Správa

o 58. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky

konanej 21. a 22. marca 2002

(Po prerušení rokovania 57. schôdze NR SR sa začalo rokovanie 58. schôdze NR SR o 15.16 hodine.)

21. marca 2002

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, otváram rokovanie 58. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Páni poslanci, poslankyne, prosím, aby ste zaujali miesto v rokovacej sále, zistím počet prítomných poslancov na schôdzi Národnej rady. Pán poslanec Fedoročko a Ivanko, Mária Sabolová.

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím, prezentujme sa.

(Prezentácia.) Prítomných je 99 poslancov. Národná rada je schopná uznášať sa.

Chcem vás páni poslanci informovať, že o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni požiadali páni poslanci: na zahraničnej služobnej ceste je predseda Národnej rady Jozef Migaš, páni poslanci a poslankyne: Belohorská, Cuper, Ferkó, Gašparovič, Hamžík, Osuský, Paška a pani poslankyňa Záborská. Ďalej na dnešnom rokovaní 58. schôdze sa nezúčastní pán poslanec Maňka, Sládeček, pán poslanec Pavel Šťastný a Juraj Švec. Na 58. schôdzi Národnej rady overovateľmi budú poslanci Dušan Švantner a Jaroslav Slaný, náhradníkmi Marián Mesiarik a Ján Danko.

58. schôdza Národnej rady Slovenskej republiky bola zvolaná podľa čl. 83 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie skupiny 34 poslancov. Žiadosť o zvolanie schôdze ste dostali spolu s pozvánkou na schôdzu Národnej rady. Poslanci žiadajú na tejto schôdzi prerokovať návrh na vyslovenie súhlasu s vyslovením nedôvery vláde Slovenskej republiky. Podľa čl. 88 ods. 1 ústavy návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky alebo jej členovi prerokuje Národná rada vtedy, keď o to požiada najmenej pätina poslancov. Chcem vás páni poslanci informovať, že podľa § 24 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku nemožno program schôdze doplniť alebo meniť, ak bola zvolaná podľa § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie aspoň jednej pätiny poslancov.

Pán poslanec Petrák sa hlási s návrhom.

**F. Petrák, poslanec:** Pán predsedajúci, v mene piatich poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SOP, SMK a KDH podávam dva návrhy. Po prvé, aby sme pokračovali v rokovaní 58. schôdze Národnej rady aj po 19.00 hodine až do skončenia programu tejto schôdze, a po druhé, aby Národná rada podľa § 29a ods. 1 zákona o rokovacom poriadku sa uzniesla na určení dĺžky rečníckeho času na rozpravu k návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky, tlač 1428. Uvedené poslanecké kluby navrhujú, aby dĺžka času na rozpravu k tomuto bodu programu schôdze bola 12 hodín.

Ďakujem, dajte hlasovať.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, počuli ste návrh. Dávam hlasovať o návrhu, ktorý predniesol, pán poslanec Mikloško, prosím, aby ste... (Reakcie zo sály a ruch.) Pán poslanec Mikloško, hlasujeme o prvom podanom návrhu pána poslanca Petráka, ktorý navrhuje, aby sme pokračovali v rokovaní aj po 19.00 hodine až do skončenia 58. schôdze Národnej rady.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 100, proti 4, zdržali sa 3, nehlasovali 2.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Budeme hlasovať o druhom návrhu, ktorým pán poslanec Petrák žiada, aby Národná rada rozhodla v zmysle príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku o tom, že skrátime čas rozpravy na 12 hodín. Prezentujme sa a hlasujme. (Neznámy hlas 75.)

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní

o návrhu na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky

Návrh ste dostali ako tlač 1428.

Uvedený návrh predseda Národnej rady podľa § 109 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku bezodkladne zaslal vláde Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska a pridelil ho na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady s tým, že ako gestorský výbor bol určený výbor pre financie, rozpočet a menu. Ešte predtým, ako poprosím povereného člena skupiny poslancov, pán poslanec Tkáč sa hlásil s návrhom.

Pán poslanec Tkáč.

Páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej sále.

**V. Tkáč, poslanec:** Pán predsedajúci, ja sa obraciam na vás s láskavou prosbou, keby ste vysvetlili snemovni vzhľadom na to, že sa tu realizuje rokovací poriadok, kde sa titulujú poslanecké kluby, čo to je SDK?

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní. Prosím teraz povereného člena skupiny poslancov poslanca Sergeja Kozlíka, aby uviedol návrh a súčasne oboznámil Národnú radu s dôvodmi, ktoré viedli skupinu poslancov k podaniu návrhu na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky.

Nech sa páči, pán poslanec Kozlík, prosím o zdôvodnenie návrhu.

**S. Kozlík, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, ctená vláda, vážené kolegyne, kolegovia. Súčasná vláda už dlhodobejšie nezvláda riadenie základných funkcií štátu, prehlbuje sa hospodársky a sociálny úpadok spoločnosti, rozhodujúcim záujmom vlády je lacný výpredaj strategických podnikov do zahraničia. Preto poslanecký klub Hnutia za demokratické Slovensko predkladá návrh na vyslovenie nedôvery vláde Mikuláša Dzurindu ako naplnenie legitímneho práva opozície vyjadriť svoj nesúhlas s politikou a výsledkami súčasnej vlády a súčasne tak reprezentovať i postoj dvoch tretín občanov Slovenska, ktorí zdieľajú rovnaký názor. Chcem poopraviť údaj o dvoch tretinách občanov, ktorí sú nespokojní s výsledkami a činnosťou súčasnej vlády, dnes boli oznámené výsledky prieskumu verejnej mienky, kde sa hovorí, že takmer 80 % občanov je nespokojných s činnosťou a výsledkami súčasnej vlády. Tento výsledok nemá od nežnej revolúcie Slovenskej republiky obdobu. Dovoľte mi bližšie uviesť argumenty a dôvody tohto návrhu na vyslovenie nedôvery vláde Mikuláša Dzurindu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej sále. Naozaj v takýchto podmienkach sa nedá dôstojne rokovať.

**S. Kozlík, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Blok číslo jeden sociálna oblasť, ktorú označujeme za nesplnenú sľubotechnu. Vláda sa zaviazala, že do konca funkčného obdobia zníži mieru nezamestnanosti na úroveň 10 %. Zaviazala sa zabezpečiť rast produktívnej zamestnanosti založenej na ekonomickom raste, reštrukturalizácii ekonomiky, ktorá bude zohľadňovať požiadavku vytvárania pracovných príležitostí, a tak vytvárať podmienky na postupné znižovanie nezamestnanosti. To vláda nesplnila. Miera nezamestnanosti za funkčné obdobie tejto vlády vzrástla z priemeru 12 - 13 % v rokoch 1995 až 1998 na 20 %. V decembri 2001 v porovnaní s decembrom 2000 vzrástla miera nezamestnanosti z 18,8 % na 19,8 % a počet nezamestnaných vzrástol medziročne o vyše 26 600 občanov, t. j. o 5,4 %. V januári 2002 miera nezamestnanosti predstavovala 19,6 %, podporu v nezamestnanosti poberalo vyše 111-tisíc občanov. Národný plán zamestnanosti, ktorý aj tak od samého začiatku bol nekoncepčný, nekomplexný a nebol finančne vyrovnaný, zákonite zlyhal. Vláda doteraz nemá jasnú koncepciu riešenia nezamestnanosti v celom svojom kontexte, t. j. oživovanie ekonomiky, vyrovnávanie zaostalých regiónov, odstraňovanie čiernej práce, umiestňovanie absolventov škôl a mnohé ďalšie. Vláda nedokázala vytvoriť ani finančné prostriedky, ktoré by zásadným spôsobom napomohli riešiť vysokú nezamestnanosť na Slovensku, ktorá je jednou z najvyšších v celej Európe a najvyššou z krajín Vyšehradskej štvorky. Predseda vlády Mikuláš Dzurinda vo voľbách v roku 1998 populisticky prisľúbil dvojnásobné platy. A ani v roku 2001 neprišlo k zásadnému a požadovanému zvýšeniu ceny práce, a tak ich k zníženiu vysokého prepadu reálnych miezd, za prvé dva roky Dzurindovej vlády za rok 1999 až 2000 klesla reálna mzda o 8 % oproti roku 1990. Podľa prognózy nominálna mzda dosiahla v roku 2001 12 370 korún, čo je nárast asi 8 %. V decembri 2001 boli medziročne vyššie spotrebiteľské ceny v domácnostiach zamestnancov o 6,3 %, čo znamená prepad reálnej mzdy počas pôsobenia tejto vlády o 6,3 %. Ešte horšia situácia je u dôchodcov, kde celkový predpokladaný prepad reálnych dôchodkov za tri roky tejto vlády je viac ako 10 %. 60 % rodín žije od príjmu do príjmu. Vyše 11 % občanov, t. j. skoro 325-tisíc, poberá dávku sociálnej pomoci, pretože žijú v stave hmotnej núdze, t. j., keď ich príjem nedosahuje úroveň životného minima. Celoročne posudzovaných osôb tejto kategórie je celkovo vyše 631-tisíc. Zásluhou tejto vlády sa na Slovensku prehlbuje chudoba. V sociálnej sfére sa neplní ďalšia významná a veľmi potrebná úprava, to je dôchodková reforma. Hoci bola oneskorene schválená ešte v minulom roku, až teraz je v parlamente v prvom čítaní predložený návrh zákona o sociálnom poistení ako jeden zo základov dôchodkovej reformy. O nekoncepčnosti práce tejto vlády hovorí aj súčasné obdobie spochybňujúce transformáciu pracovného práva. Teraz tesne pred nadobudnutím účinnosti Zákonníka práce a zákonov a o verejnej a štátnej správe sú jednotlivé ustanovenia týchto zákonov spochybňované širokou verejnosťou.

Blok dva hospodársky vývoj, ktorý pokladáme za cestu do pekla. Za súčasnej vlády došlo k podstatnému spomaleniu tempa hospodárskeho rastu, čo v rokoch 1999 až 2000 znamenalo roztvorenie výkonnostných nožníc medzi Slovenskom a priemerom krajín Európskej únie. V roku 2001 síce došlo ku zrýchleniu ekonomického rastu, avšak k podstatne horšej štruktúre, keď jeho motorom nie je rast čistého exportu, ale rast konečnej spotreby verejnej správy a obyvateľstva a rast hrubého fixného kapitálu. Vývoj hrubého fixného kapitálu pritom v treťom štvrťroku 2001 charakterizuje medziročný výrazný pokles investícií do strojov a zariadení. V ostatnom období klesá produkčná schopnosť slovenského hospodárstva, znižujú sa indexy tempa rastu priemyselnej produkcie, ktoré v januári 2002 dokonca vykázali pokles oproti predchádzajúcemu roku, stavebná výroba je dlhodobo v poklese a recesii, vývoj pridanej hodnoty stagnuje. V roku 2001 došlo k výraznému zhoršeniu obchodnej a nadväzne i platobnej bilancie Slovenska. Deficit obchodnej bilancie prevýšil 100 miliárd korún, pričom podľa analýzy súčasnej vlády z novembra 2001 len 8 % dovozov má charakter zakladajúci ďalšiu produkciu a ekonomický rast, podľa údajov Národnej banky Slovenska z analýzy menového vývoja za prvý polrok 2001 je to cca 12 % dovozov. Tento zložitý stav v oblasti zahraničnoobchodných vzťahov potvrdzuje i vývoj v oblasti prílevu priamych zahraničných investícií, kde v roku 2001 došlo k výraznému poklesu ich objemu celkom, ale zároveň k ich objemu v investíciách na zelenej lúke a v technologických investíciách. Zdôvodňovanie vysokého deficitu zahraničného obchodu dovozmi technológií je zo strany vlády zavádzajúce. Vláda doposiaľ neprijala nijaké opatrenia na zlepšenie situácie a v januári 2002 došlo k ďalšiemu podstatnému zhoršeniu obchodnej bilancie oproti predchádzajúcemu roku. Deficit bežného účtu platobnej bilancie pritom vláda kryje predovšetkým výnosmi z privatizácie strategických podnikov, a nie zdrojmi z reálnej ekonomiky, čo nie je dlhodobo priechodné a bude vytvárať tlak na devalváciu slovenskej koruny. V rámci verejných rozpočtov si vláda v programovom vyhlásení dala za cieľ neprekročiť 3 % miery deficitu verejných financií k hrubému domácemu produktu s tendenciou k vyrovnanému rozpočtu. V skutočnosti pri premietnutí nákladov na reštrukturalizáciu bánk priemerná miera deficitu verejných financií za roky 1999 až 2002 sa bude pohybovať pri hranici 5 % hrubého domáceho produktu. Za roky 1995 až 1998 pritom priemerná miera deficitu verejných financií neprevýšila 3 % hrubého domáceho produktu. V dôsledku uvedeného vývoja verejný dlh medzi rokmi 1998 až 2002 vzrastie zo 188 miliárd korún na 431 miliárd korún, to znamená na 2,5-násobok. V súvislosti s rozpočtovým hospodárením roka 2002 aj misia Medzinárodného menového fondu upozorňuje, že pokiaľ vláda neprijme opatrenia na strane príjmov a výdavkov verejných rozpočtov, ich deficit môže namiesto plánovaných 3,5 % prevýšiť úroveň 5 % hrubého domáceho produktu, a to bez nákladov na reštrukturalizáciu bánk. Vážne výhrady k ekonomicko-sociálnemu vývoju Slovenska vyslovila v ostatnom čase aj Európska komisia. Vláda však naďalej seba uspokojivo informuje o úspešnom stave v tejto oblasti. Vláda nezvládla reštrukturalizáciu bánk, ktorá nebola dotiahnutá do odstránenia podnikateľského sektora. Treba zdôrazniť, že keď podstatná časť problémových úverov bánk, cca 70 %, sa viazala na obdobie spred roka 1989, značná časť ďalších problémových úverov sa spája s takzvanou Miklošovou malou privatizáciou a ďalší značný nárast problémových úverov priniesol rok 1999 v dôsledku výrazného zníženia tempa rastu ekonomiky. Suma 105 miliárd korún, ktorá sa viaže na ozdravenie bánk, sa stala bremenom daňových poplatníkov, pričom vláda na zníženie tohto záväzku nevyužila zdroje získané z predaja ozdravených bánk a ani nevtiahla tieto banky do aktívnejšej účasti na ozdravenie podnikateľského sektora. Len v rámci štátneho rozpočtu na rok 2002 náklady spojené s týmto záväzkom predstavujú 15 miliárd korún, pričom rozhodujúca časť platenia istiny je časovaná na rok 2006, t. j. do posledného roku výkonu nasledujúcej vlády. Výnosnosť odpredaja pohľadávok umiestnených v Slovenskej konsolidačnej, akciovej spoločnosti však dosiaľ predstavuje cca 3,5 %, napriek tomu že úvaha vlády bola 10 %, a neúspešnosť režimu reštrukturalizácie naznačuje i to, že vláda za pochodu pripravuje pochybný presun veľkého balíka pohľadávok do spoločného podniku s privátnou zahraničnou účasťou.

Tretím blokom je privatizácia, ktorú označujeme ako panický výpredaj, a nielen my, ale aj mnohé zahraničné pramene. Súčasné vládne politické strany sa pred voľbami 1998 zaviazali občanom, že budú garantmi neprivatizácie strategických podnikov, že referendum v tejto otázke je zbytočné. Podrobné vyhlásenia obsahovali aj volebné programy viacerých vládnych politických strán. V skutočnosti však privatizácia strategických podnikov sa stala kľúčovým programom súčasnej vlády. Súčasná vláda teda podviedla občanov Slovenska i svojich voličov. Viaceré zahraničné pramene označujú túto privatizáciu za panický výpredaj penix sail. Vo vyhlásení k hospodárskej politike 29. mája 2001 vláda doslova uviedla zámer zbaviť sa väčších majetkových podielov v Slovenskom plynárenskom podniku, v Slovenských elektrárňach a v Transpetrole. Hlavným cieľom privatizácie strategických podnikov zo strany vlády, teda od prvopočiatku nebolo získanie strategického investora a zabezpečenie budúceho rozvoja týchto podnikov, ale doslova odpálenie, výpredaj alebo doslovne zbavenie sa rozhodujúcich majetkových podielov štátu v týchto podnikoch s cieľom získať rýchle peniaze na plátanie dier vo verejných rozpočtoch a platobnej bilancii spôsobených nevýkonnou ekonomikou a nekonzistentnou hospodárskou politikou vlády. Zámer z majetkových podielov štátu lacným výpredajom do zahraničia súčasná vláda naplnila už pri privatizácii Slovenských telekomunikácií a bankových subjektov. Počas privatizácie Slovenských telekomunikácií pôvodný počet záujemcov sa v konečnej fáze zdredukoval na jediného a výsledná cena predaja tohto strategického podniku bola zhruba tretinová v porovnaní s podobnými transakciami v okolitých krajinách. Slovenské telekomunikácie nakoniec kúpil nemecký štátny monopol Deustche Telekom, v súčasnosti prežívajúci značnú krízu. Je otázne, či bude schopný dodržať investičné záväzky, ktorých výšku a časový rozvrh vláda doposiaľ pred občanmi tají. Privatizačnému poradcovi však bola vyplatená odmena 500 miliónov korún. Náklady na reštrukturalizáciu a ozdravenie troch bánk - Slovenskej sporiteľne, Všeobecnej úverovej banky a Investičnej a rozvojovej banky vrátane ich kapitálového posilnenia zo strany Národnej banky predstavovali cca 130 miliárd korún. Vzhľadom na nevýhodné realizačné zmluvy spojené s predajom týchto bánk zahraničným záujemcom možno v konečnej fáze očakávať výnos z predaja týchto bánk vo výške cca 26 miliárd korún, to znamená 20 % vynaložených nákladov. Vložené prostriedky budú mať prostriedky budú mať noví vlastníci o tri roky naspäť, angažovanosť bánk v úverovej oblasti sa však významnejšie nezvýšila, naopak, v ostatnom období klesal podiel úverov na aktívach bánk, to konštatujú aj posledné ostatné pramene z Európskej komisie. Kvalifikovaní slovenskí pracovníci sú uvoľňovaní nielen z vedúcich funkcií, na ich miesta nastupujú zamestnanci z krajín nadobúdateľov, často v podstatne s nižšou kvalifikáciou. Podobne tuzemské dodávky tovarov a služieb do týchto inštitúcií sú nahrádzané dovozmi. V prípade privatizácie Slovenského plynárenského podniku z pôvodných sedem záujemcov konečnú ponuku predložil len jeden, aj to konzorcium zložené z troch pôvodných záujemcov, pričom toto konzorcium vo výberovom konaní nefigurovalo. Je teda opodstatnené podozrenie, že v tomto prípade ide o skrytú dohodu medzi účastníkmi výberového konania a že navrhovaná kúpna cena 49 % akcií tohto podniku vo výške 130 miliárd korún nezodpovedá reálnej trhovej hodnote tohto strategického podniku, ale je výrazne podhodnotená. Medzitým došlo i k medzinárodnému spochybneniu privatizačného poradcu na predaj podielu Slovenského plynárenského podniku z dôvodu podozrenia jeho spoluúčasti na krachu amerického energetického gigantu ENRON. Napriek evidentnému zlyhaniu výberového konania vláda neuvažovala o vypísaní nového tendra na predaj časti podielu štátu SPP a výpredaj časti tohto podniku hlboko pod cenu odsúhlasila.

Ďalším bodom je krach nebankových subjektov, kde označujeme postoj a konanie vlády za alibizmus vlády. Nebankové inštitúcie vznikali od roku 1991 až do roku 2001. Napríklad spoločnosť AGW, a. s., Košice bola zapísaná do Obchodného registra 14. mája 2001, po tom, čo sa vláda už oháňa rôznymi legislatívnymi aktivitami, ktoré mali zabrániť vzniku takýchto spoločností, AGW, spoločnosť s ručením, Košice 14. 5. 1999 a podobne. Viaceré z inštitúcií, ktoré vznikli po roku 1991, vykonávali širšiu škálu činnosti v porovnaní s tými, ktoré súčasnosti spôsobili miliardové škody na majetku občanov. Nachádzali sa medzi nimi aj lízingové spoločnosti, spoločnosti predávajúce tovar na splátky, záložne a iné. Vzhľadom na ich malú publicitu v období Mečiarovej vlády, ale aj fakt, že peňažný trh poskytoval pre občanov výhodné zhodnocovanie vkladov a peňažné ústavy požívali všeobecný názor bezpečne uložených vkladov, nepredstavovali tieto spoločnosti nebezpečenstvo ohrozenia rozsiahlych úspor obyvateľstva. Na základe prvotných informácií o činnosti viacerých firiem na prelome rokov 1997 až 1998 boli predošlou vládou prijaté viaceré opatrenia na obmedzenia rizík spojených s činnosťou nebankových inštitúcií, napríklad novelou zákona o bankách č. 44/1998, kde sa ustanovilo, že iba banka môže poskytovať úroky z vkladov.

Podotýkam, že už od roka 1995 - 1996 bežali trestné konania voči niektorým spoločnostiam, kde boli zistené nekorektné konania a podozrenia z trestnej činnosti. Uvedené ustanovenia z toho zákona o bankách nebankové subjekty začali obchádzať tak, že začali uzatvárať s občanmi zmluvy o tichom spoločenstve. Bezprostredne po zistení tejto skutočnosti sa ešte v lete 1998 začal za účasti zahraničných poradcov pripravovať nový zákon o kolektívnom investovaní s cieľom upraviť túto oblasť a ochrániť občanov. Po nástupe novej vlády došlo ku značnému oneskoreniu prijatia tohto zákona, ktorý bol prijatý až s účinnosťou od 1. januára 2000 a nevyriešil problém nebankových inštitúcií. Naopak, po voľbách 1998 došlo k masívnemu nárastu aktivity nebankových inštitúcií, ich masívnej agresívnej reklame, k prudkému nárastu ich klientelov a vkladov. Pre masívnu reklamu boli využívané ako súkromné printové a elektronické médiá, tak i verejnoprávne elektronické médiá. K prudkému nárastu vkladov do nebankových inštitúcií zo strany občanov prispelo aj dlhodobé znehodnocovanie vkladov občanov pri nízkych úrokových sadzbách na vklady, ktoré nedosahovali úroveň inflácie, ako i krachy viacerých bánk po roku 1998. Tí, čo máte krátku pamäť, tak vám pripomeniem, že len v roku 2000 došlo k znehodnoteniu úspor občanov asi o 5 %. V roku 2001 rádovo o 1,5 %. Naopak v uvedenom období už Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ktoré sa po roku 1998 stalo priamo orgánom štátneho dozoru nad kapitálovým trhom, ale aj vláda mali dostatok informácií o rizikách, ktoré uvedený vývoj v oblasti nebankových inštitúcií môže mať na občanov. Vo výkazoch ziskov a strát v plnom rozsahu spoločnosti Horizont Slovakia sa v položke hospodársky výsledok za účtovné obdobie roka 1999 uvádza strata vyše 870 miliónov korún, za rok 2000 strata 990 miliónov korún. Podobné výsledky vykazovali aj ďalšie nebankové inštitúcie, pričom podklady o vykonaných auditoch v týchto inštitúciách malo ministerstvo financií k dispozícii, pretože v tom období vykonávalo štátny dozor nad kapitálovým trhom. Ministerstvo financií malo aj informácie o tom, že tieto inštitúcie napriek vykazovaným stratám vyplácali výnosy z vkladov a tieto v zmysle platných zákonov boli zdaňované. Tu má priamu zodpovednosť pani bývalá ministerka financií, ktorá zdupkala za hranice a zavrela za sebou dvere. V analytickej informácii Slovenskej informačnej služby z 25. októbra 2001, ktorú dostala vláda Slovenskej republiky, sa konštatuje nasledovné. Ministerstvu financií, Národnej banke, prípadne ďalšiemu štátnemu orgánu sa doteraz nepodarilo navrhnúť a presadiť zákonné obmedzenia pre nebankové spoločnosti, ktoré by im účinne zabránili prijímať finančné prostriedky od vkladateľov, ktorým nebankové finančné inštitúcie sľubujú nereálne zhodnotenie vložených prostriedkov. Vzhľadom na nereálne vysoké sľubované výnosy a často pochybné podnikateľské aktivity hrozí, že väčšina nebankových inštitúcií zbankrotuje a vkladateľom nevrátia ich vklady, pričom vkladateľom sú vyplácané výnosy nie zo zisku, ale z vkladov nových vkladateľov, pričom sa nebanková spoločnosť ani inou podnikateľskou činnosťou nezaoberá alebo len okrajovo. To znamená, vláda mala celý súbor informácií o dramatickom vývoji v nebankových inštitúciách po roku 1998. Napriek tomu, že vláda od svojho nástupu poznala vysokú rizikovosť nebankových subjektov a že sa zaviazala vo svojom programovom vyhlásení riešiť tieto problémy, nedokázala prijať účinné opatrenia na ochranu nedostatočne skúsených občanov, ktorí boli vystavení obrovskému reklamnému tlaku, inštitúcie, ktoré sa vonkajšími znakmi podobali na spoločnosti majúce povolenie pôsobiť na finančnú trhu. Tým spôsobila obrovské nafúknutie finančnej bubliny, ktorej prasknutie sa bytostne dotýka 100-tisícov občanov, pričom vláda sa pokúša preniesť plnú a jedinečnú zodpovednosť práve na nich a vyhnúť sa tak vlastnej zodpovednosti za nedostatočnú činnosť a akcieschopnosť.

Oblasť poľnohospodárstva jednoznačne označujeme ako obrat dozadu. Obrat dozadu na úpadkovú cestu ekonomiky Slovenskej republiky po voľbách sa prejavil najhoršie v rezorte pôdohospodárstva. Úpadok poľnohospodárskej produkcie za tri roky tejto vlády predstavuje celú jednu štvrtinu. Dovoz potravín za toto obdobie sa zvýšil neuveriteľne až o polovicu.

Výskumný ústav ekonomiky poľnohospodárstva a potravinárstva napočítal, že investičný dlh v poľnohospodárstve sa vytvoril v objeme 15 miliárd korún. Aj v potravinárstve takisto tento dlh predstavuje ďalších 15 miliárd korún. V konkrétnom vyjadrení to znamená, že za tri roky vládnutia súčasnej garnitúry sa kúpilo menej traktorov a kombajnov a vôbec strojov ako za jeden rok Mečiarovej vlády. Rovnaký osud postihol aj obnovu lesov a vodohospodárskych zariadení, ktoré sa vykonávali iba v tretinovom rozsahu normatívnej úrovne. Pochopiteľne táto kríza poľnohospodárstva ako dôsledok antiagrárnej a antividieckej politiky tejto koalície je jednou z najväčších nástrah, ktoré zdedí po voľbách nasledujúca vláda. Kritická situácia je v rezorte aj v oblasti prípravy na vstup do Európskej únie. Vláda nielenže vôbec nebojuje za presadzovanie záujmov slovenských pôdohospodárov, ale nemá ani zmapované inštrumentárium agrárnej politiky Európskej únie. Jej kroky odhalili, že nepozná vzájomné väzby na optimálne negociácie s Európskou úniou. Zarážajúce je, že v tomto ohľade vláda neprejavila ani náznak ambícií. Treba na rovinu povedať, že za tri a pol roka vláda vo všetkých trhových nástrojoch krok za krokom zhoršovala podnikateľské prostredie v agrosektore Slovenska, a tým nás až dvojnásobne vzdialila v podnikateľských podmienkach od Európskej únie.

Oblasť dopravy a telekomunikácií pokladáme za premrhané príležitosti. Vláda nezvládla problematiku železníc. Objem bankových úverov a výpomoci narástol z hľadiska dlhu zo 16,9 miliardy korún roku 1998 na 29 miliárd v roku 2000. Ku koncu vládnutia tejto vlády bude železnica zadlžená na minimálne 50 až 60 miliárd korún. Štátny rozpočet pre železnice nič podstatné nerieši, ale umožňuje železniciam ešte viac sa zadlžiť a za tejto situácie reštrukturalizácie železníc, tak ako ju vláda realizuje, je rizikovo otvorenou a nedotiahnutou záležitosťou. V oblasti vykonanej privatizácie Slovenských telekomunikácií som už spomínal nekoncepčnosť a nepriehľadnosť, netransparentnosť, akou táto privatizácia bola vykonaná. Pokiaľ ide o mobilnú rádiotelefónnu službu, vláda porušila zásady Európskej únie, jej princíp vytvárania konkurenčného prostredia, keď licencia na systém GSM 1800 nebola udelená ďalšiemu tretiemu operátorovi, ale tieto frekvencie boli pridelené doterajším mobilným operátorom Eurotelu a Globtelu.

V oblasti vodnej dopravy vláda síce schválila koncepciu, ktorá obsahuje dlhodobé zámery v rozširovaní možností prepravy vodnou cestou vo vnútri štátu i medzinárodnom meradle, ale dokument je spracovaný na nízkej odbornej úrovni a nič nevypovedá o problematike a riešení aktuálnych problémov vodnej dopravy. Vývoj slovenskej plavby a prístavov bol po roku 1998 poznačený prepúšťaním zamestnancov, okolo 1 700 zamestnancov, predajom plavidiel a totálnym chaosom v organizačnej štruktúre spoločnosti.

Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií zastavením činnosti Slovenských aerolínií v roku 1999 a zhabaním troch lietadiel poškodilo majetok štátu, čím vznikli priame škody na lietadlách vo výške 3-milióny korún, ale ďalšie škody vo výške 580 miliónov korún vznikli ako dôsledok zastavenia prevádzky spoločností. Ministerstvo poškodzuje domácich leteckých dopravcov vydávaním povolení len pre zahraničné letecké spoločnosti na vykonávanie charterových letov, ktoré iba vyvážajú slovenských turistov do zahraničia, nedovážajú zahraničných turistov na Slovensko, čím príjmy z týchto činností unikajú do zahraničia. Návrhy vicepremiéra Mikloša na vyhlásenie konkurzu na Slovenské aerolínie alebo návrh premiéra Dzurindu na odpredaj 34-percentného podielu akcií po výraznom ekonomickom poškodení spoločností v roku 1999 poukazuje na absolútny nezáujem riešiť situáciu v Slovenských aerolíniách podobnou cestou ako v západnej Európe, kam sa hlásime. Tieto návrhy vôbec neberú do úvahy skutočnosť, že štát má v Slovenských aerolíniách majetok v hodnote 2,5 miliardy korún, ktorý takýmito rozhodnutiami nezveľaďuje, ale, naopak, poškodzuje.

V oblasti stavebných investícií a bytov pokladáme súčasný vývoj západ do recesie. Nepremyslený a drastický zásah súčasnej vlády do rozvoja investícií zapríčinil prepad stavebnej produkcie v roku 1999 vo výške 27 %, čo malo značne negatívny dopad na hospodárenie v stavebných spoločnostiach až po likvidáciu niektorých firiem. Žiaľ, situácia sa nezlepšila ani v rokoch 2000 - 2001, keď nebol zaznamenaný nijaký nárast objemov stavebnej výroby. Takýto stav nie je možné nazvať inak ako hlboká kríza stavebníctva, keď stavebný priemysel vytvára vysoké počty nezamestnaných. O hlbokej kríze svedčia údaje, že podiel stavebnej produkcie od roku 1998 má trvalú klesajúcu tendenciu, pričom podiel stavebnej produkcie na tvorbe hrubého domáceho produktu činil v roku 1998 6,4 %, v roku 2001 už len 4,5 %. Najvýraznejší prepad však Dzurindova vláda preukazuje vo výstavbe bytov. V období rokov 1999 - 2002 deklarovala vybudovať celkove 56-tisíc bytov. Tento cieľ pri súčasnom stave rezortu stavebníctva vláda nesplní. Počet dokončených bytov po roku 2000, dokedy sa ešte využívali rozostavané kapacity po Mečiarovej vláde, začína prudko klesať, keď ich počet v roku 2001 predstavuje len 10 500 bytov. V roku 2000 to bolo 12 900 bytov, pričom v roku 2002 tento pokles ďalej pokračuje.

Oblasť regionálneho rozvoja stotožňujeme s regionálnym úpadkom. Pri hodnotení celkovej situácie v sektore regionálneho rozvoja Slovenskej republiky je potrebné uviesť niektoré negatívne skutočnosti, ktoré prispievajú ku kritickému stavu regionálneho rozvoja na Slovensku. Oneskorená tvorba legislatívy a inštitucionálneho zabezpečenia regionálnej politiky, nekompetentná a zdĺhavá príprava reformy verejnej správy, ktorá nakoniec vyústila do stanovenia počtu vyšších územných celkov bez sprievodných a potrebných zákonov ako kompetenčný zákon, zákon o majetku obcí a vyšších územných celkov a podobne. Chaotický vznik veľkého množstva euroregiónov, 10, kde mnohé vznikali na politickú objednávku bez relevantného odborného ekonomického zdôvodnenia. Vznik implementačnej regionálnej rozvojovej agentúry bol takisto sprevádzaný politickým rozhodnutím, kde nebol pripravený ľudský potenciál a príslušní odborníci. Neboli dodržané časové limity na predkladanie projektov cestou spomínanej agentúry, oneskorené podanie dohody o čerpaní eurofondov, na zabezpečenie rakúsko-slovenskej hranice, rakúsko-českej hranice nekompetentné spracovanie projektov Integret 3 na roky 2000 a 2006 a iné. Netransparentnosť a zlá kvalita procesov pri príprave a predkladaní projektov PHARE, ISPA, SAPARD, čo vyústilo do pozastavenia čerpania prostriedkov z Európskej únie pre Slovensko v roku 2001 aj s viacerými politicky motivovanými personálnymi zmenami vo vláde Slovenskej republiky.

V oblasti zdravotníctva vývoj charakterizujeme ako pád do priepasti. Chaotická situácia, nedostatok zdrojov, rast zadlženosti na všetkých stupňoch a nespokojnosť zdravotníkov a poskytovateľov zdravotníckych služieb, ale najmä pacientov a ich obavy o život a zdravie charakterizujú súčasné slovenské zdravotníctvo. Výdavky na zdravotníctvo v roku 2001 predstavovali 6,9 % hrubého domáceho produktu, pritom v roku 1999 až 2000 to bolo šesť a pol percenta alebo 6,7 %, na porovnanie v rokoch 1996 až 1998 to bolo 7,2 až 7, 6 % hrubého domáceho produktu. Minister zdravotníctva v decembri minulého roka prekvapujúco vyhlásil, že transformácia zdravotníctva sa skončila, ale počas jeho vedenia rezortu sa ani nezačala. Ambulantná aj ústavná zdravotná starostlivosť sa zhoršuje, často chýbajú dôležité lieky aj pri liečbe najzávažnejších ochorení a základný zdravotnícky materiál. Na diagnostické vyšetrenia a operačné zákroky sa v mnohých prípadoch čaká celé mesiace, čo vedie k zhoršovaniu zdravotného stavu pacientov a k predražovaniu ich liečby. Napriek zvýšenému zaťažovaniu občanov platbami do systému povinného zdravotného poistenia a aj priamymi platbami za lieky, pomôcky a zdravotné ošetrenie, zadlžovanie systému narastá. Mnohým zdravotníckym zariadeniam hrozí zatvorenie prevádzok v dôsledku dlhov voči plynárňam, elektrárňam, telekomunikáciám, dodávateľom potravín a liekov. V dôsledku tejto situácie rastie v zdravotníctve korupcia na všetkých stupňoch a úrovniach, na čo opakovane upozorňujú aj medzinárodné inštitúcie. Pri financovaní jednotlivých zložiek systému zdravotnej starostlivosti sú veľké rozdiely, nie je zabezpečené rovnoprávne postavenie štátnych a neštátnych zdravotníckych zariadení. Odmeňovanie zdravotníkov je na nízkej úrovni a má demotivačný charakter. Chaos vládne v privatizácii, ktorá je netransparentná, sú v nej politicky uprednostňovaní vládni prívrženci. Sľub, že budú pri privatizácií zdravotníckych zariadení uprednostňované obce, sa neplní.

Školstvo a šport sú dlhodobo nedofinancované. Vláda nemá ujasnenú koncepciu zmeny zriaďovateľa základných škôl a v dôsledku presunu finančne nezabezpečenej zriaďovateľskej funkcie základných škôl na samosprávu hrozí základným školám v mnohých oblastiach kolaps. V každom povolebnom roku školstvo je cez krajské úrady finančne poddimenzované. Ani v uplynulom roku napriek sľubom vlády nedošlo ani po stanovení viacerých termínov k oddlženiu škôl, čo znamená, že prechodom zriaďovateľskej funkcie na obce vznikne zložitá situácia aj v zriaďovateľských organizáciách. Ešte väčší dlh predstavujú skryté investičné náklady. Rovnaká situácia je na stredných a vysokých školách, ktoré sústavne trpia finančnou poddimenzovanosťou. V roku 1998 sa znížil príspevok z hrubého domáceho produktu na školstvo a doteraz nedosiahol pôvodnú úroveň, hoci programové vyhlásenie vlády deklarovalo trvalý rast finančných prostriedkov pre školstvo na úroveň Európskej únie. Priemerná mzda učiteľov, ako aj ostatných zamestnancov je v porovnaní s inými zamestnancami štátnej správy a národného hospodárstva vôbec najnižšia zo všetkých skupín. Ministerstvo školstva nezabezpečilo podľa sľubu sľúbené učebné pomôcky pre nedostatok finančných prostriedkov na prípravu učebníc, ich tlač a informačné technológie. Nebola doriešená dostupnosť telovýchovných športových aktivít detí, mládeže, študentov všetkých typov škôl. Okrem nedostatku telovýchovných zariadení pre pravidelnú telesnú výchovu nie sú v dôsledku finančných prostriedkov na údržbu a prevádzku využívané ani existujúce športoviská škôl v mimovyučovacom procese.

V oblasti kultúry, tú označím ako nekultúru vlády. Vysloviť nedôveru tejto vláde Slovenskej republiky je asi jediným riešením veľkého množstva problémov v tomto rezorte. Vláda od svojho nástupu ani jeden jediný raz nepokladala oblasť kultúry za hodnú svojej kolektívnej pozornosti. Tak ako rezortu určuje len omrvinky, ktoré na stole zostanú po uspokojení záujmov iných rezortov, rovnako sa stavia k naliehavým problémom rezortu. Nie je náhoda, že práve v čase pôsobenia tejto vlády a v priamom protiklade voči trendom vo vyspelých Európskych krajinách sa začali u nás objavovať názory, že ministerstvo kultúry je zbytočným orgánom štátnej správy. Nuž za tejto vlády je to síce tak, že ako princíp je to v čase, keď kultúra v období integračných pohybov dostala nezastupiteľnú úlohu národnoidentifikačného faktora, je neprijateľné. Táto vláda neurobila absolútne nič ani pre riešenie takých základných záležitostí, ako je zabezpečenie aspoň základných ekonomických podmienok, ktorí v oblasti kultúry, umenia, osvety a cirkvi pôsobia. Byť dnes na Slovensku hudobníkom, hercom či manažérom programu v štátnych kultúrnych inštitúciách znamená patriť do skupiny ľudí s existenčnými problémami. Priam tragické je počínanie tejto vlády v mediálnej oblasti. Okrem úvodných čistiek a účelových zmien umožňujúcich návrat k politickej nominácii členov mediálnych rád, nebolo ministerstvo kultúry ani táto vláda schopné splniť nič zo svojich veľkých predsavzatí. Kde je zákon o verejnoprávnej televízii a rozhlase, kde je nový zákon o tlači, aby sme sa na novinárov konečne prestali pozerať optikou preddubčekovských socialistických noriem. O dva týždne príde k masívnemu presunu zriaďovateľských kompetencií z krajských úradov na samosprávne vyššie územné celky. Tento pohyb nie je absolútne zabezpečený, na samosprávach doposiaľ nebolo možné vytvoriť funkčné administratívnoekonomické zázemie schopné jednoducho prevziať desiatky subjektov.

Štát a právo, spolitizovanie súdnej moci. Vláda sa zaviazala vo svojom programovom vyhlásení a vo viacerých verejných vyjadreniach dôraznejším spôsobom zabezpečiť vymáhateľnosť práva, ako aj výraznejší trestnoprávny postih v dôsledku politickej kriminalizácie najmä predstaviteľov terajšej opozície a boja s organizovaným zločinom. Na zabezpečenie týchto politických priorít sa zákonom vymedzený procesný postup najmä orgánov činných v trestnom konaní značne spolitizoval a vo viacerých prípadoch nadobudol charakter inkvizičného procesu. Je mimo akúkoľvek pochybnosť, že tu došlo k porušeniu ústavných a medzinárodnoprávnych stanovených individuálnych základných práv a slobôd, napríklad princíp prezumpcie neviny, prejednávacia zásada, princíp spravodlivého trestu, zákonné použitie represívnych a zákonné použitie represívnych a vynucovacích prostriedkov, nezávislosť vyšetrovateľov, prípadne sudcov. Ministerstvo spravodlivosti počas tohto volebného obdobia nekvalifikovanou činnosťou neúmerným spôsobom spolitizovalo súdnu moc. V tomto smere možno poukázať najmä na neústavné pokusy o odvolanie predsedu Najvyššieho súdu, politickej výmeny funkcionárov krajských a okresných súdov. Podľa hodnotiacej správy Európskej komisie v rámci tohto rezortu neboli v predpokladanom čase pripravené dôležité návrhy zákonov súvisiace s prehĺbením sudcovskej nezávislosti a zodpovednosti, predovšetkým rekodifikácia civilného a trestného práva, zákon o Súdnej rade, ktorého schvaľovanie prebehlo až v ostatných dňoch, novela zákona o štátnej správe súdov, zákon o vyšších štátnych úradníkoch.

Vnútorná bezpečnosť je nočnou morou. Súčasná vláda Slovenskej republiky sa s obľubou označuje za proreformnú, žiaľ, okrem pokusu o reformu verejnej správy toho veľa nevykonala. Výsledkom jej práce je absolútne pokazená transformácia verejnej správy, ktorá nie je funkčná. Chýbajú viaceré zákony, pričom jej správa je drahšia ako pred tým, počet úradníkov štátnych a verejných zamestnancov je vyšší a za viac peňazí má občan, daňový poplatník menej služieb. Vyčleňovanie finančných prostriedkov zaostáva za presúvanými kompetenciami a regionálne samosprávne celky, ktoré sa tak dostávajú do neudržateľnej situácie. V rámci Policajného zboru Slovenskej republiky vedenie ministerstva vnútra začalo presadzovať novú organizačnú štruktúru postavenú na centralizácii jednotlivých zložiek. Ale základný problém je v tom, že sa nepodarilo oddeliť závažnú trestnú činnosť od tej ostatnej. Tým sa u nás každý trestný čin rieši v celej štruktúre orgánov činných v trestnom konaní úplne rovnako, či ide o vykradnutú pivnicu, verbálny útok na verejného činiteľa alebo viacnásobnú vraždu. Namiesto toho pôsobí rezort vnútra ešte väčší chaos začlenením vyšetrovateľov pod kriminálnu políciu. Po nástupe tejto vlády odišlo do dnešného dňa množstvo najzdatnejších policajtov a dnes má právnické vzdelanie iba 16 % vyšetrovateľov a 12 % z nich má policajné vzdelanie. Z politických dôvodov súčasná vládna garnitúra nemá záujem vyšetriť vraždu inžiniera Jána Duckého, pričom údajné podpísanie zmeniek jeho osobou využíva na manipuláciu verejnej mienky. Štátne inštitúcie manipulujú verejnú mienku i v kauzách bývalého vedenia Slovenskej informačnej služby, keď odmietajú odtajnenie spisov napríklad v kauze údajného zavlečenia Michala Kováča mladšieho do cudziny. Vyvrcholením diletantstva ministerstva vnútra bolo násilné vtrhnutie do súkromných priestorov a následné predvedenie za použitia policajnej sily zložky zvanej kukláči predsedu najväčšej opozičnej strany Slovenska pána Vladimíra Mečiara, čo bolo prejavom absolútnej zvole a zneužitia silových zložiek štátu. Za bezprecedentné možno pokladať i množiace sa prípady dopravných nehôd so smrteľnými následkami zavinené príslušníkmi polície pod vplyvom alkoholu. Vo vyspelých demokratických krajinách by v takejto situácii minister vnútra bezpochyby podal demisiu sám.

Obrana štátu - chiméra. Priam ukážkový príklad rozporu slov a činov sa trvale prejavuje v rezorte ministerstva obrany Slovenskej republiky. Široko a finančne nákladnou mediálnou kampaňou ministerstva spriaznenou časťou žurnalistov, vysoko optimistickými vyhláseniami ministra, ako aj ďalších politikov o pripravenosti armády k vstupu do NATO sa zakrýva priam katastrofálna skutočnosť. Armáda Slovenskej republiky je nepoužiteľná na boj na obranu štátu, lebo nové štruktúry velenia nemajú vytvorené organizačné zložky, ktoré dokážu plánovať a riadiť bojovú činnosť. Letectvo, až na malé výnimky, je na zemi neopatrené, neošetrené a letecký personál je neschopný lietať v noci a za sťaženej viditeľnosti. Veď veliteľský zbor nemá skúsenosť riadiť a cvičenie jednotiek a riadenie boja neovláda. V skutočnosti je aj väčšina pozemných síl nepoužiteľná a nebojaschopná. Predkladané legislatívne materiály do Národnej rady obsahujú vážne chyby, nezrovnalosti a rozpornosti, dokonca k predloženému návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny v skutočnosti nebolo vykonané pripomienkové konanie pred rokovaním o tomto návrhu vo vláde, v Rade obrany štátu ani pred podaním do Národnej rady. To svedčí o trestuhodnej nedbalosti vlády aj Rady obrany štátu pri závažných otázkach vytvárania budúcej bezpečnosti. Vláda teda neplní vecné predpoklady začlenenia Slovenskej republiky do NATO.

Oblasť zahraničnej politiky kvalifikujeme ako priepasť medzi sľubmi a realitou. Vláda Mikuláša Dzurindu opakovane proklamuje náš záujem o vstup do NATO a Európskej únie, ale konkrétne činy tejto vlády vo viacerých oblastiach sú skôr kontraproduktívne. Slovensko sa dostalo pri hodnotení kandidátskych krajín na vstup do Európskej únie spolu s Poľskom Cyprusom medzi krajiny nestabilné. Európski partneri sa boja vysokej nezamestnanosti, ktorá dosiahla už hodnotu 20 %, pritom sa vie, že toto nie je skutočná hodnota, nakoľko z evidencie nezamestnaných administratívnymi krokmi boli vyradení mnohí nezamestnaní. Zahraniční partneri strácajú dôveru voči Slovensku vzhľadom na nestabilné politické prostredie, kde šarvátky medzi členmi koalície blokujú prijímanie dôležitých zákonov, prenášajú sa z vlády do parlamentu. Zákony prijímané parlamentom sa novelizujú ešte pred nadobudnutím účinnosti, zákony, ku ktorým sme sa zaviazali, že ich v rámci integračného procesu prijmeme, sú odsúvané. Vláda pri rokovaniach s Maďarskom sa sústredila väčšmi na budovanie imidžu ako na národnoštátny záujem Slovenskej republiky. Bez dôrazných zahraničnopolitických aktivít pripustila napriek tomu, že mala v rukách argumenty proti zákonu o zahraničných Maďaroch, aby nadobudol platnosť a od 1. 1. 2002 sa uplatňoval na území Slovenskej republiky. V súvislosti s týmto zákonom dochádza ku zbieraniu osobných dát od občanov, ktoré slúžia ako databáza cudziemu štátu. Až po prudkých protestoch opozície a občanov samotných sa vláda zmohla na prvé veľmi umiernené kroky protestu. Pritom ministerstvo vnútra už v minulom roku registrovalo Združenie za spoločné ciele, ktoré má protislovenské, protinárodné ciele a bolo vytvorené výlučne na odnárodnenie a celkom zjavne diskriminuje slovenských občanov, čo vyplýva aj z medzinárodných analýz, pozri závery Benátskej komisie. Práve benevolencia slovenskej vlády k tomuto zákonu je najlepšia živná pôda pre nacionalistické tendencie, čo sa najviac prejavilo pri vyhlásení maďarských nacionalistov o Benešových dekrétoch. Slovenská vláda to nevedela ani predvídať, ani nemala pripravené riešenie, aby obhajovala základné záujmy Slovenskej republiky. Je to dôsledok rozličných prístupov k národnoštátnym záujmom Slovenskej republiky o jednotlivých členov vládnej koalície.

Zahraničnú politiku neformuje vláda, ale ju určujú stranícke záujmy na koaličnej rade. Slovensko je takto jediným štátom v strednej Európe, ktoré nemá jednotnú zahraničnú politiku, ktorú by obhajovali všetci členovia vlády Slovenskej republiky rovnakým spôsobom. Niektorí členovia vlády dokonca túto zahraničnú politiku otvorene a trvalo kritizujú v zahraničí, osobitne v Budapešti. Autoritatívne inštitúcie v zahraničí otvorene kritizujú a upozorňujú na hroziacu menovú krízu na Slovensku, na pád koruny a ekonomickú nestabilitu, čím vláda nespĺňa hlavnú podmienku na vstup do integračných inštitúcii, lebo Slovensko musí byť jednoznačne posilnením, prínosom tak pre NATO, ako aj pre Európsku úniu. Slovensko musí zabezpečiť dlhodobo stabilné finančné podmienky pre reformu ekonomiky, ako aj armády. Korupcia, škandály, nevymožiteľnosť práva majú za následok pokles zahraničných investícií na Slovensku. Počas Dzurindovej vlády sa teda integrácia do Európskej únie a NATO nestala reálne napĺňaným cieľom, ale prostriedkom, ako sa udržať pri moci aj v budúcom období.

Na záver mi dovoľte povedať, že dôvodová správa určite nemohla vyčerpať všetky aspekty a všetky dôvody, prečo poslanecký klub HZDS predkladá návrh na vyjadrenie nedôvery vláde. Ja pokladám túto dôvodovú správu skôr za istý predslov v čiernej knihe alebo ku kritickej analýze činnosti vlády, ktorú budeme žiadať, aby parlament prerokoval v júni, aby vláda vykonala pred týmto parlamentom a občanmi odpočet svojich nesľúbených záväzkov, ktoré vyplývali z vládneho programu, ktoré vyplývali zo zmluvy s občanmi, kde vláda hrubo podviedla svojich voličov a občanov tohto štátu.

Podotýkam, nebudeme písať čierne knihy po nástupe do vlády po septembri 2002, pretože vláda sa bude musieť zapodievať konkrétnymi krokmi, ktoré budú riešiť hospodársky, sociálny a ďalší úpadok na Slovensku, ale že tento účet zo strany opozície vystavíme či už na dnešnom rokovaní parlamentu, alebo na rokovaní o plnení programových cieľov vlády v júni 2002.

Chcem opätovne zdôrazniť, že opozícia využíva legitímne právo na to, aby zvolala mimoriadnu schôdzu parlamentu, ktorá má zhodnotiť činnosť vlády a vystaviť tejto vláde účet, že zastupujeme už nie dve tretiny občanov Slovenskej republiky, ale 80 % občanov republiky. To znamená, je hanbou verejnoprávnej televízie, že nepristúpila k vysielaniu či priameho prenosu, alebo aspoň záznamu z rokovania tohto parlamentu, pretože tým nepreukázala záujem informovať minimálne tých 80 % občanov Slovenska, ktorí nesúhlasia s činnosťou a výsledkami tejto vlády o tak závažných bodoch programu, o ktorých som vo vstupnom prejave informoval.

Takže, vážená Národná rada, dovoľte mi, aby som týmto pokladal svoje vystúpenie za ukončené a prosím o podporu aj v rámci diskusie k predloženému návrhu poslancov Hnutia za demokratické Slovensko na vyslovenie nedôvery vláde Mikuláša Dzurindu. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec Kozlík, za vaše úvodné vystúpenie. Prosím teraz povereného člena z výboru pre financie, rozpočet a menu poslanca Milana Benkovského, áno, hneď, len ho ohlásim, vydrž ja vidím, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania návrhu vo výboroch Národnej rady.

Prosím procedurálny návrh má pán poslanec Jarjabek. Dávam mu slovo.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Mám procedurálnu otázku...

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Bližšie poď k tomu, máš zapnutý mikrofón.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem. Chcel by som sa spýtať, pán podpredseda, na koho popud sú tu kamery bez kameramanov verejnoprávnej Slovenskej televízie, čo je dohodnuté s vedením parlamentu, či tieto kamery budú snímať alebo už snímajú záznam, alebo priamy prenos preto, lebo táto kamera je nažhavená, neviem, či snímala pána Kozlíka, keď predkladal túto správu alebo nesnímala. Akým spôsobom je dohodnutý záznam z parlamentu z jedného jediného dôvodu. Pokiaľ tieto kamery budú snímať len pripraveného pána premiéra, tak pôjde o zjavné porušenie zákona o Slovenskej televízii a pôjde, samozrejme, o disproporciu a Rada Slovenskej televízie sa s tým bude musieť vážne zaoberať. Chcem na to dopredu upozorniť. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek, dali ste otázky, aj ktoré sa týkajú vedenia parlamentu. Môžem vás ubezpečiť, že vedenie parlamentu s vedením Slovenskej televízie nerokovalo ani nevstúpilo doteraz vôbec do rokovania. Je právom televízie, nemôžeme im jednoducho prikázať, aby snímala alebo nesnímala niečo. (Reakcie z pléna.) Buďte taký dobrý, buďte taký dobrý, nechajte ma dohovoriť, dobre? A pokiaľ máte pocit, že sa bude musieť zaoberať rada pre televíziu istými problémami, samozrejme, máte možnosť to riešiť aj prostredníctvom nej.

Pán podpredseda Hrušovský dostal list od Slovenskej televízie, s ktorým vás teraz oboznámim, aby ste vedeli, v akom stave to je. (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Lebo to len teraz prišlo. (Smiech a výkriky zo sály.) Páni poslanci, chcem vás informovať o listoch, ktoré Kancelária Národnej rady dostala od pani inžinierky Viery Krupovej, šéfredaktorky hlavného spravodajstva Slovenskej republiky, ktorá... chcete počuť alebo nie? Ktorá si nám dovoľuje oznámiť, že hlavná redakcia bude dnes, to je 21. 3. realizovať dva živé vstupy z rokovania 58. schôdze Národnej rady, a to tak, že od 17.50 do 18.00 hodiny do spravodajskej relácie Minúty dňa a od 19.30 do 19.50 hodiny do spravodajskej relácie Noviny STV.

Páni poslanci, považoval som za korektné vás informovať o týchto listoch Slovenskej televízie. Ďalej Milena Rážová, vedúca komunikačného centra STV a hovorca STV oznámila pani Lenickej, riaditeľke nášho tlačového oddelenia, že Slovenská televízia bude z 58. schôdze Národnej rady vysielať priamy vstup do Minút dňa, a to do hlavného spravodajstva Noviny STV vysielať zajtra. Informácie o výsledku vo všetkých spravodajských reláciách STV a po tretie, informovať v nedeľnej spravodajskej relácii Týždeň v parlamente, pričom STV zvažuje podľa vývoja aj rozšírené vysielanie. To je stanovisko Slovenskej televízie. V žiadnom prípade nebude vedenie Národnej rady zasahovať do iniciatívy Slovenskej televízie vysielať či už priamy prenos alebo robiť záznam z dnešného, ale aj z ktorejkoľvek prebiehajúcej schôdze Národnej rady.

Toľko som považoval, páni poslanci, za potrebné vás informovať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Ďakujem, pán podpredseda. Ešte?

Pán poslanec Jarjabek, nech sa páči.

**D. Jarjabek, poslanec:** Keď som položil procedurálnu otázku, dovoľte mi, aby som aj povedal procedurálnu odpoveď. Pán predseda, len ten, kto nepozná pomery v Slovenskej televízii, môže zobrať na vedomie to, čo ste práve povedali. Totižto je to „dvojkamerák“. To, čo ste povedali, dá sa spraviť spravodajským štábom a je to príliš veľká investícia Slovenskej televízie na to, aby to mohlo byť len osem minút. Pokiaľ je to naozaj tak, že z tohto bude naozaj týchto osem minút, je to absolútne priamy dôvod na odvolanie riaditeľa Slovenskej televízie, lebo je to tak predražené, ako asi žiadnych osem minút v Slovenskej televízii doteraz nebolo. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová. Procedurálny návrh, prosím.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, zdá sa mi byť veľmi alibistický postup vedenia parlamentu, keď sa k takémuto listu nevyjadrí. Veď predsa to nie je prenos poslancov len opozície, to je prenos z parlamentu, realizácia ústavného práva občanov. Čiže parlament ako inštitúcia má zhodnotiť, či takýto postoj je náležitý. To po prvé. Po druhé finančné zabezpečenie tejto „srandy“ je tak nenáležité, že vlastne je to šafárenie s peniazmi daňových poplatníkov. Na to, aby prišli spraviť priamy prenos, keď vystúpi predseda vlády, tak to je diskriminácia ostatných poslancov parlamentu. To nie je férové konanie.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kalman. Mikrofón pre pána poslanca Kalmana, prosím.

**J. Kalman, poslanec:** Pán podpredseda, ja vás chcem poprosiť, či by ste mi neumožnili v rámci diskusie vystúpiť medzi 19.30 a 19.50 hodinou. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prosím. Slovo má pán poslanec Benkovský.

**M. Benkovský, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, vážený pán predseda vlády, vážení členovia vlády, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som predložil z poverenia gestorského výboru správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením a rozhodnutím č. 1588 z 15. marca 2002 pridelil návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky pod tlačou č. 1428 všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem mandátového a imunitného výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií štátnych funkcionárov, výboru pre európsku integráciu, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby a Osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva s termínom prerokovania ihneď. Zároveň určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu pripraviť na schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky správu o výsledku prerokovania uvedeného návrhu vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Dovoľte mi teraz, aby som vás zoznámil s výsledkami prerokovania návrhu skupiny poslancov vo výboroch. Predložený návrh skupiny poslancov jednotlivé výbory prerokovali s termínom ihneď s tým, že po prvé, odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť prijal Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, ktorý prerokoval uvedený návrh dňa 19. marca 2002 a prijal k nemu uznesenie č. 507. Výbor nesúhlasí s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky uvedený návrh neschváliť. Po druhé, platné uznesenie neprijali výbory Národnej rady Slovenskej republiky, a to Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, ktorý prerokoval uvedený návrh 20. marca 2002. Výbor neschválil platné uznesenie, nakoľko podľa § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady a čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nesúhlasila s ním nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru. Počet členov výboru 12, prítomných 10, za návrh hlasovali 2 a proti 8 poslancov. Ďalej Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, ktorý prerokoval uvedený návrh 20. marca 2002 a neschválil platné uznesenie. Obdobne ako Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, ktorý prerokoval uvedený návrh taktiež 20. marca a neschválil platné uznesenie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu prerokoval dňa 20. marca 2002 návrh skupiny poslancov Národnej rady na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky neprerokoval tento návrh z dôvodu neprítomnosti predkladateľa. Výbor Národnej rady pre sociálne veci a bývanie neprerokoval uvedený návrh dňa 20. marca a neschválil platné uznesenie, nakoľko nebol uznášaniaschopný. Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval uvedený návrh 20. marca 2002, výbor však neprijal platné uznesenie. Obdobne ako Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody, ktorý prerokoval uvedený návrh 20. marca 2002. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval uvedený návrh dňa 19. marca 2002, výbor však neprijal platné uznesenie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport prerokoval uvedený návrh dňa 20. marca 2002 a neschválil platné uznesenie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá prerokoval uvedený návrh dňa 19. marca 2002, výbor taktiež neschválil platné uznesenie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo prerokoval uvedený návrh dňa 20. marca 2002 a neschválil platné uznesenie. Obdobne ako Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti, ktorý prerokoval uvedený návrh 20. marca 2002, výbor však neschválil platné uznesenie, nakoľko nebol uznášania-schopný. Zároveň výbor pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor uznesením č. 925 z 20. marca 2002 schválil správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledkoch na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Určil poslanca Milana Benkovského za spoločného spravodajcu výborov a výbor ho poveril predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky, navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynuli z rozpravy a hlasovania o predmetnej správe ihneď po ukončení rozpravy. Návrh uznesenia máte v prílohe spoločnej správy. Po b) - pripomienky a požiadavky výborov. Z uznesení výborov nevyplynuli žiadne pripomienky a požiadavky. Toľko k spoločnej správe výborov. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec Benkovský, prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, o slovo požiadal premiér vlády Slovenskej republiky Mikuláš Dzurinda.

Nech sa páči, pán premiér, máte slovo.

**M. Dzurinda, predseda vlády Slovenskej republiky:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, hneď na úvod by som chcel azda povedať to, čo sa mi javí v súvislosti s prerokovanou témou ako najdôležitejšia. Síce otázka, aký cieľ má naše dnešné rokovanie, mimoriadna schôdza Národnej rady. Načo by bol taký pád vlády dobrý, keď nie je pripravená, zostavená nová vládna koalícia. Keď nie je pripravená nová vláda, čo to má byť. Potrebuje krajina chaos, do ktorého by takáto eventualita krajinu doviedla? Predpokladám, že budeme dnes počúvať mnoho demagógie, ako sa hospodári v tej alebo onej oblasti, v tom alebo onom rezorte, ale hneď na úvod chcem povedať, že nech je tej demagógie bárs koľko veľa, rozhodujúca je pritom práve táto základná otázka. Komu to prospieva. Potrebuje Slovensko práve dnes tráviť a zabíjať čas neplodnými debatami, ktoré k ničomu nevedú? Potenciálny chaos v tomto štáte je presne to, čo potrebujú voliči všetkých politických strán slovenského parlamentu. Toto považujem za fundamentálnu otázku. Veľmi dobre viem, že je právo každej opozície v ktoromkoľvek demokratickom štáte povaliť vládu, ale veľmi dobre viem, že každá zodpovedná opozícia tak činí, keď je pripravená nová alternatíva. Keď sa vyformuje nová vládna koalícia, keď je eliminovaná hrozba chaosu v krajine a žiadne takéto alternatívy nie sú pripravené a HZDS ide do nezmyselných hodinových dišpút, ktoré k ničomu nevedú. Pritom vieme veľmi dobre, obidve strany, aj vládna, aj parlamentná, že potrebujeme čas na užitočné veci. Vieme veľmi dobre, že máme historickú šancu ukotviť Slovensko v Severoatlantickej aliancii a v Európskej únii. Vieme veľmi dobre, že aby tá šanca sa stala realitou, a na to čakajú občania Slovenskej republiky, nie na prázdne mlátenie slamy, potrebujeme v parlamente ešte schváliť veľké množstvo zákonov. Toto od nás očakáva národ, toto od nás očakávajú voliči a dovolím si povedať nielen vládnych strán, ale aj strán opozičných.

Preto považujem toto rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky za rokovanie, ktoré neprispieva k pozitívnym smerom, neprispieva k napĺňaniu očakávania občanov a k prioritám, ktoré občania jednoznačne vidia, tak ako sa som s nimi denne konfrontovaný pri kontaktoch s nimi. Hnutie za demokratické Slovensko v parlamente dokazuje, že mu nejde o krajinu, že mu nejde o Slovensko, že mu ide výsostne o stranícke záujmy. Zrejme aj preto pán poslanec Jarjabek je taký nervózny, koho vlastne tá Slovenská televízia bude snímať. Kto to vlastne bude v tej Slovenskej televízii sa pretŕčať, koho demagógiu to vlastne Slovenská televízia bude, alebo nebude vysielať. Áno, prezradili ste sa, vážení predstavitelia opozície, ide vám len a len o stranícky prospech, ide vám len o to, aby ste sa mohli v tomto volebnom roku producírovať a šíriť tú demagógiu, ktorú začal šíriť pán poslanec Kozlík.

Dámy a páni, toto je môj prvý zásadný postreh k danej prerokovanej téme. A skôr, ako vám ponúknem moje pohľady k jednotlivým kapitolám, tak ako ste ich vo svojom podaní uviedli, ešte si dovolím uviesť druhý. Ja som pána poslanca Kozlíka pozorne počúval, tak ako som si prečítal aj vaše podanie. Pán poslanec Kozlík povedal jednu veľmi interesantnú vetu a síce, že Slovensko, tak som to pochopil, Slovensko tak hlboko kleslo, že nás v integrácii do Európskej únie hodili do tej istej skupiny ako nestabilné, politicky nestabilné Poľsko a Cyprus.

Pani poslankyne, páni poslanci, to je môj druhý zásadný postreh k danej téme. Dve rozdielne videnia sveta. Pán Kozlík svojím výrokom neobyčajne poškodil Slovensku. Poľsko nie je politicky nestabilnou krajinou, ale je to strategickým partnerom Slovenskej republiky. Ak pán Kozlík chce presne to isté čo ja, ak pán Kozlík chce to, čo dnes chce 60 % národa, a teda začlenenie Slovenska do Severoatlantickej aliancie, tak mu dovolím pootvoriť oči a povedať, že Poľsko je pre Slovensko strategickým partnerom predovšetkým na ceste Slovenska do Severoatlantickej aliancie. Pán Kozlík, vážne ste poškodili Slovensku a na vašom výroku vidieť, že naozaj máme dve rozdielne videnia politiky, dve rozdielne videnia priorít a dve rozdielne videnia politického sveta.

Zrejme aj tieto videnia sa premietajú do celkového hodnotenia slovenskej spoločnosti. Nie som taký naivista, aby som si myslel, že na Slovensku budeme mať opozíciu, ktorá bude chváliť vládu. To by nebolo ani normálne, ani zdravé. Ale keď sa vyťahuje demagógia, keď sa z bieleho robí čierne, keď sa z pravdy robí lož, to tiež nie je normálna seriózna politika. A toto sa prihodilo poslancom, ktorí sa podpísali pod návrh odvolať vládu Slovenskej republiky. Teraz mi dovoľte, aby som tejto zrejme najdlhšej, ale verím, že nebude príliš dlhá, časti sa venoval dokázaniu tohto môjho konštatovania. Myslím si, že na jednotlivé rezortné témy budú reagovať predovšetkým jednotliví ministri postupne a za sebou. A mne sa žiada vyjadriť k tomu zásadnému, čo je obsiahnuté v preambule podania poslancov, a síce je to konštatovanie, že vláda už dlhodobejšie nezvláda riadenie základných funkcií štátu, prehlbuje sa hospodársky a sociálny úpadok spoločnosti. Rozhodujúcim záujmom vlády je vraj lacný výpredaj našich podnikov. Odmietam takéto tvrdenia ako krajné nezmysly a predvolebnú rétoriku HZDS. Vždy tak bolo a vždy tak bude, že vláda bude akcentovať výsledky, bude akcentovať pozície, teda pozitíva, a opozícia bude kritizovať a akcentovať negatíva. Mám dosť sily na to, aby som priznal, že sme chceli viac, ešte chceme splniť čo najviac z vládneho programu, a mám dosť síl na to, aby som povedal, že v niektorých oblastiach za niektoré konkrétne skutočnosti alebo to, čo sme ešte nestihli vykonať, si zaslúžime aj kritiku. To je nad slnko jasnejšie. Ale v čase, keď zo štvrťroka na štvrťrok rastie hrubý domáci produkt, v čase, keď sa nám podarilo oživiť ukazovatele životnej úrovne, hovoriť o hospodárskom úpadku je krajne, krajne nepravdivé. Rozhodcom medzi videním koalície a opozície môžu byť inštitúcie, ktorým je v zásade jedno, kto vládne, dôležité sú výsledky, dôležité je plnenie kritérií, ktoré, povedzme, vedú k začleňovaniu krajiny do toho alebo onoho ekonomického, vojenského politického zoskupenia. Ak by takéto surové konštatovanie opozície stálo čo len trochu na pevných nohách, akoby bolo bývalo možné, že Slovensko, v tomto volebnom období jediný štát, bolo začlenené do OECD, do organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj. Ako je to možné, že práve a iba Slovensko. Tridsiaty členský štát Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj.

K objektívnym hodnoteniam, teda nie demagogickým, nie takým, ktoré sledujú úzke stranícke záujmy, treba predovšetkým zaradiť hodnotenia takých inštitúcií, ako je OECD, ako je Európska únia, ako sú mnohé nezávislé európske a svetové, povedzme, ratingové agentúry.

Každý občan v tomto štáte, ktorý sa len trošku zaujíma o veci verejné, vie, že za uplynulé obdobie 1994 - 1998 sa rating slovenskej ekonomiky oslaboval a upadal a že za súčasného volebného obdobia rating, kredibilita, sila, hodnotenie pozitívnej slovenskej politiky stúpa. Po prvýkrát v histórii Slovenskej republiky je pravdou to, čo povedal pán Kozlík, že hodnotiaca správa Európskej komisie nás zaradila medzi krajiny, ktoré začali rokovať s Európskou úniou o dva roky skôr. Slovensko je vydávané za príklad úspešného naplnenia, nie napĺňania, naplnenia princípu dobiehania, ktorý bol stanovený na Helsinskom summite Európskej únie. Už sa nehovorí o Luxemburskej skupine, o Helsinskej skupine, už sa nehovorí o dvoch skupinách negociujúcich s Európskou úniou, ale už sa hovorí o jednej jedinej - o Lákenskej skupine. Teda doma nás opozícia bije a hovorí o hospodárskom úpadku a Európska únia nás za dva a pol roka povýšila a hovorí, že sme za dva a pol roka dobehli dvojročné manko v rokovaniach s Európskou úniou. Po prvýkrát v hodnotiacej správe z Láken minulého roku sa slovenská ekonomika hodnotí ako fungujúca, trhová ekonomika západného typu, ktorá je v priebehu veľmi krátkeho obdobia schopná konkurencie s ekonomikami Európskej únie. Každý človek, ktorý sa len trošku venuje veciam verejným v tomto štáte, vie, že v rokoch 1995 - 1998 vláda HZDS viedla Slovensko do izolácie a po jesenných voľbách v roku 1998 v tomto procese nastal zásadný obrat. A ľudia už vedia, že v ľavej ruke držíme kľučku dverí Severoatlantickej aliancie a v pravej kľučku dverí Európskej únie. Po vyše troch rokoch tohto volebného obdobia sme sa stali rovnocennou krajinou ktorejkoľvek inej, ktorá chce do Európskej únie, a dovolím si vyhlásiť, že po troch rokoch a piatich mesiacoch, sme najsilnejším kandidátom na členstvo v Severoatlantickej aliancii.

A teraz, ak dovolíte, by som sa stručne vyjadril k jednotlivým kapitolám, aj keď si myslím, že napríklad tu už aj sediaci pán minister Magvaši bude konkrétnejšie a obsiahlejšie komentovať to, čo sme vám ponúkli v stanovisku vlády ku kapitole sociálna oblasť. Ja sa budem skôr venovať oblastiam, ktoré spadajú do kompetencie tých členov vlády, ktorí majú zahraničné pracovné cesty a dnes sa na našom rokovaní nemôžu zúčastniť. Preto budem bližšie hovoriť o hospodárstve, budem bližšie hovoriť o obrane, kde som počul veľa neprávd aj vo vystúpení pána Kozlíka, budem hovoriť o zahraničnej politike a o niektorých ďalších oblastiach.

Vláda po nástupe musela riešiť hlbokú nerovnováhu v hospodárstve zapríčinenú rastovým a investičným prehriatím hospodárstva bez vlastného zdrojového základu spôsobeného predchádzajúcou vládou. Miery rastu, ktoré boli vykazované v rokoch 1995 - 1997, prekročili možnosti hospodárstva, zapríčinili vysokú nerovnováhu ekonomiky. Z týchto dôvodov bola vláda nútená znížiť neudržateľnú vysokú mieru rastu. Preto bol pokles logický. Rok 1999 vytvoril predpoklady pre akceptovateľný rast, pritom prijatý stabilizačný program vlády bol sťažený nezamestnanosťou, vysokým deficitom verejných financií a zaostávaním štruktúrnych zmien mikrosféry.

V roku 2000 sa už zaznamenal vyšší prírastok hrubého domáceho produktu. Rast pokračuje aj v rokoch 2001 - 2002. Myslím si, že už som naznačil, že v zásade každý štvrťrok môžeme pozorovať prírastok hrubého domáceho produktu. To číslo za minulý rok 3,3 % je, myslím si, veľmi povzbudzujúce. Pritom je veľmi dôležitý nielen konečný ukazovateľ, ale predovšetkým štruktúra tohoto hrubého domáceho produktu. V správe vám ponúkame pohľad na túto štruktúru, ktorá hovorí, že rast je omnoho zdravší a trvalejší, ako tomu bolo v rokoch, kedy bol síce rast vyšší, ale štruktúra omnoho menej perspektívna.

Je pravdou, že sa zaoberáme problémom deficitu zahraničného obchodu. Prijímame opatrenia na eliminovanie nežiaducej výšky deficitu obchodnej bilancie, ktoré by mali prispieť k postupnému obratu vo vývoji v tejto oblasti. Pre vývoj verejných financií je dôležitou skutočnosťou, že vláde sa podarilo znížiť deficit verejných financií z úrovne 4,6 % HDP v roku 1999 pod 4-percentnú hranicu.

Mnohým medzinárodným inštitúciám sú známe príčiny, ktoré viedli k takému vývoju, aký sme zaznamenávali na Slovensku od jesene 1998. Preto hodnotenia vystihujú podstatu opatrení, ktoré sme prijímali tak, aby sa ekonomika mohla stabilizovať, aby sme mohli vytvoriť predpoklady pre zdravší hospodársky rast. Začali sme a realizovali sme mnohé reformy v oblasti hospodárstva. Nezávislými medzinárodnými inštitúciami je najlepšie azda hodnotená reforma nášho bankového sektora. Mohla postupovať aj iným smerom, ktorý by bol znamenal úpadok troch najväčších bánk. Rozklad bankového sektora a podstatné zhoršenie ratingu krajiny, úverových podmienok a bankových služieb. Takýto vývoj by bol neprijateľný, a preto sme museli prijať jedine akceptovateľné rozhodnutie o reštrukturalizácii úverového portfólia bánk. Následné procesy narábania s odsunutými pohľadávkami, ich vymáhanie alebo kapitalizáciu bude vláda ďalej kontrolovať a je odhodlaná zabrániť zneužitiu vzniknutých podmienok na obohacovanie subjektov na úkor štátu. Veľmi trápne vyznieva označenie ako panický výpredaj v súvislosti s privatizáciou. Vyznieva to ako výsmech občanom po tom, čo ste predviedli najmä pod vedením HZDS v období rokov 1995 - 1998. Vy ste rozdávali svojim ľuďom a vaši ľudia privádzali podniky do takého krachu ako Rezeš vo Východoslovenských železiarňach, Poór v Nafte Gbely, Martinka v Kúpeľoch Piešťany a mnohí, mnohí ďalší v Pratexe Čadca a mnohých ďalších fabrikách.

Preto dnes hovoriť o panickom výpredaji je úplne, úplne nenáležité a je vlastne výsmechom serióznym ľuďom, ktorí nedávajú podniky svojim vlastným privatizérom, ale snažia sa privatizovať tak, aby z toho mali osoh všetci občania Slovenskej republiky. Vy ste dávali fabriky Rezešovcom, Poórovcom a Martinkovcom, my sme predávali za peniaze, aby sme mohli ľuďom splniť váš záväzok. Napríklad váš záväzok vyplatiť občanom Slovenskej republiky ich dlhopisy. Aj preto, že sme privatizovali seriózne, transparentne v súlade s medzinárodnými štandardami a zákonmi, mohli sme všetkým občanom Slovenskej republiky uhradiť ich dlhopisy.

Rozhodnutie o privatizácii strategických podnikov prijala Národná rada v septembri 1999. Toto rozhodnutie malo podobu novely zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby. Teda prijali sme základný legislatívny predpoklad, aby naša privatizácia spĺňala tie kritériá, o ktorých som už hovoril, predovšetkým kritérium transparentnosti. Pri rozhodovaní o privatizácii SPP, rozvodných energetických závodov, Transpetrolu, elektrární, musí byť zachovaná trvalá majetková účasť štátu alebo Fondu národného majetku na podnikaní v rozsahu minimálne 51 %. Pripomínam ešte raz, že sme začali zákonom v septembri 1999, ten proces sme starostlivo pripravili, neprivatizovali sme ani v noci, ani unáhlene, ale pod kontrolou verejnosti. Ešte sa k tomu vrátim.

Ďalšími významnými zmenami v privatizácii, ktoré prijala súčasná vláda a ktoré podstatným spôsobom zvýšili zodpovednosť vlády za privatizáciu, je transparentnosť a informovanosť občanov a záujemcom, sú. Po prvé, všetky rozhodnutia o privatizácii schvaľuje vláda. Tým sa podstatným spôsobom, áno, váš boss sa vyhováral, že to Fond národného majetku. Tým sa podstatným spôsobom zvýšila transparentnosť privatizácie a informovanosť občana o každom privatizačnom rozhodnutí. Po druhé. Zámer o privatizácii podnikov charakteru prirodzeného monopolu predkladá vláda Slovenskej republiky na posúdenie Národnej rade Slovenskej republiky. Národná rada bola tak informovaná o cieľoch a krokoch v privatizácii takých významných podnikov ako Transpetrol, SPP, energetické rozvodné podniky. Takýto rozmer informovanosti poslancov nezabezpečila žiadna doterajšia a predchádzajúca vláda. Po tretie. Celá agenda privatizácie je dostupná verejnosti. Na internetovej stránke ministerstva privatizácie sú zverejnené všetky materiály vrátane ponúk jednotlivých záujemcov o privatizáciu, kritériá rozhodovania a podobne. A napokon po štvrté. Do výberových komisií sú prizývaní nielen predstavitelia rezortov a Fondu národného majetku, ale aj poslanci vrátane opozičných. Takúto možnosť kontroly privatizácie zo strany opozície neposkytla žiadna predchádzajúca vláda. Pre zbehlejších chcem ešte pripomenúť, že my sme zavrhli model 34, ktorý ste tak úspešne realizovali za vašej vlády a ktorý tak úspešne živí ešte viacerých papalášov Hnutia za demokratické Slovensko dodnes, vyberajúc tých 34. My sme s modelom 34 skoncovali. Zasvätenejší vedia veľmi dobre, o čom rozprávam. A príde čas, keď budú hovoriť ľudia, keď budú hovoriť tí, od ktorých drankáte tieto peniaze dodnes. (Hlasy z pléna.) Už začali hovoriť, už začali hovoriť a ja sa veľmi teším, keď to povedia verejne a budú hovoriť o tom modeli 34, lebo už to majú cez hlavu, že musia tie tridsiatky preplácať papalášom HZDS. Teraz sú ticho.

V porovnaní s privatizáciou realizovanou v období rokov 1994 až 1998, my si rozumieme veľmi dobre, sa podstatným spôsobom zvýšili výnosy z privatizácie. Kým v predchádzajúcich rokoch sa kúpne ceny za také významné podniky, ako Slovnaft, VSŽ Košice, Nafta Gbely, Matador, Duslo Šaľa a ďalšie, pohybovali v zlomkoch nominálnej hodnoty ich majetku, privatizácia Všeobecnej úverovej banky, Slovenskej poisťovne, Slovenskej sporiteľne, ale aj Transpetrolu, Slovenského plynárenského priemyslu znamená výnos rovnajúci sa násobkom predávanej hodnoty. Známy je už príklad, ten ostatný Slovenský plynárenský priemysel. Štát predaj akcie v nominálnej hodnote 25,6 miliardy Sk za 130 miliárd Sk, teda viac ako päťnásobok. Tieto príjmy prichádzajú v relatívne krátkom čase po podpise zmlúv, a teda nie v desaťročných splátkach, čo bolo pravidlom v predchádzajúcej privatizácii. Privatizáciou, ktorú uskutočnila naša vláda, sa získali prostriedky na vyplatenie, ako som už uviedol, 35 miliárd záväzku v podobe dlhopisov Fondu národného majetku, použijú sa výnosy na naštartovanie dôchodkovej reformy, ale aj na riešenie mnohých dlhov a záväzkov z minulosti. Vstup strategických investorov do privatizovaných podnikov nielenže zvyšuje šance na ich ďalšiu prosperitu, ale je aj dôkazom o rastúcej dôvere zahraničia v privatizáciu na Slovensku.

Vo štvrtom bode sa venujete krachu nebankových subjektov. Ja sa tomu dnes venovať hlbšie nebudem, lebo len nedávno, myslím si v stredu minulého týždňa, bol to samý prvý bod rokovania súčasnej schôdze Národnej rady, bol vám k dispozícii pán vicepremiér Mikloš a ministri, rozhodujú ministri, ktorých sa táto téma týka. Z tých jednotlivých sektorových oblastí sa krátko pristavím pri dvoch, troch. Napríklad v stavebníctve, výstavbe bytov nenachádzate na rezorte alebo na činnosti vlády jedinú pozitívnu zmienku. Pritom je úplne evidentné, že v tomto období sme založili pevné základy na obnovenie rôznych typov bytovej výstavby. Je príznačné, že opozícia mlčí o tom, že sme podnietili mohutnejší rozvoj napríklad nájomných bytov. Tým, že nepožadujeme, aby obce skladali 20 % nákladov, ale aby mohli 50 % dostať a ďalších 50 % si veľmi výhodne požičať, o tom, samozrejme, sa v materiáli nepíše.

Rozvinulo sa hypotekárne bankovníctvo, dovolím si povedať, do veľmi potešiteľnej podoby. O hypotéky je veľmi vysoký záujem. Hypotéky, hypotekárne úvery sa stávajú dostupné. Je možné si požičať s významnou štátnou dotáciou už pod 5 % a na pomerne dlhé obdobie. Len príklad, že je potrebné vidieť nielen to, čo sa nedarí, ale aj to, čo nepochybne vykonané bolo. Podobne by som sa mohol dotknúť regionálneho rozvoja. Nepochybne aj pán minister sa toho dotkne, keď bude záujem. Do regionálneho rozvoja je potrebné zahrnúť aj reformu verejnej správy, reformu daňovej sústavy, práce na horizontálnom vyrovnávaní medzi jednotlivými regiónmi a mnoho, mnoho ďalších oblastí, kde bolo vykonané pomerne značné množstvo práce.

Krátko sa zastavím v oblasti školstva. Konštatujú poslanci, že je vraj dlhodobo nedofinancované, ale, samozrejme, nekonštatujú aj to, že dva roky sa nám podarilo navýšiť rozpočet vysokého školstva o desatinu hrubého domáceho produktu, čo je asi 1 miliarda Sk. Fakt je ten, že na školstvo sa prispieva v krajinách Európskej únie 5 % hrubého domáceho produktu, u nás 3,9. Ale je úplne jasné, že tie nožnice privierame a že sa neroztvárajú. V materiáli, ktorý schválila vláda, nájdete čísla. Ja vám ponúknem aspoň jedno. Na univerzitné školstvo v roku 1998 bol tento štát schopný vyčleniť 5,4 miliardy. My v tomto roku 7,4 miliardy Sk. Takže to sú nepochybne, nepochybne fakty a argumenty, ktoré je potrebné zobrať do úvahy.

Ešte pripomeniem dve aktivity, ktoré sú zreteľa hodné. Po prvé, že sa nám podarilo vyrovnať financovanie štátnych a neštátnych základných škôl, a po druhé, že po dlhých, dlhých rokoch, po pôsobení, musím povedať, viacerých vlád sa nám podarilo zjednotiť zriaďovateľskú funkciu stredných odborných učilíšť. Aj toto sú výsledky, o ktorých zrejme je potrebné hovoriť.

Rád by som sa ešte o jednom sektore zmienil, a to je oblasť miezd, nepochybne veľmi citlivá v školstve. Preto vás chcem upriamiť na stranu 25 nášho materiálu, kde sa napríklad píše aj to, že od roku 1998 do roku 2001 stúpla priemerná mzda v rezorte školstva o 18,1 %. Zároveň priznávame, že priemer nedosahuje priemer národného hospodárstva. Ale vy dobre viete, že od 1. apríla budú účinné zákony o štátnej službe a verejnej službe a dôsledok realizácie týchto zákonov povedie ku zvýšeniu platov u pedagogických zamestnancov o temer 13 % a u nepedagogických pracovníkov o 18,5 %.

Nepochybne veľa pozitívneho bolo urobeného v oblasti kultúry, ale iste o tom bude kompetentne a aj v potrebnej šírke hovoriť pán minister kultúry. Vláda Slovenskej republiky v uplynulom období pokračovala v presadzovaní princípov demokratického právneho štátu, rešpektovaní pluralitného politického systému a zabezpečovaní ochrany základných práv a slobôd. Na zabezpečenie plnenia týchto úloh prijala v uplynulom období viaceré opatrenia

politického a legislatívneho charakteru. Jedným zo základných cieľov bolo vytváranie demografického prostredia, t. j. znovuvytvorenie a inštitucionálne oddelenie troch zložiek spoločnosti - štátu, politickej a občianskej spoločnosti a ekonomiky. Najmä postupné oddelenie politickej a ekonomickej moci sa stalo aktuálnou úlohou. Vláda si plne uvedomuje, že štát predstavuje najdôležitejší uzol prebiehajúcich politických procesov. Preto bolo nutné orientovať sa na prekonanie legislatívnych a inštitucionálnych bariér predchádzajúceho režimu, ktorý plne neumožňoval slobodné vyjadrovanie záujmov.

Zmyslom činnosti vlády v oblasti legislatívy bolo stabilizovať náš právny poriadok a harmonizovať prijímané zákony s normami Európskej únie. Celkovo do 31. decembra minulého roku bolo prijatých 378 zákonov, z toho 3 ústavné zákony. Z uvedeného počtu prijatých zákonov bolo 304 prijatých na základe vládnych návrhov a 74 na základe poslaneckých návrhov. Tento počet už teraz prevyšuje počet prijatých zákonov za celé minulé volebné obdobie. Ak k tomu pripočítame poslanecké aktivity, možno konštatovať, že v oblasti legislatívy sme vynaložili enormné úsilie o stabilizáciu v tejto oblasti. A myslím si, že aj hodnotenia Európskej komisie tomu nasvedčujú.

Čo sa týka vnútornej bezpečnosti, môžem konštatovať, že sme vykonali mnohé opatrenia, ktoré sa vykonať nedarilo v predchádzajúcom období. Napríklad prijali sme zákon o vyšších územných celkoch. Prijali sme tiež ambiciózny program vyjadrený v takzvanom malom kompetenčnom zákone, podľa ktorého sa má do konca roku 2003, najmä však tohto roku, presunúť na samosprávu obcí alebo vyšších územných celkov rozsiahla pôsobnosť štátu, najmä na úsekov školstva, sociálnych vecí, ale aj kultúry, zdravotníctva a mnohých ďalších. Prijali sa tiež ďalšie zákony, celý balík zákonov na naštartovanie a postupnú realizáciu reformy verejnej správy.

Je úplne samozrejmé, že ide o dlhodobejší proces. Tento sa však prijatím viacerých zákonov už začal a dovolím si vyhlásiť, že je nevratný. V prechodnom období sú prirodzené určité problémy, podstatné však je, že tieto problémy riešime.

Na záver by som sa chcel bližšie pristaviť pri dvoch oblastiach, pretože obaja páni ministri, aj Stank, aj Kukan, obhajujú pozície Slovenska na hearingu s veľvyslancami krajín Severoatlantickej aliancie. Úlohy v oblasti obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky boli a sú priebežne plnené. Každoročne minister obrany predkladá Výboru pre obranu a bezpečnosť Národnej rady Slovenskej republiky správu o stave zabezpečenia obrany Slovenska za uplynulý rok.

V prípade, že bude politická vôľa, sme pripravení postúpiť túto správu na rokovanie pléna Národnej rady. Rezort obrany viedol s parlamentom aj jednotlivými výbormi otvorený dialóg. Koniec koncov tento týždeň v stredu na zasadaní výboru pre obranu a bezpečnosť som bol toho aj priamym svedkom. Ale svedčí o tom aj proces schvaľovania jednotlivých koncepčných a strategických dokumentov, ktoré sa týkajú bezpečnosti, obrany a rozvoja ozbrojených síl. Pripomínam, že to boli také významné dokumenty ako bezpečnostná stratégia, obranná stratégia, vojenská stratégia, ozbrojené sily Slovenskej republiky model 2010, správa o dlhodobom pláne štruktúry a rozvoja ozbrojených síl. Zásadne nový prístup ku riešeniu zaručenia obranyschopnosti štátu a rozvoja jeho ozbrojených síl v období prechodu od individuálneho ku kolektívnemu modelu je často dávaný za vzor iným uchádzačom o členstvo v aliancii a Európskej únii ako metodický príklad uskutočňovania zásadnej reformy.

Slovenská republika dosahuje v oblasti reformy svojich ozbrojených síl dokonca presvedčivejšie výsledky ako niektorí členovia Severoatlantickej aliancie. Je potrebné, aby som vás upriamil na to, že rezort obrany sa teší širokej spoločenskej podpore a dôvere. 70 % občanov dôveruje Armáde Slovenskej republiky. Slovenská republika získala za reformu svojich ozbrojených síl vysoký medzinárodný kredit a uznanie. Preto veľmi čudným spôsobom znie prívlastok, ktorý skupina opozičných poslancov udelila tomuto sektoru, že vraj ide o chiméru. V porovnaní s minulosťou ide práve v rezorte obrany o také zásadné zmeny v prístupe, v uvažovaní a konaní, že často tvorcovia reformy narážajú na ich nepochopenie a s tým niekedy súvisiace odmietanie. Žiaľ, musím konštatovať, že s týmto nepochopením sa častejšie stretávame doma ako v zahraničí. Aj keď všetky reformy sledujú predovšetkým bezpečnostné a obranné záujmy Slovenska, o čo sa bezúspešne pokúšali aj predchádzajúce vlády.

Mediálnou kampaňou, ktorá je predmetom kritiky, sú informačné programy na podporu zlepšenia verejnej informovanosti o integrácii Slovenskej republiky do NATO. Ich cieľom je prezentovať vstup krajiny do NATO ako zahraničnopolitickú prioritu Slovenska. Programy sa uskutočňujú koordinovane a transparentne z úrovne vládneho výboru PRINEJM na úrovni štátnych tajomníkov v spolupráci s redakciami masmédií bez ohľadu na ich inklinovanie k tomu alebo onému politickému subjektu. Je, myslím si, veľmi dobrým vysvedčením celého rezortu a azda aj vlády Slovenskej republiky, keď podľa ostatného prieskumu verejnej mienky podpora obyvateľstva pre členstvo krajiny v aliancii dosiahla úroveň 60,7 %. Tvrdenie, že Armáda Slovenskej republiky je nepoužiteľná pre boj na obranu štátu, tak ako sa uvádza v dokumente, vzhľadom na to, že nedisponuje zodpovedajúcou organizačnou zložkou, ktorá dokáže plánovať a riadiť bojovú činnosť, je nepodložené. Generálny štáb Armády Slovenskej republiky disponuje zodpovedajúcimi riadiacimi štruktúrami, ktoré sú vytvorené na báze zjednotenia spravodajského, informačného, operačného a logistického prvku. Na velenie operácií sú predurčené operačné veliteľstvá. Tieto organizačné štruktúry sú porovnateľné s podobnými štruktúrami, ktoré fungujú v ozbrojených silách aliancie. Kompetencie Generálneho štábu Armády Slovenskej republiky a proces riadenia a velenia vytvárajú odborné predpoklady na riadenie ozbrojených síl v čase mieru, núdzovom, výnimočnom a vojnovom stave a vo vojne samotnej. Tvrdenie, že vláda Slovenskej republiky neplní vecné predpoklady začlenenia Slovenskej republiky do NATO, je azda najklamlivejšie a najfalošnejšie. V dňoch 28. februára až 1. marca sa uskutočnila návšteva expertných tímov aliancie. Závery týchto tímov potvrdili, že Slovenská republika plní všetky úlohy vyplývajúce z predvstupového procesu do NATO, čo bolo adekvátne zvýraznené v písomnej správe, ktorú prerokoval politicko-vojenský riadiaci výbor aliancie v Bruseli. Obdobný záver bol prijatý aj pri návšteve pána prezidenta Slovenskej republiky v Bruseli u generálneho tajomníka NATO iba pred niekoľkými dňami. Z uvedeného je absolútne jasné a absolútne nespochybniteľné, že tak ministerstvo obrany, ako aj vláda Slovenskej republiky si úspešne plnia svoje úlohy, čo kladie pred Slovensko šancu dostať pozvanie za člena Severoatlantickej aliancie na pražskom novembrovom summite tohto roku.

Vláda Slovenskej republiky si programovom vyhlásení stanovila ako základné ciele zahraničnej politiky dosiahnutie členstva v OECD, zaradenie Slovenska do prvej skupiny štátov pre rozšírenie Európskej únie a získanie plného členstva v aliancii. Ako som už uviedol, Slovensko bolo prijaté do OECD. Stalo sa tak 14. decembra 2000. Je potrebné uviesť, že Slovensku sa pod vedením súčasnej vlády v roku 2000 podarilo nielen začať rokovania o vstupe do EÚ, v čom absolútne zlyhala predchádzajúca vláda, ale dokázala aj natoľko v rokovaniach postúpiť, že dnes najvyšší predstavitelia 15 členských štátov EÚ menujú Slovenskú republiku ako kandidáta na vstup v roku 2004. V pondelok, utorok som navštívil Brusel, mohli ste to počuť priamo z úst predsedu komisie Prodiho aj komisára pre rozšírenie pána Verheugena.

Takýto úspech by nebol možný bez dôvery našich partnerov. Táto dôvera sa opiera o pevné úsilie vlády plniť prístupové kodanské kritériá. Európska únia nás dnes hodnotí ako krajinu s pevnými demokratickými inštitúciami a s funkčným trhovým hospodárstvom. V záujme udržania tempa v oblasti harmonizácie legislatívy vláda prijala plán 233 prioritných úloh. Tento plán obsahuje zoznam a presný harmonogram legislatívnych úloh a opatrení na budovanie a posilnenie administratívnych kapacít na aplikáciu zákonov, ku ktorým sme sa zaviazali buď v Národnom programe pri prijatie acquis, alebo v rámci negociačného procesu. Hodnoteniu plnenia týchto úloh sa mesačne venuje vláda na svojich zasadaniach. Preto môžeme smelo potvrdiť, že pokrok dosahovaný v legislatívnom procese v žiadnom prípade neohrozuje naše eurointegračné ambície. Závery lákenského summitu z decembra 2001 výslovne uvádzajú Slovenskú republiku ako jednu z 10 kandidátskych krajín, ktoré by mali, respektíve mohli vstúpiť do únie už v roku 2004. Ak parlament nebude blokovaný obštrukciami, je reálny predpoklad, že sa do konca volebného obdobia podarí prijať zákony, ktoré jej umožnia uzavrieť prístupové negociácie do konca tohto roku a naplniť tak základný predpoklad na prijatie Slovenskej republiky do Európskej únie v prvej vlne rozširovania v roku 2004. Argumenty o vysokej nezamestnanosti, hroziacej menovej kríze, ekonomickej nestabilite sú iba púhou demagógiou opozície.

Dôležitým hodnotovým kritériom stability krajiny je súčasný stav plnenia podmienok pre naše členstvo v Severoatlantickej aliancii. Je to jediný zo základných zahraničnopolitických cieľov z programového vyhlásenia, ktorý súčasná vláda nesplní do konca volebného obdobia, a to z jediného dôvodu. Summit aliancie sa uskutoční v Prahe v novembri, teda po parlamentných voľbách na Slovensku. Napriek tomu je ale postavenie Slovenskej republiky vo vzťahu k NATO v porovnaní s rokom 1998 neporovnateľné. Zatiaľ čo v záveroch summitu v Madride v roku 1997, ktorý rozhodol o historickom rozšírení NATO na východ, sa Slovenská republika ani nespomenula, je dnes Slovenská republika, dovolím si vyhlásiť, že spolu so Slovinskom, všeobecne považovaná za najperspektívnejšieho kandidáta na členstvo. Dôvody treba hľadať v zmene politickej situácie na Slovensku a tiež v realizácii reálnej reformy armády, ktorej základ bol položený počas tejto vlády prijatím bezpečnostnej, obrannej a vojenskej stratégie v roku 2001. Ak niečo ešte vo vzťahu k členstvu Slovenska vyvoláva otázky, tak je to politická stabilita na Slovensku. Nejde však o stabilitu tejto vlády, ale o stabilitu povolebného vývoja. Vláda nakoniec jednoznačne deklaruje svoj jednotný postoj k zahraničnej politike napríklad aj tým, že pravidelne každý rok schvaľuje dokumenty o vyhodnotení zamerania zahraničnej politiky za uplynulý rok a zameranie zahraničnej politiky pre nadchádzajúci rok. Vláda Slovenskej republiky sa v programovom vyhlásení zaviazala vykonávať modernú, dôveryhodnú a presvedčivú zahraničnú politiku. Politika konfrontácie takouto politikou nie je. Vďaka umiernenej zahraničnej politike založenej na presvedčivej argumentácii sme dosiahli stav, keď otázka Benešových dekrétov nie je podmienkou vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie a otázka okolo zákona o zahraničných Maďaroch sa dostala do situácie, keď dosiahnutie slovensko-maďarskej dohody je kladené ako podmienka pre Maďarsko, a nie pre Slovenskú republiku.

Vláda Slovenskej republiky buduje vzťahy s Maďarskou republikou na základe a v duchu zmluvy medzi Slovenskom a Maďarskom o dobrom susedstve a priateľskej spolupráci, ktorá bola podpísaná 19. marca 1995 počas pôsobenia predchádzajúcej vlády.

Toľko, dámy a páni, k témam, ktoré ste uviedli vo svojom podaní na odvolanie vlády alebo vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Pravdou je teda predovšetkým to, že Slovensko stojí na prahu dosiahnutia svojich historických cieľov, začleniť sa do Európskej únie, začleniť sa do Severoatlantickej aliancie. Nespochybniteľnou pravdou je, že Slovensko má takúto historickú šancu predovšetkým preto, že si v rokoch 1998 až doposiaľ získalo dobrú povesť. A dobrú povesť si získalo Slovensko predovšetkým preto, lebo robíme principiálnu správnu politiku doma. Viem, že táto politika nie je bez chýb. Viem, že sú oblasti, ktoré sú oprávnene objektom a predmetom kritiky nielen opozície, ale aj občanov Slovenskej republiky. Ale to zásadné spočíva v tom, že robíme európsku politiku založenú na hodnotách, ktorým dôveruje svet, že robíme principiálne správnu politiku doma na Slovensku. A tak ako som už povedal na úvod, návrh na odvolanie vlády je v každom demokratickom štáte úplne legitímny. Iný rozmer však, samozrejme, je, k čomu takýto návrh môže slúžiť, aké ciele môže sledovať a či nám pridáva alebo uberá síl, ktoré potrebujeme práve v tomto roku, keď vrcholí úsilie Slovenska dosiahnuť členstvo v aliancii a v Európskej únii.

Rád by som využil tento priestor, že môžem dnes, panie poslankyne a páni poslanci, pred vami hovoriť a poprosiť vás, aby sme všetci prispeli k tomu, aj vo vláde musíme ešte prijať mnohé rozhodnutia, a chcem poprosiť aj vás poslaneckú snemovňu, aby ste v tomto volebnom období, keď skôr už každý z nás myslí na budúcnosť, čo bude po parlamentných voľbách, keby sme spolu všetci cítili zodpovednosť našich spoluobčanov, ktorý ju na naše plecia zverili nielen do marca, do apríla, do mája, ale do konca volebného obdobia. Chcem poprosiť, požiadať, vyzvať každú a každého z vás, aby ste predovšetkým svojou príkladnou účasťou, aktivitou a rokovaniami o integračných zákonoch umožnili Slovensku úspešné zavŕšenie negociácií ako so Severoatlantickou alianciou, tak aj Európskou úniou. Pýtali sa ma na to aj poslanci Zahraničného výboru Európskeho parlamentu tento týždeň, je to téma, na ktorú sa pýtajú predstavitelia Európskej únie aj Severoatlantickej aliancie. Parlamentné voľby sú veľmi vážnou vecou, ale ešte vážnejšou je naplnenie tých ambícií a tej historickej príležitosti, o ktorej som už zo dvakrát, trikrát hovoril.

Skončil by som, panie poslankyne, páni poslanci, ak si nežiadate osobitný prídavok, presne, ak by sa pre veľký úspech žiadal, som pripravený doplniť, čo som vynechal. Skončil by som teda tým, čím som začal. Konštatovaním, že návrh na odvolanie vlády Slovenskej republiky vnímam skôr ako pokus opozície o vlastnú prezentáciu pred občanmi Slovenskej republiky o lacné naháňanie predvolebných bodov, ale tak trošku aj ako nezodpovedné konanie. Pretože súčasná vládna koalícia nemá alternatívu a pretože chaos pre Slovensko je tým najhorších riešením, ktoré si dnes želá drvivá väčšina občanov Slovenskej republiky. Na základe uvedeného, čo som povedal, na základe toho, čo sme dovolili vám napísať a schváliť vo vláde Slovenskej republiky, sa chcem ja sám a spolu so mnou aj ostatní členovia vlády Slovenskej republiky uchádzať aj naďalej o vašu dôveru. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem premiérovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi za jeho vystúpenie v Národnej rade Slovenskej republiky.

Vážení páni poslanci, faktické poznámky k vystúpeniu premiéra vlády mám poznačené po osemnásť. Prečítam poradie a potom budeme musieť dať ďalšiu možnosť prihlásiť sa. Pán poslanec Cabaj, Tóthová, Delinga, Šepták, Aibeková, Drobný, Jarjabek Husár, Húska, Benčat, Jasovský, Podhradská, Kalman, Švantner, Števček, Hofbauer, Baco, Kanis, Kačic ako devätnásť, dvadsať pani poslankyňa Keltošová. Budeme musieť dať všetkých preč a znova začať, pokiaľ je možné prihlásiť sa alebo ochota, len dvadsať, len dvadsať poslancov pojme táto tabuľa. Takže prosím, keby sme vymazali tabuľu celú, posuňme, prosím vás, tú tabuľu. Pán poslanec Andrassy ako dvadsiaty prvý. Konštatujem, že pán poslanec Andrassy je posledným poslancom, ktorý sa hlásil do faktickej poznámky. Končím možnosť prihlásiť sa s ďalšími faktickými poznámkami k vystúpeniu pána premiéra Dzurindu.

Prosím, ako prvý pán poslanec Cabaj, po ňom pani poslankyňa Tóthová.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán predseda, aké vystúpenie, taký potlesk. Ale nechcem byť demagogický, pretože odrecitovali ste nám to, čo ste si už vo vláde napísali, lenže nebolo to ani na Hviezdoslavov Kubín, ani na niečo podobné, takže škoda. Možné aj preto vás počúvalo iba desať poslancov z vládnej koalície z toto titaniku zvaného SDK. Mali ste tu päť členov vlády keď ste vystupovali, tak to tiež svedčí o tom, aká situácia je vôbec v tejto vláde. Len vám chcem povedať niekoľko poznámok k tomu, keď ste hovorili, koľko zákonov treba ešte prijať, akým spôsobom budeme pracovať, vyjadrovali ste sa cez médiá, že keď bude treba zvolať aj mimoriadnu schôdzu Národnej rady, pán predseda, neunúvajte sa, veď tí vaši poslanci nevedia zabezpečiť ani riadnu schôdzu Národnej rady. Dnes napríklad, keď ste chceli zatvoriť ústa opozície a obmedziť rozpravu, vás bolo iba 75 poslancov, a to ani taký pinzetový ekonóm, ako ste vy, nemôže povedať, že je to väčšina v parlamente. Vláda môže vládnuť v parlamente vtedy, keď má podporu väčšiny poslancov, ale celý týždeň, tak ako rokujeme, jednoducho tá väčšina tu nie je a hovoriť o nejakej obštrukcii, no pardon. Ak si to neviete zabezpečiť vo vládnej koalícii, kde sa to uchádzate. Hovoríte o podpore, akú máte podporu v zahraničí, ako hodnotia výsledky, ako sú rozhodcovia v tých ekonomických úspechoch , že máme rozdielne videnie. Samozrejme, rozdielne videnie je, či je to z bavoráku alebo z nadštandardného služobného bytu, alebo z pohľadu tých 15 % chudobných občanov Slovenskej republiky, alebo vyše 20 % nezamestnaných. Každý má iné videnie. A ak využil náš poslanecký klub tú právomoc a predložil návrh na vyslovenie nedôvery tejto vláde, je to možnosť, aby poslanci tohto parlamentu zložili reparát a povedali, že nechceme byť spolupáchatelia pri tejto vláde. Pretože ak takýmto spôsob budete túto vládu držať, budete sa musieť zodpovedať aj svojim občanom a, samozrejme, občania budú hodnotiť, nie inštitúcie.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová, po nej pán poslanec Delinga.

**K. Tóthová, poslankyňa:** S nesmiernou ľútosťou, že odišiel pán predseda vlády, mu chcem povedať, že väčší chaos, ako táto vláda urobila spoločnosti, už netreba a táto mimoriadna schôdza vôbec ten chaos nezväčšuje. K dvom rozdielnym videniam. No, pán predseda vlády, je pech, že vaše videnie väčšina obyvateľstva nezdieľa a väčšina obyvateľstva zdieľa videnie opozície. A to nie je naša vina, ale je to podpora toho, že to, čo uviedol pán poslanec Kozlík je pravda a reálne to vidia aj občania. Ďalej by som chcela niekoľko poznámok k tomu fantastickému imidžu, ktorý má táto vláda. No ak takéto krasorečnenia idú do zahraničia, samozrejme, že ten imidž sa vylepší, ale minulý rok už Svetová banka dala signály o slovenskej ekonomike, nedávno Medzinárodný menový fond a už sa zahraničiu otvárajú oči, že vlastne niečo iné sa hovorí a niečo iné je realita a chorobou pána predsedu vlády je, že on realitu neuvádza. Napríklad minulá hodina otázok a odpovedí bola odpoveď pre mňa, že vláda Mečiara odovzdala len 258 legislatívnych návrhov. Aj o tomto hovoril vo svojom vystúpení predseda, aká je aktivita tejto vlády. Nie je to pravda, ja som si vytiahla prehľad zákonov prijatých za prvé volebné obdobie a je to 317 zákonov plus 4 ústavné zákony. Neviem, kto dáva tieto skreslené informácie predsedovi, ale je to až povážlivé, ako a koľko skreslených informácií on v parlamente uvádza.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Delinga má slovo.

**P. Delinga, poslanec:** Ďakujem za udelenie slova. Pán predseda vlády začal tak, ako začala celá vláda vládnuť na začiatku volebného obdobia. Vnútila tomuto parlamentu a celému vládnutiu za štyri roky tú metódu, ktorú mala sebe vlastnú, metódu demagógie, metódu čiernych kníh, metódu neustáleho očierňovania vládnutia za roky 1994 – 1998, a toto neustále robí. To znamená, pán predseda vlády Dzurinda, že je to vaša metóda, my sme vám ako bumerang vrátili vašu metódu, ktorou ste nacvičili tento parlament a toto obyvateľstvo. Prečo to nemôžete počúvať? Veď je to, čo ste chceli. Vy ste na tom rok zmeškali vaše vládnutie, že ste nič iné nerobili, len minister po ministrovi tu v Národnej rade čítali knihy. To chcete robiť aj dnes, aj dnes chcete čítať minister po ministrovi to, čo robila minulá vláda. Veď kto vám bránil tomu, aby ste tie zákony v Národnej rade neprijali za tie doterajšie tri a pol roka alebo viacej. Kto vám bráni tomu, aby ste neznížili nezamestnanosť, kto vám bráni tomu, aby ste postavili viacej bytov, kto vám bránil tomu, aby schodok zahraničného nebol 100 miliárd, no nikto, opozícia vám v tom nebránila, takže neustále ste sa tu vystavovali, že je ešte dostatok času, dostatok priestoru do volieb. Ale ten čas sa strašne skracuje. A myslím si, že to, že vy sa tu odvolávate na tých 8 % obyvateľov, ktorých máte za sebou, že to je väčšina na Slovensku, to je ešte väčšia demagógia ako to, že je Slovensko tých 8 %. To je superdemagógia, pán predseda vlády.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Šepták má slovo.

**R. Šepták, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Myslím si, že pánovi premiérovi, neprítomnému premiérovi tu v sále sa dá odkázať jedno dôležité, že z rečí sa ešte nikdy nikto nenajedol a práve preto aj celé vystúpenie, ktoré tu z jeho podania bolo povedané, na mňa zapôsobilo len ako reči, cez ktoré sa pán premiér díva úplne inými očami na veľmi povzbudzujúce čísla. Ako bolo povedané, každý z nás si môže tie čísla prispôsobiť k tomu, ako sa mu vidia, ale realita je tá, že skoro 80 % má veľmi problémy so žitím, má veľmi veľké problémy, aby uživilo svoju rodinu. 20 % ľudí máme nezamestnaných, a to je realita, ktorá je na Slovensku. Nehovorím, že len v týchto štyroch rokoch, ale vy vládna koalícia, ktorá mala ústavnú väčšinu, mala všetky možnosti a všetky páky, nemusela čakať na opozíciu, kedy mohla všetko upraviť tak, aby život na Slovensku bol lepší. Naopak, namiesto toho sa ten život zhoršil a radikálne sa zhoršil. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Aibeková.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne, škoda, že pán predseda odišiel, pretože to je naozaj je to typické vystúpenie. Pouráža, ale potom nie je schopný si ani vypočuť názory opozičných politikov. Zrejme si nevšimol pán premiér, že návrh je na odvolanie súčasnej vlády, a nie na riešenie minulej vlády. Pretože on každé svoje vystúpenie končí a začína tým, čo urobila minulá vláda. Ja sa pýtam, čo urobila táto vláda. Pán premiér nemá ani toľko odvahy, aby sa prihlásil k svojim sľubom a 100-percentnom zvýšení platov. Naopak, má tu, s prepáčením, drzosť, že sa chváli, ako sa životná úroveň občanov neustále zvyšuje. Zrejme nečíta ani štatistiky, pretože reálne mzdy počas troch rokov neustále klesali a dnes nedosahujú ani úroveň spred roku 1989. Iba v poslednom polroku stúpli reálne mzdy o 0,6 %, ale toto percento rozhodne nepokrýva pokles za tri roky. Pán premiér sa chváli, ako chodí medzi ľudí, no zrejme potom nechodí na vládu a nevedie kabinet vlády k tomu, aby pripravoval kvalifikované materiály, a nechodí ani do parlamentu, preto by vedel, že nie našou vinou nie je prijatých 40 dôležitých zákonov, ale že členovia jeho vlády tieto zákony nepredložili do parlamentu, že vládna koalícia organizuje prácu v parlamente, takže zbytočne nám vytýka veci, za ktoré nemôžeme my, ale za ktoré nesie plnú zodpovednosť on ako premiér vlády. A ja veľmi ľutujem, že jeho prejav nebol v priamom prenose, pretože z 8 % dôvery, ktorú má, by mu minimálne 2 - 3 % znovu klesli, pretože naozaj neustále sa vracať k roku 1994, keď máme rok 2002 a keď končí táto vláda svoju činnosť a nemôže sa pre občanov tohto štátu ničím pozitívnym prezentovať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Drobný má slovo.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážený pán premiér, aj keď tu nie ste prítomný, snáď dakde v kútiku počúvate, čo poviem. Ja mám legitímne právo tu mlátiť vymlátenú slamu, a ako sa to nazýva v americkej angličtine filibustering použiť, ale my tu vymlátenú slamu nemlátime. My hovoríme fakty. Vstúpili sme 14. decembra 2001 do OECD a fulbraitoví štipendisti zo Spojených štátov nám povedali, páni, vy ste nahí. Dva mesiace tu pracujú, vy ste nahí. My držíme jednu ruku na kľučke do NATO, druhú do Európskej únie, sme nahí a nemáme si čím prikryť prirodzenie. Páni, to je trápna situácia. Prednášajú v posluchárňach, ktoré nie sú maľované osem rokov. Prednášajú v posluchárňach, v ktorých sú opadané tabule, ktoré na výučbu používal už Komenský, a to je ten debakel, ktorý tu chceme povedať. Chceme tomu vášmu aj nášmu elektoriátu, voličom povedať, páni, tu sa niečo deje, čo sa nepovažuje za prirodzený vývoj, ale je to debakel finančný, monetárny, materiálny, a my na to chceme upozorniť, predsa parlament je názov od parlare. Tu sa používa ako pracovný nástroj reč a obsahovo jazyk, a tým chceme vyjadriť svoju nespokojnosť, a tým kryjeme nielen svoje voličstvo, ale aj voličstvo vaše. Veď 80 % ľudí je nespokojných. Teda chceme povedať a nechceme mlátiť vymlátenú slamu, že je tu obrovská kríza, ktorú možno nazvať finančnou krízou a hroziacou monetárnou krízou, vy to zľahčujete. Ak sa nám to potom prevalí ako v Argentíne, potom bude neskoro, páni. Upozorňujeme vás dopredu. Upozorňujeme preventívne, profylakticky, buďte nám za to vďační, my nemlátime prázdnu slamu. My hovoríme fakty. Ja ich ešte poviem naozaj vo vystúpení. Preto by som bol rád, keby ste nás neznevažovali tým, že zbytočne márnime čas. Nemárnime čas, to je naše poslanie, legitímne stanovené poslanie opozície. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ťažko reagovať na slová pána premiéra, keďže tu nenervózny a absolútne pokojný pán premiér nie je, ale o istých veciach, o ktorých hovoril a z hľadiska ktorých hovoril pán premiér, sa naozaj hovoriť dá. Ja totižto nebudem hovoriť o ekonomickej situácii, o tom, v akom stave sú rôzne rezorty. Ja vyčítam pánovi premiérovi a jeho straníckym kolegom ničo úplne iné. Pán premiér a jeho stranícki kolegovia zaviedli v tomto štáte nový pojem, a to je politický rasizmus. Politický rasizmus vo svojom najškaredšom hnusovstve, v akom si ho len vieme predstaviť, a to je to, čo touto krajinou v súčasnosti skutočne kýve niekoľko rokov. To je to, na čo občania Slovenskej republiky doteraz neboli zvyknutí - politický rasizmus. Uvedomte si to - politický rasizmus. A tento rasizmus pán premiér a jemu podobní šíria doma a hlavne v zahraničí. A z toho, z toho vážený pán premiér, sa vyviníte veľmi ťažko. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Husár má slovo.

**S. Husár, poslanec:** Ja si, vážené kolegyne, kolegovia, dovolím iba dve krátke skôr odporúčania alebo upozornenia pánovi premiérovi a priateľské rady. K jeho obľúbenej fráze, že držíme kľučky od dvoch dverí naraz, asi toto. Vážený pán premiér, kto drží naraz kľučky od dvoch dverí a urobí prvý krok dopredu, musí nevyhnutne praštiť hlavou do zárubní. Pán premiér, prosím vás neurobte to, aby v tomto rozhodujúcom čase na Slovensku nezavládlo bezvládie a chaos.

A druhá poznámočka a priateľská rada. Približne pred dvoma rokmi som tu tiež vystúpil a ukončil svoje vystúpenie vetou, ktorú použil pán premiér pred chvíľou. Chcem skončiť tým, čím som začal. Za túto vetu mi darovala Televízia Markíza zrnko hlúposti, takže, pán premiér, chcem poradiť, že máte takisto nárok a nedajte si ho vziať. (Smiech, potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Húska má slovo.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Považujem spôsob vystupovania pána premiéra ako bezočivú formu lží, ako drzú lož, pretože teraz nejde o nič iné, ale o celkom holé fakty. Hovorí, akým spôsobom sa približujeme k Európe. Tak, priatelia, podľa údajov Európskej komisie sme v roku 1998 sa pohybovali zhruba na 50,6 výkonnosti Európskej únie. Teraz sa pohybujeme na 46 %. Také je naše približovanie. Takým spôsobom približujete nás výkonnosti Európy. Všetko ostatné je púha bezočivá lož a, samozrejme, „gauneriáda“ krajného spôsobu, pretože vy napríklad pri privatizácii hovoríte, čo všetko sme urobili, ale my vás upozorňujeme, že ak zarátame aj malú a kupónovú reprivatizáciu, vy privatizujete vyše 250 %. A jeden malý príklad. Znova. Slovenskú sporiteľňu ste predali tak nádherne, že po 35 miliardách oddlženia prenesením na štát ste ju predali za 17 miliárd, pritom len takzvaný úložkový potenciál tejto sporiteľne je vyše stomiliardový. Urobili ste jeden hanebný predaj za menej ako za predaj na nejakom bazáre. To je vlastne váš spôsob a vaša metóda. Vy si nemyslíte, že toto nebude sledované a že z toho nebudú konzekvencie, dokonca aj volebné konzekvencie. A predpokladám, že aj iné. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán neprítomný premiér, neprekvapili ste ma znovu. A váš spôsob, ako ste začali znášku lží na nás, je štandardný, ako to povedali moji predrečníci. Žiaľbohu, ale ste si pomýlili dátum. Už prebehlo tri a pol roka a my sa tu neschádzame preto, aby sme hodnotili vládu Vladimíra Mečiara, ale preto, aby sme hodnotili vašu vládu. A argumenty, ktoré sú uvedené v našom odôvodnení, sú pravdivé. Pod to sme sa podpísali všetci. A aby teda bola trošku aj reč z iného kúta ako zo Slovenska, ja si dovolím zacitovať Medzinárodný menový fond pred dvoma týždňami, čo vám vytýka, a možnože sa zhodneme na tom, že máme hodne pravdy, ak nie úplnú pravdu. Vytýka vám pomalé riešenie vážnych úloh vlády, hlavne naliehavé problémy slovenskej ekonomiky. Vytýka vám, že sa spomaľuje realizácia reforiem pred voľbami. Vytýka vám vývoj fiškálneho deficitu, vývoj bežného účtu. Vytýka vám formu Zákonníka práce, ako ste ho prijali, čím sa vlastne zvyšuje nepružnosť trhu práce. Vytýka vám výšku podpory, ktorá znižuje vôľu ľudí hľadať zamestnanie. Vytýka vám nedostatočné stimuly pre investorov. Rýchlo rastú mzdy vo verejnom sektore, zadlženosť zdravotníctva a tak ďalej a tak ďalej. Aký je rozdiel medzi našimi argumentmi a argumentmi Medzinárodného menového fondu. Ja si myslím, že sme sa tu veľmi dobre zhodli.

A ešte jednu poznámku, pán premiér, keď chodíte do toho Bruselu. Prosím vás pekne, keď sa vyjadrujete o opozícii ako o teroristickej organizácii, tak to si vyprosujeme na tomto mieste, aby ste sa takto vyjadrovali, že „vládu zostavia strany, ktoré nie sú teroristické organizácie“. Ďakujem za slovo. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Jasovský má slovo.

**J. Jasovský, poslanec:** Áno, ďakujem pekne za slovo, vážený pán predsedajúci. Pán predseda vlády ešte len začal svoje vystúpenie a už hovoril o tom, že budeme mať lacné vystúpenia, že budeme mať demagógiu, budeme používať, hovoril o tom, že je surové konštatovanie opozície, ale potom sa to snaží zjemniť tým, že povie , že je to legitímne právo opozície. Naozaj je to legitímne právo a nebol by som rád, keby pán predseda vlády hneď v úvode spochybňoval vystúpenia členov opozície.

Pán predseda vlády, ako ste sa správali vy, pokiaľ ste fungovali ako opozícia. Ja si pamätám vystupovanie vás ako opozície v tomto parlamente a my sme zatiaľ nikomu žuvačku do pohára nehádzali a nestávali sme sa potom takzvaným alebo akože ministrom kultúry. Ak hovoríte o tom, že 60 % občanov podporuje vstup do NATO, opýtam sa, koľko percent je v tom našich priaznivcov? Ako by vyzerala podpora občanov Slovenskej republiky, keby naši voliči a naši priaznivci nepodporovali vstup do NATO.

Pán predseda vlády, koľko názorov opozície ste si vypočuli v tomto volebnom období a, nebodaj, koľko návrhov opozície ste prijali do oficiálnych dokumentov, či to bol zákon o rozpočte alebo zákon o rozpočtoch, alebo pripomienky členov tejto opozície do zákonov, ktoré boli prijímané v tomto parlamente. Tak to aj vyzerá. Novelizujeme už novelizované zákony, ktoré tento parlament schvaľoval a potom je, samozrejme, sklz vôbec v prijímaní zákonov ako takých.

Pán predseda vlády, sme klubom, ktorý združuje asi najväčší počet odborníkov v tomto parlamente a ja vás tiež ubezpečujem, pán predseda vlády, že združujeme každý z nás ako predseda profesijného klubu ďalšie množstvá odborníkov a vieme, o čom hovoríme v tomto parlamente a tiež vás ubezpečujem, aby som použil vašu rétoriku, že dnes nebudeme používať demagógiu, ale ja napríklad pri svojom vystúpení budem používať váš oficiálny vládny dokument. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán premiér, tvrdili ste, že tento návrh na odvolanie vlády dávame preto, lebo sme nervózni a nervózni sme preto, lebo sa vám začína dariť a vaša práca začína prinášať ovocie. Ako sa vám darí, to jasne dokumentujú dva názory, ktoré zacitujem: „Misia Medzinárodného menového fondu varuje pred negatívnym vývojom na Slovensku a prehlbujúcou sa nerovnováhou slovenskej ekonomiky, čo môže vyústiť do znehodnotenia koruny a prerásť do menovej krízy so všetkými negatívnymi dôsledkami. Vaši kamaráti z M.E.S.A. 10 tvrdia, že deficit zahraničného obchodu presiahol hrozivých 10 % HDP a priamych zahraničných investícií na jeho vykrývanie je málo, príjmy z SPP vydržia približne do jesene budúceho roka a potom sa k slovu podľa - znovu opakujem - ekonómov, vašich kamarátov z M.E.S.A. 10 dostanú krátkodobé zdroje, čo by podľa nich bola predzvesť útoku na menu a vlastne začiatok zrútenia sa meny - teda Argentína, pán premiér.

A už na záver len jednu drobnú perličku. Napoleon sa okrem iného preslávil aj tým, že do rozhodujúcich bitiek nosil červenú košeľu, aby nebolo vidieť pri prípadnom zranení krv, ale keď sa postavila proti nemu miliónová anglická armáda, tak sa rozhodol pre hnedé nohavice. Prečo, to zrejme všetci chápete. Pán premiér, ak je niekto nervózny, ste to vy. Voľby sa blížia a myslím si, že by bolo dobré, keby ste si začali chystať hnedé nohavice. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Kalman.

**J. Kalman, poslanec:** Vážený pán predseda nesuverénnej Slovenskej republiky. Hovorili ste o tom, že vnášame chaos tým, že chceme riešiť problémy a poukazovať na problémy. Ubezpečujem vás vážený pán predseda nesuverénnej Slovenskej republiky, že taký chaos v Slovenskej republike ešte nikdy nebol, ako je za vašej vlády. Hovoríte o tom, že tým naším rokovaním sme vlastne premárnili čas alebo márnime čas. Vážený pán predseda, tri roky vašej vlády je premárneným časom pre Slovensko, pretože ste nedokázali pozdvihnúť jednu oblasť spoločenského života Slovenska vo vzťahu k pozitívnym veciam. A že to je pravda, dokumentuje posledný výskum verejnej mienky, keď 79 % občanov Slovenskej republiky je nespokojných s vládou. Vy ste sa vlastne tým spôsobom stali menšinovou vládou, pretože vám dôveruje niečo viac ako 20 %. V každej demokratickej spoločnosti by takýmto spôsobom vláda zvažovala svoje ďalšie bytie vo vláde a v drvivých väčšinách by sa rozhodli pre podanie demisie. Teda vy by ste sa mali sami rozhodnúť, že na základe toho, o čom vy hovoríte, že slúžite ľuďom, že títo vám nedôveruje a vlastne vás vyzývajú, aby ste túto skutočnosť sami urobili. Povedali ste, že máte dostatok síl na to, aby ste si priznali niektoré chyby, ale že ešte aj ďalšie sily na to, aby ste niektoré sľuby do konca funkčného obdobia splnili. Pán predseda, budem úprimný, obdivujem, že si dokážete nájsť čas a máte aj silu, aby ste prebehli maratón, ale myslím si, že vás veľmi odčerpal od toho, aby ste tie sily vložili do ekonomiky a sociálneho rozvoja našej spoločnosti a obávam sa, že aj tie sily, ktoré máte a získali ste tréningom, vám už nepostačia na to, aby ste problémy, ktoré ste chceli riešiť alebo sľuby, ktoré ste dali, splnili. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Švantner.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán premiér, mne nedá, aby som nezareagoval na tú vašu poznámku, kde hovoríte o rastúcej dôvere zahraničia k privatizácii. Ja si myslím, že akákoľvek vláda, ktorá by privatizovala, tak ako sa privatizuje teraz, by mala rastúcu dôveru k tejto privatizácii. Tu by som chcel povedať, že možno práve toto bola chyba minulej vlády, že nezačala s privatizáciou SPP, Transpetrolu, elektrární a podobných, naozaj strategických firiem, lebo keď by to bola spravila minulá vláda, tak si myslím, že by bola ešte aj teraz tu a zahraničie by ju veľmi chválilo. Ďalej chcem povedať ďalšiu vec. Čo sa týka privatizácie, ktorá bola v minulom období a ktorá je teraz. Viete, pán premiér, je strašne veľký rozdiel privatizovať strojárske podniky, ktoré potrebujú vstupy a potrebujú odbyt. Je veľmi jednoduché privatizovať SPP, Transpetrol, elektrárne, kde vlastne odovzdávame tomu investorovi, ktorý to kupuje, aj trh, čiže nie je žiaden problém s takouto firmou. Je ale obrovský rozdiel zobrať zodpovednosť za strojársku firmu, za niekoľko tisíc ľudí, ktorí v tejto firme robia a zohnať pre nich robotu a vyplatiť načas výplaty a načas vyplatiť takisto odvody, ktoré všetky tieto firmy musia, samozrejme, realizovať. Čiže treba si to uvedomiť a aj podľa toho hodnotiť úspešnosť privatizácie minulej vlády a tejto vlády. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Števček.

**P. Števček, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predseda vlády. Pravdepodobne nepatrím medzi pomstivých alebo pomstychtivých ľudí. Nedá mi však v tejto súvislosti nepripomenúť vám aj ostatným, ako som si „zlizol“ za celé HZDS na jednej z prvých schôdzí tohto parlamentu, keď ste cezo mňa osočili hnutie, že má také a onaké paprče. Zmýlili ste si adresu. Aj teraz po vyše troch rokoch mám dostatok morálneho práva povedať vám, že to robíte absolútne zle. Keď ste preberali vládu, táto republika ešte fungovala. A ešte aj teraz, keď už bilancujete, obraciate sa na minulú vládu. Bolo by vari múdrejšie spytovať sa, čo vlastne odovzdávate budúcej vláde. Na základe čoho a komu bude vládnuť. Lebo táto republika sa veľmi podobá na jeden obchod s miešaným tovarom v totálnom výpredaji. Ak ste sa nechceli rozširovať o kultúre, dovoľte mi pristaviť sa aj pri tom. Povedal som už raz v tejto snemovni, že vaša vláda je najnekultúrnejšia. Opakujem, je. Lebo aj analýzu, ktorú ste nám predložili, možno napadnúť z každého bodu a v každom riadku. Zaujímavé je, že nemáme doteraz napríklad zákon o Slovenskej televízii, o rozhlase, ani nový zákon o tlači, ale s bohorovnosťou sa tu píše, že vláda však svoju úlohu splnila. Ako, preboha? (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Neviem, kto vám písal vaše vystúpenie a kto vám dával na to podklady, pán Dzurinda, odhadujem, že Inštitút pre verejné otázky a možno Vladimír Iľjič Mesežnikov, ale tá argumentácia, ktorú ste tu uvádzali, to nie je argumentácia pre kvalifikovaných ľudí, ale to je pre hlupákov, dovoľte. Takže ja by som vám len rád pripomenul, že múdry gazda ovcu strihá, sprostý gazda ju zabije a oderie z kože. Táto vláda postupuje tým druhým spôsobom. Vy ste rozpredali všetko, čo sa tu rozpredať dalo, čo bolo ziskové a jediné, čo ste dosiahli, táto vláda, a každý z vás, ktorý pritom bol, že na území Slovenska vznikli zahraničné monopoly. Zahraničné monopoly, ktoré ovládajú celé samostatné segmenty a ktoré ovládajú aj tento štát. Všetky banky boli predané tak, že nedobytné úvery zostali na Slovensku, očistené banky boli predané za výpredajovú cenu. Strategické podniky boli predané 100-percentným rozsahom do cudzích rúk. Vy sa neoháňajte, že plynárenstvo sa predalo za 49 %. Viete, aká je spoločenská zmluva. Tam má zahraničné konzorcium 100-percentné právo rozhodovania o čomkoľvek. Slovenský podielnik tam môže nanajvýš prísť vypiť kávu. Erste bank sa zmocnila Slovenskej sporiteľne, Alianz poisťovníctva v rozsahu 80 %, UPC si robí na území Slovenska s káblovou televíziou, čo chce. Vy ste dostali tento štát do stavu, ako sa dostala Argentína po vláde prezidenta Menema a ministra financií Kabala s takým dôsledkom, aký má teraz Argentína. Dovoľte mi ešte pripomenúť analýzy Svetovej banky, o ktorých ste sa nezmienili. Svetová banka Slovensku na najbližších desať rokov predpovedá úpadok a zbedačenie, predpovedá pre budúcnosť chudobu a pokles populácie. Toto sú fakty Svetovej banky, to nie sú historky, ktoré si vymyslela M.E.S.A 10 alebo Inštitút pre verejné otázky. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Baco.

**P. Baco, poslanec:** Pán premiér, vážená vláda. Počuli sme z úst pána premiéra, že vláda robí principiálne správnu politiku. Ďalej sme počuli, že toto je to, čo občania Slovenskej republiky potrebujú. A že my opozícia tu hovoríme samé klamstvá a demagógiu. Pán premiér, na Slovensku sa hovorí, že samochvála smrdí a ja by som si to dovolil vydokladovať, že to, čo vy hovoríte, že tu zastupujete slovenských občanov, že vôbec nie je pravda. Chcel by som opraviť, pán kolega Kalman nech mi odpustí, jeho údaje, ktoré má zo slovenskej agentúry, ja tu mám údaje, ktoré dnes vystavila TASR na internete o 13.23 hodine a čítam: „Vláde Slovenskej republiky dôveruje 12 % slovenských občanov.“ 12 %, pán premiér. Akým právom vy hovoríte, že to, čo vy robíte, že to si prajú občania Slovenskej republiky. V mene tých 12 % vám osobne dôveruje 7 %, to vy dobre tak isto viete, a aby neboli pochybnosti pán premiér, pretože vy neveríte Slovákom a slovenským parametrom, autorom tohto výskumu alebo tejto správy je spoločnosť Reader´s Digest a boli zverejnené tieto výsledky včera. Takže pán premiér, reálna situácia je takáto. Konkrétne najväčšia dôveryhodnosť iba 1 % občanov Slovenskej republiky verí sociálnej starostlivosti a vašej politike zamestnanosti, len 2 % veria vašej politike zdravotníctva a školstva a 3 % dôchodkovému zabezpečeniu.

Pán premiér, to sú reálie zahraničných renomovaných inštitúcií, ktoré prezentujú... (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kanis tu nie je. Je tu? Nie. Pán poslanec Kačic.

**P. Kačic, poslanec:** Pán Dzurinda, cigániť sa dá štyri roky, ale nie celý život. Vláde nedôveruje 85 % občanov Slovenskej republiky. Opäť ste cigánili, armáda má dnes 49,7-percentnú popularitu. Máte zlých poradcov, ktorí vám to hovoria. Toľko chodíte asi medzi ľudí, že ani neviete, že vaši poslanci neodsúhlasili program schôdze, kde vy ako vláda ste dávali návrh. Mám tu pred sebou zmluvu s občanmi, kde je podpísaný Mikuláš Dzurinda, líder Slovenskej demokratickej koalície. Dovoľte mi pár bodov, aby sme sa spamätali, o čom vôbec hovoríme. Po prvé, zabezpečiť zvýšenie priemerného platu v národnom hospodárstve na dvojnásobok súčasného stavu, postaviť ročne 14-tisíc bytov, vytvoriť 150-tisíc pracovných príležitostí, a tak znížiť nezamestnanosť pod 10 %, zabezpečiť zvýšenie dôchodkov v priemere na 50 % z priemernej hrubej mzdy, významne znížiť dane a odvody malým a stredným podnikateľom a tak ďalej a tak ďalej. Zastaviť ohrozovanie života a zdravia občanov zvýšením finančných prostriedkov pre zdravotníctvo. Choďte sa pozrieť na onkológiu do Košíc, ak nemáte chemoterapeutické prípravky, tak zomriete. Na Slovensku si nemôže dovoliť človek, aby bol chorý. A na záver mi dovoľte, aby som vám pripomenul jedno vaše stretnutie s už nebohým Jaroslavom Filipom, ktorého ste pozvali na pivo a na klobásku do krčmy, kde ste chodili predtým ešte, ako ste sa stali predsedom a kde vám Jaroslav Filip povedal jednu vec: „Miki, keď už sa vozíš po Slovensku na tom bavoráku, choď trošku pomalšie, otvor si okno a počúvaj ľudí čo hovoria.“ A ešte nám povedzte, ako vás na východnom Slovensku dedo hnal s palicou.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Keltošová má slovo.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán predseda Dzurinda, ja som sa snažila pozorne počúvať vaše vystúpenie a prečítala som si aj zdôvodnenie vlády, ktorým, samozrejme, zamieta návrh poslancov za opozíciu, ale nedá mi, aby som sa predsa len nevrátila v takej všeobecnej úvahe k tomu, ako ste sa vy vlastne stali premiérom. Som v politike od roku 1989 a nepamätám si, že by v štandardnej demokratickej krajine predseda vlády si počas volebného obdobia založil vlastnú politickú stranu, nepamätám si taký príklad ani z okolitých susedných štátov, transformovaných postkomunistických, a tým zneistil svojich vlastných koaličných partnerov. Viete toto všetko, o čom tu hovoríme, je pravda, to sú len čiastkové problémy, to sú vlastne výsledky toho, čo vy ste zasiali. Vy ste boli predsa hovorcom a lídrom SDK, vy ste nedodržali dané slovo svojim koaličným partnerom, tým ste ich zneistili. Vy ste dali negatívny príklad ostatným stranám, ktoré sa začali deliť, drobiť na menšie a menšie frakcie. Ste veľmi zlý vo vašich politických odhadoch, slabý ste ako manažér tejto vlády, pretože vy ste si sám podpílili konár, sám pod sebou, založením SDKÚ, nedodržaním sľubov voči SDK. S tým potom, samozrejme, idú všetky následky ruka v ruke. Koaličná rada sa nevie dohodnúť na banálnych, triviálnych záležitostiach, ktoré, keby ste mali prirodzenú autoritu, ako že ju nemáte, keby ste mali dôveru vašich koaličných partnerov, ako že ju už nemáte, jednoducho by ste presadili šmahom ruky. Výsledky vidíme, to nie je len to, čo sa teraz v novinách naposledy objavilo, že voľba ombudsmana, to je aj vymenovanie napríklad riaditeľa alebo prednostu Úradu pre štátnu správu. Všetky tieto kauzy a kauzičky ste si zapríčinili vy. Myslím si, že už ich bolo dosť a že už stačilo skutočne takéhoto premiérovania. Ste slabý premiér, ste slabý manažér, odstúpte.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Andrassy.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Chcem pozitívne hodnotiť tie časti aj vystúpenia predsedu vlády, ale aj v samotnom stanovisku vlády k návrhu HZDS na odvolanie vlády Slovenskej republiky, že sa poukazuje nielen na pozitíva, ale že si otvorene táto vláda, táto vládna koalícia priznáva, že mnohé veci, ktoré sme chceli dosiahnuť, ktoré sme chceli naplniť, sa nepodarili, na druhej strane ale si myslím, že prvý jarný deň na Slovensku a v tomto parlamente je začiatkom tancov Hnutia za demokratické Slovensko, povinných tancov HZDS v predvolebnej kampani pred nadchádzajúcimi parlamentnými voľbami. Aj stanovisko, ktoré oni predložili do parlamentu je čierno-bieleho videnia, je postavené na polopravdách, mnohokrát nepravdách, môžem poukázať na príklad v školstve, kde zavádzajú nielen tým, že sa nezvýšili výdavky na školstvo, pretože táto koalícia dáva o 8 miliárd korún na základné a stredné školy viac, ako dávala predchádzajúca vláda. Po prvýkrát v histórii Slovenska táto vláda dala 600 miliónov na internetizáciu základných a stredných škôl, po prvýkrát od roku 1989 sa pokračovalo v dostavbe škôl, ktoré boli začaté vo výstavbe ešte pred rokom 1989. HZDS hovorí, že to so Slovenskom myslí dobre, ale opäť to ostáva len v slovnej polohe, pretože som presvedčený o tom, že ani dnes samotní poslanci HZDS si nemyslia, že tento ich návrh prejde, asi sa všetci modlia, aby to tak aj nebolo, a ja verím, že to tak nebude, lebo ani SDĽ za to nezahlasuje, pretože tie návrhy, ktoré oni dávajú, destabilizujú politickú scénu, sú v rozpore s tým, čo ustavične posledné týždne hovoria, že chcú aby Slovensko bolo priblížené k Európskej únii, k Severoatlantickej aliancii, ale tento krok je pravým opakom, teda v tomto s vami predseda vlády úplne súhlasím.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Všetci, ktorí boli prihlásení, vystúpili. Reagovať na faktické poznámky bude premiér vlády Slovenskej republiky. Prosím, počúvajme. (Ruch v sále.)

**M. Dzurinda, predseda vlády Slovenskej republiky:** Ja som si už myslel, že sa zablýskalo na nové časy. (Rekcie z pléna.) Panie poslankyne, páni poslanci, chcel by som veľmi stručne reagovať, samozrejme, nie na to, čo som azda aj očakával, a to boli invektívy niektorých z vás. U pani Podhradskej ma to, samozrejme, neprekvapuje, ale trošku sa čudujem pani poslankyni Keltošovej aj pánu poslancovi Kalmanovi, viete taký pocit som mal, keď som vás počúval, že útokmi na moje preferencie, na moje slabosti skôr dávate zo seba to, čo vás trápi a možno vás trápi najviac poznanie, že stále je zreteľnejšie, že HZDS sa stáva osamoteným nielen na medzinárodnej politickej scéne, ale aj na Slovensku. Nečudujem sa, ak by toto bolo na pozadí týchto vašich výlevov. A ešte jednej veci sa čudujem, a síce takýmto výrokom pána Števčeka, že táto republika ešte fungovala, pán Števček, však to nemyslíte, to nemôžete myslieť vážne, keď pán Maxon si požičiaval za 28 % ako minister financií, keď mena devalvovala, keď sme sa dostávali úplne do izolácie, veď krajiny, s ktorými sme sa porovnávali, Česi, Poliaci, Maďari, tých volali aj do OECD, aj do Severoatlantickej aliancie a my sme sa dostávali do totálnej izolácie, čo to hovoríte. Pán Baco, to nie je samochvála, to je hlboké nedorozumenie, ja citujem z oficiálnych dokumentov Európskej únie, nezávislých inštitúcií, ktorí nerobia rozdiely podľa toho, kto je s akej politickej strany, ale čo dokazuje, akú politiku v reáli robí, aj vaše nervózne reakcie, podráždené neraz vulgárne, ma presvedčili, že vám nejde vôbec o meritum veci, chcete sa len predvolebne predvádzať a chcete len deštruovať, robiť v zásade politiku, ktorú, žiaľ, tu zažívam už vyše tri roky, nech to netrvá už dlho. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán premiér mal vyjadrenie (ruch v sále), vyjadrenie na svoje poznámky, je to chyba techniky, pokiaľ nepustila čas, páni poslanci, v rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Maxon. Nemal viac ako dve minuty, pán poslanec Maxon, prosím, keby ste vystúpili v rozprave. Prosím, pán poslanec Maxon má slovo, myslím si, že všetci chápeme, o čo ide.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážený predseda vlády Slovenskej republiky, vážení členovia vlády. Celkom na úvod mi dovoľte, pán Andrassy, aby som vám povedal, že nerobte si starosti o naše valčíky, o naše polky, o naše čardáše, robte si starosti s tým, že vy už ste dotancovali. (Potlesk.) A celkom na úvod ešte chcem povedať, že pán predseda vlády, budem naozaj pokojný, i keď všetko to, čo sa tu dnes na Slovensku deje, poslanca, ktorý zložil poslanecký sľub v súlade s ústavou, nenasvedčuje tomu, aby sme mohli byť pokojní. Ja som si, samozrejme, veľmi dôkladne preštudoval vaše stanovisko k návrhu na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky, pripravil som si aj v rámci časových možností materiál k tomuto stanovisku. Musím sa však priznať, že pán predseda vlády má nesklamal a pripravil som si pred niekoľkými dňami obsahovo trochu iné vystúpenie, a to vystúpenie sa možno dotkne niektorých ekonomických parametrov, ale predovšetkým bude o kultúre vládnutia. Poslanecký klub Hnutia za demokratické Slovensko-Ľudová strana v súlade s legitímnym právom opozície v zmysle článku 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s § 109 ods. 1 a 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku predložil návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky.

Vážený pán predseda vlády, podľa šiestej hlavy Ústavy Slovenskej republiky článku 112 členovia vlády skladajú do rúk prezidenta sľub. Tento sľub ste zložili i vy pán Dzurinda, dovoľte mi pripomenúť jeho text: „Sľubujem na svoju česť a svedomie vernosť Slovenskej republike, svoje povinnosti budem plniť v záujme občanov.“ Pýtam sa vás pán predseda vlády Dzurinda, ako si plníte svoje povinnosti voči armáde 550- tisíc nezamestnaných, ktorým ste v roku 1998 sľubovali prácu. Žiadam vás pán predseda vlády, aby ste vysvetlili plnenie vášho ústavného sľubu 630-tisícom občanov Slovenskej republiky, ktorí žijú vďaka vašej hospodárskej a sociálnej politike v stave hmotnej núdze. Váš ústavný sľub plniť si svoje povinnosti v záujme občanov sa, žiaľ, asi netýka našich chorých spoluobčanov, ktorým slovenské zdravotníctvo vďaka vašej politike nemôže prinavrátiť to najcennejšie - ich zdravie. Vláda, na čele ktorej stojíte, má Ústavou Slovenskej republiky stanovené exaktne svoje práva a povinnosti. Ústava svojím textom má však i širší obsah, ktorý ste, žiaľ, do dnešného dňa nepochopili alebo, a to je ešte horšie, úmyselne ho ignorujete. Sľubovali ste kultúrne vládnutie. Kultúrne vládnutie je založené na rešpektovaní a uctievaní základných hodnôt. Politika všeobecne a vládna politika musí slúžiť ľuďom. Odpočet plnenia vášho programového vyhlásenia vlády, vašej vlády, ktorý je súčasťou nášho návrhu na vyslovenie nedôvery, je dôkazom, že vo vašej základnej povinnosti slúžiť občanom ste zlyhali. Aká je to služba, ak 60 % rodín, ako to už povedal môj kolega Sergej Kozlík, žije od výplaty k výplate. Aká je to služba, keď 325-tisíc občanov našej krajiny poberá dávky sociálnej pomoci, pretože ich príjem nedosahuje životné minimum. Pán predseda, vy si veľmi často mýlite, pán neprítomný predseda vlády, vy si veľmi často mýlite, že sľúbené je i splnené.

Pán predseda, štatistické výsledky v cene práce počas vášho vládnutia však veľmi exaktne preukazujú, aký je rozdiel medzi sľúbeným a skutočným. Vaša služba občanom má výsledok, že namiesto 100-percentného zvýšenia platov majú ľudia reálne v peňaženke o 6 % menej ako v roku 1998. Podľa mňa druhou podmienkou kultúrneho vládnutia založeného na všeobecne rešpektovaných hodnotách je politika orientovaná na všeobecné spoločenské blaho. Akého blaha sa dočkali tisíce stavbárov bez práce, čo čaká strojárov, ktorí v týchto dňoch prichádzajú o prácu. O akom blahu môže hovoriť slovenský poľnohospodár a roľník pri vašej agrárnej politike, ako ste sa postarali o učiteľov, lekárov. Len text na papieri vášho programového vyhlásenia vlial v roku 1998 týmto ľuďom nádej a optimizmus, dnes po bezmála štyroch rokoch ich často krát drží nad vodou len pud sebazáchovy prežiť. Podľa mňa treťou podmienkou kultúry vládnutia musí byť schopnosť niesť za svoje rozhodnutia nielen ústavnú, ale i ľudskú zodpovednosť. Je jednoducho neakceptovateľné, aby ste za nesplnené sľuby a záväzky bezmála po štyroch rokoch vaše zlyhanie ospravedlňovali výhovorkami na predchádzajúcu vládu. Ak sa budúca vláda, ktorá vzíde z jesenných parlamentných volieb, rozhodne od prvého dňa vládnutia až do konca funkčného obdobia vyhovárať práve na vašu súčasnú vládu, a bude mať na to dostatok dôvodov, aká perspektíva čaká Slovensko, aká perspektíva potom stojí pred občanmi tejto krajiny. Pýtam sa vás pán neprítomný predseda vlády a vás ostatných členov vlády tu na pôde tu najvyššieho zákonodarného zboru. Ste pripravení niesť zodpovednosť za budúci vývoj vo Východoslovenských železiarniach. Kto z vás sa bude zodpovedať za veľmi pravdepodobnú devalváciu slovenskej koruny v krátkej budúcnosti. Ako ste vážení páni realizovali hospodársku a proexportnú politiku, keď deficit obchodnej bilancie v roku 2001 prevýšil hranicu sto miliárd. Medzinárodný menový fond vás vyzýva k obozretnej makroekonomickej politike v tomto období a významnú reštrikciu rozpočtových výdavkov v porovnaní so schváleným rozpočtom. Medzinárodný menový fond súčasne konštatuje, že ak by bol zachovaný súčasný vývoj a smerovanie v rozpočtovej oblasti, schodok verejných financií prevýši 5 % a nedosiahne sľubovanú úroveň 3,5 % z hrubého domáceho produktu. V správe misie Medzinárodného menového fondu sa uvádza, že Slovensko čelí zložitej situácii. Dámy a páni, to všetko v poslednom roku vládnutia vlády, ktorá sa doposiaľ označuje ako proreformná bez reformných výsledkov. O... páni kolegovia, keby ste aspoň v prvej lavici keby ste sa, ak sa nezhodnete názorovo, aspoň v prvej lavici trošku tichšie diskutovali, ďakujem pekne. ... o kultúrnych hodnotách, hovorím o kultúre vládnutia, dá sa to aplikovať aj na kultúru správania, o kultúrnych hodnotách vládnutia sa hovorí i v prvej vete Ústavy Slovenskej republiky. Citujem: „Slovenská republika je zvrchovaný demokratický a právny štát.“ Pán neprítomný predseda vlády, v tejto prvej vete ústavy sa za názvom Slovenská republika používa pojem zvrchovaný. Aká je to vláda, aký ministerský predseda, ktorý pripustí, aby po takmer desiatich rokoch samostatnosti nad Slovenskom visela reálna hrozba uplatňovania jurisdikcie iného štátu. Zvyknete sa veľmi intenzívne chváliť zahraničnými úspechmi vášho kabinetu, nuž dovoľte mi, aby som vám pripomenul, že výsledok v tejto oblasti považujú Slováci za váš veľký neúspech ohrozujúci našu emancipačnú podstatu, a to je zvrchovanosť.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, princípy uctievania hodnôt pri realizácii kultúrnej politiky, ktorú nám sľuboval predseda vlády Mikuláš Dzurinda, má však i ďalšie smutné a čierne stránky. Predseda vlády, a nakoniec dnes to veľmi exaktne potvrdil, sa rozhodol pre tvrdú konfrontačnú politiku. Je úplne zrejmé, že Slovensko nielenže takúto politiku nechce, ale práve ten, kto ju realizuje, sľuboval opak. Ak už však má byť politika tvrdá i konfrontačná, nesmie a nemôže prekročiť hranice etiky a morálky. Kedy sa pán predseda vlády ospravedlníte mnohým občanom tejto krajiny za špinavé paprče. Kedy sa ospravedlníte za urážky a obvinenia, ktoré ste nikomu do dnešného dňa nedokázali. Som presvedčený, že väčšina tých, ku ktorým vaše urážky a arogantnosť smerovali, o vaše ospravedlnenie ani nestoja. O vaše ospravedlnenie nestoja ani ženy z Pratexu, ktorým ste odkázali, že vy ste si vaše kreslo ministerského predsedu vybicyklovali. Tieto ženy nestoja o vaše ospravedlnenie, tieto ženy vás len v ťažkej, zložitej životnej situácii chceli požiadať o pomoc, ktorú ste im ako ústavný činiteľ boli povinný poskytnúť.

Spoločným úsilím Slovenska je kráčať pevne do integrovanej Európy. Berte, prosím, na vedomie pán predseda vlády Dzurinda, že akokoľvek tvrdá je európska politika, vulgárnosť, hrubosť a tupé urážky nie sú v repertoári dialógu európskych politikov. Kultúra slov a kultúrnosť na Slovensku určite prevyšuje mnohé krajiny Európy. Dovoľte mi položiť rečnícku otázku, prečo práve predseda vlády reprezentuje opak?

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Kultúrne vládnutie znamená poriadok. Poriadok znamená kvalitné fungovanie inštitúcií, ktoré sú štátom za týmto účelom zriadené. Za fungovanie väčšiny inštitúcií zodpovedá vláda, na čele ktorej stojí predseda. Podľa šiestej hlavy druhý oddiel článku 114 Ústavy Slovenskej republiky je vláda za výkon svojej funkcie zodpovedná Národnej rade Slovenskej republiky. Národná rada Slovenskej republiky podľa toho istého článku ústavy môže vláde kedykoľvek vysloviť nedôveru. Pýtam sa vás páni poslanci, nemali by sme si byť vedomí, že je to nielen naše ústavné právo, ale i povinnosť. Povinnosť vtedy, keď je množstvo dôkazov svedčiacich o neschopnosti riadne viesť túto krajinu. Predseda vlády je na televíznych obrazovkách nespokojný so svojím ministrom. Žiaľ, však už po niekoľkýkrát neschopný urobiť nápravu. Vy sami viete, ako nekvalitne pracuje vládna legislatíva. Ak by za vlády predchádzajúcej podpredseda vlády pre legislatívu dosahoval takéto katastrofálne výsledky, tak nemôže vycestovať do Košíc, nieto na olympijské hry. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny v kľúčovom zákone pracovného práva vyrobí toľko zmätkov, že ešte pred jeho účinnosťou musíme reparovať aspoň tie kľúčové. Predsedovi vlády pravdepodobne nevadí chaos okolo majetkových priznaní, zrejme asi finančné straty s tým súvisiace. Ako funguje Úrad pre finančný trh. Prečo bol pred dvoma rokmi zriadený Úrad pre štátnu pomoc, ak ho o chvíľu máme rušiť. Slovenská konsolidačná prelieva miliardy a daňovým poplatníkom vystavuje budúci účet, len predseda vlády sa tvári, že na Slovensku je poriadok. Opak je pravdou. Inštitúcie, ktoré všetci spoločne platíme, neslúžia občanom tejto krajiny, ale vybranej elite, na čele ktorej stojí predseda vlády. Môj poslanecký kolega Peter Baco už uviedol prieskum, ktorý na Slovensku uskutočnila spoločnosť Reader´s Digest, nemal však dostatok času, aby upozornil ešte na ďalšie dôležité údaje z tohto prieskumu. Už uviedol, že vláde Slovenskej republiky dôveruje 12 % slovenských občanov. Dovoľte mi, aby som ho doplnil, že 85 % jej dôveruje málo alebo nedôveruje. Predsedovi vlády Slovenskej republiky Mikulášovi Dzurindovi nevadí, že v oblastiach vládnej politiky, v takých oblastiach, ako je sociálna starostlivosť, dôveruje 1 % občanov. Predsedovi vlády Mikulášovi Dzurindovi nevadí, že o 1 % vyššiu dôveru má školstvo. O 1 % vyššiu dôveru, teda 3 % má dôchodkové zabezpečenie. Zo všetkých inštitúcií, na ktoré má dosah vládna jurisdikcia alebo priamo ich riadi, má najvyššiu dôveryhodnosť, a to 5 % oblasť životného prostredia. To nie je demagógia, to je dnes 23. marca o 13.23 hodine zverejnený prieskum agentúry, ktorej meno som už povedal. Na Slovensku naozaj všetko funguje, ale celkom podľa iných predstáv, ako si prajú občania Slovenskej republiky. Nikoho z vlády a nakoniec, dámy a páni, ani nikoho z vás v parlamente netrápi, že Všeobecná zdravotná poisťovňa, jedna z posledných poisťovní, ktorá vždy podržala tým pilier zdravotného zabezpečenia, čelí vážnemu riziku, že bude daná do konkurzu. Všetci sa tvárime, že v tejto krajine funguje vláda, že fungujú verejnoprávne inštitúcie, najväčšia zdravotná poisťovňa na Slovensku, Všeobecná zdravotná poisťovňa, v týchto dňoch čelí riziku, že bude na ňu uvalený konkurz. Nuž a aby som dokumentoval celkom exaktne, že inštitúcie na Slovensku nefungujú alebo ako fungujú vzhľadom na to, že vládna koalícia opäť nemala 76 hlasov na to, aby nám skrátili možnosť rozpravy, nuž dovoľte mi uviesť celkom jasne a zrozumiteľne, ako sa dá na Slovensku tunelovať cez tunely. Tesne pred Vianocami bol opäť veľký kontrolný deň na Branisku. Bola to veľká sláva. Prisľúbili sa ďalšie peniaze, prisľúbila sa ďalšia miliarda na jeho dostavbu, no a ľudia, ktorí na tejto stavbe pracujú, ľudia, ktorí sú vecne zainteresovaní, konštatujú - opäť bude z čoho brať, kradnúť, respektíve tunelovať. Dovoľte mi, aby som citoval článok zainteresovanej osoby k tejto problematike, pardon list. Nakoniec bol adresovaný všetkým poslancom. Poslanci ho majú viac ako týždeň a nikoho to netrápi, čo sa na Branisku deje. Prečítanie článku z obstarávania mali u cestárov dobrý biznis v Pravde z 15. januára 2002, o systéme verejného obstarávania na Slovenskej správe ciest ma iba utvrdilo v presvedčení, že spomínané praktiky v tejto inštitúcii sú bežné. Vždy to ale nie sú iba státisíce, ktoré idú na súkromné bankové kontá. Cez Slovenskú správu ciest sa strácajú desiatky miliónov. Veď posúďte sami. Tak ako už bolo naznačené v publicistickej relácii Porucha na STV dňa 22. januára začiatkom roku 2000, sa začnú práce na technologickom vybavení tunela Branisko. Začnú sa práce, ktoré najmä z dôvodu personálnej mizérie pôjdu tak úplne mimo investora Slovenská správa ciest. A tá sa tomu nielenže nebráni, ale tento stav sama iniciovala. Snahou je, aby čo možno najmenej ľudí bolo na tunely v tuneli Branisko zainteresovaných. Je to ale pochopiteľné. V polovici roku 2001, keď vrcholili problémy so spracúvaním projektovej dokumentácie a následne so zabezpečením technologického vybavenia tunela, sa z ničoho nič na scéne objavila firma ERGA SWIS GMBH. Firma, ktorej prezidentom a jediným zamestnancom je istý pán Godan. Spoločníkmi sú členovia jeho rodiny. No a apropo, ten istý pán Godan, ktorý sa už viac ako štyri roky cez Slovenskú správu ciest priživuje nielen na tuneli Branisko a vyťahuje z našich peňaženiek nie milióny, ale desiatky miliónov. Účelovo založená firma ERGA SWIS GMBH spolu s ďalšími slovensko-švajčiarskymi firmami okamžite získala zákazku za viac ako 100 miliónov korún, ako konzultant Slovenskej správy ciest a spracovateľ projektovej dokumentácie technologického vybavenia tunela Branisko. Pôvodný generálny dodávateľ technológií ZPA Krížov, akciová spoločnosť, Prešov, ale ostáva na scéne. Musí, pretože to nemá kto spraviť, ZPA Krížov však zostáva na scéne len v rámci toho, čo mu už spomínaná horeuvedená firma poskytne. Vy, ktorí ste sa trošku tejto problematike venovali, teraz už nebudem citovať list, tak viete, že zákazku na týchto prácach mala aj Žilinská univerzita. Tí, ktorí ste sa tejto problematike venovali, veľmi dobre viete, že ako ZPA Krížov, tak aj Žilinská univerzita ku spokojnosti investora si plnili všetky povinnosti. Nuž len niekoho múdreho, tomu, kto má tunely stavať, a nie tunelovať, napadlo, že je tam potrebné zakomponovať ešte ďalšiu švajčiarsku firmu. Predseda vlády hovorí, že na Slovensku je všetko v poriadku, nuž minimálne si to nemyslí pisateľ tohto listu, ktorý v závere uvádza. „Nedajme šancu zvíťaziť úzkej skupine skorumpovaných osôb presadzujúcich súkromné záujmy na úkor našich spoločných.“

Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky z novembra 1998 sa postupne stáva zoznamom nesplnených sľubov, k plneniu ktorých ste touto Národnou radou dostali nielen mandát, ale i záväzok a povinnosť plniť ho. Zmluva s občanmi, ktorú ste uzatvorili ako predseda dnes už neexistujúcej strany, neplatí. Neplatí pre vašu osobnú neschopnosť zodpovedne plniť to, k čomu ste sa zaviazali. Neplatí však i preto, že váš zmluvný partner, občan poučený trpkou skúsenosťou, vám dal výpoveď. Významná časť občanov Slovenskej republiky je sklamaná. Rozhodujúca časť občanov Slovenskej republiky je však presvedčená, že váš spôsob vládnutia Slovensku a jej občanom škodí. Poslanecký klub Hnutia za demokratické Slovensko-Ľudová strana návrhom na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky si plní svoju základnú povinnosť v súlade s poslaneckým klubom, pardon, v súlade s poslaneckým sľubom. Každý z nás v tejto snemovni v súlade s Ústavou Slovenskej republiky sľúbil na svoju česť a svedomie vernosť Slovenskej republike a zaviazal sa svoje povinnosti si plniť v záujme jej občanov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, nami predložený návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky je v záujme našich občanov. Poslanecký klub Hnutia za demokratické Slovensko-Ľudová strana vás preto žiada o podporu nášho návrhu. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi Maxonovi za jeho vystúpenie v rozprave. S faktickými poznámkami pán poslanec Hofbauer, pani poslankyňa Podhradská, prosím. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Dávam slovo pánu poslancovi Hofbauerovi. Pán poslanec Hofbauer nie je v rokovacej sále.

Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slov, pán predsedajúci. Keď pán Maxon položil premiérovi Dzurindovi otázku, ako si vláda plní svoje povinnosti voči 550-tisícovej armáde nezamestnaných, tak som si spomenula na jeden aforizmus a zacitujem ho, pravda, s rizikom, že ho pán Dzurinda nepochopí, rovnako ako nepochopil moju dobre mienenú radu s hnedými nohavicami, keď ju označil za invektívu. Verte, pán Dzurinda, hnedá dobre kryje, aj Napoleonovi sa to osvedčilo. Ale vrátim sa k onomu aforizmu, ktorý hovorí: Manžel je človek, ktorý pomáha manželke dostať sa z problémov, do ktorých by sa nebola dostala, keby si ho nebola vzala. Takže aj Dzurindova vláda rieši problémy, do ktorých by sa táto krajina nebola dostala, keby nemala takúto vládu. A tak odpoveď na otázku pána Maxona, čo robí vláda, ako si plní vláda povinnosti voči 550-tisícovej armáde nezamestnaných, nájdeme na strane 3 v stanovisku vlády k návrhu na jej odvolanie, kde vláda hovorí, že pripravuje stratégiu boja proti chudobe a sociálnemu vylúčeniu. Takže takto si plní vláda svoje povinnosti voči armáde nezamestnaných, ktorá by tu nebola, keby nemala takúto vládu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Maxon nechce reagovať. Ďalej za klub SNS vystúpi pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán premiér, vážení členovia vlády, kolegyne, kolegovia. Pôvodne som ani nemal záujem vystúpiť v rozprave, ale keď som si prečítal správu o zdravotníctve, nedá mi to, musel som vystúpiť. Ja nechcem hlásať ani demagógiu, ani populizmus, ani nechcem vystupovať v rámci nejakej predvolebnej kampane, ale musíme dať niektoré veci na pravú mieru. Ak sa píše v správe, že súčasná vláda prebrala rezort, citujem: „Súčasná vláda prebrala rezort zdravotníctva v kritickej situácii a iba mimoriadnymi opatreniami uplatnenými koncom roku 1998 a začiatkom roka 1999 sa podarilo situáciu aspoň v priateľnej miere stabilizovať, to predsa nie je pravda.“ Ja musím otvorene priznať, že skutočne rok 1998 vo financovaní bol veľmi napätý a v systéme zdravotníctva vznikal deficit. Ten deficit sa pohyboval skutočne okolo 300-miliónov mesačne. Ale to, čo sa píše tu, nie je absolútne pravda, ja to dokážem na argumentoch, pretože matematika čísla nepustí a takisto účtovné závierky zdravotných poisťovní. Treba otvorene povedať, že výška financií pre zdravotníctvo nielenže sa nezvýšila za súčasnej vlády, ale nie že sa nezvýšila, neudržal sa ani stav, na ktorý bolo nastavené zdravotníctvo za predchádzajúcej vlády. Zdravotníctvo dostávalo v reálnych hodnotách zdrojov, keď porovnáme ceny v rokoch 1996 až 2001, dostávalo zdravotníctvo menšie zdroje. Poviem napríklad, ak v roku 1996 malo zdravotníctvo k dispozícii celkom okolo 43 miliárd Sk, tak v roku 2000 iba okolo 38 miliárd Sk. To jest asi o 5 miliárd menej ako v roku 1996. Podiel zdrojov na hrubom domácom produkte sa znižoval, čím sa znižoval aj podiel zdrojov na zdravotnú starostlivosť. Ak najvyššiu hodnotu 7,9 % hrubého domáceho produktu dosiahol v rokoch 1996, najnižšiu hodnotu mal v roku 2000, kedy činil iba 6,31 %. Tu v správe sa hovorí, že uvádzané údaje o výške podielu hrubého domáceho produktu sú nepresné, sú počítané inou metodikou, ako sa používa dnes. Chcem povedať, že skutočne za to minulé obdobie sa udávalo nižšie percento hrubého domáceho produktu a poviem prečo. Pretože my sme dovtedy nezaratávali financie, ktoré išli cez lekárne, keď si ľudia kupovali zubné pasty, keď si kupovali rôzne krémy a kozmetické výrobky, ktoré vlastne koniec koncov treba povedať, nič nemajú spoločné so zdravotníctvom a nikdy z týchto financií zdravotníctvo nič nemalo. Ale súčasná vláda sa rozhodla tieto peniaze pripočítať do zdravotníctva, a preto sa poupravil percentuálny podiel hrubého domáceho produktu. Na osvieženie pamäti alebo pri prepočte takouto metodikou chcem povedať, akým percentuálnym podielom hrubého domáceho produktu sa podieľali financie na zdravotníctve. V roku 1996, ako som už spomínal, to bolo 7, 9 % hrubého domáceho produktu, v roku 1997 to bolo 7, 6 %, v roku 1998 7,05 %, ale v roku 1999 to už bolo len 6,52 %, v roku 2000 to bolo 6,31 a v roku 2001 je to 6,82 %. Chcem zdôrazniť, že napriek tomu, že v roku 1998 dostalo zdravotníctvo financie na úrovni 7,05 % hrubého domáceho produktu, rozpočet zdravotníctva bol napätý, vznikali dlhy, a to bolo predmetom obrovskej kritiky vtedajšej opozície. Dokonca pred voľbami v roku 1998, ja som si zobral tú zmluvu s občanmi, keď sa hovorilo, že prvých 100 dní vlády SDK, prvých 100 dní plnenia zmluvy s občanom Slovenska. Najnutnejšie legislatívne zmeny, ktoré urobí SDK počas prvých 100 dní svojej vlády, aby splnila počas štvorročného volebného obdobia záväzky dané v zmluve s občanmi Slovenska. A tu sa píše, preto vláda SDK počas prvých 100 dní upraví zákon o štátnom rozpočte na rok 1999 tak, aby výdavky na zdravotníctvo predstavovali 7 % hrubého domáceho produktu.

Vážené dámy, vážení páni, počas minulého volebného obdobia dostalo zdravotníctvo každý rok nad 7 % HDP. Pre rok 1999 dostalo zdravotníctvo financie ani nie na úrovni roku 1998 a dostalo iba percentuálny podiel 6,52 % hrubého domáceho produktu. Ako som už povedal v úvode, zdravotníctvo dostávalo v reálnych hodnotách po nastúpení súčasnej vlády každým rokom menej zdrojov. Použil som oficiálne materiály, a to schválené účtovné uzávierky poisťovní - Všeobecnej zdravotnej poisťovne a Spoločnej zdravotnej poisťovne. Nikto ma nemôže obviniť, že tu chcem nejakým spôsobom kamuflovať s číslami. V roku 1995 sme prebrali Všeobecnú zdravotnú poisťovňu s deficitom 800 miliónov korún. Odovzdali sme ju s deficitom s 2,4 miliardy Sk. Je pravdou, za štyri roky sa vytvoril dlh v tejto poisťovni v sume okolo 1,6 miliardy korún. Bolo to v období, keď sme začínali poistný systém, keď tu bola veľká konkurencia, keď vznikali nové poisťovne, keď bolo treba zabezpečiť budovy, bolo treba kúpiť techniku a tak ďalej. Tento rok, keď hrozil Všeobecnej zdravotnej poisťovni konkurz, pán riaditeľ Všeobecnej zdravotnej poisťovne prišiel s tým, že sú obrovské záväzky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktoré sa vyšplhali k 31. 9. 2001 na sumu 10 miliárd korún. To znamená, ak my sme počas štyroch rokov urobili deficit 1,6 miliardy korún v tom prostredí, v ktorom sme robili, teda rozbiehali, začínali sme poistný systém, odovzdali sme rozbehnutú, zabehnutú poisťovňu, za tri roky súčasného vedenia poisťovne aj samosprávnych orgánov narástol deficit o 7,5 miliardy korún. Takisto vznikol deficit Spoločnej zdravotnej poisťovne z 1,8 miliardy na 3,5 miliardy do konca roku 2001 a treba otvorene povedať, že dlh v zdravotníckych zariadeniach naďalej vzniká, a to mesačne okolo 300 až 500 miliónov korún mesačne. Preto som prekvapený, že takéto hodnotenie je v správe vlády Slovenskej republiky o stave zdravotníctva.

Chcem povedať, že úsporné opatrenia sa negatívne prejavili na stave materiálno-technickej základne najmä štátnych nemocníc a polikliník, ale i k posúvaniu a odkladaniu niektorých plánovaných výkonov. Zavedenie prospektívneho rozpočtu pri úhradách výkonov lôžkových zdravotníckych zariadení, najmä však ich záväzné rozpisovanie pod úroveň regulovaných nákladov viedlo k sústavnému zvyšovaniu dlhov, ale aj k vzniku prvotnej platobnej neschopnosti štátnych lôžkových zdravotníckych zariadení. Často sa ozýva, že na deficite zdravotníctva sa podpisuje množstvo predpisovaných liekov. Aj v správe sa uvádza, že neustály nárast spotreby liekov na Slovensku vedie k zvyšovaniu podielu nákladov na lieky z 24, 5 % v roku 1997 na 33, 76 % v roku 2001.

Prepáčte, vážení členovia vlády, ale bol to vládny návrh zákona, ktorý sa prerokúval v skrátenom legislatívnom konaní, keď ste presviedčali a presvedčili parlament, že treba vyňať liekovú politiku spod kontroly parlamentu, spod verejnej kontroly, a preto, aby bola zabezpečená pacientovi lepšia liečba, respektíve aby boli promptnejšie uvádzané lieky do obehu, že kategorizácia sa bude robiť nariadením vlády. Či sa vám to páči alebo nie, vážená vláda, ste plne zodpovední za liekovú politiku, a teda to, čo sa uvádza v správe, neviem, koho ste tým chceli osloviť, ale je to proste váš problém, pretože vláda toto zobrala na svoje plecia.

Podfinancovanie zdravotníctva sa odrazilo na celkovom stave rezortu. Ja nebudem teda hovoriť o svojich skúsenostiach praktických, ale prečítam, zrejme všetci ste čítali Pravdu z 20. marca 2002, kde je s veľkým titulkom, v nemocniciach chýbajú už aj skúmavky na krv. V slovenských nemocniciach chýbajú lieky aj zdravotnícky materiál. Mnohé lôžkové zariadenia hlásia, že v niektorých prípadoch môže ísť aj o život. Je nedostatok skúmaviek, diagnostických látok potrebných na laboratórne vyšetrenia, röntgenových filmov, niekde musia filmy dokonca strihať, aby ich mali viac. Pacienti si do niektorých zariadení musia doniesť kúpené infúzie, roztoky, lebo nemocnica na ne nemá. Ja nebudem čítať celý článok, toto je obraz nie jednej nemocnice, ale viacerých nemocníc, keď pred operáciou sa rozhoduje, či pacienta operovať alebo nie, či sú vôbec zabezpečené základné infúzne roztoky, neviem si predstaviť, keď prichádza ku komplikáciám, koľko z tých pacientov, ktorí majú komplikáciu, potom prežije, pretože nie je adekvátne zabezpečená postoperačná starostlivosť. O tom, že sa predlžujú čakacie doby na operácie, vieme všetci a nemusíme sa presviedčať o tom, viete si predstaviť, keď pacient čaká na operáciu alebo je odsúvaný pri podozrení na malígne ochorenie, alebo keď sa zhorší stav, ktorý je chronický a vznikne z toho náhly stav, napríklad operácia žlčníka, áno, môžete povedať, prečo by sa malo operovať okamžite ako plánovaný výkon. Môže počkať aj rok. Koľko z takto odložených operácií vzniká potom komplikácií, a to ťažkých zápalov žlčníka, treba dať antibiotiká, teda žiadne šetrenie, práve naopak, dochádza tu k obrovskému predražovaniu celého systému. Napriek tomuto stavu vážneho porušovania zákona o Liečebnom poriadku, ale aj samotnej Ústavy Slovenskej republiky, a čo je najhoršie - ohrozenie toho najcennejšieho čo človek, má, a to zdravia a života, súčasná vláda nekoná a nerieši katastrofálnu situáciu v rezorte, ktorú sama spôsobila svojimi zlými rozhodnutiami.

Ja sa ešte chcem len okrajovo dotknúť jednej časti v správe, kde sa píše, že v roku 2001 v oblasti odmeňovania pracovníkov práve súčasná vláda urobila najväčší pokrok zo všetkých doterajších vlád. V roku 2001 sa výrazne zvýšili základné platy lekárov, sestier a ďalších zdravotníckych pracovníkov diferencovane od 20 % do 45 %. Prosím vás, je to zavádzajúce, je dobré, že sa zvýšili platy v rezorte zdravotníctva, ale treba potom povedať celú pravdu, že za minulého obdobia sa zvyšovali platy o 60 %, že, povedal by som, výrazným spôsobom sa upravili platy zdravotníckych pracovníkov práve za obdobie minulej vlády, zhruba keby som to mal porovnať na základné platy v tom období z 8-tisíc základné platy išli na 14 – 15-tisíc, pri tomto zvýšení došlo k zvýšeniu o 2 až 3-tisíc korún. Chvalabohu, že to zvýšenie prišlo. Tí lekári alebo zdravotné sestry si to zaslúžili, ale nedá sa napísať, že práve to bolo v roku 2001, keď sa výrazným spôsobom zvýšili platy. Nie je to tak. Nehovoriac o tom, že pri tomto zvýšení nasledovalo odobratie osobných, odobratie rizikových príplatkov a tak ďalej.

Teraz nechcem hodnotiť, kto bol horší, kto bol lepší. Situácia v zdravotníctve je rozhodne zlá a mali by sme povedať, čo ideme so zdravotníctvom robiť. Ja by som očakával od vlády, pretože skutočne signály, ktoré sú, že pacientom je prerušovaná liečba, že riaditelia chodia a prosia, aby ich nevypli od pitnej vody, riaditelia chodia a prosia, aby ich neodpojili od energií, toto by mala byť skutočne priorita, ktorou by sa mala vláda zaoberať. Preto považujem túto správu za neobjektívnu, čo sa týka rezortu zdravotníctva, stojíme na prahu, keď dochádza k podstatnému zhoršeniu poskytnutia zdravotnej starostlivosti, dochádza ku ohrozeniu života. Stalo sa opakovane, že napríklad v rámci šetrenia Rýchla zdravotná služba nevyslala ani lekára, ale išiel akýsi záchranný tím, ktorý, samozrejme, nevie poskytnúť adekvátnu prvú pomoc, preto nemali by sme toto brať na ľahkú váhu a žiadam vládu, aby pri najbližšom rokovaní sa venovala rezortu zdravotníctva a urobila potrebné kroky tak, aby bol rešpektovaný zákon o Liečebnom poriadku, aby bola rešpektovaná ústava, ale najmä aby nedochádzalo k zbytočnému hazardovaniu so zdravím a životom ľudí. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Dve faktické poznámky. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Posledný pán poslanec Drobný.

Pani poslankyňa Aibeková prvá.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Doplním pána poslanca aj s otázkou na pána premiéra. Pán premiér, neviem, či viete od tom, že vo vláde vám sedí minister zdravotníctva, ktorý odpovedá na moju argumentáciu o zdravotníctve tým, že uvádzané údaje o výške podielu HDP sú nepresné, sú počítané inou metodikou, ako sa používa dnes. Ja vám pán premiér zapožičiam materiál, ktorý pán minister používal pri prerokúvaní rozpočtu z novembra 2001, odkiaľ som tieto údaje z jeho materiálu čerpala.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, prosím, k poslancovi Zelníkovi hovorte.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Takže dám vám to, pán predseda. Skutočne si myslím, že pán minister by takýmto spôsobom nemal reagovať na argumentáciu. Ja dopĺňam pána poslanca Zelníka a kladiem otázku pánovi premiérovi. Doplním ale pána poslanca Zelníka, pretože on hovoril o tejto odpovedi a tá odpoveď hovorí aj o korupcii v zdravotníctve. A tu naozaj v tom materiáli, o ktorom hovoril pán poslanec Zelník, sa nachádza takáto perla: „S korupciou v zdravotníctve zápasila doteraz každá vláda a budú s ňou zápasiť aj ďalšie.“ To znamená, že aj budúca vláda, ktorú chce zostavovať tu prítomný premiér vlády. Takže toto je prísľub budúcej vlády? Že korupcia v zdravotníctve bude aj naďalej? A tu zároveň potvrdzujem v materiáli tej odpovede pravdepodobne minister zdravotníctva, že na tom sa podieľa nedostatok financií, nedostatočné ohodnotenie práce zdravotníkov a v ďalšej vete píše, že v oblasti odmeňovania pracovníkov práve súčasná vláda urobila najväčší pokrok zo všetkých doterajších vlád. Je to lož ako táto miestnosť, tak ako to povedal pán poslanec Zelník, percentá hovoria o niečom inom.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Chcem nadviazať na časť vystúpenia pána poslanca Zelníka, kde hovoril o liekovej politike. V plnom rozsahu má pravdu, že lieková politika tejto vlády nie že je zlá, je mizerná. Totiž robiť pranier lekárov, ktorí predpisujú lieky vo vyššej miere, ako si to ministerstvo želá, finančnej, to je snáď niečo neslýchaného.

Pán minister, zo zahraničných zdrojov, nie zo zlomyseľnosti opozície, sa dozvedáme, že na Slovensku rastie chudoba a tam, kde rastie chudoba, tam sa zvyšuje choroba, a preto treba aj väčšie výdavky na lieky. Keď ste nevedeli zabezpečiť dostatočné príjmy, aby si ľudia mohli zabezpečiť výživu, tak potom sa nečudujte, že potrebujú lieky. A predovšetkým potrebujú staršie ročníky, ktoré trpia finančnou slabotou a ja vám prečítam, čo dnes píše čitateľka Anna z Čadce: „To, že šetrenie na liekoch nie je len otázka racionálneho šetrenia financií poisťovní, to je jednoznačné. Podľa vyhlásení kruhov voličov z oblasti HZDS to môže byť aj zámer. Podľa nich totiž prevažne dôchodcovia potrebujú lieky a toto je jedna cesta, ako sa ich zbaviť ako voličov.“ Takže dovoľte mi povedať, že je to aj politická eutanázia zo strany tejto vlády. Nie je to môj názor, je to názor ľudí, ktorí aj publikujú.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ja som si vypočul kolegu Zelníka z televízora a veľmi dobre na tej malej ploche počuť to, čo hovoril. To, čo hovoril o triviálnych nedostatkoch zdravotníctva, to by naozaj, pán kolega Zelník, ešte pred dvoma rokmi bolo šírenie poplašnej správy, ale dnes je to realita a dnes naopak tí, čo o tom nechcú hovoriť, zatajujú poplašnú správu, ale zatajujú reálny katastrofický stav. Materiálne nedostatky, ktoré sú triviálne, vedú k tomu, že ľudia, ktorí absolvovali lekárske štúdium a štúdium ošetrovateľstva, mali svoje ideály, mali svoje predstavy o tom, ako budú celoživotné svoje naozaj veľmi humánne povolanie realizovať. Ale keď sa dostanú do praxe a zistia tieto nedostatky, tak strácajú akýkoľvek idealizmus, akékoľvek ilúzie a stávajú sa z nich ľudia, ktorí bezducho chodia do práce. Ja to pozorujem veľmi dobre. Ja im nezávidím, pretože v ich veku som bol postavený do nemocničného zariadenia, ktoré malo všetky materiálne vybavenosti, ktoré boli treba a ešte sme boli nespokojní, ešte sme žiadali viacej. A ešte keď sa otvorili príručné sklady u staničných sestier, tak vypadali z nich materiály, toľko ich bolo. Keď som ako dekan posielal pomoc Rumunsku v roku 1990, tak sme za dve hodiny nabrali dva veľké kamióny a prívesy. No dnes by ste takéto množstvo materiálu u nás nenašli. Ako je to možné, že vtedy bola materiálna báza štátnych nemocníc taká dobrá a my sme s nimi neboli spokojní a teraz už naozaj máme prázdne príručné sklady, nemáme nič. Sterilizujú sa jednorazové rukavice. Páni, o tom treba hovoriť, ja si myslím, že o tom koalícia nemôže povedať, že to je šírenie poplašnej správy, to je fakt, treba sa len pozrieť na to. Možno, že sú nejaké nemocnice v Bratislave, ktoré s týmto nezápasia, ale u nás na periférii sa s tým tvrdo zápasí, a to treba povedať, pomenovať to.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem. Chcem poďakovať všetkým, ktorí doplnili moje vystúpenie. Na dokreslenie objektívneho obrazu - do konca októbra 1998 záväzky zdravotných poisťovní boli okolo 6 miliárd korún. Dnes k 31. 12. 2001 záväzky zdravotných poisťovní sú v sume okolo 17 miliárd korún, to myslím si, že hovorí za všetko, teda je to problém, ktorým sa vláda mala vážne zaoberať už dávno. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Hoffmann. Páni poslanci, prosím vás, aby ste nediskutovali aspoň pred rečníckym pultom. Prosím vás, keby ste diskutovali inde.

Fero, ty to všetko grupuješ, vidím.

**A. Hoffmann, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, vážení členovia vlády. Vážená opozícia využívajúc svoje legitímne právo predložila Národnej rade Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Obsiahly materiál pozostávajúci z 15 kapitol je tvrdou kritikou doterajšieho spôsobu vládnutia vlády Slovenskej republiky. Na to má však ctená opozícia plné právo. Kritika však nemôže znamenať, že v nej absentuje objektivita, faktografická pravdivosť a cit pre mieru. Aj v tomto prípade sa ukazuje, ako hovorí slovenský klasik, že záleží na uhle pohľadu. A uhol pohľadu ctenej opozície je veľmi ostrý. Tak ako každá vláda, aj táto určite chcela a treba povedať objektívne, že aj mohla urobiť viac. Strana demokratickej ľavice ako súčasť vládnej koalície iniciovala viackrát a viaceré kroky, ktoré by boli viedli k zvýšeniu účinnosti a efektívnosti práce vládnej koalície. Nie vždy sme však našli pochopenie. Boli to iniciatívy v dobe, keď ešte bol dostatočný časový priestor na určité korekcie, zmeny štýlu práce a zvýšenie efektívnosti.

Aktivity opozície dnes však nemožno považovať za úprimnú snahu riešiť problémy pozitívne. Sme pred záverom volebného obdobia, začína sa pomaly zvolebnievať a z tohto pohľadu hodnotí poslanecký klub Strany demokratickej ľavice návrh poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko-Ľudová strana na odvolanie vlády Slovenskej republiky ako čin presne zapadajúci do scenára predvolebnej kampane, stratégie a taktiky. Návrh odvolávať vládu v čase, keď vrcholia práce na plnení úloh prístupového procesu do európskych štruktúr, nie je dôkazom politickej zodpovednosti za budúcnosť tejto krajiny a jej občanov. Zamestnávať parlament takýmito návrhmi v dobe, keď treba prerokovať celý rad zákonov súvisiacich s európskou integráciou, nie je ničím iným ako snahou o paralizáciu činnosti parlamentu a znemožnenie prerokovania nevyhnutných zákonných noriem. Tieto snahy si všíma aj okolitý svet a otvorene vyjadruje svoje obavy. Posledným príkladom v tomto smere je dnešné vyjadrenie obáv Jana Marinusa Wiersmu, že slovenský parlament možno nestihne prerokovať všetky náležité zákony potrebné na ukončenie prístupového procesu. Sumarizujúc a hodnotiac situáciu, klub poslancov Národnej rady Slovenskej republiky za Stranu demokratickej ľavice vedomý si svojej zodpovednosti za politickú stabilitu v našom štáte, za zahraničnopolitické záujmy krajiny a jej občanov so všetkou zodpovednosťou vyhlasuje, že nepodporí návrh klubu poslancov Hnutia za demokratické Slovensko-Ľudová strana na odvolanie vlády Slovenskej republiky. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Šesť pánov poslancov je prihlásených s pozmeňujúcimi návrhmi, pardon, s faktickými poznámkami. Sme unavení, aspoň ja. Takže končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Prvý pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Nuž dámy a páni, to je exaktný príklad Strany demokratickej ľavice k riešeniu problémov slovenskej spoločnosti. Strana demokratickej ľavice so všetkou zodpovednosťou vyhlasuje, že nepodporí návrh opozície poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko. Nuž pýtam sa vás páni, kde bola vaša zodpovednosť, keď ste rokovali o privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu, nuž pýtam sa vás páni zo Strany demokratickej ľavice, kde je zodpovednosť vášho podpredsedu vlády pre legislatívu, keď nám tu dnes oznamujete, že treba ešte prijať veľa zákonov. Čo robil váš podpredseda vlády pre legislatívu za celé funkčné obdobie, keď na sklonku tohto funkčného obdobia stojí pred touto snemovňou množstvo zákonov, ktoré súvisia s integráciou. Nuž a je to prirodzené, že tento náš návrh nepodporíte, lebo by ste legitímne museli priznať, že aj váš podpredseda vlády, aj vaši ministri vo svojich funkciách zlyhali.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Husár.

**S. Husár, poslanec:** Pán kolega Hoffmann, len aby sme skutočne merali rovnakým metrom. Tomuto odvolávaniu budeme venovať pol pracovného dňa, nič viacej. Takéhoto pol pracovného dňa sme stratili na začiatku minulej schôdze len tým, že vládna koalícia nebola schopná schváliť program rokovania schôdze. Stratili sme celé dni tým, že parlament nie je uznášaniaschopný, pretože zástupcovia vládnej koalície v tomto parlamente v ňom nesedia a nepracujú. Myslím si, že treba povedať aj tieto skutočnosti, a aj keď práve táto výčitka nemôže ísť na adresu vášho klubu, keď chcem byť objektívny, ani klubu Strany maďarskej koalície, ale ako celok pre vládnu koalíciu si myslím, že je absolútne na mieste. Preto skutočne nie je vhodné tvrdiť, že zvolaním tejto mimoriadnej schôdze chceme ochromiť prácu parlamentu a nepodporiť všetku tú prácu, ktorú ešte v závere tento parlament má vykonať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Aibeková.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán predseda poslaneckého klubu SDĽ, dovoľte mi zvolať, nech žijú chameleóni. Ešte pred mesiacom ste sa tu vyjadrovali kriticky na adresu vlády, ešte pred pár týždňami vaši predstavitelia hovorili, že pravdepodobne vystúpia z tejto koalície, pretože sa neplnia, pretože sa neplní ľavicový program a tak ďalej. Teraz ako takzvaný demokrat obviňujete opozíciu, že si tu dovolí dať nejaký návrh na odvolanie vlády. Spočítajte si všetky, s prepáčením, odflákané dni, keď ste sa nevedeli zísť, spočítajte si, ako ste sa správali pri prerokúvaní rozpočtu, ako sa správate každý deň v parlamente, ako sa navzájom vydierate, ako nie ste schopní z bývalej deväťdesiatdvojky sa dať dohromady ani sedemdesiatšestka. Vy sa pozrite do svojho svedomia a do svojej práce. Tento parlament vedie váš predseda, ktorý si z neho urobil cestovnú kanceláriu, ktorý tu nebol ani pri prerokúvaní štátneho rozpočtu, ani teraz, ani o týždeň, ani o mesiac. Dáva priestor tomu, že chodí po atraktívnych exotických krajinách po svete namiesto tomu, aby sa venoval práci v parlamente. Takže nevytýkajte vy opozícii, že využíva svoje bytostné právo na to, aby to nám tu nerobila pajácov, pretože vy ani jeden z našich zákonov, ktoré sme predložili, vy ste ani jeden nepodporili. A zlomok, zlomok z pozmeňujúcich návrhov, hoci by mnohé a mnohé vylepšili návrhy zákonov. Ale keď nás potrebujete do počtu, vtedy nás obviňujete. Spýtajte sa vášho ministra vlády pána Ftáčnika, ktorý sedel približne na tých vašich miestach a ktorý nám vždy odkázal, keď sme sa za štyri roky asi päťkrát nezišli v predchádzajúcom volebnom období, že kto chce vládnuť, musí mať predovšetkým hlasy na to vládnutie. Takže pozrite sa na seba. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Orosz.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Žijeme, vážené kolegyne, kolegovia, snáď v najzložitejšom období vývoja našej spoločnosti. Nie rétorické cvičenia v tomto parlamente, ale história objektívne zhodnotí pôsobenie slovenských politických strán na slovenskej politickej scéne na prelome tisícročí. Je úplne zrejmé, že to objektívne hodnotenie sa dotkne nielen SDĽ, ale aj Hnutia za demokratické Slovensko. Možno bude zaujímavá diskusia o tom mimo tohto parlamentu za niekoľko rokov, pán poslanec Maxon. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Jasovský má slovo.

**J. Jasovský, poslanec:** Až sme sa zľakli. Ďakujem pekne za slovo. Pán poslanec Hoffmann sa pýtal, čo sme robili tri a pol roka v tomto parlamente a prečo teraz prichádzame s iniciatívou na odvolávanie vlády. Ja si myslím, že tri a pol roka sme sa snažili v tomto parlamente vecne argumentovať, mnohokrát vecne argumentovať k mnohým zákonom, ktoré tu boli prijímané. Nie je našou chybou, že dnes vám chýba prijatie 41 zákonov, pretože novelizujete už novelizované zákony. Ak si myslíte, že my sa extra hrabeme do vlády v situácii, v akej štát dnes je, tak sa veľmi mýlite. Vážené torzo vlády, ktorá tu sedí, ak si myslíte, že máme záujem sa pchať do Železníc Slovenskej republiky, ktoré o chvíľu budú úplne zadlžené, ak majú majetok 70 miliárd a zadlžené sú na 60, ako to vyzerá. Ak si myslíte, že sa pcháme do vlády, ktorá nebude môcť stavať diaľnice, pretože sa nepripravili ani jednu stránku projektovej dokumentácie a dva roky sa na tomto Slovensku nebude stavať nič, strašne sa mýlite. Ak si myslíte, že sa pcháme do vlády, aby sme nevedeli vládnuť Telekomunikáciám, pretože ste ich predali, 51 % je fuč, a to Telekomunikácie dnes neinvestujú, veľmi sa mýlite. Ale my máme ako opozícia aj zodpovednosť za tých 30 % ľudí, ktorí nás v tomto štáte podporuje. A teda otázka ešte ďalej na to, čo tu bolo hovorené v predchádzajúcom, otázka prístupových procesov, veľké chválenie. Prosím vás pekne, buďte trošku úprimní, povedzte, ako uzatvárate kapitoly, ako vyzerá vyjednávanie v otázkach kapitol, aké ústupky slovenskej vlády v otázkach vyjednávania. A opýtam sa skôr, kdeže sa to pohybuje to Slovensko, slávne Slovensko napríklad v investičnom ratingu, neposúvame sa náhodou niekde v špekulatívnom pásme. To znamená, a to je výsledok vašej práce tu za tri a pol roka, a nie nášho vystupovania tu ako vo vláde, ako to vyzerá. A otázka SDĽ, viete nechcem byť zlý, ale ak pán poslanec Andrassy rozprával svojho času o nejakých tancoch, ja sa bojím, či SDĽ náhodou nečaká na dámsku volenku. Či nečakáte na to, že vás niekto do tej vlády pozve, či niekto po vás príde, aby ste si mohli ešte trošku zakrepčiť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Práve tu bolo povedané, že história zhodnotí, práve z dôvodu histórie je aj toto dnešné sedenie. Pretože my máme za sebou jeden milión voličov, jeden milión nespokojných občanov, ktorí nám tlmočia svoje stanoviská a našou povinnosťou je tieto stanoviská preniesť do parlamentu a povedať, aká je skutočná realita na Slovensku. Hovoríte, čo sme robili tri a pol roka a že je už neskoro odvolať vládu. Ale prosím vás pekne, spomeňte si, Moravčíkova vláda šesť mesiacov vláda a aký to bol pre vás úspech, že sa nedalo vydržať a tak ďalej. Tiež je teraz šesť mesiacov. A posledná poznámka. Ja si považujem ako vysokoškolská učiteľka za povinnosť poukázať na deštrukčnú činnosť tejto vlády. Keď ste sledovali, keď bol Ráž v zahraničí, mal tam publikum mladých, videli ste, koľko mladých je v zahraničí. Videli ste, aké sú nálady mladých, že odchádzajú, veď vy im tu nevytvárate pracovné príležitosti a ešte vo vyjednávacom procese robíte také ústupky, že bude prechodné obdobie, nebudú môcť do zahraničia cestovať naši občania, ale dáte ústupok, že výpočtoví odborníci áno, lekári áno a tak ďalej. A to robí SDĽ, pán poslanec Hoffmann, a ešte sa vytešujete, že ako dobre ste to dohodli. Vy nevidíte, že vlastne národ ochudobníte o mozgy a čo bude z tohto národa. Kam to vy vediete. Vy to nevidíte? Ja to vidím a musím vám to povedať. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Prosím, pán poslanec Hoffmann.

**A. Hoffmann, poslanec:** Dovolím si poďakovať všetkým kolegom za to, že naozaj dôsledne plnia funkciu opozičných poslancov a na margo vystúpenia kolegyne Aibekovej. Pani kolegyňa, vy dosť dlho sedíte tu, aby ste vedeli, aký je protokol, aké sú zvyklosti pripravovania návštev u predsedu Národnej rady. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Ján Rusnák za klub SDK. Po ňom pán poslanec Gyurovszký ako posledný prihlásený za klub.

**J. Rusnák, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády Slovenskej republiky, vážené poslankyne, vážení poslanci. Dovoľte mi, aby som v mene poslaneckého klubu SDK vystúpil a v mene poslancov poslaneckého klubu SDK vystúpil k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Hneď v úvode chcem jednoznačne konštatovať, že členovia poslaneckého klubu SDK sú proti vysloveniu nedôvery vláde Slovenskej republiky. Tento návrh pokladáme za obyčajnú snahu o destabilizáciu pozitívneho proeurópskeho vývoja v našej spoločnosti. (Potlesk.) Ďakujem pekne.

Vláda Slovenskej republiky je vládou, ktorá jednoznačne spĺňa kritériá proeurópskeho a prointegračného vývoja. Návrh skupiny poslancov je len sumarizáciou čísel a faktov tak, aby vznikol dojem, ktorý má vytvoriť mienku o neprofesionálnosti vlády. Pokladám preto za stratu času otvárať jednotlivé kapitoly tohto návrhu a akokoľvek ich komentovať. Verím, že to urobia príslušní členovia vlády, ktorí spravujú jednotlivé rezorty. Uvedomme si, že ani prehnaná glorifikácia vlády, ani jej zatracovanie nikomu nepomôžu. Iste je možné vysloviť určité výhrady k niektorým jednotlivostiam, ale dôležitejšie je vnímať celok. Slovensko je našou vlasťou, na ktorú sme všetci hrdí. Avšak pupkom sveta nie sme. Na ceste k prosperite si svoje musíme pretrpieť, Európa nás chce stabilných a ekonomicky vyspelých. Každý pohyb na našej politickej scéne je vnímaný veľmi citlivo a s určitou mierou neistoty, či to na Slovensku je všetko tak, ako má byť. Je preto potrebné sa vystríhať destabilizácie a práve prípadné odvolávanie vlády je takýmto prvkom, ktorý by nám nepomohol, práve naopak uškodil. Opozícia využíva všetky prípustné nástroje, ktoré jej umožňuje ústava, aby sa zviditeľnila. To treba brať ako fakt. Avšak povedzme si otvorene, či je to racionálne.

Vysoko chcem oceniť vedenie jednotlivých koaličných strán a ich poslanecké kluby, že nepodľahli tlaku opozície pri odvolávaní koaličných ministrov v minulosti, keďže všetky tieto návrhy boli málo presvedčivé. Nebuďme preto zbytočne nervózni ani pri tomto návrhu a vypočujme si dobre mienené rady, ako vládnuť lepšie, i mnohé prázdne vystúpenia, ktoré patria ku koloritu tohto parlamentu. Úlohou tejto vlády je priviesť za pomoci parlamentu Slovensko do NATO, ako aj pripraviť čo najlepšie podmienky na vstup do Európskej únie.

Naša ďalšia koaličná vláda, o ktorej víťazstve som presvedčený, tento proces zavŕši.

Takisto chcem oceniť prístup ministerského klubu SDĽ, že sa nenechal populistami vtiahnuť do hry zvanej SPP. Zvíťazil zdravý rozum a odborný pohľad na vec. Slovensko totiž potrebuje dôveryhodnosť výberových konaní, ako aj, priznajme si úprimne, výnosy z privatizácie, ktoré použijeme racionálne na svoj rozvoj, prosperitu, a nie na prejedanie. (Potlesk.) (Smiech v sále.) Na svoj rozvoj spoločnosti. Cesta späť. Ďakujem pekne. Cesta späť je cesta do pekla. Je to za nami a to je iste dobre.

Veľmi rád konštatujem, že tak širokospektrálna vláda dokázala vydržať a jej členovia dokázali, i keď sa mnohokrát iskrilo, potlačiť svoje parciálne záujmy a uprednostniť záujmy celku. Aj keď pohľad radového občana môže byť mnohokrát kritický, neznamená to, že treba ihneď odvolávať vládu. Chcem poznamenať, že transformácia je bolestivá, ale nevyhnutná.

Poslanci poslaneckého klubu SDK, ktorý tu jednoducho existuje, či sa vám páč, alebo nie, sú preto pripravení nielen podporiť vládu, ale zároveň by sme sa radšej venovali programu schôdze, ktorá práve prebieha a nestrácať čas zbytočnými rečami, ktoré nikam nevedú. Chcem preto zdôrazniť, že väčšie vrásky na čele by nám mala skôr vyvolávať situácia v parlamente, kde sa nám nedarí napredovať v prerokúvaní programu 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Vzhľadom na to verím, že odvolávania sa dnešnou schôdzou končia a radšej sa všetci sústredíme na každodennú prácu, aby sme nič nezanedbali a prerokovali všetky zákony potrebné pre európsku integráciu, ako aj chod tejto krajiny. Volič a občan v jednej osobe chce funkčný parlament, a nie arénu neznášanlivosti. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Osem faktických poznámok. Posledný pán poslanec Krajči. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Prvý pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Rusnák, v niektorých veciach vám budem trocha oponovať a v niektorých vás vrele podporím. V prvom vám oponujem. Opozícia nevyužíva všetky prístupné nástroje, pretože hlavný nástroj je komunikačný nástroj a my nemáme možnosť napríklad oslovovať občanov cez priame vysielanie alebo aspoň odložené vysielanie, aké bolo predtým zvykom a aké mali právo využívať aj opozícia, aj koalícia. Úplne krčné žily sa naťahovali rečníkom minulej opozície, ako budú oni demokraticky robiť a dovoľovať, aby verejnoprávna televízia umožňovala riešenia a vypočutie toho, čo sa prerokúva v parlamente. Nič sa nestalo. Cynicky ste tomu zabránili.

A druhá záležitosť, v ktorej vás musím podporiť, ste to úžasne aj povedali, že zdroje z privatizácie doslova použijete na svoj rozvoj a prosperitu. To pripúšťam, len musíte pripúšťať aj to, že sa budeme pozerať, ako ste s tými rozvojmi naložili. Viete, len, napríklad Slávia Capital, keď dostala za nič 340-miliónov korún, tak pani ministerka Schmögnerová odpovedala, že nevie presne, že sa musí na to pozrieť, ako boli rozdelené tie peniaze a už nikdy viac sa na to nepozrela. Škoda. Najlepšia ministerka financií Európy a možno aj celého sveta by možno zistila, ako idú zdroje na rozvoj... (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Aibeková má slovo.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ja vám chcem pán poslanec naozaj úprimne poďakovať za taký milý prejav, aký ste tu mali, hlavne za tú vašu poslaneckú úprimnosť, že ste tu povedali pred všetkými, aj pred novinármi, dúfam, že si to všimli, ako použijete prostriedky z privatizácie na svoj rozvoj a svoj prospech. Presne o to ide. A zrejme to už dlho v sebe nosíte, že ste to teraz museli takto povedať aj na verejnosti. A keď hovoríte v mene poslaneckého klubu SDK, tak aj to vám blahoželám, lebo máte tu troch svojich spolustraníckych pútnikov a štvrtý ste vy. Takže úžasný klub, pardon, ešte tam pán poslanec sedí, takže, prepáčte, že som vás nezapočítala, áno, lobuje u pána ministra. Takže aj toto je výsledok vašej práce. Keby ste tu boli všetci, koľkí máte byť, ja už ani neviem, koľko máte členov poslaneckého klubu SDK, ale vy to iste viete, tak by tá práca parlamentu vyzerala inak. Komu najviac chýba z poslaneckého klubu členov. No ja si myslím, že vám, lebo treba objektívne povedať, že sú tu poslanecké kluby, ktoré tu sedia do nohy a sú tu vždy, ale váš klub k tomu nepatrí, takže predovšetkým spytujte svedomie sám sebe a potom vstupujte do svedomia ostatným. A ohromne som ocenila, ako ste poďakovali poslancom SDĽ za ich úžasnosť a za to, že držia líniu. Je zaujímavé, že ešte pred pár dňami sa pán premiér s členom vlády za SDĽ jednoducho navzájom obviňovali, že dosť bolo arogancie Dzurindu a Mikloša, dosť bolo arogancie Koncoša, tak ja som strašne šťastná, že znovu ste na jednej hromádke a takto si ďakujete, blahoželáte, takže vydržte do septembra, nám to len prospeje.

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Keltošová.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec, chcela by som vás poopraviť v tom vašom konštatovaní, že opozícia hovorí o údajnej neprofesionalite vlády. Pán poslanec, ja len z toho sektoru, o ktorom niečo viem, vám chcem povedať zopár svetlých príkladov takzvanej profesionality vlády.

Ak si pamätáte v septembri minulého roku sme valorizovali dôchodky s účinnosťou od 1. októbra. Môžete hádať, kedy prišli prvé výplaty zvýšených dôchodkov. V decembri. Prečo? No pretože vláda nezabezpečila, aby Sociálna poisťovňa mala pripravený softvér.

Druhý príklad. Zákonník práce. Ešte nenadobudol účinnosť, už ho treba novelizovať. Tretí príklad. Zamestnávanie pracujúcich dôchodcov a potom prípadne nezamestnávanie. Štvrtý príklad. Pokiaľ ide o celý sektor sociálnych služieb. Presunuli ste na vyššie územné celky celý rad zariadení ako domovy dôchodcov, penzióny a podobne, už dnes sa hlásia zástupcovia regionálnych samospráv, že nechápu, akým spôsobom sa majú tieto kompetencie prenášať, pretože nemajú na to ani zdroje, nemajú na to ani ľudí a navyše, už sa spúšťa privatizácia týchto sociálnych inštitúcií poza chrbát parlamentu, poza chrbát vyšších územných celkov.

Chcem vás ešte upozorniť, že celá séria zákonov zo sociálnej oblasti, ktoré boli prijímané v tomto volebnom období, museli byť následne do dvoch, troch mesiacov novelizované. Zoberte si len zákon o zamestnanosti, ktorý bol novelizovaný za tejto vlády 14-krát. Ja som zvedavá, či ešte niekde v Európe v postkomunistických krajinách sa nájdu takéto rekordy. A to už nehovorím o tej sérii 40 zákonov alebo 42, ktoré podľa legislatívneho plánu úloh mali byť prerokované a schválené už v roku 2001. Takže, prosím vás, poopravte si a tieto informácie zoberte na vedomie, a ak budete potrebovať ďalšie, veľmi rada vám ich dodám, o neprofesionalite tejto vlády. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Pán kolega Rusnák. Ja sa netajím tým, že vás mám celkom rád. Často vás aj ľutujem, akú sizyfovskú robotu tu musíte robiť s tým vaším poslaneckým klubom SDK, no ale rád vás mám pre vašu úprimnosť a dovoľte mi, aby som aj ja bol úprimný a zdôraznil, že o čom je ten náš návrh. No ten náš návrh je nielen o tom, že peniaze z privatizácie používate na svoj prospech, ale náš návrh je aj o tom, že tri a pol roka vládnete v tejto krajine vo svoj prospech. No a nepresviedčajte nás, prosím, o tom, že návrh na odvolanie v takomto období destabilizuje situáciu na Slovensku. Nuž ja som bol púhych jedenásť mesiacov ministrom financií a tiež som zažil návrh na odvolanie. Iniciátorom bol pán minister Čarnogurský a pani bývalá kolegyňa Schmögnerová. Dokonca pokračovali tak ďaleko, že podali na mňa aj trestné oznámenie v súvislosti so Slovenskou poisťovňou, nuž len už zabudli dodať a ospravedlniť sa za to, pretože orgány činné v trestnom konaní tento návrh navrhovateľom vrátili. A uvedomte si náš základný dôvod, prečo sme tento návrh predložili. Je to naša ústavná povinnosť vyplývajúca zo sľubu poslanca. Ak 85 % občanov tejto krajiny nie je spokojných s vládou... (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek je ďalší prihlásený s faktickou poznámkou.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem, ďakujem za slovo. Pán poslanec, ja nechcem byť nejak veľmi vtipný pri tom vašom heslovitom prejave, čo ste teda hovorili, ale ja by som vás dovolil upozorniť iba na jeden prejav bývalého klasika československej politiky 50. rokov Karola Bacílka, ktorý jeden zo svojich prejavov zakončil povestne. „Sejte, orte, zapriahajte, jasen je tu.“ Hovorí vám to niečo?

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Ešte raz, ako to povedal? Dušan, ešte raz, ako to bolo? Ja som to prvé počúval ináč, že je.

Pán poslanec Hofbauer. (Smiech v sále.)

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Rusnák, v prvom rade by som sa vám chcel poďakovať za humoristické vystúpenie, ktoré ste tu predviedli, a pokiaľ ste si to nevšimli, tak ste tým veľmi rozveselili značnú časť poslaneckej snemovne. Napríklad páni Čarnogurský, Palko a Mikloško sa doslova dusili od smiechu a úprimného smiechu, takého dobrosrdečného. Zrejme ich to pobavilo a ostatných takisto tiež tým skôr, že ste sa odvolávali na nejaký blok poslancov SDK. Prosím vás, kto sú to SDK? Viete to sami povedať? Veď to už ani sami neviete vy, ktorí z vás odskočili, ktorí sa za čo hlásia, ktorí čím boli, budú alebo momentálne aj sú. Takže k samotnej práci poslancov a poslaneckého zboru. Ja by som vám rád pripomenul jednu drobnosť, a to je schválený program 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Tu ho držím v ruke a vy ste si ho tiež mali možnosť preštudovať. Program má 140 bodov a z toho 79 bodov sú poslanecké návrhy. To nie sú vládne návrhy, to je poslanecký folklór, pol tucta návrhov z dielne Jiřího Malchárka, putujúceho putovného poslanca. Ďalší tucet návrhov z dielne poslanca Tatára, takže, toto nie je program parlamentu, to je tatarstan. Takýto spôsob fungovania parlamentu vládnej koalície je tragickou ukážkou, ako fungovanie parlamentu vyzerať nemá. Tak ako funguje parlament, adekvátne tak sa správa aj vláda vrátane toľko vami vychválenej SDĽ, ktorá v podstate nerobí nič iné, len licituje sama seba, aby sa predala za cenu čo najvýhodnejšiu. No a v rámci Slovenského plynárenského priemyslu evidentne tento licitačný proces jej vcelku vychádza.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Krajči.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda. Keď dovolíte, ja by som len v krátkosti reagoval na vystúpenie nášho kolegu pána Rusnáka. Ja som si nikdy nevedel predstaviť, čo je to labutia pieseň. Po tomto vystúpení už viem, čo je to labutia pieseň. To znamená, že je to pieseň na rozlúčku tomuto parlamentu a bola zaspievaná veľmi pekne, pretože naozaj s tými perlami, ktoré tam boli, je to skutočne veľmi zaujímavá myšlienka.

Zaujalo ma však ale to, že pán poslanec nazval túto vládu vládou prointegračnou. Neviem, z akého pohľadu hodnotil tento postup, pretože pokiaľ ju hodnotím, je to vláda, ktorá mala najviac korupčných afér, je to vláda, ktorá spôsobila najväčšiu infláciu slovenskej koruny a najnižšiu hodnotu slovenskej koruny voči doláru, je to vláda, ktorá zabezpečila najväčšiu nezamestnanosť v Slovenskej republike, je to vláda, ktorá vyrobila najväčší deficit v zahraničnom obchode, je to vláda, ktorá dostala najväčší počet ľudí na hranicu sociálnej biedy, je to vláda, ktorá znefunkčnila Policajný zbor a Armádu Slovenskej republiky, tak tej naozaj môžeme hovoriť, že je to prointegračná vláda z pohľadu SDK. Pretože SDK toto vo volebnom programe zrejme mala, keď oslovovala voličov.

V každom prípade sa mi páčila aj druhá myšlienka, ktorú povedal pán poslanec, keď povedal, že SDK v tomto parlamente je, či sa vám to páči či nie. Ja si myslím, že nám sa to nepáči, ale čo už máme s vami robiť, pretože nevieme, odkiaľ ste prišli a čo ste zač. Spýtajte sa občanov Slovenskej republiky, či sa im páči, že ste ešte v tomto parlamente, a či nie, pretože pred voľbami v roku 1989 ste sľubovali absolútne iné hodnoty, aká ste dosiahli dnes.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán poslanec, ja vás skutočne obdivujem a hovorím to úprimne. Lebo vy tak s presvedčením a s takou vervou nesiete tú zástavu SDK, akoby za vami boli široké masy poslancov a vlastne čím ďalej tým viac, ja tam už nevidím žiadnych, a navyše agentúry už pre vás nerobia ani preferencie, pretože akosi vás už považujú za úplne mŕtvu koalíciu, čo je aj realita. A ďalej nesúhlasím s vami, že opozícia tu chce vyvolať mienku o neprofesionalite vlády. Predsa nebudeme vyvolávať niečo, čo je už všeobecne známe. Ja si myslím, že občania tohto štátu už jasne vedia, že táto vláda absolútne nie je profesionálna. Za svoju parketu - legislatívu vám to hovorím s plnou zodpovednosťou, pretože keď sa stretávam v praxi s ľuďmi, tak len vzdychajú, čo to tá legislatíva je, čo sa to tam deje. No, žiaľ, nemôžem to ovplyvniť, robím v parlamente s mojimi kolegami, čo len môžeme, ale ide to skutočne od deviatich k piatim. Také perly, ako boli majetkové priznania, ktoré ste prv predĺžili, potom ste to pustili, 12 miliónov ste dali do vytlačenia formulárov, potom ste to zrušili. Tých 12 miliónov by sa bolo zišlo v zdravotníctve a všade inde. Ďalej gastro lístky, čo ste vlastne rýchlo potom znovu zmenili, nehovoriac už o Zákonníku práce, čo je ďalšia „sranda“ a podobne. Takže žiadna mienka, to je realita. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Rusnák chce reagovať.

**J. Rusnák, poslanec:** Áno, ďakujem veľmi pekne. Vážení kolegovia z opozície, ja vám ďakujem, veď ste si veľa povedali. Ja som si to rád vypočul, zabudli ste na jedno, že hovoríme stále o Slovensku. Čiže váš úsmev bol úsmevom cez slzy. Jednoducho o Slovensku hovoríme, či sme v koalícii alebo v opozícii. Áno, ja držím štafetu klubu, ktorý je, či sa vám to vážne páči alebo nie, je najsilnejším klubom vládnej koalície. Tento poslanecký klub, keď dovolíte, slušný človek počká, keď druhý rozpráva. Tento poslanecký klub chodí na rokovanie v schôdze v plnom počte, o čom sú záznamy. Takisto či sa vám to páči, či nie. A my sme pripravení rokovať o zákonoch potrebných pre tento štát. Vaše úsmevy sú síce pekné, strojené, ale mňa sa nedotkli, kamarátske. Tým, ktorí to mysleli úprimne ďakujem, o ostatných si myslím svoje. Jednoducho ideme ďalej, či chcete, či nie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďalší v poradí do rozpravy prihlásený je pán poslanec Gyurovszky za klub Strany maďarskej koalície.

Pán poslanec Gyurovszky.

**L. Gyurovszky, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, kolegyne, kolegovia. Na žiadosť 34 poslancov HZDS-Ľudová strana rokujeme o vyslovení nedôvery vláde Slovenskej republiky. Podľa uvedených poslancov Národnej rady vláda už dlhodobejšie nezvláda riadenie základných funkcií štátu a prehlbuje sa úpadok spoločnosti. Poslanci HZDS sú presvedčení, že rozhodujúcim záujmom vlády je lacný výpredaj strategických podnikov do zahraničia. Preto títo poslanci predkladajú návrh na vyslovenie nedôvery vláde premiéra Dzurindu. 34 poslancov zároveň vyslovuje svoje presvedčenie, že hovoria v mene dvoch tretín občanov Slovenska, t. j. tvrdia, že sú oprávnení zastupovať asi 3,4 milióna ľudí. Poslanecký klub Strany maďarskej koalície sa na svojom zasadnutí zaoberal návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky v zmysle článku 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s § 109 ods. 1 a 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Po rokovaní členovia poslaneckého klubu Strany maďarskej koalície dospeli k názoru, že návrh uvedený 34 poslancami je neopodstatnený, a preto poslanci za SMK nepodporia ich návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Zároveň konštatujeme, že HZDS-Ľudová strana má podporu iba svojich sympatizantov, a nie 3,4 milióna občanov. Nebudem sa zaoberať obsahovou stránkou predloženého materiálu, keďže ide skôr o článok do bulvárnej tlače ako o seriózny návrh na rokovanie. Chcem skôr poukázať na iné súvislosti návrhu. Koniec koncom vláda vo svojom materiáli vecne vyvracia tvrdenie HZDS. SMK v žiadnom prípade nechce spochybniť právo poslancov HZDS-Ľudovej strany kritizovať vládu. Ak však preštudujeme ich návrh, zistíme, že neobsahuje ani jeden návrh na zlepšenie situácie. Myslím si, že ide o povrchný a propagandistický prístup poslaneckého klubu HZDS-Ľudovej strany k takej vážnej téme, ako je odvolanie vlády Slovenskej republiky. Činnosť vlády si veľakrát zaslúži kritiku, avšak nie je za zlé smerovanie ale za nedostatočne dôsledné razantné a rýchle naplnenie vládneho programu. Kritika HZDS-Ľudovej strany je však vyslovene deštruktívna. Najväčším prekvapením je však povrchnosť návrhu. Osobne som presvedčený, že tento povrchný a bulvárny prístup najväčšieho poslaneckého klubu Národnej rady bude sklamaním aj pre priaznivcov HZDS-Ľudovej strany a je jednoducho nedôstojným. Poslanecký klub SMK je vždy ochotný zaoberať sa vážne myslenými a vecne podloženými návrhmi, avšak sme nútení konštatovať, že návrh 34 poslancov medzi ne neparí. O propagandistickom povrchnom prístupe k svojmu návrhu svedčí aj fakt, že poslanecký klub HZDS-Ľudovej strany predkladá svoj návrh bez toho, že by bol premyslel svoje ďalšie kroky. Serióznosť v politike vyžaduje, aby bolo jasné, čo by nastalo po prípadnom vyslovení nedôvery vláde. Obávam sa, že klub HZDS-Ľudovej strany nie je schopný vytvoriť parlamentnú väčšinu na prípadné zostavenie novej vlády. Veď spomínaný klub nebol schopný naplniť ani opozičnú zmluvu s klubom SNS a koordinovať vcelku jednoduché opozičné kroky v Národnej rade Slovenskej republiky. Ak HZDS-Ľudová strana nebola schopná splniť ani závery tejto zmluvy, ako môžeme veriť, že bude schopná garantovať ďalšie kroky. Ak HZDS-Ľudová strana nebola schopná vo svojom materiáli predložiť ani jeden konštruktívny návrh, ako môžeme veriť, že bude schopná prevziať bremeno a zodpovednosť vládnutia. Ak HZDS-Ľudová strana nie je schopná pomenovať svojich budúcich koaličných partnerov, ak nie je schopná predstaviť svojich serióznych zahraničných partnerov, ako môže tvrdiť, že chce v budúcnosti zostaviť vládu. Z uvedeného dôvodu poslanecký klub Strany maďarskej koalície dospel k názoru, že 34 poslancov HZDS-Ľudovej strany nemyslí svoj návrh vážne a že obsah ich materiálu je neseriózny. Nazdávam sa, že cieľovou skupinou ich návrhu sú ich voliči a že ide iba o začiatok ich volebnej kampane.

Na záver mi dovoľte oznámiť, že poslanci za SMK nepodporia návrh 34 poslancov HZDS-Ľudovej strany na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Švantner, Kalman, Podhradská, Hofbauer, Aibeková s faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Švantner.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán Gyurovszky, ja sa vám vôbec nedivím, že ste sa uzniesli, že podporíte túto vládu, že nebudete hlasovať za odvolanie tejto vlády. Však ja si myslím, že už nemôže byť iná vláda, ktorá by vám dala toľko, ako vám dala táto vláda. Zoberme si zaradom. Jazykový zákon, tabuľový zákon, Slovnaft, IRB, teraz dokonca máte ešte dostať aj Piešťanské kúpele. Kto by vám mohol dať viacej, ako vám dala táto vláda. Vaši ministri sedia v slovenskej vláde a pracujú pre maďarskú vládu. Veď na vás to úplne vidieť, ako vy cítite jedine to, že vašou vládou je vláda, ktorá sedí v Budapešti. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Kalman.

**J. Kalman, poslanec:** Dve poznámky, pán kolega. Hovorili ste, že politika HZDS v tomto momente je deštruktívna. Ja neviem, ale deštruktívna je činnosť celej tej vlády. A na tom ste sa a vy ako koaličný partner mierou vrchovatou pričinili už aj tým, že sa tu dovolil uplatňovať zákon cudzieho štátu a vlastne týmto spôsobom sa stala naša republika nezvrchovanou republikou. Republikou, kde sa uplatňujú zákony štátu nášho suseda. To je po prvé. Hovoríte o tom, že sme nepredložili v návrhu na odvolanie vlády ani jeden návrh na zlepšenie. Prosím vás pekne, a vy ste už videli, aby niekto predkladal návrh na zlepšenie v čase, keď sa poukazuje, že vláda všetko robí zle. Ale ak ste dobre čítali ten návrh, tak ste museli pochopiť v celom komplexe tohto materiálu a tohto nášho návrhu, že na zlepšenie situácie predkladáme jeden návrh a ten návrh je, aby odstúpila táto vláda, v tom momente, ako sa to dosiahne, bude pre Slovensko táto záležitosť vyriešená a bude skutočným zlepšením. Toto je náš návrh na zlepšenie súčasnej situácie a tu je genéza dôvodu, prečo predkladáme návrh na vyslovenie nedôvery vašej vláde.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, ja len veľmi krátko. Pán poslanec, vyjadrili ste sa, že používame bulvárne formulácie a, naopak, stanovisko vlády k nášmu návrhu ste označili, že je veľmi zasvätené a vyčerpávajúce. Ja sa nebudem s vami sporiť, je jasné, prečo ste volili práve tieto slová pri označení stanoviska vlády. Chcela by som na konkrétnom príklade dokumentovať, aké zasvätené a vyčerpávajúce je to stanovisko vlády. Napríklad na strane 9, tých príkladov by sa tam našlo neúrekom, ale mám málo času, tak spomeniem jeden. V časti 6 doprava a telekomunikácie hovorí vláda napríklad, že proces výberu strategického partnera pre Slovenské telekomunikácie, a. s., zabezpečoval finančný poradca konzorcium Deutsche Bank a právny poradca White and Cash, ktorí boli vybraní na základe transparentného medzinárodného výberového konania. Ale už tam vláda akosi zabudla povedať, že tento finančný poradca vyberal z takej širokej škály, že z jednej ponuky vybral jednu a že za to dostal odmenu alebo honorár vo výške takmer 500 miliónov korún. Aj tomu sa hovorí zasvätený a vyčerpávajúci výklad a rovnako to reprezentuje transparentnosť činnosti súčasnej vlády. Ja zdôrazňujem, že takýchto a podobných príkladov by sa v stanovisku vlády našlo veľa. Je tam plno poloprávd a takzvaných Dzurindových dobrých správ pre Slovensko. Žiaľ, pán Dzurinda a vláda netušia, že ľudia, ktorí žijú v tejto krajine, to vidia a cítia inak. Jednoducho preto, lebo v tejto krajine naozaj žijú.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán predsedajúci, v prvom rade vás žiadam, aby ste vyzvali predsedu vlády a počúvajte mňa, nie pána Mikloška. Žiadam vás, aby ste prizvali predsedu vlády, pretože ide o rokovanie o vyslovení nedôvery vláde a predsedovi Dzurindovi. On je povinný sedieť tu a nie potĺkať sa kdekade inde. To je prvá vec.

Ďalej pán poslanec Gyurovszky, vy ste sa zmienili o tom, že Hnutie za demokratické Slovensko nie je schopné zostaviť vládu, lebo nemá väčšinu. V tom spočíva naše umenie. Ani jedna Mečiarova vláda nemala nikdy väčšinu, nemala ústavnú väčšinu, vždy sme boli menšinové hnutie a tri vlády vládli a vládli bezchybne, vládli legislatívne i ekonomicky správne, a ak máte troška pamäť. Pokiaľ ju nemáte, tak si nalistujete Wall Street Journal z roku 1997, kde slovenská ekonomika bola vyhodnotená ako optimálna a najpriaznivejšia ekonomika. Slovenská republika bola ako najpriaznivejší štát transformujúcich sa všetkých štátov strednej a východnej Európy. A čo sa týka toho, že Strana maďarskej koalície neodíde z koalície, no tak to je pochopiteľné, preboha živého, však tam máte podpredsedu vlády, ktorý všetky peniaze pre menšiny leje do maďarskej menšiny. Však tam máte dvoch dominantných ministrov, ktorí rozhodujú o územnom rozvoji regiónov a Slovenska. Veď tam máte ôsmich štátnych tajomníkov, kedy by ste mali väčšie pozície a dominantnejšie pozície. Akú máte požiadavku, tak taká sa im vám splní zo strany vládnej koalície, pretože sa vyhrážate odchodom, a tým vláda by nemala ústavnú väčšinu. Pri ustanovovaní Dzurindovej vlády prvá ozvena, ktorá zo zahraničia prišla, bola z Maďarska a Viktor Orbán tam vyhlásil, že hodnotí vysoko skutočnosť, že na Slovensku prišlo k radostnej zmene. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, poslanec:** Pani poslankyňa Aibeková, vyzývam pána predsedu vlády, aby prišiel do rokovacej sály.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec, ak ste pozorne čítali tento návrh, tak by ste mali vedieť, že tento návrh nie je o HZDS, tento návrh nie je o koalícii HZDS, ani nie je o postavení vlády. Tento návrh je o odvolaní súčasnej vlády a viete čo pán poslanec, ja som vás považovala za seriózneho poslanca, ale vyprosujem si, aby ste hovorili, že naša argumentácia je bulvárna. Ja som sa v živote bulvárom nezaoberala, ani ho nepoužívam na svoje vystúpenia. Ja používam materiály ministerstva zdravotníctva, tak ak spochybňujete moje čísla a moje údaje, spochybňujete vášho ministra zdravotníctva. Potom je on bulvárny a nie tie údaje, ktoré som tam dala. Za každým tým číslom a za každým tým údajom si stojím. Vy asi nenavštevujete zdravotnícke zariadenia, tak ako ja to robím každý deň, keď nie je rokovanie parlamentu. Vy asi neviete, v akej situácii zdravotnícke zariadenia sú, že naozaj nemajú už ani základné potreby, tak ako čítal pán poslanec Zelník, nemajú už ani skúmavky. Nemajú často liek, ktorý zháňajú po celom meste a niekedy hrajú v boji o život hodiny. Takže toto považujete za bulvár? Za bulvár považujete 20-percentnú nezamestnanosť? 15 % občanov, ktorí žije pod hranicou biedy? To sú údaje zo Štatistického úradu. Pokles životnej úrovne, pokles reálnych miezd o 6 % a iba za poslané obdobie čo trošičku vzrástli, ale keď si to rozložíme na 3,5 roky, stále pokračuje pokles reálnych miezd, to je podľa vás bulvár? Vy nemusíte náš návrh podporovať, ale prosím vás a vyzývam vás, aby ste ho neznevažovali a aby ste tieto údaje nekládli na roveň bulváru, pretože takto pľujete do očí občanom Slovenskej republiky, ktorí žijú v takej situácii, ako žijú. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gyurovszky chce reagovať na vystúpenia pánov poslancov.

**L. Gyurovszky, poslanec:** Tak ďakujem za príspevky, ktoré tu odzneli v tejto sále, na môj prejav. Začnem odzadu, pani poslankyňa Aibeková, za bulvár považujem názvy týchto kapitol, ktoré ste dali, ktoré jednoducho patria do bulvárnej tlače. Ďalej za bulvár považujem niektoré tvrdenia, ktoré napríklad sú také, že bývalý riaditeľ SPP pán Ducký udajne podpísal nejaké zmenky, ktoré hovoríte, že údajne, o ktorom už aj Najvyšší súd rozhodol, že sú právoplatné, bohužiaľ, a musí SPP platiť, to znamená, že naozaj je tu veľa toho bulváru. Tí ďalší, ktorí hovorili o tom, čo všetko som hovoril a čo som nehovoril, jednoducho neodpovedali na to, čo som ja hovoril a predpokladám, že nepochopili to, o čom som hovoril, alebo nechceli pochopiť to, o čom som hovoril. Tabuľový zákon bol prijatý v minulom parlamente, Piešťany kúpele získali nejaký Briti a návrh na zlepšenie podľa pána poslanca Kalmana je odvolanie, to je jednoducho chaos. Za jazykový zákon sme nehlasovali, to znamená, že mám taký dojem, že naozaj ste nepočúvali to, čo som hovoril, a to, čo som mienil ako dobrú radu, ale jednoducho potrebujete hovoriť teraz pred voľbami o propagande svojim voličom, a to jednoducho nie je seriózne podľa môjho názoru. Preto som hovoril, že váš návrh nie je seriózny.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gyurovszky bol posledným prihláseným písomne ktorý vystupoval za poslanecké kluby. Teraz vystúpia v poradí pán poslanec Jasovský, Kačic, Andrejčák, Kalman, Husár, Aibeková, Danko, Benčat, Brňák, pán poslanec Baco a pani poslankyňa Tothová.

Nech sa páči, pán poslanec Jasovský.

**J. Jasovský, poslanec:** Vážený pán podpredseda parlamentu, dámy a páni, poslankyne a poslanci, členovia vlády, bál som sa už zodvihnúť sa zo sedadla, či sa náhodou nedopísali ešte niektoré kluby, ktorých je dnes v tomto parlamente už dosť a človek ani nevie, aký je ich počet. Takže som radšej trošku počkal, pretože som predpokladal, že v úvodnom vystúpení predsedu vlády budeme obviňovaní z demogógie, budeme hovoriť o tom, že tárame, že nepoužívame fakty, rozhodol som sa, že vo svojom vystúpení nebudem prezentovať svoje myšlienky, ale budem len používať dokument, ktorý sme dostali v tomto parlamente, nazvané je to materiál na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky, materiál č. 949 Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného Slovenskej republiky za rok 2000. Siahol som námatkovo po jednom z materiálov, ktoré do tejto Národnej rady dostávame a budem, prosím, citovať len veci, ktoré sú uvedené, v tejto správe nebudem používať vlastné názory, vlastné myšlienky. Mohol by som hovoriť, samozrejme, vo svojom vystúpení o takzvanom hospodárení, o takzvanom riadení tohto štátu, ale mám taký pocit, že ak by som používal slovíčko prešustrované, nehodí sa to v súčasnej dobe v tomto parlamente, obávam sa, že ak ho hovorím o šafárení, tiež urazím asi šafárov, takže neviem, ako sa teda má vyjadrovať, ale budem sa naozaj držať faktov, ktoré sú uvedené v tomto materiáli. Budem hovoriť o časti, ktorá sa týka, samozrejme, rezortu dopravy, pôšt a telekomunikácií a ako prvou časťou začnem Železnicami Slovenskej republiky, železnicami, ktoré skončili vo fáze fungovania akoby zákona o štátnom podniku a dnes vystupujú na verejnosti dve akciové spoločnosti. Ja musím hneď povedať, že ak by bola dodržiavaná litera zákona, ak by akciové spoločnosti sa naozaj mali riadiť Obchodným zákonníkom, tak akože by sa mali, pretože sú to akciové spoločnosti, som presvedčený, že šéf týchto akciových spoločností alebo šéfovia by mali dať tieto firmy do konkurzu, pretože sú v takej situácii. Samozrejme, že toto zrejme uniká láskavej pozornosti súčasnej vlády. Som rád, že v materiáli, ktorý sme dostali do rúk, bolo hovorené o tom, ako pozitívne dnes vláda reaguje na fungovanie Železníc Slovenskej republiky. Len akosi vláda zabudla poznamenať vo svojom materiáli, že ich zadlženie len za jeden púhy jeden rok vzrástlo o 13 miliárd Sk, ale keďže som chcel hovoriť naozaj o otázkach toho, čo je uvedené v protokole o vykonaných kontrolách, poprosím, ak niekto bude mať záujem sčítavať sumy, ktoré sú v tomto protokole a v ďalších protokoloch uvádzané. Ak by som hovoril napríklad o kontrole, ktorá bola robená na Generálnom riaditeľstve Železníc Slovenskej republiky v Bratislave, tak napríklad v tomto protokole je uvedené, že za rok 1999 neodviedli Železnice Slovenskej republiky do štátneho rozpočtu výnosy vo výške viac ako 2 milióny Sk. Prostriedky štátneho rozpočtu, ktoré ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií poukazovalo železniciam na účet dotácií v peňažnom ústave, boli následne prevádzané na bežný účet Železníc Slovenskej republiky do iného peňažného ústavu, z ktorého boli realizované bežné platby. Uvedeným postupom, samozrejme, Železnice konali v rozpore s príslušným paragrafom a príslušného zákona. Železnice Slovenskej republiky nepredložili kompletné zúčtovanie dotácií, a tým konali znovu v rozpore príslušného paragrafu príslušného zákona a tak ďalej. Zmluvy s ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií a Železnicami Slovenskej republiky, to znamená s vlastným subjektom o výkonoch vo verejnom záujme v osobnej doprave za roky 1999 a 2000, neboli uzatvorené pred začiatkom roka, čo bolo v rozpore s ustanovením znovu príslušného paragrafu zákona. Ďalšie otázky. Železnice Slovenskej republiky za nevytvorenie fondov na minimalizáciu rizika v zmysle troch zmlúv o podmienkach ručenia znovu porušili príslušné paragrafy zákona. Železnice Slovenskej republiky do 30. 6. 2000 zaúčtovali do nákladov sumu 57 miliónov Sk za satelitnú komunikáciu, ktorá sa nezačala využívať. Z dôvodu nevyužívania satelitnej komunikácie boli finančné prostriedky vynaložené nehospodárne. Doteraz je to okolo 100 miliónov korún, o čom hovorím. Železnice Slovenskej republiky v rozpore s príslušným paragrafom zákona o správe majetku nevymáhali úroky z omeškania pri riešení pohľadávok za nájomné po lehote splatnosti, ktoré k 30. 6. 2000 predstavovali sumu 26 293 tisíc Sk. Mohol by som hovoriť ďalej o nájmoch a o sumách, ktoré z tohto titulu Železniciam Slovenskej republiky ušli. Maličká poznámočka. Pri predaji nehnuteľností, ktovie komu v Košiciach, v cene 2,5 milióna korún, predaji obytného domu k Poprade v cene viac ako 0,5 milióna korún, bolo zistené, že ceny boli stanovené na základe neaktuálnych znaleckých posudkov. Ktovie prečo a ktovie pre koho. Pri kontrole evidencie pozemkov bolo zistené, že evidencia vysporiadaného majetku železníc nezodpovedá skutočnosti, čo je v rozpore znovu s príslušným paragrafom a rozdiel zistený v evidencii predstavoval viac ako 1 milión korún. Sú tu uvádzané akcie v hodnote po 220-tisíc korún, ale drobnými sa v prípade Železníc Slovenskej republiky, aké sú státisíce korún, škoda sa zaoberať. Poďme radšej do tých stoviek miliónov. Na základe 13 zmlúv a tak ďalej o združení na výstavbu termín 31. 12., hovorí sa tu o príslušných paragrafoch, hovorí sa o bytoch, kdeže sú ešte byty, pretože, bohužiaľ, som si zobral protokol len z jedného roka, z roku 2000, to sa objaví zrejme v protokole o kontrole v roku 2001, tá bude asi zaujímavejšia. Je možné že ešte v tomto parlamente k tomu vystúpim a budem hovoriť o ďalších, ďalších miliónoch. Železnice Slovenskej republiky zúčtovali 615-tisíc Sk na propagáciu na základe zmluvy o spolupráci bez vyhodnotenia jej plnenia, pozrite si, prosím, v protokole, o ktorú firmu a ktorú Železnicu Slovenskej republiky reprezentovali. V roku 2000 Železnice Slovenskej republiky dali vypracovať súkromnej firme analýzu zamestnanosti, ktovie, ktorej súkromnej firme. Cena bez DPH 2 milióny Sk. Kontrolovaný subjekt nezabezpečil vypracovanie analýzy vlastnými zamestnancami, ktorí to majú v pracovnej náplni, postupoval v rozpore s paragrafom a tak ďalej. Uhradením faktúry 221 854 za právne služby, tu je zaujímavé, mohol by som rozprávať, cena poradenskej firmy predstavuje 350 dolárov za jednu hodinu, je tam uvedená práca 10 hodín, faktúry predstavovali okolo 800-tisíc za každú poradenskú službu. Sčitujme, prosím, koľko by to bolo dokopy, len jedna advokátka na základe takto dohodnutej ceny si vyfakturovala viac ako 2 milióny Sk. V roku 1999 železnice uzatvorili zmluvy o dielo na projekt reštrukturalizácia a transformácia Železníc Slovenskej republiky v cene 16 miliónov Sk. Neboli, samozrejme, dodržané podmienky preberania tohto projektu a otázkou je, čo potom robili pracovníci železníc v počte 46-tisíc, ak súkromné firmy museli takéto zmluvy uzatvárať. Sú tu nejaké malé čiastky po 850-tisíc korún a tak ďalej, škoda sa s drobnými v prípade Železníc zaoberať. Sú tu také zaujímavé poznatky o využívaní motorových vozidiel na služobné účely, ktoré boli zaujímavým spôsobom využívané práve v čase nástupu do práce a práve v čase končenia pracovnej doby na služobné účely. Bolo zaujímavé, že motorové vozidlo, ktoré nevykazovalo jazdu, napriek tomu čerpalo pohonné hmoty, je to také zaujímavé, je to také náhodné, je mi dosť trápne, ak teda sa znížia šéfovia takejto veľkej firmy k takýmto skutočnostiam. Železnice Slovenskej republiky v účtovníctve až do roku 2000 vykazovali platby v hodnote 382 miliónov Sk, ktoré neboli zúčtované. Železnice nezabezpečili vymáhanie neoprávnene poskytnutých preddavkov, vymáhanie dvakrát poskytnutej platby, nedoloží doklad poukazujúci uskutočnenie zdaniteľného plnenia a tak ďalej a tak ďalej. Správu o výsledku kontroly NKÚ poslal Ministerstvu dopravy, pôšt a telekomunikácii Slovenskej republiky. Povedal som niekoľko hesiel, predstavuje to asi čiastku značne vysokú. Sú veľmi podrobne v tomto protokole uvádzané napríklad Stredné odborné učilištia železníc, ktorých je na Slovensku 6 alebo 7, vychovávajú neustále odborníkov, pričom Železnice majú prudko znižovať zamestnanosť. Som prekvapený, že Stredné odborné učilište železničné Zvolen urobilo zmluvu na stavbu dvoch objektov dielní v meste, kde ŽOS nemá čo robiť a určite by vďačne prijala učňov na praktické práce, ale z ničoho nič z ceny 61 miliónov korún, ktorá bola predpokladaná, sa zodvihne cena na 74 miliónov Sk. Samozrejme, že tieto prostriedky sú použité neoprávnené. A nie je to maličká čiastka určite 74 miliónov korún. O drobných, ktoré sú tu uvádzané, ktoré sú stovky, tisíc, sa škoda znovu zmieňovať. Veľmi krásne je uvedená kontrola hospodárenia stavu pripravenosti na privatizáciu v rade organizácií rezortom ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií. Je tu uvádzaná SAD na Slovensku. Tak to by sme mohli počítať na každú SAD sumu 9 miliónov, 8 miliónov, ja neviem 1 milión, 1,8 milióna korún, SAD Martin v decembri 1998 vyplatil prevádzkové odmeny zamestnancom v celkovej sume 1,8 milióna korún, na čo nemal teda právo, oprávnenie. Dalo by sa, samozrejme, o SAD rozprávať veľmi dlho, ale potešilo ma, že v materiáli, ktorý sme dostali do našich lavíc, sa ministerstvo chváli, ako zabezpečilo výmenu autobusového parku. Nikdy nestrávim to, že sme v tomto parlamente schválili rezervu 200 miliónov korún ako dotáciu, účelovú dotáciu na nákup autobusov a nikdy nestrávim to, že ministerstvo nedokázalo dosiahnuť to, že autobusy boli dodávané do štátnych podnikov SAD zo slovenskej výroby. Dvesto miliónov korún ušlo do Českej republiky, považujem to výsmech hospodárenia v tomto štáte. Samozrejme, že by sme mohli hovoriť v súvislosti so SAD o mnohých ďalších veciach. Sú tu skutočne mnohé a mnohé asi na štyroch stranách závery tejto kontroly. Takisto správu o výsledku kontroly poslal Najvyšší kontrolný úrad ministerstvu dopravy, pôšt a telekomunikácií.

Cestná sieť Slovenskej republiky, takisto by bolo potrebné teda hovoriť o tom, ako začalo fungovať ministerstvo dopravy v roku 1998, aký malo vzťah k dovtedy budovaným diaľnicam na Slovensku. Záväzky Slovenskej správy ciest len tak pre zaujímavosť k 31. 12. 1998 predstavovali sumu 1 981 miliónov korún. Prakticky 2 miliardy korún, za čo sme boli bití, že sme my prestali alebo my sme urobili zadlženie tohto štátu. Ja znovu poukazujem, tak ako je tu uvedené v tejto kontrole, rozpočet na rok 1998 bol platný. A zdroje na fungovanie a na možnosť výstavby diaľnic boli v tomto rozpočte pripravené. Ale zaujímavá je tu skôr iná skutočnosť. Uhrádzaním záväzkov bez toho, aby bol zohľadnený v prvom rade termín splatnosti faktúry, kto vie prečo, došlo k uprednostňovaniu úhrad tých záväzkov, ktoré veritelia Slovenskej správy ciest postúpili rôznym postupníkom až za 20 %. Kto vie prečo. Kto vie prečo. Z celkovo postúpených pohľadávok sa suma 196 miliónov korún iba týkala faktúr, ktoré boli splatné v roku 1998, ale ostatné postúpené pohľadávky v sume 332 miliónov korún vyplývali z faktúr splatných v roku 1998. Skutočne veľmi zaujímavé boli zistené aj prípady, že Slovenská správa ciest vykonala úhrady faktúr v rozpore s predloženými dohodami. Vzhľadom na to, že pán minister mal meniny pred dvomi dňami, nebudem sa pýtať, kto v tom čase bol generálny riaditeľ Slovenskej správy ciest. Ale je tu konštatované, že pri čerpaní prostriedkov aj na kapitálové výdavky bola porušená rozpočtová disciplína v celkovej sume 23 miliónov Sk. Iste mohli by sme tu hovoriť potom o ďalších prípadoch, ako je Skalité podobne a tak ďalej, ale je tu veľmi zaujímavá etapa - sanácia Voznické skaly, to je skala pri Žarnovici, okolo ktorej väčšina poslancov cestuje. Bolo tam veľmi zaujímavé výberové konanie, kde ten, kto bol, a bol to Doprastav, ktorý na prvom mieste získal túto zákazku, samozrejme, bol odsunutý, pretože bol najlacnejší, a získala to firma, ktorá nemala ani oprávnenie pre prácu vo výškach, ani pre opravy na ceste, ktorá vznikla účelovo práve pre tento prípad. A mohli by sme hovoriť však kameň ani rákoš, Veľký Lipník, Lesnica, všetko podvody vo výberových konaniach. A ak sa dnes súčasná vláda chváli, ako chce stavať diaľnice. Nedal vám náhodou niekto z Európskej únie podmienku, že 80 % diaľnice je potrebné dostavať z vlastných prostriedkov a nečakať na vstup do Európskej únie. Náhodou ste nedostali takúto podmienku, keď sa dnes snažíte pokračovať vo výstavbe diaľnic, asi tak v liste dostali zrejme aj ostatní poslanci, ako ho prečítal pán poslanec Maxon, ako ho dostal od Rádia Twist Úrad vlády, prezident Slovenskej republiky, len v tomto štáte už stovky miliónov korún, škoda o nich asi hovoriť.

O otázkach diaľničných známok, ktoré musí ministerstvo dávať, predávať v obrovských miliónoch korún, v desiatkach miliónov korún akýmsi podvodným subjektom. Takisto škoda hovoriť. Však ministerstvo dopravy nemá vo svojej právomoci dať napríklad predaj diaľničných známok Slovenskej pošte a nech je napríklad monopolný predajca a určite Slovenská pošta nepripraví ministerstvo dopravy o 65 miliónov korún.

Samotné ministerstvo. Ak výdavky kapitol ministerstva dopravy napríklad na rok 1999 boli rozpočtované vo výške 11 miliárd korún, rozpočtovými opatreniami bol tento rozpočet približne upravený na viac ako ešte 11 miliárd korún, ale skutočné výdavky boli vo výške 21 miliárd korún. To znamená až 192 % rozpočtovaných výdavkov.

Dalo by sa hovoriť, ako ministerstvo dopravy porušilo rozpočtovú disciplínu a ako vzniklo prekročenie rozpočtového limitu. Ale sú tu zaujímavé, samozrejme, aj iné subjekty, ktoré v rezorte dopravy, pôšt a telekomunikácií fungujú ako relatívne malé výskumné ústavy spojov, dopravy a podobne, kde napríklad zaplatená faktúra za 2,4 milióna korún, hoci úloha v roku 1999 splnená nebola, napriek tomu 2,4 milióna korún vyplatených.

Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií ma už ani neprekvapuje, že je tu napísané - vykonávalo obstarávanie tovarov, služieb a verejných prác z roku 1999 v mnohých prípadoch v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Ak teda ministerstvo nedodržiava zákon, kto by ho, prosím, v tomto štáte mal už konečne dodržiavať. Mohol by som hovoriť o nákupe osobných motorových vozidiel - nedodržané, zákon o účtovníctve - nedodržaný. Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií v roku 1999 zabezpečovalo tovary a služby bez použitia niektorých z foriem verejného obstarávania - porušený zákon. Kontrolou bolo zistené aj porušenie zákona o rozpočtových pravidlách. Ministerstvo poskytlo príspevok súkromnej spoločnosti, aj keď bola dotácia určená pre štátne podniky. Ministerstvo dopravy zadalo súkromnej firme vypracovanie textu paragrafového znenia návrhu zákona o námornej plavbe, hoci to majú pracovníci ministerstva vo svojej pracovnej náplni a, chvalabohu, je ich tam pár stoviek na tomto ministerstve. A ja viem, ako sa im darí dnes pracovať a čo teda to ministerstvo v súčasnej dobe robí. Hovorí ministerstvo v materiáli, ktorý sme dostali, ako vynikajúco rieši otázku leteckej dopravy na Slovensku. Ďakujem pekne za takéto riešenie. Ja dúfam tiež, že história to raz spočíta.

Mohol by som hovoriť o Slovenskej správe letísk, porušení zákona o rozpočtových pravidlách, porušení zákona o verejnom obstarávaní, mohol by som hovoriť o osobnej doprave, o referentských vozidlách v letových prevádzkových službách. Len tak pre zaujímavosť, služobné vozidlá, ktoré sú tam pridelené, ak napríklad vozidlo najazdilo, jedno z vozidiel najazdilo v máji 409 km na služobné účely, 935 km na súkromné, ďalšie vozidlo 87 km na služobné a 1 074 na súkromné účely, 89 km na služobné, 1 164 km na súkromné účely. Ďalšie vozidlo 230 km na služobné, 1 200 km na súkromné účely, ďalšie vozidlo najazdilo 1 387 km na súkromné účely v máji celkom 2 000 km na súkromné účely, v obidvoch mesiacoch nebolo vozidlo vôbec použité na služobné účely, pánboh zaplať.

Mohol by som čítať len z tohto jedného protokolu, námatkovo vybratého, mnoho, mnoho, mnoho minút, ale mali sme pôvodne vystupovať desať minút a ja som chcel ten čas dodržať.

Viete, vážené dámy a páni súčasnej vlády, ospravedlňujem sa tým, ktorých sa to netýka, hľadáte podporu v zahraničí, pretože ste si dobre vedomí, že podporu na Slovensku dnes už nemáte. Ale sa čudujem, že sa nehanbíte pýtať opozície, či máme právo, aké máme právo žiadať vaše odstúpenie z funkcií. Nuž nehnevajte sa vážená vláda Slovenskej republiky, ja som hovoril len o kontrole, ktorá bola vykonaná v len jednej z malej čiastočky fungovania tohto štátu. Ak si myslíte, že tie stovky miliónov, o ktorých som teraz hovoril, neznamenajú nárok preto, aby táto vláda nefungovala, ja osobne si to nemyslím. Myslíte si, že by som nemohol hovoriť ešte ďalšie skutočnosti o telekomunikáciách, o zmluve, akou ste predali Slovenské telekomunikácie. Nemohol by som hovoriť o námorných lodiach, vy ste zlikvidovali slovenskú vlajku na svetových moriach. Nemohol by som hovoriť o ďalších subjektoch, ktoré v tomto rezorte sú, ale ja sa priznám, nie je to tu už trošku trápne. Mohol by som hovoriť o mnohých ďalších skutočnostiach, ale na záver chcem povedať len toľko, som hlboko presvedčený, že máme nielen právo ako opozícia žiadať vaše odstúpenie, ale máme povinnosť, pretože ešte nikdy som nezachytil stanovisko k protokolom NKÚ, ktoré existujú v každom rezorte. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Jasovského piati páni poslanci. Posledná šiesta pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Je mi naozaj veľmi ľúto, že tu nie je predseda vlády Slovenskej republiky pán Mikuláš Dzurinda, lebo by asi tým šestnástim poslancom vládnej koalície musel v tejto chvíli povedať, že Najvyšší kontrolný úrad je demagóg a že píše samú demagógiu. To, čo prezentoval pán poslanec Jasovský, to dokazuje, že tunel pod Braniskom je len kvapka v mori, ako sa tuneluje ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií.

Vážení šestnásti alebo už teraz len pätnásti poslanci vládnej koalície, v tejto krajine všetko funguje, v tejto krajine si všetky inštitúcie plnia svoje povinnosti, nuž, prosím, navštívte sekretariát výboru pre financie, rozpočet a menu, takýchto protokolov sú tam desiatky.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Kalman.

**J. Kalman, poslanec:** Ale je tu pán minister dopravy a práve na neho sa chcem obrátiť na základe vystúpenia pána kolegu Jasovského. Pán minister, to, čo som teraz počul, to je hrôza. Ak ste chlap, postavíte sa za tribúnu a odôvodnite alebo vyvráťte niektoré otázky. Ak nie, je to absolútna pravda a to, čo sa hovorilo v súvislosti s tým, že ste najväčší tunelár, to potom platí. Postavte sa chlapsky a povedzte nám, prečo ste negovali váš odborný aparát a dali ste súkromnej firme vypracovať návrh zákona. To je nonsens. To je nonsens. Ak sa nepostavíte a neodôvodníte to, nevyvrátite to, tak vás prosím, aby ste sám podali zajtra demisiu. Nič iné si totiž nezaslúžite.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Jasovský tu uviedol iba slabú ukážku a slabý výber z diania v tomto rezorte, ktorý, mimochodom, keď som v roku 1994 opúšťal, tak Železnice Slovenskej republiky boli v modrých číslach, dámy a páni, v modrých číslach. Ale tam, keď sa preukázalo čudné hospodárenie na Železniciach, keď sa preukázalo rozkrádanie šrotu a bolo do toho zamontované priamo vedenie Železníc, tak som neváhal a odvolal som generálneho riaditeľa. Takže takéto praktiky, aké sa v súčasnosti dejú, v tom čase sa nediali a proti nim som postupoval veľmi tvrdo. To, o čom sa tu zmieňoval pán poslanec Jasovský o tunelovej výstavbe, ja by som sa zmienil ešte o iných veciach. V minulom kalendárnom roku mala byť dokončená a sprevádzkovaná diaľnica na území Bratislavy, spojnica Zlaté piesky - Gagarinova. Nečrtá sa ani v tomto kalendárnom roku. Ako je to možné? Však zmluvy na to boli uzavreté, finančné zabezpečenie bolo ešte našou vládou a spojazdnenie tohto diaľničného obchvatu Bratislavy je hmlisté. V minulom kalendárnom roku sa mal začať budovať diaľničný obchvat, dokončenie západného diaľničného obchvatu medzi Lamačom a Mlynskou dolinou. Nič sa nedeje. Tam si prehadzujú horúci zemiak medzi sebou mesto a Slovenská správa ciest. Po diaľničnej stavbe nie je ani stopy a boli vynaložené stovky miliónov na dokumentáciu. Ako je možné, že jeden kubík zemných prác na diaľničných stavbách na Slovensku je najdrahší v Európe. To sú najdrahšie zemné práce za jeden kubík zemných prác. To sú fakturované peniaze do luftu, a to bohapustým spôsobom. Odvolať túto vládu je to najmenej, vážení, vy nebudete len odvolaní, vy budete súdení. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pánovi ministrovi Macejkovi sa asi netreba tak veľmi čudovať, lebo ak chcel zachovať kontinuitu v činnosti rezortu po odchode pána ministra Palacku, ktorý dosiahol, že ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií, ktoré má skratku MDPT, už ľudia poznajú ako ministerstvo dopravy, pôšt a tunelovania, tak zrejme nemal inú možnosť, len robiť tak, ako robí. Preto sa ani nečudujem - po tom všetkom, čo tu povedal pán poslanec Jasovský - že sa vláda o Železniciach zmieňuje veľmi sucho a na strane 9 hovorí napríklad, že treba riešenie zlej finančnej situácie Železníc posudzovať v kontexte problematiky verejných financií. Naozaj geniálna reakcia. Ale ešte jednu oblasť by som tu chcela spomenúť, hovoril napokon o nej aj pán Jasovský, je to autobusová doprava. V uplynulých mesiacoch prebiehala aj prečudesná transformácia autobusovej siete, ktorú by som skôr nazvala likvidáciou autobusovej siete a poviem to na jednom drobnom príklade. Zlikvidovali sa napríklad veľmi dobre technicky vybavené a vybudované SAD v Seredi a v Galante, čo sú prirodzené dopravné uzly v celej oblasti. Tieto SAD sa zlikvidovali a „presťahovali“ sa do Dunajskej Stredy, ktorá je svojou polohou naozaj na samom okraji oblasti, ktorú má autobusovou dopravou vykrývať. Ale je to všetko v poriadku a tiež je v tom pán Macejko nevinne, lebo, ako sme sa dozvedeli z jedného zdroja, ktorý nechce byť menovaný, nerozhodla o tom vláda, ale koaličná rada a ani tá koaličná rada celkom nie, lebo na koaličnej rade konkrétne pán Bugár a jeho švagor. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Húska Augustín Marián.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Chcem povedať toľko k vystúpeniu pána poslanca Jasovského, že samotný výpočet disfunkcií, ktoré sa prejavujú len v rezortnej oblasti, ukazuje, že v podstate táto vláda nie je v stave solídne riešiť veci. Rád by som pripomenúť, že nám vtedajšia opozícia kedysi vytýkala, že po prvé, šialene a neracionálne rýchlo chceme stavať diaľnice, po druhé, že sme príliš nechali nakupovať stroje, hoci niektoré firmy, ktoré sa uchádzali o účasť na výstavbe diaľnic zo zahraničia, by mohli vniesť väčšiu racionalitu cez konkurenčnú súťaž. Uvádzali sa prípady, že náš postup vylúčenia z tejto súťaže vedie k tomu, že veľmi predražujeme diaľnice. Vtedy sme doniesli argumenty, že o 170 % drahšie pri celkom miernejšom reliéfe výstavby maďarských diaľnic boli drahšie zahraničné firmy, ktoré stavali diaľnice. No vy ste to urobili ešte rozumnejšie, jednoducho ste v podstate zmrazili výstavbu diaľnic. Nemuseli ste ani zahraničné firmy doviezť alebo presnejšie povedané doniesli ste len zahraničných poradcov, ktorí zrejme, ako sme počuli, sú za to dobre platení.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Myslím si, že nikto nie je v tejto miestnosti, kto by pochyboval o tom, že boli prednesené nejaké bulvárne argumenty. Myslím si, že nie sú tu ani ľudia, ktorí by pochybovali, že takéto kontrolné správy nie sú aj z iných rezortov k iným ministrom. Pán minister Macejko, ja si myslím, to, čo vám povedal pán poslanec Kalman, by ste mali brať vážne. Myslím si, že si aj pamätáte, keď som vás interpelovala a poukazovala na určité nedostatky a vy ste povedali, že ma budete ako poslankyňu informovať o vyvodenej zodpovednosti. Pre túto vládu vyvodzovanie zodpovednosti je len krásna bublina, a nie realita. Žiadnu zodpovednosť ste nevyvodili a, žiaľ, vypracúvanie za peniaze legislatívnych návrhov inými odborníkmi mimo rezortu za ťažké peniaze, sa nedeje len u vás. Ja mám veľmi dobré informácie a konečne mám aj vystrihnuté z tlače, kde to najlepšia ministerka Európy aj sama priznala, že dávala robiť právne predpisy advokátskym kanceláriám napriek tomu, že rezort zamestnáva veľkú skupinu právnikov. Takže takto sa pracuje vo vašej vláde, a to sú len zlomky dôvodov pre to, aby sme my poukázali na to, že ste vláda, ktorá ponechá republiku v oveľa horšom stave, s väčšími problémami, ako ste ju prevzali. A vedia to už aj občania a som presvedčená, že vám svoj účet napíšu vo voľbách.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jasovský chce reagovať.

**J. Jasovský, poslanec:** Áno, ďakujem pekne, pán podpredseda, za slovo. Ja som skutočne nechcel pátrať v záveroch Najvyššieho kontrolného úradu, kto bol ministrom tohto rezortu. Možno to bol pán minister Palacka, ktorý odstúpil, ale diel zodpovednosti by za to šafárenie naozaj mal niekto prevziať. Tento rezort je naozaj rezortom, kde robí viac ako 100-tisíc ľudí, je to rezort veľmi ťažký, veľmi zodpovedný a treba tam tvrdo pracovať. Rezort sa nedá riadiť, tak ako sa riadi dnes napríklad Slovenská pošta, že šéfovia Slovenskej pošty prídu na troch autách, traja šéfovia na troch autách, štvrtý už prestal dochádzať autom z Prahy, na niekoľko hodín do Banskej Bystrice riadiť podnik, ktorý má 20-tisíc ľudí. Tak sa riadiť Slovenská pošta nedá. Ja stretávam generálneho riaditeľa Slovenskej pošty, pán minister, v utorok, keď idem do Bratislavy, on ide do Banskej Bystrice, on v pondelok nemá pracovnú dobu. On má Generálne riaditeľstvo v Banskej Bystrici, nemajú čo tu vysedávať po kanceláriách v Bratislave. Každý má jednu luxusnú kanceláriu a čo tu robí, to si, prosím, zistite vy, čo tu robia a aké veci tu teda robia. Ale ja obdivujem bohorovnosť predsedov koaličných klubov, ktorí dokážu vystúpiť predtým, aby si vypočuli vystúpenia poslancov tohto parlamentu a povedia, že podporujú túto vládu, lebo táto vláda je špičková, je dobrá. Ja som nepovedal jednu myšlienku vo svojom vystúpení, ja som čítal časť z protokolu a zo správy Najvyššieho kontrolného úradu. A, prosím, toto môže urobiť každý poslanec, preto, že sme to dostali do lavíc. A ja sa bojím, že protokol za rok 2001 bude ešte bohatší, a to sa teda pýtam, naozaj má takáto vláda právo vládnuť? Alebo je to naozaj vládnutie? Alebo to nazvať tými inými slovami, ktorými som začínal svoje vystúpenie? Ja si naozaj myslím, že je to zlé v tomto štáte a korupcia i neriadenie je skutočne obrovské, a je to podľa mňa škoda.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďalší do rozpravy je prihlásený pán poslanec Kačic, pripraví sa pán poslanec Imrich Andrejčák.

**P. Kačic, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pani ministerka, páni ministri, dámy poslankyne, páni poslanci. Neočakával som, že pôjdem teraz ja, lebo som si myslel, že po vyzvaní pána ministra dopravy Macejka pánom poslancom Kalmanom, ten príde a vyvráti, ale pravdepodobne, zajtra je pracovný deň, tak pán minister asi zváži a urobí to, čo mu odporučil asi pán poslanec Kalman. Na priame vyzvanie je to tak.

Dámy a páni, súčasná vládna koalícia pod vedením Mikuláša Dzurindu mala plné ústa reforiem verejného a spoločenského života Slovenskej republiky zvlášť v období pred voľbami 1998 a ešte aj tesne po voľbách. Reforma už mala byť zrealizovaná v školstve, v zdravotníctve, v dôchodkovom systéme a tak ďalej, žiaľ, skutočnosť je iná. Nič dodnes nie je uskutočnené a silácke slová malého muža, ktorý vidí svetlo na konci tunela, za ktorým sa oplatí ísť, majú nulovú hodnotu. Určitý pokus o reformu v období už takmer konca vládneho obdobia nastal v oblasti verejnej správy. Výsledkom práce tejto vlády je absolútne zbabraná transformácia verejnej správy. Tá nie je funkčná. Chýbajú viaceré zákony, pričom jej správa je drahšia ako predtým, počet štátnych úradníkov a verejných zamestnancov je vyšší a, samozrejme, za viac peňazí má občan, daňový poplatník menej služieb. Kultúra, školstvo, zdravotníctvo, korupcia, klientelizmus, nízka vymožiteľnosť práva, politické zneužívanie práva. Čo sa dá ešte viac dodať. Táto vláda nie je proreformná, ale privatizačná. Lož môže trvať štyri roky, ale nie večne. Vláda a vládna koalícia pôsobia proti občianskemu charakteru štátu, ak spochybňujú demokratické voľby a demokratické slobodné zmýšľanie a konanie občanov Slovenskej republiky vo voľbách i po voľbách v roku 2002. Ak vláda nevie plniť úlohy pri ochrane občianskych práv a slobôd, načo a pre koho je potom takáto vláda. Vývoj kriminality v Slovenskej republike sleduje takmer celá verejnosť. Pomaly už desať rokov hovoríme o potrebe zásadnej zmeny nášho trestného práva. Proces rekodifikácie, najmä Trestného zákona a Trestného poriadku, sľubovala Dzurindova vláda, čas však plynie a žiadne konkrétne výsledky nevidieť. Niekedy sme hovorili o legislatívnych dierach, ktoré znemožňovali účinne postihovať najmä nové, pred revolúciou nepoznané formy trestnej činnosti. Dnes už musíme hovoriť o legislatívnom smetisku, najmä páni poslanci vládnej koalície v úsilí o svoju medializáciu sa radi pedháňajú v predkladaní rôznych nesystémových, kontraproduktívnych a zmätkových návrhov na novelizáciu tej či onej normy. Tak sa stav našej legislatívy posúva na prah právneho štátu. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, teda jeho politické vedenie v legislatívnom procese úplne vyprázdnilo pole iným rezortom a nie je schopné koncepčne, strategicky riešiť otázky vnútornej bezpečnosti Slovenskej republiky vo výhľade plnenia podmienok, ktoré na nás kladie vstup do Európskej únie. Fakt, že nič neurobilo, kritizovala aj správa z druhej hodnotiacej misie komisárov krajín Európskej únie. Ministerstvo vnútra opäť prejavilo snahu centralizovať boj s organizovaným zločinom, pritom však neurobilo jediný krok, ako zosúladiť kritérium centralizácie boja so zločinom, s prebiehajúcou reformou verejnej správy. V prípade reformy Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky totálne zlyhalo a má leví podiel na nízkej účasti, respektíve neúčasti občanov na voľbách do regionálnych parlamentov. Niektorí predsedovia veľkých územných celkov deklarovali zvýšený záujem o bezpečnosť občanov a udržanie verejného poriadku v obciach a mestách, no prijatá legislatíva reformy verejnej správy však tieto aspekty, predovšetkým vinou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, úplne obchádza. Ako chcú predstavitelia veľkých územných celkov naplniť takéto ciele, keď sa k tomu neutvorili žiadne podmienky. Aké má samosprávny región v tejto oblasti právomoci a zodpovednosť? Žiadne. V tejto oblasti chýbajú zásadné systémové riešenia. Základný problém je v tom, že sa nepodarilo oddeliť závažnú trestnú činnosť od tej ostatnej. Tým sa u nás každý trestný čin rieši v celej štruktúre orgánov činných v trestnom konaní úplne rovnako, či ide o vykradnutú pivnicu, verbálny útok na verejného činiteľa alebo viacnásobnú vraždu. Namiesto toho spôsobí rezort vnútra ešte väčší chaos začlenením vyšetrovateľov pod kriminálnu políciu. Také niečo je neprípustné, pretože celkom obchádza kardinálnu požiadavku ochrany práv občana v úlohe poškodeného svedka, či dokonca obvineného alebo obžalovaného. Úrady vyšetrovania musia mať v zákone také postavenie, aké majú súdy a prokuratúry, to znamená aj rozpočtovo úplne nezávislé od ministerstva vnútra, nie naopak. To však nie je otázka prostej organizačnej zmeny, ale vláda musí utvoriť také podmienky, aby sa v radoch vyšetrovateľov koncentrovali iba právne maximálne zdatní policajti s potrebnou špecializáciou, napríklad pre ekonomickú kriminalitu. Dnes ste to dopracovali tak, že právnické vzdelanie má iba 16 % vyšetrovateľov a 12 % má policajné vzdelanie. Minister vnútra Slovenskej republiky Ivan Šimko vyjadril nespokojnosť s postupom polície v prípade nebankových subjektov. Podľa neho sa mohli v minulosti urobiť kroky smerujúce k obmedzeniu ich činnosti. Prečo polícia nekonala. Ak vyjadrí nespokojnosť s postupom polície občan, je to pochopiteľné, pretože nie vždy je možné verejnosť priamo informovať. Ak vyjadrí nespokojnosť minister, je to smutné, pretože on činnosť polície riadi a kontroluje. Jeho tvrdenie, že polícia v tejto súvislosti vyšetruje, či finančne a policajné orgány v procese preverovania činnosti nebankových subjektov nezanedbali svoje povinnosti, len potvrdzuje, že v celom Policajnom zbore je chaos. Prečo sa dostatočne nevyhodnocovali operatívne poznatky o porušovaní zákona. Aké závery vyvodí inšpekcia ministra vnútra voči tým vedúcim pracovníkom, ktorí mali poznatky rozpracovať a následne konať. Ak minister vnútra povie, že polícii nemalo uniknúť, že nebankové subjekty vykonávajú činnosť, na ktorú nemajú licenciu, prečo to uniklo jemu samému. Bývalá ministerka financií vlani podala tri trestné oznámenia. Čo robilo ministerstvo vnútra, čo Policajný zbor, čo robila vláda Slovenskej republiky. Museli byť ticho, pretože peniaze tiekli do televíznej spoločnosti TA3? Na druhej strane pán minister Šimko tvrdí, že polícia nemohla zasiahnuť proti nebankovým subjektom tak ako v Českej republike, lebo u nás sú iné zákony. Napokon pod tlakom politikov i samotných občanov zasiahla a je zaujímavé, že v rámci zákonov, ktoré tu platia už dlhší čas. Čo očakával od polície, to asi nikto nevie. Čo očakávame my, to vieme. Ľudí, ktorí majú organizačné a riadiace schopnosti a predstavu, čo má takýto zložitý rezort, ako je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, robiť. Zadržanie dvoch ľudí situáciu nerieši. Štát vedel, že to nie je všetko v poriadku. Názory, že predstavitelia vládnej moci nezasiahli zámerne, aby vina na prípadný krach spoločnosti nepadla na nich, sa len potvrdzujú. Jednu skupinu ľudí ste postavili proti druhej, a preto dúfam, že si to na jeseň tohto roku dostatočne uvedomia. Za bezprecedentné možno pokladať i množiace sa prípady dopravy nehôd so smrteľnými následkami zavinené príslušníkmi polície pod vplyvom alkoholu. Vo vyspelých demokratických krajinách by v takejto situácii minister vnútra bezpochyby podal demisiu. Ani prijaté opatrenia, ktoré majú zamedziť pitiu alkoholu v polícii, nezastavili sériu havárií opitých policajtov. Len minulý týždeň sa stali dve. Najnovšie minister vnútra Ivan Šimko oznámil, že polícia bude zverejňovať mená opitých policajtov, ktorí spôsobia dopravnú nehodu. Pranierovanie vinníkov, buďte si istí, účinné nebudú. Pokiaľ sa nebude vyžadovať vyššia zodpovednosť za toho, koho som navrhol alebo ustanovil na funkciu, ale budú braní na zodpovednosť iba tí, ktorí v pracovnej dobe alebo mimo nej si dovolil piť alebo sadať za volant, tak sa veľa nedosiahne. Posledným vrcholom udalostí na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky v týchto dňoch je vymenovanie nového šéfa finančnej polície Júliusa Molnára, ktorý bol obvinený zo zneužitia právomoci verejného činiteľa a ktorý bol trestne stíhaný. Tento človek 23. 4. 1999 ako riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch podľa svedkov zjavne pod vplyvom alkoholu vykonal policajnú akciu, ktorú následne riešila inšpekcia ministra vnútra a jeho postup označila za nezákonný a poslala na Krajský úrad vyšetrovania v Nitre realizačný návrh na začatie trestného stíhania. Minister Ivan Šimko o tomto incidente nového riaditeľa finančnej polície nevedel. To je ten chaos v polícii. A pri mene Július Molnár, som rád, že je tu pán minister Šimko, poprosím pána poslanca Weissa, budete najmenej ešte raz prekvapený, pán minister, ak tento človek neprejde komisiou Národno-bezpečnostného úradu. Myslím si, že viete, o čom asi hovorím. Albert Einstein povedal, že bez náhod a záhad by bol život bezvýznamný ako sfúknutá svieca. Určite netušil, koľko tých záhad bude u nás na Slovensku. Teraz v sobotu po 22.00 hodine na Ulici 29. augusta v Bratislave došlo opäť k dopravnej nehode Volkswagenu Passat, ktorý riaditeľ policajt Peter Finka, so Škodou Felícia, v ktorej sedel vojak základnej služby slobodník Daniel Šavel, toho času zaradený v klube Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Zranenie vojaka Šavela sú narazenie sleziny, narazenie dolných končatín a dvanásť stehov na hlave. Aby náhodou nemaródoval, tak je od pondelka na dovolenke. Ošetrený bol v nemocnici v Ružinove. Policajt Peter Finka, dnes je už vraj bývalý policajt, takto je riešený pre istotu, a okamžite bolo na ministerstve vnútra, Ministerstve obrany Slovenskej republiky aj v Nemocnici Ružinov vyhlásene informačné embargo. Tak teda páni ministri Šimko a Stank, ako je to v našej spoločnosti. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Chce reagovať pán minister, nech sa páči, môžete vystúpiť pán minister vnútra.

**I. Šimko, minister vnútra Slovenskej republiky:** Vážený pán poslanec Danko. Bolo by dobré zistiť si (ruch v sále) Kačic, Kačic, obidvaja sú z východu, áno, to je pravda, bolo by dobré si zistiť reálie, áno, nehoda sa naozaj stala, ale ten človek ani v čase nehody nebol policajtom, bol v minulosti niekedy policajtom. Takéto s odpustením kraviny ste hovorili. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Andrejčák, ktorý tu nie je. Pán poslanec Krajči, no, to ste mali reagovať na vystúpenie pána Kačica vtedy, keď ešte nevystúpil pán minister. Pán minister sa prihlásil a na ministra môžete reagovať, ale musíte zavčasu zatlačiť tlačidlo, ktoré máte pred nosom.

Nech sa páči, máte slovo.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Len vy ste sa tak rýchle ponáhľali, že človek pri vašej rýchlosti zabúda, kde sa nachádza.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** No viete, my Maďari sme rýchli.

**G. Krajči, poslanec:** Ja som si to všimol, že nie ste chytrý, ale rýchly. Nevadí.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vy zas chytračíte, ale neprislúcha vám to.

**G. Krajči, poslanec:** Nevadí, ja by som chcel reagovať na pána ministra. Pán minister, teda vybrali ste jeden prípad, o ktorom hovoríte, že tam boli nepravdivé informácie, áno, dajme tomu, že je to pravda, ako hovoríte vy, chcel by som len povedať, že nehody policajtov a požívanie alkoholu počas služby aj mimo služby nie ú hlavným problémom Policajného zboru. Hlavným problémom Policajného zboru je to, čo urobil pán Pittner a, žiaľbohu, vy v tom nerobíte žiadnu nápravu. Pán Pittner sa stal hrobárom Policajného zboru a vy na tom hrobe staviate pamätník. Jednoducho neriešite problémy, ktoré sú tam, ktoré vznikli v súvislosti s tým, že sa vytvorila tajná polícia v polícii, že tam máte vojnu policajtov a snažíte sa odstrániť čestných policajtov tak, aby ste ich mohli nahradiť ľuďmi, ktorí nepožívajú žiadnu dobrú povesť v Policajnom zbore. Posledným príkladom toho je vymenovanie krajského riaditeľa v Trenčíne, na ktoré som vás upozorňoval, pána Jonisa. Keď sa takýmito ľuďmi obklopujete, tak pán minister, tak ako skončil pán Pittner, zrejme skončíte aj vy. Pretože títo ľudia vás skutočne smerujú a riadia takým spôsobom, že vás dostanú tam, kde dostali Ladislava Pittnera, ale keď ste si takú cestu vybrali, to je vaša vec. Chcem vám povedať, že Molnár je ďalší z tejto kategórie, na ktorú ste sa dali. A toto ministerstvo už neriadite vy pán minister, nehnevajte sa, ale pán Šátek, ktorý je dôvodne trestne stíhaný za to, že zneužil svoje postavenie, že poslal vyšetrovateľov do zahraničia, porušil integritu cudzej republiky a dodnes tento prípad nikto nechce vyšetrovať. Tak už buď začnete niečo robiť v tom rezorte, alebo odíďte preč.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kačic, chcete reagovať? Tak zavčasu sa treba prihlásiť.

**P. Kačic, poslanec:** Pán minister, sekundu, a potom môžete hovoriť. Ja len chcem ešte nadviazať na toho pána Julisa Molnára. Určite v dobrej viere ste urobili krok, ktorý ste urobili, ale fakt, vás neupozornili, ktorí tam robia, čiže treba sa pozrieť na tú personalistku, ako je to správne alebo zámerne to robili, alebo vás odtiaľ ešte do konca volebného obdobia chcú totálne znemožniť, alebo čo, pán Molnár urobil to, čo robil v Nových Zámkoch, potom odišiel z polície. Pár týždňov nebol policajt a vrátil sa naspäť, išiel na ten, áno, to je Šátekov spolužiak, išiel na ten známy odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti, kde sa riešia politické kauzy a, samozrejme, z toho vyšiel ďalej. To je v poriadku, že odišiel, hneď sa vrátil a tak ďalej, lebo „kamarátčáky“ fungujú, ale ešte raz vás chcem veľmi silno upozorniť, zistite si za bývalého režimu, kde bo tento pán zaradený. Ten neprejde stopercentne Národným bezpečnostným úradom. A to bude zas vaša hanba.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán minister, nech sa páči, môžete reagovať.

**I. Šimko, minister vnútra Slovenskej republiky:** Po prvé, riaditeľ finančnej polície nepatrí do personálnej pôsobnosti ministra a každý si nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutia. V tomto smere ja rešpektujem personálne právomoci svojich podriadených, nebudem chodiť za každým policajným riaditeľom a kontrolovať to, akým spôsobom prijíma svojich podriadených. Budem ich, samozrejme, brať na zodpovednosť za výsledok. Pokiaľ ide o riadenie ministerstva vnútra, pán poslanec Krajči, ja riadim ministerstvo vnútra podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, a nie podľa vašich pokynov, a to budem tak robiť aj ďalej.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave mal vystúpiť pán Andrejčák. Ten stráca poradie, vystúpi pán poslanec Kalman a pripraví sa pán poslanec Husár. Páni poslanci, musíte trošku aj sledovať, čo sa deje v Národnej rade, pán minister reagoval na reakcie, faktické poznámky dvoch pánov poslancov. Na reakciu pána ministra už vy reagovať nemôžete, to je rokovací poriadok.

Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Kalman, poslanec:** Už potom reaguj na mňa. Vážený pán podpredseda, vážení členovia vlády. Znova zdôrazňujem Slovenskej republiky, ktorá momentálne nie je zvrchovaná. Dovoľte mi, aby som sa zmienil o niektorých sociálno-ekonomických ukazovateľoch a s tým súvisiacimi nadväznostiach, pretože na niektoré, ktoré boli aj v dôvodovej správe, respektíve v správe, ktorú predniesol pán kolega Kozlík, nebola reakcia ani od pána predsedu vlády a dokonca je aj nesprávne stanovisko, ktoré predložila vláda Slovenskej republiky Národnej rade. Dovoľte mi, aby som to predložil z tohto najdôležitejšieho pohľadu v súvislosti s kvalitou životných podmienok, životnej úrovne, a teda s tým, čo sme už v diskusii niekoľkokrát naznačili, že občania Slovenskej republiky, takmer 80 % alebo 85 %, ako som bol opravený, vyslovujú nespokojnosť s vládou Slovenskej republiky. Jedným z najlepších vysvedčení, „najlepších“, pôsobenia vlády je v oblasti zamestnanosti, respektíve vývoj v oblasti nezamestnanosti. V oblasti nezamestnanosti vláda Slovenskej republiky si vydobyla jednu z popredných miest v Európe. Dnes je Slovensko krajinou jednou z najvyšších mier nezamestnanosti. Pokiaľ mám informáciu, tak len v Albánsku je vyššia miera nezamestnanosti. Chcem zdôrazniť, že celá vláda je za to zodpovedná a nielen ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorému táto vláda dáva vlastne zodpovednosť, ale aj celú nosnosť riešenia problémov v nezamestnanosti. Podiel pracujúcich z ekonomiky aktívneho obyvateľstva sa výrazným spôsobom znížil, počas pôsobenia vašej vlády, vážené dámy a páni. Kým v roku 1998 bol 86,4 %, v roku 2000 sa znížil na 80,6 % a v roku 2001 na 80,1 %.V absolútnych číslach to znamená, že kým v roku 1998 pracovalo 2 199 tisíc osôb, v roku 2001 to už boli iba 2 milióny 101,7 osôb, to znamená, to je zhruba o 98-tisíc menej pracujúcich z ekonomicky aktívneho obyvateľstva. Zdôrazňujem to preto, že predovšetkým vaša vláda zvykne zdôrazňovať nárast populácie, populačných ročníkov v tomto období, ale tieto čísla jasne ukazujú, že minimálne 98-tisíc pracovných miest sa počas pôsobenia vašej vlády zrušilo a toľko ľudí prišlo o zamestnanie. Pokiaľ ide o počet nezamestnaných, ten bol v roku 1998 428-tisíc, kým v januári 2002 sa zvýšil na 532-tisíc. Za tri roky vášho pôsobenia ste rozšírili rady nezamestnaných o viac ako 104-tisíc osôb. Percentuálna nezamestnanosť bola v roku 1998 14,6 % a v januári tohto roku bola okolo 20 %. V dnešnej tlači ste sa mohli dočítať, že za február to bolo presne 20,7 %. To znamená, že za tri roky ste zvýšili nezamestnanosť o vyše 5 %. Ak si uvedomíme, že ste sa zaviazali, že do konca funkčného obdobia znížite mieru nezamestnanosti na úroveň 10 %, je to absolútne fiasko pri plnení tohto záväzku, ktorý ste dali občanom. Veď ste sa predsa zaviazali, že znížite rast produktívnej zamestnanosti založenej na ekonomickom raste a reštrukturalizácii ekonomiky, ktorá bude zohľadňovať požiadavku vytvárania pracovných príležitostí, a tým vytvárať podmienky na postupné znižovanie nezamestnanosti.

Dámy a páni, ešte horšie táto situácia vyzerá, myslím z pohľadu na jednotlivé regióny. Ak si uvedomíme, že v januári sme mali na Slovensku 15 okresov s vyššou mierou nezamestnanosti, ako je 25 %, a dokonca 12 okresov s vyše 30-percentnou nezamestnanosťou, čo je priam národohospodárska katastrofa. Národný plán zamestnanosti, na ktorom ste sa tiež nedokázali zjednotiť a vypracovali ste ho v dvoch alebo troch alternatívach, bol od samého začiatku nekoncepčný, nekomplexný, finančne nebol vyrovnaný, respektíve finančne podložený. Zákonite zlyhal, pretože opätovne zdôrazňujem, ste to ponechali len na ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny, a nie na komplexe vlády, na jednotlivých rezortov. Aj z tohto dôvodu doteraz nemáte ucelenú koncepciu riešenia nezamestnanosti v celom svojom kontexte. To je od oživovania ekonomiky, vyrovnávania zaostalých regiónov, ktorých počet z roka na rok sa zvyšuje, odstraňovanie čiernej práce, umiestňovanie absolventov škôl a mnohé ďalšie. Príliš veľa sa, dámy a páni, v tomto smere spoliehate na pomoc Európskej únie, na programy PHARE a podobné injekcie. Alebo ďalší moment zo sociálno-ekonomického ukazovateľa nášho občana. Predseda vlády, ktorý tu nie je, sľuboval vo voľbách populisticky dvojnásobné platy a ďalšie príjmy, nielen platy, ale aj ďalšie príjmy. S ľútosťou musím konštatovať, že ani v roku 2001 neprišlo k zásadnému a požadovanému zvýšeniu ceny práce, a tým i k zníženiu vysokému prepadu reálnych miezd za prvé dva roky Dzurindovej vlády. Veď táto poklesla za roky 1999 a 2000 v reálnej hodnote o 8 % oproti roku 1998. Priemerná nominálna mesačná mzda v roku 2001 bola 12 365 Sk, čo je jej nárast asi o 8 %. V decembri 2001 však boli medziročné spotrebiteľské ceny v domácnostiach zamestnancov o 6,3 % vyššie, to znamená rast reálnych miezd sa pohyboval okolo 1,7 %, čím prepad reálnej mzdy za pôsobenia vašej vlády je ešte stále 6,3 %. Tento údaj však skresľuje skutočnosť o pretrvávajúcej vysokej odvetvovej diferenciácii miezd, kde rozdiel medzi najvyššou úrovňou priemernej mesačnej mzdy v poisťovníctve a v peňažníctve, ktorý dosahuje 25 710 korún, a najnižšou mzdou zamestnancov v sociálnych službách, ktorých priemer je 9 960 korún, je približne 150 %. Rast reálnej mzdy pocítilo v uplynulom roku iba 21,4 % pracujúcich. U 44 % reálna mzda stagnovala a u viac ako 25 % pracujúcich dokonca došlo k poklesu reálnej mzdy, teda aj v roku, keď bol zaznamenaný konečne po prvýkrát za vášho pôsobenia rast reálnej mzdy. Tento nepriaznivý trend sa predovšetkým prejavuje u slabších sociálnych skupín, ktoré žijú na hranici životného minima, respektíve ktorých príjem sa pohybuje okolo hranice minimálnej mzdy. Ak si uvedomíme, že za posledné obdobie sa zvýšili ceny za základné životné potreby ako bývanie, voda, elektrina, plyn, televízia a tak ďalej v priemere okolo 17 %, životné podmienky pre mnohých ľudí sa stávajú neúnosnými. Aj z iného pohľadu je vývoj miezd nezdravý. Mzda alebo plat v roku 2001 v skutočnosti vzrástol iba každému piatemu pracujúcemu. Nárast pocítilo iba 22 %, pričom k nárastu došlo práve u tých, ktorí majú nadpriemerné príjmy. Aj keď budete argumentovať, že vo vývoji miezd zodpovedajú zamestnávatelia a odbory v zmysle zákona o mzde, predsa sa nemôžete zbaviť zodpovednosti za také javy, ako je napríklad čierna práca, tolerovanie oficiálneho vyplácania mzdy na úrovni minimálnej mzdy, prekračovanie nadčasovej práce, nestabilita podnikateľského prostredia, nevymožiteľnosť práva, tolerovanie neplnenia si záväzkov v oblasti finančných tokov a mnohé ďalšie, ktoré výrazným spôsobom ovplyvňujú cenu práce, vývoj miezd a za ktoré vláda jednoznačne môže.

Podľa súčasného stavu môžeme jednoznačne konštatovať, že nezamestnanosť sa stala aj najzávažnejšou príčinou rozmáhajúcej sa chudoby na Slovensku. Až 45 % nezamestnaných na Slovensku žije pod hranicou chudoby, pričom vyše 92 % tých, čo poberajú sociálne dávky, sú nezamestnaní.

Dámy a páni, ešte horšia situácia je u dôchodcov. U tých, ktorým ste sľubovali dvojnásobné dôchodky, slušnú životnú úroveň a ďalšie nezmysly. Nesystematická valorizácia dôchodkov zapríčinená predovšetkým zlým ekonomickým stavom Sociálnej poisťovne ako zákonitého odrazu katastrofálneho stavu ekonomiky spôsobila, že za uplynulé tri roky sa znížila reálna kúpyschopnosť dôchodcov o viac ako 12 %. Tým zákonite prichádzame k ďalšiemu záveru, že podiel dôchodkov k priemernej mzde klesá a naši dôchodcovia sa za posledné tri roky vzďaľujú aj dôchodcom v Európskej únii. O akom približovaní to v tomto smere hovorím. V roku 1999 bola výška reálneho starobného dôchodku 4 410 korún. Priemerná výška starobného dôchodku k 31. 12. 2001 bola 5 782 korún, po zohľadnení ročnej inflácie 5 389 korún v porovnaní s decembrom 1995 napríklad iba 3 740 korún. To znamená, že ste vrátili dôchodcov o šesť rokov dozadu. Aj preto vyše 60 % rodín žije od príjmu k príjmu, vyše 11 % občanov, ako tu už dnes zaznelo dvakrát, celkove takmer 325-tisíc, poberá dávku sociálnej pomoci, pretože žijú v stave hmotnej núdze, t. j. ich príjem nedosahuje úroveň životného minima. Pritom spoločne posudzovaných osôb, ktoré žijú z tejto sociálnej dávky, je celkom 631 906 osôb. Z toho tretinu tvoria, vážené dámy, vážení páni, deti. Z týchto osôb jednu tretinu tvoria deti, čo znamená, že každé piate až šieste slovenské dieťa žije pod hranicou chudoby. Včerajšie rokovanie o rodičovskom príspevku, o rodinných prídavkoch a určité ľutovanie, že až tak neskoro sa zvyšujú tieto dávky, boli asi o ničom. Podľa rôznych štatistík na Slovensku v pásme biedy a existenčného ohrozenia sa nachádza vyše polovica mladých rodín s deťmi. Kde je tu tá sľubovaná koncepcia riešenia starostlivosti o mladých občanov a o mladé rodiny. Aj preto sme dnes svedkami, že nám mladí odchádzajú do zahraničia, a tak mi napadá paralela so Samom Chalúpkom v súvislosti s jeho básňou Turčin Poničan, kde písal: „A čo staré nevládalo, a čo mladé zutekalo.“ Dnes by Chalúpka písal túto báseň asi tak: „A čo staré ostalo a trpí, a to mladé je nútené odísť z republiky.“ To aj preto, ako vyplýva z ďalších sociálnych prieskumov, že trvalý nedostatok peňazí trápi asi dve tretiny rodín, čím títo nemajú nielen vytvorené sociálno-ekonomické podmienky, ale čoraz častejšie nemôžu zákonite plniť všetky funkcie rodiny. Aj preto je dnes toľko opustených, tých, čo podľahli drogám, tých, čo rozširujú rady kriminálnikov, mladých dievčat okolo diaľnic, ktoré čakajú na svojich chlebodarcov, čoraz viac tých, ktorí sú vylúčení z rodinného prostredia a ako bezdomovci prespávajú po kanáloch, pod mostmi a ich jedálňami sa stali kontajnery alebo neštátne charity. Zásluhou vašej nekoncepčnej, neodbornej práce sa na Slovensku prehlbuje chudoba.

Vážené dámy a páni, vážení členovia vlády, ste vládou chudobného štátu. Ste vládou chudobných občanov, a to je zásluhou vašej práce. A že to nie je len moje hodnotenie, to potvrdzujú aj výskumy verejnej mienky Štatistického úradu Slovenskej republiky z decembra 2001 a z januára 2002, keď viac ako polovica opýtaných hodnotí rok 2001 ako neúspešný a zároveň tieto prieskumy ukázali, že od roku 1998 došlo v našej spoločnosti k nárastu negatívnych hodnotení na jednotlivé spoločenské javy. Dôveryhodnosť vlády je podľa týchto výskumov na 13. mieste z 15 hodnotených inštitúcií. Horšia je už len Národná rada, čo je tiež výsledkom a odrazom práce súčasnej koalície a jej vzťahov.

V sociálnej sfére sa neplní ďalšia významná a veľmi žiaduca úloha, ktorou je dôchodková reforma. Hoci bola aj tak oneskorene schválená ešte v minulom roku, až teraz je v parlamente predložený návrh zákona o sociálnom poistení ako jeden zo základov dôchodkovej reformy. O nekoncepčnosti práce a roztržitosti prijímania záverov či rozhodnutí svedčí aj súčasné spochybňovanie transformácie pracovného práva. Včera sme na poslednú chvíľu spochybnili to, na čom sme sa dohodli v júni minulého roka. Tesne pred nadobudnutím účinnosti Zákonníka práce a zákonov o štátnej a verejnej službe sme tieto menili. Pristúpili sme na určitú chvostovú politiku, keď na poslednú chvíľu vlastne po dvanástej opravujeme to, o čom vláda rozhodla, respektíve rozhodol parlament. Takto je to nielen so zákonom o pracovnom práve, ale aj so zákonmi o daňových priznaniach, uplatňovaní maďarského zákona na našom území a podobne. Všade dookola je teda chaos, vážený pán predseda. Nie ako tak, ako ste to vyvrátili. Neporiadok, strach a bieda. Zle sa to číta, zle sa o tom hovorí, zle sa to počúva, ale ešte ťažšie sa v tom, dámy a páni, žije.

Teraz mi dovoľte, aby som zareagoval na niektoré otázky, ktoré tu boli hovorené a považované za obrovský úspech alebo vyvracané tie tvrdenia, ktorými argumentovali. Napríklad náš vzťah, respektíve náš úspech vo vzťahu k Európskej únii. Myslím si, že všetci v tomto parlamente chceme, aby sme boli čo najrýchlejšie v Európskej únii a že chceme, aby sme tam skutočne dôstojne a dokonale prišli pripravení aj z nášho pohľadu. Dovoľte mi, aby som presa len ešte raz zacitoval, a to som už citoval, v tomto parlamente, článok, ktorý vyšiel v Práci 1. 6. 2000. V tomto článku sa píše: „Slovensko na seba môže byť hrdé. Podarilo sa nám uzavrieť šesť z ôsmich otvorených kapitol, ktorými sa začala negociácia našej krajiny s Európskou úniou.“ Hlavný vyjednávač, negociátor a štátny tajomník ministerstva zahraničných vecí Ján Figeľ oznámil túto radostnú správu svetu. „Zároveň sme však mali možnosť,“ píše redaktorka, „počuť názory pracovníkov, úradníkov Európskej komisie, poslancov Európskeho parlamentu, hovorcov a celé mašinérie, čo Európska únia predstavuje. Vôbec sa nezdalo, že by ich integračný úspech Slovenska extra ohúril, skôr sa čudovali, a toto je to podstatné, skôr sa čudovali bezmedznému súhlasu našej reprezentácie so všetkým, čo sa od nej chcelo. Negociovať totiž neznamená súhlasiť, negociovať znamená vyjednávať a snažiť sa získavať pre svoju krajinu to najlepšie, čo vyhovuje jej špecifikám.“ A toto sú tie naše pripomienky, ktoré sú permanentne vo vzťahu k Európskej únii dávané, že robíme skutočne kolenačkovú politiku.

Vážený pán minister, nie je tu, práce, sociálnych vecí a rodiny, my sme napríklad vynegociovali v oblasti voľného pohybu osôb skutočnosť, že budeme mať sedem rokov určité prechodné obdobie. Aj keď jednotlivé krajiny sa k tomu inak stavajú alebo rozdielne stavajú. Dodnes však neviem ani ja a možno ani vy argumenty slovenskej vlády, slovenských negociátorov, ktorými argumentovali, aby toto prechodné obdobie nebolo. Bol by som rád, keby som sa to konečne dozvedel. Prečo sme ho len tak jednoducho prijali. Veď tým vlastne vytvárame priestor, že ak vstúpime do Európskej únie, naši občania nie sú plnohodnotnými občanmi Európskej únie. Tým, že sme vynegociovali, že niektoré profesie budú a niektoré nebudú, sme vlastne išli proti svojej ústave, keď sme vlastne rozhodli alebo určili, že nie všetci občania sú rovnocenní.

Zaujalo ma tvrdenie predsedu vlády, keď hovoril, že za úspech vlády považuje, že Benešove dekréty nie sú podmienkou na vstup do Európskej únie. No ja si myslím, že podmienky na vstup do Európskej únie neurčuje slovenská vláda ani Benešove dekréty, ale že to určuje Európska únia. A že ak pre Európsku úniu nie sú podmienky Benešove dekréty na vstup, to asi len preto, že Európska únia dôsledne na rozdiel od našej vlády a vládnej koalície uznáva dohody, ktoré boli uzatvorené po druhej svetovej vojne a všetko, čo s tým súviselo. Veď už zakotvenie tézy do koaličnej dohody, ktorú máte, že sa nebudú otvárať počas tejto vlády Benešove dekréty, znamená, že už ste hneď na začiatku vášho panovania na Slovensku a bašovania na Slovensku išli proti Ústave Slovenskej republiky. Vy ste hneď na začiatku spochybnili samotnú ústavu a samotný doterajší historický vývoj. Potom sa nedivím, že ste v konečnom dôsledku spochybnili a vytvorili podmienky na to, že Slovenská republika je skutočne nezvrchovaným štátom v tomto čase, pretože na našom území sa uplatňuje zákon cudzieho štátu. A opäť ste s tým nič nerobili. Sľubovala táto vláda, už len pre to by ste mali odísť, páni, že nám predložíte do parlamentu systém konkrétnych tvrdých opatrení, aby tu tento zákon neplatil. Vy ste predložili štyri materiály, štyri body, ktoré nehovoria o ničom. Vy ste ako vláda podviedli parlament a prostredníctvom parlamentu všetkých občanov nášho štátu. A teraz nám tvrdíte, že vytvárame chaos alebo že hráme na nôtu. Nie, my len dôsledne rešpektujeme záujmy Slovenska vychádzajúce z ústavy a z ďalších zákonov, ktoré v tomto štáte platia.

Ešte tri poznámky. V stanovisku, ktoré ste predložili ako vyjadrenie alebo kontraargumentáciu na naše argumenty, hovoríte o raste priemernej nominálne mesačnej mzde, ktorá je určitým spôsobom pozitívna, pretože nám rastie. My v našich argumentoch hovoríme o poklese reálnej mzdy. Sú to dva sociálno-ekonomické rozličné ukazovatele, nominálna a reálna mzda.

Ďalšie, s čím nemôžem súhlasiť, ste opäť veľmi šikovne chceli prekryť otázku, že pokles reálnej hodnoty dôchodkov predstavuje od roku 1998 hodnotu cca 5,5 %. No opäť sme všetci sedeli v parlamente, keď samotný minister Magvaši chcel, tuším to bolo v roku 2000, Oľga, povedal, že prepad je 19, 6 %, ale valorizácia bola vládou predložená len 7 % a potom na základe parlamentu 10. Len tým momentom sa 9,6 %, ten prepad reálnej hodnoty prehĺbil. A takto to postupne prechádzalo každý rok. Takže opäť nesprávny argument na vyvrátenie našich argumentov.

A nakoniec to, čo som celý čas rozprával, že sme chudobní a ubiedení. V samotnom stanovisku sa píše, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v júni 2002, to je zaujímavý termín, predloží vláde Slovenskej republiky návrh stratégie boja proti chudobe a sociálnemu vylúčeniu, v ktorom bude rozpracovaný harmonogram postupu na zamedzenie šírenia chudoby. Samotné ministerstvo sa teda jednoznačne stotožňuje s nami, že je tu chudoba, a to je ďalší dôvod pre to, aby ste odišli, ale perfektne ste to presunuli, nech tú chudobu rieši budúca vláda. To znamená, že nie ste schopní túto situáciu riešiť.

Dámy a páni, a to sú všetko argumenty pre to, aby som, keď budeme hlasovať, jednoznačne bez váhania stlačil tlačidlo, na základe ktorého vám vyslovím nedôveru. Ďakujem vám dámy a páni za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami štyria páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Posledný je pán poslanec Bak.

Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Nijako ma neprekvapuje postoj predsedu vlády, ale aj ministra zahraničných vecí k takzvaným Benešovým dekrétom. Pretože to, čo produkujú, to je len dokumentovanie ich vlastnej nevzdelanosti, ich neznalosti histórie a ich neznalosti dejinného usporiadania Európy. Ja by som v prvom rade pekne poprosil pána Haracha, keby sa prestal rehúňať, a tak isto by som poprosil pána predsedajúceho Bugára, keby sa prestal baviť. Keď vás to nebaví, páni, tak choďte preč.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, reagujte na predrečníka, nie na nás. Nie na to, čo vidí vaše oko.

**R. Hofbauer, poslanec:** Reagujem na vás a budem reagovať na toho, koho ja uznám za vhodné.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ja som nevystupoval. Môžete, ale nie v parlamente.

**R. Hofbauer, poslanec:** Ďakujem, že dávate pozornosť. Benešove dekréty sú dôsledkom záverov druhej svetovej vojny. Čiže ak Strane maďarskej koalície sa Benešove dekréty nepozdávajú, tak nech začnú spochybňovať Postupimskú dohodu, Jaltskú dohodu a Parížske dohovory. Pretože toto všetko sú konania, ktoré vyplynuli v súvislosti so závermi druhej svetovej vojny. Pán predsedajúci Bugár v tejto snemovni vyhlásil, že on neuznáva závery druhej svetovej vojny, nuž tak to je jeho osobný politický problém, ale to nemá nič spoločné so Slovenskou republikou. Iba sa hlási k tomu, že Maďarská republika do svojej pôdy pochovala Miklósa Hortyho a glorifikuje Jánosa Esterházyho. Ale otváranie a vôbec spomínanie Benešových dekrétov aj zo strany predsedu vlády, aj ministra zahraničných vecí, to je politická triviálnosť a kultúrna nevzdelanosť, pretože to nie je čo otvárať. Títo dvaja páni nie sú kompetentní, zodpovední a spôsobilí otvárať a spochybňovať medzištátne a celosvetovo uzavreté závery druhej svetovej vojny, ktorá urobila bodku za nacizmom a fašizmom.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ja by som si dovolila len tri krátke poznámky. Najprv k Benešovým dekrétom. To, že Benešove dekréty nie sú podmienkou vstupu do Európskej únie, je výsledkom uvažovania Európskej únie a uvažovania triezveho a zdravého rozumu, a nie úspechom tejto vlády. Ale obávam sa, že keby, nedajbože, Benešove dekréty sa stali podmienkou na vstup do Európskej únie, tak táto vláda by Benešove dekréty zrušila preto, lebo urobí všetko, aby sa do Európskej únie dostala. Veď hovorím všetko, mám na mysli všetko.

Druhá poznámka. Pán Kalman tu hovoril o ľuďoch, ktorí odchádzajú do zahraničia, odchádzajú do zahraničia žiť a nevracajú sa späť. Ja by som chcela uviesť jedno číslo, ktoré bolo zverejnené v denníku SME zhruba pred dvoma mesiacmi, kde sa hovorilo, že v roku 2000 sa legálne vysťahovalo z tejto republiky vyše 100-tisíc ľudí. A keďže imigračná politika štátov, ktoré prijímajú takýchto ľudí, je veľmi prísna a kritériá, ktoré stanovujú, obsahujú predovšetkým predpoklad kvalifikovaných odborníkov, tak predpokladám, že gro týchto 100-tisíc ľudí boli práve takíto ľudia. Aj to je jeden z „úspechov“ súčasnej vlády.

A tretia poznámka sa týka nezamestnanosti. Pamätám sa, keď sme my mali vo volebnom programe, že dosiahneme nezamestnanosť pod 10 % a za Mečiarovej vlády v 1998 bola nezamestnanosť 12,8, v roku 1998 znovu zdôrazňujem, tak vtedy ste vykrikovali, že Mečiar nesplnil svoj sľub. Dnes je nezamestnanosť takmer 21 %, a pritom nehovoríte o tom, že ste rafinovane zmenili metodiku. Keby sa totiž prepočítavala nezamestnanosť tak ako za Mečiarovej vlády... (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Keltošová.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ak som vo svojej predchádzajúcej poznámke na vystúpenie premiéra Dzurindu povedala, že táto vláda je neprofesionálna, tak môžem to najlepšie ilustrovať práve na oblasti zamestnanosti a sociálnej sféry vôbec. Pozrite sa, do dnešného dňa vláda prijala 15 až 16 rôznych koncepcií programov zamestnávania, národný plán zamestnanosti, pripravuje sa zákon o nelegálnej práci a tak ďalej a tak ďalej. Toto všetko je veľká papierová vojna. Chýba tu koordinácia, jednotný ťah na bránku medzi ekonomickými rezortmi a medzi rezortom ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Preto som hovorila premiérovi, že je slabý premiér, že je slabý manažér tejto vlády. V tejto súvislosti treba povedať, že celkovo reforma v sociálnej oblasti, či už je to v oblasti pracovného práva alebo práva sociálneho zabezpečenia, stojí. Je to opäť roztrieštenosť síl tejto vládnej koalície, neschopnosť dohodnúť sa, nájsť kompromis, stanoviť si určité priority v politike zamestnanosti, stanoviť si určité priority v ekonomických oblastiach, v oblastiach regionálneho rozvoja tak, aby sa to odrazilo na zvyšovaní zamestnanosti. Niekoľkokrát som vystúpila v tejto snemovni a poukazovala som, že reforma školského systému, ktorý pripravuje pracovnú silu na trh práce, je takisto mizerná, respektíve nulová. Hovorili sme tu o problémoch vysokých škôl, o financovaní vysokých škôl, ale ani jeden z vystupujúcich okrem toho, že navrhoval také zvýšené čiastky, onaké zvýšené čiastky, nehovoril o tom, aká bude štruktúra vysokých škôl, aká bude štruktúra stredných odborných škôl tak, aby ich absolventi neišli rovno do evidencie úradov práce. Preto hovorím, že toto je vláda neprofesionálna a na jej čele stojí veľmi slabý manažér, veľmi slabý premiér.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Bak.

**B. Bak, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Predrečník pán poslanec Kalman spomínal, že okolo 15 % ľudí u nás žije pod hranicou chudoby. A pred tým bolo povedané, že okolo 60 % rodín tak isto žije u nás od výplaty k výplate. Pán premiér nás ubezpečoval, že u nás sa zvyšuje životná úroveň občanov, že on chodí pomedzi ľudí a pozorne ich počúva. Ja si myslím, že počúvať ľudí je jedna vec, ale je to málo. Medzi ľuďmi treba žiť, aby sme pochopili, ako im je. Týchto ľudí u nás niekedy môžeme nazývať aj špekulantmi a z toho dôvodu len, že špekulujú ako vyžiť od výplaty k výplate. Mne je dakedy smutno, keď idem cestou vlakom domov a stretávam mladých ľudí, ktorí sa vracajú z roboty zo zahraničia, z Čiech, z Rakúska, z Nemecka, aby mohli zabezpečiť slušný život svojich rodín. Ako príklad uvediem. Stretol som sa s kolegyňou, ktorá povedala, že čítala v novinách, že vo svete žije asi vyše 1 miliardy ľudí za menej ako 1 dolár denne. Ona keď prepočítala, robí v štátnej správe, zarába okolo 7 700 korún mesačne, majú dvoje deti, a keď povedala, že keď prepočítala a zistila, že ona a jej rodina žije za dva doláre 83. Takže to je tiež vizitka vládnutia tejto vlády a vôbec sociálnej situácie u nás. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kalman, môžete reagovať na faktické.

**J. Kalman, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Ďakujem všetkým kolegom, ktorí to podporili a predovšetkým by som sa chcel zmieniť o momente, na ktorý poukázala pani kolegyňa Keltošová v súvislosti so zlým manažovaním tejto vlády. Vážené dámy, vážení páni, táto vláda je zle manažovaná aj počas tohto rokovania. Je tu návrh na jej odvolanie, sú tu silné argumenty prakticky podľa jednotlivých rezortov uvedené, ťah je na sociálno-ekonomickú oblasť, na nezamestnanosť, ktorá absolútne dominuje a pozrite sa, koľko tu sedí ekonomických ministrov. Jeden. S ministrom financií dvaja, pardon. To znamená, že práve tí, ktorí by mali vytvárať pracovné príležitosti, tu nie sú na čele s pánom podpredsedom vlády Miklošom. A opäť sa to len presúva všetko na rezort ministerstva práce, sociálnych vecí, ktorý zákonite túto otázku nemôže zvládnuť, pretože jeho úloha je trocha iná. A opäť teda prichádzame k názoru, že buď podceňujete, čo je pravdepodobné, alebo na to jednoducho nestačíte, nevládzete a neviete. A to sú všetko dôvody na to, že sme sa správne rozhodli, aby sme vám v tomto momente opäť pripomenuli vašu neschopnosť, vašu nekoncepčnosť, situáciu na Slovensku, aby sme vám povedali, že s vami nesúhlasíme a chceme vás odvolať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Husár, pripraví sa pani poslankyňa Aibeková.

**S. Husár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, vážené kolegyne, kolegovia. Dovoľte mi, aby som na úvod skonštatoval a veľmi objektívne, že pán premiér je naozaj inšpirujúca osobnosť. Aj mňa dokonca svojím úvodným vystúpením inšpiroval k tomu, aby som mu svoj pripravený príspevok roztrhal a v rýchlosti si napísal nový. Ospravedlňujem sa prítomným pánom ministrom, že tento príspevok venujem osobne len pánu predsedovi vlády. Ako kompenzáciu ponúkam fakt, že bude o polovicu kratší ako pôvodný.

Vážené kolegyne, kolegovia, pamätáte si určite všetci dobre, že pred štyrmi rokmi o takomto čase bola už naplno na Slovensku rozbehnutá kampaň vtedajšej opozície, vládnej koalície, ktorej ústredným heslom boli dve slová: „Mečiar klame!“ Ozývali sa na všetkých opozičných mítingoch a vo všetkých podaniach. Od nesmelého pípania Jaroslava Volfa až po dramatickoumelecké zvolania z úst najpovolanejších, vtedajšieho hovorcu SDK Mikuláša Dzurindu. Práve on najčastejšie a s dramatickým pátosom vyslovoval tieto slová a utvrdzoval voličov, že i na Slovensku bude už onedlho platiť ono havlovské, že „pravda zvítězí nad lží a nepravostí“. Nehovoril však v tom čase, že to bude v slovenskom preklade, ktorého autorom bude práve on. Málokto zo slovenskej verejnosti, ba dokonca málokto z mediálnej obce a úplne málokto dokonca aj z tých, ktorí v tom čase s hovorcom na tribúnach stáli, tušili, aká „bezhraničná“ bude onedlho dzurindovská pravda a čestnosť a ako dôsledne zvíťazí nad klamstvom a neprávosťou. Onedlho hovorím preto, že pokiaľ klamal o Mečiarovi a dnešnej opozícii mal absolútnu zelenú a plnú podporu všetkých médií. Čestnosť a pravdovravnosť Mikuláša Dzurindu začali byť problémom až v čase, keď začal klamať vlastných. Metódy a prejavy čestnosti ste pocítili, vážení koaliční kolegovia, skoro všetci bez výnimky na svojej vlastnej koži. Tak KDH, ako DS, tak SOP, ako naši ľavičiari. A práve tieto začali byť tým skutočným a vážnym problémom aj pre vás. Koaliční partneri reagovali najskôr s údivom a znepokojením, neskôr bezmocným pokusom o odpor a zmenu, ale dnes už mnohí a nielen v kuloároch, ale aj verejne a zrozumiteľne a nahlas hovoria: „Dzurinda nie je čestný muž.“ Aj keď viem, že slová, ktoré poviem, sú tvrdé, uvedomujem si zároveň, že sú pravdivé, a preto s plnou zodpovednosťou hovorím, že Mikuláš Dzurinda nielen klame, ale aj klamal od počiatku svojej politickej kariéry. Na klamstve je založené jeho vládnutie, lebo klamstvom sa vlády zmocnil a klamstvami si vládu udržiaval. Vlastnými činmi a postojmi sa neodňateľne a v najväčšej miere zaslúžil o to, že zo Slovenska sa za tri roky jeho vládnutia stal štát, kde klamstvo, korupcia, ako sám s obľubou hovorí, sú dva základné piliere politického a spoločenského života.

Nemôžem začať inak ako vyjadrením pána premiéra v čase, keď už hádam tri roky túto svoju zodpovednú funkciu vykonával. Ako premiér v septembri 2000 v časopise Profit na adresu podozrení voči ministrom Palackovi a Černákovi a na jeho postoj k nim hovorí, citujem: „V demokracii sa nedokazuje nevina, ale vina. Preto sa pýtam, kto usvedčil pána Černáka alebo Palacku? Čo ak sa veci majú úplne inak? Takže, prosím, buďme pravdiví. Obidvaja páni odstúpili, pretože neboli schopní vyvrátiť podozrenia, ale aby dokazovali svoju nevinu v demokracii?“ Koniec citátu. Toto, úprimne hovorím, logické, právne a morálne podložené presvedčenie však pánu hovorcovi nevadilo, aby počas volebnej kampane obviňoval Mečiara HZDS z vraždy, únosu, zneužívania ústavného postavenia a rabovačiek. Pripusťme, že podľa vnímania pána Dzurindu v tom čase na Slovensku demokracia nezúrila, ale tie isté obvinenia opakoval ako premiér, keď opakovane a emotívne hovoril o špinavých a krvavých paprčiach. Hovoril to v čase, keď už vládol a keď podľa jeho presvedčenia a opakovaného ubezpečovania bolo Slovensko právnym a demokratickým štátom. Z toho možno vyvodiť zrozumiteľný a jasný záver. Podľa pána Dzurindu sú demokracie najmenej dve. Jedna pre pána premiéra, Palacku a Černáka a ďalších vyvolených, a druhá pre tých ostatných a predovšetkým pre politických odporcov, ktorí svoju nevinu dokazovať musia. Uvádzam túto skutočnosť na začiatku, lebo takéto vnímanie demokracie, pravdovravnosti a čestnosti pánom premiérom predurčovalo všetky jeho kroky a počiny na politickej scéne. Drobné a veľké klamstvá a nečestnosti ho sprevádzali politickou cestou ako chvost psa. V máji 1998 sa viacerým novinárom zdvihol žalúdok a povedali nahlas, že pani Hosťovecká z tímu volebného manažéra SDK ponúkala novinárom za pozitívnu prezentáciu SDK po slovensky povedané desaťtisícové úplatky. Redaktori Korda a Svišková jednoznačne potvrdili, že o tejto skutočnosti informovali Mikuláša Dzurindu, čo pán premiér odbavil jedinou vetou: „Takúto informáciu som ani od jedného z nich nezachytil.“ Štefan Hríb, ktorý celú kauzu na verejnosti otvoril, urobil rýchlu a stručnú inventarizáciu s mínusovým výsledkom a zrozumiteľne napísal, že líder SDK verejne klamal. Súbežne s týmto prebiehala známa kauza troch nelegálnych nahrávok telefonických rozhovorov, v ktorých bol líder upozornený na vydieranie a pokus o korupciu človekom z kandidátky SDK. Všetky tri nahrávky boli svojím obsahom jasné a zrozumiteľné nielen mediálnej obci, ale každému s výnimkou Mikuláša Dzurindu. Ten najskôr pomaly popieraný fakt, že vie telefonovať a po roku celú kauzu nechal uzatvoriť prezidentovi Policajného zboru, ktorý o nahrávkach vyhlásil, že nie sú o ničom. O ničom však už nebolo najgrandióznejšie klamstvo Mikuláša Dzurindu z júla 1998 grandiózne nazvané Zmluva s občanmi Slovenska. Desať záväzkov a predovšetkým prvých päť nebolo výplodom slaboduchej mysle ani produktom odborníkov, ktorí odborníkmi neboli, ako sa to dnes pokúša Mikuláš Dzurinda verejnosti nahovoriť napriek tomu, že v júli 1998 pre Nový Čas povedal, citujem: „SDK sa opiera o činnosť dvadsiatich odborných sekcií a každé číslo, ktoré je zmluvou medzi SDK a občanmi Slovenskej republiky, je podložené serióznou analýzou a konkrétnymi projektmi, ako ho dosiahnuť. Náš program nenapísali propagandisti, ale odborníci.“ Koniec citátu.

Zvýšenie priemerného platu v národnom hospodárstve na dvojnásobok, zníženie nezamestnanosti pod 10 %, výstavba 14-tisíc bytov ročne a zvýšenie dôchodkov na 50 % priemernej hrubej mzdy muselo nutne osloviť najmenej 90 % dospelej populácie, pretože predstavovali najakútnejšie spoločenské problémy a ich riešenie. Tieto sľuby či záväzky predstavovali budúce Slovensko pri zohľadnení reálnej sociálno-ekonomickej situácie v roku 1998 už ani nie ako Mečiarove Švajčiarsko, ale ako postkomunistické európske Spojené štáty americké. Tými istými ústami, z ktorých sa rinuli tieto sladké bonbóniky, však líder SDK občanom súčasne tvrdil, že Slovensko v roku 1998 je Slovensko zruinované, pár krokov od priepasti, tesne pred ťažkou hospodárskou krízou. Ako jasne ukázali nasledujúce roky, neboli žiadne seriózne analýzy a neboli žiadne konkrétne projekty, ktorými sa mali naplniť premiérove záväzky. A dnes už môže nielen ekonóm analytik alebo politológ, ale každý občan bez obavy, že neprávom ublíži, jednoznačne povedať, zmluva s občanmi Slovenskej republiky nebola ani len propagandistickým a politickým trikom. Bola vedomým účelovým klamstvom a podvodom, ktorým sa premiér, terajší premiér Slovenskej republiky zmocnil vlády. Osobnú zodpovednosť za to musí a bude niesť Mikuláš Dzurinda a dovoľte mi, pán premiér, osobnú poznámku. Ak sa vám podarí ešte raz takto oklamať občanov, potom budem kapitulovať aj ja a s ťažkým srdcom poviem: „Cípanečku, keď si to dokázal, tak ťa budem aj ja voliť až do smrti.“

Zásadové, čestné a poctivé počiny pána premiéra demokratické štátu sme od roku 1998 mohli sledovať ako nekonečný príbeh. Spomeňte si, kolegyne a kolegovia, na kauzu Nafta Gbely, na spôsob obvinenia Kaníka a Valka a odvolania čelných predstaviteľov Fondu národného majetku. Spomeňte si na protiprávne zneužitie nahrávok telefonických rozhovorov, ktoré získali orgány činné v trestnom konaní a ktoré pán premiér nechal prepísať a rozdal členom vlády. A spomeňte si na spôsob, ako z celej kauzy pán premiér vykľučkoval. Spomeňte si v súvislosti s kauzou Nafta Gbely na odstúpenie ministra Černáka a v súvislosti s kauzou tretieho operátora na odstúpenie ministra Palacku. A spomeňte si predovšetkým na postoje pána premiéra. Napriek tomu, že v prebiehajúcom tendri bol najmenej dvakrát porušený zákon, podmienky tendra boli stanovené nejasne a v priebehu tendra sa náhle zmenil algoritmus vyhodnocovania ponúk a výsledok tendra výrazne poškodil štát, ale predovšetkým občanov, pán premiér sa o ňom vyslovil, že bol vykonaný neuveriteľne šikovne, rýchlo a kvalitne. Súhlasiť sa dá iba s konštatovaním, že bol vykonaný neuveriteľne šikovne. Veď práve pre túto šikovnosť musel pán minister z funkcie odísť. Pán premiér však obhajoval svoje piliere zubami nechtami. Myslím si, že veľmi správne vyhodnotil celú situáciu Marián Leško, keď vtedy napísal, že spor o zmysel a obsah Palackovej demisie bol do značnej miery aj sporom o spôsob a charakter budúceho vládnutia. Pán Leško z ohľaduplnosti nenapísal, že napriek odchodu ministra Palacku v tomto spore slušnosť a morálka prehrala a že to poznačí celé ďalšie vládnutie Mikuláša Dzurindu.

V súvislosti s prebiehajúcim tendrom nemožno opomenúť ani aktivity ďalších premiérových mužov pána Filisteina, Oravu, ktorí sa rozhodli vypomôcť kolegovi Palackovi a iniciatívne navštívili firmu Telenor, ktorá mala o sieť GSM 1800 záujem. Výsledok zásadového a čestného postoja politického a pracovného šéfa týchto pánov poznáte veľmi dobre. Jeden sedí medzi nami a druhý na podobnom teplom miestečku. Ale opäť na trochu vážnejšiu tému. Volebné slová programové ciele vládnej koalície v oblasti privatizácie a v strategických podnikoch najmä časť o novom zadefinovaní postavenia strategických podnikov musel každý občan chápať jednoznačne. Predsa tí, ktorí štyri roky v parlamente a na širokej verejnosti nekompromisne požadovali neprivatizáciu strategických podnikov a zdôrazňovali ich význam pre štát, nepôjdu strategické podniky predávať, ale naopak, upevnili strategické postavenie tým, že prijmú opatrenia na ich efektívne fungovanie a znásobia ich strategický význam pre spoločnosť ako celok. Jedine takto mohol rozmýšľať každý občan, ktorý vaše, vážení dnes koaliční kolegovia, ste štyri roky občanom prevádzali. Život ukázal, že to bol opäť veľmi jednoduchý, ale nehorázny podvod práve na občanov Slovenskej republiky. Mečiarovi toľko o hlavu otĺkané priame predaje ako netransparentná metóda sa stali jedinou a výlučnou metódou, ktorú táto vláda používa a o transparentnosti týchto procesov na Slovensku už dnes nehovorí iba opozícia a slovenské médiá, ale i Európa a Američania. A unisono hovoria - hlavným problémom Slovenska je korupcia. Toto je dnes, áno, vážené kolegyne, kolegovia, toto je dnes diaľničná známka na aute, ktoré vezie Slovensko do Európy. Toto je nálepka, ktorú ste pán premiér Slovenskej republike svojimi počinmi nalepili predovšetkým vy.

Dovolím si preto zakončiť tým, že ak by malo byť odvolanie vlády pre vládu vyvodením politickej zodpovednosti, vy pán premiér z nej tvoríte výnimku. Vaše odvolanie by bolo predovšetkým morálnou satisfakciou pre všetkých slušných ľudí na Slovensku. Ďakujem. (Potlesk)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanec s faktickými poznámkami traja páni poslanci, posledná je pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja chcem poďakovať pánovi poslancovi Husárovi, že hovoril o metódach pána premiéra a veľmi príhodne a príznačne ich nazval klamstvom, lebo mi vlastne umožnil dopovedať moju faktickú poznámku k predrečníkovi, keď som začala hovoriť o nezamestnanosti a o štatistikách okolo nezamestnanosti, lebo je to jedno z veľkých Dzurindových klamstiev. Štatistika súčasne vykazuje, že máme na Slovensku 20,7 % nezamestnaných. Len zabúda sa dodať, že Dzurindova vláda zaviedla novú metodiku výpočtu v nezamestnanosti a keby sa vypočítavala nezamestnanosť podľa metódy, ktorá sa aplikovala za čias Mečiarovej vlády, tak by skutočná nezamestnanosť dosiahla až 27 %. Ale napriek tomu všetkému si táto vláda hovorí, že je prointegračná. Zaujímavá je napríklad okolnosť, že na nedávnom stretnutí premiérov krajín Európskej únie v Barcelone sa prijali rôzne predsavzatia. Jedným z tých predsavzatí je v Európskej únii dosiahnuť plnú zamestnanosť do roku 2010. Myslím si, že Európska únia sa veľmi poteší Slovensku, keď jej donesieme takú skupinu nezamestnaných, akú pripravila Dzurindova vláda. Ale, že klamstvo je choroba, ktorá je chytľavá, dokazuje aj stanovisko vlády v oblasti kultúry, kde si pán Kňažko dovolí tvrdiť, že fond Pro Slovakia a účelové transfery prestali byť ministrovou voľnou úvahou... Podotýkam, že nikdy neboli! Ďalej hovorí, že rozhodujú o nich komisie zložené z nezávislých odborníkov a napriek všetkému sa darí postupné zvyšovanie finančných objemov do týchto mechanizmov. Pravda je taká, že je to úplne naopak.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážené dámy, vážení páni, ja vysoko hodnotím vystúpenie kolegu poslanca Stanislava Husára, skúste, prosím, reagovať na jeho vystúpenie, skúste argumentmi vyvrátiť, že to, čo povedal na spôsob vládnutia predsedu vlády Slovenskej republiky, nie je pravda. My naozaj v tejto chvíli máme veľmi ľahkú úlohu, ten z nás, kto má pred sebou programové vyhlásenie vlády, ktoré má 44 strán, môže otvoriť ktorúkoľvek a v ktoromkoľvek riadku môžeme opäť konštatovať, že predseda vlády klame. Klame a klamal aj dnes. Klamal, ak hovoril o tom, že privatizačný proces je transparentný. Nuž spoločne si zanalyzujte, čo bolo transparentné na privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu. Ten záver bol, samozrejme, prekvapujúci pre všetkých občanov Slovenskej republiky, ktorí tento proces sledovali, zrazu sa z konzorcia stali dvaja nadobúdatelia, jeden s predkupným právom, aj tento proces bol mimoriadne transparentný a úplne zrozumiteľný pre občanov Slovenskej republiky. Ak vy ste pripravení podporiť v kresle predsedu vlády Mikuláša Dzurindu napriek tomu, čo tu odznelo, tak beriete zodpovednosť za toto rozhodnutie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Mne je veľmi smutno, že presnú diagnózu vládnutia Mikuláša Dzurindu, ktorú urobil pán poslanec Husár, nepočul predseda vlády. Prečo tu nie je. Keď občania môžu trpieť to, čo on s jeho vládou pripravil pre Slovensko a tieto jeho spôsoby jeho vládnutia, tak on by mohol vydržať a vytrpieť jedno sedenie tu a vypočuť si naše argumenty. Je to vrcholne nezdvorilé až arogantné, keď predseda vlády odíde a my tu argumentujeme a uvádzame dôvody, pretože v závere zase vystúpi a s vlastnosťou jemu charakteristickou – krasorečnením bude odpovedať na naše pripomienky, ktoré budú vlastne v obviňovaní Hnutia za demokratické Slovensko, a nie v reakcii na to, čo je tu povedané. A ešte jednu myšlienku. Pán poslanec Husár, nemajte strach, občania už nenaletia na reči predsedu Dzurindu, pretože už vo verejnosti je veľmi známy slogan, že len dvojnásobný hlupák dá hlas tomu, kto sľuboval dvojnásobné platy.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Aibeková, pripraví sa pán poslanec Danko.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda parlamentu, vážení členovia vlády, vážené dámy a vážení páni. Dovoľte mi, aby som vystúpila k dnešnému bodu programu a povedala niekoľko závažných slov k zdravotníctvu. Ak dovolíte, tak nadviažem na mojich predrečníkov a dovolím si aj ja povedať, že som doslova pobúrená vystúpením predsedu vlády a tým, že hneď na začiatku povedal, že naše vystúpenia budú plné demagógie a plné neprávd. Pán premiér si nikdy nenašiel čas na to, aby si vypočul naše argumenty a sa ohradzujem voči tomu, aby hovoril o našich vystúpeniach ako o demagogických. Ja mu skôr odporúčam, aby si prečítal to, čo napísali ako reakciu ministri na našu argumentáciu. Konkrétne to, čo napísal, pravdepodobne mu dal minister zdravotníctva, tak to mi dovoľte povedať, že nejde o nič iné len o hrubú demagógiu a predovšetkým hrubú lož.

Začnem hneď prvými slovami. Súčasná vláda preberala rezort zdravotníctva v kritickej situácii. Iba mimoriadnymi opatreniami uplatnenými koncom roku 1998 a na začiatku roku 1999 sa podarilo situáciu aspoň v prijateľnej miere stabilizovať. Na tomto nie je ani zrnko pravdy a nakoniec ministra usvedčujú materiály, ktoré predkladal do parlamentu a ktoré vám tu aj všetkým ukážem a hovorím som ochotná ich odovzdať aj predsedovi vlády, keď nepozná situáciu v rezorte, ktorý riadi člen jeho slávnej SDK. Nakoniec tie materiály usvedčujú samého ministra, samého premiéra z toho, že kým preberali situáciu zdravotníctva a nikto netají, že boli dlhy aj vtedy a z tabuliek, ktoré tu pán minister predkladal, vyplýva, že tie dlhy boli na úrovni 8 miliárd, dnes sú vyššie o 100 %. Iba Všeobecná zdravotná poisťovňa, ktorá poisťuje takmer 70 % poistencov Slovenskej republiky, sa zadlžila za prvý polrok roku 2001 viac ako za celý rok 2000. Minulý rok rástol dlh tejto Všeobecnej zdravotnej poisťovne okolo 800 miliónov korún, tento rok sa to trošku spomalilo, pretože parlament odsúhlasil vyšší rozpočet a ešte poslaneckým návrhom ho zvýšil o päť korún na poistenca štátu.

Čo urobil minister Šagát, ale toho nebudem spomínať. Po prvé, vyhlásil krízový režim v nemocniciach, pričom si vôbec neuvedomil alebo nechcel uvedomiť, že takmer 90 % prostriedkov išlo na mzdy zamestnancov. Čiže pozastavil operácie, pozastavil vyšetrovacie metódy, vyšetrovacie techniky a vyšetrovanie pacientov, ale jednoducho mzdy sa zamestnancom vyplácať museli. Aká je situácia v zdravotníctve, priznal, neviem či omylom alebo ako sa to stalo, priznal aj minister zdravotníctva v materiáli, ktorý si každý z vás môže prečítať na internete, kde nedopatrením povedal po prvýkrát pravdu, zrejme preto, že ten materiál bol určený pre Svetovú banku, odkiaľ dúfal, že dostaneme nejaké peniaze. Tam v plnej miere priznáva, v akom dezolátnom stave zdravotníctvo je. Ďalšia lož, o ktorú sa opieral aj predseda vlády, je, že uvádzané údaje, ktoré sme uvádzali v návrhu na odvolanie vlády, uvádzané údaje o výške podielu HDP sú nepresné, sú počítané inou metodikou, akou sa počíta dnes.

Vážené dámy, vážení páni, materiál ministra zdravotníctva, a ja vám odcitujem z toho, hovorí presne o tých číslach, ktoré sme uvádzali my v návrhu na odvolanie. Sú to dvojaké čísla, pán minister, ale obidve sú vaše. A ten posledný riadok hovorí: Podiel HDP vrátane mimorozpočtových zdrojov počas našej vlády sa pohyboval na úrovni 7 % až 7,6 % za vašej 6,5 % až 7,5 % na rok 2002 na úrovni 7,1 %. Tak kto tu klame. Vy ste klamali v materiáloch, ktoré ste predkladali výboru pre zdravotníctvo v novembri roku 2001 alebo klamete teraz. Klamali ste aj vo volebnej kampani, ako to tu boli povedali. Aj vy ste využívali nátlakové skupiny, pretože ste mali svojich zástupcov napríklad v lekárnickej komore a organizovali ste zatváranie lekární tesne pred voľbami a sľubovali ste, že v zdravotníctve doslova urobíte takmer zázrak, že upravíte platy zdravotníkom, zlepší sa zdravotná starostlivosť a všetko to, čo sa vraj nepodarilo predchádzajúcej vláde, urobíte. Pod heslom, že takýto zázrak dokáže iba SDK, ste tak, ako to povedal vo svojom vystúpení pán poslanec Husár, sľubovali zázrak a nie je divu, že vám to ľudia uverili.

V programovom vyhlásení vlády sa v páčivých sľuboch pokračuje, realita je však pre všetkých, ktorí uverili, krutá. Hovorila som už o percente z hrubého domáceho produktu. Sľubovali ste viaczdrojové financovanie. Aké viaczdrojové financovanie ste zabezpečili. Neprijali ste ani základnú právnu normu na to, aby takéto viaczdrojové financovanie mohlo tu byť zabezpečené. Jedine viaczdrojové financovanie je z vreciek občanov. Zvýšili ste platbu do poistného systému a sľubovali ste si od toho veľký zázrak a čísla jasne svedčia o tom, že občan za vašej vlády zaplatí za lieky, ošetrovanie, ďalšiu zdravotnú starostlivosť viac, ale dostáva pritom menej a menej.

Z týchto tabuliek, ktoré ste predložili, ako som povedala, pri prerokúvaní rozpočtu, vyplývajú aj ďalšie zaujímavé údaje, a to, že za súčasnej vlády došlo k zníženiu reálnych zdrojov do zdravotníctva, o percente z HDP som už hovorila, pritom ak započítame infláciu, ktorá bola počas našej vlády priemerná 6 % a za vás 12 %, tak zase vaše vlastné tabuľky vás usvedčujú z toho, že počas vašej vlády došlo k poklesu týchto reálnych zdrojov. Ďalšia tabuľka hovorí aj o tom, čo som už hovorila v reálnych číslach, že podiel výdavkov na zdravotníctvo na HDP takto klesal. Takže, netvrďte, že ste dali viac. Ďalšia vaša lož, ktorú ste tu prezentovali, pán minister, pred pár mesiacmi, bola, že za našej vlády platby za poistenca sa zvýšili iba o jednu korunu. Vážený pán minister, vaša tabuľka vás znovu usvedčuje z ďalšej lži, pretože za našej vlády v roku 1994 bola platba za poistenca štátu 34 korún, keď sme preberali vládu v roku 1994, a tá sa postupne zvyšovala na poistenca štátu až na úroveň 270 korún v roku 1998, čiže o 236 korún za štyri roky stúpli platby na poistenca. Za vašej vlády sa platba zvýšila z 270 korún na 385 korún v roku 2002. Tam som už započítala aj to päťkorunové zvýšenie, čiže o 115 korún. Čiže aká koruna? Aká koruna za našej vlády a aké zvyšovanie za vašej vlády. Vaša vlastná tabuľka vás usvedčuje zo lži, ktorú ste tu prezentovali. Nekrúťte hlavou, pán minister, to sú vaše čísla, ktoré ste dali na papier a ktoré hovoria o tom, ako to v realite je.

Hovorila som už o inflácii a o tom, ako sa zvyšujú ceny vstupov v zdravotníctve, pretože vieme, že išli hore ceny energií a platieb vlastne za všetko, čo zdravotníci musia platiť. V dôsledku zvyšovania cien sa všetky, to už som hovorila, že sa zvyšujú všetky, pritom sa otvárajú nožnice medzi touto platbou za poistenca štátu a reálnymi výdavkami na liečbu poistenca štátu a tento rozdiel sa zvýšil takmer o 300 %. Čiže aj toto svedčí o tom, že na toho poistenca ide ďaleko menej a že preto sa aj zdravotníctvo nachádza v takej hlbokej kríze, ako sa nachádza. Čiže z 8 miliárd, a to sú zase vaše čísla a táto tabuľka, v roku 1998 také boli dlhy zdravotníctva, vzrástli tieto dlhy na konci roku 2001 až na viac ako 18 miliárd korún. Už som hovorila o Všeobecnej zdravotnej poisťovni, hovoril o tom pán poslanec Zelník, skutočne, tá je v katastrofálnej situácii, aj keď je to verejnoprávna inštitúcia, tretinové zastúpenie v správnej a dozornej rade má štát, takže aj to vám vytýkam, že nekonáte dostatočne rýchle a dostatočne razantne. Napríklad do dnešného dňa som od vás, hoci 22. februára vo výbore pre zdravotníctvo, som pýtala zoznam zdravotníckych zariadení, ktoré získali nejaké prostriedky z exekúcií Všeobecnej zdravotnej poisťovne a takto sa 250 miliónov ocitlo v rukách exekútorov, a nie v rozpočte zdravotníckych zariadení. Ani tento zoznam týchto zariadení ste mi do dnešného dňa nedodali. Asi máte čo tajiť.

Neplní, samozrejme, vláda ani svoje vlastné uznesenia. Vláda minulý rok v júni prijala uznesenie, podľa ktorého na oddlženie zdravotníctva pôjde 6,5 miliardy z mimorozpočtových zdrojov z privatizácie, ale prišli iba necelé 2 miliardy. Znovu ste mi to nedodali a takisto som 22. februára pýtala zoznam zdravotníckych zariadení, ktoré tieto zdroje dostali a na čo boli použité. Do dnešného dňa žiadna odpoveď z ministerstva, žiadny materiál neprišiel, a tak nám naďalej dlhy a penále utešene rastú a každý, kto sa ocitne v role pacienta, tak to, bohužiaľ, zažíva na vlastnej koži, pretože pacient na to dopláca najviac. Samozrejme vo veľmi zložitej situácii sú aj zdravotníci, pretože oni sú tými v tej nepríjemnej úlohe, ktoré toto všetko musia pacientom vysvetľovať.

Vaša práca v rezorte ministerstva zdravotníctva sa nedá inak nazvať ako nekoncepčná, a to vo všetkých oblastiach činnosti. Legislatívna práca rezortu viazne, dodnes ste nepredložili zákon, ktorý ste sľubovali ako najdôležitejší, a to zákon o zdravotnom poistení, komplexný zákon o doplnkovom, teda základnom poistení, pripoistení a doplnkovom poistení. Predkladáte novely, a to takým spôsobom, že parlament ich musí dorábať a vtedy takou chaotickou prácou zistíte, že ešte v ďalších a ďalších zákonov ste na niečo zabudli. Napríklad veľmi zle ste pripravili kompetenčný zákon, čo sa týka zdravotníctva, a preto sa dorábal v ďalších normách. Vy sa síce v tomto materiáli chválite, akú normu ste prijali v zákone o profesijných organizáciách, ale zase si povedzme pravdu. Tie zákony sa tu pohybovali mesiace. A ako pingpongovú loptičku si ju prehadzoval ústavnoprávny výbor a výbor pre zdravotníctvo, pretože tak, ako bolo definované povinné členstvo, tak bolo protiústavné a muselo sa meniť v parlamente. Keď si pozriete spoločnú správu k jednému z týchto návrhov zákona o lekárskej komore, ten zákon mal 47 paragrafov a pozmeňujúcich návrhov bolo viac ako 100. Nakoniec ste niektoré stiahli, nakoniec sa to prijalo tak, ako sa prijalo a teraz sa chválite, aký zákon ste prijali, ale ako bol spracovaný, to už nepoviete pravdu.

Ďalší problematický zákon, a ešte šťastie, že parlament prijal môj pozmeňujúci návrh a že bol stiahnutý zákon o kúpeľoch a liečebných zdrojoch a minerálnych vodách, pretože ten ste skutočne pripravovali tvrdohlavo proti návrhom odbornej verejnosti a stále ste si trvali na svojich riešeniach, hoci niekoľkokrát ste boli upozornení na to, že sa dostávame do rozporu s istými európskymi zvyklosťami, ale aj so sľubmi, ktoré ste dali v programovom vyhlásení vlády.

Privatizácia zdravotníckych zariadení. Čo ste sa nás tu naurážali v minulom volebnom období pre zoznam, ktorý sme predložili a ktorý obsahoval zoznam zariadení, ktoré majú ísť do privatizácie. Dnes sa nehanbíte, pán minister, a tie isté zariadenia, ktoré ste nám vykrikovali, a ide o detské sanatóriá, detské doliečovacie zariadenia a tak ďalej, dnes ich idete privatizovať a dnes je všetko v poriadku.

Ďalej, čo vám vytýkam, že ste sľubovali a nám ste vytýkali, keď sme v našej koncepcii privatizácie mali, že zdravotnícke zariadenie majú byť predovšetkým umožnené privatizovať zdravotníckym zariadeniam. Vy ste tvrdili, že tento model nie je dobrý a že sa majú dostať do rúk obciam. Dnes, keď sa obce uchádzajú o zdravotné strediská, ktoré si vybudovali často aj v akcii Z, tak im ich odmietate dať, pretože ak je uchádzač, ktorý je blízky politickej strane, ktorú zastávate, tak, samozrejme, má prednosť. Svedčia o tom desiatky listov občanov po celom Slovensku, ktorí sú nespokojní, ktorí píšu petície a ktorí sú takýmto vaším konaním sklamaní. Preto považujem tiež za neseriózne z vašej strany, že si tu dovolíte napísať, že úplne neskutočne vyznievajú výhrady k netransparentnosti privatizácie v rezorte. Ako zodpoviete napríklad na to, pán minister, že tie isté zariadenia, ktoré boli v našom zozname, že sa ich odhadová cena znížila za štyri roky o viac ako o 50 %. A pritom nejde o staré zariadenie. Ide napríklad o bratislavské polikliniky, ktoré rozhodne nie sú v takom stave, aby sa ich cena mohla znížiť o 50 %. Čo vám vytýkam, že parlament v prijatom zozname zdravotníckych zariadení niektoré vyňal zo zoznamu privatizácie. Ide napríklad o Liečebný dom Diamant v Kúpeľoch Dudinciach. Vy ho pokojne privatizujete. Teraz je spustený na internet zoznam ďalších zariadení, ktoré vraj vláda odsúhlasila na privatizáciu. Zase ide o veľmi zaujímavé doliečovacie zariadenia a sanatóriá. Stačí si to pozrieť. Tak aká transparentná privatizácia, keď raz parlament berie na vedomie zoznam, ktorý vláda schválila už v lete a teraz sa objavujú ďalšie a ďalšie zoznamy a parlament už nebude mať čas ani sa k nim vyjadriť.

Teraz jeden veľmi vážny problém, ktorý sa objavuje v rezorte zdravotníctva, a to je problém korupcie. Vy si tu dovolíte tvrdiť, a znovu to odčítam, pán minister, a toto považujem skutočne za vrchol, nehnevajte sa, drzosti z vašej strany, že tu píšete, že s korupciou v zdravotníctve zápasila doteraz každá vláda a budú s ňou zápasiť aj ďalšie, pretože pokiaľ sa neodstránia príčiny, hlavne nedostatočné konkurenčné prostredie, nedostatok financií, nedostatočné ohodnotenie práce zdravotníkov, ale aj nesprávne vžité predstavy našich občanov, že prácu zdravotníkov treba ohodnotiť minimálne drobnou pozornosťou, prosím, opakujem termín, drobná pozornosť. Myslíte si, že váš vysoký štátny úradník, ktorý je mimo, teraz vyšetrovaný a je vo vyšetrovacej väzbe, za dva a pol milióna úplatku, ktorý vzal, zatiaľ sa to iba vyšetruje, to je drobná pozornosť? Ak hovoríme o korupcii v zdravotníctve, a tá sa vraj pohybuje na úrovni až 12, niektorí hovoria až 15 miliárd, tak ak chcete zvrhnúť korupciu v zdravotníctve na drobné pozornosti, ktoré tu vždy boli a, povedzme si, aj budú, o tom nie je korupcia v zdravotníctve. Ja odmietam hovoriť o korupcii v zdravotníctve na úrovni pacient - zdravotník, pretože tá je iba malinkým zlomkom z tejto sumy. Najväčšie korupčné aféry lietajú okolo udeľovania licencií, udeľovania povolení, kategorizácie liekov a priamo tam v rezorte vám to kvitlo ako jedna obrovská rozkvitnutá ruža.

Keď sa stal prípad s pánom podpredsedom Hamžíkom a jeho najbližší spolupracovník bol iba obvinený, nebol vo vyšetrovacej väzbe za to, že bral nejaké úplatky, tak pán premiér prinútil pána Hamžíka odstúpiť. Dnes je váš jeden z najbližších spolupracovníkov vo vyšetrovacej väzbe a vy sa tvárite, že sa vás to netýka. Dokonca mám informáciu, že ste tomuto pracovníkovi dali dovolenku. Nuž, na dovolenkovom lístku sa zvyklo písať miesto dovolenky. Tak by som bola veľmi zvedavá, či je to pravda, že naozaj čerpá dovolenku a čo tam má napísané.

Ďalšia korupcia v rezorte, na ktorú som opakovane upozorňovala, ale, bohužiaľ, nereagoval na to ani váš predchodca, ani vy, a to je to, že ďalší z vašich vysokopostavených úradníkov je majiteľom dvoch firiem a dvoch lekární. Ide o firmu Aposoft, Benefícius a lekárne. A tento pracovník rozhoduje o kategorizácii, o zozname a kategorizácii liekov. Takže naozaj vám nevadia takéto činy? Manželka vyšetrovaného úradníka tiež zastáva vysokú funkciu na ministerstve zdravotníctva. Keď som vás na to upozornila a pýtala som sa, či nejde prinajmenšom o konflikt záujmov, ste povedali, že nevidíte na tom nič zlého. Nuž ja si myslím, že je to predovšetkým konflikt záujmov a dúfam, že sa takéto skutočnosti nebudú ďalej objavovať.

Pán minister, chcem vám pripomenúť, že tento parlament prijal návrh mojej informácie, aby teda bola parlamentu predložená informácia o vašich konkrétnych protikorupčných krokoch na ministerstve zdravotníctva. Ten materiál bol termínovaný do 20. 3. tohto roku. Ešte dnes tu ten materiál nie je. Prečo ste neodovzdali tento materiál.

Chválite sa, ako ste zabezpečili odmeňovanie pracovníkov. Pán minister, aj v tomto klamete. Už pán poslanec Zelník upozornil, že za našej vlády bolo realizované dvojnásobné zvýšenie platov, a ja si vám dovolím pripomenúť, že by ste nikdy neboli realizovali úpravu platov, keby parlament nebol prijal uznesenie, ktorým zaviazal vládu, aby realizovala toto zvýšenie platov. Tak čím sa vlastne chválite? Vy ste už zabudli na hladovku lekárov? Na štrajkovú pohotovosť a na akcie, ktoré tu boli pred parlamentom, a ku ktorým sa už potom pripojili aj odbory a okrem lekárov aj zdravotné sestry? Na toto všetko ste už zabudli. Sám ste v jednom z článkov priznali, že zo sľubovaného 40-percentného ohodnotenia zdravotníkov zostala iba polovica, pretože im boli odobrané osobné príplatky, že nemohli slúžiť a nemohli im byť vyplácané platby za služby v plnej miere a ďalšie príplatky, na ktoré mali dovtedy nárok. Tak ako si dovoľujete napísať v tomto materiáli, že nikdy sa nezrealizovala úprava platov tak, v takej výške ako za vašej vlády. Znovu je to lož.

Prejdem k poslednému bodu, a to je problém, ktorý hýbe bratislavským zdravotníctvom, ale môže hýbať aj košickým zdravotníctvom, a to je vaše slávne zlúčenie nemocníc Mickiewiczovej a Ružinovskej do jedného kolosu. Do dnešného dňa ste pán minister nepredložili materiál, o ktorý sme vás požiadali, a to je východiská a analýza, prečo k takémuto kroku došlo. Ale konkrétna, nie to, čo ste predložili. My sme včera urobili poslednú etapu prieskumu vo vašom rezorte, vaši pracovníci nám nič iné nepredložili len ten materiál z 22. februára, ktorý sme kritizovali. Čiže zlúčili ste nemocnice, stojí to už nemalé peniaze. Pýtam sa, z akých zdrojov, zo zdrojov zdravotného poistenia, ktoré malo ísť do zdravotníctva? Tento krok, na ktorom tvrdohlavo trváte a v decembri, keď ste boli na rokovaní výboru a ste nám sľúbili, že nie je problém takýto materiál predložiť, pretože ho máte v priečinku. Nuž zaujímavé je, že sa asi stratil z toho vášho priečinku alebo sa znova stretneme s takou trápnosťou ako včera, že nám mnohé materiály nemohli byť predložené, lebo pán XY, ktorý je vo vyšetrovaní, tieto materiály mal vo svojom priečinku a polícia ich odniesla. Takže ak takto chcete pokračovať tvrdohlavo v riešení v situácii zdravotníctva bez ohľadu na to, aby ste dodržiavali zákony, pretože vy ste porušili pri tomto zlúčení viaceré zákony a za neseriózne považujem, že ste nemocnicu zlúčili k 1. decembru a ľudia, ktorých sa to týka, sa to dozvedeli 3. decembra a my sme pri tom prieskume nezistili jeden pozitívny krok, ktorý by z tohto už viac ako trojmesačného zlúčenia vyplýval. Tak sa vás pýtam, kedy konečne, kedy konečne dospejete k tomu a priznáte sám sebe, že neschopne riadite rezort a že ho vediete do priepasti. Ja ten termín, ktorý sme tam dali, nepovažujem za nejaký bulvárny, ako nás obvinil pán poslanec Gyurovszky, pretože každý deň sa objavujú informácie, každý deň sa objavujú články o tom, v akom zúfalom stave je zdravotníctvo a do akého zúfalého stavu ste ho priviedli. Keďže neviete schopne riešiť veci, ktoré sa vám valia na hlavu, tak ste si vymysleli, že podhodíte ako obete verejnosti zoznam lekárov, ktorí predpisujú viac liekov ako ostatní. Ale na základe čoho ste robili takéto porovnanie? Zisťovali ste vôbec, aká je situácia v ambulanciách týchto lekárov? Akým právom im vytýkate niečo, na čo nemáte normy. Tento zoznam ste mali k dispozícii už minulý rok, ale zrazu, keď je zle, tak podhodíte verejnosti takéto niečo a ste prvý minister, ktorý ide proti vlastným ľuďom, proti zdravotníkom, proti lekárom. Namiesto toho, aby ste im poďakovali za činnosť, ktorú vykonávajú v týchto ťažkých podmienkach, tak ich takto dehonestujete.

A na záver jedno. Najviac na to všetko dopláca pacient, pretože ten je jednak postihnutý tým, že, bohužiaľ, ochorel a na druhej strane sa obáva a žije v hrôze, či bude v čas diagnostikovaný, či sa mu v čas poskytne liečba, na ktorú má v zmysle zákonov a ústavy nárok a či nebude čakať v zozname na operáciu dovtedy, kým už vlastne nebude treba tento zoznam robiť, pretože pacient už nebude. Takže najväčšiu nespokojnosť vám vyslovujú pacienti a my ako zástupcovia parlamentu v ich mene hovoríme: Pán minister, konečne buďte chlap a odstúpte. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa prihlásili šiesti. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pani poslankyňa Belohorská je posledná.

Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja sa ospravedlňujem pani poslankyni Aibekovej, že nebudem hovoriť o zdravotníctve, ale napriek tomu všetkému nadviažem na to, čo tu hovorila, lebo veľmi jednoznačne dokázala, že pán minister Kováč vo svojej časti v stanovisku vlády naozaj škandalózne klame. Chcela by som dokázať, že rovnaký spôsob si zvolil aj minister kultúry Milan Kňažko. Zacitujme z toho stanoviska: „Zásadný zvrat nastal i v oblasti podpory neinštitucionalizovanej kultúry a umenia. Transparentný sa stal proces rozdeľovania prostriedkov podporných grantových systémov. Pro Slovania a účelové transfery prestali byť ministrovou voľnou úvahou, rozhodujú o nich komisie zložené z nezávislých odborníkov. Napriek všetkému sa darí postupné zvyšovanie finančných objemov do týchto mechanizmov“ a tak ďalej a tak ďalej. Nebudem hovoriť o tých prvých vetách, hoci aj to je klamstvo. Ale tá posledná veta, to už je naozaj vrchol. Lebo ak si dovolí pán Kňažko tvrdiť, že sa postupne zvyšujú finančné objemy v týchto mechanizmoch, tak opak je pravdou. Za ministra Hudeca bolo vo fonde Pro Slovakia v roku 1998 167 miliónov. Dnes za pána Kňažka je to 72 miliónov. Takže zo 168 miliónov klesla táto čiastka na 72, napriek tomu pán Kňažko suverénne tvrdí, že sa finančné objemy v Pro Slovakii za jeho éry postupne zvyšujú. Takže už väčšie klamstvo si naozaj neviem predstaviť. Ale vôbec ma to neprekvapuje, lebo si myslím, že týmto spôsobom pán Kňažko naozaj veľmi dobre zapadne do tej kompánie, ktorú voláme súčasná slovenská vláda.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Na doplnenie presvedčivého výkladu pani poslankyne Aibekovej chcel som ale povedať, že, samozrejme, zdravotníctva ani v iných štátoch to nemajú ľahké, pretože pod agresívnym tlakom marketingových záujmov farmaceutických spoločností je naozaj ťažko existovať. Spomínam si, že napríklad marketingoví odborníci z farmakologických inštitúcií konštatovali, že najlepším agentom pre nákup liekov je ustrašený chorý pacient. A každý sa stáva asi pacientom. Je to naozaj tak. Ale na druhej strane ma dojalo, pán minister, že ste tu použili posunkovú reč, ktorou, keď by som verbálne preložil, bolo naznačené, že diskutujúca to nemá celkom hore v poriadku. Prosím? Ja? (Smiech v sále.) Neviem, komu, ale myslím si, že ľudsky by ste tieto záležitosti nemali robiť a chcem vás upozorniť, že dokonca je všeobecne známe, že každý pokus o fúzovanie chorých inštitúcií, a tie dve bratislavské inštitúcie sú obidve silne zasiahnuté, tak keď ich spojíte, tak vznikne Frankenstein. A to vám vzniklo. Je to doklad toho, že ste vlastne použili trik, ktorý sa nesmie použiť pri štrukturálnych racionalizáciách. To nie je férové. Nerobte to.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Zelník.

**Š. Zelník, poslanec:** Ďakujem za slovo. Musím súhlasiť s pani poslankyňou Aibekovou, keď hovorí o tom, že nie je pravda, že zdravotníctvo bolo preberané v roku 1999 v krízovom stave. Bolo síce napäté financovanie, vznikali dlhy, ale dlhy vznikali okolo 250 miliónov korún mesačne. Od roku 1999 dá sa povedať, že permanentne každý mesiac sa zvyšovali dlhy okolo 350 až 500 miliónov, o čom vlastne aj svedčia záväzky zdravotných poisťovní, ktoré sa vyšplhali už na čiastku okolo 18 miliárd Sk. Jednoznačne vláda sa mala už dávno zaoberať stavom v rezorte zdravotníctva, nenechať to do takéhoto stavu, ako to je teraz. Treba otvorene povedať, že v tomto smere musí vláda prijať jedno zásadné stanovisko, čo sa týka dofinancovania zdravotníctva, ale, samozrejme, aj ďalších krokov, ktoré v zdravotníctve treba urobiť. Do dnešného dňa nebol predložený zákon o Liečebnom poriadku. Áno, treba povedať, že na to treba istú politickú odvahu. Ale my sme boli pripravení na to, aby sme aj takýto zákon, samozrejme, po širokej odbornej diskusii podporili. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán minister, taká spŕška obvinení, čo tu povedala pani poslankyňa Aibeková, no, to je naozaj čosi hrôzostrašné. A skutočne pretože platí prezumpcia neviny, ja odteraz by som vám najradšej hovoril pán Roman K., aj to so strachom. Ale to sa naozaj týka aj pána Milana K., ktorý tu nie je. Ale možnože príde. Povedzte mi jedného občana, jedného lekára, jednu sestričku, jedného pacienta, ktorý by povedal, že ste dobrý minister zdravotníctva. Alebo že v tom zdravotníctve po vašom príchode naozaj prišlo k nejakej náprave. Celkom vážne mi povedzte, kto v poslednej dobe okrem premiéra a vašej manželky o vás povedal, že ste dobrým ministrom. Naozaj, to sú vážne obvinenia, čo povedala pani poslankyňa Aibeková, a k tomu by ste naozaj mali čosi povedať, lebo to tu zaznelo a v rámci tých obvinení tu visí vo vzduchu potom ešte aj niečo iné. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Keby ste aspoň prezradili čo. Pán poslanec Engliš. A komu? (Reakcie z pléna.)

**A. Engliš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja som už tejto v snemovni raz konštatoval, že pokiaľ Česi majú baróna Prášila, my máme premiéra cigáňa. A vidím teraz, pani poslankyňa Aibeková, na základe toho, čo ste povedali, že my sme trošku pred tými Čechmi, že my máme nielen premiéra cigáňa, ale aj ministra zdravotníctva cigáňa. Cigáni totiž tak ako ten premiér, cigáni, až sa práši. Alebo aby nebol problém, že klame, až sa práši poslancom do očí, ale nielen poslancom, ale aj pacientom a celej verejnosti.

Ďakujem vám pani poslankyňa za toto vyjadrenie, respektíve za myšlienky, ktoré ma v tomto utvrdili.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Belohorská.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Keď spomenula pani poslankyňa Aibeková, aké razantné kroky sa urobili po príchode tejto vlády, tak mi napadol zoznam 38 riaditeľov nemocníc, ktorí boli v priebehu prvých dvoch mesiacov odvolaní. Áno, na to bolo treba skutočne silnú dávku nervov, aby jeden lekár, ktorý dostane životnú príležitosť riešiť rezort, byť šéfom všetkých svojich lekárov, prvé opatrenie, ktoré robil, bolo krágľovanie. Takže ak takto boli myslené mimoriadne opatrenia, je to zlé. Pán minister, viem, že to bol druhý minister, že to bol ešte minister Šagát. Ale myslím si, že za vás sa takisto nič neurobilo, čo sa týkalo strategickej politiky v nemocniciach. Aj vám, aj vám riaditeľuje osoba so stredoškolským vzdelaním a nie ste schopní za tri štvrte roka alebo za rok túto riaditeľku vymeniť. To bol aj obsah mojej interpelácie, ktorá ale skončila v stratene. Ak spomínala pani poslankyňa lekárne, tak mi zase napadli tie lekárne, ktoré držali s ministerstvom, držali s pacientmi a pomáhali tým, že úverovali zdravotníctvo. Teraz jednoducho sa dajú licencie novým a tie staré majú smolu. Mali smolu, že pomáhali zdravotníctvu a že ho dávno nedali na exekúciu a na bubon. Pán minister, ak neviete, čo píšu noviny a novinári o vašom rezorte, tak by bolo dobré, aby tlačové oddelenie vám pripravilo prehľad. A tak by ste vedeli, že sa napríklad nemôžu robiť transfúzie, nemôžu robiť odbery, lebo nie je do čoho! Že v nemocniciach chýbajú cytostatiká a základný materiál.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Aibeková, môžete reagovať na faktické.

Nech sa páči.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Áno, ďakujem pekne za všetky doplnenia a ešte jedno z tohto skvelého materiálu a skvelej odpovede skvelého ministra. Hovoríte tu, že obviňujem ministra z toho, že môže za situáciu v ambulantnej starostlivosti. Nuž, tu ani také slovo v mojom materiáli alebo v našom materiáli, ktorý sme predložili, nie je. Pán minister, ale situácia v ambulantnej sfére tiež nie je dobrá a aj tu klamete, že nie sú tam problémy. Pretože aj tu chýbajú zdroje a zdroje chýbajú práve v dôsledku toho hlbokého podfinancovania a za to už vláda zodpovedná je. Vy sám ste prejavili nespokojnosť s tým, aké zdroje prišli na tento rok. Takže z toho som neobviňovala vás ako vládu, pretože tento materiál pre predložený na odvolanie vlády a vy si tu dovoľujete tvrdiť, že v ambulantnej sfére žiadne problémy nie sú okrem chronického tlaku na zvýšenie platieb, no ale veď o to ide, že tí lekári začali vyberať od pacientov platby v hotovosti, pretože jednoducho nemohli ambulancie utiahnuť. Takže v jednej vete si takto protirečíte a tvrdíte takéto veci, a keď nebude dostatok financií, tak aj tie ambulancie budú zatvárané, pretože donekonečna tí lekári to nebudú môcť úverovať. A ďalšie vaše vyjadrenie, najskôr malo byť prepustených 10-tisíc zamestnancov zdravotníctva, potom 3-tisíc, potom tisíc a každý mesiac ste menili aj túto víziu a tieto počty. Aj to považujem za neseriózne z vašej strany voči zdravotníckym pracovníkom, že ste ich držali v takejto neistote. Takisto ste hovorili v decembri o skončení transformácie a tu tvrdíte, že to bolo vyňaté z vášho vystúpenia. Nie je pravda, pozrite si médiá z tej doby, ktoré autenticky zapísali to, čo ste vo výbore povedali.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej vystúpi pán poslanec Danko, pripraví sa pán poslanec Benčat.

**J. Danko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, dámy a páni. Dovoľte mi na úvod, ja chcem predovšetkým vyjadriť a kritizovať vládu za jej činnosť ohľadom toho, čo ona vo svojom programovom vyhlásení označuje za prioritu zahraničnej politiky, a to je integrácia do NATO. Ale predtým, kým sa k tomu dostanem, nemôžem povedať niečo, čo, keď pozorujem dnešné rokovanie, som si to uvedomil. Toto, čo tu teraz predvádzame my v Národnej rade, vážený pán predsedajúci, ktorý zodpovedáte za vedenie tejto schôdze, je niečo vrcholne nezodpovedné.

Dámy a páni, my sme, budem hovoriť za seba, preto som v politike, lebo som pochopil, že treba odstrániť totalitu v tomto štáte, aby ľudské práva mohol užívať každý občan tejto spoločnosti, aby tu vznikla demokratická spoločnosť. Ale, páni, uvedomte si, že podmienkou demokracie je právo občana na informácie. Ja si neviem predstaviť v tomto štáte dôležitejšie rokovanie, ako je rokovanie, ktoré prebieha tu, kde sa prerokúva činnosť vlády, ktorá je zodpovedná svojim voličom a občanom tohto štátu a občania tohto štátu nemajú právo počúvať argumenty legitímnej opozície, ktorá má povinnosť to povedať. Áno, prepáčte, budem tichšie hovoriť, áno. Páni, ja som si prezrel vaše volebné programy, všetci ste deklarovali, že tu chcete nastoliť demokraciu, zlepšiť podmienky demokracie, keď pán Palko ma budete počúvať, ja dúfam, že vám to vysvetlím tak, že to aj pochopíte. (Smiech v sále.) Podmienkou demokracie je právo občana na informácie. Toto, čo tu predvádzate, že chcete povedať, že preto nie je priamy prenos, že akýsi úradníček, politicky váš vazal pán Materák povie, že nemá na to peniaze, to vám kto uverí? On je politicky nominovaný, lebo je zvolený v parlamente a vy tu máte väčšinu. Ak tak urobil, lebo je to možné, tak zajtra chcem vidieť, aby ste vy dali návrh na jeho odvolanie. Takýto človek nemôže byť šéfom Slovenskej verejnoprávnej televízie, ktorý bráni, aby občania mohli kontrolovať svojich zvolených zástupcov v parlamente. To myslím ale úprimne vážne. Mňa to poburuje, lebo potom o akej demokracii tu rozprávame. A keď toto, čo pán Dzurinda povedal na úvod, ešte nepočul ani jeden prejav poslancov opozície, ale on už vedel, že budeme mlátiť prázdnu slamu. Potom sa ho musím spýtať, keď už vedel, že budeme mlátiť prázdnu slamu, prečo nenechal, nech sa strápnime vo verejnoprávnej televízii pred voličmi, aby konečne jemu narástli preferencie, lebo dnes disponuje sotva 10 % a 80 % občanov Slovenskej republiky je nespokojných s jeho vládou. Zajtra čakám, vážená vládna koalícia, že podáte návrh na odvolanie pána Materáka. (Potlesk.)

Dámy a páni, k obrane. Som dojatý, keď počujem premiéra Slovenskej republiky rozprávať o tom, ako vládna koalícia akú váhu pripisuje integrácii do NATO. Musím nazvať celé konanie vlády schizofrenickým, pretože na jednej strane sú deklarácie a na druhej strane presne opačné činy. Ja na rozdiel od pána Dzurindu to, čo tvrdím, viem zdokumentovať. Poprosím vás, aby ste ma dobre počúvali, lebo toto je celá pointa. V programovom vyhlásení vlády sa hovorí, vláda zabezpečí reformu ozbrojených síl. Aká je skutočnosť. Štvrtý rok vládnutia tejto vlády vláda ešte len dokončuje dokumenty prípravy reformy ozbrojených síl a navyše tieto dokumenty sú len projektom pre budúcu vládu. To kde ste v európskej demokracii videli, aby vláda do štyroch rokoch pripravila, zmohla sa iba na prípravu akýchsi dokumentov a projektov reformy ozbrojených síl pre budúcu vládu. Ešte nemáte ukončený ani Model 2010, nemáte schválené v tomto parlamente zásadné dokumenty, to je ústavný zákon o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a mimoriadneho stavu štvrtý rok a ešte to nemáte. Dva roky vám trvalo, kým ste pripravili, vážená vládna koalícia, kým ste pripravili základné dokumenty, ktoré sú podmienkou toho, aby ste zaviedli to, čo v programovom vyhlásení vlády sľubujete, to znamená, zaviedli systém obranného plánovania. V novembri 1999 36. rokovanie Rady obrany štátu prijalo odporúčanie, aby bol vypracovaný dokument Obrana stratégie Slovenskej republiky. Viete, kedy bol schválený? 25. mája 2001. Dva roky trvalo tejto vláde, aby pripravila jeden dokument, ktorý tu, keď si sadneme tí, čo robíme v obrane, za dva týždne to urobíme, nie za dva mesiace, za dva týždne. Vám to trvalo dva roky a vy chcete ešte hovoriť, že robíte všetko preto, aby ste čo najlepšie pripravili armádu vstúpiť do NATO. Dámy a páni, musím vás upozorniť, že NATO nie je dobročinná organizácia, NATO je obranný spolok, ktorý nebude poskytovať záruky novoprijatých členom na základe akéhosi sociálneho cítenia, ale očakáva od nich, že budú vstupovať vojensky pripravené, že budú minimálne schopní zabezpečovať teritoriálnu obranu svojho územia a budú schopní sa podieľať na začlenení do systému kolektívnej obrany. V článku III Washingtonského dohovoru sa píše: „Každý štát, ktorý je členom NATO, musí zabezpečovať a rozvíjať svoju schopnosť individuálne a kolektívne čeliť ozbrojenému útoku.“ To je takmer presná citácia. Viete, v akom stave je naša armáda a ako ste vy vstúpili do prvého roku svojho vládnutia, ja vám to poviem, pán Palko, len si sadnite, lebo je to aj vaša zodpovednosť. Keď sa nemýlim, doteraz ste predsedom brannobezpečnostného výboru. Ja viem, že vám to trhá uši, lebo to ste mali vy robiť štyri roky, nie ja, ja som v nejakom inom výbore.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci z HZDS, nevyrušujte pána poslanca z HZDS. (Hlasy zo sály.)

Pán poslanec Danko, nech sa páči, môžete pokračovať.

**J. Danko, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Keď sme schvaľovali programové vyhlásenie vlády, môžem vám zopakovať, čo som teraz... Pani Sabolová, už tradične ma znervózňujete, by som vás poprosil, keby ste mali so mnou trošku veľa trpezlivosti, lebo fakt jedine vy ma tu viete vyviesť z rovnováhy. (Reakcie z pléna.) No keď sme schvaľovali programové vyhlásenie vlády, upozornil som vás a veľmi korektne som to myslel, že nepíšte nezmysly do programového vyhlásenia vlády, lebo ste tam napísali, že chcete reštrukturalizovať ozbrojené sily, chcete ich modernizovať, chcete ich profesionalizovať, ale vyčlenili ste na to peniaze, že ročne budete zvyšovať náklady na obranu o 0,1 % HDP. Vypočítal som vám, že 0,1 % je menej ako inflácia. De facto reálne nedávali ste, boli pripravení za štyri roky nezvýšiť ani o korunu rozpočet na obranu. S tým sa, samozrejme, nikde na svete nedá robiť reštrukturalizácia a modernizácia ozbrojených síl. Brali ste to, akože si to vymýšľam, i keď argumentácia bola jasná, ale čo sa nestalo, tento parlament, tento parlament v októbri roku 1999 musel riešiť havarijnú situáciu v našej obrane, tu je, prosím, uznesenie, ktoré sme prijali, tento parlament uznal, že vláda si neplní základné povinnosti v otázke obrany štátu, že armáda je v stave nebojaschopnosti, že obranyschopnosť územia nie je zabezpečená a že tým sú vážne ohrozené integračné ambície Slovenskej republiky. To je v tomto uznesení, ktoré schválil tento parlament, kde vy máte väčšinu, páni. To bolo po roku. Čiže, a to vám nebolo ešte dosť, že vás parlament upozorňuje na to. Vy ste tvrdili, že chcete ísť do NATO a chcete pripraviť armádu. Ale v Gerettovej správe, keď už mne neveríte, dúfam, že nechcete povedať, že americký generál je pod vplyvom HZDS, to dúfam už by ste prehnali. V Gerettovej správe sa konštatuje, že v roku 1995 vláda Vladimíra Mečiara dávala na obranu 2,5 % hrubého domáceho produktu, vy v roku 1999 ste dali 1,7 % hrubého domáceho produktu, čo predstavovalo zníženie nákladov na obranu o 18 %. To je presná citácia z Gerettovej správy. Čiže musím sa vás spýtať, ako vierohodne ste vyzerali v NATO, že chcete úprimne pripraviť našu armádu na vstup do systému kolektívnej bezpečnosti.

Poďme k jednotlivým zložkám, v akom stave máte dnes armádu. Modernizácia bola s veľkým M napísaná. Prednedávnom ste so mnou sedeli, keď sme sa stretli s pánom lordom Robertsonom a ten nie náhodou povedal, páni, budem takmer presne citovať, ale chápte, že nemám magnetofón v hlave. Páni, NATO vám nebude tolerovať, že z vojenských základní Slovenskej armády bude múzeum zbraní. Myslíte, že to povedal náhodou? Určite nie. Keď si zoberieme analýzu našej armády, len v roku 1999 ste z ročného rozpočtu dali na modernizáciu 1 %. To ste mohli akurát zmodernizovať gombičky na rukávoch s jedným percentom. Tak vážne vy pristupujete k tomu, čo vo vašom vládnom programovom vyhlásení vlády sami nazývate zahraničnopolitickou prioritou. Modernizáciu ste deklarovali aj iným spôsobom, keď približne v roku 2000 zrazu z ničoho nič ste začali vážnu debatu v našej spoločnosti o modernizácii nášho letectva. Áno, letectvo v každej armáde predstavuje najviac financií, ale postup je obyčajne opačný, najprv sa urobia základné koncepčné dokumenty rozvoja armády, vytvorí sa model ozbrojených síl, určí sa miesto letectva v ňom, a tak sa povie, aký druh lietadiel treba a vtedy sa o tom môže diskutovať. O tom, a to poviem úplne na rovinu, ale môžem, že je veľké podozrenie, že vám skutočne nešlo o to, aby to boli použiteľné lietadlá v našej armáde, pretože jediný sme začali z krajín V4 okrem Čechov, a to vysvetlím prečo, hovoriť, že je nevyhnuté za 50 miliárd kúpiť podzvukové lietadlá. Prosím vás pekne, tu ste vojaci, potvrdíte mi, v ktorom vojenskom konflikte v súčasnosti sa osvedčila bojová účinnosť podzvukových lietadiel, v ktorom leteckom súboji podzvukové lietadlo porazilo nadzvukové. A ja som počul a na vlastné oči som videl a na vlastné uši počul ministra obrany Českej republiky, ktorý sa pobúril nad tým, že Česká republika kúpila podzvukové lietadlá, myslím 36, kúpila ich L 59, pretože sú nepoužiteľné, sú bez výzbroje, a napriek tomu, že sú zaradené do výzbroje, ich vývin bude končiť až tohto roku alebo na druhý rok. Aj Česká armáda ide kúpiť nadzvukové lietadlá preto, aby tých 36 mohli predať do iných štátov ako nepoužiteľné v systéme (hlasy z pléna), prosím, áno, ale to ma nezaujíma, nikoho nezaujíma, lebo nakoniec musela bojaschopnosť prevládať nad ekonomickými faktormi. Takže to vám chcem povedať, akým nekompetentným spôsobom pristupujete k modernizácii.

K profesionalizácii. Samozrejme myšlienka profesionalizácie je dobrá, len treba povedať, že za štyri roky sa vám nepodarilo otočiť tú pyramídu, v ktorej máme obrovské množstvo plukovníkov, podplukovníkov a generálov, ktorí odčerpávajú finančné zdroje a potom sa nedostáva na tých, ktorí sú v bojových útvaroch veliteľmi. To ste doteraz nevymysleli. Len teraz ste to nakreslili v Modeli 2010, ale to je zatiaľ iba na papieri.

Dámy a páni, ináč musím povedať, že tých dôstojníkov, ktorých ste vybrali, aby riadili túto armádu, ma stále veľmi pobavia, keď dávate materiály do tohto parlamentu, a teraz vám musím povedať aj prečo. Česká republika a krajiny Maďarsko a Poľsko boli prijaté do NATO v roku 1997. Páni, vaším stratégom trvalo koľko rokov, v roku 2001 minulého roku 25. mája, keď sme schválili obrannú stratégiu Slovenskej republiky, konečne prišli na to, že treba zrušiť obrannú doktrínu Slovenskej republiky, ktorá bola prijatá v roku 1995. Za štyri roky, koľko 1998, 1999, 2000, skoro za štyri roky neprišli na to, že nestihli vyhodnotiť, že je iná bezpečnostná situácia na našej severnej, západnej a južnej hranici. A preto je nutné upraviť obrannú doktrínu a prispôsobiť tomu operačné plány. To sa mi skutočne páči, keď toto vidím.

Dámy a páni, ďalší výplod týchto stratégov, ktorí pod vašou egidou ničia našu armádu, musím to tak povedať, pozrite sa na Model 2010 na mapu, ktorá hovorí o redislokácii vojsk na území vojsk Slovenska. Keď si ju rozdelíte na polovičku, približne okolo Liptovského Mikuláša na východnú a na západnú, tak zistíte, že na východnej časti je 12 vojenských zariadení, kasární a tých pridružených a na tej západnej je 30. Inými slovami, naši stratégovia dospeli k názoru, že východná hranica je z vojenského hľadiska bezpečnejšia ako západná, severná a južná hranica.

Pán minister obrany tu nie je? Rád by som pripomenul, aby sa konečne na týchto odborníkov pozrel. Tak to chcem povedať. Hovorili ste, že pripravíte armádu na vstup do NATO. Výsledok Gerettovej správy je otrasný. Armáda Slovenskej republiky komplexne nie je bojaschopná. Jej jednotky sú obsadené na 60 - 70 % v tom čase bolo uvádzané. Vycvičenosť pod normami NATO, čiže na maximálne kolektívnom výcviku do úrovne roty, ale nie práporu a vyššie. Vycvičenosť letectva je hlboko pod hranicou bezpečnosti lietania. To takmer presne citujem. Pýtam sa vás, ako môžete verejne deklarovať ústami premiéra aj ministra obrany, že všetko robíme preto, aby armáda bola pripravená vstúpiť do NATO a na druhej strane nedávate dostatok finančných prostriedkov, nevedeli ste zaviesť obranné plánovanie, nevedeli ste modernizovať armádu, nevedeli ste zabezpečiť bojaschopnosť armády a nevedeli ste prejsť na personálny manažment, ktorý tam tak pekne deklarujete. Pýtam sa vás teda, čo ste konkrétne urobili preto, aby pred summitom v NATO Armáda Slovenskej republiky spĺňala vojenské kritériá. Myslím to ale úplne vážne. Prečítal som si vašu odpoveď na to, čo sme my uviedli v našich výčitkách vláde a tam som sa dočítal také frázy, môžete si ich prečítať, to je všetko tak všeobecne povedané, že absolútne k ničom. To je takisto výsledok toho, akých vojakov ste postavili na čelo ministerstva a aké materiály spracúvajú.

A na záver, uvedomujete si, kam ste touto schizofréniou vo svojej obrannej politike dospeli? Tvrdíte, že ste pripravili ozbrojené sily na začlenenie do kolektívnej obrany NATO, ale, a to by bolo, ale štyri mesiace alebo päť pred pražským summitom sme v takej situácii, že ešte nemáme hotové ani základné dokumenty, ktoré sú podmienkou pre reorganizáciu ozbrojených síl. Chápe to táto vláda? Alebo sa hrá, že tomu nerozumie. Páni, za toto, že takým spôsobom pristupujete k tomu, čo sami označujete v programovom vyhlásení vlády za zahraničnopolitickú prioritu, za to, akým diletantským spôsobom ste k tomu pristúpili, dnes by ste mali sami abdikovať, nie nás tu ešte do rána zdržiavať, aby sme my museli o vás hlasovať. (Smiech.) Ale, samozrejme, toľko cti v sebe nemáte. Toľko cti v sebe nemáte, aby ste uznali, čo ste tu spáchali, preto my musíme tu tortúru presedieť do rána. A verím, vládni poslanci, že konečne uznáte argumenty a zahlasujete za odvolanie tejto vlády. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili šiesti, siedmi, ôsmi páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Cabaj je posledný.

Pani poslankyňa Belohorská, nech sa páči.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Keď sa opýtal pán poslanec, čo ste urobili pre náš vstup do NATO, a keď spomínal generála Geretta, tak si veľmi presne spomínam na jeho návštevu na Slovensku. USA robili recepciu a z tohto 150-členného parlamentu som prišla sama, lebo na pozvánke nebolo napísané, že pozýva a zúčastní sa toho generál Gerett. Tam sme diskutovali o tom, prečo len nevieme zapôsobiť na našu vládu a prečo sa ponáhľame kupovať stíhačky alebo podzvukové lietadlá pri našom rozpočte, na ktorý nemáme. Upozornili nás na to, že sa oplatí aj stroje, ktoré boli dovezené z Ruska radšej zmodernizovať, prípadne opraviť alebo sfunkčniť. To bolo stanovisko generála Geretta, upozorňujem. Keď chcel pán poslanec príklad, ako sa môže podariť aj podzvukovému lietadlu zložiť stíhačku, tak je to práve vrtuľník MI 24, ktorému sa podarilo v iránsko-irackom konflikte zostreliť iránsky F4 Phantom. A práve tieto stroje teraz pán minister je ochotný a dáva ich do modernizácie, pretože tieto vrtuľníky patria medzi najrýchlejšie na svete a dajú sa použiť na boj proti terorizmu. Len práve v tejto súvislosti a práve s posledným incidentom, ktorý sa odohral na hranici... (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Tuchyňa.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Pôvodne som nechcel hovoriť, pretože nie je tu minister obrany, ale využívam túto príležitosť, pretože tu je minister financií. Pán minister, v koncepčných dokumentoch, ktoré sú predložené do parlamentu, sú modely 2010 - štyri varianty financovania tohto modelu. Pôvodným zámerom reformy ozbrojených síl je, aby boli ekonomicky únosné pre túto krajinu. Čo číslo v tomto modeli, čo variant je iný a poviem vám, že by musel hrubý domáci produkt rásť v jednom variante ročne 12,5 percenta, v inom variante 9,3 percenta. I vaši najoptimistickejší predpovedatelia hovoria o štyroch až piatich. Takže ani v tomto modeli nie sú hodnoverné údaje o tom, ako bude táto armáda do roku 2010 financovaná. Hovorím to preto, že ste pri tom neboli a bol by som rád, keby ste sa na to pozreli, pretože i ministerstvo financií to takto jednoducho schválilo. Je i ďalší model, ktorý hovorí o financovaní, to je Smernica ministra pre obranné plánovanie do roku 2010, kde sú ešte iné údaje nevierohodné.

Ďalej vás chcem upozorniť na to, že ministerstvo už tradične každý rok na konci rozhadzuje priehrštiami peniaze. Tak tomu bolo i na konci minulého roku, keď sa za december minuli 4 miliardy korún. No a poslednú poznámku na margo premiéra, ktorý tu vystupoval, ako je dôveryhodná armáda, dnes boli zverejnené dôveryhodné inštitúcie, armáda, vážení, má dôveru 49,7, chcem povedať, že za mňa mala 76 %. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Na moje veľké začudovanie, v štádiu, keď v Čechách prebiehala debata o lietadlách L 159 Aero Vodochody, tak slovenské ministerstvo obrany sa rozhodovalo práve pre nákup týchto strojov, o ktorých sa český minister obrany vyjadril, že predstavujú väčšie nebezpečenstvo pre vlastných pilotov ako pre nepriateľa. Takže klientelizmus v tomto smere bol evidentný, ale v jednom smere ministerstvo obrany, vláda a Dzurinda ako predseda vlády, predsa len dosiahli určitý unikát v oblasti vojenstva. Slovensko je bezpochyby jediný štát na svete, ktorý zaplatil miliardu korún z deblokácií za nekúpenie zbrojnej techniky. Miliarda korún sa zaplatila za to, aby Slovenská republika nekúpila systém protivzdušnej obrany S 300. Tak to je skutočne švihnutý spôsob rozmýšľania a za toto by sa mal zodpovedať každý člen vlády, ktorý pri tom bol. To znamená, celý vládny kabinet a na čele s predsedom vlády, pretože miliarda korún bola vyhodená, bohapusto vyhodená za to, aby sa technika nekúpila. Niečo takéto ešte myslím si, že v žiadnom civilizovanom štáte sa neudialo.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Ošváth.

**P. Ošváth, poslanec:** Pán kolega Danko, neviem, či si z nás trošku nestrieľal, keď si hovoril niektoré údaje, pretože to bolo dosť pomýlené, napríklad keď si hovoril o lietadlách L 59, tak ťa musím opraviť, že to sú lietadlá L 159, nie L 59, keď si hovoril o lietadlách Aero Vodochodov, ale na tu tému, ktorú si hovoril ohľadne letectva, by som ti chcel povedať len niekoľko argumentov. V tomto roku dosiahla vycvičenosť alebo nalietanosť pilotov Armády Slovenskej republiky 50 hodín v priemere, čo za vašej vlády sa pohybovalo medzi 20 až 30 hodinami. Je desať nadzvukových lietadiel schopných prevádzky v pohotovosti MIG 29 a plne zabezpečujú vzdušný priestor, čiže nie je pravda to, čo si hovoril, žeby nebola armáda a letectvo bojaschopné.

Takisto na margo Gerettovej správy, nič nie je v rozpore s touto Gerettovou správou, pretože ten, kto si ju preštudoval, veľmi dobre vie, že obhajoval zachovanie súčasného nadzvukového letectva, teda MIG 29 na ochranu vzdušného systému, a obhajoval podzvukové letectvo v tom smere, že treba dobre zvážiť, ktoré si vyberieme a ktoré doplní tento systém letectva. Pokiaľ viem, tak ministerstvo obrany ani vláda zatiaľ nerozhodli o žiadnom nákupe lietadiel, je to v štádiu prípravy a podľa môjho názoru je dobré počkať, až kým budeme prijatí do NATO, aby sme vedeli, akú úlohu budeme mať v tomto systéme a čo budeme zohrávať. Takže všetko je v úplnom poriadku a v tých intenciách, ktoré vlastne boli vytýčené a myslím si, že pokiaľ si hovoril o letectve, tak si trošku strelil vedľa.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Jasovský.

**J. Jasovský, poslanec:** Áno, ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda. Ja mám trošku malú dušičku, lebo ja budem oponovať pánu poslancovi Dankovi, ja mám totiž iný názor, ako má on. Pán poslanec Danko, keď vystupoval a hovoril o pánovi predsedovi vlády, tak ukazoval asi týmto smerom. Ja by som ho prosil, keby nabudúce, predsa ide o predsedu vlády, ukazoval aspoň takto.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Dovoľte mi, aby som na obdobnú nôtu nadviazala ako pán poslanec Hofbauer a pripomenula k vystúpeniu pána poslanca Danka, že skutočne sú to neuveriteľné veci. Miliarda korún sa vlastne vyhodila nanič. Ale spomeňme si, ako členovia tejto vlády a vládnej koalície kritizovali Mečiarovu vládu, že z deblokácií vlastne prispela k tomu, aby Slovensko malo kozmonauta pána Belu. Vy ste neakceptovali, že sme sa tým dostali k vysokej kozmickej technike, ďalej ste neakceptovali, že vlastne cez tohto kozmonauta aj Slovensko sa dostalo do povedomia Európy a celého sveta, ale ste plakali nad peniazmi, ktoré sa dali lepšie využiť. A ja sa teraz pýtam, tá miliarda, ktorá bola zaplatená za to, že sme nevzali tú vojenskú techniku, tá sa nedala lepšie využiť? Aká je vaša kritika? Aký je váš pohľad? Ja si myslím, že veľmi nekritický, neobjektívny, taký, že aj naše konkrétne argumenty považujete za demagógiu a opovrhujete nimi. Ale toto vaše opovrhovanie, myslím si, nie je namieste a nebude vo váš prospech.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Šipoš.

**R. Šipoš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja budem veľmi stručný. Pán kolega Danko, som nesmierne rád, že sa môžem pred touto ctenou snemovňou práve za vaše vystúpenie ospravedlniť koaličným poslancom za to, že som bol jeden z tých, ktorý tu chýbal pri hlasovaní a predĺžil som diskusiu o odvolávaní vlády tým, že sa neodsúhlasil limit 12 hodín, ale chcem vám aj poďakovať za to, že už v obrane nefungujú čísla vojenskej odbornosti, číslo 470, ale dnes vlastním číslo vojenskej odbornosti 130. Číslo 470 bolo začlenené do politického pracovníka a myslím si, že dnes práve toto vystúpenie smeruje k navráteniu tejto funkcie. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Mňa mrzí, že predseda vlády si povedal to, čo si povedal a v podstate nepokračuje v tejto rozprave jednak aj preto, že tu chýba minister obrany, pretože by musel priznať, že veľmi nekvalitne pripravili materiály, takzvané vojenské zákony a stratégiu, ktorá bola predložená do tohto parlamentu preto, že ten, kto normálne uvažuje a vie z toho, čo sa tu odohralo v tomto parlamente s preradením týchto takzvaných vojenských zákonov a stratégie na 130. miesto alebo neviem ešte ktoré na tejto schôdzi, tak jednoznačne vie, že na tejto schôdzi táto Národná rada nie je schopná sa týmito zákonmi zaoberať, to znamená, posúva sa to do ďalšej májovej schôdze a potom tam môže byť pri zákonoch prvé čítanie a potom ďalšie ostávajú na júnovú, júlovú alebo ja neviem, či bude v auguste? Kedy sa bude táto otázka prerokúvať. Toto je tá podstata a tam smerovala aj kritika, v ktorej kolega Danko upozorňoval na to, čo sa neurobilo v rezorte ministerstva obrany, len aby sa nám potom nestalo, že pánu ministrovi tam seknú jedno písmeno a ostane nám aspoň nejaký tank.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Danko, nech sa páči, môžete reagovať.

**J. Danko, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pánovi Ošváthovi, ja si myslím, že som tam nepovedal, že 159 a 59, tak si myslím, že jediný druh podzvukového lietania má Česká armáda, čiže vôbec som nemusel povedať číslo, každému je jasné, o čo ide. A myslím, keď už o tej Gerettovej správe, tak mohol by si si ju tiež lepšie prečítať, lebo keď už celkom o tom hovoríme, tak v prvom rade bolo odporúčané, aby sa tam zvážilo sústrediť na bojové vrtuľníky ako podporné letecké sily pre pozemné vojsko, ale to už budeme hovoriť pri Modeli 2010, nie teraz, dobre. Pánovi Šipošovi len toľko, že ja nerozumiem, čo to malo znamenať, ako to je politruk to číslo, čo ste hovorili? No tak, ja by som, veľmi mi to pripadá nemiestne z vašej strany toto povedať, pretože váš minister pán Kanis bol ten, ktorý začal prípravu Slovenskej armády a ministerstva na vstup do NATO tým, že 26 politrukov dal do špičkových funkcií na ministerstvo obrany, a tak to potom vyzeralo, že musel byť pán minister odvolaný. Takže už keď ste to začali, tak musím to povedať a musíte si to povedať vo vašom poslaneckom klube SDĽ, tam to patrí, nie mne. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Benčat, pripraví sa pán poslanec Brňák.

**J. Benčat, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, panie ministerky, páni ministri. Ťažko sa mi vystupuje teraz, po tak excelentnom vystúpení kolegu, ale pokúsim sa nejakým spôsobom ho napodobniť. Pokúsim sa hovoriť nie rétorikou pána predsedu vlády a urážaním, pokúsim sa hovoriť číslami a faktmi o tom, čo sme tu vlastne prezentovali v úvodnom vystúpení pána Kozlíka. Pôvodne som nechcel hovoriť k ekonomickým záležitostiam, chcel som sa dotknúť pár slovami rezortu výstavby a regionálneho rozvoja, ale nedá mi zopakovať čísla, pretože stále tu počúvame z vašej strany nejaké veľké chvály a musím tu pripomenúť, že súčasný stav našej ekonomiky, žiaľbohu, podľa štatistických údajov, podľa Štatistického úradu, Národnej banky Slovenska a NVK, ako aj rezortné údaje tvrdia, že sú trošku iné, než sa prezentujú vládou. Tieto údaje, naopak, hovoria o úplne nezvládnutej makroekonomickej rovnováhe, ba až likvidácii spolu s mikroekonomikou a následnou katastrofálnou nezamestnanosťou 21 %. Táto nezamestnanosť, ako dobre viete, nás stojí okolo 50 miliárd ročne. A to sa týka práve toho, čo chcem hovoriť k investičnému procesu, prečo by sme z týchto 50 miliárd ročne vyplatených peňazí nemohli nejakým spôsobom nájsť cestu k investičnému procesu a znižovaniu stavu nezamestnanosti. Ale prv než k tomu prídem, chcel by som ešte pripomenúť niekoľko citátov alebo budem citovať niekoľko sľubov, ktoré tu boli pred voľbami. Citujem: „Urobíme zo Slovenska krajinu, v ktorej sa bude ľuďom dobre žiť. Zbavíme štát a spoločnosť klientelizmu a korupcie. Vláda zabezpečí sociálnu spravodlivosť.“ Výborne, to znamená, že toto sú citáty, skutok je trošku iný. Aká je teda skutočnosť. Vláda a jej oddané servilné médiá však nehovoria o skrytej zadlženosti v podobe obmedzovania investícií. Štátny dlh za roky 1998 až 2000 sa zvýšil o 250 % zo 170 miliárd na 430 miliárd Sk. Verejný dlh sa v rámci roku 2001 zvýšil takmer o 100 %. Tieto parametre hovoria o hlbokej finančnej kríze Slovenskej republiky. K tomu všetkému je potrebné prirátať štyri skrachované banky a nevyjasnenú aféru okolo Devín banky, pritom vládny kabinet sa tvári, že ide o štandardnú situáciu. Už uvádzaný stav nezamestnanosti - 21 % potvrdzuje hlbokú krízu slovenskej ekonomiky. Tu sa nedá diskutovať o ničom, aj silnejšie štáty, bohatšie štáty pri takomto čísle by mali, ostražitejšie by si riadili ekonomiky a by sa zamýšľali nad tým ako z toho von. K tomu všetkému treba uviesť aj novoročné darčeky vo forme rastu cien pri súčasnom poklese sociálnych miezd zhruba o 8 % v rokoch 1999 až 2001. Ak si pripomenieme stav za Mečiarovej vlády v rokoch 1995 až 1997, vtedy rast reálnych miezd dosahoval takmer 21 %. Súčasný vládny kabinet hádže slovenskej ekonomike polená pod nohy v podobe neuveriteľných trojnásobných deficitov. Predovšetkým ide o deficity za rok 1999 - 15 miliárd, za rok 2000 - 28 miliárd, za rok 2001 - 44 miliárd a očakávaný deficit na tento rok je pravdepodobne okolo 45 miliárd. Zahraničnoobchodná bilancia v roku 2001 dosiahla rekordnú hodnotu 103,2 miliardy korún, a to všetko pri takmer 50-percentnej devalvácii slovenskej koruny. Do tretice je to aj deficit platobnej bilancie, ktorý k augustu 2001 predstavoval 11 miliárd Sk. A aby výpočet dobrých správ pre občanov Slovenska bol úplný, treba uviesť stav zahraničnej zadlženosti, ktorý predstavuje 10,8 miliardy USD, čo je zhruba asi 2-tisíc dolárov na hlavu obyvateľa. Veľmi zaujímavý je stav vo vnútornej zadlženosti, kde napríklad medziročná zadlženosť vzrastala z 300 miliárd Sk v roku 1997 na 600 miliárd Sk v roku 2001. Zadlžené sú mestá, obce, rezorty, zdravotné poisťovne, sociálne poisťovne, školstvo a tak ďalej. Už tieto fakty stačia na to, aby v skutočných demokratických krajinách vláda dobrovoľne odstúpila pre svoju odbornú nespôsobilosť.

A teraz pár poznámkami k spomínanému rezortu výstavby a regionálneho rozvoja. Nebudem opakovať slová, ktoré tu prečítal alebo uviedol v úvodnom prejave poslanec Kozlík, chcel by som k tomu zopár poznámok do diskusie snáď, ale zakladajú sa na skutočných cifrách, na skutočných číslach, ktoré nám poskytuje štatistika a život, ktorý teda sledujeme v stavebnej oblasti. Je faktom, že od roku 1998 stavebné firmy produkujú stále menej a menej percentuálneho podielu na HDP. V roku 1998 to bolo okolo 6,4 % a v roku 2001 už len 4,5 %. Ak si pripomenieme stav, ktorý tu bol tesne po revolúcii, v roku 1990 to bolo okolo 11 až 12 %. Darmo budeme operovať s nejakými číslami, toto nepustí. Tieto čísla majú za následok totálny rozpad niektorých stavebných firiem, pretože v podstate niet investícií a pri takejto produkcii nezostáva nič iné len rozpustiť firmu a ísť do bankrotu. Ak sa porovnáme s vyspelými krajinami Európy, tak tam je stavebná produkcia okolo 8 až 12 % z HDP daného štátu, ale pri rozvinutej infraštruktúre a pri oveľa vyššom počte bytov na tisíc obyvateľov ako u nás. U nich sa pohybuje zhruba okolo 450 bytov na tisíc obyvateľov, u nás je to okolo 300 alebo pod 300. Takže to by bol jeden fakt. Ďalší fakt je, čo sa týka počtu bytov. Bolo tu už hovorené o tých 56-tisíc bytoch. Samozrejme, že za všetko nemôžeme viniť len rezort, ide tu o filozofiu, ide tu reštruktívna politika, ide tu o celkový prístup celej vlády. Čiže tých 56-tisíc bytov sa nemôže splniť v žiadnom prípade, keďže do dnešného dňa je okolo 34-tisíc bytov postavených. Za jeden rok nie sme schopní 22-tisíc bytov urobiť, to nejde, darmo sú aj rozostavané nejaké byty, tá rozostavanosť bola v roku 1968 okolo 16 800 bytov, dnes je okolo 11-tisíc bytov rozostavaných a na dokončenie, som pesimista, i pri všetkých snahách rezortu, umožniť dostup k peniazom mladým ľuďom, pri všetkých snahách pomôcť obciam, už to nejde. Tieto veci sa mali urobiť v roku 1998, 1999, nie dnes, keď máme pol roka pred voľbami. Toto považujem ja osobne za predvolebný akt alebo trik, pretože teraz sa začínajú uvoľňovať všetky bariéry, ale tam ťah na bránu, ktorý by tu mal byť, nie je. Pretože viete dobre, aká bola snaha obmedziť prémiu na stavebnom sporení, to sú rany pod pás, pretože stavebné sporenie využíva asi 87 % všetkých stavebníkov, ktorí realizujú bytovú výstavbu. Je tu snaha zrušiť, dúfam, že sa to neuskutoční, Štátny fond rozvoja bývania. Tento fond sme my považovali za akcelerátor bytovej výstavby. Dúfajme, že sa to tak nestane a myslím si, že ten istý poznatok potvrdí aj rezortný minister, že tento fond je užitočný a pôsobil veľmi, veľmi akcelerujúco pri výstavbe bytov. Takže ide hlavne o nasledovné veci, ktoré by som ešte pripomenul, ktoré spôsobili tento neutešený stav, ktorý tu je. Veď tento stav je - okolo 30-tisíc ľudí za tri roky stratilo zamestnanie práve v stavebníctve a už nespomínam ani diaľnice, kde kumulujem tento počet do hromady. 33-tisíc nezamestnaných ľudí viaže na seba ďalších možno že 70 - 80-tisíc ľudí pri multiplikačnom efekte stavebníctva. Čiže treba vyrábať komponenty pre komplexný produkt, teda stavbu, či už diaľnicu alebo byt, dom, alebo priemyselnú halu. Vytýkame štátu alebo tejto vláde neprijatú strednodobú, respektíve dlhodobú hospodársku politiku, zásadné a nevyspytateľné zmeny pri výmene vlád. Veď to, čo sa stalo pri výmene poslednej vlády našej teda novou vládou zásadnými reštiktívnymi opatreniami spôsobili to, čo bude musieť naprávať ďalšia vláda. Nestabilná legislatíva a s jej permanentnými zmenami. Nedostatočne finančné krytie na rozostavané stavby plánované na dokončenie. Vymožiteľnosť práva je minimálna so značným časovým posunom, nízka kúpyschopnosť obyvateľstva, to asi zrejme asi ten najväčší problém aj mladých ľudí pri tak výhodných ponukách, ktoré dostávajú tento rok, že nestavajú alebo neberú si pôžičky, jednoducho na to nemajú. Pokiaľ bude ekonomika v tej podobe, aká je tu prezentovaná touto vládou, mladí ľudia ani nemôžu začať stavať, jednoducho nemajú finančný potenciál, aby mohli začať stavať. Celý problém je v stave ekonomiky tohto štátu. Neprijaté podporné formy nepriameho investovania pri hlbokej podkapitalizácii slovenských podnikateľov z tých subjektov a nerovné postavenie na trhu zahraničného a slovenského investora neprispievajú danému stavu. Veď táto vláda dáva zahraničným investorom rôzne daňové úľavy, vo všetkých smeroch podporuje vstup zahraničného kapitálu, ja som za to, ale nech ten vstup nie je z privatizácie, ale nech sem niekto zainvestuje ozaj takým spôsobom, že to je mienené dobre pre slovenskú komunitu a že tento vstup bude rozvojovým vstupom. Sem sa zatiaľ sa dostáva kapitál väčšinou z peňazí, ktoré sa získavajú z privatizácie, až na obchodné reťazce, ktoré sú financované z iných štátov, teda z iných oblastí Európy. Mestá a obce majú nedostatok finančných zdrojov na základe vyčlenenia prostriedkov zo štátneho rozpočtu. V prevažnej miere nedostatočne sa využíva majetok obcí a miest v bytovej výstavbe. V oblasti priemyslu je veľmi nízka miera investovania do rekonštrukcie a modernizácie. Po privatizácii a deetizácii fabrík, často nevysporiadané majetkové vzťahy, nejasné a nepodložené rozvojové programy vo väzbe na odbytové možnosti bránia procesu investovania. Veľmi, veľmi sme poklesli, a to s a priznáva aj v správe predloženej pánom premiérom, v aktivitách na zahraničných trhoch. Podkapitalizované slovenské spoločnosti nie sú schopné vstúpiť do vážnejších, väčších obchodných vzťahov, príprava stavby, prvý vstup a garancie sú značnou prekážkou vzhľadom na finančnú náročnosť. Ochrana finančného trhu v zahraničí je výraznejšia ako na Slovensku. Pretrváva tam výrazná recesia v stavebníctve, to ale naša vláda nemôže ovplyvniť a o obsadení trhu v tej ktorej krajiny rozhoduje ten, kto zabezpečuje financovanie, veď naše veľké firmy sa v podstate atomizujú a nemajú ani garančný kapitál, ktorý by im zabezpečil vstúpiť do výberového konania. A čo sa týka domáceho trhu, podstatne ekonomicky silnejšie a vyspelejšie krajiny majú prijaté pravidlá na ochranu vlastného trhu. Slovensko nemá žiadne, ani sa nepripravujú žiadne opatrenia v tomto čase, aspoň nie je mi to známe. A ako som už hovoril, výrazný prepad prílevu zahraničných investícií, je evidentný, to je jasné. Čím je to zapríčinené. Nedeklarovanou dlhodobou hospodárskou politikou štátu, trvalými problémami koaličných partnerov vo vláde, nestabilitou politickej scény, nejasnou legislatívou s permanentnými zmenami a minimálnou vymožiteľnosťou práva. To sú príčiny, naposledy citované, ktoré bránia zahraničnému kapitálu, zahraničným investorom vstúpiť na náš trh, do našej investičnej činnosti.

Ešte pár slov by som povedal k bytom a bytovej výstavbe ako doplnok k uvedenému. Počas týchto troch rokov boli vytvárané nedostatočné finančné zdroje, až na posledný rok, to musím priznať, že v tomto roku, a povedal som, že to je predvolebný akt, zrejme sa určité páky uvoľnili tok peňazí a aj podmienky na ich získavanie sú oveľa, oveľa priaznivejšie než na začiatku. Ale to je nesystémové. Ak sa teda malo niečo robiť, tak sa malo robiť systémovo tri roky. Stavba sa nestavia pol roka, stavba sa realizuje od projektu po odovzdaní po kolaudáciu jeden až tri roky podľa náročnosti. Samozrejme ďalším nedostatkom je nedostatočné a nevyjasnené investovanie do technickej infraštruktúry. Súčasný stav je demotivujúci pre investorov. Nie je vytvorený motivačný a transparentný legislatívny rámec týkajúci sa celého procesu výstavby bytov. Nie je vytvorená inštitucionálna štruktúra riadenia sektoru bytovej výstavby. Štátna regulácia nájomného je jednou z hlavných príčin úplnej stagnácie výstavby, i keď sa už tu podnikajú určité kroky. Chýba potreba legislatívy týkajúcej sa stavebných pozemkov, majetkovoprávne aspekty k pozemkom, hospodársky pôdny fond a tak ďalej. Neexistuje strategická politika investovania do pozemkov. Na miestnej úrovni mestá a obce majú reštriktívne rozpočty a nemajú finančné prostriedky na investície do infraštruktúry. Pokračuje prepad stavebných výkonov s negatívnym dopadom na konsolidáciu a stabilizáciu stavebných firiem a voľných finančných zdrojov. O nezamestnanosti som už hovoril a z tohto titulu sa už nebudem ďalej toho problému dotýkať. Samozrejme, že aj v oblasti regionálneho rozvoja, máme určité výhrady a myslím si, že sú podložené skutočnosťou a sú pravdivé.

Čo by som zdôraznil. Je to oneskorená tvorba legislatívy a inštitucionálneho zabezpečenia regionálnej politiky. Ďalšia veľmi vážna vec, ktorá už bola spomínaná, je nekompetentná a zdĺhavá príprava reformy verejnej správy, ktorá nakoniec vyústila iba do stanovenia počtu VÚC bez sprievodných potrebných zákonov. Veď dnes stav vo VÚC vidíte dobre, ktorí máte kontakt, aký je tam stav. Za dva alebo tri roky Nižňanského pôsobenia, alebo prípravy sme nakoniec zistili, že kráľ je nahý a nič sa nevykonalo okrem toho, že sa stanovil počet osem územných celkov, a to je všetko. Je toho tu viacej, čo sme spomínali, ale zvlášť by som zdôraznil, že v nadväznosti na koncepciu reformy verejnej správy nebola určená nová štruktúra finančných nástrojov pre regionálny rozvoj. Veď bytová výstavba sa bude, alebo výstavba menšieho rozsahu okrem diaľnic, sa bude realizovať pod určitou ingerenciou regiónov. A nakoniec treba zdôrazniť to, čo sa tu často zamlčuje - netransparentnosť a zlá kvalita procesov pri príprave a predkladaní projektov PHARE, ISPA, SAPARD alebo PHARE PLUS, samozrejme, toto vyústilo do krízy vo vláde a k pozastaveniu čerpanie prostriedkov z Európskej únie. Ja si myslím, že túto skutočnosť netreba zabúdať a personálne zmeny, ktoré vznikli vo vláde, vlastne boli dôkazom toho, že mám pravdu a Európska únia naliehala na Slovensko, aby z urobilo v tomto nápravu.

Pepáčte mi, že som vás unavoval tak dlho, ctené kolegyne, kolegovia, končím a ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou sa prihlásil jeden poslanec. Končím možnosť podania ďalších prihlášok.

Pán kolega Slafkovský, nech sa páči, máte slovo.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja by som len v krátkosti k otázke bytov, lebo tak troška do toho vidím, a až v druhej polovici roku 2000 bolo ukončené čerpanie prostriedkov, respektíve bol vyčerpaný poradovník občanov a žiadateľov, ktorí boli zapísaní pred koncom roku 1998 o príspevok zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Pravidlá vtedy umožňovali byty stavať oproti dnešným bytom nadrozmerné, neštandardné, a tak sa prostriedky minuli na veľmi malý počet bytov. Až v roku 2001 sa rozbehla výstavba rýchlejšie, a tak ako aj pán kolega priznal, v roku 2002 už to frčí tak, ako vláda očakávala a k dnešnému dňu sú takmer všetky prostriedky, ktoré boli vyčlenené na výstavbu bytov, zadané. Takže keby nebol ten problém, ktorý tu trval do druhej polovice roku 2000, tak by situácia na trhu s bytmi a na výstavbe bytov bola úplne iná. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega chcete reagovať, máte slovo, nech sa páči.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. V krátkosti, nepočul som celú repliku pána kolegu Slafkovského. Samozrejme, ja som pripustil určitý vývoj, hlavne tento rok, že by bol akceptovateľný, snáď, ale ja to beriem ako predvolebný trik a je to možno, že snaha aj rezortu, ale celková filozofia a prístup k investičným zámerom bola spôsobená vládou. Vláda ako celok prijala takú filozofiu a darmo sa pán minister môže aj roztrhať. Ja viem už o tých veciach dlhšiu dobu, ale filozofia bola taká prijatá, takže beriem to ako predvolebný trik.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Brňák, pripraví sa pán poslanec Baco.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem. Nezaškodí na začiatok pripomenúť včera sľub, dnes nechutný žart, ktorý tvorí preambulu zmluvy SDK s občanmi z roku 1998. Citujem: „Ľudia na Slovensku si zaslúžia lepší život, Slovenská demokratická koalícia pozná ich každodenné starosti a problémy.“ Koniec citátu. Pri bilancovaní doterajšieho obdobia vlády jej predsedu Dzurindu možno parafrázovať tento predvolebný sľub takto. Ľudia na Slovensku si zaslúžia lepší život, SDK a jej satelity odchádzajú do politického zabudnutia.

Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, vážená Národná rada Slovenskej republiky. V rámci svojho vystúpenia chcem urobiť krátky odpočet činnosti tejto vlády v oblasti štátu a práva, ktorá v sebe zahŕňa predovšetkým legislatívu, spravodlivosť, súdnictvo, prokuratúru a činnosť ďalších orgánov ochrany práva, ktoré pôsobia v Slovenskej republike. Tiež som sa vopred pripravoval vlastne v akomsi zúženom variante, pretože taký bol predpoklad, ktorý, bohužiaľ, nevyšiel, bohužiaľ, z vašej strany, takže ak dovolíte, najskôr by som v krátkosti povedal zásadné výhrady v tejto oblasti a potom by som reagoval na samotnú odpoveď vlády k nášmu návrhu práve v tejto oblasti. Súčasná vláda vzbudila najmä pred, ale tiež po voľbách značné spoločenské a politické očakávania v smere výraznejšieho zabezpečenia vymáhateľnosti práva, ako aj trestnoprávneho postihu najmä predstaviteľov terajšej opozície či vyhlásením nezmieriteľného boja s organizovaným zločinom. Na zabezpečenie týchto, bohužiaľ, politických priorít sa zákonom vymedzený procesný postup, najmä orgánov činných v trestnom konaní, značne spolitizoval a vo viacerých prípadoch nadobudol charakter inkvizičného procesu. Je mimo akejkoľvek pochybnosti, že tu došlo k porušeniu ústavných a medzinárodnoprávne stanovených individuálnych základných práv a slobôd, mám na mysli napríklad princíp prezumpcie neviny, princíp prejednávacej zásady, princíp spravodlivého procesu, zákonné použitie represívnych a vynucovacích prostriedkov, nezávislosť vyšetrovateľov, prípadne sudcov a podobne. Aj keď ešte stále vidieť v očiach viacerých predstaviteľov vládnej koalície plamienok vraj spravodlivého hnevu k všetkému minulému, tento rýchlo vyhasína pri podobných či závažnejších excesoch súčasnosti.

Stojí za to aspoň v tézach pripomenúť niektoré psie kusy tejto vlády v oblasti štátu a práva. Neústavná novelizácia zákona o prokuratúre, ktorá mala vyhodiť respektíve vypudiť vtedajšieho generálneho prokurátora. Ďalej vypudenie poslanca Ďuračku z parlamentu účelovým vrátením sa štátneho tajomníka do parlamentu a jeho následným vymenovaním do funkcie štátneho tajomníka. Ďalej protiústavné zrušenie amnestií premiérom Dzurindom, ktoré bolo potvrdené aj rozhodnutím Ústavného súdu. Ďalej protiústavné odvolanie podpredsedu Najvyššieho súdu. Viacnásobný pokus o odvolanie predsedu Najvyššieho súdu namietaný aj pozorovateľom Organizácie Spojených národov. Ďalej políciou, teda štátom organizovaný teroristický útok na dom predsedu Hnutia za demokratické Slovensko za účelom doručovania predvolávania vo veci vyplatenia odmien členom tejto vlády. S istým odstupom času sa snažím aspoň teoretickým spôsobom si predstaviť túto situáciu, ktorá by sa, povedzme, udiala v zmenenom garde. To znamená, pokiaľ by sme boli vo vláde my a pokiaľ by takýto spôsob doručovania písomností bol namierený proti vtedajšiemu personálnemu lídrovi opozície. Myslím si, že nie je možné ani teoreticky si domýšľať takýto spôsob a takúto situáciu. Ďalej neprípustné politické zásahy služobne nadriadeným vyšetrovateľom a tiež vysokých politikov v kauzách, ktoré boli vedené proti niektorým ďalším predstaviteľom, či už bývalým alebo súčasným z Hnutia za demokratické Slovensko, ktorých začiatok možno datovať mesiacom december 1998, kedy si premiér Dzurinda pozval na koberček ministra vnútra Pittnera, šéfa vyšetrovateľov generála Ivora a generálneho prokurátora Hanzela, aby im určil rozsah ich nezávislosti v prejednávaných politických kauzách. Tieto protiprávne vstupy teraz už v rámci samotnej súdnej moci, a nie z hľadiska polície zo strany vlády pokračujú aj dnes, keď táto vláda chce silovo a politicky primäť súdy, aby potvrdili jej politickú, zväčša predvolebnú propagandu. Psím kusom tejto vlády par excellence v oblasti legislatívy je neuveriteľné zvulgarizovanie celého procesu tvorby a prijímania zákonov a ostatných právnych noriem na Slovensku. Ten, kto vie, aká je nesmierne dôležitá, odborne náročná a systémovo previazaná tvorba a schvaľovanie zákonov, nemôže mať počas tejto vlády spokojný spánok.

Improvizácia, neexistencia priebežnej kontroly celého legislatívneho procesu, presadzovanie nie celospoločensky žiaduceho, ale skupinového, či dokonca aj osobného záujmu, nelojalita príslušných ministrov k samej vláde, keď v rozpore so stanoviskom vlády predkladajú v parlamente to, čo im vo vláde neprešlo alebo čím ich mimo vlády úkolovali lobistické skupiny, nedostatok odbornej autority príslušných ministrov pri zamedzení zákonnej voľnotvorby poslancami vládnej koalície počas rokovania o zákone na pôde parlamentu, vlastná zákonodarná tvorba či skôr improvizácia poslancov vládnej koalície pri zachovaní úmery, čím menšia politická strana, tým viac návrhov zákonov, to sú len fragmenty celkového legislatívneho chaosu, ktorým žije dnes Slovensko. Vďačným podhubím tohto legislatívneho zmätku je nedostatočná autorita predstaviteľov vládnej legislatívy, ale predovšetkým žiadna autorita predsedu tejto vlády a predsedu tohto parlamentu v celom legislatívnom procese.

V tomto smere skutočne iba okrajovo možno poukázať na množstvo neprípustných skrátených legislatívnych konaní na pôde parlamentu, množstvo nočných rokovaní parlamentu, ďalej doslova zlú taktiku vedenia tohto parlamentu pri schvaľovacích zákonných procedúrach a, samozrejme, na množstvo bímonovských svetových rekordov tejto vlády a tejto vládnej koalície pri opravovaní schválených zákonov, na ktorých ešte nezaschla tlačiarenská čerň. Ako posledný príklad samotného tohto postupu svedčí napríklad postup parlamentu v súvislosti s rokovaním o troch kódexových zákonoch, mám na mysli Zákonník práce, zákon o štátnej službe a o verejnej službe, keď tieto veľmi rozsiahle kódexy boli najskôr parlamentom schválené, aby ešte pred účinnosťou týchto zákonov boli opätovne novelizované. Myslím si, že to, čo by malo zaznieť práve v súvislosti s týmito rýchlymi novelizáciami týchto zákonov, nespočíva v akýchsi legislatívnych chybách pri schvaľovaní pôvodných právnych noriem, ale spočíva v niečom inom. Aj v samotnom chaose v rámci samotnej vládnej koalície, pretože uvedený spor, ktorý vyústil do jednotlivých účelových novelizácií týchto predpisov, nie je sporom právnym, ale je sporom ideologickým. To znamená, že aj tie pôvodné predpisy a normy, ktoré boli týmto parlamentom schválené, boli v podstate legitímne, iba „vyjadrovali názory skôr ľavicového socialistického charakteru“ a takto boli v podstate modelované aj tieto právne predpisy, aby v priebehu veľmi krátkej chvíle z iných ideologických dôvodov, nazvime ich pravicových, došlo k nejakým čiastočným zmenám, nazvime ich, ja nehovorím, že boli ako na výsosť pravicové, účelovým zmenám týchto schválených kódexov. Čiže skutočne otázka stojí tak, v čase, keď boli schvaľované návrhy zákonov - Zákonníka práce, zákona o štátnej službe a verejnej službe v parlamente, vtedy v podstate nebol problém, aby problém v priebehu doslova mesiaca, dvoch vyskočil? Čiže myslím si, že aj otázka rokovania o týchto kódexových zákonoch jednoznačne dokumentuje, že chaos, ktorý vznikol v súvislosti s týmito zákonmi, nemá čistý, formálny a právny charakter, ale že ide o spor ideologický, o spor toho, akým spôsobom majú tieto právne predpisy existovať, ktorý spor v podstate by nemal byť predmetom rýchlej novely zákona, ale toto by malo predbiehať samotnému rokovaniu o týchto zákonoch.

Očakávať lepšiu vymáhateľnosť práva, ktorá je kľúčom k ekonomickému rozvoju, a očakávať úctu pred zákonom radovými občanmi pri takomto legislatívnom chaose je podobné, ako očakávať od premiéra tejto vlády, že konečne aspoň raz opustí pôdu naučených propagandistických fráz a bude hovoriť podľa momentálnej rozumovej dispozícii. To by bol pohľad. Predtým, ako budem reagovať na konkrétne výhrady zo strany vlády k tejto pasáži, chcem niekoľko slov povedať aj o súčasnom stave súdnictva. Doslova všetci okrem tejto vlády vedia o tom, že stav súdnictva z hľadiska pohľadu občanov a ekonomickej sféry je katastrofálny. Hodnotenie všeobecného súdnictva počas obdobia tejto vlády charakterizuje neodborné a nekvalifikované riadenie rezortu ministerstva spravodlivosti, nedostatočná kontrola, nekoncepčná, nekvalifikovaná a niekedy až chaotická rezortná legislatíva, keď pán minister v personálnej politike prerušil kontinuitu, keď nahradil prakticky celý legislatívny odbor právnikmi novicmi.

Ďalej charakterizuje súdnictvo počas obdobia tejto vlády aj výrazné predĺženie samotného súdneho konania. Ďalej neprijatie koncepčných a systémových opatrení zo strany ministerstva spravodlivosti k odstraňovaniu subjektívnych príčiny nevybavenia reštančných vecí, to znamená vecí starších ako jeden rok. Neriešenie doplnenia personálneho obsadenia všeobecných súdov, tie údaje sa pohybujú okolo počtu 100 sudcov, respektíve zabezpečenie dostatočného počtu pomocníkov sudcov, ktorí by mali byť kreovaní na základe zákona o vyšších súdnych úradníkoch, ktorý zákon podľa legislatívneho plánu mal byť už dávno v parlamente schválený a keď títo vyšší súdni úradníci mali už v praxi riadne fungovať a napomáhať činnosť sudcov. Ďalej je to nerealizovanie modernizácie materiálno-technického vybavenia všeobecných súdov a samotná neexistencia kódexov civilného a trestného práva. Tieto úlohy vyplynuli pre túto vládu z jej programových dokumentov, pričom je mimo akejkoľvek pochybnosti, že tieto citované nedostatky sú skutočne reálne.

Pokiaľ ide o samotné stanovisko vlády, ktoré rozoberá uvedenú pasáž, o ktorej chcem hovoriť vo svojom vystúpení, teda štát a právo, tak celé toto vyjadrenie z hľadiska všeobecnej charakteristiky sa vyznačuje veľmi čudnými zvratmi v celom texte asi na dvoch stranách. Hovorí sa tu veľmi často o tom, že vláda pokračovala. Hovorí sa o tom, že sa niečo stalo aktuálnou úlohou. Bolo nutné pristúpiť k tomu. Bolo potrebné stabilizovať. Vláda reagovala, usilovala sa vysporiadať, veľkú pozornosť vláda venuje, čiže všetko sú to zvraty, ktoré sa používajú v smere všeobecného konštatovania o tom, že niečo by sa malo urobiť. Niečo by bolo potrebné a žiaduce urobiť, ale z hľadiska konkrétnych reakcií na konkrétne výhrady v tejto oblasti, z hľadiska práve týchto ukazovateľov vláda v tomto stanovisku nehovorí takmer nič. Všetko podrobuje len uvedeným čudným slovným zvratom, čo vlastne znamená, že nič v skutočnosti v tejto oblasti nerealizovala. Vláda napríklad v druhom odseku v tejto oblasti hovorí, že najmä postupné oddelenie politickej a ekonomickej moci sa stalo aktuálnou úlohou. Vláda si plne uvedomuje, že štát predstavuje najdôležitejší uzol prebiehajúcich politických procesov. Preto bolo nutné orientovať sa na prekonanie legislatívnych a inštitucionálnych bariér predchádzajúceho režimu, ktorý plne neumožňoval slobodné vyjadrovanie záujmov. Myslím si, že to je veta, ktorá je vhodná prečítania, pretože v skutočnosti nehovorí o ničom, hovorí o tom, že niečo sa má vylepšiť z hľadiska nejakej minulosti, ale chýba tu konkrétne inštrumentárium, čo konkrétne vláda v tejto oblasti vlastne urobila. Ako maximálne pozitívny krok vláda napríklad vo štvrtom odseku tejto časti hovorí, že za tým účelom vláda schválila a Národnej rade Slovenskej republiky predložila celý rad zákonov, ktoré znamenali zásadné zmeny v trestnoprávnej oblasti, daňových predpisov, v civilno-procesnej oblasti a sociálnej sfére. Treba povedať, že úloha predkladať návrhy zákonov je pre vládu Slovenskej republiky bežnou činnosťou. Jej bežnou činnosťou a vlastne vychádza na základe stanoveného vládneho programu a jednotlivých každoročných legislatívnych úloh. Čiže toto hodnotiť ako nejaké riešenie, zásadné riešenie problémov v oblasti štátu a práva sa mi zdá byť nemiestne, zvlášť pokiaľ vláda výslovne nekonkretizuje, v čom sa práve v týchto návrhoch zákonov v tejto oblasti zlepšila realita ako taká. To, čo stojí hodné pripomenúť v rámci tohto stanoviska, je uvedené v piatom odseku, kde sa hovorí, že sa vláda súčasne usilovala vysporiadať s problémovými rozhodnutiami Národnej rady vo veci dvoch poslancov, ktorí boli nezákonne zbavení svojich práv. Prijatím príslušných rozhodnutí na úrovni vlády, ako i rozhodnutím o náhrade škody sa zabránilo konaniu procesu pred Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu. Prečo to čítam. Ešte na tej istej strane na konci sa hovorí absolútne niečo iné v tých istých kauzách. Na jednej strane v úvodnom texte vláda hovorí, že takýmto postupom sa zabránilo konaniu pred Európskym súdom pre ľudské práva, ale o tri odseky nižšie k tej istej problematike vláda hovorí: Práve naopak, Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu zaujal stanovisko, že došlo k porušeniu občianskeho práva poslanca Gauliedera jeho pozbavením poslaneckého mandátu. Tak ja sa pýtam, kto vypracúval toto stanovisko, keď na jednej strane sú tu nie že vnútorné protirečenia v samotnom texte, ale výslovné slovné protirečenia, ktoré hovoria o jednej a tej istej veci rôznym spôsobom. Ďalej sa tu hovorí napríklad v tomto stanovisku, že celkove do 31. decembra 2001 bolo prijatých 378 zákonov, z toho 3 ústavné. Z uvedeného počtu prijatých zákonov bolo 304 prijatých na základe vládnych návrhov zákonov a 74 na základe poslaneckých návrhov. Tento počet už teraz prevyšuje počet prijatých zákonov za celé minulé obdobie, za celé minulé volebné obdobie, to znamená, že sa vláda takýmto spôsobom ide pretekať s minulou vládou, kto prijme viac zákonov, a tým chce hodnotiť kvalitu svojej práve. To je predsa absolútne nepochopenie celého legislatívneho procesu. Veď práve naopak, nie veľa, ale málo a dobrých zákonov prispieva k stabilite právneho poriadku. V danom prípade možno budem voliť expresívnejšie slová, ale vláda vlastne vlastnú hlúposť kladie na piedestál svojej kvality. Tým, že si stanovila prekročiť plán minulej vlády v schválených zákonoch, tak tým chce povedať, že lepšie a, by som povedal, kvalitnejšie koná. To je nezmysel. A bolo v podstate preukázané, že každá vláda, ktorá sa usiluje prijímať čo najviac zákonov, tak takáto vláda vždy zhorí práve v legislatívnej oblasti.

Ďalej sa tu napríklad hovorí, že veľkú pozornosť vláda Slovenskej republiky venuje aj prijatiu prioritných legislatívnych úloh z hľadiska plnenia úloh integrácie Slovenskej republiky aj Európskej únie. Všetci sme svedkami toho, akú pozornosť vláda venuje tejto téme, všetci sme svedkami materiálov, ktoré poukazujú na veľmi zlé a nezdravé javy práve v tejto oblasti, keď reálne hrozí, že do konca tohto volebného obdobia uvedené prioritné úlohy už týmto parlamentom nebudú schválené, a to nie preto, že by parlament ich nechcel schváliť, ale preto, že už v podstate ich nemá kto pripraviť a neprebehli ešte ani vlastným vnútorným legislatívnym procesom na úrovni samotnej vlády. Ak si zoberieme jednotlivé hodnotiace správy Európskej komisie, tak zistíme, že táto vláda nielen v týchto 42 návrhoch zákonov, ktoré majú byť ešte prijaté počas tohto volebného obdobia, ale vlastne v mnohých desiatkach, možno ešte vyšší počet to je v prípadoch, vláda nesplnila požadované harmonogramy a stanovené lehoty, ktorých jednotlivé návrhy zákonov mala zlaďovať v rámci procesu aproximácie s právnym poriadkom Európskej únie. Takže v tomto smere vláda, ak hovorí vo svojom vyjadrení, že veľkú pozornosť venuje práve týmto prípadom, tak jednoducho nehovorí pravdu, pretože práve opak je pravdou, a ak by som spomenul len základné právne predpisy, ktoré sa týkajú, povedzme, aj rezortu ministerstva spravodlivosti, so stanovenými úlohami, či už kódex Trestného práva, kódex Civilného práva, zákon o Súdnej rade Slovenskej republiky, o vyšších súdnych úradníkoch, o novele štátnej správy súdov a ďalšie, tak tieto jednoducho vláda neprerokovala v tých termínoch a v tom čase, ktorý vyplynul pre ňu zo stanovených záväzkov pre vládu Slovenskej republiky v prospech Európskej komisie.

Ďalej sa tu hovorí, že plán legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky sa považuje za otvorený dokument, ktorý bude v spolupráci s Európskou komisiu dopĺňaný o ďalšie priority aproximácie práva. Veď práve vo väzbe na to, čo už bolo povedané vyššie v súvislosti s enormným počtom schválených návrhov zákonov, tak aj táto oblasť predsa je skôr problémová a nemožno ju stavať do tej polohy, že ona je znakom nejakej kvality. Práve stanovený pevný program vlády a pevný harmonogram na jednotlivé roky v oblasti schvaľovania legislatívy a legislatívneho programu toto môže pomôcť stabilite právneho poriadku a toto môže pomôcť jednoducho tomu, že parlament a vláda sa budú zaoberať iba tými právnymi predpismi, ktoré si dajú do svojho vienka z hľadiska základných programových dokumentov.

Ďalej sú tu vety, ako nie je pravda, že za súčasnej vlády došlo k spolitizovaniu súdnej moci. Nuž, dovoľte mi reagovať na túto tému, o ktorej sme už viackrát hovorili na pôde tohto parlamentu. Keď sa vláda snaží takto veľmi jednoducho odbiť základný problém, ktorý dnes jednoducho v oblasti súdnej moci existuje. Po nástupe pána ministra Čarnogurského k výkonu jeho funkcie pán minister prejavil ochotu počuť hlas jednotlivých sudcov, ako si budú vyberať jednotlivých súdnych funkcionárov. Iste si všetci spomínate, že v tom čase dal urobiť akési referendum na všetkých súdoch, všetkých, či už okresných alebo krajských súdoch v Slovenskej republike, aby sa sudcovia demokratickým spôsobom vyjadrili, či dajú podporu dovtedajším reprezentantom, funkcionárom jednotlivých súdov alebo či si nechcú určiť nejakých iných. Pán minister vtedy rátal s tým, že tieto sudcovské kolektívy zmetú súdnych funkcionárov z ich dovtedajších funkcií a že bude absolútne voľný priestor na to, aby títo súdni funkcionári boli nanovo obsadení na jednotlivých pozíciách okresných a krajských súdov. Bohužiaľ, pre pána ministra sudcovia na 95 %, možno povedať, potvrdili dovtedajšie vedenia, a preto pán minister musel voliť plán B, keďže mu nevyšiel plán A a začal s čistkami v najrozhodujúcejších súdoch v rámci Slovenskej republiky. Začal s čistkami v Banskej Bystrici, keď ako trafiku odovzdal novému predsedovi pánovi Bradáčovi vedenie krajského súdu, hoci nikto zo súdneho kolektívu ho nechcel do tejto funkcie. Podobná čistka sa udiala na Krajskom súde v Bratislave z hľadiska vedenia tohto súdu, hoci opätovne nikto toto vedenie nechcel z hľadiska sudcovského kolektívu, pán minister tam dosadil svoju kandidátku aj s celým vedením. Pokračovalo to na Krajskom súde v Žiline, keď opätovne pán minister vymenil vedenie tohto krajského súdu, ktoré dosahovalo, treba povedať, veľmi dobré výsledky, relatívne veľmi dobré výsledky, pretože situácia na súdoch je komplikovaná. A následne to pokračovalo na jednotlivých okresných súdoch. Naposledy spomeniem príklad, bol to Okresný súd, myslím, v Dolnom Kubíne, keď prišiel oznámiť vyšší úradník ministerstva spravodlivosti dovtedajšiemu predsedovi a jeho námestníčke, že sú odvolaní a že sú nahradení niekým iným. Keď sa pýtali, z akého dôvodu sú takto odvolaní, tak dotyčný pán im povedal, že dôvod v zmysle zákona sa uvádzať nemusí, ani im ho neuviedol. Keď sa pýtala námestníčka tohto súdu, podpredsedníčka tohto súdu, aby jej aspoň naznačil, v čom boli výhrady voči jej práci, tak jej bolo povedané, že tým hlavným dôvodom jej odvolania ako podpredsedníčky súdu je skutočnosť, že bola podpredsedníčkou predsedu súdu, ktorého bolo potrebné odvolať. Čiže aj toto sú postupy a prístupy, ktoré jednoducho hovoria nie o zabránení politizácie v oblasti súdnictva, ale, naopak, o jeho priamom a vedomom zavádzaní do jednotlivých sfér súdnej moci či už okresných alebo krajských súdov.

Za ďalší moment spolitizovania súdnej moci možno považovať už pomerne dlhý, dlhšiu dobu prebiehajúci spor, napríklad medzi ministrom spravodlivosti a predsedom Najvyššieho súdu, ktorý mali možnosť vidieť občania v Slovenskej republike takpovediac v priamom prenose a v plnej nahote v rámci viacerých vzájomných diskusií ministra spravodlivosti s predsedom Najvyššieho súdu a vlastne on poukázal na to, že tá situácia na takých úrovniach, ako by mali reprezentovať či už pán minister spravodlivosti alebo predseda Najvyššieho súdu, skutočne je neadekvátna a že musím povedať v danom prípade, obidvaja títo vysokí ústavní činitelia boli skôr brzdou ako propagátormi akejsi súdnej sily a nezávislosti.

Nedá mi, aby som v tejto spojitosti nespomenul veľmi trápne politické odvolávanie predsedu Najvyššieho súdu na pôde parlamentu, hoci nebola a nie je na to zákonná úprava. Všetci tí, ktorí takto konali, podľa môjho názoru konali vedome v rozpore s doterajším znením nášho platného právneho poriadku, ktorú skutočnosť si uvedomili, nepriamo teraz poviem aj v rámci samotnej novelizácie, ktorá bola urobená teraz pri zákone o Súdnej rade, keď veľmi jednoznačne a, by som povedal, triviálne to, o čom sme my hovorili, že nemôže byť odvolaný predseda Najvyššieho súdu pred uplynutím piatich rokov bez toho, aby nebol odvolaný ako sudca disciplinárnym orgánom, tak toto teraz práve predkladatelia ministerstva spravodlivosti zakomponovali, hovorím, veľmi triviálnym spôsobom do textu zákona tak, aby nevznikla prípadne možnosť nejakej odchylnej interpretácie tohto znenia. Nedá mi, aby som v tejto súvislosti nepoukázal v rámci otázok spolitizovania súdnej moci napríklad na poslednú kauzu, ktorá tiež odhaľuje praktiky ministerstva spravodlivosti vo vzťahu k niektorými predstaviteľom, reprezentantom, funkcionárom jednotlivých súdov. Ide o kauzu, keď pán minister požadoval od bývalého predsedu Okresného súdu v Žiline majetkové priznanie, hoci nemal na to zákonný nárok, v rámci ktorej kauzy prebehlo súdne konanie a v rámci tohto súdneho konania v prvom stupni, teda nie ešte právoplatné, bola uložená nie pokuta, ako sa to niekde vysvetľuje, ale bolo uložené zaplatiť ministerstvu spravodlivosti, teda štátu titulom nemajetkovej ujmy za cti utŕhanie, ak to možno takto ľudovo nazvať, v prospech uvedenej osoby 6 miliónov Sk, takže zase tá otázka stojí tak, aj keď nechcem predbiehať, zrejme bude rozhodovať v tejto oblasti aj odvolací súd, ale zase spupné a svojvoľné správanie sa vysokého predstaviteľa vlády, člena vlády, ktorý chcel povýšiť svoju vôľu aj nad samotný zákon, zase je skôr retardačným a nezmyselným počinom, ktorý skôr narobí škody, ako prinesie osohu. V druhej vete hneď za touto vetou sa píše v stanovisku vlády Slovenskej republiky: Trestné konania, ktoré sa vedú, prebiehajú dôsledne podľa ustanovení ústavy a zákona. No tak to je myslím si aj pod vplyvom toho, o čom som hovoril už v úvode, absolútny výsmech a je to nepravda, čo sa tu píše. Veď spomeňme si už to, čo som už uviedol v rámci úvodu, kedy sa to všetko začalo. Začalo sa to v mesiaci december 1998, keď politické kauzy, ktoré tu boli dané na istú politickú objednávku sa nejako nerozbiehali podľa predstáv vtedajších víťazov v rámci samotnej koalície a keď pán predseda vlády veľmi neštandardným spôsobom si pozval generála Ivora, ministra vnútra Pittnera a generálneho prokurátora Hanzela k sebe na koberček, aby im skutočne zrejme dal kvapky, ako majú postupovať v týchto procesoch, myslím „nezávislým spôsobom“.

Toto vlastne pokračuje aj dnes, keď vzniká zdanlivo personálny konflikt medzi predsedom vlády Slovenskej republiky pánom Dzurindom a ministrom spravodlivosti, keď jeden o druhom sa vyjadrujú asi takým spôsobom, že neviem, čo mi vláda uložila a pán Dzurinda hovorí, že takto to ďalej nepôjde a treba urobiť nápravu v tých veciach, ktoré sú politicky sledované a ktoré boli predmetom agendy, politickej agendy v rámci samotného predvolebného zápasu. Tu treba povedať v uvedených kauzách nasledovné. Tie veci, ktoré sa týkajú napríklad prípadu obvineného Ivana Lexu, týkajúce sa zavlečenia osoby do zahraničia, tak tie veci sa dnes dejú z hľadiska platného práva na protiprávnom substráte. Toto je zrejmé a toto je jasné všetkým tým, ktorí jednoducho pripravovali tieto vyšetrovacie spisy, všetkým tým, ktorí spisovali obžaloby, mám na mysli prokurátor, a všetkým tým, ktorí majú dnes súdiť v uvedených kauzách. To, že je to pravdivé tvrdenie, svedčí už tretia iniciatíva Kresťanskodemokratického hnutia, ktorá sa usiluje na pôde parlamentu ústavným zákonom zrušiť pôvodné amnestie, ktoré ako oni sami hovoria, bránia priebehu samotného trestného konania v týchto veciach. Čiže ak toto trestné konanie sa ďalej vedie a tieto amnestie platia, navyše bolo potvrdené aj Ústavným súdom, že zrušenie týchto amnestií predsedom Dzurindom bolo protiprávne a neústavné, tak sa to deje na hraniciach mimo práva, a nie na právnych hraniciach. V tejto oblasti je hodné spomenúť politické kauzy a vyšetrovania, ktoré sa diali vo vzťahu k našim kolegom či už Gustávovi Krajčimu, alebo ktoré sa diali k pánovi Polkovi, k bývalému generálnemu prokurátorovi Vaľovi, spomeniem jeho príklad, keď bol doslova ľudsky beštiálnym spôsobom v rámci médií znevážený v dvoch veciach, veľmi primitívnym spôsobom bol osočený a, by som povedal, ľudsky ponížený, keď mu napríklad pri jeho vycestovaní do zahraničia verejne prezentovaným spôsobom bol odňatý pas a keď v obidvoch kauzách, ktoré boli proti nemu vedené, následne obidve boli zastavené. Čiže toto jednoducho svedčí o tom, že zmyslom takýchto vyšetrovacích postupov nebolo hľadať spravodlivosť alebo morálku, alebo právo, ale išlo o šikanu ľudí a o šikanu prípadne predstaviteľov našej politickej strany z minulosti.

Tak prípad kolegu Gustáva Krajčiho, prípad pána Polku, prípad pána Vaľa, prípad pána Mečiara a prípad pána Žiaka boli nakoniec v podstate všetky zastavené, hoci boli veľmi pompézne vedené na politickej úrovni, čiže aj toto svedčí práve o spomínanom politickom, a nie vyšetrovacom procese.

Ďalej sa tu na strane 22 hovorí v ďalšom odseku, že rekodifikácia Trestného práva sa oneskoruje, pretože predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorého sa tak zastávajú signatári návrhu na vyslovenie nedôvery vláde, robí prekážky sudcom Najvyššieho súdu v práci na rekodifikačnej komisii. No tak toto je argument ako Brno. To znamená, že hlavným argumentom tej skutočnosti, že táto vláda mala v decembri minulého roku predložiť paragrafované znenie nového trestného kódexu, tak to, že tak neurobila, pripisuje osobe predsedu Najvyššieho súdu, ktorý nechcel púšťať na rekodifikačnú komisiu členov tejto rekodifikačnej komisie. Tak takto sme dospeli v celom tomto procese. Treba pripomenúť všetkým tým, ktorí vlastne nevedia, o čo ide, treba pripomenúť jednu vec. Sudcovia Najvyššieho súdu nie sú od toho, aby boli nejakými, by som povedal, základnými alebo meritórnymi členmi nejakých rekodifikačných komisií. Sudcovia či už Najvyššieho súdu alebo iných súdov netvoria právo, sudcovia aplikujú právo. Sudca môže byť dobrý v legislatívnom procese, ak má zákon pripomienkovať, ale nesmie sa vyťažiť a nemá sa vyťažiť na túto oblasť a robiť dnes také veci, že budem sťahovať sudcov Najvyššieho súdu na rekodifikácie v prospech vlády Slovenskej republiky alebo v prospech pána ministra Čarnogurského, práve sudcov, ktorí by mali predovšetkým súdiť a rozhodovať a predovšetkým zjednocovať právnu prax, pretože v tomto sú veľké resty a veľké problémy práve z úrovne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tak toto klásť za vinu nedôslednosti ministra spravodlivosti a vlády, že nedodržali termín predloženia nových kódexov, či už trestného alebo civilného práva, tak to je úžasné, to mi pripomína také výhovorky ako žiak, keď príde neskoro do školy a povie, že sa omeškal pre to, že mu spadol zo strechy komín. To je doslova nedôstojné a nemiestne vyhováranie sa za nesplnenie veľmi dôležitej úlohy, na ktorú nás upozorňovala aj Európska komisia v hodnotiacich správach.

Ďalej sa tu hovorí napríklad o zákone o Súdnej rade, kde sa vysvetľuje zložitosť celého postupu zase akousi obštrukciou poslancov v parlamente, ale nehľadá sa ten pravý vinník, ktorého, mimochodom, jasne pomenoval aj ústavnoprávny výbor vo svojom uznesení, keď povedal, že je doslova zahanbujúce a zarážajúce, akým spôsobom ministerstvo spravodlivosti predkladalo tento návrh zákona na pôdu parlamentu. A to treba povedať, že v ústavnoprávnom výbore má opozícia menšinu, a keď bolo schvaľované toto uznesenie, tak sme tam neboli my z HZDS, ale boli tam len poslanci vládnej koalície. Čiže ak oni prijali takéto uznesenie, a oni ho prijali, tak aj toto samé svedčí osebe, že kde je pravý problém nedôstojného rokovania o návrhu o Súdnej rade Slovenskej republiky. A posledný odsek hovorí vo väzbe na tento zákon práve aj o neexistencii zákona o štátnej správe súdov. Čiže v krátkosti som chcel reagovať na tie výhrady, ktoré vláda vyčíta veľmi nesúrodo, veľmi povrchne, dokonca takou metódou, že na jednej a tej istej strane si formálne protirečí, keď v texte hovorí o dvoch rozličných veciach toho istého charakteru, že jednoducho vláda v tejto oblasti štátu a práva aj vo všetkých sférach, ktoré s tým súvisia, napáchala skutočne strašne veľa psích kusov a že tieto samy osebe sú dostačujúce na to, aby bola vyslovená nedôvera tejto vláde. Ďakujem za vašu pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou sa prihlásili dvaja poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlásení sa. Ako prvá má slovo pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči, pani kolegyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pripájam sa k názoru pána poslanca Brňáka, že vláda skutočne v reakcii na dôvody, ktoré sme uviedli na odvolávanie, uvádzala až trápne argumenty a nedala si toľko námahy, aby seriózne aspoň odpovedala. Proste odflákla tie svoje kvázi argumenty, aj ktoré dávala. Pán poslanec Brňák poukázal na skutočnosť, že počet zákonov nemôže byť znakom aktivity a kvality legislatívy. Ja s ním plne súhlasím, ba dokonca chcem povedať, že pán predseda vlády, a bolo to aj na hodine otázok, uvádza nepravdy a neviem, kto mu dáva tie podklady. Veď predsa vôbec nie je pravda, že 258 zákonov prijala minulá vláda. Bolo ich nad 300 a ja som si vybrala aj materiály Národnej rady, ktorá konkretizáciou jednotlivých zákonov preukazuje, že tvrdenia pána predsedu vlády ako mnohé iné sú nepravdivé, skreslené a vlastne podvádza doslova, keď sa tu vytešuje a uvádza určité argumenty. A chcem povedať ešte jedno, že aj počet legislatívnych úprav, ktoré prijala táto vlády, je trápny z toho, že je veľký počet opráv nedávno prijatých zákonov. Čiže ten počet ani nesmeruje k riešeniu problémov, ale veľká časť smeruje k riešeniu nedostatkov tej legislatívy, ktorá prešla týmto parlamentom.

Ja ešte keď vystúpim, budem hovoriť k tomu bližšie, ale plne sa stotožňujem s tým, čo povedal pán poslanec Brňák.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Chcem podporiť a oceniť stanovisko pána poslanca Brňáka, ktorý podrobne rozviedol argumentáciu v oblasti práva a štátu, že by sme nemali zabudnúť ani to zahrabať kdesi do úzadia ako pletku, ktorá sa možno nemala učiniť. Hlavne výkon vlády, ktorý nastal pri výbušninovej afére vnúteného vstupu do obydlia bývalého premiéra. Jednoducho to bola forma štátneho terorizmu a táto forma zároveň veľmi kontrastne ukazuje, že tieto metódy jednoducho v demokratických podmienkach sa nemôžu robiť. A už vonkoncom sa nemôžu zakrývať figovým listom takzvaného vynucovania práva alebo vynutiteľnosti práva. To sa predsa takýmito spôsobmi nespráva žiadna solídna exekutíva. Skôr by to zodpovedalo nejakým pochybným vládnym štruktúram nekonsolidovaných priestorov a nie, aby sa takáto vec stala na Slovensku. Predstavte si len na chvíľu, aspoň na chvíľu chcem využiť vašej obrazotvornosti, predstavte si, že by takúto akciu zorganizoval Mečiar. To by bola galaktická blamáž a ukážka nedemokratických postupov. Ale keď to urobí jeden cyklistický premiér s veľmi snaživým ministrom vnútra, tak je to všetko... (Zaznel zvuk časomiery.)

22. marca 2002

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Baco, pripraví sa pani poslankyňa Tóthová. Keďže je polnoc, pán poslanec, dúfam, že nám tu nezaspievaš štátnu hymnu. Presne polnoc.

**P. Baco, poslanec:** Dobré ránko prajem. Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Ja budem stručný. Nielen pre to, že ma požiadal o to pán kolega Klemens, ktorý mi povedal, čokoľvek povieš, samozrejme, máš našu podporu (smiech). Je to pravda, pán kolega Klemens, vážené kolegyne, kolegovia, ja už som skúšal v tomto parlamente všeličo, najskôr som sa domnieval, že chytrému stačí naznačiť, tak som sa niektoré veci hneď po nastúpení vašej vlády snažil skratkou vyargumentovať, čo ste robili, napríklad rušenie revitalizácie, ale, bohužiaľ, toto nefunguje, tak potom som pri zelenej správe v roku 1999 za päť a pol hodiny tu podrobne rozobral, o čo ide vlastne v tom poľnohospodárstve a pôdohospodárstve. Tiež nezabralo, ďalší rok som sa snažil už za dve a pol hodiny a nezabralo, v tomto roku ste spravili to, že ste zelenú správu, napriek tomu, že sme ju trikrát dostali do pléna, vždy vyradili z programu, takže jednoducho komu nie je rady, tomu nie je pomoci.

Dámy a páni, zo stanoviska vlády Slovenskej republiky k návrhu, povedal by som, zo zmätkového stanoviska vlády k návrhu na vyslovenie nedôvery Dzurindovej vláde z časti pôdohospodárstva vyplýva, že ste nič nepochopili. Nechápete, čo je vo svete v pôdohospodárstve dôležité, čo sa vlastne deje, a potom nechápete ani, o čo ide a o čo by malo ísť v pôdohospodárstve Slovenskej republiky. Smutnými faktmi, bohužiaľ, je, že za tri a pol roka vašej vlády ste znížili potravinovú bezpečnosť Slovenskej republiky, dobre počúvajte, z 90 %, ktorá bola rokoch 1997 a 1998 pod 70 %, čo je stav za minulý rok prakticky vo všetkých komoditách. Smutným faktom je, že dovozy potravín za zvýšili za tri roky, dobre počúvajte, o 50 %. Slovensko dováža za tri roky o 50 % viac potravín. A tak isto za toto obdobie sa vnútorný investičný dlh v rezorte zvýšil o 30 miliárd Sk. Vážená vládna koalícia, nepochopili ste predovšetkým po prvé, že Slovensko je agrárna vidiecka krajina a že pôdohospodárstvo má osobitný význam pre túto krajinu. Po druhé, nepochopili ste, že biotechnológie ako rozhodujúci smer vedecko-technického rozvoja v tomto storočí dávajú pôdohospodárstvu novú dimenziu a že sa pôdohospodárstvo vlastne stáva najperspektívnejším odvetvím, ktoré bude vlastne indikovať ekonomiku v celých štátoch. A po tretie, nepochopili ste to, že globalizácia ako objektívny proces aj u nás v pôdohospodárstve už naplno funguje. K tomu prvému mimoriadnemu významu pôdohospodárstva pre Slovensko. Premiér tejto vlády pán Dzurinda pred voľbami sa nechal počuť, keď dostal otázky na agrárnu politiku pred voľbami v SDK ako s dotáciami a podobne, no tak vtedy preslávil sa výrokom, že v Hongkongu nemajú žiadne pôdohospodárstvo a nehladujú a majú lacné potraviny.

Dámy a páni, takého máme premiéra, také máme pôdohospodárstvo. Slovensko je vidiecka krajina, typická vidiecka krajina, najvidieckejšia v Európe spolu s Nórskom, podľa kritérií OECD u nás a v Nórsku žije najmenej ľudí v koncentrovaných urbanizovaných sídlach a najviac ľudí žije v rozptýlenej krajine, na o keď niekto zľahčuje túto situáciu, lakonicky poznamená, že aj Hongkong existuje, to znamená, že nieže sa nevyzná a nepozná, o čo ide, ale je to cynické, zámerné dehonestovanie tejto problematiky vidieka a otázok, ktoré s tým súvisia a významu týchto otázok pre občanov Slovenskej republiky. To povedal Dzurinda.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán minister, nemáte slovo, rozpráva pán poslanec, dobre. Ďakujem za pochopenie. (Reakcie z pléna.)

**P. Baco, poslanec:** Dámy a páni, samozrejme, pretože takýto je prístup šéfa vlády, po voľbách sa všetko, čo bolo za Mečiarovej vlády v pôdohospodárstve, čo sa urobilo za ostatných šesť rokov, sa likvidovalo. Zaviedla sa o 60 % vyššia daň z pridanej hodnoty za potraviny, zrušila sa revitalizácia, fondy, znížila sa podpora, znížila sa ochrana na trhu, Slovensko sa stalo výlevkou sveta, kde sa dnes vozia potraviny pochybnej kvality. Okolité štáty, napríklad Maďarsko, si ponechali testáciu potravín, používajú to aj ako obchodný nástroj. To, čo sme urobili my, že sme o 7 miliárd rôznymi formami zvýšili ochranu a podporu pôdohospodárstva, sa zrušilo do jedného roku. Uvediem vám jeden absurdný príklad, čo sa to tu teda udialo. Existuje pojem mero, čiže metylester, takzvaná bionafta, ktorá sa vyrába z repky olejnej, tento proces, teda táto výroba beží na celom svete, najviac vo Francúzsku, ale aj v Čechách, v Rakúsku, v Spojených štátoch amerických. Je veľmi podporovaná. Toto sme aj my zaviedli, niekoľko sto miliónov korún, približne 400 miliónov korún išlo tam do tejto výroby aj štátnych dotácií a niekoľko sto miliónov korún dali podnikatelia do tejto činnosti. Táto vláda nastúpila a zrušila rámec, v ktorom sa tento proces dial, pretože mero sa teda vyrába drahšie ako nafta, ako palivo z ropy. Toto sa zrušilo, čím sa stalo to, že tieto výrobné jednotky, ktoré boli hlavne na východnom Slovensku, prestali vyrábať, sú zatvorené, Rómovia ich porozoberali, prišli o prácu stovky ľudí a dovážame ropu za niekoľko sto miliónov korún, ktorú sme si doma z repky vedeli vyrobiť. Navyše chcem povedať, že sme týmto zlikvidovali jeden progresívny smer vo využívaní pôdy, využívaní krajiny. Takýchto príkladov a takýchto aktivít súčasnej vlády môžem menovať desiatky. Druhé biotechnológie.

Dámy a páni, nie je to tajomstvo, je to všeobecne známe, že biotechnológie sú najprogresívnejším smerom vedecko-technického rozvoja a dávajú pôdohospodárstvu úplne nové dimenzie. Chcem povedať, že napríklad v Spojených štátoch amerických existuje program, ktorý sa už rozbehol, že všetka pôda v Spojených štátoch amerických sa bude využívať pre poľnohospodárstvo. Doteraz to bolo len asi 60 %. Zvýšili dvojnásobne dotácie do poľnohospodárstva, idú dobiť svet svetové trhy na 100 % so sójou, s kukuricou, s hydinou a pšenicou. Vtip je v tom, že cez biotechnológie, vďaka zvládnutiu biotechnológie a ich zavedením do výroby, nejde iba o potravinársku produkciu a dobre počúvajte, až 90 % plastov, ktoré sa dnes vyrábajú z ropy, sa idú vyrábať na základe uhlíka získaného z biomasy, až 90 % a až 50 % všetkých palív. To je program Spojených štátov amerických. Vďaka biotechnológiám sa dnes v Spojených štátoch vyrábajú potraviny o 50 % lacnejšie ako v Európskej únii, o 50 % lacnejšie a Európska únia, akokoľvek sa bráni, tak sa valia do Európy potraviny lacné zo Spojených štátov amerických a naša snaha o pripojenie sa k Európskej únii, vlastne v pôdohospodárstve prevzatie spoločnej poľnohospodárskej politiky znamená zaradiť sa do systému, ktorý nie je konkurencieschopný.

Dámy a páni, chcem vám povedať zároveň pre informáciu, že Slovenská republika patrila v Európe a v socialistickej Európe medzi špičku, čo sa týka ľudských zdrojov v oblasti biotechnológií. Napríklad v roku 1995 sme znova oživili výskum a 400 miliónov korún na tento výskum išlo v priebehu vládnutia minulej vlády. Samozrejme, toto sa takisto zrušilo, výskum biotechnológií sa prakticky na Slovensku zastavil, chodí niekoľko ľudí, denne cestuje do Viedne, do laboratórií pracovať zo Slovenska, niekoľko ľudí je rozbehnutých po svete, ale potenciál, ktorý sme mali a vedeli by sme ustáť vďaka teda tomuto ľudskému potenciálu v konkurencii so svetom, tento potenciál strácame. Je to zásluha tejto vlády.

Po tretie, globalizácia ako objektívny proces v pôdohospodárstve. Pokiaľ som uviedol príklad Spojených štátov, dovoľte mi aj tu, aby som uviedol jeden príklad. V Spojených štátoch amerických ovládajú trh hydinou tri firmy. Jedna firma produkuje ročne 1 200 tisíc ton hydinového mäsa. Milión dvestotisíc ton. Pre vašu informáciu Slovensko ročne skonzumuje 90-tisíc ton. Čiže 15-násobnú produkciu ako Slovensko produkuje jedna firma. No preto, lebo jednoducho globalizačný proces je taký, samozrejme, táto firma od výskumu cez výrobu technológií, cez vývoj, cez veterinárne služby, cez spracovanie až po McDonaldy je v celej vertikále aj horizontále poprepájaná. To je globalizácia. Chcem povedať, že jadro tejto vládnej koalície, ktorá tu dnes vládne, v roku 1990 - 1991 naše potravinárske podniky, ktoré vlastne mali šancu v podobe výrobno-hospodárskych jednotiek, ktoré mali šancu sa zapojiť do tohto svetového globalizačného diania, pred 12 rokmi sa teda zrušili, rozbili sa na malé podniky, ktoré, samozrejme, stratili akúkoľvek šancu s týmito gigantmi nielen súperiť, ale aj efektívne sa medzi nich v deľbe práce zapojiť. To bol jeden z významných krokov, ktorý sa urobil v roku 1990 – 1991, aby nám ušiel vlak globalizácie, popri krokoch, ako bolo napríklad zníženie dotácie o dve tretiny, ako napríklad popri kroku, že sme sa úplne otvorili svetu, čo neurobil nikto a, dámy a páni, to bol rozhodujúci krok, v ktorom sa dnes pokračuje. Dovoľte mi, aby som vás informoval, že kým pred tri a pol rokmi asi 12 % slovenského priemyslu bolo v zahraničných rukách, dnes je to 60 %, dnes máme prakticky 100 % cukrovarníckeho priemyslu a do 10 rokov, ak dovolíte, naše analýzy ukazujú, že 80 až 100 % hydinárskeho priemyslu bude v zahraničných rukách, 80 % spracovania mäsa bude v zahraničných rukách, 60 až 70 % výroby bravčového mäsa, viac ako 50 % výroby mlieka bude v zahraničných rukách. Podobne je to s výrobou kukurice, pšenice, sladovníckeho jačmeňa. Tento proces je odštartovaný a súčasnou agrárnou politikou je podporovaný a chcem vám povedať, že dennodenne môžete na Slovensku stretnúť dánskych farmárov, ktorí skupujú farmy ošípaných, holandských farmárov, ktorí skupujú farmy dojníc, talianskych farmárov, ktorí skupujú farmy hovädzieho dobytka. Veľmi dobre je to naozaj pripravené, naordinované. Slovenskí podnikatelia absolútne nemajú šancu konkurovať, pretože nemajú prístup k úverom, ktoré dostávajú títo farmári dlhodobo, ktorí kupujú na Slovensku farmy na 8 až 10 rokov za 2,5 až 3,5-percentné úroky a dostávajú aj priamu podporu.

Takže, dámy a páni, toto sú tri kľúčové momenty, ktoré vôbec táto vláda nepochopila, nezachytila, nezareagovala, bohužiaľ. Pretože v tomto roku ste, vážená vláda, vládnuca koalícia, neumožnili ani prerokovanie zelených správ v tomto pléne, a tým ste znemožnili riešenie krízy, o ktorej tu hovorím v rezorte pôdohospodárstva, budem hlasovať za vyslovenie nedôvery tejto vláde ako poslednej šance zachrániť pád do priepasti, ktorý je v rezorte pôdohospodárstva odštartovaný. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou dvaja poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení sa. Ako prvý má slovo pán poslanec Delinga.

Nech sa páči.

**P. Delinga, poslanec:** Ďakujem za slovo. Dovoľte mi, aby som sa pridal k pánovi poslancovi Bacovi. Ešte tri závažné veci, na ktoré vlastne doplácajú poľnohospodári, ale nielen oni, ale celá táto spoločnosť. Po prvé. Za vaše vládnutie sa absolútne znížili zdroje na to, aby sa riešili vlastnícke vzťahy a usporiadanie katastrov v našom štáte, pretože neustále sme vo výbore pre pôdohospodárstvo žiadali pre úrad geodézie, kartografie a katastra navýšenie zdrojov zo štátneho rozpočtu. Nikdy nebolo vyhovené. A div sa svete, dnes na sklonku vášho vládnutia, pán podpredseda vlády Mikloš má osobitný program a už vie nájsť zdroje financovania katastrov. Po ďalšie. Je absolútne neprípustné a zarážajúce, že táto vláda nevie nájsť finančné zdroje na testovanie choroby šialených kráv BSE a že zvaľuje celý tento nedostatok na rezort pôdohospodárstva a keď si dobre pamätáme, v tejto snemovni, ste priehrštím rozdávali v príprave štátneho rozpočtu zdroje na všelijaké pokútne a iné vaše aktivity, ktorými ste si chceli zabezpečiť preferencie. Pamätáme sa dobre, ako ste tu rozdali 1 miliardu korún v štátnom rozpočte pre rok 2002. Je to skutočne na hanbu. Po tretie. Proces približovania sa alebo negociácie prebieha v kapitole rezortu pôdohospodárstva tak, že zo 40 požiadaviek, ktoré malo rezort na Európsku úniu, už dnes je len 20, čiže ustupuje sa, nevieme za akú cenu... (zaznel zvuk časomiery), a to je vážny dopad do budúcnosti.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pani poslankyňa Belohorská.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Nechcela by som sa pliesť pánu kolegovi Bacovi do jeho rezortu, ktorému rozumie, kde počas jeho ministrovania došlo k oživeniu. Ale, žiaľ, jeho hodnotenie dnes beriem ako smutný začiatok konca zvrchovanosti, ktorú tu aj kolegovia z KDH navrhujú. Takže pevne verím, že práve aj tým, že navrhujú pre Slovensko prijať určité zásady alebo deklaráciu o zvrchovanosti, aj toto je zvrchovanosť. Potravinárska bezpečnosť vlastne hovorí o zvrchovanosti za svoju krajinu a o zodpovednosti vlády, aby zabezpečila zdroje potravín pre svoje obyvateľstvo. Možno do budúcnosti, ako to ukazujú aj všetky vedecké ústavy na svete, je to oveľa dôležitejšia bezpečnosť pre štát ako akákoľvek iná.

Pán predsedajúci, ja by som vás teraz požiadala, aby ste rešpektovali určité fyziologické danosti ľudského organizmu, a ak tu niektorí kolegovia z politických strán navrhujú, aby bol prijatý zákon proti šikanovaniu, aby ste ukončili túto schôdzu alebo lepšie povedané, aby ste ju prerušili do zajtra a zajtra. Zajtra sa tu s čerstvými silami znovu stretneme, lebo vidieť, že z vlády už prchli všetci. A myslím si, že toto sú tak závažné veci pre budúcnosť a pre históriu, že by bolo dobré, keby ministri počúvali a reagovali.

Pán minister, prepáčte, ste tu jediný.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Áno, ďakujem. Výnimka potvrdzuje pravidlo. Všetka česť, pán minister zotrval aj po polnoci. Pani kolegyňa. Pani kolegyňa, iste máte pravdu, treba niečo rešpektovať. Súhlasím s vami, ale v tomto momente nie som schopný prerušiť rokovanie tejto schôdze, pretože by sme museli hlasovať. Môžem to chápať aj ako váš návrh, ale priatelia, budeme rokovať, tak sme sa dohodli, tak sme si to odhlasovali.

V rozprave vystúpi pani poslankyňa Tóthová, pripraví sa pán poslanec Andrejčák ako posledný z písomne prihlásených do rozpravy.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, najmä koaliční, zrejme ste ma chceli počuť, preto ste nechceli prerušenie rokovania, tak som veľmi rada, že ste boli takí ústretoví. A chcem povedať, že nemôžem inak začať iba tým, že vystúpenie pána predsedu vlády Mikuláša Dzurindu urobilo na mňa hlboký, skutočne hlboký dojem. Musím konštatovať, že predseda vlády je skutočne majster krasorečnenia a majster maľovania krajších zajtrajškov. Mne nie je záhadou, že zahraničie má taký dojem a dobrý imidž má Slovensko v zahraničí, pretože počúvať stanoviská predsedu vlády a ak to aj v zahraničí tak maľuje, ako nám tu vo svojom úvodnom vystúpení, tak sa nečudujem, že majú dojem, že Slovensko je krajina, kde došlo k prevratnej zmene v demokracii, v riadení, v ekonomike, ale pozor. Už mu prichádzajú na to. Pred rokom som tu čítala stanovisko svetovej banky, ako už hovorili o ekonomike, čítala som tu z amerických prestížnych webových stránok, ako hovorili o demokracii na Slovensku, že to nie je také ružové, teraz už aj Medzinárodný menový fond prichádza a ja viem, že do volieb ešte mnoho inštitúcií zistí, ako to vlastne je na tom Slovensku. A že obyvateľstvo to vie, tak to dáva jasný zreteľ prieskum verejnej mienky, kde vyše 80 % nesúhlasí s touto vládou a verí jej len 12 % a samotnému predsedovi vlády drvivých 7 % obyvateľstva. No v zahraničí, keď majú takúto podporu, tak podávajú demisiu. No ale táto naša vláda, tá sa zubami, nechtami drží a vôbec jej nevadí, keď už občania veľmi otvorene vyjadrujú svoje stanovisko. Napríklad v marci, keď pán predseda bol na trenčianskej univerzite, študenti trenčianskej univerzity ho čakali s veľkým nápisom: Vítame sľubotechnu. No čo chceme viac. To je tak veľavravné, až to potvrdzuje všetky vystúpenia mojich predrečníkov, ktorí uvádzali, aké sľuby sa dávali a aká je realita. Ja nebudem hovoriť nič o ekonomických veciach, pretože tu už bolo toľko argumentov uvedených, aj v sociálnej oblasti.

Dovoľte mi, aby som niečo povedala o ľudských právach ako členka výboru pre ľudské práva a národnosti. Táto vláda porušuje ľudské práva. Vážení, v zmysle čl. 35 ods. 3 občania majú právo na prácu a štát má dať primerané hmotné zabezpečenie tým občanom, ktorí z vlastnej viny nemôžu toto právo vykonávať. Po prevzatí moci ste sľubovali znížiť nezamestnanosť na 10 %. Čiže ste sľubovali zlepšiť realizáciu tohto ľudského práva. Aká je realita? Podstatne ste zhoršili jeho realizáciu, nezamestnanosť je nad 20 % a pri prepočtoch, ktoré sú v Európskej únii, to vyjde na 25 %. Ja vám gratulujem. Európska únia sa teší prijať Slovensko s takouto veľkou nezamestnanosť. A vo svojom úvodnom prejave pán Dzurinda sa nám vôbec nepochválil, čo mu povedali v Štrasburgu teraz v utorok, keď tam bol. Totiž spravodajca Európskeho parlamentu pán Viersma mu vyjadril znepokojenie nad rastúcou nezamestnanosťou na Slovensku. Ale o tom ani slovo. To je všetko cez ružové okuliare. Vy hovoríte, že robíte všetko pre to, že vy ste tá vláda, ktorá vediete tento štát do Európskej únie? Už len tento jeden moment preukazuje, že Európska únia sa bude brániť prijať Slovenskú republiku keď už nie z iných dôvodov, tak z hľadiska tejto veľkej nezamestnanosti.

Ďalej táto vláda znevažuje ďalšie právo občanov, a to právo na informácie, ktoré je zakotvené v čl. 26 ústavy. Čo ste sľubovali v kampani? Sľúbili ste vylepšiť toto ľudské právo priamymi prenosmi. Vážení, vy ste toto ľudské právo zhoršili. Ja nemôže súhlasiť s tým, že demokracia na Slovensku sa zlepšuje. Demokracia na Slovensku sa zhoršuje. Ani tak vážne rokovania v parlamente, ako je odvolávanie vlády, nedávate v priamom prenose. Už lokálna demokracia zabezpečuje prenosy z rokovania zastupiteľstiev, aby občania boli informovaní, samospráva vydáva financie na prenosy týchto rokovaní a parlament sa uspokojí, vedenie parlamentu, keď Slovenská televízia oznámi, že nebude robiť prenosy. A dokonca pán riaditeľ Materák si dovolí vo výbore pre kultúru uviesť, budú prenosy, keď dáte peniaze. Vážení, a predsa Slovenská televízia z rozpočtu dostáva peniaze a podľa zákona o vysielaní a retransmisii, podľa zákona o televízii je povinná za tieto peniaze plniť predovšetkým zákonné povinnosti. A v zmysle zákona povinnosťou je informovať o významných situáciách a významných záležitostiach v štáte a medzi ne patrí aj informácia o rokovaní zastupiteľského zboru.

Ďalej vážne nerešpektovanie ľudských práv je otázka diskriminácie. Už pán poslanec Kalman tu hovoril o zákone o zahraničných Maďaroch. Poukázal na nečinnosť vlády a poukázal aj na negatívne dopady na našu štátnosť, našu zvrchovanosť. Nebudem to opakovať. Ale dovoľte mi, aby som informovala parlament o stanovisku predsedu vlády, aké zaujal v Bruseli v utorok tohto týždňa, keď uviedol, citujem: „Na území Slovenskej republiky nedochádza k aplikácii zákona o zahraničných Maďaroch.“ Vážení, čo je náš predseda vlády slepý a hluchý vrátane celej vlády? Veď to je donebavolajúca slepota a hluchota. Veď tento predseda vlády nereprezentuje, neochraňuje záujmy Slovenskej republiky. V dnešnom, totiž už je po 12.00 hodine, tak musím povedať včerajšom denníku Magyar Nemszet pán Zold Némth dedukoval z tohto vystúpenia nášho predsedu vlády v Bruseli nasledujúci záver: „Vyjadrenie Mikuláša Dzurindu znamená toľko, že slovenská vláda uznáva právnu legitimitu vytvárania združenia pre spoločné ciele na území Slovenska.“ No ďakujem pekne, keď náš predseda vlády sa tak vyjadruje v zahraničí, že vlastne vyvoláva dojem alebo presviedča predstaviteľov Bruselu a predstaviteľov iných štátov, že my súhlasíme s aplikáciou zákonov prijatých v iných štátoch na území našej republiky. To je, prosím vás pekne, taká skutočnosť, ktorá v každej demokracii by znamenala vážny dôvod na odvolanie predsedu vlády.

Ďalej mi dovoľte k ďalšiemu ľudskému právu prezumpcie neviny. Veľmi stručne. Táto vláda vôbec nerešpektuje ústavnú zásadu prezumpcie neviny. Hovorí o nebohom pánu Duckom, že rozkrádal v rámci SPP. Máme rozhodnutie niektorého súdu, ktoré by toto konštatovalo? Také rozhodnutie neexistuje. Také rozhodnutie neexistuje. Ďalej spája Hnutie za demokratické Slovensko s vraždou Remiáša. Také rozhodnutie neexistuje. Ba práve naopak, súdy v dvoch inštanciách došli k záveru, že bola poškodená česť členov vlády, až Najvyšší súd spochybnil, či mala vláda ako kolektívny orgán žalovať alebo jednotlivo. Ale ako možno od predsedu vlády, ktorý toto pred niekoľkými týždňami tu z tohto miesta do priestoru uvádzal, ako to môže predseda vlády robiť, predsa ústavou je zaručená prezumpcia neviny. Taktiež z tohto miesta uvádza prípad Piešťanské kúpele, ku ktorým chcem len toľko dodať, že vyšetrovacie orgány, prokuratúra konali, žiadali vydanie pána Martinku a rakúske úrady ho nevydali z toho dôvodu, že naše orgány nevedeli uviesť také konanie tohto pána, ktoré by spĺňalo predpoklady trestnosti aj v Rakúsku. Teda neuviedli nič, čo je trestné. Ale to tejto vláde nevadí, aby s politickými zámermi nerešpektovala právo prezumpcie neviny.

Ďalšia otázka. Veľmi stručne, pretože pán poslanec Brňák už o nej hovoril, na Slovensku je porušené ľudské právo na vymožiteľnosť práva. Táto vláda nezabezpečila zriadenie vyšších súdnych úradníkov, nezabezpečila technické zabezpečenie sudcov, aby konanie bolo rýchle, pružné a dôsledkom toho je veľký počet sťažností v Štrasburgu a peniaze ako odškodné vypláca dotknutým osobám. Takéto porušenie ľudských práv je konštatované nie opozíciou, ale nezávislým súdom v Štrasburgu.

A dovoľte mi niekoľko stručných poznámok k legislatíve, ktorá skutočne je... (Hlasy z pléna.) Vláda je už preč. No, je mi ľúto, ale história má svoju cenu a chcela by som tieto prvky legislatívy uviesť ako negatíva a uviesť toľko. V legislatíve pracujem od roku 1990. Bola som členkou federálnej legislatívnej rady a od vzniku Slovenskej republiky s výnimkou niekoľkých mesiacov som mala veľký vplyv na slovenskú legislatívu. Ale tak nekvalitná, ako je dnes, nikdy, ale nikdy nebola. Legislatívne návrhy meškajú. Nebudem hovoriť, ktoré ako, pretože by som musela dlho hovoriť. Ale opätovne pripomeniem, že v utorok 19. marca v Bruseli spravodajca Európskeho parlamentu pán Wiersma tlmočil pánu predsedovi Dzurindovi znepokojenie nad meškaním slovenskej legislatívy a obavu, či Slovensko prijme tie zákony, ktoré v rámci aproximácie práva treba prijať. Ani toto pán predseda vlády neuviedol v tejto snemovni.

Ďalej chcem uviesť, že aj prijaté zákony sa nerealizujú. To nie je konštatovanie zlomyseľnej opozície, ale hodnotiaca správa Európskej únie veľmi výrazne poukazuje na túto skutočnosť, že aj keď sú prijaté zákony, sa nerealizujú. Navyše chcem povedať, že niektoré zákony táto vládna garnitúra formuluje tak, že už svojou konštrukciou je daná tak, aby sa nerealizovali. Posledný zákon, ktorý sme tu mali v parlamente, napríklad zákon o vysielaní a rentransmisii, kde úprava pokút bola tak upravená, že pokuty vzhľadom na využitie opravných prostriedkov, aj keď sa rozhodnutím uložili, vôbec sa nevymohli a všetky prepadali. Ďalej chcem uviesť, že legislatíva je nekvalitná a nekvalitne formulovaná tak, že vytvára priestor pre korupciu a pranie špinavých peňazí. V právnych predpisoch sa upravujú povinnosti vyvodzovať zodpovednosť za porušenie práva zo spojením slova môže uložiť pokutu. Vážení, to nikdy nebolo. V práve, ktoré je kvalitné, ak je porušené právo, štátne orgány musia vyvodiť zodpovednosť. Viaceré zákony prijaté touto vládnou koalíciou sú formulované tak, že dávajú možnosť vyvodiť zodpovednosť. A to v právnom štáte nemá obdoby. Znovu uvediem možnosť uložiť pokutu Radou pre vysielanie a rentransmisiu. Našťastie včera, a za to vám ďakujem, prijatou novelou to bolo odstránené. Ďalej som povedala, že sa vytvára priestor pre korupciu. Živý príklad je zákon o nadáciách, kde sa vynechala povinnosť preukazovať zdroj a pôvod peňazí. Taká úprava je otvorenie týchto nadácií, aby sa stali práčkami špinavých peňazí.

Ďalej posledná poznámka. Legislatíva nie je koordinovaná a koncepčne doriešená. Nech sa pán podpredseda vlády pre legislatívu na mňa nehnevá, už spí, tak sa na mňa hnevať nebude, ale možno zajtra, keď mu to povedia, on vôbec nekoordinuje legislatívu. Jemu to uteká medzi prstami a on to vôbec nemá pod svojou kontrolou. Prečo je vytvorený post podpredsedu legislatívy? Práve preto, aby tú legislatívu koordinoval a vedel, odkiaľ kam legislatíva smeruje. Prosím vás pekne, veď bolo trápne, keď sme prijímali zákony o vytváraní vyšších územných celkoch, že nikto nevedel odpovedať, či budú existovať okresné úrady alebo nie. Dodnes to nevie ZMOS, celá miestna správa je nedofinancovaná, nedoriešená, kompetencie vybuchujú, nebudem tu vymenúvať, lebo by som ďalšiu polhodinu rozprávala a všetci sme unavení. Môžem len konštatovať, že zo začiatku sa vám legislatíva darila. A viete prečo? Lebo ste predkladali do parlamentu tie predpisy, ktoré bývalí ministri v jednotlivých rezortoch vypracovali. Predkladali ste to, čo pripravila legislatíva minulej vlády. A čím ďalej prichádzajú predpisy, ktoré sú výtvorom tejto vlády, tým viac vznikajú nepresnosti, nejasnosti, hlúposti a veci takých úprav, ktoré vyvolávajú v praxi katastrofu.

A na záver úplne, vážení, ak by sme my takto robili legislatívu pri delení federácie, a tak riešili kompetencie, ako ste ich vy teraz riešili, tak by Slovenská republika buď nebola vznikla, alebo keby bola vznikla, bola by vznikla veľkým chaosom. Ale pravda je taká, že vznik Slovenskej republiky bol excelentný nielen spôsobom, že vlastne nedošlo ku krviprelievaniu, že došlo veľmi kultivovaným spôsobom, ale bola excelentná aj tým, že naštartovala na legislatíve, ktorá nevytvorila žiadne diskrepancie v praxi ani vŕzganie alebo kompetenčné konflikty. A ja mám jednu obavu, že ak to takto pôjde ďalej, tak vy dovediete túto krajinu do katastrofy. Preto je našou povinnosťou v tomto parlamente sa snažiť o vaše odvolanie a dúfam, keď sa nám to nepodarí, že vás odvolajú vo voľbách občania tejto republiky. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou pani poslankyňa Podhradská. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlásení.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja by som si dovolila jednu poznámku k vystúpeniu pani poslankyne Tóthovej. Spomínala, že už aj nadšenie v zahraničí ochladlo a objavuje sa menej ód na súčasnú vládu slovenskú jednoducho preto, lebo v zahraničí vytriezveli a vedia asi s kým majú do činenia. Chcela by som pridať ešte jeden príklad, keď si aj zahraničie uvedomuje, že táto vláda nerobí len chyby, ale dokonca aj kamufluje a podvádza.

Slovensko sa pri zostavovaní štátneho rozpočtu na tento rok, teda na rok 2002 zaviazalo k zníženiu podielu deficitu verejných financií na hrubom domácom produkte z predchádzajúcich 3,9 na 3,5 %. Aby sme sa priblížili k 3-percentnej hranici nielen k dlhodobej stabilite meny, ale aj k ekonomickej predvstupovej východiskovej polohe pre rokovania o vstupe do Európskej únie. A zaujímavé je, že Misia Medzinárodného menového fondu, keď analyzovala štátny rozpočet na rok 2002, ktorý sme schvaľovali v decembri minulého roku, zistila, že niektoré položky zvyšujúce deficit, teda aj spomínanú hranicu 3,5 %, kabinet Mikuláša Dzurindu do rozpočtu jednoducho nezapočítal. Mikloš, ekonomický expert tejto vlády, to priznáva a vyhovára sa, že sa stal jednoducho omyl. Ale pokiaľ si spomíname na decembrové rokovanie parlamentu, keď sa hovorilo o štátnom rozpočte, vtedy naši experti pán Maxon, pán Kozlík práve na tieto veci upozorňovali a Mikloš spolu so Schmögnerovou sa im arogantne vysmievali, tvrdiac, že tárajú. Teraz aj Medzinárodný menový fond dokazuje, že sme mali pravdu a že štátny rozpočet na rok 2002 bol jednoducho politickou hrou a politickou kamuflážou. (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Oberhauser procedurálna? Nepredbiehajte udalosti, ale v poriadku.

Nech sa páči, pani kolegyňa Tóthová chce reagovať. Máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Takých príkladov, ako uviedla pani poslankyňa Podhradská, by bolo veľmi veľa. Dovoľte mi, keďže sa niektorí koaliční poslanci usmievali, aby som vám uviedla najčerstvejší prípad so Zákonníkom práce. Pokiaľ si pamätám, a veľmi dobre si pamätám, keď sme ho prerokúvali, pán poslanec Cagala upozorňoval na negatívne dopady Zákonníka práce na podnikateľský stav. Vy ste to nepočúvali, usmievali ste sa. Neuplynulo veľa týždňov a prax vás donútila urobiť opravu Zákonníka práce. Je veľkou chybou a je to na vašu chybu a na váš neprínos, že nepočúvate pripomienky opozície. A to sa vám vypomstí. Pretože opozícia tu v parlamente mnohé pripomienky, ktoré vám uvádza, uvádza na zlepšenie legislatívy, ale to už je váš problém. (Hlas v sále.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, dámy a páni. Keďže vystúpili všetci poslanci, ktorí boli ústne prihlásení do rozpravy... Pán kolega Andrejčák, ježiš, ja som ťa nechcel pripraviť o slovo.

Prepáčte, nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**I. Andrejčák, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení poslanci. Na minulej schôdzi Národnej rady som požiadal nášho predsedu vlády, najradšej by som povedal cudzieho, aby neklamal a nepovyšoval neschopnosť a prešľapy a neúspechy vlády za činy hodné Nobelovej ceny. Dovoľte mi, aby som teda konštrukciu dnešného môjho krátkeho vystúpenia začal tým, čo nám dnes predviedol a čo nám povedal. Nazval vystúpenie pána Kozlíka kopou demagógie a krajných nezmyslov. A teraz citujem z jeho vystúpenia: „Keď sa z pravdy robí lož, to nie je seriózna politika.“ Principiálne sa s tým dá súhlasiť a ja vám zakrátko dokážem na základe materiálov, ktoré ste dostali, že tú lož a neserióznu politiku robí vláda Slovenskej republiky na čele s Mikulášom Dzurindom. V našom návrhu na odvolanie vlády máte v bode 14 popísanú stať obrana štátu. V druhom materiáli, ktorý rozdala vláda, kde obhajuje svoj debakel, máte tiež bod 14 na strane 24 aj odpoveď. Pozrime sa a porovnajme, čo je tam napísané a aká je skutočnosť. Chcem povedať, že najdôležitejší bod bol ten, ktorý už zaznel u nás vo výbore, kde jeho kolega oznámil, koľko miliónov stáli náklady ministerstva za priaznivé písanie o ministerstve v našich médiách. Preto v podstate týmto začínam a hovorím, že priam ukážkový príklad rozporu slova činov sa trvale prejavuje v rezorte ministerstva obrany. Širokou a finančne nákladnou mediálnou kampaňou ministerstva a spriaznenou časťou žurnalistov, vysoko optimistickými vyhláseniami ministra aj ďalších politikov o pripravenosti armády na vstup do NATO sa zakrýva priam katastrofálna skutočnosť. Tak na toto mi odpovedal v piatich odsekoch. O žiadnom inom vážnom probléme tak dlho nehovoril. No, samozrejme, je tam to vyhlásenie u nás vo výbore, koľko to stálo, preto sa tomu tak venoval. Druhý bod, ktorý je v našom dôvode, je konštatovanie, že Armáda Slovenskej republiky je nepoužiteľná pre boj na obranu štátu, lebo nové štruktúry velenia nemajú vytvorenú organizačnú zložku, ktorá dokáže splánovať a riadiť bojovú činnosť. Tak tomuto veľmi závažnému a pre Slovensko nevýhodnému a, povedal by som, až nebezpečnému tvrdeniu sa tu venuje jeden odsek, v ktorom sa píše, že toto tvrdenie je nepodložené. Že Generálny štáb armády disponuje zodpovednými riadiacimi štruktúrami, ktoré sú vytvorené na báze zjednotenia spravodajského, informačného, operačného a logistického prvku. A na velenie operácií sú predurčené operačné veliteľstvá. Veľmi ma mrzí, že tu nie je pán minister, ja som si myslel, že mešká, preto som z toho poradia vypadol, aby som to hovoril až za jeho prítomnosti. Pretože by som mu povedal, nech nám tu priamo menuje toho dôstojníka, ktorý bude plniť konkrétnu funkciu, pretože náčelník Generálneho štábu je veliaci. Kto bude v tomto štábe, ktorý bude plánovať operácie plniť funkciu náčelníka štábu (to je veľmi dôležité), ktorý bude robiť hlavného operátora (mal by vedieť, čo to znamená), ktorý bude robiť toho spravodajcu, ktorý bude robiť delostrelca, letca, ženistu a či sú v Generálnom štábe alebo v ministerstve. Ja tam tých ľudí nevidím a nikdy v živote títo ľudia ešte za jeho ani za Kanisovho vedenia nesedeli spolu nad metodikou. Ako by sa robilo, keby Slovensku bolo zle a dá sa povedať, že takto nesedeli, odkedy sa dostali do týchto vojenských korýt. Nie je pravda, že sú tam ľudia, ktorí vedia splánovať, a nie je pravda, že operačné veliteľstvá v Trenčíne a na Sliači to dokážu. Ony to totiž samostatne nikdy nedokážu. Len keď ich spoja spolu a naučia to robiť a taký čin sa ešte nekonal. Takže klamstvo nie je v našom stanovisku, ale v odpovedi.

Ďalší bod je konštatovanie, že letectvo Slovenska až na malé výnimky je na zemi neopravené, neošetrené, letecký personál je neschopný lietať v noci a za sťaženej viditeľnosti. No pán minister tam poplietol pozemné vojsko s pilotmi, lebo výcvik záloh bol pri pozemnom vojsku. Zase mi tak odpovedá v jednom odseku na to, aký je to významný úspech, že lietajú trošku viac. Len zabudol povedať, koľko má Slovensko letuschopných lietadiel, či ešte stále všetky tri alebo už aj štvrté. Či piloti dokážu, pretože majú oprávnenie v mieri lietať aj za sťažených podmienok bez inštruktora alebo môžu lietať len vodne. A, bohužiaľ, zase musím povedať, vyhol sa odpovedi, pretože mohol pokojne na to povedať, vážení, máme 90 %, t. j. toľko a toľko lietadiel plne bojaschopných a my sme to mohli zajtra overiť a povedať, má pravdu alebo mu povedať, nie je to pravda. Radšej to nepovedal. Pretože vie, že pravdu máme my, a to, že lietajú 51 hodín. Áno, 51 hodín, ak prestaneme počítať pilotov na najmohutnejšom lietadle, ktoré máme a na ktoré nemáme pilota. Myslím najmohutnejšou bojovou hodnotou, t. j. SU-25 a budeme počítať, že lietajú hlavne na cvičných. Zase je to odpoveď taká, ktorá je dôkazom na odvolanie. Veliteľský zbor, to je tretia naša pripomienka alebo štvrtá teda, veliteľský zbor nemá skúsenosť riadiť cvičenie jednotiek a riadenie boja neovláda. V skutočnosti je väčšina pozemných síl nepoužiteľná a nebojaschopná. No, samozrejme, väčšina veliteľov práporov nerobila bojovú streľbu so svojou rotou. To znamená, už nie je schopná naučiť svoje roty (ktoré majú tri), nie je schopná naučiť bojovú streľbu, lebo to sami nezažili. Štáby, ktoré máme vytvorené, vážení, žiadne veliteľsko-štábne cvičenie nekonali. A ľudia, ktorí tam sú, ani nevedia, kde je metodika. Vypytoval som sa na niektoré podrobnosti, kedy bolo aspoň teoretické zamestnanie, lebo táto armáda bola navyknutá na mesačné veliteľské prípravy. To sa tiež nerobí. Takže nemajú skúsenosť, lebo rotné cvičenie alebo rotné cvičenie so streľbou, ktoré sa urobí, to je výcvik veliteľa roty, nie bojového útvaru, vážení. Súčet vycvičených rôt nedáva bojovú hodnotu ani práporu, ani brigády. Takže zase zastieranie pravdy.

Ďalšia naša námietka bola, že predkladané legislatívne materiály do Národnej rady obsahujú závažné chyby, nezrovnalosti a rozpornosti. Dokonca k predloženému návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny v skutočnosti nebolo vykonané pripomienkové konanie pred rokovaním o tomto návrhu vo vláde a v Rade obrany štátu ani pred podaním do Národnej rady. Napriek tomu náš Dzurinda dvakrát schválil ako predseda vlády, aj ako predseda Rady obrany štátu. On totiž nečíta, čo mu tam dávajú, on číta to, čo mu píšu tými dvoma vetami na schválenie. Tak povrchne pracuje nielen v tejto oblasti, ale ako moji kolegovia vysvetľovali aj v ostatných. A skutočnosť je taká, že to nikomu z našej vlády nevadilo. Nevadilo to ani predsedovi legislatívnej rady, že to je rok staré pripomienkové konanie z úplne iného zákona, aj keď tiež mal charakter pokusu byť ústavným zákonom. A musím povedať, že vo výbore som doslova povedal, že Legislatívna rada vlády spôsobila, že sa nám rozpadla terminológia v oblasti obrany. Dnes sa navrhuje a uvidíte, až budeme rokovať o Modeli 2010, že vlastne schválením Modelu 2010 schválime protiústavný dokument, pretože je nazvaný ozbrojené sily. Prezident republiky má právo mobilizovať, a to je dané ústavou, ozbrojené sily, nie niečo iného a oni povýšili profesionálnu armádu, časť teda toto vojska, ktoré Slovensko musí mať, na ozbrojené sily. Preto som aj položil otázku, vážení, vysvetlite mi, a nereagoval na to ani predseda vlády, ani minister, ako je možné 100-percentne sprofesionalizované a slúžiace vojsko mobilizovať. Okrem zvolania - poďme na pivo. To pochopia všetci a veľmi agilne tam pôjdu, ale mobilizovať v tom zmysle, ktorý bol v zákone, čo je to mobilizácia, sa nedá. Profesionáli sú profesionáli a mobilizácia je o niečom inom. Takže v legislatívnej oblasti sa zavádzajú také návrhy alebo taký návrh zákona je predložený, ktorý doslova je v rozpore s ústavou. A tu musím povedať, že musíme právomoci nášho pána prezidenta chrániť. Nedovolíme, aby bol zbavovaný takýmto podvodom svojho práva mobilizovať občanov Slovenska do zbrane na obranu republiky. Nedá sa nič robiť, bude musieť aj pán minister, aj s predsedom Rady obrany štátu priznať povrchnosť a zmeniť buď ústavu, alebo napríklad názov toho dokumentu, s ktorým sa tak hrdo v NATO hlásili, t. j. ozbrojené sily Model 2010.

No a nakoniec mi dovoľte krátky záver. Tvrdíme, že táto vláda svojou povrchnosťou, nedokonalosťou a chybnými krokmi ohrozuje náš vstup do NATO. A nie som ďaleko asi od pravdy, pretože tá intenzívna kampaň, ktorá je zameraná na zastrašenie Slovákov - nevoľte Mečiara a HZDS, pretože sa nedostaneme do NATO, má byť teda vlastne prípravou na to, že sa budú môcť vyzuť z toho, až nás tam naozaj nezoberú. A preto je taká intenzívna snaha a vysvetľovanie slovenským voličom, že síce Mečiar hovorí, že sme za NATO, že HZDS hovorí, že sme za NATO, dokonca aj voliči HZDS sú za to a dvíhajú percento cez 50 % obyvateľov za NATO, len oni to inak myslia. A ja mám obavu, že predstavitelia NATO prestanú používať diplomatický jazyk a raz povedia, tak vy ste na tom tak zle ekonomicky, ale aj vojenskou pripravenosťou, aj riadením, že jednoducho vás teraz nemôžeme zobrať a musí to HZDS v ďalšom volebnom období napraviť. Tak robte niečo, aby túto dôveru, o ktorej tvrdíte, že ju máte, ste mali aj naozaj. A to sú dôvody, tá povrchnosť vo vláde, to bezpríkladné ohováranie politického protivníka, ale aj zakrývanie skutočnosti pred voličmi dôvodom, prečo treba túto vládu odvolať, a to čo najskôr. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, dámy a páni. Keďže to bol posledný rečník v rozprave, pýtam sa, kto chce vystúpiť

s faktickou poznámkou. Ďakujem.

Pán poslanec Tuchyňa, nech sa páči, máte slovo.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci za slovo. Chcem trošku odľahčiť túto ťaživú informáciu v reakcii na poslanca Andrejčáka. Keď som ako mladý dôstojník bol na jednom z prvých divíznych cvičení, tak v Strakoniciach vydávali guláš medzi koľajami. A kontrola z divízie tam robila strašný hurhaj a vtedy jeden major povedal, čo z toho robí takú vedu, veď ide, s prepáčením, o posratý guláš. Aj tu, vážení, ide len o vstup do NATO. (Smiech.) Ja to hovorím skutočne tak, ako to je. Keď si prečítate návrh zákona o bezpečnosti štátu, tak zistíte, že nebude mať kto vyvesiť ani bielu zástavu, lebo vyhlásiť mobilizáciu chceme po vyhlásení vojnového stavu alebo vojny, ale v inom dokumente na prípravu ozbrojených síl je potreba x mesiacov času. Preto to hovorím, že ani vyvesiť bielu zástavu nebude mať kto. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Po prvé, nemáme na tú bielu zástavu, a po druhé, sme taký národ, ktorý sa nerád vzdáva, takže už čert to zober. Ale trošku odťažiť, lebo (smiech) skutočne sa musíme prebrať po tej polnoci. Možno by dobre zapasoval ten teplý gulášik. (Smiech.)

Na svojho predrečníka chce reagovať pán poslanec Andrejčák.

Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**I. Andrejčák, poslanec:** Ďakujem za slovo. Prirodzene nechcel som teraz v tom vystúpení, pretože ide o odvolanie vlády hovoriť o ostatných zákonoch, ale ľudia, ktorí sa nad tým zamýšľali, majú veľmi vážne výhrady. Chcem ale povedať na uľahčenie, že zatiaľ nám prisľúbili takmer všetko okrem toho najdôležitejšieho, zaviesť poriadok do toho, čo chceme urobiť. Preto som tak ostro povedal, že zlikvidovali obsah pojmu mobilizácia, ozbrojené sily a je tam ešte viacej takých táranín, ktoré keby sme schválili, tak už nikdy sa Slovensko brániť nebude. A ten guláš, o ktorom pán kolega hovoril, bude realitou Slovenska.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ale nie dnes ráno. Ďakujem. Dámy a páni, keďže vystúpili všetci poslanci, ktorí boli písomne prihlásení do rozpravy, pýtam sa, kto sa chce alebo kto sa hlási ústne do rozpravy. Uzatváram možnosť podania. Desať. Povedal som, uzatváram, ale nepovedal som čo. (Hlasy z pléna.) Ako desiaty pán poslanec Cabaj. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlásení sa do rozpravy. Ďakujem. Takže (a mňa ste prehodili, ja som nebola štvrtá, hlas z pléna).

Pani kolegyňa, ja som to zapísal, oni môžu prehadzovať, čo chcú.

Takže, dámy a páni, prečítam poslancov, ktorí sa prihlásili ústne do rozpravy. Ako prvý Dušan Švantner, druhá Irena Belohorská, tretí Viliam Oberhauser, štvrtá Melánia Kolláriková, piaty Dušan Jarjabek, šiesty Milan Cagala, siedma Marta Podhradská, ôsmy Augustín Marián Húska, deviaty Ján Benčat a ako posledný desiaty pán Tibor Cabaj.

Ako prvý má slovo (hlasy z pléna), ale ja som to tak ako sa mi oni, potom sa to poprehadzovalo a chcem byť korektný a ozaj, kto sa prvý prihlásil, nech aj prvý vystúpi. Nech je to v tom poradí, ako sa mi to hlásilo. Tak presne. Ďakujem.

Ako prvý má slovo pán Dušan Švantner.

Nech sa páči, pán kolega.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, milé dámy, vážení páni. Vzhľadom na pokročilý čas sa budem snažiť skrátiť moje vystúpenie, ale, samozrejme, nedá mi, aby som nehovoril o niektorých naozaj veľmi problematických záležitostiach, ktoré zrealizovala naša vláda. Musíme jednoznačne, že úlohou vlády je zaisťovať zvrchovanosť republiky, a to zvrchovanosť nielen politickú, ale aj ekonomickú. Myslím si, že politická zvrchovanosť sa veľmi ťažko darí tejto vláde z toho dôvodu, že vo vláde je maďarská koalícia a jednak poslanci a takisto aj niektorí ministri vystupujú takým spôsobom, že vlastne nehája záujmy Slovenskej republiky. Aj naposledy v relácii, kde spolu diskutovali predseda vlády s podpredsedom parlamentu pánom Bugárom, bolo jednoznačne vidieť, že vlastne podpredseda parlamentu obhajuje zrušenie Benešových dekrétov, odškodnenie občanov, ktorí boli odsunutí z južného Slovenska a nielen to, pán kolega, keď vy hovoríte, tak ja vás neruším a myslím si, že by bolo dobre, aby ste si to vypočuli, lebo naozaj je to jednoznačný fakt, že vy nepociťujete, že by vaša vláda sedela v Bratislave, ale vy stále vystupujete takým spôsobom, ako keby vaša vláda sedela v Budapešti. Ďalej by som chcel hovoriť taktiež...

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Kolegovia, nie ste už v televíznom ringu, ale ste v poslaneckej snemovni, hej, takže, nech sa páči, pokračujte.

**D. Švantner, poslanec:** ... o privatizácii, ktorá je tiež veľmi zvláštna. Keď by som, nedá mi nespomenúť to, že sme vlastne predali banky, všetky banky, a tým pádom 200 miliárd korún, ktoré sú v rozpočte slovenskej vlády, bude prechádzať cez subjekty, ktoré vlastnia zahraničné firmy. Samozrejme, že zástupcovia týchto bánk budú sedieť v dozorných radách a predstavenstvách firiem, ktoré budú požadovať úvery, úvery, ktoré budú poskladané z finančných prostriedkov našich firiem a občanov Slovenskej republiky a, samozrejme, bude záležať len na blahosklonnosti zástupcov týchto bánk komu úver dajú a komu nie.

Zvlášť by som chcel hovoriť o IRB, v ktorej je dvanásť a pol miliárd úveru, ktoré majú Slovenské elektrárne. Túto banku sme predali maďarskej banke. Pritom s tým, dá sa povedať, že darovali, lebo sme ju predali za 700 miliónov korún, 700 miliónov korún. Ja by som sa chcel trocha zamyslieť nad tým, že v prípade to, čo som už povedal, dvanásť a pol miliardy korún, majú tam úver elektrárne, za ktorý ručí slovenská vláda, pri desaťpercentnom úroku je to 1 250 miliónov korún. Čiže za jeden rok sa vlastne zaplatí to, čo dala maďarská banka za kúpu IRB. Tiež musím hovoriť o tom, že sme boli nadšení, keď sa ukončila stavba mostu v Štúrove, ale ako sa realizovala táto stavba. Prostriedky na most v Štúrove boli poskladané z finančných prostriedkov Slovenskej republiky, Maďarskej republiky a Európskej únie, ale čuduj sa svete, Slovensko, ktoré má najväčšiu nezamestnanosť v Európe, realizovalo z tejto stavby len vo výške 20 %. Realizovali to Inžinierske stavby Košice. 80 % realizovala maďarská firma pritom ešte s tým, že vlastne predmostie robil Doprastav čisto za prostriedky Slovenskej republiky. Hovoril som o tom, že zvrchovanosť republiky je daná ekonomickou situáciou. Zahraničné cesty nášho premiéra však o tom nehovoria. Pán kolega, ja si myslím, že vám by bolo treba si ísť ľahnúť spať. Zoberme si príklad z Českej republiky. Predseda vlády Českej republiky Zeman prešiel už celý svet preto, aby loboval ekonomicky za firmy, ktoré, samozrejme, majú teraz podstatne lepšiu situáciu, ako majú naše firmy. Pred dvoma rokmi Česká republika vyviezla zbrojnú techniku za 800 miliónov dolárov. My sme sa vlani tešili nad tým, že sme vyviezli zbrojnú techniku za 80 miliónov Sk. Takisto je potrebné spomenúť aj privatizáciu SPP. Dodnes nepoznáme zmluvu, ktorá bola spísaná medzi slovenskou vládou ako predávajúcim a firmami, ktoré kúpili 49 % SPP. Vyzerá to tak, že sa vláda bojí zverejniť túto zmluvu, lebo podmienky pri predaji 49 % sú také, že vlastne kupujúci má také práva, ako keď by kúpil celých 100 %. Pred niekoľkými dňami sme sa dozvedeli o tom, že z finančných prostriedkov 130 miliárd korún dostanú obce a mestá 4,5 miliardy za vybudovanie, za plynofikáciu, ktorá bola zrealizovaná v Slovenskej republike. Je to veľmi zaujímavé porovnanie, keď to porovnávame s tým, čo dostane privatizačný poradca. Pri 2,2 % provízie sú to skoro 3 miliardy korún, čiže skoro porovnateľné s tým, čo dostanú obce a mestá za vybudovanie celej siete. Taktiež je veľmi zaujímavé, ako sme predali VSŽ alebo lepšie povedané 21 % akcií VSŽ, ktoré vlastnil Transpetrol. Minister Harach prikázal Transpetrolu pred dvoma rokmi kúpiť tieto akcie za 700 miliónov korún, dnes, čiže zhruba za 200 korún akcia, a dnes sme ich alebo pred niekoľkými dňami sme ich predali za 160 korún za akciu pritom s tým, že sme to nepredali ako balík spoločne 21 % z Transpetrolu a 16 % z Fondu národného majetku. Predaj celkového balíka by bol podstatne lepší a lukratívnejší, ako keď sme to predali týmto spôsobom s tým, že vlastne tých 16 % akcií už nemusí nikto kúpiť. Mimo toho sú ešte akcie VSŽ medzi individuálnymi vlastníkmi, ktoré už týmto pádom stratili úplne cenu.

Milé dámy, vážení páni, takýto je stav a takéto je správanie sa vlády, čo sa týka ekonomických záležitostí tejto republiky. Vzhľadom na tú skutočnosť budem hlasovať za odvolanie vlády. Ďakujem. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Belohorská.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Vážení páni predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi vyjadriť sa ku kapitole Zahraničná politika ako priepasť medzi sľubmi a realitou. Pretože predpokladám, že viacerí ste nečítali náš návrh na odvolanie, ako aj odpoveď pána premiéra, niektoré veci si dovolím špeciálne vypichnúť. Vláda premiéra Dzurindu opakovane proklamuje náš záujem o vstup do NATO a do Európskej únie, konkrétne činy tejto vlády sú však skôr kontraproduktívne. Nejdem spomínať mnohé z tých vecí, ktoré tu boli spomenuté v diskusiách a vo vystúpeniach mojich kolegov, ktorí argumentovali z jednotlivých rezortov, pretože vieme veľmi dobre, že aj v jednom našom integračnom kroku, a to je vstup do NATO, aj v druhom do Európskej únie sa hodnotí vlastne prierez celou politikou štátu a jednotlivými rezortmi. Slovensko sa dostalo pri hodnotení kandidátskych krajín na vstup do Európskej únie spolu s Poľskom a Cyprusom medzi takzvané nestabilné krajiny. Európski partneri sa boja vysokej nezamestnanosti, ktorá dosiahla hodnotu až 20 %, pritom sa vie, že toto nie je skutočná hodnota, nakoľko z evidencie nezamestnaných rôznymi administratívnymi krokmi sa vyradili mnohí nezamestnaní. V odpovedi pána predsedu vlády si môžeme prečítať, že Európska únia menuje Slovenskú republiku ako kandidáta na vstup v roku 2004. Tento úspech by nebol možný bez dôvery našich partnerov. Európska únia nás dnes hodnotí ako krajinu s pevnými demokratickými inštitúciami a funkčným trhovým hospodárstvom. Argumenty, to hovorí premiér tohto štátu, argumenty o vysokej nezamestnanosti, hroziacej menovej kríze, ekonomickej nestabilite sú iba púhou demagógiou opozície. Takže dovolím si zobrať, Štatistický úrad Slovenskej republiky nám dodáva do Národnej rady prehľad, zoberiem z decembra posledné údaje, ktoré hovoria o nezamestnanosti, a tu sa nám hovorí: „Počet evidovaných nezamestnaných vzrástol vo všetkých krajoch, najviac však v kraji Prešovskom. Miera nezamestnanosti za disponibilný počet evidovaných nezamestnaných na Slovensku sa zvýšila o 0,9 bodu na 18,6 %.“ Znovu opakujem, napriek tomu, že množstvo nezamestnaných bolo preevidovaných, vylúčených alebo zamestnaných ako takzvané VPP. Takže, páni, pravdepodobne predseda tejto vlády, keď pripravoval odpoveď, si robil nielen z nás, ale hlavne z vás vtip. Ďalej tu spomíname, že sa vláda pri rokovaniach s Maďarskom sústredila skôr na budovanie imidžu ako na národnoštátny záujem Slovenskej republiky. Bez dôrazných zahraničnopolitických aktivít pripustila, že napriek tomu, že mala v rukách argumenty proti zákonu o zahraničných Maďaroch, tento nadobudol platnosť a od 1. 1. 2002 sa uplatňuje. Na území Slovenskej republiky dochádza k zbieraniu osobných dát od občanov, ktoré slúžia ako databáza cudziemu štátu. Až po prudkých protestoch opozície a samotných občanov sa vláda zmohla na prvé veľmi umiernené kroky protestu. Pritom Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky už v minulom roku zaregistrovalo Združenie za spoločné ciele, ktoré má protislovenské, protinárodné ciele a bolo vytvorené výlučne na odnárodnenie a celkom zjavne diskriminuje slovenských občanov, čo vyplýva aj z medzinárodných analýz, napríklad Benátskej komisie. Práve benevolencia slovenskej vlády k tomuto zákonu je najlepšia živná pôda pre nacionalistické tendencie, čo sa najviac prejavilo pri vyhláseniach maďarských nacionalistov, nacionalistov práve ohľadom Benešových dekrétov. Slovenská vláda to nevedela ani predvídať, ani nemala pripravené riešenia, aby obhajovala základné záujmy občanov Slovenskej republiky. Diplomacia a zahraničná politika predsa má predvídať určité kroky partnera a vzhľadom na to, že aj v zahraničnom výbore sme niektoré veci prerokúvali, aj z vyjadrenia mnohých diplomatov v zahraničí viem, že predsa aj o nastolení otázky Benešových dekrétov vláda premiéra Dzurindu vedela dávno dopredu. Zahraničnú politiku neformuje vláda, ale ju určujú stranícke záujmy v koaličnej rade. Zahraničná politika, žiaľ, dodnes deň nemá jasnú stratégiu tak ako mnohé iné rezorty, ktoré tu boli spomenuté. Skôr mám pocit, že sa robí ad hoc alebo ako by sme to povedali po slovensky - hopky hopky stratégia, čo príde na tanier, to sa snažíme riešiť. Ale pozrime si, čo nám odpovedal pán predseda vlády. Vláda Slovenskej republiky sa v programovom vyhlásení zaviazala vykonávať modernú, dôveryhodnú a presvedčivú zahraničnú politiku. Politika konfrontácie takouto politikou nie je. Vďaka umiernenej zahraničnej politike založenej na presvedčivej argumentácii dosiahla Slovenská republika stav, keď otázka Benešových dekrétov nie je podmienkou vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie a otázka zákona o zahraničných Maďaroch sa dostala do situácie, keď dosiahnutie slovensko-maďarskej dohody je kladené ako podmienka pre Maďarsko, a nie pre Slovenskú republiku. Mám taký dojem, že pán predseda vlády pravdepodobne nedostáva na stôl mnohé správy zo zahraničia, tak ako ich dostávame my, lebo keby tak bolo, tak by vedel, že maďarský premiér Orbán počas svojej návštevy v Bruseli 19. 2. sa vyjadril v súvislosti so zákonom o Maďaroch v susedných krajinách, že Maďarská republika dosiahla dohody s piatimi štátmi a jediná krajina, s ktorou má Maďarská republika ťažkosti, je práve Slovensko. Predseda Zahraničného výboru Európskeho parlamentu pán Brok vyzval na právnu štúdiu súčasného dopadu Benešových dekrétov. Jeho rozhodnutie bolo privítané s veľkým porozumením. Takže si myslím, že je to úplne ináč, ako pána predsedu vlády informujú alebo lepšie povedané, ako si on dovolí informovať tento parlament. Ak sme hovorili o záujme Slovenskej republiky, ktorý je spoločným záujmom aj opozície, aspoň tak to donedávna aj vyhlasovali všetci politici koalície pri svojich rokovaniach s partnermi z NATO, že je to aj náš záujem, nejdem vás tu skutočne unavovať, aby som vám prečítala deklaráciu z transformačného snemu Hnutia za demokratické Slovensko na politickú stranu ľudového typu, kde sa môžete o tom dočítať, ani z otvoreného listu občanom Slovenskej republiky, aby ste si mohli tiež prečítať to, čo na tomto poli našej integrácie Hnutie za demokratické Slovensko urobilo. Nejdem spomínať tie mnohé stretnutia s občanmi, kde sme ich skutočne presviedčali, že toto je pre Slovensko skutočne voľba, ktorá je potrebná. Ináč by ste nikdy nedosiahli tých dnešných 56 % podpory obyvateľstva pre náš vstup do NATO. Zopakujem to ešte raz, nikdy, pretože vaše politické strany, ak si pozriete, sú tam od 0,1 až po myslím tú najsilnejšiu 7 alebo 8 %. Lebo upozorňujem vás, politická strana Smer pána predsedu Fica, viete veľmi dobre, že zaujíma k nášmu vstupu do NATO zdržanlivý postoj alebo vyžaduje, alebo žiada predtým prebehnuté referendum. A tak, ak pán predseda vláda spomína vo svojej odpovedi, že zatiaľ čo v záveroch summitu v Madride v roku 1997, ktorý rozhodol o historickom rozšírení NATO na Východ sa Slovensko ani nespomínalo, jedine Slovensko bolo všeobecne považované za najperspektívnejšieho kandidáta na členstvo. Dôvody treba hľadať v zmene politickej situácie na Slovensku a tiež v realizácii reálnej reformy armády, ktorej základ bol založený počas úradovania tejto vlády prijatím bezpečnostnej, obrannej a vojenskej stratégie v roku 2001. Páni, znovu bez hlasov opozície by ste túto stratégiu neboli prijali. To viete veľmi dobre a tomu, komu menej slúži pamäť, odporučím, aby si vytiahol hlasovanie o týchto zákonoch. Ale ako ste už dnes počuli vystúpenia našich poslancov, asi s prijatím tých ostatných zákonov, ktoré pre náš vstup do NATO sú potrebné, asi pravdepodobne to už bude horšie, pretože počuli ste výhrady či už k výcviku, či už k výzbroji alebo k celej organizácii obrany na Slovensku, keď spomeniem a dovolím si spomenúť aj proklamovanú profesionalizáciu slovenskej armády aj terajším pánom ministrom, ale aj predsedom tejto vlády, dovolím si spomenúť jeden alebo upriamiť vašu pozornosť na jeden fakt. Ak sa hovorí, že sa zníži stav ozbrojených síl, pretože prejdeme k profesionálnym vojakom, chcem vám povedať, ako vám to môžu veriť občania Slovenskej republiky, keď dnes za súčasného stavu sú používaní vojaci základnej vojenskej služby napríklad na tak chúlostivú službu, ako je stráženie východnej hranice. A tu sa znovu dostaneme nielen k plneniu našich podmienok pre NATO, lebo to si nestačí len dať oblek a ísť na nejakú večeru, ale tam sa skutočne vyžaduje aj splnenie určitých odborných kritérií, ale dovolím si poukázať aj na našu integráciu do Európskej únie, lebo to súvisí aj s tým, vážení páni, nás čaká ešte dohadovanie o kapitole schengenského priestoru a schengenskej hranice a súčasný incident, ktorý sa stal včera na východnej hranici, myslím si, že nie je dobrou vizitkou a nie je istota, že takto vycvičený personál, ak šéf tejto hliadky nasadne do auta a neodzbrojí páchateľa ani ho neprehliadne, ale ešte naopak, dá sa ním navigovať, aby sa išiel pozrieť, lebo tam videl z okna nejakú ženu, nehovorí o profesionálnom prístupe jedného vojaka alebo jedného policajta, ktorý je šéfom policajnej stanice. Takže ak budeme hovoriť o integračných krokoch, je to úplne ináč, ako pán predseda vlády píše tak isto vo svojej správe. Ak niečo ešte vo vzťahu k členstvu vyvoláva otázky, je to politická stabilita na Slovensku, áno, lebo je to skutočne zarážajúce, aké percento podpory dnešná vláda u svojho obyvateľstva má. To je kumšt vládnuť s takými percentami. A píše tu ďalej. Nejde tu o stabilitu tejto vlády, ale o stabilitu povolebného výbora. Stabilita povolebného vývoja nezávisí, aby tam sedeli tí istí ľudia, lebo nikto napríklad nemal obavu, že sa zmení kurz, keď po dlhom období pôsobenia konzervatívcov vo veľkej Británii sa dostali do kresla labouristi, nikto nemal problémy, keď sa vymenila vláda pána Klausa za vládu pána Zemana, takže, vážení páni, tu sa netreba obávať, že sa niečo zmení v stabilite na Slovensku, áno, bude opozícia iného charakteru, ako sme boli my, pretože my sme síce kritizovali, ale konštruktívne sme v týchto zásadných a základných cieľoch zahraničnej politiky ťahali spolu s vami. A za to teraz sa vlastne nestabilným stáva Slovensko, ale znovu nie naším pôsobením v zahraničí, ale práve naopak, vaším znevažovaním Slovenska, vašou obavou, že politik, ktorý ma na Slovensku 0,1-percentnú podporu obyvateľstva chodí do zahraničia o ňu žobrať a viac-menej používať zahraničie na to, aby nás zbavil najzákladnejšej veci v demokratickom systéme, ktorú sme po roku 1989 si vybojovali, a to sú slobodné voľby. Lebo slobodné voľby znamená skutočne výsostné právo občana Slovenskej republiky, aby nebol znevažovaný za to, komu dá svoj hlas. A o tento hlas sa, vážení páni, uchádza na Slovensku, a nie v zahraničí. Ďakujem. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pán poslanec Oberhauser.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán neprítomný predseda vlády Mikuláš Dzurinda, vážení neprítomní členovia vlády Slovenskej republiky, vážení dvaja páni ministri prítomní, dokonca jeden pán minister, ktorý ma mimoriadne potešil, že prišiel, lebo sa ho chcem niečo spýtať, a to by sa mi nebolo podarilo, keby neprišiel. Ja by som sa ho totiž chcel spýtať, ako sa dá prísť do budovy, ponúknuť úplatok a nevedieť, kto to bol, lebo ako minister vlády Slovenskej republiky som mal vždy všetkých návštevníkov zaprezentovaných buď na vrátnici, alebo ich mala zaprezentovaných sekretárka, ale tu hľa v tejto vláde je jeden minister, ktorému prišiel niekto ponúknuť úplatok a on nevie, kto to bol? Tak to som ešte takého ministra vlády nevidel. Takže dúfam, že pán Macejko využije túto príležitosť a vysvetlí nám, ako to bolo s tou prezentáciou toho človeka, ktorý mu prišiel ponúknuť úplatok 3 milióny korún. Inak bola to veľmi zaujímavá akcia, lebo prebehla vlastne cez firmu Drevona, ktorá odstúpila od zmluvy a za to TESCO jej vyplatila odstupné, z ktorého zase potom vyplatili všimné príslušným zúčastneným a asi aj tomu pánovi, čo navštívil pána Macejka. No ale vráťme sa k predmetu, ktorý máme na stole, a to je odvolanie vlády, respektíve vyslovenie nedôvery vláde premiéra Dzurindu.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, táto rozprava, v ktorej už odzneli všetky možné súvislosti, ktoré sú veľmi vážne preto, aby došlo k vysloveniu nedôvery vláde premiéra Dzurindu, myslím si, že si žiada, aby bola ešte doplnená o jednu oblasť, v ktorej sa trošku vyznám, lebo som v nej celý život pôsobil, a to je oblasť lesného hospodárstva a drevospracujúceho priemyslu. Vláda pána Dzurindu totiž prerokovala hrdo materiál ministerstva hospodárstva, ktorý sa volal Drevo, surovina 21. storočia.

Pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som vás poprosil o zabezpečenie proste pokoja v sále. Prerokovala materiál drevo, surovina 21. storočia a zostalo to ako obvykle veľa rečí, ale žiadne skutky. Myslím si, že nebolo to nič nového, ale myslím si v tejto súvislosti, že je to signifikantné pre vládu, že hoci hovorila o 21. storočí, svojou činnosťou sa však pokúsila Slovensko vrátiť do 19. storočia a mám preto tri také vážne argumenty alebo dôvody, prečo sa ukazuje, že namiesto 21. storočia skôr ide o 19. storočie, a to je preto, že po prvé sa práve zásluhou tých krokov, ktoré vykonala, vrátila bieda na Slovensko. V podstate sa znížila životná úroveň, znížili sa reálne príjmy obyvateľstva a jednoducho ľudia sú v takých ťažkostiach, v akých veľmi dávno neboli. Čiže to je prvý taký signál, ktorý skôr hovorí o 19. ako 21. storočí. Druhý taký signál, ktorý hovorí skôr o 19. ako 21. storočí, je vysťahovateľstvo. Iste si spomínate, že práve na rozhraní 19. - 20. storočia obrovské množstvo ľudí odišlo do svet za robotou a, žiaľ, mnohí mladí ľudia práve v tomto období hromadne odchádzajú za prácou do zahraničia - do Ameriky, do západnej Európy, jednoducho minimálne do Čiech, a to je druhé také signifikantné pre činnosť tejto vlády. A tretia oblasť, ktorá je tiež z 19. storočia ako 21. storočia, je pomaďarčovanie na juhu Slovenska. Áno, je to tak, dokonca sa tu vymysleli dokonca nejaké maďarské príbuzenské preukazy, ktoré majú viesť k asimilácii aj iných národností na juhu Slovenska a tiež vláda v tomto nič nerobí, práve naopak, svojou nečinnosťou pomáha tomuto procesu. Čiže hoci sa prijal materiál - Drevo, surovina 21. storočia, činy vlády smerujú do 19. storočia, ale keď sa vrátime k vlastnému drevu. Pred tým, keď som tvrdil, že vláda nič neurobila, som je mierne krivdil. Vláda drevospracujúci priemysel veľmi kruto poškodila za uplynulé obdobie. Drevospracujúci priemysel zásluhou tejto vlády je naozaj na pokraji záujmu a absolútne sa nevyužíva jeho potenciál na jej podporu hrubého domáceho produktu a vôbec rozvoja slovenskej ekonomiky. Keď si zoberiete, že za uplynulý rok dosiahol vývoz surového dreva 2,5 milióna kubíkov, dokonca ani nie je možné skontrolovať, sú tu dohady, koľko sa vlastne presne vyviezlo, to už nevyváža žiadna rozvojová krajina na svete. Taký obrovský objem, keď si zoberieme, že bolo niečo 5,5 milióna kubíkov ťažby a z toho 2,5 milióna vyviesť, to je taká nehoráznosť, ktorá nemá obdobu. Jednoducho je to vývoz obrovského množstva pracovných príležitostí, to je vývoz obrovského množstva pridanej hodnoty, ktorá bola pridaná v niektorých iných krajinách, len nie na Slovensku, a keď takto táto vláda hospodári, nemôže sa jednoducho to obyvateľstvo mať sa lepšie a nemôže sa, samozrejme, ani štátny rozpočet nejako napĺňať. V tejto súvislosti musím povedať, že vláda predložila návrh, že vytvorila na Slovensku jeden podnik lesného hospodárstva s tým, že v tej chvíli bude raj na zemi, len čo bude len jeden podnik, ale keď sa pozriete do správ, ktoré tu nesmeli byť prerokované, lebo sa tri razy stiahli z rokovania, tak zistíte, že sa, naopak, vôbec nič nezmenilo, ešte horšie. Podnik lesného hospodárstva vyprodukoval 350-miliónovú stratu, ktorá sa rovnala presne takému číslo, aby dosiahol hospodársky výsledok nula, čiže umelo vyrobená strata na úroveň dotácie, ktorú dostalo lesné hospodárstvo zo štátu, a tak vynulovali stratu s dotáciami a jednoducho podnik nedosiahol žiaden pozitívny výsledok. Máme informácie, že na dôvažok sa systematicky podporuje zahraničná konkurencia proti domácim podnikateľom v drevospracujúcom priemysle. Jednoducho si zoberte, že keď sa vyváža do zahraničia, tak je na vagónoch o 10 až 15 % hmoty viac za tú istú cenu. Keď sa vyváža do zahraničia, tak sa platí doprava na hranicu, domáci si musí platiť dopravu z odvozného miesta. Keď sa vyváža do zahraničia tak, samozrejme, je na vagóne oveľa vyššia kvalita, ako keď sa predáva domácim. No ako potom domáci podnikatelia v dreve môžu konkurovať zahraničným firmám. Na Slovensko sa minulý rok doviezlo 4,5 miliardy nábytku, za 4,5 miliardy korún nábytku. Choďte sa pozrieť do Baumaxu, škárovky, rezivo, polotovary, všetky sú z Rakúska a z okolitých štátov a slovenské drevárske fabriky sa zatvárajú. Toto je práca terajšej vlády. Bombastické reči o dreve ako surovine 21. storočia, ale hrubé podrazy domácemu priemyslu. Takže táto vláda, žiaľ, nebude odvolaná, lebo vládni poslanci urobia všetko preto, aby sa to nestalo, ale táto vláda jednoducho škodí každým dňom Slovensku aj obyvateľom, a keď nebude odvolaná, len zabezpečíte jej škodenie ďalších x dní do septembrových volieb. Ďakujem vám pekne. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Kolláriková, pani poslankyňa Belohorská chce s faktickými poznámkami

**I. Belohorská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dovoľte mi pripomenúť k vystúpeniu pána poslanca Oberhausera niečo z našej štatistiky. Saldo zahraničného obchodu za rok 2001 bolo pasívne v objeme 103 miliárd Sk. V porovnaní s rokom 2000 sa zvýšilo o 147,2 %.

P. Hrušovský, podpredseda NR SR: Pán poslanec Ošváth.

**P. Ošváth, poslanec:** Krátko chcem reagovať na jednu repliku pána poslanca Oberhausera, ako je možné, aby na ministerstvo prišli akísi ľudia a ponúkli úplatok a nevedelo sa, že kto to bol, keď predsa na ministerstve sa musí každý zaregistrovať. Tak ja poznám aj taký prípad, že dokonca aj na Úrad vlády sa zrejme taký niekto dostal, kedysi v minulosti, lebo si pamätám jedného predsedu vlády, ktorý pravidelne našiel na stole nejaké dokumenty a nevedel, od koho to bolo.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Kolláriková nechce vystúpiť. Pán poslanec Jarjabek.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

**M. Kolláriková, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia a predstavitelia vlády, už tu nie sú, takže nič (ruch v sále), ó, prepáčte, pán minister. Vážený pán minister, dobre, dovoľte mi, aby som sa k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde vyjadrila z pohľadu realizácie reformy verejnej správy. Ak pôsobenie vlády Mikuláša Dzurindu hodnotím ako veľmi negatívne pre ďalší osud Slovenska, tak realizácia reformy verejnej správy vytvorila katastrofálne dôsledky pre spravovanie vecí verejných. Náprava jednoznačne nezvládnutého procesu organizácie verejnej správy u nás bude mimoriadne náročná. Proces prípravy koncepcie reformy verejnej správy nevykazoval ani v základných rysoch znaky riadeného procesu. Vláda zverila vytvorenie teoreticky náročného rámca reformy verejnej správy neprimerane úzkemu ľudí z jednoznačne menšinovej časti politického spektra bez minimálneho odborného vzdelania, a nie odborníkom pre oblasť verejnej správy z ministerstva vnútra.

Proces prípravy reformy verejnej správy nezohľadňoval zásadné demokratické princípy - pripravovať reformu verejnej správy ako národný program, ako vytváranie politického prostredia pre politickú aktivitu všetkých strán so širokou verejnou diskusiou a schválením základných východísk v Národnej rade. Koalícia neumožnila ani minimálnu participáciu politickým rivalom. Základné dokumenty schvaľovala iba vláda Slovenskej republiky, a nie slovenský parlament. Ani jeden koncepčný dokument nedostal ucelenú podobu s názvom moderných riešení s vyčíslením nákladov reformy, zahŕňajúci komplexne celý rámec reformy vypracovaním modelov financovania, určením základných cieľov, časovou etapizáciou, stanovením rozsahu reformy a dokumentovaním potrebných analýz na posúdenie reálnych možností štátu. Vlastný proces schvaľovania reformy verejnej správy sa začal po lehote, ktorú sama vláda označila za hraničnú, ktorej sa zjavne nedajú posúdiť všetky nevyhnutné aspekty, keď objektívne absentovali potrebné súvislosti, mnohé ostatné otázky ostali nedopracované. Reformu verejnej správy začala vláda realizovať rozsiahlou novelou Ústavy Slovenskej republiky s podstatnou prípravou primárnych vzťahov štátu a samosprávy, vzťahov štátu a novovytváraných regiónov a vzťahov štátu k obciam a mestám. Schválené ustanovenia opäť s hrubým nerešpektovaním zásad demokracie bez akýchkoľvek politických rozhovorov a rokovaní s opozíciou, jednoznačne určili budúci rámec reformy, bez možnosti kvalifikovanej diskusie s jednostranným postupom založili zásadné nedostatky budúcich zákonov upravujúcich jednotlivé kroky reformy.

Zjavným nedostatkom je predovšetkým to, že vláda nerozpracovala programové vyhlásenie do politík jednotlivých ministerstiev, ktoré sa tým ani fakticky nepodieľali na prípravných prácach. Absentoval program regionálnej politiky, nerozpracoval sa program fiškálnej decentralizácie a reformy daňového systému, nestanovili sa relevantné a presné náklady na reformu. Týmto postupom sa zneistilo postavenie cca 60-tisíc pracovníkov verejnej správy, pričom vláda prezentovala potrebu prepustiť asi 30-tisíc pracovníkov chaotickou realizáciou takzvaných auditov verejnej správy. Nekvalifikovaný postup sa prejavil aj tým, že pri príprave regionálnej úrovne autori reformy vôbec neposudzovali postavenie centrálnych orgánov. Vzťahy štát, región, obce nedefinovali celoštátne úlohy štátu a regiónov, regiónov a miest a obcí s dôrazom na hospodárnosť a adresnosť úloh s rozdelením zodpovednosti a zaručením základných požiadaviek zákonnosti, jej kontroly, kontroly spotreby verejných prostriedkov a reálne časové možnosti na zvládnutie stanovených úloh. Nerešpektovanie základných národnoštátnych záujmov sa prejavilo v snahe výrazne partikularizovať sféru verejnej moci, vytvoriť neprimerane oddelené úrovne správy štátu a nadmerne favorizovať samosprávne prvky bez akceptácie skutočných zásad princípu subsidiarity a taktiež v nevytvorení ani minimálnych inštitútov harmonizácie správnych činností medzi jednotlivými úrovňami správy a priestoru na kooperáciu a vzájomnú spoluprácu.

Zásadný nesúlad sa prejavil v kompetenčnom vzťahu štátnej správy a samosprávy, v prekrývaní kompetencií, v nemožnosti riešenia kompetenčných konfliktov na celoštátnej, regionálnej či miestnej úrovni. Stanovené kompetencie pre samosprávu tak regionálnu či miestnu sú vytrhnuté z kontextu všeobecnej správy a neriešením vzťahových premís vznikol celý rad paralelných činností s nemožnosťou postupovať zmysluplne. Zvýšila sa personálna náročnosť a vznikom regiónov sa prakticky zvýšil počet pracovníkov najmenej o 500 osôb. Do súčasnosti nie je známa podoba verejnej správy podľa predstáv vlády. Z niektorých materiálov je zrejmé, že sa predpokladá široký zásah do podoby miestnej štátnej správy so snahou zásadne zrušiť horizontálnu integráciu miestnej štátnej správy a vytvoriť z 22 špecializovaných dekoncentrovaných úradov štátnu správu a zrušiť okresné úrady štátnej správy. Sústava orgánov regionálnej samosprávy všeobecného úradu krajskej štátnej správy a 22 špecializovaných úradov priamo dokumentuje nemožnosť skutočnej regionálnej politiky s nepochybne len veľmi obťažne koordinovanou činnosťou 24 subjektov správy na území. Neuveriteľné nedorozumenie zásadných východísk dokumentuje aj ten fakt, že mimoriadne presuny pracovníkov do novovytvorených úradov sprevádza skutočnosť, že dňom 1. apríla 2002 vstupujú do účinnosti zákony o štátnej službe a verejnej službe. Tento stav prináša reálne vyčísliteľné škody s tým, že s realizáciou dvoch zákonov sa výrazne obmedzí možnosť racionalizovať počet pracovníkov, realizovať potrebné presuny a fixovanie existujúceho stavu výrazne obmedzí možnosti budúcich vlád. Ďalším zásadným nedostatom reformy je skutočnosť, že redukuje potrebu vecného definovania fungovania regionálnej samosprávy iba mechanickou deľbou kompetencií, teda pracuje iba s existujúcim stavom fungovania verejnej správy a neimplementuje potrebné teoretické východiská s ohľadom na stav európskej verejnej správy na aktuálne úlohy transformujúceho sa štátu s vyhodnotením domácich reálií, konkrétnych možností štátu s vyhodnotením jeho príjmových zdrojov. Absentuje stanovenie rozsahu komplexu verejných služieb, štandardizácia vybavenosti území zariadeniami sociálnej a technickej infraštruktúry a mechanizmus vyvolávania rozdielov medzi územnými jednotkami. Objektívne chýbajú analýzy vzťahu dlhu verejných financií, štátneho dlhu vo väzbe na prípadné fiškálne decentralizácie. Z predpokladanej reformy zostalo iba žalostné torzo, keď vidieť iba snahu o účelové riešenie územnosprávneho členenia a decentralizáciu kompetencií štátu na územnú samosprávu. Rezignuje na faktor efektivity, funkčnosti a úspornosti. V konečnom dôsledku vláda úplne zlyhala pri realizácii reformy verejnej správy, pri vytvorení vyšších územných celkov a funkčnosti vyšších územných celkov. Ďakujem. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek. Prosím kameramana Slovenskej televízie pána podpredsedu Bugára.

**D. Jarjabek, poslanec:** Vážený pán podpredseda Hrušovský, vážený pán podpredseda Bugár, v tomto momente s kamerou Slovenskej televízie, dámy a páni, blíži sa piata hodina ráno, je to dobré znamenie, lebo všetky štátne puče sa odohrali v ranných hodinách, takže dovoľte mi, aby som sa ja pripojil pár slovami k situácii v kultúre a kultúrnej obci.

Prvý akord, ktorý Milan Kňažko zahral v kresle ministra kultúry, patrí k tým, na ktoré sa nezabúda. Aj vám iste utkvela v pamäti jeho povýšenecky spupná odpoveď na otázku novinárov, či je pravdou, že ihneď po svojom nástupe do úradu odvolal niektorých riaditeľov. Jeho slová, neodvolal som niektorých, odvolal som všetkých, jasne naznačili, že Kňažko neprišiel do rezortu preto, aby slovenskej kultúre pomohol prekonávať problémy, roztrieštenosť a aby slovenským umelcom dal šancu sústrediť sa na tvorbu. Jeho prvoradou ambíciou a programom bolo rozbíjať a je dodnes. Tak ako kolchozné traktory kedysi brázdili chotáre a v mene kolektivizácie poslali do nenávratna typickú podobu krajiny, tak sa Kňažko pustil do rozorávania priestoru slovenskej kultúry. Mali sme Novú scénu s polstoročnou činohernou a spevohernou tradíciou. Nemal problém šmahom ruky spustiť takzvaný hudobno-dramatický experiment, ktorý po troch rokoch potichu odtrúbil a na svojho obľúbenca, ktorý usilovne, aj keď bez talentu, držal zástavu, poslal vyšetrovateľa. Teraz podsúva vláde uznesenie o ešte onakvejšej v „transformácii“ Novej scény, ktorou ju ako umeleckú inštitúciu chce zlikvidovať úplne a definitívne. Mali sme tu sieť pôvodnej literatúry Hrebendu, ktorá sa starala o distribúciu vydávaných nekomerčných kníh. Pre ministra slovenskej kultúry to bola taľafatka a Hrebendu už niet. Mali sme tu komornú operu. Pán minister Kňažko a jeho duše blízke nie sú malicherní, aby s niečím komorným, teda malým strácali čas. Stačil jeden papier a štúdio, cez ktoré slovenská opera získala mnoho dnes špičkových umeleckých kapacít, patrí minulosti. Podotýkam, že projekt komornej opery stál 12 miliónov korún ročne a že lacnejšiu reklamu pre tento štát cestou kultúry si asi ťažko vieme predstaviť. Bola to sprostá politická likvidácia. Sprostá preto, preto lebo títo ľudia, ako aj ľudia v operete Novej scény sa jednoducho neboli ochotní zúčastniť takzvaného zachraňovania kultúry.

Pán minister, na epitafe vášho dejstvovania na čele rezortu bude veru tlačenica. Dostať tam len mená zrušených likvidačne potransformovaných a inak deštruovaných inštitúcií, ale i konkrétnych kultúrnych aktivít, to skutočne dá fušku. Neviem, či poslúži na vaše ospravedlnenie, že v tom nie ste celkom sám, že svoj diel zodpovednosti musí za stav v kultúre prevziať na seba i táto vláda ako celok, ktorú ste však vy za tri a pol roka nedokázali ani raz primäť, aby sa súhrnne a koncepčne zaoberala problémami slovenskej kultúry. Kam sa podeli všetky tie vzletné frázy, ktoré ste si dámy a páni na čele so svojím premiérom zapísali do svojho programového vyhlásenia vlády. Kamže sa to podel ten mimoriadny význam kultúry ako prostriedok i cieľ rozvoja duchovného života občanov. Zaviazali ste sa vy všetci, nielen pán Kňažko, rozvíjať kultúru v demokratickom prostredí, zachovávať a podporovať jej rozmanitosť, názorovú, inštitucionálnu i ekonomickú pluralitu, zabezpečiť podmienky na slobodu umeleckej tvorby a vedeckého výskumu a oslobodiť kultúru od vplyvu ideológie a straníckych záujmov. Čo sa však stalo v praxi. Celý rezort ste poobsadzovali straníckymi nominantmi, nad ktorých odbornosťou sa pozastavujú aj vám lojálni pracovníci kultúrnych inštitúcií, o názorovej a inštitucionálnej pluralite si možno iba potichu snívať. Veď vy členovia vlády ste sa len prizerali, ako sa v inštitúciách rezortu kultúry ide po ľuďoch, po vysoko kvalifikovaných odborníkoch iba preto, že si dovolili mať svoje občianske názory. Pozri napríklad posledný pán profesor Kučera. Nestačilo zbaviť sa ich z funkcií, vy ste mlčky tolerovali aj ich vyhadzovanie na ulicu. Spomeňte si napríklad na 28. poschodie v Slovenskej televízii, takzvané koncentračné stredisko nepohodlných novinárov, ktorí jednoducho dostali na čelo politický biľag. Keby to stokrát tak bolo, jednoducho právo vytvoriť akési koncentračné stredisko vo verejnoprávnej inštitúcii, jednoducho to je čosi, čo sa v civilizovanom svete nenosí a už vôbec nerobí. Pripomeňme si, čo sa to tri a pol roka deje okolo Matrice slovenskej, ako sa prezident a niektorí ministri a poslanci už nedokázali dívať na nezmyselné finančné hrdúsenie Literárneho týždenníka. To je pluralita, ku ktorej ste sa ako vláda po voľbách zaviazali. Malo byť ukážkou zmyslu tejto koalície pre demokraciu, slobodu odsabotovanie vlaňajšieho hosťovania Divadla Nikolaja Vasiljeviča Gogoľa, ktoré z Moskvy priviezlo do Bratislavy svoju inscenáciu hry slovenského dramatika Osvalda Záhradníka, aby ju potom improvizovane uviedlo v Dome ruskej vedy, pretože pre oficiálne hosťovanie v rámci medzištátnej kultúrnej výmeny sa v Bratislave nenašlo javisko. Keď ste sa ujímali vlády, zaviazali ste sa klásť dôraz na dobudovanie vyváženého duálneho systému, rozhlasového a televízneho vysielania s dosahom na celé územie Slovenskej republiky s dôrazom na fungovanie verejnoprávnych inštitúcií. Za tri roky ste okrem zákona o vysielaní a retransmisii neurobili nič. Kde je zákon o verejnoprávnej televízii, kde je zákon o verejnoprávnom Slovenskom rozhlase, kde je zákon o koncesionárskych poplatkoch, kde je zákon o Tlačovej agentúre Slovenskej republiky, ktorý v týchto dňoch bol definitívne hodený do koša. Kde je zákon o masových médiách, o ktorom ste tvrdili, že je pripravený a iba vaši zlí predchodcovia ho nechcú akceptovať. Lebo je to dielo s vami spriaznených duší. Verejnoprávne médiá sú po uši v dlžobách, nie sú v stave konkurovať kvalitou, objektivitou a vyváženosťou konkurencií komerčných staníc. Predali ste síce Slovenské telekomunikácie bez toho, aby ste objektivizovali cenu za prenos televízneho a rozhlasového signálu. To ste, mimochodom, dodnes dlžní tomuto, ktorý to vláde uznesením uložil. Tri a pol roka, to je dosť dlhých mesiacov. Čo sa to prihodilo, že ste zrazu stratili ten tribúnový elán. Kam sa podeli všetci tí experti pripravení riešiť problémy, len čo k tomu po voľbách dostanú príslušné funkcie a platové zaradenie.

Dámy a páni, vlaňajší pokus ministra Kňažka zlikvidovať Dom zahraničných Slovákov sa vďaka postoju iných členov vlády podarilo zastaviť. Pro Slovakia, ktorej sa vláda zaviazala právnymi a ekonomickými nástrojmi zabezpečiť demokratické princípy činnosti, je však už iba spomienkou na sen o viacdruhovom financovaní. Žijeme čas veľkých posunov kompetencií na samosprávy. Ako ho ale rezort a vláda využili na to, čo je pre kultúru skutočne podstatné, teda na prechod z príspevkov financovania na báze tradície, zotrvačnosti a lobingu na princíp viacdruhového dotovania konkrétnych činností a aktivít. Neurobili ste pre to nič, ani minister kultúry, ani ostatní členovia vlády. Samosprávy preberú o pár dní rozhodujúcu časť kultúrnych inštitúcií, a tým to pre vás zhasne. Nech si poradia, ako dokážu. Na rozlúčku ste im ešte stihli zlikvidovať aj Štátny fond kultúry Pro Slovakia. Som v politike krátko, a preto som možno ešte naivný a nepúšťam to, čo počúvam pri stretnutiach s kolegami v kultúrnych inštitúciách po celom Slovensku jedným uchom dnu a druhým von. Ako predstaviteľa opozície ma môže len tešiť, že sa mňa a na mojich kolegov dnes zhusta obracajú ľudia, ktorí v roku 1998 o HZDS nechceli ani počuť a verejne prezentovali svoju podporu stranám, ktoré vytvorili túto vládu. Vo výbore pre kultúru a médiá sa často s kolegami z celého politického spektra usilujeme hľadať riešenie toho, čo ministerstvo kultúry i pán minister osobne podceňujú a neriešia. A odvracať dôsledky aspoň tých najzávažnejších a najaktuálnejších chýb, omylov a diletantizmu. Ako človeku, ktorý v oblasti kultúry pôsobil, pôsobí a pôsobiť aj perspektívne chce, ma nesmierne trápi, že z rezortu, ktorým sme sa mohli nie tak dávno hrdo pýšiť a boli sme schopní postaviť sa ako rovní s rovnými do medzinárodnej konfrontácie, sa za relatívne krátky čas štyroch desiatok mesiacov stal doráňaný bezdomovec. Zvlášť sa toto všetko dotklo na Slovensku hudobnej kultúry. Jednoducho hudobná kultúra, bohužiaľ, manželka pána ministra nie je muzikantka, ale je bohužiaľ, baletka, bohužiaľ, nemá žiadnu inú priateľku, cez ktorú by mohol takýmto spôsobom presadzovať čosi v hudobnej kultúre, nemáme to šťastie, ako majú baletní umelci, a preto tu môžem veľmi jednoducho prečítať inštitúcie, semináre interpretačné, súťaže, ktoré jednoducho už neexistujú. Za všetky spomeniem medzinárodnú Hummelovu klavírnu súťaž, ktorej vlastne prvý rok bude tento rok, kde sa neuskutoční. Neuskutoční sa z dôvodu, že jednoducho pán minister kultúry na ňu nedal peniaze. Povestný milión chýba a tých 174 prihlásených klaviristov z celej Európy a dokonca zo Spojených štátov amerických, z Japonska, všetci títo ľudia, ktorí si dnes spravili v termínovníku voľno na Hummelovu medzinárodnú klavírnu súťaž, jednoducho do Bratislavy neprídu. BHS živorí, Lehárovo Komárno sa dostalo spod kurately ministerstva kultúry, súťaž Lucie Poppovej takisto, mohol by som menovať rôzne hudobné jari a hudobné jesene, ktoré mali bohatú tradíciu, avšak toto všetko všetci dobre vieme. Všetci dobre vieme, ale len niektorí za tieto štyri roky za to nesiete a budete niesť zodpovednosť. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Števček s faktickou poznámkou.

**P. Števček, poslanec:** Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Dušan Jarjabek podal takmer úplný súhrn a súpis toho všetkého, čím sa slovenská národná kultúra zredukovala. Chcem k tomu pripojiť len dve poznámky. Prvá poznámka. Existoval u nás na Slovensku a v slovenskej kultúre ucelený systém inštitúcií, ktorý zabezpečoval fungovanie živej národnej kultúry. Samozrejme to klalo oči súčasnej vláde, pretože prvé, čo urobila, vytrela z názvov slovo národné a potom postupne zlikvidovala aj jednotlivé národné centrá. A systém, ktorý mohol krásne fungovať a zabezpečovať všetko, čo sa živej kultúry týka, jednoducho zmizol, zomrel, stratil sa do nenávratna. Druhú poznámku, ktorú chcem k tomu pripojiť, čo Dušan Jarjabek povedal, je, že predošlá vláda, keď sa už toľko o nej hovorí z úst tejto vlády, sa veľmi starala o to, aby v zahraničí reprezentovala a presadzovala koncept kultúrnej politiky malého národa. Boli to tri či štyri medzinárodné konferencie, ktoré sa odohrali na pôde ministerstva kultúry, na pôde historickej Bratislavy a mali velikánsky úspech. Chcem poukázať na rozpor, že vláda, ktorá toľko hovorí o integrácii, práve tento zreteľ nemala na mysli. (Zaznel zvuk časomiery.)

P. Hrušovský, podpredseda NR SR: Pán poslanec Cagala.

**M. Cagala, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia. Dovoľte mi povedať niekoľko slov k tomuto, čo dnes tu povedal pán premiér, ani premiér nie, lebo ja ho neuznávam ako premiéra. Pán Dzurinda, že robíme politikum. Nerobíme žiadne politikum, robíme krok, ktorý je predsmerovaním už písaných čiernych kníh, ktoré terajšia vláda písala po roku 1998. Ja som presvedčený, že ani tlač, ani televízia neberie náš prenos, a preto nebudem hovoriť o tom, že chceme prezentovať, aká je ekonomická situácia na Slovensku. Chcem to skôr hovoriť preto, aby moji synovia, dcéra a vnuci nepovedali, že dedko, keď si bol v parlamente, si nepovedal nič k tomu, keď vláda, ktorá je dnes, znamená, že nie na Slovensku vládneme, na Slovensku trpíme a trápime sa. Súčasný stav, aký je na Slovensku, znamená to, že táto vláda nemá pána. Keď ste nadávali pred tým nám, našej vláde, aký bol náš pán premiér, pán premiér a jeho vláda vládli na Slovensku. Teraz nevládne na Slovensku nikto, teraz vládne tá strana, ktorá nemá ani percento možno v parlamente. A preto chcem povedať niekoľko slov o tom, prečo som sa podpísal pod ten dokument, ktorý dnes znamená, že chceme odvolať túto vládu. Bolo povedané, že každý, kto sa podpísal pod to, že hrá o politiku. Ja nehrám o politiku, hrám o to, aby na Slovensku vládla podnikateľská sféra, aby sa na Slovensku zabezpečovala prosperita. A myslím si práve, že preto sme sa podpísali pod ten dokument, že tento stav momentálne nie je na Slovensku. Poviem niekoľko slov o tom, čo už tu povedal predo mnou pán kolega Dušan Švantner, že nás netrápi ani toľko, kto kúpil Slovenský plynárenský priemysel, nás trápi zmluva, ktorú nepoznáme, nás trápi uzavretý dokument, ktorý hovorí o tom, že dnes 49-percentný majiteľ SPP je viac ako 90 % majiteľ. Keby sa boli spojili sily s Českým plynárenským priemyslom, možno by sme boli zarobili trikrát toľko, ako zarábame za to, čo predávame. Tak isto bolo povedané pánom premiérom tejto vlády, že sa teraz privatizuje transparentne. Súhlasím s tým transparentne. Keď spomínal nás, že za našej vlády sme otravovali niekoho o nejaké tie promile. To môže byť pravda, snažíme sa, komu sme pomohli, aby nám bol náklonný. Žiaľbohu, 90 % tých, ktorí privatizovali za nás, sa od nás odklonili a podporujú túto terajšiu vládu. To je holá pravda, to je holá skutočnosť. A teraz je tu transparentnosť, lebo dáme 400 miliónov korún poradcovi, ktorý vyrobí projekt, ktorý nie je hodný ani milión korún, a 399 miliónov sa rozdá, kam treba. A to je transparentnosť vážení. Prosím vás preto, pochopte to, to je holá pravda, iná pravda nie je na Slovensku, a preto by som prosil, aby sme to brali za vážnu vec, aby ľudia vedeli na Slovensku, že takto sa privatizuje momentálne, transparentne áno, ale tak ako som to pred chvíľočkou povedal. Takisto chcem povedať niekoľko slov k tomu, čo bolo povedané, že ekonomika Slovenska sa dvíha. Dvíha sa, samozrejme, áno, dvíha sa objemom výroby tovaru. To je pravda s tým súhlasím, ale objem výroby tovaru neznamená, že ešte Slovensko prosperuje aj ziskovo. Preto si myslím, že treba nielen podporovať kapitál, ktorý sa stavia na zelených lúkach, ale aj ten, ktorý dnes nemáme využívaný vo firmách, ktoré boli postavené v minulosti. Niektoré fabriky sa zatvárajú, majú možno aj program a potrebujú len podporu finančnú, bankovú a dnes sa hovorí, že máme lacné úverové zdroje. Máme, ale, žiaľbohu, ich dostupnosť je minimálna. Preto by som poprosil o to, aby sme sa tu tomu trošku venovali. Verím, že keď si toto uvedomíme, tak budeme prosperovať neskôr, a preto som sa podpísal pod ten dokument, že odvolávame vládu, ktorá nerobí pre Slovensko, možno robí proti Slovensku. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR**: Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Vážené dámy, vážení páni. Keďže tu ku kapitole Kultúra vlastne už vystúpil pán poslanec Jarjabek, tak mi dovoľte, aby som svoje vystúpenie obmedzila len na niekoľko poznámok. (Reakcie z pléna.) Myslím si, že rezort kultúry..., ak dovolíte, pokračovala by som a veľmi sa ospravedlňujem vedeniu tohto parlamentu, že ho vyrušujem, ale jednoducho budete to musieť strpieť.

Rezort kultúry pod vedením pána Kňažka dosiahol jednu neuveriteľnú vec, ktorá sa, pokiaľ mám možnosť to hodnotiť v priereze, nepodarila zatiaľ ani jednému rezortu v našej vláde a síce pán minister si vlastne ministerstvo kultúry sprivatizoval. Správa sa tak, ako keby ho vlastnil, ako keby to bol jeho súkromný majetok a správa sa tak vo všetkých oblastiach činnosti ministerstva. Mnohé veci tu už hovoril pán kolega Jarjabek, takže mne dovoľte vyzdvihnúť len niektoré veci, ktoré pán minister veľkoryso dal na papier a sú zahrnuté do stanoviska vlády k návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. O tom, ako nehorázne pán Kňažko klame, keď tu tvrdí, že sa darí postupné zvyšovanie finančných objemov do mechanizmov financovania kultúry, som hovorila už v jednej zo svojich faktických poznámok, nechcem sa k tomu vracať, takže prejdem k ďalším veciam.

Pre súčasné vedenie ministerstva kultúry je typické, že pracuje veľmi povrchne a nesystémovo. Dôkazom toho je celá legislatívna práca rezortu kultúry a dá sa povedať, že vlastne za to obdobie 3,5-ročné, už takmer štvorročné ministerstvo kultúry spracúva legislatívu len na úrovni deklarácií. Môžem spomenúť napríklad deklaráciu o kultúrnom dedičstve, ktorú sme mali v parlamente. Pán minister ňou máva, ako keby ministerstvo urobilo veľmi zásadný krok, a pritom jednoducho nezmyje zo seba ten fakt, že to bola len deklarácia, ktorá nerieši podstatu problému. Ja sa ani nečudujem, že sa pohybujú len na tejto úrovni, jednoducho ministerstvo aj v podobe svojho šéfa nemá dosť odborných síl na to, aby riešilo problémy, ktoré súčasná kultúra Slovenska má a ktoré by vlastne mali predznamenávať aj budúcnosť slovenskej kultúry.

V stanovisku, ktoré som tu spomínala, napríklad pán minister hovorí, že zákony z oblasti médií, ktoré vyčítame, že neboli predložené, zákony o Slovenskej televízii a Slovenskom rozhlase, ktoré mala vláda predložiť už v roku 2001 a doteraz nie sú, že vláda si svoju úlohu splnila, ale Národná rada pričinením zlých poslancov opozície rozhodla, že sa nebude o týchto zákonoch rokovať a vrátila zákony ministerstvu. Ale pán minister akosi zabudol dodať, že tie zákony sa vrátili práve preto, že boli veľmi nekvalitne pripravené. Takže vláda si úlohu nesplnila. Jednoducho tá práca, ktorú rezort odovzdal parlamentu, bola taká zlá, že ani vládni poslanci, ani koaliční poslanci nemohli hlasovať za to, aby sa pokračovalo v rozprave o týchto zákonoch. Pán minister rovnako tvrdí, že aj návrh zákona o masových médiách, je už pripravený, ministerstvo ho už pripravilo, vláda ho vlastne odobrila, teda splnila svoju úlohu, len zase ten zlý parlament akosi nie je ochotný prijať a akceptovať túto legislatívnu predlohu. Obávam sa, že tento zákon stihne rovnaký osud ako zákon o Slovenskej televízii a Slovenskom rozhlase, a myslím si, že to budú tie isté dôvody, ktoré som spomínala práve v súvislosti s týmito dvoma zákonmi.

V ďalšom odseku v stanovisku vlády pán Kňažko tvrdí, že nie je pravda, že vláda rozvíja alebo podporuje kultúru národnostných menšín na úkor väčšinového obyvateľstva. V tomto s ním súhlasím. Naozaj to nie je pravda, lebo vláda Slovenskej republiky nerozvíja a nepodporuje kultúru národnostných menšín na úkor väčšinového obyvateľstva, vláda Slovenskej republiky rozvíja a podporuje kultúru jednej národnostnej menšiny na úkor väčšinového obyvateľstva a na úkor kultúry všetkých ostatných menšín žijúcich na Slovensku. Taká je pravda.

O likvidačných schopnostiach pána ministra Kňažka tu už povedal pán poslanec Jarjabek. Ja by som chcela pripomenúť predsa len tú nešťastnú Novú scénu. Čo sa okolo nej deje v poslednom čase, toho sme všetci svedkami, len by som sa chcela vrátiť o niekoľko rokov späť a pripomenúť obrovský krik, ktorý spustili takzvaní záchrancovia kultúry, keď sa v roku 1996 bubnovalo na poplach v súvislosti s presunom kompetencií na nižšie úrovne, v súvislosti s regionálnymi kultúrnymi centrami. Vtedy títo „záchrancovia“ kultúry, ktorých vehemente podporoval vtedajší pán poslanec Kňažko, vyslovovali podozrenie, že tieto regionálne kultúrne centrá boli vytvorené preto, aby sa vlastne ohrozila sloboda umeleckej tvorby všetkých inštitúcií, ktoré sú do týchto centier začlenené, a že jednoducho toto podozrenie je také silné, že treba niečo robiť, treba slovenskú kultúru zachrániť. Vtedy bolo podozrenie, dnes je už istota, že si istá skupina ľudí okolo pána ministra robí zálusk na Novú scénu a privatizácia rezortu bude pokračovať zrejme tým, že sa budú privatizovať už aj konkrétne inštitúcie. Pán minister si to veľmi dobre premyslel a chce na to využiť situáciu, keď je už naozaj najvyšší čas, lebo onedlho sa budú v rámci presunu kompetencií delimitovať inštitúcie na vyššie územné celky, takže pán Kňažko nezaháľa a snaží sa dotisnúť vládu, aby prijala riešenie, ktoré umožní pánovi Kňažkovi a jeho priateľom Novú scénu sprivatizovať. Dúfam, že vláda mu neskočí na tieto jeho plány a aspoň v tomto ohľade zachovajú zdravý rozum a zabránia takémuto pokusu.

Zaujímavé je, ako oponuje ministerstvo kultúry ďalšiemu problému, ktorý sme načrtli v našom návrhu na odvolanie vlády, keď hovoria, že nemôžu súhlasiť s názorom, že o dva týždne príde k masívnemu presunu zriaďovateľských kompetencií z krajských úradov na samosprávy vyšších územných celkov tak, že na samosprávach nebolo možné vytvoriť funkčné administratívno-ekonomické zázemie, schopné prevziať desiatky subjektov. Ministerstvo si myslí, že masívny presun sa nebude konať, pretože ide o cielenú účelovú delimitáciu inštitúcií, s ktorými sa delimitujú aj finančné prostriedky a personálne zázemie. Bez takejto prepojenosti, stále citujem zo stanoviska rezortu, k presunu nedochádza, preto uvedené transformačné procesy nemajú masívny charakter. Čo to vlastne znamená? Jednoducho ministerstvo otvorene priznáva, ako bola pripravená celá záležitosť. Keď sme tu vtedy, keď sa schvaľovali zákony o vyšších územných celkoch, keď sa schvaľovali zákony o presune kompetencií, hovorili, že reforma nie je pripravená, že nebude na to dostatok peňazí a že z toho vznikne chaos, vtedy ste nám tvrdili, že to robíme len pre to, aby kompetencie ostali v rukách štátu a v rukách rezortu. A zrazu ajhľa. Ministerstvo kultúry samo priznáva, že reforma nie je pripravená a že v apríli, keď by sa mali presunúť všetky tieto inštitúcie podľa kompetenčného zákona na vyššie územné celky, sa nič nebude diať preto, lebo nie sú peniaze. Nie sú finančné prostriedky a nie je personálne zázemie, takže vlastne dokazujú, že sme mali pravdu tak ako v mnohých iných veciach, ktoré tu už dnes odzneli.

A na záver už len jednu poznámku. Pán poslanec Jarjabek povedal, že vláda sa v tomto volebnom období, v tomto funkčnom období ani raz nezaoberala ucelene problémami slovenskej kultúry. Naozaj je to tak. Ja by som chcela pripomenúť tejto ctenej snemovni, že v rámci Európskej únie aj v súvislosti s integráciou a s ďalšími perspektívami Európskej únie prebieha nezanedbateľný proces, ktorý znamená vlastne formovanie vývoja európskej kultúry, a je to proces, do ktorého sú zaangažované všetky členské štáty Európskej únie. Hoci Slovensko nie je členom Európskej únie, už v minulých rokoch sa zúčastňovalo na tejto práci. Takým prvým veľmi vážnym výsledkom práce expertov bol materiál, ktorý sa volal Z okraja do stredu, zaoberal sa perspektívami európskej kultúry a vlastne jeho úlohou bolo nájsť mechanizmy, ktoré by presunuli pozornosť na kultúru a sústredenosť na kultúru z okraja spoločnosti do jej stredu.

Znovu opakujem, Slovensko sa veľmi intenzívne zúčastňovalo na tejto práci a myslím si, že aj veľmi úspešne. Takže ešte raz. Išlo o to, presunúť kultúru z okraja pozornosti do stredu spoločnosti. Myslím si, že pán Kňažko sa tiež veľmi intenzívne zaoberá týmto problémom, len na rozdiel od tendencie, ktorá prevláda vo všetkých kultúrnych európskych krajinách, pánovi Kňažkovi sa podarilo niečo nevídané, on slovenskú kultúru nedostal z okraja pozornosti do centra pozornosti spoločnosti, ale ju dostal rovno na smetisko. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami traja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja by som chcel doplniť pani poslankyňu Podhradskú v jednej veci. Ja neviem, či si naozaj uvedomujeme, že keď sprivatizujeme budovy, v ktorých sú hudobné inštitúcie, jednoducho tie hudobné inštitúcie raz navždy prestanú existovať, preto lebo jednoducho nebude ich kde znovu spraviť. A tie hudobné inštitúcie ako napríklad komorná opera, proste tieto malé telesá, ktoré dnes poväčšine neexistujú, to boli všetko inštitúcie, ktoré tradične chodili do zahraničia na takzvané šnúry a tradične za minimálny peniaz robili reklamu štátu. Akémukoľvek teda štátu s akýmkoľvek vedením a s akoukoľvek vládou. Jednoducho to sú veci, ktoré sa nedajú finančne vyčísliť. To je čosi, za čo sa všade v zahraničí strašne platí a my sme to mali vybudované a teraz si to úplne nezmyselne samy rušíme. Tá hudba je internacionálna a u nás stále nesmierna kvalitná vzhľadom na to základné a stredné hudobné školstvo, ktoré ešte existuje a ktoré stále „vyrába“ nové a nové talenty či už v rámci skladateľskej alebo inštrumentálnej tvorby. Čiže zachovajme si to, ak môžeme, a zbytočne pod rúškom privatizácie neničme hudobné inštitúcie, ktoré existujú a majú možnosť robiť reklamu štátu s akoukoľvek vládou. Podotýkam s akoukoľvek vládou.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Benčat. Pán poslanec Binder. Môžeme sa hrať ešte chvíľku. Takže ďalší do rozpravy pán poslanec Húska. Pripraví sa pán poslanec Cabaj, ktorý píše ako český žandár.

**A. M. Húska, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne a kolegovia, aj pán predkladateľ. Ak dovolíte, chcel by som povedať, pretože z rôznych hľadísk posudzujeme výkon tejto vlády. Mali by sme si vážiť, že pomocou tohto zasadania sa urobil určitý breinstorming, ako hľadať riešenie a čo vlastne robiť. Dovoľte mi, aby som ja doplnil tieto vystúpenia o upozornenie na nasledovné skutočnosti. Najprv chcem povedať, že dá sa povedať o nejakej vláde, že sú určité oblasti, v ktorých vykazuje únosnú figúru a ja môžem povedať, že naozaj z hľadiska zahraničia táto vláda je prijateľnejšia, ako boli predchádzajúce vlády. Ale zároveň chcem upozorniť na jednu skutočnosť, lacný spôsob nie je práve najrozumnejší. Viete, existuje jedna veda, volá sa etológia, je to takzvaná porovnávacia veda o správaní sa ľudí a živočíchov. A tam platí jedna poučka, že tí, ktorí súťažia o prvenstvo v priestore, že podporujú len tých, ktorí sú submisívni. Ak chcete po slovensky, dajme tomu lokajmi alebo veľmi úslužnými. Takže nerátajme s tým, že zahraničný partner oceňuje naše kvality, pretože je v súťažnom pomere so všetkými v tom priestore, pretože v tom priestore chce, samozrejme, dominovať. A podporuje predovšetkým tých, ktorí mu robia najmenej problémov a vytvárajú mu ľahšie podmienky na obhajovanie jeho záujmov. To nehovorím preto, aby sme si maľovali čerta na stenu, ale pretože je takáto vnútorná pravda. A chcem povedať, že z národohospodárskeho alebo ekonomického hľadiska môžeme povedať, že v jednej veci táto vláda ešte nevykazuje najhoršie parametre. A to sú nižšie úrokové miery, ktoré ale nie sú jej hlavnom zásluhom, ale sú dôsledkom čohosi inšieho. Hlavný problém je v chybe krásy, lebo pri nižšej úrokovej miere je vysoká nedostupnosť úverov. Čiže je iluzórna nižšia úroková miera, pretože sa k úverom aj tak nie a nie dostať. Ale teraz, keď toto porovnáme, tak vlastne vidíme, že môžeme ešte zobrať do ohľadu aj tú skutočnosť, že ešte sa mena nezrútila alebo minimálne sme nie v takom stave ohrozenia, že by bola už veľmi tvrdo dvojciferná inflácia v súčte, ale v bodových oblastiach inflačného vývoja sú už aj prípady dvojbodovej inflácie, teda presahujúcej 10 %. No a teraz v krátkosti si zopakujme, ktoré sú zápory. Po prvé, nezamestnanosť, veľmi jednoducho z 12,8 na 21 %. Nemyslíme si, že je ľahký spôsob na uchovanie pracovných príležitostí, lebo technický rozvoj naozaj robí takzvanú všeobecnú vzácnosť práce, pretože technika vytláča z pracovného procesu a z trhu práce pracovnú silu. A nie je to ľahké, ale keď sa o to vôbec nestaráme, tak je to proste problém, ktorý nám všetko ničí. Sú tu niektoré skutočnosti, ktoré sú naozaj chybné. Napríklad stále sa terajšia koalícia vystatuje, že realizuje politiku „menej štátu“. A teda, samozrejme, aj menej štátneho vlastníckeho angažovania, ale veď o ničom inšom nehovoríte, len sa vystatujete s tým, že pracujete na pauperizácii, teda na schudobnení štátu. Veď to je predsa absurdný postoj. S týmto sa predsa nemôžete chváliť. Pretože štát všade na obhájenie takzvaných verejných záujmov má aj verejné vlastníctvo. Či už štátne, či municipálne, ale proste rozhodne ho potrebuje. Síce komplementárne, síce doplnkovo, ale ho veľmi potrebuje. Vy sa pochvaľujete tým, že vlastne rýchlo odbúravate toto verejné vlastníctvo.

O štátnej zadlženosti. Znova chcem zopakovať, predstavte si, s akou bezočivou nadradenosťou nám tu vykladal pán odborník na makroekonomické problémy podpredseda vlády Mikloš, aký je veľký význam nedovoliť prehrievanie ekonomiky a hlavne nedovoliť si verejné investície, na ktoré vraj nemáme a vraj Mečiarova vláda nebezpečne zadlžila štát. A teraz oproti roku 1998, roku 2001 až 2002, keď zaratávame aj terajší trend vrátane vývoja obchodnej bilancie, tak dochádzame k číslu, že je 250-percentne vyššia zadlženosť ako predtým. To znamená, aj sa zmrazila ekonomika, aj sa zmrazili verejné investície, aj neúnosne rastie dlh. Nuž toto sú tie múdrosti, ktoré dostal vo voľákom rýchlokurze o trhovej ekonomike. Vieme, ako stojí deficit, že podľa Eurosatu dosahuje už 5,2 %, upozorňujem na klientelizmus a korupciu, ktorá rozhodne podstatným spôsobom prerástla úrovne, ktoré nesporne boli negatívnymi stránkami aj predchádzajúceho vývoja, ale teraz už nemajú mieru. Aj rôzne lobistické alebo mafiánske skupiny, ktoré sa ponevierajú okolo vlády, sa na tomto zúčastňujú a nemyslite si, že upadne do zabudnutia to nebezpečné prepojenie medzi M.E.S.A. 10 a vládou. A na základe toho nejdem do prípadov jednotlivých privatizácií, už o nich bola reč, ale jednoducho vás prosím, uvedomme si, že keby sme akýkoľvek spôsobom sa snažili byť objektívni, že klady sú tak nekonečne malé za tie tri a pol roka a zápory tak rýchlo rastú, že je pre Slovensko jednoducho neúnosne nebezpečná Dzruindova vláda a že je na čase, aby odišla. Rozmýšľajte nad tým. Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi ako posledný poslanec Cabaj.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**T. Cabaj, poslanec:** Pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia. Dobré ráno všetkým, ktorí našli odvahu a venujú sa poslaneckej práci v tomto parlamente, pretože či sa to niekomu páči alebo nie, postupujeme podľa rokovacieho poriadku a ten niečo hovorí aj tým poslancom, ktorí nenašli kladný vzťah k poslaneckej práci a iba sa v tomto parlamente vezú. Dovoľte mi, aby som hneď na úvod povedal, že neprítomný predseda vlády tak ako tradične, aj na tejto schôdzi v Národnej rade klamal. Tí, čo ste tu boli na začiatku, veľmi dobre si musíte pamätať, že Dzurinda uviedol, že sa vyjadruje k tým podaniam, ktoré odzneli alebo tak, ktoré sú uvedené v podaní poslancov na vyslovenie nedôvery jeho vláde za tých chýbajúcich členov vlády, ktorí tu nie sú, ostatní prítomní členovia vlády sa k jednotlivým podaniam vyjadria. Nenašli tú odvahu, aby sa k tomu vyjadrili, nevystúpili členovia vlády a chcem sa spýtať poslancov koalície, či sa dobre cítia, teda aspoň tí, čo ste tu, či sa dobre cítite, keď vy máte obhajovať takúto vládu, ktorá vás reprezentuje a ktorá nemá ani tú elementárnu slušnosť, ak sa hovorí o nedôvere vláde Slovenskej republiky, ani sa neunúvajú prísť a sedieť tu v rokovacej miestnosti, jednoducho ignorujú parlament, spoliehajú sa na to, že však vy ste tlačidloví poslanci, vy zahlasujete tak, ako rozhodla koaličná rada, pretože také máte mať vedomie a svedomie, lebo politickí bossovia takto rozhodli. Neviem, ja by som sa cítil trápne, keby som mal zastupovať takúto vládu, akú zastupujete vy. Ale to už je na vás, akým spôsobom k tomu pristúpite. Samozrejme, ak by si Dzurinda aspoň trochu veril, tak minimálne by vám odporučil, aby tak, ako to býva v slušných spoločnostiach, aby sa o personálnych návrhoch, a v tomto prípade je to personálny návrh, aby sa hlasovalo tajne, aby sa mohli poslanci podľa svojho vedomia a svedomia rozhodnúť v zmysle ústavy a hlasovať tak, ako im to ukladá ich svedomie, nie ako im to ukladá koaličná rada, pretože pri verejnom hlasovaní je to veľmi jednoducho skontrolovateľné, aké to svedomie ktorý z vás má, či ešte koaličná rada potom s ním počíta alebo nepočíta, aby ste boli ďalej vydierateľní tak, ako to bolo doteraz.

Samozrejme, nenašiel tú odvahu, pretože takýto návrh doteraz nepadol, a preto, pán predsedajúci, v súlade s § 39 ods. 1 predkladám návrh, aby o vyslovení nedôvery vláde sa hlasovalo tajným spôsobom. A aby som nehovoril veľa, chcem vás vážení kolegovia a kolegyne z koalície poprosiť, ak už nemáte odvahu hlasovať za nedôveru vláde, ktorá vás tu nechala osamote, minimálne vás chcem poprosiť, aby ste tejto vláde nedali dôveru. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec bol posledný, ktorý sa prihlásil ústne do rozpravy. Naňho chce reagovať s faktickou pán poslanec Oberhauser.

Nech sa páči.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ja by som chcel dať procedurálny návrh, pán predsedajúci, aby sa vyhlásila hodina, o koľkej sa bude hlasovať? Navrhujem, aby to bolo o 10.00 hodine. Okamžite? Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, takýto procedurálny návrh nie je potrebný, lebo budeme hlasovať o chvíľočku. Takže vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pýtam sa pána navrhovateľa, či sa chce vyjadriť v rozprave.

Nech sa páči, pán poslanec Kozlík, máte slovo.

**S. Kozlík, poslanec:** Áno, ďakujem pekne za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi urobiť krátke resumé z pomerne dlhej diskusie k bodu návrhu na vyslovenie nedôvery súčasnej vláde. Treba povedať, že hlavní aktéri, členovia vlády sa vytratili, vidím, že poslední dvaja bojovníci sa tu objavili, ale počas vlastne tých dlhých hodín tu viac-menej nikto z členov vlády nebol. Okrem Mikuláša Dzurindu nevystúpil na obhajobu práce vlády ani jeden minister. S výnimkou zástupcov koaličných poslaneckých klubov nevystúpil s obhajobou vlády v rámci rozpravy ani jeden koaličný poslanec. Aj to je obraz upadajúcej vládnej moci súčasnej vládnej koalície. Dá sa povedať, že kto mlčí, ten súhlasí. Činnosť a výsledky Dzurindovej vlády sú zúfalým „prepadákom“, 80-percentná nedôvera občanov voči Dzurindovej vláde je vari vyššia, než bola nedôvera vláde za Jakeša tesne pred novembrom 1989. (Potlesk.) Myslím si, že aj tento fakt potvrdzuje správnosť podania návrhu Hnutia za demokratické Slovensko na vyslovenie nedôvery vláde Mikuláša Dzurindu. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán spoločný spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave?

Nech sa páči, máte možnosť.

**M. Benkovský, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, kolegovia, vážení členovia vlády. Chcem naplniť vaše očakávania a vzhľadom na pokročilý čas, ale i priebeh rozpravy budem veľmi stručný. V rozprave vystúpilo päť poslancov za poslanecké kluby a ďalších 11 písomne a 10 ústne prihlásených poslancov. Vo faktických pripomienkach reagovalo 104 poslancov Národnej rady, väčšinou z radov predkladateľov. Národná rada rokovala o tomto bode takmer 12 hodín bez obmedzenia času na rozpravu.

Predseda vlády Slovenskej republiky sa v úvodnom vstupe podrobne vyjadril k motívu navrhovateľov a k pokusu Hnutia za demokratické Slovensko o destabilizáciu spoločnosti. Zaujal zodpovedné stanovisko k väčšine z 15 bodov zdôvodnenia návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Predkladatelia v rozprave nič nového nezdokumentovali a nepovedali. Kriticky sa vyjadrili takmer ku všetkým oblastiam činnosti vlády. Žiaľ, nenavrhli žiadne pozitívne riešenia. Veľmi často mi to pripadalo, akoby hovorili o svojej vlastnej vláde a vládnutí v rokoch 1994 až 1998. (Reakcie z pléna.) Z týchto dôvodov nevidím žiaden dôvod na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky. Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime teraz k hlasovaniu. Podaný bol jeden procedurálny návrh.

Pán spravodajca.

**M. Benkovský, poslanec:** Áno. Odporúčam, aby sme hlasovali o procedurálnom návrhu pána poslanca Cabaja, to znamená návrh na tajné hlasovanie.

Prosím, dajte hlasovať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o procedurálnom návrhu na tajné hlasovanie. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, či budeme hlasovať tajným spôsobom. (Reakcie z pléna.)

(Hlasovanie.) Prítomných je 67 poslancov, to znamená, že musím vyzvať poslancov a poslankyne, aby sa vrátili do rokovacieho priestoru a do toho času vyhlasujem 15-minútovú prestávku.

(Prerušenie rokovania o 2.51 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 03.02 hodine.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať hneď hlasovaním o procedurálnom návrhu pána poslanca Cabaja. Pán poslanec navrhol tajný spôsob hlasovania.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 106 poslancov, za 43, proti 60, zdržali sa 2, nehlasoval 1.

Konštatujem, že nebol schválený navrhnutý spôsob, teda tajné hlasovanie, preto pristúpime k verejnému hlasovaniu. Podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vlády alebo jej členovi je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov, to znamená súhlas najmenej 76 poslancov Národnej rady. Pristúpime teraz k hlasovaniu.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, kto je za návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky vyslovila nedôveru vláde Slovenskej republiky. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 105 poslancov, za 42, proti 61, zdržal sa 1, nehlasoval 1. (Potlesk.)

**Konštatujem, že podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Národná rada Slovenskej republiky nevyslovila nedôveru vláde Slovenskej republiky.**

Tým sme program 58. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky vyčerpali, aj my sme sa vyčerpali, takže ďakujem za účasť a vyhlasujem 58. schôdzu za skončenú.

Chcem vám oznámiť, že pokračovať v prerušenej 57. schôdzi budeme 3. apríla o 10.00 hodine.

Takže prajem vám príjemné prežitie veľkonočných sviatkov. Dovidenia 3. apríla 2002.

(Rokovanie 58. schôdze NR SR sa skončilo o 03.02 hodine.)