Dvanásty deň rokovania

**57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**11. apríla 2002 o 9.10 hodine**

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram dvanásty rokovací deň 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pani poslankyňa Halušková, Keltošová, pán poslanec Malchárek, Rehák, pán poslanec Slota, pán poslanec Zelník. Na zahraničnej služobnej ceste je pán poslanec Švec.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, chcem vás informovať, že poslanec Milan Benkovský v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady Slovenskej republiky § 64 si dovoľuje oznámiť predsedovi Národnej rady, že dňom 11. 4. 2002 vystupuje z poslaneckého klubu SDĽ a v Národnej rade bude pôsobiť ako nezávislý poslanec. Tohto znenia list som dostal aj od predsedu poslaneckého klubu za Stranu demokratickej ľavice pána Hoffmanna. Národná rada to berie na vedomie.

Panie poslankyne, páni poslanci, v súvislosti s tým, že poslanec Pavel Kandráč po jeho zvolení za verejného ochrancu práv a zložení sľubu sa vzdal mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a poslanec Jozef Kalman osobným vyhlásením na schôdzi Národnej rady sa vzdal mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, pristúpime k rokovaniu o

**správe Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o zaniknutí mandátov poslancov Národnej rady Slovenskej republiky a nastúpenie náhradníkov**.

Prosím predsedu Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky Viliama Sopka, aby podal správu výboru.

Nech sa páči, pán predseda, máte slovo.

**V. Sopko, poslanec:** Vážená Národná rada, panie poslankyne, páni poslanci, milí hostia. Na základe poverenia Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky podávam Národnej rade správu o zániku mandátov a o nastúpení náhradníkov na zaniknuté mandáty týchto poslancov Národnej rady Slovenskej republiky: pána poslanca Pavla Kandráča a pána poslanca Jozefa Kalmana.

Zánik mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Kandráča o nastúpení náhradníka. Dňa 27. marca 2002 doručil poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Pavol Kandráč predsedovi Národnej rady vyhlásenie o tom, že sa vzdáva svojho mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý vykonával od 29. októbra 1998. Jeho mandát zanikol 27. marca 2002. Podľa § 10 ods. 2 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku nastupuje náhradník. Podľa § 48 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady náhradníka určí príslušná politická strana. Hnutie za demokratické Slovensko listom predsedu Vladimíra Mečiara z 9. apríla 2002 určilo na zaniknutý mandát poslanca Národnej rady docenta doktora Pavla Kandráča, kandidáta vied, určilo náhradníčku pani doktorku Jarmilu Michalovovú. Pani Jarmila Michalovová sa narodila 5. augusta 1956 vo Šveglári, okres Gelnica. Býva v Gelnici. Pôvodným povolaním je sociologička. Pracuje v Správe služieb diplomatického zboru, je rozvedená, má dve deti. Pani Jarmila Michalovová už vykonávala funkciu poslankyne Národnej rady dňa 29. októbra 1998 ako náhradníčka na neuplatňovaný mandát poslanca Gustáva Krajčiho. Mandátový a imunitný výbor Národnej rady na svojej 48. schôdzi 11. apríla 2002 zistil podľa zápisnice Ústrednej volebnej komisie a jej súčasti, že určený náhradník na zaniknutý mandát poslanca Pavla Kandráča je vedený v prehľade kandidátov, ktorí sa stali náhradníkmi príslušného politického subjektu. Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky preskúmal dodržanie podmienok predpísaných na nástup náhradníka. Preskúmal platnosť jeho nastúpenia a nevykonávanie funkcií nezlučiteľných podľa článku 77 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky s funkciou poslanca. Na základe uvedených skutočností navrhujem, aby Národná rada schválila uznesenie v tomto znení.

Uznesenie Národnej rady k správe Mandátového a imunitného výboru Národnej rady o zaniknutí mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a o nastúpení náhradníka. Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie, že podľa článku 81 Ústavy Slovenskej republiky poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Pavol Kandráč doručil predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky vyhlásenie, že sa vzdáva svojho mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Jeho mandát zanikol 27. marca 2002.

Po druhé berie na vedomie, že podľa § 10 ods. 2 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350 o rokovacom poriadku Národnej rady a podľa § 48 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady o voľbách do Slovenskej národnej rady na zaniknutý mandát poslanca Národnej rady docenta doktora Pavla Kandráča nastupuje 11. apríla 2002 podľa určenia Hnutia za demokratické Slovensko doktorka Jarmila Michalovová a po tretie berie na vedomie správu Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o zaniknutí mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a o nastúpení náhradníka.

Prosím, pán predseda, dajte hlasovať o tomto návrhu uznesenia.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne sa neprihlásil nikto. Pýtam sa, kto sa do rozpravy hlási ústne. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pristúpime k hlasovaniu. Prosím predsedu mandátového výboru, aby uviedol prvý návrh uznesenia, čiže najprv budeme o prvom uznesení hlasovať a potom o druhom.

Nech sa páči, pán predseda, máte slovo.

**V. Sopko, poslanec:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o návrhu uznesenia k správe...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pokoj, panie poslankyne, páni poslanci.

**V. Sopko, poslanec:** ... Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o zaniknutí mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a o nastúpení náhradníka. Uznesenie v plnom znení som prečítal, prosím, pán predseda, dajte o ňom hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o uvedenom uznesení. Hlasujeme. Hlasujeme o uznesení, aby náhradníčkou za pána poslanca Kandráča sa stala Jarmila Michalovová. Hlasujeme, panie poslankyne, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 106 poslancov, za 105, proti nikto, nikto sa nezdržal, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že sme schválili uznesenie o nastúpení náhradníčky Jarmily Michalovovej na zaniknutý mandát poslanca Pavla Kandráča.**

Nech sa páči, pán predseda, druhý návrh alebo druhé uznesenie.

**V. Sopko, poslanec:** Druhá časť správy, zánik mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Kalmana a nastúpenie náhradníka. Dňa 9. apríla 2002 sa poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Jozef Kalman vzdal svojho mandátu osobným vyhlásením na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Tento mandát vykonával od 29. októbra 1998. Mandát poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jozefa Kalmana zanikol 9. apríla 2002. Podľa § 10 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady nastupuje náhradník. Podľa § 48 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady o voľbách do Slovenskej národnej rady náhradníka určí príslušná politická strana. Hnutie za demokratické Slovensko listom predsedu Vladimíra Mečiara z 9. apríla 2002 určilo na zaniknutý mandát poslanca Národnej rady doktora Jozefa Kalmana náhradníka pána inžiniera Ľuboša Lackoviča. Pán Ing. Ľuboš Lackovič sa narodil 17. septembra 1957 v Trenčíne. Býva v Považskej Bystrici. Pôvodným povolaním je stavebný inžinier. Teraz vykonáva funkciu primátora mesta Považská Bystrica. Je ženatý, má dve deti. Mandátový a imunitný výbor Národnej rady na svojej 48. schôdzi 11. apríla 2002 zistil podľa zápisnice Ústrednej volebnej komisie a jej súčastí, že určený náhradník na zaniknutý mandát poslanca Jozefa Kalmana je vedený v prehľade kandidátov, ktorí sa stali náhradníkmi príslušného politického subjektu. Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky preskúmal dodržanie podmienok predpísaných na nástup náhradníka. Preskúmal platnosť jeho nastúpenia a nevykonávanie funkcií nezlučiteľných podľa článku 77 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky s funkciou poslanca. Na základe uvedených skutočností navrhujem, aby Národná rada schválila uznesenie v tomto znení: Uznesenie Národnej rady z 11. apríla 2002 k správe Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o zaniknutí mandátu poslanca Národnej rady a o nastúpení náhradníka. Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie, že podľa článku 81 Ústavy Slovenskej republiky poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Jozef Kalman osobitným vyhlásením na schôdzi Národnej rady 9. apríla 2002 sa vzdal svojho mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý vykonával od 29. októbra 1998. Jeho mandát zanikol 9. apríla 2002. Po ďalšie berie na vedomie, že podľa § 10 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady a podľa § 48 zákona Slovenskej národnej rady o voľbách do Slovenskej národnej rady na zaniknutý mandát poslanca Národnej rady Slovenskej republiky doktora Jozefa Kalmana nastupuje dňa 11. apríla 2002 podľa určenia Hnutia za demokratické Slovensko Ing. Ľuboš Lackovič a po ďalšie berie na vedomie správu Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o zaniknutí mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a o nastúpení náhradníka.

Prosím, pán predseda, otvorte k tomuto rozpravu a dajte hlasovať o návrhu uznesenia.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, otváram rozpravu k tomuto bodu. Pýtam sa, či sa niekto hlási ústne, pretože písomne sa neprihlásil nikto. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu za skončenú. Nech sa páči, uznesenie bolo prednesené.

**V. Sopko, poslanec:** Áno, budeme hlasovať o uznesení k správe Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky a o zaniknutí mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky a o nastúpení náhradníka, ktoré som predniesol v plnom znení.

Môžete, pán predseda, dať hlasovať.

**J. Migaš, predseda:** Panie poslankyne, páni poslanci, nech sa páči, hlasujeme o uvedenom uznesení. Hlasujeme o nastúpení náhradníka pána Lackoviča za bývalého poslanca Kalmana. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 115 poslancov, za 113, proti nikto, nikto sa nezdržal, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že sme schválili uznesenie o nastúpení náhradníka Ľuboša Lackoviča na zaniknutý mandát poslanca Jozefa Kalmana.**

Poprosil by som pani Michalovovú a pána Lackoviča, aby prišli do rokovacej miestnosti. Pristúpime k

**sľubu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.**

Chcem pripomenúť, že podľa § 4 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku poslanec skladá sľub tak, že po verejnom prečítaní textu sľubu položí pravú ruku na ústavu, povie slovo sľubujem a podaním ruky a svojím podpisom potvrdí zloženie sľubu. Prosím pani Michalovovú a pána Lackoviča, aby predstúpili pred rečnícke miesto a zložili Ústavou Slovenskej republiky predpísaný sľub. Prosím podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky Pavla Hrušovského, aby prečítal text sľubu, zároveň prosím prítomných, aby počas skladania sľubu vstali.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** „Sľubujem na svoju česť a svedomie vernosť Slovenskej republike. Svoje povinnosti budem plniť v záujme jej občanov. Budem dodržiavať stavu a ostatné zákony a pracovať tak, aby sa uvádzali do života.“

(Akt skladania sľubu.)

(Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, blahoželám novozvoleným alebo náhradníkom, ktorí nastúpili na poslanecký mandát a želám im veľa úspechov v poslaneckej práci.

Ďalšie rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky bude viesť podpredseda Pavol Hrušovský.

Nech sa páči.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, odporúčam teraz nasledovný postup rokovania 57. schôdze Národnej rady. Teraz by sme previedli voľbu poslancov do výborov, potom by sme podľa schváleného programu pristúpili k rokovaniu zákona o Súdnej rade a navrhujem, aby sme o 11.00 hodine pristúpili k hlasovaniu o všetkých prerokovaných bodoch. O 11.00 hodine.

Páni poslanci, technická prestávka na vyhotovenie hlasovacích kariet pre poslancov, ktorí zložili práve sľub.

(Technická prestávka.)

(Prerušenie rokovania o 9.30 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 9.44 hodine.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní

**voľbou poslancov do Výborov Národnej rady Slovenskej republiky.**

Poslanci členovia klubu Hnutia za demokratické Slovensko navrhujú, aby poslankyňa Jarmila Michalovová bola zvolená za členku výboru pre ľudské práva a národnosti a poslanec Ľuboš Lackovič bol zvolený za člena výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Ďalej vás chcem informovať, že poslanci členovia klubu Strany občianskeho porozumenia-Liberálnodemokratickej únie-Strany zelených na Slovensku navrhujú, aby poslanec Peter Finďo bol zvolený za člena Osobitného kontrolného výboru na kontrolu Vojenského spravodajstva. Tento návrh ste dostali ako tlač 1437.

Páni poslanci, otváram rozpravu o návrhoch na voľbu poslancov do výborov pani poslankyne Michalovovej, pána poslanca Lackoviča a pána poslanca Petra Finďs. Konštatujem, že do rozpravy sa nehlási nikto z prítomných pánov poslancov, preto vyhlasujem rozpravu za skončenú. Páni poslanci, vzhľadom na to, že nikto z prítomných pánov poslancov sa neprihlásil do rozpravy, nepredpokladám, že by boli problémy s voľbou navrhnutých poslancov do jednotlivých výborov, preto odporúčam, aby Národná rada vykonala voľbu poslancov do navrhnutých výborov verejne. Prosím, prezentujme sa, dávam hlasovať o návrhu na vykonanie verejnej voľby hlasovania o zaradení poslancov do výborov. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 98.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k prvému hlasovaniu o zaradení poslankyne Jarmily Michalovovej do Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 99.

**Konštatujem, že sme zvolili pani poslankyňu Michalovovú za členku výboru pre ľudské práva a národnosti.**

Budeme ďalej hlasovať o voľbe poslanca Ľuboša Lackoviča za člena výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 97 poslancov, za 96, zdržal sa 1.

**Konštatujem, že sme zvolili pána poslanca Lackoviča do výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport.**

Teraz dávam hlasovať o návrhu, aby poslanec Finďo bol zvolený za člena Osobitného kontrolného výboru na kontrolu Vojenského spravodajstva. Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 69, proti 1, zdržalo sa 21, nehlasovalo 7.

**Konštatujem, že sme zvolili pána poslanca Finďa za člena Osobitného kontrolného výboru na kontrolu Vojenského obranného spravodajstva.**

Páni poslanci, podľa schváleného programu pristúpime teraz k druhému a tretiemu čítaniu

**o zákone z 21.marca 2002 o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré pán prezident vrátil na opätovné prerokovanie Národnej rade Slovenskej republiky.**

Materiál prerokúvame ako tlač 1456, ktorého súčasťou je aj rozhodnutie prezidenta zo 4. apríla 2002 o vrátení zákona, ako aj schválený zákon z 21. marca 2002. Súčasťou prerokúvaného bodu programu je aj stanovisko vlády k pripomienkam prezidenta republiky k zákonu o Súdnej rade a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré máte ako tlač 1468. Zákon bol na základe rozhodnutia pána predsedu Národnej rady pridelený na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Teraz dávam slovo poverenému spravodajcovi pánovi poslancovi Ivankovi, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania vráteného návrhu zákona vo výbore, ako aj o stanovisku gestorského výboru k jednotlivým dôvodom a bodom, ktoré sú uvedené v návrhu pána prezidenta Slovenskej republiky.

Pán poslanec Ivanko.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

 Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia. Z poverenia gestorského výboru predkladám informáciu tlač 1456a o rokovaní Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky o zákone z 21. marca 2002 o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou, tlač 1456. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím zo 4. apríla 2002 č. 1612 pridelil zákon z 21. marca 2002 o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou, tlač 1456, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady s termínom prerokovať ho ihneď. Výbor sa vráteným zákonom zaoberal na svojej 154. schôdzi dňa 9. apríla 2002. V rozsiahlej rozprave za prítomnosti zainteresovaných zástupcov Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, predsedu Rady Sudcov Slovenskej republiky, prezidenta Združenia sudcov Slovenska výbor prerokoval jednotlivé pozmeňujúce návrhy prezidenta Slovenskej republiky. Hlasovaním vyjadril k nim svoje stanovisko. Pripomienky uvedené v rozhodnutí prezidenta republiky pod č. 3, 4, 7 a 8 schválil. Ostatné nezískali podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Následne hlasoval výbor o dvoch návrhoch uznesenia. Prvý návrh predniesol predseda výboru Ladislav Orosz tohto znenia: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky žiada ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zabezpečiť stanovisko vlády Slovenskej republiky k pripomienkam prezidenta Slovenskej republiky k vrátenému zákonu, ktoré sú uvedené v rozhodnutí zo 4. apríla 2002 pod č. KP301/2002 a predložiť na rokovanie schôdze Národnej rady Slovenskej republiky o predmetnom zákone. Toto stanovisko máme všetci poslanci v laviciach. Výbor predmetné uznesenie schválil uznesením pod č. 896a. Druhý návrh predložil poslanec pán Peter Kresák a hlasoval o tom výbor o uznesení s odporúčaním schváliť zákon z 21. marca 2002 o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou, tlač 1456, v znení schválených pripomienok. Ústavnoprávny výbor neprijal uznesenie, nakoľko návrh nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov podľa čl. 84 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky spojený s § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov. Z počtu 11 členov ústavnoprávneho výboru boli prítomní 8, 5 hlasovali za návrh, nikto nebol proti a 3 sa hlasovania zdržali. Využívajúc svoje oprávnenie spravodajcu podľa § 77 ods. 1 a § 80 ods. 1 a 2 spojený s § 90 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov navrhujem, aby po rozprave hlasovali poslanci o každej pripomienke prezidenta Slovenskej republiky osobitne a na záver o zákone ako o celku. Z rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zo 4. apríla 2002 pod č. KP301/2002 o vrátení zákona z 21. marca 2002 o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Je ich celkom trinásť. Nebudem ich preto čítať, keďže ich máme všetci v laviciach.

Pán predsedajúci, otvorte rozpravu k tomuto bodu rokovania.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pán, poslanec. Otváram rozpravu. Pán poslanec Brňák ako jediný ústne prihlásený do rozpravy. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec Brňák.

Ešte sa pán minister Čarnogurský hlási po vystúpení pána poslanca, takže pán minister Čarnogurský bude druhý v poradí a jediný prihlásený.

Nech sa páči, pán poslanec Brňák.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážená Národná rada Slovenskej republiky. Celkom na úvod cítim potrebu povedať, že o tomto návrhu zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky rokuje v konečnej verzii, teda vo verzii hlasovania o zákone ako o celku tento parlament štvrtýkrát. Nepoznám počas histórie Národnej rady Slovenskej republiky nejaký zákon, kde by sa Národná rada Slovenskej republiky vyjadrovala v rámci samotného konečného hlasovania štvrtýkrát o zákone ako takom. Dovoľte mi pripomenúť a podčiarknuť celkom na úvod, že Hnutie za demokratické Slovensko vystupovalo k tomuto materiálu konštruktívnym spôsobom. Tento materiál, ktorý bol predložený na pôdu Národnej rady Slovenskej republiky pánom ministrom podľa nášho názoru so značným časovým oneskorením v mesiaci august z minulého roku, tento materiál bol predmetom rokovania klasického legislatívneho postupu na pôde tohto parlamentu a jeho zavŕšením bolo hlasovanie tohto parlamentu o návrhu zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky v mesiaci november minulého roku. V tom čase zo 114 prítomných poslancov Národnej rady Slovenskej republiky 113 poslancov súhlasilo a schválilo návrh zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky. Hnutie za demokratické Slovensko v tom čase unisono hlasovalo za tento zákon a podporilo ho, hoci sme mali isté výhrady viažuce sa k nejasnému zneniu samotnej novely Ústavy Slovenskej republiky, ktorá bola schválená ešte vo februári minulého roku. Bohužiaľ, všetko, čo nastalo po dátume november minulého roku, ide mimo racionálneho správania sa a mimo klasického legislatívneho postupu aj v týchto záležitostiach. Bohužiaľ, po schválení tohto návrhu zákona a po jeho opätovnom predložení na pôdu parlamentu pánom prezidentom Slovenskej republiky sa zobudilo ministerstvo spravodlivosti, respektíve zrejme skôr isté lobistické zoskupenie v rámci súdnej moci, mám na mysli Združenie sudcov Slovenska v tom smere, že im nevyhovovala časť, ktorá bola schválená v pôvodnom návrhu zákona a ktorá sa týkala zmeny voľby členov Súdnej rady z radov sudcov, známy už pod skratkou regionálny princíp. Toto bolo čertovo kopýtko, pre ktoré došlo k veľmi ťaživej nejasnej, nekvalitnej a časovo, by som povedal, znásilnenej situácii, ktorej vyústenie žneme dnes pri rokovaní vlastne štvrtýkrát o zrejme posudzovaní tohto návrhu zákona ako celku. Pôvod neplatného postupu bol jasne definovaný už v čase, kedy po vrátení pôvodného návrhu zákona o Súdnej rade prezidentom Slovenskej republiky ešte v mesiaci december minulého roku pán minister v skrátenom legislatívnom konaní na pôdu parlamentu doručil nový návrh zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky a kedy začali vznikať rozličné názory na samotný postup a samotnú zákonnosť tohto postupu na pôde parlamentu. My sme vtedy už veľmi kategoricky z Hnutia za demokratické Slovensko vystúpili v tom smere, že sa nebudeme zúčastňovať na celom tomto formálnom postupe ďalšieho rokovania o tomto návrhu zákona o Súdnej rade, keďže podľa nášho presvedčenia nebol dodržaný postup v súlade s ustanovením § 96 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v tom, že ak Národná rada Slovenskej republiky neschválila pôvodný, prezidentom vrátený návrh zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky, vzniká zákonná prekážka v zmysle uvedeného ustanovenia § 96 ods. 3, ktorá bráni v lehote šiestich mesiacov predložiť ďalší takýto návrh zákona na pôdu parlamentu. Bohužiaľ, stanovisko vyjadrené hlasovaním poslancov tohto parlamentu tento názor nerešpektovalo a povedalo, že v danom prípade platí pre prezidentom vrátený zákon iný právny režim ako pre klasický návrh zákona, a teda postupovalo sa ďalej v rokovaní o tomto návrhu zákona v rámci skráteného legislatívneho konania. Čiže tu je naša zásadná a principiálna poznámka a principiálny postoj, ktorý spočíva v tom, že nemienime sa a nebudeme sa podieľať na, podľa nášho názoru, protizákonnom postupe Národnej rady Slovenskej republiky v procese schvaľovania tohto návrhu zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky, keďže podľa nášho názoru Národná rada Slovenskej republiky nemala konať o tomto návrhu v dôsledku neschválenia prezidentom vráteného zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky ešte v mesiaci december minulého roka.

Čiže to je prvý a, by som povedal, principiálny postoj, na základe ktorého sme aj vo vzťahu k tomuto návrhu zákona vyjadrili svoj postoj pri konečnom minulom hlasovaní tak, že sme sa neprezentovali, čím sme vyjadrili legitímny obštrukčný postoj Hnutia za demokratické Slovensko v tom smere, že nerešpektujeme tento stav, ktorý je podľa nášho názoru nezákonný. Napriek tejto skutočnosti uvedomujúc si zložitosť situácie, v ktorej sa nachádza súdna moc v rámci Slovenskej republiky, sme prejavili aj v tomto legislatívnom behu do istej miery konštruktívny prístup v tom smere, že sme predložili opätovne a, by som povedal, s istou úpravou pôvodný regionálny princíp voľby sudcov troška v pozmenenej podobe, ktorý regionálny princíp neprešiel a nebol schválený. My sme boli náchylní už v tom čase a myslím si, že tak to bolo tlmočené aj z našej strany a že toto naše gesto bolo čitateľné, že v prípade, ak Národná rada Slovenskej republiky odobrí schválenie tohto regionálneho princípu, sme ochotní v zmysle akýchsi vyšších princípov a vyššej konštruktívnosti opozície, než by opozičný politický subjekt mal mať, že sme ochotní podporiť prípadne túto úpravu. Tento hlas ostal nevypočutý, a preto my nemáme v Hnutí za demokratické Slovensko vlastne v súčasnosti inú možnosť, ako trvať a jednoznačne trvať na týchto našich pôvodných postupoch vyjadrených jednak možnou protizákonnosťou celého postupu a neakceptovaním ponúkanej pomocnej ruky z našej strany pri schvaľovaní pôvodného návrhu zákona.

Pán prezident celkom prirodzene po doručení tohto návrhu zákona alebo schváleného zákona jeho úradu postupoval tak, ako postupoval a vrátil tento zákon na opätovné prerokovanie parlamentu z dôvodov, o ktorých my sme hovorili už strašne dávno. Ja sa obmedzím vo svojom vystúpení iba na tri najpodstatnejšie a najvýznamnejšie veci, ktoré vyčíta pán prezident v rámci vráteného zákona tomuto zákonu a kde skutočne možno polemizovať alebo viesť diskusiu na otázku, či v danom prípade nie je ohrozená samotná ústavnosť. Nebudem hovoriť tak, ako ste to hovorili vy niekedy, že je tam zrejmá a evidentná protiústavnosť, pretože cítim, že takáto argumentácia nepatrí do úst poslancov, ktorí nie sú kompetentní na to, aby posudzovali ústavnosť alebo neústavnosť danej normy, ktorú právomoc má jedine Ústavný súd Slovenskej republiky. Z ťažiskových dôvodov, pre ktoré pán prezident vrátil tento zákon na opätovné prerokovanie, tie ťažiskové sú už spomínané tri prípady. Prvý sa týka namietanej skutočnosti, že podľa Ústavy Slovenskej republiky je z hľadiska ústavy jediným čelným predstaviteľom Súdnej rady Slovenskej republiky predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a žiadna iná persóna, okrem samotného kolektívneho orgánu. To znamená, že ten postup, ktorý bol vtelený do samotného textu tohto zákona a ktorý hovorí o tom, že v čase neprítomnosti predsedu Najvyššieho súdu, teda, samozrejme, aj predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky ho bude zastupovať podpredseda, a teraz poviem to dôležité B nie iba v medziach, by som povedal, daných oprávnení predsedom, ktorý je jediný ústavný orgán, ale v zmysle, povedzme, stanovených predpokladov rokovacím poriadkom Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorý rokovací poriadok schvaľuje Súdna rada väčšinovým hlasovaním, čiže v podstate sa môže premietnuť v rámci takéhoto prístupu jednoducho väčšina v samotnej Súdnej rade a tá väčšina, ja nechcem teraz špekulovať, môže povedať v rokovacom poriadku, že podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky bude zastupovať predsedu nielen v čase jeho neprítomnosti, ale v podstate kedykoľvek. Kedykoľvek, keď to skutočne natiahnem ako istú absurdnú situáciu. Čiže tento postup je jednoducho nesúladný s ústavou v tom smere, že ak podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky ako legitímny zástupca predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky nie je spomenutý a nie je uvedený v Ústave Slovenskej republiky, nemôže do istej miery preberať právnou normou nižšej právnej sily, ktorým je zákon, prípadnú ústavnú právomoc, ktorá patrí iba predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky. Čiže to je prvá pripomienka veľmi podstatná podľa môjho názoru narážajúca na znenie ústavného textu, na znenie Ústavy Slovenskej republiky v tom, že ústava nepozná inštitút podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky.

Druhá zásadná pripomienka a možná kolízia so samotným ústavným textom spočíva v stanovení dôvodov, pre ktoré je možné odvolať členov Súdnej rady Slovenskej republiky pred uplynutím obdobia piatich rokov, na ktorý čas majú byť zvolení. Treba povedať popravde, že tento pozmeňujúci návrh bol vtelený do tohto zákona iba v tejto novej verzii zákona. Pri pôvodnom návrhu zákona o Súdnej rade ani pán minister, ani nikto iný takýto návrh nepredkladal a až teraz v rámci plynutia času vlastne tento návrh bol predložený, ak sa nemýlim, dokonca až na pôde parlamentu bol navrhovaný a vlastne zakomponovaný do samotného textu návrhu zákona. Tá možná a zjavná, podľa môjho názoru, subjektívneho názoru, protiústavnosť tohto znenia spočíva v tom, že podľa Ústavy Slovenskej republiky, podľa čl. 141 a) Ústavy Slovenskej republiky nie sú uvedené dôvody, pre ktoré by bolo možné odvolávať členov Súdnej rady Slovenskej republiky pred uplynutím časového obdobia. Inými slovami povedané, tento článok ústavy hovorí o tom, či už prezident, vláda, Národná rada Slovenskej republiky alebo sudcovský zbor volí a odvoláva členov Súdnej rady. Tento problém a tento spor už bol v čase, keď sme rokovali o novele Ústavy Slovenskej republiky a dovoľte mi, pretože, myslím si, že je potrebné poukázať na fakty a na argumenty, dovoľte mi, aby som teraz odcitoval časť svojho vystúpenia k novele Ústavy Slovenskej republiky niekedy z konca roku 2000, respektíve začiatku roku 2001, keď som poukazoval práve na tento problém nedokonalosti novely Ústavy Slovenskej republiky. Budem teraz citovať zo svojho vystúpenia pri schvaľovaní Ústavy Slovenskej republiky. Citujem: „Doslova unikátne ustanovenie tejto novely ústavy sa týka bodu 84, konkrétne čl. 145 ods. 3, kde sa hovorí, že pred uplynutím funkčného obdobia môže prezident Slovenskej republiky odvolať predsedu alebo podpredsedu Najvyššieho súdu z dôvodov ustanovených zákonom.“ Ak si toto ustanovenie dáme do spojitosti s tým, že predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má byť zároveň predsedom nového ústavného orgánu - Súdnej rady Slovenskej republiky, ak si ďalej dáme do súvisu možnosť odvolania z akýchkoľvek dôvodov všetkých deväť členov Súdnej rady Slovenskej republiky či už Národnou radou Slovenskej republiky, prezidentom alebo vládou, každý z nich volí, respektíve vymenúva a odvoláva po troch členoch, dostaneme skutočný obraz „nezávislého a samosprávneho orgánu súdnej moci“, z ktorých ani jeden nemá právnu garanciu zotrvania v tejto funkcii po celý zvolený čas. Alebo inak povedané. Citujem ďalej zo svojho vystúpenia pri novele ústavy. „Každého z týchto desiatich členov Súdnej rady Slovenskej republiky bude možné kedykoľvek a z akýchkoľvek dôvodov vymeniť servilnejším členom.“ Pokiaľ nebudú dôvody odvolania týchto „štátnych funkcionárov v Súdnej rade Slovenskej republiky“ výslovne uvedené v ústave, pokiaľ nebudú mať títo funkcionári garantovaný čas svojho pôsobenia, pôjde v skutočnosti iba o politickú kamufláž, ktorou si vládna väčšina odfajkne ďalší problém, ktorý sa jej podarilo vyriešiť za účasti Združenia sudcov Slovenska.

Mimochodom takéto garantované pôsobenie v Súdnej rade Slovenskej republiky nebudú mať ani ôsmi sudcovia, ktorí taktiež môžu za doteraz neznámeho, neústavného, ale zákonného mechanizmu byť odvolaní vlastne z akýchkoľvek dôvodov. V tomto kontexte je doslova pokrytecké počúvať niektorých členov vlády a niektorých predkladateľov novely ústavy, keď hovoria, že otázka ústavného vyriešenia nezávislosti a samosprávy súdnej moci je takmer osudovým dôvodom schválenia tejto novely ústavy, pretože opak je pravdou.

Ak prejde táto verzia ústavne nedefinovaného, personálne nestáleho, samosprávneho a nezávislosť budiaceho nového orgánu Súdnej rady Slovenskej republiky, bude to na neprospech samotných sudcov, bude to ďalšia štátna správa sudcov a súdov iba nie v bielom, ale v zelenom. Koniec z môjho vystúpenia pri novele Ústavy Slovenskej republiky. Inými slovami povedané. Už vtedy sme veľmi jasne poukázali na tú skutočnosť, že ústavné vymedzenie alebo ústavné nevymedzenie dôvodov, pre ktoré je možné odvolať členov Súdnej rady pred uplynutím piatich rokov spôsobuje, že bude možné kedykoľvek a z akýchkoľvek dôvodov odvolávať týchto členov Súdnej rady. Ja som si veľmi podrobne prečítal aj dôvodovú správu k novele Ústavy Slovenskej republiky, ktorá má svoj interpretačný význam a, by som povedal, obšírnejší pre vysvetľovanie toho, čo je napísané v ústavnom texte. Pozorne som si ešte raz prešiel vystúpenia predovšetkým predkladateľov novely Ústavy Slovenskej republiky aj z hľadiska repliky k tomuto môjmu vystúpeniu a nenašiel som nič také, čo by nasvedčovalo v prejavenej vôli vtedajších predkladateľov, že oni chápu zvolenie členov Súdnej rady Slovenskej republiky tak, že budú mať pevné a stabilné miesto na obdobie celých piatich rokov. Inými slovami povedané, možno to teraz vyznie príliš subjektívne, ale trvám si za tým názorom, bola to podľa môjho názoru dokonca vôľa predkladateľov, aby to takto bolo. Ja to nechcem domýšľať v akých súvislostiach, či v politických, či preto, že sa nevedelo, že kedy bude Súdna rada zvolená, či si má nechať niektorý ústavný činiteľ, či prezident, vláda, Národná rada, možnosť prípadne revidovania po zmeny vládnej moci revidovania svojho pôvodného stanoviska. Čiže ja sa skôr v túto chvíľu, aj keď špekulatívne prikláňam k tomu, že toto bol zámer predkladateľov, prečo neuviedli priamo v ústavnom texte výslovné dôvody, pre ktoré by bolo možné odvolať členov Súdnej rady aj pred uplynutím piatich rokov, čím by jasne dokumentovali, že majú záujem na pevnosti a stabilite Súdnej rady Slovenskej republiky. V tomto smere sa ja nečudujem pánovi ministrovi, že práve v dôsledku tej skutočnosti, že chcel odstrániť tento zjavný podľa môjho názoru ústavný nedostatok a že chcel v zákone zabezpečiť stabilitu tohto súdneho orgánu, že sa usiloval o to, aby preklenul to, čo v ústavnom texte nie je uvedené a aby sa o to pokúsil v samotnom zákone. Ale treba povedať, že zákon nemôže mať tú ambíciu, ani organický zákon, aby sa pohyboval mimo medziústavného textu, a teda nemôže meniť jednoducho to, čo je inak povedané v samotnom ústavnom texte. Čiže z toho dôvodu sa domnievam, že v danom prípade ak parlament schválil stanovenie tých dôvodov, pre ktoré je možné odvolávať iba členov Súdnej rady pred uplynutím piatich rokov, pohybuje sa mimo Ústavy Slovenskej republiky. A keďže ešte raz som povedal, že o tom môže rozhodovať iba Ústavný súd, chcem ponúknuť aj pánovi Kresákovi, ktorý tu nie je prítomný a ktorý bol krstným otcom ústavy, prípadne pánovi ministrovi regulárnu stávku o basu šampanského, ktorú týmto staviam, že ak prejde tento zákon v tejto verzii aj s týmto paragrafom a ak sa obráti následne niekto na Ústavný súd, že Ústavný súd toto zruší. Nechcem teda ja sám povedať, že je to protiústavné, ale som veľmi hlboko presvedčený o tom, že je tomu tak a skutočne tú ponuku, by som povedal, veľmi vážne dávam či už pánovi Kresákovi alebo pánovi ministrovi o basu šampanského.

Čiže to je v podstate druhá možná kolízia so samotným ústavným textom. Tretia kolízia, ktorá tiež nebola predmetom pôvodného návrhu zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky, sa týka prechodného ustanovenia tohto zákona, v ktorom sa hovorí, že sudcovia, ktorí boli podľa účinnosti predchádzajúcej ústavy zvolení na štyri roky, že čas do ich vymenovania prezidentom na neurčitý čas na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky sa považuje za výkon sudcovskej funkcie. Toto prechodné ustanovenie nebolo tiež v pôvodnom vládou schválenom texte návrhu zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky. A dostalo sa tam až vtedy, keď práve poslanci opozície v ústavnoprávnom výbore začali namietať, že touto pomalosťou a týmito rôznymi hrami môže dôjsť k situácii, že nebudú riešení 24 - 28 takzvaní štvorroční sudcovia, ktorým hrozí uplynutie času, a tým, že neexistuje Súdna rada Slovenskej republiky, že môže byť ohrozený ich sudcovský status. Preto v podstate sa následne aj použila veľmi, povedal by som, propagandisticky výhodne fráza, že tento návrh zákona o Súdnej rade je predovšetkým potrebný a osudový v tom, že má ochrániť týchto 27 štvorročných sudcov a toto bol ten akýsi veľmi silný tlak, ktorým sa začal masírovať parlament preto, aby schválil text návrhu zákona o Súdnej rade aj v tejto verzii, v ktorej predložený je a v ktorej sú silné znaky možnej protiústavnosti samotného tohto zákonného textu.

Pokiaľ ide o uvedených štvorročných sudcov, treba veľmi jasne povedať a myslím si, že tam je zase ďalší náš prídavok ako konštruktívnej opozície, myslím Hnutie za demokratické Slovensko, ktoré sme aj tlmočili na pôde ústavnoprávneho výboru. Podľa nášho názoru aj neschválením tohto prechodného ustanovenia nie sú ohrození títo štvorroční sudcovia, pretože tu platí článok 154b Ústavy Slovenskej republiky, ktoré poskytuje podľa nášho názoru nevyhnutnú ústavnú ochranu tým, ktorí by utrpeli ujmu v dôsledku takéhoto postupu, že by boli istý čas v akomsi právnom vákuu. Totiž ten článok 154 písm. b) hovorí o tom, že v prechodných ustanoveniach ústavného textu, že v prípade, ak uplynie štvorročným sudcom, ktorí boli zvolení pred účinnosťou tejto novely Ústavy Slovenskej republiky, čas štyroch rokov, že oni budú vymenovaní prezidentom na doživotie na návrh Súdnej rady. Inými slovami povedané, tá poistka je v tom, že ak neexistuje ten súdny orgán - Súdna rada Slovenskej republiky, nemôže byť naplnený ani ten dôvod prechodného ustanovenia ústavy a nemôžu trpieť títo sudcovia ujmu za to, že nebol zriadený takýto súdny orgán, ústavný súdny orgán. Inými slovami povedané, aj keby Súdna rada Slovenskej republiky bola kreovaná, vznikla a pôsobila o polroka alebo o tri štvrte roka, aj tak ju to nezbavuje povinnosti, aby ihneď po svojom začatí fungovania dala takýto návrh práve s poukazom na článok 154 písm. b) prezidentovi vzťahujúci sa na uvedených štvorročných sudcov, ktorým by prípadne uplynul čas štyroch rokov. Ten problém, ktorý vznikol, spočíva v tom, že zrejme im tam môže podľa môjho názoru vzniknúť istá materiálna ujma v tom, že by nevykonávali v tom čase výkon sudcovskej funkcie, a teda, že by nemohli dostávať ten plný plat akoby sudcu v plnom výkone. Toto je istý problém, ale nejde sa na samotnú podstatu a samotnú existenciu týchto štvorročných sudcov. Bohužiaľ, treba povedať, ten návrh, ktorý parlament schválil teraz v tomto zákone z hľadiska prechodných ustanovení, je zlý, je zlý preto, že on nehovorí o tom, že v podstate títo štvorroční sudcovia v tom právnom vákuu by mali byť, povedzme, iba honorovaní, iba honorovaní tak, ako riadni sudcovia. Aj tu treba povedať, že aj tento názor si žiada silnú dávku veľkorysosti. A keby sme boli nejako prísne dogmatickí, tak by mohol do istej miery pokrivkávať z hľadiska možnej zákonnej úpravy, ale že tento návrh ide ďalej a, bohužiaľ, aj podľa môjho názoru pán minister sa v tomto smere dosť nešťastne vyjadril, keď povedal najskôr, potom svoj názor zmenil, že podľa jeho názoru títo štvorroční sudcovia, ktorým uplynula doba a ktorí neboli vymenovaní prezidentom na doživotie, môžu normálne vykonávať funkciu sudcu. A takto do istej miery evokuje takýto záver aj znenie tohto prechodného článku, kde sa výslovne hovorí vlastne o výkone funkcie sudcu. A toto je neprípustné. Bez ohľadu na to, či povieme, že ten plat, povedzme, by bolo možné ich vykryť z hľadiska istej skrivodlivosti alebo niečoho podobného, ale povedať a naznačiť v prechodných ustanoveniach, že sudcovia, ktorí podľa ústavy, ktorým uplynula štvorročná doba výkonu, po ktorú boli zvolení, môžu ďalej súdiť, vykonávať funkciu orgánu štátnej moci, štátneho orgánu a neboli vymenovaní prezidentom na doživotie, tak to je silná káva. A preto sme sa ešte na pôde ústavnoprávneho výboru ja som sa ešte raz veľmi jasne pána ministra opýtal, či takto treba rozumieť tomuto ustanoveniu. Pán minister najskôr povedal, že áno, ale potom, keď zistil, že asi je tam dosť hrboľatý terén, tak potom povedal, že dobre, tak sa dohodnime, že nie. Ale takto jednoducho sa nedá postupovať, že raz poviem, že podľa môjho názoru vnímam postavenie týchto štvorročných sudcov po uplynutí štyroch rokov ako normálnych sudcov a keď sa dohodneme, tak ich takto vnímať nebudem. Čiže jednoducho, ak tento text nie je dostatočne precizovaný preto, aby bolo možné z neho vyvodiť, že sa týka iba prípadnej finančnej a materiálnej ujmy, ale keďže budí zdanie, že by sa mohol týkať aj konkrétneho výkonu funkcie sudcu, uvedených štvorročných sudcov, ja si myslím, že musí ísť toto ustanovenie von a ešte raz hovorím, podľa môjho názoru a podľa nášho názoru aj v klube jednoducho tí štvorroční sudcovia aj pre tento prípad by neboli v konečnom dôsledku postihnutí tak, ako niektorí právnici aj odborníci to tvrdia.

Treba z hľadiska pravdivosti povedať, že to nie je nejaký politický úmysel možno predsedu Najvyššieho súdu, keď povedal, že po uplynutí štvorročného obdobia zaniká funkcia sudcu. Takéto názory už existovali v minulosti, keď vznikli podobné prípady. A pravda je taká, že tie názory už vtedy sa vyhranili do dvoch zásadných stanovísk, z ktorých jedno hovorilo, áno, po uplynutí štyroch rokov zaniká funkcia sudcu, a druhé povedalo, že nie. A my sme sa už v minulosti, a sú na to precedensy, priklonili vlastne v prípadne pochybností v prospech týchto sudcov, ktorí by mohli byť ohrození, priklonili sme sa možno pragmatickejšie k tomu, že nezaniká mu tá funkcia a jednoducho aj keby boli zvolení v neskoršom čase po uplynutí štyroch rokov, že jednoducho môžu byť takto zvolení alebo vymenovaní na doživotný čas. Takže ak toto je znením uvedeného prechodného ustanovenia, tak musí podľa môjho názoru ísť jednoznačne von, lebo budí zdanie aj iného výkladu a neviem si teraz domyslieť tie prípady, ktoré by mohli z hľadiska situácie vzniknúť, že teoreticky by súdili títo štvorroční sudcovia, vynášali by v mene republiky rozsudky, rozhodnutia a ďalšie veci a následne by bolo zistené, že oni súdiť nemohli. Samozrejme, tá argumentácia je možná aj z opaku, ale myslím si, že toto je dôležitejšie povedať, že súdiť v žiadnom prípade po uplynutí týchto štyroch rokov nemôžu.

Čiže toto je balík v podstate troch zásadných pripomienok, pán prezident ich má viacej, my v Hnutí za demokratické Slovensko sa stotožňujeme s týmito pripomienkami prezidenta až možno na jednu, ktorá žiada, aby ombudsman bol vylúčený z možnosti podania návrhu na disciplinárny súd. Podľa nášho názoru nič nebráni tomu, aby ombudsman mohol takýto návrh dávať, keďže takýto návrh môže podávať aj minister spravodlivosti a on nie je reprezentantom súdnej moci. Takže okrem tohto jedného návrhu my podporíme pripomienky pána prezidenta a v zmysle zachovania čistoty právneho poriadku o podobné žiadame aj vás minimálne v týchto veciach, kde je zjavná kolízia, nepoviem určite, pretože na to jednoducho nemám, aby som to povedal, ale kde je zjavná kolízia s možným ústavným textom.

Z tých dôvodov, ktoré som uviedol na začiatku, že celý tento postup považujeme za pohybujúci sa mimo roviny zákona a práva, keďže rokujeme o návrhu zákona, o ktorom sme rokovať nemali, pretože sankčný mechanizmus § 96 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku platí aj pre tento prípad, tak tento náš principiálne postoj vyjadríme aj v rámci konečného hlasovania o zákone ako o celku. Ďakujem za vašu pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi poslancovi Brňákovi. S faktickými poznámkami traja páni poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia, plne súhlasím aj s poslednou myšlienkou pána poslanca Brňáka, že o tomto návrhu vzhľadom na rokovací poriadok sme nemali rokovať, takisto, že je veľmi poľutovaniahodné, že regionálny princíp táto snemovňa neprijala. Osobne sa domnievam, že skutočne predložený legislatívny návrh pánom ministrom, ktorý prešiel touto snemovňou, nie je v súlade s ústavou, je predsa nemožné, aby sme, aj keď sa vytvorí podpredseda Súdnej rady, aby sa mu dávali také oprávnenia. Ďalej nie sú doriešené ďalšie otázky, na ktoré skutočne bolo možné pri novele ústavy brať zreteľ a jednoznačne ich vyriešiť. Napríklad bude odvolanie predsedu Najvyššieho súdu zároveň aj odvolaním z predsedu Súdnej rady? Pán minister spravodlivosti má veľmi zaujímavé predstavy o dôvodoch odvolania napríklad predsedu Najvyššieho súdu, keď preňho dôvodom bolo, že nie je osobnosťou a autoritou v prípade súčasného predsedu Najvyššieho súdu. Takže pri takýchto postojoch potom môže dôjsť aj k zneužitiam v širších súvislostiach. Myslím si, že je bez pochybností, že ak tento zákon prejde parlamentom a vládna koalícia ho v záujme udržania sa pri moci, aby neboli problémy, schváli, ocitne sa na Ústavnom súde a výsledok bude taký, ako povedal pán poslanec Brňák. Preto ja pridávam druhú basu šampanského, že to tak bude. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Orosz.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja by som chcel v prvom rade oceniť korektný postoj pána poslanca Brňáka k tej problematike štvorročných sudcov už aj z hľadiska toho, že som si vedomý, že bol vystavený rôznym tlakom a napriek tomu nekorigoval svoj právny názor a môj právny názor korešponduje v tejto veci s právnym názorom pána poslanca Brňáka. Trocha ma mrzí kategorický postoj k hlasovaniu o zákone ako celku o to viac, že pán poslanec v tejto chvíli ešte nevie, že ako dopadne samotné hlasovanie o jednotlivých pripomienkach. Mrzí ma to najmä z toho dôvodu, že pán poslanec Brňák veľmi dobre vie, čo potenciálne hrozí, ak by tento zákon čo najskôr nebol schválený, nenadobudol platnosť a účinnosť. Napríklad z dôvodu toho, že dnes neexistuje ústavný orgán na prekladanie sudcov. Pri nepredvídateľných situáciách by naozaj mohla vzniknúť krízová, až kolapsová situácia povedzme na niektorom okresnom súde. Tretia poznámka k pripomienke týkajúcej sa odvolávania členov Súdnej rady. Ja zase korektne poviem, že naozaj sa stotožňujem s tým, že zákonná delegácia v ústave na riešenie tejto otázky mohla byť jasnejšia, ak by bola jasnejšia, tak by sme dnes nemali právne spory o podstate tohto ustanovenia. Možno za tejto situácie by bolo najlepšie, keby sa k tejto otázke vyjadril Ústavný súd Slovenskej republiky a jednoducho priklonil by sa k jednému alebo druhému právnemu názoru, čo by vytvorilo veľmi jasnú právnu situáciu, ale to sú, samozrejme, úvahy ktoré možno nesúvisia bezprostredne s rokovaním o tom návrhu zákona. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Langoš.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Dámy a páni, ústavný poriadok Spolkovej republiky Nemecko umožňuje vláde, spolkovej vláde obrátiť sa s návrhom právnej normy na Ústavný súd o posúdenie súladnosti s ústavou predtým, ako túto normu pošle do Spolkového snemu. Keďže nemáme podľa môjho názoru dobrú a správnu možnosť, ja budem hlasovať za tento zákon, a ak bude zákon schválený, ponúkam pánu poslancovi Brňákovi, ak bude organizovať petíciu, teda podanie na Ústavný súd, podporu takéhoto podania.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Brňák chce reagovať.

**P. Brňák, poslanec:** Chcem reagovať iba k tomu, čo uviedol pán poslanec Orosz, keď do istej miery apeloval na to, čo v skutočnosti môže hroziť v rámci Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva. Ja som si plne vedomý toho stavu, ktorý je. Na druhej strane netreba preceňovať, myslím si, otázku Súdnej rady Slovenskej republiky, akože to je práve ten, by som povedal, najväčší problém a najväčšia ťažkosť dnešného súdnictva. Ja si myslím, že ich je oveľa viacej, mimochodom aj spôsob nevybavených vecí, čo si už vláda včera vyžiadala na osobitné rokovanie vlády. Neexistencia vyšších súdnych úradníkov, neexistencia kódexov trestného a civilného práva, mohol by som pokračovať ďalej, to sú podľa môjho názoru ťažšie, morovejšie rany pre súdnu moc Slovenskej republiky ako neexistencia tohto súdneho orgánu, ale uvedomujem si, že naťahovanie času so Súdnou radou môže spôsobiť isté problémy v rámci súdnej moci. Ale jednoducho, ak chceme byť konzekventný a ak chceme pristupovať k v rámci parlamentu tak, že robiť kompromis, kde sa dá, ale tam, kde sa nedá, že jednoducho sa nedá robiť kompromis, tak musíme vyjadriť jasným spôsobom tento postoj. Ja som sa ho snažil celú genézu vysvetliť vo svojom vystúpení, keď nič nehrozilo, aby takýto zákon už v decembri minulého roku bol účinný a platil. Jednoducho to, že niekomu sa niečo nepáčilo jedno, čo teoreticky aj keby bolo protiústavné, tak sa dalo očistiť v rámci samotného Ústavného súdu. Veď teraz máme tých možných protiústavností minimálne tri oproti pôvodnému textu. Takže to chcem povedať, že keby sa chcelo, tak už je to na svete a už to funguje. Takže v tomto smere nás nejako tak jemne vťahovať do tohto procesu, nie je celkom korektné.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Posledný chce vystúpiť v rozprave pán minister.

Nech sa páči.

**J. Čarnogurský, minister spravodlivosti SR:** Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada. Ja chcem tiež poukázať na to, že toto je zákon a zdá sa, že jediný zákon, ktorý je už štvrtýkrát takto v záverečnej rozprave a hlasovaní v tejto Národnej rade. Napriek tomu, že to nie je zákon, ktorý by mal priamy nejaký politický dosah. Prisudzujem túto okolnosť dôležitosti zákona, dôležitosti zákona o Súdnej rade, ktorý znamená dokončenie nezávislosti a stavby a konštrukcie architektúry súdnej moci a z tohto hľadiska pre dôležitosť tohto zákona vám prosím, páni poslanci, o schválenie tohto zákona, pretože čakajú naň všetci občania Slovenskej republiky, ale najmä sudcovia, pretože bez tohto zákona, bez riadenia Súdnej rady súdna moc Slovenskej republiky nie je plne funkčná, nie je úplná, nie je dokonalá. K tým polemikám nechcem sa vracať, ktoré okolo tohto zákona boli. Poviem iba jednu skutočnosť, že tento zákon sme pripravili, vypracovali za tri mesiace od schválenia novely Ústavy Slovenskej republiky, keď sme jedine s ním mohli začať a už vzhľadom na význam tohto zákona si myslím, že rýchlejšie to vypracovať by ani nebolo seriózne. Ústavnoprávny výbor zasadal dvakrát včera, bola to naozaj niekoľkohodinová diskusia, v ktorej sme prebrali, myslím, všetky nielen pripomienky pána prezidenta, ale aj isté všeobecnejšie teoretickoprávne súvislosti a ústavnoprávny výbor zaujal stanovisko hlasovaním ku všetkým pripomienkam a ja sa stotožňujem s týmto stanoviskom ústavnoprávneho výboru, a to znamená tam, kde navrhuje pripomienky prijať, navrhujem prijať, kde neprijať, neprijať s jednou jedinou výnimkou, kde modifikujem svoje alebo stanovisko vlády oproti stanovisku ústavnoprávneho výboru, a to je pripomienka č. 12, to je to právo ombudsmana začať disciplinárne konanie proti sudcom. To bol poslanecký návrh, ktorý som aj vtedy podporil, prešiel hlasovaním, pán prezident ho namieta, ponechávam to na rozhodnutie tejto snemovne. Jediná teoretická otázka ani nie problém, ale otázka, z ktorej, kde sa líši moje stanovisko, povedzme, od stanoviska pána poslanca Brňáka je v tom, či všetko musí byť v ústave uvedené, že ústava splnomocňuje na niečo zákon, aby tak bolo možné urobiť a keď takéto splnomocnenie v ústave nie je, že by tak nebolo možné urobiť. Ja tvrdím, že nemusí byť v ústave v každom jednotlivom prípade odkaz na to, že podrobnosti ustanoví zákon a napriek tomu je to tak možné urobiť, pretože iný výklad prakticky by ani nebol možný. A v Ústave Slovenskej republiky je viacero príkladov práve tohto prístupu, a to nie iba v novele z februára minulého roku, ale v „pôvodnej ústave“, aby som tak povedal vašej. Napríklad čl. 61 Ústavy Slovenskej republiky hovorí o vymenovaní, teda voľbe a odvolaní predseda Najvyššieho kontrolného úradu, nehovorí nič o dôvodoch odvolania, ale zákon o Najvyššom kontrolnom úrade č. 39/1993 Z. z. potom hovorí o dôvodoch, teda možných dôvodoch odvolania predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, tieto zákony platia už pomaly 10 rokov, nikto sa nad nimi nepozastavil, žiadne problémy nepriniesli, nikto ich nenapadol na Ústavnom súde, ale prosím je možnosť kedykoľvek na Ústavnom súde to napadnúť. Pán poslanec Brňák vychádza z iného stanoviska, to znamená, že všetko musí byť uvedené v ústave, splnomocnenie na zákon, aby to bolo možné uviesť v zákone, pán poslanec Brňák ale nemá vysvetlenie pre tento článok 61 zákona o NKÚ. Lebo ani na zasadnutí ústavnoprávneho výboru ho nemal. Všetko ostatné, čo povedal napríklad pán poslanec Brňák, pokiaľ ide o dôsledky alebo problémy, s ním súhlasím. S ním súhlasím a práve sa to snažíme riešiť tu v navrhnutom zákone. Podpredseda Súdnej rady, ak by nebol podpredseda Súdnej rady, keď by náhle napríklad predseda Súdnej rady sa stal práceneschopný a podobne, tak Súdna rada by bola nefunkčná, ani len zvolať by ju nebolo možné, nehovoriac o tom riešiť niektoré konkrétne problémy. Pokiaľ ide o dôvody odvolania, platí to, čo povedal pán poslanec Brňák zo svojho prejavu z decembra 2000, to znamená, že keď by dôvody odvolania člena Súdnej rady neboli uvedené ani v zákone, tak naozaj vláda, parlament, prezident a koniec koncov aj sudcovia by mohli kedykoľvek odvolávať členov Súdnej rady, Súdna rady by sa stala zdrojom neistoty a nestability súdnej moci ako celku, pretože členovia Súdnej rady by sa báli hlasovať slobodne a nezávisle o jednotlivých bodoch programu zasadnutia Súdnej rady, aby si neznepriatelili niektorého z týchto orgánov, ktorý ich tam vymenovali alebo dosadili zvolením alebo vymenovaním.

Pokiaľ ide o štvorročných sudcov, opäť platí to, čo povedal pán poslanec Brňák, že tu nejde o nejakú zásadnú zmenu oproti platnému stavu, ale ide o presnejšie pomenovanie platného právneho stavu a ide o odstránenie neistoty, ktorú vyvolával napríklad aj predseda Najvyššieho súdu svojimi vyjadreniami o tom, že ich funkcia zaniká, a to znamená, že ak chceme dať týmto sudcom zatiaľ 34, prípadne neskôr možno ďalším právnu istotu, ktorú si zaslúžia vzhľadom na výkon svojej funkcie, je potrebné a vhodné, aby tam toto ustanovenie, ktoré sme dodali, zostalo a poznamenávam, že naozaj toto ustanovenie vzniklo na základe diskusie v ústavnoprávnom výbore asi pred dvoma mesiacmi niekedy vo februári tohto roku, kde sme sa všetci prítomní zhodli, že také ustanovenie je dobré a pán poslanec Brňák, pokiaľ sa pamätám, aj vy ste boli prítomný na tom zasadnutí ústavnoprávneho výboru, aj vy ste zdieľali toto stanovisko. V každom prípade tam bol predseda Najvyššieho súdu a zdieľal toto stanovisko, čiže opakujem, tu sa len snažíme urobiť zo Súdnej rady orgán, pilier istoty súdnej moci.

Páni poslanci, panie poslankyne, týmto končím, navrhujem opätovne, aby ste pri hlasovaní prijali stanovisko ústavnoprávneho výboru, hovorím s tou jednou modifikáciou, ktorá sa týka pripomienky 12. To ponechávam na vaše rozhodnutie.

Ďakujem vám a opätovne prosím o prijatie zákona ako celku, pretože verejnosť, sudcovia a koniec koncov aj Európska únia na tento zákon čakajú. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. S faktickými poznámkami na vystúpenie pána ministra chcú reagovať pán poslanec Cuper a pán poslanec Brňák.

Pán poslanec Brňák. Pán poslanec Cuper stráca poradie. (Hlasy z pléna.) Tak sa stále vypínate. Už ti svieti.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Neviem prečo mi chcete vypnúť mikrofón, keď ešte nebol zapnutý.

Pán minister spravodlivosti, konečne spravodlivosti kalich pretiekol, a vy sa budete musieť zodpovedať za to všetko ako ste riadili nepodarene justíciu celé štyri roky. To je len výsledok toho vášho špekulatívneho riadenia, keď ste za každú cenu a tvrdohlavo protizákonne a neústavne snažili presadiť svoje predstavy o riadení justície. Teraz žnete v úvodzovkách z toho svoje zbožie. Mohli ste si veľmi poľahky odpustiť tu teoretickú prednášku o tom čo sú samovykonateľné ustanovenia Ústavy a čo sú samo nevykonateľné. Každý študent prvého ročníka právnickej fakulty to ovláda, že tam kde ústavodarca chce aby bol vydaný zákon, tak je to priamo v ustanoveniach Ústavy napísané. A tam, kde to nechce, tam jednoducho to upravuje priamo v Ústave - ústavný text. Samozrejme iný verdikt, alebo iný výklad je možný s Najvyšším kontrolným úradom len taký, že to bolo prijaté možno predtým než bola prijatá Ústava, alebo vznikol nedopatrením, a nikto to ešte nedal na Ústavný súd.

Pokiaľ ide o tých sudcov, ponesiete za ich neprevolenie a a stratu sudcovskej funkcie priamu zodpovednosť, pretože na medzinárodnom súde pre ľudské práva títo ľudia musia vyhrať, a štátu im bude musieť refundovať ak nebudú sudcami, a vyzerá to tak, že jednoducho prídu o sudcovské funkcie, ale nie zásluhou parlamentu pán minister, ale vašou. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Brňák.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán minister, pri možných výkladoch Ústavy Slovenskej republiky existujú dva základné latinské princípy, alebo zásady. Jedna je vyjadrená výrazom preter constitucionem, a druhá kontra constitucionem. Tá prvá hovorí, že zákony môžu upravovať všetko čo je v medziach Ústavy, a druhá, že zrejme nemôžu to čo je proti Ústave. Ja sám som sa snažil aj pri príprave k tomuto bodu hľadať všetky stopové prvky, ktoré by naplnili možnosť použitia výkladu preter constitucionem, teda v medziach Ústavy, a aby bolo čoho sa chytiť. Preto som povedal, že sám som provokoval pri novele Ústavy túto nejasnosť vo svojom vystúpení. Nikto na ňu nereagoval. Dôvodová správa k novele ústavy nič o tom nehovorí. Nikde nie je zaznamenané niečo čo by nasvedčovalo tomu, že ústavodarca mal na mysli niečo iné ako je vyjadrené v ústavnom texte. A nehnevajte sa, pomáhať si pri výklade Ústavy znením iného zákona, nie je to celkom čisté a kóšer, pretože zákonom iným nemožno vykladať ani si pomáhať pri výklade ústavného článku nedotýkajúceho sa tejto veci. A naopak, ak pôjdeme k článku 141a zistíme, že aj ten posledný ods., ktorý hovorí o tom, že aj ten posledný ods., ktorý hovorí o tom, že podrobnosti o spôsobe ustanovenia členov Súdnej rady Slovenskej republiky o jej pôsobnosti, čiže o spôsobe ustanovenia - nie odvolávania. Čiže v tomto smere je ústavný text z hľadiska gramatického výkladu absolútne jasný. Nehovorí o žiadnych dôvodoch odvolávania. Čiže v tomto prípade ja sa nemám čoho chytiť, a nemôžem operovať zákonom o NKÚ pri článku 141a.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pred záverečným hlasovaním o tomto bode programu požiadali o krátku prestávku páni predsedovi poslaneckých klubov SDĽ, KDH a SDK a HZDS. Preto vyhlasujem 20-minútovú prestávku.

Poprosil by som, aby sme boli páni poslanci dochvíľni, 10.10 hodine budeme (hlasy z pléna), ja viem, ale vzhľadom na požiadavku, o 11.10 hodine, páni poslanci. Rešpektujem požiadavku poslaneckých klubov a budeme hlasovať o 11.10 hodine. Prosím predsedov koaličných poslaneckých klubov, aby sa dostavili do zasadačky predsedu Národnej rady.

(Prerušenie rokovania o 10.37 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 11.13 hodine.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o vrátenom návrhu pána prezidenta Slovenskej republiky o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prosím pána spoločného spravodajcu, aby Národnú radu informoval o spôsobe hlasovania a odporúčaní gestorského výboru k jednotlivým bodom, ktoré sú uvedené v námietkach pána prezidenta, ktoré uviedol v rozhodnutí zo dňa 4. apríla.

Nech sa páči, pán poslanec.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých pripomienkach prezidenta Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v informácii, tlač 1456a. Celkom je 13 pripomienok a o všetkých budeme hlasovať osobitne s výnimkou pripomienok 7 a 8, ktoré spolu súvisia, preto odporúčam, aby sme o nich hlasovali spoločne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, počuli ste návrh pána spravodajcu, ktorý odporúča, aby sme jednotlivo hlasovali o pripomienkach pána prezidenta, ktoré sú uvedené pod bodom 1 až 13 - informácie o rokovaní ústavnoprávneho výboru o vrátenom návrhu zákona, ktorý máte ako tlač 1456a. Pán spoločný spravodajca odporúča o bodoch 7 a 8 hlasovať, keďže spolu súvisia, spoločne. Teda prosím teraz pána spoločného spravodajcu, aby postupne uvádzal hlasovanie o jednotlivých návrhoch, tak ako sú uvedené v príslušnom materiáli.

**A. Ivanko, poslanec:** Pristúpime k hlasovaniu o prvej pripomienke prezidenta Slovenskej republiky. Pán predsedajúci, dajte o nej hlasovať.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o prvej z 13 pripomienok pána prezidenta.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 65, proti 36, zdržalo sa 15.

Bod 1, pripomienku 1 sme neschválili.

Budeme hlasovať o pripomienke 2. (Reakcie z pléna.)

Ďalej, pán poslanec, neschválili sme pripomienku pod bodom 1.

**A. Ivanko, poslanec:** Pristúpime k hlasovaniu o pripomienke pod bodom 2.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienke pod bodom 2.

(Hlasovanie.) Pani profesorka, je to vrátený zákon, nie ústavný. Stačí 76 hlasov. Prítomných je 118 poslancov, za 60, proti 35, zdržalo sa 20, nehlasovali 3.

Pripomienku pod bodom 2 sme neschválili.

**A. Ivanko, poslanec:** Áno, pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienke pod bodom 3.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 118.

Pripomienku pod bodom 3 sme schválili.

**A. Ivanko, poslanec:** Áno. Pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienke prezidenta Slovenskej republiky pod bodom 4.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienke pod bodom 4.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 116.

Pripomienku pod bodom 4 sme schválili.

**A. Ivanko, poslanec:** Hlasovať budeme o pripomienke pod bodom 5 informácie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienke pod bodom 5.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 61, proti 34, zdržalo sa 23.

Konštatujem, že pripomienku pod bodom 5 sme neschválili.

**A. Ivanko, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienke pod bodom 6 informácie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 66, proti 30, zdržalo sa 22, nehlasoval 1.

Neschválili sme pripomienku pod bodom 6.

**A. Ivanko, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienkach pod bodom 7 a 8 spoločne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienkach pod bodom 7 a 8.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 119.

Pripomienky pod bodom 7 a 8 sme schválili.

**A. Ivanko, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienke pod bodom 9 informácie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 65, proti 32, zdržalo sa 22, nehlasoval 1.

Neschválili sme pripomienku pod bodom 9.

**A. Ivanko, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienke pod bodom 10 informácie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienke pod bodom 10.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 65, proti 33, zdržalo sa 20, nehlasovali 2.

Neschválili sme pripomienku pod bodom 10.

**A. Ivanko, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienke pod bodom 11 informácie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienke pod bodom 11.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 64, proti 32, zdržalo sa 22, nehlasovali 2.

Návrh sme neschválili.

**A. Ivanko, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o pripomienke pod bodom 12 informácie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o pripomienke pod bodom 12. Hlasujte.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 48, proti 52, zdržalo sa 20.

Neschválili sme pripomienku pod bodom 12.

**A. Ivanko, poslanec:** Hlasovať budeme o poslednej pripomienke pod bodom 13 informácie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o poslednej pripomienke pána prezidenta uvedenej pod bodom 13. (Hlasovanie.) Prítomných je 121 poslancov, za 70, proti 32, zdržalo sa 17, nehlasovali 2.

Pripomienku pod bodom 13 sme neschválili.

Ďalšie návrhy, pán poslanec.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďalšie návrhy nemáme, hlasovali sme o všetkých pripomienkach, ktoré sú vedené v informácii ústavnoprávneho výboru.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Môžeme pristúpiť k tretiemu čítaniu.

**A. Ivanko, poslanec:** Áno, môžeme pristúpiť k tretiemu čítaniu. Mám poverenie gestorského výboru.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme o odporúčaní prerokovať návrh zákona, ktorý...To nie je skrátené konanie, páni poslanci. Hlasujte.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 107, proti 9, zdržali sa 2, nehlasovali 2. (Potlesk.)

Radosť zo schváleného zákona bola predčasná.

**A. Ivanko, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o zákone ako o celku.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, otváram rozpravu v rámci tretieho čítania, pýtam sa prítomných pánov poslancov, či sa chce niekto v rozprave vyjadriť. Konštatujem, že nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku, chcem Národnú radu informovať, že podľa článku 84 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky na schválenie návrhu zákona ako o celku je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Prosím, páni poslanci, uvedomujúc si túto ústavnú zodpovednosť hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 80, proti 33, zdržali sa 4, nehlasovali 3. (Potlesk.)

**Konštatujem, že Národná rada po opätovnom prerokovaní schválila zákon z 21. marca 2002 o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátených prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky.**

Páni poslanci, poslankyne, pristúpime, pán minister chce vystúpiť.

**J. Čarnogurský, minister spravodlivosti SR:** Vážený pán predseda, predsedajúci, vážená Národná rada, chcem vám poďakovať za schválenie tohoto zákona, na ktorý súdna moc Slovenskej republiky naozaj čaká. Ďakujem vám.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi spravodajcovi, vlastne informátorovi Ivankovi za spoluprácu pri prerokúvaní návrhu zákona.

Teraz, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o ďalších prerokovaných bodoch 57. schôdze Národnej rady.

Dávam teraz slovo pánovi poslancovi Brňákovi, ktorý bol spravodajcom zákona o súdoch a sudcoch, ktorého predkladateľom bol pán poslanec Tatár a Osuský, aby ako poverený člen výboru uvádzal jednotlivé návrhy na hlasovanie o návrhu zákona o súdoch a sudcoch, ktorý prerokúvame v prvom čítaní.

Pán poslanec Brňák.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Keďže z rozpravy nevyplynul žiadny pozmeňujúci a doplňujúci návrh, je možné pristúpiť k hlasovaniu o posunutí tohto návrhu zákona do druhého čítania v zmysle ustanovenia § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, odporúčaní prerokovať návrh zákona v druhom čítaní.

Pán poslanec Hort, dvakrát som už uviedol zákon, o ktorom hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 56, proti 22, zdržalo sa 25, nehlasovalo 7.

**Návrh sme schválili.**

**P. Brňák, poslanec:** Môžeme pristúpiť k hlasovaniu o tom, že predmetný návrh bude pridelený ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, s tým, že gestorským bude ústavnoprávny výbor. Tieto výbory prerokujú tento návrh do 13. mája 2002 a gestorský do 14. mája 2002.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o návrhu prideliť zákon výborom, určiť gestorský výbor, ako aj lehotu na prerokovanie tohto návrhu zákona v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 93, proti 3, zdržalo sa 14, nehlasovali 4.

Návrh sme schválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Brňákovi.

Poprosím pána poslanca Faiča, aby ako poverený člen výboru uvádzal hlasovania o návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Pán poslanec Faič.

**V. Faič, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. V rozprave k predmetnému návrhu zákona odznel návrh od pána poslanca Prokeša, aby sa nepokračovalo v prerokúvaní návrhu zákona, preto je potrebné hlasovať najskôr o tomto návrhu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu pána poslanca Prokeša nepokračovať v rokovaní o návrhu zákona o obecnom zriadení.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 77, proti 25, zdržalo sa 13, nehlasovali 2.

**Návrh sme schválili.**

Ďakujem pánovi poslancovi Fajčovi.

Prosím pána poslanca Maňku, aby ako poverený člen výboru uvádzal hlasovania o návrhu pána poslanca Malchárka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 366/1999 z. Z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov. Pán poslanec Maňka, uvádzajte hlasovania.

**V. Maňka, poslanec:** V prvom hlasovaní je tu odporúčanie...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nahlas do mikrofónu, pán poslanec.

**V. Maňka, poslanec:** V prvom hlasovaní je odporúčanie, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci. O návrhu prerokovať zákon poslanca Malchárka v druhom čítaní. (Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 62, proti 11, zdržalo sa 36, nehlasovalo 7.

**Návrh sme schválili.**

Ďakujem pánovi poslancovi za uvedenie prvého návrhu, prosím o uvedenie druhého návrhu.

**V. Maňka, poslanec:** Súčasne odporúčam, aby v zmysle § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a v súlade s rozhodnutím predsedu parlamentu č. 1561 z 25. 2. 2002 prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh výborom - výboru pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru a výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre financie, rozpočet a menu. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 13. mája 2002 a gestorský výbor do 14. mája 2002.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o návrhu prideliť návrh zákona výborom, určiť gestorský výbor, ako aj lehotu na prerokovanie tohto návrhu zákona v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 107, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovali 2.

Návrh sme schválili.

Ďakujem pánovi poslancovi, prosím, aby uvádzal ďalšie hlasovanie o návrhu pána poslanca Malchárka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 368/1999 Z. z. o rezervách a opravných položkách na zistenie nákladov dane z príjmov, ktorý prerokúvame ako tlač 1413.

Pán poslanec.

**V. Maňka, poslanec:** V prvom hlasovaní budeme hlasovať o tom, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, 54 za, proti 21, zdržalo sa 36, nehlasovalo 7.

**Návrh sme neschválili.**

Budeme pokračovať hlasovaním o ďalšom prerokúvanom návrhu zákona pána poslanca Malchárka, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.

Pán poslanec Maňka.

**V. Maňka, poslanec:** Budeme hlasovať o tom, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o návrhu...

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 35, proti 25, zdržalo sa 46, nehlasovalo 10.

**Návrh sme neschválili.**

Teraz prosím pána poslanca Palka Vladimíra, aby ako spoločný spravodajca uvádzal hlasovanie k prerokúvanému návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňajú niektoré zákony vo vzťahu k používaniu informačno-technických prostriedkov, ktorý prerokúvame ako tlač 1145 v rámci druhého čítania.

Pán poslanec Palko, môžeme pristúpiť k hlasovaniu?

**V. Palko, poslanec:** Áno. Pán predsedajúci, spoločná správa k tomuto návrhu zákona obsahuje 7 pozmeňujúcich návrhov. Gestorský výbor odporúča všetky schváliť. Prosím, aby ste o tom dali hlasovať o všetkých naraz s odporúčaním schváliť ich.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch 1 až 7 zo spoločnej správy gestorského výboru k prerokúvanému návrhu zákona s odporúčaním gestorského výboru uvedené body zo spoločnej správy schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 88, proti 8, zdržalo sa 12, nehlasovalo 9.

Návrh sme schválili.

Ďalší návrh.

**V. Palko, poslanec:** V rozprave pán poslanec Langoš, ktorý je tiež predkladateľom tohto zákona, v mene 17 poslancov podal 1 pozmeňujúci návrh. Je to oprava pisárskej chyby.

Prosím, dajte o tom hlasovať, pán predsedajúci.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu z rozpravy, ktorý predniesol pán poslanec Langoš.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 101, proti 1, zdržalo sa 11, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

**V. Palko, poslanec:** Pán predsedajúci, mám oprávnenie požiadať vás, aby Národná rada pristúpila k tretiemu čítaniu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o odporúčaní prerokovať návrh zákona v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 94, proti 1, zdržalo sa 12, nehlasovali 3.

Návrh sme schválili.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne, keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru uvedený návrh zákona, pán predseda, schváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 98, zdržalo sa 13, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že sme schválili návrh na vydanie zákona o ochrane súkromia.**

Teraz poprosím pána poslanca Kresánka, ktorý bol povereným spravodajcom, aby uvádzal hlasovanie k prerokúvanému návrhu zákona v prvom čítaní o poskytnutí jednorazovej peňažnej sumy politických väzňom, osobám násilne odvlečeným do Sovietskeho zväzu, rehoľníčkam, rehoľníkom a kňazom internovaných v centralizovaných kláštoroch, zastreleným pri pokuse o opustenie územia Československa, usmrteným príslušníkmi Štátnej bezpečnosti, zastrelenými inváznymi jednotkami počas vpádu spojeneckých armád Varšavskej zmluvy a dlhodobo prenasledovaným a perzekvovaným občanom vedeným na tajnom zostane Ústredného výboru Komunistickej strany Československa.

Pán poslanec.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, v rozprave vyplynul jeden procedurálny návrh pána poslanca Milana Horta, aby sme podľa § 73 ods. 3 písm. b) nepokračovali v prerokúvaní tohto návrhu zákona. Môžete dať o ňom ako o prvom hlasovať.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 64, proti 37, zdržalo sa 11.

**Návrh sme schválili.**

Pán poslanec, ďalší návrh na pridelenie. Pardon.

Pani poslankyne, páni poslanci, je osem minút pred dvanástou hodinou. Je ešte všeobecný súhlas na to, aby sme pred obedňajšou prestávkou uskutočnili

**hlasovanie o kandidátoch na voľbu sudcov Ústavného súdu.**

(Ruch v sále.) Páni poslanci, dám hlasovať o tomto návrhu, pretože by sme využili obedňajšiu prestávku na to, aby skrutátori mohli zrátať hlasy.

Návrh sme schválili, páni poslanci.

Prosím teraz pána poslanca Cupera, aby uviedol návrh na hlasovanie.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený... (Hlasy z pléna.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci.

**J. Cuper, poslanec:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som aj ja vás raz mohol upozorniť, že sa správate nedisciplinovane. (Reakcie z pléna.) A dokonca oveľa nedisciplinovanejšie ako ja. Ty so mnou nerozprávaj. Pardon.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, napriek tomu, že sme si odhlasovali, ja neodporúčam, aby sme v taktom prostredí rokovali o takomto vážnom bode. Prosím, aby ste buď zachovali pokoj v rokovacej sále, alebo budeme pokračovať naozaj. To nejde takto.

**J. Cuper, poslanec:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som vám predniesol správu a návrh na uznesenie na voľbu kandidátov na vymenovanie sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ústavnoprávny výbor zasadol dňa 9. apríla roku 2002 k návrhu na voľbu kandidátov na vymenovanie sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky. Dostali ste to ako tlač 1458. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval návrh na voľbu kandidátov na vymenovanie za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Po b) berie na vedomie, že Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, navrhovateľ listom z 9. 4. 2002 č. 155 z roku 2002 sekretariát dekana vzal späť návrh na voľbu kandidáta Michala Rosinu na vymenovanie za sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Po b) konštatuje, že Juraj Horváth a Katarína Šimuničová spĺňajú predpoklady na voľbu kandidátov na vymenovanie za sudcov Ústavného súdu podľa čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 11 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Po d) odporúča predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky zaradiť návrh na voľbu menovaných Juraja Horvátha a Kataríny Šimuničovej za kandidátov na vymenovanie sudcov Ústavného súdu na program 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, voľbu vykonať podľa volebného poriadku na voľbu kandidátov za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky a po e) poveruje poslanca Národnej rady, teda mňa, Jána Cupera, aby vás o tom informoval.

Vážené panie poslankyne, vážení poslanci, želám vám šťastnú voľbu a vaša nedisciplinovanosť vyjadruje neúctu ku kandidátom, takže, prosím, nemáte nijaké morálne právo druhýkrát upozorňovať mňa. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Tak nedisciplinovane ešte páni poslanci nečakali na hlasovanie, ako čakajú pri prerokúvaní tohto bodu programu. Páni poslanci, otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Pýtam sa, či sa chce niekto z poslancov prihlásiť do rozpravy k prerokúvanému bodu. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Páni poslanci, budeme teraz hlasovať o návrhoch kandidátov na sudcov Ústavného súdu. Chcem pripomenúť, že svoju voľbu vyjadríte tak, že na hlasovacom lístku pri každom mene a priezvisku kandidáta zakrúžkujte tú alternatívu, za ktorú hlasujete. To sú slová za, proti, zdržiavam sa hlasovania. Platný je ten hlasovací lístok, na ktorom je zakrúžkovaná alternatíva za najviac u 2 kandidátov. Neplatný je ten hlasovací lístok, ak poslanec pri niektorom mene a priezvisku nevyjadrí svoju vôľu zakrúžkovaním a aj vtedy, ak je menený dvoch kandidátov hlasovací lístok alebo dopisovaný. Prosím overovateľov, aby sa ujali svojej funkcie. Pristúpime k tajnému hlasovaniu. Hlasujeme, páni poslanci.

(Akt tajného hlasovania.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, poslankyne, hlasovali ste všetci, ktorí ste chceli hlasovať? Áno. Vyhlasujem tajnú voľbu za skončenú.

Prerušujem rokovanie do 14.00 hodiny.

(Prerušenie rokovania o 12.13 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.07 hodine.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, otváram bod programu

**hodina otázok.**

Spomedzi všetkých písomných otázok poslancov podaných do stredy do 12.00 hodiny určení overovatelia schôdze vyžrebovali poradie otázok na odpovede, ktorým sa budeme riadiť.

Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí sú neprítomní v rokovacej sále, sa neodpovedá.

Prosím teraz predsedu vlády pána Mikuláša Dzurindu, aby nám oznámil, ktorých členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády, poprípade bude odpovedať on sám. Nech sa páči, pán premiér má slovo.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, páni poslanci,

podpredsedníčku vlády pani Kadlečíkovú bude zastupovať pán podpredseda Csáky, vicepremiéra Fogaša taktiež pán vicepremiér Csáky a pánov ministrov Magvašiho, Kňažka a Haracha budú páni ministri Ftáčnik, Kukan a pani ministerka Machová.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán predseda vlády.

Teraz pristúpime k odpovediam na otázky poslancov predsedovi vlády Slovenskej republiky.

Prvú otázku položil predseda výboru pán poslanec Ambróš. Otázka znie: „Ktoré normy z oblasti životného prostredia a pôdohospodárstva predloží na prerokovanie do NR SR vláda ešte v tomto volebnom období?“

Odpovedá predseda vlády, nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem.

Vážený pán poslanec, včera 10. apríla sme schválili a poslali do Národnej rady za oblasť pôdohospodárstva nasledujúce zákony: návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení niektorých predpisov, návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o vinohradníctve a vinárstve a o zmene zákona o rozvoji rastlinnej výroby v znení neskorších predpisov, návrh zákona o veterinárnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov, návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ekologickom poľnohospodárstve, návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o odrodách a osivách. Okrem týchto návrhov je na prerokovanie v Národnej rade Slovenskej republiky pripravený vládny návrh zákona o výrobe a uvádzaní liehu na trh. Vzhľadom na skutočnosť, že na rokovanie vlády je predložený aj návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva v pozemkových úradoch, Pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, predpokladáme, že aj tento bude predložený do Národnej rady ešte v tomto volebnom období. To bola oblasť poľnohospodárstva.

Oblasť životného prostredia. V tomto volebnom období plánujeme predložiť do Národnej rady ešte nasledujúce zákony: návrh zákona o ochrane ovzdušia, návrh zákona o enviromentálnom označovaní výrobkov. Tento už bol predložený do Legislatívnej rady na budúci týždeň. Rovnako na budúci týždeň prerokuje Legislatívna rada návrh zákona o systéme enviromentálne orientovaného riadenia auditu.

Po prvom rokovaní v Legislatívnej rade sú dva zákony: návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ochrane prírody a krajiny a návrh zákona o obaloch a odpadoch z obalov.

Vypracovanie návrhov prioritných zákonov vyplynulo priamo z uznesenia vlády č. 1154 z 12. decembra minulého roku k prioritným úlohám vlády vyplývajúcich z pravidelnej správy Európskej komisie o pripravenosti Slovenska na členstvo v Európskej únii.

Všetko, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec?

**L. Ambróš, poslanec:** Ako doplňujúcu otázku by som sa chcel spýtať, ktoré zo zákonov, ktoré sú v prerokúvaní a ktoré ste ešte neodovzdali do Národnej rady, je šanca, že stihnete do termínu odovzdania do Národnej rady, lebo termín je, myslím si, 26. apríla.

**J. Migaš, predseda NR SR:** 27. apríla. Pán predseda vlády, nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Obaja ministri mi signalizujú, že všetky z tých, ktoré som vymenoval. Železničiarsky priblížiť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš, otázka znie: „Ako vysvetlíte zásah „kukláčov“ voči funkcionárom HZDS?“

Odpovedá predseda vlády, nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán poslanec, okolnosti zásahu polície voči posádke motorového vozidla dňa 24. marca tohto roku v služobnom obvode Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica boli dostatočne široko medializované a myslím si, že najdôležitejšie je, že sa veľmi jasne, vecne a konkrétne k nim vyjadril aj relevantný minister, teda pán minister vnútra. V čase, keď tieto informácie boli podávané, nasvedčovali zistené skutočnosti tomu, že polícia konala v súlade so zákonom o Policajnom zbore a zákrok bol vykonaný štandardným spôsobom.

V súčasnosti, iste aj preto, že ide o vec, ktorá môže vyvolávať otázniky, je predmetná vec v šetrení Inšpekčnej služby Policajného zboru, ktorá preveruje, či nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty, povedzme, trestného činu zneužívania právomocí verejného činiteľa, tak ako o tom hovorí § 158 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vzhľadom na to, že na preverenie daného stavu boli použité všetky dostupné spôsoby, je veľmi predčasné nastoľovať otázku akejkoľvek zodpovednosti za uvedený zákrok alebo prípadne spochybňovať odbornosť alebo dôvodnosť jeho vykonania. Toľko, pán poslanec, z mojej strany.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Engliš chce dať doplňujúcu otázku. Nech sa páči.

**A. Engliš, poslanec:** Pán predseda vlády, mám doplňujúcu otázku a chcem ju formulovať takto: Či by ste rovnako postupovali a rovnako hovorili, keby vášho brata, vašich kolegov, vašich priateľov alebo, nedajbože, aj vašu manželku zastavili „kukláči“ a napriek tomu, že by zistili, o koho ide a že by takto s pištoľou pri hlave a s puškou alebo samopalom pri chrbte, či by ste takto isto liknavo postupovali aj s vaším pánom ministrom, keby išlo o osoby, ktoré som spomenul.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán poslanec, myslím si, že ste to veľmi prehnali aj kadenciou hlasu, aj obsahom toho, čo ste uviedli vo svojej doplňujúcej otázke. Neobyčajne ste to prehnali. Zákony v tomto štáte platia pre každého rovnako, platia rovnako aj pre mňa, aj pre mojich príbuzných, aj pre funkcionárov Hnutia za demokratické Slovensko. Príslušné orgány v tomto štáte konajú tak, ako kážu zákony. Zhodou okolností ste si vynútili mimoriadne rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. Ja sa veľmi teším, že pán minister vnútra dnes večer bude mať dobrú príležitosť vám povedať viac aj o konkrétnych dôvodoch, pretože iste išlo o zásah, ktorý nemohol byť bezdôvodný. A dnes večer o 18.00 hodine budete mať tú najlepšiu príležitosť, aby vám pán minister o týchto veciach náležite konkrétne a otvorene porozprával. Ja som vám odpovedal principiálne, pán poslanec. Jasne a principiálne odpovedám na vašu doplňujúcu otázku, ktorá bola predimenzovaná, predramatizovaná, ale odpovedám zásadne, áno, nech by sa týkalo toto kohokoľvek, v prípade, že by existovali také dôvody, ako exitovali v tomto prípade, bol by postup úplne, úplne rovnaký.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Ambróš, otázka znie: „Ktoré legislatívne normy z oblasti životného prostredia prijaté počas tohto funkčného obdobia vláda považuje za najvýznamnejšie a ktoré za problematické?“

Nech sa páči, pán predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec, za druhú otázku a ponúknem vám odpoveď podľa jednotlivých rokov.

Tak teda za najvýznamnejšie legislatívne úpravy z oblasti životného prostredia považujem v roku 2000 dva zákony: návrh zákona alebo zákon o geologických prácach a o Štátnej geologickej správe, ktorému sa zjednodušene hovorí geologický zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, teda stavebný zákon.

V roku 2001 to bol podľa môjho názoru zákon o odpadoch a o doplnení niektorých zákonov. Iste si spomínate, aké bolo zložité zladiť obrovské množstvo pripomienok práve pri tomto zákone.

No a v roku 2002 za najvýznamnejší predpokladám prijatý nový zákon o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dosiaľ nebol uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

V Národnej rade bol v roku 2002 prijatý aj zákon o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nebol tiež ešte uverejnený v Zbierke zákonov.

Spomeniem ešte ďalšie dva, a to je zákon o obchode s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon o používaní genetických technológií a geneticky modifikovaných organizmov.

Všetko, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec.

**L. Ambróš, poslanec:** Chcel som počuť odpoveď na tie problematické, lebo...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasnejšie hovorte.

**L. Ambróš, poslanec:** ... lebo z nášho pohľadu problematickým bola nepriama novela zákona o odpadoch, kde bol zrušený zákaz výroby, úplný zákaz výroby PVC po roku 2008. A čo sa týka úspechu, myslím si, že aj ratifikácia Kjótskeho protokolu patrí medzi úspechy, ktorými sa Slovensko môže popýšiť, ako aj Národná stratégia trvalo udržateľného rozvoja Slovenskej republiky.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Premiér chce reagovať?

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Veľmi stručne. Môžem iba súhlasiť, ale držal som sa prísne obsahu otázky, ktorá sa týkala len zákonov. Ale veľmi súhlasím, že aj tieto koncepčné materiály, vrátane ratifikácie Kjótskeho protokolu sú veľmi významnými momentmi a dokumentmi.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš, otázka znie: „Vysvetlíte zásah „kukláčov“ voči funkcionárom HZDS aj v Európskej únii?“ Odpovedá predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Pán poslanec, ak takáto otázka bude, lebo sa ma ešte nikto z Európskej únie na to neopýtal a bol som na mnohých cestách, zhodou okolností odvtedy aj v Bruseli, ale ak by som takúto otázku dostal, odpovedal by som presne a na vlas rovnako ako pred chvíľou vám. Všetko, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Engliš, nech sa páči. (Hlasy z pléna.)

**A. Engliš, poslanec:** Pán predseda vlády, ja som sa vás už raz pýtal, ako sú zabezpečené ukrajinské hranice a onedlho na to sa tam strieľalo, zomrel človek. Zasa sa vás pýtam, keď toto považujete za štandardný úkon polície, že 15 minút drží niekto niekoho pod odistenou zbraňou na hlave, pod pazuchami či za lopatkami, až toto považujete za štandardné a normálne, som zvedavý, či skutočne toto budete schopný vysvetliť vašim kolegom v Európskej únii. Skutočne sa pýtam, ako vysvetlíte, že napriek tomu, keď zistili, že nejde o vrahov a „kukláči“ sú určení práve na akcie proti takýmto ľuďom, a nie proti normálnym ľuďom, sú na ochranu skôr normálnych ľudí, tak sa vás pýtam, či to tak isto budete vysvetľovať. Nie, či o 18.00 hodine mi to pán Šimko vysvetlí, ale či budete tento zásah hodnotiť ako štandardný s odistenými zbraňami 15 minút napriek tomu, že vedeli, o koho ide.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Predseda vlády.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Pán poslanec, ani vy ste tam neboli, ani ja som tam nebol. Interpretácia, ktorú podávate, môže byť veľmi, veľmi, veľmi preexponovaná. Ale máme v tomto štáte orgány, ktoré to objektívne vyšetria, zákonom stanovené orgány. Takýmto orgánom je Policajný zbor a takýmto orgánom je Inšpekcia Policajného zboru. Ja som vás neodkázal na 18.00 hodinu. Ja som vám svoje principiálne stanovisko povedal. Ale detaily, podrobnosti, podrobnejšie, aktuálnejšie, najaktuálnejšie informácie zhodou okolností dostanete dnes večer. Takže neprekrúcajte. (Hlasy z pléna.) O chvíľu vám poviem aj k nej a veľmi rád, pretože pracujeme, posilňujeme ju a dozviete sa odpoveď. Len sa pýtajte, pokojne sa pýtajte a nestrašte.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš, otázka znie: „Stále si myslíte, že bezpečnosť na ukrajinských hraniciach je zabezpečená?“ Na otázku pána Engliša odpovedá predseda vlády, nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán poslanec, na základe poznania, ktorým disponujete a ktorým disponujem aj ja sám, lebo neraz som navštívil našu východnú slovensko-ukrajinskú hranicu, sme v posledných troch rokoch realizovali celý rad opatrení s cieľom posilniť ochranu štátnej hranice práve s Ukrajinou.

Na tomto úseku, ktorý je dlhý 97 km a 600 m, pôsobí v rámci odboru hraničnej a cudzineckej polície Košice 6 hraničných oddelení Policajného zboru. Je to Beňatina, Čierna nad Tisou, Maťovské Vojkovce, Petrovce, Veľké Slemence a Vyšné Nemecké. Pôsobia tiež 2 oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru na hraničných priechodoch, a to v Čiernej nad Tisou a vo Vyšnom Nemeckom. V rámci odboru hraničnej a cudzineckej polície Prešov pôsobia 3 hraničné oddelenia Policajného zboru: Zboj, Ubľa a Ulič a 1 oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru na hraničnom priechode Ubľa.

Štátnu hranicu s Ukrajinou zabezpečujú hraničné oddelenia Policajného zboru s počtom 232 policajtov, 83 vojakov základnej služby útvaru vojsk hraničnej polície a na základe uznesenia vlády č. 929 z 26. septembra minulého roku taktiež 21 vojakov z povolania a 146 vojakov Armády Slovenskej republiky vyčlenených na zabezpečenie ochrany štátnej hranice v súvislosti s predpokladaným zvýšením počtu nelegálnych migrantov smerujúcich do bezpečných krajín.

K zabezpečeniu ochrany štátnej hranice výrazne prispeje aj zriadenie Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, ktorá ako mobilná jednotka bude poverená operatívnym spôsobom odhaľovať a postihovať trestnú činnosť spojenú najmä s obchodovaním s ľuďmi. Jednotka začína pôsobiť práve od začiatku apríla tohto roku. Jednou zo základných podmienok, ktorú musí Slovenská republika splniť pred vstupom do Európskej únie, je profesionalizácia ochrany štátnych hraníc. Mám už len niekoľko sekúnd, preto vám chcem povedať, že táto hranica sa stáva štandardnou a v najbližších dňoch ju navštívia obaja ministri, minister vnútra, minister obrany a máme eminentný záujem, aby spĺňala shengenské parametre čo najskôr, aby situácia bola stabilizovaná.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážený pán predseda vlády, pani poslankyne, páni poslanci, čas vymedzený na odpovede predsedu vlády na otázky poslankýň a poslancov v Národnej rade uplynul, preto túto časť bodu hodiny otázok končím.

Teraz prejdeme na otázky pánov poslancov a pani poslankýň členom vlády.

Prvú otázku položila Mária Sabolová, otázka znie: „Je správny postup určovania zdravotníckych výkonov v nemocniciach na základe určenia výšky príspevku zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne?“ Odpovedá pán minister. Nech sa páči. Otázka bola položená pánu ministrovi zdravotníctva. Bude odpovedať pán minister zdravotníctva, nech sa páči.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci,

s účinnosťou od 1. januára roku 2002 bol cenovým opatrením Ministerstva financií Slovenskej republiky zavedený nový spôsob financovania poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, tzv. kontraktačným spôsobom. Rozsah zdravotnej starostlivosti v lôžkových zariadeniach je určovaný rokovaniami medzi poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti a príslušnou zdravotnou poisťovňou. Teda zdravotná poisťovňa si objednáva, aký počet svojich poistencov chce, aby ošetrila tá-ktorá nemocnica. Cena tohto ošetrenia pre jednotlivé medicínske disciplíny a pre jednotlivé typy zdravotníckych zariadení je stanovená práve cenovým opatrením a je vypočítavaná z nákladov, z priemerov nákladov predchádzajúceho roku. Pri určovaní tohto rozsahu nepostupujú poisťovne...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister, preruším vás, prepáčte. Poprosil by som členov vlády, aby sa venovali hodine otázok a poslancov taktiež a sadli si na svoje miesta a venovali sa hodine otázok. Toto nie je konzultácia poslancov s členmi vlády. Dobre? (Hlasy z pléna.)

Poprosím poslancov, aby si sadli na svoje miesta a ministrov, aby sa venovali hodine otázok a ostatné veci si vybavte mimo tohto bodu programu. Nech sa páči. Pán podpredseda Národnej rady.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Pri určovaní tohto rozsahu zdravotné poisťovne vychádzajú spravidla zo zozbieraných štatistických údajov.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prepáčte, pán minister, pán podpredseda Národnej rady, sadnite si na svoje miesto a venujeme sa hodine otázok. (Potlesk.) Nech sa páči, pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Pri určovaní tohto rozsahu zdravotné poisťovne spravidla vychádzajú zo zozbieraných štatistických údajov za predchádzajúce obdobia, ako sú počty ošetrených pacientov na jednotlivých pracoviskách, ale aj z údajov, kam ktorý obyvateľ príslušného okresu chodí na zdravotné ošetrenie. Je logické, že nemocnice alebo nemocnice regiónov, ktorých občania vyhľadávajú zdravotnú starostlivosť v iných regiónoch, budú mať nižšiu objednávku ako tie, ktoré sú práve občanmi vyhľadávané. Svojím spôsobom práve toto cenové opatrenie smeruje k tomu, aby sme udržali kvalitu. Celé opatrenie bolo postavené na čísle 180 hospitalizovaných na tisíc obyvateľov, čo pre populáciu Slovenska znamená asi 960 tisíc alebo 940 tisíc hospitalizovaných za celý rok.

Ale v tejto oblasti máme nie celkom dobré a vyvážené správanie sa v jednotlivých krajoch. Kým napríklad Bratislavský kraj zo svojej populácie, zo svojich obyvateľov hospitalizuje 186 obyvateľov na 1000 obyvateľov, v Košickom kraji je to 229. Teda ide o rozdiel 50 občanov na 1000 obyvateľov. Celý tento výmer bol stavaný na tom, že budeme hospitalizovať 180 ľudí, teda 180 občanov na 1000 obyvateľov. Poisťovne mohli urobiť jeden krok, mohli zasiahnuť veľmi tvrdo do oblastí, kde sa hospitalizuje veľa a byť pomerne voľné na oblasti, kde sa hospitalizuje málo. Poisťovne urobili tento krok veľmi opatrne, stlačili hospitalizáciu vo všetkých oblastiach, takpovediac, rovnomerne, pretože je ťažko predstaviteľné, že by dnes v Košickom kraji mohli presvedčiť nemocnice, aby hospitalizovali o 50 ľudí menej na 1000 obyvateľov. Aby som ešte doplnil ostatné kraje, tie, ktoré vysoko prekračujú, je to Banskobystrický kraj, ktorý je niekde na hodnotách okolo 215, je to Prešovský kraj, ktorý je na úrovni približne 206 občanov na 1000 obyvateľov. Hodnoty okolo 180 dosahuje Bratislavský a Trnavský kraj, v roku 2000 na tom najlepšie bol Žilinský kraj, ktorý hospitalizoval iba 174 ľudí na 1 000 obyvateľov, dnes je to 194, teda stúpla tam hospitalizovanosť o 20.

Chcem povedať, že tento systém odmeňovania má na jednej strane kontraktačnú schopnosť alebo kontraktačné vlastnosti, na druhej strane je to uzavretý systém financovania, pretože rozpočty, ktoré boli venované zdravotníctvu, nedovoľujú otvorený rozpočet výkonový, pretože by to znamenalo, že by výkony rádovo mnoho a mnohonásobne stúpli. Skončil som.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyňa.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Pán poslanec, nevyrušujte.

**J. Migaš, predseda NR SR:** No, pán poslanec Cuper. (Hlasy v sále.)

**M. Sabolová, poslankyňa:** Pán minister...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Prosím o nový čas.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Buďte žičliví voči pani poslankyni. Pani poslankyňa má teraz slovo.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Pán minister, beriem niektoré vysvetlenia a o kontraktačnom spôsobe môžeme síce hovoriť aj v zdravotníctve a myslím si, že budeme musieť prejsť na tento režim, ale pokiaľ nie sú dnes jasné štandardy na jednotlivé zdravotnícke úkony, je veľmi ťažké, aby sa poisťovne správali ako objednávatelia služieb, na ktoré nie sú pevne stanovené čísla. Ak budú pevne stanovené štandardy na zdravotnícke úkony, potom aj poisťovňa bude môcť objednať v nejakom objeme na počet hospitalizovaných svoje služby.

Mňa vôbec nezaujíma momentálne, koľko je čísel v Košickom kraji, Bratislavskom kraji. Chcem sa vás spýtať, na základe čoho sa určuje výška poskytovaných finančných prostriedkov pre zdravotnícke zariadenia, ak dnes nie sú štandardy na jednotlivé zdravotnícke úkony a kedy budú tieto štandardy. Vieme o tom veľmi dobre, veľmi dlho sa o tejto záležitosti bavíme a ak ste hovorili, že existuje cenový výmer, to poznám, je veľmi zvláštny v niektorých úkonoch alebo v niektorých oddeleniach zdravotnej starostlivosti, ale veľmi dobre vieme, že nemocnice v minulom roku, ak vypočítavame z priemeru nákladov z minulého roku, išli na minimum a ak my ešte toto minimum z toho prospektívneho rozpočtu z minulých rokov budeme opäť minimalizovať, tak sa stane, že skutočne nebude dostatok zdrojov na poskytnutie služieb a objednaných výkonov, ktoré by nemocnica mala poskytnúť. Ja som za to, aby sme išli do zásadných reforiem v nemocniciach, lebo sa mi zdá, že v zdravotníctve je dosť finančných zdrojov, ale sú nehospodárne využívané. A chcela by som aj vedieť vaše stanovisko ku kontrole NKÚ v niektorých nemocničných zariadeniach, aké vyvodíme voči tomu sankcie. (Zaznel zvuk časomiery.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Najskôr ku stanoveniu štandardov, či budete so mnou súhlasiť, možno práve toto cenové opatrenie zavádza isté štandardy, pretože dnes hovoríme o pacientovi interného oddelenia v nemocnici prvého typu, kde sa robia tie najjednoduchšie úkony z hľadiska medicíny, v nemocnici druhého typu, kde sa robia zložitejšie, v nemocnici tretieho typu vo fakultnej nemocnici, kde sú opäť výkony zložitejšie a kde sa posielajú pacienti, ktorí potrebujú zložitejšie vyšetrovacie a diagnostické úkony. Samozrejme, že taká fakultná nemocnica, keďže je rajónovou nemocnicou istej spádovej oblasti, vykonáva aj ošetrenie, takpovediac, prvostupňovej nemocnice.

Prijatie tohto cenového opatrenia dnes umožňuje, aby sme v niektorých medicínskych disciplínách - a máme to pripravené - prešli na takzvanú odmenu za diagnózu, to je vlastne to, po čom sa celosvetovo volá, pretože dnes nie je zložité, povedzme, časť chirurgických disciplín platiť v priemere, chirurgických diagnóz platiť v priemere a druhú časť, kde máme stanovené už čísla a zhodnotené výkony, stanovovať pomocou DARG. Ale stále tu bude tá horná hranica objednaných pacientov. Tú musíme dodržať, pretože akonáhle by sme ju pustili, a to veľmi dobre vedia tí, ktorí sa okolo zdravotníctva sústreďujú, že vtedy, keď sme používali výkonové odmeňovanie a nechali sme otvorený koniec tohto výkonového odmeňovania, bol to bodový systém v nemocniciach, vtedy uleteli finančné zdroje a poisťovne neboli schopné to zaplatiť. Vlastne vtedy začal vznikať ten veľký dlh, ktorý je v zdravotníctve. Takže preto to bolo potrebné uzavrieť. Dnes máme otvorený zdravotný systém financovania iba v oblasti receptových liekov a práve posledné rokovanie Správnej rady, na ktorom som sa zúčastnil, prijalo opatrenie, aby sme v priebehu troch mesiacov zavreli aj tento systém, aby sme ho zhora ohraničili, aby to nebolo postavené na ľubovôli, koľko kto chce utratiť v tomto intersektorálnom členení. To je odpoveď na vašu otázku.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Pavelka. Otázka je položená podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu, otázka znie: „Pán podpredseda, ako to, že vám neprekáža, že váš poradca porušuje morálne zásady a zásady spolunažívania?“

Odpovedá podpredseda vlády Slovenskej republiky.

**P. Csáky, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážená Národná rada, vážený pán poslanec,

pri všetkej úcte vám musím povedať, že vaša otázka je veľmi nejasne a široko formulovaná, takže nevyplýva z vašej otázky, o ktorého môjho poradcu prípadne ide a v čom by mal porušovať morálne zásady alebo zásady spolunažívania. Takže na takto formulovanú otázku môžem dať aj ja len všeobecne formulovanú odpoveď.

Vážený pán poslanec, nie je mi jasné a nie je mi známe, že by ktorýkoľvek z mojich poradcov porušoval v čomkoľvek morálne zásady alebo zásady spolunažívania. Ďakujem pekne, pán predseda.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak, pán poslanec Pavelka, nech sa páči, máte doplňujúcu otázku.

**V. Pavelka, poslanec:** Áno, doplňujúca otázka. Pán podpredseda vlády, veľmi dobre viete, že ide o vášho poradcu pána Kusého. V novinách ste sa vyjadrili, že nebol porušený právny predpis jeho výrokmi, ktoré povedal v dennej tlači. Ale jeho výrok sa týka skupiny ľudí, ktorá má určitú politickú orientáciu a, samozrejme, pán Kusý veľmi dobre vie, že si môže dovoliť takéto výroky, pretože bol zrušený z Trestného zákona trestný čin osočovania politickej príslušnosti. Ale ako člen výboru pre ľudské práva a národnosti vám chcem povedať, že v právnom štáte je dôležitá aj morálka a dodržiavanie morálnych noriem. Čiže ide o pána profesora Kusého a jeho výroky na adresu voličov HZDS. Lenže ako môžem čakať ja od neho morálku, keď veľmi dobre viem, čo robil pred rokom 1989, keď bol hlavným ideológom strany, ktorá tu ničila ľudí a on je teraz vaším poradcom a to je veľký výsmech pre všetkých ľudí, ktorí boli počas komunizmu perzekuovaní. (Hlasy v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Bude odpovedať podpredseda vlády. Pán podpredseda, nech sa páči, máte slovo. Podpredseda vlády.

**P. Csáky, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Pán poslanec, aby to bolo úplne jasné, chcem vám povedať, že citovaný výrok pána profesora Kusého ani ja nepovažujem za najšťastnejší, ale naďalej zastávam názor, že týmto výrokom neporušil žiaden zákon Slovenskej republiky a nemyslím si, že by porušil morálne zásady alebo zásady spolunažívania. Chcem vám povedať, že pána profesora Kusého si vážim. Myslím si, že je to jeden z najlepších odborníkov na ľudské práva v Slovenskej republike a môj názor je, že v tejto oblasti urobil veľmi veľa. Myslím si, že aj vy, možno aj ja a aj niektorí ďalší poslanci Národnej rady môžeme ďakovať jeho aktivitám, že môžeme sedieť v Národnej rade. Ďakujem pekne. (Hlasy v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Sabolová ministrovi zdravotníctva. (Hlasy v sále.) Pán poslanec Cuper, no! (Hlasy v sále.) Otázku položila pani poslankyňa, nie vy, a dovoľte mi, aby som ju prečítal. Otázka znie: „Je možné zrušiť, resp. dávať návrh na reprivatizáciu zdravotníckeho zariadenia v Pavlovciach nad Úhom z dôvodu nedodržiavania vecného bremena zo strany súčasného vlastníka - lekára?“

Odpovedá minister zdravotníctva, nech sa páči.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda, vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážená pani poslankyňa Sabolová, odznelo už v Národnej rade veľa otázok, ktoré sú kladené práve k problematike Pavloviec nad Úhom a viacerí poslanci ma k tejto problematike vyzývali, aby som ju pomohol riešiť. Ja som preto rád, že budem môcť v tejto chvíli odpovedať vlastne všetkým, ktorí sa o toto riešenie snažia touto odpoveďou, ktorá ani mňa, priznám sa, príliš neuspokojuje, ale taký je právny stav.

Rozhodnutie o privatizácii Obvodného zdravotného strediska Pavlovce nad Úhom vydala vláda Slovenskej republiky. Kúpnu zmluvu uzatvoril Fond národného majetku, ktorý rieši aj problém dodržiavania zmluvných podmienok uvedených v kúpnej zmluve. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky po uzatvorení kúpnej zmluvy Fondom národného majetku nemá kompetencie na jej zrušenie. Po zistení alebo po vzniku podozrení, že kupujúci porušuje obsah tejto kúpnej zmluvy, konal krajský lekár košický, ktorého sme vyzvali a košický krajský lekár podal podnet na Fond národného majetku o zrušenie zmluvy kvôli nedodržaniu podmienok zmluvy. V tejto veci už konal ako príslušný Fond národného majetku, ktorý nám listom z 25. marca tohto roku pod značkou 6593/02-NG oznámil, že ustanovenie v článku 6, ods. 1 kúpnej zmluvy č. 2068/2001, čo je práve ustanovenie o vecnom bremene, nebolo porušené, a preto nie je dôvod na odstúpenie od zmluvy zo strany Fondu národného majetku. Rovnaké stanovisko zaslal Fond národného majetku aj k petícii občanov obci Pavlovce nad Úhom a Vysoká nad Úhom.

Ak mám odpovedať za seba, nepovažujem za etické, aby lekár po privatizácii zdravotníckeho zariadenia bránil poskytovať zdravotnú starostlivosť lekárovi, ktorý v tomto zariadení pracuje. Ako však vyplýva zo stanoviska Fondu národného majetku, nie je možné z právnej stránky tvrdiť, že takáto situácia nastala. Nadobúdateľ zdravotníckeho zariadenia totiž namieta, že stomatológ odmieta podpísať nájomnú zmluvu. Opakujem znovu, že nie som spokojný so stanoviskom Fondu národného majetku, ktoré však je v danom prípade právne relevantné a zdravotníctvo urobilo tie kroky, ktoré sme urobiť mohli.

Skončil som.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Všetko, pán minister?

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Skončil som, áno.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Poprosil by som svojho straníckeho kolegu pána poslanca Hoffmanna (Hlasy v sále.) Dobre, dohodnutí. Nech sa páči, pani poslankyňa. Pani poslankyňa – doplňujúca otázka.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Vážený pán minister, mrzí ma, mrzí ma veľmi, že hráte s touto vecou a nie vy ako pán minister, ale ministerstvo privatizácie, ministerstvo zdravotníctva a Fond národného majetku pingpong. Pretože mám všetky listy, mám všetky podklady a Fond národného majetku síce na základe jedného vyjadrenia, a to MUDr. Holešu vlastníka tohto zdravotníckeho zariadenia, posúdil, že nie sú porušené veci. Fond si nevyžiadal žiadne stanovisko od druhej strany, čo vám v mojom liste a vo všetkých dokumentoch píšem. To isté som napísala aj pánu Jozefovi Kojdovi na Fond národného majetku. Na ministerstve privatizácie ma odkázali na ministerstvo zdravotníctva, pretože to zaraďovalo zariadenie do privatizácie a ak ono zistí, že došlo k porušeniu zákona a vydalo podnet na to, aby fond zrušil zmluvu, vraj ministerstvo privatizácie je len poštár. Opakujem to, čo som získala v telefonátoch.

Čiže, ja vás prosím, pán minister, ak dnes jeden rok porušuje lekár, vlastník zariadenia zmluvu, je na vás a vzhľadom na jeho činnosť, ktorú prevádza v samotných Pavlovciach ako lekár - gynekológ, kde je možné dať podnet na komoru, akým spôsobom sa tam veci dejú, bolo by veľmi dobré, aby ministerstvo, krajský, okresný lekár, ktorí konali, ale, bohužiaľ, listy, ktoré dostávajú dotyční, či už MUDr. Lichvár či obec, či okresný úrad, sú vždy len z jednej strany, a preto vás prosím o posúdenie.

Odpovedali ste už pani poslankyni Aibekovej na interpeláciu, ale od októbra sa nič neudialo a zástupca ministerstva zdravotníctva sa tvári, ako keby na ministerstve nebol žiaden podnet. Ja vás prosím, pán minister, aby sa tá vec vyriešila, pretože skutočne dochádza k porušeniu etických, morálnych zásad v zdravotníckom stave vôbec.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister bude reagovať, nech sa páči.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Pani poslankyňa, súhlasím s vami, že dochádza k porušeniu etických princípov. Dokonca sme presvedčení, že došlo k porušeniu kúpnej zmluvy, a preto sme iniciovali prostredníctvom krajského lekára, pretože to patrí do jeho kompetencie, preskúmanie na Fonde národného majetku. Pravda je ale taká, že naozaj Fond národného majetku je z právnej stránky jediný relevantný konštatovať porušovanie kúpnej zmluvy v príslušnom paragrafe a na náš podnet to skúmal. Nie som spokojný so závermi a budem o týchto záveroch viesť konzultácie s pánom prezidentom Fondu národného majetku. Ale moja úloha alebo moja poloha sa končí vo forme konzultujúceho, ale nie vo forme... (Hlasy v sále.) Podanie návrhu na zrušenie dáva krajský lekár za porušovanie a aj ho už dal. Takže moja úloha sa končí v tom, aby som sa pokúsil presvedčiť pána prezidenta Fondu národného majetku, že naozaj dochádza k porušeniu kúpnej zmluvy.

Ministerstvo pre správu a privatizáciu má pravdu v tom, že toto zariadenie zaradilo ministerstvo zdravotníctva do privatizácie, ale ministerstvo zdravotníctva už nie je v tejto chvíli právne relevantné.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš pánu ministrovi spravodlivosti Jánovi Čarnogurskému, otázka znie: „Ste presvedčený, že v prípade konania správkyne konkurznej podstaty dr. Melánie Burdovej v spoločnosti ASKO postupoval súd v súlade so zákonmi tejto krajiny? Respektíve funkcionári tohto súdu? (Krajský súd v Košiciach.)“

Odpovedá minister spravodlivosti, nech sa páči.

**J. Čarnogurský, minister spravodlivosti SR:** Pán poslanec, po oboznámení sa s obsahom veci v dôsledku vašej otázky odpovedám, že podľa môjho názoru a podľa názoru ministerstva spravodlivosti bol postup vedenia krajského súdu pri prešetrovaní sťažnosti správny a správkyňa konkurznej podstaty spoločnosti úpadcu ASKO a. s. Košice postupovala v súlade s platnými zákonmi. Správkyňa konkurznej podstaty urobila všetko potrebné na to, aby udržala zamestnanie pre 70 zamestnancov spoločnosti úpadcu. V konkurznom konaní je režim ďalšieho prevádzkovania podniku úpadcu v zmysle § 14b zákona o konkurze a vyrovnaní. Činnosťou správkyne nedošlo k poškodeniu veriteľov. Pán poslanec, mám o niečo podrobnejšiu správu predsedu Krajského súdu v Košiciach, ktorý mi o tejto veci píše, potom vám ju odovzdám. Myslím si, že sa môžete presvedčiť o tom, že naozaj správkyňa podľa podkladov, ktoré mám, postupovala správne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Engliš. Zapnite mikrofón pánu poslancovi. Nech sa páči.

**A. Engliš, poslanec:** Pán minister, bohužiaľ, ja mám iné vyjadrenia. Myslel som si, že to budeme vedieť riešiť v rámci otázky. Správkyňa uhrádza staré záväzky, t. j. záväzky, ktoré boli splatné pred dňom vyhlásenia konkurzu. Mám konkrétne aj faktúry, aj všetky náležitosti, ktoré máte aj vy na ministerstve spravodlivosti. Vzhľadom na to, že tu nie je taký čas, aby sme mohli o tom medzi sebou diskutovať, môžeme si to síce vymeniť, no žiadam vás, aby ste to riešili. Mám otázku, či to budete riešiť. Ak vám to v interpeláciách podrobne vysvetlím, aj tomuto parlamentu, samozrejme, že budem žiadať, aby sa do toho zapojili aj obidva výbory, ktoré majú čo do toho hovoriť. Pretože jednoznačne na základe zistení, ktoré mám k dispozícii, mám podozrenie, že krajský súd kryje nezákonné úkony správkyne konkurznej podstaty. Čiže žiadam vás, aby ste prešetrili toto podozrenie, ktoré je na základe mojich informácií podľa mňa opodstatnené.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister.

**J. Čarnogurský, minister spravodlivosti SR:** Pán poslanec, ale aj na toto mám odpoveď v liste predsedu Krajského súdu Košice. Áno, predseda krajského súdu to prešetroval a píše: „Je pravdou, že správkyňa uhradila staré faktúry pred vyhlásením konkurzu, avšak len v prospech firiem, ktoré sú najväčšími dodávateľmi komponentov nevyhnutných na zabezpečenie chodu výroby úpadcu firmy ASKO Košice a tým aj zabezpečenie zamestnania pre 70 zamestnancov firmy úpadcu“. Správkyňa podľa podkladov, ktoré mám, sa snažila udržať výrobu v podniku, ktorý je v konkurze, to je jej povinnosťou podľa zákona o konkurze a vyrovnaní. Podľa toho, čo vyplýva z týchto údajov, robila to účelným spôsobom. Neprekročila žiadny zákon a vďaka tomu aj zachránila chod výroby tejto spoločnosti, a preto nemám dôvod nejako meniť predošlú časť svojej výpovede, lebo podľa môjho názoru postupovala správne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš generálnemu prokurátorovi Milanovi Hanzelovi, otázka znie: „Bol zásah „kukláčov“ voči funkcionárom HZDS z Banskej Bystrice v súlade so zákonmi Slovenskej republiky?“ Odpovedá generálny prokurátor. Nech sa páči, pán Hanzel.

**M. Hanzel, generálny prokurátor SR:** Vážený pán predseda Národnej rady, vážený pán poslanec,

Generálnej prokuratúre ani Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici, ani Okresnej prokuratúre vo Zvolene nebol doručený podnet požadujúci preskúmanie zákonnosti príslušníkov Policajného zboru, týkajúci sa zásahu špeciálnej jednotky pri obci Budča voči posádke vozidla. Pripúšťam, že v tomto momente toto konštatovanie už nemusí byť pravdivé, že na tieto orgány mohol byť doručený podnet alebo trestné oznámenie. Samozrejme, že udalosť ako Generálnej prokuratúre, tak aj generálnemu prokurátorovi je známa. Každý zásah špeciálnej jednotky musí byť v prvom rade vyhodnotený služobnými orgánmi Policajného zboru, okrem týchto orgánov dôvodnosť a tým aj zákonnosť zásahu prešetruje inšpekcia ministra vnútra. Výsledky vyhodnotenia či prešetrovania nie sú mi známe. Zákon o zásahu bez náležitého objasnenia všetkých súvislostí momentálne posúdiť neviem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Engliš, nech sa páči.

**A. Engliš, poslanec:** Pán generálny prokurátor, ja sa vás to isté spýtam, položím vám tie isté otázky, aké som už položil v tejto miestnosti predtým. Keby išlo o vašich najbližších, ktorých 15 minút držia pod odistenou nabitou zbraňou na hlave a medzi lopatkami, či by ste takisto postupovali a povedali by ste, že nebol daný podnet. Nič viac. Len chcem, aby ste na toto pred snemovňou odpovedali.

**M. Hanzel, generálny prokurátor SR:** V takomto prípade by som nepostupoval vôbec, pretože by som bol z celého konania vylúčený. (Smiech a hlasy v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** No, dobre, tak pôjdeme ďalej. Ďalšiu otázku položil pán poslanec Ivan Hudec. (Hlasy v sále.) Pán poslanec Hudec nie je prítomný.

Pán poslanec Oberhauser je tu, je prítomný. Otázka pre pána generálneho prokurátora znie: „Aké kroky podniká Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v súvislosti s krachom Devín banky voči pracovníkom Národnej banky Slovenska za zanedbanie dohľadu nad činnosťou Devín banky?“

Odpovedá generálny prokurátor pánu poslancovi Oberhauserovi, nech sa páči.

**M. Hanzel, generálny prokurátor SR:** Generálna prokuratúra v súvislosti s krachom Devín banky eviduje celkovo šesť podaní. Z týchto podaní v prevažnej miere obsahovo sú zamerané k oznámeniu okolností, ktoré nasvedčujú o vykonaní neobvyklých operácií. Takéto okolnosti sú zrejmé najmä z protokolu o komplexnej dohliadke vykonanej v Devín banke Národnou bankou Slovenska. Ďalšie podanie poukazuje na okolnosti ohľadne potencionálneho investora v Devín banke a sú to aj z médií známe okolnosti.

Zaujímavosťou je, že prvé trestné oznámenie podala Národná banka. Všetky tieto podania sme prerokovali na odbore trestnej kriminality. Tieto podania boli odstúpené v závislosti od druhu, buď na preverenie Prezídiu Policajného zboru, alebo vyšetrovateľovi Policajného zboru. Jedno z týchto podaní sa dotýka aj priebehu konkurzného konania vyhláseného Krajským súdom v Bratislave. Preverovanie, či už vyšetrovateľom alebo políciou, zatiaľ nebolo skončené, pričom poukazujem na to, že vo veci sa aktívne robí. Treba mať na zreteli aj to, že skutočne ide o skutkovo právnu a aj obsahovo náročnú záležitosť. Príslušný prokurátor z referátu korupcie Generálnej prokuratúry mi podáva pravidelné správy o pohybe v týchto veciach.

Konkrétne podanie, z ktorého by sa javilo podozrenie zo spáchania trestného činu zamestnancami Národnej banky v súvislosti s dohľadom nad činnosťou, na našu prokuratúru doručené nebolo. Treba mať však na zreteli, že zodpovednosť bankového dohľadu alebo neplnenie si povinností bankového dohľadu musí vyplynúť z celkového prešetrenia, čiže po vyhodnotení dôkaznej situácie sa bude rozhodovať o trestnoprávnej zodpovednosti fyzických osôb, ktoré zavinili nielen krach banky, ale aj prípadne zanedbali bankový dohľad.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, nech sa páči, doplňujúca otázka.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem, pán generálny prokurátor. Ja som sa svojou otázkou zameral najmä na Národnú banku Slovenska, lebo je jasné, že vo vzťahu k Devín banke sa určité veci otvorili a konalo sa. Konkrétne mi ide o to, že začiatkom roku 2000 bankový dohľad urobil analýzu, z ktorého sa jasne ukázalo, že v Devín banke sa porušujú zákony a doslova, že v Devín banke dochádza k takým činom, ktoré jednoducho sú trestnoprávneho charakteru, lebo sa nezaúčtovávali pohľadávky, nezaúčtovávali položky, ktoré proste nemali oporu v písomnej dokumentácii atď., požičiavalo sa zadarmo, požičiavalo sa vlastným akcionárom atď., atď. a bankový dohľad mal povinnosť konať a takisto aj vedenie Národnej banky ako orgán, ktorý je vlastne nad bankovým dohľadom, lebo v tom čase tam bola vzájomná previazanosť a jednoducho bol len súčasťou Národnej banky a bankový dohľad zneužil právomoc verejného činiteľa, keď nevykonal to, čo mu zákon ukladá, neuvalil na banku nútenú správu a neuzavrel ju. Čiže v tomto zmysle sa pýtam, či bude Generálna prokuratúra konať, aby vyvodila dôsledky voči zodpovedným funkcionárom Národnej banky, ktorí spôsobili štátu škodu v niekoľkých miliardách korún tým, že nekonali. Ďakujem.

**M. Hanzel, generálny prokurátor SR:** Upresním.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Generálny prokurátor.

**M. Hanzel, generálny prokurátor SR:** Prvé podanie z Národnej banky sa týkalo vlastne toho, že konatelia Devín banky odmietali bankovému dohľadu predložiť požadované doklady. Preto sa obrátili na Generálnu prokuratúru. V každom prípade vás ubezpečujem, že ak bude dôvod, trestnoprávna zodpovednosť bude vyvodená nielen voči predstaviteľom Národnej banky a eventuálne aj voči ďalším činovníkom, ktorí majú dozor alebo mali mať dozor, či dohľad nad peňažným trhom.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš ministrovi vnútra pánu Šimkovi. Otázka znie: „Ste presvedčený, že „kukláči“ postupovali voči funkcionárom HZDS z Banskej Bystrice v súlade so zákonom?“

Odpovedá minister vnútra.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Áno.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Engliš.

**A. Engliš, poslanec:** Pán minister, viete, to chápem, že ste povedali áno, už ste to raz povedali. Ale som zvedavý, či by ste mali čisté nohavice, keby vás držali pod nabitými hlavňami. A čo by sa stalo, keby náhodou niektorému z policajtov boli povolili nervy a spúšť stlačil? Som zvedavý, vtedy už by ste asi neodpovedali nič. Ale keby tam bol niekto z vašich priateľov, čo by ste vtedy povedali? Nič viac.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Minister.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Pán poslanec, nemajte starosti o moje nohavice. Ja vám poviem jednu príhodu, ktorú mi rozprával jeden môj priateľ a ktorá sa uskutočnila v krajine, ktorá má veľmi dlhú tradíciu demokratického života. Nastúpili do lietadla a odrazu ešte pred odletom tam vtrhla policajná jednotka so samopalmi, odistenými samopalmi, na všetkých mierili, bol to razantný zákrok, na základe ktorého museli vystúpiť nakoniec z lietadla a čakali asi dve hodiny. Nikto im nič nevysvetlil, nikto sa im neospravedlnil, potom sa zrejme vec nejako vyriešila, nastúpili do lietadla a odleteli. Toto sa, bohužiaľ, deje. Je to súčasť boja s organizovaným zločinom a takýto boj s organizovaným zločinom bude pokračovať aj v Slovenskej republike. (Hlasy z pléna.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister, ďalšia otázka je taká istá. Mám ju prečítať? No dobre.

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš ministrovi vnútra. Otázka znie: „Ako vysvetlíte zásah „kukláčov“ voči funkcionárom HZDS?“ Odpovedá znova minister vnútra.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Uvidíte po 18.00 hodine, ako to vysvetlím. (Hlasy a ruch v pléne.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Počkajte. Minister reagoval, teraz bude mať právo na doplňujúcu otázku pán poslanec. Nech sa páči.

**A. Engliš, poslanec:** Pán minister, ja som sa vás nepýtal, čo poviete o 18.00 hodine, ja som sa vás teraz pýtal, ako vysvetlíte, čo sa stalo. A znovu sa vás pýtam, keby niektorému praskli nervy, ako by ste to vysvetľovali, keby títo ľudia boli napríklad s prestrelenými hrudníkmi alebo podobne. Potom by ste tiež tvrdili, že to bol štandardný postup, keď 15 minút vedeli tí ľudia, tí policajti, o koho ide a napriek tomu ich 15 minút držali ešte pod odistenými nabitými, plne nabitými zbraňami. Čiže to sa vás pýtam. Chcem, aby ste to tu povedali, aby to aj verejnosť vedela a aj páni novinári, aby si to zaznamenali.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán minister vnútra.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Jedna vec je, pán poslanec, čo chcete vy a druhá vec je, čo odpoviem ja. Každá takáto akcia sa dá vysvetľovať len podľa konkrétnych okolností konkrétneho prípadu. Tie konkrétne okolnosti tohto prípadu sú také, že si vyžadujú dlhšie vysvetlenie, toto vysvetlenie dostanete po 18.00 hodine. Keď sa pozriete na čas, nemám teraz už priestor na to, aby som vám povedal to, čo odpoviem večer.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalšiu otázku položil pán poslanec Engliš generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky Milanovi Hanzelovi. Otázka znie: „Čo urobiť, aby sa „štandardné zásahy kukláčov podľa ministra Šimka“ neopakovali a netrpeli občania, ktorých títo „kukláči“ majú chrániť?“ Odpovedá generálny prokurátor.

**M. Hanzel, generálny prokurátor SR:** Domnievam sa, že pred rozhodnutím o nasadení zásahovej jednotky je nevyhnutné zhodnotiť dôvodnosť a nutnosť samotného zásahu, i to, či účel nemožno dosiahnuť iným postupom. Súčasťou zhodnotenia by mala byť aj otázka vierohodnosti zdroja informácie, obsahu a hodnotenia osôb, ktorých sa zásah má dotknúť. Nie vždy je na takýto postup dostatočný časový priestor, pripúšťam. Domnievam sa, že možno uvažovať o spresnení legislatívnych úprav tohto inštitútu vrátane interných predpisov, ale aj o utvorení podmienok v zlepšení technických vstupov do evidencie obyvateľstva, motorových vozidiel a Registra trestov. Pokiaľ ide o Register trestov, na to sme už vlastne podmienky vytvorili.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, nech sa páči, doplňujúca otázka.

**A. Engliš, poslanec:** Som vrcholne nespokojný s tým, čo povedal pán minister Šimko a som nespokojný aj s tým, čo ste tu prezentovali vy, pán generálny prokurátor. Ja jasne dávam najavo, o čo ide. O to, že títo ľudia, policajti už vedeli, o koho ide a napriek tomu pokračovali v úkonoch, ktoré mali, pokračovali s odistenými zbraňami, pokračovali tak, ako pokračovali a podľa mňa je to v rozpore so zákonom, pretože táto jednotka je zriadená na boj proti vrahom, ja neviem, prevádzačom a podobne, proti organizovanému zločinu. A ak vedeli, že nejde o organizovaných zločincov, pretože išlo o normálnych ľudí, pýtam sa vás, či tento postup bol štandardný. Nič inšie. Toto chcem, aby ste povedali. Aby sa ľudia nebáli vyjsť von, že ich napadnú „kukláči“. To, čo povedal pán Šimko, je pre mňa smiešne. Ja tvrdím, že už 15 minút vedeli a mohli sa podľa toho zariadiť. Veď tam telefonovali, o tom všetkom budeme takisto hovoriť po 18.00 hodine, pán minister Šimko. Čiže, pýtam sa vás, pán generálny prokurátor, ako zabránite tomu, aby polícia nebola zneužívaná na politický terorizmus, ktorý sa v tomto štáte začína rozvíjať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Generálny prokurátor.

**M. Hanzel, generálny prokurátor SR:** Sú vlastne v tom istom dve otázky, čiže jednak ide o generálnu prevenciu vo vzťahu k týmto možným zásahom, a potom o konkrétny prípad. Pokiaľ ide o konkrétny prípad, môžem zaujať stanovisko alebo prokuratúra môže zaujať stanovisko po začatí trestného stíhania. A pokiaľ ide o generálnu prevenciu, naznačujem možnosti, ktoré tu treba aj v rámci legislatívy, teda zákona o Policajnom zbore, celý tento inštitút svojím spôsobom upraviť, spresniť. To isté sa týka interných procedúr.

A pokiaľ ide o objasňovanie toho, či ísť, či nejsť do toho zákroku, je to ťažké rozhodovanie, samozrejme. Ale treba vytvoriť podmienky na to, aby predpoklady na tento zákrok a dôvodnosť tohto zákroku sa optimalizovali s tým, že v poriadku, vieme, proti komu ideme, na základe čoho ideme a tak ďalej, a tak ďalej. Čiže je tu aj priestor na legislatívne úpravy, na organizačné úpravy.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, čas vymedzený na hodinu otázok uplynul. Končím bod programu hodina otázok.

(Pokračovanie rokovania o 15.13 hodine.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní a najprv pristúpime k rokovaniu o bode

**Písomné odpovede členov vlády Slovenskej republiky na interpelácie poslancov Národnej rady Slovenskej republiky písomne podané predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky do 28. februára 2002,**

ktoré ste dostali ako tlač 1417. Skôr ako udelím slovo prvému prihlásenému do rozpravy, chcem požiadať tých poslancov, na interpelácie ktorých máme predložené odpovede členov vlády, aby vo svojom vystúpení vyjadrili svoje stanovisko k týmto odpovediam.

Z dôvodu prehľadnosti prosím, aby ste pri svojom vystúpení uviedli číslo, pod ktorým sa odpoveď člena vlády v tlači 1417 nachádza. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy. Ako jediný pán poslanec Oberhauser. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy k tomuto bodu.

Pán poslanec nech sa páči, máte slovo.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, musím vás upozorniť, že prestávka sa už skončila, takže tí poslanci, ktorí sa rozprávajú s jednotlivými členmi vlády, žiadam vás, aby ste si sadli na svoje miesta. Zároveň upozorňujem členov vlády, aby aj oni zaujali miesta, ktoré majú určené v rokovacej sále.

Pán poslanec, nech sa páči, môžete pokračovať.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážený pán podpredseda vlády, vážení páni ministri, vážené panie poslankyne, páni poslanci. Ja reagujem na odpovede, ktoré sú uvedené pod bodmi 19, 20 a 21...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ešte raz, keby ste povedali čísla.

**V. Oberhauser, poslanec:** Reagujem na písomné odpovede členov vlády Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené pod číslom 19, 20 a 21.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Áno, ďakujem.

**V. Oberhauser, poslanec:** Na začiatok vo vzťahu k číslu 19 išlo o interpeláciu, ktorou som interpeloval podpredsedu vlády pána Ivana Mikloša v súvislosti s krachom nebankových finančných spoločností a žiadal som ho, aby podal stanovisko, aké opatrenia vláda chce prijať, aby vyriešila situáciu okolo krachu nebankových investícií a aby proste ukázala nejaké komplexné riešenie tohto problému.

V tejto súvislosti iste pán podpredseda vlády mi raz vo svojej odpovedi podrobne rozpísal, aké opatrenia prijíma vláda do budúcnosti a mnohé z nich treba pozitívne hodnotiť, ale vo vzťahu k terajšej situácii a ku krachu množstva týchto nebankových finančných inštitúcií, z tejto odpovede nie je celkom zrejmé, že poškodení budú riešení takým spôsobom, aby aspoň čiastočne im boli vrátené finančné prostriedky. Ide o mimoriadnu situáciu, nakoľko aj sama správa, ktorú pán podpredseda vlády Mikloš predložil, konštatovala, že ide o viac ako 20 miliárd korún, okolo 25 miliárd korún, čiže ide o nemalú čiastku, ktorú doslova vytiahli tieto nebankové finančné spoločnosti z vreciek ľudí a jednoducho spáchali na nich podvod. Myslím si, že vzhľadom na rozsiahlosť tohto podvodu ide o takú mimoriadnu situáciu, že by bolo doslova treba vytvoriť nejaký mimoriadny špeciálny tím, ktorý by celú situáciu doslova riadil, monitoroval a zabezpečoval štátnu účasť na jej vyriešení, a preto len vo všeobecnosti zadefinované nejaké pravidlá, posilňovanie vyšetrovacích tímov a podobne podľa mňa nie je celkom dostatočné, ale naozaj, aby tí ľudia stopercente prišli k finančným prostriedkom aspoň v nejakej rozumnej časti, ktorá je vymožiteľná. Vieme, že Národná rada na náš podnet prijala uznesenie, v ktorom žiadala, aby vláda razantne sa zaslúžila o to, aby tri roky dozadu sa všetky prevody majetku, rozhodnutia, ktoré poškodzovali veriteľov, aby sa zabezpečil ich monitoring a zabezpečilo by sa vrátenie týchto prostriedkov späť do nebankových finančných spoločností, aby mohol byť znovu zhromaždený v nich majetok a z toho vyplatení poškodení veritelia.

Podľa informácií, ktoré sú dostupné z tlače, sa dnes hovorí, že tam ďalej prebieha akési rozpredávanie tohto majetku dcérskych spoločností a z tých spoločností, kde sa ten majetok presunul ďalej a nie je tu ukázané, ako je zabezpečená ochrana napríklad vo vzťahu k dcérskym spoločnostiam týchto inštitúcií, ktoré dávno tam premiestnili svoje finančné prostriedky zhromaždené v tých základných spoločnostiach a tam ich ďalej posúvajú, a tým do nenávratna sa míňajú peniaze, ktoré by sa mali vrátiť poškodeným veriteľom a vkladateľom v týchto nebankových finančných inštitúciách. Čiže musím skonštatovať, že s touto všeobecnou odpoveďou nemôže byť spokojnosť vyslovená, určite nepoteší ľudí, ktorí sú takto dotknutí, ide okolo 200-tisíc ľudí na Slovensku, viac ako 200-tisíc ľudí, ide o viac ako 20 miliárd korún, čiže je to naozaj rozsiahly problém, ktorý nie je možné len bagatelizovať a zjednodušene riešiť.

K druhej interpelácii. Chcem zareagovať na interpeláciu pána ministra Čarnogurského, ministra spravodlivosti, ktorý tu, žiaľ, nie je prítomný. Chcem sa mu poďakovať za to, že sa pružne postavil k veci a zabezpečil, že predseda súdu Jaroslav Barkóczy v Šali bol pozbavený funkcie predsedu okresného súdu, nakoľko je preukazné, že jeho konania boli také, že na to odvolanie bol súci, ale, žiaľ, v ďalšej časti odpovedi pán minister Čarnogurský už veci stavia do pozície, že by sme sa my poslanci mali zmeniť na nejakých vyšetrovateľov, čo si myslím, že je nereálne a to ani naša úloha nie je. Podľa mojich informácií sami sudcovia veľmi dobre vedia, že sa tam páchala trestná činnosť a že nie je možné sa uspokojiť iba s tým, že bol odvolaný z funkcie predsedu okresného súdu, ale naozaj rozsah jeho pôsobenia je takého charakteru, že by mal minister dôsledne trvať na tom, aby Krajský súd v Nitre a ďalšie orgány, trebárs aj orgány činné v trestnom konaní vyšetrili všetku jeho činnosť aj exekútora Ľubomíra Pekára a dotiahli veci do konca a nežiadali od poslancov, aby sa zmenili na vyšetrovateľov, lebo nie je to naozaj našou náplňou.

V tretej interpelácii, v ktorej odpovedal pán minister Šimko, zase odpoveď je v takej polohe, s ktorou nie je možné sa uspokojiť, ide o odpoveď v súvislosti s činnosťou združenia právnických osôb Združenie za spoločné ciele so sídlom v Komárne, ktoré zhromažďuje neoprávnené osobné údaje občanov Slovenskej republiky, zasiela ich do Maďarskej republiky. Táto činnosť nie je povolená, aby ju vykonávali organizácie, ktoré nie sú poverené štátom a zvlášť je to plne vlastne v kompetencii ministerstva vnútra a príslušných orgánov, ktoré sú jediné poverené disponovať s osobnými údajmi občanov Slovenskej republiky. V tomto zmysle si myslím, že toto, čo pán minister odpovedal, je nedostatočné, na dôvažok dôrazne upozorňujem, že tá činnosť pokračuje, v týchto kanceláriách, ktoré otvorila spoločnosť Združenie pre spoločné ciele v jedenástich mestách na Slovensku, sa ďalej pracuje, údaje sa ďalej zhromažďujú a ďalej sa posielajú do Maďarskej republiky. Nikto nemôže vedieť, či tam nie sú aj zhromaždené údaje občanov, ktorí podliehajú kontrole Národného bezpečnostného úradu napríklad, môžu tam byť pokojne vojaci, policajti, pracovníci Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva a ich osobné údaje sú posielané do Maďarska a pán minister vnútra sa tvári, že stačí postupovať nejakými štandardnými cestami, že on podal podnet a že vo veci sa bude konať, ale v tejto súvislosti si myslíme zo Slovenskej národnej strany, že to konanie nie je také razantné, aby zastavilo túto činnosť a aby jednoducho sa v nej ďalej nekonalo. A preto aj v tomto smere musíme vysloviť nespokojnosť s odpoveďou pána ministra Šimka. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ak môžem, nie ste spokojný ani s odpoveďou pána ministra Čarnogurského. Dobre som pochopil? Ďakujem pekne. Takže vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom programu sú

**Interpelácie poslancov.**

Na úvod chcem pripomenúť, že podľa § 129 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku ústne prednesenie interpelácie nezbavuje poslanca povinnosti odovzdať svoju interpeláciu písomne predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky. Taktiež upozorňujem, že prepis záznamu interpelácie Kanceláriou Národnej rady nenahrádza povinnosť poslanca doručiť písomné znenie ústne prednesenej interpelácie predsedovi Národnej rady. V tejto súvislosti chcem požiadať poslancov, aby písomné znenie interpelácie doručili predsedovi Národnej rady cez podateľňu Kancelárie Národnej rady.

Písomne do tohto bodu Interpelácie sa prihlásili štyria páni poslanci - pán poslanec Engliš, pani poslankyňa Aibeková, pani poslankyňa Belohorská a pán poslanec Krajši. Takže prvý, ktorý vystúpi, je pán poslanec Engliš.

Nech sa páči, máte slovo, pripraví sa pani poslankyňa Aibeková.

**A. Engliš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni podpredsedovia vlády, vážení páni ministri, kolegyne, kolegovia. Skôr ako uvediem moju interpeláciu na pána ministra spravodlivosti Jána Čarnogurského, chcem sa vyjadriť aj k tomu, ak by bol v otázke, ktorú som dal, vystupoval ináč, tak by som tú interpeláciu nemusel dať, ale dôkazom toho, že skutočne tu ide o zavádzanie, je aj ten list, ktorý tu povedal, že mi odovzdá, ktorý je z minulého roku 7. 11. a dnes je už rok 2002. Ja som reagoval na veci, ktoré sa udiali v roku 2002, samozrejme, aj predtým. Čiže jednoducho považujem otázky a odpovede tu niekedy za zbytočné, pretože jednoducho mám pocit, že páni ministri si z toho robia žart, keď mi odovzdajú takýto materiál, ktorý dokonca nie je ani podpísaný príslušným funkcionárom súdu.

Čiže považujem za potrebné túto interpeláciu tu predložiť a dovolím si ju, samozrejme, prečítať. Vážený pán minister, na moju otázku, či ste presvedčený, že súdy nekryjú nezákonný postup správcov konkurznej podstaty, ste mi odpovedali, že ste presvedčený, že nie a aby som predložil príklad, kde sa koná nezákonne. V súvislosti s týmto vyjadrením predkladám príklad, ktorý je už na ministerstve ako sťažnosť v dvoch vyhotoveniach a konanie vašich, teda úradníkov na ministerstve spravodlivosti pri šetrení, je mne prinajmenšom čudné, ak nie trestuhodné, pretože tu je aj ten list, o ktorom som hovoril.

Ministerstvo dostalo sťažnosť, ministerstvo postúpilo sťažnosť na krajský súd, aby sa sám krajský súd prešetroval. Je to skutočne až nelogické a smiešne. A ako som povedal, ak nie až trestuhodné. Správcom konkurznej podstaty spoločnosti ASKO, akciová spoločnosť, v Košiciach bola Krajským súdom v Košiciach vymenovaná doktorka Melánia Burdová. Na základe informácií od veriteľov spoločnosti ASKO, sa správkyňa konkurznej podstaty pri spravovaní spoločnosti dopúšťala protizákonných úkonov, a to tým, že uhrádzala staré záväzky, t. j. záväzky, ktoré boli splatné pred dňom vyhlásenia konkurzu. Týmto došlo k porušeniu zákona a zároveň k poškodeniu ostatných veriteľov. Pri prieskumnom pojednávaní 11. júna 2001 správkyňa konkurznej podstaty doktorka Burdová poprela pohľadávku Saf Hemingram GMBH vo výške 5 499 736 korún s odôvodnením, že už bola uhradená. To znamená, že uhradila pohľadávku, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu a uhradila ju v období od vyhlásenia konkurzu, t. j. od 26. marca 2001 do prieskumného pojednávania dňa 11. júna 2001. Pracovná skupina veriteľského výboru pri previerka potvrdila predpoklady, že sa uhrádzajú staré záväzky na úkor ostatných veriteľov. Na základe výzvy veriteľského výboru správkyňa konkurznej podstaty predložila zoznam uhradených starých pohľadávok vo výške 12 971 149 korún, čiže sama sa k tomuto činu priznala. Na tomto pojednávaní bolo konštatované, že boli uhrádzané aj iné záväzky, a to skrytou formou tak, že nové záväzky, t. j. po vyhlásení konkurzu boli uhradené navŕšením o koeficient 1,1 až 1,5, respektíve na platby za nové záväzky bol uvádzaný variabilný symbol starého záväzku. Tieto úhrady sa, samozrejme, dajú dokázať iba hĺbkovou kontrolou. Na tieto protizákonné praktiky napriek upozorneniam Krajský súd v Košiciach nereagoval, respektíve reagoval, že súhlasí s uhrádzaním starých záväzkov, a to je ten list, ktorý som tu uvádzal. Čiže konkrétne krajský súd dostal podnet na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty číslo konania GK 56/01 zo dňa 4. septembra 2001 a, samozrejme, konkrétne uvádzam aj odpoveď predsedu Krajského súdu v Košiciach na sťažnosť na postup správu konkurznej podstaty zo dňa 7. novembra 2001 bez podpisu, ako som povedal, a je to tento list, ktorý mi tu pán minister dal. Čiže podľa mňa úradníci, ktorí pripravovali odpoveď pánu ministrovi Čarnogurskému, si ani nedali tú starosť s mojou otázkou, že sa nepozreli, či tam nie je vôbec niečo iné. Dali odpoveď z minulého roku. Je to skutočne smiešne, že takto sa pristupuje k otázkam, ktoré tu odznievajú. O uvedenom postupe bolo informované aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré postupovalo byrokraticky bez záujmu uvedenú sťažnosť riešiť a o čom svedčí aj skutočnosť, že list, ktorý bol postúpený alebo poslaný ministerstvu spravodlivosti, bol postúpený krajskému súdu, čiže tomu, na koho bola sťažnosť orientovaná. A krajský súd mal teda sám seba kontrolovať, či neporušil zákon. No to je prinajmenšom čudné alebo až smiešne. Dúfam, pán minister, že ďalšia sťažnosť, ktorá bola adresovaná Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 28. februára tohto roku bude prešetrená zodpovedne. A preto vás žiadam pán minister, aby sťažnosť veriteľa spoločnosti ASKO, a. s., v konkurze pána Vincenta Franka zo dňa 28. februára 2002 na postup správkyne konkurznej podstaty doktorky Melánie Burdovej a podozrenie z krytia jej postupu zo strany Krajského súdu v Košiciach bola prešetrená zodpovedne a aby ste informovali Národnú radu Slovenskej republiky o výsledkoch tohto šetrenia. Zároveň sa obraciam na Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a na Ústavnoprávny výbor Národnej rady o uskutočnenie poslaneckého prieskumu vo veci sťažností na nezákonný postup správcov konkurznej podstaty na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky a, samozrejme, ich vybavovaniach. Druhú interpeláciu mám na ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pána Petra Magvašiho. Nedávno a ešte aj včera odznelo, nie odznelo, ale v novinách ste sa mali možnosť dočítať konkrétne v Pravde o tom, že Národný úrad práce mrhal zverené peniaze. Dovolím si preto interpelovať pána ministra nasledovnou interpeláciou. Národný úrad práce neoprávnene míňal peniaze na svojich vysokopostavených zamestnancov. Za takmer milión korún prenajal byty šiestim manažérom v sumách mesačne od 8- do 12-tisíc korún. Zistili to kontrolóri dozoru ministerstva financií. Podľa nich by sa mal prípadom dokonca zaoberať prokurátor. Národný úrad práce manažérom neoprávnene platil nájomné od februára 1999 do konca minulého roku. Financovanie ubytovania pracovníkov Národného úradu práce nemá oporu v nijakom zákone. Neupravoval ho dokonca ani vnútorný predpis. Podľa kontrolórov takto Národný úrad práce premrháva verejné zdroje. Národný úrad práce je verejnoprávna inštitúcia financovaná z poistných odvodov zamestnancov, zamestnávateľov a štátu. Jeho pracovníci nie sú ústavní činitelia, a teda nemajú nárok na naturálne požitky, ako napríklad služobné byty. Za nepeňažné príjmy je tiež potrebné odvádzať daň, ktorú Národný úrad práce jeden a pol roka neplatil. Potom odviedol štátu 86-tisíc korún, ktorí teraz dotknutí zamestnanci splácajú. Úrad štátneho dozoru počas spomínaného obdobia viac ráz žiadal o nápravu Predstavenstvo Národného úradu práce. To však napriek odporúčaniam, aby zrušilo zmluvy o ubytovaní so štyrmi manažérmi, sa rozhodlo, že zaplatí ubytovanie ešte ďalším dvom zamestnancom. Tento problém bol rozoberaný aj vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, kde sme boli ubezpečení, že je to už doriešené. Ako vidno, orgány Národného úradu práce si z týchto upozornení nič nerobili a nerešpektovali ich. Niektorí pracovníci Ministerstva financií Slovenskej republiky sa dokonca obávajú, že sú snahy celú záležitosť ututlať. Na rokovanie vlády sa totiž výsledky kontroly dostali v zredukovanej podobe oproti tej, ktorú schválilo vedenie rezortu ministerstva financií. Materiál určený pre vládu neobsahuje napríklad sumy za nájomné ani obdobie, počas ktorého Národný úrad práce nájomné platil. Žiadam vás preto vážený pán minister aj ako predsedu Predstavenstva Národného úradu práce, aby ste podrobne informovali Národnú radu Slovenskej republiky o tomto prípade nie v zredukovanej podobe, ako to bolo predložené na rokovanie vlády Slovenskej republiky, a zabezpečili nielen nápravu, ale aj vyvodenie dôsledkov. Taktiež vás žiadam, aby ste Národnej rade Slovenskej republiky poskytli stanovisko Dozornej rady Národného úradu práce k tomuto prípadu. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej s interpeláciou vystúpi pani poslankyňa Aibeková, pripraví sa pani poslankyňa Belohorská.

Nech sa páči, máte slovo.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, vážené panie poslankyne, páni poslanci. Aj keď zase môj obľúbený minister zdravotníctva pán Roman Kováč ušiel pred interpeláciami, pretože nemá nikdy záujem si ich vypočuť, nepamätám si, že by za ostatné obdobie bol na rokovaní interpelácií, tak tých interpelácií na neho bude niekoľko, takže žiadam vás o trošku trpezlivosti. Prvá interpelácia sa týka sťažností občanov a poslancov mestského zastupiteľstva a zamestnancov NsP v Stropkove. Títo zástupcovia niekoľkokrát sa obracali na kompetentné orgány, konkrétne na prednostu okresného úradu na NKÚ, ale aj na pána ministra zdravotníctva Romana Kováča, ktorému podali sťažnosť občanov poslancov mestského zastupiteľstva a zamestnancov NsP v Stropkove voči riaditeľovi MUDr. Čarnému, ktorého predtým vymenoval za riaditeľa predchodca pána ministra pán exminister Šagát. Tieto sťažnosti boli dané napríklad na NKÚ a prednostovi Okresného úradu v Stropkove ešte koncom roku 2000. Keďže nedostali primeranú odpoveď, tak sa obrátili 1. 2. 2002 aj na pána ministra a žiadali ho, aby im pomohol riešiť problémy, ktoré s riaditeľom majú. Poukazujú, a mám tu celý materiál, ktorý mi bol zaslaný, takže nejde iba o ojedinelú sťažnosť, ale tých sťažností bolo viac a boli dané opakovane, a sťažujú sa na prístup riaditeľa voči pacientom a voči zamestnancom, poukazujú na porušovanie Zákonníka práce a zneužívanie právomocí riadiaceho pracovníka na nehospodárne narábanie s finančnými prostriedkami, zneužívanie služobného vozidla a podobne. Chceli vyvolať rokovanie s pánom riaditeľom, riaditeľ však odmieta žiadosti mestského zastupiteľstva aj primátora o stretnutie, kde by sa tieto problémy riešili. Pán minister zdravotníctva Roman Kováč napriek tomu, že list mu bol odoslaný 1. 2. 2002 nereagoval na tieto sťažnosti a tvári sa, ako keby sa ho netýkali. Preto sa vás pýtam pán minister, prečo porušujete zákon, keď v zmysle, keď už ničoho iného, tak slušných noriem slušného správania sa mali ste týmto predstaviteľom odpovedať do 30 dní. Kedy chcete tieto sťažnosti občanov a ako som hovorila mestského zastupiteľstva riešiť, pretože myslím si, že práve preto boli zvolení poslanci do mestského zastupiteľstva, aby sa zastávali občanov a aby sa zastávali zamestnancov nemocnice, kde sa tento pán riaditeľ správa ako diktátor. Druhá moja interpelácia sa týka sťažnosti Odborovej organizácie pri NsP Bardejov a k tejto sťažnosti sa pripojili aj zástupcovia regionálnych komôr, a to lekárskej komory a komory stredných zdravotníckych pracovníkov a táto sťažnosť sa týka transformácie nemocnice druhého typu v Bardejove. Iste si všetci pamätáme, ako tu pán minister ešte v roku 1999 na konci roka pri prerokúvaní rozpočtu to boli sľuby o tom, že takým spasením nemocníc bude transformácia na verejnoprospešné neziskové organizácie. Minulý rok boli prijaté príslušné právne normy, ale minister sa vtedy vyjadril, že transformácia bude prebiehať iba so súhlasom odborov, so súhlasom zástupcov obcí, a teda predovšetkým zamestnancov. Situácia je ale iná konkrétne v Bardejove. Zástupcovia odborov píšu v mene 481 z celkového počtu 792 zamestnancov NsP, pretože týchto 481 zamestnancov vyjadrili svoje stanovisko, v ktorom podporujú prechod NsP Bardejov pod správu vyššieho územného celku a za prechod na verejnoprospešnú neziskovú organizáciu sa vyslovili iba šiesti zamestnanci NsP Bardejov.

Napriek tomu pán riaditeľ doktor M. Petko, ktorý bol pôvodne členom DU, teraz sa pretransformoval, ako aj pán minister, na člena SDKÚ, však pokračuje v príprave transformácie na verejnoprospešnú neziskovú organizáciu, a to napriek odmietavému stanovisku zamestnancov a zástupcov odborov, ale ako mám informáciu aj zástupcov obce, respektíve mesta Bardejov, ktorí tiež súhlasia s prechodom pod vyšší územný celok. Pán minister pred dvoma týždňami na rokovaní so zástupcami ZMOS-u im prisľúbil, že transformácia nemocníc a NsP na neziskové verejnoprospešné informácie sa bude diať iba so súhlasom obcí a zamestnancov príslušného zariadenia. Preto sa vás pýtam pán minister, kedy a ako pomôžete zamestnancom proti zlovôľi riaditeľa, ktorého ste tam dosadili. Tretia interpelácia sa týka Zdravotnej záchrannej a dopravnej služby v Bratislave. Vo Výbore NR SR pre zdravotníctvom som ešte 22. februára požiadala pán ministra, aby vypracoval materiál o situácii v záchranných službách na Slovensku a špeciálne osobitne o situácii v Záchrannej a dopravnej službe v Bratislave, pretože tá je tu priamo zriadená a riadená ministrom zdravotníctva Slovenskej republiky. Pred niekoľkými týždňami vedenie tejto záchrannej služby poukázalo na nedostatky vo financovaní a vyjadrili vážne obavy o tom, či táto služba v Bratislave nezanikne. Na to reagoval minister, že financií je dosť, že dokonca viac ako v minulom roku. Postupne boli odhalené mnohé nedostatky v práci, práci tejto Záchrannej a dopravnej služby v Bratislave, ktorá, ako hovorím, je priamo riadená ministrom zdravotníctva, tak by sa mal o tieto problémy zaujímať a podľa vyhlášky by mala mať táto záchranná služba jednu posádku, ktorá by bola mala byť zložená, ktorá sa volá Rýchla lekárska služba a tá by mala byť zložená z jedného lekára a dvoch záchranárov, a jednu posádku Rýchlej zdravotnej služby, ktorá by mala byť zložená z dvoch záchranárov. Ak je na stanici urgentnej medicíny len jedna posádka, musí byť zložená z jedného lekára a dvoch záchranárov. Podľa vyhlášky na počet obyvateľov by mala byť na 25- až 50-tisíc obyvateľov jedna posádka Rýchlej lekárskej pomoci a na 50-tisíc obyvateľov jedna posádka Rýchlej zdravotnej pomoci. Táto vyhláška je v Bratislave obchádzaná a podľa nariadenia námestníka pre liečebno-preventívnu činnosť doktora Dobiáša k výjazdom na ulicu k pacientom chodí posádka bez lekára, vraj aj tak sú to zväčša opilci, čo považujem za hazard so zdravím občanov, ktorí žijú na území Slovenskej republiky. Ak ste sledovali vysielanie verejnoprávnej Slovenskej televízie, tak viacero reportáží bolo uverejnené z porušovania tejto vyhlášky, ktorú si vlastne vypracovali sami, teda vedenie záchrannej služby.

Ja považujem za hanebné vyjadrenia námestníka, že na ulici odpadávajú a že pomoc sa poskytuje opilcom, pretože mám zoznam dvanástich prípadov od 1. 10. 2001, keď k vážnym úrazom hlavy, polytraumám, zlyhaní srdca a privaleniu ťažkým telesom a chodcom, ktorí boli zrazení autom neprišla záchranka s lekárom, ale iba záchranka so záchranármi. Pán minister na moju požiadavku z toho 22. 2. povedal, že má tieto informácie a pošle tam svoj kontrolný odbor. Dnes máme 11. apríla. Do dnešného dňa výboru pre zdravotníctva nepredložil žiadnu správu, ani výsledky kontroly neboli výboru odovzdané. Myslím si, že pánovi ministrovi asi nezáleží na zdraví občanov Bratislavy a nereaguje na túto situáciu, preto sa ho pýtam, akými opatreniami chcete, pán minister, na túto situáciu reagovať a kedy a aké vyvodíte dôsledky z toho, ak sa dokáže porušovanie právnych noriem, ktoré ste aj vy odsúhlasili a o ktorých by ste mali vedieť.

Štvrtá interpelácia sa mala týkať zlúčenia nemocníc, pretože, ako všetci viete, 1. 12. 2001 minister zlúčil dve veľké bratislavské nemocnice, a to pôvodnú Fakultnú nemocnicu na Mickiewiczovej a Nemocnicu s poliklinikou v Ružinove do jednej veľkej Fakultnej nemocnice, pričom do dnešného dňa na vyžiadanie výboru pre zdravotníctvo nebol predložený konkrétny koncepčný materiál, podľa ktorého sa toto zlúčenie zrealizovalo. Dnes malo byť rokovanie výboru, ktoré sa malo zaoberať výsledkami prieskumu, ktorý výbor urobil v týchto zariadeniach a zároveň na ministerstve zdravotníctva.

Bohužiaľ, pán minister sa postaral o zmarenie tohto bodu rokovania, takže túto interpeláciu si ponechám až na budúce rokovanie, pretože napokon sa predsa podarilo zvolať výbor na budúci utorok, takže počkám na výsledky rokovania tohto výboru, ale tak, ako som vytkla ministrovi vo výbore, považujem doslova za škandalózne, keď si minister určuje, kedy a do akých dní mu bude predložený písomný materiál z prieskumu a zasahuje tak do nezávislej činnosti výboru NR SR, ktorému svojou prácou a svojou činnosťou by mal podliehať. Takže tento štvrtý bod si nechám až na budúce, pretože počkám na výsledky rokovania výboru, ktorý by mal byť v utorok. Ďakujem vám za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej bude interpelovať pani poslankyňa Belohorská. Pripraví sa pán poslanec Krajči.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, dámy a páni. Dovoľte mi, aby som predložila interpeláciu na pána ministra Macejka ohľadom ťažkej situácie, v ktorej sa nachádza 75-ročná obyvateľka Piešťan, vdova Jozefína Hudcovičová. 27. júna 2000 o 7.40 hodine nad Piešťanmi, citujem z jej listu, takže budem používať jej terminológiu, zazunel obrovský hrmot mimoriadne veľkého leteckého obra IL 76 zo Spojených arabských emirátov. Jeho kapitánom bol pán Tereškov. Nepriviezol kúpeľných hostí, bol to bezokenný, pancierom obrnený velikán, ktorý vzbudil pozornosť občanov natoľko, že si ho neskôr boli na letisku aj obzrieť. Pilot pri zletovaní neodhadol správnu dráhu a v snahe zachrániť svoju posádku aj lietadlo pred istou katastrofou urobil práve nad našimi domami istý letecký manéver, ktorým ohrozil v prvom rade naše životy, ale poškodil nám aj domy. Opis celej udalosti by vyžadoval ďalšiu kapitolu vysvetľovania, čím vás teraz nebudem obťažovať. Celý tento prípad zadokumentoval správca letiska pán Varga. Urobil fotodokumentáciu, prišli aj zástupcovia poisťovní. Vzhľadom na to, že poisťovne odmietli vyplatiť tento druh odškodnenia, v ich záväzkoch tvrdili voči poistencom, nemajú takýto typ nehody, boli nútení ďalej pátrať po vinníkoch, ktorí dali vlastne prelet Slovensku tomuto lietadlu a zisťovali alebo snažili sa zistiť si poisťovňu príslušnej spoločnosti. Zavolali si na pomoc aj médiá. Markíza urobila záznam na tvári miesta v októbri roku 2000 a v relácii Lampáreň 9. januára 2001 aj tento prípad odvysielala. Napriek tomu všetkému, že ďalej postihnutí občania interpelovali alebo písali list ústavným inštitúciám, ako napríklad predsedovi nášho parlamentu pánu Migašovi, nedostali z parlamentu žiadnu odpoveď. Okrem toho písali aj ministerstvu dopravy, pôšt a telekomunikácií v Bratislave, ktoré zistilo aspoň príslušnú poisťovňu, ktorá bola v Londýne, kde bolo dotyčné lietadlo poistené. Menovaná poisťovňa v Londýne prostredníctvom veľvyslanectva dostala všetok písomný materiál od poškodených aj o výške škody. Dodnes deň nedostali žiadnu odpoveď.

Občianka sa pýta, aké práva v ústave má zabezpečené, keď inštitúcie, ktoré by mali pomôcť riešiť jej prípad, nekonajú. Ozvalo sa neskôr veľvyslanectvo v Londýne, ktoré napísalo, že zahraničná poisťovňa síce má poistené toto lietadlo, ale vlastne neskôr sa zistilo, že spoločnosť nebola registrovaná.

Prezidentská kancelária postihnutým odpovedala, že nemôžu konať v danej veci ani pán prezident, ani jeho kancelária nemajú ústavou dané kompetencie, aby vstupovali do činnosti príslušných leteckých prepravných spoločností. Takže chcela by som sa opýtať pána ministra, ako je možné, že na území Slovenskej republiky pristávajú lietadlá, ktorých poisťovňa je fiktívna, spoločnosti, ktoré jednoducho nie sú registrované a ktoré takýmto spôsobom znevažujú alebo škodia majetku slovenských občanov. Musím povedať, že ja osobne a takisto moja asistentka máme za sebou už aj mnohé telefonáty na správu letísk a podobne, ale jednoducho danej postihnutej dôchodkyni to vyzerá, že sa nedá pomôcť.

Pán minister, pýtam sa, takéto lietadlo, keby napríklad poškodilo nejakú dosť významnú budovu na území Slovenskej republiky, kto by platil príslušné škody. Pýtam sa, pán minister, nie je riziko, keď pristávajú na našom území lietadlá, ktoré sú takýmto spôsobom nehodnoverné, nemôže sa stať, že by sa na našom území opakovali podobné alebo aj keď nie v takom rozsahu možné teroristické akcie.

Ďalšiu interpeláciu by som mala na pána ministra zahraničných vecí a musím povedať aj napriek tomu, že vlastne my sme si vec vysvetlili, robím tak pre to, aby som mala možnosť aj takýmto spôsobom vám páni poslanci povedať o spôsobe našej práce a takisto aj mám otázku na pána ministra, akým spôsobom potom vystupujú úradníci, vysokí úradníci ministerstva zahraničia, koho záujmy obhajujú. Za slovenský parlament do Európskeho konventu boli zvolení dvaja poslanci. Bol to pán poslanec Hamžík a Belohorská ako riadni členovia. Pán poslanec Šebej a pani poslankyňa Keltošová ako náhradníci. Boli sme tam poslaní nie preto, aby sme pobehali po obchodoch, boli sme tam poslaní nie preto, aby sme sedeli tichučko niekde vzadu, ale preto, aby slovenský parlament tam mal svojich zástupcov, ktorí budú vedieť povedať čo to možno o záujmoch Slovenskej republiky a o budúcnosti Európskej únie, ako ju vidíme my alebo lepšie povedané naši občania.

Pri ostatnom zasadaní, keďže sa podarilo prebojovať jedno miesto pre zástupcu kandidátskych krajín do predsedníctva, uchádzali sa o tento post dvaja poslanci. Bol to Slovinec a Litovec. Ja som vtedy v tom čase z konventu odišla, sedela som tu s vami, pretože iste si pamätáte, že bol závažný bod programu, a to bolo odvolávanie vlády Mikuláša Dzurindu. (Hlas z pléna.) Pán poslanec, je vám niečo smiešne? Ja neviem, veď nech sa páči, keď máte chuť sa zabávať. Ja hovorím o vážnych veciach, o parlamentarizme hovorím, kde je odvolávanie vlády alebo odvolávanie ministrov jeden z bodov programu. A keďže ani jeden z týchto kandidátov neuspel, dohoda medzi kandidátskymi krajinami bola taká, že voľba sa uskutoční teraz pätnásteho a bola poverená litovská zástupkyňa, aby vypracovala proces, akým spôsobom sa bude voliť. Jeden z týchto bodov bol prvé dať kandidatúru, lebo ten, kto nedá kandidatúru, jednoducho nemôže byť volený. A kandidatúra mala obsahovať jeho curriculum vitae plus s tým, že pätnásteho prednesie trojminútovú svoju predstavu o tom, čo by mal zástupca v predsedníctve robiť a potom bude tajná voľba. Mala som telefonát z Európskeho konventu, aby som sa o toto miesto uchádzala aj ja. Pretože boli predtým len dvaja kandidáti, z ktorých nebol nikto zvolený, je určitý záujem možno, aby boli aj ženy v politike. Myslím si, že my na túto tému sme hovorili dosť, takže kandidatúru presne podľa týchto dispozícií, ako bol schválený rokovací poriadok, som podala. Včera ma oslovil jeden z redaktorov denníka, mienkotvorného denníka na Slovensku, ktorý mi dával niektoré otázky. Prečo som ju dala, čo vidím, ako vidím? Uviedol tam chybu. Namiesto pána podpredsedu Hnutia za demokratické Slovensko pána Žiaka menoval pána poslanca Šveca, ale myslím si, že nie je to mojou vecou to vysvetliť, ale práve možno vecou redaktora. Tu som si zrazu prečítala niektoré veci, ktoré sa nezhodujú s tým a chcem teda povedať, že asi zástupcovia slovenského parlamentu si nečítali pravidlá hry podávania kandidatúry, ale najviac ma zarazilo, a to bola vec, ktorú som sa aj pýtala pána ministra, aby mi vysvetlil, ako je možné, že štátny tajomník ministerstva zahraničných vecí napíše, že aj keby som bol požiadaný o podporu slovenskej kandidátky, asi by som to neurobil. Už v marci sa vyslovil za zvolenie slovinského poslanca.

Vážení páni poslanci, mňa netrápi to, že pán štátny tajomník Figeľ si vybral možnosť svojho politického súputníka, a nie opozičnú poslankyňu. To by ma najmenej trápilo. Mňa trápi a mrzí iná vec. Že vysoký úradník ministerstva zahraničných vecí fandí druhému štátu alebo lepšie povedané, má dôveru, že druhý štát ho bude zastupovať lepšie. Je to presne tak, ako keby sme za štátne peniaze zaplatili cestu hokejistom na majstrovstvá sveta a potom by sme fandili a držali palce Nemcom alebo Francúzom a svojich vlastných by sme znevažovali sami. Pre mňa nerobí najmenší problém uvedený článok preložiť a poskytnúť ho napríklad aj prezidentovi Rady Európy, ktorý mi napísal gratuláciu k môjmu zvoleniu. Písal gratuláciu s vedomím, lebo poznal osem rokov moju prácu v Rade Európy a píše na záver: „Generálny tajomník nášho zhromaždenia pán Bruno Haller a ja, prezident pán Peter Schieder sme vám úplne k dispozícii pre ďalšie potrebné kontakty alebo informácie, ktoré budete potrebovať.

Takže, páni poslanci, ak ste si zvolili svojich zástupcov, ktorí nemajú vašu dôveru, keď idú von, budú „makať“ na tom, aby bolo počuť zastúpenie Slovenskej republiky, tak potom vám odporučím, aby ste ušetrili peniaze, aby náhodou páni poslanci nebehali po obchodoch. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Posledný písomne prihlásený, ktorý chce interpelovať, je pán poslanec Krajči.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, obraciam sa vo svojej interpelácii na predsedu vlády Mikuláša Dzurindu. Chcel by som ho požiadať o objasnenie problematiky, ktorú vám chcem dať do pozornosti. V Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky a uznesení vlády Slovenskej republiky č. 808 zo dňa 19. novembra 1998 na strane 38 odsek 4 je uvedené: „Vláda zabezpečí dobudovanie systému demokratickej kontroly ozbrojených síl, zachová ich nadstranícke a politické neutrálne postavenie. Podporí posilnenie úlohy parlamentných orgánov v tomto systéme.“ V podmienkach Slovenskej republiky stále platí zákon č. 540/1990 Federálneho zhromaždenia ČSSR zo 6. decembra 1990 o generálnom inšpektorovi ozbrojených síl Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky. Funkcia generálneho inšpektora je v tomto zákone jasne určená ako prvok posilnenia demokratickej kontroly ozbrojených síl zo strany parlamentu. Napriek tomu, že v Českej republike bol zákon realizovaný, v podmienkach Slovenskej republiky doteraz realizovaný nie je.

Pán predseda, žiadam vás o zodpovedanie otázok, ktoré mi z tejto problematiky vyplývajú. Po prvé. Prečo ste doteraz nerealizovali citovaný platný zákon a nezabezpečili dobudovanie systému demokratickej kontroly ozbrojených síl Slovenskej republiky. Po druhé. Ďalej ma zaujíma, čo ste sľúbili centrále v NATO, že im tento deficit demokracie pri kontrole ozbrojených síl v rámci prípravy Slovenskej republiky na integráciu do NATO vo vašom pestrom peletóne neprekáža a vytrvalo vám to v aliancii tolerujú, zatiaľ čo na iných je Severoatlantická aliancia prísna. V ďalšej interpelácii sa znovu obraciam na Mikuláša Dzurindu a žiadam o vysvetlenie tejto problematiky.

Pán predseda, v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 808/1998 na strane 37 - 38 je uvedené: „Vláda zriadi inštitút na prípravu vysokokvalifikovaných odborníkov pre oblasť bezpečnosti, obrany a krízového manažmentu. Podnieti rozvoj a presadzovanie nových trendov vo vojenskom myslení.“ Ja však o zriadení takéhoto inštitútu informácie nemám, preto ma zaujíma, ako sa nazýva ten inštitút, kde je dislokovaný a koľko vysokokvalifikovaných odborníkov počas vašej vlády pripravil.

V ďalšej interpelácii sa znovu obraciam na pána Mikuláša Dzurindu a prosím ho o vysvetlenie skutočnosti, ktorú vám chcem dať do pozornosti. V programovom vyhlásení vlády sa vláda zaviazala, že zriadi Inštitút na prípravu vysokokvalifikovaných odborníkov pre oblasť bezpečnosti, obrany, krízového manažmentu, ako aj na to, že podnietite rozvoj a presadzovanie nových trendov vo vojenskom myslení. Mali ste teda vyškoliť vysokokvalifikovaných odborníkov. V súčasnej dobe sa okrem iného zaoberáme aj štyrmi zákonmi predloženými vládou, ktoré sa týkajú realizácie bezpečnostnej stratégie, obrannej stratégie, vojenskej stratégie Slovenskej republiky. Kontroly z NATO viackrát potvrdili, že tieto zákony sú na priblíženie ozbrojených síl Slovenskej republiky do NATO životne dôležité. V uvedených dokumentoch sa ako jeden z rozhodujúcich nedostatkov objavuje absencia priamej definície pojmov, ako sú ozbrojené sily, vojnový stav, vojna a tak ďalej. V súčasnosti tento stav je už riešený.

Pán predseda vlády, ako je možné, že vami zriadený a tak dobre utajený Inštitút na prípravu vysokokvalifikovaných odborníkov sa nepodieľal na vypracovaní obsahu tak závažných pojmov a životne dôležitých dokumentov, ktoré v súčasnosti v Národnej rade schvaľujeme. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pýtam sa, kto z poslancov sa ešte chce ústne prihlásiť do interpelácií. Pán poslanec Kotian, pani poslankyna Tóthová a pán poslanec Tkáč. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do interpelácií.

Takže, pán poslanec Kotian, nech sa páči. Pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

**M. Kotian, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení členovia vlády. Mám pripravené tri interpelácie. Jedna z interpelácií je na ministra školstva pána Milana Ftáčnika. Neviem, či mi bude môcť ešte odpovedať, lebo vieme, že jeho misia sa bude končiť. Organickou súčasťou Združenia za spoločné ciele je aj takzvané Združenie maďarských pedagógov na Slovensku. Toto združenie v rozpore s medzinárodným právom vykonáva konzulárne činnosti maďarského štátu súvisiace s vydávaním preukazov zahraničného Maďara. Pán minister, dôrazne žiadam o urýchlenú odpoveď, či viete o tom, že Združenie maďarských pedagógov vykonáva administráciu maďarského zákona aj v každej základnej a strednej škole, ktoré sú súčasťou školskej sústavy riadenej vaším ministerstvom, prirodzene financované daňovými poplatníkmi Slovenskej republiky. Fakticky tým váš rezort priamo a nepriamo zabezpečuje priestorové, ale aj finančné krytie nákladov spojených s výkonom protizákonných konzulárnych činností maďarských zastupiteľských úradov na našom území. O tejto bezprecedentnej afére informuje denník Új Szó dňa 4. februára 2002. Z informácie vyplýva, že Združenie maďarských pedagógov prijalo záväzok, že v každej škole s maďarským vyučujúcim jazykom na Slovensku bude vždy jeden pedagóg, ktorý bude administrovať agendu spätú s aplikovaním maďarského zákona na našom zvrchovanom území. Podľa tohto článku sa agenda netýka len preukazu zahraničného Maďara, ale aj preukazu študenta a pedagóga. To znamená, že naše školy budú navštevovať držitelia preukazu maďarského študenta a učiť ich budú držitelia preukazu maďarského pedagóga. Preto chcem vedieť, aké opatrenia hodláte prijať na nastolenie dodržiavania zákona a školského poriadku. Zároveň žiadam o odpoveď, či ministerstvo školstva bude naďalej poskytovať účelovo viazané finančné prostriedky na činnosť Združenia maďarských učiteľov, keď evidentne porušujú zákon o účelovosti viazania finančných prostriedkov na činnosť občianskych združení.

Druhá interpelácia je na ministra zahraničných vecí Eduarda Kukana. 7. marca 2002 oznámil na tlačovke ministerstva zahraničných vecí pán Chlebo, že tri štvrte roka po schválení zákona o zahraničných Maďaroch v susedných štátoch nie je slovenská diplomacia pod vaším vedením schopná dosiahnuť s Maďarskom dohodu o zákone o zahraničných Maďaroch do volieb v Maďarsku. Preto nebudem hovoriť o tomto zákone, ale o tom, čo môžete a mali by ste dosiahnuť. Veľmi dobre viete, že na území Slovenskej republiky vyvíja činnosť takzvané Združenie za spoločné ciele zaregistrované na území Slovenskej republiky. Tento subjekt vykonáva všetky potrebné úkony pre Maďarskú republiku súvisiace so žiadosťami o preukaz zahraničného Maďara na základe poverenia a koordinácie s maďarskými zastupiteľskými úradmi Slovenskej republiky. Naplnila sa tým skutková podstata porušovania medzinárodných dohovorov a práva, pretože maďarský štát mimo rámca svojich diplomatických misií zabezpečuje administráciu úkonov súvisiacich s uplatňovaním svojej legislatívy na našom zvrchovanom území prostredníctvom mimovládnej organizácie, združenia, ktoré je registrované podľa práva našej krajiny. Maďarsko a jeho ministerstvo zahraničných vecí tak porušuje stanovisko Benátskej komisie, ktoré dobre poznáte alebo by ste ho mali poznať a nebudem ho opakovať. Je zarážajúce, že v Slovenskej republike registrovaná mimovládna organizácia je integrovanou súčasťou mechanizmu vydávania preukazu, čiže aplikácie zákona cudzieho štátu.

Pán minister, ak ste neboli schopní do volieb v Maďarsku úspešne rokovať o danom zákone, pýtam sa, či ste schopný vyzvať nótou maďarské ministerstvo zahraničných vecí o zastavenie využívania a riadenia našej mimovládnej organizácie maďarským zastupiteľským úradom na našom území. Ak áno, prečo potom v médiách vediete neplodné a zastieracie debaty o tom, že činnosť tohto združenia sa preveruje a potom sa rozhodne o jeho trvaní alebo zákaze. Preverovať súhlas činnosti združenia so zákonom je zbytočné, keď vieme, v akej veci zákon a medzinárodné normy porušuje. Alebo nezákonný postup maďarského ministra zahraničných vecí a ich zastupiteľského úradu na našom území podľa vás tiež súvisí s voľbami v Maďarsku? Vedel by som vám vymenovať viaceré krajiny v Európe, ktoré v podobných, prirodzene nie identických prípadoch nečakali do volieb v inej krajine.

Ďalšia interpelácia je na predsedu vlády Slovenskej republiky pána Mikuláša Dzurindu. Po nedávnych výrokoch maďarského predsedu vlády Orbána v Rade Európy, ktorými oficiálne žiadal, aby Slovenská republika zrušila platnosť Benešových dekrétov, ste sa s týmto svojím priateľom odmietli stretnúť na pripravovanom rokovaní predsedov vlády Vyšehradskej štvorky. Pridali ste sa po konzultáciách k svojmu českému kolegovi pánovi Zemanovi. Z vášho doterajšieho správania sa na domácej a zahraničnopolitickej scéne k expanzívnym a nacionalistickým postupom slovenských a budapeštianskych Maďarov jednoznačne vyplýva, že český premiér Zeman vám dodal odvahu, prekonali ste svoju nerozhodnosť, a tak ste mohli v tieni Zemana urobiť to, čo nie ste schopný urobiť ani náznakom na vnútropolitickej scéne. Pritom ide o tú istú záležitosť - Benešove dekréty. Kedy ako predseda vlády odmietnete stretnutie a spoluprácu s vaším koaličným partnerom pánom Bugárom a Csákym. Pán Béla Bugár totiž 22. augusta 2001 v denníku Új Szó otvorene publikoval postoj, že Strana maďarskej koalície sa nikdy nevzdala požiadavky zrušiť Benešove dekréty. Preto sa s plnou vážnosťou pýtam, pán predseda vlády, kedy sa budete riadiť rovnakou etikou svojprávneho politika a odmietnete stretnutie so Stranou maďarskej koalície a jej lídrami za to, za čo ste odmietli stretnutie s pánom Orbánom. To znamená, že ma zaujíma odpoveď na otázku, či mienite teraz záležitosť riešiť aj na princípoch rovnakých zásad a s vašimi koaličnými partnermi alebo zastanete len pri polovičných gestách v tieni skutočných politikov, ktoré sú v konečnom dôsledku vlastné v prospech Českej republiky. Odpovedzte mi preto aj na otázku, či sa vás pán premiér Zeman nespýtal na vaše vládne spojenectvo s politickou stranou, ktorá je za zrušenie Benešových dekrétov a pôsobí vo vláde, ktorej ste predsedom. Nemôže sa stať, že z tohto dôvodu sa raz nestretne aj s vami? Ďakujem za odpoveď.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Viem, pán poslanec, že sa nepatrí komentovať, ale potom ste si zle nechali preložiť článok, lebo SMK nie je za zrušenie Benešových dekrétov, ale za elimináciu negatívnych vplyvov a v tom je obrovský rozdiel.

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči, pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

**V. Tkáč, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Dámy a páni, chcem interpelovať ministra práce, sociálnych vecí a rodiny pána Petra Magvašiho v súvislosti s transformačným procesom zariadení sociálnych služieb na neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby. Ministerstvo práce v spolupráci s odbormi sociálnych vecí krajských úradov v zmysle transformačného procesu zariadení sociálnych služieb na inú formu hospodárenia, a to na neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby vybralo sedem pilotných projektov zameraných na transformáciu a deetatizáciu poskytovania starostlivosti v zariadeniach sociálnych služieb. Sú to zariadenia, ktoré sú zahrnuté do projektov transformácie štátnych zariadení sociálnych služieb rozpočtových organizácií na neštátne zariadenia sociálnych služieb vopred určenému záujemcovi a tieto slová vopred určenému záujemcovi podčiarkujem a opakujem. Ministerstvo práce, konkrétne generálna riaditeľka sekcie sociálnej pomoci v priebehu mesiaca februára 2002 prijala alebo vydala osobitné listy a oznámila výber zariadení prednostom krajských úradov s tým, že vzhľadom na to, že uvedené zariadenia by podľa kompetenčného zákona patrili od 1. júla 2002 do pôsobnosti vyššieho územného celku, aby predmetnú transformáciu vopred konzultovali s predsedom VÚC. Na ministerstve sa zistilo, že do transformácie na neziskové služby organizácie poskytujúce všeobecnoprospešné služby sú zahrnuté tieto zariadenia: Domov sociálnych služieb Veľké Pole, Domov sociálnych služieb Dolný Lieskov, Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Banská Štiavnica, Domov dôchodcov Hurbanovo, Domov dôchodcov Gérium Bratislava, Domov sociálnych služieb Hodkovce a pravdepodobne aj Domov dôchodcov v Nitre. Ministerstvo sa zmluvne zaväzuje každoročne poskytovať finančnú podporu na túto realizáciu transformácie sociálnych služieb ako priority celoštátnej sociálnej politiky v oblasti sociálnych služieb v rámci zdrojových možností z mimorozpočtových zdrojov ministerstva získaných z lotérií a z iných podobných hier po celú dobu realizácie projektu v trvaní piatich rokov a hovoriť znovu o tých slovách vopred určený záujemca. Neziskovej organizácii poskytujúcej všeobecnoprospešné služby sa má poskytnúť finančný príspevok na úhradu nákladov za sociálnu službu vo výške 100 % rozdielu medzi priemernými bežnými výdavkami a príjmami na poskytnutie porovnateľného druhu sociálnych služieb. Ministerstvo podporuje organizácie vybrané na transformáciu už aj v roku 2002, keď uznesením vlády Slovenskej republiky č. 183 z 27. februára 2002 bolo schválené použitie prostriedkov z výnosov lotérií a iných podobných hier v takomto rozsahu. A znovu zvýrazňujem slová vopred určený záujemca. Domov sociálnych služieb Veľké Pole na kúpu a rekonštrukciu budovy 3 milióny Sk, Domov sociálnych služieb Dolný Lieskov na rekonštrukciu objektu 1 milión Sk, Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Banská Štiavnica na vybudovanie chráneného bývania a rekonštrukcie objektu 1 milión Sk, Domov dôchodcov Hurbanovo na vybudovanie rehabilitačného strediska, úhradu nákladov na opravu, údržbu, obstaranie rehabilitačných vaní 1 milión Sk, Domov dôchodcov Gérium Bratislava rekonštrukcia vodovodných rozvodov, úprava interiéru 300-tisíc Sk a Domov sociálnych služieb Hodkovce obstaranie pozemkov, náklady súvisiace s výstavbou objektu 5 446 tisíc Sk. To je 11 746 tisíc Sk. Vopred určený záujemca bude takto saturovaný zo štátneho rozpočtu. Chcem sa opýtať v rámci svojej interpelácie, podľa akých kritérií sa tieto zariadenia vybrali, kto je vopred určený záujemca, aké budú kritériá na privatizáciu týchto zariadení a akým spôsobom sa zdôvodní otázka aj finančných prostriedkov poskytnutých zo zdrojov nás všetkých práve týmto konkrétnym organizáciám. Absolútne nechcem zasiahnuť obyvateľov týchto zariadení, ktorým má tento mechanizmus slúžiť. Ale pýtam sa, akým spôsobom sú garantované celospoločenské záujmy v tejto záležitosti. Ďakujem vám za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ako posledná vystúpi v interpeláciách pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči, máte slovo. Pani poslankyňa, nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia, vážené kolegyne, prvá interpelácia sa bude týkať pána predsedu vlády Dzurindu. Je to opaková interpelácia, pretože nedávno som ho interpelovala vo veci vedúceho Úradu vlády Slovenskej republiky, kde vlastne tento vedúci úradu vlády vyplácal cestovné už bývalému riaditeľovi jedného odboru bez správy zo služobnej cesty, čo je jednou z podmienok na vyplatenie cestovného. Pán predseda vlády mi odpovedal, že všetko je v poriadku, lebo peniaze sa vyplácajú pred nástupom služobnej cesty a správa sa dáva po ukončení služobnej cesty, teda tieto dve veci akosi nesúvisia. No ja som na to odpovedala pánu predsedovi vlády, aby si nerobil zo mňa vtipy, pretože tieto predpisy sú mi zrejmé a že pred nástupom na služobnú cestu sa vypláca záloha, ktorá sa po ukončení služobnej cesty vyučtováva. A teda žiadam serióznu, vážnu a nie takúto odpoveď. Dodnes mi neodpovedal, preto ho opätovne interpelujem so žiadosťou, aby do 30 dní som dostala náležitú odpoveď, pretože predseda vlády je povinný poslancovi tak ako každý iný člen vlády dať odpoveď.

Druhá interpelácia sa týka pána ministra Kňažka. Je obdobného charakteru a týkala sa otázky, aby mi pán minister preukázal alebo informoval ma o čísle uznesenia vlády, ktorým mu bola schválená zahraničná cesta do Čiech za spoluúčastníkov dvoch hercov, z ktorých jeden, konkrétne herec Labuda, po dopravnej nehode bol ošetrovaný v nemocnici. Pán minister mi odpovedal, že v zmysle predpisov každý člen vlády má vozidlo k osobnej dispozícii. To je pravda, pretože ja som tiež bola členkou vlády, lenže zabudol dodať, že vozidlo k osobnej dispozícii sa týka na cesty v rámci územia štátu, a nie na zahraničné cesty. Preto opätovne interpelujem pána ministra s tým, aby si uvedomil svoju ústavnú povinnosť a aby mi dal odpoveď na moju otázku.

Ďalej interpelujem tretieho tu neprítomného ako predchádzajúci dva neprítomní členovia vlády pána ministra školstva Ftáčnika. V relácii SITO som pánu ministrovi uviedla svoj názor, že prijatý vysokoškolský zákon okrem veľkým problémov, ktoré nastanú v júli pri prechode škôl, agendy škôl na samosprávu, vzniknú ešte ďalšie problémy, na konkretizáciu ktorých som nemala v spomínanej relácii čas, ale pán minister odpovedal asi takým spôsobom, čo tam je rozprávam, predsa na všetko sú peniaze a žiadne problémy nebudú. Preto by som chcela jeho odpoveď, ako zdôvodní, že po účinnosti vysokoškolského zákona stravné lístky študentov vysokých škôl sa z 24 alebo 25 korún zvýšili na 28 až 30 korún za jeden stravný lístok. Pýtam sa ho, či chce ešte stále tvrdiť, že vysokoškolský zákon nemal a nebude mať žiadne negatívne dopady na študentov.

Ďalšia moja interpelácia je na pána predsedu vlády Dzurindu. Pred niekoľkými dňami som dostala výstrižok z novín, ktorý mi doručil pisateľ a tento pisateľ bol priamy účastník jednej akcie, ktorú vlastne aj zverejnil v tlači. A príslušný ústrižok mi priložil k listu. Píše, že 9. decembra minulého roku v Prešove v kostole na bohoslužbe sa stretli primátor Prešova a predseda vlády. Po omši nasledovala hodina otázok a odpovedí, podotýkam, hodina politických otázok a odpovedí. Príslušný pisateľ, ktorého reakcia bola v tlači zverejnená, ma požiadal, aby som túto skutočnosť v rámci interpelácie zverejnila a požiadala o vysvetlenie predsedu vlády a pokiaľ dá odpoveď, aby som ho oboznámila s odpoveďou.

A posledná moja interpelácia je na ministra vnútra a síce na tému, že v predvolebnej kampani v roku 1998 sa ozývali aj z vašich úst, pán minister, sľuby o zvýšení odbornosti pracovníkov štátnej správy a o zvýšení ich ďalších požiadaviek, teda splnenie ďalších požiadaviek morálnych a tak ďalej. Ako vysvetlíte, pán minister, že do funkcie prednostu štátnej správy, teda Okresného úradu štátnej správy v Galante bol vymenovaný Ing. Pomoty, ktorý nikdy v štátnej správe nepracoval a sú mu tieto problémy, ako z jeho práce vyplýva, veľmi cudzie. Stačí že absolvoval Elektronickú fakultu v Budapešti na to, aby mohol túto funkciu zastávať? Toľko interpelácie z mojej strany na členov vlády. Verím, že v lehote 30 dní mi bude odpovedané. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa bola posledná, ktorá sa ústne prihlásila s interpeláciou. Chcem požiadať členov vlády, aby podľa zákona o rokovacom poriadku dali písomnú odpoveď na interpelácie v stanovenej lehote do 30 dní. Vyhlasujem tento bod programu za skončený.

Vážené panie poslankyne, vážení poslanci, pokračujeme v rokovaní 57. schôdze, a preto prosím povereného overovateľa poslanca Miroslava Suchára, aby oznámil výsledok voľby kandidátov na vymenovanie za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Pán poslanec, nech sa páči.

A zároveň vyzývam všetkých poslancov a poslankyne, aby sa vrátili do rokovacieho priestoru lebo pristúpime k hlasovaniam.

**M. Suchár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri. Dovoľte mi, aby som vás oboznámil so zápisnicou o tajnom hlasovaní o návrhu na novú voľbu kandidátov na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré sa konala 11. apríla 2002.

Na tajné hlasovanie o návrhu na novú voľbu kandidátov na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky bolo vydaných a poslanci si osobne prevzali 108 hlasovacích lístkov. Po vykonaní tajného hlasovania overovatelia Národnej rady spočítali hlasy a zistili, že v tajnom hlasovaní o návrhu na voľbu kandidátov na sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky všetci poslanci odovzdali hlasovacie lístky. Zo 108 odovzdaných hlasovacích lístkov boli 4 neplatné. Zo 104 platných hlasovacích lístkov overovatelia zistili, že pri voľbe Juraja Horvátha hlasovalo za 58 poslancov, proti 34 poslancov a zdržalo sa 12 poslancov. Pri voľbe Kataríny Šimuničovej hlasovalo za 51 poslancov, proti 34 poslancov a zdržalo sa 19 poslancov. Na voľbu kandidátov za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky je potrebné získať najviac platných hlasov, najmenej však nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov.

**Overovatelia konštatujú, že v tajnom hlasovaní z navrhnutých kandidátov získal najviac platných hlasov, najmenej však nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov Juraj Horváth.**

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené poslankyne, poslanci. Na základe oznámenia výsledkov tajného hlasovania vyhlasujem výsledok volieb kandidátov na vymenovanie za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako ich oznámil poverený overovateľ Národnej rady Slovenskej republiky podľa zápisnice o hlasovaní. Po vykonanej novej voľbe tajným hlasovaním Národná rada Slovenskej republiky navrhuje podľa článku 134 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na základe voľby tajným hlasovaním prezidentovi Slovenskej republiky Juraja Horvátha za kandidáta na vymenovanie za sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Do opakovanej voľby postupuje kandidátka Katarína Šimuničová. Opakovanú voľbu vykonáme niekedy po 17.00 hodine ešte dnes.

Panie poslankyne, páni poslanci. V rokovaní budeme pokračovať tretím čítaním o vládnom návrhu zákona o štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov tlač 1293. Prosím spoločného spravodajcu výborov poslanca Vladimíra Maňku, aby zaujal miesto určené pre spravodajcov výborov. Tiež prosím pána ministra financií, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či sa hlási niekto do tretieho čítania. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku. Žiadam vás, aby sme sa najprv prezentovali, až potom pristúpime k hlasovaniu.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, či je všeobecný súhlas, aby sme prerokovali ústavný zákon o bezpečnosti štátu a potom by sme pristúpili k hlasovaniu. Je? Ďakujem vám veľmi pekne.

Takže, pán minister, nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu.**

Vládny návrh ústavného zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1311 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1311a. Vládny návrh ústavného zákona odôvodní minister obrany Slovenskej republiky Jozef Stank.

Pán minister, nech sa páči.

**J. Stank, minister obrany SR:** Vážený pán predseda, pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci. Z poverenia vlády predkladám dôležitý ústavný zákon o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu. Dôležitý preto, že upravuje naše konanie v krízových situáciách, v ktorých sa môžeme reálne ocitnúť, ale i v čase mieru, teda v období možnej prípravy na tieto stavy. V tomto zmysle ide o nové poňatie pôvodného konceptu vládneho návrhu, ktoré získal po prerokovaní vo výboroch Národnej rady. Kým pôvodná vládna predloha sa pridržiavala podľa stanoviska Legislatívnej rady vlády len článku 51 ods. 2 a článku 102 ods. 3 novelizovanej ústavy, prekladaný text, keď spoločnú správu výborov, tlač 1311a, chápem ako jeho súčasť, tvorí vyváženú, komplexnú a previazanú normu ústavnej povahy o bezpečnosti štátu. Počas intenzívneho legislatívneho procesu došlo k tvorivej spolupráci poslancov, vojenských odborníkov, špecialistov na legislatívu, právnikov s kompetentnými predstaviteľmi vlády, predsedom jej legislatívnej rady, s celou Radou obrany štátu i odborníkov ministerstva obrany. Keď môžem aspoň heslovite zhodnotiť tento proces, prevažoval v ňom záujem o najvyššiu kvalitu a komplexnosť predlohy sprevádzaný odovzdaním vedomostí, energie a životných skúseností bez ohľadu na politickú príslušnosť zainteresovaných. Dobrá vôľa, chuť i ochota dopracovať tento ústavný zákon vo výboroch do dokonalejšieho tvaru mi dovoľuje, aby som všetkým, ktorí sa podieľali na tejto kreatívnej práci, predovšetkým poďakoval za neobyčajne konštruktívny prístup bez ohľadu, či ich návrhy boli alebo neboli prijaté. Každý svojím postojom vyvolával reakcie vedúce k diskusii, k ďalšiemu uvažovaniu a zlepšovaniu návrhu. Pre mňa osobne je táto skúsenosť cenná obzvlášť. Dáva nádej, že ústavný zákon o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného a núdzového stavu Národná rada Slovenskej republiky skutočne schváli, že ešte dnes ho panie poslankyne a páni poslanci prijmete. Otvoria sa tak dvere ku schváleniu zákonov o obrane, ozbrojených silách i brannej povinnosti, ktoré viac alebo menej s týmto zákonom súvisia alebo naň nadväzujú. Vzniká reálna šanca schválenia rozsiahlych noviel zákona o vojenskej službe a zákona o finančných náležitostiach vojakov. Tie majú zlepšiť podmienky pre vojenskú službu v oblasti sociálnej i finančného ohodnotenia, teda podmienky pre rozsiahle reformy našich ozbrojených síl, síl prestížnych, rešpektovaných a postupne profesionálnych.

Snáď asi nemusím zdôrazňovať súvislosť s naším úsilím o integráciu do Severoatlantickej aliancie a Európskej únie. Je bezprostredná a tento zahraničnopolitický kontext má silný rozmer. Prijatie zákona nás posunie k štandardným demokraciám, k úprave vzťahov vo vymenovaných krízových situáciách i v spôsobe a rozsahu nevyhnutného obmedzovania ľudských práv a slobôd. Legislatívny proces, dohoda vlády a parlamentu, ministrov i poslancov na tomto ústavnom zákone oznámi, ako pevne verím, doma i v zahraničí, že politické sily na Slovensku sú schopné spolupráce, keď ide o strategické záujmy a bezpečnosť štátu. To nie je málo z pohľadu našej perspektívy.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vezmite teraz na pléne do úvahy atmosféru a výsledky tejto rozsiahlej práce zainteresovaných i uvedené súvislosti a svojím hlasovaním vyjadrite, prosím, aké je miesto tohto ústavného zákona v stupnici našich hodnôt a záujmov. Ďakujem vám.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi. Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť pánovi poslancovi Petrovi Ošváthovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o prerokovaní tohto návrhu v jednotlivých výboroch.

Nech sa páči, pán spravodajca, máte slovo.

**P. Ošváth, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, predkladám vám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokúvaní vládneho návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Uznesením Národnej rady Slovenskej republiky číslo 1884 z 8. februára 2002 bol vládny návrh ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu pridelený na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Uvedené výbory prerokovali uvedený návrh zákona v lehote určenej rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky. Iné výbory o návrhu zákona nerokovali. Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o vládnom návrhu ústavného zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. K predmetnému návrhu zákona Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu o návrhu uznesenia nehlasoval preto, že podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nebola prítomná potrebná väčšina všetkých jeho členov. Z celkového počtu 12 poslancov bolo prítomných 6 poslancov. Ostatné výbory Národnej rady Slovenskej republiky súhlasia s návrhom zákona a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky zákon schváliť s týmito pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, ktoré máte uvedené v spoločnej správe výborov rozdané vo vašich laviciach pod tlačou 1311. Nebudem ich preto všetky čítať. Obmedzím sa len na správu, respektíve stanovisko gestorského výboru, ktorý po prerokovaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré dostal, po prvé, podľa § 79 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku schválil túto spoločnú správu, a po druhé, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky po a) podľa § 79 ods. 4 písm. e) zákona o rokovacom poriadku schváliť návrhy, ako sú uvedené v spoločnej správe a ako ich odporúča gestorský výbor. Po b) podľa § 79 ods. 4 písm. f) zákona o rokovacom poriadku po schválení návrhov uvedených v spoločnej správe návrh zákona ako celok schváliť.

Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne som dostal prihlášky do rozpravy od dvoch poslancov - za klub SMK pani poslankyňa Oľga Szabó, nech sa páči, a potom za klub HZDS pán poslanec Andrejčák.

**O. Szabó, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, vážené panie poslankyne, páni poslanci. V úvode svojho vystúpenia mi dovoľte vyjadriť presvedčenie, že po dlhých diskusiách a mnohých úvahách konečne prijme Národná rada Slovenskej republiky ústavný zákon o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, a tak právna norma bude účinná dňom vyhlásenia. Som o tom presvedčená nielen preto, lebo návrh ústavného zákona bol vypracovaný v spolupráci s odborníkmi a zároveň aj viacnásobne konzultovaný s právnikmi, odborníkmi na medzinárodné právo, pričom v rámci politických a odborných diskusií sa zohľadňovali aj názory opozičných poslancov, ale predovšetkým preto, lebo všetci dobre vieme, že prijatím tohto ústavného zákona napĺňame litery ústavy. Menovite čl. 51 ods. 2, čl. 102 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky z roku 1992 a čl. 51 ods. 2, čl. 102 ods. 3 v znení ústavného zákona č. 90/2001 Z. z., z ktorých vyplýva, že ústavným zákonom treba upraviť podmienky a rozsah obmedzenia základných práv a slobôd a rozsah povinností v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, respektíve podmienky vypovedania vojny a vyhlásenie vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, ako aj spôsob výkonu verejnej moci v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu. Verím v prospech návrhu ústavného zákona aj preto, lebo všetci dobre vieme, že jeho prijatie je jedným z podmienok prípravy legislatívy Slovenskej republiky na vstup nášho štátu do Severoatlantickej aliancie a podľa vyjadrení jednotlivých parlamentných strán a nezávislých poslancov proti vstupu Slovenska do NATO je len niečo vyše desať poslancov Národnej rady. Všetci ostatní môžu teraz pri hlasovaní potvrdiť, že nielen slovami, ale aj činmi sú za vstup Slovenska do Aliancie. Tento ústavný zákon je potrebný prijať aj preto, aby v čase vojny, vojnového stavu a výnimočného stavu bol zabezpečený výkon zákonodarnej a vládnej moci aj v tom prípade, ak samotná Národná rada, respektíve vláda z nejakých dôvodov nemohli vykonať svoju úlohu. Ide o vytvorenie Parlamentnej rady, ktorá nebude stálym orgánom, a o vytvorenie Bezpečnostnej rady, ktorá v čase vojny, vojnového stavu a výnimočného stavu môže vykonávať úlohy vlády, ak ona nemôže zasadať. Rada by som pripomenula cteným kolegyniam a kolegom, že čl. 8 vládneho návrhu ústavného zákona gestorský výbor prepracoval a odporúča, aby sa táto rada už aj v mieri mohla odborne a operatívne podieľať na riešení všetkých dôležitých otázok súvisiacich so zaručovaním bezpečnosti a obrany Slovenskej republiky, teda v mieri by pracovala ako poradný orgán vlády. Je to podľa nás nevyhnutné aj z toho dôvodu, že v mieri musí byť vytvorený funkčný systém, ktorý v prípade vzniku ohrozenia bezpečnosti štátu bol schopný operatívne navrhovať vláde nevyhnutné opatrenia. Navrhuje sa tiež vytvorenie Kancelárie Bezpečnostnej rady, ktorá bude zložená zo špecialistov a bude monitorovať a vyhodnocovať bezpečnostnú situáciu, ale v záveroch bude informovať radu, ako aj navrhovať opatrenia. Upozorňujem aj na to, že gestorský výbor prepracoval aj čl. 9 vládneho návrhu ústavného zákona o Bezpečnostnej rade kraja a zároveň doplnil aj návrh článkom 10 o Bezpečnostnej rade okresov. Vzhľadom na to, že územnosprávne usporiadanie krajiny naďalej počíta s okresmi ako samostatnými jednotkami štátnej správy.

Vážená Národná rada. Veľa diskusie vyvolala vo verejnosti, predovšetkým v radoch novinárov otázka miery obmedzenia ľudských práv a slobôd a zvlášť zámer ústavného zákona zaviesť v čase vojny, vojnového stavu a výnimočného stavu cenzúru, respektíve zamedziť možnosti vydávania novín. Čo sa týka miery obmedzenia ľudských práv a slobôd, myslím si, že návrh ústavného zákona je v súlade s obdobnými právnymi úpravami v štátoch Severoatlantickej aliancie, treba však priznať, že otázka cenzúry nie je už tak jednoznačne sformulovaná vo všetkých štátoch. Osobne si myslím, že v tomto prípade by stačili menej drastické opatrenia. Napríklad dalo by sa riešiť túto otázku tak, že v čase vojny, vojnového stavu a výnimočného stavu by neplatil zákon o poskytovaní informácií, zároveň vláda, respektíve Bezpečnostná rada by mala možnosť zakázať podávanie niektorých ďalších informácií o rozhodnutí ústavných orgánov a ďalších zainteresovaných zložiek. Ohľadne ľudských práv a slobôd by som však podporovala inú ochranu na obdobie vojny, vojnového stavu a výnimočného stavu. Ide o činnosť Parlamentnej rady, ktorej právomoci sú vymedzené v čl. 7 ods. 1 vládneho návrhu, keď v bode A sa zakazuje rade uznášať sa na ústave a ústavných zákonoch, volebných zákonoch, zákonoch o politických stranách a politických hnutiach a na zákonoch o spôsobe vykonania referenda. Možno by bolo vhodnejšie, keby Parlamentná rada v tomto bode mala zakázané uznášať sa aj na zákonoch, ktoré sa týkajú ľudských práv a slobôd.

Na záver mi dovoľte, aby som vás všetkých uistila, že poslanci Strany maďarskej koalície podporujú prijatie vládneho návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu s pripomienkami, ktoré boli prediskutované a schválené v gestorskom výbore Národnej rady Slovenskej republiky. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi za klub HZDS pán poslanec Andrejčák.

Nech sa páči, máte slovo.

**I. Andrejčák, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené poslankyne, vážení poslanci. Niečo vyše sto dní majú poslanci Národnej rady k dispozícii vládny návrh ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu. Je to poučné obdobie pre Národnú radu, obdobie práce výborov Národnej rady, predovšetkým výboru pre obranu a bezpečnosť, ale aj práce legislatívy Národnej rady, legislatívy ministerstva obrany aj samotného ministra obrany. Ak som pri rozprave k ústavnému zákonu v prvom čítaní musel použiť veľmi tvrdé slová o prístupe ministerstva obrany, vlády, Rady obrany štátu k predloženému pôvodnému vládnemu návrhu zákona, som naozaj rád, že teraz môžem hodnotiť vykonanú prácu v priebehu tých sto dní úplne inými slovami. Počas uplynulých sto dní bolo rokovanie vo výbore pre obranu a bezpečnosť, boli rokovania individuálne medzi koaličnými a opozičnými poslancami, hľadal sa spôsob, ako vytvoriť priestor na to, aby sme tento zákon mohli už na dnešnej schôdzi schváliť. Prebiehali aj rozhovory medzi predstaviteľmi ministerstva obrany a poslancami na principiálne inej úrovni, než tomu bolo doteraz. Môžeme hodnotiť, že takto koaličné a opozičné sily a predkladatelia intenzívne ešte nikdy nepracovali. Absolútnou novinkou v tomto rokovaní bolo opakované rokovanie výboru pre obranu a bezpečnosť s Radou obrany štátu. Som rád, že táto koalično-opozičná nová forma práce na vládnom návrhu priniesla ovocie, ktoré je predložené v spoločnej správe, ktorú po drobných úpravách dnes, a som o tom presvedčený, schválime. Národná rada je dnes na základe predloženého materiálu schopná schváliť ústavný zákon najmenej 90 poslancami za tento zákon. Snáď ešte dôležitejšie je to, že za tento už kvalitný ústavný zákon budú hlasovať iste všetky politické strany, ktoré sú dnes v Národnej rade, aj keď vznikli až v priebehu volebného obdobia. Som veľmi rád, že všetci poslanci, ktorí sa podieľali na posudzovaní a pripomienkovaní predlohy zákona, pochopili stanovisko, ktoré som za náš klub HZDS predniesol pri rozprave v prvom čítaní. Vtedy som vládny návrh hodnotil ako veľmi dôležitý pre Slovensko, ako veľmi potrebný pre obranyschopnosť štátu, ale že je v navrhnutom stave neprijateľný, ale vyjadril som aj presvedčenie, že nájdeme politickú vôľu koalície pracovať spolu s opozíciou na jeho úprave a zvŕšiť prácu. Dnes stojíme pred týmto zavŕšením práce. Dovoľte mi, aby som ale poďakoval aj nášmu klubu obrany, ktorý Hnutie za demokratické Slovensko má, pretože sme využili názory terajších aj minulých odborníkov, a hlavne hovorím o tých minulých vojenských odborníkov zo všetkých krajov Slovenska, ktorí nám ponúkali svoju skúsenosť. Vykonaná mravčia práca v kluboch, vo výboroch aj na úrovni štátu, umožnila presne posúdiť, zvážiť a formulovať stanoviská, definovať spôsoby práce, pripraviť dobrý zákon. Volili sme formu námietok, pripomienok a predstáv, ako upraviť zákon. Ťažisko práce však, tej výkonnej, vykonali pracovníci legislatívy ministerstva obrany, výbor pre obranu a bezpečnosť a tieto návrhy si postupne osvojil koaličný poslanec pán kolega Hoffmann. Dnes predložený návrh zákona vo svojej podstate upresňuje zachovanie právomocí prezidenta republiky podľa ústavy, upresňuje spôsob a formu práce ústavných a štátnych orgánov v oblasti obrany v mieri, v krízových obdobiach štátu aj za vojny. Zákon definuje nevyhnutnú mieru zásahu štátu do občianskych a majetkových práv v etape ohrozenia štátu a v etape vojny. Novo je definovaný spôsob a metódy práce prezidenta, ústavných a štátnych orgánov, ale aj orgánov verejnej správy na úseku obrany štátu. Ak zákon dnes v duchu spoločnej správy predloženej gestorským výborom schválime, je zabezpečená kontinuita riešenia otázok obrany štátu na dlhé obdobie. Toto obdobie bude určite nezávislé od výsledku volieb na Slovensku a presvedčí zahraničie, že sa Slovensko na spôsobe rozhodnosti brániť svoju domovinu zjednotilo. Táto stabilita politiky štátu v tak závažnej oblasti, akou je obrana, bude najlepším dôkazom spoľahlivosti slovenskej štátnej politiky. Preto budem hlasovať za schválenie návrhov uvedených v spoločnej správe, aj keď viem, že sú drobné pripomienky, ktoré budú prednesené k dvom bodom. Preto aj chcem vyzvať koaličných aj opozičných poslancov Národnej rady, aby podporili schválenie tohto zákona. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy k tomuto bodu. Pán spravodajca Ošváth, pán poslanec Brňák, Tuchyňa. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Ešte pán poslanec Gajdoš. Takže koniec s tým, že vás chcem upozorniť, ak to do toho času stihneme, tak by sme hlasovali o 17.30 hodine, hlasovali by sme o tomto zákone, hlasovali by sme ešte o ďalších dvoch prerokovaných veciach, takže, nech sa páči, pán poslanec Ošváth, môžete vystúpiť, no už som uzavrel, už som uzavrel. (Reakcie z pléna.)

Nech sa páči, pán poslanec Ošváth, môžete vystúpiť.

**P. Ošváth, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia. S prihliadnutím na to, že tento ústavný návrh zákona, ktorý bol prerokúvaný pomerne veľmi dlhý čas a boli komplikované cesty k dohode najmä v otázke funkčnosti a existencie Bezpečnostnej rady v čase mieru, sa tento legislatívny proces trošku predĺžil a s prihliadnutím na to bude potrebné posunúť účinnosť zákona, nadobudnutia účinnosti zákona, preto dávam pozmeňujúci návrh na základe skupiny 15 poslancov k čl. 12 v znení: „Tento ústavný zákona nadobudne účinnosť 1. mája roku 2002.“ Zmena účinnosti teda zohľadňuje časový horizont prerokovania návrhu zákona v Národnej rade Slovenskej republiky. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi poslanec Brňák.

Nech sa páči.

**P. Brňák, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, vážená Národná rada. Nechcem vystúpiť k samotnej vecnej stránke tohto ústavného zákona, pretože ona spadá aj do pôsobnosti iného výboru a, naopak, chcem oceniť tú dohodu, ktorá sa črtá v súvislosti s týmto ústavným zákonom a jeho možným prijatím a širším, možno širším ako ústavným počtom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. Ale jednu pripomienku mám a tá sa týka bodu 47 spoločnej správy, ktorá je navrhnutá na samostatné hlasovanie so stanoviskom gestorského výboru, aby túto pripomienku schválil. Chcem požiadať Národnú radu Slovenskej republiky, vás poslancov, aby uvedenú požiadavku Národná rada Slovenskej republiky neakceptovala a aby tento bod neschválila, pretože tak vyjadrené prechodné ustanovenia, ako je vyjadrené v tomto bode 47, domnievam sa, nie je čisté z hľadiska legislatívneho postupu a z hľadiska požiadaviek, ktoré sa kladú na tvorbu právnych predpisov. Toto ustanovenie bod 47 totiž hovorí, týka sa čl. 12 hovorí, že tento ústavný zákon nadobudne účinnosť 15. apríla 2002. Ustanovenie článku 10 stráca účinnosť zrušením okresov alebo prijatím nového územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky. Som presvedčený o tom, že takto koncipovaný automatický zánik účinnosti a uvedeného článku 10, ktorý hovorí o okresných bezpečnostných radách, nie je správny a nie je dostatočne výstižný preto, aby mohla byť stanovená účinnosť takýmto spôsobom. Podľa zákona o Zbierke zákonov totiž vo všeobecnosti treba povedať, že vždy sa stanovuje účinnosť istým konkrétnym dátum. To je všeobecná prax. Za istých mimoriadnych okolnosti je možné určiť účinnosť právneho predpisu aj všeobecnejším vyjadrením, napríklad dňom vyhlásenia, ale aj deň vyhlásenia má presne stanovený reglement, keď vlastne dôjde k tomuto dňu vyhlásenia. Za istých okolností je možné uvažovať aj o inom spôsobe určenia účinnosti právneho predpisu, ale takéto určenie musí byť dostatočne konkrétne a táto podmienka musí byť určitá, zrozumiteľná, predvídateľná a jasná. Ja sa obávam, že tak, ako je koncipovaná účinnosť alebo strata účinnosti v tom, že vlastne nadobudnutím účinnosti zrušením okresov alebo prijatím nového územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky nie je dostatočne zrejmé a jasné, že od ktorého momentu by došlo k strate tejto účinnosti a o to viac chcem zvýrazniť, že došlo by tu aj k čudnej situácii, keď by napríklad zákonnou úpravou, ktorá by riešila zánik alebo zrušenie okresných úradov alebo ktorá by určila nové územnosprávne členenie, by došlo k zmene ústavného zákona, čiže podmienky uvedené v právnej norme nižšej právnej sily by určovali istú záväznosť a prioritu pre právnu normu vyššej právnej sily, ktorým je ústavný zákon. Na druhej strane sa viem vcítiť do myslenia tých, ktorí navrhovali toto ustanovenie a ktorí sa možno obávali, aby nedošlo k takej situácii, že vlastne nový článok 10 zakonzervuje súčasné okresné úrady a bude robiť prieky pre možné úvahy o budúcom zrušení týchto okresných úradov. Čiže asi z tohto myslenia sa odvíjala aj tvorba tohto pozmeňujúceho návrhu, a preto chcem, myslím, vcelku korektne navrhnúť v prípade, ak by sa neschválil tento pozmeňujúci návrh, ktorý skutočne nemá normatívnu podobu a bol by skôr problémovým pre budúcnosť, aby parlament reagoval inak na túto skutočnosť a mohol by reagovať, povedzme, schválením uznesenia ku schválenému textu ústavného zákona v tom smere, že Národná rada Slovenskej republiky konštatuje, že ustanovenie článku 10 návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu stratí svoje opodstatnenie zrušením okresov alebo prijatím nového územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky, čiže týmto sa dáva dostatočne jasne najavo vôľa parlamentu, za akých okolností pristupuje, povedzme, pri schválení takéhoto článku 10, ale aby sa to udialo automaticky právnou normou nižšej právnej sily a pomerne neurčitým vymedzením a v neurčitej formulácii, to by sme neurobili dobre, tu by sme mohli špekulovať nad množstvom, by som povedal, absurdných situácií, ktoré by mohli vyvstať z takéhoto znenia, ako je uvedené v bode 47 spoločnej správe, napríklad v tom, kedy je ten moment straty účinnosti. Od účinnosti zákona, s ktorým sa zrušia okresné úrady? Ak sa toto malo na mysli, tak toto sa malo vyjadriť, ale takto to tu nie je povedané, tu je povedané, že zrušením okresov, čiže napríklad alebo prijatím nového územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky, to znamená akékoľvek nové územnosprávne usporiadanie Slovenskej republiky, ktoré by teoreticky ani nerušilo okresné úrady, by malo za následok automaticky zrušenie účinnosti článku 10 ústavného zákona. Čiže tu chcem povedať, že skutočne toto vymedzenie nie je dobré, nie je vhodné ani žiaduce a pre tých, ktorí cítia potrebu zvýrazniť aj veci týkajúce sa potreby zrušenia okresných úradov, tak ponúkam riešenie v tom smere, že to bude obsiahnuté z hľadiska prejavenej politickej vôle parlamentu v rámci samostatného uznesenia a, samozrejme, že ak budú zrušené okresné úrady, že nemá význam alebo bolo by absurdné, keby naďalej takéto úrady založené článkom 10 tohto ústavného zákona naďalej pôsobili. Čiže z týchto dôvodov si dovolím teda predložiť aj spoločnému spravodajcovi návrh tohto uznesenia a chcem vás poprosiť, aby ste pri bode 47 spoločnej správy nehlasovali za tento návrh, ale aby ste hlasovali proti nemu s tým, že tak ako povedal pán spoločný spravodajca, navrhuje nový termín účinnosti tohto zákona, ktorý sa posúva na termín 1. mája. Ďakujem za vašu pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi Brňákovi za jeho vystúpenie v rozprave. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Jozef Tuchyňa.

Nech sa páči, máte slovo.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, páni ministri. Nepoviem už nič nové, pretože vlastne tu už všetko odznelo, ale moja profesionálna deformovanosť mi jednoducho nedá, aby som k takto vážnemu zákonu nevystúpil. Konečne prerokúvame v druhom a treťom čítaní ústavný zákon o bezpečnosti štátu, jedného z najvýznamnejšieho zákona v celej škále zákonov, ktoré rezort obrany pripravil v rámci svojej a celej transformácie systému obrany bezpečnosti a štátu. Keď si však zoberiete parlamentnú tlač číslo 1311, teda návrh, ktorý vláda predložila do parlamentu, a spoločnú právu tlač č. 1311a, zistíte, že je to iný zákon svojím obsahom, ale i samotnou filozofiou. Rokovaním jednotlivých poslancov výboru s legislatívou ministerstva obrany, samotným ministrom, rokovaním vo výbore i rokovaním výboru s Radou obrany štátu sa podarilo dosiahnuť, a to podčiarkujem, možné, i keď nie ideálne, aby sme mohli teraz tento zákon posúdiť a prípadne schváliť. Chcem vás vyzvať kolegyne, kolegovia, že akékoľvek ďalšie zásahy by mohli znamenať neprijatie zákona ako celku, čo by nebolo dobré. Sme si vedomí určitých niekoľkých legislatívnotechnických chýb, na ktoré poukázal spoločný spravodajca i pán poslanec Brňák a ešte ďalší, ku ktorej zrejme bude hovoriť pán poslanec Gajdoš a predkladať k tomu určitý návrh, ktoré sme si vedomí, že treba odstrániť. Chcem však povedať jednu výhradu, síce vážnosť a dôležitosť tohto zákona by vyžadovala, aby ho ako predkladateľ predkladal predseda Rady obrany štátu, budúci predseda Rady bezpečnosti. Nevidím potrebu ďalšej širokej ani odbornej, ani inej diskusie, pretože sme veľa podrobností a detailov prediskutovali a dopracovali vo výbore pre obranu a bezpečnosť. Ďakujem za pozornosť a porozumenie a verím, že ho spoločne schválime.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Gajdoš.

**J. Gajdoš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené kolegyne, kolegovia. Dovolím si predniesť na základe všeobecnej dohody opozície a koalície posledný pozmeňujúci návrh k tomuto ústavnému zákonu. Za článok 9 sa vkladá nový článok 10, ktorý znie: Odsek 1. Podľa územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky sa zriaďuje Bezpečnostná rada okresu. Odsek 2. Bezpečnostná rada okresu vyhodnocuje bezpečnostnú situáciu v územnom obvode okresu v súčinnosti s inými štátnymi orgánmi a obcami, pripravuje návrhy opatrení na zachovanie bezpečnosti okresu a opatrenia na predchádzanie krízových situácií a predkladá ich Bezpečnostnej rade kraja. Odsek 3. Bezpečnostná rada okresu v období krízovej situácie plní úlohy súvisiace po a) so zachovaním alebo obnovou demokratického poriadku, po b) s organizovaním činnosti na obnovu zákonného stavu na ochranu života a zdravia osôb, majetku a životného prostredia, po c) so zabezpečovaním riadneho fungovania hospodárstva, zásobovania, dopravy, zdravotnej starostlivosti a verejného poriadku, po d) s obmedzovaním základných práv a slobôd, ukladaním povinnosti právnickým osobám a fyzickým osobám v rozsahu podľa tohto ústavného zákona. Odsek 4. Bezpečnostná rada okresu na zabezpečenie plnenia úloh uvedených v odseku 3 ukladá úlohy iným štátnym orgánom a obciam v obvode svojej územnej pôsobnosti. Odsek 5. Informácie o prijatých opatreniach podľa odsekoch 3 a 4, ako aj ďalšie návrhy na riešenie krízovej situácie predkladá Bezpečnostná rada okresu Bezpečnostnej rade kraja. Odsek 6. Predsedom Bezpečnostnej rady okresu je prednosta okresného úradu, podpredsedom Bezpečnostnej rady okresu je zástupca prednostu okresného úradu, ďalšími členmi Bezpečnostnej rady okresu sú zástupca Policajného zboru určený príslušným riaditeľom krajského riaditeľstva Policajného zboru, zástupca ozbrojených síl určený Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, riaditeľ okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru. Odsek 7. Úlohy sekretariátu Bezpečnostnej rady okresu spojené s jej činnosťou zabezpečuje okresný úrad. Odsek 8. Členovia Bezpečnostnej rady okresu sú pri výkone funkcie nezastupiteľní. Odsek 9. Rokovanie Bezpečnostnej rady okresu a úlohy jej sekretariátu upravuje rokovací poriadok, ktorý schvaľuje Bezpečnostná rada kraja. Odsek 10. Bezpečnostná rada okresu rozhoduje v zbore. Na prijatie uznesenia je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých jej členov. Odsek 11. Bezpečnostná rada okresu zodpovedá za výkon svojej funkcie Bezpečnostnej rade kraja. Odôvodnenie: Návrh gestorského výboru v čl. 10 ods. 6 navrhuje za člena Bezpečnostnej rady okresu okrem iných aj riaditeľa okresného riaditeľstva Policajného zboru. Organizačná štruktúra Policajného zboru nemá však okresné riaditeľstva Policajného zboru vo všetkých okresoch podľa územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky. Preto je potrebné, aby člena Bezpečnostnej rady okresu za Policajný zbor určoval príslušný riaditeľ krajského riaditeľstva Policajného zboru. Doterajšie články 10 až 12 sa označujú ako články 11 až 13. Toľko pozmeňujúci návrh.

Vážené kolegyne, kolegovia, neviem, či si uvedomujete, že vlastne nastáva istý historický okamih. Za deväť rokov existencie Slovenskej republiky sa po prvýkrát prijíma ústavný zákon, ktorý svojimi ustanoveniami v istých prípadoch nadraďuje záujmy verejné nad ľudskými právami a slobodami. Je dobré, že sa našla spoločná vôľa jednak vo výboroch, ale myslím si, že bude táto spoločná vôľa aj v pléne na prijatie tohto ústavného zákona. Jeho prijatie akcentuje i tragická udalosť 11. septembra v Spojených štátoch amerických. Tento zákon ukladá zodpovednosť štátnym orgánom, inštitúciám a právnickým osobám na zabezpečenie povinnosti k obrane suverenity Slovenskej republiky. Stáva sa tak po prvýkrát v histórii samostatného slovenského štátu. Verím, že si uvedomujete túto vážnosť situácie a svojím zodpovedným prístupom a pozitívnym hlasovaním prispejete k jeho schváleniu. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi. Skončili všetci tí poslanci, ktorí boli písomne prihlásení. Pýtam sa, kto sa hlási ústne. Nikto. Ďakujem. Končím rozpravu.

Pán minister, chcete reagovať? Nie? Nech sa páči.

**J. Stank, minister obrany SR:** Len veľmi krátko. Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci. Chcel by som oceniť vystúpenia všetkých poslancov, ktorí vystúpili, aj paní poslankýň, ktoré vystúpili v rozprave. Súhlasím so zmenami navrhnutými v spoločnej správe i korekciami, ktoré predniesol pán poslanec Ošváth, Gajdoš i pán poslanec Brňák. Všetky vystúpenia boli neobyčajne podporné, konštruktívne a štátnické. Ešte raz ďakujem tým, ktorí sa zúčastnili na tvorbe tohto ústavného zákona. Bola to veľká kolektívna práca, ktorá vydáva dobré svedectvo o Slovensku pre našich občanov i pre zahraničie. Je to skutočne chvíľa, ktorú, myslím, plnohodnotne ocení až história. Ďakujem vám pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca bude mať ešte záverečné slovo.

**P. Ošváth, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia. Len veľmi stručne na záver by som sa chcel ako spoločný spravodajca výborov poďakovať za konštruktívny prístup všetkým poslancom výboru pre obranu a bezpečnosť, členom Rady obrany štátu, s ktorými sme sa stretli na osobitnom zasadnutí, kde sme prerokúvali predovšetkým koncepčné otázky tohto mimoriadne dôležitého ústavného zákona. Chcem sa poďakovať takisto za konštruktívny prístup aj predstaviteľom opozície, predovšetkým HZDS, ktoré deklarovalo podporu tomuto mimoriadne dôležitému zákonu, ktorý je veľmi dôležitý pre integračné ambície Slovenskej republiky do Severoatlantickej aliancie. Preto očakávam takisto od všetkých poslancov zodpovedný prístup k tomuto zákonu pri hlasovaní a vopred sa chcem poďakovať za jeho podporu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, preruším teraz tento bod rokovania. Potom pristúpime k hlasovaniu. Ďakujem zatiaľ pán minister aj pán spravodajca. Dohodli sme sa, že budeme hlasovať o 17.30 hodine. Teraz som fakt v rozpakoch, či otvoríme druhú opakovanú voľbu pre sudcov Ústavného súdu alebo dáme prestávku. Dáme prestávku, páni poslanci. Deväť minút. Žiadam vás, aby ste všetci prišli o 17.30 hodine na hlasovanie.

(Prerušenie rokovania o 17.25 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 17.35 hodine.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prosím vás, keby ste sa pomaly presunuli do rokovacej sály, aby sme mohli pristúpiť k hlasovaniu. Ešte raz vás prosím, aby ste prišli do rokovacej sály na hlasovanie, chceme začať hlasovanie o 17.30 hodine.

Páni poslanci, žiadam vás, aby ste pomaly prišli do rokovacej sály.

Páni poslanci, prosím, keby ste boli prítomní v rokovacej sále na hlasovaní o zákonoch, ktoré sme pred chvíľou prerokovali, ale aj ďalších, ktoré boli dnes prerokované. Žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, páni poslanci. Páni predsedovia poslaneckých klubov, prosím vás, keby ste pozháňali svojich poslancov do rokovacej sály. Páni poslanci jednotlivých poslaneckých klubov, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, aby sme mohli pristúpiť k hlasovaniu.

Páni poslanci, prosím, keby ste prišli do rokovacej sály.

Páni poslanci, prosím vás, keby ste prišli do rokovacej sály.

Páni poslanci, bude sa prezentovať, aby sme zistili účasť poslancov pred hlasovaním. Čiže nehlasujeme, žiadam vás, aby ste sa prezentovali, páni poslanci. Prezentujte sa, prosím. Prosím, aby ste sa prezentovali.

Páni poslanci, volám vás, aby ste prišli do rokovacej sály na hlasovanie o ústavných zákonoch, ale aj ďalších zákonoch, ktoré sme prerokovali.

Páni poslanci, prosím, aby sme sa prezentovali ešte raz pred hlasovaním. Prezentujte sa. Prezentujeme sa, nehlasujeme, páni poslanci. Ďakujem.

Páni poslanci, môžeme teda pristúpiť k hlasovaniu. Pýtam sa, pán spoločný spravodajca, či je všetko splnené pre to, aby sme mohli hlasovať podľa § 83 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku. Podľa čl. 84 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky na prijatie ústavného zákona Národnej rady Slovenskej republiky je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov, teda 90. Chcem uviesť, že podľa § 37 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku, ak je v prípadoch ustanovených ústavou na schválenie platného uznesenia Národnej rady potrebný súhlas aspoň trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov, Národná rada môže schváliť pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, návrhy len takouto väčšinou Národnej rady, teda 90 poslancami.

Prosím, pán spoločný spravodajca, aby ste uvádzali jednotlivé hlasovania.

Nech sa páči.

**P. Ošváth, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, žiadam, aby ste pán predsedajúci dali hlasovať o bodoch spoločnej správy takto. Po prvé. Spoločne budeme hlasovať o bodoch spoločnej správy č. 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 40, 44, 45 a 46 s odporúčaním gestorského výboru tieto body spoločnej správy schváliť.

Pán predsedajúci...

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, zopakujem vzhľadom na to, že sú otázky z pléna. O bodoch 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 40, 44, 45 a 46 hlasovať spoločne s odporučením gestorského výboru schváliť ich. Hlasujete o tomto návrhu spravodajcu, ktorý bol určený gestorským výborom. Odporučenie gestorského výboru je schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 108 poslancov.

Konštatujem, že všetci poslanci, ktorí sa prezentovali, súhlasia s predloženým návrhom pána spravodajcu.

Pre zápis proti nikto, zdržal sa nula, hlasovali všetci.

Ďalej prosím.

**P. Ošváth, poslanec:** Pán predsedajúci, žiadam, aby ste dali hlasovať o bodoch spoločnej správy č. 1, 4, 7, 10, 15, 17, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 37, 39, 42, 43 a 48 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ich.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, hlasujeme o týchto bodoch spoločnej správy s odporučením gestorského výboru neschváliť. Neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 1, proti 91, zdržalo sa 13, nehlasovali 4.

Konštatujem, že tieto body zo spoločnej správy sme neschválili.

Prosím ďalej.

**P. Ošváth, poslanec:** Ďalej, pán predsedajúci, žiadam, aby ste dali samostatne hlasovať o bode spoločnej správy č. 41 s odporúčaním gestorského výboru schváliť ho.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o bode 41. Gestorský výbor ho odporúča schváliť. Prosím, hlasujte páni poslanci, hlasujeme. Hlasujeme. (Ruch v sále.)

(Hlasovanie.) Prítomných je 107 poslancov, za 6, proti 90, zdržalo sa 10, nehlasoval 1.

Návrh nebol schválený.

Prosím ďalej.

**P. Ošváth, poslanec:** Ďalej žiadam, pán predsedajúci, aby ste dali samostatne hlasovať o bode spoločnej správy č. 47 s odporúčaním gestorského výboru schváliť ho.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o bode 47. (Smiech v sále.) Prosím pokoj, pán spravodajca, prosím, aby ste dôstojne vystupovali v tejto funkcii. (Hluk v sále.) A nerobili tu z tohto cirkus.

(Hlasovanie.) Prítomných je 107 poslancov, za 6, proti 84, zdržalo sa 15, nehlasovali 2.

Konštatujem, že sme návrh neschválili.

Ďalej.

**P. Ošváth, poslanec:** Ďalej tu mám, pán predsedajúci, dva pozmeňujúce návrhy, ktoré vyplynuli z rozpravy. Prvý som predložil ja a týka sa účinnosti nadobudnutia zákona. Tu chcem zdôrazniť, že oproti tomu textu, ktorý ste dostali rozdaný do lavíc, sa týka tento pozmeňujúci návrh len účinnosti dňom 1. mája, teda nie tá druhá veta, ktorá tam je. Z dôvodu záznamu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Čiže hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu z rozpravy pána poslanca Ošvátha. Prosím, hlasujte. Hlasujte, prosím. (Ruch v sále.)

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 109, proti nikto, zdržalo sa 0, nehlasoval 1.

Pozmeňujúci návrh pána poslanca Ošvátha bol schválený.

Ďalej.

**P. Ošváth, poslanec:** Ďalej je tu pozmeňujúci návrh z rozpravy pána poslanca Gajdoša.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Gajdoša. Hlasujete, prosím, páni poslanci. Hlasujte. (Ruch v sále.)

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 104, proti 1, zdržali sa 4, nehlasoval 1.

Konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh poslanca Gajdoša sme schválili.

Pán spravodajca, prosím ďalej.

**P. Ošváth, poslanec:** Pán predsedajúci, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby ste nechali hlasovať o rokovaní tohto návrhu v treťom čítaní.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Dávam hlasovať o tomto návrhu. Prosím, hlasujte, aby sme teraz pristúpili k tretiemu čítaniu. Hlasujeme o treťom čítaní tohto zákona, páni poslanci. Hlasujte.

(Hlasovanie.) Prítomných je poslancov 113. Všetkých 113 poslancov posunulo tento návrh zákona do tretieho čítania. Pre zápis proti nikto, zdržalo sa 0, hlasovali všetci.

Páni poslanci, pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu ústavného zákona. Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Konštatujem, že nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku.

Páni poslanci, panie poslankyne, hlasujeme o návrhu ústavného zákona ako o celku. Hlasujte. Hlasujte.

(Hlasovanie.) Prítomných je 113 poslancov. (Potlesk.) Všetkých 113 prítomných poslancov súhlasí s prijatím zákona vlády ako celku, proti nikto, zdržalo sa nula, hlasovali všetci.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu a výnimočného stavu a núdzového stavu.**

Páni poslanci, ešte jedno uznesenie. Prosím pána spravodajcu, aby predložil návrh, ktorý dal pán poslanec Brňák.

Prosím.

**P. Ošváth, poslanec:** Pán predsedajúci, ešte vám odporúčam, aby sme dali hlasovať o uznesení Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, ktorý predložil pán poslanec Brňák a v ktorom sa konštatuje, že ustanovenie článku 10 návrhu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu stratí svoje opodstatnenie zrušením okresov alebo prijatím nového územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prosím, hlasujte o návrhu uznesenia. Prosím, keby ste hlasovali o tomto návrhu uznesenia. Je potrebných takisto 90 hlasov.

(Hlasovanie.) Prítomných je 115 poslancov. Všetkých 115 poslancov, 116, áno, prítomných, 115 je za, proti nikto, zdržalo sa 0, nehlasoval 1.

Pán podpredseda Hrušovský.

Prijali sme uznesenie, ktoré bolo predložené.

Ďakujem pekne, pán minister. Pán minister sa chce poďakovať.

**J. Stank, minister obrany SR:** Ja len tri krátke vety. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, skutočne si myslím, že to bola skvelá práca, vynikajúci výsledok a mimoriadne dobrá správa o Slovensku. Ďakujem vám pekne. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Ja vám chcem v mene poslancov poďakovať, že ste zjednotili pri tomto zákone parlament.

Budeme hlasovať ďalej, páni poslanci. Budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona o štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú ste mali ako tlač 1293.

Prosím pána poslanca Maňku, ktorý bol spoločným spravodajcom, aby sa ujal slova. Ako celok ideme. Nie? Ako celok.

**V. Maňka, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán predseda Národnej rady, vážení členovia vlády, kolegyne, kolegovia. Žiadam teda, aby sme pristúpili v treťom čítaní k hlasovaniu o zákone ako o celku.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prosím, hlasujeme o tlači 1293 o štátnej pokladnici ako o celku. Hlasujte.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 73, proti 1, zdržalo sa 31, nehlasovali 4.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov.**

Budeme pokračovať hlasovaním o odpovediach na interpelácie, ktoré sme dnes prerokovali. Budeme hlasovať o uznesení: Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie. Hlasujte, prosím, aby sme zobrali na vedomie odpovede na interpelácie. Hlasujte, prosím. Berieme na vedomie odpovede na interpelácie. Odpovede na interpelácie berieme na vedomie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 103 poslancov, za 73, proti 21, zdržalo sa 9, hlasovali všetci.

Zobrali sme na vedomie písomné odpovede členov vlády na interpelácie poslancov podané do 28. februára 2002.

Po druhé, budeme hlasovať o vyjadrení poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Viliama Oberhausera, že odpoveď podpredsedu vlády Slovenskej republiky Ivana Mikloša na interpeláciu č. 19, odpoveď ministra spravodlivosti Jána Čarnogurského na interpeláciu č. 20 a odpoveď ministra vnútra Slovenskej republiky Ivana Šimka na interpeláciu č. 21 považuje za neuspokojivú. Hlasujte, prosím. Hlasujte, páni poslanci. Hlasujte, prosím, o vyjadrení poslanca Viliama Oberhausera, že nie je spokojný s odpoveďami troch členov vlády. Hlasujte.

(Hlasovanie.) Prítomných je 106 poslancov, za 44, proti 26, zdržalo sa 32 a nehlasovali 4.

Toto uznesenie sme neschválili.

**Konštatujem, že sme schválili uznesenie, kde berieme na vedomie písomné odpovede členov vlády na interpelácie poslancov podané do 28. februára 2002.**

Vážení páni poslanci, poslankyne, pristúpime k

**opakovanej novej voľbe kandidátov na vymenovanie za sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky.**

V prvom kole novej voľby z navrhnutých kandidátov na vymenovanie za sudcov Ústavného súdu najviac platných hlasov získal jeden kandidát. Do opakovanej voľby postupuje Katarína Šimuničová. Pristúpime k tajnému hlasovaniu. Postupujeme podľa platného volebného poriadku. Chcem pripomenúť, že svoju voľbu vyjadríte tak, že na hlasovacom lístku pri mene a priezvisku kandidátky zakrúžkujete tú alternatívu, za ktorú hlasujete, t. j. slová za, proti, zdržiavam sa hlasovania.

Prosím overovateľov, aby sa ujali svojej funkcie a dohliadali na priebeh volieb. Súčasne ich prosím, aby hlasovali ako prvý. Pristúpime k tajnému hlasovaniu.

(Akt tajného hlasovania.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, či všetci, ktorí chceli využiť právo hlasovať do tejto chvíle, hlasovali, ak nie, vyzývam ich, aby tak urobili. Vyhlasujem v tejto chvíli tajnú voľbu kandidátky na sudkyňu Ústavného súdu za skončenú. Prosím volebnú komisiu, aby zrátala odovzdané hlasy.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, nech sa páči.

Pán poslanec Marián Antecký nech vyhlási výsledky volieb na ústavného sudcu.

Nech sa páči.

**M. Antecký, poslanec:** Vážený pán predseda parlamentu, vážený pán predseda vlády, vážené kolegyne, vážení kolegovia. Dovoľte mi, aby som prečítal zápisnicu o tajnom hlasovaní o návrhu na opakovanú voľbu kandidáta na sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá sa konala 11. apríla 2002. Na tajné hlasovanie o návrhu na opakovanú voľbu kandidáta na sudcu Ústavného sudcu Slovenskej republiky bolo vydaných a poslanci si osobne prevzali 117 hlasovacích lístkov. Po vykonaní tajného hlasovania overovatelia Národnej rady Slovenskej republiky spočítali hlasy a zistili, že v tajnom hlasovaní o návrhu na opakovanú voľbu kandidáta na sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky všetci odovzdali hlasovacie lístky. Zo 117 odovzdaných hlasovacích lístkov bolo 7 neplatných. Zo 110 platných hlasovacích lístkov overovatelia zistili, že pri opakovanej voľbe Kataríny Šimuničovej hlasovalo za 53 poslancov, proti 40, zdržalo sa 17 poslancov. Na voľbu kandidáta na sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky je potrebné získať najviac platných hlasov, najmenej však nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných poslancov. Overovatelia konštatujú, že v tajnom hlasovaní nebola Katarína Šimuničová zvolená za kandidátku Ústavného súdu Slovenskej republiky. Overovatelia poverili svojho člena Mariána Anteckého oznámiť výsledok hlasovania Národnej rade Slovenskej republiky. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec, ďakujem pekne.

Čiže **nebol zvolený ďalší kandidát na kandidáta na ústavného sudcu, čiže ja vypíšem ďalšie voľby na kandidáta.**

Panie poslankyne, páni poslanci, v súlade s mojím rozhodnutím prerušíme rokovanie 57. schôdze a budeme pokračovať v rokovaní novou schôdzou.

(Prerušenie rokovania o 18.22 hodine.)

(Po prerušení rokovania 57. schôdze NR SR sa začalo rokovanie 59. schôdze NR SR.)

(Po skončení 59. schôdze NR SR pokračovalo rokovanie 57. schôdze NR SR.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, mali by sme pokračovať v rokovaní 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, ktorej skončenie sme si na jej začiatku odhlasovali na zajtra 12. apríla 2002. (Reakcia z pléna.) Dnes ešte nie, lebo zostávajú 4 minúty, pán poslanec.

Vzhľadom na to sa pýtam, či je všeobecný súhlas, aby sme rokovanie 57. schôdze skončili ešte dnes. (Súhlasná reakcia pléna.) Áno. Ďakujem pekne, je všeobecný súhlas.

Končím rokovanie 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky a vyhlasujem 57. schôdzu za skončenú. Ďakujem vám a prajem vám príjemnú noc.

(Rokovanie 57. schôdze NR SR sa skončilo o 23.57 hodine.)