**Desiaty deň rokovania**

**57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

9. apríla 2002 o 13.09 hodine

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, žiadam vás, aby ste zaujali miesto v rokovacej miestnosti. Budeme pokračovať v 57. schôdzi Národnej rady.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram desiaty rokovací deň 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pán poslanec Bartoš, Hudec, pani poslankyňa Keltošová a pani poslankyňa Eva Rusnáková. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiadny poslanec Národnej rady.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som na balkóne Národnej rady Slovenskej republiky privítal a pozdravil gymnazistov z Tomášikovej ulice, ktorí pri príležitosti nedávneho Dňa narcisov zavítali medzi nás, aby sme aj my prispeli k zbierke na túto akciu, ktorej cieľom je prispieť k rozvoju aktivít v boji proti zákernej chorobe. Akciu pripravili v spolupráci s Ligou proti rakovine. Pozdravujem vás a ďakujem pekne. (Potlesk.)

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, skôr ako pristúpime k hlasovaniu o prerokovávaných bodoch z minulého týždňa, dávam slovo pánu poslancovi Jozefovi Kalmanovi. Nech sa páči, pán poslanec. Páni poslanci, upokojte sa, prosím, pokoj v rokovacej miestnosti. Nech sa páči, pán poslanec Kalman.

**J. Kalman, poslanec:** Vážený pán predseda, vážená Národná rada, dovoľte, aby som vás oboznámil s tým, že som včera v štruktúrach Hnutia za demokratické Slovensko abdikoval na všetky funkcie. Na základe tejto skutočnosti, že si uvedomujem, že môj poslanecký mandát patrí strane, v zmysle čl. 81 Ústavy Slovenskej republiky vám týmto oznamujem, že sa vzdávam svojho mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Moja budúca politická orientácia, chcel by som sa viacej orientovať v politických subjektoch smerom doľava.

Vážené kolegyne, kolegovia, ďakujem vám veľmi pekne za doterajšiu spoluprácu a za pochopenie. Prajem vám všetkým veľa úspechov, veľa zdravia a teším sa na budúcu spoluprácu. Ďakujem vám pekne. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážený pán poslanec Kalman, beriem na vedomie vaše osobné vyhlásenie o vzdaní sa mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré ste mi doručili aj písomne. Ďakujem vám za vykonanú prácu v Národnej rade Slovenskej republiky a jej orgánoch a v ďalšej činnosti vám prajem veľa osobných a pracovných úspechov. Nech sa vám darí, pán poslanec.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, musím urobiť krátku technickú prestávku, aby na hlasovacom zariadení vyškrtli zo zoznamu poslancov Národnej rady pána poslanca Jozefa Kalmana. Takže prosíme o chvíľočku strpenia a potom pristúpime k hlasovaniu. Najprv k procedurálnym návrhom a potom k predloženým zákonom. Krátka technická prestávka. Prosím vás, zostaňte na svojich miestach.

(Prestávka.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, zaujmite svoje miesta, upokojte sa, budeme pokračovať v rokovaní 57. schôdze. Nech sa páči, procedurálne návrhy. Pán poslanec Peter Ošváth, nech sa páči. Počúvame pána poslanca. Procedurálne návrhy. Nech sa páči.

**P. Ošváth, poslanec:** Pán predseda, na základe návrhov troch poslaneckých klubov, SDK, KDH a SDĽ dávam procedurálny návrh, aby sa vládny návrh ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu predsunul a prerokoval vo štvrtok 11. apríla 2002 dopoludnia, ako tretí bod rokovania v poradí.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Ošváth navrhuje, aby v aktualizovanom programe pod bodom č. 23 vládny návrh ústavného zákona... a tak ďalej, tlač 1311, bol prerokovaný ako tretí bod vo štvrtok. K tomu? Pán poslanec Cabaj sa chce k tomu vyjadriť. Pán poslanec Cabaj, nech sa páči. Zapnite mikrofón. Nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda. Ja chcem len poprosiť navrhovateľa, aby poopravil svoj návrh a predložil to ako bod č. 5. Pretože vo štvrtok ráno bude zasadnutie mandátového a imunitného výboru a budú nastupovať náhradníci, je správa mandátového a voľba do výborov, tak toto budú prvé dva body. Dva ďalšie body už máme zaradené ako prvé, stret záujmov a ďalší a potom, aby to bol teda ako 5. bod.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Dobre, čiže s takýmto spresnením budeme hlasovať. Dobre? Čiže bude najprv nástup náhradníkov, potom pôjdu už dva zaradené, to už budú dva body, potom pôjdu zaradené už dva body, o ktorých sme rozhodli, a potom ako 5. bod. Prezentujme sa a hlasujme o takto spresnenom návrhu pána poslanca Ošvátha. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 107 poslancov, za 97, proti nikto, 5 sa zdržali, 5 nehlasovali.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Ošvátha sme schválili.

Ďalší procedurálny návrh, pán poslanec Hoffmann, nech sa páči.

**A. Hoffmann, poslanec:** Vážený pán predseda, v mene klubov vládnej koalície navrhujem, aby sme bod pokračovania programu č. 24 - vládny návrh zákona o obrane Slovenskej republiky, tlač 1312, bod 25 - vládny návrh zákona o ozbrojených silách Slovenskej republiky, tlač 1313, bod 26 - vládny návrh zákona o obrannej povinnosti, tlač 1314, vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 370/1997 Z. z. o vojenskej službe v znení neskorších predpisov, tlač 1290, bod 28 - návrh Ozbrojené sily Slovenskej republiky - model 2010, tlač 1239, a bod č. 29 - správa o dlhodobom pláne štruktúry a rozvoja ozbrojených síl Slovenskej republiky, tlač 1352, presunuli na májovú schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky. Dajte, prosím, hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, návrh pána poslanca Hoffmanna znel, aby sme body 24 - 29 prerokovali na májovej schôdzi Národnej rady. Prezentujme sa a hlasujme o tomto procedurálnom návrhu. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 113 poslancov, za 103 poslancov, proti nikto, 7 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Tento procedurálny návrh pána poslanca Hoffmanna sme schválili.

Pán poslanec Cabaj, ja navrhujem, aby sme už teraz rozhodli o zaradení bodov 1 a 2 ako prvých bodov vo štvrtok, nástup náhradníkov za pána poslanca Kandráča a za pána poslanca Kalmana s tým, že zložia sľub a zároveň ich zaradíme do výborov. Čiže najprv bude nástup náhradníkov a potom zaradenie do výborov. Čiže pani poslankyne, páni poslanci, navrhujem, aby sme aj tento procedurálny návrh už schválili, aby sme ako prvé dva body prerokovali nástup náhradníkov a ich zaradenie do výborov. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 112, proti nikto, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali.

Aj tento procedurálny návrh, panie poslankyne, páni poslanci, sme schválili.

Chcem vám len oznámiť, že budeme rokovať tento týždeň podľa rokovacieho poriadku, to znamená od 9.00, obedňajšia prestávka, do 19.00. V piatok by sme Národnú radu skončili tak, ako už bolo v Národnej rade rozhodnuté a prijaté k tomu príslušné uznesenie. Panie poslankyne, páni poslanci, navrhujem, aby sme dnes hlasovali o prerokovaných, teraz budeme hlasovať, potom budeme prerokovávať jednotlivé body a o nich aby sme hlasovali o 17.30 hodine. Je všeobecný súhlas Národnej rady, alebo je potrebné dať hlasovať o tomto návrhu? Je všeobecný súhlas. Čiže teraz budeme hlasovať o bodoch, ktoré sme prerokovali minulý týždeň, potom budeme rokovať a o 17.30 by sme hlasovali. O 19.00 prerušíme schôdzu. Ďakujem.

Panie poslankyne, páni poslanci, teraz budeme pokračovať hlasovaním v druhom čítaní o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov. Spoločným spravodajcom je pán poslanec Július Brocka. Tak nech sa páči, pán poslanec Brocka.

Panie poslankyne, nie je prítomný pán poslanec Brocka, preto odporúčam, aby sme hlasovali o ďalšom bode a k tomuto bodu sa vrátime, keď sa vráti pán spravodajca. Čiže pristúpime teraz k hlasovaniu v prvom čítaní o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Tibora Šagáta a Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov a o zmena a doplnení niektorých zákonov, tlač 1378. Spravodajkyňou je pani poslankyňa Záborská. Budeme hlasovať o tomto zákone a potom by sme sa vrátili k tomu prvému, spravodajca Brocka už je prítomný. Takže nech sa páči, pani poslankyňa, prvé a potom druhé hlasovanie. Nech sa páči.

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, kolegyne a kolegovia poslanci. Z rozpravy nevyplynuli žiadne pozmeňujúce ani doplňujúce návrhy. K uzneseniu, ktoré som predniesla, je tu jedine jedna zmena. Navrhujem, aby výbory, ktorým bol pridelený tento zákona na prerokovanie v druhom čítaní, prerokovali zákon do 13. mája a gestorský do 14. mája. Pán predseda, môžete dať hlasovať o tom, aby Národná rada prerokovala zákon v druhom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v druhom čítaní. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme. Hlasujeme o tom, aby sme zákon, ktorý predkladá pán poslanec Šagát a Finďo, to je tlač 1378, prerokovali v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 111 poslancov, za 76, proti 2, zdržalo sa 30, nehlasovali 3.

**Konštatujem, že sme tento návrh schválili.**

Nech sa páči, druhé hlasovanie.

**A. Záborská, poslankyňa:** Pán predseda, na základe vášho rozhodnutia navrhujem, aby tento zákon prerokoval ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre sociálne veci a bývanie, pre obranu a bezpečnosť a výbor pre zdravotníctvo.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o návrhu, ktorý predniesla pani spravodajkyňa, o pridelení výborom a určení lehoty na prerokovanie. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 110, proti nikto, 3 sa zdržali, 3 nehlasovali.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehoty výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Nech sa páči, pani poslankyňa, ešte máte ďalší zákon, však? Tak uveďte ďalší zákon, pani poslankyňa, na hlasovanie a potom...

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďalší zákon je návrh poslanca Národnej rady Petra Finďa, tlač 1388. Pán predseda, navrhujem, odporúčam, aby Národná rada tento návrh zákona prerokovala v druhom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme, aby sme uvedený zákon pána poslanca Finďa prerokovali v druhom čítaní. Ide o tlač 1388.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 68, proti 4, zdržali sa 34, nehlasovali 6.

**Tento návrh sme schválili, čiže sme rozhodli o tom, že prerokujeme tento zákon v druhom čítaní.**

Nech sa páči, druhé hlasovanie.

**A. Záborská, poslankyňa:** Pán predseda, dajte hlasovať, aby v súlade s vaším rozhodnutím tento návrh prerokoval ústavnoprávny výbor do 13. mája a výbor pre zdravotníctvo do ako gestorský do 14. mája.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tomto návrhu. Hlasujeme o pridelení výborom, určení gestorského výboru a lehote na prerokovanie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 100, proti nikto, zdržali sa 4, nehlasovali 6.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Pani poslankyňa, páni poslanci, pokračujeme hlasovaním v prvom čítaní o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jirka Malchárka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, tlač 1411. Opäť je spravodajkyňou pani poslankyňa. Nech sa páči.

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predseda. Dajte hlasovať, aby tento návrh zákona bol prerokovaný v druhom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Mobilné telefóny, prosím, aby ste vypli. Návrh bol, aby sme prerokovali uvedený zákon v druhom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 43, proti 18, zdržalo sa 49, nehlasovali. 2.

**Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento návrh zákona neprerokuje v druhom čítaní.**

Ďakujem, pani poslankyňa. Nech sa páči, pán poslanec Brocka. Zopakujem návrh, t. j. budeme hlasovať o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1990 Zb. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov, tlač 1301. Nech sa páči, uveďte hlasovanie, pán poslanec.

**J. Brocka, poslanec:** Vážený pán predseda, vážení kolegovia, v spoločnej správe sú tri pozmeňujúce návrhy z výborov k tomuto poslaneckému návrhu zákona. Môžete dať hlasovať jednotlivo. To znamená, o prvom zo spoločnej správy môžeme hlasovať, gestorský výbor odporúča návrh schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči. Hlasujeme o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 115 poslancov, za 88, proti nikto, zdržalo sa 23, nehlasovali 4.

Tieto pozmeňujúce návrhy sme schválili.

Ďalšie, nech sa páči.

**J. Brocka, poslanec:** Môžeme hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu, ktorý gestorský výbor rovnako odporúča schváliť. A ak ho schválime, tak o treťom návrhu zo spoločnej správy nemusíme hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o druhom pozmeňujúcom návrhu zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 105, proti 3, zdržali sa 6 poslanci, nehlasovali 3.

Druhý pozmeňujúci návrh sme schválili.

Čiže o treťom nemusíme hlasovať.

**J. Brocka, poslanec:** Tým sme vypustili body 4, 5, 6, a preto o treťom bode zo spoločnej správy hlasovať nemusíme.

Z rozpravy páni poslanci predložili dva pozmeňujúce návrhy, poslanec Delinga ako prvý a poslanec Šipoš ako druhý. Môžete dať hlasovať o návrhoch z rozpravy. Pozmeňujúci návrh pána poslanca Delingu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Delingu. Hlasujeme. Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Delingu, ktorý predniesol v rozprave.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 45, proti 34, zdržalo sa 32 poslancov, nehlasovali 3.

Tento pozmeňujúci návrh sme neschválili.

Ďalší.

**J. Brocka, poslanec:** Môžete dať hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šipoša alebo skupiny poslancov, je to rozšírenie o možnosť, aby aj právnické osoby mohli poukazovať 1 % zo svojej odvedenej dane na nimi určený účel.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šipoša.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 70, proti nikto, zdržalo sa 40, nehlasovali 8.

Tento návrh sme schválili.

**J. Brocka, poslanec:** Pán predseda, to boli všetky pozmeňujúce návrhy. Môžeme hlasovať o postúpení poslaneckého návrhu zákona do tretieho čítania.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o návrhu, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 70, proti 2 poslanci, zdržalo sa 26, nehlasovali 4.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa , či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 84, proti 1, zdržalo sa 29, nehlasovali 3.

**Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov.**

Pokračujeme hlasovaním o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 312/1993 Z. z.. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, tlač 1387. Spravodajcom je pán poslanec Ferdinand Petrák. Pán poslanec Petrák, nech sa páči, hlasujeme o tlači 1387.

**F. Petrák, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Dajte hlasovať o tom, že uvedený návrh Národná rada postúpi a prerokuje v druhom čítaní. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 115 poslancov, za 82, proti nikto, zdržalo sa 28, nehlasovali 5.

**Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.**

Druhé hlasovanie.

**F. Petrák, poslanec:** Súčasne odporúčam, aby bol uvedený návrh prerokovaný vo výbore pre financie, rozpočet a menu, v ústavnoprávnom výbore a v vo výbore pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre rozpočet, financie a menu. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 13. mája tohto roku a gestorský výbor do 14. mája roku 2002.

Pán predseda, dajte hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme. Hlasujeme o pridelení výborom, určení gestorského výboru a lehoty na prerokovanie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 106, proti 1, zdržali sa 5, nehlasovali 4.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh tohto zákona výborom, určila gestorský výbor a príslušné lehoty výborom na jeho prerokovanie v druhom čítaní.

Ďakujem, pán spravodajca. Budeme hlasovať ďalej o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 280/1997 Z. z. o Spoločnej zdravotnej poisťovni v znení neskorších predpisov, tlač 1386. Spravodajcom je pán poslanec Alojz Rakús. Nech sa páči, pán poslanec.

**A. Rakús, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predseda, navrhujem, aby sme návrh tohto zákona prerokovali v druhom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 62, proti 5, zdržalo sa 46, nehlasovali 3.

**Tento návrh sme schválili.**

Druhé hlasovanie.

**A. Rakús, poslanec:** Teraz navrhujem, aby sme v druhom čítaní pridelili na prerokovanie tento zákon Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, potom Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, výboru pre obranu a bezpečnosť, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre verejnú správu a výboru pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s návrhom predsedu výbor pre zdravotníctvo. Termíny na prerokovanie v druhom čítaní vo výboroch navrhujem do 13. mája a v gestorskom výbore do 14. mája 2002.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 101, proti nikto, zdržali sa 9, nehlasovali 7.

Tento návrh sme schválili.

Ďakujem pekne. Pokračujeme hlasovaním v prvom čítaní o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Finďa na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon číslo 140/1962 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Spravodajcom je pán poslanec Gašparovič. Tlač 1385. Nech sa páči, uveďte, pán poslanec. Nehlasovalo sa o tomto návrhu.

**I. Gašparovič, poslanec:** Panie poslankyne, páni poslanci. Áno, máme hlasovať o návrhu pána poslanca Petra Finďa na novelu zákona č. 140/1961 Zb. Ide o Trestný zákon, ide o jednoparagrafový zákon. Ja som v prvom čítaní, tak ako pri predchádzajúcich podobných zákonoch navrhol, aby sme podľa § 73 ods. 3 písm. c) ďalej o tomto zákone nepokračovali s tým, že obdobné zákony sme rozhodli podobne a páni poslanci budú môcť podať svoje doplňujúce návrhy toho istého znenia do novely zákona, ktorú predkladá vláda Slovenskej republiky. Preto, pán predseda, dajte hlasovať v zmysle môjho návrhu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čiže hlasujeme o tom, aby sa o uvedenom zákone nerokovalo v druhom čítaní. Taký je návrh, pán spravodajca, áno? Čiže hlasujeme o tom, aby sme tento zákon neprerokovali v druhom čítaní.

**I. Gašparovič, poslanec:** Podľa písm. b), § 73 ods. 3 písm. b).

**J. Migaš, predseda NR SR:** (Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 76, proti 13, zdržalo sa 16, nehlasovali 9.

**Tento návrh sme schválili tak, ako ho predniesol spravodajca.**

Čiže nebudeme pokračovať druhým hlasovaním.

Nasleduje hlasovanie v prvom čítaní o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša Galbavého na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, tlač 1389. Spravodajcom je pán poslanec Peter Kresánek. Nech sa páči pán poslanec, uveďte hlasovanie. Čiže hlasujeme o tlači 1389, návrh poslanca Galbavého.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predseda, dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje predmetný zákon v druhom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 75, proti 2, zdržalo sa 38, nehlasovali 3.

**Tento návrh sme schválili.**

Druhé hlasovanie.

**P. Kresánek, poslanec:** Ďalej, vážený pán predseda, odporúčam prideliť návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Tomáša Galbavého na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. V súlade s vaším návrhom navrhujem, aby úlohu gestorského výboru plnil Ústavnoprávny výbor Národnej rady. Odporúčam výborom, ktorým bol návrh zákona pridelený, aby ho prerokovali v lehote do 13. mája 2002 a gestorský výbor, teda ústavnoprávny výbor, v lehote do 14. mája 2002. Pán predseda, ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o pridelení výborom, určení gestorského výboru a určení lehoty na prerokovanie.

(Hlasovanie.) Prítomných 115 poslancov, za 105, proti 1, zdržali sa 5, nehlasovali 4.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh tohto zákona výborom, určila gestorský výbor a príslušné lehoty výborom na prerokovanie v druhom čítaní.

Panie poslankyne, páni poslanci, to sú všetky hlasovania, ktoré nám zostali z minulého týždňa. Teraz pristúpime k prerokovaniu v prvom čítaní o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 1390. Návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v mojom rozhodnutí č. 1535. Za skupinu poslancov návrh zákona uvedie poslanec Milan Ištván. Prosím pána poslanca, aby sa ujal slova.

Panie poslankyne, páni poslanci, ešte raz vás chcem upozorniť, že Národná rada sa dohodla o tom, že hlasovať o prerokovaných bodoch budeme o 17.30 hodine dnes, čiže potom by som vás poprosil, aby ste sa dostavili do rokovacej miestnosti. Nech sa páči, pán poslanec.

**M. Ištván, poslanec:** Vážený pán predseda, dámy a páni, dovoľte mi predniesť pár slov o novele zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z., ktorú pod tlačou 1390 predkladám v mene skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

Telekomunikácie prechádzajú v súčasnosti na celom svete dynamickým rozvojom. Od kvality i kvantity telekomunikačnej činnosti závisí rozvoj hospodárstva, kvalita práce i života každej spoločnosti. Náš návrh novely bol pripravený v súlade so štátnou telekomunikačnou politikou Slovenskej republiky, s legislatívnym a regulačným rámcom pre neviazaný prístup v miestnej sieti, známy pod regulačným opatrením číslo 2887/2000 a Európska komisia ho zaradila medzi štandardné požiadavky na asociované krajiny v rámci negociačných rokovaní v kapitole telekomunikácie a informačné technológie. Zámerom tejto novely je sledovať európske trendy v oblasti telekomunikácií a informačných technológií, ďalej podporiť rozvoj internetu na Slovensku a urýchliť prechod do informačnej spoločnosti, vytvoriť skutočný priestor pre hospodársku súťaž a konkurenciu na telekomunikačnom trhu a odstrániť niektoré nedostatky a bariéry v doteraz platnom zákone. V kontexte uvedených skutočností sa potreba novelizácie telekomunikačného zákona premieta v nasledujúcich oblastiach: Po prvé, je to licenčný režim. Praktické uplatňovanie v súčasnosti platnej legislatívy vyžaduje nepotrebné licencovanie telekomunikačných služieb, ktoré je obzvlášť nevhodné pre internet. Preto naša novela navrhuje úplne vypustiť licencovanie iných verejných služieb, zrýchliť zverejnenie povolenia a vypustiť z obmedzených zdrojov čísla a volacie značky. Po druhé, v novele navrhujeme zavedenie nového inštitútu neviazaného prístupu k miestnej sieti. Slovenské telekomunikácie sú dominantný poskytovateľ prenájmu okruhov Slovenskej republiky, a teda aj prístupu na internet. Privatizáciou v minulom roku tak vznikol súkromný monopol, ktorého politika je v rozpore s podporou informačných technológií. Dôkazom toho je aj tohtoročné zvyšovanie cien za pripojenie na internet, následkom čoho klesá prístup na internet. Vznikol veľký protest internetových užívateľov aj s podporou tretieho sektora. Tento dominantný poskytovateľ služby prenájmu okruhov v Slovenskej republike využíva nejasný legislatívny rámec na výrazne obmedzujúce podmienky pre prístup zákazníkov, najmä pri zabezpečovaní služby internet prostredníctvom prenajatých okruhov, k prenájmu telekomunikačnej infraštruktúry najmä v oblasti miestnych sietí. Preto novela, okrem iného, v tejto oblasti navrhuje zaviesť nový inštitút neviazaného prístupu k miestnej sieti, upraviť jeho legislatívny a regulačný rámec. Neviazaný prístup znamená, že bývalé štátne monopolné telekomy alebo iný dominantný telekomunikačný poskytovateľ musí prenajať miestne vedenie konkurencii, ak sa konečný zákazník rozhodne k nej prejsť. Cenu za takýto prenájom reguluje štát tak, aby pokrývala náklady a vytvárala primeraný zisk. Ak sa teda rozhodnete prejsť od Slovenských telekomunikácií napríklad k Železniciam Slovenskej republiky, pretože železnice budú onedlho tiež poskytovateľom telefónnych služieb, nemusia Železnice Slovenskej republiky kopať, búrať a stavať nové telefónne vedenie. Konkurencia teda bude naozaj relatívne ľahká, bez prekážok, čo nepochybne povedie k jej zvýšeniu a k väčšiemu súboju o zákazníka, z ktorého bude ťažiť práve on. Musíme v zákone zaviesť aj ďalšie nevyhnutné definície, medzi inými aj miestne vedenie. Miestne vedenia sú zjednodušene povedané medené drôty, teda telefónna linka, ktorá vedie z nejakej ústredne až do bytu respektíve kancelárie. Dnes ich takmer výlučne vlastnia iba Slovenské telekomunikácie, lebo donedávna ich nikto iný okrem železníc, energetikov, armády a polície nesmel budovať. Bez nich, samozrejme, nie je možné poskytnúť ani telefónnu službu, ani pripojenie na internet. Alternatívou je, samozrejme, drahšie bezdrôtové pripojenie, respektíve satelitná anténa. A prečo sú miestne vedenia také dôležité? Pred pár rokmi doslova z mesiaca na mesiac Európska únia označila neviazaný prístup k miestnym vedeniam za absolútnu prioritu pre rozvoj lacného, rýchleho a široko dostupného internetu. Objavila sa totiž nová technológia, ktorá sa nazýva DSL. Tá pomerne jednoducho umožňuje dve prevratné zmeny a to zrýchli prenos dát oproti bežnej linke až dvadsaťnásobne, ba dokonca aj dvanásťkrát rýchlejšie ako toľko propagovaná služba ISDN a ďalej, z bežnej telefónnej linky urobí pevnú linku, čo znamená, že ju môžete používať 24 hodín denne a 7 dní v týždni len za paušál, žiadne ďalšie poplatky. Ďalej v novele navrhujeme novelizovať dve oblasti, a to prenájom okruhov. Danú problematiku v súčasnosti rieši § 24 zákona o telekomunikáciách. Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky vydalo vyhlášku č. 97/2001 o minimálnom súbore telekomunikačných okruhov, ktorá však umožňuje rôzny výklad povinností dominantného operátora pri prenájme okruhov. Dominantný poskytovateľ služby prenájmu okruhov v Slovenskej republike tak opäť využíva nejasný legislatívny rámec na výrazne obmedzujúce podmienky pre prístup zákazníkov k prenájmu telekomunikačnej infraštruktúry. Preto naša novela zákona navrhuje sprístupniť informácie o vydaných licenciách, zadefinovať práva a povinnosti Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky a stanoviť systém a pravidlá na určenie a vyhlásenie dominantného postavenia, určiť tomuto operátorovi jeho práva a povinnosti pri prenájme okruhov. Po štvrté, navrhujeme vypustiť podmienku nekomerčnosti pre neverejné telekomunikačné služby. Telekomunikačný zákon v § 5 ods. 5 dosť nevhodne definuje neverejnú telekomunikačnú službu ako nekomerčnú, čím vylučuje možnosť podnikania pri poskytovaní neverejných telekomunikačných služieb iným subjektom než koncový užívateľ a dostáva sa tak podľa všetkého do rozporu s Ústavou Slovenskej republiky, čl. 35 ods. 1, ďalej aj do rozporu s Obchodným zákonníkom, § 2 ods. 1, ktoré upravujú podnikanie za účelom zisku. Preto je vhodné vypustiť podmienku nekomerčnosti pre neverejné telekomunikačné služby.

Dámy a páni, Slovensko chce patriť do modernej Európy. To je možné jedine podporou komunikačných a informačných technológií. Novela telekomunikačného zákona je v súvislosti s projektom Európskej únie, E-Europe plus, chce položiť základné kamene informačnej spoločnosti. Chcel by som vás týmto požiadať o posunutie návrhu do druhého čítania. Predkladatelia veria, že v druhom čítaní a vo výboroch Národnej rady nájdeme spoločnú reč a na budúcej schôdzi tento návrh novely zákona o telekomunikáciách schválime. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi Ištvánovi, prosím, aby zaujal miesto pre navrhovateľov. Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, poslancovi Jánovi Jasovskému. Prosím.

**J. Jasovský, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil pri rokovaní Národnej rady v prvom čítaní k návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, tlač 1390, ako spravodajca určený navrhnutý gestorským výborom Národnej rady slovenskej republiky.

Predložený návrh, tlač 1390, bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky 21. februára 2002, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, že predložený návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady a náležitosti podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie 57. schôdze na prvé čítanie. Ako spravodajca navrhnutého gestorského výboru Národnej rady Slovenskej republiky predkladám stanovisko gestorského výboru, že návrh spĺňa všetky náležitosti návrhu zákona, ktoré sú uvedené v § 67 a § 68 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. V súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku budem odporúčať prijať uznesenie, aby Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave prerokovala návrh zákona v druhom čítaní, a preto prosím, vážený pán predsedajúci, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu o návrhu zákona, do ktorej sa zároveň aj hlásim.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov. Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu. Písomne nikto prihlásený. Pýtam sa, kto ústne okrem pána poslanca Jasovského? Nikto. Uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne, poslanec pán Ján Jasovský má slovo v rozprave. Nech sa páči.

**J. Jasovský, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, vážený pán predsedajúci. Využívam túto príležitosť, že v Národnej rade je prerokúvaný zákon, ktorý sa bytostne dotýka Slovenských telekomunikácií. Dovoľte mi, aby som v rozprave zaujal stanoviská k tomuto návrhu zákona aj vôbec k telekomunikáciám ako celku. Dovoľte mi, aby som určitým spôsobom retrospektívne prebehol činnosť a fungovanie Slovenských telekomunikácií za obdobie posledných desiatich rokov.

Bolo by potrebné konštatovať, že v úvode 90. rokov minulého storočia bola oblasť telekomunikácií na Slovensku značne regulačne aj technicky zaostalá, existoval štátny monopol jediného telekomunikačného operátora, neexistovala žiadna liberalizácia telekomunikačnej infraštruktúry alebo služieb a, samozrejme, že bola aj minimálna možnosť dovozu kvalitných a rozvoj podporujúcich telekomunikačných systémov a zariadení. Z tohto dôvodu vláda Slovenskej republiky už v januári 1991 schválila uznesenia, ktorými prijala opatrenia na rozvoj telekomunikácií na Slovensku v dokumente Telekomunikačný projekt I, kde zakotvila určité zásady postupnej liberalizácie, ako aj návrhy na zmenu telekomunikačnej legislatívy.

Treba konštatovať, že tieto úlohy boli postupne plnené. V prvej polovici roku 1992 bola prijatá prvá novela existujúceho zákona o telekomunikáciách, ktorá už liberalizovala prvé činnosti monopolu, napríklad predaj koncových telekomunikačných zariadení, dodávateľské zriaďovanie vymedzených častí jednotnej telekomunikačnej siete a tak ďalej. Táto novela tiež zabezpečila oddelenie orgánov štátnej správy v správnom konaní od operátorskej úrovne. Takisto vláda v roku 1992 v príslušných uzneseniach schválila a podporila potrebu rýchleho rozvoja telekomunikácie, to znamená, že sa vytvorili podmienky už pre rozvoj a napĺňanie telekomunikačného projektu I. V auguste 1993 vláda schválila koncepciu rozvoja spojov do roku 2000, kde cieľom bolo zvýšenie kvalitatívnej aj kvantitatívnej úrovne telekomunikačných služieb, ale už s prioritami na rozvoj medzinárodnej spolupráce na liberalizáciu telekomunikácií, znovu na zmenu legislatívy, už sa objavovala transformácia Slovenských telekomunikácií, a tak ďalej a tak ďalej. V legislatíve po rozdelení federácie v roku 1993 bola prijatá na Slovensku druhá novela zákona, kde boli stanovené orgány štátnej správy, telekomunikácie, ich kompetencie a konania. Rozvoj telekomunikácií bol zakotvený aj v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky z januára 1995, na základe ktorého vláda prijala v decembri 1995 uznesenie č. 981, ktorým schválila projekt rozvoja telekomunikácií do roku 2000, časť telekomunikačná politika, ktorej súčasťou bol už aj telekomunikačný projekt, v tomto prípade II. Tento projekt zakotvil základné úlohy telekomunikácií, znovu sa hovorí o liberalizácii, transformácii, kde sa poukazuje na tvorbu akciovej spoločnosti so stopercentnou majetkovou účasťou štátu, vypracovanie analýzy optimálnych možností vstupu zahraničného kapitálu a už aj zavedenie mobilného rádiotelefónneho systému GSM.

Všetky úlohy tohto uznesenia boli postupne realizované. Takisto v roku 1995 sa začala príprava transformácie Slovenských telekomunikácií. V roku 1996 znovu ministerstvo dopravy predložilo vláde Slovenskej republiky návrh transformácie Slovenských telekomunikácií na akciovú spoločnosť so stopercentnou majetkovou účasťou štátu a tiež zaujímavý materiál, analýza optimálnych možností vstupu zahraničného kapitálu do Slovenských telekomunikácií. V roku 1996 boli udelené tiež dve licencie na verejnú rádiotelefónnu sieť GSM 900 Eurotelu a v tom čase Globtelu a úspešne sa začala ich prevádzka. Takisto uznesením č. 438 z roku 1997 bola prijatá postupná liberalizácia telekomunikačných infraštruktúr a služieb, v ktorej bola od roku 1998 plne liberalizovaná verejná telekomunikačná infraštruktúra s tým, že podľa tohto uznesenia k 1. 1. 2003 dôjde k úplnej liberalizácii, to znamená k uvoľneniu posledného monopolu Slovenských telekomunikácií na verejnú telefónnu hlasovú službu po pevných vedeniach. V decembri 1998 nová vláda na základe krokov, ktoré pripravila predchádzajúca, schválila transformáciu štátneho podniku na akciovú spoločnosť a tento štátny podnik bol zrušený k 31. 12. 1998 a transformácia bola ukončená k 1. 4. 1999.

Prečo som hovoril o tomto prehľade udalostí, ktoré sa týkali života telekomunikácií? Možno preto, že od roku 1991 do roku 1998 je zrejmé, že v každom roku bol realizovaný značný počet strategicky dôležitých rozhodnutí a úloh okrem roku 1994, kde zhodou okolností bol predsedom vlády pán Moravčík a minister dopravy, pôšt a telekomunikácií pán Dzurinda, nebolo prijaté ani jedno rozhodnutie, strategicky dôležité, ktoré by sa bolo telekomunikácií týkalo. V súčasnom období je situácia v telekomunikáciách nie ružová. V technickom rozvoji telekomunikačnej infraštruktúry a služieb stanovenej v projekte II došlo po roku 1998 k zaostávaniu plnenia hlavných cieľov tohto projektu v hustote telefónnych staníc a digitalizácii, ale najmä v počte hlavných telefónnych staníc na jedného pracovníka Slovenských telekomunikácií a, bohužiaľ, aj vo výške investícií na jedného obyvateľa za rok, ktorá napríklad koncom roku 1999 nedosahovala ani tretinu investícií, ktoré boli stanovené na rok 2000. Negatívne treba hodnotiť, samozrejme, tak ako sme o tom hovorili mnohokrát v parlamente, privatizáciu Slovenských telekomunikácií, a to najmä z niekoľkých dôvodov. Privatizácii, ako si pamätáme, predchádzalo netransparentné a cieľovo usmerňované výberové konanie na poradcu vlády pri privatizácii Slovenských telekomunikácií, ktorým sa stala Deutsche Bank.

Vláda Slovenskej republiky napriek jednoznačnému zneniu svojho programového vyhlásenia, a poukazujem na to, že ho porušila v roku 1998, kde hovorila, že zachová štátu v telekomunikáciách rozhodujúci vplyv a kontrolu, sa vedome a cielene vzdala majetkovej priority, a tým aj rozhodovacej možnosti a zásahov do novej akciovej spoločnosti. Treba povedať, že poplatok za predaj majoritného podielu 51 % akcií bol minimálny a neadekvátny dosiahnutej trhovej hodnote Slovenských telekomunikácií, a predstavoval sumu 1 miliardu eúr, ktorá v roku 1998, o ktorej sa uvažovalo za predaj len 34 % akcií telekomunikácií. Takisto zmluvy, či akcionárska o kúpe a upísaní akcií medzi Fondom národného majetku, Slovenskou republikou, ktorá bola zastúpená ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií a Deutsche Telekom z 19. 7. 2000, obsahuje nepriaznivé ustanovenia pre Slovenské telekomunikácie aj Slovenskú republiku a nerozumiem, ako je možné takú zmluvu podpísať, keď napríklad záväzok strategického partnera Deutsche Telekom, ktorý je stanovený do termínu 31. 12. 2003, že Slovenské telekomunikácie budú investovať do rozvoja hlavných aktivít minimálne 1 miliardu eúr, nie je rozdelený na kratšie časové úseky, napríklad roky, a dochádza k nižšiemu objemu investícií finančných prostriedkov na rozvoj. A čo je zaujímavé, v zmluve je uvádzané, že Slovenská republika sa zaviazala neprijať žiadny zákon, vyhlášku alebo rozhodnutie, alebo zmeniť existujúce, vrátane cien, ktoré má podstatne nepriaznivý účinok.

V legislatívnej oblasti v roku 2000, budem sa trošku vracať, bol schválený nový zákon o telekomunikáciách. Na jeho kvalite sa výrazne prejavila skutočnosť, že znenie muselo byť pripravené v krátkom časovom období a v strese, pretože jeho prijatie bolo podmienkou privatizácie Slovenských telekomunikácií. To znenie zákona obsahuje preto mnoho vnútorných ustanovení, neustanovuje niektoré skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre aproximáciu práva s právom Európskej únie neprijatím odkladu účinnosti zákona nebola možná príprava právnych subjektov na jeho aplikáciu. V tom čase pri prerokovávaní tohto zákona opozícia predložila celkom sto pozmeňujúcich návrhov k tomuto návrhu zákona.

Domnievam sa preto, že bude potrebné pripraviť absolútnu novelizáciu zákona o telekomunikáciách, kde bude pripravené doplnenie zákona, odstránenie vnútorných rozporov a najmä zabezpečenie úplného súladu tohto zákona s právom Európskej únie. Myslím si, že v tejto novelizácii bude potrebné akceptovať pripomienky Európskej komisie k 15. 12. 2000 k zákonu o telekomunikáciách a najmä vziať do úvahy hodnotenie prístupového procesu Slovenskej republiky za rok 2001, uvádzané v pravidelnej správe Európskej komisie z 13. 11. 2001, o čom slovenská vláda cudne mlčí. Podporiť, samozrejme, rozvoj internetu na Slovensku, pretože je to jedna z priorít prijatého programu Europe Internet lacnejší, bezpečnejší a rýchlejší, a urýchlenie prechodu do informačnej spoločnosti. Treba zvýšiť konkurenciu a rozsah telekomunikačných služieb pre občanov Slovenskej republiky, podčiarkujem konkurenciu, a odstrániť niektoré nedostatky telekomunikačnej legislatívy v súvislosti s doterajšími poznatkami z činnosti telekomunikačného úradu, kde len pre ozrejmenie pamäti musím hovoriť o mimoriadne negatívnej situácii, pretože je obmedzená nezávislosť telekomunikačného úradu tým, že je zaradený v rozpočtovej kapitole ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií. Takisto ide o závažný a neprijateľný konflikt vlastníckych a regulačných záujmov, pretože ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií vlastní 34 % akcií telekomunikácií, čím de facto ministerstvo ako čiastočný vlastník telekomunikačného podniku môže priamo zasahovať a obmedzovať štátnu reguláciu telekomunikačného trhu, čo, samozrejme, nie je dobré. Telekomunikačný úrad bol a je schopný samofinancovania z vlastnej činnosti a nemusel by preto dostávať prostriedky od štátneho rozpočtu, naopak, bol by schopný do štátneho rozpočtu odvádzať aj povinný fond.

To znamená, ak by som mal povedať určitý záver k môjmu vystúpeniu, v budúcom období bude potrebná určite maximálne možná náprava, zdroje realizácie doterajších strategických krokov, najmä v otázkach privatizácie Slovenských telekomunikácií, kde vplýva uplatňovanie záujmov štátu v tomto národnom telekomunikačnom operátori. Bude potrebné trvať na striktnom dodržiavaní akcionárskej zmluvy a zmluvy o kúpe a upísaní akcií touto spoločnosťou. Na jednej strane, samozrejme, Slovenskou republikou a na druhej strane Deutsche Telekomu. Znovu by som mal hovoriť možno o otázkach nového zákona o telekomunikáciách, teda hovoriť o tom, ako by mal byť tento zákon pripravovaný vzhľadom k pripravovanému novému jednotnému regulačnému rámcu elektronických sietí a služieb Európskej únie.

A takisto bude treba riešiť otázku už spomínaného postavenia regulátora, to znamená telekomunikačného úradu. Čo teda bude potrebné v oblastiach telekomunikácií a zrejme to bude otázka budúcej vlády. V súlade s novým, jednotným regulačným rámcom elektronických komunikačných sietí a služieb Európskej únie bude potrebné pokračovať v konvergencii, to znamená v zbližovaní, spájaní telekomunikačných, mediálnych a informačných systémov a začleňovaní telekomunikačných sietí a služieb do infraštruktúry smerujúcej k informačnej spoločnosti. V rámci štátnej doktríny Slovenskej republiky bude potrebné doriešiť v oblasti telekomunikácií väzby politického systému na telekomunikačných operátorov pôsobiacich na území Slovenskej republiky, a to by som chcel podčiarknuť, a dopracovať telekomunikačnú legislatívu v súlade so zákonodarstvom o ochrane a obrane štátu, ktoré musí byť novelizované aj v súlade a v nadväznosti na vstup Slovenskej republiky do NATO. V súlade s požiadavkou Európskej únie postupne zabezpečiť úplné uvoľnenie frekvenčných pásiem z rezortu obrany pre mobilné siete takisto v doterajších pásmach GSM 900 a 1 800, ale aj UMTS, takisto uvoľniť frekvenčné pásma pre družicové služby a pre pozemské digitálne televízne alebo digitálne televízne alebo rozhlasové vysielanie. V oblasti medzinárodných vzťahov myslím si, že je potrebné realizovať úlohy, ktoré budú vyplývať z členstva a vyplývajú z členstva Slovenskej republiky v OECD a prioritnú pozornosť zamerajú na splnenie podmienok telekomunikačného sektora na vstup do EÚ a do NATO.

Takisto otázka zamestnanosti v Slovenských telekomunikáciách, mohol by som hovoriť o stretnutiach s odborovými zväzmi, ktoré v oblasti telekomunikácií pôsobia, ich názory na súčasné riadenie Slovenských telekomunikácií. Bude potrebné riešiť otázku investícií do telekomunikačných infraštruktúr a služieb, predovšetkým zo strany Slovenských telekomunikácií, ktoré sa v Slovenskej republike zmluvne zaviazali plniť stanovené ukazovatele rozvoja. To znamená penetráciu hlasových telefónnych služieb, pevnej siete, viac ako 45 %, úplnú digitalizáciu pevnej telefónnej siete do konca roku 2004 a investícií do hlavných aktivít, minimálne 1 miliardu eúr do konca roku 2003. Teším sa na návrh zákona, ktorý by zajtra by mala prerokovať vláda Slovenskej republiky, je to vládny návrh zákona k otázkam telekomunikácií, budem mať otázky na ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií v tomto a dopredu mu tie otázky kladiem. A, samozrejme, bude potrebné takisto zmeniť systém regulácie, ktorý je ustanovený v zákone o telekomunikáciách v súlade s regulačným rámcom Európskej únie, aby sa väčšina budovania telekomunikačnej siete a vykonávania telekomunikačných činností mohla realizovať na základe všeobecných generálnych povolení a nielen niektoré výnimočne na základe individuálnych licencií.

Dámy a páni, dovoľte mi, aby som na záver vyjadril myšlienku, že vítam to, že pán poslanec Ištván zrejme so skupinou spolupracovníkov pripravil novelu zákona k telekomunikáciám, bohužiaľ, na druhej strane musím konštatovať, že by som bol skôr privítal, keby otázka tejto novely bola skĺbená s vládnou novelou zákona, ktorú má vláda prerokovávať zajtra, aj keď neviem, kto bude tento návrh zákona predkladať, keďže podľa mojich informácií pán minister Macejko je na jazykovom kurze. Bol by som radšej privítal, keby bolo došlo k skĺbeniu týchto dvoch noviel a keby sme na rokovanie parlamentu v tejto časovej tiesni, ktorú máme, dostali jednu novelu zákona, ktorá by bola rozumná a kde by sa objavili aj naše pripomienky, o ktorých som už hovoril, že počas rokovania zákona o telekomunikáciách ich bolo celkom sto. Keby sa tieto objavili vôbec v novelizácii zákona, pretože ak to neurobí súčasná vláda, bude to musieť robiť nasledujúca, pretože návrh zákona, ktorý sme tu v parlamente schválili, alebo ste, trúfam si povedať, bol mimoriadne neschopný. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:**

Ďakujem. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pýtam sa, pán navrhovateľ, či chcete... Nechcete reagovať? Pán poslanec Jasovský nebude reagovať sám na seba, takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďakujem, páni. Ďalej pristúpime k

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky László Hóku, Lászlóa Hóku, aby som bol presný, na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon).

Návrh ste dostali ako tlač 1391. Návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady č. 1533. Dávam slovo poslancovi Lászlóovi Hókovi a prosím ho, aby návrh zákona uviedol.

**L. Hóka, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážená Národná rada, dovoľte mi, aby som predložil návrh na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/2001 Z. z., takzvaný patentový zákon. Tento zákon Národná rada prerokovala vlani a musíme, žiaľbohu, konštatovať, že má niekoľko nedostatkov, a preto je potrebné nejakým spôsobom to zmeniť. Rekodifikovaný zákon č. 435/2001 o patentoch a dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov mal za úlohu dosiahnuť úplnú implementáciu unijnej legislatívy v oblasti patentov. Vo všetkých štátoch prostredníctvom Svetovej organizácie duševného vlastníctva v Ženeve dochádza k unifikácií patentového práva, pričom najmä hmotnoprávne ustanovenia sú prakticky zhodné. Je, samozrejme, nevyhnutné, aby tieto hmotnoprávne ustanovenia boli zhodné najmä z hmotnoprávnymi ustanoveniami Európskeho patentového dohovoru, aby na našom území neboli v platnosti rôzne rozdielne patenty. Doterajšia právna úprava priemyselnú využiteľnosť definovala ako potenciálnu možnosť využívať vynález v akomkoľvek odvetví priemyslu. Obdobne je priemyselná využiteľnosť definovaná aj v Európskom patentovom dohovore a v zákonoch štátov Európskej únie. Novo rekodifikovaný zákon č. 435/2001 o patentoch a dodatkových a ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov však v dôsledku pozmeňujúcich návrhov priemyselnú využiteľnosť definuje nie ako potenciálnu možnosť, ale vyžaduje, aby sa pri udelení patentu vynález vyrábal alebo využíval v akomkoľvek odvetví priemyslu. Toto znenie zákona prakticky znemožňuje udeliť patent na vynález, pretože len nepatrné množstvo vynálezov sa realizuje v čase prihlásenia prihlášky patentu. Podmienka výroby alebo využívania vynálezu pri udeľovaní patentu je v rozpore aj s právom Európskej únie. Pozmeňujúcimi návrhmi v legislatívnom procese došlo aj k zmene niektorých paragrafov, vypusteniu odsekov a následne aj k nesprávnemu číselnému označeniu, prípadne nesprávnemu odkazu v zákone. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby zákon bol novelizovaný.

Na záver, vážená Národná rada by som chcel vás upozorniť, že predkladaný návrh je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Zároveň návrh zákona nemá žiadny dopad ani na štátny rozpočet a nevyžaduje ani zvýšiť počet zamestnancov Úradu priemyselného vlastníctva v Slovenskej republike. Z uvedených dôvodov vás žiadam o podporu predloženého návrhu. Ďakujem, skončil som, pán predsedajúci.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto pre navrhovateľov. Dávam teraz slovo pánu poslancovi Anteckému z gestorského výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**M. Antecký, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v súlade s § 73, ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku pristúpil pri rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky pána Lászlóa Hóku na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových a ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda patentový zákon, tlač 1391, ako spravodajca určený navrhnutým gestorským Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Predložený návrh zákona, tlač 1391, bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky dňa 21. februára 2002, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, že predložený návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a náležitosti podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie 57. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky na prvé čítanie. Ako spravodajca navrhnutého gestorského výboru Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní predkladám stanovisko gestorského výboru, že návrh spĺňa všetky náležitosti návrhu zákona, ktoré sú uvedené v § 67 a § 68 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. V súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky budem odporúčať uznesenie, aby Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave prerokovala návrh zákona v druhom čítaní. Prosím, vážený pán podpredseda, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu o tomto návrhu zákona.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov. Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne nikto prihlásený, pýtam sa, kto sa chce prihlásiť ústne? Nikto. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode za skončenú. Ďakujem pekne, páni poslanci. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pristúpime k druhému čítaniu o

návrhu poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Ľudmily Muškovej na vydanie zákona o náhradnom výživnom a fonde náhradného výživného.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1281 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1281a. Dávam slovo pani poslankyni Kataríne Tóthovej a prosím ju, aby za skupinu poslancov návrh zákona odôvodnila.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte, aby som uviedla legislatívny návrh, ktorý sa týka mimoriadne citlivej problematiky, ktorá vyvolala v praxi podľa môjho názoru veľký ohlas. Aj keď v parlamente tento zákon nerezonuje dostatočne, v praxi je rezonancia zákona značná a odkedy sa predložil tento legislatívny návrh, tak nielen organizácie žien, ale veľa občanov, aj otcov, sa kontaktovalo na nás s otázkami, kedy bude predložený návrh prijatý.

Ja by som veľmi stručne na úvod uviedla, že obdobná problematika je aj v pozornosti poslankýň HZDS, pani poslankyne Jany Haluškovej, pani poslankyne Kataríny Čižmárikovej a Márie Angelovičovej. V podstate ide o hraničné problémy, ktoré, každý z trošku iného pohľadu, reagujú na ten istý problém, ktorý vznikol v spoločnosti. Oddávna je otázka výživného otázkou, ktorá sa týka detí, ale vyplýva často z nedorozumenia rodičov. Žiaľ, v poslednom období okrem nedorozumenia rodičov pristupuje ďalší faktor, a to ekonomický, že povinný rodič vzhľadom na ekonomickú situáciu nemá možnosť plniť si povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný súdom. Zvážme, že máme 613 000 rodín na hranici biedy. Podľa oficiálnej správy ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny každé piate dieťa žije v biede a prudko rastie v sociálne slabých rodinách tuberkulóza detí. Tieto podľa mňa alarmujúce informácie nemôžu nechať ľahostajných ani poslancov parlamentu, a hlavne nie poslankyne, ktoré predsa len svojím materským cítením viac vnímajú skutočnosť, že veľká časť sociálne slabých rodín sú práve rodiny, kde si jeden z rodičov neplní alebo nemôže plniť vyživovaciu povinnosť.

Keďže som spomenula, že ohlas v tlači bol značný, aby ste mi uverili, dovoľte, aby som vám odcitovala, nebudem hovoriť obsahy, nebudem hovoriť názvy článkov, poviem len časopis alebo denník a deň zverejnenia reakcie tohto periodika, ktoré nielenže reagovalo na riešenie tejto problematiky, či už z hľadiska nášho pohľadu, a musím objektívne povedať, že aj vzhľadom na návrh, ktorý majú poslankyne za SDĽ, reagoval na tieto legislatívne návrhy s tým, že akcentoval aktuálnosť týchto problémov a poukázal na viaceré prípady v praxi, ktoré vlastne dokumentovali, že na tomto poli je situácia zlá, ak nie katastrofálna.

Dovoľte, aby som vám uviedla tlač. Touto problematikou sa zaoberal týždenník Internacional v čísle 5 z roku 2002. Touto problematikou sa zaoberal týždenník Čas v týždni od 11. februára 2002. Ďalej týždenník Slovenka č. 10, ktorý vyšiel 3. marca 2002. Ďalej denníky. Ešte v minulom roku viaceré, napríklad Národná obroda 10. apríla 2001, ďalej Žilinský večerník 11. decembra 2001, denník Pravda 23. mája 2001, Národná obroda 10. apríla 2001, Nový deň 6. decembra 2001. V tomto roku Podvihorlatské noviny, pred tromi týždňami denník Korzár, ďalej týždenník Extra Plus ešte 19. decembra 2001, Roľnícke noviny 12. februára 2002, Národná obroda 13. februára 2002, Zdravotnícke noviny 24. januára 2002, Nový deň 9. februára 2002 a zároveň potom 11. februára 2002.

Myslím si, že takáto odozva jasne preukazuje, že ide o citlivý problém, ktorý treba riešiť. Samozrejme som nespomenula diskusie v televíziách, otázky, ktoré odzneli, a v rozhlase jednotlivé stanice rozhlasové, ktoré taktiež venovali tejto problematike pozornosť.

Čo vlastne v predloženom legislatívnom návrhu upravujeme. Upravujeme otázku, ktorá je podľa nášho názoru bielym miestom. My máme v platnom práve upravenú otázku rozhodovania o výživnom, čo je aktivita súdu, tam sú upravené aj podmienky výživného, výpočtu výživného a ďalej potom máme upravenú oblasť núteného výkonu, t. j. exekučné konanie tam, kde súdne rozhodnutie nie je dobrovoľne plnené, tak môže vymáhajúci, teda oprávnený rodič, či už súdnou exekúciou alebo prostredníctvom exekútora vymáhať výživné pre svoje dieťa alebo deti. Taktiež trestné právo upravuje postih tých rodičov, ktorí si neplnia túto zákonnú povinnosť.

Vážení, ale ani jeden systém nie je systémom, ktorý smeruje k dosiahnutiu toho, aby sa finančné prostriedky na výživné dostali oprávnenému rodičovi. Veľká ilúzia, že trestné právo to odstráni, je skutočne len ilúziou, pretože osoba, ktorá je odsúdená za trestný čin zanedbania povinnej výživy, sa dostane do väzenia, kde nedostane prácu, teda nezarobí a nie je jej z čoho strhávať výživné. Takže matky sú nesmierne nespokojné, aj keď dostanú povinného otca, prevažne je to otec, do väzenia, pretože im to na situácii nič nemení. A taktiež exekučné konania sa veľakrát minú účinkom, pretože niet z čoho exekuovať.

Opakujem, vraciam sa k myšlienke, že trpia tým deti, ktoré majú nárok na to, aby bolo o ne náležite postarané, nehovoriac o tom, že zdravie národa je ohrozené a dochádza k mnohým kritickým situáciám, ako je vyskakovanie matiek s deťmi, rodenie detí a hádzanie do smetných košov, pretože ekonomická situácia je v mnohých prípadoch neznesiteľná.

Náš legislatívny návrh vlastne vychádza z myšlienky, že štát nerieši túto otázku ako otázku nároku, že by mala oprávnená osoba, ale ako rozhodnutie štátu vstúpiť do plnenia povinnosti iného s tým, že štát potom svoj nárok, ktorý prechádza naňho, od povinnej osoby bude vymáhať cestami, ktoré sú už v platnom práve upravené.

Náhradné výživné je vlastne suma, kde oprávnená osoba pri splnení zákonom stanovených podmienok dá návrh na začatie konania s tým, že preukáže, že ona už takýto návrh na súd dala, ďalej príslušné orgány po zhodnotení podkladov rozhodnutia vydajú rozhodnutie, na základe ktorého sa bude náhradné výživné vyplácať. Najväčší problém pri riešení tejto otázky je otázka finančná. Predkladateľky navrhujú, aby vznikla určitá suma financií, z ktorej by sa tieto pohľadávky vyplácali. Túto sumu peňazí napriek tomu, že nedávno boli zrušené fondy, navrhujeme nazvať fond náhradného výživného, aj keď boli návrhy, či by sa to nemalo volať pokladňa náhradného výživného, ale predpokladám, že ctená snemovňa nebude bazírovať na návrhoch, na názvoch, pokiaľ by to tak bolo, predkladateľky sú ochotné túto terminologickú zmenu akceptovať. Vychádzame z toho, že finančná suma má byť centralizovaná kvôli lepšiemu hospodáreniu a aj kvôli určitej lepšej kontrole, nehovoriac o nabiehaní úrokov. Tento fond navrhujeme zriadiť ako obrátkový fond, to znamená, že by doňho vstupovali financie, ktoré by vymáhal fond v exekučnom konaní. Zo štátneho rozpočtu by každý rok mohli vstupovať sumy, ktoré dnes v takýchto prípadoch poskytujú odbory sociálneho zabezpečenia ako sociálny príspevok tam, kde si rodič neplní svoju vyživovaciu povinnosť, pretože k súbehu by nedošlo a tieto financie by štátny rozpočet mohol každoročne dávať do tohto fondu.

Pri prerokovávaní vo výboroch som sa stretla s názorom, bol to názor pána poslanca Brocku, že toto je legislatívny návrh, ktorý bude motivovať povinných rodičov, aby neplatili výživné. Chcem sa veľmi rázne ohradiť voči takémuto názoru, nie je to pravda, tu nejde o motiváciu, pretože sú stanovené podmienky, vrátane jednej zásadnej podmienky, že rodičia nemôžu mať spoločný trvalý pobyt, to znamená, že musí ísť o prípady, keď už vlastne rodičia nežijú spolu a ich vzťahy sú natoľko narušené, že nemôže dôjsť k dohode o neplatení. A ďalej je tu vlastne možnosť exekučného vymáhania s tým, že v prípadoch, kde je to hodné zreteľa, sa budú vymáhať aj trovy exekučného konania.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, možno z našich pohľadov sa tento problém nezdá byť vážny. Ja mám však stanovisko asociácie sudkýň, máme za sebou rokovania s viacerými organizáciami žien. Všetky tieto inštitúcie avizovali, že riešenie tohto problému je nanajvýš aktuálne za súčasnej situácie.

Dovoľte, aby som záverom, nepôjdem do podrobností predloženého legislatívneho návrhu, aby som sa v závere k dvom veciam vyjadrila. Jednak ku stanovisku odboru legislatívy a aproximácie práva, ktorý odporučil náš legislatívny návrh na dopracovanie.

Vážení, dovolím si tvrdiť, že legislatívny odbor nepochopil vôbec filozofiu tohto zákona. Po prvé, nejde o rozhodovanie o právnom nároku, preto nech mi nikto neodporúča, že mám doplniť zákon o úpravu uplatnenia zákona o správnom konaní č. 71/1967 Zb., to je neznalosť pracovníka, ktorý vypracúval tento návrh. Predsa tento zákon platí, ja som sa s ním vyše 25 rokov zaoberala, práve týmto zákonom, tam, kde sa rozhoduje o nejakom práve alebo nároku. Tu sa nerozhoduje o práve a nároku občana, o tom už rozhodol súd, tu štát rozhoduje, či vstúpi respektívne či prevezme povinnosť občana alebo neprevezme. To je rozhodnutie štátu. A tam zákon o správnom konaní nemôže platiť. Ďalej nech mi nepíšu, že sme opomenuli, že podkladom môže byť aj dohoda. Vážení, keď rodičia pred súdom uzavrú dohodu o výživnom, dohoda je dobrovoľná. Darmo ju súd schváli. Predsa štát nebude vstupovať a nebude preberať povinnosti tam, kde je len dohoda! Štát preberie povinnosť tam, kde je vyrieknutý štátnomocenský akt, ako je súdne rozhodnutie, za ktorým stojí donucovacia moc štátu. Za dohodami nestojí. To sú občianskoprávne úkony! Takže neviem, čo si vlastne legislatívny odbor želá.

Ďalej tu žiadajú, aby sme, že nie je dobré taký široký dôkazný materiál, ktorým sa preukazuje, že oprávnená osoba sa domáha súdnou cestou vyplatenia výživného. Podľa môjho názoru je veľmi správna táto formulácia, pretože dôkazným materiálom môže byť návrh, ale môže byť už aj predvolanie, môže mať matka respektíve oprávnený rodič v rukách aj vyjadrenie druhého rodiča, ba dokonca môžu byť záznamy už z prvého ústneho pojednávania, to znamená, ak toto všetko má, dostáva sa to pod pojem dôkazný materiál. Preto nedávame len návrh na začatie, ale pokiaľ sú aj ďalšie argumenty, matka respektíve ten, kto vymáha, môže predložiť tieto materiály.

Pokiaľ sa pozrieme na stanovisko odboru legislatívy, musíme konštatovať, a tu opakujem vystúpenie, pán poslanec Mesiarik mi to môže potvrdiť, vystúpenie pána poslanca Tkáča na sociálnom výbore, kde jednoznačne uviedol, že toto stanovisko legislatívneho odboru je atypické, pretože vždy dáva k zákonu nejakú pripomienku a návrh na riešenie. Pozrite si tieto pripomienky. To je ako diskusný klub, akože ja si myslím, žiadny návrh... Práve prišiel pán poslanec Tkáč, ktorého citujem, z výboru sociálneho, sociálnych vecí. Tu nie je jeden konkrétny návrh ako upraviť. Proste sú to len názory, ako by to mohlo byť aj inak. Ale dovolím si tvrdiť, že nie sú veci, ktoré by sa mohli akceptovať, okrem myslím dvoch legislatívno-technických návrhov, ku ktorým sa potom vyjadríme pri prerokovávaní prípadne pri hlasovaní, odporučíme hlasovať alebo nehlasovať.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som vyjadrila svoj názor, že nespravíme veľkú službu problémom v praxi, ak tento návrh odmietneme. Tento návrh má aj práve v tejto dobe najväčšiu historickú šancu na realizáciu, pretože finančné pokrytie navrhujeme zo sumy 1,5 miliardy, ktorú z privatizácie vláda vyčlenila na riešenie sociálnych a humanitných problémov našej spoločnosti.

Vážení, a ja sa pýtam, je nedostatok výživy, je vzrastajúca tuberkulóza detí, je otázka neplnenia si vyživovacej povinnosti sociálna a humánna otázka? Myslím, že nemusí byť diskusia o tom, že odpoveď je jednoznačná. Je. A z hľadiska gradácie spoločenských záujmov, je vyšší záujem ako záujem na zabezpečení starostlivosti a vyživovacej povinnosti detí, detí, ktoré sú bezbranné a ktoré sú budúcnosťou národa? Nie je.

A dovoľte posledný moment, tento zákon aj v akcii Piata žena ponúka tým ženám, ktoré majú v rukách súdne rozhodnutie, a zo strachu pred násilím svojho partnera sa boja pristúpiť k jeho vymáhaniu. Aj tam ponúkame pomocnú ruku štátu, pretože nie žena, ale príslušná inštitúcia prevezme úlohu a potom ona bude vymáhať na príslušnom povinnom rodičovi náhradné výživné.

Vážené panie poslankyne, verím, že tento legislatívny návrh podporíte. Možno verím aj preto, že sme mali diskusiu s poslankyňami tohto parlamentu, ktoré predložili obdobný, aj keď problémovo nie celkom totožný legislatívny návrh, a došli sme k jednému záveru, že politika je politika, ale riešenie problémov v spoločnosti je naša povinnosť ako poslancov, zástupcov ľudu. Povedali sme si: Odhoďme politické tričká a spravme niečo, čo bude v prospech, v prospech tých, ktorí toto riešenie potrebujú. A preto možno v diskusii hneď za mnou vystúpi poslankyňa, ktorá prednesie doplňujúce návrhy z tohto legislatívneho návrhu s tým, že teraz hovorím aj za pani poslankyňu Muškovú, že sme ochotné spojiť naše úsilie na rovnakej platforme, bez preferovania jednej alebo druhej poslankyne s tým, že by sme potom rozšírili tento legislatívny návrh o tie otázky, ktoré mienia riešiť aj príslušné ďalšie poslankyne. A takto ako spoločný legislatívny návrh potom by sme dali na posúdenie a hlasovanie tejto ctenej snemovni.

Zdôrazňujem, rozhodli sme sa tak preto, lebo vidíme problém ako problém a nehráme s politickými tričkami. My ženy sme už niečo pochopili, je teraz, páni poslanci, na vás, aby ste aj vy ako muži pochopili tento problém obdobne. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pani kolegyňa, za uvedenie návrhu zákona, prosím, aby ste si zobrali miesto určené pre navrhovateľa. Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre sociálne veci a bývanie poslancovi Mariánovi Mesiarikovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**M. Mesiarik, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, poslanci, Národná rada 12. februára 2002 uznesením č. 1892 po prerokovaní prerokúvaného návrhu v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku schválila uznesenie, že o tomto návrhu bude rokovať v druhom čítaní. Návrh pridelila ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, výboru pre ľudské práva a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, ktorý zároveň poverila gestorstvom. Gestorský výbor nedostal do 14.marca 2002 žiadne stanovisko poslancov Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením č. 871 odporučil Národnej rade návrh zákona vrátiť na dopracovanie. Návrh zákona odporučil neschváliť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu svojím uznesením č. 916. Výbor Národnej rady pre ľudské práva a národnosti návrh zákona prerokoval 7. marca 2002, no neschválil uznesenie, pretože za návrh uznesenia nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie návrh zákona prerokoval 14. marca 2002 a takisto neschválil uznesenie, pretože za návrh uznesenia nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru. Z uznesenia ústavnoprávneho výboru, ktorý návrh zákona prerokoval, vyplýva návrh tohto znenia: Návrh poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny Tóthovej a Ľudmily Muškovej na vydanie zákona o náhradnom výživnom a o fonde náhradného výživného vrátiť na dopracovanie.

Keďže gestorský výbor neschválil uznesenie ani k spoločnej správe, odporúča na základe uznesenia ústavnoprávneho výboru uvedeného v časti 4 tejto spoločnej správy, aby Národná rada hlasovaním rozhodla o návrhu ústavnoprávneho výboru. Pokiaľ Národná rada neschváli tento návrh, budeme pokračovať v rokovaní, tak ako hovorí rokovací poriadok. To je všetko zo spoločnej správy. Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca za uvedenie stanoviska výborov. Nech sa páči, zoberte si miesto určené pre spravodajcov. Dámy a páni, otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode rokovania. Keďže som nedostal písomne žiadnu prihlášku do rozpravy, pýtam sa, kto sa hlási ústne.

Pani poslankyňa Halušková, pani poslankyňa Mušková, pán poslanec Tatár. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvá má slovo pani poslankyňa Halušková. Nech sa páči, pani kolegyňa.

**J. Halušková, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, začala by som možno trošku menej tradične, povedala by som, táto legislatíva sa začala problémom. Ten problém bol v tom, že vlastne komisia žien, ktorá pracuje pri parlamente, už o týchto problémoch diskutovala možno minulého roku od apríla, mája. Bolo pár stretnutí s odborníkmi, chceli sme takúto legislatívu pripraviť, a preto sa nám zdalo možno trošku, že nás niekto predbehol, ale keď sme si veci vyjasnili, tak prišli sme na to, že skutočne nám jedným a tým istým ide o dobro veci, a preto sme dosiahli dohodu, že nielenže podporíme túto legislatívnu normu, ale radi by sme ju doplnili niečím zo zákona, ktorý sme pripravili my, a to je z malej novely o zákona o rodine.

Problém výživného je určite problémom všetkých regiónov a tých chudobnejších o to viac. Preto si myslíme, že túto situáciu treba skutočne riešiť. Súčasný stav je taký, že okresné výbory, okresné úrady, sociálne odbory poskytujú financie len tým rodinám, kde už sú v sociálnej núdzi a berú dávku sociálnej pomoci. Ale chcem sa opýtať, čo tie ostatné deti, ktoré nie sú až na takom dne, ale situácia v rodinách je skutočne veľmi zlá a ich matky, pretože väčšinou sú to matky, ktorým sú zverené tieto deti, sa majú čo obracať , aby zabezpečili svojim ratolestiam, myslím si, že nie nadštandard, ale ten základný štandard.

Diskutovalo sa aj o tejto novele, o tomto novom zákone veľa a padali také názory, že dnes na to nemáme peniaze, aby sme nevstupovali a nezapríčinili, aby bol štátny rozpočet bol v niečom narušený. Ale návrh, aby do tohto fondu, alebo môže sa to volať nejako ináč, prišli peniaze z privatizácie SPP, myslím, že je veľmi dobrý. Ja si nesmierne vážim prácu tretieho sektora, ale keď dám na vážky ich potreby a potreby detí, tak jednoznačne viem, kde tá miska padla. A chcem ešte upozorniť na jedno, grémium tretieho sektora tiež nie sú všetky nevládne organizácie a znova tam potom vyvoláme nespokojnosť, že jedným dáme, jedným nie. Tu ak pomôžeme deťom, myslím, že pomôžeme na tej najlepšej stránke, ktorej by sme mohli.

Ústavnoprávny výbor navrhol, aby bol zákon vrátený na dopracovanie. Ja si dovolím predložiť pár pozmeňujúcich návrhov, ktoré, myslím si, že túto legislatívu by mohli trošku vylepšiť, a verím, keď budete dobre počúvať, že by sme mohli sa dopracovať k takému výsledku, že by sme túto novelu alebo tento návrh mohli schváliť.

Teraz by som sa dostala k tým pozmeňujúcim návrhom, ktoré, myslím si, ak aj navrhovateľky, aj vy budete súhlasiť, mohli by niečo zmeniť.

V prvom rade ide o § 3 písm. a). Navrhujem upraviť originál alebo úradne overenú kópiu rozhodnutia súdu o určení výživného. Je to len legislatívna úprava. V § 3 ods. 2, písm. d), áno, ďakujem.

V § 3 ods. 2 vypustiť písmeno d). Zdôvodním. Navrhuje, že túto finančnú podporu by dostala len tá osoba, ktorá nežije v spoločnej domácnosti s povinným, teda ak je to manžel alebo manželka. K tomu by som mala takú pripomienku, že bojím sa, že zase by sme uškodili niekomu, pretože môže sa stať, z dôvodov dnešnej bytovej výstavby alebo nedostatku bytov, že aj keď sú manželia rozvedení, musia žiť v spoločnej domácnosti, pretože zákon zatiaľ určoval, že musí byť náhradné ubytovanie. Ak náhradné ubytovanie nie je, títo exmanželia žijú v jednej domácnosti a môže sa stať, že tento exmanžel neplatí ani nájomné, neplatí ani elektriku a dokonca stáva sa, že aj zje to, čo mama navarí deťom a my ju vlastne týmto vyškrtneme, lebo žije s týmto exmanželom v domácnosti, takže toto by som ja odporúčala vypustiť.

V § 3 ods. 2 písm. e) vypustiť slová, že oprávnený, je tam chyba, potom by to znelo, len ak oprávnený nevie uviesť, tiež je to legislatívna úprava.

V § 5 ods. 3 písm. d) navrhujeme upraviť súdu, ktorý rozhodol o určení. Je to legislatívna úprava.

V § 6 ods. 5 navrhujeme znížiť pokutu, ktorá je tu, bola tu suma 50 000, myslím, že by bolo postačujúce aj 30 000, nechám na zváženie.

V § 9 ods. 1 doplniť: Písomné vybavenie rozhodnúť vyhotovenie rozhodnutia o zastavení vyplávania náhradného výživného sa odporúča osobám. Ide o legislatívnu úpravu. Po ďalšie navrhujeme doplniť, ako som už spomenula, predkladáme s pani poslankyňou Angelovičovou, alebo chceli sme predložiť aj s pani poslankyňou Čižmárikovou, malú novelu zákona o rodine. Dohodli sme sa, že by sme tie dva odseky dali do tejto právnej normy, vypustili by sme z našej len ods. 3, ktorý je § 100, a zvažujeme aj to, čo povedalo ministerstvo financií, že bol by tam nárok na rozpočet, takže po tej dohode, keď tieto dva body zahrnieme do tejto novely, ja potom sťahujem a aj v mene, mám súhlas navrhovateliek, zákon, ktorý by mal ísť nasledovne. A tie doplnky znejú, že obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. A ďalší čl. 4, za § 85 sa navrhuje vložiť § 85a, ktorý znie: Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti, podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať súdu svoje príjmy, predložiť podklady na zhotovenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu zistiť i ďalšie skutočnosti potrebné na rozhodnutie sprístupnených údajov chránených podľa osobitných predpisov. Ak si rodič túto povinnosť nesplní, predpokladá sa, že jeho priemerný mesačný príjem činí 15-násobok sumy životného minima, ktorá je potrebná na zabezpečenie výživy a ostatných základných osobných potrieb. Ak to majetkové pomery povinného rodičia pripúšťajú, možno za odôvodnené potreby dieťaťa považovať i tvorbu úspor zabezpečujúcich hlavne jeho budúce povolanie.

V zdôvodnení je napísané, čo týmto sledujeme. Zatiaľ to bolo tak, že výživné sa vždy týkalo len spotreby a neuvažovalo sa o ďalšej možnosti, aj nejaké úspory, ktoré sú veľmi nevyhnutné práve v ďalšom období, keď sa dieťa možno bude rozhodovať pre nejaké povolanie a bude potrebovať našporené financie.

Verím, vážené kolegyne, kolegovia, že zvážite nielen to, čo odznelo z mojich úst, ale aj od predkladateľky, a nájdeme nejakú cestu, aby sme pomohli skutočne dobrej veci, lebo situácia v ochrane práv dieťaťa je aj týmto poznačená. Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pani kolegyňa, za vaše vystúpenie. Teraz podľa § 27 ods. 8 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky dávam slovo spravodajcovi pánovi Mesiarikovi. Nech sa páči, pán kolega.

**M. Mesiarik, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážené poslankyne, poslanci, vážená pani kolegyňa Halušková, chcel by som upozorniť a som povinný ako spravodajca upozorniť, že v návrhu, ktorý ste predložili, sú tri technické nedostatky alebo chyby. Takto schválený návrh by mohol skomplikovať problém celého zákona, preto vás poprosím, v bode 1 § 3 za to treba vsunúť ods. 3 písm. a). V bode 2 § 3 hovoríte o odstavci dva. Odstavec dva nemá žiadne odstavce alebo body označené písmenami, tam treba odstavec tri a takisto v bode 3 miesto odstavec 2, odstavec tri. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Áno, ďakujem. S faktickou poznámkou? Nie, ďakujem. V rozprave teraz vystúpi pani kolegyňa Mušková. Nech sa páči.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predložený návrh zákona, ako som už pri vystúpení v prvom čítaní zdôraznila, sa týka oblasti práv dieťaťa. Tých práv, ktoré sú u nás garantované ústavou i medzinárodnými dohovormi a ktorých porušovanie je jedným z najväčších prehreškov našej spoločnosti. Porušovanie práv dieťaťa sa deje v rôznych oblastiach a náš návrh sa pokúša napraviť daný stav len v jednej jedinej problematike, a to je neplnenie si vyživovacej povinnosti, ktorú povinnej osobe stanovil súd. Všetci vieme, v akom kritickom stave sa nachádzajú neúplné rodiny s deťmi vďaka ekonomickej situácii na Slovensku a vďaka nedokonalosti legislatívnych noriem. Aj keď niektorí z nás nežijú v regiónoch, kde je tento problém zvlášť hrozivý, nik nemôže povedať, že o týchto problémoch nevie, pretože médiá denne informujú o nedostatkoch a strádaní takýchto detí. Náš návrh chce riešiť len kvapku v mori nespravodlivosti, ktorá je voči deťom v našej spoločnosti, ako som už povedala, páchaná. Napriek tomu, s akou odozvou sa tento návrh stretol. Ukážkou je spoločná správa. Mnohí poslanci, keď sme sa rozprávali, sa vyjadrili, že by chceli podporiť tento návrh, ale akoby to chcenie prehlušovala stranícka disciplína. Tiež niektorí poslanci vyjadrili obavy z toho, že by zákon, keby ho podporili, zaťažil v budúcnosti štátny rozpočet. Chcem však upozorniť, že tento fond je obrátkový, teda že sa bude vymáhať výživné od povinného, a teda tento fond sa bude v budúcnosti napĺňať. A preto by som skôr apelovala, aby sme tie obavy predovšetkým mali o deti, ktoré trpia núdzou a nedostatkom. Mnohé z tých, ktorých sa tento návrh zákona dotýka, chodia, a to by vám hovorili mnohí starostovia, mnohí primátori, chodia zle oblečené, chodia hladné, teda nemajú dostatočnú výživu a trpia ťažkým stresom často práve v tých domácnostiach, kde, aj keď sú rozvedení, otec žije v spoločnej domácnosti. A preto ja podporujem návrh poslankýň, ktoré pozmeňujú náš návrh zákona.

Štát sanoval banky, a inakšími financiami, hovorí sa o 140 miliardách, a my tu máme obavy podporiť tento návrh zákona, ktorý by skutočne pomohol tým najbiednejším, deťom, ktoré strádajú. Nik sa nemôže tváriť ako človek, o civilizovanom človeku ani nehovoriac, ak v tejto spoločnosti je takýto postoj k tým najbezbrannejším. Ak váhame aspoň troška upraviť bezprávie, ktoré je páchané na týchto deťoch, chcela by som sa z tohto miesta poďakovať paniam poslankyniam, ktoré predložili, či skôr pridružili svoj návrh zákona k nášmu návrhu, teda vlastne vznikol z dvoch návrhov jeden návrh. Pani poslankyni Angelovičovej, pani poslankyni Čižmárikovej, pani poslankyni Haluškovej za to, že vlastne chcú podporiť tento návrh, chcú, aby bol prijateľný nielen pre opozíciu, ale predovšetkým pre vládnu koalíciu a chcú, aby tento zákon skutočne pomohol predovšetkým našim deťom, pretože chápem, že to urobili predovšetkým preto, že sú matky. Ale obraciam sa aj na tých, ktorí sú otcovia, a verím, že ani otcom nebude ľahostajný osud týchto detí. A preto vás všetkých veľmi prosím o podporu tohto návrhu zákona, pretože prvýkrát sa stalo, že takto dávame dohromady dva návrhy zákona do jedného, a verím teda, že spojenie týchto návrhov prospeje do takej miery, že bude v parlamente schválený. Ďakujem vám veľmi pekne. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Tatár. Pán poslanec Slafkovský, s faktickou? No a prečo ste sa nehlásili skôr, až keď som povedal pán kolega Tatár. Pán kolega, prepáčte, dajte slovo pánu poslancovi Slafkovskému, prosím. Prepáčte, pán kolega, ale neskoro sa prihlásil. Slovo pánu poslancovi dajte.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem. Ja som sa hlásil relatívne načas, len akurát ste mali sklopené oči, tak ste si nevšimli na tabuli. Ja mám len jednu otázku na pani kolegyňu. Chcem sa opýtať, je takýto zákon podobne, alebo takáto podobná zákonná úprava v nejakom inom európskom štáte? Alebo je to čisto náš originálny postup, slovenský?

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Mušková chce reagovať? Nech sa páči, pani kolegyňa, máte slovo.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Pán poslanec, ďakujem za poznámku. Vo všetkých civilizovaných krajinách je starostlivosť o dieťa na prvom mieste. Takýto podobný návrh zákona je napríklad v Čechách, ale tam sa ten zákon vzťahuje na viaceré zákony, teda ide do veľmi širokej legislatívnej roviny. Preto my sme sa rozhodli nedotýkať týchto zákonov, ktoré sú veľmi citlivé. Lebo iste dobre viete, že u nás napríklad zákon o rodine si prehadzujú medzi sebou dve ministerstvá, ponúkajú sa gestorovaním a v tomto volebnom období určite nebude tento zákon o rodine prijatý a problém je tu. Treba ho riešiť. Netvrdím, že tento fond náhradného výživného bude natrvalo. Ja verím, že v budúcom volebnom období sa prikročí k riešeniu problému trebárs aj z pozície zákona o rodine, ale aspoň dočasne by som vás poprosila podporiť tento návrh. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán kolega Tatár, máte slovo teraz. Nech sa páči.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené dámy a páni, dovoľte mi upozorniť aj na spoločenské, morálne a iné problémy, ktoré tento zákon môže priniesť. Predovšetkým tým, že hlavná otázka je, že čo a či štát má robiť v tejto oblasti Tým, že sa tu ponúka ako verejné štátne riešenie za nezodpovednosť, nezodpovednosť otcov, tak sa vlastne znižuje zodpovednosť k súdržnosti v rodine. Čiže dalo by sa povedať, že zákon vlastne znižuje súdržnosť rodiny sám osebe. Pokiaľ totiž v podvedomí spoločnosti existuje, že však sa niekto aj tak postará, tak takáto tendencia sa nedá vylúčiť.

Druhá vec je, že to je priamo nezodpovednosť tých otcov. Chcel som poukázať aj na tieto problémy. Nič viac.

Chcem len povedať, že existuje aj iný prístup k rodinnej politike. My sme neobyčajne silne za podporu rodiny a uvažujeme a hľadáme aj také spôsoby, aby sa podporovala rodina nielen pasívne zo strany štátu, ale aby sa aj podporovala súdržnosť rodiny. A sú veci, ktoré by si mali predovšetkým, hoc aj za ekonomickej podpory štátu, riešiť ľudia v rodine sami.

Druhá vec je, že používame alebo sa navrhuje používať verejné prostriedky. Či riešime viac problém nezamestnaných a chudobných, ktorých sa to týka, alebo riešime problémy nezodpovedných rodín, alebo riešime problémy rozvedených. To sú otázky, ktoré si tiež treba jednoducho a celkom pokojne položiť. Chcel som využiť túto príležitosť, aby som na toto upozornil. Ja si myslím, že z tých dvoch koncepcií je koncepcia, keď sa viac stará štát do toho, čo je naopak súkromnou vecou jednotlivcov a rodín, dlhodobo horšia koncepcia. Aj z ekonomického, aj z morálneho hľadiska. Iba toľko. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou pán poslanec Osuský, pani poslankyňa Podhradská a pani poslankyňa Mušková. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy. Ako prvý má slovo pán poslanec Osuský. Nech sa páči, pán kolega.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pozícia, ktorú zastávame nielen ako konzervatívci, ale ako ľudia, ktorí sa dlhodobo domnievajú a považujú za správne, aby zodpovednosť za rodinu prebrali rodičia, nás vedie skutočne k tomu, čo kolega Tatár podčiarkol ako náš moment obavy, aby si nezodpovední medzi nami občanmi, či už sú to matky alebo otcovia, nezľahčili svoju pozíciu pri zanedbávaní toho, čo je ich psou povinnosťou, vedomím, že to niekto za nich zatiahne a potom možno niekedy, a to sa uvidí, ako a kedy to od nich vymôže. Domnievame sa skutočne, že riešenie tejto veci je v podčiarknutí zodpovednosti rodičov a samozrejme i v trestnoprávnom posúdení nezodpovednosti. Musím však povedať, že náš parlament, aj keď to s tým celkom nesúvisí, v otázke novely Trestného zákona predloženého poslancom Vladimírom Palkom zaujal veľmi ležérny postoj k represii najťažších zločinov a dokonca zločincov a teraz mám pocit, že týmto spôsobom sa ešte uľahčí osud alebo riešenie nezodpovednosti rodičov vo veci, ktorá je ich najvyššou úlohou – v starostlivosti o vlastné deti. A predsa, využívajúc to, že je tu pani predkladateľka, chcem sa ešte raz spýtať. Viem, že v Českej republike sa asi pred rokom a pol o takomto návrhu zákona diskutovalo. Mohla by nám povedať, či bol v Českej republike návrh viac-menej podobného obsahu prijatý? Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Nevidím dôvod, prečo sa pýtať, či je takýto zákon aj v niektorej inej krajine, pretože si myslím, že je to problém, ktorý máme my. Máme ho tu my na Slovensku a my sa ho usilujeme riešiť. Takže váš argument, že najprv sa pozrime, či je to v inej krajine, a ak je, potom budete ochotní o tom uvažovať, je naozaj trošku čudný.

A ešte jedna vec. Pán poslanec Tatár, vy ste vlastne povedali, že tento zákon v podstate bude rozbíjať rodinu alebo bude namierený proti súdržnosti v rodine. Dovoľujem si vás upozorniť, aby ste si prečítali tento návrh zákona, lebo podľa tohto návrhu štát vstupuje do celého procesu až vtedy, keď je už súdom buď manželstvo rozvedené, respektíve vtedy, keď je súdom už stanovená výška výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na dieťa. Teda pochybujem o tom, že súd vstupuje do harmonickej a súdržnej rodiny, pochybujem o tom, že súd určuje výživné v prípade, keď je všetko v poriadku. Takže sa vám podaril, podľa mňa, dobrý nezmysel.

A ešte jednu vec by som chcela povedať a znovu zdôrazniť. Tu nejde o to, že by štát chcel zbavovať rodičov zodpovednosti za deti. Chceme pomôcť práve tým obetiam, ktoré sú tu a trpia nedostatkom, obetiam, keď rodina zlyháva, keď vo vzťahu dvoch dospelých ľudí niečo zlyhá a máme tu obeť, bezbrannú obeť - dieťa. Štát, podľa mňa, jednoducho nemá právo zatvoriť oči a tváriť sa, že tento problém tu neexistuje. Je povinnosťou štátu hľadať riešenia a tento návrh zákona toto riešenie ponúka. Preto budem tento návrh zákona podporovať.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec, ja som takisto za to, aby zodpovednosť za rodinu mali rodičia. Ale nič nebráni tento zákon, práve v tejto vašej norme, aby rodičia boli zodpovední, len pomôže, aby rodič, ten, ktorý má platiť na to dieťa výživné, musel platiť. My sa spoliehame práve na tie zákonné normy, ktoré existujú, že teda je tu exekúcia a tak ďalej a práve matka by mala podať žiadosť a až na základe toho dostane výživné z tohto fondu. Teda bežia celé tieto rozhodnutia represívnych orgánov, ale práve preto, že tieto represívne orgány sú veľmi zdĺhavé, teda rozhodnutia sú veľmi zdĺhavé a čas plynie a dieťa skutočne stráda, tak za ten čas, kým sa toto rozhodnutie vydá, preklenutím obdobia je tento fond na ochranu týchto detí. Takže nič nebráni tomu, aby tu boli zákony dodržiavané. Ide práve len o tú dobu, kedy to dieťa skutočne nemá čo jesť, nemá si čo obliecť a ešte mnohokrát sa stáva, že matka ani nepristúpila k tomu rozhodnutiu podať na exekúciu, pretože sa obáva násilníka, často býva rozvedený rodič násilnícky, takže matka radšej stráda s tým dieťaťom, ako keby podala, ale tu má šancu, že pokiaľ podá, bude vyplácaná z fondu a už bude vymáhať ďalej tento fond. Takže skutočne, je tu taká náhrada, ale nič nebráni tomu, aby ten rodič bol povinný aj zodpovedný ďalej voči tomu dieťaťu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Tatár.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem za slovo. Upozorňujem, že moje vystúpenie smerovalo k tomu, že každé riešenie má aj odvrátenú stranu. A chcel som na to upozorniť. Tá odvrátená strana naozaj je v tom, že ak sa niekto priveľmi spolieha, že v tomto prípade štát, alebo úrad, alebo nejaká tretia osoba, a teda v tomto prípade nie matka, ktorej chýbajú peniaze, ale otec, ktorý neplatí, ak sa na to priveľmi spolieha, tak to môže aj zneužiť. Samozrejme, že sme upozornili aj na etické otázky. Berte to tak, že žiadne riešenie nie je ideálne a ja si myslím, že iná sociálna politika a iná rodinná politika, ktorá presúva zodpovednosť viac na jednotlivca, bude vždy účinnejšia, ako keď je zodpovednosť niekde na štáte a na to som chcel upozorniť. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dámy a páni, uzatváram... Pardon, nech sa páči. Môžete aj v rámci rozpravy alebo v záverečnom slove. To je to isté. Nech sa páči, pani kolegyňa, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Neviem, ale ja vystúpim v rozprave, možno niekto bude niekto chcieť ešte na mňa reagovať, aby sme neuzavreli túto možnosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Áno, presne tak. Áno, dobre zvolila. Ďakujem.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážené dámy, vážení páni, samozrejme, vážený pán predsedajúci, chcem reagovať hlavne na vystúpenie poslancov pána Tatára a Osuského. Pán poslanec Tatár tu načrtol určité, akoby morálne problémy.

Pán poslanec, ja to vidím inak. Čo je to za morálka, pozerať sa na biedu a na tragédiu niektorých matiek a zatvoriť oči. Asi máme iný pohľad na morálku. Moja morálka je taká, že tam, kde si to matka, ktorá zabezpečuje reprodukciu tohto štátu, tohto národa, sama nezaviní a dostáva sa do situácie, že vlastne nevie pokryť, vzhľadom na neplnenie vyživovacej povinnosti, nároky dieťaťa a vychováva tuberkulózne dieťa, nezdravého jedinca pre tento štát, tak podľa mňa tam stojí morálka. Vaša morálka je iná, máte iný pohľad, ale chcem povedať, že moja morálka je veľmi ďaleko od vašej morálky.

Ďalej hovoríte o znížení súdržnosti rodiny. Kde ja môžem hovoriť o súdržnosti rodiny, kde si už jeden z členov rodiny a prevažne je rodina už rozvedená, neplní svoju povinnosť, ani keď to má súdom uložené! Teda má čierne na bielom zo štátneho orgánu, že si to má plniť. O akej súdržnosti rodiny vy hovoríte? Tam sa už rodina dávno rozpadla!

Čiže ja vidím tento problém inak a pokiaľ hovorí pán poslanec Osuský, že sme vlastne ľahostajní k zanedbávaniu povinností. Nie. My, práve naopak, pomáhame realizovaniu práva, pomáhame otázke, ktorá je dnes veľkým problémom, pretože tu máme zákony, ktoré nikto nerealizuje, máme tu rozhodnutia štátnych orgánov, v danom prípade rozhodnutia súdov o vyživovacej povinnosti, a sú to zdrapy papiera, ktoré nikto nerealizuje! Tak ak dnes horlíme za zvýšenie realizovateľnosti práva, dovoľte, aby som vám z tohto miesta povedala, že toto je príspevok na zvýšenie realizovateľnosti práva. Práva rodinného a rozhodnutí súdu, ktoré sú tu, a nik ich nerealizuje. Samozrejme, bude ich realizovať za pomoci donucovacej moci štátu tak, že niekto iný uhradí tú povinnosť a potom vymáha na povinnej osobe, pretože to bude subjekt, ktorý bude mať viac energie, väčšiu váhu, väčšie možnosti dotiahnuť realizovanie práva, než má tá matka, ktorá je ubiedená, obklopená viacerými deťmi a naviac ešte možno povinným, druhým rodičom, ktorý sa jej vyhráža násilím. Ja som povedala, že to je aj sčasti riešenie tohto problému.

A pokiaľ ide o filozofické hľadisko, pán poslanec Osuský, vaša myšlienka vychádza z liberálnej teórie ešte buržoáznej republiky, keď bola teória, že štát je nočný strážnik, len sleduje, čo sa robí, nemá mať žiadne regulačné a nemá nikam zasahovať. Táto teória bola dávno prekonaná. Ešte v roku 1939, 1940 profesor Hezl, na ktorého sa odvolávajú viacerí, aj liberálni teoretici, v rámci práva, nazval toto teóriou nočného strážnika a zakončil to slávnou vetou, ktorá vošla do histórie, že vylieva sa dieťa aj s kúpeľnou vodou. Túto myšlienku ste vy raz v tomto parlamente citovali z tohto miesta. Vy si dobre pamätáte, že ste povedali, že to ide o vyliate dieťaťa aj s kúpeľnou vodou. Autor je práve profesor Hezl a povedal to práve v súvislosti s úlohami štátu. Čiže ja si myslím, že tam, kde ide o zdravie národa, o reprodukciu národa, štát má svoje povinnosti. Takisto ako má štát aj povinnosť dať prácu ľuďom. To je jedna zo základných povinností. Inak by sme nemali ani podporu v nezamestnanosti, ktorá nie je len humánnou činnosťou, je to aj náhrada za nesplnenie si povinnosti, ktorú má štát. Čiže potom nehovorme, že štát nemá žiadne povinnosti. Má. A tu, myslím si, vystupuje do povinností iného, v určitých vyšších záujmoch preberá na seba a ďalším krokom prispieva k realizácii práva.

A pokiaľ ste spomínali tú Českú republiku, áno, majú ten zákon a trápia sa s ním, lebo stále to stavajú ako nárok dieťaťa a z toho sa nevedia vymotať. Už som mala signály z českého parlamentu, keď sa pýtali, vlastne, že by boli radi, keby som im zaslala tento náš návrh. My sme totiž postavili inak ten problém. Neriešime ho ako právny nárok, pretože tam je nebezpečenstvo, skutočne, že len čo si jeden z rodičov, ktorý je povinný, nesplní povinnosť, automaticky nastupuje mechanizmus, a práve to bráni v Čechách, preto sa tak dlho s tým hrajú, stále sa pripomína, vracia na prepracovanie, lebo to nepostavili ako rozhodnutie štátu vstúpiť tam, kde sa vymáha povinnosť a vstúpiť do povinnosti. Teda nie ako realizácia nároku, ale ako vstup do povinnosti, čo je právne iná rovina. A v tomto sa my líšime od úprav, o ktorých uvažujú aj inde. A ja vám úprimne poviem, že sú rôzne systémy podpory, len sa líšia. Líšia sa, niekde dáva štát podpory v určitej výške ako náhradu k výživnému, doplnenie výživy a podobne.

Snaha je legislatívne toto riešiť rôznym spôsobom, ale nepatrí to medzi problémy, ktoré sú otázkou aproximácie práva a zjednotenia práva. To si jednotlivé štáty riešia. Sú aj modely, kde sa to cez samosprávu rieši, čiže určitý domicil a ten, kto má domicil, tam sa tieto otázky riešia podľa domovského práva a podobne. Áno, to sú zase ďalšie problémy, ktoré zase nesúhlasia s vašou teóriou, že štát by sa vlastne nemal miešať to týchto vecí. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, myslím, že už záverečné slovo, pokiaľ nebudete mať k tomuto otázky alebo vystúpenia, považujte to zároveň za moje záverečné slovo. Ja vám ďakujem za pozornosť a dopredu ďakujem za ústretovosť k legislatívnym návrhom.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pani kolegyňa, za vaše vystúpenie. Pýtam sa, kolegyne, kolegovia, máte faktickú poznámku k vystúpeniu. Nemáte. Ďakujem. Uzatváram všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Keďže pani navrhovateľka vystúpila, vlastne využila možnosť vystúpiť v rozprave, zároveň povedala, že je to aj záverečné slovo, pýtam sa pána spravodajcu, či chce využiť možnosť záverečného slova. Nie. Dámy a páni, ďakujem vám za spoluprácu. Prerušujem rokovanie o tomto bode nášho rokovania.

Teraz pristúpime, dámy a páni, k prvému čítaniu návrhu poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Jany Haluškovej, Kataríny Čižmárikovej a Márie Angelovičovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov.

Pani kolegyňa, s procedurálnym? Prosím, dajte slovo pani poslankyni Haluškovej.

**J. Halušková, poslankyňa:** Pán predsedajúci, ja by som chcela informovať, že sťahujem návrh tohto zákona, nakoľko náš návrh sme zakomponovali do predchádzajúcej legislatívy.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Áno, čiže vlastne to vaše vystúpenie prebehlo v rozprave. V poriadku, čiže sťahujeme. (Hlasy v rokovacej sále.) Rozmyslite si to, máme ešte stále čas. (Hlasy v sále.) Pán kolega, nie si na ihrisku, nevykrikuj! Ja vediem schôdzu, a nie ty! (Hlasy v sále.) Ďakujem. Takže trváte na svojom, dámy a páni. Budeme pokračovať ďalším bodom nášho rokovania, keďže kolegyne stiahli svoj návrh. Stiahnuté, dobre. Takže teraz nasleduje prvé čítanie o

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Alexandra Slafkovského na vydanie zákona o vojnových hroboch.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 1395, návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady Slovenskej republiky máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 1553. Teraz dávam slovo poslancovi Slafkovskému a prosím ho, aby uvedený návrh predniesol. Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené dámy a páni, dovoľte mi v krátkosti uviesť tlač 1395, pod ktorou je poslanecký návrh na vydanie zákona o vojnových hroboch. K predloženiu tohto návrhu ma viedla skúsenosť, ktorú mám ako primátor mesta, v ktorom sa nachádza vojenský cintorín, ktorý je vojenským cintorínom Československého armádneho zboru, nakoľko v oblasti Liptovského Mikuláša sa zvádzali druhé najtuhšie boje pri oslobodzovaní Československa od okupácie fašistickými vojskami a v tejto súvislosti bol potom najväčší cintorín československých vojakov vybudovaný na kóte, o ktorú sa bojovalo osem týždňov nad Liptovským Mikulášom a je tam pochovaných vyše 1 300 vojakov. Veľká väčšina z nich sú Slováci, ktorí boli naverbovaní alebo ktorí boli povolaní do armády hneď po prechode oslobodzovacích armád cez vtedajšie československé hranice a mnohí z nich nedostali ani poriadny výcvik, len boli nasadení do bojov, a preto tam boli veľké obete. Tým však nechcem povedať, že ma nezaujímajú aj ostatné vojenské hroby a starostlivosť o ne, pretože v našom štáte sa podľa údajov Slovenského vojenského historického ústavu nachádza viac ako 95 000 vojenských hrobov a tieto hroby sú ochraňované, vzťahujú sa na nich uznesenia alebo konvencie, takzvané Ženevské dohody z roku 1949 a 1977. Tieto konvencie hovoria o tom, že všetky hroby musia byť opatrované tak, ako si zaslúžia, teda s určitou úctou a pietou a každý hrob musí byť označený čitateľne. Tieto konvencie sa vzťahujú na všetky hroby z Prvej a Druhej svetovej vojny. Československo a nástupnícky aj Slovenská republiky všetky tieto ustanovenia prevzali, a teda aj Slovensko má túto povinnosť.

Mňa ako starostu, primátora veľmi mrzí to, že napríklad nemecké vojnové hroby sú vo veľmi dobrom poriadku, Nemecko prispieva na ich opatrovanie alebo ošetrovanie pomerne vysokými sumami a na Slovensku sú tri cintoríny vojenských hrobov pre nemeckých vojakov a my v našich ustanoveniach máme len tri pamätníky, o ktoré sa staráme s prispením štátu. Je to Dukla, Svidník a Tokajík. Všetky ostatné vojnové hroby vrátane Slavína nemajú žiadne zvláštne ustanovenie, stačí sa tam ísť pozrieť a zistíte, v akom stave sa nachádzajú. Nechcem povedať, že mestá a obce sa o ne nestarajú vôbec, ale určite by si zaslúžili ďaleko, ďaleko lepšiu starostlivosť. V dnešnej Európe je evidentný súvis so starostlivosťou o vojnové hroby, predovšetkým z Prvej a Druhej svetovej vojny, kde pre nás ako žijúcich v súčasnej dobe sú určitým mementom a výstrahou predovšetkým na to, kam až môže viesť nenávisť medzi národmi, fašizmus a vybičovaný nacionalizmus, ktorý bol vlastne príčinou Druhej svetovej vojny. Preto si myslím, že aj v dnešnej Európe a na Slovensku takisto je potrebné, tak ako sa to deje v celej civilizovanej Európe, mnohí z vás ste to videli, mohli ste si to všimnúť a videli ste to určite, že vojnové hroby vo Francúzsku, Anglicku, Nemecku sú vo veľmi dobrom stave a nik sa nemusí hanbiť, zo súčasníkov žijúcich v týchto krajinách, za úroveň starostlivosti o tieto hroby. Preto si aj ja dovoľujem predložiť tento návrh zákona, v ktorom navrhujem, aby sa na každý jeden vojnový hrob prispievalo prostredníctvom príslušného krajského úradu sumou vo výške dvojnásobku minimálnej hodinovej mzdy a na hroby, ktoré sú zaradené ako kultúrne pamiatky alebo národné kultúrne pamiatky vo výške štvornásobku minimálnej hodinovej mzdy. Nepredstavuje to nejaké mimoriadne sumy, je to zhruba 50 až 100 korún na jeden hrob, ale je to predsa dostačujúce na to, aby na týchto cintorínoch bolo pokosené, aby boli na náhrobných kameňoch obnovované menovky a bolo udržiavané oplotenie.

Toľko z mojej strany. Verím, že tento návrh získa podporu tejto ctenej snemovne. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za uvedenie návrhu zákona. Prosím, aby ste zaujali miesto určené pre navrhovateľa. Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi, ktorého určil gestorský výbor pre verejnú správu, poslancovi Miloslavovi Suchárovi a prosím ho, aby odôvodnil stanoviská výborov.

**M. Suchár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada, dovoľte, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350 o rokovacom poriadku vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslanca Národnej rady Alexandra Slafkovského na vydanie zákona o vojnových hroboch. Úvodom si dovolím informovať, že uvedený návrh zákona bol poslancom Národnej rady doručený 22. februára 2002, čím boli splnené podmienky určené rokovacím poriadkom. Ako spravodajca Národnej rady si k tomuto prvému čítaniu osvojujem stanovisko, že uvedený návrh zákona spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku. Vzhľadom na oprávnenia, ktoré ako spravodajca mám, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla na tom, že po rozprave odporučí návrh poslanca Národnej rady Alexandra Slafkovského na vydanie zákona o vojnových hroboch, tlač 1395, prerokovať v druhom čítaní. Súčasne odporúčam prideliť v druhom čítaní tento návrh zákona týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu a Výboru Národnej rady pre verejnú správu. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady výbor pre verejnú správu. Súčasne odporúčam výborom, ktorým bol návrh pridelený, prerokovať ho v lehote do 13. mája a gestorský výbor do 14. mája 2002. Ďakujem, pán predsedajúci. Prosím, otvorte rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem za stanovisko výborov. Nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcu. Dámy a páni, otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Keďže som nedostal do rozpravy žiadnu písomnú prihlášku, pýtam sa, kto sa hlási ústne? Pán poslanec Slafkovský. Nikto ďalej?. Uzatváram možnosť podaní ďalších prihlásení sa. Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ja sa ospravedlňujem, že vystupujem takto v krátkosti zase, len by som chcel doplniť svoje vystúpenie. Pretože som neuviedol presne, že Slovenský vojenský historický ústav eviduje dnes 95 000 takýchto vojenských hrobov na Slovensku a sú to všetky hroby, či vojakov Červenej armády, Československého armádneho zboru, Rumunov alebo iných vojakov z Prvej aj z Druhej svetovej vojny.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca, zrejme nemáte... Uzatváram rozpravu o tomto, všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania, myslím si, že záverečné slovo nebude potrebné. Prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu. Postúpime ďalej. Dámy a páni, nasleduje prvé čítanie o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 1377, návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady Slovenskej republiky máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady pod číslom 1525. Za skupinu poslancov návrh zákona uvedie poslanec pán poslanec Vladimír Palko. Prosím pána poslanca, aby sa ujal slova.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi oboznámiť vás s návrhom zmeny zákona číslo 241 o ochrane utajovaných skutočností, ktorú predkladám ja a pán poslanec Peter Tatár. Ide o novelu, ktorá obsahuje presne 53 väčších alebo menších zmien. Táto novela je výsledkom zhodnotenia asi ročnej platnosti Národného bezpečnostného úradu a výsledkom názoru hodnotiacej misie z centrály NATO, ktorá bola na návšteve Slovenskej republiky v januári tohto roku. Bola vedená námestníkom generálneho riaditeľa NATO pánom Altenburgom. Tento zákon, mám na mysli pôvodný zákon 241, sa týka veľmi zásadne prístupového procesu Slovenskej republiky do NATO, pretože ako viete, upravuje ochranu utajovaných skutočností, a táto problematika je krajinám NATO spoločná, pretože krajiny si musia upraviť aj zaobchádzanie s utajovanými skutočnosťami, ktoré si navzájom vymieňajú a postupujú v rámci NATO.

Dovoľte mi, aby som vás oboznámil s hlavnými zmenami, s ktorými novela prichádza.

Po prvé, zákon mal doteraz prílohy, ktoré vymedzovali základné skutočnosti, ktoré majú byť utajované v rámci jednotlivých stupňov utajenia. Toto vymedzenie sa však neosvedčilo, bolo skôr na prekážku. Navrhujeme prílohy zrušiť. Týmto sa zvýši zodpovednosť pôvodcu utajovanej skutočnosti, utajovanej informácie pri určovaní jej stupňa utajenia.

Po druhé, zákon doteraz stanovoval podmienky, za ktorých sa osoba mohla stať oprávnenou na oboznamovanie sa s utajovanou skutočnosťou. Tie podmienky sú také, že osoba má byť bezúhonná, bezpečnostne spoľahlivá, k tomu určená a tak ďalej. Zákon však paradoxne nestanovoval povinnosť, aby tieto podmienky boli splnené počas celého obdobia, celého trvania oprávnenosti. Teraz túto povinnosť stanovujeme.

Zmena číslo tri. To je jedna zásadná zmena. Ide o presun niektorých kompetencií z vojenského spravodajstva na Národný bezpečnostný úrad. Doterajší stav podľa zákona bol takýto: Podľa § 18 zákona bezpečnostné previerky osôb 2., 3. a 4. stupňa vykonáva Národný bezpečnostný úrad. Samozrejme, boli a sú tu nejaké výnimky, tak napríklad previerka príslušníkov SIS je vykonávaná samotnou Slovenskou informačnou službou. Z pochopiteľného dôvodu, že služba si nebude nechávať kontrolovať svojich príslušníkov niekým iným mimo služby. Ďalšou výnimkou je previerka pracovníkov, respektíve príslušníkov ministerstva obrany a Armády Slovenskej republiky. Týchto preveruje vojenské spravodajstvo. Táto výnimka je príliš široká, pretože na rozdiel od SIS, ktorá preveruje len vlastných zamestnancov, tak vojenské spravodajstvo preveruje i osoby, ktoré nie sú v služobnom pomere alebo v pracovnoprávnom vzťahu k vojenskému spravodajstvu. A táto výnimka už je nenáležitá, pretože spochybňuje zámer zákona, aby previerky boli vykonávané nezávislým orgánom na to určeným, a tým je Národný bezpečnostný úrad. Vojenské spravodajstvo je súčasťou rezortu obrany, podlieha ministrovi obrany a to je politický predstaviteľ.

Preto navrhujeme, aby vojenské spravodajstvo malo iba takú istú výnimku, akú má Slovenská informačná služba, teda aby vykonávalo previerky iba svojich zamestnancov, svojich príslušníkov. Ale preverovanie ostatných pracovníkov alebo príslušníkov celého rezortu obrany, príslušníkov Armády Slovenskej republiky má spadať do kompetencie Národného bezpečnostného úradu a toto navrhujeme.

Zmena číslo štyri. Zákon doteraz hovorí o oprávnených osobách s osobitným postavením. Tieto sa stávajú oprávnenými na zaobchádzanie alebo oboznamovanie sa s utajovanými informáciami po svojom zvolení alebo menovaní do funkcie. Ide o tieto osoby: Je to prezident Slovenskej republiky, poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, sudcovia, všetci členovia vlády, vedúci ústredných orgánov štátnej správy, vedenie Najvyššieho kontrolného úradu, všetci prokurátori, všetci starostovia obcí. A tento okruh osôb s osobitným postavením je už taký široký, že vlastne ide to proti zmyslu celého zákona. Na tieto osoby sa totiž nevzťahuje povinnosť bezpečnostných previerok a tým pádom je podstatne väčšie nebezpečenstvo, že dôjde k tomu, že takéto osoby nebudú narábať s utajovanými skutočnosťami tak, ako je to pre ich utajenie potrebné. Preto navrhujeme, aby sa tento okruh osôb zúžil, a to na prezidenta Slovenskej republiky, poslancov Národnej rady, členov vlády, sudcov Ústavného súdu, teda iba Ústavného súdu, nie všetkých sudcov ako doteraz a na verejného ochrancu práv - ombudsmana.

Piata zmena. Zákon hovoril doteraz o možnosti postúpenia utajovanej informácie inému štátu len na základe medzinárodnej zmluvy, ale sú prípady, ktoré sú hodné osobitného zreteľa, a to je teroristické ohrozenie, teroristické nebezpečenstvo, kedy je takéto obmedzenie na príťaž. Preto navrhujeme, aby v prípade vhodného osobitného zreteľa, to je formulácia, ktorú používame v novele, bolo možné postúpiť utajovanú informáciu na základe súhlasu NBÚ, ministerstva zahraničných vecí a štátneho orgánu, do pôsobnosti ktorého utajovaná informácia patrí, ako i v prípadoch, ktoré nie sú pokryté medzinárodnou zmluvou.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, prosím, aby ste podľa možnosti túto novelu podporili. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za uvedenie návrhu zákona. Nech sa páči, zaujmite miesto určené pre navrhovateľov.

Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre obranu a bezpečnosť, poslancovi Jánovi Langošovi. Pán kolega, nech sa páči.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte, aby som sa zhostil úlohy spravodajcu určeného výborom pre obranu a bezpečnosť, aby som tu predniesol základné konštatovania a dva potrebné návrhy. Chcem konštatovať, že návrh zákona bol doručený poslancom 20. februára, že predseda Národnej rady posúdil, že návrh zákona spĺňa náležitosti podľa zákona o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel ho zradil na rokovanie tejto 57. schôdze Národnej rady do prvého čítania. Osvojujem si tiež stanovisko, že návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku a tiež náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Dámy a páni, v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov odporúčam Národnej rade prijať uznesenie o tom, že tento návrh slovenský parlament prerokuje v druhom čítaní.

Pán predsedajúci, to je pre túto chvíľu odo mňa všetko. Otvorte, prosím, všeobecnú rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem za stanovisko výborov. Nech sa páči, zoberte si miesto určené pre spravodajcu výborov.

Dámy a páni, otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode rokovania. Keďže písomne som nedostal žiadnu prihlášku, pýtam sa, kto sa hlási ústne. Pán poslanec Tuchyňa. Všetko. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlásení sa. Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**J. Tuchyňa, poslanec:** Vážený pán podpredseda, kolegyne, kolegovia, myslím si, že niet pochybnosti o potrebe novely tohto zákona, i keď je to zákon, ktorý sme prijali minulý rok. Myslím si však, že rozsah tejto novely je väčší, ako sú reálne potreby. Chcem poukázať na otázky súvisiace so zákonom o ochrane utajovaných skutočností ako i s touto novelou.

Národný bezpečnostný úrad zatiaľ nemá zadefinované miesto v systéme bezpečnosti Slovenskej republiky ako tak ani zo zákona, ale ani zo zákona, ktorý je v legislatívnom procese ústavného zákona o bezpečnosti štátu, ktorý máme prerokovať vo štvrtok v druhom a treťom čítaní. I samotná novela tohto zákona ide do značnej šírky, chce vytvoriť z úradu, a ja na to upozorňujem, chce vytvoriť z úradu ďalší ozbrojený zbor. Prečo? Už ich je v Slovenskej republike toľko, že môžeme byť právom hodnotení ako policajný štát len vzhľadom na množstvo ozbrojených zborov. Chce tento ozbrojený zbor na seba prevziať úlohy, ktoré musia zabezpečovať ministri, vedúci organizácií, ktorí uchovávajú u seba dokumenty s príslušným stupňom utajenia v súlade so zákonom. Teda je to celkom zbytočné a šírka by bola asi taká ako Úradu na ochranu ústavných činiteľov. Chce zadržiavať, predvádzať, vypočúvať osoby tak, ako to robila štátna bezpečnosť. Z dikcie zákona novely si to, prosím, láskavo prečítajte.

Tak ako povedal predseda výboru pán Palko, chce zrušiť prílohy, aby stupne utajenia stanovil spracovateľ, čo ja osobne by som považoval za veľmi správne, no zvyklosti našich vedúcich ústredných orgánov, ale i ostatných orgánov ako i spracovateľov nasvedčujú tomu, že všetko by malo taký stupeň utajenia, pre ktorý by sa pre verejnosť nedostalo nič. Jednoducho, spracovatelia i ústredné orgány by dávali taký stupeň utajenia i na dokumenty, ktoré to nepotrebujú. Tak ako to bolo v minulosti jednoducho zvykom. Treba teda tiež pravidlá, čo môže takýto stupeň a i sankcie za porušovanie týchto pravidiel.

No a nakoniec, toto moje vystúpenie si nedáva... Len chcem upozorniť v prvom čítaní na problémy, ktoré s tým vzniknú, teda nakoniec sa chcem ešte vyjadriť k tomu, čo už tu je, a to bezpečnostný dotazník ako prílohy vyhlášky Národného bezpečnostného úradu číslo 2 z roku 2002. Je potrebné uviesť, že zákon číslo 241 o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 17 ods. 1 písm. a) bod 5, medzi materiálmi predkladanými navrhovanou osobou zaraďujú teda bezpečnostný dotazník osoby, pričom v tomto ustanovení zákona je výslovne stanovené, že ide o bezpečnostný dotazník, ktorý je uvedený v prílohe číslo 5 zákona číslo 241. V citovanom zákone na žiadnom mieste nie je zmocňovacie ustanovenie pre Národný bezpečnostný úrad, aby formou všeobecne záväzného predpisu rozšíril okruh údajov vypĺňaných v bezpečnostnom dotazníku nad rámec ustanovený zákonom. Ustanovenia § 6 ods. 9, respektíve § 31 ods. 5 citovaného zákona, na ktoré sa inak správne odvoláva predmetná vyhláška, takéto zmocnenia vo vzťahu k bezpečnostnému dotazníku nedávajú. Úprava podrobností o personálnej bezpečnosti, k čomu bol Národný bezpečnostný úrad zákonom zmocnený, neznamená, že by sa pod pojmom podrobnosti mali na mysli aj iné údaje vyplňované v bezpečnostnom dotazníku, než ktoré sú uvedené v zákone. A nakoniec sme to nedávnom riešili v súvislosti s novelou zákona o majetkových priznaniach, ktoré takisto išli nad rámec zákona a museli teda v parlamente... alebo koniec-koncov ešte o tom rozhoduje Ústavný súd. I novelu zákona sme prijali, a Ústavný súd ešte nerozhodol.

Vo vzťahu k bezpečnostnému dotazníku úprava podrobností napríklad znamená stanovenie jednotného tlačiva, formuláru respektíve vzoru spôsob jeho vyplňovania, napríklad áno - nie, nehodiace sa prečiarknite, vyplňte slovo číslicou, a tak ďalej, vrátane podpisovej doložky. Na základe uvedeného možno potom konštatovať, že údaje uvedené v bezpečnostnom dotazníku osoby ako prílohy číslo 6 citovanej vyhlášky Národného bezpečnostného úradu, ktoré idú nad rámec zákona, nie je možné žiadať, aby preverená osoba tieto vypĺňala. I tieto problémy bude treba novelou zákona doriešiť. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Uzatváram všeobecnú rozpravu o tomto bode rokovania. Pýtam sa pána navrhovateľa, či chce zaujať stanovisko k vystúpeniu. Nech sa páči, máte slovo, pán kolega.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Len veľmi stručne sa vyjadrím k vystúpeniu pána poslanca Tuchyňu. Pán poslanec, čo som rád, nespochybnil tie hlavné zmeny, o ktorých som informoval pri uvedení novely zákona. Pán poslanec Tuchyňa postavil otáznik najmä nad ďalšou zmenou, a to, že by sa NBÚ mal zmeniť na ozbrojený zbor s istými kompetenciami. Priznám sa, že v druhom čítaní predkladatelia novely sú ochotní uvažovať o opodstatnenosti tejto zmeny a nevylučujeme v druhom čítaní dohodu. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pýtam sa pána spravodajcu, či chce vystúpiť? Nie. Ďakujem vám, páni, prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu. Teraz budeme pokračovať prvým čítaním o

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o podmienkach spoľahlivosti pre prácu v tajných službách a o doplnení niektorých zákonov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 1397, návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady č. 1567. Dávam slovo poslancovi pánovi Langošovi a prosím ho, aby nám predložený návrh zákona odôvodnil.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Dámy a páni, s podobným, aj keď teraz z formálno-právnej stránky ináč koncipovaným návrhom, som vystúpil niekedy pred letom v minulom roku, keď sme rokovali o návrhu zákona o ochrane utajovaných skutočností. Odvtedy sa v našom politickom živote a v štátnom živote udiali významné zmeny a preto si dovoľujem v pozmenenej podobe predložiť návrh znova.

Dámy a páni, Národná rada Slovenskej republiky prijala základné strategické dokumenty pre národnú bezpečnosť a obranu republiky. Sú to „Bezpečnostná stratégia Slovenskej republiky“ a „Obranná stratégia Slovenskej republiky“. V obidvoch dokumentoch sa ústavné orgány zaväzujú meniť bezpečnostné prostredie Slovenskej republiky tak, aby postupne zodpovedalo štandardom platným v členských krajinách NATO a vytvorilo sa právne, inštitucionálne a personálne prostredie potrebné pre účinnú ochranu národnej bezpečnosti Slovenska, aby sme dosiahli naše plné členstvo v NATO. Prijatím zákona, vlaňajším prijatím zákona č. 241 o ochrane utajovaných skutočností a vznikom Národného bezpečnostného úradu boli vytvorené právne a inštitucionálne podmienky pre účinnú ochranu utajovaných skutočností zdieľaných s NATO a tiež pre ochranu utajovaných skutočností spojených s národnou bezpečnosťou Slovenska. Úlohou NBÚ je preverovať spoľahlivosť osôb pre styk s utajovanými skutočnosťami, vydávať a kontrolovať bezpečnostné štandardy a certifikáty pre technické zabezpečovacie prostriedky a ochranu budov a priestorov. Tajné služby, teda Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo zabezpečujú preverovanie podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností vo vlastnej pôsobnosti. V obidvoch službách pracujú niektorí príslušníci a vojaci, ktorí slúžili v bezpečnostných zložkách komunistickej moci pred 15. februárom 1990, kedy boli zrušené organizačné zložky komunistickej Štátnej bezpečnosti. Zákon č. 125 z roku 1996 o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému v preambule hovorí, že, citujem: „Komunistický režim a tí, ktorí ho aktívne presadzovali, zneužíval na prenasledovanie občanov mocenské nástroje, a to najmä popravoval, vraždil a žalároval ich vo väzniciach a táboroch nútených prác. Pri vyšetrovaní a v dobe žalárovania používal brutálne metódy vrátane fyzického a psychického mučenia, zraňoval a usmrcoval občanov pri pokusoch o útek do cudziny.“ Koniec citátu. Hlavným mocenským nástrojom bola Štátna bezpečnosť a iné bezpečnostné zložky štátu. Okrem násilia na vlastnom obyvateľstve, hlavne počas okupácie Československa vojskami Sovietskeho zväzu, boli tajné bezpečnostné zložky štátu priamo riadené bezpečnostnými orgánmi Sovietskeho zväzu, KGB a GRÚ na špionáž a tiež aktívne a vplyvové akcie, ktoré priamo ohrozovali bezpečnosť a základy demokracie členských štátov NATO ako proti svojmu hlavnému nepriateľovi. Dovolím si použiť citát z rezolúcie č. 690/1979 Parlamentného zhromaždenia Rady Európy o deklarácii o polícii, ktorá v bode 3 preambuly hovorí, citujem: „Nie je namieste, aby tí, čo sa dopustili porušenia ľudských práv počas výkonu služby v bezpečnostných zložkách alebo príslušníci takej policajnej jednotky, ktorá bola rozpustená na základe nehumánneho konania, boli zamestnaní ako policajti“. Pre tieto dôvody a na zvýšenie dôveryhodnosti našej republiky a jej tajných služieb voči novým partnerom v NATO, ale tiež pre vlastnú ochranu národnej bezpečnosti sa rozširuje význam pojmu spoľahlivosť, ktorý je zavedený v zákone č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov, skrátene povedané, a zavádza sa ako podmienka pre vznik služobného pomeru policajta a tiež ako podmienka pre plnenie úloh vo vojenskom spravodajstve. Príslušníci a vojaci, ktorí nespĺňajú túto podmienku spoľahlivosti, budú prepustení. Oprávnenosť takejto úpravy potvrdzuje aj nález Ústavného súdu Českej a slovenskej federatívnej republiky, vydaný pod číslom TL ÚS 1/92, vydaný na podnet skupiny poslancov Federálneho zhromaždenia proti takzvanému lustračnému zákonu. Z odôvodnenia k tomuto nálezu si dovolím citovať toto: „V demokratických spoločnostiach sa v štátnych a verejných orgánoch, ale tiež na pracoviskách, ktoré majú vzťah k bezpečnosti štátu, požaduje splnenie určitých štáto-občianskych predpokladov, ktoré možno právom charakterizovať ako lojalitu s demokratickými princípmi, na ktorých je štát budovaný, a ich rešpektovanie. Takéto obmedzenia sa môžu dotýkať aj určitých skupín osôb bez toho, aby boli tieto osoby individuálne hodnotené, ako napríklad v Spolkovej republike Nemecko nemohli byť do podnikov vyrábajúcich vysoko vyvinutú technológiu pre zbrojný priemysel prijímané osoby z bývalej NDR alebo východného bloku. Podľa presvedčenia Ústavného súdu ČSFR nemožno štátu uprieť, aby v súlade s prijatými medzinárodnými záväzkami vo svojom vnútroštátnom práve ustanovil pre výkon riadiacich alebo inak rozhodujúcich funkcií podmienky alebo predpoklady, v ktorých, ako už bolo povedané, berie ohľad i na svoju vlastnú bezpečnosť, bezpečnosť občanov a na ďalší demokratický vývoj“. Citát pokračuje: „Na rozdiel od totalitného systému, ktorý bol založený na okamžitom účele a nikdy nebol viazaný na právne zásady a už vôbec nie na ústavnoprávne, demokratický štát vychádza z celkom odlišných hodnôt a kritérií. Na nich je založený aj posudzovaný zákon č. 451/1991 Zb. Nemožno ho chápať ako odplatu voči jednotlivým osobám alebo skupinám osôb, ani ako diskrimináciu osôb, ktoré v minulosti v rozpore so všeobecne uznávanými postulátmi, ale aj s vtedy platnými normami porušovali samotné, v súčinnosti alebo prostredníctvom represívnych orgánov, základné ľudské práva a slobody tak, ako ich chápe demokratická spoločnosť“. Na inom mieste sa hovorí: „Tieto osoby ani nediskriminuje v zamestnaní alebo povolaní, lebo ustanovuje, a to do budúcnosti, len niektoré ďalšie podmienky pre zastávanie zákonom vyznačených rozhodujúcich funkcií, prípadne pre vykonávanie koncesovaných živností spojených s držaním alebo prístupom k strelným zbraniam, strelivu, obzvlášť nebezpečným jedom alebo zdrojom žiarenia“. A na inom mieste rozhodnutia Ústavného súdu sa píše: „Takto všeobecne ustanovené podmienky nie sú teda v rozpore ani s ústavnými predpismi, ani s medzinárodnými paktmi a dohovormi. Každý štát, najskôr však ten, ktorý bol nútený trpieť počas viac ako 40 rokov porušovanie základných práv a slobôd zo strany totalitnej moci, má právo na nastolenie demokratického zriadenia a uplatniť také legislatívne opatrenia, ktoré smerujú k odvráteniu rizika subverzie alebo možnej recidívy totality. Právna istota ako jeden zo základných pojmov a požiadaviek právneho štátu musí byť teda istotou jeho obsahových hodnôt. Súčasne, budovaný právny štát, ktorý vychádza z hodnotovej diskontinuity s totalitným režimom, nemôže preto preberať také kritériá formálno-právne a materiálno-právne kontinuity, ktoré vychádzajú z odlišného systému hodnôt, a to ani v situácii, keď to formálno-normatívna kontinuita umožňuje. Rešpektovanie kontinuity starého hodnotového systému by nebolo zárukou právnej istoty, ale spochybnením nových hodnôt dôvery občanov vo vierohodnosť nového systému a ohrozením právnej istoty v spoločnosti“.

Ústavný súd sa ďalej zaoberal aj námietkou navrhovateľov, pokiaľ ide o tvrdenú neprípustnosť retroaktivity napadnutého zákona. Podstata námietky spočíva v tvrdení, že so spätnou účinnosťou nie je možné zákon aplikovať na situácie a právne vzťahy vzniknuté pred jeho vydaním iba vtedy, ak tým nedôjde k porušeniu skôr nadobudnutých práv. V prípade napadnutého zákona nie je však zásada retroaktivity vôbec uplatnená. Zákon neprehlasuje zastávanie určitých funkcií v minulosti ani za protizákonné, ani za právne postihnuteľné skutočnosti alebo skutkové podstaty trestných činov a nespája s nimi spätne nijaký právny následok. Ako už bolo vyložené v predošlom, ustanovuje iba niektoré ďalšie predpoklady pre zastávanie určitých exponovaných funkcií do budúcnosti.

Dámy a páni, tento právny názor je možné použiť obdobne aj na predkladanú právnu úpravu. Navrhovaná úprava nepredpokladá zvýšenie nárokov na finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Táto úprava je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky ako aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Ďakujem za pozornosť a prosím o podporu pre uznesenie, ktoré umožní prerokovať tento zákon v druhom čítaní. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za uvedenie návrhu zákona. Nech sa páči, zaujmite miesto určené pre navrhovateľa. Teraz dávam slovo určenému spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre obranu a bezpečnosť, poslancovi a predsedovi tohto výboru, poslancovi Vladimírovi Palkovi. Pán kolega, máte slovo.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku vystúpil pri prvom čítaní k návrhu poslanca Národnej rady Jána Langoša na vydanie zákona o podmienke spoľahlivosti pre prácu v tajných službách a o doplnení niektorých zákonov. Úvodom vás chcem informovať, že predmetný návrh bol doručený poslancom Národnej rady dňa 27. februára 2002. Predseda Národnej rady posúdil, že návrh zákona spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a zaradil ho na rokovanie tejto 57. schôdze Národnej rady v rámci prvého čítania. Ako spravodajca Národnej rady k tomuto prvému čítaniu si osvojujem stanovisko, že návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 až 68 zákona o rokovacom poriadku ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku odporúčam Národnej rade prijať uznesenie o tom, že tento návrh Národná rada prerokuje v druhom čítaní. Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu k návrhu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem pán predseda, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcu. Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode rokovania. Keďže som nedostal písomne žiadnu prihlášku do rozpravy, pýtam sa, kto z poslancov sa hlási ústne. Pán poslanec Gajdoš. Všetko. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvý, teda jediný má slovo pán poslanec Gajdoš, nech sa páči, pán kolega.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem, vážený pán predsedajúci. Vážení kolegovia, kolegyne, keďže pán poslanec Langoš v rámci schvaľovacieho procesu pri prijímaní zákona o ochrane utajovaných skutočností sa snažil vmontovať nad rámec tohto zákona isté paragrafy, ktoré sledovali cieľ, ktorý dnes prezentuje novým zákonom, ja som vtedy veľmi tvrdo vystúpil a kritizoval jeho postup. Čas, samozrejme, prináša isté poznatky a istú sebereflexiu, je to normálny proces. Ak sledujem dianie v spoločnosti, samozrejme, v ozbrojených zložkách aj v spravodajských službách, prichádzam k názoru, že asi návrh, ktorý pán poslanec Langoš podáva, má svoj zmysel. Treba niekde začať, treba robiť kardinálny poriadok v tejto spoločnosti cez prijímanie adekvátnych legislatívnych noriem, samozrejme, následne musí existovať stav, keď tí, ktorí nesú zodpovednosť zo zákona, sa presadia takým spôsobom, že právne normy budú rešpektované a teda v konečnom efekte sa dostaví cieľ, ktorý je istou legislatívnou normou sledovaný.

Preto v tomto prvom čítaní, aj keď návrh zákona má isté, i legislatívne, i vecné boľačky, si dovolím podporiť postúpenie tohto zákona do druhého čítania. Tam je možné jeho znenie vyprecizovať, dopracovať. Samozrejme, je tu permanentne aktuálna jedna otázka. Ak sa nám podarí schváliť tento zákon, pán poslanec, dostaneme ľudí, ktorí robia v spravodajských službách, ktorí zneužívajú spravodajské služby na veci, ktoré nie sú kóšer, mimo tieto služby, nenarobia nám títo ľudia potom väčšiu škodu? Dokážeme ich „usledovať“, „ukontrolovať“ tak, aby sa ich erudícia z istých spravodajských hier a z konšpiratívnych činností neprejavila potom v civilnom živote? Len toto je moment, ktorý proste ako výstražné červené svetlo funguje v mojom mozgu, ktorý mi napadá a ktorý ma aj núti k tomu, aby sme, skutočne, v rámci druhého čítania, domysleli dikciu tohto zákona do dôsledkov. No, budem nám držať spoločne prsty, aby sa nám to podarilo. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Uzatváram všeobecnú rozpravu o tomto bode rokovania. Pýtam sa pána navrhovateľa, či sa chce vyjadriť k rozprave. Áno. Máte slovo.

**J. Langoš, poslanec:** Chcem poďakovať pánovi poslancovi Gajdošovi, poslancovi, ktorý rozumie tomu, o čo tu ide, a bez najmenších pochybností bude aj naším spoločným záujmom, aby sme v druhom čítaní z tohto prvého návrhu urobili právne nepriestrelnú právu normu, ktorá bude myslieť aj na to B, o čom hovoril tu pán poslanec Gajdoš. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán spoločný spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nie. Dámy a páni, prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračovať budeme ďalším bodom, a to je prvé čítanie o

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu 1939 - 1989 a o založení Ústavu pamäte národa a o doplnení niektorých zákonov (zákon o pamäti národa).

Návrh zákona ste dostali ako tlač č. 1398. Návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady pod číslom 1568. Teraz dávam slovo poslancovi Langošovi a prosím ho, aby uvedený návrh zákona uviedol.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Ja oslovím tento ctený slovenský parlament, ako už niekoľkokrát, vážená slovenská Národná rada, lebo zámerom predkladaného zákona okrem iného je sústrediť celú, kompletnú dokumentáciu o činnosti represívnych orgánov, režimov z obdobia 1939 do roku 1990 alebo 1989 pod kontrolu ústavných orgánov štátu, predovšetkým Slovenskej národnej rady, ktorá, aj keď už mi oponovali niektorí ústavní právnici, nemá totalitného predchodcu tak ako ústredné orgány štátnej správy, pretože podľa môjho názoru v roku 1990 bola prvýkrát konštituovaná ako slovenský parlament, v tajných priamych, demokratických voľbách, bez nejakých dohôd korporatívnych, ako tomu bolo v rokoch 1946 - 1948.

Dámy a páni, minulosť určuje naše dnešné správanie a v jeho dôsledku aj našu budúcnosť. Naše tradície, zvyky a vedomosti, ale tiež slabosti, chyby, traumy, majú svoje korene v minulosti. Národná minulosť nepredstavuje náš spoločný majetok o nič menej ako devízové rezervy centrálnej banky. Ako každý majetok, aj ona musí byť riadne spravovaná, ošetrovaná a zdieľaná svojimi vlastníkmi. Pri riadnom užívaní je minulosť zdrojom sily, identity a poznatkov, ktoré prispievajú k duchovnému a materiálnemu rozkvetu Slovenska.

Po rokoch svojvoľne prekrútenej verzie histórie, ktorú do hláv starších generácií vtĺkal komunistický režim, prišla doba, keď sa mnohí z nás z takých alebo onakých dôvodov k histórii príliš nehlásia a o jej temnejších momentoch radšej mlčia. Celkový nezáujem je zároveň živnou pôdou pre historický revizionizmus, teda ideologicky motivované pokusy o potlačenie historických faktov a ich nahradenie polopravdami alebo fámami. Takéto pokusy sú nebezpečné vtedy, ak ide o históriu doby neslobody slovenského národa a národností na našom území v 20. storočí, lebo môžu viesť k opätovnému potlačeniu slobôd. Sú zákerné, lebo sa snažia vytvárať falošný obraz histórie medzi našimi deťmi, ktoré už vyrastajú v slobode. Navyše sú hanebné, lebo znevažujú pamiatku mŕtvych bojovníkov proti fašizmu a komunizmu a znehodnocujú ich obeť. Týmto mŕtvym sme rovnako ako našim deťom povinní zanechať historický záznam v čo najúplnejšej a najprístupnejšej podobe.

Doba neslobody, ako o nej hovorí tento zákon, je časovo rámcovaná do obdobia rokov 1939 - 1989 a neslobodou je stav, keď občania štátu nemajú možnosť, v tej dobe obvyklú v demokratických krajinách, rozhodovať slobodne o svojom štáte a o sebe, kedy je obmedzená alebo zrušená činnosť demokratických inštitúcií a kedy sú trvale a sústavne porušované základné práva. Zmyslom otvorenia tajných archívov je čo najširšie odhalenie praxe nacizmu a komunizmu pri potláčaní nášho národného života, prirodzených práv a slobody. Doterajšie sporadické bádania ukazujú, že v tomto období boli bezpečnostné orgány štátu, a teda priamo orgány štátu ovládané bezpečnostnými orgánmi v prvom období nemeckej tretej ríše a vzápätí bezpečnostnými orgánmi Sovietskeho zväzu.

Zákon má umožniť sprístupniť prenasledovaným osobám dokumenty o ich prenasledovaní a zverejniť údaje o vykonávateľoch tohto prenasledovania a o ich činnosti. Zákonom sa má stanoviť spôsob sprístupnenia a zverejnenia dokumentov. Účelom druhého oddielu zákona je vytvoriť neziskovú organizáciu, ktorá má poskytovať všeobecné prospešné služby a ktorá uvedie do života a bude vykonávať a prevádzkovať bádateľskú a vzdelávaciu činnosť, Ústav pamäte národa, ďalej ho budem označovať len ústav, pre obdobie rokov 1939 - 1989, ktoré sa označujú ako doba neslobody.

Ústav bude vyjadrením našej vôle skúmať a pripomínať skutočnosť, že v minulom storočí bola sloboda ľudí na území Slovenska počas dlhých desaťročí potlačená a demokracia a štátna suverenita potlačená. Toto zameranie bude obdobné ako pri iných inštitúciách, ktoré slúžia ako memento temných epizód 20. storočia, ako napríklad National Holocaust Museum vo Washingtone, pamätník Yad Vashen v Jeruzaleme alebo pripravovaný pamätník v Berlíne. Pre právnu a legislatívnu transparentnosť a pre poverenie aj inými úlohami je ústav konštruovaný ako zvláštny prípad neziskovej organizácie a vo svojej činnosti sa bude riadiť ustanoveniami všeobecného zákona, ak tento zákon, ktorý je tiež zakladacou listinou organizácie, nestanoví inak.

Všeobecne prospešné služby, ktoré bude ústav poskytovať, spočívajú v dokumentácii, vedeckom bádaní, zhromažďovaní a poskytovaní informácií a vzdelávania o dobe neslobody. Pre naplnenie svojho účelu má ústav získať potrebnú dokumentáciu od štátnych orgánov a aj od iných osôb. Ústav sústredí a bude využívať tiež všetky dokumenty z činnosti bezpečnostných zložiek štátu, ktorých časť je nezákonne v správe Slovenskej informačnej služby.

Slovenská informačná služba nie je následníkom Federálneho ministerstva vnútra Českej a slovenskej federatívnej republiky a ďalšia časť tejto dokumentácie je v správe Vojenských tajných služieb Ministerstva obrany Českej republiky. Z delimitácie majetku federálneho ministerstva vnútra prešla časť dokumentov ŠTB uznesením vlády Slovenskej republiky v roku 1993 do správy tajnej služby, čo sa nestalo ani v jednej zo stredoeurópskych postkomunistických krajín. Takáto delimitácia dokumentov ŠTB vytvorí v ústave základné podmienky pre sprístupňovanie dokumentov ŠTB podľa tohto zákona. Ústav bude tiež významnou mierou spolupracovať s vyšetrovateľmi generálnej prokuratúry pri odhaľovaní a stíhaní doteraz nepotrestaných a nepremlčateľných zločinov na Slovensku. Ako inštitúcia s celonárodným významom, ktorej zakladateľom bude Slovenská republika, si prostredníctvom svojich štatutárnych orgánov, respektíve prostredníctvom ich zloženia a spôsobu menovania a voľby uchová väzby na ústavné inštitúcie Slovenskej republiky a zostane pod ich kontrolou.

Vláda má previesť na ústav z vlastníctva Slovenskej republiky nehnuteľnosti, budovy alebo pozemky pre ich vybudovanie, ktoré umožnia plniť úlohy podľa tohto zákona. Vláda môže previesť na ústav aj ďalšie dokumenty a materiály súvisiace s dobou neslobody, ktoré sú vo vlastníctve štátu rovnako ako aj ďalší potrebný majetok.

Ako nezisková organizácia, poskytujúca všeobecne prospešné služby, môže ústav prijímať dary od súkromných, aj právnických osôb. Základ pre jej hospodárenie má tvoriť príspevok zo štátneho rozpočtu, úmerný 30 % príspevku, ktorým štát prispieva na činnosť politickým stranám. Týmto sa demonštruje jednota záujmov občanov štátu a politických subjektov na zabezpečenie všeobecne prospešného účelu ústavu.

Tretím oddielom sa návrh zákona svojím účelom zaraďuje medzi právne predpisy, ktoré občanom Slovenskej republiky aj cudzincom umožňujú vyrovnať sa s minulosťou, teda medzi zákony o súdnych a mimosúdnych rehabilitáciách, o reštitúciách súkromného a cirkevného majetku a majetku rádov a ide aj o takzvaný lustračný zákon. Návrh v tejto časti upravuje podmienky sprístupnenia dokumentov z činnosti bezpečnostných zložiek štátu, výpočet ktorých zahrňuje všetky zložky štátnej bezpečnosti a ostatné bezpečnostné zložky, ako boli napríklad spravodajská správa Hlavnej správy pohraničnej stráže, tretia správa Zboru národnej bezpečnosti, teda vojenská kontrarozviedka, alebo spravodajská správa Generálneho štábu Československej ľudovej armády, teda občanom sprístupňuje všetky zachované zväzky, ktoré vznikli činnosťou komunistickej politickej polície.

Fyzické osoby môžu vstupovať nielen do svojich osobných zväzkov alebo do zväzkov s ich osobnými údajmi, ale aj do zväzkov tajných spolupracovníkov a do zväzkov bývalých príslušníkov Zboru národnej bezpečnosti, zaradených do zložky štátnej bezpečnosti. Zabezpečuje sa tiež možnosť oboznámiť sa s administratívou a organizáciou sledovania, prípadne represií občanov za komunistického režimu. To zabezpečí naplnenie hlavného účelu zákona, verejného odkrytia jedného z veľkých tajomstiev komunistickej diktatúry, označenie konkrétnych strojcov a pomáhačov komunistického útlaku a aspoň čiastočne umožní pokročiť vo vyrovnávaní sa s minulosťou.

Navrhuje sa tiež, aby bol umožnený prístup akejkoľvek fyzickej osobe staršej ako 18 rokov do zachovanej zväzkovej agendy štátnej bezpečnosti, bez ohľadu na štátu príslušnosť tejto osoby, o ktorej je v tejto agende zmienka. Zákon má umožniť za určitých vymedzených podmienok prístup aj k dokumentácii špecifickej súčasti štátnej bezpečnosti, teda hlavnej správy rozviedky vrátane archívnej a spisovej agendy štátnej bezpečnosti, uloženej alebo spravovanej jej partnerskou spravodajskou správou generálneho štábu.

Určený výbor Národnej rady Slovenskej republiky má na návrh Slovenskej informačnej služby a ministerstva obrany posúdiť prípady dokumentácie bezpečnostných zložiek komunistického režimu, ktoré nemajú byť predmetom sprístupnenia a zverejnenia pre mimoriadne závažné dôvody. Takéto rozhodnutie, založené na hľadisku ochrany spoločenských záujmov, napríklad medzinárodná prestíž a bezpečnosť Slovenskej republiky, má zabrániť obmedzovaniu rozsahu sprístupnenia a zverejnenia a tiež zabrániť možným škodám na uvedených záujmoch. Oprávneným žiadateľom o prístup do zväzkov sa stane aj fyzická osoba, ktorá predloží súhlas s úradne overeným podpisom osoby, ku ktorej je zväzok evidovaný alebo o ktorej je v zväzku zmienka. Každému oprávnenému žiadateľovi majú byť sprístupnené tiež objektové zväzky, zväzky spolupracovníkov Štátnej bezpečnosti a vybrané personálne alebo kádrové spisy s údajmi o úradnej činnosti kádrových príslušníkov bývalej ŠTB.

Spoločenský záujem na odhalení a sprístupnení zachovaných materiálov dokladajúcich činnosť konkrétnych osôb pri vytváraní a udržiavaní zločinného nelegitímneho a zavrhnutiahodného komunistického režimu je vyšší než ochrana údajov alebo teda kváziosobných údajov o služobnej činnosti príslušníkov ŠTB a ďalších bezpečnostných zložiek v organizácii, založených na ideológii Komunistickej strany Československa a Komunistickej strany Slovenska a tiež má byť vyšší než ochrana údajov o činnosti tajných spolupracovníkov v kategóriách takých nespochybniteľných, ako sú rezident, agent, informátor, držiteľ prepožičaného bytu a držiteľ konšpiračného bytu, ktorí pôsobili na prospech týchto organizácií. Každá z registrovaných osôb, či už k nej existuje zväzok alebo nie, má právo podľa zákona priložiť vyjadrenie k zachovanej dokumentácii, svoje osobné vyjadrenie, ktoré sa týmto aktom stane neoddeliteľnou súčasťou tejto dokumentácie.

Sprístupnenie zväzkovej agendy odboru vnútornej ochrany Zboru nápravnej výchovy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky, ktorá v rokoch 1969 - 1989 počas svojej existencie vykonávala agentúrno-operatívnu činnosť vo väzniciach, sa týka len zväzkov osôb rozpracovaných na pokyn Štátnej bezpečnosti a ďalej množiny zväzkov z väzenskej agentúry, takzvaných tajných spolupracovníkov, ktorí boli využívaní proti záujmovým osobám Štátnej bezpečnosti v objektoch ministerstva spravodlivosti. Zásadne sa sprístupnenie nemá dotýkať zväzkovej agendy, ktorá administratívne podchytávala výhradne činnosť odboru vnútornej ochrany na prospech Verejnej bezpečnosti proti kriminálnej trestnej činnosti vo väzniciach.

Dámy a páni, navrhovaný zákon ďalej ukladá Ústavu pamäti národa vydať do jedného roka od nadobudnutia účinnosti zákona formou zverejnenia zachované a rekonštruované registračné protokoly operatívnych zväzkov ŠTB. Zo zdrojov komunistických rozviedok budú týmto spôsobom publikované iba zoznamy objektov, rozpracovávaných, sledovaných v rozmedzí rokov 1939 - 1989, vrátane prehľadu jednotlivých druhov takzvaných aktívnych a vplyvových opatrení. Z registračných protokolov vnútornej ochrany Zboru nápravnej výchovy Ministerstva spravodlivosti SSR sprístupní ústav zoznam vedených objektových zväzkov a pre Štátnu bezpečnosť rozpracovávaných osôb. Navrhovaná zmena zákona o archívnictve umožní nazerať do spisových archívnych materiálov zo zdrojov Komunistickej strany Československa a ďalších organizácií založených na jej ideológii, uložených v archívoch bez možnosti odopretia súhlasu príslušného orgánu.

Odtajnenie a sprístupnenie tejto časti archívnych prameňov umožní bližšie poznanie našej minulosti. Bude zabránené doterajšiemu zneužívaniu doposiaľ tajných alebo neprístupných materiálov v správe výkonnej moci štátu a hlavne bude jasne povedané, že demokratická spoločnosť nechce a nebude chrániť tých, ktorí sa aktívne podieľali na utláčaní svojich spoluobčanov a na obmedzovaní ich základných ľudských práv a slobôd.

Dámy a páni, sme poslednou zo stredoeurópskych postkomunistických krajín, ktorá ešte neotvorila archívy Štátnej bezpečnosti. My, Bielorusko, Ukrajina a Rusko. Dámy a páni, predložený návrh je v súlade, podľa môjho presvedčenia, s Ústavou Slovenskej republiky a s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Chcem ešte na záver vysloviť presvedčenie, že tak ako bol 27. marca 1996 prijatý zákon č. 125 o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému aj hlasmi opozície, bude to tak aj pri prijatí tohto zákona, ktorým na pôde slovenského parlamentu vyvrcholí proces vyrovnania sa s obdobím nacizmu a komunizmu v našich dejinách. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pán kolega, za uvedenie návrhu zákona. Zoberte si miesto určené pre navrhovateľa. Teraz dávam slovo poslankyni, ktorú určil navrhovaný gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti, poslankyni Marcele Pčolinskej. Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo.

**M. Pčolinská, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpila v prvom čítaní k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona o sprístupnení dokumentov o činnosti bezpečnostných zložiek štátu z rokov 1939 - 1989 a o založení Ústavu pamäte národa a o doplnení niektorých zákonov, (zákon o pamäti národa), tlač 1398, ako spravodajkyňa určená Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti.

Predmetný poslanecký návrh zákona bol doručený poslancom Národnej rady dňa 22. februára 2002, čím boli splnené podmienky určené podľa § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku, to znamená doručenie návrhu zákona najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Ako spravodajkyňa určená navrhnutým gestorským výborom si osvojujem stanovisko predsedu Národnej rady, obsiahnuté v jeho rozhodnutí č. 1568 z 27. februára 2002 podľa, ktorého uvedený návrh z formálno-právneho hľadiska spĺňa všetky náležitosti uvedené v § 67 a v § 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách tvorby zákonov.

Vzhľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako pre spravodajkyňu vyplývajú z rokovacieho poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že uvedený návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 rokovacieho poriadku a v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1568, aby poslanecký návrh zákona na vydanie zákona o pamäti národa, tlač 1398, bol pridelený v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady republiky pre financie, rozpočet a menu, výboru pre verejnú správu, výboru pre obranu a bezpečnosť a Výboru Národnej rady pre ľudské práva a národnosti. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti a odporúčam, aby výbory návrh prerokovali v lehote do 13. mája 2002 a gestorský výbor do 14. mája 2002. Pán predsedajúci, ďakujem a odporúčam otvoriť k danému návrhu všeobecnú rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa. Nech sa páči, zoberte si miesto určené pre spravodajcov. Dámy a páni, otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Keďže som nedostal písomne žiadnu prihlášku do rozpravy, pýtam sa, kto sa hlási ústne. Pán poslanec Slafkovský, pán poslanec Weiss. Končím možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvý má slovo pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené dámy a páni, ja by som chcel z tohto miesta podporiť návrh, ktorý pripravila skupina poslancov a predložila do parlamentu. nakoľko som presvedčený o tom, že takýto zákon je zákonom, ktorý Slovenská republika potrebuje, potrebuje ho Slovensko a potrebujú ho všetci občania, ktorí žijú v našej republike. Ja by som len v krátkosti povedal, že tak ako mám doma svoj kádrový spis, ktorý mali o mne zriadený, a ich prsty boli veľmi dlhé, keď ešte po takmer 20 rokoch po tom, čo otca vyhodili zo strany, mi nedovolili robiť ašpirantúru miestne stranícke špičky, tak som veľmi zvedavý, čo je napísané v mojom spise na ŠTB a bez takého zákona, ako je predkladaný, sa k tomu asi ťažko dostanem. Potrebujem to pre seba. Je nás tu mnoho, ktorí to potrebujú k tomu, aby vedeli, alebo aby si ozrejmili chod viacerých udalostí a vecí, ktoré sa v ich živote udiali a na druhej strane to potrebujú aj všetci tí, ktorí s ŠTB nikdy nespolupracovali a pre ktorých to bude morálnym zadosťučinením, že o nich ŠTB síce možno viedla nejaké záznamy, ale oni nie sú tí, ktorí napomáhali zločinný režim. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Weiss.

**P. Weiss, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni, podporujem, aby tento návrh zákona išiel do druhého čítania, pretože ak nechceme minulosť vidieť čierno-bielo, ak nechceme, aby minulosť bola démonizovaná, treba vedieť pravdu o všetkom, čo sa odohrávalo. Treba vedieť pravdu aj o tých temných stránkach fungovania politických režimov v minulosti, pretože jedine tak je možné, aby sa podobné veci neopakovali. Pravda nemôže nikomu uškodiť. Myslím si, že tí, ktorí mali čisté svedomie, ktorí neubližovali ľuďom za bývalého režimu, sa takéhoto zákona nemusia báť. Ďakujem pánovi predkladateľovi, že tento návrh predložil a že umožnil diskusiu o citlivých stránkach našej minulosti dvoch totalitných režimov. Aj toho ľudáckeho, aj toho, ktorý nasledoval po februári 1948.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami pán kolega Gajdoš, Osuský, Cuper. Končím možnosť podávania ďalších prihlášok a ako prvý má slovo pán poslanec Gajdoš. Nech sa páči.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ja som za to, aby sme urobili jasno v našej minulosti. Pre svetlejšiu a objektívnejšiu budúcnosť podporujem teda, samozrejme, prijatie tohto zákona, len si nemyslím, že nás zachráni to, ak budeme, ak si nasadíme ružové okuliare a nebudeme vidieť našu minulosť čierno-bielo. Ak sa správame tak, že vidíme našu súčasnosť čierno-bielo. To je tá väčšia tragédia, pán Weiss. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Osuský.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Správne povedal pán poslanec Weiss, že je potrebné prijať takýto zákon, aby sa prestala minulosť vidieť čierno-bielo. Myslím si, že najväčším kladom takéhoto zákona bude, že sa bude vidieť minulosť pravdivo. Pravda je základom a ak platí „historia est magistra vitae“, tak nepochybne pravdivá história je to, odkiaľ sa môžeme pozrieť tam, kam ideme. Myslím si, že bude dobré, ak sa k tomuto zákonu ako k zákonu o pravde postavia všetky politické strany kladne, pretože som presvedčený, že k pravde by sa politická strana, nech už je jej smerovanie akékoľvek, nemala stavať negatívne. Želám tomuto zákonu úspech a našej budúcnosti to, aby sme sa na i základe tohto zákona poučili z dejín.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán kolega Weiss, mňa prekvapilo osobne, tá stručnosť vášho vyjadrenia ohľadom svojej novej politickej strany, ktorú ste pokropili živou vodou a okysličili logo. Predpokladal som, že nám trochu objasníte zmysel a podstatu toho nazerania na bývalé, teda na minulosť, pretože máte určite o tom viaceré poznatky ako člen posledného Ústredného výboru Komunistickej strany Slovenska. Takže nie, nemyslím si, že by nám zákon rozjasnil pohľad na minulosť. Tá ešte bude dlho predmetom demagógie, pretože minule som si kúpil Domino fórum a tam sa dočítal také jednostranné veci, že si myslím, že pokiaľ sa takto budeme pozerať na minulosť, a to neskoršiu aj skoršiu, že rozhodne k nejakej pravde o slovenských dejinách nedospejeme, ale včera som si kúpil knihu od jedného slovenského historika, predvojnového, Ruppeldta a zistil som, že ten tiež mal, i keď na úvod avizoval, aký chce byť objektívny a nestranný, len jednostranný pohľad. Takže nie, chcem povedať pánovi Langošovi, neobjasní nám to úplne pohľad na minulosť, ale možno, že urobíme dobrý skutok. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Končím všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nech sa páči, máte slovo.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne za každý hlas podpory, ja si naozaj nemyslím, že prijatie zákona rozjasní naše oči. Bude záležať na každom z nás a súhlasím s kolegom Cuperom, urobíme dobrý skutok.

**M. Andel, predseda NR SR:** Ďakujem. Pani spravodajkyňa, chcete sa vyjadriť? Netreba. Ďakujem. (Hlas v rokovacej sále.) Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Teraz nasleduje prvé čítanie o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač číslo 1399. Návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady pod číslom 1555. Za skupinu poslancov návrh zákona uvedie poslanec Vladimír Palko. Prosím pána poslanca, aby sa ujal slova.

**V. Palko, poslanec:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán podpredseda, všetci dobre viete, že v minulom roku 19. júna Maďarská republika prijala zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. januára tohto roku a okamžite vyvolal veľkú diskusiu jednak v Slovenskej republike a jednak v štátoch, ktoré susedia s Maďarskou republikou. V preambule tohto zákona o Maďaroch žijúcich v zahraničí sa ako dôvod jeho prijatia uvádza zodpovednosť Maďarskej republiky za Maďarov žijúcich za hranicami, záujem zabezpečenia príslušnosti v susedných štátoch žijúcich Maďarov k jednotnému maďarskému národu. Pod účinnosť tohto zákona spadajú osoby hlásiace sa k maďarskej národnosti, ktoré nie sú štátnymi príslušníkmi Maďarskej republiky, majú trvalý pobyt v štáte susediacom s Maďarskou republikou, okrem Rakúska. Pod jeho účinnosť spadajú aj osoby manželských partnerov i maloleté deti, vychovávané v ich spoločnej domácnosti a to aj vtedy, ak nie sú maďarskej národnosti. Účinnosť zákona sa vzťahuje i na vymedzené organizácie, ktoré pôsobia na území štátov, susediacich s Maďarskou republikou, a teda i na Slovensku. Obsahom zákona je to, že osoby spadajúce pod účinok tohto zákona môžu na základe vlastníctva preukazu zahraničného Maďara využívať výhody a podpory na území Maďarskej republiky respektíve v bydlisku v susednom štáte. Medzi týmito výhodami sú také, ktoré nevzbudzujú veľkú pozornosť a nemožno mať voči nim nejaké námietky a vcelku sú v rámci štandardov, ktoré platia v rámci takzvaných krajanských zákonov, ktoré prijali mnohé európske štáty. Ale sú tam i také výhody a podpory, ktoré sú jasne nad rámec, obvyklý v Európe u krajanských zákonov. Tak napríklad tento zákon upravuje v širokom rozsahu i podporu a výhody poskytované v mieste bydliska na území štátu susediacom s Maďarskou republikou. V § 13 toho zákona sa upravuje finančná podpora z rozpočtu Maďarskej republiky pre školské zariadenia s vyučovacím jazykom maďarským v susednom štáte. Najväčšiu pozornosť budí opatrenie s potenciálne najväčším účinkom na územie Slovenskej republiky, ktoré je stanovené v § 14. Podľa neho rodič spadajúci pod účinok zákona vychovávajúci neplnoleté deti, vzdelávajúce sa v maďarskom jazyku, má nárok na príspevok a na vzdelávanie a učebné pomôcky.

Zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí zároveň stanovuje poriadok konania na využívanie výhod a podpôr. Uvádza sa tam, že výhody a podpory stanovené zákonom sa poskytujú na základe maďarského preukazu respektíve maďarského príbuzenského preukazu. Osoby spadajúce pod účinnosť zákona môžu požiadať o vydanie maďarského respektíve maďarského príbuzenského preukazu posudzujúci úrad, ktorý je centrálnym administratívnym orgánom zriadeným vládou Maďarskej republiky. Posudzujúci úrad podľa tohto zákona vydá preukaz vtedy, ak žiadateľ má odporúčanie vystavené odporúčacou organizáciou vystupujúcou v danom susednom štáte v zastúpení maďarského spoločenstva. Túto organizáciu prijme ako odporúčaciu vláda Maďarskej republiky za predpokladu, že odporúčacia organizácia je schopná zastupovať celé maďarské spoločenstvo žijúce v danom susednom štáte a postarať sa o organizačné a personálne podmienky prijímania a posudzovania žiadosti o odporúčanie.

Panie poslankyne, páni poslanci, rád by som upozornil na jednu vec, ktorá sa v diskusií, ktorá bola v médiách o tomto zákone, zatiaľ neobjavila, ale je dosť tristná, prosím zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí zriaďuje i evidenčný orgán disponujúci údajmi osôb, ktoré požiadali o preukaz. Tieto údaje môže evidenčný orgán poskytnúť aj iným orgánom Maďarskej republiky. Okrem iného jej službám národnej bezpečnosti.

Panie poslankyne, páni poslanci, tento zákon okamžite po nadobudnutí účinnosti vyvolal veľké rozpory medzi Maďarskou republikou a dotknutými susednými štátmi a vyvolal aj kritiku Európskej únie, konkrétne Európskej komisie, tohto zákona a teda aj kritiku Maďarskej republiky v hodnotiacej správe Európskej komisie.

Zhrňme si, aké sú argumenty pre neprijateľnosť pôsobnosti tohto zákona na území Slovenskej republiky. Myslím si, že k týmto argumentom dospeje každý občan Slovenskej republiky, ktorý má istý elementárny cit pre férové, spravodlivé vzťahy, nielen medzi jednotlivcami, ale aj medzi štátmi a že na to nepotrebuje byť voličom povedzme Slovenskej národnej strany alebo niektorej inej politickej strany, jednoducho stačí cit pre spravodlivosť a korektnosť. Aby predkladatelia neboli obvinení zo subjektívnosti, tak budem sa odvolávať na správu Benátskej komisie, ktorá dospela k presne takým istým názorom ako predkladatelia tohto zákona. Benátska komisia sa zaoberala zákonom o Maďaroch žijúcich v zahraničí na základe žiadosti rumunského predsedu vlády Nastaseho, ktorý požiadal o takéto hodnotenie v lete minulého roku po schválení zákona v maďarskom parlamente. Benátska komisia si dala tú úlohu a vypracovala hodnotiacu správu, kde formuluje isté princípy, ktoré by mali platiť pri schvaľovaní takzvaných krajanských zákonov, zákonov, ktorými príbuzenský štát chce upraviť svoje vzťahy ku krajanom žijúcim v inom domovskom štáte. Benátska komisia napríklad hovorí, že takýto jeden princíp, ktorý musí byť dodržiavaný, je princíp dodržania územnej zvrchovanosti štátov. Problémom zákona o Maďaroch žijúcich v zahraničí je to, že on má účinky extrateritoriálne. To znamená, že má dopad nielenže na občanov cudzieho štátu, čo by v zásade ešte bolo v poriadku, ale on má dopad na týchto cudzích občanov na území cudzích, iných štátov, a v tom je tá extrateritorialita. A je zrejmé z toho, čo som povedal o zákone o Maďaroch žijúcich v zahraničí, že tie výhody a podpory, ktoré poskytuje krajanom, poskytuje i takým, ktorí, aby ich získali, tak nemusia nijakým spôsobom opustiť územie štátu, na ktorom žijú. Môžu pokojne bývať v Dunajskej Strede, v Komárne a tie výhody a podpory budú dostávať tam. A to je tá extrateritorialita. To by však nebolo to najhoršie. Problémom je aj to, že zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí, on zveruje všetku tú administratívu, všetko to zúradovávanie a vybavovanie jednak žiadostí o maďarské preukazy alebo maďarské príbuzenské preukazy a jednak žiadosti o samotné tie výhody a podpory, že ich zveruje do pôsobnosti verejnoprospešných organizácií, mimovládnych organizácií, ktoré pôsobia na území Slovenskej republiky. Prebehlo to tak, že ten zákon, ktorý bol prijatý v Maďarskej republike, jasne povedal, že takéto organizácie vzniknú, jasne povedal, jasne upravil ich prácu, ich povinnosti, ich náplň práce a takéto organizácie naozaj v týchto susedných štátoch aj vznikli a pôsobia.

Týmto zákonom Maďarská republika zverila mimovládnym organizáciám v druhom štáte právomoci, alebo úlohy, alebo funkcie, ktoré sú úlohami vládnymi, ktoré sú úlohami štátnymi. Dovolím si presne citovať správu Benátskej komisie: „Ak štát udelí správne, kvázioficiálne funkcie mimovládnym združeniam, registrovaným v inom štáte, predstavuje to nepriamo formu štátnej moci. Ako také to nie je prípustné.“

Takéto úlohy by nanajvýš mohli vykonávať konzulárne úrady a to zase citujem správu Benátskej komisie: „Konzulárne úrady, ktoré sú náležite oprávnené domovským štátom, v zhode s medzinárodným právom by mohli vykonávať úradné akty na jeho území.“ Ale samozrejme, tieto úradné akty by museli byť tiež len bežnej povahy a konzulátom nemôžu byť zverené úlohy presahujúce úlohy všeobecne vykonávané a prístupné. Ale teda o nejakom zverení takýchto funkcií mimovládnym organizáciám ani nehovoriac. Ani nehovoriac!

Ja to zhrniem do jednej vety, panie poslankyne, páni poslanci, Benátska komisia hovorí aj poslancom parlamentu Národnej rady Slovenskej republiky, že na ich území tu pôsobí iná štátna moc. Benátska komisia zhodnotila aj princíp dodržiavania zásady „pacta sun servanda“, teda že zmluvy treba rešpektovať a vykonávať v dobrej vôli. Medzi Slovenskou republikou a Maďarskou republikou existuje zmluva o priateľstve a v tejto zmluve je aj zakotvené, že Maďarská republika a Slovenská republika budú spolu komunikovať a spoločne postupovať a radiť sa pri veciach spoločného záujmu. Vecou spoločného záujmu je aj ochrana národnostných menšín. Ale Maďarská republika pri príprave zákona o Maďaroch žijúcich v zahraničí nijako so Slovenskou republikou nespolupracovala. Ďalej hovorí Benátska komisia o potrebe rešpektovania ľudských práv a základných slobôd a o zákaze diskriminácie, pretože je zrejmé, že za istých okolností, keď krajanský zákon poskytuje paušálne nejaké výhody občanom iných štátov, tak potom tí občania tých iných štátov, ktoré tie výhody nedostanú, sú istým spôsobom diskriminovaní.

Panie poslankyne, páni poslanci, keďže teda je tento zákon neprijateľný, pričom evidentne má dopad na územie Slovenskej republiky, tak je logické, že parlament Slovenskej republiky by mal zasiahnuť a mal by vydať zákon, pokiaľ tak vláda nejakým spôsobom neurobila, ona to neurobila, mal by asi vydať zákon, ktorým by eliminoval účinky tohto zákona na území Slovenskej republiky.

Ako som už povedal, ten maďarský zákon upravuje vznik, pôsobenie a úlohy organizácií na území Slovenskej republiky, ktoré budú organizovať výhody a podpory zo štátneho rozpočtu Maďarskej republiky pre fyzické osoby a organizácie na základe prihlásenia sa k maďarskému etniku. Pôsobenie týchto organizácií predstavuje udelenie správnych, kvázioficiálnych funkcií Maďarskou republikou mimovládnym združeniam registrovaným v inom štáte, čo považuje správa Benátskej komisie za neprípustné, pretože to predstavuje nepriamo formu výkonu štátnej moci na území iného štátu. Preto predkladatelia zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky považujú pôsobenie týchto organizácií de facto za vykonávanie štátnej správy Maďarskej republiky na území Slovenskej republiky a preto považujeme pôsobenie takýchto organizácií za rozporné s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý hovorí: „Slovenská republika je zvrchovaný štát“, a preto ich považujeme aj za rozporné s verejným poriadkom v Slovenskej republike. Pôsobenie týchto organizácií je tiež získavaním výhod a podpôr, a to i na území Slovenskej republiky, napríklad podpora na vzdelávanie, učebné pomôcky pre maďarských rodičov detí vzdelávajúcich sa v maďarskom jazyku, je teda tiež formou diskriminácie iných občanov a je formou ovplyvňovania, rozhodovania sa občanov o svojej národnosti. Preto je v rozpore s čl. 12 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý hovorí: „Každý má právo rozhodovať sa o svojej národnosti. Zakazuje sa akékoľvek ovplyvňovanie tohto rozhodovania“. Preto je pôsobenie týchto organizácií rozporné s ochranou práv a slobôd občanov. Čl. 29 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky hovorí, že výkon práva slobodne sa združovať možno obmedziť v prípadoch ustanovených zákonom, ak je to nevyhnutné na ochranu verejného poriadku alebo na ochranu práv a slobôd iných. Z uvedených dôvodov navrhujeme zrušenie právnických osôb, ktoré organizujú výhody a podpory pre organizácie a fyzické osoby, ktoré sa udeľujú na základe zákona susedného štátu a prihlásenia sa k národnostnej menšine v Slovenskej republike.

Panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som ešte pár slovami zasadil tento návrh do kontextu súčasných dní. Maďarská republika má za sebou prvé kolo parlamentných volieb. Je veľmi pravdepodobné, že dôjde k výmene vlády po druhom kole, ktoré bude o dva týždne. Chcel by som zdôrazniť, že ak sa tak stane, tak bude to znamenať, že vláda, ktorá pripravila a presadila tento zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí, bude vystriedaná vládou strany, ktorá tiež za ten zákon hlasovala. Tiež za zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí hlasovala. Ale nie je natoľko spätá s presadením tohto zákona a môže urobiť nejaké zmeny v tom zákone o Maďaroch žijúcich v zahraničí bez straty tváre, ale musí na to dostať možnosť. Ak by Slovenská republika schválila náš zákon, tak potom môže dôjsť k dohode a to, že obidve strany urobia ústretový krok. Maďarská strana môže zmeniť zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí tak, aby nám vyhovoval, a v takom prípade aj Slovenská republika môže zrušiť alebo stiahnuť tento zákon o zabezpečení zvrchovanosti a dôjde k dohode bez toho, že by niektorá z dvoch strán sporu stratila tvár.

Prosím, aby ste uvažovali pri rozmýšľaní o podpore tohto zákona aj v týchto súvislostiach. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi poslancovi Palkovi za uvedenie návrhu. Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Pittnerovi. Pán poslanec Pittner. Nech sa páči, pán poslanec Pittner.

**L. Pittner, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada, dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov vystúpil na rokovaní Národnej rady v prvom čítaní o návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení ďalších zákonov, tlač 1399. Konštatujem, že predmetný návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov ako i náležitostí určené v legislatívnych pravidlách.

Vzhľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu výboru vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na tom, že po rozprave odporučí predmetný návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov a v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1555 z 25. februára 2002 odporúčam prideliť návrh skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení ďalších zákonov, tlač 1399, na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru NR SR pre verejnú správu, výboru pre obranu a bezpečnosť, Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru NR SR pre ľudské práva a národnosti. V súlade s návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby úlohy gestorského výboru plnil Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky a odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh zákona pridelený, prerokovali ho v lehote do 13.mája tohto roku a gestorský výbor, ktorým je ústavnoprávny výbor, prerokoval ho v lehote do 14. mája tohto roku.

Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili rozpravu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Panie poslankyne, páni poslanci, otváram rozpravu o tomto bode programu, chcem však upozorniť, že na základe súhlasu Národnej rady by sme mali o 17.30 hlasovať o doteraz prerokovaných zákonoch. Odporúčam, aby vystúpil do rozpravy jediný písomne prihlásený poslanec, Árpád-Duka Zólyomi, potom by sme prerušili rokovanie o tomto bode programu, hlasovali a potom by ďalej pokračovala rozprava o tomto bode programu.

Nech sa páči, poslanec Árpád-Duka Zólyomi. Pán poslanec, takto to Národná rada odsúhlasila. (Hlas z pléna.) Pán poslanec Cuper, keby ste boli dôslednejší v uplatňovaní rokovacieho poriadku. Nech sa páči, pán poslanec. Árpád-Duka Zólyomi. Môžete sa prihlásiť až potom, keď otvorím možnosť sa prihlásiť do rozpravy, takže buďte trpezlivý a pokojne seďte. Nech sa páči, pán poslanec.

**Á. Duka-Zólyomi, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Pred sebou máme návrh skupiny poslancov na vydanie zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky. Veľmi prekvapujúci, zaujímavý a môžem konštatovať, že zarážajúci bol zrod tejto právnej normy, ktorá vlastne chce paralyzovať možnosti, ktoré ponúka zákon o zahraničných Maďaroch pre občanov Slovenskej republiky, ktorých národnosť je maďarská. Pôvodný úmysel bol strmejší, doslova drsný a neľudský. Táto verzia, pod triezvym tlakom sa zmenil, ale predpokladaný návrh aj tak zostal nepochopiteľný a neprijateľný. Áno, po prvej iniciatíve, presnejšie návrhu, ktorý bol ako nôž do chrbta, návrh namierený jednoznačne proti občanom maďarskej národnosti, inú reakciu nikto nemohol očakávať od nás. Ako interpretovať ten fakt, že sa plánovite má pristúpiť k sankcionovaniu a stíhaniu určitej skupiny občanov, ktorá má inú národnosť ako slovenskú.

Musím nadhodiť otázku: Ako môžu predstavitelia kresťanských demokratov vyjsť s takouto iniciatívou? Veď oni by mali byť nositeľmi európskych kresťanských hodnôt! S týmto postojom a návrhom, ako sú ďaleko od týchto princípov! Úmyselne ublížiť, škodiť druhému, skupine ľudí, ktorá má inú identitu. Suma summarum, človek je znechutený, že takéto dielo pochádza z dielne hnutia kresťanského, ktoré by sa malo riadiť princípmi a podľa systému morálnych, kresťanských a ľudských hodnôt európskych, demokratických a konzervatívnych zoskupení, ako sú EPP a EDU. Strana maďarskej koalície a KDH je členom tých istých európskych štruktúr, mali by sme úzko spolupracovať, preto sme očakávali, že ak sú nejaké nedorozumenia a problémy s krajanským zákonom, tak my budeme prví, ktorých oslovia a s ktorými budú rokovať. Hľadajúc racionálne riešenia, aby sa napätie čo najrýchlejšie odstránilo.

Treba konštatovať, že návrh zákona je vypracovaný dôkladne a precízne, ale s jedným jediným zámerom, ako zabrániť určitej možnej podpore, ako úplne ohradiť a paralyzovať maďarskú komunitu, aby sa jej nedostali určité minimálne výhody. Chcem konštatovať, že v logike platí, ak východzie ustanovenia, čiže premisie sú falošné, potom hocijakou krásnou logikou budem narábať, výsledky budú nepravdivé.

Je poľutovaniahodné, že návrh kontrazákona je koncipovaný spôsobom, ako keby maďarský krajanský zákon bol exteritoriálny a diskriminačný voči príslušníkom väčšinového národa. Tento zákon nič nevykonáva na území druhej krajiny. Za uplynulé mesiace sa nič takého nedialo, čo by bolo v rozpore s právnym systémom tejto krajiny. A toto konštatoval aj premiér, Dzurinda, nedávno v Bruseli.

O extrateritorialite bolo už aj na pôde parlamentu veľa povedané. Dovoľte mi, aby som opakoval, respektíve upriamil opätovne vašu pozornosť na najdôležitejšie súvislosti v tejto otázke.

Výhrady uvedené v návrhu sú sčasti odborne nerelevantné, sčasti vychádzajú z názorovej inkompatibility so skutočnosťou. Exteritorialita je pojem medzinárodného práva a znamená privilégium imunity, to je vyňatie osoby spod účinnosti zákonov platných na území štátu, na ktorom sa osoba nachádza. O exteritorialite je možné hovoriť aj vtedy, ak jeden štát prijme zákon o sankcionovaní osôb alebo právnych subjektov na území iných štátov alebo v súvislosti s inými štátmi, alebo ak sa prijmú opatrenia na uvalenie embarga voči druhému štátu.

V prípade zákona Maďarov žijúcich v susedných štátoch však o nič také nejde, nakoľko medzi oprávnenou osobou podľa zákona a Maďarskou republikou nevznikne právny vzťah mimo územia Maďarskej republiky a ustanovenia zákona nie je možné ani na území Maďarskej republiky vynútiť na oprávnených osobách.

Odôvodnenie návrhu zákona sa opiera o dokument, respektíve o závery Benátskej komisie, z ktorých autori vyvodili, že maďarský zákon porušuje medzinárodné právo. Dovoľte jednu poznámku. Rozbor a závery Benátskej komisie sú pomerne plastické a dajú sa využiť tak v kladnom, ako aj v zápornom zmysle. Ďalej, o porušovaní medzinárodného práva by sme mohli hovoriť len vtedy, ak by došlo k neoprávnenému výkonu štátnej moci jedného štátu na území druhého štátu. Keďže užívanie výhod a podpôr, ktoré poskytuje tento zákon, nie je možné sankcionovať ani vynucovať ich užívanie na území druhého štátu, preto nie je možné hovoriť ani o porušovaní medzinárodného práva, ale ani o zásahu zákona do zvrchovanosti Slovenskej republiky.

V návrhu zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky medzi dôvodmi pre prijatie tohoto návrhu je uvedené aj to, že zákon o zahraničných Maďaroch je diskriminačný voči príslušníkom väčšinového národa. Vo všeobecnosti sa dá povedať, že každá podpora je diskriminatívna, ale na tomto princípe fungujú nadácie všade vo svete, keď určia podmienky vyplácania podpory. A to je základná vec v tejto otázke. Aj podľa maďarského krajanského zákona o podporu sa musí uchádzať, nikto nedostane peniaze len z titulu, že by bol držiteľom maďarského preukazu, vyplácanie podpory nie je automatické. Preto by bolo užitočné, aby si predkladatelia aspoň raz prečítali maďarský krajanský zákon, aby si uvedomili, že je nezmysel tvrdiť napríklad, že „na základe maďarského zákona vzniká slovenským občanom právny nárok vymáhať peniaze od maďarskej vlády“ ako si to napríklad vysvetľuje pán minister spravodlivosti. Keďže o peňažnú podporu bude treba uchádzať osobitne, v prípade odmietnutia nie je možné si nárokovať na súde nikde, ani v Budapešti, presne tak ako aj v prípade, keď daného uchádzača odmietne hociktorá nadácia.

Napriek tomu, že chrániť a podporovať svojich krajanov na území iných štátov považujú za svoju povinnosť mnohé štáty, tento návrh zákona z dielne KDH sa týka iba „susedné štáty“, predovšetkým, aby sa týmto spôsobom zákona nedotýkal napríklad Nemecka, ktoré dlhodobo finančne podporuje svoju menšinu na Slovensku. Karpatským Nemcom je totiž adresovaná podpora z Nemecka osobitným zákonom. Selekcia podporujúcich štátov, čiže účelovosť návrhu zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky sa javí diskriminačnou, čo však môže mať zahraničnopolitický význam.

V návrhu zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky medzi dôvodmi pre prijatie tohto návrhu je uvedené aj to, že zákon o zahraničných Maďaroch je diskriminačný. To som povedal pred chvíľou a ešte k tomu chcem dodať.

Celý spor je približne o 3 300 korún ročne, ktorý príspevok by dostala rodina, učebnice a školské pomôcky pre deti navštevujúce maďarskú školu. Je to naozaj malicherný a úzkoprsý prístup zo strany KDH. Keď niekto hovorí ohľadne tohto maďarského krajanského zákona o diskriminácii príslušníkov väčšinového národa, tak asi nevie, o čom hovorí. Tí, čo vypracovali tento návrh zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky, sa určite ešte nestretli s fenoménom, čo by sa dalo definovať ako nevýhoda vyplývajúca z postavenia príslušníka menšiny a snažili uplatniť väčšinový prístup k citlivým menšinovým otázkam mechanicky. Maďarský krajanský zákon nediskriminuje nikoho, len skúsi zmierniť spomenuté nevýhody príslušníkov menšín. Veď tento štát, jeho politika a existujúce podmienky sú ešte veľmi ďaleko od toho, aby sa dalo konštatovať, že národnostné menšiny nie sú znevýhodnené už len z hľadiska samotnej existencie ich menšinového stavu.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, dovoľte mi ešte jednu poznámku k tejto otázke. Hovoriť o krajanskom zákone ako o forme ovplyvňovania rozhodovania sa občanov vo svojej národnosti, s prepáčením odmietam, a to v mene našich slovenských spoluobčanov. Veď v konečnom dôsledku by to bolo podcenenie národnej hrdosti Slovákov, ak sa tvrdí, že ročne tritisíctristokorunová podpora na dieťa znamená hrozbu odnárodňovania príslušníkov väčšinového národa.

Vážená Národná rada, vymysleným účelom návrhu zákona je zabezpečiť zvrchovanosť Slovenskej republiky. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja som v rozpakoch. Takýmto spôsobom, takýmto malicherným spôsobom a pred čím? Veď všetky možnosti, prostriedky, nástroje a inštitúcie v tejto krajine tak v zahranično- ako vnútropolitickom a spoločenskom zmysle slúži udržaniu a zabezpečeniu zvrchovanosti republiky. Zvrchovanosť je dávno daná!

Vážená Národná rada, dalo sa predpokladať, že prijatie zákona o zahraničných Maďaroch bude veľmi citlivá téma v našom regióne a že vzájomné rokovania budú nevyhnutné. Som však presvedčený, že filozofia tohto maďarského krajanského zákona, ktorého zámerom je preferenčný režim ohľadne menšín v oblasti kultúry a vzdelávania nie je taká, proti ktorej by sme mali viesť vojnu, vyvolávať vášne a schvaľovať účelové zákony. Teraz už môžeme predpokladať, že maďarská strana spravila chyby v tomto smere. V Budapešti trošku naivným spôsobom nepredpokladali taký silný odpor voči krajanskému zákonu.

Na druhej strane si však myslím, že aplikácia maďarského krajanského zákona nikomu neublíži, nikomu nič neberie a nikoho neohrozuje, a keďže ten zákon poskytuje výhody vo sfére kultúry a vzdelávania, mali by sme pristupovať k tejto otázke bez komplexov.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, podľa predstaviteľov KDH návrh zákona nie je súčasťou žiadnej predvolebnej kampane, už ani preto, lebo u nacionalisticky viac naladených voličov, čiže u sympatizantov SNS, PSNS a HZDS kresťanskí demokrati nedisponujú druhotnou preferenciou. Na prvý pohľad sa to zdá pravdivá argumentácia, ale pravda môže byť trošku iná. A to taká, že pre KDH je to vlastne investícia do budúcnosti, je to snaha získať voličov, latentných nacionalistov, možno vo voľbách v roku 2 006. Je to síce legitímna snaha, ale zdá sa, že v krátkodobom horizonte ich návrh nezíska toľko sympatizantov, ako je odliv voličskej základne KDH kvôli radikalizácii. Aspoň o tom svedčia posledné dva-tri výsledky prieskumu verejnej mienky a predstavitelia SMK nadobúdajú istú obavu, že kvôli maďarskému zákonu prehnane reagujúce KDH neprekročí päťpercentný prah do parlamentu v nasledujúcich voľbách. Paradoxným spôsobom potom v takom prípade my, poslanci za SMK, by sme cítili istú dávku výčitky svedomia. (Smiech v rokovacej sále.)

V mene poslancov SMK konštatujem, že pokladáme túto právnu normu za protiústavnú, najmä spôsob zrušenia právnickej osoby a prepadnutia jej majetku v prospech štátu. Ak by nadobudla účinnosť tento zákon, tak bude bez diskusie aj diskriminatívny, lebo bude sa vzťahovať na určitú komunitu občanov a bude ich diskriminovať.

Vážená Národná rada, na záver chcem opätovne zdôrazniť náš názor a naše stanovisko. Treba vecne rokovať, presne definovať a konkretizovať okruh problémov a hľadať kompromis. K tomu však treba v prvom rade ochota a politická vôľa. Verím, že v najbližších mesiacoch sa uzavrie táto kauza a susedské vzťahy medzi Maďarskou republikou a Slovenskou republikou budú opäť dobré. V mene klubu poslancov Národnej rady za Stranu maďarskej koalície preto navrhujem v zmysle písmena b) odseku 3 § 73 rokovacieho poriadku, aby Národná rada nepokračovala v rokovaní o návrhu zákona. Ďakujem pekne za vašu pozornosť. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, teraz odporúčam, aby, ak niekto z poslancov chce faktickými poznámkami reagovať na vystúpenie pána poslanca Zolyómiho, aby sa prihlásil na svetelnej tabuli a všetci tí páni poslanci, ktorí sa chcú prihlásiť ústne do rozpravy, aby, ak nechcú vystúpiť vo faktickej poznámke, teraz zrušili svoje mená na svetelnej tabuli. Odporúčam taký postup, že by sme po vystúpení poslancov s faktickými poznámkami prerušili rokovanie o tomto bode programu a odhlasovali všetky doteraz prerokované body a potom by sme pokračovali v rozprave k tomuto návrhu zákona poslancami, ktorí sa budú hlásiť do rozpravy ústne. Takáto bola, páni poslanci, dohoda na úvod rokovania. Teda mám považovať deväť pánov poslancov uvedených na svetelnej tabuli, osem poslancov prihlásených s faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Zolyómiho? Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja nadviažem na slová pána poslanca Duku-Zolyómiho, ktorý povedal, že ak sú premisy falošné, je falošný i záver. Musím konštatovať, že premisy, z ktorých on vychádzal, sú falošné, a teda i závery, ku ktorým on dospel, sú skutočne falošné, pretože tu nie je spor o 3 300 korún, ako hovoril on, ale je tu spor o princíp. O princíp, že susedný štát prijal bez akejkoľvek konzultácie zákon, ktorého dôsledky sa majú uplatňovať na území nášho štátu. A preto je naozaj potrebné, aby Slovenská republika na to reagovala jasným spôsobom a povedala, že takto teda nie. Treba len povedať, že s jedlom rastie chuť a ja chápem SMK, že sa tak veľmi zastáva vlastne tohto prelínania sa legislatívy Maďarskej republiky na Slovensko. Bohužiaľ, tu má svoju vinu aj KDH, pretože ako člen vládnej koalície príliš ustupovalo vydieraniu SMK v rôznych prípadoch, až to dospelo tak ďaleko, ako je to dnes. Súhlasím aj s tým, že do istej miery je to vlastne istý predvolebný ťah KDH, ale napriek tomu treba povedať, chvála pánu bohu, že kádeháci pod novým vedením predsa len pochopili, že sú na Slovensku a že tá suverenita Slovenska niečo znamená.

Pán Duka-Zolyómi, ja sa vás musím vážne opýtať, či ste poslancom Slovenskej republiky alebo Maďarskej republiky a takisto tí poslanci, ktorí vám tlieskali z SMK. Obhajujete suverenitu Slovenskej republiky alebo obhajujete vlastne jej podriadenosť legislatíve Maďarskej republiky? Ja som veľmi rád, že kádeháci nadväzujú na národný zápal Andreja Hlinku tak ako aj iné politické strany na Slovensku. Pán poslanec Duka-Zólyomi, národný zápal, nie nacionalistický! Pretože... (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Švantner.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán kolega, vy ste sa snažili uchlácholiť nás rečami o tom, aký je neškodný krajinský zákon, ktorý prijala Maďarská republika. Ja mám na to trocha iný pohľad. Ja mám na to pohľad taký, že je to zákon jednoznačne tvrdo postavený proti Slovenskej republike. To, čo sa hovorí o tom, že sa Maďarsko dohodlo so všetkými okolitými štátmi, len so Slovenskom sa nemôže dohodnúť, to je celkom logické. Preto je to logické, lebo percentuálne množstvo obyvateľstva maďarskej národnosti na Ukrajine aj v Rumunsku je celkom iné ako na Slovensku. A popri tom skúsenosti Slovákov so spolunažívaním s maďarským obyvateľstvom sú odstrašujúce.

Samozrejme, Pravá slovenská národná strana podporí tento zákon, ale chcel by som sa spýtať KDH, keď sme pri prijímaní ostatných zákonov, ktoré boli, ktoré jednoznačne nahrávali maďarskej koalícii, keď sme hovorili o tom, aké to bude mať následky, vtedy nás nikto nechcel počúvať. Teraz si myslím, že nakoniec sa KDH zobudilo a zistilo, že už ďalej sa nedá pokračovať s tým podstupovaním a uvoľňovaním priestoru maďarskej koalícii. Pozrite sa, pri Benešových dekrétoch sa Česká republika zjednotila, jednotne postupuje proti tomu, aby sa o Benešeových dekrétoch čo len hovorilo. U nás je situácia taká, že podpredseda parlamentu diskutuje (Zaznel zvuk časomiery.) s predsedom vlády o tom, či sa majú realizovať, či sa má realizovať...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán poslanec slovenského parlamentu Árpád Duka-Zólyomi! Toľko ste nariekali nad osudom maďarskej národnostnej menšiny a budapeštianskeho zákona o zahraničných Maďaroch, že ste skoro rozplakali Bélu Bugára. Od intelektuála vášho formátu, ktorý sa zaoberá atómovou energiou by som neočakával, že sa prepožičia na takéto politické ciele, na zahmlievanie niečoho, kde je pravda úplne inde.

Pán Árpád Duka-Zólyomi! Princíp personality v medzinárodnom práve platil, keď ešte ani vy, ani ja, sme tu neboli a keď bol ešte spoločný uhorský, nie maďarský štát, ktorý si Maďarsko ako jeden z nástupníckych štátov privlastnilo. A dnes znova nám chce vnútiť predstavu veľkého Uhorska. A preto si myslia, že ich zákony, ktoré odhlasujú, majú automaticky platiť aj na území Slovenskej republiky!

Pán Árpád Duka-Zólyomi, ale dnes sa medzinárodné právo verejné zmenilo! Dnes platí nie princíp personality, ale princíp teritoriality! Zvrchovanosť zákona platí na území štátu, ktorého štátny orgán prijal. To znamená, že aj zákon o zahraničných Maďaroch platí na území Maďarskej republiky. Od vás ako od poslanca a človeka žijúceho celý život na území Slovenskej republiky som očakával aspoň štipku lojality, že nevystúpite na obhajobu tohto hanebného zákona, ktorým chcú oklamať celú Európu! (Hlasy v rokovacej sále.) Ja sa vás pýtam, prečo maďarská vlád nepokladala za svoju povinnosť rokovať so slovenskou vládou, aby ten zákon, ktorý takto obhajujete, platil aj na vás? Ale s tým by sme my museli súhlasiť ako parlament tohto štátu, a s tým nesúhlasíme! (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán Zólyomi, načo ste vystúpili? Mohli by ste to vysvetliť? Načo ste obhajovali neobhájiteľné, zdôvodňovali nezdôvodniteľné? Neurazte sa, ale pri vašom vzdelaní a inteligencii ste zo seba urobili hlupáka a predpokladali ste, že hlupákmi sú aj poslanci, ku ktorým sa prihovárate. Veď to, čo ste hovorili, to sú úplné nezmysly. Nezmyslami sú predsa tvrdenia, že ide iba o nejaký spor o 3 300 korún. Keby išlo hoci o jedinú korunu, tak ide o spor, pretože je to principiálna otázka. Zásadná principiálna otázka platnosti exteritoriality zákona štátu na území iného štátu, občanovi iného štátu. Tvrdili ste, že sa týmto zmierňujú nevýhody vášho menšinového stavu. Vymenujte mi jedinú. Maďarská menšina má jedine nadhodnoty, nadvýhody, ale nie znevýhodnenie svojho menšinového stavu. Potom ste povedali ešte jednu veľmi cennú poznámku, ktorú, možno ste povedali to nevoľky alebo nevdojak, ukĺzla vám. Prijatie tohto zákona Slovenskej republiky podľa vášho vyjadrenia v našom regióne prinesie problém. Deklarujte mi, prosím vás, aký je ten váš región? Čo je vaším regiónom? Ja nepoznám váš región, ani môj región, ani náš región. Ja poznám Slovenskú republiku, poznám Maďarskú republiku, poznám bývalé rakúsko-uhorské mocnárstvo, ktoré sa rozpadlo, ktoré neexistuje, a Maďarská republika nie je pokračovateľom rakúsko-uhorského mocnárstva. Na to ste mali už 80 rokov času a pokiaľ ste to nezistili zo súčasnosti, tak sa nevyjadrujte o nevýhodách menšinového stavu, nevyjadrujte sa o vašom regióne a nevyjadrujte sa o tom, že ide o spor, o údajných 3 300 korún na dieťa. Sú to, samozrejme, nezmysly. Takže, končím opäť otázkou, na kieho frasa ste vystúpili?

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Duka-Zólyomi zvolil takú formu jednak naznačovaním, že ide vlastne o úplne bezvýznamný zákon, o ktorý sa vedú spory, tak potom sa čudujem, načo tento bezvýznamný zákon treba ochraňovať. Na druhej strane znova sa zdôrazňuje, že nemá exteritoriálny účinok, hoci vskutku má. Aj podľa nezávislých expertov práve toto je jedna z jeho hlavných chýb. Hlavne sa pokúša zavádzať metódy ovplyvňovania občianskych postojov v iných štátoch. Toto nemôžeme privítať. Ešte by som rád upozornil, že dokonca aj pojem pozitívna diskriminácia, ktorá sa často používa, tak aj tento pojem je trocha floskulou, pretože neguje opak diskriminácie a Weber charakterizoval tak tento pojem, že je to, ako keby sme definovali čiernu bielobu alebo bielu čerň. Jednoducho, nemôžeme využívať nejaké finty na to, aby sme dostali do zvýhodneného postavenia jednu časť obyvateľstva. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec Duka-Zólyomi vystúpil v duchu vyhlásenia podpredsedu parlamentu a predsedu SMK Bugára, ktorý povedal: „Tento zákon nepodporíme, lebo ide proti našim záujmom.“ To už pri odvolaní pána podpredsedu som mu položila otázku, ktoré sú ich záujmy, proti ktorým ide tento zákon? Toto je zákon o zvrchovanosti Slovenska. Je, sú záujmy SMK iné ako záujmy zvrchovanosti Slovenska, keď tvrdíte, že tento zákon ide proti vašim záujmom? Na túto otázku prosím odpoveď pána Duka-Zólyomiho. To je po prvé.

Po ďalšie. Exteritorialita je tu jednoznačná a mne je veľmi smutno, že KDH predkladá takýto zákon, ale sedí vo vláde, kde pán predseda vlády propaguje: Nedopustím realizáciu tohto zákona, a pod nosom mu podpredseda vlády Pál Csáky pomáha realizovať tento zákon na území Slovenska. Prosím vás pekne, čo je to za kocúrkovo? Čo už platí v tejto spoločnosti? Prečo sa neozvete vo vláde, KDH? Prečo tam nepoviete, že vlastne dochádza k realizácii maďarského zákona na našom území! No z jednoduchého dôvodu. Keby ste si pohnevali SMK, prestane podpora vlády. A to je koniec korytám. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja by som chcela k vystúpeniu pána poslanca Duku-Zólyomiho len niekoľko krátkych výhrad, ak dovolíte. Bola by som veľmi rada, keby pán poslanec vysvetlil, ktoré nevýhody z postavenia menšiny v Slovenskej republike mal na mysli, keď hovoril, že zákon o zahraničných Maďaroch, o Maďaroch v susedných krajinách je vlastne kompenzáciou týchto nevýhod. Veď všetci vieme, že už za komunistov a aj teraz ste využívali takzvanú pozitívnu diskrimináciu a vždy boli menšiny podporované, či už v oblasti školstva, kultúry aj v iných oblastiach navyše oproti ostatným obyvateľom.

Druhá poznámka. Tvrdili ste, že tento zákon neplatí na území Slovenskej republiky a ani sa na území Slovenskej republiky neuplatňuje. Pán poslanec, Galanta, Nové Zámky, Dunajská Streda, Komárno a tak ďalej a tak ďalej, kde pôsobia kancelárie Združenia za spoločný cieľ, nie sú už na území Slovenskej republiky? Pokiaľ viem, stále sú to slovenské mestá, v týchto mestách pôsobia kancelárie, ktoré vlastne uplatňujú zákon o Maďaroch žijúcich v susedných krajinách na našom území. To vám zrejme uniká, ale vy veľmi dobre viete, že ste klamali, keď ste toto tvrdili, lebo jedným zo zakladateľov týchto kancelárií bola aj Strana maďarskej koalície.

A ďalšia vec. Ten zákon, o ktorom hovoríme, nie je taký nevinný, ako ste to tvrdili vy, že ide len o nejakých 3 000 korún. Viete veľmi dobre, že je nebezpečný najmä kvôli tomu, že je súčasťou celého procesu. Povedal to už pán Orbán v čase, keď sa tento zákon v maďarskom parlamente prijímal. On ho označil za jeden z krokov, aby sa prekonala istá trauma. A tým, čo bolo tým ďalším krokom, to sme sa dozvedeli o pár týždňov, keď pán Orbán vytiahol pri svojej zahraničnej návšteve Benešove dekréty. Takže my veľmi dobre vieme, že toto je proces, nielen náhoda. Preto je nebezpečný tento zákon a preto je dôležité, aby sa návrh, ktorý tu KDH predložilo, prijal. (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Pán poslanec, ja vám chcem poďakovať za vecný tón, ktorý ste použili v diskusii a za to, že to vaše vystúpenie bolo ako dobrým úmyslom, ako ten zákon by mal pomáhať Maďarom žijúcim na území Slovenskej republiky. Nemyslím si, že je to protiústavná norma, ale je na škodu veci, že úmysel, s ktorým určite menšiny, a vieme veľmi dobre, že aj naša menšina na Slovensku sa uchádzala o podobný zákon, ako majú zákon Slováci žijúci v zahraničí, sa uchádzala o takýto zákon v Maďarsku, že došlo v niektorých častiach zákona, myslím, k nedobrým formuláciám, ktoré idú nad rámec dohody, ktorú Slovenská republika a Maďarsko uzatvorili. A je na škodu veci, že tento tón, ktorý chýba dnes v diskusii aj pri faktických poznámkach, sa neuplatňoval sedem mesiacov od júla minulého roku a že ani diplomacia, ani vláda, a bohužiaľ, ani jedna politická strana o týchto veciach nerokovala.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Arpáda Duka-Zólyomi chce reagovať na vystúpenie pánov poslancov s faktickými poznámkami.

**Á. Duka-Zólyomi, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Nechcem na kolegov jednotlivo reagovať, nemá to zmysel. Chcem sa len poďakovať poslancom Slovenskej národnej strany a Pravej slovenskej národnej strany, že potvrdili moje slová o účelovom smerovaní KDH k nacionalistickej rétorike. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, poslanec Árpád Duka-Zólyomi bol jediným prihláseným do rozpravy k tomuto bodu písomne. Pýtam sa pánov poslancov, kto sa chce prihlásiť k prerokovávanému bodu programu ústne. Pán poslanec Cuper, Budaj, pán poslanec Weiss, Tatár, Hort, pani poslankyňa Sabolová, Kanis, Hofbauer. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok do rozpravy. Pani poslankyne, páni poslanci, z viacerých, respektíve zo všetkých poslaneckých klubov bola vznesená požiadavka, aby sme predsa len teraz pokračovali v prerokovávaní tohto bodu programu s tým, že by sme dnes prerušili rokovanie o 19.00 hodine. V prípade, že by sa rozprava k tomuto bodu programu neskončila, tak by pokračovala zajtra ráno a po skončení rozpravy zajtra by sme hlasovali o všetkých prerokovaných bodoch programu, ktoré sme prerokovali dnes. (Hlasy v pléne.) Taká bola, páni poslanci, požiadavka. Nevykrikujte, prosím vás. (Hlasy v pléne.) Ja len prezentujem stanoviská jednotlivých zástupcov poslaneckých klubov. Pán poslanec Cuper ako prvý prihlásený do rozpravy ústne. Nech sa páči. Nech sa páči, pán poslanec Cuper. Vy ste boli prvý, ktorý ste navrhovali, aby rozprava pokračovala. Takže máte teraz možnosť vystúpiť v rozprave.

**J. Cuper, poslanec:** Milé dámy, vážení páni, dovoľte, aby som na úvod povedal pár slov. Pán predsedajúci a pán podpredseda parlamentu. Ja som iba hovoril, že konečne by v tomto parlamente malo prevládnuť právo a poriadok. A vy nás stále presviedčate o tom, že to tak nemá byť. Sami ste rozvíjali pred dvoma týždňami rôzne iniciatívy za skvalitnenie práce parlamentu. Ak toto pokladáte za skvalitnenie práce parlamentu, tak ja to nepokladám za skvalitnenie práce parlamentu, ale jednoducho za parlamentné obštrukcie vládnej koalície, čo nebýva zvykom v parlamentných demokraciách, aby vládna koalícia obštruovala sama proti sebe. Takže občanom tohto štátu hovorte pravdu a neklamte ich, že na vine je opozícia, že tento parlament nie je často uznášaniaschopný...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** K veci, pán poslanec, keby ste mohli hovoriť. Pán poslanec, k veci.

**J. Cuper, poslanec:** ...lebo uznášaniaschopnosť parlamentu vždy zabezpečuje vládna väčšina. A ak nie je schopná si zabezpečiť, tak potom uzavrie opozično-koaličnú zmluvu. Taký je princíp.

A teraz k meritu veci. Pán predsedajúci, buďte trpezlivejší. Žiada si to bontón a slušnosť. Aj z našej strany vidíte, že aj pánovi Árpádovi Dukovi-Zólyomimu som už nehovoril, že je Zvolenský. Takže vidíte tú našu neuveriteľnú ústretovosť.

Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, dá sa povedať, že s návrhom, ktorý predložila skupina poslancov KDH, a to pod číslom 1399 ako návrh na vydanie zákona o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení ďalších zákonov by som vo svojej podstate nesúhlasil v tom, že vlastne ak o tomto zákone budeme hlasovať a ja mám taký pocit, že asi budem musieť zaňho hlasovať, vlastne iba potvrdíme to, čo sa stalo skutočnosťou. Že zákon maďarského parlamentu o zahraničných Maďaroch de facto i de iure platí na území Slovenskej republiky. Ja teda chápem tento návrh z dielne KDH ako vyslovenie nedôvery Dzurindovej vláde, ako vyslovenie nedôvery samotnému ministrovi vnútra Slovenskej republiky, ktorý nevie zabezpečiť zvrchovanosť a suverenitu Slovenskej republiky. Lebo na to, aby zákon o zahraničných Maďaroch neplatil na území Slovenskej republiky, stačilo jednoducho jedno vládne nariadenie, ktorým sa mala pozastaviť činnosť nadácií, ktoré vznikli na základe maďarského krajanského zákona a tie nadácie sa volajú Združenie za spoločné ciele. Robia protizákonnú činnosť, pretože zbierajú údaje o občanoch Slovenskej republiky a poskytujú ich zahraničnému štátu. To by samo osebe stačilo v každom inom demokratickom štáte, aj v tom najdemokratickejšom, Spojených štátoch, na to, aby takéto nadácie fungovať nemohli. Na Slovensku je však všetko inak. Pán Dzurinda potrebuje hlasy maďarskej koalície na zabezpečenie vládnej väčšiny alebo svojho vládnutia, a preto nie je schopný sa postaviť razantnejšie a prijať razantnejšie kroky, ktoré patria nie tomuto parlamentu, neschvaľovaniu zákonov, ale prijatie jednoducho vládneho nariadenia. A tak pán Dzurinda vo svojej naivite s pánom Šimkom sa obrátili na Okresný súd v Komárne, či by náhodou nezastavil činnosť nadácií Združenie za spoločné ciele. Pokladám to za obyčajnú politickú sabotáž tejto vládnej koalície a ohlupovanie občanov Slovenskej republiky. Jednak si myslím, že okresný súd nie je vecne príslušný na rozhodovanie takých sporov, pretože vy ste v parlamente odhlasovali prednedávnom novelu Občianskeho súdneho poriadku, v ktorej ste zverili túto kompetenciu, samozrejme, krajskému súdu, takže kompetentný by bol možno Krajský súd v Nitre a možno aj objektívnejší, pretože pochybujem, že by sa našiel pod tlakom nacionalistických vášní senát Okresného súdu v Komárne, ktorý by náhodou zakázal činnosť nadácií Združenie za spoločné ciele. V tomto smere teda KDH len supluje činnosť Dzurindovej vlády a núti tento parlament, aby konal namiesto výkonnej moci, a tak sa dostal do nemilosti občanov Slovenskej republiky maďarskej národnosti.

Pokiaľ ide o samotný zákon o zahraničných Maďaroch, pán Árpád Duka-Zólyomi nás tu presviedčal, že je div nie umeleckým dielom právnikov z Maďarskej republiky. Áno, tak ho hodnotia aj niektorí tí, ktorí písali správu pre Benátsku komisiu, francúzski profesori z univerzity z Nantes, ktorý právne zdôraznili, že je neuveriteľne šarlatánskym výplodom právnického mozgu. Je sčasti návratom do čias pred rokom 1918, ako som tu už bol povedal, pretože chce zaviesť do účinnosti znova princíp personality, ktorý neplatí v medzinárodnom práve verejnom už najmenej sto rokov. Už najmenej sto rokov platí v medzinárodnom práve princíp teritoriality, to znamená, zákon a ostatné právne akty štátu, alebo zákonodarného orgánu, alebo orgánu výkonnej moci platia výlučne na území toho-ktorého štátu, ktorého orgány ich prijímajú a schvaľujú. Takisto platí zásada činnosti štátnych orgánov alebo iných organizácií, že sú buď povoľované alebo registrované štátom, na území ktorého vyvíjajú činnosť. A tak iný štát prostredníctvom svojho práva môže zriaďovať inštitúcie, organizácie alebo nadácie rôznej podoby alebo fondy len so súhlasom a v súlade s legislatívou daného štátu, na území ktorého ich chce zriadiť!

Pánovi Dukovi-Zölyomymu chcem povedať, že ak by neplatil tento princíp, potom aj veľvyslanectvo alebo konzulát by si mohol štát zriadiť podľa vlastných predstáv a želaní na území iného štátu. Ale tak sa nedeje. Aj k tomu je potrebné, aby súhlasil štát, ktorý konzulát alebo veľvyslanectvo chce zriadiť. Takže nie Slovenská republika, nie slovenský parlament, ale Maďarská republika, maďarský parlament porušuje dobré mravy v tomto regióne. Áno, zákonom chce vrátiť pomery pred rok 1918. Môj priateľ Fero Mikloško práve z KDH mi vždy hovorí, aby som sa snažil a rozmýšľal o tom, ako integrovať uhorskú históriu do slovenskej histórie. Musím mu odpovedať, škoda, že tu nie je, že minulý týždeň mi podaroval pán podpredseda parlamentu Marián Andel jednu knihu o uhorskej histórii. Je v mnohom poučná, ak si ju pozriete. Jednoducho nie my, ale práve Maďari, súčasná maďarská spoločnosť, súčasní maďarskí historici, vedci urobili neuveriteľnú historickú krádež. Prisvojili si celú uhorskú históriu. Ak si uvedomíte, že trianonská mierová zmluva a ostatné parížske mierové zmluvy rozdelili bývalé Uhorsko, teda bývalé Uhorsko sa rozdelilo dismembráciou na mnoho štátnych útvarov a ak vychádzame z vyhlásenia národných rád Slovenskej republiky, tak Slovenská národná rada v Martine omnoho skôr deklarovala vôľu vytvoriť vlastnú štátnosť na základe Wilsonových 14 bodov o sebaurčovacom práve ako neskoršia dočasná maďarská vláda alebo vtedajšia maďarská vláda, pardon, vtedajšia uhorská vláda, ktorá sa pretvorila na maďarskú vládu. Takže také isté právo na uhorskú históriu, na uhorskú štátnosť by sme mali mať my, Chorváti, Slovinci, ale aj Podkarpatská Rus. Ale jednoducho si ju privlastnili Maďari a teraz sa tvária ako jediný nástupnícky štát veľkého Uhorska a znova rozvíjajú nezmyselnú ideu, že oni sú hlavnými pánmi v Karpatskej kotline a že jedine oni majú právo určovať a diktovať pomery. Pán Orbán sa v tomto smere zrejme trocha minul svojmu úradu. Mohol byť tak ako Csurka predsedom jednej nacionalistickej strany, ale nie premiérom veľkého Uhorska a všetkých Maďarov. Pretože, pán Duka-Zólyomi, musel by sa opýtať nás, či by sme náhodou súhlasili ešte raz byť občanmi veľkého Uhorska. Ale pochybujem o tom, že by niekto zo Slovákov, niekto z Rumunov, niekto zo Slovincov alebo iných mal záujem stať sa ešte raz občanom veľkého Uhorska. V konečnom dôsledku, pán Duka-Zólyomi, ak sa vám nepáči vláda štátu, v ktorom žijete a obhajujete vládu v Budapešti, medzinárodný helsinský dohovor jasne hovorí o tom, že občan, ktorému sa nepáči vláda, pod ktorou žije, má právo kedykoľvek ju opustiť a presťahovať sa do iného štátu. Jedinú povinnosť, ktorú voči nemu má vláda štátu, v ktorom žije, je, aby mu nemohla zhabať majetok. A ja pochybujem, že by niekto v tomto parlamente prijímal zákon, že všetci občania podľa zákona o zahraničných Maďaroch, osoby, lebo tak ich definuje zákon, ktoré nestratili občianstvo bývalého veľkého Uhorska, a takých osôb, ja si myslím, na Slovensku niet, takže ani nikto sa nemal právo prihlásiť o tento preukaz. Ja si myslím, že ak sa teda tým osobám, alebo lepšie povedané občanom, alebo správne povedané občanom Slovenskej republiky maďarskej národnosti nepáči žiť pod vládou Slovenskej republiky, nikto ich nenúti. A ja pochybujem, že by sme my tu prijali zákon taký, ako prijala budapeštianska vláda, že by sme im zhabali majetok. Nikto netúži po majetku občanov maďarskej národnosti. Ale mám taký pocit, že práve naopak. Budapeštianska vláda sa v každom prípade snaží zmocniť ekonomického bohatstva Slovenskej republiky. Jej privatizačné aktivity jednoznačne smerujú do strategických oblastí Slovenskej republiky a tu, žiaľbohu, nechcem vás zdržiavať citovaním, ale v sobotu, v nedeľu som si pripravoval zo staršej literatúry niekoľko citátov, kde sa jednoznačne konštatuje, že politika Budapešti vždy bola po každej vojne alebo každej revolúcii jednoznačne namierená na ovládnutie ekonomických aktivít v danom regióne, teda v Karpatskej kotline, či už na Slovensku alebo v iných krajinách, lebo takto si myslí, že potom sa jej budú lepšie presadzovať jej politické ciele po Veľkom Uhorsku. Žiaľbohu, je to pravda. V tomto smere už Adam Schmidt jasne povedal, že ekonomické aktivity sú prioritné pred aktivitami politickými.

Preto si myslím, pán Duka-Zólyomi, až ak vy ako poslanec tohto parlamentu takýmto nehoráznym spôsobom prejavujete nelojalitu tomuto štátu, staviate sa jednoznačne ako nedôveryhodná osoba svojím spoluobčanom slovenskej alebo inej národnosti, pretože im siahate na tú najzákladnejšiu hodnotu ktorou je Slovenská republika. Teda štátnosť, ktorú si Slováci vydobyli po nemalom historickom úsilí, keď im bola po stáročia, tisícročia upieraná. V tomto smere by bolo lepšie, ak by poslanci maďarskej národnosti jednoznačne aspoň nedeklarovali tak zjavne svoju podporu Budapešti. Nie náhodou sa v Slovinsku o takýto preukaz prihlásilo 300 slovinských Maďarov z nejakých 10 000, ktorí tam žijú. Teda je vidieť, že si vážia svoj slovinský štát, ktorý im poskytuje strechu nad hlavou, ktorý ich má chrániť. Ale teraz je jasné, že budapeštianska politika smerovala týmto zákonom predovšetkým proti záujmom Slovenskej republiky. Bolo jasné, že na Slovensku žije najsilnejšia piata kolóna budapeštianskej vlády, schopná kedykoľvek kolaborovať a spolupracovať na zničení slovenskej štátnosti, to je dnes jednoznačné. Preto, jednoducho, i keď nesúhlasím celkom s tou filozofiou, že by sa mal prijímať na zamedzenie účinnosti tohto zákona budapeštianskeho parlamentu na území Slovenskej republiky zákon, ale nevidím inú možnosť, jednoducho vláda nekoná, minister vnútra nekoná, pán Dzurinda má iné záujmy, chodí sa ukazovať po východnom Slovensku a myslí si, že znova oklame Slovákov. Jednoducho musíme suplovať činnosť výkonnej moci a som presvedčený, že tento zákon zamedzí účinnosti a nehoráznosti, nehoráznej drzosti politickej budapeštianskej vlády, ktoré si zmyslela, že bude presadzovať aj týmto spôsobom svoje politické záujmy na území Slovenskej republiky. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, v rozprave teraz vystúpi pán, pardon, prepáčte, späť. S faktickou poznámkou pani poslankyňa Dolníková. Končím možnosť podania ďalších prihlášok. Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo.

**E. Dolník, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Veľmi kratučko by som chcela len dve vety povedať pánovi Cuperovi. V prvom rade by som sa ho chcela spýtať - nebudem sa zmieňovať o jeho historickej prednáške alebo prednáške o histórii - nech to historici zhodnotia radšej, že ktorá nadácia vznikla na základe krajanského zákona. Keďže pán Cuper nás neustále poučuje, ako máme a ktoré zákony dodržiavať, chcela by som mu pripomenúť, že ako právnik by mal vedieť, že Združenie za spoločné ciele vznikla združením piatich legitímne fungujúcich, na základe slovenských zákonov fungujúcich, teda civilných organizácií a Strany maďarskej koalície, (ide konkrétne o zákon o združovaní občanov) a týchto päť organizácii majú niekoľko spoločných cieľov, konkrétne v oblasti kultúry a školstva a podobne. Mal by to vedieť, pokiaľ hovorí o nadáciách a o združeniach a pletie si ich. A tie reči k tomu, na záver čo povedal, ktoré hovoril na adresu Maďarov a maďarských poslancov, teda poslancov Strany maďarskej koalície, by som chcela povedať, že takého narážky, že sa máme presťahovať, poznáme z obdobia po Druhej svetovej vojne, keď sa nám neustále pripomínalo: Maďari - za Dunaj! Ďakujem, pekne ste sa vyfarbili, pán kolega. (Hlas v rokovacej sále.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper chce reagovať.

**J. Cuper, poslanec:** Pani Dolníková, vy sa sťahovať nemusíte, vy ste aj tak Slovenka. Takže na vás sa to ani tak nevzťahuje. Po prvé, neprekrúcajte to, čo som povedal. Ja som nikomu nehovoril, že sa má sťahovať, ja som povedal, že helsinská záverečná zmluva alebo protokol o mieri a bezpečnosti v Európe jednoznačne hovorí, že kto nechce znášať vládu, pod ktorou žije, môže ju kedykoľvek opustiť. Vláda mu v tom nesmie brániť! A môže sa odsťahovať a žiť pod vládou, ktorú chce, tak sa jednoznačne hovorí. Ak vy ste neustále nespokojní s touto vládou, s týmto štátom, nikto vám nebráni, prosím, nech sa páči, ale vám je tu asi dobre a ak je vám tu dobre a chcete žiť v tomto štáte, tak nemáte neustále pomáhať budapeštianskej vláde rozvracať ho. Nie my sme začali! Začala Budapešť. Nie my sme zavinili to, že sa zhoršili vzťahy s Budapešťou. Zhoršila ich Budapešť, možno zámerne. Vy ste sa pridali iba na jej stranu a mali ste byť na tej opačnej, pani kolegyňa. Mohla by vám to napovedať aj vaša historická krv. Takže neobhajujte neobhájiteľné. Nikto tu nemá výhrady voči príslušníkom národnostnej menšiny maďarskej. Vy sami neustále sa staviate do pozície výlučnosti, vy stále vyslovuje nespokojnosť s pomermi, v ktorých žijete, a stále máte nejaké požiadavky. Ale tie požiadavky tiež nemôžu ísť donekonečna a na úkor štátotvorného národa.

Nadácie? Samozrejme, veď ich predpokladá zákon o zahraničných Maďaroch. Samozrejme, že orgány, ktoré ich povoľujú, ak ich by nebola povoľovala jedna úradníčka maďarskej národnosti na nitrianskom krajskom úrade, nikdy by nevznikli! (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Budaj, pripraví sa pán poslanec Weiss.

**J. Budaj, poslanec:** Vážené kolegyne a kolegovia, zákon o zahraničných Maďaroch je podľa mienky LDÚ diskriminačný, a preto aj zlý. Nediskriminuje len občanov slovenskej národnosti žijúcich na Slovensku, diskriminuje aj časť občanov maďarskej národnosti žijúcich na Slovensku. Diskriminuje ich prostredníctvom toho, že nie všetky rodiny majú nárok na príspevky. Zhoda o tom, že tento zákon je zlý, nedobrý a neprispieva k riešeniu reálnych problémov obidvoch štátov, obidvoch národov, ani reálnych problémov súčasného Slovenska, zhoda o tejto otázke panuje v tomto parlamente takmer u väčšiny strán, ale nielen v tomto parlamente, panuje aj medzi niektorými stranami v parlamente v Budapešti.

Slobodní demokrati boli stranou, liberálnou stranou, ktorá sa postavila proti ľudáckej kampani Orbánovej vlády a stáli na názore, že tento zákon je zlý a diskriminačný aj v dobách, keď táto kampaň bola naozaj hysterická a keď to vyzeralo, že tento postoj ich bude stáť politickú existenciu. Naši maďarskí kolegovia Eőrsi, Sendivány a ďalší vytrvali a víkendové voľby dokázali, že tieto voľby v Maďarsku neboli len o ľavici, pravici, o liberáloch a ich programoch, ale že boli aj o otázke partnerstva alebo konfrontačnej politiky v strednej Európe.

Voliči v Maďarsku dali v tomto zmysle odpoveď, a preto návrh, ktorý pripravilo KDH, dnes prerokúvame vo výrazne zmenenej situácii. Predsa volebný výsledok, ktorý nastal už po prvom kole volieb, je celkom jednoznačne prekvapením a najmä prekvapením pre ľudovcov na jednej strane Dunaja, aj na druhej. Netreba v tejto chvíli zakrývať, že vyhrali tolerantnejší, vyhral princíp partnerstva, preto netreba liať olej do ohňa a netreba umožňovať, aby sa z tohto zákona, ktorý, a to som presvedčený, po ustanovení novej maďarskej vlády bude revidovaný, aby sa z tohto zákona stávala volebná agenda aj na Slovensku. Pretože niet pochýb o tom, že Orbánova strana si z občanov maďarskej národnosti žijúcich na Slovensku urobila svoju volebnú agendu, že ich použila. Toto nie je o konflikte alebo o situácii Maďarov žijúcich na Slovensku. To je už otázka medzinárodnej spolupráce, kde naozaj slovenská vláda mala byť aktívnejšia a tu treba povedať na adresu KDH, že správne vycítilo nedostatočnú aktivitu slovenskej vlády.

Nebolo namieste iba čakať na maďarské voľby, pretože krajinský zákon platí od polovice minulého roka a nebolo treba čakať až na prvý január, keď prišiel do platnosti a vytvárať potom atmosféru prekvapenia. Treba povedať, že ak sme my, liberáli, dokázali nájsť v maďarskom politickom spektre porozumenie pre diskusiu o tomto zákone a pre zmeny v tomto zákone, malo by aj KDH okrem prilievania do ohňa, na ktoré, opakujem, podľa mojej mienky už nie je vhodná doba, je vhodná doba na rokovanie s novou garnitúrou, ktorá podľa všetkého, súdiac aspoň podľa postojov slobodných demokratov, ktorí môžu byť súčastnou a pravdepodobne aj budú súčasťou ďalšej politickej koalície, ktorá bude v Maďarsku vládnuť, budú mať k problematike krajanského zákona odlišný postoj. Prijatie deklarácie by dnes nahralo stúpencom krajanského zákona, a nie naopak, ako sa snažil túto zmenenú situáciu interpretovať kolega, poslanec, pán Palko. Samozrejme, on má právo na svoju interpretáciu, ale radikalizácia postojov v tomto prípade, je celkom samozrejmé, že v druhom volebnom kole by bola využitá radikálnejšími politickými silami. Preto je namieste zastaviť a nástojiť na riadnom riešení tohto problému, ktorý je problémom medzinárodnej spolupráce v strednej Európe, a nie problémov, snáď konfliktu slovenských politických strán s SMK. Takýto konflikt neexistuje a neexistuje ani takýto problém na Slovensku. Tento problém sem naozaj priniesla maďarská volebné kampaň a agresívna snaha maďarských ľudovcov udržať sa pri vláde. Končím teda iba naozaj s priateľským odporúčaním, aby aj socialisti alebo ľudovci a ďalšie strany, ktoré pôsobia na Slovensku a ktoré majú partnerov, aj zelení majú partnerov a tak ďalej, v maďarských politických stranách, dosiahli spoločné vyhlásenie, ako to dosiahla LDÚ a Maďarskí slobodní demokrati, ktorí už pred mesiacom vyzvali k tomu, aby sa revidoval krajanský zákon, ale aby sa revidoval nie v atmosfére vzájomnej konfrontácie, ale v atmosfére rokovaní. Tie rokovania neboli ukončené, neboli ani vyčerpané a pamätajme, že v predvolebnej atmosfére ušité normy nikdy ešte nevyriešili takéto citlivé problémy, aké vytvoril maďarský krajanský zákon.

Celkom na záver si dovolím povedať ešte jeden praktický názor. Podľa mojej mienky v prípade, že sa nedosiahne porozumenie, partnerské porozumenie medzi týmito dvoma vládami alebo medzi týmito susednými národmi a štátmi, neverím, že zákon, tak ako ho KDH predkladá, ale aj akýkoľvek iný zákon by mohol odstrániť účinky krajanského zákona. Dá sa obchádzať, dajú sa vyplácať dávky, keď nie na území Slovenskej republiky, tak na území Maďarskej republiky, dajú sa posielať poštou, dajú sa preberať v banke na území Slovenskej republiky a žiaden slovenský zákon nemôže ísť tak ďaleko v obmedzovaní práv občanov, aby, ak bude takáto vôľa, aby tomu v plnom rozsahu zamedzil, iba ak by chcel vohnať tieto vzťahy do bodu mrazu, až, povedal by som do situácie konfrontačnej.

Ale ešte raz zdôrazňujem, že po výsledkoch volieb je nádej, že je tu celkom iná cesta a že atmosféru volebnej propagandy a volebného naháňania voličov vystrieda aspoň na južnej strane Dunaja atmosféra práce. Verím, že KDH je dosť racionálne, že je jednoznačne racionálne rozmýšľajúcim politickým hnutím, ktorému viac ako politická kampaň leží na srdci prospech štátu. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Teraz v rozprave vystúpi... Pardon, s faktickými poznámkami sa prihlásili traja poslanci. Končím možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvá má slovo pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo pán podpredseda. Pán poslanec Budaj, ani si neviete predstaviť, aká by som bola rada, keby ste mali naozaj pravdu a keby budúci vývoj potvrdil, že zákon, ktorý tu teraz prerokúvame, nie je potrebný.

To, čo ste povedali o vývoji v Maďarsku po prvom kole volieb, je podľa mňa predčasné a naivné nadšenie. Ešte neviete, ako bude vyzerať budúca maďarská vláda. Neviete, aký bude mať program. Ešte sa tí ľudia, ktorí budú tvoriť budúcu maďarskú vládu, nevyjadrili k tomu, aký je postoj tejto vlády k otázke, ktorú tu riešime. Veď si predsa dobre pamätáme, že aj predstavitelia socialistov hlasovali za tento zákon v maďarskom parlamente. A hlasovali zaň aj s vedomím, že obsahuje oné diskriminačné prvky, ktoré tu dnes kritizujeme a kvôli ktorým je tu dnes návrh KDH.

Takže ja si myslím, ak vy voláte po múdrom, rozvážnom konaní, tak by sme mali pokračovať v rokovaní o tomto zákone. Samozrejme, že budeme čakať, ako sa vyvinie situácia v Maďarsku, ale myslím si, že by sme urobili veľkú chybu, keby sme sa teraz začali zrazu tváriť, že je všetko v poriadku. Nie je! A ako sa vyvinie situácia v Maďarsku, to ukážu najbližšie týždne, takže my by sme podľa mňa mali naopak trvať na tomto procese, ktorý na Slovensku začal, a jednoznačne dať najavo, že si vieme obhájiť svoje postoje.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Kotian.

**M. Kotian, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Budaj, ja som prekvapený vaším postojom, ktorý ste tu predviedli v tejto snemovni, aj z toho dôvodu, ja neviem, keby tie voľby v Maďarsku boli na budúci rok, asi by sme čakali do tých volieb, čo sa asi vyrieši?

Nás nezaujímajú voľby respektíve politická situácia v Maďarsku, nás zaujíma skutočný stav, ktorý na Slovensku je. A my sme povinní tento stav, ktorý teraz vznikol s týmto zákonom o zahraničných Maďaroch, tu ho vyriešiť! Veď tu je protiprávny stav, ktorý na Slovensku existuje. Takže ja som aj prekvapený v tom smere, že ste asi nepočuli prejav v tejto snemovni, ktorý tu povedal pán Duka-Zólyomi. Vy ste akoby na tento prejav nereagovali a mohli ste si všimnúť, aká je obhajoba tohto zákona poslanca, ktorý je v slovenskom sneme. Obhajuje zákon, ktorý vznikol v cudzom štáte.

Takže osobne si myslím, že aj keď považujem, poviem to otvorene, tento návrh zákona zo strany KDH za taký farizejský, lebo tri roky KDH robili tú politiku, akú robilo, že podporovalo všetky zákony, ktoré boli v rámci určitej dohody pre maďarskú koalíciu, ale teraz ako vidieť, ide predvolebná kampaň, tak sa snažia robiť nejaké taktické varianty a získať voličské dušičky, ale v každom prípade vieme, čo za tri roky aj KDH v tomto smere robilo.

Ale tu sme si povedali, pán poslanec, že riešenie sa musí spraviť v tomto parlamente. My nemáme čo čakať na to ako, dopadnú voľby v Maďarsku respektíve aká tam je politická situácia. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pani poslankyňa Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia. Ja si myslím, že pán poslanec Budaj má v jednom pravdu, že zákonom sa nedá zamedziť absolútne pôsobenie maďarského krajanského zákona na našom území. Je však na druhej strane pravda, že dá sa dať toto pôsobenie na hranu zákona. Ale čo je podstatné, je princíp. A mne je veľmi ľúto, že vláda, v ktorej sedí KDH, to opakujem, ostala nečinná. Princíp, že pôsobí zákon jedného štátu na území druhého štátu, teda sa realizuje. Toto bolo aj v Európskej únii odsúdené. Negatívny postoj k tomuto momentu bol daný. A ja tak trošičku s uspokojením vnímam, že Maďarsko si týmto svoj imidž naštrbilo, pretože viacerí začali zvažovať a otvorene negatívne sa postavili k tomuto zákonu, pretože keď som chodila vyjednávať do Rady Európy náš zákon o našom štátnom jazyku, tak to boli chvály na maďarský zákon, že národnosti budú zastúpené v parlamente, ako nádherne to upravili a dajme si otázku: Je realizovaný zákon v Maďarsku? A už to začína vnímať aj Rada Európy, aj Európskej únie, že vychádzajú krásne slová, ale realizácia je iná. Takže tento zákon má jedno pozitívum, že zahraničie začína vnímať pravú tvár maďarskej národnostnej politiky. (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Budaj.

**J. Budaj, poslanec:** Ďakujem pekne. Ďakujem za reakcie. Myslím si však, že až na pani profesorku Tóthovú ostatní reagujúci obišli tu zásadnú výhradu, a tou je, že zákon neprinesie riešenie problému. Neodstráni účinnosť krajanského zákona. Pani profesorka Tóthová to vystihla. Prečo má parlament prijímať proti zlému zákonu iný zlý zákon, ktorým sa zhorší teraz dobrá vyjednávacia pozícia slovenskej strany na medzinárodných fórach? Prečo má parlament nahrádzať prácu, ktorú má urobiť niekto iný? To nahrádzanie bude neúčinné a prijatý zákon neprospeje tomu účelu, pre ktorý sa prijíma. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Weiss. Pripraví sa poslanec Tatár.

**P. Weiss, poslanec:** Vážené kolegyne, vážení kolegovia, keď som predkladal ako predseda zahraničného výboru návrh vyhlásenia Národnej rady Slovenskej republiky k takzvanému krajanskému zákonu, uviedol som všetky dôvody, ktoré zahraničný výbor viedli k tomu, aby tento krajanský zákon odmietol. Odmietli sme jeho základnú politickú filozofiu, spájať národ ponad hranice a vytvárať inštitucionálne a právne väzby medzi Maďarskou republikou a občanmi iných krajín. Teda môj názor na tento zákon, ktorý som presadzoval aj na všetkých medzinárodných fórach, nemusím opakovať. Napriek tomu však pokladám ten návrh zákona, ktorý predložili poslanci Kresťansko-demokratického hnutia, za kontraproduktívny, neefektívny, za zákon, ktorý je súčasťou predvolebnej kampane, tak ako bol súčasťou predvolebnej kampane aj zákon o zahraničných Maďaroch, ako bolo súčasťou predvolebnej kampane v Maďarsku otváranie otázky Benešových dekrétov. Ukázalo sa, že jatrenie minulých domnelých či skutočných krívd, vracanie sa do histórie, pokusy revidovať či už Trianonsku zmluvu alebo výsledky Druhej svetovej vojny vyvolávajú v spoločnosti iba napätie. Vyvolávajú napätie medzi Maďarmi a Slovákmi v medzištátnom rámci. Vyvolávajú napätie medzi Maďarmi a Slovákmi tu.

Z toho, ako reagovali poslanci Slovenskej národnej strany, som si len utvrdil môj dojem, že sa tu zvádza boj o voličov medzi Kresťansko-demokratickým hnutím a Slovenskou národnou stranou. Ale kvôli tomu by sme sa nemali dať na takú istú cestu, na akú sa vydali vládnuci politici v Maďarskej republike.

Tento zákon je kontraproduktívny preto, že nerieši podstatný problém, pretože podstatným problémom je to, aby distribúcia peňazí, ktorá vyvoláva diskrimináciu, a ktorá je vlastne kvintesenciou extrateritoriality tohto zákona, sa riešila. Podľa môjho názoru je tu nástroj na riešenie tohoto problému. Ten prvý nástroj použila vláda Slovenskej republiky, keď nám dávala informáciu, aké má stanovisko k tomuto zákonu. Už sa predsa začalo konanie a ja tu mám list, že Krajský úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Nitre, v konaní, číslo a tak ďalej, zo dňa 29. 1. 2002 upozornil Združenie za spoločné ciele, ktoré podľa konštatovania prokuratúry nie je v rozpore so zákonom, na dôsledné dodržiavanie deklarovaného predmetu činnosti a zdržanie sa aktivít v súvislosti s procesom vydávania maďarských preukazov. Tento orgán je aj kompetentný rozhodnúť o prípadnom vyčiarknutí združenia z registra. Mám tu list s pečiatkou prokurátora Miroslava Domankuša, námestníka krajského prokurátora.

Teda jeden právny krok sa vykonal. Sme členskou krajinou Rady Európy. Bol tu predseda právneho výboru Parlamentného zhromaždenia Rady Európy pán Jürgens. Robí hlbokú analýzu toho, aký je právny status tohto zákona. Ja nechcem tu teraz hovoriť o tom, čo sme si povedali, keď sme mali obed. Myslím si, že tou cestou a skutočným víťazstvom práva a politického rozumu bude to, keď jednoducho na pôde Európy sa vytvoria podmienky, aby maďarská strana dala zákon o zahraničných Maďaroch skutočne do dôsledkov, do bodky do súladu so známou správou Benátskej komisie Rady Európy.

Tento zákon môže dosiahnuť iba to, že vyvolá nové vášne, že pokazí slovensko-maďarské vzťahy na Slovensku, ktoré sú už aj tak dosť komplikované. Poslúži tak maďarským nacionalistom, ako aj vyvolá ďalšiu vlnu slovenského nacionalizmu. Preto si myslím, že to nie je dobrá cesta. Je to naozaj iba predvolebná agitácia. A tie argumenty, ktoré tu povedal pán poslanec Budaj, by sme mali brať vážne.

Na záver poviem iba jedno svoje hodnotenie. Tento zákon, ktorý predložilo Kresťansko-demokratické hnutie, je najlepšou cestou ako zboriť tú medzinárodnopolitickú pozíciu, ktorú si Slovenská republika vydobyla, pretože Slovenská republika na rozdiel od iných krajín, ktoré sa s Maďarskou republikou o tomto krajanskom zákone dohodli, čo maďarská strana zamlčuje, dôsledne trvá na tom, že ten zákon treba zmeniť. Treba ho dať, respektíve podporu kultúrnej a jazykovej identity príslušníkov maďarskej menšiny treba dať na pôdu platnej zmluvy medzi Maďarskou republikou a Slovenskou republikou na pôdu zmiešanej komisie. Z týchto dôvodov nepodporím takýto zákon. Opakujem, pokladám ho za kontraproduktívny. Nepomôže veci, iba vyvolá nové vášne a vo vášniach sa potom bude niesť aj volebná kampaň na Slovensku. Poučme sa z tých chýb, ktoré sa stali v Maďarskej republike. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú vystúpiť štyria poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvý má slovo pán poslanec Cuper. Nech sa páči.

**J. Cuper, poslanec:** Nuž, milý poslanec Weiss, kolega Peťo, vieš, ak toto má byť ten tvoj nový prejav v duchu okysličeného loga, tak nie celkom s ním súhlasím. A nie je to osvieženie na slovenskej politickej scéne. Je to návrat do čias, keď sa o všetkom rozhodovalo v Moskve, o nás bez nás. Ja si nemyslím, že Rada Európy rozhodne o tom, či zákon budapeštianskeho parlamentu bude platiť na území Slovenskej republiky alebo nebude, keď už začal platiť. Nemyslím si, že, ako som povedal vo svojom vystúpení, že o tom objektívne rozhodne Okresný súd v Komárne, ktorého sudcovia by sa báli potom chodiť po ulici, keby náhodou zakázali nadácie, (so smiechom) ktoré majú vykonávať samotný zákon. Jednoducho tu mala jednoznačne zasiahnuť vláda a jej minister vnútra. Na to má právne prostriedky v súlade s ústavou tohto štátu. Keď to neurobila, žiaľbohu, musíme sa spoľahnúť len na vlastné sily a musíme podporiť návrh KDH na vydanie zákona, ktorý bude ochraňovať zvrchovanosť a suverenitu tohto štátu, ktorý sme my na rozdiel od teba chceli, a myslíme si, že je naplnením tisícročného slovenského sna. Ak sa chceš ty vrátiť do veľkého Uhorska, možno ja sa chcem dostať do Európskej únie, ale nie cez Budapešť, ale priamo. Je to jednoduchšie. Vždy to bolo jednoduchšie a v konečnom dôsledku ako konzervatívne mysliaci človek si myslím, že odveké inštitúcie tu boli aj budú a tie nadštátne, integračné zoskupenia boli – RVHP, a už nie sú. Držme sa svojho kopyta.

**M. Andel, podpreseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou teraz vystúpi pán poslanec Hofbauer. Nech sa páči, máte slovo.

**R. Hofbauer, poslanec:** Opäť, ako už viackrát predtým som si vypočul, že predkladaný materiál, o ktorom tu rokujeme, vyvoláva vášne a bude vyvolávať vášne. Ja som si ho prečítal viackrát a na moje hlboké sklamanie vo mne nevyvolal vôbec žiadne vášne. Takže v tomto smere som veľmi roztrpčený a veľmi ma rozveseľuje, ako sa rečníci, rad za radom vystupujúci, starostia o to, aké budú preferencie KDH, či KDH si nedajbože preferencie legislatívnym textom nepovýši. Vážení priatelia, nechajte to na KDH, čo poviete na to? To je ich problém, aké budú mať preferencie, my tu teraz rokujeme o materiáli, ktorý je predložený. Ten materiál tu je preto, lebo slovenská vláda pod vedením Mikuláša Dzurindu nekonala, nekoná a konať ani nebude. Minister zahraničných vecí sa tvári, že koná uvážlivo, ale on nekoná, nekonal a takisto nebude konať. Čiže tu sa robí isté suplovanie toho, čo by sa robiť vlastne nemalo. Keby bola vláda funkčná, keby ministerstvo zahraničných vecí bolo funkčné a keby aj ministerstvo vnútra bolo funkčné. Ale ani jeden z týchto článkov v tejto vláde nefunguje a to, že koaličný partner tejto vlády predkladá materiál, ktorý nekorešponduje s nečinnosťou vládneho kabinetu, no tak ja by som sa nad tým nepohoršoval, ja by som povedal, pánboh zaplať.

**M. Andel, podpreseda NR SR:** Teraz vystúpi s faktickou poznámkou pán poslanec Kotian.

**M. Kotian, poslanec:** Som prekvapený pán, poslanec, že vo svojom vystúpení ste mali tam rôzne poznámky, nacionalistické a tak ďalej, že sú tu vášne. Ako to spomínal tu aj predo mnou predrečník, ja som prekvapený, že takouto formou tu vystupujete, lebo to je typické od vás, rozumiete ma, že aj do masmédií dávate určité informácie a prejudikujete určité vaše prognózy, ktoré by sa mali splniť. Prosím vás, starajte sa o váš ďalší politický subjekt, ktorý tu máte, možnože aj tento vám nejako skrachuje a budete potom v ďalšom. Vy si musíte uvedomiť jedno, že vaša minulosť je jasná a minulosť a históriu vy tu nezmeníte. Vy keď sa ráno pozriete do zrkadla a prebehnete si kefou čelo, tak tam stále máte tú červenú hviezdu a stále ste tam, kde ste boli, rozumiete ma. Takže nerobte tu nejaké iné uzávery, ktoré by ste nemali robiť.

**M. Andel, podpreseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Pokiaľ sa dobre pamätám, vo februári, keď sme prijímali vyhlásenie Národnej rady k zákonu o zahraničných Maďaroch, tak nám tu ktosi v úvodzovkách povedal, že je to predčasné a že je ešte dosť času na to, aby sa situácia riešila, že sa bude riešiť v najbližších týždňoch rokovaním, kompromisom a hľadaním dohody.

Teraz je apríl a vy, pán poslanec Weiss, nám tu idete hovoriť o nejakých nástrojoch v podobe informácie vlády, čo urobila. A z tej informácie vlastne zisťujeme, že vláda neurobila nič.

Ďalšia vec, ktorú by som vám chcela vytknúť, pán poslanec, je naozaj vaše čudesné presvedčenie, že ak teraz my nejakým zázrakom budeme čakať na to, že Rada Európy a Európska únia nám pomôže dostať sa z tejto šlamastiky, že to je ten správny postoj. Vy si myslíte, že keď naozaj budeme čakať, že Rada Európy alebo Európska únia za nás niečo vyrieši, že si nás v tej Európe budú viac vážiť? Ja by som si viac cenila, keby Slovenská republika vstúpila do Európskej únie ako štát, ktorý bude vedieť obhájiť svoje vlastné záujmy a nesnažila sa prejudikovať, že tam chceme byť vlastne len ako nejaký protektorát, lebo nemáme dosť síl na to, aby sme si problémy podobné tomu, ktorý riešime teraz, vedeli vyriešiť sami. Ja sa nečudujem, že vám je vlastné takéto zmýšľanie, lebo naozaj, ako to už povedali kolegovia, bolo vám vlastné pred rokom 1989, keď ste počúvali Moskvu a nevedeli ste si predstaviť, že by ste mali rozmýšľať samostatne. To vám naozaj ostalo, aj keď ste medzitým zmenili, už neviem po koľký raz, značku.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Weiss.

**P. Weiss, poslanec:** Pani poslankyňa, vyhlásenie k tomu zákonu pripravil zahraničný výbor, ale avizoval ho už začiatkom decembra. My sme postupovali včas. K pánovi poslancovi Cuperovi, milému Jankovi. Urobil som viac pre posilnenie slovenskej pozície voči tomuto zákonu, ktorý pokladám za zlý, na rôznych medzinárodných fórach, aj tým, ako som vystupoval a správal sa v tomto parlamente ako ty, Janko, všetkými svojimi rečami. Takže nepotrebujem školenie. Tento zákon jednoducho vyvolá napätie na vnútropolitickej scéne, zhorší vzťahy, to je zakódované v jeho účinkoch, ale nevyrieši podstatu problému.

Ja sa pýtam, keď spochybňujete taký nástroj, ako je Rada Európy, načo sme potom do Rady Európy vstúpili? Veď to je medzinárodný mechanizmus, prostredníctvom ktorého sa riešia takéto spory. Prečo by sme sa mali tváriť, keď právna analýza Benátskej komisie Rady Európy dáva za pravdu slovenskej pozícii, že to je nejaké nadbiehanie komusi? Jednoducho, toto je najúčinnejší prostriedok ako tento problém, ktorý sme nevyvolali my, ktorý vyvolal maďarský parlament, že schválil takú podobu zákona, riešili takými prostriedkami, ktoré budú produktívne a ktoré vyvolajú čo najmenej napätia u nás doma. To je všetko, čo k tomu môžem povedať. (Hlas v rokovacej sále.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár.

**P. Tatár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi taký vecný prístup k tejto problematike. Tento návrh zákona reaguje na maďarský zákon, teda zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí a ten sám osebe je zlým zákonom a ja si myslím, že aj tá reakcia naň nie je najšťastnejšia. Jednoducho by sa dalo povedať, že na zlý zákon sa ťažko dá reagovať zlým zákonom. Ale oba sú, každý zlý, z iného dôvodu. Takže to nie jaké jednoduché.

Maďarský zákon v podstate rozdeľuje celý svet na tri kategórie. Najprv na susedné a nesusedné a tie nesusedné vynecháva. Potom z tých susedných ešte vynecháva Rakúsko, čiže vlastne akoby niečo, čo už je v Európskej únii. Aj sa hovorí, že teda vstupom Maďarska do Európskej únie ten zákon má zaniknúť, čiže dovtedy buď bude vyvolávať problémy alebo sa ten zákon zmení. Ten zákon zároveň hovorí, že v tých susedných štátoch s výnimkou Rakúska sú isté výhody pre občanov, ktorí sú maďarskej národnosti. Tým, po prvé, zasahuje do cudzieho územia, do jurisdikcie cudzieho štátu. O tom sa môžeme sporiť, ale je to tak. Po druhé, rozdeľuje aj tých občanov, ktorých označuje, zase na nejaké dve kategórie - tí, čo majú preukaz a tí, čo nemajú preukaz. Na našom území to je neprípustné, lebo ústava hovorí, že by si mali byť v právach rovní všetci občania. Čiže po prvé, zasahuje, po druhé, nedelí to právne akceptovateľným spôsobom. Teda keďže ten zákon sám osebe obsahuje vnútorný problém, tak to najjednoduchšie riešenie na elimináciu napätia, totiž, že by sa urobila medzištátna zmluva a že by bolo všetko v poriadku, už nie je možná, pokiaľ by sa tieto chyby v tom maďarskom zákone neopravili.

Ja hovorím o právnych stránkach tohto zákona, nie o tom, či je rozumné alebo nerozumné, potrebné alebo nepotrebné podporovať Maďarov, ktorí nežijú v Maďarsku, hovorím, kde sú právne chyby tohto zákona. Teda je potrebné ho z tohto hľadiska novelizovať.

Druhá vec je, že keby sa to novelizovalo, tak potom medzištátna zmluva môže vyriešiť všetko, pretože, ale nie je nutné k nej pristúpiť, nepristúpilo sa k nej ani z maďarskej strany, ani zo slovenskej strany, to už bolo veľakrát kritizované. Ale na druhej strane, ak sa nenovelizuje maďarský zákon, čo my nemôžeme nijako ovplyvniť, no tak je možné riešiť na našom území aj tieto jeho nedostatky nejakým naším zákonom, ale teda nie takým spôsobom ako tento návrh, o ktorom rokujeme v prvom čítaní, pretože tento zákon nemá tie náležitosti, aby bol akože právne kvalifikovaným opatrením.

Teraz budem chvíľku hovoriť o návrhu, ktorý prerokúvame v prvom čítaní, o zabezpečení zvrchovanosti Slovenskej republiky. Už samotný názov tohto zákona je nepresný alebo chybný. Zvrchovanosť štátu totiž zabezpečujú jeho vrcholné orgány, ako je parlament, prezident, vláda alebo Ústavný súd a, samozrejme, ďalšie štátne orgány, ako sú ministerstvá, všeobecné súdy alebo armáda a niekde, možno na konci všetkých inštitútov, niekde na konci tohto radu môže byť zákon, ktorý má zabrániť pôsobeniu inštitúcií, ktoré porušujú ústavný poriadok republiky. Zákon používa pojem susedný štát a tým sa dopúšťa v podstate rovnakej chyby ako maďarský zákon. Jednoducho, ak by sme chceli takéto vymedzenia použiť, tak je potrebné ich použiť všeobecne, bez vzťahu ku konkrétnemu štátu alebo presne určiteľným štátom a všeobecne zakázať pôsobenie právnických osôb, či sú to občianske združenia, neziskové organizácie alebo nadácie, ktorých činnosť je v rozpore s ústavou a zákonmi Slovenskej republiky alebo ktoré porušujú zákony, čo je inak samozrejmé, ale nedá sa to urobiť len pre akože susedné štáty.

A zároveň by bolo treba určiť nejaký štátny orgán, trebárs ministerstvo vnútra, ktoré podá v prípade, že sa porušuje akýkoľvek zákon, platný v Slovenskej republike, vrátane medzinárodných zmlúv, ktorý podá návrh na súd a až súd môže rozhodnúť, či tá-ktorá inštitúcia pôsobí v rozpore so zákonom a, samozrejme, až súd môže prípadne takúto inštitúciu zrušiť. Čiže keď hovoríme, že je možné hľadať aj zákonné nejaké kroky, tak v tom prípade treba rovno povedať, že nič viac nie je potrebné, ale zároveň nič viac, ako som práve povedal, nie je ani únosné.

Právnické osoby, ktoré sú uvedené v zákone, možno zákonom iba zakázať. A tento zákon ich ruší. Zákonom nie je možné jednoducho zrušiť nejakú inštitúciu. Posudzovaný zákon zjavne odporuje princípu deľby moci, lebo zákonodarný orgán by neprípustným spôsobom zasiahol do právomoci orgánov súdnej moci. Tento záver podporuje aj judikatúra Ústavného súdu. V Zbierke zákonov to bolo uverejnené pod číslom 6 z roku 1995 alebo 8 na túto tému.

Ďalší problém, ktorý je právny problém v navrhovanom zákone, je prepadnutie majetku, a ten je v zjavnom rozpore, to je ten ústavný rozpor, v zjavnom rozpore s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorá jednoznačne vylučuje vyvlastnenie bez primeranej náhrady. Čiže tu je rozpor s ústavou. Pritom nejde o prepadnutie majetku vo forme trestu, ktorý môže uložiť trestný súd iba za spáchaný trestný čin. Náhrada musí byť poskytnutá tej právnickej osobe, ktorej sa majetok odníma, a teda nie inému subjektu, v tomto prípade napríklad susednému štátu. Čiže to je dosť zásadný právny nedostatok, ďalší.

V druhom paragrafe návrh obsahuje vnútorný rozpor. Hovorí, že podľa § 1 sa uvedené právnické osoby, ktoré sú v rozpore s nejakým slovenským zákonom, že sa tieto uvedené právnické osoby zrušujú priamo zákonom. Ale podľa § 2 by o zrušení alebo rozpustení už zrušených právnických osôb rozhodoval príslušný orgán, najčastejšie súd. A to je vnútorný rozpor v tom zákone. Chcem upozorniť na neprípustnosť opakovaného ustanovenia, ktoré upravuje prepadnutie majetku, a teda platí potom aj pre § 2 to, čo sme povedali pre § 1. Keď pôjdeme ďalej, tak v § 3 návrh zákona chce viazať súd zákonom, ako má súd rozhodnúť. To proste nemôže fungovať s právnym poriadkom, súd nemôže byť viazaný žiadnym návrhom zo zákona, ale súd musí mať možnosť zistiť, či sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktoré má charakter trebárs predbežného opatrenia a minimálne musí mať nejaké indície. Súd musí mať indície, že ide o právnickú osobu, ktorá pôsobí v rozpore s verejným poriadkom a že by mohlo dôjsť k zneužitiu prostriedkov na účte takejto právnickej osoby alebo inštitúcie.

Ak by súd bol viazaný návrhom tohto zákona, mohla by sa za určitých okolností výkonná moc správať tak, že zneužíva svoje oprávnenie voči ktorejkoľvek právnickej osobe. To je proste právne úplne zlé riešenie.

Potom, ďalší problém právny je, že sa v § 6 používa výraz zastaviť konanie. Ale to je proste nepresné a nesprávne. Ak je návrh na to, aby bola zrušená nejaká inštitúcia, neúspešný, ak teda súd zistí, že nie je dôvod, aby zrušil túto inštitúciu, no tak ten návrh zamietne, nie zastaví konanie.

Všetky tie ostatné články, či to je návrh novelizácie zákona o médiách alebo o združovaní alebo o neziskových organizáciách, opakujú potom v článku II až IV, teda pri novelizáciách týchto troch zákonov, všetky tie chyby, ktoré som teraz vymenoval. Čiže ak je nejaký problém so zákonom, ktorý prijali v Maďarsku a ktorý sám má právne chyby, určite nie je možné riešiť alebo naprávať tento zákon na našom území naším zákonom, ktorý tiež sám má v sebe právne chyby. Preto som na začiatku veľmi zjednodušene povedal, že zlý zákon nie je možné napraviť zlým zákonom. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú vystúpiť štyria poslanci. Končím možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvá má slovo pani kolegyňa Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, dovoľte, aby som osviežila pamäť pánu poslancovi Tatárovi. Jednak že v minulosti, keď bolo vyhlásenie, mal trošku iné stanovisko, prosím, ale teraz hovorí, že nie je možné zákonom zrušiť nejaký orgán alebo organizáciu. Pán poslanec, kde ste boli, keď sme tu zrušili štátne fondy zákonom? A bolo to možné: A vy ste nevystúpili proti tomu. A dokonca ste hlasovali za to. Takže vy máte niekedy také perly, ako ste dali návrh, aby sa zmenila slovenská hymna, že nie „zastavme SA, bratia“, ale „zastavme ICH, bratia“, pričom to už vyše roka platilo. Čiže niektoré vaše vystúpenia sú skutočne snahou o zviditeľnenie malého politického subjektu.

Ďalej chcem zopakovať, že ja skutočne som toho názoru, že tento zákon nemôže zamedziť, aby nejako tá pomoc nešla. Ale organizácie, ktoré to robia, dá na hranu zákona, a to je ich pozitívum, a zároveň hovorí o ich zrušení. A tuto je zase pozitívum zákona. Tak aby moje faktické poznámky, akosi presne som si mohla upresniť. Myslím si, že v prípade, ak zrušenie zo zákona nie je rešpektované, potom podľa zákona, § 2 príslušný subjekt urobí kroky na rozpustenie. Čiže, pán poslanec Tatár, tu opätovne nie je v zákone protichodnosť a nelogickosť. Čiže neviem, (Zaznel zvuk časomiery.) kto vám robil to vystúpenie, ale právne...

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja by som osobne chcela poďakovať KDH za to, že predložili tento návrh do parlamentu, lebo som mala možnosť byť svedkom jednej nevídanej zmeny názoru, ktorú nám tu predviedol pán poslanec Tatár. Keď si spomeniem na február 2002, keď sa tu hovorilo prvý raz o zákone o Maďaroch žijúcich v susedných krajinách, tak mal na tento zákon úplne iný názor. Obhajoval, on aj jeho stranícki súputníci tento zákon, že je v poriadku, že nikoho nediskriminuje, že sa nevzťahuje na územie Slovenskej republiky a čudovali sa, prečo Národná rada vôbec o tomto zákone diskutuje.

Takže je to naozaj nevídaná zmena, pán poslanec. Rovnako ste sklamali moje očakávanie v tom, ja som dúfala, že zareagujete na to, ako pán poslanec Palko vo svojich úvodných slovách hovoril, že napríklad uplatňovanie tohto zákona tým, že naši občania poskytujú svoje osobné údaje orgánom cudzieho štátu, je neprípustné a aj preto je teraz v parlamente tento návrh. Očakávala som, že na to zareagujete s rovnakým nadšením, respektíve s takou vervou, ako ste zareagovali vtedy, keď občania boli nútení, aby podávali nejaké vyhlásenia v súvislosti s odvozom smetí a odvozom odpadu. Vtedy ste vo všetkých slovenských televíziách, či už súkromných, alebo verejno-právnych, vystupovali s tým, že ste sa rozhorčovali, aké je to neprípustné, aby sa rodné čísla uvádzali na týchto formulároch o vynášaní odpadu. A zrazu vám neprekáža, keď sa to robí v súvislosti s prihláškami o preukaz zahraničného Maďara. Takže ste ma trochu sklamali, pán poslanec.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Budaj.

**J. Budaj, poslanec:** Musím oceniť, že v politickom myslení OKS, a predpokladám, že pán Tatár ako predseda tejto strany reprezentuje politické myslenie OKS, neprevažuje simplicitná ľudová agenda, ale racionalita a reč faktov. Je to potom konzervatívna strana, ktorá uvažuje podľa reality, a nie podľa agendy emócií. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová, nech sa páči.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Pán poslanec, aj napriek tomu, že možno kolegyne vyjadrujú svoje počudovanie nad nejakým posunom v názore, myslím si, že v čase, keď sme prerokúvali vyhlásenie Národnej rady, mnoho poslancov nemalo ani poňatia o tom, ako znie zákon o Maďaroch žijúcich v zahraničí a veľakrát sa diskutovalo len v rovine všeobecnej. Ďakujem veľmi pekne za právny výklad a verím, že predkladateľ aj ústavnoprávny výbor si tieto argumenty, ktoré sú pre právnikov zaujímavé, osvojí, a vlastne v prípade, že by prešiel tento návrhu zákona, aby slúžil preto, aby sme neprijali zákon, ktorý by mohol byť v rozpore so základnými ustanoveniami, či už ústavy, alebo ostatných zákonov.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Tatár. (Hlasy v sále.) Zajtra si prvý.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem za slovo. Znova zdôrazním, že teda ja som hovoril o právnej stránke obidvoch tých zákonov a nie, samozrejme, vyčerpávajúco. Vždy treba urobiť čo najviac vecných právnych krokov. Rozprava o maďarskom zákone jednoducho bola, bola už, toto nie je téma na takúto rozpravu. Kedykoľvek môžem pani poslankyni Tóthovej poskytnúť ten právny rozbor, keď si to nestihla ako uvedomiť, kým som to prednášal, že o čom je reč.

A pre pani poslankyňu Podhradskú: Ja som vždy hovoril iba to, že ak sa prijme nejaký zákon v susednom štáte, tak nie je dobré robiť nejaký hysterický nacionalistický cirkus okolo neho a že to treba vecne riešiť a na tom trvám aj dnes. To je proste tak. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Kolegyne, kolegovia, prerušujem rokovanie o tomto bode nášho programu. Pokračovať budeme zajtra o 9.00. Chcem ešte upozorniť, že v rozprave majú vystúpiť štyria poslanci, a to v poradí pán poslanec Hort, pani poslankyňa Sabolová, pán poslanec Kanis a pán poslanec Hofbauer.

Dámy a páni, prerušujem dnešné naše rokovanie. 57. schôdza Národnej rady Slovenskej republiky bude pokračovať zajtra o 9.00 hodine dopoludnia. Želám vám dobrú noc.

(Prerušenie rokovania o 19.09 hodine.)