Správa o 55. schôdzi

Národnej rady Slovenskej republiky

konanej 13. a 14. februára 2002

(Po prerušení rokovania 54. schôdze NR SR sa začalo rokovanie 55. schôdze NR SR o 16.20 hodine.)

13. februára 2002

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, aby sme mohli začať mimoriadnu schôdzu Národnej rady.

Panie poslankyne, páni poslanci, ešte raz vás žiadam, aby ste prišli do rokovacej miestnosti a zaujali svoje miesta, začneme mimoriadnu schôdzu Národnej rady.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram rokovanie 55. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Skôr ako pristúpime k rokovaniu, zistím prítomnosť poslancov na schôdzi. Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa. Zatiaľ prezentácia. Prezentujeme sa, aby sme zistili počet poslancov.

Prítomných je 105 poslancov. Konštatujem, že Národná rada je uznášaniaschopná.

O ospravedlnenie neúčasti na 55. schôdzi písomne požiadali títo poslanci: pani poslankyňa Halušková, Schmögnerová a pán poslanec Prokopovič. Na zahraničnej služobnej ceste je podpredseda Národnej rady Marián Andel a poslanec Národnej rady Peter Osuský.

Na 55. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky overovateľmi budú poslanci Marián Antecký a Pavol Kačic. Náhradníkmi budú poslanci Dušan Švantner a Jaroslav Slaný.

Schôdzu som zvolal podľa čl. 83 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie skupiny 35 poslancov Národnej rady. Žiadosť poslancov o zvolanie schôdze ste dostali spolu s pozvánkou. Poslanci žiadajú na tejto schôdzi prerokovať

**návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi**.

Podľa čl. 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky alebo jej členovi prerokuje Národná rada vtedy, keď o to požiada najmenej pätina jej poslancov. Teda program tejto schôdze sa neschvaľuje.

Chcem pripomenúť, že podľa § 24 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku nemožno program schôdze doplniť alebo meniť, ak bola zvolaná podľa § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie aspoň pätiny poslancov.

Procedurálne návrhy. Pán poslanec Rusnák, ako prvý, nech sa páči.

**J. Rusnák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. V mene poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SOP – LDÚ – SZS, SMK, KDH podávam dva návrhy, a to po prvé, aby Národná rada Slovenskej republiky podľa § 29a ods. 1 zákona o rokovacom poriadku sa uzniesla na určení dĺžky rečníckeho času na rozpravu k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi (tlač 1361). Uvedené poslanecké kluby navrhujú, aby dĺžka času na rozpravu k tomuto bodu programu schôdze bola 12 hodín.

Po druhé, aby sme pokračovali v rokovaní 55. schôdze Národnej rady aj po 19.00 hodine až do ukončenia programu tejto schôdze. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalší procedurálny návrh – pán poslanec František Mikloško, nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán predseda, dávam procedurálny návrh, aby hlasovanie bolo verejné. To je prvá vec. Druhá vec, dovoľte mi, aby som v mene klubu KDH vzdal hold vláde Slovenskej republiky a parlamentu, že kvôli pánovi Mikloškovi sú tu všetci v 100-percentnom zložení. (Smiech v sále a potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán poslanec Cuper, ďalší procedurálny návrh.

**J. Cuper, poslanec:** Pán predsedajúci, ja mám procedurálny návrh, aby ste o návrhoch pána poslanca Rusnáka ani v budúcnosti okrem dnes nedávali hlasovať, pretože už je to stupídne z jeho strany vždy robiť to isté. Takže, už to poznáme, nemusíte dať hlasovať, dajte to schváliť automaticky. Pánovi Rusnákovi to spočítajú dejiny. Ďakujem. (Smiech v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o dvoch procedurálnych návrhoch. Najprv o návrhu pána poslanca Rusnáka a potom pána poslanca Františka Mikloška.

Čiže najprv budeme hlasovať o návrhu na určenie dĺžky času na rozpravu 12 hodín o tomto bode programu. Čiže v súlade s § 29a zákona o rokovacom poriadku. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme najprv o dĺžke rozpravy 12 hodín. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 130 poslancov, za 79, proti 15, zdržalo sa 35, nehlasoval 1.

Konštatujem, že prvú časť procedurálneho návrhu pána poslanca sme schválili.

Druhý procedurálny návrh pána poslanca Rusnáka znel, aby sme rokovali aj po 19.00 hodine až do skončenia programu schôdze. Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu, t. j. aby sa rokovalo aj po 19.00 hodine do skončenia tejto schôdze. Hlasujeme. Hlasujeme o tom, aby sme rokovali po 19.00 hodine až do skončenia mimoriadnej schôdze Národnej rady.

(Hlasovanie.) Prítomných je 133 poslancov, za 92, proti 11, zdržalo sa 28, nehlasovali 2.

Konštatujem, že aj tento procedurálny návrh sme schválili. Čiže budeme rokovať aj po 19.00 hodine až do skončenia tejto schôdze.

Pán poslanec Mikloško, rokovací poriadok o tejto veci je dosť presný, čiže hovorí, že hlasuje sa o tejto záležitosti verejne. Čiže ak by bol návrh na rokovanie neverejné, čiže tajné, vtedy by som dal hlasovať o vašom procedurálnom návrhu. Pretože tento procedurálny návrh nemá oporu v rokovacom poriadku, nedám o ňom hlasovať.

No a o historickej poznámke pána poslanca Cupera tiež nedám hlasovať. Takže... (Hlasy v sále.)

Panie poslankyne, páni poslanci, konštatujem, že sme schválili... (Reakcia z pléna.)

Pán poslanec Oberhauser, procedurálny návrh, nech sa páči.

**V. Oberhauser, poslanec:** Áno, ďakujem. Pán predseda, ja by som chcel poprosiť, aby ste zabezpečili na rokovaní účasť pána ministra Koncoša, ktorý je predsedom Strany demokratickej ľavice a ktorý už doobeda o 10.00 hodine vlastne urobil obchod o tom, že dnes tu zbytočne rokujeme. Takže nech príde sem a nech povie dôvody, prečo dal stiahnuť zelenú správu, či ide o výmenu za odmietnutie odvolania pána Mikloša. Ďakujem. (Ruch v sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, schválili sme rozpravu 12 hodín. Čas určený na rozpravu je medzi poslanecké kluby a poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, to znamená nezávislých poslancov, rozdelený takto: HZDS 3 hodiny 26 minút 24 sekúnd; SDK 2 hodiny; SDĽ 1 hodina 31 minút 12 sekúnd; SMK 1 hodina 12 minút; SOP – LDÚ – SZS 48 minút; KDH 43 minút 12 sekúnd; Pravá SNS 38 minút 24 sekúnd. Čas pre jedného nezávislého poslanca je 4 minúty 48 sekúnd.

Prosím predsedov poslaneckých klubov, aby mi písomne oznámili poradie rečníkov zastupujúcich poslanecký klub. Tlačivá ste už dostali, preto vyhlasujem 10-minútovú prestávku na predloženie návrhov za jednotlivé poslanecké kluby. Desaťminútová prestávka.

(10-minútová technická prestávka.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v rokovaní 55. schôdze Národnej rady.

(Pauza pre nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní. Panie poslankyne, páni poslanci, chcem vás informovať, že mi poslanecké kluby písomne oznámili poradie rečníkov zastupujúcich klub. Za Hnutie za demokratické Slovensko vystúpi 11 poslancov, za Slovenskú demokratickú koalíciu vystúpi 1 poslanec, za Stranu demokratickej ľavice vystúpia 2 poslanci, za Stranu občianskeho porozumenia – Liberálnodemokratickú úniu – Stranu zelených na Slovensku vystúpia 2 poslanci, za Stranu maďarskej koalície vystúpi 1 poslanec, za Prvú Slovenskú národnú stranu vystúpi 1 poslanec, za Kresťanskodemokratické hnutie nevystúpi nikto. Z poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, to znamená nezávislí poslanci, sa do rozpravy prihlásili pán poslanec Malchárek, Oberhauser a Tatár.

Teraz prosím určených overovateľov schôdze poslancov Mariána Anteckého a Pavla Kačica, náhradníkmi sú Dušan Švantner a Jaroslav Slaný, aby prostredníctvom technického zariadenia u operátorov v rokovacej sále vyžrebovali poradie poslaneckých klubov, v akom budú kluby vystupovať v rozprave. To znamená kluby aj nezávislí poslanci. Chcem informovať, panie poslankyne, páni poslanci, že to oznámim, keď to overovatelia uskutočnia pomocou technického zariadenia.

Panie poslankyne, páni poslanci, teraz pristúpime k rokovaniu o

**návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi**.

Návrh ste dostali ako tlač 1361. Uvedený návrh som podľa § 109 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku bezodkladne zaslal vláde Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska a pridelil som ho na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady s tým, že ako gestorský bol určený výbor pre financie, rozpočet a menu.

Teraz prosím povereného člena skupiny poslancov poslanca Sergeja Kozlíka, aby uviedol návrh a súčasne oboznámil Národnú radu s dôvodmi, ktoré viedli skupinu poslancov k podaniu návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

**S. Kozlík, poslanec:** Vážený pán predseda Národnej rady, vážení členovia vlády, ctená poslanecká snemovňa, na základe poverenia poslaneckého klubu Ľudovej strany HZDS predkladám návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi.

Za doterajšie obdobie vlády Mikuláša Dzurindu a najmä v ostatnom období došlo k prudkému zhoršeniu makroekonomického vývoja Slovenskej republiky a nadväzne k značnému zhoršeniu sociálnej situácie občanov nášho štátu. Za ekonomickú oblasť v terajšej vláde zodpovedá jej podpredseda Ivan Mikloš. Dovoľte mi, aby som uviedol body, ktorými chcem zdôvodniť predmetný návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi.

V prvom rade za roky 1995 až 1998, za I. až III. kvartál, podotýkam, roku 1998 sa ekonomický rast alebo rast výkonnosti Slovenskej republiky pohyboval v rozmeroch 5,5 % až 7 % rastu hrubého domáceho produktu. Výkonnosť slovenskej ekonomiky za uvedené obdobie vzrástla zo 40 na 50 % priemeru úrovne krajín Európskej únie. To znamená, podarilo sa za to obdobie znížiť rozdiel medzi výkonnosťou Slovenska a krajín Európskej únie a privrieť tak výkonnostné nožnice medzi Slovenskom a krajinami Európskej únie. Za účinkovania súčasnej vlády a účinkovania podpredsedu vlády Ivana Mikloša výkonnosť ekonomiky sa podstatne spomalila, rast výkonnosti ekonomiky. Začali sa opäť roztvárať nožnice medzi výkonnosťou krajín Európskej únie a Slovenskou republikou, čím výkonnosť Slovenskej republiky v porovnaní s priemerom krajín Európskej únie poklesla zhruba na 47 %. Čo sa týka kvality ekonomického rastu, treba povedať, že najmä v roku 2001 dochádza k síce istému rýchlejšiemu rastu ekonomiky, ale podstatne v horšej štruktúre, keď motorom ekonomického rastu v roku 2001 už nebol vývoj zahraničného obchodu, ale rast konečnej spotreby verejnej správy a obyvateľstva a rast hrubého fixného kapitálu, ktorý však v III. kvartáli charakterizuje medziročný výrazný pokles investícií do strojov. To znamená, že napriek tomu, že je istý prírastok ekonomického rastu roku 2001, jeho štruktúra a kvalita sa podstatne zhoršila.

Ďalšou výraznou výhradou voči práci pána Ivana Mikloša je vývoj miery nezamestnanosti. Na Slovensku sa miera nezamestnanosti v rokoch 1995 až 1998 pohybovala v rozmedzí 12,5 až 13,5 %. V súčasnosti, v období rokov 2000 až 2001, jej miera dosahuje 20 % a v roku 2002 vláda predpokladá jej výšku na úrovni takmer 19 %. V rámci hospodárskej politiky vláda nezvláda mechanizmy udržania a tvorby nových pracovných miest. Vláda vo svojom programovom vyhlásení sa pritom zaviazala k zabezpečeniu 10-percentnej miery nezamestnanosti.

Treba však v súvislosti s vývojom miery nezamestnanosti povedať, že v ostatnom období ďalej nárast nezamestnanosti pokračuje, keď v decembri 2001, to znamená na konci minulého roka, v porovnaní s rovnakým obdobím roka 2000 vzrástla miera nezamestnanosti z 18,8 % na 19,8 % a počet nezamestnaných vzrástol medziročne o vyše 26 tisíc, to znamená o 5 %. Na tomto vývoji sa určite podieľa celý komplex hospodárskej politiky, ktorý má určite pod palcom podpredseda vlády, a treba podotknúť, že všetky vládne dokumenty, ktoré boli prijímané v priebehu vládnutia tejto vlády, hovorili o tom, že miera nezamestnanosti sa bude pohybovať maximálne kdesi v rozmedzí 16 – 16,6 % s klesajúcou tendenciou. To znamená, že hospodárska politika sa nedokázala vyrovnať s týmto fenoménom a že realitou je fatálna 20-percentná miera nezamestnanosti. Je tu istá kritika zo strany pána Mikloša na adresu aktívnej politiky predchádzajúcej vlády, ktorá vynaložila na aktívnu politiku zamestnanosti rádovo 15 mld. korún, ale podotýkam, že udržala mieru nezamestnanosti v tých rámcoch 12,5 až 13,5 %. V súčasnosti vláda nemá nástroje na aktívnu politiku zamestnanosti, ale, naopak, financuje fatálnu mieru nezamestnanosti a doslova von oknom sú vyhadzované miliardy korún na platby nezamestnanosti a platby sociálnych dávok a až v ostatnom období niekoľkých mesiacov sa opäť na úrovni súčasnej vlády začína hovoriť o aktívnej politike zamestnanosti a o financovaní tvorby a udržania nových pracovných miest.

Ďalšou výhradou k práci pána Ivana Mikloša je otázka reštrukturalizácie bánk. Vláda nezvládla reštrukturalizáciu bánk. Vykonala tú najelementárnejšiu operáciu, to znamená presun problémových úverov z bánk na ťarchu štátu, čím z potenciálnych záväzkov štátu urobila nesporné záväzky štátu alebo z problémov bánk urobila problém tohto štátu. Treba povedať, že mechanizmus, ktorý vláda zvolila, vedie k tomu, že na pleciach daňových poplatníkov zostáva zhruba 150 mld. korún nákladov spojených s touto operáciou bez toho, aby sa dosiahla nejaká významnejšia aktivizácia bankových subjektov, nebola zvolená ani minimálna zainteresovanosť bánk na ozdravení podnikateľskej sféry, ako sme toho boli svedkami trebárs v Českej republike. To znamená, že do ťarchy vývoja štátneho dlhu a nákladov spojených so štátnym dlhom tieto ťarchy sa prenášajú nielen na plecia daňových poplatníkov, ale, samozrejme, v ďalšom vývoji na plecia nasledujúcich vlád. To znamená, že nebol vysporiadaný tento problém.

Vláda sľubovala, že výnosy z predaja komerčných bánk budú v plnom rozsahu smerované na zníženie týchto záväzkov štátu, ale záväzky štátu spojené s reštrukturalizáciou bánk neboli znížené ani o jednu korunu. Treba povedať, že tie výnosy alebo výnosy z pohľadávok, ktoré boli prenesené na Slovenskú konsolidačnú banku, že ani v tomto smere sa vláde nedarí a zodpovednosť nesie ako pán Ivan Mikloš, tak bývalá ministerka financií pani Schmögnerová, ktorú v snemovni nevidím, a že dosiaľ z tých vyše 100 mld. korún záväzkov štátu alebo pohľadávok Slovenskej konsolidačnej bolo umorených cca 15 % a s výnosovým percentom zhruba 3,5 %. To znamená, zo 100 korún presunutých pohľadávok sa naspäť vrátilo 3,50 Sk. To znamená, že tento model je absolútne nezvládnutý a momentálne sa zapodieva či ministerstvo financií, či vláda, či Slovenská konsolidačná absolútnou zmenou mechanizmu. A trúfam si povedať, že sa začína vo filozofii vracať k bývalému revitalizačnému zákonu, ktorý táto vláda zrušila prakticky bez náhrady po svojom nástupe, že sa začína hľadať investor, ale pritom banky už zo systému vypadli a práve tí investori, ktorí mali riešiť ozdravenie podnikovej sféry, ktorí mali byť zainteresovaní na ozdravení podnikovej sféry, zo systému ozdravenia celého národného hospodárstva metodikou, filozofiou, ktorú táto vláda zvolila, vypadli.

Takže zostávajú len oči na plač a vyše 100 mld. korún problémov, s ktorými sa bude musieť vysporiadať tak občan, ako daňový poplatník a aj, samozrejme, budúce vlády. Treba pritom povedať, že v súčasnom období prakticky 100 % aktív je v správe zahraničných bánk, ale angažovanosť v úverovej politike sa nezvýšila, dokonca naopak, objem, podiel úverov na aktívach bánk klesá. To znamená, že úspory občanov, ktoré sú vkladané do bánk, nie sú aktívne zapájané do rastových procesov Slovenskej republiky.

Ďalšou významnou výhradou je otázka reformy verejných rozpočtov. Vláda si v programovom vyhlásení dala za cieľ neprekročiť 3 % miery deficitu verejných financií k hrubému domácemu produktu s tendenciou k vyrovnanému rozpočtu. V skutočnosti pri premietnutí nákladov na reštrukturalizáciu bánk priemerná miera deficitu verejných financií za roky 1999 až 2002 sa bude pohybovať kdesi medzi 4 až 5 % a predovšetkým v rokoch 2001 a 2002 prakticky na úrovni 5 %. Pritom v rokoch 1995 až 1998 priemerná miera deficitu verejných financií neprevýšila 3 %. Pripúšťam, že v roku 1990, 1997 a 1998 bola miera deficitu verejných financií 5 %, ale pri oveľa vyššom objeme alebo podiele investícií než v súčasnom období. Ale, podotýkam, pri prebytkovom financovaní v roku 1995 v relatívne miernom deficite roku 1996 priemerná miera deficitu verejných financií za roky 1995 až 1998 bola pod úrovňou 3 % hrubého domáceho produktu. Takže aj v tomto smere došlo k žalostnému zlyhaniu súčasnej vlády. A nie je možné klamať tento národ a tento parlament tým, že sa predkladajú údaje o verejných deficitoch alebo deficite štátneho rozpočtu, v ktorom nie sú zahrnuté náklady spojené s reštrukturalizáciou bánk. Sú to náklady, ktoré daňoví poplatníci, ktoré tento štát bude musieť v budúcnosti uhradiť a ktoré sa nedajú schovať pod nejakú pomyselnú červenú čiaru.

Ďalšou výhradou je výrazné zhoršenie obchodnej a nadväzne predovšetkým platobnej bilancie Slovenska, ktorá gradovala v roku 2001, a deficit obchodnej bilancie prekročil 103 mld. korún. Pritom vláda o tomto opakovane rokuje za účasti pána podpredsedu Ivana Mikloša aj tento týždeň a zakaždým sú také závery, že sa vykoná analýza a prijmú sa opatrenia. No to je riešenie, že opatrenia sa prijmú na „svätého Dindi“, čo nebude nikdy, pretože za pár mesiacov končí pôsobnosť súčasnej vlády. A je úplne zrejmé, keďže nie sú zakladané žiadne mimoriadne investície a rozvojové impulzy, s výnimkou bratislavského Volkswagenu, že tento vývoj bude pokračovať aj v roku 2002, pričom vláda neprijala žiadne významnejšie opatrenia. Naopak, vláda zrušila po svojom nástupe viaceré významné nástroje, ktoré mali riešiť, a v minulosti aj riešili, aktivizáciu v oblasti zahraničného obchodu. Bol to Fond na podporu zahraničného obchodu a Fond na podporu Eximbanky. Takže opak je pravdou. Viaceré nástroje boli zrušené a deficit obchodnej a nadväzne aj platobnej bilancie má skutočne svojimi rozmermi fatálny charakter.

Treba povedať, že ten deficit platobnej bilancie alebo krytie na bežnom účte platobnej bilancie, pán Mikloš to s obľubou používa, je krytý takzvanými priamymi zahraničnými investíciami. Treba povedať, že gro toho deficitu na bežnom účte platobnej bilancie je krytý predajom strategických podnikov. A samozrejme, že obrovský deficit, ktorý je vykázaný za rok 2001 a hrozí v roku 2002, vláda nemá reálnu šancu vykryť inak ako zo zdrojov, ktoré získa z predaja Slovenského plynárenského priemyslu. Čiže potom, samozrejme, je principiálnou výhradou opozície, že predsa privatizácia takéhoto významného podniku nemôže niesť rýchle peniaze na problémy, ktoré okamžite v tejto chvíli má vláda, ale že to má byť strategický manéver, ktorý, už keď sa má pristúpiť k privatizácii takéhoto významného podniku, má nájsť predovšetkým strategického investora, ktorý rozvinie tento podnik, ktorý zvýši objemy prepravy cez územie Slovenska a podobne. Takže aj toto naznačuje ten chvat vlády v oblasti privatizácie Slovenského plynárenského priemyslu, kde je vlastne zašitá pravda z hľadiska financovania deficitu obchodnej a platobnej bilancie.

Je nesporné, že vláda nemá nástroje, ale čo ma viac trápi, že dokonca vláda nemá ani patričnú analýzu, ona nevie zodpovedať, či deficit obchodnej bilancie je problém silnej koruny, či problém obchodnej bilancie je nadspotreba viazaná na nejaký vývoj príjmov obyvateľstva, či problém obchodnej bilancie je rozpad tradičných štruktúr na Slovensku, ktoré z titulu nedostatku zdrojov, spomeniem len poľnohospodárstvo, nedokážu vyrábať. A keď nevyrobíme, tak potom musíme doviezť. A práve v poľnohospodársko-potravinárskom komplexe za uplynulé tri roky vzrástli dovozy o 50 % , a pritom sme na Slovensku schopní viac-menej väčšinu tej základnej produkcie vyrobiť sami. Takže ten problém obchodnej platobnej bilancie je oveľa komplikovanejší.

A možno o chvíľočku tu budú v replikách hovoriť, či pán podpredseda vlády, či ďalší, o tom, že bol deficit obchodnej bilancie aj v roku 1996 až 1998 vo vysokej úrovni. Áno, bol vysoký deficit obchodnej bilancie, ale treba povedať, že o tretinu s vyšším objemom dovozov technických, technologických zariadení, ako je to v súčasnosti. Ja teraz citujem údaje z vládneho materiálu, ktorý vláda prerokovala v novembri 2001, to znamená pred nejakými štyrmi mesiacmi, kde sú uvádzané čísla o podieloch dovozu technologických zariadení na celkovom dovoze. Tak ak v rokoch 1995 až 1998 priemerný podiel dovozov technológií na celkových dovozoch sa pohyboval rádovo na úrovni 11 %, tak v súčasnosti sa pohybuje podiel dovozov technologických zariadení na úrovni 8 % dovozov. Vyše viac ako o tretinu nižší podiel dovozov technológií v súčasnosti pri vyše 100-miliardovom deficite obchodnej bilancie. Národná banka uvádzala vo svojej analýze za I. polrok menového vývoja 12 % dovozov, ktoré majú aký-taký vzťah k zakladaniu budúceho ekonomického rastu, ale my si môžeme vypočuť z úst členov vlády, že podiely takýchto dovozov predstavujú 35 %. To znamená, že sú absolútne nekompetentní ešte aj z hľadiska analyzovania tejto veľmi dramatickej situácie.

Máme vážne výhrady k vývoju alebo k realizácii privatizácie, ktorú pokladáme za absolútne netransparentnú a kde opäť pán podpredseda vlády Mikloš má čo do toho povedať. Vo viacerých prípadoch sa angažoval pri tvorbe komisií a nesporne je to úsek, ktorý spadá do kompetencie podpredsedu vlády. Tak len si pripomeňme privatizáciu Slovenských telekomunikácií, kde do výberového konania vstúpili tri subjekty a cez jednu noc sa nakoniec z toho stal jediný subjekt, takže de facto to bol priamy predaj. A výnosy, ktoré z toho plynuli, boli podstatne nižšie než pôvodne odhadovaný objem výnosov. A dá sa na základe porovnateľných analýz povedať, že minimálne o tretinu, ak nie o polovicu boli výnosy nižšie než v štátoch porovnateľných, ktoré realizovali privatizáciu takéhoto typu strategického podniku.

Podobne môžeme pripomenúť privatizáciu komerčných bánk, kde napríklad v Slovenskej sporiteľni vláda láskavo požiadala po prvom kole subjekty, ktoré sa uchádzali o privatizáciu, aby láskavo prihodili nejakú tú miliardu vo svojich ponukách. Veď si prstom na čelo ukazujú Rakúšania a mnohí iní, akým spôsobom sme zrealizovali privatizáciu takejto významnej inštitúcie, ktorá vlastne drží gro úspor občanov Slovenskej republiky. Takže podobne máme obavy o vývoj privatizácie v oblasti ďalších strategických podnikov, ale treba povedať, že neexistuje žiadna transparentnosť v tomto okruhu a že zodpovednosť leží v značnej časti na pleciach podpredsedu vlády pre ekonomiku.

Treba povedať, čo sa týka privatizácie komerčných bánk, že zo 130 mld. korún nákladov, ktoré boli vložené na ozdravenie bánk za účelom privatizácie, sa pri nevýhodných zmluvách, ktoré boli v rámci tohto uzatvorené s kupujúcimi, vráti rádovo podľa odhadov odborníkov asi 20 % týchto nákladov. Všetko ostatné zas prechádza na ťarchu daňových poplatníkov, pričom vynaložené náklady tých nadobúdateľov komerčných bánk, ktoré získali komerčné banky, sa vrátia za dva roky. Takže aká transparentnosť privatizácie za súčasnej vlády?

Ďalšia významná výhrada voči pánovi Miklošovi je koncentrovaná do oblasti reformy verejnej správy. Pán Mikloš zodpovedal osobne za tento okruh, myslím, významnej zložky života spoločnosti. A on po rozhodnutí Národnej rady o vytvorení ôsmich vyšších územných celkov sa vzdal tejto úlohy. Tu vidím slabosť predsedu vlády, pretože si neviem predstaviť, že by som bol predseda vlády a jeden člen vlády mi na stôl položí, že sa vzdáva jedného významného okruhu svojej pôsobnosti, že ho neodvolám. Takže ja vnímam nielen to, že pán Mikloš už toho dňa nemal čo vo vláde hľadať, pretože bol zodpovedný za túto významnú kapitolu, ale jednoducho tu vidím aj slabosť predsedu vlády, ktorý prevzal túto záležitosť na svoje plecia. A myslím si, že absolútne, pán Dzurinda, nezvládate reformu verejnej správy. Vzali ste si ju na svoj chrbát, ale reforma stojí. Jednoducho choďte sa porozprávať s novozvolenými krajskými predsedami alebo predsedami vyšších územných celkov, ako vyzerá prenos kompetencií, ale najmä ako je finančne a vecne zabezpečený. Nie je zabezpečený prakticky nijako. Takže visí to v lufte, tak ako 5 mld. korún občanov v spoločnosti BMG. Takže to je ďalší, myslím si, významný faktor.

Na čo nám je potom funkcia podpredsedu vlády, ktorý má na starosti reformu verejnej správy, keď sa jej vzdal? Tak zrušme túto funkciu! Nech sa páči, pán Mikloš nech ide na dovolenku alebo do dôchodku, ale nie je nám potom potrebná funkcia podpredsedu vlády, ktorý má na starosti takúto významnú záležitosť.

Podobne sú tu ďalšie kauzy. Spomenul som tu problém spoločnosti BMG Horizont a ďalších, kde sú ohrozené vklady desaťtisícov občanov Slovenskej republiky. Je tu netransparentný predaj akcií Východoslovenských železiarní, ale pán podpredseda vlády Mikloš sa tvári, že jeho sa to netýka, že sa to týka niekoho iného, ministra hospodárstva a bývalej ministerky financií pani Schmögnerovej. Samozrejme, majú svoju nedeliteľnú zodpovednosť ako členovia vlády, ktorí zodpovedajú za ten úsek. Ale, preboha, nemôže sa tváriť člen vlády, ktorý zodpovedá za ekonomický úsek činnosti vlády, že o tom nič nevie, a hovoriť, že ja nič, ja muzikant. Pritom sú tu reálne podozrenia, že trebárs v BMG Holdingu boli konané daňové kontroly, že dokonca boli vykonané neoprávnené daňové odvody vo výške 1,3 mld. korún, pretože spoločnosť BMG bola stratová, ale pritom vyplácala výnosy. To znamená, že o tom vedelo ministerstvo financií, vedeli o tom daňové úrady, že audítor dlhodobejšie, minimálne dva roky, upozorňoval na riziká a tieto správy údajne boli zasielané aj na ministerstvo financií. To znamená, hovorí sa, a je to verejné tajomstvo, že BMG financovalo aj kampaň SDK, to znamená kampaň pána Mikuláša Dzurindu, a všetci sa tvária, akoby sa ich to netýkalo. Nesporne spadajú aj tieto záležitosti pod osobu, ktorá zodpovedá za ekonomický, finančný úsek, a to je osoba Ivana Mikloša.

Posledná principiálna výhrada, pán podpredseda vlády Mikloš, je, že vy ste stále profilovaný ako človek, ktorý má zabezpečovať reformy. Dokonca sa vyjadrili viacerí predstavitelia vlády politických koaličných strán, že pokiaľ bude odvolaný pán Mikloš, že sa zastavia reformy. A ja sa pýtam: Aké reformy? Kde boli rozbehnuté reformy? Veď ony stoja, ony spia spravodlivým spánkom! A my nemáme pred sebou reformnú vládu, ale „deformnú“ vládu, ktorá vôbec žiadne reformy nerozbehla. Nerozbehla ani reformy dôchodkového systému, ani reformy v oblasti zdravotníctva. Síce padlo v Národnej rade rozhodnutie o reforme verejnej správy, ale tá je úplne rozsypaná a jednoducho bude čakať na ďalšiu vládu, ktorá jej bude musieť vtlačiť jasné kontúry, ale najmä sa vysporiadať s finančnými dôsledkami a dobudovať celý finančný mechanizmus reformy verejnej správy. Takže reformy sa nekonajú.

Podobne spomenul som verejné financie. Veď sme svedkami toho, že štátny dlh sa zvýši na 2,5-násobok oproti roku 1998 – tak aká reforma verejných financií?! Ona sa nerobí ústami, ona sa robí vecnými nástrojmi a konkrétnymi opatreniami a tie skutočne nie sú realizované. To znamená, reformy počkajú na ďalšiu vládu a bude mať čo robiť s tým, aby udržala základné proporcie, či finančné, či sociálne, či ďalšie, tohto štátu.

Takže chcem na záver svojho vystúpenia povedať, že pán Mikloš rád používa vyjadrenie, že Slovensko v čase, keď preberala Dzurindova vláda mandát, bolo na pokraji finančnej krízy. Treba povedať, že nikdy nie je ľahké preberať vládu. Ale keď nastúpi vláda, ktorá chce ísť dopredu, ale má stále hlavu obrátenú dozadu, tak jednoducho to nemôže mať výsledok. A typickým predstaviteľom takéhoto myslenia, takejto filozofie je práve Ivan Mikloš, ktorého vždy polovička vystúpení je analýza predchádzajúcich rokov, ale pohľad dopredu chýba. Vecné riešenie problémov chýba, ale potom chýbajú aj výsledky. Takže ak mám parafrázovať, že ak Slovensko na konci roka 1998 stálo na pokraji finančnej krízy, tak dnes môžeme smelo povedať, že už hranice tej finančnej krízy prekročilo. Takže na tej ďalšej garnitúre zostáva obrovský kus roboty, obrovský kus zodpovednosti, ktorá príde za touto vládou.

A dovoľte mi teda ešte jednu charakteristiku. Pokiaľ dnes vládna koalícia analyzuje minulosť, tak chce ospravedlniť súčasnosť. A my ako Ľudová strana HZDS máme skôr iný záujem – analyzovať súčasnosť, aby sme vedeli správne definovať budúce kroky.

Takže dovoľte mi na záver ešte raz povedať, že určite diskusia najmä zo strany opozičných poslancov preukáže opodstatnenosť návrhu skupiny poslancov Národnej rady, ktorým je vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo poverenému členovi z výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Vladimírovi Bajanovi a žiadam ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania návrhu vo výboroch Národnej rady.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážený pán predseda vlády, členovia vlády, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som predniesol správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky okrem Mandátového a imunitného výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre nezlučiteľnosť funkcií štátnych funkcionárov, Výboru Národnej rady pre európsku integráciu, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady pre kontrolu činnosti SIS, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady na kontrolu Vojenského spravodajstva o výsledku prerokovania návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi (tlač 1361).

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1504 zo 6. februára 2002 pridelil návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej rady na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi všetkým výborom Národnej rady okrem už spomínaných s termínom prerokovania ihneď. Zároveň určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu pripraviť na schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky správu o výsledku prerokovania uvedeného návrhu vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Dovoľte mi, vážené kolegyne, kolegovia, aby som vás oboznámil s výsledkami prerokovania návrhu poslancov v jednotlivých výboroch. Predložený návrh skupiny poslancov jednotlivé výbory prerokovali do 13. februára, teda dodnes, s tým, že výbor pre financie, rozpočet a menu prerokoval uvedený návrh, neschválil platné uznesenie. Výbor pre pôdohospodárstvo prerokoval uvedený návrh dňa 13. februára, neschválil platné uznesenie. Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie nerokoval o tomto návrhu, keďže nebol uznášaniaschopný. Z 13 členov výboru bolo prítomných len 6. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu prerokoval uvedený návrh dňa 12. februára, neschválil platné uznesenie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť prerokoval uvedený návrh dňa 12. februára, neschválil platné uznesenie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie prerokoval návrh dňa 12. februára a neschválil platné uznesenie. Zahraničný výbor Národnej rady prerokoval dňa 12. februára tento návrh a nesúhlasil s návrhom skupiny poslancov. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírodu prerokoval uvedený návrh dňa 12. februára, neschválil platné uznesenie. Ústavnoprávny výbor prerokoval uvedený návrh dňa 12. februára, neschválil platné uznesenie napriek tomu, že hlasoval dvakrát, raz vysloviť nedôveru a druhý raz nevysloviť nedôveru. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport prerokoval uvedený návrh 8. februára, nesúhlasil s návrhom skupiny poslancov. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru, médiá rokoval 12. februára a nesúhlasil s návrhom skupiny poslancov. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo neprerokoval uvedený návrh, pretože výbor nebol uznášaniaschopný. A nakoniec Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti prerokoval uvedený návrh dňa 12. februára a neschválil platné uznesenie.

Zároveň Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, teda gestorský výbor, uznesením č. 902 z 13. februára schválil správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi a určil poslanca Vladimíra Bajana za spoločného spravodajcu. Poveril ma predniesť správu výborov, ktorú teraz prednášam, a súčasne navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky hlasovať o predmetnej správe ihneď po ukončení rozpravy k nej. Návrh uznesenia nebudem čítať, máte ho v prílohe na strane 5. Ďakujem pekne, pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi spravodajcovi.

Otváram rozpravu, ale chcem vás informovať hneď na začiatku o poradí vyžrebovaných poslancov a aj jednotlivých zástupcov za kluby. Takže prví budú vystupovať zástupcovia za SDK, potom SMK, SOP, SDĽ, HZDS, Pravá SNS, KDH a nezávislí.

Chcem vám prečítať podľa tohto poradia zoznam poslancov, ktorí budú vystupovať: pán poslanec Hort za SDK, Farkas za SMK, Mesiarik za SOP – LDÚ – SZS, Hoffmann za SDĽ, Baco za HZDS, Šepták za Pravú SNS, Tatár ako nezávislý, Ambróš za SOP – LDÚ – SZS, Antecký za SDĽ, Maxon za HZDS, Malchárek ako nezávislý, Krajči za HZDS, Oberhauser ako nezávislý. A ostatní poslanci už za HZDS: pán poslanec Brhel, Engliš, Tóthová, Húska, Gajdoš, Cuper, Hofbauer a pán poslanec Cabaj ako 21.

Podľa § 28 rokovacieho poriadku sa o slovo prihlásil pán premiér. Nech sa páči, pán predseda vlády, ako prvý môžete vystúpiť v rozprave.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som vám predniesol stanovisko vlády Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery vicepremiérovi Miklošovi.

Tento návrh, ktorý iste poznáte písomne a ktorý vlastne aj pán poslanec Kozlík uviedol v piatich základných bodoch, potom ešte vo svojom vystúpení doplnil o niekoľko ďalších dôvodov. Dovoľte mi teda, aby som v reakcii na tento návrh postupoval podobne, že sa najprv vyjadrím k tým dôvodom, ktoré skupina poslancov považuje za relevantné a sú uvedené v písomnej forme, a potom aby som sa vyjadril aj k tomu, čo pán poslanec Kozlík uviedol ústne.

Ja len stručne zopakujem, že ten prvý bod je téma ekonomického rastu, druhý je miera nezamestnanosti, tretím je vývoj v oblasti reštrukturalizácie bánk, štvrtým vývoj v oblasti deficitu verejných financií a piatym stav obchodnej a nadväzne i platobnej bilancie.

Tak teda k prvému, k vývoju nášho hospodárstva.

Hospodársky rast za obdobie 1995 až III. štvrťrok 1998, ktorý uvádza skupina poslancov, sa dosahoval nežiaducim spôsobom. Jednak nadmerným prehrievaním ekonomiky verejnými investíciami a jednak nadmerným zvyšovaním domáceho dopytu. Takto sa dosahovali vyššie prírastky hrubého domáceho produktu. Miery rastu v rozmedzí 6,2 a 6,7 %, ktoré boli vykázané v rokoch 1995 až 1997 však prekročili možnosti hospodárstva a zapríčinili vysokú nerovnováhu ekonomiky. Prekračovaním možnosti investovania vznikla nerovnováha medzi mierou úspor a investovania. Navyše vzrastala zadlženosť štátu vyvolávajúca vysokú dlhovú službu. Inými slovami, tieto rasty z väčšej časti boli dosahované na úkor zrýchľujúceho sa zadlžovania.

Je všeobecne známe, že hospodárska politika, ktorú prijala súčasná vláda, musela v prvom rade zastaviť zhoršovanie nerovnováhy a znížiť mieru investovania. Podporiť vývoz pri udržaní alebo miernom zvýšení spotreby domácností. Prijatá politika sa prejavila v znížení miery rastu v roku 1999. V ďalších rokoch sa rast prispôsobil možnostiam hospodárstva a globálnym podmienkam zahraničného obchodu i svetovej ekonomiky. Vláda Slovenskej republiky pri formulovaní svojho stanoviska k návrhu skupiny poslancov Národnej rady pokladá za opodstatnené využiť aj hodnotenia nesporných autorít s vysokým medzinárodným kreditom. Pri týchto hodnoteniach možno predpokladať vysokú mieru objektívnosti, ktorá je daná ťažko spochybniteľnou prestížou inštitúcií. A čo je najdôležitejšie, stanoviská týchto inštitúcií sú vyjadrením tých kritérií, ktorých naplnenie je rozhodujúce na prijatie Slovenska do Európskej únie. Teda na splnenie cieľa, ktorý podporuje drvivá väčšina obyvateľov. Cieľa, ktorý z dlhodobého hľadiska rozhoduje a bude rozhodovať o perspektívach našej vlasti. Z týchto hodnotení možno uviesť niekoľko stručných citátov, ktoré tvrdenia obsiahnuté v návrhu skupiny poslancov značne oslabujú až vyvracajú.

Ako prvý dokument, z ktorého krátko zacitujem, je pravidelná správa Európskej komisie za rok 1997. Táto správa nepovažovala Slovensko za funkčnú trhovú ekonomiku. V hodnotení v roku 1997 okrem iného napísala: „Aby Slovensko dokázalo čeliť konkurenčným tlakom a trhovým silám v Európskej únii v strednodobom horizonte, sú potrebné transparentnejšie a viac trhovo orientované politiky.“ Tento postoj alebo hodnotenie Európskej komisie sa v podstate zopakoval aj v pravidelnej správe za rok 1998. Nasledujúci rok v pravidelnej správe za rok 1999 Európska komisia uviedla: „Súčasná slovenská vláda zdedila veľmi ťažké ekonomické podmienky. Príliš vysoké úrovne verejných investícií, zahraničného zadlžovania a bankových úverov poskytovaných v nekomerčných podmienkach umelo podporovali hospodársky rast, ktorému však chýbali zdravé základy. Hospodárska politika súčasnej vlády priniesla jednoznačnú zmenu a snahy o reformy sú značné.“ V ďalšej časti ešte komisia v hodnotiacej správe za rok 1999 uviedla: „Slovensko je blízko k tomu, aby sa stalo funkčnou trhovou ekonomikou.“ To boli citáty.

V ďalšom hodnotení už je zreteľne ocenený dosiahnutý pokrok. Európska komisia ten ďalší rok v pravidelnej správe za rok 2000 už napísala, opäť citát: „Politika vlády zameraná na makroekonomickú stabilizáciu priniesla očakávané výsledky. Slovensko môže byť považované za funkčnú trhovú ekonomiku. Kroky urobené na konsolidácii funkčnej trhovej ekonomiky zlepšili strednodobú konkurencieschopnosť Slovenska. Predpokladateľnosť ekonomického prostredia sa zvýšila vďaka vyššej makroekonomickej stabilite, väčšej transparentnosti, predstavení konzistentného strednodobého makroekonomického rámca a lepšej koordinácii politík.“

K podobným záverom dospel aj Medzinárodný menový fond, ktorý vo svojej každoročnej správe o Slovenskej republike v júli 2000 uviedol: „Vláda, ktorá nastúpila do funkcie koncom roku 1998 a zdedila ekonomiku s vysokou pravdepodobnosťou krízy, hoci rast ekonomiky v rokoch 1995 až 1998 v priemere prevýšil 6 %, pre ekonomiku boli charakteristické veľké makroekonomické nerovnováhy a štrukturálne problémy. Nová vláda urobila významné kroky k redukovaniu makroekonomických nerovnováh a k naštartovaniu potrebných štrukturálnych reforiem.“

Panie poslankyne, páni poslanci, tieto citáty nielenže spochybňujú mýtus o dynamickom rozvoji slovenskej ekonomiky v rokoch 1994 až 1998, ale hovoria aj o veľkej miere predurčenosti budúceho vývoja. Prekonanie tejto negatívne orientovanej predurčenosti stálo vládu po jej nástupe v októbri 1998 veľa síl. Opodstatnene možno povedať, že k tomuto všeobecne oceňovanému obratu významne prispel aj pán podpredseda vlády Ivan Mikloš. Tento záver sa neopiera o subjektívne hodnotenie ovplyvnené politickými hľadiskami. Tento záver vychádza z hodnotení inštitúcií, ktoré sú všeobecne rešpektované a ktorých postoje sú rozhodujúce pre hodnotenie prointegračných snáh Slovenska. Len podotýkam, že tieto inštitúcie sme rešpektovali vždy, či sme vo vláde, alebo sme boli v opozícii.

Vyznenie týchto citátov sa diametrálne odlišuje od tvrdení obsiahnutých v návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. Tieto tvrdenia totiž z kontextu vytrhávajú niektoré kvantitatívne parametre. Nič nehovoria o spôsoboch, ktoré z krátkodobého hľadiska umožnili dosiahnuť uvádzané relatívne vysoké tempá rastu ekonomiky v rokoch 1995 až 1998. A čo je, myslím, celkom najdôležitejšie, tvrdenia obsiahnuté v návrhu skupiny poslancov nič nehovoria o dôsledkoch, ktoré mala táto politika umelo podporovaného rastu z dlhodobejšieho hľadiska. Tieto negatívne dôsledky si všíma dokument s názvom Spoločné hodnotenie strednodobých priorít hospodárskej politiky, ktorý vo februári 2000 podpísali vláda Slovenskej republiky a Komisia Európskej únie. Za komisiu pán komisár Folbes, za vládu Slovenskej republiky práve pán vicepremiér Ivan Mikloš.

Tento materiál obsahuje opatrenia hospodárskej politiky, ktoré sú nevyhnutné na ukončenie transformácie ekonomiky Slovenska a na jej prípravu na vstup do Európskej únie. V spoločnom hodnotení sa uvádza: „Na rozdiel od ostatných krajín ašpirujúcich na skoré začlenenie do Európskej únie oneskorilo Slovensko riešenie nazhromaždených problémov za celé dlhé obdobie. Výsledkom bola rýchlo zhoršujúca sa situácia v II. polroku 1998 a na začiatku roku 1999 charakterizovaná narastaním makroekonomických nerovnováh a rovnako to bolo napätie vo výmennom kurze. Slovenská republika musela preto prejsť stabilizačným obdobím, počas ktorého budú vytvorené podmienky pre udržateľný hospodársky rast začatím dlho odkladaných štrukturálnych reforiem. Za podmienky, že opatrenia a reformy spomenuté v spoločnom hodnotení budú načas a s nevyhnutnou dôslednosťou uplatnené, obdobie stabilizácie by malo byť obmedzené na roky 1999 – 2000. Prvé pozitívne efekty z reforiem by mali byť viditeľné najskôr v roku 2001 a plný pozitívny dosah na makroúrovni sa dosiahne v roku 2002.“ Toľko citát z uvedeného materiálu Spoločné hodnotenie strednodobých priorít hospodárskej politiky.

Tu by som možno dodal a pripomenul, že Slovensko dostalo prvú kompletne, dovolím si povedať, porovnateľnú hodnotiacu správu Európskej komisie porovnateľnú s krajinami, ktoré rokujú o začlenení do Európskej únie práve v hodnotení Európskej komisie za minulý rok. Tam sa už slovenská ekonomika charakterizuje ako ekonomika trhová, ekonomika so všetkými predpokladmi konkurovať ostatným ekonomickým silám v zjednocujúcej sa a integrujúcej sa Európe.

Z toho, čo som dosiaľ uviedol, by som mohol zjednodušene uviesť, že na rozdiel od rokov 1994 až 1998, keď bol vyšší hospodársky rast, v rokoch 1999 až dosiaľ vláda nekonzervovala to, čo bolo potrebné reformovať, nebála sa aj nepopulárnych opatrení, ktoré boli dlhé roky odkladané, ktoré boli nevyhnutné, aby Slovensko bolo ekonomicky konkurencieschopné, aby sme založili strednodobejšie a dlhodobejšie trendy zdravého, trvalejšieho hospodárskeho vývoja.

Panie poslankyne, páni poslanci, toto bola reakcia vlády na prvý dôvod vyslovenia nedôvery pánu podpredsedovi vlády Miklošovi.

K miere nezamestnanosti. Je, myslím, nespornou skutočnosťou, že vývoj nezamestnanosti na Slovensku sa vyvíja znepokojivo. Preto vláda Slovenskej republiky tomuto problému venovala a aj venuje kľúčovú pozornosť. Mohol by som dlho hovoriť a vypočítavať celý rad opatrení, ktoré by vo svojom súhrne mali viesť k postupnému obratu. Základom na formulovanie princípov politiky v tejto oblasti sú analýzy príčin, ktoré viedli k výraznému rastu nezamestnanosti po roku 1998. Je preukázané, že rast miery nezamestnanosti úzko súvisí s úpadkom veľkých firiem, s odkladaným uvoľňovaním nadbytočných zamestnancov. Zdržiavanie prejavu týchto faktorov pred voľbami v roku 1998 malo nie ekonomické, ale, myslím, rýdzo politické príčiny. K týmto vplyvom, ktoré sa prejavili zriadeným časovým odkladom, pribudli aj vplyvy ďalšie, ktoré majú objektívny charakter. Je to najmä dôsledok minulého demografického vývoja a z neho plynúcich silných ročníkov prichádzajúcich na trh práce. Nie zanedbateľnú úlohu má aj urýchľovanie štrukturálnych zmien bez najmenšej snahy zmenšovať veľkosť problému nezamestnanosti, jej traumatizujúci vplyv na jednotlivcov a skupiny obyvateľstva. Treba povedať, že pri jeho objektívnom hodnotení nemožno nevidieť, že vývoj v tejto oblasti sprevádzajú javy, ktoré hodnotenie do istej miery aj skresľujú. Je to najmä rozsah čiernej práce a v niektorých nie nepočetných prípadoch je to aj zneužívanie sociálneho systému. Často som sa o tom neraz presvedčil nielen na úradoch práce, ale aj medzi občanmi. Prekonávanie týchto vplyvov nemá, treba priznať, potrebné tempo. Je to úloha, s ktorou sa vláda vysporadúva iba postupne.

Určujúci smer politiky zamestnanosti však vedie po línii aktívnych opatrení. Po línii vytvárania nových pracovných miest. Významný pokrok sa dosiahol v oblasti vstupu priamych zahraničných investícií. V tejto oblasti možno v porovnaní s predchádzajúcim obdobím hovoriť o obrate. Nové výrobné kapacity spojené so zahraničnými investíciami by mali podnecujúco pôsobiť na rozvoj malých a stredných podnikov, na vznik nových pracovných príležitostí. Na rozvoj malého a stredného podnikania bude mať dynamizujúci vplyv reštrukturalizácia bankového sektora a s ňou spojená výraznejšia dostupnosť finančných zdrojov.

Podobne pôsobiacich čiastkových faktorov tvoriacich súčasť politiky zamestnanosti, ktorú vláda rozpracovala a ktorú sa snaží dôsledne uplatňovať, je možné vymenovať nepochybne viacero. Problém nezamestnanosti má mnohé príčiny, majúce svoje korene v dávnejšej minulosti pred rokom 1990, v hospodárskej politike uplatňovanej pred rokom 1998. Má ju aj vo vonkajších vplyvoch, iste. Nejestvuje preto možnosť sa s ním, s kumuláciou jeho často odložených prejavov vysporiadať v historicky krátkom období. Je to možné iba koncepčnou hospodárskou politikou postupne prekonávajúcou vplyv tých faktorov, ktoré sa vo svojom súhrne prejavili vo vysokej miere nezamestnanosti. Práve presadzovanie tohto prístupu, ktorý má za cieľ dynamizáciu ekonomiky, je charakteristické u podpredsedu vlády Ivana Mikloša a vždy som takéto prístupy aj oceňoval.

Tretím dôvodom na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi, ktorý sa nachádza v písomnom návrhu skupiny poslancov, je oblasť reštrukturalizácie bánk. Výsledky, ktoré vláda dosiahla pri reštrukturalizácii bankového sektora v rokoch 1999 až 2001, umožňujú tvrdenia obsiahnuté v návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi jednoznačne, dovolím si povedať v tomto prípade, celkom jednoznačne a aj razantne odmietnuť. Do konca roku 1998 sa problémy v bankovom sektore iba kumulovali. Tento stav je azda všeobecne známy. Všeobecne známe je aj to, že práve intenzívne úsilie vlády s využitím know-how zo zahraničia, predovšetkým od Svetovej banky, umožnili prekonať tú obrovskú prekážku ďalšieho priebehu transformácie ekonomiky, ktorú predstavoval stav bankového sektora. Pritom si treba uvedomiť, že táto operácia sa podarila v relatívne krátkom čase. Zvládla sa pri plnom rešpektovaní všetkých zásad transparentnosti. Bankový sektor sa z brzdy transformácie ekonomiky premenil na jej potenciálny impulz. Tie banky, ktoré prešli procesom reštrukturalizácie, majú dnes majiteľov, ktorí sú zárukou stability, ktorí prispeli k tomu, že reštrukturalizovaný bankový sektor má nesporne tie najsolídnejšie európske parametre.

Z výhrad k reštrukturalizácii bankového sektora možno súhlasiť s tvrdením, že náklady na tento proces predstavujú bremeno pre daňových poplatníkov. Toto, prosím, iste nemožno obísť. Ale rovnako treba súhlasiť s tým, že podstatný základ tohto bremena, t. j. zlé hospodárenie bánk, nespadá v nijakom prípade do obdobia po októbri 1998. Myslím, že aj základná slušnosť si žiada tento argument prijať. Ak reštrukturalizácia bánk predstavovala zložitý proces, ktorý ešte napokon pokračuje v činnosti konsolidačnej agentúry, azda ešte zložitejším procesom je reštrukturalizácia podnikateľskej sféry. Prístupy k tejto reštrukturalizácii sa precizujú aj v spolupráci s podnikateľskými zväzmi. Je pravdou, že tempo v tejto oblasti zaostáva nielen za potrebami ekonomiky, ale aj za často alebo neraz našimi predstavami vlády. Príčin je viac. Všetky majú však jeden spoločný menovateľ. Ide o mimoriadne zložitú úlohu, zložitú pre jej nákladnosť, pre nevyhnutnosť rešpektovať všetky tie obmedzenia, ktoré v tejto oblasti jestvujú. Dôležité je však to, že pre reštrukturalizáciu podnikovej sféry sa urobili predpoklady vo viacerých oblastiach vrátane tej, o ktorej hovorí návrh skupiny poslancov, a to je reštrukturalizácia bánk, reštrukturalizácia nášho finančného sektora.

Štvrtou výhradou alebo dôvodom na vyslovenie nedôvery pánu vicepremiérovi Miklošovi je vývoj v oblasti deficitu verejných financií. Pri hodnotení vývoja verejných financií treba, myslím, na prvom mieste uviesť, že deficit v roku 1999 sa znížil z úrovne 4,6 % hrubého domáceho produktu na 3,6 % hrubého domáceho produktu. Dosiahlo sa teda výrazné zníženie, ale pôvodný zámer vlády bol ešte ambicióznejší. Chceli sme dosiahnuť dve 2 % hrubého domáceho produktu. Pod túto hodnotu sa podarilo znížiť deficit štátneho rozpočtu, ktorý predstavoval v uvedenom roku 1,8 % hrubého domáceho produktu. Na rok 2000 sa vo finančnej politike sledoval zámer znížiť deficit štátneho rozpočtu na 2 % hrubého domáceho produktu, skutočný deficit bez nákladov na reštrukturalizáciu bol však ešte o kúsok nižší, 1,7 % hrubého domáceho produktu. Pre fanúšikov by som však chcel doplniť, že ak by sme zohľadnili aj náklady na reštrukturalizáciu, tak by to boli 3,1 % hrubého domáceho produktu.

Postupná konsolidácia verejných financií v rokoch 1999 a 2000 pozitívne ovplyvnila stabilizáciu ekonomiky a najmä situáciu na domácom finančnom trhu. Vytvorila predpoklady na znižovanie úrokových sadzieb na nové úvery. Sadzby postupne klesali z priemernej úrovne 19,3 % v roku 1998 na 9,6 % v priebehu roka 2001. Rád by som to ešte podčiarkol: z 19,3 v roku 1998 na 9,6 v priebehu minulého roka. Východisková vysoká úroveň úrokových sadzieb v roku 1998 bola vyvolaná práve zvýšeným dopytom na domácom finančnom trhu zo strany vlády.

Na rok 2001 sa vo finančnej politike sledoval zámer znížiť deficit štátneho rozpočtu na 1 % hrubého domáceho produktu. Podľa zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 sa deficit štátneho rozpočtu prechodne zvýšil na úroveň 3,8 % hrubého domáceho produktu a deficit verejného rozpočtu na 3,9 % hrubého domáceho produktu – opäť bez nákladov na reštrukturalizáciu bánk. Skutočný vývoj deficitu odráža najmä intenzívnejšie realizované daňové úpravy na strane príjmovej, ako aj sektorové reformy, ktoré ovplyvnili výdavkovú stránku. Vyšší deficit štátneho rozpočtu je ovplyvnený aj nákladmi na aktivity súvisiace s integračným procesom. Osobitný charakter mali náklady na reštrukturalizáciu bánk. Tieto náklady sú naozaj vysoké, majú špecifický charakter. Nevyplývajú zo zlého hospodárenia s verejnými financiami, ale sú spojené s nevyhnutným ozdravným procesom vo finančnom sektore. Pozitívne efekty tohto ozdravenia by sa mali prejaviť iste s časovým posunom.

A napokon je tu piata oblasť, a to zhoršenie vývoja obchodnej a s tým nadväzne súvisiacej platobnej bilancie Slovenskej republiky. Deficit zahraničného obchodu, podobne ako iné ekonomické veličiny, sa nevyvíja bez súvislosti s celkovým vývojom ekonomiky. Pri hodnotení vývoja obchodnej bilancie v minulom roku, v roku 2001, na prvom mieste treba vidieť, že rast deficitu zahraničného obchodu je spojený s ekonomickým rastom a z neho rezultujúcim rastom agrárneho dopytu. Najmä v tejto súvislosti sa prejavuje negatívny dôsledok zaostávania štrukturálnych reforiem. (Reakcia z pléna.) Je to naozaj pravda, agregovaného dopytu. Ďakujem pekne.

Domáca ponuka nie je zatiaľ v postačujúcej miere konkurencieschopná, čo znamená tlak na rast dovozov. Rovnaký dôsledok má aj rastúci prílev zahraničných investícií a s ním i spojený investičný dopyt. Na strane druhej štrukturálne problémy slovenskej ekonomiky ovplyvňujú aj vývoz, ktorý nemá potrebnú dynamiku. Riešenie je spojené predovšetkým s prekonávaním štrukturálnych problémov ekonomiky, k čomu by mali významne prispieť zahraničné investície. Úsilie vlády Slovenskej republiky v tejto oblasti prináša, myslím, nesporné výsledky.

Panie poslankyne, páni poslanci, analýza vývoja obchodnej bilancie, ktorú vykonala vláda, ďalšie rozbory vykonané s relevantnými inštitúciami mi umožňujú urobiť dva zásadné závery. Prvý z nich oprávňuje k tvrdeniu, že terajší deficit bežného účtu platobnej bilancie má iný charakter ako z kvantitatívneho hľadiska veľmi podobná situácia v roku 1996. Hlavným zdrojom na financovanie deficitu v tom čase boli pôžičky, dlhodobé finančné úvery. Rastúci schodok bežného účtu je teraz krytý prebytkom na kapitálovom účte platobnej bilancie. Inými slovami, na prekrytie alebo zaplatenie, prefinancovanie tohto deficitu si nepotrebujeme požičiavať, pretože máme priame zahraničné investície. Rastúci schodok bežného účtu je teda, ako som povedal, krytý prebytkom na kapitálom účte. To bol prvý záver.

Druhý záver, ku ktorému vývoj v plnej miere oprávňuje, hovorí, že deficit bežného účtu platobnej bilancie nebude mať negatívny vplyv na ekonomický vývoj a neovplyvní nominálny výmenný kurz.

Napriek tomu, že vývoj obchodnej bilancie nepredstavuje akútne riziko, vláda sa tejto oblasti intenzívne venuje. Opatrenia, ktoré prijala po hĺbkovej analýze vývoja v tejto oblasti v novembri 2001, by mali podporiť presadzovanie pozitívnych tendencií vo vývoji obchodnej bilancie. Môžem k tomu dodať len to, že práve v týchto dňoch sa na rokovanie vlády dostane ucelený materiál už z predbežných čísel vývoja obchodnej bilancie, platobnej bilancie za uplynulý rok a vláda bude prerokúvaniu tohto dokumentu venovať náležitú pozornosť.

Panie poslankyne, páni poslanci, toľko bola moja reakcia, reakcia vlády, ktorú dnes vláda Slovenskej republiky schválila ako odpoveď na dôvody na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi, ako ich čítate v návrhu skupiny poslancov.

Faktom je aj to, že pán poslanec Kozlík potom nad rámec týchto písomných dôvodov uvádzal ešte viaceré ďalšie. Rád by som sa, samozrejme, vyjadril aj k nim.

V prvom rade pán poslanec spochybňoval privatizáciu takých inštitúcií alebo podnikov, ako boli Slovenské telekomunikácie, ako sú Slovenské telekomunikácie, alebo povedzme Slovenská sporiteľňa a niektoré ďalšie. Chcem odpovedať pokojne, ale veľmi jasne, bola to omnoho lepšia, správnejšia, pre ľudí omnoho užitočnejšia privatizácia, ako bola v rokoch minulých povedzme privatizácia Východoslovenských železiarní Košice alebo Nafty Gbely, alebo Kúpeľov Piešťany, alebo, ak chcete, aj Pratexu Čadca. Bola to privatizácia prospešná, pretože do týchto firiem prišlo nové know-how, prišiel poriadok, do slovenskej ekonomiky prišli čisté peniaze, ktoré sme mohli využiť na prospech ľudí, na prospech občanov. Informácie alebo náhľady, ktoré uvádza pán poslanec Kozlík, sú jeho, ja mu ich vziať nechcem, ale považujem ich za nepravdivé a falošné.

Samozrejme, pokojne by som sa ho mohol opýtať, kde bol vtedy, keď sme prijímali rozhodnutie o privatizácii či Slovenských telekomunikácií, alebo zmienenej Slovenskej sporiteľne. Nikde v tom čase nezaznel jeho hlas ani interpelácia, ani niečo podobné. A ja som si vedomý, že to tak bolo preto, lebo tá privatizácia spĺňala všetky parametre transparentnosti a prospešnosti pre slovenskú ekonomiku a najmä pre občanov Slovenskej republiky.

Pán poslanec Kozlík potom hovoril aj o ďalšom segmente našej práce, za ktorý chce robiť zodpovedného pána vicepremiéra Mikloša, a to bola reforma verejnej správy. Fakt je ten, že pán Mikloš odviedol aj v tomto sektore veľmi poctivú prácu a že vlastne plnil funkciu koordinátora až do obdobia, keď to bolo nevyhnutné. Myslím, že práve schválenie zákona o sústave vyšších územnosprávnych celkov bolo obdobím, kedy už takáto z jedných rúk vykonávaná koordinácia nebola potrebná, a preto odmietam konštatovania, že to, že sa vzdal ďalšieho pôsobenia v tejto oblasti, nejakým negatívnym spôsobom doliehalo alebo dolieha na verejnú správu. Reforma verejnej správy má svoj časový harmonogram. Viete veľmi dobre, že podľa zákona o prenose kompetencií tento časový harmonogram predpokladá prenos niektorých kompetencií od začiatku tohto roka, niektoré k 1. júlu tohto roka a vlastne až do polovice roka 2004.

Pán poslanec Kozlík sa zmienil aj o inštitúcii, ktorá má dnes problémy v oblasti vzťahu k občanom, hovoril o BMG, hovoril o tom, že neprebiehajú náležité šetrenia a podobne. Tu chcem byť trochu osobnejší a povedať, že pomerne cynicky pôsobia na mňa takéto slová, pretože ministrom financií v tom čase, keď takéto firmy vznikali, bol práve pán poslanec Kozlík. Veľmi cynicky to na mňa pôsobí, nemali by sme takto zneužívať nešťastie ľudí. A ja som vám v informácii, ktorú ste si odo mňa vyžiadali v piatok minulého týždňa, veľmi podrobne poskytol informácie o tom, čo všetko vláda urobila, aby legislatívne zúžila manévrovací priestor takýchto inštitúcií, že sme vyše mesiaca zabezpečovali platenú inzerciu v elektronických médiách, v rozhodujúcich mienkotvorných denníkoch, aby sme upozorňovali občanov Slovenskej republiky na riziká takéhoto podnikania. Rovnako som vás informoval aj o tom, že minister vnútra na základe vývoja zriadil vyšetrovací tím na najvyššej úrovni a že v krátkom čase, len čo budú výsledky šetrenia k dispozícii, vás radi o týchto výsledkoch budeme informovať.

Veľmi ma mrzí, že pán poslanec Kozlík skĺzol do takého klamstva, že BMG financovala volebnú kampaň SDK. Panie poslankyne, páni poslanci, mali by sme udržať politickú kultúru. Toto je krajný, totálny nezmysel!

Myslím si, že pravda je niekde úplne inde a tá pravda je tá, že v prípade návrhu na odvolanie pána vicepremiéra Mikloša ide o klasický zápas vládnej koalície a opozície. Hnutie za demokratické Slovensko ako hlavná opozičná sila vedie sústredený útok voči vláde, lebo si myslí, že je tu šanca na povalenie vlády. Je to legitímne v každej demokratickej spoločnosti, rovnako ako je legitímne, keď vám poviem, že ja osobne si myslím, že Hnutie za demokratické Slovensko tak robí preto, lebo práve teraz cíti šancu. Cíti šancu na povalenie vlády, cíti šancu na to, že povalením vlády by nedošlo k privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu, že by sme túto vplyvnú inštitúciu, dnes značne ozdravenú, nemuseli dať ľuďom, ale že by zostala k dispozícii na podobné nehospodárne počínanie, akému sme tam boli svedkami v rokoch 1994...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper, nevyrušujte!

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** ... až 1998, keď sme svedkami hlavne za pána Jána Duckého, keď sa vydávali neuveriteľné, obrovské nekryté zmenky, s úhradou ktorých si dodnes vlastne ešte nevieme celkom rady. (Ruch v sále.)

Bude tu nepochybne ešte veľmi veľa reči, bude tu, domnievam sa, povedané ešte veľké množstvo demagógie (reakcie z pléna), ale to podstatné, čo chcem povedať, to je skutočnosť, že bude tu základný zápas o to, či Vladimír Mečiar a jeho privatizéri získajú väčšinu a podarí sa im povaliť vládu.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, toľko k stanovisku vlády, toľko ešte môj osobný pohľad k tomu, čo pán poslanec Kozlík uviedol ústne.

Na samý záver vám chcem však oznámiť aj svoj politický postoj, svoje politické rozhodnutie k tomuto aktuálnemu prípadu. Chcem tak urobiť veľmi úprimne, veľmi pokojne iba preto, aby ste toto moje rozhodnutie poznali, lebo to považujem za správne. Ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky vlastne od roku 1992 veľmi dobre viem, že poslanec sa rozhoduje najmä svojím svedomím, zohľadňuje aj odporúčanie svojej politickej strany, ale, samozrejme, rozhoduje sa aj na základe potrebnej sumy informácií. A práve túto sumu informácií vám chcem doplniť a oznámiť vám, že som sa rozhodol, v prípade, že Národná rada Slovenskej republiky vysloví vicepriemiérovi Miklošovi nedôveru, že sám podám demisiu z funkcie predsedu vlády Slovenskej republiky. (Reakcie z pléna a potlesk.)

Toto svoje rozhodnutie opieram o základné principiálne politické postoje, alebo ak chcete, poučky v každej parlamentnej demokracii. Poviem to veľmi jednoducho. Nikto z normálnej vlády nemôže byť odvolaný na základe návrhu opozície. Toto je základná poučka, a pritom vám chcem povedať, že vôbec nejde o konkrétnu osobu, že vôbec nejde o podpredsedu vlády Ivana Mikloša. Opakujem to ešte raz, ak sú problémy vo vládnej koalícii, vládna koalícia má a musí mať silu si tieto problémy riešiť. Neprichádza v normálnej, štandardnej vláde do úvahy, aby opozícia robila vo vládnej koalícii poriadky. A ešte raz podčiarkujem, vôbec to nespájajte s konkrétnou osobou. Nejde o osobu, v konečnom dôsledku nejde o pána vicepremiéra Ivana Mikloša, ktorého prácu si veľmi vážim, ale ide o princíp. Ide o základný demokratický princíp, o základný predpoklad fungovania vzťahov medzi vládnou koalíciou a opozíciou.

Aby som vám túto sumu informácií ešte skompletizoval, chcem vám oznámiť, že nikto z vládnej koalície dosiaľ nepožiadal o odchod pána vicepremiéra Ivana Mikloša z funkcie. (Reakcia z pléna.) Ak sa kedykoľvek a kdekoľvek – a zasadáme každé dva týždne, vládna koalícia – objaví požiadavka na prehodnotenie toho alebo onoho člena vlády, budeme sa s touto požiadavkou veľmi úprimne a veľmi seriózne zaoberať. Chcem teda zvýrazniť skutočnosť, že často mi hovoria, že som mužom kompromisov... (Smiech v sále.) ...že podlieham raz jednej alebo druhej strane, ale rovnako si myslím, za vyše tri roky ste mohli poznať, že vždy v prvom rade mi išlo o princíp, o správanie principiálne.

Veľmi si želám, panie poslankyne, páni poslanci, aby súčasná vládna koalícia mohla dokončiť volebné obdobie. Ale ešte viac si želám, aby Slovensko aj naďalej prechádzalo stabilným, pokojným vývojom. Preto vás chcem poprosiť o podporu pre vicepremiéra vlády Slovenskej republiky pre ekonomiku pána Ivana Mikloša. Ďakujem veľmi pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána premiéra s faktickými poznámkami sa prihlásili 13 poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok... (Ruch v sále.) Trinásti poslanci, do 20 to ide, pán poslanec. (Reakcia z pléna.)

Takže prečítam, prosím vás: pán poslanec Cuper, Brňák, Švantner, Slavkovská, Šepták, Benčat, Paška, Podhradská, Mušková, Kotian, Halmeš. (Reakcie z pléna.)

Počúvajte ďalej, Mušková deviata, desiaty Kotian, ďalej Halmeš a teraz budem písať Gašparovič... Pán poslanec, vidíte, že ste tam. Drobný, Kolláriková. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Miki ma nezapol.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Svieti. Viac ako treba.

**J. Cuper, poslanec:** Aha, svieti, pardon.

Pán Dzurinda, budem vám hovoriť pán Dzurinda, lebo sme sa minule dohodli, že názov premiér, to je niečo, čo sa nezlučuje s vašou osobou. Chcem povedať, že chýbala tomu iskra, pán Dzurinda. Akákoľvek iskra. Asi ste si zrejme spomenuli na ten spomínaný plyn, aby to celé nevybuchlo. Pán Dzurinda, elementárna slušnosť hovorí, čl. 102 o tom hovorí, že správy o stave republiky podľa čl. 102 ods. 1 písm. p) prednáša prezident Slovenskej republiky. Ten by mohol objektívne zhodnotiť vývoj v Slovenskej republike, ako ho hodnotil v minulom roku. A tá jeho správa nebola až taká ružová, ako ste ju vykreslili vy tými okuliarmi, ktoré ste si kúpili kdesi na Wallstreete alebo niekde inde v USA. A ja predpokladám, že nebude taká ružová ani tento rok, ak pán prezident príde predniesť v apríli alebo v marci správu o stave republiky. Ale najlepším barometrom, pán Dzurinda, spokojnosti občanov Slovenskej republiky s vašou vládou sú vaše preferencie vašej slávnej SDKÚ, či SDK, to nikto nevie, máte ich asi okolo 5 %, takže sa pohybujete na hranici zvoliteľnosti.

Dopadnete, pán Dzurinda, zrejme ako poľská proreformná vláda, ktorá tiež robila také „veľmi kvalitné reformy“, až to vyšťavilo všetkých občanov, a preto povedali, že bude dobré, keď bude niekto iný robiť reformy. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Brňák. Potom pán poslanec Švantner.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predseda, počas vášho vystúpenia ste viackrát povedali, že vláda schválila tento postup, toto vaše stanovisko a že podporila podpredsedu vlády. A ak si uvedomíme, že vláda je podľa Ústavy Slovenskej republiky a podľa ostatného právneho poriadku zborový, kolektívny orgán, ktorý rozhoduje ako kolektívny orgán hlasovaním, chcem sa vás opýtať: Kde je uznesenie vlády z dnešného dňa o tom, že vláda vyslovila podporu podpredsedovi vlády pánovi Miklošovi? Pokiaľ som čítal informácie, ktoré boli dnes zverejnené v tlači, tak z nich vyplynulo, že vy ste nedali hlasovať vo vláde o dôvere svojmu podpredsedovi. Koho chcete balamutiť v parlamente, že pán podpredseda vlády má dôveru tejto vlády, ak ste nedali hlasovať vo vláde o tejto dôvere? A navyše ste vo svojom vystúpení veľakrát, ak teda hovorím pravdu, klamali o tom, že pán podpredseda vlády má vašu dôveru. Apelovali ste v zmysle princípov tu na pôde parlamentu v tom smere, že predsa poslanci sa musia riadiť svedomím, a nie opozíciou.

Čiže ešte raz sa vás pýtam: Vystúpte a uveďte, akým spôsobom vláda dnes dala podporu podpredsedovi vlády pánovi Miklošovi. A ak tak neurobíte, žiadam predsedajúceho, aby sme toto uznesenie vlády z dnešného dňa všetci dostali na stôl. Pretože ak sa neviete dohodnúť vo vláde o dôvere svojmu podpredsedovi, tak neapelujte tu na základe nejakých princípov vo vzťahu k poslancom vládnej koalície. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Švantner a potom pani poslankyňa Slavkovská.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán premiér, najprv musím povedať jednu výčitku, ktorú mám k tomu, ako ste sa dnes zachovali voči parlamentu. Hovorili ste až do 18.00 hodiny, keď bol prenos rozhlasu. Nedali ste nám šancu, aby sme mohli reagovať na to, čo ste tu povedali. Ale napriek tomu budem hovoriť ďalej.

Pán premiér, dá sa povedať, že podpredseda vlády pre ekonomiku má veľmi široké pole pôsobnosti. A ja mám jeden dôvod, ktorý tu musím spomenúť, ktorým je konkrétna chyba podpredsedu vlády. Pán minister Harach si priznal chybu ohľadom predaja akcií VSŽ-ky. Ja si myslím, že práve podpredseda pre ekonomiku by mal dávať pozor na to, aby sa nestal taký prešľap, ktorý sa teraz tu stal. Predsa podpredseda vlády pre ekonomiku by mal koordinovať to, že nie je len 21 % akcií vo vlastníctve Transpetrolu, ktoré sa predali, ale je tu ešte 16 % akcií, ktoré má Fond národného majetku. Je rozdiel predávať 21 % alebo predávať 40 %! Tým, že by sa boli skoordinovali a skumulovali všetky akcie VSŽ-ky. Tam by sme hneď mohli hovoriť o 200 mil. korún, ktoré stratila táto vláda, ktoré stratila, a vieme veľmi dobre, že sú to naozaj koruny, ktoré potrebuje zdravotníctvo, ktoré potrebuje školstvo, ktoré potrebuje armáda. A toto je jednoznačne chyba podpredsedu vlády pre ekonomiku. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Slavkovská. A potom už podľa zoznamu na tabuli.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Myslím si, že pre každého opozičného poslanca je už trápne, keď vystúpi premiér slovenskej vlády a každý bez výnimky svoj prejav začína plakaním nad tým, aké to bolo ťažké, keď nastúpili, a čo tu bolo pred štyrmi rokmi. Je to trápne, ale myslím si, že ešte trápnejšie je to, že pred štyrmi rokmi premiér nastupoval s tým, že má okolo seba skupinu najlepších hospodárskych expertov, ktorí majú fantasticky zmapovanú situáciu a všetko zvládnu takpovediac ľavou zadnou. Medzi tých expertov, samozrejme, patril aj súčasný podpredseda vlády pán Mikloš. Teraz sa ukazuje, že sa to nedá zvládnuť ľavou zadnou, a dokonca dnes premiér priznal, že napríklad taká nezamestnanosť sa nedá za také krátke obdobie zvládnuť, pretože má svoje korene už pred rokom 1990.

Pán premiér, to viete iba teraz? Ako to, že ste to nevedeli vtedy, keď ste nastupovali a mali ste vedľa seba takého vynikajúceho odborníka, ako je pán podpredseda vlády? Oháňate sa tu nejakými zahraničnými autoritami s vysokým medzinárodným kreditom, ktorí tvrdia, že na Slovensku je všetko v poriadku a ide to tak, ako to má ísť. Prečo sa neoháňate tým, čo si myslia ľudia o vašej vláde a o ekonomike, ktorá tu panuje a ktorá ich tlačí stále viacej a viacej ku dnu. Prečo nehovoríte o tých kauzách, ktoré tu boli a pre ktoré museli odísť vaši ministri: telekomunikácie, VSŽ, Devín banka, Transpetrol. Za to všetko nesie zodpovednosť aj váš podpredseda vlády, ktorého tu dnes tak vehementne obhajujete. Alebo že by ste v tých kauzách lietali spolu s ním? Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Šepták.

**R. Šepták, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. To by človek neveril, čo si tu môže v parlamente vypočuť z úst premiéra. Okrem zahraničnej pozitívnej reklamy, čo konkrétne ste, pán premiér, s vašou vládou z programového vyhlásenia za viac ako tri roky splnili? Viac-menej nič! Zanedbaná dôchodková, zdravotná, sociálna aj daňová reforma. Známe je vaše odkladanie horúcich problémov na budúcu vládu. Nie, že ste muž kompromisu, ako ste sa sám nazvali. Ak sa niečo za tri roky vašej vlády udialo, tak je to zníženie životnej úrovne obyvateľstva, pán premiér. Aj napriek tomu, že predávate strategické podniky, nosné piliere slovenskej ekonomiky. To je druhá stránka mince k vášmu vystúpeniu, pán premiér, a nech volič posúdi, kto má pravdu.

A na záver, do 18.00 hodiny vysielal Slovenský rozhlas priamy prenos, čiže úlohu informovanosti obyvateľstva ste si splnili. Otázka však znie, či nešlo o negatívnu reklamu, pán premiér.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pozorne som si vypočul prejav pána premiéra, ale myslím si, že tá znôška dezinformácie je tam taká veľká, že je ťažké reagovať v rámci dvoch minút. Dotknem sa jednej parciálnej časti, kde hovoril o transparentnosti predaja Slovenských telekomunikácií.

Prosím vás pekne, ak o tomto hovoríte, že ide o transparentnosť, tak to je ťažko vysloviteľná lož. Žiadna rozumná vláda nepredáva vo svojej krajine majoritnú časť strategických podnikov, aby mohla stratiť možnosť v budúcnosti ovplyvňovať závažné rozhodnutia, ktoré majú dosah na obyvateľstvo celej krajiny. Cena za 51-percentný balík Slovenských telekomunikácií za 42 mld. korún je smiešna. Ako sa k tejto cene teda došlo? – buďme transparentní. Hodnotila sa cena, za ktorú boli postavené, meter štvorcový bol 3 000 korún na Slovensku v priemere. Odvtedy sa zvýšila cena nad 30 000 korún. V Rakúsku je to 30 000 šilingov. Ako sa teda došlo k sume, ktorá vlastne vznikla? Telefonizácia územia bola odhadnutá na 450 mld., zosilňovače a kabelizácia 50 mld., televízne vysielače, vykrývače 50 mld., rozhlasové vysielače 10 mld., doplnkové stavby 6 mld. a príprava územia, inžinierska činnosť 50 mld. Spolu je to 616 mld. korún. Takže potom 51-percentná čiastka má hodnotu 314 mld. korún, a nie úbohých 42 mld. Ak by sme teda pristúpili na hru, že koľko by to stálo v Rakúsku, za koľko by to Rakúsko, za akú trhovú cenu predalo, je to 1 848 mld. korún. No a tých 51 % je to 942 mld. Sk.

Tak toto je transparentnosť, vážení! Nie tých 42 mld., ktoré ste tu vy udávali.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**J. Paška, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážený pán premiér, sľubovali ste Slovákom báječný život na Slovensku. Sľubovali ste im dvojnásobné platy, prácu pre každého, kto chce pracovať, sociálne istoty pre slušných ľudí, lepšie vybavené školy. Sľubovali ste, že potrestáte podvodníkov a odstránite korupciu. Vážený pán premiér, skutočnosť je iná. Na Slovensku je bieda a stále viac obyvateľov je pod hranicou biedy. Viac ako 20 % zdravých občanov tejto republiky nemá prácu. Nemocnice nemajú základné lieky na to, aby dokázali liečiť chorých, nemocných. Prepúšťate učiteľov, zatvárate školy. A podvodníci veselo behajú po Slovensku a rabujú hospodárstvo Slovenskej republiky. Vaša nečinnosť a nečinnosť vašej vlády spôsobuje, že majú na to veľa a veľa priestoru. Nedivte sa preto, že vám neveríme, a nedivte sa preto, že ak hovoríte, že po odvolaní pána Mikloša podáte demisiu, možno viacej poslancov tejto Národnej rady bude hlasovať aj za odvolanie pána Mikloša.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Som rada, že vystúpenie pána Dzurindu vysielal v priamom prenose Slovenský rozhlas. Som naozaj rada, lebo občan si mal možnosť vypočuť jeho slová a porovnať ich s realitou. My nepotrebujeme citáty zo správ, pán Dzurinda, stačí, keď si vaše reči porovnáme s tým, ako sa na Slovensku skutočne žije. A myslím si, že občan, ktorý vás počul v rozhlase, mal možnosť si to porovnať.

Vy ste tu predviedli chválospevy na slovenskú ekonomiku a rad-radom ste sa dotkli všetkých piatich dôvodov, ktoré sme uviedli v návrhu na odvolanie podpredsedu vlády Mikloša. Myslím si, že v slušnej krajine by stačil jeden jediný dôvod na to, aby podpredseda vlády pre ekonomiku odstúpil. A to je práve rekordný deficit zahraničnoobchodnej bilancie. Ale vás to určite netrápi. Vy ste tu naozaj prednášali chválospevy na slovenskú ekonomiku, a pritom veľmi dobre viete, že skutočný stav slovenskej ekonomiky v súčasnosti, za ktorú nesie plnú zodpovednosť pilier reformy podpredseda vlády Mikloš, sa podobá na Titanic, ktorý má v podpalubí už plno vody, ale na horných palubách stále vyhráva hudba a pije sa drahý koňak. A vy sa tvárite, že je všetko v poriadku. Ja som presvedčená, že pána Mikloša to netrápi. Lebo v záchrannom člne, keď sa ten jeho Titanic bude potápať, má už „predplatené“ svoje miesto.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Pán predseda, tvárite sa ako demokrat a nehanbíte sa tu ohovárať, a už viackrát, mŕtveho človeka, ktorého vraha ste za tri roky nedokázali odhaliť, hoci vtedy váš pán minister tvrdil, že sa to tak udeje za pár týždňov. Prídete si tu, na vašu objednávku tentoraz vysiela Slovenský rozhlas, keď zneužívať Slovenskú televíziu tak rýchlo za sebou už asi nemáte odvahu, ale majte odvahu aspoň na to, aby ste si priznali, že vaše predvolebné sľuby boli klamstvá. A ťažko na ne doplatili nielen tí, ktorí vám uverili, ale aj tí, ktorí si vedeli spočítať, že dvojnásobné platy je holub na streche.

Keď sme už spomínali to vysielanie, keď máte takú moc v médiách, zasaďte sa, prosím, za to, aby aspoň jeden váš sľub o priamych prenosoch z parlamentu bol splnený. Pretože v médiách sa deje hanebná manipulácia, kde o vyváženosti sa nedá vôbec hovoriť. Poukazujú na to už nielen nezávislé agentúry, ale aj zahraničie. A ak je pravda, že rozhlas vysielal len po váš príspevok, po vaše vystúpenie, tak je to teda všetko hanebný cirkus.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kotian.

**M. Kotian, poslanec:** Pán premiér, je dobré, že vaše vystúpenie bolo v takom umiernenom tóne, až na ten záver. Je dobré, že ste dnes vynechali slová, ako je „rabovačka“, „veľké kalibre“, „špinavé paprče“ a ďalšie arogantné zvraty, ktoré v tejto snemovni bežne používate. Neviem, či si už uvedomujete zodpovednosť, ktorú máte na svojej hlave za vládnutie a stav, v akom sa nachádza táto spoločnosť a tento štát.

Pán premiér, vo svojom prejave ste spomenuli len málo bodov vášho volebného programu a programového vyhlásenia vlády, keď ste sa ujali moci po parlamentných voľbách v roku 1998. Samozrejme, že ste nespomínali negatíva, pod ktoré ste sa vy osobne podpísali aj s pánom Miklošom. Áno, blíži sa odpočet vašej vlády a jej práce, ktorú musíte dať obyvateľom tohto štátu a voličom, ktorých ste predvolebnými sľubmi hrubo podviedli a oklamali. Vaše „úspešné“ vládnutie, pochopiteľne v úvodzovkách, je už hodnotené jasným signálom, jasnými percentami, čo sa týka preferencií vášho politického subjektu SDKÚ, na čele ktorého stojíte.

Bola tu spomínaná určitá politická zodpovednosť pána ministra Haracha. Myslím, že politická zodpovednosť je málo. Za ukradnutie niekoľko sto miliónov korún zo štátneho rozpočtu musí byť vyvodená aj iná zodpovednosť, nielen politická, ale aj trestnoprávna.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Halmeš.

**F. Halmeš, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Pán premiér, ja by som tiež niekoľkými slovami reagoval na tú časť vášho vystúpenia, ktorá sa týka odpovede na argument, ktorý je určený pánovi podpredsedovi, a to je nedostatočné riešenie nezamestnanosti, resp. neefektívne prístupy k riešeniu tohto problému.

Predovšetkým chcem povedať, že naozaj je dobré, že reálne pozeráte na tento problém, lebo by bolo nereálne hovoriť, že sa podarí splniť programové vyhlásenie vlády v tejto oblasti do konca volebného obdobia. To by potom negarantovalo reálnu odpoveď na riešenie tejto situácie. Je ešte možnosť, pri využití nových nástrojov, aktívnych nástrojov na trhu práce, výrazne zmierniť mieru nezamestnanosti. To však vyžaduje efektívnejšiu koordináciu rezortov, ktoré sú priamo zainteresované, či už financie, doprava, hospodárstvo a, samozrejme, aj rezort ministerstva práce a sociálnych vecí, ktorý je garantom politiky trhu práce. Peniaze, ktoré úrad práce spoločne so zdrojmi, ktoré sú zo štátneho rozpočtu vyčlenené v sume 4 mld., predstavujú zhruba objem, ktorý minulá vláda každoročne venovala aktívnym opatreniam a podpore vzniku nových pracovných miest. Pri analýze sa však ukázalo, že existuje tzv. mŕtva váha, že sa podporoval aj vznik takých pracovných miest, ktoré by vznikli aj bez dotácií, resp., že miesta, ktoré boli dotované, zaniknú potom, keď skončí efekt dotácie. Preto vývoj, ktorý je povedzme v priemysle, keď rastie aj produktivita práce, aj vznikajú nové pracovné miesta za podpory aktívnych nástrojov, je jediná cesta, ako sa s týmto problémom vysporiadať.

Nerezignoval by som z hľadiska možného zlepšenia situácie na trhu práce za pár mesiacov, ktoré má táto vláda ešte k dispozícii do konca septembra. A chcel by som vás, pán podpredseda, vyzvať, aby naozaj koordinácia rezortov, za ktorú zodpovedáte, sa zefektívnila... (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gašparovič.

**I. Gašparovič, poslanec:** Pán predseda vlády, začali ste obvyklou „hantírkou“, tým, že ste povedali, že vláda nemohla všetko splniť, pretože mala na začiatku problémy. Áno, tie problémy ste mali s reprivatizáciou a písaním čiernych kníh, čo bolo absolútne jalové, a reprivatizácia dopadla tak, že Slovensko je bez majetku.

Zakončili ste však niečím novým. Povedali ste, nebude mi opozícia rozbíjať koalíciu. Teraz neviem, či ste to mysleli žartom alebo vážne. Kto vám rozbil koalíciu? Veď vaša vlastná koalícia hovorí, že tým rozbíjačom ste boli práve vy. Nikto iný nerozbil koalíciu, ale skutočne vy. Pozrite, koľko z vašej koalície je dnes v Národnej rade politických strán. Nedokážete ich spočítať ani na dvoch rukách. Je toto vaša práca.

A ak sa chcem ešte niečoho dotknúť, tak poviem citát vašej bývalej pani ministerky, teda koaličnej ministerky, ktorú ste aj chválili, pani Schmögnerovej, ktorá v Domino-fóre z minulého týždňa na otázku, aký bol Dzurinda predseda vlády, hovorí: „Do konca volebného obdobia ostanem lojálna k tejto vláde.“ Do konca volebného obdobia. To znamená, že potom nás niečo čaká, čo nám povie, čo bolo v tejto vašej koalícii veľmi dobré? Ďalej hovorí: „V tejto chvíli môžem povedať len to, že Dzurinda nie vždy dôveroval ľuďom, ktorým mal, a nie vždy kládol priority tým v správnom poradí. Jeho pozícia v takejto zložitej koalícii však nie je závideniahodná.“ To uvádza ako trošku ospravedlnenie.

Takže kto bol tu tým, ktorý bol, ako vy ste sa označili, človekom kompromisu? Podľa vašich ministrov asi ste to neboli vy.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Kolláriková.

**M. Kolláriková, poslankyňa:** Ďakujem. Pán premiér, v jednom, čo ste predniesli tu v rokovacej sále, máte pravdu, a to, že vývoj miery nezamestnanosti sa vyvíja veľmi znepokojivo. S tým úplne súhlasím. Miesto sľubovanej hranice pod 10 %, čo bolo zadokumentované vo vládnom programe, táto hranica už prekročila mieru 21 %. Ale to je odraz len a len zlej ekonomickej situácie, za ktorú musí niekto niesť zodpovednosť. A to je podpredseda vlády pre ekonomiku.

Výkonnosť ekonomiky každého štátu, a teda aj Slovenskej republiky, je zrkadlom efektívnosti práce každej vlády, a to najmä podpredsedu vlády pre ekonomiku. To musím zdôrazniť. A priznajte si aj vy, predstavitelia koalície, s rukou na srdci, že ekonomická situácia na Slovensku je skutočne veľmi-veľmi zlá. Keď porovnávame výkonnosť našej ekonomiky s priemerom Európskej únie, tak môžeme len konštatovať spomalenie ekonomického rastu. A pokles výkonnosti pod 47 % oproti priemeru dosahovaného v Európskej únii. A vy si myslíte, že predstavitelia Európskej únie budú mať záujem prijať medzi seba za rovnocenného partnera štát s takouto ekonomikou, na ktorý by museli doplácať v rámci solidarity, ale to z daní svojich poplatníkov, svojich občanov?

Zlá ekonomická situácia má negatívny dosah na všetky oblasti nášho života. Máme obrovské problémy v oblasti školstva, v oblasti zdravotníctva, v sociálnej oblasti... (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pozitívne hodnotenie zahraničnej reklamy pána predsedu Dzurindu a jeho vlády je enormne dvojsečná zbraň, pretože ak si všímame pozitívne hodnotenia zahraničných agentúr, ratingových agentúr, ale aj iných medzinárodných inštitúcií, mnoho ráz to falošne znie. Sledujeme hodnotenie argentínskej ekonomiky, japonskej ekonomiky ako neutrálne alebo pozitívne. A naraz krach. Takisto je to, pán predseda vlády, s pozitívnym hodnotením toho, čo podpredseda vlády dosiahol ratingovými agentúrami, ale aj napríklad Medzinárodným menovým fondom. Keď človek počúva v maďarskom parlamente pána Fidlera, predstaviteľa Medzinárodného menového fondu, ako sme na tom dobre v zdravotníckom okruhu financovania, a keď počúva o neformálnych platbách tohto medzinárodne renomovaného človeka, musím mu povedať, pane, ale vy ste absolútne dezinformovaný o tom, čo sa deje v našom zdravotníctve. Potom na obede otvorí oči a čuduje sa, že tá dezinformovanosť je z vašej kuchyne. Takže informovanosť o tom, čo je v zdravotníckych peniazoch a v zdravotníckom rezorte, bola absolútnym klamom pre pána Fidlera.

Ak nás on hodnotí ako pozitívnu krajinu a naraz krachujeme, tak potom je to naša chyba, pán predseda vlády. Pretože to hodnotenie, ktoré nám predviedol v neformálnych platbách v maďarskom parlamente, bola absolútna dezinformovanosť. To sú dezinformácie, ktoré pochádzajú z vašej kuchyne. Ale reklamu nám to robí dobrú. Lenže tá reklama je falošná. Naraz skrachujeme a potom budeme ako argentínska alebo japonská ekonomika. Skrachujeme a nemáme peňazí. Nemáme peňazí na terciárnu sféru, pretože vy ste dezinformovali medzinárodné agentúry, medzinárodné inštitúcie. Ratingové agentúry svoje hodnotenie robia podľa toho, akú máme cenu peňazí, ktoré sa nakupujú pre podnikanie. 19,3 % v roku 1999... (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán premiér, môžete reagovať na faktické poznámky. Nech sa páči, máte dve minúty.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem, pán predsedajúci. Stručne sa chcem vyjadriť iba k dvom témam, ktoré majú charakter faktického tvrdenia alebo otázky.

1. Pýtal som sa, povedali mi, že išlo nielen o moje vystúpenie v Slovenskom rozhlase, ale aj celé vystúpenie pána poslanca Kozlíka. Takže si myslím, že by nebolo zas dobré, keby sme z toho robili nejaké podozrievanie. A ani som, samozrejme, netušil, že nejaký prenos ide. Ale opakujem, celé vystúpenie predkladateľa išlo rovnako ako vystúpenie moje. A považujem to potom v tomto prípade za korektné.

2. Prekvapila ma otázka pána poslanca Brňáka. Pán poslanec, oznamujem vám, že vláda prijala vládne uznesenie štandardnou hlasovacou procedúrou, ktorá prebieha vyše 3 rokov na zasadaniach vlády. Chcem vám oznámiť, že 4 členovia vlády sa hlasovania zdržali, zo 17 prítomných vyslovilo súhlas s uznesením 13. A dosiaľ ma nekontaktoval žiaden člen vlády, ktorý by toto naše rozhodnutie spochybnil. Takže zrejme ste dezinformovaný. (Reakcia z pléna.) Pozriem si to, ale berte na vedomie to, čo som povedal. Také bolo dnešné rozhodnutie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi ako prvý pán poslanec Hort za klub SDK. Pripraví sa pán poslanec Farkas za klub SMK.

**M. Hort, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán premiér, vážení členovia vlády, milé kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v mene poslaneckého klubu SDK niekoľkými myšlienkami reagoval na návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky pre ekonomiku Ivanovi Miklošovi.

V tomto volebnom období je to tuším už 14. pokus opozície vyvolať personálne zmeny vo vláde a v prípade Ivana Mikloša sme svedkami už druhého návrhu na jeho odvolanie. Nebudem sa vyjadrovať k všetkým piatim bodom, o ktoré opozícia oficiálne opiera svoj návrh, pretože nechcem opakovať skutočnosti, ktoré sú všeobecne známe, a sporiť sa s argumentmi, ktoré majú pôvod v polopravde, demagógii a v snahe opozície konečne dosiahnuť svoj vytúžený cieľ.

O tzv. hospodárskom raste v rokoch 1995 až 1998, ktorý je uvedený v odôvodnení č. 1 predmetného návrhu, sa v odbornej tlači už toho popísalo naozaj veľa. Nielen v názoroch domácich odborných kruhov, ale aj v postojoch renomovaných zahraničných agentúr, inštitúcií a autorít bolo toto obdobie vyhodnotené ako nebezpečné prehriatie ekonomiky zapríčinené jej vysokou vnútornou nerovnováhou. S jeho dôsledkami vrátane odvrátenia kolapsu verejných financií sa vláda Slovenskej republiky vyrovnáva dodnes. Áno, aj preto ekonomický rast rokov 1999 až 2001 vykazuje iba hodnoty, ktoré reprezentujú reálne možnosti slovenskej ekonomiky.

Čo ešte viac zaráža v predmetnom návrhu, je skutočnosť, že za dosiahnutú mieru nezamestnanosti opozícia viní len a len túto vládu a osobitne jej ekonomického podpredsedu Ivana Mikloša. Je jasné, že na presadenie obratu v tejto citlivej oblasti je potrebné predovšetkým analyzovať príčiny, ktoré k tomuto stavu viedli. Oddialenie rušenia mnohých upadajúcich firiem, odkladanie iste nepopulárnych opatrení v uvoľňovaní nadbytočných zamestnancov v rokoch 1990 až 1998 sa nedialo nie z ekonomických, ale jednoznačne z politických dôvodov. Pritom je zrejmé, že nové pracovné miesta v oblasti priemyslu je možné očakávať iba so vstupom zdravých, priamych zahraničných investícií, kde investori majú svoju produkciu odbytovo krytú svojím menom a vybudovanými vzťahmi na trhoch. A tu už môžeme oproti predchádzajúcim obdobiam hovoriť o obrate. Nové výrobné kapacity dajú priestor rozvoju malého a stredného podnikania, pričom je nádej, že nemalý vplyv na tento proces bude mať aj ozdravenie bánk a dostupnosť finančných zdrojov. Toto všetko je proces, áno, toto všetko je proces, ktorý má svoje etapy a ktorého ovocie prichádza s určitým časovým odstupom. Je len škoda, že ho rozbehla až táto vláda, v ktorej ako podpredseda pre ekonomiku pôsobí Ivan Mikloš.

Argument č. 3, v ktorom je podpredseda vlády priamo obvinený, že reštrukturalizácia bánk nebola dotiahnutá až do ozdravenia podnikového sektora a že suma, ktorou sa zachránil kolaps bánk, pristála na bedrách daňových poplatníkov, takéto tvrdenia nemôžeme nazvať inak ako amorálnosťou. Môžeme sa sporiť o pomere výšky nedobytných úverov medzi obdobiami rokov 1990 až 1998, ale za osem rokov do roku 1998 to boli s malou prestávkou len vlády Hnutia za demokratické Slovensko, ktoré štátne podniky politicky ovládali, pardon, štátne banky politicky ovládali, podstatnou mierou prispeli k spomenutému bremenu, ktoré je dnes bremenom nás všetkých, a k reštrukturalizácii a ozdraveniu týchto svojich zlatých nosníc z pochopiteľných dôvodov ani nikdy nemienili pristúpiť. Ak sa dá v danej oblasti tejto vláde naozaj niečo vytknúť, tak azda len skutočnosť, že nevytvorila dostatočný priestor spravodlivosti. Je zrejmé, že mnohé ciele vlády v ekonomickej oblasti sa nepodarilo dosiahnuť, že mnohé nutné reformy, ktorých súčasťou boli nevyhnutné nepopulárne opatrenia, mohli a mali prísť skôr. Ale priznajme si s pokorou, že táto kritika sa týka nás všetkých. Subjektívnych hodnotení dosiahnutej zmeny, ako aj pravdivého či neobjektívneho videnia naštartovaných procesov v ekonomickej oblasti tu zrejme ešte odznie veľa.

Ja by som chcel upriamiť vašu pozornosť na niektoré kľúčové skutočnosti, ktoré dnes a teraz považujem pre Slovensko za najdôležitejšie. Zahraniční investori opierajú svoje rozhodnutia predovšetkým o dôveru v krajinu, pričom z ekonomického hľadiska je táto dôvera predovšetkým vierou v pokračovanie nastúpených ekonomických reforiem. Práve Ivan Mikloš bol a stále je v očiach renomovaných a kompetentných zahraničných inštitúcií garantom takýchto pozitívnych ekonomických zmien. Návrh na jeho odvolanie je dôkaz, že jeho predkladatelia zámerne pochovávajú dosiahnuté výsledky v zmene pohľadu uvedených renomovaných inštitúcií a zahraničných investorov na našu krajinu a zneisťovaním potenciálnych investorov zjavne poškodzujú slovenskú ekonomiku. Pritom každý súdny človek už dnes musí na Slovensku priznať neodškriepiteľnú pravdu, že zahraniční investori v takých podnikoch, ako je Volkswagen Bratislava, U. S. Steel Košice, ale tiež Matador Púchov či Považská cementáreň Ladce, predstavujú nielen túžobne očakávané investície do progresívnych technológií, do životného prostredia a rozvoja zamestnanosti, ale predovšetkým – a to treba v našom slovenskom prostredí podčiarknuť – reprezentujú zásadnú pozitívnu zmenu vo vzťahu k poriadku vo firme transparentným finančným tokom a postupné odstránenie všetkého možného tunelovania vrátane stranícko-politického.

Okrem strachu zo zavedenia nových poriadkov do fungovania našich podnikov, ktoré sú diametrálne odlišné od predstáv tých, ktorí tu bačovali v rokoch 1994 až 1998, je možné v návrhu opozície čítať úplne jasne ešte jednu veľkú obavu. Ak sa totiž aj týmito krokmi nepodarí zastaviť transformáciu SPP či energetických závodov, už sa nikdy nevráti doba beztrestného rozkrádania dedičstva predchádzajúcich generácií so smutným následkom hladových dolín, zo zodpovednosti za existenciu ktorých je dnes paradoxne obvinený práve Ivan Mikloš. A pritom kto z nás vie v týchto hladových dolinách ukázať ľuďom na tých, ktorí reprezentujú splnený sen o slovenskej kapitálovotvornej vrstve? Tým myslím na tzv. transparentnosť privatizácie v rokoch 1994 až 1998. Ukázať môžeme akurát tak na stovky slovenských „Southforkov“ a desiatky luxusných oddychových „Beverly Hills“, postavených za také peniaze, ktoré by stačili na vyriešenie bytovej otázky väčšiny mladých rodín v našej krajine. To všetko je na míle vzdialené od proklamovaného zástoja za národné záujmy, od sociálneho cítenia či nebodaj svedomia.

Áno, vážení kolegovia a kolegyne z opozície, aj toto sú výsledky vášho svätého boja nie za národné, ale za vaše záujmy. Aj toto všetko si treba pripomenúť pri pohľade na váš návrh, ktorý máme na stoloch.

Váš návrh však odhaľuje ešte jednu nečestnú hru, ktorú hráte s týmto národom. Ak sa od istého času staviate do polohy protagonistov vstupu Slovenska do Európskej únie a NATO, tak tento návrh jednoznačne odhaľuje vaše skutočné myslenie a zámery. Stabilita politickej scény na Slovensku a pokračovanie nastúpeného štýlu politiky a reforiem po roku 1998 predstavujú základné piliere nášho prístupového procesu do Európskej únie a sú nádejou skorej pozvánky našej vlasti aj do bezpečnostných transatlantických štruktúr, čo je už dnes navyše želaním väčšiny občanov Slovenska.

Aj človeku, ktorý iba letmo vníma politické súvislosti, je zrejmé, že Ivan Mikloš má v tomto procese v mienkotvorných inštitúciách vyspelého sveta významné postavenie. Na základe mojich osobných skúseností, poznania získaného v zahraničí, ako i nezriedkavých kontaktov a rozhovorov s ľuďmi, priateľmi zo zahraničia, ale i vnútorného presvedčenia o vašom poznaní všetkých uvedených súvislostí som si už dnes istý, že vám ide presne o toto: Zastaviť nastúpený proces, spochybniť Slovensko v očiach našich budúcich európskych partnerov a vrátiť nás opäť medzi tzv. rizikové krajiny. Takto by ste si aspoň vo vašich predstavách udržali nádej, že Slovensko ešte na nejaký čas môže patriť vám, a nie väčšine jeho občanov.

Som hlboko presvedčený, že vzhľadom na skúsenosť z rokov 1994 až 1998 a našu spoločnú zodpovednosť za budúcnosť našej vlasti tento scenár v Národnej rade Slovenskej republiky nebude úspešný. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami – deviati páni poslanci, desiati. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Paška je posledný.

Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Hort, buď ste si to písali sám a potom trpíte na stratu pamäti, alebo vám to písal ktosi druhý a potom vám podsunul nezmysly. Od roku 1990 do roku 1993 sme boli v Českej a Slovenskej Federatívnej Republike a na Slovensku platili federálne zákony. Slovenská vláda si nemohla ani písknuť. Prvých 300 000 nezamestnaných si podpísal pod svoj účet prezident Havel, keď zastavil zbrojnú výrobu na Slovensku a vyhodil 300 000 najkvalifikovanejších zamestnancov na Slovensku na dlažbu. Takže to len na osvieženie pamäti.

Ja s vami absolútne súhlasím, že my sa usilujeme zastaviť tento rozbehnutý proces. Kam ste ho vy rozbehli? Ako vyzerá ozdravenie bánk, keď dlhy ostali na Slovensku a banky ste predali do zahraničia? Akým bankovým sektorom chcete ovplyvňovať slovenský hospodársky vývoj? Akým spôsobom sa za tejto vlády rozbehlo znižovanie nezamestnanosti? Z 10 % za našej vlády na súčasných 21 %? Akým spôsobom sa tu oháňate priemyselnými úspechmi, keď všetky podniky, ktoré ste tu vymenovali ako údajné triumfy Miklošovej a Dzurindovej garnitúry, veď to sú všetko priemyselné podniky, ktoré sa rozbiehali za vlády Vladimíra Mečiara?! Treba ich menovať extra, osobitne?

Presadenie obratu, na ktoré sa odvolávate? Nuž tak stačí sa pozrieť do hodnotení ratingových agentúr pred rokom 1998. Len sa objavila Dzurindova koalícia v septembri na scéne a v tom okamihu rating Slovenska padol o dve triedy nižšie. Tak o čom hovoríte? Akým spôsobom vyzeralo hodnotenie ekonomickej situácie za roky 1994 až 1997? To sme si nerobili my sami? To robili zahraničné agentúry a zahraniční renomovaní odborníci a tí sa vyjadrovali.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. Nadobudol som dojem, že predrečník si pomýlil dátumy. Už sme v roku 2002 a zaujímalo by ma, čo sa zlepšilo od roku 1998. Veď tu nemôže vyčítať všetky možné a nemožné nepravdy, čo sa udiali v období vládnutia predchádzajúcej vlády. Nech si uvedomí, že tie dlhy, o ktorých hovoril, štátny dlh za roky 1998 až 2000 sa zvýšil o 250 %. Čo to je za úspech?! Aký je toto úspech? Ak ste ho chceli zastaviť, tak ste mohli zastaviť predchádzajúci prepad alebo zadlženosť. Ja len pripomeniem, že išiel zo 170 mld. na 430 mld. Sk. A verejný dlh, keby sme si spočítali len v roku 2001, s tým už nemá Mečiarova vláda nič spoločné, sa zvýšil takmer o 100 %. Tak o čom to tu rozprávate? Tieto parametre jednoznačne hovoria o finančnej kríze tohto štátu. K tomu treba pripomenúť aj pád štyroch bánk a neobjasnenú aféru okolo Devín banky. Takže nedivím sa, že dnes v tomto štáte je 21 % nezamestnaných. To je parameter, ktorý nemá pomaly v Európe azda nikto, ani Albánsko. A všetko je v poriadku. Servilné médiá nič, nič, nič, všetko je v poriadku. Držia spolu s vládnym kabinetom a píšu to, čo si on želá.

Takže ja by som povedal, že tých 50 mld. korún, čo vy dávate na nezamestnanosť, keby ste z nich investovali aspoň polovicu do rozvoja, tak dnes ten stav nemáte a tvoria sa hodnoty. Takže ťažko tu hovoriť o úspechoch. Hovorme si pravdu do očí. Samozrejme, že nie je už čas o tom hovoriť, o raste cien, pokles sociálnych miezd zhruba o 8 % v rokoch 1999 a 2001 a podobne. Takže... (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Hort, povedali ste, že v tých piatich dôvodoch, ktoré uvádzame v návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády, je veľa poloprávd a klamstiev. Nuž chcem vás trošku poopraviť. Nie sú tam ani polopravdy, ani klamstvá, ale naozaj je tam jedna nepresnosť, tá nepresnosť je v bode 2, kde sa hovorí, že „miera nezamestnanosti na Slovensku v rokoch 1995 až 1998 sa pohybovala v rozmedzí 12,5 až 13,5 % a v súčasnosti, v období rokov 2000 až 2001, táto miera dosahuje 20 %“. Chýba mi v tomto bode ešte jedna drobná poznámka, že ste totiž zmenili metodiku vyratúvania percenta nezamestnanosti. Keby v súčasnosti platila tá metodika, ktorá sa uplatňovala v rokoch 1994 až 1998, tak by dnes miera nezamestnanosti bola 27 %, a nie 20 %. To je naozaj nepresnosť z našej strany.

A už len jednu poznámku, pán Hort. Vaše vystúpenie mi tak trochu pripomínalo ten fúzatý vtip, keď príde manžel domov a nájde svoju manželku in flagranti s cudzím mužom v posteli. Ona v snahe nestratiť jeho priazeň na neho vykríkne: Drahý, komu veríš, mne alebo vlastným očiam? Vy sa tiež spoliehate na to, že občan zrejme uverí vám, a nie vlastným očiam.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon, nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán poslanec Hort, chcel by som vás poprosiť o jednu láskavosť. Či by ste boli taký dobrý a dali mi to vaše vystúpenie v písomnej forme, lebo tá prvá časť bola taká komplikovaná a pre mňa nepochopiteľná, že s najväčšou pravdepodobnosťou si to vyžaduje hlbšie štúdium, aby človek mohol pochopiť, čo ste chceli povedať. To je poznámka prvá.

Poznámka druhá. Pán poslanec Hort, prestaňte, prosím vás pekne, minimálne spomínať v kategórii strategických investorov U. S. Steel. Čo je to, preboha, za strategický investor, ktorý všade v predmete svojej činnosti dosahuje vysoké ekonomické straty a zisk dosahuje len na Slovensku? Ak toto chcete prezentovať ako príklad strategického investora, tak to svedčí naozaj o nekoncepčnosti a straty zmyslu reálneho pohľadu na ekonomiku.

No a poznámka tretia. Obvinili ste nás, že niečo tu chceme zastaviť. Ďakujem pekne za toto obvinenie, lebo my sa k tomu poctivo priznávame, že chceme zastaviť. Chceme zastaviť rast dlhovej služby, chceme zastaviť katastrofálny rast nezamestnanosti. Len tak mimochodom náš susedný žilinský kraj má ohlásených ďalších 5 tisíc ľudí, ktorí zostanú bez práce. Takže, áno, chceme strašne veľa vecí zastaviť, ktoré sú jednoducho sociálne neudržateľné a ekonomicky neakceptovateľné pre budúci zdravý vývoj Slovenskej republiky.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Husár.

**S. Husár, poslanec:** Považujem vystúpenie pána kolegu Horta za veľmi diplomatické a politicky vyzreté, pretože skutočne veľmi správne v prvej časti povedal, že nebude uvádzať skutočnosti na Slovensku všeobecne známe. Domnievam sa, že keby ich uviedol, keby uviedol skutočnosti na Slovensku všeobecne známe, malo by to jediný zákonný dôsledok – vylúčenie z SDKÚ. (Smiech v sále.)

Ale veľmi vážne ma inšpiroval k vážnej úvahe. Pán kolega, predovšetkým k obvineniu opozície, že sa zoťatím pána Mikloša pokúšame zmariť náš prístupový proces. Myslím si, že treba uvažovať v tomto smere ešte ďalej a hlbšie, a naozaj nechcem prisahať, že to tak nie je, a zaviesť okolo pána vicepremiéra mimoriadne bezpečnostné opatrenia. Viete si, pán kolega, predstaviť, čo by Slovensko čakalo, keby, nedajboh, pána vicepremiéra zrazil trolejbus alebo mu spadla na hlavu tehla na Úrade vlády s absolútne tragickým dôsledkom?

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán poslanec, prosím vás, prestaňte podvádzať ľudí vykonštruovanými obvineniami Mečiarovej vlády! Prestaňte zakrývať chyby tejto vlády takýmito rečami vrátane nečinnosti a chýb podpredsedu Mikloša! Pretože pod jeho vedením ekonomika Slovenska ide prudko dolu vodou, čo naši občania cítia už na vlastnej koži. A to, že pán podpredseda Mikloš má v mienkotvorných inštitúciách dobrý imidž, ako ste sa vyjadrili, predsa nemôže byť dôvodom, aby neniesol politickú zodpovednosť za prešľapy a za svoju nekoncepčnú činnosť. Prestaňte robiť „omaľovánky“ a klamať tento národ, že odvolanie podpredsedu Mikloša môže ovplyvniť náš vstup do NATO a Európskej únie. Sú to zavádzajúce reči.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Slavkovská.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vystúpenie pána poslanca sa podľa mňa nieslo v duchu hesla: „Najlepšia obrana je útok.“ On sa snažil obraňovať pána podpredsedu Mikloša tým, že útočil hlava-nehlava na predchádzajúcu vládu. Snažil sa ukázať, že pán podpredseda Mikloš je človek, ktorý je skutočne nenahraditeľný, pretože, nedajbože, nás nezoberú bez neho ani do Európskej únie. Ja si dovolím tvrdiť podľa starého slovenského príslovia, že „nenahraditeľných ľudí sú plné cintoríny“, pán poslanec, takže si myslím, že na bedrá jedného človeka toho kladiete až veľa.

A že pán podpredseda má dobrý imidž v mienkotvorných inštitúciách? Myslím si, že tým sa absolútne netreba vzrušovať. Aj pani exministerka Schmögnerová mala taký imidž, dokonca bola vyhlásená za najlepšiu ministerku financií na celom svete, ale naši ľudia to tak necítili. Naši ľudia cítili presný opak. A myslím si, že presný opak cítia aj pri osobe pána podpredsedu.

Nemyslím si, že je vhodné, aby ste hovorili o významných zahraničných investoroch, a pritom ste spomenuli len investorov, ktorí sem prišli za Mečiarovej vlády. Prečo ste nespomenuli nejakého dôležitého investora, ktorý sem prišiel teraz. Teraz sem totiž neprichádzajú! Prichádzajú iba kupci, ktorí skupujú náš majetok, a to nie sú investori. Takže sa treba zamyslieť nad tým, čo hovoríte, a až potom to vypúšťať z úst. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Keltošová.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Hort, myslím si, že v tej časti vášho vystúpenia, kde spomínate nezamestnanosť a umelú prezamestnanosť, by ste sa mali trošku viac venovať tejto problematike, pretože tie čísla, ktoré ste uvádzali, nie sú pravdivé. Musím povedať, že v období rokov 1994 až 1998 aj napriek rôznym protestným akciám odborárov, ako viete, odborári odišli od rokovacieho stola, sme robili opatrenia, ktoré prezamestnanosť znižovali. Zároveň sme však vytvárali nové pracovné miesta nielen cez verejnoprospešné práce, pán poslanec, ktoré sú „podenkové“ a ktoré neprinášajú efekt, ale vytvorili sme naozaj celý rad nových pracovných miest, ktoré mali trvalý charakter.

Prepad veľkej časti obyvateľstva do sociálnej siete prináša znova len nároky na štátny rozpočet a napriek rôznym novelám zákona o zamestnanosti, zákona o sociálnej pomoci a ďalších, ktoré boli len takou falošnou pozlátkou vašich aktivít. Poslednou takou falošnou pozlátkou môže byť tzv. pohon na čarodejnice alebo „prepadovky“, prepadové komandá, ktoré majú riešiť čiernu prácu. Prepáčte, toto sú všetko amatérske pokusy o to, ako znižovať nezamestnanosť vytváraním trvalých pracovných miest.

A ešte pár slov k tomu, čo ste hovorili o NATO. Protestujem proti tomu, aby jedna politická strana vytĺkala politický kapitál z toho, že si uzurpuje právo hovoriť za druhú politickú stranu, ktorá je najväčšia v republike, o jej smerovaní, o jej úmysloch. Aj vďaka HZDS stúpli preferencie obyvateľstva vstupu do NATO, aj vďaka HZDS sú preferencie vstupu obyvateľstva do Európskej únie stabilné. Tým sa radi chválite pred zahraničnými návštevami, ako stúpajú preferencie obyvateľov na vstup do NATO, ale zabúdate povedať aj tú druhú časť, že na tom má podiel aj HZDS, či sa vám to páči, alebo nie, NATO nie je vaším majetkom.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gašparovič.

**I. Gašparovič, poslanec:** Áno. Pán poslanec, bolo zaujímavé vás počúvať, ale mne utkvelo to, čo povedal pán poslanec Mikloško a hneď z tejto miestnosti odišiel. Otočil sa a povedal: No, na toto budete ťažko hľadať faktické poznámky, lebo tomu nerozumie ani on sám.

Takže je to duchaplné, ale zaujalo ma predsa z vašej výpovede niečo, čo ste povedali, že o tom všetkom, čo ste povedali, vás presvedčili nezriedkavé kontakty zo zahraničia. No bol by som veľmi rád, čo ste to mali za nezriedkavé kontakty, keď vás potom vaša politická strana takto zaznáva a vlastne ste obyčajným členom. U nás, ak by mal niekto takéto nezriedkavé kontakty a dokázal veľa urobiť, by si asi zaslúžil viac a viedol by niečo, čo by bolo prospešné pre celú stranu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**J. Paška, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Hort, ak som dobre rozumel, keď ste hovoril o integračných procesoch, vyplynulo z toho, že KDH si myslí, že by Európskej únii prekážalo, keby sa Národná rada Slovenskej republiky začala dôslednejšie zaoberať členmi vlády, ktorí sú zodpovední za rabovanie majetku štátu a občanov v takých prípadoch, ako je Devín banka, akcie VSŽ či BMG Invest, Horizont Slovakia. Osobne si myslím, že práve naopak. Európska únia by uvítala, keby sme sa vedeli vysporiadať s korupciou na Slovensku. Stále nám odkazuje, že korupčné prostredie na Slovensku prevláda a najmä takéto kauzy ukazujú na to, že vláda nerobí. A že vláda by sa mala zaoberať týmito problémami a takisto niektorí členovia vlády by možno mali odísť, aby nepadalo podozrenie na to, že sú v týchto kauzách zainteresovaní.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kotian.

**M. Kotian, poslanec:** Pán poslanec Hort, na takéto vystúpenie musí mať človek ozaj veľmi silný žalúdok, aby to nejako zniesol. Ako vidím, vy ho máte moc silný. Ale v každom prípade chcem povedať, že keď ste boli za tým rečníckym pultom, mali ste si ešte nasadiť leninskú šiltovku a ten prejav by sa hodil do určitého časového obdobia, keď by ste mali tú šiltovku na hlave.

Musíte sa prebudiť, prosím vás, pán poslanec, z toho sna. Vy tu snívate o nejakých veľkých ekonomických výsledkoch a o hospodárskom zázraku v tomto štáte. Vy sa v každom prípade musíte zobudiť aj z toho dôvodu, že tu informujete o niečom inom, aká je skutočnosť a aký je život. Je nutné, aby ste si prečítali, aby ste sa informovali, aké sú štatistické čísla. Rozumiete? A tam sú fakty, tam sú čísla. Tie nepustia! Takže si, prosím vás, vytiahnite brvno z vašich očí a konečne sa už spamätajte.

Ja viem, o čo vám konkrétne ide. Pochopiteľne, že to veľké sústo, ktoré ešte pred vami čaká, je privatizácia SPP a privatizácia energetiky. Tam je ten najväčší príjem pre vašu stranu a príjem pre koalíciu. Tam je tá korupcia, ktorú ste zaviedli organizovaným systémom do všetkých orgánov tohto štátu. A takouto formou pracujete celé funkčné obdobie: Vy tu hovoríte o nejakých úspechoch tejto vlády? Máte vôbec v tomto smere cit, aby ste takéto niečo mohli povedať? Klamete a systematicky podvádzate obyvateľov tohto štátu svojimi doslova zavádzajúcimi informáciami, ktoré tu používate. A to isté používa celá vláda za toto funkčné obdobie.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gajdoš.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Hort, to ste pekne vyfarbili tú vašu slávnu vládu, keď tvrdíte, že ak bude odvolaný podpredseda vlády, tak sa nenaplnia naše integračné ambície a iné. Ak teda táto vláda stojí a padá na osobe pána podpredsedu vlády, tak si ho dajte zabalzamovať, aby vám to vydržalo. Ale skutočnosť je iná. Pán podpredseda vlády predsa je člen vlády, ktorý zodpovedá za ekonomiku, za reformné procesy. Má koordinovať činnosť ekonomických ministrov. On sa tejto úlohy, bohužiaľ, nezhostil. Jedinej „dobrej“ veci, ktorej sa on zhostil, je privatizačný proces. Ale privatizačný proces nie je reformný proces.

Azda to vaše vystúpenie bolo motivované výčitkami svedomia, pretože aj vy ste boli v tej kompánii, ktorá mala veľmi intenzívne spolupracovať na reforme verejnej správy. No a tá sa vám tiež podarila. To, čo ste pripravili samosprávam na dnešný a každý budúci deň, to sú horory. Takže ste sa vyznamenali. Vidím a verím vám, že nič iné vám nezostáva, len sa chváliť, pretože nemáte čím podoprieť svoje tvrdenia o úspešnosti pána podpredsedu vlády a celej tejto vlády. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Na faktické poznámky pánov poslancov chce reagovať vystupujúci. Nech sa páči, pán poslanec Hort.

**M. Hort, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, chcel by som poďakovať za všetky podnetné námety, ktoré som sa dozvedel z vašich faktických poznámok, ale pretože nemám toľko času, nemôžem reagovať na všetky, ale štyri poznámky si predsa len neodpustím.

Keď mi vyčítal pán kolega Hofbauer, že sa vraciam do minulosti, a pritom on začal Havlom a 300 000 nezamestnanými, ja by som rád pripomenul, že by bolo dobré, keby ste už niekedy konečne povedali občanom a hlavne zamestnancom ZŤS Dubnica, v Martine, Detve, čo za bianko šek to podpísal voľakedy pán Schenk na odporučenie pána Mečiara o nevývoze zbrojárskeho priemyslu aj do takých krajín, ktoré neboli rizikové a nie sú rizikové. Dnes existujú u nás reálne vývozné firmy, nie priekupcovia, ktorí majú rozpracovaných v našich firmách a v našich podnikoch materiál, ktorý by sa dal vyviesť. A iba kvôli takému nezmyslu, lebo vtedy, keď vám klesala úroveň vašich vzťahov so Západom, ste sa im chceli zaliečať, tak sa podpísalo niečo, na čo teraz doplácajú renomovaní vývozcovia zbrojárskeho priemyslu na Slovensku. (Ruch v sále.)

Druhá vec. Pani Keltošová, zo štyroch firiem, ktoré som spomenul o prísune zahraničného kapitálu, som spomenul tri, kde neprišiel zahraničný investor za vašej éry. Ide o U. S. Steel vo VSŽ Košice, o Matador Púchov a o Považské cementárne Ladce.

Pánovi Gašparovičovi len chcem povedať, že počuli tu moji kolegovia presné stanovisko Mikloška a ono znelo: „Dobre hovorí, ale ty tomu nerozumieš.“ Bolo to adresované pánovi Cuperovi. Takže, pán Gašparovič, poprosím, keby ste druhýkrát neklamali. (Reakcie z pléna.)

A, pán Kotian, ja na rozdiel od vás som leninskú šiltovku nikdy nenosil a nosiť nebudem. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ako ďalší do rozpravy je prihlásený pán poslanec Farkas za poslanecký klub SMK.

**P. Farkas, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som v mene poslaneckého klubu Strany maďarskej koalície vystúpil k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky pre ekonomiku Ivanovi Miklošovi.

Ide o návrh, ktorý predložili poslanci opozície z HZDS s verbálnou podporou niektorých nezávislých poslancov. Už druhýkrát rokujeme v pléne Národnej rady Slovenskej republiky o tomto návrhu, ktorý je legitímny, lebo je predložený v súlade s naším rokovacím poriadkom, ale ak vychádzame z obsahu návrhu, je ekonomicky dostatočne nepodložený, nepresvedčujúci a politicky motivovaný. Prvýkrát sa stane v tomto volebnom období, že ani strany vládnej koalície nie sú v dostatočnom časovom predstihu jednotné pred prerokovaním opozičného návrhu na vyslovenie nedôvery ministrovi koalície. O tomto svedčí aj fakt, že vláda prerokovaný návrh neodmietla jednomyseľne. Ľavicové spektrum vládnej koalície až do poslednej chvíle vyčkávalo s jasným a čitateľným stanoviskom, čím prispelo k zneisteniu verejnosti a zahraničných partnerov Slovenska v otázke ďalšieho vývoja ekonomických reforiem na Slovensku.

Ak chceme byť otvorení, tak musíme vysloviť názor, že predložený návrh nás neprekvapil. Opozícia potrebuje takpovediac držať želiezko v ohni a vyvíjať určitý nátlak v tej otázke na nejednotné strany vládnej koalície. Práve preto je dôležité v tejto súvislosti hľadať odpoveď na otázku, prečo niektoré strany vládnej koalície uvažujú o vyslovení nedôvery ministrovi vlády pomocou opozície miesto toho, aby v prípade svojej prípadnej opodstatnenej nespokojnosti voči práci ministra vlády využívali formu a prostriedky, ktoré sú poskytnuté koaličnou dohodou, ktorej platnosť potvrdili vlastným podpisom.

Návrh na vyslovenie nedôvery ministrovi vlády je vo všeobecnosti vždy zbraň v rukách opozície, ktorá ju s radosťou využíva, samozrejme, podľa svojich potrieb, v závislosti od vytýčeného cieľa. Ale musíme uznať, že je to zbraň, ktorá väčšinou strieľa so slepými nábojmi, a to bez ohľadu na krajinu alebo na politické zloženie opozičných politických strán v danej krajine. Objektívne povedané, funkcia podpredsedu vlády pre ekonomiku vždy je a bude predmetom kritiky. Dvojnásobne to platí v transformujúcej sa ekonomike, kde nárast nárokov na verejné financie vysoko prekračujú možnosti na ich vykrytie. Viackrát táto funkcia musí plniť aj funkciu hromozvodu v búrke často oprávnenej nespokojnosti občanov, ale musí byť aj hlavným integrátorom našich snáh v otázke nášho hospodárskeho a ekonomického rozvoja. Každá zmena na tomto poste môže vyvolať znaky nestability a nejasnosti v otázkach ďalšieho ekonomického vývoja u nás.

Skupina poslancov vo svojom odôvodnení k prerokúvanému návrhu na odvolanie uvádza, že podpredseda vlády pre ekonomiku je zodpovedný, zjednodušene povedané, za spomalenie ekonomického rastu v rokoch 1999 až 2001 v porovnaní s výsledkami, ktoré boli dosiahnuté v predchádzajúcom období, a poklesla aj v porovnaní s priemerom dosiahnutým v rámci Európskej únie. V tejto súvislosti je potrebné povedať, že v rokoch 1999 a 2000 Slovensko dosiahlo ekonomický rast pod priemerom Európskej únie, ale v nasledujúcich rokoch ekonomický rast na Slovensku vždy bol porovnateľný s ekonomickým rastom v rámci Európskej únie. S takýmto vývojom ekonomického rastu u nás musel počítať každý ekonóm, veď po roku 1998 hospodárstvo krajiny sa nachádzalo v stave, ktorý vyvolal potrebu aj nevyhnutnosť ozdravných ekonomických procesov. Zdedenú makroekonomickú nerovnováhu bolo potrebné riešiť, čo vyvolalo aj spomalenie rastu hrubého domáceho produktu. O takejto objektívnej nevyhnutnosti a potrebe riešiť makroekonomickú nerovnováhu hovoria aj niektoré hodnotiace správy renomovaných svetových ekonomických inštitúcií, ktoré sledovali vývoj ekonomiky na Slovensku. Oveľa viac nás teší fakt, že po roku 2000 nastala pozitívna zmena a výsledkom prijatých opatrení hospodárskej politiky došlo k výraznejšiemu rastu hrubého domáceho produktu. Prijaté reformné kroky boli citlivé a bolestivé, ale prvé pozitívne efekty, signály týchto krokov je možné vidieť už na dosiahnutých niektorých makroekonomických výsledkoch v roku 2001 a v roku 2002 ich dosah na ekonomiku Slovenska bude ešte výraznejší.

Ako druhý dôvod na odvolanie skupina poslancov uvádza nezvládnutý mechanizmus udržania pracovných miest a vysokú úroveň nezamestnanosti. Skutočne, ukazovateľ úrovne nezamestnanosti nikoho z nás neuspokojuje. Je to vážny problém, ktorému treba venovať maximálnu pozornosť, ale vo vzťahu k predloženému návrhu skupiny poslancov je potrebné uviesť, že na konci roku 1998 bol taký stav, ktorý sa ďalej nedalo udržať, a bolo potrebné prijať určité opatrenia, ktoré objektívne viedli k nárastu ukazovateľa nezamestnanosti. Predovšetkým tu máme na mysli dve skutočnosti, s ktorými bolo potrebné počítať. Jednou bola vysoká úroveň umelej prezamestnanosti a druhou demografický vývoj na Slovensku. Je preukázané, že rast miery nezamestnanosti úzko súvisí s úpadkom veľkých firiem, prípadným krachom týchto firiem alebo prepúšťaním nadbytočných zamestnancov, možno tých, ktorých bolo možné prepúšťať už aj skôr. V súvislosti s úrovňou nezamestnanosti je možné pozitívne hodnotiť iba fakt, že v posledných dvoch rokoch už nedochádzalo k poklesu celkového počtu pracovných miest. Otázku nezamestnanosti bude potrebné komplexne riešiť aktívnou politikou nezamestnanosti, ktorú musí takpovediac gestorovať rezort sociálnych vecí.

Ako ďalší dôvod na odvolanie podpredsedu vlády pre ekonomiku skupina poslancov uvádza nezvládnutý proces reštrukturalizácie bánk. V tejto súvislosti mi dovoľte pár pripomienok. Podľa nášho hodnotenia proces reštrukturalizácie bánk bol zvládnutý, výsledkom čoho je aj skutočnosť, že niektoré z týchto reštrukturalizovaných bánk sú už sprivatizované významnými zahraničnými bankami. Celý proces reštrukturalizácie bol vykonaný za výdatnej pomoci Svetovej banky a ďalších európskych inštitúcií, ktoré majú bohaté skúsenosti v takejto činnosti.

Druhá moja poznámka smeruje k tomu, že náklady spojené s reštrukturalizáciou vznikli pred rokom 1999. Takýto stav tu vznikol zlým hospodárením bánk vo vlastníctve štátu ešte v predchádzajúcom období. Súčasná vládna koalícia stála iba pred vzniknutým problémom, ktorý bolo potrebné riešiť. Riešenie je, uznávam, veľmi nákladné, ale ani problém, pred ktorým sme stáli, nebol malý. O spôsobe a forme riešenia a o výsledkoch reštrukturalizačného procesu najhodnovernejšie sa vyjadrujú renomované európske inštitúcie. Ich stanoviská sú pozitívne a podporujúce a pre nás rozhodujúce. Žiaľ, výraznejší ekonomický efekt vykonaného kroku budeme pociťovať už v budúcich rokoch, ale niektoré minimálne výsledky sú známe už teraz. Predovšetkým došlo k výraznému zníženiu úrokov, čo vyplýva z prijatého procesu a tento proces vytvára priestor na zvyšovanie investičných aktivít podnikateľskej sféry. Možno prístup niektorých bánk k podnikateľskej sfére by mal byť úprimnejší a otvorenejší, ale ide o rozhodovanie súkromného sektora, na ktorý vláda nemá priamy dosah.

Druhým pozitívom je, že v poslednom období došlo k zvýšeniu ziskovosti v niektorých odvetviach, hlavne v priemysle a poľnohospodárstve, aj napriek poklesu počtu pracovných miest. Takýto vzťah poukazuje sčasti aj na nárast produktivity práce, čo jednoznačne môžeme hodnotiť pozitívne.

V ďalších bodoch skupina poslancov poukazuje na výrazný nárast verejného dlhu krajiny, ako aj na deficit na účte platobnej bilancie. V tejto súvislosti chcem poukázať iba na to, že k výraznému nárastu verejného dlhu došlo v súvislosti s reštrukturalizáciou bánk. Tento dlh už existoval aj pred rokom 1999, len sa neuvádzal v súkromných ekonomických ukazovateľoch. Od roku 1999 je už tento dlh vykázaný. Teda môžeme povedať, že došlo k zvyšovaniu verejného dlhu iba pôsobením priebežných schodkov štátneho rozpočtu za predchádzajúce roky. Pokiaľ ide o deficit na účte platobnej bilancie a jeho porovnanie s deficitom pred rokom 1999, je stav už úplne iný. Kým v roku 1997 a 1998 uvedený deficit bol väčšinou krytý z úveru a hlavne zo zahraničného úveru, v súčasnosti už aktívami zahraničnoobchodnej bilancie, hlavne prílevom zahraničných investícií.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, moja argumentácia smerovala iba k tomu, aby som sčasti poukázal na niektoré odlišnosti v názoroch na dôvody odvolania podpredsedu vlády pre ekonomiku, ktoré sú zapracované do návrhu skupiny poslancov. Samozrejme, tým nechcem naznačiť to, že so všetkým súhlasíme, čo pán podpredseda vlády doteraz vykonal. Máme aj my určité názorové rozdiely na niektoré formy v riešení otázok, ktoré pán podpredseda presadzoval, máme odlišné názory na niektoré čiastkové otázky, o ktorých sme veľakrát rokovali, a neúspešne. Pán podpredseda viackrát presadzoval riešenia, ktoré nám nie celkom vyhovovali, ale vždy sme sa snažili o dosiahnutie kompromisu. Nie vždy sa nám to podarilo, ale to ešte neznamená, že máme hlasovať za jeho odvolanie.

Pri našom hlasovaní vychádzame z dôvodov a z argumentácie predkladateľov návrhu, ktoré však nás, musím úprimne povedať, nepresvedčili, a preto poslanci Strany maďarskej koalície budú hlasovať proti návrhu na vyslovenie nedôvery pánovi podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Farkasa sa hlásia šiesti páni poslanci. Posledná pani poslankyňa Podhradská. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Tkáč.

**V. Tkáč, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Pán poslanec Farkas, predseda výboru, v niektorých momentoch mi napadlo jedno cudzie slovo „apologetika“, keď som vás počúval a komentovali ste veľmi jasne, že je legitímne právo opozície postupovať tak, ako postupuje, zároveň ste hovorili čosi o slepých patrónoch či nábojoch, tak ja vám poviem jeden konkrétny príklad, ako pán vicepremiér Mikloš ublížil slovenskej ekonomike, ešte keď ani nebol vo funkcii.

V čase, keď bola volebná kampaň a zostavovala sa Dzurindova vláda, dal pán Mikloš interview pre isté západné noviny a podnikatelia zo Sabinova z Prešovského kraja rokovali so západonemeckými podnikateľmi, ktorí vytiahli xerox rozhovoru pána Mikloša o tom, aká je nevyhnutná 70-percentná devalvácia a aká je ekonomika Slovenska. Na základe tohto xeroxu nasadili podnikatelia z Nemecka sabinovským podnikateľom takú nízku cenu, že to bola v podstate cena, ktorá bola dumpingová, ktorá bola absolútne neprijateľná, ale vzhľadom na to, že sabinovským podnikateľom hrozil krach, tak museli na túto genocídnu cenu kontraktu pristúpiť. A to len preto, lebo nemecký podnikateľ hovoril, že vstupuje do krajiny, kde významný slovenský ekonóm pán Mikloš ju komentoval ako krajinu s veľmi zlou ekonomikou, s nutnou devalváciou a podobne.

To isté platí o tomto pánovi v súvislosti s nezamestnanosťou. Sú naozaj ľudia na Slovensku, ktorí kde stúpia, nič nerastie, ani tráva, ale nezamestnanosť rastie ako burina. Tak to bolo v roku 1991, keď musel odstúpiť Vladimír Mečiar. Za deväť mesiacov 260 000 ľudí prišlo o prácu a za Dzurindovej vlády je 27-percentná reálna nezamestnanosť, keby boli platili naše predpisy z októbra 1998.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gajdoš.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Farkas, aj slepým nábojom sa dá ublížiť. Chcem vás ubezpečiť, že pánovi podpredsedovi vlády nechceme ublížiť. My mu želáme úspešnú kariéru v bankových alebo vo finančných európskych alebo svetových inštitúciách. Nech sa mu darí, azda si spomenie, že pochádza zo Slovenska a bude pomáhať v budúcnosti. Ale musíme konštatovať, že pán podpredseda vlády Mikloš svojím správaním, svojou nekoncepčnosťou občanom Slovenskej republiky ublížil. Viacej hovoril, než konal. Na rozdiel od Dzurindu sa tie jeho reči dali niekedy aj počúvať a naivný človek by im aj uveril. Skutočnosť je však iná, realita je veľmi tvrdá, pre mnohých ľudí existenčná.

Ak môžem hovoriť za ľudí z východného Slovenska, absolútne odsudzujú politiku súčasnej vlády a správanie sa pána podpredsedu vlády Mikloša. Ako východniar východniarom nepomohol. Chcel by som povedať, že sa tu odohráva a odohrá, pán poslanec Farkas, úplne iný scenár. Buďte pokojný. V hre je asi 100 mil. korún. Údajne asi 20 poslancov si zvýši svoje kontá, hlasovanie prebehne tak, aby bol vlk sýty, baran celý, padne iný člen vlády, aby sa to nejakým spôsobom zahralo do autu. Takže vaše obavy a tá podporná reč... (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Farkas, táto vláda sa môže pochváliť, ale úprimne skutočne s tromi vynikajúcimi kritériami, ktoré boli prekročené v rámci európskeho štandardu.

Slovensko má za tejto vlády a za podpredsedu pre ekonomiku Mikloša rekordnú nezamestnanosť v európskom meradle, žiadny európsky štát Slovenskú republiku nepredbehol, 27 %, to je rekord, podľa súčasnej metodiky 21 %.

Slovensko má rekordný deficit obchodnej bilancie 103 mld. za minulý kalendárny rok. Tak to sa nepodarilo ani vo sne nikdy nikomu dosiahnuť. Tejto vláde sa to podarilo. Úprimné blahoželanie! Ale to je blahoželanie do krematória a do márnice.

Tejto vláde sa podarilo zvýšiť za 3,5 roka svojho vládnutia zadlženosť štátu 2,5-násobne, a to za stavu, že voči Mečiarovej vláde boli veľmi vážne výhrady vo výške zadlženia, ale tie úvery, ktoré boli brané v tom čase, boli do investičných procesov a do investičných rozvojov. To neboli finančné prostriedky prejedené ako za tejto vlády.

A čo sa týka stability politickej scény na Slovensku, nuž, pán poslanec Farkas, neviem, kto spôsobuje jej nestabilitu. Keď sa ma zahraniční partneri pýtajú na niektorého konkrétneho poslanca, za ktorú stranu je v parlamente, na môj dušu neviem to povedať. Pretože s výnimkou Strany maďarskej koalície a Hnutia za demokratické Slovensko všetko je tu tak rozpadnuté, že už, myslím, ani samotní poslanci nevedia, príslušníkmi čoho sú, za koho hovoria a v mene koho. Hovoria v podstate len v mene toho, čo tu spomenul predo mnou pán poslanec Gajdoš. Za 5 mil. „všimného“ je hodno im aj čušať alebo hlasovať žiaducim smerom.

Čo sa týka stability toho, že ak padne Mikloš, tak sa zrúti náš vstup do Európskej únie a NATO. Nedajte sa vysmiať!

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kotian.

**M. Kotian, poslanec:** Pán poslanec Farkas, ja vás teraz musím vo vašom prejave však podporiť a plne s vami súhlasiť, že pán podpredseda vlády Mikloš nemôže za to, že včera pršalo, nemôže za to, že túto zimu napadlo toľko snehu. Pán podpredseda vlády Mikloš nemôže za to, že hlásia na budúce dni zmenu počasia. Ale chcem vám povedať toľko, že pán podpredseda vlády môže za to, že likviduje ekonomiku a hospodárstvo tohto štátu. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán poslanec Pavol Farkas hovoril o slepých nábojoch opozície, ktorými odôvodňujeme odvolanie pána podpredsedu vlády.

No, pán poslanec, myslíte si, že napríklad naša kritika neodbornej a nepripravenej reformy verejnej správy, za ktorú bol podpredseda vlády zodpovedný, je slepý náboj? Len sa spýtajte nových funkcionárov vyšších územných celkov, ako aj občanov, aké zmätky a neujasnenosti sú v praxi. A za reformu verejnej správy bol zodpovedný, za jej koncepciu, podpredseda vlády Mikloš! A ešte aké budú problémy z dôvodu finančného nepokrytia reformy a nedomyslenia, ak prejdú kompetencie v oblasti školstva a sociálnych vecí na samosprávy! Bude to znamenať zatváranie škôl, nemocníc, rušenie sociálnych zariadení a podobne. Tak ako už prebieha rušenie jaslí, tak ako už prebieha aj zvyšovanie miestnych daní a poplatkov a podobné javy. Celá reforma nebola finančne zabezpečená a dnes už to verejne hovorí aj ZMOS. My sme to hovorili pri prerokúvaní návrhu zákona. Pán podpredseda vlády ani členovia vlády to vôbec nebrali do úvahy.

A ešte jednu zmienku. Mala som pripravených viac, ale vzhľadom na to, že ste skrátili čas na zákonom minimálne rozpätie, asi sa nedostanem k vystúpeniu, tak chcem len pripomenúť, že tzv. oddlžené nehnuteľnosti, ktoré prechádzajú na vyššie územné celky, nie sú oddlžené. Tam nastane ešte jeden veľký právny cirkus.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, vy ste sa ani neprihlásili do rozpravy.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Prihlásila.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nie ste prihlásená do rozpravy. Bola skrátená. (Reakcia z pléna.) Už nie.

Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Farkas, vy ste tu veľmi pozitívne hodnotili reštrukturalizáciu bánk, ako ju urobila táto vláda. Nuž tá reštrukturalizácia bánk na spôsob súčasnej vládnej koalície je naozaj skvelá a ja by som demonštrovala jej úžasnosť na jednom drobnom príklade. Pritom upozorňujem, že v prípade bánk ide o miliardové sumy. V tom príklade použijem iné sumy, trošku nižšie. Mám auto, chcem ho ozdraviť, reštrukturalizovať, tak ako ste to vy chceli robiť s bankami, a do jeho opravy vrazím 100 000 korún. Potom ho predám za 100 korún a „vytešujem sa“, aký som urobila úžasný obchod. Znovu pripomínam, že v tom mojom prípade, v prípade toho opraveného a výhodne predaného auta, som hovorila o sume 100 000 a 100 korún. V prípade bánk tá suma, ktorú ste vrazili do ozdravenia bánk, sa pohybuje nad 100 mld. korún a vy nazývate tento obchod skvelým obchodom. Teraz sú už všetky banky „sprivatizované“ a je nám hej.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Na faktické poznámky chce reagovať pán poslanec Farkas.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Prakticky chcem poďakovať za každú pripomienku, ktorá tu zaznela na moje vystúpenie. Z každej pripomienky sa dá učiť a dá sa čerpať buď v pozitívnom, alebo negatívnom zmysle slova. Som rád, že až taká argumentácia nebola proti môjmu vystúpeniu. Vo všeobecnosti ste sa vyjadrili k niektorým otázkam, hlavne pokiaľ ide o reštrukturalizáciu bánk. Ľutujem, že ste ma pozorne nepočúvali, lebo ja som svoje stanovisko opieral iba o to, že reštrukturalizačný proces bol zvládnutý vo vzťahu k tomu, že tie banky sú teraz už predané a peniaze sú už na Slovensku.

Pokiaľ ide o zvládnutie ďalšieho procesu, to ešte bude pred nami a je to veľmi dôležitá otázka. Ale som rád, že ste prakticky viacerí hovorili o slepých nábojoch. Tiež ste nepochopili logiku môjho vystúpenia. Veď som hovoril o tom, že bez ohľadu na krajinu a bez ohľadu na zloženie opozície väčšinou takéto úsilie je strieľanie so slepými nábojmi. Nič iné. Ja som to mieril iba na úspešnosť takéhoto úsilia, či na Slovensku, alebo v bársktorej inej krajine.

Pokiaľ ide o tú myšlienku, že by som hovoril o tom, že v prípade, ak by bol odvolaný pán podpredseda vlády Mikloš, tak by sme sa mali obávať o naše pozície vo vzťahu k Európskej únii. Ja som vôbec takúto myšlienku nevyslovil a nemyslím si, že naše snaženie je závislé od toho, že iba pán Mikloš nás tam musí doviesť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďalší do rozpravy je prihlásený pán poslanec Mesiarik. Ešte predtým chcem informovať, že som vychádzal z nesprávnych podkladov. Pani poslankyňa Tóthová je prihlásená ako 16. do rozpravy. Ospravedlňujem sa.

Pán poslanec Mesiarik.

**M. Mesiarik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážený pán podpredseda, vážený pán podpredseda vlády, páni ministri, vážené kolegyne, kolegovia, chcel by som v mojom krátkom vystúpení zaujať stanovisko k prerokúvaniu návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi.

Nebudem sa tajiť tým, že už niekoľkokrát som ja osobne, ale aj viacerí poslanci Strany občianskeho porozumenia vzniesli kritické pripomienky k práci podpredsedu vlády Ivana Mikloša. Zastávam názor, že podpredsednícky post, alebo post podpredsedu vlády pre ekonomiku považujem za jeden z najvýznamnejších, ale aj najťažších vo vláde Slovenskej republiky. Očakával som, že pán podpredseda vlády pre ekonomiku bude hlavným koordinátorom a doslova že bude určitým motorom ekonomiky, rozvoja ekonomiky a že to budete práve vy, pán podpredseda Ivan Mikloš, ktorý dokážete ekonomiku vyviesť z krízy, že dokážete koordinovať najmä ekonomických ministrov tak, aby sa dôsledne plnilo programové vyhlásenie vlády. Ak sa pozrieme na výsledky ekonomiky, nechcem tu operovať číslami, stačí si pozrieť len tlač, ale bez politického zafarbenia, bez citových záležitostí, žiaľbohu, musím konštatovať, že táto funkcia koordinátora medzi ekonomickými ministrami, ale aj medzi ekonomickými a neekonomickými ministerstvami nebola z vašej strany zvládnutá.

Mňa viac zarážajú vaše stanoviská, ktoré som sa mal ako poslanec možnosť dozvedieť aj tu, v sále, napríklad na riešenie zamestnanosti, presúvanie zodpovednosti na rezort ministerstva práce alebo priamo na Národný úrad práce. Pamätám si ešte, ako keby to bolo dnes, keď ste na moju otázku odpovedali tu, v tejto sále, keď som sa pýtal, kto podľa vás zodpovedá za riešenie zamestnanosti, povedali ste, že Národný úrad práce. Myslím si, že je to nepochopenie problému a zrejme z toho aj pramenilo to, čo som povedal v úvode, že tá koordinácia mi chýbala a možnože vaša tvrdšia ruka mi chýbala v tom, aby ekonomickí ministri naozaj zaberali, aby makali, aby boli iniciatívni nielen v legislatívnom procese, ale v konkrétnych opatreniach na oživenie ekonomiky. Nemôžeme sa potom čudovať, že výsledkom takýchto prístupov je rast nezamestnanosti, že sú tu slabé aktivity v oblasti tvorby nových pracovných miest a že vlastne dodnes neexistuje ucelený a riadne úderný určitý plán národného rozvoja, po ktorom sme tak spoločne volali. Mrzí ma aj to, že namiesto koncepčného, zásadného riešenia týchto problémov sme často boli svedkami, že časť vlády, ale aj z vašej pozície to bolo počuť, sa vydávala cestou kritiky, že sú vysoké sociálne dávky, treba ich znížiť, treba hľadať čiernu prácu. A iba v tomto smere sme hľadali riešenie zamestnanosti namiesto toho, aby sme skutočne robili všetko pre to, aby sa tvorili nové pracovné miesta.

Na druhej strane chcem aj zdôrazniť, že samotné legislatívne podmienky pre podnikateľov, či už domácich, alebo zahraničných, sú v stave, či chceme, lebo nechceme, že nedošlo k výraznejšiemu zlepšeniu podnikateľského prostredia. Ako poslanci to počúvame dennodenne od našich podnikateľov. Za veľmi vážny problém považujem aj kritický stav v oblasti vymožiteľnosti práva a legislatívu ekonomického prostredia, ktorá v súčasnosti umožňuje – a v dosť veľkej miere – toto prostredie mnohým zneužívať. Ak by som jednou vetou zhodnotil stav, v akom sa slovenská ekonomika nachádza, môj názor je, že sme tam, kde sme začínali pred tromi rokmi, ba dokonca v mnohých oblastiach a ukazovateľoch sme na tom ešte horšie.

Na druhej strane ma trochu prekvapilo to, že dosť veľa času ste venovali problematike privatizácie, angažovanosti cez komisie. Pričom si myslím, že na to je príslušný rezort a možnože ten váš drahocenný čas i vaše skúsenosti a vedomosti ste v tom čase mali viac venovať oživeniu ekonomiky a menej sa venovať azda privatizácii.

Myslím si, že na tom, kde sa nachádza naša slovenská ekonomika, na nepriaznivom vývoji či už v bilancii zahraničného obchodu, ale hlavne čo ma najviac na tom mrzí, že sociálna situácia je zlá, máte nesporne svoj podiel. Zastávam názor, že v oblasti, ktorú vo vláde zastrešujete, je toľko problémov a neriešených vecí, že kritika na výkon práce podpredsedu vlády pre ekonomiku je oprávnená. A ja verím, že ju budete brať predovšetkým z vecného hľadiska, a nie z hľadiska politického, a to aj napriek tomu, že opätovne návrh na vyslovenie nedôvery predkladá opozícia.

Kriticky sa musím vysloviť aj k ďalšej oblasti, ktorú zastrešuje podpredseda vlády pre ekonomiku, a to je Rada hospodárskej a sociálnej dohody, teda tripartita. Je nesporné, že prijatím zákona, na ktorom určite máte svoju zásluhu, zákona o sociálnom partnerstve, teda zákona o tripartite, sme sa dostali o krok vyššie, pokročili sme dopredu a právom sme všetci očakávali, že skutočne dôjde ku skvalitneniu sociálneho dialógu a že nebude dochádzať k takým skutočnostiam, že partneri budú od stola odchádzať a že nebude narastať sociálne napätie. Dnes však musím konštatovať, že to tak nie je. A v tripartite to často škrípe, pričom dobre viete, že v roku 2001 bol dosť dlhý časový úsek, keď sa tripartita rozpadla alebo dialóg sa nekonal. Som presvedčený, že aj na tomto stave máte svoj podiel o to viac, že sociálni partneri, najmä Konfederácia odborových zväzov, niekoľkokrát vzniesli vážne výhrady voči tomu, ako vediete tripartitu.

V súvislosti s tým nemôžem nespomenúť vaše nedávne veľmi čerstvé vyhlásenie na margo problému Zákonníka práce, keď ste verejne deklarovali, že vláda zrejme buď podcenila problém, alebo problém dôsledne nezvážila, že v Zákonníku práce sú vážne nedostatky, ktoré treba riešiť. Mňa zarazilo to, že návrh na riešenie týchto nedostatkov podpredseda vlády, ktorý sedel vo vláde, keď sa o tom rokovalo, hlasoval, chce riešiť prostredníctvom poslancov SDKÚ, ktorí vlastne ani neexistujú, pretože sú tu poslanci SDK. Ale čo mňa najviac mrzí, že to nechce riešiť tým, aby to vláda napravila, aby donútil rezorty, ktoré sa na tom podieľajú, ak sú tam chyby, aby pripravili vládny návrh, a sme tu od toho, aby sme posúdili, či to napravíme, alebo nie.

Chcel by som, vážený pán podpredseda vlády, a mohol by som, vážený pán podpredseda vlády, takto hovoriť o ďalších problémoch, ale nie je to ani mojím cieľom, ani si neosobujem právo hodnotiť komplexne činnosť. Chcel som poukázať na tie veci, ktoré mňa bolia, kde vidím, že skutočne sa treba zamyslieť nad činnosťou, treba urobiť všetko pre to, aby sa veci naprávali, i keď som si vedomý, že čo sme neurobili za 3,5 roka, za pár mesiacov to určite v tomto volebnom období sa už asi neurobí.

Chcem vás preto vyzvať, pán podpredseda vlády, aby ste aj vy reálne zhodnotili svoje pôsobenie vo vláde, aby ste sa skutočne zamysleli nad tým, kde sme mohli byť lepší a horší a ešte raz lepší a účinnejší. A ešte raz zdôrazňujem, bez ohľadu na to, kto hovorí tieto pripomienky. Pokiaľ to hovorí poslanec a pokiaľ sa nekritizuje len po chodbách. Mrzí ma, že pán premiér trošku zdramatizoval situáciu, nemyslím, že je to šťastné riešenie, ak stavia celú vládu na jednom človeku, pretože určite to tak nie je. Nikdy vláda nestála len na jednom človeku, ak by to tak bolo, tak ostatným dajme dovolenku, ušetríme peniaze... (Potlesk.) Ale je to zložitá situácia, preto si myslím, že aj ja osobne, pretože za seba hovorím, budem musieť brať do úvahy aj tento fakt. Pretože treba brať do pozornosti, čo bude zajtra. Ale nie som rád, že pán premiér urobil to, že sa rozhodol, ak pánovi podpredsedovi vlády bude vyslovená nedôvera, podá demisiu. Nie je to správne. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Mesiarika – dvaja páni poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok. Pán poslanec Kotian a Hofbauer.

**M. Kotian, poslanec:** Pán poslanec Mesiarik, chcem ti poďakovať za seriózne a veľmi korektné vystúpenie. Ako poslanec koalície vidíš, že je tu určitá realita a skutočnosť, ktorú si jasne predložil tomuto parlamentu. Ďakujem ti pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Mesiarik, táto koalícia, preboha, nech už nenapráva žiadne svoje vlastné chyby, pretože už toho vášho naprávania svojich vlastných chýb Slovensko zažilo priveľa a prepadáva sa do priepasti, ktorá sa volá argentínska cesta. Z tejto argentínskej cesty už východiska niet. Kto neverí, nech sa ide do tej Argentíny pozrieť. A po tejto ceste do tohto prepadliska vedie vedome a cieľavedome Mikloš. Takže sa už nepokúšajte, vládna koalícia, nejakým spôsobom korigovať údajné svoje vlastné chyby. To nie sú chyby! To sú cieľavedomé kroky od prvého dňa, keď sa súčasná koalícia ujala vlády v tomto štáte a začala s demontážou ekonomiky tohto štátu. Pretože štát, ktorý nedisponuje ekonomikou, tak neexistuje. Takže už to radšej vzdajte a choďte preč!

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ako ďalší do rozpravy je prihlásený za poslanecký klub SDĽ pán poslanec Hoffmann. Pán poslanec Hoffmann, máte slovo.

**A. Hoffmann, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, kolegyne, kolegovia, od 49. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky v dňoch 23. a 24. mája 2001 uplynulo necelých deväť mesiacov a sme v tej istej situácii. Je tu návrh klubu poslancov za HZDS na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi. Na rozdiel od 49. schôdze, kde bolo hlavným dôvodom nedostatočné zvládnutie problematiky reformy verejnej správy, je dnes akcent položený na zhoršenie makroekonomického vývoja a sociálno-ekonomickej situácie občanov. Po preštudovaní návrhu poslancov musím konštatovať, že mnohé z uvedených skutočností je pán vicepremiér azda schopný vyargumentovať. To však nemôže znamenať, že sa v tejto súvislosti môže úplne zbaviť zodpovednosti, resp. zaujať indiferentný postoj, keďže je podpredsedom vlády zodpovedným za ekonomické a sociálne otázky. Existuje celý rad neodškriepiteľných faktov, o ktorých treba hovoriť.

Strana demokratickej ľavice a jej poslanecký klub v predchádzajúcom období, ale aj v týchto dňoch v mnohých prípadoch deklarovali nespokojnosť s úrovňou koaličnej súčinnosti na úrovni parlamentu a vlády, ako aj so spôsobom vládnutia a jeho výsledkami v sociálno-ekonomickej oblasti. Aj napriek upozorneniam z našej strany a návrhom na riešenie konkrétnych problémov nebola ochota ich akceptovať, ako je napríklad nezvyšovanie cien plynu, zmena spôsobu privatizácie SPP a ďalšie. Všetky tieto otázky sa týkajú najmä oblasti, za ktorú súhrnne zodpovedá podpredseda vlády pán Ivan Mikloš. Aj napriek prísľubom v uplynulom období je jeho činnosť aj naďalej charakterizovaná nízkou mierou realizmu, významným presadzovaním pravicových koncepcií so snahou o deetatizáciu aj v tých oblastiach, kde na to nie sú, resp. neboli vytvorené podmienky. Dôsledkom týchto postupov je vývoj hospodárskej politiky štátu s negatívnym dosahom na životnú úroveň občanov, rast zadlženosti štátu, záporné saldo zahraničného obchodu, nízka efektivita reštrukturalizácie najmä v bankovom sektore a problémy s nábehom reformy verejnej správy. Sumarizujúc, môžeme povedať, že máme viac ako dosť dôvodov na to, aby sme sa pripojili k navrhovateľom na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi.

Samozrejme na druhej strane si plne uvedomujeme integračné aktivity, ambície a úsilie našej krajiny. Nemáme ani najmenší záujem znehodnotiť pozitívne úspechy vládnej koalície, ako aj obete, ktoré v tomto úsilí priniesli naši občania. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, musím povedať, že o našom definitívnom postoji rozhodne poslanecký klub po skončení rozpravy. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek s faktickou poznámkou.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. V nadväznosti na slová pána poslanca Hoffmanna by som chcel využiť túto príležitosť a spýtať sa pána podpredsedu vlády na jeho názor ohľadom privatizácie telekomunikácií Telekomom. My sme aj o tomto probléme už v tejto snemovni hovorili a počuli sme niekoľko názorov na tento problém. Podľa môjho názoru bola to tá najhoršia privatizácia pre verejnoprávnu televíziu a verejnoprávny rozhlas, akú sme si vôbec mohli predstaviť. Ďalej ma zaujíma, čo si pán podpredseda vlády dnes myslí o privatizácii telekomunikácií s dôsledkami pre Slovenskú televíziu a Slovenský rozhlas, čo si pán podpredseda vlády myslí o privatizácii Telekomom, ktorý má evidentne finančné problémy. Hovorí sa o ďalšej privatizácii Rádiokomunikácií s nedozernými následkami pre Slovenskú televíziu a Slovenský rozhlas. Jednoducho, čo táto privatizácia z hľadiska tejto vlády ako prvá privatizácia dnes pre tých, ktorú pri nej boli, ktorí túto privatizáciu obhajovali a ktorá skončila s takým fiaskom, akým skončila, a má dlhotrvajúce účinky pre Slovenskú republiku – čo v tomto chcú títo ľudia ďalej robiť? Lebo to funkčné obdobie vlády stále trvá, privatizácia trvá a Slovenská televízia je dnes skutočne na pokraji zrútenia. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Baco, ako ďalší prihlásený do rozpravy.

Pán podpredseda vlády bude zrejme na všetky vystúpenia pánov poslancov v rozprave reagovať vystúpením na záver rozpravy.

**P. Baco, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, pán podpredseda vlády, kolegyne, kolegovia, hostia, dovoľte mi, aby som najskôr reagoval na niektorých predrečníkov. Som trošku sklamaný, že pán poslanec Farkas oznámil, že nepodporia tento návrh, lebo naša argumentácia, ktorú sme tu prezentovali, sa mu nezdá dostatočná. Pán poslanec Farkas, chcel by som vás poprosiť, aby ste počúvali, čo budem hovoriť. Som presvedčený, že vám doplním vaše informácie dostatočne, veď sa nakoniec predsa len správne rozhodnete, k čomu vám dopredu blahoželám.

Druhú poznámku by som mal k pánovi premiérovi Dzurindovi, ktorý tu vyslovil pre mňa takú dosť záhadnú, zaklínaciu formulku, že predsedníctvo SDKÚ ho poverilo dať demisiu, keby sa stalo to, čo sme navrhli. Ja neviem, kto z vás vie, čo je to predsedníctvo SDKÚ, pretože taká strana nie je v koalícii, taká strana nie je ani vo vláde, taká strana sa založila, tak ako sme všetci počuli, pre budúce voľby. Budúce voľby budú o sedem mesiacov, takže nech sa nám nevyhráža pán premiér, že o sedem mesiacov, ku ktorému termínu on túto stranu formuluje, chce dať demisiu. No nebude musieť, pretože budú voľby a všetko sa vyrieši bez rozhodnutia jeho straníckeho predsedníctva. Nuž je to veru taká divná „sešlost“, ako hovoria naši susedia spoza Moravy. Jedenásť strán, ktoré nikto nevolil v tomto parlamente, ktoré sa tu dnes naparujú, čo urobia, vyhrážajú sa nám opozícii, a ešte teda SMK, ktoré sme strany fixované, ktoré sme si čestne vo voľbách tieto pozície, ktoré dnes máme, vybudovali a zaslúžili. No ale od pána premiéra už nás asi nič neprekvapí.

Len by som chcel pripomenúť aj pánovi premiérovi, že štyri dni od nedele už bežia na našich slovenských okruhoch, ale aj zahraničných mediálnych okruhoch informácie o tom, že sa konečne vytvorila druhá skupina prístupových krajín do Európskej únie, ktorá doteraz nebola, tak ako sa snažil nahovoriť, bola len jedna skupina. Osobne som sa pýtal pána Verheugena, či existuje druhá skupina. Povedal, že nikdy taká skupina neexistovala. Ale teraz sa dozvedám, že už existuje a v tejto druhej skupine je Slovenská republika, je tam Poľsko, je tam Cyprus ako krajiny, ktoré nie sú spoľahlivé. A chcem vám povedať, dámy a páni, nie preto, čo bude po budúcich voľbách, a nie preto, čo bolo pred minulými voľbami, ale pre dnešnú politickú, ekonomickú a sociálnu nestabilitu, ktorá je na Slovensku. Čiže naše integračné snahy, to, čo sa pán premiér Dzurinda snaží prezentovať ako obrovský úspech a jeho najväčší úspech, a keby aj oracie mašiny padali z neba, on sa pričiní o náš integračný úspech, a to mu bude sväté a prvé. Tak tieto veľké úspechy a najväčšie úspechy a jediné úspechy pána Dzurindu vlastne sa premieňajú na stav, keď sa dostávame do skupiny, ktorá je vyradená z prístupového procesu na rok 1994. Informácie ste zachytili viacerí. Sem-tam si možno niektorí pozriete aj zahraničné médiá. Tieto informácie odzneli aj od našich politikov úplne jednoznačne.

K pánovi kolegovi Hortovi som mal tiež nejakú poznámku, ale nie je prítomný, ale je tiež z tej strany, ktorá bude v budúcich voľbách. Myslím si, že to nie je až taká katastrofa, že tu nie je a že si nemôžeme vymeniť názor.

Dámy a páni, katastrofálna sociálno-ekonomická situácia občanov Slovenskej republiky a dlhodobo absolútne rekordná nezamestnanosť Slovenskej republiky v Európe je dôsledkom v prvom rade neprajného podnikateľského prostredia na Slovensku. Pred necelým rokom v máji tu v pléne Národnej rady som upozornil na likvidačné praktiky namierené proti domácim podnikateľom, ktoré, ako sa ukázalo, naďalej nemilosrdne likvidujú podnikateľa za podnikateľom. Snažili sme sa osloviť vás poslancov vládnej koalície v naliehavej potrebe výmeny persóny, ktorá nesie najväčšiu vinu za tento zlý stav trhového prostredia, na výmenu podpredsedu vlády pre ekonomiku Ivana Mikloša. Dúfali sme, že my kolegovia z opozície vás presvedčíme nie politickými, ale snažíme sa hlavne reálnymi faktami ďalšieho zhoršovania, tendencie zhoršovania situácie vo všetkých oblastiach, ktoré by mal pán podpredseda vlády Mikloš koordinovať. Bohužiaľ, v Česku sa tomu hovorí „křoví“...

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, keby ste na chvíľočku prerušili svoje vystúpenie. Pán poslanec Baco, môžem vás poprosiť na chvíľočku prerušiť vaše vystúpenie?

**P. Baco, poslanec:** Áno, áno.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Už môžete pokračovať, nech sa páči.

**P. Baco, poslanec:** Bohužiaľ, vážená koalícia, nepodporili ste tento náš konštruktívny návrh, čím ste sa stali spoluzodpovední za dramatické zhoršovanie situácie za ostatný rok vo všetkých smeroch v porovnaní so stavom spred roka.

Milé kolegyne, vážení kolegovia, je tu jedna z mála príležitostí, ako napraviť reputáciu zákonodarného zboru, ktorý bol škandalizovaný len preto, aby vládna skupinka okolo pána Mikloša mohla ututlávať predaje a korupčné škandály. Od výmeny vlády niet jediného rezortu, kde by sa bola situácia za 3,5 roka zlepšila. Naopak vo viacerých rezortoch došlo k rapídnemu zhoršeniu až na úroveň krízy. Poukazujem na to, že dnes už aj provládne ekonomické autority nielen na Slovensku otvorene hovoria o hlbokej ekonomickej, finančnej kríze na Slovensku, ale hlavne o bezvýchodiskovosti z tejto situácie a všeobecnej beznádeji pri pokračovaní v súčasnej hospodárskej politike. Náš ekonomický stratég vicepremiér pán Mikloš spolu s inovovanými liberálnymi ľuďmi okolo premiéra Dzurindu kŕmi verejnosť i tento parlament moralizovaním, polopravdami a v hospodárskej politike sa občas blysne eklektickými učebnicovými poučkami a jednoduchými alebo skôr slaboduchými receptami, aké už boli prekonané v rozvojových štátoch, v súčasnosti uplatňované hlavne v Latinskej Amerike.

Štvrtý rok svojho vládnutia pán Mikloš i Dzurinda hádžu vinu za svoj nezdar na predošlú Mečiarovu vládu. Kto tomu, preboha, ešte môže dnes uveriť? Preto vás, vážené dámy a páni z vládnej koalície, v mene poslaneckého klubu HZDS vyzývam, zabráňme pánovi Miklošovi a jeho úzkej skupine aspoň na zvyšný pol rok tohto volebného obdobia v páchaní ďalších škôd na hospodárstve a dramatickému prehlbovaniu sociálnych krívd voči občanom Slovenskej republiky. Hĺbka jeho profesionálneho zlyhania sa už dnes dá pomenovať iba falošnou ekonomickou frajerinou. Za frajerinu na Slovensku považujeme zvyčajne to, keď sa za každú cenu niekto snaží robiť to, na čo nemá.

Dámy a páni, fakty usvedčujúce podpredsedu vlády pre ekonomiku pána Mikloša, o jeho osobnej zodpovednosti za kritický stav ekonomiky Slovenskej republiky si všimli aj európske inštitúcie. Obvinenia sú veľmi tvrdé, ale sú nespochybniteľné. Dovoľte mi, aby som vám niektoré z nich prezentoval v nasledujúcom zoskupení, ktoré by aj pánom kolegom zo Strany maďarskej koalície mohli priniesť nový pohľad:

1. Je to zmluva s občanmi, ktorú uzatvorila SDK, a pán podpredseda Mikloš mal zabezpečiť jej ekonomický obsah.

2. Ide o reformu verejnej správy.

3. Ide o hospodársko-sociálnu politiku.

4. Pôdohospodárstvo.

5. Klientelizmus.

Po prvé: Zmluva s občanmi Slovenska. Vážené dámy, vážení páni, pokiaľ máte internet, tak si môžete nájsť na internete takúto stránku SDK, ktorá sa nazýva „Zmluva s občanmi Slovenska“. Dovoľte mi, aby som vám z tejto zmluvy citoval. Ešte raz opakujem, hovorím to preto, lebo pán podpredseda Mikloš mal vo vláde a za vládu zabezpečovať naplnenie obsahu tejto zmluvy. Dokument „Zmluva s občanmi Slovenska“, ktorým Dzurindovo SDK oslovilo voličov v roku 1998, je, bohužiaľ, dnes už zdrapom papiera, rovnako ako zmluva päťkoalície SDK v tomto parlamente. Vo voľnejšom lingvistickom prejave vyznieva porovnávanie sľubov SDK skutočne ako parádna „srandička“. Záväzky voči občanom, ktoré mal vo vláde pán podpredseda Mikloš napĺňať, sú pred koncom vládneho obdobia smutnou bilanciou. Bohužiaľ, pre občana považovaného za objekt súčasnej politiky to môže byť nanajvýš smiech cez slzy. Poďme postupne k tejto zmluve.

Preambula. Aj tí občania, ktorí vás, pán podpredseda vlády Mikloš, v roku 1998 volili, ale aj tí, ktorí sa o politiku priamo nezaujímali, dnes vedia, že prvá veta tejto preambuly, citujem, „ľudia na Slovensku si zaslúžia lepší život“, takto znie práve v ústach členov Demokratickej strany, z ktorej ste vyšli, úplne podvodne. Veď pred niekoľkými rokmi práve z najbližšieho okruhu spolupracovníkov vášho veľkého učiteľa pána Kučeráka prenikol názor, že ľudia na Slovensku si nezaslúžia nič iné, iba kolenačky pásť sa. Môžem vám také dokumenty ukázať. A vy si napíšete do zmluvy s občanmi, že ľudia na Slovensku si zaslúžia lepší život. Veľmi čerstvým dôkazom falošnosti vašich ideológov a... O snahe sľubovaného zlepšenia života pre občanov sú rozsiahle kvázi inteligentné špekulácie napríklad pána poslanca Tatára o amorálnosti sociálnych princípov spoločnosti. Toho pána poslanca Tatára, ktorý neviem, či ho mám označiť za poslanca SDK, Demokratickej strany, nezávislého alebo konzervatívca, občianskeho konzervatívca, ťažko sa v tom skutočne vyznať.

Takisto nad druhou vetou preambuly, ktorá znie, „SDK pozná každodenné starosti a problémy svojich občanov“, sa môžu občania iba opäť zasmiať cez slzy. Až po roku vládnutia premárneného hlavne výrobou čiernych kníh ste sa totiž začali vyhovárať, že reálna situácia a problémy slovenskej spoločnosti sú oveľa ťažšie, dokonca iné, úplne iné, ako ste si mysleli. Teda opäť ste klamali a naďalej klamete, lebo dodnes starosti a problémy občanov nielenže nepoznáte, ale ani vás nezaujímajú.

Ani ďalšie tvrdenie, ktoré ste sa zaviazali splniť, citujem, „zabezpečiť ľuďom zlepšenie ich postavenia je zmyslom spojenectva piatich demokratických strán KDH, DÚ, DS, SDS, SZS, vytvorenia SDK a úlohou SDK v jej ďalšom pôsobení“. Sľub, ktorý som odcitoval, je najväčším vaším klamstvom na voličoch, ktorí naleteli na bombastickú, v médiách prezentovanú, volebnú kampaň cestou základnej zmluvy s občanmi. Predsa nielen na Slovensku, ale aj v celej Európe, aj inde vo svete, kto sa zaujíma o politiku na Slovensku, vie, že vznik tohto zlepenca SDK nemal žiadny konštruktívny zámer, ale jedine jeden deštrukčný cieľ, a tým bol antimečiarizmus.

V ďalšej vete v preambule píšete: „SDK je odhodlaná týmto úlohu splniť.“ To je to asi jediné, čo plníte, teda prejavovali ste odhodlanie HZDS, aj s jeho pozitívami ste ignorovali v reálnej politike a, bohužiaľ, nenaplnili ste – pre vás bohužiaľ – svoj sen a odhodlanie zničiť HZDS. Obsahom vašej politiky pred voľbami aj po voľbách nebolo nič iné. Ale svojim voličom ste tvrdili úplný opak. Nepodarilo sa vám zničiť HZDS napriek tomu, že ste odložili bokom riešenia problémov spoločnosti a jej občanov, ale v plnom rozsahu ste sa sústredili na boj so svojím politickým protivníkom. Využívali ste na to špinavé praktiky kriminalizácie, dokonca politické vraždy, bezprecedentné vniknutie do súkromia pomocou výbušniny a ďalšie nekalé metódy zneužívania moci. Zastrašovanie sa vo vašom ponímaní demokracie povýšilo nad princíp parlamentnej demokracie. Prakticky každý z predstaviteľov HZDS, samozrejme, vrátane poslancov Národnej rady, bol viacnásobne zastrašovaný rôznymi represívnymi formami nátlaku. Skoro všetci poslanci a predstavitelia boli opakovane, niektorí niekoľkonásobne vyšetrovaní represívnymi orgánmi z vymyslených obvinení. Vykonštruované obvinenia sa ukázali ako neopodstatnené. Dnes to vie celé Slovensko. Dnes to vie celý svet. A dnes vie celý svet, že Slovensko premrhalo tento čas, sily a vláda tri roky touto činnosťou. Pevne verím, že každý pochopil a odsúdil vaše zneužívanie moci na vybavovanie si účtov so svojím politickým súperom a že ste takto premrhali čas a sľub na riešenie problémov občanov.

Oplatí sa však podrobnejšie pozrieť, ako sa zmluva s občanmi Slovenska plní v tých desiatich bodoch, ktoré ste tam špecifikovali. Väčšina záväzkov je priamo závislá od úrovne ekonomiky a z tohto sa nemôžete vyvliecť, pán vicepremiér pre ekonomiku.

1. SDK sľubuje, že zabezpečí zvýšenie priemerného platu v národnom hospodárstve na dvojnásobok súčasného stavu. Výsledok je taký, že nieže sa sľubované zvýšenie platov dvojnásobne neuskutočnilo, čo bola ináč hlúposť pre každého, kto má hlavu na krku, ešte pred voľbami jasné, ale naopak, znížila sa reálna mzda. Čiže dnes si ľudia za svoj plat kúpia podstatne menej ako pred štyrmi rokmi.

2. SDK sľubovalo, že postaví ročne 14 tisíc bytov. Sme v štvrtom roku, táto úloha sa neplní ani spolovice.

3. Zmluva k občanom hovorí, že SDK vytvorí 150 tisíc pracovných príležitostí a tak zníži nezamestnanosť pod 10 %.

Pán podpredseda vlády, nielenže ste nevytvorili 150 tisíc pracovných príležitostí, ale ste viac než 200 tisíc pracovných miest zničili a dnešná štatistika nezamestnanosti, t. j. 20 %, už to tu bolo viackrát hovorené, je len štatistickým obrazom reálií, ktoré sú 27 %.

4. SDK sľubuje, že zabezpečí zvýšenie dôchodkov v priemere na 50 % priemernej hrubej mzdy.

Tento sľub bol, samozrejme, pred voľbami. Po voľbách a dnes je jasné, že je veľkým podvodom na generácii dôchodcov, lebo sa neplní ani na 40 % týchto 50 %. Vláda dokonca realizuje zákonnú povinnosť valorizácie dôchodkov sotva spolovice zákonnej povinnosti a dôchodca si dnes za svoj dôchodok môže kúpiť o 1/5 menej tovarov a služieb ako pred 4 rokmi. Týmto nielenže týchto našich dôchodcov dostávate do tejto situácie, že ich životná úroveň klesá v rozpore s vašimi sľubmi, ale, bohužiaľ, musím povedať, že vlastne aj vzďaľujete náš sociálny systém od systému Európskej únie, preto ste si asi aj ten záväzok dali, že zvýšite dôchodky na úroveň 50 % platov.

5. SDK sľubuje významne znížiť dane a odvody malým a stredným podnikateľom.

Čo sa tiež neplní, pretože celkové odvody sú úplne iné a celá odvodová povinnosť podnikateľov sa úplne inak vyvíja, ako sa snažíte deklarovať. O čom ešte podrobnejšie bude reč.

6. SDK zníži daň z príjmu fyzických osôb zvýšením nezdaniteľnej časti základu dane na 60 tisíc.

To je jediná úloha z tejto zmluvy, ktorá sa čiastočne plní.

7. SDK sľubuje predĺženie času poskytovania rodičovského príspevku do piateho roku dieťaťa.

Tento váš sľub a tento váš záväzok, ktorý ste boli povinní vy realizovať, je takisto predvolebným podvodom, pretože nielenže ste v tomto smere nič neurobili, ale návrh, ktorý je dneska v parlamente, nehovorí o predĺžení rodičovského príspevku na 5 rokov, ale na 3 roky.

8. SDK rozviaže ruky polícii v boji proti zločinu zvýšením kompetencií Prezídia Policajného zboru a potlačí organizovaný zločin centralizáciou boja proti nemu vytvorením Kriminálneho spravodajstva a zavedením spravodajských metód, ktorými sú inštitúty policajného agenta, ochrany svedka a kontroly dodávky.

Budú podrobnejšie hodnotiť moji kolegovia, ako sa tieto sľuby v skutočnosti prekrúcali, predovšetkým na zneužívanie v boji proti sympatizantom a úplne iným smerom, ako ste to pôvodne svojim voličom deklarovali.

9. SDK sľubuje, že zastaví ohrozovanie života a zdravia občanov zvýšením finančných prostriedkov pre zdravotníctvo.

Pán podpredseda vlády, vy ste viedli osobne za vládu rokovania so zdravotníkmi a sľubovali ste, že do konca roku 2001 tieto problémy vyriešite. Nič ste nevyriešili. Reálny stav zdravotníctva je taký, že nikdy za ostatné desaťročia nebolo zdravie občanov a ich životy tak ohrozované, ako je to v súčasnosti, a to práve pre finančné problémy, finančné vzťahy, finančné otázky, ktoré ste mali vy vyriešiť. Bola to vaša úloha vo vláde.

10. Sľub SDK, že sa zasadíte za vstup do Európskej únie a NATO, sa plní tak, že vy osobne, pán podpredseda, a váš pán predseda vlády Dzurinda, ako aj niektorí vaši ďalší lídri, plníte skôr funkcie strašiakov občanov Slovenskej republiky, aby nepodporovali náš vstup do týchto organizácií. Nemyslím to len tak, že je to symbolické prirovnanie. Veď väčšina odporcov v Slovenskej republike proti vstupu do NATO sa takto rozhodla iba preto, lebo vy osobne, pán premiér a vaši lídri stojíte na čele a snažíte sa ich presviedčať k tejto podpore. Všetky myšlienky vrátane našej integrácie, ktoré vy presadzujete, sú totižto pre občanov vierolomné. Stávate sa hašterivými virtuálnymi politickými figúrkami, ktoré pri živote udržujú iba médiá. Vaša reálna podpora u občanov, ktorých ste touto zmluvou s občanmi podviedli, je reálne okolo 4 %. Pravda je taká, myslím si, že netreba o tom nikoho dvakrát presviedčať, že keby nebol Mečiar a HZDS prevzali na seba iniciatívu propagácie našich integračných záujmov, reálne by deklaráciu o smerovaní do euroatlantických štruktúr nepodporilo ani 40 % obyvateľstva.

Pán podpredseda vlády Mikloš, jeden z top lídrov SDK, dnes SDKÚ, neskutočne ste podviedli občanov Slovenskej republiky. Vývoj, ktorý ste sľubovali, sa otočil vaším pričinením úplne na opačnú stranu. Ak by ste mali čo len zlomok cti, boli by ste našu výzvu odstúpiť pred rokom prijali. Bolo by to bývalo lepšie pre vás i pre Slovensko. Teraz, keď si vaši bývalí voliči uvedomujú, že vás nezdedili, čo je váš termín, ktorý veľmi radi po voľbách používate, ale že si vás vlastne zvolili, máte minimálnu šancu vlastne pokročiť do parlamentu cestou budúcich volieb.

Druhý blok, ku ktorému chcem hovoriť, je reforma verejnej správy. Pokračovanie reformy verejnej správy sa stalo prioritnou súčasťou vládnej koalície. Koordináciou tejto činnosti, a teda aj zodpovednou osobou za vládu ste boli určený vy, pán podpredseda vlády Mikloš. Celý proces reformy, jej priebeh i výsledok dopadol veľmi zle. Nie, že ste, pán podpredseda vlády, tento proces zle koordinovali, nielenže ste ho absolútne nezvládli, že ste ho zbabrali, ale to, čo by som vám mohol ťažko odpustiť, je, že ste zbabelo ušli v tej najťažšej chvíli. Vo finálnej fáze ste sa vzdali zodpovednosti za výsledok reformy. Mimochodom, ako ústavný činiteľ sa vzdať zodpovednosti za vaše ústavné povinnosti nemôžete. Ústavný činiteľ si predsa nemá možnosť vyberať v procese plnenia povinností, ku ktorých plneniu sa zaviazal sľubom. Ústavný činiteľ musí svoje povinnosti plniť do posledných chvíľ. Mohli ste tak urobiť, my sme vám to nakoniec v minulom roku aj radili, ale zároveň aj odstúpiť z funkcie podpredsedu.

Pán podpredseda vlády, ušli ste z tohto postu vtedy, keď vás vaši občania najviac potrebovali. Ušli ste vtedy, keď vami zbabraný obsah, forma a scenár realizácie reformy verejnej správy už nebolo možné ani zastaviť. Prepáčte, pán podpredseda, že si dovolím prirovnávať sa k vám a prirovnávať takýto váš postoj napr. k mojej funkcii ministra, keď som bol zároveň aj členom protipovodňovej komisie, že by som napr. vo fáze, keď prišla povodeň a bolo treba vydať rozhodnutie o evakuácii tisícov ľudí, bol by som sa vzdal funkcie predsedu povodňovej komisie. Neviem si to predstaviť, že môže existovať takáto schizofrénia v obsahu, náplni a chápaní funkcie ústavného činiteľa. Je to, pán podpredseda vlády, veľká hanba demonštrovať svoju zbabelosť takýmto spôsobom. Nezaslúžite si nič iné za takýto postoj, ako byť odvolený z funkcie podpredsedu vlády.

Dámy a páni, výsledky regionálnych volieb nespochybniteľne potvrdili, že keby nebolo HZDS konštruktívne vstúpil do procesu reformy verejnej správy, svojou politickou autoritou a reálnou silou by sa nebolo ujalo dotiahnutia tejto reformy, tak by to zrejme nebolo skončilo podľa Haškovho scenára, ale vývoj by sa bol s určitosťou skôr podobal scenárom Alfreda Hitchcocka. Môžem vás ubezpečiť, vážený pán podpredseda vlády, že napriek tomu, že ste ušli z bojiska v ten najnesprávnejší čas, dennodenne si na vás osobne a na vami zbabranú prípravu tejto reformy spomínajú tí statoční občania, ktorí nabrali odvahu a pasujú sa s problémami, ktoré nemuseli vzniknúť. Dôverujeme im, že to dokážu. Vaše meno sa skutočne veľmi často pri tom spomína a bude spomínať a ubezpečujem vás, že je lepšie, keď to, v akých súvislostiach sa to vaše meno spomína, akými formami, priamo nepočujete.

Určite sa k tejto problematike vyjadria aj ďalší páni poslanci konkrétnejšími prejavmi sklamania nad tým, že čakali od vás ako od ekonomického experta, že dodáte reforme zmysluplný ekonomicko-finančný obsah, legislatívne a organizačno-právne, funkčné princípy. Vy ste však, bohužiaľ, s vašou skupinou úplne skĺzli do nezmyselnej deštrukcie ôsmich krajov a všetkého, čo hoci bolo zmysluplné a funkčné z čias vlády Vladimíra Mečiara. Ako som už povedal, vašou hlavnou úlohou bolo, tak ste to aspoň pochopili, tú vašu vládu, negovať to, čo sa tu urobilo za bývalej vlády.

Po tretie: Hospodárska politika. My opoziční politici sme povinní informovať občanov Slovenskej republiky, že jadro a pravá príčina celého nezdravého ekonomického a sociálneho vývoja je v nezvládnutých ekonomických procesoch, ktoré sa odohrávajú v pozadí, bez účasti verejnosti, v réžii Miklošovcov, Harachovcov, poradcov, audítorov, advokátov a podobne, ktorí v nejednom prípade balia väčšie marže za svoje služby, ako sú skutočné efekty z káuz, korupčných škandálov pri ozdravovaní, ale hlavne v tunelovaní finančného sektora. Často hovorievate, pán podpredseda vlády, že vaše videnie – teda vaše koaličné, akoby koaličné, ale skôr vaše osobné – a naše opozičné videnie sú veľmi rozdielne. Áno, aj my to tak vnímame. Dokonca ja osobne som aj veľmi hrdý na viaceré zásadné naše rozdielne pohľady, na riešenie ekonomických otázok, ako sú napr. kontinuita ekonomického vývoja, odbornosť a zodpovednosť za prácu, identifikácia a presadzovanie záujmov vlastného štátu, koncepčnosť v cieľoch, v prioritách, inštrumentoch hospodárskeho mechanizmu, rozvojová trajektória spoločnosti a podobne.

Konkrétne, nie iba v predvolebných sľuboch, ale aj v programovom vyhlásení vlády ste veľmi zdôrazňovali dokonalú znalosť situácie a vaše personálne zázemie, ktoré máte, akých máte za sebou výkonných profesionálov. Nuž, povedzme rovno občanom, že podľa zaužívaných zvyklostí sa dáva každej vláde najviac 100 dní na to, aby to, čo sľubovala, rozbehla do realizácie, aby do roka mohla informovať o pozitívnych prínosoch už zo svojej práce pre občana. Pod vaším vedením, pán podpredseda, sa však celý ekonomický establishment vlády 100 dní bohapusto naďalej „vytešoval“ pri volebnom guláši z porážky Mečiara. Namiesto toho, aby ste sa snažili do roka predložiť občanom prvé ovocie vašej tvorivej práce, písali ste čierne knihy, kriminalizovali ste protivníka, snažili ste sa ohlupovať verejnosť o nepredvídaných nových, iných problémoch a odďaľovať riešenia o rok, potom ešte o rok a že v treťom roku už občania pocítia pozitívne výsledky vášho vládnutia. No a v štvrtom roku – kde sa nachádzame teraz, keď ste dosiahli vlastne vo všetkých rezortoch horšiu alebo oveľa horšiu situáciu, ako keď ste vládu preberali – sa znova začínate primitívne vyhovárať na to isté, čo na začiatku, na akési nášľapné míny.

Pán podpredseda vlády, možnože ste šliapli do niečoho, ale nie sú to nami naložené nášľapné míny, o ktorých sa tu snažíte rozprávať aj s pánom premiérom. Ešte raz opakujem, 100 dní, najviac 100 dní sa môže tolerovať novej moci na to, aby sa vyhovárala, aby sa zorientovala, rozbehla, 100 dní a nič viac. Za nezmyselné preorientovanie ekonomiky na útlmový smer proti nami uplatňovanému rozvojovému smeru, za premrhané peniaze pochybnej privatizácie, za zavalenie občanov, ich detí a vnukov stovkami miliárd nových dlhov, za to ste od januára 1999, teda po 100 dňoch, zodpovední vy, vážená vládnuca koalícia, a v prvom rade vy, pán podpredseda vlády pre ekonomiku Mikloš, a váš premiér pán Dzurinda. Vypršal váš limit 100 dní, dokedy ste mohli povedať, priznať, že nedokážete sľuby plniť. Vaše výsledky, žiaľ, naozaj zastavili ekonomický a sociálny rozvoj Slovenska na tri roky.

Takže, pán podpredseda vlády Mikloš, v tom je základný rozdiel medzi nami a vami, ako chápeme záujem štátu, potreby jeho občanov a zodpovednosť. Robota, poriadna robota vyzerá totiž celkom opačne ako to, čo tu za tri a pol roka predvádzate. Premrhali ste tri a pol roka, bohužiaľ, aj tento štát a jeho občania sú na tom dnes podstatne horšie, ako keď ste vládu preberali. Občania, verte mi, sú už unavení vašimi večnými dobrými správami o tom, ako nás pochválili vo WTO, v OECD, v NATO, v EÚ, vo Svetovej banke, v Medzinárodnom menovom fonde, vo V 4 a tak ďalej, ako nás chvália za to, ako dobre vy predstavitelia Slovenskej republiky a vy osobne, pán podpredseda vlády, plníte agendy týchto organizácií. Týchto našich partnerov, často konkurentov, ktorí presne vedia, čo a ako môžu na našom partnerstve získať. Ja sa im nedivím, a dokonca si ich vážim za to, že dobre hája svoje záujmy. Ale nielen ja sa neprestávam čudovať tomu, dokedy môže táto spoločnosť trpieť predstaviteľov, ktorí sa ešte aj vychvaľujú, ako presadzujú agendy týchto našich súperov, partnerov a často nás predávajú ani nie za povestnú misu šošovice.

Pán podpredseda vlády, konkrétny príklad: Pred týždňom prebehla informácia o úmysle Európskej únie pristupujúcim krajinám poskytnúť dotácie do poľnohospodárstva len vo výške jednej štvrtiny oproti platnej výške v spoločnej poľnohospodárskej politike v EÚ. Vaša osobná reakcia bola doslova takáto: „Veď jedna štvrtina je viac ako nič.“ A pán premiér, ten radšej mlčal. Pritom premiéri Maďarska, Poľska, Česka okamžite zareagovali na takúto informáciu odmietavo, s úmyslom a odhodlaním bojovať o rovnocenné postavenie svojich poľnohospodárov v rozšírenej Európskej únii. Je to veľmi čerstvý príklad, na ktorý si všetci pamätáte. Používam ho preto, aby som vám, dámy a páni, demonštroval, ako beží presadzovanie záujmov Slovenska vo svete štandardne a všeobecne. Veď v prístupovom procese, aj pokiaľ ide o Európsku úniu, stoja pôvodné a nové krajiny vlastne v konkurenčných pozíciách, treba si na rovinu povedať. A považuje sa za automatickú povinnosť, dokonca za bazálnu slušnosť, že každá strana sa bude snažiť presviedčať druhú stranu o svojej pravde, že bude argumentovať, bude ponúkať alternatívy, skrátka bude negociovať vo svoj prospech. Vy to nerobíte, tak ako v tomto prípade, o ktorom som hovoril, ani vo všetkých ďalších prípadoch. „Odovzdanectvo“, neodbornosť, lacnosť, to sú tie príčiny nášho zlého ekonomického stavu, nášho 103-miliardového deficitu zahraničnoobchodného, vyše 400-miliardovej zadlženosti verejného sektora.

Pán podpredseda vlády Mikloš, rozmýšľal som, či poviem túto myšlienku, ale myslím si, že je to príslušné. Nie som si istý, že ide len o politickú zodpovednosť za škody, ktoré utrpelo a dodnes dopadajú na Slovensko z vášho výroku v roku 1999 vo Švajčiarsku o možnosti prepadu slovenskej koruny voči americkému doláru až na 1:70. Fórum, pred ktorým ste sa o tom zmienili vy ako špičková autorita slovenskej autority, to, samozrejme, štandardne vníma ako signál pre ich strategickú orientáciu. Záver z tohto výroku pre nich môže byť len jednoznačný, len takýto: Prečo by som mal predať americký dolár za 50 Sk na Slovensko, keď mám avízo od špičkovej autority, že onedlho zaň môžem získať 70 Sk? Je odôvodnené preto domnievať sa, že táto vaša informácia má kľúčový vplyv na to, že najväčšie sklamania z vášho šéfovania v slovenskej ekonomike je neuveriteľne nízky vstup zahraničného kapitálu na Slovensko do takých hodnototvorných procesov, ktoré sú spojené s vytváraním nových pracovných miest. Určite je to jedna z hlavných príčin kritickej úrovne nezamestnanosti a celkovej ekonomickej krízy.

Zaiste ďalší kolegovia povedia niečo aj k nevídanému bujneniu štátnej administratívy, k tomu, ako pribúdajú ďalší a ďalší úradníci v nových a v nových úradoch, ktoré zriaďujete, zlučujete, audítorujete, reformujete, ale s konečným výsledkom neustáleho bujnenia administratívy. Takisto predpokladám, že sa vyjadria moji kolegovia aj k vami organizovanému likvidovaniu výskumu a vedy na Slovensku. Audit, ktorý ste, vážený pán podpredseda vlády, dali urobiť na vedecko-výskumnú základňu Slovenska mladými pánmi, ktorí sotva skončili univerzity, môžem za rezort pôdohospodárstva porovnať s auditom, ktorý sme nechali urobiť renomovanými autoritami Európskej únie. Chcem vás informovať, dámy a páni, že výsledky týchto dvoch auditov sú absolútne, ale absolútne diametrálne rozdielne, ale bez, ja neviem, podľa mňa bez dostatočnej autorizácie, bez dostatočnej oponentúry. Jednoducho sa vec uzatvorila tak, že výskum na Slovensku je prebujnený a treba ho jednoducho priškrtiť a postupne likvidovať.

Mal som možnosť v roku 1989 byť pri zakladaní istej banky a aj v jej orgánoch niekoľko rokov, ktorá dnes funguje v zahraničí, preto si aj dovolím, pán podpredseda vlády, poznámku k vášmu systému ozdravovania bankového sektora. Zdravé banky a zdravý finančný systém, to vie, myslím, každý elév v ekonomickej oblasti, sú vtedy a že je to taký stav, keď sú zdraví zákazníci, zdraví klienti. Vy ste si však, bohužiaľ, vytýčili ako jednu z priorít hneď po nástupe do vlády zrušiť revitalizačný zákon, pomocou ktorého bankám, ale aj poisťovniam bolo umožnené ozdraviť značnú časť klientov, čo by zároveň znamenalo ozdravenie bánk a zároveň by znamenalo hospodársky rast a zároveň by znamenalo znižovanie nezamestnanosti. Vy ste sa však rozhodli revitalizáciu riešiť útlmom. Absolútne ste vedľa, pán podpredseda vlády. Výsledok je oveľa väčší úpadok, ako ste predpokladali. A pritom, dámy a páni, chcem vás informovať, že už je to asi jeden a pol roka, čo na ministerstve financií je pripravený nový návrh zákona na ozdravenie podnikovej sféry, ktorý je veľmi-veľmi blízky práve nášmu revitalizačnému zákonu, ktorý ste s takým veľkým bubnovaním zrušili a ktorý sa skôr či neskôr aj tak bude musieť na Slovensku realizovať. Veď riešiť najväčší sociálno-ekonomický problém Slovenska, nezamestnanosť, je úplne nezmyselné bez rozvoja ekonomiky. Mimochodom, pán podpredseda vlády, 7-percentný nárast nezamestnanosti za tri a pol roka v dôsledku vašej útlmovej a úpadkovej ekonomickej politiky nás ročne stojí 8 mld. korún, ktoré by boli oveľa efektívnejšie využité na revitalizáciu alebo na podporu rozvoja podnikania.

Takže, pán podpredseda vlády, nie tak, ako je štandardom, že 100 dní stačí novej moci na rozbeh plnenia sľubov, ale za 1 200 dní vášho vládnutia ste ešte ani nezačali pracovať na plnení vašich sľubov. Naopak, nezamestnanosť, platy, výstavba a ďalšie vaše záväzky sa vyvíjajú úplne opačne, matematicky vyjadrené, dostali ste sa vlastne do mínus 1 200 dní.

Po štvrté, čo som sľúbil, že sa vyjadrím, štvrtá oblasť je pôdohospodárstvo. Pôdohospodárstvo, zachovanie a rozvoj vidieka je moja srdcová záležitosť. Tu máme, pán podpredseda vlády Mikloš, nevybavené účty aj osobne, pretože vy ste sa asi azda najviac pričinili o najväčší úpadok tohto odvetvia, tejto oblasti v spoločnosti. Vy osobne a vaša pôvodná strana spolu s ďalšími stranami dnes združenými v SDKÚ, vrátane SMK, KDH, ste v prvých rokoch transformácie spoločnosti, to znamená v rokoch 1990 – 1993, politickými a ekonomickými trikmi zdecimovali poľnohospodárstvo a pripravili ste slovenský vidiek o perspektívu. Tak sa vám podarilo zničiť majetok v poľnohospodárstve vrátane zásob na polovicu za 4 roky, čiže o 100 mld. Podarilo sa vám zredukovať produkciu a finančné výnosy takmer o 40 %, pričom sa za tieto roky neinvestovalo ani do strojov, ani do technológií, ani do stavieb, ale ani do pôdy. Použili ste na to potrebné politické aj ekonomické nástroje, predovšetkým ste však znížili podporu štátu na jednu tretinu pôvodnej úrovne a otvorili ste náš trh nekontrolovaným dovozom potravín. Po našom nástupe do vlády v roku 1993 do roku 1998 sa opäť zvýšila produkcia. Finančné výnosy vzrástli o tretinu a obnovilo sa investovanie. Zväčšila sa postupne ochranná podpora podnikateľov rôznymi, v Európskej únii štandardnými formami až o 7 mld. Sk ročne. No ale po voľbách v roku 1998 ste znovu zopakovali scenár z obdobia začiatkov transformácie. Otvorili ste trh ešte viac. Investovanie v rezorte pokleslo dokonca pod úroveň z rokov 1991 – 1993 a o ďalšiu štvrtinu sa znížila produkcia. Takmer ste zastavili proces usporiadania evidencie vlastníctva pôdy, čo inak je dnes jedna z najväčších výhrad a môže byť významnou prekážkou pri našich negociáciách o vstupe do Európskej únie, že nemáme usporiadané vlastníctvo pôdy. Zastavili ste tento proces pred troma rokmi, pretože my sme doň investovali takmer 500 mil. korún ročne a vy ste tieto peniaze odbúrali. Slovenská republika sa takto stala závislá od dovozov potravín pri nevyužití svojich produkčných schopností. Nasmerovali ste pôdohospodárstvo v Slovenskej republike úplne opačne ako susedné štáty a ako Európska únia, čiže organizujete naše vzďaľovanie sa od Európskej únie. Za 3 roky vašej vlády sa zvýšil dovoz potravín o polovicu. Bol by som rád, dámy a páni, keby ste si toto všimli, je to veľmi významné, hovorí to veľa. Za 3 roky tejto vlády sa zvýšil dovoz potravín o polovicu a presahuje 40 mld. korún ročne. Samozrejme, úmerne sa zhoršilo aj vývozno-dovozné agrárne saldo.

Keď som pred troma rokmi upozorňoval na tieto tendencie vašej agrárnej politiky, že je tu riziko, že sa dovozy zvýšia až na 60 mld. Sk za potraviny ročne, váš pán premiér ma označil za šíriteľa poplašnej správy. Poplašná správa to nebola, tento scenár sa naozaj realizuje. Napríklad, pán podpredseda vlády, veľmi šikovne, povedal by som, ste trikom obrali na tento rok poľnohospodárov o 2,7 mld. korún tým, že ste priamo znížili dotácie do poľnohospodárstva o 400 mil., dokonca pod úroveň roku 1998 a zároveň ste zrušili fondy, čím ste odbúrali, zobrali poľnohospodárom ďalších 2,1 mld. korún. Slovenské pôdohospodárstvo sa stalo úplne nekonkurencieschopné, zo dňa na deň sa zvyšujú dovozy, valia sa sem dovozy z Maďarska, Česka, Poľska a, samozrejme, po našom vstupe do Európskej únie predovšetkým z Európskej únie.

Pán podpredseda vlády, rokovali ste s Agrárnou samosprávou viackrát. Nesplnili ste ani jednu tretinu sľubov, ktoré ste dali predstaviteľom Agrárnej samosprávy. Dokonca vaša antividiecka, nemôžem to ináč nazvať, arogancia zašla tak ďaleko, že nielenže neplníte úlohy osobitnej dôležitosti, ktoré vám Národná rada Slovenskej republiky na náš návrh uložila splniť, ale ich aj priamo odmietate splniť. Je to, pravda, aj zrkadlo funkčnosti celej vládnej koalície a typický príklad absolútneho bezvládia, chaosu a nevyhnutného úpadku štátu, na čo, samozrejme, v konečnom dôsledku dopláca občan. Nuž, čo potom čaká podnikateľov a občanov v bežnom živote, keď parlamentarizmus Slovenska na najvyššej úrovni ukazuje nevymožiteľnosť rozhodnutí Národnej rady Slovenskej republiky vo vzťahu k vláde? Osobne, pán podpredseda vlády, ste zodpovedný za to, že vláda Slovenskej republiky neplní ekonomické úlohy uložené vám Národnou radou Slovenskej republiky.

Poviem to veľmi konkrétne. Pretože opozícia argumentovala v roku 1999, že jednoducho vami smerovaný vývoj je zničujúci a že to veľmi zle dopadne, Národná rada Slovenskej republiky pri prerokúvaní tzv. zelenej správy sa nechala presvedčiť a vybrala 14 najdôležitejších úloh osobitného významu a uložila ich vláde splniť. Osobitne ich uložila vláde splniť, a to aj napriek tomu, že ich vláda mala už dvakrát uložené v programovom vyhlásení a v ďalšom uznesení. Chcem povedať, že z týchto 14 úloh, vážené dámy a páni, ktoré uložila Národná rada Slovenskej republiky vláde Slovenskej republiky splniť, sa nesplnila ani jedna, ani jedna jediná. Dovoľte mi, aby som vás presvedčil o tom, že netáram, aby som niektoré z nich vymenoval.

Tak napríklad:

- Národná rada žiadala v roku 2000 vykonať v prvom polroku presun finančných prostriedkov vyplývajúcich zo zákona o štátnom rozpočte a o Štátnom podpornom fonde v sume 713 mil. korún v súlade so závermi vlády pri úhrade škôd spôsobených povodňami. Táto úloha vôbec nebola splnená.

- Druhá úloha. Zákonodarci žiadali vládu vypracovať a predložiť Národnej rade návrh zákona o osobitných úverových podmienkach pre poľnohospodárstvo, inak je to aj úloha z programového vyhlásenia vlády. Táto úloha nebola splnená.

- Novelizáciu zákona č. 240 o poľnohospodárstve, ktorým sa mal stanoviť podiel dotácie zo štátneho rozpočtu, vám bolo uložené naplniť váš záväzok, ktorý ste mali v programovom vyhlásení vlády. Samozrejme, túto úlohu ste nesplnili.

- Národná rada tiež dala návrh na zníženie daní v poľnohospodárstve tak, aby sa znížil objem prostriedkov, ktoré štát odčerpáva z najúrodnejšej poľnohospodárskej pôdy. Táto úloha bola aj v programovom vyhlásení a túto úlohu tam presadila Strana maďarskej koalície. Úloha sa nesplnila, neplní a ani Strane maďarskej koalície to vôbec neprekáža. (Reakcia z pléna.)

A prečo ste to nenavrhli? Prečo ste to nepresadili vo vláde? Ja som vám navrhoval vlani pri zelenej správe, keď sme ju prerokúvali, aby sme vyvodili závery z toho, že vláda tieto úlohy neplní.

Ešte mi dovoľte, aby som doplnil tento diapazón, ktorý hovorí o tom, ako absolútne vláda, konkrétne úlohy v ekonomickej oblasti, za ktoré zodpovedá pán podpredseda vlády Mikloš, ignoruje rozhodnutia vlády a aké zmätky vyrába.

- Tento parlament na návrh vlády zvýšil o dve tretiny DPH za potraviny, napriek tomu, že my opozícia sme vás presviedčali o tom, že je to nezmysel. Neprešlo trištvrte roka a táto Národná rada znova uložila vláde, že má pripraviť návrh, ako túto DPH znovu znížiť na 10 %. Vláda absolútne to neplní, ale vo vláde sa objavujú materiály, že DPH za potraviny sa má zvýšiť napríklad na 20 %.

- Po ďalšie. Parlament zaviazal napríklad vládu pripraviť novelizáciu zákona o dani z pridanej hodnoty, v ktorej bude priradená položka surová drevná hmota zo sadzby 23 % na 10 %. Úloha uložená v roku 1999. Dvakrát v Národnej rade konštatované, že sa neplní, dvakrát upozorňované, ale jednoducho vláda odmieta túto úlohu plniť.

- Ďalej sa uložilo daňovo zvýhodniť environmentálne využívanie pôdy, lesov i vody na produkciu biopotravín, biomasy, tzv. spoločenská objednávka. Úloha sa, samozrejme, tiež neplní.

- Národná rada tiež požiadala vládu, aby vyčlenila zo štátneho rozpočtu na rok 2000 pre potreby financovania lesného hospodárstva 600 mil. korún na lesnícku činnosť a 200 mil. korún na opravu a údržbu drobných vodných tokov, na vykonanie opráv po škodách spôsobenými povodňami. Úloha sa nesplnila a neplní.

Vážený pán podpredseda vlády pre ekonomiku, rezort ministerstva pôdohospodárstva pod vás spadá, ste zaň zodpovedný. Všetky úlohy, ktoré vám boli uložené v tejto Národnej rade ako najdôležitejšie v tomto rezorte, ste nesplnili. A boli uložené vláde a vám ako podpredsedovi vlády, pretože nie sú v kompetencii jedného rezortu, nie sú v kompetencii rezortu pôdohospodárstva, aby ich sám splnil, preto sa nimi zaoberal parlament. Preto ich parlament ukladal vláde a vy ste boli za vládu zodpovedný za ich plnenie. Neplníte úlohy, ktoré sú vám uložené, neplníte programové vyhlásenie, neplníte zmluvu s občanom, neplníte koncepciu strednodobého rozvoja, s ktorou sa tak chválite.

Po piate, o čom som chcel hovoriť, je korupcia. Dámy a páni, tzv. reformné ekonomické procesy súčasnej vlády dosiaľ vždy vzbudili ohromné podozrenie, lebo vykazovali všetky známky korupčných káuz. Vo verejnosti sa však objavili len informácie, ktoré podľa ekonomických, finančných i národohospodárskych znalcov predstavujú len špičku ľadovca. Čaká nás podľa všetkého aj v najbližších dňoch veľa nových prekvapení. Jedna z troch určujúcich renomovaných ratingových agentúr Agentúra FITCH ponechala ratingové hodnotenie Slovenska v špekulatívnom pásme. Znamená to, že z investičného pásma sme sa zosunuli dolu. Iba politickí hochštapleri môžu vysvetľovať prepad ratingu ako otázny výsledok budúcich volieb. Už som o tom hovoril, nechcem to opakovať. Neúspech sa snažil guvernér Národnej banky Slovenska navliecť aj na vynútenú demisiu ministerky Schmögnerovej a zamontoval do toho aj predaj SPP. Veď je to trápne a smiešne. Nič z toho nie je pravda! Renomovaná Agentúra FITCH iba nebola ochotná prehliadnuť viac než 100-miliardový deficit obchodnej bilancie a vašu ekonomickú, politickú, sociálnu a právnu nestabilitu. Z toho je zrejmé, že hospodárenie na Slovensku nikto neriadi. Krajina sa rúti samovoľným spôsobom. Tenisoví partneri vás, pán podpredseda vlády, pán guvernér Jusko možnože ani nepobadal, alebo zatiaľ si to neuvedomuje, že si za 300 mil. školských peňazí naši vládni tenisti budujú novú halu.

Je namieste otázka: Kto vlastne drží v rukách ekonomiku krajiny? Podľa trojročných poznatkov z vládnutia sú to ľudia prevažne pochádzajúci z verejných inštitútov zaoberajúcich sa verejnou politikou. Najexponovanejšou skupinou je známa M.E.S.A. 10, ktorá pánovi Miklošovi a Dzurindovi vyrábala pred voľbami 1998 hlavnú ekonomickú agendu. Stojí za to urobiť revíziu účinkovania expertov M.E.S.A. 10 vo vrcholných štátnych funkciách. Do Fondu národného majetku nastúpil do funkcie prezídia pán Kaník z Demokratickej strany. Pre podozrenie z korupcie ho musel parlament odvolať. Štiavnický majiteľ penziónu, ktorý zázračne vynáša viac ako ktorýkoľvek iný hotel v Európe, sa po odchode z Fondu národného majetku objavuje vo všetkých médiách, radí nám z billboardov, ako má vyzerať ekonomická reforma na spôsob pána Mikloša. Netreba zvlášť pripomínať, čo stojí takáto propaganda. Druhým, ktorý musel nakoniec opustiť svoj post, bol generálny riaditeľ SPP pán Kinčeš. Stačí si len porovnať výsledky hospodárenia, obrovský prepad za 4 roky a dosah na predajnú cenu SPP z tohto vývoja pri privatizácii. Nechcel by som byť v koži pána Kinčeša, keď sa na obrovský prepad plynární niekto predsa len opýta.

Pán podpredseda vlády, aj vám, nemôžem si to odpustiť, cítim to ako osobný dlh voči nášmu kolegovi, v tejto súvislosti vyčítam účasť na morbídnom politickom kupčení a strašení so zmenkami bývalého generálneho riaditeľa Slovenského plynárenského priemyslu, zavraždeného pána Jána Duckého. Objavili sa tieto zmenky po jeho zavraždení a vyhlasujem, že sú podvrhom. Pán podpredseda vlády, vy to tiež viete, že zmenky, ktoré sa objavili po tejto vražde, sú podvrhom. Viete to, ale naďalej to kamuflujete. Každý, kto nebohého pána Duckého predsa poznal, vedel, že bol veľmi inteligentný človek. Bol veľmi opatrný a nikdy by takúto hlúposť neurobil. Nemôžem veriť, že aj vy, pán Mikloš, sa priživujete takýmto morbídnym spôsobom na nedokázaných, nedokázateľných a nepravdivých, hlúpych obviňovačkách mŕtveho človeka. To sa predsa nikdy v žiadnej spoločnosti nerobilo a nerobí! Beda spoločnosti, v ktorej vrchnosť sa musí živiť takýmito primitívnymi, neetickými praktikami. Skôr, pán podpredseda vlády, sa čakalo, že budete mať záujem a že pomôžete rýchlejšiemu postupu pri vyjasňovaní tejto politickej vraždy. Je to skutočne škoda.

Zúfalý pokus, ako predať 49-percentný balík akcií Slovenského plynárenského priemyslu, je tiež sprevádzaný tajnými dohodami. Verejnosti je však známe, že ak existuje 100 zlých spôsobov na to, ako to urobiť, tak ten, ktorý vy predstavujete, je ten najhorší. Predať 49 % a zároveň umožniť minoritnému vlastníkovi, aby rozhodoval o celej firme, môžem vám z ruky vysypať desiatku príkladov takýchto firiem, ktoré na Slovensku majú menšinový podiel vo firme, ale majú právo riadiť firmu a vyrábajú za ceny pre Slovensko aj na export, ktoré si doma stanovujú, na Slovensku tieto firmy vykazujú stratu a pár kilometrov za hranicami tieto výrobky plnia do spotrebiteľského balenia s niekoľko stopercentnými ziskami.

Na povrch dokonca vyšla mandátna zmluva medzi ministerstvom hospodárstva a Credit Ferst Boston, podľa ktorej vonkoncom sa nemusí predať 49-percentný balík akcií, ako to svorne tvrdí poradca a i vy, pán Mikloš. Bude treba aj dodatočne kontrolovať kroky vládnych ekonomických expertov, lebo všetky predaje – telekomunikácie, Globtel a ďalšie – mali viac ako biedny výsledok pre ekonomiku Slovenska. Aj čerstvé udalosti okolo predaja akcií VSŽ z portfólia Transpetrolu nesú všetky znaky korupcie. Štátne akcie 21 % v dražbe Transpetrolu menilo majiteľa v posledný burzový deň 10 minút pred 12.00 hodinou, keď bola ich cena podozrivo nízka, keď to jemne poviem. Prečo sa predávalo v posledný deň? Prečo v posledných minútach? – nikto to zatiaľ nepovedal. Minister hospodárstva už absolvoval minimálne tri desiatky televíznych vystúpení, ale otázku, prečo bol predaj podhodený tesne pred zatvorením burzy, ani raz v odpovedi nevysvetlil. Hanba navonok bola ešte väčšia, keď ministerka Machová v tom čase rokovala s U. S. Steelom o 650 Sk za akciu a minister riadený Miklošom predáva akcie po 160 Sk. Verejná súťaž by s určitosťou cenu akcií VSŽ podvihla. Minister Harach nám cez obrazovku odkazuje, že ak porušil zákon, tak odstúpi. Iba vicepremiér Mikloš mlčí. Keď Harach tvrdí, že akcie VSŽ boli predané transparentne. Kto v tomto parlamente zdvihne ruku za takéto nehorázne tvrdenie? Prečo sme nevedeli, kto je nadobúdateľom akcií VSŽ? Stačí si všimnúť, kto všetko obhajoval postup akcií VSŽ a máme skoro kompletný zoznam tímu, ktorý realizuje vaše osobné zámery, pán podpredseda vlády Mikloš.

Čo mňa mrzí a nás z klubu HZDS, pán podpredseda, že ani vám už dnes neprekáža, bohužiaľ, že ste mimovoľne vtiahli do týchto vašich nechutných hier aj amerického investora. Aj súťaž na samotnom ministerstve financií na dodávku informačného systému štátnej pokladnice v rámci výberového konania sa nezaobišla bez podnetu na Generálnej prokuratúre. Komisia musela zasadať trikrát. Až do zabudnutia zapadla privatizácia podniku Slovenskej plavby a prístavov. Približne ide o 87 % a po rôznych zníženiach ceny má ešte stále cenu minimálne 2,4 mld. Predaj podniku za 350 mil. a hrozba, že Slováci už nebudú mať svoju plavbu na Dunaji, iba odkryla ďalšieho Miklošovho nominanta, Kaníkovho nástupcu, prezidenta Fondu národného majetku pána Kojdu.

Mimoriadnu pozornosť si zaslúži toľko velebená očista bankového sektora. Prvou lastovičkou, ktorá predznamenáva pád viacerých menších bánk, bolo nešikovne zamaskované potápanie štyroch menších bánk na príkaz vládnych miest. Ponúknutú fúziu a záchranu vkladov drobných vkladateľov aj ušetrenie štátnych peňazí z Fondu ochrany vkladov nikto neakceptoval. Padla Kreditná banka, AG banka, Dopravná banka a už pred nimi Priemyselná banka. Vládne miesta dali veľkým klientom, a to Slovenskej sporiteľni, Slovenskej poisťovni aj plynárom, avízo, že si neželajú podržať tieto banky. Vznikla konsolidačná agentúra Slovenská konsolidačná, a. s., ktorá prevzala úverové pohľadávky v celkovom objeme 96 mld. Z VÚB 59, zo Slovenskej sporiteľne 33, z IRB 5 mld. Štát za tieto pohľadávky zaplatil plnú hodnotu. Banky potom predal za podozrivo smiešne sumy. Keby sme boli banky darovali aj s problémovými úvermi, mohli sme byť bohatší o desiatky miliárd.

Podozrivé operácie sa dejú aj v Slovenskej konsolidačnej, a. s. Chystaný spoločný podnik bývalými poradcami pána Mikloša a pani Schmögnerovej, ktorí boli pri likvidácii už spomenutých finančných ústavov, teraz chystajú spoločný podnik so zahraničnou účasťou, so zahraničným investorom. Ozdravenie podnikov konkurzmi, tak ako vláda sľubovala, sa nekoná. Po zrušení revitalizačného zákona z čias našej vlády už nič nestojí obchodníkom s cennými papiermi v ceste, aby položili aj ďalšiu tisícku firiem a rozmnožili rady ľudí bez práce, o čom som hovoril na samom začiatku, že sa dennodenne deje, že podnikatelia svoje podniky zatvárajú a že živnostníci svoje živnostnícke licencie vracajú. Medzi tzv. nedobytnými pohľadávkami, ktoré VÚB postúpila Slovenskej konsolidačnej, a. s., dámy a páni, a to si myslím, že to je to najdôležitejšie v týchto transakciách, medzi týmito pohľadávkami, ktoré VÚB postúpila Slovenskej konsolidačnej, sa akoby omylom ocitli aj čerstvé stomiliónové úvery jedno- či dvojdňových dlžníkov. Myslím si, že netreba nikomu vysvetľovať, o čo tu ide.

Ako jeden z hlavných cieľov pri svojom nástupe do funkcie si súčasná vláda predsavzala napredovanie v boji proti korupcii ako nebezpečnému fenoménovi. Dnes si už nikto nerobí ilúzie, že tento nebezpečný fenomén korupčných škandálov tejto vlády by nemohol takto prekvitať, keby nemal podporu na špici riadenia ekonomických procesov v štáte. Veď sme vám minulý rok preukázali cez výpisy z podnikového registra váš osobný klientelizmus v prospech nezákonných konfliktov záujmov v boji o SARIO, pán podpredseda vlády. Išlo o škodu niekoľko sto miliónov korún pre Slovenskú republiku. Tu som vám ukázal tie dokumenty, mám ich, môžem vám ich znova ukázať. Zdá sa, že pán minister Harach, ktorý tu bol tiež vtedy prítomný, si to uvedomil a uviedol veci so SARIO na pravú mieru.

Ale vy, pán podpredseda, a pán premiér sa ďalej snažíte zatĺkať, a dokonca pán Sitár, ktorý bol nespochybniteľne tým najväčším protizákonným konateľom vo viacerých firmách naraz v konflikte záujmov, je ešte aj dnes osobným ekonomickým poradcom nášho pána premiéra. To, že, ak dovolíte, korupčná chobotnica, ktorej chápadlá regenerujú rýchlejšie, ako ste azda predpokladali, siaha aj na vás, potvrdzuje aj posledný príklad Horizontu a BMG Investu. Je aj príliš viditeľný súvis, pán podpredseda, medzi vaším laxným a neregulovaným prístupom k vkladom do nebankových inštitúcií a financovaním projektov SDK, ako TA 3 a volebná kampaň, z týchto nebankových inštitúcií.

Dnes napríklad sú nám aj pochopiteľnejšie kroky vašej kolegyne pani Schmögnerovej, bývalej ministerky, ktorá namiesto plnenia záväzkov Slovenskej republiky o uplatňovaní štandardov Európskej únie v regulovaní finančných inštitúcií sa dokonca chválila, ako ich ruší, tieto regulatívy, so zámerom nechrániť vkladateľov. Štandardy Európskej únie sú v tomto smere opačné. Je to tiež vaša zodpovednosť, pán podpredseda vlády, že občania Slovenskej republiky prídu v týchto dvoch prípadoch dajme tomu o 4 mld. Sk. Myslím si, že treba v súvislosti s týmito dvoma prípadmi – Horizont a BMG – pripomenúť, že je tiež veľmi zaujímavé, že niekoľko dní predtým, než sa išiel uskutočniť audit a prakticky sa vyhlásila kríza týchto firiem, si niektorí veľkí vkladatelia svoje vklady vybrali. Ale na malých, samozrejme, nikto nemyslel.

Pán podpredseda vlády Mikloš, sám viete o tom, že sú zhromaždené dôkazy a každým dňom sa prevalia ďalšie kauzy okolo Slovenských lodeníc, okolo ďalších bánk, okolo ďalších inštitúcií a ešte ďalšie a ďalšie. Vyzývam vás, ospravedlnite sa občanom Slovenskej republiky, že to dopadlo až takto zle. My vás z milosti dnes odvoláme. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave. Dve faktické poznámky, pán poslanec Weiss ako druhý v poradí. Končím možnosť uplatniť faktické poznámky.

Ako prvý – poslanec František Mikloško, nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán kolega Baco, dopočul som sa, že ste dostali stranícku úlohu, aby ste hovorili dovtedy, kým neskončí Republiková rada SDĽ. Musím vás klamať, lebo Republiková rada SDĽ ešte neskončila, napriek tomu, že váš prejav trval vyše hodiny.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Weiss má slovo.

**P. Weiss, poslanec:** Pán poslanec Baco hovoril o hádzaní viny na predchádzajúcu vládu a o negovaní všetkého, čo táto vláda urobila, a preto by sme sa mali obrátiť na reálne fakty.

Parlamentný inštitút v septembri 2001 vydal analýzu ekonomického vývoja v kandidátskych krajinách a táto analýza na tabuľkách ukazuje, môžete si ju pozrieť, že v rokoch 1993 až 1998 slovenské banky akumulovali pochybné alebo stratové úvery do výšky, ktorá zniesla porovnanie iba s najhoršou krajinou s týmto ukazovateľom, teda s Rumunskom. Kým v Estónsku, Maďarsku, Poľsku a Slovinsku v tých rokoch prišlo, teda do konca roku 1998, k výraznému ozdraveniu úverového portfólia bánk pod 10 %, na Slovensku došlo počas predchádzajúcej vlády v rokoch 1994 až 1998 k prudkému zhoršeniu. V roku 1998 už takmer polovica všetkých úverov, vyše 44 %, poskytnutých slovenskými bankami bola pochybná a stratová. Manažérmi najväčších slovenských bánk, vlastnených vtedy štátom, boli nominanti Hnutia za demokratické Slovensko. Tí narobili svojimi rozhodnutiami zlé úvery, ktoré táto vláda musela dať do konsolidačnej. Pán poslanec Baco hovoril aj sumy, ktoré prešli z jednej aj z druhej tej veľkej banky do konsolidačnej. A myslím si, že dnes vlastne dôsledky konania, pán Baco, vašich manažérov, vašich ľudí otrieskavate o hlavu tejto vláde, a myslí si, že tento postup nie je fér.

A ešte jedna poznámka. V roku 1994 bol pripravený projekt ozdravenia bánk. Keby sa bol realizoval, bolo by to stálo o viac ako polovicu menej.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Baco ešte vystúpi.

**P. Baco, poslanec:** Pán kolega, mali ste ešte dve sekundy, mohli ste ešte povedať, že aj 25 % v týchto bankách boli vaše úvery pôvodnej strany. Mohli ste povedať aj to, že 40 % týchto problémových úverov prešlo z minulého režimu do týchto bánk a kľúčový nárast týchto problémových úverov bol práve v časoch kupónovej privatizácie a prvej vlny privatizácie.

Ale vy ste nepočúvali a nechcete počuť to, čo som vám povedal. Sto dní má nová moc na to, aby usporiadala staré veci, aby urobila inventúru, aby oznámila občanom výsledok a aby potom urobila nápravu. Mne nejde o to, čo ste v roku 1994 neurobili. Mne ide o to, čo ste neurobili za tri a pol roka tejto vlády. Vy tu stále rozprávate, ako keby ste boli na predvolebnom mítingu v roku 1998. Ale je rok 2002! A teraz hovoríme o tom, čo ste mohli, mali a museli vykonať, a nevykonali ste za tri roky vášho vládnutia. Ako ste zbabrali ekonomiku, ako ste zneužívali moc miesto toho, aby ste vládli. Pán kolega Weiss, ja nehovorím o ničom inom iba o tom, čo je normálna, štandartná povinnosť vlády. Zorientovať sa do 100 dní a po 100 dňoch sa nikto na svete s nikým nebaví. Keď ste si na to netrúfali, nemali ste do toho ísť. Keď to nevieš, povedz a odíď. Ale vy tu zotrvávate ako kačice, s prepáčením, niektorí, a hniezdo vám pomaličky začína pod zadkom páchnuť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Šepták z Pravej SNS.

**R. Šepták, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dámy a páni, viackrát tu zaznelo, že za všetko, čo je v štáte zlé, môže minulá Mečiarova vláda. Je najvyšší čas povedať, že kto druhému jamu kope, sám do nej padá. Len si spomeňte, dámy a páni z koalície, ako vaši predstavitelia, keď boli v opozícii, chodili do zahraničia, ako negatívne tam pôsobili voči Mečiarovi, až z neho vytvorili pre zahraničie neprijateľného človeka. To, že to postihne aj celé Slovensko, akosi prehliadali. Teraz v tomto období žnete len to, čo ste si sami zasiali. V rámci V 4 minimálne zahraničné investície, politická aj ekonomická nestabilita, zhoršenie sociálnej situácie občanov, zahmlená privatizácia s veľkými províziami pre poradcov atď.

Chcem pripomenúť tejto koalícii, že ste na konci vášho volebného obdobia. Preto prestaňte kritizovať roky 1994 až 1998, to je už otrepaná pesnička, ktorá nikoho v tomto štáte nezaujíma. Hovorte tu, čo ste dosiahli vy z vášho programového vyhlásenia, a začnite skladať účty občanom. Všetky reformy, či už dôchodková, zdravotná, verejnej správy, sociálna aj daňová, spia ako Šípková Ruženka a drahocenný čas na ich spustenie rýchlo uteká, čo bude mať za následok neúmerné predraženie, čo nakoniec zaplatí občan Slovenskej republiky. A toto bola a je úloha, ktorú má koordinovať pán podpredseda Mikloš. Keďže reformy spia, mal by si ísť odpočinúť aj pán Mikloš. Preto poslanecký klub Pravej Slovenskej národnej strany podporí odvolanie pána podpredsedu pre ekonomiku Mikloša.

Využijem túto možnosť, aby som povedal pár slov aj k horúcej ekonomickej kauze dnešných dní BMG a Horizont, kde ide o 140 000 ľudí, ktorí prišli o 5 mld. Chcem hovoriť o zmluvnom tichom spoločenstve. Tu Horizont automaticky 25 % zdaňoval hrubý výnos. Čiže daň bola odvedená a štát spokojný. Zaujímavosťou je, že sa štát nehanbí poberať dane, ale nechce si zároveň priznať chybu v probléme BMG a vinu hádže na samotného občana. Sedem rokov nechal štát fungovať tieto firmy, aj keď boli za posledný rok indície, že sú v strate 1,5 mld. Najprimitívnejšia nehoráznosť je však to, že títo ľudia, ktorí dali svoje úspory do BMG, musia na konci marca odviesť daň z príjmu. Nielenže prišli o svoje peniaze, ale aj musia zaplatiť štátu dane. Hovorím o dôchodcoch a študentoch, ktorí mali v BMG a Horizonte zmluvy o pôžičke.

Prečo vlastne vznikajú takéto investičné skupiny? Odpoveď je jednoduchá. Aké majú ľudia možnosti si pomôcť a kam majú dať svoje peniaze, keď inflácia doteraz prevyšovala úrokovú sadzbu v bankách, čo je postupné ukrajovanie z istiny vkladateľa? Preto je na Slovensku živná pôda na takéto nekalé špekulácie. Tu nejde, dámy a páni, o malú firmu, kde je pár ľudí. Tu ide o 140 000 ľudí, ktorí investovali do týchto firiem 5 mld. korún. Keďže vieme, ako končia pyramídové hry, mala vláda monitorovať cez svoje orgány, či už daňové úrady, finančnú políciu, alebo SIS, činnosť takýchto finančných skupín. Vláda je povinná chrániť občana. To, čo v tejto kauze vykonala, je nedostačujúce. Dosiaľ som si myslel, že dupľovaná ekonomická funkcia, akou je podpredseda pre ekonomiku, má na starosti celkovú ekonomickú koncepciu, monitorovanie a riadenie ekonomických aktivít. Odo dnes si myslím, že táto funkcia je zbytočná, lebo nič Slovensku nepriniesla, naopak, zobrala.

To nie je dobrá vizitka pre vás, pán podpredseda Mikloš, a mali by ste z toho pre seba vyvodiť dôsledky sám, nie aby vás riešil tento parlament. Mimochodom premiér Dzurinda tu pred chvíľou povedal, že žiadny člen koalície nevyslovil nedôveru podpredsedovi Miklošovi. Kritika koaličných poslancov, ktorí hovorili predo mnou, hovorí však úplne o niečom inom. Pán poslanec Mesiarik po veľkej kritike podpredsedu Mikloša povedal, že bude musieť brať do úvahy bu-bu-bu premiéra, ktorý povedal, že podá demisiu, ak bude podpredseda odvolaný. Marián, na jednej strane skritizuješ činnosť podpredsedu Mikloša a na strane druhej strčíš hlavu do piesku ako pštros, lebo čo bude zajtra, keď podá premiér Dzurinda demisiu. No nič. Nič sa nestane. Opäť vyjde slnko a život pôjde, samozrejme, ďalej. Alebo prinajhoršom budú predčasné voľby. Na druhej strane si priznajme, že konečne. Skončí toto trápenie zlepenca, ktorý vládne ťažkými kompromismi, čo stojí tento štát veľa peňazí, a zastaví sa lacný výpredaj strategických podnikov. A toto je, myslím si, dostatočný dôvod, prečo by si sa mal ty, pán poslanec Mesiarik, alebo prečo by si sa nemal zľaknúť toho bu-bu-bu premiéra Dzurindu a hlasovať za odvolanie pána podpredsedu Mikloša. Ďakujem veľmi pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Tóthová ako jediná s faktickou poznámkou. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Dávam slovo pani poslankyni Tóthovej.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Chcem nadviazať na vystúpenie. Nepôjde len o 140 000 ľudí, ktorí prišli o svoje peniaze, pretože táto spoločnosť BMG Invest robila aj lízing áut, čo je ďalší veľký počet občanov. Ďalej išlo aj o poisťovňu Tatra, ktorá tiež podliehala BMG Investu, a tu bude tiež veľký problém. A veľmi sa čudujem, pán podpredseda vlády, že vláda spí, hlavne vy, a vlastne nerobíte opatrenia, aby aj v týchto ďalších veciach ľudia neprišli o peniaze a o hodnoty, ktoré do týchto subjektov ďalších dali.

A ďalej ešte jednu poznámku k tomu Telekomu. Pán podpredseda vlády, vy ste s tým spokojný, že sme tak zle predali naše telekomunikácie podniku, ktorý je vlastne v červených číslach? A na to sme potrebovali privatizačného poradcu, ktorému sme dali 500 mil. korún? Koľko sme mohli vyriešiť problémov za túto sumu, ktorú ste dali len za poradenstvo. A keď sme tu my opozícia odporúčali v parlamente, aby sa vytvorila komisia z našich slovenských odborníkov plus expertov Európskej únie, ktorí túto službu robia zadarmo, ako ju urobili v Nemecku v Treuhande, tak práve vy ste boli, ktorý ste sa usmievali. Veľmi dobre sa pamätám na moju pripomienku a váš ironický úsmev k nej. Ja si myslím, že tých 500 mil. skutočne sme mohli dať do zdravotníctva alebo na iné účely.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár. Nech sa páči.

**P. Tatár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, pán minister, kolegyne, kolegovia, HZDS opäť dokazuje, že nie je pravicovou stranou, ako sa občas vydávajú, keď sa pchajú do EDU, a teda dokazujú, že sa HZDS nezmenilo. Dáva návrh na odvolanie z podlých dôvodov. HZDS nemá pri odvolávaní Mikloša na mysli reformy, ale vlastný záujem, ktorý je, naopak, hlboko protireformný. Vláda sa vďaka slabej koalícii a váhaniu SDĽ a SOP jasne od začiatku nepostavila proti politickej hre HZDS a otvorila sa téma, ktorá prekryla skutočné problémy Slovenska.

Preto by som chcel povedať, ak by sa HZDS, ako to tvrdia jeho predstavitelia, naozaj chcelo nazývať pravicovou stranou, opakujem, pchajú sa do EDU, kam nepatria, tak by neodvolávalo umierneného Mikloša, ale socialistu, ako je Magvaši, Ftáčnik, Koncoš a tak ďalej. HZDS nie je pravicová strana, a aj preto odvoláva Mikloša. Vláda HZDS bola v minulosti svojou polohou vždy systematicky antiekonomická, aj preto odvoláva podpredsedu vlády pre ekonomiku. Popierala zákony trhu, súkromný sektor likvidovala a očakávania slovenských občanov, paradoxne vlastných voličov, založila na dlhu. Stačí si spomenúť na ľudí, akými boli úradníci, ako Magula, ktorý zničil kapitálový trh, až po tu rečniaceho Baca, ktorý držal na úplne socialistickej uzde poľnohospodárstvo. Napokon, pán poslanec Kozlík sa k antiekonomickému postoju pravidelne hlási, rovnako aj dnes sa nezaprel a použil spojenie investičné alebo rozpočtové stimuly. A tu sa, samozrejme, musia každému uvažujúcemu, zodpovednému ekonómovi zježiť vlasy. HZDS teda nepredstavuje voči Miklošovi alternatívu hodnú pozornosti, ale zamietnutia. Občianska konzervatívna strana považuje návrh HZDS na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi za pokus o likvidáciu celej vládnej koalície, motivovaný snahou zabrániť dokončeniu privatizácie monopolných odvetví plynárenstva a energetiky.

Keď sme tu prednedávnom diskutovali o Ficovom referende, tak som ho vyzval, aby strážil transparentnosť, ale aby nemarili celý proces, pretože to vedie k ekonomickej, morálnej, politickej strate celej krajiny. OKS vníma zároveň tento návrh ako dôkaz toho, že vyhlasovaná snaha HZDS o vstup Slovenskej republiky do NATO alebo Európskej únie je priehľadným podvodom. Ivan Mikloš predstavuje v očiach politických lídrov Západu garanta dôveryhodnosti slovenských reforiem a o lídrovi HZDS Mečiarovi platí absolútne pravý opak. Je neprijateľný pre našich svetových a demokratických partnerov. Pred blížiacim sa novembrovým samitom NATO sa veľmi pozorne sleduje politický život na Slovensku a zároveň sa sleduje aj tento nekorektný a neslušný pokus nielen odvolať podpredsedu vlády, ale aj zabrániť rozbehnutú privatizáciu plynární v jej faktickom závere. To znamená automaticky započatie úvahy možnej opätovnej diskvalifikácie Slovenska. HZDS už raz vyradilo Slovensko spomedzi krajín, o ktorých boli krajiny NATO presvedčené, že vyznávajú rovnaké hodnoty. Výsledkom bolo vyradenie Slovenska z prvej vlny rozširovania NATO. Jednoducho tak ako vtedy, tak aj teraz Vladimír Mečiar a celé HZDS cynicky klame, keď hovorí, že to myslí vážne s orientáciou Slovenska do NATO. Tento návrh ohrozuje politickú budúcnosť krajiny. Výsledkom bude pochopiteľne strata dôvery v politickú stabilitu a kontinuitu nevyhnutnú na vstup Slovenska do aliancie.

Snahy o odvolanie člena vlády trištvrte roka pred voľbami sú len politickými hrami. My sa na politických hrách podieľať nemienime. Aj zostávajúce obdobie do volieb je potrebné využiť na reformy, nie na politické hry. Na začiatku roka sme vládne strany kritizovali, ale zato, že stratili reformné tempo a do volieb už nechcú robiť žiadne reformy, pretože naozaj sa už schyľuje k voľbám. Teraz však musím opozícii a aj SDĽ vyčítať, že sa sústreďujú na politické hry a odvádzajú pozornosť od toho, čo by sa v skutočnosti ešte malo urobiť. A to sú reformy a reformy a reformy. Pretože naozaj máme ešte priestor na napĺňanie vládneho programu.

OKS preto vyzýva so všetkou vážnosťou poslancov vládnej koalície vrátane SDĽ a SOP, aby neohrozovali povesť Slovenska v zahraničí a naše integračné ambície, aby neohrozovali našu možnosť na slobodnejšiu a lepšiu budúcnosť, a vyzývame všetkých kolegov, aby nepodporili tento deštruktívny návrh. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, čas bol vyčerpaný. Faktické poznámky – ako posledný pán poslanec Gajdoš. Končím možnosť prihlásiť sa ďalej s faktickou poznámkou.

Prvý vystúpi poslanec Ján Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Tatár, Tatár, vy si stále myslíte, že po vás tu ostane Tataristan. Ubezpečujem vás, pán Tatár, že Hnutie za demokratické Slovensko prežije oveľa dlhšie ako strana občianskych konzervatívcov. Pán Tatár, obdivujem vašu neuveriteľnú hlúposť nechápať realitu daného sveta. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. K slovám pána poslanca Tatára len toľko. Problém odvolania podpredsedu vlády Mikloša nie je problém opozície a koalície. To nie je problém pravice a ľavice. To je problém záchrany Slovenska pred argentínskym modelom. To je problém záchrany Slovenska pred ekonomickým kolapsom.

K tým slovám, ktoré povedal pán poslanec Tatár, len toľko. Vy ste hovorili, že HZDS nepredstavuje alternatívu. Kto podľa vás predstavuje alternatívu? Koho zastupujete vy so svojimi percentami, pán poslanec? HZDS podľa posledných prieskumov má okolo 2 miliónov voličov, nehovoriac o sympatizantoch. Koho predstavujete vy? Nula celá, proste neviem koľko. To znamená, vy okrem seba nehovoríte za nikoho. A to je sakramentsky málo. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Budem veľmi stručná. Pán poslanec Tatár, zdá sa, že tak ako beží čas v tomto parlamente a končí sa obdobie, keď budete sedieť v tomto parlamente, vaša nervozita stúpa. Ja sa vám ani nečudujem, lebo to HZDS, o ktorom ste tu tak zápalisto teraz hovorili nezmysly, má volebné preferencie z posledných prieskumov okolo 30 %. Zato vaša OKS má teraz možno 0,003 %, ale možno ani toľko nie. Pred niekoľkými týždňami ste boli DS, teraz ste OKS. Som zvedavá, ako zmeníte značku ešte do volieb. Myslíte si, že tieto vaše manévre vám pomôžu oklamať voliča. Omyl, omyl, pán Tatár. Mýlite sa, v budúcom parlamente nebudete sedieť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Krajči.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Ja by som chcel na margo pána Tatára povedať niekoľko myšlienok. Predovšetkým jednu, že lož je zbraňou slabých. Tým, že ste tu klamali, pán Tatár, ukázali ste, aký ste slabý. Po druhé chcem vám povedať, že HZDS sa nesnaží vstúpiť do EDF. Zrejme ste zase prezradili vašu stratégiu, pretože skratka EDF je Électricité de France, a možno tí sa už uchádzajú o privatizáciu elektrární, ktoré chcete predať. My sa usilujeme vstúpiť do EDG a to je skupina strán, ktoré majú vo svojom programe niečo, čo je spojené so slovom demokracia, čo vy asi nepoznáte. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán poslanec Tatár v tomto parlamente niekoľkokrát preukázal svoj záujem o rozbitie Slovenskej republiky. Naposledy to bolo zákonom, ktorý sme včera neschválili po vrátení prezidentom. Takže ak tu pán poslanec Tatár volá po nejakej záchrane, alebo obhajuje nejakého člena vlády, tak asi v tomto duchu sa usiluje, aby pokračovala deštrukcia Slovenskej republiky. Podľa mojej mienky pán poslanec Tatár nevolal po záchrane nejakých reforiem, ale v skutočnosti po záchrane provízií. Napríklad za predaj SPP. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Pavelka.

**V. Pavelka, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán poslanec Tatár, vy tu obhajujete pána Mikloša, a pritom vám prečítam hodnotenie bývalej pani ministerky Schmögnerovej na svojho kolegu v už tu spomínanom Domino-fóre, kde uviedla: „Ako ekonóm si našiel náhradné témy, ako boli reforma verejnej správy alebo audit štátnej správy.“ Na inom mieste vo svojom rozhovore uviedla o reforme verejnej správy: „Celá reforma meškala, nebolo to dobre pripravené. Jednoducho, bolo to zle riadené, za čo nesie zodpovednosť Ivan Mikloš.“ Takže takéto hodnotenie dala pani Schmögnerová na svojho kolegu a vy ho tu ešte obhajujete. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gajdoš.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Tatár je najúspešnejší obchodník s dažďom v tomto parlamente. Expert na všetko. Vďakabohu, my takého v HZDS nemáme. Všetci traja členovia Občianskokonzervatívnej strany si dali za úlohu, že rozložia všetko, čo im príde pod ruky. Úspešne rozložili kedysi VPN, potom Demokratickú stranu a teraz idú rozkladať možno tých, ktorí im poskytnú pláštik na ich budúce fungovanie v parlamente. Bol by som veľmi rád, keby si to tu prítomní lídri súčasných politických subjektov v koalícii uvedomili, o koho ide. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tatár.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Chcem povedať... (Reakcie z pléna.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pardon, ospravedlňujem sa. Pán poslanec, vyčerpali ste všetok čas, do ktorého sa rátajú aj faktické poznámky. Takže nie je možné už reagovať.

Pán navrhovateľ, prihlásili ste sa do rozpravy ako navrhovateľ. Nech sa páči, pán poslanec Kozlík.

**S. Kozlík, poslanec:** Áno, ďakujem pekne. Dovoľte mi ako predkladateľovi návrhu na vyjadrenie nedôvery pánovi Miklošovi zareagovať na vystúpenie pána Tatára, pretože ma priamo oslovil.

Pán Tatár, ja nezastávam názor, že máme podlé dôvody navrhnúť vyslovenie nedôvery ktorémukoľvek členovi vlády. To sú legitímne dôvody a vy ste neboli na rokovaní finančného výboru, možnože by ste si boli vypočuli argumenty už na výbore, a takisto sme polemizovali, a dokonca sám vicepremiér Mikloš uznal a uznáva, že takéto návrhy sú legitímne a je to základ práce opozície. Keď nevidí, že vláda dostatočne funguje alebo niektoré úseky vlády nedostatočne fungujú, predsa tu je opozícia od toho, aby upozornila na takéto veci. A pokiaľ nedochádza k náprave, samozrejme, aj s príslušnými personálnymi dôvody. Takže myslím si, že to je principiálne základný princíp plurality a demokracie, keď má právo opozícia takéto návrhy dať.

Chcel by som vás poopraviť aj v tom, že vy vtláčate Hnutiu za demokratické Slovensko-Ľudovej strane pečať pravicovej strany. My sme stredová formácia a chceme sa správať pragmaticky. To znamená, že sú nástroje a sú modely, ktoré za istej situácie môžu byť sociálne primeranejšie. A vždy sme tvrdili, že hľadáme riešenia, ktoré majú vzadu sociálny rozmer, a to je predsa typická európska doktrína. To znamená, aké vy máte skreslené alebo deformované chápanie pravicovej politiky alebo ľavicovej politiky, to ponechávam na vás. Ale vy nedefinujte politiku Hnutia za demokratické Slovensko. My v programových dokumentoch sme v stave dostatočne našu politiku definovať.

Kritizovali ste Ľudovú stranu HZDS, že sme proti súkromnému podnikaniu. No to máte krátku pamäť! V roku 1993 podiel privátneho sektora na Slovensku bol 30 %. Do roku 1995, prepáčte, od roku 1993 do roku 1998, to znamená v podstate za dvoch vlád Vladimíra Mečiara, stúpol podiel súkromného sektora na tvorbe hrubého domáceho produktu z 30 % na 82 %. To znamená, zabezpečili sme transformáciu slovenskej ekonomiky z hľadiska podielu privátnej produkcie na úroveň vyspelých západných krajín. A vy tu vykladáte o tom, že HZDS potláča súkromný sektor.

Ďalšia vec, ktorú ste spomínali a tam ste ma menovali, že som zástanca nejakého rozvoja investícií, investičnej politiky. No jednoznačne, ak sa má ekonomika rozvíjať, tak musia byť realizované dostatočné investície. A treba si uvedomiť, že do roku 1989 bývalá federácia a v rámci nej aj Slovensko boli výrazne investične poddimenzované, že podiel investícií v tom období tvoril zhruba 18 % hrubého domáceho produktu. A preto nevydržali, samozrejme, krajiny bývalého východného bloku súboj s vyspelými západnými krajinami, nehovoriac o tom, že tu nefungovali trhové a súťažné systémy. A bolo treba a bude dlhodobou výzvou pre Slovensko doinvestovať tieto zanedbané obdobia, samozrejme, trhovo konformnými nástrojmi. Ale rozvoj verejnej infraštruktúry, ktorá na Slovensku je a bola výrazne zanedbaná, je výzvou aj pre budúce vlády. A podobne postupovali krajiny západnej Európy, Spojené štáty americké a ďalšie krajiny, keď prechádzali istými etapami rozvoja.

Takže by som povedal, lepší dlh, ktorý je viazaný na investície, to, čo bolo trebárs za našej vlády, ako dlh, ktorý je viazaný na prejedanie zdrojov z výplat dávok nezamestnaným alebo sociálnych dávok ľuďom v núdzi, ako sa to deje momentálne. Takže to by som teda takisto dal do pozornosti.

Pán Tatár tvrdo kritizoval HZDS za otázky vstupu do NATO, ale pozabudol povedať, že pokiaľ HZDS nedalo jasné stanovisko a prihlásilo sa k vstupu do NATO, tak podpora obyvateľstva bola ledva 30 %. Dnes evidujeme takmer 55-percentnú podporu a pokojne môžeme povedať – a vlastne to aj tvrdíme –, že HZDS sa stáva garantom vstupu, alebo toho ďalšieho postupu pri vstupovaní a začleňovaní sa Slovenska do Severoatlantickej aliancie. A toto isté platí o integrácii Slovenska do Európskej únie. Už tu pán kolega Baco spomínal, že naopak, že ten zlý vývoj v oblasti hospodárstva a sociálnej politiky, to, že táto vláda je rozkolísaná, že stráca dôveru v zahraničí, vlastne dospelo k tomu, že v ostatných dňoch zaznel z Bruselu hlas, že Slovensko, Cyprus a Poľsko sú krajiny, ktorým Európska únia nedôveruje. No, kto je dnes vo vláde? Mečiar alebo HZDS? Dnes je predsa vo vláde Dzurinda a jeho ekonomický podpredseda Ivan Mikloš. Tak o čom to tu pán Tatár, preboha, rozpráva? Takže o akých reformách tu rozpráva? Predsa všade vidíme, sme svedkami dvojnásobných, minimálne dvojnásobných deficitov. Chytíme zdravotníctvo, rozsýpa sa, 800 mil. korún mesačne deficity, nerealizovaná dôchodková reforma, dvojnásobný deficit na železniciach oproti obdobiu, keď sme odchádzali z vlády, dva a polnásobný nárast štátneho dlhu, a pán Tatár tu rozpráva o tom, aká je tu záruka v tejto vláde v realizácii reforiem. Nie je pravda! Reformy čakajú na Ľudovú stranu HZDS po voľbách 2002 a bude sakramentsky ťažká robota naštartovať ich, realizovať a udržať zároveň kontúry hospodárskeho a sociálneho rozvoja.

Ja si myslím, že pán Tatár spôsobom, akým navaril tú rýchlu polievku, chytil tašku a zmizol, že jednoducho mal toto vystúpenie, takto vystúpiť a reagovať na vystúpenie pána Dzurindu, ktorý bagatelizoval dramatický stav v ekonomicko-sociálnej oblasti. A ja pokladám doslova za šialené, keď tu pán Dzurinda zarecitoval o tom, že vláda dospela k záveru, ktorá ju oprávňuje k tomu tvrdeniu, že deficit bežného účtu platobnej bilancie nebude mať negatívny vplyv na ekonomický vývoj a neovplyvní nominálny výmenný kurz. Dokedy? Mesiac? Alebo dva mesiace? Alebo než sa minú prostriedky z privatizácie plynárenského priemyslu? To znamená takto krátkozrakú politiku. A s ňou vystúpi premiér Slovenskej republiky a pán Tatár sedí, veľký reformátor, a vystúpi so zápalistým prejavom proti Hnutiu za demokratické Slovensko.

Rovnako som myslel, že zareaguje na čísla, ktoré tu doslova deformoval a skresľoval pán Dzurinda ohľadne ekonomického rastu, keď úplne pozabudol, že produkčná schopnosť tejto ekonomiky, najmä v II. polroku 2001 významne klesá, keď sa teda zhoršuje celá tá štruktúra rastu hrubého domáceho produktu, keď sa znižujú tempá rastu indexu priemyselnej produkcie a prakticky na nule sú ukazovatele, prírastky pridanej hodnoty, ktorá definuje, či sa v štáte tvoria nové pracovné miesta, či táto ekonomika sa rozvíja na nulovej úrovni. A stavebná výroba, tá klesá. Kým tu ešte sedel pán minister stavebníctva alebo výstavby a verejných prác, ten sa neobjavil tento rok ani na jednom plese stavebných podnikateľov, na ktoré v minulých rokoch usilovne chodil. To tiež naznačuje, že sa hanbí a nepríde pred túto významnú skupinu podnikateľov. Ale to definuje tú situáciu v štáte, keď produkčné odvetvia nefungujú, keď klesajú a vlastne ten rast ekonomiky viac-menej ťahá spotreba.

Takže bolo skutočne mnoho dôvodov na to, aby pán Tatár zápalisto vystúpil, ale myslím si, že tých dôvodov tak veľa bolo práve po vystúpení premiéra Mikuláša Dzurindu. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Ambróš. Konštatujem, že pán poslanec Ambróš nie je v rokovacej sále.

Ďalej pán poslanec Antecký, po ňom pán poslanec Maxon.

**M. Antecký, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, vážení kolegovia, nedávno som sa zúčastnil cesty v Spojených štátoch spolu s predsedom Národnej rady a ďalšími kolegami z jednotlivých klubov a na troch stretnutiach, kde bol priestor hovoriť aj okrem iného ako o vstupe do NATO, bola pozornosť našej delegácii venovaná aj v tom zmysle, či už sme legislatívne pripravení na vstup zahraničných investorov, resp. pochybovanie o tom, či vôbec sme takto pripravení, aby tu zahraniční investori išli. A okrem iného to bolo aj z úst riaditeľky odboru pre strednú a východnú Európu Svetového hospodárskeho centra v Clevelande.

Prečo to hovorím? Patrím medzi tých poslancov, ktorým bytostne leží na srdci hospodársky rozvoj, ekonomika a zamestnanosť. Nechcem teraz hovoriť, koľko peripetií bolo potrebné zažiť pri etablovaní sa zahraničného investora, povedzme i na Kysuce, keď bolo treba konať v krátkom čase pod tlakom, či to bude na Slovensku, alebo niekde u susedov, že teda jednoducho bolo treba konať v noci aj cez deň, nakoniec sa to podarilo, ten investor je tu, zamestnáva tisíc ľudí a v marci sa robí výkop pre druhú etapu, teda pre ďalších 600 ľudí.

A tu chcem povedať na týchto dvoch poznaniach, že zahraničie nás vníma, zahraničie sleduje, ako pristupujeme k zahraničným investorom, a preto by som chcel, skôr ako položím otázku podpredsedovi vlády, hovoriť aj o tom, čo rezonovalo v poslednom čase na Slovensku, a to je predaj akcií VSŽ Košice, pretože aj tam je zahraničný subjekt, ktorý chce svoje aktivity rozširovať a cíti sa byť ohrozený.

Dňa 21. decembra 2001 Slovenská sporiteľňa, a. s., ako akcionár a zároveň člen Burzy cenných papierov Bratislava v burzovom systéme správ ponúkla predaj 21-percentného podielu akcií na základnom imaní emitenta VSŽ, a. s. Urobila tak okolo 13.00 hodiny v mene majiteľa ako komitenta spoločnosti Transpetrol, a. s. Následne o 13.45 hodine, teda o 45 minút, Slovenská sporiteľňa, teda komisionár, podala pokyn na predaj uvedeného balíka akcií v burzovom systéme blokových obchodov za cenu 177 korún za jednu akciu. V aktivácii spomínaného predajného pokynu v burzovom systéme došlo v priebehu 3 až 5 minút. Potom spoločnosť Stredoeurópsky maklérsky dom, a. s., obchodník s cennými papiermi ako člen burzy a komisionár podal do burzového systému pokyn na kúpu predmetných akcií, pravdepodobne v mene komitenta, a to za cenu 160 korún za akciu. Predávajúci člen burzy to potvrdil v čase okolo 13.52 hodine, teda v tom istom dni medzi 13.00 a 14.00 hodinou.

Ďalší obchod s 12-percentným podielom akcií na základnom imaní emitenta VSŽ Košice sa uskutočnil o 13.58 hodine. Uskutočnil ho člen burzy a zároveň komisionár predávajúceho. Bol ním Stredoeurópsky maklérsky dom, a. s. Kupujúcim členom burzy bola Poštová banka, a. s., ktorá akcie kúpila po 160 korún za jednu akciu. Treba zdôrazniť, že obidva obchody boli anonymné a že cena 21-percentného podielu akcií, teda 3,5 mil. kusov, približne za 560 miliónov korún, spomínaný 12-percentný podiel VSŽ predstavuje 1 900 tisíc kusov akcií v celkovej hodnote okolo 304 mil. Sk. Upozorňujem, že takýto priebeh a spôsob uzatvárania burzových obchodov považujú finanční odborníci za kuriozitu na slovenskom a možno i svetovom kapitálovom trhu.

K obchodom s cennými papiermi VSŽ sa viaže celý rad pochybností o ich oprávnenosti, o spôsobe ich vykonania, o ich transparentnosti, ktorú sprevádza zahmlievanie skutočnej podstaty, a to predovšetkým aj o ich legálnosti. Odhliadnime od politického hľadiska a sústreďme sa najmä na účel, ktorému majú obchody s akciami VSŽ slúžiť, ale aj na to, kto predovšetkým mal záujem na tom, aby prebehli tak, ako som ich pred chvíľou popísal. Je tu reálna hrozba, že ďalšie podobné obchody s akciami VSŽ by sa mohli uskutočniť aj v budúcnosti, čo by opätovne, tak ako tie z decembra minulého roka, znamenalo vydieranie emitenta, prípadne zahraničného investora, teda U. S. Steel.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky je 100-percentným vlastníkom akciovej spoločnosti Transpetrol. Táto spoločnosť nadobudla, ako som už uviedol, 21-percentný podiel akcií na základnom imaní emitenta VSŽ, a to v cenových hladinách nad 200 korún za akciu, to je minimálne 700 mil. korún. Dá sa predpokladať, že schválenie tohto predaja so stratou 40 korún na jednej akcii, čo pri 21-percentnom podiele predstavuje sumu 140 mil. korún, podlieha predstavenstvu a následne Valnému zhromaždeniu spoločnosti Transpetrol, a. s. V tomto prípade s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k nehospodárnemu nakladaniu s cudzím majetkom. Tiež nie sú dostatočné oprávnenia na odpredaj balíka akcií už aj preto, že spoločnosti, ako napríklad Penta Capital či Capital Investment, ponúkali spoločnostiam U. S. Steel a VSŽ za tie isté akcie cenu nad 200 korún za jednu akciu. Člen burzy Slovenská sporiteľňa, a. s., a zároveň aj komisionár mal podľa § 31 zákona č. 600/1992 Zb. vynaložiť takú odbornú starostlivosť pri predaji akcií VSŽ, ktorá by komitenta uspokojila pri najvýhodnejšej cene so zohľadnením ponúk, ktoré boli spoločnosti Transpetrol doručené, prípadne u ktorých ešte prebiehajú rokovania.

Do sféry odbornej starostlivosti komisionára patrí aj oprávnenosť predaja komitentom, čo v prípade predaja akcií VSŽ nebolo dodržané. Spôsob obstarávania predaja komisionárom a zároveň členom burzy v elektronickom burzovom systéme je veľmi pochybný, pretože sa neuskutočnil obvyklým a štandardným zadaním pokynu na obstarávanie predaja transparentným spôsobom. Viaceré skutočnosti nasvedčujú, že komisionárska zmluva medzi akciovou spoločnosťou Transpetrol a akciovou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa na predaj 21-percentného podielu akcií na základnom imaní emitenta VSŽ Košice bola podpísaná 17. decembra 2001 a predstavenstvo spoločnosti Transpetrol o uvedenej problematike rokovalo, zdôrazňujem, v neúplnom zložení 21. decembra 2001 o 13.00 hodine.

Člen burzy a zároveň komisionár na strane kupujúceho, pravdepodobne Stredoeurópsky maklérsky dom, v skupine s Prvou penzijnou obstaral nákup v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ďalší obchod, ktorý uskutočnil predávajúci ako majiteľ cenných papierov zastúpený komisionárom, ktorým bol pravdepodobne opäť Stredoeurópsky maklérsky dom, a. s., možno už však považovať za klasický podvod. Predávajúci totiž nemal vo vlastníctve 12-percentný podiel akcií na základnom imaní emitenta, teda VSŽ nebola ich majiteľom v čase uzatvorenia obchodu podľa § 21 zákona č. 600/1992 Zb., a nezaplatil kúpnu cenu. V tomto prípade komisionár porušil najzákladnejšie pravidlá obchodovania s cennými papiermi. Predal cenné papiere predávajúceho, ktorý ich nikdy nevlastnil a ani nebol ich majiteľom. Samozrejme, že kupujúci, v tomto prípade Poštová banka, a. s., nemôže nadobudnúť akcie emitenta VSŽ Košice.

Dovoľte mi zhrnúť niekoľko skutočností nepochopiteľných nielen pre burzových obchodníkov, ale bezpochyby, a to predovšetkým, aj pre radových občanov.

Neúplné predstavenstvo spoločnosti Transpetrol začalo rokovať 21. decembra 2001 o 13.00 hodine. V tej istý deň o 60 minút, teda o 14.00 hodine, sú už obidva obchody uskutočnené tak, ako ich schválili oprávnení zástupcovia. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Transpetrol, Slovenská sporiteľňa, Stredoeurópsky maklérsky dom a Poštová banka. Keď nadobúdateľ a zároveň následný predajca akcií potvrdil obchod o 13.52 hodine, trvalo 8 minút na to, aby predseda predstavenstva Poštovej banky zvolal predstavenstvo, aby ono zasadlo, odsúhlasilo obchod v sume 304 mil. korún, vzápätí, aby sa potvrdilo uzatvorenie obchodu, padol pokyn na obstarávanie kúpy v prospech Poštovej banky, pravdaže, bez súhlasu rozhodujúcich akcionárov. Všetci spomínaní účastníci anonymných obchodov sa vtedy zrejme stali jasnovidcami. Burza cenných papierov Bratislava, a. s., ani Úrad pre finančný trh zrejme dodnes nezistili, že nadobúdateľ a zároveň ďalší predávajúci cenných papierov VSŽ nie je ani ich majiteľ, ani vlastník. Tým sú obidve tieto inštitúcie trestne zodpovedné za umožnenie uzatvorenia takýchto obchodov, ako aj za oprávnenosť Transpetrolu.

Počas posledných dvoch mesiacov sa kurzová hodnota akcií emitenta VSŽ Košice znížila zo 400 na 100 korún. Stalo sa tak za okolností, ktoré obchodníkovi s cennými papiermi nedávajú nejaký zmysel, preto každý odborník tento stav považuje za manipuláciu s kurzom týchto akcií. Manipulácia s kurzom na úroveň 100 korún za akciu umožnila obchody pri kurze 160 korún za akciu, teda po posune pásma smerom nadol, čo by pri predchádzajúcom kurze 400 korún za akciu nebolo možné uskutočniť, pretože obchod pod pásmom na burze nie je možný. V tomto sa ako absolútne nečinné prejavili inštitúcie zodpovedné za kontrolu finančného trhu, ako je napríklad Úrad pre finančný trh, finančná polícia, ministerstvo financií a vláda Slovenskej republiky. Ako som dokumentoval, možno dobre mienený obchodný prípad jeho realizátori doviedli až k stavu trestnej zodpovednosti. Jej mieru nech posudzuje prokuratúra a orgány činné v trestnom konaní. Je nevyhnutné, aby sa obidva obchody zrušili a vyvodila sa trestná zodpovednosť voči ich aktérom. Ale kvôli nedostatočnej odbornej starostlivosti a umožneniu takýchto obchodov aj voči Burze cenných papierov Bratislava a Úradu pre finančný trh. Takúto aféru a tým aj dehonestáciu svojho stavu si rozvíjajúci sa slovenský finančný trh nezaslúžil. Je viac ako isté, že pri predaji akcií VSŽ bol porušený zákon. Je preto nevyhnutné vyvodiť aj politickú zodpovednosť za to, že štát predajom akcií VSŽ prišiel o desiatky miliónov korún. Manipulácia s kurzom, porušenie pravidiel obchodovania, porušenie zákona o cenných papieroch, špekulatívne ovplyvňovanie ceny s cieľom prospechu na úkor inej osoby, to sú prešľapy, ktoré nikomu nemožno tolerovať, tobôž nie predstaviteľovi štátnej moci.

Preto kladiem otázku. Pán podpredseda vlády Ivan Mikloš, pýtam sa: Kto celý proces predaja akcií VSŽ z pozadia riadil?

Nedá mi, aby som ešte nepovedal pár viet k tomu. Chcem vyzvať predsedu vlády, aby zvážil svoju zodpovednosť ako predseda vlády aj v prípade, že bude odvolaný podpredseda vlády, nepokladal vládu, ako to naznačil médiám, preto, že nielen SDĽ, a mám dojem, že celá vláda, chce vstúpiť do NATO a Európskej únie. Chcem pripomenúť, že bol odvolaný podpredseda vlády pán Hamžík a nikto nepokladal vládu. Pýtam sa, či by sa takto stalo, aj keby išlo o ministra za SDĽ. Vtedy by asi premiér nenavrhol demisiu.

Chcem položiť ešte ďalšiu otázku. Akú zodpovednosť môže mať pán podpredseda vlády Mikloš za účinkovanie v tejto vláde, keď nebol ani vo volebnej kampani a vlastne nebol v roku 1998 ani pri tvorbe vládneho programu? Veta na koniec. Nenapreduje hospodársky rozvoj, nenapreduje tak, ako sme si predstavovali rozvoj ekonomiky, zvyšuje sa nezamestnanosť, tých 21 % nezamestnaných je viac ako hrozivé číslo. A nedá mi, aby som nepripomenul, že 800 000 ľudí žije na hranici biedy. Myslím si, že sú to argumenty, o ktorých treba uvažovať. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem za vystúpenie pánu poslancovi Anteckému. Šesť faktických poznámok, posledný pán poslanec Gajdoš. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Prvý – pán poslanec Švantner.

**D. Švantner, poslanec:** Pán poslanec Antecký, hovorili ste tu o technike predaja, manipulácii s kurzom, ale podľa môjho názoru sú všetky tieto veci len zavádzajúce. Zavádzajúce od podstaty veci. Podstata veci je v tom, že minister hospodárstva dal pokyn na kúpenie 21,1 % akcií VSŽ za cenu 700 mil. korún. Teraz sme ich predali za niečo nad 500 mil. korún. Už tým vznikla strata skoro 200 mil. korún. To nie je ešte všetko. Podstatné je to, že tým, že sme tieto akcie predali, môže zostať 16 % akcií, ktoré sú vo Fonde národného majetku, naďalej vo Fonde národného majetku, lebo nemá zmysel, aby ich voľakto kupoval. To je ďalšia strata okolo 500 mil. korún. V tejto situácii, v ktorej Slovensko je, si dovolíme len tak prešustrovať skoro 700 mil. korún. Mohlo sa to predávať naozaj ako jeden balík, kde by sme prinútili investora, aby to kúpil všetko spolu. Takto nemáme šancu, aby sa tie ďalšie akcie predali. Bolo tu povedané dosť veľa, ale ja by som sa spýtal na záver jednu otázku. Pán Antecký, mne tento váš prejav pripadal tak, Nemci tomu hovoria nein, neviete, či áno, alebo nie. Myslím si, že jednoducho to budeme vidieť pri hlasovaní. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Husár má slovo.

**S. Husár, poslanec:** Pán kolega Antecký položil niekoľko otázok, ktoré, poviem veľmi zrozumiteľne, smerovali k pánovi vicepremiérovi. Ja ich chcem doplniť ešte o jednu. Pán vicepremiér, pri poslednom finálnom rokovaní o škandalóznom predaji Slovenskej sporiteľne vo Viedni so zástupcami Erste Bank ste v rozpore so všetkými zvyklosťami protokolu a diplomatickými úzmi – podľa informácie, ktoré sme získali z hodnoverného zdroja – v záverečnej fáze vyžiadali rokovanie bez svedkov medzi štyrmi očami, bez diplomatického zboru a ostatných zúčastnených. Považujete tento krok z vašej strany za deklaráciu transparentnosti pri predaji? Čo vás k takémuto kroku viedlo a o čom ste medzi štyrmi očami so zástupcami Erste Bank rokovali? Môžete odpovedať snemovni na túto otázku?

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcel by som povedať niekoľko poznámok k vystúpeniu kolegu Anteckého. To, čo tu faktograficky uviedol, je už dôvodom na to, aby súčasná vláda odstúpila ako celok. Predsa nie je možné, aby po týchto údajoch, ktoré tu boli uvedené, tento kabinet mohol ďalej dôveryhodne fungovať a dôveryhodne fungovať aj voči zahraničným investorom, o ktorých tu hovoril pán kolega.

Ja by som azda ešte pár slov povedal na margo ekonomiky Slovenska, ktorej sa dotkol nepriamo na konci, a chcel by som doplniť niekoľko údajov. Chcel by som poukázať predovšetkým na trojnásobné deficity. Ide o deficit na rok 1999 15 mld., rok 2000 28 mld., 2001 44 mld. a očakávaný deficit štátneho rozpočtu na rok 2002 je vo výške 45 mld. Pritom zahraničnoobchodná bilancia v roku 2001 má rekordnú hodnotu až 103,2 mld. Sk, a to všetko pri takmer 50-percentnej devalvácii slovenskej koruny. Do tretice je to aj deficit platobnej bilancie, ktorý k augustu 2001 predstavoval 11 mld. Sk. Aby výpočet dobrých správ pre občanov Slovenska bol úplný, treba uviesť stav zahraničnej zadlženosti, ktorý predstavuje 10,8 mld. US dolárov, čo je zhruba 2 000 dolárov na hlavu obyvateľa Slovenska. Veľmi zaujímavý je stav aj vnútornej zadlženosti, kde napríklad len medziročne zadlženosť v medzipodnikovej sfére vzrástla z 300 na 600 mld. korún.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mikloško má slovo.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Antecký, vy ste vyzvali premiéra, aby zvážil svoje rozhodnutie a v prípade, že bude pán podpredseda vlády Mikloš odvolaný, aby zostal ďalej predsedom vlády, aby vláda nepadla. Pán poslanec Antecký, vy nevyzývajte nikoho. Vy vyzývajte seba a svojich kolegov. Urobte, čo si myslíte, urobte to spokojne, aj so všetkou zodpovednosťou. Ak padne vláda, za pád tejto vlády v tejto chvíli bude zodpovedná SDĽ a život pôjde ďalej. Buďte konečne už chlapi, prestaňte sa vyhrážať. My keď povieme niečo, že áno, tak to platí áno, keď povieme nie, nie. Ale nevyhrážajte sa, nemáte sa komu. My sme prežili už iné krízy od 1989 a prežili. A prežijeme aj krízu, ktorú vyvolá SDĽ. Ubezpečujem vás o tom. Či ju prežije SDĽ, to neviem. Ale Slovensko, aj táto vládna koalícia ju prežije. Prežije ju v krajnom prípade s nejakou provizórnou vládou. Ale prestaňte už s týmito krokmi! Vyhrážate sa, potom ustúpite. Buďte už konečne normálni chlapi!

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Chcel by som povedať len pár slov, a to v tom zmysle, že hovoriť o operácii, že je podozrivá na základe rýchlosti na bankovom trhu a burze, je dosť slabý argument, keď viem, že makléri, ktorí pracujú, operujú na svetových burzách, sa na túto prácu pripravujú dva až tri roky a ich životnosť na parkete je maximálne 6 rokov. Nie nadarmo majú v rukách dva-tri telefóny, nie nadarmo gestikulujú a radia sa s „iks“ ľuďmi, ale ich napätie je také, že sa to nedá dlhšie vydržať. Tým chcem povedať len to, že v dnešných časoch sa vážne obchodné transakcie uskutočňujú často rýchlo, po dlhých vyjednávaniach, ktoré prebehli predtým. Ak máte podozrenie, že tam došlo k porušeniu našich zákonov, máme na to v tejto krajine inštitúcie na to, aby došlo k ich náprave.

Druhá vec je odvolávanie podpredsedu vlády a spojenie ho s dôverou vláde. Pani ministerka Schmögnerová bola pánom premiérom podržaná. A v ekonomickom rade je pán podpredseda Mikloš. Takže si myslím, že je naozaj objektívnou skutočnosťou a potrebou vsadiť v stávku celú vládu, ak by mala padnúť kvôli argumentom, ktoré tu boli uvádzané. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gajdoš. Prosím čas pre pána poslanca, aj mikrofón.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda vlády, celá tá kauza okolo predaja akcií Transpetrolu svedčí o tom, že je čas ísť. A ja som si dovolil pri príležitosti dôstojnej rozlúčky s vami napísať narýchlo básničku pre vás. Venujem vám ju:

„Drahý náš podpredseda vlády,

tak strašne si ceníme vaše klady,

že aj napriek tomu, že ste členom Dzurindovej vlády,

hoc´ aj za to, že mnohí ľudia trpia hlady,

že ekonomika zaznamenala mnohé pády,

že reforma verejnej správy nemá páry,

že oddlžené a predané banky nepožičiavajú „many“,

že korupcii sa pod vaším vedením darí,

že na predaj strategických podnikov pod cenou sa máli,

že deficit obchodnej bilancie nás gniavi,

že nezamestnaným na Slovensku sa „darí“,

že špekulatívny rating zahraničných investorov hatí,

za to všetko, aj keby sme mali umrieť aj my hlady,

drahý náš podpredseda vlády,

vám letenku navždy do Granady

za úložky v Horizonte a BMG Invest kúpime radi –

a ihneď.

Smútiaca opozícia.“ (Smiech v sále a potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Antecký má slovo.

**M. Antecký, poslanec:** Ďakujem všetkým kolegom za to, že nejakým spôsobom reagovali na moje vystúpenie v rozprave, ale nedá mi, aby som aj na niektoré nezareagoval.

Predovšetkým, pán poslanec Švantner, hovoril som o argumentoch, ktoré sú mne známe. Nechcem polemizovať o tých, ktoré viete vy, nie je na to priestor, ale, samozrejme, možno sú aj ďalšie.

Pán Mikloško, SDĽ zachraňuje túto vládu už niekoľko rokov, alebo od jej začiatku, ale KDH hrá na svoje tričko, všetko robí pre svoje zviditeľnenie.

Pán Slafkovský, no, viete, ja takisto môžem polemizovať o konaní na burzách a o činnosti maklérov, ale v tomto prípade jednoznačne ide o cenu za akcie a o finančnú stratu. A či chceme, alebo nechcem robiť výzvu na predsedu vlády, je to predovšetkým len pre to, že vo vládnej koalícii nám všetkým ide o jedno: o napredovanie, o naplnenie predstáv o vstupe do NATO a do Európskej únie. Ale ak sú nejaké takéto šumy, tak treba ísť s nimi von. Ak niekto argumentuje pani ministerkou Schmögnerovou, tak musím povedať, že aj tu SDĽ utrpela, lebo premiér porušil koaličnú dohodu. Chcel rozhodovať o tom, čo je výsostné právo v rozhodovaní Strany demokratickej ľavice. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Do rozpravy sa prihlásil podpredseda vlády Ivan Mikloš, nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pôvodne som chcel reagovať až na záver tejto rozpravy. A urobím tak na záver rozpravy a budem reagovať najmä na písomne uvedené dôvody na moje odvolanie, ktoré predložili poslanci HZDS.

Teraz v tomto zmysle len poviem, že ide o účelovú interpretáciu niektorých čísel a aj o falošnú prezentáciu niektorých čísel a aj o nepravdivo uvádzané čísla s cieľom vytĺkať z toho politický kapitál. Áno, je legitímne, keď opozícia predkladá návrh na odvolanie ktoréhokoľvek člena vlády, ale zároveň treba poukazovať na to, ak je to účelové, ak je to falošné a ak sa narába s faktami nepravdivo. K tomuto sa dostanem.

Ale na záver len poviem možnože tú skutočnosť, že namiesto siahodlhých polemík treba najskôr povedať, že asi vždy bude rozdielne videnie ekonomiky a hodnotenie ekonomiky zo strany koalície a zo strany opozície. A každé takéto hodnotenie má politický podtext a je politicky prifarbené. Preto si myslím, že najobjektívnejšie sú hodnotenia nezávislých inštitúcií, najmä renomovaných medzinárodných inštitúcií. A myslím si, že by sme sa dokonca mohli zhodnúť, najmä na hodnoteniach takých inštitúcií, ktoré presadzujú tie princípy a tie hodnoty, ktoré aj vy deklarujete, že považujete za dôležité, pretože sami tvrdíte, najmä vy, poslanci HZDS, že chcete, aby sa Slovensko integrovalo do Európskej únie, že chcete, aby bolo akceptovaným členom NATO, že chcete – a že bolo aj vaším programovým cieľom –, aby bolo v OECD. A teda ak sa pozrieme na analýzy a hodnotenia týchto inštitúcií, tak musím povedať, že hodnotenia týchto inštitúcií dávajú plne za pravdu nám a odhaľujú falošnosť, účelovosť a nepravdivosť vašich hodnotení. Všetky takéto inštitúcie tvrdia, niektoré z týchto tvrdení citoval premiér, mohol by som citovať iné, ďalšie, všetky sa zhodujú na tom, že ekonomika pred troma aj niečo rokmi stála na pokraji vážnej finančnej krízy. Všetky sa zhodujú na tom, že stabilizácia a ozdravný proces boli uskutočnené úspešne. Všetky sa zhodujú na tom, že započal proces reštrukturalizácie ekonomiky. Ja to neskôr opriem aj o čísla, teraz hovorím len toto, aby som jednoducho aj tu, v rokovacej sále, ale aj poslucháčom Slovenského rozhlasu odhalil túto falošnosť tejto vašej hry.

Ale teraz chcem reagovať, teraz chcem teda reagovať na niektoré konkrétne nezmyselné, absurdné obvinenia, ktoré tu zazneli, pretože už sa ich kopí také množstvo, že reagovať musím a chcem teraz.

Začnem možno tým posledným, čo hovoril pán Husár o tom, že som pri predaji Slovenskej sporiteľne vo Viedni mal požiadať o rokovania bez svedkov so zástupcom Erste Bank. Vážený pán poslanec Husár, neviem, či je tu, nevidím ho, vážení páni poslanci, je to lož. Je to číro-číra čistá lož! Vyhlasujem, že som nikdy nerokoval so zástupcami Erste Bank o predaji Slovenskej sporiteľne, nikdy som nerokoval vo Viedni ani v Bratislave so zástupcami Erste Bank o predaji Slovenskej sporiteľne! Nikdy som nebol za tento predaj ani zodpovedný vo vláde. Bola to zodpovednosť ministerstva financií, ministerstva privatizácie a komisie, ktorá na toto bola zriadená. Takže žiadne také rokovanie sa ani vo Viedni, ani nikde inde neuskutočnilo. Je to účelová lož, tak ako ich tu zaznelo viacero. Takže mi dovoľte, aby som spomenul aspoň tie najväčšie. Nech sa páči.

Čo sa týka opakovanej lži – a tu musím povedať, že používate goebbelsovskú taktiku, že stokrát opakovaná lož, dúfate, že sa stane pravdou... (Reakcie z pléna.) ... v tom zmysle, že neustále už dva alebo tri roky tu počúvam o tom, že som mal vyhlásiť do médií, že na Slovensku bude 70-percentná devalvácia. Vážené dámy, vážení páni, je to lož, ktorú neustále opakujete!

Čo sa týka vyhlásenia pána poslanca Hofbauera, o rekordnom deficite zahraničného obchodu. Pán poslanec, deficit zahraničného obchodu sa dá porovnávať skutočne korektne len vo vzťahu k hrubému domácemu produktu. A deficit zahraničného obchodu vo vzťahu k hrubému domácemu produktu v rokoch 1996, 1997, 1998, teda tri roky zo štyroch rokov vašej vlády, bol vyšší ako ten v roku 2001.

Čo sa týka toho, čo tu veľakrát zaznelo od viacerých z vás, že sa veľa venujem privatizácii a viac privatizácii ako iným veciam, chcem povedať, že sa v jedinom výnimočnom prípade venujem privatizácii, a to je prípad Slovenského plynárenského priemyslu, kde vediem riadiacu komisiu. Jednoducho z toho dôvodu, že proces prípravy tejto privatizácie bol zložitý a bolo ho potrebné medzirezortne koordinovať v tej miere, že sa vláda zhodla na potrebe vytvorenia takej komisie. Nebol som nijako zainteresovaný do žiadnej inej, ďalšej privatizácie, a teda nevenoval som sa v iných prípadoch žiadnej privatizácii.

Využijem to aj na zodpovedanie otázky ohľadom Slovenských telekomunikácií. Od viacerých z vás tu zaznelo, že privatizácia Slovenských telekomunikácií je príkladom škandalóznej a nevýhodnej privatizácie, a zaznelo tu, že sme predali telekomunikácie podniku, ktorý je v červených číslach. A pýtali ste sa, čo priniesla táto privatizácia podniku. Táto privatizácia priniesla podniku asi 20 mld. korún v investíciách, ktoré sa do podniku investujú na nové technológie, na nové moderné technológie. Táto privatizácia mohla priniesť aj podniku, aj Slovenskej republike omnoho viac, keby bola uskutočnená skôr, pretože sa privatizoval prirodzený monopol do roku 2003. A neviem, či žiaľbohu, alebo chvalabohu, privatizácia sa neuskutočnila počas vašej vlády, keby sa uskutočnila skôr, výnos by bol väčší, ale zase keby sa uskutočnila počas vašej vlády a uskutočnila by sa tak, ako ste vy privatizáciu robili, tak by to určite bolo nešťastie. Slovenským telekomunikáciám ďalej táto privatizácia priniesla zlepšenie riadenia. V Slovenských telekomunikáciách dochádza k úspore pracovníkov a k zlepšovaniu riadenia. Ak máte záujem, choďte tam, pán generálny riaditeľ vám to určite vyloží.

Čo sa týka vzťahu, aby som odpovedal na otázku pána poslanca Jarjabka, k rozhlasu a televízii, ide o komerčný vzťah. Tá neschopnosť televízie platiť je daná širšími príčinami, je daná aj nedostatočnými reformami v televízii, čo vyplýva aj zo špecifického statusu Slovenskej televízie. Takže nesúvisí to priamo s privatizáciou Slovenských telekomunikácií. Zároveň chcem povedať, že som presvedčený o tom, že tento problém bude vyriešený a že dlh Slovenskej televízie zaplatený bude.

Ďalej vec, ktorá sa tu tiež opakovane lživo tvrdila, bola tá, že vznikla druhá skupina v dôsledku politiky tejto vlády, druhá skupina, čo sa týka prístupu alebo vstupu do Európskej únie. Veď je to zase lož! Veď vy sami viete, že áno, na neformálnej schôdzke ministrov zahraničných vecí zaznelo, že existujú tri problematické krajiny z tých desiatich, s ktorými sa počíta, medzi nimi aj Slovensko, ale jednoznačne tam zaznelo, že dôvod a príčina tejto problematickosti je v obave z výsledku nadchádzajúcich volieb. Vážení, tá obava je z vás, tá obava je z HZDS, tá obava je z toho, že máte ten zápis, máte tú povesť, ktorú máte. A tá povesť vznikla na základe vašich konkrétnych krokov, ktoré ste vo vláde robili. Takže jednoznačne toto zdôvodnenie bolo a bolo zverejnené a dnes to hádzať a vymýšľať iné zdôvodnenia znamená jednoducho, že klamete.

Ďalej čo sa týka ďalších nezmyslov, ktoré tu boli spomínané, o neuveriteľne nízkom príleve zahraničných investícií na Slovensko, citujem pána Baca, alebo o mnou organizovanej likvidácii vedy a výskumu. Veď je to smiešne! Ak vy hovoríte o neuveriteľne nízkom príleve zahraničných investícií, pričom len za rok 2000 prišlo na Slovensko toľko zahraničných investícií ako za 10 rokov predtým. A v roku 2000 sme mali druhý najvyšší prílev na jedného obyvateľa, tak zase to svedčí len o tom, že buď klamete, alebo neviete, o čom hovoríte.

Čo sa týka ratingu, investičnej ratingovej spoločnosti FITCH, je pravdou, že tento rating bol zdôvodnený. A to nebol názor guvernéra, ktorý ste tu citovali, pán Baco, to bolo zdôvodnenie, ktoré bolo vydané Agentúrou Reuters, zdôvodnenie tejto ratingovej agentúry, ktorá zdôvodnila tento rating aj problémami s bežným účtom platobnej bilancie. Ale tu treba povedať, že bežný účet, jeho odhad bol známy aj vtedy, keď ratingy zvyšovali Moody´s a Standard & Poor´s, takže toto zásadný dôvod nebol. Ale ako zásadný dôvod, ako zásadný dôvod nezlepšenia ratingu bolo uvedené problematizovanie privatizácie SPP. A je celkom jasné, že aj tu, minimálne nepriamo, aj táto iniciatíva, o ktorej dnes rokujeme, vyplýva aj z vašej snahy zastaviť privatizáciu SPP.

Čo sa týka absurdných a nezmyselných obviňovaní, takých polopriamych, priamejších, s akýmisi súvislosťami, pán Baco menoval dokonca politické vraždy, hovoril o mojej účasti na morbídnom kupčení s Duckého zmenkami. Hovoril o tom, že sa priživujem na morbídnom spôsobe a hlúpom obviňovaní mŕtveho človeka. Chcem povedať, že tu už naozaj to prekračuje všetky akceptovateľné medze. A ja som sa rozhodol, pretože podobné nezmysly vyšli aj v písomnej forme v denníku Nový Deň, rozhodol som sa zažalovať tento denník, pretože toto už jednoducho považujem za absolútne neakceptovateľné spôsoby... (Reakcia z pléna.)

Ďalej mi dovoľte stručne sa vyjadriť k problematike BMG Investu, ale v tej súvislosti, v ktorej to tu zaznelo, a to sú od viacerých z vás poslancov HZDS a SNS obviňovania z akéhosi prepojenia BMG a SDK. Je to absurdný nezmysel! – povedal to tu predseda vlády. Opakujem, je to absurdný nezmysel. A absurdne najmä vyznieva, páni a dámy, ak to zaznieva od strany, ktorej bývalý hovorca pán Kardoš sa stal hovorcom BMG a Horizontu, a ak to zaznieva od strany, ktorej bývalý poslanec a čelný predstaviteľ pán Smerek sa stal dokonca zamestnancom zahraničnej pobočky jednej z týchto firiem. Naozaj je to absurdné! A myslím si, že žiaden súdny človek tomu neuverí.

A posledná vec, ktorú chcem spomenúť, sa týka predaja akcií Východoslovenských železiarní. Zaoberali sme sa touto vecou viackrát aj na koaličnej rade, preto musím niektoré tvrdenia, ktoré tu zazneli od pána poslanca Anteckého, korigovať.

1. Neustále, nielen v jeho vystúpení, ale aj vo faktických poznámkach, zaznelo porovnanie neporovnateľných vecí. Nemôžeme a nemôžete porovnávať cenu, za ktorú nakupoval napríklad Transpetrol akcie VSŽ predtým, s cenou, za ktoré ich predával, pretože medzitým vyplatila spoločnosť VSŽ 170 korún dividend na akciu. Čiže od tej pôvodnej ceny treba odrátať 170 korún, alebo ak chcete, k tej druhej cene treba 170 korún pripočítať. Ak to urobíte, a vtedy je to len korektné porovnávať, tak zistíte, že Transpetrol zarobil na predaji týchto akcií, inými slovami, že predtým ich kúpil lacnejšie, ako ich potom predal. (Reakcie z pléna.)

Taktiež mi dovoľte, aby som sa vyjadril k tomu porovnávaniu, lebo neustále aj vo verejnosti sa to deje, že sa porovnáva cena, za ktorú štát ponúkal, konkrétne pani ministerka Machová pri rokovaniach, cena okolo 600 korún za akciu a cena 160 korún za akciu.

Po prvé treba povedať, že aj od tých 600 treba odpočítať 170 korún, pretože to bolo pred výplatou dividend. Ale po druhé treba povedať, že to bola len iniciačná prvá cena pri negociáciách a takú istú iniciačnú prvú cenu pri negociáciách mal U. S. Steel vo výške vtedy 300 korún, čiže z dnešného hľadiska 130 korún, 300 mínus 170. Čiže ak sa bavíme o porovnateľnej cene voči 160 korunám, za ktoré sa to predalo, tak najvyššia ponúkaná, skutočne najvyššia ponúkaná cena za predaj týchto akcií bola 130 korún. Vyhlasujem to s plnou zodpovednosťou, že U. S. Steel nikdy neponúkol vyššiu cenu za akcie Východoslovenských železiarní ako 130 korún, pričom boli potom predané za 160 korún. Dokonca boli zverejnené vyhlásenia pána prezidenta Gudiša o tom, že 130 korún, ktoré vtedy ponúkali, považuje za dobrú cenu a že predpokladá, že za takúto cenu budú predané tieto akcie aj na kapitálovom trhu.

Týmto chcem povedať len jedno. Netvrdím, pretože to neviem, že s touto transakciou neboli spojené žiadne problematické body. Tvrdím, a to sú fakty, fakty sú, že Úrad pre finančný trh potvrdil túto transakciu. A faktom tiež je, že možné zneužitie interných informácií sa skúma orgánmi činnými v trestnom konaní. Toto a jedine toto je vecné a nezaujaté hodnotenie situácie. Všetko ostatné – musím, žiaľbohu, povedať – je snaha o vytĺkanie politického kapitálu účelovou interpretáciou a lživou interpretáciou faktov a skutočností. Takže to, či došlo pri tejto transakcii k porušeniu zákona, alebo nie, to šetria tie orgány a tie inštitúcie, ktoré musia byť v tejto oblasti činné a aktívne.

Chcem ešte reagovať na jednu vec, ktorú hovoril pán poslanec Antecký v tom zmysle, že akú zodpovednosť cítim, resp. otázka, akú zodpovednosť môžem mať, keď som nebol pri tvorbe programu vlády. Nie je to pravda. Bol som, samozrejme, pri zostavovaní programového vyhlásenia vlády, teda programu vlády. Pravdou je, že som nekandidoval v ostatných voľbách a nebol som na kandidátke SDK. Ale nie je podmienkou na to, aby človek bol členom vlády, aby kandidoval za akúkoľvek politickú stranu.

Takže toto som považoval za potrebné uviesť s tým, že na záver chcem vystúpiť so svojím hodnotením a analyzovaním tých príčin, ktoré sú v písomnom návrhu HZDS na moje odvolanie. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu podpredsedovi vlády za vystúpenie.

Po pána poslanca Benčata mám zaznačených tých, ktorí sa hlásia s faktickou poznámkou. Podľa toho poradia, čo tam je. Prosím, posuňte to vyššie. To znamená ďalej pán poslanec Krajči, Podhradská, Húska. Trinásť poslancov. Prečítam poradie ešte raz, aby sme vedeli, v akom pôjdete: Oberhauser, Hofbauer, Malíková, Cuper, Švantner, Tóthová, Engliš, Karlin, Benčat, Krajči, Podhradská, Húska. Myslím, že som menoval všetkých.

Takže ako prvý – pán poslanec Oberhauser, nech sa páči.

**V. Oberhauser, poslanec:** Pán Mikloš nás úspešne presviedča, že nielen v štatistike sa dá žonglovať s číslami, ale že úspešne sa dá žonglovať aj v ekonomike. Každé jeho vystúpenie presviedča všetkých občanov Slovenska, že na Slovensku je fantastická situácia, len akosi všetci ľudia si myslia, že sa majú podstatne horšie práve pod jeho vedením slovenskej ekonomiky. A jedno z čísel, aby sme sa vrátili k tomu, čo pán Mikloš veľmi rád argumentoval v minulosti a zostalo mi to trvale v pamäti, je stále, ako operoval, že za vlády, ktorej sa zúčastňuje, sa ten dlh v Devín banke zvýšil nepatrným spôsobom a že on nemá podiel na tom a vláda, v ktorej sa zúčastňuje, na tých 12 mld., ktoré tam zostali ako sekera. Ale skutočnosť je taká, keď si pozrieme najnovšie čísla, ktoré vychádzajú z Devín banky, že práve táto vláda významne prispela k tomuto deficitu, ktorú Devín banka vytvorila. A preniesla celé bremeno na občanov Slovenskej republiky, ktorí to budú musieť dlhé roky splácať. Pán Mikloš veľmi dobre vedel od začiatku roku 2000, že v Devín banke sa robia hrubé podvody, čiže je priamym účastníkom týchto podvodov a nesie za to plnú zodpovednosť a len za túto jednu kauzu by mal odstúpiť z funkcie. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán Mikloš, jednu vec vám nie je možné uprieť, a to, že ste excelentný luhár a robíte to s dokonalou tvárou a s dokonalou fasádou tzv. džentlmena. Toto je skutočne vysoko oceňovateľná vlastnosť vo vašej pozícii, ale ináč na vašom vystúpení nebolo pravdivé prakticky nič. Pre krátkosť času sa dotknem len tých najzávažnejších. O 70-percentnej devalvácii slovenskej koruny ste si mohli prečítať v zahraničnej tlači, nie v Slovenskej Republike alebo v Novom dni. To vyšlo v zahraničí, citácia vášho vyjadrenia. Rating Slovenska okamžite poklesol, ako sa formulovala Dzurindova koalícia na jeseň v roku 1994. Takže to netreba spájať s Mečiarovou vládou. Deficit obchodnej bilancie nikdy v histórii za Mečiarovej vlády nebol 103 mld. Takže neporovnávajte neporovnateľné. Obraz Mečiarovej vlády v rokoch 1994 až 1998 vtedajšia opozícia pracne vyrábala a pracne formulovala vynášaním lží do zahraničia. Vy si myslíte, že sme zabudli na demarše, ktoré sa vyrábali v októbri a v novembri 1994, na tzv. kompiláty Ormeho listu a podobné podvody? Vy si myslíte, že sa nepamätáme na to, ako sa vyrábali demarše na švajčiarskej ambasáde v Prahe za prítomnosti amerického veľvyslanca a za prítomnosti Demeša a Schmögnerovej? To o čom hovoríte? To si vážne myslíte, že už ľudská pamäť je taká krátka?

Váš tzv. prílev zahraničných investícií na Slovensko nie je nič iné len výpredaj strategických podnikov a peniaze, za ktoré ste to vy predali, vy vydávate za príchod zahraničného investora. To nie je príchod zahraničného investora, to je výpredaj! A o Slovenských telekomunikáciách nehovorte, pretože tomu nerozumiete! Zo Slovenských telekomunikácií neprišla ani marka, ani ECU, pretože Deutsche Telekom do toho neinvestuje nič. Okrem toho, že vyhadzuje ľudí na dlažbu a znižuje pracovný stav o 3 000 ľudí.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Malíková.

**A. Malíková, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda vlády, nechcem vám kaziť na úvod radosť, ale neboli ste v priamom vysielaní Slovenského rozhlasu. Možno vám to informačné prepojenie nejako zlyhalo, i keď je bežné pre túto vládnu koalíciu, že doslova zneužíva na svoje propagandistické agitky verejnoprávne médiá. Za takú agitáciu a propagandu, myslím si, by sa nemusel hanbiť nejeden komunista, alebo dokonca aj Goebbels. Myslím si, že aj keby to bolo v tom priamom vysielaní, aj tak by vám to nebolo nič platné, pretože z vašich pekných a možnože aj pre niekoho múdrych rečí sa ľudia v konečnom dôsledku nenajedia a obdobie vlády, keď ste boli podpredsedom vlády, sa zapíše do histórie Slovenska ako obdobie nehoráznej rabovačky národného majetku, korupcie, pokútnej privatizácie.

Ak hovoríme o korupcii, mimochodom ste tuším predsedom výboru pre boj proti korupcii a určite by ste potom mali vedieť, prečo vás napríklad aj zahraniční tútori z U. S. Steelu takmer obviňujú z korupcie pri predaji akcií VSŽ. Takisto treba, aby ste sa na seba pozreli len ako na vysokého štátneho úradníka, ste platený z peňazí daňových poplatníkov a máte nám slúžiť. Čiže mali by ste odpovedať na otázky, aká je zmluva s Deutsche Telekomom. Prečo doteraz nikto nemôže vedieť, ako predávate národný majetok. Kde sú peniaze z Deutsche Telekomu? Prečo sa SPP nepredáva na medzinárodnej burze? A kto dostane aj provízie a možno aj ktorí politici z tých 4,4 mld. Sk? Prečo ste kryli okrádanie ľudí cez fondy, ako je BMG Invest a Horizont Slovakia? Verím, že sa dočkáme aspoň odpovedí na niektoré otázky. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán podpredseda, pri prvom odvolávaní ste mi povedali, že by ste mňa nevymenili za Katku Maternovú, a teraz si sťažujete, že vám vyčítame, že sa vláda príliš veľa venujete SPP. Odporúčam vám, venujte sa viacej svojej draho platenej z eurofondov poradkyni Katke Maternovej a ubezpečujem vás, že národ vám za to bude veľmi povďačný. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Švantner.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán podpredseda Mikloš, hovorili ste tu o tom, ako treba odčítať od ceny za akcie 170 korún za akciu, ktoré boli vyplatené na dividendách v minulom roku. Ale takisto ja potom môžem povedať: Prečo sme nepočkali 3 mesiace, kým bude vo VSŽ valné zhromaždenie, ale pred koncom roka sme predali akcie, za ktoré sme mohli zobrať dividendy už za 3 mesiace? Čiže potom môžeme hovoriť aj o tom, že sme vlastne tým stratili možno nie 170 korún na akciu, ale možno viacej, ak tie hospodárske výsledky budú za minulý rok lepšie.

Okrem toho by som chcel povedať tiež o tom riadení telekomunikácií. Neviem, či je to naozaj také hviezdne riadenie telekomunikácií, keď je situácia taká, že ľuďom zdražili telefóny, a keď začali odhlasovať pevné telefónne linky, tak telekomunikácie znižujú počet zamestnancov, už doteraz znížili a teraz majú znižovať o ďalších 1 300. Takže tomu nehovorím úspora pracovníkov, ale hovorím tomu zvyšovanie nezamestnanosti našich občanov.

Hovorili sme o tom, že predávame strategické podniky s tým, že predávame len 49 %. Pán podpredseda, veď však viete veľmi dobre, že čo sa týka SPP, 3 % akcií sú v rífe, ktorý my nemáme pod kontrolou, ktorý vláda už nemá pod kontrolou, čiže my tým predáme väčšinový podiel akcií SPP.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Poslankyňa Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pán podpredseda, myslím, že už to povedali aj ďalší kolegovia, zopakujem. Nemýľte si investície s výpredajom. Je to skutočne už trápne, ako zavádzate a už vám to aj ekonomickí odborníci z vašich radov dávali na pravú mieru, že vlastne o žiadne investície nejde. Po ďalšie, pán podpredseda vlády, vy ste sa nevyjadrili k takej skutočnosti, ako je, že zo Štátneho fondu trhovej regulácie sa dalo 50 mil. korún do Devín banky. Vlastne z peňazí daňových poplatníkov ste dali takúto sumu súkromnej banke. A na základné potreby tejto spoločnosti nie sú peniaze. A za to vy musíte tiež zodpovedať ako ekonomický podpredseda. A už nechcem hovoriť, že ste vôbec nereagovali na svoje hrubé prešľapy a neplnenie funkcií v oblasti regulácie reformy verejnej správy, čo úplne stačilo na to, aby ste už nesedeli tam, kde sedíte. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Engliš.

**A. Engliš, poslanec:** Pán Mikloš, teraz som vlastne pochopil, prečo sa vy venujete hlavne SPP. Sám ste povedali, že ste nemali záujem alebo nezasahovali ste do privatizácie iných podnikov. Pokiaľ viem, privatizácia iných podnikov, tam bola odmena poradcovi vraj 500 mil. korún a tu je odmena 4 mld. Čiže preto som teraz pochopil, prečo sa venujete hlavne SPP. A možno aj preto tu bolo toľko diplomatických áut pred Národnou radou. Okrem toho mám aj názor na to, alebo pripadá mi to, že vy v podstate ako keby ste predávali moju záhradu a je vám jedno, za akú cenu to predáte, pretože to nie je vaša záhrada, ale moja záhrada. A taký istý názor mám aj na predaj VSŽ. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Karlin.

**G. Karlin, poslanec:** Ďakujem za slovo. Mám taký dojem, že páni z vlády, ale ani z vládnej koalície nechcú počuť pravdu, čiže hlas opozície. Uvedomte si, že to je varovný signál, že niečo nie je dobré v tomto štáte. Ja ako riadiaci človek z praxe som vnímal kritiku vždy ako konštruktívny nástroj, ktorý mi pomáhal odstraňovať chyby v riadiacom procese. Vy sa však tvárite ako geniálni experti, ktorí nerobia žiadne chyby, a pritom nejaký múdry raz povedal, že „pocit geniality je prvým krokom k niečomu inému, ako je genialita“.

Pán Mikloš, rozdielne videnie ekonomiky ste tu spomínali. Môže byť storaké videnie, ale ekonomika je len jedna. A to som sa už naučil z vlastnej skúsenosti. Keby pán premiér predložil na vašu obhajobu číselné analýzy, ktoré o niečom hovoria, tak by sme nemali o čom debatovať. Ale pán premiér vlastne predložil len bájku na päť pokračovaní. Nehnevajte sa na mňa, nie som tu tak dávno, ale vždycky počúvať o účelovej lži ma už mrzí. Odzneli tu konkrétne čísla, ale od vás som nepočul konkrétne vyvrátenie týchto čísiel. Ja mám len jednu otázku: Ako je možné, že pri 107-miliardovom deficite v zahraničnom obchode daňové úrady vyplatili o 34 mld. korún viac na odpočet DPH? Toto je vážna otázka. A keď toto ešte priradíme k tým ostatným, tak sa dostávame k už okolo 250 mld. To nie je šafárenie, ale hovorím tomu, asi treba zaviesť druhý nový pojem, že je to tunelovanie tejto republiky.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcel by som pánu podpredsedovi pripomenúť jednu vec. K tomu, aký máme my imidž v zahraničí, ste prispeli aj vy tu všetci, čo ste koaličníci, čo ste chodili tam žalovať všelijaké hlúposti. O tom, aký máme imidž na Slovensku, rozhodujú naši voliči a naši občania. Vy máte zhruba 5 %. My máme 30 %. Tak kde je teraz pravda? Kde sa prikláňa pozitívny imidž? Takže nehovorte takéto výmysly, ktoré nesúvisia s tým, čo je pravda.

A ešte raz k tým telekomunikáciám. Ja som povedal, cena 1 m2 telekomunikačných stavieb bola zhruba 3 000 korún, ako boli stavané. Hodnotenie dnes je 30 000 korún za 1 m2. V Rakúsku je to 30 000 šilingov. Prosím vás pekne, celý ten súčet, sumár robili doktori práv. To nerobili odborníci telekomunikačných stavieb. A tá suma, na tom trvám, podľa ich auditu je 616 mld. To znamená, že zhruba polovica, teda 51 %, vychádza na tých 314,16 mld., a nie úbohých 42 mld. 42 mld. – to je o čom? A rozprávate o nejakom rozvojovom investičnom kapitáli. Však to si investoval majiteľ už do svojej firmy. Ale kto tu doniesol peniaze na rozvoj? Veď to je fakt výpredaj podnikov a vy to nazývate, že to je prísun kapitálu? Veď nežartuje s nami!

A ešte chcem pripomenúť, že ak už teda hovoríme o EÚ, praktické kroky tejto vlády nás vzďaľujú od EÚ. EÚ nebude potrebovať chorých a chromých členov. EÚ bude potrebovať ekonomicky silných, administratívne silných a s legislatívnou výkonnosťou. Potom môžeme hovoriť, že sa bude o nás EÚ zaujímať ako o rovného partnera. Nie za týchto okolností.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Krajči.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán Mikloš, vystúpili ste v prejave, ktorý môžeme nazvať naozaj štátnickým prejavom, a potvrdili ste moje heslo, že táto vláda je vládou Ivana Mikloša, ktorej premiérom je Mikuláš Dzurinda. Skutočne tu manipulujete všetko vy. Aj z tých vystúpení, ktoré ste tu povedali, sa skutočne divím vašej drzosti, keď beriete meno Jána Duckého znovu do úst, ktorého ste toľko pourážali, a dokonca máte tú drzosť, že vy idete niekoho žalovať. Veď keby sme postupovali tak ako vy, tak vy už by ste tu nemali vôbec sedieť. Od toho 11. januára 1999 ste toľkokrát okydali toho človeka, že sa musíte hanbiť.

Čo sa týka prepojenia Horizontu a BMG Investu, pán kolega, tak nevyťahujte meno Kardoša, prv si zistite, kedy nastúpil. Je tam dva dni. Chlap bol tri roky nezamestnaný. Ale zoberte si iné prepojenie. Zoberte si prepojenie na TA 3, kde Horizont má 51-percentný podiel, a ja vám poviem, že existuje zmluva, ktorú podpísal BMG Invest s pánom Langyelom, hovorcom vlády Mikuláša Dzurindu, na zakúpenie reklamného priestoru v máji 2002 na štyri roky vopred a vyplatili 147 mil. korún, ktoré dali dobromyseľne občania Slovenskej republiky. Vás to netrápi, že politická televízia je platená z týchto peňazí? A aké je tam potom prepojenie? Nezaujímate sa o to? Ani orgány činné v trestnom konaní? Ani krajský úrad vyšetrovania? Ani Šátekovo komando? Ani SIS? Tak mi nepovedzte, že ste o tom nevedeli!

A čo sa týka predaja akcií Východoslovenských železiarní, pán podpredseda, keď kradnete, tak nech je medzi vami aspoň zlodejská česť. Už sám bývalý veľvyslanec USA Ralph Johnson sa nad tým zamýšľa, čo sa tu deje, a ten naozaj nebol sympatizantom HZDS. Prečítajte si v Domino-fóre, čo píše o predaji týchto akcií.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Podhradská.

**M. Podhradská, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Pán Mikloš, na začiatku vášho vystúpenia ste začali hovoriť o Goebbelsovi a o tom, ako sme sa dobre od Goebbelsa naučili vystupovaniu, ale pritom je najväčším paradoxom, že ak tu niekto Goebbelsovu metódu predviedol v tej vrcholnej forme, tak ste to boli práve vy. Už to tu naznačil pán poslanec Krajči. V rozhovore pre Domino-fórum bývalý veľvyslanec USA na Slovensku Ralph Johnson, ktorý teraz pôsobí ako ekonomický poradca U. S. Steelu, povedal, že práve v tom podozrivom obchode bolo veľmi veľa vecí netransparentných a že táto vláda za to zodpovedá. Povedal doslova, že v čase, keď sa predávali akcie za 160 korún, bola ponuka na RM Systéme za jednu akciu 200 korún. Tak mi teraz povedzte: Kto klame? Johnson, keď tvrdí, že tam bola ponuka na 200 korún, alebo vy, ktorý ste vraveli, že U. S. Steel dalo 130 a vyššia ponuka ako tých 130 nebola? Mali by ste si trošičku preveriť všetky veci okolo toho a netvrdiť nám aj celej verejnosti, že my klameme, a vy pritom v celom vašom vystúpení ste prekrucovali pravdu. Klamali ste buď úplne, alebo ste používali polopravdy, len aby ste zahmlili skutočnosť takú, aká je.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Pán podpredseda vlády Mikloš, naozaj ste si tu dovolili, čo si nesmiete myslieť, že si môžete dovoliť. Jednak ste hovorili o našich tzv. účelových lžiach a potom v tej istej chvíli ste začali hovoriť: A mimochodom, pokiaľ ide o Horizont a BMG, tak tam máte hovorcu HZDS. Skutočne niekoľko rokov nezamestnaný človek, ktorý dávno u nás nie je, nájde zamestnanie, zrejme nijaké iné nemal, a vy jednoducho teraz obrátite reflektory vašej demagógie na nás, aby ste ukázali, akí sme my nemožní.

Druhá záležitosť. Hovorili ste tu zase veľmi frajersky o možnostiach, že treba stále vytvárať možnosti pre zahraničných investorov. A veď vy veľmi dobre viete, že keď bude skončená privatizácia, tak s investormi máme totálny problém. Európska komisia konštatovala vo svojej správe, prečítajte si ju, že treba očakávať prudký pokles investícií v strednej a východnej Európe, pretože sa, doslova hovorím, privatizačný potenciál takmer celkom vyčerpal. To znamená, skončia bazárové nákupy, ktoré takým nezodpovedným spôsobom robíte, a potom už s tými investíciami bude problém. Tak takto na nás jednoducho nemôžete ísť. Vy si nesmiete myslieť, že si môžete dovoliť hovoriť čokoľvek.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Maxon. Po ňom pán poslanec Malchárek.

**M. Maxon, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, vážení kolegovia, vážený pán podpredseda vlády, skupina poslancov Národnej rady predložila návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi v súlade s čl. 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s § 109 ods. 1 a 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady. Toto ústavné právo vo vzťahu k podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi využíva skupina poslancov už po druhýkrát v tomto volebnom období. Pri dôvodoch prvého návrhu podpredseda vlády s primeranou dávkou elegantných klamstiev odmietol nami predložené dôvody a, tak ako dnes, označil ich za nezmysly. Fakt, že opakovanie je matkou múdrosti, neplatí len v školských laviciach, ale i v politike. Pripomeňme si teda niekoľko minulých dôvodov a konfrontujme ich s dnešnou realitou.

Podpredsedovi vlády sme vtedy vytýkali nekvalitnú prípravu a neuspokojivý stav v realizácii reformy verejnej správy. Ako dopadla, resp. ako katastrofálne dopadla decentralizácia a modernizácia verejnej správy na Slovensku, dnes vie každý predseda vyššieho územného celku, každý poslanec vyššieho územného celku, každý primátor i starosta. Namiesto osobnej zodpovednosti a konzekventnej kritiky alebo sebakritiky sa zodpovedný člen vlády vzdal svojich povinností, ktoré mu vyplývajú z kompetenčného zákona a ktoré sa v súlade s programovým vyhlásením vlády zaviazal plniť. Že výsledkom tohto procesu je nepodarok, nič nemení na skutočnosti, že sa podpredseda vlády Ivan Mikloš vzdal funkcie zodpovedného garanta pri realizácii reformy verejnej správy. Zostane natrvalo faktom, že vyššie územné celky plávajú vo vodách legislatívnej neistoty, bez akýchkoľvek ekonomických a finančných pravidiel. Vysvetlite, prosím, dnes primátorom miest a starostom obcí, pán podpredseda vlády, ako je možné, že ste pripustili okrem iného i riešenie, že zriaďovateľom sociálnych zariadení pre seniorov sú mestá a obce? Vašou povinnosťou bolo presadiť pôvodný návrh, aby zriaďovateľská funkcia bola na vyšších územných celkoch. Toto je len jeden z príkladov, na ktorom chcem zdôrazniť, že po takýchto neuvážených zmenách pôvodnej predlohy ste jednoducho mali nájsť dostatok odvahy a zodpovednosti a kompetenčný zákon pred záverečným hlasovaním z rokovania Národnej rady Slovenskej republiky stiahnuť. Konštatovanie, že zlá reforma je lepšia ako žiadna, je jednoducho politickým hazardérstvom. V tomto prípade sa zákon, za ktorý ste zobrali zodpovednosť, ako i plat vysokého štátneho úradníka, týka 134 zariadení s niekoľkými tisíckami starých ľudí, ktorí po vašej reforme nevedia, čo s nimi o niekoľko mesiacov bude.

Na našu vtedajšiu kritiku ste uviedli, citujem: „Moja úloha bola strategická a koncepčná príprava reformy.“ Dnes je zrejmé, že výsledok nie je ani strategický, ani koncepčný. Ďalej ste povedali: „Bol som zodpovedný za vypracovanie systému financovania vyšších územných celkov.“ Nuž, nielen že ste boli zodpovedný, ale do dnešného dňa i ste, pretože nik v tejto krajine žiadny systém financovania vyšších územných celkov do dnešného dňa, vážený pán podpredseda vlády, nepozná. Keď ste sa po schválení kompetenčného zákona vzdaním formálne usilovali zbaviť zodpovednosti za zbabraný postup, napadá mi v tejto súvislosti istá analógia. Nechceli ste sa, pán podpredseda vlády, náhodou vzdať i postu šéfa v privatizačnej komisii pri privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu?

Podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi sme v minulosti vytýkali, že je zodpovedný za nekoordinovaný a nekoncepčný postup v sľubovanej reforme daňového systému a celkového odvodového zaťaženia občanov Slovenskej republiky i podnikateľskej sféry. Dnes môžem s istotou konštatovať, že v daňovej legislatíve vládne chaos a vy, pán podpredseda vlády, za tento stav necítite zodpovednosť, pretože privatizovať je lukratívnejšie, ako tvrdo pracovať na daňovej legislatíve, pričom sa nekolegiálne tvárite, že táto oblasť patrí výhradne do kompetencie ministerstva financií. Nie, pán podpredseda vlády, o vašej povinnosti koordinovať túto oblasť hovorí nielen kompetenčný zákon, ale i organizačný štatút vlády Slovenskej republiky. Vysvetlite nám, prosím, kto nesie zodpovednosť alebo aspoň spoluzodpovednosť za fiasko pri majetkových priznaniach a kto je zodpovedný, resp. spoluzodpovedný za finančné straty, ktoré boli vynaložené za týmto účelom? Moja odpoveď znie: podpredseda vlády pre ekonomiku Ivan Mikloš. Dôkazom vášho nezáujmu koordinovať a sledovať daňovú legislatívu sú legislatívne nepodarky, ktoré komplikujú celý systém správy daní. Vy sa vôbec nehanbíte za taký nezmysel, ako je zavedenie dane zo strany? Vás vôbec nemrzí nezmyselná právna úprava, ktorá ukladá povinnosť podnikateľom nahlasovať daňovým úradom všetky platby fyzickým osobám? Ak toto majú byť koncepčné postupy, potom sa vôbec nemožno čudovať, že objem daňových nedoplatkov sa vyšplhal na rekordných 68 mld. Sk.

Pán Mikloš, ako podpredseda vlády ste v súlade s programovým vyhlásením vlády prevzali zodpovednosť za transformáciu sociálneho zabezpečenia a reformy dôchodkového systému. Okrem vyjadrenia nespokojnosti s prácou ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny ste však nič nespravili. Kde sú vaše sľubované reformy školstva a zdravotníctva? Vypočujte si, prosím, kam dospeli vaše reformné kroky v zdravotníctve. Informácie sú aktuálne a pri ich počúvaní sa nemožno ubrániť strašnému pocitu mizérie a ľudskej ľahostajnosti. Na hematologickom a transfúznom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Dolnom Kubíne môžu uskutočňovať týždenne len 40 až 60 odberov krvi. Tento stav pretrváva od septembra minulého roka, pritom záujem o darovanie krvi je minimálne o polovicu vyšší. Počet odberov krvi obmedzujú chýbajúce peniaze potrebné na špeciálne vyšetrenia darovanej krvi. I takto vyzerá vaša reforma. Onkologickí pacienti Fakultnej nemocnice Louisa Pasteura v Košiciach už týždeň nemajú lieky pre pacientov chorých na rakovinu. Je pravda, že ekonomické problémy v nemocnici majú starší dátum, ale, a to je podstatné, v roku 1997 nemocnica dostávala 60 mil. Sk mesačne, vlani už len 75 % tejto sumy. Dlhy v minulom roku v tejto nemocnici mesačne rástli o 20 mil. Sk.

Takýchto prípadov na Slovensku sú desiatky. To však nie je reforma, ale politický cynizmus najhrubšieho zrna! I takúto podobu môže mať reálne plnenie vašej Zmluvy s občanmi. Choďte, pán podpredseda vlády, zastúpiť zhrozeného lekára, ktorý musí vysloviť tú strašnú vetu pred pacientom: Ľutujem, ale nemôžem nič robiť pre nedostatok peňazí. To nie je zneužitie emócii pri dokazovaní vašej neschopnosti, to je realita vami sľubovanej reformy v zdravotníctve. Ak ste neboli a nie ste schopný zmeniť veci k lepšiemu, aspoň sa zdržte finančných výdavkov, akými je 340 mil. Sk určených za vašej aktívnej podpory na Národné tenisové centrum. Sú to peniaze i tých daňových poplatníkov, ktorí v Košiciach nemajú lieky. Národné onkologické centrum by nepochybne vedelo, ako z týchto peňazí možno pomôcť tým, ktorí to najviac potrebujú.

Pán podpredseda vlády, v tejto chvíli vás robím spoluzodpovedným za absurdné rozhodnutie vlády, ktorým bolo uložené vyplatiť odškodné firme Defos International v likvidácii vo výške 230 mil. Sk z prostriedkov štátneho rozpočtu. Vopred vás upozorňujem, že vaša prípadná argumentácia, ktorou by ste chceli preniesť vinu na vládu minulú, je nezmyslom. Nezmyslom preto, že disponujem dôkladným právnym rozborom významnej advokátskej kancelárie, ktorá zrozumiteľne preukazuje, že odškodnenie v rámci mimosúdneho vyriešenia sporu hrubo porušilo ekonomické záujmy Slovenskej republiky. Predpokladám, že ste informovaný o mojom podaní podnetu na Generálnu prokuratúru v tejto veci, ako i podanie na Najvyšší kontrolný úrad vo veci nezákonného vyplatenia štátnych finančných prostriedkov firme Defos v likvidácii. Verím, že už nepotrvá dlho a moje podozrenie, že na odškodnenie vo výške bezmála štvrť miliardy slovenských korún nebol právny dôvod.

Poďme však k veciam, ktoré sú hlavným predmetom vášho záujmu. Ste šéfom privatizačnej komisie na privatizáciu Slovenského plynárenského priemyslu. Osobne som presvedčený, že zriadenie takejto komisie nemá žiadnu oporu v zákone. Nebudem ani komentovať návrh Strany demokratickej ľavice týkajúci sa zmeny postupu privatizácie Slovenského plynárenského priemyslu. Uvediem však niekoľko relevantných údajov, ktoré pre mňa z nepochopiteľných dôvodov tajíte pred občanmi Slovenskej republiky, ktorým Slovenský plynárenský priemysel dosiaľ patrí. Pre lepšiu zrozumiteľnosť údajov sa pokúsim o isté porovnanie technických a ekonomických parametrov v Čechách sprivatizovaného Transgazu a Slovenského plynárenského priemyslu.

Transgaz realizuje ročný tranzit plynu v objeme 45 mld. m3, Slovenský plynárenský priemysel 90 mld. m3. Transgaz ročne predá 10 mld. m3, Slovenský plynárenský priemysel 7 mld. m3. Transgaz uskladní ročne 3 mld. m3, Slovenský plynárenský priemysel má kapacitu zásobníkov 2 mld. m3. Rozhodujúce kritériá, ktoré by mali a musia ovplyvniť cenu, sú medzinárodný tranzit a predaj plynu. Tržby za tranzit Slovenského plynárenského priemyslu, dámy a páni, sú 570 mil. amerických dolárov ročne, tranzit Transgazu v amerických dolároch predstavuje 250 mil. amerických dolárov ročne. Slovenský plynárenský priemysel produkuje vyšší zisk s menšou hodnotou aktív ako Transgaz. Rešpektujúc, a to je mimoriadne dôležité, seriózne projekty na zvýšenie kapacity tranzitu Slovenského plynárenského priemyslu možno hovoriť až o 130 mld. m3 za rok, pričom u Transgazu projekty na reálne rozšírenie kapacity neprichádzajú do úvahy.

Problémom Slovenského plynárenského priemyslu je vysoká strata z predaja plynu pre odberateľov. Zvýšenie m3 plynu len o 1,50 Sk, a nie o 3 Sk, tak ako ste navrhovali, zníži stratu z predaja o 10 mld. Sk, i tak zostane slovenská cena pod cenovou úrovňou v Čechách a vytvorí to konkurenčnú výhodu pre podnikateľov. Ak rešpektujeme potrebu cenovej úpravy plynu, ale maximálne o tú 1,50 Sk, čo som hovoril, a budeme uvažovať s obvyklou importnou cenou, je potrebné vylúčiť rok 2000 a 2001, lebo to boli roky extrémne. Potom by sa mal reálny zisk Slovenského plynárenského priemyslu dlhodobo pohybovať medzi 20 až 25 mld. Sk za jeden jediný rok. Transgaz porovnateľne dosahuje ziskové parametre zhruba 10 mld. Sk. Ak teda cena Transgazu je 133 mld., potom komparatívnou metódou cena za Slovenský plynárenský priemysel ako celok predstavuje minimálne 350 mld. Sk, pričom SPP má oproti Transgazu ďalšie zásadné strategické výhody, o ktorých pre krátkosť času nebudem hovoriť.

Prečo som uviedol niekoľko rozhodujúcich čísiel? No jednoducho preto, že materiály odovzdané potenciálnym záujemcom sú síce kvalitné, ale o trhovej hodnote Slovenského plynárenského priemyslu nehovoria skoro nič. Za neodborné a neprofesionálne považujem i to, že v materiáloch pre záujemcov sa nič nehovorí o podmienkach, ktoré si štát určí, budúce ciele spoločnosti, v tomto prípade by išlo o formu obmedzenej súťaže s podmienkami, čo je pri takýchto predajoch úplne obvyklé. Sú to podľa mňa strategické chyby, za ktoré zodpovedá podpredseda vlády Ivan Mikloš. A za predpokladu, že proces privatizácie Slovenského plynárenského priemyslu nebude pozastavený, môžu z toho plynúť obrovské finančné straty. Neexistuje teda objektívny dôvod na to, aby nebola stanovená minimálna cena, dámy a páni, už vôbec neexistuje dôvod, aby ani člen vlády nepoznal stanovenú cenu privatizačným poradcom Credit Swister of Boston.

Pán podpredseda vlády, ospravedlňte sa, prosím, aspoň svojim vládnym kolegom, ktorých označil tajomník privatizačnej komisie, ktorú vediete, že sú nezodpovední „kecalovia“. Konštatovať totiž, citujem: „Keby sa ocenenie SPP dostalo na rokovanie vlády, tak je na druhý deň v novinách.“ Len vy, pán podpredseda vlády, a členovia vašej komisie sú dôveryhodní ľudia. Dôveryhodnejší ako ministri a ich štátni tajomníci. Dnes máme oprávnené dôvody na to, aby sme vám vyslovili nedôveru. Vaša komisia ostatným členom vlády už nedôveru vyslovila. I takáto kultúra vládnutia je realitou dnešných dní na Slovensku. Nedôveru ste vyslovili tým, ktorí podľa zákonov tejto krajiny majú vaše privatizačné harakiri odsúhlasiť. Navzájom sa obviňujete, koľko a ktorí politickí prominenti čakajú na províziu z predaja Slovenského plynárenského priemyslu, a občana chcete presvedčiť, koľko dobra ste už pre túto krajinu vykonali.

Spomeňte si láskavo, pán podpredseda vlády, koľko kriku robila vaša M.E.S.A 10 v roku 1998 k nepriaznivému vývoju obchodnej bilancie Slovenskej republiky. Kde sú vami povzbudzovaní ekonomickí experti dnes, keď saldo obchodnej bilancie v minulom roku prekročilo 100 mld. a dosiahlo celkovo schodok 103,2 mld. Sk. Vašim rozprávkam, že to nie je katastrofa, lebo sa zmenila štruktúra schodku, nik neuverí, pretože to jednoducho nie je pravda.

Pozerám sa, či je tu guvernér Národnej banky Slovenska. Poslúchnite, pán podpredseda vlády, guvernéra Národnej banky, ktorý vás vyzýva k sprísneniu fiškálnej politiky na zmiernenie deficitu zahraničného obchodu. Realizujte, prosím, ním odporúčané zníženie platov štátnych zamestnancov, veď vaša Zmluva s občanmi, v ktorej ste sa zaviazali k dvojnásobku, je dnes už len zdrapom papiera. Výsledkom vášho podpredsedovania je armáda 560 000 nezamestnaných. Viac ako 12 % slovenskej populácie žije v stave hmotnej núdze. 40 % z 250 000 osamelo žijúcich dôchodcov žije pod hranicou životného minima.

Vážené dámy a páni, ešte raz zdôrazňujem, to sú relevantné dôvody na to, aby podpredsedovi vlády pre ekonomiku Ivanovi Miklošovi Národná rada Slovenskej republiky vyslovila nedôveru. Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave. Jedna faktická poznámka – pani poslankyňa Belohorská. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Prosím.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Chcela by som poznamenať len jednu vec. Problém, o ktorom hovoril pán poslanec, s liečbou a s nedostatkom cytostatík na liečbu onkologických ochorení sa v tejto snemovni už prerokúval. V októbri minulého roku som upozornila, že nie je na cytostatickú liečbu pacientov na východnom Slovensku. Na drastickom prípade mladej ženy, ktorá má všetky šance podľa súčasnej lekárskej vedy byť vyliečená, ak by brala príslušnú liečbu. Lekár jej odporučil, aby si išla aspoň zaobstarať za vlastné prostriedky tieto lieky v Čechách, že potom ich bude mať podané. Okrem nezmyselnej odpovede, ktorej sa mi dostalo z ministerstva zdravotníctva, kde ma minister upozornil, že chyba bola v distribúcii a v ničom inom, nikto z ekonomických ministrov sa tejto zúfalej situácii v nemocniciach nevenoval. Je zaujímavé, že pán podpredseda vlády aj včera vystúpil a hovoril, ako je dôležité predĺžiť vek odchodu žien do dôchodku. Ale napríklad ako podpredseda vlády neovplyvnil v ničom, aby sa vypracovala stratégia, aby sa zabránilo úniku mladých ľudí, ktorí nenachádzajú zamestnanie na území Slovenska. A vlastne treba povedať, že aj peniaze, ktoré sa vynakladajú na ich štúdium, sú vyhodením von z okna, pretože títo mladí nezostanú tu na podpore, títo mladí opustia republiku. Čiže aj to je dôsledok vašej vlády, páni.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán minister Kováč podľa § 28. Nech sa páči, máte... (Reakcie z pléna.) No nemusí, pokiaľ sa neprihlásil, tak nemusí. Nech sa páči, pán minister.

**R. Kováč, minister zdravotníctva SR:** Ak dovolíte veľmi stručnú informáciu. Dnes o 16.00 hodine na TASR na okruh je vydané stanovisko hlavného odborníka pre klinickú onkológiu doc. Andrašinu z Košíc, okrem toho stanovisko prezidenta Lekárskej onkologickej spoločnosti a jeho viceprezidenta, ktoré potvrdzujú, že na Slovensku žiadny pacient nezomrel, pretože by nemali peniaze na onkologický liek. Je to stanovisko odborníkov. Podotýkam, že pán doc. Andrašina je práve z tej nemocnice v Košiciach, o ktorej hovoril pán Maxon.

Informoval som sa aj na nedostatok liekov na detskej onkológii. Je pravda, že tam mešká jeden liek. Jeden deň liek je zaplatený, ale u jedného dieťaťa jeden deň, u druhého druhý deň je zaplatený. 1 400 000 dostala firma, ale nestihla ho včas dodať. Nech sa páči, pozrite si, na TASR-i je toto zaznamenané na okruhu.

Ja vás prosím, nezahrávajte sa s takýmito správami o osude onkologického pacienta. Nepochybne aj pani kolegyňa Belohorská vie, ako je onkologický pacient citlivý na správu, že lieky nie sú. Nie je to pravda! Nie je to pravda, opakujem znovu, netvrdím to ja, ale tvrdia to tí, ktorí sú zodpovední za onkologickú starostlivosť. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána ministra s faktickými poznámkami dvaja. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Maxon, nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Nuž, pán minister, je absurdné, že sa odvolávate na správu Tlačovej agentúry Slovenskej republiky, lebo to, čo som ja hovoril pred vami, som rovnako čerpal z Tlačovej agentúry Slovenskej republiky a môžeme si to konfrontovať. A vy ma, prosím, nevyzývajte na to, aby som sa nezahrával s týmito vecami. Ja som sa po štyroch mesiacoch vrátil do Národnej rady Slovenskej republiky a niečo o onkologických pacientoch viem. A veľa toho viem o zdravotníctve, za ktorého reformu ste tu vy dvaja zodpovední. Aj o tých tragických príhodách, ktoré sa dennodenne odohrávajú v nemocniciach Slovenskej republiky. Správa Tlačovej agentúry Slovenskej republiky zdravie občanom Slovenskej republiky nevráti!

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Belohorská.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pán minister, ja som posledná, ktorá by sa na takomto utrpení priživovala, pretože dennodenne som bola konfrontovaná s ťažkosťami, ktoré prežívajú tieto rodiny. Ale som ochotná listy tej pacientky, ktoré mám, doniesť sem a posadíme sa spolu dvaja v prítomnosti novinárov. Tú rukavicu, ktorú ste vy hodili, ja zdvihnem, ale zdvihnem ju v mene onkologických pacientov. Tiež som sa rozprávala s lekármi, ktorí si netrúfnu vzhľadom na situáciu a teror pri vyhadzovaní lekárov dnes zo zamestnania, ktorí si netrúfnu vám to povedať rovno do očí. Tie pracoviská na Slovenskú sú. A skutočne ma prekvapuje to, čo mi hovoríte, keď poviete, že hlavný odborník vydal takéto stanovisko. Pretože toto je konkrétny prípad pacientky z októbra minulého roku, ktorej sestra na to ochorenie zomrela. Keby sa nebola uchádzala o moju pomoc, nikdy by som tento prípad nebola otvorila na verejnosti.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Malchárek, pripraví sa pán poslanec Krajči.

**J. Malchárek, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, pán minister, vážené dámy poslankyne, páni poslanci, aj keď objektívne sme všetci unavení v túto hodinu, dovoľte mi zapojiť sa krátkym príspevkom do práve prebiehajúcej diskusie. Rád by som prezentoval môj názor, ktorý je odrazom aj stanoviska Aliancie nového občana.

V prvom rade by som chcel konštatovať, že iniciatívu HZDS vnímame ako legitímnu iniciatívu politického subjektu, ktorý si na pôde parlamentu plní obligátnu opozičnú agendu formou kritiky vlády a vládnej politiky. V tejto súvislosti sa pozastavujem len nad postojom politikov zo strán vládnej koalície, niektorých, ktorí v reakcii na aktuálny návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády deklarovali možnú podporu opozície, resp. túto podporu intenzívne zvažujú. Aliancia nového občana sa netají konkrétnymi výhradami k práci viacerých členov súčasnej vlády vrátane podpredsedu vlády pre ekonomiku. Keďže si však v plnej miere uvedomujeme spoluzodpovednosť za ďalší vývoj Slovenskej republiky, nemáme záujem podieľať sa na destabilizácii súčasnej vlády a navyše za cenu získania lacného politického kapitálu. Sme presvedčení o tom, že takáto vynútená zmena v personálnom zložení vlády na poste podpredsedu vlády pre ekonomiku a následne pád vlády v súčasnej situácii by viedla k vážnej deštrukcii slovenskej politickej scény, a to len pár mesiacov pred parlamentnými voľbami.

Chcem zdôrazniť, že naše rozhodnutie nepodporiť odvolanie podpredsedu vlády pána Ivana Mikloša v súčasnej situácii nie je možné automaticky vnímať ako prejav podpory jeho minulým a súčasným aktivitám vo funkcii podpredsedu vlády pre ekonomiku, ale vážime si a oceňujeme pozitívne reformné kroky v oblasti hospodárskej politiky, ktoré dosiahol v rámci výkonu svojej funkcie. Zároveň však máme k jeho práci aj objektívne výhrady, ktoré sa týkajú najmä realizácie viacerých prioritných úloh a projektov deklarovaných v programovom vyhlásení súčasnej vlády, za čo, verím, že nesie osobnú aj politickú zodpovednosť, čo bezpochyby sa prejaví aj v parlamentných voľbách.

Medzi takéto prioritné úlohy súčasnej vlády patrili, resp. patria okrem iného aj príprava, naštartovanie a realizácia viacerých reforiem, najmä ekonomického charakteru, na ktorých sa osobne podieľal aj podpredseda vlády pre ekonomiku. Myslíme si, že aj medzi túto skupinu patrí chaotická a do značnej miery spolitizovaná príprava reformy verejnej správy, čo sa nakoniec prejavuje na jej kvalite, resp. nekvalite.

Taktiež príprava ďalších významných reforiem, akými sú napríklad reforma daňového systému alebo reforma dôchodkového zabezpečenia sa stretáva s problémami, ktoré majú za následok odďaľovanie a s tým aj spojené komplikovanie týchto nevyhnutých krokov. Medzi prioritami súčasnej vlády, vyjadrenými v jej programovom vyhlásení v časti Hospodárska politika, figuruje okrem iných aj pokračovanie v procese privatizácie s dôrazom predovšetkým na transparentnosť transformačných krokov a dodržiavanie pravidiel hospodárskej súťaže. Ani v tejto oblasti sa však vláda nevyhla viacerým problémom a podozreniam z netransparentnosti privatizačného procesu.

K naplňovaniu deklarovaných cieľov vlády nedošlo v plnej miere ani v oblasti bankového sektora. Krach bankových subjektov stál, resp. bude stáť daňových poplatníkov miliardy korún, pričom len v prípade Devín banky, kde navyše vystupuje do popredia politické pozadie tejto kauzy, ktoré nesúvisí s aktivitami podpredsedu vlády, táto suma prevyšuje neuveriteľných 11 mld. Sk a som presvedčený o tom, že tu nepadá zodpovednosť vôbec len na súčasnú vládu.

Napriek uvedeným skutočnostiam a všetkým výhradám voči práci podpredsedu vlády pre ekonomiku pána Mikloša však považujeme v súčasnej situácii za prioritné sústrediť sa na to, čo je prospešné a výhodné pre Slovenskú republiku. Hazardovanie so stabilitou Slovenskej republiky a s tým spojenou dôverou slovenskej meny, k znižovaniu, resp. k zníženiu prílevu zahraničných investícií v dôsledku neistoty zahraničia v ďalší vývoj na Slovensku a veľmi pravdepodobne aj ohrozenie našich integračných snáh do Európskej únie a NATO by bolo neprijateľné. V tomto prípade si myslím, že ide o oveľa viac než o krátkodobé zvýšenie popularity tej-ktorej politickej strany a toho-ktorého politika alebo hnutia. Preto je zrejmé, že moje stanovisko vyjadrené neskôr hlasovaním bude vyjadrením nepodpory odvolaniu podpredsedu vlády Slovenskej republiky Ivana Mikloša.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, váš čas vypršal. Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili štyria páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán Malchárek, mňa veľmi zaujalo, že vy ste sa vyjadrovali: „my nepodporíme“, „my urobíme“, „my povieme“, my urobíme“. Prečo si pridávate plurál majestátis? To bola výsada cisárov. Vy ste nejaká zdvojená osoba, alebo strojená, alebo znásobená? Vyjadrovali ste sa, že ste nejaké ANO. Neviem, čo je to ANO. Áno, to je opakom nie. Pri vašom mene je tu v zozname napísané: Malchárek N. „N“, to je skratka „nímand“. Tak vy sa tu nevyjadrujte za nejaké ANO, nie ste ANO.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ale, pán poslanec, neurážajte tu poslancov. Nehnevajte sa. Ale čo sú to za spôsoby?!

**R. Hofbauer, poslanec:** Ja neurážam poslancov, ale nech tu neuvádza príslušnosť k nejakej strane, ktorá tu neexistuje.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ale dobre viete, že „N“ je „nezávislý“.

**R. Hofbauer, poslanec:** Nerušte ma! (Reakcia z pléna.) Nerušte ma a neuberajte mi z času. Pán Malchárek, vy ste sa mali zmieniť o tom, za čo je podpredseda vlády Mikloš spoluzodpovedný, a to sú kauzy Horizontu a BMG Investu. Tieto finančné inštitúcie kradli peniaze tých, ktorí tam dávali úložky...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, vypli ste sa. Mali ste 50 sekúnd. Nech sa páči, vráťte pánovi poslancovi... (Reakcia z pléna.) Však hovorím, ale ty zasa nekrič, pán poslanec Cuper. Nie si v krčme. Dajte pánovi poslancovi Hofbauerovi 50 sekúnd.

**R. Hofbauer, poslanec:** Finančné prostriedky BMG Investu a Horizontu Slovakia ani zďaleka nešli iba do TA 3. Platili sa z toho aj finančné prostriedky na tento vládny plátok Profit, ktorý od rána do večera oslavoval vládu, Mikloša, Schmögnerovú, Dzurindu a všetkých ostatných. Vydával to BMG Invest, môžete si prečítať. Reklamy na to dávali na Horizont Slovakia, na TA 3, na BMG Invest. Posledné reklamy boli v poslednom decembrovom čísle, v januárovom už nie. Horizont Slovakia už vedel, že ide do krachu. Ale, pán Mikloš, môžete byť vcelku spokojný, nikto vás neodvolá, pretože z dobre informovaných kruhov som počul, že pán Pavol Kanis bude pokračovať v stavbe vily. (Veľký smiech v sále.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, áno, to je ďalší politický chameleón na politickom nebi. Pán Malchárek, ak máte svedomie, mali by ste sa zamyslieť nad svojím vystúpením. Vás predsa do parlamentu poslal niekto iný, a nie ANO. Tak by ste ako mladý človek, ktorý možnože má ešte perspektívu v politike, mal byť troška súdny. Ja sa chcem pripojiť k pánovi poslancovi Hofbauerovi, pretože skutočne máme zaručenú informáciu, že politické grémium istej politickej strany rozhodlo, že jeho poslanci sa dneska pri odvolávaní pána podpredsedu vlády Mikloša zdržia.

Pán podpredseda, tá básnička bola predčasná na rozlúčku (smiech v sále), hádam na ďalší pokus. No ale sa potvrdzuje skutočnosť, že niektorí páni poslanci budú dnes večer v lotérii opäť úspešní. Zajtra sa budeme snažiť cez niektoré s nami sympatizujúce médiá aj odprezentovať, kto to môže byť, ale budeme aj dôsledne vyžadovať kontrolu daňových orgánov, či priznajú, že sa im nafúkol mešec. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán kolega Malchárek, svojím vystúpením ste ma konečne presvedčili definitívne o tom, že medzi Ruskovou a Lintnerovou stranou ANO a jej protektorátnou predchodkyňou za generála Syrového ANO je absolútna programová aj personálna zhoda.

A pánovi Bugárovi chcem odporučiť, aby ma konečne prestal okrikovať, nie som poslucháčom ZDŠ s maďarským jazykom v Šamoríne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, nemôžete na mňa reagovať. Zapnite pána poslanca Števčeka. Pán poslanec, nech sa páči, môžete vystúpiť.

**P. Števček, poslanec:** Vážení páni, vážené dámy, pôvodne som, samozrejme, nemal úmysel prehovoriť do tejto zdanlivo vysoko odbornej problematiky. Ani Jirko Malchárek, samozrejme, ma k tomu nejako neinšpiroval, keď povedal, že sme unavení. Unavení z čoho? Počúval som veľmi pozorne všetky prejavy, jediný raz sa tu vyslovilo slovo kultúra v súvislosti s kultúrou politiky, povedal to pán Maxon. I zamyslel som sa tentoraz hlboko nad tým všetkým a nevychádzam zo zúfalstva, čo odporúčam aj vám. Nejde mi o odvolanie alebo neodvolanie pána podpredsedu vlády. Ide mi o zásadnú vec. Ide o katastrofu demokracie, ktorá sa tu pripravuje. Keď tieto argumenty, ktoré tu zazneli vysoko odborné, argumenty o tom, koľko stojí a môže stáť slovenský plyn, keď ani tieto argumenty zopakované a zduplikované veľa ráz neprebudia vládu a uspokojí sa naďalej s tým, že nikto jej nedá nijakú informáciu o cene, o odmene sprostredkovateľovi, tu už nejde o odvolanie alebo neodvolanie jedného podpredsedu, tu ide o bytie alebo nebytie demokratického systému. Čiže odvolávame, alebo neodvolávame demokraciu. Nie je predsa mysliteľné, aby sa taký obrovský podnik predal a ani minister, ani vláda nevedeli komu, za čo a najmä prečo. Odvolávame teda demokraciu?

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Malchárek, bohužiaľ, vy ste ten časový priestor 4 minúty 48 sekúnd tak krásne vyčerpali, že vám nemôžem dať možnosť na reakciu. Takže budeme pokračovať ďalším, v rozprave vystúpi pán poslanec Krajči. A potom, pán poslanec Oberhauser, máte nejaké dve minúty, neviem koľko.

Pán poslanec Krajči, nech sa páči.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážený pán podpredseda vlády, dovoľte aj mne vystúpiť v tejto rozprave. Vzhľadom na to, že považujem takýto proces za veľmi závažný a predovšetkým dôležitý pre občanov tejto krajiny a myslím si, že to, čo sa tu deje, je veľkým signálom krachu tejto vlády, ale predovšetkým tým, že predseda vlády Mikuláš Dzurinda podmienil odvolanie pána Mikloša pádom tejto vlády, to svedčí o tom, že naozaj je to vláda Ivana Mikloša, ktorej predsedom vlády je Mikuláš Dzurinda. Pán Mikloš je v tejto situácii naozaj silný muž, od ktorého závisí, či na Slovensku bude vláda, alebo nebude vláda, takže z tohto pohľadu ho treba obdivovať.

Chcem však povedať, že každý člen vlády by sa mal správať podľa Ústavy Slovenskej republiky a v článku 112 ústavy sa hovorí, že „svoje povinnosti budem plniť v záujme občanov tejto krajiny“. Tu však mám pochybnosti, pretože na základe prieskumov verejnej mienky až 65 % občanov tejto krajiny považuje túto vládu za neúspešnú a hovorí, že táto vláda neslúži občanom tejto krajiny. Čiže keď vychádzame z dikcie článku a z toho, čo hovoria občania, vychádza, že naozaj nemá opodstatnenie, aby táto vláda ďalej vládla. A keďže jej velí pán Mikloš, tak si myslím, že aj on je ten, ktorý by mal sebakriticky zhodnotiť svoje ďalšie pôsobenie a jednoducho zvážiť, či do volieb ešte bude traumatizovať Slovensko a aj občanov, alebo odíde.

Veľký čínsky filozof Konfucius povedal: „Počúvať a vyberať si medzi názormi, to je prvý krok k poznaniu.“ Pozerať sa a uvažovať o tom, čo som videl, to je druhý krok poznania. Ja si myslím, že my tri a pol roka len pozeráme a „čumíme“, čo sa deje na Slovensku. Pozeráme s otvorenými ústami, ako táto vláda systematicky reprivatizuje, rozkráda, rozdeľuje a berie si sprostredkovateľské poplatky do svojich vrecák, a pritom sa tvári, ako keby to boli najčestnejší ľudia, ktorí sa vždy odvolávajú na vládu predchádzajúcu, ktorá im tu zanechala dlhy, spôsobila problémy. No, nehnevajte sa, páni, že sme vám spôsobili problémy! Hádam nabudúce budeme lepší a necháme vám vyhriate kreslá.

Čo sa týka osoby Ivana Mikloša, nie je to nový politik na politickej scéne Slovenskej republiky. Pôsobí tu od začiatku, všetci ho veľmi dobre poznáme. Veď tento politik bol krstným otcom malej privatizácie, kde prebiehali holandské dražby, kde sa drancovali banky, kde boli úvery, ktoré sa dodnes nesplácajú, a ktorý vlastne bol otcom toho, že sa zadlžili také ústavy, ako je Slovenská sporiteľňa, ktoré on dnes ako člen vlády úspešne oddlžil 150 miliardami, ktoré my budeme splácať. To je pán Mikloš, takýto manipulant, ktorý sa dokázal presadiť – zatiaľ – na politickej slovenskej scéne. Dúfam, že už to dlho trvať nebude.

Vždy sa tu odvolávate na privatizáciu Vladimíra Mečiara. Tak povedzme si niečo o tej privatizácii Vladimíra Mečiara. Keď ju zoberiem v globálnych číslach, za roky 1995 až 1998 sa privatizoval majetok v nominálnej hodnote 110 mld. Sk, ktorý sa rozdelil niekoľkým tisícom, alebo vyše tisícke občanom Slovenskej republiky. Neboli to zahraniční zlodeji, neboli to žiadni darebáci, boli to občania Slovenskej republiky a mnohí z tých, ktorí tieto firmy dostali, dodnes majú trápenie s tým, aby ich uchovali, pretože táto vláda nevytvorila podmienky na proces podnikania na Slovensku, a jednoducho majú problémy s tým, aby udržali zamestnanosť. Za to ich táto vláda nazýva, že sú to zlodeji, rozkrádači. Takýto je pohľad.

Ale pozrime sa na túto vládu, ktorá tri a pol roka privatizuje strategické podniky a objem privatizovaného majetku, keď sa im podarí sprivatizovať Slovenský plynárenský priemysel, bude 500 mld. Sk. V porovnaní s Mečiarom je to absolútne iné. Ale pritom tých majiteľov bude možno 8 alebo 10. Samozrejme, že aj tie provízie sú primerané týmto množstvám. A samozrejme, že išli podľa modelu pripraveného ešte v predchádzajúcom období M.E.S.A. 10, ktorá už roky predtým, než nastúpili do vlády, si pripravovala pozície. Dnes hovoria, že vstúpili do vlády a sú prekvapení, v akom stave túto vládu našli. Nuž, keď takíto odborníci analyzovali, tak asi vedeli, do čoho idú. A je nehanebné, že tri a pol roka niekto plače, že sa s tým nevie vysporiadať.

No ale aby sme sa vrátili k meritu veci. Predstavitelia tejto vlády, predovšetkým Mikuláš Dzurinda a Ivan Mikloš, vedia veľmi krásne vystupovať. Veľmi dôveryhodne, veľmi konkrétne argumentujú, a dokonca sú takí demagógovia, že časť občanov im verí ešte aj dodnes. Znova by som sa vrátil ku Konfuciovi a povedal jeho myšlienku, že „uhladené spôsoby a lichotivé slová sú zriedka zárukou cnosti“. A – chvalabohu alebo žiaľbohu – pre občanov Slovenskej republiky aj toto sa znova potvrdilo a tie krásne slová, ktoré zaznievali pod Spišským hradom o dvojnásobných platoch, tie krásne slová, ktoré zaznievajú dodnes o tom, ako si dobre žijeme na Slovensku, naozaj nie sú prejavom cnosti, ale sú prejavom biedy tejto vlády.

Ale poďme konkrétne k niektorým veciam, ktoré vyčítam podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi:

Po prvé, považujem za nekompetentné zasahovanie do riešenia problémov VSŽ nielen Ivana Mikloša, ale celej vlády predovšetkým v tom zmysle, že ešte dodnes sa vyťahujú kauzy, ktoré sú spojené s VSŽ. Spomeniem len niektoré. To, akým spôsobom boli predávané akcie, akým spôsobom sa prv zmocnil štát a potom predal U. S. Steel tieto akcie, všetci veľmi dobre vieme. K tomu sa nechcem vracať. Vrátim sa však k inému prípadu, kde bola zneužitá štátna moc, keď vyšetrovateľ odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti na príkaz svojho nadriadeného pána Šáteka porušil integritu Rakúskej republiky, vycestoval do Rakúska, sprostredkoval si obchod s firmou Barkos, ktorá mala pohľadávku VSŽ, ukradli 49 mil. amerických dolárov – a dodnes sa o tom nehovorí, dodnes nemá kto tento prípad vyšetriť. Prokuratúra je nečinná, vyšetrovacie orgány mlčia. Ale, samozrejme, objavil sa ďalší problém. Predali sa akcie VSŽ a zlodej okradol zlodeja. Nastal problém.

Vyčítam pánovi podpredsedovi vlády aj druhý krok, ktorý urobili, a to je prijímanie balíčkov ekonomických opatrení s mimoriadne negatívnym dosahom na sociálne postavenie občanov Slovenskej republiky. Keď nevedeli, odkiaľ zobrať peniaze, najlepšie preniesť túto zodpovednosť na občanov Slovenskej republiky, vyžmýkať ich, pokiaľ sa dá, prijať také zákony, aby sme platili za všetko, aj za ten vzduch, ktorý dýchame, ale, samozrejme, nevytvoriť podmienky na to, aby občania Slovenskej republiky mohli žiť dôstojne, aby mali prácu, aby si mohli kúpiť byt a podobne.

Ďalšiu vec, ktorú vytýkam pánovi podpredsedovi vlády, je nedôsledné a neodborné riešenie problémov bánk a aj nebankových subjektov, ktoré v súčasnosti vychádzajú na povrch. Veď za tejto vlády padlo päť bánk: Priemyselná banka, Dopravná banka, AG banka, Devín banka, IRB. A najnovším šlágrom je padanie nebankových subjektov, medzi ktoré patrí BMG a Horizont. V najbližšom čase pravdepodobne aj AGW. Zaujímavé, že aj AGW, ktoré možno príde na rad, je tým, že jediným konateľom a majiteľom je človek z Vranova, odkiaľ pochádza aj pán Mikloš. Možnože je to náhoda. To znamená, že takýto postup konania vlády je absolútne v rozpore s tým, čo sľubovala vo svojom programovom vyhlásení a jednoducho po tri a pol rokoch pôsobenia táto vláda stratila absolútne kredit.

Po ďalšie mu vytýkam, že sa rozhodujúcim dielom podieľal na raste chudoby na Slovensku, na najvyššom počte nezamestnaných v histórii Slovenskej republiky, ktorý presiahol 560 000, na najvyššej inflácii, ktorú zaznamenala táto vláda, na najvýznamnejšom raste cien pri stagnácii rastu reálnych miezd, čím naplnil všetky predvolebné sľuby Dzurindovej vlády o dvojnásobných platoch. Žiaľbohu, aj takíto sú politici, ktorí na jednej strane vedia sľubovať a na druhej strane si potom sľuby neplnia.

Ďalším bodom, ktorý chcem pripomenúť pánovi podpredsedovi, je dramatický pokles kurzu slovenskej koruny a takisto deficit zahraničného obchodu, ktorý predstavuje v súčasnosti spomínaných 103 mld. Sk. Pokles slovenskej koruny a kurz alebo pád kurzu slovenskej koruny spôsobil straty približne vo výške viac ako 27 mld. Sk.

Po ďalšie, vytýkam pánovi podpredsedovi vlády Slovenskej republiky zlyhanie vlády predovšetkým aj v oblasti zápočtu dlhov voči Ruskej federácii a neschopnosť tejto vlády vydobyť čo len jednu korunu z deblokácie ruského dlhu. Sami ste mali možnosť sledovať kroky tejto vlády, ktoré boli nezmyselné v tom, že prvý krok, ktorý urobila, zrušila zápočet ruského dlhu a neprebrala podpísaný kontrakt na systém protivzdušnej obrany S-300, ktorý už bol vykontrahovaný, vyrobený a pripravený. Namiesto toho niekoľko sto miliónov amerických dolárov zaplatila ako pokutu a tento kontrakt zrušila. Po prvé, ohrozila bezpečnosť Slovenskej republiky, po druhé, nakladala s peniazmi slovenských občanov veľmi neúčelne. Aj to svedčí o tom, že takáto vláda nemá opodstatnenie ďalej pôsobiť.

Túto vládu – a myslím si, že pán Mikloš by mal byť ďalší v tomto rade, o ktorom hovoríme – môžeme nazývať, že je to vláda káuz a ľudí, ktorí museli z vlády odstúpiť. Veď si len spomeňme. Odstúpil pán Palacka, odstúpil pán Černák, pán Šagát, pán Pittner, pani Schmögnerová, dnes je na rade asi pán Harach, pretože toho chcú obetovať. Aj ANO sa dohodlo, že pustia Haracha a vymenia za Mikloša. Takže keď to tak spočítame, tak vlastne táto vláda sa mení permanentne. A jednoducho si myslím, že meníme tých nepravých. Mali by sme meniť tých pravých, tých, čo sedia vzadu za nami. Možnože tým by sa ešte niečo dalo zachrániť. Takže, žiaľbohu, musím konštatovať, že všetky kroky, ktoré sú robené na to, aby sa na Slovensku žilo lepšie, sú robené takým spôsobom, aby to dopadlo na novú vládu, ktorá vznikne po voľbách v roku 2002.

Ďalej vám vyčítam, pán podpredseda vlády, že vo svojom volebnom programe, ktorý ste presadzovali a ktorý ste mali realizovať, ste sľubovali rast bytovej výstavby. Sľubovali ste a niekoľkokrát ste to prezentovali aj v pléne Národnej rady a bol to aj trik vašej predvolebnej kampane, keď ste sľubovali nové byty pre mladé rodiny, pričom pokles v oblasti bytovej výstavby v roku 1999 bol o 36 %. Ale nielen v bytovej výstavbe. Treba si povedať, že za rok 1999 a 2000 poklesli oproti predchádzajúcemu obdobiu o plných 56 % objemy stavebnej výroby. Na základe tohto poklesu bol obrovský dosah na ľudí, ktorí boli z týchto firiem poprepúšťaní a tak sa vám podarilo dopracovať aj k číslu 20 % v miere nezamestnanosti.

Ďalej by som chcel povedať, že veľmi vážny nedostatok, o ktorom tu už bolo niekoľkokrát hovorené a za ktorý zodpovedá podpredseda tejto vlády, je realizácia reformy verejnej správy, resp. modernizácia a prenos kompetencií na nižšie články riadenia. Všetci sme veľmi pozorne sledovali proces, ktorý prebiehal, a všetci veľmi dobre vieme, že za tento proces bol zodpovedný podpredseda vlády, ktorý tak ako kapitán lode mal odchádzať z lode posledný. Jeho postup bol opačný. Loď nechal na rozbúrenom mori, ktorá sa zmieta dnes v problémoch, a on z tejto lode vyskočil a dnes z postu podpredsedu vlády sa tvári, že za to je zodpovedný niekto iný.

Takže na základe týchto výpočtov, ktoré som tu povedal, nemám záujem osočovať ani nemám záujem osobný, aby som sa nejakým spôsobom hneval na pána Mikloša. Myslím si, že je tu dostatok objektívnych dôvodov na to, aby sme posúdili, či naozaj pán Mikloš je tým pravým členom vlády, ktorý túto vládu riadi a vedie do istého prístavu, ktorý nemusí byť taký bezpečný, ako si predstavujeme.

A preto vás prosím a odporúčam všetkým, aby sme sa dnes pri hlasovaní neriadili podľa politických tričiek, ale aby sme zvážili tie argumenty, ktoré tu zazneli, a rozhodli sa na základe týchto argumentov a jednoducho vyslovili nedôveru podpredsedovi vlády Ivanovi Miklošovi. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou ako jediný pán poslanec Hofbauer. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Nech sa páči.

**R. Hofbauer, poslanec:** Rád by som upozornil na zvláštnu zhodu okolností. Keď sme sa minule pokúšali odvolať podpredsedu vlády Mikloša, tak div-divúci v tom čase na chodbách Národnej rady sa potĺkal Gabriel Eichler aj s nejakým kamarátom a s kufríkom. Dnes sa tu potĺkal Martin Bútora, tiež s nejakým kamarátom a s kufríkom. Tak mám taký pocit, že vlastne tieto pokusy o vyslovenie nedôvery vedú k úplne iným iniciatívam, ako k istej forme kapitalizácie istých kruhov tohto ctihodného poslaneckého zboru, k čomu HZDS zadáva nezištne a láskavo podnety, aby sa konečne koaličný pospolitý ľud trochu kapitalizoval, aj keď len istá vybraná zložka tejto komunity.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Oberhauser. Pripraví sa pán poslanec Brhel.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážení páni ministri, myslím si, že vzhľadom na to, že ste nám v podstate zavreli ústa tým, že máme minimálny čas na vystúpenie, a aj preto, že tu už odznelo mnoho skutočností, nemá zmysel vyčísliť všetky kroky, ktoré viedli práve k rozhodnutiu, že pán Mikloš by nemal byť podpredsedom vlády a že treba mu vysloviť nedôveru. Na to však treba 76 hlasov. A ako sa už v kuloároch ozýva, zrejme táto vôľa tu nebude, a preto ako obvykle ten náš úspech – asi sa občania nepotešia.

Ja by som z tých všetkých vecí povedal iba jednu a to je naozaj to, čo sa deje okolo BMG Investu. To, čo produkuje táto vláda, ukazuje, že je totálne neschopná. Keď pôjde celé to dianie okolo BMG Investu klasickým konkurzom a tým, čo sme tu svedkom v mnohých iných firmách, tak tí, čo tam vložili peniaze, sa jednoducho nedožijú žiadnej koruny. A, vážení, treba jednoznačne povedať, že majú tam peniaze bez ohľadu na to, či bola ochrana vkladov, či nebola ochrana vkladov. Ale majú tam peniaze chudobní ľudia, ktorí naleteli na reklamu slovenských masmédií, a vláda nezakročila proti tejto falošnej reklame, preto nesie plnú zodpovednosť za to, čo sa deje okolo BMG Investu, a neurobila žiadne kroky, aby tieto firmy, ktoré takto podnikajú, jednoducho dostala do medzí, ktorým by zabezpečila spoľahlivosť voči občanovi. Čiže v tom je aj vina pána Mikloša a jeho plná zodpovednosť za to, čo sa okolo tejto firmy deje.

Iba poviem z jedného listu, ktorý mi napísali naši voliči a občania Slovenskej republiky: „Pán poslanec, mnohí z nás sme boli sympatizanti bývalého SDK. Volili sme ich. Dnes preklíname ten deň, keď sme tak urobili.“ V druhom liste pisateľ hovorí: „Vážený pán poslanec, je to veľmi smutné, že dokážu ožobračovať ľudí, ktorí ťažko našetrili peniaze a teraz o všetky prídu.“

Keby ste neboli tolerovali tu nehoráznu reklamu, ktorá bežala v televízii a v rozhlase tri roky, ktorá sľubovala a veľmi jednoznačne hovorila, že 100-percentné trojnásobné ručenie a, neviem, čo všetko, ale keby ste boli urobili účinné kroky na vymedzenie rámca podnikania týmto spoločnostiam, a to také, aby naozaj nemohli ľudí obrať, tak vtedy by sa dalo brať vážne, že ste to mysleli poctivo. Ale v tejto situácii ste, pán Mikloš, plne zodpovedný a sám by ste mali podať demisiu. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Brhel. Nie je tu, stráca poradie. Pán poslanec Engliš, nech sa páči, môžete vystúpiť. Pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

**A. Engliš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, chcel by som vo svojom vystúpení verejne prezentovať, prečo som podpísal návrh na odvolanie podpredsedu vlády Ing. Ivana Mikloša. Okrem bodov, ktoré sú uvedené v návrhu, chcem tu prezentovať aj to, čo ma k tomu viedlo.

1. Privatizácia. Pýtam sa: Kto je zodpovedný za privatizáciu, malú aj veľkú, teda kupónovú, ktorá sa dotkla občanov, myslím si, že najviac? V akom stave sú podniky sprivatizované v kupónovej privatizácii, pán Mikloš? To sú tie skrachované, tvoriace najviac nezamestnaných. A čo z toho mali občania? – to sa tiež pýtam. Občania hovoria, že táto privatizácia bola najväčším zlodejstvom na občanoch Slovenskej republiky. Dokonca, že to bola tisícročná krádež. Bolo to zlodejstvo! A kto stál za týmto zlodejstvom? Pán Ivan Mikloš, ktorý bol na čele tohto zlodejstva. Pán Ivan Mikloš ako minister pre privatizáciu a dnešný podpredseda vlády, ktorý ma tiež teraz na starosti privatizáciu, takže nechcem sa dožiť opäť krádeže tisícročia.

2. Neštandardné úvery. Pýtam sa, kto prišiel s návrhom neštandardných úverov v malej privatizácii? Pán Ivan Mikloš, minister pre privatizáciu. A kde sú teraz tie úvery? Asi v Konsolidačnej banke. A kto ich zaplatí? Nuž, zaplatiť ich musíme my občania Slovenskej republiky. Čiže tí, čo v malej privatizácii dostali úver na kúpu alebo dostali úver na kúpu trebárs obchodu aj so zásobami, úver nezaplatili, zásoby použili na svoju spotrebu a my občania to musíme splatiť. Za to je zodpovedný pán, zatiaľ dnešný, podpredseda vlády Ivan Mikloš. Vtedy, samozrejme, minister pre privatizáciu. Myslím si, že ste to dobre premysleli, pán Mikloš, hlavne pre svojich kamarátov, ale nie pre občanov Slovenskej republiky.

3. Nezamestnanosť. Vyjadrenia, že Slováci si musia vážiť prácu v Amerike, to ako v Amerike, to povedal pán Mikloš, a nie že si musia vážiť prácu v Amerike. Tú možno vybavil pre seba v niektorej banke, kde bude preratávať vlastné peniaze. Ale pre občanov Slovenskej republiky sa ani tam práca nenájde. O tom, že nič iné pre zamestnanosť neurobil, svedčila vlastne aj správa, ktorú sme tu prerokúvali, ktorú sme tu preberali. Svedčia o tom ekonomické výsledky a vôbec situácia na trhu práce mi to potvrdzuje. A na východe, odkiaľ pochádza aj pán Ivan Mikloš, ho nezamestnaní akurát „vrúcne“ pozdravujú a „ďakujú“ za to, čo pre nich urobil. Predtým tam bola 17-percentná nezamestnanosť, konkrétne v Košickom kraji, dnes je 27 %. A v niektorých dedinách je nezamestnanosť aj vyše 90 %. Tak sa o svojich na východe postaral. A aké zahraničné investície, o ktorých tu hovoril pán Dzurinda, sem dotiahol pán Ivan Mikloš? Neviem o žiadnych. A pokiaľ si niekto prisvojuje Molex, tak veľmi dobre viem, že len zlizol smotanu z Molexu, ale veľmi sa o to nestaral. Takisto tu viackrát odzneli určité dôvody, ale myslím si, že sme preberali, aj akým spôsobom do toho zasiahol člen tejto vlády pán Černák.

4. Likvidácia odborov. To je štvrtý dôvod, prečo som to podpísal. Ivan Mikloš bol členom a funkcionárom strany, ktorá vo svojom programe mala zakotvenú likvidáciu odborov. Bola to Demokratická strana. Zažil som jeho aroganciu sám ako predstaviteľ odborov ešte v Česko-Slovensku, keď jeho záujem rokovať so mnou bol na úrovni vody v Gabčíkove a neustále klesal. To, že predstavitelia odborov, a to Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky, nereagovali alebo nedostatočne reagovali na túto jeho úchylku voči sociálnym partnerom, je ich problém. Pokiaľ viem, chceli, aby nebol predsedom tripartity, ale nedotiahli to do konca. A ja som neraz tento názor o tejto úchylke voči sociálnym partnerom pána Ivana Mikloša tu prezentoval v Národnej rade aj na verejnosti. To, že sa mu darilo zlikvidovať odbory, alebo likvidovať odbory na Slovensku, svedčí aj úroveň tripartity, nespokojnosť odborárov a vôbec celková sociálna situácia v krajine, kde – nechcem hovoriť percento – veľa občanov je už na pokraji biedy. Je to strašné, že takýto človek riadil tripartitu, usmerňoval sociálny dialóg. Ako usmerňoval? Nuž tak, že svojou aroganciou k sociálnym partnerom skôr negoval sociálne partnerstvo. A môžem povedať, že využíval túto funkciu skôr v neprospech riešenia problémov. Ivan Mikloš zneužíval svoje postavenie šéfa slovenskej tripartity na negovanie sociálneho partnerstva. A doslova negoval svojím postavením dosiahnutie konsenzu sociálnych partnerov. Nepochopil vôbec to, čo je tripartita, že v podstate tripartita je inštitúcia na dosiahnutie práve tohto konsenzu. Alebo to bola možno premyslená likvidácia odborov? Ja si skôr teda myslím, že skutočne jednoznačne premyslená likvidácia odborov, odborového hnutia Slovenskej republiky. Čiže môžem povedať, že Ivan Mikloš rovná sa likvidátor odborov.

Nuž a na záver chcem povedať – to tu tiež už viackrát odznelo –, že Ivan Mikloš koordinuje celú vládu tak, aby to prinieslo efekt jeho lobistickej skupine, možno aj M.E.S.A. 10, aj keď mám teda informáciu, že je vraj v likvidácii. A nie aby to prinieslo efekt Slovenskej republike. Je to teda vláda Ivana Mikloša, to je to, čo som povedal, že tu už odznelo, na čele s premiérom Mikulášom Dzurindom. Myslím si, že to by si mal uvedomiť aj pán Mikuláš Dzurinda. Alebo si to možno aj uvedomil, keď predniesol ten svoj výrok, ak padne Ivan Mikloš, tak odíde on s vládou. Nevidím dôvod, aby táto vláda nepokračovala v činnosti aj bez Ivana Mikloša. Ak to nie je pravda, to, čo som povedal, že je to vlastne vláda Ivana Mikloša na čele s Mikulášom Dzurindom. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou ako jediný pán poslanec Kužma. Uzatváram možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Nech sa páči.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcem len povedať pánovi Englišovi, že Demokratická strana nikdy nemala záujem likvidovať odbory a sme za rovnovážny stav v tripartite, za rovnaké zodpovednosti zo strany zamestnávateľa, vlády, ale aj odborov. A myslím si, že s niektorými odborárskymi bossmi ste nevedeli vyjsť vo vláde ani vy, nevieme s nimi vyjsť ani my. A toto však nie je problém zamestnancov. Časť odborárskych bossov chce hovoriť do všetkého, ale zodpovednosť nenesie za podnikanie ani za zamestnanosť žiadnu. Čiže minimálne drobní a strední podnikatelia si myslia, že prílišná moc odborárskych bossov je na škodu pri uzatváraní zmlúv medzi zamestnávateľmi a zamestnancami. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Engliš, môžete reagovať na faktickú poznámku.

**A. Engliš, poslanec:** Chcem reagovať, že ja som ten materiál v období, keď som bol prezidentom Konfederácie odborových zväzov, na vlastné oči videl. A myslím si, že aj pán Mikloš o tom vie, pretože tento materiál som nie že dostal, ale sa mi podarilo zohnať od neho, konkrétne z jeho okolia.

A čo sa týka tej diskusie o tom, či majú odborárski bossovia moc takú alebo onakú. Takú majú, akú si ju vydobyjú. A nemyslím si, že ju zneužívajú v neprospech tých, ktorých majú obhajovať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Tóthová. Nie je prítomná, stráca poradie. Pán poslanec Húska, nech sa páči, máte slovo. Pripraví sa pán poslanec Gajdoš.

**A. M. Húska, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení predstavitelia vlády, vážené kolegyne a kolegovia, chcel by som predovšetkým povedať pár slov k tomu, ako a do akej miery nejaké veci vzájomne súvisia a ako môžeme hovoriť o dedení problému. Samozrejme, že práve táto arogantná forma osočovania, ktorú používala niekdajšia opozícia a terajšia vládnuca koalícia, vyrobila zjednodušený muster. Hlavným nebezpečím a hlavným dôvodom všetkého zla na tomto svete bol Mečiar a HZDS. Samozrejme, že si treba zároveň uvedomiť, že my sme boli krajina, ktorá mala určitý rozvojový deficit už dávno. My si dokonca myslíme, že už za Uhorska v podstate Slovensko zaostávalo vyše 60 rokov podľa názoru analytikov za európskym vývojom. A to sa argumentovalo medzi iným aj tými veľkými zotrvačnosťami feudálneho uhorského systému. Došlo k určitej náprave počas vzniku Československej republiky, ale zase takou hroznou hrou, ktorú práve dokázal prof. Kočtúch vo svojej docentskej práci, a preto bol aj veľmi naháňaný, kde dokazoval, že to takzvané dobiehanie Slovenska za vyššou úrovňou Čiech bolo plánovite robené. Takže nikdy nemohlo dobehnúť a že v podstate skoro nebolo v stave nahradiť túto rozvojovú zaostalosť. Zároveň od existencie studenej vojny sme všetci platili za to, že sme museli niesť nadproporčné náklady studenej vojny, zbrojenia a tak ďalej. To všetko spôsobovalo, že sme sa zadlžili ekologicky, zadlžili sme sa kultúrne, vzdelanostne a tak ďalej.

Teda máme naozaj veľa problémov, ktoré musíme dobiehať. A vidíte, že pomocou forsírovaného programu Mečiarovej vlády sa podarilo zo 40-percentného zaostávania oproti priemeru Európskej únie prísť na 50-percentný. Ale prišli šviháci so zaručenými informáciami zo sveta a spôsobili to, že teraz na konci ich vlády je to 47 %. Čiže sa nepribližujeme k úrovni Európy a k Európskej únii, ale sa vzďaľujeme.

Nepôjdem do veľkých detailov, pretože už sme limitovaní časom, ktorý je odhlasovaný ako kazajka na opozíciu, ale sústredím sa predovšetkým na jeden prípad, o ktorom som tu už hovoril a ktorý ukazuje samotný veľký rozmer nesprávnosti, ktorý sa udial pri privatizácii. Vrátim sa znova k Slovenskej sporiteľni. 35 miliárd bolo presunutých nevymáhateľných dlhov z tejto banky pred predajom. Potom za 17 aj nejaké drobné miliárd bola odpredaná, a pritom táto banka má najvyšší úložkový kapitál aj teraz. Pohyboval sa okolo tých 110 až 150, 160 miliárd korún. Vieme, že tzv. trhová cena sa má vždy odvodiť aj od toho, aká je nasávacia schopnosť banky. To znamená, koľko dôvery má u úložkárov, že u nej uložia svoj vlastný kapitál, a teda aj táto cena sa mala zobrať do ohľadu.

Keďže je málo času, opakujem len toľko. Len na tomto jedinom prípade sa stratilo najmenej 17 až 20 miliárd. Keď som na to upozorňoval, reagoval pán podpredseda vlády Mikloš takýmto spôsobom na pôde tohto parlamentu: No, je síce pravda, že je to malá cena, ale nebola ponúknutá vyššia. A veď my máme predsa možnosť, len čo vidíme, že nejde o dokonalú súťaž, že v podstate môžeme ťahať len za tenší koniec, tak jednoducho zrušíme rozhodnutie. A usilujeme sa dosiahnuť zlepšenie. Samozrejme, ak necháme voľné manipulačné metódy pri bežných flotáciách, keď sa určujú ceny dajme tomu akcií, tak ich vedia zmanipulovať tí špekulantskí mágovia, prudko klesajú akciové hodnoty jednotlivých firiem. Ale to neznamená, že klesli naozaj ich hodnoty. To len znamená, že vedia takýmto spôsobom na derivátovom trhu pôsobiť. Takže všetky skutočnosti ukazujú, že sa môžete brániť akýmkoľvek svätým postojom, že ste čistí a že ste dokonalí. Nie ste. Ste manipulátori.

Priatelia, aj samotní analytici a odborníci na tzv. privatizačné postupy v západnej Európe konštatujú, že okrem tzv. bežnej provízie, ktorú dávajú kupujúci, je v praxi metóda, že sa dáva dokonca ešte aj rozdielová provízia, o čo za nižšiu cenu sa predáva tento objekt. Tak vzniká nádej na skryté „provízovanie“. To znamená, že vlastne pri priebehu transformácie nám cudzí privatizéri skorumpujú vlastne celú štruktúru aparátov. Pred takouto skutočnosťou stojíme. Nám sa vytýkalo, aby sme sa vyhli pôsobeniu rôznych tzv. zahraničných poradcov a audítorov, tak sme sa v niektorých prípadoch orientovali na priamy predaj. Ale veď terajší je len zdanlivý súbeh, keď napríklad formálne predáme bez ďalšieho záujemcu len jednému záujemcovi. A dokonca v prípade telekomunikácií, vám pripomínam, sa Slavii Capitalu zaplatilo vyše 340 mil. korún odmeny, províznej odmeny za sprostredkovanie, za výber kupca, keď žiadneho ďalšieho kupca nebolo, teda nebol žiaden výber.

A okrem toho chcem povedať, veľmi neverme všetkým konzultačným a audítorským firmám. Viete teraz posledný prípad s Enronom. Najväčšia, patrí medzi Big 7 (Big Seven), jedna z najväčších firiem, ktorá za 15 rokov 35-násobne zvýšila kapitál a teraz sa jednoducho desiatky miliárd stratili v prepadlisku. A táto firma dokazovala svoju soliditu na základe toho, že platila 35 mil. dolárov konzultačnej firme, tiež jednej z najslávnejších konzultačných firiem, Arthur Anderson, a to dokonca v zmluve znie, že 50 % z tejto ceny ročne, čo dostávala firma od Enronu za audit a druhé za konzultácie... (Zaznel zvuk časomiery.)

14. februára 2002

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, čas určený pre poslanecký klub HZDS bol vyčerpaný.

Skôr ako skončíme rozpravu, pýtam sa pána podpredsedu vlády Ivana Mikloša, či sa chce vyjadriť k rozprave. Nech sa páči, pán podpredseda, máte slovo.

**I. Mikloš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení kolegovia, dovoľte mi vyjadriť sa najskôr k niektorým veciam, ktoré zazneli, odkedy som vystúpil, a potom k písomnému návrhu.

Pánovi poslancovi Švantnerovi chcem povedať, že 3 % akcií SPP nie sú v RIF-e, SPP vznikla ako akciová spoločnosť až teraz a tam sa už nepoužil ten model, ktorý sa v RIF-e používal ešte vtedy, v prvej a druhej vlne privatizácie. Čiže tých 51 %, ktoré tam sú, budú plne kontrolované štátom, ten väčšinový podiel.

Ďalej k tomu, čo hovoril pán poslanec Maxon k SPP a k odhadom toho, aké by mohli byť zisky a príjmy SPP, musím povedať, že išlo o nepresné čísla. Neviem, či vedome nepresné alebo nevedome, to nechcem hodnotiť, ale nepresné v tom zmysle, veľmi krátko to ilustrujem, že práve z dôvodu strát z distribúcie a predaja na slovenskom trhu vlani bol ten zisk SPP minimálny, blízky nule, pretože straty z domáceho predaja z dôvodu predaja za nižšie ceny, ako boli nákupné ceny, boli kompenzované ziskom z tranzitu. Čiže ak by bola pravda to, čo tvrdíte, že po náraste o 1,50 Sk by vzrástol zisk o 10 mld., tak by nemohol byť 25 mld., ale len 10 mld.

Ale to podstatné, čo chcem povedať, je, a to reagujem teraz aj na pána poslanca Húsku, aj na ďalších, že trhová cena sa dá určiť len v reálnej súťaži na trhu. A o to ide. A tá privatizácia SPP je pripravovaná tak, aby vznikla reálna súťaž, aby sa uchádzali o SPP silné svetové subjekty, ktoré v normálnom, štandardnom medzinárodnom tendri dajú čo najlepšiu ponuku práve preto, že nevedia, akú ponuku dajú ich konkurenti. To je mimochodom, a to by som rád zdôraznil, aj hlavný dôvod, prečo nezverejňujeme všetky informácie. Jednoducho ich nezverejňujeme preto a jedine preto, že predávajúci má iný záujem ako kupujúci. Predávajúci chce čo najlepšie, čo najdrahšie predať a kupujúci čo najlacnejšie kúpiť. Práve preto nemôžeme dávať všetky informácie a nechceme dávať. A tak je to, toto je štandardný postup, aby sme dosiahli pre štát, pre Slovenskú republiku, najlepšie ceny a najlepšiu ponuku s tým však, že existujú zápisnice, existujú záznamy a všetky tieto veci, ktoré je možné zverejniť, budú po procese privatizácie zverejnené. To by som chcel zdôrazniť. A čo sa týka privatizácie SPP, chcem povedať a potvrdiť, že všetko prebieha štandardným spôsobom tak, ako je to bežné pri predajoch aj inde.

K pánovi poslancovi Krajčimu, ktorý aj urobil kvantifikáciu, a ja s ňou súhlasím, že bývalá vláda predala majetok za 110 mld. korún v účtovnej hodnote, len k tomu dodávam, že príjem pre štát, pre Fond národného majetku, bol 12 mld. korún. Pri predaji majetku v účtovnej hodnote 110 mld. korún bol príjem pre Fond národného majetku taký istý ako z malej privatizácie, okolo 12 mld. korún, pričom teraz to bude rádovo viac a tento proces bude prebiehať a prebieha súťažným spôsobom, mimochodom aj s kontrolou opozície.

Viacerí ste spomínali Slovenskú sporiteľňu, aj teraz pán poslanec Húska, treba jasne povedať, že Slovenská sporiteľňa sa predala zase v súťaži za trhovú cenu vygenerovanú súťažou, že členom komisie bol aj zástupca SNS, ktorý súhlasil tiež s tým, že ponuka, ktorú sme akceptovali, bola ponukou najlepšou. Takže chcem a musím odmietnuť všetky tie obviňovania, aj tie veci, že sa to nemá predávať s pomocou zahraničných poradcov. Poradcovia nie sú lacní, to je pravda, lebo ide o renomované firmy, ale predaj s poradcom sa vždy vyplatí, pretože potom ten príjem je vyšší.

Čo sa týka ďalších vecí, nebudem sa k nim vyjadrovať, ale dovoľte mi vyjadriť sa k tým dôvodom, ktoré sú uvedené v písomnom návrhu poslancov HZDS. Po prvé sa uvádza, a musím povedať, že väčšina tých čísiel, ktoré sú tam uvádzané, sú správne čísla, ale sú účelovo interpretované, ale nachádzajú sa tam aj čísla, ktoré nie sú správne. Takže dovoľte mi vyjadriť sa k tomu môjmu pohľadu a hodnoteniu týchto čísiel.

Po prvé sa tu uvádza, že ekonomický rast bol vyšší v rokoch 1995 až 1998, čo je pravda, že to viedlo k zníženiu podielu, že potom sa znížil a viedlo to k zníženiu ekonomickej úrovne Slovenskej republiky z 50 % priemeru Európskej únie na 47 % priemeru Európskej únie. Aj toto je pravda, ale treba k tomu dodať jednu zásadnú a podstatnú vec: 90 až 95 % vplyvu tohto zníženia z 50 % na 47 % spočívalo v znehodnotení slovenskej koruny v septembri a októbri 1998. Pretože sa to meria, samozrejme, v euro. Pričom znehodnotenie meny vtedy bolo jednoznačne – na tom sa všetci analytici a ekonómovia zhodujú – dôsledkom ekonomickej politiky vašej vlády v rokoch 1996 až 1998. Ja sa teraz nevraciam účelovo do minulosti, jednoducho hovorím, aké sú skutočné príčiny vývoja, ktorý chcete prišiť nám. Potom došlo ešte v rokoch 1999 a 2000 k istému tomu poklesu z 5 až 10 %, čiže v minimálnej miere, ale došlo aj vplyvom rastu v rokoch 1999 a 2000 kvôli tomu, že ekonomický rast Slovenska bol nižší, pomalší v rokoch 1999 a 2000 ako priemer Európskej únie. Ale už v rokoch 2001 a 2002 to tak nie je. Už v rokoch 2001 a 2002 máme rast vyšší, ako je priemerný rast Európskej únie. Čiže v tomto zmysle sú tie čísla nepresné, nepravdivé, že ide o roky 1999 až 2001.

Ja len na ilustráciu poviem, že v roku 1999 bol ten rast u nás o 0,6 % nižší a v roku 2000 o 1,1 % nižší. Ale už v roku 2001 bol vyšší rast na Slovensku o 1,6 % a v roku 2002 predpokladáme vyšší o 2,3 %. Čiže v týchto rokoch 2001 a 2002 už dochádza k rastu z tých 47 %, pričom ten pokles bol spôsobený tým, čím bol, čo som spomínal. A ten vývoj v roku 1999 a 2000 sme predpokladali, aj sme to hovorili, že dôjde k zníženiu tempa z dôvodu nevyhnutnosti robenia stabilizačných opatrení.

Po druhé: Miera nezamestnanosti. A tiež ešte treba jasne povedať, že neplatí to, čo tu bolo, myslím, zo strany pani poslankyne Kollárikovej povedané, že kvôli nízkej ekonomickej úrovni nemáme šancu dostať sa do EÚ. Treba povedať, že z kandidujúcich krajín, z tých transformujúcich sa kandidujúcich krajín máme zhruba tú istú úroveň výšky HDP na obyvateľa na priemere EÚ ako Maďarsko a vyššiu od nás úroveň má len Česká republika a Slovinsko. Všetky ostatné transformujúce sa krajiny, Poľsko, pobaltské krajiny, majú nižšiu ekonomickú úroveň ako my.

Čo sa týka miery nezamestnanosti, to je druhý bod, ku ktorému sa chcem vyjadriť, je pravdou, že nezamestnanosť je veľkým problémom, nielen ekonomickým, ale aj politickým a sociálnym. A je tiež pravdou, že v tejto oblasti sme nedosiahli to, čo sme chceli dosiahnuť, a že sa nepodarí zrejme naplniť tie ciele, ktoré sme si kládli v programovom vyhlásení, ktoré sa ukazujú byť príliš ambiciózne. Tých dôvodov je viac a medzi dôvody určite patria aj subjektívne príčiny, teda príčiny, za ktoré sme zodpovední aj my ako vláda. Ale chcem povedať, že podstatná väčšina týchto príčin spočíva v tom, že, po prvé, museli sme odstrániť umelú prezamestnanosť, ktorá bola udržiavaná počas rokov 1994 až 1998. To sú fakty, ktoré sa dajú ľahko dokázať. Len v rokoch 1994 až 1998 bolo 15 mld. korún použitých na tzv. aktívnu politiku zamestnanosti. Z väčšej časti tieto peniaze boli použité na udržiavanie umelej prezamestnanosti v neefektívnych, krachujúcich podnikoch. Môžem spomenúť Bardejov, Partizánske, Teslu Orava a ďalšie. Toto sme zastavili a zrušili, pretože jednoducho to bola cesta do pekla, cesta, ktorá znamenala nereštrukturalizovanie, neozdravovanie ekonomiky, a samozrejme, že to viedlo k dočasnému rastu nezamestnanosti.

Druhý dôvod, ktorý tu je a ktorý treba vidieť, aj keď sa často nechce vidieť, a to je objektívny dôvod, na ktorom sa nedá nič zmeniť, to je demografický vývoj. Faktom je, že na Slovensku za desať rokov od roku 1990 do roku 2000 vzrástol počet obyvateľov v produktívnom veku o 330 000, kým napríklad v Maďarsku v tom istom ukazovateli za tých istých desať rokov bol pokles o 415 000. Ak to prepočítame, že... Lebo Maďarsko má dvakrát toľko obyvateľov ako Slovensko, a ak teda vydelíme dvoma tých 415 000, tak je porovnateľné so Slovenskom, že pokles 215 000, alebo 207,5 tisíc v Maďarsku a nárast o 330 000 na Slovensku. Ak tieto čísla zrátate, tak ten rozdiel je 537 000. To je zhodou okolností práve číslo, ktoré je počet, celkový počet nezamestnaných na Slovensku. Dôkazom, ktorý potvrdzuje, že toto je jeden zo zdrojov nezamestnanosti na Slovensku, je aj skutočnosť, že za posledné dva roky neklesol počet pracovných miest na Slovensku. Ten počet pracovných miest je približne rovnaký, ale aj demografickým vývojom nám rastie počet ľudí v produktívnom veku.

No a tretia skupina príčin v tejto oblasti spočíva aj v tom, čo som, ale to by som chcel aj zareagovať na pána poslanca Mesiarika, ja som nepovedal, že toto je jediný problém, jediná príčina, ale myslím si, a to hovorím nielen kriticky voči ministerstvu práce, ale aj voči sebe, voči vláde ako takej, že tu som videl oblasť, kde by sa dalo dosiahnuť rýchlejšie výsledky v oblasti boja s čiernou prácou, v oblasti riešenia deformácií trhu práce, ktoré existujú a ktoré sú všeobecne známe. A tam sme, žiaľbohu, dosť dobre nepokročili, čím nechcem nikde hádzať zodpovednosť a beriem svoj diel zodpovednosti aj na seba.

Tretí bod, tretia príčina alebo skupina príčin spočíva v tom, že predkladatelia tvrdia, že vláda nezvládla reštrukturalizáciu bánk, ktorá nebola dotiahnutá do ozdravenia podnikového sektora, a že za ozdravenie bánk zaplatia daňoví poplatníci. Áno, za ozdravenie bánk zaplatia daňoví poplatníci, ale podstatné je, že celý ten dlh bankového sektora, celé tie náklady tu existovali, keď sme prišli do vlády. To je zase nepopierateľný fakt. To nie je nič, s čím by bolo treba polemizovať, pretože to je tak. Čiže tento dlh tu bol a tento dlh tak či tak by bolo treba zaplatiť. To, v čom je pozitívum toho programu, je, že odkedy sme nastúpili do vlády, sa tento dlh nezvyšoval a prišlo riešenie. Prišlo reálne riešenie. Chcem povedať, že nie je pravdou, ako sa často tvrdí a ako je to aj tu uvádzané, že sme vyriešili banky, ale neriešime podnikový sektor. Riešenie finančného sektora je nevyhnutným predpokladom riešenia problémov v podnikoch a tie výsledky sa už dostavujú. Výsledky sa dostavujú napríklad v tom, že došlo k zásadnému pozitívnemu obratu v priemysle. Teda podnikového sektora, ktorého priemysel je najdôležitejší reprezentant. Kým v roku 1998 bol celkový zisk podnikov v priemysle 4 mld. korún, v roku 2000 to už bolo 32 mld. korún a v roku 2001 to ďalej rastie, za I. polrok 2001 zisk nefinančných organizácií vzrástol o 60 % oproti roku 2000. Zároveň v tom priemysle klesla zamestnanosť, to je pravda, tým odstránením prezamestnanosti, čo znamená enormný nárast produktivity práce a konkurencieschopnosti, čo je najlepším dôkazom reforiem a ozdravovania podnikového sektora.

Štvrtý okruh príčin, ktoré sa uvádzajú v tomto stanovisku, je deficit verejných financií, keď sa uvádza, že deficity sú príliš vysoké. Na jednej strane chcem povedať, že pravdou je, že sa nepodarilo naplniť ambície, ktoré sme mali, ktoré sme si aj postavili, a že deficity boli vyššie, ako sme chceli pôvodne. Pravdou tiež je, že tie deficity sú nižšie, ako boli v rokoch 1997 a 1998, pretože zase porovnávať sa dá len podiel a korektné je porovnávať podiel deficitov na hrubom domácom produkte, nie absolútnu výšku. A v tomto zmysle sa deficity znížili, nie až tak, ako sme chceli a predpokladali, ale jednou z príčin je, že zároveň sme znížili daňové zaťaženie. Výrazne napríklad daň z príjmov právnických osôb zo 40 % na 25 %.

Uvádza sa tu ďalej v stanovisku, v tom návrhu, ako dôvod nárast verejného dlhu. Aj na tomto príklade chcem ukázať, že ide o účelovú interpretáciu čísiel, pretože je pravdou, čo sa tu uvádza, že nárast je zhruba 190 mld. korún, ale zároveň treba povedať, že 120 z týchto 190 mld. korún tvoria dlhy, tvoria náklady reštrukturalizácie bánk. A to sú dlhy, ktoré existovali na konci roka 1998, len sa nevykazovali v zadlženosti verejného sektora, ale ony reálne existovali v tej ekonomike a museli byť zaplatené. Do roku 1998 sme ich nevykazovali, teraz ich vykazujeme, ale ony existovali. Existovali a boli vytvorené aj počas vašej vlády, ale aj predtým, časť ešte dokonca aj za komunistov. Takže ten skutočný nárast je 70 mld. korún a to je hodnota tých deficitov priebežných verejných financií, ktoré boli vyprodukované v tom období.

A posledná oblasť, ku ktorej sa chcem vyjadriť, je piaty bod, ktorý je tu uvedený, a to je otázka obchodnej bilancie a deficitu bežného účtu. Naozaj treba povedať a myslím si, že v tom by sme sa mohli zhodnúť, že ten vývoj v roku 2001 nie je pozitívny, ani my ho nevnímame ako pozitívny, zároveň však treba povedať, že je zásadný rozdiel medzi deficitmi v rokoch 1996 až 1998 a v roku 2001. Ten prvý podstatný rozdiel je ten, že síce výška je porovnateľná v podieli na HDP, aj keď pri bežnom účte menšia, ale takmer celý tento deficit je krytý prílevom zahraničných investícií, kým v rokoch 1996 – 1998 bol krytý dlhmi, teda nárastom zahraničných úverov. Zároveň ďalší zásadný rozdiel je ten, že v rokoch 1996 až 1998 tento deficit nebol spojený s reálnou reštrukturalizáciou ekonomiky a podnikového sektora. Ja som uviedol ziskovosť priemyselných firiem v roku 1998. Mohol by som uviesť úrokové sadzby, ktoré boli v tom čase a ako sú teraz. Mohol by som uviesť mieru fungovania finančného sektora, mohol by som uviesť efektívnosť bankrotového systému a vôbec podnikateľského prostredia. Čiže dnes je to podnikateľské prostredie celkom určite iné, prílev investícií je iný, úrokové sadzby sú iné, fungovanie finančného sektora je iné, fungovanie bankrotového zákona je iné. Z tohto hľadiska sú dnes vytvorené základy na to, aby mohlo dôjsť k ozdravovaniu toho podnikového sektora. Doložil som to na číslach ziskovosti, že dochádza k vytváraniu podmienok a predpokladov na to, aby export mohol v budúcnosti rásť a aby sa riešil aj problém deficitu zahraničného obchodu.

Dovoľte mi povedať, že trvám na tom, čo tu bolo spochybnené, že ak reformy budú pokračovať, dá sa predpokladať v budúcich rokoch zníženie deficitu bežného účtu bez znehodnotenia kurzu slovenskej koruny. Dá sa to a predpokladám, že sa to aj podarí aj preto, že medzi príčiny rastu v roku 2001 patria aj príčiny krátkodobé, napríklad spojené s tým, že Volkswagen znížil výrobu v súvislosti s nábehom nových modelov a že môžeme v budúcnosti očakávať zvýšenie exportu. Ďalším dôvodom je to, že došlo k dočasnému zníženiu odbytu na trhu s oceľou. Tieto problémy boli tiež prekonané. Ďalším dôvodom je ten, že tento deficit bolo spojený s vývojom cien plynu a ropy a bol spojený aj s vývojom kurzu dolára a eura, pretože väčšinu surovín nakupujeme v dolároch a predávame v euro, čo pri znehodnocovaní eura voči doláru znamená nárast hodnoty dovozu, ale pokles hodnoty vývozu.

Všetky tieto skutočnosti by mali znamenať za predpokladu, to by som rád podčiarkol, integrácie Slovenska a pokračovania reforiem, že aj problém deficitu bežného účtu by mal byť zvládnuteľný a mal by byť riešiteľný. To však predpokladá, samozrejme, aj istú politickú stabilitu a pokračovanie v reformnej a integračnej politike vlády. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána navrhovateľa... (Reakcia z pléna.) Pán poslanec, bohužiaľ, ale už nemôžete reagovať, lebo čas pre HZDS bol vyčerpaný. Takisto aj v prípade, pani poslankyňa Malíková, ak mám dobré informácie, tiež ste už vystupovali. (Reakcie z pléna.) Môžete mi ukázať, koľko ešte má pani poslankyňa Malíková? Áno, takže pani poslankyňa Malíková, pán poslanec Švantner, pán poslanec Paška. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Malíková, nech sa páči.

**A. Malíková, poslankyňa:** Áno, ďakujem pekne za slovo. V úvode tejto rozpravy pán premiér Dzurinda povedal, nebudem ho možno presne citovať, že cítiť za tým plyn. Teraz tesne pred hlasovaním sa žiada povedať slová, ktoré myslím si, že po hlasovaní budú viac ako aktuálne: Smrdia tu peniaze, a veľké. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Švantner.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán podpredseda Mikloš, musím reagovať na tú časť, kde ste hovorili, že som bol v komisii pri predaji sporiteľne. Áno, bol som na prvom zasadnutí. Vzhľadom na to, že boli ponuky nízke, povedal som, že som proti týmto ponukám a žiadam, aby sme vrátili tieto ponuky, aby sme požadovali vyššiu cenu. Na základe toho, že som informoval ostatných členov komisie, že to nepodpíšem, pridali sa aj ďalší členovia komisie ku mne a tým sa zvýšila ponuka za sporiteľňu. Nebyť toho, že ma predsedníctvo Slovenskej národnej strany odvolalo z tejto komisie, možno by som sa dozvedel na tých ďalších sedeniach viac.

Chcel by som ešte reagovať na tú záležitosť, že ste hovorili o znížení ceny za akcie vzhľadom na to, že boli vyplatené dividendy. Pán podpredseda vlády, povedzte, prečo sme nepočkali do konca roka, aby sme po valnom zhromaždení mohli zobrať ďalšie dividendy za akcie, ktoré boli predané z Transpetrolu, z VSŽ? Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška, nech sa páči.

**J. Paška, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vypočul som si pozorne vystúpenie pána podpredsedu vlády, ale nedostal som odpoveď na to, kde je ten báječný život na Slovensku, ktorý ste sľubovali. Nedostal som odpoveď na to, kde sú tie dvojnásobné platy, ktoré ste sľubovali. Takisto som nedostal odpoveď na to, kde sú sociálne istoty pre slušných ľudí, kde je kvalitná zdravotná starostlivosť, kde sú lepšie vybavené školy a kde sú potrestaní podvodníci, kde je potrestaná korupcia. To som nikde nepočul takúto odpoveď, takže mám taký pocit, že z tých sľubov, ktoré ste nám dávali, keď ste prichádzali do vlády, sa nič neplní. Naopak, vidíme, že bieda na Slovensku sa prehlbuje a rastie a rovnako stále viac máme všelijakých korupčných afér, ktoré sú nepotrestané, a vinníci sú nepostihovaní. Miliardy majetku občanov sa strácajú kdesi v nedohľadne a vláda nič nerobí. Prizerá sa a je spokojná sama so sebou. Takže sa nazdávam, že naozaj, páni, nemáte sa čím chváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána navrhovateľa, či sa chce vyjadriť k rozprave. Nech sa páči, pán poslanec Kozlík, máte slovo.

**S. Kozlík, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážená snemovňa, stručne by som reagoval na vystúpenia pána podpredsedu vlády Ivana Mikloša.

V prvom rade by som sa dotkol privatizácie, ktorá v podaní súčasnej vlády sa síce tvári ako štandardná a transparentná, ale opak je absolútnou pravdou. Ja som tu už spomínal Slovenské telekomunikácie, kde šibnutím čarovného prútika z troch záujemcov zostal jeden, pričom poradca zinkasoval 500 mil. korún. Takého poradcu by určite robil kdekto aj z tejto snemovne veľmi rád.

Slovenskú sporiteľňu tú už kolega zo Slovenskej národnej strany vysvetľoval, ale ja by som pripomenul, a to na adresu pána predsedu vlády, ktorý tu bojovne rozprával, kde bola opozícia, keď sa tvorila komisia. Pán Dzurinda, HZDS navrhlo, nominovalo svojho člena do komisie na privatizáciu Slovenskej sporiteľne, ale bolo to odmietnuté pani ministerkou privatizácie. Bol potom nominovaný zástupca Slovenskej národnej strany. Tak aby ste si osviežili pamäť alebo prípadne doplnili informácie.

Ale podobne ste vykrikovali aj o Jaslovských Bohuniciach, kde bola opozícia v čase, keď vláda rozhodovala. Tu bola opozícia. A ja som týždeň po prvom rozhodnutí vlády o predčasnom zastavení Bohuníc v parlamente žiadal zaradenie mimoriadneho bodu. Samozrejme, koalícia neodsúhlasila tento bod na rokovanie parlamentu. Tiež na vaše osvieženie pamäti.

Slovenská sporiteľňa, spomínal som. Ešte sa len prevalí Slovenská poisťovňa, kde sa narobili „svinstvá“, len tak plieska dvermi a tieto veci sa určite len objavia.

Čo sa týka tých jednotlivých bodov toho materiálu, ktorým sa zdôvodňovalo vyslovenie nedôvery pánovi Miklošovi. Pán Mikloš, môžete narábať a robiť ekvilibristiku s číslami, koľko chcete, jednoznačne ekonomický rast sa výrazne spomalil a vláda v podstate rozbila viacero zabehnutých systémov v oblasti výstavby diaľnic. A doteraz ste nepochopili ten režim, ktorý zároveň dokázal zabezpečovať aj cez zahraničné úvery financovanie alebo krytie potrieb devízového hospodárstva, ale na druhej strane v korunách dokázal zabezpečovať výstavbu a istý rozvoj a ekonomický rast. Samozrejme, týkalo sa to nielen diaľnic, ale aj ďalších infraštruktúrnych akcií. Ale je nesporné, že došlo k stagnácii, k spomaleniu a k roztváraniu nožníc za roky 1999 až 2001, čo sa týka porovnania s Európskou úniou. A čo je horšie, tak dochádza k rozpadu tradičných štruktúr. Ja som to tu dokumentoval na posledných číslach vývoja ekonomiky, že sa rozpadajú tradičné štruktúry, že klesajú indexy priemyselnej produkcie, že prudko klesá stavebná výroba, to znamená, že ten priestor na tradičné podnikateľské aktivity sa zužuje a túto ekonomiku ťahá len zopár veľkých firiem.

Čo sa týka miery nezamestnanosti, ona, pán podpredseda vlády, nie je len na papieri. Môžeme tu meditovať o prírastkoch a, neviem, akých číslach. Ona je v reáli. Choďte sa pozrieť aj do svojho bývalého rodného okresu. Skutočne tam nájdete obce, kde je dnes 90-percentná nezamestnanosť, a nie je spôsobená tým, že je tam prudká pôrodnosť. Jednoducho tí ľudia prišli o robotu. A nájdete rozpadnuté celé obce, celé regióny. Takže hovoríme o faktoch a tá ekvilibristika ohľadne rôznych nápočtov, prepočtov a zdôvodňovaní neobstojí. Choďte medzi ľudí, ale to sa bojíte, tam jednoducho nepôjdete.

Čo sa týka dlhov v bankách. Pán Dzurinda tu hovoril o slušnosti, že treba hovoriť, že tie problémy v bankách vznikli do roku 1998. Pán Dzurinda, ale kde bola vaša slušnosť, keď ste to všetko pleskli na Mečiarovu vládu v rokoch 1995 až 1998? Sýtili ste tým médiá a vymývali mozgy občanom tohto štátu! Ak dnes pýtate slušnosť a hovoríte o slušnosti, že to vzniklo do roku 1998. Starú Belu to vzniklo do roku 1998! Aj v roku 1999 vznikli značné problémy v bankách práve spomalením slovenskej ekonomiky. Ale dnes sme ďaleko od toho – prišiť to vašej vláde. A dobre viete, že analýza vašej vlády povedala, že 70 % problémových úverov vzniklo, ešte má pôvod vo federácii, samozrejme, viazaných na zbrojársku výrobu a mnohé výroby, ktoré sa rozsypali po rozpade RVHP a zmenách ekonomických podmienok. Ale vy ste to jednostranne s podporou médií prišívali Mečiarovej vláde z rokov 1995 až 1998. A dali by sa tu spomínať – malá privatizácia, kde miliardy nabehli v Slovenskej sporiteľni a v poisťovni a ďalšie miliardy v roku 1999 a nesporne istý prírastok problémových úverov existoval aj v rokoch 1995 až 1998.

Kde bola vaša slušnosť v tom období, keď ste nastúpili do vlády a doslova dehonestovali predchádzajúcu vládu?! Ale čo sa stalo? Problém bánk sa stal teraz problémom štátu. Zvolili ste stratégiu. Zvolili ste stratégiu, kde ste očistili banky, padlo to na štát so všetkými dôsledkami dlhovej služby, nákladov dlhovej služby a aj štátneho dlhu. A vy to stále chcete nejakým spôsobom vyšparchať zo štátneho rozpočtu von a zo štátneho dlhu von, ale to, priatelia, nejde, to tam jednoducho je a tento štát to bude musieť zaplatiť. A banky sa dostali mimo. A teraz začínate hľadať nový model revitalizácie, kde hľadáte investora, ktorý by sa podieľal cez kúpu pohľadávok Slovenskej konsolidačnej a akože nejako by ozdravoval podniky. Nie! To mali riešiť banky spoluzainteresovanosťou, ale toto ste stratili tým, že ste banky popredali a na pleciach štátu zostali náklady rádovo 150 mld. korún.

Takže z tohto sa vyviniť nedá! Jednoducho ste nezvolili dobrý model revitalizácie alebo reštrukturalizácie bánk. A vy to, že ste predali banky, vlastne dnes udávate za splnenie cieľa reštrukturalizácie bánk. Veď to je „volovina“! To je jedine možné, ak by ste chceli poňať tento režim za ukončený, jedine v prípade, keby ste ho boli dotiahli do podnikovej sféry.

Čo sa týka tej argumentácie o zisku. Tak treba pripomenúť, pán Mikloš, že v roku 1998 ten zisk 4 mld. bol z jediného dôvodu, že sa vytvorilo jednorazovo vyše 40 mld. korún opravných položiek a rezerv, ktoré sa teraz rozpúšťajú, ale v roku 1998 účtovne zaťažili tvorbu zisku. A miesto nejakých rádovo 35 až 40 mld. zisku, až do 50 mld., sa vykázalo umelo účtovne 4 mld. korún. A tieto opravné položky a rezervy sa tvorili v novembri, v decembri 1998 po nástupe súčasnej vlády v takých podnikoch, ako boli VSŽ, Slovenské elektrárne, plynárenský priemysel, banky, poisťovne. Takže to bol premyslený, plánovaný krok, ktorý dnes slúži vláde, proste tento údaj 4 mld. na vykazovanie ohromných prírastkov zisku. To pochopí aj stredoškolák, že je to manipulácia s číslami a že tá pravda je kdesi úplne inde.

Čo sa týka daňového zaťaženia, zníženia daňového zaťaženia, to je zasa jedna manipulácia, pretože v roku 1999 najprv došlo k enormnému daňovému zaťaženiu v tzv. priebežných alebo nákladových daniach v oblasti dane z pridanej hodnoty a spotrebných daní. To sú tie dane, a vy, ktorí ste podnikatelia, viete, ktoré musíte povinne zaplatiť, a potom boli znížené dane, ktoré sa týkajú dane z príjmov, to sú koncové dane. Keď prežijete a zostane vám nejaká koruna, tak vám to štát zdaní, chvalabohu, dnes s nejakým nižším daňovým percentom, ale až keď prežijete a splníte všetky povinnosti pri daniach nákladového typu. A nebudem hovoriť o odvodovom zaťažení, ktoré sa nijako nezmenilo. Takže poprosím aj tu, že tie demagógie o nejakých daňových pohyboch, by sa dalo hovoriť o prudkom náraste daňových nedoplatkov, ktoré sa nezapočítavajú do daňových plnení na úrovni národného hospodárstva. A možno tam by sme našli potom odpoveď, či reálne sa daňové zaťaženie znížilo alebo naopak, vieme, že na dvojnásobok narástli daňové nedoplatky.

Čo sa týka deficitov verejných financií, povedal som, že z tejto vlády nikto nesníme to, že v rokoch 2000 až 2001 deficit verejných financií bude 5 %, to znamená vrátane nákladov na nezvládnutú reštrukturalizáciu bánk, a že ten priemerný deficit verejných financií tejto vlády sa bude pohybovať medzi 4 až 5 %, čo v porovnaní s predchádzajúcou vládou je podstatný nárast, pretože v rokoch 1995 až 1998 ten priemerný deficit bol pod úrovňou 3 % hrubého domáceho produktu.

Obchodná bilancia, pán podpredseda vlády, veľa rečí, ale 10 % deficitu obchodnej bilancie z hrubého domáceho produktu je fakt pri dovoze technológií nižšom o tretinu. Ja som si teraz z počítača vytiahol údaje Národnej banky o príleve priamych zahraničných investícií. Sú uvedené za január až september: z 28,7 mld. korún 17,7 mld. sú alokované v peňažníctve, v poisťovníctve. Nič viac a menej ako výpredaj bánk. 3,2 mld. obchodné systémy, obchodné siete. A do priemyselnej výroby išlo 4,5 mld. korún. A tu vláda rozpráva o tom, aké obrovské technológie sa valia cez dovozy do slovenskej ekonomiky. Priatelia, za január až september 4,5 mld. korún investícií do priemyselnej produkcie proti v tom čase 65 mld. deficitu obchodnej bilancie.

Takže ja by som prosil ctenú vládu, aby sa skutočne seriózne venovala analýzam obchodnej bilancie a neohlupovala parlament, občanov a samu seba nejakými nezmyselnými vývodmi.

Posledná poznámka k investíciám. Treba povedať, že v roku 1998 boli realizované obrovské investície, alebo v rokoch 1996 až 1998 určite znamenali značné problémy z hľadiska ustátia ekonomiky, ale na druhej strane zakladali pomerne významné rastové tendencie v oblasti exportu. Pripomeniem len Slovnaft, Volkswagen, celulózky, Mochovce, chemický priemysel, tieto investície ťahali rast exportu v rokoch 1999 až 2000. V roku 2001 už došlo k postupnému vyčerpaniu tohto vplyvu, ale na druhej strane k uvoľňovaniu ohromných úspor alebo zdrojov do spotreby. A tu zas si musí vláda spytovať svedomie, že tri roky nechala pôsobiť negatívne úrokové sadzby na vklady. A jednoducho tiež tu možno bude odpoveď, keď si pozriete, klesajú vklady obyvateľstva, na druhej strane rastie spotreba, to znamená aj občan toho už má možno plné zuby a alokuje svoje úspory do nákupu osobných automobilov a možno do iných predmetov dlhodobej spotreby. A na to si takisto vláda dosiaľ, možno aj v komunikácii s Národnou bankou, nedala dostatočnú odpoveď.

Nechcem to ďalej rozoberať, určite už sme všetci unavení, takže ja si myslím, že dôvodová správa a aj to, čo tu na rokovaní, v tomto nočnom rokovaní v parlamente zaznelo, jednoznačne obviňuje a preukazuje to, že politika vlády v oblasti hospodárskych a sociálnych vzťahov nie je dobrá, ale čo je horšie, ona sa zhoršuje a zakladá veľmi zlú tendenciu na ďalšie obdobie. A že prekonať túto tendenciu bude možné skutočne len reálnou alebo skutočnou realizáciou reforiem, ktorú táto vláda nezvládla a bude ju musieť v podstate lepšie zvládať ďalšia vláda. A je to parketa podpredsedu vlády Ivana Mikloša, takže v tomto smere pokladám a aj poslanecký klub Ľudovej strany HZDS pokladá návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi za opodstatnený. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pýtam sa pána spoločného spravodajcu výborov, či chce zaujať stanovisko k rozprave. Nech sa páči.

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Ja by som chcel predovšetkým poďakovať všetkým pätnástim vystupujúcim a vzhľadom na čas by som chcel predovšetkým poďakovať všetkým tým, čo nevystúpili, vzhľadom na pokročilý čas, a chcel by som skonštatovať, že podobne, ako je to pri ostatných odvolávaniach, považujem túto vec za predovšetkým vec politickú, nie vecnú.

Zároveň by som chcel, pán predseda, oznámiť, že neprišlo k žiadnemu pozmeňujúcemu návrhu k uzneseniu, ktoré máme v spoločnej správe, takže odporúčam, aby sme pristúpili, pravdepodobne po zasadaní poslaneckých klubov, k hlasovaniu o uznesení, ktoré máme v spoločnej správe, kde vyjadríme svoj názor k návrhu skupiny predkladateľov. Takže, pán predsedajúci, vzhľadom na to, že neviem, či nejaká skupina poslancov žiada o... (Reakcie z pléna.) Ja som skončil v uvádzaní tým, že nemám žiadny pozmeňujúci návrh k návrhu uznesenia.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, na základe žiadosti troch poslaneckých klubov SDĽ, SOP a SDK určujem 20-minútovú prestávku na poradu poslaneckých klubov.

(Prerušenie rokovania o 00.43 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 01.02 hodine.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v 55. schôdzi Národnej rady. Bola porada poslaneckých klubov pred hlasovaním.

V súlade s rokovacím poriadkom môžu predsedovia alebo zástupcovia poslaneckých klubov vystúpiť ešte pred hlasovaním. Pýtam sa poslaneckých klubov, kto chce vystúpiť.

Pán poslanec Orosz, nech sa páči. Zapnite mikrofón pánu poslancovi Oroszovi.

**L. Orosz, poslanec:** Pán predseda, žiadam o vystúpenie podľa § 35 ods. 5.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči. Nech sa páči, pán poslanec Orosz.

**L. Orosz, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Vážený pán predseda vlády, vážený pán podpredseda, vážení prítomní členovia vlády, kolegyne, kolegovia, ctení hostia, republikový výbor SDĽ a poslanecký klub SDĽ v Národnej rade Slovenskej republiky ma splnomocnil informovať vás o našom stanovisku k návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi.

Zastávame názor, že predseda vlády sa zachoval nezodpovedne voči Slovensku a ďalšiemu vývoju v krajine, keď podmienil hlasovanie o vyslovení nedôvery Ivanovi Miklošovi svojou následnou demisiou a teda pádom vlády. SDĽ si je vedomá, že ústavná a vládna kríza by nebola najlepšou správou pre našich občanov a ani pre naše strategické záujmy v zahraničí. SDĽ sa zachová na rozdiel od predsedu vlády zodpovedne. Preto nepodporí návrh opozície... (Smiech v sále.) ... ktorý by spôsobil pád vlády. SDĽ je pripravená i naďalej niesť vládnu zodpovednosť, ale chceme zdôrazniť, že nie za každú cenu.

Ďakujem za pozornosť. (Smiech v sále a potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci... (Ruch a hluk v sále.) ... chce niekto ešte z poslaneckých klubov vystúpiť? Nie je to tak.

Nech sa páči, pán spravodajca, uveďte hlasovanie a budeme hlasovať.

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Nebudem čítať opätovne uznesenie, ktoré máme v spoločnej správe, dajte hlasovať o uznesení, kde máme vysloviť nedôveru členovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi. Dajte o tom hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery vláde alebo jej členom je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov, to znamená súhlas najmenej 76 poslancov.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky. Keďže nebol podaný návrh na tajné hlasovanie, o tomto návrhu budeme hlasovať verejne.

Kto je za návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky vyslovila nedôveru podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi? Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu. Hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 136 poslancov, za 60, proti 51, zdržalo sa 24, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že podľa čl. 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Národná rada Slovenskej republiky nevyslovila nedôveru podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Ivanovi Miklošovi.**

(Potlesk.)

Tým sme program 55. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky vyčerpali. Vyhlasujem 55. schôdzu za skončenú.

V 54. schôdzi budeme pokračovať zajtra o 14.00 hodine hodinou otázok. (Reakcia z pléna.) Dnes, prepáčte, dnes o 14.00 hodine hodinou otázok. V 54. schôdzi budeme pokračovať o 14.00 hodine hodinou otázok. Dobrú noc!

(Rokovanie 55. schôdze NR SR sa skončilo o 01.12 hodine.)