# Štrnásty deň rokovania

**54. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

20. februára 2002 o 9.09 hodine

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, otváram štrnásty rokovací deň 54. schôdze Národnej rady.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: Štefan Zelník, Vladimír Bajan, Milan Cagala, Štefan Rusnák, Imrich Tóth. Na zahraničnej služobnej ceste sú poslankyňa Brigita Schmögnerová a poslanec František Šebej.

V rokovaní 54. schôdze pokračujeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1243 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1243a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister školstva Slovenskej republiky Milan Ftáčnik. Nech sa páči, pán minister.

**M. Ftáčnik, minister školstva SR:** Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené panie poslankyne a páni poslanci, dovoľte mi, aby som vám na úvod tohto môjho úvodného slova úprimne poďakoval za schválenie dvoch z tej trojice zákonov, ktoré ste včera odsúhlasili pri rokovaní parlamentu. Považujem to za veľmi dôležitý krok, ktorý je spojený s reformou vedeckovýskumného priestoru na Slovensku.

Dnes budeme, a zrejme to bude o niečo ťažší oriešok, diskutovať o reforme vysokého školstva. Vláda k nej predkladá návrh zákona o vysokých školách, ktorý tvorí úplne novú právnu úpravu. Tá, prirodzene, nadväzuje na tie časti zákona č. 172/1990 Zb., ktoré sa osvedčili, ktoré garantujú akademické práva a slobody pre naše vysoké školy, ale reflektuje aj tie nové pohyby, ktoré dnes v oblasti vysokého školstva dominujú v rámci Európy, a to nielen v rámci kandidátskych krajín, ale aj v rámci vyspelých krajín, ktoré uvažujú, ako prispôsobiť svoje vysokoškolské vzdelávacie systémy požiadavkám nového tisícročia, ako rešpektovať v tejto oblasti prehlbujúcu sa európsku spoluprácu a akým spôsobom vytvoriť podmienky pre rozvoj vysokoškolského vzdelávania. Pravda je taká, že v rámci Európy sa nikto nesnaží predpísať nejaký európsky model, ktorý treba nasledovať. Je vecou kultúrnych, historických a národných tradícií príslušnej krajiny, ako si usporiada svoje vzdelávanie. Na druhej strane pohyb v rámci tejto oblasti vysokého školstva, v rámci Európy je charakterizovaný snahou o spoločné zjednotenie výstupov, to znamená toho, aby absolventi bakalárskych, magisterských a doktorandských študijných programov boli kompatibilní z hľadiska toho, aké vzdelanie nadobudli, a aby sa s týmto vzdelaním mohli uplatniť na európskom trhu práce. Podporuje sa takisto v rámci Európy otázka mobility, to znamená toho, aby študent počas štúdia na svojej materskej univerzite strávil aspoň časť štúdia na inej vysokej škole, a to či doma alebo v zahraničí. Mobilita sa neskloňuje len vo vzťahu k študentom, ale aj vo vzťahu k pedagogickým a vedeckovýskumným zamestnancom vysokých škôl.

Toto sú teda trendy, ktoré reflektuje aj náš zákon. A prináša viaceré zásadné zmeny do oblasti vysokého školstva. Ak by som ich mal veľmi stručne charakterizovať, pretože sme o nich hovorili aj počas prvého čítania, koncentroval by som ich na 4 hlavné charakteristiky.

Cieľom tohto zákona je na jednej strane vytvoriť väčší priestor pre študentov vysokých škôl, aby mohli vo väčšej miere, vo väčšom rozsahu študovať a získavať vysokoškolské vzdelanie. To je hlavný cieľ.

Súčasne s týmto cieľom si kladieme za ambíciu, aby tento zákon vytvoril podmienky na neznižovanie kvality vysokoškolského vzdelávania. Na jednej strane chceme poskytnúť šancu študovať väčšiemu počtu vysokoškolákov, na druhej strane chceme, aby dostávali kvalitné vysokoškolské vzdelanie.

Druhým, resp. tretím cieľom, veľmi zásadným v tejto oblasti, je posilnenie ekonomickej autonómie vysokého školstva. Je to stabilizácia postavenia vysokej školy ako verejnoprávnej inštitúcie, ktorá bude vlastniť svoj vlastný majetok a prostredníctvom tohto majetku bude schopná získavať ďalšie zdroje na svoju činnosť, pretože tento zákon zakotvuje tzv. viaczdrojové financovanie, o ktorom sa hovorilo ako o podmienke rozvoja našich vysokých škôl. Ak posilňujeme ekonomickú autonómiu vysokého školstva, na druhej strane tvrdíme, že treba posilniť aj jeho zodpovednosť vo vzťahu k spoločnosti. Preto sú v zákone obsiahnuté také inštitúty, ako je príprava a schválenie dlhodobého zámeru príslušnej vysokej školy, schvaľovanie výročných správ o činnosti školy, o hospodárení školy, ktoré budú verejne prístupné pre verejnosť, aby škola uskutočňovala svoju činnosť pod dozorom a kontrolou verejnosti. Rovnako inštitút správnej rady, ktorý je spojený práve s tými majetkovými presunmi, má vytvoriť priestor na presadzovanie verejného záujmu v činnosti vysokej školy.

Vážené dámy a páni, o návrhu zákona o vysokých školách rokovali všetky výbory, ktorým bol zákon pridelený. Ako ste iste videli v spoločnej správe, výbory Národnej rady Slovenskej republiky prijali 197 pozmeňujúcich návrhov k tejto právnej norme, ktoré gestorský výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport veľmi prehľadne usporiadal do štyroch skupín.

V tej prvej skupine je 167 návrhov, ktoré výbor odporúča Národnej rade prijať, a to jedným hlasovaním, pretože podľa neho, ale aj podľa predkladateľa, ktorého zastupuje v tejto chvíli ministerstvo školstva, teda podľa vlády, predstavujú tieto návrhy vylepšenie existujúceho textu, nenarušujú filozofiu predloženého návrhu zákona. A preto vám odporúčam, aby ste tieto návrhy prijali s jednou jedinou výnimkou, ktorá je obsiahnutá v bode 159 spoločnej správy, ktorú odporúča gestorský výbor na schválenie. Neviem, či si niekto z vás osvojí, aby sa o tomto bode hlasovalo samostatne. Ministerstvo financií pripomína, že schválením tohto bodu by sa návrh zákona dostal do rozporu s rozpočtovými pravidlami, teda s iným zákonom, ktorý stanovuje princípy financovania vo všeobecnosti.

V prvom čítaní a potom aj počas rokovaní výborov Národnej rady rezonovali otázky, ktoré sú spojené s právnou subjektivitou fakúlt, resp. širšie povedané, s postavením fakúlt v rámci nového usporiadania, ktoré posilňuje postavenie univerzity, resp. vysokej školy ako celku.

Ak sa toto zdalo ako neprekonateľná otázka v prvom čítaní, treba povedať, že za ten čas, ktorý uplynul od prvého čítania, teda od decembra minulého roku, bol v tejto oblasti dosiahnutý pokrok, ktorý sa premieta aj do pozmeňujúcich návrhov schválených v jednotlivých výboroch. Tento pokrok odráža aj diskusiu v akademickej obci, kde relevantné orgány reprezentácie vysokých škôl, mám na mysli najmä Radu vysokých škôl, ale aj Študentskú radu vysokých škôl, Slovenskú rektorskú konferenciu a aj štruktúru Klubu dekanov, sa stotožnili s kompromisným návrhom, ktorý je obsiahnutý v spoločnej správe a ktorý rieši túto otázku takým spôsobom, že zákon bude garantovať postavenie fakúlt, resp. ich právomoci vo vymedzených oblastiach, najmä v otázke pracovnoprávnych vzťahov a v otázke podnikateľskej činnosti, ktoré sa stali najcitlivejšou otázkou v tejto diskusii, a mieru rozdelenia právomocí medzi univerzitu alebo vysokú školu a jej fakulty si dohodne samotná vysoká škola prostredníctvom samosprávneho orgánu, ktorým je akademický senát vysokej školy. Toto je riešenie, ktoré predstavuje kompromis akceptovaný akademickou obcou, ktorá v tejto veci dosiahla zásadnú, možno povedať, kompromisnú dohodu. Predpokladám teda, že nájde toto riešenie aj podporu vo vašich radoch, aby sme prekonali ten problém, ktorý sa pred dvoma mesiacmi zdal ako takmer neriešiteľný.

Druhou otázkou, o ktorej intenzívne diskutovali výbory, je otázka zavedenia poplatkov za externé štúdium. Je to otázka citlivá a v konečnom dôsledku o nej nemôže rozhodnúť nikto iný než Národná rada Slovenskej republiky ako celok. Vláda navrhla v predloženom návrhu zákona zlegalizovať tú situáciu, ktorá dnes takpovediac na divoko funguje na našich vysokých školách, keď študujú študenti v externom štúdiu, platia za svoje štúdium, ale zákonodarca nereguluje ani výšku poplatkov, ani žiadnu ochranu študenta pred tým, že by tieto poplatky nemohli byť zvyšované. Vláda teda navrhla zlegalizovať tento stav, zlegalizovať ho, ale pre externé štúdium, kde tento systém je rozvinutý, a zachovať systém bezplatného štúdia v rámci denných študentov. Pre vašu predstavu poviem, že v externom štúdiu dnes študuje na vysokých školách viac ako 38 000 študentov. To znamená, z počtu 120 000 je to pomerne značná časť. A rozsah tohto štúdia sa zvyšuje úmerne tomu, že ďalšie a ďalšie školy sa usilujú takýmto spôsobom získať finančné prostriedky na svoju činnosť.

Zazneli vo výboroch Národnej rady aj pozmeňujúce návrhy, ktoré smerovali k odbúraniu poplatkov za externé štúdium a vlastne k zrovnoprávneniu denného a externého štúdia v tomto zmysle. Tieto návrhy schválil výbor pre sociálne veci a bývanie, ale gestorský výbor ich v spoločnej správe neodporúča prijať. Predpokladám, že táto otázka bude predmetom aj diskusie v rámci druhého čítania, pretože je a má rozličné názory každý jeden poslanecký klub tejto Národnej rady na to, akým spôsobom by táto otázka mala byť v konečnom dôsledku vyriešená. Ja predpokladám, že budete o tom hovoriť v rozprave, a preto sa k ďalším aspektom problematiky poplatkov vyjadrím až v záverečnom slove, podľa toho, čo budete považovať za dôležité v tejto otázke.

Spomeniem ešte jeden, a to posledný pozmeňujúci návrh, o ktorom treba hovoriť osobitne, aj keď je súčasťou spoločnej správy. A budete o ňom hlasovať naraz, ak budete rešpektovať odporúčanie gestorského výboru. Je to návrh gestorského výboru, aby pedagogickí zamestnanci, teda učitelia vysokých škôl boli odmeňovaní od 1. januára 2003 podľa tzv. zdravotníckej tabuľky, a nie podľa tabuľky pedagogickej, ako budú odmeňovaní od 1. 4. tohto roku v zmysle zákona o verejnej službe. Tento návrh sleduje a cieli do zvýšenia spoločenského postavenia vysokoškolských učiteľov, do lepšieho ohodnotenia ich práce i z hľadiska mzdového ohodnotenia, ale, samozrejme, má a bude mať aj dopady na štátny rozpočet. Ja som povinný informovať snemovňu, že podľa prepočtov, ktoré urobilo ministerstvo školstva, si tento pozmeňujúci návrh vyžiada 1,032 mld. Sk navýšenia finančných prostriedkov oproti rozpočtu, ktorý dnes dostávajú vysoké školy zo štátneho rozpočtu s tým, že to budú dopady, ktoré sa týkajú rozpočtového roku 2003 a nasledujúcich rozpočtových rokov, teda nezaťažia priamo rozpočet roku 2002. Tento návrh som považoval za taký závažný, že som o ňom informoval aj vládu Slovenskej republiky, ktorá v pondelok tohto týždňa zobrala na vedomie tento návrh a ponechala na vaše rozhodnutie, dámy a páni, aby ste rozhodli o tom, či má byť tento pozmeňujúci návrh súčasťou konečného textu zákona alebo nie.

Vážené dámy a páni, prijatie vysokoškolského zákona vidím v tejto chvíli ako predpoklad začatia vážnej a hlbokej reformy vysokého školstva. Za uplynulých 11 rokov po prijatí zákona č. 172/1990 Zb. bolo niekoľko pokusov pripraviť novú takpovediac slovenskú právnu úpravu postavenia vysokých škôl, pretože tento zákon z roku 1990 je spoločným zákonom prijatým ešte v rámci Českej a Slovenskej Federatívnej republiky. Dnes sa zdá, že sme najbližšie k tomu, aby sme zavŕšili tento pokus. Ja predpokladám, že vaša diskusia bude vecná a že prijatý zákon otvorí priestor na reformu vysokých škôl na Slovensku a na ich zapojenie do európskeho vzdelávacieho a vysokoškolského priestoru, ktorý sa v týchto dňoch, mesiacoch a rokoch tvorí v rámci zjednocujúcej sa Európy. Odporúčam vám v mene vlády Slovenskej republiky v zmysle pozmeňujúcich návrhov, ktoré predložil gestorský výbor, návrh zákona schváliť. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Nech sa páči, zaujmite svoje miesto.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport poslancovi Štefanovi Šlachtovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**Š. Šlachta, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predseda, vážený pán minister, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi informovať vás o spoločnej správe výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1243) v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1792 z 13. decembra 2001 rozhodla, že prerokuje uvedený vládny návrh zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní a pridelila ho na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady pre sociálne veci a bývanie, Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo, Výboru Národnej rady pre obranu a bezpečnosť, Výboru Národnej rady pre ľudské práva a národnosti, Výboru Národnej rady pre kultúru a médiá a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Zároveň za gestorský výbor Národná rada určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport a lehotu prerokovania vo výboroch do 24. januára 2002 a v gestorskom výbore taktiež do 24. januára 2002. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Iné výbory o návrhu nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o návrhu zákona nedostal nijaké stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov.

K predmetnému návrhu zákona určené výbory Národnej rady Slovenskej republiky v prijatých uzneseniach zaujali tieto stanoviská:

Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo prerokoval vládny návrh zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pri hlasovaní neprijal uznesenie, lebo podľa § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nesúhlasila s ním nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru. Z celkového počtu 10 poslancov bolo prítomných 8 poslancov, za návrh hlasovali 3 poslanci, proti návrhu hlasovali 2 poslanci a 3 poslanci sa zdržali.

Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo prerokoval vládny návrh zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v prijatom uznesení č. 350 z 15. januára odporúča Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 78 č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nepokračovať v rokovaní o vládnom návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ostatné – výbory, ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre verejnú správu, výbor pre sociálne veci a bývanie, výbor pre obranu a bezpečnosť, výbor pre ľudské práva a národnosti, výbor pre kultúru a médiá a výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport – v prijatých uzneseniach zhodne odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov schváliť so zmenami a doplnkami.

Navrhujem o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch odporúčať hlasovať spoločne o bodoch 1 až 3, 5 a 6, 8 až 22, 24, 25, 28 až 34, 36 až 43, 45, 46, 48 až 52, 54 až 57, 59 až 64, 67 až 81, 83, 85 až 87, 89, 90, 94 až 119, 122, 124 až 126, 128, 130 až 146, 148 až 162, 165 až 167, 169 až 180, 183 až 191, 193, 194, 196 a tieto body schváliť. Ďalej navrhujeme jednotlivo hlasovať o bodoch 84 a 195 a tieto schváliť. Ďalej navrhujeme hlasovať spoločne o bodoch 4, 7, 23, 26, 27, 35, 44, 47, 53, 58, 65, 66, 82, 88, 91 až 93, 120, 121, 123, 127, 129, 147, 163, 164, 168, 181, 182, 192 a tieto neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1243) uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona podľa § 79 ods. 4 písm. f) a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Zb. o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe schváliť.

Predmetná spoločná správa výboru Národnej rady Slovenskej republiky o vládnom návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport č. 352 zo dňa 12. februára 2002.

Ďakujem pekne za pozornosť a, pán predseda, odporúčam otvoriť rozpravu k návrhu zákona.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Nech sa páči, zaujmite miesto spravodajcov.

Panie poslankyne, páni poslanci, otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne sa prihlásili do rozpravy za kluby: pán poslanec Šťastný za HZDS a pani poslankyňa Erszébet Dolník za SMK. Ďalej sa prihlásili písomne do rozpravy pán poslanec Švec, pán poslanec Osuský, pani poslankyňa Rusnáková, pán poslanec Drobný, pán poslanec Ištván, pani poslankyňa Mušková, pán poslanec Jarjabek a pán poslanec Andrassy. Čiže v takom poradí by potom aj jednotliví poslanci vystupovali.

Ako prvý v rozprave vystúpi za klub za Hnutie za demokratické Slovensko pán poslanec Šťastný. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Šťastný, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, ideme rokovať o zákone, na ktorý akademická obec čakala veľmi dlho, a to aj v súvislosti s tým, že počas jeho prípravy tu fungovala veľká medializácia toho, čo by mal vysokoškolský zákon priniesť. Čiže očakávania boli veľké.

Pán minister nám tu priblížil vlastne, o čo išlo v zákone, resp. aká je filozofia celého návrhu vysokoškolského zákona. Myslím si, že k tej filozofii a k celkovej štruktúre zákona sa povedalo veľmi veľa v prvom čítaní. A som presvedčený, že sa povie veľa ešte aj dneska. Ja som očakával, že mnohé veci nadobudnú trošku iný charakter po prvom čítaní, že snáď sa podarí zmeniť trochu aj pohľad a aj samotné znenie zákona. Keď si však zoberieme spoločnú správu a zistíme, že má na 107 paragrafov 196 pozmeňujúcich návrhov, a nehovoriac o tom, že určite prídu ďalšie, a ja mám iné, ako sú v spoločnej správe, tak dúfam alebo predpokladám, že ich bude minimálne okolo 250. Neviem, či pri návrhu toľkýchto zmien bude mať ten zákon ešte ten pôvodný zámer, ktorý od neho spracovatelia a predkladateľ teda očakávajú.

Pán minister tu hovorí, že ide o prispôsobovanie sa európskym normám, Európe a svetu. Ja si nemyslím, že európsky model je centralistický potom vzhľadom na to, že poznám, dovolím si tvrdiť, gro univerzít v Európe, aspoň tých významnejších, že nejde o centralizáciu. Tam je dokonca taká decentralizácia, aj keď nechcem povedať, že ide o právomoci, že možnosť rozhodovania alebo najvyššiu možnosť rozhodovania majú tie základné pracoviská. A v podstate možnosť rozhodovania sa odvíja od toho, kto má financie.

Takže tento náš model vychádza z toho a ten centralizmus sa prejavuje v tom, čo v dnešnom Novom Dni rektor Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici pán prof. Murgaš jasne deklaroval, že bol, teda rektori boli spoluúčastní na tvorbe vysokoškolského zákona. A to je naprosto jasne z tohto vidieť. Dokonca debatu o tomto zákone pán rektor považuje za politikárčenie v Národnej rade. To, prosím, tu môžem doslova citovať. A návrhy, ktoré sú napriek tomu, že sa s nimi pán minister stotožnil, ktoré pochádzajú z Národnej rady od poslancov Národnej rady, označil za hlúpe. Ja neviem, páni poslanci, keby tu sedel, keď si zoberieme len skupinu vysokoškolsky vzdelaných, aby som ostatných neurážal, že by sme boli hlupáci, pretože mnohí z nás robili akademické funkcie skôr ako terajší pán rektor a, dovolím si tvrdiť, dosť dlhú dobu aj na pracoviskách, ktoré niesli zodpovednosť, a to boli fakulty.

Vzhľadom na to, že pravdepodobne bola malá účasť legislatívcov na príprave tohto zákona, aj ten zákon je ohromne podrobný, niekde až doslova vysvetľujúci beletristicky, by som povedal. No a, pochopiteľne, tam dochádza k tomu, že pri takej podrobnosti sa potom strácajú mnohé súvislosti.

Ďalší z tých problémov, ktorý v tomto zákone je, sú otázky, ktoré boli presadzované počas diskusie okolo neho aj neskoršie už, aj po prvom čítaní dokonca, keď sa k mnohým otázkam, ktorým skutočne rozumejú tí, čo na vysokej škole robia, a ktorých sa to bytostne týka, sa vyjadrovali a dokonca presadzovali, požadovali takéto požiadavky, napr. študenti, študentská rada keď tvrdí z titulu odobratia právnej subjektivity fakultám alebo straty právnej subjektivity, že sa fakulty odbremenia od ekonomických právnych otázok, v ktorých aj tak neboli schopné efektívne pracovať, a budú sa môcť plne venovať plneniu svojho poslania vedecko-pedagogickej činnosti. Nuž nehnevajte sa na mňa, ja nie som presvedčený o tom, že pán Bárta, ktorý sa takto vyjadril, vie vôbec, čo všetko fakulty robia a čo sú schopné robiť. A keď si zoberieme niektoré fakulty, kde, dá sa povedať, na 100 % fungovala právna subjektivita aj v ekonomických otázkach, na ekonomickej úrovni, tak v každom prípade fungovali dobre. A svedčí o tom to, že majú na svojich kontách slušný obnos finančných prostriedkov, s ktorými môžu hospodáriť. A môžu ich používať kde inde ako, samozrejme, na činnosť fakulty.

Takže takéto vyjadrenia, myslím si, neprospievali ani počas diskusie tomu a je na škodu, že tak dlhú dobu Rada vysokých škôl ako rozhodujúci orgán a nakoniec aj Klub dekanov, ako by som to voľne povedal, držali kartu z titulu istých svojich požiadaviek, v ktorých tvrdili, že budú nekompromisní a nemenní, aby nakoniec zmenili svoje zásady a prijali koncepciu, ktorá je v zákone vyjadrená, síce s tým, že z titulu garancií fakulty pôjde o prenos cez štatúty vysokej školy. A ja sa pýtam, kto predkladá štatút vysokej školy do senátu. Prosím, pán rektor. Je to viac-menej taká obezlička, cez ktorú sa, myslím si, zakryli oči tým, ktorých sa to najviac týka. Bohužiaľ, títo na to pristúpili. Ja nie som za absolútne vyjadrenie právnej subjektivity, ale kompetencie, ktorými majú disponovať fakulty, musia byť zo zákona presne definované a menované. A potom je to všetko v poriadku.

Nie som presvedčený o tom, že by nejakým efektívnym nóvom z titulu tohto zákona bola zmena postavenia učiteľov na vysokej škole. Ak považujeme zneistenie ich existencie za prínos, ak považujú študenti 15 rokov života, 9 – 15 rokov života, aby som bol presný, vysokoškolského učiteľa bez definitívy na vysokej škole za obrovský prínos do konkurencie a rozvoj vysokých škôl, tak, ako to hovorí pán Klaus, ide o „hluboké nedorozumění“, ide o hlboký omyl. A svedčí to len o tom, že nemajú ani páru o tom, čo sa na vysokých školách deje, ako to funguje. Ak má vysokoškolský učiteľ po získaní habilitácií na základe istých, a som presvedčený, nie žiadnych pofidérnych kritérií dosiahnuť hodnosť docenta a ďalej žiť v neistote a ďalej sa minimálne dvakrát uchádzať o toto miesto, tak pýtam sa, o čo tu ide, na akú úroveň, s ktorými zamestnancami či už štátnej alebo verejnej správy sú potom vysokoškolskí učitelia, a kto si to tu minule povedal, ako elita národa postavení. Ja som to v prvom čítaní zdôraznil, keď pedagógov od 30 do 40 rokov postihne tento moment zo zákona, tak vám garantujem, že vznikne 20-ročná priepasť, ak sa to veľmi rýchlo neopraví na vysokých školách, pretože táto generácia ľudí odíde z vysokých škôl, kým majú ešte na to čas, roky a silu, pretože pôjdu tam, kde síce nebudú vo veľkej istote, do súkromných firiem, ale budú zarábať 5-násobok, možno aj viacnásobok toho, čo dostávajú na vysokých školách. A predsa v tomto veku už každý má svoju rodinu, za ktorú je zodpovedný. Ja sa potom pýtam, o čo išlo aj tým, ktorí pripravovali teda tento zákon, a znova sa vrátim k tomu, aj pánom rektorom, ktorí boli účastní tohto. Ja to nepovažujem za ústretový ani rozumný, ani prezieravý krok.

Ďalším takým konfliktným bodom, ako to nakoniec aj sám pán minister povedal, je financovanie školstva a platenie školného. Skúsme sa zamyslieť nad tým, čo prinesie prevod majetku. Táto filozofia zlepšeného financovania je postavená na tom, že z titulu prevodu majetku z vlastníctva majetku dôjde k možnosti alebo k lepšiemu financovaniu vysokých škôl, že by sa mal ten rozdiel, ktorý je medzi štátnym rozpočtom a požiadavkami, pokryť. Pri diskusiách s mnohými ekonómami a s mnohými vysokoškolskými ekonómami dospievame skôr k názoru alebo k otázke, či je v súčasnej situácii skutočne tak nevyhnutné, aby ten majetok prechádzal do vlastníctva, aby nebol v správe. Prečo? Pretože tu existujú skryté investičné dlhy. Aj to financovanie sa bude dať vykryť len takým spôsobom asi, ako sa to deje dneska v privatizácii v rámci veľkej ekonomiky. Pretože nie každá fakulta, nie každá vysoká škola na majetku, ktorý získa, bude vedieť vyrobiť prostriedky na svoju existenciu, pýtam sa, z čoho sa budú dať získať prostriedky. Predsa nikto nemôže tvrdiť, že to tak bude. Tak potom čo môže spraviť? Musí ho len predať. V čom bude existovať? Teda zákon mu neumožňuje „zbaviť sa“ toho. A pýtam sa, koľko bude k dispozícii prostriedkov na údržbu tohto majetku, na dobudovanie, pretože mnohé sú rozostavané stavby. Keď toto všetko dáme do jedného balíku, zisťujeme, že tu skôr ide o to, aby sa štát zbavil záťaže, ktorú predstavuje majetok v správe vysokých škôl. Ja sa domnievam, že keby to fungovalo aj ďalej v správe vysokých škôl, nič hrozného by sa nestalo, pretože na tomto majetku rovnako, keď to bude vo vlastníctve, sa vlastne dajú ako na výrobnom prostriedku získavať ďalšie finančné zdroje na funkciu a zlepšenie fungovania vysokej školy.

Keď hovoríme o ekonomike, samozrejme, nedá sa obísť ani platenie za vysoké školy. Tento návrh, ktorý je v zákone, rozhodne nemožno považovať za systémový. Ak sme v situácii, že nie je schopný štát garantovať bezplatne vysokoškolské vzdelávanie a odvoláva sa na to, že ani z ústavy to nevyplýva, pretože aj tam je poznámka „len podľa možností“, tak ale potom podľa možností pre všetkých rovnako, potom skupina externých študentov je vysoko diskriminovaná. Som rozhodne za to, aby sa prijal systémový krok buď v jednom krajnom smere, alebo v druhom krajnom smere, alebo v pozícii, že sa bude platiť kompletne alebo že sa nebude platiť vôbec. Tento zákon pri plate nedáva žiadne kompenzačné mechanizmy pre túto skupinu ľudí. A nemožno považovať za kompenzačný mechanizmus to, že rektor bude môcť povedať áno alebo nie. Ja by som sa nerád dožil toho, aby sa v istej súvislosti s niektorými vysokými školami povedalo z titulu platenia či neplatenia za externé štúdium, že došlo ku korupcii, že došlo k podplácaniu, že mnohí tí, ktorým bolo odpustené platenie, majú na to, aby platili, a tým, ktorým nebolo odpustené platenie, že jednoducho musia aj z toho mála, čo dostanú z úradov práce, ešte vložiť na svoje vzdelávanie. Z tohto dôvodu si myslím, že to nepatrí sem, že štúdium má byť v súčasnej situácii ekonomickej a sociálnej predovšetkým v spoločnosti bezplatné. A, samozrejme, takto to budeme aj prezentovať.

Ja si myslím, že k tým všeobecným podmienkam sa ešte povie toho hodne, preto by som si ja dovolil prezentovať, lebo musím v plnej miere prezentovať, pozmeňujúci návrh. Ale chcel by som na začiatok povedať, pán minister, že v prípade, že tento návrh ak nebude akceptovaný, tak budem alternatívne žiadať druhý. Druhá časť toho návrhu je, že ak nebudú akceptované tieto body návrhu, ktoré sú tu, potom navrhujem podľa § 83 ods. 1 rokovacieho poriadku nepokračovať v prerokovávaní tohto zákona.

Išiel by som podľa paragrafov od začiatku. Včera večer sme schvaľovali tu zákon o akadémii vied a boli tu vyjadrenia. Myslím, že pán spravodajca to povedal, že pokiaľ by bol vysokoškolský zákon postavený tak, ako je zákon o akadémii vied, že by sme mohli byť veľmi spokojní. Ja s tým môžem maximálne len súhlasiť. A potom ale neviem, prečo napr. definícia akademickej obce v zákone o akadémii a v zákone o vysokých školách je diametrálne rozdielna. Preto ja navrhujem, aby sa to priblížilo alebo aby bola totožná tá definícia akademickej obce, aby teda akademickú obec tvorili vysokoškolskí učitelia a akademicky vzdelaní pracovníci vedy a výskumu a študenti. Žiadna iná alternatíva tu nie je. Ak máme vysoké školy univerzitné aj súkromné, každá z tých troch kategórií tu existuje, ja si myslím, že potom je aj rovnaké zastúpenie akademickej obce, že nebude prevaha tých, ktorí nie sú akademicky vzdelaní, aby boli v akademickom senáte.

Ďalej, v § 3 ods. 4 navrhujem úplne nové znenie v súvislosti s povoľovaním stretnutí členov akademickej obce s predstaviteľmi politických strán a verejného života vôbec. Neviem, z akého dôvodu by na fakulte, rovnako ako na vysokej škole bol poverený týmito stretnutiami rektor vysokej školy. Veď z titulu tohto zákona na akademickú pôdu má možnosť aj orgánom činným v trestnom konaní povoliť vstup dekan – na pôdu fakulty. Prečo by aj v tejto súvislosti nemohol rozhodnúť o tom, že ide o stretnutia. Druhá vec je, že by sa vypustilo slovko „môže“, pretože to znamená, že aj nemôže, môže znamenať, že aj nemôže. A mohlo by dôjsť z titulu jeho osobného zamerania alebo politického zamerania, aby som to povedal naplno, že niektorým predstaviteľom strán to povolia, niektorým nie. Preto navrhujem, aby to bolo zmenené na termín „povoľuje“. Tam je to úplne čisté a jasne povedané, aká je jeho právomoc.

V § 6 ods. 1 navrhujem vypustiť text „príspevku študentov na úhradu časti nákladov na štúdium (ďalej len „školné“) a“, že by v tejto súvislosti tu platilo len „určovanie výšky poplatkov spojených so štúdiom“. Veľmi oceňujem to, že sa dostalo do zákona, resp. do pozmeňujúceho návrhu zo spoločnej správy, kde sa upresňuje spoplatnenie nadštandardného štúdia, resp. dlhšieho obdobia, ako je štandard štúdií na jednotlivých školách. Ja si myslím, že – a odpustite mi za termín, trošku to zvulgarizujem – darebáctvo, neplnenie si povinností treba spoplatniť. Hovorí sa to ešte aj inak, že hlúpi a bohatí, darební a bohatí nech platia. Ja som za to, v tom nemám žiadny problém. To znamená, že to školné sa bude vzťahovať na nich len v tej miere, pokiaľ si nebudú plniť povinnosti. Ostatné poplatky súvisiace s administratívnou činnosťou vysokých škôl sú, samozrejme, tak ako to je v zákone ďalej určené.

V § 9 ods. 1 písm. c), kde sa hovorí o právomociach senátu v súvislosti s voľbou rektora, navrhujem, aby sa tam vypustil text „volí kandidáta na rektora“ a ten sa nahradil textom „vypisuje voľby na kandidáta na rektora“.

V § 10 za odsekom 1, by sa potom charakterizovalo, kde sa vkladá nový odsek 2, že rektor je volený v priamych voľbách, to isté aj v súvislosti s dekanom. Myslím si, že priame voľby sú najdemokratickejšou formou. Toto bolo zdôvodnené aj pri voľbách pána prezidenta tejto republiky. Ja si myslím, že na úrovni akademickej pôdy je takýmto prezidentom pán rektor a že si zaslúži, aby mal dôveru čo najväčšieho počtu ľudí, pretože senáty, tak ako sú zo zákona charakterizované v počtoch – na fakulte 11 ľudí, na fakulte minimálne 25 ľudí, aj keď ide o zástupcov akademickej obce –, to, si myslím, je trošku málo. Iná situácia je, povedzme, na Univerzite Komenského, ako som mal možnosť počuť a presvedčiť sa, ale na iných, menších školách to jednoducho tak je s tým, že by sa vlastne dalo aj väčšie, demokratickejšie právo aj pre študentov, väčší počet študentov že by sa mohol zúčastniť týchto volieb. To znamená, že by zo strany študentov tu bol volený v tej jednej tretine, aká je zastúpená v parlamente, resp. v senáte. A by vo vzťahu k akademickej obci tvorili tú jednu tretinu študenti, zbor voliteľov, ktorí by sa účastnili potom tajných volieb pána rektora. A na fakulte by sa to týkalo pána dekana. Toto, si myslím, by bola najčistejšia voľba. A aj spochybňovanie potom jeho činnosti by vlastne bolo na pleciach celej akademickej obce, ktorá ho takýmto spôsobom zvolila. Preto často počúvame, že terajší takpovediac zbor voliteľov, ktorým je vlastne senát, je rôznym spôsobom ovplyvňovaný, nechcem to povedať inak. Potom by nasledovali, samozrejme, za tým odsekom 2 v poradí prečíslované tie ďalšie odseky 2 a 3.

V § 12 ods. 1 písm. n) navrhujem znenie: „navrhuje rektorovi verejnej vysokej školy udeliť čestný titul „profesor emeritus“ podľa § 74 profesorom – dôchodcom pôsobiacim na vysokej škole“. Čiže vypúšťa sa tam tá otázka veku 65 rokov, pretože náš zákon nelimituje v žiadnej kategórii pracovníkov maximálny vek odchodu do dôchodku, dáva možnosť odchodu do dôchodku, to znamená, že stanovuje spodnú hranicu. Každý vysokoškolský profesor môže po šesťdesiatke odísť do dôchodku, ale neviem, prečo by bola obmedzená tá hranica, keď v žiadnej kategórii nie je, práve v kategórii vysokoškolských učiteľov nad 65 rokov. Myslím si, že toto nie je opodstatnené. Nie je to ani v súlade s Chartou ľudských práv, nie je to v súlade ani s našimi právnymi normami, a preto toto nemá čo v zákone robiť.

V § 14 ods. 1 písm. c) navrhujem za čiarkou vypustiť časť textu aj s čiarkou „funkcií docentov a profesorov“ alebo „profesorov a docentov“. A potom sa pokračuje v texte. To znamená, že v texte sú vymedzené pracovné miesta, ktoré sa obsadzujú, tie už sú tam raz povedané, výberovým konaním. To znamená, že tento istý spôsob použiť na obsadzovanie funkcií docentov a profesorov, a ak to berieme na obsadzovanie funkcií, treba považovať za diskriminačný krok, pretože na tieto funkcie platili nejaké kritériá a dotýkané osoby ich museli jednoducho splniť. Čiže nie je dôvod na to, aby ešte raz išli do konkurzu práve aj nie na miesta, ale aj na funkcie.

V § 14 ods. 2 písm. h) by bolo nové znenie: „rámcové ustanovenia o poplatkoch spojených so štúdiom“. Keďže my z titulu klubu neuvažujeme o spoplatnenom štúdiu, tak dávame návrh na vymedzenie len poplatkov, a nie školného.

V § 21 ods. 1 písm. b) navrhujem nové znenie. Je to v súvislosti s poslaním fakulty, kde sa hovorí, že fakulta prispieva k rozvoju študijného odboru. Ja sa pýtam: Kto rozvíja študijný odbor, keď fakulta tu len prispieva? Fakulta tu neprispieva, fakulta je povinná rozvíjať študijný odbor. To znamená, že sa musí zmeniť tá dikcia v tom, že „rozvíja študijný odbor alebo viacero príbuzných alebo súvisiacich študijných odborov a uskutočňuje jeden alebo viac študijných programov v tomto odbore alebo v odboroch“. Takéto znenie je prijateľné. Pokiaľ to bude len rozvíjať, tak treba charakterizovať a menovať toho, kto je zodpovedný, ak tam má prispievať fakulta, potom musí byť niekto zodpovedný za rozvoj toho.

V § 22, to je bod 10, ods. 1 písm. a) viac razy sa objavuje, ale v tomto prípade je to, myslím, neopodstatnené, slovo „ďalších“. To je v súvislosti so stanovením kritérií na prijímanie študentov. To znamená, že škola rámcuje nejaké prijímacie kritériá a fakulta má dávať ďalšie. Doteraz to vyplývalo z právnej subjektivity fakulty, že si dávala všetky. Ja si myslím, že aj teraz by mala fakulta stanoviť všetky tieto kritériá, pretože ona zodpovedá za študijné odbory a vie, o čo v študijných odboroch ide. Na úrovni školy nemôžu byť jednoznačne spoločné kritériá postavené, pretože vzhľadom na prijímacie pokračovanie na rôzne odbory môžu byť stanovené aj rôzne požiadavky. Vyplýva to predovšetkým z charakteru toho zamerania. Dokonca môže sa stať, že na niektorý odbor vzhľadom možno na potrebu, ale neatraktívnosť nebudú vôbec prijímacie pohovory alebo prijímacie pokračovanie a bude len v tom, že prihlásených jednoducho tá fakulta prijme. Z toho dôvodu si myslím, že toto slovo tam nie je potrebné, pretože je charakterizované potom, že fakulta stanovuje podmienky na prijatie.

V § 22 ods. 1 písm. e), to je bod 11, do zátvorky navrhujem doplniť ešte len odkaz na § 14 ods. 2 písm. m) a za zátvorkou je možné potom celý ten text vypustiť. Je úplne zbytočný tam, pretože citované paragrafy upresňujú absolútne tieto podmienky.

V § 24, to je bod 12, odsek 2 by mal znieť: „Akademickú obec,“ to je to, o čom som vlastne už raz tu hovoril, charakteristike akademickej obce, tak ako aj súvislosti so školou, teda „tvoria vysokoškolskí učitelia, akademicky vzdelaní výskumní pracovníci a študenti.“

V § 25 ods. 5 navrhujem vypustiť slová „alebo rektora“. To znamená, že sa tu dáva aj na fakulte rektorovi právo požiadať o zvolanie senátu. Ja si myslím, že na fakulte môže pán rektor požiadať o zvolanie senátu cez dekana, pretože na fakulte je zodpovedný dekan. A je najvyššie postaveným akademickým funkcionárom. A toto právo by sme mu mali ponechať a pán rektor má možnosť požiadať o zvolanie, pokiaľ má dôvody na to, aby zvolaný senát bol. Ale dať mu priamu rozhodovaciu právomoc, to je práve to, čo som povedal na samom začiatku, že ide o totálnu centralizáciu už aj z titulu podsúvania takýchto práv.

Bod 14. V § 26 ods. 1 písm. b), zase ide o textáciu, ktorá je v súvislosti s voľbami dekana na fakulte, navrhujem, aby sa vypustil text „volí kandidáta na dekana a prípadne“ a nahradil sa tento textom „vypisuje voľby na kandidáta na dekana“. V ďalšom odseku je charakterizované presne, ako to má znieť v súvislosti s voľbami dekana.

V § 26 ods. 1 písm. i) navrhujem vypustiť slovo „ďalšie“. To je znova tak, ako to bolo v bode 10 v súvislosti s podmienkami na prijatie. Tu je v súvislosti s fakultou znova takáto charakteristika úplne zbytočne. Čiže myslím, že znepriehľadní to vlastne len celú tu stať.

Bod 16. V § 27 ods. 1 navrhujem dať nové znenie: „Dekan je predstaviteľom fakulty, riadi ju, zastupuje a koná vo veci fakulty. Dekan zodpovedá za svoju činnosť akademickému senátu fakulty. Dekan zodpovedá rektorovi za hospodárenie fakulty a za svoju ďalšiu činnosť v rozsahu určenom vnútornými predpismi verejnej vysokej školy.“ Toto by bolo nové znenie, kde jasne sa vymedzujú jeho povinnosti, resp. právomoc.

V § 31 ods. 3 písm. a) navrhujem znenie: „študijný poriadok fakulty, v súlade so študijným poriadkom“. Pri jednotnom študijnom systéme na vysokej škole je len logické, že tie študijné programy musia byť kompatibilné. A tu bola tá požiadavka, že aj preto sa stráca právna subjektivita fakúlt, lebo neboli priechodné alebo priestupné alebo neumožňovali mobilitu študentov, čo ja odmietam, pretože to nie je pravda, študenti mali možnosť pri kreditnom systéme, a to nie vo zviazanom systéme, aký bol do roku 1990, dostatočného pohybu a dostatočnej mobility. Tak toto je práve to, čo je tam nadbytočné. A ak existuje študijný poriadok vysokej školy, tak si myslím, že tie študijné poriadky v systéme školy musia byť rovnaké a musia byť kompatibilné v správe, aj fakultné teda s celoškolským poriadkom.

Celý bod 17, § 31 ods. 3 písm. b) navrhujem vypustiť. Pracovný poriadok nemôže byť v rozpore so všeobecne záväznými predpismi a rovnako zrejme ani v rozpore s pracovným poriadkom školy. To znamená, ak sa tu hľadá možnosť otvoriť aj nejaký iný pracovný poriadok, nevidím na to dôvod, pretože ten je viazaný na vyššie právne normy.

Podobne § 49 ods. 3 navrhujem celý vypustiť. Ak sa na jednom mieste hovorí o spojení prvého a druhého stupňa úrovne vzdelávania a zákon to umožňuje, neviem, prečo potom ešte je tu potrebné osobitné vyjadrenie k tomu, že takéto spojenie musí povoliť ministerstvo. Ja skutočne vidím dôvod, ak to zákon raz umožňuje, prečo by tu malo ministerstvo – odpustite mi, nie ste polyhistori, čo je normálne na ministerstve, a nikto, kto tam príde, nebude polyhistorom – povedať, či je to možné alebo to možné nie je, či je to správne alebo nesprávne, či to bude zlepšenie alebo nie. Mám na prvý stupeň, na paušálne zavedenie prvého stupňa svoj názor. Ja som ho už tu prezentoval. Nie vždy je všetko dobré, čo sa kopíruje, nie vždy, čo sa inde realizuje, je dobré aj v našich podmienkach alebo aj u nás, pretože aj zavádzanie prvého stupňa a vôbec bakalárskeho systému súvisí, ja osobne som presvedčený, s iným, s reformou stredného školstva. A my sme išli o 1 stupeň vyššie, my sme začali opravovať strechu miesto toho, aby sme boli drevenú konštrukciu najprv opravili. Takže preto si myslím, že treba celý tento odsek vypustiť.

V § 50 ods. 7 navrhujem vypustiť poslednú vetu, ktorá súvisí s prijímacími skúškami na doktorandské štúdium. Nevidím dôvod, aby sa konali aj v prípade angažovanosti externej organizácie prijímacie pohovory v externej organizácii, pretože ja osobne si myslím, že sú prijaté nejaké kritériá, nejaké zásady a musí sa akceptovať to, že by mali byť v jednom termíne a spoločne prijímacie pohovory. Inde všade trváme na tom, že prijímacie pohovory musia byť rovnako, za rovnakých podmienok, tak, prosím, buďme teda takto seriózni a ortodoxní, by som povedal, aj v tomto prípade. Nejde o žiadnu diskrimináciu externej vzdelávacej inštitúcie. Ide mi skutočne o to, aby sa vylúčili akékoľvek bočné, aby som to tak povedal, vetry. Nech je to v jednom čase a pri jednej komisii. Samozrejme, zástupcovia externej organizácie spravidla v tých komisiách prizvaní sú, tvoria jej súčasť.

V § 51 ods. 3 navrhujem nové znenie: „Vysoká škola alebo fakulta,“ táto sa dokladá – alebo fakulta –, „ak sa študijný program realizuje na fakulte, určuje počet prijímaných študentov na štúdium daného študijného programu. Ak splní podmienky prijatia na štúdium tohto programu väčší počet uchádzačov, prijatí budú tí uchádzači, ktorí preukázali...“ a tak ďalej. A na konci sa tu za „vysokou školou“ dopĺňa „a fakultou“. To znamená, nielen znova vysoká škola, nielen rektor, ale aj fakulta aby tu mala garantované právomoci, keď teda hovoríme o tom, že sú garantované. Tak potom garantujme aj takéto momenty.

Podobne v § 54 ods. 3 navrhujem nové znenie: „O prijatí na štúdium študijného programu, ktorý uskutočňuje fakulta, rozhoduje dekan. Rozhodnutie dekana o neprijatí na štúdium môže podľa odseku 6 zmeniť,“ a to je môj doklad alebo doložka k tomu, „akademický senát fakulty.“ Ak sa to deje na fakulte, pretože takúto právomoc dávame pánovi rektorovi z titulu študijných odborov, ktoré sa realizujú na škole, tak potom prečo by nemohol mať takú istú právomoc, a znova to vychádza z toho, senát fakulty, keď tam má senát vysokej školy, ak chceme zagarantovať to postavenie fakúlt bez právnej subjektivity, ja som za to, aby to odvolacie konanie mohol ukončiť v prípade sporných teda rozhodnutí dekana senát vysokej školy. Ale myslím si, že ďaleko menej sa dá ovplyvniť senát fakulty ako potom v konečnom dôsledku jeden človek, je jedno, či to bude pán rektor alebo kto na konci toho odvolacieho konania.

V § 54 ods. 6 navrhujem takisto nové znenie v súvislosti s rozhodnutím o prijímacom konaní, kde odporúčam doplniť do textu podľa § 53 ods. 1: „inak postúpi žiadosť na akademický senát fakulty. Tento zmení rozhodnutie, ak sa vydalo v rozpore so zákonom, vnútorným predpisom vysokej školy alebo s podmienkami ustanovenými podľa § 53 ods. 1“. A pokračuje ten text ďalej. Samozrejme, to je len v súvislosti s prijímacím konaním, tak ako som ho charakterizoval s postavením dekana.

Bod 24, § 55 ods. 2 by mal znieť: „Pri zápise sa študentovi,“ vkladá sa tu „sa študentovi“, „určuje, akú časť povinností predpísanú študijným programom absolvuje v nasledujúcom období štúdia, ktorého sa zápis dotýka.“ Nehnevajte sa, v zákone je napísané, že si študent určuje, akú časť tých povinností na seba preberá. To je tak strašne voľné. Ja sa pýtam, prvák, ktorý príde na vysokú školu, ako si bude schopný určiť, akú časť povinností má na seba prevziať z toho penza, ktoré mu predpisuje štatút. Ja som bol prvý, kto sa zasadil o flexibilitu čo najširších možností výberu zo strany študentov, dokonca ešte aj pedagógov už v čase na začiatku deväťdesiatych rokov. Ja som za to, ale nemôžeme dopustiť, aby si študent mohol až v takomto širokom meradle vyberať, pretože si môže skutočne určiť minimum z toho penza povinností, ktoré na ten jeden rok má. Čo spravíme, keď on nesplní všetky tie kritériá? On povie – no dobre, ale zákon mi dáva možnosť vybrať si, ja som si vybral. Preto si myslím, že treba stanoviť, a malo by to byť, že sa mu určí aspoň to minimum, ktoré má plniť.

Ďalej, § 55 ods. 3 navrhujem vypustiť celý. Táto povinnosť je už raz v zákone daná. O tom sme hovorili.

Podobne v § 67 ods. 3 písm. i) navrhujem vypustiť text: „školné a“. Neuvažuje sa so spoplatnením štúdia, čiže tam to školné sa vynecháva.

V § 71 ods. 7 navrhujem znenie: „Vysokoškolský učiteľ, ktorý má vedecko-pedagogický titul profesor a vykonáva funkciu profesora, je riadnym profesorom príslušnej vysokej školy. Vysokoškolský učiteľ, ktorý má vedecko-pedagogický titul docent a vykonáva funkciu docenta, je docentom príslušnej vysokej školy.“ Viete, nič nerieši vracať sa znova k titulu mimoriadny profesor. Ak sa tu hovorilo o titulománii, tak možno by sme to zvulgarizovali, že len v tomto smere to môže čosi priniesť. A myslím si, že je to taký prežitok, ktorý preukázal už v osemdesiatych rokoch, že je zbytočný, úplne zbytočný, a zrušil sa. Ja nevidím v tomto žiadne ratio, ani v tom prípade, kde by sme na prechodnú dobu pánov docentov mali menovať pánmi profesormi len preto, že zastupujú alebo plnia túto inú funkciu. Akú inú funkciu? Profesor a docent majú de facto tie isté povinnosti s tým, že má profesor niektoré iné práva. Bude mať mimoriadny profesor právo byť garantom študijného odboru? Ale potom čo sa zmenilo? Čo sa zmenilo? Je docentom a to sa bude zneužívať, pán minister, v tomto smere, to si buďte istý. Budeme potrebovať zastrešiť nový študijný odbor, na ktorý nebude v momente profesor. Spravíme veľmi rýchle mimoriadneho profesora a takýto študijný odbor okamžite bude fungovať. Na jednej strane kričíme, že školy špekulujú, že tu máme nejakých cestujúcich profesorov a neviem čo. Ja si v tom momente budem viac ceniť ten študijný odbor, ktorý bude zabezpečený externým spôsobom ako takýmto spôsobom, alebo potom rozšírme možnosť, aby docenti jednoducho mohli rovnako garantovať študijný odbor ako profesori. Nevidím dôvod preto, aby bol zavedený tento titul mimoriadneho profesora. Považujem to za minimálne prežitok, nechcem povedať atavizmus.

V § 71 ods. 10 v poslednej vete navrhujem vypustiť text: „vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa alebo“. Neviem, či tvorcovia zákona boli presvedčení o tom, že absolvent bakalárskeho vzdelávania, ktorý je, prosím, pripravovaný, a to treba zdôrazniť, na výkon praktických činností, ešte raz, na výkon praktických činností, môže byť vysokoškolským učiteľom, pretože tu môže pôsobiť podľa tohto zákona vo funkcii lektora dokonca asistent. Ja si myslím, že je to scestné.

V § 73 ods. 2 navrhujem vypustiť na konci vety text: „najdlhšie na 5 rokov“. Týka sa to pracovných úväzkov. Už som sa na samom začiatku vyjadril, poviem to znova, je to diskriminačný krok vo vzťahu k tejto kategórii pracovníkov, docentov a profesorov a nemožno ho vôbec zdôvodňovať ani ospravedlňovať túžbou po konkurencii, túžbou po zvyšovaní úrovne na vysokých školách, pretože je to úplne inak. A myslím si, že každý to veľmi dobre vie. Skutočne ja neviem, čo viedlo k tomuto, pretože v danej situácii, aká v súčasnosti na vysokých školách existuje, to nie je realizovateľné.

V tomto istom § 73 je odsek 3, ktorý na to nadväzuje, kde odporúčam celý text vypustiť. Je to v rozpore so Zákonníkom práce, nehovorím o tom, že je to v rozpore s logikou, kde sa dáva požiadavka 9 rokov existencie vo funkcii docenta a profesora, aby sa získala definitíva. Nuž, vážení, všetci, ktorí to odporúčate, poďte, ukážte, ako sa to robí, ako treba vydržať, a príďte na tie školy, ktoré sú dneska aj z pozície tohto zákona spochybnené, a môže sa stať, že pôjdu do likvidácie, príďte tam robiť za takýchto podmienok učiteľa a potom uvidíte, či zmeníte svoj názor alebo nie.

Podobne v § 73 ods. 5 a 6 navrhujem celý text vypustiť, pretože to je v rozpore s Chartou ľudských práv a so Zákonníkom práce, ide tam o tých 65 rokov.

V § 74 navrhujem vypustiť text: „staršiemu ako 65 rokov“. Odvolávam sa na to, čo som povedal pred chvíľou.

V § 88 ods. 4 navrhujem vypustiť poslednú vetu.

V § 88 ods. 5 a 6 navrhujem vypustiť celý text, kde sa hovorí o platení školného pri externej forme štúdia. Toto jednoducho neakceptujeme.

No a nakoniec odporúčam zo spoločnej správy vybrať na osobitné hlasovanie alebo samostatné hlasovanie body 10, 17, 64, 142, 143, 158, 162 a tieto body neschváliť, 168, 181, 182 a tieto body schváliť. O mojich pozmeňujúcich návrhoch žiadam hlasovať v troch skupinách, by som povedal, o bodoch 1, 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 28 spoločne, bodoch 3, 8, 33, 34 spoločne a bodoch 4, 5, 14, 16, 23, 26, 27, 29, 30, 31 jednotlivo. Nakoniec ešte raz zdôrazním. V prípade, že sa nebudú akceptovať tieto zmeny, ktoré som tu uviedol za klub, dávam druhú alternatívu pozmeňujúceho návrhu podľa § 83 ods. 1 nepokračovať v prerokúvaní návrhu zákona. Je tu podpísaný požadovaný počet poslancov. Odovzdávam to. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

S faktickou poznámkou chcú vystúpiť 2 poslankyne a 1 poslanec. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do faktických poznámok.

Ako prvá má slovo pani poslankyňa Keltošová. Nech sa páči.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som doplnila môjho predrečníka o niekoľko faktov a niekoľko otázok na pána ministra. Pán minister, ako je to možné, že zákon, ktorý má 108 paragrafov, vy pripustíte, aby išiel do legislatívneho konania s takmer 200 pozmeňujúcimi návrhmi. Z mojej vlastnej praxe viem, že čím viac pozmeňujúcich návrhov, tým horšia kvalita. A to už nehovorím o nových pozmeňujúcich návrhoch, ktoré predniesol môj predrečník a zrejme prednesú ešte ďalší rečníci. Pán minister, verte mi, že niet horšieho výsledku, ako keď parlament kolektívne tvorí nový zákon. Ak má jeden zákon, ktorý, opakujem, má 108 paragrafov, takmer 200 pozmeňovákov, ide vlastne o novú filozofiu, o nový zákon. Myslím si, že by bolo v záujme aj vysokoškolskej akademickej obce, aby dostali kvalitný zákon. O kvalite takéhoto zákona, aký vy tu predkladáte, silne pochybujem. To je moja prvá poznámka.

Druhá poznámka. Pán minister, tento zákon mal byť v parlamente už v roku 2000. Čo ste robili od roku 2000 doteraz, keď predkladáte tuná takýto právny zmätok? Mimochodom, neviem, či o tom viete, pán minister, vyjednávania o voľnom pohybe osôb s Európskou úniou v júni minulého roku skončili fiaskom pre Slovensko aj preto, že nemalo aj tento zákon, ktorý tuná dnes prerokúvame. Európska únia nám vtedy vytýkala celý rad nedostatkov legislatívnych a potom aj aplikačných. Medzi nimi bol aj tento zákon, ktorý chýbal. A výsledkom je, a to chcem povedať pre našich mladých poslucháčov, 5- až 7-ročné prechodné obdobie v Európskej únii, keď sa tam nebudú môcť zamestnať.

Ja neviem, kam sa teraz ponáhľate, pretože výsledok tohto návrhu zákona môže byť ešte horší ako jeho neprijatie. Navrhujem, aby ste stiahli tento zákon a prepracovali ho podľa pripomienok, ktoré vám dávajú výbory a jednotliví poslanci.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Slovo má pán kolega Tkáč. Nech sa páči.

**V. Tkáč, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcel by som v úvode povedať, že časť najmä riadenia a financovania vysokých škôl je typický socialistický prejav, ktorý je známy aj z minulosti v hesle: Ako budeme dnes pracovať, tak budeme zajtra žiť. Chcel by som v tejto súvislosti uviesť najmä fakt, že je dobabraná kapitola voľného pohybu osôb s Európskou komisiou. Súčasťou tejto kapitoly voľného pohybu osôb je aj uznávanie kvalifikácií a uznávanie vysokoškolských štúdií a v tejto situácii je tento zákon kontraproduktívny.

Druhá poznámka je tá, že zákon o financovaní vysokej školy, o právnej subjektivite mi pripomína normalizačné roky začiatkom sedemdesiatych rokov, keď majstrom vysokej školy bol krajským výborom Komunistickej strany Slovenska nominovaný kvestor, ktorý slabého rektora alebo rektora, ktorý má navyše ešte niekoľko funkcií, vyslovene suploval. V tejto súvislosti socialistický charakter tohto typu je daný aj v tom, že sa obmedzuje právna subjektivita, ale nielen pracovnoprávna ani podnikateľská, ale komplexná až katedier. Môj názor je, že by katedra mala mať právnu subjektivitu v tomto smere, nielen vysoká škola s tým, aby sa podieľala na tvorbe hodnôt a tvorbe zisku. Existuje tzv. nonlukratív systém získavania zdrojov a v tejto situácii je z niekoľkých rektorov, ktorí, samozrejme, apologeticky pochvaľujú takúto centralizačnú úpravu. Je zo skupín rektorov dnes vytvorená skupina, ktorá bude likvidovať zdroje pre vysoké školy. A toto je typický socializmus, ktorý z tohto zákona čuchá. Chcem tým povedať, že treba povýšiť právnu subjektivitu katedier, treba zabezpečiť právnu reguláciu a zrušenie vplyvu rozpočtových pravidiel v oblasti vysokých škôl a doriešiť právne postavenie z hľadiska formy vlastníctva.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pani poslankyňa Aibeková.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Mňa trošku predbehla pani poslankyňa Keltošová, pretože aj ja som sa chcela pána ministra spýtať, ako je možné, že vy, ktorý ste ako opozičný poslanec poukazovali na zákony, ktoré predkladala predošlá vláda, napr. zo zdravotníctva – spomeňte si, pán minister, ako ste vystúpili k zákonu o zdravotnej starostlivosti, kde bolo viac pozmeňujúcich návrhov, ale nebolo ich toľko, ako je teraz, naozaj tých 196 –, teraz sám predkladáte návrh zákona, ktorý ste pripravovali 3 roky a dávali ako prioritnú úlohu ako minister školstva, predkladáte ho s toľkýmito a toľkýmito zmenami, ktoré navrhol po prvé, legislatívny odbor Kancelárie Národnej rady, po druhé, poslanci vo výboroch, a teraz pribúdajú ešte ďalšie návrhy. Tak sa vás pýtam: Je tento návrh, ak vzíde z rokovania parlamentu a bude odhlasovaný, totožný s vašimi predstavami? A je to vlastne ten váš pôvodný návrh? Myslím si, že nie je. A potom kto bude za taký návrh niesť zodpovednosť? Parlament? Pýtam sa tak, lebo vy, páni ministri, väčšinou to urobíte tak, že keď je návrh zákona zlý, jednoducho potom poviete: „Ale veď ja som predkladal iný návrh, ale parlament to takto urobil.“ Spomeňte si len na vyhlásenia pani ministerky Schmögnerovej ohľadne zákonov, ktoré tu predkladala, a podobne.

A veľmi stručne k tomu, čo sa týka platenia štúdia. Ja som takto vystúpila aj v našom výbore. Iste sa pamätáte, že považujem za nesprávne, aby sa jedna forma štúdia platila a druhá nie, aj keď si uvedomujem zložitú situáciu vysokých škôl po finančnej stránke. Ale vieme, že dnes už diaľkové štúdium navštevujú predovšetkým študenti, ktorí sa nedostali na riadnu formu štúdia. A takýmto spôsobom by vlastne boli diskriminovaní, pretože oni nemajú reálny príjem z práce a nemôžu si teda toto štúdium platiť, ale platia to potom rodičia. Takže to by som považovala za nešťastné riešenie. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

S procedurálnym návrhom sa hlási pán poslanec Kotian. Nech sa páči, máte slovo, pán kolega.

**M. Kotian, poslanec:** Ďakujem. Pán podpredseda, už tretíkrát chcem upozorniť na to, že vedenie parlamentu porušuje rokovací poriadok a Ústavu Slovenskej republiky, lebo na prezenčných listinách sú poslanci za Slovenskú národnú stranu uvádzaní ako nezávislí poslanci. Takéto niečo nie je napísané vôbec v rokovacom poriadku. Preto vás žiadam, aby ste zjednali nápravu a najbližšia prezenčná listina aby bola uvedená samostatne, aby tam bolo uvedené: „poslanci Slovenskej národnej strany“. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán kolega, samozrejme, že vás absolútne chápem. Nesúvisí to síce, máte pravdu, s rokovaním, ale je to problém, ktorý sa týka priamo parlamentu, preto by som vám, tak ako aj včera naznačil pán predseda parlamentu. Treba sa na predsedu parlamentu obrátiť písomne, lebo o tomto nemôžem dať ani hlasovať. Ale aby to nezapadlo, ja by som vám odporúčal obrátiť sa písomnou formou na pána predsedu parlamentu. Súhlasíte? Tuná to neporiešime, jednoducho sa to tuná poriešiť nedá. (Hlasy z pléna.) Ale, Miro, však vieš, že som ti povedal, aby si to dal na papier. Zabije ťa to, keď to dáš na ten papier? (Hlasy z pléna.) Ďakujem.

S procedurálnym návrhom sa hlási pán poslanec Oberhauser. Nech sa, páči pán poslanec Oberhauser, má slovo.

**V. Oberhauser, poslanec:** Pán predsedajúci, nehnevajte sa, ale musíme na tej veci trvať, lebo porušovanie zákonov predsa nemôže byť v parlamente, v Národnej rade Slovenskej republiky, ktorá zákony prijíma. Jednoducho tu nejde o to, že my sa máme písomne obrátiť na vedenie parlamentu, ale pán Migaš ako predseda parlamentu nemôže z ústavy konať ináč, ako mu ukladá zákon. Zákon nezávislého poslanca nepozná. Takže žiadame, aby sa veci uviedli na pravú mieru ihneď. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Opakujem ešte raz, tu to neporiešime, chápem váš problém, obráťte sa písomne na predsedu parlamentu. Iné vám poradiť nemôžem a zbytočne o tom filozofujeme, ja to neporiešim v tomto momente.

Pani Malíková.

**A. Malíková, poslankyňa:** Ja by som sa chcela vrátiť k tomuto problému. Nie je to náš problém, je to problém morálky a problém Národnej rady. Tam si na prezenčných listinách čítame – poslanci KDH a neviem akí. Kto ste kedy kandidovali za KDH, za čo ste sa dostali sem do parlamentu. Poškodzujete Slovenskú národnú stranu. Je to zámerné. Žiadame, aby sa dodržiaval zákon hlavne v Národnej rade Slovenskej republiky, lebo toto, čo sa deje v tejto republike, je jednoducho hrozný stav.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Dobre, ďakujem. Opakujem ešte raz, ja to tuná neporiešim. Dal som vám slovo, lebo chápem váš problém, ktorý tuná je. (Hlasy z pléna.) Jožko, chápem to. Ale jednoducho hlasovaním to tuná sa poriešiť nedá. (Hlas poslankyne Malíkovej z pléna.) Prosím, na to máte predsedu parlamentu, dal som vám slovo, chápem, ešte raz váš problém.

Teraz za klub SMK vystúpi pani poslankyňa Dolník. Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo.

**E. Dolník, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené kolegyne, vážení kolegovia, moje vystúpenie bude určite podstatne kratšie ako môjho predrečníka pána kolegu Šťastného. Ja už vás nebudem zaťažovať podrobnou analýzou zákona, to sme urobili vo výbore a pri rokovaniach s akademickou obcou, so študentmi a podobne. Budem hovoriť iba o niekoľkých momentoch, ktoré potrebujem zdôrazniť kvôli tomu, aby som vám vysvetlila, prečo Strana maďarskej koalície považuje tento zákon za potrebný a prečo ho navrhujeme schváliť.

V oblasti vzdelávania a výchovy sme v programovom vyhlásení vlády sľúbili aj prípravu nového zákona o vysokých školách, ktorý konečne sa prerokúva v Národnej rade Slovenskej republiky v druhom čítaní. Citujem z programového vyhlásenia: „Vláda vytvorí podmienky na postupné zvyšovanie počtu študentov na vysokých školách bez dopadu na zníženie kvality. V spolupráci so zástupcami akademickej obce vysokých škôl pripraví koncepciu ďalšieho rozvoja vysokoškolského vzdelávania pre 21. storočie. V realizačnom pláne na jej zabezpečenie prijme opatrenia z dôrazom na kvalitu vzdelávania, na riadenie a financovanie vysokých škôl. Bude presadzovať viaczdrojový systém financovania, ako je hospodárenie vysokých škôl, ako neziskových organizácii. Vláda pripraví nový zákon o vysokých školách, ktorý bude mať európske parametre...“

Sme teda pri tomto zákone, ktorý spolu s tými dvomi zákonmi, o ktorých sme včera hlasovali, to znamená so zákonom o vede a technike a zákonom o Slovenskej akadémii vied, podľa mňa tvorí určitú strechu. Ale mali by sme tvoriť tieto zákony od základu, teda od „školského zákona“. Ale predsa dúfam, že kým k tomu dôjdeme, tieto zákony sú prepotrebné. Cieľ, ktorý takto formulovala vláda, je správny, spoločnosť ho oného času vítala, veď dobre fungujúci vysokoškolský systém má obrovský význam pre jej ďalší rozvoj.

Ministerstvo školstva v roku 1999 vymenovalo komisiu, ktorá už vtedy vypracovala koncepciu rozvoja vysokých škôl pre 21. storočie. Už vo verejnej diskusii v akademickej obci sa objavili, celkom pochopiteľne, rôzne názory na určité navrhnuté riešenia. A tieto, často úplne protichodné, ovplyvňovali diskusiu o zákone o vysokých školách tak vo výbore pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, ako aj tu, ako aj teraz vidíme, v pléne Národnej rady Slovenskej republiky.

Už po zverejnení Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky bolo jasné, že vytýčené ciele a úlohy ani v oblasti výchovy a vzdelávania nie je možné splniť za jedno funkčné obdobie, ale udalosti, ako Svetová konferencia o vysokoškolskom vzdelávaní v roku 1998 v Paríži a podpísanie tzv. Bolonskej deklarácie v roku 1999 ukázali, že s vypracovaním nového zákona o vysokých školách nie je možné ďalej čakať. Myslím si, že predložený zákon, hoci sú voči nemu aj opodstatnené výhrady, je potrebný pre Slovenskú republiku, ak chceme obstáť medzi štátmi Európskej únie v tak často spomínanom spoločnom európskom vzdelávacom priestore.

Potrebu nového zákona o vysokých školách zdôrazňujú pretrvávajúce, ba až prehlbujúce sa problémy ako napr. nárast počtu študentov uchádzajúcich sa o dosiahnutie vyššieho vzdelania, zlá, až, môžem povedať, katastrofálna finančná situácia vysokých škôl, absencia, resp. nedostatok neštátnych vysokých škôl, ako i zlé podmienky na vytvorenie si vlastného vzdelávacieho profilu vysokých škôl.

Vysoké školy tiež nie sú pripravené na zabezpečenie celoživotného vzdelávania, čo je deklarované v Bielej knihe – Vzdelávania Európskej únie – z roku 1996. Podľa definície uvedenej v spomínanej Bielej knihe je tento cieľ opísaný ako získanie všeobecného vzdelania širokého spektra vedomostí zaručujúceho sebadôveru a základné predpoklady na úspešné začlenenie sa do európskej spoločnosti, cieľavedomé rozvíjanie schopností študentov, akreditácia programov na rozvoj takých zručností a schopností, ktoré doteraz neboli akceptované v študijných programoch, ale sú potrebné na trhu práce, rozšírenie možností získať vzdelanie pre také skupiny občanov, ktoré sú v nevýhodnej pozícii ako napr. obyvatelia malých osád, imigranti, minoritné skupiny a podobne. Počet univerzít pritom v Slovenskej republike je dostačujúci, veď podľa údajov zo štatistickej ročenky UNESCO, ktoré boli zverejnené v dobe, keď komisia začala pracovať – síce odvtedy sa niečo už zmenilo –, na jednu univerzitu pripadá na Slovensku 254 000 obyvateľov, pritom napr. v Čechách 570 000, v Rakúsku 470 000 a tak ďalej, nebudem menovať všetky štáty v Európskej únii. Ak ale porovnáme materiálne vybavenie vysokých škôl v týchto štátoch, slovenské univerzity sú v oveľa horšej situácii. Už viackrát to tu odznelo.

Dovoľte, aby som sa aj ja dotkla financovania vysokého školstva u nás a v okolitých štátoch. Len niekoľko príkladov poviem. Kým v Slovenskej republike tiež podľa toho istého zdroja sa venovalo iba 0,58 % HDP na vysoké školy, v Maďarsku to už bolo 0,67 %, v Čechách 0,70 %, vo Fínsku dokonca až 2,02 %. A tiež by som mohla spomínať aj ďalšie štáty. Samozrejme, aj v tomto smere sa dačo zmenilo, ale financovanie školstva, zvlášť financovanie vysokého školstva zostáva naďalej vážnym problémom. Aj nový zákon o vysokých školách akceptuje trend – a to by som chcela zdôrazniť – prechodu na viaczdrojové financovanie vysokého školstva.

V súvislosti s tým sú citlivou otázkou, čo sa premietlo aj do rokovania vo Výbore Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, príspevky študentov na úhradu nákladov na štúdium. Ani jednotlivé strany vládnej koalície nemajú rovnaký názor na tento problém. Vládny návrh zákona počíta so spoplatnením externého štúdia. Nebudem tu opakovať argumenty pre a proti. Strana maďarskej koalície od začiatku podporuje takéto riešenie hlavne z toho dôvodu, aby bol v tomto smere poriadok, aby študenti vedeli, za čo a koľko platia. Pritom nevylučujem, že v budúcnosti, ak sa vypracuje vyhovujúci systém pôžičiek, úverov, štipendií, dôjde k spoplatneniu aj iných foriem štúdia. Teraz ale je potrebné akceptovať pomerne zlú sociálnu situáciu veľkého množstva rodín a vysokoškolských študentov.

V súvislosti s financovaním je nutné spomenúť aj sociálne služby poskytnuté študentom. Ubytovacie a stravovacie služby sú na veľmi nízkej úrovni, čomu je na príčine zlý technický stav internátov, zastarané zariadenie jedální a podobne. Úprimne povediac, ja osobne neviem si predstaviť, či je možné za takýchto podmienok aspoň čiastočne zabezpečiť napr. športovú alebo kultúrnu činnosť študentov.

Ďalšia citlivá oblasť, ktorá rezonovala už v prvom čítaní a následne na rokovaniach gestorského výboru, je vnútorná štruktúra a riadenie vysokých škôl, vzájomný vzťah jednotlivých ich zložiek, postavenie rektora a dekana. V pôvodnom návrhu zákona o vysokých školách sa počítalo s tým, že sa právomoci sústredia tam, kde je aj zodpovednosť, teda sa počíta s osobou silného rektora. Pritom proti tomuto návrhu stál názor dekanov, resp. Rady vysokých škôl, ktorý obhajoval právnu subjektivitu fakúlt. Priznám sa, ja osobne som sa prikláňala skôr k zachovaniu právnej subjektivity fakúlt, ale teraz po diskusii v gestorskom výbore aj na iných fórach som presvedčená, že kompromis, ku ktorému dospeli zainteresované strany, je prijateľný pre vysoké školy, študentov i pre väčšinu politických strán. Strana maďarskej koalície je ochotná tento kompromisný návrh podporovať s tým, že sa bude samotný zákon o vysokých školách čo najskôr novelizovať, aby sa čo najviac otvorili napr. študentom a tiež aby sme odstránili niektoré ďalšie pretrvávajúce problémy.

Z množstva pozmeňujúcich návrhov považujeme za dôležité ešte spomenúť úpravu postavenia Katolíckej univerzity v Ružomberku, ošetrenie problematiky pracovnoprávnych vzťahov, reguláciu vykonávania podnikateľskej činnosti fakúlt vysokých škôl, spoluprácu s inými vysokými školami, podporu výskumnej činnosti univerzít i samotných doktorandov, starostlivosť o študentov, keď sa zruší verejná vysoká škola, a podobne.

Rovnako podporujeme i tie pozmeňujúce návrhy k zákonu o vysokých školách, ktoré smerujú k zlepšeniu finančného ohodnotenia práce vysokoškolských pedagógov, a tým i k zlepšeniu ich spoločenského a sociálneho postavenia. Len na porovnanie poviem: Včera som si pozrela napr. niektoré materiály v súvislosti s odmeňovaním vysokoškolských profesorov. Zo štátneho rozpočtu napr. Maďarskej republiky, s ktorou sme mali rovnakú štartovaciu polohu, vyplýva, že garantovaná výška platu vysokoškolského pedagóga bola v roku 2001 na mesiac 38 333 Sk, samozrejme prepočítané z forintov na koruny, pritom som počítala skutočne len zhruba v pomere 1 : 6 pri prepočte forintov na koruny, a v roku 2002, to znamená na tento rok, až 40 833 Sk na mesiac. Porovnajte to s tým, čo zarábajú terajší vysokoškolskí profesori u nás a, samozrejme, rovnako aj docenti a ďalší vysokoškolskí pedagógovia.

Na záver chcem zdôrazniť, že zákon o vysokých školách, ktorý má zabezpečiť ich efektívnu činnosť, je jedným z najdôležitejších zákonov v oblasti reformy vzdelávacieho systému v Slovenskej republike. Čím bude zákon lepší, tým viac pomôže Slovensku začleniť sa do Európskej únie, tým lepšie pripravia vysoké školy študentov na prácu v konkurenčnom prostredí a ich uplatnenie sa doma i v zahraničí.

A dovoľte ešte spomenúť 2 body, ktoré navrhuje gestorský výbor na samostatné hlasovanie, a to body 84 a 195. Sú síce vyňaté na osobitné hlasovanie a podľa hlasovania vo výbore teda tak, aby sme ich teda schválili, ale poznám teda mechanizmus hlasovania. Pokiaľ sú určité body vybraté na samostatné hlasovanie, vyzerá to tak, že teda navrhujeme hlasovať opačne. Ja osobne teda podporujem, aby sme hlasovali pozitívne o týchto bodoch. A pokiaľ bod 84 by nebol odsúhlasený, navrhujem, aby sme podporili návrh pani Rusnákovej, ktorá vo svojom príspevku a pozmeňujúcom návrhu rieši tento problém tiež pomerne prijateľne aj pre Stranu maďarskej koalície. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

S faktickou poznámkou sa prihlásilo 5 poslancov. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do faktických poznámok.

Ako prvá má slovo pani poslankyňa Tóthová. Nech sa páči, pani kolegyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem vám, pán predsedajúci. Musím povedať, že som počúvala s pozornosťou pani poslankyňu, ktorá ma vlastne šokovala. Vo svojom vystúpení konštatovala, že predložený vysokoškolský zákon bude potrebovať aj novelizáciu. Vážení, čo to robíme s tou legislatívou? Veď sme tu ako už zbor pomätených ľudí. Jeden zákon sa prijíma, za chvíľu sa novelizuje, a prerokúvame tak vážny zákon, ako je vysokoškolský zákon, ale už hovoríme, že no vidíme, že ho budeme musieť novelizovať. Pozrime sa koľko paragrafov má vysokoškolský zákon. Má ich 109. Koľko je tu pozmeňujúcich návrhov doteraz? Vyše 200. A ešte vystúpia poslanci, ktorí majú ďalšie pozmeňujúce návrhy. Vážení, to je nenormálne. Takto sa legislatíva nemôže robiť, pretože aj keď budeme hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch, bohvie, ktorý prejde, ktorý neprejde, a systémová súvislosť bude ta-tam. A súvislosť k iným zákonom bude úplne nedosiahnutá. Veď to predsa nie je legislatíva. Uvedomme si, že právo a zákony sú významný nástroj riadenia spoločnosti a chaos v zákone znamená chaos v spoločnosti.

Áno, zo začiatku vám išli zákony celkom dobre, pretože ste predkladali nami pripravené zákony, ktoré mali filozofiu dopracovanú a dopracované a vyriešené hraničné problémy. Dneska to nerobíte a robíte jeden zmätok na druhý.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcel by som nadviazať na predrečníčku v tom zmysle, že už v tých pasážach vo svojich vystúpeniach hovorila všeobecne pani Dolníková a tie veci sú nám všeobecne známe, ktoré tam spomenula, finančné problémy vysokých škôl a podobne a podobne. Na konci síce potom povedala pár pozmeňujúcich návrhov.

Chcel by som podotknúť jednu vec, že tu je ozaj veľká dilema medzi predkladaným návrhom a skutočným chcením alebo teda skutočným stavom na fakultách, čo oni chcú a čo by asi teda mali mať. Ja viem, že narážate na problémy pri evalvácii, pri porovnávaní s európskymi a zámorskými vysokými školami, ale ja nemám dojem, že by dneska už naše vysoké školstvo v tej oblasti, hlavne finančnej, dospelo do takého stavu, aby sme tieto zámery mohli v plnej miere vykonať, tak ako ten zákon zrejme chcel urobiť. Nakoniec sa tam dáva určitý kompromis fakultám. A predsa na fakultách sa deje gro toho všetkého, čo sa vyprodukuje. Tam sa produkuje náš výrobok, náš budúci inžinier, lekár a podobne. Takže ja si myslím, že treba ešte zvážiť určité možnosti, ako to nazveme, neviem, dať fakultám taký stav samosprávy, áno, aby tá samospráva fakúlt bola aj po hospodárskej aj po tej teda stránke prijímania a rozväzovania pracovných pomerov.

A treba veľmi zvážiť citlivo tú záležitosť, kde sa hovorí o tých konkurzoch na predlžovanie pôsobenia profesorov a docentov. Zoberte si stav, aký je dnes pri vlastne tvorení týchto kádrov, tie podmienky sú minimálne a čím ďalej, tým horšie. Hlavne finančné podmienky sú neadekvátne tomu, aby sme si to mohli dovoliť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Šťastný.

**P. Šťastný, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážená pani kolegyňa, treba s vami len súhlasiť v jednom, že ten zákon je skutočne potrebný. Ale potrebný je dobrý zákon.

A druhá vec. Vy si strašne protirečíte v mnohých veciach, pretože ak vy ste vymenovali 7 okruhov problémov, ktoré ešte treba v zákone doriešiť, tak skutočne všetky tie, ktoré ste tam menovali, to je viac ako dve tretiny z toho, čo ten zákon predstavuje. Ja som ich spočítal, tých, ktoré ste menovali, bolo 7. To skutočne je veľmi veľa. Ak ich máme ošetriť teraz tu v zákone, to znamená, že tie mali byť v zákone ošetrované už v samotnom návrhu.

Druhá vec. Hovoríte, že právomoci majú byť tam, kde je zodpovednosť. Ja znova s vami súhlasím. Ale na druhej strane ste povedali, že vás presvedčili o tom, že právomoc nemá byť na fakultách, ale na rektoráte. Ale na fakultách je zodpovednosť, zodpovednosť za každú tú činnosť, či je to otázka vzdelávania, ak sa majú rozvíjať aj ekonomiky, nehovoriac o pracovnoprávnych vzťahoch.

A treba ešte jedno k tomu dodať. Ja si nemyslím, že zavedením školného by bol vznikol nejaký poriadok, ako hovoríte. To nie je poriadok, keď sa jednej skupine ukladá to, že bude platiť za štúdium, a tie ďalšie skupiny platiť jednoducho nemusia. Si predstavte, že vy vykonávate alebo budete požadovať nejakú službu, vám za ňu budú účtovať a iný sused ju dostane bezplatne. Vy to budete považovať za poriadok? Ja to rozhodne za poriadok považovať nebudem.

A posledná pripomienka. Viete, myslím si, že sa urobila jedna veľká chyba, že táto posledná verzia zákona, tak ako bola, ani v minimálne dobe nebola predstavená akademickej obci. Možno to mohlo dopadnúť inak.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pani poslankyňa Aibeková má slovo.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Ja môžem súhlasiť s pani poslankyňou v dvoch veciach.

Naozaj reforma školstva je potrebná aj nový vysokoškolský zákon je potrebný. Ale už som v prvej faktickej poznámke poukázala, že naozaj zrejme nie je dobrý zákon, ktorý má viac pozmeňujúcich návrhov ako paragrafov toho zákona, ktoré predložilo ministerstvo. Takže zhoda je v tom, že naozaj reforma školstva je potrebná a je už naozaj 5 minút po dvanástej, pretože vieme, čo nás to všetkých stojí a ako to úzko súvisí s nezamestnanosťou už aj vysokoškolsky vzdelaných ľudí, aj keď títo si, samozrejme, oveľa ľahšie hľadajú zamestnanie ako stredoškoláci, učni a podobne.

S druhou vecou, s ktorou môžem súhlasiť, je odmeňovanie vysokoškolských pracovníkov. Toto skutočne je doslova biedne. A takto boli vysokokvalifikovaní vysokoškolskí učitelia nútení si hľadať rôzne úväzky na ďalších školách alebo na ďalších pracoviskách alebo často sa venovať inej činnosti, a tak vlastne rozptyľovať svoju energiu, ktorú by za iných a prijateľných ekonomických okolností venovali len tomu, čo je ich prioritným záujmom. Teda ja som za to, aby sa tabuľka vysokoškolských učiteľov upravila. Ale pýtam sa aj na druhú vec: Nie je to iba populistický krok, pretože sme pred voľbami? Je krytá táto tabuľka zdrojmi? Hovorím, ja budem hlasovať za to, aby dostali viac, pretože si zaslúžia viac a je potrebné riešiť, aby neodchádzali vysokošpecializovaní odborníci z vysokých škôl. Ale pýtam sa pána ministra pri tejto príležitosti, či je zabezpečené aj ekonomické krytie tejto tabuľky, pretože rozpočet bol prijatý a, pokiaľ viem, rozpočet nepočíta s týmto navŕšením a ja by som nerada odhlasovala niečo, na čo nie sú zdroje. Ak tieto sú, som všetkými desiatimi za návrh.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ďakujem. Ja si myslím, že pán minister dával dobrý pozor, čo hovorila pani poslankyňa. A to porovnávanie s Maďarskou republikou je skutočne zarážajúce. Ja by som bola rada, keby ste vysvetlili, pán minister, teraz na konci volebného obdobia, kde ste nechali záväzky z programového vyhlásenia vlády o navýšení podielu výdavkov na školstvo z hrubého domáceho produktu tak, aby sme sa dostali na úroveň alebo že už budeme na úrovni vyspelých európskych štátov z Európskej únie, keď sme už stratili aj v porovnaní s transformujúcimi sa krajinami. Myslím si, že toto porovnanie, čo odznelo z úst pani poslankyne, bolo vaším obvinením.

A naviac. Vieme, že tento návrh chce v pozmeňovákoch riešiť aj platy vysokoškolských učiteľov. Ale zavádza tu zasa ďalšiu nerovnosť, ktorú ste vy vlastne už urobili v zákone o verejnej službe, kde ste tabuľky pre pedagógov urobili podhodnotene oproti všetkým ostatným pracovníkom verejnej služby, čo je takisto vizitkou tejto vlády a vášho vzťahu vôbec k všetkým pedagógom.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pani kolegyňa, nech sa páči, môžete reagovať na vašich predrečníkov.

**E. Dolník, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Veľmi krátko by som chcela reagovať na faktické poznámky, ktoré odzneli.

K pani Tóthovej len toľko. Nechcela som ju skutočne šokovať, ale myslím si úprimne, tak ako som to aj povedala, že síce zákon som nepovažovala od začiatku za ideálny, dokonca som sa vyjadrila, že sa mi zdá príliš zložitý, príliš nalinajkovaný a podobne, ale chcela by som zdôrazniť aj teraz, že zákon je skutočne potrebný, veď predsa musíme naštartovať reformu celého školstva, to znamená aj vysokého školstva. Ak si všimla, ja som aj hneď povedala, že síce začíname od strechy, od Slovenskej akadémie vied, o vysokých školách a pod. a čaká nás ešte tzv. školský zákon, ale bez ohľadu na to tento zákon potrebujeme. A to, že ho bude treba novelizovať, vyplýva z toho, že, samozrejme, medzitým, kým tento zákon vstúpi do platnosti, ak sa odohrajú určité zmeny v našom štáte, tak, samozrejme, aj ďalšie veci bude treba riešiť a tie chyby, ktoré ešte príp. tam aj teraz vidíme, je možné neskôr zmeniť a je možné novelizovať samotný zákon.

Čo sa týka pána Šťastného, tých 7 okruhov, ktoré spomína, že som teda našla ako chybné, k tomu dodávam, že trošičku sme si nerozumeli. Ja som hovorila o tých problémoch, ktoré momentálne pretrvávajú a ktoré treba týmto zákonom a ďalšími zákonmi riešiť.

A čo sa týka toho, či ma presvedčili, že predsa len bude treba tento zákon schváliť, hoci som mala s tým problémy, myslím si, že tie dve krajnosti, ktoré prevládali, teda názory, že teda právomoci majú byť na fakultách u dekanov – a zasa druhá krajnosť –, u rektorov, nebolo možné presadiť. Zákon by nebol schválený. Takže ten kompromis, ktorý sa našiel, myslím si, je prijateľný, a preto budeme hlasovať za tento zákon. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. (Hlasy z pléna.)

Pán poslanec, prihlás sa, dostaneš slovo.

Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Švec, pripraví sa pán poslanec Osuský.

**J. Švec, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážený pán spravodajca, dámy a páni, vážení hostia, je samozrejmé, že diskusia okolo zákona o vysokých školách vzbudzuje takú veľkú pozornosť. Tento zákon bude mať veľmi vážny dopad na budúce generácie, ktoré naše školy vychovávajú. A je našou povinnosťou pripraviť pre ne také podmienky, aby sa v budúcej vzdelanej spoločnosti 21. storočia vedeli uplatniť. Veľmi rád konštatujem aj skutočnosť, že na našom rokovaní sa zúčastňujú vzácni hostia, ktorí sedia na balkóne na čele s jeho magnificenciou pánom rektorom prof. Devínskym, predstaviteľmi Študentskej rady vysokých škôl, a ďalší akademickí funkcionári, ktorí prejavili toľko snahy vylepšiť vládny návrh zákona o vysokých školách, že im nestačilo ani 70 strán pripomienok, ktorými upravovali tento zákon v približne 320 pozmeňujúcich návrhoch, z ktorých 197 príslušný gestorský výbor prijal.

Dovoľte mi na úvod povedať, že môj pohľad na tento zákon nebude politický. Môj pohľad bude čisto akademický, čisto odborný a budem sa snažiť argumentovať tak, aby z toho vzišlo pochopenie, prečo reforma vysokého školstva je tak komplikovaný problém a prečo zákon o vysokých školách tak komplikovane zasahuje do vnútornej štruktúry rigidných inštitúcií, ktoré majú dneska 900-ročnú históriu.

Dámy a páni, v ranom kapitalizme ľudia protestovali proti industrializácii a argumentovali, že im stroje uberajú prácu. Dnes, o 150 rokov neskôr sa v podstate nachádzame v podobnej situácii, pretože postupná automatizácia, digitalizácia a komputerizácia výroby, globalizácia ekonomiky, flexibilita pracovných príležitostí a zvýšená mobilita pracovných síl, ale i presun pracovných príležitostí z výroby do služieb si vyžadujú vyššiu kvalitu vzdelania ekonomicky činného obyvateľstva. Úroveň vzdelanosti kopíruje mieru zamestnanosti. Tak napr. v Írskej republike, kde podiel vysokoškolsky vzdelaného a ekonomicky činného obyvateľstva je najvyšší v Európe a predstavuje dnes okolo 28 %, je miera nezamestnanosti na úrovni maximálne 2 %. Ale nechoďme tak ďaleko. V Bratislave, kde podiel vysokoškolsky vzdelaného obyvateľstva predstavuje odhadom 25 %, je miera nezamestnanosti 3,6 %, kým v oblastiach stredného a východného Slovenska, kde podiel nezamestnanosti činí 30 %, je podiel vysokoškolsky vzdelanej populácie len niečo medzi 2 a 3 %. Je teda evidentné, že ak chceme zabrániť stúpajúcemu sociálnemu prepadu a rastu chudoby, musíme radikálne zvýšiť vzdelanosť obyvateľstva.

Dámy a páni, od začiatku šesťdesiatych rokov sa v celej Európe, ale i v zámorí rozbieha reforma vzdelávacieho systému a osobitne reforma vysokoškolského vzdelávania. Cieľom tejto reformy je v prvom rade a principiálne otvoriť vysoké školy čo najväčšiemu počtu uchádzačov, upraviť vzdelávacie programy podľa požiadaviek trhu práce a zvýšiť kvalitu vzdelávacieho procesu na najvyššiu možnú úroveň. Tieto 3 principiálne ciele sa reformátori snažia dosiahnuť predovšetkým zmenou vysokoškolskej legislatívy, ktorá umožňuje diverzifikovať vysokoškolské systémy otvorením škôl poskytujúcich kratšie formy štúdia s orientáciou na odbornosť a prax, diverzifikovať študijné programy na univerzitách paralelným zavedením kratších na prax orientovaných štúdií, najmä v inžinierskych formách štúdia, zvýšiť podiel štátnych dotácií vysokým školám a umožniť im rozšíriť podnikateľskú činnosť s využitím ich intelektuálneho potenciálu a odborného, technického a vedeckého know-how. Cielená reforma vysokoškolského vzdelávania sa tak stáva významným ekonomickým stimulom. Aby sa tieto reformné kroky mohli naplniť, musia si univerzity ako centrá koncentrovaného intelektu zachovať svoje autonómne a samosprávne postavenie s právom akademických slobôd vo vedeckej, umeleckej, pedagogickej, ale i verejnoprospešnej činnosti.

V súvislosti s týmto úvodom si dovoľujem položiť rečnícku otázku: Je predkladaná nová vysokoškolská legislatíva skutočne reformná? A túto otázku som si položil, pán minister, po tom, čo som sa prácne prehrýzol 109 paragrafmi vládneho návrhu zákona o autonómnych vysokých školách, podotýkam, o autonómnych vysokých školách a stovkami pozmeňujúcich návrhov z dielne odboru legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky, z dielne poslancov, z dielne akademickej obce a jej reprezentácií a ďalších inštitúcií, ktoré si osobujú právo sa nazývať externými vzdelávacími inštitúciami. Čo to je, pán minister? Z týchto pokusov o prevratný reformný krok vyklíčila spoločná správa o rokovaní o predmetnom zákone vo výboroch, ktorá na 70 stranách textu obsahuje 197 akceptovaných pozmeňujúcich návrhov.

Na jednej strane sa teda dá povedať, že vládny návrh zákona o vysokých školách dozrieval v plodnej diskusii všetkých zúčastnených. Na druhej strane ale treba pripustiť, že ministerský návrh koncepcie rozvoja vysokých škôl v Slovenskej republike pre 21. storočie zrejme nenašiel pochopenie v akademickej verejnosti a že teda návrh zákona, ktorý z tejto koncepcie vychádza, je akýmsi nejasným, i keď sympatickým, pokusom o zmysluplnú a dobre premyslenú vedecky podloženú komplexnú reformu slovenských vysokých škôl, reformu, ktorá by vlastne naplnila kritériá, ktoré od nás požadovalo OECD ešte v roku 1992 a 1994. Od Slovenskej republiky sa vtedy požadovala diverzifikácia vysokých škôl, diverzifikácia výučbových programov a zavedenie otvoreného systému výučby, návrat vedy na vysoké školy, zásadný vzostup počtu študentov a liberalizácia prijímacieho konania, kvalita vedy a vzdelávania a ich kontrola a nakoniec viaczdrojové financovanie vysokého školstva. Nuž čo z týchto kritérií napĺňa a realizuje nový zákon o vysokých školách, si povieme pri posudzovaní jednotlivých jeho častí.

Dámy a páni, reforma historicky etablovaného systému, akým je systém vysokoškolského vzdelávania, si vyžaduje predovšetkým odbornosť. Musím konštatovať, že na Slovensku nejestvuje univerzitná inštitúcia, ktorej vedeckým zameraním by bola problematika manažmentu vysokých škôl. Jasné je, že Ústav informácií a prognóz jestvuje, no mám taký dojem, že sa zameriava viac na štatistické analýzy ako na koncepciu, ktorú by sme od tohto inštitútu očakávali. Od roku 1989 na Slovensku nevyšla žiadna knižná vedecká publikácia, ktorá by sa zaoberala kľúčovými problémami organizácie a riadenia vysokého školstva a ktorá by poskytovala komparatívnu analýzu vysokoškolského systému u nás a vo vyspelej Európe.

Tu je potrebné vyzdvihnúť snahu niektorých mimovládnych organizácií, menovite Inštitútu pre dobre spravovanú spoločnosť, ktorá pripravila viacero publikácií s teoretickým zameraním na reformu vysokého školstva, v nedávnej minulosti vo forme národnej správy o vzdelávacej politike. Až do konca roku 1994 sa u nás i v okolitých krajinách konali odborné konferencie na túto tému, organizované napr. Komisiou UNESCO pre vysoké školy a vedu, Európskou komisiou pre vysoké školy a vedu Rady Európy i Komisiou pre vysokoškolské vzdelávanie DGXXII (Directorate génerale XXII) Európskej únie, ktorých cieľom bolo predovšetkým pripraviť odborníkov v krajinách strednej Európy na reformu vysokoškolskej legislatívy a následnú reformu celého vysokoškolského systému na podmienky budúceho členstva v Európskej únií. V rokoch 1992 – 1994 sme prezentovali v Rade Európy v Štrasburgu, v UNESCO v Paríži i v centrále Európskej únie v Bruseli výsledky našich reformných snáh zakotvených v zákone č. 172/1990 Zb. o vysokých školách, ktorý dnes právom všetci označujeme za kultúrne dedičstvo demokratického vývoja na Slovensku po novembri 1989.

Žiaľ, musím konštatovať, odpustite mi to, od nástupu novej vlády aj pani ministerky školstva v októbri 1994 bol odborný dialóg s Európou, trúfam si povedať, cielene mortalizovaný a následné dve novely zákona č. 172/1990 Zb. o vysokých školách pochovali akúkoľvek nádej na europeizáciu našich vysokých škôl. Odborníci zo Štrasburgu, z Bruselu, z Paríža – budem menovať len prof. Jana de Groofa, prof. Boba Shattocka, prof. Jána Sadláka, Dr. Jamesa Wimberlyho, Marry Ann Hennessyovú, prof. Guya Nieva, Dr. Shura Bergmana a mnohých ďalších, ktorých poznajú aj naši hostia na balkóne – v podstate ukončili svoju misiu nechápavo, krútiac hlavami nad našou neschopnosťou a neochotou prijať modernú a osvedčenú koncepciu vysokoškolského vzdelávania, ktorá, ako často zdôrazňovali, je podmienkou trvalo udržateľného rozvoja každej spoločnosti.

Už v úvode som zdôraznil, že cieľom reformy slovenského vysokého školstva, a nový zákon o vysokých školách má túto reformu naštartovať, je prispôsobiť slovenské vysoké školstvo potrebám vzdelávajúcej sa a vzdelanej spoločnosti v postindustriálnom období jej vývoja. Vysoké nároky na vzdelanosť vo všetkých sférach ľudskej činnosti si vyžadujú zvýšiť zásadným spôsobom podiel vysokoškolsky vzdelanej a ekonomicky aktívnej časti spoločnosti zo súčasných 9 % v Slovenskej republike na očakávaných 20 – 25 %, ak chcem byť výkonným partnerom v Európskej únii. Myslím, že to tu už zaznelo, máme na to všetky predpoklady, tradične dobre organizovanú a v minulosti aj diverzifikovanú sieť vysokých škôl, 23 funkčných univerzít, kvalitný učiteľský zbor a dobrú východiskovú legislatívnu pozíciu. To, čo nám v prvom rade chýba a čo sleduje reformný proces v Európe, je v prvom rade motivácia vysokých škôl na prijatie vyšších počtov študentov, ďalej, adaptácia vysokoškolských študijných programov na potreby trhu práce – to nie je fráza, prosím, to je skutočnosť –, motivácia vedecko-pedagogických pracovníkov na zvýšenie kvality a efektivity vedeckej, edukačnej a odbornej činnosti, využívanie vedeckého, odborného a technologického potenciálu vysokých škôl pre potreby národnej ekonomiky a zvýšenie vzdelanosti a morálnej kvality celej spoločnosti prostredníctvom celoživotného vzdelávania. Musím s ľútosťou na tomto mieste konštatovať, že predkladaný vládny návrh zákona nebude tou očakávanou podporou reformného procesu, ktorý na vysokých školách prebieha, bez účinnej legislatívnej a finančnej podpory ministerstva školstva.

Druhá vec, ktorú by som chcel zdôrazniť, je, že celoživotné vzdelávanie tiež nie je iba vymyslené čosi, čo sa teraz nosí v Európskej únii. To, že celoživotné vzdelávanie vypadlo z programu vysokých škôl v dôsledku tohto zákona, jednoducho nechápem. Veď predsa vieme, ako je dôležité, aby celoživotné vzdelávanie zvyšovalo kvalitu našej populácie, a to nielen po odbornej, vedeckej, ale aj tej mravnej stránke. A že na toto sa zabudlo, to som dosť prekvapený.

Reforma vysokoškolského systému pre 21. storočie je teda úloha, ktorá presahuje rámec reformných krokov v ktoromkoľvek inom rezorte. Ťažkosť tejto úlohy vychádza z dvoch základných skutočností. Po prvé, vysoké školy sú rigidné štruktúry s historicky determinovaným vnútorným usporiadaním a po druhé, ich činnosť ovplyvňuje vzdelanostnú úroveň obyvateľstva, a tým i kvalitu spoločnosti na mnohé generácie dopredu. A v tom tkvie naša dnešná zodpovednosť, dámy a páni.

V knižnej publikácii The Encyclopedia of Higher Education, ktorá vyšla pod redakciou Boba Clarcka a Guya Nieva z University College London v roku 1992 vo vydavateľstve Pergamon Press, sa rozoberá historické miesto univerzít vo vývoji spoločnosti od stredoveku po dnešnú dobu. Univerzita je totiž najdôležitejšou stredovekou inštitucionálnou jednotkou, ktorú moderná spoločnosť od stredoveku zdedila. Najstaršie a najslávnejšie univerzity všetkých čias oslavujú v tomto období 900 rokov svojho zrodu. Okrem náboženských organizácií nejestvujú na svete inštitúcie, ktoré by mali bohatšiu históriu ako európske univerzity. Univerzity od svojho vzniku po dnešok prešli varietou riadiacich systémov, od extrémneho študentského republikanizmu cez centralizované autoritatívne štátne, monarchistické či ekumenické riadenie až po samosprávne riadené entity. Napriek tomu ich dnešná moderná forma je v podstate lineárnou pokračovateľkou stredovekého univerzitného archetypu s akademickými titulmi, hodnosťami, insígniami i tradičnými ceremóniami, ktoré dodnes zvýrazňujú vážnosť týchto akademických inštitúcií.

V súvislosti s historickým vývojom univerzít od stredoveku podnes treba zdôrazniť, že väčšina práv a výsad autonómnych vysokých škôl, ktoré dnes vysokým školám priznávame v legislatíve, a teda aj týmto zákonom, má svoje korene už v stredoveku. Stredoveké univerzity vznikali ako privilegované spoločenstvá vedcov, majstrov a študentov organizované v inštitúciách s vlastnými vnútornými predpismi, pravidlami a riadiacou mašinériou. Vznikali z potreby uchovávať a prenášať objavy a pozorovania na ďalších učeníkov vedy.

Už v stredoveku boli univerzity centrom intelektu a vedeckého bádania, vedeckého poznávania. Pôvodné latinské pomenovanie týchto inštitúcií, ktoré odráža poslanie plnokrvnej stredovekej univerzity, bolo tzv. studium generale, kde prvé slovo studium prislúchalo škole s organizovanou vnútornou štruktúrou a slovo generale označovalo jej pôsobenie mimo rámca regiónu, v ktorom táto škola spontánne vznikla. Univerzita s označením studium generale poskytovala vzdelávanie minimálne v jednom z viacerých nosných smerov štúdia, ktorými boli právo, filozofia, logika, medicína, teológia. V 13. storočí prvé univerzity spadajúce pod kategóriu studium generale ex constitudine – teda univerzita, ktorá vznikla zo zvyklostí – postupne získavali oficiálny štatút inštitúcie vedy a vzdelávania prostredníctvom pápežských búl alebo certifikátov panovníkov a zároveň tým i základné akademické právo, ktoré v latinskej terminológii znie ius ubique docendi, t. j. právo udeľovať vedeckú a vzdelávaciu licenciu univerzálnej univerzitnej platnosti pre svojich majstrov učiteľov a vedcov. Teda dnešné výlučné akademické právo moderných univerzít udeľovať vedecko-akademickú hodnosť docenta a inaugurovať profesora má svoje právne korene v ius ubique docendi z druhej polovice 13. storočia. Prvé univerzity, ktoré toto právo obdržali, boli v Paríži, Bologni, v Montpellier, v Padove, v Orleans, v Oxforde a Cambridgi.

Už na prelome 13. a 14. storočia získavajú stredoveké univerzity akademické privilégiá delegované prostredníctvom kráľovských, panovníckych, pápežských i svetských dekrétov s pápežskou aprobáciou. Medzi tieto privilégiá patrili vysoký stupeň akademickej autonómie, ktorá zbavila stredoveké univerzity ekléziastickej domény a episkopálnej jurisdikcie. Európsky episkopát dokonca akceptoval už koncom 14. storočia výnimočné postavenie univerzít s autonómnou vnútornou štruktúrou a organizáciou a rozhodovacími právomocami pri prijímaní, ale – páni kolegovia, študenti, počúvajte – aj pri trestaní študentov, ktorí boli v tom čase vyňatí z trestnoprávnych ustanovení vtedajšej svetskej moci. Študenti v tom čase užívali akúsi svetskú autonómiu.

V 15. storočí nejestvovali napr. kvalifikačné predpoklady na univerzitné štúdium. Avšak podľa univerzitných pravidiel študenti museli byť muži, museli ovládať latinský jazyk, ktorý bol akademickým študijným jazykom, a museli preukázať dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie štúdia. Vnútorné predpisy striktne určovali počet prednášok v danom kurze, ktoré musel študent absolvovať, a študenti museli preukázať detailné osvojenie si prednášaných textov formou ústnych skúšok a technickú zručnosť, ktorú získali pri pomocných prácach vykonávaných v rámci vedeckých štúdií svojich učiteľov. Dobrým príkladom takejto praktickej výučby sú originály perokresieb žiakov Antonyho van Loewenhoka, objaviteľa mikroskopu, ktoré mu pomáhali pri zobrazovaní práve objaveného mikrosveta a ktoré sú uložené v knižnici amsterdamskej univerzity a ktoré som mal možnosť vidieť. Pre vašich študentov bude zaujímavé spomenúť, že právo na trestanie študentov sa týkalo porušovania školskej disciplíny, ale aj výtržností a nedovolených svetských radovánok. Študenti mali napr. striktný zákaz styku so ženami, najmä v súvislosti s rastúcou prostitúciou v univerzitných mestách. Akademické autority prísne trestali študentské prehrešky väzením, odopieraním jedla a pitia, ba dokonca i telesnými trestmi. Autonómne postavenie univerzít dovoľovalo predpisovať študentom i akademické rovnošaty, najmä na prestížnych univerzitách vo Veľkej Británii a v Taliansku. A iste viete, že aj tieto zvyklosti sa na niektorých zahraničných štandardných alebo klasických univerzitách zachovali dodnes.

Stredoveké univerzity sa dočkali skutočného intelektuálneho vedeckého a akademického rozmachu až začiatkom 18. storočia. Rozvoj priniesol najmä pokrok v technológii vedeckého výskumu, v prírodných medicínskych a technických vedách. Galileo Galilei, profesor na univerzite v Padove, Bernoulli v Bazileji alebo Isaac Newton v Cambridgi svojou vlastnou osobnosťou povzniesli univerzity na centrá koncentrovaného vedeckého poznávania.

V 19. storočí univerzity prijali ako základ svojho poslania vedecký výskum, na ktorom stavali svoje edukačné orientácie. Presadzovala sa koncepcia Humboldtovej univerzity ako autonómnej komunity vedcov a študentov plniacej výlučne poslanie vedeckej a edukačnej ustanovizne. Mnohí odborníci v oblasti manažmentu vysokých škôl však upozorňujú, že táto koncepcia nie je v 21. storočí celkom v súlade so skutočným poslaním vysokých škôl v modernej trhovej ekonomike, pretože tu sa stáva vysoká škola i podnikateľským subjektom a plní významnú úlohu pri transfere svojho know-how a nových technológií výrobnému a podnikateľskému sektoru, štátnej i verejnej správe a otvára vedecké a technologické parky verejne prístupné podnikateľskému sektoru, pričom sa sama správa ako podnikateľský subjekt, tzv. bussiness-like institution. Je zarážajúce, že napriek teoretickým poznatkom i praktickej aplikácii mnohostranného poslania vysokých škôl v modernej postindustriálnej spoločnosti sa tento rozmer vrátane už spomínaného celoživotného vzdelávania do definície úloh vysokých škôl vo vládnom návrhu zákona o vysokých školách nedostal. Antikvárne ponímanie poslania vysokých škôl v predkladanom zákone ako výchovnej a vzdelávacej inštitúcie, kde vedecký výskum je na okraji záujmu činnosti, ilustratívna je v tomto smere dikcia § 1 „poslávenie a postavenie vysokých škôl“, kde sa veda dostala ako predposledná úloha do dikcie zákona a kde sa služba podnikateľskému sektoru, rovnako ako celoživotné vzdelávanie do zákona nedostali vôbec, je možné považovať za istú európsku legislatívnu raritu.

Poďme však ďalej. Vývoj vysokých škôl v 19. storočí sa niesol v znamení zvyšujúcej sa diverzifikácie vysokoškolských systémov, a tým i vývojom spojenej zmeny organizácie a riadenia týchto inštitúcií. Udelené licencie vysokým školám už nekladú dôraz na logistické vedecké zameranie vysokej školy vzhľadom na to, že časť vysokoškolských inštitúcií sa postupne odklonila od tradičných smerov štúdia, ako bola Aristotelova logika, rímske právo, cirkevné právo, medicína, filozofia, teológia, a že sa v programoch univerzity začínajú objavovať nové disciplíny, ako je matematika, fyzika, prírodné vedy, ale i základy strojného a stavebného inžinierstva, ktoré si vyžadujú čoraz viac manuálneho tréningu a manuálnej zručnosti. Keďže v tom čase sa uplatňovala aristotelovská doktrína, na základe ktorej sa principiálne odlišovala intelektuálna schopnosť a manuálna zručnosť, štúdium nových technológií, aplikovanej vedy a manuálneho tréningu sa vytesňovalo z univerzitného štúdia, z univerzitných programov do iných inštitucionálnych foriem vysokoškolského vzdelávania. A tak v Holandsku a v Taliansku vznikajú prvé technické univerzity s vedeckým a edukačným zameraním na rodiace sa technické študijné odbory s novými technológiami. V celej Európe sa začína – a, prosím, to by som veľmi rád zdôraznil – vyvíjať tzv. binárny systém vysokoškolského vzdelávania, kde nové technológie a tréning v manuálnej zručnosti našli svoje trvalé miesto v technickom vzdelávaní na špecializovaných školách, ktoré mali neuniverzitnú formu vzdelávania.

Tak koncom 19. storočia pôsobilo v Európe až 35 technických Colleges a polytechník, v USA tento podiel k univerzitám presahoval 40 %, pričom externá diverzifikácia vysokých škôl pokračovala aj dovnútra, teda diverzifikáciou výučbových programov a vedeckých orientácií, ktorá prebiehala v súlade s požiadavkou priemyselnej revolúcie. Pred 2. svetovou vojnou, dámy a páni, pôsobilo v Európe už okolo 400 univerzít a polytechník v plne funkčnom binárnom systéme s diverzifikovanými programami vo vzdelávacích oblastiach.

Prechodom univerzít pod štátnu správu sa v tomto období upevňovala ich autonómia a samosprávne riadenie, avšak rozdelenie právomocí bolo nerovnomerné a podporovalo autoritatívne postavenie rektora, ktorý predsedal orgánom samosprávy s decíznymi právomocami. V Nemecku bol takýmto decíznym orgánom celý profesorský zbor. Vo Veľkej Británii profesori tvorili akademický senát ex officio. Ostatní pracovníci vysokej školy a študenti mali iba minimálne zastúpenie. V Spojených štátoch amerických bola situácia podobná. Na privátnych a štátnych univerzitách vládol tzv. Board of Trustees zložený prevažne z profesorov, vedúcich fakúlt a oddelení, samozrejme, pod vedením rektora.

Od polovice 19. storočia boli právomoci rektora limitované senátom alebo radou, ale najmä kolégiom dekanov a prednostov oddelení. Na samospráve sa začali podieľať študenti a ostatní zamestnanci, pričom menovanie akademických funkcionárov autoritami štátu nahradili voľby a regrutovanie profesorov z členov univerzity nahradilo výberové konanie. Takže ak hovoríme o tom, čo všetko prináša nový vysokoškolský zákon, musíme konštatovať, že veľa vecí, ktoré tento zákon deklaruje ako svoju prioritu, tu už existuje minimálne jedno storočie.

Prudký vývoj vedy a technológií na začiatku 20. storočia viedol k istej atomizácii a špecializácii vedeckého výskumu. Výsledkom toho bola i vnútorná prirodzená reštrukturalizácia univerzít, ktorých fakulty sa postupne delili na oddelenia, katedry a ich ďalšie subjednotky. Rovnako diverzifikovali a multiplikovali odbory štúdia, ktoré si vyžadovali vznik ďalších a ďalších subjednotiek. Univerzita sa stávala čím viac komplikovanou štruktúrou s variabilným vnútorným prepojením. Napriek prehlbujúcej sa vnútornej komplexite si klasické i technické univerzity zachovávali tradičnú, rigidnú vnútornú štruktúru izolovaných fakúlt a subjednotiek. Na druhej strane étos stále kvalitnejšieho a špecializovanejšieho vedeckého výskumu sa dostal do morálneho kódexu univerzitného štúdia. Vedecký výskum viazaný na vzdelávací proces vychovával k pravdivosti, k rovnosti charakteru, k tímovej práci, k objektivite pri hodnotení individuálnych úspechov. Univerzita sa tak stala inštitúciou pravdy a bezúhonnosti, s vysokým morálnym profilom členov jej akademickej obce. A, naviac, ekonomizácia základného výskumu ako nástroja vysokoškolského vzdelávania a výchovy bola interpretovaná ako jeden z dôvodov, prečo je vedecký výskum tou najdôležitejšou súčasťou poslania vysokých škôl v modernej vzdelanej spoločnosti.

Výsledkom zvyšujúcej sa špecializácie vysokoškolských štúdií a nárastu počtu študentov bola snaha po odstránení tradičných bariér medzi odbormi reprezentovanými fakultami a oddeleniami, katedrami a klinikami. Univerzálne vzdelanie si vyžadovalo liberalizovať učebné programy a usporiadať ponúkané odbory štúdia a ich predmety do flexibilnejšej podoby. Izolovanosť fakúlt bránila širšej ponuke študijných predmetov a vedomostí, ktoré si vyžadoval a vyžaduje meniaci sa trh práce. Až uplatnenie práva študenta samostatne profilovať vlastný študijný program prostredníctvom voliteľných predmetov a zavedenie kreditných systémov i integrovaného európskeho transferového kreditného systému na prevažnej väčšine západoeurópskych univerzít viedlo k vývoju dnešnej modernej integrovanej univerzity poskytujúcej univerzálne univerzitné vzdelanie.

Najhlbšiu reformu vysokoškolského vzdelávania v Európe, ale i v Spojených štátoch amerických si vyžiadala konjunktúra svetovej ekonomiky začiatkom šesťdesiatych rokov sprevádzaná modernizáciou výrobných technológií a postupnou digitalizáciou a komputerizáciou výrobných procesov so sofistikovaným riadením výroby. Na trhu práce sa vtedy objavila naliehavá potreba zvýšiť ponuku vysokoškolsky kvalifikovaných najmä inžinierskych kádrov s odbornou orientáciou na prax. Výchovu vysokoškolských elít vystriedala potreba masovej vysokoškolskej výchovy. Ponuku tradičných dlhodobých univerzitných štúdií postavených na vedeckom výskume obohatili kratšie študijné programy orientované na potreby praxe v národných ekonomikách. Popri klasických univerzitách vzniklo v Spolkovej republike Nemecko v priebehu dvoch dekád 70 odborných vysokých škôl známych pod menom Fachhochschulen, ktoré poskytujú kratšie formy, povedzme, bakalárskych technických štúdií. V anglosaských zemiach sa do univerzitných programov popri klasických magisterských formách štúdia zavádzajú krátke formy bakalárskych štúdií. Oba študijné programy postavené na samostatných a neprelínajúcich sa paralelných programoch dovolili v krátkej dobe dramaticky zvýšiť počty vysokoškolských študentov vo všetkých krajinách vyspelej Európy a ponúknuť výrobnému sektoru a službám kvalifikovaných pracovníkov s vysokoškolským vzdelaním. Hlboká reforma vysokoškolského vzdelávania si vyžiadala prijať úplne novú legislatívu zohľadňujúcu túto diverzifikovanú štruktúru pôsobnosti moderných vysokých škôl univerzitného a neuniverzitného typu, liberalizovať viaczdrojové financovanie, ale aj zaistiť manažment totálnej kvality vysokoškolského vzdelávania.

Dámy a páni, dnes môžeme iba konštatovať, že vo väčšine vyspelých európskych krajín najmä vďaka horizontálnej inštitucionálnej, ale i vertikálnej edukačnej diverzifikácii dosahuje podiel vysokoškolských študentov až 40 % kohorty 80- až 20-ročných a podiel vysokoškolsky vzdelanej a ekonomicky činnej populácie až 25 %.

Slovenské vysoké školstvo na svoju reformu ešte len čaká. So svojimi 23 univerzitami predstavuje štát s rozvinutým vysokoškolským systémom, ktorý dovoľuje nastúpiť reformný kurz po vzore našich partnerských univerzít v štátoch Európskej únie. Túto ambíciu netajil ani pán minister školstva, keď predostrel akademickej verejnosti návrh koncepcie rozvoja vysokých škôl Slovenskej republiky pre 21. storočie.

A výsledným krokom k modernej forme univerzitného vzdelávania má byť predložený vládny návrh zákona o vysokých školách. Preto je namieste otázka, dámy a páni, čo prinesie implementácia tohto zákona do pôsobnosti vysokých škôl.

Na úvod mi dovoľte uviesť niektoré všeobecné poznámky k zákonu ako celku.

Po prvé, isté pochybnosti o kvalite predkladanej právnej normy vnáša stanovisko odboru legislatívy a aproximácie práva Národnej rady Slovenskej republiky. Správa spochybňuje napr. relevantnosť spoplatnenia jednej formy štúdia, ktorá, ako uvádza legislatívny odbor, je v rozpore s čl. 42 ods. 3 a 4 a čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je v rozpore s Dohovorom o zákaze diskriminácie v oblasti vzdelávania a inými záväznými medzinárodnými paktmi, ktoré ratifikoval tento parlament. Správa upozorňuje na závažnosť Európskej dohody o pridružení a jeho čl. 77, v ktorom sa zmluvné strany zaviazali spolupracovať s cieľom zvyšovať úroveň všeobecnej vzdelanosti so zameraním najmä na reformu systému vzdelávania a odbornej prípravy. V relácii k uvedenému a ďalším faktom správa v závere konštatuje, že stupeň kompatibility tohto zákona s právom Európskej únie je možné definovať ako čiastočný. Moja otázka na pána ministra je: Prečo nemožno prijať zákon o vysokých školách, ktorý by bol plne kompatibilný s legislatívou Európskej únie? Druhá otázka znie: Bola dikcia zákona predostretá odborníkom DGXII Európskej únie na posúdenie? Ďalšia otázka znie: Ktorá z relevantných medzinárodných inštitúcií vykonala jeho expertízu? Naviac, chcem zdôrazniť, že stanovisko odboru legislatívy obsahuje 34 pripomienok, z ktorých viaceré menia dikciu celých paragrafových znení predmetného zákona. Už sa nechcem spýtať, ako vníma ministerstvo túto skutočnosť v relácii ku kvalite predkladaného vládneho návrhu zákona.

Po druhé. Rozsah vládneho návrhu zákona o vysokých školách nezodpovedá autonómnemu postaveniu a samosprávnemu charakteru vysokých škôl. A počtom 109 paragrafových znení je prinajmenšom neobvyklý. Je známe, že čím je vyspelejší štát a čím je kvalitnejší jeho vysokoškolský systém, tým útlejší je vysokoškolský zákon. Príkladom môže slúžiť napr. rámcová vysokoškolská legislatíva severských štátov, švédsky zákon obsahuje 39 paragrafov, dánsky zákon obsahuje 14 paragrafov, rozsiahlejší fínsky zákon obsahuje 43 paragrafov, rovnako ako írsky zákon, ktorý obsahuje 43 paragrafov. Nevylučujem, že existujú zákony, ktoré majú aj viac paragrafov, ktoré sú širšie, rozsiahlejšie – uvádzam len hesenský zákon, ktorý má 168 paragrafov –, ale sú to skôr raritné zákony, ktoré sa snažia riešiť všetko v neprospech flexibility a autonómie vysokých škôl.

Po tretie. Na konferencii európskych univerzít v Berlíne v októbri 2000 pod názvom From Bologna to Prague: Way for more study programmes and structures rektor Greiswaldskej univerzity profesor Kohler vo svojej úvodnej prednáške uviedol: „Kľúčovým faktorom reformy vysokoškolského vzdelávania je orientácia vzdelávacích programov na trh práce.“ Autor zdôraznil, že termín „kvalifikácia relevantná pre trh práce“ sa opakovane objavuje i v bolonskej deklarácii. Takáto klauzula sa v predkladanom návrhu zákona o vysokých školách neobjavuje a otázka posúdenia výkonu vysokej školy z hľadiska zamestnanosti jej absolventov je zrejme pre zákonodarcu, ale, odpustite mi to, aj pre vysoké školy irelevantná. O 3-stupňovom vzdelávaní ako o neporozumení európskeho vzdelávacieho systému sa zmienim trošku neskôr.

Podľa môjho názoru má zákon niekoľko podstatných nedostatkov.

Okrem veľkého rozsahu, ktorý vychádza zo snahy riešiť všetko na úkor práv vysokej školy, práv, ktoré vyplývajú z deklarovanej a zákonom garantovanej autonómie, ale aj z historického vývoja týchto práv od stredoveku, ako som už uviedol, je zákon príliš podrobný a významne zasahuje do kompetencií vysokých škôl a ich decíznych právomocí. Tým posúva na okraj zásadné zmeny, ktorých implementácia mohla naštartovať reformu. Žiaľ, pre tieto state sa v zákone nenašlo miesto.

Tým druhým a najzávažnejším je nepochopenie reformy vzdelávacích programov so zavedením krátkych študijných foriem orientovaných na prax. Dámy a páni, iste mi dáte za pravdu, že zavedenie bakalárskeho a magisterského štúdia nebolo samoúčelné. My, ktorí vychádzame zo stredoeurópskeho priestoru a z tradície stredoeurópskych univerzít, sme prijali anglosaský model bakalárskeho a magisterského štúdia, aby sme vnútorne diverzifikovali naše výučbové programy. Ale zavedením 3-stupňového vzdelávania, teda bakalárskeho, magisterského a doktorandského štúdia na vysokých školách v dikcii tohto zákona sa v podstate nič nemení, ak bakalárske a magisterské štúdium nie je orientované formou paralelných výučbových programov.

Tretím omylom je zrušenie právnej subjektivity fakúlt bez riešenia kompetencií dekanov pri riadení vysokej školy. Dámy a páni, keď som nastupoval do funkcie rektora, tak prvú vec, čo som urobil, bolo, že som zriadil kolégium rektora, v ktorom ex officio pracovali členovia vedenia univerzity, všetci dekani, kvestor, predseda akademického senátu, predseda študentskej organizácie a predseda odborov. Tento orgán sa ukázal byť ako najdôležitejším, by som dnes povedal, decíznym orgánom – pán rektor kýve hlavou, ja mu ďakujem –, ktorý vlastne robil to najdôležitejšie, čo vedenie univerzity mohlo robiť, a to je koncepčná práca. Vypracúval vlastne všetky dokumenty, ktoré sa predkladali senátu na schválenie. Vyradenie dekanov z tejto funkcie riadiaceho pracovníka celej univerzity považujem za obrovský nedostatok. Rozhodovacie právomocí dekanov pri riadení fakulty sú v rukách rektora a je na jeho rozhodnutí, či tieto právomoci na dekana rektor deleguje alebo nie. Fakulta je výkonnou zložkou univerzity, kde sa deje vedecký výskum a výučba a kde sa uzatvárajú kontrakty s priemyselným sektorom, kde sa rozvíja podnikateľská aktivita, kde sa rozhoduje o profile absolventov, o relevantnosti študijných programov pre potreby ekonomiky, mobility pracovných síl a potreby trhu práce. Vyradenie dekanov z priameho riadenia vysokých škôl je, ako som už povedal, frapantným omylom tohto zákona. Treba priznať, že dekani fakúlt sú ex officio, členmi vedeckej rady vysokej školy. Avšak vzhľadom na poslanie vedeckej rady dekani nezasahujú do manažmentu vysokej školy a stávajú sa formálnymi akademickými funkcionármi prakticky bez portfólia.

Ďalším omylom je zrušenie financovania externého štúdia bez zavedenia jednoalternatívnych foriem.

Piatym veľmi závažným omylom je skutočnosť, že sa v dikcii zákona objavuje delenie pracovníkov vysokých škôl na učiteľov a vedeckých pracovníkov. Prosím vás pekne, o čom to je? Univerzitný profesor je špičkový vedecký pracovník, ktorý musí preukázať, že vedie samostatnú vedeckú školu, že vychoval vedeckých odborníkov, že jeho práca prispieva k rozvoju vedy v danej oblasti, že jeho výsledky sú citované autormi svetových mien a svetových kapacít. To, samozrejme, zrejme vedie k tomu, že tie tzv. externé vzdelávacie inštitúcie si osobujú právo sa nazývať vedeckými inštitúciami, zatiaľ čo vysoké školy sú dneska, ako to povedal tu prítomný pán rektor Devínsky, učilišťami, ktoré už s vedou nemajú pomaly nič spoločné.

A teraz mi, páni a dámy, dovoľte rozobrať niektoré moje námietky a pripomienky.

K definícii poslania vysokých škôl som sa opätovne vyjadril. Považujem najmä v § 1 ods. 4 písmená b), d), f) a g) za právne irelevantné a nadbytočné. Opomenutie celoživotného vzdelávania ako súčasti úloh vysokej školy som už spomenul.

Podľa dikcie § 4 ods. 4 majú vysoké školy výhradné právo na poskytovanie vysokoškolského vzdelávania. Ale už druhá veta je v kontradikcii s prvou, keď uvádza: „Na poskytovaní vysokoškolského vzdelávania v doktorandských študijných programoch sa môžu podieľať aj inštitúcie, ktoré nie sú vysokými školami.“

Zarážajúca je najmä dikcia § 82 ods. 1, podľa ktorého nevysokoškolská inštitúcia môže sama nezávisle, nezávisle od rozhodnutia alebo želania vysokej školy, požiadať o akreditáciu pre príslušný študijný odbor, v rámci ktorej sa posúdi jej spôsobilosť podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského štúdia v tom odbore, a to bez ohľadu na to, ako som už povedal, či si to akreditovaná vysoká škola praje alebo nie.

Ešte tristnejšie pôsobí dikcia § 50 ods. 4, podľa ktorej funkcie školiteľa pre témy, ktoré vypisuje nevysokoškolská inštitúcia, môžu vykonávať školitelia schválení touto nevysokoškolskou inštitúciou, a nie vysokou školou. To je ďalšia rarita v legislatíve, dámy a páni, ktorá v Európe nemá obdobu. Je zákonným právom vysokých škôl Európskej únie a vyspelých zámorských štátov spolupracovať s nevysokoškolskými inštitúciami, to je absolútne samozrejmé a to nikto nespochybňuje, a to nielen v oblasti vedy, ale aj pri výchove budúcich vedcov v doktorandskom štúdiu. Ale na rozdiel od dikcie tohto zákona vysoké školy a fakulty vyspelých európskych štátov majú právo uzatvárať s neuniverzitnými pracoviskami zmluvy o poskytovaní technických a materiálnych vybavení pri realizácii vedeckej činnosti doktoranda. Takéto zmluvy sú bežné medzi vysokými školami a ústavmi Max-Planck Gesellschaft v Nemecku, ústavmi CNRS vo Francúzsku a v Taliansku, ústavmi National Research Council vo Veľkej Británii, v USA a v Kanade. Školiteľov doktorandov však vždy menuje vysoká škola z radov vysokoškolských profesorov a docentov a doktorand je vždy riadnym študentom vysokej školy. Rovnako témy dizertácie určuje vysokoškolský školiteľ, teda ten tútor alebo Doktor-Vater s prihliadnutím na možnosti a záujmy vysokoškolskej, ale aj nevysokoškolskej inštitúcie, kde bude doktorand vykonávať časť svojej vedeckej práce.

Usporiadané vzťahy vysokoškolských a nevysokoškolských inštitúcií pri poskytovaní doktorandského štúdia v predkladanom zákone sú teda v rozpore so štandardom Európskej únie vo výsadnom postavení vysokých škôl ako poskytovateľov vysokoškolského vzdelávania a udeľovateľov príslušných absolventských titulov. Na základe prijatia predmetného zákona bude túto jeho časť potrebné v krátkej dobe novelizovať. A tu sa prikláňam k stanovisku predchádzajúcich rečníkov a naozaj zdôrazňujem, že ak bude tento zákon prijatý, bude potrebné niektoré jeho časti, ale predovšetkým túto časť novelizovať.

Osobitnou a pre verejnosť zvlášť zaujímavou a zároveň i bolestnou kapitolou zákonných úprav je prijímacie pokračovanie na vysokoškolské štúdium. V § 14 ods. 2 písm. f) sa uvádza vnútorný predpis vysokej školy, ktorým sa stanovia rámcové podmienky prijatia na štúdium vrátane spôsobu určovania počtu prijímaných študentov. Dámy a páni, a čo takto podmienky, za ktorých sa študenti prijímajú, čo takto spôsobilosť na štúdium na vysokej škole? Vie študent, ktorý si podáva prihlášku na vysokú školu, čo má splniť, aby bol prijatý na vysokú školu? Nevie, nevie. Vysoká škola stanovuje podmienky, akými sa majú previesť prijímacie pohovory. Študenti sa zoradia podľa úspešnosti a potom pod počtom študentov, ktorý stanoví akademický senát na návrh rektora sa urobí čiara. Kto povie študentom, ktorí sú pod čiarou, či kritériá spôsobilosti študovať na vysokej škole splnili alebo nie? To je ďalšia rarita nášho vysokoškolského systému, že študent nevie, keď ide na prijímacie skúšky, aké je to minimum kvality, ktoré musí preukázať, aby bol na vysokú školu prijatý.

Teda túto pasáž zákona považujem, dámy a páni, za diskriminačnú, pretože uchádzači o štúdium na príslušnej vysokej škole aj fakulte vopred nevedia, aké sú podmienky výberového konania a aké sú kritériá na prijatie na vysokú školu. Uchádzač vopred nevie, aké sú minimálne požiadavky, t. j. tzv. minimum requirement, ktoré musí splniť na to, aby bol prijatý, a ktoré vysoké školy v krajinách bežne zverejňujú vo svojich informačných materiáloch v zmysle zákona o vysokoškolskom vzdelávaní. Aké sú tie kritériá? Koľko bodov musí študent získať, aby bol na vysokú školu prijatý? Nehovorím to neúčelovo, pretože hneď sa vrátim k tomu spôsobu financovania a chcem ukázať, že ak by sme študentom vopred stanovili, aké sú podmienky spôsobilosti pre prijatie na štúdium, môžeme zaviesť aj celoplošné financovanie bez toho, že by sme akýmkoľvek spôsobom narušili sociálne postavenie slovenských rodín a slovenských študentov.

Ďalší nedostatok vidím v tom, že predkladaný zákon neprináša pre vysoké školy motiváciu prijímať viac študentov na denné formy štúdia. V tejto súvislosti treba znova pripomenúť, že zavedenie trojstupňového vzdelávania na tejto veci vôbec nič nemení, pretože podľa dikcie zákona, bakalár je nedokončený magister. Prax ukazuje, že je to skutočne tak aj ponímané v praxi, teda vo verejnosti, pretože titul bakalára je vlastne aj týmto zákonom dehonestovaný. Je to čosi, čo je proste intermediárne, čo je nedokončené a čo tomu študentovi nedáva pocit, že je absolventom vysokej školy. Ako je to inde vo svete? V Nemecku študenti, ktorí končia na Fachhochschule, majú tituly inžinierov, ktoré sú viac hodnotené v praxi ako tituly diplomovaných inžinierov z technických univerzít, pretože títo študenti sú obrovským a praktickým intelektuálnym prínosom pre firmy, pre podnikateľský sektor, pretože sú na svoje funkcie veľmi dobre odborne a najmä technicky pripravení. Teda prebraním anglosaského modelu bakalárskeho a magisterského štúdia sa pozabudlo na to, že tento model nie je sukcesívnym ale paralelným modelom s rozličnou dĺžkou, ale je aj orientáciou študijných smerov, ktorého zavedenie dovolilo zdvojnásobiť až strojnásobiť počet študentov najmä na technických smeroch štúdia. A to je tá cesta, ktorú si zvolili západné vysoké školy a západné systémy, že zavedením takejto rôznej formy vysokoškolských vzdelávaní a rôznej hladiny vysokoškolských kvalifikácií sa podarilo obrovským spôsobom zvýšiť počty študentov, a preto je dneska ten intelektuálny potenciál a technická kapacita západných štátov na takej výške.

Ja by som si, pán minister, dovolil zacitovať pri tejto príležitosti z jednej publikácie, ktorú vydala nemecká rektorská konferencia. A je to publikácia profesora Guya Nieva z London School of Economy – to je jedna z najprestížnejších ekonomických univerzít, kde nota bene študovali také osobnosti, ako boli bratia Kennedyovci, John Major, alebo Margaret Thatcherová –, ktorý v knižke, ktorú nazval Trends and Issues in Learning Structures in Higher Education in Europe, hovorí, že edukačný model Európy je postavený na troch kvalifikačných stupňoch, bakalárskom, magisterskom a PhD. Nehovorí teda o troch stupňoch vzdelávania, ale troch stupňoch vysokoškolskej kvalifikácie. A to je zásadný a, myslím si, aj strategický rozdiel.

Hovorili sme o tom, že zákon neobsahuje žiadne motivačné impulzy, ktoré by podnecovali vysoké školy, aby prijali viacej študentov. Musím konštatovať, že motivačná nie je ani zmena financovania vysokých škôl zavedením poplatkov za externé štúdium. Už pán minister uviedol, že v súčasnosti študuje na slovenských vysokých školách približne 88 000 študentov denného a 35 000 študentov externého štúdia a podiel študentov externého štúdia sa, samozrejme, zvyšuje. Tým, že zákon petrifikuje súčasný stav, že sa uzákoní platenie externého štúdia, sa stane to, že vysoké školy zamerané smerom humanitným budú rozširovať externé štúdium a prijímať na túto formu štúdia stále viac študentov, čo sa prejaví aj na kvalite vzdelávania. My to vidíme napr. pri organizácii vzdelávania pre domácich a zahraničných študentov, kde mnohé fakulty kladú enormný dôraz na to, aby kvalita vzdelávania zahraničných študentov bola v primeranej výške, pritom sa zabúda na domácich študentov, ktorí majú na takúto kvalitu rovnaké práva. Čo je ale horšie, čo je ale horšie, zavedenie externého plateného štúdia bude diskriminovať tie fakulty, ktoré externé štúdium zaviesť nemôžu. Iste si nikto nevie predstaviť, že by sa v externom vzdelávaní podieľali alebo študovali študenti na architektúre alebo na farmácii, alebo na prírodných vedách, alebo na medicíne. Tieto fakulty nebudú mať prístupný tento zdroj finančných prostriedkov a jednoducho budú odkázané na iné zdroje na úkor fakúlt, ktoré budú proste prosperovať práve z externého štúdia.

My sme vypracovali model celoplošného financovania vysokoškolského štúdia zavedením tzv. štátnych štipendií, sociálnych štipendií a samoplatcov. Naša predstava by bola taká, že študenti, ktorí sú riadnym prijímacím pokračovaním prijímaní na vysoké školy, budú študovať bez poplatkov na základe prideleného fiktívneho, samozrejme, štátneho štipendia, pretože boli najlepší, preukázali najlepšie vedomosti a zaradili sa medzi najlepších študentov, ale...

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán profesor, mrzí ma, musím prerušiť vaše vystúpenie, nakoľko podľa rokovacieho poriadku rokujeme iba do 12.00 hodiny. Bohužiaľ, nemôžem dať ani odhlasovať predĺženie tohto času, nakoľko nie sme uznášaniaschopní. Takže mrzí ma to skutočne, ale... (Hlasy z pléna.)

**J. Švec, poslanec:** 10 minút.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Takže je všeobecný súhlas? (Hlasy z pléna.)

Pán profesor, nech sa páči, môžete pokračovať

**J. Švec, poslanec:** Pani profesorka, nebude to dlho trvať, ja to skrátim.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Nech sa páči. Prepáčte, že som vám vstúpil do vystúpenia, že som vás prerušil. Nech sa páči.

**J. Švec, poslanec:** Ďakujem pekne. Ďakujem aj kolegom, že mi dovolia skončiť, pretože si myslím, že je naozaj dôležité, aby sme mali komplexný pohľad na tento problém.

Takže viem si predstaviť aj celoplošné zavedenie poplatkov bez toho, že by sme zaťažili sociálne slabšie skupiny. Študenti prijatí na normálne denné štúdium by študovali za štátne štipendium, ktoré by pokrýval rozpočet vysokých škôl. Všetci tí, ktorí by splnili kritériá spôsobilosti, teda tí, ktorí by sa ocitli pod tou pomyslenou čiarou a boli by skutočne kvalitnými a talentovanými študentmi, by mohli študovať za poplatok. A časť tých poplatkov, ktoré by vysoká škola takýmto spôsobom získala, by sa mohla delimitovať na sociálne štipendiá, čím by sa rozšíril počet študentov, ktorí sú talentovaní, ale na poplatky na štúdium nemajú. Ak by sa zaviedol takýto systém v dennom a externom štúdiu, nebol by diskriminačný, bol by rovný, bol by rovnaký pre všetkých, s rovnakými šancami, ba dokonca si viem predstaviť, že študenti v tej druhej skupine, ktorí platia za štúdium, by sa mohli stať poberateľmi štátneho štipendia, ak by ukázali, že sú skvelí, a, naopak, študenti, ktorí sú lajdáci a ktorí študujú za štátne peniaze, by sa mohli dostať do tej skupiny, v ktorej sa spoplatňuje štúdium. To je ale teória, ktorú sa pokúsime realizovať v budúcnosti v novom zákone, pretože je úplne jasné, že vysoké školy bez diverzifikácie financovania vrátane spoplatnenia štúdia nebudú môcť existovať v budúcnosti. A myslím, že aj študenti to priznali. A ja si spomínam, pán minister, na jedno stretnutie, ktoré sme mali so študentmi v aule Univerzity Komenského niekedy v lete minulého roku spolu s pánom podpredsedom vlády, kde sa pán podpredseda vlády Mikloš spýtal študentov, či by súhlasili – po jeho argumentácii – so zavedením školného. A na moje veľké prekvapenie asi 60 % študentov malo pozitívny názor aj na zavedenie celoplošného financovania.

K prevodu majetku. Najmä študenti a Rada študentov vysokých škôl veľmi tlačia na nás, aby sme tento zákon prijali vzhľadom na to, že zákon dovoľuje prevod majetku do majetkovoprávnych vzťahov vysokej školy. Je to určite významný pomocný krok. O tom nie je možné diskutovať. Je istou barličkou pre podvyživené vysoké školy a objektívne je potrebné tento krok vyzdvihnúť. Domnievam sa však, že je potrebné pozrieť sa aj na odvrátenú stranu tejto mince. Na vysoké školy prejde majetok v odhadovanej cene 18 mld. – 20 mld. korún. A tak sa vás pýtam, pán minister: Ste ochotný dnes tu garantovať navýšenie rozpočtu vysokým školám v budúcom fiškálnom roku? Totiž na tú údržbu bude reálne treba 10 % z celkovej hodnoty majetku, ktorý prejde na vysoké školy. Po druhé, rád by som povedal aj študentom, že je nereálne, ak si myslia, že vysoká škola bude odpredávať tieto majetky. Jednoducho, ani správna rada, ani vy sami, milí kolegovia a kolegyne, nepripustíte, aby vysoká škola svoje majetky predávala. Pri dnešnom nedostatku internátov a pri takej nízkej kapacite ubytovacích možností, aké majú vysoké školy, sa každá budova využije na to, aby študenti mohli bývať, stravovať sa a riadne študovať. Domnievam sa, že tento moment by bolo treba zvážiť, ak hovoríme o majetku vysokých škôl.

A na záver ešte jedna poznámka k titulom. Upozornili ma na to zahraniční kolegovia. Všetkým absolventom magisterského štúdia môže vysoká škola po obhajobe dizertácie a zložení štátnych skúšok udeliť profesný titul doktora. Ide o tituly doktora práv, doktora farmácie, doktora filozofie, doktora teológie a doktora medicíny. Pán minister, chcem sa spýtať: Čomu zodpovedá skratka MUDr.? Čomu zodpovedá skratka JUDr.? Čomu zodpovedá skratka PhDr.? V zákone sa hovorí o doktorovi medicíny, o doktorovi práv a o doktorovi fílozofie? Nezdá sa vám, že je tu nezrovnalosť? Povedzte mi: Kto vie, čo znamená skratka MUDr.? Medicinae universae doctor. Ale kto to vie z laikov, ktorí čítajú tento zákon? Kto to vie, povedzme, z úradníkov štátnej správy, ktorí aplikujú tento zákon na vysokú školu? Nikto. Myslím si, že je to malá taká chyba krásy, ktorú bude treba v zákone určite upraviť. A môžeme ju upraviť napr. v treťom čítaní uvedením plného latinského titulu v zátvorke za skratkou titulu.

Dámy a páni, nebudem predkladať pozmeňujúce návrhy. To, myslím si, v tejto fáze nemá zmysel. Chcem len povedať, že som úprimne čakal lepší zákon o vysokých školách. Čakal som zákon, ktorý bude prospešný nielen pre študentov, ktorí teraz študujú, ale ktorý bude prospešný pre uchádzačov, ktorí len chcú študovať, ktorí si v týchto dňoch podávajú prihlášky na vysokú školu a trasú sa, či sa na vysokú školu dostanú alebo nie. Dnes si každý uvedomuje, že vzdelanie je investícia do budúcnosti. A tak by sme s tou investíciou mali zachádzať aj my tu v parlamente, aj my učitelia na vysokých školách a mali by sme brať do úvahy, že našim mladým ľuďom pomôžeme len vtedy, ak im dáme vzdelanie. Ja vám veľmi pekne ďakujem za pozornosť a odpustite mi tento rozsiahly príspevok, ale považoval som si za osobnú povinnosť zaujať k tomuto vážnemu problému adekvátne stanovisko. Ďakujem ešte raz.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám za vaše vystúpenie, pán kolega.

Faktickými poznámkami budeme pokračovať až po obede.

Čiže vyhlasujem do 14.00 hodiny poludňajšiu prestávku.

Kolegyne, kolegovia, želám vám dobrú chuť.

(Prerušenie rokovania o 12.08 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.01 hodine.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní.

Prosím pána spravodajcu pána poslanca Šlachtu a pána navrhovateľa za vládu Slovenskej republiky pána ministra Milana Ftáčnika, aby sa dostavili do rokovacej sály.

Pán poslanec Hofbauer sa hlási s faktickou poznámkou. Nech sa páči.

**R. Hofbauer, poslanec:** Rád sa prihovorím, ale ľutujem, že tu nie je predrečník, ku vystúpeniu ktorého vlastne tú faktickú poznámku mám, pretože pán bývalý rektor Švec vystúpil s verbálnou silou primeranou pedagógovi, ktorý, keď sa dostane ku tribúne, je veľmi obtiažne ho odtiaľ dostať. To je istý spôsob profesijnej deformácie, nie zlej, pretože nakoniec to, čo hovoril, to bolo veľmi zaujímavé, aj keď nie je mi celkom zrozumiteľné, čoho sa týkala tá historická reminiscencia, ktorá zabrala asi pol druha hodiny jeho vystúpenia.

Ja by som sa skôr dotkol tej otázky, o ktorej on sa zmienil v súvislosti s vysokým školstvom v Írskej republike. Škoda, že sa nezmienil o tom pán poslanec aj v tej súvislosti, že Írska republika a Slovenská republika sa nielen podobajú tým, že majú približnú, podobnú rozlohu a približne podobný rozsah ľudnatosti, počet obyvateľov, ale čímsi zásadnejším sa od seba odlišujú. V Írsku niet takého Íra, ktorý by spochybňoval írsku štátnosť, ktorý by hanobil írsky národ, chodil žalovať do zahraničia na Írsko a ktorý by navrhoval, že univerzity vzniknuté v Írskej republike sú zbytočné, ako to robila táto ctihodná koalícia počas obdobia rokov 1994 – 1998 pri otváraní nových univerzít a ako pokračovala v tomto úsilí za vedenia ministra školstva Ftáčnika aj za tohto funkčného obdobia pri spochybňovaní týchto univerzít, pri hľadaní zámienok, ako neudeliť akreditácie, ako vychádzať z odporúčaní akreditačných komisií, ktoré navyše majú odporúčajúci charakter a nie taxatívny. Takže skutočne veľmi som smutný z toho, že pán Švec sa nezmienil o týchto podstatných skutočnostiach, ktoré nedokumentujú koncepčný prístup súčasnej slovenskej koalície, o ktorej by som si trúfal povedať, že nie je slovenská.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová nie je prítomná.

Pán poslanec Šťastný.

**P. Šťastný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Myslím si, že pán poslanec Švec vystihol všetko to, čo zákon neobsahuje, mal by obsahovať, a chcel by som sa dotknúť dvoch vecí.

Jedna vec je v súvislosti s problémom, v ktorom sa hovorí, že tento návrh zákona vytvára priestor na delegovanie právomocí dekanovi alebo dekanom fakúlt rektorom. Ak sa deklaruje alebo je postavený rektor do pozície štatutárneho zástupcu, preboha, zo zákona nemá právomoc delegovať svoje právomoci na dekanov. To je otázka pracovného práva. Tam to jednoducho nie je možné. Tie povinnosti, ktoré mu ukladá zákon ako štatutárovi, nemôže delegovať nikomu inému. Takže to je zavádzanie.

A druhá vec. Prekvapilo ma, že po takej zdrvujúcej kritike tohto zákona od pána poslanca nenasledovalo to, čo by logicky malo nasledovať. A myslím si, že to aj v kuloároch deklaroval, že o tom zákone by sa ďalej nemalo rokovať. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Škoda, že nie je tu pán profesor, ale niektoré jeho pripomienky alebo niektoré jeho myšlienky sú podnetné. Jedna z nich je tá, že študenti si voľne môžu vyberať profiláciu v rámci základného študijného odboru. A oni vyberajú profiláciu podľa toho, aký majú rozhľad v danom odbore a aký majú rozhľad v tom, čo žiada trh. Takže oni môžu vybrať dobre aj zle. Väčšinou si vyberú zle. Videl som to v amerických podmienkach, že si vybrali študenti ošetrovateľstvo a biochemickú profiláciu a 4 roky o nich nikto nezavadil. Potom o nich zavadila istá manažérka, ktorá zakladala výrobu kortikoidov. Tak ich našla, dostali zamestnanie veľmi dobre platené, ktoré existovalo 2 roky, pretože prišla firma Enron a vďaka tej liberalizácii cien energií tejto firmy výroba kortikoidov krachla. A ich profilácia je znovu na ulici a oni profilovo sa neuplatnia ani na veľkom americkom trhu. Keď som s nimi hovoril, už teraz, keď sú nezamestnaní, tak povedali, že naozaj si zle vybrali profil. Páni, ale kto im radil?

A prečo dávame do rúk študentom to, že oni si rozhodujú o profile. No je to dobré, keď majú dobrú informáciu. Ale keď majú zlú informáciu, tak to nemusí byť dobré. Keby sa oni profilovali širšie, nie tak úzko, keby sa oni profilovali polyhistoricky viacej, tak by to bolo ďaleko výhodnejšie, pretože mám teraz docenta z Ameriky, ktorý prednáša dizabilitu psychickú a pri našich psychológoch je chudákom, pretože je úzko špecializovaný. A keď mu dám robiť niektoré elektrofyziologické úkony pre diagnostiku, tak je hotový, tak potom nedokáže metodicky zvládnuť ani za jeden týždeň ani jednu vlnu P-300, ktorú potrebuje psychológ na svoju fundamentáciu, nemôže ju urobiť. Ale on to ani nedokáže za pol roka, páni, takže jeho vzdelanie je veľmi úzke a nie vhodné pre naše podmienky. Ale neviem, či pre podmienky Spojených štátov je to tiež optimálne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Oberhauser, neboli ste prihlásený s faktickou poznámkou. (Hlasy z pléna.) Aký procedurálny návrh? Nech sa páči.

**V. Oberhauser, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja sa chcem veľmi ospravedlniť kolegom, lebo to nesúvisí s tým bodom, čo prerokovávame, ale máme zase procedurálnu požiadavku, že jednoducho treba prezenčné listiny uviesť do súladu so zákonom, t. j. s rokovacím poriadkom Národnej rady. Zase je tam taký nezmysel, že ja žasnem, kto je zamestnaný v Kancelárii Národnej rady. Máme uvedené, že sme nezávislí poslanci Národnej rady v poslaneckom klube Slovenskej národnej strany. No je to taký nezmysel, že to je nonsens aj čo len prečítať. Prosím, pán predsedajúci, dajte uviesť do súladu so zákonom prezenčné listiny a so slovenčinou.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, najskôr vy si dajte do súladu to, čo hovoríte, s rokovacím poriadkom Národnej rady Slovenskej republiky. Ak by ste boli členmi poslaneckého klubu, tak je inak vyhotovená prezenčná listina, ako je. Je vyhotovená tak štandardne, ako sú iné prezenčné listiny a už prosím, aby ste faktickými poznámkami nezneužívali rokovanie Národnej rady na neustále pripomínanie problému, ktorý nie je problémom tejto Národnej rady.

Nech sa páči, pán poslanec Osuský je ďalší prihlásený do rozpravy.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážený pán minister, vážený pán spravodajca, vážená snemovňa, dovolím si na úvod svojho vystúpenia urobiť tiež niekoľko krokov dozadu, do histórie, ale ubezpečujem vás, že nepôjdem do 13. storočia ako ctený kolega poslanec Švec a vrátim sa len do novembra 1989. V novembri 1989 sa v tomto štáte zmenilo mnohé. Možno sa zmenilo málo, mohlo sa zmeniť aj viac, ale v oblasti vysokého školstva sa odohral zásadný zlom. Študenti a pedagógovia vysokých škôl vtedy zahájili proces, ktorý po 40 rokoch stuhnutosti a nehybnosti zaviedol ako na jednu z prvých inštitúcií v tejto krajine samosprávnosť na akademickú pôdu.

Od tých čias, od prijatia zákona o vysokých školách, ktorý kodifikoval samosprávnosť ako základný princíp fungovania prešlo vyše desaťročia. Môžeme po 10 rokoch celkom oprávnene bilancovať. Samozrejme, obzretie sa za tými 10 rokmi je iste i obzretie sa za tým, že sa trvale, žiaľ, udržalo nedofinancovanie vysokého školstva, ktorého prekonanie by umožnilo jeho rozvoj na úroveň, akú vyžaduje Európa, kam kráčame. Je samozrejmé, že ak sa z národného produktu tejto krajiny, ktorý je mnohonásobne menší ako národný produkt krajín, ku ktorým smerujeme, odkrojí čo i len alikvotný podiel koláča v prospech vzdelania, a to i vysokoškolského, bude to, samozrejme, oveľa menej, ako si môže dovoliť pri rovnakom percentuálnom podiele odkrojiť Nemecko. Treba na tomto mieste povedať, že nielen elektrónový mikroskop a počítač, ale mnoho iných vecí, o ktoré sa opiera moderné vzdelávanie, nevyrába nikto so zľavou pre krajiny v transformácii. Je samozrejmé, že nedofinancované vysoké školstvo trpelo zjavnými i skrytými problémami. Je samozrejmé, že nimi trpí i dnes, lebo sa nepodarilo i z toho malého národného produktu odrezávať každý rok aspoň minimálne stúpajúcu časť v prospech vysokého školstva. Nejde o to, rekriminovať, prečo sa tak dialo. Pravda ale je, že i v tom je jeden z mnohých problémov vysokého školstva. Na druhej strane musíme vysokým školám uznať, že tak ako moja univerzita, Univerzita Komenského zvýšila od roku 1989 do dnešných časov počet študentov, ktorým poskytuje vzdelávanie, o vyše 10 000, urobili tak i mnohé iné vysoké školy napriek situácii, v ktorej sa rozpočtovo ocitli a ocitávajú a budú ešte dlho ocitávať.

Je nepochybné, že 10 rokov fungujúca samospráva, a na tom trvám, nebola príčinou problémov, v ktorých je vysoké školstvo. Naopak, myslím si, že existencia samosprávnosti akademickej obce, existencia volených exekutívnych štruktúr akademickej obce bola základom pre postupný, ale dnes už viditeľný rozvoj iniciatívy týchto ľudí žijúcich s pedagogikou, ktorí prevzali napriek nedobrej situácii ekonomickej na svoje bedrá zatiaľ aspoň kvantitatívny rozmach vysokého školstva. Keď tu hovorím a budem hovoriť o právnej subjektivite vysokých škôl a ich fakúlt a o tom, čo je dnes a čo má byť podľa predkladaného zákona, môžem ešte raz zodpovedne a zo svojej skúsenosti povedať, že samosprávny princíp sa vo výraznej miere podieľal na pozitívnom vývoji vysokého školstva, ak o ňom môžeme hovoriť, a nemôžem povedať, že by ma akýkoľvek z argumentov, ktoré som si proti nemu vypočul, presvedčil.

Pravda je, že samosprávne vysoké školstvo znamená z pohľadu tých, ktorí reálne vzdelanie poskytujú, samosprávne fakulty. Fakulty, ktoré sú skutočne a neoddiskutovateľne reálnymi nositeľmi vysokoškolského vzdelávania, sa v ostatných 10 rokoch starali o svoje študijné programy, o svoje síce skromné, ale predsa tu i tam doplňujúce materiálno-technické zabezpečenie v kompetenciách, o akých sa v totalite ani nechyrovalo. Možno tí, ktorí pracujú v tejto oblasti, vedia, ako kedysi veľa záviselo od toho, a ja budem hovoriť zo skúsenosti lekárskej fakulty, na ktorej celý svoj život pôsobím, ako bol prednosta kliniky či ústavu zapísaný na CZV KSS. A tak boli tí, ktorí dostávali v rámci obmedzených možností modernú techniku, a boli takí, ktorí ju nedostávali. Bol to práve samosprávny princíp, ktorý umožnil, že sa napr. práve investície na našej fakulte už roky prerokúvajú v akademickom senáte, ktorého štruktúry a komisie robia poradie priorít, a verejne sa hlasuje, a tým aj vie o tom, kto a čo zo skromného koláčika dostal, a je nemožné, aby o rok či o dva žiadal znova a viac a ostatní „nemali nárok“. K tomuto nás však nedoviedla žiadna neblahá minulá tradícia centralizmu, či už straníckeho alebo iného, ale samosprávny princíp. Podobne senáty univerzít hlasovali o rozpočtoch pre jednotlivé fakulty a v celkom logickej kontrole jedného druhým prichádzali napriek hodinám diskusií každý rok k dohode, ktorá i zo skromného koláča v rámci možností spravodlivo nadelila všetkým.

Princíp samosprávnosti sa osvedčil. A ak nám niekto hovorí, že tu dochádza a dôjde k fragmentácii univerzít, tak ja sa pýtam: Ako to, že to 11 či 12 rokov funguje a univerzity nie sú totálne fragmentované? Čo sa stane, ak aj zajtra bude platiť to, čo platilo 10 rokov dodnes? Dôjde k náhlemu rozpadu? Prečo by mali fakulty zničiť svoje univerzity, svoju alma mater? Nechápem to, prečo by mala lekárska fakulta fragmentovať svojím vkladom do činnosti Univerzity Komenského túto univerzitu, ktorá je našou univerzitou. Myslím si teda, že ak dnes kolegovia študenti rozdávajú plagát, na ktorom je slogan – keď nie o nás, tak o kom, keď nie teraz, tak kedy –, tak by som protirečil sloganom, ktorý možno poznáme všetci a ktorý bol platný, a je platný vlastne dodnes, i v tých novembrových dňoch – kto, keď nie my, kedy, keď nie teraz. A teraz je na stole vysokoškolský zákon.

Mrzí ma, že ak sa pozrieme bez bázne a hany do legislatívneho plánu vlády Slovenskej republiky, tejto koaličnej našej vlády a pozrieme sa, kedy mal byť tento zákon tu, kde leží teraz, tak uvidíme veľkú časovú stratu. Samozrejme, je potom paradoxom, ak sa z nami nezavinenej straty stáva takmer argument proti snahe parlamentu niečo v tom zákone zmeniť. Inými slovami, človek má trošku pocit, že je vydieraný tvrdením – keď nie teraz, tak kedy. Takáto norma keby bola predložená v súlade s legislatívnym plánom, tak máme mesiace a mesiace na diskusiu o nej. O nej sa diskutovalo aj tak, to je pravda, ale keď som v tomto ctenom parlamente žiadal pred niekoľkými týždňami predĺženie rokovacej lehoty na 60 dní, neprešlo to, i keď som tvrdil, že by bolo najlepšie zákon vrátiť na prepracovanie v duchu pripomienok. Musím povedať, že dostal som vtedy od cteného kolegu Fera Mikloška odpoveď, že ten zákon opravíme. A tak sme sa dali do opravovania. Pocit zodpovednosti tých, ktorých mienku a názory tu reprezentujem, tak ako názor svoj vlastný, bol natoľko zodpovedný, že neodflákali svoju povinnosť neviem pred kým, ale iste pred sebou samými a pred svojou akademickou obcou a poctivo spracovali 102 pripomienok do druhého čítania. Musím konštatovať, že viac než 3 desiatky z nich prešli do spoločnej správy a mohol by som byť teoreticky spokojný. Na druhej strane musím ale povedať, že zásadný balík 35 pripomienok týkajúcich sa právnej subjektivity a na ňu nadväzujúcich záležitostí v zákone neprešiel.

Vedomý si pocitu zodpovednosti voči tým, ktorých reprezentujem, a to sú ľudia, z ktorých mnohých poznám od novembra 1989 ako tých, ktorí sa snažili o pozitívny vývoj vysokého školstva, ktorí neľutovali času, hodín a desiatok hodín strávených v zápasoch o myseľ vysokoškolskej obce akademickej, ktorí nešetrili síl pri príprave materiálov na rokovania senátov fakúlt či univerzít, cítim povinnosť, i v mene týchto ľudí, doviesť ten zápas do konca. Aký to bude koniec, je v rukách parlamentu.

Ale myslím si a trvám na tom, že ak sa napr. dozviem v diskusii o dôvode zrušenia právnej subjektivity fakúlt argument, že by bol obrovský problém s majetkom, a z toho vykúka podozrenie, že by snáď senáty a exekutíva fakúlt, teda dekani a prodekani, vedenia fakúlt akosi nehospodárne alebo nedajbože tunelujúco nakladali so zvereným majetkom, zostáva mi rozum stáť. Skutočne to považujem za urážku akademickej obce, ktorá na rozdiel od iných centrálne štátom riadených alebo kontrolovaných inštitúcií, ktoré úspešne podľahli vytunelovaniu, nikdy tunelovanie nedopustila. Neviem si predstaviť ako by lekárska fakulta, keby dostala zverený majetok do svojej správy alebo do podielového spoluvlastníctva s univerzitou, svojou alma mater, pripustila tunelovanie svojho majetku, ako by mohla nehospodárne nakladať so zvereným majetkom. Neviem si to predstaviť. Právna subjektivita je dnes akt, ktorého účastníkmi sa stávajú základné školy. I tie s tými latrínami na východnom Slovensku majú vo vízii budúcnosti najbližšej právnu subjektivitu. Zistíte, že i škôlka, Lesná škôlka Vysokej školy lesníckej má v tomto zákone právnu subjektivitu. Nemá ju mať Právnická, Lekárska či Filozofická fakulta Univerzity Komenského s tisíckami študentov, stovkami pedagógov, ktorí, chvalabohu, v rámci možností robia 12 rokov, čo sa dá v rámci možností pre pokrok nášho vysokého školstva. S dovolením, nechápem tento legislatívny proces.

Táto vláda a my s ňou, samozrejme, sme považovali za jednu z priorít vývoja spoločnosti jej decentralizáciu, vyššie územné celky, zosun právomocí ku koreňom, k ľuďom, ktorí budú voliť svojich zástupcov nesúcich zodpovednosť za čo najväčší počet vecí, za ktoré nemôže alebo nemá v občianskej spoločnosti právnu zodpovednosť niesť centrum. Musím povedať, že považujem za biednu kľučku, ak sa napr. pracovnoprávne vzťahy na fakultách zosúvajú do roviny možnosti odovzdania akýchsi právomocí rektorom na základe rozhodnutia senátu. Predstava, že by prijímanie pracovníkov nebolo absolútne jasne garantované v zákone tým, ktorých súčasťou sa majú stať, je nepredstaviteľná. To, že bude o prijímaní pedagóga, ktorý bude učiť skok vysoký, arabistiku, súdne lekárstvo alebo renesančnú kultúru, rozhodovať jedno centrum, je, s dovolením, ťažko predstaviteľné. Považujem za absolútne primerané, aby tak ako doteraz, ak potrebuje fakulta prijať nového mladého asistenta na súdne lekárstvo, sama stanovila konkurzné podmienky, stanovila konkurznú komisiu, aby dekan konkurz vypísal a aby potom konkurzná komisia rozhodla o prijateľnosti toho kandidáta, čo by schválil senát s konečnou platnosťou a potvrdil dekan. To je normálny prístup, aby zároveň o obsadení miesta, ak v rámci, povedzme, zmien v rozvrhu a v študijnej náplni sa vytvorí potreba prijatia jedného ďalšieho pedagóga v oblasti urgentnej medicíny a fakulta tam doteraz tabuľkovo to miesto nemala, absolútne bez okľuky cez akúkoľvek vyššiu inštanciu rozhodovala lekárska fakulta. A ak sa ukáže, že nie je potreba tabuľkového miesta na nejakom inom ústave či klinike, to je normálne, aby toto mohla riešiť samotná fakulta.

Proces centralizácie, ktorý takto hrozí, sa zdôvodňuje tým, že kto nesie zodpovednosť, má mať i možnosť rozhodovať. Musím povedať pri všetkej povinnej úcte k magnificenciám od Bratislavy až po Prešov, že zodpovednosť za to, ako budú vzdelávaní študenti na našej fakulte, nesie jej exekutíva a jej samospráva a, samozrejme, v rámci nej i tí študenti, ktorí sa môžu od študijných programov cez zloženie konkurzných komisií na všetkom svojimi hlasmi podieľať. Odmietam teda tvrdenie, že toto nie je dobrá cesta a že je to protieurópske. Musím len znova zopakovať argument, že mávanie bolonskou deklaráciou mi pripomína sira Arthura Nevilla Chamberlaina, ktorý vystupujúc na letisku v Londýne zamával papierom a povedal: „Zachránil som mier pre Európu.“ Povedal to po Mníchovskej dohode. Prečítal som snaživo viackrát materiál zvaný Európsky priestor vysokoškolského vzdelávania, spoločné prehlásenie ministrov školstva európskych štátov na stretnutí v Bologni 19. júna 1999. Na ostatnej tlačovej konferencii Občianskej konzervatívnej strany som toto prehlásenie rozdal všetkým novinárom, aby povedali, ak ja som neschopný tam nájsť čokoľvek, čo hovorí, že právna subjektivita fakúlt je proti všetkému dobrému, či teda sa im podarilo nájsť niečo, prečo z tohto papiera vyplýva, že zrušenie právnej subjektivity fakúlt je cestou k svetlým zajtrajškom. Nemyslím si to, odmietam to a rád si vypočujem skutočne reálne argumenty.

Samozrejme, i v kuloárnych rozhovoroch od ctených kolegov zástancov opačného názoru som si napr. vypočul to, že na niektorých fakultách sú zašití málo kvalitní pedagógovia a nedá sa s tým pohnúť, že malá mobilita alebo bránenie mobilite študentov znemožňuje, aby si ten študent vybral výuku na inej fakulte možno niečoho veľmi podobného od kvalitnejšieho pedagóga. Neviem, ako je to na iných fakultách, ale považujem za nedobré riešiť takéto, hoci i v konkrétnom prípade možno vážnejšie problémy komplexným opatrením.

Musím povedať, že, samozrejme, na Slovensku sú i veľké, i malé univerzity. A teraz bez akýchkoľvek urážok jednoducho treba uznať, a to priznávam, že som si na menších univerzitách vypočul názory, že pre nich nie je taký problém v právnej subjektivite, lebo oni majú 4 fakulty v jednej budove. Áno, i také univerzity sú a ja to nepopieram, je to tak. Je možné, že pre nich nie je právna subjektivita existenčnou záležitosťou, ak ich sumárna veľkosť je menšia ako veľkosť jedinej fakulty z väčších fakúlt Univerzity Komenského. Preto na rozdiel od pozmeňujúcich návrhov, ktoré som predkladal vo výbore v druhom čítaní, som transformoval spolu s mojimi kolegami ten nosný bod 23, ja ho prečítam potom, samozrejme, do podoby, v ktorej otvárame možnosť, aby menšie alebo ktorékoľvek fakulty rozhodnutím svojho senátu potvrdeným dekanom sa mohli vzdať práv, ktoré vyplývajú z právnej subjektivity fakúlt, v prospech univerzity. Je teda jasné, že mám snahu prísť ku kompromisu a ponúknuť tým fakultám, ktoré to vidia ako racionálnejší spôsob svojho fungovania, túto opciu. Nemyslím si ale, že kvôli tomu, aby bolo vidno margarétky, máme pokosiť lán slnečníc. A, bez urážky, obidvoje sú krásne kvety, ale nie je to dobrá metóda, ako odňať reálnu možnosť fungovať na samosprávnom princípe veľkým fakultám v mene toho, že niekde to nie je potrebné.

Mrzí ma, musím povedať v tejto súvislosti o úlohe, ktorú v ostatných dňoch a už dlhodobejšie zohráva Študentská rada vysokých škôl. Jej predstavitelia už pred časom prehlásili, že diskusie o právnej subjektivite sú politikárčením a že je to bezvýznamná záležitosť proti celému zákonu. Neviem ako oni, ale ja si spomínam na svojich študentov z novembra 1989, na Stana, Mikloška, Michalka, Ferjanca a ďalších, ktorí vlastne na svojich ramenách vniesli do stuchnutej atmosféry komunistickej vysokej školy princíp samosprávnosti. Musím povedať, že by sa čudovali svojim kolegom, že by sa čudovali tým, ktorí dnes považujú tento princíp za niečo, čo môžeme odhodiť ako starú vestu. Senát našej školy je veľký senát, vzbudzuje niekedy úsmešky, je to ale senát, kde je zastúpený každý ústav a každá klinika lekárskej fakulty. Takže či ide o hlasovanie o väčšej investícii, či ide o rozpočet alebo o čokoľvek, nikto v našej demokracii nemôže povedať, že sa to deje ponad jeho hlavu a ponad jeho možnosti do vecí zasahovať. To, či niekto sa v tej veci angažuje alebo sa na to vykašle, je demokratická možnosť, ale je demokraticky umožnené na tomto sa každému pracovisku svojimi volenými zástupcami podieľať. Považujem tento návrh, tento spôsob fungovania za dobrý, je možno náročný na čas, ťažšie sa dôjde ku konsenzu, ale potom je to konsenzus, za ktorým sa dá bez obavy a s „otevřeným hledím“ stáť.

Chcem teda povedať, že – a pán minister mi, priateľsky to hovorím, vrátil moje tvrdenie z prvého čítania – nikto si doteraz netrúfol ísť takto čelne proti akademickej obci tvrdením, že dnes idem proti akademickej obci ja. A podoprel toto tvrdenie, dokonca matematicky korektne, o výsledok hlasovania Rady vysokých škôl, ktorá je jediným zákonným zástupcom akademickej obce na Slovensku a ktorá skutočne väčšinou dvoch hlasov prijala tento zákon s jednou dôležitou výhradou, a síce s tou, že stanovila isté podmienky, za ktorých súhlasí s predloženým textom zákona. Pravda ale je, že tie splnené nie sú. Citujem Radu vysokých škôl, ktorá: „Súhlasí s tým, aby v návrhu zákona o vysokých školách bol zaradený text, ktorý garantuje...“ slovo „garantuje“ znamená niečo absolútne, matematicky 100-percentne, nie je menšia a väčšia garancia, garantované je garantované, „právomoci fakúlt v oblasti pracovnoprávnych vzťahov a v oblasti podnikateľskej činnosti v rozsahu a za podmienok určených štatútom vysokej školy.“ A tu sme pri tom, že ten štatút vysokej školy je predkladaný len a výlučne rektorom, že síce vďaka prijatým kompromisným návrhom môže senát do tohto návrhu zasahovať, ale v prípade, že to rektorovi nevyhovuje, tento môže svoj návrh stiahnuť. Ergo to slovo „garantovanie“, a hádam každý sledoval, kto mal záujem, niť tejto myšlienky, závisí v konečnej platnosti od vôle rektora, od vôle jediného človeka. Aj keď sa moja magnificencia vo výbore vyjadrila, že diabolizujem rektorov, nech mi odpustí aj on aj všemohúci, ale to, čo žiadam, nie je proti nemu osobne ani proti žiadnemu konkrétnemu rektorovi, lebo rektori sa menia a vysoká škola ostáva. Ale musím povedať, že navrhnuté pre mňa nenapĺňa právne slovo „garantuje“, lebo ak garancia závisí od vôle jedného človeka, tak to nie je garancia.

Viete, ten príklad si dovolím rozšíriť i na parlamentnú pôdu. Ctený kolega Ftáčnik predkladá návrh zákona v mene vlády. Opätovne prehlásil, a je to jeho absolútne právo, že ak prejde komplex pozmeňujúcich návrhov, ktoré predložím v oblasti právnej subjektivity, on ten návrh stiahne. Potiaľ, priatelia, tu je analógia s tým, o čom hovorím, lebo je predkladateľ a každý predkladateľ má právo stiahnuť návrh, ak má pocit, že niečo ide nad rámec alebo proti jeho vízii. Na druhej strane, a tu sme pri tom, ktokoľvek z vás, ctení poslanci, má právo takýto stiahnutý návrh zdvihnúť a predložiť. To znamená, nie ste vykázaní do pozície – ber, neber a padaj. A o toto ide. V tom je teda to, čo nie je garancia. S dovolením, keby vláda stiahla návrh zmluvy medzi štátom a 11 cirkvami, čo sa stalo zatiaľ, a ak vláda ten návrh opäť nepredloží, je absolútne moje sväté právo sa toho návrhu ujať a predložiť ho a nikto mi v tom nemôže zabrániť, vy ho môžete prijať alebo neprijať. To znamená, len toto žiadam i pre VŠ. A v tom odmietam, že je splnené slovo „garancia“. Nie je splnené. A tým nie je splnená podmienka RVŠ.

Z tých ďalších vecí, o ktorých sa v súvislosti so zákonom diskutuje, by som sa veľmi krátko dotkol otázky spoplatnenia štúdia. Ako človek, ktorý ctí isté zásady, sa domnievam, že je dlhodobo neudržateľné, aby sa 70 % občanov skladalo svojimi daňami na štúdium pre 30 % občanov. A to je pomer, ktorý plánujeme dosiahnuť, povedzme, v pomere vysokoškolsky sa vzdelávajúcich k tým, ktorí sa vysokoškolsky nevzdelávajú. Vysokoškolské vzdelanie nie je choroba, nie je leukémia a je ťažké naň uplatniť princíp solidarity. Je samozrejmé, že ak sme prijali, a kto by neprijal, solidárny princíp základného a stredného vzdelania ako princíp, ktorý majú dosiahnuť všetci, ktorí len trochu môžu, je jasné, že sa tak môže potom riešiť na princípe solidarity. Ak ale i na výhľad 10 či 15 rokov vieme povedať, že 2 tretiny občanov nebudú požívať výhody akéhosi systému, dôchodca bude takmer každý, chorý môže byť každý, ale vysokoškolské vzdelanie nebude mať dlhodobo ani polovička populácie, nepovažujem teda za dlhodobo udržateľné v našich podmienkach to, že bude bezplatné vysoké školstvo. Je, samozrejme, otázkou, nakoľko to zapadá do ministrovej koncepcie – a to už je politikum –, do schémy tzv. politicky rozumných úvah hovoriť 6 mesiacov pred voľbami o spoplatnení štúdia.

Samozrejme, dostalo sa nám takých výčitiek, že budeme bojovať v straníckych tričkách. Ja tento názor ako konzervatívec hovorím, pretože si myslím, že je čestný a úprimný. Myslím si, že vzhľadom na stav našej ekonomiky, vzhľadom na skutočnosť, že chceme byť konkurencieschopní vo vysokom školstve a v jeho produkte, vo vzdelanom mladom človeku, a zároveň naň vynakladáme podstatne menej peňazí ako porovnateľné krajiny, s ktorými chceme súperiť, si musíme prestať klamať. Je teda očividné, že od počítača až po mikroskop všetko stojí rovnako na kliniku dermatológie v Mníchove, v Paríži a v Bratislave. A tu je tých peňazí neporovnateľne menej. A tak sa síce môžeme tváriť, že dobrým vysokoškolským zákonom prekonáme veľkým skokom priepasť, na druhej strane ktorej stojíme, a tam je Európa, ale reálne sa tak nestane. A preto aj keď je mi jasné, že tento názor nie je dnes, možno ani nabudúce nebude politicky priechodný, domnievam sa, že tak ako verím, že parlament prijme zlepšenie finančného ohodnotenia vysokoškolských učiteľov a učiteľov vôbec, verím, že dlhodobo nebude únosné, aby sa na vzdelanie budúcich advokátov, budúcich programátorov, ale aj budúcich lekárov skladala celá spoločnosť. Za normálne považujem, aby mal ten lekár, ten programátor alebo ten advokát taký plat, aby jeho rozhodnutie študovať na vysokej škole bolo spojené s jeho osobným finančným vkladom do jeho budúcnosti. Ale, prosím, toto nie je pre mňa zatiaľ témou dňa.

A zase z principiálnych príčin, keď v článku ústavy o vzdelaní v ústave nevidím 2 kategórie mladých ľudí, nevidím tam Joža, ktorý by mal študovať denne a zadarmo, a nevidím vedľa Fera v tom článku ústavy, ktorý by mal študovať za nejaké peniaze na tej istej fakulte, domnievam sa, že toto je na hrane ústavnosti. Paradoxne sa potom zrejme vo svojom hlasovaní dostanem v tomto jednom bode do súladu s pánom ministrom, pretože ak sa nezavádza plošne platenie všetkými, ktorí budú ťažiť z dosiahnutého právnického, medicínskeho či matematicko-informatického vzdelania, je potom zvláštne chcieť to len od niektorých. Ak neuznáte tento argument, samozrejme, je to vaše právo, ale, s dovolením, to principiálne i v súlade s ústavou vidím takto. Nebudem k spoplatneniu ďalej vystupovať.

Ja si vám dovolím teda – a mrzí ma, už som to predvádzal vo výbore pre školstvo a tí, ktorí tam sedeli a opäť sedia poctivo aj teraz a počúvajú, nech mi prepáčia toto, čo nie je illusion de déjá vu, teda pocit, že toto som už kedysi zažil – v súlade so svojím presvedčením opäť prečítať pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k vládnemu návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k tlači 1243. Ospravedlňujem sa vám za to, že vás teraz nimi zdržím. (Hlasy z pléna.) 57.

Prvý návrh je: V § 3 ods. 3 v poslednej vete sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa slovami: „povoľuje rektor a v prípade fakulty dekan“. Navrhuje sa použiť presnejšiu formuláciu, aby bolo zrejmé, že tak základnú vec z hľadiska akademickej nezávislosti, ako je vstup silových zložiek štátu na akademickú pôdu fakulty, môže dekan ovplyvňovať aj z vlastnej vôle.

Návrh 2 je: V § 6 ods. 1 sa vypúšťa písmeno b). Vypustené ustanovenie sa následne zaradí do § 22 ods. 2 ako písmeno a). Ide o kompetenciu fakulty pri prijímaní na štúdium, ktorá vyplýva z právnej subjektivity fakulty.

Návrh 3 je: V § 6 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g). Ostatné písmená sa následne premenia. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 4 je: V § 8 ods. 1 sa slová „najmenej 15 členov“ nahrádzajú slovami „najmenej 33 členov“. Akademický senát vysokej školy je zastupiteľským orgánom. Je krajne atypické, aby sa konštruoval tak málo početný 15-členný zastupiteľský orgán, ako sa navrhuje. V ňom nie je možné plne reflektovať pluralitu názorov akademickej obce, pretože na každého člena akademického senátu pripadá i na malej univerzite alebo vysokej škole veľký priemerný počet členov akademickej obce. Neviem si predstaviť, ak má fakulta 5 ročníkov štúdia a dokonca viaceré smery, ako je možné 5 študentmi, čo by bola povinná tretina, pokryť názorové spektrum 5 ročníkov pri tvorbe napr. rozvrhu alebo študijných poriadkov. A to len uvádzam ako príklad.

Návrh 5 je: V § 9 ods. 1 písm. b) znie: „b) schvaľuje na návrh rektora vnútorné predpisy verejnej vysokej školy podľa § 14 ods. 1 písm. a) až e) a i) až k), na návrh predsedu akademického senátu verejnej vysokej školy vnútorné predpisy verejnej vysokej školy podľa § 14 ods. 1 písm. f) a g) a na návrh dekana vnútorné predpisy fakulty podľa § 31 ods. 2 písm. a), § 31 ods. 3 písm. a) a § 32. Akademický senát verejnej vysokej školy má počas schvaľovania právo zmeniť návrh vnútorného predpisu predloženého rektorom alebo predsedom akademického senátu verejnej vysokej školy. Predkladateľ vnútorného predpisu verejnej vysokej školy má právo kedykoľvek počas schvaľovania návrh vnútorného predpisu stiahnuť z rokovania akademického senátu verejnej vysokej školy.“ Ide o návrh zo spoločnej správy výborov k návrhu tohto zákona a navrhuje sa doplniť ho o písomný návrh ministra školstva, ktorý vznikol po prvom čítaní tohto zákona na základe jeho rokovania s Predsedníctvom Klubu dekanov Slovenskej republiky. Explicitne sa ním stanoví, že člen akademického senátu vysokej školy má právo aj pri prerokúvaní stanovených predpisov v akademickom senáte vysokej školy navrhovať zmeny a doplnenia návrhu, ktorý predložil rektor alebo predseda akademického senátu vysokej školy.

Návrh 6 je: V § 9 ods. 1 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktoré znie: „f) schvaľuje po prerokovaní vo vedeckej rade vysokej školy všeobecné kritériá na obsadzovanie miest profesorov a docentov zaradených na vysokej škole.“ Ostatné písmená sa následne prečíslujú. Schvaľovacia kompetencia sa týmto presúva do pôsobnosti akademického senátu vysokej školy, pretože ide o priamu súvislosť s pracovnými miestami. Táto kompetencia sa ohraničuje na tie miesta, ktoré nie sú na fakultách.

Návrh 7 je: V § 9 ods. 1 sa za novovložené písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré znie: „g) schvaľuje konkrétne kritériá na obsadzovanie miest profesorov a docentov zaradených na vysokej škole.“ Ostatné písmená sa následne prečíslujú. Schvaľovacia kompetencia sa aj v tomto prípade presúva do pôsobnosti akademického senátu vysokej školy, pretože ide o priamu súvislosť s pracovnými miestami. Táto kompetencia sa ohraničuje na tie miesta, ktoré nie sú na fakultách.

Návrh 8 je: V § 9 ods. 1 písm. n) sa slová „vyjadruje sa o návrhu“ nahrádzajú slovami „schvaľuje návrh“. Tak závažnú vec, ako je zriaďovanie, zlučovanie, splynutie, rozdelenie alebo zrušenie časti vysokej školy, je vhodné ponechať v kompetencii akademického senátu verejnej vysokej školy ako najvyššieho samosprávneho orgánu vysokej školy, t. j. navrhuje sa ponechať doterajšia právna úprava. Tu si dovolím malé expozé. Moja ctená magnificencia pred niekoľkými mesiacmi predložila v Akademickom senáte Univerzity Komenského návrh na zriadenie ďalšej novej fakulty. Samozrejme, nedošlo k nijakým problémom a, samozrejme, svojej magnificencii sme tento dobrý a odôvodnený návrh, samozrejme, schválili. Ale bolo primerané, aby sa o tom vyjadrili i zástupcovia tých fakúlt, ktorí sa potom budú deliť zo spoločného koláča, iste nie veľmi bohatého, s novovzniknutou fakultou. Stalo sa, samozrejme, tak a prijali sme to. Všeobecne tu poviem len k tomu slovu „vyjadruje“. Je o mne notoricky známe, že strašne nemám rád v zákone slovo „vyjadruje“. Ako príklad uvádzam, keď sa budem so svojou manželkou vyjadrovať k zlému osudu tuleních mláďat, tak je to vyjadrovanie sa, čím si vážnejším sa stane vtedy, ak neschválim, aby si kúpila kožuch z kože tuleních mláďat. Až vtedy som zabránil tomu, o čom som sa dovtedy len vyjadroval. Inými slovami, ten, kto sa v zákone len vyjadruje, je miestami skutočne na smiech.

Návrh 9 je: V § 10 ods. 4 text pred bodkočiarkou znie: „Rektor po schválení akademickým senátom verejnej vysokej školy zriaďuje, zlučuje, nariaďuje splynutie a rozdeľuje a zrušuje súčasti verejnej vysokej školy (§ 20 ods. 1).“ Ide o zmenu prijatú v nadväznosti na návrh k § 9 ods. 1 písm. n).

Návrh 10 je: V § 10 sa odsek 8 vypúšťa. Ostatné odseky sa prečíslujú. V nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt kompetencia sa presúva do pôsobnosti akademického senátu fakulty.

Návrh 11 je: V § 12 ods. 1 písm. h) znie: „h) prerokúva všeobecné kritériá na obsadzovanie miest profesorov a docentov zaradených na vysokej škole.“ Schvaľovacia kompetencia sa v tomto prípade presúva do pôsobnosti akademického senátu vysokej školy, pretože ide o priamu súvislosť s pracovnými miestami. Táto kompetencia sa ohraničuje na tie miesta, ktoré nie sú na fakultách.

Návrh 12 je: V § 12 ods. 1 písm. i) znie: „i) prerokúva konkrétne kritériá na obsadzovanie miest profesorov a docentov zaradených na vysokej škole.“ Opäť schvaľovacia kompetencia sa presúva do pôsobnosti akademického senátu vysokej školy, pretože ide o priamu súvislosť s pracovnými miestami. Táto kompetencia sa ohraničuje na tie miesta, ktoré nie sú na fakultách.

Návrh 13 je: V § 13 ods. 1 sa vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Funkčné obdobie vedúcich zamestnancov verejnej vysokej školy je 4-ročné.“ Reči o všemocnom kvestorovi, ktoré iste vychádzali zo skúseností aj z minulosti, tu už dnes zazneli. Ak je predpísané funkčné obdobie pre akademických funkcionárov, teda i pre najvyšších akademických funkcionárov, ako sú rektori a dekani, a obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov sa deje takisto na ohraničenú dobu, musí sa funkčné obdobie z dnes platnej právnej úpravy zachovať aj pre vedúcich zamestnancov verejnej vysokej školy. Toto riešenie nespochybňuje pracovné miesto vedúceho zamestnanca verejnej vysokej školy, potvrdzuje však nutnosť uchádzať sa oň v stanovených časových intervaloch, podobne ako to robí nádejný prednosta kliniky, dekan či rektor.

Návrh 14 je: V § 14 ods. 2 písm. b) znie: „b) základnú organizačnú štruktúru verejnej vysokej školy vrátane spôsobu určovania počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na vysokej škole.“ Ide opäť o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 15 je: V § 14 ods. 2 písm. f) znie: „f) rámcové podmienky na prijatie na štúdium (§ 51) vrátane určovania počtu prijímaných poslucháčov, ak študujú študijný odbor, ktorý neorganizuje niektorá z fakúlt.“ Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 16 je: V § 16 nadpis znie „Majetok verejnej vysokej školy a fakulty“. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakulty.

Návrh 17 je: V § 16 sa všade za slová „verejná vysoká škola“ v akomkoľvek páde vkladajú slová „a fakulta“ v príslušnom páde. Ide opäť o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 18 je: V § 16 ods. 4 sa vkladá druhá veta, ktorá znie: „O nakladaní s majetkom fakulty rozhoduje dekan.“ Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 19 je: V § 16 ods. 4 posledná veta znie: „O nakladaní s majetkom, ktorý slúži na plnenie úloh fakulty, rozhoduje dekan po schválení s akademickým senátom fakulty.“ Pre tak závažnú vec, akou je nakladanie s majetkom fakulty, ktorý slúži na plnenie úloh fakulty, sa vyžaduje súhlas akademického senátu fakulty, čo považujeme za prirodzené.

Návrh 20 je: V § 17 sa všade za slová „verejná vysoká škola“ v akomkoľvek páde vkladajú slová „a fakulta“ v príslušnom páde. Ide o nadväznosť na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 21 je: V § 18 nadpis znie: „Hospodárenie verejnej vysokej školy a fakulty“. Ide opäť o nadväznosť na právnu subjektivitu fakulty.

Návrh 22 je: V § 18 sa všade za slová „verejná vysoká škola“ v akomkoľvek páde vkladajú slová „a fakulta“ v príslušnom páde. Ide o nadväznosť na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 23, prosím vás, toto je nosný bod, ktorý hovorí, že v § 21 sa vkladá nový odsek 1, ktorý znie: „Fakulty sú právnické osoby. Po schválení v akademickom senáte fakulty môže fakulta odovzdať svoje práva vyplývajúce z postavenia fakulty ako právnickej osoby vysokej škole.“ Toto je to, o čom som už hovoril. Nechceme brániť fakultám, ktoré z najrôznejších príčin demokratickým rozhodnutím svojej akademickej obce a svojej exekutívy volenej demokraticky prijmú rozhodnutie a odovzdajú svoje právomoci v oblasti právnej subjektivity. Je prirodzené, ak takto demokraticky rozhodnú, aby sa tak stalo. Ostatné odseky sa následne prečíslujú. Nie je ničím odôvodnené, aby sa systém vysokého školstva centralizoval v čase, keď sa všetko ostatné v civilizovanom svete decentralizuje. Takýto mocenský zásah do autonómnosti fakúlt, znamenajúci zánik ich právnej subjektivity, je neprijateľný. Išlo by o zásadnú zmenu princípov zákona č. 172/1990 Zb. v platnom znení, pričom sa neuvádzajú žiadne relevantné argumenty na takéto popretie doterajších demokratických mechanizmov 12-ročného spravovania vysokých škôl a fakúlt. Navrhuje sa, aby fakultám (napr. menším), ktorým vyhovuje, aby právnu subjektivitu a s ňou spojené úkony vykonávala vysoká škola, bolo explicitne umožnené postúpiť svoju právnu subjektivitu vysokej školy. Takýmto spôsobom sa dobrovoľne a demokraticky deleguje právna subjektivita spôsobom zdola nahor, čo je v plne v súlade s demokratickým režimom spravovania vecí spoločného záujmu.

Návrh 24 je: V § 22 ods. 1 sa písmeno a) vypúšťa. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 25 je: V § 22 ods. 1 písm. d) znie: „d) uzatváranie zmeny a zrušovanie pracovnoprávnych vzťahov.“ Ide opäť o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 26 je: V § 22 ods. 2) písm. b) znie: „b) určovanie počtu prijímaných uchádzačov o štúdium.“ Je to zmena nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 27 je: V § 22 ods. 2 písm. e) znie: „e) určovanie počtu a štruktúry pracovných miest zamestnancov zaradených na fakulte.“ Ide opäť o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 28 je: V § 22 ods. 2 písm. h) sa slovo „vyjadruje“ nahrádza slovom „schvaľuje“. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 29 je: V § 25 ods. 1 v druhej vete sa slová „najmenej 11 členov“ nahrádzajú slovami „najmenej 33 členov“. Akademický senát fakulty je zastupiteľským orgánom. Je krajne atypické, aby sa konštruoval tak málo početný 11-členný zastupiteľský orgán, ako sa navrhuje. V ňom nie je možné plne reflektovať pluralitu názorov akademickej obce, pretože na každého člena akademického senátu pripadá veľký priemerný počet členov akademickej obce.

Návrh 30 je: V § 26 ods. 1 písm. a) znie: „a) schvaľuje na návrh dekana vnútorné predpisy fakulty, podľa § 31 ods. 2 písm. a), b) a f) a vnútorné predpisy fakulty podľa § 31 ods. 3, ak sa na návrh dekana nerozhodne, že fakulta sa bude riadiť príslušnými predpismi verejnej vysokej školy (§ 14 ods. 1 písm. b), d), i) a j)), schvaľuje na návrh predsedu akademického senátu fakulty vnútorné predpisy fakulty podľa § 31 ods. 2 písm. c) a d). Akademický senát fakulty má počas schvaľovania právo zmeniť návrh vnútorného predpisu predloženého dekanom alebo predsedom akademického senátu fakulty. Predkladateľ vnútorného predpisu fakulty má právo kedykoľvek počas schvaľovania návrh vnútorného predpisu stiahnuť z rokovania akademického senátu verejnej vysokej školy.“ Ide o návrh zo spoločnej správy výborov Národnej rady k návrhu tohto zákona. A navrhuje sa doplniť ho o fakultnú analógiu písomného návrhu ministra školstva Slovenskej republiky, ktorý vznikol po prvom čítaní tohto zákona na základe jeho rokovania s Predsedníctvom Klubu dekanov Slovenskej republiky pre vysoké školy. Explicitne sa ním stanoví, že člen akademického senátu fakulty má právo aj pri prerokúvaní stanovených predpisov v akademickom senáte fakulty navrhovať zmeny a doplnenia návrhu, ktorý predložil dekan alebo predseda akademického senátu fakulty.

Návrh 31 je: V § 26 ods. 1 písm. b) znie: „b) volí dekana, príp. navrhuje odvolanie dekana a schvaľuje návrh rektora na odvolanie dekana (§ 27 ods. 3) po odvolaní dekana alebo po predčasnom skončení funkčného obdobia dekana z iných dôvodov (napr. z osobných dôvodov alebo zo zdravotných dôvodov) alebo v iných prípadoch, keď fakulta nemá dekana, poveruje výkonom funkcie dekana do vymenovania nového dekana.“ Ide o zmenu v nadväznosti na pripomienku o právnej subjektivite fakúlt. Dekana musí v samosprávnom mechanizme voliť volený orgán fakulty.

Návrh 32 je: V § 26 ods. 1 písm. i) znie: „i) schvaľuje podmienky na prijatie na štúdium študijných programov uskutočňovaných fakultou predložené dekanom.“ Ide opäť o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 33 je: V § 26 ods. 1 písm. j) sa slová „vyjadruje sa o návrhu“ nahrádzajú slovami „schvaľuje návrh“. Je vhodné, aby o týchto závažných zmenách rozhodoval akademický senát. O slove „vyjadruje“ som už svoje povedal.

Návrh 34 je: V § 26 ods. 1 sa dopĺňa nové písmeno m), ktoré znie: „m) schvaľuje počet a štruktúru pracovníkov fakulty.“ Niet dôvodu, aby oproti dnešnému stavu bola akademickému senátu fakulty, a tým aj fakulte ako takej táto kompetencia odňatá.

Návrh 35 je: V § 27 ods. 2 znie: „Dekana vymenúva a odvoláva na návrh akademického senátu predseda akademického senátu fakulty. Predseda akademického senátu fakulty vymenuje za dekana kandidáta navrhovaného akademickým senátom fakulty, ak to nie je v rozpore s týmto zákonom.“ Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakulty. Do funkcie musí vymenovať a odvolať z nej ten orgán, ktorý vykonal voľbu.

Návrh 36 je: V § 27 ods. 7 znie: „Dekan vykonáva právne úkony v pracovnoprávnych vzťahoch u zamestnancov verejnej vysokej školy zaradených na fakulte.“ Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu.

Návrh 37 je: V § 29 ods. 1 písm. h) znie: „h) prerokúva a predkladá akademickému senátu fakulty na schválenie všeobecné kritériá na obsadzovanie miest profesorov a docentov na fakulte.“ Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 38 je: V § 29 ods. 1 písm. i) znie: „i) prerokúva a predkladá akademickému senátu fakulty na schválenie konkrétne podmienky výberového konania na obsadzovanie miest profesorov na fakulte.“ Opäť ide o zmenu prijatú v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 39 je: V § 30 ods. 1 sa vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Funkčné obdobie vedúcich zamestnancov fakulty je štvorročné.“ Ak je predpísané funkčné obdobie pre akademických funkcionárov a obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov, sa deje takisto na ohraničenú dobu, musí sa funkčné obdobie z dnes platnej právnej úpravy zachovať aj pre vedúcich zamestnancov fakulty. Toto riešenie opäť nespochybňuje pracovné miesto vedúceho zamestnanca fakulty, potvrdzuje však nutnosť uchádzať sa oň v stanovených časových intervaloch. Inými slovami, dekan i rektor sú limitovaní na dve funkčné obdobia, ale podľa platného stavu by kvestor a tajomník fakulty tam mohli byť úplne donekonečna.

Návrh 40 je: V § 31 ods. 2 sa za písmeno e) vkladajú nové písmená f) až k), ktoré znejú: „f) študijný poriadok fakulty, g) pracovný poriadok fakulty, h) štipendijný poriadok fakulty, i) disciplinárny poriadok fakulty, j) zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov, k) ďalšie predpisy, ak to ustanoví štatút fakulty.“ Následne sa vypúšťa pôvodný odsek 3 a odseky 4 a 5 sa prečíslujú ako odseky 3 a 4. Ide o zmenu prijatú v nadväznosti na právnu subjektivitu fakulty.

Návrh 41 je: V § 33 ods. 2 písm. a) znie: „a) fakultné nemocnice, fakultné nemocnice s poliklinikou, fakultné kliniky, verejné lekárne, nemocničné lekárne a verejné lekárne zriadené ako výučbové základne.“ V prípade neprijatia tejto zmeny by sa režim špecializovaného výučbového zariadenia vysokej školy nevzťahoval na kliniky, ktoré sú roky etablované mimo právnických osôb, ktoré majú v názve „fakultná nemocnica“. Známym takým príkladom je napr. naša onkologická klinika, ktorá je súčasťou Ústavu svätej Alžbety a je takisto výučbovou základňou lekárskej fakulty, lebo len tam sa učí odbor, ktorý, dúfajme, budeme čo najmenej potrebovať.

Návrh 42 je: V § 34 ods. 1 znie: „Klinická a praktická výučba a celoživotné odborné vzdelávanie v študijných programoch v oblasti lekárstva alebo farmácie sa uskutočňuje najmä vo fakultných nemocniciach, vo fakultných klinikách a vo fakultných lekárňach. Na týchto pracoviskách sa uskutočňuje aj výskumná, vývojová, liečebno-preventívna a ďalšia tvorivá činnosť. Tieto pracoviská sú akademickou pôdou.“ Je dôležité explicitne uviesť jednak nosnú časť činností, t. j. liečebno-preventívnu starostlivosť, pre ktoré je nutné, nutné realizovať časť výučby v uvedených špecializovaných výučbových zariadeniach, jednak celoživotné vzdelávanie ako integrálnu súčasť štúdia zdravotníckych pracovníkov, ktorá takisto prebieha v uvedených pracoviskách. Jednoznačne sa kodifikuje aj režim akademickej pôdy pre uvedené pracoviská, pretože tak ako v tej lesníckej škôlke učí Vysoká škola lesnícka, tak sa interná medicína učí na prvej aj druhej, aj tretej internej klinike.

Návrh 43 je: V § 34 ods. 2 znie. „Fakultnú nemocnicu zriaďujú pri lekárskej fakulte na návrh dekana tejto fakulty minister školstva a minister zdravotníctva. Štatút univerzitnej nemocnice vydá na návrh dekana fakulty minister školstva a minister zdravotníctva. Podrobnosti o riadení, činnosti a organizácii fakultných nemocníc, fakultných kliník a fakultných lekární upravia ministerstvo, rozumie sa školstva, a Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky všeobecne záväzným predpisom.“ Definuje sa takto spôsob vzniku a riadenie fakultnej nemocnice, na zriadení a organizácii práce v nej ktorej by mali participovať oba bezprostredne zainteresované rezorty. Táto právna úprava doteraz úplne chýba.

Návrh 44 je: Nadpis druhej časti tretej hlavy znie: „Správna rada verejnej vysokej školy a fakulty“. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 45 je: Za § 39 sa vkladá nový § 39a s nápisom: „Správna rada fakulty“, ktorý znie: „Ustanovenia § 38 a § 39 sa primerane vzťahujú na fakultu.“ Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 46 je: V § 73 ods. 7 sa za slovo „úväzok“ vkladajú slová „do výšky 33-percentného určeného pracovného času“. Nie je vhodné, aby sa napr. na teoreticky 99-percentný pracovný úväzok mohol prijať zamestnanec bez výberového konania, ak na 100-percentný pracovný úväzok musí uchádzač absolvovať náročné výberové konanie. Preto stanovujeme tú hranicu 33 % úväzku. Na to, aby sa uchádzač stal plnoprávnym zamestnancom, prechádza napr. na našej fakulte pomerne zložitým, ale zároveň demokratickým konkurzným konaním. Je neúnosné, ak by na 80-percentný úväzok mohol byť prijatý niekto z ulice bez konkurzu.

Návrh 47 je: V § 76 ods. 1 sa za slová „umeleckých pracovníkov“ vkladajú slová „na základe výberového konania“. Ide o zabezpečenie rovnosti spôsobu pri obsadzovaní miest výskumných a umeleckých pracovníkov v porovnaní s učiteľmi.

Návrh 48 je: V § 88 ods. 4 v prvej vete sa slová „vysokou školou“ nahrádzajú slovom „fakultou“. Výšky štandardného školného by vysoká škola nemala určovať pre všetky fakulty, ale fakulty by ich určovali podľa konkrétnej finančnej náročnosti ich študijných programov. Samozrejme v prípade, že parlament nedôjde k dohode o zavedení školného, sa nebude zatiaľ tento paragraf napĺňať, ale považujeme za primerané, aby tam pre nejaké budúce rozhodnutia takýto paragraf bol. Už tu zaznelo vo vystúpení predrečníka, že ten systém platenia školného za externé štúdium má ešte jednu vážnu a totálne diskriminačnú trhlinu. Zaznelo tu v prejave kolegu Šveca, že existujú fakulty, ktoré historicky už desiatky rokov poskytujú externé vzdelávanie. Samozrejme, celkom oprávnene majú pocit, že príjmy z tohto pomáhajú fungovať tej fakulte. Na druhej strane treba povedať, že neviem ako by sme sa mohli pozrieť na fakulty, ktoré jednoducho takúto vec poskytovať nemôžu. A tým pádom by sme prijali ich apriórne vyradenie z tohto fungovania. Je ťažká predstava, že by lekárska fakulta napr. poskytovala vzdelanie vo večernom spôsobe alebo externe. Nechápem ale potom, ako by sme mohli akceptovať tento princíp pre iné fakulty, pre ktoré by bola takáto metóda zdrojom príjmov, a iné fakulty, ktoré by to proste nerobili, lebo sa to nedá, a tieto príjmy by nemali. Iná možnosť, samozrejme, by viedla postupne k tomu, že by sa tie fakulty mohli rozhodnúť pri neprijatí primeraného ustanovenia, že znížia možno čiastočne svoju kapacitu v dennom štúdiu a ak sa povolí platenie externého štúdia, presunú časť svojich kapacít do externého štúdia, čo by potom skutočne mohlo rozbiť systém poskytovania vysokoškolského vzdelávania.

Návrh 49 je: V § 88 sa v odsekoch 8, 9 a 10 slová „vysoká škola“ nahrádzajú slovom „fakulta“. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 50 je: V § 88 ods. 15 a 17 sa za slová „vysokej školy“ vkladá čiarka a slová „resp. fakulty“. Ide opäť o zmenu v súvislosti s právnou subjektivitou fakúlt.

Návrh 51 je: V § 88 ods. 16 sa slovo „rektor“ nahrádza slovom „dekan“. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 52 je: V § 93 ods. 1 znie: „Vysoká škola, resp. fakulta pre študentov študijných programov realizovaných na fakulte priznáva v rámci možnosti študentov štipendiá z vlastných zdrojov najmä za vynikajúce plnenie študijných povinností, dosiahnutie vynikajúceho výsledku v oblasti štúdia, výskumu, vývoja, umeleckej alebo športovej činnosti alebo ako jednorazovú alebo pravidelnú sociálnu podporu.“ Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 53 je: V § 98 ods. 2 písm. o) znie: „o) plní úlohu nadriadeného štátneho orgánu v právnom konaní voči vysokej škole (§ 108 ods. 2).“ Pri rešpektovaní právnej subjektivity fakúlt je prirodzeným nadriadeným orgánom v rámci správneho konania pre fakulty vysoká škola.

Návrh 54 je: V § 99 ods. 3, 4 a 5 sa za slová „vysokej školy“ vkladajú slová „resp. fakulty“. Ďakujem pánu kolegovi Rusnákovi. Ide o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

Návrh 55 je: V § 103 ods. 1 znie: „Reprezentáciu vysokých škôl tvorí Rada vysokých škôl.“ Následne sa vypúšťajú odseky 4 a 5. Niet dôvodu, prečo sa má oproti teraz platnej právnej norme, v ktorej je orgánom reprezentácie vysokých škôl len Rada vysokých škôl so zastúpením všetkých vysokých škôl a fakúlt, rozširovať počet orgánov reprezentujúcich zo zákona vysoké školy voči štátnym autoritám. Vládny návrh vedie len ku komplikácii vzťahov vysokých škôl voči štátu, preferuje rektorov, a tým vysoké školy pred dekanmi, a tým fakultami, pretože medzi orgánmi reprezentácie sa napr. nenavrhuje Klub dekanov Slovenskej republiky, hoci prax ukázala, že v mnohých otázkach sa názor dekanov môže zreteľne líšiť od názoru rektorov.

Návrh 56 je: V § 106 ods. 8 prvá veta znie: „V súvislosti s transformáciou súčasných študijných odborov na študijné programy si verejné vysoké školy pre zamestnancov zaradených na fakulte utvoria do 1. januára 2003 v súlade s týmto zákonom štruktúru funkcií profesorov, docentov a ostatných učiteľov.“ Ide opäť o zmenu v nadväznosti na právnu subjektivitu fakúlt.

A posledný návrh, priatelia, ďakujem vám, návrh 57 je: V § 107 ods. 2 znie: „Majetok štátu, ktorý je ku dňu 1. januára 2003 v správe verejnej vysokej školy a v nájme (užívaní) jej jednotlivej fakulty, prechádza týmto dňom do spoluvlastníctva verejnej vysokej školy a jej jednotlivej fakulty. Majetok štátu, ktorý je ku dňu 1. januára 2003 v správe verejnej vysokej školy a nie je v nájme jej jednotlivej fakulty, prechádza týmto dňom do spoluvlastníctva verejnej vysokej školy a jej všetkých fakúlt.“ Ide o zrovnoprávnenie postavenia fakúlt a vysokých škôl ako samostatných právnických osôb, do spoluvlastníctva ktorých prejde majetok štátu, potrebný na plnenie ich funkcií. Model spoluvlastníctva je zvolený preto, že niektorý majetok je potrebný na plnenie úloh len niektorej fakulty, niektorý toho času využíva verejná vysoká škola ako celok.

Vážení kolegovia, vážený pán minister, skončil som prednes svojich pozmeňujúcich návrhov a dovolím si vás požiadať, aby sa o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch hlasovalo takto: spoločne o bodoch 1 až 3, 10, 14 až 18, 20 až 28, 31 a 32, 35 až 38, 40, 44 a 45, 48 až 54 a 56. Ide o 35 bodov, ktoré ošetrujú nami presadzované udržanie doterajšej právnej subjektivity fakúlt. Prosil by som ďalej jednotlivo hlasovať o bodoch 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 19, 29, 30, 33, 34, 39, 41, 42, 43, 46, 47, 55 a 57.

Na záver si dovolím odovzdať pánu spravodajcovi tieto pozmeňujúce návrhy a zároveň si dovolím vás upozorniť, že ak sa pozriete na signatárov, ktorí podporujú tieto pozmeňujúce návrhy, uvidíte, že ide o skutočne najširšiu koalíciu ľudí, ktorým budete ťažko podsúvať jedno politické tričko alebo jednotnú nenávisť voči projektu predloženému vládou.

Budem rád, ak to, čo som predložil, svojimi hlasmi schválite, pretože som presvedčený, že to prospeje dobrej veci, že to nejde proti tomu, čo sa za 12 rokov osvedčilo. Ale nielen preto to ako konzervatívec obhajujem, ale jednoducho ide o to niečo, čo je vyjadrením zmeny, ktorá nastala, aj keď možno len pomaly a ťažko v našich mysliach, že každý má právo aj povinnosť niesť zodpovednosť za to, čo robí a kde pôsobí. Zachovanie samosprávnosti fakúlt, zachovanie možnosti všetkých členov akademickej obce od študentov až po vysokoškolských profesorov podieľať sa na riadení toho, čo jedných vzdeláva a kde tí druhí pracujú, považujeme za najväčší výdobytok novembra 1989 v tejto krajine. A budem rád, ak ho neobrátime svojím hlasovaním na prach. Ďakujem. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Šesť poslancov sa hlási s faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Osuského. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Andrassy.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Nebudem s kolegom Osuským polemizovať o výhodnosti či nevýhodnosti, aby právna subjektivita bola či už na univerzite alebo na fakulte, skôr by som chcel mať iba jednu poznámku k jeho vystúpeniu, ktoré sa dotýkalo spoplatnenia externého štúdia.

V jednej veci s ním úplne súhlasím, sa stotožňujem s ním, že rozdelenie ľudí do dvoch kategórií – teda jedni, ktorí by neplatili za vysokoškolské štúdium, a druhí tí, ktorí študujú popri zamestnaní alebo externe, ak by platili – by mohlo byť na hrane ústavnosti. Ja osobne si myslím, že by to bolo v rozpore so základným princípom rovnosti. Aj preto tento návrh nebudem podporovať a budem presadzovať to, aby aj denná aj externá forma vysokoškolského vzdelávania bola bezplatná.

Musím ale s ním nesúhlasiť v tom porovnaní, ktoré urobil, že na Slovensku len 30 % ľudí môže alebo má záujem dosiahnuť vysokoškolské vzdelanie a že prečo by tých zvyšných 70 % malo zo svojich daní prispievať na tých 30 %, ktorí študujú na vysokých školách. No, pán Osuský, preto, lebo či ide o drevorubača alebo pracovníka na Železničnej stanici v Čiernej nad Tisou, alebo o upratovačku aj na vašej univerzite, všetci títo ľudia potrebujú lekára, potrebujú vysokoškolsky vzdelaného učiteľa, ktorý učí ich deti či už na základnej alebo strednej škole, teda každý občan tejto krajiny potrebuje na to, aby sa táto spoločnosť rozvíjala, aj vysokoškolsky vzdelaných ľudí, a teda investícia do vzdelania nie je investíciou do jednotlivca, je to investícia do celej spoločnosti. Aj skúsenosti z moderných krajín ukazujú, že práve cez sprístupnenie čo možno najväčšiemu počtu mladých ľudí študovať na vysokej škole sa spoločnosť pohla výrazným krokom dopredu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Chcem nadviazať na vystúpenie pána poslanca, ktorý pripomenul, že v revolučných dňoch práve veľkým úspechom nielen vysokoškolských učiteľov, ale aj skupiny vtedajších študentov bola decentralizácia riadenia v rámci vysokých škôl. Preto ja sa veľmi čudujem pánu ministrovi, že predkladá legislatívny návrh s centralistickými prvkami. Skutočne išlo o revolučný výdobytok. A ja si pamätám, aj som spolupracovala na príprave vysokoškolského zákona, že sa vtedy robila komparácia s vysokoškolskými zákonmi západnej Európy a model, ktorý bol prijatý, bol kompatibilný. A vôbec nie je pravda, že niečo iné by Európska únia chcela. To je prvá poznámka.

Ďalej, obdobne si myslím, ako pred chvíľou tu odznelo, a nesúhlasím s pánom poslancom Osuským, že investícia do vzdelania je investícia pre jednotlivca. Dávno bolo preukázané, že investície do vedy a vzdelania sú najrentabilnejšie investície spoločnosti. A preto musíme tieto investície aj z tohto zorného uhla vnímať.

A myslím si, že nieže je to na hrane ústavnosti, ale je to protiústavné, aby jedna skupina vysokoškolských študentov študovala bezplatne a druhá za odplatu. Štúdium na vysokých školách má dve rovnocenné formy: denné a diaľkové štúdium. A pritom si dovolím tvrdiť, že študenti diaľkového štúdia dostávajú od vysokej školy menej ako študenti denného štúdia.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. S podstatnou časťou toho, čo kolega Osuský predložil, musím súhlasiť, a teda hlavne s tými článkami, ktoré petrifikujú právnu alebo mali by petrifikovať právnu subjektivitu fakúlt, musím súhlasiť veľmi vrelo. Napr. hovoril o pozmeňujúcom návrhu, ktorý má upraviť zriaďovanie výučbových báz lekárskych fakúlt. No naozaj bez právnej subjektivity a bez rozhodného slova dekana sa dá ťažko od rektora žiadať, aby mal dostatočný prehľad o tom, ktorú a akú a kedy má zriadiť istá fakulta výučbovú bázu, lekárska fakulta napr. Tak sa nám stalo, že zriaďovanie výučbovej bázy reumatológie v Trenčianskych Tepliciach bolo zahrané do autu, pretože rozhodovalo sa o tom naozaj centralisticky. Keby to bol rozhodoval dekan, tak bolo by to bývalo suverénne rozhodnutie človeka, ktorý vie, o čo ide. Keďže to rozhodoval relatívne rektor, tak ten proces a projekt sa neuskutočnil a veľmi to teraz chýba Jesseniovej lekárskej fakulte v Martine. Ja si myslím, že to všetko je v poriadku, len v tom návrhu, ktorý hovorí o zriaďovaní výučbových báz lekárskych fakúlt, bude treba dobre pozrieť, či nie je v rozpore so zákonom 277/1994 Z. z., menovite s § 56, kde v odsekoch 4 a 5 sa žiada dohoda medzi riaditeľom fakultnej nemocnice a dekanom, pretože to je tá časť, ktorá nám bránila relatívne autonómnemu rozhodovaniu dekanov o týchto veciach. To by bolo treba snáď dobre pozrieť. Ak to bolo pozreté, tak ja by som prosil pána kolegu, keby k tomu zaujal stanovisko a povedal nám, či naozaj to nie je v rozpore, lebo momentálne to neviem presne, či tam nie je dajaký rozpor.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán kolega Osuský, vaše veľmi dlhé vystúpenie sa paradoxne počúvalo veľmi dobre, lebo prezrádzalo jazyk a mozgový potenciál profesionála. Takže toto bolo veľmi zaujímavé. Ale dovoľte, aby v dvoch bodoch som s vami veľmi jednoznačne nesúhlasil.

Prvý bod. Vzdelanie občanov nie je osobnou vecou jednotlivcov a ich osobným súkromným vlastníctvom alebo džobom, ak to tak možno nazvať. Vplyvný a ekonomicky silný štát je tvorený vzdelanými a kvalifikovanými ľuďmi, nie nevzdelanými analfabetmi. Takže každý vplyvný a ekonomicky mocný štát má záujem na tom, aby jeho občania mali možnosť sa vzdelávať. A je to jeho eminentnou existenčnou záujmovou sférou. To je naprosto jednoznačné. Takže to nie je vecou toho, či si to ktosi môže dovoliť, pretože si zráta, že keď vyštuduje medecínu, tak mu to hodí dostatočný príjem. Myslím, že takýto pohľad nie je dobrý.

Druhá vec, o ktorej si dovolím pochybovať, to je prevod základného majetku štátu vysokých škôl na úroveň jednotlivých fakúlt a jednotlivých vysokých škôl s celým dispozičným právom. Čo sa na úrovni vysokých škôl nevybudovalo od roku 1989, tak to už sa ani nevybuduje. Za 12 rokov od roku 1989 sa prakticky nepostavilo nič. Čiže žije sa z podstaty, filozofie a koncepcie šesťdesiatych a sedemdesiatych rokov, predstáv budovania vysokého školstva, to znamená, to, do čoho sa investovalo, sa zafixuje a to, čo sa z vtedajšieho pohľadu nevybudovalo, ani vybudované nebude. Takže takýto pohľad zase zväzuje veľmi ruky v tom smere, že vplyvní a mocní zostanú vplyvnými a mocnými a tí, ktorí nemajú vybudované vysoké školy, areály, jednotlivé fakulty, ostanú bez ich vybudovania. Čiže takáto konzervácia nie je šťastná. Francia si ponechala majetok vysokých škôl v úrovni štátu a nemá žiadne problémy ani s Európskou úniou, ani s dynamickým rozvojom vysokého školstva. Takže toto, myslím, ako argument neobstojí.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Pittner.

**L. Pittner, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vystúpenie pána poslanca Osuského ma len utvrdilo v tom, aký je dôležitý tento zákon. Dokonca dovolím si povedať, že ak sa dobre postaví, tak môže znamenať začiatok rozvoja našej spoločnosti po práve novembri 1989. Mám tu na mysli tú druhú otázku, tú otázku spoplatnenia štúdia. Pamätám sa ešte, za komunizmu ako boli rôzne sympóziá, rôzne konferencie o produktivite práce. A už vtedy sa tam dokazovalo na základe exaktných prepočtov, že vysokokvalifikovaná práca vysokoškolsky vzdelaného odborníka niekoľkonásobne prevyšuje produktivitu práce nevzdelaného pracovníka. Samozrejme, to súvisí aj s tým, či rozum u nás zdražel alebo zlacnel. V minulom režime aj tam boli veľké rozdiely medzi aparátnikmi a medzi nomenklatúrnymi kádrami a profesormi, docentmi na školách. V tomto režime 20-ročný vystrihaný lotri, ktorí majú k dispozícii najmodernejšie autá a páchajú zločin, sú lepšie honorovaní, lepšie platení ako najkvalifikovanejší vysokoškolskí pedagógovia. Toto je záležitosť, ktorú takisto musí naša spoločnosť riešiť. A potom je možné pristúpiť aj k spoplatňovaniu štúdia, ktoré je nevyhnutnou podmienkou na to, aby mohli tieto fakulty, tieto školy fungovať.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Súhlasím s pánom poslancom Osuským, lepšie povedané, s jeho výrokom o tom, že parlament je vydieraný v súvislosti s predloženým týmto zákonom 6 mesiacov pred voľbami. Zákon, ktorý mal byť v Národnej rade pred 2 rokmi, stavia poslancov do trápnej úlohy obyčajných stážistov. Asi si to tak ministerstvo, ale aj spoluautori tohto legislatívneho nedorobku želajú, pretože už v novinách sa 1 spoluautor vyjadril, že v parlamente, keďže tu bolo 250 pripomienok, väčšinu z pripomienok vraj čítal, treba povedať, že naozaj odrážajú hlbokú neznalosť. Ďalej citujem: „Je to zarážajúce aj preto, že na pôde parlamentu je mnoho vysokoškolských učiteľov a práve z ich strany prichádzajú, bez urážky, doslova hlúpe pripomienky.“ No a práve v súvislosti s tým, aby sa nikto nemohol vyhovárať na hlúpe pripomienky zo strany poslancov, by som odporúčala pánu ministrovi, pretože tu vznikli ďalšie pozmeňujúce návrhy, aby pán minister stiahol tento návrh zákona z parlamentu, pretože môže sa potom aj stať, že opäť, ako to už býva zvykom zo strany vlády, keď sa schváli a bude aplikovať tento zákon v praxi a ukáže sa ako nedostatočný, budú sa vyhovárať na parlament a povedia – však to my nie, to parlament. Tak skutočne, pán minister, ja vás prosím, aby ste môj návrh zvážili a zodpovedne pristupovali k tomuto návrhu zákona.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Osuský chce reagovať na vystúpenia pánov poslancov. Máte slovo.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem kolegom poslancom za pripomienky a vyjadrenia. Rád by som povedal, že by som si nič neprial tak, aby sme mali hrubý národný produkt, povedzme, na úrovni Kuvajtu, pre ktorý by iste nebol problém zaplatiť každému občanovi, ktorý by len trochu chcel a mohol študovať vysokú školu, takéto štúdium „ctí a darem“. Musím ale povedať, že platí všetko to, čo som povedal, že náš národný produkt je len malou časťou produktu Holandska či Nemecka, že náš národný produkt je malou časťou produktu Spojených štátov. Ale i na University of Northern Iowa platí obyvateľ štátu Iowa za svoje vzdelanie 4 500 dolárov. A nie obyvateľ štátu Iowa, ale obyvateľ iného štátu Spojených štátov platí za svoje vzdelanie 8 300 dolárov. Teraz nehovorím o absolútnych číslach a prepočte cez bankové kurzy ako alternatíve. Chcem tým len povedať, že, samozrejme, sa môžeme tváriť, že udržíme bezplatné vysoké školstvo, tak ako ho udrží Kuvajt, len musím zároveň povedať, že nám musí byť v tej chvíli jasné, na akej úrovni ho udržíme, čo to bude za školstvo.

Zároveň chcem povedať, že mi je jasné, že o spoplatnení školstva v extenzívnom zmysle slova sa nedá ani uvažovať. To znamená, že je vylúčené, aby budúci stomatológ platil za rok výuky na našej fakulte 80 000 či 100 000 korún, koľko táto reálne stojí už len na materiáli a technickom zabezpečení. To znamená, že sa hovorí alebo reálne by bolo hovoriť prvé roky len o príspevku v súlade s ekonomickou situáciou krajiny. Trvám ale na tom, že ak chceme niečo robiť s vysokým školstvom a budeme sa stále tváriť, že máme kuvajtský národný produkt na hlavu, tak sme smiešni a klameme si do vrecka.

A chcem teda povedať ešte jedno. Samozrejme, vklad Louisa Pasteura alebo kohokoľvek podobného do pokladnice ľudstva je obrovský, ale v normálnej krajine vynálezca lieku proti rakovine alebo HIV je zaplatený, to znamená, je to aj vklad do jeho budúcnosti a nie je teda odkázaný na to, aby sa mu skladali na štúdium. Na štúdium vstupuje preto, lebo na to má schopnosti, má na to vôľu, ale je mu jasné, že sa presunie do iných kategórií ako kolega drevorubač... (Zaznel zvuk časomiery.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní vystúpením ďalšieho písomne prihláseného do rozpravy. Tým je pani poslankyňa Eva Rusnáková.

**E. Rusnáková, poslankyňa:** Vážené dámy, vážení páni, vážený pán minister, vážení hostia, dovoľte mi, aby som v rozprave vystúpila s hodnotením vysokoškolského zákona, aby som sa vyjadrila k niektorým jeho ustanoveniam a predložila 5 nových pozmeňujúcich návrhov, najprv predložím pozmeňujúce návrhy.

Odporúčam v súvislosti s mojím prvým návrhom neschváliť bod 84 spoločnej správy, a preto žiadam, aby sa o ňom hlasovalo osobitne.

Môj prvý pozmeňujúci návrh sa týka čl. I § 32 ods. 1, kde navrhujem, aby sa slová „ak je táto povinnosť upravená vo vnútorných predpisoch tejto cirkvi alebo náboženskej obce“ nahradili slovami „v súlade s vnútornými predpismi cirkvi alebo náboženskej obce“. Tento bod bol bodom, v ktorom sme sa snažili nájsť na rokovaní výboru kompromisné spoločné riešenie. Treba však povedať, že gestorský výbor prijal z niekoľkých variantov variant, ktorý hovorí o tom, že sa vnútorné predpisy na verejnej vysokej škole upravujú v súlade s právomocami cirkvi. Táto definícia je tak nesmierne široká, že ju považujem za potrebné napriek tomu, že gestorský výbor odporúčal tento návrh prijať, pozmeniť, pretože tu nejde o právomoci cirkvi, ale ide o súlad s vnútornými predpismi cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. V tom prípade je dikcia právne presná a každý vie, čo si má pod ňou vysvetľovať. Na verejnej vysokej škole bohosloveckej, bohosloveckej fakulte, ale aj konfesijnej verejnej vysokej škole pôsobí aj predstaviteľ cirkvi, ktorý, samozrejme, presadzuje isté zosúladenie primeranosti právnych predpisov a vnútorných predpisov na podmienky, kvôli ktorým tieto fakulty nazývame, že sú bohoslovecké alebo konfesijné. A z tohto dôvodu je teda potrebné upraviť aj § 32.

Môj druhý a tretí pozmeňujúci návrh navzájom súvisia, a preto je možné o nich hlasovať naraz. Je možné o nich hlasovať, avšak len potom, ako sa schváli bod 195 spoločnej správy. Bod 195 spoločnej správy hovorí o tom, že Katolícku univerzitu v Ružomberku preraďujeme spomedzi súkromných vysokých škôl medzi verejné vysoké školy, k čomu gestorský výbor zaujal pozitívne stanovisko. Treba povedať, že osobitným bodom je tento návrh, teda bod 195 vyčlenený preto, že toto preradenie z jednej prílohy do druhej, teda z jedného typu vysokej školy do iného typu vysokej školy považujeme za tak dôležité, že len z tohto dôvodu sme navrhli hlasovať osobitne. Ak však tento návrh prejde, je potrebné upraviť ešte dva momenty v § 106.

Druhý môj pozmeňujúci návrh teda znie – v čl. I v § 106 ods. 1 sa na konci odseku dopĺňa táto veta: „Katolícka univerzita v Ružomberku sa stáva konfesijnou verejnou vysokou školou.“ Opakujem, že v prípade, že presunieme katolícku univerzitu z jednej prílohy do druhej, ešte nikde v zákone nie je napísané, že Katolícka univerzita v Ružomberku je konfesijná verejná vysoká škola. A toto jej zaradenie je potrebné pre potreby zákona, najmä aj z toho dôvodu, že mnohé paragrafy sa týkajú Katolíckej univerzity v Ružomberku následne primerane, a nie v celom rozsahu. A tak ako hovoríme o trenčianskej vysokej škole, že je to vysoká škola neuniverzitného typu, tak je potrebné povedať, že aj táto katolícka univerzita je akého typu.

K čl. I § 106. V § 106 ods. 1 sa v prvej vete slová „súkromnými vysokými školami vysoké školy uvedené“ nahrádzajú slovami „súkromnou vysokou školou vysoká škola uvedená“. Ide len o technický detail, aby bolo jasné, že v prílohe č. 3 je uvedená len jedna súkromná vysoká škola, a nie viacej.

Môj pozmeňujúci návrh 4 sa týka čl. I § 72, je potrebné o ňom hlasovať osobitne, § 72 ods. 5 znie: „Podmienkou získania vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „profesor“ je predchádzajúce získanie vedecko-pedagogického titulu alebo umelecko-pedagogického titulu „docent“ podľa odsekov 3 alebo 4 a úspešné absolvovanie vymenúvacieho konania.“ Pôvodný § 72 ods. 5 tým vlastne dopĺňam len o nový odsek 4, ktorý hovorí o tom, že aj v oblasti umelecko-pedagogickej je možné získať titul profesora.

K čl. IV, to je piaty pozmeňujúci návrh, odporúčam neschváliť bod 194 spoločnej správy, to znamená, odporúčam vyňať ho na osobitné hlasovanie a odporúčam prijať nasledovný text – v čl. IV sa na konci pripájajú tieto slová: „....okrem čl. III bodov 5 a 6, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2003. V čl. III bod 7 § 30 ods. 1 písm. a) stráca platnosť 31. decembra 2002.“ Tento pozmeňujúci návrh je návrhom, ktorý súvisí s tým, že v čl. IV došlo pri prepise k legislatívnotechnickej chybe, kde sme v druhej vete síce formulovali číslo zákona správne, že ide o zákon o verejnej službe, ale napísali sme zlý odkaz na zlý zákon. Takže dávame túto druhú vetu len do legislatívnotechnickej úpravy, aby nemohlo dôjsť k nedorozumeniam. Návrh zohľadňuje tú skutočnosť, že sa menia finančné požiadavky na štátny rozpočet od 1. 1. 2003 vo vzťahu k platom vysokoškolských učiteľov, pedagogických zamestnancov vysokých škôl, ktorí budú poberať do 1. 1. 2003 rozdielové príplatky. Ale vzhľadom na to, že sa mení tabuľka od 1. januára a prechádzame na tabuľku, ktorou sú odmeňovaní zdravotnícki pracovníci a pedagógovia, ktorí v tejto oblasti pracujú, je potom potrebné, samozrejme, ten rozdielový príplatok, ktorý vysokoškolskí učitelia dostávali, zrušiť, pretože už potom nebude mať opodstatnenie.

Pri týchto pozmeňujúcich návrhoch teda prosím pána spravodajcu, opakujem, aby sme hlasovali osobitne o bode 1 v súvislosti s ním neschválili bod 84 spoločnej správy, hlasovali spoločne o bodoch 2 a 3, ak sa schváli bod 195 spoločnej správy, hlasovali osobitne o bode 4 a hlasovali osobitne o bode 5 a neschválili bod 194 spoločnej správy.

Dovoľte mi súčasne vyjadriť sa k niektorým všeobecným bodom tohto návrhu zákona, príp. k vyjadreniam mojich ctených kolegov, ktoré už odzneli vo výbore pre vzdelanie alebo odzneli teraz v pléne.

Je potrebné povedať, že vysokoškolský zákon je naozaj normou, ktorá bude predstavovať reformu vysokého školstva. A možno aj z tohto dôvodu je tento návrh zákona, treba priznať, nesmierne komplikovaný a rozsiahly. A o tom svedčia aj pripomienky, ktoré bolo potrebné v gestorskom výbore prijať.

Treba povedať, že gestorský výbor pristupoval k týmto otázkam zodpovedne a možno aj práve preto je tých pripomienok, ktoré odporúčame prijať, až 160, ale ony odzrkadľujú situáciu, ktorá sa vyvíjala aj medzi jednotlivými predstaviteľmi akademickej obce. Práve preto, že výbor sa rozhodoval medzi viacerými alternatívami, medzi právnou subjektivitou fakúlt a právnou subjektivitou vysokých škôl, medzi odovzdávaním kompetencií a právnymi otázkami, ktoré sa týkajú odovzdávania kompetencií smerom od rektora na dekanov a z vysokej školy na fakulty, boli mnohé otázky. Síce právne naozaj je možné ich vykladať rôzne, ale výbor na základe diskusie a na základe toho, čo prebiehalo v rámci diskusie na akademickej pôde aj medzi predstaviteľmi ministerstva školstva a Slovenskou rektorskou konferenciou, Radou vysokých škôl a Študentskou radou vysokých škôl, sa rozhodol, že akceptujeme kompromis, ktorý spriechodňuje tento návrh zákona, pretože pri ostatných alternatívach mal výbor pre vzdelanie pocit, že tento návrh zákona by bol omnoho ťažšie priechodný.

Po vyriešení tejto otázky, samozrejme, zostal problém, ktorý sa bude týkať externého štúdia a spoplatnenia externého štúdia. Ale tento problém je naozaj schopná vyriešiť už len snemovňa. A chcem povedať, že nemám pocit na rozdiel od mojich predrečníkov, že by som bola nejakým spôsobom vydieraná a tlačená k tomu, aby sme prijali hoci vysokoškolský zákon aj s nedostatkami. Myslím si, že bol priestor na to, aby sa pripomienky poslancami predkladali a mnohí využili pôdu nášho výboru na to, aby ich naozaj predložili.

Čo sa týka návrhov, ktoré budú, ešte predpokladám ďalej predkladané, beriem to ako fakt, ktorý hovorí o tom, že poslanci na to majú právo a snažia sa tento návrh zákona ešte vylepšiť. A snažím sa zostať v tejto chvíli pokojná napriek tomu, že tie pripomienky narastajú takým spôsobom, že už mnohí, ktorí sledujú túto diskusiu, majú obavy, že sa jednoducho stratíme medzi tým množstvom pripomienok a môže dôjsť aj k nejakej chybe pri hlasovaní. Ja pevne dúfam, že v tomto sa zasadí výbor a všetci tí, ktorí budú sledovať to, aby tento zákon zostal aj v rámci pripomienok kompatibilný s tým, čo sledujeme, aby nedošlo k omylu, aby sme to jednoducho zvládli. Čiže nemám pocit, že Národná rada je stážistom, nemám pocit, že poslanci sú k niečomu nútení, každý má právo vystúpiť a Národná rada rozhodne.

Ak prebieha diskusia o právnej subjektivite fakúlt, ja nevnímam túto diskusiu tak, že kto z koho, pretože v Európe sú riešenia, o ktorých my tu dnes hovoríme aj na jednej aj na druhej strane. Teda sú krajiny, ktoré rešpektujú právnu subjektivitu fakúlt, sú krajiny, ktoré rešpektujú právnu subjektivitu vysokých škôl. Je vecou tejto Národnej rady, ktorý názor si osvojí. Treba povedať, že vzhľadom na to, že v Európe je skôr štandardný spôsob rešpektovania právnej subjektivity vysokých škôl, prikláňam sa k tomu, aby sme teda akceptovali ustanovenia vládneho návrhu zákona a kompromis, ktorý bol na akademickej pôde prijatý, to znamená, že sa týka delegovania právomocí smerom na fakulty cez štatút a cez hlasovanie v akademickom senáte a týkal by sa vlastne troch oblastí, a to pracovnoprávnej, ekonomickej vrátane podnikateľskej, a zahraničnej spolupráce.

Mnohé otázky, ktoré súvisia so školným, samozrejme, že sú otázkami, ktoré poslanci vnímajú z rôznych uhlov, možno niekedy z uhla istej morálky alebo z uhla ekonomického alebo dokonca aj z uhla ústavného. Dovolím si poznamenať, že nie je pravda to, čo niektorí verejne prezentovali, že zavedenie školného za externé štúdium bude na hrane ústavy, príp. že je protiústavné, pretože čl. 42 ústavy jasne hovorí o tom, že bezplatné na Slovensku je len vzdelávanie na základných a stredných školách a podľa schopnosti občana a možnosti spoločnosti aj na vysokých školách. Čiže ak zákon vyjadrí vôľu zákonodarcu hovoriť o tom, že možnosti spoločnosti sú také, že chce spoplatniť externé štúdium, nemyslím si, že toto ustanovenie v zákone by bolo protiústavné.

Samozrejme, že nastáva otázka, či spoplatnenie nebude mať za následok to, že sa dostane na vysoké školy menej študentov. Ja si myslím, že táto otázka nie je stavaná dobre, pretože problémy vzniknú práve tým, že legislatívne sa neupraví oblasť, ktorá je dnes využívaná rôznymi eseročkami na to, aby sa cez ne poskytovalo vysokoškolské vzdelávanie. Študenti tu vďaka tomu musia platiť často až 40 000 – 45 000 korún ročne. Ak my toto neupravíme a povieme, že štúdium vysokoškolské je bezplatné aj v externej forme štúdia, ja mám vážne obavy, že vysoké školy nebudú mať záujem na takom poskytovaní takého rozsahu externého štúdia, aké sa poskytuje dnes. To, že v štátnom rozpočte je schválených 50 mil. korún, to ešte nie je systémové riešenie tejto situácie, pretože potom budeme musieť jednoducho každý rok v štátnom rozpočte vydeľovať finančné prostriedky na to, aby to externé štúdium bolo takýmto spôsobom pokryté. A riešenie, ktoré predkladá vláda, si myslím, je riešením, ktoré predsa len vnáša jasnejší, systémovejší krok do tejto problematiky a hovorí o nižšej sume na rozdiel od tých súm, ktoré sú dnes, a to vo výške od 4 000 do 8 000 korún ročne. V každom prípade je to obrovský rozdiel. A myslím, že tento návrh aj na počudovanie mnohých podporuje aj Študentská rada vysokých škôl, pretože si uvedomuje, že spoplatnenie externého štúdia je naozaj možno len tým prvým krokom k tomu, aby sa v nasledujúcom období otvorila otázka aj čo s financovaním denného štúdia a s hľadaním ďalších mimorozpočtových zdrojov.

Prínosom tohto zákona a pozmeňujúcich návrhov, ktoré boli vo výbore prijaté, sú návrhy, ktoré hovoria aj o zavádzaní nového typu vysokej školy, a to verejnej vysokej školy, ktorá sa bude užšie zaoberať vedou a výskumom. A budeme hovoriť o tzv. výskumných univerzitách pre ktoré, si myslím, je dosť veľké množstvo akceptovaných návrhov aj z ostatných výborov.

To, čo vo výbore je riešené trošku tvrdšie, to je ustanovenie, ktoré sa týka zriadenia a zrušenia verejnej vysokej školy a následného ďalšieho štúdia jej študentov. Vládny návrh zákona hovorí o tom, že ministerstvo školstva sa dohodne s verejnými vysokými školami, na ktorých doštudujú títo študenti zrušenej verejnej vysokej školy. Je, samozrejme, len teoretickým predpokladom, že by sa mohlo stať, že sa ministerstvo školstva nebude schopné dohodnúť s každou verejnou vysokou školou. A preto výbor odporúča, aby sa tento existenčný problém študentov riešil obdobne, ako je to napr. v českom vysokoškolskom zákone, a to tak, že v zákone, ktorým sa bude rušiť verejná vysoká škola, bude povedané, na ktorých verejných vysokých školách títo študenti doštudujú, teda ktoré verejné vysoké školy ich prijmú do tých istých učebných odborov alebo obdobných študijných odborov. Musím povedať, že nie je to zasahovanie do akademických slobôd vysokej školy, pretože prioritným záujmom štátu by malo byť, aby všetci tí, ktorí sa dostanú na dennú formu štúdia, doštudovali. A jednoducho ani ministerstvo školstva by nemalo mať záujem na tom, aby študenti zostali na ulici. Návrh, ktorý predkladá výbor, samozrejme, poskytuje priestor aj na to, aby si študent sám dohodol, na ktorej verejnej vysokej škole doštuduje, ak je schopný si túto záležitosť vyriešiť sám súkromne.

Ďalším novým momentom, ktorý je medzi pozmeňujúcimi návrhmi, je spoplatnenie civilov v externom štúdiu na štátnych školách. A týka sa predovšetkým vojenských vysokých škôl, kde, myslím si, je dôležité hovoriť o tom, že na vojenskej vysokej škole študuje dnes približne 600 civilov. A mnohí z nich študujú aj v externej forme, a to v takých študijných odboroch, ako je andragogika alebo elektronika a komunikačná technika, príp. sociálna andragogika a komunikačné a informačné technológie. Mnohí z týchto absolventov nepôsobia ďalej v armáde, pretože nejde o študentov, ktorí sú vo výkone vojenskej služby, ale sú to civili, ktorí potom pokračujú ďalej v civilných profesiách mimo armády. A len úplne mizivé percento spomedzi nich sa ďalej umiestňuje v službách armády. Práve z tohto dôvodu, myslím si, je vhodné, aby sme toto spoplatnenie preniesli aj na štátne vysoké školy. V prípade policajných vysokých škôl ide o situáciu, keď študent externej formy prekročí tú bežnú alebo tradičnú dĺžku štúdia.

Ďalej by som chcela upozorniť na niektoré momenty, ktoré sa týkajú študentov a prejavujú istý stupeň demokratizácie ich postavenia, ale aj demokratizácie prijímacieho konania, pri ktorom všetci cítime, že je v tejto oblasti ešte čo spraviť. V prvom rade je to možnosť študenta nahliadnuť do dokumentov prijímacieho konania, čo považujem za veľmi správne, pretože študent má možnosť skontrolovať, ako bol hodnotený a ako boli hodnotené jednotlivé odpovede na otázky. Ďalej je to možnosť odvolať sa proti neprijatiu na štúdium, ak rozhodol rektor sám, samozrejme, rektor môže v rámci autoremedúry opraviť svoje rozhodnutie, ak príp. nemieni zmeniť svoje stanovisko, tak môže odstúpiť vec na vyjadrenie akademickému senátu vysokej školy, ktorá má právo potom zmeniť rozhodnutie rektora, čo považujem za veľmi dôležité, aby bola zabezpečená možnosť odvolacieho konania aj v tomto prípade. Ďalej je to možnosť, aby sa v rámci disciplinárneho konania pred disciplinárnou komisiou toto konanie viedlo ústne a, samozrejme, za prítomnosti študenta, čo v návrhu zákona nebolo.

Dovoľte mi ďalej povedať, že dúfam, že plénum prijme s pochopením návrh výboru, ktorý je naozaj návrhom, ktorý bude mať na štátny rozpočet dosah vo výške približne 800 mil. korún. A to je návrh, aby sa platová tabuľka vysokoškolských učiteľov, pedagógov rovnala tabuľke zdravotníckych pracovníkov, samozrejme, s účinnosťou od 1. 1. 2003, pretože v tomto štátnom rozpočte na to ešte finančné prostriedky nie sú.

Za dôležitý bod považujem aj § 100, ktorý hovorí o tom, že ministerstvo môže zamietnuť registráciu vnútorného predpisu vysokej školy alebo fakulty v tom prípade, ak tento vnútorný predpis je v rozpore so zákonmi alebo s ústavou, to znamená aj so základnými právami, ktoré ústava občanovi zabezpečuje. Keďže tento problém bol v mnohých výboroch veľmi podrobne prediskutovaný, chcem upozorniť na to, že náš výbor sa 2-krát zaoberal práve takými vnútornými predpismi vysokých škôl alebo fakúlt, ktoré neakceptovali podľa názoru výboru základné práva, ktoré študenti mali, a ministerstvo bolo v tejto situácii bezmocné, pretože pokiaľ akademický senát oznámil, že nie je ochotný meniť napr. podmienky prijímacieho konania, a ony boli v rozpore so Základnou listinou ľudských práv a slobôd a boli v rozpore s demokratickým duchom prijímacieho konania, jednoducho nebolo možné domôcť sa nápravy. Preto si myslím, že niektoré ustanovenia § 100 sú naozaj potrebné a je veľmi potrebné citlivo zvážiť, príp. ktoré písmená plénum bude ochotné akceptovať, ak bude chcieť hovoriť o ich vypustení. Zabezpečuje sa možnosť odvolania na Najvyšší súd, čo je fenomén, ktorý výbor podporuje, pretože to odvolacie konanie zo strany vysokej školy alebo fakulty by malo byť takisto zabezpečené.

Dovoľte mi, ctené kolegyne a kolegovia, na záver povedať myšlienku, ktorá sa týka odporúčaní, ktoré nielen sú z pôdy akademickej obce, ale sú aj istými stanoviskami a odporúčaniami z pôdy Európskej asociácie vysokých škôl. V stanovisku, ktoré je známe zo 6. februára 2002, je to stanovisko generálneho sekretára Európskej asociácie univerzít, sa hovorí: „Pokračujúca fragmentácia univerzít na Slovensku nie je v súlade s procesom reformy prebiehajúcim v ostatných častiach Európy. V momente, keď bude v roku 2010 vytvorený európsky priestor na vysokoškolské vzdelávanie, vaše univerzity nebudú kompatibilné s európskym systémom a bude pre ne veľmi ťažké zúčastniť sa súťaže na európskej úrovni.“ S týmto stanoviskom korešponduje aj stanovisko Národnej študentskej únie v Európe.

Vážené dámy a páni, dovoľte mi teda požiadať kvôli priechodnosti zákona o vašu podporu k pozmeňujúcim návrhom, ktoré sme prijali v našom gestorskom výbore, a k tým návrhom, ktoré dopĺňajú v jednotlivých bodoch tie momenty, ktoré vychádzali ako pripomienky z gestorského výboru. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Faktické poznámky sú 3, posledná je pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť prihlásiť sa do ďalších faktických poznámok.

Prvá pani poslankyňa Keltošová má slovo.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcem reagovať na tú časť vystúpenia pani poslankyne Rusnákovej, kde hovorí o tom, že výbor pre vzdelanie, vedu a tak ďalej pracoval zodpovedne. Svedčí o tom aj množstvo pripomienok. A tiež povedala zároveň, že poslanci majú právo na vylepšenie zákona. Pani poslankyňa, pán minister, pokiaľ by to bol poslanecký návrh zákona, nepoviem ani pol slova proti tomu, aby či výbor alebo jednotliví poslanci tu namieste vylepšovali zákon. Ale toto je vládny návrh zákona, toto mal byť základný pilier novej reformy vysokého školstva. Ja sa pýtam, a budem citovať teraz pozmeňujúci návrh č. 191, ja sa pýtam, kde bolo ministerstvo školstva 3 roky, keď sa pripravoval zákon o verejnej službe, kde bolo ministerstvo školstva, keď sa pripravovala tohtoročný návrh štátneho rozpočtu a v pozmeňujúcom návrhu 191 chce teraz nepriamo novelizovať zákon o verejnej službe, ktorý ešte ani nie je účinný, bude účinný až od 1. 4., s tým, že sa tam navyšujú ohodnotenia vedecko-pedagogických pracovníkov na úroveň tabuľky č. 4 zákona o verejnej službe, čo predstavuje pre budúcoročný štátny rozpočet 860 mil. korún.

Pán minister, mali ste predložiť túto požiadavku minulý rok v decembri, aby sme to mali v rozpočte na tento rok, to je po prvé, a po druhé, mali ste viacej bojovať pri schvaľovaní zákona vo vláde o verejnej službe, ale nie takto okľukou dostať cez novelu ešte neplatného zákona o verejnej službe, cez váš zákon o vysokých školách teraz toto sem do snemovne na stôl. To je príznačné pre váš rezort, že málo bojujete za záujmy vysokoškolských, ale aj stredoškolských pedagógov, že málo ste bojovali aj s ministerstvom financií, a preto to chcete teraz dostať do tohto zákona. Je to nesystémové, je to neférové, je to novelizácia zákona o verejnej službe, ktorý ešte ani neplatí.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Šepták.

**R. Šepták, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ja by som sa tiež chcel prostredníctvom pani Rusnákovej, ktorá, myslím si, mala veľmi dobrý príspevok, obrátiť na pána ministra, aby skutočne, keďže hovoríme o zákone, ktorý má byť pilierom alebo začiatkom reformy vysokého školstva, porozmýšľal o tom, či by sme sa nevrátili s týmto zákonom niekde na začiatok. A ja by som možno odporučil, pán minister, tzv. nulté čítanie, kde nielen poslanci, ale aj široká odborná verejnosť sa bude mať možnosť veľmi frontálne zapojiť do tohto zákona. Nie je predsa možné, aby zákon, ktorý má ja neviem 109 paragrafov, mal 160 pripomienok a množstvo ďalších pripomienok, ktoré sú tu teraz prezentované poslancami. Ja si tiež myslím to, čo tu už bolo naznačené, že potom bude z ministerstva školstva a z odbornej verejnosti apelované, že to ten zlý parlament opäť zasiahol do nejakého zákona.

Tiež si myslím to, čo povedala pani Keltošová. Nie je možné do vládneho zákona montovať toľko pripomienok. Veď predsa na to sú ministerskí úradníci, ktorí majú všetky možnosti na to, aby vytvorili dobrý zákon, aby pripravili zákon, ktorý sa možno len bude dolaďovať v detailoch, a nie v takých systémových krokoch, ako dnes sa tu robia. Skutočne, tento parlament nerobí efektívne a zbytočne sa dostávame do problémov, že tu prerokúvame 120 zákonov na jednej schôdzi parlamentu a meníme základné filozofie zákona, ktoré budú dôležitým bodom alebo dôležitým životným okamžikom každého človeka, ktorý bude študovať. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Chcem vyjadriť názor, že kolegyni Rusnákovej sa čudujem, že výbor tento návrh odporúča. Veď predsa mať k 109-paragrafovému zákonu 160 pozmeňujúcich návrhov – to je doteraz, ešte ich príde viac, lebo vystupujú ďalší poslanci s pozmeňujúcimi návrhmi –, to je úplne nový zákon. Už doobeda som vystúpila s tým, že toto je fraškáreň tuto v parlamente. Jednak už pani poslankyňa Alžbeta Dolníková signalizovala, že bude treba novelu. Plne súhlasím s tým, čo hovorila pani poslankyňa Keltošová.

Ja sa čudujem podpredsedovi vlády pre legislatívu, že vôbec odporučí na ďalšie legislatívne konanie takýto zákon, ktorý nie je zosúladený s ďalšími legislatívnymi návrhmi. Prídu do parlamentu legislatívne návrhy, z ktorých jeden dopĺňa tak, že už sú pozmeňováky na ešte neúčinný zákon, ktorý teraz prerokúvame. Veď to je úplná džungľa, vážení.

A potom, pani poslankyňa, vy ste nepochopili otázku neústavnosti. Nie v tom je neústavnosť, že by nebolo možné platiť vysokoškolské štúdium, ale neústavnosť je v tom, že štúdium tak denné, ako aj diaľkové sú normálnymi štúdiami podľa zákona. A tam dochádza k diskriminácii. Nevidím dôvody, prečo jedno štúdium má byť bezplatné a druhé za poplatok. Tak buď budú obe bezplatné, alebo obe za poplatok. Inak je to diskriminácia. V tomto je ten problém, pani poslankyňa.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Rusnáková má slovo.

**E. Rusnáková, poslankyňa:** Na pripomienky kolegov môžem povedať len jednu jedinú vec. Keby bolo tých pozmeňujúcich návrhov aj viacej, ja to musím akceptovať ako poslanec Národnej rady, že aj tu majú kolegovia právo vystúpiť. Ale jedno viem iste, že chcem urobiť všetko pre to, aby vysokoškolský zákon bol prijatý. A v tom prípade, vážení kolegovia, ja viem, že vám sa zdá, že tých pripomienok je veľa, ale radšej nech ich je veľa a ten zákon je lepší, ako keby ich malo byť menej a mali by v ňom byť chyby.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Drobný, po ňom pán poslanec Ištván.

**M. Drobný, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, pán kolega spravodajca, dovoľte mi, aby som sa dotkol predkladaného návrhu zákona o vysokých školách z oblasti hodnotenia kvality a hodnotenia rastu kvality, produkcie vysokých škôl, ale zároveň obecných názorov na tento zákon. Včera sme v zdravotníckom výbore prepracovali návrh zákona o lekárskom povolaní a o lekárskej komore tak dokonale a takým spôsobom razantným, že skutočne aj väčšina nášho klubu HZDS súhlasí s tým, ktorý je teraz predkladaný a ktorom by sa malo hlasovať. To som si predstavoval aj v prípade vysokoškolského zákona, pretože v takejto podobe, ako je predložený, je skutočne predlohou, ktorá má charakter románu alebo eseje, pretože hlavné nosné myšlienky sú obalené do obrovského množstva slovnej vaty, takého množstva, že som prakticky nemohol nájsť kapitolu o evalvácii a musel my ju pomôcť nájsť pán minister. Ja som si ju znovu dneska čítal. Skutočne to musíte dešifrovať, aby ste našli v tom odseku a paragrafe to miesto, ktoré hovorí o tejto aktivite v akreditačnej komisii. Teda celá tá predloha trpí tým, že má obrovské množstvo textu a ten text obaľuje tie hlavné nosné myšlienky a musíte tie myšlienky tam vylovovať, musíte ich nájsť. To je nevýhoda tohto textu. Legislatívci hovoria, že to je istým spôsobom nepodarok. Preto by som myslel, že sa to malo prepracovať.

K oblasti hodnotenia kvality. Hodnotenie kvality vysokoškolskej produkcie robia dva útvary. Je to Akreditačná komisia, poradný orgán vlády Slovenskej republiky, ktorá sa stala ale poradným orgánom ministerstva školstva, a niektorí hovoria, že je to podradný orgán ministerstva školstva, lebo súčasní členovia Akreditačnej komisie mi hovoria, že to, čo oni vypracujú v akreditačnom procese, to skutočne je úradníkmi na ministerstve školstva zmetené pod stôl a je vytvorené úplne niečo iné, v čom oni nevidia ani princíp, ani základ svojej myšlienky, ktorý do toho dali. Ja si myslím, že to je chyba. Ak teda je to poradný orgán vlády Slovenskej republiky, tak tento poradný orgán vlády Slovenskej republiky by sa mal riadiť podľa štatútu Úradu vlády Slovenskej republiky. A podľa tohto štatútu úlohy spojené s odborným, organizačným a technickým zabezpečením činnosti vlády a jej poradných orgánov plní Úrad vlády Slovenskej republiky. Je to presne čl. 18 rokovacieho poriadku vlády Slovenskej republiky. Teda sekretariát Akreditačnej komisie by sa mal riadiť týmto útvarom a tento útvar by mal aj platiť jeho činnosť, ale by mal aj manažovať a riadiť jeho činnosť. To je presne podľa zákonov, podľa ktorých by sa mala riadiť Akreditačná komisia vlády Slovenskej republiky. Nie je to tak. A keďže nie je to tak, samozrejme, Akreditačná komisia má pocit, že nie je efektívna a jej akreditačné produkty nie sú používané na to, na čo by mali byť používané. Je to istá urážka ľudí, ktorí pracujú v pracovných komisiách, v pracovných skupinách, pretože pracovné skupiny sú zložené z docentov, profesorov, doktorov vied a iných vedeckých hodnostárov, ktorí naozaj niečo vedia, a teda dávajú validné podklady pre akreditačnú komisiu. Tá vynesie výrok a ten výrok je potom úradníkmi ministerstva školstva znehodnotený. Je to vec, ktorá by nemala sa stávať. Takáto je referencia o tom, čo hovoria členovia Akreditačnej komisie.

Ďalej. Akreditačná komisia končí svoju funkciu dňom 1. apríla 2002, keď nadobudne platnosť tento zákon. Predpokladám, že ju nenadobudne. Ale keby ju nadobudol, tak komisia skončí činnosť a bude vymenovaná nová komisia. Aký je v tom zámer, pán minister? Zakladáme trójskeho koňa pre novú vládu alebo nám táto komisia nevyhovuje? Veď ste ju prijímali s veľkou slávou a mal som taký dojem, že začala pracovať dobre. A pracuje dobre. I keď zánik starej komisie, ktorá prišla z Mečiarovej vlády, bol robený relatívne predčasne, ja som to bral ako vec, ktorá vám vyhovovala. Nedobehli niektoré členstvá podľa zákona, ale boli prerušené arteficiálne, pretože ste chceli mať ľudí, ktorí pracujú pre vás, ale oni pracujú aj tak veľmi dobre. Ja som nakoniec zistil, že pracujú dobre, ale vy ich funkciu chcete skončiť náhle nadobudnutím platnosti zákona 1. 4. tohto roku. To sa mi nezdá byť celkom férové.

Ďalšia vec, ktorú by som chcel k tomuto návrhu, k predlohe povedať. Zavádzate inštitút mimoriadneho profesora popri riadnom profesorovi. Definícia mimoriadneho profesora nie je dokonalá. Teda preto ani nevieme, či mimoriadny profesor bude riadnym garantom pre akreditáciu istých aktivít, produkcií. Bude garantom odborovej komisie na prideľovanie vedecko-pedagogických hodností alebo garantom pre habilitácie a inaugurácie? Nevieme. Okrem toho, mimoriadny profesor bol diskreditovaný inštitút za komunizmu. Boli to politicky menovaní profesori, ktorí medzi akademickou obcou nepožívali práve tú najlepšiu vážnosť. Má to byť analógia? Či to má byť úplne niečo iné? Ale definícia a osobitný predpis, ktorým by boli stanovené podmienky, za ktorých sa vymenúva mimoriadny profesor, zatiaľ chýbajú. Nie je ani predstava o tom, ako to vlastne bude.

Ďalšia vec, ktorú tento zákon alebo predloha zákona má zle urobenú, je tá vec, že realizácia ustanovení § 107 návrhu zákona o prechode majetku do vlastníctva vysokej školy je veľmi pochybná. Ustanovenie vyvoláva dve otázky zásadného významu: a) či je nadobudnutie vlastníctva majetku do vlastníctva vysokej školy nevyhnutné, potrebné na plnenie funkcií vysokej školy a b) ak áno, tak či je správne a odôvodnené, aby automaticky k 1. 1. 2003 podľa zákona prešlo vlastníctvo na tú vysokú školu, ktorá majetok k uvedenému dňu spravuje. Totižto privatizácia školského majetku, ktorá vlastne týmto nastane, zodpovedá ekonomike a spoločnosti založenej na slobodnom, voľnom trhovom hospodárstve. Ako je známe, Slovenská republika sa hlási, a je to zakotvené aj v ústave, k sociálnemu trhovému hospodárstvu a k tomuto modelu inklinuje väčšina európskych štátov. Tento model predpokladá značnú ingerenciu štátu v sociálnej oblasti vrátane sektora školstva. Preto je aj v Rakúsku, Nemecku, Francii a inde majetok najmä nehnuteľností, s ktorými vysoké školy hospodária a ktorý spravujú vo vlastníctve štátu. Vzniká veľké nebezpečenstvo, že práve v transformujúcej sa krajine vyznačujúcej sa ekonomickou, spoločenskou a politickou labilitou, nestabilitou možno takéto vlastníctvo v rukách vysokých škôl ľahko zneužiť zo strany rôznych klanov, ktoré sú nezriedka už aj dnes na niektorých vysokých školách či fakultách na Slovensku badateľné. Prepojené sú na silné ekonomické kruhy. Mnohé fakulty a vysoké školy budú využívať tento svoj majetok aj na rôzne špekulatívne obchodné transakcie, napr. na lukratívne prenájmy zahraničným firmám a pod., a nie na činnosť vysokej školy. Je to vec, ktorá je istým rizikom. Predpokladám, že to riziko sa nebude realizovať. Ale je možné, že sa môže realizovať.

Keď teda hovoríme o tej predlohe, ktorú predkladáte, tak má svoje niektoré veľmi sporné miesta a sporné veci. Predovšetkým by som odporučil hodnotenie kvality, činnosti, produkcie vysokých škôl zamerať a koordinovať v dvoch smeroch. Akreditačná komisia, poradný orgán vlády Slovenskej republiky, by mala kooperovať s Akreditačnou komisiou ministerstva zdravotníctva, ktorá je v úzkej súčinnosti so Slovenskou národnou akreditačnou radou pri Slovenskom metrologickom ústave v Bratislave. Táto Slovenská národná akreditačná rada je skutočne orgán, ktorý je v Európe uznávaný a ktorý tieto hodnotenia kvality robí vďaka veľkému počtu odborných pracovníkov na vysokej úrovni a objektívne a veľmi dobre. Kooperácia týchto dvoch akreditačných útvarov by naozaj prospela zlepšeniu hodnotenia kvality produkcie vysokých škôl, fakúlt, pretože predmetom akreditácie budú ďalej len fakulty. Musíme si uvedomiť, že produkcia sa uskutočňuje naozaj na fakultách, ktorým vytvára rektorát, teda univerzita makroprostredie. A hodnotenie tejto produkcie rektorátu to je hodnotenie manažmentu, ale to nie je hodnotenie vlastnej produkcie fakúlt. Lekárska fakulta produkuje nie manažment, produkuje dajaké výtvory všeobecného lekárstva alebo iných odborov lekárstva. A tie sú predmetom akreditácie lekárskych fakúlt, nie organizačná práca rektorátu, pretože keď navštevujete akreditačné akty v spojených štátoch, ale aj v Európe hocikde, tak je predmetom akreditácie ústav, fakulta, klinika, ale nikde nie univerzita. Univerzita sa len týmito akreditačnými aktmi potom prezentuje. Uvádza ich, ale to nie sú produkty jej činnosti. Preto myslím si, že subjektom akreditácie budú vždy fakulty. A keď ním budú vždy fakulty, tak navrhujem nasledovné pozmeňujúce návrhy.

Pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona o vysokých školách (tlač 1243). Navrhujem v § 77 ods. 13 vypustiť slovo „ministerstvo“ a nahradiť ho slovami „Úrad vlády Slovenskej republiky“.

Ďalej, v § 77 ods. 14 navrhujem vypustiť slová „na návrh ministra“ a nahradiť ich slovami „na návrh vedúceho Úradu vlády“.

Týmito pozmeňujúcimi návrhmi ak náhodou prejde predloha zákona – myslím si, že to nebude tak, pretože s takouto predlohou návrhu zákona nemožno súhlasiť už z toho dôvodu, že včera sme dokázali v zdravotníckom výbore oveľa spornejší návrh zákona o lekárskom povolaní a Slovenskej lekárskej komore zmeniť totálne tak, že je skutočne prijateľný pre všetkých, ktorých sa dotýka, ja si myslím, že aj vy ste to mohli urobiť v patričnom výbore Národnej rady –, ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie v rozprave.

S jednou faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Švec. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

**J. Švec, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Chcel by som poopraviť jedno tvrdenie pána profesora a to, že medzinárodná akreditácia sa udeľuje vysokej škole, a nie fakultám, ale je postavená na komplexnom hodnotení fakúlt. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Ištván, po ňom pani poslankyňa Mušková.

**M. Ištván, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni, dovoľte, aby som predniesol 2 vecné pozmeňujúce návrhy k vládnemu návrhu zákona o vysokých školách.

Prvý, o ktorý ma poprosila pani poslankyňa Angelovičová, ktorá je v súčasnosti na zahraničnej služobnej ceste, je veľmi stručný pozmeňujúci návrh, kde v § 49 navrhujeme vložiť odsek 8 v znení: „Na požiadanie študenta vydá vysoká škola absolventovi štúdia podľa odsekov 5, 6 alebo 7 diplom a získanom stupni vzdelania s príslušným akademickým titulom v cudzom jazyku.“ Zdôvodnenie tohto návrhu je nasledujúce. Sú študenti zo zahraničia, ktorí študujú na slovenských vysokých školách a požadujú doklad v cudzom jazyku, ktorý v ich krajine je porovnateľný s absolvovaným študijným programom. V nadväznosti na túto zmenu v § 49 navrhujeme zmeniť odsek 8 na odsek 9 s tým, že je potrebné vlastne spraviť toto prečíslovanie.

Mojím cieľom v tomto vystúpení je predniesť pozmeňujúci návrh – k návrhu zákona o vysokých školách – na zrušenie školného počas externého štúdia. Ako ste viacerí informovaní, tento návrh som predniesol aj v gestorskom výbore, výbore pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, kde však nenašiel podporu. Dúfam však v jeho podporu a chcel by som vás týmto požiadať o podporu tohto návrhu tu v pléne Národnej rady. Návrh je zložený zo 4 bodov a ja by som vás chcel požiadať, aby sa o všetkých týchto 4 bodoch navrhovalo hlasovať naraz, pretože spolu vytvárajú jeden vecný celok.

Po prvé, v § 88 ods. 3 v prvej vete navrhujem, aby sa vypustili slová „dennej formy štúdia“.

Po druhé, v § 88 ods. 4 v prvej vete navrhujem, aby sa vypustili slová „dennej formy štúdia“ a posledná veta.

Po tretie, v § 88 navrhujem odseky 5 a 6 vypustiť a ostávajúce odseky § 88 prečíslovať.

A po štvrté, do § 92 ods. 4 za slová „jeho výšku“ navrhujem, aby sa vsunuli slová „pre jednotlivé formy štúdia“.

Cieľom tohto pozmeňujúceho návrhu je dosiahnuť, aby aj denné a externé vysokoškolské štúdium bolo bezplatné. Vychádzame pritom z toho, že školné, tak ako ho navrhla vláda vo vládnom návrhu zákona, nerieši situáciu vysokých škôl. Zdôvodnenie, že ide o legalizáciu súčasného stavu, keď sa vyberajú poplatky bez zmocnenia, v zákone neobstojí, pretože sa podľa nás legalizuje prax, ktorá nie je dobrá. Na externom štúdiu, ktorého rozsah za posledných 5 rokov na vysokých školách mimoriadne vzrástol, neštudujú v prvom rade tí, ktorým bolo určené, aby fungovalo ako štúdium popri zamestnaní, ale študujú tam aj absolventi stredných škôl, ktorí sa nedostanú na denné štúdium pre nedostatok miesta a pre ktorých škola vytvorí miesto na externom platenom štúdiu.

Situácia nie je dobrá aj preto, že takýmto vyberaním poplatkov si vysoké školy dosť na divoko, by som povedal, kompenzujú nižšie zabezpečenie ich fungovania z verejných zdrojov, ktoré je mimochodom najnižšie zo všetkých krajín OECD. Na Slovensku totiž dáva štát len 0,7 % HDP v roku 2002, teda dnes, kým vo vyspelých krajinách je to 1 – 1,3 % HDP. Pritom investície do vzdelania predstavujú jednu z najdôležitejších foriem zabezpečenia prosperity krajiny, ale aj riešenia nášho pálčivého problému, a to nezamestnanosti. Väčší počet študentov je možné dosiahnuť nie zavádzaním platených foriem štúdia, ale zvyšovaním finančných prostriedkov na vysoké školy z verejných zdrojov, čo sa prejavuje už po dva roky navyšovaním finančných prostriedkov pre vysoké školy zo štátneho rozpočtu o 0,1 % HDP, ďalej získavaním ďalších zdrojov vysokými školami v rámci viaczdrojového financovania a posilnením ekonomickej autonómie vysokých škôl, čo je navrhované v predloženom návrhu zákona.

Súčasná sociálna situácia študentov a ich rodičov neumožňuje zavedenie poplatkov za štúdium, pretože chýbajú dostatočne účinné sociálne nástroje pomoci tým, pre ktorých už súčasné výdavky na štúdium spojené so stravovaním, ubytovaním a cestovaním do školy sú príliš vysoké. Študentské pôžičky, sociálne štipendiá a ich doterajší rozsah takéto nástroje podľa nás nepredstavujú. Takto by mohlo prísť k ohrozeniu rovnosti pri prístupe k vzdelaniu, čo je hodnota, ktorú uznáva celá vyspelá Európa.

Predložený návrh teda zrovnoprávňuje denné a externé štúdium. Vypúšťa ustanovenia, ktoré obsahujú úpravy o platení školného na externé štúdium a zavádza možnosť vyplácania sociálneho štipendia aj pre študentov externého štúdia.

Prijatie tohto pozmeňujúceho návrhu bude v praxi znamenať, že všetci novoprijatí študenti od školského roku 2002/2003 už budú na externom štúdiu študovať bezplatne, pretože nebude možné od nich vyberať ani prijatie na štúdium podmieniť žiadnym poplatkom. Tí študenti, ktorí majú uzatvorené zmluvy s fakultami, vysokými školami alebo ďalšími inštitúciami, budú musieť dodržať svoje záväzky a podľa nich doštudovať svoje štúdium. Náklady na novoprijatých študentov je nutné uhradiť, samozrejme, zo štátneho rozpočtu, na čo sme ako poslanci Národnej rady pri schvaľovaní štátneho rozpočtu vyčlenili sumu 50 mil. Sk, ktorá je účelovo viazaná na zabezpečenie externého štúdia.

Na odhad finančných dopadov tohto pozmeňujúceho návrhu treba uviesť, že podľa metodiky Ministerstva školstva Slovenskej republiky prispieva štát na jedného externistu jednou desatinou toho, čo dáva na denného študenta, ak od študenta škola vyberá poplatky, a tromi desatinami nákladov denného študenta, ak ich škola nevyberá. Priemerné bežné výdavky na jedného denného študenta sú 55 000 Sk, čo znamená, že celoročný príspevok na jedného externého študenta, ktorý bude študovať bezplatne, bude 16 500 korún. Keďže novoprijatí študenti budú študovať od septembra do decembra 2002, potrebujú tretinu tejto sumy, teda 5 500 Sk. Suma, ktorá je alokovaná v štátnom rozpočte, stačí na pokrytie 9 000 novoprijatých uchádzačov o externé formy štúdia, čo je zhruba počet študentov, ktorý univerzity za posledné roky prijímajú do prvého ročníka v tejto forme štúdia. V rozpočtovom roku 2003 stúpnu výdavky na takto prijatých študentov na 150 mil. Sk, čo je možné pokryť napr. aj v rámci nárastu verejných zdrojov pre vysoké školy vo výške minimálne spomínaného 0,1 % HDP.

Na ilustráciu vám uvádzam potom v písomnej podobe aj konečné znenie tých paragrafov, ktoré som spomenul.

Ešte raz by som si vás dovolil požiadať o podporu pozmeňujúcich návrhov, ktoré som predniesol. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec.

Tri faktické poznámky sú. Posledný je pán poslanec Mesiarik. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Prvý je pán poslanec Švec.

**J. Švec, poslanec:** Je možné súhlasiť s tým, že spoplatnenie externého štúdia je nesystémový krok a nepomôže tým fakultám, ktoré externé štúdium zaviesť jednoducho nemôžu. Ale, pán kolega, ja by som prosil, aby ste, keď hovoríte A, povedali aj B. Kde majú vysoké školy zobrať tie peniaze, ktoré im teraz beriete z externého štúdia? Ja súhlasím s vami. Len povedzte mi, kde tie peniaze majú vysoké školy zobrať, vzhľadom na to, že v rozpočte z celého rozpočtu vysokej školy 80 % ide na mzdy, 18 % ide na prevádzku a len 2 % celého rozpočtu idú na výuku, na výdavky na praktické cvičenia? Tak mi povedzte, odkiaľ majú tie vysoké školy zobrať peniaze. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Fedoročko.

**D. Fedoročko, poslanec:** Ďakujem pekne. Je jasné, že je to rok predvolebný tento a tento zákon sa prijíma v najnevhodnejšom období. Pán Ištván, ale chcel by som sa opýtať, čo bude s tými študentmi, ktorí dneska študujú popri zamestnaní, ktorých je 39 000, ak vysoká škola si zdôvodní a povie, že ukončuje štúdium popri zamestnaní, pretože nemá finančné prostriedky. Dnes čerpá z tých, kde si študenti priplácajú na toto štúdium. A aspoň takouto formou pomáhajú vysokej škole. Ako potom prídu tí študenti k tomu, že nedokončia ročníky. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mesiarik.

**M. Mesiarik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Ja si myslím, že základnou chybou tohto problému, súhlasím s pánom Ištvánom, je vôbec to, že sme pustili aj sem do tohto rezortu v podstate podnikateľov, pustili sme tam nezdravé aktivity. Jednoducho dobre sa zamyslime nad tým, pre koho je tento biznis, či ozaj je to len v prospech školy a či sa neživia na tom rôzne eseročky. A vy sami ste tu to viacerí dneska priznali. Takže súhlasím s pánom Ištvánom, nie je to riešenie skutočne. A čudujem sa. Čudujem sa aj gestorskému výboru ako aj výboru ako takému, že jednoducho to vyriešil tým, že to neodporúča schváliť, i keď viem, že veľká diskusia bola vo výbore. Ale treba to zvážiť, pretože v takom prípade sme nemali potom tento zákon vôbec sem dávať, keď nemáme veci jasné, ako to bude ekonomicky fungovať, keď nemáme veci jasné, ako pôjdeme ďalej. Veď nikto nepovedal z poslancov, ako som sledoval tú diskusiu, že totálne zamieta spoplatnenie štúdia, pretože sú rodiny, ktoré nepotrebujú takúto „milosť štátu“. Vedia si zaplatiť, majú toľko zdrojov. Ale na to bolo treba ten systém – pripraviť tú reformu –, a nie spôsob takýto, že vlastne teraz robíme z toho obrovskú vedu, že ak nebude externé štúdium, tak vysoké školy krachnú. To, myslím si, nie je pravda. Ak by to bolo tak, tak to je zle, pretože sme tu pustili podnikavcov do vysokého školstva, ktoré je nezdravé.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Ištván.

**M. Ištván, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Neviem teraz celkom, či ma páni kolegovia Švec a Fedoročko nepočúvali alebo chceli, by som povedal, dezinterpretovať to, čo som ja povedal.

K pánovi poslancovi Švecovi. By som ho rád len doplnil. Ja som jednoznačne povedal, odkiaľ tie finančné prostriedky budú. Keď sme tu v decembri schvaľovali štátny rozpočet, tak poslanci SDĽ navrhli 50 mil. Sk, ktoré už dnes sú v štátnom rozpočte vyčlenené pre vysoké školy na financovanie externého štúdia. Takže prváci, ktorí teraz budú prijatí, jednoznačne majú finančné prostriedky na to, aby mohli študovať externe na vysokých školách. My žiadne peniaze vysokým školám neberieme, my ich vysokým školám dávame.

A keby ma počúval pozorne pán poslanec Fedoročko, tiež by počul, že som hovoril aj o tom, čo bude s tými študentmi, ktorí už dnes študujú. A ja som povedal, že my v našom pozmeňujúcom návrhu nič nehovoríme o zasahovaní do tých zmlúv, ktoré existujú. Jednoducho tí, čo tam už externe študujú a majú uzatvorené rôzne zmluvy, ostanú naďalej študovať podľa týchto zmlúv.

Na záver by som možno dodal len jednu skutočnosť ako do tej mozaiky postrehov k tejto téme. Podľa Národnej stratégie trvalo udržateľného rozvoja, ktorú máme aj tu v parlamente, z roka na rok klesá počet absolventov vysokých škôl v tých chudobných okresoch, ktoré na Slovensku máme, resp. v okresoch s vysokou mierou nezamestnanosti, a to najmä kvôli tomu, že títo ľudia si nemôžu dovoliť tak denné, ako aj externé štúdium už dnes. A ako by si mohli dovoliť v budúcnosti, keby bolo platené? Myslím si, že ak chceme pomôcť chudobným regiónom, tak aj toto je jeden z momentov. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

V rozprave ďalej vystúpi pani poslankyňa Mušková, po nej pán poslanec Jarjabek. Posledným písomne prihláseným bude pán poslanec Andrassy.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Vážená Národná rada, vážený pán predsedajúci, pán minister, svoj príspevok začnem tiež krátkym exkurzom ako moji predrečníci do predchádzajúcich rokov, hoci nie tak ďaleko, keď pán poslanec Ftáčnik nastúpil do úradu ministra vlády Slovenskej republiky, v minulosti iniciatívny poslanec, ktorý vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre školstvo, vedu a šport vždy pohotovo reagoval na predkladané materiály ministerky školstva pani Slavkovskej, mediálne prezentoval svoje najsprávnejšie návrhy a riešenia, kriticky hodnotil politiku predchádzajúcej vlády pána Vladimíra Mečiara za rezort školstva. Zachovali sa jeho publikované rozhovory v médiách, kde pán poslanec Ftáčnik kritizuje všetko, od tvorby rozpočtu, metodiky rozdeľovania finančných prostriedkov na vysoké školy, po zlú komunikáciu s predstaviteľmi vysokých škôl a údajné zásahy do akademických práv, ktoré rok 1989 vysokým školám priniesol. Realita týchto dní však ukazuje, že sedieť v poslaneckých laviciach ako opozičný politik a realizovať konkrétnu školskú politiku dnešných dní ako minister školstva je trochu iné.

Z vašej doterajšej práce, pán minister, je každému jasné, že napriek vynikajúcej rétorike, pomerne dobrému vystupovaniu v médiách efektívnosť práce Ministerstva školstva Slovenskej republiky pod vaším vedením je viac než slabá. Neplnenie legislatívneho plánu pre oblasť základných, stredných, vysokých škôl a tiež slovenskej vedy je tým najtvrdším trestom, čo ste mohli pre tento rezort priniesť. Treba tiež z tohto miesta povedať, že pán minister nevyužil šancu, ktorá sa mu vytvorením tejto koaličnej vlády naskytla, a to fakt, že pani ministerka financií pani Schmögnerová bola jeho straníckou spolusúdružkou. Nedokázali ste ju, bohužiaľ, pán minister, presvedčiť na realizáciu programového vyhlásenia vlády pre školstvo, na plnenie ktorého ste sa spolu zaviazali a ktoré ste aj spolu pred voľbami v roku 1998 prezentovali. Zvyšovanie vzdelanostnej úrovne nášho obyvateľstva je aspoň tak dôležité ako sanácia bankového sektora, na ktorý sa finančné prostriedky na ministerstve financií vždy našli, pričom školám a na podporu slovenskej vedy by určite stačil len zlomok toho, čo pani ministerka do týchto inštitúcií naládovala.

Pripomeniem vám, pán minister, aspoň dva body programového vyhlásenia vlády, ktorej ste ešte zatiaľ členom a ktorá sa zákonom obyvateľom Slovenskej republiky zaviazala postupne, a to citujem, „zvyšovať podiel výdavkov na školstvo a tiež vedu a techniku z hrubého domáceho produktu, aby sa postupne blížil k úrovni vyspelých európskych krajín“. Ďalej sa zaviazala vláda a považovala za nevyhnutné „vytvárať podmienky na zlepšenie spoločenského postavenia učiteľov a pracovníkov školstva a stabilizovať ich postavenie zákonom o verejnej službe“. Citujem ďalej: „Po dohode s odborovou organizáciou pripravíme každoročný nárast ich tarifných platov.“ Na túto tému som už niekoľkokrát v tomto parlamente vystúpila a opakujem, že výsledky vašej práce sú výsmechom tvrdení, ktoré som vám teraz z programového vyhlásenia pripomenula. Slovenské vysoké školstvo a vedu ste dotiahli na posledné miesto v tabuľke vyspelých, ale aj ekonomicky sa transformujúcich krajín vo výške podielu výdavkov práve z hrubého domáceho produktu na školstvo a vedu. Nezabezpečili ste reálny nárast platov pre rezort školstva a schválený zákon Národnej rady Slovenskej republiky o verejnej službe a Zákonník práce učiteľov poškodzuje a treba ich nanovo novelizovať, o čom svedčí aj pozmeňovák, ktorý máte v spoločnej správe. Pán minister, je to neblahé konštatovanie 6 mesiacov pred voľbami, keď budete musieť občanom, svojim voličom predložiť odpočet vášho vládnutia na ministerstve.

Po malom exkurze do minulosti by som sa vrátila do tvrdej prítomnosti. Schvaľujeme zákon, na ktorý vysokoškolská akademická obec netrpezlivo čaká. Prijatie dobrej novej vysokoškolskej legislatívy na obdobie aspoň 10 rokov by malo dať šancu vysokým školám, aby napravili to, čo vláda pána Dzurindu nedokázala realizovať za celé 3 roky, a to, zastaviť úpadok vysokoškolského vzdelávania, nájsť zdroje na záchranu vysokoškolského majetku, zastaviť odchod mladej a strednej generácie vysokoškolských učiteľov mimo rezortu školstva a vedy alebo ich odchod za prácou do zahraničia, ako sa to teraz masovo deje.

Transformácia vysokoškolského vzdelávacieho systému začala výrazným skokom v demokratických právach akademickej obce už zákonom o vysokých školách č. 172/1990 Zb. Tento zákon má ešte stále svoje európsku dimenziu a existuje celý rad vyspelých štátov, ktoré by dnes tento zákon prijali, a rady, a aplikovali. Jediné, čo zákon neriešil, bolo slušné na európskej úrovni finančné zabezpečenie vysokých škôl, ktoré vláda pána Dzurindu 3 roky v rozpočtoch absolútne ignorovala.

Neviem, ťažko mi je odhadnúť, či zámerne alebo z obáv riešiť tento náročný problém ste, pán minister, v pláne legislatívnych úloh ministerstva oddialili prípravu týchto legislatívnych noriem – mám na mysli tento zákon o vysokých školách, ale aj zákon o financovaní vysokých škôl, zákon o Slovenskej akadémii vied a zákon o vede a technike – až takmer o 2 roky. Schvaľovanie týchto zákonov v Národnej rade Slovenskej republiky sa realizuje teda až teraz na začiatku roku 2002. Treba otvorene povedať, že ste zbytočne predlžovali agóniu vysokých škôl, v ktorej sa už 3 roky vaším pričinením nachádzajú.

Nešťastným krokom sa mi zdá aj vaše rozhodnutie spojiť prípravu dvoch zákonov – zákon o vysokých školách a zákon o financovaní vysokých škôl – do jedného legislatívneho celku oproti plánom legislatívy, oproti plánom vlády, ktorá v roku 2002 avizovala 2 tieto zákony. Podľa mňa je to nesystémový krok, pretože skutočne takéto dva zákony ste aj pripravili pre oblasť malého školstva, je osobitne zákon školský a osobitne zákon o financovaní základných a stredných škôl. Myslím si, že ak by sa bolo tak dialo v tomto prípade, ak by tiež išli 2 zákony, bolo by tých problémov oveľa menej, pretože ľahšie by sa potom pracovalo na zákone o vysokých školách, ak by bol zákon o financovaní vysokých škôl zvlášť. Nezvládnuté problémy ohľadne jednotlivých sporných paragrafov, nezhoda v akademickej obci Slovenska – Slovenská rektorská konferencia verzus Rada vysokých škôl Slovenskej republiky, za ktorou stojí aj Klub dekanov –, spôsobuje stav, ktorý tu nebol pri žiadnom novelizovaní vysokoškolského zákona v minulosti. Súčasná predloha zákona o vysokých školách je akademickou obcou rozporovaná a zaslúžila by si odklad prerokúvania v druhom čítaní. Myslím si, že ten návrh pána poslanca Osuského v decembri bol absolútne reálny – odložiť aspoň na marec toto prerokúvanie –, pretože parlament sa dostáva do neprijateľného časového stresu.

Teší ma, pán minister, že ste na poslednú chvíľu 24. januára 2002 dokázali z radov vysokých škôl nájsť aspoň predbežnú dohodu. Pretrváva však naďalej v akademickej obci názor, že zákon by potreboval čas na dopracovanie a nájdenie konsenzu medzi stanoviskom Slovenskej rektorskej konferencie a zástupcom akademickej obce Rady vysokých škôl.

O nedokonalosti predloženého návrhu zákona svedčí aj jeho prerokúvanie vo výbore, nielen v gestorskom, ale aj v ostatných výboroch. V našom výbore toto prerokovanie jasne ukázalo, že viac než 200 pripomienok vznesených poslancami výboru by si vyžiadalo dlhší čas na ich posúdenie a zapracovanie do textu predlohy zákona. Bojím sa, že takýmto urýchľovaním schvaľovania sa pravdepodobne nevyhneme spochybneniam, čo bude znamenať jeho novelizáciu v dohľadnej dobe, ako to už aj prezentovali alebo avizovali niektorí moji predrečníci. Preto som aj povedala vo svojej faktickej pripomienke, že skutočne podporujem vrátenie zákona na dopracovanie ministerstvu školstva.

Vážený pán minister, počas rokovania vo výbore som si spomenula na časy spred troch rokov, keď ste myšlienky zástupcov Rady vysokých škôl vychvaľovali a odporúčali na schválenie vo vašich pozmeňujúcich vtedy návrhoch opozičného poslanca. Dnes ste zmenili stoličku a s ňou aj uhol pohľadu na problémy vysokých škôl. Vo vašom pohľade a prejavených reakciách pri sledovaní rozpravy bolo vidieť, že s niektorými myšlienkami tých istých ľudí, ktorých ste pred troma rokmi potrebovali pre úspech vo voľbách a získanie funkcie ministra školstva, dnes prinajmenšom nesúhlasíte. Reakciami ste ukázali, že dnes sú pre vás argumenty prednášané so zápalom pre bez ubránenia akademických práv, ktoré si niektorí zanietení členovia Rady vysokých škôl ešte z revolučných čias ponechali, nepríjemnými. Komplikujú vám pozíciu vyjednávania, pretože ste správne neodhadli spoločenskú a hlavne ekonomickú situáciu, ktorá je dnes na vysokých školách a ktorá je zo dňa na deň ťažšia a hrozivejšia.

Hoci tvrdíte, že prednášate vo voľnom čase na svojej rodnej katedre svoj predmet, určite vás však na vašej katedre netrápia niektoré katedrové problémy ako napr., že možno aj vedúci vašej katedry nemôže pre nedostatok finančných prostriedkov riešiť zložitosť vzťahov pedagógov k veciam katedrovým, fakultným a univerzitným, že veda sa už stáva pre veľa pedagógov nezaujímavá, pretože musia predovšetkým odvrátiť zlú situáciu vo vlastnej rodine. Asi už neviete, ako je to, keď vám najlepší doktorand za 3 mesiace pred odovzdaním dizertačnej práce príde a povie, že odchádza do podnikateľskej sféry, pretože nevie uživiť svoju rodinu, alebo odíde do zahraničia, pretože mu tam ponúkajú oveľa-oveľa lepšie podmienky. Asi už si nepamätáte, ako sa dnes ťažko zháňajú sponzorské peniaze na účasť na zahraničnom kongrese, kde musíte žobrať o odpustenie vložného, aby ste mohli bez nároku na diéty a vreckové vycestovať a predniesť prednášku potrebnú na vlastný ďalší odborný rast. Asi tiež nepoznáte problém, kde zohnať také úplné malicherné veci pre katedru, ako je telefón a fax, pretože ho pán dekan dal odpojiť pre nedostatok financií.

Toto všetko som mala na mysli, keď som sama zvažovala, aké pripomienky k zákonu predniesť a či ich predniesť, lebo koaliční poslanci, bohužiaľ, už tri roky nám prezentujú, že názor opozičného poslanca je nezaujímavý.

Ak by som v stručnosti analyzovala najproblémovejšie oblasti zákona, oblasti, ku ktorým sa vedie najväčšia diskusia akademickej obce a ku ktorým sa predkladalo vo výbore pre vzdelanie najviac pozmeňujúcich návrhov, tak sú to určite právna subjektivita fakúlt a rektorátu a spoplatnenie, resp. poskytovanie bezplatného štúdia v externej forme.

Problematiku právnej subjektivity fakúlt treba prijať ako výsledok eufórie predrevolučného obdobia, kde autori zákona o vysokých školách z roku 1990 spustili kyvadlo akademických slobôd a práv, ktoré sa dostalo do maximálnej výchylky oproti socialistickému modelu akademických neslobôd. Po 12 rokoch je snaha ministerstva nastaviť inú polohu kyvadla presunom právnej subjektivity na vrcholný orgán univerzity, rektorát a senát univerzity, ale, a musím vám to pripomenúť, lebo na to tu mnohí zabúdajú, aj na ministerstvo. Obavy veľkej časti akademickej obce o zneužitie a potlačenie akademickej samosprávy na fakultách treba chápať, pretože zmeny v personálnej oblasti a ekonomickej politike univerzity, ktorú predložený zákon mení, sa môžu pri slabom celoškolskom senáte zneužiť. Preto je logické, že dekani a zástupcovia Rady vysokých škôl žiadajú garancie premietnuté do zákonnej formy, že podstatná časť potrebných kompetencií bude aj naďalej presunutá do kompetencií dekanov.

Myslím si, že by bolo vhodnejšie vytvoriť 2 modely riadenia univerzít, a to model pre veľké univerzity, s viac než 5 000 študentmi, a menšie. Ja som to už aj hovorila vo výbore, ale, bohužiaľ, pretože sa, ako som povedala, skombinoval zákon o financovaní vysokých škôl so zákonom o vysokých školách, ďalšie riešenie komplikovania tohto konglomerátu paragrafov je dosť komplikované. Možno by stálo za to, aby sa toto rozhodnutie ponechalo na samotnú univerzitu, ktorá najlepšie vie, ktorý model by jej vyhovoval, ale, bohužiaľ, ako hovorím, bolo by asi dobré tento zákon vrátiť a riešiť tento problém na ministerstve. Riešenie tohto veľmi citlivého problému prenesených kompetencií sa ukazuje ako veľmi vážne, a to hlavne preto, lebo ekonomické podvyživenie vysokých škôl za úradovania vášho sa stalo kritické, ba čo viac, doviedlo vysoké školy pred kolaps. Moja podpora zákona v časti týkajúcej sa presunu kompetencií na rektorát, ako je uvedené v predlohe zákona, bude viazaná na úplné priznanie podmienok, ktoré si Rada vysokých škôl 24. januára s vami dohodla, pán minister.

Druhý problém je vyberanie školného za štúdium popri zamestnaní. Znovu treba poukázať, že problém vyberania poplatkov za štúdium je dôsledkom minimalizovania prideľovania prostriedkov na vysoké školy, ktoré ako zábranu odchodu učiteľov do iných rezortov volia dofinancovanie ich mzdy cez odmeny z nadácie, z darovacích účtov, mimo rozpočtových prostriedkov. Moja osobná predstava tu je – ponechať štúdium na vysokých školách vo všetkých formách, ako v dennej, tak v externej bezplatnou. Vláda pána Dzurindu musí nájsť dostatok finančných prostriedkov. Predsa to deklarovala v programovom vyhlásení vlády, že školstvo dedí prioritu, aby vysokým školám refundovala finančné straty, o ktoré by prišli zrušením zavedených poplatkov za externé štúdium.

V celom spolitizovaní bezplatného štúdia je však jeden problém. Akonáhle prijmeme zákon zakazujúci vyberanie poplatkov za externé štúdium, začne väčšina vzdelávacích inštitúcií, cez ktoré sa dnes výuka zabezpečuje, žiadať vládu cez vás, pán minister, o povolenie vzniku neštátnej vysokej školy. K tomu je aj, tuto by som vás, vážení kolegovia, chcela veľmi poprosiť o pozornosť, chystaná zmena v § 43 ods. 1, kde namiesto vzniku neštátnej vysokej školy zákonom Národnej rady Slovenskej republiky, ako je to dnes v platnej legislatíve, bude stačiť na vznik štátny súhlas iba vlády Slovenskej republiky. Táto stratégia pána ministra je pripravovaná aj v prospech zahraničných pobočiek vysokých škôl na území Slovenska. Za chvíľu už problém zriadenia Národnostnej fakulty na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre už nebude zaujímavý, pretože ľahko získa akákoľvek univerzita odkiaľkoľvek právo vzdelávať na Slovensku, ako napr. sa dožadujú už dlhšie v Komárne, pre študentov rôznych národností vo zvýhodnenom režime. Výuka bude určite prebiehať podľa osnov napr. maďarských univerzít, a z učebníc vydaných v Maďarsku. V súčasnosti platná medzinárodná zmluva medzi Slovenskom a Maďarskom im umožní automatické uznanie vysokoškolského diplomu. A študent tým získa vzdelanie platné podľa slovenskej legislatívy.

A preto ma trápia otázky tohto druhu, pán minister: Koľko vaša vláda stihne vydať štátnych súhlasov na vznik neštátnych vysokých škôl za 5 mesiacov platnosti tohto zákona? Koľko z tohto počtu bude štátnych súhlasov napr. pre maďarské vysoké školy ako pobočky zahraničných univerzít? Koľko vysokoškolských docentov a profesorov prejde z verejných a štátnych vysokých škôl pracovať na hlavný pracovný pomer na neštátne univerzity za lepšie platové podmienky.

A práve preto, že ma veľmi trápi tento paragraf, predložila som viacej návrhov už vo výbore pre vzdelanie, ale, bohužiaľ, nebol podporený z nich ani jeden. Netrúfam si ich navrhnúť opäť, lebo nedúfam, že by boli podporené, ale snáď tento jeden jediný, ktorý dávam, zvážite a prejde.

A chcela by som vás všetkých veľmi pekne poprosiť, aby sme sa vrátili k modelu schvaľovania neštátnych alebo súkromných vysokých škôl podľa terajšieho existujúceho zákona o vysokých školách, a to, aby tieto vysoké školy súkromné zostali tiež v kompetencii schvaľovania Národnej rady.

A preto môj pozmeňujúci návrh znie – k čl. I § 43 ods. 1 a 2 znejú:

Odsek 1: „Súkromná vysoká škola sa zriaďuje za účelom vzdelávania a výskumu zákonom.“

Odsek 2: „Návrh na zriadenie súkromnej vysokej školy môže podať právnická osoba, len ak jej vláda Slovenskej republiky (ďalej len vláda) udelila na to štátny súhlas. Štátny súhlas je neprenosný na inú právnickú osobu a neprechádza na právnych nástupcov.“

Zdôvodnenie som už povedala predtým a veľmi vás pekne prosím o podporu môjho pozmeňujúceho návrhu. Ďakujem vám za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pani poslankyni za jej vystúpenie v rozprave.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Jarjabek, po ňom pán poslanec Andrassy ako posledný z písomne prihlásených.

**D. Jarjabek, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, dámy a páni, dovoľte aj mne niekoľko možno nesúvislých viet k tomuto zákonu, k tejto problematike, ktorá v súčasnosti hýbe spoločenským bytím Slovenskej republiky bez ohľadu na to, či je to spoločenstvo koalície alebo spoločenstvo opozície. Priznám sa, že do tejto chvíle som nie rozhodnutý, či budem hlasovať za zákon, či budem hlasovať proti zákonu, dokonca či budem rozhodnutý hlasovať v zmysle tej filozofie bez ohľadu na pozmeňujúce návrhy, ktorú tento návrh zákona predkladá.

Mne osobne v prvom rade vadí na tom celom to, že ten zákon je dávaný v tejto chvíli, že je dávaný na konci volebného obdobia tejto vlády, že sa ním zaoberáme bez toho, aby predkladateľ sám si nemohol vyskúšať účinky tohto zákona v praxi. De facto celý tento zákon v prípade, že bude prijatý, vlastne bude vyhodnocovať iná vláda, bude vyhodnocovať iný minister školstva, budú vyhodnocovať ľudia, ktorí ho nepredkladali. A ja po skúsenostiach s rôznymi reformami, ktoré prebehli – samozrejme, som o tom presvedčený, v tej najlepšej viere –, v tomto volebnom období, mám strach. Jednoducho, za 4 roky po tomto období vlády, vládnutia tá východisková situácia akejkoľvek vlády a akéhokoľvek aj ministra školstva v rámci novej vlády bude ďaleko horšia, ako bolo východisková situácia tejto vládnej garnitúry. Preto si myslím, že takýmto spôsobom na poslednú chvíľu volebného obdobia predkladať takú závažnú normu, ako je reforma školstva, ktorú tento zákon prináša, je nanajvýš riskantná, ale budiž.

Každý z nás má a bude mať s týmto zákonom určité skúsenosti preto, lebo každý z nás na nejakú školu chodil, každý z nás s nejakými profesormi dobrými či menej dobrými skúsenosti má. A okrem toho máme deti, ktoré budú mať tiež svoje deti a ktoré sa budú potýkať s týmto zákonom, resp. s novou filozofiou, ktorú tento zákon predkladá. O to viac ma trošku zaráža isté čiernobiele myslenie a na toto čiernobiele myslenie navádzanie študentov, ktorých som mal možnosť stretnúť aj pred parlamentom dnes ráno, keď som do parlamentu išiel. A obávam sa takýchto čiernobielych myslení, obávam sa takejto propagácie z jednej strany, určite nevedenú dobrým a poctivým úmyslom, čo sa o študentoch nedá povedať, lebo tí práve sú vedení dobrým a poctivým úmyslom.

Len by som chcel všetkým tým, ktorí nám rozdávali tieto letáčiky, povedať jednu vec, ako vždy, tak aj pri tomto zákone ide iba o peniaze, a aby si títo študenti uvedomili, koho vlastne kryjú a či vôbec vedia, koho kryjú, či vôbec vedia, týmito plagátikmi, ktoré nám rozdávali, vlastne komu v tejto chvíli robia ekonomicky dobre alebo ktorým ľuďom po prijatí tejto zákonnej normy budú robiť ekonomicky dobre a o ktorých možných menách ani nevedia.

Ale k samotnému zákonu mi dovoľte niekoľko poznámok.

Návrh zákona o vysokých školách ruší právnu subjektivitu fakúlt. A na vysokých školách zavádza silnejší centralizmus, ako bol v starom režime po prijatí zákona v roku 1980. Predsa aj vyššie územné celky, a rozdelenie do vyšších územných celkov malo jediný zámer prvoradý – decentralizáciu štátnej správy. Všade sa decentralizuje, tu sa centralizuje. Práve tento centralizmus odstránil – mám na mysli prijatý zákon – demokratický zákon o vysokých školách z roku 1990, ktorý vrátil vysokým školám akademické práva a slobody. Obmedzenie autonómie fakúlt vysokých škôl je jednoznačným krokom späť podľa môjho názoru až pred november 1989. Je to v rozpore so všeobecnou tendenciou v našom štáte posilňovať samosprávu. Preto napr. Akademický senát Univerzity Komenského, ktorá vychováva takmer štvrtinu vysokoškolákov na Slovensku, prijal uznesenie, že návrh zákona je neopraviteľný, pod. Rada vysokých škôl ako jediný reprezentant vysokých škôl prijala uznesenie, že v prípade nezachovania právnej subjektivity fakúlt nemá byť zákon predložený do Národnej rady Slovenskej republiky. Reči predkladateľa o garantovaných právomociach fakúlt v oblasti pracovnoprávnej a podnikateľskej sú len slová kompromisov, ako jasne dokumentujú a prechodné ustanovenia, kde už na obdobie do prijatia nových štatútov vysokých škôl prijať nového pracovníka nad pôvodný počet môže fakulta len so súhlasom rektora a kde uzavrieť v rámci podnikateľskej činnosti novú zmluvu presahujúcu objem 1 mil. Sk môže fakulta len so súhlasom rektora. V nových štatútoch to vôbec nemusí byť pre fakulty lepšie, pretože ich výlučným navrhovateľom bude rektor. Rektor má podľa návrhu zákona vedieť o každom z niekoľko tisíc zamestnancov vysokej školy a má vedieť rozhodnúť o každom uchádzačovi o zamestnanie, či je alebo nie je vhodný. Návrh zákona je prejavom nedôvery v ľudí práce na katedrách a ústavoch a spolieha sa na príkazy vyvolených a to „vyvolených“ by som dal do veľkých úvodzoviek.

Po druhé. Ciele a reformy, ktoré návrh zákona sleduje, to znamená rozšíriť prístupnosť vysokoškolského štúdia pre populáciu pri zachovaní kvality štúdia a zabezpečiť nezávislosť škôl vrátane nezávislej ekonomickej, v skutočnosti iba maskujú pravé ciele. Premena štátnych vysokých škôl na verejnoprávne inštitúcie z ekonomického hľadiska sama osebe vôbec nestačí na dosiahnutie nezávislosti, ako to dokumentuje aj vývoj v Českej republike, kde sú školy verejnoprávnymi inštitúciami už 3 roky. Školy musia tvrdo bojovať o zvýšenie štátnych dotácií. A o prípade našich vzorových zadlžených verejnoprávnych inštitúcií – to znamená Slovenská televízia a Slovenský rozhlas, a tu by som mohol hovoriť minúty a hodiny o tom, ako to tam v skutočnosti je a nefunguje, predpokladám, že týmito inštitúciami sa budeme vzhľadom na poslednú kauzu zmarenia poslaneckého prieskumu ešte zaoberať, a to veľmi dôverne – by som mohol naozaj hovoriť veľmi veľa. Na jednej strane účtovný majetok niektorých dobudovaných vysokých škôl je vo výške okolo niekoľko desiatok miliárd korún, ale nikto neurobil inventarizáciu tohto majetku a hrozí jeho vytunelovanie. Ak sa mýlim, pán minister, prosil by som, keby ste vo svojej záverečnej reči tento dôvod nejako neobišli. Na druhej strane mnohé školy nevlastnia takmer žiadny majetok a ich šanca na ekonomické prežitie je minimálna. Predkladateľ vôbec podľa môjho názoru nepremyslel otázku odpisov majetku, o čom otvorene hovoril na zasadnutí Rady vysokých škôl. Zákon má legitimizovať, resp. legalizovať nelegitímny a nezákonný stav, keď študenti v externom štúdiu ako menejcenní a menej rovnoprávni budú ako doteraz bez zákonnej opory na mnohých školách za štúdium platiť.

Vláda Slovenskej republiky nikde nedeklarovala, že naša spoločnosť už nemá možnosť na bezplatné štúdium na vysokých školách, pričom vo svojom programovom vyhlásení sa terajšia vláda Slovenskej republiky vyslovila za bezplatné vysokoškolské vzdelávanie. Proste ide tu o istý rozpor. Mohol by som takto pokračovať, ale množstvo vecí tuná už bolo povedaných, čiže by som sa opakoval.

Ja by som zopakoval jednu jedinú vec, čo som povedal na začiatku. Ja som v súčasnosti doteraz nie presvedčený, ako budem za zákon hlasovať, teda či tu vyslovím áno alebo nie. Budem čakať, samozrejme, na pozmeňujúce návrhy z rozpravy a podľa nich, myslím, prebehne ešte diskusia po kluboch, kde sa vyjadríme. Ďakujem zatiaľ za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Pán poslanec Števček ako jediný prihlásený s faktickou poznámkou. Končím možnosť ďalšieho prihlásenia sa do faktických poznámok. Nech sa páči.

**P. Števček, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi stručne sa pripojiť k obavám, ba priam k strachu, ktorý vyslovil pán Jarjabek vo svojom vystúpení. Obávam sa len aj ja, že nebudem dostatočne objektívny, lebo som prijal úplatok v podobe trička, ktoré rozdávali pri vstupe do parlamentu.

Mne sa všetko tak vidí, že pánu ministrovi treba istým spôsobom poďakovať za horu roboty, ktorú urobil. Bohužiaľ, je to robota zbytočná, takrečeno nanič. Trošku mi to pripomína presne privatizáciu nášho plynu, ktorý tak cítil pán premiér, keď bol tuná v parlamente – musí sa to urobiť, musí sa zákon prijať. Pre boha živého, kde sme to? Systém školstva a vzdelávania mal byť prioritou tejto vlády aj podľa vládneho vyhlásenia a mal byť najmenej pred dvoma rokmi predostretý tomuto parlamentu. Teraz je to už len bublina úlohy, ktorú má riešiť budúca vláda. A to nie je dostatočne seriózne, ba ani korektné, tobôž keď sa to zakladá na takom protiklade, že centralizácia moci v školstve dá do rúk isté majetky, ktorými sa môže obohacovať kdekto. A oproti tomu je tu matný prísľub, ktorým sa pracuje, že sa zvýšia učiteľské platy na úroveň zdravotníkov. V tomto protiklade sa to robiť nedá. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Andrassy.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, pred bezmála 12 rokmi prijal ešte bývalý česko-slovenský zákonodarný zbor jeden z rozhodujúcich zákonov, ktorý zásadným spôsobom posilnil akademické slobody na vysokých školách, znamenal výrazné posilnenie demokratických princípov v celej transformujúcej sa spoločnosti. Vysokoškolský zákon z roku 1990 obnovil základné demokratické princípy, nadviazal na Základnú deklaráciu o ľudských právach a slobodách. Dnes v Národnej rade Slovenskej republiky opäť prerokovávame jeden z rozhodujúcich koncepčných zákonov týkajúcich sa reformy a fungovania slovenského vysokého školstva na začiatku 21. storočia, storočia, ktoré je poznačené výrazným nástupom nových informačných technológií, širokou súťažou vedomostí a skúseností. Na pôde parlamentu zvádzame dnes rozhodujúci zápas nielen o podobu ďalšieho vysokoškolského vzdelávania, ale zároveň rozhodujeme o zachovaní základnej rovnosti príležitostí pri prístupe k vzdelaniu pre všetkých občanov. V 21. storočí sa za jedno z rozhodujúcich kritérií kvality demokracie považuje schopnosť spoločnosti sprístupniť vyššie vzdelanie čo najširšiemu počtu záujemcov. Spoločnosť podľa môjho názoru musí garantovať širokým vrstvám občanov možnosť vzdelať sa a získať najvyššie vzdelanie bez ohľadu na to, z akej sociálnej, príjmovej či etnickej skupiny pochádzajú. Ukazuje sa, že za tento základný princíp uznávaný dnes v každej modernej a vyspelej spoločnosti treba veľmi tvrdo bojovať aj na Slovensku, v krajine, ktorú mnohí pravicoví politici súčasnej vládnej koalície označujú za modernú a demokratickú, pritom na druhej strane bez hanby podporujú návrhy zákonov, ktoré sú v rozpore s princípom rovnosti, sú krokom späť v rozvoji spoločnosti.

Premiér Mikuláš Dzurinda či podpredsedovia vlády Ivan Mikloš alebo aj Mária Kadlečíková vo vláde hlasovali v rozpore s programovým vyhlásením vlastnej vlády a do nového vysokoškolského zákona presadili silou hlasov spoplatnenie externého vysokoškolského štúdia. Som prekvapený z toho, že Ivan Mikloš ako člen vlády s úsmevom na tvári v posledných dňoch obhajuje to, čo je v rozpore aj s dnes platným zákonom. Vysoká škola je štátna inštitúcia a môže konať len to, čo jej zákon dovoľuje. Dlhodobé tolerovanie podmieňovania štúdia v jej externej forme zaplatením finančnej čiastky je nelegitímne a neprijateľné. Považujem preto za choré a nesprávne, aby sa takýto nežiaduci stav riešil tak, ako to chcú niektorí pravicoví politici, teda jeho legalizáciou. Spoplatnenie či už dennej alebo externej formy štúdia bude mať za následok, že sa právo na vzdelanie stane na Slovensku len prázdnym sloganom. Vzdelanie nie je tovar, nedá sa vyjadriť jedným matematickým číslom. Celá spoločnosť musí mať záujem na tom, že bude mať čo najviac vzdelaných ľudí. Pre modernú spoločnosť, ktorá chce rovnocenne konkurovať iným, je rozhodujúcim kritériom možnosť štúdia na vysokej škole nie podľa toho, koľko má študent peňazí v peňaženke, ale podľa schopností mladého človeka vzdelať sa.

Som sklamaný z toho, že vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky nebol prijatý pozmeňujúci návrh, ktorý predkladali poslanci za Stranu demokratickej ľavice. A tento pozmeňujúci návrh garantoval bezplatný prístup k vysokoškolskému vzdelaniu v jeho dennej a takisto aj v externej podobe. Podporujem preto návrh, ktorý v pléne Národnej rady predniesol kolega Milan Ištván. A tento návrh zabráni novému deleniu spoločnosti na bohatých a chudobných, odstráni závažnú bariéru pri rovnosti prístupu k vzdelaniu. Tento návrh je podporený aj viac ako 70 tisícmi podpisov mladých ľudí v podpisovej akcii, ktorú organizovala Mladá demokratická ľavica v lete minulého roku.

Ukazuje sa, že najlepšia cesta, ako dať mladému človeku šancu na vyštartovanie zo sociálne slabšej skupiny, je dať mu možnosť získať najvyššie vzdelanie, získať vedomosti v kvalitnej vzdelávacej inštitúcii. Som presvedčený o tom, že kvalitné vzdelanie nie je kľúčom k úspechu jednotlivca, ale vedie k úspechu celej spoločnosti. Externé štúdium na vysokej škole je dnes pre mnohých mladých ľudí jedinou šancou na to, aby mohli získať vysokoškolské vzdelanie. Mnohí z nich totiž musia kvôli zlej sociálnej situácii svojej rodiny pracovať. Pracujú preto, aby mohli vôbec pokryť svoje životné náklady, životné potreby svojej rodiny a vytvoriť si predpoklady na štúdium. Externá forma štúdia je pre nich jediným prostriedkom, ako si zvýšiť svoju kvalifikáciu, ako sa dovzdelať.

Brzdou k dosiahnutiu vyššieho vzdelania cez externé formy štúdia je aj skutočnosť, že externí študenti nemajú zľavy na cestovnom, školy im neposkytujú ubytovanie, nemajú nárok na štipendiá či pôžičky. Nezamestnaní externí študenti dokonca nemajú nárok ani na podporu v nezamestnanosti. To je výpočet len niektorých výrazných ekonomických prekážok, ktoré už dnes stoja pred externým študentom.

Považujem za zavádzajúce tvrdenia niektorých politikov, že presadenie bezplatného externého štúdia zabráni približne 38 tisícom mladých ľudí ukončiť vysokú školu. Každý zákon môže platiť len do budúcnosti, teda ani táto zmena vo vysokoškolskom zákone sa nebude dotýkať tých externistov, ktorí už majú uzatvorené zmluvy. Nový zákon sa dotkne tých, ktorí budú nastupovať v septembri do prvého ročníka. Vysokým školám sa pritom budú finančné náklady spojené s prijatím týchto nových študentov hradiť a kompenzovať prostredníctvom zákona o štátnom rozpočte na tento rok. V tohtoročnom rozpočte sa na návrh poslaneckého klubu Strany demokratickej ľavice vyčlenilo totiž 50 mil. korún na krytie nákladov spojených s novoprijatými študentmi do externej formy vysokoškolského štúdia.

Mnohí si aj v tejto rokovacej sále dnes kladú otázky, kde hľadať rezervy vo financovaní slovenského vysokého školstva. Základné rezervy vo financovaní slovenských vysokých škôl vidím v tom, že školy sú výrazne podkapitalizované z hlavného zdroja, z verejných financií. Slovenská republika dnes vynakladá len 0,7 % z hrubého domáceho produktu na podporu vysokého školstva a len napr. Európska únia vynakladá na vysoké školstvo v priemere 1,3 % z hrubého domáceho produktu a v Spojených štátoch amerických je toto percento ešte raz tak vysoké, je až na úrovni 2,2 % z hrubého domáceho produktu. Napriek tomu pozitívne hodnotím skutočnosť, že sa plní verejný prísľub ministra školstva Milana Ftáčnika a v tomto roku je nárast verejných zdrojov pre vysoké školy na úrovni 0,11 % z hrubého domáceho produktu, to znamená, že vysoké školy dostávajú o bezmála 1,2 mld. korún viac, ako to bolo v minulom roku.

Nové možnosti na viaczdrojové financovanie vysokých škôl prináša tento nový návrh vysokoškolského zákona aj v tom, že vysoká škola bude verejnou inštitúciou, a teda bude môcť hospodáriť so svojím vlastným majetkom. Pripravené sú aj nové programy pre domáce a zahraničné granty. A podnikateľské aktivity, ktoré vykonávajú vysoké školy, sú oslobodené od platenia dane z príjmu.

Dnes sa v odbornej verejnosti veľa diskutuje aj o mzdovom ohodnotení pracovníkov školstva. Myslím si, že z celospoločenského hľadiska je žiaduce výraznejšie zvýšiť finančné ohodnotenie práce vysokoškolských učiteľov. Pozitívne preto hodnotím aj informáciu od ministra školstva Milana Ftáčnika, že vláda Slovenskej republiky nezamietla ten návrh, ktorý zaznel v gestorskom výbore a ktorý navrhuje preradiť pedagogických pracovníkov vysokých škôl v zákone o verejnej službe do zdravotníckej tabuľky, čím by sa zvýšilo mzdové ohodnotenie učiteľov vysokých škôl v priemere o 5 000 korún na mesiac.

Nezainteresovaní ľudia si kladú tiež otázku, ako je zabezpečené platenie štúdia v iných krajinách Európy. Napr. v susednej Maďarskej republike museli pred 4 rokmi pod tlakom masových demonštrácií zrušiť poplatky za štúdium. V Českej republike síce zákon umožňuje vysokej škole vyberať poplatky, ale dodnes žiadna škola túto možnosť nevyužila. Z 15 členských štátov Európskej únie sa v desiatich za vysokoškolské vzdelanie neplatí.

Krajiny únie postavili svoju stratégiu zvyšovania konkurencieschopnosti spoločnosti na stratégii hospodárskeho rozvoja cez podporu výchovy a vzdelávania mladej generácie. Zvýšenie vzdelanostnej úrovne celej spoločnosti malo výrazný vplyv na posilnenie konkurencieschopnosti jednotlivých krajín na európskom trhu práce. Ako príklady uvediem len napr. Fínsko, dostalo sa z 25. miesta na 5. miesto, Írsko, dostalo sa z 10. miesta na 2. miesto, či Holandsko, zo 14. miesta sa posunulo na 7. miesto. Reálna prax a skúsenosti iných krajín potvrdili, že investícia do vzdelania, investícia do ľudského kapitálu je najlepšie vynaloženou investíciou tak z hľadiska súčasnosti, ako aj z hľadiska budúcnosti.

Aj na Slovensku máme skúsenosť s tým, že najlepšie uplatnenie na trhu práce majú tí mladí ľudia, ktorí absolvovali vysokú školu. Dnes len necelé 4 % z viac ako polmiliónovej armády nezamestnaných sú vysokoškolsky vzdelaní ľudia. S čistým svedomím môžem konštatovať, že dosiahnuté vyššie vzdelanie vedie k zlepšeniu životnej úrovne, k zlepšeniu mobility pracovnej sily.

Vážené dámy, páni, vzdelaní a vysokokvalifikovaní ľudia sú najcennejším bohatstvom každej krajiny. Len cez vzdelanú spoločnosť možno efektívne zabezpečiť ekonomický rast a zlepšiť sociálnu situáciu občanov. Dnes všetci jasne hovoríme o záujme Slovenskej republiky integrovať sa do európskych štruktúr. Určite nikto z nás nechce budovať spoločný európsky dom len lopatou a čakanom, ale chce k tomu prispieť hlavne vedomosťami a umom. Rovnosť šancí je dnes rozhodujúcim princípom Európskej únie a rovnosť šancí začína práve v rovnosti prístupu k vzdelaniu. Spoplatnenie vysokoškolského vzdelania sa môže stať začiatkom konca pri spoplatňovaní všetkých foriem vzdelávania počnúc vysokoškolským a končiac základným. Pre Stranu demokratickej ľavice a mňa osobne je takýto krok neprijateľný. Budem preto hlasovať za pozmeňujúci návrh kolegu Milana Ištvána, ktorý garantuje bezplatný prístup ku všetkým formám vysokoškolského vzdelávania. Ak tento pozmeňujúci návrh nebude schválený, nepodporím zákon ako celok, pretože prijatie takého zákona, ktorý spoplatní štúdium, je cesta späť, je to návrat do stredovekej spoločnosti, je to neospravedlniteľné kradnutie šance mladým ľuďom a celej spoločnosti na lepšiu budúcnosť.

V súvislosti s týmto zákonom podávam jeden malý pozmeňujúci návrh, ktorý sa dotýka § 53 ods. 1, kde tento paragraf a odsek 1 navrhujem doplniť na konci o vetu: „Vysoká škola nesmie prijatie na štúdium podmieniť žiadnym finančným plnením, okrem poplatku podľa § 88 ods. 10 tohto zákona.“ Odôvodnenie je také, že v súčasnosti je bežné, že vysoké školy podmieňujú prijatie uchádzača o štúdium na vysokej škole rôznymi finančnými plneniami, či už ide o sponzorstvo, rôzne dary. A preto, aby v budúcnosti nedochádzalo k takýmto veciam, navrhujeme jasne takúto vec zadefinovať v novom vysokoškolskom zákone. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia pani poslankyňa Keltošová, pán poslanec Švec a pán poslanec Moric. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Keltošová, nech sa páči.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, je mi ľúto, ale musím skonštatovať, že tu bolo veľa povedané, ale v podstate nič k veci. Taký populistický úvodník som možno naposledy čítala v Rudom práve pred rokom 1989.

Ale poďme k veci. Ja podporujem systémové zmeny, pán poslanec Andrassy, to znamená, buď spoplatníme obidve formy štúdia, čo by vyžadovalo aj zmeny v ústave, alebo by sme mali nechať obidve formy štúdia bezplatné. Ale o tom, zrejme ste sa nedohodli v koalícii a chcete, aby sa o tom dohodli poslanci teraz tu v pléne.

Moja druhá poznámka je k vašim plačom nad tým, že externí študenti nemajú zľavy ani podpory v nezamestnanosti. Plačete na nesprávnom hrobe, pán poslanec, pretože, pán poslanec, viete, že aj minister Magvaši mal pripraviť už pred dvomi rokmi návrh zákona o štátnej sociálnej podpore, ktorej časťou je aj príspevok na štúdium. Opýtajte sa doma, na Gunduličovej, prečo ten návrh zákona o príspevku na štúdium nie je, a dnes by ste nemuseli tuná roniť krokodílie slzy nad externými študentmi, že nemajú zľavy ani podpory v nezamestnanosti.

A na záver, pán poslanec. Ja nie som členkou fanklubu pána Mikloša, o tom vás môžem ubezpečiť, ale chcem sa vás opýtať, prečo ste hlasovali, tak ako ste hlasovali, za jeho podporu, nie za jeho odvolanie minulý týždeň, keď tu bol návrh na jeho odvolanie z funkcie, a aké máte teraz morálne právo rozprávať o tom, že jeho správanie je choré a nezmyselné. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Švec.

**J. Švec, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Úvod mi zobrala pani profesorka Keltošová, takže už poviem iba to, že 40 mil. z peňazí, ktoré boli vyčlenené na podporu externého vzdelávania, nerieši situáciu. Totižto naším záujmom nie je rozširovať externé vzdelávanie, ale práve prijímať viac a viac študentov na interné, normálne, denné štúdium. A tam peniaze nemáme. 1,5 mil. korún, ktoré sa navýšili v rozpočte ministerstva školstva, nestačia pokryť ani z 20 % dlh, ktorý pred sebou dlhodobo vysoké školy tlačia a ktorý sa dnes odhaduje na približne 6 mld. korún. Viete si predstaviť, v akej situácii sú vysoké školy? Váš populistický prejav by som veľmi rád využil a by som sa vás spýtal, čo chcete vy urobiť pre to, aby vysoké školy prosperovali. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Moric.

**V. Moric, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Nestáva sa mi tak často, aby som súhlasil s kolegom Andrassym. A zdôrazňujem, že to nie je preto, že by som nemal rád absolventov leteckej vysokej školy. Myslím si však, že jeho školenie o potrebe vysokoškolsky vzdelaných ľudí pre každý štát keby nebolo smiešne, tak by bolo naozaj trápne. A ja osobne som sa dávno tak nenasmial. Musím s ním však súhlasiť naozaj v tom, že externé vysokoškolské štúdium je najvhodnejšia forma pre chudobnejších študentov. Musíme si uvedomiť, že Slovensko dnes je naozaj chudobné a nemá peňazí na veľa vecí. Jedna z tých vecí alebo jedno z toho, na čo by bolo treba viacej peňazí, je aj vysokoškolské štúdium, vôbec školstvo ako také. A toto, si myslím, je veľmi vhodná forma, aby sa nejakým spôsobom takto zvýhodnili naozaj študenti, ktorí nemajú na to, aby mohli denne dochádzať, aby mohli denne študovať. A, naopak, si myslím, že je to veľmi vhodná forma a výhodná forma, že človek, ktorý už pracuje, teda má prax, tak k tomuto aj nadobúda vysokoškolské vzdelanie. Myslím si, že je to jedinečná záležitosť, a myslím si, že to treba podporiť, a nie zužovať. Môj kolega pán profesor Švec povedal, že sa to mieni zužovať. Ja si, naopak, myslím, že tento spôsob štúdia treba rozširovať. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Andrassy, nech sa páči, môžete reagovať na faktické poznámky.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Chcem len povedať kolegyni aj kolegovi Švecovi, že som neronil slzy, som skonštatoval stav, ktorý je dnes a ktorý sa dotýka externých študentov, tých, ktorí študujú popri zamestnaní alebo mnohokrát sú aj nezamestnaní preto, lebo nemajú dostatočné kvalifikačné alebo vedomosti. Chcem povedať, že 50 miliónov Sk je vyčlenených pre vysoké školy od septembra do decembra, a teda je potrebné, ak sa schváli bezplatný prístup k dennému aj externému štúdiu, prijať v budúcoročnom rozpočte takisto finančné krytie pre vysoké školy, aby mohli poskytovať externé formy vysokoškolského vzdelávania.

Ak sa ma opýtal profesor Švec, ako ináč hľadať finančné prostriedky, tak určite vysoké školy nevytrhne okolo 300 mil. korún, ktoré by mohli dostať z poplatkov za externé štúdium. Vysoké školy potrebujú čísla, ktoré sú v miliardách. A tam je jediná cesta a to je cesta cez verejné financie, cez štátny rozpočet. Teda v prvom rade parlament, vláda a vrcholový predstavitelia tohto štátu nemôžu skrývať svoju hlavu do piesku pred problémami slovenského vysokého školstva a treba ich riešiť v prvom rade cez zdroje, ktoré pochádzajú od daňových poplatníkov. Zároveň vysoké školy si budú môcť financie získať aj cez nové možnosti, ktoré im dá tento vysokoškolský zákon, či už ide o oveľa efektívnejšie využívanie majetku, ktorý už bude v ich vlastníctve, vyhlasovanie a získavanie či už domácich alebo medzinárodných grantov, ale takisto aj cez možnosti podnikania a oslobodenia od platenia dane z príjmu.

A hovoril som preto tak, lebo otázka spoplatnenia je principiálna otázka z hľadiska ľudských práv. Teda chcel som kolegom povedať, že tu nejde o vytĺkanie kapitálu, ale o realitu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vzhľadom na to, že pán poslanec Andrassy bol posledný, ktorý sa prihlásil písomne do rozpravy, pýtam sa, kto sa hlási ústne. Pán poslanec Kandráč, pani poslankyňa Slavkovská, pán poslanec Mesiarik, pani poslankyňa Tóthová, páni poslanci Šagát, Rakús, Húska, Šlachta, pani poslankyňa Záborská a pani poslankyňa Mušková. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy.

Pán poslanec Kandráč, nech sa páči.

**P. Kandráč, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážený pán spravodajca, vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie kolegyne, vážení páni poslanci, pôvodne som nechcel predkladať pozmeňujúce návrhy, ale vzhľadom na to, že je nebezpečenstvo, že by zákon v takejto podobe prešiel, tak sa pokúsim o určité vylepšenie, resp. doplnenie svojimi pozmeňujúcimi návrhmi. Predtým ale mi dovoľte, aby som sa ospravedlnil, že nezvyknem dlho hovoriť, ale dnes snáď trošku dlhšie budem hovoriť, pretože mám o niekoľko viac pozmeňujúcich návrhov, ako je normálne.

Uskutočňuje sa dnes druhé čítanie o návrhu zákona, ktorý je veľmi potrebný a ktorý všetci očakávame v akademickej obci, ale aj, samozrejme, v celej spoločnosti. Uvedomujem si, že pri vypracovaní tohto návrhu sa odviedol kus náročnej práce, ktorá vyžadovala trpezlivosť, kompromisnosť a diskutovanosť. Je to výsledok práce Ministerstva školstva Slovenskej republiky i niektorých poslaneckých výborov a, samozrejme, i niektorých poslancov. Je na nás, či v tej podobe, ako návrh je predkladaný, aj s akceptovaním pozmeňujúcich návrhov, návrh zákona prijmeme alebo ponecháme alebo ho odmietneme a ponecháme rozhodnutie o ňom už na nový parlament.

Podľa môjho názoru zákon obsahuje veľa dobrých myšlienok, ktoré budem podporovať, pretože sú veľmi potrebné preto, aby naše vysoké školstvo sa dostalo do systému európskeho vysokého školstva. To však neznamená, že by sme nemali zohľadňovať určité špecifiká, že by sme nemali normu dobre pripraviť a predovšetkým že by sme nemali zodpovedať základnú otázku, či zákon, ktorý by mal v budúcnosti byť platný a účinný, je lepší ako ten, ktorý je platný a účinný doteraz. Ďalej by sme mali zodpovedať otázku, či zákon bude nápomocný zlepšovaniu činnosti vysokých škôl alebo nie.

Dotkol by som sa predovšetkým legislatívnej roviny. Nemôžem súhlasiť s legislatívnym spracovaním zákona. A ak by si tvorcovia zákona boli pozreli takúto príručku, ktorá má názov Legislatívne pravidlá tvorby zákonov v Národnej rade, iste by sa boli vyhli niektorým skutočnostiam, ktoré v zákone sa prejavili. Chcem vás upozorniť najmä na čl. 4 týchto pravidiel, kde sa konštatuje: „Zákon má byť zrozumiteľný, prehľadný, usporiadaný, stručný v tom zmysle, že má obsahovať len ustanovenia,“ zdôrazňujem, „len ustanovenia s normatívnym obsahom.“ Žiaľ, tento zákon túto požiadavku nespĺňa. Je tam množstvo ustanovení, ktoré nie sú normatívneho charakteru, nie sú normatívneho obsahu, sú skôr malým slohovým cvičením. Opisný spôsob sa tu používa, ktorý nie je ustálený. A nie je zvykom, aby sa toto v legislatívnej práci akceptovalo. Druhé, na čo vás chcem upozorniť, je opäť čl. 4 ods. 2, ktorý hovorí, že: „Zákon má byť terminologicky presný a jednotný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu.“ Ani toto tento zákon nespĺňa.

Som tiež toho názoru, že idea zákona nie je najvyhovujúcejšia. Som prekvapený, že ide o snahu smerom alebo cestou prísnej centralizácie na rozdiel od decentralizácie, ktorá by ďaleko bola prospešnejšia pre činnosť vysokých škôl a ktorá v našej spoločnosti prevažuje vo všetkých oblastiach činnosti. Skúsenosti s centralizáciou máme z minulosti. A môžem vám povedať, že sa neosvedčil centrálny systém riadenia vysokých škôl, naopak, prešli sme na systém decentralizácie. A neviem, z akého dôvodu teraz to chceme zase pozmeniť na centralizáciu, na centralizačný systém, v ktorom dávame veľmi silnú pozíciu jednotlivcovi, čo, si ja myslím, nemôže zvládnuť ani z hľadiska organizácie, ani z hľadiska administratívy a už nie z hľadiska odbornosti riadenie takých kolosov, ako niektoré vysoké školy sú.

Návrh zákona a zákon samotný by mal preukazovať aj určitú legislatívnu kultúru. A toto tento návrh zákona nespĺňa. Som prekvapený, že pracovníci legislatívy ministerstva školstva pripustili takúto podobu, ako je. Je to určitá vizitka ministerstva školstva, jeho legislatívneho odboru. Návrh zákona v tej podobe, ako je predkladaný, je nezrozumiteľný, nejasný, netransparentný, veľmi komplikovaný a veľmi podrobný a rozsiahly. Som toho názoru, že skutočne je v našich silách a v silách Ministerstva školstva Slovenskej republiky, o čom nepochybujem, aby obsah tohto zákona bol zúžený, bol zoštíhlený. A myslím si, že by bolo vhodné, aby z tejto jednej právnej normy vznikli dva právne predpisy a financovanie vysokých škôl a správa majetku aby boli vyňaté do osobitného právneho predpisu.

Čo v úvodnej časti na záver povedať? Snáď len toľko, že som na pochybách, či pán minister by nemal stiahnuť tento zákon z ďalšieho rokovania – aj keď hovorím, sú tu veľké pozitíva, sú veľmi progresívne myšlienky, sú nové myšlienky – a po dopracovaní najmä legislatívnej podoby, ale aj niektorých vecných záležitostí opäť predložiť zákon do parlamentu. Parlament nie je tým orgánom, ktorý by mal zákon tvoriť, parlament je tým orgánom, ktorý by mal zákon schvaľovať. Neviem si predstaviť, že by my sme tento zákon vylepšili. Je tu množstvo pozmeňujúcich návrhov a je obava, že z toho môže vzniknúť niečo horšie, ako je predkladané ako je to, čo očakávame, ako očakáva Slovenská rektorská konferencia, ako aj očakával pán minister školstva, ktorý v svojej úvodnej reči hovoril, že toto má byť určitou progresívnou skutočnosťou. Pri mojich osobných rozhovoroch s odborníkmi v oblasti legislatívy bolo mi jednoznačne povedané a bol som upozornený, že zákon nie je dobrý, o čom, myslím, aj pán minister vie, lebo s nimi konzultoval, a že vzniká akýsi guláš. A je to pravda. Porovnal som si český zákon a doslova stať o delení vysokých škôl je prevzatá z českého zákona. Niektoré časti sú prevzaté z iných zahraničných zákonov, či už francúzskeho alebo podobne. Takže dávam na úvahu, vážení páni poslanci, vážená snemovňa, aby ste zvážili, či nevylepšiť tento zákon na úrovni ministerstva školstva a potom v parlamente veľmi efektívnym spôsobom, veľmi racionálnym zrealizovať jeho prijatie, a tak dovoliť, aby tento zákon vstúpil do reálneho života.

V tejto podobe, si dovolím povedať, nebude zákon prínosom ani pre kvalitu vzdelávania, ani pre vytváranie dobrých personálno-pracovných vzťahov medzi jednotlivými súčasťami univerzity. Učitelia i akademickí funkcionári fakúlt budú strácať motiváciu pracovať v prospech mamutieho rektorátu, ktorý vlastne nie je tým výkonným prvkom, ktorý realizuje vzdelávaciu vedeckovýskumnú i ďalšiu činnosť vysokej školy. Jednoznačne treba povedať, že sú to katedry.

Snáď toľko, iste by sa dalo ešte veľa rozprávať, ale v záujme ekonomiky času a v záujme toho, že o niekoľko viac pozmeňujúcich návrhov mám, prejdem k jednotlivým pozmeňujúcim návrhom. Podľa príslušných ustanovení rokovacieho poriadku si dovolím ctenej snemovni predložiť nasledovné pozmeňujúce návrhy.

Návrh 1 je: V § 1 ods. 4 písm. j) navrhujem doplniť textom: „o vzdelaní a nadobudnutých kvalifikáciách“. Týka sa to vzdelania na zahraničných školách a nadobudnutých kvalifikácií na zahraničných inštitúciách. Prečo aj o kvalifikácii? Pretože viete dobre, že niektoré odbory nemajú na Slovensku gestorov. Prečo teda zužujem ja možnosť jednotlivým vysokoškolským pracovníkom, aby nadobudli príslušnú kvalifikáciu na zahraničných univerzitách, na univerzitách, kde vlastne títo gestori sú? Viete dobre, že sú prípady, kde neexistuje v odbore profesor, a tým pádom ste vyradení z ďalšej kvalifikácie. To je zmysel tohto môjho 1. pozmeňujúceho návrhu.

Návrh 2 je: V § 2 navrhujem nanovo formulovať odseky 1, 2, 3. Odsek 1 navrhujem: „Akademickú obec vysokej školy tvoria učitelia, vedeckovýskumní pracovníci, ďalší odborní pracovníci a študenti.“ Odsek 2 navrhujem: „Akademická obec vysokej školy sa člení na zamestnaneckú časť a na študentskú časť.“ Odsek 3 navrhujem: „Zamestnaneckú časť akademickej obce vysokej školy tvoria učitelia, vedeckovýskumní pracovníci i ďalší odborní pracovníci, ktorí majú s vysokou školou uzatvorený pracovný pomer najmenej na polovičný úväzok. Študentskú časť akademickej obce vysokej školy tvoria študenti.“ Prečo toto navrhujem? Preto, aby zákon jednoznačne a nepochybne upravil, čo treba rozumieť pod akademickou obcou, kto ju tvorí. Nie je možné v tej podobe, ako je uvádzaná, že by si štatútom jednotlivé vysoké školy, resp. jednotlivé fakulty upravovali, kto patrí do akademickej obce. Podľa dikcie návrhu zákona, tam patrí aj sekretárka, a dokonca teraz neznevažujem, ale aj iní technickí pracovníci. Ja si myslím jednoznačne, že títo do akademickej obce nepatria. A máme poznatky, máme skúsenosti, kde práve oni sú pri voľbe akademických funkcionárov, tí, ktorí prevažujú nad pravými členmi akademickej obce. A nie je možné, aby v jednotlivých štatútoch, aspoň ja si myslím, boli rôzne upravené akademické obce.

Návrh 3 je: V § 3 ods. 3 druhú vetu – akademickú pôdu a tak ďalej – navrhujem preformulovať nasledovne: „Akademickú pôdu tvorí územie vysokej školy.“ Vlastne ak ja dám jednu tyč, ktorá je vlastníctvom vysokej školy, druhu, tak to nie je vymedzené presne. To je jedno z tých nezaužívaných legislatívnych vyjadrení.

Návrh 4 je: V § 3 navrhujem preformulovať odsek 4 nasledovne: „Na akademickej pôde nesmú politické strany a politické hnutia vykonávať politickú činnosť a zakladať svoje organizácie.“ Ďalšiu časť dikcie navrhujem vynechať. Zdôvodnenie je. Vy viete dobre, že pod slovkom „môže“ je určitá nástraha, že nie každému zo strany rektora bude povolené, aby mohol vystupovať pred študentmi, zvlášť nie tam, kde rektor bude člen politickej strany, resp. jej funkcionár alebo jej sympatizant. Takže toto by som navrhoval, aby z tohto návrhu bolo vynechané.

Návrh 5 je: V § 4 ods. 5 navrhované znenie navrhujem preformulovať takto: „Vysoké školy poskytujú vysokoškolské vzdelávanie v rámci študijných programov (§ 47). Študijné programy sú trojstupňové. Študijný program prvého stupňa je bakalársky. Študijný program druhého stupňa je magisterský. Študijný program tretieho stupňa je doktorandský. Prvé dva stupne vysokoškolského vzdelávania sa môžu spájať do jedného celku (§ 49 ods. 3). Takto spojené stupne sú považované za magisterský študijný program.“ Dikcia zákona v návrhu je nezrozumiteľná, nejasná, a preto navrhujem túto jednoznačnú dikciu.

Návrh 6 je: V § 4 ods. 10 navrhujem dikciu zákona vynechať pri § 4 a jeho obsah zaradiť ako § 1 ods. 5. Prečo? Pretože práve v tomto ustanovení sa hovorí o poslaní vysokej školy a citovaný paragraf hovorí práve o poslaní a návrh zákona má § 1, ktorý hovorí o poslaní vysokej školy. Čiže z hľadiska komplexnosti navrhujem, aby toto bolo takto prehodené.

Môj pozmeňujúci návrh 7 sa dotýka § 4 ods. 14. A navrhujem tu vynechať formuláciu „s významným podielom študijných programov druhého stupňa a študijných programov tretieho stupňa“ a tiež poslednú vetu začínajúcu: „Slovo „univerzita“...“ Zdôvodnenie je. Ide o legislatívnotechnickú úpravu.

Návrh 8 je: V § 6 ods. 1 navrhujem písmeno l) vynechať. A to je práve preto, že som toho názoru, že štúdium na vysokej škole vo všetkých formách má byť bezplatné.

Návrh 9 je: V § 8 ods. 4 navrhujem slovo „štvorročné“ upraviť na „dvojročné“. Prečo? Ide o funkčné obdobie senátu. Prakticky si predstavte, ak bude štvorročné obdobie, tak len prváci budú môcť byť členovia senátu, pretože z ostatných ročníkov už nikdy nebudú môcť byť, nesplnia túto podmienku. Takže v záujme kreativity navrhujem, tak ako to je v starom zákone, „dvojročné“, po dvojročnom funkčnom období nech sa obmieňajú členovia senátu.

Môj návrh 10 je: V § 10 ods. 3 navrhujem upraviť funkčné obdobie rektora nasledovne: „Funkčné obdobie rektora je trojročné.“ Neviem, čo je motívom, aby sa predĺžilo na štyri roky. Ja si myslím, že tri roky tak u dekana, ako aj u rektora sú postačujúce. Rektor aj dekan sú kreatívni a nezvádza to ku rutinnej práci.

Návrh 11 je: V § 10 ods. 9 navrhujem upraviť 3. vetu nasledovne: „Funkčné obdobie prorektorov je trojročné.“

Môj návrh 12 je: V § 11 ods. 1 navrhujem upraviť dikciu zákona, poslednú vetu na: „Funkčné obdobie členov vedeckej rady verejnej vysokej školy je trojročné.“ Čiže všade tam, kde sú funkčné obdobia predlžované na štvorročné, navrhujem vrátiť sa k trojročným. Takisto podporuje to efektivitu i kreativitu.

Môj pozmeňujúci návrh 13 smeruje k § 15 ods. 3 písm. b). Navrhujem dikciu zákona vynechať. Odôvodnenie je, že vzdelávanie má byť bezplatné, ináč to rozporujeme s Ústavou Slovenskej republiky.

Návrh 14 je: V § 16 ods. 7 navrhujem upraviť text nasledovne: „Cenu dohodnutú v zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľného majetku verejnej vysokej školy je nadobúdateľ povinný zaplatiť najneskôr v deň zápisu do katastra nehnuteľností.“ Je to predsa jasné. Vlastníctvo prechádza na nadobúdateľa až vkladom do katastra nehnuteľností. Je to aj určitá ochrana nadobúdateľa.

Návrh 15 je: V § 16 ods. 9 navrhujem zmenu sumy z „50 000“ na „20 000“. Myslím si, že 50 000 je príliš vysoká hodnota, ktorá nesvedčí o tom, že táto vec je pre vysokú školu nepoužiteľná.

Návrh 16 je: V § 16 ods. 11 namiesto slov „hodnota prevyšuje 1 mil.“ navrhujem slová „hodnota prevyšuje 200 000 korún“. Ide o určitý druh kontroly a ide o to, aby sme realizovali určité náležité hospodárenie s majetkom vysokej školy.

Návrh 17 je: V § 16 ods. 18 písm. a) navrhujem v dikcii návrhu vynechať slovo „pravdepodobne“. Nasledovne navrhujem upraviť dikciu tohto istého ustanovenia slovami v písmene b), písmene c): „ktorej vymáhanie by neviedlo ani k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky“. Je neuveriteľné, že v takýchto neurčitých výrazoch, ako sa nachádzajú v návrhu zákona, chceme realizovať vymáhanie pohľadávky, ba dokonca jej odpustenie. Jednoznačne toto ustanovenie nekalým praktikám bude napomáhať, nebudem vysvetľovať prečo, v záujme ekonomiky času. Sú to neurčité výrazy, nedajú sa objektivizovať.

Návrh 18 je: V §17 ods. 1 navrhujem upraviť text nasledovne: „Verejná vysoká škola a fakulta môžu vykonávať podnikateľskú činnosť.“ Touto dikciou sa odstraňuje diskriminácia fakulty pri realizácii podnikateľskej činnosti. Je samostatným subjektom, aby túto činnosť mohla vykonávať.

Návrh 19 je: V § 18 ods. 3 text návrhu zákona navrhujem pozmeniť nasledovne: „Verejná vysoká škola musí uskutočniť raz za rok ročnú účtovnú závierku overenú audítorom.“ Neviem, prečo je v návrhu zákona uvedené „najmenej raz za 3 roky“, keďže vieme, že každý rok v súvislosti s daňovým priznaním sa predkladá aj účtovná závierka. Tak preto navrhujem, aby to bolo každý rok. Je to účinná kontrola hospodárenia vysokej školy.

Môj pozmeňujúci návrh 20 smeruje k § 22 ods. 1 písm. d). Text návrhu navrhujem upraviť nasledovne: „d) uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávnych vzťahov v rozsahu, ako to stanovujú príslušné právne predpisy.“ Prečo? Predsa nie je možné, aby rektor štatutár preniesol kompetenciu na iného funkcionára školy či fakulty. Nie je to možné, pretože ten štatutár sa musí riadiť pracovnoprávnymi predpismi a tie sú jednoznačné. Nesplnomocňujú rektora na to, aby mohol preniesť svoju kompetenciu v týchto otázkach, ktoré sú zákonom stanovené, na iného akademického funkcionára.

Pozmeňujúci návrh 21 je: V § 22 ods. 1 písm. e) navrhujem úpravu textu nasledovne: „e) vykonávanie podnikateľskej činnosti podľa príslušných právnych predpisov.“ Opätovne, už som to zdôvodňoval, odstraňuje sa tým diskriminácia fakulty a umožňuje sa získavať finančné prostriedky fakulty za jej odbornú činnosť.

Návrh 22 je: V § 24 ods. 2 text upraviť nasledovne navrhujem: „Akademickú obec tvoria učitelia a vedeckovýskumní pracovníci zaradení na fakulte, ktorí majú s vysokou školou uzavretý pracovný pomer najmenej na polovičný úväzok, študenti zapísaní na študijných programoch uskutočňovaných na fakulte a ďalší odborní pracovníci.“ Opätovne som to zdôvodňoval, takisto ako pri určovaní akademickej obce vysokej školy, toto by malo analogicky platiť aj pre vymedzenie akademickej obce na fakultách.

Návrh 23 je: V § 25 ods. 1 navrhujem upraviť text, jeho druhú vetu nasledovne: „Zastúpenie v senáte musia mať všetky odborné pracoviská fakulty v rovnakom počte členov. Najmenej jednu štvrtinu senátu tvoria študenti.“ Prečo? V návrhu zákona je konštatované, že senát je zastupiteľský orgán. Tým pádom musím umožniť každej odbornej organizačnej zložke zastúpenie v senáte, ak je to zastupiteľský orgán. A podľa mňa rovnaký počet by mali mať. Zníženie počtu študentov je z dôvodu toho, že viete dobre, veľmi ťažko sa študenti naháňajú najmä pri mimoriadnych situáciách. A tiež aj ma motivuje taký pochybný záujem v niektorých prípadoch študentov o prácu v senáte.

Návrh 24 je: V § 25 ods. 4 navrhujem upraviť text tak, že namiesto slov „najviac štvorročné“ navrhujem slová „najviac trojročné“. Zdôvodnil som prečo už pri predchádzajúcich mojich návrhoch.

Pozmeňujúci návrh 25 smeruje k § 26 ods. 1 písm. b). Navrhujem upraviť text tak, že sa vynechá text: „a schvaľuje návrh rektora na odvolanie dekana“.

Návrh 26 je: V § 27 ods. 2 upraviť navrhujem text nasledovne: „Dekana volí a odvoláva akademický senát fakulty. Do funkcie ho ustanovuje rektor. Dôvody odvolania stanovuje štatút fakulty.“ Zdôvodnenie je. Ja si myslím, že takáto dikcia zachováva demokratické princípy činnosti samosprávy. A neviem, prečo by rektor mal zasahovať do samosprávnej kompetencie samosprávneho orgánu senátu. Je správne, že senát volí a odvoláva dekana fakulty, a nie aj tá alternatíva, že rektor podáva návrh na odvolanie dekana. No ja viac nechcem ani hovoriť, viete dobre, že vzťahové otázky sú niekedy na našich vysokých školách veľmi problematické.

Pozmeňujúci návrh 27 je: V § 27 ods. 3 navrhujem text návrhu vynechať. Vyplýva to z už uvedeného.

Návrh 28 je: V § 27 ods. 4 navrhujem nahradiť slovo „štvorročné“ slovom „trojročné“. Opätovne dovolávam sa už mojich predchádzajúcich zdôvodnení.

Návrh 29 je: V § 27 ods. 6 navrhujem vynechať slovo „štvorročné“, nahradiť ho slovom „trojročné“. Činnosť, funkčné obdobie vedeckej rady je odvodené od funkčného obdobia dekana.

Môj pozmeňujúci návrh 30 smeruje k § 27 ods. 7. Navrhujem upraviť text nasledovne: „Dekan vykonáva úkony v pracovnoprávnych vzťahoch podľa príslušných právnych predpisov (§ 22 ods. 1 písm. d)).“ Už som spomínal, že rektor nemá právo delegácie, pretože zákon mu prikazuje určitú právomoc, ktorú má rešpektovať, ináč koná protiprávne.

Návrh 31 je: V § 28 ods. 1 navrhujem nahradiť slovo „štvorročné“ slovom „trojročné“. Zdôvodnenie je ako pri predchádzajúcich návrhoch.

Pozmeňujúci návrh 32 je: V § 38 ods. 2 navrhujem upraviť text takto: „...rektor. Šesť členov správnej rady navrhuje minister. Do správnej rady...“ Čiže navrhujem vynechať spojenie: „po vyjadrení rektora“. Neviem, prečo by sa mal rektor vyjadrovať k návrhu, ktorý mu predkladá minister. Myslím si, že táto určitá kontrolná páka je tu namieste.

Pozmeňujúci návrh 33 je: V § 54 ods. 3 navrhujem upraviť text nasledovne: „O prijatí na štúdium študijného programu, ktorý uskutočňuje fakulta, rozhoduje dekan. O prijatí na štúdium študijného odboru, ktorý uskutočňuje vysoká škola, rozhoduje rektor.“ Som za to, aby bolo zrušené odvolacie konanie. Proti čomu sa odvolám? Proti neznalosti? Následné ustanovenie ponechávam v prípade, že ide o porušenie zákona. Súhlasím s tým, že v rámci autoremedúry dekan môže, resp, rektor môže pozmeniť svoje rozhodnutie, ak prišli na to, že zákon bol skutočne porušený, ale z hľadiska, prosím vás pekne, vedomostí, neviem, proti čomu sa tam môže uchádzač odvolávať. Ja viem, že môže byť disponovaný, ale toto je tiež určitý druh skúšky.

Návrh 34 je: V § 54 ods. 6 navrhujem upraviť text nasledovne, vynechať vetu: „Inak postúpi žiadosť rektorovi, až rektor to potvrdí.“ To je to, čo som zdôvodňoval, že konečné rozhodnutie je na dekanovi v prípade štúdia na fakulte v študijnom programe, konečné rozhodnutie je na rektorovi v prípade štúdia v študijnom programe realizovanom vysokou školou.

Návrh 35 je: V § 62 ods. 1 písm. b) navrhujem vynechať text. Je v protiklade s názvom a predsa dôvod tým, že študent neskončí štúdium, je dôvodom na vylúčenie zo štúdia. Veď nejakým spôsobom sa musí vyradiť študent z vysokej školy, z evidencie vysokoškoláka.

A posledný, 36. môj návrh je k § 49 ods. 8 písm. d), kde navrhujem upraviť text vynechaním slovného spojenia: „a v bezpečnostných študijných programoch s právnym zameraním“. Ja si myslím, zdôvodnenie je, že titul JUDr. by mali priznávať len právnické fakulty, a nie akadémie Policajného zboru, kde sú iné študijné odbory a absentujú niektoré predmety, ktoré na právnických fakultách nie sú.

Ďakujem vám za pozornosť. Ospravedlňujem sa, že som vás trošku zdržal, ale myslím si, že je to potrebné, aby sme tomuto zákonu venovali pozornosť.

Ja navrhujem záverom, ak nebude akceptovaný môj návrh, že nepokračovať v ďalšom rokovaní o návrhu zákona, tak potom tieto návrhy vás prosím, aby ste podporili, lebo som toho názoru, že určite pomôžu z pohľadu legislatívneho, ale aj vecného zvýšiť kvalitu danej právnej normy. Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Slavkovská, pripraví sa pán poslanec Mesiarik.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne kolegovia, už veľmi veľa tu odznelo pre aj proti predloženej novele vysokoškolského zákona. Ja sama som už predniesla mnohé pripomienky pri prvom čítaní aj pri prerokovávaní návrhu zákona v príslušnom výbore. Napriek tomu si však dovolím ešte zosumarizovať svoj pohľad na predkladaný zákon. Nepôjdem už do podrobností, ale skôr sa dotknem niektorých problémov, o ktorých si myslím, že by sa mohli ešte aj v tomto štádiu rokovania vyriešiť.

V súvislosti s predkladaným návrhom zákona sa v rôznych obmenách tu skloňuje potreba transformácie vysokého školstva. Samozrejme, že s tým sa dá súhlasiť, nikto nepopiera potrebu transformácie, ale iba s podmienkou uvedomenia si, že transformácia sa nezačína a, samozrejme, ani nekončí týmto návrhom zákona, ale že ona sa začala už v roku 1990. A ak už raz sme s nejakou transformáciou začali a chceme ju aj úspešne ukončiť, a teraz už nemyslím len na tento zákon, ale na množstvo transformačných procesov, ktoré sú v našej spoločnosti rozbehnuté, tak sa domnievam, že netreba stále začínať od začiatku, ale treba do určitej miery nadväzovať aj na to, čo už tu bolo. A ak sa mám vrátiť k tomuto nášmu zákonu, tak transformácia, ktorá sa začala v roku 1990, priniesla napr. medziiným aj určitú právnu subjektivitu fakúlt. Nemyslím si, že práve toto by teraz bolo treba úplne hodiť cez palubu. Vylepšiť sa to dá, ale úplne zabudnúť na to, čím sme začali, a začínať znovu od nuly, zdá sa mi, to by nebol veľmi veľký prínos pre transformáciu vysokého školstva.

Takisto sa s týmto návrhom zákona neustále opakuje, hovorilo sa to aj u nás v gestorskom výbore, že predstavitelia európskej akademickej obce proste si želajú a kritizujú nás kvôli tomu, že netransformujeme vysoké školstvo v smere upevňovania subjektivity škôl na úkor právnej subjektivity fakúlt. Neviem ani nechcem spochybňovať, či proste takéto odozvy sú alebo nie sú, ale jedno je isté, že ak by aj boli, tak pre mňa to nie je žiadny dôvod, aby sme sa tým riadili. A nie je to pre mňa dôvod na to z toho hľadiska, že zaujímavé je totiž to, že Európska únia nás vždy „tlačí“ akosi do toho, čo v podstate vláde vyhovuje. Je zaujímavé, že predstavitelia európskej akademickej obce sa vôbec nevzrušujú nad tým, že naši vysokoškolskí pedagógovia sú finančne zle oceňovaní, alebo neplačú nad tým, že naše vysoké školy majú veľký inovačný dlh – a ak takto chceme vstúpiť do Európskej únie, tak zrejme to nebude veľkým prínosom pre Európsku úniu –, nevzrušujú sa ani nad tým, že u nás veľmi nízke percento oproti krajinám Európskej únie stredoškolákov ide na vysoké školy, ale vzrušujú sa práve nad tým, že chceme akosi odobrať právnu subjektivitu fakultám. A to jediné je to, čo sa im páči a čo je potrebné, aby teda pri vstupe do Európskej únie bolo vykonané. Tak preto tvrdím, že ak aj na niečom takomto sa trvá, tak pre mňa to nie je dôvod, aby sme to robili kvôli tomuto, ak to nerobíme kvôli niečomu inému.

Ja som presvedčená, že každý z nás chce, aby bol prijatý dobrý vysokoškolský zákon. A som presvedčená o tom i napriek tomu, že v dnešných médiách sa objavil ten nešťastný článok pána rektora z Banskej Bystrice alebo podpredsedu Smeru, ktorý pomenoval poslancov hlupákmi, ktorí tu predkladajú hlúpe nápady, a teda hlúpe nejaké pozmeňováky. Tak ak mi pán rektor prepáči, ja tiež predsa len sa vyjadrím k tomu zákonu. A nemyslím si, že sa budem vyjadrovať hlúpo, pretože tiež chcem, aby bol prijatý dobrý zákon.

Každý z nás určite chce, aby v tom zákone bolo zakotvené aj to, aby vysoké školy mali viacej financií pre svoju činnosť, pretože od roku 1990 čiže aj za všetkých predchádzajúcich vlád stále dlhy vysokých škôl napr. v oblasti inovačnej narastajú. Určite každý z nás chce, aby aj vysokoškolskí pedagógovia boli oceňovaní tak, ako si vzhľadom na svoje dôležité poslanie v spoločnosti pri výchove budúcej generácie zaslúžia. Toto všetko určite chceme všetci, ale ja nie som presvedčená o tom, že práve predkladaný návrh zákona tieto dôležité otázky rieši, možnože len naznačuje ich riešenie, ale určite ich nerieši do dôsledku.

V návrhu zákona sa síce hovorí o financovaní vysokých škôl, ale vôbec sa tam nerieši ten zásadný problém. A to je podiel štátu na financovaní vysokých škôl. Nestanovuje sa tam napr., aké percento nárastu medziročného bude štát z HDP garantovať pre školy. To je to isté, čo sa opakuje už aj od zákona o financovaní základných a stredných škôl. A myslím si, že iba od tohto sa môže odvíjať myšlienka, teda či konečne vysoké školy začnú byť financované tak, ako by sa to malo diať. Možnože sa v tom zákone nehovorí práve o tomto percentuálnom medziročnom náraste preto, že takýmto percentuálny medziročný nárast bol stanovený v koncepcii vysokých škôl alebo rozvoja vysokých škôl pre 21. storočie, ktorý bol vypracovaný ministerstvom školstva. No a vieme dobre, že ten medziročný percentuálny nárast zostal na papieri a nebol plnený. Koncepcia je koncepcia, tá síce by mala byť záväzná, ale keď sa nesplní niečo z nej, tak nič také ďaleko sa nestane, ale zase zákon je zákon, je to dôležitá právna norma a ten by sa už plniť mal. Takže ja by som privítala, keby práve tento medziročný percentuálny nárast bol zakotvený v zákone. Myslím si, že vtedy by vysoké školy skutočne vedeli, o čo v tom financovaní kráča.

Preto sa zrejme aj dostala do návrhu iba nič nehovoriaca formulácia: „Verejné vysoké školy a štátne vysoké školy sú v rozhodujúcej miere financované zo štátneho rozpočtu.“ Ale čo je to tá rozhodujúca miera, to už tu, samozrejme, definované nie je. A na inom mieste, v § 15 sa hovorí o ďalších príjmoch, ktoré môžu používať vysoké školy. Uvádza sa tam – školné, poplatky spojené so štúdiom, príjmy z ďalšieho vzdelávania, výnosy z majetku, výnosy z duševného vlastníctva, príjmy z darov, príjmy z dedičstva, výnosy z podnikateľskej činnosti, dotácie z rozpočtov obcí a úvery od bánk. Z týchto všetkých zdrojov príjmov je jediným nárokovým príspevkom práve iba príspevok od štátu. A preto by tam mala byť aj definovaná aspoň spodná hranica štátnej dotácie. Ostatné zdroje možných príjmov, ktoré sú tu uvádzané, sú totiž veľmi pofidérne. A v dnešnej všeobecne finančne podvyživenej spoločnosti sa dá ťažko spoliehať na nejaké iné príjmy ako napr. príjmy od obcí. Neviem si predstaviť, čím môže dotovať obec v dnešných podmienkach vysoké školy, keď sama nemá takmer na nič. Neviem si predstaviť ani, čo sa týka školného, ak teda tu odsúhlasíme, že ani externé štúdium nebude spoplatnené – to, samozrejme, ešte nevieme, pretože v návrhu je navrhnuté spoplatnenie externého štúdia –, nemyslím si, že poplatky, ak by zostali poplatky za štúdium, by vytrhli z finančnej biedy vysoké školy, pretože tie poplatky sa vyberajú aj teraz. A, ako vidíte, stav vysokých škôl je naozaj po finančnej stránke biedny.

Ak už hovorím o tom spoplatnení externej formy štúdia, teda § 88 ods. 5, o tom sa tu už tiež veľa hovorilo, ja sa tiež prikláňam k tomu, že síce je pravda, že týmto sa zrejme chce riešiť alebo legalizovať súčasný stav, ktorý bol doteraz ticho trpený, teda že sa za externé štúdium vyberali nejaké poplatky a škola tým získavala ďalšie príjmy, ktoré ju možno často zachránili pred kolapsom a pred odchodom pedagógov z rezortu, ale aj napriek tomu sa domnievam, že s týmto návrhom nemožno súhlasiť, pretože v celom zákone sa potom v podtexte, samozrejme, hovorí o možnosti väčšieho počtu študentov, ktorí by mali získavať vysokoškolské vzdelanie. Ale vieme veľmi dobre, že aj externí študenti sú študenti, ktorí sú tí, ktorí si musia zarábať na štúdium, aby mohli študovať na vysokej škole. A keby sme to zo zákona spoplatnili, možnože by sa stalo, že sama časť týchto študentov by odišla, a nielen to, čo tvrdia predstavitelia vysokých škôl, že zanikne externé štúdium. Ja si myslím, že by nezaniklo, pretože pod vysoké školy prejde majetok a je potom na ťahu každý rektor, ktorý bude tento majetok vlastniť, aby pri získavaní príjmov z tohto majetku myslel aj na rozvoj externého štúdia, aby ho mohol vyfinancovať aj vtedy, ak to nebude zakotvené, samozrejme, v zákone.

Myslím si, že štát sa nemôže zbavovať zodpovednosti vo vzťahu k občanom už úplne za všetko. Viete veľmi dobre, že máme nedostatočnú zdravotnú starostlivosť, a preto doháňame všetko tým, že sa vyberajú ďalšie peniaze od občanov. Nie som za to, aby sa práve takto vyberali ďalšie peniaze od občanov, aby mali možnosť vzdelávať sa. Všetky formy štúdia, teda aj externé, by mali mať rovnakú východiskovú bázu a tá východisková rovnaká báza sa týka aj bezplatného vzdelávania sa. Vysoké školy budú musieť nájsť finančné prostriedky. A som presvedčená, že ich nájdu a bude pokračovať aj externá forma štúdia. Preto ja a aj poslanci za Slovenskú národnú stranu nie sme za spoplatnenie externého štúdia, ale, samozrejme, a to chcem zdôrazniť, sme za to, aby sa vyberali poplatky alebo spoplatnilo sa štúdium za každý predĺžený rok štúdia, ak je to bezdôvodne, ak to nie je zo zdravotných dôvodov napr.. Takisto sme za spoplatnenie každého ďalšieho štúdia, čiže ak si študent začne napr. druhú vysokú školu, tam už je spoplatnenie zadarmo, ale pri prvom vysokoškolskom štúdiu sme rozhodne proti akýmkoľvek poplatkom. Čiže toto je jeden taký problém, ktorý sa zrejme tu musí vyriešiť.

Druhý problém, ktorý tu už tiež bol často pertraktovaný, to je práve zrušenie alebo nezrušenie právnej subjektivity fakúlt. Snáď je to tiež veľký kameň úrazu, ktorý sa rozoberal na mnohých rokovaniach ministerstva školstva s Radou vysokých škôl, Slovenskou rektorskou konferenciou aj s Klubom dekanov. A podľa mojich informácií došlo aj k určitému posunu. A vraj všetky zainteresované zložky sa nakoniec zhodli v tom, aby určité kompetencie fakúlt, hlavne čo sa týka personálnych otázok a podnikateľskej činnosti, prešli na fakulty prostredníctvom štatútu vysokej školy. Naschvál som tam použila slovíčka „vraj došlo k dohode“, pretože nie som si istá, či k tej dohode došlo, pretože podľa mojich informácií na poslednom takomto stretnutí sa nezúčastnila ani len prostá polovica dekanov. Takže neviem si predstaviť, aké uznesenie mohli prijať, to už nehovorím o nadpolovičnej väčšine, ktorá môže prijať kvalifikovane nejaké uznesenie. Takže ja mám skôr taký názor, že dekani sa nestotožnili s tým, aby sa iba cez štatút im dostali do rúk nejaké kompetencie. Ja osobne si tiež myslím, že posunúť kompetencie iba cez štatút nie je dostatočne vhodné, a to z toho dôvodu, že pri takomto postupe veľmi dôležitú úlohu zohráva ľudský faktor. A zrejme nemusím opakovať, že ľudský faktor nielen v tomto prípade, ale aj v mnohých iných prípadoch je niečo, o čom nikdy dopredu nemôžeme povedať, ako v danej situácii zareaguje. Čiže ani v tomto prípade by som si nebola taká istá, či potom bude ten štatút taký, že sa tým jednotlivým fakultám bude páčiť alebo nie.

Ten návrh vysokoškolského zákona je naozaj taký rozsiahly, že ja si myslím, že už by ho príliš nezaťažilo, keby práve v ňom bolo explicitne vymenované, ktoré kompetencie, ide práve o tie personálne a o podnikateľskú činnosť, budú spadať pod dekanov fakúlt. Čiže ja by som sa prihovárala za to, aby to bolo priamo v tomto zákone. Myslím si, že tým by sa nič nepokazilo, ak sa teda dekani fakúlt, ako sme počuli, na niečom takomto dohodli, že tieto kompetencie by im stačili. Viem, že páni rektori sa obhajujú tým, čo sa týka zrušenia tej právnej subjektivity fakúlt, že treba robiť politiku školy, a nie politiku jednotlivých fakúlt. No s tým sa, samozrejme, dá súhlasiť, ale na druhej strane aj fakulty musia robiť určitú politiku. Poviem iba príklad. Sú to dekani, ktorí budú musieť hľadať partnerov na podnikateľskú činnosť – to je to, o čom som predtým hovorila –, sú to dekani, ktorí budú musieť získavať nejaké projekty, nie rektori. A ak dekan nebude mať svoje kompetencie, tak ťažko získa partnera na podnikateľskú činnosť, ťažko bude mať nejakú vážnosť pri takýchto rokovaniach. Aspoň pre mňa, čo sa týka zrušenia právnej subjektivity fakúlt, neodzneli zo strany rektorov až také presvedčivé a pádne dôkazy, prečo by sa to malo udiať. Hovorilo sa tam, že sa tým zvýši mobilita študentov, hovorilo sa o jednotných knižniciach, ktoré by sa mali v rámci vysokých škôl robiť, o jednotných vysokoškolských ústavoch, o ubytovaní a tak ďalej a tak ďalej. Ja sa domnievam, že toto všetko sa dá vyriešiť aj vtedy, keď tie základné kompetencie, ktoré sú rektori ochotní pustiť smerom na dekanov budú explicitne v tomto zákone uvedené. Čiže znovu opakujem, že si myslím, že tá dohoda by mala byť vyjadrená medzi rektormi a dekanmi práve v tomto zákone.

Ďalší problém, ktorý je podľa mňa problémom, to sú tie pracovné pomery docentov a profesorov, ktoré tvoria jednu časť predkladaného zákona. Zákon prináša nové pracovnoprávne vzťahy. Vieme dobre, že pretrváva nedocenenie práce vysokoškolských učiteľov, aj keď sa to tento zákon snaží napraviť – ale k tomu sa vyjadrím neskôr –, pretože ani zákon, tak ako je pripravený o verejnej službe, nevytvára nejaký veľmi veľký priestor na zlepšenie týchto pracovnoprávnych vzťahov a hlavne na zlepšenie finančného docenenia vysokoškolských pedagógov. V súčasnosti ak sa pracovník habilituje za docenta alebo prejde inauguračným pokračovaním za profesora, je ustanovený do funkcie docenta alebo profesora. Výberové konanie na obsadenie funkcie je zároveň výberovým konaním na obsadenie pracovného miesta. Nový prvok predkladaného zákona je ten, že vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkciu docenta alebo profesora na základe výberového konania najviac na 5 rokov a ak sa mu takto podarí obsadiť funkciu trikrát za sebou, sú tam, samozrejme, aj určité výnimky. Ale výnimky sú zase niečo, čo sa veľmi ľahko dá spochybňovať. Ak sa mu teda podarí získať výnimku, tak môže získať tú pracovnú zmluvu okamžite, ak sa mu to nepodarí, tak ju môže získať až po tom 3-násobnom konkurze po tých 5 rokov. Pracovný pomer vysokoškolských učiteľov sa končí, keď dovŕšia 65 rokov veku. Môžu mu potom, samozrejme, predlžovať pracovný pomer, ale mne sa zdá, že toto je tiež diskriminačné, keď si zoberieme napr. Chartu ľudských práv, pretože ľudský vek podľa Charty ľudských práv nemôže byť dôvodom ukončenia pracovného pomeru, ale my to v tomto zákone uvádzame.

Ďalším takým problémom, o ktorom sa tu tiež už hovorilo, je práve to, že sa navrhlo, aby sa vysokoškolským pedagógom urobila možnosť cez platovú tabuľku riešiť finančné navŕšenie tak cirka alebo v priemere medzi 5 000 a 7 000 korún. Samozrejme, ja by som bola veľmi rada, keby sa vysokoškolským pedagógom zdvihli mzdové prostriedky, ale absolútne považujem za neseriózne to, že sa tak navrhuje urobiť až od 1. januára 2003, a to jednak nielen z toho dôvodu, že v tom vidím veľkú časť populizmu, pretože sa to chystá už pre budúcu vládu, ktorá sama teda, samozrejme, ani nevie, kde teda tie peniaze zoberie, ale aj vzhľadom na vysokoškolskú pedagogickú obec, a to z toho dôvodu, že k 1. januáru môže prebehnúť nejaká novela zákona, ktorá toto, ak to tam prejde, vyhodí, a vysokoškolskí pedagógovia sa budú polroka tešiť na to, že sa im zvýšia finančné prostriedky. Ak by sa to prijalo s účinnosťou tohto zákona, tak by s okamžitou platnosťou mohli požívať zvýšenie finančných prostriedkov. A myslím si, že to by sa im páčilo omnoho viacej.

Záverom by som chcela povedať iba toľko, že ja sa prihováram za to, aby sa skutočne tento predkladaný návrh zákona stiahol z rokovania, a to z toho dôvodu, že to množstvo pozmeňujúcich návrhov, ktoré tu bolo predložené – už tu bolo spomínané, že vo výbore ich bolo 190, teraz ich tu možno odznelo ďalších 60 až 70 –, je tak neprehľadné, že skutočne si nemyslím, že by poslanci mali brať na seba takú zodpovednosť, že by zapracúvali takpovediac na kolene všetky tieto pozmeňujúce návrhy. Tie, čo prešli vo výbore, tak prešli, ale znovu sa k nim vyjadrilo iba malé množstvo poslancov. Tých 11 – 12 poslancov vo výbore nie je dostatočné množstvo, pretože v pléne sedí rad ďalších ľudí, ktorí majú veľmi blízko k vysokému školstvu, ale nebudú stačiť preštudovať toto nekonečné množstvo pozmeňovákov. Čiže ja by som sa prihovárala za to. Ja si myslím, že ten mesiac nie je taká dlhá doba, aby sa to nedalo zvládnuť na marcovej schôdzi. Považovala by som to za seriózne aj voči poslancom, ale považovala by som to za seriózne aj voči vysokoškolskej obci, ktorá si určite zaslúži zákon a určite si zaslúži dobrý zákon, ktorý sa nebude musieť pri najbližšej príležitosti novelizovať.

Takže prosila by som ctených svojich kolegov, keby pouvažovali nad týmto návrhom, ktorý aj ja predkladám ako svoj pozmeňujúci návrh, ale bol tu už predložený aj z úst mojich predrečníkov. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pani poslankyne s faktickou poznámkou sa prihlásil pán poslanec Šepták ako jediný. Nech sa páči, máte slovo.

**R. Šepták, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcel by som teda podporiť slová pani poslankyne Slavkovskej. Ja sám som absolventom externého štúdia, keď som študoval 6 rokov na vysokej škole s tým, že dá sa jednoznačne povedať, že väčšina ľudí, ktorí dnes večerne alebo externe študujú, už teraz platí od 10 000 do 20 000 a možno viac tisíc korún za semester, pán minister. A nedá sa teda hovoriť o tom, že by to štúdium bolo úplne zdarma. Tým chcem povedať, že dnes už musia súrodenci jeden na druhého čakať, pretože si jednotlivé rodiny nemôžu dovoliť dať na štúdium obidve deti. Čiže musia čakať pokiaľ jeden-druhý doštudujú, aby to finančne zvládli, nehovoriac o tom, že k týmto nákladom, ktoré sú na jednotlivé semestre, sa pridružujú ešte náklady z internátov, cestovné a ďalšie finančné prostriedky. Skutočne si neviem predstaviť, keď okrem týchto finančných prostriedkov, ktoré dnes sú vyžadované, má pristúpiť ešte k vysokému školstvu aj spoplatnenie externého štúdia. Myslím si, že skutočne ak vysoké školy čakajú zrovna na tieto peniaze, že ich vytrhnú z biedy, že tí ľudia, ktorí večerne študujú, si zaplatia, nehovoriac o tom, že je to diskriminačného charakteru, že jedni budú platiť, druhí nebudú platiť, nehovoriac o tom, aké veľké problémy vznikajú, keď sa mladí ľudia zamestnávajú, aby vlastne získali nejaké finančné prostriedky, aby mohli doštudovať.

Chcem tým povedať, že sa snažíme zvyšovať percento vysokoškolsky vzdelanej populácie na Slovensku, tak ako je to všade vo svete bežné. Naopak, zavedením spoplatnenia štúdia dosiahneme to, že to percento sa nám bude znižovať a budeme mať veľmi veľké problémy. Chcem tým povedať, že žiadny národ nevymrel na múdrosť. A mali by sme na ňu vsadiť, pretože len múdri, inteligentní, vzdelaní ľudia dokážu sa predať aj v zahraničí a dokážu predať svoju prácu. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Mesiarik, pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

**M. Mesiarik, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, pán minister, vážené poslankyne, poslanci, vážení hostia, budem veľmi stručný vo svojom vystúpení, pretože podstatné veci, ktoré som chcel aj ja pripomienkovať, už tu odzneli. Chcem len zdôrazniť, že skutočne ide o nesmierne významný zákon, ide o reformu školstva. A ja som rád, že venujeme tomu toľko času, že takýto významný zákon neprejdeme iba jednoduchým konštatovaním chýb a potom schválením aj s nedostatkami. Na druhej strane ak hovoríme, že ide o reformu, myslím si, že tá reforma by nemala byť polovičatá, že by mala byť skutočne aj komplexná reforma a že by nemala zakladať žiadnu diskrimináciu časti občanov, či mladých alebo starých, a v konečnom dôsledku že táto reforma by mala prispieť k tomu, aby sa vysoké školstvo dostalo na vyššiu úroveň.

Myslím si, že ten problém, ku ktorému sa chcem vyjadriť, a to je problém externého štúdia, treba veľmi seriózne a veľmi vážne zvážiť, pretože argumenty, ktoré tu zaznievajú, sú niekedy prinajmenšom čudné. A dovolím si tvrdiť, že taký argument – legalizovať súčasný stav v platení za externé štúdium – je nezmysel. Je to niečo podobné, ako keď náš pán premiér tvrdí, že sme stabilizovali ekonomiku. Ale na akej úrovni sme ju stabilizovali, aký to má dopad, to už nehovorí nikto. Takže nie som za to, aby sme legalizovali súčasný stav v tejto oblasti, pretože je to, ako som už dneska tu zdôraznil, biznis, je to obchod. A tie eseročky, tie skupiny, ktoré robia takýto biznis, takéto štúdium, obávam sa, to robia nie v pozadí so záujmom dávať vzdelanie, ale robiť si obchod, ja som si robil niektoré poslanecké prieskumy, nebudem to teraz zverejňovať, nemá to zmysel, aj v príjmoch pedagógov za takéto organizované štúdium. Dovolím si však tvrdiť, že je to na úkor ostatných študentov, keď profesor, učiteľ cestuje do Topoľčian, do Prievidze, do Žiliny, i keď, všetka česť, aj svoj voľný čas na to obetuje.

Chcel by som opätovne pripomenúť, že tu platí Ústava Slovenskej republiky, platia tu medzinárodné dohovory a je neprijateľné, aby sme v našom zákone, ktorým hovoríme, že robíme reformu školstva, prijali také niečo, aby časť občanov bola diskriminovaná.

Chcem preto navrhnúť a žiadam zároveň a trvám na tom, dúfam, že pán spravodajca to zachytí, aby sa o bode 168 spoločnej správy, je to bod, ktorý navrhoval výbor pre sociálne veci a bývanie, a veľmi dobre sme ho zvažovali, veľmi dlho sme o ňom diskutovali, hlasovalo osobitne. Tento bod hovorí, keď si to pozriete, aby sa tá časť, kde sa hovorí o spoplatnení externého štúdia, vypustila. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili dvaja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Ja by som len v krátkosti chcel reagovať na to, čo zaznelo v príspevku kolegu Mesiarika. A to je to cestovanie profesorov, docentov a vyučujúcich po Slovensku za účelom, aby zachovali kvalitu vzdelávania na príslušnej fakulte, ktorá vznikla, ako uviedol napr. Topoľčany alebo Prievidzu, Poprad a pod., kde nie sú dostatočné podmienky na to, aby tie školy fungovali, tak ako majú. Zasa na druhej strane dostali sme dnes do lavíc materiál o reforme vojenského vysokého školstva, kde sa chystá armáda zredukovať svoje požiadavky na vysoké školstvo a uvoľniť veľké kapacity priestorové, mozgové aj ľudské na to, aby sme mohli rozšíriť vzdelávanie vysokoškolského charakteru kvalitne na Slovensku. Preto sa prikláňam k tomu, aby táto snemovňa zobrala na vedomie pri prerokúvaní materiálu, ktorý príde ako iný bod k nám na stôl, o reforme armády Model 2010, v nadväznosti na prerokúvanie problematiky vysokého školstva, pretože tu je ten priestor, kde o tom treba hovoriť, že školstvo môže získať veľké priestorové aj ľudské kapacity od armády a je potrebné, aby došlo k dohode medzi ministerstvom školstva a ministerstvom obrany, k využitiu týchto uvoľňujúcich sa kapacít tak, aby vysoké školy v Liptovskom Mikuláši a v Košiciach si svoj charakter zachovali. Určité kroky sa už uskutočnili, ale dohoda ešte konkrétna nie je. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Šepták.

**R. Šepták, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcem povedať, že chápem všetky výhrady, ktoré sú aj pri tomto zákone, na jednej strane zaplatenie štúdia, na druhej strane proti plateniu štúdia. Ale myslím si, že pán minister by mal byť zrovna ten rozhodujúci pilier, ktorý by mal jasne povedať, ako si predstavuje ďalšie vysoké školstvo, akým spôsobom sa dajú veci riešiť. Jedna pravda je však nesporná, že beda tej vláde, ktorá nezabezpečí peniaze na rozvoj školstva, pretože ďalšie generácie si to odnesú formou nevzdelaného národa. A práve preto je dôležitá otázka, ktorú tu dnes prerokúvame, a práve preto by pán minister mal jasne povedať svoje stanovisko, ako on sa pozerá na túto vec, jasne povedať, a myslím si, že tu by mal byť aj pán premiér, aby sa hľadali cesty, akým spôsobom dokážeme peniaze na vysoké školstvo dať, pretože ide o to, že sa nám podarilo v rámci jednotlivých vysokých škôl zabezpečiť štúdium, ako sa povie, bližšie k študujúcemu, aby sme znížili nárok na internáty, nárok na financie na internáty, nárok na cestovanie, a vlastne sa snažíme ľuďom doniesť štúdium až domov, aby mohli študovať, pokiaľ má niekto záujem. Ja si cením každého človeka, ktorý chce na sebe pracovať a vzdelávať sa. A preto by som bol za to, aby štúdium ostalo nespoplatnené, hlavne z toho dôvodu, aby sa nestalo to, čo povedal pán Mesiarik, že tí, čo budú mať peniaze a moc, budú môcť vyštudovať, tí, čo nebudú mať peniaze a moc a budú aj šikovní, nebudú môcť čudovať. To je to, čo sa môže stať. A práve preto, pán minister, vy by ste mali jasne povedať, ako si túto vec predstavujete. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Tóthová a ak ešte budeme mať čas, tak potom aj pán poslanec Šagát.

Nech sa páči, pani poslankyňa. Bude vám stačiť 34 minút?

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predseda Národnej rady, vážený pán predsedajúci, milé kolegyne, kolegovia, vážený pán minister, nebudem hovoriť dlho. Je pravdou, že som vystúpila napr. pri problematike verejnej správy a pán predsedajúci Bugár pre tlač povedal, že poslankyňa Tóthová už hovorí hodinu, zdržuje, takže opozícia predlžuje rokovanie. Vážený pán predsedajúci, keby si opozícia všimla, čo i len časť tých pripomienok, ktoré som tu v poslaneckej snemovni za tú hodinu povedala, tak by nebolo toľko problémov, ktoré v praxi sú, boli by ste si domysleli niektoré veci a možno by sme si uchránili aj problémy, ktoré ešte len prídu, pretože tie jednoduché kompetencie, to nie je problém, ale teraz prídu tie zložité a to budú aj zložité otázky. Ale to bolo len ako krátka odpoveď na otázku, lebo skutočne pri vysokoškolskom zákone budem stručná. Veľa vecí tu bolo povedané a som poučená z minulosti, načo hádzať vedomosti, keď si ich nikto neberie a akosi ich ignoruje.

Ale nedá mi nepovedať, že vonkoncom nemôžem súhlasiť s § 3 ods. 4, pán minister, kde ste dali do parlamentu niečo, čo je nestráviteľné. V tomto odseku sa totiž hovorí, že rektor môže povoliť organizovanie stretnutia členov akademickej obce s predstaviteľmi politických strán a politických hnutí majúce charakter verejnej diskusie. Okrem mnohých vecí, ktoré sa menia a rušia, ktoré boli výdobytkom v rokoch, keď sa robil vysokoškolský zákon, a boli pozitívne, jedným veľkým pozitívom bolo, že sa akademická pôda stala apolitická. Ja viem, že nemožno tak ako v iných subjektoch zakladať politické strany na pracoviskách, ale akademická pôda nemôže byť pôda, kde jej apolitickosť alebo politickosť bude závislá od rozhodnutia pána rektora, ktorý môže byť v silnom politickom tričku, vzhľadom na zákon, ktorý predkladáte, áno. A práve, naopak, eliminácia takýchto vystúpení by mala byť snahou a cieľom tohto zákona, pretože mám tu jeden prípad, ktorý za existencie nášho zákona dnes platiaceho zakazuje akúkoľvek propagáciu politiky. Na akademickej pôde sa to deje a deje sa to za tichého zažmúrenia očí inšpekcie a vrátane pracovníkov príslušného ministerstva.

Keď mi neveríte, mám tu jeden aj písomný doklad. Bolo to na fakulte mediálnej komunikácie v Trnave, bolo to v štvrtom ročníku, bolo to 18. októbra minulý rok vo štvrtok. A namiesto výuky, ktorá bola riadne, môžem vám to dokumentovať, pán minister, predznačená, sa v miestnosti kina Oko, kde sa táto výuka uskutočňuje, uskutočnila prednáška na tému žurnalistika. A, čuduj sa svete, prednášateľom bol pán Rusko a pán Ľubomír Lindtner. A dialo sa to o 10.00 hodine za situácie, kde takto bolo študentom oznámené, že účasť bude kontrolovaná prezenčnou listinou, áno. Čiže to bolo dané ako povinná prednáška. Nehnevajte sa, neviem o tom, že by Rusko alebo Lindtner boli vysokoškolskí učitelia a že by boli robili prednášku predmetu, resp. ako externisti oživili daný predmet. Z ústnych vyjadrení účastníkov tejto akcie viem, že to bola jedna nezabalená politická agitácia do nového politického subjektu, áno. A to sa deje za existencie ustanovenia, ktoré vy mienite zo zákona vyčleniť. A práve naopak, vy tu dávate ustanovenie, že rektor to môže povoliť.

Vážený pán minister, máte záujem urobiť z vysokých škôl politické arény mladých ľudí? A dávate to pred voľbami? Chcete tento zákon ešte pred voľbami schváliť, aby stihol voľby, koniec semestra? Tak dovoľte, aby som vám povedala svoj hlboký nesúhlas a odsúdenie, že niečo takéhoto podpíšete, dáte do vlády a pošlete parlamentu. Ja nemôžem podporiť zákon, v ktorom je takéto ustanovenie.

Ďalej, veľmi krátka poznámka, pretože už tu boli na to názory, fakulta alebo rektorát. No ja si pamätám a bola som činná pri tvorbe zákona, ktorým sa decentralizovala kompetencia. A bolo množstvo akceptabilných argumentov, prečo to má byť, okrem princípu decentralizácie aj veľké výpočty, o čo je to lacnejšie, efektívnejšie, účinnejšie tieto veci riadiť na úrovni fakulty, a jeden zásadný argument – profiláciu fakulty má na starosti dekan a príslušný vedúci príslušných vedných odborov. A vždy platilo, a dúfam, že aj bude platiť, pokiaľ spoločnosť bude rozumná, že ten, kto má zodpovednosť, má mať aj kompetencie. A preto považujem za scestné mať takú predlohu a resp. prijať takú predlohu, aká tu je.

Tretia poznámka, externé a interné štúdium. Už tu bolo viackrát povedané, aj vo faktickej poznámke som sa k tomu vyjadrila, pokiaľ by bol prijatý model, že jedna forma štúdia bude bezodplatná a druhá bude odplatná, pán minister, myslím, že tu dochádza k diskriminácii študentov, pretože dnešná externá forma štúdia nie je nič iné ako štúdium detičiek, ktoré sa nedostali do denného štúdia. Povedzme si to otvorene. To už nie je obdobie, keď išli študovať tí, ktorí boli chudobní a nemohli študovať a popri zamestnaní študovali. Ak niekto študuje externe popri zamestnaní, tak má také zamestnanie, aby si len zarobil finančne, aby vôbec mohol študovať. A ďalej, povedzme si to úprimne, my externému študentovi vždy na vysokej škole ponúkame menej ako študentovi denného štúdia.

Ďalšia poznámka. Nadväzujem na pána poslanca Kandráča, ktorý podotkol otázku legislatívnej techniky. Pán minister, tá je hrozná, tá je hrozná. Ja neviem, kto vám ten zákon robil, ale tam sú zvraty, ktoré v legislatívnej technike nie sú zaužívané. A vedela by som cez to prejsť a nestrácať o tom tuto ani jednu vetu, keby tieto neobvyklé techniky boli jasné. Ale nie sú jasné.

Takže považujem predložený legislatívny návrh, ktorý tu mal byť už pred dvomi rokmi za nie šťastné dielo a pravdepodobne ho svojím hlasovaním nepodporím. Nepodporím ho jednoznačne, ak ostane § 3 ods. 4 a ak ostane centralizácia kompetencie na úroveň rektorátov, pretože som robila dlhé roky na fakulte a zažila som riadenie z rektorátu a zažila som riadenie a hospodárenie z úrovne fakulty. To druhé bolo účinnejšie, zrozumiteľnejšie, prehľadnejšie a, myslím, aj zodpovednejšie čo do znalosti problému, ktorý mala tá-ktorá fakulta.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja vám ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, ďakujem aj ja.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Šagát, pripraví sa pán poslanec Rakús.

**T. Šagát, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážený pán spoločný spravodajca, vážená snemovňa, toto je téma, ktorá je pre mňa viac než odborný problém, to je téma, ktorá je pre mňa so silným emočným podkladom, pretože budem hovoriť o veciach, ktoré prežívam vo svojom profesionálnom živote viac ako 30 rokov.

Moje pozmeňujúce návrhy, spolu s poslancom Rakúsom, vedú vo svojej filozofii k vzniku štátnej vysokej školy rezortnej v rezorte zdravotníctva, čo, samozrejme, u predkladateľa vyvolá hlboké vrásky. A s istotou túto iniciatívu odmietne. Ja som si vedomý toho, že v tomto krátkom čase a tými argumentmi, ktoré mám, nebudem vedieť presvedčiť predkladateľa, aby túto zmenu v zákone prijal. Ale napriek tomu, keďže v živote človeka sú hodnoty, ktoré musí sám v sebe rešpektovať, ktorým sa musí podriadiť, aby sa mohol dívať ráno do zrkadla, využívam svoju ústavnú možnosť tu vystúpiť a napriek tomu to predniesť. Považujem totiž za absolútne opodstatnené a chcem to krátko vysvetliť, obsahuje to dôvodová správa, prečo je tu dôvod na vznik rezortnej vysokej školy. Možno sa mi predsa len na poslednú chvíľu podarí zvrátiť situáciu a pán minister predsa len povie, že máte pravdu, páni. Nakoniec, aj v hokejovom stretnutí sa dávajú góly v ostatných sekundách. Dokonca aj v predĺžení sa vyhrávajú stratené zápasy.

Takže dovoľte, aby som uviedol 3 roviny, ktoré ma s kolegom Rakúsom postavili do tejto snemovne s týmto návrhom.

Prvou rovinou je história. Viete, keď niečo budujeme, keď transformujeme krajinu, meníme ekonomiku, chceme povedať, že sú tu nejaké iné hodnoty, ako platili doteraz. V transformujúcej krajine nemôžeme robiť transformáciu bez toho, aby sme zahodili históriu. Ak to niekto robí, tak prinesie riešenia, ktoré síce môžu vyzerať na prvý pohľad ako veľmi zaujímavé a dobré, ale nebudú akceptovateľné. A zrejme navrhovateľom ide o akceptovateľné riešenia, ktoré ponúkajú, pretože mnoho dobrých myšlienok pre svoju zlú načasovanosť nerešpektovania historických a iných súvislostí nebolo prijatých. Možno sa tak stane až po smrti tých, ktorí to na svetlo sveta doniesli. Ale nám ide o hrdinov dnešných dní a skúsme urobiť niečo pre tento zákon tak, aby sme skutočne to posunuli dopredu.

A čo hovorí história. Pán minister určite veľmi dobre pozná to, o čom budem hovoriť, ale musím to povedať tým, čo to nevedia. Existuje tu inštitúcia, ktorá vybudovala systém ďalšieho vzdelávania lekárov v priebehu ostatných 48 rokov. Dobre počujete. To nie je žiadna inštitúcia, ktorá vznikla včera, ktorá vznikne na nejakej schránke v nejakom dome bez poriadnej adresy. Proste to tu existuje 48 rokov. Vybudoval to systém, ktorý bol, samozrejme, kritizovaný pomerne, že je centralistický, štátny a tak ďalej, ale keď sa začal porovnávať po otvorení možností vzniku Európskej únie so systémami postgraduálneho vzdelávania v iných krajinách, jednoznačne, pán minister, jednoznačne, bodoval ako systém, ktorý má veľké pozitíva, ktoré urobili vysokú latku v úrovni medicíny, a napriek tomu, že ekonomika našej krajiny v ostatných niekoľkých desiatkach rokov sa zmieta v zúfalých kŕčoch, naši doktori, naše sestry zdravotné vďaka výbornému vzdelaniu, vďaka kreativite, vďaka tvorivosti a schopnosti improvizácie preklenuli mnoho-mnoho ekonomických nedostatkov a udržali medicínu na tej úrovni, ktorá je. Mohla by byť ešte lepšia. Ale taká malá krajina v strede Európy dnes transplantuje srdcia, pečeň, obličky, áno, rohovky, robí neuveriteľne zložité operácie na mozgu. To ale je výsledok niečoho. To proste sem neprišlo samo, proste je za tým nejaká robota.

Výsledok tejto 48-ročnej roboty je systém ďalšieho vzdelávania, ktorý tu teda existuje. Ten systém podľa mňa bol dlhodobo ignorovaný a vôbec nebol považovaný, že to je systém, ktorý je na úrovni pedagogiky rovnej vysokej škole. Uvedomujete si iste všetci, že skončí lekár vysokú školu – na dobrej vysokej škole bez ohľadu, kde to je, či to je v západnom Nemecku, v Spojených štátoch alebo na Slovensku – a on ešte musí ešte ďalšie 3 roky či ďalších 5, 8, 10 rokov, podľa toho, aká je to špecializácia, študovať postgraduálne, aby mohol robiť to, čo vlastne samostatne chce robiť. A teda treba povedať, že bez systému postgraduálnej výuky nemôže nikto ukončiť vlastne vzdelanie v medicíne. A my vzdelávanie postgraduálne máme tu ako nejaký taký paberok vzdelávania, ktorému sa nepriznáva roky úroveň vysokoškolského vzdelávania. Ja s tým nemôžem súhlasiť, mňa to hlboko zraňuje, protestujem tu a nikdy ma nepresvedčí nikto, že to je správne. Proste povedzte mi jeden argument, ktokoľvek, prečo by toto štúdium nemalo byť rovné vysokoškolskému vzdelávaniu. Zato, že ho nevieme pomenovať? Zato vytvárame systém ďalšieho vzdelávania alebo vzdelávanie vôbec, aby sme ich pomenúvali? Nuž hádam zato, aby plnili tým vzdelávaním sa nejaké činnosti. A preto my prichádzame do zákona s návrhom pomenovania vzdelávania, o ktorom si myslíme, že je minimálne, ak nie vyššie, ako to, ktoré je na úrovni pregraduálnej.

Bývalý postgraduálny ústav, inštitút je z môjho pohľadu v zdravotníctve jeden z najlepších plodov socialistického zdravotníctva. Nemôžeme transformovať, budovať niečo len tak proste, že chceme niečo postaviť bez toho, aby sme neakceptovali a nepreniesli to dobré z minulosti do prítomnosti. To v žiadnom prípade nemôžem akceptovať. A preto mi, možno nie úplne v tejto chvíli najšťastnejšie, pomenúvame postgraduálne vzdelávanie ako špecializačné štúdium v medicíne, ktoré je tretím stupňom, treťou formou alebo akou, aby som sa správne vyjadril, vysokoškolského vzdelávania.

Tam smeruje môj prvý pozmeňujúci návrh, ktorý v § 4 ods. 5 dopĺňa slová „a špecializačné štúdium v medicíne“, s odkazom na § 44, ktorý toto štúdium potom ďalej presne charakterizuje, tak ako je to pri iných typoch vysokoškolského vzdelávania.

Samozrejme, z tej histórie vychádza aj to, že tá škola, ktorá tu 48 rokov existuje, naakumulovala nielen materiálne hodnoty, technické vybavenie, ale predovšetkým ľudský potenciál, je zastúpená niekoľkými desiatkami profesorov, docentov, doktorov vied, PhD. a podobne, vieme to vydokladovať, má za sebou niekoľko desiatok výskumných úloh na republikovej medzinárodnej a inej úrovni, riešila celý rad grantov, má niekoľko tisíc publikačných činností. Proste, viete, to sa nedá odložiť niekde do archívu, ad acta, že dobre, páni, boli ste tu 48 rokov, niečo ste prirobili, ale nie je to stále to, aby sme vás my mohli akceptovať ako vysokú školu. To sa nedá odložiť. To tu existuje. To tu ovplyvnilo úroveň vzdelania v medicíne. A tá sa sama, samozrejme, mnohých z vás dotkla. A ja si myslím, že ak ste náhodou nenarazili na nie úplne personálne dobre vybaveného človeka, pretože aj takí v zdravotníctve sú, tak ste odchádzali väčšinou dobre ošetrení a moderne liečení a vyliečení.

A preto ja myslím, že by sme sa mali snažiť tu na pôde tohto parlamentu odstrániť túto krivdu, ktorá tu existuje niekoľko desiatok rokov. A nájdime na to riešenie. To neexistuje, aby sa to nezmestilo do akejkoľvek filozofie vzdelávania vo vysokom školstve. Ak to niekto nechce urobiť, tak to nemá argumentáciu, prečo by to nechcel urobiť. To tu existuje, robí sa to a nie je možné, aby sa nenašiel taký paragraf v tom prekrútenom právnickom systéme, aby to tam nebolo. To ja tvrdím. A budem za týmto stáť a bojovať, aj keby sme neuspeli tentokrát, pretože tých ľudí, za ktorých my hovoríme, pretože to som si nevymyslel ja Tibor Šagát ani Lojzo Rakús, ktorý to chcel robiť v roku 1992, pričom bolo to dohodnuté s ministrom Pišútom – nie my dvaja, my len máme tú česť dnes tu vystúpiť a povedať ten názor tých ľudí –, keby sme sa mohli opýtať na názor tých ľudí, ktorých naši kolegovia liečili, tak pravdepodobne by táto snemovňa tu ani jednu minútu nerozmýšľala, že to ide urobiť. Ja ľutujem, že je tu tak málo ľudí. No ja mám šancu hovoriť len teraz pred devätnástou. Všetci ste unavení, samozrejme. Máme toho plné zuby. No snažím sa vás strhnúť k tomu. A ja dúfam, že nie som impertinentný, ale cítim to a tak to hovorím a budem tak vždy robiť, pretože keď niečo robíme, robme to naplno. A potom to niekedy vyzerá aj takto, ako to robím ja.

Ešte jednu vec k tej histórii, aj pán minister pravdepodobne bude s tým súhlasiť, nič osobné, keď sa obraciam na pána ministra, ja s ním nemám žiadny rozpor. Ale aj pán minister potvrdí, že stredné školy, ktorých sa toto týka, stredné zdravotnícke školy boli neustále v riadení a v zriaďovaní ministerstva zdravotníctva. Bolo to rezortné školstvo zdravotníctva. To prekonáva dnes jednu z najdramatickejších zmien. Dnes už nebudeme môcť vychovávať a stavať do služieb na oddeleniach, na klinikách stredné zdravotné sestry, ktoré skončia strednú zdravotnícku školu, pretože Európska únia a svet ide, takže toto budú ľudia, ktorí budú študovať až po ukončení strednej zdravotníckej školy, čo je správne, pretože čo sa doteraz dialo. Vo veku 14 rokov sa dievčatko muselo rozhodnúť, že ide niečo študovať, áno, a rozhodlo sa, že tá uniforma napr. je niekedy pekná. Proste tie motivácie vo veku 14 rokov ťažko budete hľadať. Ako to dopadlo? Úmysel bol dobrý. Ale väčšina tých sestier nám nenastupovala po ukončení strednej školy do zdravotníctva, pretože mala na to rôzne objektívne a subjektívne dôvody alebo bola tak obrovská fluktuácia, že po niekoľkých málo rokoch nám odchádzala rovnako. Nevedeli sme ich stabilizovať, pretože na prácu v medicíne, na prácu pri zomierajúcich a trpiacich musia ísť zrelí ľudia, ktorí si uvážia všetky tie veci, s ktorými sa to spája. Veď to je práca medzi exkrétmi, medzi nie veľmi príjemnými vecami. (Hlasy z pléna.) No medzi výlučkami, samozrejme, táto snemovňa to predsa vie.

Takže tu skutočne treba zrelého človeka a my teraz musíme prebudovať kompletne stredné zdravotnícke školstvo. Na úrovni stredného zdravotníckeho školstva zostanú len asistenti, takí pomocní pracovníci v rezorte. A začíname budovať systém vysokoškolského vzdelávania na úrovni prvého a druhého stupňa, som si prečítal ten zákon, bakalariátu a magisterského štúdia. A my máme potrebu vzdelávať približne ročne 1 800 sestier. Rezort zdravotníctva, ktorý mal stredné zdravotnícke školy, dovoľte, prosím, by som vás úpenlivo prosil, aby mal šancu sa ďalej na tom zúčastňovať, pretože keď sa netransformuje na vysokú školu, ešte by mohol sa transformovať na verejnú. Ja ešte prídem potom s argumentáciou pre tú štátnu. Teda ten rezort chce pritom stáť. Ten rezort si chce vytvoriť školu. Samozrejme, nebráni, aby aj iné vysoké školy si bakalariáty a magisterské štúdium v ošetrovateľstve vytvorili. Nakoniec, existujú v Trnave na univerzite, martinská má podobné a budú sa vytvárať ďalšie.

Teraz z historického dôvodu zhrniem, sú minimálne dve závažné skutočnosti.

Postgraduálny systém vzdelávania lekárov sa vyvinul na takej úrovni, že naši lekári, kdekoľvek vo svete prídu, sú akceptovaní a prakticky až na výnimky, kde je skôr psychické zlyhanie na prostredie než vedomosti, sa uplatnili. A druhý dôvod tu je, že stredné zdravotnícke školy boli vždy v gescii ministerstva zdravotníctva. Ministerstvo zdravotníctva sa prihlásilo okamžite k reforme stredného zdravotníckeho školstva, chce ďalej riadiť tento proces a nechce sa z neho nechať vylúčiť tým, že by to robil iný rezort.

Druhý významný fakt, a to je odpoveď na vývojové trendy v oblasti vzdelávania. V Európskej únii skutočne vzniká a vznikla skupina expertov medicínskych vied, ktorá sa snaží upraviť vzdelávanie v medicíne tak, aby bol voľný pohyb pracovných síl. To je len, aby sme mali rovnaký stupeň vzdelávania v celej Európe, aby sa dalo uchádzať o zamestnanie kdekoľvek. Chcem povedať, že naše inštitúcie, náš doškoľovák, niekedy malý, veľký, po zlúčení iba jedno teleso, jeden inštitút, okamžite nadviazal spoluprácu, zachytil tieto vývojové trendy. My dnes sme urobili veľmi závažné zmeny v postgraduálnom vzdelávaní, zmenili sme dvojstupňovú atestáciu na jednostupňovú, upravili sme dĺžku trvania atestácie, upravili sme špecializačné náplne také, že sú porovnateľné so špecializačnými náplňami európskych krajín, prebiehajú už dokonca skúšky atestačné na úrovni Európy, napr. z gynekológie, to znamená, z gynekológie lekári chodia robiť atestácie európske do Bratislavy. To znamená, zachytili sme vývojové trendy. A nehnevajte sa, to je opäť zásluhou tých ľudí, ktorí sú pri tom. Chceme to ďalej rozvíjať, chceme ponúknuť naše modely, naše skúsenosti po korekciách, ktoré treba pre zahraničie. A štatút vysokej školy by bol určite tým najsprávnejším na to vyjednávanie, ktoré určite bude prebiehať ďalej. Ten proces sa nikdy nezastaví, pretože neustále budú vznikať nové poznatky a bude ich treba inkorporovať do tých špecializačných náplní a podobne.

No a potom ten ostatný bod, ktorý ale nie je nevýznamný, je napriek tomu, že dnes je centralizácia mnohokrát spochybňovaná, štátny dirigizmus opäť, som o tom presvedčený, v zdravotníctve existuje a je akceptovaný cieľ – svetovo regulovaný trh zdravotnej starostlivosti, že to nemôže byť len trhový mechanizmus. Aj na úrovni vzdelávania musí existovať regulácia predovšetkým v období transformácií. Poviem zjednodušený príklad. Mohlo by sa stať, keby existovala vzdelávacia inštitúcia nekontrolovaná štátom, že začne produkovať špecializácie, ktoré vlastne ani nepotrebuje občan, ale len úzka skupina ľudí pre lukratívne a iné záujmy. Trošku som to prehnal. A myslíme si, a ja si myslím určite, že v tejto dobe s vyhliadkou do budúcnosti – to uvidíme, ako sa to môže vyvinúť – by to mala byť štátna inštitúcia. Štát si musí uplatňovať zdravotnú politiku cestou svojho vzdelávania, pretože len dobre vzdelaný doktor robí efektívne, neplytvá prostriedkami, robí rýchlo, skracuje pracovnú neschopnosť. Nemusím to pravdepodobne takým vzdelaným ľuďom vysvetľovať, čo to je štátna zdravotná politika. A jej najlepším nástrojom je vzdelávanie, nie zákazy, nie represie. Vzdelaný, múdry zdravotník je najlepším garantom efektivity práce, okrem niekoľkých čiernych oviec, na ktoré treba, samozrejme, nájsť správne kontrolné mechanizmy. Takže z tohto... Ja som mal 3 minúty, pán predsedajúci. Potom urobíme prerušenie?

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ja si myslím, že áno. Pochybujem, že to stihnete za 3 minúty, lebo ste avizovali 6 pozmeňujúcich návrhov. Takže prerušíme rokovanie a budeme pokračovať ráno.

**T. Šagát, poslanec:** Nepodarí sa mi to, ja sa ospravedlňujem. (Hlasy z pléna.) Dobre.

Takže ale ja prejdem k tomu druhému. Vlastne odôvodnil som, že z tohto dôvodu my v § 40, to je druhý pozmeňujúci návrh, navrhujeme doplniť písmeno c), ktoré znie: „c) zdravotnícke vysoké školy.“ Týmto by sme vlastne vytvorili v zákone priestor na to, aby samostatným zákonom mohla vzniknúť potom zdravotnícka vysoká škola, ktorá by v žiadnom prípade nebola konkurentom dnešných lekárskych fakúlt, pretože by robila postgraduálne vzdelávanie lekárov, pretože by robila bakalariátu magisterské štúdium sestier, pretože by robila verejné zdravotníctvo. Zrušili sa napr. fakulty hygieny. Dneska štátne zdravotné ústavy, tie bývalé hygieny sú prestarnuté. My tam nevieme dostať ľudí, pretože fakulta hygieny v Prahe bola, tá tu prestala pôsobiť, a my potrebujeme vychovávať ale úplne iný typ lekárov pre verejné zdravotníctvo, ako boli klasickí hygienici, ktorí chodili so skúmavkami a zisťovali, či sú baktérie tam alebo inde. A oni o to bojovali a oni to chcú. A tú transformáciu sme urobili v zákone č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí, áno, kde sme vlastne preventívny charakter dali hygienikom bývalým, ale verejné zdravotníctvo treba ďalej rozvíjať. Bez verejného zdravotníctva nebude zdravotná populácia, ktorá, len keď bude preventívne sa správať, bude zdravá. Takže náplň tejto vysokej školy bude úplne iná.

A to uznáte, pán minister, že štátne zdravotné ústavy, bývalú hygienu si štát nikdy nepustí. To predsa je jeden kontrolný mechanizmus, ktorý ten štát bude vždy vlastniť. Možno budú nejaké laboratóriá sprivatizované, ktoré tam budú robiť nejaké špeciálne vyšetrenia, ale štátne zdravotné ústavy so svojimi kontrolnými a preventívnymi opatreniami si štát nemôže pustiť, tak ako si nikdy nemôže pustiť potravinový dozor. To sú proste piliere tej bezpečnosti toho štátu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, je 19.00 hodín. Takže keď chcete, myšlienku môžete dokončiť, samozrejme.

**T. Šagát, poslanec:** Áno, to som len chcel dokončiť, že tá náplň činnosti tejto školy bude absolútne nie v konflikte záujmov s lekárskymi fakultami.

Takže ďakujem vám, že ste boli ochotní v túto dobu ma vypočuť. Ďakujem veľmi za toleranciu pána predsedajúceho, že mi dovolil pokračovať zajtra, a ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené kolegyne, vážení kolegovia, chcem vám oznámiť, že zajtra budeme od 9.00 hodiny pokračovať vystúpením pána poslanca Šagáta, potom vystúpia pán poslanec Rakús, Húska, pani poslankyňa Záborská a Mušková a pán poslanec Šlachta. Ešte k tomuto budú vystupovať.

Chcem vás informovať aj o tom, že bolo podaných dohromady 142 pozmeňujúcich návrhov pánov poslancov dnes s tým, že dohromady to robí 340 pozmeňujúcich návrhov. Takže je taký predpoklad, že zajtra ak budeme takto pokračovať, tak dosiahneme aj tú hranicu 400.

Takže prajem vám zatiaľ príjemné sny a potom, keď budeme o tomto hlasovať, ťažkú prácu. Takže dovidenia.

(Prerušenie rokovania o 19.00 hodine.)