Druhý deň rokovania

54. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky

30. januára 2002 o 9.07 hodine

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Dobré ráno, vážené pani poslankyne, páni poslanci. Dovoľte, aby som otvoril druhý rokovací deň 54. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni požiadali tieto pani poslankyne a páni poslanci: pani poslankyňa Aibeková, na zahraničnej služobnej ceste je pán predseda Národnej rady Migaš a poslanci Antecký, Belohorská, Brocka, Ferkó, Orava a pán poslanec Zelník. Podľa schváleného programu ako prvý bod dnešnej 54. schôdze mal byť prerokovaný návrh na schválenie zástupcov Slovenskej republiky za Národnú radu Slovenskej republiky v Konvente Európskej únie (tlač 1345).

Nakoľko výbor pre európsku integráciu a zahraničný výbor do tejto chvíle nepredložil návrh na kandidátov, odporúčam, aby sme voľbu uskutočnili až po doručení návrhov z výborov pre európsku integráciu a zahraničný výbor. (Hlasy v sále.) Páni poslanci, na desať minút prerušujem rokovanie Národnej rady. (Šum v sále.) Páni poslanci, poslankyne, na žiadosť troch poslaneckých klubov zvolávam rokovanie poslaneckého grémia. Desaťminútová prestávka na rokovanie poslaneckého grémia.

(Desaťminútová prestávka.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, páni poslanci, chcem vás informovať, že na základe rokovania poslaneckého grémia zástupcovia jednotlivých poslaneckých klubov súhlasili s tým, aby sme bod návrh na schválenie zástupcov Slovenskej republiky za Národnú radu Slovenskej republiky v Konvente Európskej únie (tlač 1345)

odložili na zajtra ako prvý bod rokovania 54. schôdze Národnej rady. Je všeobecný súhlas s dohodou, ku ktorej sme dospeli v poslaneckom grémiu? Áno, ďakujem pekne. Pristúpime teda k rokovaniu o ďalšom bode programu, ktorým je

**návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov a zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1139) – druhé čítanie.**

Prosím teraz pána poslanca Kresánka, ktorého poveril gestorský výbor, aby bol spravodajcom pri prerokovávaní tohto návrhu zákona skupiny poslancov, aby predniesol návrh na hlasovanie. Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení poslanci, prekročím trošku právomoc spravodajcu a pripomeniem, že včera sme hlasovali o tomto zákone, ktorý uviedol pán predsedajúci, o jeho pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy. A teraz budeme hlasovať o tom, že súhlasíme, aby sa tento zákon dostal do tretieho čítania. Takže, vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať, kto súhlasí s tým, aby predložený zákon postúpil do tretieho čítania.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána spoločného spravodajcu prerokovať tento návrh zákona v treťom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prítomných je 100 poslancov, za 96, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrh sme schválili. Na základe schváleného návrhu pristúpime k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa podľa príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku chce niekto z pánov poslancov prihlásiť do rozpravy v rámci tretieho čítania alebo sa vyjadriť k návrhu. Pán spoločný spravodajca.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení poslanci, v hlasovaní o pozmeňujúcich návrhoch sme schválili deň účinnosti alebo termín účinnosti v článku 3, kde sme nahradili slová „1. januára 2002“ termínom „s účinnosťou dňa 1. februára 2202“. Vzhľadom na prerokovávanie tohto zákona vlastne ešte od decembra minulého roku mám pozmeňujúci návrh, aby sme vrátili toto rokovanie do druhého čítania. Prikladám 30 podpisov poslancov a poslankýň. A v tomto znovu otvorenom, druhom čítaní by som navrhoval, aby sme pôvodné, už schválené slová: „1. februára“ zmenili na: „1. apríla 2002“, čiže: „deň účinnosti 1. apríl 2002.“

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, počuli ste návrh pána spoločného spravodajcu, ktorý vzhľadom na čas, ktorý uplynul od prerokovávania v druhom čítaní, zmeškal pôvodnú lehotu účinnosti, ktorú je potrebné v rámci teraz prerokovávaného tretieho čítania dať do súladu. Pýtam sa, či je, či by bol všeobecný súhlas, aby sme túto zmenu považovali za legislatívno-technickú, ktorú by sme v rámci definitívnej korekcie a štylistických, gramatických, ale aj právnych úprav mohli bez hlasovania považovať za navrhovanú tak, ako spomenul pán spoločný spravodajca.

Je všeobecný súhlas s týmto návrhom, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a poprosím pána spoločného spravodajcu, aby predniesol návrh na záverečné uznesenie.

**P. Kresánek, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, mám splnomocnenie gestorského výboru k navrhnutiu hlasovania o zákone ako o celku v treťom čítaní. Takže, vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o zákone ako o celku.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, počuli ste návrh. Budeme hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru návrh zákona schváliť. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 108 poslancov, za 105, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že sme schválili návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 94/1963 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov a zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.**

Pristúpime k rokovaniu o ďalšom bode programu, ktorým je

návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jirka Malchárka a Petra Kresáka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (tlač 1144) – druhé čítanie.

Poprosím teraz pána poslanca Hamžíka, aby ako spoločný spravodajca uviedol návrhy na hlasovanie.

**P. Hamžík, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Keďže z rozpravy v druhom čítaní nevyplynuli žiadne návrhy, navrhujem, aby sa hlasovalo v súlade so spoločnou správou, a to nasledovne: spoločne o bodoch 1, 2, 5 a 6 s odporúčaním gestorského výboru schváliť. Hlasovať o bode 3 s odporúčaním gestorského výboru taktiež schváliť. A samostatne taktiež hlasovať o bode 4 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, počuli ste návrh pána spoločného spravodajcu. Budeme najskôr hlasovať o bodoch, pán spoločný spravodajca...

**P. Hamžík, poslanec:** 1, 2, 5 a 6 spoločnej správy, s odporúčaním schváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme, 1, 2, 5, 6 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 103 poslancov, za 79, proti 1, zdržalo sa 22, nehlasoval 1.

Uvedené body zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalší návrh.

**P. Hamžík, poslanec:** Ďalším návrhom je hlasovanie o bode 3 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o bode 3 zo spoločnej správy s odporúčaním schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 105 poslancov, za 76, proti 0, zdržalo sa 26, nehlasovali 3.

Návrh sme schválili.

Ďalší návrh.

**P. Hamžík, poslanec:** Ďalším je hlasovanie o bode 4 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o bode 4 zo spoločnej správy s odporúčaním neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 98 poslancov, za 4, proti 58, zdržalo sa 33, nehlasovali 3.

Návrh sme neschválili.

**P. Hamžík, poslanec:** Pán predsedajúci, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby sme ihneď pristúpili k tretiemu čítaniu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o odporúčaní gestorského výboru prerokovať návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

(Hlasovanie.) Prítomných je 105 poslancov, za 75, proti 3, zdržalo sa 21, nehlasovalo 6.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona o premávke na pozemných komunikáciách.

Pýtam sa, či sa chce prihlásiť do rozpravy niekto z prítomných pánov poslancov ústne v treťom čítaní. Pán poslanec Hamžík.

**P. Hamžík, poslanec:** Pán predsedajúci, v rámci tretieho čítania upozorňujem na obdobnú chybu, aká sa vyskytla pri prerokúvaní predchádzajúceho zákona. Táto sa týka jeho účinnosti. Chyba vznikla v dôsledku posunutia prerokovania tohto zákona na 54. schôdzu Národnej rady, preto v zmysle § 85 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov navrhujem, aby sa doba účinnosti tohto zákona posunula na deň vyhlásenia v Zbierke zákonov.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Budeme postupovať obdobne, pán poslanec, tak ako pri prerokovávaní predchádzajúceho návrhu zákona skupiny poslancov, takže nebudeme o tomto hlasovať. To sú všetko zákony, ktoré boli z minulej schôdze preložené na rokovanie na 54. schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky. Prosím, na návrh pána poslanca Hamžíka budeme hlasovať o lehote účinnosti, tak ako ju navrhol pán spoločný spravodajca, s termínom účinnosti dňom vyhlásenia? Pán poslanec Hamžík.

**P. Hamžík, poslanec:** Môžeme.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Áno. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 83, proti 2, zdržalo sa 23, nehlasoval 1.

Návrh sme schválili.

Ďalšie návrhy neboli, môžeme pristúpiť k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku, s odporúčaním spoločného spravodajcu návrh zákona schváliť. Prezentujme sa a hlasujme o návrhu poslancov Jirka Malchárka a Petra Kresáka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 101 poslancov, za 63, proti 13, zdržali sa 16, nehlasovali 9.

**Konštatujem, že návrh zákona sme schválili.**

Ďakujem pánovi spoločnému spravodajcovi. Pristúpime k prerokovávaniu ďalšieho bodu programu, ktorým je

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o ochrane a rozvoji územia Banskej Štiavnice a okolia (tlač 1184) – druhé čítanie.

Prosím pána spoločného spravodajcu, aby uvádzal jednotlivé návrhy na hlasovanie.

**J. Kužma, poslanec: Ď**akujem pekne, pán predsedajúci. Vážené dámy a páni, spoločnú správu máte pod tlačou 1184a. Tu vás chcem upozorniť na hlasovanie o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch. Gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne o bodoch 1 až 10 – schváliť - a bod 11 neschváliť. To sa ale týka tej zmeny, ktorú sme absolvovali predtým, čiže aj bod 11, potom musíme hlasovať v rozpore a hlasovať spoločne s odporučením gestorského výboru. Pán predsedajúci, prosím vás, aby ste dali hlasovať o bodoch 1 až 10 s návrhom gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch 1 až 10 zo spoločnej správy k návrhu na vydanie zákona o rozvoji územia Banskej Štiavnice a okolia. Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 107 poslancov, za 104, zdržali sa 2, nehlasoval 1.

Uvedené body zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalší návrh.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Prosím o hlasovanie k bodu 11 s odporučením gestorského výboru neschváliť, ale prosím, aby sme hlasovali ako v predchádzajúcom prípade.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o bode 11.

**J. Kužma, poslanec:** Týka sa to termínu účinnosti.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:**

(Hlasovanie.) Prítomných je 106 poslancov, za 92, proti 4, zdržalo sa 8, nehlasovali 2. Konštatujem, že návrh sme schválili.

Ďalší návrh.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Schválili sme všetky návrhy z gestorskej správy. Odporúčam Národnej rade, aby návrh zákona schválila ako celok.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Do tretieho čítania. Páni poslanci, na základe odporúčania pána spoločného spravodajcu budeme hlasovať o prerokovávaní návrhu zákona v treťom čítaní. Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 104, zdržali sa 2, nehlasovali 3.

Návrh sme schválili.

Na základe schváleného návrhu pristúpime k tretiemu čítaniu. Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy k prerokovávanému bodu programu ústne. Keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky, konštatujem, že nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru a pána spoločného spravodajcu návrh zákona schváliť.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Prosím, aby ste dali hlasovať o návrhu ako o celku.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová, prosím, aby ste nevyrušovali ostatných pánov poslancov.

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 106, zdržal sa 1, nehlasovali 3.

**Konštatujem, že Národná rada schválila zákon o ochrane a rozvoji územia Banskej Štiavnice a okolia.**

Pán poslanec Bajan.

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pán predsedajúci, v mene štyroch poslaneckých klubov žiadam, aby bol bod 55 preložený na 55. schôdzu, to znamená na najbližšiu schôdzu. Ďakujem pekne.

P. Hrušovský, podpredseda NR SR: Pán poslanec Bajan žiada, aby bod 55, to je zákon o psoch? (Ruch v sále.) Pán poslanec Bajan žiada, aby návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa upravia podmienky a držania psov,

pod novým bodom programu je pod bodom 58, žiada, aby bol vypustený z rokovania 54. schôdze Národnej rady, v mene troch poslaneckých klubov. Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 111 poslancov, za 88, proti 1, zdržali sa 17, nehlasovali 5.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k prerokovávaniu ďalšieho bodu programu, ktorým je

**návrh Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 239/2001 Z. z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov (tlač 1258) – druhé čítanie.**

Prosím pána navrhovateľa a pána spravodajcu, poslanca Farkasa, aby ako spoločný spravodajca uvádzal jednotlivé hlasovania. Pardon. Nech sa páči, pán poslanec Juriš.

**A. Juriš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v máji tohto roku sme v Národnej rade prijali zákon č. 239/2001 Z. z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov.

Skúsenosti z praxe však ukazujú, že sa výrazne zhoršili ekonomické podmienky podnikateľských subjektov poľnohospodárskej a lesníckej prvovýrobe i v službách pre agropotravinársky komplex. Pričom v nezanedbateľnom počte prípadov by hrozili reálne bankroty. Zákon č. 239/2001 Z. z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov nerieši problematiku spotreby motorovej nafty pre celú poľnohospodársku výrobu. Vylúčením manipulačnej a nakladacej techniky a nákladnej dopravy sa zo spotreby motorovej nafty v rezorte vylučuje približne 25 % z celkovej spotreby. V poľnohospodárstve Slovenskej republiky sa na rozdiel od krajín Európskej únie na väčšinu technologickej dopravy používajú aj nákladné automobily. Sú to ako nadstavby na odvoz maštaľného hnoja, na rozmetanie maštaľného hnoja, na rozmetanie priemyselných hnojív a aplikačné techniky pre ochranu rastlín. Zmena spôsobu dopravy na traktorovú by si vyžadovala veľmi vysoké investičné náklady na nákup špeciálnych návesov a prívesov. A dúfam, že nechceme, aby na cesty I. a II. triedy vychádzali traktory. Spomaľovali by dopravu, znečisťovali by vozovky. V zákone navrhovaná motorová nafta, označená načerveno, si vyžiada aj tak dobudovanie nových skladovacích kapacít a jej zavedenie do praxe je finančne i administratívne veľmi náročné. Pri prerokovaní tejto malej novely bol súhlas aj v legislatívnej rady rade vlády. Aj vláda dala kladné stanovisko k tomuto návrhu. Samozrejme, mala pripomienky, ktoré sme prijali a zapracovali do návrhu. Predkladaná zmena znenia zákona si nevyžiada ďalšie nadväzné legislatívne úpravy iných zákonov a nebude mať ani negatívny dopad na štátny rozpočet. Dúfam, vážené panie poslankyne a páni poslanci, že predkladanú malú novelu podporíte. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi navrhovateľovi. Prosím teraz pána spoločného spravodajcu, pána poslanca Farkasa, predsedu výboru pre rozpočet, financie a menu, aby Národnú radu informoval o prerokovávaní tohto návrhu zákona v gestorskom výbore. Pán predseda, máte slovo.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán podpredseda Národnej rady, páni poslanci, pani poslankyne, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky túto správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vyššie uvedeného návrhu zákona. Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením č. 1776 z 11. decembra 2001 pridelila návrh Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 239/2001 Z. z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov, tlač 1258, týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Výboru NR SR pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru a výboru Národnej rady pre pôdohospodárstvo. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o návrhu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 239/2001 Z. z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov, stanoviská poslancov NR SR v súlade s § 75 ods. 2 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. K predmetnému návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady tieto stanoviská: odporúčanie pre Národnú radu návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi podali výbor pre financie, rozpočet a menu a výbor pre pôdohospodárstvo. Ústavnoprávny výbor prerušuje rokovanie o uvedenom návrhu zákona dovtedy, kým nedostane stanovisko vlády Slovenskej republiky. Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky potom vyplynú niektoré pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré sú zapracované do časti IV. Je ich dohromady 15. Gestorský výbor prijal odporúčania k týmto bodom. Okrem bodov 2 a 5 odporúča všetky body schváliť. O bodoch 2 a 5 potom budeme osobitne hlasovať, počítam s tým, že tam budú smerovať niektoré pozmeňujúce a doplňujúce návrhy z radov poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu výboru pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o spotrebnej dani z minerálnych olejov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tejto správe v súlade s § 79 ods. 4 a 83 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky uvedený návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. Súčasne ma gestorský výbor poveril tým, aby som predniesol túto spoločnú správu v pléne Národnej rady a aby som aj navrhol spôsob hlasovania. Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi spoločnému spravodajcovi. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že písomne sa do rozpravy neprihlásil nikto z prítomných poslancov. Ústne sa do rozpravy hlási pán poslanec Klemens, Prokeš a pán poslanec Delinga, pán poslanec Baco. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec Klemens.

**J. Klemens, poslanec:** Ďakujem za možnosť vystúpenia. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne a kolegovia, vo svojom vystúpení budem veľmi stručný. V prvom rade žiadam, aby bod číslo 5 zo spoločnej správy bol vyňatý na samostatné hlasovanie s návrhom schváliť. Po druhé, predkladám pozmeňujúci návrh k návrhu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 239/2001 o spotrebnej dani z minerálnych olejov. Pozmeňujúci návrh sa týka čl. I bodu 2 a znie: „v § 8 ods. 1 písm. b) strojom určeným výlučne na práce v poľnohospodárskej a lesnej výrobe, vykonávanej v rámci podnikania.“ Moje zdôvodnenie. Vylúčením manipulačnej a nakladacej techniky včítane nákladnej dopravy sa zo spotrebnej motorovej nafty v rezorte vylučuje cca 25 % z celkovej spotreby. V poľnohospodárstve Slovenskej republiky sa na rozdiel od krajín Európskej únie na 70 % používa technika tzv. „rady agro“, to jest technika na podvozkoch nákladných automobilov. A práve o túto techniku v predkladanom návrhu zákona Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo i v mojom pozmeňujúcom návrhu ide. Preto v záujme pôdohospodárskej praxe prosím o jeho podporu. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďalší do rozpravy. Nech sa páči, pán poslanec, pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia, poslankyne, poslanci, vážený pán predkladateľ, vážený spoločný spravodajca, troška ma mrzí, že pri tomto návrhu, aj keď je zdanlivo jediný, vlastne zdanlivo je jednoduchý, nie je prítomný pán minister pôdohospodárstva. A to z jednoduchého dôvodu - je to jeden z prvých návrhov, jedna z prvých lastovičiek, keď sa takpovediac politická deklarácia pretavuje do konkrétnej podoby a prináša naozaj povzbudenie, alebo ak to môžem povedať inak, úľavu v zaťažení v oblasti poľnohospodárstva. Plne si všetci uvedomujeme, že v rámci transformácie nášho poľnohospodárstva , ale i celej našej spoločnosti a v našom integračnom úsilí smerom do Európskej únie a teraz nie je dôležité, či budeme členmi Európskej únie, alebo nie, ale v otázke konkurencieschopnosti a vyváženia trhu s potravinami a poľnohospodárskymi produktmi je nesmierne dôležité, najmä v tomto prechodnom období pri transformácii poľnohospodárstva vytvoriť také podmienky, aby sa poľnohospodárstvo dokázalo rentabilne rozvíjať. Pretože poľnohospodárstvo samo osebe, pán poslanec Mikloško, nie je len otázkou produkcie potravín, ale je jedným z nástrojov krajinotvorby a udržania kultúrnosti krajiny. Preto sa prihováram za podporu predloženého návrhu... (Ruch v sále.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prosím, aby ste nerušili pána poslanca Prokeša pri jeho vystúpení.

**J. Prokeš, poslanec:** ...a dovolím si požiadať, aby ste prijali odporúčanie pána poslanca Klemensa, ktorý vystupoval predo mnou a podporili odhlasovanie toho bodu zo spoločnej správy, o ktorom hovoril, a takisto myslím si, že jeho pozmeňujúci návrh vylepšuje text a prináša pozitívum do tohto predkladaného návrhu. Pán poslanec ma predbehol, preto neprichádzam so žiadnym pozmeňujúcim návrhom, lebo by som ho duplikoval, ale dovoľte, aby som sa k nemu pripojil a požiadal vás o jeho podporu. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Delinga. Ešte predtým s faktickou poznámkou pán poslanec Kužma.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja proti tomuto návrhu nič nemám, len treba tu narovinu povedať, že sa bude dotovať 3 500 korunami na 1000 litrov, čiže sa zníži daň pre všetky nákladné vozidlá v poľnohospodárstve, lebo na iných podvozkoch ako nákladných oni tú techniku nemajú, aby nám bolo všetkým jasné, o čom sa tu hovorí. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Delinga.

**P. Delinga, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci. Návrh, s ktorým prišiel výbor pre pôdohospodárstvo ešte v minulom roku, keď sme pripravili pôdu pre novelizáciu zákona o spotrebnej dani z minerálnych olejov, je návrh, o ktorom sa diskutovalo v parlamente už niekoľkokrát. Či už v súvislosti so samotnou daňou, či už v súvislosti so štátnym rozpočtom, či už v súvislosti s tzv. zelenými správami, a treba povedať narovinu, že v našom poľnohospodárstve je to vlastne proces obvyklý, pretože od roku 1995 je u nás uplatňovaný systém tzv. zelenej nafty, ktorú teraz vláda premenila na červenú a poľnohospodári dostávali prostredníctvom takzvanej vratky časti spotrebnej dane z minerálnych olejov, teda nafty, naspäť od daňových úradov časť ceny. Na tento systém sme si zvykli, tento systém bol dobrý, tento systém bol prehľadný, tento systém bol postavený na normatívoch, ktoré sa z hľadiska produkcie v rastlinnej a živočíšnej výrobe a z hľadiska veľkosti poľnohospodárskych podnikov osvedčil. Vláda však nebola spokojná, neboli spokojní niektorí predstavitelia, či už politickí alebo ekonomickí, ktorí pre poľnohospodárstvo nemajú pozitívne myslenie, ktorí hovoria, že naši poľnohospodári zbytočne čerpajú ekonomické zdroje, dotácie, že nie sú konkurencieschopní a podobne. Všetky tieto názory sú podľa doterajšej reality a najmä z hľadiska, keď sa pozrieme na zahraničné poľnohospodárstvo, najmä keď sa pozrieme na poľnohospodárstvo v Európskej únii, neadekvátne, zlé a nič dobrého neveštiace. Preto sa výbor pre pôdohospodárstvo zaoberal touto problematikou niekoľkokrát. Vyústilo to do návrhu, ktorý prerokúvame. Výbor sa podujal na túto zmenu v parlamentnej legislatíve. O to viac by mal mať tento návrh pozitívny dopad na všetkých poslancov v Národnej rade, nielen z hľadiska politického zatriedenia, ale hlavne z hľadiska klasifikácie a podpory nášmu vidieku, jeho prispôsobovaniu sa Európskej únii.

Vážené dámy a páni, pri prerokúvaní tohoto návrhu, gestorský výbor vstúpil do tohoto zákona ďaleko širšie, ďaleko razantnejšie, a dostalo sa to dokonca do takej podoby, že podstata toho návrhu, ktorým sa mala spriechodniť a vrátiť naspäť v podstate možnosť využitia zníženej dane spotrebnej dane, teda na naftu, na celú produkciu poľnohospodárskej a lesníckej výroby, výbor pre financie a rozpočet tento návrh, ktorý nám ešte vylepšovalo samotné ministerstvo financií, výbor ho neodporučil. No aký by mal vlastne zmysel tento návrh, ktorým sa zaoberali poľnohospodári a poľnohospodárska verejnosť, samosprávne organizácie, ak by sme dospeli k takémuto koncu, že by sme novelizovali vlastne celkom niečo iné, ako bola podstata návrhu, ktorý predložil výbor? Preto musíme v tejto snemovni zmeniť myslenie a odporúčanie gestorského výboru a tie body, ktoré sa navrhujú na neschválenie, sa musia vyňať, a hlavne bod č. 2. Nie, bod č. 5 sa musí zmeniť a ten je rozhodujúci, ktorý hovorí, kde podal aj pán poslanec Klemens nový návrh, áno, ktorý ide do bodu č. 2 predmetného návrhu. Chcem ďalej povedať, že bod č. 2 v spoločnej správe je pre nás rozhodujúci, aby sme neprijali. Je rozhodujúce, pán predkladateľ, aby sme si ujasnili, nie bod č. 5. Bod č. 5 je vo vlastnom návrhu zákona. Ja by som mohol celkom jasne pánovi predkladateľovi, ktorý tu zastupuje tu výbor, vsunúť myšlienku, že výbor pre financie, rozpočet a menu ide v niekoľkých paragrafoch nad rámec novely, ktorú pripravil výbor pre pôdohospodárstvo, pretože výbor pre pôdohospodárstvo novelizuje § 7, 8, 16, 17 a 36 pôvodného zákona, ale výbor pre financie a rozpočet novelizuje ešte § 19, 20, 23, 24, 29 a 32, ale „budiš“. Len nás potom zaráža, vážené dámy a vážení páni vo finančnom výbore, prečo ste takto zarytí voči poľnohospodárom, keď ste podľa mňa zneužili dobrý návrh na to, aby ste nejasnosti a, dá sa povedať, nie dobré veci, ktoré v pôvodnom zákone zostali, napravili. Súhlasíme s tým, napravte ich! Len, prosím vás, nebuďte proti základnej filozofii, ktorú sme v podstate v tomto návrhu z výboru ako poslanci, či už koaliční alebo opoziční, predložili. Treba jasne povedať, že sfarbenie nafty načerveno, s jej uplatnením bude mnoho a mnoho problémov. Najviac sa s tým budú boriť fyzické osoby v poľnohospodárstve, to znamená súkromní roľníci, ktorí budú mať evidentné náklady a evidentné problémy, ako si zabezpečiť túto naftu pre svoju poľnohospodársku produkciu. Najviac sa budú s týmto samozrejme boriť tí, ktorí musia vybudovať osobitné cisterny, ktorí budú musieť prevážať túto naftu osobitne a je isté, že kontrolné orgány budú mať vo svojej právomoci a budú tých, ktorí zneužijú túto naftu na iné ciele, že budú ich môcť týmto spôsobom postihovať. Áno, lenže poľnohospodári nie sú takí, aby zneužívali naftu, či už zelenú alebo červenú. Tí, ktorí týmto spôsobom myslia, zatiaľ nepredložili konkrétne dôkazy o tom, nepredložili konkrétne dôkazy relevantným orgánom, aby konkrétne podnikateľské subjekty v poľnohospodárstve boli postihnuté. Takže ešte raz chcem zdôrazniť, veľmi jasne, že ak by sa červená nafta nepoužívala v niektorých podnikoch takmer na 40 až 50 alebo až 60 % na dopravu, predstavte si, že sú podniky, ktoré by týmto spôsobom museli zvýšiť svoje náklady, relevantné náklady, finančné náklady, takmer o 4, 5, možno až o 6 mil. korún ročne. Pretože dnes celú dopravu poľnohospodárskych substrátov, a to je jedno, či sú z poľa, z maštale alebo odkiaľ, alebo či sa dovážajú do poľnohospodárstva, sa uskutočňujú v hlavnej miere dopravnými prostriedkami, to jest nákladnými autami, a nie traktormi. Takže, vážené dámy a páni, prestaňme už s upodozrievaním, pretože toho upodozrievania a kadejakých výmyslov a slov bolo v tomto štáte mnoho, ale skutkov, ktoré dokazujú to, že sa tak stalo, je minimálne. Preto by som bol za to, aby sme veľmi jasnou väčšinou tohto parlamentu tento náš návrh, ale aj návrh, ktorý predložil pán poslanec Klemens, schválili. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Karlín.

**G. Karlín, poslanec:** Chcel by som upozorniť na vážne nedostatky ako človek z terénu, ktoré vyplývajú z tej červenej nafty. Býval som blízko maďarských hraníc a tam už pred 20 rokmi farbili naftu. Na základe toho vznikla olejová mafia, ktorá odfarbovala, a je to základný kameň aj u nás, aby sa takéto mafie vytvorili. Ďalej spôsob kontroly colníkmi, je tiež vážne nebezpečenstvo pre to, aby sa tieto farbenia zneužívali v praxi. Život je iný ako v parlamente. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ako posledný je do rozpravy prihlásený pán poslanec Baco. Nech sa páči ,pán poslanec Baco, máte slovo.

**P. Baco, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán predkladateľ, kolegyne, kolegovia, podpísal som sa pod návrh tejto novely zákona, podpísal som sa aj pod pozmeňujúci návrh, čiže nemusím opakovať, že sa s nimi stotožňujem. Chcel by som poukázať na niekoľko súvislostí. Pánu kolegovi Kužmovi by som chcel povedať, že je to štandardný systém, ktorý sa používa v Európskej únii, že sa poľnohospodárom vracia časť dane z nafty. Nakoniec aj u nás napríklad na železniciach sa neplatí daň za naftu. Vzhľadom na to, ako sa to vyvíja v Európskej únii, my sme znížili túto daň tak, že „vratka“, zvyšková daň, bola 1 koruna za liter. Za vašej vlády po roku 1998 ste zvýšili túto daň na 5 korún túto daň a teraz sa vlastne vracia na 3,5 koruny, čiže nedostáva sa ani tam, kde bola v roku 1998. Ja som to podpísal aj preto, že aspoň niečo, lebo jednoducho, ako to už v politike býva, nie všetko sa dá vždy naraz dosiahnuť. To je jedna vec, ktorú by som chcel poznamenať. Druhá vec to farbenie. Absolútne nie sme na to pripravení, Európska únia uvažuje o tom, že to zruší, my to zavádzame. Náš návrh bol, aby sa farbenie nafty zastavilo do času nášho vstupu do Európskej únie. Ja si myslím, že to má absolútnu logiku, je to čisté riešenie, vôbec žiadna špekulácia za tým nie je. Navyše, možno, že do toho času, za dva-tri roky sa už v Európskej únii farbenie nafty nebude robiť. My to zavádzame, veľmi to skomplikuje život, bohužiaľ, nepodarilo sa nám presvedčiť ani kolegov, ani všetkých kolegov v našom pôdohospodárskom výbore, takže robíme túto zmenu, ale farbenie nafty zostáva. Ja len to chcem povedať, že po voľbách, keď sa zmenia pomery politických síl, to bude jeden z prvých krokov, keď tento nezmysel, to farbenie nafty sa pokúsime znova zmeniť a pokúsime sa znova zmeniť aj úroveň zvyškovej dane za naftu na úroveň, ktorá už tu bola do roku 1998. Tretia vec, ktorú sme v tejto novele chceli dosiahnuť a ktorú riešime, sú typy mechanizmov, pretože zákon, ktorý bol prijatý a ktorý teda chceme zmeniť, hovorí, že táto nafta sa môže používať iba do traktorov. No ale absolútne vám môžem povedať, všetky tendencie svetovej modernej technológie v poľnohospodárstve smerujú k automobilovej doprave, špeciálne autá, špeciálne upravené, no a podľa zákona, ktorý ste vy prijali, táto koalícia, tieto mechanizmy nemohli tú naftu používať. To znamená, že sa vracia to teda aj na tieto mechanizmy, aj v automobilovej doprave. Čiže podľa mňa toto je dobré, že sa to dohodlo. Chcel by som v tejto súvislosti, dámy a páni, zacitovať vám z Frankfurter Algemeine Zeitung jednu myšlienku. Európska komisia odhadovala náklady na rozšírenie Európskej únie v rokoch 2004-2006 na 40 mld. Oficiálny dokument Európskej komisie však uvádza, že tieto náklady dosiahnu iba 28 mld., nie 40 mld., ako pôvodne Európska únia vyčlenila pre prístup v poľnohospodárstve krajinám 40 mld. Teraz je to len 28 mld. Citujem: „Reálne výdavky na rozširovanie v prvých troch rokoch budú podstatne nižšie najmä preto, lebo poľnohospodárstvo v kandidátskych krajinách zvýšilo svoju produkciu oveľa menej, než plánovači Európskej únie odhadovali pred troma rokmi.“ Ešte raz opakujem, Európska únia uvažovala, že poskytne 40 mld., teraz poskytne iba 28 mld., a to preto, lebo sme nezvýšili produkciu toľko, čo predpokladali, a nezvýšili sme produkciu preto, lebo 3 roky húževnato pracujete na tom, aby ste zhoršili podnikateľské prostredie pre našich podnikateľov. Výsledok je ten, že za 3 roky dovážame o 50 % viac potravín, ako sme dovážali pred 3 rokmi. Takže ak to niekto aranžoval, tak jednoducho si myslím, že môže byť napríklad ocenený ako najlepší minister alebo možnože môže mať prisľúbené nejaké teplé miestečko, ale v každom prípade je dobré, že dnes sa aspoň SDĽ začína vracať k svojmu volebnému programu, a dúfam, že aj pani ministerka v polohe poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky konečne začne plniť svoj volebný program, Programové vyhlásenie vlády a že začne pracovať pre prospech Slovenska, a nie pre prospech našej konkurencie. Pretože narovinu si povedzme, že prístupový proces do Európskej únie, to je okrem iného aj tvrdý konkurenčný zápas o pozície, kto si tam aké pozície dokáže vydobyť rokovaním a obhájiť. Samozrejme, musí to byť kvalifikované, nemôže to byť dopredu odovzdanecké. Dovolil som si túto poznámku na okraj tejto problematiky, pretože je skutočne signifikantná a veľavravná. Ďakujem za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kužma s faktickou poznámkou. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Kužma.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Myslím, že sa všetci zhodneme tu, že značenie vlastne červenou farbou je len technický problém kontroly tohto benzínu, ale keď sa vrátime k používaniu benzínu alebo nafty či na železniciach, či na vozidlách stacionárnych lesných strojov, kde sa dá vlastne odrátať tento náklad, je problém so skladovaním tohto. Tu totiž platí norma, ktorá je prevzatá z Európskej únie, o dvoch plášťových skladovacích nádržiach a o snímaní medzipriestoru, ktorý je vyplnený plynom, a toto nám na družstvách, tieto bývalé takzvané „benkalori“, čiže voľne stojace nádrže, nespĺňajú. Čiže tá investícia do obnovy tohto parku, a to je jedno, či tam bude červená alebo zelená nafta, na kapacitu zhruba tých 27 000 litrov bude vychádzať od 3,5 do 4 mil. korún, čiže budú si to môcť dovoliť len silné družstvá alebo sa bude musieť podpísať dohoda so spracovateľmi benzínov, ktorí by možno v rámci lízingu mohli pri dohodnutom odbere tieto veci garantovať. Čiže ja hovorím aj o tej druhej strane, prečo tá spotreba možno nebude taká, ako sa obávame. Ak sa to bude farbiť, tak určite, lebo nebude kde na začiatku toto množstvo schopné skladovať, tam nemáme tie sklady, ktoré by vyhovovali podmienkam životného prostredia. Ďakujem pekne.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pýtam sa pána navrhovateľa, pán navrhovateľ, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nech sa páči.

**A. Juriš, poslanec:** V rozprave vystúpili 5 poslanci, dá sa povedať, že so všetkým sa dá súhlasiť. Len chcem pripomenúť, že zo spoločnej správy bod 5, ktorý je vyňatý na samostatné hlasovanie, by sme mali prijať, to je ten limit pre tých dodávateľov motorovej nafty, farbenej, pre tých menších, ktorí nemajú zabezpečené zariadenia, aby mohli čerpať. Pokiaľ sa v minulosti čerpala nafta aj na čerpacích staniciach, tak teraz to nebude možné, tá farebná nafta, tak preto treba, aby distribútori boli rozložení rovnomerne po celom území a najmä tam, kde sú tí malí odberatelia, súkromne hospodáriaci roľníci. Preto je potrebné znížiť ten limit a tento bod, aby sme prijali. Všetky ostatné pozmeňujúce návrhy podľa spoločnej správy, súhlasíme, ako sú odporúčané výborom. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán spoločný spravodajca sa chce vyjadriť.

**P. Farkas, poslanec:** Áno, veľmi krátko, iba k tej časti vystúpenia pánov kolegov, ktoré smerovali k určitej kritike práce gestorského výboru. Tá kritika bola mierená dvoma smermi, ten prvý smer bol mierený na prácu nášho výboru vo vzťahu k neodporúčaniam niektorých prijatých pozmeňujúcich návrhov vo výbore pre pôdohospodárstvo. V dvoch prípadoch prijal takéto stanovisko náš výbor, v bode č. 2 a v bode č. 5. Pokiaľ ide o bod č. 2, kvôli tomu sme neodporúčali, lebo tam chýba slovo lesná produkcia, vedeli sme o tom a počítali sme s tým, že to bude ošetrené v pléne Národnej rady, ba dokonca sme sa vyjadrili, že budeme podporiť takýto pozmeňujúci návrh, keď bude sformulovaný. Pokiaľ ide o bod č. 5, musím uznať určitú maličkú chybu, ide o prepis, lebo prakticky gestorský výbor ten bod č. 5 odporúčal schváliť a tu to vidím, že je neschváliť. Chcel som vám pred hlasovaním to oznámiť, že tam nastala určitá chyba. Dlho sa o tom diskutovalo v našom výbore a nakoniec sme sa zhodli v tom, že ideme podporiť aj bod č. 5 a ten kolega, ktorý až tak vehementne bojoval proti tomuto bodu, potom sa nezúčastnil hlasovania, teda podporili sme aj bod č. 5. Ja som to považoval za potrebné, toto ozrejmiť a vysvetliť túto problematiku, aby som obhájil stanovisko nášho výboru. Pokiaľ ide o ten druhý smer, že sme tam navrhli niektoré nové ustanovenia, áno, museli sme to urobiť v záujme vylepšenia poslaneckého návrhu alebo výboru pre pôdohospodárstvo a je zrejmé, že sme vedeli o niektorých nedostatkoch v zákone, ktoré bolo potrebné ošetriť takým spôsobom, ako sme to navrhli a s týmito návrhmi predkladatelia súhlasili, za čo im ďakujem aj touto cestou.

Vážený pán predsedajúci, môžeme pristúpiť k hlasovaniu?

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Áno, pán spoločný spravodajca.

**P. Farkas, poslanec:** Najskôr budeme hlasovať o návrhoch zo spoločnej správy. Spoločne budeme hlasovať o všetkých bodoch, okrem bodu 2 a 5. Teda budeme hlasovať o bodoch 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 15, spoločne o všetkých bodoch, okrem bodu 2 a 5 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhoch zo spoločnej správy, tak ako ich uviedol pán spoločný spravodajca. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 82, za návrh 78, zdržal sa 1, nehlasovali 3.

Návrhy sme schválili.

**P. Farkas, poslanec:** Áno, teraz budeme hlasovať osobitne o bodoch č. 2 a 5. Teraz odporúčam hlasovať o bode č. 2. Chcem vás informovať o tom, že túto problematiku rieši aj návrh pána kolegu Klemensa, ktorý je komplexnejší.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných 94, za 5, proti 69, zdržali sa 18, nehlasovali 2.

Návrh sme neschválili.

**P. Farkas, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o bode č. 5 a gestorský výbor pôvodne odporučil schváliť tento bod 5.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o bode 5 zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.) Prítomných 97, za 92, proti 2, zdržal sa 1, nehlasovali 2.

Návrh sme schválili.

Ďalší návrh.

**P. Farkas, poslanec:** V rozprave vystúpil jeden pán poslanec s pozmeňujúcim návrhom, pán poslanec Klemens, ostatní ho podporili. Teraz budeme hlasovať o jeho návrhu. Odporúčam schváliť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu, ktorý v rozprave podal pán poslanec Klemens.

(Hlasovanie.) Prítomných 98, za 90 za, proti 3, zdržali sa 4, nehlasoval 1.

Návrh sme schválili.

**P. Farkas, poslanec:** Pán predsedajúci, podľa príslušného ustanovenia nášho rokovacieho poriadku mám poverenie výboru navrhnúť Národnej rade, aby sme prešli do tretieho čítania.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, počuli ste návrh gestorského výboru, ktorý odporúča prerokovať návrh zákona v treťom čítaní ihneď. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 99, za 95, zdržali sa 2, nehlasovali 2.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o návrhu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 239/2001 Z. z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce v zmysle príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku prihlásiť v treťom čítaní niekto do rozpravy. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a poprosím pána spoločného spravodajcu, aby predniesol návrh na záverečné hlasovanie.

**P. Farkas, poslanec:** Podľa § 83 ods. 4 a ods. 2 teraz odporúčam hlasovať o návrhu zákona ako o celku.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu výboru Národnej rady pre pôdohospodárstvo na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 239/2001 Z. z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov ako o celku s odporúčaním gestorského výboru tento návrh zákona schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných 99, za 86, proti 1, zdržali sa 5, nehlasovali 7.

**Konštatujem, že návrh sme schválili.**

Nasledujúcim bodom programu je

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na prijatie Deklarácie Národnej rady Slovenskej republiky o zvrchovanosti členských štátov Európskej únie a štátov kandidujúcich na členstvo v Európskej únii v kultúrno-etických otázkach.

Návrh deklarácie ste dostali ako tlač 1175 a spoločnú správu výborov máte ako tlač 1175a, ku ktorej je pripojený aj návrh uznesenia Národnej rady. Poprosím teraz pána poslanca Palka, aby za skupinu poslancov návrh deklarácie uviedol a odôvodnil v Národnej rade Slovenskej republiky.

Nech sa páči, pán poslanec Palko.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, je to niekoľko mesiacov, keď sa zišli na samite Európskej únie v belgickom Lakene hlavy členských štátov Európskej únie a dohodli sa, že vytvoria Konvent Európskej únie. V tomto Konvente budú zastúpené nielen členské štáty, ale budú tam zastúpené aj štáty, ktoré kandidujú na členstvo v Európskej únii. Aj my sa o chvíľu budeme zaoberať voľbou zástupcov slovenského parlamentu v Konvente Európskej únie. Úlohou Konventu má byť navrhnúť, zamyslieť sa nad budúcou štruktúrou Európskej únie, nad jej politickou architektúrou. A teraz aj v súvislosti s tým, že budeme voliť našich zástupcov, vzniká jedna zaujímavá otázka, či títo naši zástupcovia budú vedieť, aké názory Slovenskej republiky majú v Konvente Európskej únie zastávať, aké názory majú presadzovať. Či vie Slovenská republika, čo majú jej zástupcovia v Konvente Európskej únie prezentovať. Či má Slovenská republika predstavu o tom, ako by mala Európska únia vyzerať. Je tu otázka, či vôbec na Slovensku prebehla diskusia o tom, ako si my predstavujeme naše nažívanie, našu existenciu v Európskej únii. Odpoveď je jednoznačná, takáto diskusia na Slovensku neprebehla. Neexistencia tejto diskusie je trošku smutný fakt, pretože Európska únia sa mení, mení sa búrlivo a Európska únia, do ktorej vstúpime, bude úplne iná ako tá, do ktorej sme sa prihlásili. O tom, aká bude, môžeme rozhodnúť aj my, ale musíme vedieť, čo chceme. Zriadením Konventu po prvýkrát Európska únia aj celkom oficiálne začína načúvať hlasu kandidujúcich krajín. To je zmyslom toho, že aj my sme v Konvente zastúpení. Po prvýkrát načúva a pýta sa a hovorí aj nám, Slovensku, povedzte, aké sú vaše názory na budúcnosť Európskej únie? S ľútosťou konštatujem, že zatiaľ odpoveďou na túto výzvu je iba naše mlčanie. KDH prichádza s námetom do takejto diskusie o budúcnosti EÚ, o budúcnosti Slovenska v EÚ. Prichádza s námetom na agendu, ktorú môžu naši zástupcovia v Konvente Európskej únie presadzovať. Prichádzame s návrhom deklarácie Národnej rady Slovenskej republiky o zvrchovanosti členských štátov Európskej únie a štátov kandidujúcich na členstvo v Európskej únii, v kultúrno-etických otázkach. Pojem zvrchovanosť v kultúrno-etických otázkach je pojem, ktorý treba náležite vysvetliť. Keď sledujeme diskusie v iných štátoch o integrácii do Európskej únie, tak vidíme, že dôležitou položkou v tejto diskusii bolo vždy hľadanie záruk, že členstvo v budúcej, zmenenej Európskej únii neohrozí národnú identitu európskych národov. Tam, kde je obava z ohrozenia tejto národnej identity, tam sa stretáva aj integrácia do EÚ s istým odporom a s istými komplikáciami. Pozrime sa na dejiny Európy v 20. storočí. Vidíme, že máloktoré otázky sa týkajú ľudí viac, a to vrátane otázok ekonomických, máloktoré sa ich týkajú viac ako otázky národnej identity. Národná identita je mnohovrstevný pojem, ale jedna súčasť národnej identity, to sú kultúrne a etické hodnoty v tom národe, jeho kultúrno-etický pohľad na ľudský život, jeho ochranu, na ľudskú rodinu, v ktorej človek žije, do ktorej sa narodí, na dôstojnosť ľudskej bytosti, na mieru spoločenskej aj právnej ochrany, ktorú si tieto hodnoty vyžadujú. Európa vyrástla na princípoch istej kresťanskej civilizácie. Treba však povedať, že dejiny 20. storočia sú aj dejinami istého zásadného európskeho rozchádzania sa v pohľadoch na kultúrno-etické hodnoty. Aj keď zastupujem stranu, ktorá má úplne jasné odpovede na kultúrno-etické otázky, tak chcem sa teraz v kontexte tohto vystúpenia, tohto návrhu vyhnúť tomu, ktorý pohľad je správny a ktorý je nesprávny, a označme a hovorme teda iba o tradičnom pohľade na kultúrno-etické otázky a o pohľade netradičnom.

V Európe sa vedú búrlivé diskusie o miere nedotknuteľnosti a ochrany ľudského života. Tradičný etický pohľad hovorí o nedotknuteľnosti ľudského života od počatia až po smrť, po prirodzenú smrť. Potom je tu netradičný pohľad, ktorý hovorí o práve ženy, alebo o takzvanom práve ženy rozhodovať o ukončení svojho tehotenstva a hovorí tiež o práve dobrovoľne ukončiť ľudský život eutanáziou. V niektorých krajinách EÚ je umelé ukončenie tehotenstva bežnou praxou, inde zase vládne až stav faktického zákazu ako napríklad v Írsku. V kandidátskych krajinách EÚ je situácia podobná. Niekde sú zákony liberálne, ale napríklad v Poľsku došlo k návratu k tradičnému pohľadu na ochranu ľudského života od počatia. S ochranou ľudského života súvisí aj ochrana jeho zdravia. Užívanie drog je už desaťročia hrozbou pre zdravie. Donedávna bolo preto v Európe akékoľvek distribuovanie a užívanie drog považované za neetické a priečiace sa princípu ochrany ľudského života, dnes sa však už vyskytujú aj iné etické pohľady aj na tento problém. V mnohých krajinách sa diskutuje o legalizácii takzvaných mäkkých drog a táto je už napríklad skutočnosťou v Holandsku, kde v Amsterdame hocikde na ulici v takzvaných kofišopoch si môžete kúpiť marihuanu a užívať ju. Legalizáciu mäkkých drog podporujú i niektoré politické strany na Slovensku. V posledných desaťročiach sa začínajú dramaticky rozchádzať i pohľady na takú stabilnú inštitúciu, akou bola po stáročia rodina. Tradičný pohľad na rodinu spočíva v tom, že zákonnou jednotkou je zákonné manželstvo muža a ženy a cez toto spolužitie potom vyrastajú ich deti. Pri tomto videní sa takáto rodina považuje za hodnú zvláštnej právnej ochrany. Chráni sa zákonmi, chráni sa aj ekonomickými zákonmi, sociálnymi zákonmi a tak ďalej. Pri takomto tradičnom videní rodiny sa povedzme rozvodovosť považuje za problém, s ktorým sa treba zapodievať, alebo vyrastanie, alebo rodenie sa detí mimo manželstva sa považuje za problém, s ktorým sa hodno zapodievať.

Potom je tu však i netradičný pohľad, ktorý sa od tohto tradičného modelu odchyľuje v dvoch zásadných smeroch. Prvým odklonom je uznanie homosexuálneho vzťahu ako rovnocenného vzťahu so vzťahom heterosexuálnym. Toto sa potom prejavuje v snahe o schvaľovanie takzvaného registrovaného partnerstva homosexuálov, ktoré bolo už uzákonené napríklad v Holandsku, vo Francúzsku, Dánsku, Švédsku, Nórsku a v ďalších krajinách. Ešte významnejším odklonom, pretože sa týka podstatne väčšieho počtu ľudí od tohto tradičného pohľadu, je však to, je však snaha postaviť manželstvo muža a ženy na úroveň nemanželského súžitia. Tým, že manželské i nemanželské páry majú mať rovnaké zákonné práva, sociálne a práva finančného charakteru. Teda pri takomto videní nie je manželstvo a tradičná rodina hodna žiadnej zvláštnej právnej ochrany.

Ďalší problém vystupuje v súvislosti s pokrokom v lekárskej technike. Novým javom je možnosť klonovania, a to i ľudských bytostí. Keď sme pred pár mesiacmi pripravovali túto dôvodovú správu, tak klonovanie človeka ešte nebolo možné, ale odvtedy sa to už zmenilo, vývoj ide búrlivo dopredu. Na jeseň americká firma Advanced Technology už uskutočnila klonovanie ľudskej bytosti s tým, že tá umelo vytvorená zygota začala prebiehať procesom delenia. A tu vystupuje otázka, či je klonovanie eticky prípustné alebo neprípustné. Tradičné chápanie dôstojnosti človeka vidí právo človeka prísť na svet ako dieťa muža a ženy, splynutím ich pohlavných buniek. Pri takomto chápaní, zároveň v spojení s tradičným princípom ochrany ľudského života od počatia, je akékoľvek klonovanie ľudskej bytosti neprípustné už na úrovni pokusov. Ale je tu aj netradičný pohľad, ktorý vidí rozdiely medzi takzvaným reprodukčným klonovaním, teda takým, ktoré má viesť až k vytvoreniu klonovaného, úplne vyvinutého človeka, a takzvaným terapeutickým klonovaním, ktoré pripúšťa klonovať zárodky, ľudské zárodky s tým, že ich časti budú používané v medicíne. Napríklad britský parlament ju schválil uznesením o prípustnosti takzvaného terapeutického klonovania.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, súboj medzi týmito dvomi pohľadmi - tradičným a netradičným - sa deje na ihrisku ľudských práv. Každá zo strán, ktorá zastáva niektorý z týchto pohľadov, argumentuje ľudskými právami. Ten trik spočíva však v tom, že každá z tých strán ide nad rámec tej sumy ľudských práv, ktorá je všeobecne uznávaná. Takouto všeobecne uznávanou sumou ľudských práv je napríklad všeobecná deklarácia ľudských práv, ku ktorej sa hlásia všetci a kde niet sporu.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prečo hovoríme o súboji týchto tradičných a netradičných pohľadov na kultúrno-etické otázky v súvislosti s Európskou integráciou? To je zásadná otázka. Hovoríme o tom preto, pretože výrazným trendom posledného desaťročia je presúvanie zápasu tých dvoch pohľadov z členských štátov na úroveň nadnárodných zoskupení, aj na úroveň Európskej únie, čo, mimochodom, nemá nič spoločné s pôvodnými myšlienkami, na ktorých Európska únia vznikla. Opakujem, je to trend posledného desaťročia. Z hľadiska integračných ambícií Slovenskej republiky je teda dôležité, aký pohľad na uvedené kultúrno-etické otázky by si mala Slovenská republika osvojiť, ak sa má stať členskou krajinou Európskej únie. Pre členskú krajinu Európskej únie je predovšetkým dôležité dodržiavať zmluvy o Európskej únii. Tu možno povedať, že do zmlúv o Európskej únii zápas medzi tradičným a netradičným pohľadom na kultúrno-etické otázky zatiaľ viac-menej nezasiahol, aj keď ten trend je jasný, aby sa tie zmluvy upravovali aj v tomto smere. Takou prvou lastovičkou je článok 13 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva z amsterdamského znenia tejto zmluvy. Ale v zásade možno povedať, že stále ešte ten zápas do týchto zmlúv nezasiahol. Problém však nastáva v súvislosti s iniciatívami, ktoré vyvíja Európsky parlament. Európsky parlament je iniciatívnym orgánom Európskej únie, ktorý navrhuje a schvaľuje svoje vlastné dokumenty. Mnohé z nich sú odporúčaniami pre členské štáty a kandidátske krajiny pre zmeny ich národnej legislatívy. Tieto odporúčania zatiaľ nie sú záväzné. Ale treba povedať, že Európsky parlament má svoju politickú váhu, a preto tieto odporúčania vytvárajú veľký tlak na členské krajiny i na kandidátske krajiny. Treba povedať aj to, že tieto odporúčania Európskeho parlamentu sú nad rámec kompetencií, ktoré zatiaľ členské krajiny odovzdali Európskej únii. S ľútosťou konštatujem, že v týchto kultúrno-etických otázkach ochrany ľudského života, ochrany rodiny, ochrany ľudskej dôstojnosti, sa Európsky parlament vo svojich dokumentoch opakovane a výrazne prikláňa k tomu netradičnému kultúrno-etickému pohľadu a takýto pohľad odporúča členským aj kandidátskym štátom. Ako príklad môže poslúžiť napríklad Rezolúcia Európskeho parlamentu o rešpektovaní ľudských práv v EÚ z roku 2000, ďalej Rezolúcia o ľudských právach v Európskej únii z roku 2001, aj mnoho ďalších dokumentov Európskeho parlamentu. Netradičný pohľad na ochranu života sa nachádza v týchto rezolúciách v rámci vízie o dodržiavaní takzvaných reprodukčných práv. Pod týmto pojmom sa však rozumie popri mnohých právach, kde niet sporu, i to sporné, takzvané právo na umelé ukončenie tehotenstva. Európsky parlament sa vždy snažil za posledné roky postaviť homosexuálny vzťah na úroveň heterosexuálneho vzťahu a naopak, nesúhlas s takýmto zrovnoprávnením označoval za homofóbiu, teda za jav, ktorý sa netoleruje, podobne ako rasizmus. Európsky parlament tiež odporúča členským krajinám prijať zákon o registrovanom partnerstve osôb rovnakého pohlavia. A tiež, čo je šokujúce, opakovane odporúča, aby sa z každej stránky – právnej, finančnej, sociálnej a tak ďalej - postavilo manželstvo na rovnakú úroveň s nemanželským spôsobom súžitia, trebárs aj muža a ženy.

Nebudem citovať presne citácie z týchto dokumentov - každý, kto má záujem, nájde ich v dôvodovej správe - niektoré z nich sú naozaj šokujúce. Problém je aj to, že Európsky parlament pri formulovaní tohto svojho netradičného pohľadu na kultúrno-etické otázky zreteľne dáva najavo, že osvojenie takéhoto pohľadu očakáva i od kandidátskych krajín. V rezolúcii z roku 2000 v časti situácia ohľadne ľudských práv v kandidátskych krajinách v bode 74 sa uvádza: „Európsky parlament,“ citujem, „vyzýva k ochrane ľudských práv a rešpektovaniu menšín v kandidátskych krajinách, ktoré,“ teda ochrana a rešpektovanie, „by mali byť chápané ako priorita počas prebiehajúcich rokovaní s kandidátskymi krajinami a ak to bude potrebné, chápané i ako striktná podmienka na pokračovanie finančných programov pre tieto krajiny.“ Následne v bode 77 sa uvádza: "Európsky parlament potvrdzuje, že Európska únia odmietne prijatie každej kandidátskej krajiny, ktorá v legislatíve alebo v praxi zlyhá v garantovaní a rešpektovaní ľudských práv.“ Toľko citát.

Dámy a páni, ten problém je v tom, ako som už povedal, že z kontextu je zrejmé, že ide o taký sumár ľudských práv, ktoré chápe ako ľudské práva Európsky parlament, ktoré si tam sám tak definoval. A ide o sumár ľudských práv, ktoré sú nad rámec všeobecne akceptovaných ľudských práv obsiahnutých vo všeobecnej deklarácii ľudských práv. Niet div, že pri takejto konfrontácii dvoch pohľadov na úrovni Európskej únie dochádza ku konfliktom. Rád by som sa zmienil o probléme, s ktorým sa stretla delegácia Poľskej republiky na medzinárodnej konferencii v roku 2000 v New Yorku. Bola to konferencia Peking plus päť, ako následná konferencia po 5 rokoch od medzinárodnej konferencie o ženách, ktorá sa konala v roku 1995 v Pekingu. Na tejto konferencii v New Yorku sa zúčastnila aj delegácia Európskej únie. Delegácia Európskej únie samozrejme prezentovala svoj, ten, ako som povedal, netradičný pohľad na kultúrno-etické otázky, a poľská delegácia prezentovala svoj názor. Po tom, ako bolo vidno, že je tam rozdiel, tak delegácia Európskej únie si pozvala Poliakov doslova na koberec a vyzývala ich, aby zmenili svoj názor v tejto veci, aby podporili stanovisko Európskej únie. Používali pri tom dosť nevyberaný jazyk typu, že Európska únia dokáže eliminovať tých, ktorí sa sami eliminujú tým, že neustupujú zo svojich stanovísk. Poliaci neustúpili a dohrou tohto incidentu bola korešpondencia medzi ministrom, ktorý viedol poľskú delegáciu, Jerzym Kopriwnickym, a predsedníčkou Európskeho parlamentu Nicole Fontaineovou. Treba povedať, že niekedy ide nad rámec svojich kompetencií v Európskej únii aj Európska komisia. Napríklad pred rokom, keď prezident USA Goerg Bush rozhodol o zastavení americkej finančnej pomoci medzinárodným organizáciám, ktoré podporujú politiku umelého prerušenia tehotenstva, tak za toto rozhodnutie bol verejne kritizovaný komisárkou Európskej únie pre zamestnanosť a sociálne otázky Annou Diamontopouolouovou, pričom však treba jasne povedať, že zmluvy o Európskej únii jasne hovoria, že členovia komisie vykonávajú svoje funkcie vo všeobecnom záujme spoločenstva. A čo je všeobecný záujme spoločenstva, to zasa len vyplýva zo zmlúv o Európskej únii. A zmluvy o Európskej únii nedávajú členom Európskej komisie žiadne právomoci venovať sa takýmto problémom.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, z uvedeného je zrejmé, že tie diskusie o odpovediach na kultúrno-etické otázky sa prehlbujú, ich politický význam vzrastá a je zrejmé, že sa stávajú predmetom sporov na úrovni Európskej únie a priamo ovplyvňujú, a to negatívne, proces integrácie ďalších krajín do Európskej únie. Riešením tohto problému je jednoduchý princíp zvrchovanosti členských krajín v týchto kultúrno-etických otázkach, ktorý spočíva v tom, že, jednoducho, o otázkach kultúrno-etických, ako sú ochrana ľudského života, ochrana ľudskej dôstojnosti, ochrana rodiny, budú naďalej rozhodovať iba členské štáty Európskej únie a Európska únia bude túto kompetenciu členských štátov rešpektovať. Národná rada Slovenskej republiky sa v deklarácii, ktorú vám predkladáme, hlási k identite Slovenskej republiky ako krajiny, ktorá svojou históriou, kultúrou a hodnotami patrí k európskej civilizácii. Národná rada v deklarácii oceňuje významný prínos Európskej únie k mierovému spolunažívaniu, demokracii a prosperite Európy a tiež zdôrazňuje úprimnú snahu Slovenskej republiky stať sa členskou krajinou Európskej únie. A tiež sa hlási k rešpektovaniu a ochrane ľudských práv, tých, ktoré sú obsiahnuté vo všeobecnej deklarácii ľudských práv. Zároveň sa však Národná rada týmto dokumentom hlási ku koreňom, tradičným hodnotám a etickým princípom Európskej civilizácie, ktoré prispeli k duchovnej jednote Európy, pretože si uvedomuje nebezpečenstvo spochybňovania a relativizovania týchto hodnôt a princípov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi teraz v závere uviesť argumenty, pre ktoré by sme mali podporiť túto deklaráciu.

Po prvé, princíp zvrchovanosti členských štátov EÚ v kultúrno-etických otázkach chráni Európsku úniu pred zbytočnými spormi. Poznáte emotívnosť týchto diskusií. Viete, ako to tu vyzeralo pred rokom, keď KDH navrhovalo zmenu ústavy a navrhovalo zmeniť článok o ochrane života. Je úplne zbytočné, aby takéto emotívne diskusie zaznievali aj na pôde Európskej únie. Nemyslím si, že by bolo dobré, keby so Slovenskou republikou hovoril Európsky parlament takým tónom, ako som citoval vo svojom vystúpení. Nemyslím si, že by bolo dobré, keby sa so Slovenskou republikou zaobchádzalo takým spôsobom, ako sa zaobchádzalo s poľskou delegáciou v roku 2000 v New Yorku.

Druhý argument, prečo by mal platiť princíp zvrchovanosti v etických otázkach, spočíva v tom, že on je v súlade so zásadou subsidiarity, ktorá je základom Európskej únie od počiatku. Táto zásada hovorí, že to, čo sa môže riešiť na nižšej úrovni, v tomto prípade na úrovni členského štátu, to sa na tej úrovni aj riešiť má. Okrem toho ten princíp je morálne indiferentný. Ak aj máme rôzne názory na tieto kultúrno-etické otázky, deklarácia a tento princíp nehovorí o tom, aká má byť odpoveď na tieto otázky. Hovorí o tom, že na tieto otázky má odpovedať Slovenská republika, a nie Európska únia.

Ďalší argument, prečo by mal platiť takýto princíp je tento: Ak teda nebude platiť v Európskej únii princíp zvrchovanosti v kultúrno-etických otázkach, to vlastne znamená, že Európska únia si bude osobovať, ona sama možno aj proti vôli členských štátov, koncipovať svoju vlastnú koncepciu občianskych a ľudských práv a slobôd. Keď si otvoríte ústavu ktoréhokoľvek štátu, keď si otvoríte Ústavu Slovenskej republiky, tak po prvej veľmi krátkej hlave, kde sa iba definuje Slovenská republika, nasleduje hlava Základné ľudské práva a slobody. Proste formulovať koncepciu ľudských a občianskych práv a slobôd, to je jeden z hlavných, ak nie najhlavnejší, atribút štátnosti. Ak by sme sa tohto vzdali, tak je otázka, že koľko zvrchovanosti by vlastne Slovenskej republike ostalo.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ak Národná rada Slovenskej republiky schváli túto deklaráciu, tak sa predstaví Európe ako jeden kultúrny, sebavedomý štát, ktorý vie a chce spolupracovať v rámci Európskej únie a ktorý zároveň vie obhajovať a formulovať svoje národno-štátne záujmy. Prosím vás v mene všetkých predkladateľov, aby ste túto deklaráciu podporili. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi za uvedenie návrhu a prosím ho, aby zaujal miesto pre navrhovateľov. Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre kultúru a médiá, poslancovi Jozefovi Kužmovi a prosím ho, aby podal správu o výsledku prerokovania materiálu vo výboroch. Žiadam pána poslanca Kužmu.

Pán poslanec Budaj, poprosím ťa, keby si mohol na sekundu prísť. Pán poslanec Budaj.

Páni poslanci, preruším rokovanie na päť minút. Prosím pána spravodajcu, aby sa dostavil do rokovacej sály, alebo pán predseda, aby určil náhradného. Tu je, pán poslanec Kužma je tu. Páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní. Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre kultúru a médiá poslancovi Jozefovi Kužmovi a prosím, aby podal správu o výsledku prerokovania materiálu vo výboroch. Máte slovo, pán poslanec.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcem sa ospravedlniť za neprítomnosť. Spoločnú správu máte predloženú ako tlač 1175a. Návrh bol predložený na prerokovanie v ústavnoprávnom výbore, vo výbore pre sociálne veci a bývanie, vo výbore pre zdravotníctvo, v zahraničnom výbore, vo výbore pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, vo výbore pre ľudské práva a národnosti a vo výbore pre integráciu, kultúru a médiá. Výsledky prerokovania návrhu máte predložené písomne s odporúčaním deklarácie Národnej rady tento návrh schváliť. Schváliť odporučili výbory pre sociálne veci a bývanie, pre zdravotníctvo, kultúru a médiá. Ústavnoprávny výbor, výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, výbor pre národnosti a výbor pre európsku integráciu odporúča Národnej rade predloženú deklaráciu neschváliť. Gestorský výbor na základe stanovísk poslancov vyjadrených k tomuto návrhu odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predloženú deklaráciu schváliť. Pán predsedajúci, prosím, aby ste dali hlasovať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, najprv musíme otvoriť rozpravu k tomuto bodu programu. Potom budeme hlasovať. Ďakujem pekne. Prosím, aby ste sa posadili na miesto pre spravodajcov výborov. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Do rozpravy sa písomne prihlásili pán poslanec Weiss, Hrušovský, Šebej a Kanis. Prosím zatiaľ, aby sa ostatní vymazali z tabule. Tie prihlášky do rozpravy ústne pustíme až po tomto kole rozpravy. Pán poslanec Hrušovský má podľa rokovacieho poriadku právo vystúpiť ako prvý v rozprave, keďže sa prihlásil do rozpravy aj on. Nech sa páči pán podpredseda, máte slovo.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, na Slovensku ešte stále hovoríme omnoho častejšie o tom, že chceme vstúpiť do spoločenstva štátov Európskej únie, než o mnohých dôsledkoch, ktoré tento krok pre nás budú mať. Je to pochopiteľné. Na jednej strane je nám všetkým jasné, že voči európskej integrácii neexistuje alternatíva. Na druhej strane sme sa možno až príliš sústredili na ekonomický aspekt integrácie, ktorá sa nám spojila s vidinou blahobytu a materiálneho úspechu. Navrhnutá deklarácia nám dáva možnosť hovoriť o otázkach, ktoré sa len málokedy dostanú do pozornosti širokej verejnosti. Tieto otázky sa týkajú samotnej podstaty integračného procesu. Ak hovoríme o politike vo vzťahu k európskej integrácii, máme na mysli schopnosť či dokonca umenie obhájiť záujem národa a štátu v zložitom procese, ktorý zahŕňa prípravu na členstvo v únii, ale neskôr aj samotné členstvo. Doterajší vývoj únie totiž nenecháva nikoho na pochybách, že aj samotné členstvo v nej je dynamickým procesom. Záujem, ktorý by sme mali našou politikou obhajovať, vychádza z hodnôt, ktoré sú národu vlastné, ktoré štát rešpektuje a ktoré chceme aj v budúcnosti rozvíjať a chrániť. Proces integrácie je preto príležitosťou položiť si dve otázky. Tá prvá znie: Aké sú hodnoty a morálka, ktorú chceme pre náš národ zachovať a rozvíjať? Na túto otázku nadväzuje druhá: Aké politické prostriedky máme pre dosiahnutie tohto cieľa aj po pričlenení sa do užšieho spoločenstva s ostatnými národmi Európy? Zamyslime sa teda najprv nad hodnotami a pravidlami, ktorými podriaďujeme svoje konanie. Zamyslime sa, čo považujeme za správne a dobré a naopak, čo vnímame ako nesprávne a zlé. Slovensko sa formovalo na kresťanských základoch. Niť, ktorá nás viaže k dobrej zvesti evanjelia, siaha cez spolupatrónov Európy Cyrila a Metoda do Solúnu a odtiaľ cez svätého Pavla do Jeruzalema. Zachovať toto vzácne dedičstvo je náš dlh voči generáciám našich otcov, ktoré ho zachovali pre nás. Preto by sme sa mali usilovať žiť podľa božieho zákona a podľa tohto zákona usporiadať aj každé širšie spoločenstvo, ktorého sme súčasťou - obec, národ či štát. Nie preto, že tento zákon je starý, ale preto, že je dobrý a že je od Boha. O aké hodnoty nám teda ide? Predovšetkým o pochopenie, že skutočnou hodnotou môže byť iba to, čo presahuje hranice materiálneho sveta. Takýmito hodnotami sú pre nás ľudský život, ľudská osoba a jej dôstojnosť, rodina ako prirodzené spoločenstvo ľudí, princíp subsidiarity uplatnený v sociálnej spravodlivosti, zodpovednosť a v neposlednom rade tiež osobná zodpovednosť. Spolu so zákonom sme však dostali aj slobodu. Na každom z nás je, aby sme sa slobodne rozhodli, či budeme rešpektovať zjavený zákon alebo nie. Bez tejto slobody by sme neboli ľuďmi. Nebola by ani morálka, pretože bez slobodnej vôle nie je dobro ani zlo. Našou povinnosťou je preto brániť slobodu s rovnakým odhodlaním ako zjavené hodnoty. Tu narážame na zdanlivý paradox medzi obhajobou hodnôt a slobodou ľudskej osoby. Nie je ochrana aj rozvíjanie hodnôt, o ktoré nám ide, vlastne zasahovaním do osobnej slobody tých, ktorí tieto hodnoty odmietajú? Nie je obhajoba určitých hodnôt ako politický cieľ nezlučiteľná s modernou demokraciou, v ktorej je určujúci názor väčšiny, a zároveň vytvára priestor pre menšinové názory? Ide iba o zdanlivý paradox. Našou povinnosťou je chrániť slobodu, nie vyzdvihovať ju nad ostatné hodnoty. Ak by niekto povýšil rodinu nad všetky ostatné hodnoty, ak by v mene rodiny obmedzoval ľudskú slobodu a páchal násilie na druhých, zdalo by sa nám to právom absurdné a odsúdeniahodné. Ale rovnako absurdné a odsúdeniahodné je aj absolutizovanie slobody. Sloboda, ktorá spochybňuje ostatné hodnoty, vedie k morálnemu relativizmu. Práve z takéhoto chápania slobody sa rodia tie najhoršie tyranie.

Prejdime teraz od morálky k politike. Aké prostriedky máme dnes k dispozícii, aby sme chránili a rozvíjali pravú slobodu a zjavené hodnoty? Z politického hľadiska je to predovšetkým legislatíva, za ktorou stojí štátna moc. Európsky kultúrno-etický pohľad na zjavené hodnoty nie je jednotný. Trendom najmä v posledných rokoch je čoraz väčší odklon od tradičného chápania týchto hodnôt, ktorý sa po stáročia formoval pod vplyvom kresťanstva a ktorý stál pri zrode európskej civilizácie. Tento trend je najzjavnejší v otázkach ľudského života, rodiny a dôstojnosti ľudskej osoby. Prejavuje sa tiež už nielen v diskusiách, ale aj v legislatíve jednotlivých členských štátov Európskej únie, pričom si hľadá cestičky aj do právneho poriadku únie. Pre Slovensko ako kandidáta na členstvo v Európskej únii je preto dôležité nielen poznať súčasný stav legislatívy záväznej pre dnešné členské štáty, ale tiež perspektíva budúceho vývoja a otázka, aký pohľad si má Slovensko osvojiť, ak sa má stať členským štátom únie. Aký je teda súčasný stav európskej legislatívy v oblasti chápania a prijímania zjavených hodnôt? Aký pohľad by si malo Slovensko osvojiť do budúcnosti, aby bolo akceptované za člena Európskej únie? Aké sú perspektívy do budúcnosti?

Partnerskou inštitúciou pre Národnú radu Slovenskej republiky a zároveň iniciatívnym orgánom Európskej únie je Európsky parlament, ktorý navrhuje a schvaľuje svoje vlastné dokumenty. Mnohé z nich obsahujú odporúčania pre členské štáty a kandidátske krajiny pre zmeny ich národnej legislatívy. Tieto odporúčania nie sú záväzné a niekedy sa dostávajú nad rámec kompetencií, ktoré členské štáty odovzdali únii.

Vzhľadom na rastúci vplyv Európskeho parlamentu však majú svoj politický význam a vytvárajú tlak na členské štáty a kandidátske krajiny. Možno konštatovať, že v otázkach rodiny a ochrany ľudského života sa časť Európskeho parlamentu vo svojich dokumentoch opakovane výrazne prikláňa k netradičnému kultúrno-etickému pohľadu a takýto pohľad odporúča a členským a kandidátskym štátom.

Netradičný pohľad na ochranu života sa nachádza v niektorých rezolúciách Európskeho parlamentu v rámci výziev k dodržiavaniu takzvaných reprodukčných práv. Pod pojmom reprodukčného práva sa rozumie popri mnohých právach, kde niet sporu, i sporné právo takzvaného umelého prerušenia tehotenstva.

Ako príklad môžu poslúžiť Rezolúcia Európskeho parlamentu k rešpektovaniu ľudských práv v Európskej únii z roku 2000 a Rezolúcia Európskeho parlamentu o ľudských právach v Európskej únii z roku 2001. Rezolúcia 2000 hovorí v bode 54: „Európsky parlament pripomína členským štátom, že rovnosť medzi mužmi a ženami spočíva v úplnej kontrole ich sexuálneho zdravia a reprodukčného zdravia a práva, oslobodeného od akéhokoľvek donucovania, diskriminácie a násilia a s prístupom k informáciám a službám, ktoré toto vyžaduje.“ Veľkú pozornosť venuje Európsky parlament aj snahe postaviť homosexuálnu orientáciu na rovnocennú úroveň s heterosexuálnou. Naopak, nesúhlas s takýmto zrovnoprávnením označuje za homofóbiu, jav, ktorý sa netoleruje podobne ako rasizmus.

Európsky parlament tiež odporúča členským krajinám prijať zákon o registrovanom partnerstve osôb rovnakého pohlavia. Tiež opakovane odporúča, aby sa po každej právnej stránke - finančnej, sociálnej, a tak ďalej, postavilo manželstvo na rovnakú úroveň s nemanželským spôsobom súžitia. Európsky parlament vyzýva členské štáty zaručiť rodinám s jedným rodičom, nezosobášeným párom a párom rovnakého pohlavia rovnaké práva, aké užívajú tradičné páry a rodiny čo sa týka daňových zákonov, peňažných a sociálnych práv.

V nasledujúcom bode tejto rezolúcie sa uvádza: „Európsky parlament konštatuje s uspokojením, že vo veľkom počte členských štátoch rastie zákonné uznanie mimomanželského súžitia bez rozdielu pohlavia.“ Vyzýva členské štáty, aby - ak tak ešte neurobili - aby prijali v ich legislatíve uznanie registrovaných partnerstiev osôb rovnakého pohlavia a priznali im rovnaké práva a povinnosti, aké existujú pre registrované partnerstvá mužov a žien.

Z tejto formulácie jednoznačne vyplýva, že párom rovnakého pohlavia sa má priznať i právo adoptovať a vychovávať deti.

V rezolúcii 2001 v časti Nemanželské vzťahy sa uvádza: „Európsky parlament odporúča členským štátom zmeniť ich legislatívu za účelom uznania nemanželských vzťahov medzi osobami rovnakého alebo opačného pohlavia a priznania im rovnakých práv.“

Európsky parlament pri formovaní netradičného pohľadu na kultúrno-etické otázky zreteľne dáva najavo, že osvojenie si takéhoto pohľadu očakáva i od kandidátskych štátov.

Európsky parlament vyzýva k ochrane ľudských práv a k rešpektovaniu menšín v kandidátskych krajinách, ktoré by mali byť chápané ako priorita počas prebiehajúcich rokovaní s kandidátskymi krajinami. A ak to bude potrebné, chápané i ako striktná podmienka pre pokračovanie finančných programov pre tieto krajiny.

Európsky parlament v bode 77 uvádza, že potvrdzuje, že Európska únia odmietne prijatie každej kandidátskej krajiny, ktorá v legislatíve alebo v praxi zlyhá v garantovaní rešpektovania ľudských práv. Pritom z kontextu je zrejmé, že ide o ľudské práva v poňatí Eeurópskeho parlamentu.

Panie poslankyne, páni poslanci, vo výpočte rezolúcií Európskeho parlamentu, ktoré sa dotýkajú ochrany ľudských práv, ale aj tých oblastí, ktoré som doteraz vo svojom vystúpení spomenul, by som mohol pokračovať.

Na záver by som chcel vrátiť späť pohľad na samotný začiatok v etike a politike. Európska integrácia je dnes možná len vďaka spoločnej histórii európskych národov, vďaka kultúrnej blízkosti, ktorá sa po stáročia prehlbovala pôsobením kresťanstva a hodnôt, ktoré hlása. Kresťanská etika a kresťanská morálka je to, čo zbližovalo nespočetné generácie celého starého kontinentu a vytvorilo z množstva národov jednu civilizáciu.

Dnes sme svedkami toho, ako je táto etika a morálka relativizovaná. Je to celoeurópsky jav, ktorý začína silnieť už aj na Slovensku. Nie som si istý, či tento trend dokážeme zastaviť. Je to vec slobodného rozhodnutia jednotlivcov a ja túto slobodu rešpektujem. Je však v možnostiach politiky, aby vytvorila priestor pre takéto rozhodovanie. Preto som odhodlaný obhajovať právo občanov Slovenskej republiky, aby o kultúrno-etických otázkach mohli rozhodovať sami aj po vstupe do Európskej únie.

Ďakujem. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu podpredsedovi za jeho vystúpenie v rozprave.

Zatiaľ sú dvaja poslanci a poslankyňa prihlásená do faktických poznámok. Áno, sú to faktické poznámky, pani poslankyňa Keltošová? Pán poslanec Tkáč nie.

Takže jedna faktická poznámka. Dávam slovo pani poslankyni Keltošovej a uzatváram možnosť prihlásiť sa s ďalšími faktickými poznámkami.

Nech sa páči.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pozorne som si vypočula vystúpenie predsedu KDH a podpredsedu tejto snemovne. Ja by som chcela v tej súvislosti len apelovať aj na vás, pán Hrušovský, a na ďalších lídrov koaličných politických strán, aby sme tieto problémy riešili tu doma, aby táto diskusia prebiehala predovšetkým tu doma. A prvým krokom, pán podpredseda Hrušovský, by malo byť jednoznačné, podčiarkujem, jednoznačné rozhodnutie koaličnej rady o zastúpení koalície v Konvente. Bola by som nerada, keby sa otváral menoslov ľudí, ktorí sú navrhnutí do Konventu, pretože opozícia sa dohodla, my máme splnomocnenie našich politických orgánov. Ale pokiaľ mám informácie, na vašej strane nie je dohoda, a bol by to veľmi nedôstojný priebeh zajtrajšieho hlasovania, keby sme si vzájomne začali kádrovať svoje návrhy. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Weiss. Bol písomne prihlásený. Nech sa páči.

**P. Weiss, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni...

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prepáč, pán poslanec, ďalej potom pán poslanec Šebej.

**P. Weiss, poslanec:** Pozorne som si prečítal nielen návrh deklarácie, ale aj dôvodovú správu a vystúpenia predstaviteľov Kresťansko-demokratického hnutia na tlačovej konferencii ešte v lete minulého roku, keď sa predkladal tento návrh.

Na úvod chcem povedať, že nemôže súhlasiť s pánom predkladateľom Palkom, že na Slovensku neprebieha diskusia o budúcnosti Európy. Veď predsa už zasadal, myslím dvakrát, Národný konvent o európskej budúcnosti Slovenska a nie je pravda, že sa tam nepredkladajú návrhy a predstavy o tejto budúcnosti. Sám som predložil pohľad na celkový vývoj Európy z hľadiska istého posunu od Európy medzivládnej spolupráce k užšej kooperácii a taktiež som predložil, je to aj na ministerstve zahraničných vecí, ucelenú predstavu o tom, ako by sme mali pristupovať k reformám európskych inštitúcií.

K samotnej deklarácii, ako bola predložená, by som chcel, po prvé, uviesť, že tento návrh deklarácie je zbytočný. Lebo legislatíva Európskej únie nebráni žiadnej členskej ani kandidátskej krajine, aby si otázky, menovite uvádzané Kresťansko-demokratickým hnutím v návrhu deklarácie, upravovala samostatne. Svedčí o tom príklad Poľskej republiky či Írskej republiky, ktoré majú oveľa prísnejšiu legislatívnu úpravu umelého prerušenia tehotenstva, než je to bežné v krajinách Európskej únie. Avšak nielen KDH uvádzané otázky sú v jurisdikcii národných štátov. Týka sa to aj celej širokej oblasti kultúrnej a národnej identity. Kresťanskí demokrati pred občanmi Slovenskej republiky zamlčujú, že charta základných práv Európskej únie, schválená na samite Európskej únie v Nice aj hlasmi kresťanských demokratov, európskych kresťanských demokratov, jednoznačne chráni národné tradície a identitu. V preambule charty sa uvádza, citujem: „Súc si vedomí duchovného, náboženského a mravného dedičstva zakladá sa únia na nedeliteľných a univerzálnych hodnotách ľudskej dôstojnosti, slobody, rovnosti a solidarity. Spočíva na zásadách demokracie a právneho štátu. Stavia jednotlivca do stredu svojho konania tým, že zakladá občianstvo únie a vytvára priestor slobody, istoty a práva. Únia prispieva k udržiavaniu a k rozvoju týchto hodnôt pri rešpektovaní mnohotvárnosti kultúr a tradícií národov Európy ako aj národnej identity členských štátov a organizácií štátnej moci na národnej, regionálnej a lokálnej úrovni. Táto charta potvrdzuje pri rešpektovaní príslušnosti a úloh spoločenstiev a únie a princípov subsidiarity práva, ktoré vyplývajú predovšetkým zo spoločných ústavných tradícií a zo spoločných medzinárodných záväzkov členských štátov, zo zmluvy o Európskej únii a zmlúv spoločenstiev z Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zo sociálnej charty uzatvorenej spoločenstvom a Radou Európy, ako aj z judikatúry súdneho dvora európskych spoločenstiev a Európskeho súdneho dvora pre ľudské práva.“ Koniec citátu. Charta teda rešpektuje princípy subsidiarity a je postavená na takom chápaní ľudských práv a základných slobôd a sociálnych práv, ku ktorým sa Slovenská republika zaviazala svojim členstvom v Rade Európy.

Slovenskej republike sa teda vstupom do Európskej únie nenanúti nič, čo by bolo zásadne nové voči záväzkom, ktoré už na seba vzala. Charta základných práv Európskej únie v čl. 22 navyše verbis expressis uvádza: Únia rešpektuje mnohotvárnosť kultúr, náboženstiev a jazykov.

Po druhé by som chcel uviesť, že KDH sa návrhom deklarácie pokúša využiť autoritu Národnej rady Slovenskej republiky na posvätenie a presadenie vlastnej ultrakonzervatívnej predstavy o rodine, o reprodukčnom správaní sa človeka, o umelom prerušení tehotenstva, o sexuálnej výchove, o vzťahu spoločnosti k menšinám s inou sexuálnou orientáciou a na jej povýšenie na neodškriepiteľnú súčasť slovenskej národnej identity.

A s tým jednoducho nemôžeme v pluralitnej spoločnosti súhlasiť. Hoci predstavitelia kresťanských demokratov pri prezentácii deklarácie na tlačovej konferencii tvrdili, že táto deklarácia nie je o tom, či na Slovensku má byť umelé prerušenie tehotenstva, alebo má byť stopercentná ochrana ľudskej bytosti, či má byť registrované partnerstvo osôb rovnakého pohlavia, či rodina alebo manželstvo je postavené zákonmi na úroveň nemanželského súžitia, ale je to len o tom, že o týchto veciach má Slovenská republika rozhodovať sama. V skutočnosti je návrh deklarácie priehľadným pokusom to, čo v Národnej rade Slovenskej republiky neprešlo pri prerokovaní novely Ústavy Slovenskej republiky, vrátiť na program jej rokovania pod pláštikom obhajoby zvrchovanosti Slovenska ako budúceho člena Európskej únie v kultúrno-etických otázkach. Inak povedané, ideologická agenda jednej parlamentnej strany, ku ktorej mám všetok rešpekt a úctu, sa tu ponúka ako veľký zápas o národnú identitu a zvrchovanosť Slovenska po vstupe do Európskej únie. Svoju ideologickú predstavu sa Kresťansko-demokratické hnutie pokúša v návrhu deklarácie stotožniť s koreňmi, tradičnými predstavami a princípmi európskej civilizácie a súčasné chápanie a uplatňovanie ľudských práv v oblasti reprodukčného správania sa, ktoré sa artikuluje v dokumentoch Európskeho parlamentu, sa vykladá ako nebezpečenstvo spochybňovania a relativizovania tých hodnôt a princípov tak v Európskej únii, ako aj na Slovensku. Teda Európsky parlament sa tu predsúva občanom Slovenskej republiky ako nejaká hrozba pre Slovensko a pre jeho národnú identitu.

Po tretie by som chcel povedať, že návrh deklarácie širokú oblasť kultúry a etiky zužuje, fakticky zužuje na sexuálne správanie sa ľudí. Jasne to vyplýva z textu deklarácie aj z dôvodovej správy k nej. Je to neprofesionálny a verejnosť zavádzajúci prístup. Poskytuje ďalšie svedectvo, že sa tu manipuluje s pojmami národná identita, zvrchovanosť a štátny záujem. Prečo by sa mal úzko stranícky a vyhranene ideologický názor na výklad a praktické uplatňovanie niektorých ľudských práv, týkajúcich sa sexuálneho správania, ktorý evidentne naráža vo veľkej časti slovenskej spoločnosti na silný odpor, vydávať za hodný ochrany zavedením princípu zvrchovanosti členských štátov Európskej únie v kultúrno-etických otázkach? Prečo by sa ideologický názor KDH na umelé prerušenie tehotenstva a registrované partnerstvo mal prezentovať ako všeobecné slovenské stanovisko či prejav slovenskej kultúrnej identity? To je, vážené kolegyne, vážení kolegovia, mätenie pojmov. Príkladom môže byť vystúpenie predsedu Kresťansko-demokratického hnutia na spomínanej tlačovej konferencii pri predstavovaní tohto návrhu deklarácie, ktorý spomínanú ideologickú agendu zaradil do principiálnej diskusie o deľbe kompetencií medzi členské štáty a úniu a požaduje, ako to urobil aj v predchádzajúcom vystúpení, záruky, že členstvo v budúcej, zmenenej Európskej únii neohrozí národnú identitu európskych národov, hoci ohrozená môže byť nanajvýš jedna ideologická predstava jednej slovenskej strany.

Po štvrté, návrh deklarácie je priam manifestom izolacionizmu a xenofóbie. Analýza vystúpení predstaviteľov KDH na tlačovej konferencii a dôvodovej správy k návrhu deklarácie ukazuje, že predkladatelia sa cieľavedome usilujú izolovať Slovensko od niektorých trendov niektorých oblastí ľudsko-právnej praxe, ktorá sa široko, a treba povedať, že konsenzuálne, presadzuje v členských krajinách Európskej únie. Tým sa vytvára nový základ pre delenie Slovákov na dobrých a zlých, na tých, ktorí sú za tradičné hodnoty a na tých, ktorí sú za hodnoty, ktoré presadzuje ten „zlý“ Európsky parlament. Ak sa tu ideologický pohľad jednej politickej strany vydáva za tradičný a zhodný s národnou identitou či štátnym záujmom, potom ten istý, napríklad sociálno-demokratický, ktorý sa presadil aj v uzneseniach Európskeho parlamentu a presadzuje sa v členských krajinách Európskej únie, je vlastne v rozpore s národnou identitou a jeho nositelia by potom vlastne nemali byť „dobrí“ Slováci? Pôjdeme takouto cestou?

Pán predkladateľ rozdelil pohľady na kultúrno-etické otázky, ako je ochrana ľudského života, ochrana rodiny, ochrana ľudskej dôstojnosti na tradičné a netradičné a konštatuje, že zápas týchto dvoch pohľadov sa presúva z úrovne štátov, respektíve národov na medzinárodnú úroveň a konštatuje, že Európsky parlament sa prikláňa k netradičnému pohľadu na kultúrno-etické otázky. A hoci rezolúcie Európskeho parlamentu nemajú právne záväzný charakter, pán predkladateľ pokladá za potrebné chrániť Slovákov pred názormi Európskeho parlamentu. Hovorí, že netreba čakať, kým sa nezáväzné stane záväzným, a tvrdí, že je v záujme Slovenska, aby si ponechalo aj po vstupe do Európskej únie rozhodovanie o týchto kultúrno-etických otázkach, čo nazýva princípom zvrchovanosti členských krajín Európskej únie v kultúrno-etických otázkach a tvrdo sa pri predkladaní, v tom prvom predkladaní návrhu deklarácie povedalo: Ak teda časť Európskeho parlamentu presadzuje, aj presadí netradičný pohľad na kultúrno-etické otázky, tak potom je vhodné, aby partner Európskeho parlamentu na Slovensku na takýto pohľad tiež odpovedal svojím pohľadom. Inak povedané, väčšinový názor poslancov Európskeho parlamentu predstavuje niečo netradičné, na čo by mal slovenský parlament v mene tradičných názorov odpovedať namiesto toho, aby sa v Európskom parlamente, keď tam, keď už budeme členmi Európskej únie, o týchto otázkach viedla demokratická diskusia.

Pritom v súčasnom období poslanci Európskej ľudovej strany, v ktorej má Kresťansko-demokratické hnutie asociované členstvo, tvoria najsilnejšiu politickú skupinu v Európskom parlamente a bez ich podpory kľúčové rezolúcie Európskeho parlamentu sotva môžu prejsť. A všetky tieto kľúčové rezolúcie sú obyčajne predmetom politických dohôd medzi sociálnymi demokratmi, kresťanskými demokratmi a liberálmi. Bolo by preto zaujímavé zistiť, ako hlasovali poslanci Európskeho parlamentu pri dokumentoch, ktoré Kresťansko-demokratické hnutie tak evidentne dráždia. Predkladatelia síce v dôvodovej správe k deklarácii konštatujú, že do zmlúv o Európskej únii zápas medzi tradičným a netradičným pohľadom na kultúrno-etické otázky viac-menej nezasiahol, čo dokazuje, že otázky, o ktoré im ide, sú v jurisdikcii národných parlamentov, ale predkladatelia si neodpustili pomenovať jediný právne záväzný dokument, ktorý je namierený proti diskriminácii na základe sexuálnej orientácie. Ide o článok 13 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva v amsterdamskom znení. A tiež sa pýtam, je možné, aby bol tento článok európskej zmluvy prijatý bez súhlasu ministerských predsedov, ktorí sú členmi kresťansko-demokratických strán? Odpovedám: Tento článok bol prijatý konsenzom, pretože bez konsenzu sa v Európskej únii neprijíma nič. To znamená, že slovenskí kresťanskí demokrati postupujú tak, že tvrdo kritizujú európskych kresťanských demokratov za to, že niečo aj s ich súhlasom sa dostalo do európskej dohody. (Hlasy v sále.)

Predkladatelia ďalej spochybňujú ako netradičné odporúčanie 1474 Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, v ktorom sedí desať poslancov tohto parlamentu a v tomto Parlamentnom zhromaždení sa odporúča členským krajinám Rady Európy prijať v ich zákonodarstve registrované partnerstvo osôb rovnakého pohlavia, kritizujú rezolúciu Európskeho parlamentu k rešpektovaniu ľudských práv v Európskej únii v roku 2000 a rezolúciu Európskeho parlamentu o ľudských právach v Európskej únii z roku 2001. Názory Európskeho parlamentu sú teda niečo, pred čím treba Slovensko chrániť. Treba stavať hrádzu pred demokraticky vyslovenými názormi Európskeho parlamentu, ako keby to bol nejaký extrémistický názor. Ja si myslím, že to je prejav izolacionizmu a xenofóbie, Izolovať sa od trendov v Európe je jednoducho nekultúrne.

Po piate by som chcel povedať, že návrh deklarácie podporuje, jednoznačne podporuje diskriminačné prístupy. KDH otvorene namieta voči odporúčaniu Európskeho parlamentu zahrnúť sexuálnu orientáciu medzi zakázané dôvody pre diskrimináciu. Ide to až tak ďaleko, že namieta proti 13. článku zmluvy o založení európskeho spoločenstva, ktorý pripúšťa prijatie opatrení proti diskriminácii kvôli sexuálnej orientácii. Ochranu rodiny a inštitúcie manželstva si KDH predstavuje tak, že namieta proti výzve Európskeho parlamentu, voči členským krajinám, citujem: „...zaručiť rodinám s jedným rodičom a nezosobášeným párom...“ až potom sa dodáva, že aj párom rovnakého pohlavia „...rovnaké práva, aké používajú tradičné páry a rodiny, čo sa týka daňových zákonov, peňažných a sociálnych práv.“ Inak povedané, predkladatelia tohoto návrhu deklarácie v záujme upevnenia tradičnej inštitúcie manželstva neváhajú spochybniť výzvu Európskeho parlamentu zaviesť takú legislatívu, ktorá by zakázala akúkoľvek diskrimináciu dlhodobo spolužijúcich a zabezpečila by im rovnakú právnu ochranu ako legálne zosobášeným párom. Inak povedané, presadzujú diskriminačný prístup voči tým ľuďom, ktorí nežijú v tradičnom manželskom zväzku a voči deťom, ktoré sa zrodia z takýchto zväzkov.

KDH sa tak nepriamo hlási k zasahovaniu štátu do najintímnejších oblastí ľudského života a k deleniu občanov na ľudí prvej a druhej kategórie, podľa toho, či vzišli alebo nevzišli z tradičného manželského zväzku.

Inak povedané, v mene upevnenia tradičnej rodiny majú byť na Slovensku ľudia, ktorí nežijú v klasickom manželskom zväzku, ako aj ich deti, radšej v sociálne a ekonomicky v nevýhodnejšom postavení, než dnes zabezpečuje prax vo väčšine členských krajín Európskej únie. Pod zámienkou zvrchovanosti v kultúrno-etických otázkach predkladatelia tohoto návrhu odmietajú tiež rezolúciu Európskeho parlamentu k dodržiavaniu reprodukčných práv, v ktorej sa členským krajinám pripomína, citujem: „...že rovnosť medzi mužmi a ženami spočíva v úplnej kontrole ich sexuálneho zdravia a reprodukčného zdravia a práv, oslobodeného od akéhokoľvek donucovania, diskriminácie, násilia a s prístupom k informáciám a službám, ktoré to vyžaduje.“ Koniec citátu. Teda slovenským kresťanským demokratom sa nepáči, že v Európskej únii sa všeobecne uznáva právo ženy rozhodovať o svojom materstve, potreba koncepčnej a kvalitnej sexuálnej výchovy na školách, užitočnosť širokej informovanosti o antikoncepčných prostriedkoch a ich všeobecnej dostupnosti. To, čo sa v krajinách Európskej únie stalo bežnou súčasťou života, sa predkladatelia návrhu deklarácie pokúšajú slovenským ľuďom predostrieť ako netradičný, a teda nebezpečný pohľad na ľudské práva, ohrozujúci našu národnú identitu, pred ktorým ich treba chrániť zavedením princípu zvrchovanosti členských štátov Európskej únie v kultúrno-etických otázkach.

Teda mali by sme sa na jednej strane stať súčasťou Európskej únie, ale na druhej strane by sme mali byť akýmsi ideologickým skanzenom, v ktorom sa budú uplatňovať iba tieto presne vymedzené ultrakonzervatívne predstavy o obsahu a výkone niektorých ľudských práv. Myslím si, že takéto manipulovanie s pojmom slovenskej národnej identity a takúto európsku víziu Slovenskej republiky tu mnoho z vás nepodporí.

Čo povedať na záver? Vážené dámy a páni, skutočným cieľom tejto deklarácie je totiž s využitím autority Národnej rady Slovenskej republiky povýšiť krajne konzervatívne ideologické predstavy KDH o rodine a o reprodukčnom procese, o reprodukčnom správaní sa človeka, o umelom prerušení tehotenstva, o sexuálnej výchove a tak ďalej, na neodškriepiteľnú súčasť slovenskej národnej identity, ktorú vraj treba chrániť pred údajnými nebezpečnými názormi Európskeho parlamentu. Myslím si, že by sme mali odmietnuť túto manipuláciu s pojmami národná identita a zvrchovanosť, lebo sa za ňou skrýva iba obyčajný izolacionizmus a xenofóbia. Chcel by som zdôrazniť, že podľa Ústavy Slovenskej republiky sa Slovenská republika neviaže na žiadnu ideológiu ani náboženstvo, a preto nie je možné akceptovať ďalší pokus povýšiť ideologické predstavy jednej strany na štátny záujem a nanucovať ich všetkým občanom Slovenskej republiky prostredníctvom takéhoto uznesenia. Koncepcia ľudských práv a rodiny, ktorú prostredníctvom návrhu deklarácie ponúka Kresťansko-demokratické hnutie, by znamenala zasahovanie štátu do najsúkromnejších sfér života občanov a obmedzovanie osobnej slobody v intímnych oblastiach ľudského života, ktoré súvisia s výberom partnera a s plodením a výchovou detí. A to je, myslím si, neakceptovateľné. Rovnako by sme mali odmietnuť, vážené dámy a páni, akýkoľvek náznak diskriminácie iných foriem rodiny, nemanželských rodín, rodín s jedným rodičom a podobne, ku ktorým by viedlo uplatňovanie uvedených predstáv v praxi. A mali by sme tiež odmietnuť, aby sa kultúrno-etické otázky stotožňovali výlučne s reprodukčným správaním sa slovenských ľudí. Je evidentné, že k zložitým otázkam kultúry a etiky treba pristupovať profesionálnejšie. Zamyslime sa, vážené kolegyne a vážení kolegovia, čo sa na Slovensku stane, ak sa tieto ideologické predstavy stanú, ak by sa zmenili mocenské pomery, súčasťou slovenskej legislatívy. Ďakujem vám za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie v rozprave. Pýtam sa, či sú všetci prihlásení s faktickými poznámkami. Sedem poslancov. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy, pardon, do faktických poznámok, pán poslanec Húska do rozpravy. Pán poslanec Cuper, do faktických? Nech sa páči. Máš...

**J. Cuper, poslanec:** Jaj, ďakujem pekne. Chcem pánovi Weissovi povedať, že civilizovaná Európa vychádzala vždy z nejakej hierarchie hodnôt. Tak to učinila už filozofia starogrécka. Tak to učinili v stredoveku aj v novoveku. Aj na úsvite slovenských dejín v 18. roku bolo jasne konštatované ústami Andreja Hlinku, že Slovensko nesmie byť červené. Všade na Slovensko, všade prišiel komunizmus z východu, iba na Slovensko zo západu z Čiech. Teraz ho tu chce pán Weiss priniesť naspäť z Bruselu? Ja sa pýtam, existuje istá hierarchia hodnôt, ktoré každý musí uznávať - rodina, teda jednotlivec, rodiny, národ, Európske spoločenstvo. Globálne svetové inštitúcie, pán Weiss, ešte vytvorené neboli a ešte dlho nebudú vytvorené. Takisto ako Európa ešte nie je inštitucionalizovaná do takej miery, aby sme mohli hovoriť o európskom občianstve a zmeny vo vedomí európskych národov sa budú diať iba postupne. To znamená, že ten, kto je za to, aby sa tradičné hodnoty rešpektovali, ešte nemusí byť spiatočnícky. Iba, pán Weiss, robíme hierarchiu hodnôt, usporadúvame ich vo vlastnom vedomí. Takže to, čo tu tradične bolo uznávané ako dobré hodnoty, nie je jednoducho potrebné v záujme toho, aby sme sa začali cítiť európskymi občanmi, odhadzovať. Už ste nám raz vnucovali, aby sme sa cítili byť všetci československými občanmi, potom všetci mali sme byť členmi svetového spoločenstva a robotníckych tried a ja neviem čoho všetkého.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Muránsky, Peter, máš slovo.

**P. Muránsky, poslanec:** Chcem povedať pánovi poslancovi Weissovi, že som veľmi rád, že voľba do Konventu nebola ráno, pretože mnohí z poslancov v tejto sále by sa boli zrejme veľmi pomýlili. Chcem vám povedať pán, alebo lepšie, súdruh Weiss, že predovšetkým vy ste tu ideologický skanzen. Vy ste tu ideologický skanzen ako bývalý komunista a vaša cesta do modernej európskej ľavicovej a neviemakej strany bude ešte veľmi, veľmi dlhá. Podstatou vzniku Európskej únie bola práve myšlienka európskych národných štátov alebo spojenectvo federácie a národných štátov s ich tradičnými národnými, morálnymi, etickými, kultúrnymi hodnotami, ktorú tvorili vtedy kresťanskí demokrati, ale vy zamlčujete to, že podstata, ktorá tu bola, to jest kresťanstvo a kresťanská civilizácia sa práve z rôznych smerníc a rôznych prijatí Európskeho parlamentu jednoducho vytráca. Samozrejme, že vy nechcete, aby súčasťou národnej identity Slovenska bol tradičný pohľad na rodinu a ľudský život a tak ďalej, pretože vy už máte národnú identitu Slovenska vybratú alebo čo má byť súčasťou slovenskej národnej identity, a to je napríklad vaše registrované partnerstvo.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mikloško, nech sa páči, máš slovo.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Weiss na jednej strane hovorí, že to, čo my chceme, že to vlastne už je, že citoval tam pasáže z Nice a podobne a na druhej strane v druhej časti svojho prejavu povedal, že sa vyhýbame novým trendom. A teda tie nové trendy sú práve tie, ktoré, o čo nám ide, teda vlastne čo platí? To, že máme tú zvrchovanosť alebo to, že by sme mali prijať tie iné hodnoty, ktoré, hovorí, že sú novými a takzvanými novými a netradičnými trendmi. Veď presne si podporil myšlienku tej zvrchovanosti. Áno, my sa vyhýbame tým novým trendom. Ty sa ich zastávaš. Hovoríš, že náš prístup je ideologický. Prepáč, pán poslanec, ale tvoj prístup je ideologický. Veď toto je agenda ľavicových strán v Európe v súčasnosti. A ak by sa aj niektoré kresťanské strany chceli v Európe k tomuto pridať, my sa na rozdiel od teba nebojíme aj voči týmto kresťanským stranám ohlásiť. Ale najviac ma zaujalo, že tento postoj zo strany KDH si nazval nekultúrnym. O čo ty opieraš pojem kultúrnosti? My v KDH ho opierame o dvetisícročnú tradíciu kresťanstva. O čo ty, o nejaké nové trendy, ktoré teraz vnášajú ľavicové strany alebo o čo sa opiera tvoj pojem kultúrnosti? O desaťročia nejakého ľavicového myslenia alebo komunistickej strany alebo čoho?

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Nakoniec je správna diskusia, filozofická a, samozrejme, neviem, či si kolegu nenajali kádeháci k tomu, čo predniesol, pretože to je obrovská obhajoba vašej pozície. Musím povedať jednu skúsenosť kolegovi Weissovi, že moji kamaráti zo Švédska, Dánska ma stále považovali za xenofobistu a izolacionalistu vo vzťahu k rôznym veciam životným, dokiaľ som nepreveril ich deti, ktoré splodili z nemanželských vzťahov a deti, ktoré boli intelektuálne nad priemer našich detí, ale citovo boli také debilné a také ploché, že sa nedalo s nimi komunikovať. Vtedy som si myslel, tak on neobhajuje rodinu a tieto tradičné veci, ktoré tu dvetisíc rokov žili. Tak ten naozaj vnáša chaos do Európskeho spoločenstva a ten chaos vyústi do sodomy a gomory a to musíme naozaj ľuďom povedať, pretože to ich super liberálne správanie sa a toto obhajovanie tohoto správania sa má potlačiť naše kresťanské cítenie, dvetisíc rokov používané, overené? Ja si myslím si, že to musíme brániť pri vstupe do Európskej únie, lebo vždy na pozadí toho môjho odsúdenia alebo ich odsúdenia mňa ako izolacionistu a xenofobistu bolo to, že oni počítajú snáď s tým, že Európska únia zmaže všetky tie národné charakteristiky a všetci budeme rovnakí. Tak som si to vždy ja myslel z toho, čo povedali. Implicitne, náhodne, vzrušene, emocionálne. V pozadí vždy mysleli, veď my zmažeme národné cítenie a bude tu jednotné európske cítenie. To bolo moje percipovanie, len keď som im videl deti, som im povedal, páni, to sú chudáci. To sú naozaj emocionálne paškvily, ako ste ich mohli takto vychovať! Vychovali ste ich vďaka tomu, že ste liberáli, že nemáte rodinu, nemáte k nej vzťah a tieto hodnoty musí nielen KDH, všetci ich musíme hájiť, pretože to keď nebudeme hájiť, tak budeme zle myslieť aj s Európskou úniou. Tu sa nedá nič robiť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem pán predsedajúci. Ja som si veľmi pozorne a so záujmom vypočul vystúpenie pána poslanca Weissa a musím konštatovať, že to bolo vynikajúce rétorické cvičenie a pri všetkej úcte, pán poslanec Weiss, musím aj to povedať, že keď ste si tvorili tento svoj prejav, tak ste asi nemali pred očami dokument, o ktorom teraz rokujeme. Pretože ten je trošku o niečom inom. A ja ho vnímam skutočne ináč, ako bola vaša analýza, ja ho vnímam ako istý pokus KDH o ospravedlnenie sa či prejavenie ľútosti a o svoju vlastnú rehabilitáciu za postoj v roku 1992-1993. A musím konštatovať, pán poslanec, že som nesmierne rád, že KDH sa vydalo týmto smerom, a preto aj vítam toto stanovisko, ktoré pripravilo KDH. Samozrejme, že má ich stranícku rétoriku, že je zafarbené jazykom ich strany, ale presne tak isto ako aj vaše vystúpenie, zase tam sa odrážala vaša orientácia. Myslím si, že Európa bude stabilná práve vtedy, keď to bude multietnická kultúra a keď každý jeden národ bude mať právo, pán poslanec, tu sa hovorí o práve, nie o konkrétnom vyjadrení toho práva, bude môcť zachovať to svoje a tú svoju identitu v tejto oblasti. Je mi veľmi ľúto, pán poslanec, ja sa obávam, že ste nepochopili predložený dokument. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Čižmáriková ako posledná.

**K. Čižmáriková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Plne sa stotožňujem s vystúpením pána poslanca Weissa a najmä s tou časťou, v ktorej charakterizoval návrh deklarácie ako priehľadný pokus vrátiť na program rokovania Národnej rady to, čo neprešlo pri prerokovávaní novely Ústavy Slovenskej republiky. Aj ja vnímam návrh deklarácie a jej text okrem iného ako znovuotvorenie takej citlivej témy, ako je ochrana života pred narodením či od počatia. Vieme, aké sú na ňu rôzne pohľady, a keď patríme k európskej civilizácii, tá by nemala byť postavená na zákazoch, príkazoch a tvrdom presadzovaní názorov vlastných iba jednej časti našej spoločnosti. Ja vôbec nemám záujem, aby mi niekto z morálno-etických dôvodov prikazoval, ako sa mám reprodukčne správať. Myslím si, že u nás by mala mať dôležité slovo aj tolerancia k iným. Zrejme podľa dôvodovej správy patrím k zástancom takzvaného netradičného pohľadu, a preto túto deklaráciu nepodporím.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Reagovať bude pán poslanec Weiss, nech sa páči.

**P. Weiss, poslanec:** Vážené dámy, vážení páni, na veľmi vyhranené stanovisko odznelo iné vyhranené stanovisko, ktoré má korene nielen v Európe, ale má korene aj doma. Európsky parlament jednoducho odráža isté zmeny, ktoré sa dejú v spôsobe života, v správaní ľudí, a reaguje na ne svojimi uzneseniami. Urážať sa na to, že tu vznikajú isté nové trendy a že sa premietajú do ľudskoprávnej oblasti a tváriť sa, že tento postup môžeme zastaviť tým, že našu krajinu izolujeme, je, myslím si, nesprávne. Chcel by som zdôrazniť to, že to, čo jedni uznávajú ako dobré, nemusia uznávať iní a, pán Muránsky, mne prekáža najmä to, aby sme tú vašu predstavu, ku ktorej ja môžem mať rešpekt ako k istému svetonázoru, chcete ponúknuť Slovenskej republike ako jedinú možnú a jedinú správnu. A práve z toho, keď sa niečo povyšuje na štátnu ideológiu, máme dve skúsenosti z totalitných režimov aj z 40-tych rokov, aj potom z tých ďalších 40 nasledujúcich rokov. Práve takéto pokusy narobia v spoločnosti najväčšie zlo.

Viete, strašiť tu komunistami, keď v súčasnosti Európsky parlament je vlastne dominantne ovládaný kresťanskými demokratmi a liberálmi, je smiešne a naivné. Zastávam názor, aby sme nediskriminovali v tejto krajine ľudí na základe toho, či pochádzajú z takej alebo onakej rodiny, či vyrastali v rodine, ktorá bola klasickým zväzkom uzavretým v kostole, alebo či ide o nejaké voľné spolužitie. Je to moderný trend. Myslieť si, že deti, ktoré vzišli z nejakých iných vzťahov, sú nejaké menejcenné alebo debilné, je skutočne veľmi, veľmi scestné.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Páni poslanci, panie poslankyne, predtým ako vyhlásim obedňajšiu prestávku, požiadal pán minister Stank o minútu trpezlivosti. Chcel by vás pozvať zajtra na jednu akciu, ku ktorej dostanete v priebehu niekoľkých minút dokument pod názvom Ozbrojené sily Slovenskej republiky. Nech sa páči, pán minister.

**J. Stank, minister obrany SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, v schválenom programe Národnej rady, ktorá práve prebieha, na zasadnutí, ktoré prebieha, je tiež dokument Ozbrojené sily Slovenskej republiky - model 2010. Keďže je to zásadná, rozhodujúca koncepcia Armády Slovenskej republiky a ozbrojených síl, ktorú prerokoval výbor pre obranu a bezpečnosť, tak tých sa netýka to, čo ďalej poviem, ale predovšetkým vás ostatných, ktorí máte záujem zoznámiť sa s touto koncepciu. Zorganizovali sme už nadnes, ale zisťujem, že neviete o tom, už nadnes sme zorganizovali prezentáciu tejto koncepcie počas obedňajšej prestávky. Vzhľadom na to, že ste o tom neboli informovaní, túto prezentáciu prekladáme na zajtra na 12.30 hod., teda tiež počas obedňajšej prestávky. Každému, kto má záujem, by sme podali detailnejšie informácie o tejto koncepcii. Okrem toho na vašu e-mailovú adresu dostane každý túto prezentáciu v priebehu dnešného dňa, teda do počítačov, dostávate ju práve v tejto chvíli i v písomnej podobe. Prosím, každý, kto má záujem, zajtra o 12.30 v kinosále Národnej rady Slovenskej republiky, teda v tejto budove. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Páni poslanci, panie poslankyne, vyhlasujem obedňajšiu prestávku do 14.00 hod. Po nej ako prvý vystúpi v rozprave pán poslanec Šebej a po ňom pán poslanec Kanis. To sú všetci písomne prihlásení. Potom je možné prihlásiť sa do rozpravy ústne. Prajem vám dobrú chuť.

(Prerušenie rokovania o 11.59 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.02 hodine.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, mali by sme pokračovať. Prosím pána poslanca Palka a pána poslanca Kužmu, aby si sadli na svoje miesta ako navrhovateľ a spravodajca. A, samozrejme, vyzývam všetkých poslancov a poslankyne, aby sa vrátili do rokovacieho priestoru, budeme pokračovať. Ešte predtým, čo by sme začali, chcel by som privítať na balkóne pána Andrea Cellina, zástupcu generálneho tajomníka NATO pre politickú koordináciu. Buďte vítaný na pôde Národnej rady Slovenskej republiky. (Potlesk.)

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rozprave. Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Šebej ako predseda výboru pre integráciu a posledný písomne prihlásený je pán poslanec Kanis.

Nech sa páči, pán poslanec Šebej, máte slovo.

**F. Šebej, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Dámy a páni, kolegyne, kolegovia, na úvod môjho krátkeho príspevku by som chcel poznamenať, že tá diskusia, teraz ako sme ju zažili, miestami skĺzla do riešenia tém, ktoré sú síce legitímnymi politickými témami, ale ktoré v skutočnosti nie sú ani implicitne obsiahnuté v návrhu deklarácie, tak ako ju predložilo Kresťansko-demokratické hnutie. To, o čom hovoria kresťanskí demokrati, nie je riešenie spomenutých otázok, ale je otázka, kto má k tomu riešeniu dospieť. Má to byť národný parlament, supranacionálna národná vláda alebo majú to byť supranacionálne európske inštitúcie. Deklarácia, ktorú navrhlo KDH, treba povedať, že sa fakticky iba hlási k tomu, ako sú právomoci rozhodovať v rôznych oblastiach života momentálne štrukturované v Európskej únii. Potvrdzuje súčasný stav a fakt je tiež ten, že niektoré inštitúcie Európskej únie prejavujú ambíciu, tak ako všetky inštitúcie, rozširovať svoje právomoci, siahnuť aj na ďalšie a ďalšie oblasti života a domnievam sa, že snaha nedovoliť im to a zachovať Európsku úniu, by som povedal v istých medziach, je rovnako legitímna ako snaha Európsku úniu centralizovať a odovzdávať jej stále viac a viac suverenity od národných štátov. Iste si spomínate, že nedávno vystúpil s istou kritikou procesov v Európskej únii, takých procesov, ktoré znamenajú postupné, nebadané splývanie Európskej únie do akéhosi nadštátu, Václav Klaus, a zožal za to miestami až iracionálne a veľmi prudké reakcie. Vtedy som si dovolil s niektorými bodmi toho, čo povedal, súhlasiť. Povedal som, že jedným zo zdrojov tých prudkých reakcií na to, čo povedal Václav Klaus, je všeobecný nedostatok - možno aj celoeurópsky, nielen celoslovenský alebo celočeský - pochopenia vzťahu medzi slobodou, legitimitou inštitúcií a rozhodovania, vládou zákona a prosperitou. To, čo Václav Klaus hovoril vtedy, bolo, že treba zvážiť, a to nie mimo Európskej únie, ale v jej rámci, vo vnútri Európskej únie, kde sa dúfam ocitneme, pretože chcem, aby sme sa tam ocitli, treba v rámci Európskej únie zvážiť, či je dobré pre občanov únie a pre - povedal by som pre slobodu, ľudskú slobodu ako takú - prenášať bezmyšlienkovite a automaticky stále viac rozhodnutí z pôvodnej medzivládnej úrovne, kde sa zachováva istá suverenita národných orgánov, na úroveň nadnárodných inštitúcií, teda Európskej komisie a parlamentu. Či je to dobré bez toho, aby Európa mala v rukách výsledok Konventu, teda výsledok istého spoločného uvažovania o konečnej podobe, do ktorej sa má Európska únia dostať. Treba najprv takúto predstavu formulovať. A tiež, či je dobré v priveľa veciach opúšťať princíp konsenzu, teda to, že sa rozhoduje jednomyseľne a že všetci, aj tí najmenší, a chcem vám pripomenúť, že Slovensko je veľmi malá krajina v porovnaní s tými väčšími krajinami v Európskej únii, všetci, aj tí najmenší môžu povedať Nie pri niektorých rozhodnutiach, ak je to proti ich záujmom a presvedčeniu. Či je dobré odovzdávať priveľa vecí priveľmi vážnych do rúk väčšinového rozhodovania. Pretože pravda a dobro sa nie vždy prejavujú ako väčšinový názor. Ostatne, chcem vám pripomenúť, že možné zneužitie diktátu väčšiny v ústavných inštitúciách robilo starosti už aj otcom, zakladateľom Spojených štátov amerických, a každý, kto pozná trošku listy federalistov, čo sú základné diskurzy okolo americkej ústavy a okolo vzniku Spojených štátov amerických, tak zneužitie väčšiny robilo už aj im tie najväčšie starosti a najviac času venovali vytvoreniu istého systému bŕzd a protiváh proti tyranii väčšiny. Thomas Jefferson, Hamilton, Madison, všetci tí, ktorí sa zaslúžili o súčasnú podobu Spojených štátov. Spojené štáty pripomínam preto, lebo v Európe, v Európskej únii sa deje čosi, čo ako keby v mysliach niektorých politikov malo viesť k vytvoreniu nadnárodného štátu, federácie, konfederácie, prosto čohosi, čo má charakter čohosi viac, ako je rovnocenné partnerstvo národných štátov.

Chcem vám pripomenúť, že väčšinové rozhodovanie v mnohých veciach je neliberálne, nelegitímne a v podstate veľmi často aj také, z ktorého vyjdú víťazi a porazení, a teda nielen zlá príchuť v ústach, ale aj potenciálny, omnoho prudší konflikt v budúcnosti. Chcem pripomenúť, že existuje rozdiel medzi legitimitou európskych inštitúcií a legitimitou národných parlamentov. Ono sa to nezdá, ale legitimita národného parlamentu – a teda aj národnej vlády - ako je náš, alebo nemecký, alebo francúzsky, alebo britský vzniká vo veľmi intímnej a priamej interakcii politického spektra spoločnosti s vlastným obyvateľstvom. To je legitimita odvodená v podstate od každodenného spolužitia politickej reprezentácie s tými, ktorí tú krajinu obývajú a ktorým ten štát patrí. Takáto miera legitimity nie je dosiahnuteľná u žiadnych supranárodných inštitúcií, teda ani u Európskej komisie, ani u Európskeho parlamentu, ani u Európskej rady.

Ja viem, náš parlament, naša vláda, iné parlamenty, iné vlády nie sú často dôvodom na nadšený obdiv obyvateľov, ale nedá sa jednoducho ujsť pred nekvalitou vlastného národného zastúpenia, teda toho, ktoré vzniká z vôle všetkých obyvateľov krajiny, k nejakým vyšším nadnárodným inštitúciám len preto, že nie sme spokojní s tým, čo nás reprezentuje teraz. Ak hovorím o legitimite, nechcem tým povedať, že nadnárodné inštitúcie, ktoré si Európska únia zakladá, nemajú legitimitu, ale nemajú ten typ legitimity, ktorý vzniká priamo z volieb parlamentných, ktoré sú výsledkom, by som povedal každodenného života populácie so svojimi politikmi - v dobrom i v zlom. A tá legitimita má ešte jednu vlastnosť. Slovenský parlament, český parlament, slovenská vláda, česká vláda, maďarský parlament, maďarská vláda, tie všetky sú z vôle ľudu odvolateľné, vymeniteľné. Nadnárodné inštitúcie, aj v prípade stopercentnej nespokojnosti tej-ktorej populácie s tou vládou, to schopné nie sú. Preto je absolútne legitímna snaha odovzdať nadnárodným inštitúciám aj Európskej únii len toľko právomocí, koľko je nevyhnutné, a to chcem povedať, že platí univerzálne. Áno, je to moje konzervatívne politické presvedčenie, centrálne orgány majú mať len tie právomoci, ktoré nevyhnutne potrebujú na to, aby slúžili dobru obyvateľov, ktoré reprezentujú všetko ostatné. Všetko iné slúži len na kumuláciu moci úradníkov, ktorí nenesú žiadnu zodpovednosť.

Chcem povedať, že nielenže chápem, ale aj podporujem snahu kresťanských demokratov presne kvôli tomu, že si myslím, že kultúrne a etické otázky sú tie, ktoré by mali zostať v rukách národných parlamentov. Áno, mali by zostať. V čích iných rukách, kto je kompetentnejší, kto je legitímnejší rozhodovať o takých dôležitých veciach, ako sú tieto, ako priamo reprezentácia, tá, ktorá vzíde z priameho kontaktu s vlastnou populáciou. Iste nie nejaká inštitúcia, o ktorej aj tí najväčší zástancovia európskej integrácie hovoria, že má istý demokratický deficit a chýba jej transparentnosť.

Toto všetko vám hovorím ako nadšenec Európskej únie, ako človek, ktorý verí tomu, že Európska únia je tá dobrá správa pre Európu, pretože predstavuje v poradí tretí pokus o istý univerzalizmus. Potom ako tu bol rímsky mier, pax romana, a potom ako tu bol ako pokračovanie pokus o univerzalizmus európsky v podobe pax cristiania, keď tu existoval štátny útvar nazvaný Svätá rímska ríša národa nemeckého, tak toto je tretí pokus postaviť spoločne európsky dom na nejakých univerzálne platných hodnotách. To ale neznamená, že ten dom je možné postaviť na neobmedzenej a stále sa rozširujúcej moci centrálnych inštitúcií a úradníkov. Som hlboko presvedčený, že všetky ciele, ktoré si môže integrovaná Európa klásť, je možné zabezpečiť v podstate dvoma vecami. Tá jedna je obsiahnutá v tých štyroch slobodách, ktoré tvoria ideový základ Európskej únie. To znamená v slobodnom pohybe osôb, v slobodnom pohybe tovaru, v slobodnom pohybe služieb a v slobodnom pohybe kapitálu. O čo sa musia centrálne orgány ešte postarať, je právna istota, vymožiteľnosť práva a isté ďalšie spoločné záležitosti. Napríklad, už som si nie istý, a teraz odbočujem od témy kultúrnych a etických otázok, či je možné zveriť do suverénnej moci nadnárodných inštitúcií zahraničnú a bezpečnostnú politiku. Aj dohoda v Nice sa neopovážila toto posunúť na inú ako na medzivládnu úroveň. Pred pár dňami tu bol francúzsky minister pre európske záležitosti Pierre Moscovici a ten tiež zdôraznil, že si nevie predstaviť obmedzenie suverenity francúzskeho parlamentu, britského parlamentu, nemeckého parlamentu vo veciach definovania zahranično-politických záujmov a bezpečnostných záujmov toho-ktorého národa alebo štátu. Čiže aj toto je jedna z oblastí, o ktorých by som si trúfal tvrdiť, že je v záujme občanov jednotlivých štátov a Európskej únie ponechať to na medzivládnej úrovni a neodovzdávať to do vyšších kompetencií. Chcem pripomenúť, že na počiatku, pri zrode Európskej únie stáli dvaja konzervatívci, Jean Monnet, ktorý stanovil princípy, ktorý mal víziu, a Robert Schuman, ktorý bol vtedy francúzskym ministrom zahraničných vecí a ktorý mal zároveň tú silu presadiť ich do života. Ale tie princípy neobsahovali nekonečné právomoci pre úradníkov, obsahovali iba snahu, aby sa v Európe vytvoril priestor, v ktorom si Európske národy budú riešiť svoje záujmy, svoje potreby a svoje problémy za rokovacím stolom, a nie vojnami.

Chcel by som dodať, že to, čo pomenoval Vladimír Palko aj Pavol Hrušovský vo svojich príspevkoch, nie je akési paranoidné vnímanie toho, čo robí európsky parlament alebo niektorí európski politici. Ja sám som počul poslanca Európskeho parlamentu z Rakúska za zelených, pána Fokenhubera, ktorý je, mimochodom, nominovaný medzi 16 zástupcami Európskeho parlamentu do Konventu Európskej únie, že je nám všetkým jasné, že národné vlády už nedokážu zodpovedne riešiť daňovú a sociálnu politiku. Mne teda prešiel mráz po chrbte a nasledovali, samozrejme, búrlivé protesty z úst viacerých európskych poslancov, ale aj daňová a sociálna politika sú napríklad veci, ktoré by som nerád videl v moci nejakých iných inštitúcií, ako je reprezentácia, ktorá vzišla z volieb. Neobstojí tvrdenie, že aj európsky parlament vzišiel z volieb, pretože ten európsky parlament nespĺňa tú základnú podmienku, o ktorej som pri popisovaní toho, čo je legitimita národných parlamentov, hovoril, ten každodenný intímny kontakt politickej scény s celým obyvateľstvom. Slovensko je krajina, ktorá je vo svojich politických preferenciách rozdelená. Ale dá sa povedať, že je rozdelená na základe osobných skúseností a znalostí. Slovenských politikov, teda nás, ľudia majú alebo nemajú radi, lebo vedia, kto sme. Na rozdiel od celej tej množiny poslancov v Európskom parlamente a celej tej množiny politických subjektov, ktoré sú zastúpené v Európskom parlamente, z ktorých tá-ktorá populácia, ktorá volí, vždy pozná len zlomok. To je legitimita, ktorá má iný charakter, inú mieru spoľahlivosti ako tá, ktorú majú národné vlády a národné parlamenty. Preto sa domnievam, že nielen kultúrne a etické, ale aj napríklad zahraničnopolitické, bezpečnostné, obranné, daňové a iné záležitosti majú zostať v čo najväčšej miere v rukách národných vlád a národných parlamentov a preto sa domnievam, že pre Európsku úniu a pre občanov Európskej únie je lepšie, keď sa na väčšinové hlasovanie v orgánoch, z medzivládnej úrovne na väčšinové hlasovanie posunú len veci, ktoré bezprostredne súvisia s fungovaním európskych inštitúcií.

Chcel by som vám ešte pripomenúť, že všetko to, čo sa spomínalo na adresu Európskeho parlamentu, sa mohlo stať len preto, že Európsky parlament, keďže nemá v skutočnosti významnejšie legislatívne právomoci (je to paradoxné, ale je to parlament, ktorý nemá legislatívne právomoci, pretože európske právo vzniká tak, že je iniciované Európskou komisiou, ako by som povedal, istým zdrojom legislatívy, a je posväcované na medzivládnej úrovni, čiže Európskou radou), tak v Európskom parlamente vďaka tomu je aj možné prijímať rozhodnutia rezolúcie a vyhlásenia, na ktorých sa z tých 660 členov Európskeho parlamentu povedzme podieľajú 20 alebo 50, alebo 130. Európsky parlament, presne tak ako každá iná inštitúcia, si hľadá právo na svoju existenciu. Hľadá si svoje miesto pod slnkom. To je absolútne logické a legitímne. Treba ale aj povedať, že pre dobro budúcej Európy je dôležité, aby isté veci, a to nie nevýznamné, zostali v rukách národných vlád a parlamentov. A teraz poviem posledný argument, prečo si to myslím. Veľmi mi záleží na tom, aby sa Európska únia zachovala ako projekt, ktorý je naozaj pozoruhodný, idealistický, nasledovaniahodný a vznešený. Preto nechcem, aby hneď od počiatku do organizmu, do tkaniva Európskej únie boli zamontované veci, ktoré môžu spôsobiť odstredivé tendencie. Snahu niektorých národov a štátov sa z Európskej únie sa opäť odtrhnúť, pretože sa budú cítiť zviazané rozhodovaním v inštitúciách, na ktoré nemajú žiadny vplyv. V tomto prípade je menej viac.

Dovoľte teda, aby som vyjadril presvedčenie, že návrh KDH nesmeruje k tomu, aby sa bezprostredne na Slovensku hneď zajtra zakázali interupcie alebo aby v slovenskom parlamente neprešli, ja neviem, registrované partnerstvá osôb rovnakého pohlavia. Ja by som rád návrh KDH podporil ako snahu zachovať v rukách tohto parlamentu právomoc o tom rozhodnúť. A nielen právomoc v tomto, ale aj právomoc aj v ďalších veciach. Ja som presvedčený, že keď budeme ako členovia slovenského parlamentu mať možnosť sledovať diskurz o budúcnosti Európskej únie, tak to bude práve diskurz o tomto, koľko právomocí a týkajúcich sa čoho má zostať v rukách národných vlád a parlamentov, koľko sa má posunúť na supranárodné európske inštitúcie, aké to majú byť právomoci, aký má byť spôsob rozhodovania. O tom to celé je. Nie sú to otázky, ktoré sa vyčerpajú tým, že či ten ktorý štát bude mať práve zástupcu v Európskej komisii alebo nebude. To sú podružné veci. Tie otázky sa týkajú skôr toho, čo všetko si tá Európska komisia môže dovoliť a čo všetko si ten Európsky parlament bude môcť dovoliť. Chcel by som vám pripomenúť, že na pôde Európskej únie táto diskusia beží plnou silou a pravdu mal Vladimír Palko, keď povedal, že u nás nebeží. Nikto sa tej témy neodvažuje dotknúť s plnou zodpovednosťou, lebo sa bojí, že by sme si mohli, eventuálne, by som povedal, zmariť naše ambície byť členmi Európskej únie. Chcem vás ubezpečiť, že tak to nie je. Naopak, my potrebujeme byť členmi Európskej únie, aby sme do tejto diskusie mohli zasiahnuť, ale bolo by strašnou chybou, keby sme prichádzali do Európskej únie bez toho, aby sme si my samy medzi sebou nevydiskutovali, do akej Európskej únie chceme vstúpiť a čo všetko tá Európska únia môže a čo nemôže za nás riešiť. Tým by som rád skončil. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami piati páni poslanci, posledný je pán poslanec Prokeš. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som nadviazala na vystúpenie a súhlasím s názorom pána poslanca, že väčšinové rozhodovanie je často neliberálne a nespravodlivé a, žiaľ, aj nekvalitné, čoho sme sa viackrát dožili v tomto parlamente a myslím, že to, čo uvádzal pán poslanec, mal aj zo skúseností v Národnej rade Slovenskej republiky. Súhlasím s jeho názorom, že prispôsobovanie je dialóg a že v rámci toho treba presadzovať aj národné záujmy. Ja sa však potom pýtam, prečo súčasná vláda nenadviazala na výdobytky, respektíve výsledky rokovaní predchádzajúcej vlády v odchode žien do dôchodku, keď bolo s Európskou úniou dohodnuté, že o tejto problematike sa bude so Slovenskom diskutovať a hľadať riešenie až pri vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie. Prečo tento parlament pri zrovnoprávnení žien neriešil iné otázky, ale tú nepopulárnu, ktorú sme my mali dávať do Európskej únie, to znamená zvýhodnenie žien, respektíve ich väčšiu ochranu pri nočnej práci. Ďalej sa pýtam, prečo napríklad cudzorodé látky, ich hodnoty, farbivá v potravinách, prečo sa tak mäkko prispôsobujeme, keď vieme, že naše normy sú lepšie, keď vieme, že cesta celej únie je smerom znižovania cudzorodých látok, prečo sa tak prispôsobujeme a naviac otvárame trh cudzím nekvalitným výrobkom a podobne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Budaj.

**J. Budaj, poslanec:** Zákony tejto krajiny, pán poslanec, prijíma zastupiteľský zbor a deklarácia, ktorú obhajujete, na tom nezmení nič. Ani k lepšiemu, ani k horšiemu. Prijíma aj zákony týkajúce sa kultúrnych a etických otázok a princípov a silu, ktorú má v rukách Národná rada, nezmení deklarácia, ktorú predložilo KDH. Jedine dá do pohybu nové spojenectvá, ku ktorým sa aj ty týmto príspevkom hlásiš, dá do pohybu niektoré otázky, ktoré ty, ako si sa nazval, nadšenec Európskej únie, prinesieš práve do pléna európskych orgánov, podobne ako ich prinášal Václav Klaus, ktorý pod rétorikou europolitika už dávno vystrčil rohy euroskeptika. Takže, pokiaľ hovoríš o pokuse o univerzalizmus, tak potom je to aj pokus o nájdenie spoločného jazyka. Samozrejme, k tomu hľadaniu patrí aj predvolebná rétorika, ktorá je nielen u nás, ale, samozrejme, aj v Európskej únii často motívom pre prijímanie deklarácií a iných formálnych aktov, ktoré majú voličov mobilizovať a upozorniť ich na problémy, ktoré oni nepovažujú za vážne. Takže ak sa chceme v Európskej únii rozprávať, lepšie bude hľadať spoločný jazyk než klásť vopred výhrady a bariéry do diskusie v Európskej únii. Nik v tomto parlamente nepochybuje, že Národná rada bude o otázkach, ktoré táto deklarácia domnele rieši, aj naďalej zvrchovane rozhodovať. Bez ohľadu na to, či sa prijme alebo nie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Šebej, takto si predstavujem diskusiu o budúcnosti Slovenska, o budúcnosti v našej spoločnej Európe. Dokonca pán Cuper sem prišiel a povedal mi, že chcel vystúpiť, že za štyri roky prvýkrát s tebou absolútne súhlasím, som veľmi rád, že som za KDH podpísal tvoju kandidatúru na člena európskeho Konventu, a pánovi Budajovi len toľko poviem, že stále platí moje heslo, že smrť liberalizmu okrem liberálnodemokratickej únie Jána Budaja, ale platí to s tou poznámkou, že pokiaľ táto jeho strana bude mať nula percent.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Húska. Takže pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, ja som veľmi pozorne počúval vystúpenie pána poslanca Šebeja a potešili ma dve veci. Prvá, že tak pozorne sleduje tlačovky Slovenskej národnej strany, pretože používa presne tie isté argumenty, ktoré my používame už minimálne pol roka, a druhá vec je, že konečne z úst člena vládnej koalície zaznelo, aký je bezvýznamný Európsky parlament, aké bezvýznamné sú teda aj demarše, ktoré nám posielal, ktoré ste si objednávali, keď ste boli v opozícii v predchádzajúcom období a strašili ste obyvateľstvo Slovenskej republiky. Vtedy nikomu neprekážalo, že to tam schválilo 20 poslancov. Hlavná vec, že sa tu s ním dalo mávať. Napriek tomu ale musím povedať, že s pánom poslancom plne súhlasím v tej časti, keď hovoril, že musíme zápasiť o to, do akej Európy budeme vstupovať, aké tam bude naše miesto a vlastne čo si budeme môcť zachovať. Kde vzniká homogenizmus a uniformita a tým pádom aj nestabilita veľkého útvaru a kde sú vlastne hranice zŕn, ktoré vytvárajú v multikryštalickej štruktúre alebo polykryštalickej štruktúre práve veľmi pevný systém. Takže ja som veľmi rád, že tie argumenty, ktoré použil pán poslanec Šebej, tu odzneli, ale napriek, aj jeho vystúpeniu, ja poviem, že budem hlasovať za ten návrh, ktorý predkladá KDH. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Šebej, nech sa páči, môžete reagovať na faktické.

**F. Šebej, poslanec:** Zdá sa, že som docielil niečo, čo Česi volajú „kouzlo nechtěného“. Celkom určite som sa nenechal, milý pán kolega Prokeš, inšpirovať vašimi tlačovkami. Na to, aby bol človek skeptický k istému typu vývoja, prosto na pôde niektorých inštitúcií, stačí ich zblízka sledovať, netreba sa ničím inšpirovať. Kolegovi Budajovi by som chcel povedať, že moje vystúpenie naozaj nebolo motivované, by som povedal, zákulisnými kalkuláciami o predvolebných spojeniach. Naozaj som tomu veľmi vzdialený. To, čo som hovoril, je mojím hlbokým presvedčením o tom, že prosto sú isté veci, ktoré v Európskej únii treba strážiť, sú isté veci, ktoré je bezpečnejšie pre dobro Európskej únie nechať na medzivládnej úrovni a neodovzdávať do ruky centrálnych inštitúcií už kvôli spomenutému deficitu demokracie a netransparentnosti. Mňa na rozdiel od mnohých ľudí nedráždia na Európskej únii tendencie k akémusi prílišnému liberalizmu, naopak, dráždia ma neliberálne tendencie, ktoré sa však netýkajú kultúrno-etických otázok, ale samostatnosti rozhodovania jednotlivých subjektov. Mrzačia trh, napríklad. Napriek tomu si dovolím ešte raz zdôrazniť, že túto deklaráciu, ktorú navrhuje KDH, nepovažujem za euroskeptickú a podporím ju.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ako posledný písomne prihlásený vystúpi v rozprave pán poslanec Kanis a po reakciách na vystúpenie pána poslanca Kanisa otvorím, samozrejme, možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

**P. Kanis, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, budem považovať za úspech, keď nebudú žiadne reakcie, ako ste to tu signalizovali. Myslím si, že je veľmi dobré, že vlastne keď sme pred takým významným rozhodovaním, ako je voľba členov Konventu za Slovenskú republiku, že prichádza táto iniciatíva KDH a vlastne jej kandidáti na členstvo v Konvente sa môžu predstaviť, čo asi budú v tomto Konvente presadzovať a s čím budú vystupovať. Myslím si, že tí, ktorí budú čistí, čitateľní a jasní, asi veľkú šancu na zvolenie v tejto Národnej rade nemajú, že skôr majú šancu tí, ktorí nejakým spôsobom v duchu objektivity uhrávajú, že je to problém, ktorý je závažný, ale predsa len, treba sa dívať na veci z nadhľadu a vidieť ich aj relatívne a v pohybe. Neviem, kto bude kandidovať, ale z toho, čo tu bolo povedané, sa zdá, kto tú šancu má a kto ju nemá. Myslím si, že je mimoriadne dôležité, aby Národná rada mala jasno aj v tom, kto chce byť členom konventu, ako vlastne chápe tieto veci. Hrá sa o príliš veľa a myslím si, že niekedy práve stranícko-politické spory o týchto problémoch dávajú do úzadia podstatu problému a skôr na povrch sa dostávajú veci, ktoré sú možno treťoradé alebo štvrtoradé. Diskusia o otázkach zvrchovanosti štátu, o národnej identite vlastne prebieha v tomto parlamente od vzniku tohto štátu, od vzniku Národnej rady. Prebieha s väčšou či menšou intenzitou podľa toho, o čo obyčajne ide v príslušnom zákone alebo v príslušnom dokumente, ktorý Národná rada prijíma.

Myslím si, že táto diskusia je permanentná a obsiahla a prebieha predovšetkým na vládnej úrovni z hľadiska rôznych rokovaní s Európskou úniou a inými európskymi štruktúrami. Príležitostne je táto diskusia v Národnej rade pri rôznych návrhoch zákonov, ktoré, či už sú v tradičnej podobe alebo v netradičnej podobe. Táto diskusia prebiehala pri Ústave Slovenskej republiky, pri jej prijímaní, ešte pred vznikom tohto štátu. Táto diskusia prebiehala aj pri veľkej novele Ústavy Slovenskej republiky, pri ekonomických zákonoch, a tak Národná rada v podstate o týchto otázkach rokovala už veľakrát. A napokon aj nebulvárna tlač sa práve týmto otázkam pomerne solídne venuje. V tej diskusii, ak mi dovolíte, ja som postrehol dva tóny. Jeden tón, ktorý bol najčastejší, a ten tón bol taký nad realitou alebo ináč povedané, možno taký kozmopolitický, pri ktorom vlastný štát sa ponímal len ako prechodný jav a vlastný národ, ako keby to bola dajaká druhá kategória, a najsilnejšie zaznel tón, ktorý bol obyčajne politicko-stranícky pri rôznych svároch poslancov za jednotlivé politické strany. A často mal podobu toho, že sa kládla otázka, ktorý politický subjekt, ktorý stranícky subjekt je najlepší, ktorý je najprijateľnejší pre Európsku úniu alebo Severoatlantickú alianciu. Vítam podnet KDH v podobe návrhu deklarácie, pretože jeho zmysel alebo prínos vidím predovšetkým v upozornení na problém získavať poznanie a rozvahu nad vlastnými krokmi a nad vlastným rozhodovaním. V mnohých veciach, ktoré sa týkajú aj nášho úsilia stať sa členom Európskej únie a aliancie, sa zdá, že túto rozvahu strácame, alebo priestor dostávajú hlasy, ktoré majú smer taký, jednej línie bezproblémového integrovania sa, či do Európskej únie alebo do Severoatlantickej aliancie bez toho, aby sa prihliadalo aj na to, čo v súčasnej situácii alebo v prvých rokoch tohto tisícročia, čo je pre Slovensko potrebné, aby si uchránilo aj ako podobou svojho vlastného národného a národnoštátneho záujmu. Čiže vítam tento podnet KDH, že je to podnet, aby sme najskôr mali sami o sebe jasno. Pretože počas krátkej existencie Slovenskej republiky, či sa to týka ekonomickej oblasti, politickej, či sa to týka oblasti kultúrno-etickej, myslím si, že nemôžeme to povedať za celý ten celospoločenský rozmer.

Aj otázka národnej identity a zvrchovanosti má asi viacero rovín riešenia. Zaoberajú sa tým mnohí vedeckí pracovníci, čiže táto akademická rovina podľa môjho názoru je rovinou, v ktorej sa pomaly ukazuje, čo je jadro problému národnej identity aj problému zvrchovanosti, jednak v procese integrácie do Európskej únie alebo predpokladaného fungovania v Európskej únii. Druhú takú rovinu vidím vo svetle vládnych síl, teda vo svetle toho politického zloženia, ktoré má prevahu v podobe vlády Slovenskej republiky. Ak sa v samotnom návrhu KDH uvádza príklad Poľska, tak treba povedať, že to platí o tom Poľsku, ktoré bolo. Neplatí to o tom Poľsku, ktoré je teraz, že tá vláda, ktorá bola, mala iný prístup k týmto otázkam ako vláda, ktorá je tam teraz, čiže vždy tieto otázky národnej identity a riešenia problémov sú istým spôsobom podmienené vybavením toho politického smeru, ktorý má prevahu vo vláde. Ale podľa mňa ide o niečo celkom iné. Ide o to, čo je ten konsenzuálny obsah alebo tá konsenzuálna rovina, ktorá zostáva základom, ide mi o to, čo sa nemení zmenou vlád v jednotlivých krajinách. Myslím si, že to je záležitosť, ktorá sa týka Európskej únie, ktorá sa zrejme bude týkať aj podstaty činnosti európskeho Konventu a ktorá sa napokon týka aj kultúrno-etických otázok.

Iste to nebude v podobe jednej ideológie alebo jedného politického smeru, ale to riešenie sa bude zrejme vyvíjať postupne a bude vždy nejakým aj kompromisom, samozrejme, a Národná rada by zrejme mala rozmýšľať práve o tom, čo v dnešnej pozícii Slovenskej republiky je tým, čo my môžeme aj z hľadiska Európskej únie akceptovať a na druhej strane, čo bez ohľadu na to, či je pri moci dnešná koalícia, alebo dajaká iná koalícia, čo bude tou kontinuitou aj v takých závažných existenciálnych otázkach, ako sú otázky, o ktoré v návrhu KDH ide. Nuž, ale tu si musíme povedať, že návrh KDH je vlastne v oblasti, v ktorej už prikloniť sa len k dajakému riešeniu by bolo skutočne stratou vlastnej suverenity aj svojprávnosti. Pretože ak sa nepostavia tieto otázky ako existenciálne v oblasti kultúrno-etickej, tak mohli sme ich nejako preplávať v rovine politickej, ekonomickej, ale jednoducho v tejto sa nedajú preplávať, ale ony sa nemali dať preplávať ani v rovine politickej, ani v rovine ekonomickej. Čiže napriek tej diskusii, ktorá tu bola, podľa môjho názoru tá diskusia dosiaľ na úrovni parlamentu nebola dostatočná a dosiaľ aj otázka akceptácie Európskej únie sa stále vníma len cez percentá, ktoré v nejakom prieskume občania povedia, že chcú ísť do Európskej únie. Ale tá otázka, prečo tam chcú ísť, to je možno ako predstava nejakej väčšej skyvy chleba, ale v podstate nikdy sa tu neriešia otázky, ktoré sú bytostnými problémami Slovenska aj v oblasti ekonomickej. No a keď sa nastoľuje táto otázka zvrchovanosti a vlastnej identity teraz, nuž tak musíme potom aj povedať, veď tento zápas začal vznikom Slovenskej republiky! Pri vzniku Slovenskej republiky začal jeden veľký zápas, ako ponímať národnoštátnu identitu Slovenskej republiky! A keď budem z istého nadhľadu hovoriť, tak potom musíme uznať aj to, že zápas HZDS v týchto veciach v podstate sa týkal týchto otázok! Keď si odmyslíme istý, povedal by som empirický folklór, ktorý sa tu udial, ale podstata veci aj problémom HZDS bola vlastne v tejto dimenzii. Čiže my sa dnes nemôžeme tváriť, že iba v tejto oblasti kultúrno-etickej nastupuje problém našej zvrchovanosti a zvrchovanosti rozhodovania alebo identity! Tento problém je od vzniku tohto štátu a podľa môjho názoru aj pri rokovaniach pri ústave sa jednoducho ukázalo, že Slovenská republika je taký mladý štát, že má problémy sama so sebou ohľadne vnútornej integrity. A tá dráma integračného procesu, ktorá tu prebieha, je v tom, že nie sme ešte vnútorne integrovaní a rozbiehame veľký proces integrácie navonok. A v tomto probléme, myslím si, že Národná rada by mala mať jasnejšie, aj keď sú tu rôzne prúdy, aj keď rozmýšľame o tom, že budeme voliť niekoho do Konventu. Pretože by bolo asi potrebné, aby tam ľudia nevystupovali len za seba, ale istým spôsobom sprostredkúvali aj sebareflexiu, ktorá v týchto veciach na Slovensku je. Táto otázka v oblasti bezpečnosti je podľa mňa veľmi jasná vďaka tomu, že ak má ísť o vojenskú akciu, dajakú spoločnú, integrovanú, no tak tam filozofovanie asi nie je dobrá metóda a jednoducho, tam to musí byť nejaké precízne a podľa mňa Severoatlantická aliancia túto otázku má vyriešenú tak precízne, že jednoducho nie je tam problém, aby akcia, integrovaná akcia, nebola premyslená s príslušnou hierarchiou.

Pri viacerých ekonomických záujmoch a napokon pri privatizácii samotnej to vyskakuje stále, že privatizácia nie je len záležitosťou zmeny vlastníka, nie je to len záležitosťou vstupu zahraničného kapitálu, ale je to aj otázka bytostných národnoštátnych záujmov tohto štátu. A aj keď sa dostáva i teraz v podobe SPP do polohy skôr akoby nejakej izolovanej straníckej hry, v skutočnosti je veľkým problémom, ak sa zamyslíme nad tým, ako slovenské hospodárstvo v etape poprivatizačnej, ako vlastne bude vyzerať, aké bude mať schopnosti v prípadoch, keď to bude treba, prejavovať aj istú vlastnú zvrchovanosť a zvrchované rozhodovanie. To sú veci, ktoré akoby zaváňali dajakým konzervativizmom alebo ja neviem, ako ich kto nazve, ale jednoducho sú to vitálne problémy Slovenskej republiky a vitálne problémy slovenského národa.

V tomto návrhu o kultúrno-etických otázkach, teda o zvrchovanosti v riešení týchto otázok sa KDH hlási k európskej civilizácii, ale zároveň odhliada od európskej civilizácie, ak v nej ide o istý civilizačný posun alebo ak ide o odklon od tradičného kultúrno-etického pohľadu. Myslím si, že tu je ten problém, kde v návrhu sa formuluje ten základ, ktorý KDH obraňuje a chce dostať do deklarácie ako tradičný kultúrno-etický pohľad. No istým spôsobom tie hodnoty, bez ohľadu na to, v akých sme stranách, vnímame možno podobne alebo veľmi blízko, ale na druhej strane ten reálny vývoj, ktorý prebieha v rámci európskej civilizácie v tých vyspelejších krajinách, prináša isté problémy, ktoré sa podľa môjho názoru nedajú zvládnuť len cez tradičný kultúrno-etický pohľad. Aj keď vlastne sú tu postavené iba dva problémy a sú to problémy, absolútne existenciálne problémy, o ktorých, dalo by sa povedať, že asi všetko umenie sa točí okolo týchto dvoch problémov, a to je otázka života a dôstojnosti ľudskej bytosti a problém rodiny a manželstva ako inštitúcie. Zrejme celé umenie a zrejme celý ľudský vek bude spojený s týmito problémami, a keďže ide o také závažné otázky, tak skutočne treba mať istý nadhľad nad tým a zároveň treba mať aj dobrú vôľu, chápať aj tých, ktorí majú rozdielny názor. Je mi však troška takou záhadou, či si „konceptori“ návrhu vlastne uvedomili, že toto nie je deklarácia len pre nás samých, toto je deklarácia pre dve skupiny štátov, pre členov Európskej únie a pre kandidátov na členstvo v Európskej únii. Beriem, že je to oslovenie Európy, lebo táto deklarácia chce osloviť Európu. Kladiem si otázku, či pri našich súčasných problémoch, čo sa týka samotnej diskusie o zvrchovanosti štátov a o národnej identite, či táto forma deklarácie nie je predčasná, či nie je trúfalá v tom, že akoby sa obraciame na dve skupiny štátov, o ktorých som hovoril, a zdá sa mi, že tá forma, ktorá tu je, deklarácia aj v tom obsahu, aký je, nie je adekvátna tomu štádiu, v ktorom sa Slovenská republika v týchto otázkach nachádza.

Čiže záverom, vážená Národná rada, dovolil by som si povedať, že vítam tento návrh, pretože je podnetom k tomu, aby tento parlament neprehliadal nielen otázky kultúrno-etické, ale ani otázky politické a ekonomické, čo sa týka nášho začleňovania sa do integračných procesov. Chcel by som oceniť, chvalabohu, že návrh tu je. Treba sa vrátiť naspäť aj k tým politickým a ekonomickým otázkam, pretože neboli v tomto parlamente dopovedané na takej úrovni, aby spravili istý konsenzuálny základ pre drvivú väčšinu v tomto parlamente bez ohľadu na to, v akých sme stranách. Ale zároveň považujem tento návrh deklarácie vzhľadom na štádium diskusie za predčasný a formu nepovažujem za vhodnú, aby to prijímal parlament Slovenskej republiky. Na druhej strane chápem tú deklaráciu ako možné východisko zamýšľať sa nad týmito vecami aj nad podobou, ako by, dajme tomu, mali byť vyjadrené otázky zvrchovanosti rozhodovania nielen v otázkach kultúrno-etických, ale aj iných, ako by mali byť dopracované otázky národnej identity.

Vážený pán podpredseda, ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili... zatiaľ 8 sú na tabuli, ale nie všetci s faktickými. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Posledný je pán poslanec Cuper. Pán poslanec Finďo, nech sa páči.

**P. Finďo, poslanec:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci. Som kladne ohromený, pozitívne ohromený touto diskusiou, pretože som očakával trochu iný priebeh diskusie, a musím povedať, že som si myslel, že sa tu vznesie skôr záľaha argumentov, ktoré budú popierať alebo potierať základnú myšlienku tohto poslaneckého návrhu alebo návrhu KDH. Musím povedať, že v skutočnosti Európa nejde tou cestou, ako sme si to pred časom predstavovali, že pôjde cestou liberalizmu v ekonomike a konzervativizmu v obhajobe kultúrno-etických hodnôt. Európa sa dala na cestu, najmä severná časť Európy a časť západnej Európy sa dala na cestu bezbrehého liberalizmu, ktorý pod kepienkom menšieho zla legalizuje rozličné formy predstáv, ktoré ja nemôžem v nijakom prípade podporiť. Veľmi pozitívne na mňa zapôsobilo aj to, že poslanec SDĽ je ochotný podporiť takúto deklaráciu, respektíve stotožní sa s ňou, ja neviem, ako bude nakoniec hlasovať, pretože záver jeho vystúpenia mi pripadal taký, že pokladá za vhodnú túto formu prezentovania názorov. Ale na druhej strane si myslím, že konečne sme sa zaborili aj trochu hlbšie do problémov integrácie, prestali sme sa kĺzať iba po povrchu integračných priorít, ktoré v podstate väčšina z našich občanov stotožňuje iba s ekonomickým blahobytom. Takže ďakujem diskutujúcim aj predkladateľom za to, že skutočne priniesli pozitívne momenty do dnešného odpoludnia. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Budaj.

**J. Budaj, poslanec:** Príspevok pána Kanisa ma zaujal v tej pasáži, kde hovoril svoj názor, že je nám ťažko vstupovať do spoločnosti národov, ktoré spájajú spoločne zdieľané hodnoty, keď my sami sme sa nezjednotili na spoločných zdieľaných hodnotách. V tomto je to presné a nie je k tomu veľa čo povedať, okrem toho, že to ostatné, čo sprevádzalo tento názor, bol súbor slov a viet, ktoré, ako sa hovorí, ako on sám povedal, „sa točili okolo týchto problémov“ a namojpravdu neviem, kam chceli zamieriť. Ako všetci bývalí komunisti, aj pán Kanis má komplex voči kádehákom aj voči tomuto problému, hoci musím povedať, že on nepatrí k tým, čo majú úplne obdraté kolená ako pán Migaš alebo ďalší, ešte zbožnejší komunisti, ale i tak mu musím povedať, že aj on by si mal uvedomiť, že Slovensku chýba jasný ťah za modernizáciou štátu, za otvorenosťou. Namiesto toho sú tu komplexy a ten jasný ťah nemá kto obhajovať. A tak Slovensko a jeho, povedzme, politická a spoločenská elita zabočí do každého slepého vchodu a do každej slepej uličky, ktorú mu niekto ponúkne. Každú chvíľu sme ochotní zastať a dumať o témach, ktoré sme mali mať dávno za sebou.

Vstup do Európskej únie nie je vstupom len do kongregácie, ktorú založili železiari, (to pripomínam pánovi Šebejovi, pretože tak to bolo na začiatku), ale je vstupom do spoločne zdieľaných hodnôt, ktoré sú založené aj na kresťanstve, aj na humanizme. Nie je dôvod, aby sa Slovensko pred tým uzatváralo.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Šebej.

**F. Šebej, poslanec:** Ja som nespomenul na počiatku železiarov, ale Jeana Monneta, to nebol železiar, ale filozof. Áno, hej, prvé spoločenstvo bolo spoločenstvo ocele a uhlia, ale o tom nie je Európska únia. Ja by som chcel uviesť na pravú mieru čosi, čo povedal pán poslanec Kanis. Keď som ja hovoril o legitimite parlamentov a vlád, v žiadnom prípade som nemyslel, že súčasťou suverenity a legitimity, proste národných inštitúcií je štátne vlastníctvo alebo teda politické vlastníctvo Slovenského plynárenského priemyslu, proti tomu by som sa chcel ohradiť. Naopak si myslím, že čím skôr bude sprivatizovaný, tým lepšie pre Slovensko aj pre naše integračné ambície.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Rakús.

**A. Rakús, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcel by som vcelku oceniť triezvy prístup a hodnotenie, ktoré tu predložil pán poslanec Kanis, a nemám nejaké kritické pripomienky k nemu, iba by som tak na doplnenie chcel na dva momenty upozorniť. Na jednej strane, keď akoby vyčítal, že KDH sa touto deklaráciou chce brániť nejakému odklonu od tradičného pohľadu, tak nie akémukoľvek odklonu sa chce brániť, ale takému, ktorý môže viesť smerom, keď sa zrazu začne strácať kontakt s realitou a môže vyústiť do akéhosi sociálneho inžinierstva. A na druhú jeho poznámku, či sme to práve my a či práve v tomto štádiu, ktorí máme právo alebo splnomocnenie čosi také pred Európu postaviť, tak by som len tak metaforicky pripomenul, že „Kráľ je nahý!“ povedalo v onej slávnej rozprávke dieťa. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Kanis, mne sa tiež páčilo tvoje vystúpenie, úplne korektné, len s jednou vecou by som tam polemizoval. Hovorili, že je zatiaľ predčasné o tom diskutovať alebo je predčasné toto dať do parlamentu. Povedz mi, kto sa týmto doteraz zaoberal? Slovenskí intelektuáli o tom mlčia. Ja sledujem stále noviny aj časopisy - nič. Nikto nehovorí o tejto téme. Vláda mlčí, televízia mlčí, rádio mlčí, nuž priniesli sme ho sem dva roky pred možným vstupom do Európskej únie! Táto vláda končí, zostáva nám snáď rok na to, aby sme túto diskusiu nejakým spôsobom... proste, aby tá diskusia prebehla! Čiže je najvyšší čas sa k tomu vyjadriť, no tak my sme zvolili tento prístup, lebo inde ako v parlamente nemáme možnosť vyvolať takúto diskusiu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hoffmann.

**A. Hoffmann, poslanec:** Ďakujem za slovo. Dovoľte vysloviť jeden názor. Myslím si, že poslanec Kanis priniesol trochu odlišnejší pohľad na prerokovávaný materiál oproti tým názorom, ktoré zaznievali doteraz, a myslím si, že dal dôvod k širšej, bohatšej diskusii o tomto probléme. Za pozitívum predkladateľov považujem to, že dali impulz k hlbšiemu zamýšľaniu sa o nastolených otázkach v tomto materiáli. Zároveň však musím podporiť názor alebo stanovisko poslanca Kanisa, že tento materiál prijať a dať von na diskusiu by bolo naozaj predčasné, pretože tieto otázky potrebujú hlbšiu domácu diskusiu, potrebujú vycibriť a až tak dať tento materiál, povedzme, do európskeho rámca. A nakoniec, možno to bude tvrdé, ale poviem, že ťažko sa ide dopredu so zaradenou spiatočkou. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja chcem oceniť tiež prístup pána Kanisa, chcem povedať, že som rád, že sa diskutuje o národných záujmoch, pretože ešte prednedávnom, keď sme prijímali zákon o vyšších územných celkoch a ja som dal pozmeňujúci návrh, v ktorom som hovoril, že v národnom záujme vláda môže pozastaviť výkon nariadenia vyšších územných celkov, bolo kvôli tomu veľa nezhôd v tomto parlamente, mnohí nechápali, čo tým chcem povedať, takže teraz konečne aspoň o tom tento parlament diskutuje, diskutujú o tom všetci a mne sa páči, že je tu vecný tón.

Nesúhlasím s kolegom pánom Mikloškom, že sa o tom nediskutuje na stránkach odbornej, alebo populárno-vedeckej, alebo inej tlače. Dokonca chcem mu pripomenúť, že už v roku 1995 sme mali k tomu na pôde slovenskej inteligencie Korene celú konferenciu a vyšiel veľký zborník o tom a potom ešte ďalšie dva roky po sebe vyšli veľké zborníky. Pán Koloman Ivanička vydal knihu o tom, ako definovať národný záujem, dosť rozsiahlu, ale aj na druhej strane, v iných časopisoch sledujem, že sa táto téma sporadicky objavuje. Takže je dobré, že o tom diskutujeme, že si konečne vyjasníme, čo to ten národný a čo európsky záujem je, čo je to záujem rodiny, čo je to záujem indivídua, človeka ako občana štátu alebo ako človeka. Takže v tomto smere nemám problém, ako pán poslanec Kanis, tento návrh podporiť, i keď je z dielne KDH, pretože posúva veci v tomto parlamente ďalej dopredu. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kanis, nech sa páči, môžete reagovať na faktické poznámky.

**P. Kanis, poslanec:** Áno, ďakujem za slovo. K tým poznámkam, ktoré boli k vystúpeniu. Myslím si, že nie je účelom toho, ak niekto vystúpi, aby sa dostával do pozície dajakého víťaza. To myslím si, že toho sme sa už dávno zbavili a to, čo povedal pán poslanec Budaj, chcem ho ubezpečiť, že ako bývalý komunista nemám žiaden komplex, ale možno on tak musel vystúpiť, lebo on má komplex stále porážaného víťaza. To je možno jeho komplex. Ja som tu, samozrejme, zvažoval s istým nadhľadom, čo táto deklarácia vlastne má priniesť vzhľadom na štádium, v ktorom Slovenská republika je vo vzťahu k problémom európskej integrácie. Myslím si, že tie dva základné problémy, ktoré KDH do tejto deklarácie dalo, a to je ochrana života a dôstojnosti ľudskej bytosti ako aj ochrana rodiny a inštitúcie manželstva, myslím, že v tomto sú tie pozície sformulované a sformované jasne u politických strán. Keby išlo iba o toto, tak si treba len zhrnúť to, čo má ktorá strana oficiálne vo svojich programoch, ale ja si myslím, že o to nejde, ja si myslím, že ide o niečo celkom iné, čo je oveľa dôležitejšie a s oveľa väčším dosahom aj pre Slovenskú republiku ako len to, čo sa navrhuje v tejto deklarácii. No a napokon pán poslanec Mikloško, on sa tu už vyjadril veľmi precízne k tým, ktorí majú nejaký iný názor, a mne skutočne išlo oceniť na tomto návrhu ako podnet nielen do diskusie v kultúrno-etických otázkach, ale vrátiť sa aj k otázkam ekonomickým a politickým. Ja nechápem veci tak lineárne ako napríklad pán poslanec Šebej.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:**

Nakoľko pán poslanec Kanis bol posledný, ktorý sa prihlásil písomne, pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne? Pán poslanec Húska, Rakús, Tkáč, pani poslankyňa Keltošová, Sabolová, pán poslanec Budaj, Mikloško, Záborská, Osuský. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne. Posledný je pán poslanec Osuský.

Takže ešte raz. Pán poslanec Cuper, už je neskoro! Ja viem, že ešte sa aj smejete, ale... takže 9 ľudí sa prihlásilo, aby nedošlo k nedorozumeniu, prečítam, pán poslanec Húska, Rakús, Tkáč, pani poslankyňa Keltošová, Sabolová, pán poslanec Budaj, Mikloško, pani poslankyňa Záborská, pán poslanec Osuský ako posledný.

Takže pán poslanec Húska, nech sa páči, máte slovo. (Ruch v sále.)

**A. M. Húska, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené kolegyne a kolegovia. Táto diskusia je dobrá a dobrý je aj ten podnet, ktorý prerokúvame. V tom slova zmysle, že kedysi dosť často sme si pripomínali navzájom, že máme robiť sebareflexie a rozumeli sme tým vždy určite sebakritické hodnotenie doterajšej cesty a v tomto slova zmysle ja veľmi pozitívne posudzujem aj tento postoj z dielne KDH, ktorý vyjadruje, samozrejme, aj určitý stupeň potrebnej kritickosti ku vlastnej doterajšej ceste. Ja som presvedčený, že všetci postupne, za predpokladu, že užívame svoju existenciu ako naozaj kritické bytie, si musíme uvedomiť, že hodnoty, akými sú národná identita, štátna identita, kultúrne zakorenenie, duchovné zakorenenie, práca s takzvanou duchovnou alebo kultúrnou a civilizačnou skúsenosťou, to všetko sú mimoriadne dôležité hodnoty a je načase, aby sme ich chránili. Totiž, skutočne je to tak, že vo svete sa presadzujú všetky možné záujmy a presadzujú sa aj záujmy, ktoré v určitom slova zmysle boli okrajové, ale predsa len na základe toho, že majú možnosť ich lepšie medializovať, tak sa usilujú dosiahnuť väčší stupeň tolerancie ich záujmov, hoci sú okrajové. Je totiž naozaj veľmi dôležité pri všetkom vývoji, cez ktorý ideme, aby sme uchránili niektoré hodnoty, ktoré sú doslova človečie hodnoty, nehovoriac o tom, že sú aj národnými hodnotami. Napríklad, ten problém je totiž v tom, že niektoré sily presadzujú zväčšovanie bezhraničnosti slobody. Hovoria, že treba zrovnoprávniť všetky možné názory a všetky možné orientácie. My, samozrejme, musíme hlavne na základe novších vedeckých poznatkov vedieť veľmi opatrne a citlivo narábať s takým pojmom alebo s takým javom, ako je takzvaná sexuálne orientácia. Ale napriek tomu nemôžeme na základe väčšej citlivosti k slobode ľudí, dajme tomu, inej orientácie, jednoducho pustiť k vode aj takú hodnotu, ako je napríklad rodina a spôsob, akým objektívne vznikla. Rodina je naozaj veľmi špeciálny útvar, ktorý na určitom štádiu vývoja vlastne vznikol a z hľadiska ľudského vývoja ako osobnosti je mimoriadne dôležitá. Rodina sa charakterizuje ako sociálny inkubátor, ako zariadenie, v ktorom človek dostáva nutné dávky existenčného a reprodukčného nasmerovania, určovania možných limitov. A len preto, že uznávame, že napríklad aj samotná sexuálna orientácia môže vzniknúť aj nie ako deviácia, ale ako jednoducho fakt konfigurácie v živote, tak napriek tomu predsa nebudeme trvať na tom, že zrovnoprávnime túto oblasť. Práve v takom bezhraničnom vnímaní liberalizmu vzniká predstava, že právo na orientáciu vlastne vyjadruje aj právo na deviáciu. Tieto dve veci celkom nemožno takto zobrať, i keď uznávam, že kriticky musíme trvale hodnotiť, do akej miery sme v stave objektívnej deviácie, teda úchylky, nejakým spôsobom posudzovať.

Národné štáty musia aj vo vyšších spoločenstvách mať právo hodnotiť a ochraňovať určité hodnoty, zakorenenosti, určité hodnoty identity, je celkom legitímne, a ja osobne oceňujem, že to povedali aj práve tieto politické zoskupenia, ktoré svojim spôsobom v danej oblasti trochu menej hovorili alebo menej robili. Ja privítam aj stanovisko iných politických smerov, ak sa zhodneme na tom, že je dôležitou hodnotou, dajme tomu, štátna suverenita aj v oblastiach takých dôležitých, ako sú etické.

Rád by som zdôraznil, že z toho nevyplýva, že by sme nemohli korigovať povedzme svoje predstavy o tom, čo človek smie a nesmie, a že by sme nemohli hľadať aj operačne širší priestor pre rôzne ľudské záujmy, ale nie tak, že vlastne, jednoducho podhodnotíme, napríklad v danom prípade reprodukčnú funkciu rodiny. Rodina je prakticky nenahraditeľná, v nej sa vlastne môže realizovať skutočne bezpečné a konsolidované človečenstvo.

Všimnite si, koľko bolo pred 25-30 rokmi informácií o tom, ako sa veľmi rýchlo šíri a osvedčuje komúna v zmysle spoločenstva viacerých ľudí z takzvaného prekonávania alebo fúzovania rodiny a podobne - a kde to je? Je to na pokraji a, koniec koncov, naozaj z týchto komunít dokonca aj prieskumy sociálnych psychológov ukázali, že stabilizácia ľudských vlastností v ľuďoch, ktorí boli vychovávaní už od detstva v takomto prostredí, je oveľa ťažšia ako tých, ktorí boli vychovávaní v rodine. Čiže z takýchto dôvodov si myslím, že je namieste, keď sa o tom hovorí, ja tiež si samozrejme myslím, že v tom môže byť aj určitý stupeň toho, že sa blížime k voľbám a že každý potrebuje sa nejako profilovať.

Začnime brať vážne hodnoty národno-štátnej suverenity v oblastiach aj etických, začnime brať celkom vážne aj to, že máme právo, dokonca povinnosť tieto osvedčené hodnoty obhajovať. Čo nám ale nesmie brániť, aby sme sa sústavne usilovali, aby sme sa zdokonalili. Nie sme dokonalí, ale sme zdokonaliteľní. A dokonalí asi nikdy nebudeme. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Rakús, pripraví sa pán poslanec Tkáč.

**A. Rakús, poslanec:**

Vážený pán predsedajúci, milé kolegyne, vážení kolegovia. Keď Aristoteles uvažoval o formách vlády v štáte, dospel k záveru, že sú možné tri dobré formy vlády. Prvou je monarchia, kde vládne jeden najvyšší vládca, druhou je aristokracia, kde existuje väčšia alebo menšia skupina elitných vládcov a napokon treťou je politeia, teda v našom chápaní demokracia. A hoci podľa Aristotela každá z týchto troch foriem vlády je potenciálne dobrá, každá z nich nesie podľa neho v sebe riziká, že sa môže zmeniť, skĺznuť, zvrhnúť na zlú vládu. Monarchia sa môže zvrhnúť na tyraniu, aristokracia môže skĺznuť na vládu len niekoľkých vyvolených, ktorí si privlastnia štát, právo na pravdu a svojvoľné rozhodovanie, dnes by sme to nazvali vládou chunty, a demokracia, tento výkvet politického usporiadania, sa môže zmeniť na vládu, a nepoužívam svoj výraz, na vládu spodiny. Čo však rozhoduje o tom, že sa určitá, potenciálne dobrá forma vlády zvrhne? Čo spôsobuje, že monarchia sa môže stať tyraniou, aristokracia chuntou a demokracia vládnou spodiny? Nie je to samotný politický systém vládnutia, teda samotná forma vlády, je to predovšetkým morálny a kultúrny systém spoločnosti, ktorý štát ohrozuje a môže spôsobiť, že aj demokracia bude bezmocná voči skĺzavaniu do polohy, v ktorej by politiku a spoločenský život vôbec mohla čoraz viac presakovať mentalita zla, lži, nespravodlivosti a nekultúrnosti. Jestvujú tri základné systémy, ktoré charakterizujú usporiadanie a fungovanie spoločnosti, respektíve štátu. Systém politický - napríklad demokracia, systém ekonomický - napríklad trhové hospodárstvo a systém morálno-kultúrny. Prikláňam sa k názorom, podľa ktorých je pre usporiadanie a fungovanie spoločností určujúci jej morálno-kultúrny systém. Hoci je na prvý pohľad najmenej nápadný, práve on je akousi nezávisle premennou vo vzťahu k ostatným dvom. Práve on rozhoduje, akým spôsobom, pomocou akých hodnôt a noriem sa bude štrukturovať a inštitucionalizovať individuálne a kolektívne správanie aj v oblasti ekonomiky a politiky. Defekty v morálno-kultúrnom systéme podľa toho zákonite povedú aj k defektom v ekonomickom a politickom systéme spoločnosti a vo všeobecnosti skôr či neskôr povedú k najrozmanitejším prejavom narušeného spoločenského fungovania a k prejavom sociálnej patológie.

Zamyslime sa teda nad tým, aký morálno-kultúrny systém prevláda na prelome druhého a tretieho tisícročia a akú spoločenskú klímu a dobovú mentalitu formuje. Zdá sa, že v ostatných desaťročiach tu čoraz významnejšiu úlohu zohráva fenomén, ktorý dostal pomenovanie postmodernizmus. Postmodernizmus má v súčasnej západnej civilizácii rozličné, pozitívne i negatívne podoby a prejavy, ktoré sa objavujú v najrozmanitejších formách a oblastiach od každodenného života a populárnej kultúry, ako je móda, film, televízia, populárna hudba až po také kultúrne výtvory, ako je architektúra, literatúra a umenie vôbec. Predovšetkým však ide o určitý intelektuálny svetový názor. V oblasti stanoviska voči vede a vedeckého prístupu k realite ho napríklad charakterizuje kritický, až odmietavý postoj, ktorý sa dakedy označuje ako antiscientizmus.

Ideológia postmodernizmu odmieta v období osvietenstva zrodený a v modernej dobe rozvinutý ideál racionálneho poznania pravdy a v konečnom dôsledku i existenciu nespochybniteľnej pravdy ako takej. Postmoderné idey, postoje a hodnoty formujú čoraz viac a zreteľnejšie dobu, v ktorej žijeme - postmodernú éru. Z hľadiska predchádzajúcej modernej doby, éry modernizmu, je postmodernizmus do istej miery jej vyústením, rozvinutím a dozvukom, no zároveň i jej popretím a odmietnutím. Odborníci sa často nedokážu zhodnúť v názore, čo všetko pod pojem postmodernizmus patrí. Sú však zajedno v tom, že tento fenomén predstavuje koniec jednotného, univerzálneho pohľadu na svet. Vzpiera sa proti jednotiacim a všeobecne platným vysvetleniam, vyznačuje sa, naopak, úctou k rozdielnosti a je akousi oslavou lokálneho a jednotlivého na úkor univerzálneho. Charakteristickými znakmi postmoderného postoja k svetu je preto relativizmus a pluralizmus. Postmoderný relativizmus a pluralizmus sa odlišuje od relativistického pluralizmu, ktorý sa objavil v neskorých fázach éry modernizmu. Ten bol totiž striktne individualistický - každý má právo na svoj vlastný názor. Postmoderný postoj sa však orientuje na skupinu a spoločenstvo, kladie dôraz na lokálnu povahu pravdy, názory sa považujú za pravdivé v závislosti od spoločenstva, ktoré sa k nim hlási. Takéto chápanie pravdy vedie potom k tomu, že už tak veľmi nezáleží na systematickom a logickom uvažovaní. Preto ľuďom postmodernej éry neprekáža zmiešavať prvky tradične nezlučiteľných názorových systémov. Napríklad postmoderný kresťan sa podľa toho môže hlásiť ku kresťanským tradíciám a zároveň veriť v reinkarnáciu. Postindustriálna informačná spoločnosť a jej prakticky celosvetový komunikačný systém, masmédiá, najmä televízia, ale napríklad aj internetovská počítačová sieť vytvára z našej planéty akúsi globálnu obec. Napĺňa jej obyvateľov vedomím kultúrnej rôznorodosti ľudstva a povzbudzuje ich tak k prijímaniu nového pluralistického postoja, ktorý je viac než toleranciou voči iným zvyklostiam a názorom. Povzbudzuje ich k prijatiu eklektického svetonázorového spektra a jemu zodpovedajúceho životného štýlu. Azda najtypickejšou ukážkou takéhoto eklektického zmiešavania názorových systémov je v súčasnosti v duchovnej oblasti hnutie New Age.

Postmoderný človek v súčasnosti sa tak ocitá v situácii, v ktorej každý svetový názor je rovnako dobrý, alebo rovnako pravdivý, preto vlastne nepotrebuje nijaký svetový názor. To ho vedie k popretiu jednotného sveta ako predmetu poznávania. Stačí mu hovoriť o mnohých názoroch, a tým vlastne akceptovať existenciu „mnohých svetov“. Poznávanie a poznanie sveta sa nahradzuje výkladom, „všetko je len interpretácia“ a „všetko je možné“. Vzniká tak situácia, ktorá za kritérium správnosti interpretácie nepovažuje jej pravdivosť, ale užitočnosť, pričom sa tvrdí, že vyjsť za rámec interpretácie sa vlastne ani nedá. Svet totiž nepoznávame, ale konštruujeme svojimi interpretáciami.

Ako hovorí jeden z našich popredných vedcov, a toto adresujem za vaše vystúpenie predovšetkým vám, pán poslanec Weiss, nie vo všeobecnosti ľavicovo-sociálne zmýšľajúcim ľuďom a nie takpovediac radovým členom bývalej komunistickej strany. Teda neprekvapuje, že pri kolíske európskeho postmodernizmu stáli sklamaní ľavicoví intelektuáli a že postmodernizmus nachádza živnú pôdu v postkomunistických krajinách. Je prejavom kultúrnej rezignácie a zároveň apologetikou tejto rezignácie. Môže slúžiť ako sebaospravedlňovanie pre teoretikov, ktorí otročili marxisticko-leninskej ideológii. Ironicky parafrázujúc Lenina by sa dal postmodernizmus označiť za najvyššie štádium vývoja marxizmu-leninizmu vo filozofii. V trošku inej funkcii vystupuje postmodernizmus v Spojených štátoch amerických, napríklad. Crommer ho radí do kategórie erozívnych hnutí vedľa konštruktivizmu, multikulturalizmu, radikálneho feminizmu, ekoradikalizmu a hnutia takzvanej politickej korektnosti. V postmodernej spoločenskej mentalite sa dobre darí relativizovať nielen poznanie a pravdu, ale i dobro, krásu, ba i právo. Všimnime si, ako sa táto mentalita odzrkadľuje pri formulácií argumentov, ktoré sa do značnej miery aj ako prejav etatistického a kolektivistického cítenia obracajú na štát v mene rovnosti a v mene ľudských práv. Najčastejšie ide pri tom o obhajobu práv takzvaných znevýhodnených skupín. Argumentácia má obyčajne postupnosť štyroch krokov.

Prvý krok je charakteristický úsilím formulovať nejaké skupinové želanie, napríklad možnosť uzatvárať homosexuálne manželstvá, ako právo, želanie ako právo.

V druhom kroku nasleduje argumentácia, že ak je niečo právom, potom rovnosť prístupu k nemu je tiež právom.

V treťom kroku ďalej nasleduje argumentácia, že ak je rovnosť prístupu k novoformulovanému právu právom, potom každá odchýlka od štatistickej rovnosti medzi skupinami je ipso facto dôkazom odopretia určitého práva, teda diskrimináciou.

A napokon, po štvrté, nasleduje tvrdenie, že ľubovoľná skupina, trpiaca podľa uvedenej schémy diskrimináciou, môže oprávnene vyžadovať od štátu aktivity, ktoré by im príslušné práva zabezpečili. Ak sa prijme takáto argumentácia, expanzia stále nových práv, v skutočnosti však často iba želaní, je takmer nezastaviteľná. Už definícia znevýhodnenej skupiny je väčšinou dosť svojvoľná. Aaron Vildavsky v tejto spojitosti ironicky poznamenal, že skupiny, ktoré v Spojených štátoch amerických sa takto označujú, predstavujú spolu viac ako 300 % amerického obyvateľstva. Spoločnosť sa tak stáva aglomeráciou do seba zahľadených skupín, ktoré sami seba prehlasujú za ľudí trpiacich takou či onakou formou diskriminácie. Jadro najpálčivejších problémov súčasného sveta je etické. Pritom je zrejmé, že postmoderný relativizmus nepostihuje azda nijakú oblasť spoločenského života tak zreteľne ako práve oblasť etiky a morálky. Vo svojej pozoruhodnej a dnes už slávnej knihe Democracy Discontent považuje Mark Hendels z Harvardskej univerzity za najcharakteristickejšiu črtu súčasnej postmodernej spoločnosti boj medzi ľuďmi, ktorí sa až fundamentalisticky nazdávajú, že morálka je k ničomu alebo zbytočná, a tými, ktorí ju považujú za danú a záväznú. Je to podľa neho boj, ktorý v ľuďoch vyvoláva nespokojnosť s demokraciou...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, pokoj v rokovacej sále.

**A. Rakús, poslanec:** ...a v konečnom dôsledku môže spochybňovať samotnú demokraciu ako politický systém. Predkladaný návrh deklarácie Národnej rady Slovenskej republiky chce upozorniť na určité riziká, ktoré v kontexte súčasného vývoja západnej civilizácie môžu ohroziť morálno-kultúrne základy, na ktorých vyrástla. Chce upozorniť, že, povedané slovami Paula Johnsona, ak sa majestát morálky nahradí majestátom práva a justície bez toho, aby sa doňho naplno inkorporoval, máva to zlý koniec. Predkladaný návrh deklarácie naznačuje isté výhrady voči možnému koercívnemu, teda akémusi nátlakovému alebo aspoň manipulatívnemu pôsobeniu určitých inštitúcií Európskej únie, a to špeciálne v kultúrno-etických otázkach. Nie je vyjadrením nášho odmietania Európskej únie alebo nášho nezáujmu o členstvo v nej. Ide skôr o spôsob, ktorým chceme navonok deklarovať, že voči viacerým názorom, postojom, prevládajúcej mentalite a novo sa objavujúcim kultúrno-etickým zvyklostiam existujú závažné i menej závažné dôvody, ktoré by mal starostlivo preskúmať každý jednotlivec i každý štát , ktorý sa nechce riadiť podľa zásady: „Po nás potopa.“ Ďakujem za pozornosť.

(Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave na vystúpenie pána poslanca trošku neskoro chce reagovať pán poslanec Budaj ako jediný. Nech sa páči, máte slovo.

**J. Budaj, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcem vyjadriť rešpekt k zaujímavému príspevku, ktorým sa pán poslanec snaží nájsť argumenty, ktorými by vysvetlil túto deklaráciu a jej náležitosti. Eklektizmus, eklektizmus postmoderný je podstatou šance Európy na spolužitie, je podstatou mieru, je podstatou šance celého sveta v dobe, keď sa svet zmenil na globálnu dedinu. No práve preto je len priznaním pravdy o skutočnosti, nie zlou správou. Zbytočné je obracať sa späť k Leninovi, ktorý naozaj nebol vzorom ani tolerancie, ani ochoty vnímať svet v celej jeho rôznosti. Naopak, bol vo svojej podstate sektárom. Leninizmius je výstrahou, ako ľahko môžu byť sektármi tí, ktorí si myslia, že spoločne zdieľané hodnoty sa deklarujú deklaráciami alebo že pravdu o skutočnosti, tej neuveriteľne pohybujúcej sa a meniacej duši sveta majú už oni vopred vo vrecku.

Takto možno na konci minulého storočia hodnotili niektorí pochybné volanie po práve na sebaurčenie národov, a to dokonca aj tak málo znateľných, akým vtedy bol málo znateľný národ slovenský.

Práva a šance ľudí žijúcich na svete nie sú dopredu vymenované a nevymenuje ich ani táto deklarácia.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Rakús, nech sa páči, môžete reagovať.

**A. Rakús, poslanec NR SR:**

Ďakujem pekne. Ťažko mi reagovať, pretože, priznám sa, som celkom dobre neporozumel, kam mieril svojou poznámkou pán poslanec, skôr mám taký pocit, že to je už vlastne taká pokračujúca reťaz akejsi samoľúbosti z oponovania tomu, čo sa tu robí. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Tkáč, pripraví sa pani poslankyňa Keltošová.

Nech sa páči, pán poslanec.

**V. Tkáč, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážení kolegovia predkladatelia, dámy a páni, dovoľte, aby som zaujal stanovisko k dokumentu, ktorý podľa mojej mienky má v istom zmysle slova, aspoň v tejto sále, historický význam. Historický aj preto, že pán poslanec Weiss vystupuje konečne ako socialista, pán poslanec Budaj vystupuje konečne ako liberál, vystupujú tu poslanci v duchu svojho svetonázoru a konečne sa začíname správať ako pravicoví, konzervatívno-stredoví alebo ľavicoví politici.

A teraz som vôbec nechcel byť vtipný, ani som nechcel nič objaviť. Chcem len povedať, že mám svoj archív, dovolil by som si citovať encykliku pápeža Jána XXIII. Materet magistra. Potvrdzuje presne to, čo sa v tejto sále deje. Dovoľte citát: „Nedostatok vzájomnej dôvery nachádza svoje vysvetlenie v skutočnosti, že ľudia, zvlášť zodpovední činitelia,“ to podčiarkujem aj ja hlasom, „zvlášť zodpovední činitelia pri výkone svojej činnosti vychádzajú z rôznych, i radikálnych, protikladných svetonázorov. V niektorých z nich sa, žiaľ, neuznáva existencia mravného poriadku, ktorý je poriadkom transcendentným, všeobecným, absolútnym a rovnako platným pre všetkých.“ Myslím si, že Ján XXIII. vo svojej encyklike presne hovoril to, čo sa v tejto sále v súčasnosti deje. Pozitívom tohto dokumentu, to chcem predoslať, že budem hlasovať jednoznačne, bez akýchkoľvek zaváhaní za tento dokument, pozitívom je to, že sa otvára tu aj téma o európskej dimenzii a o etických dimenziách. Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, Pavol Hrušovský tu nie je, na jeseň minulého roku Konferencia biskupov Slovenska usporiadala ekumenickú konferenciu na tému „Etika v prístupovom procese.“ Mal som česť vystúpiť s prednáškou na tejto ekumenickej konferencii o etike v prístupovom procese do Európy, do Európskej únie, spolu s pánom Hrušovským a s hlavným vyjednávačom pánom Figeľom. Boli tam rozobraté tie otázky, ktoré sú predmetom jednak v podstate jadra tejto deklarácie, to je tých päť alebo šesť hodnôt, ktoré sú tam uvedené ako podstata, o čo tu vlastne ide, a to aj vo väzbe na európske dimenzie. Bolo tu spomenuté, škoda, že tu nie je pán poslanec Šebej, ja by som chcel naozaj podporiť jeho slová a chcem verejne vyhlásiť, že mám dôsledne zmonitorované vystúpenia a konflikt, ktorý vznikol v českom parlamente pri vystúpení pána Klausa. Chcem povedať, že to, čo povedal tuším pán poslanec Budaj, že to vôbec nie je pravda, že pán Klaus je euroskeptik. Dovoľte, aby som to dokázal. Chcem v tejto súvislosti uviesť, že otázka, čo ďalej s Európskou úniou, je otvorený problém a že v tejto súvislosti existujú európske štruktúry, ktoré majú svoj námet v oblasti Európskej demokratickej únie. Európska demokratická únia bola založená 24. apríla 1978 v rakúskom Klessheime pri Salzburgu. Lídri 18 politických strán, medzi nimi dovoľte, aby som citoval mená Helmut Kohl, Margaret Thatcherová, Jacques Chirac, Paul Schlütter a Franz Jozef Strauss vtedy podpísali deklaráciu princípov EDU, známu ako Klessheimská deklarácia. A v tejto Klessheimskej deklarácii sa hovorí o takých hodnotách, ktoré pri vyslovovaní týchto mien, sa akosi opomínajú, napríklad vo vzťahu ku thatcherizmu alebo podobným hodnotám, kde sa evidentne hovorí o sociálne orientovanom trhovom hospodárstve, kde sa vyslovene hovorí napríklad o tom, že zdôrazňujúc morálne záväzky slobodnej a otvorenej spoločnosti, rodinu ako prirodzenú jednotku spoločnosti uznávajú títo signatári, ako aj sociálnu zodpovednosť voči slabším a menej úspešným. Čo je veľmi dôležité, a to by som chcel spomenúť aj vo vzťahu k pánovi poslancovi Kanisovi, akým spôsobom tieto typy politických strán a subjektov európskeho charakteru formujú podstatu národných štátov a otázku národa v tejto súvislosti. Pracujeme v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy v Európskej demokratickej skupine. A táto Európska demokratická skupina pracuje s pojmami národ, tak ako pracuje aj Klessheimská deklarácia. Hovorí o tom, budem citovať, že „táto skupina, alebo Klessheimská deklarácia, hodnotí tieto hodnoty tak, že verí v právo všetkých národov Európy na základné osobné slobody a ľudské práva, tak ako sú uvedené v Európskej konvencii ľudských práv a vo všeobecnej deklarácii ľudských práv a navzájom si sľubujú, že budú pracovať pre prospech skutočne demokratickej a čoraz užšej spolupráce všetkých národov Európy pri dodržiavaní práva každého národa na ochranu svojej identity a ochranu svojich životných záujmov.“ Osobitne Európska demokratická skupina, ktorá združuje poslancov tých parlamentov, ktorých politické strany, subjekty sú v EDU, upravuje postavenie národov a národných inštitúcií veľmi jednoznačne. Ja to budem pre krátkosť času hovoriť, alebo prekladať z francúzštiny, že táto skupina uvažuje, že Európa zostane kontinentom štátov, národných štátov. A že národné parlamenty budú principiálnym fórom pre národy. Podporuje nie Spojené štáty európske, Vojtech Tkáč pridáva s veľkým S, ale podporujeme Európu spojených štátov, teda s malým s, respektíve podporujeme Európu národných štátov. Na rozdiel od tejto koncepcie, ktorú podpisuje aj podpredseda EDU pán Klaus, pán český prezident Havel vystúpil v kanadskom parlamente s tým, že je koniec éry národných štátov, že je koniec medzinárodného práva, lebo vyššie princípy demokracie vytvárajú podmienky pre to, že demokratické štáty môžu slobodne rozhodovať a že aj končia takéto atribúty medzinárodného práva, ako je princíp nezasahovania do vnútorných záležitostí iných štátov. Hovorí sa tomu inak aj Clintonova doktrína. Ale tá je približne rovnaká s Brežnevovou doktrínou o strate suverenity toho štátu, kde je ohrozený socializmus, že spoločenstvo socialistických štátov má právo zasahovať tam, kde sa domnieva, že socializmus je ohrozený.

Chcem sa vrátiť späť k problematike, a to v tom zmysle, že rozšírenie Európy, Európskej únie by malo byť predmetom slovenskej politiky a že aj v súčasnosti, keď je vrcholným cieľom skončiť tento rok 2002 v prístupovom procese pozitívne, keď sa slovenskí politici a médiá venujú neetickej privatizácii Slovenského plynárenského podniku, kde tu je súboj amerických, nemeckých a ďalších koncernov, je tu súboj privatizácie a osočovania z provízií, hovoríme o etike v politike, chcel by som sa spýtať bez výhrady a bez konkretizácie, kde je etika financovania slovenských politických strán v súčasnosti, kde je etika trezorov slovenských politických strán, akým spôsobom dnes spolupracujú slovenské politické strany pri nadnárodných alebo teda nadčasových témach. V tejto súvislosti treba povedať, že aj Európska únia hľadá svoju etickú dimenziu a je dobre, že práve tento dokument túto fázu a v tomto čase aj priestore zvýrazňuje etiku v čase, keď pristupujeme do Európskej únie a hovoríme o sociálnych dimenziách. Na slovenskej politickej scéne som temer nepočul komentáre k Európskemu sociálnemu programu, ktorý bol prijatý v Nice v decembri 2000. Tento Európsky sociálny program, ktorý je vlastne programom Európskej únie na päť rokov, obsahuje presne to, čo je v tejto deklarácii. Chcem tým povedať, že hovorí o sociálnej ochrane, hovorí o pracovných príležitostiach, hovorí o boji proti chudobe vo všetkých formách vylučovania zo spoločnosti a diskriminácie na podporu sociálnej integrácie, tento program hovorí o problematike týkajúcej sa sociálnej kohézie, o sociálnej kohézii v slovenských podmienkach som ešte nepočul slovenského politika hovoriť. Robíme všetko pre to v Inštitúte Friedricha Eberta (Friedrich Ebert Stitfung), aby sa uskutočnilo jedno stretnutie k problematike sociálnej kohézie nie v intenciách slovenských, ale v intenciách európskych. Súčasťou sociálnej kohézie, súdržnosti, a pritom kohéziu chápu v Európe ako to, čo spája všetky zložky spoločnosti, je to, čo ich drží spolu. A má to úžasný dopad aj na rozmanitosť subjektu, budem citovať z európskych dokumentov, aj rozmanitosť subjektu občianskej spoločnosti, vrátane cirkvi, zdôrazňujem, vrátane politických strán a odborov, je dôležitým faktorom sociálnej kohézie, hoci vo väčšine krajín zaznamenali straty v počte svojich členov alebo príslušníkov. Chcem tým povedať, že v tejto súvislosti v oblasti sociálnej kohézie majú obrovský význam hodnoty, ktoré sú dnes aj predmetom tejto deklarácie. Hovorí sa o tom, a budem citovať: „Niektoré témy týkajúce sa detí a rodín, ktoré špecifikoval výbor ministrov na možné prepojenie s programom pre deti, treba zdôrazniť, pretože vzhľadom na nedostatok zdrojov mali doteraz nižšie zameranie.“

Dovoľte, aby som sa vrátil k obsahu tejto deklarácie. Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že v tejto sále som vystúpil pri podpisovaní slovensko-vatikánskej, respektíve zmluvy so Svätou stolicou, a vtedy som sa verejne osvedčil prvýkrát o tom, že som proti potratom, proti ničeniu života. A v tejto súvislosti by som chcel zdôrazniť to, s čím som aj skončil v tom čase, že som vyslovil presvedčenie, že by nebolo dobre, keby zmluva Slovenskej republiky a Svätej stolice vyvolala konflikty medzi cirkvami. Ale práve naopak, aby aj ostatné cirkvi získali určitú hladinu dosiahnutej úrovne vzťahov pre vysporiadanie si a pre možnosť svojho pôsobenia a keď si spomenieme aj na to, čo tu padlo v súvislosti s kritikou tejto zmluvy, tak sa pýtam, že tie strašidelné hlasy, ako sa naplní, čo sa stalo, akým spôsobom ublížila tejto krajine táto zmluva? Myslím si, že aj vo vzťahu k usporiadaniu iných cirkví, vzťahu štátu a iných cirkví to je vynikajúci model, akým spôsobom dosiahnuť priestor pre pôsobenie. Nehovoriac o tom, že, samozrejme, je to súboj hodnôt a že tu existujú aj snahy zasahovať do cirkevného práva, do cirkevného života. Chcel by som opätovne zdôrazniť, že absolútne nemôžem súhlasiť s nálezom Ústavného súdu, na základe ktorého sa môže ingerovať do práva cirkvi riešiť otázky a právne vzťahy, právne pomery svojich kňazov, kde kanonické právo hovorí jednoznačne o službe Bohu a ľuďom a pracovné právo tam nemôže zasahovať do toho, či cirkevné inštitúcie majú, alebo nemajú právo riešiť si právne vzťahy s kňazmi. Ja to považujem za poruchu vo fungovaní Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Chcel by som v tejto súvislosti povedať aj o niektorých iných skutočnostiach, ktoré dnes hýbu svetom a ako človeku, ktorý sa zaoberá pracovným právom, si myslím, že ubližujú aj cirkvám alebo cirkvi, Konferencii biskupov v súvislosti s pracovným časom v nedeľu, že skôr som očakával, že sa spamätá Konfederácia odborových zväzov a túto problematiku vynesie ako svoju agendu, pretože tak, ako sa porušuje Zákonník práce v týchto obchodných reťazcoch, to je v podstate úroveň 17. storočia a o tom písal aj Dickens.

Chcem tým povedať, že Konferencia biskupov má svätú pravdu v tomto svojom postoji. A to hovorím ako človek, ktorý 32 rokov pracuje v oblasti pracovného práva, pretože o to tu ide. Nehovoriac už o iných hodnotách, o tom, akým spôsobom sa nedeľa chápe, ale chcem povedať, že, samozrejme, majú legitímne právo upozorniť otcovia biskupi na to a chápem aj legitímne právo, ak niekto povie, že to je jeho vec, čo robí v nedeľu. Myslím si, že to je súboj hodnôt a každý sa môže postaviť na tú stranu, ku ktorej inklinuje. Ja inklinujem k tomu, že Konferencia biskupov má plné právo a morálne právo toto povedať.

Chcem v tejto súvislosti zdôrazniť ešte tú skutočnosť, že z hľadiska európskej dimenzie, naozaj sa treba vrátiť, a s tým som aj začal, že si treba už aj uvedomiť, kto čo hovorí. Ak komisár Verheugen kritizuje pána Mečiara a pána Klausa, tak už si treba uvedomiť, že asi má pán Klaus pravdu, keď to odbil jedným slovom, že to je socialista, že tieto funkcie by nemali robiť straníci, podľa mojej mienky, áno, a navyše ešte vo vzťahu k prístupovému procesu. Aj rozdeľovanie, a o tom je tiež etika európskeho charakteru, aj rozdeľovanie štátov do určitých skupín pri vstupe do Európskej únie bol totálny nezmysel. Vymyslela to tá skupina Európskej komisie, ktorá bola neskôr odvolaná pre korupciu, kompletne. A bola to skupina, kde ja môžem dokázať, tie všetky ústia ku kritike vlády HZDS 1994-1998, že táto skupina funkcionárov Európskej komisie pri hodnotení Slovenskej republiky používala lož. Môžem to exaktne dokázať, keď tam boli totálne nezmysly. Ale boli tam totálne lži aj zo strany slovenských reprezentantov, ktorí s nimi rokovali. Konkrétne, napríklad to považujem za jedno absurdné osobné sklamanie z politického života, keď Konfederácia odborových zväzov s nimi rokovala a vyhlásila, že od roku 1990 je najnižší stupeň sociálneho partnerstva v Slovenskej republike. Čo bola absolútna lož, pretože už v tom čase na rozdiel Českého úradu práce rozhodovali o 11 miliardách korún v tripartite o projektoch na verejno-prospešné práce, a tak ďalej. Na rozdiel od českého štátneho úradníka v dôchodkovom zabezpečení rozhodovali v tripartite o 100 miliardách korún v Sociálnej poisťovni, fungoval dialóg, na ministerstve práce boli piati predsedovia odborových zväzov členmi vedenia ministerstva práce. Dostávali komplet materiál, nemuseli ho ilegálne získavať, a tak ďalej, a tak ďalej. To len ako príklad, keď sa lož používa aj v európskej dimenzii a ubližuje.

Chcem povedať len jeden politický dôsledok, ak dovolíte, že ani jedna vláda, ktorá sa dostala do tej prvej trojice, nevydržala v najbližších voľbách. Čiže nebol to politický potenciál, ktorý získavajú z európskej dimenzie, či to už bola vláda česká, poľská alebo maďarská. To nie je voličská hodnota, ak komisári z Európy niekoho pochvália, alebo niekoho negujú. Chcem tým povedať, že vrátim sa k podstate veci, že tie hodnoty, ktoré sú tam formulované, sú európskymi hodnotami, sú obsiahnuté v inej podobe v základných dokumentoch sociálnej Európy, v dokumentoch sociálnej kohézie, sú obsiahnuté aj v politických dokumentoch, v kresťanskej deklarácii a v ďalších dokumentoch Európskej demokratickej únie, ktorej členmi je Kresťansko-demokratické hnutie a Strana maďarskej koalície a kde má aj Hnutie za demokratické Slovensko záujem vstúpiť v budúcich rokoch.

Chcem tým povedať, že toto sú jasné dôkazy, že nemožno súhlasiť v podstate ani s jedným názorom vysloveným kolegom Weissom, ktorý tu prezentoval svoje názory, ale musím dať klobúk dole, že mal odvahu takto vystúpiť a povedať svoj názor. Má právo to tak povedať, ale ja mám takisto právo povedať, že s tým nemôžem súhlasiť, že mám kdesi svoje hodnotové mechanizmy, svoju osobnosť, zameranú iným smerom.

A konečne je to dobré, že v parlamente Slovenskej republiky vystupujeme takýmto spôsobom. Podporujem tento dokument a chcem ešte povedať jednu vecnú poznámku, ale neznamená to, že to staviam na úroveň svojej pozmeňujúcej poznámky.

Hovorí sa tu o ochrane života a dôstojnosti ľudskej bytosti od počatia až po smrť. Je to v podstate to, s čím absolútne nemôžem súhlasiť, ako vystupovala kolegyňa Čižmáriková, že ona má právo na svoje reprodukčné správanie. Mrazilo ma, keď som to počul, pretože je to aj absolútne právo správať sa k svojmu potomstvu, k svojim deťom, ktoré žijú, ako keby som za to, že som ich ja splodil, ja ich môžem potom aj nejakým spôsobom týrať alebo nechcem byť horší, to, absolútne s tým nemôžem súhlasiť. A existuje aj filozofia trestu smrti, že ten, kto zavádza injekciu, smrtiacu injekciu odsúdenému do žily, je z hľadiska prirodzeného práva, ale aj božích zákonov vrahom, ale štát vo forme zákona mu hovorí, že on vrahom nie je, ale on je vrahom, podľa mojej mienky.

Ak sono po bruchu matky sleduje dieťa v tele a blíži sa k hlave, dieťa si dáva ruky na hlavu. Pri sono, pri ultrazvuku. Sú to ľudské bytosti a každé umelé prerušenie tehotenstva je podľa mojej mienky vraždou.

V tejto súvislosti ale by som išiel nad rámec tejto deklarácie a to je tá druhá fáza života, smrť, že mám názor, že ochrana dôstojnosti ľudskej bytosti by mala byť aj po smrti. Dovoľte jeden príklad. Roky, za bývalého režimu, som mal takú oázu slobody názorov v Nižnej Myšli kde spolu so študentmi, ale aj s mojim malým synom sme trávili víkendy pri vykopávkach mykénskej kultúry 1500 rokov pred Kristom a spomínam si na tú úctu archeológa doktora Olexu voči mŕtvym, možno Grékom v tom čase, lebo to boli Mykéni, alebo možno voči pôvodnému živlu, keď sme pracovali s ostatkami a skúmali sme históriu 1500 rokov. A tú úctu, si myslím, že človek má právo na dôstojnosť aj po smrti a že ten spôsob dôstojnosti je ďalej, než je text tejto deklarácie, ale to nechcem ani kritizovať, ani meniť, chcem len upozorniť aj na takúto dimenziu ľudskej dôstojnosti.

Na záver mi dovoľte povedať, že niektoré dni prefičia v tomto parlamente tak, že človek je rád, že ich má za sebou, ale myslím si, že debata na túto tému vďaka tej skupine našich kolegov, ktorí to predložili, obohatila prácu poslanca a moju osobnosť.

Ďakujem pekne, že ste si ma vypočuli. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou ako jediný pán poslanec Hofbauer. Nech sa páči.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Tkáč vyjadril potešenie nad tým, že liberáli sa začali vyjadrovať ako liberáli a socialisti ako socialisti. Ja zase vyjadrujem uspokojenie, aj keď s miernou dávkou začudovania, že kresťanskí demokrati sa začínajú konečne tváriť ako kresťania a ako osoby presadzujúce národno-štátne záujmy a morálku a hodnoty národa. Znelo to veľmi prekvapujúco práve z úst pána poslanca Palka, ktorý sa ešte prednedávnom vyjadril, že HZDS, to sú zločinci, a ich predseda Vladimír Mečiar je medzinárodný zločinec. A takisto jeho politický súkmeňovec pán doktor Rakús toho istého predsedu – Mečiara - a zakladateľa tohto štátu označil za psychiatrického pacienta a odkázal ho do blázinca. Takže som rád, že na tejto úrovni predstavitelia KDH konečne zaujímajú postoje adekvátne kresťanov a demokratov.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Keltošová. Pripraví sa pani poslankyňa Sabolová. Nech sa páči, máte slovo.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci. Kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som po vystúpení pána Tkáča doplnila niektoré jeho myšlienky, ktoré možno budú znieť trochu kriticky, ale neznamená to, že meníme svoj postoj, pokiaľ ide o podporu tejto deklarácie.

Myslím si, že text deklarácie, tak ako je naformulovaný, je veľmi dobrý. Ten text je naozaj iniciatívny, má nielen výpovednú hodnotu, ale rozširuje to, čo my tu hovoríme, o tie určité netradičné pohľady, aj obzor a vzdelanie aj nás poslancov a myslím si, že malo by to tak byť vo vzťahu aj k médiám, aby sa tieto myšlienky dostali medzi čo najširší okruh verejnosti.

Čo si však myslím, a to hovorím teraz navrhovateľom s plnou vážnosťou s predkladateľom, že niektoré formulácie v dôvodovej správe sú nešťastné. A práve tieto formulácie, ktoré tam máte, zrejme vyvolali aj takú búrlivú odozvu medzi ľavicou a budú vyvolávať odozvu, ak sa tento materiál dostane von, pričom text deklarácie o tom vo svojich detailoch ani nehovorí. Zdá sa mi to trochu kontraproduktívne, ide to nad rámec toho textu, ale už je to vonku, takže zrejme bude to predmetom diskusií, nielen pokiaľ ide o SDĽ, ale aj ďalších, možno aj mimoparlamentných strán, ktoré budú mať na dlhý čas svoju agendu práve na takých formuláciách, ktoré uvediem.

Rodina. Stabilná inštitúcia, súhlasíme. Viete, nemyslím si, že štatistiky kriminálnych činov, a tak ďalej, vykazujú, že páchatelia, ktorí nevyrástli v tradičnej rodine, prevažujú nad páchateľmi z takzvaných dobrých, konsolidovaných rodín. Je to subjektívny pohľad predkladateľov, zdá sa mi to naozaj diskriminujúce. Verte mi, že som sa rodinnej a prorodinnej politike venovala dlhé roky. Sledovala som štatistiky a je to diskriminujúce voči neúplným rodinám a mnohé to budú pociťovať ako ujmu, mnohé politické strany budú z toho vytĺkať politický kapitál.

Čiže neviem, či tam táto formulácia musela byť. Zrejme ste ju považovali za nutnú, ale zdá sa mi, že bude kontroverzná vo vzťahu k verejnosti, kde by ste mohli viac bodovať, keby ste tam napríklad tú poslednú vetu neboli dali.

Homosexuálne partnerstvá. Viete, ja už som vystúpila v televízii asi pred dvoma alebo troma mesiacmi s navrhovateľom pánom poslancom Ištvánom, kde som argumentovala vecne, prečo nie. Prečo v tejto etape, v tejto situácii nemôžeme podporiť návrh zákona. Nebudem o tom zoširoka hovoriť, ešte na to máme priestor pri prerokovávaní, myslím, že je to 20. bod - registrované partnerstvá. Vysvetľovala som náš postoj, prečo tento návrh zákona nepodporíme napriek tomu, že sú tu odporúčania nielen Európskeho parlamentu, ale aj Rady Európy, ktorej som členkou, a chcem povedať len techniku, najmä pre ľavicových poslancov, ktorí nemajú skúsenosť z Rady Európy, ako máme my, odporúčania, či už Európskeho parlamentu alebo Rady Európy, sú nezáväzné. Závisí vždy na tej-ktorej vláde členského štátu, na zoskupeniach politických, či prevažujú konzervatívne, alebo stredo-pravé sily, alebo ľavicové sily, či sa tieto odporúčania uvedú do praxe. Pri všetkej úcte k inštitúcii Rady Európy, k Európskemu parlamentu, odporúčania sú naozaj len odporúčania. Ja zase neodporúčam strašiť Európskou úniou alebo Radou Európy radových občanov, poslucháčov a divákov, pretože naozaj tí ľudia nemajú dosť informácií o tom, ako to v týchto inštitúciách prebieha. Ja som bola v Európskom parlamente niekoľkokrát a môžem vám povedať, že keď sa zíde 20 poslancov zo 600, nemajú kvórum, tak si odhlasujú, čo chcú. To isté platí o Rade Európy, rovnako ako v Európskom parlamente v Bruseli. Nechcem tým zľahčovať, znova hovorím, váhu týchto inštitúcií, ale znova to tu uvádzať, že je to určitý druh nátlaku na členské krajiny, nepovažujem za celkom presné.

Stotožňujem sa naopak s tvrdeniami o užívaní mäkkých drog, o škodlivosti užívania, o legalizácii mäkkých drog. Rovnako sa stotožňujem aj s tým, že možnosť klonovania, a to aj ľudských bytostí, to nie je pre nás prijateľné. Takisto podporujem názory, ktoré sa týkajú pôsobenia rodiny, určitého ochranného štítu nad rodinou do budúcnosti, ak hovoríme naozaj spoločnou rečou o nutnosti prorodinnej a propopulačnej politiky. Chcem takisto povedať, že v tomto prípade, pokiaľ ide o dokumenty Európskeho parlamentu, viackrát by ste tam mali zdôrazniť, alebo vo vašich vystúpeniach by malo odznieť, že tieto odporúčania, ako hovoríte, nie sú záväzné a niekedy sa naozaj dostávajú nad rámec kompetencií.

Som rada, že táto debata prebieha, že sa vyčíria názory ľavice, pravice, stredu, liberálov tu, na domácej pôde. Hovorím to so všetkou vážnosťou, pretože si neviem predstaviť trápnejšiu alebo zložitejšiu situáciu pri rokovaniach budúceho Konventu, kde by si naši zástupcovia, ktorých budeme zajtra voliť, riešili potom tieto názory priamo na mieste, v Bruseli alebo v niektorej inej metropole.

Chcem, hej, každý po svojom, nebodaj, áno. Chcem povedať, že tak delegácia Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, ktorej som členkou, je to desať poslancov Národnej rady, rovnako zástupcovia, ktorých zajtra zvolíme do európskeho konventu, by si mali predtým koordinovať svoje vystúpenia, pretože my naozaj, bez rozdielu, či sme z opozície alebo z koalície, my vystupujeme, ako delegácia slovenskej Národnej rady Slovenskej republiky. A tieto názory by sme si mali ujasniť my tu, predovšetkým, ale zaznievajú veľmi kontroverzné názory z radov koalície, takže si myslím, že ak sa v koalícii dohodne, opozícia v tomto prípade bude podporovať tento návrh deklarácie s tými výhradami, o ktorých som hovorila, nie so všetkým súhlasím, nech sa pán doktor Rakús na mňa nehnevá, nedíva, ja si nemyslím, že homosexualita sa dá liečiť, sú aj iné lekárske a odborné názory, ale to už je vecou jednotlivých, možných diskusií do budúcna. Ako celok si myslím, že táto deklarácia prišla o päť minút dvanásť, možno už v hodine dvanástej, a ja som rada, že som mohla k tejto téme vystúpiť, že takýto návrh tu bol predložený. Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Sabolová, pripraví sa pán poslanec Budaj.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, táto téma by nemala byť len témou Kresťansko-demokratického hnutia alebo kresťanských demokratov, ako nás nazvali, ale mala by byť premietnutá do celého politického spektra, pretože je to téma, ktorá hovorí, a mnohé politické strany od ľavice po pravicu deklarujú, čo sú ľudské hodnoty. Vieme, že vrcholia prístupové procesy budúcich členských krajín EÚ, v ktorých vlády a politické strany prijali vrcholne praktické rozhodnutie uchádzať sa o toto členstvo. Praktické predovšetkým z ekonomického hľadiska. Otvárajú sa možnosti pôsobiť na podstatne väčšom trhu, hoci kritériá tohto trhu sú veľmi náročné. Zosúlaďovanie štruktúry a úrovne ekonomickej činnosti s týmito nárokmi je však významnou rozvojovou šancou. Praktické, ale aj z politického hľadiska, lebo budúcim členským krajinám sa otvára širšia a plodnejšia, hoci zase náročnejšia spolupráca. Opačnou alternatívou by však bola politická izolácia a strata rozvojových šancí. Ale je tu aj ďalšie hľadisko, ktoré je pre Slovenskú republiku, ako pre každú uchádzačskú krajinu, rovnako dôležité. A je to hľadisko hodnôt, osobných aj všeľudských, ktoré majú podstatný význam pre utváranie klímy v Európskej únii. Práve vďaka hodnotám demokracie a kresťanskej solidarity, na ktorých vyspelé európske krajiny začali už v päťdesiatych rokoch spájať svoje vízie budúcnosti, je Európska únia otvorená aj ostatným členským krajinám.

Samozrejme, zosúlaďovať vlastné ekonomické a politické záujmy a potreby so záujmami a potrebami ďalších členov nie je bez problémov. Je to veľmi náročný proces, veď ide o tvorbu a rozdeľovanie ohraničených zdrojov. Problémy, týkajúce sa ekonomickej a politickej oblasti, pôvodné i budúce členské krajiny Európskej únie nemôžu riešiť ináč, ako dialógom a hľadaním spoločných kompromisných názorov a riešení. Sú však oblasti, v ktorých by kompromisy neboli funkčné. Ide o kultúrne a etické hodnoty, ktoré tvoria duchovné bohatstvo spoločnosti prístupových štátov, ich kultúrnu a duchovnú identitu. Tu si dovolím prečítať len preambulu slovenskej ústavy, ktorá hovorí: „My, národ slovenský, pamätajúc na politické a kultúrne dedičstvo svojich predkov a na stáročné skúsenosti so zápasom o národné bytie a vlastnú štátnosť, v zmysle cyrilo-metodského duchovného dedičstva,“ a tak ďalej a tak ďalej, „usilujúc sa o uplatňovanie demokratickej formy vlády, záruk slobodného života, rozvoja duchovnej kultúry a hospodárskej prosperity,“ čiže nie je možné ani to, čo deklarujeme v ústave, ako prejsť len veľmi pokojne, čiže toto bohatstvo, ku ktorému sa chceme aj my prihlásiť, vlastne tvorí akúsi kultúrnu a duchovnú identitu nás ako prístupovej krajiny. Táto kultúrna, národná, morálna, duchovná identita je práve veľmi potrebná, užitočná pre budúcu kultúrnu spoluprácu v rozmere medzinárodného spoločenstva. Pre plodný dialóg kultúr musí totiž každá krajina priniesť svoje duchovné bohatstvo, ináč by sa stala outsiderom. V období ekonomickej transformácie nám však vnucuje predstavu, že úlohou politikov je na prvom mieste usilovať sa o ekonomickú prosperitu. Na niekoľkých príkladoch si však dokážeme, že politika je nielen o ekonomickej prosperite, ale aj o hodnotách a obidve tieto témy tvoria nevyhnutnú podmienku budúcnosti našej vlasti.

Duchovné hodnoty, kultúrne i mravné, sú pre každého jednotlivca cennou motiváciou pre slobodné rozhodovanie k slobodným činom. Ak by mu chýbala sila hodnôt pre jeho rozhodovanie, potrebuje tlak povinnosti rešpektovať práva druhých, aké si nárokuje aj on sám. Keď to nepomôže, prichádza na pomoc výkonná, sankčná sila zákonov. Tam, kde zákony nedokážu regulovať správanie jednotlivcov, vzniká pokušenie a azda aj reálna potreba nahradiť demokratické nástroje vynucovania pravidiel verejného poriadku násilím. Pokojné spolužitie v rodinách, ochrana detí a mládeže, občianske, susedské spolužitie, majetková bezpečnosť, rešpektovanie dôstojnosti každej ľudskej bytosti, tak spoluobčana ako aj cudzinca, chorého aj starého, samostatného, ale aj závislého či bezmocného v tele matky, to sú všetko hodnotovo podmienené činy. Či vynútené silou zákona a pravidiel verejného poriadku alebo slobodne zvolené, sú základom verejného poriadku. Slobodne zvolené však sľubujú vyššiu pravdepodobnosť verejného poriadku a jeho stabilitu.

Nie nadarmo skúsenosti ekonómov hovoria, že v súčasnosti vedomosti a dôvera v medziľudských vzťahoch patria k dôležitým produktívnym faktorom. Dôkazom a signálom pozitívnych účinkov dôvery je ochota investovať a objem zahraničných investícií do určitých krajín alebo regiónov. Podobné účinky má ochota a schopnosť spolupracovať, vytvárať siete spoločenskej komunikácie. A tieto účinky zvyknú sociológovia nazývať pojmom sociálny kapitál. Sociológovia poznajú a na úrovni celospoločenskej analyzujú aj opak pozitívnych efektov dôvery, komunikácie, spolupráce. Nazývajú ho bezzákonnosťou, anómiou. Zakladateľ tejto sociologickej teórie Emil Druckheim ju chápe ako nedostatočnú sociálnu reguláciu a sociálnu kontrolu. Dôsledky rozporného vývoja v oblasti hodnôt majú podľa slovenského sociológa Petra Ondrejkoviča dvojaké dôsledky. Klesá pripravenosť a ochota riadiť sa normami, ktoré sa v dôsledku plurality stávajú v stále väčšom počte spornými a sťažuje a zmenšuje sa individuálna integrácia do spoločnosti a narastá subjektívna neistota v sociálnom správaní. Tieto prejavy súčasnej plurality v oblasti hodnôt sa azda najvýznamnejšie prejavujú v oblasti rodinných hodnôt. Podľa citovaného autora Ondrejkoviča okrem poklesu funkcie rodiny v oblasti sociálnej kontroly a zmeny jej socializačnej funkcie k znakom anómie patrí i násilie v rodine, zanedbávanie a týranie detí, zmeny v štruktúre rolí muža a ženy v rodine, sociálneho statusu muža a ženy.

Americký autor David Popeno s ľútosťou konštatuje, že rozvinuté spoločnosti sa stále viac vzďaľujú od toho, čo mnohí považujú za vysoko žiadúce výchovné prostredie a stačí len málo, aby to v rodinách fungovalo. Stabilne vybudovaný systém hodnôt, pozitívna sociálna klíma v rodine a všestranná komunikácia medzi členmi rodiny sú určujúcimi činiteľmi pre výchovu detí v rodine a pre stabilitu rodinných vzťahov, hovorí Mária Potočárová, pedagogička Univerzity Komenského v Bratislave. Hodnoty teda vedú k dôveryhodným medziľudským vzťahom, stabilizujú rodinu, chránia ju od bezzákonnosti, podporujú verejný poriadok a vnútornú súdržnosť v spoločnosti, vytvárajú dôveryhodné prostredie pre investície a podnikanie a tak podporujú prosperitu. Tento kruh vzájomnej podmienenosti je podľa môjho názoru dostatočným dôkazom pre oprávnenosť nás, kresťanských demokratov, a oprávnenosť požiadavky, aby budúce členské krajiny Európskej únie mali oblasť kultúrnych a etických hodnôt, v tom osobitne hodnôt rodiny, aj ich legislatívne zakotvenie vo svojej vlastnej, suverénnej kompetencii.

Prosím všetkých pánov poslancov a poslankyne nášho parlamentu, aby zvážili všetky závažné súvislosti medzi hodnotami, prosperitou, stabilitou spoločnosti a našou budúcnosťou. Budeme im vďační, ak sa vyjadria k navrhovanej deklarácii Kresťansko-demokratického hnutia s očami upretými na budúcnosť.

A ešte dve pripomienky. Stanovisko vlády Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov hovorí, že predmetný návrh je problematický z viacerých dôvodov. V jednej odrážke hovorí: „navrhuje prijatie jednoznačného stanoviska Národnej rady v takých otázkach, ktoré v slovenskej spoločnosti nie sú, na ktoré nie sú jednoznačné názory.“ Myslím si, že je to veľmi spochybniteľné stanovisko, pretože deklarácia neukladá nejaký jednoznačný zákon, ale dáva možnosť, aby sme si vlastnou legislatívou Slovenskej republiky upravili podmienky pre hodnoty, ku ktorým sa Slovenská republika prihlási alebo neprihlási. „Text deklarácie obsahuje výrazy, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o úprimnosti akceptovania hodnotového systému Európskej únie zo strany Slovenskej republiky.“

Text zo stanoviska vlády: „rešpektovanie princípu zvrchovanosti členských štátov EÚ“ a tak ďalej, to snáď nemysleli vážne naši predstavitelia vlády. Veď je tu skôr vklad Slovenska do hodnotového systému Európskej únie. Európska únia alebo Európa má byť spojená na jednote v rôznosti, a nie na jednote v uniformite. A preto si myslím, že každý národ má svoje kultúrne a duchovné hodnoty, ktoré si chráni a odovzdáva ďalším generáciám. A chcem zdôrazniť, že možné prijatie spomínanej deklarácie nezavedie nový právny stav, keďže riešenie uvedených otázok Európskej únie ponecháva v kompetencii členských štátov, ale môže obmedziť možnosti lobistických a nátlakových skupín vytvárať tlak na zmenu národných legislatív cez nadnárodné a medzinárodné organizácie. Prijatie deklarácie o zvrchovanosti v kultúrnych a etických otázkach tiež nevnímam ako zamedzenie diskusie. Naopak, jej prijatie môže vytvoriť veľkú diskusiu o spoločných hodnotách predovšetkým pri tvorbe ústavy Európskej únie.

V kontexte súčasného medzinárodného diania sa ukazuje oveľa viac potreba dialógu a hľadania spoločných hodnôt namiesto riešenia z pozície moci. Nie je ľahké ustúpiť z vybudovaných mocenských pozícií a otvoriť sa realite druhých a slabších, nie je tiež ľahké ísť proti prúdu súčasného konzumného životného štýlu, prijať bezpodmienečné právo na život pre každého človeka. Napriek tomu to budeme musieť urobiť na národnej a medzinárodnej úrovni, ak chceme skutočne budovať civilizáciu otvorenú všetkým ľuďom. K tomu budeme aj u nás potrebovať otvorenú, serióznu a úprimnú diskusiu, očistenú od zavádzajúcich tvrdení, evidentných lží a poloprávd. Ja vás prosím o podporu, pretože ak nezachováme hodnoty, ktoré sme uznávali celé stáročia a ku ktorým sa hlásime aj v Ústave, myslím si, že budúcnosť ďalších generácií bude oveľa ťažšia a náročnejšia a budeme za ňu zodpovední aj my. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Budaj, pripraví sa pán poslanec Mikloško.

**J. Budaj, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne a kolegovia, Európska únia vytvára legislatívnu jednotu nielen v ekonomickej, ale aj v ľudskoprávnej oblasti. To úsilie zjednocovania Európskej únie nie je len o peniazoch, je aj o myšlienkach. Práve preto je pre Slovensko zložité prekročiť svoj tieň postkomunistickej krajiny. Aj keď tento proces ešte nie je dokončený, faktom je, že prijala chartu základných práv minulý rok v Nice. Aj keď svojím obsahom táto charta vymedzuje len základné princípy a v mnohom sa odvoláva aj na právne úpravy národných štátov, jej význam je v niečom inom. Je to prvý krok k vytvoreniu ústavy Európskej únie, bez ktorej nie je reálne možná zjednotená Európa. A to zjednotená Európa, naozaj, tak ako tu veľakrát zaznelo, nielen ekonomicky, nielen spoločným eurom, ale aj spoločnou obranou, spoločnými hodnotami a víziami. Pre mnohých to jednoduché nebolo. Povedzme pre Britániu alebo pre Írsko. Napriek tomu, že členmi Európskej únie sú aj štáty s veľmi rozdielnymi tradíciami a minulosťou, boli ochotní prijať túto chartu aj v prospech nás, na východnom okraji súčasnej modernej Európy, ktoré chcú prijať medzi seba. To je prvá poznámka.

Druhú by som chcel venovať deklarácii o kultúrno-etickej zvrchovanosti. Na jednej strane sme v procese hľadania hodnôt, do ktorého by sme nemali vstupovať propagandistickými krokmi. Na druhej strane, celá problematika sa už vlastne dávno odvíja od istého participovania na európskych zákonoch. My predsa kultúrno-etickú zvrchovanosť v plnom rozsahu už dávno nemáme. Na veľmi citlivom mieste ju obmedzila zmluva so Svätou stolicou, ktorú ste práve tí istí, ktorí teraz kritizujete tieto procesy, podporovali. Vzdanie sa určitej časti kultúrnej alebo politickej zvrchovanosti sa udialo aj pri prijímaní iných medzinárodných dokumentov, napríklad pri zákone o cezhraničnej televízii alebo deklarácii ľudských práv, ktorú sme urobili súčasťou nášho právneho poriadku. Všetky tieto zákony a medzinárodné dohovory, ktoré sme v parlamente legislatívne potvrdili, sa stali súčasťou nášho právneho poriadku a my sme sa stali súčasťou európskeho právneho a hodnotového domu. Preto, neurazte sa, keď hovorím, že ide o volebný návrh. KDH má právo pred voľbami dávať volebné návrhy, ale je škoda robiť konfrontačné, izolačné návrhy.

Po tretie by som chcel povedať, že izolačné deklarácie voči Európskej únii nemusíme prijímať aj preto, lebo sa nechystáme vstúpiť do zväzku s nejakými ázijskými krajinami, ktoré by mali odlišnú kultúru a odlišné hodnoty. Slovenská republika vstupuje do postpolitosti európskych národov, ktoré sa oveľa menej duchom aj svojimi hodnotami vzdialili kresťanským a humanistickým hodnotám, než sme sa vzdialili my na Slovensku. My sa nemusíme obávať a odkazovať do Európy svoje výhražné deklarácie o svojej etickej zvrchovanosti adresovať Európe, Európe, od ktorej sa skôr musíme učiť, než by sme chodili my učiť ju.

Na záver by som chcel už iba s istou dávkou nadľahčenia povedať, škoda, že tu nie je pán Kanis, ale aj pánovi Šebejovi, že naozaj pán Cuper mal pravdu, keď im odporučil podrobnejšie štúdium niektorých materiálov. Skutočne, táto diskusia tu už dávno znie. Ctení poslanci Ševej a Kanis ju nájdu na starších stránkach denníka Republika, v dokumentoch Slovenskej ľudovej strany, Pánisovej, alebo trochu v miernejšej podobe, už teraz obrúsenej, na stránkach denníka Nový deň. Pán Cuper ich dobre upozornil, pánovi Mikloškovi to neadresujem, lebo ten to sleduje, ten o tom vie.

Je tu ale aj malá pravdepodobnosť, že KDH svoje návrhy myslí vážne a že nejde len o predvolebnú agitku. Potom však treba pamätať na to, že povedzme írska situácia je skutočne súčasťou maastrichtského dohovoru. Vznikla v dobách , keď sa Európa formovala, a súhlasili s ňou všetky zakladateľské štáty. Ich špeciálna pozícia je, samozrejme, predmetom neustáleho vnútropolitického zápasu. Myslím, že slovenská situácia nie je porovnateľná a navrhovatelia, najmä tí, ktorí sú v rôznych orgánoch Európskej únie alebo sú v integračnom výbore, iste vedia, že vytvorenie takej osobitosti, akú má Írsko, nie je pre Slovensko reálna. Mnohí tu už privítali možnosť otvoriť diskusiu, už nielen na stránkach tlače, ktorá rozsievala občas xenofóbiu a jednostranné názory, že sa táto diskusia, polemická diskusia, otvorila aj v parlamente a ja si myslím, že v tom zmysle je to iste zo strany KDH dobrý krok. Jediný.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Keďže s faktickou poznámkou nechce vystúpiť žiadny poslanec, budeme pokračovať v rozprave. Slovo má pán poslanec Mikloško. Pán poslanec Mikloško, nech sa páči, máte slovo.

**F. Mikloško, poslanec:** Slovenský liberalizmus je na postupe, lebo má krátke vystúpenia a nemá odozvu. (Smiech v sále.)

Vážení prítomní, nerád by som išiel do priveľmi filozofickej polohy zjednocovania Európy, ale chcem povedať, že v novodobých dejinách bol zatiaľ dvakrát pokus zjednocovať Európu na základe jednotnej myšlienky alebo jednotnej ideológie. Bola to ideológia nacizmu a bola to ideológia komunizmu. Tieto dve ideológie mali tendenciu zjednotiť všetky národy a zjednotiť ten kontinent, ktorý práve vyrástol v rôznosti na základe akejsi jednej myšlienky. Nebudem sa vôbec zaoberať myšlienkou nacizmu, pretože som nebol žiadnym spôsobom svedkom toho obdobia, ale dvoma vetami by som chcel povedať predsa niečo o období komunizmu. A síce, akým spôsobom sa môžu brániť malé národy a malé štáty voči odrazu jednému vlaku, ktorý sa rúti a zmetie všetko, čo je navôkol. Ja si myslím, že táto skúsenosť, ako sme sa my dokázali brániť ako národ, ako Slováci, komunizmu, tá je stále v nás a tá by predsa nejakým spôsobom mala byť príkladom našej diskusie, akým spôsobom chceme mať svoj zástoj v inej, teda znovu sa budujúcej, zjednocujúcej Európe, aj keď, samozrejme, vonkoncom nemožno porovnávať myšlienku komunizmu s myšlienkou terajšej zjednocujúcej sa Európy. Chcem len podotknúť, že národy ako Litovci, Lotyši a podobne boli na tom omnoho horšie ako Slováci, pretože boli bezprostredne pod vplyvom Sovietskeho zväzu a na hranici s ním. Polovicu z nich vyviezli na Sibír, nevrátili sa nikdy naspäť. No to sú malé, ale hrdinské národy, pretože za to, aby si uchovali svoju vlastnú tvár a svoju vlastnú dušu, boli ochotní obetovať všetko. A hocako sa bude vyvíjať zjednocujúca Európa, z tejto, by som povedal extrapolácie do minulosti možno vyvodiť, ak by chcela byť jednotná v nejakej myšlienke, je znovu odsúdená na zánik. Tá myšlienka je znovu odsúdená na zánik, pretože Európa vo svojej vnútornej bytosti toto jednoducho neznesie, aby jej bol vnucovaný nejaký jednotný myšlienkový rámec.

Ak KDH s tým vystupuje, samozrejme, že to nesie v sebe aj stranícky rozmer, ale uvedomme si, že Konvent, ktorý sa teraz zriaďuje, pripravuje ústavu Európy a táto ústava Európy, ak raz už bude prijatá, tak potom ju môžete prijať alebo nie, ale už nikto s vami nebude diskutovať o tom, či tam možno niečo zmeniť alebo nie. Ak existuje ešte čas na to, aby sme zaujali svoj postoj v rámci tejto zjednocujúcej sa Európy a tejto vznikajúcej ústavy, tak to je teraz! A ak si myslím, že taký malý národ alebo taký štát, ako je Slovensko, chce v celom v tomto obrovskom molochu a, teraz to hovorím v dobrom slova zmysle, pretože západná Európa je usporiadaná, je čistá, platia tam jasné vzťahy, a chce obstáť, tak potom jednoducho musí mať v prvom rade svoju vnútornú tvár, a to je kultúra a vzdelanosť. Ekonomike sa nikto z nás už nebude môcť ubrániť, stane sa nadnárodnou, staneme sa súčasťou bez toho, aby sme akýmkoľvek spôsobom mohli o tom rozhodovať. A z tohto dôvodu si myslím, a KDH je možno práve preto také citlivé, lebo ústava Európy nie je vecou, ktorá by vychádzala z nejakých tradícií Európy. Ústava Európy, ktorá sa teraz chystá, môže byť pokojne otázkou momentálneho zoskupenia politických síl v Európe. Ak dnes prevládajú ľavicové politické sily, tak tým pádom prevládajú aj tieto viac liberálne tendencie, pretože ľavica je v súčasnosti nositeľom týchto liberálnych myšlienok. A Európa môže byť o desať rokov celkom iná, môže byť politicky, ale už tu bude pripravený ideový základ, ktorý pripravil niekto iný. A kresťanské strany sú citlivé na tieto veci. Poviem len jeden príklad.

Podľa mňa nie spravodlivo a nie pravdivo sa snažia mnohí zatlačiť KDH do polohy, že sa zaoberáme priveľmi sexuálnymi orientáciami ľudí a hovoríme do ich osobných vecí. KDH sa týmto nezaoberá a tieto veci nechce riešiť. To je vec každého človeka. Ale KDH bráni 3 600 rokov starú myšlienku rodiny. 1 600 rokov pred Kristom bolo dané desatoro, kde sa hovorí vo štvrtom prikázaní: „Cti otca svojho a matku svoju.“ Tam nebolo povedané: Cti otca svojho a otca svojho alebo cti matku svoju a matku svoju. Tam bolo povedané to, čo tam je napísané. A celá táto civilizácia vyrástla cez týchto 3 600 rokov z tejto židovsko-kresťanskej tradície. A KDH vie, že ak by tu nejakým spôsobom došlo k zmene zmýšľania, tak nastáva rozvrat v základoch celej tejto našej štruktúry. A koniec celej tejto kultúry a celému tomu, čo sa tu stáročia budovalo. A preto je to pre nás niečo, prosto, na čo citlivo reagujeme, na čo citlivo nereagujú súčasné ľavicové strany v Európe, ani liberálne, ani na Slovensku, ale my to niekde v sebe nosíme. Tak ako predpokladám, že to nosia v sebe všetci tí, ktorí tento rozmer majú a dnes budú hlasovať za túto deklaráciu. Preto nepodceňme celkom túto diskusiu. Nie sme a nemusíme byť vždy len objektom dejín, môžeme sa dať nejakým spôsobom do zápasu aj o tvár tejto krajiny. A znovu pripomínam, malý dvaapolmiliónový litovský národ, ktorý sa z polovice nechal vykynožiť, aby tvárou v tvár komunizmu, teda niečomu, čo mohol pokojne kapitulovať a povedať, že nemá zmysel, aby ubránil svoju identitu. A je to malý, ale hrdinský národ.

Vážení prítomní, dávam ešte jeden návrh uznesenia. Ak táto deklarácia bude prijatá, tak prosím, aby sme zároveň poverili predsedu parlamentu, aby ju odovzdal, doručil predsedovi Európskeho parlamentu. Preto dávam návrh uznesenia: „Národná rada Slovenskej republiky poveruje predsedu NR SR, aby text deklarácie o zvrchovanosti,“ a tak ďalej, „doručil predsedovi Európskeho parlamentu. Žiada, nie poveruje, ale žiada.“ Ďakujem pekne.

(Potlesk.) A prosím aspoň jedného, aby bola odozva, pretože v opačnom prípade dopadnem ako liberáli.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Odozva tu je. S faktickou pripomienkou chce vystúpiť jeden poslanec. Končím možnosť podávania ďalších pripomienok. Pán Števček, nech sa páči, máte slovo.

**P. Števček, poslanec:** Priznám sa, že som tlačidlo stlačil ešte pred tou výzvou, pán Mikloško, takže je to len moja iniciatíva. Vy ste jednoducho filozof, aj keď nechcete, aj keď sa tomu bránite. Myslím si, že máte pravdu v tom, že dvakrát sa chcela zjednotiť Európa, raz na fašistický spôsob a druhý raz na komunistický. Poradie možno obrátiť, samozrejme. Ale nemyslím si na tejto úrovni, že rezíduá, konzekvencie v ľuďoch, v národoch, vo vzťahoch prestali tým alebo ukončili sa tým, že komunizmus a fašizmus prestali existovať. Tieto rezíduá sa len modifikovali. Globalizácie sa chytá opäť jedna silná veľmoc a chce do područia všetko. Z tohto hľadiska, aby som teda prešiel na parlamentnú pôdu, samozrejme, je asi dobré, asi východiskové, ak sa malý, päťmiliónový, vyše päťmiliónový národ ozýva a hovorí o svojej identite cez kultúru, cez náboženstvo, cez kresťanskú civilizáciu, ktorá, mimochodom, je tiež globalizačným faktorom, no nemá tieto mocenské páky, čo je istá výhoda, ale možno aj nevýhoda. Takže je dobré, že slovenský národ cez návrh tejto deklarácie vstupuje do úvah, ktoré sa iba začínajú.

Ja si myslím, že zjednotenie Európy ako problém nastane až potom, po zjednotení.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Na svojho predrečníka chce reagovať pán poslanec Mikloško. Nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Števček, mrzí ma, že moje vystúpenie bolo také zlé, lebo ja som to myslel tak, ako vy hovoríte. Teda ak som to ináč hovoril, tak to svedčí o mojej momentálnej indispozícii.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ako posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Osuský. A týmto zároveň vyzývam aj poslancov, ktorí sú mimo rokovacej miestnosti, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, pretože po vystúpení navrhovateľa a spravodajcu budeme hlasovať.

Pán poslanec Osuský, nech sa páči, máte slovo.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážená snemovňa, keď som bol od pádu totality do svojho zvolenia do parlamentu človekom na ulici a ľudia, s ktorými som sa stretával, sa niekedy hnevali na to, ako vyzerá jeho snemovňa, hanili vlastne možno ľud svoj, teda seba. Vtedy som odpovedal slovami básnika: „Nehaňme ľud svoj.“ Dnes som členom snemovne a často ju hájim, od jedného až po druhé krídlo citátom Nikolaja Vasiljeviča Gogoľa: „Nehnevaj sa na zrkadlo, ak je huba krivá.“ Musím povedať, že dojem, ktorý vo mne zanechali hodiny tejto rozpravy, je dobrý, a budem túto snemovňu hájiť od jedného okraja po druhý ešte viac. Musím povedať, že občas tu zaznievali výzvy, želania alebo možno potlačované túžby, aby sa táto snemovňa okrem nevyhnutnej, povinnej práce venovala niekedy aj politickým rozpravám. Je pravda, že toho, čo cez tú snemovňu muselo prejsť, niekedy i s reparátmi, bolo veľa a nebolo priveľa času na rozpravy. Je volebný rok, ale odmietam podozrenie, že to, čo vyvolalo dnešnú rozpravu, bolo bezpodmienečne a výlučne vyprovokované týmto faktom. Musím povedať, že veľmi oceňujem to, čo v tejto snemovni v posledných hodinách zaznelo. Bola to dobrá rozprava, kde mohol každý, ako sa napokon na parlament patrí, povedať svoj názor na niečo, na čo môžu existovať rozličné pohľady, ale jej zmysluplnosť by mal uznať každý, kto vytrval tieto hodiny v snemovni. Sú to pohľady legitímne a to, že sme mali bázu, na ktorej sme sa takto mohli v názoroch stretnúť, ma vedie k potrebe poďakovať sa predkladateľom.

Bolo dobré, že sme túto rozpravu absolvovali. Dostalo sa mi tej cti vystúpiť v nej posledný, a tak musím konštatovať, že takmer všetko už zaznelo. Sám za seba môžem povedať, že každý má právo na názor, má ho i vláda. Keď čítam návrh deklarácie, nevidím v nej nič, čo by prejudikovalo akékoľvek záväzné postoje akokoľvek zloženého parlamentu po ďalších, ďalších alebo akýchkoľvek iných voľbách.

Vysoko oceňujem to, ako je deklarácia napísaná, pretože spĺňa moje očakávanie od takéhoto materiálu, i keď, a k tomu sa celkom bez bázne a hany priznávam, s niečím, čo je v dôvodovej správe, súhlasím, voči niečomu by som mohol mať výhrady a s niečím by som nesúhlasil. Ale musím uznať, že predkladatelia deklarácie, tak ako ju vnímam, chcú hlavne, a to je pre mňa kostra tohto textu, aby sa o istých veciach hlasovalo v tomto parlamente, aby o ňom hlasovali legitímne zvolení zástupcovia občanov SR, či teraz, či o rok, či o dvadsať rokov. Hlasovať podľa vedomia a svedomia, aké budú zástupcovia občanov mať. Inými slovami, použijúc slová pána premiéra, postavili deklaráciu tak, že im je jasné, že konkrétne hlasovania budú končiť: „Padni, komu padni,“ a možno inak, ako by si predkladatelia deklarácie priali.

A preto som ochotný brániť autorov deklarácie pred obvinením, že niečo chcú niekomu vnútiť alebo podsunúť. Oni zrejme vedia, že to, na čom im veľmi záleží, by v tomto parlamente v hlasovaní neprešlo. Nielen v tomto, ale možno ani v budúcom, ani v tom ďalšom. Možno niečo prejde, ale to, že to takto postavili, znamená, že vyslovili pevný názor, aby o veci hlasovali tí, ktorí o tom hlasovať podľa mňa majú. Dostalo sa mi cti, že som v tomto volebnom období zastupoval svoj parlament v niektorých medzinárodných štruktúrach. Nie, nebola to Rada Európy. Parlamentné zhromaždenie OBSE a Medziparlamentná únia sú z viacerých hľadísk o poschodie menej významné štruktúry ako Rada Európy. Každopádne, i tam má človek možnosť stretnúť sa za tie roky s delegátmi, ktorí reprezentujú parlamenty, a to i tých krajín, do rodiny ktorých si myslíme, že historicky patríme, ale do ktorých reálne zatiaľ len smerujeme. A i tam som mal možnosť vidieť, aké rôzne sú názory týchto ľudí. To je nepochybne primerané a legitímne, ale viedlo ma to nie k tomu, že som sa stal z euronadšenca euroskeptikom, pretože som nebol ani prvým a nie som ani tým druhým. Chcel by som povedať, že skutočne nie je namieste obviňovať konzervatívcov akéhokoľvek zafarbenia apriórne z euroskepticizmu alebo z čohokoľvek podobného.

Kolega Šebej sa zmienil o Monnetovi a Schumanovi, ja by som sa mohol zmieniť o Konradovi Adenauerovi a Charlesovi de Gauleovi. Boli to v minulosti veľmi často práve konzervatívci, ktorí výraznou mierou prispeli k tomu, z čoho by raz mohla byť, verme tomu, autentická, ak môžem použiť tento pojem, autentická, funkčná, spoločná Európa. I v tejto spoločnej Európe je primerané, aby sa právomoci odovzdávali v istej logickej línii a s istým nábojom odovzdávania toho, čo sa má odovzdať a s ponechaním si toho, čo odovzdať netreba, inými slovami podľa princípu subsidiarity.

Ďakujem všetkým vystupujúcim a neosobujem si právo hodnotiť. Bolo potešením vypočuť si, a teraz nechcem nikomu lichotiť, kultivovanú debatu, ktorá nebola zneužitá. Priznám sa, že som túto obavu pôvodne mal.

Verme, že i v budúcnosti tu budú prebiehať rozpravy aj o iných veciach ako o zákonoch, pozmeňujúcich návrhoch či o rozpočte. Lebo čo iné ako parlament má byť fórom formovania názorov tých, ktorí by ich mali artikulovať i tvárou v tvár Európe náš postoj.

Ďakujem teda predkladateľom a bolo mi cťou vystúpiť v tejto rozprave v jednom šíku s koalíciou a opozíciou. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pán kolega, za vaše vystúpenie. S faktickou poznámkou sa prihlásila jedna poslankyňa. Končím možnosť podania ďalších prihlášok.

Pani kolegyňa, máte slovo.

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ja len jednu celkom krátku poznámku, myslím, že pán poslanec Osuský, vystihol to, že konzervativizmus nie je ani skostnatenosť, ani spiatočníctvo. História aj tradícia Európy dokázala, že konzervativizmus, ku ktorému sa hlási aj Kresťansko-demokratické hnutie, je odvaha meniť veci tak, aby dobro zostalo zachované. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, dámy a páni. Uzatváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Pýtam sa, pán predseda Palko, ako navrhovateľ, chcete sa vyjadriť k rozprave? Áno. Ešte predtým upozorňujem poslancov, že po vystúpení pána navrhovateľa a spoločného spravodajcu budeme hlasovať, preto ich žiadam, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti. Pán predseda, nech sa páči, máte slovo.

**V. Palko, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som sa najprv v mene všetkých predkladateľov tejto deklarácie Národnej rady poďakoval všetkým poslancom Národnej rady, ktorí vystúpili v rozprave k tomuto bodu, či už tu od rečníckeho pultu alebo vo faktických poznámkach. Musím povedať, že podľa môjho názoru tu neodznelo ani jedno vystúpenie, ktoré by nejakým spôsobom tú diskusiu poškodilo alebo ju znevažovalo, a to napriek tomu, že došlo aj k istej zrážke názorov, ale na úrovni, ktorá je hodná parlamentu jednej krajiny. Obzvlášť ďakujem aj poslancom opozície, ktorí ukázali, že netrpia nejakým komplexom podporiť návrh, ktorý prichádza od poslancov vládnej koalície. Možno je to trošku neskromné, ale táto diskusia snáď trošku posunula Slovenskú republiku pri sebapochopení svojho vlastného postavenia v zjednocujúcej sa Európe. Dovoľte, aby som reagoval na vystúpenia jednotlivých rečníkov. Zásadné vystúpenie mal predseda zahraničného výboru pán Peter Weiss. Myslím si, že svojim vystúpením tiež naznačil jasne, aký význam prisudzuje tejto diskusii o kultúrno-etických otázkach v Európskej únii. Dovolím si, samozrejme, polemizovať s niektorými jeho tvrdeniami, najprv polemizujem s tvrdením, že KDH s týmto názorom presadzuje svoje vlastné ultrakonzervatívne predstavy o odpovediach na kultúrno-etické otázky, akými sú ochrana ľudského života, rodiny, ochrana dôstojnosti ľudskej osoby.

Pán predseda Weiss, tento názor musím pokojne a zdvorilo, ale zásadne odmietnuť. Každý, kto má oči, kto vie čítať, a to tu dokáže každý, keď si prečíta text deklarácie, tak vidí, že o tom to nie je. Text deklarácie nie je o tom, ako sa má odpovedať na kultúrno-etické otázky. Je to o tom, že o týchto otázkach má rozhodovať tento parlament. Nič viac, nič menej. Pán predseda Weiss tiež tvrdil, že tento návrh deklarácie je zbytočný, pretože vraj nič nám nebráni, aby sme v tomto parlamente naďalej formulovali naše vlastné odpovede na kultúrno-etické otázky. Ale zároveň si trošku odporuje, keď hovorí, že KDH chce týmto brániť Slovensko pred určitými trendmi. To znamená, že priznáva, že v Európskej únii takéto trendy sú. A áno, je to presne tak. Keď čítate dôvodovú správu, tak tie formulácie Európskeho parlamentu sú veľmi jasné. Európsky parlament hovorí: splňte to, splňte tamto, splňte toto. Nie je to síce záväzné, ale na inom mieste hovorí, ak to nesplníte, potom možno nebudete členmi Európskej únie, a tak ďalej. Pán predseda Weiss, o niekoľko dní tu budú vaši kolegovia zo strany prezentovať návrh zákona o registrovanom partnerstve a som presvedčený, a tak to doteraz bolo, že vo svojej argumentácii v každej druhej vete budú používať argument, toto od nás žiada Európska únia. Tak to je ale v rozpore s tým, čo hovoríte, že návrh tejto deklarácie je zbytočný. Áno, v súčasnosti to, čo v deklarácii žiadame, je v súlade so súčasným právnym stavom Európskej únie. Na druhej strane v tej Európskej únii prebieha proces a prebieha veľmi rýchlo. To, čo je zatiaľ nezáväzné, to už môže byť zajtra záväzné ako súčasť zmlúv o Európskej únii.

Rád by som ocenil vystúpenie pána poslanca Šebeja, ktorý hovoril naozaj k meritu veci a upozorňoval na to, že toto je vlastne diskusia ani nie tak o nejakej našej predstave, o prijatí nejakého nášho etického dokumentu, ako odpovedať na tie otázky, ale to je debata zahraničnopolitického charakteru. Je to debata o tom, že máme dodržiavať princíp subsidiarity. To je vlastne princípom samosprávy, ku ktorému sa všetky hlásime. Pán poslanec Šebej správne poznamenal, že treba hovoriť nielen o týchto kultúrno-etických otázkach a o zvrchovanosti nášho parlamentu v nich, ale aj o zvrchovanosti nášho parlamentu ako budúcej členskej krajiny Európskej únie aj v iných veciach. Vo veciach ekonomického charakteru, daňového charakteru a tak ďalej. Tu by som si len dovolil upozorniť, že návrh deklarácie vychádza aj jemu v ústrety v tejto veci, pretože on sa síce zameriava na kultúrno-etické otázky, ale v závere hovorí aj o iných veciach. Hovorí, že princíp subsidiarity je osvedčenou zásadou rozdeľovania kompetencií medzi Európskou úniou a členskými štátmi, ktorý má byť rešpektovaný pri kompetenciách, pri rozdelení kompetencií medzi EÚ a členskými štátmi vo všetkých oblastiach politiky ako je ekonomika, justícia, vnútorné záležitosti a spoločná zahraničná bezpečnostná politika. Teda všetky tri piliere Európskej únie.

Panie poslankyne, páni poslanci, s potešením oceňujem vystúpenie pána poslanca Kanisa. Z jeho vystúpenia je jasné, že on pochopil, že ten materiál, ktorý tu predkladáme na schválenie, nepredstavuje žiadny spor medzi ľavicou a pravicou! A že vlastne, naopak, je to možnosť, ako sa môže aj ľavica, aj pravica, aj ktorýkoľvek iný smer zjednotiť na presadzovaní istého národno-štátneho záujmu Slovenskej republiky. Pán poslanec Kanis povedal veľmi správne, že je to deklarácia, ktorá bude adresovaná členom a aj kandidujúcim členom do Európskej únie. Áno, je to tak, ale nad tým sa predsa nemusíme znepokojovať! Na to máme plné právo! Veď presne nato vznikol Konvent Európskej únie. Vznikol za tým účelom, aby sme takéto naše predstavy hovorili a tam nanášali. Otázku postavil pán poslanec Kanis, či to nie je predčasné. No tak návrh tejto deklarácie je v parlamente už niekoľko mesiacov, to znamená, že bolo dosť času na diskusiu, každý kto chcel, mohol diskutovať. Ako správne povedal pán poslanec Kanis, veď táto téma, formulovať národno-štátny záujem Slovenskej republiky v zjednocujúcej sa Európe, to je vlastne téma aktuálna počas celej existencie Slovenskej republiky od roku 1993! To znamená, kedy sa máme k tomu zásadným spôsobom vyjadriť? Poznáte to heslo: „Kto, keď nie my, kedy, keď nie dnes!“ Opäť zdôrazňujem, že my sme iba vypichli a zdôraznili tie kultúrno-etické otázky preto, lebo sú to existenciálne otázky. Podľa toho, ako sa k nim spoločnosť postaví, od toho závisí jej budúci vývoj v oblasti demografie, vývoj v oblasti problémov sociálneho zabezpečenia, dôchodkového zabezpečenia občanov, ekonomického blahobytu. A sú to témy, sú to politické témy 21. storočia. O tom si nerobme žiadne ilúzie. Ale nehovoríme iba o nich, to opäť zdôrazňujem, zmieňujeme sa aj o udržiavaní istého stupňa zvrchovanosti vo všetkých iných oblastiach politiky, ktorých sa Európska únia týka.

K vystúpeniu pani poslankyne Keltošovej. Taktiež ďakujem za podporu deklarácie. Mala výhrady voči dôvodovej správe. Prosím, to pripúšťam. Chcel by som zdôrazniť, že tá výhrada k formulácii, teda že sa tam tvrdí, že v nekompletných rodinách alebo teda že nemanželské deti majú väčšiu tendenciu stať sa potom páchateľmi kriminálnych činov. Chcem povedať, že to tam nie je uvedené ako názor predkladateľov, ale ako názor tých, ktorí zastávajú tradičný pohľad na kultúrno-etické otázky. Pani poslankyňa Keltošová tiež správne pripomenula, že deklarácie môžu vznikať v európskom parlamente aj takým spôsobom, že zíde sa nejaká ad hoc väčšina a využije, že má väčšinu, alebo aj menšina, a využije, že tam má väčšinu prítomných a odhlasuje potom nejaký dokument, ktorý nie je záväzný. Ale to nás nemôže uspokojovať, že tie dokumenty nie sú záväzné, pretože tlak, ktorý vytvárajú napriek tomu, je obrovský. Spomeňme si na diskusie v tomto parlamente, napríklad keď sme preberali zákony o verejnej správe, zákony o štátnej správe, keď pán minister Magvaši, minister práce a sociálnych vecí, hovoril, že aj tak niektoré zmeny, keďže sa to týkalo sexuálnej orientácie, bude musieť Slovenská republika prijať, pretože to Európska únia žiada.

Pán poslanec Budaj, vy ste argumentovali tým, že je tu spor predkladateľov, ktorí žiadajú zvrchovanosť v kultúrno-etických otázkach s tým, že hlasovali za zmluvu so Svätou stolicou, ktorá našu zvrchovanosť obmedzuje. Ale v tom je obrovský rozdiel! Zmluva so Svätou stolicou vznikla tak, že Slovenská republika s ňou dobrovoľne súhlasila. Ale keď nebude platiť princíp etickej zvrchovanosti, to znamená, že či budeme súhlasiť, alebo nebudeme súhlasiť, tak v týchto veciach nás niekto v Bruseli bude môcť prehlasovať. V tom je ten zásadný rozdiel.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Peter Weiss vtedy vo svojom vystúpení položil takú dramatickú otázku. Zamyslime sa, čo sa stane, ak Národná rada Slovenskej republiky prijme túto deklaráciu. No myslím si, že nič dramaticky negatívne sa nestane. Možno to bude dramatické, ale iba v pozitívnom zmysle. Slovenská republika tým iba ukáže, že si dokáže udržiavať istý odstup, pokoj a sebavedomie aj vo vzťahu k veľkej autorite. Takouto veľkou autoritou je aj Európska únia! A Slovenská republika dokáže, že je schopná pokojne zhodnotiť hlasy, ktoré z Európskej únie prichádzajú, že je schopná odlíšiť tie hlasy, ktoré idú od koreňov zjednocovania Európy, od tých hlasov, ktoré sú len dobovým nánosom, ktorý raz bude odplavený, ktoré pominú a ktoré sú len výsledkom istého ideologizovania na pôde Európskej únie. Slovenská republika tým ukáže, že je zvrchovaný, sebavedomý, kultúrny európsky štát. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Chcem sa spýtať pána spoločného spravodajcu, chce sa vyjadriť k rozprave?

Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja len v krátkosti chcem pripomenúť, že neľahkou úlohou gestorského výboru bolo vlastne naformulovať rozhodnutie, lebo keby sme sa bavili o teórii väčšiny, tak vlastne tri ku piatim by prehral návrh schváliť. Napriek tomu gestorský výbor na základe ducha a idey predloženého návrhu odporúča toto riešenie schváliť. Osobne si myslím, že príspevok Slovenska do Európskej únie nebude ani príspevkom ekonomickým, neposilní Európsku úniu ani vojensky, ale skôr môže vniesť tohto kresťanského ducha do, povedzme si, z trošku viac skomercionalizovanej západnej Európy. Čiže beriem toto ako veľký vklad Slovenska a vec na diskusiu. Z tohto dôvodu vám prečítam návrh uznesenia, ktorý spracoval gestorský výbor a pri schválení by som si potom dovolil trošku poopraviť návrh, ktorý predložil kolega Mikloško po konzultácii so zamestnancami Národnej rady, kde by sme s jeho súhlasom vymenili slová „žiada predsedu“ za „poveruje predsedu“. Takže návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky z dnešného dňa na prijatie Deklarácie Národnej rady Slovenskej republiky o zvrchovanosti členských štátov Európskej únie a štátov kandidujúcich na členstvo v Európskej únii v kultúrno-etických otázkach, tlač 1175:

„Národná rada Slovenskej republiky schvaľuje Deklaráciu Národnej rady Slovenskej republiky o zvrchovanosti členských štátov Európskej únie a štátov kandidujúcich na členstvo v Európskej únii v kultúrno-etických otázkach.“

Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Prosím poslancov, ktorí sú mimo rokovacej miestnosti, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti.

Dámy a páni, pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia, ktorého prílohou je Deklarácia Národnej rady Slovenskej republiky o zvrchovanosti členských štátov Európskej únie a štátov kandidujúcich na členstvo v Európskej únii v kultúrno-etických otázkach.

Prosím, prezentujte sa a zároveň hlasujte. Janko, zmeškáš.

(Hlasovanie.) Ďakujem. Prezentovalo sa 101 poslancov, 59 bolo za, (Potlesk.) 15 bolo proti, 20 sa hlasovania zdržalo a 7 nehlasovalo. Prosím, pán spoločný spravodajca, môžete ďalej uvádzať hlasovanie.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem. Prosím, aby ste dali hlasovať o návrhu kolegu Mikloška: „poveruje predsedu Národnej rady...“

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Žiada predsedu Národnej rady, tak bolo!

**J. Kužma, poslanec:**

Ja som dal návrh na základe konzultácie s legisla... (Ruch v sále.) Dobre, ďakujem. „Žiada predsedu Národnej rady, aby text deklarácie doručil predsedovi Európskeho parlamentu.“

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prosím, kolegyne, kolegovia, prezentujme sa a zároveň hlasujme.(Ruch v sále.)

(Hlasovanie.) Ďakujem. Prezentovalo sa 99 poslancov, za hlasovalo 60, proti 13, hlasovania sa zdržali 15, nehlasovali 11.

Konštatujem, že tento návrh bol prijatý.

**J. Kužma, poslanec:**

Ďakujem, všetko.

**M. Andel, podpredseda NR SR:**

Áno, dámy a páni,

**konštatujem, že sme prijali uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k Návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na prijatie Deklarácie Národnej rady Slovenskej republiky o zvrchovanosti členských štátov Európskej únie a štátov kandidujúcich na členstvo v Európskej únii v kultúrno-etických otázkach.**

Pán predseda, chcete mať slovo?

**V. Palko, poslanec:** Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem v mene predkladateľov za podporu tejto deklarácie.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Priatelia, budeme pokračovať v rokovaní, ale ešte predtým by som vyzval všetkých predsedov poslaneckých klubov, aby sa dostavili na rokovanie do zasadacej miestnosti predsedu parlamentu, prípadne, ak tu nie je predseda poslaneckého klubu, tak zástupca poslaneckého klubu. Ďakujem. Ďalším bodom nášho programu je

návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na schválenie návrhu na vyhlásenie referenda.

Návrh ste dostali ako tlač 1205 a správu o výsledku prerokovania návrhu vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky ako tlač číslo 1205a. Dámy a páni, prosím o ticho v rokovacej miestnosti!

Dávam slovo poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky Robertovi Ficovi a prosím ho, aby návrh uviedol.

 Pán kolega, ale ešte raz by som, kým vám dám slovo, chcel dôrazne požiadať poslancov, aby sa upokojili.

Ďakujem, máte slovo.

**R. Fico, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážené dámy a páni, po duchovnom príde teraz na rad materiálne, pretože budeme hovoriť o privatizácii strategických podnikov, predovšetkým Slovenského plynárenského priemyslu a v tejto súvislosti mi dovoľte, aby som predniesol návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, na základe ktorého by sa Národná rada mohla rozhodnúť vyhlásiť referendum, ktoré by sa týkalo dvoch otázok, ktoré sú súčasťou tohto návrhu uznesenia.

Dovoľte mi teraz, aby som predniesol zdôvodnenie tohto návrhu, pretože samotné otázky a krátka dôvodová správa, ktorá je súčasťou tohto návrhu, určite nie sú dostačujúce na odôvodnenie takého závažného kroku, ako je referendum o privatizácii strategických podnikov.

Vážené dámy a páni, strategické podniky predstavujú hodnoty, ktoré nevytvorila ani súčasná, ani predchádzajúca vláda. Sú výsledkom dlhodobého procesu, na ktorom sa zúčastnili viaceré generácie ľudí, ktorí z už prebehnutej privatizácie nemajú nič a vyzerá to tak, že z privatizácie, ktorá prebehne, takisto nič mať nebudú.

Ústava Slovenskej republiky zveruje právomoc rozhodovať o závažných hospodárskych otázkach, teda aj o privatizácii, vláde Slovenskej republiky. Takáto právomoc má svoju logiku vtedy, ak ide o vládu, ktorá požíva širokú podporu verejnosti a ktorá má jednotný názor na spôsob a rozsah privatizácie najcennejšieho majetku. Tieto podmienky, žiaľ, pokiaľ ide o Slovenskú republiku, splnené nie sú. S činnosťou vlády Slovenskej republiky nesúhlasí väčšina slovenskej verejnosti a ešte aj medzi vládnymi stranami existujú diametrálne odlišné názory, napríklad na privatizáciu 49 % akcií Slovenského plynárenského priemyslu. Vzhľadom na tieto skutočnosti je pre Slovensko životne dôležité zmeniť mechanizmus rozhodovania o privatizácii strategických podnikov. Keďže ide o spoločný štátny majetok, k zmene by sa mali vyjadriť najmä voliči. Preto predkladám návrh na prijatie uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky o vyhlásení referenda, v ktorom by mali voliči odpovedať na dve otázky.

Toto považujem za najčestnejší a najpriamejší spôsob, ako požiadať verejnosť o vyslovenie názoru na mimoriadne dôležité otázky týkajúce sa celej spoločnosti. Kým predseda vlády Mikuláš Dzurinda a podpredseda vlády pán Mikloš sa chodia vypytovať do zahraničia, ako sa má na Slovensku privatizovať, my sa chceme spýtať Slovákov, slovenskej verejnosti, ako aj ďalších občanov Slovenskej republiky inej národnosti, ako si predstavujú nakladanie s tým, čo je naozaj pre nás najdôležitejšie. Ak by referendum nebolo úspešné, to jest, ak by sa ho nezúčastnil potrebný počet voličov alebo ak by vyslovili v platnom referende nesúhlas s postavenými otázkami, nikto by už nemal spochybňovať právo 9 alebo 10 ministrov vo vláde, zväčša veľmi neobľúbených a bez akejkoľvek podpory, aby rozhodli o zmene vlastníctva miliardových majetkov.

Pokiaľ ide o prvú otázku, prvá otázka znie, či občania súhlasia s rozhodnutím vlády Slovenskej republiky o privatizácii 49 % akcií Slovenského plynárenského priemyslu, a. s. Dovoľte mi teraz uviesť niekoľko dôvodov, prečo je takto postavená otázka a prečo žiadame verejnosť, ak rozhodneme o vyslovení súhlasu s takýmto uznesením, o vyjadrenie názoru. Predovšetkým chcem s úplnou vážnosťou povedať, že vláda Slovenskej republiky dostatočne nevysvetlila, prečo máme privatizovať práve 49 % akcií Slovenského plynárenského priemyslu. Je to preto, že to zákon umožňuje? Pretože zákonná úprava hovorí o maximálnom podiele na privatizácii strategických podnikov 49 %. Alebo sú tu nejaké iné, racionálne dôvody, ktoré nám kážu priamo sa pustiť do privatizácie toho balíka, ktorý umožňuje zákon o privatizácii strategických podnikov? Na túto otázku vláda neodpovedala a zdá sa, že ani nepozná presnú odpoveď, pretože keby ju poznala, tak by ju dávno poskytla verejnosti.

Nie je pravda, čo hovorí vláda, že menší balík ako 49 % nie je zaujímavý pre zahraničných investorov. Nie je to pravda preto, lebo pri stretnutiach so strategickými firmami, ako je Ruhrgaz, Gazprom, ale aj ďalšie, potvrdzujú, že by mali záujem kúpiť aj podstatne menší balík, ako je 49 %. Aj preto sa zdá byť podstatne logickejšie, keby sme pristúpili k privatizácii priamo 15 % akcií Slovenského plynárenského priemyslu, umožnili vstúpiť strategickému partnerovi, zabezpečiť zvýšenie bonity akcií Slovenského plynárenského podniku a v určitom časovom horizonte uvažovať o predaji ďalšieho balíka. Ale potom už nie priamo, ale cez zahraničný kapitálový trh. Nie cez slovenský, lebo ešte aj slovenský kapitálový trh by sme dokázali skorumpovať - typickým príkladom je predaj akcií Transpetrolu, ako sme to nakoniec videli naposledy.

Ďalší, druhý dôvod, pokiaľ ide o nedobrý návrh vlády Slovenskej republiky privatizovať 49 %, sa týka súhlasu vlády s tým, že okrem 49 % akcií SPP vláda odovzdá novému minoritnému vlastníkovi aj manažérske právomoci. Vážené dámy a páni, pripravuje sa akcionárska zmluva, v rámci ktorej vláda Slovenskej republiky chce odovzdať minoritnému vlastníkovi právo riadiť tento podnik. My úplne strácame kontrolu nad najvýznamnejším podnikom. Aj preto by bolo veľmi dobré, keby vláda dala k dispozícii návrh tejto akcionárskej zmluvy, aby sme vedeli, ako ďaleko sa ide, aký je rozsah týchto právomocí a či naozaj sa naplní to, čoho sa všetci obávame, že Slovenská republika, hoci bude mať 51 %, nebude schopná v každodennej činnosti kontrolovať chod tohto gigantického podniku. Chcem v tejto súvislosti vyhlásiť, že ak vláda Slovenskej republiky predá 49 % akcií a súčasne podpíše akcionársku zmluvu, ktorá umožní kontrolu nad podnikom menšinovému vlastníkovi, využijeme všetky právne cesty, aby sme takúto zmluvu napadli. Dôvodom je, že ak sme prijímali v parlamente zákon, že štát si má zachovať 51-percentnú väčšinu, úmyslom zákonodarcu bolo zachovať kontrolu štátu nad SPP. Ak však vláda Slovenskej republiky účelovo obíde úmysel zákonodarcu, ktorý hovorí o kontrole štátu nad SPP, budeme považovať takúto zmluvu za zmluvu obchádzajúcu a porušujúcu zákon o privatizácii strategických podnikov a budeme žiadať súdnou cestou jej zrušenie. Hovoríme to včas, hovoríme to ešte v okamihu, keď prebieha rozhodovanie o tom, kto by mal privatizovať, aby každý investor, ktorý pôjde do takejto pozície, vedel, že takéto riziko postupu tu naozaj je.

Rovnako chcem povedať, že ak odovzdáme riadiace právomoci minoritnému vlastníkovi, zbavujeme sa suverenity nad strategickým fenoménom s mimoriadnym geopolitickým dosahom. Pravdepodobne nie všetci si uvedomujú, že na území Slovenskej republiky máme rúru, cez ktorú ide plyn z Ruskej federácie do západnej Európy, že máme v rukách strategický podnik, ktorého sa ľahkomyseľne zbavujeme. Keby mali iné štáty na svojom území takýto dôležitý strategický podnik, úplne inak by uvažovali o privatizácii a úplne inak by uvažovali o vplyve štátu nad týmto podnikom.

Ako tretí dôvod, prečo nemôžeme súhlasiť a prečo sa pýtame verejnosti ohľadom privatizácie SPP, chcem uviesť netransparentnosť tohto procesu. Ako verejnosť vie, boli vytvorené dve komisie. Jednu komisiu vedie pani ministerka Machová. Varia tam výbornú kávu a ukazujú tam farebné obrázky. Táto komisia nemá absolútne žiadne právomoci, o ničom nerozhodla a o ničom nerozhodne! Z pani ministerky Machovej urobili poštárku. Čo jej pripravia vo vláde, to jej donesú, aby to potom predložila naspäť do vlády, pretože kompetencia predkladať návrhy patrí ministerke pre privatizáciu a správu národného majetku.

Pokiaľ ide o druhú komisiu, druhú komisiu vedie podpredseda vlády Slovenskej republiky pre ekonomiku pán Mikloš. Táto komisia bude rozhodovať o všetkých veciach, ktoré sa týkajú privatizácie Slovenského plynárenského priemyslu. Možno ste sledovali v nedeľu v priamom televíznom prenose - pán premiér Dzurinda ponúkol účasť v tejto komisii aj predstaviteľom opozície, osobitne mne. Dokonca súhlasil s tým, že budem mať právo informovať médiá a opozičné strany o tom, čo je predmetom rokovania tejto komisie. Chcem vám povedať, akým netradičným spôsobom som bol pozvaný na túto komisiu. O štvrť na jednu ráno z pondelka na utorok po skončení jednej relácie v rozhlase mi pán Mikloš povedal, joj, zabudol som, pán Fico, dnes rokuje komisia o privatizácii SPP o 14.00 hodine. Samozrejme, v ten deň som mal zahraničnú cestu do Poľska, kde som sa stretol s poľským prezidentom Kvašniewskym, tak sme vyslali zástupcu do tejto komisie, generálneho manažéra Federiča, ktorému však odmietli, aby sa zúčastnil na tejto komisii, pretože chcel informovať médiá a chcel informovať opozičné strany, čo je obsahom rokovania tejto komisie. Komisia hlasovala a súhlasila s ním, ako s osobou, ktorá tam môže sedieť, ale keď povedal zástupca, že bude informovať médiá a opozičné strany, v tom okamihu mu neumožnili zúčastniť sa na rokovaní komisie. Čiže nešlo o to, či tam mal byť alebo nemal byť, lebo komisia s jeho účasťou súhlasila. Za týchto podmienok, musím povedať, že proces je absolútne netransparentný a za tejto situácie chcem povedať, že sa v podnikateľských kruhoch hovorí o provízii vo výške 1 % až 1,5 % nie pre poradcu, hovoríme o provízii pre politických sprostredkovateľov tohto biznisu. Ak teda nebude umožnený transparentný proces privatizácie SPP, bude tu naďalej hlboké podozrenie z toho, že takáto provízia môže byť tým, čo sprostredkujú politicky takýto biznis, aj vyplatená.

Zarážajúce v tomto je aj to, že premiér Dzurinda v poslednom čase sám hovorí, že z celého boja proti korupcii sa stala iba hŕba papierov. Nuž ak toto hovorí premiér a najmä ak je zodpovedný za privatizáciu SPP človek, ktorý zodpovedá aj za koordináciu boja proti korupcii, to znamená pán Mikloš, vidíme tu obrovský stret záujmov, ktorý treba v každom prípade odstrániť. Buď teda musí odísť pán Mikloš z postu predsedu komisie pre privatizáciu SPP, alebo odíde z postu osoby, ktorá koordinuje boj s korupciou, ale nie je možné súčasne vykonávať takéto nezlučiteľné posty.

Ak mi bude umožnené vstúpiť do tejto komisie, chcem vám oznámiť, vážené dámy a páni, že vždy budem informovať aj médiá, aj opozičné strany o tom, čo v tejto komisii bolo. Samozrejme, neposkytneme informácie, ktoré by mohli ohroziť hospodárske alebo obchodné tajomstvo, ale všetky informácie, ktoré budeme môcť povedať, určite povieme.

Ako štvrtý dôvod by som uviedol, že nie je isté, či sa pri privatizácii SPP rešpektujú národno-štátne záujmy Slovenskej republiky. Máme historickú šancu zabezpečiť, že cez Slovenskú republiku pôjde ďalšia vetva plynovodu, Jamalská vetva, pretože na základe dohody medzi ruským prezidentom a západnou Európou má dôjsť k navýšeniu objemu dodávok zemného plynu z Ruska do západnej Európy. Aj pri stretnutí v Poľsku včera som bol svedkom toho, ako Poľsko tvrdo bojuje o svoje pozície a predovšetkým o to, aby časť Jamalského plynovodu išla aj cez Poľskú republiku, pretože každá krajina, ktorá bude mať takéto strategické plynovody, bude mať z toho nielen veľké príjmy, ale predovšetkým bude mať to obrovskú hodnotu z hľadiska strategického a geopolitického.

Počúvame všetko možné v súvislosti s privatizáciou SPP, už počúvame o tom, že veľkú pravdepodobnosť výhry majú nejaké americké investorské spoločnosti. Ak vstúpi do tohto projektu iná spoločnosť, iné konzorcium ako európske, ako konzorcium, ktoré, na začiatku rúry a na konci rúry, zabudnime na Jamalu. Toto bolo jednoducho jasne povedané aj pri návšteve v Ruskej federácii, kde predstavitelia Ruskej federácie povedali, ak bude účasť firiem, ktoré momentálne pôsobia v Európe na privatizácii SPP, môžeme hovoriť o Jamale, ak to bude niekto iný, nebude žiadny záujem stavať Jamalskú vetvu cez Slovenskú republiku.

Dovoľte mi uviesť piaty dôvod, a to je otázka poradcu pre privatizáciu Slovenského plynárenského priemyslu. Týmto poradcom, a to nie je žiadne tajomstvo, je Credit Suisse First Boston, a mňa veľmi mrzí, že pán podpredseda vlády pre ekonomiku Ivan Mikloš odmietol uviesť legálnu províziu, to znamená odmenu, ktorú dostane tento poradca za svoju prácu. Veď je to informácia, je niekde napísaná, je súčasťou nejakej dohody! Mám taký pocit, že táto odmena bude taká veľká, že sa boja vysloviť ju. Mám taký pocit, že ak bola odmena pri privatizácii Slovenských telekomunikácií 500 miliónov korún, pri privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu to bude obludná suma. V poriadku, je to legitímne, ak to bolo podpísané, ale povedzme to verejnosti! Toto je poradca a za svoju prácu dostane toľko a toľko. Žiaľ, ako keby tu bola určitá obava z posúvania takýchto druhov údajov pred verejnú mienku.

Chcem súčasne upozorniť aj na určitý stret záujmu, pokiaľ ide o tohto poradcu. Máme informácie, že Credit Suisse First Boston vlastnil obrovské množstvo dlhopisov, dlhopisov, ktoré už mali byť vyplatené z Fondu národného majetku. Ako mohol byť vybraný poradca pre privatizáciu Slovenského plynárenského priemyslu, ak v tom čase vlastnil možno 100 000 až 200 000. dlhopisov, jednoducho obrovský konflikt záujmov, obrovský stret. Opäť, pravdepodobne, výber bol ovplyvnený inými okolnosťami ako tým, či je to objektívny alebo neobjektívny poradca.

Ako šiesty dôvod chcem uviesť znižovanie ceny Slovenského plynárenského priemyslu. Nie je pre nás dostačujúce vysvetlenie, že vďaka pohybu cien plynu na svetových trhoch a vďaka určitým stratám, ktoré má Slovenský plynárenský priemysel, keďže nakupuje za vyššie ceny, ako predáva, došlo k takému katastrofálnemu hospodárskemu výsledku. V roku 1999 Slovenský plynárenský priemysel vykazoval zisk pred zdanením 12,4 miliardy korún. V roku 2001 stratu okolo mínus 2 alebo mínus 3 miliardy korún, a to pri narastajúcich výnosoch Slovenského plynárenského priemyslu. Prosím, časť môžeme pripísať nepriaznivým tendenciám na svetových trhoch a možno aj rozdielom v cenách. Ale obávam sa, že tu môže byť umelá tendencia znižovať cenu Slovenského plynárenského priemyslu. Už nehovoriac o Duckého zmenkách, kde sa čím ďalej, tým viac objavujú informácie, že podstatná časť podpisov bola falošná, ukazuje sa dokonca, že existujú aj určité analýzy, expertízy, ktoré tento fakt potvrdzujú.

Ďalej chcem povedať ako siedmy dôvod, že odmietame argument, ktorý často používa predovšetkým pán premiér Dzurinda a pán podpredseda vlády Mikloš, že štát je zlý vlastník. Nuž ale predsa v roku 1998 to bolo SDK, dnes je to SDKÚ, čo kontroluje Slovenský plynárenský priemysel. Nanominovali si tam pána Kinčeša, ktorý tam šafáril v rokoch 1998 až do roku 2001, keď bol odvolaný! Ak teda hovoria, že štát je zlý vlastník, mali nájsť manažéra, nie stranícky orientovaného poradcu, ale skutočného manažéra, buď z domu alebo zo zahraničia, ktorý by tento podnik primerane riadil. Okrem toho sami znevažujeme a podceňujeme, ak tvrdíme, že nie sme schopní riadiť podniky takéhoto charakteru.

Rovnako si myslím, že takéto argumenty nepatria do diskusie o privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu, pretože sami dobre vieme, že existujú štátne spoločnosti, ktoré sú veľmi úspešné. Nakoniec, o čom hovoríme, keď Deutsche Telekom privatizovalo Slovenské telekomunikácie, predsa Deutsche Telekom je firma, kde štát zohráva, nemecký štát, dôležitú úlohu. O čom hovoríme v súvislosti s Gaz de France, o čom hovoríme v súvislosti s ďalšími spoločnosťami, kde štát sa zdá byť veľmi dobrý správca takéhoto majetku.

Obávame sa pri privatizácii Slovenského plynárenského priemyslu aj toho, že prebehne rovnaký proces, aký prebehol v Slovenských telekomunikáciách. Povedzme si, čo sa všetko stalo. Bola nízka cena, dochádza k zvyšovaniu služieb, ktoré Slovenské telekomunikácie poskytujú verejnosti, dokonca vláda Slovenskej republiky sa dobrovoľne vzdala dividend, ktoré mali prísť zo Slovenských telekomunikácií na prospech nemeckého investora. A už nehovorím o tom, v akom stave sme nechali Slovenský rozhlas a Slovenskú televíziu. Slovenský rozhlas má dnes za rok 2001 dlžobu 120 mil. Sk, Slovenská televízia 400 mil. Sk a čaká sa, že tieto peniaze budú z privatizácie SPP nahradené, ale čo budeme robiť ďalej? Opätovne bude Slovenská televízia, Slovenský rozhlas vyrábať tie isté dlžoby. Pre nás je absolútne neprijateľné, ak je rýchla privatizácia Slovenského plynárenského priemyslu zdôvodňovaná ako nevyhnutná, lebo výnosy z nej sú zarátané do príjmovej časti štátneho rozpočtu. Čiže ekonomika, štát, sú priamo závislé na výpredaji národného majetku! To je koniec ekonomiky, to je koniec štátu. Ak takto niekto definuje vzťah privatizácie a štátneho rozpočtu, jednoducho toto sa ešte snáď nikde nestalo, aby niekto rátal výdavky spojené s privatizáciou.

Mohli by sme hovoriť o ďalších a ďalších argumentoch, ale myslíme si, že niekoľko ministrov, niekoľko politických strán, ktoré kolíšu na hranici zvoliteľnosti do parlamentu, nemôžu v tomto okamihu rozhodovať o privatizácii majetku, ktorý vznikol v období niekoľkých desaťročí, môžeme už hovoriť o storočí, pokiaľ ide o Slovenský plynárenský priemysel. Preto treba postaviť ľuďom otázku, či súhlasia alebo nesúhlasia s návrhom, ktorý predložila vláda Slovenskej republiky.

Pokiaľ ide o druhú otázku, druhá otázka smeruje k tomu, aby o privatizácii strategických podnikov nerozhodovala vláda Slovenskej republiky, ale Národná rada Slovenskej republiky kvalifikovanou väčšinou. Tu chcem povedať, že pokiaľ ide o privatizáciu, sú krajiny ako napríklad Írsko alebo Fínsko, kde to bol parlament, ktorý rozhodoval o privatizácii najcennejšieho majetku. To nie je v rozpore s Ústavou, pretože ak by aj referendum bolo úspešné, bolo by treba prijať ústavný zákon a na základe ústavného zákona túto právomoc preniesť z vlády na Národnú radu Slovenskej republiky, čiže druhá otázka smeruje k tomuto.

Chcem vás ešte poprosiť, keďže tento návrh na referendum bol predložený ešte v októbri 2001 a medzi tým došlo k privatizácii Transpetrolu, tak nie je možné potom použiť písmeno h), ktoré je v druhej otázke, ale myslím si, že tá úprava by automaticky nastala podľa skutočného stavu.

Vážené dámy a páni, toľko k predloženému návrhu uznesenia. Návrh uznesenia je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a príslušnými zákonmi, ktoré upravujú spôsob vykonania referenda. V tomto referende navrhujeme rozhodnúť o otázkach, ktoré nie sú Ústavou Slovenskej republiky priamo vylúčené a ktoré sú jasne sformulované. Pokiaľ ide o náklady na vykonanie takéhoto referenda, sú všeobecné známe a sú v porovnaní so škodami spôsobenými zlou privatizáciou alebo v porovnaní s výnosmi z rozumne uskutočnenej privatizácie absolútne zanedbateľné.

Vážené dámy a páni, prosím vás o podporu tohto návrhu. V prípade, že by Národná rada uznesenie schválila, prezident Slovenskej republiky by musel referendum o privatizácii SPP, ako aj o spôsobe privatizácie strategických podnikov, vyhlásiť. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre navrhovateľa. Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi výborov pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, poslancovi pánovi Pavlovi Prokopovičovi a prosím ho, aby podal správu o výsledkoch prerokovania tohto materiálu vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán kolega, máte slovo.

**P. Prokopovič, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci, predkladám vám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Roberta Fica na schválenie návrhu na vyhlásenie referenda, tlač 1205.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie v súlade s § 78 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predkladá Národnej rade Slovenskej republiky ako gestorský výbor spoločnú správu výborov Národnej rady k návrhu poslanca Národnej rady Roberta Fica na schválenie návrhu na vyhlásenie referenda, tlač 1205.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1315 z 2. októbra 2001 pridelil poslanecký návrh na prerokovanie s termínom do 17. októbra 2001 týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ako gestorský výbor určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie aj na vypracovanie spoločnej správy o výsledku prerokovania v lehote do 17. októbra 2001.

Uvedené výbory prerokovali pridelený návrh a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu Výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 660 zo 6. novembra 2001. Iné výbory Národnej rady Slovenskej republiky návrh neprerokovali. Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslanci, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených v uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, svoje stanoviská podľa § 75 ods. 2 rokovacieho poriadku. Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol pridelený návrh na prerokovanie, zaujali tieto stanoviská:

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval návrh 10. októbra 2001 a neprijal platné uznesenie, lebo v zmysle § 52 ods. 4 rokovacieho poriadku Národnej rady nehlasovala za návrh nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo prerokoval návrh 23. októbra 2001 a neprijal platné uznesenie, lebo podľa § 52 ods. 4 rokovacieho poriadku Národnej rady nehlasovala za navrhnuté uznesenie nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval návrh 23. októbra 2001 a neprijal platné uznesenie, lebo podľa § 52 ods. 4 rokovacieho poriadku Národnej rady nehlasovala za návrh nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Konštatujem teda, že výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré prerokovali predložený poslanecký návrh, neprijali k nemu platné uznesenia. Po ukončení rozpravy budem odporúčať v zmysle návrhu gestorského výboru v súlade s § 79 ods. 4 písm. f) rokovacieho poriadku, budem odporúčať Národnej rade Slovenskej republiky návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Róberta Fica na schválenie návrhu zákona na vyhlásenie referenda neschváliť.

Ďakujem. Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spoločného spravodajcu výboru. Dámy a páni, otváram rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Písomne sa mi do rozpravy prihlásili dvaja poslanci. Za Klub poslancov Pravej SNS pán poslanec Švantner a potom ďalej pán poslanec Tatár.

Ako prvý má slovo pán poslanec Švantner. Pripraví sa pán poslanec Tatár.

**D. Švantner, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, milé dámy, vážení páni. Pred dvoma rokmi sme hovorili o tomto probléme a Národná rada rozhodovala o tom, či budeme súhlasiť s privatizáciou 49% akcií SPP. Vtedy som vystúpil v rozprave a ak dovolíte, prečítam časť, prvý odstavec, prvú časť toho, čo som vtedy povedal: „Dovoľte mi, aby som najprv pred polemikou o privatizácii SPP povedal niekoľko slov k môjmu predrečníkovi pánovi poslancovi Maňkovi. Je to vlastne smerované nielen jemu, ale aj všetkým poslancom, ktorí sú tu za SDĽ. Viete, bol som prekvapený tým, že práve on podporoval privatizáciu SPP, lebo musím povedať toľko, že v roku 1948 nás predchodcovia pána Maňku presviedčali o nutnosti znárodnenia, dnes ma pán Maňka presviedča o nutnosti privatizácie. Neviem, či sa ešte dožijem aj toho, že on alebo jeho synovia či vnuci ma budú znova presviedčať o tom, že by sa malo znova znárodňovať.“

Milé dámy, vážení páni, vtedy som vyzýval vás všetkých, aby sme veľmi dobre zvážili, či sa rozhodneme pre privatizáciu SPP. Zdôvodňoval som to niektorými faktmi, ktoré boli povedané aj tento týždeň v nedeľu v relácii O päť minút 12, kde pán poslanec Fico hovoril o zisku, ktorý dosiahlo SPP v roku 1999. Bola tam ale ešte jedna chyba. Mimo 12,4 miliardy korún zisku bol tam ešte aj zvláštny odvod, ktorý nariadila vláda, ktorý bol vo výške 2,1 miliardy korún, čiže v skutočnosti v roku 1999 SPP prinieslo do národného dôchodku, do spoločnej kasy, skoro 15 miliárd korún. To nie je všetko. Už sme tu raz rozoberali záležitosť, že drobní odberatelia musia doplácať na veľkoodberateľov a z toho dôvodu sa zvýšili teraz ceny plynu pre veľkoodberateľov o 20%. Lenže aká je to maličkosť proti tomu, čo môžeme ešte získať z SPP tým, že by sme len rešpektovali cenu prepravy plynu, tak ako je účtovaná v západnej Európe. V západnej Európe sa účtuje za prepravu tisíc kubíkov plynu na vzdialenosť 100 kilometrov 2,5 dolára. My účtujeme 1,7 dolára za to isté množstvo na vzdialenosť 100 kilometrov. Stačí, aby sme zvýšili cenu, tak ako je rešpektovaná v západnej Európe a tento zisk, ktorý bol v roku 1999 14,5 miliardy korún, by sa zvýšil o ďalších 13 miliárd korún. Predstavte si, že každý rok by sme získali pri správnom hospodárení skoro 30 miliárd korún. Samozrejme, nepočítam do toho zvýšenie ceny plynu, ktorá bola zrealizovaná teraz a ktorá sa počíta, že bude ešte zrealizovaná tohto roku. Tak ako tu už bolo pred chvíľou povedané, že máme veľmi zlé skúsenosti s privatizáciou 49% telekomunikácií, v budúcnosti nás zrejme bude čakať podobný osud aj v SPP. Strategický investor sa správa naozaj tak drasticky voči obyvateľstvu tejto krajiny, že môžeme počítať s tým, že tá cena plynu pôjde ešte podstatne vyššie. Som smutný z toho, že pri takých závažných rokovaniach a pri takom závažnom rozhodnutí, ktoré tu máme dnes povedať, je nás v sále tak strašne málo. Je to záležitosť, ktorá ovplyvní život obyvateľstva tejto krajiny v ďalších rokoch a ovplyvní ho naozaj veľmi podstatne. My máme jedno veľmi dobré porekadlo: „Dvakrát meraj a raz strihaj.“ Ja si myslím, že z tohto dôvodu by sme sa mali naozaj znovu zamyslieť nad tým, čo nás čaká privatizáciou SPP a napriek tomu, že sme dali určité sľuby o privatizácii 49% akcií, by sme znova mali o tom hovoriť, a nielen my v parlamente, ale aj pod dohľadom verejnosti. Je naozaj zlé, že tu teraz nie sú kamery, že nepočujú naši občania to, čo by mali počuť a podľa čoho by sa mali rozhodnúť, lebo si myslím, že aj to referendum, ktoré už bolo raz robené o privatizácii strategických podnikov, nebolo dostatočne pripravené alebo bolo zámerne pripravené tak, aby občania nemali záujem prísť k referendu a rozhodnúť. Taktiež mi je celkom nepochopiteľné, ako dopadla diskusia v utorok v Site, kde podľa hlasovania, ktoré tam bolo predvedené, ľudia nemajú záujem o to, aby sa zrealizovala zmena privatizácie, tak ako navrhuje SDĽ. Je to naozaj poľutovaniahodné, že ľudia v tej situácii, keď hovoria o tom, aké sú nízke dôchodky, si nedokážu uvedomiť, že aj tým, že tam dajú ten hlas, do určitej miery prinútia politikov, aby rozmýšľali trochu inak, ako je privatizácia SPP pripravená teraz.

Ja si musím k tomu zobrať jeden taký príklad. Viete, hovorí sa veľa o tom, ako by sa mal vytvoriť druhý pilier pre sociálne zabezpečenie, pre dôchodkové zabezpečenie ľudí. Predstavme si, že by len stačilo, keby sme každoročne ten zisk, ktorý som tu napočítal skoro na 30 miliárd korún, by nám naozaj spravil 50% z toho, alebo dokonca viac ako 50% z toho, čo potrebujeme dať na dôchodky. Neviem, či si to ľudia vôbec uvedomujú. O tomto by sme mali hovoriť tak, aby o tom počuli tí ľudia. Potom zrejme aj účasť na referende by bola celkom iná.

Ku kolegovi Ficovi musím povedať jednu vec. To, že je nanominovaný v komisii, myslím si, že je už vlastne po funuse, lebo už bolo vlastne rozhodnuté. To, že tam sa ty zúčastníš jedného alebo dvoch sedení v komisii, to už neovplyvní rozhodnutie, ktoré spravila naša vláda doteraz. Samozrejme, ak sa nám nepodarí odhlasovať referendum o neprivatizácii tohoto podniku. Milé dámy, vážení páni, myslím si, že už nemá zmysel viac presviedčať, lebo bolo to povedané pred dvoma rokmi, povedali sme už dnes o dôvodoch, prečo nie je dobré, aby sme sprivatizovali toto ekonomiky Slovenskej republiky.

Apelujem ešte raz na vás, aby ste sa nad tým zamysleli a aby ste mysleli aj na našich spoluobčanov, ktorí naozaj potrebujú finančné prostriedky, aby mohli prežiť v dôchodku a aby boli peniaze aj na tie oblasti, ktoré finančné prostriedky neprinášajú. Myslím tým školstvo, zdravotníctvo, armádu a takisto štátnu správu. Ja by som chcel zakončiť môj, takpovediac referát tým, že Pravá Slovenská národná strana jednoznačne podporí návrh, ktorý tu bol daný, a to, aby o privatizácii strategických podnikov, lepšie povedané hlavne SPP, bolo vypísané referendum. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou pán poslanec Maňka. Končím možnosť podania ďalších prihlášok. Pán kolega, máte slovo.

**V. Maňka, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Pán poslanec Švantner si pri svojom vystúpení v úvode zrejme zmýlil meno, lebo spomenul moje meno, že som vystúpil pred ním, ale nebol som to ja, možno vo svojej reakcii na mňa povie, koho myslel, ale keď už mám slovo, tak by som si dovolil ešte pár poznámok, pán poslanec hovoril o stave SPP. Chcem pripomenúť, že Slovenský plynárenský priemysel očakáva za rok 2001 kladný hospodársky výsledok pred zdanením, na úrovni 5,4 miliardy korún a v medziročnom porovnaní to predstavuje nárast ziskovosti podniku o 1 miliardu korún. Samozrejme, pán poslanec Fico mal pravdu, keď hovoril, že bola strata, ale tá bola z toho dôvodu, že štát uložil v štátnom rozpočte osobitný odvod, ktorý bol dostatočne vysoký, a tá strata bola na úrovni pol miliardy korún, čo predstavuje mierne zlepšenie oproti 800 miliónovej strate v roku 2000. Chcem upozorniť ešte na jedno, že v roku 2002 spoločnosť pred aktualizáciou počíta s hrubým ziskom spoločnosti 1,9 miliardy korún. Zisk po zdanení a osobitných odvodoch v roku 2002 sa odhaduje na 8,8 miliárd korún. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán kolega Švantner, chcete reagovať? Nech sa páči, máte slovo.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem pán predsedajúci. Pán kolega Maňka, ja tu mám výpis z toho, ako to bolo, ako sa viedla tá diskusia v roku 2000, môžete si to takisto vybrať a budete vidieť, že bolo to tak, vy ste nás vtedy naozaj presviedčali o tom, že privatizácia SPP je potrebná. A ja som reagoval na vás tým, čo som prečítal teraz pred chvíľou dnes v parlamente. Čiže len toľko.

Čo sa týka toho, či bol zisk alebo strata tohto roku, alebo vlani vlastne, minulého roku, skutočnosť je taká, že od roku 1999 to ide stále dole napriek tomu, že sa cena plynu stále zvyšuje. Čiže nevidím dôvod, prečo by vlastne ten zisk mal byť nižší, ako bol v roku 1999. Len toľko, ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár. Nech sa páči, pán kolega.

**P. Tatár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi vystúpiť k otázke referenda, ale aj k otázke dôvodov, ktoré tu boli uvedené. Nemôžem súhlasiť ani s jedným, ani s druhým. Nechcem hovoriť o referende ako takom, pretože je to platný inštitút našej Ústavy a aj keď má zabezpečiť priamu demokraciu, tak v podstate bol tento inštitút vždy, teda v prevažnej miere použitý skôr ako stranícky nástroj a zvyčajne aj zlyhal. Všetky tie referendá, ktoré sme mali doteraz, keď sme novelizovali Ústavu, tak sme sa nedotkli hlbšie tejto otázky. My sme proti takému bezbrehému referendu, ktoré je neobyčajne politicky zneužiteľné, tak ako je to aj v tomto prípade, ako boli všetky podobné referendá o privatizácii strategických podnikov doteraz. Opakujem, všetky boli neúspešné. Napriek tomu sme sa snažili v Ústave zasa jeho usporiadanie očistiť, ale ani toto sa nepodarilo, lebo ako vieme, v Ústave je možné zasa v parlamente zrušiť po 3 rokoch výsledky referenda. Chcem povedať, že s uvedenými argumentmi nemôžem súhlasiť, bolo ich 8 alebo 9. Poviem tiež, s ktorými, z iných dôvodov môžem súhlasiť, je ich len jedenapol, ale nie ako dôvod na referendum. Vo vystúpení pána poslanca Fica sme počuli aj vyhrážku voči potenciálnym záujemcom, že keď podpíšu zmluvy s vládou Slovenskej republiky, tak v budúcnosti, on sa vyhráža obchodným partnerom, že bude zmluvy revidovať. Môže to byť politický nástroj, ale poznáme takéto vyhrážky aj z inej vládnej garnitúry. A keď sa vykonali, bolo to neobyčajne škodlivé pre Slovensko, pre renomé Slovenska, pre integráciu, viedlo to doslova k rozkradnutiu národného majetku.

Ja chcem predovšetkým povedať, že treba privatizovať, treba privatizovať čo najviac, chcem povedať, že oných 49 % je našich 49 %, pretože sme to boli my, ktorí sme dnes v OKS, ktorí sme naliehali cez klub SDK a jednoducho sme sa nakoniec dohodli v celej vládnej koalícii, že nebudeme v energetike privatizovať 34 % ale 49 %. A bolo to dobré rozhodnutie a keby som to mohol viac ovplyvniť, tak pôjdeme na hlbšiu privatizáciu, nie iba na 49 %. Jednoducho jedným z najväčších neduhov našej ekonomiky, nášho hospodárstva je priveľké zasahovanie vlády, priveľké zasahovanie štátu do ekonomiky, a to buď vo sfére vlastníctva, a preto je tá privatizácia nutná, ale aj vo sfére vládou alebo politicky určovaných pravidiel. Musím povedať, že takéto správanie sa štátu vždy vedie k významnej korupcii. Prečo je potrebné privatizovať? Je to predovšetkým z troch dôvodov. Okrem toho všeobecne ekonomického dôvodu, ktorý je úplne evidentný, je to pre samotný Slovenský plynárenský priemysel a jeho ďalší normálny ekonomický rozvoj, aby to jednoducho bol jeden nezávislý, slobodný podnik.

Po ďalšie je to potrebné aj pre nekonečne meškajúcu a hanebne meškajúcu reformu dôchodkového systému a tam sa zhodla len časť opozície s malou časťou koalície, že napríklad z privatizácie treba vyčleniť peniaze špeciálne pre dôchodkovú reformu. Mali sme tu taký návrh zákona, ktorý neprešiel touto snemovňou, ja to považujem za veľkú škodu. Po ďalšie, samozrejme, z privatizácie okrem nevyhnutného naštartovania dôchodkovej reformy potrebujeme najmä uhrádzať staré dlhy, v tom sa vždy stotožním s každým, kto hovorí, že netreba mrhať, prejedať a mrhať tie privatizačné peniaze na prevádzku štátu.

No a tretí dôvod je odstránenie korupcie. Ja si myslím, že dosť bolo štátneho, a teda straníckeho alebo skupinového šafárenia v plynárňach SPP. Úplne logicky tu boli spomenuté Duckého zmenky, ale týchto zákrokov bolo oveľa, oveľa viac. Jednoducho, to je nehorázne a ja sa len pýtam, či sa chce pán Fico alebo v tých verejných rozpravách SDĽ k tomu vrátiť. Samozrejme, na to nadväzovali posledné tri roky, kde väčšinou bol manažérom pán Kinčeš a tiež tam boli netransparentné kroky. Jeho výmena z tohto hľadiska nastala neskoro, a tým pádom majú pravdu z toho hľadiska. To je ten jediný bod, kde súhlasím, ale nie ako dôvod k referendu, s poslancom Ficom, že sa nielen manažment, ale aj privatizácia SPP robí nie transparentne, alebo nie celkom transparentne. Čiže v tom mali pravdu aj kritici dnešnej vlády.

Jednoducho, záver je jasný. Ekonomický, politický, morálny, teda protikorupčný, reformný. Zámer je taký, že je nutné sprivatizovať SPP a netreba váhať sprivatizovať 49 %. Ten záver vyplýva ešte z ďalšej veci, a to je verejne veľmi dobre známa dôveryhodnosť, pretože len čo by sme sa v takejto veci správali tak, že zrazu príde jeden jediný múdry človek, ktorým je Fico, však táto jeho charakteristika je všeobecne známa, a povie, že to treba ináč, no tak, samozrejme, všetci si povedia, že ak štát, národ alebo politická scéna dá na takéhoto chytráka, tak to nie je dôveryhodná krajina. Takže musím povedať, že okrem toho jeho zámer nie je len politický, zneužívať referendum na stranícke a politické ciele, ale je to zámer aj taký, že či je to pán Fico, alebo je to pán Koncoš, jednoducho, sami chcú zničiť a vybrakovať Slovenský plynárenský priemysel a to ešte k tomu netransparentne, pretože ani oni nedávajú žiadnu väčšiu šancu do budúcnosti, ako by to robili ináč.

Boli tu spomenuté ceny plynu, kto sa chce ekonomicky vyjadrovať, tak by mal hovoriť niečo iné, ako čo sme tu počuli doteraz, aj od oboch mojich predrečníkov. Malo by sa jasne povedať, že to politické rozhodnutie nederegulovať ceny plynu nie je ekonomicky správne rozhodnutie. Politicky si viem predstaviť, prečo je také rozhodnutie na svete, ale ak nederegulujeme ceny plynu, no tak na európskych svetových trhoch nemôže byť ani slovenský podnik primerane konkurencieschopný.

Teda keď sa vrátim k tej transparentnosti, tak aj ja žiadam vysvetliť transparentnosť privatizácie Slovenského plynárenského priemyslu, na ktorej však trvám. Tiež by ma zaujímalo vysvetliť, aké sú vzťahy k dlhopisom a Credit Suisse First Boston a tak ďalej. A hovorím pánovi Ficovi, keď tu spomínal 1 % pre politické strany alebo pre politických sprostredkovateľov, že nech teda sedí v tej komisii a nech to stráži alebo nech potom mlčí, pretože toto nie je postup, povedať niečo a nemať na to dôkazy. Ja som tiež za to, aby to bolo transparentné, som rád, nech je čo najtransparentnejšia tá komisia. Mohol by som ísť takto anekdoticky ďalej. Príbeh s poľským prezidentom. Ak pán Fico hovorí, že ide o národno-štátny záujem prvej kategórie, tak možno mal odrieknuť návštevu u poľského prezidenta. Určite má aj inú robotu pán prezident vo Varšave.

Je tu dosť dôkazov, dosť dôvodov ekonomických, dosť dôvodov politických, dosť dôvodov morálnych na zásadnú privatizáciu Slovenského plynárenského priemyslu. Chcem ešte povedať, že z tých ostatných dôvodov, ktoré sme tu počuli o tých národno-štátnych záujmoch, sa dá hovoriť všelijako. Však okrem záujmu zabŕdnuť do SPP tu boli iné národno-štátne záujmy zo strany Smeru, ako napríklad dostavať Mochovce, čo je veľmi výhodných 50-70 miliárd, kde sa dobre dá do týchto finančných tokov ponoriť. Politicky ponoriť som myslel, pán Fico. Tak ako to v podstate v tejto sfére bolo doteraz. Bol som v skupine poslancov, ktorí robili prieskum v Slovenských elektrárňach a mám neobyčajne dobré účtovné podklady, z ktorých vychádzam. Tu sa hovorilo o tom, že štát je zlý vlastník. Samozrejme, že štát je zlý vlastník. Ale druhá polovica argumentu, s ktorou súhlasím, okrem toho, že to nie je transparentné a malo by to byť transparentné, je, že manažmenty, či to bolo za predchádzajúcej vlády alebo za tejto vlády, neboli najúspešnejšie. A to nie je dôvod na referendum proti privatizácii, veď sa nezosmiešňujme, nezosmiešňujte. To je dôvod na rýchlu privatizáciu, na iný manažment, na transparentný manažment, na manažment kvalifikovaný na medzinárodnej úrovni.

Jednoducho, treba zopakovať na záver, že privatizáciu netreba brzdiť a v tom je zodpovednosť aj ministra Koncoša, ale aj poslanca Fica a kohokoľvek, kto by ju spochybňoval. Ja si myslím, že keď aj hovoria o netransparentnosti, tak myslia na to, že oni by to sami nerobili transparentnejšie a že by radi boli hlbšie pri tom. Ja vás preto vyzývam, strážte to, aby nebolo žiadne 1 % pre politické strany, a preto treba akékoľvek pochybnosti o netransparentnosti odstrániť.

A ešte sa spýtam, ako to pochybovači privatizácie SPP myslia so vstupom do NATO, keď sú schopní podmínovať dôveryhodnosť vlastnej krajiny. Musím povedať, že OKS nepodporí žiadne z týchto návrhov uznesení, ktoré nielen spochybňujú dobré meno Slovenska, ale vedú aj k ďalšej netransparentnosti, sú, jednoducho, politickým zneužívaním referenda, rozširujú korupciu a nakoniec aj urážajú, povedal by som, zdravý ekonomický rozum. Takže keď hovoríme, že z tých argumentov, čo sme si tu vypočuli, niektoré sú potrebné sledovať, ale žiadne nevedú k potrebe vyhlásiť referendum a už vôbec žiadne nevedú k potrebe zastaviť privatizáciu, tak podali sme na to dosť dôkazov a vieme, čo hovoríme. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Na svojho predrečníka chce reagovať pán poslanec Fico, ako navrhovateľ má právo. Potom dám možnosť vystúpiť vám, ktorí ste sa prihlásili s faktickými poznámkami. Pán poslanec, nech sa páči, môžete vystúpiť.

**R. Fico, poslanec:** Pán poslanec, vy nie ste sústredený, keď čítate a počúvate, a potom sa vám stáva, že si mýlite Vladimíra Mečiara na Ministerstve obrany s Vladimírom Mečiarom z Hnutia za demokratické Slovensko. To isté vám musím povedať v súvislosti s tým, čo ste teraz narozprávali, tie vaše súvislosti ohľadne NATO a privatizácie Slovenského plynárenského priemyslu, jednoducho, ďalšie veci, ktoré nie sú podľa môjho názoru ani hodné reakcie. Okrem toho, samozrejme, by som mohol reagovať na vaše osobné útoky, ale na takúto úroveň sa neznížim. Mám pocit, že ste uleteli a vaše argumenty nemajú absolútne žiadnu silu. Prosím, sústreďte sa nabudúce, keď budem niečo hovoriť, pretože povedal som úplne iné veci. Snáď jedinú poznámku - tu sa nikto nevyhrážal, iba sme oznámili, že legálnou cestou, ak bude podpísaná akcionárska zmluva, ktorá obchádza účinnosť zákona, budú použité legitímne prostriedky, ktorými sa pokúsime vyhlásiť takúto akcionársku zmluvu za neplatnú preto, že obchádza účel zákona. V tom nie je žiadne vyhrážanie, je to férové, že je to povedané ešte predtým, ako dôjde k samotnej privatizácii. Takže ešte raz pán poslanec, sústrediť sa, to je veľmi dôležité pre vás.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou na vystúpenie poslanca pána Tatára chcú reagovať piati poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvý má slovo pán poslanec Švantner. Nech sa páči.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán poslanec Tatár, hovorili ste tu o meškajúcej dôchodkovej reforme. Urýchlenie dôchodkovej reformy sa dá zrealizovať najlepšie práve tým, že sa vyčlenia akcie, ktoré budú slúžiť práve tomu druhému pilieru dôchodkovej reformy. To je jedna vec. Hovorili ste tu o odstránení korupcie. Však nakoniec ste vo vládnej koalícii, tak prečo hovoríte o odstránení korupcie? Je to vo vašich rukách. Ďalšia vec, deregulácia ceny plynu. Viete, Slovensko je krajina, ktorá je najviac splynofikovaná v celej Európe. 83 % obyvateľstva má možnosť prístupu k plynu. Je mnoho domácností, ktoré prestavali svoje kúrenie na ekologické, plynové kúrenie a teraz, keď začneme deregulovať cenu plynu a pôjdeme na ceny plynu, ktoré sú rešpektované v Európe, tak pre našich ľudí, pri tých platoch, ktoré teraz majú, môžu to kúrenie odstaviť, lebo nebudú mať na to, aby mohli domácnosti vykurovať. Som z oblasti, kde je ešte aj dnes zima. Nie sme všetci z Bratislavy! Na Horehroní sú ešte záľahy snehu a je tam potrebné naozaj výdatne kúriť ešte aj dnes! Ja som zvedavý, čo by vám povedali na tieto vaše návrhy tí ľudia, ktorí za socialistické platy ten plynovod stavali, a teraz za kapitalistické ceny budú kupovať plyn. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, slovo má pán poslanec Cuper.

**J. Cuper, poslanec:** Pán Tatár, vás je hrozná zábava počúvať. Ak by sme povedali, že jednotkou demagógie je jeden Leško, to znamená jeden redaktor SME, ktorý je salónnym ostreľovačom z čias komunizmu a dnes si takto zarába, tiež si zarába na živobytie tým, že pospája jablká s hruškami v tom plátku, ktorý sa nazýva SME, tak aj vy ste schopný spojiť neuveriteľné veci dohromady. Pán Tatár, čo má spoločné vstup do NATO s privatizáciou SPP? To snáď chcete povedať občanom tohoto štátu, že máme zaplatiť týmto spôsobom Američanom, alebo Angličanom, alebo Francúzom za našu prihlášku o vstup do NATO? Alebo ako to chcete povedať? Vy chcete povedať, že máme dať SPP, túto vysávačku peňazí z vrecák užívateľov plynu do zahraničia len preto, aby sme sa im zapáčili, aby z nás zobrali do NATO? Veď rozmýšľajte, to je 26 miliárd každý rok. Ja nevidím nijaký dôvod, aby sa štát zbavoval takéhoto lukratívneho podniku len preto, aby sme sa niekomu zapáčili. Čím sa vy líšite od komunistov, ktorí sa chceli za každú cenu zapáčiť moskovským pohlavárom? Povedzte mi, čím? - Absolútne ničím! Je tragédiou, že takého človeka niekto do tohoto slovenského parlamentu zvolil a že nám tu otravuje štyri roky svojimi nezmyslami a výmyslami život. Veď je to hrozné. Otravovali ste Slovensku život tým, že ste neustále kydali na moje pozmeňujúce návrhy. Až kým neprišiel posudok z Rady Európy, ktorý povedal, že moje pozmeňujúce návrhy k zákonom vyšších územných celkov vylepšujú zákon, nezhoršujú ho, ako ste ma vy okydávali celý polrok v médiách. Len preto, že vy tam dostanete priestor, a ja nie. Je to hrozné.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán kolega Tatár, ak dobré meno Slovenska závisí od toho, či Slovensko predá plynovodnú sústavu americkému vlastníkovi, tak potom najlepšie meno na svete má v súčasnosti Argentína. Tá už predala americkým vlastníkom všetko, v súčasnosti už nedisponuje ničím, ani základným imaním, aby mohla prevziať akékoľvek úvery zo zahraničia, pretože nemá materiálnu, hmotnú protigaranciu na akékoľvek úvery. Takže takto vyzerá dobré meno štátu, ktoré sa realizuje formou výpredaja tým, ktorí si toto takzvané dobré meno, za takýchto podmienok vynucujú. Argumentácia vstupu do NATO s podmienkou, že najprv treba predať plynovody a potom je možný vstup do NATO, tak to snáď nemyslíš vážne. Jednoducho, stručne povedané, tieto predaje nie sú odôvodnené žiadnymi ekonomickými potrebami, žiadnymi ekonomickými záujmami slovenskej strany, ale, a to treba jasne povedať, predaj slovenských plynární závisí a vyplýva zo záväzkov Dzurindovej koalície voči záujmom Spojených štátov amerických. Tak to predsa bolo dohodnuté ešte pred zostavením vlády, ešte pred podpisom koaličnej zmluvy. Takéto záväzky ste prebrali a tieto záväzky vy plníte. First Boston nezistí nič iné, akurát, že vyberie jedného jediného záujemcu, pretože tento vlastník potrebuje mať energetické šupátka pre západnú Európu. V tom je pes zakopaný. A táto koalícia, ktorá nemá na to mandát, pretože vy mandát na to nemáte, aby ste predávali a rozdávali to, čo ste nevytvorili, tak predá nie rúry pod zemou, ale predá celé ochranné územie týchto vysokotlakových plynovodov, a to si pozrite, to sú stovky metrov vľavo a vpravo, kde sa nesmie nič budovať, kde sa nesmie nič stavať, to je teritórium Slovenska, ktorého nie ste vlastníci.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pani poslankyňa Keltošová.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán kolega Tatár si protirečí aspoň v tej časti, keď hovoril o absolútnej nepripravenosti dôchodkovej reformy, ale zároveň žiada vyčleniť pre túto, teda žiadal cez zákon pre túto reformu vyčleniť, mimochodom ten zákon som podporila aj ja, bol to ústavný zákon, ale neprešiel, tých 55 až 60 miliárd korún. Pán kolega, ja si spomínam na roky 1992-1993, kedy sme robili oveľa ťažšie reformy pri odštátňovaní fondov, či dôchodkového, nemocenského, zdravotných fondov od štátneho rozpočtu, kedy celá Slovenská republika mala v tom období ročný rozpočet asi 180 miliárd korún a z toho 100 miliárd sme odčlenili pre Sociálnu poisťovňu a pre Národný úrad práce. Ja si myslím, že tento postup by mal byť normálny aj tu. Mal by sa tu prijať zákon, o ktorom sa už rok a pol hovorí, o sociálnom poistení, o reforme celej sociálnej sféry a potom s pokojným svedomím vám môžem povedať, áno, aj my podporíme, aby sa na tento účel z predaja SPP riskovali peniaze. Predaj 49 % akcií bez toho, aby vláda bola zaviazaná, okrem toho, už len prijala vlastné uznesenie, kde väčšina má SDKÚ a každá vláda môže ďalším uznesením zrušiť svoje uznesenie, zrejme takéto uznesenie neuspokojovalo ani vás, keď ste predkladali ten návrh ústavného zákona, aby sa zaistili zdroje pre dôchodkovú a sociálnu reformu vôbec. Čiže teraz hovoriť o tom, že dostanete na reformu, ale najprv sa uspokoja tieto a tieto a tieto pohľadávky, to ešte viacej zneisťuje občanov a zneisťuje to aj mňa, musím povedať pravdu. Takže s vašou argumentáciou, ktorá je taká protirečivá, aspoň v tej časti, o ktorej som hovorila, jednoducho nemôžem súhlasiť. Nie je to systematické, nie je to transparentné a navyše je to veľmi, veľmi riskantné, takto zdôvodňovať celý predaj.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, slovo má pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:**

Ďakujem, pán predsedajúci, ja by som rád pánovi poslancovi Tatárovi povedal, že by si mal uvedomiť, že aj v sociálnom systéme, aj vo všetkých týchto fondoch, či už zdravotných alebo podobných, je dôležité mať zabezpečený stály príjem, nie jednorazový vklad, ktorý sa minie a znova sú tie fondy tam, kde sú, a preto je dôležitejšie, naozaj, keď už, tak ísť cestou vloženia akcií, ktoré majú stály výnos. Ale treba povedať, že vláda tu systematicky klame občana, keď hovorí v súvislosti s predajom akcií o vstupe strategického investora. To nie je vstup strategického investora, to je celkom obyčajný predaj akcií. Vstup investora do nejakého podniku je, že bude navyšovať základné imanie toho podniku a za to sa vydajú, emitujú nové akcie! Pokiaľ by toto urobili v SPP, tak si myslím, že tu sa nenájde nikto, kto by protestoval, pretože by to znamenalo, že tie akcie, ktoré má dnes štát, v rovnakom počte by mu ostali a ten výnos by nepoklesol, skôr by narástol! Takže vážne treba povedať, že vláda tu klame a zavádza vedome občanov, keď hovorí o vstupe strategického investora. Preto treba podporiť tento návrh na referendum. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Tatár.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Krátko...

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Prosím vás, vypnite si tie mobilné telefóny! To ozaj nám tu musí stále vyhrávať muzika? Prepáčte, pán kolega, dajte nový čas pánovi poslancovi.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem ešte raz. Krátko k pánovi poslancovi Ficovi. Keď som charakterizoval, zo svojej strany negatívne, jeho spôsob politiky, tak sa žartovne pýtal kolegov zo SDĽ, či ma má napadnúť, alebo udrieť, alebo niečo také. Ja vás chcem upozorniť, pán poslanec Fico, že ani vy nie ste boxer. Ak vyhrážanie vydávate za fér, no tak musím povedať, že nie som ochotný sa na to sústreďovať. Jednoducho to musím odsúdiť. Myslím, že tá dôchodková reforma, a o tom sa zmienili viacerí, bude veľmi dôležitá. Je tu isté nedorozumenie. Peniaze je potrebné dať do toho priebežného systému, kde budú chýbať, keď sa druhý pilier, čiže kapitalizačný, spustí, čiže nie druhý pilier treba „injikovať“ peniazmi, ale prvý pilier! Zatiaľ máme len jeden jediný, a to je proste ten, ktorý chceme novelizovať ešte v tomto polroku. O tom sa určite ešte budeme rozprávať, buď pri predkladaní niektorých z našich návrhov na reformu dôchodkového systému, alebo pri vládnom návrhu o základnom sociálnom poistení. Je to veľmi dôležitá vec. Mne je tiež ľúto, že neprešiel ten ústavný zákon o určení peňazí na dôchodkovú reformu z privatizácie a vážim si aj poslancov opozície, ktorí za to hlasovali. Naozaj, súhlasím aj s tým, že je dosť veľká neistota, keď vláda nekoná, a pritom my naliehame, aby sa peniaze z privatizácie dali do dôchodkovej reformy, ale ak by sme nerobili vôbec nič, tak sa stratí aj šanca použiť tieto peniaze týmto smerom a chcem ešte povedať, že štát je zlý vlastník. A keď to budú štátne akcie, je to jedno, kde budú, tak žiadna dôchodková reforma s nimi nemôže fungovať. To sú ilúzie, ktoré rozpráva pán minister Magvaši. To je na celé hodiny, ale dá sa to povedať jednou vetou. To sú ilúzie a nemôže to takto fungovať. Žiaden úspešný dôchodkový systém tak nefunguje.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dámy a páni, pýtam sa, kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne.

Všetko, končím možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Ústne sa prihlásili páni poslanci, štyria. Prosím, ešte raz si ich ja napíšem, aby sme nezabudli. Pán poslanec Jasovský, pán poslanec Husár, pán poslanec Kanis, pán poslanec Maňka.

Ďakujem. Ako prvý má slovo pán poslanec Jasovský. Nech sa páči, pán kolega.

**J. Jasovský, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, obyčajne v tejto snemovni na 99 % vystupujem len k problematike rezortu dopravy, pôšt a telekomunikácií, ale inšpirovalo ma posledné vystúpenie v rozprave predchádzajúceho rečníka, preto by som aj ja chcel povedať niekoľko slov. Hovorím teda obyčajne do rezortu dopravy, pôšt a telekomunikácií, to znamená k oblastiam ekonomiky. Nikdy nezvyknem vystupovať do zdravotníctva, pretože tomu nerozumiem a vážim si to, čomu rozumiem ja. Bývam v obci Zvolenská Slatina, kde je jedna z častí, ktorá sa nazýva Krvavník. Táto časť obce je pomenovaná na pamiatku toho, že spojené vojská Slatinčanov a Vígľašanov pred niekoľkými storočiami rozprášili vojská, ktoré tam prišli s krivými šabľami. V minulom roku, to znamená po viacerých storočiach, jeden z pánov poslancov prišiel tiež na poslanecký prieskum do Zvolenskej Slatiny, do časti, ktorá sa volá Slatinka, a tohoto pána poslanca musel kryť starosta pred tým, aby ho staré tety, ktoré v tejto časti Slatinke žijú, nevytrieskali. Možno preto, že nepozná názory občanov tohoto štátu a možno aj preto sa obáva pán poslanec, aby referendum na Slovensku bolo, aby referendum na Slovensku prebehlo. Je na obrovskú škodu, že nie sú televízne kamery v tejto sále, je to na škodu aj tejto koalície, pretože veľmi ťažko bude viesť schôdze. Nieto motívu, nieto dôvodu, aby tu poslanci sedeli, aby sa v televízii prezentovali. Tak ako nebol dôvod, aby boli kamery počas prerokovávania zákona o rozpočte na rok 2002, kde kamery na týždeň zmizli, vraj preto, že boli voľby do VÚC. Napriek tomu pán predseda vlády si dokonca zariadil priamy prenos z tohoto parlamentu počas hodiny otázok a odpovedí.

Škoda, že tie kamery tu neboli, vyhrali sme voľby do vyšších územných celkov len v šiestich krajoch. Boli by sme vyhrali možno v ôsmich a možno by sme boli aj vyhrali ešte suverénnejším spôsobom, keby sme boli mali možnosť prezentovať naše názory na prípravu rozpočtu pre rok 2002.

Ale prečo chýbajú kamery v tejto rokovacej sále, aj to je, prosím, dôsledok privatizácie, privatizácie Slovenských telekomunikácií. Dnes pán minister Macejko, keď sa dostal do Slovenskej televízie, prejavil počudovanie nad tým, že nevie reagovať a nevie dotlačiť Slovenské telekomunikácie, aby ceny Slovenských telekomunikácií, respektíve produktov, ktoré predávajú, nestúpali takým závratným tempom. Pán minister Macejko sa čuduje, ja som sa čudoval vtedy, keď súhlasil s predajom 51 % Slovenských telekomunikácií. Musím povedať, že nechápali vtedy dôvody, prečo treba navyšovať základné imanie, a nie predávať. To by bola otázka možno aj Slovenského plynárenského priemyslu.

Otázka hodnotenia tejto vlády. K tomu by asi bolo dosť dlho možné rozprávať, ale otázka je, prečo nemôže v tomto parlamente prejsť návrh zákona o referende. Nebol by to totiž návrh referenda o predaji Slovenského plynárenského priemyslu, ale bolo by to referendum o fungovaní tejto vlády.

Po voľbách do vyšších územných celkov by totiž výsledok tohoto referenda bol ďalším fiaskom súčasnej vládnej koalície. Určite, som presvedčený, že národ by mal strach a ľudia by mali strach predať naozaj taký klenot, ako je Slovenský plynárenský priemysel.

Ak by padla vláda na základe toho, že referendum by bolo úspešné a národ by rozhodol tak a náhodou by vláda alebo predseda vlády podal demisiu, bolo by to šťastie pre Slovensko, ale bolo by to nešťastím pre opozíciu. Predseda vlády by dokázal veľmi dobre využiť argumenty o tom, že nemohol dovládnuť, a preto nemohol zvýšiť platy o 200 %, nemohol zlikvidovať nezamestnanosť nad 10 %, nemohol vytvoriť tisícky pracovných miest, sadol by do modrého autobusu, ktorý sa neštítil zobrať zo SAO Lučenec, čo mu ľudia vyrobili v dobrej viere a darovali mu tento autobus s tým, že si mysleli, že získajú zákazku aj na výrobu autobusov. Nuž, vládna koalícia veľmi ľahko posunula tieto zákazky do českej Karosy aj s dotáciami, ktoré boli pripravené v objeme 200 miliónov korún v tomto rozpočte. Slovenské peniaze sme vyviezli do Čiech, na Slovensku sme zlikvidovali firmy, ktoré autobusy dokázali vyrábať.

Otázka telekomunikácií. Nepoznáme oficiálne kúpno-predajnú zmluvu za Slovenské telekomunikácie. Nepoznáme ju oficiálne, nepozná ju oficiálne ani tento parlament, pretože je to zmluva tajná. A ja som hlboko presvedčený, že takisto nebudeme poznať ani zmluvu o predaji časti, 49 % Slovenského plynárenského priemyslu.

Otázka investícií napríklad v Slovenských telekomunikáciách. Vieme dobre, že v zmluve nie sú uvedené termíny, v ktorých má strategický partner do telekomunikácií investovať napriek tomu, že napríklad v Čechách pri predaji oveľa nižšieho podielu telekomunikácií je uvedená suma a pokuty za to, keď strategický partner v telekomunikáciách neinvestuje. Do Slovenských telekomunikácií zatiaľ Deutsche Telekom neinvestoval ani korunu a čudoval by som sa, keby aj investoval, keďže hodnota telekomunikácií Deutsche Telekom poklesla na desatinu svojej hodnoty.

V zmluvách okolitých krajín sú uvádzané napríklad počas predaja telekomunikácií napríklad aj také podmienky ako znižovanie tarifnej politiky, znižovanie taríf a podobne. Všimnite si, kde sa dostali dnes Slovenské telekomunikácie v oblasti cien, základných služieb, to doslova znamená v základnom poplatku a kde sa dostali v tarifikácii. Urobte si porovnanie v cenách za internet v Deutsche Telekom a v Slovenských telekomunikáciách. Cena je násobne vyššia v Slovenských telekomunikáciách, pritom si ale, samozrejme, treba povšimnúť hodnotu reálnej mzdy v Nemecku a hodnotu reálnej mzdy na Slovensku. Takto sa na Slovensku šafári - od buka do buka.

Slovenské telekomunikácie sú zaujímavé len z hľadiska tranzitu cez Slovensko v smere sever - juh a v smere západ - východ a upozorňujem, že na Slovensku dochádza k absolútnej likvidácii telefonizácie na dedinách, na čo sme boli predtým hrdí. Slovenské telekomunikácie veľmi ľahko zisťujú, že počas svojho fungovania, počas fungovania so strategickým partnerom sa im neoplatí investovať do miestnych káblových sietí, kde sú všetko hliníkové káble, ktoré treba nahrádzať. Sú to mnohomiliónové investície a, samozrejme, pri kúpyschopnosti nášho obyvateľstva sú výnosy, to znamená, výkony ústrední na dedinách ďaleko nižšie ako náklady, ktoré s tým súvisia. Postupne bude na Slovensku telefón luxus, ľudia sa nádejajú, že prejdú na mobilné siete. Zabúdajú, že Slovenské telekomunikácie sú majoritným akcionárom napríklad v Euroteli, to znamená, že ceny v mobilných sieťach, samozrejme, pôjdu ďalej.

Zamestnanosť v Slovenských telekomunikáciách po vstupe strategického partnera z 15 000 na 10 000. Predpokladám, že aj v plynárenskom priemysle to bude paralelne, bude to teda takéto isté.

Zaujímalo by ma, aké bude využitie zdrojov z predaja Slovenského plynárenského priemyslu. Či sa tieto zdroje nenávratne rozplynú, tak ako sa rozplynuli po predaji Slovenských telekomunikácií, kde časť zdrojov išla možno na opravy, a mala ísť na opravy striech na školách, časť tam, časť tam a podobne. Hovorí sa o tom, že tieto zdroje budú použité napríklad na rôzne reformy. Ja osobne som presvedčený, že pod tými reformami treba chápať napríklad aj navrhovanú 14-percentnú úpravu miezd, ale upozorňujem, že tieto zdroje budú môcť byť použiteľné iba raz, účelovo, a viac na Slovensku predať už nebude čo, pretože biedu zo Slovenska sa nám vyvážať asi nepodarí.

Tak ako hovoril pán poslanec Fico – odvody. Plynárenský priemysel, mimoriadne odvody. Vláda si dnes dáva z ruky argumenty preto, aby mohla sanovať problémy, ktoré v štáte nevyhnutne vzniknú. Ak bol problém v štáte s potrebou okamžitých zdrojov, Slovenské telekomunikácie počas fungovania našej vlády, počas fungovania tejto vlády, pokiaľ ešte mali možnosť, vykonali mimoriadne odvody, zdroje do pokladnice sa nasypali. Ak boli potrebné zdroje, vydala vláda dlhopisy, sporiteľne alebo VÚB-ka dlhopisy kúpili, boli okamžité zdroje. Na Slovensku nebudeme mať ani telekomunikácie, ani energetiku, už ani sporiteľňu, ani VÚB-ku a podobne. A ja upozorňujem, že veľmi správne sa koaliční poslanci vyjadrujú o Slovensku ako o krajine. Lebo Slovensko, podľa mojich priateľov, ktorých mám v zahraničí, odborných priateľov, hovoria, predali ste si banky, telekomunikácie, predáte energetiku a plyn a strácate hodnotu ako štát. Vy už nebudete štát, vy budete skupina ľudí žijúca na tomto území a poznamenávam, že na Slovensku fungujú realitné kancelárie, ktoré vystupujú ako eseročky, ktoré skupujú aj pôdu na Slovensku. Takže budeme tu žiť ako skupina ľudí, skupina akýchsi trhanov, pretože vládnuť na Slovensku nebude kde! Uvedomte si, že nebude s čím a nebude ako rozhodovať v tomto štáte!

Dnes keď sme prerokúvali otázku deklarácie, kde predseda parlamentného výboru pán poslanec Šebej hovoril o tom, že aj otázka odovzdávania kompetencií je situácia pomerne zložitá a treba teda veľmi uvážlivo pristupovať k tomu, aké kompetencie a čo sa odovzdá Európskej únii, čo si štát ponechá a podobne, pretože, samozrejme, nikde vo svete nie je enormný záujem oblápať sa so Slovákmi a suverénne im pomáhať len tak z ničoho nič. Ale ja sa obávam, že ak predchádzajúci rečník hovoril o netransparentnosti, ja si myslím, že transparentnosť v brakovaní Slovenska je až mimoriadna. Nikdy nebol stupeň drancovania Slovenska taký vysoký ako dnes. Nikdy nebolo také tunelovanie na Slovensku ako dnes, nikdy sa tak verejne neobchodovalo s pohľadávkami a nešpekulovalo s províziami ako dnes. Ale obávam sa, že darmo si derieme ústa, dnes, počas našich vystúpení všemocná koaličná rada rozhodne, SPP sa predá, provízie sa rozdelia, zabudnite.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú vystúpiť traja poslanci, štyria. Končím možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvý má slovo pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** O tom, ako sa čudoval pán minister Macejko, a on sa čudoval na pánovi ministrovi Macejkovi, keď vo vzťahu telekomunikácie a Slovenská televízia, na tom dnešnom vzťahu.

Ja sa čudujem jemu, že sa čudoval. Nadviažem na moju predchádzajúcu faktickú poznámku a znovu pripomeniem, že výpredaj akcií nie je vstup zahraničného investora, vôbec žiadneho investora. Predaj akcií je jednoducho predaj akcií. To si treba uvedomiť. Keby bol naozaj vstupoval strategický partner, tak by bol musel navýšiť základné imanie! Dnes by telekomunikácie mali priamo k dispozícii, nie jeho akcionári, ale Slovenské telekomunikácie, niekoľko miliárd korún, za ktoré mohli robiť rekonštrukcie, zavádzať nové siete a naozaj tie tarifikácie mohli ísť dolu. Ale, preboha, niekto kúpi akcie a po ňom ešte potom chcete, aby doniesol a vložil do toho peniaze, do toho podniku? Veď on ich chce dostať okamžite naspäť! A toto isté hrozí v Slovenskom plynárenskom priemysle! Opakujem znovu, to je klamstvo na obyvateľov. Predaj akcií nie je vstup strategického investora. To je rozkrádačka, doslova rozkrádačka za lacný peniaz, ak by mal získať 49-percerntný balík, tak tam musí dať niekoľko stoviek miliárd korún, vložiť do SPP, do základného imania, nie, že vláda dostane za predaj akcií! A týchto niekoľko sto miliárd korún – boli by použité na rozvoj SPP, a tým výnos akcií, ktoré zostali v rovnakom počte vláde, ako ich má dnes, by bol vyšší, než je dnes. Toto je vstup strategického partnera. Začnime rozmýšľať.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ja by som sa tiež chcel dotknúť trošku z hľadiska výboru pre kultúru a médiá toho, o čom hovoril pán poslanec Jasovský.

Privatizácia Slovenských telekomunikácií tak, takým spôsobom, ako bola urobená, to bola lúpež verejnoprávnosti na Slovensku, páni. Toto bola privatizácia telekomunikácií a zažívame to na výbore pre kultúru a médiá niekoľkokrát, keď riešime problémy Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu. A toto nie je opozičná rétorika, ako by niekto mohol povedať. Toto je rétorika všetkých tých, ktorí na tom výbore pre kultúru a médiá sedia. Môžete si to overiť. Mali sme niekoľko čarokrásnych stretnutí s pánom ministrom Macejkom. Takú neschopnosť, takú neschopnosť riešiť problémy Slovenskej televízie v súčasnosti, po privatizácii telekomunikácií, to skutočne treba hľadať pod slnkom! A to je všetko zásluhou tejto privatizácie! Ak sa takýmto spôsobom má privatizovať skutočne všetko to, o čom dnes hovoríme, tak to je jedna absolútna tragédia. Potom naozaj nebude fungovať nič!

Slovenská televízia a Slovenský rozhlas sú dnes v omnoho väčších problémoch, ako boli pred tromi rokmi, len zásluhou tej hroznej privatizácie telekomunikácií, ktorú tu naznačil aj pán poslanec Jasovský, a som presvedčený, že o tejto privatizácii budeme ešte veľmi, veľmi dlho hovoriť, aj v súvislosti so Slovenskou televíziou, aj v súvislosti s tými problémami, ktoré v Slovenskej televízii budú, a budeme ich musieť riešiť aj na tomto pléne.

Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Historky, čo všetko treba predať, aby nás kto všetko ľúbil, akým spôsobom Slovensko sa s ním vyšvihne a aké dobré meno budeme mať, myslím, že už táto vládna koalícia predviedla dostatok. Poisťovníctvo - nemecký Allianz. Slovenské telekomunikácie - štátne telekomunikácie Deutsche Telekom. Slovenská sporiteľňa - rakúska Erste Bank. Všeobecná úverová banka - Talianska banka. IRB-éčka za 190 miliónov Maďarom.

Dámy a páni, novostavba budovy Všeobecnej úverovej banky stála 1,7 miliardy! Tak o čom sa tu bavilo pri predaji, keď predaje týchto bánk neobsiahli cenu ani len budov, v ktorých tieto inštitúcie sídlia.

Harach and company ide teraz rozpredať energetické rozvody, energetiky. Vy zámerne likvidujete celú ekonomickú podstatu tohoto štátu, ale uvedomili ste si jednu drobnosť, že vy sa odtiaľto nevysťahujete, vy tu budete takisto žiť ako aj tí, ktorí vás na to upozorňujeme, že robíte nehoráznosť. Aj vaše deti tu budú žiť a nerobte si útechu, že vaše deti budú mať z čoho žiť. Nebudú mať z čoho žiť, nebudú mať kde byť zamestnané, pretože každý nový, zahraničný vlastník v prvom rade zlikviduje akékoľvek technické zázemie, všetky výskumné ústavy, ktoré súvisia s daným profesijným odvetvím, zruší celé generálne vedenia týchto podnikov, pretože toto už na Slovensku budú len filiálky, takže vaše deti aj deti vašich detí tu nebudú mať čo robiť, budú ako gastarbeitri v Európe, takzvaní Európania, čiže ako Kurdi alebo Turci, alebo iné nezávideniahodné etniká, ktoré sa potĺkajú po Európe na úrovni Afgáncov. Takže aj o tomto sa tu dnes bavíme.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pán poslanec Osuský.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem pekne. Kolega Jasovský, ktorý často vystupuje v rámci, povedal by som, svojej brandže kvalifikovane, skĺzol teraz pri argumentácii v snahe podporiť vec ešte aj inými faktami až do takých polôh, ako že „realitné kancelárie skupujú pôdu.“ Vždy keď počujem takéto hrôzostrašné argumenty o vykúpení pôdy spod zadku Slovákov a iných národov u nás žijúcich, napadá mi, ako hanebne predalo Švajčiarsko svoju pôdu pod vily Charlie Chaplina, Richarda Burtona i viacerých arabských šejkov, ktorí sa hanebne rozťahujú na švajčiarskej pôde okolo Ženevského jazera. Iste na pre srdce vlastenca muselo v Nemecku pôsobiť veľmi zle, keď sa oceliareň v Salzgitteri stala filiálnym závodom rakúskej firmy Voest Lincz, a neviem, ako znieslo srdce roduverného Brita, že ešte aj Daimler, tradičná, vysokokvalitná autoznačka, sa dostala do područia amerického imperializmu. Myslím si, že Britom, ktorí tam pracujú, to veľmi neprekáža, a ak Salzgitter vyrába oceľ tak dobre ako kedysi, tak to dolnosaským oceliarom zrejme neprekáža. Preto sa mi nezdá, aby sa pri argumentácii skĺzavalo až do takýchto, na steny hrôzy maľujúcich polôh. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Jasovský. Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**J. Jasovský, poslanec:** Áno, ďakujem pekne, pán predsedajúci. Osobne by som bol rád, keby na Slovensku investori skupovali pôdu. Skutočne by som bol rád a rád by som videl húfy tých investorov, ktorí sa na Slovensko valia. Na Slovensko ale chodia len kupci, ktorí chodia skupovať za lacný groš, skupovať to, čo je slovenská vláda ochotná predať, čoho je ochotná zbaviť sa. Zmyslom môjho vystúpenia bolo povedať, že by som rád počul argumenty o tom, prečo nemôže byť navyšované základné imanie Slovenského plynárenského priemyslu, prečo nemohlo byť navyšované základné imanie v oblasti Slovenských telekomunikácií, veľmi rád by som počul o otázkach transparentnosti pri predaji Slovenského plynárenského priemyslu, pretože ja som nie naozaj z doterajších skúseností s predajom na Slovensku, napríklad pri predaji telekomunikácií, presvedčený o čestnosti a naozaj o transparentnosti počas predaja veľkých, skutočne veľkých šperkov tohoto štátu. Mňa by naozaj zaujímalo a rád by som počul v tomto parlamente, aké sú podmienky pri predaji napríklad Slovenského plynárenského priemyslu, aké budú podmienky pre fungovanie tohoto podniku pre ďalšie obdobie, čo bude v zmluve uvedené, akým spôsobom sa budú vyvíjať ceny plynu, napríklad pre slovenské domácnosti alebo pre slovenských výrobcov. Mňa by zaujímalo, aké bude využívanie zdrojov z prípadného predaja Slovenského plynárenského priemyslu, koľko z týchto peňazí pôjde do modernizácie plynárenského priemyslu, koľko zdrojov bude použitých napríklad pre ďalšiu plynofikáciu v rámci Slovenska, to znamená pre ekológiu, to by ma zaujímalo, ale, bohužiaľ, tieto otázky sa v tomto parlamente nijako neprerokovávajú. A viete, pokiaľ som hovoril doteraz k otázkam dopravy, pôšt a telekomunikácií, chcel som poukázať na určitú paralelu pri otázkach predaja telekomunikácií a predaja Slovenského plynárenského priemyslu, ja som skutočne neskĺzol počas svojho prejavu do predaja známok. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Husár. Pripraví sa pán poslanec Kanka.

**S. Husár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, už mi je skoro trápne vás, niekoľkých statočných, unúvať svojimi rečami, ale prepáčte, musím.

Privatizácia je nesmierne bolestivá operácia. Na rozdiel od tých chirurgických sa totiž celá odohráva pri plnom vedomí. Počas nej musia byť ľudia pri vedomí, musia žiť, ba dokonca musia aj prežiť. A preto tento proces je skutočne procesom bolestivým. Jej dôsledky poznajú nielen teoretici, ale, bohužiaľ, už aj radoví občania, vedia o nich aspoň tak dobre ako my, preto ich nebudem spomínať. Treba objektívne povedať, že privatizácia je skutočne základným a nevyhnutným prostriedkom transformácie, do ktorej sme sa pustili, a preto popredu a na začiatku pre pána Tatára a ďalších vyhlasujem, že som veľmi rád, že Slovensko v procese privatizácie dospelo do tej fázy, v ktorej sa nachádza.

Avšak, vážení priatelia, ak budeme pokračovať touto cestou, tak veľmi rýchlo skončíme. Privatizácia okrem toho, ako ju vnímame a na čo sme ju používali, sa stala najväčším politickým baranidlom a kyjakom, ktorý navzájom proti sebe používame. Zopakujem to, čo všetci veľmi dobre viete, rétoriku minulých a týchto dní. Raboval Mečiar a HZDS spolu, s pomocou robotníkov a Slovenskej národnej strany, rabuje Dzurinda a spol. a chystá sa rabovať podľa pána premiéra, Róbert Fico so Smerom a Koncoš s SDĽ. Doteraz neboli vymenovaní z politických strán iba pán Tatár a pán Budaj, ale to predovšetkým preto, že tí, čo vykrikujú, sú realisti a vedia, že oni šancu rabovať nebudú mať. (Hlasy v sále.) Vážení priatelia, ak budeme týmto spôsobom pokračovať, tak na Slovensko, keby som bol významnejší investor, ma nedotiahnete ani na reťazi. Ani na reťazi! Do spoločenstva, kde kradne každý, by som namojdušu nešiel ani triezvy, ani opitý. A zdôrazňujem, že tieto veci nie sú zanedbateľné. Všetky argumenty pána premiéra, keď si ich veľmi objektívne premeliete, sú nielen účelové, sú prinajmenšom nesmierne naivné.

A pokiaľ spomenul pán Tatár vo svojom vystúpení aj niečo také, že takým a onakým spôsobom rozprávajú ľudia, ktorí veci nerozumejú, ja si dovolím teraz sa pokúsiť vám dokázať, že predovšetkým pán premiér a tí, čo si osvojili jeho rétoriku, veci nerozumejú.

Ja som sa, ako viete, nie je to pre vás žiadne tajomstvo, aktívne zúčastňoval ako jeden z aktérov na procese privatizácie.

Privatizácia nemôže byť nikdy ani spravodlivá, ani čestná. Každá vláda, ktorá musí privatizovať, nesie na pleciach obrovské bremeno a zaplatí daň, ktorá je skoro nevyhnutná. Bol to Horn v Maďarsku, ktorý bol slušný a schopný premiér, ktorým bolo Maďarsko dlho nadšené, bol to libling Európskej únie v Prahe, Klaus, bola to poľská vláda, dokonca ešte aj symbol poľskej revolúcie, pán prezident Walesa. Všetci museli odísť z jedného jediného dôvodu – ako dôsledok procesu privatizácie, ktorú museli urobiť.

Vážení priatelia, v čom je pes zakopaný? Áno, veľmi správne povedal vo svojom úvodnom vystúpení pán Fico, že Slovenský plynárenský priemysel, to nie sú cukrárne, holičstvá, ktoré boli takisto vo vlastníctve tohoto štátu. To nie sú ani konzervárne a fabrika na výrobu prezervatívov, ktorá bola vo vlastníctve tohoto štátu. To je niečo úplne, úplne iné. A ak sme sa pred chvíľou z iniciatívy KDH bavili o tom, ako by mohlo Slovensko zaštrngať v Európe a vo svete, tak práve SPP je jeden veľmi vážny a veľmi zvučný zvonček, ktorým Slovensko môže veľmi dlhodobo serióznou a cielenou politikou upevňovať svoje strategické postavenie aspoň v Európe. Táto vláda nedokáže túto šancu a svoje postavenie alebo postavenie tohto štátu vďaka takejto danosti, ktorá nám doslovne padla v tomto čase do rúk, ako dar od Boha, nielen využiť, ale nedokáže dokonca ani pri jeho správe zabezpečiť jeho vyťaženosť a efektívnosť.

Pripomína mi to všetko jednu starú židovskú anekdotu, keď sa prišiel Kohn sťažovať rabínovi, že mu je Sára neverná, a Kohn sa ho pýta: „A prosím ťa, aký máš problém? Vyhoď Sáru.“ Kohn odpovedá: „Nemôžem, je to moja žena, ktorú stále milujem a matka mojich desiatich detí.“ „A s kým ti je neverná?“ „S Mojšerlem.“ „Tak vyhoď Mojšerleho!“ „Nemôžem, lebo je to môj najlepší obchodný priateľ.“ „A kde ti je neverná?“ „No v kuchyni na diváne.“ „Tak vyhoď diván!“ Naši priatelia, pretože je Kohn v takýchto problémoch, a keďže nechcú vyhodiť ani Sáru, ani sa pohnevať s Mojšerlem, idú vyhodiť diván. Keďže nevieme urobiť poriadok v plyne, nevieme legislatívne a ďalšími krokmi urobiť opatrenia, aby sa tento majetok spravoval efektívne, tak vyhodíme diván. Pán Tatár pred chvíľou hovoril: „A skončí každá korupcia, každé zneužívanie tohoto majetku, atď., atď.“ V čom je celý problém? Celý problém je v jednej bizarnej maličkosti, na prvý pohľad, a teraz vôbec nechcem zobrať z tohoto ani náš podiel viny, a to je skutočnosť, že proces transformácie začal tým, že sa štátne podniky transformovali na obchodné organizácie. Ale legislatívny a vecný rámec správy majetku štátu v týchto organizáciách sa neupravoval. Odtrhnutím vlastníka od reálneho výkonu manažérskych funkcií, či už orgánov akciových spoločností, bez zvýšenia zodpovednosti manažérov sme docielili taký stav, hoci nechcem z toho robiť slona, že generálny riaditeľ podniku, ktorý je v podstate stále štátny, si dovolí sám sebe predať a sám sebe predá byt v miliónovej hodnote za nejakých 150 000.

Vážení priatelia, je pre nás, čo sedia v tejto sále, problém, aby sme tento problém spolu s vládou doriešili? Je problém, aby sa tento legislatívny a vecný rámec správy majetku štátu doriešil v priebehu niekoľkých dní? Myslím, že absolútne žiadny. Argumentácia takého druhu je taká úbohá, že v podstate zosmiešňuje, strápňuje celú vládu a tento štát, ktorý nie je schopný ustrážiť ekonomiku a hospodárenie v jedinom významnejšom podniku, ktorý ešte drží v rukách. Za tohoto stavu potom naozaj, ak to nie sme schopní, zbaľme to a darujme to, nieže predajme.

Chcem sa ešte vrátiť k niektorým drobnostiam z vystúpenia pána kolegu Fica. Ak si pamätáte a sledovali ste celý vývoj, prvé vážnejšie mediálne vystúpenie pani ministerky Schmögnerovej so svojou predstavou o privatizácii plynárenského priemyslu a prvé vážnejšie vystúpenie šéfa firmy privatizačného poradcu pre Čechy a Slovensko malo veľmi zrozumiteľný obsah. Odporúčame rozsah 18 až 25 % akcií umiestniť na kapitálovom trhu. Doteraz ani pani ministerka, čo by kvôli svojej reputácii mala, a ani privatizačný poradca nevysvetlili ani verejnosti, ani nám, prečo svoj názor tak odrazu a náhle zmenili a prečo sa dnes predbiehajú v zdôvodňovaní toho, že je potrebné predať 49 %. Ja osobne vyhlasujem, že takémuto poradcovi a jeho odbornosti, poradcovi, ktorý je schopný v priebehu niekoľkých týždňov zmeniť svoje zásadné a principiálne stanovisko k spôsobu privatizácie takýmto spôsobom, ako to predviedol, neverím.

Ak dnes dokonca ešte aj pán Tatár vyhlásil, že priebeh privatizácie má ďaleko k transparentnosti, tak vás ubezpečujem, že vôbec nič z obsahu zmluvy nebudeme poznať, pretože sa vyhlási to isté, čo sa už niekoľkokrát vyhlásilo: Druhá strana si to neželá a bolo dohodnuté, že obsah zmluvy sa nebude zverejňovať.

Ja teda vidím pokus pána kolegu Fica pri tomto veľmi vážnom dôvode prinajmenšom na pozastavenie privatizácie, pretože táto netransparentnosť, taká hlboká netransparentnosť, aká tu už je, nebudem okolo toho „obkecávať“, je sama osebe veľmi vážnym dôvodom na pozastavenie tejto privatizácie.

Pán premiér na obrazovke na výzvu pána Fica privatizáciu SPP vôbec nezdôvodnil, okrem rečí o tom, že nebude na to ani na to, ak nezačneme reformu. Nezdôvodnil, prečo 49 %, prečo naraz, prečo v takom rozsahu a takýmto spôsobom. Domnievam sa, že je to tak, ako to tu odznelo. Odpoveď je jednoznačná: Pretože niekto veľký povedal, že to bude 49 %. Ak v takýchto vážnych veciach počúvame niekoho, a nie hlas nášho rozumu a svedomia, tak potom naozaj nech sa deje, čo sa chce, niet inej cesty a možnosti ako návrh pána kolegu Fica podporiť. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega. S faktickou poznámkou chcú reagovať štyria poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlásení sa. Ako prvá má slovo pani poslankyňa Tóthová. Nech sa páči, pani kolegyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem veľmi pekne. Chcem povedať, že pán poslanec Husár uviedol viacero myšlienok, s ktorými treba súhlasiť a aj sa nad nimi treba zamyslieť. Plne súhlasím s jeho stanoviskom k vystúpeniu pána poslanca Tatára, kde viacero tvrdení bolo scestných a jeho videnie podľa môjho názoru nie je reálne, myslím pána poslanca Tatára. Ďalej súhlasím s poukazom na netransparentnosť privatizácie. Privatizácia telekomunikácií je absolútnym výkričníkom, ako je možné, že zmluva nie je zverejnená, a táto vláda rozpráva o transparentnosti! Čo sú to za postoje? Ďalej dať 500 miliónov poradcovi, ktorý vám poradí, že z toho veľkého počtu jeden to máte dať tomu jednému, ktorý si ani neplní zmluvné podmienky, prepúšťa zamestnancov, neinvestuje a ani vláda sa vôbec nedomáha plnenia tých povinností, ktoré sú zrejmé z privatizačnej zmluvy.

Ďalej nechcem hovoriť o trestuhodnej privatizácii bánk. Veď to každému sedliakovi musí byť zrejmé, že keď dám na oddlženie určitú sumu, tak pri predaji si to aspoň vypýtam. Nie polovicu. A kde je cena banky a cena úložiek a tak ďalej? Veď to je skutočne viac než nenormálne! Ak keď pán Osuský uvádza príklady, tak ja by som chcela vidieť, či tie predaje boli za takéhoto kľúča uskutočnené, že sa predali pod cenu investície, ktorá je daná na hodnotu. Veď to sú neporovnateľné veci. Ďalej o kvalite a odbornosti tímu vládnutia pochybujem, keď pán podpredseda Mikloš hovorí, že sa mení spôsob privatizácie. Mení sa len balík, nie spôsob.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Švantner.

**D. Švantner, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán poslanec Husár hovoril o zložitosti privatizácie. Zvlášť zložitá je privatizácia takého podniku, ako je SPP. My si musíme uvedomiť, že je naozaj strašne veľa variant, ako sa dá sprivatizovať podnik. Je to predajom akcií, je to navýšením základného imania, takisto aj kombináciou a je tu ešte jedna možnosť, o ktorej tu dnes zatiaľ nikto nič nehovoril. Ak chceme udržať naozaj strategické postavenie SPP a ak sa chceme podieľať na dianí v tejto Európe, tak cez SPP máme ideálnu možnosť. Keď však vymeníme akcie, časť akcií SPP s akciami dodávateľov plynu a časť akcií vymeníme s firmami, ktoré na západnej hranici preberajú tento plyn, tak vlastne zvýšime význam SPP. Nad týmto sa privatizačný poradca vôbec nezamýšľal? Ako je to možné? Prečo sme my všetky tieto varianty detailne neprebrali? Veď toto je ideálna možnosť, aby Slovenská republika zostala naďalej vlastníkom SPP a pritom zvýšila svoj význam tým, že bude akcionárom dodávateľa a odberateľa plynu! Toto treba zvážiť a o tomto treba uvažovať a z toho dôvodu ešte raz opakujem, že Pravá slovenská národná strana bude hlasovať za návrh referenda o tejto záležitosti.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Nespočetne veľa ráz sme tu počuli o tom, čo treba všetko predať preto, lebo štát je zlý vlastník a zlý hospodár. Počuli sme to od ministra Haracha, počuli sme to teraz aj od poslanca Tatára. Spojené štáty americké nám teraz prevádzajú ideálnu ukážku, ako je privátna firma skvelým vlastníkom a skvelým hospodárom. Enron, horeznačky vyvalená, miliardy dolárov vyparené, podvod ako hrom. Samotní Američania nemajú ani potuchy, kde sa to všetko vyparilo, jeden chlap sa údajne zastrelil, čo nie je pravda, určite ho zlikvidovali, aby neprezradil, čo vie. Toto je najdôveryhodnejšia ukážka toho, ako je súkromný vlastník tým najlepším gazdom. Nuž, ďakujem pekne.

Vážení páni poslanci koalície, ste si vedomí toho, že predajom Slovnaftu ste sa podpísali pod zánik Výskumného ústavu ropy a uhľovodíkov? Pod zánik Ústavu polymérov a pod zánik Ústavu organickej chémie? Predajom Kabla Siemensu ste rozhodli o zrušení Výskumného ústavu káblov a izolantov. Na Slovensku sa nič z tejto sféry neskúma! Predajom Slovenských telekomunikácií ste podpísali zánik Tesly Liptovský Hrádok, Tesly Stropkov, ale aj Výskumného ústavu telekomunikácií? Tak mi prezraďte, na kieho čerta vaše deti a vaše vnúčatá budú v tomto štáte študovať, kde budú pracovať, kde sa budú uplatňovať? Budú robiť na montážnych strojoch, na montážnych pásoch, budú robiť primitívnu, tupú, sprostú prácu, na ktorú stačí, aby boli gramotní a neboli farboslepí, to je všetko!

Týmito krokmi vy sa podpisujete pod to, že s tým súhlasíte! Súhlasíte preto, lebo ste boli uplatení takou istou formou, ako vás Schmögnerová uplatila pri schvaľovaní štátneho rozpočtu. Každý koaličný poslanec dostal tašengeld, aby ste ochotne súhlasili s nehoráznosťami, ktoré boli v štátnom rozpočte a pokračuje v tomto aj pri plynárenstve.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Húska.

**A. Húska, poslanec:** Ďakujem. Chcem podporiť stanovisko, ktoré vyslovil pán poslanec Husár k tej problematike a myslím, že je celkom správne poukázať aj občanom, že máme vlastne jednu z posledných z príležitostí, aby sme pristavili takto chápaný proces privatizácie práve vo veľmi lukratívnej oblasti, ako je Slovenský plynárensky priemysel, preto treba podporiť tento postup a vôbec, je hlbokou bezočivosťou voči občanom, ak občanom tvrdíme, že je lepšie menej štátu a zároveň dokonca hovoríme, že je lepšie mať chudobný štát. Veď je to absurdnosť! Štát práve týmto svojím potenciálom môže pomôcť! Pozrite sa naozaj, čo sa stalo pri privatizáciách, akým spôsobom sa odpredala sporiteľňa za 17 mld. Pritom 120 až 150 mld. mala úložkového kapitálu a predalo sa to za smiešnu sumu! Samozrejme, že tu potom pracoval nejaký veľký balík provízií. Aj teraz pri prepočte ceny SPP a z nej odvodených provízií sa pohybuje odhad podľa odborníkov do 10 mld. korún provízie, ktorá sa neodvodzuje od predajnej ceny, ale od rozdielu medzi trhovou cenou a predajnou cenou. Veď je to katastrofa, čo sa robí. Máme to ďalej podporovať?

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dámy a páni, keďže sú štyri minúty pred 19.hodinou, prerušujem rokovanie 54. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Pokračovať budeme zajtra o 9. hodine doobeda. Dobrú noc.

(Prerušenie rokovania o 18.56 hodine.)