Desiaty deň rokovania

53. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky

12. decembra 2001 o 9.00 hodine

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prosím pánov poslancov a panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej sály. Pána poslanca Osuského žiadam ako spravodajcu, pána ministra Ftáčnika, aby prišli do rokovacej sály.

(Nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram desiaty rokovací deň 53. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovaní písomne požiadali títo poslanci: pán poslanec Andrejčák, poslanec Brhel, poslankyňa Keltošová, poslanec Kresák, poslanec Macháček, poslankyňa Malíková, poslanec Slobodník, poslanec Švec, poslanec Tkáč. Na zahraničnej služobnej ceste je poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Peter Weiss.

Chcem vás informovať, že gestorský ústavnoprávny výbor prerušil rokovanie o novele zákona, ktorým sa ustanovujú podmienky vydania aproximačných nariadení vlády, takže v rokovaní teraz budeme pokračovať druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 386/1997 Z. z. o ďalšom vzdelávaní a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení zákona č. 70/1997 Z. z.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1192 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1192a. Vládny návrh zákona odôvodní minister školstva Slovenskej republiky Milan Ftáčnik.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**M. Ftáčnik, minister školstva SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne a páni poslanci, návrh zákona o ďalšom vzdelávaní, alebo novela zákona o ďalšom vzdelávaní je prerokúvaná v tomto parlamente už v druhom čítaní. Jej cieľom je zapracovať do zákona o ďalšom vzdelávaní povinnú akreditáciu vzdelávacích programov, resp. projektov pre zamestnancov a volených predstaviteľov verejnej správy, čo je aktuálne najmä v súvislosti s reformou, ktorá sa vlastne už začala.

Cieľom predloženého návrhu zákona je tiež zabezpečiť rozvoj ďalšieho vzdelávania prostredníctvom skvalitňovania vzdelávacích služieb poskytovaných najmä neštátnymi vzdelávacími inštitúciami. Návrh zákona spresňuje postavenie a úlohy Ministerstva školstva SR a Akreditačnej komisie Ministerstva školstva SR na ďalšie vzdelávanie v procese akreditácie ďalšieho vzdelávania. Zároveň obsahuje povinnú akreditáciu programov pre volených predstaviteľov verejnej správy, odstraňuje rozpor s platnou i pripravovanou legislatívou v oblasti vysokých škôl, rieši otázku platnosti vydaných potvrdení o akreditácii. Zákon by mal vstúpiť do účinnosti a platnosti od 1. januára 2002. Pripraví tak predpoklady na ďalšie vzdelávanie zamestnancov, ktoré bude vyžadovať od 1. apríla zákon o štátnej a verejnej službe.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré prerokovali tento návrh zákona, odporučili k nemu niektoré pripomienky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe. V mene predkladateľa vyslovujem súhlas a podporu týmto pripomienkam, pretože zlepšujú znenie zákona.

Vážené panie poslankyne a páni poslanci, odporúčam vám, aby ste v znení pripomienok výborov Národnej rady Slovenskej republiky schválili tento zákon v druhom a treťom čítaní. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu ministrovi za odôvodnenie vládneho návrhu zákona. Prosím ho, aby zaujal miesto pre navrhovateľov.

Dávam teraz slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport poslancovi Petrovi Osuskému a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Prosím.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážený pán minister, vážená snemovňa, dovoľte mi, aby som ako poverený spravodajca k tlači 1192a, týkajúcej sa ďalšieho vzdelávania, vás informoval o tom, že Výbor Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládež a šport ako gestorský výbor podáva Národnej rade podľa § 79 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada uznesením č. 1701 z 26. októbra 2001 pridelila tento vládny návrh zákona týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre verejnú správu, Výboru Národnej rady pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Zároveň za gestorský výbor určila výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport a lehotu prerokovania vo výboroch do 26. novembra a v gestorskom výbore do 27. novembra 2001. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v určenej lehote a iné výbory o návrhu zákona nerokovali. Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o návrhu zákona nedostal nijaké stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku.

K predmetnému návrhu zákona uvedené výbory v prijatých uzneseniach zaujali tieto stanoviská: Ústavnoprávny výbor neschválil predložený návrh uznesenia, keďže bolo z 11 poslancov prítomných 8 a za návrh boli 4, proti nikto a 4 sa zdržali. Nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov. Výbor pre sociálne veci a bývanie vyslovil súhlas s návrhom a odporučil Národnej rade, aby tento návrh zákona schválil. Výbor pre verejnú správu a výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport v prijatých uzneseniach vyslovili súhlas s návrhom zákona a odporučili Národnej rade vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 386/1997 o ďalšom vzdelávaní a o zmene zákona Národnej rady č. 387/1996 o zamestnanosti v znení zákona č. 70/1997, schváliť s týmito zmenami a doplnkami. Keďže, kolegovia, máte pred sebou tlač 1192a, dovoľujem si len sumárne povedať, že ide o päť pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré väčšinou majú spresňujúci a jazykový charakter. Ako ste si vypočuli, i predkladateľ, ktorého tu zastupuje minister školstva, súhlasí s uvedenými piatimi pripomienkami, a preto by som si dovolil navrhnúť, aby sme o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch v súlade s návrhom gestorského výboru hlasovali spoločne o bodoch 1 až 5 a tieto schválili.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky tento zákon v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe schváliť. Táto predmetná spoločná správa bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, ktorý bol gestorským výborom, uznesením č. 331 z 28. novembra 2001. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Písomne je prihlásený poslanec Vojtech Tkáč. Nie je prítomný v rokovacej sále. Pán poslanec Tkáč je jediný prihlásený. Dávam možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Prosím, kto sa chce prihlásiť ústne? Pán poslanec Štefan Rusnák, pán poslanec Pavel Šťastný, pani poslankyňa Slavkovská. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Ešte raz: Rusnák, Šťastný a Slavkovská. To sú traja poslanci, ktorí budú vystupovať v rozprave.

Nech sa páči ako prvý – pán poslanec Štefan Rusnák.

**Š. Rusnák, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, využívam túto možnosť a chcem pred vás vystúpiť s pozmeňujúcim návrhom, pretože ten, ktorý som dával pri zákone o zamestnanosti, mi neprešiel, tak znovu sa pokúšam získať vašu dôveru a vysvetlím prečo.

Dovoľte mi, aby som predniesol pozmeňujúci návrh s týmto znením: Za čl. 1 za vkladá nový čl. 2, ktorý znie:

Zákon č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky sa mení a dopĺňa takto:

V čl. 22 sa slová „v 70. bode“ nahrádzajú slovami „v 63. bode“. Doterajší čl. 2 sa označuje ako čl. 3. Krátke zdôvodnenie: Predložený návrh reaguje na to, aby od 1. januára 2002 boli realizované ustanovenia bodov 64 až 70 v čl. 8 zákona č. 416/2001 o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky. V uvedených bodoch sa vecne neriešil presun kompetencií, ale posun účinnosti na poskytovanie účelových peňažných dávok sociálnej starostlivosti pre ťažko zdravotne postihnutých občanov alebo poskytovanie služby sociálnej starostlivosti, a to do 31. decembra 2003 podľa predpisov platných pred účinnosťou zákona č. 195/1998 o sociálnej pomoci, t. j. v tejto problematike pred 1. júlom 1999. Keďže v čl. 22 zákona č. 416/2001 je účinnosť pre uvedené body ustanovená od 1. apríla 2002, je potrebné odstrániť toto právne vákuum. V prípade neakceptovania návrhu dôjde k situáciám, že títo občania od 1. januára 2002 nebudú poberať dávky sociálnej starostlivosti a ich zdravotné postihnutie nemusí byť riešené prostredníctvom kompenzácií podľa zákona o sociálnej pomoci.

Toľko môj pozmeňujúci návrh. Ja verím, že všetci ho podporíme, aby sme neurobili ďalšie problémy práve našim zdravotne postihnutým spoluobčanom. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Ďalej vystúpi pán poslanec Pavel Šťastný.

**P. Šťastný, poslanec:** Vážený pán minister, vážený pán predsedajúci, návrh novely zákona o ďalšom vzdelávaní v znení neskorších predpisov vlastne upresňuje oblasť akreditácie vzdelávacích ustanovizní a činnosť Akreditačnej komisie Ministerstva školstva SR na ďalšie vzdelávanie. Ide predovšetkým o upresnenie činnosti Akreditačnej komisie, podmienok a procesu akreditácie vzdelávacích ustanovizní, vydávanie potvrdenia o akreditácii, ktoré podlieha správnemu poplatku, vydávanie dokladov o vzdelávaní, platnosť vydaných kreditov, resp. potvrdenie o akreditácii, pričom sa využili, pochopiteľne, skúsenosti, ktoré doteraz z platnosti už existujúceho zákona vyplývali.

Hovorí sa o Akreditačnej komisii Ministerstva školstva SR. Z doterajších skúseností vieme, že Akreditačná komisia je nadrezortný orgán, takže neviem dosť dobre, pán minister, či sa táto formulácia Akreditačná komisia ministerstva školstva hodí takto formulovať, či by nebolo z rôznych dôvodov lepšie, tak ako v rámci postavenia existujúcej Akreditačnej komisie pre vysoké školy, aj tu, aby Akreditačná komisia nebola komisiou rezortného orgánu, ktorý vlastne má ako poradný, ale tak, ako je to v prípade súčasnej Akreditačnej komisie, ako nadrezortný orgán alebo orgán vlády, lepšie povedané.

Pracovníci ministerstva školstva v niektorých prípadoch v snahe zabezpečiť bezproblémový priebeh činnosti Akreditačnej komisie, možno povedať, prehnali niektoré kompetencie, ktoré narážajú na porušenie iných právnych noriem. V niektorých prípadoch zasa prisúdili, dalo by sa tak povedať, svojej činnosti význam, ktorý síce chceli doteraz mať, oni ho v podstate aj robili, ale nemali oporu v zákone. Teraz sa tak stalo. Mám niektoré pripomienky, nemám podstatné, samozrejme, úplne podstatné pripomienky k zákonu nemám, ale mám niektoré pripomienky, ktoré si myslím, že by bolo dobré akceptovať, resp. ktoré by upresnili potom definitívne znenie.

Predpisovať povinnosť orgánom verejnej správy, aby mohli navrhovať len kandidátov za členov Akreditačnej komisie, v ktorej sú ich zamestnancami, mne sa to osobne nezdá, že je to celkom správne. Pretože aj v tomto prípade by tu mala zohrávať prednosť odbornosť, a nie to, či je príslušnosť k úradu, či patrí k tomu alebo k onému úradu. Preto by som navrhol, aby sa tá posledná veta z § 6 ods. 2 vypustila.

Ďalej v ods. 3 doplniť text za výbory „osoby poverené ministerstvom na výkon kontrolnej činnosti oprávnené vstupovať do budov a kontrolovať uskutočnenie vzdelávacích aktivít v sprievode kompetentnej osoby alebo poverenej osoby za danú inštitúciu“. Pretože vieme, že na vysokých školách napríklad sa môže vstupovať na akademickú pôdu aj orgánom dokonca činným v trestnom konaní len so súhlasom rektora, resp. na fakultu dekana. Myslím si, že aj toto tu by bolo vhodné, aby sa takéto uznesenie prijalo.

Nie je mi celkom jasné, prečo sa v § 3 vylučuje vysokoškolské štúdium a inštitúcie z procesu ďalšieho vzdelávania, či je to z toho dôvodu, že sa počíta, že to bude v zákone o vysokých školách. V prípade, že je to tak, nenamietam, pretože v opačnom prípade si neviem predstaviť, čo by sa robilo s externými formami, či už ide o inžinierske alebo magisterské štúdium.

Ak je zmyslom novely zaviesť jasné kritériá na akreditáciu a na všetky formy externého vzdelávania, potom si myslím, že nie je potrebné precizovať pre jednotlivé stupne podmienky, resp. nie podmienky, ale vymenúvať tam, že musí vždy požadovať, že by stačilo uviesť univerzálnejší text, že každá vzdelávacia ustanovizeň je povinná predložiť ministerstvu žiadosť o akreditáciu. Čiže tým by sa úplne zovšeobecnil ten pohľad, resp. tie povinnosti pre všetkých, ktorí by sa snažili o ďalšie vzdelávanie alebo o účasť na ďalšom vzdelávaní.

Nemôžem celkom jednoznačne súhlasiť, aby tak jednoznačne do tej obsahovej stránky vzdelávania vstupovali jeho zadávatelia tak, že určia obsah, rozsah aj podmienky. Predsa by sa toto malo diať len v nejakej spolupráci so vzdelávacími ustanovizňami, pretože sa nedomnievam, že všetci zadávatelia budú tak z tejto stránky vzdelávania erudovaní, aby bezpodmienečne vedeli aj z toho širšieho pohľadu, povedzme z hľadiska globalizácie vzdelávania, aby vedeli o všetkých tých aktivitách a možnostiach, resp. potrebách, ktoré sa z hľadiska rozvoja poznatkov môžu uplatniť. A tu si myslím, že by to mali byť predovšetkým vzdelávacie organizácie, ktoré budú rešpektovať, pochopiteľne, tie požiadavky, ale nemalo by to byť len na základe zadania objednávateľa.

Chcel by som sa spýtať, pán minister, na dve veci. Čo sa myslí pod pojmom „zodpovedajúci lektorský zbor“? Ak sa inde dávajú kritériá, tak potom by tu malo byť povedané, čo pre jednotlivé stupne, aký ten lektorský zbor má byť. Pretože zodpovedajúci, to je taký, taký všeobecný, povrchný, široký pojem, že ťažko, tam sa môže zmestiť skutočne všeličo. A druhá otázka je taká, prečo sa znižuje váha získaného dokladu tým, že sa tam nedáva okrúhla pečiatka so štátnym znakom? Ide o to, že ide o vydanie dokladov na nižších stupňoch vzdelávania, ako sú štátne skúšky, alebo proste z akých dôvodov? Pretože keď si vezmeme aj štátne skúšky z jazykov, musia byť opatrené takýmto znakom, resp. takouto pečiatkou. A ako to potom bude pri týchto jazykových bakalárskych, inžinierskych štátniciach v externom štúdiu? Pretože to by bolo tiež v tomto smere treba vymeniť.

Vzhľadom na to, že aj s ohľadom na ďalšie vzdelávanie neexistuje nejaká koncepcia rozvoja tohto ďalšieho vzdelávania len ako súčasť Milénia, dávam návrh na uznesenie Národnej rady v tomto znení: „Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky vypracovať a predložiť koncepciu ďalšieho vzdelávania v Slovenskej republike v nadväznosti na trendy a dokumenty Európskej únie vrátane komplexnej právnej úpravy financovania a vymedzenia práv a povinností štátu, obcí a miest, ako aj ostatných subjektov ďalšieho vzdelávania.“

Robím to z toho dôvodu, že si myslím, že existujúce dokumenty o ďalšom vzdelávaní vo vzťahu k Európskej únii, vo vzťahu k rozvoju tejto časti vzdelávania sú, myslím si, podstatne ďalej, ako to máme v súčasnosti rozpracované na Slovensku. Preto si myslím, že by sa toto tak malo diať, a odporúčam tam termín 30. 6. 2002.

Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu poslancovi. Pani poslankyňa Slavkovská stiahla svoju prihlášku do rozpravy. Predtým ešte jedna faktická poznámka k vystúpeniu pána poslanca Šťastného. Pán poslanec Drobný. Zároveň končím možnosť prihlásiť sa do faktických.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Naozaj v kontexte s otázkou, ktorú položil kolega Šťastný pánu ministrovi, sa pýtam: O akú Akreditačnú komisiu vlastne ide, keď vo všetkých iných dokumentoch je Akreditačná komisia poradným orgánom vlády Slovenskej republiky? A tu sa hovorí o Akreditačnej komisii ako o orgáne ministerstva, teda rezortnej ustanovizni. Ak sa myslí dajaká iná rezortná Akreditačná komisia a je to iná komisia ako tá, ktorá je poradným zborom vlády Slovenskej republiky, tak to skutočne treba vysvetliť. Lebo sú tu iné ustanovenia a ide o iné aktivity ako doterajšia Akreditačná komisia vykonávala. Takže ide o aktivity, ktoré posudzujú kvalitu a nárast kvality postgraduálneho vzdelávania, a nie pregraduálneho vzdelávania. Preto táto otázka stojí na zamyslenie a na vysvetlenie od pána ministra, pretože naozaj tomu nerozumiem. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Vážení páni poslanci, pani poslankyne, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán minister, chcete sa vyjadriť? Nech sa páči.

**M. Ftáčnik, minister školstva SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi stručne zareagovať na krátku rozpravu k tomuto návrhu zákona. Najprv ku Akreditačnej komisii. Vážení páni poslanci, keď ste sa pýtali na Akreditačnú komisiu, tak tu ide o Akreditačnú komisiu pre ďalšie vzdelávanie. Čiže nie je totožná s tou Akreditačnou komisiou, ktorá pôsobí zo zákona o vysokých školách. A treba povedať, že ten zákon je istou anomáliou, pretože my máme na ministerstve ešte jednu komisiu, ktorá udeľuje akreditácie pre ďalšie vzdelávanie v oblasti športovej činnosti pre trénerov a funkcionárov a v tejto oblasti máme ďalšiu akreditačnú štruktúru, ktorá je čisto rezortného charakteru. Pretože ministerstvo školstva je ústredným orgánom štátnej správy aj pre oblasť celoživotného vzdelávania, preto rezortná komisia. Čiže výsadné postavenie vysokoškolskej komisie vyplýva z toho, že je priamo podriadená vláde a pri diskusii o vysokoškolskom zákone, o ktorom budeme o chvíľu hovoriť, treba zvážiť aj túto otázku, či to tak má zostať, my to tak navrhujeme, alebo sa má to tiež posunúť nejakým iným smerom. Čiže preto tá komisia má túto podriadenosť, pretože ministerstvu má radiť v tej oblasti, za ktorú v plnom rozsahu zodpovedá ministerstvo školstva. Nemyslím si, že tu by nadrezortná komisia dosiahla viac, pretože stále by musel byť orgán, ktorý je oprávnený vydávať tie akreditácie, a to aj v prípade vysokých škôl je len ministerstvo školstva. Zrejme by to tak zostalo aj v oblasti ďalšieho vzdelávania.

Pán poslanec Šťastný hovoril o viacerých otázkach alebo aspektoch toho zákona, ale nenavrhoval žiadne pozmeňujúce návrhy. Skôr to bolo také zamyslenie sa nad tým, či orgány verejnej správy majú navrhovať len svojich zamestnancov. Vychádzali sme z toho, že vlastne mali by sa prezentovať pôsobením svojich vlastných ľudí, ktorých navrhnú do týchto akreditačných orgánov, aby poznali problematiku verejnej správy, pretože aj kvôli nej sa robí táto novela, aby vzdelávanie v oblasti verejnej správy bolo dobre pripravené.

Čo sa týka obsahu, rozsahu a podmienok, to súvisí s tým, že sa nemôžeme spoliehať a nechceme sa spoliehať na to, že len vzdelávacie ustanovizne alebo vzdelávacie ustanovizne predovšetkým budú formulovať to, čo sa má vzdelávať v oblasti verejnej správy. Mal by to definovať orgán alebo orgány verejnej správy, v čom chcú preškoliť svojich zamestnancov. A preto tá podmienka je formulovaná takto. Zodpovedajúcim lektorským zborom a materiálnymi podmienkami sa myslí to, aby to bolo primerané tomu, čo sa poskytuje. Ak ide o vzdelávanie na vysokej úrovni, to znamená charakteru poskytovaného povedzme vysokou školou, mali by tomu zodpovedať aj lektori a, samozrejme, aj materiálne podmienky. Iná vec je, ak ďalšie vzdelávanie bude určené povedzme pracujúcim občanom, ktorí neskončili základné alebo stredné vzdelanie a chcú si takéto vzdelávanie dokončiť cestou tzv. druhej šance.

Otázka pána poslanca Šťastného smerovala k tomu, prečo sme vysoké školy vylúčili z poskytovania ďalšieho vzdelávania. Nie je to celkom pravda. My počítame s tým, že vysoké školy budú poskytovať ďalšie vzdelávanie, ale nemôžu poskytovať ucelenú časť vysokoškolského štúdia, ktorá sa môže skončiť získaním titulu. To znamená, nebude možné cestou ďalšieho vzdelávania získať vysokoškolské štúdium. Je to istá reakcia na tú situáciu, ktorá dnes je, čiže nám súkromné spoločnosti v spolupráci s vysokými školami poskytujú prakticky formou ďalšieho vzdelávania vysokoškolské štúdium. My sme v zákone o vysokých školách, alebo v návrhu zákona, ktorý sme vám predložili, zapísali, že vysokoškolské vzdelávanie môže poskytovať len vysoká škola a v zásade formami tam uvedenými. To znamená dennou alebo externou formou, pričom ďalšie vzdelávanie za takúto formu nepovažujeme.

Je pravda, že napríklad v Českej republike to riešili inak. Časť vzdelávania môže študent absolvovať aj v ďalšom vzdelávaní, hovorím časť vysokoškolského. Zarátajú sa mu kredity, ktoré takto získal v počte 60 % toho, čo sa vyžaduje na získanie vysokoškolského titulu. A zvyšných 40 % si musí dorobiť na vysokej škole. U nás sme teda započítali nula percent. Nie je možné získať kredity ani časť vzdelávania mimo systému vysokoškolského vzdelávania. Opakujem, chápeme to ako istý prechodný stav, ktorý v tejto situácii zodpovedá tomu, čo sa na Slovensku deje.

Čo sa týka pečiatok. Jazykové vzdelávanie poskytujú jazykové školy, ktoré sú definované ako školy zo zákona. Jazyková škola pôsobí ako školské zariadenie, ktoré dnes má v zásade štátnu povahu. Pokiaľ je takýmto neštátnym zariadením, vychádza sa z toho, že poskytuje ekvivalentné vzdelanie ako štátna inštitúcia. Preto dáva pečiatku so štátnym znakom. Sféra súkromná, poväčšine táto poskytuje ďalšie vzdelávanie a tam sme nevideli dôvod opatrovať osvedčenia pečiatkami so štátnym znakom, pretože nejde o vzdelávanie v mene štátu. Je získané v súkromnom sektore a tomu zodpovedá aj spôsob vydávania dokladov alebo osvedčení o takto získanom vzdelaní.

Čo sa týka predloženia koncepcie ďalšieho vzdelávania, nemáme problém, len som rozumel pánovi poslancovi tak, že chce aj komplexnú právnu úpravu, ktorá by do 30. 6. nanovo upravovala systém ďalšieho vzdelávania, a tam si myslím, že čas do 30. 6. je predsa len prikrátky. Ak ide o koncepciu, nemáme s tým problém. Vieme predložiť, pretože diskutujeme aj na ministerstve školstva, aj širšie s inštitúciami alebo ustanovizňami ďalšieho vzdelávania o tom, ako reagovať na aktuálny vývoj v Európskej únii, kde téma celoživotného vzdelávania je v oblasti školstva vlastne témou č. 1 a do tohto kontextu sa zasadzujú všetky ďalšie reformné kroky, ktoré jednotlivé členské krajiny Európskej únie robia. Čiže ak by to zostalo v rovine koncepčnej, ministerstvo školstva je pripravené to splniť. Ak by bolo potrebné predložiť aj normu, tam máme isté problémy.

Už len krátku poznámku mi dovoľte k pozmeňujúcemu návrhu, ktorý navrhol pán poslanec Rusnák. Je jasné, že je to nad rámec tohto zákona, pretože zákon o ďalšom vzdelávaní sa netýka zákona 416, na druhej strane chápem naliehavosť, čo pán poslanec hovoril, a súhlasím v mene predkladateľa s tým, aby sa to stalo súčasťou tejto normy, pretože je potrebné ten problém, o ktorom pán poslanec hovoril, vyriešiť do 1. januára budúceho roku, a preto odporúčam, aby ste vecne posúdili v hlasovaní, či sa prikloníte k tomuto návrhu, alebo nie. Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán minister, ďakujem za vaše vystúpenie k rozprave.

Pán spravodajca, chcete sa vyjadriť? Nech sa páči.

**P. Osuský, poslanec:** Zhrnúc, by som povedal, že do ukončenia rozpravy boli predložené dva návrhy opatrené 15 podpismi poslancov. Jeden, ako už bolo zmienené, predložil pán poslanec Rusnák a iste by sa správne z puristického hľadiska dala namietať nepriama novelizácia, ale na druhej strane pochybenie, ktoré sa stalo, bude iste ospravedlnením toho, ak prijmeme návrh pána poslanca Rusnáka a podporíme ho hlasovaním, i keď sme si vedomí, že je to záchranná brzda, ktorá sa nedeje v súlade s bežnými normami. Pokiaľ ide o pána poslanca Šťastného, predložil návrh na vypracovanie koncepcie a o návrhu na uznesenie budeme hlasovať po odhlasovaní zákona.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, prerušujem rokovanie o tomto návrhu zákona.

Ďalej budeme rokovať o

**vládnom návrhu zákona o Slovenskej akadémii vied**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1244. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady č. 1364.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister školstva Slovenskej republiky Milan Ftáčnik.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**M. Ftáčnik, minister školstva SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, ďalšou normou, ktorú predkladá ministerstvo školstva tentoraz v prvom čítaní, je návrh zákona o Slovenskej akadémii vied.

Ministerstvo školstva v prvej fáze pripravilo obsahový zámer zákona o Slovenskej akadémii vied, v ktorom boli rozpracované požiadavky na definovanie postavenia a úlohy Slovenskej akadémie vied, vyplývajúce z novej ekonomickej a politickej štruktúry našej spoločnosti a vyjadrené aj nové legislatívne pohľady na túto vedeckú inštitúciu aj vo vzťahu k vytváraniu spoločného európskeho vedeckého priestoru. Ak si uvedomíme, že Akadémia sa dodnes spravuje zákonom z roku 1963, tak napriek novelizáciám, ktoré sa, samozrejme, odohrali po roku 1989, jednoducho súčasná právna úprava už nestačí na to, aby v požadovanej miere vyhovovala dynamickým zmenám spoločensko-ekonomickej situácie a taktiež procesom demokratizácie nášho spoločenského života.

Cieľom predkladaného vládneho návrhu zákona o Slovenskej akadémii vied je preto legislatívne zakotviť a ďalej rozvinúť doterajšie výsledky transformácie Akadémie, vychádzajúce z princípov novej spoločensko-ekonomickej situácie.

Ide najmä o tieto princípy:

- zabezpečenie samosprávnosti akademickej obce SAV,

- vytvorenie hierarchicky jednoduchej dvojstupňovej štruktúry Akadémie,

- zabezpečenie demokratických volieb orgánov, konkurzného obsadzovania postov a miest,

- obmedzovanie počtu funkčných období,

- zavedenie termínovaných pracovných zmlúv,

- eliminovanie konfliktu záujmov,

- rozšírenie spolupráce s vysokým školami a s ostatnými organizáciami výskumu a vývoja Slovenskej republiky,

- rozšírenie medzinárodnej vedecko-technickej spolupráce,

- účinnejšie zapojenie do procesu európskej integrácie v tejto oblasti,

- dôsledné hodnotenie a akreditácia pracovísk Akadémie,

- otvorenosť voči vysokým školám a ostatným inštitúciám výskumu a vývoja garantovaním 1/4 až 1/3 účasti ich zástupcov vo vedeckých radách pracovísk Akadémie a vo vedeckej rade samotnej SAV,

 - zastúpenie sektora vysokých škôl a podnikateľského sektora výskumu a vývoja prostredníctvom stálych delegovaných členov vo vedeckej rade Akadémie.

Navrhovaným zákonom sa zrušuje doterajší zákon č. 74/1963 Zb. o Slovenskej akadémii vied v znení neskorších predpisov. Z ekonomického pohľadu a finančného dosahu si nevyžiada predložený návrh zákona nárast finančných prostriedkov. Je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky aj s inými zákonmi a ďalšími právnymi predpismi v Slovenskej republike.

Som veľmi rád, že sa nám podarilo predložiť tento návrh zákona v kontexte aj ďalších zákonov, ktoré nasledujú po prerokovaní tejto právnej normy. Konkrétne mám na mysli zákon o vede a technike a zákon o vysokých školách, pretože spoločne vytvárajú jeden celok a máte možnosť ako poslanci Národnej rady posúdiť vzájomné súvislosti a väzby medzi týmito právnymi normami.

Slovenská akadémia vied potrebuje nový zákon, preto vám, vážené poslankyne a vážení poslanci, odporúčam, aby ste podporili prerokovanie tejto právnej normy v druhom čítaní. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister, za vaše vystúpenie k uvedeniu vládneho návrhu zákona Slovenskej akadémii vied v prvom čítaní.

Dávam teraz slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport, poslancovi Petrovi Osuskému. Prosím.

**P. Osuský, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážená snemovňa, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku vystúpil v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona o Slovenskej akadémii vied (tlač 1244) ako spravodajca určený Výborom Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládež a šport.

Chcem vás informovať o skutočnosti, že predmetný návrh zákona o Slovenskej akadémii vied bol doručený poslancom Národnej rady dňa 8. novembra 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku, t. j. že zákon bol doručený najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady posúdil, či predkladaný návrh zákona spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel, a zaradil ho na rokovanie 54. schôdze Národnej rady na prvé čítanie. Ako spravodajca si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Cieľom predkladaného zákona, ako sa aj v dôvodovej správe uvádza, je legislatívne zakotviť a ďalej rozvinúť doterajšie výsledky transformácie Akadémie, vychádzajúc z princípov novej politickej situácie po roku 1990, z koncepcie štátnej politiky a smerovania k európskemu výskumnému priestoru. Súčasný právny stav určený zákonom SNR č. 74/1963 Zb. o Slovenskej akadémii vied v znení neskorších predpisov nezodpovedá súčasnému poslaniu vedeckej činnosti a snahám priblížiť úroveň vedy a techniky v Slovenskej republike k úrovni v porovnateľných štátoch Európskej únie do roku 2005.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ako aj s inými zákonmi a ďalšími právnymi predpismi Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úprava nie je rozpore s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona bol 30. marca 2001 prerokovaný v pléne Rady hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky, ktorá s predloženým návrhom súhlasila.

Za seba by som si dovolil povedať k tomuto zákonu, že i keď nepochybne môže zanechať, ako hovoria Nemci, „noch Wünsche offen“ (niektoré želania ešte otvorené), musím povedať, že zo srdca ako vysokoškolský pracovník závidím, ale zároveň dožičím Slovenskej akadémii vied tento zákon, ktorý je zákonom demokratického ducha, je to zákon dobre pripravený a zákon, podľa ktorého bude Slovenská akadémia vied fungovať dobre a možno lepšie ako doteraz.

Predpokladám, vážené panie poslankyne a páni poslanci, že vaše stanoviská a prípadné zmeny k návrhu zákona budete predkladať v rozprave najmä v rámci druhého čítania vo výboroch Národnej rady a v rámci druhého a tretieho čítania na schôdzi Národnej rady.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, budem po rozprave odporúčať, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že prerokuje vládny návrh zákona o Slovenskej akadémii vied v druhom čítaní.

Vážený pán predsedajúci, odporúčam otvoriť rozpravu k návrhu zákona. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov výborov.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Sme v prvom čítaní, páni poslanci, panie poslankyne. Písomne nemám prihláseného žiadneho z poslancov. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť ústne. Nikto. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne a zároveň vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Ďakujem pánu ministrovi, takisto aj pánu spravodajcovi.

Pokračovať budeme prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o vede a technike**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1251. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady č. 1372.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister školstva Slovenskej republiky Milan Ftáčnik. Prosím, pán minister, aby ste sa ujali slova.

**M. Ftáčnik, minister školstva SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, ako som uviedol, predkladáme balík zákonov, ktoré majú navzájom vnútornú väzbu a súvislosť, a preto je dobré, že sa prerokúvajú ako jeden celok.

Dovoľte mi predniesť úvodné slovo k vládnemu návrhu zákona o vede a technike, ktorý sa do slovenského parlamentu vracia vlastne po deviatich rokoch. Na poslednej schôdzi volebného obdobia, ktoré končilo rokom 1992, predložil vtedajší minister školstva Ján Pišút návrh zákona o vede a technike, ktorý, žiaľ, z časových dôvodov nebol prijatý, a od vtedy bolo niekoľko, možno desiatok pokusov spracovať zákon, ktorý by upravoval vzťahy v tejto oblasti. Máte teda predloženú normu, ktorá rieši veľmi dôležitú oblasť spoločenských vzťahov.

Ako základné východiskové dokumenty na prípravu tohto návrhu zákona sme použili Koncepciu štátnej vednej a technickej politiky do roku 2005, ktorú schválil aj tento parlament 19. 12. 2000, teda zhruba pred rokom. Ďalej Nový model financovania vedy a techniky, ktorý schválila vláda v roku 2000, Návrh koncepcie rozvoja vysokého školstva na Slovensku pre 21. storočie a Návrh nového zákona o vysokých školách. Na prípravu návrhu zákona bola tiež použitá porovnávacia analýza systému legislatívy pre vedu a techniku v Slovenskej republike a najmä v niektorých krajinách OECD a Európskej únie.

Predmetom návrhu zákona je utvárať efektívne fungujúci systém vzájomných kooperatívnych vzťahov medzi ústrednými orgánmi štátnej správy v oblasti vedy a techniky subjektmi výskumu a vývoja. Ďalej upraviť podmienky poskytovania štátnej podpory, systém štátnych programov vedy a výskumu, informačné zabezpečenie, periodické hodnotenie a tiež sektorové členenie právnických a fyzických osôb pôsobiacich vo výskume a vývoji v súlade s tzv. Frascatiho manuálom OECD, čo je dokument, ktorý obsahuje základné pojmy v oblasti vedy a techniky, používané v členských krajinách Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj.

Ide najme o tieto princípy:

- vymedzenie pojmov na jednotné používanie odborných termínov v rámci výskumu a vývoja,

- zavedenie klasifikácie odborov, ktorá je totožná s klasifikáciou vedných odborov, akú používa OECD,

- sektorové členenie, ktoré je v súlade s členením OECD, čím sa vytvára priestor na vznik neziskových organizácií výskumu a vývoja v súlade s navrhovaným transformačným zákonom, ktorý pripravuje vláda Slovenskej republiky, a novelou zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby,

- vymedzenie kompetencií práv a povinností, ako aj vzájomnej koordinácie všetkých subjektov pôsobiacich vo vede a technike vrátane úloh, ktoré v tejto oblasti budú plniť ústredné orgány štátnej správy.

Zákon stanovuje formy podpory vedy a techniky v súlade s novým modelom financovania. Tieto prinášajú v zásade rozdelenie na financovanie účelové a financovanie, ktoré by sme mohli nazvať inštitucionálne, aj keď sa v zákone priamo tento pojem nepoužíva. Zavádzajú sa teda nové kategórie účelového financovania v súvislosti s už zriadenou Agentúrou pre podporu vedy a techniky s presnejším definovaním štátnych objednávok, ktoré boli používané aj doteraz, ale len v úzkom rezortnom významne a ďalej so zavedením novej formy podpory vedy a výskumu, to znamená štátnych programov vedy a výskumu.

Okrem prípravy a predkladania úloh rieši zákon aj výber a kontrolu plnenia úloh výskumu a vývoja. V neposlednom rade sú v zákone riešené otázky informačného zabezpečenia vedy a techniky, založené na relevantných informáciách a dostatočnej znalosti stavu vedecko-technickej základne, ktoré sú základnou podmienkou na tvorbu dlhodobejších prognóz a výhľadov, ktoré bude potrebné pripravovať v zmysle tohto zákona. Navrhované vykonávacie predpisy sú predložené len v prvom znení, alebo v prvej verzii a budú dopracované do tej podoby, aby zodpovedali v plnom rozsahu zákonu tak, ako ho, predpokladám, schváli Národná rada Slovenskej republiky.

Prijatie navrhovaného zákona si nevyžiada zvýšené výdavky zo štátneho rozpočtu, aj keď oblasť vedy a techniky si nárast prostriedkov z verejných zdrojov vyžaduje, pretože Slovensko v tomto ohľade patrí medzi krajiny, ktoré majú relatívne najnižší podiel podpory vedy a techniky z verejných zdrojov nielen vo vzťahu k vyspelým krajinám, ktoré sú členmi OECD, ale aj napr. vo vzťahu ku krajinám V 4. To znamená, priamy dosah na štátny rozpočet tu nie je, ale práve tento zákon umožňuje, aby sa zvyšovali prostriedky pre vedu a techniku, a to preto, že bude možné ich efektívnejšie využívať účelovými nástrojmi financovania. Zákon je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ako aj s inými zákonmi a právnymi predpismi. Nie je v rozpore s medzinárodnými zmluvami a zohľadňuje súčasné trendy v podpore výskumu a vývoja vo svete a zabezpečuje základné predpoklady súladu našej vednej a technickej politiky s krajinami Európskej únie a OECD.

Vážené panie poslankyne a páni poslanci, žiadam vás v mene vlády Slovenskej republiky, aby ste podporili tento návrh zákona a umožnili jeho prerokovanie v druhom čítaní. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem vám, pán minister za vystúpenie.

Pri uvedení vládneho návrhu zákona dávam teraz slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, poslancovi Pavlovi Kandráčovi.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

**P. Kandráč, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vystúpil v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona o vede a technike (tlač 1251) ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport.

Úvodom vás chcem informovať o skutočnosti, že predmetný vládny návrh zákona o vede a technike (tlač 1251) bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky dňa 9. novembra 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, t. j. doručenie návrhu zákona najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutoční prvé čítanie.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, či predkladaný návrh zákona spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel, a zaradil ho na rokovanie tejto 54. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky na prvé čítanie. Ako spravodajca si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Z hľadiska vecného predkladaný návrh zákona vychádza z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 694 z roku 2000 časť C.22 o kľúčovom postavení vedy a techniky pri realizácii zámerov hospodárskej a sociálnej politiky štátu. Ďalej vychádza z návrhu koncepcie nových právnych foriem vzťahu medzi štátom a poskytovaním verejných služieb, čím sa vytvára priestor na legislatívny vznik neziskového sektora výskumu a vývoja.

Navrhovaný zákon upravuje postavenie vedy a techniky v systéme organizácie spoločnosti. Vymedzuje vzájomnú pôsobnosť práv a povinností ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky, právnických osôb a fyzických osôb, výskumu a vývoja. Ustanovuje základné pravidlá podpory výskumu a vývoja založené na novom subjekte – Agentúre na podporu vedy a techniky. Osobitne je zakotvená prierezová koordinačná funkcia Ministerstva školstva Slovenskej republiky, vyplývajúca z jej kompetencií v oblasti vedy a techniky v zmysle kompetenčného zákona.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ako aj s inými zákonmi a ďalšími právnymi predpismi Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úprava nie je v rozpore s medzinárodnými zmluvami a s inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona bol prerokovaný v Rade vlády Slovenskej republiky pre vedu a techniku a v pléne Rady hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky, ktorá s predloženým návrhom súhlasila.

Ako osobnú poznámočku chcem zdôrazniť, že iste je to potrebný zákon, a poprosil by som vážených poslancov, keby skutočne venovali pozornosť tejto problematike a veľmi zodpovedne k tomu pristúpili. Pochopiteľne, predpokladám, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, že vaše stanoviská, prípadné zmeny k návrhu zákona budete predkladať v rozprave najmä v rámci druhého čítania vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky a v rámci druhého a tretieho čítania na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

S ohľadom na oprávnenie, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, po rozprave budem odporúčať, aby Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky na tom, že prerokuje vládny návrh zákona o vede a technike (tlač 1251) v druhom čítaní.

Vážený pán predsedajúci, prosím vás, otvorte rozpravu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Páni poslanci, panie poslankyne, otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že do rozpravy nie je nikto prihlásený písomne. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť ústne. Pán poslanec Prokeš ako jediný. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy.

S faktickou alebo procedurálnym návrhom, predpokladám. Pán poslanec.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Len jednu poznámočku k vystúpeniu pána ministra. Rád by som upozornil práve preto, že je to minister školstva, že aj anglické skratky sa v slovenčine vyslovujú po slovensky, a teda nie „oisidi“, ale „oecd“ v zmysle výkladu Jazykovedného ústavu. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Predpokladám, že sa nechce vyjadriť ani pán minister, ani pán spravodajca. Prerušujem teda rokovanie o tomto vládnom návrhu zákona a pokračovať budeme ďalším bodom programu, ktorým je prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1243. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady č. 1371.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister školstva Slovenskej republiky Milan Ftáčnik. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**M. Ftáčnik, minister školstva SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, toto je tretí z toho balíka zákonov, ktoré majú vzájomný súvis a vytvárajú spoločne celok, ktorý znamená rozvoj vysokoškolského vzdelávania a vedy a techniky na Slovensku z hľadiska legislatívnych úprav.

Predložený návrh zákona o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky. Predložený návrh vychádza z Koncepcie ďalšieho rozvoja vysokého školstva na Slovensku pre 21. storočie, ktorú schválila vláda Slovenskej republiky v auguste minulého roku, a po nej nasledoval proces intenzívnej prípravy predloženej právnej normy.

V súlade s touto koncepciou sleduje predložený návrh zákona súčasné európske trendy v oblasti vysokého školstva a prináša do slovenského vysokého školstva viacero zásadných zmien. Ak hovorím o európskych trendoch, mám na mysli najmä proces, ktorý sa začal prijatím Bolonskej deklarácie podpísanej 29 ministrami školstva európskych krajín vrátane ministra školstva Slovenskej republiky, kde boli definované kľúčové princípy, v ktorých by sa vysokoškolské systémy mali postupne blížiť k sebe navzájom a vytvárať priestor na mobilitu študentov, zamestnancov vysokých škôl, ale aj na uplatnenie na európskom trhu práce z hľadiska absolventov vysokoškolského vzdelávania. To znamená, ide aj zosúladenie jednotlivých cyklov a stupňov vzdelania a titulov, ktoré sa v tejto súvislosti udeľujú.

Ak hovorím o zásadných zmenách, ktoré obsahuje predložený návrh zákona, musím povedať, že účelom tohto návrhu a zmien, ktoré sú v ňom obsiahnuté, je upraviť právne vzťahy týkajúce sa vysokých škôl v súlade s novými podmienkami a novými skúsenosťami aj v Slovenskej republike, ale aj v súvislosti so začleňovaním do Európskej únie. Hlavným zámerom je posilniť autonómiu vysokých škôl najmä v ekonomickej oblasti, na druhej strane vyhovieť vysokému záujmu uchádzačov o vysokoškolské štúdium, a pritom udržať požadovanú kvalitu vzdelávania, a to vytvorením právnych podmienok na ďalšie zvyšovanie počtu študentov vysokých škôl aj prostredníctvom primeranej diverzifikácie vysokého školstva.

Ak sa pozrieme na slovenské vysoké školstvo, tak z hľadiska počtu univerzít na 100 000 obyvateľov alebo na štvorcový kilometer, alebo akokoľvek to budeme počítať, patríme medzi popredné krajiny v Európe i vo svete. Nie je to celkom pravda, ak sa pozrieme na neuniverzitný sektor vysokoškolského vzdelávania, čiže náš vysokoškolský systém si nevyhnutne vyžaduje vnútornú diverzifikáciu, ktorá umožní rozšíriť počet neuniverzitných vysokých škôl, ktoré budú poskytovať prevažne bakalárske vzdelanie zamerané na potreby príslušného regiónu. Tým sa rozšíri stupeň bakalárskeho vzdelávania na percentá alebo podiely, ktoré sú analogické vyspelým krajinám Európskej únie, a umožní sa zvýšiť počet študentov i tým, že väčšia časť z nich bude študovať kratšie cykly, ktoré vlastne umožňujú vyššiu obrátku študentov z hľadiska kapacity našich vysokých škôl.

Návrh zákona prináša aj nové termíny, ktoré zatiaľ nie sú obvyklé v oblasti vysokého školstva. Zavádza kategóriu tzv. verejných vysokých škôl, to znamená, mení podstatu fungovania vysokej školy najmä z hľadiska jej právneho a ekonomického postavenia. Už to nebudú rozpočtové organizácie, ale vlastne neštátne subjekty, ktoré budú mať verejnoprávnu povahu. Budú mať vlastný majetok, ktorý im štát odovzdá do ich vlastníctva, ako je to obvyklé v drvivej väčšine členských krajín Európskej únie a Európskeho združenia voľného obchodu. Popri verejných vysokých školách počíta návrh zákona s tým, že budú existovať aj štátne vysoké školy, ktorými budú najmä vojenské vysoké školy, resp. Akadémia Policajného zboru Slovenskej republiky, ale počíta aj s existenciou súkromných vysokých škôl a zjednodušuje procedúru pre zakladanie súkromných škôl tým, že navrhuje, aby sa nevyžadovala právna úprava, to znamená zákonná forma vzniku novej vysokej školy, ale len tzv. štátny súhlas, ktorý bude udeľovať vláda Slovenskej republiky.

Takisto počítame s novým obsahom vzdelávania zjednotením a reformou študijných odborov, podľa ktorých sa dnes študuje na vysokých školách, pretože sú veľmi atomizované, nie sú súladné z hľadiska ponuky rovnakého typu vzdelávania na rôznych vysokých školách na Slovensku. Počítame s novým spôsobom financovania, ktorý súvisí so zmenou právnej formy a postavenia vysokých škôl a, samozrejme, so zmenami, ktoré som avizoval v oblasti majetku, ktoré by sa mali uskutočniť k 1. januáru 2003, čiže je tu istá legisvakančná lehota, počas ktorej sa pripravia všetky potrebné podklady, aby táto zmena znamenala pozitívny krok pre vysoké školy.

Samozrejme, v zákone sú obsiahnuté aj úpravy proti neoprávnenému a neúčelnému nakladaniu s nadobudnutým majetkom a finančnými prostriedkami. Zavádza sa na to nový orgán, ktorého úlohou bude presadzovať verejný záujem, mám na mysli správnu radu vysokej školy, ktorú v tejto podobe zatiaľ v našom právnom poriadku nepoznáme a v ktorej by mali byť zastúpení predstavitelia podnikateľského, bankového sektora a predstavitelia samosprávy v tom meste, kde sa nachádza vysoká škola, ale, samozrejme, aj zástupcovia štátnych orgánov, aby mohli vnášať a prenášať verejný záujem do pôsobenia vysokej školy. Pôvodne sme počítali s tým, že problematiku financovania vysokého školstva bude upravovať samostatný zákon, nakoniec sme sa priklonili k tomu, aby sme predložili jednu komplexnú právnu normu, ktorá v sebe obsahuje aj problematiku financovania.

Predložený návrh zákona prešiel rozsiahlou verejnou diskusiou v akademickej obci, sú v ňom zapracované pripomienky orgánov reprezentácie vysokých škôl, mám na mysli Radu vysokých škôl, Študentskú radu vysokých škôl, ale aj občianskeho združenia Slovenskej rektorskej konferencie. Väčšinu pripomienok sme akceptovali, samozrejme, zostali tu niektoré body, ktoré stále je možné považovať za senzitívne, teda citlivé z hľadiska tohto návrhu, a predpokladám, že vyvolajú aj rozsiahlejšiu diskusiu vás, poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

Po prvé je to otázka zrušenia právnej subjektivity fakúlt a úprava vzťahu medzi fakultou a univerzitou tak, ako ju obsahuje predložený návrh zákona. Nie som zatiaľ presvedčený, že sa nám podarilo dosiahnuť to ekvilibrium, teda rovnovážny vzťah medzi postavením fakulty a univerzity. Predpokladám, že diskusia, ktorá sa vedie vlastne už dva roky na pôde akademickej obce, bude pokračovať aj na pôde výborov Národnej rady a potom i na samotnom zasadnutí, keď sa bude zákon prerokúvať v druhom a treťom čítaní.

Ďalšou citlivou otázkou je vzťah alebo postavenie a úloha Slovenskej akadémie vied v poskytovaní doktorandského štúdia. Tu si myslím, že predložený návrh zákona obsahuje niečo, čo možno nazvať rovnovážnym stavom, ktorý dáva Slovenskej akadémii vied právo podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského štúdia, ale rešpektuje ten fakt, ktorý je zapísaný aj v Bolonskej deklarácii, že vysokoškolské vzdelávanie majú právo poskytovať len vysokoškolské inštitúcie, to znamená, aj doktorandské štúdium sa bude začínať a končiť a vlastne aj jeho priebeh bude kontrolovať aj vysoká škola tak, ako je to obsiahnuté v príslušných ustanoveniach predloženej právnej normy.

Predpokladám, že istú diskusiu môže vyvolať aj otázka rovnováhy medzi štátnym zasahovaním do problematiky vysokých škôl a vysokoškolskou autonómiou. Je to citlivá otázka, ktorá bude vždy prítomná, keď sa bude diskutovať o právnej úprave postavenia vysokých škôl, pokiaľ má siahať právomoc štátu, ktorý v prevažnej miere bude naďalej financovať vysoké školstvo, pretože takto je to skutočnosťou a pravdou vo všetkých vyspelých krajinách. Na druhej strane je potrebné rešpektovať akademické práva, akademické slobody a nájsť tú citlivú rovnováhu medzi týmito dvoma skutočnosťami. Predpokladám, že to, čo sme vložili do návrhu zákona, vyvolá diskusiu i vo vašich radoch a že budeme spoločne ďalej hľadať v druhom čítaní odpovede na otázky, či sa nám podarilo aj v tejto oblasti nájsť dostatočnú rovnováhu.

Štvrtou a poslednou otázkou, ktorá, myslím si, bude predmetom diskusie poslancov Národnej rady v druhom čítaní, je otázka poplatkov za vysokoškolské štúdium. Platiť alebo neplatiť za vysoké školy, táto téma je živá i v spoločnosti, vyjadrujú sa k nej rôzne občianske združenia a politické strany. Konečné rozhodnutie, vážené panie poslankyne a páni poslanci, máte vo svojich rukách. Vláda Slovenskej republiky vám predkladá riešenie, ku ktorému sa dospelo väčšinovým rozhodnutím na pôde vlády. Nepokladám toto riešenie za ideálne. Očakávam, že aj vy vyjadríte svoj názor, pretože nie je ľahké nájsť odpoveď na otázku, ako postupovať v tejto oblasti, či zachovať bezplatné vysokoškolské štúdium aj v dennej, aj v externej forme, samozrejme, so zohľadnením skutočností, že už dnes viaceré vysoké školy vyberajú poplatky najmä za externú formu štúdia rôznym spôsobom, ktorý je na hrane zákona o vysokých školách.

Tieto štyri citlivé oblasti som identifikoval, pretože poznám veľmi dôverne prípravu tejto právnej normy. Záverom si dovolím povedať, že vás chcem veľmi úprimne požiadať, aby ste podporili prerokovanie predloženého návrhu zákona v druhom a treťom čítaní. Ak hovorím to, čo som povedal, mám na mysli skutočnosť, že predložený návrh zákona vytvára predpoklady na reformu vysokého školstva. Reforma vysokého školstva je potrebná, jej základné rysy sú obsiahnuté v predloženom návrhu, jeho problematické alebo citlivé miesta bude možné dotvoriť len vtedy, keď sa zákon dostane do druhého čítania a bude predmetom rokovania výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

Prosím teda v mene vlády Slovenskej republiky, aby ste podporili predložený návrh zákona a umožnili jeho prerokovanie v druhom čítaní. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister, za uvedenie tohto veľmi dôležitého vládneho návrhu zákona.

Dávam teraz slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, poslancovi Štefanovi Šlachtovi. Nech sa páči.

**Š. Šlachta, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vystúpil v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona o vysokých školách (tlač 1243) ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport.

Úvodom vás chcem informovať o skutočnosti, že predmetný vládny návrh zákona o vysokých školách bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky dňa 9. novembra 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, t. j. doručenie návrhu zákona najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, či predkladaný návrh zákon spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel, a zaradil ho na rokovanie tejto 54. schôdze Národnej rady na prvé čítanie.

Ako spravodajca si osvojujem stanovisko, že predmetný zákon spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam názor, že predkladaný návrh zákona vychádza z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, nadväzuje na Koncepciu ďalšieho rozvoja vysokého školstva na Slovensku pre 21. storočie, schválenú uznesením vlády Slovenskej republiky č. 685 z 30. augusta 2000. Návrh zákona má nahradiť zákon č. 172/1990 Zb. o vysokých školách, jeho novely č. 324/1996 Z. z., č. 284/1997 Z. z. a zákon č. 317/1997 Z. z.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ako aj s inými zákonmi a ďalšími právnymi predpismi Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úprava nie je v rozpore s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona bol dňa 20. 7. 2001 prerokovaný v pléne Rady hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky.

Ako vysokoškolský profesor si dovoľujem vyjadriť radosť z toho, že táto norma sa začína dnes v parlamente prerokúvať po dlhom čase a dlhom očakávaní, a to aj napriek viacerým diskutabilným otvoreným otázkam, o ktorých pán minister pred chvíľou hovoril. Nepochybne k nim v druhom čítaní bude diskusia. Zákon však nesporne prináša mnohé progresívne prvky do vysokoškolského systému a ja osobne sa prihováram za to, aby sme ho podporili, jeho postup do druhého a tretieho čítania a sám, samozrejme, ho budem podporovať.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, budem po rozprave odporúčať, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky na tom, že prerokuje vládny návrh zákona o vysokých školách (tlač 1243) v druhom čítaní.

Vážený pán predsedajúci, odporúčam otvoriť rozpravu k návrhu zákona.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov výborov.

Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu programu, páni poslanci, panie poslankyne. Ako prvý v rozprave mal vystúpiť písomne prihlásený pán poslanec Tkáč, ktorý nie je prítomný. Chcel by som poprosiť, aby ste nezapisovali poslancov, ktorí nie sú prítomní na rokovaní. Vystúpi druhý písomne prihlásený poslanec Andrassy z klubu SDĽ. Po ňom potom budú možné, samozrejme, prihlásenia poslancov, ktorí chcú vystúpiť v rozprave ústne.

Slovo má pán poslanec Andrassy, nech sa páči.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Vážení páni ministri, kolegyne, kolegovia, v parlamente v prvom čítaní prerokúvame zákon o vysokých školách, ktorý prešiel niekoľkomesačnou širokou verejnou diskusiou, kde boli vydiskutované odborné otázky na fungovanie slovenského vysokého školstva v 21. storočí, a som veľmi rád, že ministerstvo školstva na čele s ministrom Milanom Ftáčnikom prichádza do Národnej rady a predkladá dlhodobo očakávaný nový zákon o postavení, fungovaní slovenského vysokého školstva.

Za pozitívum považujem aj to, že význam vzdelávania si uvedomujú aj poslanci tým, že nielen v gestorských výboroch, ale aj pri prerokovaní zákona o štátnom rozpočte na rok 2002 predložili pozmeňujúce návrhy, ktoré riešia najpálčivejší problém slovenského školstva, a to je nedostatok finančných prostriedkov, nedostatok verejných zdrojov na chod slovenského školstva, na modernizáciu vyučovacieho procesu a na tak potrebnú modernizáciu aj vyučovania na slovenských vysokých školách.

Pozitívne vnímam takisto skutočnosť, že vláda Slovenskej republiky si dala za cieľ medziročne zvyšovať objem verejných zdrojov na zabezpečenie chodu vysokých škôl o 0,1 % z hrubého domáceho produktu. Treba si však otvorene priznať, že je to stále málo, pretože na Slovensku na chod slovenského vysokého školstva dávame celkovo okolo 0,67 až 0,7 % z hrubého domáceho produktu, ale v iných, aj v moderných európskych alebo aj v svetových krajinách je toto percento ďaleko nad jednotkou, napr. v Spojených štátoch amerických presahuje toto percento 2,25 % z HDP a priemer v Európe je 1,3 %. Ja verím a očakávam, že po prijatí tohto zákona jasným zadefinovaním aj postavenia vysokých škôl a prenesením aj zodpovednosti za svoje vlastné financovanie aj na plecia vysokých škôl sa podarí riešiť ten najpálčivejší problém, a to je problém financovania.

Z hľadiska nového vysokoškolského zákona vnímam tento zákon v troch rovinách a pozitívne vnímam najmä tú skutočnosť, že máme záujem prejsť zo štátnych inštitúcií na verejné inštitúcie, teda budeme napĺňať aj myšlienku možného viaczdrojového financovania vysokých škôl. Myslím si, že aj táto zmena pomôže vysokým školám oveľa lepšie, oveľa efektívnejšie využívať majetok, ktorý budú mať k dispozícii, a takto získať aj potrebné finančné prostriedky na modernizáciu vyučovacieho procesu.

Druhým pozitívom, ktorý vidím v tomto zákone, je skutočnosť, že chceme vytvoriť vysoké školy nielen univerzitného typu, ale aj tzv. neuniverzitného typu. Myslím si, že najmä vysoké školy neuniverzitného typu môžu zohrať veľmi významnú úlohu pri regionálnom rozvoji, môžu vypĺňať tú dieru, ktorá dnes je v mnohých regiónoch Slovenska, že chýbajú vysokoškolsky vzdelaní ľudia pre určité profesie, ktoré sú typické len v daných regiónoch, a teda v regiónoch Slovenska budú môcť vznikať neuniverzitné vysoké školy, ktoré budú reagovať na požiadavky trhu práce, a na týchto školách budú môcť študovať mladí ľudia, ktorí budú chcieť získať ten prvý stupeň vysokoškolského vzdelania – bakalársky titul.

Tu nadviažem na tretie pozitívum tohto zákona a to je skutočnosť, že bude možné študovať v troch formách štúdia, v prvej forme v bakalárskom, v druhej forme v magisterskom a inžinierskom a tretia forma bude doktorandské štúdium. Myslím si, že odstránime aj ten hendikep, ktorý tu dnes je, keďže tí, ktorí už dnes končia vysoké školy najmä v externej podobe štúdia a získavajú za prvé tri roky bakalársky titul, takže vyriešime postavenie týchto mladých ľudí, ktorí sú už dnes vzdelaní, ktorí získali tento titul.

Na druhej strane si myslím, že v druhom čítaní pri prerokovaní vo výboroch Národnej rady vzniknú, a určite sa bude diskutovať o troch rozhodujúcich a možno aj takpovediac sporných otázkach, ktoré v tomto zákone sú. V prvom rade ide o to, či majú alebo nemajú mať fakulty vysokých škôl právnu subjektivitu. Treba priznať, že aj na odborných diskusiách pri príprave tohto zákona bola táto téma a táto diskusia o právnej subjektivite fakúlt neukončená a je rozdielny názor ako ministerstva, takisto aj jednotlivých univerzít alebo jednotlivých fakúlt.

Druhá otázka, ktorá sa určite otvorí v rokovaniach výborov alebo aj v pléne, bude otázka postavenia študentov možných akademických slobôd, alebo rozšírenia akademických slobôd. A bezpochyby otázka, ktorá sa určite otvorí a otvorí ju hlavne poslanecký klub Strany demokratickej ľavice, je otázka uchovania bezplatného prístupu k vysokoškolskému vzdelaniu vo všetkých jeho formách, teda nielen v dennej, ale aj v externej podobe. Musím povedať, že som sklamaný z toho, že vláda Slovenskej republiky a predseda vlády predkladá do parlamentu zákon, ktorý je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, kde programové vyhlásenie jasne garantuje a jasne hovorí o tom, že v tomto volebnom období pre túto vládnu koalíciu je zavedenie poplatkov na vysokých školách neprijateľné, a preto som prekvapený, že samotný predseda vlády, ktorý má ako prvý zodpovedať za napĺňanie programového vyhlásenia, hlasoval vo vláde za zavedenie poplatkov za externé štúdium.

Poslanecký klub Strany demokratickej ľavice preto predloží v druhom čítaní k tomuto vládnemu návrhu vysokoškolského zákona pozmeňujúci návrh, ktorý by napĺňal hlavnú tézu programového vyhlásenia vlády, a to je téza o uchovaní bezplatného vysokoškolského vzdelávania vo všetkých jeho formách, teda aj v dennej, aj v externej. Musím povedať, že za týmto návrhom je podpora aj viac ako 70 000 podpisov ľudí z celého Slovenska, ľudí, ktorí sa podpísali pod petičnú akciu Mladej demokratickej ľavice za uchovanie bezplatného vzdelania. Za poslanecký klub SDĽ musím povedať, že pre SDĽ je neprijateľná taká reforma vysokého školstva, ktorá by priniesla zavedenie poplatkov, a preto, ak v druhom čítaní by nemali byť prijaté pozmeňujúce návrhy na uchovanie bezplatného prístupu, potom poslanci za Stranu demokratickej ľavice nebudú hlasovať za tento nový vysokoškolský zákon.

V súvislosti s podporou do druhého čítania chcel by som požiadať spoločného spravodajcu, aby tento návrh zákona bol pridelený aj výboru pre kultúru a médiá. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Prosím, keby ste rešpektovali fakt, že teraz by mali byť faktické poznámky k vystúpeniu pána poslanca Andrassyho, takže poprosím len tých, ktorí chcú faktické poznámky k jeho vystúpeniu. Ostatní buďte takí dobrí, ešte raz bude možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne po jeho vystúpení a po faktických poznámkach. Tak len tých prosím, ktorí chcú mať faktickú poznámku. Môžem uzavrieť? Pán poslanec Kandráč ešte, áno? Takže posledný pán poslanec Kandráč k vystúpeniu pána poslanca Andrassyho. Končím možnosť uplatniť faktické poznámky k jeho vystúpeniu.

Ako prvá – pani poslankyňa Slavkovská.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ak dovolíte, mňa úplne pobúrilo to mládežnícke nadšenie, s ktorým tu pán kolega vystúpil a hurá systémom tu chválil vládu, ktorá si dala za cieľ 0,1-percentný nárast z HDP pre vysoké školy. Táto koncepcia, vážený pán kolega, bola prijatá už dávno a nebola naplnená, teda už v roku 2000. Nebola naplnená ani v tomto roku a nepočíta sa s jej naplnením v rozpočte ani na nasledujúci rok. Aj na nasledujúci rok tam chýba niečo okolo 840 mil. Takže chváliť vládu za to, že vypracovala koncepciu, ale nedokázala ju ničím naplniť, je podľa mňa smiešne.

No a úplne smiešne je už vaše očakávanie, že prijatím tohto zákona sa podarí vyriešiť problém financovania vysokých škôl. No nepodarí sa, pretože určite ste si vypočuli aj pána ministra, ktorý povedal, že vysoké školy budú naďalej v prevažnej miere financované zo štátneho rozpočtu a ten štátny rozpočet je taký, aký je, čiže tým vysokým školám stále bude chýbať. Efektívnejším využívaním svojho vlastného majetku nedokážu toľko získať, a to už nehovorím o tom, že sa domnievam, že veľa z toho majetku, ktoré školy majú, pôjde dolu vodou práve tým, že i to bude možné odpredať. Takže takýto elán je veľmi pekný vzhľadom na váš vek, ale treba aj rozmýšľať trošku politicky.

No a samozrejme, že tento zákon má aj určité pozitíva. Ale ak vy tu hovoríte o tom, že poslanecký klub SDĽ nepodporí tento zákon, ak tam nebude bezplatné vzdelávanie, a poslanci SDĽ nesúhlasia – a prosím vás pekne a pán minister je asi z akej strany? Prečo sa ten tak vehementne neohradzuje na verejnosti proti tomu, že je tu zavedené spoplatnenie štúdia? Načo ste vy zbierali podpisy po celom Slovensku? Pán minister mal vyhlásiť, že ak vláda neprijme jeho návrh, tak odstúpi. To by bolo hodné ľavicového politika. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Šťastný má slovo.

**P. Šťastný, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán poslanec, myslím si, že včera a v uplynulých dňoch, keď sa prerokúval návrh rozpočtu v súvislosti s vysokými školami, bolo jednoznačne deklarované, o aké stotiny percenta sa bude zvyšovať rozpočet a či je to tých deklarovaných 0,1 %. O tom, myslím si, netreba tu diskutovať, stačí, keď si povieme jedno číslo, 563 mil. korún. To bolo požiadavka, ktorá by pri zvýšení napĺňala toto jedno percento.

Druhá záležitosť, hovorili ste, že bola k tomuto zákonu široká verejná diskusia. K tejto verzii, ktorú máme tu, v parlamente, nebola žiadna a okrem konferencie rektorov a jedného stretnutia predstaviteľov, teda dekanov, kvestorov atď., škôl sa akademická verejnosť mala možnosť až vtedy zoznámiť s tým, samozrejme, že to už bolo po medzirezortnom pripomienkovaní, keď sa objavil na internete. Takže ja súhlasím, že bola s predchádzajúcimi asi 150 verziami, k niektorým z nich bola verejná diskusia, ale k tomuto, čo máme tu, tento materiál, k tomu nebola žiadna. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Slaný. Nie? Pani poslankyňa Kolláriková.

**M. Kolláriková, poslankyňa:** Ďakujem. Pán Andrassy, je zaujímavé vaše tvrdenie, že ste zozbierali až 70 000 podpisov na podporu bezplatného štúdia. Ja sa vás pýtam, pán Andrassy, prečo ste si dali takú námahu, keď práve z vašich radov je pán minister školstva, pán Ftáčnik? Možnože budete tvrdiť, že jednoducho vládne zoskupenie takto rozhodlo a on je donútený len predložiť tento návrh. Ale ak nesúhlasí s takýmto krokom, tak na protest jednoducho mal odstúpiť. Vaše tvrdenie, že nepodporíte tento návrh zákona, ak bude obsahovať bod so zavedením platenia za vysokoškolské štúdium, preto nie je namieste. A dovoľte mi, aby som sa nad tým pousmiala. Ďakujem. Je to smiešne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ja by som súhlasila s pánom poslancom v tom, že hovoril o tom, že v programovom vyhlásení vlády nie je o platení za vysoké školstvo ani slovo. V programovom vyhlásení vlády sú aj iné veci. Je zakotvené zvýšenie financií na školstvo každoročne, na platy učiteľov každoročne až o 60 %. Je tam ustanovené, že bude umožnené študovať na vysokých školách čo najširšiemu množstvu študentov. Bohužiaľ, robí sa presne pravý opak. Nielenže platy nešli hore, nielenže financovanie sa nezvyšovalo na školstvo, ba dalo by sa povedať, že bolo skôr mínusové kvôli inflácii v posledných troch rokoch. Brzdí sa študentom študovať na vysokých školách už tým, že sa nebudú financovať fakulty, ktoré vraj nemajú akreditáciu, pretože ich najväčšia vina je, že vznikli v minulom volebnom období. A navyše sa ide zaviesť spoplatnenie vysokého školstva, čo znemožní slabšie situovaným rodinám, aby dali dieťa študovať na vysokú školu. Preto takisto nepodporím tento vysokoškolský zákon.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ištván.

**M. Ištván, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Chcel by som doplniť kolegu Andrassyho o to, že Strana demokratickej ľavice si, samozrejme, uvedomuje veľmi dôležitú potrebu tohto nového vysokoškolského zákona. Uvedomujeme si to, že tu je veľmi veľa okruhov, ku ktorým boli názory aj akademickej verejnosti rozporuplné, pretože rektori mali isté požiadavky, dekani iné, potom, samozrejme, pedagógovia hovorili o čomsi, o čomsi druhom hovorili študenti, čo je tiež významná časť akademickej obce. V každom prípade všetci sa zhodujú na tom, že tá základná filozofia, ktorú tento vysokoškolský zákon razí, je potrebná.

Myslím si, že treba potrebné vidieť tento zákon aj v istých širších súvislostiach v tom, aká je situácia na Slovensku a ako môže tento vysokoškolský zákon, keď sa začne uplatňovať, začať zlepšovať povedzme rozvojové momenty v tejto spoločnosti, a najmä preto si myslím, že je potrebné tento zákon schváliť. Na druhej strane si ako ľavicový politik jednoznačne myslím, že zavádzanie poplatkov za vysokoškolské štúdium jednoducho zamedzí rovnosť prístupu k vzdelaniu, a keď zavedieme poplatky za externé štúdium, už len nejakým dominovým efektom budeme môcť do budúcnosti predpokladať zavádzanie poplatkov aj za ďalšie formy vysokoškolského štúdia, takže z tohto pohľadu je to pre mňa neprijateľné.

Strana demokratickej ľavice si toto uvedomuje, a keď sme hovorili aj o štátnom rozpočte, Strana demokratickej ľavice v rozprave návrhy, ktoré by smerovali k zvýšeniu rozpočtu vysokých škôl aj kvôli tomu, aby externé štúdium mohlo byť bezplatné, tak tieto pozmeňujúce návrhy sme predložili. Ďakujem zatiaľ.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Poslanec Pavol Kandráč.

**P. Kandráč, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, vážené kolegyne, kolegovia, nepochybne zákon o vysokých školách je dôležitý, nepochybne akademická obec ho veľmi, veľmi netrpezlivo očakáva. V súvislosti s vystúpením pána poslanca Andrassyho súhlasím s jeho víziami o financovaní vysokých škôl, a tiež súhlasím s tým, že tak oduševnene vystúpil. To je správne a patrí to študentovi, že tak oduševnene vystupuje. Nesúhlasím však s niektorými jeho myšlienkami, ktoré sa veľmi vzďaľujú od reality.

Prvá takáto myšlienka je, nemyslím si, že podstata reformy vysokého školstva je v tom, či je štúdium platené, alebo nie, hoci nevylučujem, že tieto problémy veľmi úzko súvisia. Takisto si nemyslím, a bolo by veľmi nesprávne, keby sme očakávali, že predajom majetku vysokých škôl, ktoré nadobudnú po účinnosti tohto zákona, sa vyrieši ich financovanie. Naopak, bojím sa, že nastane divoká privatizácia obrovského majetku, vyše 15 mld. Sk.

A posledná poznámka. Ťažko sa dá porovnávať systém nášho vysokého školstva s inými vyspelými demokratickými krajinami. Je predsa založený na iných princípoch. Tam je to štátna sféra a súkromná, ktorá prevažuje, a u nás zatiaľ je to len jednoznačne sféra štátna. Myslím si, že toto si treba uvedomiť a treba to aj príslušne prezentovať. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Pán poslanec Slaný tu nie je. Je tu pán poslanec Slaný? (Reakcia z pléna.) Máte slovo, pokiaľ ste neboli v sále, nech sa páči.

**J. Slaný, poslanec:** Ďakujem za slovo. Tu je zásadná téma, už som sa bavil aj s kolegom Ištvánom, či bezplatné školstvo, alebo či platiť na to školstvo. Ja si myslím, že problém toho bezplatného vysokoškolského štúdia je v tom, že značná časť absolventov vysokých škôl, ktorí čerpajú, dá sa povedať, dotáciu štátu na toto vzdelanie, potom po ukončení tejto školy pracujú v zahraničí. To znamená, že náš štátny rozpočet dotuje vzdelanostnú úroveň a pracovné sily, ktoré potom pracujú v Nemecku. Čiže z tohto pohľadu si myslím, že treba zaviesť priplácanie si na štúdium s tým, že bude zavedená forma pôžičiek, ktorá bude nárokovateľná v tom prípade, že ten absolvent si určité obdobie po skončení vysokej školy odpracuje na území Slovenskej republiky. To znamená, že tie peniaze, ktoré štát vloží do toho vzdelania, ostanú na Slovensku a zhodnotia sa formou vysokokvalifikovanej pracovnej sily, ktorá bude pracovať doma. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Andrassy bude reagovať.

**Ľ. Andrassy, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Ďakujem aj za tie názory, ktoré odzneli vo faktických poznámkach. Musím povedať, že v návrhu zákona o štátnom rozpočte aj v pozmeňujúcich návrhoch, ktoré podľa mňa táto Národná rada schváli, je zvýšenie rozpočtu pre vysoké školy o niečo viac ako 1 mld. Sk, teda je naplnené to, aký verejný prísľub dalo aj ministerstvo školstva vysokým školám, že sa zvýši rozpočet vysokých škôl medzi rokmi o 0,1 % z HDP.

Chcem povedať, že si uvedomujem, že toto zvýšenie naozaj nevytrhne vysoké školy z finančných problémov, pretože ak by vysoké školy dostávali okolo 1,3, 1,4 % z HDP, tak potom by sme mohli vyžadovať oveľa viac od vysokých škôl. Ale keďže dostávajú len okolo 0,7 %, tak zákonite tie finančné problémy budú mať aj v budúcom roku a nepomôže im ani prechod na verejné inštitúcie. Chcem povedať, že sa podarilo tejto vládnej koalícii zvýšiť počet prijatých študentov zo stredných škôl na vysoké školy z populačného ročníka z 23 na 29 %, teda nie je pravda to, čo hovorila pani poslankyňa Slavkovská. A chcem povedať, že vo svojom vystúpení som jasne deklaroval záujem, aby tento zákon bol prijatý, lebo je pre život na vysokých školách veľmi potrebný, ale pre Stranu demokratickej ľavice, tak aj ako povedal kolega Milan Ištván, je otázka rovnosti šancí jednou z principiálnych otázok fungovania tejto spoločnosti a zavedenie poplatkov na vysokých školách by takúto šancu mnohým mladým ľuďom ukradla aj preto, že už dnes 70 % mladých ľudí, ktorí študujú na vysokých školách, ich rodičia poberajú prídavky na deti, teda sú sociálne odkázaní. A zavedenie poplatkov by ukradlo šancu týmto mladým ľuďom vzdelávať sa.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Prosím, keby ste využili právo poslancov prihlásiť sa do rozpravy ústne. Nech sa páči. Kto sa chce prihlásiť do rozpravy k tomuto bodu programu ústne? Môžem ukončiť? Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Podľa poradia: pani poslankyňa Slavkovská, poslanec Šťastný, poslanec Drobný, poslanec Mikloško, poslankyňa Angelovičová, poslanec Kandráč, poslanec Osuský ako posledný, ktorý vystúpi k rozprave k tomuto bodu programu.

Páni poslanci, panie poslankyne, ešte predtým, ako dám slovo pani poslankyni Slavkovskej, chcem požiadať predsedov klubov, aby o 14.00 hodine zabezpečili účasť svojich poslancov, budeme hlasovať o jednotlivých návrhoch zákonov, ktoré sme prebrali. Takisto aj o zaradení tých bodov programu, ktoré včera oznámil predseda Národnej rady. To sú tri návrhy, ktoré je potrebné dostať ešte teraz do programu Národnej rady. A podobne aj o zákone, ktorý sme nedohlasovali včera, to je k tlači 1152 o vládnom návrhu zákona o organizácii ústrednej štátnej správy. Žiadam vás, hlavne predsedov klubov, aby zabezpečili účasť svojich poslancov na 14.00 hodinu. Ďakujem.

Budeme pokračovať ďalej v rokovaní Národnej rady rozpravou k predmetnému zákonu o vysokých školách.

Vystúpi v rozprave pani poslankyňa Eva Slavkovská, pripraví sa pán poslanec Šťastný.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Vážený pán minister, vážený predsedajúci, kolegyne, kolegovia, vo svojom vystúpení by som sa najprv chcela dotknúť otázok vzniku tohto zákona, pretože okolo jeho vzniku bolo tiež veľmi veľa ruchu, a potom by som sa rada tematicky vyjadrila k určitým okruhom citlivých otázok. Možnože nie ku všetkým, pretože podľa toho, ako som včera počula, tak pán minister tu loboval medzi poslancami, aby to prešlo do druhého čítania, takže zrejme to prejde. Ja osobne, samozrejme, prechod tohto zákona do druhého čítania nepodporím.

Predkladaný návrh zákona nahradzuje zákon o vysokých školách č. 172/1990 Zb. a jeho novely. Zákon bol pôvodne v Pláne legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky plánovaný tak, že financovanie vysokých škôl – o tom tu hovoril už aj pán minister – malo byť obsiahnuté v inom zákone. Ja osobne nepovažujem za šťastné spojenie financovania so zákonom o vysokých školách. Myslím si, že by bolo lepšie, keby bol zákon o financovaní vysokých škôl samostatný. Predloženie zákona do vlády Slovenskej republiky bolo ministrovi školstva v pláne legislatívnych úloh uložené už v roku 2000. Meškanie návrhu zákona predĺžilo súčasnú agóniu vysokých škôl, čo sa nepriaznivo určite odzrkadlilo i na kvalite poskytovaných služieb vysokými školami.

Dôvody, ktoré spôsobili meškanie predlohy zákona do Národnej rady, možno zhrnúť do viacerých bodov.

V prvom rade vedenie ministerstva školstva nedokázalo z odbornej stránky okamžite začať práce súvisiace s prijatím Koncepcie ďalšieho rozvoja vysokého školstva na Slovensku pre 21. storočie, ktorá bola prijatá v roku 2000 a na ktorú vlastne tento zákon nadväzuje a z ktorej musí aj vychádzať. Veľmi dlhá diskusia ku koncepcii bola vynútená nereálnym jej pôvodným znením a navrhovanými zmenami, ktoré mali byť v nej prijaté. Spôsobil to rozdielny pohľad pri písaní koncepcie optikou rektorov vysokých škôl a optikou Rady vysokých škôl a akademickej obce pri jej oponovaní. Vedenie ministerstva už pri koncepcii ponúklo priestor pri kreovaní predstáv členom Rektorskej konferencie Slovenska a tak je to aj pri predložení tohto zákona, kde v prvom rade sa kreovali predstavy Rektorskej konferencie, ale už menej predstavy akademických senátov, klubu dekanov a akademickej obce. Vysoké odmeny vyplatené komisii, ktorá robila koncepciu, boli úplne zbytočné, pretože nakoniec všetky tie nedostatky korigovali pracovníci ministerstva školstva.

Časová strata pri príprave zákona ide aj na vrub nereálnych predstáv vyšších úradníkov ministerstva školstva, ktorí na početných zahraničných cestách do dosť vzdialených krajín od Slovenska študovali formy financovania vysokých škôl, hoci na sekcii vysokých škôl ministerstva školstva bolo už dávno jasné, že systém financovania vysokých škôl môže byť po úprave prevzatý z českého zákona o vysokých školách. Vymenovanie komisie, prevažne zloženej z rektorov vysokých škôl, bez väčších skúseností s legislatívnou prácou, ale, samozrejme, s praktickou činnosťou, utajenie jej prvých verzií pred pracovníkmi a pred akademickou obcou znamenali oddialenie diskusie v akademickej obci a v medzirezortnom pripomienkovaní.

Celkovo má zákon okolo 150 pracovných verzií, čo svedčí tiež o podstatných úpravách a o chaotickom prístupe k tomuto zákonu, o úpravách, ktoré boli prijaté, poprijímané postupne, a hlavne predstavy, chvalabohu, štátneho tajomníka ministerstva školstva pána Fronca boli postupne zo zákona zrušené alebo aspoň obmedzené. Dúfam, že aj tie zvyšné, ktoré tu zostali, že sa odtiaľ vytratia. Akademická obec očakávala, že zákon prinesie zmeny, ktoré boli vynútené novými podmienkami, ktoré pre slovenské vysoké školstvo vyplývajú z integrácie do európskych štruktúr a niektorých problémov z predchádzajúceho obdobia, ktoré starý zákon neriešil. Dnešný návrh je však dosť vzdialený od moderných zákonov, ktoré platia vo vyspelej Európe. Svojím rozsahom prekračuje všetky doterajšie zákony vrátane zmien, ktoré boli prijaté. Autonómia vysokým školám je síce deklarovaná, no na druhej strane veľmi podrobnou textúrou zákona nedáva v podstatnej miere priestor akademickým orgánom na realizáciu vlastných predstáv ohľadne riadenia, organizácie činnosti a kreovania orgánov akademickej obce vysokej školy.

V mnohých bodoch sa vnucuje vysokým školám podriadenosť štátnemu dirigizmu. Bola som veľmi rada, že v úvodnom slove pán minister povedal tiež to, že toto bude zrejme citlivá otázka a že jednoznačne štát musí zasahovať v určitej miere do činnosti a riadenia vysokých škôl. Som veľmi rada preto, pretože keď ja som sedela na jeho mieste, tak zvolával na mňa hromy a plesky, že som sa snažila do novely vtedajšieho zákona dostať určitú časť toho štátneho dirigizmu. Dokonca vtedy som bola nazvaná, že tu urážam elitu štátu. Tak neviem, či tu sediaci kolega, ktorý to vtedy povedal, nazve teraz aj pána ministra, že uráža elitu tohto štátu. Ja si to totiž nemyslím. Dirigizmus však, samozrejme, do určitej miery musí byť.

V predloženej verzii zákona absentujú reálne prvky, ktoré by zastavili pokles kvality vzdelávania, ktoré za posledné obdobie vysoké školy zaznamenali. Očakávané nárokové dofinancovanie vysokých škôl, to sľúbené 0,1 % HDP počas 4 rokov, pred posunom majetku štátu na vysoké školy mohli vysokým školám vyrovnať vnútorné zadlženie, ktoré sa dnes blíži k 2 miliardám. Žiaľbohu, ani týchto sľúbených 0,1 % sa neuskutočnilo. Očakávalo sa zlepšenie sociálneho postavenia učiteľov vysokých škôl, ktorí, naopak, sú postavení pred boj o vlastnú existenciu a zabezpečenie zamestnaneckej definitívy. Pedagóg sa nebude môcť venovať vede a výskumu, ale po skončení povinnej pedagogickej záťaži bude nútený i naďalej, tak ako doteraz, zabezpečovať svoju existenciu súbežnými pracovnými pomermi.

Ak sa zákon posunie do druhého čítania, úlohy, ktoré vyplývajú z aplikovaného zákona v reálnych podmienkach, ktoré sú každý rok ťažšie, prinesú celkom určite vysokým školám problémy, ktoré pravdepodobne budú musieť aj poslanci, či už tohto, alebo nasledujúceho parlamentu, riešiť novelizáciou zákona.

A teraz by som sa rada vyjadrila k určitým tematickým okruhom, ktoré považujem za dôležité.

Prvý taký tematický okruh je školné a poplatky spojené so štúdiom na vysokej škole. V § 88 ods. 5 sa uvádza, že študent externej formy štúdia platí školné. „Výška školného je navrhovaná minimálne vo výške základu a maximálne jeho 7-násobok. Základom je 10 % z priemernej sumy pripadajúcej na jedného študenta prideleného z rozpočtu v predchádzajúcom roku. Výšku školného určí vláda svojím nariadením.“ Už v tejto jedinej vete sa skrýva, by som povedala, veľké nebezpečie, pretože nikto nevie, aké nariadenia budú nasledovať a aká tá výška školného bude. Na riešenie tohto problému, teda školného a poplatkov spojených so štúdiom na vysokej škole, určite treba pozerať z rôznych hľadísk. Zavedením školného za externé formy štúdia sa legalizuje súčasný stav, ktorý bol trpený aj počas predchádzajúcej vlády. Možnosť získania ďalších príjmov z organizovania externého štúdia zachráni niektoré vysoké školy pred hospodárskym kolapsom a odchodom pedagógov z rezortu školstva. Sociálny aspekt platenia školného v tomto prípade neobstojí, samozrejme, pretože externé štúdium je určené hlavne pre študentov, ktorí študujú popri zamestnaní. Ak sa hlási študent neprijatý na internú formu štúdia na externú za úplatu, musí využiť svoj voľný čas prácou, aby si na štúdium zarobil.

Na druhej strane, samozrejme, nie je možné s týmto súhlasiť, pretože štát sa zbavuje určitej miery zodpovednosti za výchovu mladej generácie. A dokonca pán premiér Dzurinda sa vyjadril, že 21. storočie bude storočím vzdelávania, tak ak sa má naplniť táto jeho vízia, tak všetky formy vysokoškolského štúdia musia byť bezplatné. Ja dúfam, že parlament to zváži a že pri hlasovaní sa tento odsek 5 z navrhovaného zákona vylúči.

Na štúdium za úhradu, ktoré bolo organizované ako štúdium v rámci celoživotného vzdelávania, sa podieľali aj súkromné vzdelávacie inštitúcie, ktoré väčšinou manažerovali štúdium, pričom odbornú stránku zabezpečovala vysoká škola. Zákon dáva už túto možnosť vykonať samotnej vysokej škole, takže služby ďalších vzdelávacích inštitúcií nebudú už pravdepodobne využívať. Čiže toto možno považovať za klad tohto zákona, pretože skutočne sa tam dostávali rôzne firmy. Viem, že napríklad v Nitre dokonca eseročka, ktorá vykonávala upratovačské práce v Tescu. Takže týmto by bolo možné azda príjmy za štúdium vysokej školy zvýšiť. Stav, ktorý je však v zákone navrhnutý, čiže spoplatnenie externého štúdia, osobne považujem, ak to tam zostane, iba za dočasný. Je to skutočne podľa mňa iba predpríprava prechodu na vyberanie školného aj v iných formách štúdia. A aby to tak nebolelo, tak sa ide takýmito krokmi.

Samozrejme, že začať vyberať poplatky aj za iné formy štúdia, a ja si myslím, že dokonca aj v tomto parlamente sedia poslanci, ktorí vystúpili už aj v minulosti s týmto návrhom, aby štúdium bolo úplne spoplatnené, dokonca aj v dnešnej diskusii to už bolo, je absolútne nereálne v tomto období, keď naša krajina je ekonomicky vôbec nie stabilná. Toto sa môže udiať možno niekedy v roku 2010, pretože dnes by si skutočne veľká väčšina študentov nemohla dovoliť študovať. Zoberme si študentov z učiteľských rodín. Vieme dobre, aké sú učiteľské platy, ak sú obidvaja manželia učitelia, osobne poznám príklady, že nemôžu si dať na vysoké školy už teraz pri tomto stave študovať dve deti, pretože internátne ubytovanie, aj keď je to dotované štátom, internátne ubytovanie, cestovanie, obrovské platby za učebnice, čo sa stále všetko zvyšuje, už je to také nákladné, že učiteľská, čisto učiteľská rodina, čo je teda skutočne smutná skutočnosť, si to nemôže dovoliť.

Vysoké školy by určite súhlasili so zrušením, ak vôbec také sú, ktoré chcú teda a ktoré sú také, ktoré vyberajú školné za externé formy štúdia, určite by súhlasili so zrušením platenia školného za externé formy štúdia, keby vláda zabezpečila finančné zdroje ako náhradu za školné, ktoré sa vyberie z externých štúdií. Podľa mojich zistení ide asi o sumu 600 mil. korún, čo zrejme v súčasnosti pre dnešnú vládu je nerealizovateľné, ale školám by to, samozrejme, pomohlo.

Takže v súvislosti s týmto ešte na záver poviem, že ako štátny dirigizmus, ten nezdravý, možno považovať dôvetok odseku 5 v tomto paragrafe, že „vláda bude vysokým školám predpisovať výšku školného nariadením vlády“. Takže potom budem navrhovať, ak to prejde do druhého čítania, vypustiť práve túto poslednú časť § 88.

Ďalší dôležitý okruh je zrušenie právnej subjektivity fakúlt vysokých škôl. Zrušenie právnej subjektivity fakúlt zostal asi jediný pilier z pôvodnej verzie zákona, ktorý ministerstvo školstva pred akademickou obcou obhajovalo a obhájilo pred Rektorskou konferenciou. Som presvedčená, že akademické senáty a akademické obce fakúlt vôbec nie sú nadšené zrušením tejto právnej subjektivity. Vzhľadom na konzervatívnosť prostredia vysokých škôl bolo od počiatku týchto snáh jasné, že Rada vysokých škôl bude v tomto názorovo na strane klubu dekanov, ktorí sa, samozrejme, tejto zmene bráni. Slovenská rektorská konferencia dostala kompetencie, po ktorých túžila, a klub dekanov upozorňuje na blížiaci sa organizačný kolaps, ktorý je možný z dôvodu nepripravenosti rektorátov na túto zmenu. Bolo by preto vhodné citlivo prerozdeliť kompetencie medzi rektorov a dekanmi a senátom vysokej školy a senátom fakúlt vysokých škôl tak, aby funkčnosť vysokých škôl zostala zachovaná.

Podľa môjho presvedčenia veľa rektorov dúfa, že agenda spojená s riadením štúdia zostane organizačne na dekanátoch, ale rozhodovacie kompetencie v hlavných otázkach, hlavne v otázkach financovania, samozrejme, si chce ponechať rektorát. Tam, kde sú peniaze, tam sa aj vládne a dekanáty nech sa úradnícko-byrokratickou prácou zaťažujú naďalej. Ja by som bola zvedavá, či pri takomto návrhu napríklad dôjde k zníženiu počtu pracovníkov na jednotlivých dekanátoch, pretože iba v tom prípade by potom tento návrh mal nejaký zmysel. Ale zatiaľ to, samozrejme, tak nevyzerá. Vyzerá to tak, že bude existovať silný rektorát, ale budú existovať aj silné dekanáty tak, ako existujú doteraz.

Vláda na svojom zasadnutí pri schvaľovaní zákona v § 22 „Rozsah samosprávnej pôsobnosti a práva fakulty“ prijala pre dekanov nevýhodnejšiu formuláciu alternatívneho textu, ktorým kompetencie pri uzatváraní, zmenách a zrušovaní pracovnoprávnych vzťahov deleguje rektor verejnej vysokej škole, a nie ako bola pripravená alternatíva od klubu dekanov v rozsahu a za podmienok určených v štatúte verejnej vysokej školy. Čiže aj tu jednoznačne vidieť, že do prípravy tohto zákona mali možnosť viacej vstupovať rektori ako dekani.

Ďalší taký okruh je otázka financovania vysokých škôl (§ 85) a hospodárenie vysokých škôl (§ 18). Hlavným zdrojom financovania verejnej vysokej školy sú dotácie zo štátneho rozpočtu podľa osobitného predpisu. Ministerstvo školstva poskytuje dotácie na základe zmluvy vysokým školám, pričom ministerstvo školstva predpisuje účel, na ktorý sa dotácie poskytujú, a ďalšie podmienky ich použitia. Objem dotácií je určený vrátane objemu ich jednotlivých častí. Zákon uvádza, že postup na určenie konkrétnej dotácie podľa odsekov 4 až 7 § 85 ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo školstva po dohode s ministerstvom financií.

Treba veľmi kriticky podotknúť, že tento predpis ešte neexistuje a pre odsúhlasenie takéhoto postupu idú vlastne vysoké školy do veľkého rizika, pretože nevedia, čo v tom predpise bude. Tiež to považujem za prvok štátneho dirigizmu, keď prostriedky sú účelovo viazané z ministerstva školstva rozpisom pre jednotlivé položky, čiže, ináč povedané, je to konzervácia súčasného stavu, proti ktorému bojoval aj terajší pán minister, tak som očakávala, že to v tejto novele alebo v tomto novom predloženom zákone zmení.

Vysoké školy v zmysle zákona vedú účtovníctvo podľa zákona č. 563/1991 Zb. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Finančné prostriedky vysokých škôl sú vedené na účtoch v bankách. Vysoké školy budú musieť mať vykonanú najmenej raz za tri roky ročnú účtovnú uzávierku overenú audítorom. Kontrolu hospodárenia vykoná ministerstvo školstva v zmysle zákona č. 101/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe. Odsek 5 zakazuje vysokým školám preberať ručenie za záväzky inej osoby, vkladať do obchodnej spoločnosti alebo družstva nehnuteľnosti, ktoré získala prevodom od štátu, a finančné prostriedky získané dotáciou zo štátneho rozpočtu. Štát neručí za záväzky vysokých škôl, na základe žiadosti však môže poskytnúť záruku. To je tiež podľa zákona č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách.

Veľmi by ma zaujímalo, že ak na základe žiadosti môže poskytnúť záruku, či bude tú záruku poskytovať vo všeobecnosti každej vysokej škole, ktorá o takúto záruku požiada, pretože tu to nie je presne špecifikované, alebo iba vybraným vysokým školám.

Ďalšou tematickou časťou sú študijné programy vysokých škôl. Vysoké školy zákonom poskytujú vysokoškolské vzdelávanie v rámci študijných programov, ktoré sa zavádzajú v troch stupňoch. Študijné programy môžu spájať prvé dva stupne vysokoškolského vzdelávania do jedného celku. Ministerstvo školstva môže v osobitne odôvodnených prípadoch po vyjadreniach Akreditačnej komisie povoliť vzhľadom na špecifiká študijného odboru spojenie prvého a druhého stupňa vysokoškolského štúdia do jedného celku. Študijný program prvého stupňa je bakalársky študijný program, študijné programy druhého stupňa a študijné programy spájajúce prvé dva stupne vysokoškolského vzdelávania sú magisterské študijné programy, inžiniersky študijný program a doktorský program. Študijný program tretieho stupňa je doktorandský študijný program.

Realizácia § 4 a § 49 v celom rade študijných programov spôsobí pokles kvality vysokoškolského vzdelávania, čo je názor akademickej obce jednotlivých vysokých škôl. Podpísaním Bolonskej výzvy ministrami školstva sa aj Slovenská republika zaviazala realizovať bakalárske študijné programy, ktoré však nemusia byť tvrdo zapracované do povinnosti vysokých škôl tieto organizovať. Aby sa zabránilo zníženiu kvality v inžinierskych a lekárskych študijných programoch, mala by byť daná rozhodovacia kompetencia senátom a vedeckým radám vysokých škôl, či akreditovaný bakalársky a magisterský program spoja do jedného dvojstupňového štúdia. Zvýšená teoretická príprava v nižších ročníkoch totiž umožní väčšie predpoklady na úspešné pokračovanie v štúdiu na treťom stupni, teda na doktorandskom.

Ďalší okruh, veľmi zaujímavý, je obsadzovanie pracovných miest. Obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov a obsadzovanie funkcií profesorov a docentov sa uskutočňuje výberovým konaním aj podľa dnes platného zákona. Výberové konanie na obsadenie funkcie profesora a funkcie docenta je zároveň výberovým konaním na obsadenie pracovného miesta vysokoškolského učiteľa. Novým prvkom je, že vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkciu docenta alebo profesora na základe jedného výberového konania najviac na päť rokov. Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkciu docenta alebo profesora tretí raz a má zodpovedajúci vedecko-pedagogický titul, získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa a na zaradenie do tejto funkcie na čas do dosiahnutia 65. roku svojho života.

Táto časť textu sa zdá byť diskriminačná voči tým docentom a profesorom, ktorí získali titul docent a profesor v čase, keď zákon vstúpil do platnosti. Súhlasíme preto, teda náš odborný klub Slovenskej národnej strany, so stanoviskom klubu dekanov a navrhujeme v § 73 ods. 2 spresniť a doplniť uzatváranie pracovného pomeru s učiteľom, ktorý získal titul docent, resp. profesor takto:

Po habilitácii vysokoškolského učiteľa sa pracovný pomer uzatvára na čas neurčitý. Pracovný pomer vysokoškolských učiteľov sa skončí koncom akademického roku, v ktorom dovŕšia 65 rokov veku, ak sa ich pracovný pomer neskončil skôr podľa osobitných predpisov. Rektor alebo dekan, ak ide o zamestnanca zaradeného na fakulte, môže s osobou nad 65 rokov veku uzavrieť pracovný pomer na pracovné miesto vysokoškolského učiteľa najdlhšie na jeden rok a takto, samozrejme, možno uzavrieť pracovný pomer aj opakovane. Túto časť § 73 ods. 5 považujeme za diskriminačnú, pretože ľudský vek nemôže byť dôvodom ukončenia pracovného pomeru. Je to v rozpore s bežnými konvenciami a Chartou ľudských práv, ku ktorej plneniu sa zaviazala aj Slovenská republika.

Dalo by sa hovoriť ešte o mnohých nedostatkoch alebo, jemnejšie povedané, o množstve citlivých otázok, ktoré v predloženom návrhu sú. Napríklad o zaradení do zákona Slovenskej rektorskej konferencie, o čo Slovenská rektorská konferencia bojuje už ďalej, ale stále je to iba občianske združenie. Potom by sa tam mohol zaradiť trebárs aj klub kvestorov alebo klub dekanov, ktoré môžu mať rovnakú silu. Dalo by sa tu hovoriť o správnej rade, ktorá má miesto alebo opodstatnenie vo vysokoškolských normách európskych krajín, pretože tam donátori pre vysoké školy existujú, u nás nie a ani tak ľahko nebudú existovať. Dalo by sa hovoriť o tom, či tento zákon vytvára predpoklady na reformu školstva alebo iba zlepšuje – a on zlepšuje, samozrejme, v určitej miere – existujúci zákon. Dalo by sa hovoriť o všeličom, ale ja predpokladám, že ďalší moji kolegovia, ktorí pracujú na vysokých školách, budú mať podrobnejšie stanoviská k týmto veciam.

Ja iba na záver poviem, že Slovenská národná strana nepodporí tento návrh zákona na postup do druhého čítania. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú vystúpiť štyria poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlásení sa.

Ako prvá má slovo pani poslankyňa Kolláriková.

**M. Kolláriková, poslankyňa:** Ďakujem. V návrhu zákona sa uvažuje so spoplatnením vysokoškolského štúdia, a to v externej forme. Domnievam sa, že štát sa týmto zbavuje určitej časti svojej zodpovednosti za vzdelanie mladej generácie. Preto súhlasím s predrečníčkou, že ak podporíme tento návrh, tak môže nastať ďalší krok, a to spoplatnenie celého vysokoškolského štúdia, nie iba štúdia v externej forme. Je zaujímavé, že práve pán Ftáčnik ako minister školstva, nominovaný za ľavicovú stranu, predkladá takýto návrh. Návrh, ktorý je vlastne, by som povedala, takou nosnou stoličkou pre tých študentov, ktorí majú dobré finančné zázemie. Ja sa vás pýtam, pán minister: A čo tí študenti, ktorí nemajú také dobré finančné zázemie? Ich jedinou prednosťou bude odbornosť a dobré predpoklady na štúdium na vysokej škole, ale bude im chýbať ďalší predpoklad, a to je to finančné zázemie. Nepokladám tento návrh, ktorý obsahuje bod so spoplatnením vysokoškolského štúdia, za dobrý.

Preto vám tu za Pravú Slovenskú národnú stranu oznamujem, že my tento návrh nepodporíme, pretože nie je koncipovaný dobre. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Langoš.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Áno, pani poslankyňa Slavkovská, keď ste, myslím, že som to bol ja, že som použil tieto slová, keď ste prišli v roku 1995 alebo v roku 1996 s nehoráznou novelou vysokoškolského zákona, že som povedal, že urážate elitu tohto národa, lebo nepochybne akademická obec v každej sporiadanej demokratickej spoločnosti patrí medzi elitu národa. Ja by som dnes mohol povedať to isté k tomuto vládnemu návrhu zákona a nebudem sa opakovať. Poviem starú známu pravdu, komunista zostane komunistom, aj keby fúriky z neba padali. Verte či neverte, nepodporím ani druhé čítanie tohto vládneho návrhu zákona.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Slaný.

**J. Slaný, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcel by som reagovať na pani Slavkovskú. Ona sa vo svojom vystúpení dotkla tej pasáže, že sú tu poslanci, ktorí presadzujú spoplatnenie školstva. Som si vedomý toho, že v terajšej situácii, či už sociálnej na Slovensku, je to politicky nepriechodné. Ja to považujem za správne. Ale chcem poukázať aj v rámci tohto návrhu zákona, že mali by sme zabrániť tomu, aby tí absolventi, ktorí bezplatne získali vysokoškolské vzdelanie, aby nemohli tak svojvoľne odchádzať a svoje vedomosti odovzdávať inej ekonomike.

Podľa môjho názoru tu otázka nie je o tom, či bezplatné alebo platené štúdium, ale otázka je taká, že absolvent vysokej školy, ktorý odíde a bude pracovať v zahraničí, by sa mal alikvotnou sumou podieľať na prefinancovaní tej časti štúdia, ktorú odovzdáva pre inú ekonomiku. Ja chcem iba to, aby peniaze, ktoré slovenská ekonomika nemá dostatok na kvalitné vysoké školstvo, aby nekončili niekde v zahraničí a tých študentov, ktorých tu bytostne potrebujeme, najmä vzdelaných ľudí, aby pracovali na Slovensku. Keď už chcú...

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Prosím vás pekne, dajte slovo pánu poslancovi. Vypol sám seba.

**J. Slaný, poslanec:** ... aby tí študenti, ktorí sa rozhodnú pracovať v zahraničí, čo je ich slobodná voľba, aj v rámci prechodných období Európska únia prijíma režim pohybu pracovných síl, že uvoľní migráciu vysokovzdelaných, kvalifikovaných síl do Európskej únie, ale tých menej kvalifikovaných nám nepustí, tak aby tí, ktorí budú migrovať do zahraničných ekonomík a budú pracovať v prospech nich, boli zaviazaní určitou časťou podieľať sa na tom, aby zaplatili náklady na získanie toho vysokoškolského vzdelania. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Slovo má pani poslankyňa Angelovičová.

**M. Angelovičová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo, vážený pán predsedajúci. S vystúpením pani poslankyne Slavkovskej súhlasím, a to s tou časťou, v ktorej uviedla, prečo v súčasnosti nesúhlasí so spoplatnením štúdia. A uviedla aj možný rok spoplatniť štúdium, a to od roku 2010. Doplním jej vystúpenie o niekoľko údajov, prečo už teraz nespoplatniť štúdium. Reformy, ktoré sa v našej spoločnosti teraz uskutočňujú, majú negatívny dosah na občanov. Ak zoberieme pár štatistických údajov, chcem vás presvedčiť, prečo nespoplatniť štúdium. 11,6 % občanov dnes žije v hmotnej núdzi, 5 % občanov žije v chudobe, nezamestnanosť sa pohybuje od 18 do 20 %. Z toho dôvodu nemôžem ani ja podporiť platenú formu štúdia. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Na svojich predrečníkov chce reagovať pani poslankyňa Slavkovská. Nech sa páči, máte slovo.

**E. Slavkovská, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Ja by som rada zareagovala iba na pána poslanca Slaného. Pán poslanec, viete, ja by som tiež rada zabránila tomu, aby naši absolventi nemohli po absolvovaní štúdia, ktoré stojí našu republiku veľa peňazí, odchádzať. Ale tým nezabránite tak, že spoplatníte štúdium. Potom tu nebude môcť nikto študovať. Tomu by sa dalo zabrániť, ale iba za určitých okolností v nejakom inom zákone. Ale ja sa vás chcem opýtať: A načo by ste chceli zabraňovať, keď ideme do Európskej únie? Však vtedy budeme chodiť hore-dole, naši absolventi budú môcť pracovať vo Francúzsku, v Rakúsku. Takže to bude jedna ekonomika. Takže čo sa tu oháňate? Možnože vám tak záleží na Slovensku, čo som veľmi rada, že tu vyrastajú zase ďalší národniari, že toto nemôžete prežrieť a možnože už budete aj proti vstupu do Európskej únie. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Šťastný. Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**P. Šťastný, poslanec:** Vážený pán minister, vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, vzhľadom na to, že pani poslankyňa Slavkovská mala, myslím, pripravený kvalitný materiál do rozpravy k tomuto zákonu a prešla to v celej šírke, máme zjednodušenú situáciu, pretože môžeme byť značne konkrétnejší, nemusíme dlho rozprávať k jednotlivým veciam a k celej filozofii zákona.

Treba povedať, že ja osobne a, myslím si, aj celá vysokoškolská komunita dlho očakávali tento návrh zákona, pretože skutočne prichádza podľa legislatívneho plánu úloh pozde, a čakali sme, že bude podstatne zmenená filozofia tohto zákona, že zákon založí pre vysoké školy nejaké rozvojové tendencie. Bohužiaľ, musím povedať, že sa v plnej miere prejavila predovšetkým centralizácia moci. Ani nie tak na úrovni ministerstva, to by som skutočne z tejto stránky krivdil, ale predovšetkým vidieť tam rukopis tých, ktorí sa na príprave zákona podieľali, a to bola skupina rektorov, ktorí boli v skupine pripravujúcej návrh zákona. A tieto tendencie možno vlastne od prijatia súčasne platného zákona boli na vysokých školách, kde už opakovane, a pretože som sedem rokov pôsobil na úrovni fakulty ako akademický funkcionár v tých najvyšších funkciách, takže môžem povedať, že vždy bola tendencia rektorov získať, snaha získať nejaké a centralizovať niečo z toho, čo patrilo do právnej subjektivity, resp. do právomoci fakúlt. Takáto tendencia bola, česť výnimkám, nie všade, samozrejme, aby som tu nehádzal všetkých do jedného vreca.

Ja som očakával, že tento zákon o vysokej škole bude v takej podobe a v takých demokratických rámcoch, a mal som chuť k tomu aj vystúpiť, ako zákon o Akadémii, o Slovenskej akadémii vied. Ja by som odporúčal pánovi ministrovi, aby sa vymenil názov, hlavička toho zákona, napísať zákon o vysokých školách na zákon o Akadémii a budeme všetci spokojní. Ja vám garantujem, nebude jedna jediná pripomienka. Pretože to, čo sa upiera vysokým školám, to sa dáva Akadémii plným priehrštím. Tam, kde je definovaná akademická obec, ktorá sa skladá len a len z akademicky vzdelaných ľudí, vo vysokoškolskom zákone je to inak. Zaraďujú sa tam, alebo dáva sa možnosť zaradiť aj ostatných pracovníkov. Pritom si myslím, že tá akademická obec už z toho názvu jasne je definovaná. A toto, že sa tam dáva možnosť aj tým ostatným participovať na akademickej obci, nič inšie nie je, len možnosť pri voľbách rektora, pri voľbách dekana zneužiť túto skupinu ľudí.

Hovorím úplne na rovinu a otvorene. Mám s tým svoje skúsenosti. Pritom však skupina bez vysokoškolského vzdelávania, ktorá sa podieľa na práci na vysokých školách, má predsa tiež svoje zastrešenie, veď je tam odborová organizácia za vysokoškolské odbory. Nevidím dôvod, prečo by mali byť súčasťou akademickej obce.

Veľmi dlho sa diskutovalo o tom, ale priznám sa, že dodnes mám problém, je to terminus technicus, ale myslím si, že by bolo dobré tiež o ňom hovoriť. Viem, že to bolo tvrdo preložené z nemčiny, z češtiny, prevzaté k nám – verejná vysoká škola. Ja sa pýtam: Štátne školy nie sú verejné? Berte to teraz ako návrh, ako polemiku, ako diskusiu. Cirkevné vysoké školy nie sú verejné? Súkromné vysoké školy nebudú verejné? Veď, preboha, tam má každý právo sa prihlásiť, ak spĺňa všetky kritériá, ktoré tieto školy dali, povedzme v súlade s prijímacím konaním, tak celá verejnosť sa tam môže prihlásiť. Ak je to takto, tak potom by sme ich tiež mohli charakterizovať ako verejné.

Ja som v súvislosti so zákonom o financovaní základných, stredných škôl tiež hovoril o tom, prečo štátne školy, keď sú v správe, pamäte sa, pán minister, keď sú v správe obcí základné školy a VÚC. No preto, že sú dotované štátom v tom základnom balíku rozpočtu. Vtedy som dostal takúto odpoveď. A štát deleguje spravovanie o právomoc len na obce. Idú do správy obcí. Ale osobná situácia vzniká až na prevod majetku na vysokých školách. V podstate by sme tiež mohli povedať, že teda vysoké školy sú štátne školy, keď majú, tak ako mali aj doteraz, právnu subjektivitu, autonómiu. Nezdá sa mi totiž ten termín verejná vysoká škola. Možnože by stačilo len vysoké školy bez nejakého bližšieho prívlastku. Berte to ako polemiku, neberte to ako výhradu z mojej strany. Ale mali by sme sa nad tým zamyslieť. Myslím si, že by bolo treba hľadať nejaký vhodný termín pre všetky iné ako súkromné a cirkevné a štátne vysoké školy. Neviem, či by to nemalo zostať ako štátne, súkromné a cirkevné, alebo štátne a iné.

Dlho sa tu – a vidieť to aj z doteraz prebiehajúcej rozpravy – hovorí o tom, a mediálne už dávno, či sa má platiť, spoplatniť štúdium, alebo nie. Ja si myslím, že súčasné riešenie, ktoré je navrhnuté ako platiť externé formy, nie je systémový prístup. V súčasnosti z hľadiska sociálneho postavenia, sociálnych istôt, myslím si, tá situácia na Slovensku nie je taká, aby si mohla dosť široká skupina ľudí dovoliť taký luxus, aby platili deťom za vysokoškolské štúdium, tobôž ak sa tu ešte nehovorí o jednej skupine ľudí. Medzi externistami sú tí, ktorí sú registrovaní na úradoch práce, sú nezamestnaní. V minulosti dokonca boli vyradení z toho zoznamu. A oni ešte z toho príspevku si budú teraz hradiť, musieť hradiť v podstate, keby sa toto prijalo, svoje vysokoškolské štúdium. Ja si myslím, že zatiaľ v tomto smere je tu istý stupeň nespravodlivosti, nemalo by sa tak udiať.

Som však za to, aby sa v tomto momente v plnej miere, to podotýkam, v plnej miere platilo, poviem to slušne, neplnenie si študijných povinností, a veľmi tvrdo. Pretože z vlastných skúseností môžem povedať, že máme velikánsku skupinu študentov, ktorí prišli vegetovať a prežiť na vysokú školu, prežiť mladícke roky a možno odsunúť problém zamestnania alebo nezamestnanosti. Toto by mohlo dosť vyriešiť – aspoň sčasti – otázku prístupu k vysokoškolskému štúdiu.

Je to pravda, či budeme o tom hovoriť tak alebo tak, vysokoškolský učiteľ má jednu jedinú šancu, ktorú mu umožňuje zákon a štatút vysokej školy, to znamená, že ho pošle, bude opakovať. A on si zaplatí za opakovanie a pôjde znova a bude študovať ďalej. Ten limit tam nebol daný, až pri novele, ktorá sa prijímala, že je na šesť rokov alebo sedem rokov, to znamená jeden rok navyše. Ale takouto formou je možné to jednoducho obmedziť a zvýšiť tie poplatky v takej miere, aby si rozmyslel študent, či pôjde na riadny termín pripravený, alebo nie. A prosím vás, nikto ma nepresviedčajte o tom, že to môže znamenať zo strany učiteľov isté zvýhodnenie v tom, že budú takýmto spôsobom vyberať peniaze. Myslím si, že je to otázka osobnosti, charakteru, čestnosti človeka, že nie je možné a existujú také poistky, ktoré znemožnia to, aby učiteľ jednoducho zneužíval túto formu a získaval pre školu nejaké finančné prostriedky.

Podobne vhodný ako... A ešte jednu vec k tomu, pardon. V zákone je tiež navrhnuté, že rektor môže odpustiť, áno, platenie, keď uzná, že sociálna situácia uchádzača nie je dobrá. Nemyslíte si, že je možné práve toto zneužiť? Kto bude dokazovať rektorovi, že ten má lepšiu, ten má horšiu? Toto je, myslím si, jeden fantastický moment pre médiá na znevažovanie vysokých škôl, na absurdné postoje k tomu, čo sa bude diať. A ja ako vysokoškolský učiteľ jednoducho toto odmietam, pretože ak platiť, tak potom bez ohľadu na to, pretože len čo sa dá jedna výnimka, bude nasledovať celá sekvencia takýchto postupov a myslím si, že vysoké školy sa dostanú minimálne do takého zlého obrazu ako v súvislosti s prijímaním na vysoké školy, keď nie vždy opodstatnene sa podozrievajú dekani a rektori z toho, že niekoho uprednostňujú. Nemáme tak ďaleko, myslím si, že včera sa čosi takéhoto v novinách objavilo.

Ďalším problémom je otázka právnej subjektivity fakúlt. Ja si myslím, že nie je ani tak problém definovanie alebo termín terminológie právna subjektivita, právnej subjektivity fakúlt, ale je problém taxatívneho vymedzenia kompetencií dekanov alebo senátov fakúlt. Isteže, paradoxne znie a mne sa zdá aj v zákone trošku toto na hlavu postavené, že ak je niekto zamestnancom vysokej školy, dokonca môže mať pečiatku zamestnávateľa, aspoň v tých starých občianskych preukazoch, prečo má byť táto personálna otázka v kompetencii dekana? Takto je teraz v tomto návrhu. Delegoval mu ju pán rektor, alebo je delegovaná už zo zákona. Ale pozrime sa na to inak. Prečo by kompetencie, ktorými dneska disponuje fakulta zo zákona, existujúceho zákona, alebo vôbec kompetencie akoby právnej subjektivity nemohli byť delegované zdola nahor, a nie naopak. V tomto ja vidím obrovský centralizmus tohto zákona a myslím si, že sa bude zneužívať. Sme všetci ľudia a vždy ten najvyššie postavený má tendenciu čo najviac tých právomocí k sebe sťahovať. Bez ohľadu na to, o ktorého pána rektora ide, nech sa na mňa neurazia, mám s nimi vlastné skúsenosti aj preto, že som bol predseda klubu dekanov, kde sme tieto veci riešili. Zakladal som klub dekanov, tak viem, aké boli názory už na súčasný zákon aj v tomto vzťahu, aké boli rozdiely medzi školami, kde jeden pán rektor rešpektoval toto, iný si naklonil senát v takej miere, že stiahol všetky kompetencie fakulty. Dnes to má zo zákona, nemusí sa s nikým o nič deliť. Povie: Žiadne kompetencie.

Ale v tom momente sa pýtam: Načo sú nám fakulty? Načo sú nám dekani, dekanáty? A každý jeden vysokoškolský pedagóg, pán minister, vy určite viac ako ja ste prešli zahraničné inštitúcie, a dokonca vaši pracovníci z ministerstva dosť pochodili, pokiaľ mám informácie, zahraničie, aby sa presvedčili o financovaní, o systémoch, o študijných programoch a tak ďalej. Viete, že najväčšie právomoci na zahraničných vysokých školách má katedra alebo ústav. Podľa toho, či je katedrový systém alebo ústavný systém. A nie rektor, nie dekan. To sú reprezentačné orgány, alebo reprezentatívne orgány. Pretože len čo odovzdajú finančné prostriedky výkonnému pracovisku, vlastne odovzdali mu všetko. A to je len otázka hry, otázka pravidiel hry, aké sú prijaté v inštitúcii, čo vymedzuje možnosť štatútov, pracovisko alebo zákon. Je povedané, toto môžeš, toto nesmieš. Tým sa to skončilo.

Ja vám poviem príklad, aby som to dokumentoval, musíte mi potvrdiť, že je to tak, pretože poznáte minimálne na tej európskej úrovni, že tento stav je taký, ako popisujem. Prišiel som ako dekan na Kráľovskú univerzitu v Dánsku, kde sme mali písomne vyjednané, že budeme uzatvárať nejakú dohodu o spolupráci s našou fakultou a školou. Pán rektor mi hovorí: „Pán dekan, nech sa páči, musíš ísť, vyber si inštitúty, ktoré korešpondujú s náplňou tvojej fakulty, a môžeš s nimi spraviť spoluprácu.“ A ja hovorím: „Ale ja to chcem urobiť na úrovni školy.“ „No ale ja nemám kompetencie, ja nemám peniaze a nemám ani kompetencie na to, aby som uzavrel tú zmluvu. Pretože toto majú len ústavy, to majú len inštitúty. Ak majú peniaze, môžu spraviť s tebou akúkoľvek zmluvu. My sme im peniaze odovzdali. Oni majú ešte z iných zdrojov možnosť získať peniaze. Čiže ja ani neviem, aké prostriedky ďalšie majú okrem tých, ktoré boli prerozdelené na úrovni rektorátu.“

Takže takýto je stav, a nie to, čo sa zdôvodňuje mnoho ráz, že ak sa tu požaduje právna subjektivita fakúlt, alebo teda vymenovanie kompetencií. Znova opakujem, netrvám totálne na právnej subjektivite, ale na presnom vymedzení kompetencií. Ak je to takto, tak potom nikto ma nemôže presvedčiť o tom, že to je úplne v rozpore s tým, čo je v Európe alebo vo svete. S podobným, alebo s presne rovnakým systémom som sa stretol v Amerike, Kanade a neviem, kde som po svete pochodil. Takže v žiadnom prípade nejde o nejaký extrémny názor alebo extrémne stanovisko.

A koniec koncov zase vezmeme si zákon o Akadémii. Tam to možné je, vo vysokoškolskom zákone to nie je možné. Tam je dvojstupňové, presne rovnakým spôsobom dvojstupňový systém riadenia. Sám ste to tu na začiatku pri uvádzaní toho zákona uviedli, pán minister. Takže ja sa domnievam, že minimálne by sa v zákone malo objaviť to, že budú kompetencie odovzdávané zdola nahor. A nie tak, ako je to teraz stanovené, že rektor bude odovzdávať kompetencie na nižšie zložky.

Opäť sa vrátim k porovnaniu zákona o Akadémii a o školách. Už samotné postavenie Akadémie sa mi zdá trošku nenormálne, pretože má samostatnú rozpočtovú kapitolu. Mne to dodnes nevysvetlil nikto, prečo má. Ale ešte navyše zdá sa byť super dôveryhodnou inštitúciou, pretože nemá žiadne také kontrolné orgány, ako sa teraz zavádzajú na vysokej škole, správna rada. Dokonca v takej miere, že správna rada bude nebodaj určovať plat rektora. Ak tu pán poslanec Kandráč hovoril o tom, že je v hre niekoľkomiliardový majetok, ja sa obávam, že tá vízia o možných komplotoch, o možnom zneužívaní postavenia, o možnom plnení skupinových záujmov, ktoré sa na úrovni správnej rady vytvorí, a je jedno z akého združenia, alebo či to budú z mesta, alebo odkiaľ to budú ľudia. A vy viete, pán minister, že škola má len malé právo hovoriť do toho, aké bude zloženie tej správnej rady, že predovšetkým ministerstvo ich bude vymenúvať. Teraz nechcem povedať, že vy budete mať práve záujem na tom, aby ste vymenovali takých, ktorí budú mať tam individuálne nejaké iné záujmy v súvislosti s privatizáciou. Chráňboh, to nie! Ale ak už bude existovať a ako kontrolný orgán predovšetkým, nevidím iný dôvod, prečo by tá správna rada tam mala byť. Len z tohto titulu.

Ja by som hľadal nejakú analógiu medzi správnou radou a školskou radou v súvislosti so zákonnou sústavou základných, stredných škôl. Nuž ale tam len volí riaditeľa a odvoláva riaditeľa školská rada, ale tu sa naraz hrá o peniaze. A ide o kontrolný balík. A ja súhlasím s tým, že štátne prostriedky treba kontrolovať. Ale pýtam sa: Je málo mechanizmov? Veď vy žiadate, ministerstvo žiada minimálne štvrťročne až polročne plnenie rozpočtu, výdavky, proste odpočet toho, čo sa na škole so štátnymi financiami deje. Teraz do toho vstúpi ďalší mechanizmus. Ja si myslím, že zaviazať vedenie školy predkladaním „účtov“ za činnosť aj akademickej obci, nadriadenému orgánu, ktorý – ministerstvo rozhodne – ďalej zostane, by jednoducho malo stačiť. Nemyslím si, že až v takej miere je potrebná správna rada. A vidím to skôr ako orgán, ktorý vychádza z nižšej, menšej dôvery voči vysokým školám ako voči napríklad Akadémii vied.

Bolo by treba ešte povedať niečo o Akreditačnej komisii, ale preto, že tu máme bývalého člena Akreditačnej komisie, myslím si, že profesor Drobný bude kompetentnejší o tom hovoriť ako ja, takže k tomu sa nevyjadrím.

Ale ešte spomeniem jeden, dva okruhy problémov a to je otázka obsadzovania miest učiteľov, rozpor so Zákonníkom práce, s chartou ľudských práv, ktorý sa jednoducho tu objavuje v návrhu vysokoškolského zákona a, samozrejme, je to diskriminácia učiteľov ako pracovníkov verejnej správy, verejnej služby. Tak na to, aby vysokoškolský učiteľ, docent, profesor, ktorý musí urobiť povedzme malý doktorát, kandidatúru, doktorandúru, ako chcete, musí sa habilitovať, musí sa inaugurovať, tak my ho ešte potresceme tým, že sa musí tri razy uchádzať o trvalé miesto. No, vážení priatelia, ani odborní asistenti toto robiť nebudú. Pretože pri súčasných platových pomeroch a aj po apríli nebude záujem o to, aby takúto tortúru absolvoval hocikto. Keby som nemal toľko rokov, koľko mám, pán minister, tak poďakujem po prijatí tohto zákona a odchádzam zo školy. A verte tomu, že takto sa bude diať a aj tí štyridsaťroční a tobôž mladší takto urobia, pretože nebudú mať žiadnu istotu. Budú mať istotu na päť rokov. Koniec. Vo verejnej službe po dvoch rokoch pracovník verejnej služby, pokiaľ prejde tým preverením, získa definitívu. Učiteľ vysokej školy od piatich po deväť rokov. Kde sme sa to, preboha, dostali? Veď toto je nenormálne! To nie je normálny stav! To je totálna diskriminácia, to neviem inak nazvať. To je jedna vec.

Druhá vec. V žiadnej kategórii pracovníkov nie je limitovaný strop, teda časový strop odchodu do dôchodku. Pri vysokoškolských, bohužiaľ, aj doteraz je to tak, pri vysokoškolských pracovníkoch je 65 rokov. Veď pre nich vzniká nárok, tak ako u všetkých ostatných, na hranici 60 rokov. Ale prečo by mal byť aj ten limit 65 rokov. Ja tomu nerozumiem. Aj to je predsa v rozpore s chartou ľudských práv. Myslím si, že my sme signatármi toho, tak toto by sa v žiadnom prípade v zákone nemalo objaviť. Pritom mnoho ľudí, osobne si myslím, ešte v šesťdesiatpäťke sú mladíci a mnoho štyridsiatnikov sú starci. To je skutočne individuálne a tam by malo byť posúdenie rektora, dekana, i keď sa tu uvažuje o tom, že môže. Ale prečo môže? Veď ten vek tam jednoducho nemá čo existovať. Obávam sa, že po prijatí takejto zmeny alebo takéhoto paragrafu vznikne na vysokých školách obrovský generačný problém, bude totálne narušená kontinuita. A ak sa toto neupraví, tak vysoké školy môžu byť z hľadiska personálneho zabezpečenia ohrozené.

Rozhodne nie je dotiahnutá ani otázka doktorandského vzdelávania, pretože podľa tohto zákona aj systém, ktorý je tu zavedený, nesplní to, čo je v rozvoji vysokých škôl napísané, že treba o 20 % zvýšiť počty doktorandov.

Aby som nechal priestor aj ostatným, ktorí ešte budú k vysokoškolskému zákonu vystupovať, chcel by som povedať, že som dostal množstvo – a možno povedať, že 1:1 alebo možno ešte naopak 2:1 – žiadostí, aby sme nepodporili, tých je o niečo viac ako tých, ktorí hovoria, aby sme podporili prechod tohto zákona do druhého čítania. Osobne si myslím, že netreba zákon vrátiť, ale mali by sme prerušiť rokovanie, dopracovať ho, že by to bolo omnoho jednoduchšie, ako snažiť sa zmeniť niečo nezmeniteľné v druhom čítaní. Neverím a bude z toho v zootechnickej terminológii povedané hybrid, nechcem povedať bastard, ktorý nevyjadrí to, čo by bolo momentálne potrebné pre vysoké školy.

Prihováram sa za to, aby sme prerušili rokovanie, dopracovali zákon, pretože sa musí zmeniť filozofia. My pozmeňujúcimi návrhmi nezmeníme to, čo ten zákon nevyjadruje, tú filozofiu. Verte mi, že nie. Ak sa prijme, tak sa vo veľmi krátkom čase musí novelizovať tento zákon. Je to potrebné? Je mi ľúto, že práve pán minister, ja si ho nesmierne vážim, predkladá takýto zákon, ktorý mu pripravili, ja si myslím, že z legislatívnej stránky absolútne nepripravení ľudia a skupina, ktorá mala vo veľkej miere iné predstavy vo vzťahu práve k svojmu aktuálnemu postaveniu. Obávam sa, že toto bolo rozhodujúce, prečo ten zákon vyzerá tak, ako vyzerá. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú reagovať štyria poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlásení sa.

Ako prvý s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Drobný, nech sa páči.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Musím pána profesora Šťastného podporiť v tom, že skutočne centralizácia moci v akademických obciach do rúk rektorov vytvorí také podmienky, ktoré si neviem predstaviť pre riadenie fakúlt. My sme po roku 1989 v roku 1990 a 1991 fungovali ako dekani pod skutočným rektorom, ktorý bol človekom a ktorý naozaj vedel byť človek, ktorý vytváral makropodmienky pre dekanov, pre fakulty. A tento človek nám vytvoril zahraničné kontakty, vytvoril nám vnútroštátne kontakty, zavolal nás k tomu a povedal: „Pán kolega, súhlasíte, nech sa páči, môžete túto zmluvu podpísať. Ja vám ju odporúčam.“ A tak som cítil ten makropriestor univerzity veľmi pozitívne. Ale teraz, keď on bude direktívne riadiť dekanov, tak dekani budú len „prevodníkmi“, ktoré hádam nebudú musieť ani myslieť. To nepovažujem za pozitívum. Pretože dekan je veľmi významný činiteľ v edukačnom procese a vo výskume fakúlt. A tento element, keď sa vylúči, u nás to bola tradícia, že fakulty sú rozhodujúce, bude to chaos v riadení.

Viem si predstaviť americký štýl, kde rektor tiež robí makroprostredie a vedúci ústavov robia výkony, podpisujú výplaty, podpisujú pohyb financií, tak to vidím, ako to je operatívne. Keď to bude centralizované, páni, to bude vyhovovať istým napoleonským typom osobností. Bude sa direktívne riadiť, ale z tohto direktívneho riadenia predsa v samospráve ideme preč, ideme decentralizovať. A tu sa to ide centralizovať. Nebudú to výhodné podmienky, pán minister. To budú podmienky, ktoré budú výrazným spôsobom brzdiť aktivity vo všetkých oblastiach, v edukačnej aj vo výskumnej. A bude to naozaj vhodné len pre napoleonské typy riadenia. Budú mať veľké léno a v tom veľkom léne budú naozaj rozhodovať tak, že to nebude vhodné pre danú vec, pre veci výskumu a výučby, ale aj iných činností.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Kandráč.

**P. Kandráč, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, pán minister, vážení kolegovia, veľa zaujímavých myšlienok vyjadril vo svojom vystúpení pán poslanec Šťastný a ja by som chcel niektoré doplniť. Predtým však by som chcel jednu poznámku.

Fandím pánu ministrovi v tom, že sa snaží zrealizovať opatrenia, ktoré by na vysokých školách negovali negatívnu činnosť. Ale som prekvapený, že práve on je jeden z predkladateľov tohto zákona a že si neuvedomuje, že tento zákon má také medzery, ktoré takejto činnosti budú napomáhať.

Nadväzujem na pána poslanca Šťastného v súvislosti s koncentráciou moci do rúk jedného najvyššieho predstaviteľa na univerzite. Upozorňujem, že v zákone nie sú žiadne páky, ktoré by túto moc eliminovali, ktoré by ju nejakým spôsobom retardovali. Z novín sa často dozvedáme, že ak niektorý dekan nemá rovnaký názor ako najvyšší predstaviteľ, tak to má za dôsledok, že sa zhoršujú ich vzájomné vzťahy. No a toto si treba uvedomiť.

Myslím si, že treba zvážiť takúto skutočnosť, lebo ona môže deštrukčne pôsobiť na vysoké školy, na fakulty, ale aj na katedry. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Mesiarik.

**M. Mesiarik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Mňa zaujala a je mi sympatická tá časť vystúpenia pána poslanca Šťastného, kde sa – by som povedal – odborne zmienil o platení alebo neplatení za vysokoškolské štúdium. Obávam sa, že ak by sme v takejto podobe hlavne riešili externé štúdium, zakladáme opäť určitú diskrimináciu, ale čo je horšie, že sa zase otvára problém, dobre, kto je sociálne slabší, dostane podporu, dostane nejaké dávky. To nie je správna cesta, pretože do toho sa tak zamotáme ako do zákona o sociálnej pomoci, a nie je to cesta, ktorá by riešila tento problém.

Ja neviem, či máte dôslednú analýzu tých, ktorí externe študujú. Je to skutočne hlavne dôvod, že idú externe, že sa buď nedostanú na vysokú školu pre nedostatok miesta, alebo nemajú prostriedky, aby nemusel platiť internát, aby nemusel ďalšie náklady platiť. Snaží sa pracovať a vedľa toho študovať. Okrem toho je tu veľká časť občanov, ktorých zamestnávateľ núti vzdelávať sa. My sme dokonca ešte z nich urobili, aj keď stratili prácu, akože zamestnaných, to, chvalabohu, máme za sebou. Takže to nie je dobrá cesta.

Ešte jedna zásadná pripomienka. Navrhuje sa, aby vláda rozhodovala o výške poplatku. Ale ako potom chce posudzovať sociálne hľadisko? Veď tá vláda nemôže pri 30 000 ľuďoch, pri každom študovať jeho sociálne pozadie. V tom by som sa skôr priklonil k tomu, aby škola potom na základe určitých zákonných zásad rozhodla, ak teda by sa malo platiť. Ale nie som za to, aby sa externé štúdium spoplatňovalo. Je to nesprávna cesta v súčasnosti a opätovne sťažuje prístup k vzdelaniu tým, ktorí už pracujú, ale ktorí to potrebujú, pretože prechádzali do iného ekonomického systému.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ďakujem, pán podpredseda. Pán poslanec Šťastný poukázal na úskalia tohto zákona a chcela by som sa v tejto poznámke spýtať pána ministra, prečo sa až teraz, v podstate v závere vášho volebného obdobia predkladal takýto dôležitý zákon. Vy ste proklamovali v programovom vyhlásení vlády školstvo ako prioritu a dalo sa predpokladať, bolo to samozrejme veľmi sympatické, a dalo sa predpokladať, že sa bude niečo robiť aspoň v prvej polovici vášho volebného obdobia. Vzniká tu také podozrenie, ako keby tento zákon sa predložil preto na konci, aby v časovom strese súhlasila akademická obec aspoň s takýmto zákonom, pretože nejaký potrebuje.

Mať za prioritu školstvo je logické a veľmi dobré, pretože tie štáty, ktoré vsadili na školstvo, to mali 100-násobne vrátené, či už v raste ekonomiky, v hospodárstve, z čoho mali osoh, samozrejme, všetci obyvatelia. Ako príklad tu môžem uviesť Írsku republiku. Čo sa však deje u nás, nemá obdobu, čo sa týka deklarovanej priority školstva. Nielenže sľubované financie do školstva neprišli, ale balíčky opatrení tak zhoršili ekonomickú situáciu rodín, že mnohé rodiny nemôžu financovať svojmu dieťaťu výdavky spojené s vysokoškolským štúdiom. Tu v zákone sa chce riešiť nejaká sociálna podpora. Pán poslanec jasne povedal, že to nie je dokonalé. Kde sú sľubované sociálne fondy pre takýchto študentov, keď ste ich zaťažili balíčkami opatrení? Sme taký bohatý národ, že si môžeme dovoliť prísť o budúcich schopných odborníkov, keď už teraz, ako to bolo povedané, prichádzame o terajšie mozgy, ktoré odchádzali a odchádzajú stále do zahraničia? Pretože ekonomická situácia je taká, aká je, a je tu aj nemožnosť zamestnať týchto ľudí. Má to, samozrejme, na svedomí táto vláda a je hanbou aj tejto vlády, že znemožňuje našej mladej generácii aj týmto zákonom študovať na vysokých školách.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Chcem sa spýtať pána poslanca Šťastného, či chce reagovať na svojich predrečníkov. Nie. Ďakujem veľmi pekne. Budeme pokračovať rozpravou, v ktorej dávam teraz slovo – pán profesor Drobný, nech sa páči.

**M. Drobný, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážený pán kolega Šlachta, kolegyne, kolegovia, vypichnem už len tie problematické veci, ktoré vidím problémové v tomto rozsiahlom materiáli návrhu vysokoškolského zákona. Podľa niektorých členov akademických obcí na Slovensku je to 188. verzia návrhu zákona o vysokých školách. Je to úctyhodný počet. Neviem, či počítajú medzi verzie aj preloženie materiálu z jedného stola na druhý, alebo ako to tam počítajú, ale bola to zrejme úctyhodná produkcia, ktorá pravdepodobne vyplýva z toho, že bolo tam veľa problémových vecí a boli rôzne názory na riešenie istých problémov. Dotknem sa niektorých z nich.

V tomto návrhu zákona sú zverejnené tri režimy existencie vysokých škôl: verejná vysoká škola, štátna vysoká škola a súkromné vysoké školy. Ale niektorí páni z akademických obcí hovoria, vyžaduje sa ešte režim štvrtej, a to konfesionálna verejná vysoká škola, ktorá by bola prevádzkovaná z prostriedkov štátneho rozpočtu a ktorej finančné, investičné zámery by boli platené od zriaďovateľa, v tomto prípade by išlo o KBS. Aj takúto formu existencie vysokej školy by si predstavovali niektorí akademickí hodnostári.

Len v ich návrhu, ktorý som dostal a možnože som si ho osvojil, sa objavuje § 38 ods. 6, v ktorom hovoria, že ustanovenia § 38 neplatia pre verejné konfesionálne vysoké školy a v týchto vysokých školách vymenúva a odvoláva členov správnej rady zriaďovateľ, jedného člena do správnej verejnej konfesionálnej vysokej školy vymenúva minister po konzultácii so zriaďovateľom. To považujem za také veľmi nárokové, veľmi imperatívne nároky, ktoré zriaďovateľ si tam predstavuje. Ale to je na diskusiu. Páni, to znamená, že ešte jedna forma vysokej školy – konfesionálna verejná vysoká škola – sa žiada podľa presvedčenia niektorých ľudí akademických obcí, menovite podľa presvedčenia akademickej obce Katolíckej univerzity v Ružomberku. Ale to je vec len ako doplnok.

Teraz k niektorým tým veciam, ktoré sme tu hovorili a ktoré hovoril kolega Šťastný k návrhu vysokoškolského zákona v oblasti politiky personálnej a v oblasti získavania definitívy u docentov a profesorov. Ako dekan lekárskej fakulty som sa dostal pred problém, dostať z výrobného procesu tých, ktorí už pred päťdesiatkou stratili schopnosť činnosti. A vtedy, keďže neboli jasne napísané normy a pracovalo sa v legislatívnom vákuu, musel som osobným pohovorom ľudí vyzvať: Páni, opustite miesto, nehnevajte sa, nedokážete zvládnuť veci. A bolo to nemalé percento ľudí, ktorí museli odísť. Teda limitovať to vekom, naozaj, ako to povedal kolega Šťastný, je nešťastné, pretože niektorí po šesťdesiatpäťke sú schopní fyzicky aj duševne a ja ich nemôžem stratiť ako garantov pregraduálneho a postgraduálneho štúdia. A ja ich musím nechať produkovať. Ale niektorí 55-roční musia byť dajakým spôsobom upozornení, že ich produkcia poklesla. Biologicky, psychicky a tak ďalej. Takže limitovať to vekom je skutočne – by som povedal – nešťastné a tam by sa to malo dajakým spôsobom preorať. Na to sú spôsoby, ako to spraviť, pretože takto to nemôže zostať, pretože vysoké školy, fakulty by boli naozaj paralyzované.

Ďalej, čo sa týka kontroly kvality produkcie vysokých škôl, fakúlt, tak stratí sa subjekt akreditácie fakulta a vyvstane nový subjekt akreditácie vysoká škola, univerzita. No to by sa hádam dalo prežiť, to nie je problém. Ale oveľa lepšie bolo, keď bola subjektom akreditácie fakulta. A za to zodpovedal dekan ako štatutár a jeho kontrolovali v tomto, samozrejme, volené orgány, ako boli senáty. Ale, páni, čo s tým, keď Akreditačná komisia vlády Slovenskej republiky, ktorá je tu navrhnutá ako 27-členný zbor, podľa mňa veľmi veľký, robí len to, čo bude robiť. Bude sledovať kvalitu vysokých škôl, bude hodnotiť, ako tá kvalita narastá, lebo aj to je poslanie, nielen, že majú istú úroveň kvality, ale tá kvalita má narastať. A teda vyrečie svoje akreditačné rozhodnutie. Akreditačné rozhodnutie je imperatívne, alebo je to možné plniť. Imperatívne: Začlení sa fakulta alebo vysoká škola do pregraduálnej výchovy? Táto akreditačná komisia by mohla spokojne robiť aj funkciu rezortnej akreditačnej komisie, ktorá by posudzovala schopnosť postgraduálnej výchovy. Ja si myslím, že by ju pokojne zvládla. Ale stále nevidím v návrhu, ako komunikuje Akreditačná komisia vlády Slovenskej republiky so Slovenským metronomickým ústavom?

Je akreditačná rada, ktorá je skutočne zložená z profesionálov, ktorá je schopná vychovať audítorov a vychovať zo všetkých členov akreditačnej komisie audítorov, ako to robí napríklad kooperácia rezortnej akreditačnej komisie zdravotníctva s týmto ústavom. Tam by sa to rozhodne žiadalo. A ja by som, pán minister, už nezriaďoval ďalšiu rezortnú akreditačnú komisiu. Táto by zvládla všetko, len by to museli byť vyškolení ľudia v tomto slovenskom ústave, ktorý je schopný školiť a ktorý je schopný aj dávať radu akreditačnej komisii.

Kým som bol členom Akreditačnej komisie vlády Slovenskej republiky, tak takéto kontakty boli veľmi sporadické a neboli pracovné, skôr boli formálne. Ale ako je to teraz, neviem, ale mali by to byť pracovné kontakty, z ktorých by jasne vyplynula kooperácia medzi Slovenským metronomickým ústavom a Akreditačnou komisiou vlády Slovenskej republiky. A keď sme už pri tom, Akreditačná komisia, poradný zbor vlády Slovenskej republiky, má úrad, má sekretariát, ktorý by mal byť priamo riadený Úradom vlády, pretože to logicky takto vyplýva, zo vzájomného funkčného prepojenia by to logicky takto vyplynulo, aby Úrad vlády Slovenskej republiky priamo riadil úrad Akreditačnej komisie vlády Slovenskej republiky, ktorá zodpovedá za akreditácie vysokých škôl, fakúlt.

Akreditačná komisia, pochopiteľne, v tomto návrhu bude pokračovať aj v evaluáciách, ale, páni, mala by sa explicitne dať vyššia váha evaluačnému záveru. To by jednoznačne malo byť kritérium toho, na čo má právo tá fakulta, ktorá má takýto evaluačný záver. Nielen to tam vo všeobecnej rovine uviesť, ale nepovie sa, akú to má váhu na poskytnutie jej možností pregraduálnej a postgraduálnej výchovy. A toto by zároveň ten evaluačný verdikt mal byť zároveň spojený aj s tým, že by sa naozaj a konečne skončilo tým, ako ste to v minulom návrhu zákona o postgraduálnej výchove povedali, pán minister, že postgraduálne povinnosti fakúlt sú len sporadické. Páni, všade inde na svete to je jednotná činnosť. Fakulty, ktoré robia pregraduálnu edukáciu, robia súčasne aj postgraduálnu, podľa toho, ako akreditačná komisia vyrečie.

Keď vyrečie, že Lekárska fakulta v Bratislave je schopná robiť pregraduálnu výchovu v tých a tých odboroch a v iných odboroch aj postgraduálnu výchovu, tak to robí. Tak to robia v Spojených štátoch. To je jednotný systém. A už nemajú žiadne iné ústavy, všetky tie ústavy, ktoré sa na tom zúčastňujú, majú charakter akademických organizácií so všetkými demokratickými právami a povinnosťami. A to sa malo zjednotiť. Ja som si myslel, že to už v tomto návrhu zákona bude zjednotené. Bohužiaľ, nie je to a je to chyba, pretože susedia Poliaci, Maďari, Česi nás v tomto predbehli, a my sme dosť zaostali. Diferencujeme to stále a stále je to jednoznačne dané na akreditačnú komisiu. Ten výrok je, páni, daná lekárska fakulta alebo iná fakulta je schopná robiť pregraduálnu výchovu v týchto odboroch a pregraduálnu a postgraduálnu výchovu v týchto odboroch. A bolo by po paráde. Jednotný systém, ktorý je kompatibilný s európskym systémom a samozrejme so svetovým systémom. Ja som čakal, že to bude naozaj vyriešené. Ja už o tom rečním niekoľko ráz.

Ďalej k tej akreditačnej komisii. Akreditačná komisia je postavená pred delikátne úlohy hlavne z hľadiska toho, že finančný systém vysokých škôl je skutočne zlý a že finančné zázemie je slabé, je to nedokrvené a ona má teraz vyriecť rezultát. A ona by mala vyriecť len rezultát v tom prípade, ak sa na zlom kvalitatívnom stupni zúčastňuje subjektívny faktor, a nie objektívne podfinancovanie. To je potom nespravodlivé, keď sa musí voči jednej fakulte, ktorá je podfinancovaná, ony sú všetky podfinancované, ale v niektorej sa to prejaví tak zle, lebo ona práve potrebuje mať vysokotechnologické vybavenie, že sa tam skutočne na zlej kvalite podpíše práve zlé logistické vybavenie. Ako potom je ten záver akreditačnej komisie objektívny? Páni, ten akademický zbor docentov a profesorov dorobil všetko, čo mohol, ale nemohol viac. To sa v akreditačnom rezultáte nezohľadní. Oni proste, ak chcú hodnotiť európsku alebo svetovú úroveň, povedia výsledný verdikt. To isté urobia v evaulácii. A myslím si, že ak chce akreditačná komisia o vysokých školách v súčasnosti podvyživených objektívne vyriecť niektoré veci, tak musí iste robiť fasádu týmto vysokým školám a musí prikresliť ich existenciu, ich performáciu, ich kvalitu i trendy ich kvality. A to nie je dobré. Pretože všade, kde som bol členom akreditačnej komisie v zahraničí, to sa proste objektívne hodnotí, ale berie sa do úvahy aj to, že logistika je všade na dobrej úrovni. A tá je vysoká. Len u nás je to práve opačný jav.

Takže to by som k týmto veciam hovoril, ktoré sa ma najviac dotkli a o ktorých by som si myslel, že by boli vhodné.

Ešte edukačné závery, ktoré urobí akreditačná komisia, by sa mali naozaj zohľadňovať pri rozdeľovaní verejných fondov na príslušné vysoké školy. To zohľadňovanie bolo také slovenské, často poznačené robinhoodským syndrómom alebo jánošíkovským syndrómom, alebo inými nevhodnými praktikami. A myslím si, že by to bolo predsa len vhodné dať jasný evaluačný proces, ktorý bude kvantifikovaný na základe toho ako hlavné kritérium rozdeľovania verejných prostriedkov.

Čo sa týka ďalších vecí, ktoré som chcel hovoriť, moji predrečníci mi zobrali vietor z plachiet, takže ja by som zostal na týchto úvahách. A musím povedať – tak ako kolega Šťastný –, že je to dobrý materiál, ale tento materiál treba veľmi rozsiahle upraviť. A ja by som len pozastavoval, ale nie zavrhol, nezhodil zo stola, ale nechal ho poopraviť tak, aby sme v prvých mesiacoch budúceho roka mohli o opravenom materiáli rozhodnúť do druhého čítania. A v tejto podobe, v ktorej ho vidím, je problematické ho prijímať a púšťať do druhého čítania. Ďakujem pekne za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú reagovať dvaja poslanci. Končím možnosť podania ďalších prihlášok.

Ako prvý má slovo pán poslanec Mikloško.

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Drobný, chcem sa vyjadriť k tým konfesionálnym vysokým školám. Tam budú patriť Katolícka bohoslovecká fakulta, Evanjelická bohoslovecká fakulta, Pravoslávna bohoslovecká fakulta, Gréckokatolícka bohoslovecká. Ony musia mať vnútornú nezávislosť. Čiže z tejto stránky veľmi ťažko si myslieť, že niekto iný ako zriaďovateľ, ktorý je zodpovedný jurisdikčne, ale z hľadiska náboženstva konfesie, by mohol tam mať väčšie slovo ako ony.

A čo sa týka Katolíckej univerzity v Ružomberku. Katolícka univerzita v Ružomberku je prvý krok a ja si viem predstaviť, že v budúcnosti, len čo sa slovenská spoločnosť trošku stabilizuje, sa takisto evanjelici môžu prihlásiť o to, že tu vznikne evanjelická univerzita. Prečo by jedno Slovensko s takou tradíciou evanjelickej kultúry a vzdelanosti, aká je na Slovensku, nemohli mať raz vysokú školu? Samozrejme, toto ešte nie je posunuté, ale v tomto smere nemožno brať ani Katolícku univerzitu v Ružomberku ako niečo, čím to začína a končí, a teda niečo, čo nám príliš bije do očí.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Všetko, hej? Ďakujem. Pán Kandráč, nech sa páči.

**P. Kandráč, poslanec:** Ďakujem. Ja by som mal len jednu poznámku v súvislosti na vystúpenie pána poslanca Drobného ohľadne akreditácie. Zamyslime sa nad tým, prosím vás pekne, pretože toto je ďalší argument na to, aby bola zachovaná právna subjektivita fakúlt. Kto bude akreditovaný? Vysoká škola? Veď je neuveriteľné, že sa stratí subjekt akreditácie. Kto pozná najlepšie pomery na tej fakulte? Dekan. Alebo bude dekan len informátor, pomocník rektora? Takže ja si myslím, že hľadajme aj praktický dosah tejto právnej normy. No a tu jednoznačne nám vychádza, že ak by sme odstránili právnu subjektivitu fakúlt, nebolo by to v praktickom živote vysokej školy dobré. Ďakujem veľmi pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Chcete reagovať, pán kolega? Nech sa páči, máte slovo.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne. Kolega Mikloško, ja sa zúčastňujem na výchove postgraduálnych doktorandov ružomberskej Katolíckej univerzity a tak s ňou veľmi dobre spolupracujem. Len ten § 38, sa mi zdá, narazí na isté odpory. To sa nedá nič robiť. Ale napriek tomu teraz, ako ste mi to vysvetlili, že to treba, aby tá istá autonómia týchto konfesionálnych škôl bola, tak to uznávam, že je to tak.

A čo sa týka pripomienky pána kolegu Kandráča, je pochopiteľné, že všade vo svete je subjektom akreditácie buď fakulta, alebo ústav. A, samozrejme, taký veľký kolos, ako je vysoká škola, ako sú tie akreditácie, to si ani neviem predstaviť, ako ten akreditačný rezultát bude urobený. Jeho štruktúra bude veľmi komplikovaná. Ale hlavne potom nebudem presne vedieť, ako rozloží rektor zodpovednosť za pripomienky akreditačnej komisie? Ako sa to vlastne bude riešiť? No to je prakticky pre mňa nemysliteľné, ako sa to bude v praxi realizovať. Pretože tie požiadavky akreditačnej komisie majú svoje termíny, majú svoje limity, kontroluje sa to. Vycestúva tam pracovná skupina a tak ďalej. A teraz za kým bude chodiť? To budú nesmierne komplikované vzťahy a nesmierne komplikovaná práca pre akreditačnú komisiu. Ja ju musím len poľutovať, pretože takúto gigantickú akreditačnú komisiu som vo svete nikde nevidel, čo tá bude robiť. Ale vy ste, samozrejme, pán minister, sa tu chystá skutočne 27 členov, to je obrovské množstvo. Len to vrstvenie tých členov na dva roky platné funkčné obdobie, štyri roky platné funkčné obdobie a potom šesť rokov platné funkčné obdobie, to je také prelínanie, ktoré sa mi tiež nezdá byť bohvie aké, pretože kontinuita je tam síce zachovaná istým spôsobom, ale ja si predstavujem, že celá tá komisia by mala byť funkčná celých 6 rokov, na ktoré je určená. A potom by to hádam fungovalo na dobrej úrovni.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dámy a páni, skôr ako vyhlásim obedňajšiu prestávku, chcel by som vás informovať, že v rozprave vystúpia po prestávke ešte štyria poslanci, a to v poradí pán poslanec Mikloško, pani poslankyňa Angelovičová, pán poslanec Kandráč a pán poslanec Osuský.

Dámy a páni, vyhlasujem obedňajšiu prestávku. V našom rokovaní budeme pokračovať o 14.00 hodine. Želám vám dobrú chuť.

(Prerušenie rokovania o 11.59 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.02 hodine.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Dámy a páni, budeme pokračovať v našom prerušenom rokovaní. Pokračujeme rozpravou. Po obedňajšej prestávke mal vystúpiť pán poslanec Mikloško. Takže po prestávke ako prvý v rozprave mal vystúpiť pán poslanec Mikloško.

Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, pokúsim sa hovoriť veľmi stručne k problému prvého čítania zákona o vysokých školách. Zákon o vysokých školách, ktorý dnes platí, bol prijatý v máji 1990.

Dovolím si povedať jedno provokatívne vyhlásenie, že keby nebol prijatý v týchto revolučných časoch, keď ešte nebola ucelená ani politická scéna a ani – by som povedal – nejaký myšlienkový svet celej ponovembrovej éry, že pravdepodobne by možno ani takýto dobrý zákon nebol prijatý. Patrí na chválu tých, ktorí ho koncipovali a ktorí ho urobili európskym spôsobom. Od toho času a najmä po vzniku samostatnej Slovenskej republiky bolo tu niekoľko snáh zmeniť zákon o vysokých školách. Pokúšal sa o to pán minister Kučera, pokúšal sa ešte, neviem, kto všetko o to. Teraz tu vláda a konkrétne minister školstva predkladá zákon, alebo dielo, ktoré sa rodilo dva a pol roka. Hovorím to preto, že hneď chcem poukázať na to, čo povedal pán profesor Šťastný a pán poslanec Šťastný, že jeho návrh vrátiť na prepracovanie podľa mojej mienky nie je kam. Ľudia, ktorí ho robili, ktorí ho dva a pol roka tvorili a ktorí sú už isto v myšlienkovom tuneli, nie sú schopní do januára pripraviť iný zákon, keď dva a pol roka tento zákon do tejto podoby pripravovali.

Ak tieto návrhy zákona... Čiže my môžeme v tejto chvíli urobiť len jednu vec podľa mňa, zákon posunúť do druhého čítania a tam otvoriť diskusiu veľmi vážnu s tým, že parlament na seba zoberie tú politickú vôľu, ktorú možno celkom dobre ministerstvo nebolo schopné v tom zápase, povedal by som, v intelektuálnom zápase, ktorý tu na Slovensku je medzi jednou rovinou rektorov, rovinou dekanov a tak ďalej atď. To je diskusia, ktorá nemá konca, a ja si dovolím povedať, že nebude mať konca na Slovensku, pretože to je ešte nevykvasené prostredie. To je prostredie, kde pravdepodobne celkom ani nevieme, čo tu má byť tak, aby boli všetci spokojní. A teda si myslím, že by možno, vrátiť ho nie je kam, pretože do mesiaca nemôže nikto prepracovať novú filozofiu zákona. Môžeme sa pokúsiť do druhého čítania a to druhé čítanie možno odložiť dokonca ešte o ďalšiu schôdzu. Čiže môžeme sa pokúsiť urobiť predsa z tohto zákona niečo, čo by znamenalo všeobecný konsens. Ak nie, tak si myslím, že tento zákon v tomto volebnom období už nemá šancu uzrieť svetlo sveta. A dovolím si povedať, že ktorákoľvek vláda príde po tejto vláde, bude mať ten istý vnútorný problém – urobiť zákon, s ktorým by bol každý spokojný. Proste tie tlaky a názorové rozdiely sú také veľké, že za 8 rokov sa to nepodarilo nikomu.

Čiže toto navrhujem celkove: Posunúť do druhého čítania, pokúsiť sa to prepracovať. Ak sa nám to nepodarí do januárovej schôdzi, odložme to ešte o jednu, ale má to šancu za tie 2 – 3 mesiace v parlamente dozrieť. Inde už to šancu dozrieť nemá.

Čo sa týka financovania. Ja si myslím, že – a to vidím povedzme v oblasti financovania cirkvi, alebo ktorékoľvek, zdravotníctva, kdekoľvek – normálny model financovania možno vytvoriť tam, kde je sociálne, ekonomicky aj duchovne stabilizovaná spoločnosť. Čiže tu musíme prijať spoločnosť v takom stave, v akom je. To znamená, vnútorne rozbitú, otrasenú, s veľkými rozdielmi. A musíme sa pokúsiť nájsť model, v ktorom predsa nejakým spôsobom – by som povedal – štát pomôže preklenúť ešte obdobie, keď je to rozkolísané. To je môj vnútorný pocit, že skôr sa v tejto chvíli prikláňam k tomu, aby napríklad aj externé štúdium nebolo platené, pretože jednoducho je to všetko takto rozkolísané, a to znamená, ešte si myslím, že v tom prechodnom období ten štát by tam mal trošku držať ruky.

Ja za náš klub navrhujem: Posuňme to ďalej, skúsme s tým niečo urobiť, keď to nepôjde, nebude hanbou povedať, že to nevyšlo, nepodarilo sa to. Možno sa to podarí ďalšej vláde. Možno sa to podarí ešte neskôr, ale v tejto chvíli to zastaviť, to znamená kapitulovať a vlastne už v tomto volebnom období. Dovolím si povedať, že keď príde nová vláda s novým ministrom, novým tímom, že to bude trvať znovu mesiace, možno roky, kým sa zhodnú, vôbec ministerstvo, v nejakej novej koncepcii. To je môj skromný názor človeka, ktorý už veľa v živote skúsil a videl. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca Mikloška chce reagovať päť poslancov. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok.

Ako prvý má slovo pán poslanec Osuský. Nech sa páči, pán kolega.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Je pekné, že pán poslanec Mikloško uznal nepochybné kvality vysokoškolského zákona, ktorý je po viacerých úpravách a po poslednej, ktorá mu vrátila práve ducha, ktorý doň jeho zaslúžilí autori v roku 1990 vložili. Zákonom, z ktorého bolo podľa mňa najdôležitejšie pri príprave nového zákona z toho platného prevziať práve demokratického ducha a ducha samosprávnosti, ktorý – akokoľvek to tu niekto rád alebo nerád počuje – elite národa necháva samosprávnu možnosť rozhodovania si o svojich veciach. Tak ako ho necháva Akadémii vied a jej vedeckým a tvorivým pracovníkom zákon o Slovenskej akadémii vied.

Keď Ferko hovorí o tom, že ho niet kam vrátiť, ale zároveň sa prihovára za to, aby sa opravoval v parlamente, vidím v protirečenie v tom, že ak to nedokážu opraviť autori, ktorí minimálne rok vedia o tom, čo akademická obec na tomto zákone odmieta, a neurobili to, je dosť zvláštne nechať to na poslancov, ktorí s tým zákonom nepracovali, a veriť, že oni to dokážu. Myslím si, že autori návrhu zákona presne vedeli, v čom je problém, a musím, žiaľ, konštatovať, že si trúfli ako doteraz autori nijakého návrhu tohto druhu zákona predtým ísť čelom proti akademickej obci a jej reprezentácii. V tomto smere si teda myslím, že ak urobili pokus, či to prejde, je na nás vrátiť im tento zákon, aby urobili pokus skúsiť to spraviť tak, ako to chcú tí, ktorí podľa toho zákona budú musieť ďalšie dlhé roky svojho pedagogického života žiť. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Kandráč. Nech sa páči.

**P. Kandráč, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem. Vážení kolegovia, vážený pán minister, som strašne rád, že pán poslanec Mikloško vystúpil tak, ako vystúpil, a hodnotí doterajší dobrý stav v akademickej obci, čo sa týka doterajšieho právneho predpisu. S jedným však nemôžem súhlasiť, že chce za každú cenu posunúť do druhého čítania návrh nového zákona , a to preto, že filozofia zákona sa žiadnymi pozmeňujúcimi návrhmi nedá upraviť. A v tom je návrh zákona nie vyhovujúci. Myslím si, že vzhľadom na toľko pozmeňujúcich návrhov by bolo oveľa lepšie vypracovať novú normu, pričom tento materiál, ktorý tu je, využiť ako dobrý odrazový mostík. Tak si myslím, že neurobili sme predreformné práce, ale robíme už reformu. Veď jeden zákon, to nie je reforma. A preto by som bol za to, že by sme radšej zostali pri starom, dobrom, ako akceptovať nové a zlé. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Slafkovský.

**A. Slafkovský, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, dámy a páni, ja by som chcel k tomuto zákonu povedať len niekoľko slov. Dostali sa mi informácie na jednej strane od bývalých dekanov alebo súčasných dekanov alebo rektorov, je tam spor medzi dekanmi a rektormi. A v tomto smere nás ako občanov by to nemalo zaujímať. Mňa zaujíma, aby bola silná, dobrá, veľká univerzita, ktorá bude schopná fungovať a kde nebudú veľké vojny navzájom medzi jednotlivými súčasťami univerzity. Preto sa prikláňam skôr k názoru kolegu Mikloška, zákon posunúť do druhého čítania a eventuálne naozaj spory riešiť potom v druhom čítaní. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Mušková. Pán poslanec Šťastný, pardon, nech sa páči, máte slovo.

**P. Šťastný, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážený pán minister, vážené kolegyne, kolegovia, napriek tomu, čo povedal pán poslanec Mikloško, si myslím, že je oveľa jednoduchšie vrátiť to na prepracovanie, ako vrátiť ho z druhého čítania a šesť mesiacov čakať. Pretože ak sa v druhom čítaní vráti alebo neprejde tento zákon, tak šesť mesiacov sa nebude s ním môcť robiť nič. A z toho dôvodu som si ja dovolil dať ten návrh a myslím si, že je to oveľa priechodnejšie, pretože predsa len tie názory – ja nemôžem s pánom poslancom Slafkovským súhlasiť, hovorí sa všeobecne, že viac hláv, viac rozumu, a keď si zoberieme výkonných pracovníkov, a to sú dekani fakúlt, pretože výkony sa robia na fakultách, tak tých je viac ako 100. Rektorov je 20, pokiaľ dobre viem. Čiže aj tu je akási opora v tom, že to želanie – a teraz nemyslím len na právnu subjektivitu, skutočne nie, som ďaleko od toho, ale to, čo som všetko zdôvodňoval, prečo by malo byť inak, si myslím, že by bolo oveľa racionálnejšie, s tým, že by sme sa skutočne za mesiac, za dva vrátili po prepracovaní k tomu, ako vrátiť to z druhého čítania a zablokovať to na ďalších šesť mesiacov.

Vieme, že zákon je potrebný a sme ochotní s tým zákonom robiť. Ale nie som presvedčený o tom a súhlasím s poslancom Kandráčom, že dávať pozmeňujúce návrhy, tak to môže skomplikovať ešte viac celý ten zákon a celú situáciu, lebo pozmeňujúcimi návrhmi sa to jednoducho nedá dostať do roviny, v ktorej si akademická obec ten zákon predstavuje. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. S pánom poslancom sa dá súhlasiť v tom, keď sa vyjadril, že dobrý zákon, ktorý doteraz je dobrý, bol prijatý v hektickom porevolučnom období a bol prijatý vlastne len preto, že sa dokázali v tom čase zhodnúť všetky politické sily na ňom. Nesúhlasím však s tým, že návrhy zákonov – a je to už, bohužiaľ, tradícia v tomto parlamente – sa opravujú priamo v parlamente. Myslím si, že poslanci, zástupcovia akademickej obce, ktorí sedia či už v koalícii, alebo opozícii, tu jasne deklarovali, že tento zákon nie je dobrý. A preto sa pripájam tiež k tomu návrhu, že tento zákon treba radšej vrátiť, pretože je obrovské riziko opravovať tento návrh zákona. Nech sa k nemu vyjadria odborníci a nech sa opraví na ministerstve školstva. Už som tu povedala, že mám také podozrenie, že návrh zákona čakal až do tejto chvíle preto, aby časový stres prinútil Národnú radu takýto návrh zákona prijať.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Mikloško. Nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Ďakujem všetkým, ktorí vyjadrili podporu môjmu vystúpeniu. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave. Slovo má pani poslankyňa Angelovičová. Pripraví sa pán poslanec Kandráč.

**M. Angelovičová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo, vážený pán predsedajúci. (Ruch v sále.) Vážený pán predseda, vážený pán minister, ctená snemovňa, najmä v ostatnom roku, v ostatných mesiacoch...

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Priatelia, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti. Nech sa páči, prepáčte.

**M. Angelovičová, poslankyňa:** ... týždňoch a v týchto dňoch intenzívnejšie rezonuje vysoké školstvo v médiách, vo verejnosti, ale najmä na akademickej pôde a v rodinách. Dnes je to tak aj na parlamentnej pôde.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, tentoraz pri prvom čítaním o vládnom návrhu zákona o vysokých školách neprednesiem svoje vlastné stanovisko, ale uznesenie Študentskej rady vysokých škôl Slovenskej republiky, ktoré je uverejnené v Študentských novinách č. 2/2001. Sú to noviny pre študentov vysokých škôl na Slovensku. Ja som si ich v pondelok zobrala, keď som prechádzala pod aulou Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre po skončení výučby.

„Študentská rada vysokých škôl Slovenskej republiky prijala uznesenie, v ktorom kritizovala odsúvanie reformy vysokých škôl a žiadala vládu a Národnú radu Slovenskej republiky, aby v čo najkratšom čase prijali kroky smerujúce k prijatiu nového zákona o vysokých školách. Študentská rada si uvedomuje, že návrh nového zákona o vysokých školách má veľa problematických častí. Väčšina z nich vznikla kvôli veľkej nedôvere, ktorá existuje medzi predstaviteľmi akademickej obce a ministerstvom školstva, a tiež kvôli faktu, že jednotlivé skupiny vo vnútri samotnej akademickej obce – rektori, dekani, študenti a ostatní pedagógovia – majú odlišné predstavy o organizácii vysokého školstva na Slovensku. Toto sa odzrkadlilo v snahe ponúknuť kompromisné riešenia, ktoré sa v zákone potom prejavujú ako väčšie či menšie hybridy niektorých pôvodných ustanovení.

Treba si však uvedomiť i ďalšie okolnosti, ku ktorým patrí najmä slovenská realita. Toto sa prejavuje v tom, že na Slovensku nie je možné zrealizovať radikálnu reformu. Od roku 1990 sa vysoké školstvo nereformovalo. Je veľmi pravdepodobné, že ak sa súčasný návrh zákona neschváli v tomto volebnom období, práca všetkých ľudí, odborníkov vysokého školstva, ktorí sa väčšou alebo menšou mierou podieľali na príprave tohto návrhu zákona, bude len ďalším v rade pravidelným cvičením, ktoré si opakujeme vždy s nástupom novej vládnej garnitúry. Samozrejme, že i tak sa dá, ale potom sa nedivme, že na Slovensku zaznamenávame vzostup odchádzania vzdelaných mladých ľudí do zahraničia.

Návrh zákona o vysokých školách bol schválený vo vláde dňa 31. októbra 2001. Vláda zasiahla pri schvaľovaní poväčšine len do chronicky známych problémov, ako je školné a rozdelenie právomocí medzi fakultu a univerzitu. Školné bolo schválené pre študentov externého štúdia a bol určený limit, do akého sa môže výška príspevkov pohybovať.

Študentská rada vysokých škôl Slovenskej republiky má otázku: Ako sa atraktívnosť odborov bude kvantifikovať formou výšky základu školného pre tú-ktorú školu? Vláda vlastne formou a obsahom uznesenia len odsunula rozhodnutie o skutočnom riešení daného problému na zákonodarný zbor. Študentská rada vysokých škôl Slovenskej republiky sa usiluje o to, aby sa podstatné časti zákona z neho pri parlamentnom rokovaní nevypustili. Sú to najmä tie časti zákona, ktoré sa týkajú viaczdrojového financovania vysokých škôl, prechod majetku do vlastníctva vysokých škôl, uľahčenie podnikania vysokých škôl a posilnenie právomocí študentov pri riadení chodu vysokej školy a iné.“

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, uvedené stanovisko je stanovisko Študentskej rady vysokých škôl Slovenskej republiky. Moje osobné stanovisko je takéto: Stotožňujem sa s uznesením Študentskej rady vysokých škôl Slovenskej republiky. Mám ten istý názor, že predložený vládny návrh o vysokých školách má nedostatky, ale prevláda progresivita. Stanovisko SDĽ vrátane môjho stanoviska k platenej forme externého štúdia je známe ctenej snemovni aj verejnosti. Platenú formu nepodporím. Aj napriek tomu, čo som uviedla, vedomá som si krokov vlády začať reformu vysokého školstva týmto zákonom. Preto podporím tento vládny návrh s tým, že budem hlasovať za jeho posunutie do druhého čítania. K vecnej podstate vystúpim pri jeho prerokúvaní v druhom čítaní. Ďakujem pekne za pozornosť. Skončila som.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani kolegyňa.

Požiadal by som poslancov, ktorí sa zdržujú mimo rokovacej miestnosti, aby sa dostavili do rokovacej miestnosti, pretože, ako sme oznámili pred obedňajšou prestávkou, budeme hlasovať. Takže ešte raz žiadam všetkých poslancov, aby sa čo najskôr dostavili do rokovacej miestnosti.

(Nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie o uvedenom návrhu zákona a pristúpime k hlasovaniu tak, ako bolo ohlásené. Len na hlasovanie, lebo bolo ohlásené, čiže odhlasujeme zákony a zaradíme body do programu a potom by sme pokračovali v rozprave. Poprosil by som aj podpredsedu vlády Fogaša, aby prišiel do rokovacej miestnosti.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o prerokovaných návrhoch zákonov, ktorých predkladateľom je minister školstva, čiže budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 386/1997 Z. z. o ďalšom vzdelávaní a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení zákona č. 70/1997 Z. z. (tlač 1192).

Opakujem, budeme hlasovať o tlači 1192 v druhom čítaní. Spoločným spravodajcom je pán poslanec Osuský. Nech sa páči, pán poslanec, uveďte hlasovanie v druhom čítaní.

Čiže hlasujeme o bode, ktorý máte v programe, 1140 – vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 386/1997 Z. z.

Spravodajcom je pán poslanec Osuský. Uvedie hlasovanie. Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Osuský, poslanec:** Vážený pán predseda, vážená snemovňa, po uzavretej rozprave nám ostáva najprv hlasovať o spoločnej správe, a to na základe odporúčania gestorského výboru i súhlasu predkladateľa spoločne o bodoch 1 až 5 a tieto schváliť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pán spravodajca uviedol, aby sme hlasovali o bodoch 1 až 5 zo spoločnej správy, a odporúča tieto body schváliť. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o bodoch 1 až 5 s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich. Hlasujeme. (Ruch v sále.) Upokojte sa, panie poslankyne, páni poslanci, hlasujeme. Hlasujeme o pozmeňujúcich návrhoch zo spoločnej správy. Body 1 až 5.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 91, proti nikto, nikto sa nezdržal, nehlasovali 3.

Konštatujem, že tieto pozmeňujúce návrhy sme schválili. Ďalšie, nech sa páči.

**P. Osuský, poslanec:** V rozprave podal pozmeňujúci návrh pán poslanec Rusnák, ktorý bol podporený 15 podpismi. Ja len pre tých, ktorí tu neboli, zopakujem, že ide o návrh, ktorý ide zdanlivo nad rámec zákona a je aj istou nepriamou novelizáciou. Je však zatiahnutím záchrannej brzdy pred problémom, ktorý sme vyrobili v inom zákone, a preto... (Reakcie z pléna.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán spravodajca, vy len uveďte, ktorý pozmeňujúci návrh ktorého poslanca, a budeme hlasovať. Nekomentuje, prosím vás, dobre?

**P. Osuský, poslanec:** Návrh pána poslanca Rusnáka.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Rusnáka. Hlasujeme. (Ruch v sále.) Upokojte sa, panie poslankyne, páni poslanci. Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Rusnáka.

(Hlasovanie.) Prítomných je 101 poslancov, za 89, proti nikto, zdržalo sa 11, nehlasoval 1.

Návrh pána poslanca Rusnáka sme schválili. Ďalej.

**P. Osuský, poslanec:** Ďalej bol prednesený už len návrh uznesenia, o ktorom by sme mali hlasovať až po prijatí zákona.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán spravodajca, máte poverenie, aby sme prešli do tretieho čítania?

**P. Osuský, poslanec:** Áno, mám.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Dobre. Čiže o tom teraz budeme hlasovať. Hlasujeme o tom, aby sme prešli do tretieho čítania, panie poslankyne, páni poslanci. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 99 poslancov, za 98, proti nikto, nikto sa nezdržal, nehlasoval 1.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku.

Panie poslankyne, páni poslanci, nech sa páči, prezentujme sa a hlasujeme o uvedenom zákone ako o celku. Hlasujeme. Hlasujeme o zákone ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 99, proti nikto, zdržal sa 1, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 386/1997 Z. z. o ďalšom vzdelávaní a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení zákona č. 70/1997 Z. z.**

Ďakujem. Návrh uznesenia.

**P. Osuský, poslanec:** V priebehu rozpravy predložil pán poslanec Šťastný návrh uznesenia, ktorým žiada, aby do 30. júna 2002 predložilo ministerstvo školstva návrh koncepcie ďalšieho vzdelávania ako orientačný materiál pre budúcu aktivitu na tomto poli.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujeme o návrhu pána poslanca Šťastného. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Šťastného. (Ruch v sále.) Návrh na uznesenie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 94, proti 1, zdržalo sa 5, nehlasovali 2.

Konštatujem, že uznesenie pána prof. Šťastného sme schválili.

Budeme pokračovať hlasovaním o vládnom návrhu zákona o Slovenskej akadémii vied (tlač 1244) v prvom čítaní.

Spravodajcom je opäť pán poslanec Osuský. Budeme hlasovať o zákone o Slovenskej akadémii vied. Pán poslanec, je to prvé hlasovanie podľa § 73 ods. 3 a potom druhé hlasovanie. Dobre? Nech sa páči.

**P. Osuský, poslanec:** V súlade s vystúpeniami v rozprave a s ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa vyplývajú, odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že prerokuje vládny návrh zákona o Slovenskej akadémii vied (tlač 1244) v druhom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o návrhu spravodajcu, aby sme uvedený zákon prerokovali v druhom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 101 poslancov, za 101, proti nikto, nikto sa nezdržal, všetci hlasovali.

**Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.**

Druhé hlasovanie.

**P. Osuský, poslanec:** Keďže sme hlasovaním rozhodli, že návrh zákona prerokujeme v druhom čítaní, odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1364 z 8. novembra 2001 návrh zákona prideliť v druhom čítaní na prerokovanie: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Výbor Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým je návrh zákona pridelený, ho prerokovali v lehote do 22. januára 2002 a v gestorskom výbore do 24. januára 2002.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme, panie poslankyne, páni poslanci. Hlasujeme o pridelení uvedeného zákona výborom a o určení lehoty na prerokovanie. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 99, proti nikto, nikto sa nezdržal, nehlasovali 3.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní. Ďakujem, pán spravodajca.

Teraz budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona o vede a technike (tlač 1251).

Pán dekan, pán poslanec, nech sa páči, ste spravodajcom, uveďte hlasovanie. Najskôr prvé a potom druhé hlasovanie. Nech sa páči.

**P. Kandráč, poslanec:** Vážený pán predseda, vážená snemovňa, keďže v rozprave nevystúpil žiaden poslanec, nemohli byť dané ani žiadne pozmeňujúce návrhy. V súlade s mojím oprávnením spravodajcu mi vyplývajú povinností z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky na tom, že prerokuje vládny návrh zákona o vede a technike (tlač 1251) v druhom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby uvedený zákon bol prerokovaný v druhom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 101 poslancov, za 100, proti nikto, zdržal sa 1, všetci hlasovali.

**Konštatujem, že sa Národná rada uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.**

Druhé hlasovanie.

**P. Kandráč, poslanec:** Keďže sme hlasovaním rozhodli, že návrh zákona prerokujeme v druhom čítaní, odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1372 z 12. novembra 2001 návrh zákona prideliť v druhom čítaní na prerokovanie: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport.

Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým je návrh zákona pridelený, ho prerokovali v lehote do 22. januára 2002 a v gestorskom výbore do 24. januára 2002.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o pridelení uvedeného zákona výborom a určení lehoty na prerokovanie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 102 poslancov, za 102, proti nikto, nikto sa nezdržal, všetci hlasovali.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Ďakujem, pán spravodajca.

Budeme pokračovať v rokovaní o vládnom návrhu zákona o organizácii ústrednej štátnej správy (tlač 1152),

ktorý sme včera prerušili. Poprosím podpredsedu vlády, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov, pána Faiča, aby zaujal miesto určené pre spravodajcu.

Chcem vám pripomenúť, panie poslankyne, páni poslanci, že včera sme skončili hlasovanie o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy výborov a z rozpravy v druhom čítaní. Tým uvedený návrh zákona spĺňa podľa § 84 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku požadovanú lehotu na tretie čítanie.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku alebo chce vystúpiť aj pán podpredseda vlády v rámci rozpravy.

Pán poslanec Faič sa hlási do rozpravy, nech sa páči.

**V. Faič, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán podpredseda vlády, pán minister, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi, aby som v rozprave v treťom čítaní podal v mene 32 poslancov návrh na opakovanie druhého čítania vládneho návrhu zákona o organizácii ústrednej štátnej správy podľa § 85 ods. 3 rokovacieho poriadku.

Svoj návrh zdôvodňujem tým, že s prihliadnutím na schválenie dvoch návrhov, a to jedného zo spoločnej správy k bodu 20 a pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Sopka k bodu 21 spoločnej správy, oba k § 39 ods. 1 návrhu zákona, ktoré si vzájomne odporujú, navrhujeme vykonať druhé čítanie tohto vládneho návrhu zákona na odstránenie chýb v texte tohto zákona. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Čiže pán poslanec v mene 32 poslancov uviedol pozmeňujúci návrh s tým, aby sme rokovali hneď o ňom na schôdzi Národnej rady. Preto o tomto návrhu pána poslanca Faiča dávam hlasovať. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Faiča. Hlasujeme, aby sme sa vrátili do druhého čítania. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 83, proti nikto, zdržal sa 1, nehlasovali 4.

Pristúpime teda k opakovanému druhému čítaniu o vládnom návrhu zákona o organizácii ústrednej štátnej správy (tlač 1152).

Otváram rozpravu. Hlási sa niekto z poslancov do rozpravy? Písomne sa neprihlásil nikto. Ústne sa do rozpravy hlásia páni poslanci Topoli, Cabaj... (Hlasy v sále.)

O tom sa už hlasovalo, pán poslanec Brňák, že sa prerokuje na schôdzi. Toto sme hlasovali, čiže to je už odhlasované.

Vyhlasujem päťminútovú prestávku, aby sa poslanci mohli prihlásiť písomne. Nech sa páči, 5-minútová prestávka, nech sa páči, prihláste sa písomne.

(Päťminútová prestávka.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní. Otvoril som rozpravu o vládnom návrhu zákona o organizácii ústrednej štátnej správy (tlač 1152), pretože sme sa vrátili do druhého čítania. Písomne sa prihlásili títo poslanci: pán poslanec Faič a pán poslanec Topoli. Nech sa páči, pán poslanec Faič vystúpi ako prvý a po ňom pán poslanec Topoli. (Ruch v sále.) Upokojte sa, panie poslankyne, páni poslanci. Pokračujeme.

Nech sa páči, pán poslanec Faič.

**V. Faič, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. V rozprave chcem podať pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona o organizácii ústrednej štátnej správy v mene skupiny 19 poslancov.

V prvej časti alebo v prvom bode navrhujeme vypustiť zo schváleného textu návrhu zákona dva body, a to bod 20 zo spoločnej správy, ktorý znie:

Z § 39 ods. 1 sa vypúšťa slovo „riadi“ a slovo „zjednocuje“ a nahrádza sa slovom „koordinuje“.

Bod b). Text pozmeňujúceho návrhu poslanca Viliama Sopka k § 39 ods. 1 v znení: „Činnosť ministerstiev prostredníctvom ministrov a činnosť ostatných ústredných orgánov ústrednej štátnej správy prostredníctvom ich štatutárnych orgánov riadi, zjednocuje a kontroluje vláda.“

Tento návrh na vypustenie týchto dvoch bodov zdôvodňujem tým, že pri schvaľovaní návrhov zo spoločnej správy a pozmeňujúcich návrhov, ktoré zazneli v rozprave v druhom čítaní, bol schválený bod 20 zo spoločnej správy a pozmeňujúci návrh pána poslanca Sopka, ktoré sa oba týkajú § 39 ods. 1 a vlastne pri schválení sú tie texty protichodné a tiež nevyjadrujú pôvodný zámer predkladateľa vládneho návrhu zákona.

V druhom bode navrhujeme nové znenie § 39 ods. 1, ktoré znie: „Činnosť ministerstiev prostredníctvom ministrov a činnosť ostatných orgánov ústrednej štátnej správy prostredníctvom ich štatutárnych orgánov riadi, koordinuje a kontroluje vláda.“

Sme presvedčení, že táto navrhovaná úprava lepšie zohľadňuje ústavné postavenie vlády Slovenskej republiky a jej úlohu vo vzťahu k ministerstvám a ostatným orgánom ústrednej štátnej správy. To je všetko, ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Faiča. Jediný prihlásený je pán poslanec Langoš. Uzatváram možnosť sa prihlásiť s faktickou poznámkou.

Pán poslanec Langoš, nech sa páči.

**J. Langoš, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja chcem len krátko pripomenúť znenie ústavy, ktorá hovorí, vláda rozhoduje v zbore. Vláda neriadi, nekoordinuje, vláda rozhoduje v zbore.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Topoli. Pán poslanec Topoli, ak je prítomný. Je prihlásený, hlásil sa do rozpravy pán poslanec. Pán podpredseda vlády, je priestor, takže nech sa páči, nech vystúpi pán podpredseda vlády a poprosil by som pána Topoliho, lebo je prihlásený písomne, aby sa dostavil do rokovacej miestnosti a po podpredsedovi vlády vystúpi v rozprave.

Nech sa páči, pán podpredseda.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predovšetkým vám ďakujem za pochopenie pri doterajšom postupe v súvislosti s vrátením zákona do druhého čítania.

Naozaj by sme sa dostali do zložitostí pri spracúvaní uceleného textu, lebo § 39 ods. 1 a § 39 ods. 1 v znení zmien by boli vlastne kontradiktórne. Chcem vyjadriť presvedčenie, že vzniklo nedorozumenie a to nedorozumenie spočíva v tom, že vláda si neosobuje riadiť ministerstvá, tak ako by to azda vyplývalo aj z vyjadrenia pána poslanca Langoša, vláda toto nemá, samozrejme, na mysli. Vie, že ústavne zodpovednými voči parlamentu a aj voči voličom sú vlastne ministri, že ich zodpovednosť je individuálna, a aj preto sa domnievame, že toto nedorozumenie je možné napraviť práve tým, že vyjadríme, že činnosť ministerstiev prostredníctvom ministrov, prípadne prostredníctvom ďalších osôb môže vláda usmerňovať, riadiť a kontrolovať. Tam ide najmä o to, aby sme si uvedomili, že ak sa vláda uznesenie na tom, že uloží ministrom povedzme znížiť stavy pracovníkov na ministerstvách o 10 %, tak je to akt riadenia. Ak sa uznesenie vláda na tom ako kolektívny orgán, že sa má prijať povedzme analýza súvisiaca s udalosťami 11. septembra v Spojených štátoch a z toho navrhnúť opatrenia, je to akt riadenia.

Toto sme mali na mysli, tak prosím, keby ste, páni poslanci, aj na jednej, aj na druhej strane, s pochopením zobrali, že je predložený nový pozmeňujúci návrh, ktorý absolútne rešpektuje takúto jasnú dikciu. A ja vás pekne prosím, keby sme potom návrh zákona ako celok podporili. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Faktická poznámka na vystúpenie podpredsedu vlády – pán poslanec Brňák. Zapnite mikrofón. Nech sa páči.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predseda. Moja otázka znie, uvedomujem si, že nejaká previazanosť vlády na ministerstvá asi musí byť a asi musí byť aj dostatočným spôsobom vyjadrená, ale ja sa pýtam, aký vzťah, ak prejde tento pozmeňujúci návrh, bude mať Úrad vlády vo vzťahu k samotným ministerstvám, pretože aj to je potrebné v náležitej forme obnažiť. Úrad vlády je v podstate inštitúcia, ktorá je pre činnosť samotnej vlády. A či – inými slovami – ak sa zmení tento pomer z hľadiska verbálneho vyjadrenia, riadenia a zjednocovania a koordinovania pre vládu ako takú, či nenastáva automaticky aj pre samotný Úrad vlády ako ústredný orgán štátnej správy v tej väzbe, že úrad by bol v istom smere v nejakom neprimeranom nadriadenom postavení vo vzťahu k jednotlivým rezortom alebo k samotným ministerstvám.

Čiže tu by som poprosil aj odpoveď na túto otázku, pretože ona je svojou povahou vážna. Ak by mala byť pravdivá, myslím si, že to by nebolo dobré, ani šťastné.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Áno, lebo ste vystúpili v rozprave, je faktická poznámka, čiže môžete reagovať v súlade s rokovacím poriadkom.

Nech sa páči, podpredseda vlády reaguje na faktickú poznámku pána poslanca Brňáka. Nech sa páči.

**Ľ. Fogaš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne, pán predseda. Ja si myslím, že je to dobrá otázka. Ďakujem za ňu. Postavenie Úradu vlády sa vôbec nezmení, teda Úrad vlády bude v tej jednej časti tvoriť i naďalej servis pre vládu tak, ako je to doteraz zakotvené. A viete, že Úrad vlády bol schválený v minulosti zákonom č. 347 a následne jeho novelami ako ústredný orgán štátnej správy vo vzťahu ku kontrole. V tomto smere zostávajú jeho kompetencie absolútne nezmenené a nemôže nikdy vzniknúť žiadna pochybnosť, že vláda rozhoduje v zbore, tak ako to aj odznelo. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Topoli. Pán poslanec Topoli, nech sa páči. Posledný prihlásený do rozpravy. Nech sa páči.

**M. Topoli, poslanec:** Vážený pán predseda...

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vydýchajte sa.

**M. Topoli, poslanec:** ... vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne a kolegovia, vôbec tu nebudem dlho zdržovať, je to veľmi vážny, podľa môjho súdu, problém. Ide o pozmeňujúci návrh, ktorý tu teraz prečítam a zdôvodním.

Pozmeňujúci návrh k zákonu o organizácii ústrednej štátnej správy (tlač 1152), § 9 znie: „Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre

a) poľnohospodárstvo,

b) lesné hospodárstvo,

c) vodné hospodárstvo s výnimkou lesov ,

d) veterinárnu starostlivosť, rybárstvo, poľovníctvo a potravinárstvo.“

2. Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky plní úlohy súvisiace s rozvojom vidieka.

§ 16 znie:

„Ministerstvo životného prostredia je ústredným orgánom štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia vrátane

a) ochrany prírody a krajiny,

b) ochrany vôd ako zložky prírodného prostredia,

c) ochrany ovzdušia, ozónovej vrstvy Zeme,

d) územného plánovania a stavebného poriadku,

e) odpadového hospodárstva,

f) posudzovania vplyvov na životné prostredie,

g) zabezpečovanie jednotného informačného systému,

h) systému o životnom prostredí a plošného monitoringu,

i) geologického výskumu a prieskumu ochrany a regulácie obchodu s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín,

j) geneticky modifikovaných organizmov.“

Zdôvodnenie: Návrh zohľadňuje stav v oblasti štátnej správy, aký je v súčasnosti v ďalších odvetviach rezortu pôdohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva. To znamená, rezort zodpovedá komplexne za celé odvetvie. Realizáciou uvedeného návrhu sa zabezpečí integrované riadenie vodného hospodárstva na Slovensku. Takým spôsobom by starostlivosť Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o vodu zodpovedala aj kompetenciám, ktoré tento orgán v súčasnosti má pre ostatné zložky životného prostredia na úseku ochrany zdravia, ochrany pôd a lesov. Štátnu správu pre vymenované oblasti vykonávajú odpovedajúce rezorty podľa zásady, že štátnu správu môže vykonávať ten, kto bezprostredne zodpovedá za využitie príslušnej zložky životného prostredia.

Ústredný orgán pre tvorbu a ochranu životného prostredia stanoví normy ochrany vôd, ale ústredný orgán pre vodné hospodárstvo musí hospodárne zabezpečiť čiastkovými rozhodnutiami dodržiavanie stanovených noriem v reálnom čase a priestore v rámci spravovaného hydrologického povodia a následne na území celej republiky.

Ministerstvo životného prostredia je ústredným orgánom štátnej správy pre ochranu a tvorbu životného prostredia vrátane ochrany vôd ako zložky prírodného prostredia. Ochrana prirodzenej akumulácie vôd v zmysle ustanovenia § 18 zákona č. 138/1973 Zb.

Ministerstvo pôdohospodárstva je ústredným orgánom štátnej správy integrovaného vodného hospodárstva vrátane riadenia a trvalo udržateľného rozvoja vodohospodárskych činností, ochrany pred následkami sucha, využívania a správy hydroenergetického potenciálu, zabezpečenia komplexného monitorovacieho systému stavu vôd, zabezpečenia a tvorby legislatívy pre vodné hospodárstvo. Výkon štátnej správy vo vodnom hospodárstve sa navrhuje ponechať na okresných a krajských úradoch v priamom riadení ministerstva vnútra s tým, že metodické riadenie bude zabezpečovať v súlade s navrhnutými kompetenciami ministerstvo pôdohospodárstva ako druhostupňový odvolací orgán.

To je všetko, ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pýtam sa, či sa chce k rozprave vyjadriť navrhovateľ podpredseda vlády. Nie? Nie. Pán spravodajca? Chcete sa vyjadriť k rozprave? Nie.

Čiže, panie poslankyne, páni poslanci, môžeme pristúpiť k hlasovaniu. Pán spravodajca, sme pripravení? Žiadam panie poslankyne, pánov poslancov, aby prišli do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona o organizácii ústrednej štátnej správy (tlač 1152).

Pán spravodajca, môžeme? Nech sa páči.

**V. Faič, poslanec:** Pristúpime k hlasovaniu. V rozprave bol prednesený pozmeňujúci návrh, ktorý som v mene skupiny 19 poslancov podal ja. Návrh bol poslancom rozdaný do lavíc, takže je k dispozícii.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Hlasujeme o návrhu... (Reakcie z pléna.) Ruším toto hlasovanie. Ruším toto hlasovanie.

Panie poslankyne, páni poslanci, predtým sme hlasovali o tom, že sa prerokuje táto vec na schôdzi Národnej rady bez výborov. Teraz je potrebné odsúhlasiť ešte skrátenie 24-hodinovej lehoty, čiže ruším toto hlasovanie.

Najprv odhlasujeme skrátenie 24-hodinovej lehoty, čiže budeme hneď o tom hlasovať, a potom by sme pristúpili k návrhu pána poslanca Faiča, ktorý máte v laviciach rozdaný. Prezentujme sa a hlasujme o skrátení 24-hodinovej lehoty. Hlasujeme. Hlasujeme. Hlasujeme o skrátení lehoty.

(Hlasovanie.) Prítomných je 88 poslancov, za 79, proti 1, zdržalo sa 7, nehlasoval 1.

Čiže sme to schválili.

Teraz, pán poslanec, môžeme pristúpiť k návrhom predneseným v rozprave.

Pán poslanec Faič uviedol svoj pozmeňujúci návrh, máte ho v laviciach, budeme o ňom hlasovať. Prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Faiča. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Faiča. (Reakcia z pléna.) Tak ako bolo uvedené, nebola požiadavka osobitne hlasovať. Nech sa páči.

(Hlasovanie.) Prítomných je 90 poslancov, za 83, proti nikto, zdržalo sa 6, nehlasoval 1.

Pozmeňujúci návrh pána poslanca Faiča sme schválili.

Sú ešte nejaké pozmeňujúce návrhy, pán spravodajca?

**V. Faič, poslanec:** Teraz som dostal v písomnej podobe pozmeňujúci návrh, ktorý predniesol v rozprave pán poslanec Milan Topoli.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, návrh pred chvíľou predniesol pán poslanec Topoli. Prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Topoliho. Hlasujme. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Topoliho, ktorý predniesol v rozprave.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 18, proti 33, zdržalo sa 40, nehlasovali 3.

Návrh pána poslanca Topoliho sme nechválili.

Pýtam sa spoločného spravodajcu, aké má návrhy na pokračovanie prerokovania tohto vládneho návrhu zákona v treťom čítaní podľa § 84 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku. Pán spravodajca, nech sa páči.

**V. Faič, poslanec:** Odporúčam hlasovať, aby sme predložený návrh zákona prerokovali v treťom čítaní.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby sme uvedený zákon prerokovali v treťom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 80, proti 2, zdržalo sa 9, nehlasovali 3.

Konštatujem, že sme schválili prerokovanie tohto vládneho návrhu zákona v treťom čítaní.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či sa niekto do rozpravy chce prihlásiť v súlade s § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku. Prezentujme sa a hlasujeme o zákone ako o celku. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 70, proti 4, zdržalo sa 15, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o organizácii ústrednej štátnej správy.**

Ďakujem navrhovateľovi i spravodajcovi.

Panie poslankyne, páni poslanci, včera som navrhol tri body do rokovania Národnej rady. Bolo málo poslancov, čiže sme to neschválili. Zopakujem uvedené body a budeme hlasovať o ich zaradení do programu.

Pán poslanec Gašparovič, procedurálny návrh? Nech sa páči.

**I. Gašparovič, poslanec:** Pán predseda, navrhujem, aby sme o tom bode, kde sa hovorí o Župnom námestí, hlasovali individuálne. (Reakcia z pléna.) Samostatne. Zaradenie. Nie naraz.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Rozumiem. Je taká požiadavka. Panie poslankyne, páni poslanci, čiže najprv uvediem bod, ktorý navrhujem zaradiť do programu, a budeme o ňom hlasovať a potom druhý a tretí, návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k žiadosti prednostu Krajského úradu v Bratislave o umiestnenie orgánov a sídla Bratislavského samosprávneho kraja v budove Kongresového centra Národnej rady Slovenskej republiky na Župnom námestí 12 v Bratislave a k žiadosti primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava o prevode budovy Kongresového centra Národnej rady Slovenskej republiky na Župnom námestí 12 v Bratislave do vlastníctva vyššieho územného celku (tlač 1284) s tým, aby sme uvedený bod prerokovali ihneď. Prezentujme sa a hlasujme o zaradení tohto bodu do programu Národnej rady. Hlasujeme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 94 poslancov, za 83, proti 4, zdržalo sa 5, nehlasovali 2.

Konštatujem, že tento bod sme zaradili do programu.

Ďalej navrhujem v mene poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SMK, SOP, KDH, aby sme do programu 53. schôdze ďalej zaradili bod – návrh vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov (tlač 1282). Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme. Rokovať tiež ihneď. Hlasujeme. Hlasujeme o tlači 1282, aby bola zaradená do programu tejto schôdze. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 90 poslancov, za 83, proti nikto, zdržalo sa 5, nehlasovali 2.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Ešte jeden návrh, a to návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s vypovedaním Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o nočnej práci žien zamestnávaných v priemysle (revidované v roku 1948) č. 89 z roku 1948 Slovenskou republikou a o návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o nočnej práci č. 171 z roku 1990 Slovenskou republikou (tlač 1202), druhé a tretie čítanie. Prezentujme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 95 poslancov, za 80, proti nikto, zdržalo sa 5, nehlasovalo 10.

Konštatujem, že aj tento bod sme zaradili.

Panie poslankyne, páni poslanci, pretože mám protokolárne povinnosti o pol štvrtej, chcel by som, aby sme prerokovali ihneď bod o

**Župnom námestí**,

(Presné znenie bodu programu: **Žiadosť prednostu Krajského úradu v Bratislave o umiestnenie orgánov a sídla Bratislavského samosprávneho kraja v budove Kongresového centra Národnej rady Slovenskej republiky na Župnom námestí 12 v Bratislave a k žiadosti primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava o prevode budovy Kongresového centra Národnej rady Slovenskej republiky na Župnom námestí 12 v Bratislave do vlastníctva Vyššieho územného celku** – tlač 1284)

Tlač 1284 máte pred sebou, je tu návrh uznesenia.

Pýtam sa, či sa k tomuto bodu chce niekto vyjadriť v rámci... Pýtam sa, páni poslanci, ktorí sú prihlásení – pán poslanec Šebej, do rozpravy, áno? Pán poslanec Mesiarik do rozpravy. Nie? Pán poslanec Mikloško do rozpravy, pán poslanec Gašparovič, pán poslanec Šťastný a pán poslanec Ferkó. Pán poslanec Ferkó má... Tak nech sa páči, kto má procedurálne návrhy, predneste ich a potom by sme začali rozpravu k bodu o Župnom námestí.

Čiže nech sa páči, pán poslanec Ferkó, procedurálny návrh. Nech sa páči.

**B. Ferkó, poslanec:** Ďakujem vám, pán predseda. Z poverenia Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo žiadam preloženie dvoch návrhov zákonov, ktoré sú zaradené na program 53. schôdze, do programu 54. Ide o návrhy: vládny návrh zákona o povolaní lekárnika a o Slovenskej lekárnickej komore (tlač 1169) a vládny návrh zákona o povolaní lekára, o Slovenskej lekárskej komore, o povolaní zubného lekára a o Slovenskej komore zubných lekárov (tlač 1170). Zároveň žiadam, aby tlače 1247 a 1248, ktoré sú zaradené do programu, aby boli prerokované prioritne. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o návrhu výboru, ktorý predniesol podpredseda výboru Ferkó. Hlasujeme. Hlasujeme o preradení bodov, ktoré uviedol, na januárovú schôdzu. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu podpredsedu výboru pána poslanca Ferkóa.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 90, proti 1, zdržal sa 1 a nehlasoval 1.

Návrh pána poslanca Ferkóa sme schválili.

Ďalej procedurálny návrh – pán poslanec Mesiarik. Pán poslanec Mesiarik – procedurálny... (Ruch v sále.) Upokojte sa, lebo potom neviem... Nech sa páči.

**M. Mesiarik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predseda. Na návrh predkladateľa žiadam a navrhujem, aby bod č. 50 pôvodného programu, 21 nového (tlač 1222), to je návrh vlády Slovenskej republiky na odvolanie zástupcov štátu z predstavenstva Národného úradu práce a na voľbu zástupcov štátu do predstavenstva Národného úradu práce, bol vypustený z tohto rokovania schôdze a zaradený na najbližšiu schôdzu na január.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Mesiarika, aby bod č. 21 bol preradený na ďalšiu schôdzu. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu pána poslanca Mesiarika.

(Hlasovanie.) Prítomných je 91 poslancov, za 86, proti 2, zdržali sa 3, všetci hlasovali.

Tento návrh sme schválili.

Ešte tam bol jeden procedurálny. Pán profesor Šťastný, nech sa páči. Procedurálny návrh pána poslanca Šťastného. Nech sa páči.

**P. Šťastný, poslanec:** Ďakujem, vážený pán predseda. Je, myslím si, neúcta aj voči ministrovi, ak je rozpracovaný bod. Je tu prítomný minister, majú tam v rozprave vystúpiť dvaja poslanci, a sa to preruší. Ten vysokoškolský zákon je taký dôležitý, myslím si, že si chvíľu zaslúži tú pozornosť poslancov na 20 minút, tých, ktorí majú ešte vystúpiť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pán profesor, prerokujeme problém o Župnom námestí a hneď pristúpime k pokračovaniu rozpravy o vysokoškolskom zákone a dokončíme tento bod.

Takže do rozpravy sa písomne neprihlásil nikto. Ústne sa prihlásili títo poslanci: pán poslanec Šebej, Mikloško a Gašparovič. Uzatváram možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne. Ako prvý vystúpi pán poslanec Šebej a po ňom pán poslanec Mikloško. Rokujeme o otázke Župného námestia.

Nech sa páči, pán poslanec Šebej. A po ňom pán poslanec Mikloško.

**F. Šebej, poslanec:** Vážený pán predseda, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dámy a páni, rozhodol som sa pristúpiť k tomuto pultu tentoraz nie ako zástanca, by som povedal, konkrétnej politickej agendy, ale ako rodený Bratislavčan. V tomto meste som sa nielenže narodil ja, ale aj moja matka a jej matky matka a mám k nemu viac ako citový vzťah. Z toho dôvodu aj si prajem, aby historické, cenné a krásne budovy, ktoré sa v Bratislave nachádzali, neboli predmetom jednorazových ambícií novozvolených mocných. Prajem si, aby bol poskytnutý čas a priestor na to, aby žili svojím životom.

Myslím, že mám právo to povedať, pretože pochádzam z rodiny, ktorá je spätá s dejinami tohto mesta aj inak. Mimochodom môj starý otec, otec mojej mamy, bol veliteľom ešte za Rakúska-Uhorska v bratislavskej posádke a sídlil tam, kde je teraz Slovenská národná galéria, čiže vo Vodných kasárňach pri Dunaji. To, že je tam teraz Slovenská národná galéria, považujem za dobrý osud budovy, za dôstojný osud budovy, za krásny osud. To, čo postavil komunistický režim pred Vodnými kasárňami, tá hnusná železná opacha, ktorá potlačila celú tú krásnu klasicistickú budovu v pozadí, považujem za zločin, za urážku dobrého vkusu. (Reakcia z pléna.) Kde? Kto, my? Ináč na tú banku, čo postavili vedľa hotela Fórum, mám presne taký istý názor ako vy. Absolútne presne taký istý. (Reakcia z pléna.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Pokračujte, pán poslanec, nedajte sa vyrušovať.

**F. Šebej, poslanec:** Dovoľte mi však, aby som sa vrátil k tej téme, ja sa len pokúšam vám načrtnúť legitimitu toho, čo idem hovoriť. Ja som bol aj proti tomu, aby sa Národná rada presťahovala z tej starej krásnej budovy do týchto priestorov, hoci tieto priestory boli postavené, lebo ich považujem architektonicky za čosi, čo aspoň pri pohľade zvonka nie je dobrou ani dôstojnou budovou parlamentu. Chcel by som, aby Národná rada sídlila v tých priestoroch, v ktorých sídlila predtým, a myslím si, že aj organizačne, aj priestorovo by sa to dalo zvládnuť s okolitými priestormi, s tou budovou, kde je teraz ministerstvo spravodlivosti a Najvyšší súd a s ďalšími priestormi, ale v každom prípade si myslím, že je dôležité, aby táto krásna budova zostala v rukách ústavnej inštitúcie, aby zostala v rukách Národnej rady, aby tam zostalo Kongresové centrum.

Prosím vás preto ako Bratislavčan, ako poslanec Národnej rady, ako váš kolega, aby ste nechali túto budovu v rukách Národnej rady, aby ste ju jednoducho neprepožičali, by som povedal, administratívnym úlohám nižšieho rádu. Chcel by som, aby si Národná rada, ak vôbec má mať nejaké majetky, nejaké budovy, ktoré aj pre budúce generácie majú čosi znamenať, aby si túto budovu ponechala. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Gašparovič. (Reakcia z pléna.) Nie. Pán poslanec Mikloško a po ňom pán poslanec Gašparovič ako posledný prihlásený. Ospravedlňujem sa.

Pán poslanec Mikloško, nech sa páči, Eminencia, máte slovo.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážení prítomní, budem k tejto téme hovoriť veľmi stručne – ako štátnik, správne povedal pán poslanec Brňák. Župný dom je priestor reprezentácie štátu. A to je rovina, ktorú musíme na tomto mieste, v parlamente Slovenskej republiky, chrániť. Ja si ctím a považujem to za historický krok, že vznikli vyššie územné celky, ale vyšší územný celok Bratislavský kraj je úroveň predsa nižšia, je to reprezentácia proste regionálna.

Osobne si myslím, že je v nás nedostatočne zakotvený práve tento rozmer, že každý štát musí mať svoje reprezentačné priestory. Vždy som obdivoval – a prepáčte mi – v Prahe ich vily, ktoré sú k dispozícii ako pre zahraničné delegácie, tak pre tých, ktorí obsadzujú najvyššie posty. Pán Gašparovič býval v Hrzánskom paláci, alebo kde to býval. (Reakcia z pléna.) Výnimočne býval v paneláku. Slovensku toto chýba. Slovensko, ak chce byť normálnym európskym štátom, musí mať reprezentačné priestory štátu. A z tohto dôvodu nemám najmenší pocit, prečo by som nemal dať svoj hlas za to, aby to zostalo tam, kam to historicky patrí. Má to omnoho hlbšiu kontinuitu, boli v tom národné rady a parlamenty aj predtým. Udržme, nevieme, čo ešte bude, keď budeme v Európskej únii a tak ďalej atď. Potrebujeme si udržať priestory, ktoré budú tento štát reprezentovať do vnútra aj von. Preto nemajme najmenší problém povedať, že nie, a urobiť všetko pre to, aby VÚC a Bratislava mala takisto slušný a dôstojný priestor. Ďakujem. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Gašparovič. Nech sa páči.

**I. Gašparovič, poslanec:** Panie poslankyne, páni poslanci, ani ja nechcem dlho rozprávať, ale predsa bol som posledným predsedom Národnej rady po pánovi Ferkovi Mikloškovi v starej budove a bol som prvým predsedom Národnej rady v tejto budove. Nesúhlasím celkom s pánom poslancom Šebejom, že táto budova je absolútne nevyhovujúca. Buďme radi, že ju máme.

Ale vrátim sa k Župnému námestiu. Po odchode do tejto budovy boli názory túto budovu niekomu odovzdať. Chcem povedať, že už predtým v roku 1992, teraz budem trošku osobný, počas mojej neprítomnosti a návšteve v Prahe Predsedníctvo Slovenskej národnej rady túto budovu dalo vtedy ministerstvu zahraničných vecí, alebo volalo sa to vtedy inak. (Reakcia z pléna.) Áno, ministerstvo zahraničných vzťahov. Trvalo pol roka, kým sa nám podarilo budovu opäť získať tak, že tieto inštitúty ju museli opustiť.

Pri stretnutiach, a to môže potvrdiť aj bývalý predseda pán Mikloško, s predstaviteľmi iných štátov o parlamentarizme sa vždy hovorilo, že demokratický štát má mať dve komory. Nemám celkom ten názor a myslím si, že máme dosť problémov s jednou komorou, nieto s dvomi, ale perspektíva bola taká, že budeme musieť niekedy mať možno aj druhú komoru. Po odchode z tejto budovy sme urobili všetko pre to, aby sme túto budovu dôstojne pripravili aj na tieto podmienky. Bratislava dovtedy nemala žiadnu kongresovú miestnosť. Je to prvá kongresová miestnosť, v ktorej môžu vystupovať zahraniční hostia, kde sú objekty pripravené aj na tlmočenie. Nikto dnes nemôže povedať, že druhú komoru nebudeme mať. Ak ju budeme mať, kde bude sídliť? Myslím si, že toto miesto, tak ako sme ho pripravili pre túto možnosť, je dôstojné a dôstojne reprezentuje Bratislavu. Preto by bolo absolútne od nás nezmyselné, aby sme túto budovu dali niekde inde.

Tu by som žiadal od vás, páni poslanci, nie vás prosil, aby ste zaujali toto stanovisko aj do budúcna. Nielen nedať formou daru túto budovu niekomu inému, ale nedať ju ani do vlastníctva nikomu inému, aby ostala vo vlastníctve štátu, teda Národnej rady. Ešte raz, ja vás žiadam, aby ste sa rozhodli, to, čo je pre Slovensko potrebné – mať reprezentačnú budovu a s perspektívou do budúcna možnosť využiť ju aj inak, ako demokratické parlamentné štáty potrebujú. Ďakujem. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem. Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Gašparoviča – pán poslanec Budaj a po ňom pán poslanec Baco. Uzatváram možnosť sa prihlásiť s faktickou poznámkou.

Pán poslanec Budaj, nech sa páči.

**J. Budaj, poslanec:** Ďakujem pekne. Nedá mi, pán poslanec, aby som predsa len nereagoval. Plne súhlasím s druhou polovicou vášho prejavu. Tá budova má noblesu, táto budova však noblesu nemá. Argument, že buďme radi, že je, je trápny. Vy ste ako politik precestovali kus sveta a viete, že v Európe nie je národ, ktorý by mal škaredší parlament, nefunkčnejší parlament, než je slovenský parlament na tomto Hradnom kopci. (Reakcie z pléna.) Je komunistický zo všetkých pohľadov. Po prvé antiparlamentnou architektúrou. Však váš klub sám si musel prirábať miestnosti, lebo jednoducho v tomto parlamente sa s politickou prácou nerátalo. (Ruch v sále.) Svojou symbolikou, ktorou ho ešte niekdajší umiestnili na kopci, všade vo svete sú parlamenty na úrovni občana, len tento parlament sa vypína ako feudálny zámoček. Aj to tak kedysi zdôvodnili tí, ktorí túto architektúru sem umiestnili. Áno, a je komunistický aj sochou, ktorú vy ste dali umiestniť pred Národnú radu a ktorá pripomína jedného z najznámejších kultúrnych normalizátorov, aby tak teraz milo kontrastovala s úmyslom postaviť tam sochu Alexandra Dubčeka, ktorý za normalizácie trpel.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Tak – pán poslanec Baco, nech sa páči, pán poslanec Baco, faktická.

**P. Baco, poslanec:** Ja chcem povedať, že podporujem nielen návrh pána kolegu Gašparoviča, ale aj dvoch pánov, elitných predstaviteľov liberálnej a konzervatívnej skupiny v našom parlamente, bohužiaľ, takých malých skupiniek. Je to kultúrny názor, ktorý tu bol prezentovaný. Keď považujeme kultúru za uctievanie hodnôt, páni, aj ja, ktorý som z vidieka, pridávam sa a podporujem to.

Chcel by som vám dať, páni, pri tejto príležitosti do pozornosti, že prakultúra je agrikultúra. Bohužiaľ, vy rozumiete Bratislave, ste z Bratislavy, ja som sa narodil na Považí a moji rodičia sa živili na poli, ich rodičia, ich prarodičia a tu 95 % poslancov je z tohto pôvodu. A práve vás dvoch, poslanec Šebej a pán poslanec Mikloško, by som chcel poprosiť, aby ste aj vy rešpektovali tiež to, že máme na Slovensku aj vidiek. A, prosím vás pekne, čo tu dnes robíte s agrokultúrou, s agrárnym sektorom, s poľnohospodárstvom?! Vy sa domáhate od nás pochopenia pre bratislavskú kultúru, my vidiečania sme schopní to pochopiť, ale vy tu demonštrujete tri a pol roka likvidáciu tej pôvodnej agrárnej kultúry. No nehnevajte sa, je to v kontraste, v absolútnom kontraste s tým, že sa tu teraz chcete prezentovať ako kultúrni ľudia! Ste polokultúrni, ste možnože Bratislavčania, ale kultúrne, nehnevajte sa, to, čo ste dorobili s poľnohospodárstvom, to nemá nič spoločné. Ďakujem za pozornosť. (Ruch, smiech v sále a potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Reakcia na faktické poznámky. Pán poslanec Gašparovič, nech sa páči.

**I. Gašparovič, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Ja len k pánu poslancovi Budajovi. Pán poslanec, mne je to jedno, kto túto budovu postavil a ako ju postavil, ale v súčasnosti nemáme inú budovu, kde by Národná rada mohla zasadať, a preto som rád, že táto budova je a je taká, aká je. To, že ju môžeme ďalej zveľaďovať a priestory, aby vyhovovali poslancom, si vytvárať, svedčí aj o tom, že je dostavba hradu a priestorov, ktoré budú slúžiť poslancom ako kancelárie, svedčí o tom, že sa bude zlepšovať postavenie poslancov pre ich prácu. Takže ak by sme nemali túto budovu, bolo by zle.

A ďakujem vám za to, že ste ma podporili v tom, že budova na Župnom námestí je ozaj budovou, ktorá má patriť Národnej rade aj do budúcnosti.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia, ako ho máte v tlači 1284. Bod a) hovorí, že Národná rada berie na vedomie list prednostu Krajského úradu pána Longauera predsedovi Národnej rady, list primátora hlavného mesta Slovenskej republiky predsedovi Národnej rady a bod b) nesúhlasí, čiže Národná rada nesúhlasí s umiestnením orgánov a sídla Bratislavského samosprávneho kraja v budove Kongresového centra Národnej rady Slovenskej republiky na Župnom námestí 12 v Bratislave a ani s prevodom budovy Kongresového centra Národnej rady Slovenskej republiky na Župnom námestí 12 v Bratislave do vlastníctva vyššieho územného celku.

Prezentujme sa a hlasujme o uvedenom uznesení, ktoré máte v tlači 1284, ako som povedal. Hlasujeme za uznesenie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 93 poslancov, za 75, proti 4, zdržalo sa 9, nehlasovalo 5.

**Konštatujem, že sme navrhované uznesenie schválili. (Potlesk.)**

Panie poslankyne, páni poslanci, ďalšie rokovanie bude viesť podpredseda Národnej rady Igor Presperín.

Dokončíme rozpravu o vysokoškolskom zákone a potom budeme pokračovať v rozprave o skrátenom legislatívnom konaní, ak budeme hlasovať o tomto vysokoškolskom zákone. Chcem vás ďalej upozorniť, že dnes prerušíme schôdzu do zajtra do 14.00 hodiny. Zajtra doobeda budú zasadať poslanecké kluby, spoločne poslanci vládnej koalície, kde sa dohodne celé hlasovanie. O 14.00 hodine bude hodina otázok, o 15.00 hodine pristúpime k hlasovaniu o štátnom rozpočte na rok 2002. Dnes rokujeme do 19.00 hodiny.

Čiže, nech sa páči, dokončíme rozpravu o vysokoškolskom zákone.

Poprosil by som poslanecké kluby, aby poslanci boli v Národnej rade, lebo budeme hlasovať o tomto vládnom návrhu zákona a potom by sme prešli k skrátenému legislatívnemu konaniu.

Nech sa páči, pán podpredseda.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Pavel Kandráč. Prosím, aby sa ujal slova.

**P. Kandráč, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie ministerky, vážený pán minister, kolegovia, kolegyne, ako poslanec, ktorý prvý raz je činný v parlamente, som strašne prekvapený chaosom, ktorý tu je. Program, často schválený hlasovaním, sa mení častejšie ako počasie, a to aj bez hlasovania. Potom tak vyzerá aj naše rokovanie, jeho dôstojnosť, aj naša príprava k jednotlivým právnym predpisom. Žiaľbohu, toto som si musel povedať, pretože posledné tri dni, čo sa tu robí, tak to je na neuverenie.

Aj keď si uvedomujem, že v tomto parlamente, keby vystúpil aj Ján Zlatoústy, nepresvedčil by väčšinu poslancov bez toho, že by nebolo požehnanie koaličnej rady, že by sa nedohodli politické strany. (Reakcia z pléna.) Prosím? To je pravda.

Preto som veľmi uvažoval, aj keď profesijne mi to patrí, či vystúpiť k návrhu vysokoškolského zákona. Nakoniec rozhodla potreba, aby bola informovaná verejnosť, že ide o návrh zákona, ktorý nie je s visačkou bohvieakej kvality. Rozhodla o tom potreba, že je potrebné oboznámiť parlament so stanoviskom akademickej obce, a rozhodla potreba, že som aj ja povinný povedať svoj názor na predložený návrh ministra školstva Slovenskej republiky.

Budem veľmi striktne rešpektovať kategóriu ekonomiky času, a preto aj moje vystúpenie bude veľmi stručné. Z úvodného vystúpenia pána ministra školstva sme sa jednoznačne dozvedeli o zámeroch ministerstva školstva, o tom, aké je dôležité prijať zákon o vysokých školách, čo je jeho účelom, čo je jeho cieľom a aké sú jeho úskalia. Vyrozumel som, alebo beriem a vysvetľujem si to v dvoch rovinách. V rovine dlhodobých cieľov, ktorej výrazom je koncepcia prijatá ohľadne vysokého školstva, a to je kvantitatívne a kvalitatívne zvýšenie úrovne vysokoškolského vzdelávania. Druhá rovina, to sú krátkodobejšie ciele, a to je vytvorenie organizačných, finančných a legislatívnych predpokladov na vytvorenie systému takého vysokého školstva, aké požaduje súčasný trh. A práve vyjadrením týchto krátkodobejších cieľov má byť zákon o vysokých školách.

Vystupujem s vedomím, že problematika vysokého školstva je stredobodom pozornosti širokej verejnosti a že treba venovať tomuto problému zvýšenú pozornosť, pretože prioritnou úlohou našej krajiny, prioritnou úlohou programového vyhlásenia vlády v oblasti vzdelávania, školstva je príprava a výchova vysokokvalifikovaných odborníkov, ktorí by sa mali uplatniť na trhu práce.

Jednu skutočnosť, by som vás prosil, keby ste si fixovali do pamäti, a to je, že v súvislosti s predkladaným návrhom zákona

1. ide o doteraz najrozsiahlejšiu základnú normu, ktorá sa dotýka vysokého školstva,

2. predstavitelia ministerstva školstva tvrdia, že táto norma rešpektuje zámery koncepcie rozvoja vysokého školstva,

 3. tento návrh a po schválení zákon bude mať európske parametre, ktoré nám umožnia diferencovať vysoké školy a, samozrejme, aj diverzifikovať.

Veľmi pozorne som preštudoval návrh zákona a porovnal ho s legislatívnymi pravidlami, ktoré platia pre zákony Národnej rady, tak nemôžem povedať, že je to také jednoznačné, ako tvrdí pán minister. Návrh zákona svojou štruktúrou, obsahom, podrobným opisom niektorých inštitútov nezodpovedá modernej legislatíve. A tým nadobúda charakter klasického zákona, v legislatívnom žargóne označovaný ako rakúsko-uhorský. Na ilustráciu si dovolím uviesť, že návrh zákona obsahuje viac ako 100 paragrafov. V okolitých moderných krajinách, rakúsky zákon z roku 1992 má 46 paragrafov, nemecký zákon z roku 1990 má 82 paragrafov. Náš má niečo nad 100, ako som už zdôraznil. Jeho rozsiahlosť spôsobuje veľkú neprehľadnosť a bolo by vhodnejšie, ak by táto právna norma bola rozdelená na dve časti. Na časť, ktorá hovorí o organizačno-štrukturálnej organizácii vysokých škôl, o ich postavení, a na časť, ktorá hovorí o financovaní vysokých škôl, o správe majetku vysokých škôl.

Z toho predloženého návrhu je jasné, že na príprave tejto normy sa podieľali nie legislatívci, ale najvyšší akademickí predstavitelia. Toto našlo svoj odraz aj v právnej norme, aj v tomto návrhu. Je to poznačené uvedenou skutočnosťou. A dá sa povedať, že ide o ministersko-rektorský autoritatívny návrh. Myslím si, že v súčasných celospoločenských podmienkach, kde sledujeme decentralizáciu v oblasti vysokých škôl, sa zhora začína centralizácia. Zastávam názor, že v oblasti vysokoškolskej legislatívy by mal byť prístup voľnejší... (Reakcia z pléna.) ... že netreba príliš zväzovať vysoké školy. Je potrebné podporovať ich samostatnosť, čo spôsobuje ich kreativitu, a nie, aby sme zabraňovali vzniku konkurenčného prostredia. Veď len toto môže nám napomôcť k zvýšeniu kvality vysokého vzdelávania a, samozrejme, jeho efektivity. Škoda, že posledná verzia vysokoškolského zákona nebola daná na diskusiu akademickým inštitúciám.

Zastávam názor, že nie je správna centralizácia, ale, naopak, účinnejšia, oveľa lepšia by bola decentralizácia. Takisto nesúhlasím s neprimeraným dozorom ministerstva školstva, aj keď chápem, že ministerstvo školstva musí participovať na kontrole, pretože ide o prostriedky štátu. Treba nájsť určitú rovnováhu medzi samosprávnymi orgánmi vysokej školy, fakulty a ministerstvom školstva. Žiaľ, tiež musím konštatovať, že zákon je postavený na princípe jednej osoby, princípe riadenia jednou osobou. Poznal som v minulosti takúto osobu, ktorá všetko vedela, a nebol by som rád, že by sme teraz vypestovali také osoby a v takom počte, ako je vysokých škôl.

V prvom čítaní sa nebudem zaoberať konkrétnymi ustanoveniami. V druhom čítaní využijem také právo. Lepšie by bolo, ak by do ďalšieho čítania tento návrh neprešiel.

Na čo by sme sa mali v súvislosti s reformou vysokého školstva sústrediť? Predovšetkým by sme sa mali sústrediť na účasť na vysokoškolskom vzdelávaní a jeho dostupnosti, ďalej by sme sa mali sústrediť na vzťah vysokých škôl a hospodárskeho života. Ďalej na celoživotné vzdelávanie, otvorené dištančné vzdelávanie a na, samozrejme, európsku dimenziu vo vysokom školstve. Takisto by sme sa mali sústrediť na počet vysokoškolákov a mali by sme sa sústrediť predovšetkým na kvalitu vysokoškolského vzdelávania. Často sa porovnáva návrh zákona a zdôvodňuje sa zákonnými úpravami vyspelých demokratických krajín. Vážení, ale uvedomme si, že takéto porovnanie nie je možné. Pretože systém vysokého školstva v týchto spomínaných demokraticky vyspelých krajinách je iný ako u nás. Tam sa delí na súkromné a štátne školstvo, ale u nás je len školstvo štátne. Takže toto je problém, ktorý my musíme v rámci reformy vyriešiť a potom to bude mať odraz aj na bezplatnosť, resp. odplatnosť štúdia a aj na ušetrenie finančných prostriedkov.

Veľmi ma trápi, že stále debatujeme o spoplatnení štúdia. Veď si uvedomme, že u nás je štúdium spoplatnené. Občan si ho zaplatil vo svojich daniach. Prečo ešte raz od neho chceme pýtať peniaze? Iná vec sú administratívne poplatky. Zastávam názor, že keby ministerstvo školstva venovalo väčšiu pozornosť rozvoju súkromného vysokého školstva, že by sme dosiahli oveľa väčšie pokroky v reforme vysokého školstva ako teraz. Som zástancom toho, že treba vytvoriť aj platené formy štúdia. Treba umožniť tým, čo na to majú a chcú študovať, nech študujú, pretože v dnešnej podobe nie je možné zabezpečiť záujem o štúdium pre všetky kategórie, pre všetkých mladých ľudí, a nielen mladých ľudí. Ak vytvoríme systém, ktorý je realizovaný aj v iných demokratických krajinách, je jasné, že potom môže nastúpiť to porovnanie medzi vysokými školami našimi a vysokými školami týchto vyspelých krajín. Takto len veľmi ťažko zabezpečíme kvalitu, zvýšenie počtu študentov a požiadavku, aby sme umožnili čo najširšiemu občianstvu prístup k vysokému školstvu.

Dovolím si niekoľko poznámok ku kreditnému systému. Iste, je to jeden z veľmi pozitívnych krokov, ktoré sa v návrhu ukazujú. Žiaľ, ale zavádzanie kreditného systému by nemalo byť osobnou prestížou niektorých akademických funkcionárov... (Hlasy zo sály.) Toto je pravda, súhlasím.

Mrzí ma, že bez nejakých modifikácií prijímame kreditné systémy, aj keď viem, že chceme sa dostať do zjednotenej Európy. Ten, ktorý je momentálne zakotvený v zákone o vysokých školách, nám nevyhovuje. Znižuje kvalitu vzdelávania, o čom ma utvrdzuje aj stupnica hodnotenia, ktorá je v súvislosti s kreditným systémom uvádzaná v zákone.

Ďalej by som si dovolil poukázať v súvislosti s návrhom zákona na rozvoj fakúlt. Tento návrh zákona nebude podporovať rozvoj fakúlt. Naopak, bojím sa, že bude deštruovať fakulty, že bude deštruovať aj katedry, pretože rozvoj fakúlt bude nerovnomerný a bude nemotivačný. A boh varuj toho dekana, ktorý nebude mať súhlasný názor s rektorom, ako sa to odrazí vo vzťahu k nemu samotnému, vo vzťahu k fakulte.

V súvislosti s prestavbou alebo reformou vysokého školstva som nepočul od predstaviteľov ministerstva školstva, aby uvažovali aj v rovine skrátenia štúdia niektorých odborov. Veď my dnes vieme ľahko zmapovať, koľko odborov by sa mohlo realizovať kratším štúdiom, ako je teraz. Ušetrili by sa aj finančné prostriedky. Či je to možné? Je to možné, treba vytvoriť aj systém gymnaziálneho štúdia taký, ktorý je jasnou prípravou na štúdium na vysokých školách, a nie predmety, ktoré sú predmetmi stredoškolského štúdia, sa znovu opakujú len v inej podobe.

Veľkým úskalím predkladaného návrhu je právna subjektivita fakúlt. Ja si myslím, že zákon ju nerieši na náležitej úrovni a je krokom späť, ak ju chceme zrušiť. Dám vám otázku: Kto najlepšie pozná pomery na jednotlivej fakulte? Rektor? Dekan? Kto vie najlepšie, kde má umiestniť finančné prostriedky? Aké sú pracovnoprávne vzťahy? Aké kádre potrebuje? Jednoznačne dekan. A už som vo faktickej poznámke poukázal na problém akreditácie. Kto bude akreditovaný? Vysoká škola alebo fakulta? Čo bude ten dekan? Pomocníkom rektora? Kto bude pripravovať materiály na akreditáciu? Je to veľmi zložitý proces – akreditácia fakulty.

Som strašne prekvapený tiež argumentáciou oháňajúcou sa Spojenými štátmi, Veľkou Britániou, Nemeckom. Vážení, nie je pravda, že tam nie je právna subjektivita fakúlt! Je! Poviem príklady: Harvard Business Schooll, Harvard Law Schooll, Cornell University – Hotel Administration, to sú všetko fakulty s právnou subjektivitou, renomované fakulty, vo svete veľmi zvučné! A my tu tvrdíme, že nie?! To nie je pravda! Povedzme „a“, ale aj „b“! Iste, sú tam aj fakulty, ktoré nemajú právnu subjektivitu, ale sú to fakulty malé, menšieho významu, majú najlepšie meno a sú to fakulty v takých oblastiach, kde možno sú dva alebo tri odbory štúdia.

Preto ja by som na záver vás chcel veľmi pekne poprosiť, páni poslanci, zvažujme, za čo zdvihneme ruky.

Je tu veľmi veľa legislatívnych nedostatkov. Napríklad, čo je to za výraz „informačný balíček vysokej školy“? V návrhu sa objavuje. Je to zaužívaný legislatívny výraz? Veď sa treba pozrieť do legislatívnych pravidiel. Pozrite sa na štruktúru orgánov, ktoré sa idú konštituovať. Aký orgán bude Slovenská konferencia rektorov? Urobme aj Slovenskú konferenciu dekanov, kvestorov, tajomníkov fakúlt.

Myslím si jedno, že pán minister by mal tento zákon stiahnuť, nemali by sme ho odporučiť do druhého čítania, pretože čestne vyhlasujem, žiadnymi pozmeňujúcimi návrhmi sa nedá zmeniť filozofia zákona, ktorá sa tu, v tomto návrhu, chce realizovať. To hovorím aj ako učiteľ, ale aj ako občan, ako človek, ktorý chce len dobre pre túto oblasť školstva. Vzíde z toho taký guľáš, že potom budeme mať problém to nejakým spôsobom dať do slušného poriadku. Preto by som veľmi apeloval na snemovňu, na všetkých poslancov, na pána ministra, dajme ešte tomu čas. Je v návrhu i dobrého, o čo sa dá oprieť, ale v tej podobe nemôžem zdvihnúť ruku za to, že by som odporučil tento návrh zákona do druhého čítania, a nieto, že by on bol účinný a platný. Ďakujem. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú vystúpiť piati poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok. Ako prvý má slovo pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Nadväzujem na reč pána dekana. Ako zdieľaná zodpovednosť za kvalitu výučby na fakultách je stav a kvalita vedeckého výskumu. A tento filozofický postulát v tom návrhu nového vysokoškolského zákona chýba. To bola proste vedecká postulácia po nežnej revolúcii, že kto má dobrý výskum, je dobrým učiteľom a má kvalitné učenie nielen preto, že by ho veda hnala do poznania, ale aj preto, že veda ho prinúti zvládnuť špičkové technológie výskumu – a o tých musí študentom hovoriť, aby študenti vedeli, aké majú nástroje na získanie nových objavných vecí. To keď tam nie je, tak je to veľmi chybné, pretože tá zdieľaná zodpovednosť učiteľov na kvalite výučbového procesu je z nechcene objektívnych dôvodov zlá. Akreditačná komisia, pochopiteľne, to môže len konštatovať a je z toho proste taký rezultát, že kvalita ide dolu. A ja si myslím, že to by mal jeden návrh zákona, ktorý je taký rozsiahly ako tento a ktorý bol v 188. verziách predkladaný, mal by to obsahovať. To je zásadná vec, ktorá tam chýba, preto sa pripájam k tomu, čo hovoril pán dekan Kandráč o negatívach tohto návrhu vysokoškolského zákona. Rozhodne sú to negatíva, za ktoré nemožno zdvihnúť ruku a nemožno zaň hlasovať. Inak je to veľký hendikep tohto návrhu zákona.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Húska.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem. Každopádne podporujem závery pána poslanca Kandráča. Myslím si, že tento zákon je nie dostatočný, je neúplný a predovšetkým vnáša znova do normatívnej polohy večný spor o tom, do akej miery vo vnútri vysokých škôl funguje určitý stupeň vnútornej demokracie a vnútornej lokálnej iniciatívy. Ten trvalý zápas o to, ako ozubadliť fakulty a dostať ich pod centrálne rektorské rozhodovanie, je zápas, ktorý nesvedčí o tom, že je vôbec zvládnutá myšlienka a filozofia rozhodovania na vysokých školách. Vysoké školy samy nemôžu inak postupovať ako tak, že vlastne uvoľnia priestor pre fakulty, aby sa mohli rozvíjať a preukázať sa navonok. Upozorňujem, že dokonca všetky hry, na ktorých sa pán minister s príslovečnou horlivosťou zúčastňoval, o rôznych potrebách zobjektívnenia pomocou akreditačných komisií, sa stali obyčajnými tieňohrami na to, aby sa zdokumentovali tzv. príslušné kvality fakúlt a míňala sa inteligenčná energia na nepríslušné veci. Nie je to vôbec riešením, nie je pokrokom vysokých škôl. Pán minister, vediete práve vysoké školy k úpadku. (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Benčat, nech sa páči.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán predsedajúci, pán minister, kolegyne, kolegovia, ja si myslím, že na prvé čítanie tu už pomerne detailne rozvádzame mnohé veci, ktoré by aj nemuseli byť tu spomínané. Ide tu hlavne o filozofiu zákona. Tak ako tu bolo povedané predrečníkom, ja si myslím, že ak tá filozofia – a zdá sa, že sa nedá zmeniť tými pozmeňujúcimi návrhmi – sa nedá zmeniť, tak prečo by sme sa tu mali trápiť ďalej, ďalšie a ďalšie obdobie s týmto zákonom, a ako bolo povedané, skúsme ho vrátiť na dopracovanie, alebo teda vytvoriť nejakú normu, ktorá bude možnože už až v ďalšom volebnom období fungovať.

Čo mi prekáža okrem tých legislatívnych nedostatkov, je tá nešťastná spomínaná právna subjektivita fakúlt, že sa odoberá. Robil som dekana od roku 1994 do 1999 na jednej, teda na Žilinskej univerzite, na Stavebnej fakulte, a viem dobre, s čím všetkým sa dekan stretne pri svojej praktickej činnosti, a viem veľmi dobre, aké problémy tá fakulta má. Neviem si dobre predstaviť, ako by sa takéto činnosti dali riadiť centrálne rektorom, a pokiaľ by dekani a celý ten tím vedenia fakulty pracoval len formálne za nejakú možnože väčšiu odmenu, ale bez váhy výkonnej, legislatívnej atď., tá práca bude formálna. Myslím si, že okrem toho, čo tu hovorím o fakultách, treba do tohto zákona zakomponovať výraznejšou mierou zavádzanie informačných technológií. Slovensko ako také absolútne zaostáva za krajinami V 4 a takisto zaostáva za krajinami Európy v tomto smere. Prosím aj túto vec zohľadniť v budúcnosti.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Aibeková.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Chcem podporiť vystúpenie pána poslanca Kandráča, ktorý vie, o čom hovorí v tej jeho časti, kde hovoril predovšetkým o tom, že zlá filozofia návrhu zákona sa nedá pozmeňujúcimi návrhmi napraviť. A v tomto prípade ide skutočne o jeden základný problém, a nie je to problém, o ktorom hovorí len opozícia, ale hovorí o nej odborná verejnosť z vysokých škôl. Táto diskusia sa vedie pomerne dlho a myslím si, že odborníci, ktorí sa vo svojej každodennej praxi stretávajú s problémami riadenia jednotlivých vysokých škôl, jasne argumentujú proti tejto filozofii, ktorú predkladá pán minister.

Naozaj zlý návrh zákona sa nedá zmeniť pozmeňujúcimi návrhmi. Stretávame sa s tým v parlamente pomerne často. Spomeňte si, koľko návrhov vracala prezidentská kancelária, koľko návrhov sa muselo okamžite novelizovať. Bolo to pred pár dňami pri prijímaní daňových návrhov zákona. Navyše veľmi dobre vieme a každodenne zažívame tú skutočnosť, že jednoducho aj kvalitné a kvalifikované opozičné návrhy nie sú schvaľované. Dokonca sa stretávame aj s tým, že opozičný návrh je ukradnutý koaličným poslancom a prezentovaný potom ako návrh koaličného poslanca. Mne sa toto stalo pri predkladaní mojich návrhov k štátnemu rozpočtu. S veľkým prekvapením zisťujem, že moje návrhy mi boli ukradnuté poslancami, ktorí sa touto problematikou ani nezaoberajú. Jednoducho preto, že nemôže minister zdravotníctva zniesť, že nejaká opozičná poslankyňa má pravdu a že za jej návrh treba hlasovať, tak si ho rýchle osvojí koaličný poslanec. Takže do takejto roviny sme sa dostali v tomto parlamente. A preto vás aj ja chcem, pán minister, požiadať, aby ste radšej tento návrh zákona stiahli a pripravili nový.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Šťastný, nech sa páči.

**P. Šťastný, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Chcel by som podporiť ešte raz tvrdenie pána poslanca Kandráča o tom, že nevieme tento taký potrebný zákon skutočne pozmeňujúcimi návrhmi zlepšiť do tej miery, aby bol akceptovateľný. Sú niektoré veci, ktoré možno pozmeňujúcim návrhom zmeniť, keď sa dohodne o tom, že nebude platiť jeden paragraf, prosím, to je, myslím si, vec, ktorú je možné takto ošetriť. Ale ak si zoberieme napríklad zmenu právnej subjektivity, to bude taký reťazec zmien v tých ostatných, v postavení senátov a v ďalších veciach, ktoré v zákone sú zakotvené v súvislosti s činnosťou fakúlt, že jednoducho bude potrebné meniť celý zákon. A tam sa ja osobne domnievam, že je zbytočné, aby sme takto komplikovali. Ide o zákon, ktorý bude v podstate platiť v budúcnosti, aj jeho účinnosť. Ja si myslím, že aj keby sme ho prijali, tak bude s účinnosťou od 1. septembra pravdepodobne. Nie skôr. Možnože by bola aj chyba, keby to bolo skôr, že by bol prijatý, pretože idú voľby akademických funkcionárov a sú rozbehnuté v takej miere, aspoň „kortešačky“, že pravdepodobne by bolo potrebné, aby boli ešte podľa starého zákona, lebo začínajú veľmi intenzívne intrigy na vysokých školách, na fakultách v súvislosti s týmito voľbami.

Ja osobne ponúkam aj pánovi ministrovi spoluprácu v tom, že pokiaľ bude treba dopracovať, skutočne dopracovať ten zákon, že budeme nápomocní, lebo toto nie je riešenie, a ak to má byť zákon pre budúcnosť a bude sa v budúcnosti realizovať podľa neho rozvoj vysokých škôl, tak potom treba ho zastaviť a radšej teraz prijať takéto rozhodnutie, ako potom novelizovať niečo, čo bude veľmi ťažko.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. V rozprave budeme pokračovať vystúpením pána poslanca Osuského. Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**P. Osuský, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážená snemovňa, som tu dnes pomerne často a s dobrým pocitom som tu absolvoval predchádzajúce dve „stánia“, pretože som spravodajcoval zákony, o ktorých správnosti a prospešnosti pre vec som bol presvedčený. Dovolil som si vyjadriť pochvalu autorom a istú závisť pracovníkom Slovenskej akadémie vied za to, aký demokratický a dobrý zákon, dobrý demokratickým duchom, sme začali prerokúvať.

Musím povedať, že v príkrom kontraste k duchu zákona o Slovenskej akadémii vied stojí norma, ktorá by sa mala stať regulátorom života tisícov pedagógov vysokých škôl na dlhé roky. Norma, ktorá je predložená, je norma rozsiahla, norma vyčerpávajúca a norma, o ktorej môžeme povedať, že keby mala podobne demokratického ducha, ako má zákon o SAV, bola by dobrým vkladom do budúcnosti dlhodobo nedofinancovaného a dlhodobo strádajúceho vysokého školstva. Toto vysoké školstvo malo od roku 1990, ako to povedal i pán poslane Mikloško, dobrý vysokoškolský zákon. Zákon, ktorý bol prijatý v hektickej dobe, obsahoval posolstvo, z ktorého by mohli žiť a čerpať vysokoškolské zákony ešte dlhé roky. Bol to zákon demokratický, ktorý sa pokúsil – a dá sa povedať, že úspešne – rozbiť „permafrost“ bývalou érou zošnurovaných vysokých škôl, kde v nižších štruktúrach vládlo CZV KSS a vo vyšších ÚV KSS. Je samozrejmé, že takýto zákon si získal úctu tých, ktorí podľa neho žili. Výsledkom toho je fakt, že Rada vysokých škôl Slovenskej republiky vyhlásila tento dodnes s novelizáciami platný vysokoškolský zákon za súčasť kultúrneho dedičstva. Áno, mnohé zákony sa od tých čias museli meniť generálne, ale ak existuje zákon, podľa ktorého sa dá žiť i dnes, tak to je práve náš doteraz platný zákon o vysokých školách z roku 1990.

Na rozdiel od iných kolegov, ktorí tu prezentovali svoje skúsenosti dekanov, teda vrcholných predstaviteľov exekutívy jednotlivých fakúlt, mal som možnosť od počiatku pôsobiť skôr v legislatívnej i kontrolnej akademickej štruktúre, akou bol a je akademický senát. Dostalo sa mi tej cti, že som viedol prvé zasadnutie obnoveného – po vyše 40 rokoch – akademického senátu Lekárskej fakulty, ktorého členom som nepretržite už 11 rokov. A už tretie funkčné obdobie som členom Akademického senátu Univerzity Komenského.

Musím povedať, že jedna zo základných vecí, ktoré dostali vysoké školy zákonom v roku 1990, bolo to, že sa akademická obec, pri všetkých kritických výhradách, ktoré musíme sebakriticky pripustiť, dostala do pozície, v ktorej môže rozhodovať o svojich veciach. Toto rozhodovanie sa odohrávalo na úrovni akademických senátov, ktoré si členovia akademickej obce v demokratických tajných voľbách mohli voliť. Mám to šťastie, že 11 rokov náležím k senátu, ktorý je udivujúci svojou veľkosťou, ktorý však pri mnohých rozhodujúcich zlomových hlasovaniach za tých 11 rokov v zásade zachoval dobrý smer a ktorý lekársku fakultu previedol cez rôzne peripetie úspešne k, nechcem povedať, ružovej prítomnosti, ale každopádne k tomu, že sa členovia akademickej obce chopili príležitosti starať sa o svoju existenciu nielen v zmysle hmotnom, ale i v zmysle perspektív, že pochopili, že o „svojej“ škole môžu rozhodovať.

Politickí komentátori kriticky vnímali nezáujem občanov o voľby do vyšších územných celkov. Musím povedať, že aj akademická obec po 40 rokoch rozhodovania inde a inými nemala veľkú vôľu zapájať sa do rozhodovania o sebe samej. Trvalo to roky, ale musí povedať, že „permafrost“, v ktorom akademická obec bez akýchkoľvek právomocí vegetovala, keď sa o veciach rozhodovalo na úrovni príslušných straníckych štruktúr, kde si mal alebo nemal styky, ktoré určovali tú budúcnosť i budúcnosť tvojho pracoviska, v jeho vybavení, v jeho technickom i personálnom vybavení sa začal topiť. Odrazu ľudia pochopili, že môžu niečo ovplyvniť. A verte, tak ako si občan myslí, že politika je „pánskô“ huncútstvo i tí, o ktorých môžeme hovoriť, že sú elitou národa, si dlho mysleli, že angažovať sa nemá zmysel. Nakoniec predsa pochopili, že sa na báze akademických slobôd, na pôde štruktúr, ktoré sú demokraticky zvolené, sa dá transparentne rozhodovať a angažovať sa tam stojí za to.

Toto isté sa na fakulte, na ktorej pracujem, týkalo i študentov. Štatút našej fakulty dáva študentskej komore nášho senátu právo veta, ktoré študenti nezneužívajú, ale občas využívajú a považujeme to za dobré a správne, pretože i oni sú súčasťou života fakulty. Je pravdou, že na fakulte sú pomerne krátko, „len“ tých 6 rokov svojho života. Pedagógovia sú tam celý život, a preto považujem za nevyhnutné, ak im máme dať nádej pri súčasnej a, žiaľ, perspektívne ešte i dlhšie očakávateľnej ekonomickej biede, ktorá vo vysokom školstve a v školstve vôbec existuje, ak má existovať hnací motív na aktivitu týchto ľudí vo veci budúcich vzdelaných generácií, tak tou nádejou je možnosť angažovať sa vo vlastných veciach.

Musím povedať, že to, čo tu hovorím, nehovorím len za seba. Dovolil som si vám, ctená snemovňa, rozdať list, ktorého autorom je doc. Dr. František Gahér, predseda Akademického senátu Univerzity Komenského, najväčšej, najtradičnejšej a, čo sa týka počtu študujúcich, najvýznamnejšej univerzitnej ustanovizne na Slovensku. Ani on však v liste, ktorý som vám rozdal, neprezentuje svoje len názory, ale rozsiahle časti toho listu citujú dokumenty Rady vysokých škôl Slovenskej republiky. Rada vysokých škôl je pritom zo zákona jediným reprezentantom akademickej obce Slovenska, jej stanoviská sú neopomenuteľné a sú ex lege nadradené akýmkoľvek iným stanoviskám a názorom.

Rada vysokých škôl sa opakovane, tak ako sa ten zákon roky rodil a s veľkým meškaním prichádzal, s týmto zákonom konfrontovala. K duchu toho, čo je predložené, vyjadrila stanovisko prijatím uznesenia takéhoto znenia: „Rada vysokých škôl SR vzhľadom na to, že v návrhu neboli akceptované zásadné pripomienky Rady vysokých škôl, neodporúča predložiť na prerokovanie do vlády a Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona v predloženom znení.“

Nie je to teda názor politickej opozície, ani ja sa za takú nepovažujem, je to názor ľudí, ktorí vzdelávajú budúce generácie, názor tých, ktorí sú reprezentantmi týchto pedagógov a ktorých názor je neobíditeľný. Napriek tomu, že Rada vysokých škôl v mene slovenských vysokých škôl a fakúlt žiadala zachovanie právnej subjektivity fakúlt v novom zákone o vysokých školách a túto požiadavku aj zdôvodnila, Ministerstvo školstva Slovenskej republiky ju nerešpektovalo a bez zodpovedajúceho vysvetlenia dôvodov predkladá návrh zákona o vysokých školách, ktorý právnu subjektivitu ruší.

Chcem povedať, že tento rozsiahly materiál, obsahujúci vyše sto paragrafov, obsahuje nepochybne veľa dobrých prvkov. Musím však zároveň povedať, že, žiaľ, v základnej filozofii ide v príkrom protismere k všeobecnému smerovaniu našej spoločnosti. Ako vieme, pri všetkých peripetiách a kľučkách sa naša spoločnosť postupne posúva k odovzdávaniu právomocí tým, ktorí podľa toho, ako si ich budú spravovať, majú i žiť. Vznikli vyššie územné celky a postupne by štát, kedysi všemocný a paternalistický, mal odovzdať moc tam, kde sa o nej rozhodovať má. A ponechať by si mal len to, o čom základňa reálne rozhodovať nemôže.

I preto je pre nás neprijateľné, aby sa vôbec uvažovalo o niečom takom, ako je možnosť rektora odovzdať právomoci fakultám. Nechcem povedať – v zátvorke – láskavo. Naopak, za primeraný princíp považujeme to, že sa fakulty podľa svojho uváženia rozhodnú odovzdať isté právomoci rektorovi ako predstaviteľovi svojej alma mater a takto zdola hore odovzdávaním právomocí urobia to najlepšie pre dobrý chod vecí. Navrhovaný centralizačný chvat, ktorý sa má nasadiť, desať rokov voľne dýchajúcej akademickej obci, je pre mňa neprijateľným krokom. Autori návrhu zákona ho pritom nasadzujú, urobili s plným vedomím toho, že frontálne valcujú opačný názor slovenských vysokých škôl.

Ani jeden predchádzajúci minister školstva, a týmto nechcem podsunúť pánovi ministrovi zákon ako výlučnú osobnú vinu, sa plodom činnosti svojho ministerstva nepokúsil takto frontálne prevalcovať vôľu akademickej obce. Znova zdôrazňujem, že akademická obec má podľa platného zákona svojho reprezentanta a jeho stanovisko som vám tu odcitoval. Mrzí ma to, pretože aj keď je pravdou všetko, čo som o platnom zákone o vysokých školách, ktorý dnes platí, povedal, je faktom, že by sa ten zákon mohol pre lepší beh vecí doplniť.

Ak je však filozofia zákona centralizujúca a vo svojej podstate nedemokratická, je veľmi ťažko meniť takto postavený zákon pozmeňujúcimi návrhmi. Je to ako šikmá veža v Pise. Je možné šikmú vežu, podobne ako zákon, ak by mal dobrú filozofiu, pozmeňujúcimi návrhmi podmurovať. Tým, že zákon má zvrátenú filozofiu, je to, ako by sme zároveň chceli okrem súbežnej záchrany šikmej veže injektážou základov túto ešte aj otočiť o 180 stupňov. A to tá stavba vydržať nemôže. Nepovažujem za dobré, aby sa pozmeňujúcimi návrhmi menil duch zákona. Pozmeňujúcimi návrhmi sa dajú racionálne meniť rôzne veci, ktoré by stáli za zmenu a ktoré nemenia posolstvo toho zákona. Pravda je však tá, že tento zákon je od samého počiatku založený na popretí samosprávneho charakteru fungovania vysokých škôl a fakúlt a je od samého začiatku postavený na popretí toho, čomu ja hovorím duch novembra. Teda na tom, že študenti i pedagógovia fakúlt rozhodujú, lebo dobre vedia, čo fakulta potrebuje.

Poviem príklad. V pracovnoprávnych vzťahoch je dnes úplne logické, že senát našej fakulty schvaľuje podmienky konkurzu vyhláseného dekanom na miesto povedzme mladého pracovníka na kliniku súdneho lekárstva. Je to logické, že o tom, či a akého potrebujeme pedagóga na túto možno nie veľmi radostnú a lukratívnu, ale potrebnú lekársku činnosť, rozhodujú tí, ktorí tam pracujú. Takto to funguje a tak je to normálne. Dekan ručí za to, aby sa i na tomto pracovisku poskytovala výučba. Ergo, kto má vec riešiť lepšie ako dekan, ktorý konkurz vypisuje, a senát, ktorý určuje podmienky? Robia tak v zásade synergicky, bez protirečení. Ako by sa mohla odsunúť táto právomoc na inú štruktúru?

Samozrejme, keby sme prijali tento návrh zákona, tak sa zo samosprávnych štruktúr akademickej obce stávajú „oranžérie prikyvovačov“, ktorí sa budú „vyjadrovať“. Musím povedať, že každý iste uzná, keď sa zamyslí nad obsahom toho slovesa, že „vyjadrovať sa“ je ako právomoc neuveriteľne prázdne, a preto v zákone neúnosné sloveso. Vyjadrovať sa môžem ku všetkému: k voľbe miss sveta, k snehom v Peru a k záchrane pandy veľkej. Samozrejme, moje vyjadrenie je iste zaujímavé, neviem síce, či len pre moju manželku, alebo aj pre iných, ale je to stále len vyjadrenie. Slovo „vyjadrovať sa“ nemôže mať v zákone, ak ho neberiem ako vedomú sabotáž toho, kto sa smie len vyjadrovať, nijaký zmysel.

Je zrejmé, že predkladatelia sa v ďalšom budú odvolávať na to, a to tu už zaznelo, že je to v Európe tak. Kvôli pravde musím povedať jedno: v Európe je to tak i tak. Je známe, že napríklad fakulty cambridgeskej univerzity nemajú právnu subjektivitu. Rovnako je pravdou, že fakulty oxfordskej univerzity ju majú. Ergo tvrdenia, že je to tak, proste nie sú pravda. Zároveň by som chcel povedať, že úradnícka Európa, ktorá má tendenciu rozhodovať o povolenom zakrivení uhoriek, veľkosti banánov či o pojme bryndza, si netrúfla za roky svojej existencie predpísať krajinám vysokoškolskú legislatívu. To je, myslím, najpádnejšia odpoveď na to, čo sa musí, lebo je to tak, a čo nie je tak.

My máme dosť roboty s tým, aby sme sa tam, kde je to rozumné, kde to inak nejde, prispôsobili tomu, čo Európa žiada. Nevidím dôvod na nadprácu a nevidím dôvod na to, že niečo „musí“ byť tak v oblasti, kde si to Európa netrúfla žiadať. Oponenti môjho názoru sa môžu opierať o to, že tu existujú iné názory a ja ich nepopieram. Kolegyňa Angelovičová prečítala niečo zo stanoviska Študentskej rady vysokých škôl. Existuje iste i stanovisko Konferencie rektorov, ktorá je bezpochyby ctihodným občianskym združením.

Akademická obec je tvorená študentmi aj pedagógmi a ja si ctím názor študentov svojej fakulty, ktorí so mnou rovnocenne a s rovnakou váhou hlasu zasadajú v senáte lekárskej fakulty a vyjadrujú svoje názory. Nesmú byť majorizovaní, to si v revolúcii vybojovali a to v štatúte dodnes máme. Nikto ich nesmie prevalcovať. Študentská rada vysokých škôl, samozrejme, zastupuje študentov. Ich skutočné zastúpenie sú však reálne senáty, pretože ako v senáte lekárskej fakulty, tak aj v senáte Univerzity Komenského zasadám aj so študentmi. Nesedia v predsieni, nesedia na chodbe, sedia s nami v jednej sále a s nami rovnocenne hlasujú. To znamená, že je nemožné vyhlásiť stanovisko Rady vysokých škôl ako reprezentanta akademickej obce za protikladné k stanovisku študentov vysokých škôl, pretože študenti sú reprezentantmi svojej zložky v akademickej obci v tých grémiách, kde zasadám.

Samozrejme, že o návrhu zákona budeme hlasovať. Samozrejme, že je tu názor: posuňme ho do druhého čítania a tam sa uvidí. Musím, žiaľ, povedať, že ak – a to sa zopakujem – sa akceptuje centralizujúci a nedemokratický duch nosných ustanovení tohto zákona, je veľmi ťažko, ako tu už zaznelo vo vystúpení kolegov, tento zákon za pochodu reformovať. Poslanec Mikloško povedal, že odmietnuť ho znamená kapituláciu. Ak tí, ktorí vedeli, na čo ten zákon narazí – a ja som sa venoval len tejto jednej kontroverznej téme, kalkulovali s časovým faktorom, nebolo to čestné.

Ako vidíte, nehovorím o spoplatnení školstva alebo o správnych radách. K tomu spoplatneniu len jeden názor. Nepovažujem to v tomto zákone za nosnú otázku. Tento zákon má mať oveľa väčšiu hodnotu vo svojom duchu a demokratickom obsahu, ktorý by mal zachovať z toho, čo dnes platí, ako v diskusii o spoplatnení školstva.

Na spoplatnenie mám názor, z ktorého necúvnem, lebo ho považujem za principiálny. Vieme, že v kategórii externých študentov dnes študujú rovnakí mladí ľudia ako tí, ktorí sú bežnými dennými študentmi. Sú to prevažne tí, ktorí sa nedostali z kapacitných príčin na denné štúdium. Treba povedať, že aj keď máme s mojimi kolegami z OKS výhradu voči dikcii ústavy o bezplatnom vysokoškolskom vzdelávaní, ktorá je podľa nás nepravdivá, a nám sa nepáči, že sa v ústave klame, musím trvať zároveň na tom, že ak sa držím príslušného článku ústavy, neexistuje rozdiel medzi dvadsaťročným študentom právnickej fakulty a dvadsaťročným mladým mužom, ktorý študuje právnickú fakultu ako spol. s r. o. Inými slovami, spoplatnenie externého školstva znamená nerovnosť mladých ľudí pred ústavou. A nerovnosť pred zákonom odmietam principiálne. Je nemožné spoplatniť len jedných dvadsaťročných. My ich považujeme za občanov, pre ktorých platí ústava rovnako ako pre iných dvadsaťročných. Ale dosť v tejto veci.

Na záver odcitujem stanovisko Rady vysokých škôl, ktorým zdôvodňuje svoj postoj a ktorý si tu dovoľujem zastupovať: „Skutočná samospráva na vysokých školách je podmienená úplnou samosprávou jej hlavných zložiek, t. j. samosprávou jej fakúlt, ktoré realizujú hlavné úlohy vysokých škôl v oblasti vzdelávania, vedy a umenia.“ Pretože, priatelia, vás i vaše deti i deti ich detí učili, učia a budú učiť fakulty. Neučia ich rektori ani rektoráty, a to pri všetkej úcte k našim magnificenciám, ktorú si zaslúžia a ktorú majú. Jednoducho ten, kto učí, kto rozhoduje o tom, čo sa má učiť, kto rozhoduje o tom, kto a v akom rozsahu a o všetkom okolo toho a s akým vybavením má učiť, sú fakulty. Sú fakulty, nikto než fakulty a len fakulty. Ich demokraticky zvolenými zástupcami sú ich senáty ako ich legislatívne orgány a ich dekani a vedenia fakúlt ako ich exekutívne orgány. Len to sú tí, ktorí v skutočnosti nesú ťarchu výučby budúcej generácie. Nikto iný, ani správne rady, ani rektori, ani rektoráty.

Dovolím si pokračovať v citovaní: „Jemne vyvážená rovnováha práv a povinností exekutívy vysokých škôl a fakúlt k právam a povinnostiam samosprávy vysokých škôl a fakúlt v horizontálnej i vo vertikálnej rovine je podmienkou skutočne tvorivej atmosféry na vysokých školách a jej fakultách. Partnerom dekana je akademický senát fakulty, partnerom rektora je akademický senát vysokej školy. Ak by nový zákon o vysokých školách zrušil právnu subjektivitu fakúlt, tak by táto rovnováha na úrovni hlavných prirodzených zložiek vysokých škôl, poskytovateľov vzdelania na úrovni fakúlt, zostala narušená. Senáty fakúlt by stratili význam, atmosféra zodpovednosti za seba samých a za svoje výsledky by sa stratila, dekan by stratil svoju autonómnosť a jeho hlavná zodpovednosť by nebola voči akademickému senátu ako samosprávnemu orgánu. Akademický senát na úrovni vysokej školy by sa stal formálnym orgánom, ktorého členovia by nemohli podrobne poznať problematiku jednotlivých fakúlt až na úroveň ich katedier, v našom prípade kliník, a jednotlivých členov akademickej obce. Tí hore by nechápali tých dole, tí dole by sa nijako neidentifikovali s rozhodnutiami tých hore, ktorí by od nich boli takí vzdialení. Všeobecné odcudzenie členov akademickej obce jednotlivých fakúlt by preniklo najprv do vertikálnych vzťahov a neskôr by atomizovalo aj zložky fakúlt katedry. Bez práva na účasť pri riadení a kontrole verejných vecí nemôžeme očakávať aktivitu a zodpovednosť členov akademickej obce. Miesto predpokladanej integrácie vysokej školy by došlo k administratívnej centralizácii a hĺbkovej dezintegrácii.“

To je naša obava, s ktorou tu stojíme, a preto si dovolím požiadať toto zhromaždenie, aby sme návrh nového vysokoškolského zákona vrátili jeho autorom, aby sa títo v súlade s vôľou tých, pre ktorých zákon tvoria a ktorí podľa neho – na rozdiel od tvorcov – budú musieť žiť, rozhodli akceptovať závažné a zásadné pripomienky reprezentácie vysokých škôl a tento zákon prepracovali. Ak to stihnú, môžu to stihnúť skôr a úspešnejšie ako poslanci, ktorých veľká väčšina sa touto problematikou nezaoberá.

A ešte jedno. Ak by tento zákon napriek tomu do druhého čítania prešiel, žiadam, aby sa na jeho prerokúvanie vo výboroch a v gestorskom výbore vytýčila lehota 60 dní. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chcú vystúpiť traja poslanci. Uzatváram možnosť podania ďalších prihlášok.

Ako prvá má slovo pani poslankyňa Tóthová. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Ja sa plne stotožňujem s vystúpením pána poslanca Osuského v tej časti, kde hovoril, že filozofia celého zákona je ako šikmá veža v Pise. Skutočne je to odklon, a to, čo je predložené, sa pozmeňujúcimi návrhmi nedá zlepšiť. Ja si dovolím tvrdiť, že vysokoškolský zákon prijatý v roku 1990 je na vyššom stupni demokracie a pokroku ako ten materiál, ktorý je teraz predložený v parlamente. Katastrofálna je aj legislatívna technika, systém vyjadrovania, presnosť pojmov a podobne.

Pán minister, čo vám to napadlo vôbec takýto zákon doniesť? Ja nevidím na to argumenty. To vôbec nepomôže vysokému školstvu. Tam treba úplne iné opatrenia robiť. A mne je veľmi ľúto, že za tejto vlády vysoké školy idú dolu vodou, pretože v roku 1997 prejavili zahraničné vysoké školy a zahraničie veľký záujem študovať na našich vysokých školách, a po vašich krokoch ten záujem rapídne odpadol. Z Izraelu chceli študovať farmáciu a podobne. Čiže slovenské vysoké školstvo bolo v rozvoji na stupni vývozu, opakujem, vývozu vysokoškolského vzdelania. A vaše postupy, či už finančné dusenie učiteľov vysokých škôl, ako aj samotných fakúlt a ich rozvoja, a prvé myšlienky rušenia škôl to všetko zničili... (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Mikloško, nech sa páči.

**F. Mikloško, poslanec:** Ja by som v súvislosti s tým, ako som počúval pána poslanca Osuského, poprosil pána ministra, keby veľmi stručne, ale predsa mohol povedať genézu vzťahov medzi týmito orgánmi, ktoré sa tu dnes sťažujú, a medzi tou skupinou, resp. ministerstvom, ktorá tvorila tento zákon. To by ma veľmi zaujímalo, pretože odrazu sú tu isté dokumenty, ktoré sú alarmujúce atď. Dobre? A ešte druhá vec. Veľmi sa mi páči, ako to už kolega Osuský vie, pojem terminus technicus „Rada rektorov, spol. s r. o.“. Rada rektorov, spol. s r. o., aká je jej funkcia? Okrem toho, že jej jednotliví členovia majú právo z času na čas nosiť reťaz na krku. To by ma zaujímalo.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má pán poslanec Benčat.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo. Ja som svoj generálny názor vyjadril pred chvíľkou v jednej faktickej poznámke. Chcel by som ju doplniť a stotožňujem sa vlastne s predrečníkom, ktorý rozvinul tie moje myšlienky alebo tie moje závery, čo som tu povedal v stručnosti.

Áno, v Európe je to tak i tak. My často pri tvorbe nielen tohto zákona, ale aj mnohých iných zákonov, tvorcovia týchto zákonov sa oháňajú, že to tak v Európe je potrebné, že to tak v Európe robia alebo že to súvisí s naším vstupom. Často je to demagógia. My si nevieme v niektorých zákonoch, aj v tomto zákone, zachovať možnože svoju tvár. My často mechanicky preberáme to, čo u nás už je možnože prekonané, alebo lepšie sa robí. Zoberte si, ja neviem, u nás sa začalo vehementne dvojstupňové štúdium a tak ďalej atď. na vysokých školách. Zoberte si Oxford, ja neviem, či by v takom Oxforde pristúpili na nejaký dvojstupňový systém vzdelávania najprv bakalárov a podobne. Alebo zoberte si Cambridge, zoberte Sorbonu, slávne univerzity, ktoré majú svoju charakteristiku. Sú preto slávne, že majú svoj spôsob vychovávania vysoko kvalitných odborníkov. Veď predsa úlohou každého vysokého školstva v každom štáte Európy, a tobôž aj u nás, je, aby sme našli metódy, ako toto dosiahnuť. A mechanickým kopírovaním niečoho, čo u nás nie je zažité, často chybíme vlastnej veci.

Takže treba zvážiť aj tie veci, ktoré sa tu podsúvajú, že to teda Európa tak chce alebo nechce. Možnože v niektorých prípadoch chce a možnože nechce. Ani to nie je nutné robiť. Takže buďme trošku aj sami sebou. A toto tvrdenie nie je len tým podložené, že to ja hovorím alebo že to tu viacerí rečníci hovoria. Ale veď je to podložené aj tým, že naši absolventi sú pomerne dobre odoberaní vonku. Veď končia v našom systéme školstva a sú perfektne umiestnení v západných štruktúrach.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Osuský. Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

**P. Osuský, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ďakujem kolegom, ktorí reagovali na moje vystúpenie. Pánovi poslancovi Ferkovi Mikloškovi chcem povedať len toľko, že som nehovoril o „Rade rektorov, spol. s r. o.“, aj keď tento jeho bonmot má priam čaro nechceného, ale musím povedať, že Konferencia rektorov je ctené občianske združenie, ktoré nepochybne reprezentuje najvyššie hlavy univerzít a vysokých škôl. Nič menej. Ešte raz musím podčiarknuť, že jediným reprezentantom akademickej obce zo zákona v záležitostiach, ako je tvorba zákonov, je Rada vysokých škôl Slovenskej republiky.

Chcem povedať, že duch, o ktorom hovorím, je záležitosť, ktorú vo svojej kandidátskej reči pregnantne vyjadril profesor Ladislav Kováč, keď kandidoval na rektora UK. Tam mnohí kandidáti hovorili o svojich manažérskych schopnostiach. Momentálne by som do tejto polohy posunul peniaze. Tie sú problém a je to vec, ktorá sa nevyrieši ani dnes, ani zajtra. On však povedal: „Rektor nemusí byť ani tak manažér, ale musí byť osobnosť.“ Musím povedať, že presne o toto ide. Ten zákon, samozrejme, keďže obsahuje časť venovanú finančným prostriedkom, je i o tom. Ale to, ako sa bude na tých univerzitách žiť, rozhoduje okrem finančných tokov i duch a demokratickosť toho zákona a existencia nezávislých samosprávnych štruktúr. Inými slovami, ak vysokým školám v dohľadnom čase nemôžeme dať toľko peňazí, koľko potrebujú, môžeme im dať minimálne toľko demokracie, aby znovu nezamrzli v permafroste apatie a rezignácie, ktorá by sa pri takomto duchu zákona na školách rozhostila. Ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dámy a páni, uzatváram všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania.

Pýtam sa predkladateľa pána ministra, či sa chce vyjadriť k rozprave. Áno. Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**M. Ftáčnik, minister školstva SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne a páni poslanci, bola to bohatá rozprava a treba na ňu reagovať, aby som vysvetlil niektoré veci, ktoré ste tu znosili pod čiernu zem a ktoré si to podľa môjho názoru nezaslúžia.

V prvom rade chcem povedať, že návrh zákona nerobíme pre Európsku úniu, robíme ho pre seba. Legislatíva v oblasti vzdelávania nie je súčasťou spoločnej legislatívy. Nepatrí teda medzi oblasti prioritné, ktoré sa aproximujú, a je na nás, ako si veci rozhodneme. My môžeme a budeme pritom rešpektovať trendy, ktoré sa v oblasti vysokoškolského vzdelávania v tejto chvíli v Európe odohrávajú, to je Bolonská deklarácia – spoločná snaha európskych krajín vo výstupoch byť kompatibilní. Presadzovať mobilitu, teda posun študentov z jednej školy na druhú bez toho, aby museli opakovať semester, keď sa vrátia, a poznali to, čo sa deje v Európe širšie. Toto všetko podľa môjho názoru podporí aj táto snemovňa a nemá s tým problém.

Ale keď tu boli predstavitelia Európskej asociácie univerzít, čo je renomovaný orgán združujúci európske univerzity ako také, a urobili evaluáciu dvoch našich najväčších a najrenomovanejších vysokých škôl, to je Univerzita Komenského a Slovenská technická univerzita, tak vo svojich správach títo ľudia, ktorí sa na nás pozerali zvonku, z pohľadu svojej vlastnej skúsenosti, konštatovali, že obe naše vysoké školy, rovná sa aj všetky ostatné, sú konfederáciami fakúlt. To znamená, fakulty majú silné právomoci a rektor je len človek, ktorý navonok reprezentuje školu, ale de facto nemá nástroje a možnosti zabezpečiť rozvoj tejto školy. To je prvé konštatovanie, z ktorého sme vytvorili tézu obsiahnutú v koncepcii, že treba posilniť integritu vysokej školy.

Po druhé pohľad študentov. Dnes je štúdium, áno, tak ako to povedal pán poslanec Osuský, organizované na fakultách. Ale ak by si študent chcel zapísať prednášku na susednej fakulte, tak sú vysoké školy, na ktorých by s tým mal problémy. Sú vysoké školy, kde mobilita z jednej fakulty na druhú by bola problematická. To je napríklad dôvod, prečo Študentská rada vysokých škôl, ktorá je tiež orgánom samosprávy zo zákona, podporuje túto právnu normu a hovorí, že treba ju prijať. Má teda iný názor ako Rada vysokých škôl, tak ako to bolo povedané.

Keď sme povedali v koncepcii, že navrhujeme zrušenie právnej subjektivity fakúlt, a povedali sme, že ju nahradíme sústavou garantovaných kompetencií, ktoré fakulty budú mať, mali sme na mysli presne to, čo tu povedal pán poslanec Osuský, že senáty, tak ako doteraz, budú rozhodovať o problematike štúdia. A to je, prosím, v návrhu zákona obsiahnuté. To ste, pán poslanec, vašim kolegom nepovedali, že váš senát naďalej bude rozhodovať o otázkach štúdia presne takým istým spôsobom ako doteraz, pretože mu to garantuje tento zákon v § 22. Je to presne tak a bude rozhodovať o mnohých ďalších veciach.

Tie sporné veci, keď sme sa pýtali dekanov: Vážení páni dekani – ktorí sa iste obracali aj na mnohých z vás –, v čom vám bude chýbať tá právna subjektivita? Identifikovali sme dve citlivé oblasti pre každého dekana. Pracovnoprávne vzťahy a podnikateľská činnosť. V pracovnoprávnych vzťahoch dekan chce byť ten, kto bude rozhodovať o prijímaní na vysokú školu bez toho, aby sa musel pýtať rektora, či môže, alebo nemôže. Náš návrh to umožňuje rovnako za podmienky, že sa prijíma na vysokú školu, to znamená, že učiteľ, resp. nepedagogický zamestnanec bude prijatý na univerzitu ako celok. A po druhé, že takú právomoc dekan, resp. fakulta bude mať.

Pôvodný návrh ministerstva bol ten, aby si rozdelenie právomoci vo vnútri školy demokraticky rozdelili priamo na samotnej škole prostredníctvom štatútu vysokej školy. Viete, kto schvaľuje štatút? Akademický senát univerzity. (Reakcie z pléna.)

Navrhuje ho rektor. Áno, ale schvaľuje ho senát. To znamená, môže ho meniť, môže ho meniť, pretože môže k nemu dávať pozmeňujúce návrhy, jednoducho môže ho neschváliť. Senát obsahuje zástupcov všetkých fakúlt z danej vysokej školy. To znamená, naše riešenie, ktoré sme pôvodne navrhovali a ktoré bolo alternatívou pred prerokovaním zákona vo vláde, by znamenalo dohodu na škole. Dohodu medzi rektorom a medzi akademickými zástupcami jednotlivých fakúlt. To si stále myslím, že by bolo riešenie, ktoré by znamenalo tú rovnováhu, ktorú hľadáme vo vyvážení právomoci univerzity ako celku a fakúlt ako predstaviteľov, teda jednotlivých jednotiek vysokej školy, ktoré zabezpečujú výučbu v dobre definovaných študijných odboroch a študijných celkoch.

Myslím si teda, že je možné opraviť to, čo ste nazvali, že sa nedá, že filozofia návrhu zákona je jednoducho neopraviteľná. Nie je to pravda! Pretože ste redukovali svoje výhrady v tejto veci len a len na právnu subjektivitu fakúlt. Prosím teda, keby sme o tejto veci diskutovali tak, ako my už dva a pol roka diskutujeme s akademickou obcou. A je to jediný bod, ktorý uviedla Rada vysokých škôl z neprijatých návrhov a pripomienok k návrhu zákona o vysokých školách.

Odpovedám pánovi poslancovi Mikloškovi. Rada vysokých škôl sformulovala možno 80 pripomienok. Prakticky všetky sú obsiahnuté v tom návrhu s výnimkou jednej jedinej – právna subjektivita fakúlt. Nevedeli sme to lepšie vyriešiť ako to, čo sme ponúkli vláde. Vláda si vybrala alternatívu. Je možné vrátiť sa k tej druhej alternatíve, ktorá bola predmetom posudzovania. Toto je, prosím, jediný zlomový moment, ktorý vo vás vytvára dojem, že tu nastáva éra centralizácie, že všetko bude riešiť lektor. Nie je to pravda! V návrhu zákona sú obsiahnuté garantované právomoci. Napríklad otázka podnikateľskej činnosti skončila tak, ako to navrhovalo ministerstvo. Podnikateľskú činnosť budú vykonávať fakulty v rozsahu a za podmienok, ktoré budú stanovené v štatúte vysokej školy. To znamená presne podľa dohody, ktorá sa dosiahne na danej vysokej škole. Na veľkej škole to bude, prirodzene, na fakultách, na menšej škole to možno bude sústredené na univerzite ako na celku. Toľko, prosím, k tej poznámke, že filozofia návrhu zákona je pomýlená. Nepomenovali ste žiadnu inú filozofiu a sústreďovali ste svoje výhrady do problematiky právnej subjektivity. Ja ju vnímam v tejto chvíli ako jeden z dvoch najcitlivejších bodov tohto predloženého návrhu zákona popri téme poplatky, ktorá nepochybne bude predmetom diskusie v druhom čítaní.

Dovoľte veľmi stručne k niektorým konkrétnym pripomienkam, ktoré tu odzneli v diskusii. Poplatky naozaj tvoria, začala sa nimi táto diskusia, citlivú otázku a rozhodne sa nakoniec na pôde tejto snemovne. Chcem pripomenúť váženým kolegom, že už minulá vláda mala vo svojom programovom vyhlásení zavedenie poplatkov na vysokých školách v nadväznosti na sociálne opatrenia, ktoré uvažovala prijať. Nezaviedla poplatky, to jej slúži ku cti, ale to bolo viazané na sociálne kompenzácie, medzi ktoré, vážený pán poslanec, patrí aj otázka odpúšťania, odpúšťania poplatkov v prípade, že sú zavedené. Rektori vysokých škôl v Európe, kde sú zavedené poplatky, majú takúto právomoc odpúšťať poplatky a berie sa to ako jeden z nástrojov sociálnej kompenzácie popri štipendiách a pôžičkách, ktoré už u nás fungujú. Kľúčová otázka v tejto oblasti je rovnosť šancí. Ak parlament dokáže nájsť riešenie, ktoré bude znamenať zachovanie rovnosti šancí, teda neobmedziť šancu študovať pre akúkoľvek sociálnu skupinu, to bude potom dobrá odpoveď pre všetkých tých, ktorí sa uchádzajú o štúdium na vysokých školách.

K financovaniu vysokých škôl. Prosím, rešpektujme to, že štát aj vo vyspelých krajinách je rozhodujúcim činiteľom financovania. Pravda, jeho podiel na financovaní je rôzny. U nás je zhruba 10 % finančných prostriedkov, ktoré vysoké školy získavajú z mimorozpočtových zdrojov. Sú krajiny, kde je to 20, ale i 30 %. Tento návrh zákona vytvára šance na to, aby si školy mohli získavať zdroje. Je zavádzaním verejnosti, ak tu poslanci opozície tvrdili, že sme nenaplnili záväzok o 0,1 % hrubého domáceho produktu. Musím vysloviť smútok nad znalosťou pani poslankyne Slavkovskej, ktorá tvrdí, že nám na to chýba 800 mil. korún, pričom pravda je taká, že chýba 212 mil. korún. A tento parlament pri návrhoch k rozpočtu navrhuje zvýšiť prostriedky pre vysoké školy ešte vyššie. To znamená, 0,1 % bolo zachovaných v roku 2001 a bude zachovaných z vôle vás, poslancov Národnej rady, i v budúcom roku. (Reakcia z pléna.)

563 mil., pán poslanec, je požiadavka, ktorá vyjadruje celkové nároky vysokých škôl a je nad rámec toho 0,1 %. Ja netvrdím, že je neoprávnená. Zvyšujeme a chceme zvýšiť vysokým školám finančné prostriedky oproti minulému roku minimálne o 1 052 mil., čo je presne 0,1 % z hrubého domáceho produktu odhadovaného na budúci rok.

Rovnako neplatí tvrdenie pani poslankyne Muškovej, ktoré často opakuje, ale nevie ho doložiť číslami, že táto vláda znižuje finančné prostriedky pre školstvo. Vážená pani poslankyňa, trošku matematiky. V roku 1998, resp. 1999 bolo daných finančných prostriedkov vo výške 32 mld. pre všetky typy škôl. V budúcom roku to bude 40 mld. Ak je to menej ako v roku 1999, prosím, keby si počty s merbou zopakovala v niektorej základnej alebo možno strednej škole. (Reakcia z pléna.)

Áno, inflácia to je druhá otázka, samozrejme. Ale potom poďme diskutovať o tom, aké reálne prostriedky dávame aj na iné oblasti v spoločnosti a budeme vidieť, ako to funguje.

Prosím, k správnej rade a porovnaniu s Akadémiou. Prečo má mať vysoká škola správnu radu a Akadémia vied ju nemá mať? Ak dáme majetok vysokým školám do vlastníctva, na školách, ktoré takýto majetok majú, fungujú správne rady. Choďte sa opýtať vašich kolegov do Českej republiky, kde takéto správne rady zaviedli na vysokých školách. Všetkých členov tej správnej rady vymenúva minister školstva, čo v našom návrhu obsiahnuté nemáme, a vysoké školy vám povedia, že to je na prospech vysokých škôl, že sa dosiahlo prepojenie s podnikovou, podnikateľskou, bankovou sférou, ktoré doteraz chýbalo v takejto inštitucionalizovanej podobe. To má byť nástroj na zabránenie tunelovania majetku alebo niektorých takýchto obáv, ktoré ste tu vyslovili. Čiže správne rady majú tento účel a tento cieľ.

Pracovnoprávne vzťahy. Pán poslanec Drobný vo svojom vystúpení vlastne podporil ten návrh, ktorý sme dali, pretože uviedol argumenty, že niekedy sa potreboval rozlúčiť aj s človekom, ktorý jednoducho na škole nevykazuje dostatočnú produkciu a nemá ešte vek na to, aby bol uvoľnený zo školských služieb, a nemá vlastne na to nástroj. To znamená, tie riešenia, ktoré tam máme, sú vlastne opäť analogické s tým, čo je v Slovenskej akadémii vied. Tam už je dlhodobo zakotvené, že sa uchádzajú vedeckí pracovníci o dočasné pracovné miesta na čas určitý. Pretože to vyžaduje konkurencia, vyžaduje to dokázať, že mám na to, aby som sa mohol uchádzať znovu. Čas 65 rokov alebo vek 65 rokov ako horný limit ste uvádzali, že je v rozpore, ale je to obsiahnuté v zákone z roku 1990. V minulom volebnom období to nikto nenapadol, nikto to nespochybnil, nevypustil zo zákona, tak sme túto úpravu prevzali aj do terajšieho zákona. Je, samozrejme, na vás, či to má v ňom ostať, alebo nie.

K otázke akreditácie. Veľmi si cením tie poznámky, ktoré tu zazneli zo strany pána poslanca Drobného ako bývalého člena akreditačnej komisie. Tam je možné diskutovať o tom, ako ten problém zlepšiť.

Ak pán poslanec Osuský povedal, že zákon je postavený proti akademickej obci, že ideme proti nej čelom, ešte raz opakujem, nie je to pravda. Študentská rada vysokých škôl podporuje prijatie zákona. Rektori slovenských vysokých škôl ako predstavitelia exekutívy podporujú prijatie zákona. Rada vysokých škôl má jednu jedinú nenaplnenú podmienku – právna subjektivita. To je vec, ktorá sa dá dodiskutovať na pôde tohto parlamentu.

A ja chcem podporiť to, čo tu povedal pán poslanec Mikloško, nie je kam vrátiť ten zákon. Nie je kam vrátiť. O týchto veciach v akademickej obci, na ministerstve diskutujeme niekoľko mesiacov, ba prakticky už rokov. Niekto musí rozhodnúť. S konečnou platnosťou ste to vy, páni poslanci a panie poslankyne, pretože nikomu inému ústava nezveruje tú právomoc s konečnou platnosťou rozhodnúť o citlivých otázkach. Navrhujem vám teda, aby ste si zobrali na zodpovednosť to, že rozhodnete o konečnej podobe tohto zákona, a umožnili ste jeho prerokovanie v druhom čítaní.

Musím povedať, že tí, ktorí navrhujú, aby sa s tým zákonom čakalo, odkladalo, aby sme jednoducho neprerokovali ten zákon, vrátili ho na dopracovanie, sú de facto proti reforme vysokého školstva. Nemôžem to inak povedať, pretože tu už brzdenie, oneskorovanie nemá priestor. Tie kľúčové veci sú vydiskutované v obci, obec ich vie sama pomenovať. Je na poslancoch, aby zvážili, akým spôsobom ich zakotviť do zákona. My sme k tomu schopní poskytnúť všetky legislatívne sily, ktoré máme, ale už treba rozhodovať. Citlivé veci postaviť na poslanecký stôl a rozhodnúť.

Ja som presvedčený, že norma, ktorú máme predloženú, približuje alebo rozvíja, nadväzuje na to, čo bolo prijaté v roku 1990, a zavádza do našej legislatívy ďalšie prvky európskeho zákonodarstva v oblasti vysokého školstva. To znamená, zákon je potrebný, dá sa s ním pracovať na pôde Národnej rady Slovenskej republiky. A veľmi prosím tento vážený poslanecký zbor, aby podporil prerokovanie tejto právnej normy v druhom čítaní. Veľmi pekne vám ďakujem. (Potlesk.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Pán minister, ďakujem vám za vaše vystúpenie.

Pýtam sa pána spoločného spravodajcu, či sa chce vyjadriť k rozprave. Nech sa páči.

**Š. Šlachta, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, dovoľte mi pár slov, ktoré si nemôžem akosi odriecť, pretože jednak som 6 rokov pôsobil ako rektor vysokej školy, ale o to ani tak nejde, ale pôsobil som niekoľko rokov v troch vedeckých radách Komenského univerzity, Technickej univerzity a Vysokej školy múzických umení a myslím si, že som kompetentný, aby som sa vyjadril k niektorým veciam.

K tej diskusii, ktorá sa točila tu najmä okolo tej právnej subjektivity, potrebujem azda povedať toľko, tá myšlienka tej právnej subjektivity v tom roku 1990, samozrejme, veľmi rezonovala a bola jednoznačne podporovaná celou akademickou obcou a, samozrejme, aj uvítaná. Prečo je dnes problém? Problém je preto, pretože jednoducho tá právna subjektivita fakúlt nefungovala tak, ako fungovať mala. Miesto toho, aby sa fakulty otvorili, aby začala fungovať mobilita študentov, aby sa fakulty prekrývali študijnými plánmi, to všetko vyšlo navnivoč vo veľkej väčšine fakúlt. Fakulty sa jednoducho obmurovali jedným veľkým múrom. Uzatvorili sa do seba a to je dnes problém, samozrejme, o ktorom sa diskutuje a kvôli ktorému sa diskutuje. Čiže ja sám som tiež na pochybách, samozrejme, ako k tomuto zaujať stanovisko, ale to, čo sa tu ponúka, myslím si, je prijateľným riešením preto, aby sa urobil krok dopredu.

Tá právna subjektivita, teda tá mobilita tých študentov jednoducho nefungovala. Však z Univerzity Komenského boli študenti u nás, ktorí chodili na prednášky, chodili ilegálne. Jednoducho nebola šanca oficiálne ich zapísať. Teda oficiálne, aby si oni mohli ten predmet zapísať, aby to škola akceptovala.

Kreditný systém. Kreditný systém nie je problémom fakulty, nie je problémom školy. Kreditný systém je problém európskej mobility študentov, kde tí študenti dnes naozaj po tých školách chodia a proste ten spoločný kreditný systém musí začať fungovať. A ten problém je isteže aj finančný a isteže sú to aj pracovnoprávne vzťahy atď. Je to otázka aj osobnosti toho rektora, ktorý jednoducho buď sa s tou fakultou a s tými predstaviteľmi fakulty vie dohodnúť, alebo sa nevie dohodnúť. Ale nemôžem nijako akceptovať to, čo tu odznelo, že čo to je Konferencia rektorov? Ja si myslím, že je to vrcholový orgán reprezentujúci akademickú obec a okrem iného je to partner, ja neviem, nemeckej konferencie rektorov, poľskej rektorskej konferencie alebo podunajskej konferencie rektorov atď. Takže si myslím, že to opodstatnenie tejto Rektorskej konferencie je nespochybniteľné. To, že je občianske združenie, je akési východisko z núdze, alebo jednoducho rozhodnutie jej konferencie je kvôli tomu, že chcela ostať nezávislá a nechcela proste byť orgánom zo zákona, ktorý by bol závislý od ministerstva školstva.

Ešte azda pár slov k tomu, čo tu odznelo okolo školného. To školné je nepochybne veľký problém. Len si myslím, že každý, kto dnes na vysokej škole pôsobí, tak mi dá za pravdu, že to „školné“ platia už aj dnes študenti. Dnes proste predstava, že sa študuje nejako zadarmo, to je predstava absolútne falošná. A ja si myslím, že pokiaľ by sa to školné platilo, tak bude to oveľa korektnejšie, oveľa férovejšie, pretože to bude jednoducho čistá hra. Zaplatíš toľko a toľko a dostaneš za to toto a toto. Dnes toto nefunguje a to, žiaľ, nie je dobré.

V tých diskusiách neraz odznelo, že vy ste študovali zadarmo. Ja si myslím, že nie je to tak celkom pravda, pretože tá naša generácia, ktorá tu sedí, my sme jednoducho platili cenu, ktorá sa nedá vyjadriť v korunách. Platili sme tým, že sme študovali za ostnatým drôtom, že sme jednoducho nemali možnosť cestovať, že sme boli bez literatúry, bez kontaktov vonku. To je cena, žiaľ, nie v peniazoch, ale jednoducho je to cena, ktorú sme platili my.

Čiže skutočne si myslím, že treba, aby sme postúpili tento návrh do druhého čítania, podporujem návrh Petra Osuského, aby na to prerokovanie bolo tých 60 dní, a myslím si, že naozaj tá šanca tento zákon urobiť tak, aby bol prínosom pre akademickú obec, tu je.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem veľmi pekne.

Dámy a páni, prerušujem rokovanie na 5 minút a zvolávam poslanecké grémium. Takže zvolávam predsedov poslaneckých klubov. Päť minút stačí, nie je problém.

(Päťminútová prestávka.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Dámy a páni, žiadam poslancov, ktorí sú mimo rokovacej miestnosti, aby sa okamžite dostavili na rokovanie, pretože budeme hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, na základe dohody v poslaneckom grémiu hlasovať o zákone o vysokých školách budeme zajtra, čiže prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

A pristúpime k ďalšiemu bodu programu, ktorým je

**vládny návrh na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon**.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 1282. Súčasťou návrhu vlády je aj návrh uznesenia Národnej rady.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh odôvodní ministerka financií Slovenskej republiky Brigita Schmögnerová. Nech sa páči, pani ministerka, máte slovo.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda Národnej rady, vážená poslanecká snemovňa, dovoľte mi, aby som vám predniesla návrh vlády Slovenskej republiky na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon.

Vláda Slovenskej republiky prerokovala návrh na skrátené legislatívne konanie a predkladá tento návrh Národnej rade Slovenskej republiky. Návrh odporúčame prerokovať v skrátenom legislatívnom konaní z tohto dôvodu: Je potrebné, aby sa umožnilo týmto návrhom realizovať zmenu spotrebnej dane z tabaku a tabakových výrobkov s účinnosťou čo najskôr. Boli by sme veľmi radi, keby to bolo od 1. 1. 2002. Tým by sa zabránilo vzniku výpadkov daňových príjmov, ktoré by poškodili finančné hospodárenie štátu. Aby sme sa vyhli týmto škodám, je potrebné, aby Národná rada schválila tento zákon v skrátenom legislatívnom konaní.

Týmto zákonom, ktorý sme pôvodne pripravovali tak, aby bol riadne prerokovaný v I. štvrťroku budúceho roka, chceme nahradiť určitý deficit, ktorý by mohol vzniknúť, ak by tento zákon nebol prerokovaný a nebol schválený. Tento deficit vznikol v dôsledku toho, že Národná rada neschválila vládny návrh zákona o stavebnom sporení, a tým sme boli nútení v návrhu zákona o štátnom rozpočte zvýšiť výdavky zhruba o 850 mil. Sk. Prerokovanie tohto zákona a jeho účinnosť od 1. 1. 2002 by umožnila zvýšiť daňové príjmy zhruba asi o túto sumu. Takýto pozmeňujúci návrh je aj v spoločnej správe k zákonu o štátnom rozpočte.

Zároveň chcem uviesť, že naším zámerom je – a to je druhý dôvod – aj rovnomernejšie rozložiť zvýšenie spotrebnej dane vzhľadom na to, že nechceme, aby dvakrát po sebe v priebehu roka krátko, veľmi krátko po sebe došlo k zvyšovaniu cien cigariet.

Zároveň by som chcela uviesť, že chceme aj uskutočniť istú nápravu jedného nedostatku z Colného zákona, lebo veľmi potrebujeme, aby táto náprava bola realizovaná hneď k 1. 1. 2002. Podrobnejšie o tom by som hovorila potom, ak posuniete tento zákon a ak schválite skrátené legislatívne konanie neskôr.

Dovoľte mi, vážená Národná rada, aby som vás preto požiadala o podporu prerokovať návrh novely zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov v skrátenom legislatívnom konaní. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pani ministerka, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre navrhovateľov.

Prosím povereného člena výboru pre financie, rozpočet a menu poslanca Milana Benkovského, aby informoval o výsledku prerokovania tohto návrhu vo výbore. Nech sa páči, pán poslanec.

**M. Benkovský, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda Národnej rady, vážená pani ministerka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som podal informáciu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu o výsledku prerokovania návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon, ktorý máte predložený pod tlačou 1282.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1411 zo 7. decembra 2001 pridelil návrh vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon, na prerokovanie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu v termíne ihneď. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu predložený návrh vlády na skrátené legislatívne konanie o predmetnom návrhu zákona prerokoval na svojej 93. schôdzi dňa 12. decembra 2001 a v prijatom uznesení č. 857 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky prerokovať uvedený návrh vlády v skrátenom legislatívnom konaní.

Pán predseda, môžete otvoriť rozpravu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne sa neprihlásil nikto. Pýtam sa, kto sa do rozpravy hlási ústne. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Nebola rozprava, čiže ani pani ministerka, ani spravodajca asi sa nechcú vyjadriť.

Žiadam poslancov, aby prišli do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať. Budeme hlasovať o schválení skráteného konania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon. Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať.

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu spravodajcu, aby sme schválili skrátené konanie o tomto vládnom návrhu zákona. Hlasujeme, panie poslankyne, páni poslanci. Hlasujeme o schválení skráteného legislatívneho konania. Hlasujeme o tlači 1282.

(Hlasovanie.) Prítomných je 64 poslancov. Národná rada... (Ruch v sále.)

Žiadam poslancov a poslankyne, aby prišli do rokovacej miestnosti, ináč vyhlásim prestávku.

(Nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

Panie poslankyne, páni poslanci, zopakujeme hlasovanie. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu na skrátené legislatívne konanie. Hlasujeme.

Vyhlasujem 15-minútovú prestávku. Žiadam predsedov poslaneckých klubov, aby zabezpečili účasť na hlasovaní. Pätnásťminútová prestávka v súlade s rokovacím poriadkom.

(Prerušenie rokovania o 17.22 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 17.40 hodine.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály na hlasovanie. Páni poslanci, žiadam vás o príchod do rokovacej sály.

(Nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

Páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály a dostavili sa na hlasovanie o skrátenom legislatívnom konaní k predmetnému návrhu zákona vlády. Ešte raz vás žiadam, aby ste prišli do rokovacej sály.

Páni poslanci, budeme sa prezentovať. Zatiaľ iba prezentovať sa. Žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, páni poslanci. Žiadam vás, aby ste prišli na hlasovanie, páni poslanci. Páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, aby sme mohli pristúpiť k hlasovaniu.

(Neustále nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu. Budeme postupovať v súlade s rokovacím poriadkom. Prezentujme sa a hlasujme o návrhu na skrátené legislatívne konanie.

Prítomných je 70 poslancov.

Panie poslankyne, páni poslanci, na pol hodiny prerušujem rokovanie. Poprosil by som poslanecké kluby, aby zabezpečili poslancov, a ak po pol hodine nebude dostatok poslancov v rokovacej miestnosti, môžeme potom prejsť k ďalšiemu bodu. (Reakcia z pléna.) Môžeme potom prejsť k ďalšiemu bodu. Čiže prerušujem rokovanie na pol hodiny.

(Prerušenie rokovania o 17.48 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 18.17 hodine.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti.

(Nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

Pani ministerka, nech sa páči, príďte do rokovacej miestnosti. Spravodajca?

(Pauza pre nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ešte raz žiadam poslancov a poslankyne, aby prišli do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať. Žiadam podpredsedov Národnej rady, aby prišli do rokovacej miestnosti.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o návrhu, ktorý predniesol spravodajca, aby sme vládny návrh zákona prerokovali v skrátenom konaní. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme. Hlasujeme o návrhu vlády Slovenskej republiky na skrátené legislatívne konanie. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 77 poslancov, za 76, proti nikto, zdržal sa 1, všetci hlasovali.

**Konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila súhlas s prerokovaním tohto vládneho návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní.**

Teraz pristúpime k prvému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1283. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v mojom rozhodnutí pod č. 1412.

Z poverenia vlády uvedený zákon prednesie pani ministerka Schmögnerová. Nech sa páči.

**B. Schmögnerová, ministerka financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážená poslanecká snemovňa, návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon sa predkladá na základe harmonogramu aproximácie vyplývajúceho z Národného programu na prijatie acquis communautaire a negociačnej pozície Slovenskej republiky ku kapitole č. 10 – Dane.

Potreba priblíženia, vymedzenia predmetu dane k vymedzeniu uvedenom v platných smerniciach Európskej únie a v postupnom priblížení sadzieb spotrebnej dane k minimálnym sadzbám platným v EÚ si vyžadujú čiastočnú novelu zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov, ktorej účinnosť sa navrhuje od 1. februára, ale dúfam, že bude účinný od 1. januára 2002.

V predkladanej novele zákona sa nadväzuje na harmonogram aproximácie práva, zosúlaďuje sa štruktúra predmetu dane, zavádza sa sadzba spotrebnej dane na tabakový zvyšok na fajčenie, upravuje sa sadzba spotrebnej dane pri cigaretách s dĺžkou nad 70 mm, ako aj pri tabaku na vlastnoručne šúľané cigarety a pri ostatnom tabaku a súčasne sa v dvoch etapách navrhuje zvýšenie sadzieb spotrebnej dane z cigariet s dĺžkou do 70 mm vrátane a zvýšenie sadzieb dane tabakov vrátane tabakových zvyškov, čo znamená ďalší krok k priblíženiu k legislatíve Európskej únie.

Úprava spotrebnej dane pri cigaretách s dĺžkou do 70 mm vrátane prvej etapy z 0,50 halierov za kus na 0,60 halierov za kus predstavuje zvýšenie za škatuľku cigariet v počte 20 kusov zhruba o 2,50 Sk. V druhej etape úprava sadzby spotrebnej dane pri cigaretách s dĺžkou do 70 mm vrátane o 10 halierov znamená rovnaký dosah, to znamená zvýšenie na škatuľku cigariet o 2,50 Sk vrátane DPH a zhruba o 1,30 Sk na škatuľku cigariet s dĺžkou nad 70 mm vrátane DPH.

Z uvedených úprav sa dá očakávať zvýšenie daňového zaťaženia spotrebnou daňou zo súčasných 29,4 % na zhruba 32 % a je to v súlade s harmonogramom prispôsobovania sadzieb dane z cigariet, ktorý Slovenská republika predložila EÚ ku kapitole č. 10 – Dane.

K dodatkovej informácii č. 2. Uvedenými úpravami možno zároveň očakávať zvýšenie príjmu štátneho rozpočtu okolo 850 mil. korún za predpokladu zachovania súčasnej spotreby. Zároveň s uvedenými úpravami sa navrhuje v článku 2 novela Colného zákona. Tento zákon nadobudol účinnosť od 1. júla 2001. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy neumožňuje organizačnej zložke zahraničnej právnickej osobe byť ručiteľom. Prijatím navrhovanej úpravy sa zrovnoprávni postavenie organizačných zložiek zahraničných právnických osôb vrátane zahraničných bánk so slovenskými ručiteľmi. Takáto úprava bude zároveň korešpondovať s článkom 45 ods. 2 Európskej dohody o pridružení.

Vážená poslanecká snemovňa, dovoľte mi, aby som vás požiadala o podporu návrhu zákona o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pani ministerka. Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady pre financie rozpočet a menu, pánovi poslancovi Benkovskému. Nech sa páči, pán poslanec.

**M. Benkovský, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predseda Národnej rady, vážená pani ministerka, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku vystúpil k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 312/1993 Z. z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 238/2001 Z. z. Colný zákon, pod tlačou 1283 ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu.

Predmetný návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že vláda požiadala prerokovať tento návrh prostredníctvom skráteného legislatívneho konania. Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel, a zaradil ho na rokovanie 53. schôdze.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predmetný návrh zákona rieši závažnú problematiku, ktorú je potrebné upraviť spôsobom, ako sa navrhuje v predmetnom návrhu.

Po rozprave odporučím, aby sa Národná rada uzniesla, že uvedený návrh v súlade s rokovacím poriadkom odporučí prerokovať v druhom čítaní a že návrh bude pridelený okrem výboru pre financie, rozpočet a menu na prerokovanie aj ústavnoprávnemu výboru s termínom ihneď. Ďakujem za pozornosť. Prosím otvoriť rozpravu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Písomne sa neprihlásil nikto. Pýtam sa, kto sa do rozpravy hlási ústne. Nie je to tak. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu za skončenú. Ministerka asi nevystúpi, ani spravodajca.

Tak, pán spravodajca, nech sa páči, budeme hlasovať. Je to prvé čítanie, čiže najprv hlasovanie podľa § 73 ods. 3 zákona a potom druhé hlasovanie. Nech sa páči.

**M. Benkovský, poslanec:** Odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní. Prosím, dajte hlasovať.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať, preto žiadam, aby ste prišli do rokovacej miestnosti. Prezentujeme sa a hlasujeme, aby sme uvedený zákon prerokovali v druhom čítaní. Hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 77 poslancov, za 75, proti nikto, nezdržal sa nikto, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že sme schválili návrh, aby sme tento zákon prerokovali v druhom čítaní.**

Druhé hlasovanie, nech sa páči.

**M. Benkovský, poslanec:** Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1412 zo 7. decembra 2001 prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem výboru pre financie, rozpočet a menu aj ústavnoprávnemu výboru s termínom prerokovania vo výboroch ihneď. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o pridelení zákona výborom a určení lehoty. Hlasujeme. Hlasujeme o pridelení výborom a určení lehoty.

(Hlasovanie.) Prítomných je 78 poslancov, za 76, proti nikto, nikto sa nezdržal, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Panie poslankyne, páni poslanci, nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1185 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1185a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister vnútra Slovenskej republiky Ivan Šimko. Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ďakujem, pán predseda. Dámy a páni, dovoľte mi, aby som predložil vládny návrh zákona o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zákon bol vypracovaný v súlade s prioritnými úlohami vlády Slovenskej republiky vyplývajúcimi z Pravidelnej správy Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na členstvo v Európskej únii a v súlade s plánom legislatívnych úloh na tento rok.

Cieľom predkladaného návrhu zákona je vytvoriť mechanizmy na potláčanie nelegálnej migrácie, na povoľovanie účelovo viazaných pobytov cudzincov v súvislosti s výkonom ich činnosti na území našej vlasti, s dôrazom na ochranu trhu práce, na kontrolu pobytu a vyhosťovania cudzincov za podmienky rešpektovania slobody pohybu a pobytu. V návrhu zákona sú po prvýkrát zakotvené ustanovenia o vízach Slovenskej republiky, ktoré sú v úplnom súlade so štandardmi vízovej politiky a praxou štátov Európskej únie. Prijatím novej právnej úpravy nebudú dotknuté záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z platných bezvízových dohôd. Návrh zákona poskytuje právnu základňu na aproximáciu cudzineckého práva s legislatívnou Európskej únie. Zakotvuje štandardné podmienky uplatňované v cudzineckom režime členských štátov Európskej únie na vstup a pobyt cudzincov z tretích štátov.

Návrh zákona bol prerokovaný v určených výboroch, ktoré k nemu uplatnili niekoľko pripomienok. Ide prevážne o pripomienky legislatívnotechnického charakteru. Tieto sú uvedené v spoločnej správe a odporúčam ich akceptovať v rozsahu, ako to navrhuje gestorský výbor.

Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vzhľadom na to, čo som uviedol, dovoľujem si vás požiadať, aby ste predložený vládny návrh zákona o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na dnešnom rokovaní posúdili, postúpili ho do tretieho čítania a potom ho schválili. Ďakujem pekne za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť poslancovi Pavlovi Kanisovi, aby predniesol stanovisko výboru. Nech sa páči.

**P. Kanis, poslanec:** Vážená Národná rada, návrh zákona o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1185) prerokovali podľa uznesenia Národnej rady tieto výbory: ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre verejnú správu, výbor pre zdravotníctvo, zahraničný výbor, výbor pre ľudské práva a národnosti a výbor pre obranu a bezpečnosť. Uvedené výbory prerokovali uvedený návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady.

Gestorský výbor nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku. Výbor pre ľudské práva a národnosti neprijal platné uznesenie. Výbor pre rozpočet, financie a menu a výbor pre zdravotníctvo súhlasili s vládnym návrhom zákona a odporúčajú návrh zákona schváliť bez pripomienok. Ostatné výbory súhlasili s návrhom zákona a odporúčajú Národnej rade zákon schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, ktoré sú obsiahnuté v tlači 1185a.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, chcel by som upozorniť, že zrejme pri prepise došlo k istej chybe. Na strane 3 v bode 5, kde sa pri zdôvodňovaní stalo, že tam vypadla posledná časť vety, a teda správne to má znieť: „Niet dôvodu na to, aby cudzinec mohol dostať prechodný pobyt za účelom podnikania v rámci tolerovaného pobytu.“ To je iba zdôvodnenie. Nie je to samotný pozmeňujúci návrh.

Záverom by som chcel konštatovať, že o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch gestorský výbor odporúča hlasovať takto: O pozmeňujúcich bodoch 1 až 12 a 14 až 15, ďalej 17 až 24 hlasovať spoločne a tieto schváliť. O pozmeňujúcich bodoch 13 až 16 hlasovať spoločne a tieto neschváliť. Gestorský výbor odporúča Národnej rade

a) podľa § 79 ods. 4 písm. e) zákona o rokovacom poriadku schváliť návrhy, ako sú uvedené v spoločnej správe, ako ich odporúča gestorský výbor,

b) podľa § 79 ods. 4 písm. f) zákona o rokovacom poriadku po schválení návrhov uvedených v spoločnej správe návrh zákona ako celok schváliť.

Prosím, pán predseda, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcov. Písomne sa neprihlásil nikto. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy ústne. Pani poslankyňa Mušková. Uzatváram možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Vážený pán predseda, vážená Národná rada, zdanlivo hovorím do odboru, ktorý nie je mojou špecializáciou, ale myslím si, že zákon o cudzincoch sa týka každého nášho občana, zvlášť ak býva pri hraniciach ako ja. Nebudem viesť dlhé reči, ale dovolím si predložiť niektoré pozmeňujúce návrhy a zároveň ich aj odôvodniť.

V § 5 ods. 4 navrhujem doplniť text: „Policajt má právo zadržať aj osobu, ktorá sa preukáže falošným alebo pozmeneným cestovným dokladom. Takúto osobu je možné stíhať za falšovanie verejnej listiny.“ Odôvodňujem to tým, že cudzincovi nehrozí pri pokuse o prekročenie hranice na falošný pas žiadna sankcia, preto mu nič nebráni v tom, aby sa o takého prekročenie hranice pokúsil opätovne.

Ďalej navrhujem v § 10: „Tranzitné vízum oprávňuje cudzinca na prejazd cez naše územie na územie tretieho štátu.“ Hovorí sa teda v tomto paragrafe o tranzitnom prechode. V návrhu sa navrhuje časť na prechod cez naše územie päť dní. Myslím si, že Slovensko nie je taká rozľahlá krajina, aby bol potrebný na prejazd cez ňu čas piatich dní, a preto navrhujem znížiť počet dní na dva dni. To je § 10 ods. 1.

V § 15 ods. 1 sa stanovujú podmienky pri pozvaní cudzinca na územie Slovenskej republiky. Navrhujem tieto rozšíriť i o povinnosť pre pozývajúcu osobu, aby preukázala – a to je ten text –, či je schopná uhradiť náklady s pobytom a vycestovaním pozývaného cudzinca. Zopakujem, konkrétne sa to týka § 15 ods. 1, kde sa navrhuje doplniť: „Pozývajúca osoba má povinnosť preukázať, že je schopná uhradiť všetky náklady spojené s pobytom a vycestovaním pozývaného cudzinca. Policajný útvar overuje vycestovanie pozvaného cudzinca.“

V § 23 ods. 3 navrhujem doplniť: „Cudzinec má povinnosť hradiť náklady na zdravotné poistenie svojich detí.“ Myslím si, že toto ani zdôvodnenie nepotrebuje.

V § 24 ods. 1 navrhujem zmeniť slovo „bydlisko“ na slovo „trvalý pobyt“.

V § 27 navrhujem doplniť bod 8, ktorý znie: „(8) Cudzinec je povinný k žiadosti o obnovenie povolenia na prechodný pobyt na účel podnikania preukázať, že je schopný zo zisku tohto podnikania uživiť seba, prípadne svoju rodinu.“ Odôvodňujem to tým, že v praxi sa často stáva, že cudzinec podniká niekoľko rokov na území Slovenskej republiky so stratou alebo so ziskom nižším, ako je sociálne minimum. Ak preto cudzinec žiada o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania, malo by byť zrejmé, že takéto podnikanie je ziskové a že cudzinec nezískava príjmy z inej, často nelegálnej činnosti.

V § 35a navrhujem nahradiť slovo „maloletý“ slovom „mladistvý“.

V § 37 ods. 3 písm. c) navrhujem doplniť: „Dokladované by malo byť finančné zabezpečenie celého pobytu. Cudzinec nemá právo na podporu nezamestnanosti.“ Totiž cudzinec nemá právo v nezamestnanosti na prvých päť rokov pobytu.

V § 49 ods. 4 navrhujem doplniť: „Cudzinec, ktorému bol povolený pobyt na účel podnikania, má povinnosť hlásiť založenie zmeny a zrušenie firiem, v ktorých podniká.“

V § 52, kde sa hovorí o režime, ak je cudzinec vo výkone väzby alebo v nemocnici, alebo v ústave, kde sa stanovuje ohlasovacia povinnosť pri prepustení, aby táto povinnosť bola nie na samý záver, ale aby bola už 21 dní pred prepustením, pretože je to potrebná lehota na vybavenie formalít spojených s odovzdávaním cudzinca orgánom do susedného štátu, a preto navrhujem doplniť tento § 52 o text: „O prepustení cudzinca z väzby sú príslušné ústavy povinné informovať policajný útvar najneskôr 21 dní pred jeho prepustením.“

V § 57 ods. 2 písm. c), kde ide o dôvody vyhostenia, vypustiť slovo „úmyselne“. Odôvodnenie: Zabráni sa tak rôznym špekuláciám, pretože nie je možné dokázať úmysel pri uvedení nepravdivých údajov.

Ďalej navrhujem v § 63a vypustiť slová „v jazyku, ktorému rozumie“. Odôvodnenie: Je obťažné zabezpečiť dostatočné množstvo kvalifikovaných tlmočníkov a v praxi je časté, že cudzinec vôbec nemá snahu spolupracovať.

V § 71 ods. 1 navrhujem doplniť: „Riaditeľ zariadenia má právo v odôvodnených prípadoch cudzincovi regulovať odosielanie písomných oznámení.“ Ide tu o prípad, ak je cudzinec uväznený. Je potrebné písomné oznámenie regulovať, ak by išlo napríklad o člena zločineckej organizácie, ktorý by takto mohol komunikovať s takýmito organizáciami.

V § 72 ods. 1 navrhujem doplniť: „V odôvodnených prípadoch môže riaditeľ zariadenia povoliť výnimku alebo zákaz.“ Ide o totožný prípad, ako som hovorila predtým.

V § 76 za slová „ak sa zneužije cestovný doklad s úmyslom prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky“ doplniť o slová „ak sa tým nedopustil trestného činu falšovania verejnej listiny“.

A posledný § 79 ods. 1, kde sa hovorí, ako sa má preukazovať cudzinec, alebo si má preukazovať svoju bezúhonnosť. Navrhujem vypustiť slová „v posledných troch rokoch“, lebo ten cudzinec nemusel bývať v posledných troch rokoch v jednom štáte.

Z mojej strany je to všetko. Dúfam, že to veľmi neskomplikuje situáciu, že moje pozmeňujúce návrhy, aspoň niektoré, prejdú. Ďakujem za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem. Vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu za skončenú.

Pán minister. Krátko? Nech sa páči.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne, pán predseda, a ďakujem pekne, pani poslankyňa, za aktívny prístup. Len musím povedať, že je škoda, že ste nedali dopredu tieto návrhy, že ste ich neuplatnili povedzme ako poslankyňa vo výbore. Aj keď vy asi nie ste členkou toho výboru, ale je to možné, rokovací poriadok umožňuje aj poslancom, ktorí nie sú v tom výbore, ktorý prerokúva, aby uplatnili tieto návrhy. Pretože to je citlivá problematika, toto je citlivá problematika. Niektoré vaše návrhy sú zaujímavé, niektoré, myslím si, idú trošku nad rámec tohto zákona, lebo riešia túto problematiku iné zákony.

Napríklad, samozrejme, keď niekto sa preukáže falošným pasom, tak nebudeme to v tomto zákone riešiť, lebo to riešia iné zákony – priestupkový, prípadne trestný. Čiže to stíhanie potom je nielen podľa tohto zákona, ale podľa iného. Pokiaľ ide povedzme o tie lehoty, ako je tranzit alebo právo toho cudzinca, aby sa konalo v jeho jazyku alebo jemu zrozumiteľnom jazyku, to vyplýva trošku aj z ústavy, aj z medzinárodnopolitických záväzkov.

Takže každý z tých vašich návrhov by bolo treba vlastne posúdiť z tohto hľadiska, čo ja teraz nechcem povedať paušálne, že radšej neprijmime žiaden, ale treba urobiť toto posúdenie, keďže sa, myslím, nebude dnes hlasovať, tak ja zabezpečím, aby toto posúdenie do zajtra bolo. Ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Spravodajca? Nech sa páči.

**P. Kanis, poslanec:** Je to 15 návrhov, ktoré prechádzajú celým návrhom zákona, takže to, čo povedal pán minister, že treba si to vyjasniť s expertmi, a keďže nie je tu tak veľa ľudí, myslím si, že sa nič nestalo, že my to zajtra ráno prejdeme a môže byť normálne hlasovanie potom s iným zákonom.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem pekne. Čiže, pani poslankyňa, páni poslanci, budeme hlasovať neskôr, čiže je možnosť, ako povedal aj minister, aj spravodajca, aby sa tieto veci posúdili, a budeme hlasovať neskôr o tomto návrhu zákona. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1158 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1158a.

Nech sa páči, pán minister, uveďte zákon.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ďakujem, pán predseda, veľmi stručne. Predkladám návrh zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách obcami a okresnými úradmi. Už v názve tohto zákona je vlastne aj jeho účel. Takže vzhľadom na to, že ide o druhé čítanie, nebudem opakovať to, čo som hovoril pri predkladaní tohto návrhu pri prvom čítaní. Chcem len povedať, že pokiaľ ide o ustanovenia, ktoré vyplynuli z rokovania výborov a sú v spoločnej správe, tak sa s nimi stotožňujem.

Takže, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím o podporu tohto návrhu zákona.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Spravodajcom je určený pán poslanec Suchár. Nech sa páči, uveďte stanovisko gestorského výboru. Pán poslanec Suchár, nech sa páči.

**M. Suchár, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán minister, vážené poslankyne, poslanci, dovoľte mi, aby som podal spoločnú správu výborov Národnej rady o prerokovaní vládneho návrhu zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami (tlač 1158) vo výboroch Národnej rady v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady pre verejnú správu ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami podáva Národnej rade v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov.

Národná rada uznesením č. 1682 z 24. októbra 2001 pridelila vládny návrh zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu a Výboru Národnej rady pre verejnú správu. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady. Gestorský výbor nedostal do dňa 27. novembra 2001 žiadne stanoviská poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, oznámené v súlade s § 75 ods. 2 a § 79 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku.

Vládny návrh zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami odporúčali Národnej rade schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi tieto výbory Národnej rady: Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu a Výbor Národnej rady pre verejnú správu. Z uznesením výborov Národnej rady uvedených pod bodom III tejto správy vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ako sú uvedené v spoločnej správe, ktorú máte pred sebou v tlači 1158a.

O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch budem dávať hlasovať takto: En bloc prijať body 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 a 10 s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť a neprijať bod 4 s odporúčaním gestorského výboru tento bod neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe v rozprave schváliť. Ďakujem.

Prosím, pán predseda, keby ste otvorili rozpravu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Nech sa páči, zaujmite miesto určené pre spravodajcov výborov. Keďže sme k tomuto a nasledujúcemu bodu programu schválili spoločnú rozpravu, prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračujeme druhým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Petra Bohunického na vydanie zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách obecnými úradmi**.

Čiže o tej istej problematike je aj poslanecký návrh. Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1095 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 1095a.

Pán poslanec Bohunický, nech sa páči, vy ste navrhovateľ, uveďte zákon.

**P. Bohunický, poslanec:** Vážený pán predseda, vážený pán minister, vážená Národná rada, keďže prišlo k dohode medzi legislatívou ministerstva vnútra a Národnej rady a uplatnili sa niektoré pozmeňujúce návrhy, ktoré vládny návrh určitým spôsobom postavili do filozofie môjho návrhu, ja tento môj návrh v tlači 1095 sťahujem z ďalšieho rokovania. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Berieme na vedomie. Čiže je bezpredmetné o tomto druhom návrhu rokovať.

Preto otváram rozpravu o bode 46, 45. Kto sa hlási do rozpravy? Písomne sa prihlásil pán poslanec Bohunický. Nech sa páči. A potom ústne.

Pán poslanec Bohunický, nech sa páči.

**P. Bohunický, poslanec:** Vážený pán predseda, vážená Národná rada, uplatním bez dlhej diskusie iba pozmeňujúci návrh k § 2 ods. 2, na konci prvej vety sa pripájajú slová „ak nie je ďalej ustanovené inak“. A za touto vetou sa pripája druhá veta, ktorá znie: „Správny poplatok vyberaný obcou sa platí v hotovosti do pokladnice obce alebo poštovou poukážkou, alebo prevodom z účtu v banke.“

Stručne odôvodním. Ak by sa poplatok za osvedčovanie listín a podpisov na listinách obcami vyberalo v kolkových známkach vydaných štátom, tieto sumy získané obcou by museli byť odvedené štátu a potom vrátené do rozpočtu obce. Aby nemuselo dôjsť k tejto zložitej transakcii, pozmeňujúcim návrhom sa priamo v zákone upravuje spôsob vyberania poplatkov a neponecháva sa len na metodické usmernenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri vyberaní poplatkov za osvedčovanie listín a podpisov na listinách obcami. Na základe prijatia tohto pozmeňujúceho návrhu bude vlastne stanovený mechanizmus na výber správneho poplatku za osvedčovanie listín obcou a nebudú už potrebné interné predpisy.

Vážená Národná rada, prijatím návrhov v spoločnej správe a tohto pozmeňujúceho návrhu sa zmení filozofia vládneho návrhu. Osvedčovať môže každá obec a príjem z osvedčovania bude príjmom obce. Bude to tak urobené zo zákona. Miestna samospráva tak dostáva kvalitný zákon, ktorým bude realizovať jednu zo svojich kompetencií pre občana. Ďakujem. (Potlesk.)

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán minister sa asi nechce vyjadriť, spravodajca taktiež. Hlasovať budeme neskôr. Čiže prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k ďalšiemu bodu, a to je

**vládny návrh zákona o integrovanom záchrannom systéme** (tlač 1237), prvé čítanie.

Zákon uvedie pán minister. Nech sa páči, pán minister.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dámy a páni, predkladám návrh zákona o integrovanom záchrannom systéme. Tento návrh je už dlho očakávaný. Cieľom tohto návrhu je vymedziť organizáciu a riadenie integrovaného záchranného systému, ustanoviť jeho záchranné zložky a upraviť podmienky na koordináciu poskytovania pomoci pri ohrození života, zdravia alebo majetku.

V súvislosti s uvedeným návrh zákona upravuje pôsobnosť a právomoc štátnych orgánov, ako aj práva a povinnosti obcí a iných právnických osôb a fyzických osôb, ktoré majú oprávnenie na podnikanie, a ostatných fyzických osôb. Medzi priority navrhovanej právnej úpravy je zahrnuté aj zavedenie jednotného európskeho telefónneho čísla 112 pre tiesňové volania.

Pri príprave návrhu zákona sa prihliadalo aj na reformu verejnej správy. Vzhľadom na to bol navrhnutý krajský model integrovaného záchranného systému, ktorý akceptuje zmeny súvisiace s decentralizáciou a modernizáciou verejnej správy.

Dámy a páni, návrh zákona je prvým krokom k vybudovaniu integrovaného záchranného systému a dáva základné predpoklady rozvoja v oblasti záchranárskych služieb a činností Slovenskej republiky, pričom navrhované systémové riešenie v oblasti riešenia informačnej a komunikačnej infraštruktúry nadobúda z hľadiska ďalšieho rozvoja záchranárskych služieb strategický význam. Vychádzajúc z toho odporúčam návrh schváliť.

Chcem len pripomenúť, že ide o zákon, ktorý má koordinovať činnosť viacerých zložiek, z ktorých niektoré budú a niektoré aj dnes spadajú do rezortu ministerstva vnútra, prípadne do iných rezortov, ale niektoré z nich sú aj súkromnými zložkami, občianskymi spoločnosťami, a koordinuje aj činnosť fyzických osôb, to znamená, že nie je to zákon, ktorý likviduje kohokoľvek, ale je to zákon, ktorý koordinuje činnosť všetkých tých, ktorí sa podieľajú na záchranárskych činnostiach. Ďakujem.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán minister, nech sa páči, zaujmite miesto určené pre navrhovateľov.

Spravodajcom k tomuto bodu je pán poslanec Sopko. Nech sa páči, stanovisko výboru.

**V. Sopko, poslanec:** Vážený pán predseda Národnej rady, vážený pán minister vnútra, vážená Národná rada, dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku vystúpil pri rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní o vládnom návrhu zákona o integrovanom záchrannom systéme, ktorý ste dostali ako tlač 1237, ako spravodajca, ktorého určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu.

Úvodom si dovolím informovať o skutočnosti, že uvedený návrh zákona bol poslancom Národnej rady doručený 8. novembra 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 zákona o rokovacom poriadku. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, či návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, aj náležitostí legislatívnych pravidiel, a zaradil ho na rokovanie tejto schôdze Národnej rady Slovenskej republiky v rámci prvého čítania.

Ako spravodajca Národnej rady k tomuto prvému čítaniu si osvojujem stanovisko, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady. Predpokladám, že prípadné zmeny a spresnenie vládneho návrhu budú predložené v rozprave, a plne sa stotožňujem s názorom pána ministra vnútra, že tento zákon je spoločensky veľmi prospešný.

Vzhľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla na tom, že po rozprave odporučí vládny návrh zákona o integrovanom záchrannom systéme prerokovať v druhom čítaní. Súčasne odporúčam v zmysle § 74 rokovacieho poriadku Národnej rady, v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideliť návrh zákona v druhom čítaní na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady pre verejnú správu, Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo a Výboru Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu. Súčasne odporúčam termíny, aby výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali do 22. januára 2002 a gestorský výbor do 24. januára 2002.

Ďakujem, pán predseda, skončil som. Prosím, aby ste k tomuto bodu rokovania, k návrhu zákona o integrovanom záchrannom systéme, otvorili rozpravu.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Nech sa páči, zaujmite svoje miesto. Písomne sa neprihlásil nikto. Pýtam sa, kto sa do rozpravy hlási ústne. Nie je to tak. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán minister? (Reakcia ministra.) Dobre. Spravodajca? (Reakcia spravodajcu.)

Panie poslankyne, páni poslanci, o tomto bode budeme hlasovať neskôr. Ďakujem ministrovi a spravodajcovi.

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie Národnej rady do zajtra do 14.00 hodiny. O 10.00 hodine sa zíde spoločný poslanecký klub vládnej koalície k rozpočtu a budeme pokračovať o 14.00 hodine bodom hodina otázok a potom hlasovaním o návrhu štátneho rozpočtu. Ďakujem.

(Prerušenie rokovania o 19.05 hodine.)