**Šiesty deň rokovania**

**51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**12. septembra 2001 o 9.02 hodine**

**J. Migaš, predseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti. Budeme pokračovať v 51. schôdzi Národnej rady.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram šiesty rokovací deň 51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa § 23 ods. zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pán poslanec Krajči, na zahraničnej služobnej ceste sú poslanci Národnej rady Ján Cuper, Peter Osuský a Ján Rusnák.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, včera sme prerušili rokovanie Národnej rady k skráteným legislatívnym konaniam o vládnych návrhoch zákonov v súvislosti s teroristickými akciami a tragickým udalosťami v Spojených štátoch amerických. Bola podaná aktuálna informácia o situácii v USA. Včera zasadala Rada obrany štátu a dnes za účasti prezidenta a mňa mimoriadne rokovanie vlády. Považujem za aktuálne, aby bola Národnej rade Slovenskej republiky podaná aktuálna informácia podpredsedom vlády, ktorý zastupuje pána predsedu vlády a ministra zahraničných vecí k tejto udalosti.

Na úvod chcel by som, panie poslankyne, páni poslanci, oceniť, oceniť postoj Národnej rady Slovenskej republiky, ktorá včera učinila, stanovisko, ktoré vyjadrila či už svojím vyhlásením, alebo aj minútou ticha. Chcel by som zároveň oceniť súčinnosť a promptnú spoluprácu najvyšších orgánov štátu, to znamená Národnej rady Slovenskej republiky, prezidenta a vlády Slovenskej republiky. Na včerajšom rokovaní Rady obrany štátu a na dnešnom rokovaní vlády boli konkretizované všetky opatrenia, ktoré v súvislosti s touto udalosťou boli prijaté.

Dovoľte mi, aby som udelil slovo podpredsedovi vlády Slovenskej republiky, aby vás

**informoval o aktuálnej situácii a opatreniach, ktoré vláda prijala v súvislosti s udalosťami v Spojených štátoch amerických.**

Nech sa páči, vicepremiér Mikloš.

**I. Mikloš, podpredseda vlády SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi na úvod tiež oceniť vyhlásenie, ktoré Národná rada prijala, a oceniť tiež koordináciu medzi najvyššími ústavnými činiteľmi pri riešení problémov súvisiacich so včerajším bezprecedentným teroristickým útokom. Najskôr mi dovoľte, aby som vás oboznámil s vyhlásením vlády, ktoré prijala bezprostredne po týchto útokoch, ako aj s komuniké, ktoré prijala z dnešného mimoriadneho rokovania vlády. Včera vláda bezprostredne po uskutočnení týchto teroristických útokov vydala vyhlásenie v nasledujúcom znení: Vláda Slovenskej republiky odsudzuje útok na americké mestá ako bezprecedentný čin medzinárodného terorizmu. Vyjadruje sústrasť a účasť všetkým obetiam tohto činu, ako aj americkému národu a vláde Spojených štátov amerických. Vláda Slovenskej republiky zároveň vyjadruje pripravenosť všetkými spôsobmi spolupracovať v boji proti terorizmu. Na dnešnom mimoriadnom rokovaní vlády za účasti prezidenta Slovenskej republiky pána Rudolfa Schustera a predsedu parlamentu pána Jozefa Migaša vláda prijala nasledovné komuniké, prijala spoločné vyhlásenie v nasledovnom znení: Slovensko, jeho občania, najvyšší ústavní činitelia a vláda sú rozhorčení z bezprecedentného činu teroristov pri útoku na americké mestá a ich občanov. Šialenstvo terorizmu včera prekročilo všetky predvídateľné medze. Americký národ a spolu s ním celý demokratický svet prežívajú obrovskú tragédiu, jej vinníci musia byť potrestaní. Slovensko sa hlási k hodnotám a princípom západnej civilizácie a včerajšie udalosti považuje za útok na jej základy. Slovensko stojí plne na strane demokracie, slobody a práva. Vláda urobí všetky kroky a poskytne prostriedky na to, aby terorizmus v budúcnosti prestal ohrozovať životy nevinných ľudí. Útok na mestá a občanov Spojených štátov amerických považuje vláda Slovenskej republiky za chvíľu, keď sa celý demokratický svet musí spojiť v boji proti terorizmu ako hrozbe všetkým spoločným hodnotám demokratického a slobodného sveta. Vláda a najvyšší ústavní činitelia konštatujú, že Slovensko nie je priamo ohrozené a opatrenia, ktoré sme prijali, majú preventívny charakter a ich cieľom je minimalizovať potenciálne riziká.

Dovoľte mi informovať vás teraz o krokoch, ktoré vláda učinila práve s cieľom minimalizovať možné potenciálne riziká. Bezprostredne po tom, ako médiá informovali o tom, čo sa v Spojených štátoch stalo, zasadli krízové štáby v jednotlivých relevantných rezortoch, zvolal som bezprostredne nato Radu obrany štátu na 20.00 hodinu, kde som vlastne požiadal všetkých členov Rady obrany štátu, aby na túto radu prišli už s realizovanými alebo pripravenými opatreniami, ktoré zo situácie vyplývajú. Zúčastnili sme sa tiež viacerí členovia Rady obrany štátu koordinačnej porady, ktorú zvolal na včera na 19.00 hodinu pán prezident Rudolf Schuster.

Po opatreniach, ktoré boli prijaté a ktoré boli prediskutované aj včera, sme dnes ráno na mimoriadnom rokovaní vlády konštatovali, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali priamemu ohrozeniu Slovenska, a aj preto sme konštatovali, že situácia nie je dramatická z hľadiska vývoja u nás doma, je potrebné obyvateľstvo upokojiť, ale zároveň sme konštatovali, že sa prijali všetky potrebné opatrenia na minimalizáciu potenciálnych hrozieb a rizík, ktoré, samozrejme, vždy existujú.

Čo sa týka konkrétnych opatrení, dovoľte mi, aby som vás informoval, ale ešte predtým by som vás chcel poprosiť o pochopenie toho, že nebudem môcť hovoriť o úplne všetkých opatreniach, pretože niektoré opatrenia z hľadiska ich účinnosti by boli oslabené, ak by sa, samozrejme, o nich verejne hovorilo. Takže poviem snáď tie najdôležitejšie. Čo sa týka rezortu ministerstva vnútra a ministerstva obrany, ide najmä o ochranu tých objektov, ktoré by mohli byť potenciálne ohrozené, alebo útok proti ktorým by mohol byť veľkou verejnou hrozbou. Je zabezpečená ochrana, zvýšená ochrana a ostraha všetkých takýchto objektov. Boli vyčlenené aj z Armády Slovenskej republiky určité sily na posilnenie tejto ochrany. Samozrejme, sú špeciálne chránené všetky objekty v Spojených štátoch amerických a ďalších členských krajinách NATO, ale aj iné zahraničné ambasády a objekty, takisto ako aj všetci cudzinci nachádzajúci sa na slovenskom území, ktorí by mohli byť špeciálne ohrození teroristickými útokmi.

Ďalej v ekonomickej oblasti sú zabezpečené dostatočné zásoby ropy, dostatočné zásoby, samozrejme, aj potravín a dostatočné zásoby iných strategických surovín a materiálov. Ministerstvo hospodárstva koná aktívne aj v tom zmysle, aby sme zamedzili alebo aspoň znížili riziko zneužitia situácie na neopodstatnený rast cien napríklad pohonných hmôt, pretože, samozrejme, to, čo sa stalo, malo dopad na svetovú cenu ropy a dá sa predpokladať, že istý dopad aj na ceny to mať bude. Je potrebné ubezpečiť občanov Slovenskej republiky a chcem teda informovať aj vás ako volených predstaviteľov občanov Slovenskej republiky, že situácia je plne pod kontrolou, že ju netreba zbytočne dramatizovať, že nehrozí žiadna priama hrozba, ako nasvedčujú, samozrejme, aj všetky spravodajské informácie, ktoré v tejto oblasti a v tejto súvislosti máme.

Ďalej čo sa týka, ďalej čo sa týka súčinnosti prípadnej, alebo čo sa týka prípravy na zvýšenú pohotovosť, učinili sa kroky, ktoré, ak by sa zistili informácie o tom, že situácia sa môže zhoršiť alebo že miera rizika môže vzrásť, tak sú pripravené veľmi konkrétne opatrenia nato, aby sa miera ochrany a miera bezpečnostných opatrení na Slovensku výrazne zvýšila. Vo vláde sme diskutovali aj o forme pomoci, ktorú sme schopní v krátkom čase ponúknuť Spojeným štátom americkým, kontakt, o tom asi bude hovoriť pán minister zahraničných vecí, o ponukách, ktoré tu sú a ktoré sme sprostredkovali, sprostredkovali Veľvyslanectvu Spojených štátov amerických, minister zdravotníctva dostal za úlohu preveriť možnosti ponuky zásob krvi pre Spojené štáty americké.

Takže na záver mi dovoľte konštatovať, že všetky orgány Slovenskej republiky v súčinnosti, najvyšší ústavní činitelia vo vzájomnej súčinnosti prijali potrebné opatrenia, aby riziká z toho, čo sa včera v Spojených štátoch stalo, boli minimalizované a aby situácia na Slovensku bola pod kontrolou. Ďakujem vám pekne za pozornosť.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem podpredsedovi vlády za informáciu, doplní ju minister zahraničných vecí.

**E. Kukan, minister zahraničných vecí SR:** Ďakujem pekne, pán predseda. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, ja budem veľmi stručný a poviem iba to, čo ministerstvo zahraničných vecí podniká preto, aby zabezpečilo bezpečnosť našich pracovníkov zastupiteľských úradov, ale aj našich občanov, ktorí sa či už služobne, alebo súkromne nachádzajú na území Spojených štátov a ďalších krajín. Krízový štáb na ministerstve zahraničných vecí, ktorý začal pracovať od 17.00 hodiny včera, je v kontakte s našimi zastupiteľskými úradmi aj vo Washingtone, aj v New Yorku. Okrem toho dostávame informácie aj od ďalších našich zastupiteľských úradov, predovšetkým zo západnej Európy, pretože s nimi koordinujeme a získavame informácie, akým spôsobom ony chcú riešiť otázku pobytu alebo bezpečnosti ich diplomatických pracovníkov či už v New Yorku, alebo vo Washingtone. Podľa informácií, ktoré sme dostali doteraz od našich úradov vo Washingtone a v New Yorku, nezaznamenali nijaké telefonáty alebo informácie o tom, že naši občania, ktorí sa tam nachádzajú, by boli obeťami mimoriadnych udalostí. Zatiaľ takéto informácie nemáme. Viete, že pre potreby našich občanov je možné telefonovať do Washingtonu na veľvyslanectvo nášmu konzulovi pánovi Pacolákovi a na ministerstve zahraničných vecí je telefónna linka, ktorá odpovedá na dotazy našich občanov, pokiaľ ide o ich príbuzných alebo známych, ktorí sú v Spojených štátoch. Táto linka funguje 24 hodín, mám informácie, že počas nočných hodín sa naši občania pýtali a dostali odpovede. Viete, že teraz je v Amerike hlboká noc, tri hodiny ráno, takže nejaké čerstvejšie informácie nemáme, a to, čo hovoril pán podpredseda vlády, tie ponuky, ktoré sme dostali od niektorých našich organizácií, ako je napríklad tá záchranárska jednotka, ktorá vie pomôcť v takýchto prípadoch a ktorá sa už osvedčila v zahraničí, všetky tieto ponuky sme ešte včera tlmočili Veľvyslanectvu Spojených štátov a je na nich, aby sa rozhodli, aké ponuky prijmú a aké ponuky využijú. Sme, samozrejme, pripravení hneď tieto akcie realizovať. Iba toľko, ďakujem pekne.

**J. Migaš, predseda NR SR:** Ďakujem podpredsedovi vlády a ministrovi zahraničných vecí za aktuálnu informáciu k udalostiam v Spojených štátoch amerických. Predseda výboru zvoláva brannobezpečnostný výbor počas obedňajšej prestávky.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenej zlúčenej rozprave o návrhoch vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnych návrhoch zákonov týkajúcich sa reformy verejnej správy. Ide o tlače 1161, 1163, 1164, 1165, 1166 a 1167. Do rozpravy je písomne ešte prihlásený poslanec Fico, ktorému odovzdávam slovo. Ďakujem podpredsedovi vlády a ministrovi zahraničných vecí za účasť na bode rokovania Aktuálna situácia v Spojených štátoch amerických.

Nech sa páči, pán poslanec Fico.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ešte mi dovoľte jednu poznámku. Prosím všetkých spravodajcov, ktorí pracovali pri zákonoch, ktoré boli prerokované a neboli odhlasované, Bajan, pán poslanec Bajan, pán poslanec Farkas a ďalší, aby prišli do rokovacej sály, po rozprave k tomuto zákonu budeme potom hlasovať o skrátených konaniach. Ďakujem. Pán poslanec Fico má slovo.

**R. Fico, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážené dámy a páni, je to také zvláštne teraz diskutovať po informáciách o ľudských tragédiách, o veciach, ktoré sú z pohľadu tragédie v Spojených štátoch naozaj do určitej miery prízemné, ale život musí ísť ďalej, tak mi preto dovoľte, aby som zareagoval, treba, aby sme pokračovali a povedali niekoľko názorov na skrátené legislatívne konanie.

Vážené dámy a páni, pripadá mi naozaj smiešne, ak mám ministra vnútra Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, podpredsedov Národnej rady, predsedov výborov a jednotlivých poslancov Národnej rady vyzývať k tomu, aby dodržiavali zákony. Nebudem ani citovať § 89 rokovacieho poriadku, z ktorého je nadovšetko zrejmé, že podmienky na skrátené legislatívne konanie nie sú v žiadnom prípade naplnené. Myslím si, že základné veci, pokiaľ ide o § 89, v plnej miere povedali predchádzajúci rečníci. Chcem však osobne povedať pánovi ministrovi vnútra, pán minister, vážim si ťa natoľko, že by ma veľmi mrzelo, keby si začal vysvetľovať Národnej rade, že podmienky podľa § 89 tohto zákona sú splnené, a mrzelo by ma to ešte viac, aj ma to nakoniec mrzí, ak si spomeniem na tvoje opozičné pôsobenie. Už mi tu chýba iba pán docent Fogaš, pretože ty ako opozičný predstaviteľ do roku 1998 a súčasný predseda Legislatívnej rady vlády pán Fogaš ste najčastejšie vyčítali predchádzajúcej vláde najmä porušovanie rokovacieho poriadku a nenapĺňanie podmienok skráteného legislatívneho konania. Pravdepodobne si to ani neuvedomujeme, ale podľa štatistiky, ktorá bola vypracovaná na pôde Národnej rady, 28 % všetkých zákonov bolo prijatých v skrátenom legislatívnom konaní od 1. do 50. schôdze Národnej rady, 28 %, to je jednoducho číslo, ktoré skôr zodpovedá krajine, ktorá sa nachádza v stave ohrozenia alebo vo vojnovom stave, ale nie krajine, ktorá normálne spôsobom si rieši svoje veci.

Niekoľkokrát sa mi stalo, vážené dámy a páni, že kolegovia či už z opozície, či z vládnej koalície ma vyzývali, aby som nehovoril o tom, že v Slovenskej republike neexistuje právny štát. Ako však môžem tvrdiť, že na Slovensku je právny štát, keď samotná Národná rada Slovenskej republiky hrubo ignoruje svoj najvýznamnejší zákon, ktorý upravuje podmienky jej činnosti. Myslím si, že spôsobom, akým prerokúvame veľmi dôležité zákony týkajúce sa reformy verejnej správy, pľujeme na vlastné pravidlá hry, ktoré sme si tu schválili a na ktorých by sme jednoducho mali trvať. Ako mám tvrdiť, že Slovensko je právny štát, pán minister, keď zo špeciálnych tímov na ministerstve vnútra unikajú dôležité informácie závadovým osobám, ktoré potom jednoducho robia opatrenia, ktoré zabraňujú vyšetrovanie najzávažnejšej trestnej činnosti. Žiaľ, mám taký pocit, že tieto argumenty už nikoho nezaujímajú a berieme porušovanie rokovacieho poriadku ako bežnú súčasť práce Národnej rady Slovenskej republiky. Ak už tento hlavný argument, a o žiadnom inom nemusíme hovoriť, hovorme len o dodržiavaní zákona, zákona rokovacieho poriadku, ak už toto teda neplatí a jednoducho všetci sa tvárime, že § 89 rokovacieho poriadku neexistuje, tak, prosím, majme aspoň úctu k sebe a položme si otázku, kto bude znášať zodpovednosť zato, v akom stave prijmeme najdôležitejšie zákona, ktoré sa týkajú reformy verejnej správy. Povedzte mi, kto bude niesť politickú zodpovednosť, osobnú zodpovednosť zato, že reforma verejnej správy nebude pripravená a pán minister, ty to dobre vieš, že po voľbách 1. decembra roku 2001 nebudú pripravené veci tak, aby všetko prebiehalo podľa našich vlastných predstáv. Je hanbou nás všetkých poslancov Národnej rady, že umožňujeme takýto postup, že sa stávame slúžkou vlády Slovenskej republiky, ktorá mala tri roky nato, aby riadne pripravila tieto zákona. Čo bránilo vláde, aby v marci predložila takéto isté zákony v takejto istej kvalite do Národnej rady, aby boli schválené a prerokované normálnym spôsobom. Prosím, aspoň v tomto okamihu by Národná rada mala dať najavo vláde Slovenskej republiky, že nebude slúžiť jej neschopnosti a nepripravenosti a že bude prinajmenšom rešpektovať svoj najdôležitejší zákon, ktorý sme prijali, a to je rokovací zákon. Prosím, ja považujem toto rokovanie Národnej rady za hanbu a je mi veľmi ľúto, že sa tohto zúčastňujem. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne pánu poslancovi Ficovi, na jeho vystúpenie je zatiaľ sedem faktických poznámok, šesť, sedem, takže posledný pán poslanec Halmeš. Končím možnosť prihlásenia sa do faktických poznámok, pán poslanec Húska, tak vás prosím, pokiaľ do rozpravy tak neskôr, zatiaľ len s faktickými poznámkami, posledný pán poslanec Brňák ako deviaty. Páni, tak sa rozhodnite, skončené siedmym pánom poslancom Halmešom. Končím možnosť faktických poznámok, bude hovoriť pán poslanec Danko, nech sa páči.

**J. Danko, poslanec:** Pán predsedajúci, ja sa hlásim do rozpravy.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Aibeková, prosím, keby sa všetci tí, ktorí sa hlásia do rozpravy, vyškrtli.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Súhlasím s pánom poslancom, že je hanba parlamentu, že pristúpil nato, aby takéto dôležité zákony, ktoré budú organizovať život spoločnosti postupne od roku 2002 a 2003, boli dávané na skrátené konania, ale nesúhlasím s vami pán poslanec, že parlament nesie zato zodpovednosť ako celok, prepáčte, ale my vždy od začiatku protestujeme proti skráteným legislatívnym konaniam pri dôležitých zákonoch, naposledy to bolo pri návrhu zákona o úprave dôchodkov, ani ten nemal opodstatnenie, aby bol v skrátenom konaní. Ibaže opozícia sa dostala do takej situácie, že jej návrhy sú tu absolútne negované. Súhlasím s vami, že to je nekoncepčnou prácou vlády, ale aj parlamentu, koalície, ktorá takto pristupuje k takýmto dôležitým návrhom zákona, ale nedivím sa, že ministerstvo vnútra, ktoré sa za predchodcu pána ministra venovalo iba politickým kauzám, šikanovaniu a dehonestovaniu opozície, samozrejme, že nevenovalo priestor odbornej práci, veď ministerstvo vnútra bolo a je garantom tohto návrhu zákona. Keby váš predchodca bol venoval toľko úsilia, ktoré venoval na potláčanie politických protivníkov, tomuto návrhu zákona, tu už mohol byť pred dvoma rokmi a nemuseli sme sa všetci dostať do takejto situácie. Všetci, myslím tí, že aj naši voliči, aj občania, ktorí nás podporujú, budú postihnutí nekvalifikovanými zákonmi a sú doteraz postihnutí nekvalifikovanými zákonmi, ktoré takto narýchlo v parlamente prijímate a potom ich okamžite o pár mesiacov niekoľkokrát novelizujete.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tatár má slovo.

**P. Tatár, poslanec:** Pán poslanec Fico, keď hovoríme o reforme verejne správy, tak ja sa veľmi podrobne vyjadrím potom k jednotlivým zákonom a tiež, a to už hovorím dlho, sa reforma pokazila, skĺzla, nefunguje, zle sa to deje, je zato zodpovedná táto vláda, táto vládna koalícia, my sme to mali v programe. Ale musím vás upozorniť, pán poslanec Fico, že vy ste jeden z posledných, ktorý máte právo toto kritizovať, pretože vaša koncepcia tri plus jeden, to je hlboký socializmus, to je zabránenie akejkoľvek reforme a jednoducho to len potvrdzuje, ako sa vy správate, vašu vysokú mieru nebezpečnosti pre slovenskú verejnosť. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia, pán poslanec Fico načrtol otázku zodpovednosti či parlament a tak, myslím si, že toto by malo byť jasné, ale ja budem hovoriť o trošku inom druhu zodpovednosti. Každý poslanec, teda aj ja, vy má z rokovacieho poriadku zo zákona právo, aby sa mohol s prerokúvanými materiálmi v dostatočnej miere oboznámiť, aby kvalifikovane mohol vystupovať a mohol sa teda aj poradiť s odborníkmi a podobne. Toto právo takto kvalifikovania v časových lehotách, ktoré dáva zákon, je obmedzené len vo výnimočných prípadoch, keď zákon taxatívne vymedzuje, kedy sa toto právo poslancovi odníma. A ja vám teraz poviem prípad, akoby zareagoval Štrasburg, pretože Ústavný súd, teraz neberie podnety, keby poslanci alebo poslanec sa obrátil na túto inštitúciu, že v rozpore s rokovacím poriadkom mu boli odňaté práva, aby v určitých časových intervaloch mal možnosť dôsledne sa obrátiť, oboznámiť s predloženým materiálom. Myslím si, že by to bol jednoznačne úspešný návrh do Štrasburgu, ale keďže nejde tu o takéto pózy v podstate, ale o zákon, ktorý reguluje činnosť miestnej správy, kompetenciu, základný chod štátu, ktorý sa týka najviac občanov, je nelogické v skrátenom legislatívnom konaní toto prerokovať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kalman.

**J. Kalman, poslanec:** Vážený pán podpredseda, ja som chcel v rámci faktickej pripomienky položiť jednu otázku, respektíve požiadať pána ministra o vysvetlenie, žiaľ, teraz odbehol alebo odišiel, tak neviem, či moja požiadavka bude mať opodstatnenie. Možno, že by som mal vystúpiť posledný, ale je dosť možné, že niekde počúva na chodbe. Pán poslanec Fico povedal, že parlament sa môže hanbiť za to, čo chce spraviť a čo robí. Chcem sa prikloniť k tým názorom, ktoré jednoznačne stále dbajú a majú dohľad na tom, že sa parlament skladá z opozície a z koalície. Musím pripomenúť, že ja ako opozičný politik nebudem súhlasiť s tým, čo nám vláda predložila v súvislosti so skráteným konaní, a teda nemám sa za čo ani hanbiť. Chcem pripomenúť, ale vlastne to je tá otázka pre pána ministra, že vládna koalícia permanentne od svojho nástupu považovala reformu verejnej správy za absolútne číslo jeden, za najdôležitejší bod svojho pôsobenia. No dnes vidíme, že to pôsobenie vyvrcholilo tým, že v priebehu týždňa chceme všetko schváliť bez akejkoľvek koncepcie a prípravy, oboznámenia a tak ďalej. Preto sa chcem spýtať pána ministra tu neprítomného, aby nám vysvetlil, prečo vláda nepredložila tieto materiály týkajúce sa transformácie verejnej správy rýchlejšie, prečo to robí až teraz a prečo to robí takým spôsobom, že to do konca septembra musí byť urobené. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Engliš.

**A. Engliš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán poslanec Fico hovoril o tom, že 20 %, 28 % zákonov bolo prijatých v skrátenom legislatívnom konaní, ako keby Slovensko bolo vo vojnovom stave alebo v takom nejakom ohrození. Ja sa obávam, že skutočne je Slovensko v nejakom takom ohrození a prijímať takýto dôležitý zákon o kompetenciách v skrátenom legislatívnom konaní je skutočne ohrozenie Slovenska. Prečo sa to tak ženie, veď takýto postup prechodu kompetencií môže skutočne spôsobiť kolaps celej spoločnosti. Ako keby bol záujem niektorých skupín cez tento zákon presadiť tento kolaps, aby si niekto dokázal, že Slovensko a Slováci nie sú schopní ani len svoj vlastný štát si uriadiť. Je to skutočne hanba takto pristupovať k reforme verejnej správy. Je to jednoducho reforma, ktorá môže ohroziť občanov. Skrátené konanie je v zmysle zákona o rokovacom poriadku opodstatnené len vtedy, ak vzniknú obrovské škody a straty. Tu je paradox, tu skráteným konaním môžu práveže vzniknúť škody, také škody, ktoré ohrozia až tento štát. Je to teda hanba pre tento parlament, že pripustil, že vláda si dovolila vôbec takýto zákon predložiť a prerokúvať a žiadať prerokovať ho v skrátenom legislatívnom konaní. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Fico, chceš reagovať? (Hlas z pléna.) Pardon, ešte pán poslanec Halmeš, prepáč, Fero. Nech sa páči a potom zrejme pán poslanec Fico.

**F. Halmeš, poslanec:** Ďakujem. Pán poslanec Fico, aj ja s jednou časťou tvojho vystúpenia by som mohol súhlasiť, kde hovoríš o tom, že vláda nie vždy dôsledne pripravovala a v správnej časovej postupnosti a s dobrým zosúladením priorít celú reformu verejnej správy. Mnohokrát sme boli od podstaty odpútaní zápasom o rozdelenie Slovenska na vyššie územné celky. Avšak tvoje opakované konštatovanie, že Slovensko nie je právny štát na základe určitých jednotlivostí alebo nedôslednosti pri plnení niektorých právnych noriem, zdá sa mi, dosahuje opačný efekt, znehodnocuje úsilie štruktúr spoločnosti o vybudovanie právneho štátu, znehodnocuje tie tisíce dobrých noriem a ich dodržiavanie. Tvojím konštatovaním sa dosahuje opačný efekt a podlamuje aj naše sebavedomie ako národa, ako spoločnosti, ktorá sa začleňuje jasným spôsobom do demokratických štruktúr sveta.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Všetky faktické poznámky boli vznesené, pán poslanec Fico má slovo.

**R. Fico, poslanec:** Obávam sa, že si trošku mýlime obsah tejto diskusie. V tejto diskusii nejde o reformu verejnej správy, ide o porušovanie zákona, ja vás žiadam, pán podpredseda, aj vás, aj pána predsedu Národnej rady pána Migaša, aj pán podpredsedu Bugára, aj pán podpredsedu Andela, aby ste sa osobne vyjadrili k tomu, či vidíte v tomto postupe porušenie zákona, alebo nevidíte, je to jednoucho do očí bijúce porušenie rokovacieho poriadku zákona, ktorý upravuje pravidlá hry Národnej rady Slovenskej republiky a vy to jednoducho mlčky tolerujete. Ale veď vy zodpovedáte zato, akým spôsobom je riadená Národná rada a čo je, alebo nie je v súlade, nie, hlasovaním nemôžeme určiť, či sa zákon porušuje, alebo neporušuje, zákon je úplne jasne formulovaný, kedy je možné a kedy nie je možné postupovať v skrátenom legislatívnom konaní. Národná rada nemôže zdvihnutím ruky alebo stlačením tlačidla povedať, teraz zákon je porušený alebo porušený nie je. Takže prosím a žiadam vedenie Národnej rady, aby sa k tejto otázke vyjadrilo, pretože nie je možné, aby sme takto znásilňovali základný zákon upravujúci pravidlá hry Národnej rady. Samozrejme, chcem zareagovať predovšetkým na pána Tatára, chcem mu povedať, že pán poslanec pre vás bola, pre všetkých reforma verejnej správy imidžová záležitosť až dovtedy, kým nedošlo k vecným riešeniam, zrazu ste v lieviku, kde sa neviete pohnúť z miesta a dochádza k takýmto skratom, akými sme, akých sme dnes svedkami. Okrem toho vám chcem povedať, tisíctristo starostov a primátorov odpovedalo na jeden prieskum verejnej mienky. A z týchto tisíctristo starostov a primátorov tisícsto odpovedalo, že tri plus jeden je najlepšie územnosprávne členenie, tak prosím vás, o akej nebezpečnosti to hovoríte. Myslím si, že by ste si mali predovšetkým zvážiť vašu osobnú zodpovednosť a zodpovednosť Demokratickej strany za prípravu reformy verejnej správy, pretože vy ste najviac imidžovo získavali a robili ste si z toho najväčšiu kampaň.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Vystúpili všetci tí poslanci, ktorí boli prihlásení do rozpravy písomne. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne okrem tých, ktorí už sú prihlásení. Prosím tých, ktorí sa chcete prihlásiť, aby ste sa prihlásili. Gašparovič, Cabaj. Deväť pánov poslancov, ako posledný pán poslanec Cabaj. Končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Ako prvý vystúpi pán poslanec Brňák. Nech sa páči.

**P. Brňák, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážená Národná rada Slovenskej republiky, aj keď to považujem za nosenie dreva do lesa, myslím si, že v rámci daného štádia konania o týchto návrhoch zákonov je potrebné zopakovať tie fakty, ktoré už u mnohých predrečníkov odzneli. Myslím si, že základná výhrada vzhľadom na vážnosť materiálu, o ktorom rokujeme, už bola predostretá aj včera a spočívala v základnej otázke - kde sú jednotliví členovia vlády, ktorí majú garantovať zo svojich rezortov prechod kompetencií a prechod pôsobností či už na vyššie územné celky, alebo na samosprávu. Myslím si, že tento blok návrhov zákonov je veľmi dôležitý a podľa môjho názoru z hľadiska dopadu a z hľadiska rozsahu úpravy je oveľa podstatnejší a dôležitejší, akým bola novela Ústavy Slovenskej republiky. Čiže ak vláda Slovenskej republiky venuje tomuto bloku takú pozornosť, ako venuje dnes, že je tu zastúpený iba pán minister vnútra a nikto iný, dokonca ani tí, ktorí sa zbavujú svojich pôsobností a kompetencií, tu nesedia a nediskutujú s poslancami na túto tému, považujem to za gól do vlastnej brány a iba za potvrdenie veľmi bizarnej situácie, v ktorej sa dnes nachádzame. Myslím si, že každý z predrečníkov, ktorý reagoval v danom štádiu na základný problém spočívajúci v tom, že nie sú naplnené dôvody na skrátené legislatívne konanie v zmysle § 89, že všetci títo poslanci majú pravdu, a myslím si, že o tom vie aj pán minister vnútra a že o tom viete aj všetci vy poslanci vládnej koalície. Treba ešte raz podotknúť a prízvukovať, že doteraz na pôde parlamentu v skrátenom legislatívnom konaní bolo schválených celkom 84 noviel zákonov. Treba povedať, že v ani jednom prípade nebol naplnený dôvod v zmysle ustanovenia § 89 rokovacieho poriadku a možno aj v súvislosti s týmito návrhmi dospejeme k tomu, že možno po prvýkrát v histórii tohto parlamentu bude naplnený dôvod ustanovenia § 89 rokovacieho poriadku, ktorý umožňuje skrátené legislatívne konanie, a to pre prípad, že tieto návrhy budú v parlamente schválené a budúca vláda, ktorá vzíde po budúcich voľbách práve preto, že v dôsledku týchto schválených návrhov zákonov možno vznikne situácia ohrozujúca bezpečnosť štátu a ľudských práv, bude musieť konať možno po prvýkrát v súlade s ustanovením § 89 rokovacieho poriadku v skrátenom legislatívnom konaní. Takže nie tieto návrhy napĺňajú zmysel a charakter skráteného legislatívneho konania, ale tieto návrhy zákonov umožnia takýto spôsob konania do budúcnosti. Chcem povedať, že ak v danom prípade ide o isté revolučné opatrenia, myslím celý sumár týchto jednotlivých doplňujúcich, prepáčte, pán poslanec, rušíte ma. Ak ide v daných návrhoch zákonov o isté revolučné opatrenia, a takto ich treba aj vnímať, myslím si, že takéto revolučné návrhy zákonov sa musia schvaľovať na začiatku volebného obdobia. Ak sa tak urobí na záver volebného obdobia, ide v konečnom dôsledku iba o politický populizmus pre občana, a nie o snahu o vecné riešenie.

Myslím si, že najmä pre budúcnosť je potrebné hovoriť aj o istých politických konzekvenciách, ktoré viedli túto vládu predložiť tieto návrhy zákonov v istom časovom strese. Treba povedať, že tým posledným jazýčkom alebo tou povestnou čerešňou, čerešňou na zmrzline bolo rozhodnutie Strany maďarskej koalície priložiť nôž na krk vládnej koalícii a urýchliť tento proces. Treba povedať, že takéto správanie sa Strany maďarskej koalície je politicky legitímne, pretože sú členmi vládnej koalície a môžu žiadať od svojich kolegov naplnenie, povedzme, aj programového vyhlásenia vlády, ku ktorému sa táto vláda zaviazala. Ale treba povedať aj b. Ak Strana maďarskej koalície doteraz vždy vystupovala tak, že je dôsledným obhajcom dodržiavania princípov právneho štátu a demokracie, tak treba povedať, že tým krokom, ktorý iniciovala, tým politickým krokom, ktorý Strana maďarskej koalície iniciovala vo vzťahu k predloženiu týchto návrhov v časovom strese do konca septembra tohto roku, je vlastne proti princípom právneho štátu a proti princípom demokracie, pretože tak vážne dokumenty, ktoré máme dnes predložené na pôde parlamentu, nie je jednoducho možné efektívne správne, stabilne prerokovať na pôde parlamentu tak, aby sme sa nedopustili nejakých chýb do budúcnosti. Toto považujem za dôležité prízvukovať najmä preto, lebo jasný, jednoduchý a zrozumiteľný právny poriadok je nevyhnutnou súčasťou právneho štátu a demokracie vôbec, pretože právny poriadok je základným nástrojom štátu. Ak teda je tu snaha urýchliť tento proces aj na úkor kvality, tak jednoducho aj správanie sa Strany maďarskej koalície treba vnímať tak, že vlastne týmto krokom vystupuje aj proti základným princípom právneho štátu a demokracie.

Ak si porovnáme celý tento súbor predložených noviel týkajúcich sa reformy verejnej správy napríklad so stavbou domu, tak treba povedať, že azda najvýstižnejší výraz, ktorý by sme mohli použiť na celú túto reformu a tieto zákony týkajúce sa reformy verejnej správy, je výraz čierna stavba so všetkými dôsledkami z toho plynúcimi pre budúcnosť. To znamená, že v budúcnosti bude absolútne legitímne právo budúcej vlády, aby túto čiernu stavbu dokonca aj odstránila. Hoci už zrejme nie na náklady toho, kto ju dal postaviť, pretože táto vláda a tí, ktorí takto konajú vlastne už z hľadiska politickej zodpovednosti asi zodpovedať zato nebudú. Je vcelku pravdepodobné, že hlavný projektant alebo hlavný staviteľ, ktorý mal pripraviť túto stavbu, možno mal v hlave plány ako veľký staviteľ Gaudy, ale treba povedať, že v konečnom dôsledku samotný projekt, ktorý tu máme dnes predložený v podobe piatich alebo šiestich návrhov zákonov, tento projekt pozostáva predovšetkým z prehnitých trámov, ďalej pozostáva z tehál, ktoré sú, bohužiaľ, z búračky, pozostáva z hrdzavého fúrika a treba povedať aj z holého zadku. Čiže v konečnom dôsledku celý tento projekt, ktorý bol plánovaný veľmi ideálne, v konečnom dôsledku, myslím si, že sa bude stavať veľmi dlho, pretože tie etapy sú znázornené aj v samotných týchto návrhoch zákonov a treba povedať, že konečná stavba, ktorá má byť obytným domom, možno nebude obytným domom, ale ľudovým kuplerajom. Takže v tomto smere, myslím si, že tá otázka spočívajúca v akomsi legitímnom správaní sa budúcej vládnej koalície vo vzťahu k týmto návrhom zákonov bude legitímna, ak sa budúca vláda bude usilovať tieto veci jednoducho napraviť.

Myslím si, že najmä pánovi ministrovi Šimkovi predovšetkým ako právnikovi je potrebné aj v tejto súvislosti prízvukovať a povedať, že dobré právo je iba stabilné právo. Aby sme mohli naplniť princíp stabilného práva, tak treba povedať, že naplnenie tohto princípu spočíva jednak v schopnosti a reálnej možnosti predvídať výsledky pôsobenia právnych noriem, ako aj v miere spoločenského súhlasu na ich obsahu. A treba povedať, že ak teraz v spojitosti s týmito návrhmi zákonov máme hovoriť o dobrom, teda stabilnom práve, že nie sú naplnené ani jedna z mnou citovaných podmienok tohto stabilného práva, to znamená, že na základe týchto návrhov zákonov nemôžeme ani po prvé predvídať výsledky pôsobenia týchto právnych noriem v praxi a po druhé chýba v nich aj nevyhnutná miera spoločenského súhlasu na ich obsah. Čiže ak nie sú splnené tieto dve podmienky, ktoré sú nevyhnutnou esenciálnou podstatou dobrého práva alebo stabilného práva, treba povedať, že toto je základná línia predložených návrhov noviel, o ktorých máme dnes rokovať.

Ak by sme hľadali okrem výrazu čierna stavba ešte ďalšie výrazy, ktorými by bolo možné onálepkovať vlastne akýmsi syntetickým spôsobom všetky tieto novely zákonov, o ktorých teraz naraz rokujeme, myslím si, že treba hovoriť o výrazoch ako neprehľadnosť, nejasnosť, neurčitosť, nesystémovosť, nekoncepčnosť, proste chaos. Neviem, či tento výraz chaos je vcelku adekvátny, pretože moderné vedy hovoria o tom, že aj chaos má svoju logickú štruktúru. V tomto smere si myslím, že tieto návrhy idú ešte za hranice chaosu.

Ak som spomínal na úvod, že táto vláda do istej miery stavia túto stavbu v akýchsi etapách, ona vyplýva vlastne z tej skutočnosti, že jednotlivé záverečné ustanovenia v týchto právnych normách hovoria z hľadiska účinnosti v tom smere, že niečo má prejsť v roku 2002, niečo má prejsť na vyššie územné celky, respektíve obce v roku 2003, niečo 2004. Čiže treba povedať, že rozhodujúce kompetencie majú prejsť na vyššie územné celky či na obce už počas obdobia budúcej vlády. Teda ide inými slovami v poradí o ďalší podpis tejto vlády na bianko šek rozvratu pre budúcu vládu. Mýlite sa všetci, ak si myslíte, že budúca vládna garnitúra, ako už som uviedol, bude akceptovať tieto vaše záväzky zväčša politické. To, čo sa dnes chce schváliť, to je v skutočnosti holub na streche, a nie vrabec v hrsti.

Ak mám hovoriť o tom, aké je stanovisko Hnutia za demokratické Slovensko, a myslím si, že o tom už hovorila aj pani poslankyňa Tóthová vo svojom vystúpení vo vzťahu k celkovej reforme, tak treba povedať, že Hnutie za demokratické Slovensko-Ľudová strana si vo svojom programe ctí princíp subsidiarity. Súhlasíme s tým, že úloha štátu sa musí v spoločnosti výrazne zredukovať. Tento blok návrhov zákonov v skrátenom konaní nie je ale o subsidiarite, ale skôr o istom druhu politickej sabotáže či rozvrate spoločnosti do budúcnosti. Treba povedať, že táto vláda, táto vládna koalícia celé obdobie troch dlhých rokov hľadala model nového územnosprávneho členenia Slovenska, aby po týchto troch rokoch hádok a politického vydierania nakoniec potvrdila a odobrila stanovisko Hnutia za demokratické Slovensko. Táto vláda následne v priebehu jedného, dvoch týždňov schválila a predložila do Národnej rady Slovenskej republiky legislatívnu náplň alebo obsah celej reformy, ktorá sa tvorila zase iba licitáciou či vydieraním jednotlivých rezortov vlády Slovenskej republiky. Táto diskusia, dá sa to vyčítať aj napríklad z kompetenčného návrhu, ktorý je v poradí prvý, sa riadila a spočívala asi v takejto línii slov: akú kompetenciu pustíš alebo dohodnime sa, daj ešte nejaké dve kompetencie a je to v poriadku. Som presvedčený o tom, že v parlamente, vo vláde, ba dokonca na celom Slovensku nie je človek, ktorý dokáže dnes urobiť ucelenú syntézu všetkých predložených návrhov zákonov spojených s reformou verejnej správy. A v tomto smere chcem povedať, že to už neexistuje takmer na 100 % nikto na Slovensku, kto by na základe týchto návrhov zákonov dokázal predvídať výsledky pôsobenia týchto právnych noriem v praxi. Zopakujem ešte raz základnú poučku toho, čo je dobrým, teda stabilným právom dobrým alebo stabilným právom, alebo naplnenie tohto princípu spočíva jednak v schopnosti a reálnej možnosti predvídať výsledky pôsobenia právnych noriem, ako aj v miere spoločenského súhlasu na ich obsahu. Tieto návrhy nepredstavujú ani dobré, a teda ani nie stabilné právo. Preto sa pripájam podobne ako mnohí predrečníci k tomu, že jednoducho z hľadiska tej fázy, o ktorej dnes rokujeme, je potrebné z hľadiska rozumu a z hľadiska citu aj z hľadiska práva odmietnuť skrátené legislatívne konanie, pretože nie sú naplnené dôvody na jeho akceptáciu.

A celkom na záver chcem poprosiť vzhľadom na istú problémovosť celej situácie aj vedenie tohto parlamentu, či už pána predsedajúceho, alebo pána predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, aby ak už neboli zachované všetky pracovné a kvalitné postupy v čase spracovania týchto právnych predpisov, aby bolo umožnené a aby bol daný priechod vedenia tohto parlamentu pre legislatívny odbor Kancelárie Národnej rady, aby sa zmocnil týchto návrhov z hľadiska kvality tak, aby my poslanci sme vedeli, o čom máme rokovať, aby sme my poslanci poznali stanovisko legislatívneho odboru Kancelárie Národnej rady nie na základe časového stresu a nie na základe prípadného bátia sa právnikov v tomto parlamente vyjadriť svoj názor, svoj právny názor, svoj erudovaný názor k týmto návrhom zákonov, pretože mohli by byť prípadne popoťahovaní vzhľadom na to, že ide o citlivú politickú tému. Čiže chcem ešte raz poprosiť, aby zo strany pána Migaša, predsedu tohto parlamentu, zo strany tohto vedenia bol urobený aspoň priechod istej spravodlivosti v tom smere, že my poslanci, ktorí nakoniec budeme niesť zodpovednosť za tieto zákony, a nie pán minister Šimko alebo táto vláda, pretože zákonodarný zbor schvaľuje tieto zákony, aby aspoň my sme mali kvalifikované a kvalitné stanovisko našich legislatívcov a chcem vás skutočne poprosiť, aby ste dali zelenú týmto legislatívcom povedať to, čo v skutočnosti chcú povedať, aby sa nebáli, pretože už dnes sme svedkami aj toho, že v niektorých citlivých politických veciach, ktoré sa tu presadzovali na pôde parlamentu, mnohí legislatívci boli strašne opatrní a doslova sa báli vyjadriť svoj názor práve pod vplyvom možnej perzekúcie. Prosím vás, aby ste zastrešili týchto legislatívcov, aby sme dostali kvalifikované stanovisko od nich. Ďakujem, to je všetko. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie. Sú faktické poznámky v počte šesť. Posledný pán poslanec Maxon. Končím možnosť ďalších faktických poznámok. Ako prvému dávam slovo poslancovi Jozefovi Kužmovi.

**J. Kužma, poslanec:** Ďakujem pekne. S tým, čo hovorí kolega Brňák z hľadiska právnej a legislatívnej, sa dá sčasti súhlasiť. Neviem súhlasiť s tým, že je ešte dosť času nato, aby sa vytvoril priestor na reformu a na zákony, ktoré treba prijať v nie skrátenom legislatívnom pochode, a to z toho dôvodu, že vlastne reformu verejnej správy ste začali už vy v roku 1996 zmenou vlastne ôsmich územných celkov a tá reforma bude pokračovať aj po tejto vláde a možno bude pokračovať až 30 - 40 rokov. Veď takto to funguje vo Francúzsku, od vojny sa odovzdávajú kompetencie z centra obciam. Ja len chcem upozorniť aj na druhú stránku, o ktorej sa tu veľmi málo hovorí a myslím si, že jedine toto snáď môže zdôvodniť toto zrýchlené konanie, a to je to, že denne štát míňa 100 mil. korún viacej, ako zarobí, a míňa sa vlastne na neužitočnú štátnu byrokraciu, ktorú každá vláda, ktorá príde k moci, bude musieť zmenšiť a znížiť. A tu si myslím, že z tohto dôvodu nie je čas čakať a špekulovať o tom, či máme žiť na úkor svojich detí, alebo nemáme. Tá reforma je aj o legislatíve a je hlavne o legislatíve, ale je aj hlavne o peniazoch a tu si myslím, že netreba čakať a veľmi dobre by bolo, keby sme sa aspoň na základných atribútoch zhodli aj koalícia, aj opozícia a mohli sme v nej pokračovať i v ďalšej vláde, ktorá príde po roku 2002.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Jarjabek Dušan.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Niekoľko razy pán poslanec Brňák hovoril o dôležitosti balíka týchto zákonov. Niekoľko razy bolo spomenuté, aké dôležité sú tieto zákony, v tom praktickom výkone hádam dôležitejšie ako ústava. V tom praktickom výkone štátu. Pozrite sa pred seba, pozrite sa, v tejto chvíli, keď už tu nie je ani pán minister vnútra alebo je niekde skrytý, vôbec ho nevidím, pozrite sa na tú prázdnotu pred nami. Pozrite sa na tú prázdnotu pred nami. Jeden jediný minister, jeden jediný kompetentný, ktorému môžeme klásť otázky v zmysle návrhov predkladaných zákonov. Čo toto je? Aký je to prístup k danej problematike tejto vlády, už ani pán minister vnútra, ktorý má sedieť tam, kde sedel doteraz, tu nie je. Ja vás skutočne, pán predsedajúci, žiadam, aby ste v tomto spravili nápravu. Veď, veď toto nie je predsa formálne rokovanie o formálnych zákonoch. Ďakujem za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán minister Šimko, prosím, aby ste sa vrátili do rokovacej sály na miesto navrhovateľa. Prosím pani poslankyňu Aibekovú, nech sa páči.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Pán poslanec Brňák okrem toho, že skutočne zdôvodnil, že nie sú právne naplnené normy, teda sú obídené právne normy aj rokovací poriadok a že skutočne nie je tu jeden jediný dôvod na skrátené legislatívne konanie, hovoril aj o licitovaní vlády a jednotlivých ministrov, ktoré kompetencie pustia a ktoré nie. Samozrejme, keď si ich na koberček volal potom premiér Dzurinda, ktorý ešte chce ukázať, že má akú-takú moc nad svojimi ministrami, tak potom sa niektorých kompetencií vzdali, či radi, či neradi, takéto presné informácie nemáme. Chcem ale poukázať práve na kompetencie v zdravotníctve. Pán minister zdravotníctva ešte v auguste na televíznej obrazovke tvrdil so svojím typickým úsmevom, že presunie iba kompetencie týkajúce sa zdravotníckeho školstva. Zrazu s veľkým prekvapením v piatok, keď sme dostali tento materiál, zisťujem, že presúva v oblasti zdravotníctva takmer všetko. Dalo by sa povedať, že okolo 80 % všetkých zdravotníckych zariadení presúva na samosprávne kraje a na obce. Myslíte si, že je možné, aby sa v priebehu pár týždňov, respektíve pár dní pripravil kvalitne presun kompetencií v oblasti zdravotníctva, kde je taký chaos a taký kolaps, ku ktorému smeruje zdravotníctvo v súčasnosti? Pán minister sľúbil, že o presune kompetencií bude verejná diskusia. Nielenže nebola verejná diskusia, ale ani materiál do nášho gestorského výboru nebol doteraz dodaný.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Benčat, nech sa páči.

**J. Benčat, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dámy a páni, ja by som sa dotkol pár poznámkami tej časti vystúpenia predrečníka poslanca Brňáka, ktorý sa zaoberal tvorbou legislatívneho procesu počas celých troch rokov, a teda vyústilo to do tohto zákona, kde je to typický stav, ktorý sprevádza už tri roky tento parlament. Počas troch rokov sme boli svedkami, ako to bolo povedané, vzájomného vydierania pri schvaľovaní vážnych zákonov, ktoré boli poznačené častokrát kvôli časovým sklzom, a tých bolo hodne, nekvalitou. Najviac sa to ukázalo, a ten proces si dobre pamätáme, pri schvaľovaní Ústavy Slovenskej republiky. Celý tento legislatívny proces schvaľovania Ústavy Slovenskej republiky bol znásilnený a takisto bol podriadený časovému horizontu. Teraz je to typické, zákon tak vážny, ktorý chceme dať do života, je pod tlakom času. Tento tlak je ešte znásobený vlastnými koaličnými partnermi. Títo koaliční partneri sa nazývajú v tomto prípade SMK. Takže ak nám ide o kvalitu, tak by sme takýmto spôsobom nemali postupovať, už tu to bolo viackrát povedané, a mali by sme zvážiť, či tento zákon, ako aj tie predchádzajúce takisto budú schopné života a či pomôžu decentralizácií verejnej a štátnej moci a či teda vlastne vytvoria chaos. Podľa obsahu a základného prečítania tohto zákona mám dojem, že skôr opak je pravdou. A ešte by som chcel poukázať takú vec, že podobný proces sa deje zrejme aj pri schvaľovaní našich kapitol v EÚ. Naši negocianti ani v jednom prípade nerozporovali nikdy nič. Chcem povedať našim občanom, že za akú cenu tak rýchle schvaľovanie týchto projektov bolo dosiahnuté. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Kolláriková.

**M. Kolláriková, poslankyňa:** Ďakujem. Vážení kolegovia, ja plne súhlasím s tým, čo predniesol kolega Brňák. Žiaľbohu, máme skúsenosti, že návrhy zákonov prerokúvané v legislatívne skrátenom konaní obyčajne nedopadli dobre. Bolo príliš málo času nato, aby sa zistili rôzne prepojenia na iné zákony a párkrát sa nám stalo, že takto prerokúvané návrhy zákonov sme museli vrátiť opäť na prerokovanie do Národnej rady. Ja nato tak pozerám, že sa tu vlastne presadzujú určité politické záujmy, a to špeciálne strany SMK, ktorá si určila termín. Ja som zásadne proti tomu, aby sa uprednostňovali politické záujmy pred odbornosťou. Navrhované zákony k reforme verejnej správy sú veľmi dôležité a majú široký dopad, majú široký dopad na oblasť školstva, zdravotníctva, sociálnu oblasť, na dopravu, stavebníctvo, poľnohospodárstvo a vy si myslíte, že stihneme ustriehnuť problémové časti týchto návrhov zákonov na už platné zákony v týchto rezortoch, v týchto oblastiach, ktoré som vymenovala. Ja som presvedčená, že určite nie. Preto by sme mali zvážiť, ako budeme ďalej pokračovať a neuponáhľať tieto návrhy zákonov. Pretože ak vláda urobila chyby a nesplnila si svoje sľuby z programového vyhlásenia vlády, tak my poslanci Národnej rady Slovenskej republiky nenesme zodpovednosť za tieto chyby. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon, nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne. To, čo sa udialo pred niekoľkými sekundami, tak tú prvú časť môjho príspevku robí bezpredmetným, pán podpredseda Národnej rady, aj vás som chcel upozorniť, aby ste sa venovali priebehu schôdze Národnej rady, a pokiaľ by ste tak spravili, tak by ste si určite všimli, že tu istý čas chýbal aj predkladateľ, aj spravodajca, aj predkladateľ, aj spravodajca a okrem toho by som vás teda chcel upozorniť, že podľa rokovacieho poriadku by sme vlastne nemali rokovať, pretože jedna z predkladateliek tu chýba. Ak si uvedomíte, že máme zlúčenú rozpravu o šiestich skrátených legislatívnych konaniach, tak vo väzbe nato dávam, pán podpredseda, procedurálny návrh, aby ste zabezpečili účasť predkladateľa tých ďalších zákonov, lebo časť zákonov predložil pán minister Šimko, časť zákonov predložila pani ministerka Machová za ministerku financií Slovenskej republiky a rovnako by som chcel aj dnes zdôrazniť, že nech pán predseda vlády buď to nechodí do diskusných relácií, alebo nech tam bohapusto neklame a nesľubuje. Pán predseda vlády v sobotu sľúbil, že pri týchto zákonoch bude osobne sedieť v parlamente, aby získal podporu poslancov, minimálne, samozrejme, vládnej koalície. Takže opäť v tejto chvíli môžem konštatovať, že predseda vlády klamal, a to, čo občanom Slovenskej republiky veľkohubo sľúbil, tak ako to zvykol robiť, opäť nesplnil.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Brňák sa vyjadrí k faktickým poznámkam.

**P. Brňák, poslanec:** Ďakujem pekne. Chcem reagovať na vystúpenie pána poslanca Kužmu. Súhlasím s tým, keď povedal, že aj my máme istú mieru zodpovednosti za tento proces v tom smere, že sme niečo začali v minulosti. Áno, máme istý diel zodpovednosti, začala sa celá táto reforma v minulosti, ale ak som ja niečo vyčítal tejto vláde, tak som nehovoril to, že ide, povedzme, kontinuálne v tej reforme, ktorú sme začali, ale v tej nezmyselnosti hľadania priorít a ich prerokovania. My sme doslova, ak to obrazne možno povedať, tri roky hovorili o kabáte, o tom, koľko máme mať a územnosprávnych celkov, či bude 12, alebo 8. Čiže tri roky sme hovorili o kabáte a dnes v priebehu týždňa - dvoch máme hovoriť o celom človeku, ktorý má byť v tomto kabáte, a to je nezmyselnosť. Ja odmietam akúsi osudovosť, ktorú sa snažíš, pán poslanec, tu dať, že čo už máme robiť, keď jednoducho sú voľby a je tu istý tlak týmto vyvolaný. Ja si myslím, že na schválenie dobrej normy je stále dostatok času a že jednoducho dva razy merať a raz strihať, je aj v tomto prípade lepšie. Ja len pripomeniem, že ak by celý tento proces prebehol tak, ako prebehol napríklad v Českej republike v súvislosti s reformou verejnej správy a presne tak, ako sme aj my zaviazali vládu podľa nášho uznesenia parlamentu pri programovom vyhlásení vlády. V roku 1999 sme mali na pôde parlamentu diskutovať o koncepcii reformy verejnej správy. Dodnes tento materiál parlamentu nebol predložený a nebola urobená pre parlament a pre diskusiu politikov a poslancov nejaká analýza toho, ako sa celá táto reforma premietne v konkrétnej praxi a my na základe paberkov a jednotlivostí teraz chceme do istej miery rozhodovať o osude Slovenska.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon s procedurálnym návrhom. Mikrofón pre pána poslanca.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, ja som ten procedurálny návrh dal, len ti pripomínam, aby si naň nezabudol, kým nebude v rokovacej miestnosti predkladateľka, tak prosím, aby sa prerušilo rokovanie.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Chcel ešte vystúpiť pán minister, prosím, zdôvodni aj niektoré veci, ktoré súvisia možno s tvojím návrhom.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem vás ubezpečiť o mojej úcte voči tejto rozprave, a ak nie som prítomný počas niektorých reakcií, počas faktických poznámok, tak je to len preto, lebo musím vykonávať niektoré nevyhnutné opatrenia na zabezpečenie bezpečnosti krajiny a je to v čase vždy, keď vy podľa rokovacieho poriadku nemáte reagovať na mňa, ale na vystúpenie svojich kolegov, takže z toho dôvodu sa niekedy počas faktických poznámok vzdialim von, aby som mohol tieto opatrenia vykonať. Pokiaľ ide o účasť predkladateľov, ak je viacero predkladateľov, tak rokovací poriadok umožňuje, aby sa konala rozprava za prítomnosti niektorého z nich. Ďakujem pekne.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Prosím, pán poslanec Maxon s procedurálnym a potom pani poslankyňa Tóthová.

**M. Maxon, poslanec:** Pán podpredseda Národnej rady, ja mám faktickú, lebo môžem reagovať na pána ministra. Ja som procedurálny návrh už dal a nepostupuješ podľa môjho procedurálneho návrhu. Ja môžem skonštatovať len toľko, pán minister, že to, čo ste povedali v úvode, to ste vzápätí vyvrátili. Vy ste v úvode povedali, že máte úctu k tejto snemovni, ale to, čo ste povedali ďalej, svedčí o pravom opaku. Je to asi metóda práce súčasnej vlády, žiaľ, musím konštatovať, že vy ste sa za ten krátky čas už vžili do takejto štandardnej metódy, že slová sa rozchádzajú so skutkami.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ešte pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem, pán predsedajúci. Len stručne chcem reagovať na pána ministra vnútra. Pán minister, vy ste právnik a musíte vedieť, že na predkladateľa môže každý poslanec, ktorý vystúpi v rozprave, reagovať a klásť vám otázky a vašou povinnosťou by bolo odpovedať. Ale vy máte zvyk, a ja som sa presvedčila, keď som vám už kládla viacej otázok a veľmi konkrétnych, veľmi vecných k prerokúvaniu materiálu, že vy neodpovedáte, alebo keď odpovedáte, odpovedáte štýlom, ktorý nie je hodný ministra vnútra. Ďakujem vám za pozornosť.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec: V**ážený pán predsedajúci, pán minister, kolegyne, kolegovia, dámy, páni. Porušovanie zákona sa stalo pracovnou metódou dnešnej vládnej koalície. Možno sa vám to zdá nadnesené, ale porušovanie zákona vyplýva aj z toho, ako sa predstavitelia štátu správajú sami voči zákonu. Zákonom je aj rokovací poriadok Národnej rady, a ak Národná rada porušuje svoj vlastný rokovací poriadok, ako sa to chystá urobiť aj v tomto prípade schválením skráteného legislatívneho konania, nemá právo vyžadovať od občanov, aby zákon dodržiavali. A treba povedať, že to nie je po prvýkrát, keď vlastne takéto správanie sa poslancov dnešnej vládnej koalície sa prejavilo na verejnosti. (Reakcie z pléna.) Ja viem, panie poslankyne, páni poslanci, to je jasná neúcta alebo, by som povedal, pohŕdanie vlády Národnou radou Slovenskej republiky a poslanci vládnej koalície to trpia. Odtiaľ sa odvíja aj tá celá morálka.

Páni poslanci, panie poslankyne, myslíte si, že občania Slovenskej republiky zabudli na výzvy dnešnej pani ministerky financií Schmögnerovej, keď ako opozičná poslankyňa vyzývala na porušovanie zákona v televízii, verejnoprávnej televízii, aby neboli platené koncesionárske poplatky? Ona verejne vyzvala na porušovanie zákona, páni poslanci. A je to dnes vaša ministerka financií. Čo ste urobili vy? Zaviedli ste prezumpciu viny voči občanovi, ktorý musí dnes dokazovať, že nemá televízor alebo rádio. Ináč ho budete prenasledovať ako zločinca, že nezaplatil, ale veď nato vyzvala pani ministerka Schmögnerová, aby neplatili za koncesionárske poplatky. Prečo dnes žiadate od občanov, aby tieto zákony dodržiavali? A to zase nie je jediný prípad. Včera som nato upozornil pána ministra Šimka, možno preto teraz odišiel, aby mi nemusel odpovedať na otázku, aké kroky podniklo ministerstvo vnútra v súvislosti s verejnoprávnou televíziou, ktorá verejne porušuje zákon, aby to ešte k tomu hneď vzápätí sama oznámila. Inak povedané, ukazuje sama, že v tejto republike zákon dodržiavať netreba. Vysiela Pokemónov a vzápätí nato oznam, že tým porušila zákon. A čo sa deje? Nič. Akým právom potom chce vláda a vy poslanci vládnej koalície akýmkoľvek spôsobom postihovať iných občanov, ktorí nedodržiavajú zákon, keď ho nedodržiavate vy ani vaša vláda, ani vami riadená verejnoprávna televízia?!

Dámy a páni, morálka je niečo, čo robí z človeka alebo čo robí zo živočícha človeka. Človek bez morálky nemá právo sa nazývať človekom. Ale morálka znamená, že rovnaké činy budem posudzovať rovnako, nech sa nachádzam v akejkoľvek pozícii a v akejkoľvek situácii a či sa udiali vpravo, alebo vľavo. Nemôže sa poslanec správať ináč a domáhať sa niečoho, keď je v opozícii, aby vzápätí, keď sa dostane do vládnej koalície, to porušoval. Naopak, zaznával to a potláčal. To skutočne, dámy a páni, nie je morálkou. Najvypuklejšie to vidieť teraz pri obrovskej tragédii, ktorá sa odohrala v Spojených štátoch. Áno, bol to hnusný teroristický čin, ktorý treba odsúdiť, ale ja sa pýtam, prečo naša vláda a vládna koalícia neodsúdila teroristický čin leteckých útokov na Juhosláviu?! Vtedy sa, naopak, k tomu prihlásila a svojím konaním to umožnila. To je tiež o morálke, dodržiavaní zákonov. Dámy a páni, to je len k otázke samotného procesného prijímania týchto zákonov. Som desať rokov poslancom Národnej rady, ale s tak nekvalitnými a dovoľujem si povedať „šlendriánsky“ pripravenými návrhmi zákonov som sa ešte nestretol, ako je týchto šesť. Skutočne nie! A chcem vyzvať všetkých kolegov, ktorí pracujú v samospráve alebo majú skúsenosti zo samosprávy, aby nečítali tieto zákony jednotlivo, ale v súvislostiach, ktoré vytvárajú, aby si uvedomili aj to, že pán kolega Kužma tu pred chvíľou jasne priznal neschopnosť vlády, keď hovoril o tom, že tu stráca štát 100 mil. korún mesačne na neschopnú štátnu byrokraciu. Inak povedané, páni ministri si nevedia poradiť s neschopnými ľuďmi, ktorých majú pod sebou, a preto sa rozhodli jednoducho hodiť toto na krk samospráve. Dámy a páni, ale veď ten balík peňazí väčší nebude! Samospráva za tie peniaze, možno dokonca menšie, pretože je otázka, čo sa v štátnom rozpočte pre samosprávy uvoľní, má spravovať a riadiť tie veci, s ktorými si štát nedokázal poradiť. A ako tu povedal pán poslanec Kužma pre neschopnosť vlády. Ak si niekto myslí, že zrazu tu príde nejaký iný balík peňazí, tak je na veľkom, ale skutočne veľkom a tragickom omyle!

Panie poslankyne, páni poslanci, povedzte mi, čo je to za morálka žiadať od obecného zastupiteľstva, aby schvaľovalo obecný rozpočet trojpätinovou väčšinou, teda v úvodzovkách povedané ústavnou, keď Národná zrada schvaľuje štátny rozpočet prostou väčšinou, páni kolegovia?! Ako sa takýto návrh mohol ocitnúť v návrhu zákona o obecnom zriadení? To nikoho netrápi? A pritom pri obecných rozpočtoch ide o desiatky miliónov možno v priemere, ale pri štátnom rozpočte ide o stovky miliárd! Navyše, páni poslanci, začítajte sa do toho návrhu - o nakladaní s hnuteľným majetkom by malo rozhodovať obecné zastupiteľstvo trojpätinovou, teda ústavnou väčšinou. Prosím vás pekne, to jeden starý vyradený počítač, rozbitý, k tomu bude zasadať obecné zastupiteľstvo? A toto sú návrhy, ktoré nám predložila vláda Slovenskej republiky! V zmysle kompetenčného zákona obce dostanú na krk devastovaný majetok škôl. Áno, v drvivej väčšine. Niektoré obce a niektoré mestá majú šťastie, majú nové školy, vynovené, ale v drvivej väčšine sú tieto budovy v katastrofálnom stave, ale hneď vzápätí ďalším zákonom o rozpočtových pravidlách chcete obmedziť, aspoň podľa toho návrhu, obciam možnosť zobrať si úver na záchranu týchto škôl, pretože neviem, ako sa to tam dostalo, maximálny úver, ktorý si obec môže zobrať, je 75 mil. bez ohľadu nato, či má 500 obyvateľov, alebo či je to Bratislava, inak musí mať povolenie ministerstva. Ale na druhej strane hneď je ďalšie obmedzenie, ktoré hovorí o tom, že maximálny úver, ktorý si obec môže zobrať v jednom roku, je do 50 % jeho rozpočtu, ale nie celého, dámy a páni, ale len istej časti, ktorá sa nevzťahuje na dávky, ktoré dostane zo štátneho rozpočtu a maximálna úverová zaťaženosť je 15 %, dámy a páni! Nitra teraz ide dobudúvať čistiareň odpadových vôd. Získali sme nato 50 % prostriedkov z ISPA, ale my potrebujeme úver 200 mil. Ak bude platiť tento zákon, tak na to môžeme zabudnúť. Kto sa podpíše pod to, že Nitra nebude mať čistiareň odpadových vôd? Vy? Ale to sa netýka len Nitry. Ja vám hovorím jeden konkrétny prípad. Tak mizerné návrhy zákonov, ako máme teraz v laviciach, a ešte o nich máme rokovať v skrátenom legislatívnom konaní, aby sme ani tie muchy nemohli z toho vychytať? Aspoň tie najhoršie?!

Dámy a páni, zamyslite sa skutočne nad vlastnou zodpovednosťou. Pretože toto nie je pre ľudí. To nie je reforma verejnej správy na posilnenie samosprávy. Tu treba povedať na plné ústa, že toto je ustúpenie ultimátu Strany maďarskej koalície. Inak povedané, jedine komu to vyhovuje, je Strana maďarskej koalície. A vy sa pod to idete podpísať? Vy jednoducho skloníte hlavu a dáte sa vydierať?! Dámy a páni, ja vás vážne prosím, neschváľte skrátené legislatívne konanie! Stihneme to urobiť aj v normálnom čase. Rokujme o tom, ale, preboha, ja teraz nechcem zamietnuť tieto zákony, nejdem sa hádať o tom, či je lepšie 3 kraje, alebo 8, alebo 15 krajov. Len prosím vás pekne, táto kombinácia zákonov, ktorá je predložená, tak zväzuje vo vzájomnej súčinnosti ruky samospráve, že nebude môcť robiť vôbec nič! A je to vlastne alibizmus vlády, ktorá chce zvaliť všetky zmätky, ktoré nastanú na Slovensku, na samosprávu, na tie najnižšie stupne a odkázať občanom, pozrite sa, to váš primátor, to vaše obecné zastupiteľstvo, to nie my. Ale niekto, niekto zviazal samospráve ruky zákonom! A o to tu ide, dámy a páni. Navyše, povedzte mi, ktorý, keď dovolíte, slangový výraz aizenboňák by vám pripustil, aby ste v plnej rýchlosti na rozbehnutom vlaku prepínali lokomotívu? Povie vám, vážení, prepínajte po jednom vagóne, ale nie odrazu všetko. Lebo sa vám to rozsype a rozbije. No ale vy sa chystáte vlastne týmto kompetenčným zákonom urobiť práve toto! Nie postupný prechod kompetencií. No, tu máte všetko, s čím si štát nevie poradiť.

Teraz sa v tom kúpte vy a my nič, my si vo vláde umyjeme ručičky, však to tí zlí primátori a predsedovia krajov. Dámy a páni, už len perličku. Ak si pozriete napríklad tieto zákony, tak zistíte napríklad v kompetenčnom zákone, že iné texty, pardon, gramaticky iné texty, hoci sú použité tie isté slová, sú pre obce a iné pre kraje. Zdá sa to malichernosť, je to v čiarkach, ale zmysel je okamžite iný. Tak si láskavo pozrite, koľko je tam vecných, legislatívnych a, bohužiaľ, aj gramatických chýb! Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Žiadam pána poslanca Horta aj pána poslanca Bajana, aby okamžite prišli do rokovacej sály, sú spravodajcami k zákonom. Pokiaľ tu nebudú, nebudeme pokračovať v prerokovaní zákona. Vyhlasujem prestávku, pokiaľ poslanci prídu do sály. (Potlesk.) Zároveň chcem oznámiť, že príde alternátor za pani ministerku financií, v priebehu niekoľkých minút tu bude minister hospodárstva pán Harach.

Páni poslanci, budeme pokračovať faktickými poznámkami. Všetci spravodajcovia sú v rokovacej sále. Pán minister vnútra, predkladateľ, minister hospodárstva príde v priebehu niekoľkých minút, tak ako som si bol overiť znova. Je zasadnutie vlády. Vláda zasadá. Prosím pani poslankyňu Sabolovú, ešte predtým uzatváram možnosť faktických poznámok. Posledná pani poslankyňa Kolláriková.

Nech sa páči, máte slovo, pani poslankyňa.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem, ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, dávam jeden procedurálny návrh, potom ho zdôvodním, aby na rokovaní o prvom čítaní: pretože teraz sme v skrátenom konaní, kde si myslím, že stačí, aby aj pán minister vnútra ako predkladateľ za vládu odôvodnil prečo skrátené konania. Tu by nemalo ísť o momentálne vecný problém pri rokovaní, a preto tolerujem to, že je tu sám minister, ale žiadam, aby sme hlasovali o procedurálnom návrhu -, aby na rokovaní v prvom čítaní týchto zákonov tu boli prítomní ministri, ktorých sa kompetenčné zákony týkajú, a to je minister dopravy, životného prostredia, sociálnych vecí, školstva, vnútra, financií, zdravotníctva a minister kultúry.

Žiadam, aby sme o tomto návrhu hlasovali hneď po odznení faktických poznámok. Myslím si, že je to veľmi dôležité, pretože mnohí z nás chcú predniesť svoje návrhy, aby sme mohli pri prerokovaní vo výboroch vecne diskutovať. A ešte jedna snáď poznámka nato, že skrátené konanie by nemalo znamenať, že máme rokovať o týchto návrhoch zo dňa na deň. Ak sa vyskytnú problémy po prvom čítaní, ak budú problémy vo výboroch, vieme diskutovať o druhom a treťom čítaní aj o pár dní neskôr a vieme stihnúť všetky termíny, ale myslím si, že skrátené konanie nie je o tom, aby sme museli každý zákon, ktorému sa zmenia lehoty prerokúvania, rokovať o ňom zo dňa na deň. Čiže môžeme aj o týždeň. Bude dosť času na diskusiu, ale žiadam o mojom procedurálnom návrhu hlasovať, pretože si myslím, že je oprávnený a odôvodnený aj z pozície koalície a opozície, aby títo ministri, ktorých sa prechod kompetencií týka, sedeli tu a skutočne počúvali všetky pripomienky, pretože je aj z našej strany a myslím si, že aj od poslancov vládnej koalície mnoho otázok a pripomienok. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa. Dám hlasovať o vašom návrhu, keď skončíme faktické poznámky, čiže po poslankyni Kollárikovej. Prosím, pán poslanec Gajdoš má slovo. Pán minister Harach je tu, vám oznamujem, kto to nezaregistroval, takže vaša požiadavka bola splnená.

Nech sa páči.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem. Bežal mi čas. Dobre, ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pardon. Dajte nový čas.

**J. Gajdoš, poslanec:** V poriadku, v poriadku, už je to. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, rokovanie o balíku týchto zákonov je aj rokovaním o princípe právneho štátu, ale aj o morálke. O morálke, ktorou sa tak vehementne oháňala súčasná vládna koalícia pri vypracúvaní čiernych kníh. Chcel by som apelovať na kolegov poslancov Strany maďarskej koalície, aby si uvedomili, čo spôsobili svojím ultimátom, ktoré dali vládnej koalícii s tým, že tieto zákony majú byť schválené do 30. septembra. Ja som včera vystupoval ako starosta obce. Apeloval by som na ďalších predstaviteľov samosprávy, aby vyjadrili svoj názor k takémuto správaniu sa vlády Slovenskej republiky, keď núti parlament, aby v skrátenom legislatívnom konaní boli schválené tak závažné zákony. Ak si zoberiete zákon po zákone, a najmä kompetenčný zákon, čo zarážka v presune kompetencií, to otáznik. To neistota. Prečo sa teda nevytvorí dostatočný časový priestor, aby sa tieto veci mohli riadne prekonzultovať. V prvom i druhom čítaní vyjasniť si pozície. Rešpektovať stanoviská predstaviteľov samosprávy a vyčistiť tieto zákony. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Chudík.

**P. Chudík, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, pán kolega Prokeš hovoril, že je tu už desať rokov poslancom. Ja som tu šiesty deň, ale „zíram“ na niektoré veci, ktoré sa tu dejú. Pán minister Šimko hovoril, že má úctu k tejto snemovni s tým, že keď odchádza, tak odchádza len preto, že musí riadiť, dá sa povedať, bezpečnosť tejto krajiny a potom hneď dodá nato, že stačí tu jeden predkladateľ a ako alternátorka pani ministerka Machová tu nemusí byť. Potom sa pýtam, čo je prioritné pre túto vládu, či bezpečnosť našej krajiny, alebo privatizácia. A nech sa vláda zamyslí vlastne nad tým, čo vlastne práve koná. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, neprerušoval som vás, ale reagovať musíte na predchádzajúceho rečníka. To znamená pána poslanca Prokeša, nie na pána ministra. Tam bol čas vtedy, keď on hovoril. Pani poslankyňa Tóthová, prosím.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Chcem sa pripojiť k názoru pána poslanca Prokeša, ktorý hovoril, že vlastne takto zle pripravené zákony sme už dávno nemali, aj keď legislatíva je skutočne veľmi slabá. Na túto okolnosť som upozornila a navyše pripomínam, že tu ide o vstup do dvadsaťjeden zákonov. Čiže tu treba posúdiť tieto systémové súvislosti. Ak vám to, páni poslanci, už niečo vôbec hovorí. To je po prvé. A po druhé, pán predsedajúci, chcem vás požiadať, aby ste boli taký láskavý prečítať poverenie vlády, teda uznesenie vlády, že pre päť skrátených konaní je poverený pán minister vnútra, pre šesť, prepáčte, pán minister vnútra, ktorý tu je. Inak potom nie sú tu zadržané ďalšie ustanovenia platného práva. A ja si myslím, že to, čo hovorila pani poslankyňa Sabolová, že ona prepáči, že tu nie sú, veď je to len skrátené konanie.

Pani poslankyňa, tu ide len o porušenie platného práva, len o ignoráciu práva orgánom, ktorý vlastne tvorí právo a len ministri by mali tu jasne povedať, že áno, sú presvedčení, že sú splnené zákonné podmienky. A mali by vyargumentovať. Prečítajte si tie argumenty na skrátené legislatívne konanie. Veď to je smiešne, prechod majetku, zákon má ísť do skráteného konania preto, lebo deti by nemohli byť akosi zabezpečené výučbou a boli by porušené ľudské práva. Prosím vás pekne, veď toto nemôže akceptovať nikto.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa, na vašu požiadavku. Konštatujem, že pán minister vnútra predkladá dva zákony, dva návrhy vlády na skrátené konanie a pani ministerka predkladá tri návrhy na skrátené konanie. V rozhodnutí vlády je poverenie, keďže sám pán minister vnútra je tu, čiže to je bezpredmetné, aby sme o tom hovorili, ale je poverenie ministerka financií ako alternátorka, minister hospodárstva a ministerka pre správu a privatizáciu národného majetku. Pán minister Harach nebol doteraz prítomný, pretože zasadala vláda Slovenskej republiky. Prosím ďalej, pán poslanec Ošváth. Ale tak ste položili otázku.

**P. Ošváth, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dotknem sa tej časti vystúpenia pána poslanca Prokeša, kde hovoril o tom, že je nemorálne dovolávať sa dodržiavania rokovacieho poriadku a zákonov v opozícii a potom ich porušovať v koalícii. Pán poslanec, dalo by sa to aplikovať aj opačne. Takisto je nemorálne dovolávať sa dodržiavania rokovacieho poriadku a zákonov, keď ste v opozícii, keď ste ich porušovali, keď ste boli v koalícii. Spomeňte si, ako ste protiústavným spôsobom vykopli z parlamentu poslanca Gauliedera, a položte si otázku, pán poslanec Prokeš, ako ste vtedy hlasovali. Vaše prirovnanie, ešte sa dotknem jednej veci vo vašom vystúpení, aj keď tú skutočnosť, o ktorej ste hovorili, vôbec nesúvisela s prerokúvanou problematikou, mám právo sa k nej vyjadriť a považujem to za potrebné. Pán poslanec, vaše prirovnanie teroristického útoku na Spojené štáty americké k leteckým útokom NATO na Juhosláviu je hanebné a považujem za nutné ako poslanec tohto parlamentu sa od vášho vyjadrenia dištancovať. Vy porovnávate hanebný teroristický útok na civilné obyvateľstvo s vojenskými útokmi na vojenské ciele v rámci vojenskej operácie na zastavenie genocídy civilného obyvateľstva zo strany diktátora, volebného podvodníka a vojnového zločinca Miloševiča. Hanbite sa! (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Kolláriková.

**M. Kolláriková, poslankyňa:** Ďakujem. Súhlasím s kolegom Prokešom, že vláda nezodpovedne pristupovala k realizácii reformy verejnej správy. Je už rok 2001, teda prešli už tri roky odvtedy, čo Národná rada Slovenskej republiky schválila programové vyhlásenie vlády, v ktorom zaviazala vládu, aby do 30. 6. 1999 predložila do Národnej rady Slovenskej republiky návrhy zákonov týkajúce sa reformy verejnej správy. Vláda, samozrejme, to nerealizovala dovtedy, jednoducho môžem povedať, že nerešpektovala rozhodnutie slovenského parlamentu. Ale stačí jedno ultimátum zo strany SMK voči vládnej koalícii a zrazu vláda dá prísľub, že reforma bude počas pár dní spracovaná, predložená do Národnej rady a ďalší prísľub, že jednoducho do konca septembra bude prijatá.

Pýtam sa vás páni kolegovia, o čom to teda je? Je to o odbornosti alebo sa tu presadzujú politické záujmy a občan ostal niekde bokom. Pretože tieto návrhy a celá decentralizácia verejnej správy, presun kompetencií sa robí pre občanov, nerobí sa pre politické zoskupenia. A keď sa robí pre občanov, musí to byť kvalitne spracované. A nechcite mi povedať, že počas týchto pár dní materiál, ktorý tu máme, je jednoducho kvalitne spracovaný. Mám veľké obavy, že to nedopadne dobre. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Predtým ako ešte pán poslanec Maxon dá procedurálny návrh, by som rád dal, áno, tak sa ospravedlňujem.. Myslel som, že nie. Takže pán poslanec Miroslav Maxon s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Ja som bol prihlásený, len mi to vypadlo a potom som sa prihlásil opätovne a... Pán poslanec Prokeš vlastne celé svoje vystúpenie koncentroval podľa môjho názoru do § 69 ods. 2 rokovacieho poriadku a § 69 ods. 2 rokovacieho poriadku hovorí, že legislatívne pravidlá sú pre navrhovateľa zákona záväzné.

Dámy a páni, pani poslankyňa Tóthová už niekoľkokrát zdôraznila, že ide o 21 zákonov, ktoré majú byť touto právnou predlohou novelizované. Legislatívne pravidlá jednoducho tento spôsob nepripúšťajú. Mal byť základný zákon kompetenčný a k tomu malo byť, k tomu malo nadväzovať 21 osobitných noviel. Tým, že postupujeme takýmto spôsobom, a tým, že pod týmto návrhom je podpísaný predseda vlády Mikuláš Dzurinda, tak legitímnym, pardon, transparentným spôsobom Mikuláš Dzurinda porušuje zákon, a to legislatívcom, ktorí tu sedia v parlamente, žiadnym spôsobom nevadí? Ešte raz opakujem. Legislatívne pravidlá sú pre navrhovateľa zákona záväzné. Legislatívne pravidlá sa v tomto prípade zásadným spôsobom porušujú.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Prokeš bude reagovať na faktické poznámky.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem. Pánovi poslancovi Ošváthovi by som rád povedal, že morálka je aj to, že ak niekomu niečo poviem, počkám si na odpoveď. Pán poslanec sa radšej rýchlo „zdekoval“.

Vyzval ma, aby som sa hanbil. Hanbím sa. Ale nie zato, čo som povedal, ale za vládu Slovenskej republiky, ktorá sa prihlásila k tým teroristickým útokom na Juhosláviu a svojím konaním to umožnila! Pán poslanec Ošváth svojím vystúpením jasne dokázal, že medzinárodné právo mu nič nehovorí a že sa v ňom vôbec nevyzná, inak by vedel, že v Juhoslávii zo strany NATO nešlo o vojenské útoky, ale išlo o teroristické akty, pretože nebola vyhlásená vojna Juhoslávii a medzinárodné právo jasne definuje, že akýkoľvek útok na inú krajinu bez vyhlásenia vojny sa považuje za vojnový zločin a kto ho nariadi, je vojnový zločinec. Takže mali by sme si tieto veci ujasniť najprv a potom o nich hovoriť. A vieme veľmi dobre, že v Juhoslávii bojovala regulárna armáda s bandou teroristov z UČK, že sú to teroristi, vedieť dnes v Macedónsku. A dnes už o tom nikto nepochybuje. A namiesto toho, aby sa dočkala regulárna vládna moc Juhoslávie podpory z demokratického Západu, tak sa dočkala noža do chrbta v podobe teroristického útoku.

Ale chcem sa poďakovať pani poslankyni Sabolovej za jej procedurálny návrh, aj keď súhlasím s pani poslankyňou Tóthovou, čo povedala k tomu, aby tu boli prítomní ministri, ktorých sa týkajú prerokúvané návrhy, aspoň pri druhom a treťom čítaní. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pani poslankyne Sabolovej. Prosím, páni poslanci, aby ste sa dostavili do rokovacej sály na hlasovanie. Páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli na hlasovanie o procedurálnom návrhu pani poslankyne Sabolovej. Budeme sa prezentovať, páni poslanci, najprv bez hlasovania. Prezentujte sa, prosím. Prezentujte sa. Budeme sa prezentovať, zatiaľ nebudeme hlasovať. Žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, aby ste sa prezentovali, hej. Pán podpredseda Hrušovský potrebuje novú hlasovaciu kartu alebo má hore, tak nech sa páči. Prítomných je 94 poslancov. Prosím pani poslankyňu Sabolovú, aby predniesla znova svoj procedurálny návrh, o ktorom dám potom bez rozpravy hlasovať.

Nech sa páči, pani poslankyňa Sabolová má slovo.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Vo svojom procedurálnom návrhu žiadam, aby na rokovaní v prvom čítaní, pre prvé čítanie boli prítomní ministri, ktorých sa prerokúvané zákony pri prechode kompetencií týkajú, a to sú minister dopravy, životného prostredia, sociálnych vecí, školstva, vnútra, financií, zdravotníctva a kultúry.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Budeme hlasovať o tomto procedurálnom návrhu.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Pán predseda vlády je momentálne v zahraničí, takže ak bude tu, určite príde.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prosím, nediskutujme už. Hlasujte, prosím. Hlasujte, páni poslanci, o návrhu pani poslankyne Sabolovej. Hlasujte.

(Hlasovanie.) Prítomných je 106 poslancov, za 60, proti 3, zdržalo sa 29, nehlasovalo 14. Konštatujem, že tento procedurálny návrh bol schválený. Ďakujem pekne. Budeme pokračovať ďalej v rozprave, v ktorej vystúpi pán poslanec Danko.

Nech sa páči.

**J. Danko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni. Bolo tu veľa povedaného ohľadom týchto zákonov, ktoré prerokúvame, ja by som sa sústredil iba na jeden problém. Okrajovo sa dotknem obsahu, pretože o tom bude rozprávať v prvom a v druhom čítaní, ale sústredím sa nato, čo je meritum nášho rokovania teraz.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Poprosím vás o pokoj v rokovacej sále a aby sme nerokovali separátne. Keď chcete rokovať s kolegami, prosím, keby ste vyšli mimo rokovacej sály. Nech sa páči.

**J. Danko, poslanec:** Čo je meritum celej veci? V podstate prečo každý vystupujúci potvrdil, že je to v rozpore s rokovacím poriadkom, ak vláda Slovenskej republiky žiada Národnú radu, aby sme o tak vážnom zákone rokovali v skrátenom konaní. Niet pochybností, a kto by to chcel spochybniť, tak hovorí politické demagógie, že je to hrubé porušenie rokovacieho poriadku tak vážny zákon prerokúvať v časovom strese bez toho, aby poslanci s tým boli oboznámení, pretože nehovorte mi, páni poslanci, že ste si prečítali a preštudovali týchto šesť zákonov, ktoré sme v podstate, ktoré sme v podstate dostali v piatok, kompetenčný zákon v piatok. Ja si počkám, kým si pán Hort sadne a budem pokračovať. No, to si spočítam. Čiže pýtam sa, aké sú nato dôvody? Právne dôvody nie sú, naopak, tento postup je jasným porušením rokovacieho poriadku. Prečo potom vláda tak ponáhľa? A to je tá otázka, ktorej sa chcem venovať. Tento zákon a reforma verejnej správy, prečítajte si programové vyhlásenie vlády, čo je tam povedané, patrí medzi prioritu vládneho programu tejto vlády. Pýtam sa, ako môže vláda k svojej priorite pristupovať tak, že tri roky ohľadom týchto zákonov nič nerobí, tri roky sme mali času, aby sme sa mohli tomu pokojne venovať, ale zrazu v tomto roku sa spustila reforma zákonov o vyšších územných celkoch, schválili sme ho niekedy v júni a teraz prerokúvame to, čo sme mali prerokúvať v Národnej rade na začiatku celého procesu. Dámy a páni, toto, zákon o kompetenciách je ničím iným, len tým, čo sme mali prerokovať na začiatku procesu pred tromi rokmi, keď vláda nastúpila, a to je to, čo pripravil pán Nižňanský, to je koncepcia decentralizácie a modernizácia verejnej správy. Vy si páni poslanci uvedomujete, že my ideme rokovať o tak vážnych zákonoch bez toho, aby tento materiál bol schválený vládou, vláda ho len zobrala na vedomie, a schválený Národnou radou? Pýtam sa, na základe čoho vláda pripravila šesť zákonov, keď tento materiál, na ktorý sa odvoláva, v Národnej rade neprešiel diskusiou? Neprešiel konsenzom zástupcov vládnych a opozičných strán. Preto je tá situácia, že idete so šiestimi zákonmi a nie sú vyjasnené východiská a zásady. Dámy a páni, tak povedzme si, prečo sme v časovom strese. V časovom strese sme preto, že vláda tri roky spala ohľadom týchto zákonov a teraz sa blížia voľby, tak musí skladať účty svojim voličom, tak formálne potrebuje prijať tieto zákony. Ale za akú cenu? Za takú cenu, že toto nie je zákon, kompetenčný zákon, to je zákon o anarchizácii verejnej správy na Slovensku. Toto je zákon, ktorý bude destabilizovať výkon verejnej správy, de facto vnútornú situáciu na Slovensku. A paradoxom je, že to predkladá minister vnútra, ktorý je z ústavy zodpovedný za bezpečnosť štátu. To je paradoxné. Akú vláda venovala tomu pozornosť? Zo začiatku nevenovala žiadnu. Samotný fakt, že vo výbore, v ktorom sedím, pre verejnú správu, a ktorý k obsahu veci je garančným výborom, sme sa tejto otázke nemali času venovať, lebo nikdy nám to nepredkladali. Keď som apeloval vo výbore, že by sme boli radi, aby sme boli informovaní, ako prebieha príprava reformy verejnej správy, tak myslím, raz tam bol splnomocnenec Nižňanský, ale nie ten, kto je zodpovedný zato. Buď príslušný podpredseda vlády, ktorý v tom čase bol zodpovedný zato, alebo príslušný minister, povedzme, vnútra, ktorý teraz predkladá. Čiže súhlasím s tými predrečníkmi, ktorí hovoria, vláda od začiatku venovala len formálnu pozornosť reforme verejnej správy, deklaratórne sa správala a teraz, keď jej hrozí vlastne predvolebný kolaps, teraz narýchlo v časovom strese predkladá tento systém, kompletný systém zákonov. Pani Tóthová to opakovane povedala, vstupujeme týmito zákonmi do dvadsiatich, dvadsaťjeden zákonov je tým dotknutých. Čiže pýtam sa vás, kto z vás poslancov si komplexne preštudoval všetkých šesť materiálov, ktoré teraz prerokúvame. Všetci. Ďakujem vám. A väzby na iné zákony. Ja si dovolím tvrdiť a plne zodpovedne, že špičkoví legislatívci, ktorí sedia, povedzme, v Národnej rade, majú veľký problém s tým, v takom časovom strese, aby si uvedomili dôsledky, ktoré ste tam narýchlo pripravili tie nášľapné míny, ktoré sú tam. O tých budem s veľkou radosťou rozprávať v druhom čítaní. Ale to by som tu hovoril dve hodiny, keby som teraz o tom rozprával. Ja hovorím o princípe, o tom, prečo to dávate do skráteného legislatívneho konania. Čo sa potom stalo. Reforma verejnej správy skĺzla do toho, že Strana maďarskej koalície si tam dala ultimátum, buď tam bude Komárňanská župa, alebo nebude čosi a tak ďalej, vieme, o čo ide. Zrazu prešiel zákon o reforme, teda o vyšších územných celkoch, kde táto etnická župa na etnickom princípe nevznikla, Strana maďarskej koalície si zrazu dala ultimátum. Ultimátum vládnej koalícii, buď to bude do 30. septembra, alebo odchádzame z vlády. Inými slovami ľudovo povedané, dámy a páni, Béla Bugár zavesil si vládnu koalíciu na šnúrky zo svojich gatí, priložil tam britvu a čaká. Keď splníte termín, dobre, ak nie, tak to odreže. Síce z neho spadnú politické nohavice a odhalí etnickosť svojho postupu, ale vládna koalícia sa rozsype. V tomto časovom strese, a preto, že ustupujete týmto požiadavkám, konáte.

A teraz poďme, to bola ľudová, samozrejme, reč. A teraz vám poviem ústavnoprávnu. Tu sedíte ústavní právnici, tak by som bol veľmi rád, keby ste ma trošku počúvali. Po páde totality čo nastalo v postkomunistickej Európe? Dochádza k transformácii týchto režimov a všetci deklarujeme, a my to deklarujeme v ústave, teda Slovenská republika vo všetkom ideme budovať demokratický a právny štát. Pýtam sa vás, poznáte vy základné atribúty demokratickosti? Niet sporu. Nikto v Európe vám nespochybní, že medzi tento atribút zastupiteľskej demokracie a právneho štátu nesporne patrí akceptácia spoločnosti vôle väčšiny, jednoducho väčšina má právo vládnuť. Samozrejme, v kultúrnej Európe sa považuje za samozrejmé, že má súčasne rešpektovať potreby a záujmy menšiny a vychádzať podľa možnosti v ústrety. Áno, lenže vy v tomto prípade, keď zahlasujete za urýchlené...

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Prijatie...

**J. Danko, poslanec:** ... skrátené legislatívne konanie, urobíte viete čo? Otočíte princíp demokracie naruby. Na základe požiadavky Strany maďarskej koalície, ktorá predstavuje 10 % obyvateľstva na Slovensku, lebo asi také percentuálne volebné zastúpenie má, tento parlament je ochotný prijať ultimátum a v časovom strese prijímať jeden z najzákladnejších zákonov tohto štátu. Prosím vás pekne, to o akej demokracii vy tu chcete hovoriť. Toto je nátlak, ktorý je neprípustný. To nie je možné, aby takýmto spôsobom sa zo zákonodarného zboru Slovenskej republiky robilo bábkové divadlo, ktoré režíruje pán Béla Bugár. Ak vy s tým súhlasíte, nech to občania vidia. To nie je možné pripustiť. Ak sa hlásite k demokratickým princípom. Áno, maďarská menšina je u nás silná menšina, je parlamentná strana, má svoje práva, ktoré jej nikto neupiera a my zákonodarcovia sme veľmi zodpovedne k nim pristupovali. Však sme prijali určité zákony, ktoré išli nad rámec štandardu v Európe. Ale to neznamená, že budeme cúvať a budeme prijímať ultimáta a budeme sa nechať tlačiť k múru a do časového stresu.

Dámy a páni, vy ste si, tak niektorí hovoríte, dobre preštudovali tieto zákony, tak si uvedomujete, čo nastane, ak nastane ich účinnosť? Viete si to vôbec v praxi predstaviť, aký chaos, aký chaos legislatívny, personálny, finančný, materiálny nastane? Nie, lebo ste väčšina nerobili v štátnej správe. Ale tí, ktorí ste robili a ktorí ste tu primátori a starostovia, viete dobre, o čom rozprávam. Čiže ja vám chcem, nebudem sa dotýkať obsahu tohto zákona, lebo to je na dlhú debatu, a to je predmetom prvého a druhého čítania, ja len chcem poukázať, že samotný princíp, ak tento parlament cúvne, cúvne vláde a prijme tieto a schváli skrátené legislatívne konania, tým tento parlament ustupuje z demokratických princípov a začína rešpektovať protiústavne vôľu menšiny. To si, prosím, uvedomte, lebo jednoducho za to ponesiete plnú zodpovednosť. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami štyria poslanci a poslankyne. Posledná pani poslankyňa Kolláriková, prvá pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Dovoľte mi, aby som nadviazala na vystúpenie pána poslanca, ktorý veľmi logicky a argumentačne zdatne uviedol svoje myšlienky a myslím si , že mali by sme sa zamyslieť nad dopadmi tohto zákona do praxe. Ja pokiaľ vystúpim v prvom čítaní, sa budem snažiť argumentovať konkrétnymi ustanoveniami. Ale keďže sme pri prerokúvaní skráteného legislatívneho konania, mám jednu poznámku. Už viacerí tu argumentujeme, že nie je dodržaný zákon, t. j. rokovací poriadok. Poslanci vládnej koalície tu krútia hlavami a, žiaľ, predpokladám, že budú hlasovať za skrátené legislatívne konanie. Ja ich vyzývam, aby vystúpili a vyvrátili to, čo my tu argumentujeme. Aby uviedli, že nemáme pravdu a prečo nemáme pravdu. Pretože toto nie je rokovanie, keď my tu dávame jasné argumenty, jednoznačne preukazujeme, že nie je naplnená litera zákona a vy sa usmievate a vedome budete hlasovať protizákonne. Tak si skúste obhájiť už dopredu to, čo budete svojím hlasovaním prezentovať. Inak to je, radšej nepoviem čo. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gajdoš.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcel by som ubezpečiť pána poslanca Danka, že aj keď z Bélu Bugára spadnú politické gate, nahý nezostane a z vlády neodíde. Rýchle si natiahne politické pyžamo, nejaký dôvod sa nájde a budú pokračovať vo vládnutí, pretože Transpetrol, slovenské prístavy, slovenská plavba, účasť v právnych a dozorných radách, korytá na okresných úradoch a krajských úradoch nepustia a privatizácia ešte nebola skončená, takže ja si myslím, že je na škodu veci, že sa uplatňuje takéto ultimátum voči vláde a na kvalite týmto zákonom to nepridá. V konečnom dôsledku na to doplatí občan. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. A pán kolega Gajdoš mi takpovediac zobral tému, pán poslanec Danko hovoril niečo o Bugárových gatiach, o šnúrke a britve. No pokiaľ by Bugár tú šnúrku tou britvou rozrezal, tak by nemal holý len predok, ale mal by holý aj zadok, to je samozrejmé a Transpetrol, Lodenice Komárno, možno v súčasnosti privatizovaná banka, sú možno dostatočným dôvodom, aby tú šnúrku na gatiach nerozrezal. To, že trvá na tom, aby práve tieto zákony boli schválené do 30. septembra, je podľa môjho názoru, len isté zakrývanie priorít, iných priorít, ktoré SMK má. A možno, že by sa dalo celému tomu problému predísť ešte jedným hlasovaním. Dajte, pán podpredseda Národnej rady, hlasovať o tom, že september bude mať štyridsať dní a môžeme mať ten problém vyriešený. Ja som presvedčený, že táto snemovňa by nemala problém zahlasovať o tom, že september bude mať štyridsať kalendárnych dní. Možno žeby mala problém sa rozhodnúť, že z ktorého mesiaca by sa malo tých desať dní ubrať.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Kolláriková.

**M. Kolláriková, poslankyňa:** Ďakujem. Reagujem na predrečníka. Ak vláda počas troch rokov nebola schopná spracovať, pripraviť a predložiť do parlamentu návrhy zákonov k reforme verejnej správy, aká môže byť kvalita návrhov, ktoré teraz prerokúvame, ktoré boli spracované a predložené do Národnej rady Slovenskej republiky doslova za pár dní s prísľubom, že v septembri bude ukončený tento proces. Chcem upozorniť, že v krajinách Európskej únie nie je jednotný systém verejnej správy. A celkove je tam asi pätnásť systémov. Je vnútornou záležitosťou každého štátu, akým spôsobom a v akej časovej dĺžke zrealizuje reformu verejnej správy. Ako príklad uvediem niektoré štáty, akou rýchlosťou tam prebiehala reforma verejnej správy. Napríklad v Španielsku sa realizovala reforma verejnej správy od roku 1933. V Belgicku dvadsaťštyri rokov. Vo Francúzsku od roku 1963 a podnes tento proces prebieha. Dánsko realizovalo reformu štrnásť rokov. Britská vláda v roku 1998 určila stratégiu pre reformu verejnej správy, ale bez určenia termínu začatia realizácie.

Vážení, ja sa vás teda pýtam, čo nás tak naháňa, aby sme v tak krátkom čase, v takom časovom strese prerokúvali a chceli prijať tak závažné návrhy zákonov, ako sú zákony k reforme verejnej správy. Radšej spomaľme. (Zaznel zvuk časomiery.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, aj keď chrbtom k mojej osobe, vážené dámy, vážení páni, hovoríte si asi, ako vás poznám a ako tu aj preniká z vašich radov, že čo tu zdržujeme rozpravu, že veď aj tak si odhlasujete svoje tak, ako to avizoval predseda vlády.

Ja si ale myslím, že sme pred takými dôležitými krokmi, že naozaj treba povedať všetky dôvody proti takémuto tempu, ako prijímate zákony, podľa ktorých sa bude organizovať život občanov Slovenskej republiky niekoľko desiatok rokov. Ak to teda prijmete tak, ako to je navrhnuté, a ak takéto bremeno potom vláda, ktorá vzíde z volieb 2002, neprehodí vám istým spôsobom naspäť.

Dovoľte mi v úvode, aby som aj ja protestovala proti spôsobu prerokúvania takýchto vážnych zákonov. Po prvé, preto, že ste spojili rozpravu k šiestim návrhom zákona, kde aj gestori sú rôzni. K dvom je pán minister vnútra, k trom pani ministerka financií a k jednému pán minister práce, sociálnych vecí a rodiny. Čiže aj toto považujem za nedôstojné, aj keď si Národná rada odhlasovala, že v prvom čítaní by už títo ministri mali byť prítomní. Myslím si, že tu mali byť a mali pomôcť aj svojmu rezortnému kolegovi vyvrátiť naše námietky, ale pravdepodobne nemajú a nebudú mať argumenty na vyvrátenie našich námietok proti skrátenému legislatívnemu konaniu, tak si povedali, že radšej tu nebudú prítomní.

Ja sa zameriam na oblasť zdravotníctva, pretože naozaj tu došlo k prudkému a radikálnemu obratu názorov ministra zdravotníctva, ktorý ešte v auguste tvrdil, že nemôže tak rýchle presunúť kompetencie v oblasti zdravotníctva a bol ochotný, čo aj verejne priznal, presunúť iba kompetencie, ktoré sa týkajú zdravotníckeho školstva. Prešlo doslova pár dní, a keď si prečítate materiály, ktorými sa budeme zaoberať v prvom čítaní, tak zistíte, že skutočne pod štátnou správou a priamo riadené ministerstvom zdravotníctva zostane iba nepatrné množstvo zdravotníckych zariadení.

Minister zdravotníctva navyše urobil jeden krok, ktorý skutočne sa nedá nazvať inak iba nedôstojným správaním sa. Keďže ho premiér donútil, doslova donútil k takémuto presunu kompetencií, tak pán minister si povedal, že nebude pred parlamentom znášať naše výhrady a našu kritiku a jednoducho je na zahraničnej služobnej ceste.

Pýtam sa vás, v takom stave, ako je slovenské zdravotníctvo, je dôležité pre ministra zdravotníctva, aby išiel na služobnú cestu do Kanady? Bol, ale mal ísť do Kanady, nám vo výbore, keďže sme mali mať dnes výbor (reakcie z pléna), mal byť dnes vo výbore a on nemohol prísť do výboru, pretože mal byť v Kanade. Či bol, alebo nebol, keďže pred týždňom ešte tvrdil, že ide, ja si myslím, že je to skutočne nedôstojné konanie ministra.

Celkové zdôvodnenie skráteného legislatívneho konania, pán predkladateľ, zástupca vlády, v štyroch zo šiestich prerokovaných materiálov sa odvolávate a doslova odcitujem: Tieto zákony preto majú byť prerokované v skrátenom konaní, aby sa zabránilo možnému ohrozeniu základných ľudských práv a slobôd. Ale vy takto, vážení členovi vlády a zástupcovia vlády, vlastne potvrdzujete, že v dnešnom súčasnom stave dochádza k porušovaniu základných ľudských práv a slobôd. Pretože ak nebudú prijaté tieto návrhy zákona v skrátenom konaní, naďalej bude dochádzať k takémuto porušovaniu ľudských práv a slobôd. A ja s vami, čo sa týka sociálnej oblasti a zdravotníctva, plne súhlasím.

Iste, každý z vás má vo svojom priečinku desiatky listov od občanov, ktorí poukazujú na stav, v akom sa nachádza súčasné slovenské zdravotníctvo. Koľkým bola poskytnutá oneskorene zdravotná pomoc. Koľkí nemohli dostať sanitku nato, aby boli odvezení na ošetrenie, pretože pán minister zdravotníctva vydal také nariadenie, že jednoducho sa to umožňuje iba veľmi malej skupine. Viete teraz, že vypukol škandál v banskobystrickej nemocnici. Ale s čím to všetkým súvisí? S nedostatkom finančných prostriedkov pre zdravotníctvo a s chaosom, do ktorého voviedol minister tejto vlády slovenské zdravotníctvo. A týmto ministrom je pán Roman Kováč. Roman Kováč, ktorý ešte v materiáloch, ktoré predkladal v súvislosti s programových vyhlásením vlády, kde sľúbil verejnú diskusiu o dôležitých transformačných krokoch a predovšetkým o presune kompetencií. A ja sa vás pýtam: Bola nejaká takáto diskusia aspoň v rámci vašich koaličných kruhov? Pokiaľ ja mám informácie, žiadna takáto diskusia o presune kompetencií v oblasti zdravotníctva nebola.

Ani náš gestorský výbor za tri roky neprerokoval, lebo nedostal na prerokovanie ani jeden jediný materiál, ktorý sa týka transformácie zdravotníctva v súvislosti s presunom kompetencií. Vy veľmi dobre viete, že aké sú dlhy, obrovské dlhy, mnohomiliardové dlhy v zdravotníckych zariadeniach. Vláda v roku 2000, a ten materiál sme tu prerokúvali aj v parlamente, dala najskôr do gestorského výboru a iba na naše požiadanie, na požiadanie opozičných poslancov, konkrétne poslaneckého klubu HZDS bol potom aj tu v parlamente prerokúvaný materiál. Ako chcete riešiť vtedajšiu, teda vtedy to bola súčasná situácia v zdravotníctve a predovšetkým, ako sa chce vláda vysporiadať s dlhmi?

Vtedy nám bol predložený harmonogram oddlženia zdravotníckych zariadení. Pôvodný termín sľubov oddlženia bol rok 2002. Čiže, kedy sa končí mandát tejto vlády. Ale s veľkým prekvapením sme sa nielen my členovia parlamentu, ale všetci zástupcovia zdravotníckej verejnosti dočítali v tomto vládnom materiáli, že oddlženie sa má realizovať až do roku 2004. Keď si to dáte do súvislosti s materiálmi, s ktorými sa zaoberáme, vy vlastne odovzdáte na obce a vyššie územné celky zdravotnícke zariadenia s mnohomiliardovými dlhmi. Pretože harmonogram oddlžovania mešká. A okrem toho, že nie sú vyriešené staré dlhy, každomesačne vznikajú v zdravotníckych zariadeniach nové mnohomiliónové dlhy.

Takže pán minister, ak si dovoľujete písať v šiestich materiáloch, že ak nebude schválený tento materiál v skrátenom legislatívnom konaní, že budú porušované ľudské práva a slobody, ja sa vás pýtam: A ako je to v súčasnosti? Ako je to doteraz v oblasti zdravotníctva, kde sú každodenne, každú hodinu porušované ľudské práva a slobody, pretože piaty oddiel, ktorý hovorí o ľudských právach, súčasťou neho je aj článok 40, ktorý hovorí o práve na ochranu zdravia. Čo sa týmto vyrieši? Ja som nikdy nebola proti presunu kompetencií. Ale hovorím, že presun kompetencií sa mal realizovať postupne, po konzultáciách s odbornou verejnosťou, ktorá sa venuje tejto problematike, po konzultáciách a vyjadrení sa so zástupcami občanov, ktorí zastrešujú vlastne pacientov a, samozrejme, po odbornej diskusii v garančnom výbore. Pán minister sa takto jednoducho chce zbaviť chaosu, ktorý tu spôsobil. A ja vás upozorňujem, že za tento chaos ste zodpovední všetci. Pretože nič ste doteraz nepodnikli, aby ste takéhoto ministra vyzvali k zodpovednosti za ten stav, ktorý tu spôsobil.

A pán minister, teraz jednoducho vy sám ste tu ostali ako osamelý vojak v poli a minister zdravotníctva sa ani nemieni zúčastňovať na tejto diskusii, aby povedal, nehovorte, že je na vláde, pán poslanec. Prvoradou úlohou ministra je, vy asi neviete, kde sedíte. Vy sedíte v parlamente. A vláda zodpovedá tomuto parlamentu, aj keď vy sa tak nesprávate. Takže ak je takýto dôležitý materiál a ide tu o presun mnohomiliónového majetku a ide tu nielen o zdravie súčasnej generácie, ale aj vašich detí a budúcej generácie, tak pán minister, samozrejme, že si nenájde ani chvíľu času, aby sem prišiel a aby zdôvodnil, ako je to možné, že v priebehu pár dní o tristošesťdesiat stupňov zmenil svoje názory a materiály, ktoré tu predkladal. Takže nie je ospravedlniteľné, že on tu dnes nie je. Skutočne to si môžete takýmto spôsobom ho ospravedlňovať na vašich mítingoch v modrom autobuse. Ale nie občanov, ktorí sa zaujímajú o to, aký bude ich zdravotný stav v budúcnosti a či im bude poskytnutá zdravotná starostlivosť v zmysle ústavy. Takže ja takéto dôvody, ktoré sú tu uvádzané, nepovažujem za adekvátne. A myslím si, že tieto zákony mali byť predložené po sľubovanej odbornej diskusii a diskusií a vyjadrení sa verejnosti, pretože to sa bude týkať všetkých občanov Slovenskej republiky a skutočne nie je dôvod na skrátené legislatívne konanie. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Áno. Ďakujem, pani poslankyňa. Pán minister Harach sa prihlásil.

Nech sa páči. (Reakcie z pléna.) Pán minister.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ja len jedno vysvetlenie. Pani poslankyňa, ak dovolíte, pán minister Kováč rovnako ako ja bol navrhovaný za člena vládnej delegácie do Kanady. Z pracovných dôvodov sme sa obidvaja ospravedlnili, zhodou okolností sme práve včera mali rokovanie o dostavbe zdravotníckeho zariadenia, ktoré je plánované v oblasti, v oblasti Trnavy pre potreby okrem iného napríklad zabezpečenia zdravotnej starostlivosti v jadrových elektrárňach a tak ďalej. Dnes sme mali mať spoločnú inšpekčnú cestu, dá sa povedať, na túto stavbu, v akom je súčasnom stave a podobne. Len chcem uviesť na pravú mieru, že pán minister zdravotníctva je prítomný v Bratislave.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Faktické poznámky. Môžete, nech sa páči aj na pána ministra, pokiaľ chcete, môžete reagovať v rámci tohto bloku. Nech sa páči, pani poslankyňa. Chce sa ešte niekto prihlásiť do faktických poznámok, pýtam sa. Nie. Sedem pánov poslancov a paní poslankýň sa hlási s faktickou poznámkou. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Ako prvý pán poslanec Jozef Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, ďakujem aj pánovi ministrovi Harachovi za vysvetlenie a vystúpenie. Skutočnosť je však taká, že vláda žiada o skrátené legislatívne konanie, a preto by mala svoj program upraviť tak, aby mohli tí ministri, ktorých sa to týka a kde sú najväčšie problémy, o ktorých vláda vie, aby tu mohli sedieť! A zaujímavé je, že tu sedia vlastne tí ministri, v ktorých rezortoch v podstate tieto problémy nevznikajú. Naše otázky budú smerovať k tomu, kto oddlží, ako tu povedala, a kedy oddlží alebo komu padnú na krk dlhy zdravotníckych a školských zariadení. To je jedna zo základných otázok, na ktorú sa musíme pýtať. Ďalej musím povedať, že je, by som povedal, nesprávne smerovaná kritika na hlavu prvého, predchádzajúceho alebo aj terajšieho ministra vnútra, pretože vláda rozhodla, že toto má pripravovať nejaká komisia pod vedením nejakého pána Nižňanského, pokiaľ si spomínate. Takže myslím si, že kritika v tomto smere na ministrov vnútra nie je celkom správne adresovaná. No a pani poslankyňa Aibeková vo svojom vystúpení citovala zdôvodnenie, ktoré dala vláda pre skrátené legislatívne konanie, že by mohlo dôjsť k porušeniu základných ľudských práv. Nuž vážení kolegovia, ak si to dáme do súvislosti s jasným ultimátom SMK, no tak potom zrejme jediné ľudské právo, ktorého by sa to týkalo, je vlastne možný pád vlády, ale môžem tu povedať za SNS, že nebudeme iniciovať odvolanie vlády, ani keby SMK odišlo z vlády!

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová má slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pani poslankyňa poukázala nato, že o predloženom kompetenčnom zákone nebola rezortná diskusia a nebola ani medzirezortná diskusia a ja chcem doplniť a poukázať, že nebola táto forma zákona prerokovaná v Rade pre hospodársku a sociálnu pomoc, čo je zákonná povinnosť, tento variant nebol. Ja som diskutovala, keď pán minister kýva hlavou, prosím, aby nás oboznámil so stanoviskom tripartity, aké sú stanoviská partnerov vlády k tomuto kompetenčnému zákonu. To vás pán minister, vyzývam a myslím si, že mi splníte túto moju prosbu, keď ste tak vehementne kývali, že to bolo. A ďalej chcem upozorniť tak ako pani poslankyňa, že tu je veľký problém, a to je otázka oddlženia tých inštitúcií, ktoré presúvate na samosprávu. Je to nekorektné a keby vedeli samosprávy, čo im vlastne ponúkate a čo im vlastne ako prejav demokracie prezentujete, tak by boli zhrozené, pretože ide hore cena plynu, už tento rok ste napríklad do škôl nezahrnuli v rozpočte februárové zvýšenie ceny plynu a budúci rok bude ešte vyššie a nepočítate v rozpočte s takým nárastom pre samosprávy, aby tieto zvýšené náklady sa pokryli. Takže ešte raz, pán minister, veľmi vás prosím, prečítajte a oboznámte nás so stanoviskom Rady hospodárskej a sociálnej pomoci, ale túto alternatívu.

**I. Presperín, podpredseda NR SR :** Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Kolegyňu Aibekovú by som doplnil v tom zmysle, že ja som si predstavoval, že presun kompetencií sa bude diať tak ako v rozumnej spoločnosti, že sa presunie probatórne istá časť kompetencií, o ktorej vieme, že vyššie územné celky ju splnia a zabehajú svoju funkciu v nej. Ale nie všetko, ale už vôbec nie sieť zadlžených zdravotníckych zariadení, pretože s tým si tí noví župani neporadia. A teda čo chceme, aby oni neexistovali alebo existovali len formálne? Sú také krajiny, kde existuje samospráva formálne. Takú samosprávu máme kvôli Európskej únii snáď, ale nie kvôli nám. My chceme, aby fungovali. Páni, ako bude fungovať základné zdravotnícke zariadenie, ktoré je zadlžené a teraz prejde z ministra na župana a župan si s tým nebude vedieť rady, ani metodicky to nebude vedieť riadiť. Ako to bude riadiť? Dostaneme sa do situácie keď zistíme, že vyššie územné celky sú nám na príťaž, ako to zistili Nóri, a nebudeme ich chcieť, pretože ich funkcia bude negatívne na nás pôsobiť a budú robiť zmätok. Páni, ja som si myslel, že to bude probatórne určenie istého malého obnosu kompetencií, v tom sa zabehajú a tento zákon za rok vstúpi znovu do novelizačného procesu a režimu a začneme pridávať kompetencie ďalšie, a preto ten režim diskusie tu mal byť zavedený, mali sme hovoriť o každej konkrétnej kompetencii, ktorú presúvame, lebo predstava nášho ministra je taká, že bude len metodicky riadiť a koncepčne riadiť. A koho bude koncepčne riadiť? Tých, čo budú chaoticky fungovať? Páni, tam bude treba základné riadenie, nie koncepčné riadenie. Tam bude základná porada treba, ekonomická, právna a tak ďalej, ale ja si myslím, že tie zadlžené periférne zariadenia, poskytovatelia zdravotníckych služieb, ktorí nemajú peniaze a ešte navyše majú dlhy, tie nebudú pod riadením vyšších územných celkov dobre fungovať. A to je to, prečo sme mali rokovať v normálnom režime, nie v skrátenom legislatívnom režime. Ďakujem.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Belohorská má slovo.

**I. Belohorská, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Chcela by som potvrdiť slová pani poslankyne Aibekovej a možno dať aj odpoveď na otázku, keď sa pýtala, ako je to v súčasnom zdravotníctve. Ale ešte predtým si trúfnem povedať pánu ministrovi, pán minister, spamätajte sa. Vaša vláda podnietila a vypracovala návrh novej ústavy. Vy nerešpektujete ani tú bývalú, ani terajšiu, lebo aj v jednej, aj v druhej sa hovorí o tom, že parlamentná moc kontroluje ministrov. Čiže je svätou povinnosťou ministrov, aby ste sedeli tu v tomto parlamente. A aby takýto zákon, na ktorý sa štát pripravuje aj z hľadiska nášho vstupu do Európskej únie, aby si ho tu zodpovedali. Aby nám vedel dať odpoveď minister zdravotníctva, napríklad dať odpoveď na otázky pacientov, ktorí nám píšu, a uvediem konkrétny príklad. Hrali sme tu divadlo celá spoločnosť, keď sa zbieralo na žlté narcisy, na prevenciu a na Ligu proti rakovine. Chcete vedieť, aký je súčasný stav? Pacientka, ktorá má diagnostikovanú rakovinu prsníka v Prešove nemôže byť liečená, pretože nemocnica nemá na chemoterapiu. Osobne som si to overovala telefonicky minulý týždeň na onkologickom oddelení. Pacientkam, aby nedošlo k zanedbaniu, radia, aby si išli chemoterapiu kúpiť, počujete, ešte raz, kúpiť chemoterapiu, nie cukríky, ale chemoterapiu do Čiech. Pacientka si ju zakúpi, donesie si ju na Slovensko a potom ju má podanú. Takže o akých ľudských právach hovoríte? Tu treba hovoriť o tejto tragickej situácii v zdravotníctve, nie prevencii, na ktorú sa my tu pozbierame. Pacientky z toho aj tak nemajú úžitok, keď sa zanedbávajú diagnostikované záležitosti len kvôli tomu, že nie je na liečbu. Čiže Slovensko pristúpilo k eutanázii nie na základe zákona, ale na základe fungovania vlády.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pani poslankyňa Aibeková vyjadrila začudovanie, že sa tu nenachádza minister zdravotníctva Kováč a že tak bleskurýchle súhlasil so zmenou a s presunom kompetencií za ministerstvo na územné celky a na obce. Domnievam sa, že práve naopak, pánovi ministrovi Kováčovi sa nesmierne uľavilo, že sa môže zbaviť toho bremena, ktoré si sám naložil na plecia ešte v roku 1993 a 1994 po páde Mečiarovej vlády. Veď pripomeňme si, že za Moravčíkovej vlády prišlo k schváleniu hríbového nárastu zdravotných poisťovní a počet dovozcov a distribútorov liekov sa zvýšil, a teraz dobre počúvajte, na 240. V roku 1994 na Slovensku sa vynorilo 240 distribútorov a dovozcov liekov a medikamentov. V tom istom čase v Nemecku bolo 10 distribútorov a dovozcov. Takže v tom roku sa uvoľnili všetky brzdy a všetky brzdné záklopky za Moravčíkovej vlády nato, aby zdravotníctvo sa vlastne pľundrovalo, nie rozvíjalo, ale plienilo. Aby si napchávali vrecká zdravotné poisťovne, ktoré bezstarostne bankrotujú, ktoré si neplnia svoje zmluvné záväzky, štát a súčasná vláda si neplní záväzky voči týmto zdravotným poisťovniam, aby importéri liekov a distribútori takisto si plnili vrecká a teraz minister zdravotníctva, samozrejme, že vrele s tým súhlasí, aby sa tohto bremena zbavil, tak to presunie na územné celky, nech sa s tým zadusia, nech sa s tým zaoberajú obce a mestá. Tak nech sa s tým zadusia. Nezávidím ani jedinému primátorovi a starostovi bremeno, ktoré na nich spočinie schválením v skrátenom legislatívnom konaní tohto legislatívneho nezmyslu, ktorý tu prerokúvame, lebo ide o nezmysel. Vo svojom vystúpení zdôvodním, z akých dôvodov.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Zdôvodňovať bude pani poslankyňa Aibeková.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ďakujem. Ja len chcem poďakovať všetkým vystupujúcim, ktorí ma doplnili, ale chcem predovšetkým zareagovať na pána ministra Haracha. Je pekné, pán minister, že sa zastávate straníckeho kolegu a kolegu vo vláde, ale ja som túto informáciu poskytla na základe osobného vystúpenia pána ministra vo výbore, kde povedal, že sa nemôže tento týždeň zúčastniť na rokovaní, pretože je v Kanade. Už vtedy som bola prekvapená, keď sa také závažné veci budú prerokúvať, že on si ide do Kanady. Ja sa pýtam, prečo minister zdravotníctva do Kanady? Keby išiel do Čiech alebo do okolitých krajín, s ktorými sa podpisujú zmluvy na poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre občanov Slovenskej republiky, tak by som to pochopila. Pán minister, a je pekné, že rokujete o dostavbe nejakého zdravotníckeho zariadenia, ale prečo sa rovnako intenzívne minister zdravotníctva nezaoberá tými zdravotníckymi zariadeniami, ktoré už viac ako desať rokov nemaľovali, lebo nemajú nato, hoci hygienické normy hovoria presne o tom, kedy sa má maľovať a ako, prečo ho nezaujíma, že nemocnice znovu nemajú peniaze na plyn a znovu im hrozí obstávka, že sú strechy deravé, že nie sú na zdravotnícke zariadenia a na pomôcky, že naozaj sa musia resterilizovať pomôcky, ktoré sa používajú pri operáciách a tak ďalej. Toto ho nezaujíma, takže aj vaša obhajoba ministra v tomto prípade vyzerá veľmi trápne, nehnevajte sa, aj kamarátstvo má svoje hranice. Takže o toto ide, ja si myslím, že minister zdravotníctva sa nie po prvýkrát vyhýba Národnej rade, napríklad počas interpelácií za viac ako rok, čo je minister, tu bol jeden jediný krát, aj to dobehol, odbehol. Takže takýto má asi záujem o slovenské zdravotníctvo.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Hofbauer. O 12.00 hodine potom prerušíme rokovanie na dve hodiny.

**R. Hofbauer, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, dámy a páni, skrátené legislatívne konanie o súčasných šiestich zákonoch, ktoré globálne a spoločne prerokúvame, má taký parameter ako keby spoločenská katastrofa, ktorá sa včera udiala v New Yorku a Washingtone, sa neudiala v Spojených štátoch amerických, ale na Slovensku. Ako keby na Slovensku bol dôvod na výnimočný stav, ako keby tu hrozilo ohrozenie štátu, ľudských, sociálnych, právnych postavení obyvateľov tohto štátu, ako keby všetky tieto udalosti sa odohrávali na Slovensku. Fungovanie celej vládnej koalície a predkladanie návrhov zákonov a všetkých materiálov do Národnej rady Slovenskej republiky za účelom ich prerokúvania sa chronicky predkladá takým spôsobom, ako keby Slovensko bolo v trvalom vojnovom stave alebo na prahu občianskej vojny, keď tretina všetkých legislatívnych dokumentov bola predkladaná a následne schvaľovaná, nie prerokovaná, ale schvaľovaná v skrátenom legislatívnom konaní.

Pani poslankyne, páni poslanci, s takýmto postupom vláda, ale aj poslanci, ktorí s tým súhlasia, nepodporujú základné ľudské práva občanov, ale práve naopak, postupujú proti základným ľudským právam všetkých obyvateľov tohto štátu, a to bez ohľadu nato, koho títo obyvatelia vo voľbách volili, aké názory v súčasnosti zastávajú alebo koho hodlajú voliť v budúcnosti. Z akého dôvodu? Kompetenčný zákon a všetky nadväzujúce zákony sú tak závažné a zasahujú takým závažným spôsobom do chodu celého štátu, že ovplyvnia život každého, absolútne každého obyvateľa v tomto štáte. Súhlasenie s ultimátom voči Strane maďarskej koalície, aby táto séria zákonov bola schválená do 21. septembra, opakujem do 21. septembra, čo je o týždeň, je totálnym nezmyslom. Nezmyslom je, samozrejme, aj ultimátum, pretože ho nikto neberie vážne a Strana maďarskej koalície najmenej. Strana maďarskej koalície z koalície súčasnej vlády nevystúpi, ani keby ste ju ťahali von navijakom a má nato veľmi dobré dôvody. Treba zrátať, ktoré ministerstvá a aké ministerstvá má vo svojich rukách, koľko štátnych tajomníkov na ktorých ministerstvách nimi disponuje, aké má zastúpenie vo vedení Národnej rady, vo vedení vlády, ale aj v zahraničí, v zahraničných službách, diplomatických službách. Šéfom misie v Ženeve je Kálmán Petöc, ktorý referuje o hlavnom postavení občana na území Slovenskej republiky a takto by som mohol pokračovať ďalej. Kľúčovým momentom, že Stranu maďarskej koalície nedostane nikto ani navijakom, sú skutočnosti okolo privatizácie Transpetrolu, Slovnaftu, Slovenských lodeníc a všetkých súvisiacich okolností, ktoré súvisia s naftovým a ropným priemyslom, pretože podľa vašich interných koaličných dohôd toto je ábeles Strany maďarskej koalície. Takže žiadny strach pred rozpadom vládnej koalície, žiadny rozpad nehrozí a celé toto bu-bu-bu je iba demagógiou na ohlúpnutie občanov. Je to emagógia úplne zbytočná, pretože je priehľadná, smiešna, ak dovolíte aj hlúpa. To, čo mi chýba pri týchto šiestich zákonoch, ktoré sú predkladané do Národnej rady a ktoré majú byť prerokované v skrátenom legislatívnom konaní, je základná vec, ktorá ma ako bývalého ministra upútava, je spôsob ich medzirezortného prerokovania. Akým spôsobom jednotlivé rezorty sa k týmto zákonom vyjadrovali, ktoré ich pripomienky boli uplatnené, akým spôsobom sa rešpektovali alebo z akých dôvodov sa zamietli. To je elementárna povinnosť vlády, ktorá takto mala predstupovať pred poslanecký zbor a ktorá má argumentačne zdôvodniť odôvodnenosť predloženia tohto materiálu ako bezrozporovo predkladaného, pretože Národná rada Slovenskej republiky nie je nato, aby riešila zvadu vo vládnej koalícii a hašterenie sa vládnych strán o tom, kto, začo, s kým a ako.

Je iba samozrejmé, že pri tomto prerokúvaní šiestich zákonov, ktoré zasahujú do kompetencie takmer celej vlády, je nie iba morálnou a etickou povinnosťou, ale elementárnou psou povinnosťou každého člena vlády, ktorého sa to týka, sedieť tu v Národnej rade, a nie „rajzovať“ po okrese Trnava, ako tu zdôvodňuje minister Harach či neprítomnosť ministra zdravotníctva. Takisto sa môžem spýtať, kde sa nachádzajú ostatní ministri. Do rezortu ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií sa zasahuje tak drastickým spôsobom, že to nemá obdobu, aké však stanovisko k tomu má rezortný minister? Súhlasí s tým? Obce, mestá a kraje budú spravovať štátne cesty prvej a druhej triedy z čoho? Akou formou? Starostovia a primátori sa o to budú starať za stavu, že nemajú prostriedky, sily a odborné kapacity ani na údržbu svojich vlastných extravilánových obecných ciest.

Predseda vlády Mikuláš Dzurinda ešte vo februári tohto roku vyhlásil v tejto snemovni, že na druhý deň po schválení novely ústavy vláde predloží zákony o reforme štátnej a verejnej správy. Pred pár dňami vyhlásil a prisľúbil svoju prítomnosť na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky pri prerokúvaní týchto kľúčových zákonov. Už sme si zvykli, že slová predsedu vlády Mikuláša Dzurindu netreba brať vážne. Vystupuje verbálne sugestívne, múdro moduluje hlas, gúľa pritom očami naučenými formami a správnym spôsobom gestikuluje pravou rukou. To, čo povie, to však má hodnovernosť nulovú. Dôkazom toho je, že dobre vedel, že bude na ceste v Kanade, ale nič ho netrápilo v tom, aby prisľúbil svoju účasť aj na rokovaní Národnej rady. V zdôvodňovacej a predkladacej správe ku skrátenému legislatívnemu konaniu sa odôvodňuje naliehavosť takéhoto postupu s ohľadom na rešpektovanie ľudských práv a slobôd občanov za účelom zníženia strát a ekonomických dopadov na občanov tohto štátu.

Má predkladateľ predstavu, o čom vlastne hovorí a píše? Silne o tom pochybujem. V opačnom prípade v súčasnej dobe nemohlo by sa odsúhlasovať a pozitívne pristupovať zo strany vlády, vládnej koalície ku ďalšiemu 20-percentnému zvýšeniu ceny plynu s odôvodnením, a to nezmyselným a totálnym, totálne nezmyselným odôvodnením, že takéto zvýšenie je nevyhnutné preto, aby sa vyrovnala nakupovaná cena plynu s distribučnou cenou voči spotrebiteľom. Veď toto môžete rozprávať niekomu takému, kto sa prisťahoval do tohto štátu včera. Slovenská republika predsa inkasuje obrovské množstvá finančných prostriedkov, a to aj vo forme finančných zdrojov, aj vo forme plynu práve z toho titulu, že Slovensko je tranzitnou krajinou pre štáty západnej Európy. Našimi plynárenskými zariadeniami do západnej Európy prúdi každoročne 85 mld. kubických metrov zemného plynu. Väčšina zemného plynu v západnej Európe sa dostáva do západnej Európy cez Slovensko a Slovensko z toho profituje. Takže nie tieto dôvody sú dôvodmi na zvýšenie ceny plynu, dôvody sú úplne iné. Slovenský plynárenský priemysel jednoducho nepredložil nikdy vyúčtovanie a zúčtovanie svojho hospodárenia. Taká drobnosť, z čoho sa financoval byt pána Kinčeša za 5 miliónov v centre Bratislavy? Akým spôsobom sa postupovalo v trestnoprávnej veci v tejto veci? Podal niekto trestné stíhanie, podnet podal alebo nepodal, ak nie, tak z akého dôvodu, však sa to zaplatí z finančných prostriedkov SPP a tie chýbajúce peniaze nech zaplatia občania zo zvýšených cien plynu?! Pred chvíľočkou sme tu odhlasovali návrh poslankyne Sabolovej o tom, aby ministri boli tu prítomní, ktorých sa týkajú, tieto predkladané zákony, a to aspoň v prvom a druhom čítaní. Nuž nebol to zlý počin, bol to dobrý počin a som rád, že sa prijal. Ale nie je to elementárna povinnosť ministrov ako členov vlády? Sedieť na rokovaní parlamentu, kde sa prerokúvajú zákony, ktoré zásadným spôsobom vstupujú do chodu tohto štátu a do riadenia a chodu všetkých rezortov celej tejto vlády. To musí Národná rada prijať uznesenie a treba o tom hlasovať? Parlament má hlasovať o tom, či ministri si majú plniť svoje zákonné povinnosti? Tak ďaleko táto vládna koalícia dospela?

Spôsob prerokúvania skráteného legislatívneho konania, nech mi je odpustené, ale mi pripomína skôr parametre televízneho kvízu než prácu parlamentu, pretože od poslancov sa vlastne chce iba to, či súhlasia, alebo nesúhlasia, teda koncovka je áno - tri body, nie - nula bodov. Neexistuje, aby z tu prítomných poslancov, aby jediný jeden z vás a nás vedel plný rozsah toho, čo tieto zákony znamenajú z vecnej, odbornej, profesijnej a finančnej stránky a trúfam si povedať, že nemá o tom tušenie nikto ani z členov vlády, pretože nikto z členov vlády sa s tým nezaoberal. Mikuláš Dzurinda tým, že prijal verejný záväzok, že to bude osobne koordinovať, a nie podpredseda vlády Mikloš, ktorý sa s tým hrdil doteraz tri roky, tak vlastne prevzal na seba záväzok, ktorý má parametre z dôb, keď organizoval hviezdicové štafetové behy k výročiu Veľkej októbrovej socialistickej revolúcie. Takéto termíny je možné schvaľovať a zaväzovať sa, že ku 30. septembru čosi bude schválené v parlamente, tak to mi pripomína záväzky bývalého režimu o zbere cukrovej repy alebo o vyorávaní zemiakov. Takýmto spôsobom vláda nemá nárok vystupovať vo vzťahu k práci poslaneckého zboru parlamentu. Pokiaľ takto koná, tak zosmiešňuje prácu poslaneckého zboru a dokumentuje, že funkcia v parlamente je zbytočná, tento štát by mohol vlastne ušetriť podstatne viac, keby parlament zrušil a keby o všetkých ustanoveniach sa s definitívnou platnosťou rozhodovalo len v koaličnej rade. Rozhodnú štyria a je to vybavené, na čo tu vykurovať a osvetľovať snemovňu Národnej rady?!

Dámy a páni, uvedené zákony, všetkých šesť zákonov veľmi významným spôsobom zasahujú do rezortu ministerstva financií, do ministerstva dopravy, do ministerstva hospodárstva, do ministerstva výstavby a stavebníctva, do rezortu životného prostredia, do rezortu školstva, práce a sociálnych vecí, do rezortu zdravotníctva, a to sa rieši skráteným legislatívnym konaním a nepriamou novelou 24 iných zákonov. Takýto postup je jednoducho protiústavný, a teda aj protiprávny. A pán minister Šimko, nepokúšajte sa mi zdôvodniť, že je to legitímne. Nie je to legitímne! Legitímne je to, čo tu už odznelo viac razy, a to predkladanie noviel jednotlivých zákonov samostatne s celým samostatným legislatívnym procesom a rituálom tak, ako to zákonom v právnom a ústavnom štáte prebiehať má, a nie takýmto spôsobom, že zdrapom papiera sa nám tu predloží novela šiestich zákonov, text nových šiestich zákonov a súčasne novela iných 24 zákonov. Ani jeden z vás nemá preštudované vzájomné väzby, vzťahy medzi týmito zákonmi ich novelizáciami a ich dopady. Takže zásadne nesúhlasím s takýmto spôsobom prerokúvania týchto zákonov formou skráteného legislatívneho konania, a to ešte je pridupľované tým, že toto skrátené legislatívne konanie sa robí bianko naraz pre šesť zákonov. No tak to je teda totálny legislatívny nezmysel. To ste si už mohli potom odsúhlasiť aj to, že týchto šesť zákonov sa schváli naraz aklamáciou, prečo nie? Národná rada sa môže uzniesť aj o tom, že sa schvália pozitívne a že sa schvália naraz a bez pozmeňujúcich návrhov. To je presne taká istá forma. Nakoľko je 12.00 hodín, prerušujem svoje vystúpenie, budem pokračovať o druhej hodine.

**I. Presperín, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Vážení páni poslanci, panie poslankyne, prerušujem rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky do 14.00 hodiny, keď budeme pokračovať v rozpravou ku skráteným legislatívnym konaniam. Pokračovať bude pán poslanec Hofbauer a po ňom pán poslanec Húska. Ďakujem, prajem vám dobrú chuť.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní vystúpením pána poslanca Hofbauera, nech sa páči, pán poslanec, môžete pokračovať.

**R. Hofbauer, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, budem pokračovať vo svojom vystúpení, ktoré bolo prerušené obedovou prestávkou. V súvislosti s našou kritikou a našimi pripomienkami a výhradami ku skrátenému legislatívnemu konaniu pri prerokúvaní návrhu šiestich zákonov často razy tu v snemovni odzneli výhrady k tomu, čo my máme čo právo kritizovať, keď reforma za našej vlády a za naše roky koalície so ZRS a SNS sa neuskutočnila. Nuž tak kto hovorí takéto tvrdenia, tak buď je politicky mladý poslanec, alebo jednoducho klamár. Tretia možnosť ani neexistuje. My sme začali pracovať na príprave reformy verejnej a štátnej správy v rokoch 1993 a ten rok sme na tom pracovali veľmi usilovne, pretože to, čo sa predkladá tu, to je nepodarok, nedovarok a zákony takéhoto druhu sa pripravujú naprosto odlišným spôsobom. Jednotliví rezortní ministri tam presne formulujú a robia iterácie postupného prechodu svojich kompetencií za jednotlivé rezorty na nižšiu úroveň a zase spätne sa tieto návrhy a úvahy konfrontujú s inými rezortmi a so vzájomnými väzbami medzi týmito rezortmi. Pretože žiadne ministerstvo, žiadny minister a žiadna činnosť neexistuje odtrhnutá od seba, ale v rámci štátneho mechanizmu je vzájomne prepojená a previazaná. Takže aj prvky, ktoré zdanlivo spolu nesúvisia, spolu v skutočnosti súvisia. Tento iteračný postup sa napĺňal počas roku 1993 a v prvom kvartáli 1994 sa fakticky dostal do finálnej podoby až na jednu drobnosť, že 14. marca 1994 vláda bola zvrhnutá! Pán Weiss, nádejný predseda SDĽ vystúpil so svojou tézou, pán Mečiar, odstúpte a celá reforma, ale aj celé budovanie slovenskej štátnosti bolo v podstate pozastavené, pretože to, čo sa dialo v roku 1994, nemalo nič spoločné s konštruktívnym budovaním štátu. To bola vaša vtedajšia koaličná ruvačka o privatizáciu. V privatizácii vtedajšia koalícia zanietene postupovala aj po prehratých parlamentných voľbách a dokonca postupovala ešte dokonca aj po ustanovení nových orgánov novozvolenej Národnej rady Slovenskej republiky. Takže taká je pravda. My sme začínali vlastne systémom tabuľa rasa v roku 1995 znovu s touto problematikou, ale ukázalo sa už aj na základe predchádzajúcich poznatkov, že je žiaduce, aby bolo vyjasnené územné ohraničenie územných celkov nie s ohľadom na to, že čo kde sa bude nachádzať, ale predovšetkým z organizačných dôvodov, aby bolo známe, pre aké územné jednotky sa vlastne presun kompetencií vykonáva. Preto začal predbiehať územný systém a územná reštrukturalizácia Slovenska súbežne s kompetenciou vecnou a kompetenčnou a tieto skutočnosti boli dopracúvané v priebehu roku 1995, ale hlavne 1996 a 1997. Záver ôsmich územných celkov nevyplynul z ničoho, ale z poznatkov z predchádzajúceho obdobia o troch krajoch a v Bratislave ako samostatného veľkého územného celku.

Model tri plus jeden mal svoje veľké pozitíva, to nikto netajil, ale mal v sebe aj obrovské negatíva, pretože tri metropoly na území Slovenska vysali všetky aktíva a ostatné okresy chradli. Z toho dôvodu sme zvažovali optimálnejšie riešenie ako riešenie osem krajov. To, že vy ste v roku 1998 prevzali vlastne usporiadanie osem územných celkov, a tri roky sa tu špiritizovalo nad tým, či osem, dvanásť alebo šestnásť, to nie je náš problém, to je váš problém. Tu sa vlastne tri roky premárnili bohapustým spôsobom a ešte navyše necivilizovaným a netechnickým a nelegislatívnym. Pretože bolo treba najprv analyzovať problematiku systémom medzirezortných rokovaní, vzájomných pripomienkovaní a spätných väzieb kompetencií, ako aj vzájomných kompetenčných väzieb a následne potom pristúpiť k tomu, čo spravil sekčný šéf Dzurinda, ako to nazval pán poslanec Tkáč, keď si zvolal štátnych tajomníkov a dával dohromady kompetencie hlava – nehlava. Kto čo spísal, tak sa uzavrelo, dalo sa na jednu stranu a hotovo. Tak to je. Nuž tak, vážení pani poslanci, pani poslankyne, takýmto spôsobom sa reforma štátnej a verejnej správy nerobí, pretože takýto postup sa môže hodnotiť výlučne ako nekvalifikovaný.

Boli šance nato, aby sa tieto nedostatky vychytali v rámci prvého čítania v rámci legislatívneho postupu. Vy ste to zamietli. Je skrátené legislatívne konanie na tak super dôležitý balík zákonov, ktoré zásadným spôsobom ovplyvnia usporiadanie a chod v tomto štáte a o ktorých dopade nemáte vy sami ani tušenie. Takže nečudujte sa, ak my nepodporíme tieto návrhy, pretože nejde z našej strany o nepodporenie reformy ako takej. Na reforme my sme začali pracovať oveľa skôr než veľmi mnohí z vás vôbec uzreli svetlo tejto zasadacej sály. Neuznávame tento model prípravy ako skráteného legislatívneho konania, pretože by sme sa podpísali pod legislatívny, funkčný, organizačný a technický nepodarok, v rámci ktorého nik z vás nemá ani tušenia, ako to vlastne fungovať má, kde aké kompetencie sa dostanú, aké právomoci ministri budú mať. Domnievam sa, že vláda sa takýmto chvatom chce zbaviť zodpovednosti za ekonomickú, sociálnu a spoločenskú demoláciu štátu, ktorú sa vám podarilo spraviť za tri roky. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť ďalších faktických prihlášok.

Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, nemám faktickú poznámku, ale mám procedurálny návrh, respektíve žiadosť na vás. Ja by som prosila, keby ste osvedčili, ktorí členovia vlády sú vládnym uznesením zmocnení, aby predkladali tieto skrátené konania. Podľa pravidiel totiž vláda, pokiaľ rozhodne o zákone, že ho postupuje do parlamentu, musí uznesením určiť, ktorý minister predloží v parlamente ten-ktorý legislatívny návrh. Totiž každý legislatívny návrh je podpísaný predsedom vlády a je dávaný v mene vlády, a pokiaľ predseda vlády nemôže alebo nemá záujem, alebo nie je to účelné, aby on predložil v parlamente uznesením vlády poveriť člena vlády, ktorý zastupuje a predkladá vo vláde legislatívny návrh. Prosím, pán predsedajúci, osvedčte, kto je a ja by som dokonca, budem tak odvážna, že by som to rada videla, kto je zmocnený. Mám totiž z kruhu blízkej vláde od osoby, ktorá nechce byť menovaná, informáciu, že takéto uznesenie neexistuje. Že nebolo ani na konkrétne prerokúvanie, ani na skrátené konanie. Preto by som vás prosila, pán predsedajúci, aby ste obratom informovali ctenú snemovňu o tejto otázke, o ktorú som vás požiadala. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, obratom vám dám rozmnožiť uznesenie vlády, ktorým poverila jednotlivých ministrov, prípadne ich zástupcov v Národnej rade Slovenskej republiky predkladať jednotlivé návrhy zákonov. Nech sa páči, pán poslanec Húska ako ďalší prihlásení do rozpravy. (Hlasy v sále.)

Pán poslanec Húska, nech sa páči, máte slovo. (Reakcie z pléna.) Pán poslanec Húska, nech sa páči, máte slovo.

**A. M. Húska, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážení páni ministri, členovia vlády, vážené kolegyne a kolegovia, chcem predovšetkým sústrediť vašu pozornosť na tú problematiku, ktorá je najproblematickejšia práve na celom rokovaní, a to je práve rozhodnutie o takzvanom skrátenom konaní v tejto oblasti. Každopádne sme proti riešeniu, pri ktorom ide o dlhodobé stabilizačné vývojové štrukturalizačné opatrenia, aby sme ich riešili nejakým náhlym, rýchlym režimom. Nie je to správne a koniec koncov treba povedať, že aj tie idey, o ktoré sa opierajú, sú idey veľmi spochybniteľné a chcel by som poukázať na viaceré z nich. Všimnite si, vážení priatelia, že v tej novej konfigurácii, ktorá nastala po voľbách v 1998, boli poverené práve také sily alebo tie takzvané elity rozpracovaním novej koncepcie usporiadania štátu, ktoré mali čo najmenej legitimovania aj zo samotných výsledkov volieb. Koniec koncov, pozrite sa na ľudí okolo pána Nižňanského, ktorý organizoval prípravu tých nových predstáv. Predstavoval vlastne krajný názor, ktorý nepodporovalo v obyvateľstve takmer nijaké významné percento občanov. A o čo sa opieral? Dlhý čas sa pomocou masmediálnej prevahy uskutočňovali doslova rozsiahle manévre vymývania mozgov informáciami o tom, ako je štát prebujnený, ako sa rozrástla a nekriticky zväčšila byrokracia, ako treba v demokracii dosiahnuť menej štátu a viacej samosprávy. Ak je to pravda, priatelia, tak to nie je v podstate možné, pretože byrokracia, byrokratické metódy vznikajú vo všetkých štruktúrach a aj v samosprávnej štruktúre existujú byrokratické prvky, a ak ich sústavne nekontrolujeme, môžu prerásť do nežiaducej roviny. A preto rozdiel medzi štátnou a samosprávnou byrokraciou je v tomto slova zmysle nie veľký.

Zároveň chcem upozorniť nato, že v tom uvažovaní sa stále myslelo nato, že tento štát koniec koncov aj tak je nadmerný, treba ho umenšiť, treba pomocou toho hesla menej štátu dosiahnuť vlastne určité demontovanie kompetencií a väčšinou to hovorili aj ľudia, ktorí vlastne tento štát ani nechceli, takže vnútorne boli úplne odcudzení od toho, aby napríklad zmodernizovali správu štátu, verejné služby a aby tieto naozaj slúžili občanom. Chcem upozorniť, že ak je to pravda, že samospráva sama v sebe ako oslobodená od tlaku verejnej a štátnej správy predovšetkým, že je lepšia, tak samosprávou je aj organizovaný zločin, ktorého sme boli včera svedkami, ktorý je obrazom samosprávneho rozhodnutia organizovaných teroristov. Nie je to žiadne riešenie pre budúcnosť, pretože my, naopak, potrebujeme štát konsolidovať, štát dobudovať a v rámci neho, samozrejme, aj vnútorné kompetencie treba nanovo a nanovo v každom časovom období zvážiť, či sú rozumne rozdelené, alebo nie, pripúšťam, že ich treba korigovať, ale celkom určite nie nato, aby sme napríklad hovorili to, čo sa v novinách často opakovalo, že vlastne ide nám pomocou týchto žúp o vytvorenie akýchsi malých vlád, ktoré budú oveľa bližšie k ľuďom a budú vykonávať tieto postupy. Viete, že boli uvádzané argumenty o takzvanej kantonizácii Slovenska ako o metóde, ktorá je pozoruhodná, ktorú by bolo treba nasledovať. Ale chcem povedať aj k inšiemu. Základný problém je problém zdrojov. To znamená, že tento štát je podkapitalizovaný, má málo zdrojov a vonkoncom ich nezväčší tým, že tieto zdroje ešte nejakým dekoncentračným spôsobom rozdelíme dovnútra územia. Týchto zdrojov nepribudne a naopak, práve manko verejných investícií, ktoré sú vždy koncentrovaným zásahom verejného kapitálu, tie nebudú môcť potom tie menšie celky realizovať. A okrem toho aj vnútorne je to na nepochopenie. Hovorí sa o tom, že chceme dobudovať modernú občiansku spoločnosť, ktorá bude založená predovšetkým na samosprávnych princípoch, ale veď zároveň jedným dychom sa hovorí aj o tom, že okresné štruktúry sú prebujnené a že treba okresy de facto postupným spôsobom odstraňovať, tie takzvané malé okresy, ktoré vznikli opravou chýb, ktorá nastala za Novotného režimu, keď boli namiesto historicky vyvinutých okresov, menších okresných sídel vytvorené administratívne veľké okresy, ktoré vlastne koncentrovali správu štátu do menšieho počtu celkov. To znamená, že ani tá logika vnútorného argumentovania nie je vnútorne vyvážená. Chcem upozorniť, že je veľmi ťažko sledovať aj to, čoho sme boli svedkami a na čo upozorňovali koniec koncov aj správy našej SIS, že sú pokusy preniknúť hlavne do správy pozemkov, preniknúť zo strany organizovaného zločinu, mafií dovnútra štruktúry obecných a mestských zoskupení, v ktorých práve cítiac, že nie sú pod takou kontrolou, ako sú štátne orgány, môžu takýmto spôsobom konať. Takže všetky skutočnosti ukazujú, že aj samotná úvaha, na čom je založená táto takzvaná predstava o prestavbe, je úvaha absolútne neorganická, je úvaha, ktorá, naopak, destabilizuje a doslova tuneluje kompetencie štátu. My musíme najprv zvážiť, akým spôsobom dosiahnuť racionálne hospodárstvo, ktoré bude v stave produktívnou prácou zaistiť dostatok zdrojov, akumulovať tieto zdroje a potom realizovať rozsiahle investičné činnosti, pomocou ktorých znovu obnovíme dynamiku tohto hospodárstva. Z takýchto dôvodov teda rozhodne som toho názoru, že by sme nemali súhlasiť s tým, aby došlo ku skrátenému konaniu, procesy postupného reštrukturalizovania boli nakoniec uskutočnené už pred piatimi rokmi, keď bolo vytvorených 8 krajských celkov a ako demokrati musíte brať na vedomie, že aj túto štruktúru parlament odsúhlasil, že ostávame pri tých 8 krajoch, tak vlastne nemusíme sa náhliť, aby sme nejakým rýchlym režimom rozbili štruktúru, ktorú nám treba, naopak, zovretým spôsobom usporiadať. Z takýchto dôvodov preto navrhujem, aby sme odmietli skrátený režim postupu pri týchto piatich zákonoch a aby sme nechali priechod normálnemu posudzovaniu toho postupu. Nie je to ani bezpodmienečná podmienka, ktorú stavia dajme tomu bruselská administratíva voči Slovensku, pretože tie postupy, ktoré sú zabezpečené, už štvorročným konsolidovaním krajskej štruktúry sú dostatočne spoľahlivé na to, aby sme mohli ísť ďalej. Treba sa nám, naopak, vrátiť k novej hospodárskej politike, pomocou ktorej zaistíme relatívny dostatok zdrojov. Vonkajšie zdroje aj tak, ako vidíme aj s ohľadom na celkové zaostávanie konjunkturálnym priebehom na celom svete, nemôžeme očakávať v dohľadných rokoch, budeme sa musieť orientovať na vlastné zdroje. Tie vlastné zdroje ale musí začať produkovať fungujúce hospodárstvo, a nie zmrazené alebo podchladené hospodárstvo, ako sa to uskutočnilo v stagflakčnom modeli. Z takýchto dôvodov, prosím, podporte to, aby sme zamedzili zrýchlenému režimu prijatia zákonov, o ktorých je reč. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Húsku dvaja páni poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Hofbauer.

**R. Hofbauer, poslanec:** Pán poslanec Tatár sa zmienil o občianskej spoločnosti s maximálnym prenosom čím väčšieho množstva právomocí od štátu k ľuďom. Takýto názor sme počuli ako presadzovaný tu v Národnej rade nie raz. A v zásade s ním možno súhlasiť s tým, že ak by sme postupovali týmto smerom, tak dospejeme vlastne k prvotnopospolnej spoločnosti, kde občania boli naprosto svojprávni, mali maximum právomoci a štát nemal právomoci žiadne, pretože žiadny štát neexistoval. V tom okamihu, keď sa už spojili piati lovci mamutov do skupiny, tak už v tom okamihu prestali mať stopercentné právomoci a museli isté právomoci odovzdať skupine alebo vodcovi tejto skupiny. Takže bolo by dobré, keby tu prítomní poslanci vládnej koalície hlavne z Demokratickej strany si uvedomili, čo vlastne presadzujú. Zvyšovanie štátnej administratívy, pokiaľ mi pamäť dobre slúži, tak nastalo najviac za tejto koaličnej vlády. Vznikajú úrady ako na bežiacom páse, so sekretariátmi, s riaditeľom, so zástupcami riaditeľa, so sekretariátmi, s vodičmi. Úrad verejného obstarávania aj Úrad štátnej expertízy kedysi vôbec neexistovali a vytvárali iba jeden jediný odbor na ministerstve. Fungovalo to a úplne to postačovalo. Kto tomu neverí, tak nech sa presvedčí hoci aj od predchádzajúceho režimu, kde takéto inštitúty boli obsiahnuté v rámci ministerstva výstavby a techniky. No a do tretice hovoriť o vonkajších zdrojoch v budúcom období, je viac ako hmlisté, pretože to, čím sa chváli súčasná koalícia ako vonkajšími zdrojmi a prílevom zahraničného kapitálu, to nie je nič iné iba výpredaj strategických podnikov, ktoré ste uskutočnili do cudzích rúk. Kapitál sem neprišiel, iba vy ste predali strategické podniky.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Keltošová.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda, dovoľte mi, aby som doplnila vystúpenie pána poslanca Húsku o niekoľko otázok na margo skráteného legislatívneho konania. My tu hovoríme vo všeobecnosti o všetkých šiestich návrhoch na skrátené legislatívne konanie, a pritom ak hovoríme aj o prechode majetku a kompetencií na samosprávu, málokto sa zatiaľ dotkol otázky financovania. Ako viete, máme v skrátenom legislatívnom konaní aj vládny návrh zákona o rozpočtových pravidlách, kde sa hovorí, že v príjmoch rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov sa uvažuje aj s prostriedkami v rámci systému takzvaného horizontálneho finančného vyrovnania, ktorým by sa mali vyrovnávať rozdiely v tvorbe vlastných príjmov obcí a vyšších územných celkov. Ale ak pozorne čítate tento vládny návrh, tak systém horizontálneho vyrovnávania ide stále o financie obcí a vyšších územných celkov, nie je v tejto novele zákona vôbec upravovaný a je tam len odkaz, že ho má ustanoviť osobitný predpis. Páni poslanci, panie poslankyne vládnej koalície, my vlastne podpisujeme bianko šek. My tu prevádzame povinnosti, kompetencie, majetky na samosprávu, ale systém, ako sa budú vyrovnávať rozpočty jednotlivých vyšších územných celkov aj obcí medzi sebou, tak takýto právny predpis tu zatiaľ nemáme. Ja nemôžem súhlasiť so skráteným legislatívnym konaním v takejto závažnej otázke, pokiaľ nedostaneme aj ten takzvaný osobitný predpis o systéme horizontálneho vyrovnávania rozpočtov jednotlivých vyšších územných celkov a obcí samosprávnych celkov. My skutočne prevádzame na obce len zodpovednosť, len povinnosti, a pritom financovanie zostáva nejasné.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Kandráč.

**P. Kandráč, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci a snáď použijem aj oslovenie milí spoluobčania, pretože si myslím, že ďaleko viac bude toto pre nich ako pre túto snemovňu, preto už niekoľkokrát som sa presvedčil, že vecné, formálnoprávne argumenty tu nenachádzajú odozvu. Pôvodne som nechcel vystupovať v rozprave a budem hovoriť vyslovene len k problému skráteného legislatívneho konania.

Prečo som sa rozhodol vystúpiť? Preto, že nedá mi mlčky prejsť cez to, že by som akceptoval to, čo mnohokrát v tejto ctenej snemovni sa stalo, že mnohokrát v tejto snemovni bol porušený princíp zákonnosti, a to aj napriek tomu, že pán predseda parlamentu dal prísľub, že takéto konania sa v našej snemovni nebudú opakovať.

Snáď položili by ste si otázku, prečo také tvrdé slová, že v parlamente sa porušuje princíp zákonnosti. Veľmi jednoznačne. Aj opätovne pri dnešnom súčasnom prerokúvaní návrhov ohľadne transformácie verejnej správy toto robíme. Porušujeme zákon, rokovací poriadok Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý sme my sami prijali.

Vážení kolegovia, upozorňujem, že je to právny predpis, právny predpis, ktorý hovorí o tom, ako sa máme správať pri prerokúvaní návrhov zákon tu v tomto parlamente, je to poriadok, ktorý má byť rešpektovaný pri schvaľovaní a prijímaní zákonov, je to vlastne poriadok pre činnosť Národnej rady. Malo by to byť niečo pre nás pre poslancov, pre Národnú radu niečo posvätného. Nemali by sme sa snažiť toto obchádzať a, naopak, už vôbec nie úmyselne porušovať. A dovolím si citovať dikciu zákona, ktorý hovorí o tom, kedy dochádza k úmyselnému porušovaniu. Čiže kedy ide o úmyselné zavinenie. Úmysel pozostáva z dvoch stránok - z vedomia a intelektu a doslova znie dikcia zákona: Chcem porušiť zákon, aj ho urobím. To je priamy úmysel. A teraz sa pýtam, čo robíme my? Chceme porušiť zákon? Aj ho porušujeme. V tejto súvislosti si dovolím pripomenúť, vážení poslanci, článok 75 Ústavy Slovenskej republiky, kde okrem iného sa hovorí: Sľubujem, budem dodržiavať ústavu a ostatné zákony republiky Slovenskej. Súčasne dávam otázku. Sme my verejní činitelia? Sme my ústavní činitelia? Sme verejní činitelia, požívame zvýšenú ochranu podľa právneho poriadku republiky Slovenskej, ale súčasne nám vyplývajú určité povinnosti a nesieme aj zodpovednosť vrátane trestnoprávnej. Je to výsmech pre občana, že my občana prosíme, dokonca mu prikazujeme: Dodržiavaj zákony, správaj sa podľa zákonov! A my ich beztrestne, bez zodpovednosti porušujeme. (Hlasy z pléna.) Iste a vidím, ako sa usmievate, samozrejme, že sa usmievame dovtedy, kým sa nenájde niekto z radov občanov, ktorý zrealizuje príslušné ustanovenia na príslušných orgánoch vrátane medzinárodných. Potom si myslím, že ten úsmev nám zatrpkne na tvárach. Ba dokonca až také silné slová poviem, že sa vysmievame občanovi, vyslovene sa vysmievame a zosmiešňujeme toho občana. Neviem, neviem, či na tejto zemeguli je ešte taká krajina, kde by sa toto realizovalo. Aj keby sa realizovalo, nie je to ospravedlnením pre nás. Nemôže to byť ospravedlnením pre nás. Pán poslanec Fico vo svojom vystúpení povedal, že nebude poslaneckej snemovni pripomínať ustanovenie § 89 rokovacieho poriadku. Naopak, ja ho budem citovať, tento znie, a iste ho všetci viete, ale zdôrazním ho: Za mimoriadnych okolností, keď môže dôjsť k ohrozeniu základných ľudských práv a slobôd alebo bezpečnosti, alebo ak hrozia štátu značné hospodárske škody, Národná rada sa môže na návrh vlády uzniesť na skrátenom legislatívnom konaní o návrhu zákona. Prosím vás pekne, pozrime sa na dikciu tohto ustanovenia a spolu so mnou uvažujte o tom, či je to splnené. Jedna časť tejto právnej normy podmieňuje existenciu mimoriadnych okolností. Aké sú to okolnosti? Sú to také, ktoré sa obvykle nevyskytujú a, samozrejme, ide o určitý exces z normálnej situácie. Ak to porovnáme s reálnym životom, dajme si odpoveď, či existujú také mimoriadne okolnosti, aby bolo potrebné realizovať skrátené konanie. Druhá časť tejto právnej normy hovorí, že ak nastáva ohrozenie ľudských práv bezpečnosti krajiny alebo hospodárskej sústavy, ani na túto časť právnej normy, ani na tieto podmienky nemôžeme dať kladnú odpoveď. Nemôžeme. Pretože nič také nehrozí, ja aspoň to nepociťujem a zrejme to nikto nepociťuje, lebo v uliciach je veselosť, doma takisto.

Čo som chcel týmto rozborom ukázať a vám pripomenúť? Jednoznačne, že nie sú splnené podmienky na realizáciu skráteného legislatívneho konania, že postupujeme protiústavne, protiprávne. Predovšetkým to patrí pre poslancov koalície. Mali ste si uvedomiť, ako sa postaviť k tejto problematike, ako k tomu problému, pretože potom, naopak, treba niesť aj určitú mieru dosť značnej zodpovednosti. A už som spomenul aj trestnoprávnej. Toto bolo k obsahu ustanovenia rokovacieho poriadku. Ak sa dobre pamätáte, my sme v tejto Národnej rade prijali aj legislatívne pravidlá tvorby zákonov. A hneď v prvom i druhom ustanovení je napísané, zákon má byť taký, aby sa stal prirodzenou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku zlučiteľného s právom Európskej únie. Dajme si odpoveď na to, ako realizujeme prijímanie návrhov zákonov, či v tomto duchu, či takto v duchu spomínaného ustanovenia konáme. Samozrejme, sú porušené aj ďalšie ustanovenia týchto legislatívnych pravidiel tvorby zákonov článok 4, článok 6. Pýtam sa, sme právny štát? Ak áno, potom jednoznačne je namieste odpoveď, že by mala nastať aj vo vzťahu k parlamentu určitá zodpovednosť.

V ďalšej časti vystúpenia by som chcel porovnať reálny život s tým, čo realizujeme v súvislosti s reformou, takzvanou reformou verejnej správy. Po prvé, nie som toho názoru, že by sme mali postupovať takouto raketovou rýchlosťou. Z akého dôvodu? Z akého dôvodu taký vážny zákon takýmto spôsobom znevažujeme, znehodnocujeme. Z akého dôvodu sa dávame prinútiť exekutívou k tomu, aby parlament slúžil jej a aby vykonával to, čo exekutíva chybne realizuje. Jednoznačne si treba uvedomiť, že v prípade reformy verejnej správy ide o veľmi závažnú, o veľmi zložitú a veľmi širokú otázku, ktorá sa týka každého občana. Týka sa spoločnosti, týka sa štátu. Teda si myslím, že každý by mal mať právo sa k tomu vyjadriť. Mala byť rozsiahla diskutovanosť o tomto probléme, a nie z piatka na pondelok začať rokovanie a ešte v skrátenom legislatívnom konaní.

No a nemôžem neopomenúť tú skutočnosť, ktorú považujem za najdôležitejšiu, že pre reformu verejnej správy nepočíta s dostatočným množstvom finančných prostriedkov ani rozpočet. A my chceme už niektoré časti realizovať od roku 2001. Pozrite sa ešte na jednu formálnu stránku. Účinnosť tohto zákona. Veď tam je štvoraká účinnosť. Touto normou neodstraňujeme chaos, ale zavádzame chaos nielen do právneho poriadku tejto krajiny, ale aj do reálneho života. Prečo porušujeme pravidlá? Prečo porušujeme zákon? Jednoznačná odpoveď, národ ju vie, ale predsa ju pripomeniem. Na nátlak jednej časti koalície, na hrubý nátlak politickej strany. V tejto súvislosti dávam otázku, ako je to možné, kto je povolaný a oprávnený, aby zákonodarný orgán takýmto spôsobom tlačil k stene. Takýmto spôsobom, ja použijem to silné slovo, vydieral, že by stanovil, ako a o čom máme rokovať a kedy. Ja veľmi dobre chápem, že reforma verejnej správy je prepotrebná. Veľmi dobre chápem, že treba vytvoriť nevyhnutný rámec na jej realizáciu, ale, prosím vás pekne, toto realizujme v súlade so zásadami a princípmi právneho štátu, v súlade so zásadami, ktoré platia pre právny poriadok, na jeho aplikáciu a na jeho tvorbu. Predsa nie je možné, aby sme realizovali právo prostredníctvom neprávosti. To nie je možné. Preto moje úvahy vyúsťujú jednoznačne do záveru, že nie je správne, ak parlament prerokúva tak závažné právne normy v skrátenom legislatívnom konaní a myslím si, že predtým mala predchádzať, tak ako som už spomínal, široká diskutovanosť v odborných, akademických, ale aj v občianskych komunitách. Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Skončil si, pán poslanec? Áno. Pán poslanec Delinga. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči.

**P. Delinga, poslanec:** Ďakujem za udelenie slova. Možno, že by sa dalo povedať, že k tomu, čo povedal pán docent Kandráč, je ťažko, alebo profesor Kandráč, ja sa ospravedlňujem, že vlastne východisko v podstate v tomto časovom limite neexistuje. Ale ja si myslím, že existuje. Pretože to je asi najdôležitejšie, či tento parlament má chuť a vôľu toto východisko hľadať a ho aj v reálnej praxi naplniť. Najboľavejšia situácia je v tom, že vláda sa rozhodla porušiť zákon, ale jej poslanci, teda koaliční poslanci nechcú tu predostrieť zo svojho svedomia, či súhlasia s takýmto postupom a či chcú pristúpiť k náprave. Mali by nám jasne dokumentovať alebo zreálniť, že keď v skrátenom legislatívnom konaní neschválime tento postup prijímania zákona, či je skutočne ohrozenie prijatia tejto reformy do reálnej podoby, a to do 1. decembra. My si myslíme, že nie a že treba postupovať v zmysle rokovacieho poriadku, naplniť literu zákona, nedopúšťať sa takýchto legislatívnych nedostatkov. Taktiež je rozhodujúce, či týmto spôsobom už konečne nastane aj zvrátenie tej situácie, o ktorej nás predseda parlamentu presvedčoval niekoľko mesiacov predtým a najmä na začiatku roka, že už nedopustí takýto stav legislatívneho pustošenia kvality prijímaných zákonov.

Takže veľmi by ma tešilo, keby z poslaneckých lavíc koaličných poslancov zaznel reálny pohľad na túto situáciu, aby vláda neutrpela takéto fiasko.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyne, páni poslanci, ďalším prihláseným do rozpravy je pán poslanec Gašparovič, ktorý nie je prítomný v rokovacej sále. Po ňom bol prihlásený pán poslanec Cabaj, predseda poslaneckého klubu HZDS. Tiež nie je prítomný. Preto dávam 30 sekúnd nato, aby sa páni poslanci dostavili do rokovacej sály. V prípade, ak do 30 sekúnd nebudú prítomní, rozpravu o skrátenom konaní o vládnych návrhoch vyhlásim za skončenú. Prosím? Zákon, pán poslanec, o rokovacom poriadku, ak pán poslanec nie je prítomný, tak nemôže dostať slovo. To je právo predsedajúceho. (Reakcie z pléna.) Pán poslanec Cabaj a Gašparovič. Moment ešte. Pán poslanec Hofbauer sa pokúsi, nech sa páči. Pokiaľ sú tam, kde si myslíte, tak... Zdá sa, že pátracia akcia nie je úspešná. Už je 45 sekúnd.

Pani poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za, no veď končíme. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Páni poslanci, ktorí boli prihlásení k tomuto bodu programu, majú ešte dvakrát možnosť v prvom čítaní, v druhom čítaní a v treťom čítaní sa prihlásiť k jednotlivým prerokúvaným bodom programu, takže poprosím teraz pána navrhovateľa a pýtam sa ho, či sa chce vyjadriť k rozprave?

Nech sa páči, pán minister Šimko.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne. Vážené dámy, vážení páni, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, chcem sa vám poďakovať za diskusiu, myslím si, že bola podnetná. Politický účel tejto diskusie bol taktiež úplne jasný a úplne legitímny. Pokiaľ ide o otázky, ktoré ste mi niektorí položili, rád na ne časom odpoviem, ale sám sa rozhodnem o čase, kedy na ne odpoviem. A pokiaľ ide o samotné návrhy, tak vás prosím, aby ste podporili vládne návrhy na skrátené legislatívne konanie. Je to v prospech občanov. Je to v prospech toho, aby sme čím skôr vedeli, aký obsah bude mať reforma verejnej správy do, aké orgány budú, samosprávne kraje, do ktorých už boli vyhlásené voľby na 1. decembra tohto roku. Prosím o podporu vládnych návrhov. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi. Teraz poprosím jednotlivo pánov spravodajcov. Ako prvého pána poslanca Dzuráka, či sa chce vyjadriť. Nechce sa vyjadriť. Pán poslanec Bajan sa chce vyjadriť, nech sa páči.

**V. Bajan, poslanec:** Pán podpredseda, nemám záujem sa vyjadriť. Ja budem odporúčať, aby sa pristúpilo k hlasovaniu o tom, že tieto zákony postúpime do skráteného konania. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Farkas. Nechce sa vyjadriť. Pán poslanec Vavrík. Nie je prítomný, z toho usudzujem, že sa tiež nechce vyjadriť. Pán poslanec Vavrík (ruch v sále), prosím, aby ste verejne deklarovali svoju vôľu. Pán poslanec Vavrík sa nechce vyjadriť k prerokúvanému návrhu vlády. Poverený minister Harach za vládu Slovenskej republiky takisto nie. Pani poslankyne, páni poslanci, môžeme teda pristúpiť k hlasovaniu o jednotlivých návrhoch vlády, ktoré sme prerokovali. Návrh vlády na skrátené legislatívne konanie. Najskôr budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada na návrh vlády vyslovuje súhlas so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a samosprávne kraje, ktoré prerokúvame ako tlač 1161. Prosím, páni poslanci, návrh uznesenia je zrozumiteľný. Prezentujme sa a hlasujme o vyslovení súhlasu so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a samosprávne kraje. Prosím, páni poslanci, hlasujeme. Prosím pánov poslancov, ktorí sú prítomní v budove Národnej rady, ale nie sú prítomní v rokovacej sále, aby sa dostavili na hlasovanie. Páni poslanci, prezentujme sa, zistím počet prítomných poslancov v rokovacej sále.

Panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem 5-minútovú prestávku, nie o 15.05, 15.06 hodine tak, aby som bol...

(Prestávka.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, na základe rokovaní s predsedami poslaneckých klubov vás chcem informovať, že štyri poslanecké kluby žiadajú, aby pred hlasovaním o návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie bola umožnená prestávka na dohodu poslaneckých klubov. Rešpektujem túto požiadavku a vyhlasujem prestávku do 15.30 hodiny. Budeme pokračovať o 15.30 hodine, keďže vo vládnej koalícii nedošlo zatiaľ k jednotnému názoru, pokoj, páni poslanci (ruch v sále) , keď to nebude o 15.30 hodine, bude to o 15.40 hodine, takže to... Prosím všetkých pánov poslancov zo strán vládnej koalície, aby sa dostavili na spoločné rokovanie poslaneckých klubov do kinosály.

Páni poslanci a poslankyne strán vládnej koalície, prosím, aby ste sa ihneď teraz odobrali na rokovanie. Vy máte svoju vlastnú miestnosť, pán poslanec, na rokovanie poslaneckých klubov, takže vyhlasujem prestávku do 15.30 hodiny. A prosím teraz, tak ako som uviedol, pánov poslancov vládnej koalície na prítomnosť na rokovanie spoločného poslaneckého klubu.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Hrušovský, podpredseda:** Páni poslanci, poslankyne, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní 51. schôdze Národnej rady hlasovaním o návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie. Páni poslanci, poslankyne, prosím, zaujmite miesto v rokovacej sále. Budeme hlasovať o prvom návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie, ktorým je návrh na vyslovenie súhlasu so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona o prechode niektorých pôsobností orgánov štátnej správy na obce a samosprávne kraje. Prosím, páni poslanci, prezentujme sa pred hlasovaním, zistím počet prítomných poslancov v rokovacej sále. Skrutátorov poprosím, pretože (hlas z pléna.), no však potom.

Páni poslanci, poslankyne, prosím, prezentujme sa a hlasujme o návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov miestnej štátnej správy na obce a samosprávne kraje. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme, páni poslanci! Prezentujme sa najskôr a potom hlasujme, pán poslanec Moric.

(Hlasovanie.) Prítomných je 78 poslancov, za 77, zdržal sa 1.

**Konštatujem, že Národná rada vyslovila súhlas so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady číslo o vládnom návrhu zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a samosprávne kraje**.

Nasleduje hlasovanie o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada na návrh vlády vyslovuje súhlas so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a menia sa a dopĺňajú niektoré ďalšie zákony, ktorý prerokúvame ako tlač 1163. Prosím, prezentujme sa a hlasujme. Pokoj, páni poslanci. Gyula, po slovensky.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 77, proti 28, zdržali sa 2, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že Národná rada na návrh vlády vyslovila súhlas s prerokúvaním tohto návrhu vlády v skrátenom legislatívnom konaní.**

Teraz budeme hlasovať o návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ktorý prerokúvame ako tlač 1164. Prosím pánov poslancov a poslankyne, aby sa prezentovali. Budeme o návrhu vlády na skrátené legislatívne konanie hlasovať.

(Hlasovanie.) Prítomných je 104 poslancov, za 76, proti 25, zdržali sa 3.

**Konštatujem, že Národná rada vyslovila súhlas s prerokúvaním tohto návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní.**

Ďalej, pani poslankyne a páni poslanci, budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada vyslovuje súhlas so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov, ktorý prerokúvame ako tlač 1165. Prosím pánov poslancov a poslankyne, aby sa prezentovali. Budeme hlasovať o tomto návrhu. Prezentovali a hlasovali! Pomýlili ste ma.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 78, proti 33, zdržal sa 1.

**Konštatujem, že Národná rada s návrhom vlády vyslovila súhlas.**

(Hlasy z pléna.) Je to v súlade s rokovacím poriadkom.

Ďalej, pani poslankyne a páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada vyslovuje súhlas so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov, ktorý prerokúvame ako tlač 1166. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 79, proti 30, zdržali sa 3, nehlasovali 2.

**Konštatujem, že Národná rada na návrh vlády vyslovila súhlas s prerokúvaním tohto vládneho návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní.**

Nakoniec budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada na návrh vlády vyslovuje súhlas so skráteným legislatívnym konaním o vládnom návrhu zákona, o platových pomeroch a ďalších náležitostiach súvisiacich s vykonávaním funkcie predsedu samosprávneho kraja, ktorý prerokúvame ako tlač 1167. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 79, proti 31, zdržalo sa 6.

**Konštatujem, že Národná rada s návrhom vlády vyslovila súhlas s prerokúvaním tohto vládneho návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní.**

Pani poslankyne, páni poslanci, na základe schválených uznesení Národnej rady Slovenskej republiky pristúpime teraz k prvým čítaniam, k prvému čítaniu o jednotlivých návrhoch zákonov, ktoré sme prerokovali v skrátenom legislatívnom konaní. Pán poslanec Vavrík ešte pred uvedením.

**R. Vavrík, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som predniesol procedurálny návrh v mene poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SMK, SOP, Strana zelených, ĽDS a KDH, aby sme týchto šesť bodov, konkrétne tlače 1167, 1162, 1075, 1076, 1077, 1078 a 1087 v prvom čítaní prerokovali, rokovali o nich dnes, dokedy neskončíme prvé čítanie, aj po 21.00 hodine. (Hlasy z pléna.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pokoj, páni poslanci. Pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pán predseda, dovoľte mi, aby som upozornil, aj keď kolega Vavrík asi zabudol, že ako to bolo na poslaneckom grémiu a kde bola všeobecná zhoda, akým spôsobom v tejto schôdzi pokračovať, ale ako verný miništrant Dzurindu musí urobiť to, čo musí urobiť, preto tento návrh predložil do parlamentu a, bohužiaľ, mrzí ma, že človek, ktorý bol svojho času štátnym tajomníkom a ktorý zodpovedal za organizáciu práce na ministerstve vnútra, s takouto hlúposťou vôbec v tomto parlamente vystúpi.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kozlík.

**S. Kozlík, poslanec:** Áno, ďakujem pekne. Pokiaľ prejde návrh pána Vavríka, ja by som dal procedurálny návrh, aby všetky body tejto schôdze boli prerokované ako jeden bod a takisto o tom žiadam okamžite hlasovať. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Kozlík, pán poslanec Vavrík nenavrhuje, aby sme zlúčili rozpravu. Budeme individuálne v zmysle rokovacieho poriadku rokovať jednotlivo o (hlasy z pléna), potom netreba hlasovať, lebo nato sú ustanovenia rokovacieho poriadku. (Hlasy z pléna.)

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie na 10 minút do 16.00 hodiny. Prosím predsedov, z poverenia predsedu Národnej rady chcem oznámiť predsedom poslaneckých klubov, že pán predseda zvoláva rokovanie poslaneckého grémia ihneď teraz.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ide o výsledok rokovania poslaneckého grémia. Poslanecké grémium po dohode so všetkými predsedami poslaneckých klubov sa dohodlo na tom, že rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky, tak ako bolo dohodnuté pred začatím 51. schôdze, bude iba do 21.00 hodiny. Teda nebudeme pokračovať v rokovaní po tomto čase. V tom zmysle aj pán poslanec Vavrík akceptoval rozhodnutie politických predstaviteľov jednotlivých poslaneckých klubov a nežiada hlasovať o návrhu, aby Národná rada pokračovala v rokovaní aj po 21.00 hodine.

Pán poslanec Kozlík, vy ste predniesli. Takže je to v súlade s rokovacím poriadkom. Tak budeme postupovať tak, ako je uvedené v jednotlivých ustanoveniach.

Na základe výsledku, na základe výsledku rokovania poslaneckého grémia pristúpime teraz k rokovaniu o prvom z predložených vládnych návrhov zákonov, ktoré sme prerokovali v skrátenom legislatívnom konaní. Chcem len informovať pánov poslancov, že v zmysle procedúry, ktorú rokovací poriadok ukladá Národnej rade, budeme o jednotlivých návrhoch hlasovať vždy po prerokovaní jednotlivých bodov programov. To znamená, že vždy po prerokovaní návrhu vládneho zákona budeme aj o týchto hlasovať. Preto poprosím pánov poslancov, aby boli prítomní v rokovacej sále.

Teraz prosím, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky uviedol pán minister vnútra

**návrh zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a samosprávne kraje, ktorý ste dostali ako tlač 1162.**

Pán minister, nech sa páči. Máte slovo.

Prosím o pokoj, páni poslanci v rokovacej sále. Prosím, zatvorte dvere na rokovacej miestnosti. Pán poslanec Krumpolec, môžem vás poprosiť nejako (hlasy z pléna). Páni ministri sú prítomní. Pán minister Magvaši, školstvo, doprava, hospodárstvo.

Pán minister vnútra, nech sa páči, máte slovo.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pojem decentralizácia rezonuje v Európe v podstate už dvadsať rokov. Vývoj rozdelenia kompetencií medzi štátom a jeho územnými celkami s orgánmi volenými občanmi je neustále prebiehajúcim procesom, v ktorom sa hľadá optimálne riešenie. Jeho cieľom je odovzdať pôsobnosti štátnych orgánov predstaviteľom územných celkov v takej miere, aby mohli v rámci svojich kompetencií a vo svojom mene zabezpečovať svojim obyvateľom čo najlepšie podmienky na uplatňovanie ich životných potrieb a nato, aby toto rozhodovanie bolo pod verejnou kontrolou, teda sa stalo verejnou vecou. Z uvedených princípov vychádzalo aj programové vyhlásenie vlády, v ktorom sme sa zaviazali dobudovať štruktúru samosprávnych územných orgánov v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Tento proces sa dostal do najvyššieho štádia a zrýchlené tempo nabral prijatím novely Ústavy Slovenskej republiky začiatkom tohto roka. Po schválení zákona o samospráve vyšších územných celkov a zákona o voľbách do ich orgánov pristupujeme k ďalšej etape plnenia svojho programu.

Predkladám za vládu Slovenskej republiky zákonnú úpravu, ktorou štátne orgány odovzdajú časť svojich kompetencií našim obciam a samosprávnym krajom, ktorých orgány budú zvolené už v decembri tohto roku.

Návrh zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na samosprávne kraje patrí medzi ťažiskové návrhy právnych predpisov, ktorými sa realizuje decentralizácia a celková modernizácia verejnej správy v Slovenskej republike. Navrhovaná zákonná úprava bezprostredne nadväzuje na zákon o obecnom zriadení, ako aj na už spomínaný zákon o samospráve vyšších územných celkov - zákon o samosprávnych krajoch, pretože výrazným spôsobom posilňuje kompetencie obcí, miest i novo zriadených samosprávnych krajov.

Rozsah kompetencií navrhovaných na presun do sféry územnej samosprávy bol dlho diskutovaný, spochybňovaný. Ale po rokovaní vlády Slovenskej republiky môžem konštatovať, že doznal také zmeny, že zodpovedá takmer úplne šírke pôsobností uvedených v koncepcii. Navrhuje sa presunúť kompetencie v odvetví vodného hospodárstva, matrík, zdravotníctva, kultúry, školstva, sociálnej pomoci, civilnej ochrany, stavebného poriadku, ochrany prírody a krajiny, a to novelami zákonov uvedených v článkoch 2 až 20 tohto vládneho návrhu. Okrem toho novelou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy sa z kompetencií okresných a krajských úradov vypúšťa problematika regionálneho rozvoja a cestovného ruchu vzhľadom na pripravované osobitné zákony pre túto oblasť. Ďalej vláda v rámci tohto procesu predložila na prerokovanie Národnej rade Slovenskej republiky aj vládny návrh zákona, ktorým sa na obce a mestá rozšíri kompetencia overovať pravosť podpisov na listinách. Môžem konštatovať, že týmito zákonmi, ak ich schválite, sa kompetencie obcí podstatne rozšíria a že samosprávne kraje dostanú tiež nie nevýznamný podiel na správe verejných vecí. Tým chcem povedať, že sme si vedomí permanentnosti decentralizácie. Tento proces schválením vládneho návrhu sa nekončí a bude neustálym predmetom spoločenského diania v takom rozsahu a v takých časových etapách, v akých sa budú meniť spoločensko-ekonomické a právne podmienky života v našej vlasti.

Čo sa týka termínu presunu kompetencií, sú navrhované diferencovane k 1. januáru, k 1. aprílu a k 1. júlu 2002, niektoré v termíne k 1. januáru 2003, respektíve k 1. januáru 2004, pokiaľ ide o životné prostredie a dopravu.

Presun kompetencií na obce na úseku matrík sa navrhuje dokonca už k 1. januáru 2002. Navrhované termíny zohľadňujú nevyhnutné časové obdobie potrebné na zabezpečenie organizačných opatrení súvisiacich s presunom, ako sú vybudovanie úradov samosprávnych krajov, príprava protokolov o prevzatí majetku, ale vyplývajú napríklad na úseku školstva z toho, že je potrebné ukončiť školský rok v teraz platnom právnom režime.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, názory na vládou pripravený návrh z hľadiska rozsahu kompetencií môžu byť a nepochybne aj budú, sú a boli rôzne. Zrejme asi ale nie je možné vyhovieť všetkým názorom. Nazdávam sa však, že podstatné je, aby tento proces decentralizácie ďalej pokračoval. Schválenie vládneho návrhu by bolo prejavom politickej vôle všetkých strán zastúpených v parlamente pokračovať v začatých reformných krokoch. Čas uplatňovania navrhovaných kompetencií v praxi ukáže, či sú dostatočné nato, aby obce a mestá a samosprávne kraje svojimi kompetenciami mohli ovplyvňovať rozvoj svojich území. Dovoľte mi, aby som vás preto mohol požiadať o podporu tohto návrhu.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, ešte niekoľko slov k spôsobu, ako sa pripravoval tento návrh zákona. Chcel by som pri tejto príležitosti zdôrazniť, že tento návrh zákona nebol šitý horúcou ihlou, nespadol z neba, ale je výsledkom mnohoročnej práce, mnohoročnej práce, ktorá bola najskôr prácou odborníkov, množstva seminárov, práca, ktorá tu vyústila do schválenia koncepcie decentralizácie a modernizácie verejnej správy, práca, ktorá napokon viedla k spracúvaniu jednotlivých legislatívnych návrhov jednotlivých zákonov. Tu chcem povedať, že vzhľadom nato, že ide o návrh, ktorý sa citlivým spôsobom týkal aj tých rezortov, ktoré pôvodne tým bežným administratívnym spôsobom zákon pripravoval, ktoré ho pripravovali, tak tento zákon, samozrejme, že bol do istej miery ovplyvnený touto skutočnosťou, že niektoré rezorty v obave, aby neodišlo príliš veľa kompetencií, tak v rozpore so schválenou koncepciou sa bránili do istej miery prevodu niektorých kompetencií. Z toho dôvodu v poslednej etape prípravy tohto návrhu bolo potrebné pristúpiť k intenzívnejšiemu prerokúvaniu, prerokúvaniu na úrovni ministrov za jednotlivé rezorty a takýmto spôsobom vznikol návrh, ktorý je v súlade s koncepciou decentralizácie a modernizácie verejnej správy, tak ako ju vláda schválila, a ktorý je v súlade vlastne s tým, k čomu smerovalo celé to mnohoročné, mnohoročné úsilie a aj mnohoročná spoločenská diskusia, ktorá o tomto návrhu zákona bola veľmi významná. Ten návrh v tejto podobe, pani poslankyňa Tóthová, teraz odpovedám na vašu otázku, v tejto podobe ten návrh bol prerokovaný aj v Rade hospodárskej a sociálnej pomoci 31. augusta tohto roka s tým, že dvaja, dvaja partneri vyjadrili súhlas s týmto návrhom v tejto podobe a jeden - zamestnávatelia sa nevyjadrili k nemu, čiže dohoda sa síce neuskutočnila, ale zákonnou podmienkou je, aby RHSD návrh prerokovala. Tento návrh prerokovala aj Rada vlády pre verejnú správu, odporučila ho na schválenie vláde s viacerými pripomienkami, ktoré potom vláda akceptovala, obdobným spôsobom ho potom prerokovala aj Legislatívna rada vlády s rovnakým výsledkom, to znamená s pripomienkami ho odporučila vláde schváliť a vláda akceptovala pripomienky týchto odborných orgánov, poradných orgánov vlády.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, je to zákon, ktorý je komplikovaný, naozaj sa s ním vstupuje do celého radu zákonov, nie je to nepriama novelizácia týchto zákonov, je to priama novelizácia týchto zákonov. Nepriama by bola v takom prípade, ak by bolo v texte iného zákona zmenené ustanovenie, ktoré bolo, ktoré bolo predmetom úpravy iného zákona bez toho, že by tam bola tá rímska číslica priamo s označením toho zákona, je to rad priamych novelizácií. Vláda prijala túto koncepciu preto, aby v tom bol istý poriadok, aby bola istá súčinnosť vlastne medzi zmenou všetkých týchto zákonov, pretože inak nie je možné presun kompetencií z orgánov miestnej štátnej správy, prípadne iných orgánov štátnej správy na orgány územnej samosprávy vykonať. Napriek tomu, že je to zložitý zákon, si myslím, že sa v ňom dá orientovať a v jeho prvom článku je vlastne taký prehľad toho, čo potom vykonávajú tie ďalšie články. Chcel by som pri tejto príležitosti vyjadriť poďakovanie všetkým tým, ktorí sa na jeho tvorbe podieľali, pretože to bola obrovská práca a v závere práve tejto prípravy zákona, či už to boli jednotliví šéfovia rezortov, ministri, alebo legislatívci všetkých rezortov a aj môjho rezortu, odviedli obrovský kus práce a myslím si, že za túto prácu sa nemusíme hanbiť, táto práca vytvára solídny základ nato, aby sme zriadili regionálnu samosprávu, tento nový stupeň územnej samosprávy s tým, že ona bude reálne rozhodovať o mnohých verejných veciach tak, že sa vlastne kontrola a správa týchto verejných vecí priblíži občanom. Prosím vás vážené poslankyne, vážení poslanci, aby ste takto pristúpili k tomuto návrhu zákona v dobrej vôli, lebo je to zákon, ktorý je na prospech občanov a prosím o jeho podporu a posun do druhého čítania. Ďakujem pekne za pozornosť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu vlády. Teraz poprosím pána poslanca Horta, podpredsedu výboru pre verejnú správu, aby informoval Národnú radu o odporúčaní gestorského výboru. Pán poslanec Hort, máte slovo.

**M. Hort, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vystúpil pri rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní o vládnom návrhu zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na samosprávne kraje, ktoré sme dostali ako tlač 1162 ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu.

Uvedený návrh zákona bol poslancom Národnej rady doručený dňa 6. septembra 2001. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, či návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie tejto schôdze Národnej rady Slovenskej republiky v rámci prvého čítania.

Ako spravodajca Národnej rady Slovenskej republiky k tomuto prvému čítaniu si osvojujem stanovisko, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Chcel by som k tomuto zákonu ako spravodajca uviesť pár svojich poznámok. Zákon rieši vecne približne 310 až 315 kompetencií, ktoré sa majú presunúť z miestnej štátnej správy na samosprávu obecnú a samosprávu krajskú. Čiže jedným z bodov, o ktorých by sme mali rokovať alebo z okruhu problémov, je vecnosť presunu kompetencií, či tie, alebo oné kompetencie majú prejsť, alebo nemajú, respektíve či sú dostatočné, alebo či nie sú, v tomto prípade maximálne, lebo aj také názory v diskusii zazneli.

Druhým okruhom problémov, ktorým sa tento návrh zákona venuje, sú termíny. Termíny, ku ktorým majú tieto kompetencie byť už nie kompetenciami, čiže právomocami alebo pôsobnosťou štátnej správy, ale obecnej alebo krajskej samosprávy.

A tretia vec, na ktorú by som chcel upozorniť, to je terminológia. Už tu zaznelo aj v diskusii, ja sa teším na tú diskusiu v prvom, ale predovšetkým v druhom čítaní, predovšetkým vo vzťahu k tomu, čo má byť kompetencia originálna, čo má byť prenesená a dovolím si poznamenať vo vzťahu k tým kompetenciám a ich definovaniu aj terminus technicus zverená kompetencia. Predovšetkým či už ide o hospodársku, alebo zriaďovateľskú funkciu, ale tiež o funkcie, ktoré sa týkajú správneho konania. Chcel by som z tohto dôvodu reagovať, že v niektorých krajinách, ktoré sa transformujú a ktoré prechádzajú na takýto spôsob organizovania verejnej správy, je tento proces dlhý, dlhší alebo najdlhší, v našom prípade presun kompetencií v tomto zákone meriame od 1. 1. 2002 až na rok 2004. V tomto prípade by som chcel reagovať naozaj veľmi korektne a úprimne na tie reakcie, ktoré tu odzneli v diskusii, že pripravujeme niečo pre nasledujúcu vládu. Chcel by som upozorniť nato, že niet krajiny, pán Brňák, kde sa reforma verejnej správy uskutočnila v období, ktoré sa dá zaškatuľkovať do jedného volebného obdobia. Čiže je to vec, ktorá je naozaj procesom, ktorý sa dotvára, my sme v období, keď ho chceme naštartovať a zákon, ktorý budeme spolu riešiť, je zákon, ktorý to robí spôsobom v Európe - v postkomunistickej Európe - nevídaným.

Vzhľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na tom, že po rozprave odporučí vládny návrh zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na samosprávne kraje prerokovať v druhom čítaní. Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1287 zo 7. septembra 2001 prideliť v druhom čítaní na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti, Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií štátnych funkcionárov, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európsku integráciu, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby a Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu. Súčasne odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali v termíne ihneď.

Ďakujem, pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán spravodajca. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Chcem vás informovať, že písomne sa do rozpravy prihlásili štyria páni poslanci, z toho dvaja za poslanecké kluby. Pani poslankyňa Tóthová za poslanecky klub HZDS a pán poslanec Bauer za poslanecký klub KDH. Ďalej sa do rozpravy prihlásil pán poslanec Sopko a pán poslanec Peter Tatár. Ako prvému alebo prvej udeľujem slovo teraz pani poslankyni Tóthovej, ktorá vystúpi so stanoviskom poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko. Po nej vystúpi pán poslanec Rudolf Bauer za poslanecký klub Kresťanskodemokratického hnutia.

Pani poslankyňa, pani profesorka, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené kolegyne, vážení kolegovia, vážený pán minister, vážení hostia, skôr ako prednesiem svoje stanovisko za poslanecký klub Ľudová strana - Hnutie za demokratické Slovensko, robím to nerada, ale musím, budem reagovať na vystúpenie pána ministra, ktorý oponoval našim poslancom, ktorí poukazovali, že predložený legislatívny návrh, takzvaný kompetenčný zákon, je šitý horúcou ihlou. Pán minister, nehovoríte pravdu, keď ste uviedli, že predložený zákon je výsledkom práce dlhodobej komisie odborníkov a podobne. Svoje stanovisko chcem podoprieť informáciou z tlače, ktorá doslova, v ktorej sa uvádza, citujem: S výnimkou ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny a ministerstva kultúry úplný podklad v stanovenom termíne, myslí sa podklad na presun kompetencií, opakujem úplný podklad v stanovenom termíne v máji 2001 nepredložil ani jeden rezort. Ministerstvo zdravotníctva oznámilo, že materiál o prenose kompetencií za rezort neodovzdá. Na túto skutočnosť už upozorňovala aj naša pani poslankyňa Aibeková. Ďalej sa v správe píše: Na minulotýždňovom stretnutí so zástupcami všetkých rezortov ministerstvo vnútra predložilo, predĺžilo, prepáčte, odovzdávanie podkladov do konca tohto týždňa. To bola správa zo 6. 6. 2001, čiže to bolo do konca týždňa, v ktorom bol 6. jún. Rezortní ministri v predložených materiáloch majú predovšetkým spresniť nároky na štátny rozpočet pracovníkov a majetok. Toľko z dennej tlače.

Vážený pán minister, vy ste už 6. júna boli v ministerskom kresle, to znamená, že vy ste boli oboznámený s týmto stavom, vy mi chcete povedať, že keď v júni, t. j. pred niekoľkými mesiacmi alebo dňami môžeme povedať, teraz máme len september, to je tri mesiace dozadu, ešte rezorty nepredložili zoznam aktivít, ktoré navrhujú presunúť na samosprávu, nepredložili nároky na štátny rozpočet, nepredložili nároky na pracovníkov, ktorí majú ostať v štátnej správe a ktorí budú prepustení, ani nároky a otázky týkajúce sa majetku, ktorý má prejsť na štátnu samosprávu, že sa dlhodobo pracovalo, veď ja som už nejakú reformu koordinovala v tomto štáte, a to reformu v roku 1997, 1996, ktorá sa pripravovala, a viem postupnosť prác. Toto sú podkladové informácie, na základe ktorých nemožno pripraviť kompetenčný zákon, to znamená, keď vy ste v júni tohto roku ešte naháňali ministrov, aby dali podklady, tak ste nie horúcou ihlou šili, ale ste doslova len zlepili jeden zákon bez ladu a bez skladu, preto pán minister, ak chcete byť úprimný k tejto snemovni, neklamte, nehovorte, že predložený legislatívny návrh je výsledkom dlhodobej práce odborníkov, pretože ani jeho obsah, kvalita, úroveň o tom vonkoncom nesvedčí. Jeho úroveň svedčí o tom, že skutočne bol doslova spichnutý na rýchlo za ani nie tri mesiace, pretože medzitým ste mali aj dovolenku. Toľko k vášmu vystúpeniu som si dovolila, ja to nerada robím, ale nemôžem vlastne počúvať bez odozvy, aby som nereagovala, informácie, ktoré tu dávate snemovni, ktoré sú vonkoncom nepravdivé.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prvé čítanie je vlastne prerokovanie zámeru predkladateľa, spôsobu spracovania, úrovne spracovania, čiže ide o všeobecnú úvahu o predloženom legislatívnom návrhu. Už bolo povedané, že tento legislatívny návrh je nesmierne dôležitým zákonom, že tu ide vlastne o úpravu, ktorá systémovo súvisí nielen s tými predpismi, ktoré v balíku prerokúvame v skrátenom konaní, žiaľ, v skrátenom konaní, ale že systémovo súvisí aj s 21 zákonmi, ktoré bude treba, s ktorými ich bude treba zladiť. Samozrejme, Hnutie za demokratické Slovensko vyvinie aktivitu, aby napomohlo čo najviac aspoň čiastočné vylepšenie, pretože aj napriek snahe nebude možné v tomto časovom strese v skrátenom legislatívnom konaní pripraviť vyhovujúci zákon, ktorý by v budúcnosti nebolo treba urýchlene opraviť, pretože bude jednoznačne v praxi vyvolávať karamboly a nedorozumenia, ba až chaos. Nie je toto správny legislatívny postup. Na tak vážne zákony treba čas. O tomto sme, na toto sme upozorňovali aj pri prerokúvaní ústavy, kde sme vás upozorňovali, že dochádza k pochybeniam, vy ste to nechceli rešpektovať a už prvé pochybenie sa veľmi ukázalo, že vlastne od júla tohto roku do januára budúceho roku odňala novela ústavy právo občanom podávať podnety na Ústavný súd. Samozrejme, to bude mať ešte svoje ďalšie turbulencie, nechcem o nich hovoriť, ale fakt je jeden, vážne zákony sa tak rýchlo a pod tlakom pripravovať nedajú.

Ako som už povedala, predložený legislatívny návrh skutočne nie je kvalitný. Kto je vlastne zodpovedný zato, že takýto nekvalitný legislatívny návrh dostávame. No ani kvalita nemôže byť dobrá, pretože vlastne realita je taká, že vládnym uznesením č. 3887 zo 7. januára 1999 bola prípravou reformy poverená jedna inštitúcia, a to ministerstvo vnútra s tým, že projekt malo ministerstvo vnútra vypracovať do 31. mája 1999. Ale ešte pred vypršaním lehoty, ktorá bola daná ministerstvu nato, aby pripravilo projekt, teda nemohlo ísť o zlý projekt, už vo februári vláda prijíma uznesenie, kde v bode C 1 ruší úlohu ministerstva vnútra a poveruje koordináciou reformy podpredsedu vlády Mikloša, zriaďuje zmocnenca pre reformu pána Nižňanského a celý tento tím, kolektív vytvorený pánom Nižňanským a koordinovaný pánom podpredsedom Miklošom od februára 1999 až do tohto roku sa zvládol, teda sa prezentoval jedine jedným, a to návrhom zákona, teda tento tím, do realizačnej roviny zo svojich úvah, a tak dostal jedine návrh zákona o vyšších územných celkoch. Nebudem hovoriť o rituálnych tančekoch okolo 12 plus 12 a 8 plus 8, ale musím povedať, že skutočné problémy, základ reformy, ktorej je kompetenčný zákon a ostatné zákony, ktoré teraz máme šmahom prerokovať, pretože od roku 1999 nato nedošlo napriek tomu, že ZMOS nato upozorňoval, opozícia upozorňovala, odborníci upozorňovali, tak dostali sme sa do štádia, keď sa vlastne preukázalo, že príslušní poverení nezvládli úlohu a opätovne celý problém sa dostal na ministerstvo vnútra. V tejto súvislosti, pán minister, ja vám vyjadrujem skutočne, ako sa hovorí, sústrasť, pretože dostali ste sa do niečoho, čo ste nezavinili a všetko, čo tu uvádzame, nie je v otázke zanedbania týchto otázok na vašu adresu, ale musí to byť jednoznačne na adresu vlády, pretože ešte predseda vlády po odstúpení podpredsedu vlády Mikloša a pána Nižňanského povedal, že pán podpredseda vlády zvládol koordináciu, nuž myslím si, že k tomu netreba ďalších slov, ale treba zodpovedať jedno, čo tu v tejto snemovni už rezonovalo v skrátenom konaní. Kto je za toto zodpovedný. Aby sme si túto otázku mohli jasne zodpovedať, treba sa trošičku zastaviť, prečo ťažiskové zákony sú dávané až koncom volebného obdobia, prečo až v úplnom finále vládnutia, keďže reforma verejnej správy bola prioritnou úlohou tejto vlády, prečo sa vláda nevenovala prioritnej úlohe tak, ako by to priorita vyžadovala. Nuž máme tu veľa preto a veľa prečo. Budem sa pýtať vás všetkých. Prečo v legislatívnom pláne, keď boli zákony, ktoré boli časovo termínované, ak boli opätovne vybrané z legislatívneho plánu priority, a medzi nimi boli zákony, s ktorými sa teraz ideme trápiť, prečo, keď neboli dodržané termíny, predseda vlády nevyvodzoval zodpovednosť alebo nepoužil tie páky, ktoré každý predseda vlády pri neplnení vládnych uznesení má. Ďalej prečo aj napriek upozorňovaniu ZMOSu, odborníkov z praxe a aj nás poslancov z opozície vyše dvoch rokov sa podstata problému reformy neriešila a nepredkladali sa zákony. Prečo koordinátor nekoordinoval práce v súlade s harmonogramom a s legislatívnym plánom. Prečo predseda vlády už po júni, keď som v spomínanom článku z novín dala informáciu, nechcem to opakovať, že urýchlene majú príslušní rezortní ministri splniť si povinnosť, ktorá má byť dávno splnená, prečo udelil dovolenky? Prečo tento zákon nebol podľa legislatívneho plánu odovzdaný 30. 6. 2000 a prečo ani pri prísľube predsedu vlády, čo už viackrát nato upozornili poslanci Hnutia za demokratické Slovensko, predseda vlády neodovzdal zákony týkajúce sa reformy správy hneď po schválení ústavy. Veď to tu a aj v médiách jednoznačne vyhlásil. Tak ja sa vám pokúsim povedať prečo. Totiž každé prečo má svoje preto. A to preto je v tom, že táto vláda si chcela udržať moc a nechcela ju decentralizovať a tieto zákony odďaľovala až na koniec funkčného obdobia a ešte aj v tomto zákone účinnosť jednotlivých presunov posúva až na obdobie, keď už ona nebude vo vláde. Čiže na jednej strane demonštrácia snahy, ako chce decentralizovať, demonštrácia demokratickosti tejto vlády a realita je taká, že držala kompetencie, nechcela ich vyšpecifikovať, ktoré dá na samosprávu, a ešte v júni tohto roku nesplnili ministri povinnosť, ktorá im bola termínovaná a daná, ba niektorí vyhlásili, že neodovzdajú nič. Taká je, vážení páni poslanci, pani poslankyne, situácia v tejto otázke, a nielen v tejto otázke. Táto vláda vodu káže a víno pije. A to si všimlo už aj zahraničie. Ja som už upozornila v tomto parlamente, že viacerí zahraniční predstavitelia, napríklad, keď predsedalo Fínsko, tak fínsky veľvyslanec Risto Reneli už viac pred jedným rokom povedal, že, citujem: Na Slovensku vyhlásenia kompetentných a realita sú dve rôzne veci. Je to v Euromagazíne. Kto by neveril alebo mal záujem, môžem presne konkretizovať. A všimnime si aj hodnotiacu správu Európskej únie, kde sa konštatuje rozdielnosť medzi pozitívnymi vyhláseniami a ich realizáciou. A toto sa vzťahuje aj na vaše vyhlásenia o snahe decentralizovať kompetencie a realitou, že ste odďaľovali zákon, ktorý by spracoval, ktoré kompetencie budete decentralizovať. A robíte to tak, aby ešte za tejto vlády veľmi málo kompetencií prešlo na miestnu.

Pokiaľ ide o Mečiarovu vládu, tá decentralizovala. Decentralizovala, pán minister, v súlade s ústavou na miestne orgány štátnej správy a postupne z miestnych sa presúvalo na samosprávu či už v oblasti evidencie motorových vozidiel, občianskych, všetko sa pripravovalo a postupne, ale váš postup je priehľadný a jednoznačne dokumentuje to, že vlastne robíte jedno, vodu kážete a víno pijete. Už včera pán poslanec Tkáč podrobil kritike postupy predsedu vlády, ktorý namiesto toho, aby použil v minulosti prostriedky, ktoré má na odstránenie tých nedostatkov, ktoré som uviedla, teraz iniciatívne a hrdiac sa pred médiami zvoláva štátnych tajomníkov a súhlasím s tým, ktorí hovoria, že robí šaškáreň. Predseda vlády totiž má korektné páky na usmerňovanie a je úplne neštandardný postup, aby zvolával štátnych tajomníkov a on sa dával informovať, ako postupuje reforma. Žiaľ, to nie sú ojedinelé kroky. Len veľmi telegraficky, keďže som sa stotožnila s tými, ktorí hovoria, že predseda vlády v tejto oblasti robí šaškáreň, tak aby som argumentačne sa akosi utvrdila alebo vás utvrdila, že to nie sú do vetra. Pán predseda vlády obhajoval dvanásť vyšších územných celkov, keď sa hlasovalo v parlamente, navigoval, ako on vraví, svojich poslancov na hlasovanie na osem vyšších územných celkov. Keď bol zákon prijatý, jasal, hovoril o dobrej správe, vzápätí však bežal na Spiš ubezpečiť rodákov, aby nepodľahli v boji a aby vydržali za samostatný vyšší územný celok, teda ďalší a oznámil, že napriek prijatiu zákona 112 hlasmi predloží zmenu. A tú nepredložil. Pretože oznámil, že nie je na to politická vôľa.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, ja vás chcem...

**K. Tóthová, poslankyňa:** Toto je všetko dokument toho, že pojem, ku ktorému som sa ja pripojila, v súvislosti aj s postupmi pri prerokúvaní a príprave kompetenčného zákona, že ten pojem skutočne je priliehavý na charakteristiku aktivít, žiaľ, predsedu vlády.

Myslím si, že môžem konštatovať, a myslím si, že v tom bude mať aj opozícia a vládna koalícia zhodu, že kompetenčný zákon treba prijať. A treba urýchlene touto formou dať jasný signál tým, ktorí budú kandidovať vo voľbách do vyšších územných celkov, v krátkosti povedané, čo ich čaká a čo neminie. Preto my podporíme všetky aktivity, ktoré budú súladné so strategickým cieľom týchto vôbec snažení, a to požiadavkou priblížiť miestnu správu občanom. Po druhé, zabezpečiť vyššiu kvalitu a zákonnosť rozhodovania o veciach občanov, a po tretie, zabezpečiť lacnejší výkon štátnej správy. Pozrime, miestnej správy, prepáčte, ďakujem za upozornenie.

Pozrime sa na prvú strategickú prioritu. Priblížiť miestnu správu občanom. Ja sa pýtam. Je presun niektorých kompetencií z okresných úradov na VÚC, to znamená na vyššie územné celky priblížením správy, rozhodovania správy vecí verejných občanom alebo oddialením? Ja nie som presvedčená, že keď určitú kompetenciu presunieme na vyššie územné celky, ktoré budú na úrovni krajov a vezmeme túto kompetenciu okresným úradom, ktoré sú bližšie občanom, že to bude priblíženie kompetencie občanom. Nejdem bližšie uvádzať prípady. Ja sa len pripojím k tomu, čo už tu bolo uvedené, prípad Bratislava, Košice, kde vlastne ide k centralizácii kompetencie, a nie k decentralizácii. Budeme mať druhé čítanie. Bude priestor na bližšie rozdiskutovanie.

Ďalej. Ďalšia požiadavka je zabezpečiť lacnejší výkon miestnej samosprávy a miestnej správy. Pokiaľ ma pamäť neklame, zákon o obecnom zriadení má ustanovenie, ktoré hovorí: Presunúť kompetenciu z miestneho orgánu štátnej správy na samosprávu možno vtedy, ak tento výkon bude lacnejší, účelnejší, efektívnejší. Mne v predložených návrhoch chýba čo i len náznak argumentácie, že presuny, ktoré sa navrhujú, budú znamenať lacnejší výkon. V dôvodovej správe sú síce konštatovania, že to bude lacnejšie a podobne, avšak nie sú tam vyargumentované veci a ja po argumentáciách zákona o stavebnom sporení, kde experti ministerstva sa úplne rôznia od expertov niektorých politických subjektov, ktoré dávajú pozmeňujúce návrhy a podobne nie o tisícky, nie o stovky, ale o miliardy výpočtov, tak ja som stratila úplne ilúzie o odborníkoch, ktorí vlastne pripravujú výpočty pre vládne návrhy, a preto ma veľmi mrzí, že prax nedostane priestor vyjadriť sa k týmto presunom, hlavne samospráva či financie, ktoré budú ponúknuté na presun, na pokrytie aktivít, či sú skutočne adekvátne na výkon určitých funkcií samosprávou, alebo potom jednoznačne treba rozhodnúť, že dáme prednosť niektorým úlohám vykonávať, ktoré by vykonávali samosprávy i napriek tomu, že to bude finančne náročnejšie. Ale, prosím, nekŕmte obyvateľstvo vrátane pracovníkov samosprávy, že to všetko bude lacnejšie. Pretože, ako som si pozrela materiály, nebude to lacnejšie. Nebude to lacnejšie. Napríklad vezmem len stranu 91 dôvodovej správy, kde presuny len v dvoch odvetviach, v odvetví životného prostredia a školstva, sú vyšpecifikované, v odvetví životného prostredia napríklad len odstupné, ktoré sa vyplatí, je 23 miliónov, ďalej sú tam tri milióny, potom školstvo 33 miliónov, 59 miliónov len na odstupnom. Len na odstupnom, vážení. A nie je podľa mňa vierohodne vydokumentované, že proste samospráva bude spokojná s tými financiami, ktoré dostane a bude schopná z tých financií plniť úlohy.

Pokiaľ ide o presuny kompetencií, osobne sa domnievam, že tu nie je len riziko finančné, ale je aj riziko počtu presunutých kompetencií, samozrejme, vzhľadom na finančné dopady. Teda, aby sme si rozumeli. Hovorím nielen o tom, či tá-ktorá kompetencia bude finančne pokrytá, ale kompetencie všetky, ktoré budú presunuté naraz v takej postupnosti, aké finančné dopady bude mať. Dovoľte mi, aby som znovu pripomenula jednu životnú múdrosť, že rozumný sa učí na chybách iných. Len nerozumný sa musí poučiť na vlastných chybách, a preto si dovolím upriamiť vašu pozornosť na situáciu v Anglicku za vlády Thatcherovej, ktorá uskutočnila silnú decentralizáciu, nárast nákladov verejných financií enormne narástol, štátny rozpočet nebol schopný pokryť, respektíve musel enormne zvýšiť výdavky samosprávy, keďže ani to nestačilo, išli cestou zvyšovania miestnych daní. K čomu to bolo? Prispelo to k pádu vlády Thatcherovej, čo však nie je tragédia, vlády padajú a prichádzajú, ale situáciu v Anglicku to natoľko rozviklalo, že od 1. apríla 1974 sa úplne zrušili v Anglicku samosprávy a welsy. Proste zrušili samosprávne orgány, pretože finančne to nebolo únosné. A samospráva ako taká až v roku 1995 sa znovu zaviedla a v 1995 - 1998 postupne, áno? Takže nehovorme, že aj tento moment netreba pri prerokúvaní tohto zákona domyslieť, pretože došlo, a ja to už v tomto parlamente asi tretíkrát opakujem, došlo k presunu aj za terajšej vlády kompetencií na samosprávu, napríklad v otázkach jaslí, a aký je výsledok? Výsledok je taký, že samosprávy jasle rušia. Nemajú financie, ktorými by ich dotovali a tam, kde jasle sú, to, čo tu hovoria páni ministri, je jedno, a občania a ženy, ktoré mi píšu, vedia realitu presne. (Reakcie z pléna.) Tam, kde jasle ostali, tam platia 4, 5, 6 tisíc korún, čo si ženy nemôžu dovoliť a mnohé sú samostatné živiteľky, samostatné živiteľky rodín a musia ostať doma, pretože nemôžu zaplatiť jasle, nemajú kde dieťa nechať. Čiže vytvárate niektorými nedomyslenými rozhodnutiami takmer katastrofálne situácie pre niektorých občanov.

A keď už hovoríme, vážení páni poslanci, panie poslankyne, o financiách, tak si niečo povedzme aj z hľadiska financií pri otázke posunutého majetku do kompetencie obcí. Oddlžili ste ich? Kedy ich oddlžíte? Pni ministerka financií napríklad pre Parlamentný kuriér vyhlásila ešte v decembri minulého roku, že vláde sa podarilo oddlžiť školy prvého a druhého cyklu. Vážení, veď to nie je pravda. Veď školy padajú. Padajú, nekúri sa. O tom, že musia nosiť kriedu rodičia a tak, o tom už nehovorme, že proste veľa nedostatkov, zbierajú sa na vymaľovanie, ale na kúrenie? Sto škôl nebude mať vykurovanie. Predvčerom televízne noviny - 29 škôl malo zastavenú dodávku tepla. A aká bola reakcia? Zaplatili, potom ich zapojili, ale zaplatili z financií, ktoré majú na poplatky za odvoz odpadkov. Reťazová reakcia, neodvezú odpadky, budeme mať hory odpadkov alebo ako? To, čo nevie, ja hovorím situáciu v súčasnosti, štát to nevie uhradiť a presúva to veľkodušne bijúc sa do pŕs, že my sme demokrati a túto ťarchu hádže na plecia samosprávam. Vážení, mňa zaujíma, keď budem hlasovať za tieto zákony, kedy, v akej výške oddlžíte tieto všetky inštitúcie, ktoré presúvate na samosprávu. Také riešenia, ako máte v zákone o majetku VÚC, že sa nebude môcť uskutočniť výkon rozhodnutia, konkurzné konanie a podobne, to je § 8 ods. 4, alebo riešenie v zákone o majetku obcí, takisto § 7a ods. 4, že nebude môcť byť konkurzné konanie, výkon rozhodnutia, to sú vaše zbožné želania, ktoré nebudú môcť byť realizované, pretože nie sú súladné ani s ústavou. Takže nebudem hovoriť ani o zdravotníctve, nebudem hovoriť o ďalších veciach, myslím si, že si rozumieme a všetci vieme, kde sú boľačky, ale podstata veci je v tom, kedy toto oddlžíte, čo presúvate na samosprávy.

A teraz jedna otázka, ktorá mne leží na srdci. Stále zostáva nezodpovedané pri takto razantnej reforme, čo si musí štát ponechať, aby bol schopný občanom na územiach garantovať rovnaký štandard, áno, a aby mohol garantovať zachovanie identity štátu. Toto je veľmi vážna otázka. My predsa nemôžeme vytvárať regióny, kde štandard občanov bude vysoký, a regióny, kde štandard občanov bude kritický. A pri reforme, a my sme si odpovedali na túto otázku, keď sme išli do týchto vecí, pri reforme reformátor musí jasne povedať, toto musí zostať v kompetencii štátu. A toto vy vôbec nemáte prerokované. O tejto otázke ste vôbec akosi neuvažovali. Dôkazom toho je aj, že vláda rozhodla, že do 15. novembra má minister vnútra pán Ivan Šimko vypracovať bilanciu, aké kompetencie zostali štátu a kto ich vlastne bude zabezpečovať. Je to tak, pán minister. Do 15. novembra vy máte túto úlohu.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vy vlastne staviate dom od strechy. Vy prv by ste mali vedieť, čo si má štát nutne ponechať, ďalej čo ešte mu ostáva a potom vedieť, čo odsúvate. Ak vy neviete, čo ostáva štátu, vy ani neviete, koľko financií bude potrebovať štát na výkon svojich štátoprávnych mocenských aktivít a koľko financií bude potrebovať samospráva, pretože keby ste mali presne vytypované, čo prechádza na samosprávu v akej finančnej hodnote, máte hneď aj odpoveď nato, čo má vypracovať pán minister do 15. novembra. Takáto je situácia, vážení. To sú kroky do tmy. Absolútne kroky do tmy.

Viete, ja nato, čo hovoríte, vám ešte pridám jednu myšlienku. A to je myšlienka pána Rycheckého z českej vlády, ktorého si ja veľmi vážim, pretože v čase, keď bol predsedom legislatívnej rady, bola som členkou tejto legislatívnej rady a on povedal jednu vetu do slovenskej tlače v súvislosti s našou reorganizáciou verejnej správy. Je veľmi dôležité, aby sme vedeli, čo si štát ponechá a musí ponechať. A je to dôležité preto, aby sa z decentralizácie nestala dezintegrácia štátu. Je to jeho vyjadrenie v tlači 13. júla 2001. Vážení, a vy takýmto postupom vlastne otvárate dvere dezintegrácii štátu. Pretože ak nastane chaos v miestnej správe, je to nielen chaos výkonu úloh, je to chaos, ktorý ohrozí štátnosť. A opätovne je tu otázka. Nie je toto aj zámerom? Ja by som chcela veriť, že rozhodne nie, chcela by som veriť, že to, k čomu vlastne takýto zákon nedokonalý môže smerovať, je skutočne neuvedomenie si dôležitosti vecí, určitých neznalostí, a nie zámer. Ale musím zopakovať, že toto môže viesť k dezintegrácii a aj môže byť útokom na štátnosť. A ak si toto domyslíme, toto sa prejaví totiž, keď už vy nebudete vo vláde, pretože zákon začína pôsobiť neskôr a ešte svojou zotrvačnosťou určité inštitúcie pôjdu ďalej a potom sa začnú tie škrípania, tie disharmónie prejavovať. A už bude nová vláda a občania nebudú hromžiť na zákon, ale budú hromžiť na vládu, ktorá vzíde z budúcich volieb, vážení. A preto tento váš zákon sú nášľapné míny pre budúcu vládu.

Ďalej na čo by som chcela upozorniť, že v zákone nešpecifikujete, čo je výkon štátnej správy prenesený a čo bude originálna kompetencia samosprávy. Ja vlastne opakujem seba už veľakrát, pretože v tlači, vo vystúpeniach v médiách permanentne upozorňujem na túto otázku, v poslednom čase hlasno o tom hovorilo aj ZMOS a dokonca začiatkom tohto roku v januári Národné stredisko pre ľudské práva urobilo konferenciu k tejto problematike, a dokonca závery tejto konferencie upozornili, že nerozlíšenie týchto otázok nebude mať dôsledky len pre štátny rozpočet a pre určitý chaos, ale aj pre práva občanov a ich slobody a hlavne z hľadiska ochrany. Toto si uvedomila aj vláda, pretože aj partneri tripartity v poslednom období toto začali veľmi silne a hlavne ZMOS veľmi silne nato nástojilo, dokonca bolo vyjadrenie, že pokiaľ by išlo len o presun štátnej správy na samosprávu, tak ZMOS vôbec nepodporí túto reformu a podobne. Pod týmito tlakmi sa do predloženého kompetenčného zákona vsunulo ustanovenie, ktoré dnes vidíme pod § 4 ods. 2. A hovorí sa, vraj je to takzvané interpretačné pravidlo. Znie: Ak zákon pri úprave pôsobnosti samosprávneho kraja neustanovuje, či ide o výkon samostatnej pôsobnosti samosprávneho kraja, alebo o výkon štátnej správy, platí, že ide o výkon štátnej správy. No, je to pekné, ale keď si prejdete zákon, nepomôžete si s ním všade a navyše nepomôžete si pri obciach. Pretože vy hovoríte len o prechode na samosprávne kraje a pri obciach kompetencie, ktoré presúvate, tam nie je jasné, či je samospráva a podobne. Prerokúvame zákon o, kompetenčný zákon. Navyše terminologicky výkon samostatnej pôsobnosti samosprávneho kraja sa mi zdá veľmi nie vhodný, pretože my už v práve máme spoločnú kompetenciu alebo ak chcete spoločnú pôsobnosť a samostatnú pôsobnosť, to sa vžilo ešte za dôb federácie, keď boli výlučná federálne pôsobnosť, spoločná a podobne. Takže ak necháte tento pojem, bude viacero problémov.

Ďalej máte § 2 a § 3, prechod pôsobností na obce a na samosprávny kraj. Ja tu chcem niečo povedať k legislatívnej technike, ktorá nie je dobrá. Ja som sa v prvom momente potešila, že tu bude vymenované, čo je originálna, čo prenesený, ale potom legislatívci z vládnej legislatívy mi povedali, že sa nemám tešiť, pretože to je len vymenovanie toho, čo je ďalej v zákone. Tak ja sa pýtam pána ministra, načo to tam je. Veď to sa nerobí. Navyše je to úplne niekde nesúladné. Načo vy vymenujete a neskôr to znovu opakujete konkretizáciou zákona. Ďalej v predloženom zákone je množstvo logických pochybení, napríklad na strane 8 článok 2 bod 2, kde vyššiemu územnému celku dávate kompetenciu koordinovať celoštátne sčítanie cestnej dopravy na diaľniciach a cestách, čiže 8 vyšších územných celkov naraz bude celoštátne koordinovať a takéto drobnosti, ktoré v praxi môžu viesť k nezmyslom.

Ďalej pri sociálnych veciach dávate povinnosť zriadiť zariadenia okresnému úradu, tie isté zariadenia obci, tak potom kto ich bude zariaďovať? Plus samospráva môže ďalšie, ale myslím si, že to bude priestor v druhom čítaní, ja som len chcela ilustrovať, aby som nevyznela celkom akosi neargumentačne, keď som povedala, že kvalita predloženého zákona o presune kompetencií je skutočne veľmi chabá, je tam veľa čo opravovať a chcelo by to čas, lebo inak v praxi to skutočne vyvolá chaos.

Na záver, vážené panie poslankyne, páni poslanci, by som chcela zopakovať. Hnutie za demokratické Slovensko si plne uvedomuje potrebu prijať tento zákon. Hnutie za demokratické Slovensko vie, že časový horizont prijatia tohto zákona je daný voľbami 1. decembra, ale veľkú ľútosť vyjadrujeme nad tým, že bezkoncepčnosťou vlády a absenciou cieľavedomého riadenia reformy verejnej správy dochádza k posunu do parlamentu takto nekvalitného vypracovania zákona a vyjadrujeme veľké počudovanie nad tým, že vláda Mikuláša Dzurindu, ktorá hlásala, ako chce decentralizovať štátnu správu, ako chce posilniť samosprávu, vedome odďaľovala vypracovanie týchto zákonov, ktorým náležitú dôraznosť dala až v máji a v júni tohto roku, to znamená po troch rokoch, teraz to ženie cez parlament, aby preukázala, ako jej záleží na decentralizácii, a pritom hlavným zámerom bolo ponechať si čo najviac kompetencií až do konca volebného obdobia. V závere prvého môjho vystúpenia vás chcem ubezpečiť, že v druhom čítaní poslanci Hnutia za demokratické Slovenskú budú veľmi aktívne spolupracovať a snažiť sa vylepšiť predložený zákon a poukázať na tie ustanovenia, ktoré odporučia vynechať zo zákona, pretože ich prijatie by znamenalo v praxi veľké problémy až chaos.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ďakujem za pozornosť, ktorú ste mi venovali. Ďakujem. (Potlesk.)

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami na vystúpenie pani poslankyne Tóthovej piati páni poslanci, posledný pán poslanec Hort. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pán poslanec Prokeš ako prvý.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pani poslankyňa Tóthová, nemôžem s vami súhlasiť, že dnešná vláda vodu káže a víno pije. Podľa mňa pijú metylalkohol, pretože si nedokážu po sebe už ani prečítať tie návrhy, ktoré predložili, ináč by ich nemohli predkladať, pretože obsahujú také chyby, ktoré jasne svedčia o tom, že si predkladateľ po sebe ten návrh ani len neprečítal. To je jedna vec a na otázku, ktorú ste položili ohľadne dezintegrácie štátu, či to nie je zámer, pani poslankyňa, na tú otázku sú len dve možné odpovede. Buď je to naozaj zámer, a preto sú zámerne tieto návrhy zákonov tak formulované, aké sú, alebo ide o totálny diletantizmus a nezodpovednosť vlády a celej vládnej koalície! Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Bauer.

**R. Bauer, poslanec:** Ďakujem. Pani poslankyňa, chcem zareagovať nato, čo ste hovorili o organizácii v Anglicku. Nie je pravda, že za vlády pani Thatcherovej niekoľkonásobne vzrástli náklady a počet pracovníkov štátnej administratívy, naopak, je pravdou, že keď prišla k moci pani Thatcherová, tak hneď prvé, čo urobila, a to je veľmi zaujímavé, že dala všetkým vysokým štátnym úradníkom vypracovať do troch mesiacov oprávnenie ich funkcie a na základe tejto analýzy proste zredukovala počet v štátnej správe o 40 %. Aj keď sa to potom neskôr ťažšie presne spočítavalo, koľko sa ušetrilo, lebo sa vytvorili aj nejaké agentúry, ktoré boli na rozhraní verejného súkromného sektora, ale celkove všetci sa zhodujú, a to sa uznáva, že aj klesli náklady, aj sa zredukoval počet pracovníkov v štátnej administratíve. To, čo sa týka samosprávy, tiež nie je pravda, pretože tam samosprávne orgány aj districty, aj counties, aj takzvané farnosti, ktoré nemajú právnu subjektivitu, existujú a spravujú omnoho viacej právomocí ako u nás napriek tomu, že je to monarchia, a čo sa týka podielu, povedzme, na príjmoch, tak viac ako 20 % podielu majú samosprávne orgány oproti, povedzme, u nás je necelých 7 %. A tretia poznámka, interpretačné pravidlo; je pravda, že tu v tomto zákone to nie je úplné, ale keď si zoberiete novelu zákona o obecnom zriadení, tak tam nájdete ten dodatok, to, čo sa týka obcí, je to síce na dvoch miestach, ale tie formulácie v obidvoch zákonoch úplne formulujú interpretačné pravidlo.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** To, čo hovorila pani poslankyňa Tóthová, je pravda, lebo je to z toho praktického života občanov a skutočne tá dokumentácia a listy a materiály, ktoré máme, svedčí o tom, že naozaj hovorila pravdu. Mrzí ma však reakcia tu prítomných pánov ministrov, ktorí tu sedeli a ktorí sa tvárili, ako keby v živote nič humornejšieho nepočuli, proste majú výbornú náladu ako veľká časť koalície, pán minister Magvaši sa dokonca psychicky zrútil a od smiechu odišiel z tejto miestnosti, takže myslím si, že občania vám ten smiech prejdú, len čo túto decentralizáciu skutočne okúsia na vlastnej koži. Je to decentralizácia pre decentralizáciu. Vy vôbec neviete, ako budú fungovať inštitúcie po tejto decentralizácii. Vy vôbec neviete, ako bude fungovať školstvo, ako bude fungovať kultúra, ako bude fungovať zdravotníctvo. Povedzte občanom, koľko inštitúcií zrušíte, respektíve budú musieť tí, pod ktorých budú tieto inštitúcie spadať, zrušiť preto, lebo ich jednoducho nebudú môcť platiť. Hovorte o hudobných školách, hovorte o hudobnej kultúre, hovorte o zdravotníctve, hovorte o školstve, ktoré inštitúcie, ako budú pracovať. Viete to vy vôbec? No neviete. Neviete, pán minister, lebo neviete, koľko na ne budete mať peňazí. (Hlasy z pléna.) Ale ak to viete, pán minister Ftáčnik, prečo nám to potom nepoviete? Kde sú všetky tie analýzy, o ktorých sa v tejto chvíli hovorí len teoreticky. A posledný príklad vám poviem, aké je to všetko, aké je to a kde sú dlhy, pochopiteľne, o ktorých nehovoríte. Ako je možné v tomto zmätku nedecentralizovanej decentralizácie, ktorú vy tu predvádzate, že napríklad Štátne divadlo Košice znova bude patriť pod ministerstvo kultúry. Načo bolo toto všetko, načo bola tá decentralizácia? Načo bol humbug ministra kultúry voči tomu, čo sa tu dialo spred troch rokov? Však to je zmätok, tak si to už konečne priznajte. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Drobný.

**M. Drobný, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pani profesorka mala pravdu v jednom, že naozaj kompetentní ľudia nerobili intenzívne na tejto samospráve, pretože niektorí sa usmievali, ako keby nemala pravdu v tom. Veď vás pani Voleková, pán Nižňanský a pán Mišo Sýkora usvedčovali už dávno z toho, že intenzity prác na samospráve poklesli a dokonca sa zastavili. A páni, veď to hovorili už dávno pred týmto, takže pani profesorka v tomto smere mala pravdu a len doplnila to, čo bola fakticky pravda. A okrem toho mňa prekvapilo a šokovalo ako neznalca veci, že nemali pripravený iný variant, len 12 plus 12. Páni, to, ako mohli na takej vážnej veci pracovať len v jednej alternatíve? Len čo parlament schválil 8 plus 8, tak okamžite sa zrútili a vzdávali sa funkcií. Tak kde ste to boli, páni, veď to v jednej alternatíve sa takáto vec nerobí. To musí byť niekoľko alternatív. Teda vy ste boli skotomizovaní len na model 12 plus 12 a iné ste neuznávali, to bolo dopredu určené snáď, a potom ste už nemali iné možnosti a vyfučala vám para a bolo po intenzite prác. Takže v tomto smere ste naozaj robili jedným smerom 12 plus 12, intenzita nebola dokonalá, bol v tom chaos a potom prechádzali povinnosti z jedného na druhého, nakoniec sa ministerstvo vnútra dostalo do situácie, keď skutočne mu nezávidím, muselo dokončiť to, čo iní začínali, neurobili. Páni, takže ja si myslím, nemohli ste pripraviť kvalitný podklad samosprávy, nepripravili ste kvalitné presuny kompetencií, v tom pani profesorka mala pravdu a mala pravdu aj v tom, že samosprávy tam, kde sa zle urobili - Nórsko, Anglicko, tam sa potom aj zrušili. Takže budúca vláda bude mať pred sebou úlohu, to, čo navrhnete zrušiť, pretože to nebude dobre fungovať, a to bude, bohužiaľ, vlastný gól všetkých nás.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hort.

**M. Hort, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pani kolegyňa, na úvod svojho vystúpenia a na záver ste povedali vetu: Táto vláda si chcela udržať moc a nechcela ju decentralizovať. Ja by som sa chcel pozastaviť nad touto myšlienkou. Môžeme sa sporiť spolu o tom, čo je dekoncentrácia a decentralizácia, ale o tom, akým spôsobom ste vy decentralizovali alebo chceli decentralizovať, je tu možné veľmi úspešne polemizovať. Pretože preto, čomu my hovoríme decentralizácia, subsidiarita, demokratizácia a priblíženie verejnej správy k občanovi, ste naozaj neurobili za vaše obdobie nič. Neurobili ste nič, a ak dnes nám podsúvate po tom, čo dávame do parlamentu zákon, ktorým sa takým masívnym spôsobom presúvajú kompetencie na samosprávu a upodozrievate nás, že my sme to nechceli urobiť preto, lebo sme si chceli udržať moc, pričom vy ste mali k dispozícii sedem rokov a za sedem rokov ste nepresunuli na samosprávu jednu kompetenciu. A ak ste presunuli, tak iba tie kompetencie, ktoré si museli samosprávy zobrať samy bez toho, že by boli opatrené financiami. Museli štát sanovať v oblasti dopravy, školstva, sociálnych vecí. Vy to dobre viete a sporíte sa so mnou. A strašíte znova dezintegráciou štátu. Dnes sa už konečne zhodneme snáď všetci, aj koalícia, aj opozícia na tom, že to, čo my chceme napomôcť, a to, čo sme tu už mohli spraviť možno pred desiatimi rokmi a nemali sme nato odvahu, že to je snáď cieľ nás všetkých, že chceme správu vecí verejných priblížiť k občanovi. Sporme sa o tom, akým spôsobom, kedy, aké kompetencie, ale nestrašte, preboha, dezintegráciou štátu, keď sa naplní teória subsidiarity, že tu bude rozvrat štátu, to hádam nemôžete myslieť vážne. A k tým jasliam, viete, jasle boli aj také, kde bolo 19 detí a 21 zamestnancov a starostovia sa museli rozhodnúť čo s tým, ale my pre prípad sociálnych vecí máme takzvanú decentralizačnú dotáciu, a to tam nájdete prečítané.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová chce reagovať na vystúpenie pánov poslancov.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Nebudem reagovať na pána poslanca Horta, pretože to nemá význam. Tu je úplná akási posadnutosť. Všetko, čo urobila Mečiarova vláda, je zlé, a tak načo argumenty, keď občania vedia svoje a cítia, kde je pravda. Ďalej by som chcela pánovi poslancovi Bauerovi. Skutočne Thatcherová znížila počet pracovníkov štátnej správy. Samozrejme, lebo naraz a mohutne presunula kompetencie na samosprávy, čiže musela znížiť, ale problém bol v tom, že to ten mohutný presun na samosprávy bol oveľa drahší a potom to vyústilo do zrušenia samosprávy a trvám na tom, že bola zrušená 1. 4. 1994. A ešte vám k tomu niečo poviem. Tu už pán poslanec povedal, že to bolo aj v iných štátoch. Vy to viete a toto je nášľapná mína, pretože to tak formulujete, že nová vláda, ktorá príde, bude musieť rušiť, a vy to robíte zámerne, že tu je už dopredu naprojektované rušenie a potom budete kričať, že je to nedemokratická vláda. Budete behať po Európe, budete behať po orgánoch a budete hovoriť, akí sme boli demokrati a títo zlí, čo prišli za nami, ako to rušia, ale že vy dávate právny podklad dnes už tomu, to nebude pravda. To nebude to, o čom budete hovoriť. Takže berte to ako upozornenie, že toto nebezpečenstvo hrozí, a pokiaľ tu bolo povedané, že ja straším dezintegráciou, boli to slová pána Rycheckého a myslím si, že by ste mali aj zahraničným expertom trošku veriť.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Bauer za poslanecký klub KDH. Po ňom sa pripraví pán poslanec Sopko.

**R. Bauer, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, vážená pani ministerka, vážený pán minister, predložený návrh zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na samosprávne kraje, takzvaný malý kompetenčný zákon, je naplnením prísľubu danom v programovom vyhlásení vlády. Tento návrh zákona realizuje najvážnejší zo všetkých reformných procesov, reformu verejnej správy, aj keď v rozpore s prijatými uzneseniami vlády. Po druhé, realizuje prvé kroky reformy školstva. Po tretie, realizuje aj prvé kroky asi v najťažšej reforme, reforme zdravotníctva. Je potrebné ďalej povedať a súhlasiť s niektorými poslancami v predchádzajúcej rozprave, že postupnosť krokov reformy verejnej správy, tak ako ju zvolila vláda, nie je správna. Kompetenčný zákon mal byť predložený a prijatý v Národnej rade ešte pred vyhlásením volieb do samosprávnych orgánov vyšších územných celkov.

Dôležité však je, že zákon napriek nesúhlasu či neochote viacerých centrálnych orgánov je na svete. Návrh zákona vo svojich 22 článkoch novelizuje značné množstvo zákonov. Decentralizačný proces je rozložený do dlhších časových období. Niektoré články zákona nadobúdajú podľa návrhu účinnosť 1. januára 2002, iné 1. apríla, ďalšie 1. júla, potom 1. januára 2003 a článok 2 až 1. januára 2004. Článok 2 sa týka novely cestného zákona. Rád by som sa predkladateľa opýtal, či je naozaj potrebná dvojročná lehota na prípravu dohôd o prevode vlastníctva ciest druhej a tretej triedy a ďalšieho majetku, ktoré sú v správe Slovenskej správy ciest, do vlastníctva samosprávneho kraja. Myslím si, že takáto dlhá doba na nadobudnutie účinnosti tejto časti zákona je neodôvodnená.

Článok 1 zákona zavádza takzvané interpretačné pravidlo v znení, že ak zákon pri úprave pôsobnosti neustanovuje, či ide o výkon samostatnej pôsobnosti samosprávneho kraja, alebo o výkon štátnej správy, platí, že ide o výkon štátnej správy. Z pohľadu kompetenčnej výlučnosti samosprávy a v súlade s Európskou chartou miestnej samosprávy čl. 4 ods. 4 by to malo byť presne naopak. Ak zákon neustanoví, či ide o výkon samostatnej pôsobnosti samosprávneho kraja, alebo o výkon štátnej správy, platí, že ide o výkon samostatnej pôsobnosti samosprávneho kraja. To isté sa týka obce. Rozsah prenášaných kompetencií kvalifikovaný finančnými ukazovateľmi tvorí viac ako 12 mld. korún a je výrazne ovplyvnený rozsahom pôsobnosti budúcich školských úradov, viac ako 22 mld. korún, a absenciou prenosu kompetencií v oblasti poskytovania opakovaných dávok sociálnej pomoci a kompenzácií zdravotne postihnutých. Až suma všetkých týchto položiek dáva vládnou koncepciou predpokladaných cca 50 mld. korún. Napriek tomu novo vytváraná samospráva vyšších územných celkov a obce budú pomerne dobre kompetenčne vybavené. Z celkového alebo z pohľadu cieľového stavu decentralizácie a modernizácie verejnej správy je diskutabilné účelové určenie prevádzaného majetku a obmedzená zakladateľská a zriaďovateľská funkcia v oblasti zdravotníctva a sociálnych vecí. Skúsenosti z doterajšieho pôsobenia miestnej samosprávy, najmä miest, svedčia o tom, že zabezpečovanie funkcií v oblasti sociálnej, ako i kultúry a podpory zdravotníctva si nevyžadujú dohľad štátu nad majetkom a sieťou zariadení. Takýto dohľad len sťažuje prijímanie prípadných potrebných zmien reprofilizácie zariadenia jedného druhu na iný druh podľa miestnych podmienok.

Pri ponechaní týchto obmedzení sa dá preto očakávať, že po krátkom čase vznikne tlak zo strany orgánov územnej samosprávy na zmiernenie prísneho dohľadu štátu, respektíve na úplné zrušenie dohľadu v týchto oblastiach. Kľúčovou etapou v celom procese decentralizácie je vytváranie združení obcí podľa § 20b navrhovanej novely zákona o obecnom zriadení. Aby obce mohli zabezpečiť prenášané činnosti v oblasti školstva a zdravotníctva, sociálnych vecí, stavebného zákona kvalitne, efektívne a úsporne, je nevyhnutný istý stupeň integrácie. Táto etapa vytvárania združení obcí tým, že je založená na báze dobrovoľnosti a na základe prijímania zmlúv medzi obcami, zakladá demokratický charakter celého procesu. Obce majú už teraz vytvorené dobrovoľné regionálne združenia, ktoré sa začali vytvárať hneď po kreovaní miestnej samosprávy v roku 1990. Z nich sa môže vychádzať aj pri tomto procese združovania.

V poslednej hodnotiacej správe Európskeho parlamentu je vyjadrený kritický pohľad na prebiehajúci proces reformy verejnej správy u nás. Podklady pre túto správu však vznikali v čase, keď ešte neboli prijaté zákony o samospráve vyšších územných celkov a pripravené zákony, ktoré teraz prerokúvame, a v tom čase bola kritika zo strany Európskej únie oprávnená. Napriek tomu vzniká dojem, že práve táto kritika zo strany Európskej únie je hnacím motorom pokračovania decentralizácie a modernizácie verejnej správy u nás. Musím povedať, že hlavnou motiváciou pokračovania reformy verejnej správy je stav vo verejnej správe na Slovensku a potreba jej zefektívnenia a modernizácie. Z textu novely zákona vidno, že zákon bol šitý horúcou ihlou, aj keď treba uznať, že za posledný krátky čas sa urobilo veľmi veľa a vidieť legislatívnotechnické chyby, ktoré bude potrebné v druhom a treťom čítaní vyčistiť, napríklad čl. 8, ktorý novelizuje zákon o sociálnej pomoci, v bodoch 33, 34, 35 sú nesprávne uvedené písmená, čo vzniklo pravdepodobne viacnásobným prepisovaním § 68 tohto zákona. Zákon prerokúvame v skrátenom legislatívnom konaní a pri takomto rozsahu novelizovaných paragrafov zákonov dá sa očakávať, že po jeho prijatí sa objavia ďalšie chyby. Preto by bolo vhodné, aby raz za rok vláda predložila Národnej rade vyhodnotenie tohto a ďalších s reformou súvisiacich zákonov a navrhla legislatívne opatrenia na odstránenie zistených chýb a nedostatkov. Uznesením Národnej rady by sme mohli založiť takzvaný čistiaci proces a po niekoľkých rokoch by tieto zákony s presnými formuláciami a bez chýb.

Podobnú procedúru prijali aj v Poľsku pri prijímaní reformy verejnej správy a veľmi sa osvedčila. Dámy a páni, vzhľadom nato, že voľby do orgánov samosprávy vyšších územných celkov už sú predsedom Národnej rady vyhlásené na 1. decembra tohto roku, je potrebné čo najskôr tento zákon, ako aj nasledujúce zákony súvisiace s reformou verejnej správy prerokovať a prijať, aby boli známe podmienky výkonu funkcií v orgánoch samosprávy vyšších územných celkov a voľby sa tak mohli uskutočniť. Klub Kresťanskodemokratického hnutia podporí schválenie návrhu zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na samosprávne kraje do druhého čítania.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Keltošová. Končím možnosť ďalších faktických prihlášok.

Nech sa páči.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, vážený pán podpredseda. Pán poslanec Bauer, výnimočne s vami súhlasím v tom, že naozaj vidno na tomto zákone množstvo chýb, že naozaj bol šitý horúcou ihlou, a to je len tak na okraj, budem podrobnejšie v mojom vystúpení analyzovať práve tie chyby, ktoré sa robia prenosom kompetencií v časti sociálnej sféry. Vy ste sa toho dotkli len okrajovo. Ja mám viacero pripomienok k tejto časti, ale to až v mojom vystúpení. A potom, pán poslanec Bauer, keď ste hovorili, aj tam s vami súhlasím, že Európska únia, Európska komisia dostala staré podklady a materiály, ale ja sa pýtam, kto je hlavný vyjednávač za Slovenskú republiku? Nie váš člen? A pýtam sa, negociačné tímy z jednotlivých ministerstiev, ktoré tieto podklady dostávajú, akým spôsobom budú títo ľudia určitým spôsobom sankcionovaní za nepružnosť alebo povrchnosť? Bude im odobraté aspoň osobné ohodnotenie alebo budú mať znížené kvartálne, alebo polročné prémie? Pretože máte pravdu, je to pravda. Európska komisia sa k tomu postavila tak, ako sa postavila. Ale nestačí povedať len A, potom treba povedať aj to B. Ďakujem.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Bauer chce reagovať.

**R. Bauer, poslanec:** Pani poslankyňa, ja som možno len stručne to povedal, ale podklady pre hodnotiacu správu vznikali v dobe, keď ešte neboli prijaté zákony o samospráve vyšších územných celkov a o voľbách do orgánov samosprávy VÚC, preto ani hlavný vyjednávač a ľudia, ktorí vyjednávajú, tak nemohli tieto podklady predložiť a nemohli tvrdiť, že tieto zákony budú prijaté, čiže vcelku oprávnene vlastne hodnotili stav, ktorý bol pred prijatím týchto zákonov, ale od tej doby sa vlastne proces reformy veľmi posunul, pretože vidíte, že už teraz sú pripravené tieto zákony. Sú vyhlásené voľby. Sú prijaté dva zákony, čiže teraz to hodnotenie Európskej komisie by určite bolo iné, ako je v hodnotiace správe.

**P. Hrušovský, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Sopko.

**V. Sopko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení členovia vlády, kolegyne, kolegovia poslanci, reforma verejnej správy, ktorá vstúpila za dramatických okolností do realizačnej fázy, bola už pri spracúvaní koncepcie, to znamená od začiatku značne spolitizovaná a orientovala sa nesprávnym metodologickým postupom. Dnes vidíme, že hlavná pozornosť sa venovala územnosprávnemu členeniu štátu a zanedbali sa ďalšie veľmi podstatné otázky, ako je rozsah prenosu kompetencií na orgány samosprávy, ako sú vzťahy medzi miestnou štátnou správou a samosprávou, vzťahy obce a vyššieho územného celku, finančné krytie prenesených úloh na samosprávne orgány. Výsledkom zlých metodologických postupov je súčasné oneskorenie návrhov legislatívnych predlôh, nekomplexné riešenia a nedostatočné časové zosúlaďovanie jednotlivých postupov. Stav pripravenosti reformného procesu sa zlepšil až teraz, to znamená na poslednú chvíľu o päť minút dvanásť či skôr o dvanástej. Konečne, aj keď v časovej tiesni, máme v Národnej rade legislatívne predlohy súvisiacich zákonov a máme možnosť sa k nim vyjadriť. Zákon o prechode kompetencií zo štátnej správy na samosprávu obcí a na samosprávu krajov bol dlho očakávaný so značným stupňom spoločenského aj politického napätia. Ak sa našla vo vláde politická dohoda, mali by sme ju nájsť aj v parlamente, pretože na tento zákon nadväzujú ďalšie zákony. Prvá etapa presunu kompetencií je pred dverami. Prvý január 2002 je blízky termín na takéto rozsiahle organizačné zmeny v správe štátu.

Niektoré rezorty sa správali v príprave zdržanlivo, iné sa doslova bránili. Dnes však môžeme konštatovať, že návrh kompetenčného zákona je v Národnej rade a pri jeho schvaľovaní rozhodujeme o základných kontúrach reformy verejnej správy. Rozhodujeme o regiónoch, rozhodujeme o okresoch, ale predovšetkým o ľuďoch.

Schválením tohto zákona zákonodarný orgán rozhodne o vecnej stránke reformy verejnej správy. Myslím si, že tendencie urýchľovať prípravu tejto vážnej, zložitej a veľmi potrebnej legislatívnej predlohy boli správne. Ale akékoľvek nátlakové akcie neboli potrebné. Ultimatívne vyhlásenia o termínoch celú situáciu zbytočne dramatizujú. Aj keď pripúšťam, že celospoločenská diskusia aj v laickej, aj v odbornej verejnosti je prospešná.

V sústave zákonov súvisiacich s reformou verejnej správy je kompetenčný zákon mimoriadne dôležitý, pretože jeho schválením rozhodneme o skutočnom rozsahu decentralizácie v rozhodovacom procese aj o decentralizácii moci v štáte. Práve preto návrh zákona nemôže byť len zoznamom či prehľadom kompetencií, ktoré sa zrodili ako sumár podkladových materiálov jednotlivých rezortov. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky malo zložitú úlohu, aj keď pri jeho spracúvaní sa mohlo opierať o uznesenie vlády Slovenskej republiky z apríla 2000 aj o koncepciu reformy verejnej správy, ktorú nikto nikdy komplexne neschválil. Inak povedané, jeho spracovanie si vyžadovalo komplexný prístup prenosu kompetencií napriek tomu, že niektoré rezorty, ako som už spomínal, sa tradične bránili a ich podklady boli nekoncepčné a nesúrodé. Požiadavka komplexného prístupu rezonuje aj v súčasnom hraničnom období a väzba na iné zákony je v tomto prípade nesmierne dôležitá, je veľmi citlivá a celú sústavu jedným slovom musíme doladiť. Ak táto legislatívna predloha má odrážať už spomínaný komplexný prístup prenosu kompetencií, treba upozorniť na veľmi dôsledné, že veľmi dôsledne musí obsahovať odkazy na postup decentralizácie, ktorý má prebiehať podľa osobitných zákonov. Uvediem príklady takýchto zákonov. Napríklad návrh zákona o overovaní listín, ktorým sa zriaďuje originálna kompetencia obcí pri overovaní listín a podpisov. Návrh zákona o transformácii vodární a kanalizácií, ktorý už prešiel medzirezortným pripomienkovaním, ak mám dobré informácie. Pozornosť si zaslúži aj návrh zákona o prenose zriaďovateľskej funkcie k zdravotníckym zariadeniam. Ďalej je to novela zákona o miestnej štátnej správe z dielne ministerstva vnútra, ktorá by mala byť odpoveďou na opodstatnenosť ďalšej existencie okresných úradov a na vznik a rozsah špecializovanej štátnej správy vrátane školských úradov. Osobitnú pozornosť si vyžaduje, a spomínal to aj kolega pán poslanec Bauer, zriaďovanie spoločných obecných úradov. To je podľa novely zákona o obecnom zriadení vo verzii, ktorá nám bola predložená, malo by prebiehať na báze dobrovoľnosti, na základe zmlúv, na čo bude vytvorený dostatočný legislatívny rámec.

V súvislosti s prenosom kompetencií je správne zdôrazňovať, že vytvorenie spoločného úradu a zabezpečenie jeho spoľahlivého chodu na zvládnutie výkonu agend si vyžaduje dostatočný časový priestor, nevyhnutné vybavenie a personálne obsadenie. Krátka doba môže vyvolať chaos aj zmätky. A nato nesmieme zabúdať. V tejto súvislosti, aj keď sa to nedá zosúladiť s oprávnenou požiadavkou a so základným kritériom dobrovoľnosti, odznievajú aj iné názory, že podobne ako v prípade matričných úradov mali byť sídla spoločných úradovní s jasnými kompetenciami určené v zákone, pretože akékoľvek spory sa budú ťažko riešiť a budú ovplyvňovať kvalitu výkonu agend, to znamená prenesených kompetencií.

Tento proces vytvárania spoločných úradovní bude previerkou tolerancie samospráv obcí, bude previerkou schopnosti koordinovať veci v širšom územnom celku. Nebude to proces jednoduchý, aj keď sa to navonok deklaruje hlavne zo strany starostov a primátorov.

Tento naliehavý reformný krok vlády Slovenskej republiky aj parlamentu, ktorým kompetenčný zákon nesporne je, v prístupe jednotlivých rezortov všeličo preukázal. Ale preukázal aj to, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sa dobre zhostilo úlohy koordinátora. Pozitívne kvalitné zmeny oproti predkladajúcim verziám sú evidentné a sú oceňované aj zo strany predstaviteľov Združenia miest a obcí Slovenska. Neodpustím si ale poznámku, že ministerstvo vnútra prostredníctvom sekcie verejnej správy a nepochybne aj osobnou iniciatívou nového pána ministra dnes vyťahuje horúce zemiaky z tlejúcej pahreby. Horúce zemiaky má v rukách za vysoko oceňovaných vládnych expertov, ktorí namiesto koncepčnej práce v oblasti reformy verejnej správy dva roky mútili vodu, vírili politickú hladinu a rozohrávali rôzne politické hry, ktorých dopadom je aj časový sklz v realizácii decentralizácie verejnej správy. Tento vládny návrh zákona aj ja osobne podporím. Treba ho schváliť a nadväzne aj celú sústavu zákonov súvisiacich s reformou verejnej správy, pretože inej cesty v podstate niet. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár.

Nech sa páči, máte slovo.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, dámy a páni. Dovoľte mi v prvom čítaní ku kompetenčnému zákonu sa pokúsiť vysvetliť veľmi komplikovanú vec. Čo sa týka celej reformy verejnej správy, tak zákony prijímané v júni a v júli pre verejnosť boli zrozumiteľnejšie, lebo sa dali merať počtom vyšších územných celkov a nakoniec to dopadlo tak, že tí, ktorí chceli najprv 16, potom 12, sa uspokojili s 8 a zostali teda z vládnych poslaneckých klubov len KDH a SMK, ktorí hovorili, že to nie je dobré riešenie a potom my ako občianski konzervatívci a ďalší poslanci, niekoľkí poslanci z klubu SOP. To bolo pre verejnosť veľmi zrozumiteľné. Odvtedy sa to riadne zahmlilo, pretože osem je vraj dobrá správa. Ja si to nemyslím a tu je to ťažšie vysvetliť, o čo tu ide.

Aký bol cieľ alebo aký je cieľ? A on zostane aj po diskusii k týmto zákonom. Aký je cieľ reformy verejnej správy? Cieľ je rozdeliť. Rozdeliť verejnú moc. To je cieľ. Nie rozbabrať, rozmazať, popresúvať. Ide o tie presunuté kompetencie § 4. Cieľ je rozdeliť. No tak, ako sa nedosiahlo prirodzených 16 regiónov, ale neprirodzených 8, tak tento zákon nerozdeľuje, ale presúva. A to sa veľmi ťažko vysvetľuje, pretože je tam veľmi veľa položiek. Pokúsim sa k tomu povedať jednoduché príklady.

Najznámejšie alebo najjednoduchšie, a už sa o tom hovorilo, je spočítať to na presune financovania. Ak by sa rozdelili tie kompetencie, že len časť si nechá vláda vo svojej pôsobnosti, to znamená, vláda, krajské a dnešné okresné úrady, ktoré majú zaniknúť, tak koncepcia hovorí o 56 mld. v rozpočtovaní za rok 2000. Tie isté čísla sú, samozrejme, pre rok 2001 a 2002 vždy o kúsok primerane väčšie.

Keď zrátame reálne navrhovaný prenos, prenos aj tých prenesených kompetencií, o tých číslach už tu hovoril pán poslanec Bauer, tak narátame 12 mld. Čiže aj tak sa dá porovnať, či sa delí, alebo presúva. Nedelí sa. Je to málo.

Druhá vec je, že môžeme porovnávať tento návrh zákona s koncepciou a nech mi dovolí pokojne povedať pán poslanec Sopko z SDĽ, že ju prijala vláda Slovenskej republiky. Nie že ju neprijala v úplnosti. Prijala. A dokonca súčasťou toho uznesenia z apríla minulého roku je ešte aj uznesenie z roku 1999, ktoré hovorí špeciálne o kompetenciách, kde sú veľmi presne vymedzené. Čiže druhý problém je, že tento návrh zákona, ak by sme boli striktní a dodržiavali to, na čom sa vláda dohodla, mnohé kompetencie neobsahuje. Dá sa to vyrátať, či je to v oblasti všeobecnej správy, alebo aj v školstve. V zdravotníctve napríklad bola diskusia, či nemocnice prvého typu majú ísť do obcí. Nakoniec sa tam dostali, ale nepohlo sa s nemocnicami tretieho typu, vždy budú nato vhodné argumenty. To isté je v sociálnej pomoci, v kultúre, v doprave a v ďalších. Sú ministerstvá ako poľnohospodárstvo, ktoré neponúklo nič.

Tretí okruh problému. Nechcem vymenovať absolútne všetky rozdiely, je ich veľmi veľa, ale chcem povedať príklady, v čom je rozdiel. Tretí problém je práve v tej prenesenosti. Nakoniec sa koalícia pred vládnym prijatím tohto návrhu rozhodla, že v § 4 v druhom odseku bude napísané, čo je označené ako samostatné, je samostatné a všetko ostatné je prenesené, pretože výhrada koaličných politikov bola, že nie je jasné, čo je prenesené a čo je samostatné. No tým, že sa § 4 rozšíril o odsek 2 a ešte aj o odsek 3, tak sme si veľmi nepomohli, pretože slovo samostatné sa tam vyskytuje vari štyrikrát, všetko ostatné sa obnažilo ako prenesené. To znamená, že tu nejde o rozdelenie, ale presúvanie kompetencií. Veľmi presne hovoria tí, ktorí hovoria, že samosprávy, teda obce a mestá budú slúžiť dnešnej štátnej správe. Keby tam bolo jasne napísané, že tie odbory okresných úradov, ktoré sú prenesené, prestávajú fungovať, zanikajú a že je termín, kedy sa z dnešných okresných úradov po ich redukcii stanú špecializované štátne správy, aj keď sa tu každý odvoláva, akú má dobrú vôľu a ako to v budúcnosti bude, tak by sa aspoň formálne priznávalo to, čo sa pred tromi rokmi zamýšľalo. Takže § 4 veci nepomáha a skôr to bolo lepšie predtým, keď by sa bolo skôr to slovo, že je to originálna samostatná pôsobnosť, dalo doplniť do mnohých iných kompetencií. Tým pádom by som ho radšej navrhol zrušiť. A poďme sa pozrieť na detaily. Ak je slovo samostatná kompetencia pri civilnej obrane, tak tu sa stal neuveriteľný trik. Je to špeciálna kamufláž. Zákon, ktorý civilnú obranu definuje, tam neubudla žiadna kompetencia štátnej správe, teda krajským a okresným úradom, a vymyslel sa takzvaný samostatný nový § 14a pre samosprávy, ktorý je paragrafom hovoriacim, že dodávajú podklady, zjednodušene povedané štátnej správe. Čiže to je podvod. To je jednoducho zákon, ktorý sa len tvári, že ide o decentralizáciu. On len rozmnožuje to, čo už aj tak existuje, lebo tie zložky samosprávy doteraz boli len obce a aj tak dodávajú podklady. Samozrejme, keď použijeme slovo samostatné a pozrieme sa, hovoril som, že štyrikrát je v tom zákone použité, je to oproti číslu 310 kompetencií veľmi veľký nepomer.

Keď sa pozrieme na sociálne kompetencie, tak tam je naprosto porušená koncepcia v tom, že väčšina zariadení a pôsobnosti v sociálnej oblasti, v sociálnych službách, v sociálnej pomoci mala ísť obciam, pretože tie sú najbližšie občanovi. Či ide o originálne, alebo prenesené. Obce najlepšie vedia urobiť to, po čom tu tri roky voláme v rámci túžby a nerealizovaní reformy sociálneho systému. Aby bol adresnejší, aby niekto dávky a všetky veci dával naozaj tým, ktorí to potrebujú, ktorým sa nedostáva, a nedával tým, ktorí to nepotrebujú alebo dokážu obísť pravidlá. Ale to sa jednoducho inak ako pri občanovi urobiť nedá. A keď sa pozrieme na zákon a pozrieme sa na prílohu 11 a 12, to sú tabuľky zariadení, ktoré sa presúvajú, tak po všetkých diskusiách zostalo obciam vari sedem alebo desať zariadení. Sedem zariadení obciam, to je tabuľka 11. Vyšším územným celkom zostalo 370, čím sa naprosto porušila zásada v koncepcii a aj princíp subsidiarity, na ktorej je koncepcia založená. Čiže napriek tomu, že sa štyrikrát použilo slovo samostatný v zákone, ide len o istú, povedal by som, politickú hru, aj keď mnohí môžu stále tvrdiť, že lepšie toľko ako nič. Ja len hovorím, aký je rozdiel oproti tomu, čo sa to tvári byť a čo to v skutočnosti je. Nakoniec štvrtýkrát je slovo samostatné použité pri kultúrnych zariadeniach, kde je ale napísané, že samosprávy až po súhlase ministerstva, čo je ďalší typický rys tohto zákona.

Štvrtý problém je, že mnohé kompetencie, ktoré mali byť presunuté, sa nepresúvajú, čiže zostávajú buď na ministerstvách, krajských, alebo okresných úradoch, čím legitimizujú naďalej existenciu najmä okresných úradov.

Piaty problém, ktorý chcem spomenúť, je, že aj keď sa presúvajú kompetencie, že sú prenesené, rozmazané, nie rozdelené. Či je to zdravotníctvo, kultúra alebo školstvo tým, že si príslušné ministerstvo ponecháva stanovovanie pravidiel hry až do poslednej chvíle, do posledného rozhodnutia samosprávy, v podstate drží nad rozhodnutiami samosprávy svoju ruku pri prenesených kompetenciách. Obce a VÚC sú len slúžkami štátnej správy. Aj pri tých, ktoré sa odovzdávajú ako zriaďovateľské, ministerstvá nepriamo cez to, že tvoria pravidlá do posledných detailov, si udržujú posledné slovo pri rozhodovaní samospráv.

Šiesty problém, a to sa tu prepletá, len ho treba zaradiť do zoznamu problémov, je, že nie je žiaden náznak rušenia okresných úradov. Aj keď sa tu stokrát povie, že to bude, ja chcem, aby to bolo. Ja to potrebujem mať s jednoznačným dátumom. A ten dátum nepotrebujem mať za horizontom tohto volebného obdobia.

To je siedmy problém, že sa rozparcelovali tie paragrafy a rôzne články zákona na rôzne doby účinnosti s odôvodnením, že to treba pripraviť. Ale ak je to dva roky, tak ja už neverím tomu, že to tak dlho treba pripravovať. Tak zas by sa dalo vymenovať, čo je na ktorú dobu účinnosti určené.

A posledný problém, taký väčší okruh problémov, je o tom, že z balíka šiestich zákonov, ktoré teraz preberáme v prvom čítaní v skrátenom legislatívnom konaní, zákony hovoriace o peniazoch a o majetku, ktorý sa má presúvať zo štátnych ustanovení na samosprávy, ani jeden nevyhovuje, dokonca ani takto nedokonale postavenému kompetenčnému zákonu. Budeme o nich hovoriť, ja sa stručne potom vyjadrím. Zákon o rozpočtových pravidlách nepriznáva žiadne originálne finančné zdroje, ponecháva všetko po starom. Spomína síce, že už existujú vyššie územné celky, spomína, že možno raz bude aj nejaké, ale v návrhu zákona naprosto nejasne definované prerozdeľovanie financií, takže s tým budeme musieť zápasiť pri prerokovaní toho zákona.

Čo sa týka majetku, tiež sa vyjadrím k tomu podrobnejšie neskôr. Myslel som si, že vláda, keď dáva do skráteného režimu, že prepracuje tieto návrhy zákonov, ale neprepracovala ich. Pokiaľ by tam malo zostať, že majetok, ktorý prechádza zo štátu na samosprávy, bude, čo sa týka jeho určenia využitia, plne na rozhodovacej právomoci štátu, tak to nefunguje nielen v rámci kompetencií, nielen v rámci deľby majetku a deľby právomocí, ale to nefunguje ani vo vzťahu k ústavnému ponímaniu vlastníctva. To platí o tých dvoch zákonoch o majetku vyšších územných celkov a o majetku obcí.

Z tohto hľadiska, samozrejme, ja na jednej strane môžem súhlasiť s tým, že každý drobný krok je dobrý. Ale potom drobný krok nazývajme drobným krokom, prenášanie kompetencií nazývajme prenášaním kompetencií, a nie rozdeľovaním kompetencií, tvorbou originálnych kompetencií, rozdeľovaním moci. Keď sa nato pozrieme, tak to je aj dôsledok úplne logickej politickej hry, pretože môžem zjednodušene začať, že opozícia podľa všetkých vyjadrení, ktoré sme mali doteraz aj v tejto rozprave, jednoducho nemá záujem na rozdelení kompetencií. SDĽ nemá záujem na rozdelení kompetencií a SDKÚ sa prispôsobuje tomu, čo hovorí SDĽ. Rozprávaním o tom, že sa to volá kompetencie, že by to chceli, je možné krátkodobo presvedčiť pri obrovskej zložitosti toho problému možno že malú časť verejnosti, že to niekto myslí úprimne.

Ale musím povedať, že keď tie zákony nebudú potom v druhom čítaní v tých zásadných veciach, o ktorých som hovoril, a v druhom čítaní budeme hovoriť veľmi konkrétne aj s pozmeňujúcimi návrhmi dopracované, tak my nebudeme môcť za takéto zákony hlasovať, pretože to nepovažujeme za skutočnú decentralizáciu. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami štyria, piati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Posledný je pán poslanec Hort. Pán poslanec Prokeš.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Chcem povedať, že súhlasím s podstatnou časťou vystúpenia pána poslanca Tatára, že skutočne najväčším problémom celého tohto súboru zákonov, ktoré sú predkladané, je v podstate problém toho, že neexistujú originálne zdroje financií pre obce a kraje, samosprávne kraje, a tým vlastne budú vydané na milosť a nemilosť rozhodovania vlastne štátneho rozpočtu. Ináč povedané, ako sa vyspí Národná rada pri schvaľovaní rozpočtu a aké loby, lebo teraz ide naozaj o loby, dokážu vyvinúť štátni úradníci pre potreby štátnych orgánov a čo sa láskavo ujde obciam a krajom. Pretože skutočne, ak majú byť tieto kraje a obce naozaj samosprávne, tak musia disponovať finančnými zdrojmi, musia mať šance ich ovplyvňovať, a nielen rozdeľovať peniaze, ktoré im láskavo niekto pridelí alebo nepridelí. Takže treba povedať, že pán poslanec Tatár v tomto naozaj udrel ten povestný klinec po hlavičke. Toto sú najväčšie problémy, na ktoré narážame, samozrejme, tá otázka rozmazania právomocí, myslím si, že našiel nato veľmi dobrý výraz, že naozaj nejde o nejaké delenie právomocí, ale ide o znejasnenie, kto je vlastne za čo zodpovedný. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Keltošová.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Chcela by som doplniť predchádzajúceho rečníka presnými údajmi, keď hovoril o tom, že z príslušného orgánu, t. j. okresný alebo krajský úrad, na samosprávne kraje sa prevedie 370 zariadení sociálnych služieb s kapacitou 22 374 miest. Tam je 22 374 klientov v týchto zariadeniach s počtom zamestnancov 9 866, uvádzajú sa tu účtovné hodnoty nehnuteľného majetku, ročné príjmy, služobné príjmy, osobné výdavky a tak ďalej, to už nehovorím o opatrovateľskej službe, a náklady, ktoré sú s tým spojené, ale záver, už ministerstvo práce konštatovalo pri predkladaní tohto návrhu zákona do vlády, že treba doriešiť financovanie sociálnych služieb, a to pred realizáciou decentralizácie pôsobnosti na samosprávne orgány. Ja neviem, či starostovia a primátori vedia, do čoho idú? Vidia len majetok, ale nevedia, koľko dlhov na tomto majetku je, aké vecné bremená, to som nenašla v predkladanej správe. Aké vecné bremená prechádzajú s jednotlivými, povedzme, 370 domovmi dôchodcov a inými domovmi sociálnych služieb na vyššie územné celky a na obce. Ak toto nebude jasné pre ZMOS, tak ja sa budem veľmi diviť tým kandidátom na predsedov vyšších územných celkov, ktorí idú a podpisujú bianko šek takýmto spôsobom teraz do volieb. Ak mi na toto niekto odpovie, ja budem hlasovať za tento návrh. Ale na toto asi ťažko niekto odpovie, koľko peňazí v dlhoch leží na jednotlivých zariadeniach, zdravotníckych, školských a sociálnych.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Gajdoš.

**J. Gajdoš, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Oceňujem vecný tón vystúpenia pána poslanca Tatára až na ten dôvetok, ale jeho vystúpenie korešponduje s našou argumentáciou, ktorá odznela v skrátenom legislatívnom konaní k týmto zákonom. Argumentáciou, ktorá poukazuje na nedokonalosť a myslím si, že to je mierne slovo predlôh zákonov, ktoré k reforme verejnej správy vláda predkladá. Ja som upozorňoval nato, že vo vzťahu ku kompetenčnému zákonu, ak pôjdeme po jednotlivých kompetenciách, ak sa k nim budú vyjadrovať ľudia z praxe, to znamená starostovia, primátori, musia mať pochybnosti, musia tieto kompetencie vyvolávať neistoty a, bohužiaľ, u mňa ako u starostu obce je tých pochybností strašne veľa. Nie je možné prenášať, žiaľ, nie je to tá deľba kompetencií, ktorá by v skutočnosti mala byť, prenášať kompetencie takým spôsobom, že si zoberieme zákon, pôjdeme po odrážkach a povieme, toto si nechá štát a toto prenesieme na samosprávu. Je to vytrhnuté z kontextu nekomplexne alebo nerieši to problém kompetencií komplexne. Budú sa trieštiť právomoci a niektoré právomoci, niektoré kompetencie zostanú vo vzduchu. Kto potom za ne bude zodpovedať. Ja si myslím, že pre toto volanie po dostatočnom časovom priestore na prerokovanie bolo... (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Faič.

**V. Faič, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Mám vlastne také tri otázky na pána poslanca Tatára. Tá prvá je, keby povedal aspoň dva alebo tri prípady zmien, ktoré nastali v koncepcii tej pôvodnej, ktorá bola prerokovaná vo vláde, od času, kedy sa vzdal vládny zmocnenec a podpredseda vlády Ivan Mikloš. Ja tie zmeny nepoznám, že by sa udiali, a do tohto času bol náš pán kolega horlivým obhajcom celej koncepcie, tak ako bola spracovaná.

A po druhé, chcel by som vedieť, čo vlastne chápete pod princípom subsidiarity z hľadiska kompetencií, či je to vytvorenie originálnych, alebo rozhodnutie o originálnych kompetenciách, alebo sú to prenesené kompetencie štátu, ak hovoríme o princípe subsidiarity. Po tretie, čo sa týka toho problému ohľadne okresných úradov, chcete, neviem teraz, komu ste to adresovali, ale zrejme celej vládnej koalícii, aby ste vedeli termín presne, kedy budú zrušené okresné úrady. Nuž jedna z úloh, ktoré mala koncepcia obsahovať aj podľa pôvodného zámeru, aj ďalších uznesení, bolo usporiadanie miestnej štátnej správy, ktoré nebolo prerokované a nie je.

A ešte jedna taká poznámka. Je to taká vaša snaha po výlučnosti, čo mne príliš nevyhovuje, pretože vám nevyhovuje ani postoj SDKÚ, ani postoj SDĽ, ani postoj iných. Vyhovuje vám jedine to, s čím prídete vy. Akým spôsobom to ale prispeje k usporiadaniu verejnej správy, ak teda sám viete, asi čím disponujete aj z hľadiska určitého zázemia za vaše názory, ale aj z hľadiska rozhodovacej mašinérie, ktorá existuje v parlamente. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hort.

**M. Hort, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pán kolega, chcel by som reagovať v prvom rade na ten úvod, kde si spomínal, že za územnosprávne členenie Slovenska nehlasovali dva kluby a vy ako poslanci, ktorí predstavujete dnes určitú skupinu, a nie klub. Naozaj by som ti chcel obnoviť pamäť: žiadny z poslancov SDKÚ a z SDK iba jeden, ktorý je člen bývalej tvojej materskej strany, hlasoval za pozmeňujúci návrh. Nikto z nás za ten pozmeňujúci návrh nehlasoval. A keď sme boli pred dilemou, či máme hlasovať za zákon ako celok (zákon o samospráve vyšších územných celkov), tak sme zaň hlasovali, pretože sme to považovali za zavŕšenie viac ako desaťročnej snahy, aby sa tu konečne naštartovala skutočná reforma verejnej správy aj s tým rizikom, že reforma verejnej správy a presun kompetencií do územia nebude daný do prirodzených regiónov. Ale zato, ako dopadlo hlasovanie, naozaj náš klub vo vzťahu k prirodzeným regiónom nenesie žiadnu zodpovednosť. To by som ťa prosil, keby sme už s touto demagógiou skončili.

Čo sa týka rozdelenia moci a presúvania kompetencií. Vieš, ono to zboku sa dá posudzovať tiež tak jednoznačne a čierno-bielo, ale keď si k tomu sadli ľudia a vrátane zástupcov tretieho sektora a ZMOS-u, tak zistili, že napríklad vo vzťahu k stavebnému konaniu to nie je tak jednoduché, pokiaľ u nás neexistujú správne súdy. Posunúť dnes odvolací orgán na súdnictvo, a nie na štátnu správu, je dosť riskantné, pretože je riziko, že by sme zastavili akékoľvek stavebné konanie.

No a čo sa týka toho prispôsobovania sa nás ako SDKÚ, nemáme žiadny problém zahlasovať za platy učiteľov a za sociálne dávky, aby boli v kompetencii samosprávy. Ide iba o to, aby sme získali pre to širšiu podporu. (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tatár, môžete reagovať.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem pekne. Pôjdem do radu. Zákon o majetku obcí a VÚC. Treba povedať, že navrhuje presúvať dlhy, to je, samozrejme, nehoráznosť.

Čo sa týka troch otázok pána poslanca Faiča. O koncepcii. Mňa nedrží len koncepcia, ktorú schválila vláda v roku 1990. Ja som osobne stotožnený s otázkou šestnástich žúp od roku 1990. Bola aj perióda, keď bola iná vláda, iná koncepcia. Náš názor je naprosto jasný a ani ho nezmeníme.

Čo sa týka subsidiarity, čo to je? Subsidiarita je jednoducho taký stav, aby bolo všetko čo najnižšie. Čiže maximum u jednotlivca, napríklad súkromné dôchodkové fondy a súkromné zdravotníctvo. Aby všetko, čo môže byť pri obci, aby bolo pri obci. Základné školy a všetko ostatné. Aby všetko, čo môže byť na samosprávnom VÚC, aby bolo tam. A až čo nemôže byť, napríklad len armáda, polícia a podobné veci, aby boli na štáte. To je subsidiarita.

Čo sa týka termínu zrušenia okresných úradov, to má v rukách väčšina v parlamente. Ja chcem, aby sa zrušili. Tak ako ste hlasovali v júli, to je naozaj otázka interpretácie. Samozrejme, že SDKÚ nemôže pri svojom počte hlasov za celkový výsledok, že 110 alebo 112 hlasov bolo za osem vyšších územných celkov, ale SDKÚ môže zato, ako ono samo hlasovalo v parlamente. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy. Traja. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Posledná pani poslankyňa Aibeková.

Pán poslanec Prokeš, nech sa páči, máte slovo.

**J. Prokeš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, kolegyne, kolegovia, ja by som trošku nadviazal nato, čo tu rozprávali kolegyne, kolegovia pred chvíľou, aj na reakcie na pána poslanca Tatára i jeho vystúpenie. Predovšetkým treba povedať, že otázka prenosu kompetencií a tých zákonov, o ktorých rokujeme teraz, nemá nič spoločného s počtom vyšších územných samosprávnych celkov, teda s počtom samosprávnych krajov. Pretože pokiaľ ide o prenosy kompetencií, to, čo bolo pripravené, pokiaľ niečo bolo pripravené pre dvanásť VÚC, mohlo byť pokojne predložené pre osem. Pretože to sa nedefinuje na územie. To sa definuje na právomoci. Takže vyhovárať sa nato, že zmena počtu spôsobila nejaké sklzy a podobne, je holý nezmysel a bohapusté zavádzanie!

Dámy a páni, ja sa dotknem niečoho trošičku iného. Hovoril tu aj pán poslanec Tatár o tom. Nie sú definované originálne príjmy obcí a miest. Ešte predtým tu niekto hovoril o tom, čo urobila predchádzajúca vláda v tomto smere. No treba povedať, že tá aspoň obciam definovala originálne príjmy, ako sú napríklad dane z nehnuteľností, ktoré sú priamo príjmom obce. Ale táto vláda v tomto smere neurobila nič, ale prisľúbila im týmito zákonmi, a vy sa to chystáte schváliť, hromadu ďalších povinností. Nehovorme tu, že ide o presun nejakých právomocí.

Dámy a páni, to sú všetko veci, s čím si štát nevie poradiť, tak to jednoducho hádže na obce a tvári sa, že im dáva dar! Áno, ale danajský dar! Danajský dar preto, že obce nedostanú adekvátne financovanie. Nedostanú finančné zdroje, dámy a páni! Nie to, čo možno schváli do budúcoročného rozpočtu Národná rada, ale to, čo príde aj potom. A ak má byť nejaký kraj, ak má byť akýkoľvek celok samosprávny, tak musí mať možnosť vlastného ekonomického života. Ale nato, aby mohol ovplyvňovať ekonomický rozvoj na svojom území, potrebuje niekoľko vecí. Po prvé, ovplyvňovať dane, ktoré sa vyrubujú na jeho území. Nielen z nehnuteľností, ale aj ďalšie dane! Po druhé, mal by byť priamo zainteresovaný na vytváraní pracovných miest, teda na boji s nezamestnanosťou, pretože dnes povedané veľmi vulgárne, je starostovi jedno, koľko má nezamestnaných občanov z hľadiska príjmov obce, pretože on dostáva podielové dane cez štát. Ale keby dostával podľa zamestnanosti, tak by aj lákal firmy na svoje územie, aby sa tam usadili, aby si u nich zriadili sídlo, keby mal podiel z toho, aké dane ony odvedú. Ale to nemá. A tak mu je srdečne jedno, či je tá firma na jeho území, alebo v susednej obci, pretože ak by bolo v opačnom prípade, tak by rád dal aj úľavu na dani z nehnuteľnosti, lebo by sa mu to vyrovnalo cez tú zamestnanosť. Ale takto musí bojovať za každú korunu, ktorú dostáva z dane z nehnuteľnosti. A tým vlastne mnohokrát, by som povedal, vytvára podmienky na neprežitie aj toho podnikateľa a celková situácia sa zhoršuje. V tom je to, prečo samosprávne oblasti alebo celky potrebujú mať originálne zdroje príjmov!

Dovolím si vás upozorniť, dámy a páni, že toto je tak aj definované napríklad v Ústave Nemeckej spolkovej republiky. V ústave je jasne povedané, ktoré dane sú na obci, ktoré sú na kraji, ktoré sú na krajine a ktoré sú na štátnej úrovni. Aby s nimi mohli disponovať, aby o nich niekto nerozhodoval podľa toho, aký lobizmus nastane niekde v parlamente!

Dámy, páni, ale dovoľte mi, aby som sa teraz dotkol predloženého návrhu zákona, teda toho kompetenčného. Ja vám len ukážem, keď som povedal vo faktickej poznámke, že to očividne predkladateľ po sebe ani nečítal, niekoľko perličiek. Jedna je, ak si pozriete, ak to máte pred sebou, na strane 2, týka sa to vlastne § 2 prechod pôsobností na obce bod 4, hneď hore je tam napísané, že „určovanie zátopových území a rozsahu pozemkov a ich oznamovanie stavebným úradom“. Ale ak si pozriete, čo je napísané pod písm. e) územného plánovania Stavebného poriadku, zistíte, že pôsobnosť stavebného úradu prechádza na obce s výnimkou vyvlastňovacieho konania. Tak, prosím, komu to budú oznamovať? Smiem sa spýtať, komu to budú oznamovať? Samy sebe? Tomu stavebnému úradu?

Ďalej taká maličkosť. Sociálna oblasť, ak si pozriete na strane 2, čo sa týka obcí, bod 2, 3: O povinnosti občana zaplatiť úhradu za prepravnú službu, ktorá sa poskytla neprávom, bez úhrady alebo za nižšiu úhradu. Ak si pozriete, čo je napísané pre kraj, v sociálnej oblasti je to 3, 5 bod: K povinnosti občana zaplatiť úhradu za prepravnú službu, ktorá sa poskytla neprávom bez úhrady alebo za nižšiu úhradu. Bez čiarky. Dámy a páni, ale to je podstatne iná interpretácia. Pokiaľ pre obce znamená, že sa poskytla neprávom alebo bez úhrady, teda znova opakujem, že bez úhrady sa mu automaticky vyrubuje úhrada alebo s nižšou úhradou, zatiaľ čo kraj hovorí o tom, že ak mu bola bez úhrady poskytnutá neprávom. Čo je niečo úplne iné. A takýchto chýb v predloženom návrhu nájdeme hromadu.

Samozrejme, jedna perlička pre obce v bode h) telesnej kultúry: Štátna správa vykonávaná do účinnosti tohto zákona okresným úradom. No teda, gratulujem! To sme sa v obciach dozvedeli strašne veľa, čo máme robiť! Viete, jedna z vecí, ktorú by si mali osvojiť legislatívci a tí, čo predkladajú návrhy zákonov, že zákon má byť jasný a maximálne stručný, ale predovšetkým jasný, aby sa ním ľudia mohli riadiť, a nie chytať ľudí na hruškách, že sa nedodržiavajú zákony, pretože nemajú šancu sa s ním ani zoznámiť. Nie každý je právnik. A zákony nie sú nato, aby tu bujneli právnici, ale nato, aby sa stanovili reguly, ktorými sa ľudia, normálni ľudia môžu riadiť a že budú zákonom rozumieť, a nie nastavovať im pasce, do ktorých potom majú padnúť. Kolegovia tu hovorili o oddlžení majetku, ktorý má prejsť na obce, prípadne samosprávne kraje. Ale spomínali len finančné oddlženie. Ale ten majetok je zaťažený vecnými dlhmi. Vecnými dlhmi v tom slova zmysle, že roky bola zanedbávaná údržba budov. V drvivej väčšine prípadov, a iste mi dáte za pravdu, že toto nie je otázka, či som z tej strany, lebo onej strany. Toto vám potvrdí každý jeden primátor a starosta s výnimkou niekoľkých, ktorí mali to šťastie, že sa v ich obci alebo meste renovovali alebo postavili nové školy teraz. A to sú obrovské dlhy. To sú obrovské peniaze, ktoré treba do týchto budov vraziť len nato, aby sa nezrútili. Odhadom v Nitre nato treba aspoň dvesto miliónov korún. Ale boli tu spomenuté práve v súvislosti s týmto zákonom aj ďalšie zákony, zákon napríklad o rozpočtoch. A nemôžem ho obísť ani ja v tejto chvíli, pretože ak si pozriete tento návrh zákona o rozpočtových pravidlách, ktorý je na nás šitý, na starostov a primátorov miest, tak zistíte, že nám totálne zväzuje ruky a znemožňuje nám zobrať úver, zobrať úver nato, aby sme tieto majetky mohli sanovať, pretože je tam napísané, že maximálny úver, ktorý si obec môže zobrať, a to bez ohľadu na veľkosť tej obce, je 75 miliónov. Pravda, je tam splnomocnenie, že výnimku môže udeliť ministerstvo, ale v ďalšom bode, ktorý hovorí o tom, že nesmiete prekročiť 50 % v danom roku, teda nemôžete zobrať väčší úver, ako je 50 % rozpočtu vášho, aj to nie celého, ktorý máte, ale len takzvaných opakovateľných zdrojov návratných, teda tú časť rozpočtu, ktorá je z týchto zdrojov, a celková úverová zaťaženosť nesmie prekročiť 15 %, tak zistíte, že nemôžete vôbec nič. Ani v jednej obci nepostavíte čistiareň odpadových vôd, ani podobne ďalej. Konkrétne znova poviem príklad z Nitry. Pre nás to znamená, že napriek tomu, že sme dostali prísľub z fondu ISPA na 200 mil. korún na dostavenie čistiarne odpadových vôd, čo je 50 % a druhých 50 % máme dať v podstate my plus štát a pre nás to znamená, keďže štát zaplatí vlastne DPH a tieto veci, čo nie je v 200 mil. z ISPA, tak tiež zhruba 200 mil. korún, že si to jednoducho nemôžeme zobrať. A peniaze, ktoré mali prísť z ISPA na Slovensko, sú vlastne vo vzduchu v tom okamihu, ako sa schváli ten zákon o rozpočtových pravidlách, tak ako je predložený. Vážne, o toto chceme bojovať? Toto chceme urobiť občanom, samosprávam?! Toto je prenos kompetencií?! Milé dámy a páni, toto je zväzovanie rúk! Prenos napríklad školských zariadení osobne považujem za veľmi nešťastný a takisto sa to týka zdravotníckych zariadení, pretože naša ústava hovorí niečo o bezplatnom školstve a niečo hovorí o bezplatnom zdravotníctve. Ale toto by sa malo diať práve cez štátne zariadenia! Veď nech mi povie niektorý starosta, ktorý tu dnes je, alebo primátor medzi nami poslancami, či si nemôže založiť školu, alebo zdravotné zariadenie. Samozrejme, že môže. Túto právomoc máme, tu nepotrebujeme novú právomoc. Nie. Tu sa štát zbavuje majetku, s ktorým si nevie poradiť, a hádže nám ho na krk a bez zdrojov financovania. Toto je to nešťastie týchto zákonov. Tu nejde o prenos kompetencií, v tomto smere plne súhlasím s pánom Tatárom, tu ide o zahmlievanie situácie! Hovorme naozaj o transformácii verejnej správy, hovorme o tom, ako tu už spomenula pani kolegyňa Tóthová, že najprv zadefinujeme, čo musí zostať na štáte, a potom povieme, ako môžeme nakladať s tým ostatným. Staré slovenské príslovie hovorí: Ponáhľaj sa pomaly. Viete, už niekoľkokrát sa stalo aj u nás, že sa našli dobrodruhovia, ktorí tvrdili, že najrýchlejšie sa dostaneme dolu, keď skočíme do priepasti. Je to pravda, ale už sa na druhú stranu asi nevyškriabeme, lebo si polámeme nohy! A toto je tiež taký prípad, tu máte, starostovia, župani, či ako sa budete volať, predsedovia vyšších územných celkov, trápte sa a my nič tu vo vláde, my muzikanti. Len, bohužiaľ, obávam sa, že muzikanti na Titanicu, pretože ak to pôjde naozaj takto ďalej, tak sa zosype tak zdravotný systém, ako sa zosype školský systém. A teraz je jedno, či to bude v zmiešanej obci, alebo či to bude na severe Slovenska, alebo kdekoľvek inde. Áno, zopár veľkých miest to školstvo potiahne, ale ako bude zabezpečený prístup napríklad z malých obcí do škôl?! Tá malá obec to neutiahne. Kto bude platiť školský autobus, z čoho ho bude platiť? Ako bude zabezpečená doprava? No a ešte jednu takú perličku. Prosím vás, vie mi niekto vysvetliť, ako bude osem krajov schvaľovať cestovný poriadok diaľkových autobusov? To by som teda rád vedel, veľmi by ma to zaujímalo! A naozaj a ďalšia taká perlička, nevedel som, že električky niekde jazdia po kraji alebo trolejbusy. Takže ak si túto kompetenciu rozhodovať o týchto veciach a robiť tam dozor nenechá štát, tak potom to dajte rovno tej obci, ktorá trolejbusy a električky má. Čo do toho má čo hovoriť kraj, prebohaživého?! Veď je to obmedzené vždy na územie jedného mesta, jednej obce! Posledná električka, ktorá viem, že tu niekde chodila medzi mestami, aj to mám len z počutia, to bolo začiatkom minulého storočia, chodila z Bratislavy do Viedne. O tej mohol rozhodovať nejaký kraj, ale nie o tom, či v Bratislave, alebo v Košiciach bude električka chodiť tak, lebo onak. Prosím vás, mimochodom v Bratislave, kto o tom bude rozhodovať? Aký bude vzťah primátora Bratislavy a predsedu Bratislavského kraja? Vie nato niekto odpovedať? Veď predsa v Bratislave je už dvojstupňová samospráva. To potom bude tu trojstupňová alebo ako to vlastne bude? To isté sa týka ale aj Košíc. Vie na to niekto odpovedať? Nie. To asi nikoho netrápi.

Dámy a páni, vyzývam vás neposunúť tento návrh zákona do druhého čítania. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalšia v rozprave vystúpi pani poslankyňa Keltošová, pripraví sa pani poslankyňa Aibeková.

**O. Keltošová, poslankyňa:** (On bude dnes večer vo výbore.) Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi, aby som sa vrátila k pôvodnej téme.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, ak dovolíte, ja zazvoním a vyzývam, samozrejme, všetkých ministrov, ktorí tu majú sedieť, aby sa vrátili do rokovacieho priestoru, aby počúvali poslancov, lebo sú tu návrhy, ktoré bude potrebné zapracovať počas druhého čítania do jednotlivých zákonov a oni práve páni ministri budú odôvodňovať v jednotlivých výboroch. Takže ich vyzývam, aby sa vrátili do rokovacej sály.

Nech sa páči, môžete pokračovať.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem. Takže ešte raz. Chcela by som sa vyjadriť práve k prenosu kompetencií v tej časti návrhu zákona, ktorá sa týka sociálnej oblasti, sociálnej sféry, sociálnych služieb, systému sociálnej pomoci a ďalších subsystémov. Celkovo k filozofii. Máme prvé čítanie, ja by som chcela hneď na úvod povedať, že nerozumiem logike prenosu kompetencií v oblasti sociálnej sféry zo štátnych orgánov na samosprávu. Uvediem príklad. Ak v pôsobnosti štátnej správy zostávajú zariadenia pre zdravotne postihnuté deti s celoročnou pôsobnosťou, ale obciam sa už zverujú či vyšším územným celkom zariadenia takisto pre zdravotne postihnuté deti, ktoré sú v stacionároch, týždenných pobytoch, mesačných, polročných, ja tu postrádam logiku. Prečo časť zariadení musí zostať v štátnej správe a rovnako zdravotne postihnuté deti, ktoré chodia len na týždeň do týchto zariadení, prechádzajú do pôsobnosti samosprávy. Nech mi to niekto vysvetlí. Takisto sa čudujem, prečo detské domovy si ponecháva štátna správa, v ktorých sú zdravé deti, ale rovnako zdravých dôchodcov v domoch dôchodcov presúvajú do pôsobnosti vyšších územných celkov a samosprávy. Nechápem. Prečo si štát naďalej ponecháva všetky právomoci v oblasti poskytovania dávok sociálnej pomoci, keď už na počiatku sociálnej reformy v deväťdesiatych rokoch sociálna pomoc ako jeden z troch pilierov sociálnej reformy mala byť presúvaná súbežne s požiadavkami na kraje, respektíve na VÚC a na obce, dávky sociálnej pomoci sú určené zásadne a vždy a vo všetkých svetových modeloch pre samosprávy. Čo má štát poskytovať, to je sústava dávok štátnej sociálnej podpory. Preto táto sústava sa volá štátna sociálna podpora, lebo patrí do rúk štátu. Ja viem, prečo si ponecháva štátna správa dávky sociálnej pomoci, jednak preto, že sa blížia voľby a pred voľbami bude treba rozhodovať cez politicky ladenú štátnu správu o tom, akú dávku, v akej výške komu poskytneme, respektíve neposkytneme alebo odnímeme, a jednak sústava dávok štátnej sociálnej podpory už rok mešká. Jednoducho nie sú tieto dávky zákonne pripravené. Takže štát, aby si niečo ponechal v rukách, tak si ponecháva presne tie dávky, ktoré sú určené pre samosprávu.

A teraz konkrétne k jednotlivým bodom. Hovorila som o tom, že štátna správa bude riadiť domovy sociálnych služieb pre deti s poskytovaním celoročnej starostlivosti, bude riadiť štátna správa detské domovy, krízové strediská a resocializačné strediská. Je tu ešte jeden moment, prečo zrejme toto si, dohadujem sa, ponecháva štátna správa. Preto, že týchto zariadení je mizivo málo. Týchto zariadení je podstatne menej ako tie ostatné, ktoré prechádzajú do systému samosprávy. A treba zachovať pracovné miesta, samozrejme, aj na okresných a krajských úradoch. A na obce prechádzajú domovy, penzióny pre dôchodcov, domovy sociálnych služieb pre deti s poskytovaním starostlivosti denne a zariadenia chráneného bývania. Na kraje prechádzajú stanice opatrovateľskej služby, zariadenia pestúnskej starostlivosti, domovy pre osamelých rodičov, útulky, rehabilitačné strediská, zariadenia opatrovateľskej služby som hovorila, domovy dôchodcov, domovy sociálnych služieb, pre deti s poskytovaním starostlivosti týždenne a domovy sociálnych služieb pre dospelých. Tu pri týchto domovoch pre dospelých mi dovoľte malú odbočku. Podľa mojich informácií na Slovensku boli uplatnené reštitučné nároky na 48 objektov, v ktorých sa nachádzali zariadenia sociálnych služieb. Z uvedeného počtu bolo v marci 2000 19 objektov cirkevných a 29 objektov patrilo súkromným osobám. V týchto zariadeniach žije 2 963 obyvateľov, sú to mentálne zdravotne postihnutí ľudia, ďalej podľa tohto zákona vo viacerých z nich už vypršala lehota - apríl 2001, dokedy tieto objekty mohli slúžiť v 10-ročnej ochrannej lehote pre ľudí s mentálnym alebo zdravotným handicapom. Tieto zariadenia, ktoré sú v reštitúcii, takisto posúva návrh zákona vyšším územným celkom a obciam. Ja sa pýtam, či toto je férová hra. Len na prenájom týchto zariadení, na prenájom týchto zariadení sa ročne zatiaľ vydáva zo štátneho rozpočtu 6 mil. korún. Pýtam sa, budú nato obce a vyššie územné celky mať, majú záujem o zariadenia, ktoré buď si odkúpia, alebo ich budú prenajímať za drahé peniaze. Ak nie, kam vysťahujú týchto ľudí. To nie sú voliči ani vaši, ani moji, to sú ľudia, ktorí sú zbavení volebného práva a ďalších právnych úkonov, ale jednoducho je ich momentálne na Slovensku 1 789 800. Aby sa nezdalo, že tých problémov je málo v rámci sociálnej sféry, tak sa znova vrátim k článku 19, kde sa hovorí, že v súlade s návrhom odovzdania niektorých kompetencií na samosprávne orgány v rámci reformy verejnej správy treba zmeniť prístup k riešeniu hmotnej núdze občana. Vzhľadom nato, že riešenie hmotnej núdze občana zostáva v pôsobnosti štátnej správy, tak ja sa pýtam, čo treba zmeniť? Veď to je aj teraz tak, že to stále zostáva v pôsobnosti štátnej správy. Ale v prípade, to je asi tá zmena, že samosprávny orgán bude schopný občanovi, samosprávny orgán, v hmotnej núdzi poskytnúť sociálnu službu, občan si túto úhradu za službu môže zaplatiť z finančných prostriedkov, ktoré dostane poskytnuté dávkou sociálnej pomoci zo štátneho rozpočtu. Čo toto je za zmena, čo je toto za presun právomocí na obce, keď občan, ktorý, ak sa odhlasuje v rozpočte určitý objem peňazí na dávky sociálnej pomoci, v prípade, že obec bude schopná, môže si službu kúpiť. Ak teda niekto hovorí o reforme, tak ja tomu potom nerozumiem, nech mi to vysvetlí.

Ďalej o prepravnej službe už tu bola reč, hovoril o tom môj predrečník pán Prokeš. Keď si zoberiem všetky zadlžené subjekty alebo zoberiem ich priemer, najviac, ako som povedala, sa ich nachádza v tejto oblasti práve v objektoch, ktoré sú v reštitúcii alebo sú to zariadenia domovov dôchodcov. Malý príklad, zoberte si kaštieľ v neďalekej Stupave, sú to zariadenia bývalých buď kláštorov, alebo veľkých bývalých majerov, kde sú veľmi vysoké náklady na vykurovanie, nehovoriac o údržbe, hygiene, opravách a tak ďalej, toto všetko láskavo tento zákon dáva do kompetencie vyšších územných celkov a zároveň aj teda jednotlivých obcí.

Tak ako som povedala v mojej faktickej poznámke pred chvíľou, samotné ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny konštatovalo pri predkladaní svojich predstáv do vlády, že treba najprv dofinancovať, dofinancovať tieto zadlžené objekty a najmä tie, ktoré už dnes sú po vypršaní doby reštitúcie. Preto ja sa nazdávam, že tak ako tu už padol jeden návrh, ako využiť peniaze z privatizácie na reformu sociálneho systému, sociálneho poistenia, myslím si, že ak by sme rozšírili ten návrh zákona, ktorým by sa výnosy z privatizácie majetku štátu použili okrem reformy dôchodkového systému aj na riešenie dôsledkov reštitúcií v zariadeniach poskytujúcich sociálne služby, myslím si, že takáto požiadavka by mohla byť podporená všetkými politickými stranami a potom je tu ešte jedna možnosť, ak pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2002 by sme trvali na zvýšení prostriedkov, ktoré budú vyčlenené v štátnom rozpočte na sociálne a charitatívne účely i z výnosov lotérií alebo dá sa aj nasmerovať použitie výnosov z lotérií na riešenie dôsledkov z reštitúcií v zariadeniach, ktoré poskytujú sociálne služby, myslím si, že takéto riešenie by bolo spravodlivé a pomohlo by to práve tým ľuďom, ktorí sú na našu pomoc odkázaní. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami traja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok, pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, myslím si, že to, čo uviedla pani poslankyňa Keltošová, tie nelogizmy sú veľmi akceptovateľné, jednak ona tie problémy dôverne pozná, a jednak ja som práve v tejto oblasti mala možnosť hovoriť s ľuďmi z praxe a obdobne poukazovali na tieto problémy. Okrem uvedeného chcem na legislatívnu stránku ešte poukázať na týchto otázkach. V § 19 na strane 33 ukladáte okresnému úradu, krajskému úradu za povinnosť zriadiť domov sociálnych služieb pre deti, detský domov, krízové stredisko a resuscitačné stredisko. Ale tú istú povinnosť, ktorú má okresný úrad, krajský úrad, ukladáte v odseku 2 aj obci, každej obci, lebo pojem zriaďuje je imperatív a navyše obcí okrem uvedených ešte majú povinnosť ešte zriadiť domov sociálnych služieb pre deti, ktorým sa poskytuje starostlivosť denne, domov dôchodcov a zariadenie chráneného bývania. Vážení, ak vy formulujete, že zriaďuje, je to povinnosť, tak potom ja sa pýtam, odkiaľ vezme obec peniaze. Pretože ak je v zákone stanovená takto povinnosť, tak je to povinnosť každej obce a je to predsa nezmysel, aby toto všetko obec zriaďovala a takýchto legislatívnych nezmyslov tam máte taký kopec, že to až zaráža, že keď to podpisovali rezortní ministri, ako mohli vôbec podpis dať. (Zaznel zvuk časomiery.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Delinga.

**P. Delinga, poslanec:** Ďakujem za udelenie slova. Mňa tiež zaráža, že v našej legislatívnej praxi, ktorá teraz prechádza cez parlamentnú fabriku, i naďalej sa pripravujú zákony, ktoré sa dajú vykladať dvojzmyselne. Ja by som chcel pána ministra vnútra upozorniť na § 4 spoločného ustanovenia, kde sa hovorí v písmene alebo v odseku 1: Obec a samosprávny kraj zabezpečujú plnenie svojich úloh (§ 2 a § 3), čo sú vlastne prenesené kompetencie v zmysle tohto zákona, z vlastných rozpočtov. V poriadku, ale ďalej sa píše, na prenesený výkon štátnej správy sa im poskytujú prostriedky štátneho rozpočtu podľa osobitného zákona. Tak ide o ďalšie prenesené úlohy štátnej správy, keď v tej prvej vete sa píše, že to, čo sa prenieslo zo štátnej správy, to je § 2 a § 3, sú vlastne vlastné úlohy, majú to zabezpečiť zo svojho rozpočtu, čiže je tu dvojzmyselný výklad, ktorým sa v tomto prvom odseku myslí, že ešte prídu ďalšie kompetencie. Ďalej odsek 2: Ak zákon pri úprave pôsobnosti samosprávneho kraja neustanovuje, či ide o výkon samostatnej pôsobnosti samosprávneho kraja, alebo o výkon štátnej správy, platí, že ide o výkon štátnej správy, prosím vás pekne, zamyslite sa dobre nad touto dikciou. Čo to je vlastne, že ide o výkon štátnej správy, ak nejaký zákon pri úprave pôsobnosti samosprávneho kraja neustanovuje inak. Sú to skutočne veci, ktoré treba veľmi dôkladne v druhom čítaní premyslieť alebo radšej ešte vrátiť a dopracovať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tatár.

**P. Tatár, poslanec:** Ďakujem za slovo. Zákony, ktoré nasledujú po kompetenčnom, teda rozpočtové pravidlá, majetok obcí a VÚC naozaj spolu súvisia a ten problém, že sa navrhuje presúvať majetok aj s dlhmi, treba riešiť, inak to nebude dobre fungovať. My sme aj vo výbore pre financie, rozpočet a menu diskutovali o tom, že okrem určenia peňazí z privatizácie v tom zákone, ktorý máme na programe na tejto schôdzi, na dôchodkovú reformu a výplatu dlhopisov, je z rôznych dôvodov potrebné uviesť tretí dôvod, tretí účel týchto peňazí, a to je štátny dlh. V podstate aj toto spadá do štátneho dlhu, že by sa odovzdávali a prevádzali majetky už bez prevádzkových dlhov. Samozrejme, s tým súvisí aj to, aby sa dôslednejšie potom urobil zákon o rozpočtových pravidlách tak, aby samosprávy, teda obce a samosprávne kraje mali spoľahlivé vlastné zdroje peňazí a aby sa neopakovalo len to isté čo doteraz, že budú vznikať tie isté štátne dlhy na tých istých zariadeniach. Toľko k financovaniu a k prepojeniu tých zákonov. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Keltošová. Nech sa páči, môžete reagovať.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Myslím si, že netreba reagovať osobitne na každého z mojich predrečníkov, ja tu vidím spoločnú politickú vôľu riešiť tento problém či už v tomto kompetenčnom zákone, alebo neskôr v tej novele zákona o rozpočtových pravidlách, ale naozaj som presvedčená o tom, že pokiaľ nebude dofinancovaná sociálna sféra, pokiaľ nebudú dofinancované zariadenia pred ich prevodom do samosprávnych vyšších územných celkov alebo do majetku obcí miest, je to skutočne danajský dar všetkým starostom, všetkým primátorom zo všetkých politických strán, o toto tu ide a ani jeden z tých starostov, ani z primátorov určite nebude vedieť z takto pripraveného kompetenčného zákona, aké má kompetencie on a aké kompetencie potom má štátna správa. Hovorím teraz len o sociálnej sfére, ale týka sa to rovnako zdravotníctva, rovnako školstva a ďalších sektorov.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ako posledná v rozprave vystúpi pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči, máte slovo.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda, vážení páni ministri, vážené dámy, vážení páni, moje vystúpenie bude stručné a bude sa týkať iba problematiky, ktorej sa venujem a ktorú som tu už načala vo svojom vystúpení ku skrátenému legislatívnemu konaniu, a to zdravotníctva. Nakoľko podľa zákona, ktorý prerokúvame, veľká časť zdravotníckych zariadení, teda pôsobnosť z ministerstva zdravotníctva prejde na obce a na samosprávne kraje, tak mi dovoľte využiť aj prítomnosť ministra zdravotníctva, aby som mu položila niektoré otázky a dala niekoľko námetov. Ja nebudem žiadať teraz momentálne odpovede, ale toto moje vystúpenie berte tak, aby sa pripravil na druhé čítanie, pretože si myslím, že tam sa dajú ešte mnohé veci vyriešiť, a bola by som rada, keby sa dali vyriešiť.

Iste si všetci všimli, keď ste si študovali tento materiál, že obsahuje aj zoznamy niektorých úradov a niektorých služieb, ktorých kompetencia prejde zo štátnej správy na obce a samosprávne orgány. Napríklad je tam podrobný zoznam matričných úradov a zoznam zariadení sociálnych služieb, ktorých zriaďovateľská pôsobnosť prechádza z krajských úradov na obce. K tejto oblasti vystúpila pani poslankyňa Keltošová. Ale zbytočne by ste hľadali takýto zoznam týkajúci sa zdravotníckych zariadení a ja si myslím, že je rovnako dôležitý a pán minister by mal aspoň na rokovanie gestorského výboru pripraviť takéto zoznamy, lebo on tam síce uvádza typy zariadení, typy, ktoré prejdú na obce a na samosprávne kraje, ale nie je tam tento zoznam a myslím si, že je to veľmi dôležité, aby jednotlivé kraje vedeli, ktoré sú to zariadenia, je to aj v súvislosti so sieťou, ktorú ministerstvo po troch rokoch konečne spracovalo, a je to aj v súvislosti s materiálom, ktorý budeme prerokúvať v parlamente, a to je druhá etapa privatizácie zdravotníckych zariadení. Tieto témy navzájom spolu súvisia, a tak budem žiadať, aby tento zoznam bol dodaný a aby ho predovšetkým gestorský výbor, ale ja si myslím, že všetci budete mať záujem, aby ste tento zoznam videli a aby ste vo svojich krajoch a obciach mohli informovať, že aj budúcich šéfov VÚC, že ktoré vlastne zdravotnícke zariadenia dostanú.

Čo sa týka prechodu kompetencií, tak ma prekvapilo, že v oblasti zdravotníctva iba tri kompetencie prechádzajú na obce a na samosprávne kraje, ani som nestihla za tú krátku dobu, čo máme k dispozícii tento zákon, si všetky spočítať, že koľko týchto kompetencií prešlo, ale sú tu niektoré nejasnosti, napríklad z tých troch kompetencií, ktoré prechádzajú na obec, je tam taký zvláštny typ kompetencie alebo starostlivosti, a to je súčinnosť na preventívnych programoch. No povedzte mi, ako sa obec môže zapájať, respektíve môže sa zapájať aj obec, ale túto kompetenciu potom už nenájdete inde, ale nájdete ju len na obce. Ja si myslím, že preventívne programy sú tak dôležité, ale sú aj finančne náročné, pre niektoré oblasti si neviem predstaviť, že bude mať na to finančné prostriedky, ale aj zariadenia, pretože keď si pozriete tie kompetencie, ktoré idú na obce, idú tam len nemocnice a polikliniky prvého typu. No a ja si myslím, že táto prevencia by mala zostať na ministerstve zdravotníctva, pretože tu sú dôležité celoslovenské, celoštátne programy, pretože my sme zapojení aj do medzinárodných programov a neviem si predstaviť, ako sa obec bude môcť zapojiť do nejakých medzinárodných programov, takže si myslím, že táto kompetencia tu nie je vhodná. Ale naopak, na samosprávne kraje neprechádzajú ADOS-y, to znamená agentúry domácich ošetrovateľských starostlivostí a tu si, naopak, myslím, že to je práve cesta, aby kompetencie prešli na obec, pretože tam sa dá najlepšie poskytnúť táto pomoc občanom, ktorí ju potrebujú aj v zhode s materiálmi, ktoré predkladalo ministerstvo, a to je, aby sa ústavná starostlivosť, aby sa skôr presúvala na ambulantnú starostlivosť plus v spolupráci s ADOS. Takisto nemôžem súhlasiť, aby na samosprávne kraje prešli prírodné liečebné kúpele. Myslím si, že toto je tiež oblasť, ktorá by mala zostať celoštátna, pretože sa mi nezdá, že by sa toto dalo hlavne v prvej etape zvládnuť na krajskej úrovni.

Čo sa týka školstva, súhlasím s presunom stredného zdravotníckeho školstva na samosprávne kraje, ale myslím si, že táto oblasť by nemala byť vyčleňovaná stále v oblasti zdravotníctva, keďže dochádza k takémuto presunu kompetencií, ale že by sa aj zdravotnícke školy mali začleniť do sústavy škôl, aj keď majú svoje špecifiká, samozrejme, že tam je potrebný osobitný kontakt s pacientom a vlastne istá časť výučbovej bázy musí byť aj v zdravotníckych zariadeniach, ale myslím si, že to sa dá všetko zariadiť. K čomu som už kriticky vystúpila, a to chcem dať pánovi ministrovi otázku, že kedy vlastne začal pripravovať tento materiál, ktorý sa týka presunu kompetencií v oblasti zdravotníctva, pretože ešte v auguste bolo jeho vyjadrovanie k presunu kompetencií negatívne a hlavne mu chcem vytknúť, že výbor sa ani raz nezaoberal touto problematikou, ani jeden jediný materiál nepredložil, ktorý by súvisel s týmto presunom kompetencií, všetky tieto veci, o ktorých teraz hovorím, sme si mohli vyjasniť pri tých odborných diskusiách a mohli sme sa aj na základe posudkov odborných a stavovských organizácií k tomuto vyjadriť. Napríklad mi tu chýba, samozrejme, že nemôže to byť v tomto zákone, ale ak má minister takéto vyjadrenia, tak by som ho žiadala, aby predložil aj vyjadrenia stavovských profesijných organizácií, ako ony súhlasia s takouto navrhovanou koncepciou, respektíve už s návrhom zákona s presunom kompetencií.

A na záver, pán minister, to, čo si myslím, že je najdôležitejšie, pretože ani najlepší návrh, ak nebude vyriešený finančným zabezpečením, bude nanič. A tu vidím v zdravotníctve najväčšie problémy. Pretože vláda predložila harmonogram oddlženia až do roku 2004 a vy vlastne v roku 2002 a 2003 chcete tieto kompetencie presunúť na obce a na krajské samosprávne orgány aj s tými dlhmi. Už na to upozorňovali viacerí poslanci, pani poslankyňa Keltošová pre sociálnu oblasť, pán Tatár všeobecne pre presun kompetencií aj s financiami a vieme, že tu nemajú byť odovzdané oddlžené zdravotnícke zariadenia, ale zariadenia s mnohomiliónovými dlhmi. A keďže budeme na tejto schôdzi prerokúvať aj priebežnú správu o financovaní Všeobecnej zdravotnej poisťovne, tam si povieme, s akými obrovskými dlhmi táto poisťovňa, ktorá zastrešuje viac ako 60 percent všetkých slovenských poistencov, tak vidíme, že s akými problémami zápasia zdravotnícke zariadenia, že každú chvíľu nám hrozia nejaké akcie od neštátnych lekárov, od lekárnikov, distribútorov, dodávateľov, výrobcov liekov. Ako sa obce a samosprávne kraje vysporiadajú s touto problematikou. Ony budú riešiť tie dlhy?

Takže budem vás žiadať, pán minister, aby ste na rokovaní v druhom čítaní vo výbore predložili aktuálny stav dlhov v zdravotníckych zariadeniach a vašu predstavu, vašu, ja viem, že to musí odsúhlasiť potom vláda, ale vaša predstava o oddlžení zdravotníckych zariadení do prijatia účinnosti tohto návrhu zákona. Samozrejme, ďalšie veci prednesiem v druhom čítaní, pretože skutočne ten krátky čas, ktorý sme mali k dispozícii, nebolo času, aby sme mohli tento zákon predložiť odborníkom, ktorí v tejto oblasti pracujú a budú pracovať, takže až v druhom čítaní, keď budem mať zozbierané tieto pripomienky, potom, samozrejme, pôjdem podrobnejšie do týchto problémov, ktoré sa týkajú zdravotníctva. Takže zatiaľ toľkoto.

Ďakujem vám za pozornosť, dámy a páni. Dúfam, že ma v niektorých návrhoch potom v druhom čítaní podporíte.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami pani poslankyňa Keltošová, pani poslankyňa Záborská, končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Pani poslankyňa Keltošová, máte slovo.

**O. Keltošová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Ja by som najprv chcela preložiť, čo sú to ADOS-y. Pre divákov, samozrejme, nie pre poslancov, to sú agentúry domácej opatrovateľskej služby. A chcem povedať, že v roku 2000 bola poskytnutá opatrovateľská služba pre občanov so zlým zdravotným stavom u nich doma v domácnostiach, čo je súčasný európsky trend, aby sa nepredražoval ich pobyt v nemocniciach a podobne. Týchto občanov v roku 2000 bolo 25 338, ktorí pre nepriaznivý zdravotný stav 25 000 ľudí dostalo doma opatrovateľskú službu. Zo štátneho rozpočtu cez kapitoly jednotlivých krajských úradov, toto nás stálo 522 223 tisíc korún. Ja sa pýtam, či tých 522 223 tisíc vyššie územné celky vedia si predstaviť, odkiaľ získajú financie na poskytovanie týchto opatrovateľských služieb s tým, že v roku 2003, lebo dátum účinnosti prechodu je až 1. 1. 2003, by mali vyššie územné celky a obce prijať 7 450 zamestnancov. V materiáli nie je o tom ani zmienka, pán minister. Ja viem, že to nepatrí vám, ale to patrí inému ministrovi. V materiáli nie je ani zmienka o tom, akým spôsobom, podľa akého kľúča budú jednotlivé vyššie územné celky v prípade nutnosti, niektoré kraje majú vyššiu chorobnosť, niektoré majú nižšiu, nebudem poúčať, akým kľúčom sa budú títo ľudia prijímať zo štátnej správy, respektíve ako zamestnanci súčasnej štátnej správy a tých 522 miliónov, ktoré išlo teraz z kapitol jednotlivých krajských úradov, zostane visieť ako veľký výkričník, ako nedoriešená vec pre ďalšiu vládu od roku 2002, 2003. To už je jedno, aká vláda to bude. Ale dátum účinnosti opatrovateľská služba prejde na samosprávu od 1. 1. 2003 so všetkými dôsledkami.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Záborská.

**A. Záborská, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Len celkom krátku poznámku k vystúpeniu pani poslankyne Aibekovej. Možno došlo k nedopatreniu pri zaradení podieľaní sa na preventívnych programoch, pretože v pôvodnom pláne splnomocnenca vlády, v pôvodnej koncepcii táto kompetencia bola aj na úrovni obcí, aj na úrovni vyšších územných celkov. Ja predpokladám, že to bolo podľa miery kompetencie a množstva finančných prostriedkov. Čiže nevidím problém v druhom čítaní, aby táto kompetencia bola aj na jednom, aj na druhom stupni. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Aibeková, môžete reagovať.

**M. Aibeková, poslankyňa:** Ja chcem iba poďakovať za pripomienky, ktoré odzneli na moje vystúpenie, a ešte na jednu vec som zabudla. Ja si myslím, že je tá, čo sa týka oblasť zdravotníctva, že je veľmi nekvalifikovane spracovaná dôvodová správa k tomuto návrhu zákona. Ja si myslím, že mnohé veci, keby boli vysvetlené, napríklad o tejto prevencii, ktorá prešla na obce, keby to tam bolo vysvetlené. Len nie je to tam, bohužiaľ, ani slovom a budem súhlasiť s tým, aby sa to teda riešilo, samozrejme, že aj obec nech sa zapojí na svojej úrovni, ale tieto programy musia byť zakomponované aj do celoslovenských programov. Inak to nie je možné. Napríklad taká prevencia onkologických ochorení. To by žiadna obec sama nezvládla. Takže keby pán minister bol toto riadne vysvetlil v dôvodovej správe, čo ho tiež žiadam, aby dopracoval dôvodovú správu k tejto svojej časti, tak mnohé nedorozumenia by sa vyjasnili, keby bol ten materiál naozaj kvalitne spracovaný. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko v rozprave.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Áno, ďakujem, pán podpredseda. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predovšetkým sa chcem tiež poďakovať za pripomienky, ktoré odzneli k návrhu takzvaného kompetenčného zákona. Pani poslankyňa Tóthová, oceňujem konštruktívny prístup k zákonu ako k celku. Mám niekoľko pripomienok alebo niekoľko vecí, na ktoré by som chcel reagovať vo vzťahu k vášmu vystúpeniu. Pokiaľ ide o prípady, kde hovoríte, že v Bratislave a v Košiciach tento zákon nie je priblížením výkonu, ale centralizáciou, nesúhlasím s tým, pretože obidve tieto mestá majú výkon samosprávy upravený osobitnými zákonmi, ktoré umožňujú prerozdeliť kompetencie zverené Bratislave alebo Košiciam ako obci medzi orgány celomestské a mestské časti podľa vlastného rozhodnutia vo svojich štatútoch. A tu by mali brať do úvahy kritériá výhodnosti pre občana a efektívny výkon týchto kompetencií.

Pokiaľ ide o presun kompetencií z okresov na vyššie územné celky, čo v niektorých prípadoch áno, takéto prípady nastávajú, treba brať do úvahy, že sa presúvajú ako samosprávne a ich presun na obce by bol jednoznačne neefektívny. Ale ide tu o iný dôležitý posun, a to je od centralizovane štátom riadené, aj keď orgánmi miestnej štátnej správy prechádza na samosprávny orgán, pri ktorom je tá kontrola občanmi bližšia.

Pokiaľ ide o finančnú náročnosť presunu kompetencií, v dôvodovej správe je vyjadrená finančná kvantifikácia zabezpečovania kompetencií súčasnými úradmi štátnej správy. Výdavky navyše zo štátneho rozpočtu predstavujú vyplatenie jednorazového odstupného súčasným zamestnancom úradov, ktoré však v skutočnosti môžu byť nižšie a okrem toho sú naozaj jednorazové a myslím si, ak by sme mali hodnotiť finančnú efektívnosť celej tejto operácie, ako je reforma verejnej správy, tak nemôžeme hovoriť len o jednorazových nákladoch, ale aj o úsporách dlhodobých.

Pokiaľ ide o riešenie zadlženosti, je v záujme vlády Slovenskej republiky ešte do konca tohto roku oddlžiť všetky záväzky presúvaných zariadení. Aj návrhy zákonov o majetku VÚC a majetku obcí predpokladajú, aby záväzky, t. j. neuhradené výdavky ku dňu prechodu kompetencií neprešli na vyššie územné celky, respektíve na obce.

A pokiaľ ide o interpretačné pravidlo vo vzťahu k obciam, toto interpretačné pravidlo nie je v tomto zákone, ale je v novele zákona o obecnom zriadení v tlači č. 1075.

Ďalej pokiaľ ide o vystúpenie pána poslanca Bauera, to znenie toho interpretačného pravidla ministerstvo vnútra navrhovalo v tom znení, ako si hovoril ty. To znamená, že tak ako som to povedal aj na tlačovej konferencii po rokovaní vlády, kde ma potom trochu brali a chytali za slovo aj médiá, pretože sa mi to zdalo byť logickejšie, že tá kompetencia, respektíve v prípade, že nie je napísané, že to je originálna kompetencia a len v prípade, kde je to priamo stanovené, tak je to prenesený výkon štátnej správy. Je to tak aj v Českej republike, v Poľskej republike a v iných právnych poriadkoch, ale legislatívna rada napokon navrhla pod alebo podľa pripomienok Združenia miest a obcí to opačné znenie a vláda sa napokon stotožnila s týmto znením.

Pokiaľ ide o vystúpenie pána poslanca Tatára, hovorí, vo svojom vystúpení povedal, že nie je riešené ani náznakom zrušenie okresných úradov. No naozaj to nie je poslaním tohto zákona. Ja som sa netajil a netajím sa ani teraz s tým, že otázka úpravy úradov alebo orgánov miestnej štátnej správy bude musieť byť upravená osobitným zákonom, ktorý ale môže byť až krokom po tomto zákone. Ja viem, že pani poslankyňa Tóthová by to rada videla hneď, ale naozaj je potrebné najskôr, aby sme vedeli, ktoré kompetencie prejdú, lebo vy môžete, parlament môže zmeniť návrh vlády. Isteže, my máme nejakú predstavu o tom, ale záväzný návrh zákona môžeme dať až vtedy, keď budeme vedieť to, čo prešlo, keď budeme poznať to, čo prešlo tu. Takže v tejto chvíli, v tejto chvíli ešte nie je možné riešiť to, o čom hovoril pán poslanec Tatár.

Ďalej pán poslanec Tatár má pripomienku, pokiaľ ide o kompetencie na úseku civilnej ochrany. Tu chcem povedať, že úsek civilnej ochrany vzhľadom na svoj osobitný charakter podľa nášho názoru všade zostáva v gescii štátu a tieto kompetencie nemôžu byť ale vykonávané bez súčinnosti aj s orgánmi samosprávy predovšetkým na tej regionálnej úrovni, tak ako sa aj v súčasnosti nevykonávajú bez súčinností s obcami. Preto sa do pôsobnosti VÚC navrhujú úlohy týkajúce sa súčinnosti, spolupráce pri plnení úloh v mimoriadnych situáciách.

Ešte som chcel reagovať aj na vystúpenie pána poslanca Sopka. Ak som dobre rozumel, pán poslanec, vy ste hovorili o tom, že podobne, ako je to riešené pri matrikách, že by bolo dobre, keby boli takéto zoznamy aj tam, kde sa očakáva, že sa obce dohodnú. Myslím si, že tu pri samostatných, samostatných kompetenciách by to nebolo dobré, by to istým spôsobom vlastne vylučovalo tú slobodu pri rozhodovaní, ale kde to je rozhodne potrebné, je to v oblasti alebo v prípade kompetencií pri konaní podľa stavebného zákona. A pretože tu ide o prenesený výkon štátnej správy, a ja som si toho vedomý, a bude potrebné, aby ešte príslušné ministerstvo pripravilo v priebehu toho obdobia, kým nadobudne účinnosť táto časť kompetenčného zákona aj právnu normu, ktorá povie, v ktorých obciach, ktorá vlastne ten zoznam urobí.

Pokiaľ ide o vystúpenie pani poslankyne Keltošovej a pani poslankyne Aibekovej, tu vidím, že si budete mať čo povedať s rezortnými ministrami na rokovaní príslušných výborov. Myslím si, že sa dá o tých veciach, o ktorých ste hovorili, diskutovať a som presvedčený, že dôjdete k nejakej dohode na rokovaní vo výboroch.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, myslím si, že je to mimoriadne dôležitý zákon, nakoniec aj viacerí ste to vo svojich vystúpeniach povedali. Ak chceme, aby sme dotvorili reformu verejnej správy, tak je potrebné, aby sme pokračovali v rokovaní o tomto zákone, a preto navrhujem, aby sa Národná rada uzniesla na pokračovaní v rokovaní o tomto zákone v druhom čítaní. Ďakujem pekne za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Žiada si záverečné slovo pán spoločný spravodajca? Nech sa páči.

**M. Hort, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dovoľte mi, aby som veľmi krátko informoval, že v rozprave v prvom čítaní vystúpili štyria poslanci, ktorí boli prihlásení do rozpravy písomne, traja, ktorí boli ústne, celkom odznelo 15 faktických poznámok. Chcel by som poďakovať i ja za korektné prístupy a za návrhy, ktoré verím, že v druhom čítaní sa s nimi stretneme vo výboroch, špeciálne sa teším nato, čo spomínala pani Keltošová vo vzťahu k dávkam sociálnej pomoci, pretože osobne som presvedčený, že by to malo patriť samosprávam, ale diskusia, ktorá predchádzala o konečnej dikcii tohto zákona, bola aj diskusia so Združením miest a obcí Slovenska a tam sa ZMOS postavilo v tejto etape ešte zato, aby to zostalo na štáte. Ale teším sa na odbornú diskusiu. Takisto vo vzťahu k zdravotným zariadeniam, čo spomínala pani Aibeková, viem si už dnes predstaviť, že ADOS podporíme na obce aj tie ostatné veci, o ktorých sme si hovorili. Verím aj to, čo spomínal pán poslanec Tatár, že rozdelenie moci sa nám podarí v druhom a treťom čítaní jasnejšie zadefinovať vo vzťahu k originálnym a preneseným kompetenciám, ale aj z pohľadu povinných a nepovinných kompetencií a zverených kompetencií. To sú veci, ktoré si budeme musieť ešte v druhom a treťom čítaní vyjasniť. Chcel by som vás informovať, že v prvom čítaní v diskusii nezaznel žiaden návrh, ktorý by napĺňal § 73 ods. 3 a) a b), a preto by som chcel, tak ako som uviedol v spravodajskej správe, predložiť návrh na hlasovanie, na prijatie uznesenia.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vyzývam vás, aby ste sa vrátili do rokovacej sály, budeme hlasovať, takže najprv žiadam, aby ste sa prezentovali pred hlasovaním. Nech sa páči, prezentujme sa. Prosím vás, aby ste sa len prezentovali.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu. Najskôr budeme hlasovať o návrhoch podaných podľa ustanovenia § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku.

Nech sa páči, pán spravodajca, môžete uviesť hlasovanie.

**M. Hort, poslanec:** Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu. Hlasujeme o tom, či Národná rada postúpi tento návrh zákona do druhého čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 90 poslancov, za 79, proti 2, zdržali sa 8, nehlasoval 1.

**Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.**

Nech sa páči, môžete pokračovať.

**M. Hort, poslanec:** Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali ďalej hlasovať o určení výborov a o termíne na prerokovanie uvedeného návrhu zákona, tak ako som ich uviedol v spravodajskej správe, to znamená, prideliť tento návrh zákona všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem zahraničného výboru, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti, Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií štátnych funkcionárov, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európsku integráciu, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby a Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva. Žiadam, aby návrh bol prerokovaný v tých výboroch, ktoré som nemenoval, ihneď.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň aj hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 100 poslancov, za 93, zdržali a 6, nehlasoval 1. Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Budeme pokračovať prvým čítaním

**o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a menia a dopĺňajú niektoré ďalšie zákony. Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1075, návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady pod č. 1182.**

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister vnútra Slovenskej republiky Ivan Šimko.

Nech sa páči, pán minister.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, začíname spoločne rokovať o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré ďalšie zákony, stručnejšie o vládnom návrhu novely zákona o obecnom zriadení.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, nechajme pána ministra hovoriť, zabezpečte pokoj v rokovacej sále. Ak máte niečo na prerokovanie, nech sa páči, môžete to urobiť mimo.

Nech sa páči, pán minister.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Po zásadných politických a spoločenských zmenách, ktoré sa u nás uskutočnili na konci roku 1989, sa začal aj proces postupnej premeny, čiže reformy miestnej verejnej správy so zámerom zmeniť ju tak, aby zodpovedala potrebám demokratickej spoločnosti. Preto už v roku 1990 vznikla skutočná územná samospráva na úrovni obcí a miest, súčasne sa odčlenili a novo vybudovali orgány miestnej štátnej správy. Rozvíjanie územnej samosprávy ako orgánov najbližších a bezprostredne ovplyvňovaných občanmi predstavuje významný aspekt spoločenskej organizácie štátov Európskej únie, do ktorej sa chce Slovenská republika čo najskôr začleniť. Osobitne významnú rolu v tomto procese zohral práve zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktorý 6. septembra 1990 upravil právne postavenie obcí ako samostatných územných celkov Slovenskej republiky, určil kompetencie ich orgánov, ustanovil právo priamej účasti občanov na výkone samosprávy obcí a vymedzil zásady ich finančného hospodárenia, ako aj nakladania s ich majetkom. V nadväznosti na zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení boli prijaté ďalšie zákony týkajúce sa samosprávy obcí, osobitne zákon SNR č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí, zákon Slovenskej národnej rady č. 517/1990 Zb. o územnom a správnom členení Slovenskej republiky a napokon zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, ako aj iné zákony. V lete roku 1992 bola prijatá Ústava Slovenskej republiky, ktorá v štvrtej hlave ustanovila základné princípy územnej samosprávy v zásade zhodne so zákonom Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. Rozsiahla novela ústavy, ktorú prijala Národná rada vo februári tohto roku, aplikovala mutatis mutandis aj na vyššie územné celky ustanovenia štvrtej hlavy, ktoré sa dovtedy vzťahovali len na obce. Pripomínam ale, že samotná zmienka o samosprávnych vyšších územných celkoch bola už aj v znení ústavy prijatej v roku 1992.

Navrhovaná novela v jednotlivých tematických okruhoch najmä precizuje ustanovenia o samostatnej pôsobnosti obcí, ako aj o výkone štátnej správy prenesenej na obce vrátane jeho kontroly, novo upravuje podmienky výkonu priamej demokracie v obecnom zriadení, účelnejšie upravuje vzájomný vzťah obecného zastupiteľstva a starostu obce, ako aj odvolávanie a voľbu starostu obce, ustanovuje zásady a formy vnútroštátnej i medzinárodnej spolupráce obcí, určuje postup pri nečinnosti obce pri prenesenom výkone štátnej správy i samosprávy v rámci správneho konania i pri iných formách činnosti obce a utvára podmienky na účinnejšiu vnútornú kontrolu výkonu samosprávnych funkcií obce. Uplatňovanie tejto novely zákona nebude mať vplyv na pracovné sily ani na zvýšenie výdavkov štátneho rozpočtu, ba naopak, mohla by priniesť zníženie niektorých výdavkov obecných rozpočtov na samosprávu obcí. Návrh je v súlade s ústavou a zákonmi Slovenskej republiky, ako aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Navrhovaná právna úprava je úplne kompatibilná s právnou normou Európskej únie a je porovnateľná aj s právnymi úpravami jej členských štátov. Predložený vládny návrh novely zákona o obecnom zriadení nadväzuje na viaceré nové alebo novelizované právne predpisy, respektíve ich návrhy, ktorými sa má na základe programového vyhlásenia vlády uskutočniť ďalšia etapa reformy verejnej správy. Už sú, respektíve v najbližšom čase budú predložené najmä návrhy zákona o presune, teda toto už je, teda tými ďalšími návrhmi je zákon o presune niektorých pôsobností z orgánov miestnej štátnej správy na obce a samosprávne kraje, ten ste pred chvíľkou posunuli do druhého čítania, novela zákona o rozpočtových pravidlách je na programe tejto schôdze, zákona o majetku vyšších územných celkov samosprávnych krajov detto a novela zákona o majetku obcí taktiež je na programe. Otvorená je aj možnosť potreby novelizácie ďalších zákonov, ktoré si vyžiada život.

Na záver mi dovoľte, aby som vám odporúčal, aby ste predložený vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov prerokovali v prvom čítaní a súhlasili s jeho zaradením na druhé čítanie. Odporúčam tiež, aby po prijatí tejto novely bolo vyhlásené úplné znenie zákona o obecnom zriadení, pretože pôvodné znenie zákona o obecnom zriadení bolo v priebehu rokov 1990 až do tohto roku v menšom alebo väčšom rozsahu až 17-krát zmenené a doplňované. Poznamenávam, že jeho úplné znenie bolo naposledy vyhlásené v Zbierke zákonov ešte v roku 1992 a odvtedy bol text ešte 9-krát menený, a preto orientácia v ňom je zložitá tak pre občanov, ako aj pre predstaviteľov obcí.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, ide o ďalší z nevyhnutných zákonov, ktoré treba prijať, ak chceme zrealizovať reformu verejnej správy, súvisí aj s pred chvíľou prerokúvaným zákonom o presune kompetencií. Prosím vás o prerokovanie a o posunutie tohto návrhu do druhého čítania a ďakujem pekne za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister, za uvedenie vládneho návrhu zákona, teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu pánovi poslancovi Romanovi Vavríkovi.

Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

**R. Vavrík, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážení členovia vlády, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vám uviedol správu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zmien a doplnkov, tlač 1075, v prvom čítaní. V súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov vystupujem pri rokovaní Národnej rady v prvom čítaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369 ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu.

Na úvod mi dovoľte, aby som vás informoval o skutočnosti, že uvedený návrh zákona bol poslancom Národnej rady doručený dňa 20. júna tohto roku, čím boli splnené podmienky určené v § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady aj teda napriek tomu, že dnes bolo schválené skrátené legislatívne konanie. Predseda Národnej rady posúdil, či návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie tejto schôdze Národnej rady v rámci prvého čítania. Ako spravodajca Národnej rady k tomuto prvému čítaniu podávam stanovisko, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a § 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Prípadné zmeny a spresnenia návrhu budú predložené v rozprave najmä v rámci druhého čítania vo výboroch Národnej rady a v rámci druhého čítania a tretieho čítania na schôdzi Národnej rady, čím dôjde k prípadnému dopracovaniu tohto zákona. Vzhľadom na oprávnenia, ktoré vyplývajú spravodajcovi z § 73 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku Národnej rady na tom, že po rozprave odporučí vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a mení a dopĺňajú sa ním niektoré ďalšie zákony, tlač 1075, prerokovať v druhom čítaní.

Súčasne navrhujem podľa § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady a v súlade s rozhodnutím pána predsedu Národnej rady z 25. júna tohto roku prideliť v druhom čítaní na prerokovanie predmetnú tlač 1075 týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre pôdohospodárstvo a výboru pre verejnú správu. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady, aby bol určený Výbor Národnej rady pre verejnú správu. Súčasne odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali v termíne ihneď. Pán podpredseda, myslím si, že som vyčerpal všetky skutočnosti zo správy, prosím vás, aby ste otvorili rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, nech sa páči, sadnite si na miesto určené pre spoločného spravodajcu výborov. Dámy a páni, otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu nášho rokovania. Písomne sa do rozpravy prihlásili traja páni poslanci a pani poslankyňa. Ako prvý vystúpi pán poslanec Sopko, pán poslanec Sopko a pripraví sa pán poslanec Prokeš.

**V. Sopko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia poslanci. Novela zákona o obecnom zriadení je veľmi citlivou záležitosťou. Akceptovanie jednotlivých návrhov sa musí citlivo zvažovať, aby sa nenarušilo systémové usporiadanie zákona, ale aj preto, aby nedošlo k zmene postavenia a nezávislosti samosprávy miest a obcí. Oceňujem prípravu vecných podkladov pre novelizáciu citovaného zákona zo strany ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ale aj celý priebeh posudzovania a pripomienkovania, ktorý prebiehal za aktívnej účasti Združenia miest a obcí Slovenska. Svedčí to o tom, že všetci si uvedomujeme, že 369 je prioritným právnym predpisom, pretože tvorí základ na plnohodnotné plnenie úloh samosprávy obcí aj na zabezpečovanie potrieb obyvateľov obcí a miest. Začali sme ďalšiu etapu reformy, ktorá vrcholí schvaľovaním sústavy zákonov v Národnej rade Slovenskej republiky a ktorá má vytvoriť optimálne právne prostredie na už spomínané plnohodnotné fungovanie územnej samosprávy na miestnej úrovni. Nebola to forma politickej obštrukcie a neišlo nám ani o bezbrehú kritiku, ak sme požadovali od vlády Slovenskej republiky, aby novelu zákona o obecnom zriadení predložila na rokovanie Národnej rady súčasne s inými zákonmi, ktoré sme už tu viackrát spomínali. Dnes vláda Slovenskej republiky pod naším tlakom aj pod tlakom Združenia miest a obcí Slovenska, ktorý prezentoval svoje zásadné pripomienky, splnila túto podmienku a môžeme spoločne objektívne posúdiť legislatívne predlohy, ktoré nesporne majú vzájomnú obsahovú previazanosť a vyžadujú si komplexný prístup. Spomínané zákony majú vytvoriť optimálne podmienky na fungovanie územných samospráv, majú vytvoriť finančnú a ekonomickú stabilitu miest a obcí, majú jasne, úplne a záväzne určiť pôsobnosti orgánov obecnej samosprávy, majú vytvoriť nevyhnutné kontrolné mechanizmy a mohol by som pokračovať. Teraz je namieste otázka, či legislatívne predlohy, ktoré sme dostali, tieto podmienky vytvárajú. Áno, vytvárajú, ale nie v plnom rozsahu, a preto musíme aj naším rokovaním v Národnej rade veľmi citlivo posúdiť aj ostatné pripomienky, ktoré máme od odbornej verejnosti, prípadne od predstaviteľov samospráv. Pri prerokovaní novely zákona o obecnom zriadení sa chcem dotknúť § 18 a § 18a, ktorý určuje kompetencie hlavného kontrolóra obce a hlavného kontrolóra viacerých obcí, k čomu bude vypracovaný osobitný zákon. Inšpirujú ma k tomu stanoviská Združenia miest a obcí Slovenska ku viacerým legislatívnym predlohám, ktoré budeme schvaľovať v tomto bloku zákonov. V nich Združenie miest a obcí Slovenska veľmi kriticky a veľmi razantne posudzuje navrhované viacnásobné závažné, ochranné a kontrolné mechanizmy zo strany štátu v prípadoch preneseného výkonu štátnej správy. Rovnaké výhrady mali predstavitelia samosprávy aj pri schvaľovaní novely Ústavy Slovenskej republiky, keď sme rozširovali pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu vo vzťahu k obciam aj vyšším územným celkom. Ja neviem pochopiť, prečo sa bránime kontrole hospodárenia nezávislého orgánu aj kontrole orgánov štátu, ak nám všetkým ide o efektívne vynakladanie prostriedkov štátneho rozpočtu. Tak ako rozšírenie pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu na kontrolu hospodárenia obcí malo byť vecou širšej spoločenskej zhody, aj nové kontrolné mechanizmy mali by prejsť širokou diskusiou občanov aj odborníkov. Ale som presvedčený, že táto diskusia prebiehala. Prebiehala už niekoľko rokov a veľmi intenzívne. Ak majú byť obce aj vyššie územné celky životaschopné a majú plniť významnú úlohu a vo väčšom rozsahu rozhodovať o spoločenskom živote, potom je nevyhnutné, aby s rastom dôležitosti samosprávnych orgánov bol presunutý aj väčší objem finančných prostriedkov do rozpočtu obcí aj do rozpočtu krajských samospráv, aj väčší obsah alebo rozsah majetku. Tieto súvislosti musia mať rovnako záujem, aby boli aj jasné finančné toky, a tým je pochopiteľné, že sú potrebné aj kontrolné mechanizmy. Dovolím si povedať, že už dávno neplatí téza, že postačuje vnútorný kontrolný systém samosprávy obcí cez hlavného kontrolóra obecného zastupiteľstva a rovnako neplatí idea, že majetku je najlepšie v rukách obcí a ich starostov. Nasvedčujú totiž tomu skúsenosti získané od roku 1991 v oblasti nakladania s majetkom obcí aj prípady zneužívania právomocí nakladania právomocí verejného činiteľa na funkciách starostov, ale aj iné poznatky a skúsenosti, ktoré nemôžeme prehliadať a ktoré svedčia o nedostatočnej vlastnej vnútornej kontrole. V plnom rozsahu podporujem úsilie spracovateľa aj predkladateľa o vytvorenie účinných a efektívnych kontrolných mechanizmov. Aj pre obce, aj pre vyššie územné celky a som rád, že to bude s ingerenciou Najvyššieho kontrolného úradu. Účinná, účelná, efektívna a nezávislá kontrola tam, kde ide o veľký majetok, nemala by byť tŕňom v oku ani starostov, ani poslancov obecných zastupiteľstiev a už vôbec nie občanov. Kto má čisté svedomie, nemusí sa žiadnej kontroly obávať a malo by to platiť aj pre celú oblasť verejných financií. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega. Slovo má teraz pán poslanec Prokeš, pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči, pán kolega.

**J. Prokeš, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, páni ministri, pardon, pani ministerka, kolegyne, kolegovia. V princípe platí k tomuto návrhu zákona, nie k potrebe novelizovania zákona 369, ale k predloženej novele to, čo som povedal v predchádzajúcom prípade. Možno v tomto prípade je trošku lepšia situácia, pretože zákon 369 je, by som povedal, viac ucelený vnútorne, nemá toľko väzieb na iné zákony a je možné do istej miery prežuť túto novelizáciu, a keď dá boh, aj vychytať všetky muchy, ktoré má. Bohužiaľ, tých múch je tam dosť, sedeli sme nad touto novelizáciou z viacerých politických strán tí, čo máme nejaké skúsenosti zo samosprávy a zhodli sme sa na potrebe niektorých pozmeňujúcich návrhov. Verím, že sa nám podarí v záujme samosprávy, o ktorej všetci toľko hovoria, naozaj ich aj do tejto novelizácie 369 dostať. Je tu niekoľko vecí, ktoré by mal predkladateľ vlastne vysvetliť, čo nimi mienil, pretože nie sú legislatívne dostatočne jasné a pri interpretácii zákona potom naozaj môže dochádzať k viacznačnosti výkladu, a tým, samozrejme, k mnohým a úplne zbytočným sporom. Naša ústava jasne hovorí, že obciam a občanom, tam kde ide o originálne právomoci, keď si dovolím parafrázovať, je možné ukladať úlohy len zákonom, ale v tomto návrhu novelizácie sa uvádza, že aj nariadením vlády. Takže teraz ja hovorím jasne, že nehovoríme o prenesenom výkone štátnej správy, hovoríme o originálnych samosprávach. Takýchto perličiek sa tam nájde viacej a ja vás potom poprosím, tentoraz ani nebudem vás vyzývať, aby ste neposunuli do druhého čítania novelizáciu tohto zákona, lebo táto je naozaj pre obce potrebná. Čím skôr, tým lepšie v záujme, by som povedal, normálnejšieho života obcí, pretože v predchádzajúcom zákone sa našlo niekoľko naozaj formulačných perličiek, ktoré si každý vykladal inak, ale prakticky sa nedali vyložiť, pretože gramaticky boli vety nesprávne. Ja sa dotknem ešte jednej veci. Nie je napríklad jasné, čo myslí predkladateľ, a to musí byť v zákone ošetrené, pretože nestačí vysvetlenie, aj sudca si potom musí neskôr, ak by došlo k sporu, jednoznačne vysvetliť, čo je to organizácia založená obcou. Je to organizácia alebo právnická obchodná spoločnosť, alebo právnická osoba, je to taká, kde má obec 100-percentnú účasť alebo čiastočnú účasť? Čo to znamená? Ak je zriadená alebo založená obcou, toto sú pojmy, ktoré musia byť úplne jednoznačné, pretože nadväzne nato sú tam niektoré ďalšie, by som povedal, práva rozvetvené a tam musí byť jasné, úplne jasné, že kto má aké práva, pretože v samospráve sú isté delené kompetencie, niečo sú kompetencie starostu, niečo sú kompetencie obecného zastupiteľstva, ale v princípe sa musí aj vychádzať z toho, že štatutárom obce je starosta. A tak je otázka, nakoľko štatutár obce, by som povedal, vo veciach vzťahu navonok môže byť alebo musí byť podriadený obecnému zastupiteľstvu, pretože môže dochádzať k vážnym sporom.

Môže dochádzať k vážnym sporom aj v prípade tých organizácií, o ktorých som práve hovoril.

Ďalej jedna, by som povedal, jedna nejasnosť, vážna nejasnosť, ktorá existovala aj v doterajšom zákone, sa prenáša aj do tejto novelizácie zákona. Zákon pozná len pojem rozdelenie obce. Teraz hovorím vlastne o tejto časti zákona, nehovorím o zlučovaní a podobne. Pozná len pojem rozdelenie obce, tak ho definuje aj navrhovaná novelizácia opäť, ale o niekoľko bodov ďalej v tom istom paragrafe zase hovorí o odčleňovanej časti obce. A to už je úplne iný pojem. Prečo o tom hovorím? Pretože si predstavte, že od Bratislavy sa odčlenia Rusovce a podľa tohto návrhu zákona, ale aj podľa starého, pôvodná obec zanikne a vznikajú nové obce. Inak povedané, spýtam sa, keď sa tie Rusovce oddelia, aj keď sa bude nová obec volať Bratislava, tak nebude mať nejakú tisícročnú tradíciu, ale bude mať ročnú, dvojročnú odvtedy, kedy vznikla. Takže aj to si treba uvedomiť a treba dodefinovať do zákona aj odčlenenie. Pán kolega, ak máte problém, koľkoročnú tradíciu má Bratislava, môžeme to obrátiť na Nitru, ktorá má určite viac ako tisícstoročnú históriu, a keď sa oddelia Štitáre, tak sa pýtam, či Nitra bude mať tisícstoročnú históriu aj naďalej, alebo vznikne nová Nitra, ktorá bude mať históriu možno desať dní, pretože uvidíme, ako dopadne referendum v Štitároch, hej? Takže o tomto hovorím, že zákon by mal poznať aj pojem odčlenenia časti, zadefinovať presne tieto pojmy, aby sa potom nežonglovalo práve s tým, čo je zaniknutá obec, čo je, by som povedal, pokračovateľ, a to je pokračovateľ. Niet pochýb, že aj keď sa bude odčleňovať časť, tak sa musia dodržať formality, ktoré sú tam definované pre rozdeľovanie obce, to znamená majetkové rozdelenie alebo odčlenenie majetku, zmluva a tak ďalej a tak ďalej. Ale ak sa odčlení nejaká, nechcem použiť slovo nepodstatná časť, len by som povedal, počtom obyvateľov podstatne menšia časť, či naozaj to znamená zánik pôvodnej obce, pretože nemusí vznikať nová obec, ale pôvodná obec sa zmenší, povedzme, o časť katastrálneho územia, ktoré odíde s odčlenenou časťou, tak ako o tom už hovorí táto novelizácia, ktorá hovorí, ako som už povedal, v tom istom § 2a, ale v ods. 1 hovorí o rozdelení obce a v ods. 5 už pozná odčlenenie časti.

Takže to sú takéto perličky, ktoré sa tu nachádzajú. Vypadlo napríklad, že obec je správcom miestnych daní, ale z toho vyplývajú určité právomoci správcu dane, tak si myslím, že znova by sa to tam malo dostať. Ďalej sú tu nejaké ešte také menšie pozmeňujúce návrhy, ktoré si myslím, že môžu upraviť alebo vychytať muchy tohto návrhu zákona, ale uvediem vám jednu perličku. Tento zákon v § 20 definuje, že existuje združenie obcí. Ja sa pýtam, či ZMOS bude v tomto zmysle takým združení obcí podľa tohto zákona? Ak áno, to bude „sranda“, keď ho bude môcť zrušiť krajský úrad, však? A ktorý krajský úrad? Pardon za ten slangový výraz, ktorý som použil. Takže to je znova otázka právomoci štátnej správy zasahovať do práva obcí združovať sa. Myslím si, že v tomto prípade by to nemalo byť právo štátnej moci, ale malo by to byť právo nezávislého súdu. Do toho by nemal zasahovať ani samosprávny kraj. Takže toto sú také, by som povedal, perličky, ktoré pri prechádzaní tohto návrhu sa nám podarilo a možno sa budete smiať aj občania nášho Slovenska, keď poviem s kolegami starostami a primátormi tu v bufete Národnej rady akosi sa na tom zhodnúť a pokúšali sme sa to vychytať.

Dámy a páni, verím, že z tohto návrhu novelizácie sa nám podarí urobiť zákon, ktorý bude dostatočne jasný nato, aby ani potom už v samotnej obci nevznikali žiadne spory, žiadne preťahovania, ale, naopak, že bude dostatočne jasný a jednoduchý nato, aby obce naozaj mohli podľa neho žiť a rozvíjať sa. Ďakujem, dámy a páni.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega. Slovo má teraz pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení páni ministri. Predložený legislatívny návrh, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o obecnom zriadení, z mojej strany nebude podrobený takej kritike, ako tomu bolo pri kompetenčnom zákone. Má to dva dôvody. Jednak ide len o novelu už existujúceho zákona, a jednak nebolo tu toľko citlivých otázok, ktoré bolo treba riešiť, a nebola tu systémová súvislosť až na 21 zákonov ako pri kompetenčnom zákone, takže aj ten priestor na dokonalé zvládnutie problémov s tým súvisiacich je oveľa užší. Chcem povedať, že tento zákon o obecnom zriadení sa vlastne týka hlavného piliera samosprávy, pretože v rámci samosprávy obec je skutočne tým hlavným pilierom. A pokiaľ chceme priblížiť výkon a rozhodovania o veciach občanov, tak ako sa to proklamuje čo najbližšie k občanom, tak potom sú to práve obce, aby tie kompetencie boli presunuté na ne.

Presun kompetencií tak ako pri vyšších územných celkoch sa už uskutočňuje dvojakým charakterom, a to sa presúva aktivita buď ako prenesený výkon štátnej správy, alebo samospráva. Zaujímavé ustanovenie v predloženej novele zákona o obecnom zriadení je v bode 13, kde sa do § 5 vkladajú nové ustanovenia a ustanovenie označené ods. 3. Svojím charakterom je to opatrenie proti nečinnosti. Je to opatrenie proti nečinnosti obce, ak na ňu bol prenesený výkon štátnej správy. To znamená, obec má niečo rozhodnúť, ale v mene štátu so štátnou pečaťou a za týmto rozhodnutím má stáť donucovacia moc štátu. Uvedené ustanovenie hovorí, že sa tak stane, ak 6 mesiacov obec nevykoná kompetenciu, ktorá prišla, bola prenesená ako výkon štátnej správy a má ju vyzvať krajský úrad písomne, aby uskutočnila obec nápravu. A tu mám, pán minister, svoju obligátnu otázku. Prečo krajský úrad? Prečo krajský úrad má sledovať nečinnosť obcí? Nie je bližšie okresný úrad? Alebo znovu vám kladiem otázku, budú zrušené okresné úrady? Ja si myslím, že by ste mi už mali odpovedať už pre nič iné aspoň pre moju vytrvalosť, pretože túto otázku vám tak permanentne kladiem a vy ju tak permanentne ignorujete, že už skutočne by ste mali prelomiť tento svoj postoj a zodpovedať mi túto otázku. Veď tu zaujíma nielen poslancov, ale zaujíma aj širokú verejnosť a je to veľmi dôležitý moment v celej reorganizácii štátnej správy. Totiž niekde v kompetenčnom zákone sa natvrdo hovorí o existencii okresných úradov. V politických vyhláseniach sa vehementne deklaruje, že okresné úrady majú byť zrušené, hlavne z politického subjektu SDKÚ, a útočí sa na SDĽ, že oni tomu bránia. Mne nejde o politiku, mne nejde o to, kto má v tejto šarvátke pravdu, ale mne ide o odpoveď, pretože, ak ostanú okresné úrady, považujem za úplne nelogické, aby krajský úrad sledoval množstvo obcí a on robil nápravu nečinnosti.

Vážení, to je nereálne. A aj keby občan upozorňoval, prečo má on ísť až na krajský úrad, prečo nemá upozorniť okresný úrad. A je tu ďalší argument odsek 4. Ak obec v určenej lehote nezabezpečí nápravu, to znamená, ak nebude činný, je príslušný na konanie orgán miestnej štátnej správy oprávnený podľa osobitného predpisu konať vo veci na najbližšom stupni. Na najbližšom stupni podľa osobitného predpisu podľa zákona č. 71/1967 Zb. je kompetentný okresný úrad. Ja toto vidím ako vytrhnutý prípad úplne kolosálneho nezmyslu, tak nie je činná obec, má to sledovať krajský úrad, ktorý potom musí upozorniť okresný úrad, aby urobil nápravu, to znamená, aby urobil devolúciu kompetencie na seba a aby začal konať. Prosím vás pekne, veď to nemá logiku a je to množstvo úkonov, ktoré, tu dávate základ tomu a vrcholom je odsek 5, ktorý hovorí: Obec je povinná uhradiť orgánom miestnej štátnej správy finančné prostriedky za prenesený výkon štátnej správy, ktorý uskutočnil z dôvodu jej nečinnosti. Kto bude kompetentný určovať finančnú čiastku, ktorú bude povinná obec zaplatiť. Veď to je guláš. To je úplne guláš. Ja som nikde nenašla, ja sa možno mám ospravedlniť, že je to niekde, ale pri tých množstvách predpisov, a dostali sme ich pár dní v piatok večer, áno, a už rokujeme, ja potrebujem systémovú súvislosť, pán minister. A systémovú súvislosť môžem začať skúmať, keď mám všetky predpisy na jednej hromade, hlavne kompetenčný zákon. A ten som dostala v piatok. Ja som to všetko popozerala a nikde som nenašla kompetenciu žiadneho orgánu, ktorý by vyriekol subjekt, ktorý bude rozhodovať o výške sumy, ktorú bude musieť obec uhradiť miestnej štátnej správe, keď urobí devolúciu kompetencie v prípade nečinnosti. To sú krásne ustanovenia, ktoré ostanú absolútne nerealizovateľné a vy sa budete vytešovať, ako ste to všetko dobre upravili. Ale je to o ničom, pretože tieto ustanovenia občanom v prípade nečinnosti obci vôbec nepomôžu, pretože potom sa môže na nečinnosť kraja sťažovať okresu, pretože kraj má upozorniť okres a podobne. Zvážte skutočne túto formuláciu a čo vlastne ponúkate, ako regulujete činnosť samosprávy, ktorá má byť jednoduchá, priezračná a účinná. Toto nie je ani jednoduché, ani priezračné a už vonkoncom nepomáha občanom.

Ďalej § 5 ods. 9. Tak predchádzajúce bolo príklad na nelogickosť. V druhom čítaní uvediem viac. Teraz je prvé čítanie, preto len ako symbolické uvedenie na argumentovanie toho, že predložený legislatívny návrh trpí nelogickosťou úpravy.

Ďalej § 5 ods. 9 znie: Obec poskytuje súčinnosť pri zabezpečovaní kancelárskych a iných nebytových priestorov pre štátny orgán, ktorý má na jej území alebo sídlo, alebo pracovisko. Jedno ustanovenie, ktoré nie je presné. A nikto nebude vedieť, čo treba rozumieť súčinnosť pri zabezpečovaní kancelárskych a iných priestorov. Týka sa to aj finančného zabezpečovania? Lebo súčinnosť, to je rovnaká povinnosť pre oba orgány. Snáď spolupracuje pri zabezpečovaní a potom nikto nebude zvažovať, že by to malo zapadať aj do finančnej oblasti. To nie je dobré terminologické riešenie. Tým chcem dokumentovať, že predložený legislatívny návrh trpí nepresnou terminológiou, nepresným určením pojmov, ktoré môžu v praxi spôsobovať problémy.

Ďalej nemáte týmto zákonom doriešené veci, ktoré by mali byť doriešené. V § 6 ods. 1 sa uvádza, že samospráva, teda obce vydávajú na plnenie svojich úloh a tak ďalej nariadenia. Tieto nariadenia vymenúvate, s čím všetkým majú byť v súlade. Novela ústavy potom rieši, ak to nie je s týmto v súlade, rozhodne, alebo či to je v súlade, rozhodne Ústavný súd. Ale nikde nemáte povedané, či má byť všeobecne záväzné nariadenie obce v súlade aj so všeobecným záväzným nariadením vyššieho územného celku. Veď tieto môžu byť v rozpore. Totiž ústava nerieši rozpor všeobecne záväzného nariadenia obce so všeobecne záväzným nariadením vyššieho územného celku. Ústava nato nemá kompetenciu. Nemá nato kompetenciu súd a nikde nie je daná povinnosť, aby všeobecne záväzné nariadenie vychádzalo z existujúcich a bolo súladné s existujúcimi všeobecne záväznými nariadeniami vyšších územných celkov. Preto si viem veľmi živo predstaviť situáciu, že všeobecne záväzné, že vyšší územný celok vydá všeobecne záväzné nariadenie na celé územie kraja a obec alebo obce v momente vydajú svoje všeobecne záväzné nariadenia, ktoré anulujú všeobecne záväzné nariadenie VÚC alebo budú úplne riešiť prípadnú otázku opačne v úplnom rozpore alebo inak ako všeobecne záväzné nariadenie vyššieho územného celku.

Ďalej by som chcela prejsť k ďalšiemu problému, a to k otázke, do akej miery pri reorganizácii miestnej správy sú brané do ohľadu záujmy občanov a ich právo brániť sa proti takým rozhodnutiam obce a vyššieho územného celku, o ktorých sú presvedčení alebo sa domnievajú, že sú vydané v rozpore s platným právom. Toto je veľmi citlivá otázka pre občanov. A v právnom štáte veľmi dôležitá otázka. My totiž musíme dať občanom možnosť, aby iniciovali preskúmanie rozhodnutí o zákonnosti, v ktorých majú pochybnosť, orgánmi, a to rýchlo, účinne a podľa možnosti bez finančného zaťaženia.

V predloženom zákone sa uvádza, že, a to je nóvum, že aj na konanie a rozhodovanie v oblasti pôsobnosti, ktorá nie je preneseným výkonom štátnej správy platí zákon č. 71/1967 Zb., t. j. zákon o správnom konaní. Tam, kde bol prenesený výkon štátnej správy, to bežne aj dnes platilo. Teraz sa rozširuje tento zákon aj na zákon číslo 71. Je to nepriama novelizácia, pretože zákon č. 71 presne určuje, na čo pôsobí a samospráva nie je tam vymedzená, ale sa to robí legislatívne takto. Zažmúrime obidve oči. Ale nad čím nemôžem zažmúriť svoje oko, je, že o týchto, teda s odchýlkou zákona č. 71, že o týchto rozhodnutiach o opravných prostriedkoch, t. j. o odvolaní, rozhoduje súd.

Vážení, doteraz ak kompetencia, ktorá je na okresnom úrade a bolo vydané rozhodnutie a občan nebol spokojný, podal odvolanie a rozhodoval krajský úrad v lehote 30 dní, v prípade, ak to nestihol, mohol predĺžiť na 60 dní, ak to neurobil, mohol si občan sťažovať. Odvolanie bolo bezplatné, bez akýchkoľvek ďalších právnych náležitostí. Občan nepotreboval žiadneho právnika, pretože mu stačilo napísať, že nesúhlasí a je rozhodnutie prvej inštancie protizákonné a žiada, aby bolo preskúmané podľa neho z takéto a z takého dôvodu. Aký bude v budúcnosti stav. Ak ste preniesli kompetenciu z okresného úradu na obec a odvolanie dávate na súd, stav bude nasledujúci. Občan bude musieť podať odvolanie na súd, bude musieť zaplatiť súdny poplatok, bude si musieť najať advokáta, pretože podľa súčasnej platnej právnej úpravy preskúmanie rozhodnutí súdom je správne súdnictvo, kde je povinný advokát a bude čakať, kým súd rozhodne, rok, dva, polroka. Už je kde tam to rozhodnutie do 30 dní alebo do 60 dní. Je to nezodpovednosť, pretože v Čechách tiež pripravujú rozšírenie kompetencie, ale v Čechách, podľa mojich informácií, mohutne pripravujú správne súdnictvo, špecializované, lebo my máme dnes len súdnu kontrolu štátnej správy, a to správne súdnictvo bude mať krátke lehoty, bude mať charakter pružného konania, a nie ťažkopádneho súdneho konania. Veď tým občanom narastú brady. To je po prvé. Po druhé, naše súdy sú zaťažené. Veď zaťažíme súdnictvo. Vy si neviete predstaviť, koľko individuálnych rozhodnutí vydávajú orgány štátnej správy. Početne mnohonásobne viac ako súdy prvej inštancie a odvolacie súdy nie sú schopné v časovo prijateľnom čase rozhodnúť o týchto odvolaniach. Najviac sťažností v Štrasburgu má Slovenská republika na pomalosť súdov a na zdĺhavé prerokúvanie súdov. A vy ešte nasmerujete odvolacie konanie na súd, pritom, že dáte na konanie zákon o správnom konaní. A vôbec nikde nepripravujete vznik správneho súdnictva. Čiže toto je skutočne zhoršenie situácie občana. Zhoršenie, pretože súdne konanie je ťažkopádne, dlhé a finančne ho viac zaťažíte ako v prípade, keď bolo odvolanie v rámci štátnej správy.

Takže vyjadrujem nespokojnosť s týmto riešením, tak ako vyjadrujem nespokojnosť, že keď prejde rozhodovanie na vyšší územný celok ako prenesený výkon štátnej správy z okresného úradu, nie je to priblíženie rozhodovania občanom, nehovoriac o tom, že ak to prejde ako prenesený výkon štátnej správy voči rozhodnutiu vyššieho územného celku, bude musieť nadriadený orgán rozhodovať v rámci vertikály, a to je ministerstvo. Tak aké je to priblíženie rozhodovania občanom. To sú krásne proklamácie. Tu bolo treba pred týmto krokom pripraviť správne súdnictvo a tak, ako je to všade v zahraničí v prípade rozhodovania orgánom štátnej správy, pokiaľ to nie je prenesený výkon štátnej správy, by mal rozhodovať správny súd. A to je aj požiadavka ZMOS-u. Toto žiadal aj ZMOS. Samozrejme, ZMOS v tejto otázke kapituloval v aktivitách, znížil aktivity, pretože preň bola prioritná otázka, otázka presného určenia kompetencií a otázka finančného zabezpečenia týchto kompetencií. Ale na ňu upozorňoval aj ZMOS. A už vonkoncom nie je doriešená otázka náhrady škody spôsobená nezákonným rozhodnutím. Neradi hovoríme však o tom, že občan v prípade, ak nezákonne bolo vydané rozhodnutie a túto nezákonnosť konštatoval kompetentný orgán, občan má právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla vydaným nezákonným rozhodnutím. Otázka je jasná. Keď rozhoduje orgán štátnej správy alebo samospráva pri prenesenom výkone štátnej správy. Ale ja mám otázku: Bude niesť objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím samosprávy pri výkone samosprávy občan, pardon, štát občanovi? Počítate s tým, pán minister, ja budem spokojná, keď poviete áno, lebo to bude v prospech občanov, ale ja by som chcela od vás počuť rozhodné slovo, bude radiť štát, teda bude mať objektívnu zodpovednosť aj za škody spôsobené nezákonnými rozhodnutiami obcí, ktoré budú konať vo svojej pôsobnosti? Áno? Nie? Ja vás nemôžem donútiť, pán minister, ja vás len môžem poprosiť, požiadať a ja vás skutočne prosím a žiadam, aby ste túto otázku zodpovedali. To je problém. To je otázka, ktorá sa týka občanov. A vy ste vraveli, že robíte reformu pre občanov. A my tvrdíme, že áno, reformu treba urobiť pre občanov, ale potom nemôžeme ju urobiť tak, aby sme zhoršili právne postavenie občanov. Tých už gniavime ekonomicky a proste, od zdravotníctva, školstva im zhoršujeme situáciu, nezhoršujme ju ešte pri rozhodovaní orgánov štátnej správy, pretože so súdnymi orgánmi nemusí sa každý občan stretnúť. Sú občania, ktorí sa za celý život nestretnú so súdom, ale s orgánmi štátnej správy. Niet občana, ktorý by nedošiel do kontaktu s orgánom štátnej správy počas svojho života, a to nie raz, x-krát, a preto je to dôležitá otázka.

No a ďalší príklad, že vlastne legislatívne pravidlá hovoria, že nemožno v jednom zákone opakovať to, čo je v inom zákone, a to je prípad § 27 ods. 2 bod 2 - orgán rozhodujúci o opravnom prostriedku, ak sú preto dôvody, rozhodnutie zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, nemôže rozhodnutie zmeniť. A ten orgán je súd. Prosím vás pekne, nerobme takú legislatívnu katastrofu, že v zákone o obecnom zriadení určujeme kompetenciu súdu. A už vonkoncom nie preto, pretože Občiansky súdny poriadok toto už dávno upravil, dôsledne upravil a vy tu niečo vtláčate, kompetenciu, ako má rozhodovať súd v zákone o obecnom zriadení. Veď to je holý nezmysel. Už neprznime tú legislatívu, pretože slovenská legislatíva mala svoju úroveň a musí si ju zachovať.

A ďalší bod. V prípade nečinnosti starostu sa účastník môže domáhať na súde rozhodnutia o povinnosti starostu začať správne konanie. Tu je ďalšie opatrenie voči nečinnosti. Predtým som hovorila, ak je nečinná obec, to je starosta, že iniciuje krajský úrad niečo, aby konal okresný. A tu občan, ak je nečinný starosta, tak má ísť na súd. Vážení, tak keď pôjde na súd, bude čakať rok, dva a súd rozhodne, že starosta je povinný konať. A možno to bude mať kontraproduktívny efekt, pretože starosta, ktorému sa nechce konať a dozvie sa, že občan išiel na súd, pravdepodobne bude mať jeden postoj: počkám na rozhodnutie súdu, počkám, čo povie, či som povinný konať, alebo nie som povinný konať. Ja si myslím, že tu treba nájsť iné opatrenie, ktoré by prinútilo starostov konať, že sú tu rôzne zodpovednostné systémy, že právo stojí na tom, že ak zákon dá niekomu povinnosť, tak môže dať aj sankciu v prípade nesplnenia tejto povinnosti. Ja by som veľmi apelovala na vás, aby sme porozmýšľali, ako túto otázku riešiť, pretože ak to budeme riešiť možnosťou občana ísť na súd, je to zdĺhavé a môže to mať spomínaný kontraproduktívny efekt, že starosta nebude konať z tých dôvodov, ktoré som uviedla a občanom vonkoncom nepomôžeme. Nanajvýš ich nahneváme a sťažíme rozhodovanie o niektorých veciach a častokrát vieme, že plynutie času a nečinnosť orgánu môže zapríčiniť, že vôbec už predmetná vec je neaktuálna a občan utrpí stratu majetkovú, morálnu, prípadne inú.

Preto, vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne, týmito prípadmi som chcela podoprieť svoje stanovisko, že napriek tomu, že tento zákon je oveľa lepšej kvality, má veľa nedostatkov. Veľa takzvaných detských chýb, ktoré by vláda vo svojom vládnom návrhu nemala mať. A myslím si, že v záujme občanov by sme tieto a ďalšie chyby, ktoré sú v zákone, mali napraviť a opätovne aj pri tomto zákone vyjadrujem ľútosť, že sa odsúhlasilo skrátené legislatívne konanie, pretože práca chvatná, málo platná. Ďakujem vám za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pýtam sa, chce sa niekto z poslancov prihlásiť ústne do rozpravy? Ďakujem, končím možnosť ďalšieho sa prihlásenia. Ako prvý má slovo pán poslanec Bajan. Nech sa páči. (Hlasy z pléna.) Neboli. (Hlasy z pléna.) Ani nebolo napísané, tak sa nemusím pýtať, pán profesor. (Hlasy z pléna.)

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda, ak teda môžem. Ďakujem pekne. Som nabádaný, aby som bol veľmi racionálny, ale faktom je, že na novelu 369 sme čakali ako samospráva veľmi dlho a čakali a hovorili sme o nej ako o veľkej novele. Preto máme od nej aj pomerne veľké očakávania a myslím si, že časť z nich táto novela splnila, ale chcel by som upozorniť na niekoľko bodov, ktoré vidím ja ako pomerne úzke miesta tejto novely a myslím si, že ale riešiteľné. Potom sa pokúsim aj zodpovedať na niekoľko dotazov, ktoré tu boli, respektíve niekoľko pripomienok, ktoré tu zazneli, predtým ale poviem o tých vážnych veciach.

Paragraf 18, kolega, kolega predrečník hovoril niečo o § 18. Čakal som, že povie to, čo sme sa dohodli kedysi pri zákone o vyšších územných celkoch a skutočnosť, že jeden z najväčších problematických miest v zákone alebo fungovania samosprávy je inštitút hlavného kontrolóra. Tu sme sa dohodli pri zákone o VÚC, je, že tak ako pri zákone o vyšších územných celkoch a prenesieme aj do zákona o obciach, že inštitút kontrolóra bude mať časovú ohraničenosť, respektíve jeho voľba, jeho mandát, mám pocit, že sme to vo výboroch spomínali, tento inštitút bude volený maximálne na niekoľko rokov. Dohodli sme sa aj s predstaviteľmi ministerstva vnútra, žiaľ, najprv nejakým nedorozumením sa to neobjavilo tu, upozorňujem, že budeme naozaj konzultovať s pracovníkmi ministerstva vnútra a budeme dávať do súladu tento paragraf s inštitútom hlavného kontrolóra vyššieho územného celku tak, aby to spolu hralo.

Totižto inštitút hlavného kontrolóra je absolútne zabetónovaný inštitút, s ktorým si my nevieme poradiť v rámci samosprávy, tak tu bude ambícia vložiť do paragrafu ustanovenie kontrolóra na nejaké obdobie. Myslím vo VÚC sme to dali na päť rokov alebo na šesť, sme zato aj tu, respektíve ja som zato, aby sme aj tu dali inštitút podobný, ktorý by presahoval jedno volebné obdobie zastupiteľstva alebo starostu. Myslím si, že nemalo by to byť nič problematické a zosúladili by sme tieto veci. Takže § 18 pravdepodobne v druhom čítaní prídeme vo výboroch s nejakou novelou.

Paragraf 25. Upozorňujem, že fungujú alebo nefunguje nám inštitút, inštitút s poslancami trošku. Neviem, či si mojich nepopudím, ale jednoducho inštitút, keď zanikne mandát pri troch ospravedlneniach písomných, prestal fungovať. Jednoducho my si musíme povedať, ak niekto je zvolený a zastupuje obec tým skôr, že znižujeme počet poslancov niektorým z paragrafov, ak nechodí a sa mi ospravedlňuje, jednoducho ten výkon mandátu sa nevykonáva. Reálne sa naozaj nevykonáva a sú s tým večné problémy. Čiže mali by sme prestať s takým niečím, ako sú ospravedlnenia písomné a jednak starostovi alebo primátorovi či ospravedlniť, či neospravedlniť, tam je veľmi veľa subjektivizmu, aj politického, treba nahlas povedať, jedného ospravedlní, druhého nie, je to na základe čoho, keď nie sú kritériá, to by som odporúčal naozaj spresniť. Možno zvýšiť počet neúčasti, ale v každom prípade dať tam reálne, respektíve jasné kritérium, kedy mu zaniká z titulu neúčasti mandát.

Samozrejme, bod 36 je pre mňa dosť zásadný, a to je niečo, čo spomínal kolega Prokeš, a to je schvaľovanie rozpočtu trojpätinovou väčšinou. Jednoducho to je pre obce signál, že jednoducho 90 % obcí nebude mať schválený rozpočet. Jednoducho to nejde. To jednoducho z princípu nejde. Nie preto, že štátny rozpočet sa schvaľuje jednoduchou väčšinou, ale jednoducho, že tento princíp je nevykonateľný v reálnom živote. Takže tu odporúčam, aby sme sa vrátili do súčasného stavu a tento problém si prediskutovali vo výbore a verím, že presvedčíme kolegov predkladateľov, že toto asi nebude reálne fungovať.

K § 2a zlučovanie. To je inštitút, ktorý, respektíve rozdeľovanie, ktorý narobil v minulosti dosť problémov, ale v novele zákona sa uvádza nová teória, poviem to rovno, odsek 5, a ja ju prečítam: Obec sa môže rozdeliť, ak nové obce budú mať katastrálne územie alebo súbor katastrálnych území tvoriacich súvislý územný celok najmenej 3 tisíc obyvateľov, a ak obec nemôžeme rozdeliť, ak do rozvoja odčlenenej časti obce boli vložené investície, od ktorých je závislá obec. Podľa tohto nie je možné odčleniť nič. Naozaj nič. Máme z 2 880 obcí, máme vyše 2 000 obcí pod tisíc obyvateľov, to je len jedna poznámka a druhá, pri takejto nekvantifikovanosti znamená, že naozaj môžem, ak sa mi nejaká časť, petične obyvatelia vystúpia, že sa chcú oddeliť, ja im dokážem vždy, že som investoval do cestnej siete, že som investoval do kanalizácie alebo že som dal do osvetlenia, jednoducho obávam sa, že toto nóvum nie je na prospech lokálnej demokracie. Rozumiem tomu, ak by sme naraz povedali, že ideme do municipilizácie, respektíve že vieme, že potrebujeme mať silnejšie, väčšie obce, a preto sťažujeme možnosť odčlenenia. Len ak je to tak, treba to potom aj nahlas pomenovať.

Paragraf (hlasy z pléna), ja si uvedomujem prvé čítanie, len, žiaľ, je, že nebudeme všetci v tých istých výboroch. Ja ešte poviem, nedá mi, aby som nezareagoval na našu predrečníčku. V § 5 ods. 9. Totižto to je trošku ináč, ako tu zaznelo. Obec poskytuje súčinnosť pri zabezpečovaní kancelárskych a iných nebytových priestorov. Doteraz v 369 bolo povedané, že obec poskytuje nebytové priestory a tak ďalej. Jednoducho toto je na základe veľkého tlaku ZMOS-u trošku zľahčenie povinnosti obce. Nechce sa z toho vyviniť, ak to môžem veľmi v úvodzovkách povedať "vyviniť" z tejto povinnosti obec, ale jednoducho nie je možné zo zákona udeliť takúto povinnosti alebo trvať na tejto povinnosti bez toho, žeby štát uhradil túto povinnosť finančne. Takže je to z tohto titulu takto povedané a myslím si, že presne vystihuje to, čo predkladateľ chcel v tejto časti návrhu novely povedať. Ostatné veci na základe odporúčania mojich kolegov si nechám na druhé čítanie. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. S faktickou poznámkou chce vystúpiť pán poslanec Cabaj.

Nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ak tu hovoril kolega Bajan v súvislosti s hlavným kontrolórom, zrejme v druhom čítaní a najmä vo výbore pre verejnú správu asi bude treba porozmýšľať skutočne nad týmto inštitútom, pretože z tých informácií, ktoré máme najmä v mnohých menších obciach, je problém vôbec s funkciou kontrolóra. Ako to zabezpečiť, ako by to malo fungovať a nefunguje to. Navyše pri návrhu zákona o vyšších územných celkoch sme hľadali určitý kompromis, aj sa potom nakoniec spracoval návrh v rámci výboru a prešiel potom aj v parlamente, aby tento inštitút zastával človek, ktorý bude zvolený vlastne na obdobie šesť rokov. Vychádzalo sa aj z toho, že prekryje funkčné obdobie štvorročné, ktoré bude v tom najbližšom období, aj keď je reálny predpoklad, že v tom, ak to dobre počítam, na konci tretieho funkčného obdobia, že by to vyšlo v jednom období ukončenie činnosti aj tohto kontrolóra a zároveň by vyšlo nové obdobie funkčné pre tých, ktorí budú pôsobiť v samospráve vyšších územných celkov, ale myslím si, že skutočne je priestor, aby sme sa touto otázkou zaoberali, pretože ak raz sa takýto inštitút dal do samosprávy, aj keď nie vždy je podpora k tomu, aby sa venovalo kontrole nejako viac pozornosti, väčšinou samospráva sa tomuto bráni, ale myslím si, že ten, kto poctivo pristupuje k práci, nevidím dôvod, prečo by sa mal brániť, pretože tej kontroly asi nikdy nie je dosť nato, aby mohlo toto fungovať. A myslím si, že je aj v záujme tých, ktorí pôsobia v samospráve, aby tento inštitút fungoval a mali mnohé veci zabezpečené, pritom neváhajú niekedy drahé peniaze zaplatiť za rôzne audity a náležitosti, ktoré potom robia pri tom plate a človeka, ktorý by im to mal zabezpečiť v rámci zastupiteľstva. (Zaznel zvuk časomiery.)

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Slovo má teraz pán poslanec Delinga.

Nech sa páči, pán kolega.

**P. Delinga, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pán minister alebo páni ministri, pani poslankyne a páni poslanci, ja som sa prihlásil v prvom čítaní k tomuto návrhu zákona z takých troch základných okruhov, ktoré považujem za potrebné z hľadiska toho, že tento zákon vstupuje do samosprávy na báze vyšších kompetencií, na základe prenosu týchto kompetencií a na základe decentralizácie štátnej moci, aby sme sa vyhli vlastne niektorým úskaliam. Chcem zdôrazniť, že je prijateľné, že tento zákon sa snaží vyhovieť požiadavkám tých predstaviteľov samosprávy, ktorí majú skutočne verejný záujem na tom, aby správa vecí v samospráve fungovala čo najprijateľnejšie k občanovi.

Chcem však ale povedať, že sa v tomto zákone otvára aj vec, že štátna správa v podstate môže mať strašne veľa práce na tom, keď samosprávne orgány nenaplnia svoju činnosť, tak ako tento zákon ustanovuje a že potom hovorí sa v § 5 ods. 2 a 6, že v podstate tu štátna správa má zabezpečiť tento výkon, tak ako hovorí zákon. Takže sa chcem spýtať predkladateľov, asi v akom rozsahu táto štátna správa počíta potom s tým, že bude zaťažená, že najmä v úvode presadzovania tohto zákona alebo napĺňania môže vzniknúť z hľadiska finančných a materiálno-technických spústa problémov, ktoré samosprávy nenaplnia.

Ďalší môj problém je ten, a už to tu bolo povedané, že ak nebude výkon uznesenia naplnený, tak to obecné zastupiteľstvo, ak bude mať pozastavený tento výkon svojho uznesenia, tak znovu o tom bude hlasovať trojpätinovou väčšinou. Samozrejme, treba prepočítať všetky teoretické možnosti. Tak ja som si napríklad prepočítal, keďže zákon to pripúšťa, že môžu byť aj traja poslanci v zastupiteľstve, čo v podstate znamená pri troch poslancoch trojpätinová väčšina. To by ešte išlo, keď by sme zaokrúhľovali, povedzme, že to je 1,8, žeby boli dvaja poslanci a prijali by to uznesenie. Ale keď si zoberieme, že to budú štyria poslanci a nadpolovičnou väčšinou v podstate prijmú uznesenie, čo budú traja poslanci, ale bude toto uznesenie pozastavené a potom im bude stačiť trojpätinová väčšina, čo znamená, keď to spočítate pri štyroch poslancoch, je v podstate 2,4 a keď zaokrúhľujete, tak stačia dvaja poslanci.

Čiže záleží na tom, čo bude v zákone. Pokiaľ by sme to brali matematicky, tak je zaokrúhľovanie, pokiaľ ide pod 0,5 dole. (Hlasy z pléna.) Prosím? My hovoríme o trojpätinovej väčšine. Tak ja to beriem matematicky. Neviem, či to bude vo výklade nejakých predpisov, lebo smerníc, ale v zákone je to tak.

Po druhé, by som chcel povedať ešte ďalšiu vec, a to je bod štyridsať alebo bod 48, ktorý hovorí alebo dáva právomoci starostovi obcí ukladať pokuty do dvestotisíc korún, najmä pre právnické osoby. Je to veľmi účinný nástroj, ale bude ho treba zrejme viacej vyšpecifikovať. Ja to dám do vzťahu k poľnohospodárskym družstvám, kde môže dôjsť na základe určitých subjektívnych vzťahov či už z doterajšieho vývinu objektívnych, alebo subjektívnych príčin porušovania, povedzme, v znečisťovaní prostredia, ďalej určitého nenaplnenia materiálno-technických potrieb a podobne, že starosta si môže naháňať do svojho rozpočtu dvestotisícovými pokutami od poľnohospodárskeho družstva ďalšie prostriedky.

Čiže ide o účinný nástroj, ktorý sa môže vplyvom subjektivity v niektorých obciach aj zneužiť. Poznáme to napríklad z toho, keď obce vyrubovali niektoré poplatky v zmysle zákona, ktoré museli družstvá odvádzať a kde dochádzalo k určitým stretom, kde sa potom vyrubovali penále, a dokonca dochádzalo k exekúciám na tieto právnické osoby. Nemusí v tomto prípade ísť len o poľnohospodárske družstvá. Môže ísť aj o iné právnické subjekty, či už sú to obchodné spoločnosti, alebo sú to, povedzme, podnikatelia. Takže sa bude treba zamyslieť v druhom čítaní na špecifickej terminológii, aby nedochádzalo k sporom a aby či už štátne orgány, alebo odvolacie orgány, neviem, kto v tomto prípade bude odvolací orgán, či zastupiteľstvo obce, alebo vyšší územný celok, aby nebol zahrnutý neprestajnými sťažnosťami alebo inými žiadosťami.

Ďalej by som sa ešte chcel spýtať predkladateľa, ako myslí bod 31, ktorý hovorí o tom, že obec si môže zakladať rozpočtové aj príspevkové organizácie. Môže zakladať aj obchodné spoločnosti, ale tam sa hovorí, že aj zrušovať obchodné spoločnosti. To znamená, že napríklad obec by si založila akciovú spoločnosť, ktorá by narobila určité dlhy, a potom by ju obec zrušila. A vieme veľmi dobre, že podľa Obchodného zákonníka zrušenie akciovej spoločnosti je dosť vážnym problémom. Čiže dikcia, ktorá sa neopiera o žiadny zákon, nehovorí, že to má robiť podľa Obchodného zákonníka, nehovorí, že to má robiť podľa nejakého iného zákona, hovorí len o tom, že obec toto môže robiť. Tak sa mi to zdá príliš benevolentné a je to nástroj k tomu, aby niektorí ľudia zákon zneužili.

Ďalej chcem niečo povedať k bodu 20, ktorý hovorí o mimorozpočtových fondoch, to znamená o financovaní obce a rozpočtoch obcí. Neviem či zákonodarca, alebo predkladateľ v tomto prípade, pokiaľ hovorí o mimorozpočtových fondoch, v akom slova zmysle sa vlastne tvorba týchto mimorozpočtových fondov bude opierať o príslušné zákony o fondoch a hospodárení s nimi. Či si ich obec bude tvoriť cez samostatné nariadenia, alebo štatúty týchto fondov. Či do nich môžu byť prelievané prostriedky aj štátneho charakteru. Lebo sa hovorí, že zo zvyšku hospodárenia z rozpočtu obce v podstate môžu v týchto mimorozpočtových fondoch fungovať aj nejaké iné, nechcem to povedať naplno, čierne peniaze.

V tomto prípade sú to veci, nad ktorými sa treba dôkladne zamyslieť, pretože ak bojujeme proti korupcii, ak bojujeme proti úplatkárstvu, ak bojujeme proti praniu špinavých peňazí, aby sme teraz neotvárali legálny kanál na základe vládneho zákona, kde si bude môcť príslušná samospráva vytvoriť akýkoľvek fond, lebo sa nehovorí o konkrétnom fonde, ale o nejakom fonde. Okrem toho podľa obchodného zákona sa môžu tvoriť len rezervné fondy. Iné fondy sú pod zákonom štátu. Takže v tomto prípade treba tieto veci zákonne domyslieť, aby samospráva nebola zbytočne vedená k tomu, že má určité prostriedky alebo nástroje na to, že vo svojej pôsobnosti umožní porušovanie zákonov alebo etických noriem. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dámy a páni, vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania za skončenú. Chcel by som prizvať pána ministra do rokovacej miestnosti a spýtať sa ho, či sa chce vyjadriť k rozprave? Prosím vás, nájdite nám pána ministra vnútra. (Hlasy v sále.) Pán minister, máte byť v rokovacej miestnosti. Pýtam sa vás, či chcete zaujať stanovisko k vystúpeniam poslancov. Nie. Nech sa páči.

**I. Šimko, minister vnútra SR:** Chcem sa, vážený pán podpredseda, poďakovať poslankyniam, respektíve poslankyni a poslancom za pripomienky, ktoré odzneli, a za diskusiu. Chcel by som povedať, že tie pripomienky, ktoré pán Prokeš predložil alebo skôr otázky, lebo mi položil otázky, pokiaľ ide o zriaďovateľskú alebo zakladaciu právomoc obce, sú to pojmy, ktoré sú veľmi jasne vymedzené v bode 31. Tam sa ustanovuje, že v kompetencii obecného zastupiteľstva je okrem iného aj zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce, ako aj zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti, napríklad akciové spoločnosti, spoločnosti s ručením obmedzeným alebo aj zakladať a zrušovať iné právnické osoby. Myslím si, že tá pojmológia je tu veľmi presná, takže by tu nemalo dôjsť k žiadnym problémom. (Hlasy z pléna.) To nič nehovorí o účasti. Tá účasť sa môže aj meniť, ale zakladateľská alebo zriaďovateľská právomoc je jednoducho akt, ktorým sa vytvorí tá spoločnosť. A už potom ona žije svojím životom, ale tá právomoc zriadiť alebo zakladať príslušnú spoločnosť, alebo organizáciu je tu riešená.

Pokiaľ ide o tú problematiku rozdelenia obce. No ja si myslím, že to sú veci, o ktorých je asi najlepšie hovoriť vo výbore, lebo tam asi zrejme, pokiaľ sú nejaké pripomienky, je možné hľadať konsenzus.

No pokiaľ ide o pripomienky pána poslanca Bajana. Teda hlavne to pevné obdobie pre kontrolóra, to je podľa môjho názoru rozumné, akceptovateľné. Nakoniec už sme to prijali na tej úrovni vyšších územných celkov. No ale, chcel som obšírnejšie odpovedať aj pani poslankyni Tóthovej, ktorá mi kladie obvykle viacero otázok a, bohužiaľ, tu nie je, takže asi by to nemalo zmysel, aby som odpovedal. Ja to poviem v úvodnom slove pred druhým čítaním. Ďakujem pekne.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Pán spoločný spravodajca, pýtam sa, chcete vystúpiť v rozprave? Ďakujem pekne, je to racionálne. Ďakujem.

Dámy a páni, budeme pokračovať

**prvým čítaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1076. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady č. 1183. Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister hospodárstva Slovenskej republiky Ľubomír Harach. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, predkladám na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Účelom predkladanej novely zákona o majetku obcí je upraviť prechod majetku štátu do vlastníctva obcí v nadväznosti na prenesenie úloh štátnej správy na samosprávu v súlade s prijatou koncepciou decentralizácie a modernizácie verejnej správy.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Prepáčte, pán minister. Priatelia, prosím o pokoj v rokovacej miestnosti.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne. Podľa predloženého návrhu novely zákona prejdú do majetku obcí z vlastníctva Slovenskej republiky hnuteľné a nehnuteľné veci v správe právnických osôb, ku ktorým prejde zriaďovateľská funkcia na obce podľa osobitného predpisu, a to v odvetví školstva, kultúry a sociálnych vecí, prípadne i v ďalších odvetviach, ak na základe dohody alebo osobitného zákona bude prenesená zriaďovateľská funkcia na obec. Prechod vecí z vlastníctva Slovenskej republiky vychádza z územného princípu, ktorý bude prelomený len v prípade, ak tak ustanoví osobitný predpis, napríklad pri prechode niektorého špecifického majetku. Spolu s vecami prejdú do majetku obcí aj súvisiace majetkové práva a záväzky. Z prechodu do majetku obce však budú vylúčené tie záväzky na úhradu za dodávky tovarov, prác a iných výkonov, ktoré sú po lehote splatnosti a ktoré správca majetku štátu prevzal a neuhradil ku dňu prechodu majetku štátu do vlastníctva obce. Taktiež do majetku obcí neprejdú záväzky na úhradu peňažných plnení, ktoré bol správca majetku štátu povinný uhradiť, napríklad podľa zákona o daniach z príjmov, zákona o zdravotnom poistení, zákona o zamestnanosti. Majetok, ktorý obec novelou zákona nadobudne a ktorý ku dňu účinnosti zákona slúžil výchovno-vzdelávaciemu procesu v oblasti vzdelávania a výchovy a činnosti s nimi bezprostredne súvisiace a na zabezpečenie sociálnej pomoci, zdravotnej starostlivosti a kultúrnej činnosti, môže obec zveriť len do správy rozpočtovým a príspevkovým organizáciám, ktoré zriadila podľa zákona o rozpočtových pravidlách a tento majetok bude slúžiť výlučne na uspokojovanie verejných záujmov. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje, že obec nemôže tento majetok vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo z neho založiť inú právnickú osobu. Podľa ustanovenia § 7a návrhu zákona obec bude povinná zachovať účelové určenie majetku, ktorý novelou zákona nadobudne a ktorý ku dňu účinnosti zákona slúžil výchovno-vzdelávaciemu procesu v oblasti vzdelávania a výchovy a činnosti s nimi bezprostredne súvisiace a na zabezpečenie sociálnej pomoci, zdravotnej starostlivosti a kultúrnej činnosti. Vzhľadom na prísne účelové určenie tohto majetku a nutnosť zachovať jeho verejnoprospešný charakter sa v novele zákona navrhuje, že na tento majetok nemožno zriadiť záložné právo ani zabezpečovací prevod práva, ba ani uskutočniť výkon rozhodnutia - exekúciu. Povinnosť zachovania účelového určenia tohto majetku trvá až do doby, pokiaľ príslušný orgán nevydá rozhodnutie podľa osobitných predpisov, napríklad rozhodnutie o vyradení školy zo siete škôl alebo súhlas na odňatie objektu zariadenia sociálnych služieb jeho účelu.

Vážené panie poslankyne a vážení páni poslanci, predložený návrh novely zákona Slovenskej národnej rady o majetku obcí je jedným zo zákonov bezprostredne súvisiacich s reformou verejnej správy. Dovoľujem si vás preto požiadať v mene vlády o podporu pri jeho prijatí.

Pán podpredsedajúci, skončil som, ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Vladimírovi Bajanovi.

Nech sa páči, pán kolega.

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán predkladateľ, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, tlač 1076, ako spravodajca Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu. Predmetný návrh bol doručený poslancom Národnej rady s tým, že vláda požiadala prerokovať tento návrh prostredníctvom skráteného legislatívneho konania, čo sme pred nejakým časom schválili. Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie tejto 51. schôdze. Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku, ktorú je potrebné upraviť spôsobom, ako sa navrhuje v predmetnom návrhu. Pán podpredseda, otvorte, prosím, rozpravu.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Nech sa páči, pán spravodajca, sadnite si na miesto pre vás určené. Dámy a páni, otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu nášho rokovania. Do rozpravy sa mi písomne prihlásili dvaja poslanci. Ako prvý vystúpi pán poslanec Sopko a pripraví sa pán poslanec Jozef Prokeš.

**V. Sopko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážená Národná rada, prerokúvaná novela zákona vymedzuje majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktorý prejde do vlastníctva obcí po realizácii reformy verejnej správy. Ide teda o rozšírenie majetku obcí, ale pri zachovaní jeho účelného určenia, čo je veľmi podstatné. Majetkové postavenie a hospodárenie obcí s ich majetkom upravil zákon o majetku obcí už v roku 1991, na základe ktorého obce sa stali vlastníkmi majetku, rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií a drobných prevádzkarní, ku ktorým prešla na obec zakladateľská a zriaďovateľská funkcia. Obce a mestá, sa pamätáme, týmto zákonom prevzali do svojho majetku bytový fond, prevzali rozostavané a nedokončené bytové objekty, technickú vybavenosť a občiansku vybavenosť k nim, prevzali poľnohospodársku aj nepoľnohospoodársku pôdu, prevzali lesnú pôdu a súvisiace hospodárske budovy, miestne komunikácie, verejné priestranstvá a ďalšie nevyhnutné verejné zariadenia pre prevádzku obce, prevzali nehnuteľnosti telovýchovných organizácií, prevzali historické radnice, kultúrne zariadenia, kultúrne domy, prevzali kiná, prevzali knižnice. Vymenoval som to preto, že bolo toho dosť, ale stále sme boli ďaleko pod štandardom krajín západnej Európy, ktorých majetkom obcí sú budovy základných škôl a ich zariadení, sú vodohospodárske zariadenia a energetické rozvody v mestách. Takže touto novelou zákona sa blížime k európskemu štandardu práve týmito krokmi decentralizácie verejnej správy, ktorými by mali prejsť do majetku obcí základné školy a školské zariadenia, zariadenia sociálnych služieb, ktoré budú odovzdané po tejto novele a verím, že nepotrvá dlho a obciam v rámci ďalších krokov decentralizácie budú odovzdané aj časti vodovodných systémov, čo je už dlhšie obdobie predmetom rokovania medzi predstaviteľmi obcí a miest a medzi rezortom alebo vládou Slovenskej republiky. Takže aj v tejto etape ide o prevod rozsiahleho majetku, a preto sú opodstatnené požiadavky a upozornenia, aby boli stanovené veľmi jasné pravidlá na prechod majetku štátu na územnú samosprávu. Splniť túto požiadavku, ak to má byť bez prevádzkových dlhov a bez kapitálovej zadlženosti, nebude úloha ľahká pre Ministerstvo financií Slovenskej republiky, pretože to značne zaťaží štátny rozpočet v budúcom roku 2002.

V ďalšej časti si dovolím upozorniť na § 14b novely zákona, predovšetkým na ods. 2. V ustanovení § 14b ods. 2 je stanovená 12-mesačná, podľa môjho názoru veľmi krátka lehota na podanie návrhu na zápis vlastníckeho práva príslušnému katastru nehnuteľností. Nie je daný reálny predpoklad, že všetky obce budú schopné takýto návrh podať do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona, keď v ustanovení § 14b sa ukladá odovzdávajúcim subjektom povinnosť odovzdať majetok obcí najneskôr do 6 mesiacov odo dňa prechodu majetku Slovenskej republiky podľa tohto zákona. Čiže rovnako od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Aj zákon č. 138/1991 Zb. rovnako stanovil obciam lehotu 12 mesiacov, v ktorej obce mali podať návrh na zápis do katastra nehnuteľností, avšak z praxe je nám známe, že takéto návrhy podávali ešte aj v rokoch 1994, dokonca aj v roku 1995. Takže za optimálnu lehotu namiesto 12 mesiacov by bolo možné považovať skôr lehotu 2 rokov, a to by sa, pán minister, malo naozaj zvážiť. Vzhľadom na to, že mnohé školy a iné stavby, ktoré prejdú do vlastníctva obcí, sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve Slovenskej republiky, mal by sa tento zákon doplniť o ustanovenie § 9 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu tak, že pri prechode majetku Slovenskej republiky na obec podľa osobitného zákona správca zastavaných a priľahlých pozemkov slúžiacich k užívaniu stavby mal by byť povinný uzavrieť s obcou písomnú zmluvu o bezplatnom prevode správy k týmto pozemkom najneskôr do 12 mesiacov po zápise vlastníckeho práva obce k stavbe v katastri nehnuteľností.

Takže celkom na záver, ak som v úvode spomínal jednotlivé etapy prevodu majetku štátu na obce, ukončím to kritikou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, pretože v tejto novele chýba prechod majetku obvodných zdravotných stredísk a polikliník napriek tomu, že s týmto prechodom sa počítalo v koncepcii decentralizácie a modernizácie verejnej správy. Z tohto pohľadu mi vychádza a nemôžem to nazvať inak ako veľkou špekuláciou rezortu zdravotníctva a nedobrým vzťahom tohto rezortu smerom k obciam. Ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega. Slovo má pán poslanec Prokeš.

Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Prokeš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni ministri, dámy a páni, kolegyne, kolegovia, veľkú časť toho, čo som chcel povedať ja, povedal pán kolega Sopko, takže môžem byť omnoho stručnejší. Stotožňujem sa s ním, že ak nám raz ministerstvo zdravotníctva ponúkalo, že bude prednostne prevádzať na obce zdravotnícke zariadenia, tak sa čudujem, že to nerobí v tomto zákone. Tam si myslím, že budeme mať viacerí starostovia a primátori rovnaký názor, ale v konečnom dôsledku budem veľmi rád, ak si štát nechá aj kompetenciu v zdravotníctve a nech si nechá aj ten zdevastovaný majetok. V súvislosti s prevodom tohto majetku vzniká niekoľko otázok, ktoré som povedal už vlastne na začiatku, keď som hovoril o kompetenčnom zákone, a to je vlastne otázka oddlženia majetku, ktorý bude prechádzať na obce. Finančné oddlženie tento zákon rieši. Skôr čo nerieši, je, že kto zaplatí veriteľom tie dlhy, keď neprejdú na obec, čo by som mohol ako primátor povedať, že to nie je náš problém, ale väčšinou sú to tiež občania príslušného mesta alebo obce, ktorým tieto inštitúcie dlhujú, alebo potom sú to veľké inštitúcie, ktoré si dovolia urobiť aj taký nátlak, že buď prevezmete ten dlh a zaplatíte to, alebo vám médium nepripojíme a dovidenia. Robia to aj podnikateľom, takže nebolo by to nič nové, čo by sa objavilo vlastne ich podnikaním. Tie dlhy, na ktoré som sa chcel spýtať, sú v podstate dlhy vecné, ktorými je ten majetok zaťažený, alebo povedané veľmi jednoducho a po slovensky, zdevastovaný majetok treba opraviť, mnohé z tých budov sú staré alebo v takom stave, že jediné, čo sa s nimi dá urobiť, je asanácia, nuž ale my ho preberieme a dostaneme vlastne aj v tomto zákone do vienka zákaz urobiť s tým niečo iného, ako zachovať to na pôvodný účel, no a potom začne ťahanica s príslušným orgánom o tom, či tú školu môžeme zrušiť, alebo nemôžeme zrušiť, alebo či ju môžeme presťahovať, alebo ju nemôžeme presťahovať, no a potom to už bude zase na nejakej dobrej vôli kohosi mimo samosprávy, čo s tým ďalej bude. Takže toto sú otázky, ktoré sa vynárajú vlastne v súvislosti s týmto majetkom a ja to hneď zhrniem, že rovnako je to aj s nasledujúcim zákonom. Samotný návrh zákona tie čiastočné nedostatky, ktoré má, zhrnul pán kolega Sopko, nebudem ich opakovať, verím, že sa nám to podarí vo výbore vychytať, aj keď musím otvorene povedať, že práve problém skráteného legislatívneho konania pri týchto vážnych zákonoch to nemá nič spoločné, či som z opozície, alebo z tej, alebo onej politickej strany, ale nedáva nám šancu, aby sme nechali preveriť všetky súvislosti, ktoré mohli nechtiac ujsť aj legislatívcom z vlády, a teda v tomto smere navrhovateľom. Dámy a páni, ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán kolega, za vaše vystúpenie, pýtam sa, dámy a páni, či sa chce niekto ústne prihlásiť do rozpravy. Ak tomu tak nie je, končím všeobecnú rozpravu o tomto bode nášho rokovania. Pýtam sa, pán minister, chcete sa vyjadriť k rozprave, ďakujem. Pán spoločný spravodajca, nie, ďakujem.

Dámy a páni, prerušujem rokovanie 51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. (Reakcie z pléna.) Dobre, v poriadku, budeme pokračovať po všeobecnom súhlase poslancov, takže prejdeme k ďalšiemu návrhu zákona, a to je tlač číslo...

**vládny návrh zákona o** **majetku vyšších územných celkov**.

Tento vládny návrh zákona ste dostali ako číslo 1077, návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady pod č. 1184. Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister hospodárstva Slovenskej republiky pán Ľubomír Harach. Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

**Ľ. Harach, minister hospodárstva SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, predkladám na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona o majetku vyšších územných celkov. Návrh citovaného zákona nadväzuje na postavenie vyšších územných celkov zakotvené v ústavnom zákone č. 90/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v zákone o samospráve vyšších územných celkov a na koncepciu decentralizácie a modernizácie verejnej správy, ktorá predpokladá prenesenie vlastníckych práv štátu k časti majetku na nový subjekt vlastníckeho práva - vyšší územný celok. Vychádza tiež z princípu zvýšenia samostatnosti všetkých článkov územnej samosprávy pri riešení majetkových vecí. Vyšší územný celok má postavenie samostatného právneho subjektu. Právna úprava prechodu majetku z vlastníctva štátu do vlastníctva vyšších územných celkov nadväzuje na prenesenie zriaďovateľských funkcií z orgánov štátnej správy na samosprávu vyšších územných celkov. Podľa predloženého návrhu prejdú do vlastníctva vyšších územných celkov hnuteľné a nehnuteľné veci štátu vo vlastníctve štátu v správe tých právnických osôb, ku ktorým prejde zriaďovateľská funkcia na vyšší územný celok. Pôjde najmä o hnuteľný a nehnuteľný majetok v odvetví školstva, sociálnej starostlivosti, kultúrnej a osvetovej činnosti, zdravotnej starostlivosti, prípadne i v ďalších odvetviach, ak na základe osobitného zákona bude prenesená zriaďovateľská funkcia na vyšší územný celok. Súčasne v návrhu zákona je zakotvená aj právna úprava prechodu pohľadávok, iných majetkových práv a záväzkov súvisiacich s majetkom, ktorý prejde do vlastníctva vyššieho územného celku a hospodárenie s majetkom vyššieho územného celku. Návrh zákona umožňuje vyššiemu územnému celku ako samostatnému subjektu vlastníckeho práva zveriť svoj majetok, ktorý nadobudol podľa tohto zákona do správy organizáciám, ktoré zriadi podľa zákona č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov. Majetok štátu, ktorý nadobudol vyšší územný celok podľa tohto zákona a ktorý v čase jeho prechodu na vyšší územný celok slúžil na menovité určené účely - na zabezpečenie vyučovacieho procesu, sociálnej pomoci, zdravotnej starostlivosti, kultúrnej a osvetovej činnosti a podobne -, môže vyšší územný celok len zveriť do správy svojej rozpočtovej alebo príspevkovej organizácie. Tento majetok vyšší územný celok nemôže použiť ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo založiť z tohto majetku inú právnickú osobu. K majetku, ktorý prejde na základe zákona do vlastníctva vyšších územných celkov a ktorý slúži pre potreby školstva, kultúry, sociálnej starostlivosti a zdravotníctva, návrh zákona zakotvuje aj povinnosť zachovania jeho účelového určenia. Súčasne sa zakazuje vzhľadom na prísne účelové určenia nutnosť zachovať verejnoprospešný charakter tohto majetku, takýto majetok nielen zaťažiť, ale na takýto majetok nemožno uskutočniť výkon rozhodnutia, konkurzné konania a vyrovnávacie konania. Povinnosť zachovania účelového určenia tohto majetku vyšším územným celkom trvá až do doby, pokiaľ príslušný orgán nevydá príslušné rozhodnutie podľa osobitných predpisov, napríklad rozhodnutie o vyradení školy zo siete škôl alebo súhlas na odňatie objektu, zariadenia sociálnych služieb jeho účelu. Návrh zákona upravuje aj rozsah oprávnení a povinností pri disponovaní s majetkom vyšších územných celkov, ktoré si tieto upravia v zásadách hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku. Taktiež zakotvuje, ktoré prevody majetku do vlastníctva iných subjektov alebo ktoré vklady do majetku obchodných spoločností podliehajú schváleniu zastupiteľstvom.

Pani poslankyne, páni poslanci, predkladaný návrh zákona o majetku vyšších územných celkov je jedným zo série zákonov bezprostredne súvisiacich s reformou verejnej správy. Dovoľujem si vás preto požiadať o podporu pri prijatí tohto zákona. Pán predsedajúci, skončil som, ďakujem za pozornosť.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem pánu ministrovi, teraz dávam slovo spravodajcovi výborov pánovi Bajanovi.

Nech sa páči, pán kolega, pán poslanec.

**V. Bajan, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, ministri, páni ministri, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil k vládnemu návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov ako spravodajca Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu. Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedeného v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku, ktorú je potrebné upraviť spôsobom, ako sa navrhuje v predmetnom návrhu zákona.

Vážené kolegyne, kolegovia vzhľadom na to, že budem môcť využiť príležitosť v našom výbore, predovšetkým uplatniť si pripomienky, ktoré mám predovšetkým k § 7 a ďalších, nebudem vás tu teraz tu s tým zaťažovať a budem čakať na stanovisko ministerstva financií predovšetkým preto, že to patrí pod jeho gesciu. Pán podpredseda, otvorte rozpravu, ďakujem.

**M. Andel, podpredseda NR SR:** Ďakujem veľmi pekne, kolegyne, kolegovia, keďže poslanecké grémium rozhodlo, že naše rokovanie, ja dovtedy budem rozprávať, že naše rokovanie má trvať do 21.00 hodiny a nie je tu všeobecný súhlas, aby sme pokračovali ďalej v rokovaní, nie je tu všeobecný súhlas, takže musím konštatovať, tak ako som to pred chvíľou povedal, že prerušujem dnešné rokovanie 51. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky a pokračovať budeme zajtra o 9.00 hodine. Priatelia, je presne 21.00 hodín. Ďakujem.