**Desiaty deň rokovania**

**50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**3. júla 2001**

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram desiaty rokovací deň 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadal pán poslanec Alojz Rakús.

Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec Národnej rady Slovenskej republiky.

Budeme pokračovať v prerušenej rozprave o vládnom návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o samosprávnych krajoch).

Prosím pána ministra Šimka, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Vo svojom prerušenom vystúpení bude za klub HZDS pokračovať pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážený pán minister spravodlivosti,

dovoľte mi, aby som pokračovala vo svojom včerajšom vystúpení za klub poslancov HZDS a stručne v bodoch naznačila, o čom som hovorila doposiaľ.

Po prvé. Vyjadrila som stanovisko Hnutia za demokratické Slovensko, že treba dokončiť reformu, zriadiť vyššie územné celky, pretože ich máme zakotvené v ústave.

Po druhé. Poukázala som na to, že vládna koalícia niežeby pracovala na efektívnom dokončení reformy verejnej správy, ale prišla s koncepciou prebúrania, nezmysleného prebúrania celej miestnej správy, čo je súčasťou jej stanoviska rušiť a likvidovať hlava-nehlava, prínosné-neprínosné, všetko, čo založila alebo vytvorila Mečiarova vláda.

Po tretie. Upozornila som, že predkladateľ doposiaľ nepreukázal jasnú predstavu o architektúre orgánov územnej verejnej správy, a preto som požiadala pána ministra, aby odpovedal v rámci rozpravy na otázky, ktoré som položila, to znamená o otázke ďalšej existencie okresných úradov a aké postavenie budú mať v tejto architektúre spoločné obecné úradovne, ktorých má byť 165.

Ďalej som upozornila, že predložený návrh zákona je právna úprava, ktorou sa nielen zriaďujú vyššie územné celky, ale sa mení územné členenie štátu, čo po a) nie je vôbec odôvodnené, po b) od nás nikto nepožaduje, po c) je nezmyselné drobenie správy územia a neprispeje regionálnemu rozvoju.

Po piate. V mene poslancov klubu z HZDS som vyjadrila znepokojenie nad tým, že sa vytvorenie buď predpokladá v alternatíve 12 plus 12, čo je podľa oficiálnych odhadov najdrahšia alternatíva. Zatiaľ čo dokončenie reformy v modeli 8 plus 8 sa odhaduje na plus mínus 475 miliónov korún, model 12 plus 12 by stál štátnu kasu vyše 2,9 miliardy Sk, a to za situácie, že nie je na nutné výdavky - školstvo, zdravotníctvo, sociálne zabezpečenie a keď denné výdavky z rozpočtu pri pôsobení tejto vlády prevyšujú o 100 miliónov korún príjmy, ktoré dochádzajú do rozpočtu na jeden deň. Je to podľa nášho názoru nezodpovedný hazard tejto vlády. A preto som podporila pozmeňujúce návrhy zo spoločnej správy na vytvorenie vyšších územných celkov, najmä pozmeňujúci návrh gestorského výboru 8 plus 8.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vzhľadom na to, že sme v druhom čítaní, podrobnejšie som sa zaoberala niektorými stanoveniami, v čom mienim pokračovať, a to § 16, ktoré upravuje miestne referendum. Vzhľadom na to, že v spoločnej správe sú navrhnuté pozmeňujúce návrhy, ktoré lepšie upravujú túto problematiku, klub Hnutia za demokratické Slovensko tieto pozmeňujúce návrhy podporí.

Po ďalšie sa zmienim o § 20, ktorý upravuje postavenie hlavného kontrolóra. Otázka kontroly bude veľmi zaujímavá a významná vzhľadom na rozsiahle právomoci, ktoré dostáva predseda vyššieho územného celku. Chcem upozorniť, že nie sú v zákone dostatočné garancie nezávislosti hlavného kontrolóra. Nie je určená lehota, ktorá sa mu garantuje, ak sa nedopustí určitých protispoločenských krokov, že ostane vo funkcii. Totiž hlavného kontrolóra volí zastupiteľstvo, tomuto je aj zodpovedný, a zastupiteľstvo ho môže odvolať. Takéto postavenie hlavného kontrolóra nedáva priestor pre to, aby kontrolór mal pocit nezávislosti a nebol ohrozovaný pri svojich kontrolných krokoch.

Ďalej nie je definovaný vzťah hlavného kontrolóra ku komisiám vyšších územných celkov. Komisie vyšších územných celkov sa totiž zriaďujú ako iniciatívne, poradné a kontrolné orgány. Viacerým z vás to zrejme pripomína komisie bývalých krajských národných výborov a okresných národných výborov, ale to nehovorím preto, že by to bolo zlé. Toto uvádzam z toho dôvodu, že keď komisie budú mať kontrolné oprávnenie, aký bude vzťah hlavného kontrolóra k jednotlivým komisiám. Samozrejme sa predpokladá, že bude vytvorená aj prípadne kontrolná komisia, čo zákon nevylučuje. Tu dedukciou môžem dospieť k záveru, aký tento vzťah bude. Ale dedukciou nemôžem dospieť k záveru, aký bude vzťah hlavného kontrolóra k jednotlivým komisiám, napríklad, ktoré sa vytvoria v oblasti školstva, sociálnych vecí a podobne. Preto prosím pána ministra vnútra, aby taktiež v rámci rozpravy zaujal stanovisko a informoval poslancov, aká je predstava rezortu, aby sme prípadne mohli ešte pri ústnych prihláseniach do rozpravy podať nejaký pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh, keďže nie je zrejmá predstava predkladateľa, ak sa to nedá urobiť teraz.

Ďalej mi dovoľte, aby som sa dotkla § 22, takzvaného úradu vyššieho územného celku. Táto formulácia je veľmi rozšafná. Počet úradníkov, skladbu pracovných funkcií určuje zastupiteľstvo bez akéhokoľvek obmedzenia, avšak nie je jedno jasné, kde budú na to financie. Totiž ani dôvodová správa, z ktorej som včera čerpala a ktorá dáva aký-taký, aj keď nie úplný prehľad o financiách, financie na pôsobenie úradu vyšších územných celkov vonkoncom nepredpokladá. Ja zase nepredpokladám, že títo úradníci by pracovali bez akéhokoľvek finančného ohodnotenia.

Po ďalšie sa pristavím pri § 23 - spoločné a záverečné ustanovenia, ktoré dokumentujú veľmi nedôslednú legislatívnu úpravu, o ktorej som už hovorila, tohto zákona, keď napríklad tento paragraf uvádza, že na konanie o právach právom chránených záujmov a povinnostiach fyzických a právnických osôb sa vzťahuje zákon o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. A môžete aj desaťkrát si podrobne pozrieť zákon a zistíte, že zákon inak vonkoncom neustanovuje. Tak načo takéto formulácie dávať do zákona, keď ani jeden jediný prípad iného ustanovenia, to znamená odchýlky od zákona 71 o správnom konaní zákon neobsahuje. Že bolo horúcou ihlou šité toto legislatívne dielo, dokumentuje aj dôvodová správa, kde sa hovorí, že zákon o VÚC sa predkladá v dvoch alternatívach. Druhú alternatívu nenájdete ani pri jednom ustanovení. Opätovne vidieť, že niekto pracoval na tomto zákone s nožničkami a že si konečnú verziu neprečítal.

Ďalej mi dovoľte, aby som prešla na článok 2 § 10, § 9, prepáčte, hovoriaci o výpočte okresov, ktorým sa vlastne vstupuje do zákona o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky. Pozornosť si zasluhuje výpočet okresov v Bratislavskom kraji, do ktorého je zahrnutá Senica a Skalica z Trnavského kraja. Po prvé, je to úplne neproporčný počin. Bratislavský kraj týmto úkonom získava 10 okresov, pričom Trnavský kraj sa neproporčne znižuje na 5 okresov. Čiže územnosprávny aspekt, aspekt proporcie tu nebol použitý. Vzniká otázka, prečo sa teda toto takto upravuje, respektíve navrhuje upraviť. Ponúka sa jediná a reálna odpoveď. Je to ústretový krok požiadavkám Strany maďarskej koalície. Tento krok totiž mení národnostnú skladbu Trnavského kraja tak, že vlastne sa tu v prospech menšiny zvyšuje početnosť tohto kraja.

A tu mi dovoľte, aby som nadviazala na vystúpenie pána poslanca Kvardu za SMK, ktorý mi na moju faktickú poznámku včera odpovedal, že on vôbec nehovoril o argumentoch pre 8 vyšších územných celkov. Pán poslanec, vy ste citovali plejádu aktov Rady Európy alebo Európskej únie, kde ste jasne dokumentovali, že územnosprávne členenie nemá zasahovať do percentuálneho zloženia menšín na území. Tento návrh predsa zasahuje. Tie dokumenty hovoria o zasahovaní, to znamená zasahovať v pozitívnom slova zmysle a zásahy aj v negatívnom slova zmysle, to znamená, že sa nemá ani znižovať percentuálny počet členov menšiny národnostnej, ani zvyšovať. Vy ste sám svojím vystúpením v tomto parlamente dali jeden veľmi silný argument pre to, že model 12 plus 12 nemá byť prijatý, že vonkoncom nemôže byť prijatý ani model vašej podunajskej, vášho podunajského krajského vyššieho územného celku kraja, ale že má ostať existujúce územnosprávne usporiadanie, pretože aj návrh 12 plus 12, aj váš návrh mení percentuálne zloženie menšín, čo je v rozpore s tými dokumentmi, ktoré ste tu prezentovali.

A dovoľte mi, aby som sa vyjadrila k účelnosti vôbec takého presunu okresov Senica a Skalica z Trnavského kraja do Bratislavského. Mení to národnostné zloženie, a to v situácii, keď bola prijatá Charta národnostných menšín a bol prijatý zákon o zahraničných Maďaroch v Budapešti. Čiže tento krok v konštelácii týchto aktov je vlastne samovražedný počin vlastne Slovenskej republiky, ktorým by sa južné Slovensko úplne odnárodnilo a, žiaľ, stáva sa realitou to, na čo Hnutie za demokratické Slovensko upozorňovalo, že na južnom Slovensku sa nielen bude používať jazyk národnostných menšín v úradnom styku, ale že sa bude úradovať v jazyku národnostnej menšiny, čo je neželateľné, pretože to bude mať veľmi negatívne dopady na príslušníkov štátotvorného národa a že tomu tak bude a že vy to už predpokladáte, dovoľte mi, aby som citovala stanovisko Lászlóa Szigetiho, ktoré bolo zverejnené v pravde 15. mája tohto roku pod nadpisom Budú sa Slováci učiť maďarčinu? S otáznikom. A odpoveď pána Szigetiho je: "Ak na Slovensku má platiť Charta menšinových jazykov a kde žije 20 percent príslušníkov menšiny, musia vybraní úradníci, napríklad vedúci oddelení, hovoriť dvojjazyčne a neostane im iné, než sa naučiť po maďarsky. Opakujem, neostane im nič iné, než sa naučiť po maďarsky." Pokračujem v citáte: "Inak budú určité miesta v štátnej správe zastávať samí Maďari hovoriaci aj po slovensky."

Vážení poslanci SMK, nie je toto diskriminácia príslušníkov štátotvorného národa, keď vy už dopredu signalizujete, že na vedúcich postoch budú musieť byť príslušníci, teda ľudia, teda Maďari, doslova nehovoríte príslušníci menšiny, ale Maďari hovoriaci po slovensky. A túto perspektívu zreálňuje a zgarantuje zachovať a realizovať práve predložený legislatívny návrh v § 9 článku 2. Preto jednoznačne poslanci za Hnutie za demokratické Slovensko prijatie takéhoto usporiadania, v ktorom by z okresov okresy Senica a Skalica prešli z Trnavského kraja do Bratislavského, nemôžu podporiť.

Vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som skutočnosť, že som uviedla, že tento zákon nie je systémovo spracovaný so zákonmi, s ktorými súvisí, dokumentovala otázkami vyplývajúcimi z dvoch legislatívne predložených návrhov zákonov, aby som vyjadrila poľutovanie, že v parlamente nie je zákon o zmenách v daňovom systéme, čo vlastne má byť základom aj finančného zabezpečenia tých presunov kompetencií, o ktorých vy hovoríte, že sa uskutočnia, ďalej aby som vyjadrila poľutovanie, že nie je tu zákon o presune kompetencií a že to, čo je ako príloha predložená k tomuto zákonu, je legislatívne neakceptovateľné, netransparentné a nedávajúce prehľad o množine kompetencií, ktoré prejdú na vyššie územné celky. A práve tento zákon o kompetenciách je jeden z najdôležitejších súvisiacich zákonov, pretože vy stále presviedčate, že túto zmenu v miestnej správe robíte práve preto, aby prešlo rozhodovanie vecí verejných na orgány miestne. A to, čo má byť najdôležitejšie, neupravujete.

Dovoľte mi niekoľko postrehov k novele zákona o majetku obcí, ktorý máme v parlamente.

Stručne uvediem niekoľko poznámok k § 7a. Zástupcami tejto vlády bolo prezentované, že majetok, ktorý sa prevedie na vyššie územné celky, bude oddlžený. Ale čuduj sa svete, v § 7a spomínaného návrhu zákona sa v odseku 4 uvádza: "Na majetok uvedený v odseku 1, t. j. majetok, ktorý prejde na VÚC, ktorý slúži výchovno-vzdelávaciemu procesu, na zabezpečenie sociálnej pomoci, na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti, na zabezpečenie kultúrnej činnosti," pokračujem v citácii ustanovenia ďalej, "nemožno zriadiť záložné právo ani zabezpečovací prevod práva, uskutočniť výkon rozhodnutia, konkurzné konanie a vyrovnávacie konanie podľa osobitných predpisov." Teda vzniká otázka, ak skutočne tieto majetky, ktoré som z oblasti citovala, ktoré sú evidentne silno zadlžené, na čo treba takéto ustanovenie do zákona, ak nie sú zadlžené. Prečo chrániť pred vymáhaním týchto pohľadávok, to je po prvé. To je aj otázka na pána ministra.

Po druhé, pýtam sa, pýtam sa, pán minister, ja viem, že vy tento zákon nepredkladáte, ale ste členom vlády, kde ste kolektív, ktorý toto prikladá, a zrejme musíte poznať tieto súvislosti, pretože je to jedna zo základných otázok - majetková otázka reformy verejnej správy. Po druhé, chcem uviesť, že toto ustanovenie je jednoznačne v rozpore s článkom 20 ústavy, ktorý hovorí, že všetky druhy vlastníctva majú majú mať rovnaký obsah a rovnakú ochranu. Prečo vy jeden majetok, a to je majetok obcí, dávate do iného postavenia? To predsa je rozporné s ústavou. To sa takto nemôže udiať.

A po tretie, vôbec vám nevadí vážení páni z vlády, že predkladáte legislatívny návrh, ktorý je v rozpore aj s nálezom Ústavného súdu, ktorý jednoznačne uviedol, že nemožno z exekúcie vylúčiť žiadny druh vlastníctva ani žiadne pohľadávky voči určitým spoločenským subjektom. A vy to tu uskutočňujete. Obdobne sa to deje v zákone o majetku vyšších územných celkov. Navyše v zákone o vyšších územných celkoch okrem takéhoto protiústavného článku nachádzame ustanovenie, ktoré hovorí, že zásady hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku upravia, teda že budú upravené. Čiže nedávate ani zásady hospodárenia s majetkom v zákone, ktorý sa majetku vyšších územných celkov týka.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som uviedla posledné poznatky môjho vystúpenia za klub poslancov HZDS Ľudovú stranu. Dovoľte mi, aby som na záver sumarizovala, že predložená legislatívna úprava je dôkazom, že legislatíva súčasnej vlády stráca kvalitu a dych, že je systémovo nepreviazaná a namiesto vytvorenia pravidiel pre bezporuchový chod štátu zakladá potenciálne míny na aplikačné problémy až výbuchy. Že nehovorím nadsadené frázy, dokumentuje, že už sme v tomto parlamente mali viackrát možnosť a povinnosť bezprostredne novelizovať prijaté zákony, ktorými novelami sme museli hasiť problémy, ktoré v praxi vznikli v dôsledku prijatých zákonov.

Po druhé, dovoľte mi, aby som konštatovala, že predložený návrh zákona jasne poukazuje, že táto vládna koalícia vládne pod tlakom požiadaviek SMK a permanentným jej pripomínaním, že ak požiadavky SMK nebudú splnené, zváži vystúpenie z koalície. Samotní poslanci vládnej koalície túto situáciu označili za vydieranie a legislatívne normy predkladané za situácie vydierania nikdy nie sú, politického vydierania, nikdy nie sú v prospech celku, t. j. v prospech štátu.

Po tretie, dovoľte mi, aby som sumarizovala, že predložený legislatívny návrh nenadväzuje na to, čo bolo doposiaľ v našom mladom štáte vytvorené a čo bezporuchovo funguje a dobre pracuje. Ale, žiaľ, je ďalším aktom ošiaľu zmeniť alebo zrušiť všetko, čo vytvorila predchádzajúca vláda.

Na záver chcem uviesť, že napriek týmto výhradám Hnutie za demokratické Slovensko chce pozitívne sa zapojiť do dokončenia reformy, pretože ju Slovenská republika potrebuje. Keďže ide o celospoločenský záujem, podporí všetky prínosné zmeny v spoločnej správe, najmä podporí návrh, aby vyššie územné celky boli vytvorené v modeli ôsmich krajov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem vám za pozornosť, ktorú ste mi venovali. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickou poznámkou sa hlásia traja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických.

Pán poslanec Kvarda.

Poslanec J. Kvarda:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci,

vážená pani poslankyňa Tóthová, zrejme poznáte od pána Krivého a spol. publikáciu Regióny Slovenska, kde sa jednoznačne okrem iného konštatuje aj to, že to územnopolitické rozdelenie Slovenska, ktoré ste urobili v roku 1996, bolo urobené v neprospech tu žijúcich Maďarov. Vaša logika je skutočne zázračná, taká kvázi národná nejaká logika, ktorá hovorí asi toto. Urobíte niečo pre niekoho zlé a následne toto zlé má byť východiskom za "spravodlivé riešenie" toho istého problému, pritom to počiatočné zlé ešte zhoršujete. No toto, nehnevajte sa, toto, toto je logika zrejme len asi vaša. Treba ešte dodať toľko, že vy ste síce mali určitú ambíciu urobiť aj územné celky toho času v roku 1996, ale sa to nepodarilo, no tento návrh zákona, i keď SMK má určité výhrady voči tomu, má ambíciu vytvoriť vyššie územné celky, ktoré sú veľmi potrebné.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hort.

Poslanec M. Hort:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

zaznelo tu z úst pani poslankyne Tóthovej, že to, čo by sme mali urobiť, je dokončenie reformy verejnej správy. Pani poslankyňa, tu si myslím, že sa mýlite, reforma verejnej správy na Slovensku sa začala v roku 1990 zákonom o obecnom zriadení, potom bola dlhá preluka až do roku 1998, v 1996 bolo rozparcelovanie Slovenska na kraje a 79 okresov, nebudem sa sporiť, koľko to stálo, nebola žiadna decentralizácia v zmysle toho, čo by mala byť reforma verejnej správy. Povedali ste vo svojom vystúpení, že nezmyselne prebúravame všetko, čo Mečiarova vláda založila. Od samého začiatku sme tvrdili, že územnosprávne usporiadanie, ktoré ste urobili, je v rozpore s princípmi prirodzených regiónov, ktoré na Slovensku v histórii existovali a na ktorých žilo Slovensko. Nielen že ste porušili tieto prirodzené regióny aj vo vzťahu k Spišu, aj vo vzťahu k Zemplínu, aj vo vzťahu k Záhoriu, ktoré ste tu spomínali na záver, ale to, čo bolo najdôležitejšie a čo malo predchádzať aj územnosprávnemu usporiadaniu, aj novému štátoprávnemu smerovaniu vnútri štátu, ktorý si hovorí Slovensko, to znamená presun kompetencií na samosprávy, to ste neuskutočnili, a preto to bolo drahé, a preto to treba zmeniť.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci z HZDS. Ticho, nechajte hovoriť pána poslanca.

Poslanec M. Hort:

Spomenuli ste, že pozmeňujúce návrhy, ktoré ste predložili, lepšie upravujú vládny návrh. Peter Kresánek tu rozprával veľmi dlho, vy ste povedali, že ani raz nepovedal, že niečo z toho, čo je pozmeňujúci návrh, je dobré. Štyrikrát povedal, že môže byť aj osmička z tých sedemnástich. Takže nie je to pravdou až na to, že ani raz ste nereagovali na jeho odbornú argumentáciu.

Ďaakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kresánek.

Poslanec P. Kresánek:

Považujem otázky, ktoré položila pani poslankyňa, na celkovú výstavbu tejto reformy aj na mnohé ďalšie detaily, za veľmi legitímne, ale ja osobne som dospel k poznaniu, že odborní úradníci ministerstiev, pokiaľ tu politicky nerozhodneme, majú naozaj veľmi ťažkú prácu alebo dokonca nechcú takúto prácu urobiť, som presvedčený, že je možné naplniť až po nejakom rozhodnutí všetky otázky, čo sa týka daňového systému alebo vôbec všetky kompetencie a podobne.

Chcel by som tiež pripomenúť, že stále sa tu straší s modelom dvanástich vyšších územných celkov, ako keby sme išli z nuly. Chcel by som pripomenúť, že vlastne pribudne, pribudnú štyri samosprávy vyšších územných celkov, čiže nejdeme celkom z nuly, chcel by som spomenúť rok 1996, keď vlastne pribudlo 43 okresov a 8, dohromady 51 nových úradov, dá sa povedať, že tento rozdiel 4 a 51 aj vystihuje asi proporciu týchto všetkých zmien.

Pani poslankyňa, vy ste vzniesli otázku aj smerom k nedoriešeným spoločným obecným úradovniam, pripúšťam, hoci tento inštitút je už v starom zákone o obecnom zriadení z roku 1990 a život prebieha celkom pozitívne na rozdiel od nás bratislavských obáv v zriaďovaní týchto spoločných obecných úradovní, ja mám veľmi pekné správy napríklad z Liptova, kde starostovia obcí horného Liptova sa dohodli, že spoločnú obecnú úradovňu budú mať pri Mestskom úrade v Liptovskom Hrádku, stredný Liptov, že by mal mestskú úradovňu v Liptovskom Mikuláši, ja si myslím, že skúsenosti a ochota a zodpovednosť ľudí na Slovensku ďaleko predbehne a v pozitívnom zmysle predbehne naše obavy, ktoré tu máme.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová, môžete reagovať na faktické poznámky.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pokiaľ ide o vystúpenie pána poslanca Kvardu, pán poslanec, s vami plne súhlasím, že moja logika je národná, bude národná a ja som na to hrdá, a pokiaľ spomínate, že zachovaním ôsmich krajov sa zhoršuje situácia národnostných menšín, nie. Keď zachováme osem krajov, zostáva tá istá situácia národnostných menšín a je to v súlade s príslušnými medzinárodnými dokumentmi.

Pokiaľ pán poslanec Hort hovoril o otázke vzniku, kedy sa začala reforma, pán poslanec, ja som v prvom čítaní presne to uviedla, čo ste uvádzali vy, čiže začala v roku 1919 a pokračovala určitým systémom. Nesúhlasím však, že v roku 1997 neboli prinesené žiadne kompetencie z centra. Boli, boli prenesené veľmi citlivo a domyslene. Pri vašom prenose niektorých kompetencií doteraz mohla by som viaceré uviesť, ktoré zhoršili situáciu občanov, uvediem len jeden prenos, nedomyslený prenos. Prenos kompetencie riadenia jaslí z miestnych orgánov štátnej správy na samosprávu. Výsledok - nedostatok financií, lebo ste to nezabezpečili finančne, rušenie jaslí, beznádejnosť a zúfalosť viacerých žien a matiek, ktoré nemajú kde dať deti, lebo jasle boli zrušené alebo tam kde ostali, nemajú financie platiť 4, 5 až 6 tisíc korún na mesiac za jedno dieťa v jasliach. To je výsledok nedomysleného prenosu. Preto ja si myslím, že prenos kompetencií musí byť rozvážny, domyslený a tak, aby nepoškodzoval právnu situáciu občanov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

O slovo sa prihlásil pán minister Šimko.

Nech sa páči.

Minister vnútra SR I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Dámy a páni,

vážená pani poslankyňa Tóthová,

vy ste veľmi nástojčivo požadovali, aby som vám odpovedal ešte počas rozpravy, a pritom ste použili taký termín, že táto vláda si zvykla pri návrhoch zákonov sa vyjadrovať k rozprave až po skončení rozpravy. Tu by som vám chcel povedať, že nie táto vláda si zvykla, to hovorí zákon. Zákon o rokovacom poriadku v § 27 v ods. 9 hovorí, že po skončení rozpravy môže k jej výsledkom zaujať stanovisko navrhovateľ aj spravodajca. Je to ustanovenie, ktoré nie je zvykom tejto vlády, je to jednoducho ustanovenie, ktoré je v zákone, a myslím si, že je to múdre ustanovenie v prospech dôstojnosti rokovania, lebo si myslím, že by nebolo dobré, keby navrhovateľ za každým vystúpením komentoval to, čo odznelo, ale napriek tomu, ja som ochotný urobiť vo vašom prípade výnimku z tohto múdreho ustanovenia a vyjadriť sa k otázkam, ktoré ste mi položili ešte v rozprave, ale pod jednou podmienkou. Pani poslankyňa, ak môžem veriť, že po tom budete hlasovať za zákon.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána ministra s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, ďakujem.

Nemám zapnuté, teraz už mám zapnuté. Prosím, keby mi to bolo časovo zohľadnené.

Vážený pán poslanec, to, čo ste teraz uviedli, je určitá forma vydierania, a keďže ste si to zvykli vo vládnej koalícii, ja túto hru s vami hrať nebudem. To je po prvé. A po ďalšie vyjadriť sa k celkovému priebehu rokovania, je niečo iné, ako odpovedať na otázku poslanca, pretože poslanec, ktorý má právo ešte prihlásiť sa aj ústne, ktorý má právo podať pozmeňujúci návrh, musí dostať odpoveď alebo mal by dostať odpoveď na tie otázky, ktoré sú mu nejasné, pretože keď niet odpovede na nejasnosti, nemôže byť prerokovanie zmysluplné, pretože to nie je prerokúvanie návrhu zákona, to nie je exhibícia myšlienok a prezentácia osôb, to je formulovanie obsahu, obsahu predpisu, v ktorom každé slovo bude mať význam pre aplikačnú prax, bude mať význam pre občanov, ich práva a podobne. Preto, že neodpovedáte, že nie je tu v parlamente takáto vecná diskusia, že sa automaticky hlasuje na základe politického usmernenia, potom je výsledok, že prijímame zákony, ktoré nie sú logické, keď sama ministerka vracia, žiada prezidenta, aby vrátil zákon, pretože niektoré prijaté ustanovenia sú nezmyselné a podobne. Nechcem hovoriť o zákone, ktorý spôsobil na úradoch práce zmätky, keď boli pracovníci zmätení, keď boli občania zmätení podobne, keď ste prijali zákon o lotériách, ktorý sami ste hneď povedali, že vlastne je neaplikovateľný.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Šimko, neviem, kde berieš tú istotu, že my nebudeme hlasovať za zákon. My nebudeme hlasovať za to, čo tam dal pán Nižňanský na príkaz svojich ablatusov z Demokratickej strany, a to 12 vyšších územných celkov a ďalšie nezmyselnosti bez akejkoľvek kontroly, čo mu trocha uletelo, mohol to trochu pribrzdiť aj on tým, že by to dal trebárs do takej podoby, ako je to v talianskej ústave alebo vo francúzskej, alebo v iných ústavách demokratických krajín, že aj samosprávne celky územné sú kontrolované zo strany centrálnej vlády, aby sa v nich neprejavovali absolútne autonomistické tendencie. Ak by to tam bolo, bez akýchkoľvek problémov by sme možno zahlasovali aj za 12, ale to tam v zákone absolútne nie je a nevidíme nijaký dôvod, prečo by malo byť na Slovensku až 12 vyšších územných celkov. O tom, čo tu tára pán Hort alebo niektorí ďalší, pán Kresánek, že ide o nejaké prirodzené autonómne celky, o tom nieto ani reči. To tá prirodzenosť sa vytratila dávno, pretože to, čo vyhovovalo v 18. alebo 15. storočí, keď boli vytvorené uhorskými kráľmi nejaké župy, ktoré im vyhovovali, nemusia vyhovovať 21. storočiu. Za to hlasovať určite nebudeme, pán Šimko, nevkladaj mojej kolegyni do úst niečo, čím by si nás viazal preto, aby sme zahlasovali za všetky vaše hlúposti, a pokiaľ ide o to ustanovenie, ono sa zneužívalo, pán kolega Šimko, zo strany vašich ministrov. Pani Schmögnerová vždy vystúpila na záver, aby nahádzala špiny na predchádzajúcu vládu, koľko sa do nej vmestilo, ale bol to aj pán Dzurinda a ďalší. Samozrejme, bolo to vaše slávne obdobie takzvaných "čiernych kníh".

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Danko, pripraví sa pán poslanec Tatár.

Poslanec J. Danko:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

chcel by som vystúpiť k tomuto zákonu, lepšie povedané len a výlučne k jednému bodu, a to je k čl. 1 § 1. To znamená, vládna koalícia navrhuje zriadenie 12 územnosprávnych vyšších územných celkov. Veľmi som sa snažil dopátrať sa, prečo tak chce, pretože ja som nepoznal jediný argument logicky, ktorý by mňa presviedčal, že to treba. Veľmi som pozorne preštudoval všetky dokumenty okolo tejto záležitosti a musím vám povedať, že som dospel k názoru, a môžete si to preveriť, ale pozorne musíte čítať, že ešte tak vážny zákon, tak nepripravený do tejto Národnej rady nebol, nebol predložený.

Pozrite sa, pýtam sa vás, môže v druhom čítaní, keď niekto podá pozmeňujúci návrh, dať predsedajúci hlasovať o tomto návrhu, ak nie je patrične zdôvodnený? Bez odôvodnenia? Nemôže. A tak závažný článok, ako je článok 1, si všimnite v dôvodovej správe je zdôvodnený nasledovne: k 12 územným správnym celkom, vyšším územným celkom vláda dospela na základe dokumentu decentralizácia verejnej správy. Prosím vás pekne, akého dokumentu pána Nižňanského, ktorý nebol prerokovaný vo vláde, len vláda ho zobrala na vedomie? Ktorý nebol prerokovaný v Národnej rade, lebo napriek uzneseniu Národnej rady, že malo sa tak stať do 30. júna 2000? Z tohto aspektu uvedený dokument je k tomuto zákonu právne irelevantný, a preto odvolávanie sa a zdôvodňovanie článku 1 týmto dokumentom je legislatívne povedzme veľmi šlendriánske. Dobre, ale povedzme, nebudeme veľmi, veľmi prísni na vládu, lebo musíme prerokovať tento zákon, tak pozrime sa, ako sa zdôvodňuje 12 vyšších územných celkov v tomto materiáli pána Nižňanského.

A teraz budeme žasnúť. Dva hlavné princípy. Prvý - zriadenie 12 územných celkov je na základe tradície, lebo existuje regionálna spolupatričnosť, druhý princíp, pretože zvolení zástupcovia jednotlivých regiónov, to znamená primátori, starostovia sa vo väčšine prípadov vyjadrili v prospech 12 územných celkov. Tak poďme po poradí. Aká tradícia môže byť zdrojom týchto 12 územných celkov. Zoberme si len 20. storočie. Tradícia uhorských žúp, ktorá platila v Česko-slovenskej republike do roku 1923 a ktoré vy idete teraz po 100 rokoch obnovovať? Tradícia veľžúp, ktoré v roku 1923 Česko-slovenská republika zaviedla, pretože vtedy prišla na to, že uhorské riešenie správy územia nevyhovuje podmienkam rozvinutej spoločnosti demokratickej a integrovala dve až tri uhorské župy do takzvaných šiestich veľžúp? Alebo tradícia, ktorá bola založená v roku 1960 a ktorá významným spôsobom ovplyvnila myslenie, cítenie a konanie občanov Slovenska, pretože 30 rokov sme žili v tomto usporiadaní, a to je tradícia troch krajov plus potom Bratislava? No, samozrejme, 12 územných celkov znamená, že vy nachádzate akési dôvody, ktoré ja neviem nájsť, potreby vrátiť sa k tradícii stredovekej, nie k tradícii Česko-Slovenska. Samozrejme, tradícia za totality môže byť ideologicky spochybňovaná, ale vy nachádzate dôvody vrátiť sa k tradícii uhorských žúp, ktoré boli vytvorené na princípoch formovania uhorskej spoločnosti v stredoveku.

Poďme ďalej. Hovoríte, že existuje regionálna spolupatričnosť. Regionálna spolupatričnosť je pocit alebo ak chcete postoj, ktorý vy predpokladáte u občanov týchto štyroch regiónov, ktoré navyše oproti terajšiemu územnému správnemu členeniu zriaďujete, vy to predpokladáte a tvrdíte, že je to tak intenzívny postoj kolektívnej spolupatričnosti týchto občanov, že je dôvodom na zmenu územnosprávneho členenia a vytvorenia nových územných celkov. Prosím vás pekne dnes, keď takéto veci sa bežne dajú empiricky zistiť, sociálna psychológia disponuje prostriedkami na meranie postojov, postojovej škály a dnes za pár tisíc korún by vám to niektorý šikovný psychológ urobil tento prieskum a vy ste tak neurobili. Z čoho vychádzate, že táto regionálna spolupatričnosť existuje? Nemáte jediný faktografický materiál, ktorý by ste tam predniesli. Je mi trápne konštatovať, keď som nad tým rozmýšľal hlbšie, ako to pomaly u nás tá demokracia ide vo vašom podaní, keď musím konštatovať, už pred 2 300 rokmi Aristoteles konštatoval, že základom demokracie sú v zásade dve veci: sloboda a zvrchovanosť väčšiny. Áno, zvrchovanosť väčšiny, ak by sme prijali ako princíp konštituovania štyroch vyšších územných celkov, ktoré sú teraz navyše, tak by sme museli mať buď urobené referendum v daných regiónoch, kde by sme zistili skutočnú mienku obyvateľov, to by bola zvrchovanosť väčšiny de iure, alebo reprezentatívny prieskum verejnej mienky, kde by sme zistili faktografickú zvrchovanosť, ktorá by nemala právnu záväznosť, ale určite by to bol nejaký argument.

Tvrdiť, že existuje regionálna spolupatričnosť a pocit regionálnej identity, je absolútny nezmysel, pretože vám to aj teoreticky vyvrátim, že to nie je možné. Takýto postoj, ako je postoj regionálnej spolupatričnosti, sa môže vyvinúť len v konkrétnej činnosti ľudí a v konkrétnom živote v danom regióne, ktorý funguje. Prosím vás pekne, ako sa to mohlo vyvinúť, poprosil by som pána Šebeja, keby si láskavo sadol a nevyrušoval. Ja ho tiež nevyrušujem, keď rozpráva. Keď jedna generácia sa považuje 20 rokov, tak sa bežne uvažuje, štyri generácie nežili v týchto historických stredovekých regiónoch, pretože od roku 1923 tieto regióny tu neboli. Ako sa mohol vytvoriť tento postoj skupinovej spolupatričnosti. To by som rád chcel vedieť, vedecké zdôvodnenie tohto nezmyslu. To znamená, že toto je fikcia stavať územnosprávne členenie Slovenska na fikcii, na domnienkach, na nepodložených hypotézach je vrcholne politicky nezodpovedné.

Uvádzate, že analogicky je to tak, ako prešla samospráva, ako ľahko prešla decentralizácia a presun kompetencií na samosprávu, tak to predpokladáte aj tu. Absolútne neporovnateľné. Kým niet pochybností o tom, že existuje obecná spolupatričnosť ľudí žijúcich v obci, pretože i keď sa menili režimy, i keď sa menili rôzne formy štátnej správy, tí ľudia stále žili spolu v tej dedine a spolu boli odkázaní na riešenie spoločných problémov a ten pocit identity je tam nespochybniteľný a je kontinuálne upevňovaný. Pretože keď sa, preto bolo ľahké prejsť na obecnú samosprávu, pretože tento pocit tam historicky existoval a nebol prerušený. Kdežto v tomto prípade sa opierate o fikciu, o niečo, čo neexistuje.

Druhá vec, vy princíp zvrchovanosti väčšiny chcete uplatniť tým, že väčšina starostov a primátorov vyhlásila z daných regiónov, že to tak má byť. Prosím vás pekne, opäť nehovoríte pravdu. Toto kritérium, keď už ste si ho zvážili, tak používate pre argumentáciu, keď vám to vyhovuje, ale keď vám to nevyhovuje, zamlčíte to. Predsa veľmi dobre viete, že Gelnica, starostovia okresu Gelnica, chceli a chcú patriť okresu Košice. Napriek tomu ich zaraďujete do okresu Spišská Nová Ves, teda šarišskej župy. Starostovia okresu Trebišov chcú vo väčšine patriť do Košíc, vy ich zaraďujete do Zemplína. Starostovia, myslím, z Rožňavy, je to uvedené v materiáli pána Nižňanského, že z okresu Rožňava chcú patriť pod Košice, zriaďujete im samostatnú gemersko-novohradskú župu, región. Čiže nemožno tak postupovať v tak závažnom materiáli, že zvolíte kritérium a uplatňujete ho, keď vám vyhovuje, keď vám nevyhovuje, ho neuplatňujete. Navyše, pýtam sa, ak nie sú vyjadrenia starostov a primátorov iných okresov, ktoré vôbec neuvádzate. Ja osobne si neviem predstaviť, ak by ste boli dôslední a urobili prieskum v okresoch Medzilaborce a Snina, aby vám jeden starosta povedal, že chce patriť do Michalovského okresu, a nie do Prešovského okresu. Ja si to vôbec neviem predstaviť. Región, pardon, áno, regiónu. Čiže, keď už používate sprostredkovaný akýsi odhad verejnej mienky, tak aspoň tak.

Dámy a páni, ešte ďalší argument, ktorý uvádzate, a je to tam aj vo verejných vystúpeniach, že menšie regióny, menšie regióny budú mať väčšiu potencionalitu ekonomického rozvoja. Áno? Tak buďme konkrétni. Dokonca by som povedal, že a budem, keďže som východniar a lepšie rozumiem tomu, čo je na východe, budem citovať situáciu na východe. Som dokonca hlboko presvedčený, že aj občania Michaloviec ako mesta budú len dovtedy podporovať vznik regiónov alebo župy Michalovce, kým sa nedozvedia nasledujúcu informáciu, ktorú uvádza pán Nižňanský vo svojej správe. Keď sa dozvedia, že priemerne na jedného človeka príjem, daňový príjem v takomto regióne bude 9 500 korún a priemerný príjem na jedného človeka daňový v Košickom kraji bude 33 500 korún, inými slovami, že sa dozvedia, že tak vzniknutá Zemplínska župa bude prerozdeľovať jednu tretinu z tých prostriedkov ako župa košická, tak sa hneď zamyslia, či lokálpatriotizmus je namieste alebo je namieste pragmatické uvažovanie.

Ďalšia vec, ktorú tam uvádzate, a dovolím si povedať, svedčí o zvrátenosti vašich metodologických východísk, keď chcete tvrdiť, že treba 12, 12 vyšších územných celkov. Dobre si to tam prečítajte, píše sa tam, že doterajšia reforma aj preto bola zlá, pretože sa postupovalo technokraticky. Páni, dovoľte mi upozorniť vás, že to som veľmi rád, že ste tak úprimne sa priznali, že túto reformu nerobíte technokraticky, manažérsky, pragmaticky, ale ju robíte na základe tých fikcií, ktoré som povedal. Predsa ako ináč môžeme postupovať pri reforme verejnej správy...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták, telefonujte vonku.

Poslanec J. Danko:

... ako pragmatickým posúdením efektívnosti vynakladania prostriedkov priemeranosti veľkosti územia, aby sme boli schopní zabezpečiť kvalitnú, kvalitnú štátnu správu a tak ďalej? To sú technokratické princípy. A vy sa otvorene od nich dištancujete v takomto materiáli? Tak sa pýtam potom, ako môže potom táto reforma dobre dopadnúť, keď sa opiera o iracionálne princípy?

Dámy a páni a zástupcovia vlády, myslím a musím to povedať ten termín, lebo veľmi som zvažoval, či nie je to silné, ale musím to povedať, považujem to za aroganciu zo strany vlády, že takto nepodložene predkladá takýto vážny návrh do parlamentu. Takto nepodložene a ide to vážne obhajovať, že 12 územných celkov je racionálne riešenie, je dobré riešenie a prečítajte si tam takto, skutočne tieto banálne dôvody, by som povedal, alebo fiktívne dôvody sú tam uvedené.

Na záver mi dovoľte, aby som vás vyzval, aby ste páni poslanci zvážili, čo je racionálne, čo je iracionálne, čo je pre Slovensko dobré, čo je nedobré a aby ste podporili návrh, ktorý podporil aj gestorský výbor ako garančný výbor ako celok, a to je návrh ôsmich vyšších územných celkov.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlási šesť pánov poslancov, posledný je..., deväť poslancov, takže posledný je pán poslanec Šimko ako deviaty. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Jarjabek, nech sa páči.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja len skutočne veľmi krátko. Stále tu hovoríme o ôsmich, respektíve o dvanástich vyšších územných celkoch, ja by som bol veľmi rád, keby mi niekto z kompetentných v tejto chvíli odpovedal, aký je rozdiel napríklad pri existencii súčasnej miestnej kultúry, ktorá existovala, existuje stále, či už horšie, alebo lepšie, ale existuje stále, existujú inštitúcie na tejto umeleckej úrovni, a zaujímalo by ma, akým spôsobom sa zmení existencia v prípade ôsmich vyšších územných celkov a v prípade dvanástich vyšších územných celkov, keď to jednoducho bude pre tieto umelecké inštitúcie výhodnejšie a hlavne teda by ma zaujímalo zdôvodnenie tejto výhodnosti. Ja neviem, konkrétny príklad, konkrétny prípad existujúce divadlo Romatan, ktoré má istý v tejto chvíli nielen význam pre budúci vyšší územný celok, z ktorého bude financovaný, ale má význam určite celoslovenského, ak nie teda medzinárodného charakteru. Akým spôsobom bude toto divadlo financované za tej situácie, ktorá nastane po prijatí vyšších územných celkov, či už ôsmich, alebo dvanástich, a hlavne teda, kedy to bude pre toto divadlo konkrétne, a to som si vybral ako jednu umeleckú inštitúciu výhodnejšie. A by som veľmi pekne poprosil pána ministra vnútra alebo kompetentného proste človeka, ktorý by mi na toto vedel dať konkrétnu odpoveď.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec M. Benčat:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dámy a páni, ja by som sa dotkol pár poznámkami racionálneho uvažovania pri tvorbe počtu územných celkov. Tak správne, ako poukázal pán kolega Danko, tých 12 regiónov nakoniec nemusí byť tým prirodzeným spôsobom delenia Slovenska. Možno, že tých regiónov by sme našli prirodzených takzvaných "možnože" 24. Tie regióny sa ale vyvíjali v minulosti. Vyvíjali sa, by som povedal, pohľady na vývoj týchto regiónov. Ako príklad by som uviedol veľmi vážny a najviac dotknutý kraj žilinský. Žilinský kraj patrí dnes k malému územnému celku podľa návrhu. To nie je žiadny veľký územný celok. Urobil sa z toho väčší okres. Kraj, ktorý je harmonicky rozvíjaný, ktorý sa rozvíja dlhé, dlhé desaťročia, má rovnomerne vyvážený potenciál priemyslu, poľnohospodárstva a všetko ostatné, čo so životom kraja súvisí.

Chcel by som poukázať aj na možnosť, na možnosť euroregionálnej spolupráce. Tento kraj leží na hranici s dvoma štátmi, ktoré dnes sú už v NATO a ktoré teda budú v blízkej budúcnosti v Európskej únii. Tento kraj, keď sa zredukuje do podoby, aká je, tak bude to jeden väčší okres. Bude to jeden malý územný celok. A napokon to si myslia aj tí, ktorí podporujú vznik takzvaného oravsko-liptovského-turieckeho regiónového celku, že niečo získajú. Naopak, nezískajú, možno, že Žilina ako celok bude silnejšia v tých daniach a oni stratia. To znamená, že toto nie je odborný prístup, vážení. Toto je prístup, ktorý sa spolitizoval. To je vidno aj na tom, keď si zoberieme model v Čechách, Poľsku a na Slovensku. Podľa nášho modelu, takzvaného odborného, by sme museli mať v Poľsku 87 územných celkov. A tam ich majú 16.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Chcel by som podporiť pána poslanca Danka v základe dokumentu, ktorý sme včera dostali, prečo voliť Zvolen ako sídlo vyššieho územného celku. Ja sa, samozrejme, stotožňujem so Zvolenom, ale ide teraz o iné. Primátori najrozličnejších miest, niektorí z nich zdôrazňujú áno, my sme za 12, ale v prípade, že bude 8, tak odporúčame Zvolen. A to je strašne veľa, takže aká väčšina primátorov súhlasí s 12 celkami, keď je tu celý rad miest Sliač, Hriňová, Kremnica, Dudince, Krupina, Nová Baňa, Banská Štiavnica, Detva, Žiar nad Hronom, Žarnovica, Veľký Krtíš, Revúca, Rimavská Sobota, Poltár, Lučenec, ktorí sa hlásia k tomu, že v prípade 8 celkov, a berú to ako reálnu vec, a ja verím, že sa táto reálna vec aj uskutoční, sa hlásia k Zvolenu. Teraz by som ale aj vynechal ten Zvolen, ide len o to, že uznávam, že niektorí z nich sa hlásia k dvanástke. To sú, samozrejme, ich dôvody, ja ich nebudem skúmať, hlásia sa k tomu, aby v prípade ôsmich celkov, berú to ako celkom normálnu a reálnu vec, sa tým ústredným mestom v pohronskom regióne stalo mesto Zvolen, takže netreba tu vytvárať fikciu, že väčšina primátorov.

Okrem iného, samozrejme, je tu aj politický tlak na týchto primátorov zo strany vlády, ale realita je taká, že oni sami chápu účelnosť toho, aby bolo osem regiónov na Slovensku, väčšina z nich.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo.

Je zaujímavé počúvať v tejto rokovacej miestnosti argumenty, ktoré predkladajú jednotliví poslanci, ale najmä, samozrejme, argumenty, ktoré sú uvedené vo vládnom materiáli. Stále sa operuje s históriou, ale ja by som chcel poznamenať, že história nie je všeliek na riešenie problémov. Na Slovensku je mnoho miest, ktoré boli veľmi slávne, mnoho regiónov, ktoré boli veľmi slávne a ich sláva zanikla nielen preto, že boli vyťažené suroviny, ale aj preto, že sa dostali mimo trás hlavnej dopravnej infraštruktúry. Všimnite si Banskú Štiavnicu, všimnite si Kremnicu. Tieto mestá, tieto regióny nezanikajú len preto, že sa tam prestalo ťažiť zlato, ale aj preto, že tam hlavné dopravné cesty dnes už nevedú. Ja sa teda pýtam, ak sú silné argumenty, ktoré hovoria o 12 vyšších územných celkoch, ak prejde hlasovaním v tejto Národnej rade 8 vyšších územných celkov, ako sú pripravené vzájomné väzby v oblasti dopravy v týchto vyšších územných celkoch. Veď tam musí existovať akési zokruhovanie týchto dopravných systémov, vzájomná nadväznosť cestnej dopravy, železničnej dopravy.

Tieto argumenty potom nie sú nijako zohľadnené vo vládnom materiáli. Ako bude riešená otázka napríklad dopravy a údržby takejto cestnej infraštruktúry a takýchto komunikácií v prípade 8 alebo v prípade 12. Viete, šaškujeme trošku v tejto snemovni, pretože včera bola zrejmá taktika, ktorá sa tu odohrávala, otázka hlasovania. O čom budeme hlasovať skôr - o Zákonníku práce alebo o vyšších územných celkoch? A mám aj toto taktizovanie považovať za jeden špičkový odborný argument pre tvorbu vyšších územných celkov? My sa mnohokrát obraciame na zahraničie a tvrdíme, že teda k reforme musí dôjsť, pretože tak si to praje Európska únia. Je zaujímavé, keď som hovoril o Železničnej polícii a tvrdil som, že Železničná polícia všade vo svete je samostatnou zložkou, jeden z kolegov poslancov mi odpovedal, že sa po zahraničí nemusíme opičiť. Tak sa už konečne sústreďme na fungovanie tohto štátu a povedzme si, či chceme mať vyššie územné celky z hľadiska potrieb tohto štátu, alebo z akých dôvodov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kresánek.

Poslanec P. Kresánek:

Ďakujem za slovo.

Ja k vystúpeniu pána poslanca kolegu Danka by som mal jednu otázku, pretože naznačil nám, že vznik nových regiónov, samosprávnych regiónov na východe Slovenska nemáme podložených nejakými prieskumami alebo prípadne podporených nejakými miestnymi referendami a podobne. Mám teda jednu otázku, aká bola vlastne legitimita v roku 1996 zriadiť také regióny, ako je napríklad Trenčín alebo Trnavu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Oceňujem argumentáciu pána poslanca Danka najmä v tom, že treba zdôrazňovať, že všetky pokusy o nejaké kontinuum vývoja neberú na vedomie, akými spôsobmi a transformáciami prešli práve takzvané župné zriadenia. Či sa pozrieme kedysi pri tvorbe nemeckej ríše, ktorá prihraničie najprv zmenila na vazalské prihraničie, potom zmenila na marku, potom marku na župu, na "gau", a to vlastne vyjadrovalo postupný stupeň osvojovania, zmocňovania sa toho priestoru. A podobne u nás najprv vznikol vlastný uhorský štátny útvar, potom údelné kniežactvo, potom komitáty a župné usporiadanie. Nie sú nám vzorom, pretože sú obrazom konsolidácie štátu, ktorý v podstate sa zmocnil tohto priestoru. Takže naša povinnosť je hľadať rozumné riešenia. Okrem toho musím upozorniť, že tu sa dosť často podceňuje princíp decentralizácie a sa príliš oslabuje princíp zväčšovania samosprávy. Veď kvalitou zvýšenia kompetencie a sebarealizačného priestoru občana je aj tá skutočnosť, ak dochádza k decentralizácii štátnej správy, nie práve vždy len tým, že odrežeme kompetencie od štátu a odovzdávame ich samospráve.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán kolega Danko sa pýtal, v čom vlastne je výhoda 12 vyšších územných celkov oproti 8 vyšším územným celkom. Podľa mňa 12 vyšších územných celkov je len a len politické rozhodnutie a okolo týchto 12 vyšších územných celkov sa začala stavať pyramída argumentov, ktorými sa má potvrdiť požiadavka a potreba takéhoto počtu vyšších územných celkov. Len pozor, páni kolegovia, aby táto pyramída sa nezrútila a nerozbila nám verejnú správu. Ja sa vás pýtam: Brali ste do úvahy finančnú náročnosť? No zrejme asi nie.

Existuje viacero tabuliek, v ktorých je vyargumentovaná finančná náročnosť symetrického modelu 12 plus 12, potom modelu 8 plus 12, modelu 4 plus 12. Finančná náročnosť symetrického modelu 12 plus 12 podľa koncepcie vychádza na 3 491 miliónov korún. Náročnosť modelu 8 plus 8 vychádza 0,923 miliardy korún a náročnosť modelu 4 plus 12 vychádza 0,849 miliardy korún. Z tohto jednoznačne vychádza, že čím je vyšší počet, väčší počet a vyšší počet vyšších územných celkov, tak tým táto náročnosť je vyššia, pričom musím podotknúť, že do tejto náročnosti nie sú započítané výdavky z titulu vzniku úradov a samospráv vyšších územných celkov a takisto výdavky na aktivity samospráv vyšších územných celkov a informatizáciu, kontrolu a podobne. Ja sa vás pýtam, odkiaľ sa zoberú na to finančné prostriedky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hort.

Poslanec M. Hort:

Vážený pán kolega Danko,

vo svojom príhovore si povedal jeden princíp. To je princíp prirodzených regiónov. A povedal si, že na tom je postavený, postavená celá argumentácia navrhovanej zmeny územnosprávneho usporiadania. Dovoľ mi, aby som ťa oboznámil s ostatnými, o ktorých tu už bola reč, len si nebol v sále. Možnosti zvýšenia výkonnosti ekonomiky regiónov, a tým aj štátu ako celku, zabezpečenie prirodzenej a vnútornej integrity a identity Slovenskej republiky ako základného predpokladu prežitia štátu a národa po integrácii do Európskej únie, kompatibility systému navrhovanej verejnej správy s krajinami Európskej únie a V4, účinnej účasti ich programu medzinárodného rozvoja a cezhraničnej spolupráce, naplnenie požiadaviek osídlenia a urbanizácie, akceptovanie prirodzených dopravných priestorov, vyššej plošnej účinnosti centier a lepšej dostupnosti okrajových sídiel do centra, vytvorenie podmienok na postupné vyrovnávanie hendikepov marginálnych regiónov, dosiahnutie trvalo udržateľného rozvoja regiónov a konsolidácie demokratického systému, vytvorenie podmienok na revitalizáciu krajiny, osídlenia jednotlivých sídiel a regiónov, lepšie zohľadnenie etnokultúrnych a historických faktov, efektívnosť riadenia a zariadení verejnej ekonomiky nadobecného významu, účinnej regionálnej politiky a rešpektovania väčšinovej požiadavky volených predstaviteľov miestnej samosprávy. Podčiarkujeme väčšinovej, nie všetkej.

Čo sa týka toho, čo si tu podsunul nekorektne o Rožňave. Rožňava je v návrhu zaradená ku Košiciam, a nie ku Gemeru-Novohradu. Čo sa týka Senice, Skalice, po tom, čo boli presunuté vo vládnom návrhu do Záhoria, obe samosprávy to kvitovali a poslali pozitívne stanovisko.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ako posledný s faktickou pán poslanec Šimko.

Poslanec J. Šimko:

Ďakujem.

Pán poslanec Danko vo svojom vystúpení urobil rozbor daňovej sily, tak preto pre občanov len chcem vysvetliť, že čo to tá daňová sila je a ako to naozaj bude vyzerať medzi osmičkou a dvanástkou. Treba si uvedomiť, že daňovou silou sa rozumie suma vybraných daní, a to dane z príjmu fyzických osôb, dane z príjmu právnických osôb, cestá daň, daň z nehnuteľnosti a miestne poplatky. Ako to vyzerá teraz. Áno, je to tak, že, a je to prirodzené a vždy to zostane, že táto daňová sila bude v jednotlivých regiónov vždy rôzna. Takže pri Bratislavskom regióne uvediem, že to je 52 789 korún na jedného obyvateľa a to bude platiť či pri osmičke, či pri dvanástke.

Zasmerujem tieto čísla hlavne na východ, pretože dvanástka predovšetkým rieši problémy a žiadosti občanov z regiónov východného Slovenska. Takže pri osmičke by to vyzeralo a vyzerá to v súčasnosti tak, že v Prešovskom kraji je daňová sila 5 027 korún, v Košickom kraji je daňová sila 9 110 korún. Už tu vidíte, že ten rozdiel tu je skoro dvojnásobný. Pri osmičke by to tak zostalo, pri dvanástke by sa to zmenilo takto. V Prešovskom samosprávnom kraji by to bolo 4 772 korún, v Košickom 13 000, v Spišskom 5 000 v Zemplínskom 4 000. Čo chcem tým vlastne povedať. Toto všetko sa vo vyspelých krajinách, kde je decentralizovaná moc, rieši prerozdeľovaním, takže otázka pre občanov znie. Myslíte si, že tam, kde o tom rozhodujú zastupiteľstvá vyšších územných celkov a ktoré budú napríklad na Spiši, v Gemeri alebo na Liptove sami rozhodovať o tom, je väčšia šanca, aby rozhodli v prospech rozvoja tohto regiónu, alebo je šanca menšia, pretože budú musieť ich poslanci hájiť záujmy svojich regiónov, regiónov s väčším územným obvodom, a teda ich pomer sily bude menší.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Danko, môžete reagovať na faktické poznámky.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem za slovo.

Ďakujem pánovi Kresánkovi za otázku. Myslím si, že je podstatné, aká je legitimita nášho územnosprávneho členenenia 8. No ja si myslím, že je veľká legitimita. My sme vlastne nič iné neurobili, keď sme nadviazali na bývalé veľžupy v Česko-Slovensku, ktorých bolo šesť, a my sme urobili osem. Ale rešpektovali sme tento princíp prechodu uhorských žúp, ktoré Česko-Slovensko rešpektovalo v roku 1923 na veľžupy. To isté idú robiť, že je to správne, potvrdzuje to vývin v Maďarsku, kde kontinuita historických uhorských žúp siaha až doteraz a tam pochopili, že nemôžu robiť územnú správu na základe len tradície, ako vy deklarujete, ale aj na základe technokratického prístupu, ktorý vy odsudzujete, a prišli na to, že aby boli efektívne tieto župy, musia dve až tri župy dať dokopy, aby tá rentabilita vynakladaných prostriedkov bola. De facto v Maďarsku robia to, čo v Česko-Slovensku sa udialo v roku 1923. Od toho sa odvíja naša kontinuita a legitimita nášho rozdelenia územia.

Otázka prerozdeľovania, povedal pán Šimko, prerozdeľovanie, tie rozdiely, čím budú väčšie medzi regiónmi, samozrejme, štát bude prerozdeľovať prostriedky, ale určite nie tak, že bude úplne kompenzovať rozdiely. O Rožňavu sa ospravedlňujem, tam som sa zmýlil, je to veď, pardon. Čo sa týka nákladov. Pozrite sa, teraz je osem, a vy idete o štyri zvýšiť. Štyri je 50 percent z osem. Vy idete de facto zvýšiť náklady na územnú samosprávu o 50 percent. Prosím vás pekne, to nie je maličkosť, a vy s takou ľahkosťou tu hovoríte o tých nákladoch. Ja mám pocit, že pri delení Slovenska máte takú ľahkosť ako cukrár pri delení torty.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

O slovo sa prihlásil predseda vlády Slovenskej republiky Mikuláš Dzurinda.

Pán premiér, nech sa páči, máte slovo.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

svojím hlasovaním rozhodnete možno o niekoľko hodín, či reforma verejnej správy v našom štáte bude. A ak bude, akú bude mať podobu. Hlasovanie o zákone o sústave vyšších územnosprávnych celkov je zákonom, ktorý rozhodne, či budeme mať reformu verejnej správy. Či reforma verejnej správy bude realitou. Je bez najmenších pochybností, že Slovensko reformu verejnej správy potrebuje. Slovensko potrebuje reformu verejnej správy, lebo potrebuje efektívnejšie spravovanie verejných vecí. Efektívnejšie spravovanie verejných vecí znamená dôsledne uplatniť v prvom rade princíp subsidiarity. Tento princíp, ako vieme, znamená, že spravovanie vecí verejných je potrebné čo najviac priblížiť občanovi a čo najmenej dovoliť, aby sa mu spravovanie týchto vecí vzďaľovalo.

V našom štáte je ešte veľmi veľa činností riadených štátom na centrálnej úrovni, pričom v iných štátoch sa už dávnejšie ukázalo, že tieto činnosti fungujú omnoho lepšie, omnoho lacnejšie, omnoho efektívnejšie, ak ich spravuje priamo obec prostredníctvom svojho starostu, primátora, prostredníctvom obecnej samosprávy alebo ak tieto veci spravuje vyšší územnosprávny celok. Vidíme aj v okolitých krajinách, ktoré sa usilujú o vstup do Európskej únie, že sústavu vyšších územnosprávnych celkov majú tak Poľská republika, Česká republika, ako aj Maďarsko. V niektorých oblastiach dôsledné uplatnenie princípu subsidiarity je jasné každému. V niektorých oblastiach to na prvý pohľad také jasné nie je, ale práve skúsenosti tých, ktorí reformu verejnej správy aplikovali, omnoho skôr ukazujú, že dopady reformy sú aj v týchto na prvý pohľad nie celkom zjavných oblastiach jasné a pozitívne.

Všetci sa napríklad zhodneme, že lepšie by malo fungovať napríklad zdravotníctvo alebo školstvo. Dovolím si povedať, že dnes už každý chápe, že z hlavného mesta, prípadne z ministerskej stoličky nie je možné riadiť každé zdravotnícke zariadenie. Tomu už rozumieme. Takisto je myslím každému z nás jasné, že nie je možné rozhodovať z jednej ministerskej stoličky o tom, koľko škôl, v akej štruktúre, prípadne dokonca v akej veľkosti by sme mali mať v našich obciach, v našich mestách, v našich regiónoch.

Je úplne evidentné, že tieto oblasti budú lepšie spravované, keď ich budú spravovať obce, mestá alebo regióny. Myslím si, že dobrý príklad toho poskytuje Trnavská univerzita. Iste viacerí viete, že Trnavská univerzita je svojím spôsobom unikátna, lebo je to jediná slovenská univerzita, ktorá nemá internát. Vieme ale aj to, že v Trnave a v trnavskom regióne je viacero stredných škôl všeobecných, ale aj odborných učilíšť. Tieto školy mali doposiaľ viacerých zriaďovateľov, ale ich vrcholom boli vždy ministerstvá, centrálne štátne úrady. Aj preto viaceré školy, napríklad stredné odborné učilištia, sú v našich regiónoch využívané iba čiastočne, neraz aj pod 50 percent ich kapacít. Ak budú mať tieto školy jedného zriaďovateľa kraj alebo ešte lepšie regionálnu samosprávu, nepochybne sa organizačným usporiadaním podarí spojiť viaceré školy a nájsť voľné kapacity, ktoré budú základom napríklad vysokoškolského internátu pre Trnavskú univerzitu bez toho, žeby sme hneď museli stavať, žeby sme museli na to, samozrejme, míňať naše spoločné zdroje.

Na tomto príklade sa dá jednoducho ilustrovať, prečo je dôležitá, dovolím si povedať, aj nevyhnutná reforma verejnej správy. Dôležitá a nevyhnutná pre občanov Slovenskej republiky. Je mnoho iných oblastí, kde decentralizácia a dekoncentrácia moci a zodpovednosti s tým spojenej je rovnako nevyhnutná, i keď na prvý pohľad nebije tak do očí ako povedzme v oblastiach, ktoré som uviedol v školstve alebo v zdravotníctve.

Uplynulú nedeľu som sa napríklad v bratislavských uliciach stretol so skupinou robotníkov stavbárov z Bardejova. Jeden z nich sa pristavil a povedal, že 15 dní pracuje v Bratislave a 15 dní je potom doma v Bardejove. V Bratislave pracuje na stavbe administratívnej budovy jednej súkromnej firmy, podčiarkujem súkromnej firmy. Jeho reč bola veľmi jednoduchá - dajte mi robotu v Bardejove, už sa mi nechce celé roky cestovať za robotou tak ďaleko mimo rodiny. Je veľmi ťažké, aby úrady v Bratislave vymysleli a presadili súkromné investície v Bardejove, navyše také súkromné investície, ktoré by boli efektívne, ktoré by mohol aj štát garantovať. Naopak, dovolím si povedať celkom jasne, že Bardejovu nepomôžu iba štátne zákazky, ale že v prvom rade aj pre Bardejov je perspektívnym východiskom podpora súkromných investícií.

Je mi úplne jasné, že potrebujeme otvárať pohraničné priechody. Zhodou okolností aj v Bardejovskom okrese sme v minulých rokoch otvorili, ja neviem, Becherov-Konečná a na niektorých sa pracuje. Je jasné, že štát má povinnosť podporovať verejné investície priamo prostredníctvom fondov, čističky odpadových vôd a podobne, ale domnievam sa, že každý súdny človek vie, že v konečnom dôsledku len razantnejší rozvoj súkromných investícií pomôže v konečnom dôsledku aj takým regiónom, ako je Bardejov a jeho okolie.

Aktivita vedúca k neštátnym investíciám musí ale prísť predovšetkým zo samotného Bardejova a tamojšieho regiónu. Úlohou centrálnej vlády a parlamentu je vytvárať pre takúto aktivitu, ktorá môže potom prichádzať výraznejšie z našich regiónov, dobré zákony. V poslednom období sme spoločne niektoré takéto zákony spracovali a prerokúvali alebo prerokúvame. Spomeniem celkom čerstvé - zákon o priemyselných parkoch, nový zákon o investičných stimuloch.

Úlohou vlády a parlamentu je vytvárať podmienky, aby boli nižšie úrokové sadzby v bankách, aby boli lepšie dane, aby boli nižšie odvody. Skrátka, aby bola možná aktivita v týchto našich regiónoch. Aby boli možné investície verejné, ale aby sa zvyšovali aj investície neverejné, investície obecné, investície súkromné.

Pripomeniem napríklad, že nedávno ste schválili na náš návrh novelu zákona o Štátnom fonde rozvoja bývania. Obce môžu stavať obecné a nájomné byty bez toho, aby potrebovali 20 percent vlastného kapitálu tak, ako bolo doposiaľ. Päťdesiat percent týchto nákladov pokryje štát priamo, tú druhú polovicu si môže investor požičať za veľmi výhodných podmienok za nízke úrokové sadzby na mnoho rokov. Ale tá koncovka, to znamená rozhodnutie stavať alebo nestavať, tá samotná aktivita musí byť už na samotnej obci, na územnej samospráve. Hovorím, samozrejme, o výstavbe obecných nájomných bytov.

Úlohou štátu je podporiť napríklad aj hypotekárne úvery, aby boli dostupné. Zachytil som v pondelok v našej tlači, že Všeobecná úverová banka poskytuje hypotekárny úver so štátnou podporou s úrokovou sadzbou už od 4,9 percenta. Keď si uvedomíme, akú máme infláciu, že je to tesne cez 7 percent, domnievam sa, že reč čísiel hovorí sama za seba, hypotekárne úvery už so sadzbou od 4,9 percenta. Ale opäť, iniciatíva využiť tieto podmienky, musí byť na strane občana, na strane skupiny občanov alebo na strane orgánov územnej samosprávy. Ale opakujem, aby tieto orgány mohli byť aktívne, je aj na ich strane potrebné, aby sme vykonali náležité legislatívne úpravy. Aj priame zahraničné investície, ktoré sa rozbehli, sú spravidla úspešné vtedy, ak prvotná aktivita je v našich obciach, v našich regiónoch. Svedčí o tom príklad zahraničného podniku v Kysuckom Novom Meste alebo investícia Molexu v Kechneci pri Košiciach, ale aj mnohé, mnohé ďalšie. Koniec koncov je to aj príklad Východoslovenských železiarní a amerických U. S. Steel. Tá prvotná aktivita prichádzala z našich miest, z našich obcí, z našich regiónov.

Často je ale zjavné, že aktivity obce, aktivity našich miest majú svoje obmedzenia, najmä keď ide o väčšie investície. Na mojich cestách som sa oboznámil s projektmi priemyselných parkov napríklad medzi Banskou Bystricou a Zvolenom, napríklad medzi Košicami a Prešovom. Priemyselný park medzi Banskou Bystricou a Zvolenom zasahuje do katastrálnych území piatich miest a obcí. Tento priemyselný park bude stáť veľa peňazí, ale môže tam pracovať veľa ľudí, samozrejme, zo širšieho regiónu, ako je tých päť obcí alebo miest. Finančne na realizáciu tohto parku prispeje štát, finančne prispejú obce a finančne prispeje aj región. Ak prispeje štát aj región, potom prispeje aj Európska únia. Ale na takúto investíciu je potrebný jasný partner, keďže ide napríklad o päť obcí, keďže ide o takúto veľkú investíciu, je evidentné, že takýmto prirodzeným partnerom bude práve vyšší územnosprávny celok.

Teda zdôrazním to ešte raz. Úlohou štátu, úlohou centrálnej vlády je predovšetkým vytvárať podmienky na to, aby občania a ich samosprávy mohli byť aktívni. A práve takéto účinné podmienky ponúka reforma verejnej správy, o ktorej budete rozhodovať.

Realizácia reformy verejnej správy zásadným spôsobom rozviaže ruky obciam, mestám, občanom a poskytne im náležitý priestor na potrebnú aktivitu. Preto je reforma verejnej správy taká potrebná. V tom spočíva zásadný argument, prečo má reforma verejnej správy zásadný význam pre ďalší rozvoj našej vlasti.

Druhou vážnou otázkou, panie poslankyne, páni poslanci, je otázka, koľko vyšších územnosprávnych celkov by malo mať Slovensko. Kritériá tímu odborníkov viedli k číslu 12, s týmto číslom schválila zákon aj vláda Slovenskej republiky. Tento vládny návrh zákona navrhuje, aby vznikol aj región Spiša, Oravsko-liptovský región, región Gemera a Novohradu a napokon aj región Zemplína. Chcem tento návrh podporiť. Pri vyslovení podpory tomuto návrhu som vedený záujmom občanov, ktorí v uvedených regiónoch žijú. Často sa s nimi stretávam, v Krompachoch som sa stretol so všetkými primátormi spišských miest. Chcem vyhlásiť, že všetci primátori spišských miest bez ohľadu na politické tričká, a tie politické tričká som tam našiel veľmi farebné, boli jednoznačne za vznik spišského vyššieho územnosprávneho celku. Takto skupinovo som sa stretol aj s primátormi Gemeru, Novohradu a primátormi Zemplína, jednotlivo s primátormi Oravy a Liptova. Poznáme názory občanov týchto regiónov, mali by sme tieto názory rešpektovať a svojím hlasovaním dať týmto regiónom šancu. Dať im šancu na zvýšenú aktivitu.

Všetci vieme, že práve okresy uvedených regiónov zápasia s najvyššou nezamestnanosťou, určite budeme úspešnejší v zápase s nezamestnanosťou, ak o nových investíciách budú premýšľať a rokovať reprezentanti občanov, ktorí v uvedených regiónoch žijú. Vieme aj to, že práve regióny, vyššie územnosprávne celky sú priamym partnerom Komisie Európskej únie pri čerpaní niektorých európskych fondov. Nebojme sa aktivity i zodpovednosti predstaviteľov občanov v uvedených regiónoch. Iste aj preto sa tretiemu sektoru podarilo zozbierať mnoho desiatok, ba státisíce podpisov za to, aby reforma verejnej správy práve v podobe, ako ju schválila vláda Slovenskej republiky, bola realizovaná. Aj teraz iste ste sa niektorí ďalší ako ja s nimi stretli v budove Národnej rady Slovenskej republiky, kde výsledky svojej práce v regiónoch prezentujú.

Štruktúra 12 vyšších územnosprávnych celkov je omnoho bližšia prirodzenosti našich regiónov ako štruktúra 8 vyšších územnosprávnych celkov. Najviac to chápem v regióne, v ktorom som vyrastal, na Spiši. Spiš je neobyčajne kompaktným homogénnym a historickým územím, čomu rozumejú absolútne všetci Spišiaci bez ohľadu na to, koho volia. Rozumejú tomu všetci Spišiaci od Vysokých Tatier po Branisko a od Braniska nadol po Gemer. Tento región má unikátnu históriu, množstvo unikátnych historických pamiatok, ktorým dominuje Spišský hrad. Môže sa Spišský hrad nachádzať v inom regióne, ako je región Spiša? Spiš má svoj osobitný folklór, osobitný dialekt a, samozrejme, dnes aj svoje osobité špecifické problémy. Najlepšie, čo môžeme dnes urobiť, je to, že dáme Spišiakom nové kompetencie, ale, samozrejme, aj novú zodpovednosť.

Takto by sa isto dalo hovoriť aj o Liptove a Orave, dalo by sa hovoriť takto kvalifikovane o Gemeri a Novohrade, o Zemplíne, ale myslím si, že to ste viacerí z vás urobili a iste niektorí aj urobíte. Ja som chcel okrem praktických dôvodov spomenúť aj prvok prirodzenosti, ktorý má pri podobných rozhodovaniach svoj význam.

Panie poslankyne, páni poslanci, reforma verejnej správy je pripravená a je pripravená dobre. Rokujete dnes o prvom z ôsmich zákonov, ktoré sme pre reformu verejnej správy pripravili. Zákon o samospráve vyšších územnosprávnych celkov je prvým z týchto zákonov. Vzápätí budete rozhodovať o zákone o voľbách do orgánov samosprávy vyšších územnosprávnych celkov, to je druhý zákon. Do parlamentu sme predložili ďalšie štyri zákony, novelu zákona o majetku obcí v znení neskorších predpisov, to je tretí zákon, štvrtý je novela zákona o obecnom zriadení, to je vlastne ústava obecnej samosprávy, piatym do parlamentu predloženým zákonom je návrh zákona o majetku vyšších územných celkov a napokon šiestym zákonom predloženým do parlamentu je novela zákona o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov, ktorá rieši finančné zabezpečenie celého toho procesu.

Chcel by som vás ešte informovať, že na rokovaní vlády sme schválili zákon o podpore regionálneho rozvoja. Predkladateľom je ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja, legislatívna rada schválila materiál s pripomienkami 26. júna tohto roku, v krátkom čase tento zákon posunieme parlamentu. A napokon je tu ešte ôsmy zákon, veľmi dôležitý - návrh zákona o presune niektorých pôsobností z orgánov miestnej štátnej správy na obce a samosprávne kraje. Tento zákon poznáte pod takým ľudovým názvom kompetenčný zákon. Tento zákon prerokuje Legislatívna rada vlády 10. júla, o niekoľko dní, a posunie parlamentu, preto som oprávnený, myslím si, vyhlásiť, že sme splnili aj záväzok, ktorý sme dali Združeniu miest a obcí Slovenska počas rokovania vlády a Združenia miest a obcí Slovenska na Podbanskom asi pred dvoma mesiacmi, že keď budete rozhodovať o prvom zákone, celá táto kolekcia, celá táto sada ôsmich zákonov bude pripravená minimálne na úrovni orgánov vlády, ale drvivá väčšina, tak ako som vám pred chvíľou uviedol, už bola posunutá aj do Národnej rady Slovenskej republiky. To ma oprávňuje vyhlásiť na základe faktov a argumentov, že reforma je pripravená, máme nielen predstavu, ale konkrétne zákony, a preto sa môžeme do reformy smelo pustiť.

Panie poslankyne, páni poslanci, myslím si, že vaše hlasovanie bude o tom, v zásade a predovšetkým o tom, či poslanci, či politici dôverujeme občanom našej vlasti. Či politici sú schopní s občanom komunikovať a spolupracovať, či sme ochotní deliť sa s občanom nielen o zodpovednosť, ale aj o moc. V parlamentných voľbách sa o dôveru občanov usilujeme všetci, teraz je čas, aby sme občanom túto dôveru oplatili, aby sme ukázali, že aj my politici dôverujeme občanom. O tomto bude hlasovanie o reforme verejnej správy.

Dovolím si na záver vyhlásiť, že argumenty, ktoré som uviedol, stoja aj v pozadí stanovísk predstaviteľov Európskej únie, ktorí hovoria, že reforma verejnej správy je pre Slovensko kľúčovou, veľmi vážnou záležitosťou. Slovensko potrebuje reformu verejnej správy, ale ani nie kvôli Európskej únii, ale predovšetkým kvôli nám samotným. Keď bude reforma, aj pomoc Európskej únie bude vyššia, bude efektívnejšia. Preto vás chcem všetkých požiadať, aby ste pri hlasovaní o pozmeňujúcich návrhoch i o zákone ako celku mysleli v prvom rade na záujmy občanov a záujmy Slovenskej republiky, aby záujmy občanov a záujmy nášho štátu boli prednejšie ako záujmy straníckych štruktúr alebo záujmy naše osobné. Chcem vás požiadať, aby ste svojím hlasovaním rozhodli o naštartovaní reformy verejnej správy, chcem vás požiadať o podporu vládneho návrhu zákona o sústave vyšších územnosprávnych celkov.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána premiéra zatiaľ je 20 prihlásených poslancov. Budem čítať a poprosím technikov, aby pomaličky posúvali tabuľu - pani poslankyňa Slavkovská, Zelník, Šimko, Slobodník, Tóthová, Števček, Benčat, Oberhauser, Zlocha, Húska, Cabaj, Švantner, Drobný, Pittner, Šepták, Mušková, Jasovský, Gašparovič, Danko, Aibeková, Delinga píšem si, Brňák. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických, posledný je pán poslanec Ošváth, ešte si napíšem pán poslanec Ivanko, Bohunický a Ošváth. Spolu je 25 faktických poznámok.

Takže pani poslankyňa Slavkovská, nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Vážený pán premiér,

hneď v úvode ste začali zdôvodňovať potrebu reformy verejnej správy príkladom zo školstva. Mňa veľmi mrzí, že si beriete do úst školstvo, bolo by dobré, keby ste si, alebo múdrejšie, keby ste si za príklad vybrali rezort, ktorému rozumiete, ak teda taký rezort vôbec je, pretože školstvu nerozumiete. Nemyslím si, že by školy v prvom rade trápilo to, či majú jedného zriaďovateľa, alebo dvoch, netrápi ich ani to, či sú pod ministerstvom školstva, alebo či majú ísť pod samosprávu. Vy by ste sa mali zaoberať pri školstve tým, čo ste sľubovali a aspoň niečo z tých vašich prázdnych sľubov, aby ste školám splnili. Školy nepotrebujú túto reformu, školy sa skôr zaoberajú tým, že na vašich 12 vyšších územných celkov, ktoré ste mimochodom veľmi smiešne zdôvodňovali prirodzenosťou, no áno, keď je tam Spišský hrad, tak zrejme bude treba aj nejaký región, to teda skutočne je logické. Na 12 vyšších územných celkov dáte toľko peňazí, ktoré by ste mohli dať do škôl. Za vašej vlády, pán premiér, učiteľom poklesli reálne mzdy o 30 percent. Školy nemajú peniaze na prežitie, horko-ťažko prežili tento školský rok, z roka na rok sú zadlžení, zadlženosť sa im čiastočne spláca, ale na druhej strane narastá, školy nemajú na modernizáciu, školy nemajú na opravu striech, ale vás v prvom rade zaujíma 12 vyšších územných celkov, pretože ide o prirodzenú potrebu Slovenska.

No a, samozrejme, že v závere ste ma nesklamali tým, keď ste povedali krásnu vetu, že ak bude reforma, tak aj pomoc Európskej únie bude vyššia. Ja si myslím, že sa treba držať toho slovenského príslovia, že lepší vrabec v hrsti ako holub na streche a neodvolávať sa na to, či tu nejaká pomoc Európskej únie bude, alebo nebude, ale snažiť sa šetriť tie peniaze, ktoré máme a nerozhadzovať na 12 vyšších územných celkov, ktoré absolútne nemajú logiku ani žiadnu historickú, ani inú opodstatnenosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší je pán poslanec Zelník.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

kolegyne, kolegovia,

pán premiér, nemáme výhrady voči presunu kompetencií na samosprávy, nemáme ani výhrady k tomu, aby sa vytvorili vyššie územné celky. Máme výhrady voči počtu vyšších územných celkov. Vy sám ako opozičný poslanec aj súčasná vaša vládna garnitúra, ktorá bola v minulosti v opozícii, veľmi kritizovali práve počet krajov, ktoré vznikali. Vtedy ste svorne tvrdili, že osem je to veľmi veľa. Dnes nás chcete presviedčať o tom, že práve dvanásť je ten model, ktorý by mal byť ten najlepší. Veď ekonómovia jasne povedali, a bola to aj vaša ministerka financií, že model dvanásť vyšších územných celkov bude o niekoľko miliárd drahší, ako keby zostalo osem vyšších územných celkov, keby kopírovali súčasné kraje.

Pán premiér, situácia v zdravotníctve aj v školstve je veľmi neutešená a tieto miliardy sú veľmi prepotrebné, aby sa rozumne využili. Namiesto toho, aby sa dávali do tehly, aby sa budovali ďalšie nové úradnícke miesta, nech sa využijú v prospech občana, teda najmä v prospech zdravotníctva a školstva. Chcem povedať, že už z nášho obdobia sa robil presun kompetencií, napríklad konkrétne v zdravotníctve sme presunuli všetky poliklinické zariadenia pod kraje a bolo to práve za vašej vlády, keď ste tieto polikliniky opäť stiahli a dali ste ich pod ministerstvo zdravotníctva. Teda nastala tu nie decentralizácia, ale, naopak, centralizácia. Chcem sa konkrétne spýtať na Žilinský kraj. Má byť rozdelený na dva vyššie územné celky. Ja sa pýtam, čo to prinesie alebo o čo sa budú mať lepšie obyvatelia Liptova, alebo Oravy, keď budú vytvárať nové centrum vyššieho územného celku. Keď sa budú musieť budovať ďalšie inštitúcie, veď to budú peniaze, ktoré budú zbytočne vyhodené a prirodzenosť, ktorá dnes je, ktorú poskytuje Žilinský kraj, sa absolútne stratí.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec J. Šimko:

Ďakujem pekne.

Premiér vo svojom vystúpení hovoril, že princípom decentralizácie a vôbec reformy je odovzdanie možnosti, aby občania z regiónov mohli rozhodovať o veciach verejných. Uvediem niekoľko čísel, ako to bude vyzerať, ak by sme schválili dvanástku alebo osmičku a ktoré hovorí o tom, o čom sám a teším sa tomu, že sa prihlásil, že najviac kričí za dvanástku, občania kričia z regiónu zo Spiša, takže u Spišiakov by to vyzeralo asi tak, ak by sme schválili osmičku, tak Spišiaci v územnom obvode súčasného Prešovského kraja by mali silu v rozhodovaní 31 percent a Spišiaci v územnom obvode Košického kraja 16. Ak bude schválená dvanástka, bude 100 percent Spišiakov rozhodovať sami o sebe. Takisto to bude na Zemplíne. Pri osmičke v Prešovskom kraji bude rozhodovať 27,4 percenta Zemplínčanov. V Košickom kraji bude rozhodovať 30,8 percenta Zemplíčanov. Ak to bude dvanástka, 100 percent Zemplínčanov budú rozhodovať sami o sebe v pomere severná časť Zemplína 47,5 percenta a južná 52,5 percenta, čiže vyrovnaná sila.

Na Šariši to bude vyzerať takto. V osmičke by Šarišania rozhodovali o svojich veciach iba vo váhe 41,5 percenta, ale ak to bude dvanástka, tak 100 percent Šarišanov bude rozhodovať sami o sebe.

Ešte uvediem Kysuce. V dnešnom Žilinskom kraji by Kysučania rozhodovali o veciach v prospech Kysúc iba silou 18,2 percenta. Ak to bude v dvanástke, tak v navrhovanom Žilinskom kraji 40 percent Kysučanov, pardon, bude rozhodovať o probléme rozvoja Kysúc.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Vážený pán premiér, váš prejav mal takú gradujúcu tendenciu a hovorili ste niekoľko triviálnych vecí, akože je potreba reformy, samozrejme, že potreba reformy, to nikto nespochybňuje, tu je len otázka počtu vyšších územných celkov. Ale na záver ste povedali vetu, ktorá je úplne vzletná a z vašich úst mi znie tak trošku, neviem povedať, ako slušne nie celkom dobre, aby sme mysleli na záujmy Slovenskej republiky. Pán premiér, máme myslieť na záujmy Slovenskej republiky a odhlasovať vám, ako si to želáte, 12 územných celkov, viete, čo dosiahnete? A to chcete, to sa vás pýtam priamo otvorene, 41,6 percenta - päť krajov z dvanástich by sa stalo miestom, kde by v parlamente bola väčšina obyvateľov maďarskej národnosti, takto by ste umelo z 10 alebo 11 percent obyvateľov maďarskej národnosti vďaka volebnému zákonu, ktorý pripravuje pán Orosz, vyrobili 41,6 percenta územia, kde by vládli občania maďarskej národnosti, a ako sa to robí, to dokazuje teraz veľmi dobre pán Juhás v Trebišove, ktorý v Kráľovskom Chlmci napriek tomu, že slovenskí rodičia chceli školu, dal ju Maďarom. Takže práve v záujme Slovenskej republiky, pán premiér, nemožno pripustiť, aby sa 41,6 percenta priestoru dostalo pod moc občanom maďarskej národnosti, ktorí by mali väčšinu v regionálnych parlamentoch, ak toto je záujem Slovenskej republiky, tak pekne ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predseda vlády,

veľmi je veľká škoda, že ste neprišli skôr a nevypočuli ste si vystúpenie pána poslanca Danka, pretože by ste nemohli hovoriť s takou bohorovnosťou o historických a ďalších argumentoch pre model 12 plus 12, to po prvé, po ďalšie vaše vyjadrenie, že novela zákona o rozpočtových prostriedkoch rieši finančné zabezpečenie vyšších územných celkov, je klam, tam sa hovorí len o spôsobe tokov a táto vláda nepredložila konkrétne vyčíslenie finančných dopadov a vonkoncom ani zdroje, odkiaľ na to vezme v súčasnej finančnej mizérii. Po tretie, pán predseda, bolo veľmi nešťastné, že ste v súvislosti s VÚC hovorili, ako to pomôže zdravotníctvu. Zdravotníctvu sa vaša vláda pramálo rozumie, to už dnes zdravotníci pochopili, ak by ste financie, ktoré dáte na vytvorenie ďalších štyroch krajov, krajských úradov a vyšších územných celkov, dali na realizáciu vládneho uznesenia, ktoré ste na základe tu v parlamente klamného vyjadrenia, že sú na to reálne prostriedky, dali na platy zdravotníkov, urobili ste pre zdravotníctvo viac, ako tvrdíte, že 12 vyšších územných celkov im pomôže, a po ďalšie vaše vyhlásenie, že my politici dôverujeme občanom a že pri hlasovaní pôjde o záujmy občanov, je veľký klam. Záujmy občanov sú na konci vášho snaženia, pretože pri individuálnej rozhodovacej činnosti sa zhorší ich postavenie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Števček.

Poslanec P. Števček:

Počúval som vás, vážený pán predseda vlády, veľmi pozorne a aj so záujmom, treba povedať, i preto, že som chcel rátať, robiť si čiarky, pravdaže, ani tentoraz ma vláda Slovenskej republiky - reprezentovaná vami - nesklamala. Kultúru v projektoch reformy verejnej správy ste ani raz nespomenuli. Pýtam sa teda, či takýto zásah do života jedného národa, jedného štátu môže sa konať bez kultúry, bez prihliadania na jej potreby a problémy. Domnievam sa, že táto vláda nie je na to pripravená, uvediem len jeden podporný argument. Za rok 2000 vrátili krajské úrady do štátneho rozpočtu 12 700 tisíc korún, tých miliónov, ktoré chýbajú napríklad Matici slovenskej, tých miliónov, ktoré chýbajú napríklad spisovateľom, výtvarníkom, hudobníkom, divadelníkom a tak ďalej a tak ďalej. Nie je to dobré vysvedčenie, lebo reforma verejnej správy pred vstupom do globalizovanej Európy nie je mysliteľná jednoducho bez kultúry, bez jej aktivít a bez štátnej starostlivosti o ňu, t. j. aj o budúcnosť slovenského národa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Pán premiér, vypočul som si záujmom takisto vaše slová a myslím si, že tá rétorika v počiatku mi pripadala ako začatie predvolebnej kampane. Nasľubovali ste znovu alebo respektíve dávate nádej občanom na to, čo nie ste schopný už splniť. Niekoľkokrát ste zdôraznili, že reforma je pripravená. Vážený pán premiér, reforma sa rok pred voľbami už nespúšťa. Veď vy nemáte pripravené ani medziobdobie medzi vznikom a terajším stavom, čo s majetkom, čo s prevodom majetku na obce, čo s rozvodnými sieťami, čo s kanalizáciou a podobne, to všetko nechávate na samospád.

Pán premiér, tam ste hovorili, že robíme pre občanov, samozrejme, my nie sme proti reforme, ale proti rozumnej a odbornej reforme, nie takej reforme, ktorú sa dnes tu snažíte pustiť. Ak teda mi niekto zdôvodní, že keď sa spúšťa za tohto politického stavu reforma, či bude funkčná. Veď tu treba nájsť konsenzus najmä v koalícii, ani ten nemáte, a tobôž nie už s opozíciou. Tento konsenzus je nutný k tomu, aby sa občanovi vyšlo v ústrety v budúcnosti. Kto zaručí, že po ďalších voľbách nenastane reforma reformy pri takomto súlade našich vzájomných vzťahov.

Pán premiér, čo sa týka odbornosti, ja by som znovu poukázal na ten načatý problém Žilinského kraja, pretože tam jasne vidno, ako neodborne a politicky sa postupovalo. Tento kraj je prirodzený vo svojom vývoji, má harmonizovaný priemysel, poľnohospodárstvo a ďalšie činnosti. Je pripravený na medziregionálnu spoluprácu v rámci európskych fondov, tento kraj sa rozbije na malé územné celky. Toto nie je odborný prístup. My by sme mohli hovoriť o prirodzených celkoch, ako som to pred tým spomínal, možnože o 24, možnože 30 a každý by si to zdôvodnil, kto má na dvore nejaký hrad, že potrebuje kraj.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem.

Pán Dzurinda hovoril o Bardejove asi ako o novom vyššom územnom celku, tak by som chcel dať do pozornosti tu tým, ktorí sa angažujú vytvorením čo najväčšieho počtu územných celkov, aby ako trinásty zahrnul Bardejov, lebo naozaj je to mesto, ktoré má obrovský význam, je to pamiatková oblasť chránená UNESCO-m a zaslúžila by si takúto pozornosť vládnej koalície. Ale teraz vážne. Je jednoznačne preukazné, že subsidiarita je pojem, ktorý treba rešpektovať, ale nielen teoreticky, ale aj prakticky realizovať v živote, a to, čo vládna koalícia pripravila v návrhu, je absolútne neprijateľné práve z hľadiska princípu uplatnenia subsidiarity v praxi, a to je jadro celého problému, choďte sa pozrieť na to vychválené, postavenú fabriku na Kysuciach. ZVL prepúšťa dvojnásobne väčší počet ľudí, ako nová fabrika ich prijíma. A takto je to s akoukoľvek aktivitou terajšej vlády a jej praktickou realizáciou. Čo vlastne pripravila vláda pre obce, mestá a kraje, chce sa zbaviť zodpovednosti, hodiť ich na bremená starostov, primátorov a predsedov krajov na krajské zastupiteľstvá a zastupiteľstvá obcí a miest, presunúť im zadlžený majetok, vytunelovaný, vykradnutý, presun im dlžoby a nedať im peniaze na ich prevádzku, aby bola zodpovednosť za prepúšťanie učiteľov, lekárov nie na tejto vláde, nie na ministrovi Kováčovi, Ftáčnikovi a ďalších, ale aby ich prepúšťali starostovia, primátori a predsedovia krajov, o toto ide terajšej vláde, a ak starostovia, primátori nabehnú na túto hru a nechajú si vtlačiť čierneho Petra, tak sú veľmi naivní.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predseda Národnej rady,

pán predseda vlády,

pán podpredseda,

ja nesúhlasím s tvrdením pána predsedu, že starostovia vždy spravujú veci verejné lepšie na čele s primátormi a starostami. Z minulých rokov by sme mohli uviesť veľké množstvo príkladov negatívnych. Bratislava má deficit 4 miliardy Sk, Košice deficit 2 miliardy korún, Banská Bystrica 1,5 miliardy korún a dali by sa uviesť desiatky, možno stovky príkladov malých obcí, kde vďaka "dobrému hospodáreniu" samospráv prakticky prišli obce o celý majetok a starostovia sedia na vypožičaných stoličkách, Košičanom dokonca vláda musí či chce vypomôcť výhodným odkúpením založených mestských lesov, ktoré niekto zrejme výhodne prešustroval.

Súčasné finančné mizéry Slovenska, ktoré nás budú sprevádzať zrejme ešte niekoľko rokov, si viem len veľmi ťažko predstaviť rozvoj zaostávajúcich regiónov, snáď pomôžu fondy Európskej únie, neviem si ale vôbec predstaviť, podľa akých zásad budú u nás slabší a zaostávajúci prispievať, regióny bohatšie a takisto neviem, aké dane budú zavádzať regionálne samosprávy, keď už teraz obyvatelia v týchto zaostávajúcich regiónoch chodia vďaka súčasnému daňovému a poplatkovému zaťaženiu s holými zadkami a prázdnymi alebo poloprázdnymi žalúdkami.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán predseda vlády Dzurinda znova tu použil celý rad vyhlásení, zakaždým opakoval, že zodpovedne vyhlasuje. Bolo by dobré, keby sám sledoval aj svojich niekdajších spojencov, napríklad včera reprízovali na Globále rozhovor redaktora Schutza s Petrom Zajacom a tam Peter Zajac veľmi výstižne označil pána Dzurindu ako učňa majstra moci, ktorý neodolal pokušeniu byť vodcom veľkej strany. Nuž naozaj je to tak. Pokúsili ste sa tunelovať etablované strany a z toho najmä KDH a DS.

Je to metóda, ktorú môžete používať donekonečna, zakaždým sľubovať, potom znova zabudnúť na predchádzajúce sľuby a s plnou takzvanou teatrálnou zodpovednosťou vyhlasovať nové sľuby. Stali ste sa vlastne akýmsi kuchtíkom na jedno veľmi módne jedlo - sľubovance. Tieto sľubovance sa však veľmi rýchlo sa prejedia celej štruktúre našej spoločnosti. Nemôžete rátať s tým, že v podkapitalizovanom priestore môžete sľubovať samosprávam, že im odovzdáte veľké rozsahy právomocí, keď vedia, že zdrojovo sú v beznádejnej situácii. Buď sa rozhodnú pre zvyšovanie lokálnych daňových príjmov a potom ešte viac daňovo zaťažia svoje obyvateľstvo, alebo zmenšia tieto príjmy, a tým zmenšia svoje...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som reagoval na premiéra, ktorý takou patetickou rečou vystúpil v tomto parlamente, akoby predpokladal, ako dopadne hlasovanie o jeho reforme, ktorú oceňuje ako veľmi dobrý materiál, pripravený hodnoverne a neviem všetko, čo o tom porozprával, pretože ako to môže byť hodnoverné, keď aj vo vláde musel použiť potom väčšinové hlasovanie, aby vôbec tento materiál bol prijatý. Nedohodnutý materiál už vo vláde prišiel do parlamentu a on teraz si dovolí tu tvrdiť, že tento materiál je veľmi dobre pripravený. Samozrejme, on už takých vyjadrení mal, pretože o čom je on presvedčený, to je to najlepšie, nič horšieho nemôže byť, ale zabudol povedať, že pritom, ako chce rozviazať ruky samospráve, nech sa spýta samosprávy, akým spôsobom túto vládu podporujú, ako oceňujú jeho dobré správy, ktoré vysiela občanom Slovenskej republiky, ale to už patrí k jeho rétorike, pretože, to sa naučil a nič iné nevie teraz rozprávať.

Ak tu hovoril teraz o pripravenosti tohto materiálu, nie nadarmo povedal, že ako posledný vymenoval, je zákon o rozpočtových pravidlách alebo novela, podľa ktorej by malo byť zabezpečené financovanie. Vôbec táto nezaručuje nič, pretože v tomto materiáli sa nachádza také množstvo hlúpostí ako v tých návrhoch, ktoré prišli do parlamentu, navyše ešte parlament toto ani neriešil. Ale veľa sa tu nadchýnal, ako treba oceniť Spišiakov, ako treba Spišiakom pomôcť. Viete, ja si myslím, že Spišiakom by sme asi najviac pomohli, keby sme im rýchlo teraz zošupovali a hodili domov, poslali im domov premiéra slovenskej vlády, aby sa vrátil tam medzi nich, aby tam žil medzi nimi, a tým by to ocenili aj občania Slovenskej republiky. Konečne by vážnosť nabrali na Slovensku aj Spišiaci, lebo sa zbavili takéhoto premiéra, ktorý nič iné nevie v tomto parlamente robiť, ako sľubovať, vykladať. Ja by som sa ho chcel aj spýtať, čo mu povedal asi ten robotník na jeho dvojnásobné platy, ktoré mu sľúbil.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán premiér,

veľmi dojemne ste hovorili o záujme na zamestnanosti ľudí v regiónoch. Ja ale by som chcel povedať, aké sú v skutočnosti fakty. Fakty sú také, že vaša vláda presunula vedenie sporiteľne z Banskej Bystrice do Bratislavy. Z akého dôvodu, keď chceme, máme záujem na zamestnanosti regiónov. Vaša vláda špekuluje nad tým, ako presunúť Daňové riaditeľstvo z Banskej Bystrice do Bratislavy. A ešte poviem jednu vec. Máme záujem na tom, aby bola vyššia zamestnanosť, pritom, keď sa staval most v Štúrove alebo teraz, keď sa stavia most v Štúrove, tak sa stavia takým spôsobom, že 80 percent nákladov z výstavby tohto mostu realizuje maďarská firma. Len 20 percent realizujú Inžinierske stavby Košice a ešte to nie je všetko. Pritom predmostie na štúrovskom moste robíme za vlastné prostriedky, stavia ich Doprastav, ale s tým, že sú to nie peniaze, ktoré sú spoločne dané na výstavbu tohto mostu. Ako potom máme chápať ten veľký záujem o zamestnanosť našich ľudí, keď nechávame, aby nám utekali takéto lukratívne záležitosti, aby ich realizovali iné firmy zo zahraničia, keď my tu máme najväčšiu nezamestnanosť v celej Európe.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážený pán premiér,

je veľká škoda, že premiéri stredoeurópskych krajín prijali metódu prijímania obrazov o tom, čo navštevujú alebo čo hodnotia metódu brežnevovsko-husákovskú, že proste prijmú obraz potemkinovskej univerzity trnavskej, ktorá zápasí s existenciou a povie potom premiér, že by bolo dobre, keby to riadili lokálne regionálne orgány, ale čo by jej pomohli v tých smrteľných kŕčoch, pokiaľ by jej nedali peniaze na existenciu, tak by to nijako inak nemohlo dopadnúť. Preto si myslím, že by bolo dobre, keby ste pracovali v budúcnosti metódou double blind, dvojitého slepého pokusu, aby ste hodnotili mesto, univerzitu pod číslom a aby ste nevedeli, o koho ide a potom povedali svoj súd.

Páni, univerzita trnavská je naozaj v smrtných kŕčoch. My, čo tam robíme vo vedeckých radách a robíme tam inde, my to dobre vidíme. Tá existencia je skutočne ohrozená a región jej nepomôže. To je naozaj zlý príklad. Jej pomôže jedine naozaj finančná injekcia. Veď tí ľudia robia diplomové práce, robia PhD za neuveriteľne ťažkých podmienok, a keď ich konfrontujeme napríklad s profesormi z Clentonu zo Spojených štátov, tak to vzbudzuje u nich úsmev a nevedia stále, ako môžeme na takejto hrane existencie a neexistencie fungovať. Veď to je skutočne nezodpovedné. A preto si myslím, že tam regionálne prebratie zodpovednosti za Trnavskú univerzitu nepomôže. Regionálna vláda musí naozaj dostať prostriedky finančné, a to seriózne finančné prostriedky, a nielen tak dáke na prežitie. To skutočne kolegyňa Slavkovská mala pravdu, o tom vedia hovoriť ľudia, ktorí v tom pracujú. A keď v tom pracujeme, je nám veľmi ľúto a smutno, keď počujeme na pôde parlamentu prejav, v ktorom premiér povie, ako by s tou Trnavskou univerzitou bolo všetko v poriadku. To nie je vôbec v poriadku, to je vec, ktorá je veľmi zlá a regionálne usporiadanie jej pomôže len vtedy, keď bude mať aj peniaze.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Pittner.

Poslanec L. Pittner:

Ďakujem za slovo.

Pán premiér vo svojom prejave dával odpoveď na tri základné otázky.

Po prvé. Prečo vôbec reforma verejnej správy, inak povedané koľko kompetencií ponechať štátu a koľko dať samospráve. Pretože ukazuje sa, že čím centralizovanejšie je riadenie, tým viac, tým bližšie má takýto štát k autoritatívnemu systému riadenia a k diktatúre.

Po druhé. Chcel by som povedať, že všimnime si odkaz Dominika Tatarku, ktorý v jednej svojej eseji hovorí, že štát by sa mal vnímať ako obec obcí. A štátu dať len to do kompetencie, čo lepšie nedokáže spravovať obec.

Po tretie. Odkiaľ zobrať finančné prostriedky. Ja si myslím, že nemožno zostať len pri tomto zákone, veď sú tu ďalšie zákony, z ktorých vyplýva, že sa predpokladá zrušenie okresných úradov, že sa predpokladá na strane štátu významná redukcia pracovníkov, dokonca aj s možnosťou kompromisu nie symetrického, ale asymetrického modelu, kde by pokojne vystačili tri plus jeden kraj. Pokiaľ ide o vážnejšiu vec, to je to, že Európska únia má pripravené finančné prostriedky, o ktorých oficiálne sa hovorí, nie sú to nejaké pozákulisné reči, ale tie je ochotná dať len do regiónov. Ak nebudú tieto regióny, nedostaneme tieto finančné prostriedky. A pokiaľ ide o to najzávažnejšie, to najzávažnejšie tkvie v tom, aby sa povzbudila iniciatíva občanov. Všimnime si, koľko pri tak malých prostriedkoch, aké má samospráva, nám vyrástlo pekných dediniek a pekných miest. Toto je to hlavné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán premiér,

vaše vystúpenie nebolo nič iné len prednáška. Prednáška pre váš modrý autobus. Pán premiér, dúfam, že ste si všimli, ako málo koaličných poslancov počúvalo túto vašu prednášku. Hovorili ste o priemyselných parkoch, ak prispeje obec, prispeje štát, prispeje Európska únia. Pán premiér, vy ste odsúhlasili, že štát prispieva iba 500 miliónmi. Je to smiešna čiastka na priemyselné parky, nehovoriac o tom, že obce nemajú z čoho dávať peniaze, pretože sú preúverované. Spýtali ste sa, prečo má reforma zásadný význam? Čo ste robili tri roky, pán premiér? Dali ste do Národnej rady materiál bez politickej dohody. Teraz idete moralizovať v parlamente a nemáte ani trocha hanby v sebe, aby ste si uvedomili, že ste nepripravili dobrú reformu. V médiách priznávate, že ledva hýbete s balvanom vládnutia. Ďalej ste sa spýtali, reforma je pripravená dobre, alebo ste povedali. Mám pocit, ako kedy ste hovorili, že vládnete dobre a všetci ľudia sa na Slovensku majú nad pomery, a to taktiež nie je pravda. Zaujímalo by ma, pán premiér, koho ste v tomto parlamente vlastne chceli presvedčiť. Myslím si, že len seba samého. Pri reforme vám neušiel len vlak, ale aj sila, pán premiér. Zorientujte sa konečne.

Ďalej viete veľmi dobre, že nemáte garanciu pokračovania vo vládnutí, a preto považujem vašu reformu verejnej správy za stratený čas a zbytočne vyhodené peniaze pre Slovensko.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán predseda,

ako vždy ste hovorili pekne, ale malo to, bohužiaľ, ďaleko od pravdy. Ak by ste to mysleli s reformou verejnej správy poctivo, boli by sme mali okrem týchto dvoch zákonov na stole, kde sa rieši iba politické rozdeľovanie Slovenska a voľby do orgánov vyšších územných celkov aj iné zákony, predovšetkým zákon o financovaní, kompetenčný zákon. Mňa vôbec neteší, že ten zákon pôjde do legislatívnej rady vlády, pretože tento zákon mal byť predrokovaný pred týmito zákonmi. Nevieme nič o tom, ako bude vyzerať architektúra samosprávy. Vidím, že ani vaši páni poslanci v tom nemajú jasno, nevedia, či budú okresy a tak ďalej.

Hovorili ste o školách, ako je fajn, že tieto pôjdu pod samosprávu. Neviem, pán predseda vlády, či viete o tom, ako vyzerajú dnešné školy. Do mnohých prší. A ak ich dáme bez financií pod samosprávu, dopadnú asi tak, ako dopadli jasle, ako dopadli materské škôlky a určite by nám o tom vedeli porozprávať mladé rodiny s deťmi. Bohužiaľ, postarali ste sa o to, aby sa ani tieto mnohé rodiny nedožadovali týchto škôl, lebo rodičia nemajú zamestnanie. Na ekonomické fungovanie škôl chýba aj ďalší zákon, ktorý ste v legislatívnom pláne vlády mali prijať ešte v roku 1999 v decembri a je to zákon o financovaní škôl.

Pán predseda, hovorili ste o tom, že sa chcete deliť s občanmi o zodpovednosť. Vy ste však od zeleného stola rozdelili Slovensko alebo chcete rozdeliť Slovensko na dvanásť krajov a práve tie kraje delíte, ktoré sú ekonomicky najslabšie. Kedy ste sa pýtali občanov týchto krajov, či si prajú rozdelenie. Napríklad kraj Žilina. Je to jeden z najmenších krajov, a keď ho rozdelíte, bude úplne, absolútne Žilinský kraj najmenší. Doteraz je fungujúci a mne sa zdá, že ho delíte len buď z neznalosti, alebo doslova z pomsty, pretože vám tento kraj nefandí. A nechápem však, prečo chcete aj tomuto...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Pán predseda vlády,

ja tak v dobrom, nepoužívajte naozaj vety stretol som, lebo to naozaj evokuje v človeku opýtať sa, či sa nepýtal naozaj na vyšší plat ten človek, alebo či ste ho zobrali do autobusu, či tam bolo teda ešte miesto v tom autobuse. To naozaj v dobrom, hovorme radšej na pôde v parlamente o odborných argumentoch. Ja mám taký pocit, to je skutočne možno len môj pocit, že ste sa snažili dnešné vystúpenie v parlamente trošku využiť namiesto toho strateného, ktoré vám nedovolili v piatok minulý týždeň a spustili ste trošku volebnú kampaň. Prepáčte mi, ale ja takýto názor mám, ja nesúhlasím s tým, že sú odborné dôvody pre hlasovanie v parlamente o tom, či sa bude hlasovať najskôr o tom alebo sa bude hlasovať potom, to nie sú odborné argumenty, to mi akosi trošku nesedí. Viete, my ako opozícia naozaj podporujeme reformu verejnej správy, ale boli by sme veľmi radi, keby táto reforma bola naozaj špičkovo pripravená. Ale vy pán predseda vády nepočúvate argumenty opozície, bavíte sa, pred chvíľočkou ste mali malé stretnutie výboru M.E.S.A. 10, teraz pokračujete vo vašich debatách. Viete, ja si tiež robím čiarky, pán predseda vlády, a nemám si už kde robiť čiarky odmietnutých návrhov a názorov tejto opozície a bez opozície dobrú reformu verejnej správy naozaj nepripravíte.

Pán predseda vlády, vyťahujete tu na svetlo božie argumenty starostov a podobne, veď ak teda v jednom z materiálov je uvedené, že 80 percent starostov zvolenského pripravovaného VÚC sa domnieva, že sídlo by malo byť Zvolen, počúvate naozaj ich argumenty? Myslím si, že je správne, aby zvolenský vyšší územný celok nemal vstup na hranice tohto štátu? Myslíte si, že nebude degradovaný napríklad tento vyšší územný celok? A keď hovoríte o ekonomickom fungovaní regiónov, myslíte si, že je správne, že tieto regióny zastavili napríklad výrobu autobusov a znovu ďalší rok dovážate autobusy len z Českej republiky? Boli ste na stretnutí aj s podnikateľmi, viem veľmi podrobne, ako ste s nimi hovorili a čo vám hovorili títo podnikatelia aj tí, ktorí vás podporovali vo voľbách v minulom období.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem pekne.

Pán premiér, dlhšiu dobu som počúval vaše vystúpenia s vyhlásením vstupným, nesiem dobrú správu pre Slovensko. Som rád, že ste to neurobili teraz, pretože táto dobrá správa týmto pre Slovensko nebola, ak by sme tento návrh územnej reformy prijali tak, ako ho predkladá vláda. Takže oceňujem u vás, že ste to sám ohodnotili, a myslím si, že to ohodnotili aj vaši kolegovia z koalície, keď ste prišli, odišlo KDH, odišla Demokratická strana aj niektorí iní, ktorí vás nechceli počúvať, zrejme preto, že sa nestotožnujú s tým hodnotením, ako ste ho predniesli vy.

Pán premiér, ďalej som trošku ostal zneistený, keď ste povedali, že už máte pripravené ďalšie normy, že prídu do parlamentu a že budeme o nich rozhodovať. Toto je výrok, ktorý v tomto volebnom období nemal opodstatnenie, pretože legislatívny plán prác vlády je zdrap, ktorý sa neplní do dnešného dňa. Aj na túto schôdzu nám už vláda predložila návrh zákona na mimoriadne zasadnutie Národnej rady na skrátené konanie. Je to systém, ktorý nedáva záruku občanom tejto republiky, že aj reforma bude splnená, keďže nie sú prijaté zákony, na základe ktorých by potom zákon o usporiadaní vyšších územných celkov mal byť prijatý. Viete, k tejto reforme sme pristúpili už v roku 1992, keď sme prijali ústavu, už tam sa hovorí o vyšších územných celkoch, a v roku 1996 sme ju začali napĺňať tým, že sme vytvorili osem krajov. A vtedy pán premiér, vy v opozícii sediaci ste protestovali proti tomu, že je to veľa, že treba štyri. Dnes nám predkladáte dvanásť a tvárite sa, že...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Danko.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán premiér, ja som si vypočul vaše dojemné lobovanie za zriadenie regiónu Spiš, pretože pochádzate zo Spiša. Keby ste tu boli skôr, v mojom prejave by ste si mohli vypočuť, že ja napriek tomu, že som sa narodil v Michalovciach, som vysvetľoval, že vznik zemplínskeho regiónu je nezmysel. Pretože ja na rozdiel od vás cítim ústavnú zodpovednosť pred lacnou, lacnou kartou populizmu, lacného lokálpatriotizmu, vy ste predovšetkým premiér tohto štátu a zodpovedáte sa všetkým občanom a máte zvažovať pri rozdeľovaní územia Slovenskej republiky, máte zvažovať štátne záujmy. To, že ja mám pravdu a nie vy, teraz potvrdzuje čerstvá správa z českej tlače, kde Česi, ktorí zriadili 14 vyšších územných celkov, ústami ministra Jaromíra Císařa pre miestnu správu idú znižovať počet 14 územných celkov, pretože považujú to za nekompatibilné s Európskou úniou, považujú nutnosť zriadiť NUTS 2 na prideľovanie fondov z Európskej únie a teraz v českej tlači, určite máte monitoring tlače, môžete si to zistiť, prebieha vážna diskusia o tom, že 14 je veľa. A to robia napriek tomu, že majú 5 vyšších územných celkov nad milión obyvateľov. Vy idete 12 vyššími územnými celkami znižovať pomer obyvateľov jedného vyššieho územného celku v priemere na možno 400, pod 500 tisíc.

Pán premiér, keby vám tak záležalo na reforme verejnej správy, tak by ste skutočne, hovorím o vláde aj o vás, pripravili oveľa zodpovednejšie tento návrh zákona do parlamentu a v dôvodovej správe by ste si skutočne dali námahu nás presvedčiť o tom, že vaše argumenty sú správne. Ale mohli ste si vypočuť moje, moje vystúpenie, kde som jasne dokumentoval nepripravenosť tohto zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predseda vlády,

z vášho vystúpenia sa zdalo, ako keby zákony, ktoré momentálne prerokúvame, boli tými najdôležitejšími zákonmi pre občanov Slovenskej republiky. Ale vy veľmi dobre viete, pretože sledujete prieskumy, aj keď ich nemáte radi a neuznávate ich, že tomu tak nie je. Občanov Slovenskej republiky predovšetkým zaujíma, či majú prácu, či budú mať prácu, koľko dostanú za svoju prácu zaplatené, pretože priemerná mzda Slovenskej republiky v porovnaní s ostatnými krajinami je naozaj biedna. Zaujíma ich vlastná bezpečnosť, zaujíma ich budúcnosť detí, zaujíma ich to, či budú mať byty. Toto všetko ste nasľubovali pred tromi rokmi občanom Slovenskej republiky a nesplnili to. Odvolávate sa, čo je vaša obľúbená téma, na Európsku úniu. Áno, všetci sa snažíme a všetci chceme, aby sme sa dostali do Európskej únie, ale vy veľmi dobre viete, že Európska únia nikdy nikomu nediktovala, koľko má mať vyšších územných celkov. Takže v tomto prípade vaša argumentácia neobstojí, pretože Európska únia sa nikdy nevyjadruje k počtu vyšších územných celkov.

Nadviažem na vystúpenie pána poslanca Danka, ktorý hovoril o porovnaní s okolitými krajinami. Vy sa často stretávate s premiérmi okolitých krajín z V4, čo považujem za dobré, ale nepovažujem za dobré to, že sa ich nepýtate na ich názory, na ich skúsenosti. Pán poslanec Danko hovoril o Čechách. My máme informácie a iste ich máte aj vy, ako dopadla reforma v Poľsku, čo je oveľa väčšia krajina ako Slovensko a má 16 celkov, a pritom vedia, že je to veľa a že to nedopadlo tak, ako si predstavovali. Hovorili ste, že reformu pripravovali odborníci, ale už ste nepovedali, že sú to len vaši odborníci, ktorých ste dobre zaplatili, ale že ste si nevypočuli názory iných odborníkov z iných politických strán a nezávislých odborníkov, ktorí majú iný názor.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Terajší predseda vlády prišiel do Národnej rady obhajovať materiál, ktorý nám predložil o samospráve vyšších územných celkov. Prišiel ho obhajovať preto, že je to materiál veľmi slabý, že je nekvalifikovaný a že k nemu doteraz už bolo predložených viac ako 80 pozmeňujúcich návrhov. Vždy tak robí predseda vlády, keď vidí, aký slabý materiál vláda do parlamentu dáva. Prednáša nám tu pekné reči a presviedča, že treba za takýto nekvalifikovaný materiál hlasovať.

Pán predseda vlády, ja použijem z jedného časopisu teraz z 2. júla také analogické porovnanie, čo to znamená, keď vy niekoho presvedčujete alebo keď dáte do budúcnosti nejakú víziu. Znamená to toto. Ide o haváriu, ktorá bola bavorákom, v ktorom bol pán Čarnogurský pri Banskej Bystrici a ktorá spôsobila smrteľné zranenia. A píše sa tam ďalej. Dzurinda vyjadril, že nehoda bude dôvodom na analýzu a hľadanie zlepšenia existujúceho systému. Nič sa však nezmenilo. To je konštatácia časopisu z 2. júla, ktorý je čítaný najväčším počtom občanov na Slovensku, aspoň tak sa produkuje. Pán predseda vlády, aj o tomto to bude asi, čo ste tu dnes povedali, o tých vašich návrhoch o reforme verejnej správy. Sú dobre pripravené, sú vynikajúce, potrebujeme ich a nakoniec bude konštatácia v novinách a nič sa nezmenilo.

Pán predseda vlády, zmeňte už niečo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán predseda vlády, vy používate vo svojich vystúpeniach slová iba ako dekoráciu neutešenej reality na Slovensku. Chcem povedať, že pred nie tak dávnom ste povedali spolu s pánom predsedom SMK pánom Bugárom, že považujete návrh opozičného HZDS na vytvorenie ôsmich vyšších územných celkov za vrážanie klinu do radov vládnej koalície. Nuž ak boh dá, tak ten klin bude úspešný a myslím si, že aj áno, ale nie preto, že to chce Hnutie za demokratické Slovensko, ale preto, že takéto rozdelenie a rozčlenenie je asi najviac racionálne z toho, čo sa dnes ponúka. Čiže ak skutočnosť bude taká, že tento návrh zákona prejde s ôsmimi krajmi a s ôsmimi vyššími územnými celkami, pýtam sa vás, pán predseda vlády, kto bude niesť zodpovednosť za to, že ste tri roky mrhali energiou, peniazmi, ľuďmi, a na to, že ste vymýšľali veci, ktoré sú už objavené. Jednoducho po tom, ako ste sa dostali k moci, ak by ste pokračovali len v tom, čo bolo započaté v minulosti, mohli ste ušetriť z hľadiska energie, z hľadiska ľudí, z hľadiska peňazí a tie peniaze mohli byť použité jednoducho niekde inde. A vy ste si ako stavebný pilier svojej vlády stanovili z hľadiska legislatívnych zámerov dve veci. Ústavu a reformu verejnej správy. Pozrite sa, ako dnes vyzerá ústava. Dnes v účinnosti jeden alebo dva dni už chýba jeden, možno 10, možno 12 vykonávacích predpisov, ktoré už mali byť na pôde v parlamente. Od včera sa ľudia nemôžu obracať na Ústavný súd s ústavnou žiadosťou v súvislosti s ich ľudskými právami. Toto je vaša vizitka. Aj vizitka doslova jednej, jednej osoby prevahy pri schvaľovaní ústavy alebo novely Ústavy Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Ivanko.

Poslanec A. Ivanko:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán premiér, veľmi dobre som porozumel vášmu vystúpeniu, žijem tiež v regióne, kde je absolútny nedostatok pracovných príležitostí a vysoká miera nezamestnanosti. Občania žijúci na Zemplíne plne podporujú reformu verejnej správy. Nie je pravdou, ako tu už bolo povedané, že občania na Zemplíne sú proti vytvoreniu zemplínskeho samosprávneho kraja. Je to zavádzajúce a je to absolútny nezmysel. Treba jednoznačne povedať, že súčasní obyvatelia Zemplínskeho regiónu cítia spolupatričnosť s týmto historickým regiónom Slovenska a k nemu sa aj hlásia. Táto podpora je jednoznačná nielen zo strany občanov, ale aj zo stran y samospráv. Ôsmi primátori zemplínskych miest plne podporujú vytvorenie zemplínskeho samosprávneho kraja a predpokladajú, že vytvorením zemplínskeho kraja dôjde aj k oživeniu tohto regiónu na východe Slovenska.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Ja ti ďakujem, pán podpredseda.

Vážený pán premiér,

mňa zaujala prvá veta, základný princíp reformy, spravovanie vecí verejných priblížiť občanovi. Je to skutočne základná vec, ale prax je, bohužiaľ, iná, pretože my najprv urobíme formu, čiže koľko bude tých celkov a potom do formy vtláčame obsah reformy, vtláčame kompetencie. Aj sám ste vymenovali zákony, najprv urobíme formu, čiže prijmeme zákon o samospráve vyšších územných celkov a posledný zákon ôsmy je kompetenčný zákon. Osobne si myslím, že mal byť prvý a na základe kompetenčného zákona, presunu kompetencií z miestnej štátnej správy na obce, z ministerstiev, z ústredných štátnych orgánov na samosprávu vyšších územných celkov by nám vyšiel počet tých samosprávnych celkov, či ich má byť 4, 8, 12 alebo možno až 16. Podľa toho, koľko občania, koľko inštitúcie budú musieť na patričný úrad, by som povedal, či už štátnej správy, alebo samosprávy chodiť. Pozrite, hovoríme o kompetenciách, aby boli blízko občanovi. Rok hovoríme o tom, že overovanie podpisov je originálnou kompetenciou obcí. Už som dal zákon poslanecký, aby obce mohli overovať podpisy a z toho mali aj financie. Z ministerstva financií mi došlo, že beriem financie zo štátneho rozpočtu. Veď jedno ministerstvo nevie o tom, čo robí iné ministerstvo. Hovoríme, že je to originálna kompetencia, že by mala byť financovaná, pretože je originálna v tej obci, a na druhej strane hovoríme, že matrikám berieme financie, ktoré ona dostáva do štátneho rozpočtu. Ale že advokáti majú polovičné sumy a že si vlastne z toho - z overovania podpisov vylepšujú svoju ziskovosť advokátsku, to už nikoho asi v tomto štáte nezaujíma.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne za slovo.

veľmi konkrétne sme porozumeli z vystúpenia pána premiéra, že decentralizácia verejnej správy má tri rozmery, a to rozdelenie kompetencií, prístup k finančným zdrojom a mieru politickej nezávislosti samosprávy. Vynechanie ktorejkoľvek z nich by prinieslo alebo neprinieslo očakávaný efekt pri reforme. Práve problém reformy má tri aspekty, a to je odborný, vecný a politický, ale v tejto súvislosti treba povedať, že neprimerane a na škodu veci vystupuje do popredia práve politický rozmer nad odborným a vecným. Napriek odborne podloženým aspektom reformy zo strany vlády a jej splnomocnenca pre reformu presadzujú niektoré strany model zodpovedajúci ich mocenským cieľom v rozpore s deklarovanými záujmami zástupcov regiónu zo Spiša, Gemera, Novohradu, Zemplína, Turca, Oravy. Práve model 12 vyšších územných celkov má najlepšie predpoklady pre rozvoj týchto historických regiónov a práve z tohto dôvodu aj ja podporím práve tento model s tým, že podporím reformu ako celok, pretože práve ona je predpokladom pre budúci rozvoj Slovenska a jeho historicky vzniknutých regiónov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pán premiér, môžete reagovať na faktické v rozsahu dvoch minút.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

V prvom rade sa chcem poďakovať, panie poslankyne, páni poslanci, že vás moje vystúpenie nenechalo ľahostajnými. Pár krátkych poznámok.

Po prvé, pán poslanec Slobodník, viete, keď vychádzate zo zlých údajov, potom aj to vystúpenie je také, aké je, nie 41 percent, ale 31 percent. Obávam sa, že ste postihnutý smutnou fóbiou, ale nenávisť a fóbia k žiadnej skupine spoluobčanov Slovensku nepomôže.

Po druhé, pán Drobný, to je nedorozumenie, oddlžíme Trnavskú univerzitu do konca tohto roku, ale ak samospráva dobre preorganizuje skladbu učilíšť, my získame kapacity a tieto kapacity využijeme na to, aby konečne aj Trnavská univerzita mala internát.

Pán poslanec Gašparovič tu nie je, ale nemá pravdu, to nie je pravda, že neplníme legislatívny plán úloh, práve preto sme dobehli krajiny, ktoré s Európskou úniou rokujú dva roky skôr, práve preto máme otvorené všetky kapitoly a predbežne uzavretých devätnásť kapitol, lebo plníme plán legislatívnych úloh.

Pán poslanec Danko, myslím si, že vám veľmi dobre odpovedal pán poslanec Ivanko, ale čo je veľmi dôležité, stretol som sa so všetkými primátormi miest Zemplína a problém bol jediný, či Michalovce, alebo Humenné, ale vyšší územnosprávny celok chceli všetci. Otázka je, či ľuďom dôverujeme, alebo nedôverujeme.

Na záver pán poslanec Bohunický, myslím si, že vaša argumentácia bola správna a logická, ale myslím si, že aj takto prebiehali analytické práce, ktoré boli zhustené v koncepcii reformy verejnej správy. Otázka je, v akom slede prijímať zákony. Naša argumentácia je, že mali sme jasno, aké kompetencie, ale aby bolo komu prenášať tie kompetencie, začíname týmito zákonmi, ale práce analytické sa začínali presne tak, čo vlastne chceme reformou dosiahnuť a o tom bol ten koncepčný materiál.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár.

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

dámy a páni,

neviem, koľko ľudí dnes ešte verí, že prijatím 8, 12 alebo iného počtu vyšších územných celkov nastane reforma. Ja tomu neverím. Je to len spor o formu, a nie o reformu. Zákon o počte vyšších územných celkov nehovorí o obsahu reformy verejnej správy. Až zákony o majetku obcí a vyšších územných celkov, o rozpočtových pravidlách, o kompetenciách a o obecnom zriadení sú o tom, či to bude naozaj reforma, alebo, naopak, len pribudnú poslanci a predsedovia bez akéhokoľvek nového obsahu.

Skúsenosť Slovenska so samosprávou a projekt, idea, celý proces reformy verejnej správy sám osebe je grandiózny plán na zlepšenie života ľudí, a preto ako občianski konzervatívci ho osobne podporujeme už od roku 1990. Ale držíme sa zásady, že medzi kompromismi bez reformy a reformou si vyberáme reformu. Po prečítaní návrhov zákonov o majetku obcí a vyšších územných celkov, o rozpočtových pravidlách a obecnom zriadení, ktoré boli do parlamentu doručené z vlády, musím povedať, že vláda v reforme zlyhala a zlyhali aj výbory Národnej rady pri prerokúvaní zákona o vyšších územných celkoch. Kto nezlyhal, je väčšia časť verejnosti, ale tá tu dnes nehlasuje.

V ústave je dnes riešená horizontálna deľba moci a články ústavy o vyšších územných celkoch dávajú príležitosť aj pre vertikálnu deľbu moci. Reforma verejnej správy je stelesnením potreby vertikálnej deľby moci, aby sa obmedzil centralizmus, dirigizmus a despocia nekontrolovanej vzdialenej anonymnej byrokratickej moci. Sme presvedčení o nevyhnutnosti jasného vymedzenia pôsobnosti medzi verejnou mocou, občianskou spoločnosťou a súkromnou sférou. Verejná moc je moc centrálnej vlády a moc samosprávnych volebných zástupcov obcí a regiónov. Rešpektujeme skutočnosť, že parlament a vláda, obecné a regionálne samosprávy sú vykonávateľom moci, ktorej jediným účelom je zabezpečenie individuálnej slobody, ochrany vlastníctva, bezpečnosti občanov, spravodlivosti, ako aj zachovanie poriadku a kontinuity ľudskej spoločnosti, a to prostredníctvom vlády zákona, a nie vlády ľudí. Verejná moc musí byť rozdelená tak, aby nedošlo k jej koncentrácii. Štát, ktorý má autoritu, vykonáva moc centralizovane, suverénne, efektívne a výlučne vo sfére svojej pôsobnosti. Naproti tomu administratíva má byť slabá a decentralizovaná. Musí byť zabezpečená transparentnosť a verejná kontrolovateľnosť krokov vlády, parlamentu a samosprávnych orgánov aj ich predstaviteľov. Zjednodušene poviem, že moc má stránku politickú a ekonomickú, aspoň tá dnešná moc na Slovensku. Tí, ktorí odmietajú deľbu moci, nechcú sa deliť o politickú moc, ktorú zneužívajú, lebo je stále prerastená s mocou ekonomickou.

Občan je podľa skutočnej reformy verejnej správy objektom politiky, nie subjektom, ako je tomu dnes. Demokracia a spravodlivosť nie sú možné bez rešpektovania volených zástupcov. Marxisti, ale aj mnohí ľudia, čo to o sebe nevedia, veria, že štruktúry štátu sú od závislé od ekonomických štruktúr. Štát chápu ekonomicky, a nie politicky. Demokratický štát je založený na pravom opaku. Štát, zákonodarstvo a fungujúci právny systém vytvárajú trh tak, že zabezpečujú rešpektovanie slobodne uzavretých zmlúv a ich vymožiteľnosť a presadzovanie podľa práva. Naopak, centralisti a dirigisti ignorujú potrebu deľby moci, aby ju mohli zneužívať. Ale štát musí byť stelesnením práva, vôbec nie firmou, ktorá má poskytovať služby. Štát a samospráva musia fungovať verejne. Na rozdiel od nich firma sa riadi súkromnými rozhodnutiami.

Predstava o verejnej moci ako o poskytovateľovi služieb, tovarov, výhod a tak ďalej vedie k tomu, že tieto statky, ktoré si štát neoprávnene od občana privlastňuje, sú ľudia ochotní dostávať za to, že takýto štát pasívne tolerujú. Sami nie sú aktívni, radšej predstierajú lojalitu, sú ochotní byť politicky skorumpovaní. Opatrovateľský štát a potom celá komunita zaostáva ekonomicky aj morálne. Celkom sa naruší povedomie občianstva a občianskosti a zmysel pre komunitu a verejné veci. Opatrovateľská verejná moc dovedie občanov k takému správaniu, ako by im štát, ktorý tvoria aj oni sami a ostatní občania, bol niečo dlžný a naozaj od verejnej moci očakávajú materiálne statky namiesto toho, aby ich získali vlastným pričinením, čo je oveľa efektívnejšie. Takéto vzťahy celkom pokrivili predstavu o úlohe predstaviteľov verejnej moci, ktorým nejde o šľachetnú verejnú službu, ale cítia sa akoby oprávnení rozdeľovať verejné statky. A občanov to robí ešte závislejšími. Takéto vzťahy dokonca znemožňujú aj tie nevyhnutné zmeny, s ktorými všetci hlasno súhlasia, napríklad aj samotnú reformu verejnej správy, dôchodkovú reformu, reformu zdravotníctva a tak ďalej. Jednoducho nevieme sa vymaniť z dirigizmu. Vláda riadi spoločnosť namiesto toho, aby dbala o dodržiavanie práva.

Väčšou vzdialenosťou byrokratických rozhodnutí od samotných občanov je bludný druh dirigizmu verejnej moci zhubnejší. Reforma verejnej správy je pravým opakom dirigizmu a opatrovateľského štátu. Po 50 rokoch nedemokratických vlád si občania často nevedia predstaviť zodpovedného verejného činiteľa, ale ani vlastnú osobnú zodpovednosť. Politická voľba a z nej plynúca zodpovednosť sa u nás stráca za byrokratickými mechanizmami, veľmi vzdialenými a izolujúcimi sa od možnosti ľudí rozhodovať a vôbec sa osobne rozhodnúť. Opatrovateľský štát sa bráni dať vlastným občanom slobodu, a to je aj znížiť dane, odvody a poistné vrátane zdravotného, aby mohli ľudia sporiť a investovať sami pre seba. Rozmanitosť a osobná aktivita jednotlivcov sú nespočetnekrát silnejšie ako spoločné centrálne dirigované aktivity, a to nielen v ziskovej ekonomike, ale aj v poskytovaní verejných služieb, ako sú školy, zdravotníctvo, doprava, sociálne veci, kultúra, infraštruktúra.

Dirigizmus ničí zdroje prosperity a fungovania k spokojnosti jednotlivcov. Strach, aby napríklad v zdravotníctve štát alebo štátom dirigované vyššie územné celky či obce zachovali každému rovnaké šance štandardu tak, že štát bude sám zdravotníctvo riadiť, vedie len k celkovej degenerácii a k zadlžovaniu systému, nie k štandardu pre všetkých. Preto obava toho typu je postavená na ilúzii, že štát zabezpečuje bezplatne zdravotníctvo a naopak, táto obava bráni kvalitnejšiemu zdravotníctvu aj v tom najmenej ekonomicky rozvinutom regióne.

Opatrovateľský štát je stelesnením previazanosti moci politickej a ekonomickej. Pasívni občania sú drogovo závislí od pokynov či volebných sľubov zhora.

Štátny aparát, ktorý nie je zodpovedný, vládne. Preto odštátnenie a rozdelenie moci je krokom k zodpovednosti a k spravodlivosti. To je projekt, ktorý sa volá reforma verejnej správy.

Dnes to má byť pre nás len problém či osem, dvanásť, alebo nejako inak. Iný počet vyšších územných celkov? Veď nám ušla podstata reformy verejnej správy. Dvanástka bola symbolom reformy a osmička symbolom boja proti reforme. Ale symbolický zápas o čísla je už len gesto. Dnes ani dvanásť vyšších územných celkov nedá záruku, že reforma sa uskutoční.

Opoziční poslanci Maxon, Fico, ale aj mnohí ďalší sa už vyjadrili, že Slovensko, Slovenská republika nemá na reformu verejnej správy, že potrebujeme silný štát. Pre mňa to znamená, že chcú moc, a to moc nad majetkom a ekonomikou, ktorá nám doteraz tak škodila.

Ak prejde v Národnej rade len počet vyšších územných celkov, teda nejaká kamufláž s ôsmimi alebo dvanástimi kulisami, väčšie politické strany ako HZDS, SDKÚ, Smer, SDĽ si rozdelia mocenské pozície po celej krajine a hoci bez kompetencií, táto kamufláž sa inštitucionalizuje a bude aj niečo stáť. Neprinesie viac demokracie, viac slobody pre občanov, ktorí stále zostanú subjektom moci.

Zákon o dvanástich vyšších územných celkoch by ešte dával nádej. Ale štyri nasledujúce zákony, ktoré už z vlády prišli hotové a v nich nie je nič o reforme, túto nádej berú.

Vláda ako celok, nehovorím o jednotlivých jej členoch, vláda ako celok reformu nemyslí úprimne. V krátkosti sa vyjadrím k tým zákonom, ktoré nás čakajú v septembri a kde väčšina Národnej rady sa, žiaľ, nerozhodla, že najprv by sme mali prerokovať tie.

Najprv k výsledkom rokovaní výborov k spoločnej správe. Po prvé, v spoločnej správe sa rozhodlo, že sa zásadne narušil vládny návrh. Gestorský výbor navrhuje osem krajov a osem vyšších územných celkov bez racionálnych argumentov. O tom už tu bolo veľmi jasne hovorené. Zákon nespomína kompetencie vyšších územných celkov len rámcovo v prílohe. Ale gestorský výbor navrhuje dokonca aj túto nesystémovú prílohu o kompetenciách zo zákona vypustiť. Snáď, aby po kompetenciách nezostala ani stopa.

Samozrejme, v zákone nemá byť príloha, ale reálne kompetencie, ktoré v ňom od začiatku chýbajú. Gestorský výbor navrhuje neprijať ani pokus výboru pre hospodárstvo, aby aspoň všeobecne bol v zákone spomenutý aj akýsi podiel na celoštátnych daniach. Má ich síce spravovať štát, ale časť z nich je predsa len určená podľa návrhu hospodárskeho výboru pre vyššie územné celky. Gestorský výbor navrhuje tento pozmeňujúci návrh jednoducho neprijať.

K tým štyrom zákonom. Zákon o obecnom zriadení, vládna novela. Z pohľadu reformy verejnej správy môžem povedať, že nie je žiadny presun kompetencií zodpovedajúci programovému vyhláseniu vlády a platnej vládnej koncepcii. Pribudlo síce, že obec vykonáva osvedčovanie listín a podpisov, plní úlohy na úseku sociálnej pomoci a všeobecne môže robiť prenesený výkon štátnej správy, ale to je málo, vlastne nič. A nie je povedané, za čo, za aké peniaze, medzi príjmy obce nepribudli žiadne nové dane ani zákonom určený podiel na celoštátnych daniach. Majetok obcí sa má v zásade nezmenšený zachovať. Teda obec ho nemôže napríklad predať? Nie je to rozpor s ochranou vlastníctva v ústave? Dôvodová správa hovorí, že sa pripravuje presun kompetencií. Nehovorí, kedy.

Ďalší zákon. Zákon o rozpočtových pravidlách - vládna novela. Podiel obcí na daniach má byť len z celoštátnych daní. Žiadne vymedzenie podielu obcí na daniach. Len zmienka o tom, že podiel upraví každoročne štátny rozpočet. Žiadna správa nových daní obcami ani vyššími územnými celkami. Žiadna zmienka o fiškálnej decentralizácii. Všetky dane spravuje ako doteraz ministerstvo financií. Dôvodová správa hovorí, že niekedy v druhej fáze reformy verejnej správy asi k 1. 1. 2004 sa podiel na daniach upresní, na prenesený výkon štátnej správy majú dostať obce dotácie zo štátneho rozpočtu.

Príjmy vyšších územných celkov neobsahujú žiadne konkrétne podiely na daniach. Chýba akákoľvek fiškálna decentralizácia. Vyššie územné celky majú mať len podiel na celoštátnych daniach pridelený ministerstvom financií a vládou. Podiel na daniach vôbec nie je vymedzený, bude každoročne podľa okolností vymedzený v zákone o štátnom rozpočte. Navyše sa spomína prirážka k dani z príjmov fyzických osôb, ktorú má stanoviť vyšší územný celok podľa zákona, ktorý ešte neexistuje. Teda dane sa zvýšia. Ministerstvo financií si chce ponechať všetky doterajšie dane. Nech reforma verejnej správy ľudí ešte zderie z peňazí prirážkou k daniam. Potom budú môcť vyššie územné celky vykonávať kompetencie láskavo prenesené od vlády.

Teraz chápem argumenty SDĽ, že vraj reforma bude drahšia. Áno, bude to drahšie, ale to už nie je reforma verejnej správy. Všeobecne sa obce a vyššie územné celky novelou povzbudzujú zakladať rozpočtové a príspevkové organizácie, a to teraz, keď sa snažíme, aby sa ich štát zbavil. Je to len decentralizácia socializmu a vazalského klientelizmu. Je to poškodzovanie trhu. Neodštátňujeme iba prenášame socializmus na vyššie územné celky a obce. Dá sa povedať, z pohľadu ekonomiky dovidenia prosperita, dovidenia ekonomická sloboda, dovidenia iniciatíva a zodpovednosť ľudí.

Nad každou korunou obcí a vyšších územných celkov bdie ministerstvo financií. Žiadny nezávislý orgán. Naopak, Združenie miest a obcí má pred zostavením štátneho rozpočtu ministerstvu financií radiť. Koľko, prečo a načo obce potrebujú či nebodaj aj dostanú? Má sa prihliadať na úlohy a zodpovednosť obcí a vyšších územných celkov. Je to ukážkový korporativizmus a klientelizmus. Žiadny volený a politicky zodpovedný orgán, žiadne vopred dané demokratické pravidlá. Z toho sa dá z ducha reformy povedať, z tohto návrhu zákona, že reforma je mŕtva a byrokracia víťazí.

Ďalší zákon. Zákon o majetku obcí, vládna novela. Štát sa zbaví školských zariadení, sociálnych služieb, zdravotnej starostlivosti a kultúrnej činnosti. Prevedie ich na obce. Môže previesť aj iný majetok. Obce budú platiť staré dlhy a záväzky z tohto majetku. Obec nebude musieť síce platiť aspoň za staré účty, za vodu, energiu, plyn a podobne a nebude musieť platiť ani za mzdy, dane a odvody, ktoré štát neuhradil za svojich zamestnancov. Obce pri správe prevedeného majetku musia poslúchať vládu. Majetok na školstvo, sociálne veci, zdravotníctvo a kultúru môže obec len prenechať do správy. Nesmie s ním podnikať, predať, musí zachovať účelové určenie majetku, kým školu, sociálne zariadenie, zdravotné, kultúrne štát nezruší alebo nerozhodne inak. Nakladať môže obec len s prebytočným hnuteľným majetkom. Teda dostane majetok, ale štát určí, čo s ním má a musí obec robiť. Štát sa zbaví škôl, sociálnych, zdravotných a kultúrnych zariadení podľa návrhu k 1. 1. 2002. Obce sa stanú sluhovia štátu.

Ďalší zákon - zákon o majetku vyšších územných celkov, vládny návrh. Štát prevedie na vyššie územné celky určité školy a školské zariadenia, sociálne, zdravotné a kultúrne zariadenia a iný určený majetok aj s dlhmi okrem dlhov uvedených pri novele zákona o majetku obcí. Majetok školský, sociálnych služieb, zdravotníctva a kultúry smie vyšší územný celok prenechať do správy organizácií, ktorá bude vykonávať vymedzený účel. Vyšší územný celok nesmie s týmto majetkom inak nakladať, len ak štát nerozhodne inak. Nesmie vyčlenený majetok predať. Záver - vyššie územné celky budú sluhovia štátu.

Včera sme schválili zákon o štátnej a verejnej službe. Stále ešte platí, že štátne a verejné úrady budú príliš veľké, drahé, nepružné, nedostatočne kvalitné a nebudú nikomu zodpovedné. Zákony, ktoré sme prijali, budú brániť plnej a skutočnej reforme, keď sa raz spustí. Sú to zákony, ktoré slúžia úradníkom a nie sú priaznivé pre občanov, napriek tomu chcem poďakovať všetkým, s ktorými sa podarilo aspoň sčasti tieto zákony zlepšiť, pretože tie pozmeňujúce návrhy prispeli predsa len smerom k reforme verejnej správy.

V pripravovanom zákone o kompetenciách, o ktorom tu už bola reč, vláda nechystá žiadne originálne kompetencie obciam a vyšším územným celkom a len málo kompetencií chystá ako prenesené kompetencie štátu. Z koncepcie decentralizácie a modernizácie verejnej správy nezostalo takmer nič. Zopakujem, obce a vyššie územné celky sa majú stať sluhami štátu. Žiadny presun kompetencií, žiadny reálny presun peňazí, všetko má rozdeľovať ministerstvo financií, žiadne zoštíhlenie, zvýšenie výkonu, etiky a profesionality zamestnancov verejnej správy. Práve naopak, zvýšenie počtu zamestnancov, zvýšené náklady a možno aj zhoršenie výkonu. Namiesto nižších daní návrh na prirážky k daniam. Namiesto odštátnenia majetku štátu len zbavenie sa školských, sociálnych, zdravotných a kultúrnych zariadení štátu bez možností obcí a vyšších územných celkov s majetkom podľa vlastného uváženia nakladať.

Obce a vyššie územné celky sa majú stať, opakujem znova, sluhami štátu. Tak sú pripravené vládne návrhy zákonov. Znamená to pravdepodobne likvidáciu reformy verejnej správy.

Vláda robí kompromisy, z ktorých sa vytratili všetky reformy a neplní tak svoj program. Obrátila sa doľava a plní program SDĽ. Opozícia, teda HZDS, Smer, SNS nemusia ani prstom pohnúť. Výsledkom bude košatenie byrokratického centrálneho štátu, zvyšovanie vplyvu politických strán na chod ekonomiky, zhoršovanie verejných služieb pre občanov, zvyšujúce sa zadlženie štátu, obcí a celých verejných financií, všeobecné rozširovanie korupcie a zníženie ekonomickej slobody v krajine. Žiadny dôvod na to, aby boli ľudia aktívni, podnikaví, aby boli samostatní a zodpovední ako občania. Ľudia naďalej zostanú len číslami.

Krátko porovnám vývoj od volieb 1998. Najprv treba povedať, že východisko, teda roky 1948 až 1989, to bola zvrátená úloha štátu a vlády s politickým ovládaním dokonca len jedinej strany byrokraciou, korupciou a doslova mrhaním verejnými financiami, s nulovou aktivitou občanov, ktorá sa naopak trestala.

Napriek tomu SDĽ, HZDS, Smer, SNS a jednotlivci zo Strany občianskeho porozumenia pociťujú reformu verejnej správy akoby deštrukciu štátu. Realita reformy verejnej správy ale je naopak rozdelenie moci na prospech štátu, teda občanov, obcí a regiónov. Reforma je odštátnenie štátu. Je to decentralizácia až po odštátnenie majetku a výkonov. Rozdelenie moci a podriadenie voleným zástupcom.

(Hlas z pléna.)

Tichšie.

Keď porovnáme plán a realitu na presun kompetencií a peňazí, kataster mal byť prenesený na kompetencie a dnes má vládny zákon, ktorý predložila vláda. Zdravotníctvo, školstvo a sociálne veci a kultúra mali byť kompletne decentralizované. Dnes možno budú verejnoprospešnými zariadeniami, ako som vravel, vláda sa chystá zbaviť majetku aj s dlhmi, ale nie riadenia a prideľovania peňazí. Zostanú v podstate centrálne riadené. Živnostenské úrady a matrika mali byť decentralizované. Zatiaľ nič. Vodárne a kanalizácie mali byť decentralizované. Aspoň beží proces presunu na regióny. Hospodárstvo vrátane daní malo byť decentralizované. Dnes je centrálne.

Zákony o priemyselných parkoch a návrhoch investičných stimuloch ako zákony o výnimkách práve potvrdzujú nedostatok trhu a zle fungujúci trhový systém. Etika a profesionalita verejnej správy mala byť zvýšená, dnes, naopak, zákony o štátnej a verejnej službe môžu viesť k opaku.

Politicky reforma verejnej správy požadovala konsenzus. Dnes je to trápny seriál o počte vyšších územných celkov a súťaž politických strán. Nevecné odmietanie návrhov SMK na územnosprávne členenie patrí do tohto zápasu. Ako občianski konzervatívci sme presvedčení, že aj vytvorenie Podunajského samosprávneho kraja je v zmysle stratégie reformy verejnej správy, ktorú schválila pred dvoma rokmi vláda a ktorú podporujeme. Z ďalších politických strán SDĽ reformu brzdí, HZDS a Smer ako centralistické a dirigistické strany, ako som spomínal, si bezprácne mädlia ruky. SDKÚ je účelovo kompromisná. Jednoducho hrozno, ktoré je vysoko, je kyslé.

Verejnosť, a to vyplýva aj z výskumov, ktoré máte od Inštitútu pre verejné otázky, je naozaj najďalej, čo sa týka vôle po reforme verejnej správy. Ľudia aj očakávajú a tušia, že sa bavíme o takom rozdiele, ako je na jednej strane byrokratický štát dusiaci aktivitu a prosperitu a na druhej strane sloboda a slobodná spoločnosť založená na individualite, súkromnom vlastníctve a slobodnom rozhodovaní občanov. Verejnosť je teda ďalej ako vláda a oveľa, oveľa ďalej ako opozícia. Personálne malo byť zoštíhlenie a lepšia kvalita verejnej správy a, samozrejme, aj odchod veľkej časti verejnej správy do súkromného sektora. Dnes vláda očakáva, že my tu v Národnej rade odhlasujeme zmnoženie úradov, zvyšovanie počtu verejných zamestnancov a do veľkej miery ich zbavíme zodpovednosti, ale aj motivácie slúžiť tým, ktorí ich platia - daňovým poplatníkom.

Legislatíva, tá mala byť koordinovaná. Dnes beží už tretí rok súťaž medzi ministrami o rezortné zákony odporujúce reforme verejnej správy a legislatívna rada vlády tomu nijako nebráni, skôr naopak. Reforma verejnej správy mala odstrániť demokratický centralizmus a podriadenosť verejnej moci politickým stranám. Dnes je posilnený centralizmus aj závislosť od politických strán. Kamufluje sa aj dobre verejne známy audit verejnej správy, vznikajú nové strany na účelovom princípe v tomto volebnom období, či je to Smer, SDKÚ, ale až po stranu Áno. Ostatné strany sa k tomuto štýlu pridávajú. Netaja sa, že pre nich je reforma verejnej správy prevažne počet vyšších územných celkov či ministerstiev.

Štátny rozpočet a verejné financie mali byť decentralizované. A mala sa zvýšiť štátna kontrola. Malo sa znížiť prerozdeľovanie, mala nastať fiškálna decentralizácia. Rozpočet na rok 2001, štátny rozpočet má stále výdavkový princíp. Pri prijímaní ústavy sme zažili, že Najvyšší kontrolný úrad, ktorý mal právo kontrolovať aj verejné financie v obciach, časť tohto práva nedostal. Rovnako, čo sa týka zainteresovanosti občanov, je veľký zápas proti zákonu o verejnom prístupe k informáciám. Zároveň zníženie verejného prerozdeľovania nie je dostatočne systémové, nebežia štrukturálne reformy. Vo verejných inštitúciách centralizácia trvá a nové návrhy zákonov ju len posilňujú.

Privatizácia v stratégii reformy, tak ako je všeobecne spomínaná, mala byť úplná. Dnes sme radi, že sme prispeli aspoň k tomu, že energetika sa má privatizovať na 49 percent, ale ide to neuveriteľne pomaly. Je dobre, že sa privatizujú banky, samozrejme, aj s tými nedostatkami, najmä morálnymi. Je dobre, že sa rozbehlo odštátnenie vodární a kanalizácií. Uvidíme, či a ako sa využijú zisky z privatizácie SPP.

Občan. Občan mal byť podľa reformy verejnej správy aktívny, zodpovedný, participujúci a kontrolujúci. Dnes je to len rétorika. Politické strany nejdú príkladom a predložené zákony sú iné. Regulačné úrady mali byť nezávislé a profesionálne. Dnes už vznikajú, ale ešte nefungujú dobre. A nakoniec, keď to porovnávame za posledné dva a pol, tri roky - termíny. Termíny v roku 1999 boli reálne. Dnes meškáme, a nielen meškáme, ale sme aj odbočili najmenej jeden, jeden a pol roka. Ale najhoršie je, že vláda opustila stratégiu aj koncepciu a obávam sa, že v parlamente to zástupcovia politických strán nehodlajú napraviť.

Svedčí o tom aj webová stránka vlády, kde je 200 strán veľmi moderných o reforme verejnej správy, žiaľ, už aj s dôkazmi rezignácie na jej dotiahnutie a na skutočnú reformu. Z pohľadu výskumu verejnej mienky o reforme verejnej správy, ktorý urobil Inštitút pre verejné otázky, sa teda pýtam: Zaslúžili si občania, verejnosť, ľud, zaslúžili si takú pokryteckú vládu? Opačná otázka je, či je odklon od reformy verejnej správy, od jej podstaty náhodou nie napriek vôli ľudu. Pretože občania u nás si veľmi zvykli na priveľkú zotrvačnosť a závislosť od verejnej moci. Pritom história územia Slovenska má jasno aj v územnosprávnom členení, aj v potrebe samosprávy v území. Prvý krok odstránenia byrokratickej protiľudovej vlády v roku 1990 dal len 10 percent kompetencií bývalých národných výborov obciam a mestám, ale len 7 percent financií. Už vláda v rokoch 1990, 1992, keď bola reforma verejnej správy pripravená a hotová, nechcela reformu verejnej správy dokončiť. Odvtedy žiadny zásadný krok nenastal.

Vláda v rokoch 1992 a 1998 naopak zvýšila centralizáciu a závislosť ľudí od verejnej moci aj korumpovanosť centrálneho byrokratického štátu. Dnešná vláda hľadá spôsob ako svoj sľub, teda uskutočniť reformu verejnej správy, preniesť do budúceho volebného obdobia. Ľudia nevedia, koľko naozaj štát stojí, a nevedia, ani akú má efektívnosť a či im naozaj stojí za to. Myslím si, že lepšie fungovanie úradov samo osebe nestačí. Je nutné zmeniť opatrovateľský štát na občiansky, t. j., aby župy a obce boli silnou samosprávou. Aby súkromný sektor vykonával všetko, čo sa dá vrátane sociálnych vecí, zdravotníctva, kultúry, školstva, dopravy a tak ďalej. Potrebujeme zmenu chápania štátu. Nie ako riaditeľa, ale štátu, župy a obce ako strážcu zákona, práva a poriadku, aby občania mali priestor pre vlastnú aktivitu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, chcem sa opýtať, či budete pokračovať po 14.00 hodine, alebo ešte to dokončíte v krátkom čase.

Poslanec P. Tatár:

Už skončím, veľmi krátko.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne.

Preto si veľmi želáme, aby to, čo nazývame reforma verejnej správy, našlo nielen dôveru verejnosti, ktorá nás povzbudzuje v ďalšom úsilí o reformu, ale aj vôľu a odvahu politikov a politických strán, ktorá je nedostatočná. Ako občianski konzervatívci znovu opakujeme, že pre skutočnú reformu verejnej správy je stále potrebná dohoda všetkých proreformných síl o všetkých častiach reformy. Jednoducho všetci o všetkom. Ale toto sa nedeje. Preto navrhujeme, aby sme ďalej nehovorili o reforme, keď je to len o forme. A médiá už hovoria aj o deforme. Parlament nemal väčšinovú vôľu presunúť zákony o vyšších územných celkoch a o voľbách do vyšších územných celkov až za hlasovanie o zákonoch o majetku a kompetenciách samospráv a o fiškálnej decentralizácii. Jadro diskusie totiž nie je o počte vyšších územných celkov, ale jadro je o tom, ako sa rozdelí a ako sa poľudští moc. Preto nie sme ochotní hlasovať za mačku vo vreci. Aj tým chceme zabrániť deformácii reformy.

Vážené dámy a páni, ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili šiesti páni poslanci. Posledný je pán poslanec Faič. O 14.00 hodine, samozrejme, bude možnosť reagovať faktickými poznámkami. Napísal som si mená. Ešte raz prečítam: pani poslankyňa Tóthová, páni poslanci Bohunický, Húska, Drobný, Zlocha a Faič.

Takže do 14.00 hodiny vyhlasujem prestávku obedňajšiu. Budeme pokračovať o 14.00 hodine faktickými poznámkami na pána poslanca Tatára.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, panie poslankyne, prosím, keby ste sa dostavili do rokovacej sály, aby sme mohli reagovať a pokračovať v rokovaní Národnej rady.

Pán poslanec Tatár bol posledným alebo ostatným rečníkom v rozprave k prerokúvanému návrhu zákona. A naňho ešte boli faktické poznámky pani poslankyne Tóthovej, Bohunického, Húsku, Drobného, Zlochu a Faiča podľa tohto zoznamu, ktorý tu je.

Takže prosím, keby sa ujala slova pani poslankyňa Tóthová s faktickou poznámkou.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som uviedla, že pán poslanec Tatár vo svojom vystúpení povedal jednu vetu, s ktorou ja plne súhlasím, a to je veta, že vláda v reforme sklamala. Ona skutočne sklamala a potvrdzujú sa slová opozície, že nemá jasnú ani architektúru miestnych orgánov správy, pretože vo faktickej poznámke pán poslanec Pittner jasne uviedol, že sa počíta so zrušením okresných úradov. Túto otázku som položila tu neprítomnému pánu ministrovi vnútra a namietam, že sa pokračuje v rokovaní bez prítomnosti predkladateľa.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prepáčte, pani poslankyňa. Ja vám dám potom aj tie minúty. Len chcem požiadať pána ministra Šimka, aby sa dostavil do rokovacej sály. Takisto žiadam pána spravodajcu. Vás prosím, keby sme počkali na pána ministra aj na pána spravodajcu...

Poslankyňa K. Tóthová:

Áno, ďakujem, budem potom pokračovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán minister Šimko je tu. Pán spravodajca príde každú chvíľu.

Pýtam sa, pani poslankyňa, môžeme pokračovať tú zostávajúcu minútu?

Poslankyňa K. Tóthová:

Podľa rokovacieho poriadku nie, lebo je potrebná prítomnosť...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Znova sa pýtam, či súhlasíte s tým. Ak nie, tak musíme počkať na pána poslanca Horta.

Prosím, pani poslankyňa, je tu už aj pán spravodajca. Máte ešte vyše minúty.

Nech sa vám páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Áno. Opakujem, že súhlasím, že vláda nemá jasnú architektúru miestnej správy a že som pánovi ministrovi položila otázku a požiadala ho, aby odpovedal na otázku, či ostanú okresné úrady, alebo budú zrušené, on sa však veľmi nie kulantným spôsobom vyhol odpovedi. Preto, pán minister, ja túto odpoveď očakávam, keďže je dôležitá pre rokovanie, ako aj odpovede na ďalšie otázky.

Ďalej by som chcela povedať, že plne nesúhlasím s názorom pána poslanca Tatára, že treba jednoznačne odštátniť výkon verejných služieb. Takto postupovalo Anglicko za vlády Margareth Thatcherovej a spravilo tak rapídnu decentralizáciu a odštátnenie funkcií, že enormne narástli výdavky na verejnú správu a enormne narástlo daňové zaťaženie občanov. Preto došlo aj k zrušeniu samosprávnych orgánov na určitý čas.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Ďalej pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem, pán podpredseda.

Mňa zaujala tá časť vystúpenia pána poslanca Tatára, kde spomínal a analyzoval, čo zapríčinilo, či už v čase, alebo v obsahu, že reforma je zablokovaná. On veľmi jasne a kriticky poukázal na postup vlády, na postup podpredsedu vlády, dalo by sa povedať, z politického košiara jeho strany, kde organizačne a časovo vlastne liknavosťou sa zapríčinilo to, že reforma nepostupovala v čase, a teda potom ani v obsahu, ako ona mala postupovať. Nezabudol prirodzene podotknúť tú väčšinou omieľanú frázu a tézu, že SDĽ je vlastne brzda reformy a že pravicová časť vlády realizuje ľavicovú reformu verejnej správy. Ale veď sám si odpovedal v 80 percentách, že nie SDĽ je onou brzdou reformy, ale vlastne nepresné kroky alebo nedostatočné kroky, nedostatočná razancia. Kto iný mal žiadať, ak nie podpredseda vlády, ktorý je zodpovedný za koordinovanie prác, aby kompetencie ministerstva veľmi rýchlo a veľmi presne povedali, ktoré bude vykonávať, vykonávať obec a ktoré bude vykonávať samospráva vyššieho územného celku. Kto z tohto procesu vlastne vyšaltoval do úplného konca ministerstvo vnútra. Veď to ministerstvo vnútra najzodpovednejšie za reformu vlastne vstúpilo do reformy iba na jej konci, keď už skutočne horelo. Čiže my tým, že sme hovorili, že robme teraz rýchlo osmičku, hovoríme to, že chceme, aby reforma bola. A potom rozprávajme o nejakých kompetenciách, ktoré predtým mali byť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Húska má slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Tatár podľa môjho názoru veľmi správne upozornil na to, že sa aj zo stránky vecnej aj zo stránky časového riešenia reformy vytratili vnútorné kvality reformy, lebo reforma je vlastne iba vtedy ospravedlniteľná, keď predstavuje naozaj skvalitnenie, zlepšenie nových podmienok. Zároveň varoval by som pred tými zjednodušenými poučkami, ktoré hovoria takým spôsobom, že jediné rozumné, čo môžeme spraviť, je deetatizácia a pod deetatizáciou sa robí, rozumie vlastnícka pauperizácia štátu, teda postupné odovzdanie majetku mimo správy štátu. Upozorňujem na to, že spoločenské vlastníctvo je jedna z legitímnych foriem participácie štátu na trhovom vlastnení. Tá jednoducho nesmie odísť. Čo bolo treba spraviť pri deetatizácii, je len premena foriem, v ktorých mieni štát zachovať naďalej ekonomicky záujem na trhovo konformných podmienkach. Ide o trhovo organizované inštitúcie, ktoré spĺňajú podmienky legitímne na celom trhovom svete. Všetko ostatné je nie správna cesta. Je to pokus pauperizácie, ochudobňovania štátu a predovšetkým strata spoločenského záujmu. Spoločné vlastníctvo vyjadruje aj spoločný verejný záujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Drobný.

Nech sa páči.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Kolega Tatár mal pravdu, keď hovoril, že súčasná vláda neurobila reformu, ale len formu reformy a obsah jej unikol. Ale na druhej strane zas si musíme uvedomiť, že povelovo závislá populácia, ktorá sa ťažko ovláda liberálno-demokratickými metódami riadenia, a to zostane, tá tu zostala nielen ako produkt totalitného režimu, ale tá je tu aj preto, lebo rodinná výchova u nás v 60 percentách rodín je povelová. Je direktívna. Je autoritatívna. A s tým musíme počítať.

Každá vláda, ktorá príde po tejto vláde, musí mať istý stupeň autoritatívnosti a povelovosti a nemôže nad tým nostalgicky plakať, že sa nedá ovládať takáto populácia. Tento ľud nevymeníte. Ten tu zostane. A on, bohužiaľ, reaguje mnoho razy na signály povelové. A bude dlho na tieto signály reagovať. Preto si myslím, pán kolega, že s tým treba počítať. A v tej reforme skutočne obsahovej nestačí len persuázia, poučovanie populácie a presviedčanie, aby neboli poveloví. Oni budú poveloví dlho. To už je dokonca geneticky zakódované, i keď genóm je zmapovaný len asi na 40 percent. Už vieme, že sú ľudia, ktorí sú na povely veľmi náchylní a na iné druhy inštrukcií nereagujú, pretože to pre nich neznamená dominantný signál. Preto si ja myslím, že v tomto smere je to skutočne len zbytočné plakanie, že máme takú populáciu, ktorá sa nepremenila. Ona sa ani nepremení tak ľahko, pretože tá výchova tu bude dlho trvať ešte mnohé generácie a budeme musieť s tým počítať, že takáto generácia tu bude.

Preto ja si myslím, že reforma samosprávy bude musieť aj počítať s tým, že za županov budú musieť byť dosadzovaní ľudia, mali by byť dosadzovaní ľudia, ktorí by mali aj trošku autority a vedeli by aj rozkázať v krízovej situácii, ale aj v normálnej situácii. A potom je tá interakcia najefektívnejšia a najrýchlejšia, pretože pejoratívne hodnotenie povelovosti, to nie je celkom moderné hodnotenie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Zlocha má slovo.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

Národná rada,

s pánom poslancom Tatárom s mnohými vecami alebo v mnohých veciach je možné súhlasiť, ale nie so všetkými. Mal som niekedy dokonca taký dojem, že po tom období, keď nás učili o ružovej budúcnosti v socializme, nám pán Tatár hovoril o ešte ružovejšej budúcnosti v trhovej ekonomike. My sa, žiaľ, nachádzame len v nejakom prechodnom období. A v tom prechodnom období by sme nemali všetko nechať na občana, aby všetko zaplatil občan.

Máme u nás asi milión dôchodcov. Samozrejme, oni celý život pracovali. Mnohí veľmi ťažko. A teraz, pokiaľ ich necháme pri tých mizerných dôchodkoch si všetko platiť, napríklad zdravotnícke služby, tak to by bolo trošku neľudské a tá trhová ekonomika by ukazovala svoju druhú tvár.

V žiadnom prípade nesúhlasím s pánom poslancom v tom, že Hnutie za demokratické Slovensko a Slovenská národná strana a Ficova strana Smer, že by sme chceli nejak brzdiť reformu. V žiadnom prípade nie. My sme si vedomí toho, že mnohé kompetencie zo štátnej správy musia byť presunuté na samosprávu, ale musíme dosť presne vedieť, čo sa presúva, čo to bude stáť a nakoniec aj čo to prinesie, aby sme naozaj neboli potom veľmi sklamaní, že prenesieme na obce veľké množstvo kompetencií, nebudú ich mať čím zaplatiť a zasa bude na to doplácať len občan. No ale s čím možno plne súhlasiť, je jeho konštatovanie, že táto vláda sklamala, že robila veľmi veľkého siláka, sľubovala a prakticky z toho nesplnila nič alebo to, čo plní, plní aspoň s ročným alebo dokonca aj dvojročným sklzom.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Faič.

Poslanec V. Faič:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Je pre mňa, pán poslanec Tatár, pozoruhodné, ako ste zmenili svoje postoje. Z bezvýhradnej obhajoby vládou spracúvanej prípravy reformy ste prešli na pozíciu totálneho kritika, dokonca nám navrhujete, aby sme odložili prerokúvanie týchto návrhov zákonov na september, čo si iste uvedomujete, že potom nemožno hovoriť o kreovaní samosprávy vyšších územných celkov a volieb do nich v tomto roku. Ďalej iste sám si uvedomujete, že to, čo ste tu hovorili, súvisí, samozrejme, s navrhovanou predlohou zákona, ale nie je obsahom ani v dôvodovej správe a vlastne ani v samotnom paragrafovom znení. To, čo vy hľadáte, je kdesi inde, ten zdroj, a to je možno koncepcia reformy, ktorá ale tu v parlamente, samozrejme, nie je. Je pre mňa dosť pozoruhodné aj to, že sme vlastne príslušníkmi tej istej vládnej koalície, ale keď sme my kriticky vystupovali s tými istými argumentmi, o ktorých hovoríte vy, o potrebe priority kompetencií, financovania a ostatných vecí súvisiacich s týmto aktom, tak ste nás označovali za protireformných a za brzdu. Teraz používate tie isté argumenty, ale, samozrejme, nezabudnete dodať, že sme znovu tými protireformnými, ktorí v súvislosti s reformou brzdia jej priebeh. Samozrejme, že mohol by som brať do úvahy tieto vaše postoje, ale myslím si, že je to buď nejaké vytriezvenie z vašej strany, alebo snaha o odpútanie sa od tejto vládnej koalície, alebo niečo iné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Reakcie na vystúpenia kolegov má pán poslanec Tatár.

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne.

Tri veci. Čo sa týka kritiky zo strany SDĽ a podpredsedu vlády Ivana Mikloša, je to naprosto neodôvodnené a je to aj pokrytecké, pretože naozaj je SDĽ brzdou reformy. Druhá vec je, čo tu zaznievalo zo strany HZDS, a je to vlastníctvo. Naozaj štátne a verejné vlastníctvo je menej efektívne, aj keď je legitímne, ale problém je, že u nás stále vlastníctvo nie je rovnocenné, pretože verejné, teda štátne je uprednostňované v legislatíve aj v praxi. Čo sa týka verejných služieb, dnešný stav je taký, a to je ilúzia, že je to dobré, že všetci platia veľa a dostávajú málo. Preto tá reforma a odštátnenie zmení tieto pomery a každý bude vedieť, koľko a za čo platí. Dnes to nevie, len je zlý výsledok.

A tretia vec, čo sa týka reformy samotnej, ja len zopakujem základné veci. Jedna vec je, či sa politicky využíva a zneužíva alebo chápe, alebo nechápe a ako. Ale to, čo je podstatné, je, že nemáme doteraz jasné vymedzenie pôsobnosti medzi verejnou mocou, občianskou spoločnosťou a súkromnou sférou. A naozaj účelom reformy je, aby sa naplnili základné atribúty vlády a verejnej moci, a to je zabezpečenie individuálnej slobody, ochrany vlastníctva, bezpečnosti občanov, spravodlivosti, zachovanie poriadku a kontinuity ľudskej spoločnosti, ako som hovoril, a to prostredníctvom vlády zákona, a nie vlády ľudí. A k tomuto všetkému reforma má smerovať a v tom nachádzame čoraz väčšiu podporu verejnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Skôr než uvediem ďalšieho poslanca do rozpravy, ktorým je pán poslanec Kačic, chcem vás informovať, páni poslanci, panie poslankyne, že som dostal žiadosť pána predsedu Združenia miest a obcí Slovenska, ktorý chce vystúpiť v rámci rozpravy na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky dnes v odpoludňajších hodinách. Vzhľadom na to, že rokovací poriadok Národnej rady mi v § 21 umožňuje také riešenie, aby Národná rada, jej poslanci vyjadrili všeobecný súhlas a nemuseli ani hlasovať o takejto požiadavke.

Pýtam sa, či je všeobecný súhlas poslancov, aby pán Sýkora, predseda Združenia miest a obcí Slovenska, vystúpil v Národnej rade. Súhlas. Ďakujem.

Teraz vystúpi pán poslanec Kačic a po ňom predseda Združenia miest a obcí Slovenska pán Sýkora.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci,

pani podpredsedníčka, pán podpredseda,

dámy a páni,

moderný demokratický štát dnes nemôže byť centralizovaný. Decentralizácia je nevyhnutnou podmienkou fungovania demokracie. Efektívnosť, otvorenosť, subsidiarita, občianska spoločnosť, pružnosť sú základné ciele, ktoré má sledovať reforma verejnej správy na Slovensku. Zmyslom decentralizácie na Slovensku je efektívnejšie využiť prírodný, výrobný a ľudský potenciál obcí, miest a regiónov v prospech vyššej kvality životnej úrovne ich obyvateľov.

Po 10 rokoch existencie samosprávy obcí a miest máme u nás dostatok primátorov, starostov, poslancov, pracovníkov miestnych a obecných úradov, ktorí sú schopní, kompetentní a ochotní prevziať viac zodpovednosti za miestny a regionálny rozvoj. Žiaľ, tento zákon o vyšších územných celkoch nie je tým, čo by riešilo očakávanú transformáciu verejnej správy, ale len určitým odvarom a hlavný cieľ je dnes v tom, či bude 12, alebo 8 veľkých územných celkov, o to je dnes najväčší boj.

Dovoľte mi pripomenúť vám to, čo sa stalo ešte prednedávnom s Ústavou Slovenskej republiky. Slovenská ústava je v problémoch, so závažnými nedostatkami vstúpila 1. júla do platnosti najrozsiahlejšia novela ústavy od vzniku samostatného štátu. Chýbajúce zákony a vykonávacie predpisy totiž bránia jej uvedeniu do praktického života. Občania navyše v tejto chvíli nemôžu na Ústavnom súde namietať porušenie svojich práv. To by sa nestalo ani v banánovej republike. Upozorňovali sme vás na to, čo sa stane, no vy ste nás nechceli počúvať a dnes je to tu.

V novele Ústavy Slovenskej republiky, ktorá priniesla 85 zmien, chýba asi 25 noriem a rôznych predpisov. Vládna koalícia mala pritom od februára, keď 90 hlasmi poslancov presadila novelizáciu ústavy, 5 mesiacov čas, aby príslušné zákony, ktoré uvedú do života zmienené ustanovenia, presadila. Národná rada Slovenskej republiky doteraz neprijala normy súvisiace so zmenami v základnom zákone štátu, ktoré sa týkajú Ústavného súdu Slovenskej republiky, Najvyššieho kontrolného úradu, posilnenia samosprávy súdov, územnej samosprávy, implementácie práva Európskej únie do slovenského právneho poriadku. A takto podobne dopadne aj celá transformácia verejnej správy. Ak nemáte úctu k Ústave Slovenskej republiky, aby ste ju sfunkčnili pre potreby Slovenskej republiky a jej občanov, akú asi budete mať úctu k dokončeniu reformy verejnej správy. A všetko sa zvrhlo len na boj a na to, či bude, 8 alebo 12 veľkých územných celkov. A to je to, čo si Slovenská republika a hlavne jej občania neprajú a hlavne nezaslúžia.

Dovoľte mi predniesť niekoľko názorov k veľkým územným celkom. K vzniku a rozsahu právomocí vyšších územných celkov, resp. regionálnej samosprávy musí dôjsť na základe širšej spoločenskej zhody a širokej diskusie. Vzhľadom nato, že veľké územné celky sú tu pre občanov ako prostriedok riešenia problémov občanov, napríklad vysokej miery nezamestnanosti, nedostatkov v infraštruktúre územia, regiónov a podobne, nemožno veľké územné celky chápať len ako demokratickú pozlátku bez reálneho vplyvu na život občana.

Ďalej nemožno zužovať odbornú diskusiu len na vybrané subjekty so špecifickými záujmami v oblasti podmienok veľkých územných celkov. Veľké územné celky je nutné vytvárať podľa objektívnych kritérií - počet obyvateľov, veľkosť územia, možnosti efektívnej euroregionálnej spolupráce a podobne a na základe občianskeho, a nie etnického a hlavne politického princípu. Tvorba veľkých územných celkov si vyžaduje základnú politickú dohodu väčšiny koalície a aspoň čiastočne opozície o základných princípoch veľkých územných celkov bez ohľadu na ich antipatie či sympatie, nakoľko veľké územné celky musia fungovať v stabilnom politickom prostredí, ktoré bude zárukou, že nedôjde po každých parlamentných voľbách k zásadným zmenám prístupu v reforme verejnej správy. Je to v záujme občanov, pričom ich záujmy musia mať politické strany na zreteli vždy na prvom mieste.

Opačný prístup bude znamenať politickú ideologizáciu problematiky, ktorá z dlhodobého hľadiska bude spôsobovať stratu dôvery občanov k veľkým územným celkom, k orgánom verejnej správy, či dokonca k demokracii vôbec. Vzhľadom na potrebu zabezpečenia základných funkčných majetkových predpokladov úspešnej činnosti veľkých územných celkov je nutné okamžite akceptovať moratórium na prevody majetku štátu, resp. majetku organizácií v riadiacej pôsobnosti doterajších krajských úradov, organizácií vodární a kanalizácií, energetických rozvodových podnikov, pôdy takzvaných neidentifikovateľných vlastníkov a ďalšieho majetku regionálneho významu do vzniku veľkých územných celkov. Plnohodnotnosť a životaschopnosť veľkých územných celkov si vyžaduje, aby počet veľkých územných celkov neprekročil doterajší počet 8 krajov.

Osem samosprávnych krajov má tieto podstatné výhody: zabezpečenie dostatočnej prirodzenej vnútornej integrity a vyššej identity Slovenskej republiky ako základného predpokladu prežitia štátu a národa po integrácii do Európskej únie, plnšiu kompatibilitu systému navrhovanej verejnej správy s krajinami Európskej únie a V4, lepšiu možnosť účinnej účasti v programoch medzinárodného rozvoja a cezhraničnej spolupráce, plnšiu realizáciu duálneho modelu verejnej správy, úspornejšie usporiadanie mestskej verejnej správy s nižšími nárokmi na štátny rozpočet, jednoduchší prevod kompetencií z už existujúcich 8 krajov na 8 samosprávnych krajov, jednoduchšiu legislatívnu realizáciu, nevyžadujúcu si zmeny existujúceho územného a správneho členenia, aktuálnejšiu hospodársko-sociálnu regionalizáciu, vyššie naplnenie požiadaviek osídlenia a organizácie územia, náležité akceptovanie prirodzených dopravných priestorov, vyššiu významnosť a väčšiu veľkostnú vyrovnanosť centier a prakticky rovnakú dostupnosť okrajových sídel do centra, prakticky rovnaké vytváranie podmienok na postupné vyrovnanie hendikepov marginálnych regiónov, rovnaké dosiahnutie trvalo udržateľného hospodárskeho rozvoja regiónov a konsolidácie demokratického systému, rovnaké vytvorenie podmienok na revitalizáciu krajiny, osídlenia, jednotlivých sídel a regiónov, dostatočné zohľadnenie etnicko-kultúrnych a historických faktov, vyššia efektívnosť riadenia zariadení verejnej ekonomiky nadobecného významu, stredné školstvo, nemocnice, kultúrne zariadenia, zariadenia sociálnej pomoci, hromadná doprava, vyššia možnosť samostatne účinnej regionálnej politiky v samosprávnych krajoch, dostatočné rešpektovanie väčšinovej požiadavky volených predstaviteľov miestnej samosprávy.

V rámci racionalizácie verejnej správy odporúčame riešiť štruktúru verejnej správy spolu so vznikom veľkých územných celkov a krajského úradu veľkého územného celku odštátnením a transformáciou doterajších krajských úradov na krajské úrady veľkých územných celkov. Doterajší rozsah zákonom vymedzených právomocí doterajších krajských úradov by generálne prešiel na krajské úrady veľkých územných celkov. Menšia časť právomocí doterajších krajských úradov, ktoré majú vyslovene nadregionálny, resp. celoštátny štátnoprávny význam, by prešla na krajské úrady veľkých územných celkov legislatívnou formou prenesením výkonu štátnej správy so zákonom vymedzenou ingerenciou ústredného orgánu štátnej správy prostredníctvom aplikácie takzvanej dvojky odbornej podradenosti vedúceho príslušnej agendy pri prenesenom výkone štátnej správy. Takto by krajský úrad vcelku mal konať.

Originálnu kompetenciu orgánu krajského zastupiteľstva, ktorá by obsahovala podstatnú časť doterajších kompetencií krajských úradov krajského zastupiteľstva, ktorá by obsahovala podstatnú časť doterajších kompetencií krajských úradov, časť kompetencií doterajších okresných úradov a časť komptencií doterajších ústredných orgánov štátnej správy vrátane normotvornej činnosti prostredníctvom vydávania všeobecne záväzných nariadení veľkých územných celkov schválených krajským zastupiteľstvom, jednak vo vymedzenom rozsahu aj prenesený výkon miestnej štátnej správy.

Uvedená konštrukcia by znamenala zjednodušenie kompetenčnej a personálnej transformácie doterajších krajských úradov na krajské úrady veľkých územných celkov a zároveň by znamenala, že nemusí dôjsť ku vzniku symetrického alebo asymetrického pendanta úradu veľkých územných celkov na úrovni miestnej štátnej správy s možnosťou významného ušetrenia prostriedkov a zjednodušenia schémy verejnej správy z hľadiska potrieb občanov. Takto by miestnu štátnu správu zabezpečovali okresné úrady všeobecnej štátnej správy, špecializovaná miestna štátna správa, krajské úrady veľkých územných celkov v rámci preneseného výkonu štátnej správy len v legislatívne vymedzenom rozsahu.

Realizácia uvedeného návrhu by zároveň stabilizovala doterajší odborný potenciál úradov. Zároveň by sa vyhlo zdĺhavým a nákladným delimitáciám pracovníkov majetku. Originálne právomoci veľkých územných celkov predstavované prostredníctvom nariaďovacej činnosti krajského zastupiteľstva, vydávanie všeobecne záväzných nariadení a výkonnej činnosti krajského úradu veľkého územného celku by boli súčasťou postavenia regionálnej samosprávy, v ktorej mala jednak zákonne vymedzené originálne právomoci veľkých územných celkov, súčasťou originálnych právomocí veľkých územných celkov by však bolo vzhľadom na neštátny charakter veľkých územných celkov aj riešenie ďalším zákonom nevymedzených regionálnych otázok v zmysle článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, to znamená, že aj veľký územný celok môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Takto by mala regionálna samospráva originálne postavenie s miestnou samosprávou, pričom ingerencie veľkých územných celkov voči obciam by vyplývali z regionálnych otázok zo všeobecnej právnej záväznosti, všeobecnozáväzných nariadení krajských zastupiteľstiev veľkých územných celkov. V prípade sporov medzi štátom, veľkým územným celkom a obcou budú rozhodovať nezávislé súdy, správne súdnictvo. Je nutné vytvoriť pri vzniku veľkých územných celkov účinný a efektívny kontrolný systém so širokým vymedzením právomocí kontrolnej komisie veľkého územného celku s právnou povinnosťou každoročne nezávislého auditu hospodárenia veľkého územného celku a s ingerenciou Najvyššieho kontrolného úradu.

Súčasťou majetku územného celku ako samostatného právneho subjektu by mal byť podľa zákona o majetku veľkých územných celkov najmä doterajší majetok štátu v doterajšej správe krajských úradov a organizácií v doterajšej riadiacej pôsobnosti krajských úradov, pričom pred prechodom takého majetku na veľký územný celok by došlo zo strany štátu k jeho oddlženiu, časť majetku organizácií riadených ministerstvami, napríklad regionálna nemocnica a iné, a nie po ich oddlžení štátom. Pôda takzvaných neidentifikovateľných vlastníkov, 34- až 55-percentný podiel na majetku regionálnych organizácií vodární a kanalizácií po ich transformácii na čele spoločností, 51- a 67-percentného podielu na majetku doterajších energetických rozvojových podnikov, o ich transformácii na čele spoločnosti, majetok organizácie doterajšej Slovenskej autobusovej dopravy 10 až 34 % podielov na majetku Slovenského plynárenského podniku o jeho transformácii, 34 až 51 % podielu na majetku organizácie Štátne lesy, majetkové podiely v ďalších organizáciách, napríklad Železnice Slovenskej republiky a tak ďalej.

Výška podielu jednotlivých veľkých územných celkov na uvedených majetkových podieloch, kde vychádzala z počtu obyvateľov veľkého územného celku, zároveň by boli stanovené legislatívne prekážky odpredaja takéhoto majetku veľkého územného celku vrátane podmienky súhlasu troch pätín všetkých poslancov krajského zastupiteľstva veľkého územného celku akoukoľvek formou nakladania s týmto majetkom.

Základným príjmom veľkého územného celku by bol podiel na nepriamych daniach, podiel z priamych daní, napríklad daň z príjmov fyzických osôb a daň z príjmov právnických osôb, prirážka, úľava k vybraným daniam stanovená podľa zákona o regionálnych daniach, príjem z vlastného majetku veľkého územného celku, príjem z cenných papierov vydávaných veľkým územným celkom alebo pre veľký územný celok, prídel zo štátneho rozpočtu a zo štátnych fondov, prostriedky z euroregionálnej a z ďalšej medzinárodnej spolupráce. Ďalšie príjmy veľkých územných celkov, napríklad príjmy z činnosti regionálnych industriálnych parkov, regionálnych hospodárskych testovaných zvonka a iných. Bolo by vhodné zvážiť aj osobitnú legislatívnu konštrukciu regionálnej dane ako dane na podporu regionálneho rozvoja.

Je potrebné vytvoriť banku pre regionálny rozvoj ako komplexnú finančnú inštitúciu s podielom veľkého územného celku na jej portfóliu s počiatočným kapitálom, ktorú zabezpečí štát, prípadne zahraničné finančné subjekty.

Všemožne hľadať miestne finančné zdroje v regiónoch aj prostredníctvom činnosti družstevného bankovníctva a vytvorenie legislatívnych podmienok na jeho rozvoj, ťažisko činnosti veľkého územného celku smerovať do tvorby kvalitnej normotvornej činnosti, činnosti v oblasti územných rozhodnutí, budovania infraštruktúry regiónov, tvorby industriálnych parkov, hospodárskych a bezcolných zón ako predpokladu rastu zamestnanosti.

Veľké územné celky by mali prostredníctvom legislatívne vymedzenej regionálnej daňovej politiky stimulovať prostredníctvom úľav k vybraným daniam podnikateľskú klímu v regióne a takto modifikovať svoju príjmovú základňu. Je nutné v predstihu zabezpečiť vzdelávacie programy najmä pre budúcich regionálnych politikov, poslancov a predstaviteľov veľkých územných celkov, pracovníkov aparátu veľkých územných celkov, t. j. doterajších krajských úradov, prijať kvalitný zákon o verejnej službe, čo bolo prednedávnom, ktorý by sa týkal pracovníkov aparátu veľkých územných celkov a zabezpečiť ich vysokú odbornú úroveň a nestrannosť. Zapojiť do odbornej diskusie a pripraviť legislatívne návrhy na tvorbu veľkých územných celkov odborovej stavovskej organizácie, občianske združenie vrátane Slovenskej regionálnej spoločnosti a prihliadať na uvedené názory a pripomienky.

Vytvoriť Národnú agentúru pre regionálny rozvoj s účasťou nielen štátu, ale aj neštátnych odborných organizácií a pripraviť ucelenú koncepciu regionálneho rozvoja. Architektúra alebo kazeta o transformáciách - dnes sme tu počuli vo verejnej správe -, podľa mňa nie je jasná a ideme vkročiť do tmy, na konci nie je žiadne svetlo, za ktorým by sa oplatilo ísť. Nepripravili ste dobrú reformu verejnej správy.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Hort. Končím možnosť faktických poznámok.

Nech sa páči.

Poslanec M. Hort:

Pán kolega Kačic nás znova informoval o tom, čo sme už dostali v pozmeňujúcom návrhu o tých 18 tézach, ktoré údajne podporujú osem vyšších územných samosprávnych celkov. Dovoľte mi k dvom sa predsa len vrátiť.

Zabezpečením dostatočnej vnútornej integrity a vyššej identity Slovenskej republiky ako základného predpokladu prežitia štátu a národa o integrácii do Európskej únie, dovolím si s tým polemizovať vo vzťahu k osmičke, pretože, po prvé, súčasné územné členenie rešpektuje historické etnokultúrne členenie vo väčšine prípadov, východné Slovensko, Záhorie, Gemer, Novohrad, na tom sme sa, hádam, už zhodli všetci, a ten, kto popiera identitu Slovenska, popiera genius regionis.

Po druhé, v absolútnej väčšine európskych štátov je rešpektovanie regionálnej identity obyvateľov vyplývajúcej z historického vývoja geografického členenia krajiny a prírodných podmienok jedným z najvýznamnejších kritérií. Súčasné územné členenie, to znamená osmička, to popiera. Pri opakovaných prieskumoch identity obyvateľov Slovenska sa potvrdilo, že väčšina obyvateľov je primárne regionálne identifikovaná. O tom niet pochýb.

Po ďalšie, ak nie je možné z dôvodu uplatnenia iných kritérií urobiť samosprávnym každý prirodzený región, to znamená od 16 do 24, potom je nevyhnutné, aby nedochádzalo aspoň k rozbitiu tých regiónov, čo sa v prípade územného usporiadania udialo. A uplatňovanie občianskych práv, miera angažovanosti občana vo veciach verejných sa prirodzene vždy spájalo s územím. Občania vždy prejavujú záujem o témy, ktoré sú im blízke a ktoré sa ich emocionálne dotýkajú. Blízkosť však znamená aj regionálnu blízkosť. Preto je výhodou, ak sa samosprávne územné celky čo najviac približujú prirodzene a historicky vymedzeným regiónom, ku ktorým má občan aj podľa prieskumu verejnej mienky veľmi blízky a emocionálny vzťah. Čiže návrh 12 vyšších územných celkov podstatne viac rešpektuje uvedené princípy, a preto aj toto kritérium je v prospech 12.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Kačic má možnosť reagovať.

Poslanec P. Kačic:

Pán poslanec Hort, chcem uviesť k tomu všetkému len toľko. Teraz mám v rukách materiál Českej republiky, kde pred rokom rozdelili Českú republiku na 14 krajov a zhodou okolností to nevyhovuje kritériám Európskej únie na poskytovanie regionálnej pomoci z jednotlivých únijných fondov, a preto naše územie sa musí rozdeliť navyše ešte na 8 územných celkov, tzv. regiónov súdržnosti.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v zmysle dohody všeobecného súhlasu vystúpi predseda Združenia miest a obcí Slovenska Michal Sýkora.

Pán predseda Sýkora nie je v rokovacej sále, dávam slovo ďalšiemu rečníkovi.

(Hlasy v sále.)

Bol pozvaný, poslanec Sitek, už dávno, nebol si tu, tak nevieš, o čom teraz hovoríš.

Nech sa páči, pán predseda Sýkora má slovo.

Predseda Združenia miest a obcí Slovenska M. Sýkora:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

pani poslankyne,

páni poslanci,

v relatívne krátkom čase vystupujem po príprave novely Ústavy Slovenskej republiky po druhýkrát pred vaším plénom. Ako predseda Združenia miest a obcí Slovenska budem hovoriť o reforme verejnej správy, ktorá sa po dlhšom meškaní dostala na program rokovania zákonodarného zboru, pravda, z pohľadu územných samospráv len v čiastočnej podobe.

Svoje vystúpenie začnem tým, ako Združenie miest a obcí Slovenska reformu vníma. Ako ju vníma? Jej cieľom nemôžu byť len organizačné zmeny, preskupovanie a premenovanie úradov, ale zmeny vo vnútorných väzbách medzi občanom a štátom. Právo zúčastňovať sa na správe vecí verejných je jedným zo zakladných politických práv občanov a aj podľa jeho napĺňania možno vystavovať vysvedčenie stupňa demokracie. Takže to, čo od reformy očakávame, je demokratickejšie a efektívnejšie riadenie vecí verejných s rešpektovaním princípu subsidiarity.

Toto naše pevné nemenné presvedčenie presadzujeme od vzniku našej organizácie a prezentovali sme ho pri všetkých čiastkových krokoch reformy verejnej správy v uplynulých rokoch. Ocenili sme Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky, ktoré vnímame ako verejný prísľub a záväzok zavŕšiť reformu verejnej správy, ktorá sa začala ešte v roku 1990. V lete v roku 1999 sme privítali schválenie stratégie, decentralizácie a reformy verejnej správy. Začiatkom roku 2000 sme takisto prijali koncepciu decentralizácie a modernizácie verejnej správy, ktorú vláda schválila ako východisko pre ďalší postup, pričom sme prijali v nej navrhovaný rozsah kompetencií a z nej vyplývajúci počet 11 plus 1 vyšších územných celkov. V tomto návrhu sa totiž odrazili názory Združenia miest a obcí Slovenska z uplynulých rokov z času kreovania 8 krajov. Požiadavka Združenia miest a obcí Slovenska bola už vtedy vyjadrená návrhom na počet 11 regionálnych samospráv.

Vláda Slovenskej republiky pred rokom schválila tento model vyšších územných celkov, ktorý, ako to už zaznelo, má väčšinovú podporu v samospráve a korešponduje aj s uznesením nášho 10. snemu Združenia miest a obcí Slovenska. Vláda Slovenskej republiky schválila a parlament ratifikoval aj pristúpenie k Európskej charte miestnej samosprávy ako významný predpoklad usporiadania verejnej správy podľa požiadaviek samosprávy. V druhej polovici minulého roku sa proces reformy verejnej správy začal neúmerne spomaľovať, ba dokonca brzdiť. Určujúcim faktorom je pre Združenie miest a obcí Slovenska rozsah kompetencií, a to tu už dnes opakovane zaznelo, a z neho odvodený počet celkov. V celom probléme, samozrejme, nejde iba o kompetencie vyšších územných celkov, ale aj o kompetencie miestnej úrovne.

Navrhovali sme a žiadali práve posilňovanie miestnej úrovne. Veď je to krok, ktorý by nebolo potrebné revidovať pri duálnom či integrovanom symetrickom či asymetrickom modeli pri vyššom či nižšom počte regionálnych samospráv. Tento prístup sa nám zatiaľ nepodarilo premeniť na realitu k našej plnej spokojnosti, aj keď vládou schválená novela zákona o obecnom zriadení už na naše požiadavky reaguje. Faktom totiž zostáva, že nijaký systém nenaučil občanov chodiť v prvom rade inde než na úrad v ich meste alebo obci. Niet lepšieho argumentu pre naše tvrdenie, že miestna úroveň je občanovi najbližšie. Ako iste viete, s nevôľou sme sledovali rôzne vyhlásenia o počte vyšších územných celkov bez väzby na rozsah kompetencií na miestnej aj na regionálnej úrovni. Práve preto sme ich nemohli považovať za neuvážené a nepremyslené a často sme mali pocit, že musia miasť aj občanov. Tieto postoje potvrdil aj náš 10. a 11. snem rokovania Rady a Predsedníctva Združenia miest a obcí Slovenska.

Včera sa uskutočnilo v Bratislave mimoriadne rokovanie Rady Združenia miest a obcí Slovenska, ktorá prerokovala súčasný stav reformy verejnej správy. Na základe návrhu členov rady som požiadal aj o možnosť vystúpiť na dnešnej schôdzi. Ďakujem vám za túto možnosť.

Konštatovali sme, že v niektorých návrhoch zákonov súvisiacich s reformou verejnej správy sa neodráža v dostatočnej miere nevyhnutnosť uplatňovať princíp decentralizácie. Podľa Združenia miest a obcí Slovenska najmä návrh novely zákona o rozpočtových pravidlách je skôr prejavom centralizácie než prejavom decentralizácie. Presadzujeme rovnomernú decentralizáciu kompetencií, financií a politickej zodpovednosti na územnú samosprávu. Pri ich prerokovaní v Národnej rade Slovenskej republiky vám predložíme stanoviská, ktoré sú schválené včerajšou Radou Združenia miest a obcí Slovenska, ktoré veríme, že nájdu vašu podporu.

Na základe včerajšieho rokovania rady v mene Združenia miest a obcí Slovenska združujúcom na dobrovoľnom princípe 96 % sídel žiadame Národnú radu Slovenskej republiky, aby pri prerokovaní návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov a návrhu zákona o voľbách do orgánov samosprávy vyšších územných celkov a návrhu zákona o voľbách do orgánov samosprávy vyšších územných celkov v druhom čítaní boli doplnené rámcovo kompetencie vyšších územných celkov, ktoré majú byť riešené samostatným zákonom, aby bol jednoznačne vyjadrený spôsob financovania vyšších územných celkov v krátkodobom i dlhodobom časovom horizonte. Zároveň vás chceme požiadať, aby zákony súvisiace s reformou verejnej správy, ktoré majú byť predmetom rokovania Národnej rady po parlamentných prázdninách, boli schválené s účinnosťou k tomu istému termínu, ako nadobudnú účinnosť zákony o samospráve vyšších územných celkov a o voľbách do ich orgánov, ktoré prerokúvate v týchto dňoch.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, váhanie a odsúvanie rozhodnutí o reforme sa na stave reformy verejnej správy prejavilo negatívne. Združenie miest a obcí Slovenska sa obáva prijatia reformy verejnej správy v oklieštenej podobe, ktorá by nepriniesla očakávané efekty pripisované komplexnej reforme. Už druhý deň sa zúčastňujem na prerokúvaní otázok reformy verejnej správy. Veľa sa povedalo o potrebe a o význame jej pokračovania.

Na druhej strane je potrebné upozorniť na dôsledky, ktoré by znamenali prípadné pozastavenie reformy verejnej správy. Znamenalo by to predlžovanie drahého a nedostatočne efektívneho modelu verejnej správy a narastanie modernizačného dlhu, pretrvávanie oklieštených možností obcí a miest na zabezpečenie všetkých záležitostí - medzi nami tu sedia moji kolegovia, takže vedia, o čom hovorím -, ktoré od nás občania očakávajú a ktoré sú zvyčajne na miestnej úrovni vo vyspelých demokraciách. Prehlbovanie finančných a ekonomických problémov obcí a miest, absenciu impulzov na rozvoj potenciálu regiónov, prípadné odmietnutie reformy by v skutočnosti znamenalo odmietnutie demokratizácie verejnej správy a nadhodnotenie úlohy štátu v spravovaní verejných záležitostí, rovnako aj oddialenie nášho vstupu do Európskej únie. V neposlednom rade by to znamenalo aj isté sklamanie územnej samosprávy z nesplnených sľubov a záväzkov.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, konečné rozhodnutie o reforme verejnej správy v Slovenskej republike je predovšetkým na vás, na poslancoch Národnej rady. Závisí od vás, aké riešenie prijmete, či prijmete riešenia, ktoré bude potrebné v krátkom čase revidovať, alebo riešenia, ktoré vydržia dlhý čas, pretože budú odrážať potreby územia. V mene samosprávy obcí a miest sa na vás obraciam s výzvou, aby ste mali na mysli predovšetkým komplexnosť reformy.

Vážená Národná rada, predstavitelia samosprávy vystúpili na pôde zákonodarného zboru od roku 1990 spolu trikrát. Po prvý raz to bolo v roku 1991 kvôli zákonu o majetku obcí, po druhý raz tohto roku kvôli novele Ústavy Slovenskej republiky a po tretí raz je to dnes kvôli reforme verejnej správy. Dvakrát tieto vystúpenia znamenali pre samosprávu pozitívum, preto verím, že aj moje dnešné vystúpenie prinesie v konečnom dôsledku osoh nielen územnej samospráve, ale aj občanom, ktorí žijú v našich mestách a obciach. (Potlesk.)

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, chcem využiť túto príležitosť a poďakovať sa vám všetkým za podporu pri presadzovaní požiadaviek Združenia miest a obcí Slovenska, s ktorými vás v priebehu roka oslovujem, najmä pri prerokúvaní štátneho rozpočtu na tento rok, ako i pri ďalších legislatívnych normách, ktoré ovplyvňujú život v našich mestách a obciach. Ďakujem vám za doterajšiu spoluprácu so Združením miest a obcí Slovenska a aj za vašu pozornosť môjmu vystúpeniu.

Ďakujem vám pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán predseda, za vaše vystúpenie v rozprave. Prosím, aby ste počkali v rokovacej sále, pokiaľ budú faktické poznámky. Vypočuť si ich môže.

Páni poslanci, panie poslankyne, ktorí sa chcete prihlásiť s faktickými poznámkami, nech sa páči. Hlásia sa štyria poslanci, posledný pán poslanec Hort. Vojtech Tkáč ešte? Prosím, ešte pán poslanec Tkáč ako posledný. Končím možnosť uplatniť ďalšie prihlásenia sa do faktických poznámok.

Prvá je pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Plne chápem predsedu Združenia miest a obcí, že žiada komplexnú reformu, že žiada konkretizáciu kompetencií a žiada, aby zákony platili súčasne. Úplne s tým môžem súhlasiť.

Ale jedno mi akosi na postojoch Združenia miest a obcí Slovenska doteraz prekážalo. Združenie miest a obcí Slovenska sa veľmi tolerantne stavia k modelu 12 plus 12, poprípade určitá časť Združenia miest a obcí Slovenska úplne aktívne bojuje za tento variant. A mám otázku. Združeniu miest a obcí Slovenska a jeho predsedovi neprekáža skutočnosť, že podľa smernice Európskej únie môžu zo štrukturálnych fondov vyššie finančné čiastky čerpať iba regióny, ktoré majú nad milión obyvateľov?

Práve teraz vyšiel v Čechách článok, kde sa uvádza, že v Českej republike, ktorá minulý rok delila územie Čiech na štrnásť územných častí, sa rokuje o zmene, poprípade o vytvorení tzv. regionálnej rady, kde by sa menšie regióny spojili do vyšších celkov a prostredníctvom tejto regionálnej rady by sa komunikovalo s Európskou úniou. Nie je totiž tento moment zanedbateľný. Regióny, ktoré v Čechách splnili požiadavku, bolo územie Prahy, stredočeské územie a územie Oravsko. Nebojíte sa, že ak vznikne štrnásť vyšších územných celkov, bude potrebné ich spájať a miesto vás budú regionálne rady komunikovať s Európskou úniou?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán predseda Združenia miest a obcí Slovenska, iste máte pravdu v tom, že decentralizácia štátnej moci do vyšších územných celkov je vec správna a je, povedal by som, záležitosťou všetkých vyspelých štátov. Keď sa ale pozrieme na históriu jednotlivých štátov, zistíme, že decentralizovaná samospráva funguje najlepšie tam, kde to bolo robené nie v chvate, ale relatívne pomaly a premyslene a dobre si to zvážili a prediskutovali. Preto si myslím, že nemá význam vyčítať niekomu, že sa zbrzdil proces inštalovania samosprávy, lebo to je taký vážny dej, že sa musíme nad tým zamyslieť, ako to vlastne urobiť. Či je to koalícia, alebo opozícia. A či máme robiť rýchlo, alebo pomaly. Nie ako na hypodrome. Myslím si, že skutočne to máme robiť rozvážne, pretože to má veľa negatívnych a, samozrejme, veľa pozitívnych znakov, pre ktoré to robíme. A keď nevychytáme a neodstránime v návrhoch tie negatívne znaky, tak potom budeme ako Nóri, o 40 rokov to budeme rušiť a budeme nadávať tým, ktorí to inštalovali. Takže si myslím, nevyčítajme nikomu, že neurobil časove správne a v správnom časovom priestore rekonštrukciu decentralizácie alebo implementáciu samosprávy, ale radšej sa pozrime na to, aký je obsah.

Bola tu kritika zo strany kolegu Tatára, že proste súčasná vláda urobila len formu reformy samosprávy a neurobila obsah. Ale vláda si myslela, že obsah je práve v počte 12 plus 12. Myslím si, že je to taká partikularizácia štátu, že to naozaj nemôže byť dobré. 8 plus 8 je, prosím, model, ktorý sa nám zdá byť lepší, ale vaše názory sú také, že 12 plus 12 je lepší, mnohí za to bojujete. No ale my skutočne musíme uvažovať o dlhodobom pôsobení tejto reformy, nielen na jeden, dva roky, a preto si myslím, že menší počet územných celkov je výhodnejší pre nás aj pre štát.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať pár vetami na predrečníka pána Sýkoru. Uisťujem vás za opozíciu a najmä za HZDS, že my nie sme tí, ktorí túto reformu chcú brzdiť alebo nejakým spôsobom robiť obštrukcie. Jednoznačne sme za dobrú reformu a vidíte, že dnes sa už ani o jej obsahu tak veľmi nedebatuje, ako sa debatuje o čísle 8 alebo 12. Stal sa z toho politický problém. Upozorňujem, že tento problém my vieme, mohli by sme ho veľmi rýchlo vyriešiť v parlamente, keby bola politická vôľa. Veď vznik 8 celkov predsa nebol až tak od buka do buka, bol takisto analyzovaný pred jeho vznikom, teda v roku 1996. Experti na tom dlho pracovali a zvážili, že toto zoskupenie krajov by bolo optimálne.

Nebránime to len preto, že sme to začali my, ale preto, že sa nám zdá, že tieto celky sú životaschopné a boli by schopné participovať trebárs na medziregionálnej, resp. prihraničnej spolupráci a odtiaľ čerpať peniaze z európskych fondov. Keď si zoberiete Ostravský kraj, teraz má v podstate vyše milión obyvateľov, a zoberme si Žilinský kraj, ktorý sa má zdecimovať na 300 tisíc. Čo to bude za partnera pri nejakých európskych fondoch, pri nejakej medzihraničnej spolupráci? Zoberieme si kraj, resp. Vojvodstvo katovické, veď Žilinský kraj vyjde na posmech. To, čo sa urobilo v tejto analýze so Žilinou, bije do očí každému. Za trest, za to, že tam je trošku iná politická vôľa, iná podpora, než je súčasná vládnuca ideológia, ktorá nás asi zrejme za to trestá.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Milan Hort, ďalší poslanec, ktorý vystúpi.

Poslanec M. Hort:

Milé kolegyne, kolegovia,

ja by som chcel v troch bodoch reagovať na predsedu Združenia miest a obcí Slovenska pána Sýkoru. V prvom rade som si všimol, že svoje tretie vystúpenie v pléne Národnej rady začal tým, že prvé dve vyhodnotil ako úspešné. Úspešné z toho pohľadu, že sa podarilo prijať dobrý zákon o majetku miest a obcí a podarilo sa v prospech samosprávy prijať dobrú novelu ústavy. Chcem sa mu za toto hodnotenie poďakovať. Chcel by som ho v druhom bode ubezpečiť, že keď budeme prerokúvať zákony, o ktorých rokovalo Združenie miest a obcí aj včera, ale už veľakrát predtým, to znamená majetok obcí, majetok vyšších územných celkov, financovanie, budeme určite dbať na to, aby sme na všetky pripomienky, ktoré boli z ich strany vznesené, nezabudli. Naozaj nám ide všetkým o to, aby sme formu, ktorú chceme schváliť, naplnili skutočne kvalitným obsahom a boli by sme sami proti sebe, keby sme chceli urobiť neúplnú reformu. Ale o tom bude diskusia v septembri a verím, že bude veľmi odborná a v prospech toho, aby sme prijali dobré zákony.

A na záver sa mu chcem poďakovať za podporu vládnemu návrhu samosprávy vyšších územných celkov, pretože pokiaľ všetci dobre viete, Združenie miest a obcí Slovenska nemá iné uznesenie, iba to, ktoré prijalo na svojom sneme v roku 2000, keď podporilo 12 vyšších územných samosprávnych celkov vytvorených na základe odborných argumentov a podporených všetkými alebo 70 percentami regionálnych združení, ktoré sa hlásia k Združeniu miest a obcí Slovenska. Ešte raz vďaka, verím, že takýto návrh, takto podporený odbornou argumentáciou prijme aj Národná rada. Vďaka.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Posledný je Vojtech Tkáč.

Nech sa ti páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem, pán podpredseda za slovo. Priznávam sa, urobil som chybu, že som založil platnú kartu, a nie náhradnú, tak ďakujem, že môžem vystúpiť.

Veľmi stručne chcem povedať jedno, že nie je dobré, ak politici milujú Združenie miest a obcí Slovenska, a nie je dobré, ak Združenie miest a obcí Slovenska miluje politikov, presne takisto je totálny nezmysel, ak Konfederácia odborových zväzov je riadená jednou straníckou centrálou. Chcem povedať v tejto súvislosti, že treba vážne brať do úvahy to, čo povedalo Združenie miest a obcí Slovenska aj z hľadiska vývinu názorov, nehovorím o vývoji názorov, aj táto slovná hračka má svoj význam. Ale prichádza mi na um jeden taký slabý citát z peknej starej francúzskej knižky Napred tortu nakrájala, potom dala plnku. Chcem tým povedať, že absolútne súhlasím so Združením miest a obcí Slovenska, že pokiaľ nie je všetko na stole, tak nie je na stole nič. Boje o 8, 4, 12 a podobné je naozaj o tom, ako "krájala napred tortu".

Iná otázka je, ako budú decentralizované kompetencie, ako sa vytvorí predpolie pre tieto kompetencie, ako sa garantuje v štátnom rozpočte na tento rok, na budúci rok a päť či osem ďalších rokov financovanie presunu týchto kompetencií, ako sa zabezpečí prechod práv a povinností, prechod záväzkov, pretože decentralizácia znamená aj decentralizáciu dlhov. A o to tu práve ide. Štát ako veľký biely otec sa znovu zbaví dlhov, chudáci starostovia, primátori, obecné zastupiteľstvá, trápte sa. Aj o tom je v podstate výzva Združenia miest a obcí Slovenska. Aj o tom je reč. Chcem ale povedať, že je mi ľúto, že sa k tomu nevyjadril. Verím, že to pán poslanec Fico teraz urobí, že strana Smer avizuje určitú sociologickú sondu do regiónov, do obcí a miest, vyše 2000 respondentov je reprezentatívny počet ľudí, ktorí majú úlne iný názor, než vláda dnes proklamuje.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Chcem sa poďakovať Michalovi Sýkorovi, predsedovi Združenia miest a obcí Slovenska za vystúpenie v Národnej rade, za vypočutie faktických poznámok a verím, že to nie je posledné vystúpenie Združenia miest a obcí Slovenska, tak ako si už predtým povedal. Ďakujeme pekne. (Potlesk.)

Pán poslanec Hofbauer má procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán predsedajúci, vy ste povolili pánu Sýkorovi vystúpenie v rozpore s rokovacím poriadkom, pretože ste povinný nechať to odhlasovať poslancami a rozhodli ste z vlastného uváženia na základe nejakého údajného verejného súhlasu. Žiadna takáto zmienka v rokovacom poriadku neexistuje.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, neviem, čo tým chcete povedať.

Poslanec R. Hofbauer:

To, čo som povedal.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nebolo to zo svojvôle. Nejdem s vami polemizovať, nemáte pravdu. Bol tu súhlas všetkých, predovšetkým vašich poslancov. Nemyslím si, že je to vhodné vôbec spochybňovať, že Michal Sýkora vystúpil, alebo nie. Budeme pokračovať ďalej v rozprave.

Pán poslanec Gašparovič.

Procedurálne návrhy prosím najprv uviesť a potom zdôvodniť.

Poslanec I. Gašparovič:

Mám procedurálny návrh, aby ste nám vysvetlili, ako mohol pán predseda Združenia miest a obcí Slovenska vystúpiť. Pretože ja by som bol hlasoval za to, aby vystúpil. To na začiatok. Ale vy nemôžete, ak tu bude 5 poslancov a budete tu mať riaditeľa pálenice, s tými piatimi sa dohodnúť, že vystúpi v parlamente. Pán podpredseda, toto nie je holubník. Mali ste dať hlasovať, ja by som bol tiež hlasoval. A po druhé, nemôžete pripustiť faktické poznámky na vystúpenie hosťa. Kde sme to? V akom parlamente?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, bez komentára, nebudem to komentovať.

V zmysle rokovacieho poriadku požiadal o vystúpenie podpredseda Národnej rady pán poslanec Bugár.

Nech sa páči.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážený parlament,

vážení členovia vlády,

dovoľte mi, aby som aj ja zaujal stanovisko k prerokúvanému návrhu. Keď 25. novembra 1989 na bratislavskom Hlavnom námestí odznelo Programové vyhlásenie Verejnosti proti násiliu a slovenských vysokoškolákov, dav s najväčším nadšením reagoval na jeho piaty bod. Ten znel: "Žiadame zrušiť vedúcu úlohu Komunistickej strany Československa zakotvenú v ústave a v tomto zmysle zmeniť ústavu." Tvorcovia programového vyhlásenia vyjadrili všeobecné revolučné prianie presne a hutne. Stačilo totalitnej diktatúry, stačilo tzv. demokratického centralizmu. Ľudia mali po krk frustrácie z toho, že vo veciach verejných rozhodovala namiesto nich štátostrana a určovala tak hranice osobných a komunitných ambícií, túžob, zodpovednosti a slobody.

V tých dňoch na začiatku zimy v každom meste či obci, ktoré obývali čo len trocha sebavedomí občania, sa najlepší predstavitelia slovenskej spoločnosti postavili za právny štát a občiansku spoločnosť. Podstatou ich revolučnosti bolo, aby slobodní občania a slobodné spoločenstvá slobodnej krajiny mohli slobodu pokladať za neoddeliteľnú od zodpovednosti za ňu. Nijaká komunita, nech by to bolo mesto, obec, vzdelávacia, kultúrna, vedecká, sociálna či cirkevná inštitúcia, civilná, charitatívna alebo akákoľvek iná organizácia nemôže byť slobodná, ak nie je alebo je len čiastočne zodpovedná za svoju existenciu, za svoju budúcnosť.

Takmer všetky dnešné parlamentné strany majú medzi svojimi poslancami, členmi a sympatizantmi takých, čo sa duchovne aj emocionálne stotožnili s piatym bodom Programového vyhlásenia VPN a slovenských vysokoškolákov, teda aj s tým, aby regióny a obce dostali zodpovednosť za svoj život do vlastných rúk. Lenže hoci uplynulo už viac ako desaťročie, slobodu, ktorá nám pred 10 rokmi spadla do lona, chce dnešná slovenská politická elita naplniť obsahom ešte vždy len polovičato. Pretože je v zajatí svojej vlastnej minulosti v dôsledku historických a ideologických atavizmov, ktoré ju ovládajú, je pre slovenskú politickú elitu sloboda stále len metafyzickým pojmom. Presne ako pre striktne centralistické totalitné systémy, ktorých stranícki vodcovia veľmi dobre vedeli, že alfou a omegou politickej slobody je decentralizácia. Práve z tohto dôvodu urobili všetko pre to, aby verejnú správu neriadila verejnosť.

Predpokladám, že väčšine mojich kolegov poslancov je jasné, že v hodnotovom a inštitucionálnom modeli západnej Európy a Ameriky sloboda neznamená len metafyzický pojem, ale reálny, hladko fungujúci inštitucionálny systém. Jedným zo základných pilierov tohto inštitucionálneho systému je úplne a funkčne decentralizovaná verejná správa. Jej západoeurópsku, ak chcete, úniovú formu priniesli na svet v neposlednom rade konzervatívne a liberálne riešenia v šesťdesiatych rokoch. Aj ja som toho názoru, že rozmýšľajúci človek nič neprijíma bez kritiky. Ale súvislosti s reformou verejnej správy by sme mali všetci vedieť, že nikde na svete neexistuje demokratickejší model.

Tretí sektor, ktorý sústreďuje občianske združenia, je doteraz najzodpovednejším kritikom pomaly sa rodiacej slovenskej demokracie, podporuje tento model. Čo je to, čo vie tretí sektor a čo slovenská politická elita nie je schopná prijať? V prevažnej miere ide o mladých ľudí, ktorí nechcú, aby demokratické inštitúcie našej krajiny fungovali polovičato, aby v centralizovanej štátnej správe bujnela korupcia, aby budúcnosť našej krajiny sa budovala na hmlistých zastaraných utópiách. Ich už nerozpaľuje obraz nepriateľa, neobmedzujú ich obranné reflexy historických predsudkov. Oni jasne vidia hrozbu, že v súvislosti s reformou verejnej správy môže tento parlament zaťažiť krajinu nedorobkom. Nedorobkom, ktorého neskoršie prerábanie na fungujúci zdravý organizmus bude stáť túto krajinu strašne veľa energie, času a peňazí, o duchovných a emocionálnych škodách ani nehovoriac.

Je neodškriepiteľné, že za túto riskantnú situáciu, keď nemožno predvídať, aký obsah bude mať zákon, ktorý uzavrie parlamentná rozprava, nesie zodpovednosť vládna koalícia. Nepriamo je za to zodpovedný, samozrejme, premiér, ale predovšetkým tie strany vládnej koalície, ktoré v koncepcii ešte odsúhlasili 12 VÚC, ale neskoršie zmenili svoje postoje a navyše koketujú s polovičatým riešením typu: urobíme reformu tak, že pritom zachránime aj našich okresných nominantov. Používajú také populistické argumenty ako napríklad, že pri modeli 8 ušetríme 4 budovy s technickým vybavením a administratívou, ale zabúdajú na fakt, že práve súčasných 8 krajov prispelo k rastu nezamestnanosti a poklesu populácie v severných a južných okresoch Slovenskej republiky.

Nesmieme zabudnúť ani na snahy krajských úradov, rozdeľovať zdroje podľa zvyku bližšia košeľa ako kabát. To svedčí o tom, že v našej krajine je ešte stále prítomné pokušenie konať svojvoľne. Preto je obrovskou historickou výzvou nás všetkých uskutočniť úplnú a funkčnú decentralizáciu štátnej a verejnej správy. Samozrejme, najväčšia zodpovednosť v tomto prípade leží na pleciach vládnej koalície, tým ale nespochybňujem právo opozície ovplyvňovať reformu verejnej správy. Ale keby vládna koalícia prišla do parlamentu s dohodnutou verziou územnosprávneho členenia, dnes by nemusela mať oprávnené obavy, že hlasovanie o vládnom návrhu bude hrou opozície s časťou vládnej koalície.

Ešte predtým ako poviete, že k dohode nedošlo kvôli návrhom SMK, musím vám pripomenúť, vážení koaliční partneri, že v tom momente, keď zástupcovia SMK opustili rokovanie koaličnej rady, medzi vami okamžite padla aj dovtedy platná dohoda o 12 VÚC, nakoľko už nebolo potrebné sa zjednotiť proti SMK.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, aj ja si uvedomujem, že je nesmierne ťažké deliť moc, ale práve deľba moci je najcennejším prínosom západnej civilizácie. Je to nárok demokracie. Faktom je, že tento princíp ľavicové strany v minulosti odmietali. Dnes však už aj západná sociálna demokracia uznala, že verejnoprávne prvky zaručujúce efektívne fungovanie krajiny nemôžu byť nahradené štátnym centralizmom, nemôžu závisieť od milostivého súhlasu vlád, premiérov, ministrov či vládnych úradníkov. Povinnosťou nás zákonodarcov tejto krajiny je zmeniť výkonnú moc z vertikálnej na horizontálnu a preniesť na župy, obce a malé komunity toľko zodpovednosti, koľko im podľa ich teritoriálnej pozície, ako aj na základe zmyslu pre právo a zodpovednosť prináleží. Totiž komunity, ktoré nevezmú na seba zodpovednosť za svoje každodenné záležitosti a ktorým ich zákonodarcovia neumožnia rozvíjať sa podľa vlastnej vitality, môžu nanajvýš vyhlásiť, že sa podieľajú na obmedzenej slobode.

V mojom srdci, a dovolím si tvrdiť, že aj v srdciach tunajších Maďarov, je slovenský ľud prítomný ako mierumilovné, pracovité a príčinlivé spoločenstvo. Poznám jeho minulosť, jeho traumy, ale aj túžbu po lepšom živote. Som presvedčený o tom, že malé komunity tohto ľudu, jeho obce a mestá disponujú vedomosťami a kreativitou, ktoré ich oprávňujú na to, aby sa popasovali s úlohami, ktoré im vyplynú z decentralizácie štátnej a verejnej správy.

Osobne som presvedčený spolu so svojimi kolegami v poslaneckom klube, že aj maďarské obyvateľstvo na Slovensku by sa so záväzkami vyplývajúcimi z decentralizácie popasovalo v prospech tejto krajiny. Dúfam, že v 21. storočí sa do idey štátu na Slovensku organicky zabuduje chápanie, podľa ktorého sa osobná sloboda a rovnosť môžu bezo zvyšku realizovať len vtedy, ak je zabezpečená aj rovnosť medzi spoločenstvami, nech už by to boli náboženské, etnické, jazykové, kultúrne alebo iné spoločenstvá.

Jedným zo základných predpokladov však je, že väčšinový národ si nemôže vyvlastniť štát, jeho štruktúru a verejnú správu, nemôže svoju cestu k občianskosti budovať na etnografických princípoch. Za 12 rokov, ktoré uplynuli od novembra 1989, migračné ukazovatele jasne dokladujú, že maďarské spoločenstvo na Slovensku rozpoznalo svoje historické poslanie. Napriek otvoreným hraniciam a častému nepriateľskému správaniu sa časti slovenských politikov toto spoločenstvo ostalo tu. Spája svoju podstatu s touto krajinou a nielenže ostáva tu, ale stalo sa jednou z najpevnejších bášt rodiacej sa demokracie na Slovensku.

Napriek tomu sa časť slovenskej spoločnosti doteraz len ťažko vyrovnáva s prítomnosťou a s oprávnenými nárokmi tunajšej maďarskej komunity. Za všetkým vidí, ba jej nacionálne orientovaná časť chce v nej vidieť ohrozenie slovenskej štátnosti. Podľa nej dvojjazyčné označovania obcí mali vykolíkovať územie, ktoré bude odtrhnuté, zákon o používaní jazykov národnostných menšín mal pomaďarčovať Slovákov, charta regionálnych alebo menšinových jazykov má utláčať slovenský národ a najnovšie, ako sme mali možnosť počuť, reforma verejnej správy a územnosprávneho členenia má vytvoriť autonómiu pre Maďarov a dokonca zaviesť nejaké uhorské župy. Pritom nezbadali, že týmto úzkoprsým postojom znemožňujú uplatnenie subsidiarity na celom území Slovenskej republiky a vybudovanie slobodnej občianskej spoločnosti bez strachu zo pseudoohrozenia.

Na koaličných rokovaniach o obsahu reformy sa ukázalo, že jedným z najdôležitejších cieľov našich partnerov je sformovať návrh územnosprávneho členenia tak, aby sa vo voľbách nikde nemohol stať županom Maďar. Istý popredný kresťanskodemokratický politik, ktorý sa deklaruje ako demokrat a ktorého pokladajú za priateľsky naladeného voči Maďarom, otvorene vyhlásil, že je preňho nepredstaviteľné, aby v Nitre bol županom občan Slovenskej republiky maďarskej národnosti. Tento prístup nekladie na prvé miesto volebné výsledky a dokonca ani samosprávnu kompetenciu, ale národnostnú príslušnosť budúceho župana.

Takže sa ani netreba pýtať, kto v skutočnosti pokladá pri určovaní hraníc územnosprávnych jednotiek za najdôležitejší etnický princíp. V súvislosti s južným Slovenskom majú všetky slovenské strany bez výnimky pred očami práve etnický princíp. Ani občianska spoločnosť, samozrejme, nemôže existovať bez národného povedomia. Ani Vatikán by nebol spojencom občianskej spoločnosti, keby popierala dôležitosť národnej identity. Nepopiera ju a nielen slovenská, ani maďarská občianska spoločnosť na Slovensku ju nepopiera. Ak tvrdíte, že na základe etnického princípu nie je možné vytvoriť funkčné územné celky, potom platí viacnásobne, že na základe protimaďarského princípu je nemožné zrealizovať reformu verejnej správy bez zakódovaného etnického napätia. Antietnicita je vždy proti niekomu a ako taká nezaručuje trvanlivosť daného riešenia.

Reforma verejnej správy založená na obavách z menšín a národných predsudkov bude v krízových situáciách opakovane destabilizovať tento štát. Práve preto nemôžeme my zástupcovia Maďarov na Slovensku hlasovať za také územnosprávne členenie, ktoré nevychádza z rešpektovania občianskej spoločnosti a súčasne aj národnej identity menšín. Ak súhlasíme s tým, že Slovensko je domovinou všetkých občanov žijúcich na Slovensku, tak potom musíme pripustiť aj to, že Slovensko patrí nám všetkým, tak ako aj reforma patrí nám všetkým. Chceme spravodlivejšie hranice žúp nielen pre zachovanie svojej identity, ale predovšetkým v záujme demokracie na Slovensku.

V Ústave UNESCO sa píše, že konflikty sa rodia v hlavách ľudí a tam sa dajú aj riešiť. K tomu by som dodal vari len toľko, že ľudia sa neučia z populistických hesiel, ale zo spolupráce, zo spoločného uskutočňovania civilizačných projektov. Ten, kto sa hneď dostane do gravitačného poľa takýchto projektov, dospeje k zmiereniu so sebou a dosiahne aj zmier s inými, kým ten, kto zostane mimo, je vystavený konfliktom a ničeniu. Je mojou povinnosťou ako predsedu SMK na tomto mieste a v súvislosti s týmto zákonom oznámiť, že maďarské spoločenstvo na Slovensku je pripravené spolu s vami uplatniť všetky svoje vedomosti a schopnosti v záujme toho, aby sme zo Slovenskej republiky vytvorili prosperujúci štát, spoločnú vlasť Slovákov i príslušníkov národnostných menšín, teda občiansku spoločnosť organizujúcu sa do právneho štátu, ktorá podporuje tradičný poriadok, ideu národnej lojality, súkromné vlastníctvo, trhovú ekonomiku, ohraničenú vládnu moc a verejnú správu založenú na samospráve.

SMK je proti tomu, aby reforma verejnej správy bola kentaurským zákonom, zvieraťom s ľudskou tvárou navonok Západ a dovnútra Byzancia. Veľmi dúfam, že štát, ktorý tu spoločne reprezentujeme, nepremôže týmto zákonom svojich vlastných občanov.

Ďakujem za vašu pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánovi podpredsedovi Národnej rady Bélovi Bugárovi.

Skôr než uvediem faktické poznámky, dovoľte mi len, aby som na balkóne privítal ministra sociálnych vecí, zdravia a žien Spolkovej krajiny Brandenbursko Alvina Ziela. Vitajte u nás, pán minister. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vážené dámy a páni, s faktickými poznámkami k vystúpeniu pána podpredsedu Bugára sa zatiaľ hlási 11 poslancov, posledný pán poslanec Zlocha. Prvý je pán poslanec Ivan Hudec. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Ivan Hudec, poslanec Národnej rady má slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Chcem oceniť vystúpenie pána podpredsedu Národnej rady Bugára aj preto, že sme možno viac spriaznení spoločne nielen poslaneckým mandátom, ale to nechajme pre naše súkromné tajomstvo. Chcem však upozorniť na jednu vec, že nejestvuje nijaké národné alebo iné spoločenstvo, ktoré by malo mať výlučné právo na uplatňovanie si nejakých mimoriadnych nárokov. Súhlasím s tým, že treba chrániť každú menšinu, aj menšinu, ktorá sa týka pohlavia, trebárs, sexuálnej orientácie alebo farby kože, alebo čohokoľvek, ale jednoducho nesmie táto ochrana prekročiť občiansky princíp. Pán podpredseda, ak porušíte tento princíp a budete sa dožadovať veľa vecí navyše, priznám sa, že veľmi rýchlo si prefarbím kožu alebo čokoľvek urobím, aby som mal také výhody, ktoré chcete vy. To sa totiž deje. V súčasnej Európe sa deje to, že sa ponúkajú možnosti prefarbovania kože, hovorím to v úvodzovkách ako metaforu, trebárs, v rámci toho, že nejaký zákon v cudzej krajine ponúka niekomu nejaké iné výhody, ktoré sú pre nich výhodnejšie, keď si prefarbí kožu, aby sa mal lepšie. Toto pokladám za veľkú diverziu, dokonca za to, čo spôsobuje budúce konflikty nielen pre Slovensko, ale pre Európu. V tom je celý problém, pán podpredseda Národnej rady.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Štefan Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

No ďakujem pekne. Chcem tiež zareagovať na vystúpenie pána podpredsedu Bugára. Myslím si, že o požiadavkách z novembra 1989 dosť málo povedal, pretože tam bolo veľmi veľa sľubov, ktoré dodnes občanom neboli splnené, ale iste, o tom by sa dalo aj viac hovoriť. My sme si už zvykli, že v rámci súčasnej vládnej koalície za všetko je zodpovedná Strana demokratickej ľavice. To vyznelo jasne a zreteľne. Nami navrhovaný model 8 plus 8, pretože o tom je reč, je neprijateľný. Pýtam sa, prečo by sme napríklad my mali podporovať model 12 plus 12 a len preto, že to chce Strana maďarskej koalície. Môžeme položiť aj takto otázku. A kto koná svojvoľne, pretože to zaznelo v tomto vystúpení. Postoj Strany demokratickej ľavice je od začiatku jasný a nemenný.

Ďalšia otázka by bola, či iba my by sme sa mali v rámci vládnej koalície vždy prispôsobovať tým požiadavkám, ktoré chcú alebo presadzujú naši koaliční partneri.

Na záver ešte k tomu hlasovaniu. Skutočne sa cítim slobodným človekom v tom, že sa slobodne rozhodujem. Som zvyknutý na to a snažím sa doteraz vždy v parlamente podporovať všetky rozumné veci, všetky dobré veci, všetky lepšie riešenia a skutočne mi nezáleží na tom, s kým o tom hlasujem.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán podpredseda parlamentu,

dovoľte mi, aby som vyjadrila svoj pocit k vášmu vystúpeniu a ten je taký, že vy si mýlite problém územného usporiadania štátu s decentralizáciou kompetencií, čo nie sú veci totožné a vy vlastne demokraciu a decentralizáciu chápete len v rovine vytvorenia dvanásť vyšších územných celkov. Takéto chápanie je úplne zmätkové a nemá nič s požiadavkami na občiansku spoločnosť, pretože ja môžem mať vynikajúcu občiansku spoločnosť aj v územnom usporiadaní napríklad na tri vyššie územné celky.

Ďalej. Vy ste si hojili vaše vnútrokoaličné boľačky na parlamentnej pôde pri prerokúvaní zákona, čo je nevhodné a podľa môjho názoru aj nevkusné.

A po tretie. Vaše požiadavky na dvanásť vyšších územných celkov, znovu opakujem, sú v rozpore s požiadavkami Európskej únie, na čom ste sa usmievali, keď som pred chvíľou hovorila, o čo ide v Čechách, tak vám opakujem, bolo to publikované v denníku Právo 2. júla tohto roku a autorka správy je Helena Landovská, ktorá jasne cituje z materiálu Európskej únie aj skutočnosť, že v Čechách 14 vyšších územných celkov budú deliť na osem, a to tak, že tri ostanú pôvodné a ďalšie spoja do tzv. regiónov súdržnosti, ktoré budú musieť mať nad milión...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hofbauer má slovo.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Bugár, keď ste sa vyjadrovali o našej krajine, žiadalo by sa mi spýtať, ktorú krajinu ste mali na mysli, pretože vy, ako predstaviteľ vládneho inštitútu Maďarsko a Maďari kabinetu Viktora Orbána sa pravidelne zúčastňujete na budapeštianskom rokovaní tohto inštitútu, a teda pod tou krajinou môže byť niečo celkom iné ako teritórium, než na ktorom sa nachádzate v súčasnosti.

Vaša chvála tretieho sektora, ktorý zahŕňa intelektuálnu elitu mladých ľudí, ako ste sa vyjadrili, je trošku zahmlievaná skutočnosťou, že ako sme si nedávno mohli prečítať v Domino Fórume, tento takzvaný tretí sektor a táto údajná intelektuálna elita je financovaná predovšetkým zahraničnými záujmovými skupinami, ktoré tam presadzujú svoje zahraničné skupinové požiadavky a predstavy. Vyjadril sa o tom sám dominantný predstaviteľ George Soros.

Pán Bugár, tvrdenia o občianskych slobodách občianskej spoločnosti z vašich úst znejú veľmi zaujímavo, pretože zatiaľ Strana maďarskej koalície s výnimkou nacionálnych požiadaviek neuplatnila vôbec žiadne iné námety. To sú všetko princípy etnickej výlučnosti maďarstva na území Slovenska, nič iné. Ak sa vám to nejako nepozdáva, tak vám pripomeniem napríklad takú drobnosť, ako je neinštalovanie sochy vierozvestcov Cyrila a Metoda v Komárne, kde maďarská strana skutočne zaujíma absurdný postoj, ktorý nie je zrozumiteľný žiadnemu súdnemu človeku v Európe. V skutočnosti v 350 obciach na južnom Slovensku niet slovenských slovenských bohoslužieb, v 150 obciach nie sú slovenské školy a Helsinské občianske združenie, čo je pre mňa nezrozumiteľný spolok, sa podujalo na zabezpečovanie výučby maďarčiny v slovenských rodinách na juhu Slovenska. Ak toto je vaša predstava občianskej spoločnosti, tak sa nachádzate niekde v maďarskom feudalizme.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Mierumilovný tón pána Bugára, ktorý treba privítať, nebol dosiaľ za osem, vyše osem rokov existencie štátu doložený jediným činom v prospech Slovenska. Od listu predsedovi spoločenstva o Gabčíkove, kde ste takmer všetci tu prítomní poslanci podpísali dokument maďarskej koalície, že dostávate omrvinky z pánskeho stola, čo je lož, cez Csákyho pokus blokovať vstup Slovenska do Rady Európy, cez Konferenciu o menšinách vo Flensburgu, kde pán Duray rozdával letáky s tvrdením, že na Slovensku sa dejú protimaďarské etnické čistky, ďalej cez účasť na stretnutí PER Project on Ethnic Relations v Montpelerine, kde ste boli aj vy a kde ste sľúbili lojalitu štátu, cez Csákyho urážky slovenského národa až po vaše dnešné slová, že si tu niekto chce privlastniť štát a po tom, čo ste povedali, citujem vás, že "proste napriek nepriateľskému správaniu slovenského ľudu, časti slovenského ľudu voči maďarským občanom". Kde, kedy? Cez vaše lži, vaše lži, pán Bugár, ktoré ste tvrdili v rozhovore s redaktorom Práce, že som ja čosi predkladal a vy viete, že to nie je pravda, až podnes ste nenašli jediný pozitívny čin na tom, čo sa na Slovensku pre vás urobilo a práva, ktoré tu máte, sú neporovnateľné.

To členenie, ktoré dosiaľ existovalo, vám nič nezahatalo a nechcelo zahatať. Otváralo vám všetky cesty, len vy ste, samozrejme, vždy chceli viac a vždy budete chcieť viac. To je nekonečný proces.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej vystúpi pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem tiež zareagovať na slová pána poslanca Bugára hlavne v tej oblasti, keď hovoril o občianskej spoločnosti. Ja som tiež vyrástol, vyrastal v zmiešanom prostredí starej Bratislavy a viete, všetci hovoríme o občianskej spoločnosti, len každý si tú občiansku spoločnosť zrejme predstavuje nejako inak. Ja som hlboko presvedčený, že občianska spoločnosť nie je národno-národnostná anarchia. Tam platia isté pravidlá hry, a preto mi prepáčte, pán poslanec, ako vy často hovoríte o maďarskej karte, myslím si, že ani slovenskou kartou by sa nemalo v tomto prípade hrať, ale mali by sme hovoriť o vyšších územných celkoch z hľadiska fungovania vyšších územných celkov. A ja sa pýtam, dnes už po niekoľkýkrát, ako vy máte v tejto chvíli vymyslené, kde budú fungovať lepšie, povedzme, národnostné divadlá, aby som zostal v umeleckej oblasti. Bude to fungovať lepšie pri 8 vyšších územných celkoch alebo pri 12 vyšších územných celkoch?

Ako chcete zabezpečiť, aby niektoré umelecké inštitúcie, ktoré majú nadregionálny charakter, fungovali nadregionálne a aby boli pokryté finančne tak, aby mohli fungovať? Je to jednoduchšie pri 8 vyšších územných celkoch alebo pri 12 vyšších územných celkoch? Bavíme sa naozaj v tejto chvíli o podružných veciach a zavádzame zase na istú národnostnú nôtu. Nie je to dobré a odpovedzme si na konkrétne otázky z hľadiska financovania vyšších územných celkov.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Aj vystúpenie predsedu Strany maďarskej koalície pána Bugára ukázalo, že táto otázka je prioritná z pohľadu politiky Strany maďarskej koalície. Som trochu sklamaný z toho, že vo svojom vystúpení sa snažil nájsť vinníka, vinníka, prečo nemá byť reforma alebo prečo nebude schválená reforma 12 plus 12 a prečo by mala byť schválená zase reforma 8 plus 8, pritom zabudol, že práve pri rokovaní o týchto zákonoch v prvom čítaní, o posúvaní týchto zákonov do druhého čítania boli to práve poslanci Strany maďarskej koalície, ktorí sa zdržali hlasovania, a teda neposunuli tieto zákony k vecnej, odbornej diskusii do výborov aj pri hlasovanich, všetkých hlasovaniach vo výboroch sa títo poslanci zdržali hlasovania alebo vôbec nehlasovali.

Myslím si, že reforma v žiadnom prípade nie je o Slovákoch, nie je o Maďaroch, nie je o Rómoch, ani o Čechoch, ani o Rusínoch a Ukrajincoch. Táto reforma je v prvom rade o občanoch, a preto aj Strana demokratickej ľavice pri reforme verejnej správy vychádza z občianskeho princípu, vychádza z decentralizácie, z prenášania rozhodujúcich vecí, ktoré sa dotýkajú života občanov do obcí a miest.

Pýtam sa ho, prečo nebojuje proti tomu, aby sa netrieštilo severné, východné Slovensko, kde je rusínsko-ukrajinská národnosť, kde sa má podľa modelu 12 plus 12 rozdeliť do dvoch vyšších územných celkov a takto sa zmenšiť alebo znížiť identita tejto veľmi významnej národnostnej menšiny. Pán predseda SMK mi ale neodpovedal, či SMK je pripravené podporiť tieto zákony, ak neprejdú ich pozmeňujúce návrhy na Podunajsko, alebo ak prejde aj dvojkolová voľba na voľbu predsedu vyššieho územného celku. Myslím si, že je to rozhodujúce, čo súvisí aj s hlasovaním Strany maďarskej koalície o reforme verejnej správy...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Myslím si, že treba objektívne povedať, že vystúpenie hlavne v prvej časti pána podpredsedu Národnej rady Bugára bolo umiernené, ale na druhej strane nemôžeme si odpustiť poznámky k niektorým veciam, ktoré sú absolútne mylné. Nemôžete nás obviňovať, že si chceme privlastniť štát, keď sa deje presný opak, že si chcete privlastniť južné regióny. Veď sa pozrite, aká je situácia v Komárne alebo v Nových Zámkoch, kde nielen regióny, ale aj samotné sídla sú tak uzurpované vašimi spoluobčanmi maďarskej národnosti, že sa tam vlastne Slovák, hoci je v konkrétnych miestach väčšinovým prvkom, vôbec do zastúpenia nedostane. Veď to je práve doklad toho, že vaša prax je úplne iná, ako predstavujete svoj moderovaný obraz o sebe.

Zároveň chcem upozorniť, že aj teraz napríklad pán Orbán upozornil, že jeho hlavným cieľom a vôbec všetkých maďarských vlád je prekonať v daných podmienkach dôsledky Trianonu. No, čo je to iné, ak nie ohrozenie? Ako inak máme vnímať takéto skutočnosti ako fakty ohrozenia? Toto jednoducho nemôžete nebrať na vedomie. V politike je taký postup, že sa každý politický postoj moci akýmsi spôsobom akoby licitačne nadhodnocuje...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem, pán podpredseda.

Dajme tomu, pán podpredseda Národnej rady, že ste ma presvedčili, aby som hlasoval o dvanástke. Ale ja sa chcem opýtať, pán podpredseda, za ktorú dvanástku to mám vlastne hlasovať. Za dvanástku, ktorú v koncepcii zvýraznil pán Nižňanský, kde hovorí, že v trnavskej dvanástke je aj Senica a Skalica alebo za tú dvanástku, ktorú pán podpredseda vlády 1. apríla navrhol bez okresov Senica a Skalica. Pýtam sa, za ktorú dvanástku by ste hlasovali vy. Mne sa zdá, že za tú druhú dvanástku, a to z toho dôvodu, že týždeň predtým ako 1. apríla vláda 12 hlasmi prijala túto dvanástku, ste vo svojom politickom orgáne Strane maďarskej koalície presne tieto tri požiadavky koncipovali.

To znamená, že sa nevychádzalo z občianskeho princípu dvanástky, ale z princípu politického, áno, nebojím sa to povedať, a etnického. Pretože takýmto spôsobom vlastne, možno povedať, vznikla druhá Podunajská župa alebo Komárňanská župa a poznám hlasy starostov, ktorí vraveli, že je úplne prirodzené, aby Dunajská Streda okres Dunajská Streda patril do Bratislavy, že tam chodia za prácou, že práce je v Dunajskej Strede málo, pretože v Trnavskom kraji je najväčšia nezamestnanosť. Ale akosi takéto hlasy absolútne nezazneli. Neboli publikované a mnohí starostovia ich radšej potíšku iba hovorili, pretože by narazili na určitý politický záujem v danom regióne. Takže budem hlasovať za osmičku.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda.

Pán podpredseda Bugár, ja som vás počúval veľmi pozorne a trošku ma zarazilo, keď ste povedali, že dvojkolové hlasovanie o županoch je protimaďarské. Myslím si, že toto dvojkolové hlasovanie je absolútne demokratické a práve rozhodne v tých oblastiach, v tých obciach spravodlivo, že zvíťazí demokraticky to, nechcem povedať politikum, tak potom etnikum, kde je ho viac. Na tom nevidím nič, že by sa bojovalo proti občanom maďarskej národnosti. Práve naopak, myslím si, že toto vyrovná niektoré nesymetrické rozdiely, ktoré sú tam, ak sa to dá takto povedať.

Na druhej strane viete, pokiaľ ide o vytváranie dunajskej oblasti, tam som skutočne na pochybách, na pochybách aj z hľadiska záverečného dokumentu Viedenskej následnej schôdzky KBS, ktorá hovorí aj o určitých skrytých možnostiach straty štátnosti a straty suverenity, kde sa hovorí, že sa treba zdržať akéhokoľvek porušovania tohto princípu a teda aj akýchkoľvek akcií, ktorých cieľom je priamymi alebo nepriamymi prostriedkami v rozpore s cieľmi a zásadami Charty Organizácie spojených národov a ďalšími záväzkami podľa medzinárodného práva alebo ustanoveniami záverečného aktu porušiť územnú celistvosť, politickú nezávislosť alebo jednotu štátu. Nijaké akcie alebo situácie, ktoré sú v rozpore s týmto princípom, nebudú účastnícke štáty akceptovať, čiže chcem povedať politickú nezávislosť alebo jednotu štátu a myslím si, že k takejto situácii, nedajboh, ale by mohlo dôjsť, ak by sme sa nechceli dohodnúť veľmi solídne a pragmaticky na tom, ako má územná celistvosť štátu vyzerať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

s niektorými myšlienkami pána podpredsedu Bugára by bolo možné súhlasiť, ale s viacerými určite nie. V žiadnom prípade nesúhlasím s tým, že nové územné členenie, rozdelenie do 8 krajov vlastne spôsobilo zvýšenú nezamestnanosť. Ja by som pánovi podpredsedovi chcel pripomenúť, že keď sme my končili a to bolo nové územné členenie platné dva roky, tak sme mali nezamestnanosť nižšiu ako 13 % a krátko potom, ako nastúpila táto vládna koalícia, vďaka rôznym opatreniam, ktoré urobila, nezamestnanosť prudko rástla, veď len obmedzením výstavby diaľnic sa zvýšil počet nezamestnaných asi o 50 tisíc a to sú skoro 2 %. Takže bolo by si potrebné rozmyslieť, čo hovoríme.

V žiadnom prípade nemožno decentralizáciu verejnej správy robiť na základe etnických princípov alebo náboženských princípov. To by podľa môjho názoru bolo veľmi zlé. Územné celky by sme mali v každom prípade robiť podľa výkonnosti jednotlivých regiónov. Ak by niekto, či už skupina pána Nižňanského alebo vláda predložila takéto analýzy, tak potom by sme sa mohli baviť o tom, čo je výhodnejšie 12, 8 alebo dokonca aj 19 žúp, ale hovoriť len takto z brucha, tak to nie je podľa môjho názoru aj nezodpovedné, pretože jednoznačne by malé regióny a tých sa tam navrhuje asi 5, ktoré majú menej ako 400 tisíc obyvateľov, nízku výkonnosť priemyslu nemajú šancu, aby sa z tejto mizérie pozbierali. V žiadnom prípade si nemyslím, že by sa malo vytvoriť také územné členenie, kde sa v podstate do pozície...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Reagovať bude pán podpredseda Bugár.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem za faktické poznámky všetkým poslancom.

Pán poslanec Zlocha, nemám vo zvyku hovoriť, samozrejme, z brucha. Ja som hovoril o tom, že toto územné rozdelenie, ktoré sme zdedili, prispelo k tomu a naštartovalo práve nezamestnanosť, ktorú máme. Stačí, keď urobíte len také kruhy, kde ešte môžu jednotlivé krajské úrady zasiahnuť alebo kde môžu pomôcť. Zistíte, že hore, ja som hovoril na severe a na južnej časti Slovenska je najväčšia nezamestnanosť. Viac poslancov sa tu dotklo etnického princípu. V každej občianskej spoločnosti, ak prijmeme, že sa objavuje a je dôležitý aj národný princíp, tak to nemôžete na jednej strane prijať pre väčšinový národ, na druhej strane pre menšiny odmietnuť. O tom som hovoril.

Pán poslanec Rusnák, ale aj niektorí ďalší kolegovia z SDĽ, hovoríte, že postoj SDĽ od začiatku je jasný a nemení sa. Nie je to pravda. Aj o tom som hovoril, keď som sa dotkol tejto otázky. Však 12 VÚC a rozdelenie na 12 bolo predsa prijaté v koncepcii. Tá koncepcia bola prijatá aj vami v koaličnej rade, ale aj vašimi ministrami. Hlasovali za to. Teraz to už neplatí. Tak mi nehovorte, že vaše postoje sú nemenné.

Pani poslankyňa Tóthová, ďakujem za oznámenie vašich pocitov, ale nehnevajte sa, tie komentovať nijako nemienim.

Pán poslanec Hofbauer, ja som tvrdil a myslím si, veľmi zrozumiteľne som hovoril, že naša krajina je Slovensko. Nemyslel som žiadnu inú krajinu, keď chcete, môžem vám to dať prečítať. Ale vaša predstava občianskej spoločnosti je asi mylná, lebo kritizujete Helsinské občianske združenie, tak potom ste asi nepochopili základy občianskej spoločnosti, základy, ako by mali fungovať občianske spoločnosti aj takéto organizácie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi poslanec Ján Šimko, po ňom pán poslanec Fico.

Nech sa páči.

Poslanec J. Šimko:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

dámy a páni poslanci,

vážení hostia,

v prvom čítaní som vystúpil na podporu posunutia návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov do druhého čítania. Vo svojom vystúpení som naznačil, že predložím pozmeňujúci návrh, ktorým sa pokúsim vylepšiť predložený návrh v oblasti rozpočtov krajských samospráv. Pozmeňujúci návrh som predložil na rokovaní Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a je súčasťou spoločnej správy a touto formou by som chcel aj požiadať spravodajcu, aby pri hlasovaní navrhol, aby sa o tomto pozmeňujúcom návrhu hlasovalo samostatne.

V prvej časti dnešného vystúpenia zaujmem stanovisko k navrhovanému počtu samosprávnych krajov. Diskusia k tomuto problému sa, žiaľ, sústredila na boj dvoch názorov o druhej úrovni samosprávy na Slovensku. Už v rozprave v prvom čítaní odznelo, že kým za 9 storočí na Slovensku prebehlo 5 reforiem, iba v 20. storočí bolo až 10 územnosprávnych reforiem. Priemerne každých desať rokov došlo k nezmyselným územným reformám, ktoré vyplývali z myslenia vládnucich politikov na dosiahnutie jediného cieľa: verejná správa je nástroj moci.

Dnes môžem povedať, že v tejto snemovni sú poslanci, čo sa pokúšajú rozvíjať debatu o verejnej správe ako o službe občanovi. Hovorím to s jasným úmyslom poukázať na to, že v demokratickom štáte bude vždy existovať nespokojnosť s neprirodzene vytvorenými územnými regiónmi. Ako človek žijúci na Spiši, a to som už povedal aj vo faktických poznámkach, to aj osobne vnímam, a preto sa snažím na tejto pôde pôsobiť na vás, vážení kolegovia, aby ste sa pokúsili pochopiť ľudí žijúcich v prirodzených regiónoch, ktorých sa dotýka návrh 12 vyšších územných celkov.

Pokiaľ ste zachytili, tak jedine občania žijúci práve v týchto regiónoch hlavne cestou mimovládnych organizácií, ale aj cestou svojich zvolených zástupcov v Združení miest a obcí Slovenska tlmočili svoje požiadavky, aby sa reforma verejnej správy uskutočnila v takom územnosprávnom členení, aby sa prirodzené regióny stali aj samosprávnymi krajmi. Ak tento parlament nebude akceptovať vôľu ľudí žijúcich v týchto regiónoch, budú aj naďalej v budúcnosti pretrvávať neustále podnety na zmenu v prospech prirodzených regiónov.

Určite všetci súhlasíme s tým, že základom silného štátu je silná samospráva na oboch úrovniach. Je to prirodzený následok skutočnosti, že jej reprezentanti sú volení občanmi, a nie menovaní centrálnou vládou. Samospráva na regionálnej úrovni dobre funguje v hraniciach prirodzených regiónov, v ktorých sa občania navzájom poznajú, poznajú prírodné podmienky takéhoto celku, prirodzene užívajú centrum svojho regiónu, poznajú infraštruktúru tejto oblasti, poznajú tradície, z ktorých sa dá žiť v regióne, poznajú prírodné bariéry ako rieky a horstvá, ktoré obmedzujú rozvoj ich života.

Ak sme teda demokrati a hlásime sa k silnej samospráve, tak ako sme to už zakotvili aj v ústave, potom si naše rozhodnutie v parlamente vyžaduje zhodu v prospech 12 samosprávnych krajov. Diskusia v parlamente, mnoho publikovaných analýz odborníkov, geografov, urbanistov, sociológov a iných regionalistov jasne preukazuje, že prirodzenými regiónmi na Slovensku sú oblasti v počte od 12 do 24 a z toho od 11 do 16 oblastí sú tie, v ktorých existuje vyváženosť sociálno-ekonomického prostredia.

Existuje prirodzené centrum osídlenia v potrebnej hierarchii. Existuje potrebné infraštrukturálne vybavenie. Existuje potrebná kvalita technickej infraštruktúry. Existuje prirodzená spádovitosť vo vnútri regiónu a vzájomné prepojenie s centrom regiónu. Vládny návrh zákona, ktorý navrhuje 12 vyšších samosprávnych územných celkov, je návrhom, ktorý sa blíži k splneniu týchto požiadaviek regionalizácie. Už som spomenul, že návrat k prirodzeným regiónom je vôľa priamo občanmi volených predstaviteľov miest a obcí a iba 10,4 % z nich chce ponechať súčasných 8 krajov.

V rozprave padajú otázky, aký projekt úradov je navrhovaný pri modeli 8 vyšších územných celkov a aký pri 12 vyšších územných celkoch. Pokúsim sa to vysvetliť.

Po prvé, ak schválime súčasný model verejnej správy s 8 samosprávnymi krajmi alebo vyššími územnými celkami, projekt bude vyzerať takto: bude existovať 8 krajských úradov, ktoré budú vykonávať všeobecnú štátnu správu, 79 okresov, 45 detašovaných pracovísk, úrady špecializovanej štátnej správy, 8 úradov samosprávnych krajov alebo VÚC a 2881 úradov obcí a miest. Ak schválime model 12 samosprávnych krajov alebo vyšších územných celkov, projekt bude takýto: 12 krajských úradov všeobecnej štátnej správy. Tu by som sa pozastavil. Viete, že aj cez médiá som signalizoval, že pri schvaľovaní ďalších zákonov, ktoré budú súvisieť s reformou verejnej správy, predložím návrh na zamyslenie sa, aby všeobecná štátna správa, ktorá podľa kompetencií v zmysle navrhovanej reformy, je dávaná do parlamentu a ktorá v sebe obsahuje iba 13 kompetencií, bolo možné uvažovať o asymetrickom modeli, a aby sme zvážili, či sa nevrátime k tomu, aby krajské úrady mohli fungovať v počte troch.

Ale vrátim sa k dvanástke, to znamená, okrem uvedených 12 krajských úradov budú existovať úrady špecializovanej štátnej správy presne v tom istom počte ako pri osmičke, 12 úradov samosprávnych krajov vyšších územných celkov a 2881 úradov obcí a miest. Z tohto vidieť rozdiel medzi osmičkou a dvanástkou.

Proces reformy verejnej správy je niekoľkoročným procesom, a teda aj uvažované rušenie okresných úradov vo forme a v počte súčasnej podoby 79 úradov ako orgánov miestnej štátnej správy sa bude realizovať až od roku 2003. A okresné úrady budú nahradené úradmi špecializovanej štátnej správy v územných obvodoch zväčša súčasných okresov a minimalizovanými úradmi všeobecnej miestnej štátnej správy.

Slovensko otvára dvere a vstupuje do globalizovaného sveta a uvedomujem si, že to nebude znamenať okamžitý rast životnej úrovne. Mnohí predpokladajú, že až o dvadsať rokov dosiahneme ekonomickú úroveň krajín Európskej únie. Preto si myslím a stotožňujem sa s tými, ktorí tvrdia, že je našou povinnosťou v tomto období vytvoriť podmienky pre kvalitu života, ktorá sčasti nahradí zaostávanie životnej úrovne. Kvalita života je ovplyvňovaná aj funkčnosťou spoločenstiev v prirodzených regiónoch. Je potrebné vytvoriť silné regionálne centrá, ktoré zorganizujú spoluprácu a zabezpečia vnútorný rozvoj oblastí a určite aj účasť na medzinárodnej spolupráci.

V západnej časti Slovenska už existujú tieto regionálne centrá. Ide o 5 silných miest, a to Bratislava, Trnava, Trenčín, Nitra a Žilina. Na strednom Slovensku je to už iba jedno takéto centrum, je to Banská Bystrica, a na východe sú dve, Košice a Prešov. Pre celé územie Spiša, Gemeru, Novohradu, Zemplína sú tieto mnou menované centrá nedostupné a pre tieto územia neplnia úlohu centra. Je to dôsledok súčasného územného členenia, čo sa prejavuje rastom chudobnejúcich dolín, ale aj odchodom mladých ľudí a úbytkom podnikateľov. Zlé rozhodnutia o územnom členení nás budú stáť určite mnoho miliónov. Že na Slovensku k takýmto chybným rozhodnutiam už došlo, bol napríklad vznik krajského centra Trenčín napriek pôvodnému zámeru 7 krajov, alebo snaha neprimerane posilniť Banskú Bystricu, ale aj vznik malých okresov a ďalšie.

Treba občanom povedať, že budeme hlasovať v tomto parlamente aj v rovine politickej dimenzie, ktorá spočíva v snahe politických strán vytvoriť model zodpovedajúci ich mocenským cieľom. Rozdiely medzi regiónmi existujú a existovať budú. Každému je určite jasné, že pri 8 krajoch a pri hocijakom volebnom systéme nie je záruka, že sa peniaze dostanú tam, kde sú potrebné, t. j. na Oravu, Kysuce, Gemer, Zemplín, Šariš a na Spiš. Bude potrebné prerozdeľovať na úkor silnejších regiónov s vyšším daňovým príjmom.

Určite pri menšom počte regiónov sa peniaze ťažšie dostanú do zaostalejších oblastí, pretože tieto sú redšie osídlené a budú mať menšie zastúpenie vo veľkých samosprávnych krajoch. Uvediem príklad. Východiskom bude rovnaký kľúč na počet poslancov, t. j. jeden poslanec na 20 tisíc obyvateľov.

Pri súčasnom územnosprávnom členení, t. j. 8 krajov by mali napríklad Gemerčania, Malohonťania zastúpenie v regionálnych zastupiteľstvách v súčasnom Košickom kraji iba 8 %. V navrhovanom Košickom kraji pri 12 samosprávnych krajoch budú mať 15 % a v gemersko-novohradskom pri 12 vyšších územných celkoch budú mať 19 %, teda spolu až 34 % obyvateľov sa zúčastní na regionálnom rozhodovaní. 34 % myslím počet zastúpení v poslaneckých kreslách regionálnych zastupiteľstiev. Spišiaci by mali dnes v Prešovskom kraji 31 %, a v dnešnom Košickom kraji 16 % poslaneckých kresiel. Pri dvanástke v navrhovanom spišskom vyššom územnom celku budú mať, samozrejme, 100 %. Tak budú mať aj Šarišania. Oravčania v dnešnom Žilinskom kraji by mali iba 18,2 % kresiel v krajskom zastupiteľstve, ale v navrhovanej dvanástke Liptov, Orava, Turiec 33,3 %. Liptáci v dnešnom Žilinskom kraji by mali zastúpenie iba a 16,7 % kresiel a v navrhovanom regióne Liptov, Orava, Turiec pri dvanástke až 30,6 %. Kysučania by mali v dnešnom Žilinskom kraji iba 18,2 %, pri dvanástke v navrhovanom Žilinskom kraji budú mať až 40 % kresiel.

Teraz niekoľko slov k zodpovednosti krajských samospráv za výkon kompetencií, ktoré im odovzdá štát. Tým, že štát odovzdá samospráve kompetencie, sa vlastne tieto stávajú originálnymi kompetenciami samosprávy. Časť z nich sa stáva originálnymi kompetenciami pre miestnu samosprávu a časť pre samosprávny kraj. Na realizovanie týchto kompetencií musia byť rozpočty miestnych a krajských samospráv vybavené dostatkom vlastných finančných zdrojov, čo sú vlastné príjmy, ktorými sú miestne dane, miestne poplatky a zdroje z hospodárenia s vlastným majetkom. Ak tieto nepostačujú, je možné použiť viaceré metódy na posilnenie príjmov, napríklad zaviesť podiel na celoštátne vyberaných daniach všeobecnými dotáciami alebo účelovými dotáciami. Následne budeme v tomto parlamente schvaľovať finančné nástroje, ktorými môžu byť práve účelové dotácie. To bude znamenať, že mestám, obciam a krajom budú odovzdávané financie normatívnym spôsobom a štát ich bude prirodzene chcieť kontrolovať, pred tým vás chcem varovať.

Všetky kompetencie uvedené v prílohách zákonov je potrebné považovať za kompetencie originálne a im prislúchajú vlastné príjmy samospráv plus podiel na celoštátne vyberaných daniach plus mechanizmus horizontálneho finančného vyrovnávania. V tomto duchu som predložil pozmeňujúci návrh vo výbore pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, ktorý dopĺňa § 10 ods. 2, aby samosprávne kraje dostali do svojich príjmov podiel z výnosu daní z príjmu fyzických osôb a právnických osôb, podiel z cestnej dane vo výške, ktorú určí zákon o štátnom rozpočte. Súčasne som navrhol rozšíriť príjmy samosprávnych krajov o príjmy z cenných papierov. Tieto navrhované ustanovenia považujem za dôležité, aby boli súčasťou zákona o samosprávnych krajoch, a nielen zákona o rozpočtových pravidlách. Takto je jasne zadefinovaná filozofia odovzdávaných kompetencií štátu samosprávnym krajom, čím sa završuje celý proces decentralizácie.

Vážená snemovňa, aj na základe týchto argumentov vás chcem požiadať, aby ste podporili vládny návrh zákona, ktorý navrhuje, aby na Slovensku vzniklo 12 samosprávnych krajov.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Šimko, ďakujem za vaše vystúpenie.

Je jedna faktická poznámka pán poslanca Hofbauera. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Dávam vám slovo, pán poslanec.

Nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec,

mňa doslova fascinovalo vaše členenie a vypočítavanie zastúpenia Zemplínčanov, Šarišanov, Oravčanov, Liptákov a Horehroncov, Dolehroncov, Abovčanov a všetkých možných iných. Prosím vás, ešte ste to mohli prípadne doplniť o katolíkov, luteránov podľa religiozít a ešte aj ďalšie špecifiká, pretože každý horný koniec sa neznáša s dolným koncom tej istej obce, Holíčania so Skaličanmi, Bystričania sa mračia na Zvolenčanov a obrátene. Domnievam sa, že predsa toto nepovažujete za vážnu argumentáciu pre územnosprávne členenie Slovenskej republiky. Však to je predsa totálny nezmysel. Pritom čísla, ktoré ste uvádzali, sú hypotézy nezodpovedajúce realite.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem. Pán poslanec Fico vystúpi v rozprave.

Ján Šimko ešte bude reagovať, samozrejme.

Nech sa páči.

Poslanec J. Šimko:

Veľmi krátko budem reagovať.

Samozrejme, myslím si opak, ako povedal pán poslanec Hofbauer, a pokladám to za veľmi dôležité v tom, že sa bavíme o decentralizácii moci. To znamená o odovzdávaní rozhodovania o verejných veciach na úrovni regiónov a najbližšie k občanovi. A preto tými číslami som sa snažil len argumentovať pre občanov, ktorí to, samozrejme, nevidia, aký princíp by fungoval, ak by to bolo pri schválení 8 vyšších územných celkov alebo pri 12 vyšších územných celkoch.

Je samozrejmé aj to, že samotní občania z regiónov hovoria, že chcú, hoci aj rozhodovať o menších peniazoch, ale aby o tom rozhodovali sami, aby rozhodovali tí, ktorí v danom regióne žijú. A na tomto princípe je vlastne postavené aj naše rozhodnutie sa, či podporíme osmičku, alebo dvanástku.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Slovo má pán poslanec Fico, ktorý vystúpi v rozprave, po ňom pán poslanec Oberhauser.

Poslanec R. Fico:

Ďakujem pekne.

Vážené dámy a páni,

so všetkou vážnosťou a úctou k práci, ktorá bola v oblasti prípravy reformy verejnej správy uskutočnená, pozorne so svojimi spolupracovníkmi sledujeme vývoj udalostí okolo schvaľovania zákonov, ktoré sú nevyhnutné na úspešné naštartovanie reformy.

Aby som však nestrieľal odboku, za posledných osem až desať týždňov sme spoločne urobili všetko, aby sme zistili, čo o reforme hovoria tí, ktorých sa najviac dotkne, to znamená starostovia a primátori. Najskôr sme použili klasický spôsob získavania informácií - dotazník, na ktorý nám odpovedalo už 1 324 respondentov, to znamená 1 324 primátorov a starostov. Asi ťažko možno predpokladať, že tí, ktorí odpovedali, sú všetko starostovia a primátori sympatizujúci so Smerom, nehovoriac už o tom, že Smer v komunálnych voľbách v roku 1998 ešte neexistoval, teda nikoho nemohol do týchto volieb ani nominovať. Podstatné však je, že viac ako 85 % tých, ktorých sme oslovili, sa domnieva, že reforma nie je pripravená a že jej spustenie v súčasnom stave príprav spôsobí viac ťažkostí ako osohu.

Aby som výsledky tohto prieskumu objektivizoval, od 6. júna tohto roku som na každodennej báze absolvoval priame stretnutia s primátormi a starostami v regióne, ktorý som práve navštívil. Reakcie predstaviteľov samosprávy boli všade rovnaké. Pokiaľ štát nepovie presný rozsah kompetencií prenášaných na obce a mestá a neurčí presné toky peňazí, žiadna reforma verejnej správy nemá zmysel. Takmer nikto nerozumie, prečo sa má reforma verejnej správy začať prijatím zákona o samospráve vyšších územných celkov a o voľbách do týchto samospráv.

Primátori a starostovia veľmi jednoznačne hovoria, že najskôr očakávali, že vláda Slovenskej republiky predloží do Národnej rady Slovenskej republiky celkovú stratégiu reformy verejnej správy. Mohli by sme takto na Národnej rade posúdiť rozsah reformy, náklady na ňu, zvážiť možnosti integrovanej verejnej správy, ďalej preskúmať súvisiace koncepčné zámery, ako je deregulácia, miera odštátnenia, prípadné návrhy na fiškálnu decentralizáciu a súčasne stanoviť politické direktívy pre územné členenie štátu a, samozrejme, priestorové usporiadanie orgánov verejnej moci a správy a v neposlednom rade, vážené dámy a páni, stanoviť aj reálne lehoty na realizáciu reformy verejnej správy.

To sa však nestalo a stratégiu reformy schválila vláda s tým, že do parlamentu pôjde len konkrétnejšia koncepcia reformy verejnej správy. K takémuto riešeniu prijala uznesenie aj Národná rada. Celý rok 2000, najmenej od 15. marca sme očakávali predloženie koncepcie ako samozrejmej a nevyhnutnej podmienky spustenia realizácie reformy. Schvaľovanie novelizácie ústavy v časti postavenia vyšších územných celkov bolo preto zjavne nekorektné a výrazným spôsobom obmedzilo možnosť objektívne posudzovať budúcu, resp. navrhovanú podobu verejnej správy. Skutočnosť, že koncepciu reformy verejnej správy vláda vôbec do parlamentu nepredloží, je, dovoľte mi to zdôrazniť, vážené dámy a páni, neuveriteľný hazard s osudom tejto krajiny a vážna blamáž vlády pri preukazovaní elementárnej schopnosti vládnuť.

Trápna situácia, v ktorej sme sa ocitli všetci, ako sedíme v Národnej rade, je naozaj pre nás veľmi nezávideniahodná. Schvaľujeme regionalizáciu krajiny, vznik politických častí štátu so závažnými dôsledkami pre mocenské pomery v štáte, s dôsledkami pre postavenie centrálnych orgánov, hráme sa s efektivitou použitia v konečnom dôsledku aspoň 10 mld. korún v nákladoch na reformu a s ďalšími 30 až 40 mld. korún, ktoré budú mimo štandardnej parlamentnej kontroly.

Nevieme, ako sa decentralizované finančné prostriedky prejavia vo vzťahu k záväzkom vyplývajúcim z verejného dlhu vo výške 600 mld. či 200 mld. štátneho dlhu. Nevieme, aký bude koeficient rastu výdavkov na verejnú správu po zavedení novej organizácie. Nevieme, aké má vláda predstavy o základných atribútoch regionálnej politiky, keďže jej koncepciu nepredložila. Nevieme, či regióny budú disponovať primárnymi finančnými prostriedkami, k čomu je nevyhnutná daňová a fiškálna reforma, nevieme, ako bude vyzerať miestna štátna správa, nevieme, koľko stupňov bude mať, nevieme, ako sa vyrovnáme s prepustenými 30 000 pracovníkmi verejnej správy, pričom tento krok vláda avizovala už pred 2 rokmi a zavŕšila vykonaním auditu orgánov štátnej správy.

Ak by niekto, vážení kolegovia, mal pocit, že ide o hodnotenie príliš podfarbené politicky, dovoľte mi uviesť niekoľko údajov zo stanoviska k návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov, ktoré vypracoval pán Moreno na žiadosť Kongresu miestnych a regionálnych samospráv Rady Európy. Aj keď v úvode stanoviska uvádza tzv. pozitívne aspekty navrhovaného zákona v troch odsekoch, tak v prvom, a som veľmi konkrétny, uvádza, že najpozitívnejším aspektom tohto zákona je to, že vôbec existuje. V ďalšom, že ide o obsiahlu stratégiu znemožňujúcu návrat späť a v treťom, že návrh zákona je priamo inšpirovaný západnými štandardmi. To je jediné pozitívne, čo je v tomto stanovisku. Nechcem celkom polemizovať, ale náš názor na to, čo je západný štandard, je pravdepodobne diametrálne odlišný.

Na druhej strane v značne väčšom rozsahu, ako uvádzal pozitíva, podáva pán Moreno celý súhrn výhrad. Dovoľte mi uviesť niektoré z nich. Návrh zákona v žiadnom prípade nie je konzistentným zákonníkom regionálnej samosprávy, je veľmi obmedzený, ustanovuje len kostru inštitucionálneho profilu regiónov, úplne mlčí o základných aspektoch regionálnej autonómie, odvoláva sa na doplnkové zákony, napríklad kontrolu vyšších územných celkov štátnou správou, alebo na veľmi citlivé otázky zdrojov príjmov. Pritom zákon, a teraz citujem pána Morena, "nemôže byť taký nedokonalý, mlčiaci alebo neúplný v takom rozsahu, ako je teraz". Ďalej pán Moreno hovorí: "Naopak, musí obsahovať aspoň základné ustanovenie v špecifických oblastiach, ako je kontrola štátnou správou, finančné zdroje alebo zdroje príjmov vyšších územných celkov, musí mať náležitú ústavnú vážnosť." Upozorňujem, že celý čas, čo teraz čítam, ide o citát zo správy tohto experta na regionálnu samosprávu.

Ďalej sa v tomto hodnotení konštatuje, že návrh zákona nešpecifikuje mnohé dôležité fakty o vytvorení a identite regiónov, napríklad aká je úloha obcí a miest v tomto procese a či môže štát ustanoviť hranice regiónu bez ich vôle. Ďalej zastavuje sa pri dvojitých priamych voľbách zastupiteľstva a predsedu regiónu, kde uvádza nepriaznivý dosah na volebný proces. Dovolím si len v tejto súvislosti pripomenúť časté konflikty medzi primátormi a zastupiteľstvami na miestnej úrovni. Sú všeobecne známe, pričom na regionálnej úrovni tieto možné spory môžu mať oveľa dramatickejší priebeh a dosahy.

Ako ďalšiu slabinu zákona pán Moreno uvádza to, že nemá dostatočné ustanovenia o zdrojoch príjmov, nehovorí nič podrobne o finančných transferoch, o systéme vyrovnávania, o solidarite medzi regiónmi. V zákone chýbajú presné pravidlá transferu nehnuteľností, zariadení, personálu zo štátnej správy do regionálnej samosprávy. V zákone by mal byť výslovne uznaný princíp dostatočných a stúpajúcich zdrojov financovania, ako je to ustanovené v článku 14 Európskej charty regionálnej samosprávy. Ďalej ako uvádza pán Moreno, zákon mlčí o špecifickom prípade Bratislavy. Ďalej, že kontrola vyšších územných celkov štátnou správou je ďalšou kľúčovou záležitosťou, ktorú návrh zákona podrobne neupravuje a len sa o nej povrchne zmieňuje.

Na záver konštatuje tento expert, ktorý mal hodnotiť návrh zákona, že návrh zákona má chyby aj v účasti vyšších územných celkov v národných a medzinárodných vzťahoch. Chcem povedať, že všetky spomenuté výhrady sú aj mojimi výhradami, ale ak citujem experta Európskej únie, pravdepodobne je väčšia šanca, že sa nimi budeme seriózne zaoberať. Správa tohto experta je známa od januára tohto roku, ale autori zákona okrem drobných kozmetických úprav sa cez ne elegantne preniesli. Pre mňa je nepochopiteľné prečo, ale je to už dosť typické pre našu prípravu legislatívy. Výsledkom je však neucelený, nekvalifikovaný návrh a musím povedať, že ani fakt, že vôbec existuje, nie je pre mňa veľkou hodnotou.

Reformu verejnej správy, vážené dámy a páni, ako nový efektívny spôsob spravovania vecí verejných určite všetci podporujeme. Skorumpované štátne úrady, tisícky zbytočných štátnych úradníkov, umelo povytvárané okresy, cez ktoré musíte ísť tridsiatkou v aute, aby ste aspoň časovo mali pocit, že prechádzate cez okresné mesto, okresné mestá, kde najväčším zamestnávateľom je práve okresný úrad a kde okrem výstavby nového okresného úradu za desiatky miliónov korún nie je žiadny iný úrad okresného typu, toto si už Slovensko nemôže dovoliť.

Skúsme sa objektívne pozrieť na úlohu krajských úradov. Ak by sme ich nevideli cez prizmu svojich známych politických súkmeňovcov alebo rodinných príslušníkov, dávno ich zrušíme a ušetríme kopu peňazí. Oprávnene si všetci kladieme otázku, či to, čo dnes predkladá vláda Slovenskej republiky, je skutočným začiatkom reformy, alebo definitívnym zakopaním akýchkoľvek nádejí, že Slovensko bude raz spravované lepšie ako doteraz. Vládna koalícia sa rozhodla začať reformu verejnej správy predložením zákona o samospráve vyšších územných celkov a voľbami do parlamentov týchto regiónov, ako keby sme stavali dom od komína. Opiera sa pri tom o ústavnoprávnu úpravu vyšších územných celkov, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla a ktorú s výnimkou poslancov vládnej koalície nepodporil ani jeden opozičný poslanec. Nehovoriac o tom, že neboli vzaté do úvahy žiadne kritické pripomienky vznesené počas rokovania o novelizácii ústavy.

Kladiem si preto otázku, či táto ústavnoprávna úprava je taká istá kvalitná ako napríklad úprava podávania sťažností na Ústavný súd, ktorá si podľa môjho názoru vyžaduje okamžitú zmenu. Ukazuje sa, že ani len vo vládnej koalícii, ktorá sa dovydierala aspoň k prijatiu novelizácie ústavy, neexistuje zhoda v obsahu predkladaného návrhu zákona. Politické strany koalície vedú medzi sebou vojny o 8 alebo 12 vyšších územných celkov a vôbec ich pritom nezaujíma, že existuje aj iná časť politického spektra, nehovoriac o tom, že keď spočítame dnešné preferencie vládnych strán, musíme sa spýtať, akú reálnu časť verejnosti vládna koalícia vlastne dnes predstavuje.

Kde je politické prostredie na získanie čo najširšieho politického konsenzu? Veď tento politický konsenzus je absolútne nevyhnutný, pretože zmena verejnej správy nemôže byť výrazom či záujmom len jednej časti politických strán. Takéto politické chápanie, úplne samozrejmé v okolitých štátoch, je pre súčasnú vládnu koalíciu vzdialené na stovky svetelných rokov. Namiesto toho tragikomicky završuje doterajšiu prípravu reformy verejnej správy návrhom zákona, ktorý nielenže mal prísť ako posledný, ale ktorý je výrazom jej nemohúcnosti a politickej nedospelosti. Vláda Slovenskej republiky túto nemohúcnosť ani len nezakrýva. V prípravných prácach nesplnila drvivú väčšinu termínov a do dnešného dňa nepredložila ani jeden koncepčný a vecný zámer do Národnej rady. Smutné bolo, že poslanci schválili novelizáciu Ústavy Slovenskej republiky bez znalosti takejto koncepcie, čo len potvrdzuje ich absolútne závislé postavenie od vlády, čo je v parlamentnej demokracii kontrolujúcej vládu neprijateľné.

Keď si otvoríme návrh zákona o samospráve vyšších územných celkov, nikde, a to chcem podčiarknuť, nenájdeme žiadne argumenty, prečo má byť 8 alebo 12 vyšších územných celkov. Povedzte mi, na základe čoho sa má konkrétny poslanec rozhodnúť, keď ani v dôvodovej správe, ani nikde inde nie je povedané, prečo 8 alebo prečo 12. Rovnakú silu má potom aj návrh na zriadenie 10, 11 alebo troch vyšších územných celkov, alebo štyroch vyšších územných celkov, ku ktorým sa, mimochodom, na 80 % hlásia všetci starostovia a primátori.

Dovoľte mi, postavili sme tým 2 600 starostom otázku, koľko vyšších územných celkov preferujete, a dali sme im možnosti 12, 8 alebo 4. Z 1 324 starostov a primátorov nám odpovedalo 1 100 primátorov a starostov a povedali, že chcú 4 vyššie územné celky. Tak potom s kým komunikuje vláda Slovenskej republiky a vládna koalícia, keď takýto obrovský počet primátorov a starostov hovorí o úplne inom počte vyšších územných celkov, ako navrhuje vláda Slovenskej republiky.

Mohol by som postaviť aj ďalšie otázky. V podstate na všetkých 7 otázok, ktoré sme postavili, odpovedali primátori, starostovia tak, že z tých 1 300, 1 100, 1 200 odmieta to, čo sa momentálne v reforme verejnej správy robí a tvrdí, že ak bude takáto reforma spustená, spôsobí viac škody ako osohu. Prosím, zoberte do úvahy, keď už nič iné, aspoň hlasy týchto primátorov a starostov. Rovnako by sme dnes mohli, samozrejme, viesť diskusiu o tom, prečo by sme nemohli napríklad hlasovať o 4 vyšších územných celkoch, keby bol na to dostatočný priestor. Ale nechcem zdržiavať diskusiu, mám k dispozícii minimálne 10, 11 veľmi dôležitých argumentov, prečo by to mal byť práve takýto počet vyšších územných celkov, ale zdá sa, že na iný počet ako 8 alebo 12 tu nie je politická vôľa. Nevidím preto dôvod, aby sme tu viedli dlhosiahle diskusie o tomto počte. Keby to však niekoho zaujímalo, máme to v písomnej podobe.

Či to bude 8 alebo 12 vyšších územných celkov, sa nakoniec nerozhodne na základe vecnej diskusie a potrieb krajiny, ale na základe nejakého kabinetného kompromisu, ktorý bude úplne odtrhnutý od reality. Politické strany za 8 alebo 12 vyššími územnými celkami nevidia nič iné len priestor na svoje politické hry v regiónoch, nič viac. Návrh spustiť voľby na jeseň tohto roku nie je rovnako ničím iným ako snahou prekryť faktický neúspech vládnutia niekoľkomesačnými prípravami na komunálne voľby a volebnou kampaňou. Namiesto toho, aby sme hľadali vecné riešenia krízy, v ktorej sa štát reálne nachádza, pripravíme pre ľudí ďalší cirkus. Aj ďalšie neuveriteľné fakty sú spojené s návrhom zákona o samosprávnych krajoch. Návrh napríklad nehovorí nič o presnom stanovení pôsobnosti krajských samospráv a o postavení orgánov miestnej štátnej správy. Rozhodovať o kreovaní nevyargumentovaného počtu vyšších územných celkov bez stanovenej pôsobnosti, to naozaj chce veľkú mieru politickej drzosti.

Z navrhovaného znenia ďalej vyplýva, že chceme, aby okrem ústrednej vlády zasahovali do systému samosprávy aj ďalšie stupne riadenia, pričom ten náš, teda vyšší územný celok má mať právo prijímať vlastné relatívne samostatné rozhodnutia v rámci samosprávnej jednotky a jej občanov, pričom táto nie je hierarchicky podriadená ústrednej vláde. Dá sa o tom, samozrejme, porozprávať, ale potom je namieste jednoduchá otázka alebo rad otázok. Predpokladám, že na tieto otázky nebude nikto nikdy odpovedať.

Napríklad aký bude rozsah štátnej správy? Aký bude vzťah medzi vyššími územnými celkami a pravdepodobne krajskými úradmi? Ako bude vyzerať nižší stupeň miestnej správy, teda dnešný okres? Aký bude vzťah medzi vyššími územnými celkami a veľkými mestami? Ako sa bude riešiť prípadný konflikt kompetencií či záujmov medzi vyššími územnými celkami a štátnymi orgánmi? Aký bude rozsah samosprávnej normotvorby a či nie je potrebné v tejto súvislosti definovať výlučné kompetencie štátu? Aký bude systém verejných financií? Akou finančnou sumou budú disponovať územné samosprávy a v akom pomere bude táto suma k sume finančných prostriedkov, ktoré budú k dispozícii úradom štátnej správy? Zachová sa systém horizontálnej integrácie štátu? Alebo bude okrem vyšších územných celkov, krajského úradu, pôsobiť tiež v regióne ďalších 22 úradov špecializovanej štátnej správy? Aké budú mechanizmy koordinácie medzi takýmto širokým počtom úradov?

Obávam sa, že predkladateľ návrhu zákona nepozná ani jednu odpoveď na otázky, ktoré som teraz položil, pretože doteraz nikto na tieto otázky nereagoval vo verejnej diskusii. Charakter vyššieho územného celku podľa navrhovanej charakteristiky zodpovedá zrkadlovému obrazu obce vrátane potrebnej štruktúry doterajšej úpravy miestnej samosprávy. Mnohí autori z oblasti verejnej správy výslovne upozorňujú, že treba zvážiť, či postavenie miestnej samosprávy napríklad municipalít možno aplikovať napríklad na provincie, to znamená na väčšie územné celky.

Na zásadný rozdiel v chápaní obce a vyššieho územného celku upozorňuje napríklad to, že pre obe úrovne sú rozdielne medzinárodné úpravy. Postavenie obce deklaruje Európska charta miestnej samosprávy a postavenie regiónov Európska charta regionálnej samosprávy. Nie je príznačné, že chartu miestnej samosprávy ratifikovala prevažná väčšina európskych štátov a členov Európskej únie a iba mizivý počet krajín ratifikovalo chartu regionálnej samosprávy, ktorá ani nevstúpila do platnosti?

V súvislosti s tvorbou vyšších územných celkov je potrebné posúdiť aj niektoré ďalšie výsostne politické aspekty. Jeden významný autor, ktorý robí s týmito záležitosťami, Paul Kennedy, vo svojej knihe Svet v 21. storočí v časti o budúcnosti národných štátov uvádza: "Premiestnenie moci smerom dolu však rovnako prináša riziko rozpadu štátov aspoň v spoločnostiach, kde sa etnické konflikty, hraničné spory, oblastné rozdiely len priostrujú."

Predložený návrh úpravy vzťahu štátu ako celku a jeho územnej časti utvára neprimeraný priestor pre prípadnú dezintegráciu štátu a pre prípad krízy prakticky neexistuje žiadny efektívny mechanizmus, ako túto krízu riešiť. Neexistuje fungujúci mechanizmus nápravy protiprávnych rozhodnutí a neexistuje hlavne orgán, ktorý je príslušný prípadné spory riešiť. Občan, ktorý má pocit, že vo vzťahu k jeho osobe došlo k protiprávnemu stavu, resp. k porušeniu jeho práv, má jedinú možnosť, vyvolať konanie pred Ústavným súdom, čo pre štandardného obyvateľa obce či mesta nemusí byť práve jednoduché. Rovnaká situácia určite existuje vo sfére kontroly spotreby verejných financií.

Ďalším závažným problémom, ktorý vyvoláva tento návrh zákona, je takzvaná vnútorná konzistencia štátu. Len bežný pohľad do ústav európskej sedemnástky, ako aj do právnych úprav, ukazuje, že jednotlivé štáty venujú tomuto problému mimoriadnu pozornosť. Tak napríklad v zložených štátoch, akými sú napríklad federácie, kde postavenie časti štátov má suverénne postavenie, značne širšie ako v unitárnych decentralizovaných štátoch, sa ústavne zakotvujú ústavné inštitúty vnútornej konzistencie štátu. V Spolkovej republike Nemecko sa to prejavuje v stále silnejšom postavení spolkovej legislatívy, ale aj v inštitúciách napríklad spolkového dozoru, spolkového prinútenia, spolkovej intervencie. Rovnako je zakotvený princíp takzvanej vernosti spolku, podľa ktorého majú územné celky preukazovať potrebnú spolupatričnosť a solidaritu so spolkom.

V Taliansku, ktoré je unitárnym decentralizovaným štátom a pokladá sa za príkladne decentralizovaný štát, volené orgány územných celkov, konkrétne oblastné rady, môžu byť rozpustené, ak vydajú akty odporujúce ústave, alebo aj z ďalších dôvodov, ktoré sa uvádzajú či už v ústave, alebo v ďalších právnych predpisoch. Komisár vlády, sídliaci v hlavnom meste oblasti, má vrchný dozor nad správou vykonávanou oblasťou. Vo väzbe na normatívne oprávnenia je ustanovené, že každý normatívny akt schválený oblasťou sa predkladá komisárovi vlády, ktorý ho kontrasignuje do 30 dní. Príznačný je aj fakt, že nie nezávislý súd či iný nezávislý orgán koná vo veci, ale sistačné oprávnenie má zvrchovaný orgán štátu, čím, samozrejme, nie je dotknuté právo samosprávy na súdne preskúmanie, či nebolo porušené ústavné právo na samosprávu.

Takéto ustanovenia nie sú vôbec ojedinelé ani v Španielsku, ktoré je rovnako unitárnym, silne decentralizovaným štátom, kde vzťah štátu a regiónu upravuje 22 článkov ústavy. V Portugalsku, kde článok 267 ústavy uvádza, že primerané spôsoby správnoprávnej decentralizácie a správnoprávneho rozčlenenia stanoví zákon, pričom však nemôže byť dotknutá, citujem: "potrebná účinnosť a jednotnosť činnosti správy a právomoc vlády dávať pokyny a vykonávať dozor". V Holandsku predseda provinčnej rady kráľovský komisár, to znamená vládny komisár, v Belgicku podľa článku 162 sa umožňujú zásahy dozorujúcich orgánov, aby sa zabránilo porušeniu zákona alebo ohrozeniu verejného záujmu. Nadmieru širokú úpravu v tomto smere má aj Rakúsko, Francúzsko, Fínsko, kde na čele územného celku stojí guvernér a podobne.

Chcem vám úprimne povedať, že úpravu verejnoprávnych vecí takéhoto typu, ako nám predstavujú dnes naši kolegovia v zákone o vyšších územných celkoch, sme nenašli v žiadnom štáte Európskej únie. Posledným príkladom je úprava regionálnych samosprávnych otázok v Českej republike, kde integrovali samosprávny a štátoprávny fenomén do jedného celku, pričom na čele samosprávneho orgánu nestojí osoba volená v priamych voľbách.

Uvádzam tieto podrobnosti preto, aby som zvýraznil, že pochopenie týchto súvislostí je nevyhnutným predpokladom na to, aby sme urobili naozaj správne rozhodnutia. Návrh zákona na viacerých miestach hovorí o spolupráci vyšších územných celkov s obdobnými útvarmi v zahraničí. Stačí iba jediná otázka. Prosím vás, s kým bude spolupracovať vyšší územný celok asi tak v prípade možnej spolupráce s užhorodskou oblasťou, keď tam žije 5,5 milióna obyvateľov. To isté platí o Orave, Kysuciach, kde sa naše vyššie územné celky budú musieť spájať, aby našli vhodného partnera, či už v Poľsku alebo v Českej republike.

Odhady vlády, pokiaľ ide o dosah vytvorenia vyšších územných celkov na štátny rozpočet, považujem za zlý žart. Nie odhadovaná polmiliardová suma, ale niekoľko miliárd korún bude potrebných na naštartovanie molocha 12 vyšších územných celkov a 12 krajov, pričom nikto nevie, čo sa bude diať ešte s okresnou úrovňou a špecializovanou štátnou správou.

Vážené dámy a páni, podčiarknuté a sčítané, po prvé, vláda po tom, čo nebola po troch rokoch vládnutia schopná predložiť do Národnej rady ucelenú koncepciu reformy verejnej správy, sa dnes prezentuje dohadovaním o územnosprávnom členení a voľbách do regionálnych parlamentov.

Po druhé, samotní primátori a starostovia, na ktorých bude najväčšia zodpovednosť za realizáciu reformy verejnej správy, pochopili neschopnosť súčasnej vládnej koalície a odmietajú takto pripravenú reformu. Veľmi pozorne som počúval vystúpenie pána predsedu Združenia miest a obcí Slovenska, ako aj jeho včerajšie vyhlásenie, keď Združenie miest a obcí Slovenska hovorí, že sa bude dištancovať, ak prebehne iba takto oklieštená reforma verejnej správy. Primátori a starostovia správne zdôrazňujú najmä potrebu vecnej diskusie o rozsahu kompetencií, ktoré majú prejsť na mestá a obce, a určenie finančných tokov. Až potom môže nastúpiť diskusia o počte vyšších územných celkov a voľbách do regionálnych parlamentov.

Súčasný stav reformy považujú len za snahu štátu a vládnej koalície preniesť na plecia samosprávy podfinancované a krízou zmietané oblasti, ako je školstvo a zdravotníctvo, ktoré súčasná vláda nie je schopná spravovať. Občania nebudú takto oprávnene nadávať na neschopnosť ministrov, ale na primátorov a starostov, ktorí objektívne nemôžu zabezpečiť chod zadlžených a nesystémovo riadených inštitúcií. Prosím, choďte a navštívte primátorov v malých mestách. Ak je tam nejaká nemocnica, ktorá vyrába 400 000 korún straty mesačne, primátor hovorí veľmi otvorene, ak mi takúto nemocnicu dáte, ja ju do mesiaca zatvorím, pretože nemám žiadne možnosti, ako sa s týmto majetkom vysporiadať.

Po tretie, návrh zákona o samosprávach vyšších územných celkov bez akejkoľvek vecnej argumentácie prináša 12 alebo 8 vyšších územných celkov a 12 krajov, pričom nikto nevie, prečo práve 12 a prečo práve 8. Pozoruhodné je, že absolútna väčšina starostov a primátorov - a je tu realistický prieskum, ktorý sme urobili - sa hlási k 4 vyšším územným celkom predstavovaným územím bývalého Západoslovenského, Stredoslovenského, Východoslovenského kraja a územím Bratislavského kraja.

Návrh zákona obsahuje množstvo pascí a nejasností, najmä pokiaľ ide o vzťah samosprávnych útvarov a štátu. Aby predsa len neboli nejaké pochybnosti o 4 vyšších územných celkoch, predovšetkým 4 vyššie územné celky plne vyhovujú aktuálnym integračným potrebám Slovenska, čo je súčasne striktným odmietnutím usporiadania regiónov z čias, keď Slovensko bolo súčasťou Rakúsko-Uhorska a slúžilo úplne iným záujmom a potrebám.

Požiadavka historicity regiónov sa podľa nášho názoru musí posudzovať v súvislostiach moderného samostatného štátu 21. storočia s úplne inými mocenskými, ekonomickými, dopravnými a spoločenskými väzbami ako pred 100 rokmi. Členenie na 4 vyššie územné celky nadväzuje nielen na tradíciu, ktorá fungovala, no predovšetkým umožní prirodzené a najlacnejšie nadviazanie na existujúce rozloženie priemyslu, prírodných a ľudských zdrojov, infraštruktúry a kapacity územia Slovenska tak, aby sa čo najviac využil potenciál vybudovaný za posledných 50 rokov. Štyri vyššie územné celky dávajú základ vzniku regionálnych parlamentov a vlád, ktoré budú mať dostatočnú váhu a autoritu vzhľadom na rozlohu a počet obyvateľov Slovenska a stanú sa tak skutočne rešpektovaným a efektívnym partnerom pre Národnú radu a centrálnu vládu. Štyri vyššie územné celky umožnia zmysluplné a racionálne spravovanie Slovenska, pretože najlepšie zachovávajú schopnosť štátu a regiónov vzájomne riešiť a koordinovať úlohy s celoštátnou pôsobnosťou, ako aj možné lokálne krízové situácie.

Toto je celkom nemysliteľné pri 12 vyšších územných celkoch, kde by musela v konečnom dôsledku vo väčšine prípadoch ústredná vláda rozhodnúť autoritatívne. Je paradoxom, že na takéto potrebné zásahy štátu novelizácia Ústavy Slovenskej republiky nemyslela a nakoniec aj tento zákon na takéto zásahy vôbec nemyslí. Pochopiteľne, že rozdelenie krajiny na 4 vyššie územné celky je ideálne aj z hľadiska zásadného obmedzenia možných lokálnych pocitov ukrivdenosti a sporov, ktoré nevyhnutne vzniknú pri delení Slovenska na väčšie množstvo regiónov, pretože pri takomto spôsobe sa uprednostňuje napĺňanie etnických, straníckych a iných lobistických požiadaviek na úkor objektívnych potrieb štátu. Rozdelenie na štyri vyššie územné celky predstavuje takú veľkosť a silu regiónov, ktorá im dáva vnútornú kapacitu na spravodlivé vyrovnávanie rozdielov aj medzi chudobnejšími i vyspelejšími časťami a nadštandardnú pomoc pre zaostávajúce. Zároveň budú mať nespochybniteľnú autoritu a nadhľad pri riešení problémov, ktoré svojím obsahom zásadne prekračujú kompetencie a potreby jednotlivých okresov, miest a obcí.

Štyri vyššie územné celky budú také regióny, ktoré budú schopné bezprostrednej účasti v európskej regionálnej spolupráci podľa kritérií Európskej únie a takisto budú najvhodnejšie na čerpanie prostriedkov zo štrukturálnych fondov Európskej únie. Mnoho poslancov navštívilo Írsko. Írsko sa rozdelilo úmyselne iba na dva regióny, aby mohlo veľmi dobre čerpať prostriedky z fondov Európskej únie. Štyri vyššie územné celky rovnako vytvoria životaschopné regióny na polyfunkčnom základe s primeranými vnútornými zdrojmi, s dostatočne širokou hospodárskou, intelektuálnou a priestorovou kapacitou, primeranou pre efektívnu územnoplánovaciu a rozvojovú činnosť, čo zabezpečí komplexný a rovnomerný rozvoj programov. Jednoducho, predkladám niekoľko veľmi vážnych argumentov, prečo 4 vyššie územné celky sú najlepším riešením, ale za najvážnejší argument považujem to, že 1 100 z 1 324 primátorov a starostov povedalo, že toto je pre Slovensko absolútne najlepšie riešenie.

Pokiaľ ide o predložený návrh zákona, za najväčší nedostatok treba považovať nezáujem vládnej koalície komunikovať o reforme verejnej správy s opozíciou, čo nevytvára stabilné politické prostredie pre prijímané rozhodnutia a vystavuje ich neprimeranému riziku okamžitých zmien po vzniku novej väčšiny. Ukazuje sa, že súčasná vládna koalícia zlyháva nielen odborne, ale aj v zásadných otázkach politického správania sa.

Ďalej treba zdôrazniť, že Slovensko netreba traumatizovať vyhláseniami, že bez reformy nemáme šancu na vstup do Európskej únie. Radšej žiadnu ako takúto reformu a krajiny Európskej únie, ako aj samotné orgány Európskej únie dávajú prednosť kvalitnej reforme pred náhodnými a subjektívnymi dôvodmi motivovanými politickými rozhodnutiami. O tomto postoji som sa presvedčil pri viacerých návštevách krajín Európskej únie.

Vážené dámy a páni, za týchto okolností, hoci reforma verejnej správy musí zostať prioritou, je pre Slovensko najvhodnejším riešením odložiť rokovanie o predložených návrhoch zákonov až po tom, ako vláda predloží Národnej rade ako svojmu kontrolnému orgánu ucelenú predstavu o reforme, jej príprave a odpovie na všetky otázky, ktoré vznikajú v diskusii o reforme. Návrhu zákona o vyšších územných celkoch musí predchádzať vecná diskusia o rozsahu kompetencií, ktoré majú prejsť na samosprávne celky. Reforma a najmä nástroje na jej uskutočnenie musia získať podporu samosprávnych orgánov a širokého politického spektra, aby bola zabezpečená kontinuita a stabilita prijatých rozhodnutí. Ak tieto základné zásady nebudú rešpektované, potom reforma verejnej správy nie je reformou, ale prenosom chaosu zhora nadol, chaosu, ktorého súčasná vládna koalícia vyrobila viac než dosť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Ficovi za jeho vystúpenie v rozprave.

Faktické poznámky, nech sa páči, prihláste sa. Hlásia sa štyria páni poslanci, posledný pán poslanec Kužma. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Slafkovský.

Poslanec A. Slafkovský:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, chcel by som povedať k tomu len niekoľko viet. Ako funkčného primátora ma zarazila číslovka 1 300, pretože ak poviem, že 1 300 ľudí bolo kontaktovaných, tak by som predpokladal, že budú kontaktovaní aspoň primátori miest, ktorí majú viac ako 10 000 ľudí a o takejto ankete, bohužiaľ, neviem a nebol som nikde na žiadnej dovolenke, bol som po celý čas v práci.

Čo sa týka konštatovania nepripravenosti reformy, súhlasím s pánom Ficom v tom, že by mohla byť pripravená lepšie a že je veľa vecí, ktoré je potrebné rozbehnúť, ale doteraz nebola politická vôľa a neprejavilo sa to v dostatočnej pripravenosti. Ale konečne treba už s niečím začať, pretože ak budeme donekonečna teoretizovať a predkladať nové a nové návrhy, tak nikdy nebude návrhom koniec a nedostaneme sa vpred.

Diskusia o tom, aké kompetencie preniesť, ktoré by mali robiť mestá a obce, beží na pôde Združenia miest a obcí, na pôde Únie miest a obcí už od roku 1991. Únia vznikla neskôr, tak tam neskôr. Je len vecou toho, ako sa rozhodneme, ktoré veci prejdú a za akých okolností, pretože budeme o tom len hovoriť a jeden názor bude stavaný do opačnej polohy ako druhý a neprijmeme rozhodnutie ani hlasovaním, ani konkrétnym krokom, tak naozaj budeme stále prešľapovať na mieste. A ak sa reformy nerozbehnú, tak neprerušíme ten začarovaný kruh nedôsledného a nesystematického financovania regionálneho rozvoja na Slovensku. Bohužiaľ, inštitúcie, ktoré na toto vznikli v minulosti u nás, sú veľmi málo funkčné a vôbec nie je možné si myslieť, že v praxi aj niečo plnia.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Ja som veľmi rada, že pán poslanec Fico prečítal stanovisko pána Morena, pretože Hnutie za demokratické Slovensko od začiatku hovorí, že predložený legislatívny návrh je neucelený a nekvalifikovaný návrh, čo sa vlastne v odbornom posudku potvrdilo. Navyše my uvádzame, že nie je ujasnená ani otázka legislatívneho zámeru v otázke architektúry miestnej správy. A ja tu veľmi vytrvalo ako jednému ministrovi v prvom čítaní, tak súčasnému ministrovi kladiem otázku a práve aj tú, čo pán poslanec Fico hovoril, že nevieme, čo sa bude diať s okresnými úradmi, nevieme, ako bude vyzerať špecializovaná štátna správa a podobne. Rozprava predsa má byť dialóg najmä o neujasnených otázkach.

A ešte jednu poznámku. Bolo by veľmi zaujímavé poslať pánu Morenovi vystúpenie pána predsedu vlády Dzurindu. Myslím si, že by sa veľmi pobavil na jeho vystúpení a zrejme by začal uvažovať, či dotyčný pán vôbec čítal predložený legislatívny návrh, ktorý postúpil do parlamentu na prerokovanie.

A posledná poznámka. Pán poslanec Fico hovoril o otázkach posunu zadlžených objektov na orgány samosprávy a uvádzal názor jedného riaditeľa, ktorý hovoril, čo sa vlastne spraví so zadlženou nemocnicou, no že ju vlastne zavrie. Vážení, takto postupovala samospráva už v otázkach jaslí. Uvedomte si, že nemožno na samosprávu toto presúvať bez oddlženia, bez vyriešenia majetkových otázok.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem, pán podpredseda.

Pán poslanec Fico operoval výsledkami prieskumu. Je to veľká práca, skutočne, keď rozposlali dotazníky na samosprávu a našli aj odpovede a spracovali ich, ale ja ho chcem oboznámiť možno s podobným výskumom, nie síce takým reprezentačným. Národné osvetové centrum urobilo v apríli 2001 prieskum na vzorke 1 200 respondentov, kde sa pýtali voličov politických strán alebo hlásiacich sa k politickým stranám na ich názor, koľko krajov chcú. No a napríklad je zaujímavé, že najviac voličov zo Smeru, 38,3 % chce práve 8 krajov, jov, 12 krajov chce 9,9 % a 3 plus 1 presne 32 %. To znamená, že treba aj určitým spôsobom počúvať svojich voličov, akú vlastne vôľu budú alebo chcú, alebo očakávajú od politickej strany, aj čo by mal alebo ktorým smerom by sa mal hýbať.

Viem, že voliči majú iné kritériá ako starostovia. Ja len na kontrolu prečítam napríklad SDĽ, kde práve voliči SDĽ 40,9 % chcú 3 plus 1. No my sme, bohužiaľ, nenašli podporu, takisto politickú vôľu urobiť toto, tak preto skúšame 8 a možno tak trošku vyhovieme a splníme aj časť požiadaviek voličov Smeru, keď budeme hlasovať za 8. Pán poslanec Fico sa už potom musí rozhodnúť, či aj on bude hlasovať, alebo za čo bude vlastne hlasovať. Inak väčšinový názor celej populácie je práve 8 krajov, kde 30,9 % hovorí o tom, že by malo byť 8 krajov, 26,6 % 3 plus 1 a 13,7 % 12 krajov.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Kužma.

Poslanec J. Kužma:

Mal by som niekoľko pripomienok k vystúpeniu pána kolegu Fica. Z hľadiska názoru na predloženú reformu s veľmi veľa vecami súhlasím a tvrdím, že nie je dostatočne pripravená legislatívne. Ale v jednej podstatnej veci mám rozdielny názor, myslím si, že reforma je dlhodobý proces, ktorý koriguje svoje jednotlivé kroky cestou k cieľu, bohužiaľ, my ideme tiež tzv. českou cestou, kde si zrejme najprv zvolíme županov alebo hajtmanov a potom sa budeme dohadovať, aké právomoci im dáme, a nepoučili sme sa z toho. Ale to neznamená, že všetky politické strany, ktoré sú v parlamente, či opozičné, či koaličné, nechcú reformu verejnej správy.

Tiež veľmi krátko sa zmienim, dovolím si polemizovať, či vo vláde je, alebo nie je jednotná vôľa. Vláda predložila materiál, čiže túto vôľu zaujala, či s ňou súhlasíme, alebo nesúhlasíme, ale je prezentovaná písomne. Takisto ak sa zaoberáte dlhodobo názorom na riešenia členenej spoločnosti, zistíte, že aj Únia miest aj ZMOS sa vyjadrili k tomuto návrhu, a bol tu návrh 12 na 12, potiaľ súhlasím s kolegom Ficom. Ak začal obhajovať číslovku 4, môžem mu povedať a hovoril som to už minule, že takisto viem použiť argumenty Európskej únie na rozdelenie Slovenska na 2 regióny, a to Bratislavský a Košický, ak budem operovať tými istými číslami. Čiže myslím si, že ani 4, ani 8, ani 12 nie je to, čo je najdôležitejšie, ale presun právomocí.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Poslanec Fico, nech sa páči.

Poslanec R. Fico:

Predovšetkým chcem posledného pána poslanca upozorniť, že v Českej republike sa hajtmani určite nevolia, to je typický príklad, kde je kombinácia štátnej kontroly nad samosprávou.

Pokiaľ ide o prvú poznámku pána poslanca, ktorý je súčasne primátorom, chcem povedať, že všetci primátori a starostovia, to znamená okolo 2 600 - 2 700, boli oslovení, ak vám niekto hádže poštu s logom Smeru do koša, to už nie je naozaj môj problém, je to problém vášho sekretariátu. Všetci primátori a starostovia, s ktorými sme sa stretli, potvrdili, že tento list dostali. A myslím si, že títo sú najdôležitejší, pretože primátori a starostovia budú jednoducho všetko robiť, pokiaľ ide o reformu verejnej správy. Koho iného sa máme spýtať, keď nie týchto predstaviteľov? Takže prieskumy verejnej mienky, ktoré sa týkajú individuálnych občanov, nie sú také dôveryhodné, ako sú prieskumy týkajúce sa primátorov a starostov.

Pre mňa je však podstatné niečo iné. Je tu pán minister vnútra, niekde tu chodí aj podpredseda vlády pán Mikloš, ktorý je garantom reformy verejnej správy. Postavil som možno 20, možno 30 otázok, na ktoré doteraz nikto neodpovedal, nikto na ne neodpovedal ani pri novelizácii Ústavy Slovenskej republiky a zdá sa, že nikto sa nemá ani k tomu, aby odpovedal na ne teraz. To znamená, najmä otázka vzťahu štátu a vyšších územných celkov pokiaľ ide o kontrolu, pokiaľ ide o rušenie nezákonných rozhodnutí, pokiaľ ide o ochranu občana, pokiaľ ide o nakladanie s financiami, pokiaľ ide o vnútornú konzistenciu štátu. Na tieto veci nikto nereaguje a vyzerá to tak, že je tu už nejaké rozhodnutie, že teda buď to bude 8, alebo 12 a už nikoho netrápi, čo príde potom. Prosím, uvedomme si, že ak na jeseň spustíme len voľby do parlamentov vyšších územných celkov, spôsobíme zastavenie štátu na 3, na 4 mesiace kvôli kampani a cirkusu, ktorý týmto spôsobíme. Reforma nie je o počte, mali sme začať naozaj kompetenciami a v tomto plne podporujem stanovisko Združenia miest a obcí Slovenska.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Oberhauser. Pán poslanec nie je prítomný v rokovacej sále, stráca poradie.

Ďalej pán poslanec Zlocha, po ňom pán poslanec Sopko.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán podpredseda,

pán minister,

vážená Národná rada,

myslím si, že nebudem ďaleko od pravdy, keď poviem, že väčšina z nás súhlasí s tým, aby sa časť kompetencií presunula zo štátnej správy na samosprávu, dokonca významná časť kompetencií. Ale ťažko je možné súhlasiť s postupom a najmä jeho rýchlosťou a nedomyslenosťou, ktorou sa prezentuje súčasná vládna koalícia. V každom prípade sme s presunom kompetencií mohli byť omnoho ďalej, keby sme mali jasnú predstavu o tom, aké kompetencie chceme presunúť a na koho ich chceme presunúť, keby sa menej špekulovalo o financovaní samosprávy po presune kompetencií, keby sa menej obviňovalo a viac pracovalo, keby sa koniec koncov rešpektovala súčasná slovenská realita a plnil aj vládny program.

V časti vládneho programu vnútorná bezpečnosť a verejná správa sa totiž hovorí, citujem: "Na základe analýzy v súlade s princípmi Európskej charty miestnej samosprávy vláda bude realizovať ďalšiu decentralizáciu kompetencií z orgánov miestnej štátnej správy na územnú samosprávu a pripravovanú regionálnu samosprávu. Nadväzne na presun kompetencií na územnú samosprávu bude vláda riešiť aj finančnú samostatnosť s cieľom jej posilnenia tak, aby bol obmedzený zásah štátu dotačným systémom." V týchto smeroch vláda veľa neurobila. Stále nevieme, aké kompetencie sa budú presúvať. Koľko stupňov verejnej správy budeme mať, koľko to bude stáť a odkedy sa verejná správa bude podľa nových zákonov riadiť.

Oveľa väčšia pozornosť sa venovala niečomu, čo už je vyriešené a čomu ani vládny program nevenoval osobitnú pozornosť. Vo vládnom programe sa totiž hovorí, že, opäť citujem: "Vláda posúdi potrebu zmien v zákone o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky." Koniec citácie. Vláda nič neposúdila. Nikde sme sa nedozvedeli, prečo treba súčasné územné členenie na kraje meniť. Zrejme stačil jediný dôvod. Urobilo sa to v roku 1996 v čase Mečiarovej vlády, a teda musí to byť zákonite zlé.

Ak by niekto s hodnotením situácie preukázal nevhodnosť, mimoriadnu nákladovosť, to by bolo iné, ale štátna správa pracuje, plní si svoje povinnosti, rieši problémy, ktoré v krajoch sú, a v podstate potvrdzuje, že počet a veľkosť krajov nebol vybratý náhodne, ale na základe dôkladných analýz. Mali sme k dispozícii koncepciu územného rozvoja Slovenska, mali sme rozpracovanú územnoplánovaciu dokumentáciu veľkých územných celkov. Ekonomickú výkonnosť navrhovaných 8 krajov sme volili tak, aby bola približne rovnaká, približne rovnaká je v 6 krajoch, podiel domáceho produktu sa v Trnavskom, Trenčianskom, Nitrianskom, Žilinskom, Banskobystrickom a Prešovskom kraji pohybuje od 7,3 % do 9,6 %, len v Košickom kraji dosahoval 12,3 a v Bratislavskom až 35,6 %.

Blízky je aj podiel obyvateľov jednotlivých krajov.

Ten sa pohybuje od 11,5 % v Bratislavskom kraji do 14,4 % v Prešovskom kraji. Centrá krajov mali výhodné komunikačné pomery. Okrem Bratislavského kraja v ostatných krajoch bol približne rovnaký stav infraštruktúry. V krajských sídlach boli vytvorené vhodné podmienky na zriadenie príslušných úradov. Zriadením Trenčianskej univerzity sa vytvorili podmienky na prípravu odborníkov pre priemyselné odvetvia v tomto kraji, čím sa splnila aj podmienka mať vysoké školy v každom kraji. Znížil sa počet pracovníkov v štátnej správe pod 20 000.

Nevhodný výber počtu krajov podľa nového vládneho návrhu svedčí o neznalosti problémov Slovenska a výkonnosti ekonomiky, dopravných možností a infraštruktúry. Veď len počet obyvateľov v krajoch sa pohybuje od 266 636, čo je 4,9 % v navrhovanom Gemersko-novohradskom kraji, do 717 585 v Nitrianskom kraji, čo je 13,2 % z celkového počtu obyvateľov Slovenska. O nevhodnosti tohto rozdelenia svedčia aj ďalšie údaje. Vo viacerých nových krajoch je veľmi nízky podiel priemyselnej výroby na celkovej výrobe Slovenska. Svedčia o tom štatistické údaje o počte najvýznamnejších, najvýkonnejších podnikov Slovenska v jednotlivých novovytvorených krajoch z prehľadu stovky najväčších finančných, nefinančných podnikov uverejnených v časopise Trend v roku 1996.

V Šarišskom kraji sú len dva takéto podniky. V Zemplínskom a Spišskom po 3, v Gemersko-novohradskom kraji sú len 4 s tržbami celkove od 3 do 6 mld. Sk za rok s počtom pracovníkov od 5 031 do 8 464. Výkonnosťou priemyslu sa tieto kraje vôbec nedajú porovnávať s Nitrianskym, Košickým, Trenčianskym či Banskobystrickým krajom a už vôbec nie s Bratislavským krajom, v ktorom je takýchto podnikov 33 a vytvárajú 127 232 pracovných miest a ich tržby sú 256,7 mld. Sk za rok. A to chceme hovoriť o postupnom vyrovnávaní podmienok, keď situáciu v krajoch budú riešiť nové úrady a nová samospráva bez tútorstva štátu.

Zdá sa mi, že tu ani nemôžeme hovoriť o ilúziách, ale o naivite predkladateľov, keď akosi pozabudli na ľudovú múdrosť, že z ničoho sa ani bič upliesť nedá, samozrejme, dalo by sa to povedať aj naturalistickejšie. Hovoriť o historických podkladoch a skúsenostiach pre vznik nových krajov a o skúsenostiach zo zahraničia z krajín Európskej únie je prinajmenšom zavádzajúce. Autori tohto návrhu akoby nechceli priznať, že od pádu monarchie sa toho na Slovensku veľa zmenilo. Mnohé sídla žúp, hrady a kaštiele sú v rozvalinách, ďalšie ostali malými, zabudnutými dedinkami a regióny sa rozvíjali podľa prírodných daností, ale aj podľa politík existujúcich vlád. 18 ani 19 vyšších územných celkov, toľko sme mali na území Slovenska žúp, určite nepotrebujeme. A nepotrebujeme ich zrejme ani 12.

Treba si tiež uvedomiť, že župani a župní úradníci pracovali v iných podmienkach, než sa pracuje dnes. Dnešní úradníci nechodia za pracovnými povinnosťami na koňoch, ani ich nevozia v kočoch, nepíšu úradné záznamy husími brkami a informácie už nešíria miestni bubeníci. Máme vybudovanú pomerne hustú cestnú sieť, železnice, telefóny pevné i mobilné, k dispozícii je výpočtová technika, faxy, tlačiarne. Samozrejme, pribudli aj povinnosti. Napriek tomu uvažovať o vyšších územných celkoch porovnateľných so župami na začiatku 3. tisícročia je prinajmenšom scestné. Aj skúsenosti zo zahraničia svedčia o niečom inom.

Podľa publikácie Štruktúra územnej samosprávy vo vybratých štátoch Európy, zmeny, ktoré sa v týchto krajinách uskutočnili, boli výsledkom dlhodobého vývoja a v žiadnom prípade sa nedá povedať, že vo všetkých štátoch Európskej únie sú rovnaké alebo aspoň blízke. Z údajov tejto publikácie vyplýva, že sa v jednotlivých krajinách vôbec nesnažili opičiť podľa susedov alebo podľa krajín, ktoré sa skôr stali členmi únie. Dokonca dosť výrazné rozdiely sú napríklad aj v štátoch Veľkej Británie. Zaujímavým príkladom dlhodobej prípravy na reformu verejnej správy je Dánsko, kde reforma prebiehala v dvoch etapách. V prvej v rokoch 1958 - 1966 a v druhej v rokoch 1967 - 1970. Len u nás sme zrejme múdrejší. Myslím tým najmä súčasnú vládnu koalíciu a odbornú skupinu pre reformu verejnej správy vedenú pánom Nižňanským, ktorá by chcela všetko urobiť za 3 - 4 roky, v období, keď samotné Slovensko má problémy s transformáciou a prechodom na trhovú ekonomiku.

Nedá sa povedať, že navrhovanými opatreniami sa priblíži výkon verejnej správy, štátnej správy a samosprávy k občanovi. Ak chce niekto robiť novú koncepciu územného členenia Slovenska a následne riešiť aj presuny kompetencií, mal by v prvom rade dobre poznať pomery na Slovensku, mal by mať vypracovanú stratégiu nového územného členenia a mal by dôkladne poznať aj činnosti a náplň práce samosprávy a štátnej správy. Mal by poznať, samozrejme, aj názory občanov. Ak neboli urobené príslušné analýzy, ak sa do územného členenia začnú vpletať politické a národnostné požiadavky, tak výsledky takejto práce môžu priniesť len zmätky a komplikácie. Celkom samozrejme by mala byť aj politická dohoda v tých najzákladnejších záležitostiach.

My poslanci Národnej rady Slovenskej republiky každú chvíľu dostávame materiály z okresov a miest, ktoré sa nás snažia presvedčiť, že by to malo byť ináč, ako je to uvedené v predloženom vládnom návrhu. Ak dostávame toľko návrhov na zmeny, tak by sa dalo povedať, že je to aj prejav nedôvery predkladateľovi, v tomto prípade vláde, ale aj skupine okolo vládneho splnomocnenca. Svedčí to však aj o tom, že predkladatelia nehovoria pravdu, klamú, keď tvrdia, ako majú všetko dobre premyslené a prediskutované. Nakoniec to potvrdil vo svojom vystúpení aj pán poslanec Fico.

Materiály s novými návrhmi totiž posielajú najmä predstavitelia súčasnej vládnej koalície. Dobrým príkladom nezrovnalostí vo vládnej koalícii je návrh pána poslanca Kvardu zo Strany maďarskej koalície, ktorým úplne rozvrátil návrhy rozpracované pánom Nižňanským a predložené vládou. Ešte stále nevieme, koľko má byť nových krajov. Vláda navrhuje 12 vyšších územných celkov, poniektorí členovia vládnej koalície hovoria 8. Strana maďarskej koalície sa zrejme pokúsi vytvoriť nových 13 VÚC možno 14 s Bratislavou. Je v podstate jedno, či ho nazveme Komárňanskou župou, alebo župa či VÚC Podunajsko, bude to na úkor Nitrianskeho kraja, Nitrianskeho vyššieho územného celku, ktorému po strate okresov Komárno, Levice, Nové Zámky a Šaľa ostanú len 3 okresy. A kraj sa stane druhým najmenším na Slovensku. O tom, čo sa stane s občanmi slovenskej národnosti v novonavrhovanom kraji, potom budeme môcť viesť len smutné úvahy.

Ešte stále presne nevieme, ktoré okresy budú patriť do jednotlivých krajov. Predkladatelia s obľubou tvrdili, že je všetko jasné, prediskutované s primátormi, starostami, občanmi, Združením miest a obcí Slovenska. Potom príde politické vydieranie a okresy Senica i Skalica sa presunú do Bratislavského kraja, okres Vranov nad Topľou zo Zemplínskeho kraja do kraja Šarišského. Mne je samozrejmé, že ani vláda, ani členovia odbornej skupiny sa ani nezačervenajú pri spomienke, že predtým presadzovali za základ nového územného členenia historické regióny. Je pravdepodobné, že v rozprave sa dočkáme ďalších návrhov, napríklad presunu okresu Trebišov do Košického kraja alebo Rožňavy do kraja Gemer-Novohrad.

Ešte stále nevieme, koľko budeme mať stupňov štátnej správy. So samosprávou je to jednoduché, prvý stupeň bude na úrovni obcí či spoločných obecných úradov, druhý stupeň na úrovni vyššieho územného celku. Prvý stupeň štátnej správy by mal byť na miestnej úrovni, pravdepodobne teda v obciach, ktoré budú sídlami spoločných obecných úradov. Druhým stupňom štátnej správy môže byť vyšší územný a správny celok, kraj. Tretím stupňom ostane štát, ústredné orgány štátnej správy. Súčasné okresy sa tak stanú zbytočnými, ak to myslíme vážne so znižovaním počtu pracovníkov vo verejnej správe, tak by to mal niekto jasne povedať. Ak by ostali teraz okresy, 79 okresov, teraz 1. stupeň štátnej správy, tak potom štátna správa na úrovni obcí je úplne zbytočná.

Problémom bude, samozrejme, presun odborných pracovníkov z úrovne okresov, okresných úradov na úroveň spoločných obecných úradov do samosprávy, do štátnej správy. Ak by sa odborní pracovníci nepresunuli, určite to bude na úkor odbornej úrovne štátnej správy v samospráve. V životnom prostredí určite napríklad nebude možné zo dňa na deň vyškoliť odborníkov na ochranu vôd, ovzdušia, územné plánovanie a stavebný poriadok, ochranu prírody či nakladanie s odpadmi. Rozdelenie kompetencií pre ústredné orgány štátnej správy, pre prvý a druhý stupeň, ako aj pre samosprávu, je teda zatiaľ len vo hviezdach.

Ešte stále nevieme, aké prostriedky sa presunú na samosprávu, aby mohla plniť ťažko vybojované úlohy vyplývajúce z nových kompetencií. V citovanom materiáli Koncepcia, decentralizácia, modernizácia verejnej správy sa objem financií, ktoré by mali byť súčasťou rozpočtov územnej samosprávy, odhaduje na 56 mld. Sk, čo predstavuje pätinu až stotinu celkových príjmov štátneho rozpočtu. Prostriedky by sa mali využiť na financovanie školstva, zdravotníctva, sociálnych vecí, kultúry, dopravy, bezpečnosti a správnych agend.

Tu si dovolím malú poznámku, aj tu zrejme spracovatelia vládneho materiálu preukázali "vysokú odbornosť", znalosť problémov miest a obcí a zrejme aj vzťah k životnému prostrediu ako takému, keď vo výpočte oblastí, ktoré bude samospráva financovať, akosi pozabudli práve na oblasť životného prostredia, pritom by som chcel zdôrazniť, že otázky zásobovania obyvateľov pitnou vodou, odkanalizovania, čistenia odpadových vôd či nakladania s odpadmi patria k tým, ktoré občanov Slovenskej republiky najviac ťažia a plnenie kritérií v tejto oblasti patrí medzi priority Európskej únie, do ktorej by sme sa radi dostali. Ešte stále sme sa neopýtali občanov, či im táto forma verejnej správy bude vyhovovať.

V jednom z materiálov o koncepcii a modernizácii verejnej správy sa píše, že v obciach do 199 obyvateľov by sa miestne zastupiteľstvo malo nahradiť priamou demokraciou a v obciach do 499 obyvateľov bude zavedená čestná funkcia starostu. Dokonca už bolo vybratých 169 obcí a miest, v ktorých budú vytvorené spoločné obecné úrady. Myšlienka je to pekná, zrejme vyplynula zo snahy ušetriť počty pracovníkov v samospráve, a tým, samozrejme, ušetriť aj náklady, ale občanov sa zatiaľ nikto nespýtal, či im to bude vyhovovať a či s tým budú súhlasiť. Obcí do 199 obyvateľov máme 382 a do 499 obyvateľov 824. Žijú v nich prevažne starší občania, mám obavy, že im to vyhovovať nebude, cestovanie do sídel spoločných úradov na vybavenie nejakých dokladov, čo zrejme bude niečo stáť, si bude vyžadovať aj svoj čas. Samozrejme, natíska sa iná otázka. Nie je to šetrenie na nesprávnom mieste? Štát možno niečo ušetrí, ale pre starších občanov cestovanie nebude ani výhodné, ani vhodné.

Na miestnej úrovni, zrejme v sídlach spoločných obecných úradov majú byť vytvorené detašované pracoviská ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Autori navrhli pre štátnu správu o životnom prostredí vytvorenie, dobre počúvajte, inšpekcie životného prostredia. Chcel by som "odborníkom", zase v úvodzovkách, autorom predkladaného materiálu pripomenúť, že inšpekcia životného prostredia je odbornou inštitúciou v rezorte životného prostredia, ktorá vykonáva kontroly dodržiavania zákona o vodách, zákona o ovzduší, zákona o ochrane prírody, zákona o nakladaní s odpadmi. Samotnú štátnu správu v životnom prostredí zabezpečujú odbory životného prostredia na okresných a krajských úradoch. Je teda veľký rozdiel medzi štátnou správou a inšpekciou. V inšpekcii životného prostredia pracuje cca 160 pracovníkov v Bratislave a na detašovaných pracoviskách v Banskej Bystrici, Žiline a Košiciach.

Opäť sa pýtam, je to hrubá nevedomosť odborných pracovníkov zo skupiny pána Nižňanského alebo je to návrh na zníženie počtu pracovníkov štátnej správy na úkor rezortu životného prostredia. Či je to snaha vytvoriť nejaké kvetinkové ministerstvo? Inšpekcia životného prostredia v novej štruktúre verejnej správy nebude byť môcť vytvorená ani v každom kraji, nieto v každej obci, ktorá bude sídlom spoločného obecného úradu. Mali by tam však byť úrady špecializovanej štátnej správy pre životné prostredie.

Tí, ktorých sa presun kompetencie zo štátnej správy na samosprávu najviac týka, obecné samosprávy a zastupiteľstvá a starostovia i primátori sa ani veľmi nerozptyľujú úvahami o počte vyšších územných celkov či krajov. Ich viac zaujíma, aké kompetencie a kedy prejdú na samosprávu, aký budú mať majetok, s ktorým budú hospodáriť, aké budú mať kompetencie, a najmä s akými prostriedkami budú môcť počítať. Tieto problémy však dodnes nie sú vyriešené, preto nemôžem súhlasiť s predloženým materiálom o samospráve vyšších územných celkov. Viem si totiž dobre predstaviť, aké zmätky u nás nastanú, ak nebude zákonmi upravený a jednoznačne stanovený presun kompetencií z jednotlivých ústredných orgánov štátnej správy na samosprávu a ak nebude doriešená otázka financovania samosprávy.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

S faktickou poznámkou chcú vystúpiť dvaja poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení sa. Ako prvý má slovo pán poslanec Kužma.

Nech sa páči, máte slovo, pán kolega.

Poslanec J. Kužma:

Ďakujem pekne.

Aj keď môžem súhlasiť s tým, čo hovorí kolega Zlocha, že veľké územné celky boli spracúvané pred ich schválením vo vláde, musím povedať, že tiež všetko, čo sa schválilo počas ich vlády, nebolo ideálne. Sám som spracoval VÚC Prešovského kraja. Napríklad hranice VÚC Prešov Košice bol životný omyl na území Spišského Podhradia, Spišského Hradu, Spišskej Novej Vsi, ale beriem celkove, že tých 8 krajov relatívne dobre vyšlo, a môžem súhlasiť s tým, čo povedal o sile regiónov, o počte obyvateľov, umiestnení. To, čo vám nevyšlo a k čomu sa nehlásite, a neberiem to za zlé, je to, že ste zle rozhodli o okresoch. Keby ste boli nechali 39 okresov a koncepcia, ktorú urbanisti odporúčali, aby okres mal od 100 do 150 000 obyvateľov, mohla fungovať lepšie, ako keď sa okresov spravilo dvakrát toľko a máme okres so 6 000 obyvateľmi a máme okres s 200 000 obyvateľmi. Vieme, že teraz by sme mali štátnu správu decentralizovať, ale tiež musím povedať, že rovnako máme veľmi drahú aj obecnú správu a budeme musieť s tým niečo robiť.

Ak by sme chceli predísť tomu, aby nedochádzalo stále k zásahom do územia a aby územnoplánovacie podklady a nadväzne na to, ako členenie štátu sa vyvíjalo, snáď by stálo za to, aby takéto zákony boli prijímané ústavnou väčšinou, a to 90 hlasmi, a potom každá vláda, ktorá príde, by zvážila, či zásah do územia, do spravovania územia stojí za to, aby to robila. Čiže azda by toto bolo východisko.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Slafkovský.

Poslanec A. Slafkovský:

Ďakujem.

Chcel by som podotknúť, že v oblasti toho, či regióny majú nejako výrazne zodpovedať historickým tradíciám, alebo nemajú, mám tu takú mapu z roku 1999, ktorú vydala Asociácia regiónov Európy, a keď sa človek na to pozrie, tak sú tam všetko veľmi staré historické regióny. Či to je Holandsko, či to je Dánsko, či je to Nemecko. Ako sa treba poponáhľať alebo čo treba urobiť, svedčí aj to, že po II. svetovej vojne Nemecko bolo vlastne rozdelené na menšie časti, na landy, ktoré sú veľmi rozdielne svojím počtom obyvateľov, ale výsledok bol ten, že keď si spojenci mysleli, že Nemecko vlastne zabrzdia tým, že ho decentralizujú, rozdelia, bolo to, že Nemecko začalo napredovať podstatne rýchlejšie.

To si všimol generál De Gaulle a sám dal svoju hlavu do stávky v referende v roku 1970, keď presadzoval vo Francúzsku regionalizáciu a povedal: Buď regióny, alebo odstúpim ako prezident. V referende prehral, odstúpil ako prezident a potom po 12 rokoch sa Francúzsko vrátilo k jeho myšlienkam a vytvorilo ďalší medzistupeň nad departementy - regióny. Regióny sú také oblasti, ktoré majú od 300 000 do 500 000 obyvateľov, to je približne ten rozsah, ktorý predstavuje naša dvanástka a vytvorili takzvané regióny, z ktorého si kopírujú provincie, tak ako boli zriadené ešte počas kráľov, v časoch Ľudovíta XIV. a Ľudovíta XV. Takže tá tradícia tam asi o niečom hovorí a hlavne sa to potom prejavuje pri hlasovaniach, pri tom, či ľudia sú schopní nejakej spolupráce, alebo v regionálnych parlamentoch prebiehajú politické, stranícke boje, alebo sú to hlasovania o budúcnosti daného regiónu, ktorý jednotliví poslanci zastupujú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcel by som pánovi Kužmovi povedať, že územnoplánovaciu dokumentáciu nerobili politické strany ani kancelária HZDS, ale robili to všetko odborné organizácie. Nakoniec zrejme aj pán poslanec Kužma má v tom prsty, ale napriek tomu nebol spoločný región Košice - Prešov. Bol veľký územný celok Košice a Prešov, bol osobitný kraj s časťou východných Tatier alebo s časťou Tatier. Samozrejme, že každá práca, ktorá sa robí, sa robí na úrovni poznatkov, ktoré v tom období sú, ale nikdy nikomu nebolo bránené, aby sa to aktualizovalo, novelizovalo. To sa zásadne robí. Viem napríklad, že koncepcia územného rozvoja Slovenska - my sme ju robili dvakrát a ministerstvo v súčasnosti už urobilo tretí variant.

Okresy, tam vám dávam súhlas, áno, tam bolo veľa politických rozhodnutí, pod ktoré sa podpísala aj vtedajšia opozícia. Viem, mohol by som vymenovať viaceré okresy, ktoré nemajú opodstatnenie, ale to bolo najmenej, zmeniť ich a upraviť v tomto novom návrhu. Nič by sa nebolo stalo. Takisto súhlasím aj s tým, že obecná správa je drahá. Aj samospráva je drahá, v tomto smere treba takisto niečo urobiť.

Pánu poslancovi Slafkovskému - osobne nemám nič proti regiónom a proti histórii, ale treba sa prispôsobiť dobe. Hovoril som už dnes v jednej faktickej pripomienke, že mnohé regióny boli určité obdobia a potom zanikli, stratili význam. Oveľa lepšie by bolo, keby tí, ktorí vypracúvali tento materiál, si zobrali odbornú skupinu, skutočne odborníkov zo všetkých smerov a vypracovali novú regionalizáciu Slovenska a tam by komplexne zhodnotili možnosti, hlavne ekonomické, a potom by sme sa asi nedohadovali, či budeme mať malé regióny až také obrovské.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Sopko, pripraví sa pán poslanec Maňka.

Nech sa páči.

Poslanec V. Sopko:

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážený pán minister,

vážená Národná rada,

kolegyne, kolegovia poslanci,

vznik vyšších územných celkov a ich samospráv je spoločenský problém veľmi aktuálny z dôvodov politických aj z dôvodov ekonomických. Vznikom regionálnych samospráv založíme proces výstavby základov územnej demokracie, ale rovnako založíme systém územnej verejnej správy, ktorý bude kompatibilný so systémami vyspelých štátov Európy. Je to zložitý krok reformy verejnej správy.

Kritériám Rady Európy vyhovuje aj model 8 na 8, aj model 12 a 12 a iné varianty v rámci vnútornej koexistencie Slovenskej republiky, pretože nie počet vyšších územných celkov je podstatný, ale podstatné je, aby bol vytvorený mechanizmus, ktorý je schopný eliminovať centralistické zasahovanie štátu do života regiónov. To je hlavný cieľ reformy verejnej správy, to je cieľ, na ktorý poukazoval aj pán poslanec Tatár, to je cieľ, ktorý všetci sledujeme. Vytvorenie vyšších územných celkov, ktoré budú životaschopné, ktoré budú reálne riešiť životné podmienky ich obyvateľov, ktoré vytvoria podmienky pre ekonomickú aktivitu, tá tu bola spomínaná niekoľkokrát, a ktoré zefektívnia euroregionálnu spoluprácu, to je naozaj záverečný cieľ, ktorý chceme spoločne dosiahnuť.

Všetci sme si vedomí, že vytvorením samospráv vyšších územných celkov len začíname veľmi náročný proces ďalšej etapy reformy verejnej správy, pretože nadväzne musíme pokračovať presunom kompetencií, zmenou financovania, decentralizáciou finančných tokov aj vytvorením systému kontroly, čo k dnešnému dňu zaostáva. Je dobré a ja to pozitívne hodnotím, že aj keď na poslednú chvíľu bola nám z vlády Slovenskej republiky doložená ďalšia časť súvisiacich legislatívnych predlôh, ktoré sme požadovali. Bola to novela zákona o obecnom zriadení, novela zákona o rozpočtových pravidlách, novela zákona o majetku obcí, návrh zákona o majetku vyšších územných celkov. Ako pripomínali zástupcovia Združenia miest a obcí Slovenska, ale aj my, veľmi chýbajú ďalšie zákony, ako napríklad kompetenčný zákon pre vyššie územné celky a podobne.

Uvádzam to preto, že dnešnú situáciu a dnešnú diskusiu by sme nemali zúžiť len na počty a sídla a hranice vyšších územných celkov a ich samospráv. Ale ak hodnotíme včerajšiu a dnešnú diskusiu, celá diskusia vedie predovšetkým k tomu, že diskutujeme o počte a o sídlach vyšších územných celkov, to znamená o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky, čo, samozrejme, vyvolávalo a vyvoláva veľkú pozornosť verejnosti, aj spory, aj územné lobovania až do dnešného dňa. Všeľudová diskusia preukázala odlišné záujmy, protichodné názory, v niektorých územiach, ako hovoril predseda vlády Slovenskej republiky pán Dzurinda, spokojnosť, ale v iných územiach aj určité výhrady a nespokojnosť k vládnemu návrhu zákona o vyšších územných celkoch. O tom svedčia rôzne petície a bol by som veľmi rád, aby sa celé pripomienkové konanie aj vyhodnotilo v záverečnej rozprave.

To všetko zrejme ovplyvní hlasovanie poslancov Národnej rady, ale mali by sme k nemu pristupovať ako k našej vnútroštátnej záležitosti, ako k záležitosti, ktorá umožní racionálnejšie spravovať územie na princípe samosprávy, ale zároveň si uvedomiť, že je to naša vnútorná správa, žiadne vonkajšie zahraničné tlaky. Takže optimálne priestorové usporiadanie štátu, vytvorenie vnútorne konzistentných celkov, kde budú pôsobiť regionálne samosprávy, to je len vec nás, ako to vo svojom obecnom hlasovaní dokážeme schváliť a odhlasovať.

V úvodnom vystúpení k zákonu som hovoril o tom, že Európska únia považuje za vyhovujúce členenie Slovenskej republiky akýkoľvek model a len odporúča, aby to bol model od 7 do 11 vyšších územných celkov, len odporúča. Ale súčasne veľmi zdôrazňuje, že tento krok vzniku regionálnych samospráv považuje za reformný krok veľmi dôležitý, pretože tento krok podporuje demokratizáciu územnej samosprávy, ale súčasne sa nevyjadruje ku konkrétnym modelom, o ktorých vedieme spor, okolo ktorých prebieha spoločenská dlhodobá diskusia a tu v Národnej rade aj rozporná rozprava.

Skúsenosti svedčia o tom, že nie počet vyšších územných celkov je podstatný pre aktívny regionálny rozvoj, ale nástroje, nástroje vlády Slovenskej republiky na realizáciu účinnej štátnej regionálnej politiky. Tým teraz chcem povedať, že ak vystupoval predseda vlády pán Dzurinda, nemôžem mať výhrady k tomu, čo predniesol aj vo vzťahu k nám, ktorí pôsobíme v týchto zaostávajúcich krajoch a územiach, ale osobne si myslím, že nám nepomôže, teda tým, ktorí žijeme v zaostávajúcich krajoch a okresoch, dopracovať sa k aktivite žiadny zákon o ustanovení vyšších územných celkov, ale zákon o regiónoch, kde budú jasne definované nástroje, možnosti aj ciele, ako sa dopracovať k tomu, aby sa čosi k pozitívnemu smeru aj prelomilo a preklenulo.

Takže aby som bol úplne konkrétny, chcem povedať, že osobne podporím úsilie, aby územná samospráva bola vo vyššom územnom celku dominantná, lebo to je cieľ reformy. Podporím symetriu o štátoprávnom a samosprávnom členení Slovenskej republiky, pretože tento symetrický model je efektívny, racionálny a prehľadný. Má prednosti, zabezpečuje vyššiu stabilitu územia, zabezpečuje komplexný princíp pri sledovaní záujmov a cieľov vyššieho územného celku, zabezpečuje efektívnosť, spoluprácu územnej štátnej správy a samosprávy a ich spoločné pôsobenie na rozvoj územia.

Tento symetrický model zabezpečuje lepšiu orientáciu pre občana, je veľmi osvedčený aj v iných štátoch západnej Európy. Osobne podporím pozmeňujúci návrh výboru pre verejnú správu, aby bol symetrický model 8 vyšších územných celkov, 8 okresov a 8 krajov, ktorý má svoje prednosti, ktorý je zdôvodnený v spoločnej správe pod bodom 1 a o ktorom môžem povedať len to, že naozaj zamedzí nechutným sporom zainteresovaných miest o určení ďalších sídel, mnohým konfliktom, rôznym situáciám. Nebude sa musieť meniť súčasný právny stav o územnom usporiadaní Slovenskej republiky. Je nesporne finančne menej náročný, dá sa to jednoducho vyčísliť a zvýrazňujeme, že sa zachová kontinuita s minulou vládou, čo nemožno nijako prehliadať, pretože územné a správne usporiadanie štátu sa nemôže meniť pri každej zmene vládnej garnitúry.

Takže to, čo vyznievalo včera aj dnes ako významný a výrazný spor o počte a sídlach vyšších územných celkov, chcel by som k tomu všetkému doložiť, že z roku 1996 sústava krajských sídel bola určená zákonom o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky. Tieto krajské sídla boli určené správne, pretože zodpovedajú kritériám podľa veľkosti, podľa infraštruktúry, podľa vybavenia. Tieto krajské sídla zodpovedajú kritériám z pohľadu historického aj z pohľadu niekdajšieho postavenia, o čom tu odzneli veľké hodinové prednášky, zodpovedajú kritériám z pohľadu funkčnosti a efektívnosti verejnej správy, z pohľadu dostupnosti centier. Hovoril to bývalý pán minister dopravy z pohľadu sociálno-ekonomických kritérií.

Teda súčasné krajské mestá sú nespornými centrami súčasných 8 krajov a dovolím si tvrdiť, že každá zmena vyvolá rozsiahle spory, neprispeje ku stabilite. Táto zmena vo vládnom návrhu vyvolá množstvo petícií a očakávam, že niekto k nim zaujme stanovisko. Tá istá skupina expertov, ktorá v koncepcii reformy verejnej správy navrhla ako optimálny model 12 vyšších územných celkov v rokoch 1994 až 1996, to znamená pred reformou 1996, nás presviedčala, že optimálny variant je tzv. župný variant s počtom 16 žúp. Bola to staronová skupina expertov vedená pánom Nižňanským a pánom Minarovičom. Rovnako pripomínam, že rovnako dlhý skok ako zo 16, optimálny variant 16 nárast na optimálny 12, rovnako dlhý skok je na 8 vyšších územných celkov. Je to len otázka postavenia kritérií, otázka zdôvodnenia, otázka expertnej skupiny, ako zvýrazňoval predseda vlády pán Dzurinda. Ak ktosi vymenuje inú expertnú skupinu, iná expertná skupina stanoví iné kritériá aj iné vyššie územné celky.

Na záver by som chcel povedať, že hlas rozumu hovorí, že treba zachovať súčasný počet krajov, ktoré by mali byť totožné s počtom vyšších územných celkov. Tento variant, ktorý poznáme ako model 8 na 8, v súčasnej spoločnosti zabezpečí stabilitu krajiny, zabezpečí súdržnosť krajov a zároveň upevní demokratický charakter spoločnosti, čo zvýraznili doteraz všetci predrečníci vo svojich vystúpeniach. Takže uvážlivo zvážme prístup k pozmeňujúcim návrhom, aj k zákonu, vládnemu návrhu zákona ako k celku, pretože tento zákon bude mať účinnosť viac rokov, dovolím si tvrdiť, že viac volebných období. Rozhodujeme o územiach, v ktorých žijú ľudia, rozhodujeme na základe kritérií historických, ale nezabúdajme aj na súčasný stav, na ktorý si obyvatelia v okresoch a krajoch Slovenskej republiky zvykli.

Pokladám za normálne, ak je už dnes evidentná snaha krajov, a to zvýrazňujem, a verím, že to je, že to bude aj snaha budúcich krajských samospráv, aby každý z koncipovaných vyšších územných celkov, z koncipovaných samosprávnych krajov mal všetky orgány v rámci vyššieho územného celku. Také tendencie, aké sú naznačené v pripravovanej reforme súdnictva alebo aj v iných úvahách v organizácii, v organizačnej štruktúre mocenských štruktúr, nemôžem pomenovať inak ako slovami, že pripravujeme pre občanov Slovenskej republiky neprehľadnosť v územnej členitosti a rozličnú miestnu príslušnosť rôznych štátnych a samosprávnych orgánov.

Preto budem podporovať a podporujem variant 8 na 8 so všetkými orgánmi v rámci vyššieho územného celku, aj s mocenskými štruktúrami. Tu je zaručená stabilita. Tu je prehľadnosť pre občana. Toto je moje osobné presvedčenie, a tak budem hlasovať aj s väčšinou poslancov klubu Strany demokratickej ľavice. Svoje vystúpenie, vážená Národná rada, skončím plnou podporou včerajšieho vyhlásenia Rady Združenia miest a obcí Slovenska.

Rada Združenia miest a obcí Slovenska správne upozorňuje, a ja to zvýrazním, správne upozorňuje na to, že niektoré návrhy súvisiacich právnych noriem, ktoré boli glorifikované a ktoré sme dostali akože do svojich priečinkov, nie sú prejavom decentralizácie, ale skôr pokusom o centralizáciu, to hovorí Rada Združenia miest a obcí Slovenska. Táto upozorňuje, že takýmto postupom schvaľovania zákonov, v tomto týždni dva zákony a ďalšie v septembri alebo v októbri, sa dlho pripravovaná tzv. komplexná reforma verejnej správy zužuje výlučne na rozhodovanie o počte vyšších územných celkov. O tom totiž budeme zajtra hlasovať, len o počte vyšších územných celkov.

Rada Združenia miest a obcí Slovenska upozorňuje, že v štádiu druhého čítania návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov mali byť spresnené kompetencie vyšších územných celkov, to, čo tvorí prílohu zákona, to je len rámcové naznačenie možnosti a hovorí teda o tom, že mal byť k dnešnému dňu predložený návrh dopracovania spôsobu financovania vyšších územných celkov v krátkodobom aj v dlhodobom časovom horizonte, čo nemáme, čo naozaj nemáme. To hovoria predstavitelia Združenia miest a obcí Slovenska a ďalej upozorňujú na to, že súvisiace zákony by mali byť schválené s účinnosťou k tomu istému termínu, pretože hrozí prijatie reformy verejnej správy v oklieštenej podobe, od ktorej sa Združenie miest a obcí Slovenska bude dištancovať.

Ja to zvýrazňujem. Zvýrazňujem to preto, vážená Národná rada, lebo to, čo včera vyhlásila Rada Združenia miest a obcí Slovenska, my v Strane demokratickej ľavice sme vyhlasovali už pred rokom. Jeden celý rok sme pripomínali v spoločnosti aj vo výboroch Národnej rady presne to, čo včera vyhlásila Rada Združenia miest a obcí Slovenska. Boli sme označení ako protireformní, ale naše obavy sa, žiaľ, potvrdili a aj včerajšie vyhlásenie svedčí o tom, že reforma nie je dostatočne pripravená, že nenasvedčuje o komplexnom prístupe a vôbec nemôžeme hovoriť o komplexnom prístupe. Ak to vyhlasoval predseda vlády pán Dzurinda, chcem povedať, že zrejme prehliada niektoré problémy v tejto oblasti a možno tak ako vždy niektoré pohľady na vývoj spoločnosti maľuje na ružovo, ale to je jeho názor. Ja mu to nezazlievam. Ale samotná Rada Združenia miest a obcí Slovenska vo včerajšom vyhlásení upozorňuje na veľmi vážne problémy a spory. Takže reforma aj podľa predstaviteľov Združenia miest a obcí Slovenska nie je dostatočne pripravená. O komplexnom prístupe nemôžeme vôbec hovoriť.

Spory o počte vyšších územných celkov nie sú reformou, sú len súčasťou politických hier. V tomto viacročnom úsilí počet vyšších územných celkov vôbec nie je podstatný. A preto som presvedčený, či schválime variant 8 na 8, či 12 na 12, bude to prvý a vážny reformný krok, na ktorý v krátkom období bude nadväzovať schvaľovanie ďalších legislatívnych noriem súvisiacich s decentralizáciou a modernizáciou verejnej správy. Takže preukážme svoj vzťah k reforme a schváľme tento prvý krok v základnom vládnom variante alebo v pozmeňujúcom, ktorý je obsahom Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Maňka.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec V. Maňka:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážený pán spravodajca,

vážené kolegyne, vážení kolegovia,

nad obcou Donovaly sa týči vrch, ktorý sa volá Zvolen. Až počas môjho výstupu 31. marca tohto roku som sa dozvedel, že som prvý primátor mesta Zvolen, ktorý vystúpil na vrch Zvolen. (Potlesk.) Ďakujem za potlesk. Spolu so mnou vystúpilo veľa ďalších ľudí, členov turistického oddielu Vpred. Keď som sa na vrchole rozhliadol, bol to skutočne úžasný pocit. Pán primátor, tadiaľto viedla hranica Zvolenskej župy, upozornil ma turista z Fiľakova. Áno, vedel som o tom. Pán primátor, sľúbte nám, že budete v parlamente obhajovať to, čo bolo pre našich občanov a dedov prirodzené. Veď naši predkovia sa rozhodovali úplne slobodne. Budú slobodne hlasovať aj poslanci Národnej rady?

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, vždy budem obhajovať záujmy regiónu, ktorý ma do Národnej rady delegoval. Nikdy to však nebude na úkor záujmov štátu. Aj dnes budem obhajovať záujmy celého kraja. Oprávňujú ma k tomu hlasy takmer 90 % primátorov súčasného Banskobystrického kraja.

Vážené kolegyne poslankyne, vážení kolegovia poslanci, ja sa dnes s vaším dovolením sústredím na problém sídel vyšších územných celkov a sídel krajských úradov. Aj keď je to čiastkový problém, už dávno vyvoláva búrlivú diskusiu. Vždy som bol za demokratické riešenia. Vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu som preto predložil pozmeňujúci návrh, ktorý v prípade sporných sídel demokraticky vyrieši problém všetkých regiónov. Výbor tento návrh schválil.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, budem sa uchádzať o vašu podporu pri hlasovaní v pléne o tomto návrhu. Ak tento návrh schválime, obyvatelia regiónov nás označia za demokratických poslancov, ktorí už teraz prenesú rozhodovanie a zodpovednosť na obecné a mestské zastupiteľstvá. Sídla vyšších územných celkov sú určené nie pre nás poslancov, ale pre vás obyvateľov, ktorí tam bývajú. Všetci, ktorí sú za reformu, hovoria, dajme do rúk zodpovednosť poslancom mestských a obecných zastupiteľstiev. Áno, ak to myslíme tak vážne, ako to hovoríme, tak nech už v prípade sídla vyššieho územného celku rozhodnú tí, ktorí najlepšie vedia posúdiť, čo bude pre mestá, obce a ich obyvateľov najlepšie.

K návrhu zo spoločnej správy by som chcel upriamiť pozornosť pána spravodajcu, navrhujem vyňať na osobitné hlasovanie tieto body zo spoločnej správy, a to body 2 až 6 ako jeden blok, o ktorých navrhujem hlasovať spoločne. Ďalej na osobitné hlasovanie navrhujem vyňať body 3, 4, 68, 69. O nich navrhujem hlasovať jednotlivo.

Keď sa vyjadroval k bodom 2 až 6 spoločnej správy pán minister vnútra, správne upozornil, že nebude celkom v poriadku, aby sa sídlom kraja stalo okresné mesto, ktoré získa najväčší počet hlasov poslancov obecných zastupiteľstiev. Pán minister, máte pravdu, ale ak si pozriete celý pozmeňujúci návrh, tak slovo poslancov sa tam dostalo omylom. To uvidí každý odborník. Ja som vo výbore navrhoval namiesto slova poslancov slovo obyvateľov. Prosím vás, aby ste to brali ako preklep a v spoločnej správe si to opravili. Vážený pán spravodajca, prosím, aby ste na to pri hlasovaní upozornili.

Takýto návrh umožní, aby hlas poslanca Mestského zastupiteľstva napríklad v Banskej Bystrici mal váhu niekoľko tisíc obyvateľov mesta a hlas poslanca obecného zastupiteľstva v malej obci zasa váhu podľa toho, koľko obyvateľov táto obec má. To je najspravodlivejší spôsob okrem referenda. Tento spôsob je rýchly a nevyžaduje si žiadne finančné náklady. Obava z opakovateľnosti voľby a výber sídel je neopodstatnená. Spôsob je neopakovateľný, lebo je určený jediný konkrétny termín, dokedy sa musia voľby uskutočniť.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, môže sa stať, že napriek možnosti demokratického spôsobu určenia sídel rozhodne táto snemovňa priamo, kde má sídlo VÚC ležať. V takom prípade predkladám alternatívu pozmeňujúceho návrhu, ktorý vám o chvíľu prečítam. Dovolím si upozorniť, že mesto Zvolen ako jediné kandiduje za sídlo vyššieho územného celku aj v prípade schválenia 12 VÚC, aj v prípade schválenia 8 VÚC. Aké sú argumenty odborníkov?

Prosím, urobíte mi skutočne láskavosť a radosť, ak si prečítate podklady, ktoré máte rozdané vo svojich laviciach, Zvolen je jedno z trojice najstarších miest na Slovensku spolu s Trnavou a Krupinou. Zvolen bol župným sídlom takmer 7 plných storočí. Veľžupa so sídlom vo Zvolene bola dvakrát taká veľká ako neskôr celý Banskobystrický kraj. Sídlo župy bolo v druhej polovici 18. storočia presunuté do Banskej Bystrice. Jedným z hlavných dôvodov bola rekatolizácia, vznik biskupstva v roku 1773 v Banskej Bystrici. Tento dôvod prestal byť dávno aktuálny. Po vzniku demokratického Československa sa v roku 1923 župné sídlo opäť presunulo do Zvolena z dôvodu lepšej komunikačnej polohy. Pod Zvolenským hradom dodnes existuje križovatka ciest prepojenia západovýchodnej a severojužnej komunikácie.

Až vojnový slovenský štát a naň nadväzujúce povojnové päťdesiate roky prisúdili z ideologických dôvodov štatút krajského mesta Banskej Bystrici. Vy o tom všetci viete. Týmto prišlo k umelému extenzívnemu plošnému rastu mesta Banská Bystrica. Rast bol založený na ideologickom budovaní Banskej Bystrice ako centra Slovenského národného povstania, pritom historici, a sedia aj na balkóne, vedia, že Slovenské národné povstanie nemalo jediné prirodzené centrum. Hlavným komunikačným bodom bol Zvolen, cestným, železničným a leteckým. Práve vo Zvolene bol silný občiansky odboj, povstalecké tlačiarne, pancierové vlaky vyrobené vo Zvolenských železničných opravovniach a strojárňach, letiská v Zolnej a v Sliači pri Zvolene. Vojenskí stratégovia si uvedomovali, že keď padne Zvolen, skončí sa aj Slovenské národné povstanie. Tak sa aj stalo.

História ukazuje, že mesto Zvolen je trvalým prirodzeným centrom. Má vybudované nadmiestne a nadregionálne štruktúry, ktoré majú medzinárodný charakter. V prípade schválenia 12 vyšších územných celkov viac ako 80 % primátorov odporúča, aby sídlo bolo v meste Zvolen. V prípade schválenia 8 vyšších územných celkov takmer 90 % primátorov odporúča, aby sídlo bolo v meste Zvolen. Môžem vám prečítať stanoviská regionálnych ZMOS-ov, stanoviská mestských zastupiteľstiev, stanoviská primátorov, máte ich v prospekte, ktorý som vám dal. Primátor mesta Sliač Stanislav Koreň, primátor mesta Hriňová Rudolf Gonda, primátor mesta Kremnica Miroslav Nárožný, primátor mesta Dudince Štefan Pokľuda, primátor mesta Krupina Ján Hambacher, primátor mesta Nová Baňa Peter Moško, primátor mesta Banská Štiavnica Marián Lichner, primátor mesta Detva Ján Šufliarsky, primátor mesta Žiar nad Hronom Márius Hrmo, ďalej mesto Žarnovica, ďalej primátor mesta Zvolen Vladimír Maňka.

V prípade 8 VÚC sa pripájajú všetky ďalšie okresné sídla, okresné úrady. Primátor mesta Veľký Krtíš Dalibor Surkoš, primátor mesta Revúca Jaroslav Gotšaltovský, primátor mesta Rimavská Sobota Ladislav Bartkovič, primátor mesta Poltár Ján Koršo, primátor mesta Lučenec Jozef Murgaš. Niektorí z nich skutočne trvajú na tom, aby bolo 12 VÚC. To musím povedať. Ale v prípade, že bude 8, tak súhlasia, aby sídlom bolo mesto Zvolen.

V koncepcii, ktorú vypracoval splnomocnenec vlády pán Nižňanský, podľa kritérií vychádzalo rovnako sídlo vyššieho územného celku vo Zvolene, len rozhodnutím vlády nastala takáto zmena. Aj bývalá vláda uvažovala so sídlom VÚC rovnako v meste Zvolen. Môžeme sa opýtať našich kolegov poslancov z bývalej vlády. Chcem oceniť prístup bývalej vlády v tom, že dokázala navodiť atmosféru konsenzu medzi mestami Banská Bystrica a Zvolen. Neviem si predstaviť lepší symbol vytvárania súmestia a prejav dobrej vôle, ktorý navodila minulá vláda, keď povedala, nech je sídlom štátnej správy a krajského úradu mesto Banská Bystrica a sídlom vyššieho územného celku, sídlom samosprávy nech je mesto Zvolen. Cesta z jedného sídla do druhého sídla trvá 10 minút. Mesto Zvolen sa v prejave dobrej vôle neuchádza teraz o sídlo krajského úradu, uchádza sa len o sídlo vyššieho územného celku.

Dovoľte mi, aby som predložil pozmeňujúci návrh, ktorý som sľúbil v prípade toho, že neprejde ten demokratický, ktorý je v spoločnej správe. Chcel by som trvať na tom demokratickom, ale v prípade, že neprejde, tak predkladám návrh, ktorý hovorí, po prvé, v celom texte navrhovaného zákona vypustiť slová "Banskobystrický samosprávny kraj so sídlom v Banskej bystrici" a nahradiť ich slovami "Zvolenský samosprávny kraj so sídlom vo Zvolene".

Preto navrhujeme na osobitné hlasovanie vyňať:

a) V prípade schvaľovania alternatívy 8 vyšších územných celkov, tak ako hovorí spoločná správa. V článku 1 § 1 ods. 3 písm. f) názov nového samosprávneho kraja v spoločnej správe označeného ako Banskobystrický samosprávny kraj so sídlom v Banskej Bystrici. Dôvodom je náš návrh na nové pomenovanie tohto samosprávneho kraja a nové určenie sídla.

b) V alternatíve, ak by prešlo 12 vyšších územných celkov, to je vládny návrh, navrhujeme vyňať v článku 1 § 1 ods. 3 písm. g) názov "Pohronský samosprávny kraj so sídlom v Banskej Bystrici". V celom texte navrhovaného zákona vypustiť slová "Pohronský samosprávny kraj so sídlom v Banskej Bystrici" a nahradiť ich slovami "Zvolenský samosprávny kraj so sídlom vo Zvolene". Takisto upraviť § 1 ods. 4 písm. g). Takisto upraviť článok 2 body 1 § 8 ods. 1 písm. g) a posledné upraviť § 9 odsek 7.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vážení televízni diváci,

rád by som z tohto miesta pozdravil všetkých obyvateľov Banskej Bystrice a povedal vám, že spolu s mojím priateľom, vaším primátorom, poviem to familiárne, Jankom Králikom sme vytvárali priateľskú atmosféru medzi našimi mestami, medzi obyvateľmi našich miest. Z celého srdca si želám a plne tomu verím, že naše mestá sa raz spoja.

Rokovanie o sídlach vyšších územných celkov sa o chvíľu skončí. Nech to dopadne akokoľvek, ponúkam priateľstvo a spoluprácu vám všetkým obyvateľom Banskej Bystrice. Viem, že si aj vy uvedomujete, že len ak pôjdeme k sebe, dokážeme pozdvihnúť naše mestá na európsku úroveň. Čo sa týka mňa, urobím všetko pre to, aby sme reformu verejnej správy schválili.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami chcú vystúpiť štyria poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení sa.

Ako prvý má slovo pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Mňa len zaujíma, pán poslanec, vaša formulácia vojnový slovenský štát. Prosím vás, to bol ktorý štátny útvar?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ja, samozrejme, veľmi rád som počúval môjho kolegu, keďže mám babku vo Zvolene, tak budem drukovať jeho riešeniu, ale tento problém nie je taký lacný. Rozumel by som tomu, keby povedal zároveň, že je proti tomu, aby sme prijali bod 6 spoločnej správy, ktorý je absolútne nezmyselný. Žiaľ, ktorý navrhol on práve v našom výbore a prešiel, aby sme zaniesli nepokoj do regiónov, aby si každú chvíľu mohli regióny voliť sídlo. Takže dúfam, že tento problém, ak ho spoločný spravodajca odporučí neprijať, ale som za to, aby sme ešte trošku diskutovali o tom, či Zvolen, alebo Bystrica, ale nie cez prizmu primátorov. Lebo potom to znamená, že je tu taký slabý lobing, ale vnímam ho, beriem ho. No, jednoducho, argumenty musia byť trošku iné. Som za to, aby, ak sa rozhodli samosprávy v regióne podporiť Zvolen, podporme Zvolen, ale jednoducho musí to byť relevantné. Materiály každý z nás má. Rozhodnime sa, ako chceme, ale nie cez podporu bodu 6 spoločnej správy.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Chcem oceniť aj vecný prístup kolegu Vlada Maňku pri predkladaní tohto pozmeňujúceho návrhu. Tento pozmeňujúci návrh vnímam nielen ako návrh politika na centrálnej úrovni, ale aj ako regionálneho politika, primátora mesta Zvolen, a teda aj v jeho argumentoch musel byť ľudský rozmer. Osobne si myslím, že týmto návrhom, ktorý ide či už na model 8 na 8, alebo 12 na 12, je vyjadrené nielen to, po čom volal on sám, ale o čom sa už dlhodobo diskutuje a diskutovalo sa aj v roku 1996, aby sa vytvorilo prirodzené súmestie medzi mestami Banská Bystrica a Zvolen, aby v Banskej Bystrici sídlila štátna správa, vo Zvolene samospráva, a takto sa ukázalo, že dve väčšie mestá vedľa seba môžu aj takto spolu participovať. Myslím si, že návrh, o ktorom hovoril, je dobrý a je prijateľný a verím, že získa podporu pri záverečných hlasovaniach o pozmeňujúcich návrhoch.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Kujan.

Poslanec M. Kujan:

Súhlasím, že Národná rada by mala určiť hranice jednotlivých regiónov na základe odborných kritérií a väzieb v prirodzených regiónoch, nakoľko to súvisí s vnútornou integritou štátu, ale aj s možnosťami rozvoja jednotlivých regiónov. Z mojich stretnutí s občanmi a zástupcami samospráv mi vychádza, že by sa mala dať možnosť demokraticky zvoliť si sídlo vyššieho územného celku takým spôsobom, ako navrhuje poslanec Maňka, a preto jeho návrh, samozrejme, pri hlasovaní podporím. Myslím si, že by to bol prostriedok k zvýšeniu angažovanosti občanov vo veciach verejných a k zvýšeniu pocitu spolupatričnosti k svojmu regiónu, čo môže mať za následok mobilizáciu ľudského potenciálu v celom regióne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

K svojim predrečníkom sa chce vyjadriť pán poslanec Maňka.

Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem, pán podpredseda.

Chcel by som pánovi Hofbauerovi povedať, oficiálne by sme slovenský štát museli volať Slovenská republika, a preto to rozlíšenie, ktoré som použil. Historici ho takisto používajú. A chcel by som sa všetkým diskutujúcim, ktorí reagovali na mňa, poďakovať za ich vecný prístup. Ďakujem.

A takisto ďakujem vám vážené kolegyne a kolegovia, že ste ma tak ticho a pozorne počúvali.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Dámy a páni, teraz podľa § 28 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky dávam slovo podpredsedovi Národnej rady Slovenskej republiky pánovi Presperínovi.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vážení kolegovia poslanci, poslankyne,

je to takmer symbolické, že po primátorovi Zvolena musí vystúpiť keď nie súčasný primátor, tak aspoň exprimátor Banskej Bystrice. Považujem si za česť vystúpiť k tejto téme, pretože som s ňou blízko zviazaný. Pracoval som v nej dlhé roky a nechcem sa, prirodzene, vyjadriť len k problematike, ktorú tu predstavil a predložil pred nás pán poslanec Maňka. To bude viac-menej záver môjho vystúpenia, kde vyjaddrím svoj názor aj názor mnohých ďalších občanov, ktorí by sa mali k tomu vyjadriť, a hlavne Banskobystričanov.

Keď som študoval materiály, ktorými sa dnes zaoberáme, dal som si námahu a preštudoval som celú rozpravu v predchádzajúcom volebnom období, predovšetkým vystúpenia poslancov a exministra Hudeka, ktorí takisto uvádzali reformu štátnej správy. Myslím si, že je potrebné povedať, že takýto krok neprebiehal len za uplynulé volebné obdobie a toto volebné obdobie, ale reforma bola naštartovaná na Slovensku prakticky už pred 10 rokmi. Teda tí, ktorí hovoria, že chceme reformu urobiť za rok až za dva, nemajú pravdu, a keď sa porovnávame aj s ostatnými krajinami v Európe, myslím si, že sme minimálne v priemernom období, ktoré tieto krajiny robili a pripravovali tak, aby mohli reformy vo svojich krajinách urobiť.

Keď však pozorne vnímam diskusiu o tomto bode programu, chcem sa opýtať možno aj sám seba, aj za nás všetkých, ktorí tu sedíme, alebo sme členmi tohto poslaneckého zboru, aký význam kto pripisuje reforme verejnej správy. Či skutočne občania Slovenskej republiky chápu zmysel samotnej reformy. Čo od nej očakávajú a či jej aj dôverujú. Mne viac-menej vychádza aj z návštev jednotlivých kútov Slovenskej republiky, že reformou sa predovšetkým zaoberajú profesionálni pracovníci, ktorých sa to bytostne týka, či už je to v štátnych orgánoch, či sú to samosprávy, či sú to poslanci, ale skutočne sa neurobilo možno dosť predovšetkým v osvetovej práci, aby sme povedali, čo od reformy možno očakávať medzi samotnými obyvateľmi.

A niekedy mám dokonca dojem, že im je ľahostajné, či reforma prebehne, alebo neprebehne, pretože sú mnohými rozhodnutiami, mnohými realizáciami tých zákonov, ktoré sme prijali, sklamaní, a dotýka sa ich to bytostne. Takto trochu očakávajú aj zákon o reformných krokoch v oblasti verejnej správy. To však nie je dôvod na to, aby sme reformu odkladali. Hovorím o skutočnosti, aká je, ale podporujem predovšetkým krok, aby sme ju začali, pretože aj predchádzajúca vláda reformu začala, a tak ako aj vo vystúpení už spomenutého exministra Hudeka - končil svoje vystúpenie tým, že bude počovať.

Viete dobre, že predsa zákon o vyšších územných celkoch bol pripravený aj v predchádzajúcom parlamente, mal trochu inú podobu, ale predovšetkým mal inú naviazanosť na štátne orgány, na financovanie vyšších územných celkov, na proces volieb a podobne. Nechcem sa predchádzajúcim zákonom zaoberať, predovšetkým týmto by som sa chcel zaoberať, ale nebola ani vôľa predložiť ho do Národnej rady. Nebola vôľa preto, lebo narazila na totálny odpor miest a obcí Slovenskej republiky a na absolútny odpor jeho najvýznamnejšieho reprezentanta - Združenia miest a obcí Slovenskej republiky. Vy si pamätáte na tie prejavy nespokojnosti aj pred samotným parlamentom.

Z toho pohľadu si myslím, že zákon, ktorý je dnes predložený, je podstatne prijateľnejší aj pre tých takmer 3 000 miest a obcí Slovenskej republiky. Ak ho niekto chce zúžiť len na otázku, či ide o 12, alebo 8 vyšších územných celkov, či niekto vidí zmysel v tom, že sídlo bude v Banskej Bystrici, vo Zvolene, prípadne, neviem, niekde inde v iných vyšších územných celkoch, tak je úplne od reality života a nevidí dlhodobosť tohto zákona, ktorý by mal pre Slovensko priniesť ďalekosiahle dôsledky a podľa toho, ako si to schválime, také budú dôsledky.

Ak si dobre pamätáte, prebehlo aj tlačou určité želanie niektorých poslancov, priznám sa, bol som medzi nimi aj ja a Michal Sýkora sedí hore na balkóne, môže to potvrdiť, keď sme rokovali so Združením miest a obcí Slovenska, prví sme sa prihovárali za to, aby sa tento zákon, aj ten druhý, ktorý dnes máme prerokovať, schvaľoval ústavnou väčšinou.

Nie je chybou tejto vlády, je chybou celej koalície, že nevyužila možnosť prvého obdobia, tohto volebného obdobia, prvej časti volebného obdobia, že sme takýto zákon nedokázali dostať do lavíc poslancov, keď sme mali možnosť schvaľovať ho ústavnou väčšinou, a to práve preto, aby mal svoju stabilitu, a práve preto, aby ostatné možno snahy o spochybnenie toho, čo sa schváli - netvrdím teraz 8 alebo 12, poviem úprimne, keď počúvam rozpravu, sám vnútorne nie som ešte rozhodnutý a presvedčený, či je to, alebo ono lepšie, poviem to celkom úprimne. Ale určite by bolo pre stabilitu celej verejnej správy lepšie, keby sme takýto zákon schválili 90 hlasmi. Nie mimo opozície, prečo mimo opozície? Aj s opozíciou. Nakoniec bola to vec, na ktorej sa dalo pokojne participovať.

Myslím si, že to, čo bolo povedané v rozprave, je dosť podstatné. A ak sme dobre vnímali aj slová predsedu Združenia miest a obcí Slovenska Michala Sýkoru, povedal to dosť zreteľne a jasne, že podporuje vládny návrh zákona. Nepovedal to síce typickým sýkorovským prejavom, na aký som bol aj ja zvyknutý, ale troška utiahnuto, no predsa tu zaznel. Je to mienka orgánu, ktorý zastupuje 3 000 miest a obcí, naproti tomu príde poslanec Robert Fico s prieskumom 1 300 alebo koľko hovoril, 80 % primátorov a starostov, ktorí sú zároveň takisto členmi Združenia miest a obcí Slovenska, je za úplne opačný názor. To sú dosť nepochopiteľné porovnania a vyvstáva otázka, komu veriť alebo kto s akými faktmi pracuje a kto s ktorými ľuďmi a ako pracuje. Iste, dalo by sa to overiť, ale pre mňa v tomto prípade je reprezentantom predovšetkým Združenie miest a obcí a rešpektujem názor, ktorý predniesol jeho predseda.

Čo sa týka záležitosti štátnej správy, osobne si myslím, že sa menili aj stanoviská jednotlivých politických strán, predovšetkým koalície. Ak si niekto predstavoval, keď sa koalícia nedokázala zjednotiť na počte vyšších územných celkov doteraz a predloží sa teraz návrh do Národnej rady, že tu sa šibne čarovným prútikom a k zhode dôjde, je to obrovský omyl a naivita. Keď to pozorujem, mám taký dojem, že tento parlament smeruje ku schváleniu 8 vyšších územných celkov, pretože už dochádza k určitým aj politickým dohodám a počet poslancov nepustí.

Ale čo sa týka záležitostí štátnej správy, to je predovšetkým otázka, ktorá sa chce ochrániť. Nie je pravda, že nikto nevie, čo bude s okresnými úradmi a krajskými úradmi. Predsa koncepcia, ktorá bola spracovaná Viktorom Nižňanským, ku ktorej sa mal každý poslanec možnosť dostať, jasne hovorí o horizonte rokov, kedy budú rušené okresné úrady. Veľmi presne to hovorí. Ja mám ale dojem, že tu ide o uchovanie si predovšetkým tých postov a moci, aj politickej moci ešte do volieb v roku 2002, aby boli východiskové pozície predovšetkým politických strán, a to je politizovanie celej tejto témy a myslím si, že sa stráca zmysel celej reformy pod pláštikom predovšetkým politických strán. A vôbec nehovorím o tom, či opozičných alebo koaličných, aj jedných, aj druhých práve z toho dôvodu. Ale máte, pani poslankyňa, viete dobre, že máte.

Chcem povedať ešte k tomu, čo hovoril pán poslanec Maňka, aspoň niekoľko slov. Jedno, čo mi je ľúto a čo ja ako poslanec aj bývalý primátor Banskej Bystrice ťažko odpustím tejto vláde aj vládnej koalícii, je fakt, že sa nepokračovalo ďalej v tých snahách a predovšetkým v pripravenom a schválenom modeli súmestia Banská Bystrica - Zvolen. Malo to svoj zmysel, malo to svoje poslanie nie pre tento rok ani budúci rok, bohužiaľ, mnohé akcie z tohto projektu boli zastavené. To nemuselo byť takisto vôbec spolitizované a minimálne sme mali mať už dokončené niektoré komunikačné siete, ktoré boli veľmi jasne pripravené a ktoré už dnes mohli fungovať.

To, čo si ty kolega Maňka hovoril o sídlach, myslím si, že nie je najšťastnejší spôsob, ako vystúpiť k reforme verejnej správy. Je tu dosť otázok, o ktorých by si ty, prirodzene, mohol hovoriť, ja to nechcem kritizovať, na to máš právo, ale vidieť zmysel v tom, či v Banskej Bystrici, alebo vo Zvolene bude sídlo kraja, vyššieho územného celku a tak ďalej a tak ďalej, nepovažujem za najšťastnejšie a už úplne nerozumiem tomu, ak prekáža primátorovi Zvolena ešte aj názov Pohronský. To je tak, že sa naozaj s úsmevom musím opýtať vlády, či cez Zvolen už ani Hron netečie, alebo ho idete otočiť, alebo už neviem, čo ide urobiť, aby bol názov zvolenský. Veď je to choré, prosím ťa prekne. Je to choré.

Osobne si myslím, že aj to, čo je vyjadrené v tomto materiáli, prečo voliť Zvolen ako sídlo vyššieho územného celku, nezakladá sa všetko na faktoch. Po prvé, keby som to mal hodnotiť aj ako nezainteresovaný poslanec, čo v tomto prípade nie je možné, vyjadrenia jednotlivých primátorov nie sú ničím podložené. To je pocit, prianie jedného, druhého, tretieho, štvrtého, ktorého si ty menoval, ale nič konkrétne prečo Zvolen, prečo práve toto mesto a prečo nie mesto, ktoré sa desiatky rokov buduje ako administratívne centrum celého regiónu. Veď má všetky podmienky na to, aby plnilo túto funkciu naďalej. Máme ju teraz zrušiť len preto, že existuje nejaká, nechcem povedať, nevraživosť, ale existuje možnosť, ako túto situáciu zvrátiť a my ju teraz musíme využiť, lebo možno 10 rokov už takáto šanca nebude.

Chcem sa zastať svojich spolurodákov Bystričanov, ktorí by určite s takýmto riešením nesúhlasili. Ak sa odvolávate, Vladimír, aj na určité rokovania, ktoré boli a ktoré si ty diplomaticky radšej ani nespomenul, neviem, na ktorej strane to je, kde sme rokovali s bývalým expremiérom Mečiarom, tvojím predchodcom Lizoňom a ďalšími, ktorých tu uvádzate, o tom, že sme sa dohodli na sídle vyššieho územného celku. Musím ti povedať, že je to skreslená informácia. Rokovali sme o otázke súmestia Banskej Bystrice a Zvolena, kde bolo spomenuté, že v jednom meste by mala byť štátna správa, v druhom vyšší územný celok. Áno, ja to nepopieram. Ale predsa k takým dohodám nemôže dôjsť medzi tromi ľuďmi. Veď sú tu poslanci a mestské zastupiteľstvá.

Opýtam sa ťa, nepoznáš uznesenie Mestského zastupiteľstva v Banskej Bystrici, ktoré hovorí celkom iné. Ako by si aj primátor mohol dovoliť prísť bez názoru týchto ľudí, ktorí zastupujú vlastne obyvateľstvo mesta a povedať, ja sám súhlasím a bude to takto. Myslím si, že tieto časy tu už nie sú. Takže pozdravujem na revanš všetkých Zvolenčanov, chcem tam rád naďalej chodiť na dobrý hokej, prajem vám, aby ste v tom futbale neboli úplne naspodku, Vlado, aby ste sa dotiahli aspoň tam, kde je Bystrica, hoci je tiež nízko, ale osobne by som bol najradšej, keby sa obidvaja primátori Zvolena aj Bystrice sústredili na to, ako donútiť túto vládu k tomu, aby plnila aj niektoré úlohy z programu, ktorý bol prijatý ešte počas Mečiarovej vlády na súmestie Banská Bystrica - Zvolen.

Chcem povedať, že nepodporím v žiadnom prípade takýto pozmeňujúci návrh a súhlasím aj s názorom kolegu Vlada Bajana, ktorý sa týka bodu 6, ktorý predložil pán poslanec Maňka v spoločnej správe gestorského výboru.

Ďakujem, že ste si ma vypočuli.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami chce vystúpiť 10 poslancov, ako posledný je pán poslanec Jasovský. Končím možnosť ďalších prihlásení sa. No nie je to v rozpore s rokovacím poriadkom. Nech sa páči, pán kolega Gašparovič, zrejme pani Keltošová mu prepustí miesto. Tak nie, máte problémy.

Pán kolega Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Ja som sa preto pýtal, či nemôžem prvý vystúpiť, aby sme skončili hádky medzi Banskou Bystricou a Zvolenom, lebo keď spomína nás a pána Mečiara, dávno bolo dohodnuté, že Banská Bystrica so Zvolenom sa spojí a bude to veľké mesto, aby sa nevadili, nebude sa volať ani Banská Bystrica, ani Zvolen, ale bude sa volať Tri duby. To som si teraz vymyslel.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Keltošová, máte slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Musím vzniesť námietku, pretože ste porušili rokovací poriadok. Bola to typická mužská solidarita a diskriminácia žien poslankýň v parlamente.

Ak dovolíte, vrátim sa ešte k téme, k vystúpeniu pána podpredsedu Presperína. Takisto som bola členkou vlády pána Mečiara v tom období a pamätám sa na spory medzi Banskou Bystricou a Zvolenom, ale nielen medzi Banskou Bystricou a Zvolenom, mohla by som uviesť desiatky príkladov silných lobistických skupín, ktoré išli naprieč všetkými politickými stranami v parlamente, dokonca nielen v parlamente, ale na komunálnej úrovni, športových klubov, záujmových, poľovníckych, rybárskych a iných združení, šachisti sa nám ozývali.

Takže čo tým chcem povedať. Pán podpredseda Presperín, naozaj máte pravdu v jednom, že v prvej časti volebného obdobia, keď ste ešte mali toľko vnútornej súdržnosti ako koalícia, mali ste využiť toto obdobie na užitočnú prácu, napríklad na prijatie ústavného zákona o vyšších územných celkoch. Ale to sa nestalo. Ja upozorňujem práve aj na základe mojich skúseností a aj ďalších kolegov z obdobia integrácie štátnej správy, že ak budete trvať na 4 alebo na 12, alebo na 10 vyšších územných celkoch, skutočne otvárate Pandorinu skrinku. Vy neviete, čo robíte. Vy neviete, čoho sú jednotlivé regióny a ich lokálni patrioti schopní. Skutočne chcete dosiahnuť to, že sa tu budeme do Vianoc doťahovať, či bude Banská Bystrica pri všetkej úcte k Bystričanom hlavným mestom regiónu, alebo či to bude Zvolen? Naozaj už nemáme iné starosti, ako znovu otvárať staré spory a jatriť staré rany? Myslím si, že by sme mali s tým skončiť. Nechajte 8 vyšších územných celkov, tak ako sú navrhnuté. Tí ľudia si už aj na to zvykli, aj sa s tým zmierili. A poďme rokovať o kompetenciách, o financovaní jednotlivých vyšších územných celkov a tak ďalej...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

teraz by som sa najradšej odvolal na to, čo povedala pani poslankyňa Keltošová, lebo skutočne s jej názorom je možné plne súhlasiť. Určite nebolo jednoduché robiť nie prvý, ale druhý, tretí krok v územnom členení a v presunoch štátnej správy na samosprávu. Mali sme veľké množstvo rokovaní a môžem dosť jednoznačne povedať, situácia sa dodnes nezmenila. Samospráva má obrovské ambície, skutočne obrovské predstavy, ale keď sa príde ku konkrétnej realizácii, alebo by sa malo prísť ku konkrétnej realizácii, tak sa vždy narazí na otázku financií. Samozrejme, že sú tam ešte ďalšie problémy, ktoré nebude také jednoduché vyriešiť, a preto by sme skutočne mali prejsť skôr k iným úvahám.

Pri rôznych rokovaniach sme sa aj my stretávali so Združením miest a obcí Slovenska a s pánom Michalom Sýkorom, ale on sa v poslednom období viackrát verejne vyjadril, bolo to publikované v médiách, že Združeniu miest a obcí Slovenska a jemu osobne je prakticky jedno, či 8, či 12. Teda, aby sme nezneužili jeho vystúpenie. Pre samosprávu je dôležité, sú dôležité kompetencie a rozhodnutie, z čoho sa to bude platiť, aby sa vedelo, či to bude požadovaných 56 mld. korún, alebo to bude 1 mld. alebo 10 mld., pretože zrejme podľa toho niečo urobia.

Pri svojich výjazdoch, samozrejme, a stretnutiach so starostami a primátormi sa aj ja pýtam na ich názor. Bol som často zhrozený, že nevedia, o čo ide. Ani o územnom členení, ani o prenose kompetencií a už vôbec nevedia, ako to budú robiť. Ale ja si nemôžem pomôcť, ono to nevidno ani z týchto materiálov. Tie otázky o okresoch a kompetenciách sme dávali viacerí a nikto nám nedáva odpovede...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Ja som asi jeden z mála ľudí, ktorých srdce je rozdelené medzi Zvolenom a Banskou Bystricou, pretože v jednom meste som býval a v druhom som chodil do gymnázia, takže, samozrejme, nebudem sa tejto háklivej otázky dotýkať. Ale zarazilo ma niečo, čo povedal pán Presperín a aj nepriamo sa to týka toho, čo povedal pán Sýkora ako predseda Združenia miest a obcí Slovenska. Neviem, páni, ale adresujem to, samozrejme, aj iným. Neviem, páni, či žijete v reálnom svete Slovenskej republiky, alebo vo svete svojich fikcií. To hovorím aj pánovi Sýkorovi.

Ak sa teda postavil, ako to povedal pán Presperín, pán podpredseda Presperín na stranu 12 VÚC, vy si naozaj neuvedomujete, že z týchto 12 VÚC bude 5 takých, v ktorých poslanecké snemovne, alebo ako sa to bude nazývať, regionálne, budú mať väčšinu poslancov maďarskej národnosti? A pán premiér ma predpoludním opravil, že to nebude 40 %, ale 30 %. Bude 41,6 % slovenského územia, ktoré budú spravovať občania maďarskej národnosti vo svojej väčšine nezávisle od toho, či tam bude župan Slovák, alebo Maďar, ale bude rozhodovať parlament. A vy to nechcete jednoducho zobrať na vedomie. To sú fakty, ja si ich, bohužiaľ, nevymýšľam. Stačí 25 - 30 % občanov maďarskej národnosti v obci alebo v meste, zoberte si Nové Zámky ako klasický príklad, kde je väčšina Slovákov, a už je parlament mestský, mestské zastupiteľstvo väčšinovo maďarské. Vy to chcete? To sa spytujem aj poslancov KDH, aj poslancov SDK. Vy to chcete? Vy sa postavíte voči svojim deťom, že to chcete...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Maňka.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem, pán podpredseda.

Súhlasím s pánom podpredsedom Presperínom, je škoda, že projekt súmestia Banská Bystrica - Zvolen je v takej polohe, ako je. Ale chcem povedať, ak nám vyjde priemyselný park, ktorý je medzi našimi dvomi mestami, je obrovský, máme to vo svojich rukách my. A keď budeme aktívni ako primátori, ako mestá, tak si myslím, že stiahneme na svoju stranu aj vládu, to je jednoznačné. Čiže v našich rukách je sila, a keď budú vytvorené vyššie územné celky, tak je to na nás.

Chápem pána podpredsedu Presperína, že obhajuje svoje mesto, samozrejme, to je prirodzené, ale nechápem, prečo nepodporí, aby regióny samy rozhodli o svojom sídle. To nechápem. A prečo Pohronský vyšší územný celok? Samozrejme, toto bola istá dávka ješitnosti z toho dôvodu, že keď prišla vláda a rokovala v Banskej Bystrici, možno to, čo mohla ponúknuť v Bystrici, bolo, že niekto tam vykríkol nejaký názov pohronský a oni ho schválili možno o dva hlasy, keď predtým dva týždne boli u mňa a povedali mi, či by som súhlasil, keby bol Zvolenský vyšší územný celok so sídlom v Banskej Bystrici a o týždeň sa schváli pohronský, tak to trošku zdvihlo môj adrenalín.

A chcem povedať jedno, všetky kritériá, ktoré použil aj pán Nižňanský, vychádzalo z neho sídlo vo Zvolene. U nikoho, poviem to verejne, som neloboval ani nebudem lobovať zo strany vlády takým spôsobom, aby sa menilo sídlo, ktoré vyšlo podľa kritérií. Ale trošku som musel vystúpiť. Som primátor mesta Zvolen a hnevá ma jedno, že istým spôsobom sa nedá o niektorých ideách konzultovať. Samozrejme, nie je najpodstatnejšie, ako sa bude volať sídlo, kde bude sídlo, sú tu iné problémy. Študoval som marketing a ten mi hovorí, že ak chcem, aby som vás zaujal, musel som úderne vystúpiť na jednu tému, ale, samozrejme, podporujem reformu verejnej správy. Ja takisto ako ty mám trošku problém, aby som zvládol 12 či 8, mňa fakty jedine...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Slafkovský.

Poslanec A. Slafkovský:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci, chcel by som v tejto debate povedať niekoľko slov, nakoľko podobná debata sa rozvíja a rozvíjala aj v minulosti medzi Ružomberkom a Martinom a ja som primátorom Liptovského Mikuláša, tak troška sa na to dívam zboku, a keď máme hovoriť o reforme, tak tieto debaty sú trošku scestné a vedú reformu do slepej uličky. Plne súhlasím s tým, čo hovoril pán kolega Presperín o tom, že by to malo byť naozaj jedno, kde bude sídlo vyššieho územného celku. Pretože ak máme robiť reformu, ktorá by mala byť reformou, ktorá bude kopírovať svojím spôsobom spravovanie nášho územia ako v časoch Rakúska-Uhorska alebo v období totality, keď platilo, komu dal boh úrad, tomu dal boh rozum a tomu dal boh aj peniaze, tak takáto správa územia je scestná a verím, že sa tomu vyhneme.

Preto by bolo dobré, aby sme prijali takú reformu, že keby som to obrátil na polohu Martin, Ružomberok, Mikuláš, Dolný Kubín, Trstená, tak by malo byť jedno, kde bude sídlo vyššieho územného celku, pretože vyšší územný celok by sa mal starať o veci typu inštitucionálneho, na ten budú chodiť predovšetkým zástupcovia inštitúcií, a z toho dôvodu je naozaj jedno, kde bude sídlo krajského samosprávneho úradu, pretože ten by mal zastupovať a rozhodovať na základe hlasovania v regionálnom parlamente, a nie na základe niečoho iného. Preto verím, že tieto debaty sa možno podarí posunúť do okrajovej polohy. A v tomto smere si viem predstaviť aj to, čo bolo napísané v jednom z materiálov, ktoré predkladal pán Nižňanský, a to je to, že je možné umiestniť úrad štátnej správy do iného sídla, ako je úrad samosprávy, a tým by sa dali vykompenzovať rôzne spory.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Viete, lokálpatriotizmus je strašne pekná vec a padajú tu také či onaké názory na taký alebo onaký vyšší územný celok s takým alebo onakým menom. Ale veľmi málo sa hovorí o financovaní inštitúcií, ktoré sú v týchto vyšších územných celkoch. Ja som veľmi zvedavý, ako sa tu budeme onedlho baviť o tom, ktoré inštitúcie museli byť z takého alebo onakého dôvodu zrušené vo vyšších územných celkoch.

Veď vy predsa, keď už sa obraciam k primátorom, či už minulým, alebo súčasným, vlastne do dnešného dňa neviete, koľké inštitúcie vo vyšších územných celkoch, ktoré v súčasnosti pracujú a fungujú, udržíte. Však to je to najdôležitejšie. Nie to, či to bude Zvolen, alebo Bystrica, ale ide o to, aby to, čo v tom Zvolene a Bystrici funguje, aby fungovalo aj po tejto takzvanej reforme. A o tom tu nepadlo skutočne jedno jediné slovo, lebo do dnešného dňa neviete, koľko vlastne budete mať peňazí, akým spôsobom ich budete na základe komunálnych poslancov prerozdeľovať, a to je riziko tých inštitúcií.

Čiže, buďte takí láskaví a bavte sa v prvom rade o inštitúciách, ktoré budete spravovať, a ja by som bol veľmi rád a veľmi rád by som vedel, ako ich budete spravovať a či vôbec viete o tom, aké finančné prostriedky dostanete.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Priznám sa, že som nechcel vystupovať v rozprave k prijímaniu tohto zákona, pretože túto cestu som už prešiel v predchádzajúcom volebnom období. Ľutujem len to, že materiál, o ktorom hovoríte, nazývate reforma verejnej správy. Nejde o žiadnu reformu, ide o modernizáciu a prenos kompetencií zo štátnej správy na samosprávu a je to proces, ktorý pripravovala už predchádzajúca vláda, a teda jednoducho pokračujete v tom, čo bolo naštartované.

Žiaľbohu, k územnému členeniu sa vraciame absolútne zbytočne, pretože v tomto období bolo predložených niekoľko modelov, medzi nimi boli aj modely 10 a 11, to znamená, riešila sa aj otázka východného Slovenska, k čomu sa vraciate znovu a vraciate sa k akýmsi tradičným historickým celkom, čo je dnes už skutočne neskoro. Preto si myslím, že naozaj to vyvoláva napätie medzi týmito jednotlivými regiónmi a také žabomyšie vojny, aké sú medzi Banskou Bystricou, Zvolenom, Ružomberkom, Mikulášom alebo Popradom a Spišskou Novou Vsou, nevedú absolútne k ničomu.

Naozaj by bolo rozumné pokračovať v reforme modernizáciou tým, že by sa vytvorili vyššie územné celky. My sme tento zákon predkladali v roku 1998 a keby ste vtedy boli pristúpili na to, čo sa pripravovalo, dnes už by bola kostra vybudovaná, stačilo len na to navešať svalstvo a nervy, to znamená, kompetencie financovania a dnes tento model už mohol dávno fungovať a financovanie cez eurofondy by už plynulo do regiónov. Najhoršie bolo vtedy to, čo je aj dnes, že samospráva sa vždy pýtala, aký majetok, aké kompetencie, aké financovanie, ale nikdy sa nepýtala na to, aká bude kontrola nakladania s týmito finančnými prostriedkami, pretože model kontroly prostredníctvom zastupiteľstvom voleného kontrolóra sa zdá nedostatočný a dochádza k defraudáciám obrovských súm peňazí...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne.

Ja som mal pripravenú reč, len teraz ma kolega Krajči troška zaskočil, lebo je to trošku ináč, lebo nemali odvahu tak ako oni, tak ako táto súčasná politická štruktúra, poviem to nahlas, hovoriť o kompetenciách a financiách. O tom to celé je.

Ale vrátim sa k tomu. Naozaj je smiešne hovoriť o tom, či Lučenec, alebo Rimavská Sobota, či Zvolen, alebo Bystrica, alebo Poprad, Spišská Nová Ves, môžeme ísť ďalej, to naozaj nedelí ani nenásobí. Ale hovorme trošku o kompetenciách, a pritom je to trošku komické, čo teraz predstavujeme v diskusii, reforma je o inom. Ak sa teda dohodneme, že pustíme tie veci, tak je úplne smiešne, kde bude sídlo kraja. Ten, kto trošku rozumie tomu, o čom budú ďalšie zákony, vie, že občan nepôjde do druhého stupňa samosprávy pre riešenie nejakého svojho problému, všetko rieši alebo, pardon, 80 % sa vyrieši v obci, a teda v združenom úrade, ale jednoducho nie v kraji. To sú všetko síce milé, pekné, ale lobistické záležitosti nie preto, že moja mama chodila do gymnázia s pánom Slobodníkom, resp. babku mám vo Zvolene, že budem drukovať Zvolenu, ale jednoducho, toto nie je naozaj meritum sporu reformy.

Preto odporúčam, aby sme sa naozaj venovali tomu, čomu sa máme, to znamená, ani jeden z diskutujúcich v posledných troch príspevkoch nešiel do zákona. Nepočul som jednu relevantnú pripomienku k textu zákona. Zatiaľ ideme naozaj po povrchu a ideme sa baviť o tom, či vydržalo - Fero, jednoducho tu sú iné - vydržalo, to sú smiešne veci toto.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

ono možno na prvý pohľad sa zdá, že rokujeme o smiešnych veciach, ale, bohužiaľ, tri roky rokujeme dosť smiešne v tomto parlamente a tiež o veciach, ktoré nie sú vždy celkom vážne a celkom správne pripravené.

Viete, otázka je asi postavená tak: Keď nemá byť Zvolen, prečo nie? Ja nehovorím, že trvám na tom, aby bol Zvolen, ale opýtam sa, prečo nie Zvolen, keď už máme takúto akademickú debatu. Zvolen nie je na križovatke trás, Zvolen nie je rozvojaschopný? Zvolen nemá letisko, nemá priemysel, nemá vysokú školu? Prečo nie teda Zvolen? Prečo niekto z vás neodpovedal na takú argumentáciu a aj pán predrečník na argumentáciu, prečo by v Banskej Bystrici nemohla byť štátna správa alebo Zvolen sídlom vyššieho územného celku. Prečo nie? Prečo by sme nemohli súhlasiť s argumentáciou, že si to môžeme podeliť. Veď tu nejde naozaj o reformu správy ako takú, nech si to akokoľvek nahovárate. Ide o moc a ide o peniaze, ide o to, čo produkujete tri roky v tomto štáte. Ide vám o moc, o peniaze.

A dám teda otázku. Ak špekulujete 12 vyšších územných celkov, máte kompetencie voličov, dal vám niekto kompetencie, aby ste napríklad Banskobystrický kraj, ktorý sme vám odovzdali celý, delili na polovice? Máte kompetencie od vašich voličov? Dal vám ich niekto? Máte nejaké stanoviská ľudí, aby sa ten kraj delil? Máte kompetenciu na to, aby Zvolenský vyšší územný celok nemal kontakt na územie iného štátu ako jediný z vyšších územných celkov? Veď sa zamyslite nad sebou. Zamyslite sa nad tým, ako dnes tento štát vyzerá. Veď nakoniec nevieme poriadne o ničom rozhodnúť ani v tomto parlamente. A je naozaj tragédiou, že sa nevie dohodnúť ani vládna koalícia. Vytĺkate tu vzájomne medzi sebou, podrážate sa v otázkach hlasovania, špekulujete, znovu to opakujem, či najskôr Zákonník práce, či podporíme SDĽ, či SDĽ zahlasuje, to sú odborné argumenty. Veď sa nestrápňujte, chlapci.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Na svojich predrečníkov chce reagovať podpredseda pán Presperín.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne za všetky pripomienky, ktoré boli vznesené.

Dovoľte mi len niekoľko viet k tomu, čo bolo povedané. Ja by som v žiadnom prípade nebol vystúpil, pani poslankyňa Keltošová, k tejto téme, aj tí ďalší, ktorí hovorili, že je okrajová alebo nezaujímavá, dokonca smiešna, ako hovoril poslanec Bajan. Ale je tu oficiálny pozmeňujúci návrh podpísaný ďalšími poslancami a bol podaný, čiže reagovať naň je úplne normálne, bežné a nepovažujem to za smiešne. Za smiešne to nepovažujú ani tí, ktorí boli pred Úradom vlády a žiadali svoje, napríklad v Rimavskej Sobote alebo v Lučenci. Vidíte, čím sa zaoberajú ľudia v regiónoch, že skutočne nepoznajú podstatu reformy, o čom to je, o presune kompetencií. To som ale povedal celkom zjavne, že tomu mala predchádzať oveľa väčšia intenzita osvety, prípadne niektorých iných krokov, ktoré s tým súvisia.

Pán poslanec Krajči hovoril v podobnom zmysle, ako som sa vyjadril k otázkam a odpovediam. Netvrďte, prosím ťa pekne, pán poslanec, že vy ste nemali problémy pri vytváraní, podobné problémy pri vytváraní orgánov štátnej správy na úrovni okresov. No vy ste to vyriešili tak, že ste takisto vytvorili niektoré okresy, ktoré boli umelé. Sami ste s nimi vnútorne nesúhlasili. Ale vytvorili ste ich, aby bol pokoj, ľudovo povedané, aby bol pokoj. Dnes sa čudujete, prečo tie okresy nefungujú, prečo si neplnia svoje poslanie. Aj to je zmyslom reformy, aby sa očistili aj tieto okresy od takýchto problémov a aby jednotlivé samosprávne orgány mohli tieto veci napraviť. Netvrdím, ešte raz hovorím 12 alebo 8, ale treba jednoducho vyššie územné celky, s čím aj vy súhlasíte. A nie je pravda, že nevieme, kedy majú skončiť okresné úrady alebo akým spôsobom. Veď si pozrite koncepciu, kde je jasne napísaný rok 2002.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, kolegyne, kolegovia.

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Bohunický, pripraví sa pán poslanec Kujan.

Pán kolega, máte slovo, nech sa páči.

Poslanec P. Bohunický:

Vážená Národná rada,

vážený pán minister,

v rozhovore s Mikulášom Dzurindom v Pravde 28. 5. 2001 bola položená otázka, či sú strany vládnej koalície ešte schopné dohodnúť sa na reforme verejnej správy, alebo aspoň na presune kompetencií. Premiér vlády Slovenskej republiky odpovedal: "Mali by sme byť principiálni aj v tejto otázke, to znamená, posunúť do druhého čítania zákony, ktoré prijala vláda." Hlasovanie o zákone o vyšších územných celkoch, o voľbách do nich bude hlasovaním o tom, kto naozaj reformu chce a kto sa jej vyhýba.

Skúsme sa v niekoľkých poznámkach zamyslieť nad obsahom tejto odpovede. Najprv niečo o principiálnosti postupu vlády. Identifikácia 12 samosprávnych krajov a ich sídel, ako aj vymedzenie ich území vyplynula z koncepcie decentralizácie a modernizácie verejnej správy priebežne aktualizovanej splnomocnencom vlády pre reformu verejnej správy. Mimochodom, koncepcia síce bola dostupná, veď tri roky pán Nižňanský s ňou chodil po okresoch, mestách, obciach okresov. Nikdy však nebola prerokovaná v Národnej rade Slovenskej republiky a vlastne bola využívaná často iba účelovo, tak ako to predkladateľom vyhovovalo.

Pri prerokovaní návrhu zákona vo vláde Slovenskej republiky dňa 1. apríla 2001 bol však údajne na základe požiadaviek obcí modifikovaný návrh na vymedzenie území samosprávnych krajov, takže územie Bratislavského samosprávneho kraja budú tvoriť aj územia obcí okresu Senica a okresu Skalica, t. j. ich územia nebudú tvoriť súčasť územia Trnavského samosprávneho kraja, a tým sa dosiahne i začlenenie Záhoria ako celku do jedného kraja. Územie Prešovského samosprávneho kraja budú tvoriť aj územia obcí okresu Vranov nad Topľou, t. j. ich územia nebudú tvoriť súčasť územia Zemplínskeho samosprávneho kraja.

Tieto pozmeňujúce návrhy Nižňanského koncepcie predložil podpredseda vlády Ivan Mikloš, ktorý je vládou poverený koordinovať práce na reforme. Uvedený prvoaprílový žart vlády je jasným porušením premiérom proklamovanej principiálnosti. Dva roky dozadu chodil pán Nižňanský po okresných, krajských mestách celého Slovenska a trpezlivo získaval podporovateľov ním navrhnutej a pánom podpredsedom Miklošom koordinovanej reformy verejnej správy. Získaval pre model dvanástky starostov obcí, tretí sektor, kde-tu aj radových občanov. Pán Nižňanský musel byť veľmi nešťastný, keď vláda Slovenskej republiky týždeň pred zasadaním politického orgánu Strany maďarskej koalície zmenila jeho koncepciu.

V týždni medzi 24. marcom a 1. aprílom prebehlo viac stretnutí a uskutočnilo sa i zasadnutie koaličnej rady. Všetky uvedené stretnutia slúžili iba na to, aby sa pripravilo politické krytie troch principiálnych požiadaviek Strany maďarskej koalície. Tou prvou bol presun okresu Senica a Skalica z Trnavského do Bratislavského kraja, tou druhou bol presun okresu Vranov nad Topľou z Michalovského do Prešovského kraja a tou treťou boli voľby samosprávnych vyšších územných celkov na základe volebných území totožných s hranicami bývalých 122 obvodov štátnej správy.

Keď na základe dvojstranných rozhovorov medzi Mikulášom Dzurindom a Bélom Bugárom premiér zistil, že ak splní uvedené tri požiadavky Strany maďarskej koalície, táto návrh podporí, predložil ho v nedeľu 1. apríla 2001 do vlády Slovenskej republiky. Zaujímavosťou bolo, že vtedajší minister vnútra Ladislav Pittner predložil do vlády aj alternatívu 8 samosprávnych krajov tak, ako sa dohodla koaličná rada. Tá však po politickej dohode časti koalície vôbec vo vláde nebola prerokúvaná. Z 20-člennej vlády návrh podporilo 12 členov vlády. Chcem upozorniť, že ak návrh nezíska 11 hlasov, tak už je problematická podpora. SDKÚ, KDH a SMK hlasovali za tento návrh. Päť členov vlády za SDĽ bolo proti a členovia vlády za SOP sa zdržali hlasovania. Takto schválený návrh máme vlastne v Národnej rade. I tento prvý príklad hovorí skôr o neprincipiálnosti ako o principiálnosti postupu vlády Slovenskej republiky.

Ešte jeden príklad. Splnomocnenec vlády pre reformu už v koncepcii začlenil okres Gelnica do Spišského vyššieho územného celku a okres Trebišov do Zemplínskeho vyššieho územného celku a toto začlenenie ponechal, aj keď predstavitelia výraznej väčšiny obcí týchto okresov požadovali začlenenie do Košického samosprávneho kraja. V tomto prípade však vláda veľmi principiálne bráni koncepciu pána Nižňanského. Otázka znie: Prečo v jednom prípade vláda nepodrží svojho splnomocnenca pre reformu a v inom prípade áno? Prečo v jednom prípade vyslyší požiadavky obcí a v druhom prípade už tak neurobí?

Aj z toho dôvodu som predložil v Zahraničnom výbore Národnej rady Slovenskej republiky pozmeňujúci návrh, aby, ak prejde model 12 samosprávnych vyšších územných celkov, boli v Trnavskom kraji začlenené aj okresy Senica a Skalica. Tento môj návrh je aj v spoločnej správe gestorského výboru, kde pod bodmi 70 a 71 gestorský výbor odporúča prijať takéto riešenie.

Máličko len zo zdôvodnenia. Vzhľadom na doterajšie skúsenosti, hlavne v sociálno-ekonomickom rozvoji Trnavského kraja, je nevyhnutné, aby Trnavský samosprávny kraj tvorilo doterajších 8 okresov. V okresoch Trnava, Piešťany, Senica a Skalica bol najintenzívnejší ekonomický rozvoj, ktorý bude vytvárať ekonomické predpoklady hospodársky slabších okresov Dunajská Streda, Galanta a Hlohovec. Odčlenením okresov Senica a Skalica z Trnavského kraja stratí tento komparatívnu výhodu, pretože ako jediný z krajov Slovenskej republiky susedí s tromi krajinami - Maďarskom, Českom a Rakúskom. Už teraz sú vytvárané mnohé nádejné projekty v rámci cezhraničnej spolupráce a predvstupových fondov Európskej únie, ktoré dokážu rozvinúť takto ucelený Trnavský kraj. Takže to je zdôvodnenie môjho prvého návrhu, ktorý je predložený v spoločnej správe.

Vážená Národná rada, premiér vlády Slovenskej republiky principiálnosť postupu vidí i v tom, že dva zákony týkajúce sa reformy, ktoré máme v Národnej rade, treba schváliť v prvom čítaní. To sa stalo, takže vlastne Národná rada ukázala svoju vôľu. Už tu bolo povedané, že jediná Strana maďarskej koalície vlastne nehlasovala v prvom čítaní za tieto zákony, preto je dosť zarážajúce, že v súčasnom období podala vlastne pozmeňujúci návrh do predlohy, za ktorú v prvom čítaní nehlasovala. Ale pravdepodobne ju k tomu viedli nejaké iné dôvody ako starosť o to, aby reforma verejnej správy nakoniec schválená v nejakej podobe bola. Zároveň hovoril o tom, že sa ukáže, kto vlastne reformu brzdil a kto reformu podporoval. Už tu zaznelo niekoľko poznámok, ktoré ukazovali na to, že údajne Strana demokratickej ľavice je onou brzdou reformy. Dovoľte mi, aby som aj k tejto otázke povedal niekoľko poznámok.

Znovu tvrdím, že koordinovaním prázdnej reformy verejnej správy bol určený pán podpredseda vlády Ivan Mikloš. Podľa prijatých viacerých uznesení vo vláde mnohé boli splnené, ale mnohé vzhľadom na zložitosť problému boli riešené iba čiastočne, ba dokonca boli nesplnené. Vláda nepovažovala za potrebné ani urobiť odpočet týchto nesplnených uznesení, ktoré výrazne skrátili čas na prijímanie zásadnej reformy verejnej správy.

Častými zmenami koncepcie vládna koalícia prichádzala o takýto drahocenný čas. Riešená bola iba forma, t. j. počet územných celkov, nebol riešený obsah, t. j. aké kompetencie budú mať obce, samosprávne kraje a ako tieto kompetencie budú financované. Strana demokratickej ľavice viackrát deklarovala, že reformu verejnej správy a uskutočnenie reálneho variantu považuje za zásadný krok k usporiadaniu vecí verejných na Slovensku. Strana demokratickej ľavice považovala za racionálny symetrický model 4 kraje a 4 vyššie územné celky. Bola si však vedomá, že tento návrh nemá dostatočnú podporu rozhodujúcich politických strán. Preto podporila jedinú alternatívu, a to symetrické usporiadanie 8 krajov a 8 vyšších územných celkov.

Tento model predstavuje oproti 12 - 12 úsporu 2,5 mld. Sk, nevyžaduje si vytváranie nových úradov a úradníkov, má vytvorené materiálno-technické podmienky a znižuje politické a spoločenské napätie. SDĽ jasne deklarovala, že pre tento model bude trpezlivo získavať koaličných partnerov. Žiaľ, aj napriek trpezlivosti Strany demokratickej ľavice sa túto myšlienku nepodarilo v koalícii realizovať, preto boli vo výboroch, aj v zahraničnom výbore, predložené návrhy, aby sme zmenili článok 1, kde sme urobili návrh na samosprávu vyšších územných celkov v modeli 8 - 8. Osobne budem hlasovať za takýto pozmeňujúci návrh.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Kujan, pripraví sa pán poslanec Dušan Slobodník.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Kujan:

Ospravedlňujem sa cteným kolegyniam a kolegom za drobné zdržanie. Pokúsim sa, samozrejme, byť o to rýchlejší v rozprave.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážený pán minister,

vážený pán spravodajca,

dovoľte mi, aby som aj ja vystúpil k tomuto veľmi dôležitému zákonu. Doterajšie vystúpenia, ktoré vnímam ako poslanec Národnej rady, sa nesú v znamení súboja dvoch variantov, a to, či bude 8, alebo 12 vyšších územných celkov. Nakoniec rozhodneme v Národnej rade a budeme niesť aj politickú zodpovednosť za to, akú podobu bude mať reforma po schválení a či v konečnom dôsledku pomôže jednak regiónom, jednak občanom naštartovať pozitívne systémové zmeny v regiónoch.

Ja by som na úvod svojho vystúpenia položil niekoľko otázok, ktoré dostávam od občanov na rôznych stretnutiach. Je reforma pre občanov dôležitá? Neprinesie iba ďalšie zvyšovanie počtu úradníkov? Od roku 1990 bolo niekoľko reforiem štátnej správy a čo sme z toho mali? Sme ako občania na ňu pripravení? Sú na ňu pripravené samosprávy? To sú práve tie otázky, ktoré dostávam a na ktoré sa snažím odpovedať a hľadať odpoveď.

Treba otvorene priznať, a týka sa to aj nás všetkých, že nielen verejnosť nemá zodpovedajúce informácie, ale aj mnohí funkcionári štátnej správy, politici a iní verejne činní občania sa začali zaoberať reformou iba v uplynulých dňoch a týždňoch. Masmédiá vrátane verejnoprávnych jej začali venovať väčší priestor asi pred tromi mesiacmi, najmä na základe aktivít mimovládnych neziskových organizácií za skutočnú reformu verejnej správy. Nemožno sa čudovať, že podľa prieskumov verejnej mienky občania pociťujú nedostatok informácií o reforme. Mnohí z nich majú zmätok, prípadne jej neprikladajú význam, lebo aj niektorí zo známych politikov sa vyjadrujú k reforme spochybňujúco, nekvalifikovane, strieľajú čísla vyšších územných celkov od pása, čo vyvoláva nedôveru občanov vo vlastné sily spravovať veci verejné vo svojich obciach a regiónoch. Pritom opak je pravdou.

V roku 1990 prijatím zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení sme prakticky obnovili samosprávu v mestách a obciach a uznesením Slovenskej národnej rady číslo 180 z 28. novembra 1990 sme začali proces reformy verejnej správy. Vláda Slovenskej republiky ho realizovala a návrh predložila do Slovenskej národnej rady, ktorá uznesením číslo 249 z januára 1992 odporučila vláde predložený model reformy verejnej správy realizovať. Stali sme sa príkladom pre susedné štáty. Očakávaný proces decentralizácie však ďalej nepokračoval. Boli síce urobené niekoľkokrát zmeny v štátnej správe, tie však nemožno nazvať reformou.

Preto občania málo dôverujú v schopnosť nás politikov prijať skutočnú reformu verejnej správy vrátane územného členenia, volebného zákona, presunu kompetencií, financií a všetkých vecí, ktoré s ňou priamo súvisia. Reformu pokladajú opäť za panské huncútstvo, pričom predložená koncepcia reformy vrátane návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov a zákona o voľbách do samosprávy vyšších územných celkov je práve o občanoch, o zýšení sebadôvery, o využití schopnosti, o zlepšení ich vplyvu na rozvoj obcí, miest a regiónov, zlepšení kontroly verejnej správy občanmi a takto by som mohol pokračovať ďalej.

Opäť si pomôžem prieskumom verejnej mienky, ktorý realizoval Inštitút pre verejné otázky. Čo si myslíte, aký je rebríček dôvery občanov vo funkcionárov verejnej správy? 20 až 25 % dôveruje menovaným úradníkom miestnej štátnej správy, 30 až 35 % dôveruje miestnym poslancom a až 64 % občanov dôveruje voleným primátorom a starostom. Pritom treba vziať do úvahy skutočné možnosti, ktoré reprezentanti samospráv dnes majú, to znamená, že ich príjmy vo vzťahu k štátnemu rozpočtu predstavujú iba 6 až 7 %. Táto vysoká dôvera hovorí nepriamo aj o tom, že väčšina samospráv vie hospodáriť a sú pripravené prevziať zodpovednosť na seba, samozrejme, aj s financiami. Ako povedal klasik: "O peniaze ide až v prvom rade."

Samozrejme, že aj reforma je o tom, je o strate vplyvu menovaných štátnych úradníkov na život v obciach a regiónoch, o priblížení verejnej správy k občanom a ich možnosti ovplyvňovať život doma, v obci, v meste a v regióne. Ak niekto hovorí o decentralizácii, malo by byť jasné, akú mieru prenosu kompetencií má na mysli. Z predloženej koncepcie vrátane počtu 12 vyšších územných celkov je to jasné. Nie je to však jasné, keď sa strieľajú čísla od pása. Okrem toho platí, čím menej regiónov, tým väčšia centralizácia moci, tým viac sú vzdialenejšie kompetencie od prirodzených regiónov miest, obcí a občana, tým viac sa uplatňuje rezortizmus a stráca sa možnosť synergických efektov celostného riešenia problémov a rozvoja. Neefektívne sú využívané verejné zdroje, veľké regióny s tradičnými centrami prispeli k výraznej regionálnej diskriminácii okrajových území a okresov.

Samozrejme, netreba si pliesť vyšší územný celok s NUTS 2, s územnými štatistickými a plánovacími jednotkami Európskej únie pre podporné regionálne programy. Zásadne nesúhlasím s argumentmi uvedenými v spoločnej správe, najmä s návrhom na zmenu § 1, a to v otázke zmeny počtu vyšších územných celkov z 12 na 8. Výhody, ktoré tvorcovia správy prikladajú 8 samosprávnym krajom, sú, najjemnejšie povedané, hrubo zavádzajúce. Dostatočná prirodzená vnútorná integrita štátu bude najlepšie zabezpečená, keď budú mať občania blízky vzťah k svojim prirodzeným regiónom. To spĺňa model 12 podstatne viac ako umelých 8 celkov, ktoré môžu znamenať dezintegráciu a nebezpečenstvo postupného rozpadu štátu a rozkladu národa.

Počet 12 územných celkov v ničom nenarušuje kompatibilitu s krajinami v Európskej únii, všetky krajiny vychádzajú z vlastnej tradície, geografického a hospodárskeho členenia a etnokultúrnych vzťahov. Skúsenosti hovoria, že lepšie sa rozvíja cezhraničná spolupráca najprv v prirodzených celkoch a potom podľa potreby sa ďalej rozširuje. Dôvod, že model 8 krajov napomôže prakticky rovnaké vytváranie podmienok na postupné vyrovnávanie hendikepov marginálnych regiónov, môžu občania Spiša, Gemera, Novohradu, Zemplína či Kysúc vzhľadom na svoje dlhodobé skúsenosti pokladať za krutý humor.

Podobne sa zahráme s trpezlivosťou občanov, ak tvrdíme, že to, čo napomôže trvalo udržateľmný hospodársky rozvoj regiónov, pokiaľ nemáme na mysli iba susedné okresy centier, predpokladáme trvalo udržateľný rozvoj na rešpektovanie hospodársko-sociálnej regionalizácie, etnokultúrnych faktorov jednotlivých regiónov, čo model 8 najmä na území stredného a východného Slovenska nerešpektuje, ba práve naopak. Iba ťažko presvedčíme obyvateľov Gemera, Novohradu, že v Banskobystrickom kraji sa bude môcť účinnejšie uplatniť regionálna politika v prospech regiónu, keď budú mať v zastupiteľstve podstatne menej hlasov ako mestá v Banskej Bystrici, ktoré majú aj značne odlišné požiadavky a predstavy o prioritách regionálneho rozvoja. To platí napríklad aj pre Rožňavu v Košickom kraji a ďalšie.

Hovoriť pri 8 krajoch o dostatočnom zohľadnení etnokultúrnych a historických faktorov na Slovensku sa blíži žánrovo k humoristickým reláciám a dosahuje sci-fi méty. Takto by sa dalo pokračovať aj ďalej. S modelom 8 krajov máme skúsenosti od roku 1996. Ukázalo sa, že štátna správa nie je schopná efektívne pomôcť regionálnemu rozvoju aj napriek tomu, že prerozdeľovala viac ako 90 % verejných zdrojov. Naopak, disparity medzi jednotlivými regiónmi sa naďalej prehlbujú, a to najmä vďaka nesúrodým krajom, ktoré nerešpektujú vlastnosti územia. Máme skúsenosti, že aj finančné prostriedky určené na vyrovnávanie zaostalosti regiónov sú mnohokrát vo väčšej miere využívané v krajských centrách ako v postihnutých obciach a mestách.

Predkladaný model 12 vyšších územných celkov nevznikol zo dňa na deň ani z rozmaru jeho tvorcov. Je len prípustným kompromisom medzi 16 a 8 územnými celkami, keď ešte môžeme hovoriť o prirodzených regiónoch. Rešpektuje geografické, etnokultúrne, historické a sociálno-ekonomické danosti regiónov. Prináša šancu na rozvoj najmä zaostalých regiónov na strednom a východnom Slovensku a pomôže mobilizovať ich vnútorný potenciál. Naposledy si pomôžem výsledkami verejnej mienky, Inštitútu pre verejné otázky, kde dve tretiny občanov sa identifikujú s obcami, mestami a prirodzenými regiónmi. Sú to Gemerčania, Novohradčania, Spišiaci, Zemplínčania, Oravčania a tak ďalej.

Ak chceme oveľa lepšie využiť ľudský potenciál Slovenska, dajme správu vecí verejných do rúk občanom. Nie je preto náhoda, že väčšina okresných orgánov politických strán v zaostalých regiónoch podporuje reformu verejnej správy a 12 vyšších územných celkov. Nie je náhoda, že Združenie miest a obcí Slovenska a Únia miest Slovenska podporujú reformu verejnej správy. Samosprávne vidia možnosť rozvoja obcí, miest a regiónov, možnosť kvalitnejšieho a reálnejšieho plánovania krátkodobého a strednodobého rozvoja. S tým nepriamo súvisí aj aktivizácia vnútorného potenciálu pracovných a podnikateľských príležitostí pre obyvateľov Slovenska.

Zvýšením obecných a regionálnych rozpočtov sa zvýšia verejné investície v regiónoch, budú oveľa efektívnejšie využité, zvýši sa aj počet pracovných príležitostí. Vytvoria sa podmienky na výrazné angažovanie občanov do riadenia miestnych a regionálnych zdrojov plánovania. Zvýši sa dynamika miestneho a regionálneho trhu práce, obraty a výkonnosť miestnej a regionálnej ekonomiky. Zvýši sa zodpovednosť občana na život vo svojej obci, meste a regióne. V neposlednom rade dostanú príležitosť v regiónoch schopní, vzdelaní mladí ľudia a nebudú musieť odchádzať za prácou do centier.

Vážené dámy a páni, i keď na poslednú chvíľu, ale predsa, dnes môžeme zastaviť a zvrátiť nebezpečný trend zvyšovania hospodárskej, sociálnej a demografickej zaostalosti väčšiny regiónov Slovenska. Máme historickú šancu naštartovať proces skutočnej reformy verejnej správy na Slovensku, ktorý umožní naštartovať hospodársky rozvoj, angažovanosť občanov a novú kvalitu života pre všetkých obyvateľov Slovenska.

Reformu robíme nielen preto, že absencia druhej úrovne územnej samosprávy nám znemožňuje efektívne čerpať prostriedky z predvstupových a štrukturálnych fondov Európskej únie na rozvoj zaostalých regiónov nielen preto, že prakticky každý deň nám pripomínajú oddiaľovanie reformy predstavitelia Európskej únie. Reformu robíme najmä preto, že je to jedna z rozhodujúcich a možno posledných príležitostí vrátiť občanom Slovenska pocit domova, kultúrneho a sociálneho sebavedomia a pocit, že sme rovnocenným partnerom vyspelých európskych národov a štátov. Tejto požiadavke vyhovuje iba model 12 vyšších územných celkov.

Žiaľ, v snahe byť príliš ústretoví, predkladatelia koncepcie sa dopustili napriek svojmu presvedčeniu o nesprávnosti požiadavky značnej chyby pri návrhu územnosprávneho členenia a vyčlenili okres Rožňava z prirodzeného regiónu Gemer, a tým ho nezačlenili do Gemeru - Novohradu. Treba si uvedomiť, že Gemer bez Rožňavy prakticky neexistuje, veď tvorí dve tretiny územia Gemera, preto predkladám pozmeňujúci návrh, aby sa v návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov v článku II, ktorým sa novelizuje zákon číslo 221/1996 Z. z. o územnom a správnom členení Slovenskej republiky, vykonali nasledujúce zmeny:

1. V § 9 ods. 8 sa za písm. e) vkladá písm. f) s nasledujúcim textom: V § 9 ods. 11 sa vypúšťa písm. f) okres Rožňava, tým dosiahneme, aby sa stal okres Rožňava po dlhých rokoch opäť súčasťou Gemeru - Malohontu, kde prirodzene patril aj v časoch, keď bol tento región jeden z najrozvinutejších, o čom svedčí fakt, že mal 4 župné domy a posledný jedným z najväčších na Slovensku. Pomôže to všetkým 5 okresom navrhovaného vyššieho územného celku ako Krtíš, Lučenec, Poltár, Rimavská Sobota, Revúca a najmä samotnej Rožňave.

Územie tohto regiónu bude počtom obyvateľov 330 tisíc porovnateľné s ďalšími na Slovensku. Jeho rozvojový potenciál sa tým značne zvýši. Rožňavčania budú mať rovnocenné postavenie počtom poslancov vyššieho územného celku s Rimavskou Sobotou a Lučencom, pričom 3 menšie okresy - Krtíš, Poltár a Revúca budú mať spolu viac hlasov ako ľubovoľný z 3 väčších.

Hovorím to preto, lebo to bude región so spoločnými problémami, prioritami a porovnateľnou východiskovou situáciou jednotlivých okresov, to znamená, že budú musieť všetky problémy riešiť konsenzuálne v prospech všetkých občanov vyššieho územného celku. Toto postavenie nebude mať Rožňava v navrhovanom Košickom kraji, naopak, ako sa nedávno na televíznej obrazovke vyjadril aj prednosta Krajského úradu v Košiciach, pre nich budú, samozrejme, prioritou Košice. V tomto vyššom územnom celku bude mať Rožňava marginálne cca jednošestinové zastúpenie, čo bude viesť tento región k ďalšej zaostalosti hneď od prvých rokov po reforme, tak ako je to aj v súčasnosti.

Tieto fakty potvrdila aj konferencia Prítomnosť a budúcnosť Gemeru - Malohontu 12. mája 2000 v Rožňave, kde zaznelo z úst odborníkov, a to profesora Sokolovského, docenta Pašeka a ďalších, množstvo odborných argumentov na zachovanie Gemeru - Malohontu v rámci vyššieho územného celku Gemer - Novohrad. Žiaľ, na základe absolútne nekvalifikovaných argumentov v petícii sa predkladatelia koncepcie rozhodli o pričlenení Rožňavy ku Košiciam. Pokiaľ to bude akceptovateľné, máme tu precedens, ktorý nám môže spôsobiť značné problémy. Ak rešpektujeme princíp prirodzených regiónov, tak ho treba v čo najväčšej možnej miere dodržať.

Sociálno-priestorové usporiadanie regiónov Slovenska jednoducho nemožno meniť v nejakom objektívnom konaní podľa účelových predstáv jednotlivcov, ktorí veci buď nerozumejú, alebo nechcú rozumieť. Kto si preštudoval koncepciu územného rozvoja Slovenska, mohol sa dočítať okrem iného, že napríklad rozvoj sídelnej štruktúry Rožňavy je orientovaný smerom na Tornaľu a Rimavskú Sobotu, a nie na Košice. To je skutočnosť daná aj prirodzenými bariérami, známa "Soroška". Medzi okresmi Gemer - Malohont Rožňava, Revúca, Rimavská Sobota vznikla už v minulosti prirodzená spolupráca, ktorá neskôr prerástla na cezhraničnú v rámci euroregiónu Slaná - Rimava. To nie je náhoda. Ak by bol vytvorený región Gemer - Novohrad bez Rožňavy, znamenalo by to ďalšie prehlbovanie úpadku vrátane Rožňavy, bolo by to proti konštituovaniu silného rozvojovo perspektívneho vyššieho územného celku Gemer - Novohrad. Vyšší územný celok Gemer - Novohrad bez Rožňavy by bol kurióznym zlepencom historickým a geografickým.

Presadzovanie takýchto nekvalifikovaných predstáv pri konštituovaní regiónov opakovane poukazuje len na sledovanie partikulárnych záujmov jednotlivcov, ich povýšenie nad záujmy vyrovnanejšieho regionálneho rozvoja, na ktorý čakajú obyvatelia okresov od Veľkého Krtíša až po Rožňavu. Predstavitelia mimovládnych organizácií z okresu Rožňava sa obrátili na mňa s požiadavkou podpory začlenenia okresu Rožňava do vyššieho územného celku Gemer - Novohrad. Súčasne žiadajú o vytvorenie minimálne 12 vyšších územných celkov. Svoje tvrdenie opierajú o fakt, že zo 14 okruhov odborných kritérií regionalizácie hovorí za pričlenenie Rožňavy ku Gemeru - Novohradu 12 kritérií.

Preto, vážené kolegyne a kolegovia, prosím a žiadam vás o podporu môjho pozmeňujúceho návrhu. V nadväznosti na môj predchádzajúci návrh a z neho vyplývajúce zmeny v otázke dostupnosti do sídla vyššieho územného celku jednotlivých okresov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že Gemer - Novohrad bez Rožňavy prakticky nejestvuje, pretože Rožňava tvorí značnú súčasť Gemeru, predkladám pozmeňujúci návrh, aby sa v návrhu zákona o samospráve vyššieho územného celku vykonali nasledujúce zmeny:

V článku I § 1 ods. 3 sa za písmeno h) vkladá text:

"Gemersko-novohradský kraj so sídlom v Rimavskej Sobote". Pôvodný text za písm. h) sa vypúšťa.

V článku II § 8 ods. 1 sa za písmeno h) vkladá text: "Gemersko-novohradský kraj so sídlom v Rimavskej Sobote". Pôvodný text za písm. h) sa vypúšťa.

V článku II § 9 ods. 8 sa dopĺňa písmeno f) Rožňava a v odseku 11 sa písm. f) vypúšťa.

Vážené dámy a páni, týmto krokom dosiahneme, že bude vytvorený kompaktný región Gemer - Novohrad zo 6 okresov, ktoré patria v súčasnosti medzi najmenej rozvinuté. Jeho danosti však vytvára silný rozvojový impulz na zmenu neutešeného stavu. Mobilizuje ľudský potenciál v regióne, nakoľko tento návrh rešpektuje požiadavky na tvorbu prirodzených regiónov, s ktorými sa občania identifikujú a budú schopní v rámci samosprávy a spolupráce môcť niesť sami za seba zodpovednosť a konečne pozitívne ovplyvňovať smerovanie regiónu. Vytvorením takéhoto regiónu obmedzíme riziko vyplývajúce zo sociálneho, ekonomického, demografického stavu jednotlivých regiónov. Vytvorí sa priestor na cielenejší rozvoj obcí a miest, ako aj efektívnejšie využitie nástrojov regionálneho rozvoja vrátane cezhraničnej spolupráce a realizácie projektov z predvstupových a štrukturálnych fondov Európskej únie.

Vážené dámy, vážení páni, ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou chcú vystúpiť traja poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení sa.

Ako prvá má slovo pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán poslanec, vy ste tak krásne hovorili, ako sa zabezpečia práva občanov a podobne, to bol úplný chválospev. Tak ja sa vás spýtam, ako máte domyslenú ochranu práv občanov pri rozhodovaní v ich individuálnych veciach, keď doteraz napríklad rozhodoval okresný úrad, odvolanie išlo na krajský úrad, vybavenie 30 dní. Dnes, keď bude samospráva rozhodovať, to znamená vyšší územný celok, odvolanie nemôže ísť na štátnu správu, ale ak by išlo, pôjde na ministerstvo. Tak to je bližšie k občanom? A ak sa táto alternatíva nezvolí, pretože ešte dodnes nemáte problematiku občanov, ktorá vám leží na srdci, doriešenú, tak pôjde odvolanie na súd. A to v situácii, že ste neupravili tieto vzťahy, ostávajú podmienky, ktoré sú doteraz, to znamená, že musia platiť súdne poplatky a ďalej byť zastúpení advokátmi. A viete, koľko stoja zastúpenia advokátmi? Že zdražujete dostupnosť dobytia sa ochrany svojich práv občanov?

Áno, jeden bol úprimný, a to Ivan Mikloš, ktorý po naliehaní otázok Národnej obrody 16. marca 2001 uviedol - Ivan Mikloš sa konečne zachoval ako chlap a priznal, že v reforme verejnej správy ide o veľa, o rozdelenie moci i peňazí. Ale o tomto ste vy vôbec nehovorili. Ďalej ste hovorili, aby sa lepšie čerpali prostriedky zo štrukturálnych fondov. Vy neviete, že pre štrukturálny fond partner je len región, ktorý má nad 1 milión občanov?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán kolega, neurazte sa, ale sú to už roky, čo som nepočul taký úžasný konglomerát fráz, ako som si vypočul teraz, preto aj s veľkým záujmom som tu zostal až do konca vášho vystúpenia, zatiaľ čo všetci moji kolegovia odišli na oveľa dôležitejšie rokovanie na iné miesto. Mne tam ešte chýbal prísľub, že budú byty pre mladé rodiny, že budú dvojnásobné platy, že budú základné potraviny za základné ceny, že právo bude platiť pre všetkých, a chýbal mi aj záverečný výkrik: "Ať žije císař pán, tuhle válku vyhrajeme."

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Ja sa nečudujem, že pán poslanec Kujan tak tvrdo bojuje o zaradenie okresu Rožňava do okresu Rimavská Sobota alebo do kraja Rimavská Sobota. On je Rimavskosobotčan, to bol svojho času Malohont a ten Gemer by tam skutočne chýbal. Ale Rožňava má od roku 1950 výrazné kontakty na Košice. Okrem toho som videl podpisy starostov a primátorov z celého tohto okresu a azda viac ako 90 % boli proti tomu, aby boli zaradení do veľkého územného celku Rimavská Sobota. Veď nakoniec sa len pozrite na stav ciest, železnice a podobne, aby mali dochádzať do Rimavskej Soboty, to je vyložená hlúposť. Nakoniec Rožňave by to asi sotva pomohlo. Keď chudobný príde k ďalším chudobným, tak si vôbec nepomôže.

Spomínal som, že v tomto z tých významnejších podnikov v Gemersko-novohradskej župe sú len 4 a z toho vám môžem povedať, že len jediný je v Rimavskej Sobote, 3 sú v okrese Revúca. Okrem toho si treba uvedomiť, že Rimavská Sobota má najväčšiu nezamestnanosť na Slovensku. Veľký Krtíš má tiež nad 30, Revúca má nad 30, Rožňava má nad 30, tak mi, preboha, len povedzte, že týmto chudobným skutočne ešte aj neviem, čo vytečie odkiaľ, aby sa mali spojiť, aby mali vytvoriť nejaký celok. Pán poslanec hovorí, že sa tam bude aktivizovať vnútorný potenciál. Prekristapána, kto vám bránil, aby ste sa aktivizovali už za posledných 10 rokov?

Počas Mečiarovej vlády sme do okresu Rimavská Sobota dávali pomerne veľké peniaze na infraštruktúru. Ako ste to využili? Aké sú záruky, že to využijete potom v ďalšom období? Či je to Rimavská Sobota, či je to Krtíš, či je to Rožňava, či je to Revúca, skutočne sú to úbohé okresy, ktoré podľa môjho názoru nemajú šancu, aby sa dostali na vyššiu úroveň. A neklamte, že Rožňavčania chcú ísť do okresu...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Kujan.

Poslanec M. Kujan:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Samozrejme, že ma faktické poznámky mojich kolegov ani veľmi neprekvapujú, samozrejme, že by som rád na niektoré z nich reagoval, no pravdepodobne nebudem mať taký dlhý časový priestor, aby som mohol odpovedať na všetko, ale pokúsim sa aspoň v skratke.

Treba si uvedomiť jedno, že za 10 rokov alebo za 11 rokov od revolúcie ani jedna z vlád nedokázala riešiť problémy zaostalých regiónov. Ja chápem, že tento proces je veľmi zložitý a veľmi ťažko sa rieši, preto reforma je jednou z možností, ako tieto veci riešiť. Treba si uvedomiť, že v celej Európe prebieha tzv. regionalizácia, to znamená, že sa spájajú regióny, ktoré majú identické problémy, ako je nezamestnanosť, infraštruktúra, ekológia, etnická mnohorakosť a ďalšie. Samozrejme, že Rimavská Sobota, ale aj všetky regióny - Lučenec, Veľký Krtíš, Revúca, prípadne aj Rožňava, myslím si, že spolupracujú a dokázali to aj vytvorením euroregiónu Slaná - Rimava, ktorý sa úspešne rozvíja.

Dokázali sme spolupracovať aj na rôznych projektoch v rámci spolupráce, máme pripravené rozvojové projekty, ktoré chceme využiť ihneď po schválení reformy. Samozrejme to, ako povedala aj pani poslankyňa Tóthová, že partnerom pre štrukturálne fondy Európskej únie sú veľké regióny, nie je celkom pravda. Ja som bol v Írsku, Írsko má 3,5 mil. obyvateľov a má 8 vyšších územných celkov, a pritom patrí medzi najlepších, čo sa týka využitia štrukturálnych fondov Európskej únie. Pred tromi rokmi mali 21-percentnú nezamestnanosť, dnes majú 3-percentnú nezamestnanosť, to znamená, že je tu priestor, je tu čas a takisto aj oni urobili reformu, funguje to tam a predpokladám a som presvedčený, že to bude fungovať aj na Slovensku.

Čo sa týka, samozrejme, Rožňavy, sú na to rôzne názory. Osobne si myslím, že najlepší dôkaz toho, že Rožňava môže fungovať s Rimavskou Sobotou a s Revúcou, dokázala už v minulosti, kde...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

V rozprave bude pokračovať pán poslanec Slobodník, pripraví sa pán poslanec Faič.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

vážené dámy a páni,

ale ja sa radšej prihovorím tým občanom, je vás oveľa viac, než ste obvykle pri televízoroch ako tu tieto zvyšky vrátane môjho klubu, ale ten aspoň oslavuje výročie jedného svojho člena, takže ostatní, samozrejme, neoslavujú nič.

Najprv sa vrátim k pánovi poslancovi Kujanovi. Pán poslanec Kujan, možno viete, možno neviete, neviem, či ste študovali latinčinu, ale je taký pojem kontradiction adjektion. Neviem, či ten pojem poznáte, nechcem vás podceňovať, ja sa naozaj spytujem. Ak by ste nevedeli, čo to znamená, možno by to tu jeden právnik, je tu aj pán doktor, ktorý by to vedel, ja vám to preložím, keď spojíte dve veci, ktoré sa navzájom vylučujú, do jedného celku. Vy ste začali od toho, že ste hovorili, ako je vlastne všetko nepripravené, ako je zlé, absolútne ľudia nič nevedia a tak ďalej, nebudem opakovať váš prejav a na koniec tohto pravdivého výroku, že treba presne toto 12-členné delenie. No je to na vás, ja vám to, samozrejme, neberiem.

Vy ste možno Slovák, možno nie ste Slovák, ale ja vám len zopakujem tézu, aby to vedeli aj naši občania. Z 10 % príslušníkov menšiny 11 % maďarskej menšiny na Slovensku vyrobíte týmito piatimi okresmi, lebo, samozrejme, aj okres Trnava, do ktorého presťahovali, z ktorého vylúčili Skalicu a Senicu, bude mať väčšinu, teda bude mať v parlamente väčšinu maďarskú, ak to prejde. Skutočne 42 % predstaviteľov maďarskej pospolitosti, maďarského spoločenstva na Slovensku bude rozhodovať o všetkom na Slovensku. Ak to pokladáte za normálne, to sa neprihováram len vám, ale aj, samozrejme, ostatným, tak je to smutné.

A prax je taká, vy možno viete alebo možno neviete, že v obciach, v ktorých je 25 % obyvateľov maďarskej národnosti, je absolútna väčšina v obecnom zastupiteľstve, prípadne v mestskom zastupiteľstve v rukách SMK. To je celý juh taký a všetko, čo robíte a čo spravíte, keby prešiel, dúfam že neprejde, ale keby, nedajbože, prešiel 12-členný model, toto všetko je prvý krok a ja sa obávam, že veľmi ťažko ho možno bude zvrátiť v budúcom volebnom období vďaka charte, ktorú ste prijali a vďaka tomu, že skutočne tam už bude zastúpené, že takéto územie je pridelené, a to sa veľmi ťažko bude meniť a, samozrejme, že sa to bude využívať proti novej vláde. A to vy chcete a to chcete, to je jeden z cieľov, bohužiaľ, takáto je pravda.

Vo všetkých týchto obciach je to tak, a tak to bude aj v týchto regiónoch, bohužiaľ. A nehovoriac o tom, že vytvoríte presne vymedzenú oblasť, ktorá už bude, takpovediac, na tanieri predložená na hlasovanie, referendum, autonómiu a tretí krok už bude pričlenenie k veľkému Maďarsku. Nemyslite si, že hovoria zo mňa nejaké fóbie, ako to tu hovoril pán predseda vlády, vôbec nie. Mimochodom on hovoril o 31 %, keby to bola hneď pravda, ale je to 41,6 %, ako som hovoril ja, tak tých 31 % by takisto, samozrejme, nezodpovedalo národnostnému zloženiu obyvateľstva. Ale vy jednoducho nechcete poznať, ja sa už neopovážim povedať, že nie vy nepoznáte, ale nechcete poznať maďarské ciele, tak vám prečítam niečo, čo odznelo reálne. Mám to napríklad z Košut rádio, čo povedal Zsolt Németh, to je štátny tajomník ministerstva zahraničia a jastrab, ak sa tak dá povedať: "Teraz vznikla situácia vďaka NATO a vďaka Európskej únii a našou úlohou je, aby sme práve tieto možnosti využili pre Maďarsko a pre celé Maďarsko." To je veľmi čerstvé.

Ďalej v dokumente, v oficiálnom dokumente Za občianske Maďarsko, vydanom v roku 1998 už novou vládou Viktora Orbána, Za občianske Maďarsko, sa nikde občiansky princíp nespomína, nič, to je hold maďarstvu. My sme tu tisíc rokov a toto sa priamo hovorí, jeden z maďarských cieľov je dostať sa do nejakej inštitúcie pred Slovenskom, Rumunskom a Juhosláviou, aby potom pre vstup tej krajiny mohli diktovať podmienky, to je veľmi rafinovaný ťah, to chceli využiť v Rade Európy. Tam im to nevyšlo a je to v mojej knihe, môžem vám to tu len v krátkosti povedať, že je to presne opísané, lebo som pri tom bol a teraz to chcú robiť v novej konštalácii s Európskou úniou a už píšu v tomto programe: "Vláda si uvedomuje, že súbežne so vstupom Maďarska bude treba prijať víza Európskej únie a jej imigračnú politiku. Preto sa vláda bude usilovať vypracovať a získať súhlas pre špeciálne riešenia, ktoré umožnia bezproblémovú komunikáciu s občanmi susedných krajín, najmä pokiaľ ide o etnických Maďarov."

Čiže oni rátajú s tým, že Maďarsko sa stane členom Európskej únie a potom, samozrejme, pre svojich maďarských občanov vybaví výnimky a bude diktovať svoje podmienky iným. Najstrašnejšie je to, čo si nechcete takisto uvedomiť, je to povedané v dokumente Za občianske Maďarsko, že vláda podporuje ciele etnických maďarských komunít, spoločenstiev za hranicou, ich identitu vo forme autonómie spoločenstva, je tu povedané priamo expressis verbis, a to je povinnosť každého any and all, čiže každého a všetkých maďarských vlád, aby ich podporovali v týchto úsiliach.

To sa deje, to sa deje a nemyslite si, že Slovensko, malé Slovensko je výnimka. Mám tu maďarskú revue, ktorú aj vy ste všetci dostali do lavíc a na dvoch miestach sa v poslednom čísle píše: "Podľa skúseností maďarského ministra zahraničných vecí jeho juhoslovanskí partneri poznajú a chápu problémy Maďarov žijúcich vo Vojvodine. Podmienky pre dialóg vojvodinských Maďarov a ich priateľov, bývalých juhoslovanských opozičných strán, sú momentálne mimoriadne výhodné, preto existuje šanca na uskutočnenie koncepcie autonómie Maďarov vo Vojvodine."

To máte jeden citát a mnou už spomínaný "jastrab" Zsolt Németh, ktorého poznám zo štvorročného pôsobenia v Rade Európy, kde sme sa stretávali dvakrát ročne, Zsolt Németh, tu sa píše, využil návštevu mníchov a navštívil Sud-Ost Europa Geselschaft, teda Spoločnosť pre juhovýchodnú Európu a Mníchovský maďarský inštitút. Témou rokovania bola juhoslovanská Vojvodina. Zsolt Németh vo svojom referáte vyzdvihol význam demokratizačných snažení Juhoslávie a ďalej citát jeho výroku: "Normalizáciou demokratických práv vojvodinských Maďarov a realizáciou vytýčeného cieľa trojautonómie môžeme očakávať zmenu týchto snažení," povedal štátny tajomník.

Do toho nás chcete strčiť. Len, preboha, aspoň vy, ktorí ste tu - štyria, piati, ale on je už minister, on už nebude hlasovať, ale je z koalície, ten už tiež odišiel, takže aspoň vy štyria nikdy nepovedzte, že ste to nepočuli, keď príde na lámanie chleba, keď sa vaše deti a detné deti budú spytovať: Ako si mohol, otec, mama, ako si mohol súhlasiť s tým, že si naplánoval pre nás autonómiu južného Slovenska pre Maďarov? Ďakujem vám pekne všetkým piatim poslucháčom, to je svetový rekord, ešte to v parlamente nebolo. Ale hovorím, svojich ospravedlňujem, pretože - a už je tu šiesty, takže šiestim poslancom som to rozprával.

Ale ako som na začiatku povedal, hovoril som vlastne vám vážení občania, aby ste si uvedomili, do čoho vás chce dostať táto koalícia, ktorá zapredáva základné záujmy Slovenskej republiky a je naozaj trúfalosť a bolo naozaj trúfalosťou od premiéra republiky, keď predpoludním povedal, ak myslíte na záujem Slovenskej republiky, hlasujte za vládny návrh riešenia.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami chcú vystúpiť štyria poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení sa.

S faktickou poznámkou ako prvý vystúpi pán poslanec Fedoročko.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Fedoročko:

Ďakujem pekne.

Pán kolega, musím sa vám poďakovať za úprimnosť, s ktorou ste tu vystupovali na úvod svojho referátu, pretože pred vami váš kolega tlmočil názor, že vaši kolegovia sú na dôležitom rokovaní, hoci vy ste úprimne povedali, že vaši kolegovia v tejto chvíli, keď zasadá Národná rada, oslavujú meniny alebo narodeniny. Inak k odbornej veci sa nebudem vyjadrovať, pretože vy ste odbočili od témy a nerozprávali ste o danej téme, ale o niečom celkom inom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďalej vystúpi pán poslanec Kujan.

Nech sa páči.

Poslanec M. Kujan:

Kolega, aj keď je nás tu veľmi málo, my štyria statoční sa tu snažíme počúvať a počúvať každého, kto prejaví názor v rozprave. Myslím si, že je to zásadná otázka slušnosti. Ale keďže vy ste ma vyzvali, tak rád by som reagoval minimálne na jednu vec. Som Slovák, Slovákom som sa narodil a Slovákom aj umriem, žijem síce v zmiešanom území, presťahoval som sa tam pred 11 rokmi práve z Banskej Bystrice. Priznám sa, že som mal určité obavy, pretože som počúval, že sú tam Slováci diskriminovaní, no môžem povedať po 11 rokoch žitia v tomto regióne, že nestalo sa.

Mám veľmi dobré vzťahy aj s Maďarmi, žijeme, pretože nemám inú možnosť. Keď hovoríme o zaostalosti regiónov, o zaostalosti občanov, tak hovoríme či o Slovákoch, či o Maďaroch, či o Rómoch, či o komkoľvek, to znamená, že nemáme inú možnosť ako vzájomne spolupracovať a nemám až, povedal by som, toľko osobných skúseností s tým, že by sa Maďari separovali od Slovákov, že by si povedali, ja som Maďar a ty si Slovák a my si musíme riešiť len svoje záujmy.

Pravda je taká, že cítiť tam ten národnostný princíp práve v návrhu zákona o konštituovaní vyšších územných celkov. Osobne si myslím, že rozhodovať o tom budú občania, ktorí vo voľbách rozhodnú, komu dajú hlas, koho si zvolia. Predpokladám, že to budú osobnosti, či už budú maďarské alebo slovenské, pevne predpokladám, že všetci budú obhajovať prirodzené záujmy občanov, ktorí ich zvolili, a som presvedčený o to viac, že poznám množstvo schopných ľudí, ktorí viac hľadia na stránku rozvoja regiónu ako na to, kto je kto.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem za slovo, len veľmi krátko.

Pán poslanec, vaše vystúpenie bolo po dlhom období mimoriadne pokojné a vyjadrili ste pokojne svoj názor, tak ako to cítite. Myslím si, že tak by to malo v parlamente vyzerať. Ale jedna vec, s ktorou s vami nesúhlasím, že vláda nás niekde ťahá, vládny návrh zákona niekde niečo. Myslím si, že si nevsúvajme, ani občanom, ani sami sebe do povedomia niečo, čo v zákone nie je napísané a je skutočne na nás a občanoch, ako sa postavia k životu a k morálke a ku vzťahom a potom aj takýto návrh zákona nebude nijakým ohrozením ani menšiny, ani väčšiny.

Myslím si, že pán kolega Kujan to veľmi dobre vystihol, a myslím si, že ak podporíme návrh taký, aký je, vládny na dvanásť vyšších územných celkov s istým regionálnym akcentom, nepoškodíme nikomu, ale priblížime sa skutočne v riešení problémov bližšie k ľuďom a skutočne všetko je v ľuďoch a všetko je v nás samých, a nie v tom, či je tu nejaké všeobecné, alebo národnostné ohrozenie.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Sú ešte dve faktické poznámky, ale chcel by som upozorniť, že v rozprave vystúpia pán poslanec Faič a pripraví sa pani poslankyňa Rusnáková.

Pán kolega Zlocha, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Zlocha:

Pán predsedajúci,

vážených zopár poslancov,

ja vcelku súhlasím s tým, že o tom, ako budú hodnotiť občania našu prácu a zrejme aj náš prístup k vytváraniu veľkých územných celkov a k prenosu kompetencií na samosprávu vo voľbách, ale ešte predtým, koľko vyšších územných celkov bude a aké kompetencie sa presunú, budeme rozhodovať my v Národnej rade a podľa môjho názoru by sme mali byť dosť zodpovední v tom, aby sme vedeli posúdiť účelnosť a vhodnosť, aby sme nevytvárali niečo, čo nebude životaschopné a čo sa bude po pomerne krátkom čase meniť.

Určite je pochopiteľný boj niektorých miest, aby sa stali centrami vyšších územných celkov, či je to Rimavská Sobota, Lučenec, Spišská Nová Ves, alebo Poprad, alebo Martin, alebo Ružomberok. Samozrejme, že každý očakáva v prvom rade určité výhody. My sme to vedeli, keď sme rozhodovali o vyšších územných celkoch a presune kompetencií, pretože, samozrejme, v tých centrách sa rozhoduje o financiách a rozhoduje sa aj o politike v príslušnom kraji. Viem veľmi dobre, ako sa lobovalo napríklad konkrétne pre vyšší územný celok Gemer - Novohrad, aké tam boli kontakty na vládneho splnomocnenca alebo dokonca aj na podpredsedu vlády, ako dokonca chodili lobovať do samotného okresu Rožňava, aby zmenili svoje stanovisko. Pokiaľ viem, toto stanovisko nezmenili a určite si to ešte v krátkom čase preverím, aby som mohol potvrdiť, či jeden z poslancov, ktorý tu prejavil určitý názor, má pravdu alebo nie.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem vám všetkým, ktorí ste vystúpili. Mrzí ma, že ešte nevystúpil pán Ivanko. Ten jediný ešte zostal, takpovediac, mimo obliga. No, ale správne, je to tak. Lebo ostatní tu v tom čase neboli.

Ja si myslím, že nemáte pravdu a, samozrejme, musíme vyčkať, ako rozhodne Národná rada, či sa rozhodne pre model 8 krajov alebo žúp, alebo ako to chcete nazvať, VÚC alebo pre 12. Ak pre 12, obávam sa, že sa veľmi budete mýliť, pán poslanec Kujan, že to nebude také ľahké, ako si myslíte. A budú problémy. Tu je dôkaz, tu je veľmi ľahký dôkaz a veľmi jasný dôkaz, práve Trebišov a Kráľovský Chlmec, kde okresný prednosta pán Juhász, hoci len slovenskí rodičia sa starali o dostavbu nového pavilónu a len slovenská škola sa tam mala nasťahovať, nakoniec to zvrátil tak, že sedemnásť, ak ma pamäť neklame, sedemnásť tried maďarských škôl, maďarskej školy sa tam dostalo, ale asi len päť slovenskej školy. Takže, nebuďte taký idealista, že predstavitelia maďarstva na Slovensku budú vychádzať v ústrety občanom slovenskej národnosti. Kiež by to bola pravda. Ja by som bol rád, ale obávam sa, že prax bude iná.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Faič. Nie je tu, stráca poradie.

Vystúpi pani kolegyňa Rusnáková a pripraví sa pán poslanec Gajdoš.

Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Vážené dámy,

vážení páni,

vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

dovoľte mi v rozprave vystúpiť nielen k problematike alternatív, ktoré tu odznievajú, ale aj k problematike reformy verejnej správy tak, ako som si robila prieskum medzi občanmi môjho budúceho kraja.

Niektoré otázky vážených kolegov z opozície zaznievali tak, že odkiaľ berieme tú istotu, že občania budúcich krajov tieto kraje naozaj chcú, alebo či podporujú reformu verejnej správy a či podporujú návrh dvanástich územných celkov. Práve preto, že som tento problém považovala za vážny, rozhodla som sa, že sa na to občanov spýtam. Preto som oslovila všetkých starostov budúceho (ak to bude schválené) Gemersko-novohradského kraja a pýtala som sa na ich názor, počínajúc reformou, počínajúc počtom krajov, či 11 + 1 alebo iný počet, akú majú predstavu o kompetenciách, pri prenose kompetencií, prípadne, keďže boli isté alternatívy, pýtala som sa aj na ich predstavu o budúcom sídle, či to má byť v jednom meste alebo vo viacerých mestách, alebo či v spomínanom Lučenci, alebo v Rimavskej Sobote.

Dovoľte mi teda povedať, že som poslancom Národnej rady, ktorý má mandát na to, aby mohol tieto názory prezentovať tak, že má v rukách uznesenia obecných zastupiteľstiev, z ktorých vyplývajú odpovede na tieto otázky. Môžem vám teda oznámiť, že väčšina tých obecných zastupiteľstiev, na ktoré som sa obrátila, vyjadrujú podporu reforme verejnej správy a sú za konštituovanie 11 + 1 krajov.

(Hlasy z pléna.)

Áno, pán poslanec, môžem vám ich ukázať.

Vyjadrujú sa aj k sídlam, a dovoľte mi preto povedať, že podporujú vytvorenie sídla v meste Lučenec. Jednotlivé odpovede boli aj iného charakteru, ale boli v menšine, hovorili napríklad o ôsmich krajoch alebo dokonca o štyroch krajoch, prípadne navrhovali iné sídlo. Táto suma odpovedí bola v menšine - vyše 80 % z odpovedí hovorí o tom, že je za sídlo v Lučenci.

Chcem sa vyjadriť k tejto téme širšie. Ak hovoríme o tom, že sa máme rozhodnúť medzi rôznymi počtami krajov, pre mňa je alternatíva 11 + 1 potvrdená občanmi a potvrdená volenými zástupcami občanov. Preto nie je pre mňa v tejto chvíli témou diskusie, vôľa bola prejavená úplne jasne.

Čo ma v danej chvíli prekvapuje, je to, že niektorí by chceli robiť v rámci budúceho Gemersko-novohradského kraja isté presuny, na rozdiel od vládnej predlohy zákona, a hovoria, že okres Rožňava sa má presunúť do budúceho Gemersko-novohradského kraja. Priznám sa, že ja by som nemala odvahu toto navrhnúť, najmä pokiaľ viem, že 58 starostov z Rožňavského okresu je za to, aby boli v Košickom kraji, teda tam, kde to navrhla vláda, 58 starostov zo 62 je relevantné číslo.

Nedovolila by som si, pán poslanec, na vašom mieste, navrhnúť presunutie jedného okresu z jedného kraja do druhého proti vôli občanov. Ja som si zisťovala, aký je stav, aby som tu mohla vystúpiť s výsledkami, ktoré sú preukázateľné. Ak primátor Rožňavy a predseda Združenia miest a obcí Gemera pán Kardoš a prednosta Okresného úradu v Rožňave deklarovali viacerými verejnými vystúpeniami, že sú za zotrvanie v Košickom kraji, tak jednoducho to treba rešpektovať. Je to viac ako 60-ročná tradícia naviazanosti na Košický kraj. Ja síce chápem, že hovoríte o historickom momente Gemer-Malohont, ale je tu aj iné kritérium, a to je kritérium historického zaradenia a spolupráce s Košickým krajom.

Ak teda samotní Rožňavčania túto tému chápu ináč ako vy, ešte raz opakujem, obdivujem vašu odvahu, že to navrhujete. Aj keď si vážim stanoviská občianskych združení, je to predsa len trošku iné, keď mám opačné vyjadrenie predstaviteľov obcí, dokonca ešte aj vo forme uznesení obecných zastupiteľstiev. Ak protestujú proti takýmto presunom, tak určite vedia prečo. A ja prosím, aby sa to rešpektovalo a aby všetci poslanci, ktorí budú o tomto pozmeňujúcom návrhu pána poslanca hlasovať, aby si tento moment uvedomili. Vedela by som si predstaviť to, že poslanec vystúpi s návrhom, aby sa okres, ktorý nie je spokojný so svojím zaradením, chcel presunúť niekde inde. Len tu je prípad opačný.

Ak sa máme rozhodnúť a diskutovať aj o niektorých iných vyjadreniach predstaviteľov okresov, tak znovu treba povedať, že z piatich okresov štyri sú za to, aby Gemersko-novohradský kraj pozostával z piatich okresov a aby bol sídlom krajskej samosprávy a aj štátnej správy Lučenec.

Znovu opakujem, je to zaujímavé, že predstaviteľ jedného okresu z piatich nie je ochotný akceptovať názor väčšiny samospráv, štátnej správy, hospodárskych predstaviteľov regiónov, podnikateľskej sféry, ale aj občianskych združení. Je pravda, že z okresov Revúca a Rimavská Sobota bolo písomných odpovedí menej ako z iných okresov, ale viem, že svoje predstavy a názory vyjadrili inou formou.

Ak hovoríme o návrhu pána poslanca, dovoľte mi povedať aj iné. Ak sa hovorí o tom, že niektorí kvalifikovaní predstavitelia majú iný názor, ako mala vláda, tak potom ma to naozaj prekvapuje, pretože od začiatku ako vznikla táto alternatíva, som vyzývala predstaviteľov vlády, aby urobili len jedno jediné, aby spravili komparáciu, komparáciu toho, ktoré zo sídel, ktoré boli navrhnuté alternatívne, majú objektívnejšie predpoklady byť sídlom, pretože som tvrdila toto: Ak sú kritériá, porovnanie je veľmi jednoduché. Ak naplníte menej kritérií, potom je veľmi ťažké argumentovať, prečo práve to mesto má byť sídlom.

Na základe komparácie, výsledky ktorej predložili okresy budúceho Gemersko-novohradského kraja, vzniklo rozhodnutie vlády, že sa v rámci alternatívy Rimavská Sobota - Lučenec prikláňa k mestu Lučenec. Ak teda tvrdíte, že Gemersko- -novohradský kraj bez Rožňavy bude kurióznym zlepencom historickým a geografickým, je to na zváženie. Ak tvrdíte, pán poslanec, že presadzovanie nekvalifikovaných predstáv poukazuje len na sledovanie partikulárnych záujmov jednotlivcov, tak sa vás pýtam, ktorých jednotlivcov z vlády ste mysleli. Ak ide o povýšenie sa nad záujmy vyrovnanejšieho regionálneho rozvoja, tak sa pýtam, akého vyrovnanejšieho regionálneho rozvoja. Pán Zlocha vám do istej miery odpovedal. Nemožno niekoho proti jeho vôli, myslím Rožňavu, zaraďovať do kraja, s ktorým nemá aktívnejšie väzby, a ak áno, tak možno len z minulosti väzby historické.

Dovoľte mi ku komparácii povedať niekoľko príkladov.

Ak berieme do úvahy štruktúru priemyslu, Lučenec je príkladom najviac diverzifikovaného priemyslu na Slovensku. Najsilnejšie zastúpenie je najmä v oblasti silikátového priemyslu, priemyslu potravinárskeho, strojárskeho a textilného. Ak hovoríme o aktívnych hospodárskych subjektoch okresov, Lučenec má jednoznačne najaktívnejšie hospodárske subjekty. Ak má niektorý z piatich okresov Gemersko-novohradského kraja, ktoré sú zaostávajúce, ťahať ostatných tých slabších, tak tvrdím, že vždy to musí byť ten silnejší, nie ten slabší. Ak hovoríme o daňovej sile obyvateľstva, najsilnejšia je daňová sila obyvateľstva v Lučenci. Ak hovoríme o miere nezamestnanosti, tak je najnižšia v Lučenci. Ak hovoríme o sídelnej štruktúre koncepcie územného rozvoja, označuje sa Lučenec ako ťažisko osídlenia nadregionálneho až celoštátneho významu. Ak ide o počet obyvateľov, tak ten úmerne odzrkadľuje aj vzdelanostnú štruktúru v Lučenci, na čo poukazuje aj prítomnosť niektorých pobočiek vysokých škôl. Ak ide o počet obyvateľov, schválené územné plány naznačujú výraznejší nárast počtu obyvateľov len v prípade mesta Lučenec. Ak ide o prítomnosť bánk, je najvýraznejšia v meste Lučenec. Ak ide o zdravotníctvo, v Lučenci je nemocnica s poliklinikou, ktorá predstavuje zariadenie nadregionálneho typu II, ktoré spĺňa všetky kritériá pre oblastnú nemocnicu s rozšírením na nemocnicu s poliklinikou prvého typu. Ak hovoríme o inštitucionálnej hospodárskej sfére, tak je nevyhnutné spomenúť budúci silikátový rozvoj, oblasť geológie, automobilovej dopravy a vodného hospodárstva.

Jednotlivé kritériá by mohli byť rozoberané aj podrobnejšie. Treba povedať, že tých 25 argumentov, ktoré predstavitelia 4 okresov predložili v oblasti infraštruktúry, hospodárstva, ale aj ľudských zdrojov, hovoria jasne v prospech budúceho sídla tak, ako ho navrhla vláda, a to v Lučenci.

Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi navrhnúť, aj z hľadiska poznatkov, ktoré som získala od obecných zastupiteľstiev a aj stretnutí s občanmi, aby pozmeňujúci návrh pána poslanca Kujana nebol akceptovaný a aby bola podporená alternatíva členenia vyšších územných celkov 11 + 1 kraj.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou sa prihlásil pán poslanec Kujan. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

Poslanec M. Kujan:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážená pani kolegyňa Rusnáková,

ja si ťa naozaj veľmi vážim, jednak ako dlhodobú kolegyňu, jednak ako možno budúcu partnerku, no pokiaľ sa schváli reforma 11 + 1 v novej Gemersko-novohradskej župe, ja plne teda chápem, prečo si vystúpila, ako si vystúpila. Ja viem, že nemáš inú možnosť, iba obhajovať záujmy Lučenca, takisto ako ja obhajujem záujmy Rimavskej Soboty, ale rád by som uviedol niektoré veci na správnu mieru.

Čo sa týka Rožňavy, treba si uvedomiť jedno, že akým právom ja hovorím za občanov. Nuž minimálne hovorím za niekoľko desiatok občanov, možno stovák, ktorí ma oslovili v súvislosti s reformou verejnej správy, ktorí prejavili záujem, aby Rožňava patrila do Gemersko-novohradskej župy. Bol som na niekoľkých stretnutiach s občanmi, na niektorých konferenciách, kde som hovoril na túto tému práve s občanmi a občania boli pobúrení tým, že predstavitelia okresu a samosprávy rozhodli bez toho, aby sa ich na to niekto opýtal. A preto je aj stanovisko Grémia tretieho sektora, ktoré ma požiadalo o podporu ich názoru, aby Rožňava patrila do Gemersko-malohontskej župy.

Čo sa týka sporenia o tom, kto bude sídlom vyššieho samosprávneho celku, samozrejme, treba si povedať jednu závažnú vec, že Rimavská Sobota, samozrejme, možno v niektorých ukazovateľoch je horšia. Ale treba si uvedomiť ďalšie náležité veci, že Rimavská Sobota je jednak väčší región, má väčší počet obyvateľov. Pred niekoľkými rokmi možno aj politickým lobingom niektoré ustanovizne, organizácie, elektrárne, plynárne a ďalšie odišli a prešli ako centrum alebo ako riaditeľstvo do Lučenca. Dnes dve tretiny výkonov, ktorými sa ty istým spôsobom obhajuješ, tak práve sa vykonávajú v Rimavskej Sobote. Čo sa týka počtu bánk, máte väčší počet bánk, ale množstvo firiem z Rimavskej Soboty práve napĺňa tieto banky.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Gajdoš, pripraví sa pán poslanec Orosz.

(Hlasy z pléna.)

Pani kolegyňa Rusnáková, prepáčte, ozaj nie som antifeminista, ale som si to nevšimol.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Ďakujem veľmi pekne.

Moja reakcia je stručná. Som za to, aby bola koncepcia schválená tak, ako ju predložila vláda. To je moja odpoveď na poznámku pána Kujana.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pani kolegyňa.

Pán poslanec Gajdoš, máte slovo, nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážený pán minister,

vážené kolegyne, kolegovia,

hlboko dojatý hektickým vystúpením pána predsedu vlády obmedzím svoje vystúpenie len na podanie pozmeňujúceho návrhu k veľkému smútku pani poslankyne Sabolovej.

Skôr než tento pozmeňujúci návrh prednesiem, chcem ubezpečiť ctenú snemovňu aj občanov Slovenskej republiky, že principiálne budem hlasovať za návrh gestorského výboru, ktorým sa na Slovensku zriaďuje 8 vyšších územných celkov a zachováva 8 krajov.

Pretože táto Národná rada je nevyspytateľná a napriek istým predpokladom, že tento návrh prejde, môže sa stať, že v strate súdnosti niektorých pánov poslancov a paní poslankýň bude schválené územnosprávne členenie 12 + 12, chcem sa pozichrovať a prednášam tento pozmeňujúci návrh k § 1 ods. 3 písm. l), ktorý znie - v § 1 ods. 3 písm. l) sa slová "v Michalovciach" nahrádzajú slovami "v Humennom". V tomto znení sa analogicky upraví článok II § 8 ods. 1 písm. l).

Návrh odôvodňujem nasledovne: Po prvé, mesto Humenné je technicky lepšie než Michalovce, pripravené poskytnúť azyl orgánom krajskej samosprávy, po druhé, z geografického hľadiska je výhodnejšie umiestnené a poskytuje všetkým občanom kraja rovnakú dostupnosť služieb a po tretie, dopravná infraštruktúra je spádovaná do tohto mesta a to hovorí jednoznačne v jeho prospech. To je všetko. Tí, ktorí v prípade tejto pre mňa neprijateľnej alternatívy zahlasujú za môj návrh, pozývam ich do Humenného do pivárskej pivnice na oslavu budúceho krajského sídla v meste Humennom.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán kolega.

Dvaja sa prihlásili s faktickými poznámkami. Končím možnosť ďalších faktických poznámok. Prvá je pani poslankyňa Sabolová.

Pani poslankyňa Sabolová, máte slovo.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ak ma pán poslanec aj nepriamo oslovil a hovoril o strate súdnosti poslancov, ja myslím, že práve toto vystúpenie bolo takýmto príkladom, pretože na jednej strane je maloverný, že neverí v to, že ich princíp a ich usporiadanie je dobré, na druhej strane mal by zapracovať na niektorých poslancoch vládnej koalície, ktorí vystúpili zo Strany demokratickej ľavice, a presvedčiť ich, že treba 12 vyšších územných celkov, ak chcú mať župu v Humennom. Ja beriem všetky argumenty a počas môjho poslaneckého dňa v Humennom som dostala dosť veľa dobrých argumentov aj pre Humenné, ale myslím si, že musí pracovať na inej zložke tohto parlamentu, aby jeho mesto možno aj veľmi srdcu blízke, sa stalo krajským sídlom.

Čiže, pán poslanec, je to zvrátenosť, ak máme iný názor na celé usporiadanie a skutočne dávame návrhy, ktoré neviete ničím iným odôvodniť ako čírym, nepoviem, populizmom, pretože nie ste presvedčený o tom, že toto je dobrý pozmeňujúci návrh, nie ste presvedčený o tom, že tak to má byť. A toto je na škodu veci, že tak by poslanci nemali vystupovať a tak by poslanci nemali pracovať. O tom, čo predkladajú, mali by byť presvedčení a mali by hľadať možnosti, ako presvedčiť kolegov, že tento návrh je dobrý a že Humenné by bolo dobrým sídlom vyššieho územného celku Zemplínskej župy.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Ivanko.

Poslanec A. Ivanko:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, budem v krátkosti reagovať na pána kolegu poslanca Gajdoša. Hneď v úvode chcem povedať, že jeho vystúpenie bolo rozporuplné, keďže v úvode povedal, že on podporí 8 vyšších územných celkov, ale pre istotu podáva pozmeňujúci návrh, v ktorom chce, aby aj Humenné bolo krajským mestom. Tak neviem, pri ôsmich zrejme namiesto niekoho iného by muselo byť.

Ďalej chcem povedať, čo sa týka jeho názoru, že Humenné je lepšie pripravené, neviem, nepovedal tu ani jeden argument. Ja si myslím, že Michalovce vždy boli centrom Zemplína. Ním sú teraz a budú aj v budúcnosti. Michalovce majú všetky predpoklady na to, aby sa stali sídlom vyššieho územného celku. Preto myslím, že ten populizmus, ktorý tu bol povedaný, nie je namieste. My si môžeme o tom povedať niekde inde, ale tu sa nepatrí takto hovoriť o tak dôležitej veci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Na predrečníkov chce reagovať pán poslanec Gajdoš.

Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Sabolová, maloverným som sa stal pri pohľade na vás, takže sa na mňa nehnevajte. Bolo by lepšie, keby ste boli evanjelička, mohli by ste nosiť sutanu. Ono by vám to lepšie rezalo aj v tomto parlamente.

Pán poslanec Ivanko, ja nemám nič proti Michalovciam. Rozdeľme si to: Michalovciam zostane turistický ruch a Humenné sa stane sídlom vyššieho územného celku, ak táto alternatíva príde. Ja nie som neprincipiálny. Ja som predvídavý na rozdiel od vás. A chcem si uchrániť lokálny interes. Preto som vo svojom stanovisku jednoznačne povedal, že podporujem 8 + 8. Ale ak nás prehlasujete, tak si ochraňujem aj svoj regionálny interes ako poslanec z Humenského regiónu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Orosz, pripraví sa pán poslanec Cuper.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne, pán podpredseda, za slovo.

Vážený pán podpredseda vlády,

vážený pán minister,

vážené kolegyne, kolegovia,

chcem vás ubezpečiť, že moje vystúpenie bude stručné. Nehodlám sa totiž zaoberať v mojom vystúpení koncepčnými a filozofickými prístupmi k reforme verejnej správy a tobôž nie otázkou počtu územných celkov, sídiel a hraníc a podobne. To sú veci, ktoré sa mali vydiskutovať skôr, najneskôr v prvom čítaní. A keď sa to nepodarilo, jednoducho bude o tom treba rozhodnúť hlasovaním, tak ako to v Národnej rade býva.

Podstatou môjho vystúpenia je predloženie dvoch pozmeňujúcich návrhov, ktoré doplňujú pozmeňujúce návrhy obsiahnuté v spoločnej správe. Obsah spoločnej správy potvrdzuje, že rokovanie vo výboroch bolo konštruktívne a v podstate väčšina poslancov pristupovala k tomuto rokovaniu so zámerom skvalitniť predložený vládny návrh zákona z vecnej i legislatívnotechnickej stránky, odstrániť z neho určité nedostatky a medzery. Žiaľ, kvalita tohto vládneho návrhu vytvárala pomerne veľký priestor na jeho vylepšenie. To nie je kritika pána ministra, ktorý prišiel takpovediac na hotové už do vlády, to je skôr kritika predchádzajúceho obdobia vo vláde.

Na rokovaní ústavnoprávneho výboru sme k tomuto vládnemu návrhu zákona schválili 45 pozmeňujúcich návrhov, 26 bolo zo stanoviska legislatívneho odboru Kancelárie Národnej rady, ale 19 bolo z iniciatívy poslancov. Som rád, že až na štyri výnimky gestorský výbor odporúča tie pozmeňujúce návrhy ústavnoprávneho výboru schváliť pri konečnom hlasovaní. Ja chcem využiť svoje vystúpenie na to, aby som apeloval, aby z tých štyroch aj dva ďalšie vo svojej podstate boli pri konečnom hlasovaní v rámci druhého čítania schválené.

Prvý sa dotýka doplnenia § 12 ods. 1 vládneho návrhu zákona, v ktorom ide o ustanovenie právomoci zastupiteľstva určovať počet poslancov zastupiteľstva pre druhé a každé ďalšie voľby zastupiteľstva samosprávneho kraja. Tejto problematiky sa v spoločnej správe dotýkajú tri pozmeňujúce návrhy, body 32, 33 a 34, pričom gestorský výbor, prirodzene, schváliť svoj pozmeňujúci návrh, ktorý vychádza z toho, že pomer poslancov sa bude ustanovovať v pomere k počtu obyvateľov.

Ja rešpektujem tento prístup gestorského výboru, ale treba povedať, že toto riešenie samo osebe nestačí na vyriešenie celého problému. Zastupiteľstvo musí určiť nielen počet poslancov, ale musí určiť aj počet volebných obvodov podľa zásad, ktoré sú stanovené vo volebnom zákone. Toto je nutné premietnuť do obsahu toho pozmeňujúceho návrhu.

Takisto si myslím, že je veľmi vhodné zakomponovať do obsahu tohto ustanovenia aj presné stanovenie dĺžky funkčného obdobia zastupiteľstva samosprávneho kraja, tak ako je to pri obecnom zastupiteľstve v zákone o obecnom zriadení. V prípade, že by sa tak nestalo, tak by mohli v praxi vzniknúť vážne spory o tom, kedy vlastne sa to funkčné obdobie končí.

Oba tieto problémy obsahoval pozmeňujúci návrh ústavnoprávneho výboru pod bodom 33, ale keďže sa gestorský výbor rozhodol riešiť spôsob určenia počtu poslancov inak, tak ja predkladám pozmeňujúci návrh, aby sa ten pozmeňujúci návrh gestorského výboru doplnil o text: "A určí volebné obvody podľa osobitného zákona." Tam bude odkaz na volebný zákon a bude tam veta: "Funkčné obdobie zastupiteľstva sa končí zložením sľubu poslancov novozvoleného zastupiteľstva." Čiže to je jeden pozmeňujúci návrh.

Druhý pozmeňujúci návrh sa dotýka postavenia hlavného kontrolóra. Asi sa všetci zhodneme na tom, že efektívna kontrola by bola miestom celej verejnej správy a určite aj obecnej samosprávy. Je to podľa môjho názoru spôsobené okrem iného hlavne tým, že postavenie hlavného kontrolóra obecnej samosprávy je založené na podriadenosti orgánu, ktorého činnosť má vlastne kontrolovať, teda na podriadenosti obecnému zastupiteľstvu. Ak by sme schválili vládny návrh zákona v tej podobe, v akej bol predložený, tak by sme ten model, ktorý funguje na prvom stupni územnej samosprávy, implantovali aj pre druhý stupeň územnej samosprávy, čo by nezaručovalo výkon nezávislej a objektívnej kontroly.

Z tohto dôvodu som predložil na rokovanie ústavnoprávneho výboru sériu pozmeňujúcich návrhov dotýkajúcich sa nového postavenia hlavného kontrolóra. Gestorský výbor v podstate všetky odporúča schváliť okrem jedného. A ja ho považujem za snáď najdôležitejší. Ide o to, kto bude určovať plat a odmenu hlavného kontrolóra. Každý, nielen hlavný kontrolór žije z platu, ktorý dostáva za vykonanú prácu, a iste teda uznáte, že ak bude plat a odmenu hlavného kontrolóra určovať zastupiteľstvo, tak bude nezávislosť kontrolóra od zastupiteľstva len iluzórna. Naopak, v takomto prípade sú vytvorené predpoklady na to, aby hlavný kontrolór vykonával tú funkciu tak, aby dostal za to odmenu čo najvyššiu.

Z týchto dôvodov žiadam, aby bol bod 66 spoločnej správy vyňatý na samostatné hlasovanie. Ide o bod, v ktorom sme navrhli v ústavnoprávnom výbore, aby plat hlavného kontrolóra bol určený osobitným zákonom, tak ako bude určovaný plat predsedu samosprávneho kraja. Podotýkam, že s týmto návrhom vyslovil súhlas na rokovaní výboru aj pán minister.

V záujme kompatibility celého textu potom bude potrebné ešte schváliť pozmeňujúci návrh k § 12 ods. 2 písm. j), z ktorého treba vypustiť text, ktorý ustanovuje právomoc zastupiteľstva určovať plat hlavného kontrolóra a takisto jeho odmenu. To je vlastne obsah môjho druhého pozmeňujúceho návrhu.

Teda apelujem na vás, vážení kolegovia, v tejto chvíli, aby ste ten bod 66 spoločnej správy, ktorý bude vyňatý na samostatné hlasovanie, schválili napriek tomu, že výbor odporúča tento návrh neschváliť. Ja verím, že aj toto moje vystúpenie prispeje k tomu, že tieto návrhy, ktoré som predložil, podporíte.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou chce vystúpiť jeden poslanec. Uzatváram možnosť ďalších prihlásení sa do faktických poznámok.

Pán kolega Delinga, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za udelenie slova.

Chcem pánovi predsedovi ústavnoprávneho výboru povedať, že aj keď by som možno súhlasil s odborným pohľadom na to, čo uvádza vo svojom prvom pozmeňujúcom návrhu, je predsa neprípustné, a rokovací poriadok to nedovoľuje, čiže je to irelevantné, aby poslanec mohol meniť k spoločnej správe návrh, ktorý podal niektorý iný poslanec v inom výbore. Ak by sme toto pripustili, tak to by bol predsa ohromný galimatiáš. Čiže poslanec môže podať len nový návrh k návrhu zákona, ale nie k spoločnej správe a k návrhom k spoločnej správy. Takže toto je absolútne scestné, pán predseda výboru, to predsa nie je možné, to sa tu nikdy ešte doteraz neudialo. Preto ja myslím, že ten váš návrh, ktorý ste tu v bode 1 predložili a odôvodňovali, nie je možné akceptovať v tejto snemovni.

Poslanec L. Orosz:

Môžem, pán podpredseda, stadeto reagovať?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Samozrejme, nech sa páči, môžete aj odtiaľ.

Poslanec L. Orosz:

Pán poslanec, najprv si treba prečítať obsah tých pozmeňujúcich návrhov, ktoré som predložil. Ja som predložil návrh na samostatné hlasovanie o bode 66. V prípade, že tento návrh prejde, tak som podal ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý dopĺňa bod 66. A čo sa týka prvého pozmeňujúceho návrhu, je to doplnenie jedného z pozmeňujúcich návrhov. To je doplnenie textu.

(Hlasy z pléna.)

Ale, pán poslanec, je to normálny pozmeňujúci návrh, ktorý súvisí s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré sú v spoločnej správe.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán kolega, nikde nie je napísané, že poslanec, ktorý vystúpil v rozprave, musí s faktickou poznámkou odpovedať z miesta.

(Neustály ruch v sále.)

Pán Gašparovič, aj voči tebe som porušil rokovák, tak zatvor oči, sme demokrati. Ďakujem za pochopenie.

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Cuper, pripraví sa pán poslanec Faič.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda,

milé dámy,

vážení páni,

keď už nás tak vládna koalícia ubezpečila o tom, že bude rozumnejšie odhlasovať 8 vyšších územných celkov a 8 krajských úradov, tak je celkom dobrý predpoklad, aby sme sa nezaoberali všeobecne politickými predpokladmi reformy verejnej správy, ale sústredili sa len na niektoré najnutnejšie pozmeňujúce návrhy, ktoré by ako-tak zreálnili túto absolútne nereálnu predlohu vládneho návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov a o zmene a doplnení niektorých iných zákonov.

Chcem povedať, že tento zákon bol robený bez účasti opozície. Nemali sme sa možnosť vyjadrovať počas jeho prípravy, nemali sme sa možnosť vyjadriť počas prípravy novely Ústavy Slovenskej republiky, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla, a tam sa urobili základné a zásadné chyby, ktoré akosi umožnili, aby nám budúca samospráva vyšších územných celkov akosi uletela spod kontroly centrálneho štátu.

Je celkom logické, že centrálna vláda, centrálny štát je najvyšším zákonodarným, ale aj najvyšším správnym orgánom, administratívno-správnym i vládnym orgánom výkonnej moci v každom štáte, tobôž v unitárnom štáte. To znamená, že centrálna vláda si v každom prípade chce zachovať vplyv v regiónoch.

Táto novela alebo teda vládny návrh zákona, alebo jeho predloha, ktorú ste dostali ako tlač 958, absolútne vyníma budúce vyššie územné celky a obce spod kontroly a právomoci centrálnej vlády. Môžem vám povedať, že nepoznám krajinu na svete, možno ani Švajčiarsko dnes už podľa ústavy nie je takou krajinou, kde by sa centrálna vláda vzdala absolútne vplyvu v regiónoch. To je len zrejme spoločenská objednávka, ktorú táto vládna koalícia cestou Demokratickej strany plnila na žiadosť maďarskej koalície, a pre záujmy slovenského národa nie je absolútne prijateľná. Centrálna vláda sa predsa nemôže zbaviť vplyvu v regiónoch, tobôž ak je v zákone povedané, že vyššie územné celky budú spolupracovať s orgánmi iných štátov. Tak na jednej strane zákonodarca nevytvára predpoklad, aby samospráva vyšších územných celkov mala povinnosť spolupracovať s centrálnou vládou, vyníma ich spod akejkoľvek kontroly centrálnej vlády, ale zakladá povinnosť spolupracovať s orgánmi iných štátov, nechcem hovoriť o kolaborácii alebo nejakých iných formách, ktoré sú celkom bežné v činnosti a vzťahoch medzi štátmi.

Môj prvý pozmeňujúci návrh sa bude preto dotýkať § 5 ods. 1, kde navrhujem v druhom riadku vypustiť slová "alebo s orgánmi iných štátov".

Ďalší problém, ktorý navrhujem pozmeniť, sa dotýka § 9 ods. 1, kde navrhujem za bodkou pokračovať novou vetou: "Nariadenie schválené zastupiteľstvom vyššieho územného celku sa do 5 dní oznámi prednostovi krajského úradu, ktorý ho s výhradou námietok zo strany vlády do 15 dní po tomto oznámení podpíše." Obdobný postup platí aj v prípade vydania nariadenia podľa odseku 2. Ide o prenesený výkon štátnej správy.

Ja si myslím, že je to prijateľný kompromis, keď tu bude povinnosť iba založená zastupiteľstvu, aby svoje nariadenia, ktoré prijme, oznámili tomu, kto bude alebo mal by mať v budúcich vyšších územných celkoch zodpovednosť za výkon samosprávnych funkcií. A to, myslím si, by nemal byť v nijakom prípade budúci predseda samosprávy, ale prednosta samosprávy. Tak je to v každom decentralizovanom unitárnom štáte, ak si pozriete ústavu či už poľskú, či už francúzsku, či už ústavu, ja neviem, nemeckú alebo aj dánsku, ktorá hovorí v § 82, že "základ a právo obcí miestnej samosprávy vládnuť nezávisle, ale pod kontrolou štátu a musí sa podriaďovať tento výkon zákonom".

Preto predkladám aj ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý sa dotýka § 9 ods. 3. Tam sa upravujú iba lehoty na 15 a 30 dní.

Štvrtý môj pozmeňujúci návrh sa týka § 9 odseku 2, kde by sa mal zaradiť nový odsek 3, by sa následne prečíslovali odseky 3, 4 a 5 na odseky 4, 5 a 6, ktorý bude znieť: "Ak je vláda Slovenskej republiky toho názoru, že nariadenie schválené podľa odsekov 1 a 2 je v rozpore s národnými záujmami alebo so záujmami iných vyšších územných celkov alebo obcí, vráti ho zastupiteľstvu cestou prednostu v lehote určenej na podpísanie. Ak nariadenie zastupiteľstva zastupiteľstvo schváli akceptujúc pripomienky vlády, nadobudne účinnosť v lehote do 15 dní. V opačnom prípade nariadenie stráca platnosť, ak o tom rozhodne krajský súd na návrh vlády."

Ja si myslím, že tento kompromis na účinnú kontrolu decentralizovanej štátnej správy je prijateľný aj pre vládnu koalíciu a je celkom bežný v každom demokratickom decentralizovanom unitárnom štáte.

Ostatné tri pozmeňujúce návrhy sú len výsledkom tohto pozmeňujúceho návrhu.

Piaty pozmeňujúci návrh sa len dotýka úpravy lehôt v § 12 ods. 9, kde by mala byť upravená lehota 10 dní na 3 dni.

V § 12 navrhujem ďalej zriadiť nový odsek 10, následne prečíslovať odseky 10 a 11 a tento odsek 10 by znel takto: "Zastupiteľstvo môže byť vládou rozpustené, ak vydá nariadenie odporujúce ústave alebo ak sa dopustí hrubého porušenia zákona. V takom prípade vláda do 60 dní vypíše nové voľby."

Následne nato navrhujem v § 17 vypustiť odseky 4 a 5, kde vy toto právo, ktoré ja zakladám pod štvorkou, to znamená v § 9 ods. 3, dávate budúcemu predsedovi krajskej samosprávy, čím ho absolútne neúmerne posilňujete, dokonca mu dávate právo sistačne pozastaviť rozhodnutia zastupiteľstva.

Neviem, kde pán Nižňanský na takýto princíp v demokratickej Európe naďabil. Ja som takýto princíp nikde nevyčítal, aby bol takto silný budúci prednosta pašalíka, ktorý bude môcť rozhodovať absolútne takmer s neobmedzenou právomocou o všetkom, dokonca bude môcť mať sistačné právo voči budúcemu zastupiteľstvu. Treba sa nad tým naozaj pozamýšľať, ak povieme veľmi mierne, aké prinajmenšom nezrovnalosti sa do tejto predlohy vládneho návrhu zákona dostali.

Ja viem, že spoločenská objednávka tu bola nie zo strany potrieb Slovenskej republiky, zo strany potrieb centrálnej vlády, ale ten tlak zrejme išiel tak z Bruselu, kde sa argumentovalo zo strany pani podpredsedníčky vlády Kadlečíkovej, že Slovensko nemôže byť bez toho, aby zreformovalo verejnú správu, prijaté do Európskej únie, čo pokladám za nehorázne, aby si jedna podpredsedníčka vlády takto vymýšľala a tvrdila niečo, čo nie je v súlade s oficiálnou politikou ani Bruselu, i keď predpokladám, že bruselská vláda alebo budúca bruselská vláda Európskej únie bude mať tendenciu vždy obísť centrálnu vládu budúcich alebo terajších členských štátov únie a ingerovať priamo do regiónov.

Ale takáto podmienka sa jednoducho nemôže dať ako podmienka prijatia do Európskej únie, pretože aj bruselská administratíva si musí uvedomovať, že sú dôležité predovšetkým historické, ekonomické a sociálne danosti tej krajiny, ktorá sa o vstup uchádza, a že tieto sa musia rešpektovať pri zohľadňovaní budúceho územnosprávneho členenia. V tomto zmysle si myslím, že je potrebné potom aj pri hlasovaní o predlohe vládneho návrhu zákona postupovať.

Myslím si, že ak by vládna koalícia tieto naše návrhy, následne na to aj návrh na zriadenie ôsmich vyšších územných celkov namiesto dvanástich akceptovala, je možné počítať aj s podporou poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko v samospráve, teda v decentralizácii a zriadeniu vyšších územných celkov.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán kolega.

Keďže medzičasom prišiel pán poslanec Oberhauser, vystúpi v rozprave ako ďalší, pripraví sa pán poslanec Faič.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci, ešte som zabudol povedať, že o každom pozmeňujúcom návrhu žiadam hlasovať zvlášť. Ďakujem.

Predseda NR SR J.Migaš:

Spravodajca to zaregistroval, takže ďakujem.

Nech sa páči, pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predseda,

vážení členovia vlády Slovenskej republiky,

panie poslankyne, páni poslanci,

predložený vládny návrh zákona o samospráve vyšších územných celkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je jeden zo zákonov, ktorý vytvára akýsi systém transformácie verejnej správy v súčasnom období. Slovenská národná strana venovala tomuto návrhu zákona mimoriadnu pozornosť, nakoľko si uvedomuje, že zmeny vo verejnej správe sa dotknú každého občana Slovenskej republiky, a preto sú nesmierne dôležité, aby boli urobené v prospech občana a pozitívne. V tejto súvislosti sme usporiadali dve odborné podujatia, na ktorých boli mimo zástupcov primátorov, starostov a pracovníkov štátnej správy prítomní aj tvorcovia predkladaných návrhov pán splnomocnenec vlády Nižňanský, pán štátny tajomník Budiak, pracovníci ministerstva vnútra a ďalších orgánov, ktorí mali dostatok možností vysvetliť nám všetky súvislosti, ktoré sú pripravené vo vzťahu k transformácii verejnej správy, a ktorí nám aj ozrejmili všetky súvislosti alebo všetky podstatné veci týkajúce sa týchto zmien pri vytvorení vyšších územných celkov.

Čiže treba jednoznačne povedať, že Slovenská národná strana tejto problematike venovala mimoriadnu pozornosť, nepodceňovali sme ju, a preto sa snažíme urobiť všetko pre také usmernenie transformácie verejnej správy, ktoré by prinieslo vyššie efekty. Neodmietame v žiadnom prípade zmeny vo verejnej správe, ktoré by boli, ktoré by smerovali k lepšiemu pre občana, ale máme veľké obavy z toho, že tie veci, ktoré sú teraz predložené, nie sú takého charakteru.

Jedna zo základných chýb celej tejto práce vlády je, že doposiaľ parlamentu nebola predložená celková koncepcia, ktorá by vysvetľovala všetky súvislosti týkajúce sa transformácie a vysvetľovala by aj úlohy a vzájomné vzťahy jednotlivých častí, ako sú centrálne úrady, krajské úrady a všetky, ktoré sa okolo nich vytvoria, úrady, ktoré vzniknú ešte na nižšej úrovni v území, a, samozrejme, aj vzťahy k obecným a mestským úradom. Čiže jednoznačne táto koncepcia, ktorá by celostne ukázala smer, ciele a prostriedky, tu chýba. Preto možno môžu vznikať aj také diskusie, v ktorých pretože nie sú ucelené veci, nie sú jasne definované všetky súvislosti, takže každý si ich môže vysvetľovať po svojom.

Takže v tomto, myslím si, vláda urobila hrubú chybu a dodnes ju nenapravila. Materiály, ktoré boli predložené do 20. júna, sú zase len čiastkovými riešeniami týkajúcimi sa majetku vyšších územných celkov a zmien na úrovni obecných a mestských úradov, čo sa týka novely zákona o obecnom zriadení, novely zákona o obecnom majetku, novely zákona o rozpočtových pravidlách. Čiže z tohto jednoznačne vyplýva, že úloha nie je splnená zo strany vlády a parlament je tu zase postavený do ťažkej pozície, že má rozhodovať bez dostatočného vybavenia podkladovými materiálmi, ktoré by poslancom vytvárali možnosti veci komplexne posúdiť a kvalifikovane k nim aj zaujímať stanovisko, aby to smerovalo k cieľu.

Vlastný návrh zákona o vytvorení vyšších územných celkov sa často vo verejnosti zužuje na problém, koľko má byť vyšších územných celkov. A toto, si myslíme, je v podstate akoby odvádzanie pozornosti od obsahu a všetkých súvislostí týkajúcich sa vytvorenia krajov. Ak totiž kraje nebudú vytvorené tak, aby jednoducho zapadali do celého systému a plnili si svoju úlohu, tak vlastne sú dnes pripravené návrhy smerované k tomu len, aby sa vytvorili úrady, aby sa vytvorili nové možnosti politikom, ktorí teraz vytvárajú tieto návrhy, sa niekde umiestniť v teréne, a potom sa v budúcnosti ukáže, ako sa tieto úrady vybavia kompetenciami, ako sa zabezpečia finančne, aké budú vytvorené ostatné systémové otázky v súvislosti s ich fungovaním, ich pôsobením.

A toto, si myslíme, je veľmi zlá cesta, ktorá sa zvolila, nakoľko nebude to teda slúžiť občanovi, ale rovno si povedzme, že tieto návrhy slúžia vládnym politikom, ktorí si takto vytvárajú svoje miesta pre budúce pôsobenie, lebo mnohí z nich možno cítia, že ich pôsobenie v terajších funkciách končí. Čiže tu je jedna taká motivácia, ktorá vedie k tlaku, aby sa za každú cenu tieto návrhy zákonov v parlamente presadili.

Na dôvažok, druhý taký súboj, ktorý tu stále prebieha, je o vytvorení sídiel krajských samospráv. A zase je to nie preto, aby to slúžilo občanovi, zase to nie je preto, aby sa zlepšila situácia v spravovaní Slovenskej republiky a všetkých častí jej územia, ale je to preto, aby sa niektorí politici zapáčili svojim voličom v príslušných sídelných mestách alebo regiónoch, a preto dnes tak vehementne pán predseda vlády Dzurinda ako rodák zo Spiša vystúpil s veľkou časťou svojho prejavu na tému, ako je dôležité, aby Spiš vznikol ako samostatný územný celok, a aký je dôležitý Spišský hrad, a preto je dôležité, aby v Spišskej Novej Vsi bolo sídelné mesto. Čiže v podstate je to veľmi, by som povedal, plytké, veľmi plytký prístup k riešeniu problému. A keď v minulosti sa kritizovalo práve týmito istými ľuďmi, že sa vytvárajú nejaké okresy, ktoré sú neživotaschopné, ale že preto sa vytvárajú, lebo nejako politici bojujú, aby vznikli, tak teraz je to presne o tom istom. Len sa tvária, že tomu dali nejaký vedecký obsah, ale žiaden vedecký obsah to v podstate nemá.

Čiže ak som sa už dotkol týchto dvoch vecí, tak povedzme si, a dnes to skôr môžno bude zaujímať občanov ako zrejme politikov, ako by bolo treba pristúpiť k vytvoreniu vyšších územných celkov, aby boli pre Slovensko a pre občanov osožné. Ak ich máme vytvárať a chceme hovoriť o ich počte a veľkosti, tak rozhodne by to mali byť územné celky, ktoré by boli konkurencieschopné, a to teraz už v európskom poňatí, nielen v tom slovenskom, a ktoré by mali byť životaschopné.

Keď si otvoríme návrh zákona a pozrieme si časť pôsobnosť, ktorá hovorí vlastne o obsahu činností krajských samospráv, tak jedna zo základných vecí, ktoré sa hneď v úvode v prvej vete hovoria, je, že samosprávy sa starajú o vyvážený sociálny a ekonomický rozvoj svojho územia. Ak sa majú starať o vyvážený sociálny a ekonomický rozvoj svojho územia, každému človeku, ktorý má trochu vzdelania v oblasti vedeckého riadenia, manažmentu a neviem, ako by som to všelijako nazval, viete, prvá vec a to, že ten celok musí byť postavený sociálne, ekonomicky vyvážene, že ten objekt, ktorý ideme definovať, musíme si pozrieť, či je sociálno-ekonomicky vyvážený, aby sme mohli mať dobrý štart pre jeho rozvoj.

Predsa nemôžeme očakávať, že keď ten objekt riadenia, ktorý ide spravovať krajská samospráva, bude mať v niektorých oblastiach defekty, budú jej chýbať niektoré časti, proste nebude vybavený na plnohodnotné pôsobenie. A to nie je len počet obyvateľstva, to sú všetky komponenty, ktoré súvisia práve s jeho sociálnym a ekonomickým rozvojom, lebo tí občania, to je len jeden z tých komponentov, čiže počet obyvateľstva je len jedna stránka veci. Oveľa vážnejšie je, aby bol hospodársky vybavený, aby mal dostatok fungujúcich hospodárskych subjektov, ktoré ho držia nad vodou, že jednoducho môže existovať, že má aspoň minimálne možnosti proste zabezpečiť si svoje príjmy cez dane a cez iné proste komponenty.

Čiže jednoducho musíme si vymedziť ten objekt, aby bol funkčný, aby bol schopný ďalšieho rozvoja. Preto Slovenská národná strana keď hovorila, že 3 + 1, to je Východoslovenský, Stredoslovenský a Západoslovenský kraj a Bratislava, je maximum rozdelenia Slovenska, ktoré si môžeme dovoliť, bolo to jednoducho z toho dôvodu, že v takomto prípade je aká-taká nádej, že tie celky - Východoslovenský, Stredoslovenský a Západoslovenský kraj a Bratislava ako samostatná - budú schopné, budú vybavené všetkými vysokými školami, vedeckými pracoviskami, proste fabrikami, poľnohospodárstvom a zase ďalšími proste komponentmi z celého toho, čo vytvára podmienky pre sociálno-ekonomický rozvoj, aby boli konkurencieschopné okoliu, aby boli schopné rozvíjať sami seba.

Ak vytvoríme 8, 12, 16, 20 krajov, neviem, koľko ešte tu kto vymyslí, aby sa zapáčil niektorému z budúcich sídelných miest, vždy to vytvárame tak, že delíme tie schopné celky na menej schopné až neschopné. A viete, že keď nakoniec sa budú dávať dohromady žobráci, bude to len spolok žobrákov, nebude to bohatý kraj. A preto sme sa s obavami pozerali na túto hádku a zaliečanie sa, lebo unikla podstata celej veci - vytvoriť silné kraje, ktoré by mohli partnersky spolupracovať s podobnými krajmi v Poľskej republike, v Maďarskej, v Českej a podobne.

Druhá taká hádka, o hlavných mestách. Viete, zase v podstate keď sa pozriete na mapu Slovenska a spočítate si, pozriete si, aké sú ktoré veľké mestá na Slovensku, tak vidíte, že tých veľkých miest na Slovensku je naozaj nie veľa. S okolo tých 100 tisíc obyvateľmi je ich pár, hlavné mesto je trochu väčšie. Čiže vždy, keď bude vytvorený malý celok a bude tam zrazu to veľké mesto, bude mať počtom poslancov takú dominanciu v krajskom zastupiteľstve, že ten vidiek si tam neškrtne. Čiže vôbec nie je pravda, že vytvorenie veľa krajov pomôže zabezpečiť väčšiu demokraciu.

A vôbec počúvať o subsidiarite, to, čo dnes veľmi často bolo používané jednoducho, a hovoriť, že tieto návrhy, ktoré predkladá vláda, napĺňajú tie prvky subsidiarity, je niečo, čo trhá uši. Jednoducho princíp subsidiarity pre tých, ktorí s ním tak často narábajú a viditeľne nevedia, o čom hovoria, je o tom, že ten najmenší, odspodu musíme stavať, ten najmenší proste má právomoci, kompetencie tie, ktoré vie si sám zabezpečiť, ale sú mu vytvorené v systéme podmienky, že ten jeho vyšší nadriadený alebo nadradený celok bude mu v určitých veciach vedieť pomôcť.

Ale to, čo tu dneska prebiehalo a rozprávalo sa o subsidiarite, bolo teda veľmi divné, lebo predstavte si, že naše obce, ktoré majú 120, 150, 500 ľudí, ako budú vybavené z hľadiska tejto subsidiarity, tie sú odkázané len na pomoc, máloktoré si vedia vyriešiť veci vyššieho rangu. A takisto to bude aj s týmito krajskými samosprávami. Čo v takých, kde je len nezamestnanosť a len bieda, ako si tie budú vedieť pomôcť? No všetky budú mať natrčené ruky do Bratislavy a všetky budú počítať s prerozdeľovaním, čo sa vytvorí v štátnom rozpočte, aby získali - čiže žiadna vlastná iniciatíva, zase spoliehanie sa na na prerozdeľovací mechanizmus, čiže v podstate o nič nejde, žiadne princípy subsidiarity reálne založené.

Pri diskusiách o vyšších územných celkoch na našich odborných podujatiach sa prišlo jednoznačne k záveru, že, tak ako sú doteraz pripravené materiály, treba skonštatovať, že reforma verejnej správy nie je pripravená, a preto by sa mali tieto dva návrhy zákonov odložiť na hlasovanie, rokovanie na septembrovú schôdzu.

Čiže prvý návrh, ktorý dávam, je tieto dva návrhy odložiť, kým sa naozaj do parlamentu predloží koncepcia transformácie verejnej správy, kým sa vypracuje kompetenčný zákon, ktorý zatiaľ ešte je len údajne pripravený a nie je ani v Legislatívnej rade vlády a predloží sa do parlamentu, lebo bez kompetencií nie je možné hovoriť, čo vlastne ktoré územné celky budú robiť, aké majú byť, ako majú byť konštruované, ako majú byť vybavené právomocami, a pripraví sa návrh financovania a kontroly. A tieto návrhy zákonov takisto sa predložia do parlamentu, lebo bez peňazí a bez kontroly nie je to žiadna transformácia a žiadna realizácia toho, čo vláda predkladá ako nejaké riešenie.

V súčasnej dobe, to, čo je napísané v návrhu zákona, skôr vyzerá na to, že vláda si nevie poradiť s financovaním školstva, zdravotníctva a ďalších oblastí a chce posunúť tieto veci na nižšie úrovne, zbaviť sa ich, a tým jednoducho zbaviť sa aj roboty a zodpovednosti. Ja som to tu už povedal, že chce nechať prepúšťanie lekárov a učiteľov zo zamestnania nie sebe, ale nechať na obce, mestá a na krajské úrady.

Pri analýze upozornili naši experti ešte na niekoľko vecí, ktoré chcem ešte povedať, a potom skončím.

V prvom rade upozornili na to, že nie je previazanosť. Napríklad si zoberte takýto príklad, že prijme sa vyššie všeobecne záväzné opatrenie, nariadenie na úrovni kraja, prijme sa všeobecne záväzné nariadenie na úrovni obce, mesta a budú proti sebe pôsobiace. Vôbec sa nerieši v návrhu zákona, ako sa táto situácia bude riešiť, či ten občan sa bude správať podľa všeobecného nariadenia, ktoré vydal kraj alebo ktoré vydala obec. Napríklad tu nie sú riešené také veci, ako predseda síce musí si úver schvaľovať v krajskom zastupiteľstve, ale podpíše zmenku na 1 miliardu. Ktovie, ako to dopadne. V čase nie je riešený žiaden kontrolný mechanizmus.

Takisto v našej diskusii sa ukazuje, že by bolo potrebné vytvoriť druhý senát. Popri krajskom zastupiteľstve mala byť vytvorená väzba na obce a mestá tým, že by starostovia a primátori vytvorili akýsi druhý senát krajskej samosprávy a mali by právo veta práve v takýchto situáciách, ako je napríklad vytvorenie všeobecne záväzného nariadenia, ktoré sa vzájomne bijú.

Čiže je tu plno otázok, ktoré nie sú doriešené v tomto návrhu zákona a ktorými by sa bolo treba zaoberať a ku ktorým by bolo potrebné vážne prijať návrhy a zmeny.

Z takýchto pozícií teda chcem ešte povedať jednu myšlienku k tým otázkam, ktoré tu už zazneli. A to je boj o vytvorenie Podunajského kraja alebo vôbec to vytvorenie čo najväčšieho počtu územných celkov, aby sa zmenil pomer vo vzťahu k maďarskému etniku. Pozrite sa, základná vec, ktorá sa tu porušuje a ktorá tiež hovorí pre to, aby boli len 4 kraje, je, že akonáhle dôjde k nejakému inému počtu krajov, automaticky v tom začnú tieto etnické zmeny pomeru obyvateľstva.

A jednoducho nie je možné brať to, čo hovorili zástupcovia Strany maďarskej koalície, že ich lojalita je jednoznačná a že nedôjde k nepokojom, etnickým nepokojom v takto nevyvážených územných celkoch. Preto Rada Európy a vôbec európske orgány upozorňujú, že netreba vytváraním regionálnych proste zložiek alebo krajov v našom prípade meniť etnické zloženie v území. A takáto situácia sa môže dodržať len pri tých štyroch územných celkoch, lebo tam sa naozaj tie pomery nezmenia.

Dajme si víziu, ako bude vyzerať v budúcnosti Európsky parlament. A prídu tam zástupcovia Strany maďarskej koalície hovoriaci po maďarsky zo vzniknutej Podunajskej župy. Bude si vôbec niekto myslieť, že sú to zástupcovia Slovenskej republiky? Ja silne pochybujem, že vzhľadom na to, že sa volajú Strana maďarskej koalície, budú vedieť hovoriť po maďarsky a budú zastupovať v podstate maďarské záujmy, že títo ľudia budú vôbec chápaní v Európskom parlamente ako slovenskí občania. Čiže to je jadro toho, že ten pocit nedostatku lojality tejto politickej strany a ich návrhy, ktoré potom predkladajú, vždy vyvolávajú pochybnosti o ich úprimnosti a o tom, že pre Slovensko ich iniciatívy sú pozitívne.

Upozornil by som tiež na to, že aj v dnešnom vystúpení zástupcu Strany maďarskej koalície venoval sa tento len Podunajskému kraju a vôbec nemal záujem o ostatné územia Slovenskej republiky. To bol tiež jasný prejav šovinizmu a nezáujmu o potreby Slovenskej republiky. Takže z takéhoto pohľadu sú aj naše obavy, že vytvorenie samosprávnych krajov, ktoré nebudú naozaj jednoznačne slúžiť záujmom Slovenskej republiky, môže Slovenskú republiku iba ohrozovať.

Ďakujem vám za pozornosť a ešte raz odporúčam, aby sa tento návrh vrátil a prerokoval, až bude seriózne pripravený a budú aj ostatné podklady k dispozícii.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Oberhausera - pani poslankyňa Kolláriková ako jediná prihlásená.

Nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Súhlasím s kolegom, že demokracia nemá nič spoločné s počtom vyšších územných celkov. Ja skôr tento postup prerokúvania reformy verejnej správy považujem za nedemokratický, pretože, žiaľ, prerokúvame len dva návrhy zákonov a to nie je reforma. Pýtam sa: Kde je zákon o obecnom zriadení, ktorý prehlasovala samospráva, že je takou prioritou pre samosprávu? Na základe čoho sa určí, na základe čoho sa vymedzí, aké kompetencie vlastne budú na vyšších územných celkoch, keď nevieme, čo je v kompetencii obecnej teda samosprávy na nižšom stupni? Nehnevajte sa, ale tento postup je nezodpovedný. Takisto chýbajú návrhy zákonov o rozpočtových pravidlách obcí, o rozpočtových pravidlách vyšších územných celkov. Chýbajú návrhy zákonov o majetku obcí a o majetku vyšších územných celkov.

Musím povedať, že nie som spokojná s takýmto postupom. A najelegantnejší spôsob by bol, keď vláda nestihla pripraviť celý tento balík reformy verejnej správy naraz na prerokovanie, aby skutočne tieto dva návrhy zákonov boli odročené, aby sa rokovanie o nich prerušilo a počkalo sa, až kým prídu na rokovanie do Národnej rady aj tieto zákony, návrhy zákonov, ktoré som spomínala a, samozrejme, s tým spojené aj návrhy daňových zákonov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Faič, posledný písomne prihlásený. Potom budú ústne prihlášky.

Pán poslanec Faič, nech sa páči.

Poslanec V. Faič:

Vážený pán predseda,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

ak by som dnes zisťoval medzi nami, kto z nás čo len predpokladal, že reformu verejnej správy začneme prerokúvať v parlamente územným členením, bolo by asi málo takýchto názorov, ak by boli vôbec. Je to však realita a táto realita má aj svoje dôsledky. Prejavujú sa najmä v tom, že naprostá väčšina rečníkov v tej najlepšej viere hľadá odpovede na otázky, ktoré nie sú a nemôžu byť zodpovedané v predkladanom návrhu zákona. Ja osobne to vnímam tak, že tu ide o niekoľko rozporov, ktorých aktérmi aj so zodpovednosťou sme my poslanci Národnej rady, či už chceme alebo nechceme, pretože vláda to takto pripravila a predložila. O ktoré rozpory ide:

1. Prerokúvanie reformy verejnej správy uskutočňujeme bez prerokovania jej základnej filozofie, teda koncepcie reformy. Ani dobré vystúpenie pána poslanca Kresáka túto absenciu nemôže nahradiť. Tí, ktorí chápu reformu v komplexe, majú iste problém, pretože tento zdroj základnú filozofiu tu dnes nepredstavuje nič.

2. Neprerokúvame celý balík zákonov súvisiacich s reformou, s prioritou kompetencií a financovania, tak ako to celý čas prípravy požadovala Strana demokratickej ľavice a teraz už hovoria mnohí.

3. Ak sa príprava reformy uskutočňovala bez opozície, zohráva zásadný význam dohoda aspoň vo vládnej koalícii. Rokujeme však bez takejto dohody. O to väčšia je zodpovednosť tohto parlamentu.

4. V prvom čítaní kluby SDK, SDĽ, SOP, KDH veľmi zodpovedne podporili hlasovaním návrh zákona do druhého čítania. Klub SMK ako klub jednej zo strán vládnej koalície však tento návrh nepodporil. Ani návrh na presunutie dvoch okresov Senice a Skalice z Trnavského kraja a prispôsobenie volebných obvodov nestačilo pre SMK na podporu vládneho návrhu. Dostatočným zdôvodnením je asi návrh na podunajský vyšší územný celok v podaní kolegu Kvardu z SMK. V tejto súvislosti by bolo iste namieste alebo by bolo zaujímavé vedieť, namiesto ktorého vyššieho územného celku z tej vládnej dvanástky má byť podunajský vyšší územný celok.

5. Rozhodujúcim rozporom je aj vzťah k vytvoreniu samosprávy vyšších územných celkov na jednej strane ako prioritný akt a na druhej strane spájanie tohto aktu len so zmenou územného členenia, aj keď nedohodnutou.

Ako som už prezentoval v rozprave v prvom čítaní k tomuto návrhu zákona za poslanecký klub Strany demokratickej ľavice, jednoznačne sa stotožňujeme s opodstatnenosťou zámeru zriadiť samosprávu vyšších územných celkov. Ide totiž o vytvorenie nevyhnutných inštitucionálnych predpokladov na decentralizáciu značnej časti úloh terajších krajských úradov do samosprávneho režimu. Toto boli aj hlavné dôvody, ktoré viedli náš poslanecký klub hlasovať za predložený návrh zákona a jeho posunutie do druhého čítania. Zároveň som oznámil, že náš poslanecký klub pripraví pozmeňujúci návrh na kreovanie samosprávy vyšších územných celkov v terajších ôsmich krajoch vedený snahou samosprávu vyšších územných celkov skutočne vytvoriť. Ako viete zo spoločnej správy, tento návrh bol schválený v Zahraničnom výbore Národnej rady, identický návrh vo výbore pre verejnú správu a, samozrejme, návrh gestorského výboru pre verejnú správu navrhuje schváliť tento pozmeňujúci návrh.

Zopakujem najzávažnejšie dôvody pre tento návrh. V prvom rade chcem zvýrazniť, že sa stotožňujem s argumentmi mojich predrečníkov k zdôvodneniu na vytvorenie samosprávy vyšších územných celkov v rámci terajšieho platného územného členenia. O spochybnení pôvodného návrhu dvanástich vyšších územných celkov ústupkom v záujme SMK totiž nie je už v koalícii dohoda o zmene územného členenia. Dostatočne o tom svedčí aj hlasovanie klubu SMK v prvom čítaní.

Samozrejme, existuje niekoľko ďalších argumentov. Reforma verejných financií uskutočňovaná procesom decentralizácie by mala priniesť úsporu výdavkov na riadenie, ktorá by sa mala presunúť na lepšie finančné dotovanie konkrétnych služieb. Opak je skutočnosťou. Namiesto doterajších ôsmich centier riadenia sa navrhuje zriadiť 12, ktoré budú personálne bohatšie najmenej o nové pracovné miesta, ktoré budú zabezpečovať organizačné úlohy pre chod nových samosprávnych orgánov. Vychádzam z toho, že obdobný rozsah hospodárstva v minulosti riadili 4 kraje. Dnes svoju riadiacu úlohu plne zvláda 8 krajských úradov. V skutočnosti vznikne 24 úradov, čím sa strojnásobí počet zamestnaneckých miest pre riadiacich zamestnancov a obslužný servis. Pôjde to sčasti na úkor počtu miest, výkonných odborných pracovníkov, čo zníži zrejme kvalitu riadenia a čím suma sumárum narastie zase celkový počet zamestnancov. Naviac, zvyšujeme administratívu na druhej úrovni riadenia. A to je nie tam, kde ide o náročný prvý styk s občanmi.

Musím znovu konštatovať, že medializovaná informácia, že sa decentralizáciou ušetrí 10 000 úradníkov, je mylná. Jednak sa hodlá siahnuť do prvostupňových organizačných štruktúr, čo bude na úkor kvality služieb občanov, resp. odovzdať kompetencie obciam bez presunu zamestnaneckých miest obciam a samospráve, čo asi naše obce ťažko prijmú.

Samozrejme, nezatvárame oči pred smutnou skutočnosťou, že Slovensko postihuje silná diferenciácia územia z hľadiska sociálno-ekonomických parametrov. Nemôžeme však akceptovať tvrdenie, že vytvorením samostatných územných celkov z okresov so značnou ekonomickou depresiou vyrieši problematiku týchto území. Keď zakonzervujeme súčasné disproporcie medzi územiami do samosprávnej štruktúry, založíme na dlhé roky značný objem prerozdeľovania finančných prostriedkov na úroveň centra, teda parlamentu a vlády, posilníme to, čo dnes vehementne kritizujeme. Pritom v súčasnosti, obrazne povedané, pri schvaľovaní rozpočtu rozdeľujeme krajom so spoločného hrnca štátneho rozpočtu. Za situácie, že daňové toky sa presmerujú vo väčšej miere cez územné samosprávy, bude narastať objem nutných redistribúcií medzi novými samosprávami. Riadenie tohto procesu sa zrejme skoncentruje do parlamentu. V prípade uplatnenia variantu väčších celkov, ako to navrhujeme, sa časť tohto nevyhnutného prerozdeľovania, prerozdeľovacieho rozhodovania presunie na samosprávy krajov. Tieto budú mať väčšie územie, v ktorom je vždy väčší predpoklad na lokalizáciu určitej novej výrobnej aktivity, ktorý môže byť pólom rozvoja celého kraja.

Princíp solidárnosti by sme mali rozvíjať aj v území a nekoncentrovať to do centra na vládnu úroveň. Autori návrhu na jednej strane berú za samozrejmé, že napríklad samospráva Nitrianskeho kraja zvládne svoje poslanie vo vytváraní proporcionálneho ekonomického rozvoja na svojom území, na ktorom sú tiež značné ekonomické a sociálne rozdiely, ale v prípade Banskej Bystrice, Košíc, Žiliny a Prešova sa tento predpoklad akoby popieral. Keď predpokladáme, že samospráva Nitrianskeho kraja bude schopná zvládnuť princípy solidárnosti pri zabezpečovaní verejných služieb vo svojom kraji, prečo tento predpoklad je popieraný v prípade samosprávy Banskobystrického kraja v dnešnom rozmedzí. Pri navrhovanom väčšinovom systéme s početnými volebnými obvodmi budú zastupiteľstvá krajov odrazom štruktúry obyvateľstva celého kraja, a tým aj miestom na objektívne riešenie problémov okrajových lokalít kraja.

Počet 8 krajov má aj logickú väzbu na poradie prvých siedmich miest na Slovensku podľa počtu obyvateľov. Prekročením počtu 8 sídiel krajov sa dostali autori návrhu do kategórie podstatne slabších sídiel. Michalovce sú v poradí na 15. mieste, Lučenec až na 25. To potvrdzuje, že variant 12 krajov opúšťa kategóriu výrazne regionálne vyprofilovaných centier a vnára sa do pomerne početnej skupiny cirka 20 ďalších sídiel s počtom pod 50 000 obyvateľov. Medzi týmito mestami je prirodzená rivalita seberovných, čo sa, samozrejme, prejavuje v petíciách, v lobovaní a, samozrejme, žiadosťami o zmeny alebo lokalizácie sídiel v seberovných mestách.

Prejavuje sa to, samozrejme, aj v nechutných mediálnych súbojoch zainteresovaných miest o sídla samosprávnych krajov. Navrhované nové sídla krajov budú koncentrovať na seba potrebu investícií na dobudovanie chýbajúcej administratívnej infraštruktúry, pričom v tých územiach najviac chýba rozvoj výrobných kapacít.

Mnohé odborné i menej odborné úvahy na túto tému sa snažia argumentovať aj zahraničím. Je pravda, vo viacerých krajinách Európskej únie sú vyššie územné celky výrazne rozdielnych veľkostí. Viaceré krajiny majú aj dve úrovne orgánov verejnej správy medzi centrálnou vládou a obcami. Do pozornosti dávame v tejto súvislosti hlavne dva fakty: Vnútorné usporiadanie európskych štátov má silnú historickú dimenziu. Mnohé regionálne útvary vznikli už pred 200 rokmi za iných spoločenských podmienok, inej úrovne techniky a, samozrejme, aj stupňa urbanizácie. Ďalším faktorom sú špecificky rozdielne geografické podmienky severských krajín voči centrálnej Európe, čo tu už dnes v rozprave zaznelo. Určitý vývoj malo vnútorné územné usporiadanie európskych krajín aj po druhej svetovej vojne, ktoré doznieva i dodnes. Má svoj spoločenský charakteristický rys, ktorý uvediem na niekoľkých príkladoch.

V koncepcii decentralizácie uvádzajú autori ako porovnávaciu úroveň verejnej správy voči našim samosprávnym krajom vo Francúzsku departmenty, ktoré zriadil ešte Napoleon. Je to zase mylné prirovnanie, nakoľko departmenty sú z hľadiska porovnania ich poslania s našimi pomermi vlastne okresy, samozrejme, väčšie, väčšie, čo je dôsledkom aj väčšej rozlohy územia Francúzska. Regionálnu úroveň buduje, samozrejme, aj Francúzsko už 20 rokov v rámci regiónov, do ktorých integrovali územia troch-štyroch okresov. A z 22 regiónov, boli sme nedávno vo Francúzsku, minulý týždeň, len 1 má pod milión obyvateľov, hovorím o regiónoch. V Poľsku výrazne znížili počet vojvodstiev, samozrejme, pri reforme. Z Českej republiky už prichádzajú poznatky, že zriadené kraje sú malé, tiež tu o tom dnes bolo hovorené. A zaregistrovali sme zrejme i článok v Práve, ktorý hovorí o pohybe v tomto smere v Českej republike, že zriadené kraje sú malé a už pracuje Združenie krajov pre hospodárske kontakty s Európskou úniou. Vážne diskusie sa vedú v Maďarsku o možnom zlučovaní žúp.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Moric, vidím vás.

Poslanec V. Faič:

Slovom, v rámci modernej Európy sú nesporné tendencie vytvárať väčšie územné celky a, samozrejme, tiež integrovať obce. Už v roku 1996 vznikli u nás kraje a, samozrejme, neúnosné množstvo malých okresov. Neprehlbujme túto tendenciu a hľadajme riešenie, ktoré možno nie je ideálne, ale má najreálnejšie možnosti na uskutočnenie a neprehlbuje odklon od európskych tendencií. Zodpovednosť za rozhodnutie je len na nás poslancoch bez ohľadu na to, či sme koaliční alebo opoziční. Ide o to, kto je za vytvorenie samosprávy vyšších územných celkov bez ohľadu na stranícku príslušnosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Faiča - dvaja prihlásení, pán poslanec Slafkovský a pán poslanec Kvarda ako posledný prihlásený. Uzatváram možnosť podania prihlášok na faktické poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec Slafkovský.

Poslanec A. Slafkovský:

Ďakujem pekne.

Ja by som chcel len dodať na priblíženie francúzskych regiónov. Francúzska regionálna štruktúra, ktorá vznikla vlastne len zhruba pred osemnástimi rokmi, je štruktúrou, ktorá nemá nejaké mimoriadne kompetencie, v oblasti správy. Jej kompetencie sú skutočne minimálne. Ale je to predovšetkým štruktúra, ktorá pôsobí podobne ako regionálna banka pod vplyvom poslancov. A je to vlastne zdroj financií pre regióny. A tejto regionálnej štruktúre sa teda pripisujú v poslednom čase výrazné demografické zmeny, ktoré vznikli vo Francúzsku za posledných 15 - 16 rokov. A to je to, že sa zvýšila ekonomická výkonnosť periférie Francúzska, pretože Francúzsko ako jakobínska krajina, ktorá si túto jakobínsku tradíciu veľmi dlho so sebou ťahala, vyúsťovalo do toho, že hypertrofovalo jedno veľké centrum a ostatné oblasti trpeli tým, že nemali dostatočne blízko rozhodujúce kompetencie.

A práve o tom to je, že dnes na Slovensku vlastne financie medzi obcou a štátom sú len v rukách v Bratislave. To, že do rozhodovacieho procesu vstupuje okresný úrad, krajský úrad a ministerstvo, je len proste také posúvanie si horúceho zemiaka, ktorý skončí na jednom mieste v centre. A ten, kto nemá dostatočný vplyv tam, sa k finančným prostriedkom nedostane. Preto si myslím, že je absolútne potrebné finančné prostriedky preniesť nižšie a tam, kde ľudia s týmto regiónom aj vnútorne súhlasia.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktická poznámka - pán poslanec Kvarda.

Poslanec J. Kvarda:

Ďakujem pekne, pán predseda.

pán kolega Faič, musím ti povedať, že včera večer asi v takomto čase som predniesol pozmeňujúce návrhy v mene SMK, kde som navrhoval model 12 + 1, to znamená, že tam nebolo treba rušiť žiadny budúci vyšší územný celok. My sme navrhovali samostatný status pre Bratislavu. A ja si myslím, že toto riešenie by bolo riešením dobrým.

Musím odmietnuť podsúvanie Strany maďarskej koalície, tú myšlienku, že by ste zmenili teda ako SDĽ skrz náš návrh svoj postoj v rámci reformy verejnej správy. Ja si myslím, že od samého začiatku SDĽ-ka mala dosť veľké problémy s reformou a modernizáciou verejnej správy. No a ešte podotýkam, že vo výbore pre verejnú správu, tento výbor je gestorským výborom, práve poslanci SDĽ, HZDS a SNS hlasovali za model 8 + 8, a nie iné koaličné politické strany alebo teda poslanci z týchto strán. Tak to je pre pamäť, aby to bolo takto zaznamenané.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči, reakcia na faktické poznámky, pán poslanec Faič.

Poslanec V. Faič:

Ďakujem za faktické pripomienky.

Samozrejme, tá reakcia pána kolegu Slafkovského je namieste. Ja som len upozornil na to, že vo Francúzsku sú regióny, a povedal som o ich veľkosti. A, samozrejme, ich úloha je taká, ako hovoril.

Čo sa týka názoru pána poslanca Kvardu, ja nepovažujem za protireformné to, ak niekto chce vytvoriť samosprávu vyšších územných celkov, ak to nie je na tom stave, ktorý chcete vy a ktorý navrhujete. Mám v živej pamäti nekonečné rokovania od júla roku 2000 o Komárňanskej župe, s ktorou sa nestalo nič iné, len sa zmenil jej názov na Podunajskú, a tento pozmeňujúci návrh bol podaný tu v parlamente. Takže to, kto má aké postoje a čo chce reformou verejnej správy dosiahnuť, samozrejme, treba posudzovať veľmi objektívne a nielen na základe toho, že na samom začiatku niekto povedal, tá protireformná je Strana demokratickej ľavice.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

V súlade s rokovacím poriadkom ďalej v rozprave vystúpi spravodajca pán poslanec Hort.

Poslanec M. Hort:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážený pán minister,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som sa vo svojom vystúpení ešte raz zamyslel nad princípmi, kritériami toho, prečo je v dnešnom návrhu zákona, predtým ako sa naplní forma obsahom, zmena tejto formy. Bolo tu veľakrát spomínané, že nie sú známe kritériá, princípy, na základe čoho sa navrhuje územnosprávne usporiadanie na 12 vyšších územných celkov.

Napriek tomu, že kolega Peter Kresánek pri kritike pozmeňujúceho návrhu spomenul mnohé, dovoľte, aby som vystúpil v rozprave s tým, aby som priblížil tie kritériá, tie princípy, ktoré boli zohľadnené, a prečo z nich vyšiel ten návrh územnosprávneho usporiadania, ktorý predstavuje vládny návrh zákona o samosprávnych krajoch.

Na základe zhodnotenia odborných prác a pri snahe zohľadniť v maximálne možnej miere súčasné územnosprávne usporiadanie, prichádzajú pre územné členenie Slovenskej republiky do úvahy v podstate 2 možné alternatívy: po prvé, ako vyššie územné celky akceptovať súčasných 8 krajov a po druhé, zmeniť územnosprávne usporiadanie a vymedziť 12 vyšších územných celkov v súlade s uplatnenými kritériami regionalizácie. Porovnanie alternatív z hľadiska hlavných cieľov reformy, to sú prvé kritériá, ktoré by som chcel ozrejmiť, z nich posilnenie fungovania inštitútov demokracie. Obe alternatívy umožňujú pokračovať v procese demokratizácie spoločnosti, decentralizácie a dekoncentrácie v rámci verejnej správy, ani jedna nemôže ohroziť integritu štátu. Chcem povedať, že obe, čo sa týka integrity štátu, sú životaschopné.

Uplatňovanie občianskych práv, miera angažovanosti občana vo veciach verejných, a tým napĺňanie ustanovení článku 2 ústavy sa prirodzene spája s územím. Občania vždy prejavujú záujem iba o témy, ktoré sú im blízke a ktoré sa ich emocionálne dotýkajú. Blízkosť však znamená aj regionálnu blízkosť. Preto je výhodou, ak sa samosprávne územie v prípade vyšších územných celkov čo najviac približuje k prirodzene a historicky vymedzeným regiónom, ku ktorým má občan aj podľa prieskumu verejnej mienky veľmi blízky a emocionálny vzťah.

Uplatňovanie samosprávneho princípu na úrovni vyššieho územného celku môže byť na základe uvedeného efektívnejšie v alternatíve dvanástich vyšších územných celkov, ktorá výraznejšie rešpektuje prirodzené regióny, s ktorými sa vo väčšej miere stotožnili aj volení zástupcovia občanov na miestnej úrovni, o čom svedčia aj stanoviská politických strán a mimovládnych organizácii zo Spiša, Gemera, Novohradu, Zemplína, ale aj Turca a Oravy.

Ďalšie kritérium v tejto prvej časti - zvýšenie výkonnosti verejnej správy. Zvýšenie výkonnosti verejnej správy si vyžaduje najmä jasnú deľbu právomocí, zodpovednosti a pôsobnosti orgánov verejnej správy, kvalitnú legislatívu, dodržiavanie a vynucovanie práva a vysokú profesionalitu a etiku zamestnancov verejnej správy. Pri rešpektovaní koncepciou navrhovaného rozsahu decentralizácie, dekoncentrácie a deetatizácie verejnej správy je možné zvýšiť výkonnosť verejnej správy v oboch predkladaných alternatívach.

Tretie kritérium, ktoré sa týka tejto prvej kapitoly, zvýšenie výkonnosti ekonomiky regiónov, a tým aj štátu. Regionalizácia je jedným zo systémových predpokladov na uplatňovanie regionálnej politiky v trhových podmienkach. Vytvorenie samosprávy vyšších územných celkov a decentralizácia časti právomocí a nástrojov v oblasti regionálneho rozvoja umožní naštartovanie rozvojovej politiky založenej predovšetkým na využívaní vlastného rozvojového potenciálu.

Rozvoj regiónov, zvýšenie výkonnosti ich ekonomiky úzko súvisí s rozvojom jadra regiónu. Vymedzenie hraníc územného celku spočíva aj v prípade ekonomiky na uplatnení princípu nodality, na intenzite vzťahov medzi sídlami a jadrom, centrom osídlenia. S rozvojom jadrového mesta sú postupne zapájané do urbanizačného procesu aj ich najbližšie ležiace sídla a vidiecky priestor. Prakticky vo všetkých koncepčných, urbanistických prácach, spomína sa projekt urbanizácie Slovenska, koncepcia územného rozvoja Slovenska, bolo definovaných 13 aglomerácií, resp. mestských regiónov s prioritou rozvoja. Navrhovaná štruktúra dvanástich vyšších územných celkov zodpovedá týmto koncepčným a sčasti aj realizovaným zámerom.

Tieto aglomerácie, mestské regióny sú priestormi sústredenej ekonomicko-spoločenskej aktivity. Ich rozvoj prinesie rozvoj nielen regiónu, ale aj štátu ako celku. Je logické, že decentralizáciou právomocí, financií a politickej moci narastie význam týchto mestských regiónov.

Súčasné územnosprávne usporiadanie neposkytuje túto možnosť, pretože podporuje rozvoj iba ôsmich centier mestských regiónov, pričom geograficky a z hľadiska regionálneho rozvoja nie dobre. Na západnom Slovensku podporuje 5 silných centier, Bratislavu, Trnavu, Trenčín, Nitru, Žilinu, na strednom Slovensku iba 1, to je Banská Bystrica, a na východnom Slovensku 2, Košice a Prešov. Pre celé územie Spiša, Gemera, Novohradu, Zemplína, Oravy, Liptova sú tieto centrá nedostupné, nie sú jadrami aglomerácie tohto územia a nebude v nich pôsobiť efekt rozvoja takzvaného jadrového územia regiónu a aglomerácie.

Štvrté kritérium v tejto kapitole - kompatibilita systému verejnej správy s krajinami Európskej únie. Napriek rozdielom v organizačnej štruktúre systémov verejnej správy existuje rad spoločných princípov, subsidiarita, transparentnosť, efektívnosť, flexibilita, solidarita, ktoré sa uplatňujú aj pri formovaní vyšších územných celkov. Zatiaľ čo princíp subsidiarity, transparentnosti a solidarity je možné aplikovať na obe alternatívy, uplatnenie princípu flexibility a efektívnosti je rozdielne.

Uplatnenie princípu efektívnosti znamená také usporiadanie verejnej správy, ktorá svojou činnosťou umožní mobilizáciu miestneho a regionálneho potenciálu. Ide o ľudský, výrobný, prírodný potenciál, efektívnejšie aktívne zapájanie sa občanov a občianskych združení do verejného života. Efektívnosť sa prejaví nielen racionalizáciou výdavkov, ale aj úspechmi dosiahnutými participáciou verejného, súkromného a mimovládneho sektora pri rozvoji miest a regiónov. Pretože občianska spoločnosť sa formuje najmä na báze prirodzene vzniknutých spoločenstiev, komunít, tak územné usporiadanie, ktoré rešpektuje prirodzené regióny, vytvára lepšie predpoklady na spoluprácu, na rast sociokultúrnej úrovne potrebnej na mobilizáciu výrobného, prírodného a ľudského potenciálu, a teda na rozvoj územia. Administratívne územné usporiadanie dosahuje pravý opak a ničí komunity a prirodzené spoločenstvá.

Uplatnenie princípu flexibility si vyžaduje, aby reforma verejnej správy umožnila reagovanie na neustálu zmenu vonkajších a vnútorných podmienok a požiadaviek obyvateľov. Práve prirodzené regióny sú predpokladom uspokojovania regionálne diferencovaných potrieb a požiadaviek občanov, čo viac hovorí "pre" v koncepcii navrhovaných dvanástich vyšších územných celkov.

Dovoľte mi v ďalšej časti porovnať obe alternatívy z hľadiska uplatnenia kritérií regionalizácie a územného členenia.

Prvým z použitých kritérií je homogenita. Kritérium homogenity je jedným zo základných kritérií regionalizácie, a preto bolo uplatnené aj pri vymedzení vyšších územných celkov Slovenskej republiky. Jeho funkciou je pomocou vybraných údajov posúdiť vyváženosť sociálno-ekonomického prostredia a v súčinnosti s analýzami nodality, urbanizácie, infraštrukturálnych systémov pomáha objektivizovať hranice regiónov. Rámcová analýza homogenity súčasných a navrhovaných vyšších územných celkov bola uskutočnená pomocou viacerých ukazovateľov. Homogenita je posúdená pomocou minimálnych a maximálnych ukazovateľov vyšších územných celkov. Nebudem to rozvíjať detailne, pretože o tom hovoril už kolega Kresánek.

Ďalšie kritérium - nodalita a centralita. Kritérium nodality a centrality bolo zohľadnené pri návrhu hraníc vyšších územných celkov. Centrá regiónov boli vymedzené podľa koeficientu a hodnotenia funkčnej veľkosti. Ťažiská osídlenia okolo centier sa vyformovali na základe ich polarizačných a aglomeračných účinkov. Vymedzenie vyšších územných celkov a ich centier vytvára predpoklad na docielenie rovnovážnych podmienok obsluhy a podnikania aj v handicapovaných územiach, ako sú napríklad gemersko-novohradský celok, spišský celok, zemplínsky celok, liptovsko-oravsko-turčiansky celok. Nové centrá verejnej správy sa stanú prirodzenými centrami sprievodných služieb, osídlenia a lokalizácie investícií, to znamená, že budú iniciovať rozvoj spádových území. Hranice vyšších územných celkov boli vymedzené v zásade na základe optimálnej dostupnosti k regionálnemu centru. Výnimku tvoria vyššie územné celky, kde zohrali významnú úlohu aj kritériá územného a správneho usporiadania, ide v tomto prípade o Martin.

Navrhovaných 12 vyšších územných celkov na rozdiel od súčasných ôsmich krajov predstavuje reálne nodálne regióny s jasne čitateľnými jadrami a ohraničenými územiami vo vzťahu k jadrám.

V priebehu 20. storočia boli jednotlivými autormi, resp. kolektívmi autorov publikované viaceré závažné diela súvisiace s hierarchizáciou osídlení, ich spádovosťou a regionalizáciou. Pokiaľ ide o hierarchizáciu centier osídlenia, najkomplexnejšími hierarchizáciami sú diela Bašovského a kolektívu, Hampla a kolektívu, Slavíka. Za najkomplexnejšiu hierarchizáciu a regionalizáciu Slovenska možno považovať prácu Bašovského a kolektívu z roku 1986, v ktorej bol použitý najväčší počet ukazovateľov.

Ďalšie kritérium - infraštrukturálne vybavenie. Infraštrukturálne vybavenie v území je významným kritériom najmä pri identifikovaní centier nodálnych regiónov na makro- i mikroregionálnej úrovni, ako aj hlavných línií vnútroregionálnych a medziregionálnych väzieb vnútroštátneho i medzinárodného významu. Ide najmä o vzdelávacie zariadenia, stredné, stredné odborné, vyššie odborné, vysoké školy a univerzity, resp. ich detašované pracoviská, ďalej zdravotnícke zariadenia vyššieho rádu, polikliniky a nemocnice, sociálne zariadenia, tu sa myslia zariadenia nadobecnej kategórie, kultúrne zariadenia a zariadenia voľného času, samozrejme, regionálneho významu. Zohľadňovaná je i celková občianska vybavenosť regionálneho, resp. subregionálneho významu v oblastiach poskytovania služieb, ide o obchodné, spoločenské zariadenia a ďalšie služby. Pomocným kritériom je bývalá, súčasná i predpokladaná lokalizácia verejných služieb, kritériom z oblasti technickej infraštruktúry je kvalita a kapacita telekomunikačných sietí, napriek rozvíjajúcim sa mobilným sieťam, dôležitá najmä pre výkon administratívnych služieb - napojenie na internet, informačný systém verejnej správy a tak ďalej.

Na základe uvedených ukazovateľov boli spracované hierarchické štruktúry centier, osí delenia. Táto hierarchizácia sídiel je využiteľná tak pre identifikáciu subregionálnych centier, ako aj centier miestneho významu.

Úspešné fungovanie regionálnej štruktúry predpokladá aj spádovitosť vyšších územných celkov vnútri regiónov a vzájomné prepojenie hlavného mesta s centrami regiónov. Pri hodnotení dopravného systému vychádzali experti jednak zo súčasného stavu, ako aj z pripravovaného doplnenia systému a zvýšenia jeho kapacít. Na základe použitých kritérií je možné rozdeliť Slovenskú republiku na 15 dopravných priestorových útvarov rešpektujúcich prírodno-ekologické regióny, ktoré boli kritériom aj pri návrhu vyšších územných celkov v koncepcii.

Návrh dvanástich vyšších územných celkov sa s určitými odchýlkami zhoduje z hľadiska vybavenosti a prepojenia centier. Je porovnateľný so sieťou prirodzených a stabilných centier stredného školstva a zdravotníctva, ako aj s ich spádovitosťou.

Súčasných 8 vyšších územných celkov vyhovuje kritériám z hľadiska infraštrukturálnej vybavenosti centier, avšak z hľadiska väzieb medzi centrom a vyššieho územného celku a jeho plošnou účinnosťou nie je plnohodnotne pokryté celé územie Slovenska.

Ďalším kritériom je etnokultúrne, historické a konfesionálne. Jedným zo základných znakov krajín Európy je regionálne členenie štátov, resp. národov. Preto významným kritériom, ktoré je uplatnené vo väčšine európskych krajín pri vymedzení územia, je rešpektovanie regionálnej identity obyvateľov, ktorá vyplýva z historického vývoja, geografického členenia krajiny a prírodných podmienok. Každý územný celok charakterizuje svojrázny obraz krajiny, vidiecka a mestská architektúra typ osídlenia a špecifický ráz rurálnej a urbárnej štruktúry, pestovateľské, výrobné, rodinné, religiózne znaky, nárečie, ale aj ďalšie spoločenské prejavy mestských a vidieckych komunít. Pri opakovaných prieskumoch identity obyvateľov Slovenska sa potvrdilo, že väčšina obyvateľov je primárne, regionálne identifikovaná, výsledky prieskumov sa pohybujú od 66 do 78 % celkového počtu obyvateľov. Regionálna identita formuje sociálnu a kultúrnu súdržnosť obyvateľov, pocit domova a je základným prvkom štátnej, resp. národnej identity. Predstavuje významný motivačný faktor pre aktivizáciu obyvateľov na rozvoj regiónov. Tvorí základný rámec na formovanie sociálneho kapitálu, jedného z najvýznamnejších rozvojových impulzov.

Návrh dvanástich vyšších územných celkov v tomto prípade rešpektuje uvedené kritériá podstatne viac ako návrh ôsmich vyšších územných celkov.

Ďalším kritériom je doterajší vývoj členenia. Pri identifikácii regiónov bolo uplatnené kritérium hodnotenia doterajšieho vývoja územného a správneho usporiadania Slovenska a stabilita hraníc jednotlivých územných a správnych celkov vyššieho a nižšieho rádu. Na základe historickej analýzy je možné konštatovať, že prirodzené regióny dané geografickým členením terénu a prírodnými podmienkami sa začali formovať už v 9. storočí. Základná štruktúra regiónov sa sformovala v období 13. a 14. storočia. Vykazovala vysokú stabilitu svojho ohraničenia a vnútorného členenia. Zachovala sa prakticky až do roku 1922. Aj v ďalšom období predstavovala jeden zo základných prvkov výstavby jednotlivých modelov územného a správneho členenia až po súčasnosť. Jedným z prejavov vysokej stability historicky sformovaných regiónov je i formovanie regionálnych združení miest a obcí po roku 1990, keď sa obnovila miestna samospráva.

Hodnotenie stability územného a správneho členenia na území Slovenskej republiky preukázalo priamu úmeru stability, resp. nestability jednotlivých modelov členenia verejnej správy s mierou rešpektovania historicky sformovanej regionálnej štruktúry. Od 11. storočia do roku 1918, t. j. za 9 storočí prebehlo 5 hlavných reforiem, pričom počet územných celkov na regionálnej úrovni sa pohyboval medzi 17 až 21. Ide o stolice či župy. Treba zdôrazniť, že väčšinou obdobia mali tieto celky správny charakter. V 20. storočí sme zaznamenali 10 správnych reforiem. Všetky tieto reformy organizovali centralistické, resp. totalitné režimy. Verejná správa bola nástrojom moci. Reformy vychádzali z mocenského centra a boli stimulované záujmami vládnucej garnitúry. Neboli zohľadnené objektívne danosti územia. Preto existuje od roku 1923 prirodzená nespokojnosť a neustále nálady na zmenu usporiadania. V roku 1923 bola v zásade zlikvidovaná aj regionálna samospráva.

V návrhu koncepcie boli tieto faktory uplatnené a navrhované vyššie územné celky vo väčšine predstavujú prirodzené etnokultúrne a hospodársko-sociálne celky zodpovedajúce uvedeným kritériám. V niektorých prípadoch, rovnako ako v susedných krajinách, resp. v porovnateľných krajinách západnej Európy územia vyšších územných celkov spoluvytvárajú 2 alebo 3 prirodzené regióny, ktoré sa vyznačujú výraznými vzájomnými väzbami, a zároveň uvedené územia vyšších územných celkov zodpovedajú ďalším kritériám.

V súčasnom usporiadaní Slovenskej republiky na 8 vyšších územných celkov sa uvedené kritériá neuplatňujú, resp. uplatňujú sa v minimálnom rozsahu. Najvýraznejší rozpor pri hodnotení súčasných a navrhovaných ôsmich vyšších územných celkov možno konštatovať pri Košickom, Prešovskom, Trnavskom a Bratislavskom kraji.

Ďalším kritériom je nákladovosť usporiadania. Zmyslom reformy verejnej správy a dôsledného uplatňovania samosprávnych princípov na úrovni obcí a vyšších územných celkov je aj zníženie nákladov na výkon verejnej správy. Navrhovaná inštitucionálna infraštruktúra verejnej správy vychádzajúca z princípu subsidiarity zjednodušuje výkon verejnosprávnych funkcií. Vznik dvanástich vyšších územných celkov, decentralizácia kompetencií na územnú samosprávu umožní odstránenie duplicít činností, symetria usporiadania úradu všeobecnej štátnej správy a samosprávy vyššieho územného celku rozšírenie úradov špecializovanej štátnej správy, ale na princípe efektívnosti, a nie na princípe kopírovania úradov všeobecnej štátnej správy. Zrušenie okresných úradov v budúcom období a redukcia zamestnancov v rámci krajských úradov umožní efektívnejšie využitie verejných financií.

Zachovanie ôsmich krajov aj pri znížení počtu okresov či okresných úradov neumožní takéto efektívne redukcie a neumožní realizovať zmeny na úrovni miestnej verejnej správy, pretože bude neustále pretrvávať snaha o zachovanie jestvujúcej štruktúry orgánov miestnej štátnej správy napriek jej neefektívnosti a komplikovanosti. To tu už bolo niekoľkokrát zdôrazňované.

Ďalším kritériom je dostupnosť okrajových sídiel. Pri posudzovaní počtu vyšších územných celkov sa prihliadalo na hodnotenie komunikačného napojenia centier nodálnych regiónov na vyššie centrá, sídla vyšších územných celkov. Vychádzalo sa pritom z hodnotenia centrality jednotlivých miest na Slovensku v porovnaní s prieskumami a rozbormi staršieho dátumu, ktoré sa uskutočnili nezávisle, ktoré uskutočnili nezávislé rôzne odborné pracoviská a inštitúcie.

Z uvedených analytických materiálov jednoznačne vyplýva nedostatočné obslužné zabezpečenie vyššími službami niektorých území Slovenska pri súčasnom územnom usporiadaní. Naopak, dostupnosť okrajových sídiel je pri navrhovaných dvanástich vyšších územných celkov lepšia.

Osídlenie a urbanizácia ako ďalšie kritérium navrhovaných dvanástich vyšších územných celkov rešpektuje v zásade jestvovanie vyšších sídelných štruktúr, ťažísk osídlenia a urbanizačných osí definovaných v koncepcii urbanizácie Slovenska, ktorá nadväzuje na predchádzajúce koncepčné práce. Nebudem ich všetky čítať, pretože už to tu bolo spomínané.

V ďalšom bode, číslo 9, v tejto kapitole - prírodné pomery a bariéry pri vymedzení hraníc vyšších územných celkov - bolo rešpektované geomorfologické členenie Slovenskej republiky. Druhým významným kritériom je rešpektovanie ohraničenia povodí riek. Povodia predstavujú hlavné osi urbanizácie územia, či už to je Považie, Pohronie, Zemplín, to nikto nemôže spochybniť.

Desiaty princíp, resp. kritérium - kompetencie územnej verejnej správy. Miera decentralizácie ovplyvňuje veľkosť a štruktúru vymedzených vyšších územných celkov. Charakter a rozsah kompetencií, ktoré boli najskôr jednoznačne vymedzené, predurčili veľkosť a počet vyšších územných celkov. Pri vymedzení kompetencií vyšších územných celkov bol dôsledne uplatňovaný princíp subsidiarity pri rozdelení kompetencií medzi miestnu samosprávu a samosprávu vyššieho územného celku a kritériá pre ich rozdelenie na výlučné kompetencie štátu, delené kompetencie medzi štátnou správou a územnou samosprávou. V kompetenciách typu údržba a správa ciest II. triedy, rozvoj cestovného ruchu, ochrana prírody, vody, regionálna hromadná doprava je riešenie vychádzajúce z prirodzených regiónov lepšie, pretože rešpektuje dopravné priestory, prírodné bariéry, vodné toky a podobne.

Jedenáste kritérium - zladenie záujmov štátnej správy a samosprávy. Pri konštituovaní vyšších územných celkov bolo uplatnené kritérium symetrie usporiadania štátnej správy a samosprávy. Dôvodom bola snaha o vytvorenie mechanizmu kooperácie orgánov všeobecnej štátnej správy, úradov špecializovanej štátnej správy a orgánov samosprávy pri plnení verejnoprávnych úloh na úrovni regiónov. Koordináciu vybraných úradov špecializovanej štátnej správy a orgánov územnej samosprávy na úrovni vyššieho územného celku bude zabezpečovať vládou menovaný prednosta krajského úradu bez možnosti zasahovať do vecného plnenia ich úloh. Prednosta krajského úradu bude zároveň dbať o dodržiavanie zákonnosti v rámci vyšších územných celkov.

Ďalšie kritérium - perspektíva vývoja svetovej spoločnosti, štátu, regiónov, miest a obcí. Regionalizácia Slovenskej republiky vychádza z rešpektovania trendov regionalizácie krajín svetového spoločenstva rešpektujúcej ekonomicko-sociálnu entitu regiónov, ktoré je východiskom pre aktívnu, relatívne autonómnu, ekonomickú, sociálnu, kultúrnu politiku týchto samosprávnych subjektov.

Návrh dvanástich vyšších územných celkov vo vyššej miere rešpektuje všeobecne proklamovanú požiadavku vo všetkých európskych dohovoroch týkajúcich sa verejnej správy a rozvoja regiónov, t. j. uplatnenie geografických, socioekonomických, historických, kultúrnych a iných relevantných kritérií.

Ako kritérium číslo 13 - politické požiadavky. Vytvorenie vyšších územných celkov rešpektuje rozhodujúce dokumenty, trendy a požiadavky Európskej únie súvisiace s reformou verejnosprávneho systému a s cieľom splnenia kritérií na integráciu do Európskej únie. Vymedzené vyššie územné celky zodpovedajú kritériám NUTS 3, rozlohou, počtom obyvateľov, nodalitou a homogenitou. Ich samosprávne inštitúcie disponujú dostatočným kompetenčným vybavením, umožňujú rovnocenný partnerský vzťah v rámci vnútroštátnej, medziregionálnej a cezhraničnej spolupráce. Vďaka rozvoju, vďaka svojmu vnútornému organizačnému členeniu a prirodzeným vnútroregionálnym a medziregionálnym väzbám sa vyznačujú vysokou flexibilitou a schopnosťou utvárať nadregionálne celky NUTS 2 na báze rešpektovania kritérií regionalizácie. Toto je aj odpoveď pre tých, ktorí niekedy v kritériách porovnateľnosti s Európou porovnávajú to, čo spolu nesúvisí.

Kritérium číslo 14 - počet obyvateľov a optimálny počet obcí. Jedným z kritérií vyšších územných celkov je vytvorenie regiónov s porovnateľným počtom obyvateľov. Toto kritérium sa uplatňuje predovšetkým pri vymedzení územnosprávnych jednotiek. Vyšší územný celok je však územím plniacim komplex sociálnych, etnokultúrnych funkcií, spája obyvateľov na základe etnokultúrnej identity. Z komplexu veľmi heterogénnych kritérií mnohé plnia pri jeho rozvoji podstatne významnejšiu úlohu ako kritérium počtu obyvateľov. Z uvedeného dôvodu sa počet obyvateľov vyšších územných celkov v Slovenskej republike pohybuje v intervale od približne 266 tisíc, to je gemersko-novohradský vyšší územný celok, až po 725 tisíc, bratislavský vyšší územný celok, čo je priemerne 447 tisíc obyvateľov na vyšší územný celok.

Veľkosť druhej úrovne samosprávy v krajinách Európskej únie je totiž rozdielna. Napríklad v Dánsku je to 372 tisíc obyvateľov, pričom sa ich počet pohybuje v intervale od 45 tisíc do 600 tisíc, vo Francúzsku má v priemere department 580 tisíc obyvateľov, interval od 79 tisíc až do 2,5 milióna. Vo Švédsku je v priemere 360 tisíc obyvateľov na jeden región, interval od 57 tisíc do 1 642 tisíc. Z uvedeného vyplýva, že požiadavka rovnakého počtu obyvateľov v regióne vystupuje len ako pomocné kritérium, resp. orientačný a štatistický údaj.

No a ako posledné sú to názory volených predstaviteľov miestnej samosprávy. Predsedníctvo Združenia miest a obcí Slovenska požiadalo svoje regionálne združenia, aby sa vyjadrili k návrhu koncepcie a k územnému členeniu Slovenska na 12 vyšších územných celkov. Štatistika už tu bola raz spomenutá, ja ju už len zopakujem. Z celkového počtu 57 regionálnych združení sa za navrhovaný počet 12 vyšších územných celkov vyjadrilo svojimi uzneseniami 40, to znamená 70 %, za ponechanie súčasných 8 celkov 6 regionálnych samospráv, to znamená 10,5 %, za iné riešenie, to znamená 3 + 1, dokonca 6 + 1, sa vyjadrilo 8, to znamená 14 %, a nevyjadrili sa 3, to znamená 5,5 %.

Na základe týchto kritérií je možné povedať, že vládny návrh, ktorý hovorí o dvanástich vyšších územných celkoch, je pre Slovenskú republiku lepší pri rešpektovaní všetkých princípov a kritérií, ktoré sú v regionalizme známe.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vystúpili všetci, ktorí sa do rozpravy prihlásili písomne. Vystúpil pán spravodajca. Sú faktické poznámky?

Teraz sa pýtam, kto sa do rozpravy hlási ústne. Pán poslanec Osuský ako prvý, pán poslanec Slafkovský, pani poslankyňa Halušková, páni poslanci Hofbauer, Budaj. Uzatváram možnosť podania prihlášok do rozpravy ústne. Prvý vystúpi pán poslanec Osuský a posledný pán poslanec Budaj. A potom za vládu vystúpi pán podpredseda vlády.

Nech sa páči, pán poslanec Osuský.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

reforma verejnej správy je v každom štáte a v každom čase najjasnejším a najzreteľnejším prejavom jej modernizácie. Platí to od jozefínskych reforiem z konca 18. storočia až dodnes. Jednoducho povedané, akú má štát verejnú správu, taký je. Taká je jeho architektúra. Tak vyzerá. Taký je v ňom vzťah občanov k moci. Také sú v ňom vzťahy medzi tými, ktorým má štát slúžiť, teda medzi občanmi, a tými, ktorí majú slúžiť občanom, teda volenými zástupcami alebo štátom určenými úradníkmi.

U nás je historicky zakorenená dvojitá predstava. Prvá, že všetko spravuje centrum a ľudia z regiónov si to majú chodiť do centra vybaviť, t. j. podplácať štátnych úradníkov. A druhá, že občan je poddaným úradníka a nie úradník služobníkom občana. Obe predstavy sú hlboko zakorenené, a pritom sú obe hlboko nesprávne. Nielen z morálneho hľadiska, lebo vedú k obrovskému a všeobecného rozmachu korupcie, ale predovšetkým z praktického hľadiska. Taká verejná správa, ako je u nás, nefunguje alebo funguje zle.

Preto bola jednou z prvých ponovembrových priorít zmena verejnej správy. Začala sa hneď po roku 1989 a trvá až dodnes. Jej príbeh je poučný. Tam, kde sa vydarila, nesie dnes jasné ovocie. Stačí sa len pozrieť na naše mestá, mestečká a obce a môžeme hneď povedať, že to, čo zmenilo tvár Slovenska v 90. rokoch a na začiatku tohto desaťročia, je práve to, čo si v nich ľudia urobili sami pre seba. Ani štát, ale, bohužiaľ, zatiaľ ani súkromný sektor sa nevpísali do toho, čo je na Slovensku za posledné desaťročie nové, do tej miery ako obce a mestá.

Reforma verejnej správy nie je nijaká formálna záležitosť, ktorú treba splniť kvôli nejakým požiadavkám. Ani Európska únia Slovensku nepredpisuje, ako má reforma verejnej správy vyzerať v konkrétnej podobe. Reforma verejnej správy je prioritnou úlohou kvôli nám samotným, kvôli našim vnútorným pomerom, kvôli našej krajine a najmä kvôli ľuďom, ktorí v nej žijú.

Hovorím to najmä preto, že až pričasto počúvame, že reformu verejnej správy musíme uskutočniť, aby sme splnili požiadavky EÚ. Diskusie sa potom vedú o tom, či je pre EÚ prijateľnejší model 12 + 12, 12 + 8, 8 + 8, 4 + 4. Za týmito mechanickými číslami sa potom celkom vytráca vnútorný obsah a zmysel celej reformy verejnej správy. Tieto čísla pritom nie sú náhodné. Keď sledujeme príbeh reformy verejnej správy od roku 1989, vidíme, že prvý zápas sa zviedol o počet vyšších územných celkov. Naša pôvodná predstava 16 + 16 v sebe obsahovala tri kľúčové momenty. Prvým bol návrat k historickému členeniu Slovenska, ktoré sa osvedčilo, ktoré si tak, ako si ľudia vytvárajú chodníky okolo domu a niekedy aj cez trávniky, vytvorili ľudia podľa prirodzeného krajinného rázu Slovenska, podľa jeho terénneho členenia, okolo ktorého sa utvárala celá infraštruktúra krajiny a jej správa.

Na tomto mieste odbočím a poviem niečo kolegovi predrečníkovi pánovi poslancovi Faičovi. Povedal, že Strana maďarskej koalície, keď neprešla Komárňanská župa, prekrstila ju na Podunajsko a prináša ju ako pozmeňujúci návrh. Musím povedať, že bodaj by bola Podunajská župa jediným problémom budúcej reformy štátnej a verejnej správy. Bodaj by to mal byť ten problém, ktorý bude trápiť Slovensko, člena NATO, Európskej únie, krajinu s fungujúcou ekonomikou, fungujúcou samosprávou, krajinu, kde vládne zákon a právo. Bodaj by toto mal byť náš problém. Skúsenosti z hlasovania vo výboroch nám skôr hovoria, že SDĽ síce nezmenila názov, tak ako to tvrdí o maďarskej koalícii, ale, žiaľbohu, zmenilo koaličných spojencov. Hodnotenie požiadavky na prípadnú Podunajskú župu ako na ohrozenie celistvosti Slovenska je len vyťahovaním kostlivca zo skrine, ktorého predovšetkým opozícia, ale nielen, vyťahuje ako temnú monštranciu na svetlo Božie a straší ňou.

Ešte raz hovorím: Vo fungujúcom štáte, kde sa všetci cítia dobre, kde majú blízko k svojej samospráve, nikto nepripustí a nedopustí zmenu hraníc.

Druhým kľúčovým momentom bol duálny charakter verejnej správy, optimálne rozdelenie moci medzi samosprávu a štátnu správu. Naše predstavy vychádzali z toho, že všade tam, kde si môžu svoje veci spravovať sami ľudia a nimi volení zástupcovia, je lepšie, ak spravujú verejné veci oni, a nie štát a štátni úradníci. Vychádzal však aj zo spravodlivosti toho, že to, čo ľudia vytvoria, majú aj užívať, že oni majú rozhodnúť, čo si ponechajú a čo odovzdajú zo svojich prostriedkov regiónom a štátu, a nie naopak. To, že štát je rozdeľovateľom všetkých finančných zdrojov, ochudobňuje jednotlivé mestá a obce, vedie k protekcionizmu a korupcii a znižuje vôľu miest a obcí rozvíjať sa. Napokon, prečo by to mali robiť, keď im aj tak štát všetko zoberie a oni nevedia, čo z toho dostanú naspäť.

Tretí moment spočíval v tom, že pre ľudí je výhodnejšie, ak je štátna správa a samospráva symetrická, lebo im umožňuje lepšie a ľahšie sa v nej orientovať.

Celý vyše desaťročný zápas o reformu verejnej správy sa odohráva v týchto troch znameniach. Všetky tri body sú pritom neoddeliteľné. Nemôžeme robiť skutočnú reformu verejnej správy len tak, že sa zmení vnútorné členenie Slovenska bez zmeny kompetencií a finančných tokov samosprávam tak, ako sa to pokúšalo HZDS, lebo to znamená prosté preskupenie štátnej moci na území Slovenskej republiky. Rovnako však platí, že ani zvýšenie kompetencií samosprávam nie je účinné, ak je vnútorné členenie Slovenska neefektívne a ak sa zmena kompetencií nespája so zmenou finančných tokov. Táto vláda a táto vládna koalícia sľúbila občanovi reformu verejnej správy ako svoju vnútropolitickú úlohu číslo jeden.

Ešte raz opakujem, reforma je potrebná nie kvôli nejakým formálnym kritériám prijatia Slovenska do Európskej únie, hoci aj to je bezpochyby dôležité, ale predovšetkým pre občanov.

A tu začína kritika doterajšieho vládneho postupu. Celá diskusia o reforme verejnej správy trvá pridlho a treba jasne povedať, že už dnes sa prepásol čas na to, aby mohla verejná správa začať fungovať účinne a tak, aby to občania ocenili ako voliči. Ak aj prijmeme reformu verejnej správy vo volebnom roku 2002, musíme rátať s istým celkom povinným a zakalkulovateľným chaosom.

Kľúčový problém reformy verejnej správy, tak ako ju rozvrhla vláda, však spočíva najmä v tom, že sa celkom oddelila diskusia o jej forme a tvare od diskusie o jej vnútornom obsahu. Na začiatku sa začalo - a správne - diskutovať o obsahu reformy. Keď sa vláda najmä vďaka SDĽ nevedela pohnúť ďalej, lebo SDĽ nebola ochotná a pripravená prijať vnútornú podstatu a zmysel reformy verejnej správy, problém sa odložil bez toho, aby bol vyriešený a už vyše roka sa vedie nekonečná a nezmyselná diskusia, ba vlastne len hra s číslami 12 + 12, 12 + 8 a tak ďalej a tak ďalej. To sú čísla, ktoré už poznáme naspamäť a jednotlivé strany nimi hádžu ako kockami.

My sme boli od začiatku zástancami modelu 12 + 12, lebo je najbližší pôvodnému modelu 16 + 16, ktorý mal najväčšiu vnútornú logiku. Povedali sme si však, že aj naše rozhodovanie o prijatí modelu 12 + 12 bude závisieť od toho, ako budú vyzerať všetky ostatné zákony týkajúce sa kompetencií a finančných tokov. A práve v tejto oblasti došlo k najväčšiemu zlyhaniu. Takéto zákony vláda nepripravila včas a tam, kde ich pripravila, neznamenajú reformu, ale deformáciu verejnej správy. Už dnes, žiaľ, možno povedať, že bez ohľadu na to, aký mejkap budú mať jednotlivé zákony, pôvodnú myšlienku a zámer reformy verejnej správy natoľko pokrivia, že nebudeme môcť hovoriť o reforme, ale len o deforme verejnej správy. Preto sme žiadali, aby boli najprv prijaté zákony súvisiace s kompetenciami a finančnými tokmi a až potom zákony súvisiace s územnými celkami. V opačnom prípade totiž môže ľahko dôjsť k tomu - a vládne návrhy k tomu priam nabádajú -, že síce schválime model 12 + 12, alebo iný, ale v takej v deformovanej podobe, že z reformy verejnej správy neostane nič.

Hovorím to tu najmä preto, lebo vidím tendenciu vlády klamať sebe samej. Klamať nám, ale najmä klamať ľuďom do vrecka. Vidím tendenciu vlády vydávať deformácie verejnej správy za jej reformu. Vidím tendenciu vlády kamuflovať neúspech a prezentovať ho ako úspech. Vidím tendenciu vlády vydávať kompromis o deformácii verejnej správy za kompromis o jej reforme.

Verejne tu vyhlasujem, že na takejto kamufláži sa my občianski konzervatívci podieľať nebudeme.

(Reakcia z pléna.)

Nie preto, že sme proti reforme verejnej správy, ale práve preto, že sme jej dôslednými zástancami. Práve preto pokladáme za svoju povinnosť povedať občanom, že sa tu chystá predstieranie reformy, že sa tu chystá kamufláž a že pre nás je táto kamufláž neprijateľná.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Osuského. Ako prvý pán poslanec Húska. Ako posledný pán poslanec Jarjabek. Uzatváram možnosť podania prihlášok na faktické poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec Húska - ako prvý.

Poslanec A. M. Húska:

Pán poslanec Osuský inak správne pomenoval slabosti tejto vlády, ale na druhej strane sa zúčastňuje toho čudesného manipulatívneho postupu, pri ktorom všetko zlo začína voľakedy pri Mečiarovi, voľakedy pri vzniku tohto štátu a podobne.

Priatelia, veď problém krízy našej spoločnosti je len odvarom oveľa širšej krízy európskej spoločnosti a svetovej spoločnosti. Pozrite sa, aký je vývoj vo svete. Veď v súčasných našich podobách rôznych tunelárov, ktorí sa objavujú u nás, sú títo len odvarom aktuálnych foriem svetových špekulantov, parazitov a predátorov. To všetko sú formy aktuálnej modifikácie. Potrebujeme napríklad vyriešiť problematiku, ako zastaviť rapídny nárast podielu ilegálneho trhu nad legálnym trhom. Tunelovanie a existencia ilegálnych trhov nie je slovenský, ale svetový vynález.

Takže problémy, s ktorými zápasíme, problémy zdokonaľovania, problémy dosiahnutia väčšej ekvivalencie vo vnútri spoločnosti, sú problémami oveľa širšími. Oveľa lepšie by sa nám zápasilo s nimi, keby boli naozaj len slovenskými problémami. Ak k nám prenikajú zvonku celé softvéry kriminálneho postupu, tak si uvedomujeme, čo...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Osuský,

vaše vystúpenie konečne povedalo pravdu o tom, kto bol ideovým vodcom reformy verejnej správy a čí úspech sa tomu má pripísať. V každom prípade boli ste to vy, ktorí ste ušli z Demokratickej strany, ako Šebej, Zajac, Tatár a vy, pán Osuský, ktorý ste teraz ušli z potápajúcej sa lode, aj tu s pánom Miklošom. Vy ste iniciovali cez pána Nižňanského tieto maďarské požiadavky, ktorými chcete založiť jednu historickú skrivodlivosť na Slovensku. Zárodky maďarskej autonómie na juhu Slovenska, ktorá tu historicky nikdy nebola. Predpokladám, že Strana demokratickej ľavice sa k tomu nikdy nedá kúpiť, aby za také niečo hlasovala.

To nie je strašenie. Pán Osuský, kedysi Srbi sami ušli pred zodpovednosťou z Kosova. Predali svoje majetky Albáncom. Tým vytvorili dnešné Kosovo. Ešte v roku 1948 ich tam bolo 65 %. Dnes ich je tam 5 %. Toto všetko chcete založiť vy vašou Podunajskou župou. Chcete odtiaľ jednoducho vysánkovať Slovákov. To si myslíte, že vám Slováci takúto filozofiu uveria? Nehovorte o kostlivcovi, to za vašej vlády sa Maďarská koalícia dobre "vykŕmila". A je teda dobre vypaseným tučným chlapíkom, ktorý v tej skrini sedí a čaká, že zadlaví vás, pán Osuský. Možno v budúcnosti. Ale v každom prípade vaše vystúpenie mi pripomínalo isté slávne časy 14. zjazdu a pána Jakeša, ktorý takto vrelo odporúčal nám všetkým, že sa máme ešte chvíľu toho držať a čakajú nás nehynúce úspechy vo výstavbe komunizmu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, pardon, že komentujem, ale musím vám povedať, že ja som predseda SMK a schudol som päť kíl.

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

pán podpredseda,

pán minister,

páni poslanci,

v žiadnom prípade nemôžem súhlasiť s tým, čo povedal pán poslanec Osuský, že verejná správa, ako je u nás, nefunguje alebo funguje zle. Mal som možnosť sa stretnúť so stovkami starostov, primátorov obecných zastupiteľstiev a môžem povedať, že väčšina z nich robí, čo môže, a v daných možnostiach pracuje dobre. Treba si uvedomiť, že po roku 1990 u nás vzniklo veľmi veľa problémov. Samozrejme, starostovia a obecné zastupiteľstvá by dokázali nepomerne viac, keby mali dosť financií. Žiaľ, tých financií niet, a preto práca možno nie je taká, ako by sme si želali. Je tu viac starostov, viac primátorov, niektorí z nich dokonca boli aj u mňa na ministerstve, keď som pracoval v tej funkcii, mal som jeden deň, keď mohli prísť za mnou a porozprávať o svojich problémoch. Môžem povedať, že to bol môj najťažší deň, keď som videl, že väčšine z nich pomôcť nemôžem. Ale zase v mnohých obciach, v ktorých som bol, a v mnohých mestách starostovia a primátori majú za sebou obrovský kus práce. Takže nepodceňujme túto prácu. Nezhadzujme ju. A v žiadnom prípade by sme nemali mať ani teraz maximalistické požiadavky.

Verejná správa, teda štátna správa aj samospráva určite bude môcť urobiť to, koľko dostane financií. Ak je financií nedostatok, tak sa zrejme požiadavky musia prispôsobiť týmto možnostiam. Ja, samozrejme, netvrdím, že nemáme zlých úradníkov. Je mnoho ľudí, ktorí, keď dostanú do ruky pečať, v tom momente si myslia, že majú aj moc, a tak sa aj správajú. Ale znova tvrdím, väčšina starostov, primátorov zastupiteľstiev robí, čo môže. A za to im treba skôr poďakovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Mňa v prvom rade prekvapilo na pánovi poslancovi Osuskom to absolútne dištancovanie sa od tejto vlády. To považujem za absolútne nekorektné a o to viac nekorektné, že sa blíži koniec volebného obdobia. A za marazmus tejto vlády je zodpovedný aj pán poslanec Osuský ako člen koalície, ktorá túto vládu podporovala a podporuje stále. To, že dnes sa nenaplnili ambície Demokratickej strany, to, že dnes ste chceli viac, ako ste dostali, vás ešte neospravedlňuje pred občanmi Slovenskej republiky a neospravedlňujú vás ani tie slová, ktoré ste práve teraz povedali. Vy ste jednoducho spolupáchateľ, pán poslanec.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Osuský, môžete reagovať na faktické poznámky.

Nech sa páči.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem pekne.

Ťažko reagovať na predátorov a krízu európanstva. Iste by to stálo za rozsiahlejšiu diskusiu. Nechcem sa pána profesora dotknúť, nebudem sa k tomu vyjadrovať.

Pokiaľ ide o to, z akej potápajúcej sa lode som odišiel, tak plávam v studenej vode a je mi jasné, že akýkoľvek ostrov je ďaleko. Ale aj keď som s priateľmi Šebejom, Tatárom či Zajacom po krk vo vode, tak každopádne viem, kde je sever. A takisto to vedia moji bývalí stranícki kolegovia páni Mikloš a Nižňanský. Aj oni vedia, kde je sever. Nemám vždy pocit, pán kolega, že vy viete, kde je sever, a hlavne zrejme zabúdate, alebo neviete, kto bol členom zoskupenia, ktorému velil súdruh Jakeš. Ja som to nebol, ale vy ste to boli.

Pokiaľ ide o tú otázku verejnej správy. Ja sa ospravedlňujem, ak to možno nejasne vyznelo, ale ak ma pán poslanec Zlocha počúval, tak som jasne konštatoval, že tam, kde mohli konať občania, ich samosprávy, tam, kde mohli konať obce a mestá, sa urobilo veľmi veľa. Samozrejme, že to nemôže dobre fungovať za stavu, aký je dnes. To znamená, že na to, aby to fungovalo skutočne lepšie, treba urobiť reformu, aby samospráva mala lepšie podmienky. Vonkoncom som nezľahčoval a nezhadzoval zásluhy občanov, ktorí si zvolili dobré samosprávy, lebo dobré samosprávy urobili za tých desať rokov skutočne viac ako mnoho iných inštitúcií v tomto štáte.

A pokiaľ ide o kolegu Jarjabka. Ja sa hlásim ku všetkému, čo prichádza z našej exekutívy a čo je dobré. A hrdo sa hlásim ku všetkým svojim kladným hlasovaniam o návrhoch, ktoré prišli z vlády za ostatné tri roky. Chcem len povedať, že v tomto prípade napriek hlasovaniu vlády o reforme ako celku musím povedať, že jej príprava nie je dobrá a, žiaľbohu, i pri pohľade na našu zodpovednosť niet dôvodov na ovácie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej vystúpi pán poslanec Slafkovský. Pripraví sa pani poslankyňa Halušková.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. Slafkovský:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

dámy a páni,

dovoľte mi len v krátkosti niekoľko slov.

Hodne sa tu za ostatné dva dni diskutovalo o tom, či 12, či 8, a ako postupovať s reformou verejnej správy. Ja som presvedčený, že jediná vyhovujúca alternatíva a skutočná alternatíva, ktorá povedie k reforme územnej správy, s ktorou budú občania stotožnení a ktorá prinesie pozitívne výsledky, je reforma, ktorá ustanoví minimálne 12 územnosprávnych celkov.

(Reakcia z pléna.)

Ja niečo o tých občanoch viem, pretože som s nimi v každodennom kontakte. Na rozdiel od niekoho, kto je s nimi v kontakte len v električke. Ale o tom by som debatoval radšej na inom priestore ako tu. Takže viem o tom, o čom to je. 12 samosprávnych územných celkov, ktoré majú rozhodovať v regionálnom parlamente. Totižto regionálny parlament, ktorý bude mať rozhodovať o financiách a investovaní...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, nevyrušujte pána poslanca Slafkovského.

Pani poslankyne, nevyrušujte pána poslanca. Môžete sa potom prihlásiť s faktickou poznámkou. Ak budete mať šťastie, môžete aj vystúpiť.

Pán poslanec, nech sa páči, môžete pokračovať.

Poslanec A. Slafkovský:

Ďakujem.

Pri spoločnom rozhodovaní v regionálnom parlamente, tam bude naozaj dôležité to, či sú ľudia, ktorí budú do parlamentu zvolení, stotožnení s oblasťou, za ktorú rozhodujú, alebo nie sú s ňou stotožnení, pretože tam sa bude často hovoriť o veciach strategického zámeru. A to by som sa pripojil k tomu, čo hovoril bývalý pán minister Zlocha, o tom, čo samosprávy vedeli urobiť alebo nevedeli urobiť, i keď mnohokrát na úkor toho, že nevyužili prostriedky na krátkodobé ciele, investovali do životného prostredia s dlhodobými zámermi. Je to o tom, že samosprávy toto vedia a ľudia sú v samospráve s týmto stotožnení a sú presvedčení o tom, že takto to môže ísť dopredu. K tomu je veľmi dôležité, že predložila vláda návrh o voľbách, ktorý navrhuje väčšinový systém, pretože v prípade opačného, iného systému, teda pomerného, by sme skĺzli v regionálnych parlamentoch k politikárčeniu alebo rozhodovaniu podobnému, ako vidíme v tejto sále, ktoré nie je vždycky na prospech veci.

Čo sa týka predložených návrhov, ktoré kabinet predložil v oblasti zákonov o majetku obcí a o rozpočtových pravidlách, tam bude potrebné k nim ešte veľa pozmeňujúcich návrhov a možno ich aj úplne prepracovať tak, aby spĺňali predstavu tých, ktorí pripravovali reformu. Takže toto je vec, ktorá nás čaká.

Čo sa týka zákona, ktorého návrh sme sa tu nedočkali, ale o ktorom sa na každom jednom stretnutí starostov s tímom pána Ing. Nižňanského rozprávalo, vždycky sa začalo rozprávať najprv o kompetenciách, o tom, čo budeme robiť, ako budeme robiť, budeme to vedieť, nebudeme vedieť, budú na to peniaze, nebudú na to peniaze. A dohoda proste nebola jednoznačná. Ale o kompetenciách sa rozprávalo celé tri roky. Preto si myslím, že spochybňovať, či ich tu máme na stole dnes, alebo ich nemáme na stole dnes, nie je tá rozhodujúca vec, pretože dôležité je, či je vôľa urobiť reformu, alebo neurobiť reformu.

V rámci kompetencií si viem predstaviť takúto záležitosť. Čísla, ktoré koncepcia reformy verejnej správy priniesla, hovoria o tom, že v súčasnom stave vo verejnej správe je zamestnaných niečo viacej ako 31 tisíc ľudí. V roku 1989 v momente zrušenia krajských národných výborov vo verejnej správe bolo zamestnaných 13 600 ľudí a územie bolo spravované! Tí, ktorí si pamätajú, ako to vtedy fungovalo na Slovensku, tak určite mi dajú za pravdu, že to bolo pre samosprávy jedno zo šťastných období, keď bola zrušená vedúca úloha Komunistickej strany. Krajský národný výbor nerušil rozhodnutia okresného národného výboru a vlastne subsidiarita, o ktorej je celá reforma, bola vtedy u nás v praxi zavedená. Bohužiaľ, po prijatí zákona o samosprávach, druhý stupeň - regionálny, ktorý by mal byť k tomu vytvorený, už zrealizovaný nebol.

Dnes je stav taký, že máme obrovský počet funkcií, ktorý je zdvojený vo verejnej správe. Sú to zdvojené funkcie predovšetkým na úrovni životného prostredia, územného plánovania, v školstve, v starostlivosti o mládež, v sociálnych veciach. Všetci títo ľudia, ktorí pracujú dnes v zdvojených funkciách, je možné ich v rámci verejnej správy prezamestnať tam, kde sú skutočne potrební. Chýba veľký počet ľudí pri výkone kontroly, pri povinnostiach, ktoré majú štátne orgány v oblasti verejného poriadku, prokuratúry, u policajtov. A tam si myslím, že po určitej rekvalifikácii sa bude môcť veľká časť z 10 tisíc pracovníkov, ktorých sa možno reforma bude dotýkať, zamestnať. Ani jeden priemerne vzdelaný a priemerne šikovný úradník z verejnej správy sa nemusí báť, že by prišiel o miesto v zmysle, že sa nebude mať kde zamestnať.

No a o tom, že reforma sa rozbieha a vlastne sa o nej hovorí neskoro a jej štart je relatívne slabý, si myslím toľko, že možno je tento štart dobehnúť ako v každom preteku, len ak po ňom bude naozaj účinné a zvýšené úsilie. Ale šanca tu je. A šancu máme len vtedy, ak dôveru samospráv v samých seba prenesieme aj v dôveru v samosprávu sem do parlamentu, pretože samosprávy sú tým, čo môžu Slovensku pomôcť pri jeho úspešnom rozvoji.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili štyria páni poslanci. Posledný je pán poslanec Zlocha. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických.

Pán poslanec Húska, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Myslím si, že pán poslanec je nejaký druh politika do seba zahľadeného, lebo neviem pochopiť, ako si vlastne predstavuje, že on je práve nositeľom tých najlepších myšlienok, keď predstavuje najmenšiu podporu obyvateľstva. Pochádza predsa z politického zoskupenia, ktoré sa pohybuje úplne mimo preferencií. A chcem upozorniť na to, že štátna správa musela zohrávať aj určitú časť suplovania záchytnej siete. Veď sa rozpadala zamestnanosť, veď v tejto situácii bolo treba mnoho robiť a robilo sa priebežne. Premieňal sa komandujúci systém predchádzajúcich desaťročí a bolo treba naučiť najprv štátnu správu konať racionálne a bez komandovania, bez plánu. Potom bolo treba ju rozdeliť na špecializovanú a všeobecnú a postupne uskutočňovať decentralizačné kroky. Tieto všetky kroky sa uskutočňovali za veľmi ťažkých podmienok krízy ekonomickej a pri vznikaní nového štátu. A vy toto všetko šmahom ruky odsúdite a hovoríte o tom, aké zásluhy má nejaká pracovná komisia. Koho je to pracovná komisia? Veď zastupuje malý zlomok obyvateľstva. To je vlastne sprisahanecká skupina, nie pracovná skupina.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Slafkovský, chcem využiť situáciu, že ste aj primátorom toho krásneho Liptovského Mikuláša, mesta, ktoré má dostatočný počet kultúrnych inštitúcií, ktoré by bolo škoda, keby jednoducho zanikli. A chcem vám dať konkrétnu otázku: Ste si istý, že po prijatí zákona o vyšších územných celkoch - a to je teraz úplne jedno, či to bude 12, alebo 8 - vy garantujete ďalšiu existenciu a bezproblémovú existenciu a finančné zabezpečenie týchto kultúrnych inštitúcií, ktoré sú v Liptovskom Mikuláši? Odpovedzte: Áno alebo nie?

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Slafkovský, neviem, kde beriete tú istotu, že tie regionálne parlamenty a vlády a ich predsedovia budú menej korupční a budú objektívnejšie rozdeľovať tie prostriedky, ktoré sa nezväčšia, podotýkam nezväčšia, budú také isté, ako sú teraz. Priblížim vám to. Väčšina afrických parlamentných demokracií má vlády a parlamenty ďaleko od toho, aby vládli. Parlamenty zívajú poväčšine prázdnotou, vládnu kmeňoví náčelníci. Vy týmto zákonom zakladáte takých kmeňových náčelníkov, a dokonca jeden chcete aj na Podunajsku absolútne odtrhnúť od Slovenska. Centrálnu vládu kontrolujú silné médiá. Je vybudovaný kontrolný systém, ale vo vašom zákone nie je absolútne nijaký kontrolný systém na fungovanie tých regionálnych samospráv. Absolútne nijaký.

Podotýkam, dnes som podal jeden pozmeňujúci návrh, dúfam, že ho, pán Slafkovský, podporíte, kde sa dá alebo akým systémom sa dá kontrolovať aj rozhodovacia právomoc regionálnych samospráv. Za daných podmienok vám sľubujem, že naozaj budem hlasovať za reformu verejnej správy, ak podporíte vy 8 samosprávnych územných celkov a môj návrh na kontrolu samosprávy z hľadiska centrálnej vlády. Ubezpečujem vás, že zahlasujem. Ale za takú samosprávu, akú ste predložili vy v tomto zákone bez pozmeňujúcich návrhov, ktoré by ten zákon aspoň trocha zlepšili, jednoducho nemôžeme hlasovať. Lebo, pán Slafkovský, na rozdiel od vás netrpíme nijakými svetoobčianskymi bezbrehými idealizmami, sme reálne rozmýšľajúci ľudia, ktorí sa touto problematikou zaoberajú desaťročia na rozdiel od vás. Ja som v živote v tomto parlamente nevystúpil k zákonu o zdravotníckej problematike, lebo nie som lekár a nevyznám sa v tom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Zlocha, nech sa páči.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

pán poslanec Slafkovský hovoril o tom, že o kompetenciách sa rozprávalo celé tri roky. Žiaľ, zrejme len rozprávalo, pretože ak by sa bolo začalo robiť, tak by sme boli dostali príslušné materiály o presune kompetencií na samosprávu a štátnu správu a prípadne na jednotlivé stupne štátnej správy a samosprávy. Žiaľ, nedostali sme to a potom nikto nemôže ani povedať, koľko to všetko bude stáť.

V prílohe k vládnemu návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov, ktorá je nazvaná "Zoznam pôsobností, ktoré prejdú zo štátnych orgánov na samosprávny kraj", sú doklady, ktoré jednoznačne svedčia o tom, že spracovatelia zrejme ani nevedeli, čo činia. Pritom je veľká škoda, že nevyužili odborných pracovníkov ministerstva vnútra, ktorí už mali skúsenosti a majú skúsenosti s takýmito materiálmi, a, samozrejme, nevyužili ani príslušných odborných pracovníkov v jednotlivých rezortoch. Určite, že ak by sa bol prijal variant, že uspokojíme sa s 8 územnými celkami, tak bolo možné prestať hovoriť a začať pracovať a dnes by sme boli v celom postupe presunu kompetencií na úplne inej úrovni, ako sme dnes.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slafkovský, môžete odpovedať na faktické poznámky.

Nech sa páči.

Poslanec A. Slafkovský:

Ďakujem.

No čo sa týka preferencií, uvidíme, ako to bude, či to bude len to jedno percento alebo či to bude viac. A ja keď hovorím o dôvere od občanov, tak hovorím o dôvere, ktorá sa odvádza od komunálnych volieb, čo sa týka mojej osoby.

Čo sa týka financovania kultúrnych inštitúcií, uvidíme, koľko kompetencií na nás prejde, čo zostane. Ja môžem povedať len toľko, že dnes má Liptovský Mikuláš pod svojím patronátom svoje Mestské múzeum, ktoré ročne stojí 3,5 mil. korún a je to jedno z najlepších múzeí takéhoto charakteru na Slovensku, a verím, že v prípade presunu kompetencií aj Galéria aj Múzeum ochrany krajiny svoju činnosť zachová minimálne v danom rozsahu, ako je teraz.

Čo sa týka korupcie a kmeňových náčelníkov, ja súhlasím s pánom Cuperom, že systém kontroly je potrebné dobudovať, a vôbec by mi neprekážalo, keby fungovala na Slovensku kontrola takým systémom, že vyšší stupeň samosprávy je kontrolovaný nižším, resp. kontrolovaný vládou tak, že to, čo je prijaté a je v rozpore so zákonom, môže byť pozastavené, ale nemôžu byť prijímané rozhodnutia namiesto daného subjektu.

A čo sa týka kompetencií, tak naozaj je to skôr úloha teraz pre pripravovateľa zákona - zákon ešte nie je na stole -, aby sa tá diskusia pretavila do návrhu zákona, ktorý bude predložený. Verím, že pán minister a kompetentní z vlády to dostatočne dobre pripravia tak, aby sme mohli s pokojným svedomím si povedať to, že kompetencie, o ktorých predovšetkým v rámci reformy ide, boli prijaté dobre. Totiž keď sa o reforme začalo hovoriť ešte pred 10 rokmi, ja som bol ten prvý, ktorý ešte na Združení miest a obcí Slovenska povedal, hovorme najprv o ceste, potom o formičkách, o tom sa už rozprávalo dlho, tak už to len treba pretaviť do zákona o kompetenciách.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v mene poslaneckých klubov vládnej koalície podávam návrh na doplnenie programu 50. schôdze Národnej rady o tieto dva body...

(Reakcia z pléna.)

Všetkých poslaneckých klubov vládnej koalície - SDK, SDĽ, SOP, SMK, KDH. A podľa mojich informácií aj klub HZDS sa pripája. Takže ďakujeme pekne.

(Ruch v sále.)

Takže podávam návrh na doplnenie programu 50. schôdze Národnej rady o tieto dva body:

- návrh vlády na skrátené legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1088),

- vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1089),

s tým, že o týchto bodoch budeme rokovať zajtra.

O tomto návrhu poslaneckých klubov dávam hlasovať. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 98 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Ďakujem pekne.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať. V rozprave ďalej vystúpi pani poslankyňa Halušková, pripraví sa pán poslanec Hofbauer.

Ešte predtým - pán poslanec Cuper, nech sa páči, procedurálny návrh máte?

Poslanec J. Cuper:

Áno.

Pán predsedajúci a vážený pán predseda,

pán Orosz sústavne zvoláva ústavnoprávny výbor na 7.30 hodinu, na 8.00 hodinu, na 8.30 hodinu. V rokovacom poriadku je povedané, že rokovací deň je od 9.00 hodiny. Pán predseda, my tu sedíme do dvanástej v noci. Prídeme domov, je jedna. Nehnevajte sa, na 8.30 hodinu tu musím už byť. Sedíme tu už asi 32. noc. Nehnevajte sa, existuje aj niečo, čomu sa hovorí slušnosť. A potom nám vykazuje pán Orosz absencie. A ešte k tomu chcem dodať, že jednoducho nie je ani ochotný prísť za nami, ak vaši poslanci tam nechodia, aby sme podržali uznášaniaschopnosť a snaží sa nám vykazovať absencie. To je nonsens, pán predsedajúci, urobte s ním poriadok.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz, ako predseda výboru.

Poslanec L. Orosz:

Chcem upozorniť pána poslanca Cupera, že zajtra o 8.30 hodine naozaj je rokovanie ústavnoprávneho výboru k tomuto návrhu, ktorý ste teraz, predpokladám, podporili, pán poslanec. A treba vychádzať aj z toho, že funkcia poslanca je službou v prospech občanov, takže treba čosi obetovať.

(Reakcia z pléna.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ja si myslím, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, zbytočne sa nedráždime.

Nech sa páči, pani poslankyňa Halušková, môžete vystúpiť.

Poslankyňa J. Halušková:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážené kolegyne, kolegovia,

moje vystúpenie bude stručné. Nebudem hovoriť o význame verejnej správy, presviedčať sa už nemusíme...

(Ruch v sále.)

Pán kolega, ja tak málo vystupujem, tak prosím vás pekne, aspoň teraz buďte ticho.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

trošku pokoja v Národnej rade, lebo pani poslankyňa nepočuje už ani samu seba.

Poslankyňa J. Halušková:

Na úvod chcem povedať, že zatiaľ ako výhodnejšiu a hlavne ekonomickejšiu vnímam alternatívu 8 vyšších územných celkov a 8 krajov. Sily v parlamente sú však vyrovnané, takže zajtrajšie hlasovanie rozhodne o výsledku. A práve preto moje vystúpenie chcem nasmerovať na podporu návrhu, ktorý bol schválený vo výbore pre kultúru a médiá, a to zmena sídla liptovsko-turčiansko-oravského vyššieho územného celku z Martina na Ružomberok. Ja viem, že ma... (Potlesk.)

Ja viem, že ma teraz Martinčania nepochvália, ani mnohí z vás, ale pochopte, som Ružomberčanka.

(Reakcia z pléna.)

Áno, aj to viem, aj to viem.

Vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 1. apríla schválila a odporučila za sídlo vyššieho územného celku Liptova, Turca a Oravy mesto Martin. Alternatíva, s ktorou uvažovala, bol Ružomberok. Kritériá, ktoré boli schválené, chcem poukázať aspoň na niektoré. Nodalita a homogenita regiónov, t. j. vymedzenie vyšších územných celkov na základe optimálnej dostupnosti k regiónu a centru. S tým súvisí aj ďalšie kritérium - nákladovosť usporiadania, t. j. akcent na zníženie nákladov na výkon verejnej správy. Tiež nemožno obísť ani kritérium číslo 7 - dostupnosť okrajových sídiel na sídla vyšších územných celkov, pričom sa vychádza z konceptu územného rozvoja Slovenska.

Všetky tieto kritériá argumentujú veľmi výrazne v prospech Ružomberka. V koncepcii vlády boli tri regióny, ktoré mali alternatívy, a to Martin - Ružomberok, Spišská Nová Ves - Poprad, Lučenec - Rimavská Sobota. Myslím si, že nič nebránilo tomu, aby sa v týchto regiónoch pred rozhodovaním v parlamente vykonal prieskum, aby tí, ktorých sa reforma najviac dotýka, mohli rozhodnúť, ktoré mesto by si vybrali za sídlo vyššieho územného celku.

Vzhľadom na tento fakt sa na takýto krok rozhodol primátor mesta Ružomberka Dr. Juraj Čech a v snahe poznať názor obyvateľov regiónu možného budúceho vyššieho územného celku oslovil písomne všetkých starostov a primátorov Oravy a Horného Liptova, to znamená okresu Liptovský Mikuláš, pretože sa predpokladá, že všetky obce v okrese Martin budú podporovať Martin a všetky obce v okrese Ružomberok budú podporovať Ružomberok. Do dnešného dňa sa v okrese Dolný Kubín, Námestovo, Tvrdošín vyjadrilo 37 obcí a z toho 34 pre Ružomberok. V okrese Liptovský Mikuláš sa vyjadrilo 38 obcí, pričom len mesto Liptovský Mikuláš podporilo Martin.

Preto vás žiadam, vážení kolegovia, aby ste v prípade 12 vyšších územných celkov rešpektovali prejav tejto vôle. A vzhľadom na to žiadam, aby v prípade tohto variantu boli body 3 a 68 zo spoločnej správy vyňaté na samostatné hlasovanie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickou poznámkou ako jediný - pán poslanec Jarjabek.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pri všetkej úcte a priateľstvu k pani poslankyni by som možno navrhoval, že ideálnym spôsobom by bolo, keby bolo 150 vyšších územných celkov vzhľadom na to, že je 150 poslancov v tomto parlamente. No a aby skutočne si každý poslanec prišiel na svoje, možno by bolo dobré, keby sa to každé štyri roky menilo.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Halušková, môžete reagovať.

Poslankyňa J. Halušková:

Na to sa nedá odpovedať, len poďakovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Hofbauer. Pripraví sa pán poslanec Budaj.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

dámy a páni,

ako sa už stalo v tomto funkčnom a volebnom období tradíciou súčasnej koalície, prerokúvame materiál, ktorý má údajne uviesť do života reformu verejnej správy koaličnej krajiny v prospech občana tejto krajiny a s cieľom priblíženia správy veci verejných tomu, od ktorého údajne pochádza koaličná moc, teda k občanovi...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážení páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej sále. Pán poslanec chce predniesť svoju reč.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec R. Hofbauer:

Prosím pána poslanca, aby sa mi neobracal zadkom, pretože ja som normálne sexuálne orientovaný, takže nemám záujem o jeho telesnú ponuku.

(Smiech v sále.)

"Všetko je však inak," povedal umierajúci Rabbi Löw a my môžeme povedať pokojne s ním to isté. Nič z toho, čo sa proklamovalo v úvode k tomuto materiálu, ktorý tu prerokúvame, sa tu totiž neprerokúva. A to, čo poslanci majú schváliť, to je iba iné územnosprávne usporiadanie Slovenskej republiky oproti tomu usporiadaniu, ktoré je už platné päť rokov až dosiaľ. Iné nové územnosprávne usporiadanie má vraj zabezpečiť prevod kompetencií štátu z ústredných orgánov štátu čo najbližšie k občanovi. Nič také však predkladaný materiál neuvádza.

Neuvádza predstavu prevodu majetku štátu na územné celky. Ani finančných prostriedkov z ústredia ministerstva financií na regióny. Neuvádza právne a kompetenčné postavenie územných celkov, ich funkčnú a kompetenčnú väzbu, zodpovednosť a vzájomný vzťah so štátnou správou na úrovni územných celkov, krajov aj štátu, a teda vlády. Materiál postráda aj obojstrannosť zodpovednostného a kompetenčného vzťahu štát verzus územný celok. Vo vzťahu k správnym dokumentom prijímaným na úrovni územných celkov nerieši spornosti ich väzby vo vzťahu k štátu, k štátnej správe, no i k právnickým aj fyzickým osobám. Takéto rozpory v našej koaličnej krajine nemá kto riešiť a jednoznačne uzatvárať.

Slovenská republika totiž nemá inštitút správneho súdnictva vrátane taxatívnych termínov uzatvárania podaní predkladaných na túto inštitúciu. Pretože vo veci rozporov na úrovni vzťahov územný celok - štát nie je možné postupovať s takou liknavosťou, s akou postupujú bežné súdy v bežnej agende, keď kauza sa dostáva na prerokúvanie nezriedka s odstupom rokov. Takýto vákuový právny vzťah je však bezpochyby zámerom. Veď koaličná novela koaličnej ústavy, vypracovanej koaličnými poslancami Šimkom, Kresákom, Oroszom a Hrušovským - zámerne nepoužívam pojem Slovenskej republiky -, neobsahuje žiadnu zmienku obojstranného vzťahu vrcholovej štátnej správy vlády k vládam regionálnym na úrovni veľkých územných celkov, ktoré však svojimi rozmermi aj počtom obyvateľov sú skôr malými územnými celkami. Neuvádza a nerieši vzťahy vo veci majetkovej i právnej zodpovednostnej škodovej, no i kompetenčno-právnej.

Ak však čosi v predkladanom návrhu zákona nechýba, tak to je faktické potvrdenie postavenia územných celkov na úroveň miništátu. Keď jeho volení predstavitelia, aj predseda, skladajú sľub, v ktorom nie je ani zmienka o Slovenskej republike, o štáte, v ktorom žijú. Zaväzujú sa výlučne k presadzovaniu a obhajovaniu záujmov výlučne veľkých územných celkov, a teda nie záujmov štátu. O štáte tam nie je ani zmienka. Veľké územné celky majú mať svoje insígnie na úrovni štátu, a to ako znak, tak vlajku, aj pečať. Má ísť pritom o heraldické novotvary bez akýchkoľvek historických opôr, ktoré si bezpochyby majú vymyslieť koalične volení predstavitelia podľa svojej vlastnej folklórnej a etnickej fantázie.

Toto sú nezmysly, ktoré nemajú nič spoločné s prenosom kompetencií bližšie k občanovi, ale to je rozobratie funkčného štátu na regionálne trpasličie kniežatstvá, sandžaky, fašaliky, gubernie, či chcete, esterházyovské léna do podoby vari Talianska pred obdobím risorgimenta či Nemecka pred vládami cisára Wilhelma a kancelára Bismarcka.

Prenos právomocí a kompetencií štátu a vládnej moci na úroveň nižšie k občanovi sa zvykne uvádzať ako východisko na hojný prítok bohatých zdrojov štrukturálnych fondov Európskej únie do svojich asociovaných štátov. Zastavme sa teda pri tejto hypotéze. Príklady Španielska, Talianska a Írska nie je možné oddeliť od čias, keď takéto procesy v rámci Európskej únie sa uskutočňovali. V Španielsku, Portugalsku a Írsku, nie v Taliansku. Bolo to totiž v období vrcholiacej studenej vojny a vrcholiacej konfrontácie blokov západu a východu, a to ako vojenských, tak aj ekonomických na našom kontinente. Stačí sa pozrieť na politickú a geografickú mapu Európy, aby bolo zjavné, že za takouto štrukturálnou pomocou stáli predovšetkým geostrategické záujmy a tie boli dominantné. Po roku 1989 preteky oboch partnerov sa zmenili na triumfálny sólový beh, v ktorom nestojí iba jediný pretekár, a tým je aj jediný víťaz studenej vojny. Asociované štáty k Európskej únii nie sú v pozícii partnerov, ale sú v pozícii subalterných prosebníkov a podľa toho aj vyzerá stav, delenie a celkový prístup Európskej únie ku štrukturálnym fondom vo vzťahu k asociovaným štátom.

Dámy a páni, to si nenahovárajme, že sme v pozícii rovnocenných partnerov. Ako prebiehajú rokovania o prístupových kapitolách? Európska únia kladie podmienky a asociované štáty pri rokovaniach iba akceptujú, prípadne nanajvýš môžu požiadať o ich odklad. Môžu len akceptovať. Nič iné nemôžu.

Tento fakt je teda hlavne limitovaný a hlavne bude limitovaný nie tým, či Slovensko sa roztrhá na 12, 16, 19, 25 alebo 50 územných trpasličích útvarov, ale tým, z akých objemov príspevkov členských štátov Európskej únie sa budú tvoriť zdroje štrukturálnych fondov. Pritom súčasní členovia Európskej únie nie sú ochotní vzdať sa ani jediného euro z týchto fondov pre seba, hovorím opäť hlavne o Írsku, Španielsku a Grécku, a viem, o čom hovorím, pretože s týmito predstaviteľmi štátov som mal rokovania a rovnako bohaté štáty Európskej únie, ktoré najviac do fondov Európskej únie prispievajú, zreteľne signalizujú, že čas ich štedrosti sa končí. Asociované štáty po ich prípadnom prijatí do Európskej únie sa budú musieť spoliehať predovšetkým samy na seba a objem príspevkov pre nich z fondov Európskej únie sa nebude príliš líšiť od objemu prostriedkov, ktorými ony samotné budú prispievať do spoločnej pokladnice Európskej únie. Toto sú nesporné fakty. Štáty Európskej únie tento fakt nezakryte uviedli, pričom ani hmlisto sa vôbec nevyjadrili o prípadných termínoch rozširovania Európskej únie o nové stredoeurópske, prípadne východoeurópske štáty.

Zhrnuté a podčiarknuté. Územné usporiadanie Slovenskej republiky je výlučne vecou Slovenskej republiky v nadväznosti na naše vlastné potreby a záujmy a všetky tie šermovania, ktoré tu odzneli zo Strany maďarskej koalície, Strany demokratickej koalície a hlavne Demokratickej strany, sú frázami, ktoré majú iba zamaskovať a zakryť skutočné záujmy a ciele týchto subjektov vo vzťahu k štátu, ktorý nechceli. A to je v podstate roztopenie južného Slovenska v záujme a v prospech iného štátu.

Hypotézy vládnej koalície o tom, že chudobné regióny, ktoré budú tvoriť nové vami navrhované územné celky dvanástich veľkých územných celkov, po svojom ustanovení sa stanú zrazu bohatými a že čím veľký územný celok bude menší, tým vraj lepšie, pretože vraj na veľkosti územia a na počte obyvateľov nezáleží. Sú to úplne na hlavu postavené nezmysly! Pretože čím je územný celok menší, menej ľudnatejší a chudobnejší, tým je jeho východisková perspektívna situácia a štartovacia pozícia bezvýchodiskovejšia, pretože kruto a pragmaticky platí, že bohatí budú bohatnúť, zatiaľ čo chudobní budú výlučne chudobnieť.

Tie predstavy o prerozdeľovaní, dámy a páni, vy kombinujete s nejakými nostalgickými vracaniami sa do štátnej plánovacej komisie, alebo Slovenskej plánovacej komisie, keď sa donekonečna prerozdeľovalo. Na toto treba zabudnúť! Chudobní budú chudobní a budú chudobnieť. Bohatí budú bohatí a budú bohatnúť. Taká je pravda. Predstavy o tom, že takéto chudobné regióny, alebo veľké územné celky sa stanú zrazu vytúženými cieľmi cezhraničných aktivít a koncovou stanicou štrukturálnych fondov Európskej únie, patria do sféry rozprávočiek pred spaním pre malé detičky, do sféry fantastov. Ak nechcem priamo povedať klamárov. Pretože Európska únia sa jednoducho vykašle na zveľaďovanie tých regiónov Slovenska, ktoré táto koalícia doviedla do hospodárskeho kolapsu. To nikto z Európskej únie reštrukturalizovať nebude.

Nekonečné odvolávania sa na malé územia malých územných celkov, tak ako sa vyvíjali v priebehu stredoveku, obchádzajú mlčaním ten fakt, že takáto stredoveká organizačná štruktúra zodpovedala stavu stredovekého hospodárstva, stredovekých obranných potrieb a hlavne stredovekých súdobých dopravných trás. Dopravných potrieb a ich prepravných prostriedkov. Pripomínam, že stredoveké mestá a ich dopravné trasy vzájomne korešpondovali, že mestá sa zakladali v nadväznosti na prepravné možnosti tej doby, keď dopravným rytmusom zodpovedali konské povozy, čiže mestá sa zakladali v rytmuse 30 km od seba. Takýmto spôsobom sa rozvíjali však aj regióny. A preto boli tie malé regióny, ktoré boli logicky vyplývajúce, nadväzujúce na stredoveký charakter rozvoja výrobných prostriedkov, ale aj spotreby a obchodu. Toto transplantovať do súčasnej modernej spoločnosti 21. storočia je nezmyslom.

Dámy a páni, maľovanky z dielne akademického maliara Mariána Minaroviča a jeho partnera Viktora Nižňanského spred desiatich rokov o 16 územných celkoch, ktoré vy tu uvádzate ako optimálne, ako samotná koalícia priznala, prioritne sa neopierajú o technokratickú argumentáciu, ako ste to s hrdosťou sami potvrdzovali, a teda ostáva otázkou, o čo sa teda vecne opierate. V roku 1991 takáto dielňa vyprodukovala na Slovensku reorganizáciu do 16 veľkých územných celkov. Argumentačná úroveň ani takéhoto návrhu, ktorý je tu predložený, neprekročila prah súčasnej argumentácie súčasnej koalície na báze všeobecných fráz, tak ako tu už štyri razy zopakoval pán poslanec Hort, ktorý tu nie je prítomný. Pán poslanec Hort, už to nemusíte opakovať štvrtýkrát, alebo piatykrát.

Chudobné veľké územné celky budú získavať prostriedky pre svoj vlastný chod im dostupnou formou. A to buď prijímaním miestnych daní, pričom bez príslušných brzdných mechanizmov sa však otvorí stavidlo čomusi inému, a to takému vývoju, ako sa odštartovalo ešte na federálnej úrovni v rokoch 1990, 1991 a 1992 vo vzťahu k mestám, ktoré postupne rozpredávali detské škôlky, detské jasle, kultúrne a spoločenské mestské zariadenia, detské ihriská, dopravné ihriská, zbavovali sa predajom obecných a mestských majetkov a prepadali sa do súčasnej zadlženosti krytej záložným právom na majetok mesta. Keď Košice majú zadlženie 2 mld. korún, Banská Bystrica 1,5 mld., Bratislava takmer 5 mld. V súčasnosti Bratislava predáva po predaní Zámockej ulice aj Dunajské nábrežie, v súčasnosti Bratislava odpredáva už aj Námestie Slovenského národného povstania. Komu sa to zdá fantastické, mne sa to zdá tiež, ale ku podivu je to tak.

(Ruch v sále.)

Kolegovia, pán Palko, Kačic, mohli by ste sa trošku tichšie zabávať?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážení páni poslanci.

Poslanec R. Hofbauer:

Tvrdenie o tom, že reorganizácia Slovenska na 12 územných celkov prinesie úsporu správe štátu je rovnako pravdivý ako názor, že 12 je menej než 8. Správny aparát na úrovni veľkých územných celkov pre 12 veľkých územných celkov bude jednoducho o 50 % drahší než súčasných 8 veľkých územných celkov. To je zrejmé absolútne každému súdnemu a aj slabo technicky a ekonomicky mysliacemu človekovi. Prirodzene, s výnimkou vlády, Demokratickej strany a Strany maďarskej koalície, ktorí ste podpísaní pod rozkrajovaním Slovenska na nezmyselné územné útvary, neživotaschopné, otvorené predovšetkým voči rozoberaniu vlastného územia. Presne tak, ako nám to argumentačne predviedol pán poslanec Harna za Stranu maďarskej koalície, keď argumentoval výlučne nacionalistickými argumentmi.

Chvat ustanovenia vyšších územných celkov však signalizuje aj čosi iné. Signalizuje blížiaci sa záver funkčného obdobia súčasnej koalície, keď vládnym, ale aj poslaneckým činiteľom ide o urýchlenú tvorbu záchranných člnov, a keď už nie člnov, tak aspoň záchranných pásov pred blížiacimi sa parlamentnými voľbami, v ktorých tušia svoj úspech, prípadne neúspech. Takýto stav sme zažili v roku 1992, keď Verejnosť proti násiliu s veľkým chvatom schvaľovala v Národnej rade rôzne Trnavské univerzity, Istropolitany a najrôznejšie iné záchranné člny, do ktorých sa potom neskôr etablovala.

Dámy a páni, nejdem opakovať fakty a argumenty, ktoré tu odznievali už z početných kruhov, ktoré dokumentovali, že najjednoduchším a najprijateľnejším riešením organizačným, nie prenosom štátnej správy, ale organizačným, pretože my tu rokujeme len o organizácii územia, je ponechanie jestvujúcich 8 územných celkov, ktoré sú zaužité, ktoré sú už akceptované obyvateľmi a ktoré sú oveľa ekonomickejšie a jednoduchšie než predkladaný vládny návrh - 12 územných celkov, ktorý pri tej záplave fráz, ktoré sme si tu vypočuli, aj tak nie je vecne nijakým spôsobom zargumentovaný a zdôvodnený.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Budaj. Pán poslanec Budaj, nechcete vystúpiť? Chce. Nevzdal sa.

Poslanec J. Budaj:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som predniesol niekoľko slov týkajúcich sa pozmeňujúceho návrhu, ktorý chcem predložiť ako návrh k vládnemu návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zákon podľa mojej mienky nezavádza dostatočnú kontrolu. Kontrolu novej úrovne politickej moci, kde sa bude rozhodovať o právach a povinnostiach občanov, kde sa budú rozdeľovať nemalé prostriedky. Pre funkciu v samospráve niektorí z vás návrh na dôslednú kontrolu nepodporia, lebo sami užívajú výhody z nízkej kontrolovanosti. Iných zvádza. Ale vy, ktorí sa chcete riadiť záujmami svojich voličov - bez ohľadu na to, či ste z koalície alebo z opozície -, podporte vyššiu kontrolu vyšších územných celkov, ktorú predkladá LDÚ. Myšlienka subsidiarity, myšlienka decentralizácie moci, myšlienka priblíženia moci občanovi, to všetko sa môže stať totiž iba fraškou, fraškou s figúrkami poslancov, ktorí si sami zvolia kontrolóra, ktorého budú môcť odvolať kedykoľvek, keď ich začne kontrolovať. Neviem si predstaviť, že by sme pokračovali v takejto hre na demokraciu. Demokratické mechanizmy jednoducho majú zmysel vtedy, keď naozaj účinkujú.

Pozmeňujúci návrh spočíva v tom, že hlavný kontrolór bude volený priamo, podobne ako predseda VÚC, bude volený občanmi, im sa aj bude zodpovedať. Odvolateľný bude podľa podobných pravidiel ako predseda VÚC, a tak vyšší územný celok bude mať dve výrazné osobnosti. Jeden bude zastupovať záujmy regiónu a bude sa riadiť zákonmi a plánmi regiónu a zastupiteľstva, ktoré mu zastupiteľstvo schváli ako rozvojové plány rozvoja regiónu. A druhý špičkový zastupiteľ regiónu bude zástupcom občanov a bude sa snažiť kontrolovať novú politickú elitu, ktorá vzíde z volieb do VÚC. Hlavný kontrolór bude mať rovnaké pravidlá fungovania aj zamedzenia kríženia funkcií, ako má predseda VÚC. Bude volený na štyri roky a bude skladať sľub, podobne ako predseda VÚC. Jeho odmena, finančné ohodnotenie budú takisto zodpovedať postaveniu priamo voleného funkcionára, a nie zamestnanca, ako to predpokladá vládny návrh.

O tomto návrhu som rokoval aj s pánom podpredsedom vlády a takisto som o ňom hovoril s pánom Nižňanským, ale aj s predstaviteľmi Združenia miest a obcí Slovenska a konkrétne s pánom Sýkorom. Môžem povedať, že u všetkých som sa stretol buď s ochotou to priamo podporiť, alebo aspoň nezamietať tento návrh, pretože uznávajú, že decentralizácia bez kontroly by dávala za pravdu všetkým kritikom, ktorí hovoria, že to nebude decentralizácia samosprávy, ale korupcie. Kontrola je mechanizmus, bez ktorého nebude záujem občana obhájený. Preto ak sa chcete postaviť na stranu toho, kto by v tomto parlamente mal mať 150 hlasov, na stranu občana, by ste nemali vidieť iba záujem novej politickej elity, ktorá vzíde z tohto zákona, ale predovšetkým záujem občana.

Pripomínam ešte, v prospech voleného kontrolóra hovorí zákon, ktorý predložila vláda, tak, že obsahuje rozdelenie kontrolnej a exekutívnej moci. Nie je celkom štandardný. V tých európskych štátoch, kde vznikla regionálna decentralizácia, fungujú krajinské vlády a popri nich regionálne parlamenty. Je veľmi nezdravé, keď poslanci rozhodujú priamo o majetkoch a zároveň sami sa kontrolujú a volia kontrolóra.

Keďže rešpektujem koncepciu, ktorú pripravili predkladatelia, považujem za najjednoduchšie riešenie urobiť z kontrolóra, ktorý je v návrhu zákona v super slabom postavení, kontrolóra, ktorý je naozaj kontrolórom. Zvolia si ho občania. Ak nebude vykonávať funkciu, občania ho v referende aj odvolajú.

Druhá časť návrhov sa týka referenda. Vážené kolegyne, kolegovia, na Slovensku sme zažili viacero referend celorepublikových. Potvrdilo sa, že 50-percentná hranica je nerealizovateľná. O to viac to platí pre regionálne referendá. V Českej republike sa pri voľbách do VÚC zúčastnilo na samotných voľbách okolo 30 % občanov. Je teda úplne utopické domnievať sa, že na odvolanie niektorého z predstaviteľov VÚC by sa prostredníctvom referenda mohlo zúčastniť 50 % občanov. Napokon takéto kvórum nie je obvyklé nikde v európskych štátoch.

Preto navrhujem, aby zákon, ktorý pôvodne predpokladal, mimochodom ešte v januári tohto roku, 40 % a potom sa - neviem ja sám prečo - pritvrdil až na 50-percentné kvórum, znížil na ako-tak reálnych 30 %. Aj 30 % je veľmi vysoká hranica. Ale na začiatok skúsme, ak hovoríme o priamej demokracií vo VÚC, s 30-percentným kvórom. Možno tí, čo prídu po nás, prehodnotia aj toto kvórum ako privysoké.

S kvórom súvisí potom spôsob vyvolania referenda. Nenavrhujem žiadnu zmenu, pokiaľ ide o právomoci zastupiteľstva, ktoré má právo väčšinovým hlasovaním vyvolať referendum, či už ide o predsedu VÚC, alebo pôjde o priamo voleného kontrolóra, pokiaľ sa rozhodnete podporiť tento návrh, aby kontrolór bol volený priamo. Ale v druhej časti sa hovorí o tom, že aj občania môžu vyvolať referendum a vyžaduje sa 30-percentné kvórum. 30 %, vážení kolegovia, povedzme pri 600-tisícovom VÚC je 200 000 podpisov. To je vo VÚC prakticky nedosiahnuteľné. Navrhujem, aby to bolo 20 %. To znamená napríklad v kraji, ktorý má 500 000 oprávnených voličov, aby musel ten, kto chce vyvolať referendum spôsobom petície, zozbierať 100 000 podpisov. Sami, ktorí ste z rôznych strán podpisy pre referendá zháňali, viete, že je to tiež veľmi, veľmi silná bariéra.

Posledný návrh je návrh, ktorý nesúvisí s demokratickou kontrolou, a chcem o ňom dať hlasovať osobitne. Je skôr kultúrneho charakteru.

My hovoríme o predsedovi VÚC, ale slovo predseda nevyjadruje žiadny historickokultúrny kontex tejto funkcie, ktorá kedysi znamenala najvyššieho predstaviteľa prirodzeného regiónu. Preto navrhujem, aby sa predseda nahradil slovensky pôvodným názvom župan. Slovo župan je niekoľko stáročí doložené. Je to pôvodný slovenský výraz. Podotýkam, že v okolitých krajinách, kde im záležalo na honore tejto funkcie a kde im záležalo aj na historickej kontinuite a kultúrnom kontexte, Poliaci nazvali predstaviteľa VÚC "vojevudom", Česi "hejtmanom", maďarský názov takto naspamäť neviem, nechcem ho skomoliť...

(Reakcia z pléna.)

Nie župan.

Pán podpredseda Národnej rady. Ako?

(Odpoveď podpredsedu NR SR B. Bugára.)

Megyefönök?

(Reakcia z pléna.)

No veď nehanbite sa za maďarčinu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Je to v preklade župan.

Poslanec J. Budaj:

Ale po maďarsky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Po maďarsky, ak sa pýtate, je to megyefönök.

Poslanec J. Budaj:

Megyefönök.

(Hlasy v sále.)

Slovenský termín župan znamená historický kontext. Ono zľudovie, či sa nám to páči, alebo nie. Obnovovanie pôvodných prirodzených regiónov - a znovu opakujem - bez ohľadu na to, či to bude počet jeden alebo druhý, si zaslúži aj na Slovensku odvahu nazývať veci v historickom kontexte.

Prosím, aby sa zvlášť hlasovalo aj o tomto návrhu, ktorý nesúvisí s kontrolou novej úrovne moci a je skôr úsilím o udržanie kultúrnohistorického kontextu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili traja páni poslanci, posledný je pán poslanec Cuper.

Pán poslanec Maňka.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem, pán podpredseda.

Myšlienka zmeny odvolateľnosti hlavného kontrolóra je namieste. Dnes ten, kto pracuje vo funkcii hlavného kontrolóra, je skutočne tak zabetónovaný, že ak neporuší zákon, tak tam bude sedieť do dôchodku. Len jedna vec, či je to šťastné, aby sme kontrolóra volili každé 4 roky. To znamená, on bude padať a prichádzať so županom alebo s primátorom, to je jedno. Nie je to šťastné. Ak už, tak by sme to mali nejakým spôsobom natiahnuť možno na 6 rokov a potom by to bolo omnoho lepšie. To je jedna vec.

A druhá vec, či je to tiež šťastné, aby bol kontrolór volený v priamych voľbách. Myslím, že to stačí, keď to zvolí zastupiteľstvo, a bude to jednoduchšie. Čiže myšlienka je dobrá, len treba sa tým zaoberať, spracovať ju a dotiahnuť trošku iným spôsobom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Kontrolór je veľmi zaujímavý nápad, len mi trošku chýbajú kritériá, kto všetko sa tým kontrolórom môže stať a aké sú napríklad isté vedomostné kritériá, aby funkcia kontrolóra nebola len funkciou na akési proste zabezpečenia, aby sa táto funkcia nedala vo voľbách zneužiť. Jednoducho, aké musí mať kontrolór kritériá na to, aby sa tým kontrolórom mohol stať.

To je všetko, ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper - ako posledný.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Budaj, ja mám návrh, aby ste napísali do Juhoafrickej republiky, tam majú také územnoorganizačné členenie, ktorému sa hovorí bantustany. A keďže chcete vytvoriť podľa toho zákona bantustany, oni vám možno poradia, ako nazývajú tých, ktorí spravujú tie bantustany v Juhoafrickej republike.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Budaj, nie?

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Benčat, máte procedurálny návrh? Nie.

O slovo sa prihlásil podpredseda vlády Slovenskej republiky Mikloš, nech sa páči.

(Reakcia z pléna.)

Ešte predtým, pán poslanec Budaj, vy ste sa bavili, ja som vás aj vyzval. Takže nech sa páči, máte slovo.

Nech sa páči, môžete hovoriť.

Poslanec J. Budaj:

Podotýkam, že županom sa nazýva predseda územného celku alebo vyššieho územného celku aj v Chorvátsku, aj v Slovinsku. Zbytočne pán Cuper z toho robí "srandu". Na Slovensku je to absolútne legitímne pomenovanie.

Myšlienka z rozpravy voliť kontrolóra na 6 rokov komplikuje a predražuje. Ja odporúčam, aby sa volil súčasne s predsedom VÚC, a tým to nestojí ani korunu. Oproti tomu kontrolórovi, ktorý je navrhnutý vo vládnom zákone, je toto posilnenie také výrazné, že aj bez toho presunutia na 6 rokov zabezpečí demokratickú kontrolu a uspokojí to, čo občania čakajú od demokratickej kontroly vyšších územných celkov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán podpredseda vlády Mikloš, nech sa páči, máte slovo.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

vypočul som si veľkú väčšinu tejto, myslím si, veľmi zaujímavej rozpravy a dovoľte mi preto vyjadriť sa k problematike, keďže som bol a som vo vláde zodpovedný za koordináciu prác, ktoré vlastne vyústili aj do predloženia týchto dvoch návrhov zákonov.

Najskôr by som chcel oceniť, že unisono, myslím si, aj zo stoličiek koaličných, aj zo stoličiek opozičných zaznela vlastne podpora reforme verejnej správy v zmysle vytvorenia aj druhej úrovne samosprávy - regionálnej samosprávy. A až na možno na nejaké drobné vystúpenia typu, ktoré dávali otázky, či je to nakoniec potrebné, alebo nie, keď sa hovorilo aj o príklade Portugalska, myslím si, že je tu zhoda vo vytvorení druhého stupňa regionálnej samosprávy, čo je, myslím si, veľmi dobré.

Zároveň chcem oceniť to, že padli tu návrhy, a teraz zase bez ohľadu na to, z ktorých lavíc prišli, ktoré je potrebné posúdiť. A ja chcem napríklad pripomenúť, že pani poslankyňa Tóthová, ak si dobre pamätám, prvá povedala vlastne tú myšlienku posilnenia pozície kontrolóra, ktorú konkrétne predložil ako konkrétny návrh pán poslanec Budaj. A ja osobne si tiež myslím, že je to dobrá myšlienka, treba ju dopracovať z hľadiska toho, či priama voľba, ale každopádne myšlienka posilnenia pozície nezávislosti toho kontrolóra je celkom určite dobrá.

Tak ako, myslím si, aj napríklad návrh pána poslanca Cupera ohľadom preskúmavania všeobecne záväzných právnych predpisov súdmi na návrh vlády.

To hovorím ako príklad toho, že naozaj si myslím, že by sme mohli nájsť akúsi spoločnú bázu na hľadanie zhody aspoň v tých najzásadnejších otázkach. Zároveň však musím povedať, že nesúhlasím s názormi, ktoré zazneli pomerne často, o nedostatočnej príprave reformy verejnej správy. Dovolím si povedať, nie je to moja zásluha, je to predovšetkým zásluha odborníkov, ktorí na tom pracovali pod vedením Viktora Nižňanského, že reforma je pripravená dobre, že stratégia a koncepcia sú materiály, ktoré sú takto vysoko pozitívne hodnotené aj ľuďmi, ktoré takéto formy reformy robili alebo radili pri nich v mnohých krajinách sveta.

A dovolím si povedať, že žiadna reforma na Slovensku zatiaľ neprebehla po takej širokej diskusii s verejnosťou, so zainteresovanými ľuďmi. Prebehli desiatky, stovky stretnutí s primátormi, starostami, poslancami miestnych, mestských zastupiteľstiev, prebehli semináre medzinárodné, domáce. Prebehla diskusia s občanmi po celom Slovensku, prebehli rokovania o stratégii a koncepcii s verejnosťou alebo diskusia s verejnosťou aj prostredníctvom internetu. A vlastne tie práce, ktoré prebiehajú už roky, na ktorých sa zúčastňujú desiatky odborníkov, naozaj vyústili do, myslím si, dobrého a dobre prepracovaného výsledku, čo však zároveň neznamená, že všetky veci sú úplne do detailov vypracované. Lebo je to vždy istý proces.

Ale chcem zdôrazniť a pripomenúť, že tieto materiály, stratégia a koncepcia, z ktorých vyšli tieto zákony a nakoniec aj tieto návrhy zákonov, boli prerokované a odsúhlasené Radou vlády pre verejnú správu, Hospodárskou radou vlády, viackrát rokovaniami vlády, radou Združenia miest a obcí Slovenska, snemom Združenia miest a obcí Slovenska, Úniou miest a obcí, mestami a obcami novovznikajúcich regiónov pri tej verejnej diskusii, ktorú som spomínal.

Viackrát tu bolo opakované a nakoniec to potvrdil osobne predseda Združenia miest a obcí Slovenska pán Sýkora dnes tu, na tomto mieste, že Združenie miest a obcí Slovenska ako najreprezentatívnejšia organizácia miestnej samosprávy podporuje vládny návrh z hľadiska toho členenia. Viem, že môžeme diskutovať o tom, či členenie je tá kľúčová, najrozhodujúcejšia alebo najdôležitejšia vec. Ja som však presvedčený o jej dôležitosti a o dôležitosti najmä preto, že dobré rozhodnutie v tomto smere navždy alebo aspoň na veľmi dlhý čas predurčí budúci vývoj a buď vytvorí, alebo nevytvorí predpoklady na optimálny alebo k optimálnemu sa blížiaci vývoj aj z hľadiska takých vecí, ktoré sú nesmierne citlivé, ako je vyrovnávanie neustále vzrastajúcich rozdielov v ekonomickej výkonnosti a v sociálnej úrovni jednotlivých regiónov.

Ešte pripomeniem, že aj mimovládne organizácie, v ktorých sa dodnes prihlásilo 309 k tomuto návrhu, jednoznačne tento návrh podporujú.

Dovoľte mi povedať, teda nebudem, mohol by som tu dlho čítať alebo hovoriť odborné stanoviská. Viackrát tu boli tie kritériá vymenované, ale dovoľte mi zhrnúť len to, čo považujem za kľúčové a najdôležitejšie z hľadiska politického. A nie politického z hľadiska záujmu nejakej konkrétnej strany, ale z hľadiska, či sa vytvárajú do budúcna lepšie alebo horšie predpoklady na využitie potenciálu, ktorý Slovensko má. Ten podstatný rozdiel, za ktorý - a ja uznávam, že z tých 14 alebo 18 kritérií, koľko ich vezmeme, sú niektoré také, ale je ich menej, ktoré hovoria v prospech tej osmičky. Ale to, čo je podstatné, je skutočnosť, že keď sa pozriete na mapu Slovenska, tak tretina Slovenska, tá západnejšia tretina Slovenska, ktorá je ekonomicky jednoznačne rozvinutejšia a vyspelejšia a z geografického hľadiska členenia menej členitá, tá podľa osmičkového členenia by mala 5 centier, 5 centier rozvoja zároveň. Kým dve tretiny, zaostalejšie dve tretiny Slovenska by mali len 3 centrá: Banskú Bystricu, Košice a Prešov. Toto považujem za zásadnú a kľúčovú vec, pretože je známe nielen z teórie, ale aj z praxe, že centrá regionálnych samospráv alebo vyšších územných celkov vytvárajú isté póly rozvoja, isté centrá rozvoja, okolo ktorých prebieha výraznejšie ten rozvoj.

Takže z tohto hľadiska považujem za zásadné a kľúčové, že schválenie územného členenia podľa dnešných ôsmich krajov nielenže nevytvorí predpoklady na postupné vyrovnávanie rozdielov, ktoré dnes existujú, ale, naopak, zabetónuje tieto rozdiely do budúcna a vytvorí obrovské prekážky pri prekonávaní toho, čo je dedičstvo nielen posledných rokov, ale aj dedičstvo ešte aj z ďalšej minulosti, tých obrovských rozdielov, ktoré sa dnes veľmi ľahko vyjadria napríklad mierou nezamestnanosti. Ak si pozriete na mapu Slovenska, kde je najvyššia miera nezamestnanosti, tak práve v tých regiónoch s najvyššou mierou nezamestnanosti nebudú rozvojové centrá. Práve toto sú okresy Gemeru, Novohradu, Zemplína, Šariša a Spiša.

Takže toto je asi tá podstatná vec. A podstatná vec je tiež názor občanov, ktorí v týchto regiónoch žijú a názor volených predstaviteľov miestnych samospráv, ktoré, musím povedať, v prevažnej väčšine vrátane predstaviteľov strán, ktoré sa v parlamente nehlásia k tomuto členeniu a podporujú osmičku, politickí predstavitelia volení občanmi samosprávy z týchto regiónov, ktorých sa to týka, o ktorých to je, o ktorých živote to je, absolútne prevažná väčšina z nich podporuje členenie na 12 vyšších územných celkov.

Dve veci by som chcel povedať aj k tomu medzinárodnému porovnaniu. Nie je rozhodujúce. Rozhodujúce je to, čo potrebujeme my. Ale keď už hovoríme o medzinárodnom členení, boli vypracované analýzy a tie analýzy vypracovalo ministerstvo vnútra ešte v roku 1995 - 1996 počas prípravy územného členenia, ktoré sa potom v roku 1996 prijalo. Podľa tejto odbornej analýzy pri posudzovaní korelatívneho vzťahu veľkosti vyšších územných celkov, ale nielen podľa počtu obyvateľov, ale aj podľa rozlohy, lebo toto zaznelo oprávnene najmä zo strany poslancov HZDS, že nemôžeme nejako mechanicky porovnávať napríklad Fínsko so Slovenskom, pretože Fínsko je obrovské. To je pravda. Ale posúdenie analýzy, analýza, ktorá hovorí o posúdení korelatívneho vzťahu veľkosti VÚC, alebo druhého stupňa samosprávy, podľa počtu obyvateľstva a podľa veľkosti vychádza pre Slovensko priemerný počet vyšších územných celkov 11,7. Ak si porovnáte krajinu, ako je Dánsko, ktoré je nielen z hľadiska počtu obyvateľov, ale aj z hľadiska rozlohy porovnateľné so Slovenskom, tak tam existuje 14 samosprávnych celkov.

Čiže z tohto hľadiska chcem povedať, že to, čo je však kľúčové, nie je naozaj medzinárodné porovnanie. Kľúčové je, že ten návrh tých 12, pričom naozaj existuje a ja len chcem pripomenúť, že podľa stanoviska, keď sa v roku 1996 robila tá reorganizácia štátnej správy, tak Strana demokratickej ľavice vtedy vydala stanovisko, v ktorom vyjadrila nesúhlas s tým navrhovaným členením na 8, v ktorom vyjadrila, že na Slovensku existuje 11 až 16 prirodzených regiónov. Čo je pravda. A tých 11 až 16 prirodzených regiónov, to sú nodálne regióny, alebo nodálne územia, ktoré sú prirodzené z hľadiska toho, že síce vecne sú rôznorodé, ale je tam funkčná a organizačná jednota, ktorá vyplýva z toho, že vzťahy medzi centrom a zázemím sú najsilnejšie a hranica prebieha tam, kde začínajú slabnúť tie vzťahy zázemia k jadru a kde vzťahy k inému jadru sú už silnejšie. A to je naozaj zvažovanie mnohých desiatok kritérií, ktoré existujú a sú rozpracované v analýzach geografov, urbanistov, sociológov, ekonómov a z ktorých vychádza ako výsledok tento počet.

Často sa argumentuje a aj tu sa argumentovalo tým, že napríklad v porovnaní s Poľskom, že v Poľsku sú tie vojvodstvá oveľa väčšie. Je potrebné rozlíšiť dve veci. Po prvé je potrebné posudzovať nie federatívne a nie regionálne štáty, ale unitárne štáty, pretože Slovensko je unitárnym štátom, a približne rovnako veľké. Alebo keď porovnávame väčšie krajiny, tak je potrebné posudzovať počet druhej úrovne regionálnej samosprávy zdola. A druhá úroveň regionálnej samosprávy v Poľsku nie sú vojvodstvá, ale poviaty. Pretože samozrejme, že väčšia krajina znesie viac úrovní verejnej správy, ale menšia ich znesie oveľa menej. Slovensko je malá krajina a neznesie viac úrovní verejnej správy, ako sú tri. Ako je miestna samospráva, regionálna samospráva a centrálna vláda. A z tohto hľadiska každé porovnanie aj s väčšími krajinami, ktoré však majú charakter unitárnych, nie federálnych štátov, pri porovnaní tejto druhej úrovne regionálnej samosprávy je ten počet plne porovnateľný. Pričom treba povedať, že aj počet 8 sa nevymyká pri tomto kritériu z hľadiska tej škály alebo toho intervalu, v ktorom to posudzujeme. Ale toto nie je podstatné kritérium. Podstatné kritérium je to, či vytvárame predpoklady na budúci rozvoj.

A dovoľte mi povedať jednu vec, ktorú považujem za podstatnú. My, samozrejme, lebo toto zaznievalo často, či sa tým teda bude dariť riešiť tie problémy a či nebudú chudobné tie menšie regióny chudobnejšie. Povedzme si to veľmi jasne a poctivo, že my žiadnym členením, samotným členením problematiku zaostalosti nevyriešime. Či už to rozdelíme na 8, na 16, alebo ako navrhoval pán poslanec Fico na 3 + 1, alebo na 3, tú situáciu nezmeníme z hľadiska tým samotným aktom toho rozdelenia.

Ale dôležitá je jedna vec. Dôležitá je tá vec, či to budú naozaj prirodzené, súdržné regióny, ktoré využijú lepšie svoj potenciál. A za kľúčovú a podstatnú vec považujem, že pri tých väčších celkoch, či už ich bolo 8, alebo 3, ostanú tie diferencie skryté. Ostanú skryté a bude menšia šanca alebo bude, ak chcete, väčšie riziko, že nebude dochádzať k takým procesom, ktoré by viedli k vyrovnávaniu z hľadiska využitia potenciálu, ktorý to územie má. A to jednoducho preto, že vyrovnávanie musí byť. Vyrovnávanie musí byť, pretože verejná správa vlastne poskytuje najmä verejné statky, verejné služby. A v zásade každý občan, bez ohľadu na to, či žije v Snine alebo v Bratislave, by mal mať v zásade nárok na rovnaký objem verejných služieb a verejných statkov. Ale preto, že sú veľké rozdiely medzi ekonomickou a sociálnou úrovňou, musí dochádzať k vyrovnávaniu.

A to vyrovnávanie v koncepčných materiáloch je navrhnuté formou horizontálneho, vertikálneho vyrovnávania. Čiže ono k nemu bude dochádzať. Ale kľúčové je, aby bola istota, že to vyrovnávanie bude naozaj. Ono nebude na 100 %, bude buď na 85 %, 90 %, tak aby bol aj istý tlak na motiváciu, na to, aby tie regióny samy rozvíjali, vytvárali napríklad lepšie podnikateľské prostredie. Ale ak budú tie celky jednoznačnejšie pomenované aj z hľadiska problémov, ktoré majú, tak potom bude väčšia istota, že to vyrovnávanie bude adekvátne. Keď budú tie celky väčšie a v nich budú väčšie rozdiely, tak je väčšie riziko, že pri tom vyrovnaní medzi jednotlivými regiónmi síce dôjde k presunom, ale vnútri potom nebudú dostatočne rešpektované tie rozdiely. A do tých oblastí, ktoré najviac potrebujú rozvoj a pomoc, sa toho dostane menej. Čiže to je jedna z podstatných vecí.

A nechcem vás zdržiavať, pretože čas je už pokročilý, ale ešte dve veci by som chcel spomenúť.

Prvá vec sa týka toho, zaznelo to tu viackrát aj ako otázka celkom oprávnená, aby sme nehovorili len o územnej samospráve, ale aby sme hovorili o tom, aká je predstava vôbec o verejnej správe ako takej. A tu je podstatná tá záležitosť, že to porovnávanie, že 8 je lacnejšie ako 12, je nekorektné. Je nekorektné. A tu musím povedať trošku kriticky aj na vládu v tom zmysle, že materiály, ktoré sme prerokúvali vo vláde, neboli dostatočne komplexné a často odrážali skôr stanovisko niektorých rezortov, ktoré, prirodzene, v každej krajine to tak je, že keď reforma má znamenať presun peňazí, kompetencie a vplyvu z ústrednej štátnej správy na samosprávu, tak tie inštitúcie, z ktorých má odísť vplyv, peniaze a kompetencie, sa bránia tomuto procesu a jednoducho robia všetko pre to, aby nebol, alebo aby bol oklieštený.

Čiže tie vyčíslenia tých finančných nákladov sú nesprávne z dvoch dôvodov. Po prvé pri dvanástke uvažovali a vyčísľovali aj napríklad náklady na odstupné, pri osmičke už nie, ale najmä pri tom variante členenia na 8 vyšších územných celkov nešli ďalej do toho, ako má vyzerať napríklad miestna štátna správa. A ten rozdiel je zhruba v tom, tak ako sa dnes vyvíjajú tie názory, že pri zachovaní 8 krajov nie je predpoklad, alebo je menší predpoklad zrušenia okresov. Čiže mali by sme tu 8 krajov, 79 okresov, 45 detašovaných pracovísk, ako je to dnes, potom úrady špecializovanej štátnej správy, pretože my dnes máme okresné úrady ako všeobecnú štátnu správu, ale máme špecializované, teraz sa nám rozrástlo aj o katastre, ďalej 8 nových úradov vyšších územných celkov a 2 881 úradov miestnej samosprávy. Čiže v tomto prípade by naozaj došlo k nárastu duplicít, k nárastu počtu zamestnancov vo verejnej správe a k nárastu byrokracie a nákladovosti.

Pri variante, ktorý ráta s 12 a počíta so zásadnejšou, radikálnejšou reformou z hľadiska miestnej štátnej správy, je ten výpočet omnoho užší a vyzerá takto: 12 úradov krajského prednostu, zrušenie okresných úradov, teda ustanovení len úradov špecializovanej štátnej správy, 12 úradov samosprávy vyšších územných celkov a 2 881 úradov miestnej samosprávy.

Je reálne pri takomto postupe a pri naozaj redukcii duplicít, lebo aj dnes, v dnešnom systéme máme značné duplicity v tom, čo robí štátna správa a čo robí samospráva, je reálne aj zníženie počtu úradníkov a úspora. Tá úspora je reálna aj preto, že už dnes porovnanie úrovne platov a hospodárenia v miestnej samospráve a v štátnej správe vyznieva jednoznačne v prospech samosprávy.

Takže mohol by som ešte hovoriť dlho, ale nechcem vás zbytočne zdržiavať. Chcem len povedať, že... Jaj, ešte jednu vec som zabudol - NUTS-ky, lebo tiež sa tu argumentovalo tým, že z hľadiska pomoci a čerpania z fondov Európskej únie, že je potrebné mať čo najväčšie jednotky. Musím veľmi jasne povedať, že tu ide o zmiešavanie dvoch vecí. Jedna vec je správna jednotka, keď hovoríme o vyšších územných celkoch, a druhá vec je plánovacia jednotka pre potreby čerpania pomoci a pre potreby čerpania najmä regionálnych fondov. Tieto veci nijako spolu nesúvisia. A keď som spomínal Dánsko, ktoré má 14 regionálnych samospráv, tak Dánsko ako také je jedna plánovacia jednotka (NUTS 2) pre potreby čerpania zdrojov regionálnej pomoci. Takisto ako Írsko, takisto ako baltské krajiny.

Takže z tohto hľadiska je to úplne jedno. A je našou vecou, či to bude, či Slovensko celé bude jednou jednotkou NUTS 2, alebo či ich bude 4, ako to máme teraz, alebo či budú 2. Ale nemá to absolútne nič spoločné s tým, ako sa rozhodneme z hľadiska vytvorenia samosprávy druhého stupňa. Je to tak a môžem to doložiť aj na číslach, že je to tak. Čiže tieto veci by sme nemali zmiešavať a nemali by sme argumentovať NUTS-kami a vôbec čerpaním zdrojov z európskych zdrojov, z európskych fondov pri diskusii o tom, či ten počet má byť väčší, alebo má byť menší. Je to úplne iná záležitosť.

Chcel by som vás na záver poprosiť o, ale predsa ospravedlňujem sa, ešte jednu vec musím povedať. Nekomentoval som žiadne konkrétne vystúpenia, ale musím komentovať vystúpenie pána poslanca Fica. Musím to urobiť preto, že on citoval z jedného konkrétneho stanoviska a citoval, musím povedať, žiaľbohu, len to, čo sa mu hodilo, a citoval veľmi jednostranne a nepresne. Ide o stanovisko k návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov vypracované Angelom Manuelom Morenom, profesorom správneho práva a expertom Rady Európy. To stanovisko hodnotilo prvý draft návrhu zákona o vyšších územných celkoch v januári. Ten list ja tu mám. Je z januára 2001 a v tomto liste sa uvádzali aj niektoré kritické výhrady, ale tieto kritické výhrady boli odstránené. Tie kritické výhrady boli napríklad k tomu, že neboli v tom prvom drafte, zdôrazňujem, neboli zadefinované hranice, teda navrhnuté členenie, čo potom neskôr bolo doplnené. Že neboli zadefinované príjmy, že neboli zadefinované kompetencie, tie kompetencie potom boli zadefinované v prílohách, aj keď môžeme diskutovať o tom, či je to dostatočné, ale sú jasne schválené aj v iných dokumentoch. Ale napríklad tento list hovorí aj veci, ktoré pán poslanec už necitoval a z ktorých by som mohol viaceré odcitovať, kde sa vyjadruje pozitívne k celkovej stratégii a koncepcii. Napríklad hovorí, že "pozitívnym aspektom zákona o sústave vyšších územných celkov je, že je výsledkom veľmi dobre prepracovanej vládnej stratégie". Ďalším pozitívnym aspektom tohto zákona je, že "je priamo inšpirovaný západnými štandardmi a tradíciami, čím preukazuje politickú vôľu navodiť súlad s princípmi, ktoré zdieľajú štáty Európskej únie" a tak ďalej.

Čiže chcem zdôrazniť, išlo o stanovisko k prvému draftu návrhu zákona. Tento návrh zákona bol potom dopracovaný a prepracovaný tak, že kritické výhrady, ktoré tu sú, boli napravené, ale zároveň už toto stanovisko k prvému draftu vysoko oceňovalo a hodnotilo stratégiu a koncepciu reformy verejnej správy.

Chcem vás teda poprosiť na záver, aby sme naozaj pristúpili so zodpovednosťou, s veľkou zodpovednosťou k hlasovaniu o tomto zákone, pretože tento zákon nadlho, na desaťročia, možno na viac, predurčí ďalšie smerovanie nielen verejnej správy, ale vôbec Slovenskej republiky ako takej. A zlé rozhodnutie v tomto zmysle, teda rozhodnutie, ktoré by nevytvorilo vyššie územné celky tak, ako by mali byť vytvorené z hľadiska existencie prirodzených regiónov, z hľadiska využitia potenciálu, ktorý tieto regióny majú, teda nevytvorenie vyšších územných celkov v regiónoch, ako sú Spiš, Šariš, Zemplín, Gemer a Novohrad, by bolo určite veľmi zlým riešením. Veľmi zlým, pretože by neumožnilo dostatočne využiť potenciál, ktorý Slovensko má, a nevytvorilo by podmienky a predpoklady na zmenšovanie doteraz, žiaľbohu, neustále rastúcich rozdielov v ekonomickej výkonnosti a v sociálnej a životnej úrovni v rôznych regiónoch Slovenska.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána podpredsedu vlády s faktickými poznámkami sa prihlásili šiesti páni poslanci. Posledná je pani poslankyňa Podhradská. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda vlády,

vy disponujete mimoriadnou schopnosťou urobiť všetko pre to, aby ste nemali za nič zodpovednosť. To je vaša zvláštna schopnosť od roku 1990, ako ja sledujem váš politický rast. Tam, kde sa objavíte, nerastie ani tráva, ale prudko stúpa nezamestnanosť. Ja vás teda verejne vyzývam:

- Koľkokrát a akým spôsobom z vášho aparátu, ktorý riadite ako podpredseda vlády, ste prijali alebo navrhli do vlády opatrenia na posilnenie kompetencie podpredsedu vlády pre reorganizáciu, pre koordináciu vrátane reformy verejnej správy?

- Koľko porád ministrov ste zorganizovali - vás verejnej vyzývam - pre oblasť decentralizácie, pre oblasť transformácie financovania a decentralizácie financovania, pre oblasť špeciálnej štátnej správy, pre legislatívu reformy štátnej správy a verejnej správy?

- Koľko porád oficiálne so záznamom, predložte to parlamentu, ste uskutočnili s vládnym splnomocnencom pánom Nižňanským?

- Koľko oficiálnych porád a rokovaní ste uskutočnili ako koordinátor, ako podpredseda vlády so Združením miest a obcí Slovenska?

- Ako budete reagovať na vystúpenie pána poslanca Fica o tom, že sociologicky 1 300 až 1 500 starostov a primátorov vás poslalo k vode? Že o tom nevie, čo je reforma, že o tom, čo je decentralizácia, nemá šajnu.

- Akým spôsobom ste riešili ako podpredseda vlády pre túto otázku realizáciu a transformáciu rozpočtových pravidiel, ktoré sú tvrdo socialistické?

- Akým spôsobom ste prijali opatrenia na reformu rozpočtových a príspevkových organizácií, ktoré sú nositeľom transformácie verejnej správy?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán podpredseda vlády Mikloš tu niekoľko ráz opakoval, že čo by bolo korektné povedať a čo by nebolo korektné povedať. Nuž chcem povedať, že predovšetkým sú nekorektné vaše argumenty. Vy celkom pokojne hovoríte, že preto ste za 12 vyšších územných celkov, teda zmnoženie počtu VÚC, lebo vraj tieto predstavujú vždycky určitý väčší podnet. A čím je ich viacej, tým viac impulzov na rast sú v týchto oblastiach. Ale ak je to logicky pravda, tak prečo už chcete zrušiť 79 okresov? To je najviac jadier rastu na celom území rozložené, a pritom postupujete takýmto spôsobom.

A dokonca z tejto logiky sa tu predstavujete akoby obhajovateľ nerozvinutejších území. Z takejto predstavy by ste dokonca museli navrhnúť pre Bratislavu, aby bola riešená ináč ako MÚC, ako malý územný celok, pretože parametrami je už sám Bratislavský kraj na úrovni Európskej únie. Keď už je na úrovni Európy, nech stojí a čaká, kým dobehnú ostatní z celého stáda.

Jednoducho tieto argumenty sú neférové. A ešte vás chcem upozorniť, že unitárny štát musí oveľa viacej dbať na to, aby nedošlo k nebezpečenstvu segregácie. A preto si viac môže dovoliť decentralizáciu ako segregáciu. A cez ten postup, ktorým sa niektoré riešenia presúvajú zo štátu na samosprávy...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Pán podpredseda vlády, ja by som vás chcel trošku opraviť. V Poľsku som aj trošku žil, a poviaty sú naše okresy a vojevudstvá sú naše kraje. Nedávajte tu nejaké porovnávanie. Unitárny štát je takisto Poľsko, ako aj Slovensko. Takže v žiadnom prípade nemáte pravdu a takéto veci teraz nevyťahujte.

Čo sa týka čerpania regionálnych fondov, opakujem to znovu, Ostrava, Ostravský kraj, Sliezsky kraj má dnes nad milión obyvateľov. Nechcem znovu opakovať tú Žilinu nešťastnú. Urobili ste zo 700 tis. ľudí kraj, ktorý má mať 300 tisíc. Aký je to partner Ostrave? Aký je to partner Katoviciam, ktoré majú cez milión takisto? Čo tu rozprávate nejaké bludy? Pretože dnes Česká republika redukuje počet regionálnych správ na 8, aby dostala z fondov EÚ to, čo žiadajú. To, čo my chceme urobiť, bude v tretej kategórii, až potom ak niečo zostane z tej druhej kategórie. Prvá kategória sú štáty, potom sú veľké územné celky nad milión obyvateľov a až potom idú tie územné celky, ktoré chcete vy urobiť.

A pýtate sa, alebo apelujete na nás o zodpovednosti pri hlasovaní. Áno, my tú zodpovednosť máme a budeme ju mať, ale budeme hlasovať za také riešenie reformy verejnej správy, ktoré bude zodpovedať danému stavu a želaniu a vôbec bude relevantné danej situácii v tomto štáte. Takže neporovnávajte nás ani s Poľskom, ani s Dánskom. Veď predsa Dánsko je dnes štandardná krajina, ktorá už funguje a žiadne fondy nedostáva. Slovensko ich potrebuje, a preto sa musí prispôsobiť...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šťastný.

Poslanec P. Šťastný:

Ďakujem.

Vážený pán podpredseda,

hovoríte, že pri 12 vyšších územných celkoch dôjde skôr k vyrovnaniu, že azda na základe snaženia sa tých ostatných. Ale chcel by som vedieť, ako dôjde k zlepšeniu situácie v Novohrade, keď dneska pri tých širších podmienkach, kde je možné zakryť isté nedostatky menšieho územia tým väčším, sú problémy nezamestnanosti, v zdravotníctve, školstve a tak ďalej. Neviem si to dosť dobre predstaviť, tú oblasť Rimavskej Soboty, Rožňavy, tam, kde je vysoká miera nezamestnanosti, kto to bude saturovať? Na základe čoho sa budú rozvíjať? Len na základe snaženia?

Ak dôjde k nejakému prerozdeľovaniu prostriedkov, kde potom bude nezávislosť? Ako budú môcť tie jednotlivé orgány potom stavať nejaký rozvoj, ak budú odkázané na iné fondy, na nejaké zdroje? Ja som presvedčený, že tie ekonomicky slabé regióny, ktoré dnes sú v tom širšom poňatí slabými, ak ich oddelíme, tak budú ešte slabšie a bude veľmi dlho trvať, veľmi dlho bude trvať, ak sa dostanú na primeranú úroveň. Nie som o tom presvedčený. Naopak, som presvedčený o tom, že v súčasnej situácii je možné, aby ich istá časť ekonomicky výkonnejšia z toho regiónu dokázala udržať a prípadne pomôcť naštartovať ten rozdiel, ktorý v súčasnosti je, a naštartovať možno aj znižovanie miery nezamestnanosti.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán podpredseda vlády pán Mikloš,

Die Deutsche Zeitung napísali, že zákon o zahraničných Maďaroch je spravodlivý, lebo Maďarsko po 1. svetovej vojne prišlo o množstvo obyvateľov, ktorí ostali na Slovensku, v Rumunsku, ja neviem kde. Je to fáma, pretože pred 1. svetovou vojnou nijaké Maďarsko neexistovalo, bolo to uhorské kráľovstvo. Aj na vašej téze s prirodzenými regiónmi je asi toľko pravdy. Tie prirodzené regióny vytvárali uhorskí králi tak, ako im to vyhovovalo, ako sa územie osídľovalo a ako prichádzali kolonisti a tak ďalej a tak ďalej. Boli to enklávy ako Spišských Nemcov, ktorí mali svoju vlastnú autonómiu. Nehovorme tu o nejakých prirodzených regiónoch. Po 1. svetovej vojne ich česko-slovenská vláda znova niekoľkokrát zmenila tak, ako jej to vyhovovalo. Problém nie je v tom. Problém je v komunikáciách. Dnes rieky nie sú tými smerodajnými prirodzenými komunikačnými trasami, okolo ktorých sa vytvárali prirodzené bývalé uhorské župy. Neklamte! V tomto smere nie je nijaký problém prepojiť tunelom, ja neviem, pod Braniskom Šariš so západným Slovenskom a vytvoriť dobré komunikačné trasy.

Ďalej vám chcem povedať, vaša téza, že 12 územných celkov je lepšia ako 8, neobstojí. A nijaké prirodzené regióny na Slovensku dnes už historicky neexistujú.

Čerpanie zdrojov. Samozrejme, súhlasím s vami, ale povedala to pani podpredsedníčka vlády Kadlečíková, s ňou si to vybavte. Ona klamala ľudí a navádzala nejakou zasa tézou, ktorá sa tu uplatňovala v predchádzajúcom období voči našej vláde.

Pokiaľ ide o okresné úrady, pán podpredseda, mohli ste ich zrušiť, mohli ste ich zrevidovať. Veď je to vo vašej moci, máte väčšinu v tomto parlamente. My sme zredukovali špecializovanú štátnu správu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán podpredseda vlády, vo svojom vystúpení ste niekoľkokrát veľmi šikovne mystifikovali. Tou prvou mystifikáciou napríklad bolo, keď ste hovorili a pasovali ste sa za veľkého obhájcu zachovania prirodzených regiónov a hovorili ste, že tých regiónov je 16. Na Slovensku je, pokiaľ viem, minimálne 24 prirodzených regiónov. Takže keby ste chceli vychá- dzať z tejto filozofie, tak by ste navrhovali 24 vyšších územných celkov, čo je iste nezmysel.

Ďalšia mystifikácia, tvrdíte, že Dánsko je NUTS 2. NUTS 2 sú regióny, ktoré majú nad milión obyvateľov. A NUTS 1 sú štáty, pokiaľ viem, Dánsko je štát, pán podpredseda vlády. Takže neviem, máte to nejako pomýlené, mali by ste si predsa len pozrieť lepšie tie kritériá, ktoré Európska únia stanovila na podporu tzv. územných štatistických jednotiek, to sú tie nešťastné NUTS-ky, ktoré sme tu dnes už niekoľkokrát spomínali. Hovorila o nich veľmi podrobne aj pani poslankyňa Kolláriková.

Ale ešte jedna vec je zaujímavá. Vy stále hovoríte o decentralizácii. Sľubujete Združeniu miest a obcí Slovenska a budúcim samosprávam a VÚC, ako budú samy rozhodovať o finančných prostriedkoch. A pritom tým, že vytvoríte vyššie územné celky, ktoré nebudú môcť vystupovať ako NUTS 2 a nebudú môcť žiadať o podporu z regionálnych fondov Európskej únie, tak budete nútení vytvoriť nejakú koordinačnú inštitúciu, ktorá bude rozhodovať o tom, ako sa budú rozdeľovať prostriedky z Európskej únie. Tak ako pred týmto problémom stojí teraz Česká republika, ktorá urobila chybu, keď sa v Českej republike vytvorilo 14 krajov a teraz zisťujú, že to nebol správny krok, lebo nevyhovuje európskym kritériám. Tak vy hovoríte na jednej strane o decentralizácii, ale robíte všetko tak, aby vo vašich rukách zostalo rozhodovanie o peniazoch z fondov, ktoré teraz sľubujete Združeniu miest a obcí Slovenska.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán podpredseda vlády, môžete reagovať. Samozrejme, máte, tak ako poslanci, 2 minúty.

Nech sa páči.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Najskôr zareagujem na posledné vystúpenie pani poslankyne Podhradskej. Pani poslankyňa, nie je to tak. Ja tu mám tabuľku asi 25 krajín Európy, z ktorých jediná Veľká Británia má toľko NUTS 2, ako má vyšších územných celkov. Všetky ostatné krajiny majú omnoho menší počet NUTS 2, ako je počet vyšších územných celkov. A vo všetkých týchto krajinách s výnimkou jedinej sú NUTS-ky aj s menším počtom obyvateľom ako jeden milión. Čiže nemáte pravdu. Jednoducho stále zmiešavate dve veci, ktoré spolu nesúvisia.

Pán poslanec Tkáč, nehnevajte sa, ak hovoríte slovníkom, akože kade chodím, tam tráva nerastie, poslali nás k vode, na takéto invektívy ja reagovať nebudem. Takisto ako invektívy pána Benčata ohľadom rozprávania bludov. Myslím si, že by ste mohli byť trochu slušnejší. A nebudem sa vám ani zodpovedať z toho, koľkokrát som rokoval, ale môžem vás ubezpečiť, že som rokoval pravidelne.

Pán poslanec Húska hovoril o tom, že keď je pravda, že teda viac tých celkov, prečo rušíme okresy, a súvisí to aj s tým, čo hovoril pán Benčat, jednoducho ide tu o nepochopenie rozdielu medzi regionálnou samosprávou a miestnou štátnou správou. Ak nechápeme tento rozdiel, potom asi dosť ťažko môžeme pochopiť zmysel reformy verejnej správy, pán poslanec Húska, pretože ten rozdiel je zásadný. Ten rozdiel je naozaj zásadný a nemám priestor, žiaľbohu, ho tu vysvetľovať.

Pán poslanec Cuper hovoril, že nemáme hovoriť o prirodzených regiónoch. Ja som nepovedal, že ich je 16. Ja som povedal, že v stanovisku Strany demokratickej ľavice z roku 1996 sa tvrdilo, že ich je 11 až 16. Ono ich je naozaj viac. Ale aj preto ten návrh tých 12 je kompromisom, ako to bolo tu už často uvedené, pretože počet tých prirodzených celkov je naozaj viac. A v tomto návrhu sme vychádzali z toho, aby sme príliš to územie nedrobili, ako istý kompromisný návrh k väčšiemu počtu, že my z nich navrhujeme 12.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán poslanec Tkáč, máte procedurálny návrh? Ale musíte mať procedurálny.

Nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

O tom nepochybujte, pán podpredseda Národnej rady, ktorého si veľmi vážim.

Dámy a páni, ja mám procedurálny návrh, aby Národná rada bezodkladne prijala takéto uznesenie: "Národná rada žiada podpredsedu vlády pána Mikloša, aby seriózne zodpovedal na všetky otázky vznesené v rozprave k tomuto zákonu." Žiadam, aby sme podľa rokovacieho poriadku o tom hlasovali bezodkladne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, nie som si istý, že o tom by sme mali hlasovať, ale ak na tom trváte, nech sa páči, samozrejme. Nie, ďakujem pekne.

Takže pýtam sa pána ministra vnútra, či chce zaujať stanovisko.

Nech sa páči.

Minister vnútra SR I. Šimko:

Vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som sa vyjadril k rozprave, stručne. Viacerí poslanci mi adresovali aj konkrétne otázky, teda konkrétne traja poslanci.

Jedným z nich bol pán poslanec Sopko, ktorý ma požiadal, aby som urobil také zhodnotenie počtu podaní a petícií, ktoré prišli v súvislosti s reformou verejnej správy. Môžem hovoriť len o tých podaniach, ktoré prišli na ministerstvo vnútra, lebo niektoré ďalšie podania prišli, myslím, aj k splnomocnencovi vlády pánovi Nižňanskému. O tých nemám štatistiku. Ale pokiaľ išlo o ministerstvo vnútra, tak došlo spolu 51 podaní, z toho boli 3 petície.

Najväčšia časť podaní, spolu 24, sa týkala určenia sídel samosprávnych krajov, najmä v tých prípadoch, v ktorých koncepcia alternovala sídlo regionálnej samosprávy. Sú to známe prípady Lučenec, Rimavská Sobota, Martin, Ružomberok, Poprad, Spišská Nová Ves, Banská Bystrica, Zvolen, Michalovce a Humenné.

Ďalej 9 podaní požadovalo začlenenie niektorého okresu do určitého samosprávneho kraja, napríklad okresu Vranov nad Topľou do Prešovského, okresu Trebišov i mesta Veľké Kapušany s okolím do Košického samosprávneho kraja atď., nebudem to všetko čítať. Niektoré obce požadovali zmeniť svoje začlenenie do iného okresu alebo samosprávneho kraja, napríklad obec Pinciná do okresu Lučenec, Kyjov do Šarišského samosprávneho kraja. Viaceré podania vyjadrovali nesúhlas s vytvorením tzv. Komárňanskej župy. Iná, naopak, žiadala jej zriadenie. No a zo systémových požiadaviek sa vyskytla požiadavka na zachovanie okresných úradov, ale aj na zriadenie 3 alebo 8 samosprávnych krajov. Ministerstvo vnútra nechcelo predbiehať rozhodnutia vlády a Národnej rady v týchto otázkach, preto vybavovalo podania s poukázaním na pripravované vládne dokumenty, najmä na koncepciu decentralizácie a modernizácie verejnej správy, ako aj na pripravované návrhy zákonov.

Ďalšia pani poslankyňa, ktorá mi adresovala svoje otázky, bola pani poslankyňa Tóthová. Musím povedať, že vzhľadom na naliehavosť a nástojčivosť jej otázok som sa veľmi starostlivo pripravoval, ale, bohužiaľ, nie je tu. Nebudem vás všetkých obťažovať odpovedaním na otázky, ale môžem jej ich, keďže ich mám písomne, doručiť, keď bude medzi nami...

(Reakcia z pléna.)

Tak pozdravujem jej ducha.

Pokiaľ ide o pána poslanca Fica, pán poslanec Fico položil tiež viacero otázok. Hlavne sa pýtal na argumenty, ktorých sa mu nejako nedostávalo. Ale musím povedať, že keby mal pán poslanec vľúdnejší vzťah voči Národnej rade a bol by tu, tak nielen ja by som mu mohol teraz poskytnúť odpovede, ale mohol si tie argumenty vypočuť už napríklad vo vystúpení pána poslanca Kresánka, vo vystúpení pána poslanca Horta, spravodajcu, ale aj vo vystúpení mnohých ďalších poslancov. Myslím si, že tá diskusia, ktorá tu prebiehala, bola veľmi inšpirujúca. A aj keď zaznievali rôzne rozdielne názory a argumenty, bolo by podľa môjho názoru pre lídra politickej strany a pre poslanca Národnej rady, ktorý má mandát voličov, možno oveľa užitočnejšie, keby si tie názory a argumenty vypočul a prípadne k nim potom zaujímal názor. Pretože ak sa mu nedostávali argumenty, tak to zrejme bolo preto, lebo tu bol jedine vtedy, keď vystupoval. Myslím, že počas celej ostatnej rozpravy tu nebol.

Ale chcem tiež povedať niekoľko slov k tej správe španielskeho profesora pána Morena, k návrhu reformy verejnej správy, ktorý, teda tá správa je z konca minulého roka a adresa december 2000, došlo to sem v januári tohto roka. Čiže to bolo vlastne ešte k etape, ktorá predchádzala návrhu zákona. A chcem povedať, že naozaj tá správa je trošku ako ementál, že má tam aj ten syr, aj tie diery. Pán poslanec Fico hovoril o tých dierach. Ja si myslím, že treba si všimnúť aj ten syr. V zásade táto správa veľmi pozitívne hodnotí predovšetkým stratégiu a koncepciu slovenskej vlády, pokiaľ ide o pripravovanú reformu verejnej správy. Aj pozitívne hodnotí vlastne prvý návrh zákona o samosprávnych krajoch.

A pokiaľ ide o negatívne poznámky, okrem toho, o čom už hovoril pán podpredseda Mikloš a čo sa vlastne odstránilo v ďalšom legislatívnom procese, bola tam aj taká všeobecná systémová výčitka alebo poznámka, pripomienka, že vlastne celý tento komplex zákonov, ktorým sa realizuje reforma verejnej správy, sa nedostal do jedného kódexu, ktorý by vlastne riešil všetky tieto otázky, tak ako to je napríklad v niektorých západných štátoch. Ale nie je to v súlade s celkovou systematikou nášho práva, ktoré vychádza z trošku iných princípov, formálnych princípov tvorby nášho práva. Toľko, pokiaľ ide o otázky.

Ešte by som chcel niekoľko slov k niektorým pozmeňujúcim návrhom, ktoré odzneli. Chcel by som podporiť pozmeňujúce návrhy pána poslanca Orosza. Veľmi pozoruhodný bol aj návrh pána poslanca Cupera, o ktorom už hovoril pán podpredseda, ale chcel by som zaujať názor k návrhom pána poslanca Budaja.

Predsa len, myslím si, stojí za to, aby sme uvažovali o posilnení funkcie kontrolóra, ale myslím si, že dobrý rámec na posilnenie nezávislosti funkcie kontrolóra poskytujú návrhy, ktoré sú v spoločnej správe, ktoré jednak dávajú kontrolórovi istú nezávislosť v tom zmysle, že má iné volebné obdobie ako orgány vyšších územných celkov. Ostatné orgány, teda tie volené. Jednak pán poslanec Orosz vo svojom doplňujúcom návrhu umožňuje tiež riešenie jeho platových náležitostí prostredníctvom zákona. Ale priama voľba kontrolóra, nehnevajte sa, ale to si myslím, že nie je nikde na svete. Také niečo si neviem predstaviť. Neviem si predstaviť, že by sme trebárs na úrovni štátu mali priamu voľbu prezidenta a priamu voľbu predsedu Najvyššieho kontrolného úradu. No toto si naozaj neviem predstaviť. Myslím si, že by to bolo veľmi neorganické. A nepodporujem takéto niečo.

Pokiaľ ide o tú terminologickú zmenu - župan, ja si myslím, že to je možné, ale muselo by to byť technicky nejako inak v tom návrhu, pretože novela ústavy zaviedla funkciu predsedu vyššieho územného celku. To znamená, ak by sme ho chceli nejako nazvať, tak by muselo byť v tomto zákone ustanovenie, že predsedom vyššieho územného celku je župan. A tým by sme to potom mohli takýmto spôsobom zaviesť.

No a pokiaľ ide o návrhy, ktoré vyplývajú vlastne zo spoločnej správy a o ktorých sa najviac hovorilo, chcel by som povedať aj niekoľko slov k tomu počtu vyšších územných celkov. Viackrát tu odznelo od vás, panie poslankyne a páni poslanci z HZDS, že vlastne tým, že navrhuje vláda 12 vyšších územných celkov, že je to akási negácia všetkého toho, čo urobila predchádzajúca vláda. Ja si myslím, že nie. Ja si myslím, že treba poctivo a spravodlivo povedať, reforma verejnej správy v tomto štáte začala v roku 1990 tým, že sa vlastne zriadila základná úroveň územnej samosprávy a pokračovala ďalej aj v roku 1996...

(Reakcia z pléna.)

Jasné, áno, pardon, ústavou, prijatím ústavy. A potom teda hlavne zákonom o územnom a správnom usporiadaní Slovenska v roku 1996, kde sa položili základy územného usporiadania štátu. No ale nič, žiadne ľudské dielo nie je dokonalé. A myslím si, že aj toto územné usporiadanie štátu malo svoje chyby. Iste nikto nemá ambície tvrdiť o sebe, že je dokonalý a nemôže urobiť chyby. My sme to vtedy kritizovali, pretože sme boli v opozícii, možno tiež veľmi vehementne. Ale faktom zostáva, že rozdelenie štátu na 8 krajov sa ukázalo ako nie celkom vyhovujúce. A hlavne teda boli tu tie problémy, o ktorých sme od začiatku hovorili, že napríklad bol rozdelený Spiš, neboli riešené tie prirodzené celky, ako je Zemplín a ďalšie. A my vlastne v tomto návrhu nechceme nič iné, len opraviť tie chyby, ktoré sa uskutočnili vtedy v tom roku 1996. Takže ja by som to nebral ako negáciu. Ja by som to bral ako vcelku konštruktívne zlepšenie vlastne toho, čo sa udialo už v minulosti.

Vážené dámy,

vážení páni,

taká operácia, ako je nový stupeň vertikálnej deľby moci v krajine, taká operácia, ktorá približuje správu verejných vecí občanom a odníma štátu časť jeho štátnomocenských oprávnení, taká operácia nemôže prebehnúť bez širšej diskusie a z toho dôvodu ani nemožno očakávať, že to bude len výsledok nejakej expertnej analýzy, ktorá potom sa bez problémov a bez akejkoľvek diskusie a rozdielnych názorov prijme. Je to vždycky výsledok aj rozličných záujmov a predstáv, ktoré sú celkom prirodzené a vždycky pri takýchto rozhodnutiach bývajú, ale treba, aby sme takéto rozhodnutie urobili. Vláda predložila podľa môjho názoru dobré prvé kroky a sú pripravené aj ďalšie - zákon o kompetenciách, o ktorom sa tu viackrát hovorilo, je už taktiež na svete a minulý týždeň som ho predložil vláde. Takže sú splnené všetky predpoklady na to, aby sme odštartovali novú kvalitu reformy verejnej správy, aby sme zaviedli vyšší stupeň územnej samosprávy. Myslím si, že keď to urobíme, tak predovšetkým pomôžeme občanom tejto krajiny.

A ja vás aj v mene vlády Slovenskej republiky žiadam o podporu návrhu zákona o samosprávnych krajoch.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Pýtam sa pána spravodajcu, či chce zaujať stanovisko.

Nech sa páči.

Poslanec M. Hort:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán predseda parlamentu,

vážení členovia vlády,

milí kolegovia a kolegyne,

chcel by vás informovať vo svojom záverečnom slove, že v rozprave vystúpilo celkom 29 poslancov. Okrem toho vystúpil podpredseda vlády, predseda vlády, minister vnútra a predseda Združenia miest a obcí Slovenska. Chcel by som všetkým vystupujúcim poďakovať za podnetné návrhy.

Dovolím si v krátkosti zrekapitulovať z pohľadu tak, ako som ich vnímal...

(Reakcia z pléna.)

Seba som zahrnul do vystupujúcich poslancov, pán kolega Maxon.

Dovolil som si porozmýšľať nad všetkými vystupujúcimi a nad všetkými pripomienkami z pohľadu štyroch nasledujúcich blokov. Do prvého bloku by som chcel zahrnúť poslancov, ktorí vystúpili v rozprave alebo vo faktických poznámkach, kde spochybnili reformu, ale ani nie tak jej obsah a kvalitu, ale mal som pocit, že spochybňujú priamo myšlienky decentralizácie, o ktorých som si myslel, že sa na nich všetci zhodujeme.

Pán kolega Drobný ako príklad uvádzal negatívne skúsenosti so samosprávou z regiónov v Nórsku. Opieral to o ich sťažnosti, čo ich to stojí.

Pán kolega Zlocha hovoril o svojich vlastných negatívnych skúsenostiach so samosprávou a s hospodárením na Slovensku.

Pán kolega Drobný nás ďalej upozornil na riziko možnej väčšej početnosti psychicky nespôsobilých vo vedení správy veci verejných, ak sa znásobí počet z 8 na 12. No tu by som chcel poznamenať svoj názor, že asi najriskantnejšie to je, keď bude iba jeden región Slovensko v takomto prípade.

Pani kolegyňa Slavkovská upozorňovala, že školy nepotrebujú reformu, potrebujú peniaze. Ja si naopak myslím, že školy potrebujú reformu a potom budú mať aj viacej peňazí.

Rovnako pán Delinga povedal vetu: Reformu nepotrebujeme.

Pani kolegyňa Aibeková upozornila, že toto občanov nezaujíma, dajte im prácu, byty, zvýšenie životnej úrovne. Ja si myslím, že riešime niečo, čo by mohlo zlepšiť aj životnú úroveň občanov.

Pán kolega Jasovský upozornil na to, že opozícia podporí reformu, až keď bude perfektne pripravená. Iste mi dá za pravdu, že to je dosť relatívny pojem. Každý to vidíme a vnímame svojím okom.

Pán kolega Gajdoš spomenul takisto: Dajte ľuďom robotu, toto ľudí nezaujíma.

Pán kolega Cuper upozornil na Portugalsko. Už tu o tom bola reč. Keď ono nepotrebuje regionálnu samosprávu, prečo my.

Rovnako pán kolega Fico sa zaradil medzi tých, ktorí povedali, radšej žiadnu reformu ako takúto. Pánovi Ficovi rozumiem, pretože tak, ako sa desí privatizácie SPP, má strach aj z toho, že sa podarí reforma verejnej správy a bude to táto vláda, ktorá to ľuďom dá.

Štyri vyššie územné celky, ktoré navrhoval pán kolega Fico, hovorí, že sa to v minulosti osvedčilo. No to by som sa naozaj chcel spýtať, kedy okrem štátno-straníckeho dirigizmu sa štyri vyššie územné celky na Slovensku osvedčili. Strašil nás, že premiestnením kompetencií smerom nadol predstavuje tento proces hrozbu rozpadu štátu. V tomto som rád, že sa zásadne nezhodneme, pretože naša predstava o subsidiarite, decentralizácii je naozaj úplne iná. Do tohto zapadá aj jeho názor, že najskôr treba z centrálnej moci urobiť poriadok, až potom akúsi karikatúru regionálnej samosprávy. No a keď spomínal, že voľby sú cirkus pre občanov, chcel by som upozorniť, že krajiny, ktoré majú voľby aj do regionálnych samospráv, aj do samospráv obecných, sú známe tým, že oveľa viac sa občania zaujímajú o dianie vecí okolo seba a oveľa menej ich zaujímajú parlamentné voľby.

Ďalšia skupina diskutujúcich sa zaoberala problémom nákladov.

Kolega Faič aj kolega Zelník sa zhodli v tom, že pri dvanástke budú zbytočné náklady na sídlo regiónu. No ja by som chcel upozorniť hlavne pána kolegu Zelníka, ktorý spomenul Ružomberok alebo Martin, či by sa im to odvážil povedať, že nemôžu byť sídlom regiónu, pretože by náklady na úradovne v ich meste boli také, že by sme to neuniesli. Jedni, druhí, tretí. Dokonca sídlo Spiša aj sídlo Novohradu, Gemera sa hrdí tým, že nebude potrebovať žiadne náklady a že je na nové úradovne pripravené.

Pani kolegyňa Tóthová hovorila o tom, koľko bude stáť reforma. Určite sa nezhodneme na tom, koľko stála reforma v roku 1996, ale asi sa zhodneme na tom, že toľko táto určite stáť nebude.

Pani ministerka Schmögnerová pri tomto tvrdení nás straší s tým svojím výpočtom. Chcem upozorniť, že to je zavádzajúca informácia, pretože neuvažuje o prechode kompetencií.

Tretia skupina diskutujúcich podľa môjho videnia spomínala názory iných, ktoré podľa mňa sú trošku prekrúcaním.

Pán kolega Zlocha, spomínali ste, že Združeniu miest a obcí Slovenska je jedno, či 8, alebo 12. Nie je to pravda, pretože Združenie miest a obcí Slovenska má svoje uznesenie zo svojho kongresu z roku 2000, kde hovorí jednoznačne o 12.

Pán kolega Bohunický spomínal Senicu a Skalicu, že tieto okresy by mali patriť do Trnavy. Rozhodnutie miniregiónov okolo Senice a Skalice hovorí v prospech uceleného Záhoria.

Takisto pán Fico hovoril o Združení miest a obcí Slovenska a jeho regionálnych združeniach, že ako keby to neboli relevantní zástupcovia samosprávy. Rozprával tu o akýchsi 1 200 starostoch. Tu sa divím trošku kolegovi Tkáčovi, ktorého názory si vážim, že preberá takúto demagogickú argumentáciu, pretože naozaj stanoviská regionálnych združení a Združenia miest a obcí Slovenska sú v tomto prípade jasné.

Pán kolega Zlocha spomínal, že sa ideme opičiť podľa susedov. Ja teraz však naozaj tomu nerozumiem, že či na jednej strane to, čo hovoria vaši kolegovia, je pravda, alebo to, čo ste povedali vy, lebo nás chcú prirovnávať vaši kolegovia minimálne ku krajinám V 4.

Ešte, pán kolega Jasovský, predsa len, pýtali ste sa, odkiaľ máme kompetencie na delenie krajov. Ja sa vás naozaj pýtam, nevidím ho tu teraz, že keď sme vytvárali 8 vyšších územných samosprávnych celkov, odkiaľ boli kompetencie na vytvorenie takéhoto regionálneho členenia na Slovensku?

A na záver, trošku ma mrzí, že sa v rozprave skĺzlo aj znova do maďarskej otázky, myslím teraz konkrétne pána kolegu Slobodníka a pána kolegu Cupera. Naozaj mám pocit, že keď nie sú argumenty, tak sa straší maďarskou kartou. Chcel by som vás na záver ešte informovať o tom, že v rozprave bolo podaných celkom 20 pozmeňujúcich návrhov a 1 procedurálny návrh, ktorý podal pán kolega Oberhauser.

Ďakujem za pozornosť a verím, že podporíte taký návrh pre Slovensko, to znamená 12 vyšších územných celkov, ktorý je najlepší pre našu krajinu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi spravodajcovi.

Pán poslanec Tkáč - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem, pán podpredseda.

Je 23.51 hodín, ja mám znovu opätovne procedurálny návrh, aby ste dali bezodkladne hlasovať o uznesení Národnej rady Slovenskej republiky v tomto znení:

"Národná rada Slovenskej republiky žiada pána podpredsedu vlády Ivana Mikloša, aby vystúpil a odpovedal na otázky vznesené v rozprave k tlači zákona o samosprávnych krajoch."

Ide najmä o otázky týkajúce sa jeho návrhov na kompetencie podpredsedov vlády, koľko porád ministrov pre decentralizáciu, financovanie a špeciálne pre štátnu správu urobil, koľko stretnutí s vládnym splnomocnencom absolvoval, akým spôsobom chce reagovať na pripomienky Združenia miest a obcí Slovenska o tom, že treba decentralizovať a pripraviť komplexnú reformu štátnej správy, a nie tento zákon, a ako chce reformovať rozpočtové pravidlá a zákon o príspevkových a rozpočtových organizáciách Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Tkáča.

Prezentovalo sa 42 poslancov.

Prerušujem rokovanie dnešnej schôdze. Budeme pokračovať zajtra o 9.00 hodine.