**Šiesty deň rokovania**

**50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**20. júna 2001**

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Otváram šiesty rokovací deň 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali poslanci Drobný, Kalman, Kandráč, Kovačič a Švec.

Na zahraničnej služobnej ceste je pani poslankyňa Belohorská.

V rokovaní 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky budeme pokračovať druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona Zákonník práce.

Vládny návrh ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 926. Spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 926a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Peter Magvaši.

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

začíname prerokúvať sériu zákonov, ktorým sa dovršuje reforma pracovného práva, ktorá vlastne nastala v dôsledku zmien politického a ekonomického systému Slovenskej republiky, a to si vyžiadalo aj vlastne reformu celého pracovného práva.

Postupne od roku 1990 dochádzalo k zmenám v Zákonníku práce, ktorý je dnes vlastne starší ako 35 rokov. A postupne tak, ako sa vytvárali situácie, dnes stojíme pred prerokovaním troch balíkov zákonov, a to Zákonníka práce, Zákona o štátnej službe a Zákona o verejnej službe, ktorým sa dovršuje celý proces rekodifikácie pracovného práva.

Základným cieľom je podstatné zníženie donucujúcich ustanovení a prehĺbiť princíp zmluvnej voľnosti, zmluvnej voľnosti predovšetkým založenej na sociálnom dialógu medzi zamestnancami a zamestnávateľmi.

Vládny návrh zákona, ktorý ideme prerokúvať v druhom čítaní, predstavuje podstatnú liberalizáciu a dereguláciu pracovného práva, čo zodpovedá základným princípom trhového hospodárstva.

Samozrejme tak ako sa mení charakter práce, ako sa menia aj ekonomické vzťahy, stále viac a viac do popredia vstupuje, že aj tento druh práva, pracovného práva, je potrebné vnímať aj v medzinárodných súvislostiach a predovšetkým procesmi globalizácie a vlastne aj budúcnosti Slovenskej republiky, teda celého procesu začleňovania Slovenskej republiky do medzinárodného obchodu, do medzinárodných štruktúr a predovšetkým začleňovania Slovenskej republiky do európskych hospodárskych a sociálnych štruktúr.

Vládnym návrhom zákona Zákonníka práce sa zabezpečuje plnenie záväzkov Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii vyplývajúcej zo schválenej negociačnej pozície Slovenskej republiky ku kapitole 13 Sociálna politika a zamestnanosť v oblasti pracovného práva a vytvárajú sa základné predpoklady na vstup Slovenskej republiky do Európskej únie.

Viete veľmi dobre, že pred dvoma týždňami Európska komisia predbežne uzavrela túto kapitolu so Slovenskou republikou a práve aj na základe toho, že poznajú, že návrh Zákonníka práce, ktorý je v druhom čítaní v parlamente, ale aj zákona o štátnej aj o verejnej službe spĺňa všetky kritériá pre komunitárne právo Európskej únie.

Rekodifikácia pracovného práva Slovenskej republiky vychádza zo základných sociálnych práv občanov, ktoré sú zakotvené v Ústave Slovenskej republiky, a správ zakotvených v Európskej sociálnej charte. A to by som veľmi rád podčiarkol, pretože najmä v diskusiách v druhom čítaní vo výboroch niekedy, ako keby sme si neuvedomovali, že Slovenská republika má vo svojej ústave premietnuté svoje záväzky, ktoré sme dali podpísaním a ratifikáciou Európskej sociálnej charty, ako aj Charte základných sociálnych práv zamestnancov prijaté na platforme Európskej únie v roku 1989.

Rekodifikácia pracovného práva súčasne zodpovedá nielen ratifikovaným dohovorom Medzinárodnej organizácie práce, ale aj dohovorom, ktoré bude Slovenská republika v krátkom čase ratifikovať.

Medzinárodná organizácia práce ako jedna z najväčších organizácií pôsobiacich aj v štruktúrach Organizácie Spojených národov a organizácia, ktorá reprezentuje vlastne tripartitný celosvetový systém, si vytýčila na túto dekádu 21. storočia boj za dôstojnú prácu. Nie za nevoľníctvo ako možno, že aj niektorí poslanci v návrhoch vo výboroch predkladali.

Pracovné právo ako samostatné právne odvetvie plní základné funkcie systému práva, z ktorých prevažuje predovšetkým ochranná funkcia práv a zákon ich záujmov zamestnancov. Toto by som chcel opätovne podškrtnúť pri druhom čítaní, že pracovné právo je založené na tom, že sa predovšetkým plní ochranná funkcia práv a zákonných záujmov zamestnancov ako slabších vo vzťahu zamestnávateľ a zamestnanec.

Chcel by som a som veľmi rád, že tento vládny návrh zákona je výsledkom konsenzu sociálnych partnerov a vlády a predstavuje základnú právnu úpravu pre všetkých zamestnancov.

V otázkach participácie zástupcov zamestnancov a zamestnávateľov je návrh Zákonníka práce výsostnou práve dohodou týchto sociálnych partnerov. To znamená, že vláda tu nevstupovala z pozície svojej politickej moci, ale využila práve sociálny dialóg medzi zamestnancami, teda reprezentovanými odbormi a zamestnávateľmi, a práve dobre, že máme zákon o tripartite, kde máme jasne aj formulované reprezentatívne zložky pre zamestnancov a zamestnávateľov.

Tu by som chcel teda týmto vyjadriť, že naši zamestnávatelia, ale aj odborári sa ukázali ako modernými zamestnávateľmi, že v Slovenskej republike funguje kvalitný sociálny dialóg, ktorý aj minulý týždeň bol ocenený na 89. medzinárodnej konferencii Medzinárodnej organizácie práce.

Zákonník práce upravuje len základné povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov a minimálne štandardy sociálnych práv. Posilňuje zmluvnú dohodu slobodu účastníkov pracovnoprávnych vzťahov, ktorá sa prejavuje nielen pri založení pracovného pomeru, ale aj pri jeho zmene.

Toto by som chcel znovu zvýrazniť a uvedomiť si, aby ste si to, panie poslankyne a páni poslanci, pri prerokúvaní v pléne uvedomili, že je posilnená zmluvná dohoda účastníkov priamych pracovnoprávnych vzťahov, ktorá sa prejavuje pri založení pracovného pomeru, ale aj pri jeho zmene.

Pracovný pomer sa navrhuje založiť len na základe pracovnej zmluvy. Vypúšťa sa založenie pracovného pomeru vymenovaním, ktorý pre svoj verejnoprávny charakter nezodpovedá súkromnoprávnym princípom pracovného práva. Založenie pracovného pomeru vymenovaním stráca svoje opodstatnenie aj v súvislosti s návrhom právnej úpravy štátnozamestnaneckých vzťahov.

Na rozdiel od doterajšieho Zákonníka práce vládny návrh zákona obsahuje len úpravu pracovného pomeru bez existencie dohody o pracovnej činnosti, ktorá bola totiž iba doplnkovým pracovnoprávnym vzťahom a bola špecialitou bývalého Česko-Slovenska, keď sme mali v minulosti vlastne pracovný pomer jasne definovaný a všetci sme boli v pracovnom pomere. A toto riešilo len určité možnosti a odchýlky. Myslím si, že od roku 1989 uplynulo veľmi veľa času a aj v Českej republike tento inštitút vypustili. Takže ani jedna krajina Európskej únie tento inštitút nemá.

Totiž táto dohoda neposkytovala zamestnancom žiadnu ochranu a právnu istotu v zamestnaní. Zamestnanec, ktorý uzatvoril podľa súčasného platného Zákonníka práce dohodu o pracovnej činnosti, ak sa nedohodol priamo v dohode, nemal nároky na dovolenku, aj keď mal dohodu uzatvorenú na celý kalendárny rok, nemal nárok na náhradu mzdy pri osobných prekážkach v práci na stravovanie. S takýmto zamestnancom mohol zamestnávateľ jednostranne zrušiť pracovnoprávny vzťah z akéhokoľvek dôvodu alebo bez uvedenia dôvodu s 15-dňovou výpovednou lehotou, dobou. Taktiež nebol chránený pred výpoveďou a nevzťahovala sa naňho ochranná doba. Platnosť výpovede nebola podmienená predchádzajúcim súhlasom príslušného úradu práce, ak išlo o občana so zmenenou pracovnou schopnosťou.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán minister, keby ste dovolili.

Vážení páni poslanci, prosím vás, aby ste sa nebavili v rokovacej miestnosti. Nepočúvate ani pána ministra, ktorý teraz predkladá veľmi dôležitý zákon Zákonník práce.

Nech sa páči, pán minister.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V dohode o pracovnej činnosti musela byť uvedená odmena za vykonané práce, avšak na túto dohodu sa nevzťahoval zákon číslo 90/1996 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov. Zamestnanec tak často nedosahoval za svoju prácu ani odmenu vo výške minimálnej mzdy. Podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky približne okolo dvoch tretín zamestnancov u zamestnávateľov s menej ako 20 zamestnancami vykonáva prácu na základe dohody o pracovnej činnosti.

Myslím si, že tento stav je pre Slovensko ako právny štát neudržateľný. A znovu opakujem, že tento právny stav je v Slovenskej republike ako v jedinej krajine aj z prístupových krajín do Európskej únie.

Ak som tu hovoril o tom, že Medzinárodná organizácia práce postavila na túto dekádu úlohu dôstojnú prácu vylúčiť akékoľvek prvky nevoľníctva, tak je našou povinnosťou, aby sme pri novom Zákonníku práce postupovali v duchu civilizačných tendencií, a nie spiatočníckych tendencií.

Z hľadiska potrieb, ale pružnosti na trhu práce nový Zákonník práce umožňuje výkon práce formou pracovného pomeru na neurčitý čas, na určitú dobu, na kratší pracovný čas formou pracovného pomeru domáckeho zamestnanca a formou dohody o vykonaní práce. Takže nie je pravdou, že tento Zákonník práce je tvrdý, nereaguje na veci, obrátene zavádza tu veľké množstvo inštitúcií, ktoré ale, samozrejme, jasne vymedzujú právne postavenie zamestnanca vo väzbe k zamestnávateľovi.

V nadväznosti na prehĺbenie princípu zmluvnej voľnosti vládny návrh zákona upravuje minimálne pracovné podmienky napríklad určením minimálnej dĺžky nepretržitého odpočinku v týždni, minimálnej dĺžky odpočinku medzi dvoma zmenami, určením minimálnej prestávky v práci, ustanovením maximálnej dĺžky pracovného času, maximálneho rozsahu pracovnej pohotovosti, práce nadčas a minimálnej dĺžky dovolenky.

V súlade s pracovným právom Európskej únie vládny návrh zákona vychádza z takzvaného čistého pracovného času. Maximálna dĺžka pracovného času sa navrhuje na 40 hodín týždenne, u mladších zamestnancov ako 18 rokov na 38, 37,5 hodiny týždenne a u zamestnancov mladších ako 16 rokov na 30 hodín týždenne.

Súčasne zakotvuje rovnaké mzdové podmienky pre mužov a ženy bez akejkoľvek diskriminácie podľa pohlavia, ako aj individuálne právo zamestnanca na rovnakú mzdu za prácu rovnakej zložitosti, zodpovednosti a namáhavosti vykonávanú pri rovnakých pracovných podmienkach.

Priaznivejšia úprava pracovných a mzdových podmienok zamestnancov sa navrhuje upraviť v kolektívnych zmluvách.

V súlade aj so smernicou Rady číslo 97/80 Európskeho spoločenstva o dôkaznom bremene v prípade diskriminácie na základe pohlavia obsahuje vládny návrh zákona ustanovenia o definovaní takzvanej nepriamej diskriminácie, pričom v tejto súvislosti ukladá zamestnávateľovi povinnosť informovať zamestnanca o možnosti obrátiť sa na súd, ak sa považuje za poškodeného v dôsledku neuplatnenia zásady rovnakého zaobchádzania. Dôkazné bremeno o tom, že nejde o diskrimináciu na základe pohlavia, bude mať zamestnávateľ.

Vládny návrh zákona taktiež zakotvuje nárok muža na materskú dovolenku v rovnakom rozsahu ako nárok matky dieťaťa pod podmienkou, že sa o dieťa stará od jeho narodenia. Zároveň upravuje možnosť predĺženia materskej dovolenky až do siedmich rokov veku dieťaťa v prípade, že ide o dieťa dlhodobo ťažko zdravotne postihnuté, vyžadujúce mimoriadnu starostlivosť osobitne náročnú. Teda prijatím návrhu zákona sa zavŕši reforma pracovného práva v Slovenskej republike, dosiahne sa plná kompatibilita s acquis communautaire a predovšetkým vytvoríme pracovné právo, ktoré odpovedá všetkým civilizačným tendenciám ľudstva.

Pri prerokúvaní tohto vládneho návrhu zákona prerokovalo sa to vo všetkých výboroch, ktoré určila Národná rada na prerokovanie v druhom čítaní. Chcel by som oceniť veľmi skutočne bohatú diskusiu v jednotlivých výboroch, oceniť predovšetkým prácu gestorského výboru Národnej rady - výboru pre sociálne veci a bývanie, najmä, myslím si, vysokú erudovanosť a kvalifikovanosť výboru pri rozhodovaní a odporúčaní jednotlivých výborov ku schvaľovaniu a myslím si, že ten návrh, aký prešiel cez výbor Národnej rady, gestorský výbor, je akceptovateľný a návrhy vylepšujú tento Zákonník práce. Chcem veriť, že budeme k tomuto Zákonníku práce pristupovať skutočne s úctou toho, že prijímame zákon, ktorý nie je pre dnešné dni, ale formuluje Slovensko ako jednu modernú krajinu stúpajúcu k vyspelým ekonomikám.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánu ministrovi za odôvodnenie vládneho návrhu zákona.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre sociálne veci a bývanie pánu poslancovi Františkovi Halmešovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto vládneho návrhu v jednotlivých výboroch.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážené dámy a páni,

skôr ako predložím správu výboru, chcem vás požiadať o zmenu jednej číslovky, ktorá sa tam zrejme dostala nedopatrením, a to je v spoločnej správe na predposlednej strane predposledný riadok, kde sa hovorí o spôsobe hlasovania hneď v prvom bode, že "v bodoch 1, 11 až 19", teda vypadlo tam číslo 9. Veta potom bude znieť: "O bodoch 1 až 9, 11 až 19..." a tak ďalej.

Teraz predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona Zákonník práce, tlač 926, vo výboroch Národnej rady v druhom čítaní. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona o Zákonníku práce prerokoval podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu a prijal nasledovný záver.

Národná rada uznesením z 28. marca 2001 číslo 1321 po prerokovaní návrhu zákona v prvom čítaní rozhodla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky prerokuje návrh zákona v druhom čítaní a pridelila ho podľa § 74 ods. 1 nasledovným výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady pre verejnú správu, ďalej Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo, Výboru Národnej rady pre vzdelanie, vedu a mládež a šport, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady pre sociálne veci a bývanie, pričom uložila gestorskému výboru do 11. júna podať svoje stanoviská k návrhu zákona. Túto možnosť využili poslanci László Nagy a Katarína Čižmáriková, ktoré gestorský výbor odporučil schváliť.

Návrh zákona následne odporučili schváliť ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre verejnú správu, ďalej pre zdravotníctvo, pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením zo 14. júna 2001.

Z uznesení výborov Národnej rady, ktoré návrh zákona prerokovali a odporučili ho Národnej rade schváliť, vyplýva 59 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, z ktorých veľká časť má legislatívnotechnický charakter. Všetkých 59 návrhov je pochopiteľne súčasťou spoločnej správy, a preto ich nebudem čítať. Sú k dispozícii poslancom.

Dovoľte mi ďalej informovať, že gestorský výbor určil za spoločného spravodajcu mňa na prerokovanie tohto návrhu zákona v druhom a treťom čítaní s tým, že mi uložil povinnosť informovať o uznesení príslušného výboru a odôvodniť návrh a stanovisko gestorského výboru. Gestorský výbor teda odporúča Národnej rade hlasovať o návrhoch v spoločnej správe nasledovne. Teraz už prečítam návrh aj s tou zmenou, o ktorú som poprosil, aby sa uskutočnila, a to takto: po prvé, o bodoch 1 až 9, 11 až 19, 21 až 37, 39 až 59 hlasovať spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich. Po druhé, o bodoch 10, 20 a 38 hlasovať spoločne s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ich. Spoločná správa výborov o prerokovaní uvedeného návrhu zákona bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie 14. júna uznesením číslo 343.

Prosím, pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu k tomuto návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že som dostal písomné prihlášky pánov poslancov. Ako jediný za klub HZDS pán poslanec Tkáč a potom ďalší písomne prihlásení sú pán poslanec Cagala, pán poslanec Palko a pán poslanec Finďo. Takže pán poslanec Tkáč ako jediný za klub a pripraví sa pán poslanec Cagala.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážený pán minister,

vážený pán predkladateľ,

dámy a páni,

dovoľte mi, aby som v mene poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko zaujal stanovisko k návrhu zákona, ktorým je Zákonník práce. Dovoľte mi, aby som sa ospravedlnil, že budem hovoriť dlhšie, pokúsim sa naozaj hovoriť neurážlivo, ale uvážlivo, o tom, čo nás spája v tejto norme a čo nás rozdeľuje, a chcem povedať, že by som nebol rád, keby akákoľvek výhrada bola chápaná osobne, a nie odborne.

Domnievam sa, že v tejto súvislosti je nový Zákonník práce významný dokument a treba si uvedomiť aj určité časové súvislosti, počas ktorých alebo za ktorých táto norma vlastne uzrela svetlo sveta a je dnes na stole v parlamente. Po roku 1990 po páde režimu došlo k veľmi rýchlej zmene niektorých ustanovení pracovného práva, vtedy česko-slovenského pracovného práva, ktoré vyvrcholili na Medzinárodnej konferencii práce v júni 1990, keď česko-slovenská alebo Česká Federatívna Republika v tom čase dostala takzvaný biely bod. Tým bielym bodom bolo konštatovanie Medzinárodnej organizácie práce, že Česko-Slovensko sa v tom čase ako jedno z prvých, ako jeden z prvých postkomunistických štátov razantne vysporiadal s tými negatívami, ktoré zaťažovali česko-slovenské socialistické pracovné právo.

Išlo predovšetkým o tri balíky okruhov problémov, a to bola problematika takzvanej nútenej práce, po druhé, bola to problematika diskriminácie v zamestnaní alebo v povolaní, a po tretie, bola to odborová sloboda a zamestnávateľská sloboda združovať sa. Treba vidieť, že tieto dve inštitúcie dialekticky navzájom súvisia. V tejto súvislosti došlo ihneď v prvých zákonoch revolúcie okolo čísla 30 až 100, 120, zákony v prvých týždňoch ešte v marci a apríli 1990, ktorými sa vysporiadali vtedajšie legislatívne miesta vrátane českej a slovenskej Konfederácie odborových zväzov s Revolučným odborovým hnutím, ktoré zaniklo 2. marca 1990 o 21.35 hodine presne de iure a v tejto súvislosti vznikli odborové združenia, ale vznikli aj zamestnávateľské združenia, bol prijatý zákon o združovaní číslo 83 a ten bol pod vplyvom odborov neskôr menený z hľadiska aj slobody združovania a v aplikácii dohovorov Medzinárodnej organizácie práce.

Čo zdedil nový režim od starého režimu? Treba povedať, že v tom čase bolo v česko-slovenskom právnom poriadku 6 200 normatívnych právnych aktov. To znamená všetkých právnych predpisov vysokej aj najnižšej právnej sily. Z tých 6 200 normatívnych právnych aktov bolo 1 895 predpisov pracovného práva, 310 predpisov tvorili predpisy práva sociálneho zabezpečenia a v tom čase Česko-Slovensko ratifikovalo niekoľko desiatok dohovorov Medzinárodnej organizácie práce ešte za socializmu, ale treba povedať, že aj z obdobia Prvej Československej republiky, samozrejme, po roku 1919 a v oblasti sociálneho zabezpečenia v tom čase nový režim zdedil 14 medzinárodných zmlúv. Chcem tým povedať, že ak spočítame tieto predpisy dohromady, je to vyše 2 000 predpisov, vlastne jedna tretina česko-slovenského právneho poriadku na konci bývalého režimu tvorilo sociálne právo. Podstatné na tom bolo to, že to bolo právo kodifikované, aj napriek tomu bola takáto hypertrofia právnych predpisov. Išlo predovšetkým o to, že v tejto hypertrofii právnych predpisov dominovali mzdové predpisy, tých bolo 795 v tom čase a už prvé zákony o mzde, ale aj zákon o platoch vlastne negovali stovky týchto hypertrofných právnych predpisov a zaviedol sa nový režim, ktorý postavil, možno trošku vznešene povedať, na piedestál kolektívnu zmluvu.

Veľký biely otec skončil, centralizmus, typický pre bývalý štát vrátane hypertrofie právnych predpisov, ubudol a preniesla sa právna zodpovednosť na kolektívne zmluvy. Kolektívne zmluvy vyššieho stupňa a podnikové kolektívne zmluvy majú aj dnes v normatívnej zložke doslova zákonodarný význam, pretože spĺňajú atribúty normatívneho právneho aktu. Možno to hovorím príliš odborne, ale ide tu o to, že v týchto kolektívnych zmluvách tieto pasáže sú vykonateľné a sú vynútiteľné súdnou mocou. Adresáti týchto noriem majú právo súdnou cestou, pokiaľ sa to nesplní normálne a riadne a včas, majú právo súdnou cestou vymáhať tieto záležitosti. Nehovorím to z dôvodov naťahovania času. Hovorím to z dôvodov toho, že dnes diskutujeme o novom Zákonníku práce, a to predovšetkým v tom, že mala by vyvrcholiť reforma pracovného práva, ktorá sa začala do slova a do písmena 1. januára 1990, keď nie už 17. novembra 1989.

Chcem tým povedať jedno, že sa očakávalo od tohto Zákonníka práce, že potlačí reformu skutočne dopredu a že tak ako tie mesiace roku 1990 až do roku 1993, 1994, keď vyvrcholila reforma kolektívnych pracovných vzťahov, že posunie dopredu reformu individuálnych pracovných vzťahov, to znamená na ten piedestál, ako to mám znovu obrazne povedať, postaví sa pracovná zmluva, kontrakt. Chcem povedať, že toto je najväčšie očakávanie od Zákonníka práce vrátane ďalšieho očakávania, ktoré spočíva v tom, akým spôsobom sa bude demokratizovať, decentralizovať a pluralizovať právna úprava pracovných vzťahov v tom zmysle, aby naozaj ten veľký biely otec ďalej končil, aby hypertrofia centralistického direktívneho riadenia pracovných vzťahov naozaj prešla na súkromný charakter.

S tým súvisí aj to, že dnes obrovská dominantná väčšina zamestnávateľov sú zamestnávatelia v súkromnej sfére, kde tieto pracovné vzťahy vznikajú a kde, samozrejme, nastupuje sociálna a právna kultúra i politická kultúra európska i svetová prostredníctvom medzinárodného pracovného práva. To je dôležité si uvedomiť pri diskusii o novom Zákonníku práce.

Dovoľte mi zastaviť sa pri tejto medzinárodnej dimenzii, pretože ona dominuje aj v tomto návrhu. Treba povedať, že existuje celý katalóg medzinárodných dokumentov, ktoré upravujú sociálne a ekonomické práva občanov. Myslím tým predovšetkým dokumenty Organizácie Spojených národov, a to je predovšetkým Všeobecný pakt o politických a občianskych slobodách, ale najmä Medzinárodný pakt o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach občanov. Tieto dokumenty neboli podstatne revidované, sú súčasťou medzinárodného pracovného práva a tvoria rámec pre to, aby sa uplatnili stovky už dnes konvencií, dohovorov Medzinárodnej organizácie práce, ktorej vtedy Česko-Slovensko a dnes Slovenská republika sa môžu považovať za zakladateľov tejto svetovej organizácie v roku 1919. Zakladajúcu listinu podpísala vtedajšia Česko-slovenská republika medzi prvými.

Treba povedať, že Slovenská republika v tejto oblasti vo vzťahu k Medzinárodnej organizácii práce dosiahla za uplynulé roky mimoriadne pozitívne výsledky. Okrem toho, že sme po prvýkrát v histórii Slovenskej republiky získali miesto v správnej rade tejto svetovej, najvyššej svetovej organizácie, pani poslankyňa Oľga Keltošová ako vtedajšia ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny ako vôbec prvá žena v histórii predsedala Medzinárodnej konferencii práce v Ženeve v roku 1997 a Slovenská republika patrí dnes, aby som to doplnil v roku 2000, bola viceprezidentkou tejto svetovej konferencie práce pani štátna tajomníčka Edit Bauerová a treba povedať, že Slovenská republika z hľadiska kvantity vo vzťahu k plneniu dokumentov Medzinárodnej organizácie práce plní mimoriadne závažné funkcie vo svetovom meradle. V mnohých dokumentoch sme patrili medzi prvé štáty, ktoré ratifikovali tieto dohovory, a v súčasnosti tuším 63 dohovorov je ratifikovaných vyhlásených, publikovaných v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a sú súčasťou slovenského právneho poriadku.

Existuje takzvané zlaté jadro - osem dohovorov, ktoré, povedal by som, upravujú elementárne katalógy sociálnych a ekonomických práv a Slovenská republika ako jeden z mála štátov práve všetkých osem dohovorov podpísala s tým, že táto katalogizácia je dôležitá preto, lebo dohovory Medzinárodnej organizácie práce sú súčasťou slovenského právneho poriadku. To znamená, nadväzuje na to skutočnosť, že tieto dohovory Medzinárodnej organizácie práce sú dôležité pre normotvorbu slovenského pracovného práva, po prvé, po druhé, sú dôležité pre akty aplikácie práva. To znamená, že súdne orgány pri aplikácii pracovnoprávnych záležitostí musia vychádzať z týchto dokumentov, a po tretie, sú aj aktmi realizácie práva, to znamená, že tvoria súčasť slovenského právneho poriadku.

Ďalej chcem povedať, že v tejto oblasti platia aj odporúčania Medzinárodnej asociácie sociálneho zabezpečenia a že súčasťou katalógov právnych predpisov je, samozrejme, aj Listina základných práv a slobôd ako súčasť ústavného poriadku Slovenskej republiky a, samozrejme, Ústava Slovenskej republiky, ktorá od roku 1993 od svojej účinnosti bola v odborných kruhoch v oblasti medzinárodného pracovného práva veľmi pozitívne hodnotená, pretože obsahuje také balíky, katalógy sociálnych a ekonomických práv, ktoré sú nad rámec medzinárodných dokumentov. Myslím tým napríklad aj právo na kolektívne vyjednávanie, otázky sociálneho partnerstva a niektoré ďalšie skutočnosti v oblasti sociálnych a ekonomických práv občanov.

V tejto súvislosti je teda nevyhnuté sa opýtať, či ten Zákonník práce naozaj rieši problémy, či tlačí veci dopredu, a to aj v súvislosti s integračným úsilím Slovenskej republiky a sme pri veľmi dôležitom balíku problémov takzvaného sociálneho práva Európskej únie, to znamená, akým spôsobom sa normatívny základ Európskej únie premieta do vstupného procesu Slovenskej republiky, ale akým spôsobom bude na to reagovať Zákonník práce a celé pracovné právo vrátane, samozrejme, práva sociálneho zabezpečenia, slovenského práva sociálneho zabezpečenia vo vzťahu k týmto otázkam.

Treba povedať aj tú skutočnosť, že nový Zákonník práce má urobiť veľmi podstatnú alebo uskutočniť veľmi podstatnú funkciu v tom, že má vytvoriť predpoklady na to, aby sa naozaj aj trh práce s medzinárodným, myslím tým, postaví rovnaké práva a povinnosti pred zamestnávateľom vnútroštátnych alebo zamestnávateľov zahraničných a v tejto súvislosti s tým súvisí potom aj umožnenie voľného pohybu osôb - pracovných síl, ktoré tvoria alebo čo tvorí atribút Európskej únie. Nechcem ísť do detailov v tejto oblasti, chcem teda pod prizmou tohto postupu diskutovať o novom Zákonníku práce v takomto komplexnom vyjadrení.

Podľa mojej mienky domnievam sa, platí jeden zásadný problém, a to je otázka, či tento nový Zákonník práce garantuje dosiahnutú úroveň sociálnych a ekonomických práv nielen občanov, znovu opakujem, alebo odborových orgánov, ale aj zamestnávateľov. A tam musím povedať prvú kritickú výhradu v tomto systémovom vyjadrení, že v mnohých smeroch dochádza k ujme na úrovni dosiahnutej úrovne sociálnych a ekonomických práv. Chcem tým povedať, že nemožno súhlasiť s tak navrhovanými inštitútmi, ako je vznik pracovného pomeru, ako je pracovná zmluva a ako je upravený v návrhu Zákonníka práce režim priebehu pracovného pomeru, to znamená režim zmien pracovného pomeru a skončenia pracovného pomeru.

Ak by sme išli do oblasti skončenia pracovného pomeru ako príklad miery dosiahnutej úrovne sociálnych a ekonomických práv občanov, musím konštatovať, že sú tam doslova veľmi zlé veci napríklad týkajúce sa rozviazania pracovného pomeru s občanom alebo so zamestnancom, ktorý sa stal dlhodobo pracovne nespôsobilý zo zdravotných dôvodov. Treba si uvedomiť, že existuje aj ochranná funkcia pracovného práva a možnosť zamestnávateľa za veľmi nízkej úrovne ochrany vyhodiť takéhoto zamestnanca zo zamestnania ja považujem za skutočne veľmi prudký a veľmi drastický zásah do ochrannej funkcie pracovného práva.

Nechcem ísť do abstrakcií, pretože je obyčajne veľkým bojom pravice, ľavice, čo je ochranná funkcia pracovného práva. Je vždy veľký nápor alebo tlak zo strany zamestnávateľa pri niekedy nízkej právnej úrovni, že Zákonník práce príliš ochraňuje zamestnanca. To je večný problém, s ktorým sa stretávajú všetky normy, a to platí napríklad aj pri normotvornej činnosti Medzinárodnej organizácie práce, kde tripartizmus je podstatou tejto inštitúcie a kde vládni zástupcovia majú dva hlasy pri rozhodovacích procesoch, zástupcovia zamestnávateľov jeden hlas a zástupcovia zamestnancov, teda odbory, tiež jeden hlas. V tejto súvislosti, ale naozaj si myslím, že takáto bezbrehá liberalizácia pri zmene a skončení pracovného pomeru, ako to navrhuje Zákonník práce, je neúmerná takýmto úvahám a domnievam sa, že tá ochranná funkcia tam je skutočne naozaj mimoriadne nízka.

Chcel by som v tejto súvislosti ďalej povedať, že celý mechanizmus medzinárodného pracovného práva, a toto má byť aj v Zákonníku práce, je postavený na jednej logike. A síce na tej, že Zákonník práce má stanoviť minimálne normy, povedal by som, dosiahnutú úroveň svetovej európskej sociálnej kultúry, to znamená aj medzinárodné dokumenty hovoria, aj OSN, aj dokumenty MOP o minimálnych normách a hovorí o tom aj Európska komisia, ale hovorí o tom aj Rada Európy, ktorá sa takisto sociálnymi a ekonomickými právami zaoberá. Nechcem ísť teraz do detailov o tom, že kam patria sociálno-ekonomické práva, ale domnievam sa, že úroveň dnešnej európskej a svetovej právnej kultúry je taká, že sa tieto katalógy povinností chápu ako rovnocenná súčasť ľudských, občianskych a politických práv.

To si treba jasne uvedomiť, keď hovoríme o týchto záležitostiach z toho dôvodu, že totiž existuje rozhodnutie, a nechcem zasahovať do vnútorných záležitostí iného štátu, ale existuje napríklad rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, ktorý hovorí, že v Listine základných práv a slobôd sociálno-ekonomické práva nie sú súčasťou ľudských, občianskych a politických práv, a to znamená, že nemajú prednosť medzinárodné dokumenty v tejto oblasti pred vnútroštátnym zákonodarstvom. Sú aj také ponímania a v tejto súvislosti si to treba jasne uvedomiť. Preto hovorím o tom zjavne dlhšie, pretože je tu otázka, že, povedal by som, 75 percent nového Zákonníka práce treba skúmať pod tým pohľadom, či plnia, alebo neplnia normy Zákonníka práce minimum a všetko ostatné to ďalšie má byť predmetom kolektívneho vyjednávania a považujem, a teraz znovu opakujem, čo som povedal na začiatku, aby som nebol braný osobne, považujem túto logiku Zákonníka práce za nevyhovujúcu. Chcem tým povedať, akým spôsobom sa vlastne aj z predchádzajúcej pracovnoprávnej úpravy vygumovali tie slová, ktorá hovoria, pokiaľ pracovná zmluva alebo pokiaľ kolektívna zmluva neustanovia inak alebo vyššia kolektívna zmluva neustanoví inak.

V tejto súvislosti, ak si zoberiete do úvahy, vážení, aj otázky týkajúce sa spoločnej správy, aj otázky toho, že v čase rokovania výboru sme dostali od poslanca vládnej koalície 40 zmien, ktoré sa dokonca týkajú aj tejto otázky, ja to považujem skutočne za zlé a v tejto súvislosti sa pýtam, akým spôsobom je možné práve túto filozofiu nového Zákonníka práce reparovať. Opakujem to ešte raz. Normatívy stanovené v Zákonníku práce v jednotlivých inštitútoch, ako je pracovný čas, čas odpočinku, ako je otázka týkajúca sa podnikovej sociálnej politiky, ako sú otázky osobitných pracovných podmienok osobitných skupín zamestnancov, čo treba chrániť, ako sú mladiství, ako je zvýšená ochrana ženy, ženy-matky, ženy starajúcej sa o dieťa, dojčiacej matky. To sú všetko osobitné skupiny zamestnancov, ktoré treba chrániť, a ja sa pýtam, akým spôsobom je možné v kolektívnych zmluvách alebo v kolektívnych zmluvách vyššieho stupňa tieto veci garantovať.

Nejde tu totiž len o kolektívne tarifné vyjednávanie. To si treba jasne uvedomiť a že súčasťou kolektívneho vyjednávania ako systému je otázka aj kolektívneho vyjednávania o komplexných pracovných podmienkach. V tomto zmysle aj po zásahoch poslancov koalície vidím v tejto oblasti skutočne nie príliš disciplinovaný prístup predkladateľa a spôsobí to podľa mojej mienky mimoriadne závažné otázky a problémy, ktoré budú vrcholiť celým radom nových typov kolektívnych pracovných sporov, konfliktných situácií na rozdiel od doterajšej právnej úpravy.

Beriem do úvahy aj novelu zákona o kolektívnom vyjednávaní, ktorú treba vidieť pri rokovaní o Zákonníku práce, ale zvýrazňujem práve túto otázku ako otázku nedotiahnutú v Zákonníku práce, a aj napriek pozitívnemu hodnoteniu pána ministra k tripartite sa domnievam, že najmä Konfederácia odborových zväzov predviedla opätovne nekompetentný prístup k takémuto závažnému zákonu, akým je Zákonník práce, pretože sa podstatne znížila v tom prvom variante zo strany vlády ochrana odborových funkcionárov, čo je pokles dosiahnutej úrovne sociálnych a ekonomických práv, znížila sa v tejto oblasti úroveň ochrany zamestnancov, napríklad už pri spomínanej zmene a pri skončení pracovného pomeru, a čo je veľmi podstatné, neuspokojivo sa vyriešila otázka vzniku, ja ešte budem o tom dlhšie hovoriť, vzniku pracovnoprávnych vzťahov, vzniku pracovného pomeru. V tejto súvislosti nie sú úspešne vyriešené ani systémové prepojenia medzi kolektívnym vyjednávaním a medzi tým normatívnym charakterom kolektívneho vyjednávania nielen o mzde, ale aj o pracovných podmienkach a medzi normatívami stanovenými v Zákonníku práce.

Toto sú moje zásadné pripomienky v tej všeobecnej časti, pričom mi dovoľte, aby som prešiel teraz do niektorých legislatívnotechnických pripomienok. Myslím si, že nie je kóšer, ak v čase prerokúvania takých predpisov, ako je Zákonník práce, ako je zákon o štátnej službe a ako je zákon o verejnej službe, vláda, ktorá predkladá tento návrh zákona, rokuje deň pred rokovaním o druhom čítaní na úrovni garančného výboru. Vo štvrtok sme rokovali na úrovni výboru pre sociálne veci a bývanie a v stredu vláda schvaľovala zmeny týkajúce sa najmä platových pomerov v oblasti verejnej služby a štátnej služby. Aj napriek tomu, že to boli pozitívne zmeny, pretože išli viac v ústrety adresátom, považujem tento spôsob za neseriózny a nesvedčí to o tom, že vláda vlastne demontuje ten vládny návrh, ktorý predkladá už poslancom a ktorý už majú poslanci v druhom čítaní.

Druhá pripomienka v technológii postupu je tá, že je predsa tiež nie s rokovacím poriadkom aj s duchom parlamentnej demokracie, ak poslanecký návrh prinesie 40 vážnych zásahov do vládou predloženého návrhu, ak na úrovni garančného výboru poletujú materiály z vlády, ktoré nikto sa nechce, ku ktorým sa nikto nechce priznať, a poslaneckými návrhmi vlastne transformujeme závery koaličnej rady namiesto tripartitného vyjednávania a rokovania vlády v čase druhého čítania. Toto považujem za nedostatok a nedôstojné prerokúvanie tak vážneho zásahu zákona, akým je nový Zákonník práce.

Treba povedať, že súčasťou, a tie pripomienky platia z mojej strany aj pre verejnú službu a štátnu službu, súčasťou slovenského práva je aj zákon o rokovacom poriadku. Zákon o rokovacom poriadku v § 68 ods. 4 hovorí, že ak sa má podľa zákona vydať vykonávací predpis, predseda Národnej rady môže vyžiadať od navrhovateľa zákona jeho návrh. Návrh vykonávacieho predpisu, toto je dispozitívna norma, môže požiadať. Návrh vykonávacieho predpisu predloží navrhovateľ zákona vždy, ak má vykonávací predpis nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, podľa ktorého má byť vydaný.

Chcem povedať, že sa ignoruje toto ustanovenie, a to aj pri zákone o verejnej službe a pri zákone o štátnej službe, respektíve pri ich návrhoch, pretože sa predpokladá, že k návrhu Zákonníka práce mali byť predložené návrhy troch nariadení vlády a jednej vyhlášky ministerstva práce. Ja ešte o tej vyhláške budem hovoriť. Pri návrhu zákona o štátnej službe mal byť predložený návrh (v intenciách zákona o rokovacom poriadku) jedného nariadenia vlády Slovenskej republiky a návrh siedmich vyhlášok. Pri návrhu zákona o verejnej službe mal byť priložený jeden návrh nariadenia vlády a jeden návrh výnosu.

Chcem v tejto súvislosti povedať, že po viacerých rokoch príprav ešte v koncovke sa cez poslancov pretláčali pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v počte niekoľkých desiatok. Poslanec vládnej koalície predložil na rokovaní výboru pre sociálne veci a bývanie, teda rokovaní garančného výboru v čase, keď to už prerokovali iné výbory, ktorým to bolo pridelené, predložil 40 pozmeňujúcich návrhov, ktoré podľa mojej mienky menia charakter zákona.

K návrhu zákona o štátnej službe a aj verejnej službe boli predložené ďalšie pozmeňujúce návrhy vrátane pozmeňujúcich návrhov o zmene platových pomerov. Chcem povedať v tejto súvislosti, že nie je absolútne pripojené stanovisko ministerstva financií k týmto otázkam týkajúcim sa zmenám platových pomerov vo verejnej službe a štátnej službe, ktoré by malo sa zásadne vyjadriť, pretože tu nejde o, nejde o čiastkovú zmenu nejakého zákona, ale tu ide o zásadný systémový zásah do štátneho rozpočtu, ktorý sa už mal uplatňovať v budúcich rokoch. Ide tu o to, že sa po prvýkrát má určovať systemizácia platov a funkčných miest a má sa určovať aj objem finančných prostriedkov a je pochybné, či poslanecký návrh je relevantný v čase, keď tu je návrh zákona, zákona predložený vládou Slovenskej republiky. Často tieto poslanecké návrhy demontujú v podstate ten návrh, ktorý predložila vláda. Toto je legislatívnotechnický zásadný balík pripomienok, ktoré, ktoré musím zvýrazniť, a bol by v podstate hriech týkajúci sa opozičnej politiky, keby som tu nepripomenul, že toho sme boli svedkami.

Chcem povedať ešte jednu zásadnú vec. Zákonník práce z roku 1965 prežil desiatky rokov a v podstate v Českej republike aj na Slovensku prežíva už aj po roku 1989. Treba nový Zákonník práce, o tom niet pochýb, ale treba si uvedomiť jednu vec, že sa zakladajú kodifikačným, ale aj ďalším spôsobom tvorby základy pracovného práva pre budúce roky, pán minister o tom hovoril. Preto si myslím, že by už mal skončiť ten súboj na úrovni Národnej rady, a to je súboj o jazyk pracovného práva, súboj o dobách, o lehotách, o čase a že by bolo treba vypočuť naozaj odborníkov v tejto oblasti, ktorí sa roky zaoberajú, aby sa očistil tento Zákonník práce aj ďalšie pracovnoprávne predpisy a aby sa slovenský jazyk naozaj dostal na piedestál spolu s tou už spomínanou pracovnou zmluvou, ako je otázka doby, ako je otázka radcu, poradcu, ako je otázka predstaveného pri zákone o štátnej službe a podobne. Myslím si, že treba podporiť tie stanoviská, ktoré zo strany najmä vysoko kompetentného dnes legislatívneho odboru a odboru pre aproximáciu práca zo strany Národnej rady sme denne svedkami ich dobrej práce. Treba poďakovať za túto robotu, pretože naozaj sa podieľajú na dotváraní kvality právneho poriadku.

Dovoľte mi v ďalších poznámkach povedať, že nový Zákonník práce má ďalšie systémové väzby. Ide o to, a v tom je aj otázka istej kritiky alebo zvýraznenia niektorých problémov, že už pri novele Ústavy Slovenskej republiky sme avizovali niektoré zásahy, ktoré hovoria o tom, že expressis verbis sa v novele Ústavy Slovenskej republiky uvádzalo, že ústavní činitelia nevystupujú ako účastníci pracovnoprávnych vzťahov. To znamená, že dnes existuje len nedokonalý zákon o platoch ústavných činiteľov, ale začína absentovať aj v tomto Zákonníku práce, ale aj v zákone o verejnej službe a štátnej službe celý komplex právnej úpravy pracovnoprávnych vzťahov ústavných činiteľov. Treba povedať, že vrátane poslancov, vrátane členov vlády, vrátane členov Ústavného súdu, prokuratúry a ďalších inštitúcií. V tejto súvislosti je možno na dvojtýždňový kongres otázka osobného rozsahu pracovnoprávnej úpravy ako téma, ktorú by bolo treba systémovo dotiahnuť. Je nevyhnutné, aby sme prípadne pri ďalších prerokovaniach týchto dokumentov, prípadne ďalej zaviazali vládu, aby dokompletizovala reformu pracovného práva aj na pracovnoprávne postavenie ústavných činiteľov. Myslím tým najmä aj systémové prepojenie tejto pracovnoprávnej úpravy nielen na jednotlivé inštitúcie pracovných podmienok od odmeňovania cez pracovné úrazy napríklad, cez dovolenku na zotavenie, cez niektoré inštitúty pracovného času, ale aby sa dokompletizovali otázky väzby na sociálne zabezpečenie a väzby na sociálne poistenie zamestnancov a ústavných činiteľov.

To si myslím vyžaduje dokompletizovanie osobného rozsahu, a to aj pri systémovom prepojení nového Zákonníka práce, lebo nie je možné robiť Zákonník práce a nevidieť, že je na stole zákon o verejnej službe a že je na stole zákon o štátnej službe. Toto je skutočne istým spôsobom riziko tejto reformy pracovného práva. Treba povedať, že treba doriešiť systémové prepojenie aj ďalších činiteľov, ako sú sudcovia, prokurátori, advokáti, komerční právnici, colníci, ako sú zamestnanci Ústavného súdu alebo sudcovia Ústavného súdu, a treba hovoriť aj o špeciálnych požiadavkách na zahraničnú službu. Chcel by som povedať, že najmä pri zákone o štátnej službe treba špecifiká zahraničnej služby dotiahnuť podľa mojej mienky tak, aby táto služba už dnes zodpovedala dôstojnej diplomatickej práci 21. storočia, aby sa zabezpečili aj materiálne podmienky na výkon služby v diplomacii, aby sa garantovalo poistenie v mieste pobytu a aby sa ochraňoval majetok Slovenskej republiky v týchto inštitúciách.

S tým súvisí celý rad ďalších systémových väzieb týkajúcich sa právneho postavenia zamestnancov jednotlivých zložiek moci. Dovoľte mi, aby som sa pri tom chvíľu zastavil. Myslím tým otázky postavenia a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, zamestnancov Kancelárie Ústavného súdu, zamestnancov Kancelárie Národnej rady. Myslím tým aj otázky týkajúce sa postavenia niektorých ďalších inštitúcií, ako sú zamestnanci súdov, zamestnanci prokuratúry a prípadne ďalšie funkcie, ktoré vzniknú so zriadením Úradu ombudsmana, teda verejného ochrancu ľudských práv a ďalších skutočností.

Domnievam sa, že treba dotiahnuť, keď už hovorím o tejto inventarizácii, právne postavenie manažérov. Dnes existuje akurát kritika v novinách, v médiách o zlatých padákoch, ktoré dostávajú manažéri pri skončení výkonu funkcie. Je kritika ich odmeňovania, ktorá súvisí s tým, že znovu je ten bacil centralizmu niekde v nás a chceli by sme, aby všetko bolo regulované a upravované namiesto toho, aby sa zákon zastavil na bráne týchto inštitúcií, ako sú verejnoprávne inštitúcie, kde je to odmeňovanie alebo kde správa, riadenie týchto subjektov je dokonca správnymi radami volenými Národnou radou. A my ideme zasahovať do tohto platového zaradenia, platových poriadkov, pričom tam vláda, ak chce mať ingerenciu, má prostredníctvom svojich členov, tak nech sa dohodne so sociálnymi partnermi, ale nech nebude štátna platovka, ktorá je vždy chudobnejšia, než je iná sféra. Všade vo svete snáď okrem Švajčiarska podľa mojich štatistík, aby sa ten veľký biely otec do toho nemontoval.

Postavenie manažérov nie je úspešne upravené. Pojem manažérska zmluva ako právny úkon, s ktorou právo spája ako práve na sebe už vznik a priebeh pracovného pomeru alebo akéhokoľvek právneho vzťahu manažéra, dnes nemá právnu relevanciu. Chcem pripomenúť aj osobitný problém, ktorý dnes súvisí so zamestnávaním občanov cirkvami. Treba povedať, že Ústava Slovenskej republiky hovorí, že cirkvi si spravujú vlastné veci svojím vlastným právom. Je to otázka priority kanonického práva, cirkevného práva teda a svetského práva, ak to tak môžem nazvať, a je to otázka pracovných pomerov a služobných pomerov kňazov, cirkevných hodnostárov, subordinácie v cirkevnej hierarchii a podobne. Myslím si, že, a to treba verejne povedať, že jeden z nálezov Ústavného súdu k tejto otázke z posledných týždňov je minimálne pochybný a musím ho ako človek, ktorý sa zaoberá pracovným právom, verejne spochybniť. Ide o to, že nález Ústavného súdu hovorí, že pracovnoprávne predpisy sa vzťahujú aj na zamestnancov cirkvi vrátane duchovných. Treba povedať, že podľa kanonického cirkevného práva výkon kňazskej funkcie má atribúty služby Bohu a ľuďom.

V tejto súvislosti platí Ústava Slovenskej republiky, kde sa jasne hovorí o tom, že cirkev si spravuje vnútorné veci vlastným poriadkom, vlastným prístupom. Tento nález Ústavného súdu nemôžem akceptovať, akceptujem ho ako normu, ale nemôžem ho akceptovať z odbornej stránky. A mám verejné právo alebo právo verejne hovoriť o týchto otázkach, že nemožno s takýmto nálezom Ústavného súdu súhlasiť. A bude treba zvážiť, akým spôsobom teda je možné preferovať postavenie cirkvi ako zamestnávateľského subjektu, ak to tak môžem povedať, kde musí platiť kanonické právo. A tá je pod prizmou zmluvy so Svätou Stolicou, to platí, samozrejme, aj pre iné cirkvi, nielen pre cirkev reprezentovanú Svätou Stolicou, ale domnievam sa, že toto je absencia právnej regulácie alebo aspoň právneho výkladu v prospech kanonického práva alebo autonómie týchto cirkevných organizácií.

Chcel by som z hľadiska vecného rozsahu konštatovať, že v tomto zmysle Zákonník práce má rezervy, a to aj vo vzťahu k ponímaniu jednotlivých ustanovení zákona alebo návrhu zákona o štátnej službe a zákona o verejnej službe.

Chcel by som v tejto súvislosti ďalej uviesť, že nie sú vyjasnené ani systémové väzby vo vnútri nového Zákonníka práce z hľadiska druhov pracovnoprávnych vzťahov. Teória pracovného práva s obrovskými praktickými dôsledkami rozlišovala ešte za socializmu pracovný pomer, učebný pomer, takzvané pracovné pomery alebo právne pomery na základe doplnkových foriem účasti na spoločenskej práci. To je citát z literatúry, dohody o prácach vykonaných mimo pracovný pomer, teda dohoda o pracovnej činnosti a dohoda o vykonaní práce a potom boli aj niektoré odôvodnené druhy.

Ja chcem povedať, že nie je jasné zo strany predkladateľa, ako rieši právny pomer, ktorý vlastne viaže nový typ kontraktačnej povinnosti, keď je zamestnávateľ povinný uzavrieť pracovnú zmluvu, čo je istým spôsobom narušenie, teraz nekritizujem, je narušenie zmluvnej slobody, to znamená, nie je možné nikoho nútiť uzavrieť zmluvu, ale v tomto prípade je taká možnosť pri vlastne žiakovi alebo študentovi stredného odborného učilišťa, ja sa ešte k tomu o chvíľu chcem dostať, kde to nepovažujem za dotiahnuté, lebo neviem, čo je termín, že ide o takého žiaka toho učilišťa, ktorý sa pripravuje na povolanie pre zamestnávateľa. Je to bývalý 227a Zákonníka práce, kde v regulárnom učebnom pomere bol zamestnávateľ - organizácia - podnik bol povinný uzavrieť pracovnú zmluvu s týmto vyučencom po úspešnom absolvovaní záverečnej učňovskej skúšky. Toto teoreticky v tomto Zákonníku práce ani prakticky nie je dotiahnuté.

S tým súvisí potom aj otázka obdobného pracovného vzťahu a dovoľte mi veľmi stručne, aby som zaujal stanovisko k tým otázkam, ktoré víria v spoločnosti, a to je otázka dohody o pracovnej činnosti alebo dohody o vykonaní práce. Aj to má svoju genézu, ktorú si treba jasne povedať. Nechcem robiť prednášku, ale v roku 1964 Občiansky zákonník, socialistický Občiansky zákonník zrušil zmluvu o dielo ako buržoázny prežitok. V roku 1965 nový Zákonník práce umelo implantoval bývalú zmluvu o dielo, čo je klasický inštitút občianskeho práva do Zákonníka práce a uzavrela alebo vytvorila dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej vlastne odlišoval takzvanú ďalšiu formu účasti občanov na spoločenskej práci preto, lebo pracovné pomery boli prísne regulované štátom a dirigisticky, centralisticky riadené. To bola doplnková forma a v súčasnosti je to podľa môjho názoru, podľa mojej mienky možné riešiť takto. Je možné určiť druhy pracovnej zmluvy. Je možné povedať, že dohoda o pracovnej činnosti alebo dohoda o vykonaní práce bude pracovnou zmluvou sui generis so všetkými artibútmi, ktoré budú hovoriť o výnimočne niektorých ustanoveniach a môže sa tým zabezpečiť alebo je nevyhnutné zabezpečiť to, aby takéto formy, ktoré dnes kritizujú najmä mladí ľudia v oblasti študentských brigád a podobne, aby Zákonník práce nebrzdil takúto účasť ľudí na robote. Treba, aby sa spojili tieto záležitosti aj vo väzbe na sociálne zabezpečenie, či je, alebo nie je účasť na práci súčasťou sociálneho poistenia či poistenia v nezamestnanosti, či zdravotného poistenia.

Po tretie, po ďalšie treba si dohodnúť, a to je riešiteľné podľa mojej mienky, aby Zákonník práce jedným ustanovením v podstate liberalizoval pracovnú zmluvu ako všeobecný inštrument, ako všeobecný inštrument pre to, aby ľudia mohli v takýchto pracovných činnostiach ďalej pokračovať. Podľa mojej mienky je ale nie dobré, ak sa zruší nejaký inštitút v pracovnom práve bez toho, aby sa dala kompenzácia alebo aby sa dalo protiplnenie. To je presne to isté, ako keď sa povie, že sa zruší dôchodok za výsluhu rokov a táto skupina občanov nie je vykrytá. To je presne to isté, ak sa zruší nejaká dávka v oblasti sociálneho zabezpečenia a nenájdete za to kompenzáciu či protiplnenie. Chcem povedať, že toto nie je dotiahnuté a vyvoláva to zbytočné emócie a zbytočný problém.

Dovoľte mi pristúpiť veľmi stručne k pracovnej zmluve a k pracovnému pomeru. Ja potom chcem prejsť ešte Zákonník práce po jednotlivých ustanoveniach, naše výhrady, ktoré máme k tomu, ale chcem povedať, že ambície, ktoré sa vkladali do nového Zákonníka práce pri pracovnej zmluve, neboli splnené. Pasážou v pracovnej zmluve je veľmi komplikovane urobená. V podstate sa ani neprebrali tie záležitosti, ktoré doteraz platili a nevytvárali žiadne problémy v trhovej ekonomike. To treba otvorene povedať. Chcem povedať, že táto pasáž je veľmi neodborne spojená so vzťahom napríklad na teóriu pracovného práva a chýbajú tam tieto záležitosti alebo nie sú v poriadku.

Po prvé, nie sú komplexne upravené predzmluvné vzťahy. V niektorých ďalších ustanoveniach sa znovu objavujú povinnosti zamestnávateľa či zamestnanca a oblasť predzmluvných vzťahov nie je konkretizovaná. Nie sú aplikované poznatky z jurisprudencie z rozhodovania súdov. Napríklad dohoda o budúcej pracovnej zmluve. Nie sú tam vyriešené všeobecné ustanovenia o kontraktačnej povinnosti pri uzatváraní pracovného pomeru, nie sú tam vyriešené teda otázky pactum de contrahendo. To je tá otázka dohody o budúcej pracovnej zmluve, čo by malo byť v trhovej ekonomike absolútne presné a jasné.

Chcem povedať, že v pracovnom práve platia mýty. Tie mýty sú asi takéto, ktoré hovoria, že musí byť jednota práce a času. To je feudálne manufaktúrne pracovné právo, ak sa povie, že kto nie je osem hodín u zamestnávateľa, tak porušuje pracovnú disciplínu, punktum. Ak niekto má v noci nápad a sadne si za počítač a dôjde ráno o pol deviatej namiesto o ôsmej do roboty, dostáva obyčajne kritiku, že nedodržiava pracovný čas. To je všetko, čo už dnes neplatí. Mýtus alebo mýtom pracovného práva je to, že musím byť v čase pracovného pomeru u zamestnávateľa, tam kde mi prikáže. To nie je absolútne pravda. Dnes je množstvo profesií, televorking alebo domáci zamestnanci, počítačoví ľudia, ktorí pracujú ďaleko od svojho zamestnávateľa, dokonca až cez oceán a sú bez kontroly v podstate. Neexistuje pracovný čas týchto ľudí a podobne. To isté platí aj pre otázku jednoty práce a času, ako aj pre otázky jednoty práce a miesta. Nie je nutné priamo byť na mieste určenom zamestnávateľom, a to všetko je možné doriešiť v pracovnej zmluve.

Ja nechcem teraz hovoriť neodborne, ale zoberte si, keď príde hokejista, športovec zo zahraničia a povie, ja mám kontrakt. Ten kontrakt je skutočne všetkým, až potom je vnútorné pracovné právo. Pretože ak ja sa dohodnem a niekde si uberiem práva alebo niekde si ich pridám, to je vec moja, to je vec slobody pohybu, ale ak sa nedohodnem, aj napriek tomu chce ten štát do toho zasahovať, má na to minimálne normy. A v tomto smere tie pasáže o pracovnom čase, o disciplíne, pasáže o starostlivosti o zamestnancov, čo je už absolútne socialistický termín dnes. To sú veci, ktoré mi v tomto Zákonníku práce vadia bez toho, aby som si mohol ja v pracovnej zmluve uzavrieť to, čo ja chcem. Bez toho, aby ma musel zase chrániť niekto v takej miere, v akej ma chráni. A v tom je aj filozofický prístup k tomuto novému Zákonníku práce. V tejto súvislosti od predzmluvých vzťahov by som chcel prejsť k pracovnej zmluve, budem potom paragraf po paragrafe hovoriť, akým spôsobom to nie je dobré, ale v každom prípade sa domnievam, že platia aj dve teoretické poučky.

Po prvé, je to otázka (po predzmluvých vzťahoch) zmluvnej alebo začleňovacej teórie. U predkladateľa musí byť jasné, kedy vzniká pracovný pomer a kedy vzniká pracovná zmluva. To sú absolútne odlišné kategórie, ktoré sa musia v Zákonníku práce objaviť. To je jedna vec. Zmluvná a začleňovacia teória a po druhé existuje teória právnych úkonov, čo má každé právne odvetvie, a to je otázka, že pracovná zmluva má tri skupiny náležitostí, takzvané podstatné zložky alebo náležitosti, pravidelné zložky a náhodné zložky.

Dominantné postavenie pracovnej zmluvy na úrovni kolektívnych zmlúv je predsa aj v tom, že práve preferuje Zákonník práce náhodné zložky alebo pravidelné zložky a nebudem sa montovať do zložiek práve podstatných tak, ako je to dnes v návrhu, že súčasťou pracovnej zmluvy musí byť ustanovenie kolektívnej zmluvy. To ja považujem za absurdné, pretože nie je možné, aby kontrakt, ktorý je na niekoľko rokov, vlastne mal vždy obsahovať odvolávku na kolektívnu zmluvu. V každom prípade kolektívna zmluva, jej normatívny charakter, to je presne to isté, ako keby som uviedol, že musí byť tam odvolávka na dohovor Medzinárodnej organizácie práce. Alebo, že musí tam byť odvolávka tá, ako sa to píše aj v ďalších ustanoveniach, na príslušné paragrafy Zákonníka práce. Kontrakt je kontrakt. Kontrakt je právny úkon dvoch slobodných subjektov, ktoré nie sú vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, pretože existuje princíp práva slobodnej spoločnosti, a to je rovnosť účastníkov. V tejto súvislosti teda okrem druhov pracovnoprávnych vzťahov si myslím, že podstata pracovnej zmluvy nie je vyjasnená dobre a že treba zobrať do úvahy aj súdnu prax, ktorá za minulé roky v tejto oblasti svoje hovorila.

Dovoľte ešte k všeobecným poznámkam dokončiť jednu poznámku, a to otázku participácie. Už som o tom hovoril aj v minulosti, že je diskutabilné, či európske zamestnanecké rady budeme dávať do Zákonníka práce v čase, keď sa ešte len usilujeme o vstup do Európskej únie. To je naozaj problém alebo či urobiť v súvislosti so vstupom implementačný mechanizmus, kde sa tieto inštitúcie zavedú. Ešte tam nie sme a už budeme mať právnu úpravu. To je otázka veľmi zásadná.

Druhý problém v tejto súvislosti je otázka vzájomných väzieb medzi Občianskym zákonníkom a Zákonníkom práce. Domnievam sa, že tento proces nebol zvládnutý, a to je pre mňa zásadná výhrada, ktorú mám v tejto etape vývoja Zákonníka práce. Hovorí sa tam totiž to, že pokiaľ Zákonník práce neustanoví inak, platí Občiansky zákonník. To je starý, povedal by som, civilistický princíp preferencie súkromného práva, kde dominantným predpisom bol jeden Občiansky zákonník. V podstate sa vytvára situácia, ktorá nemá v právnom štáte obdobu, že jeden zákon je viac, než je nejaký iný zákon. Neexistuje nerovnosť zákonov. To po prvé.

Po druhé, neexistuje vyššia sila Listiny základných práv a slobôd ako uvedenú ústavným zákonom alebo ústavou alebo ústavným zákonom. Všetky zákony na určitom stupni alebo normatívne právne akty sú rovné. V tejto súvislosti je iná otázka, že ak budem aplikovať princíp Občianskeho zákonníka do pracovného práva. Čo to znamená, že nie je ďalej ustanovený inak.

Ja mám z toho obavy, tak ako sa to navrhlo, že napríklad pri neplatnosti právnych úkonov uvádza predkladateľ len jeden príklad, a to je otázka, že sa tam zamestnanec vopred vzdáva svojich práv. Je to už upravené inak? Je. A že sú potom iné ustanovenia, ktoré hovoria o tom, že právny úkon je neplatný, respektíve, kde je vôbec definícia právneho úkonu, po prvé.

Po druhé, kde je otázka ďalších artibútov neplatnosti, ako je, že právny úkon je neplatný, pokiaľ sa prieči zákonu alebo odchádza. Právny úkon, ktorý sa neurobil formou, je tam evidovaný z hľadiska písomnej či ďalšej, ale právny úkon, ktorý sa neurobil zrozumiteľne slobodne, vážne, určite, je takisto neplatný. Platia alebo neplatia potom ustanovenia Občianskeho zákonníka? A tam som absolútne na pochybách, pretože už ste upravovali niečo inak. Upravili ste to tak, že ste uviedli, že právny úkon je neplatný, len pokiaľ sa vzdáva svojich práv. Pokiaľ by som tam nemal ani toto, tak potom naozaj platia všeobecné ustanovenia o neplatnosti právnych úkonov, ale chcem povedať, a nie som fanatický zástanca pracovného práva na rozdiel od občianskeho práva, že existuje x situácií, ktoré množina pracovných vzťahov prináša, kde nemôže platiť Občiansky zákonník.

Chcem tým povedať, že ak by sme si znovu pripomenuli princípy medzinárodného pracovného práva, ktoré sú dnes vo svete platné, tak už dnes to civilistické nazeranie na prioritu Občianskeho zákonníka nad inými zákonníkmi neplatí. A v tejto súvislosti sa to má celé vyňať von a má sa komplet preniesť do Zákonníka práce to, čo platí v spoločných a záverečných aj vo všeobecných ustanoveniach, to znamená celú teóriu právnych skutočností, riešiť tam otázky týkajúce sa vzniku zmeny zániku práv a povinností v pracovnoprávnych vzťahoch. Riešiť tam otázky definície diagnózy právneho úkonu. Riešiť tam otázky neplatnosti právnych úkonov. Riešiť tam otázku formy a obsahu právnych úkonov v pracovnom práve. Bez takého prístupu podľa mojej mienky nie je možné postaviť moderné pracovné právo pre trhovú ekonomiku, moderné pracovné právo aj pre zahraničných zamestnávateľov, investorov, ktorí budú zamestnávať našich ľudí, nemožno garantovať voľný pohyb pracovných síl zo strany pracovného práva. Toto je pre nás, ak hovorím v mene klubu HZDS, v tomto okamihu principiálna otázka.

Nie je energeticky náročná, aby sme si rozumeli. Neznamená to totálne zabitie toho, že sme absolútne proti všetkému. To nie. Len považujem túto otázku za mimoriadne závažnú a dôležitú.

Dovoľte mi, aby som prešiel na konkrétne ustanovenia Zákonníka práce. Chcem povedať, že máme celý balík spoločných zásahov k spoločnej správe, je po aplikácii jednotlivých výborov 59 zásahov, ktoré majú veľmi vážny vplyv. Z nich zhruba tých 40, 35, ktoré dal poslanec pán Rusnák, sme dostali vlastne až vo štvrtok pri rokovaní výboru pre sociálne veci a bývanie. Zvláštnymi základnými zásadami myslím, že aj legislatívny odbor povedal, že treba grafiku článkov označiť inak. Nie je to podstatné. Môj názor je, že tieto základné zásady už dnes v kódexe nemajú svoje opodstatnenie.

Vychádzam z toho, že za socializmu v roku 1965 tieto základné zásady plnili tri funkcie. Po prvé, že na základe nich sa normy iné alebo nižšie právne sily mali vykladať alebo písať podľa týchto zásad. V čase hypertrofie 1 895 noriem pri kodifikovanom právnom odvetví to bolo nevyhnutné, aby si rezorty nevykladali predpisy, aj keď bola vedúca úloha jednej strany. Po druhé, malo to dosah na interpretáciu práva pracovného, to znamená, súd pri aplikácii práva vyžadoval alebo teda vykladal niektoré ustanovenia podľa týchto základných zásad a potom to, po tretie, platilo pri realizácii práva už v konkrétnych ľudských vzťahoch medzi konkrétnym podnikom a konkrétnym zamestnancom.

Je napochybe, či tieto normy tam dávať vzhľadom na to, že súčasťou týchto konštatácií dnes sú aj dokumenty, ako som už spomínal, Medzinárodnej organizácie práce, Rady Európy, Európskej únie. Je tu veľmi sporná napríklad otázka práva na prácu. Ako človek sociálne cítiaci verejne poviem, že otázka práva na prácu alebo zabezpečiť nárok alebo to, sú otázky, ktoré sa už dnes bijú aj v medzinárodných normách a je to diskutabilné. V každom prípade môj odborný názor je po tých rokoch praxe, že v trhovej ekonomike už základné zásady nemusia fungovať.

Z hľadiska pôsobnosti Zákonníka práce sa už len odvoláva na to, čo som povedal širšie, a to je otázka dokompletizovania osobného rozsahu Zákonníka práce. Chcel by som povedať, že z hľadiska úvodných ustanovení v § 1 ods. 3 sa hovorí, že pracovnoprávne vzťahy vznikajú najskôr od uzatvorenia pracovnej zmluvy, že si treba jasne vymedziť, čo je vznik pracovného, pardon, právneho úkonu, teda kedy dôjde ku vzniku pracovnej zmluvy, keď sa účastníci dohodnú na podstatných náležitostiach pracovnej zmluvy plus pactum de contrahendo je nevyhnutné dokompletizovať a potom možno hovoriť, kedy vznikajú právne vzťahy. Zákonník práce (doterajší) vychádza z toho, že rozlišuje okamih vzniku pracovnej zmluvy od okamihu vzniku pracovného pomeru. Pracovný pomer vzniká dňom, ktorý je uvedený ako deň nástupu, aj keď zamestnanec v daný deň nenastúpi, lebo to pripadne na 1. január napríklad. Chcem povedať, že toto treba dokompletizovať.

Chcel by som v tejto súvislosti podporiť tie návrhy, ktoré sú tu vo vzťahu k osobnému rozsahu, osobitne pri zákone o štátnej službe, keby sa doladila zahraničná služba. To znamená, tam to je nevyhnutné riešiť osobitným zákonom, je zrejmé, že sú tam špecifiká tejto služby, ktoré asi ťažko patria do univerzálneho chápania Zákonníka práce a že v tejto oblasti treba čo najskôr tú štátnu službu dokončiť z hľadiska zahraničnej služby. To súvisí potom aj s tým, čo rieši vlastne poslanecký návrh zmeny § 5, ktorý je podstatný pre mňa v tom zmysle, o aké pracovnoprávne vzťahy s cudzím prvkov takzvaným ide, aby sa naozaj umožnil vstup zahraničného investora aj cez oblasť pracovného práva. Treba si uvedomiť a máte aj vy tiež isté skúsenosti, že zahraničný zamestnávateľ si neuveriteľne študuje pracovné práva a pracovnoprávne prostredie, do ktorého ide, a má to veľký dosah potom na kvalitu týchto vzťahov. Toto by som považoval za dôležité dotiahnuť.

Chcel by som povedať, že je, je napríklad legislatívne aj legislatívnotechnicky nedotiahnutý ods. 2 § 5, budem citovať. Pracovnoprávne vzťahy zamestnancov, ktorí sú vyslaní zamestnávateľom na výkon k inému zamestnávateľovi na územie členského štátu Európskej únie sa spravujú právnymi predpismi alebo kolektívnou zmluvou platnou v tomto štáte, v ktorom je práca vykonávaná a ktoré upravujú určité náležitosti. Nie je to dokonale upravené, pretože v tomto štáte Európskej únie sú stovky a tisíce kolektívnych zmlúv, ktorou kolektívnou zmluvou, príslušnou, tou zmluvou, ktorá sa vzťahuje na toho zamestnávateľa. Toto nie je legislatívnotechnicky dotiahnuté a reklamujem to. S tým súvisí aj otázka, otázka týkajúca sa pracovnej cesty, zahraničnej pracovnej cesty, dokážem vám asi o 5 minút alebo aj skôr, že otázka pracovnej cesty je absolútne nevhodne upravená v tomto Zákonníku práce.

Veľmi zásadná otázka je, a objavuje sa to napríklad v § 7, čo sú to obdobné pracovné vzťahy. Nie je to vyjasnené v tomto Zákonníku práce už aj tým, že sa ruší dohoda o pracovnej činnosti. Toto považujem za systémový nedostatok nedotiahnutia a obdobný pracovný vzťah treba jasne definovať, pretože má to dosah aj na sociálne zabezpečenie, vážení. V tom je zložitosť a systémové prepojenie týchto náležitostí.

Ďalej znovu, a to je reklamácia veľmi vážna, ste vylúčili ako možnosť alebo spôsob, alebo právnu skutočnosť, ktorá sa viaže na vznik pracovného pomeru, ste vylúčili voľbu a vymenovanie. Zavádzate ale nový termín, ktorý nie je právne doteraz vyjasnený, som stále v § 7, že v ods. 3 píšete, že so zamestnancom, ktorý je štatutárnym orgánom, dohodne podmienky podľa § 43 ods. 1 v pracovnej zmluve orgán alebo právnická osoba, ktorá ho ako štatutárny orgán ustanovila. Čo to je ustanoviť niekoho. Ak nemám vymenovanie a voľbu, ale mám len pracovnú zmluvu, zavádzate nový termín ustanovenia do funkcie, ja v tejto situácii absencie vymenovania voľby neviem na to odpovedať. Znovu sa tam upravujú obdobné pracovné vzťahy.

Chcem povedať, že nie sú presne dotiahnuté ani skutočnosti takzvaných orgánov organizácie. To znamená, kto môže konať v mene organizácie, v mene zamestnávateľa, teda v pracovnoprávnych vzťahoch. Sú to orgány organizácie, štatutárne orgány, sú to poverení zamestnanci a potom sú to vedúci zamestnanci, zamestnávatelia podľa jednotlivých stupňov tej hierarchie.

Problém je ďalej ten, akým spôsobom upravujete možnosť detskej práce. Je to § 11 ods. 4, kde sa hovorí o jednotlivých znakoch. Je tam aj odkaz, že príslušný inšpektorát práce po dohode s orgánom na ochranu zdravia fyzickej osobe, ktorá nedovŕšila 15 rokov, môže dať takýto súhlas. Myslím si, že tam treba dotiahnuť tie veci aj v súvislosti s medzinárodnými dokumentmi, a to je otázka, že to môže byť len bez odplaty a za akých okolností je možné, aby dostávalo decko honorár v televízii, pričom to je práca normálna, ako keby, ako keď pracuje dospelý herec, ako môžu cirkusoví umelci, v balete a podobne vystupovať decká za odplatu v šoubiznise a podobne. Tam tá otázka detskej práce potrebuje podľa mojej mienky kompletizáciu. Zavádzate v § 13 pri otázke diskriminácie nové termíny, aj keď chápem jazyk európskych noriem, princíp spoluzamestnancov. Neviem, čo to je z hľadiska pracovného práva, ak to vyjadrujete po prvýkrát, vyžaduje to minimálne výklad.

Ja hovorím teraz aj z hľadiska legislatívnej techniky túto pripomienku. Rieši sa tam cez poslanecký návrh pána poslanca Rusnáka oprava ochrany práv pri zákaze diskriminácie, a to je teda otázka udeľovania sťažnosti alebo uplatňovania svojich nárokov súdnou cestou, v prípade diskriminácie sú tam, sú tam zmeny. Veľmi vážny katalóg povinností alebo problémov je v oblasti riešenia sporov. Evidentne sa tu hovorí, že spory medzi zamestnancom a zamestnávateľom o nároky z pracovnoprávnych vzťahov prerokúvajú a rozhodujú súdy. Treba povedať ale, že katalóg sporov pracovných je, sú spory kolektívne, ale sú spory individuálne. A nároky z pracovnoprávnych vzťahov riešia súdy.

Myslím si, že je otvoreným problémom a bude treba, aby predkladateľ sa tým zaoberal, podľa mojej mienky, otázka riešenia alebo vytvorenie pracovného súdnictva. Ja som pred niekoľkými týždňami z toho miesta upozorňoval na príklad, ktorý doteraz nie je dokončený, kde išlo o rozviazanie pracovného pomeru z roku 1991. Koľko zamestnávateľov už alebo akú právnu subjektivitu tento zamestnávateľ, ktorý je žalovaný, menil, koľkokrát zbankrotoval a podobne, doteraz súdy neboli spôsobilé v prešovskom regióne sa tým zaoberať a dokončiť to.

Chcem tým povedať, že otázka pracovného súdnictva je veľmi vážna, že je minimálne rovnako zodpovedná a vážna, ako sú problémy v brzdách ekonomiky v obchodnom súdnictve. Celú teóriu právnych úkonov som už formuloval, nechcem znovu opakovať tieto záležitosti, chcem povedať, že aj niektoré veci, ktoré sú prevzaté, sú dosť zložité. Napríklad neplatnosť právneho úkonu podľa § 17 je definovaná tak, že nemôže byť zamestnancovi na ujmu, ak neplatnosť nespôsobil výlučne sám, veď v tejto a dosť bodka. V tejto logickej konštrukcii matrica logických skutočností môže byť taká, že tam spoluzavinenie má zamestnávateľ, môže mať jeho kolega, ale môže mať cestujúci v električke, ktorý robí, ovplyvňuje právne úkony tohto vodiča električky. Chcem tým povedať, že je tu spoluzavinenie alebo spolupáchateľstvo tretích osôb, ktoré nie je vyjasnené.

Ja chcem povedať len jednu zásadnú otázku. Teória právnych úkonov musí byť vyriešená systémovo tým, že sa vyjme z pôsobnosti Občianskeho zákonníka a vytvorí sa regulárne komplexné právo.

Otázka ďalších skutočností, ktoré boli prevzaté, inkorporované, ale nie dôsledne, sú tie napríklad v § 19, kde sa hovorí, že od pracovnej zmluvy možno odstúpiť, len kým zamestnanec nenastúpi do práce.

Podľa tohto výkladu, ktorý ste dali tu, by to znamenalo, že ak 16 rokov som v pracovnom pomere a on nenastúpi jednoducho do práce, možno odstúpiť. Veď to je dokompletizované v platnom Zákonníku práce, ak nenastúpi do práce v deň, ktorý je dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do pracovného pomeru. Inak to môžeme po sedemnástom roku fungovania pracovného pomeru urobiť. Čiže toto je aj legislatívnotechnická pripomienka. Chcem povedať, že otázka zabezpečenia práv a povinností je riešená až dodatočne, keď ste opomenuli dať právnu formu dohody o zrážkach zo mzdy ako písomnú pod sankciou neplatnosti. Keď už som pri tom pojme sankcia neplatnosti, chcem povedať, že treba znovu prejsť Zákonník práce z hľadiska formy právnych úkonov cez prizmu v sankčnej doložke neplatnosti, kedy je právny úkon neplatný, ak sa poruší forma predpísaná Zákonníkom práce, len keď to tento Zákonník práce výslovne stanovuje.

Chcem povedať, že v § 22 o garančnom fonde znovu nie je uspokojivo vyriešená otázka garančného fondu, pretože sa hovorí razantne kogentne a bez dispozície, že ak sa zamestnávateľ stane platobne neschopným podľa § 21 a nemôže uspokojiť nároky zamestnancov z pracovného pomeru, uspokoja sa tieto nároky z garančného fondu. Chýba tam legislatívne veľmi jasne podľa podmienok stanovených týmto zákonom alebo ďalšími predpismi, ale tu je plný nárok aj napriek tomu, že v ďalších ustanoveniach sa potom obmedzuje tento nárok peňažnej náhrady na trojnásobok sumy priemernej mesačnej mzdy a nie je možné, aby v tom uvádzacom ustanovení bol takýto nárok postavený v plnej miere.

Chcem povedať, že aj pri informačnej povinnosti nie sú oznámené alebo uvedené bližšie lehoty, do ktorých sú povinní zamestnávateľ, zamestnanec spĺňať takzvanú signalizačnú, ohlasovaciu alebo oznamovaciu povinnosť. Chýba tam aj sankcia neplatnosti, to znamená, že podľa tohto textu aj dva roky po skončení pracovného pomeru ja si svoju povinnosť splním, pokiaľ to nemám v zákone stanovené. Nie je to precizované takzvaná signalizačná, ohlasovacia alebo oznamovacia povinnosť jednotlivých subjektov.

Z hľadiska prechodu práv a povinností nie sú tam presne vymedzené pojmy, ako je čas zamestnávateľa na účely tohto zákona. To sú veci, ktoré Obchodný zákonník rieši. Sú tam formulácie, ktoré sú legislatívne nedotiahnuté ani v zmenách, ako je formulácia § 31 napríklad, že ak sa predáva zamestnávateľ alebo jeho časť, čo to je "sa predáva"? Je to legislatívne, vecne nepovedané presne.

Chcem povedať ďalej, že v § 31 v odseku 7 pri prechode práv a povinností je zamestnávateľ povinný dodržiavať ustanovenia kolektívnej zmluvy dohodnutej predchádzajúcim zamestnávateľom, a to až do skončenia jej účinnosti. Znovu razantná formulácia, kogentná formulácia, a čo keď oni uzavrú novú kolektívnu zmluvu alebo dodatok ku svojej zamestnávateľskej kolektívnej zmluve, keď tých ľudí preberie. Bude platiť toto ustanovenie, že až do skončenia jej účinnosti, ak už zamestnávateľ neexistuje, bude účinná kolektívna zmluva? Chcem povedať, že toto nie je povedané presne a že treba tieto veci vyriešiť.

V dohode o sporných nárokoch v § 32 je formulácia, že účastníci si môžu upraviť svoje sporné nároky dohodou, ktorá musí byť písomná, inak je neplatná. Akou dohodou, prečo nie je názov tejto dohody zopakovaný, prečo nie je formulácia, že účastníci si môžu upraviť svoje sporné nároky dohodou o sporných nárokoch. Presný názov právneho úkonu mi chýba.

Ak dovolíte, prešiel by som ďalej. Podľa § 40 je v ods. 1 a 2 definovaný osamelý zamestnanec, v ods. 1 je to zamestnanec, ktorý žije sám a je slobodný, ovdovený alebo rozvedený muž, slobodná, ovdovená alebo rozvedená žena, ale v ods. 2 je tam niečo, čo tam absolútne nepatrí, že za osamelého zamestnanca sa považuje aj osamelý muž alebo žena z iných vážnych dôvodov. To je formulácia, ktorá nemá jasnú charakteristiku a kto bude určovať, čo je iný vážny dôvod, neviem. Z hľadiska predzmluvných vzťahov, a už to viaže aj na skončenie pracovného pomeru, ste v podstate vyňali inštitút predpoklady na výkon dohodnutej práce. V súčasnosti to platí v § 46 ods. 1 písm. f), vy ste tam zaviedli len požiadavky, čo je absolútny rozdiel, pretože predpokladom je napríklad to, že prijímam vodiča do pracovného pomeru, a predpokladom toho je to, že vlastní vodičské oprávnenie. Poznám x príkladov, dokonca aj veľmi nevkusných a nechutných, keď psychicky narušený človek bez vysokoškolského vzdelania vykonával medicínsku prax, keď paranoik vykonával funkciu výpravcu na železničnej stanici bez toho, aby si zistili, či má, alebo nemá oprávnenie a skúšky a školy. Chcem tým povedať, že likvidácia pojmu predpoklady pri predzmluvných vzťahov je nedostatkom, pričom zase zavádzate predpoklady už len pri okamžitom zrušení pracovného pomeru. Ak hovorím o predzmluvných vzťahoch, to znamená, že ja musím spĺňať tieto predpoklady, aby som vošiel do pracovného pomeru. Nie až potom mi prvá úprava zazvoní vtedy, že okamžite zruším pracovný pomer vtedy, ak tie predpoklady stratí. Chcem povedať, že pasáž o predpokladoch patrí do predzmluvných vzťahov.

Chcem povedať, že v tejto súvislosti pri predzmluvných vzťahoch sa musia zaviesť dve nové inštitúcie, a to je otázka uchádzačov o zamestnanie a je to otázka, ktorý občan ešte nie je v pracovnom pomere so zamestnávateľom, a potom je to otázka zamestnanca alebo občana, ktorý je prijímaný z iniciatívy organizácie. Pracovné právo toto, tieto dve veci pozná, dve skutočnosti, tieto dve inštitúcie zamestnancov. Chcem povedať, že nie sú vyjasnené informačné povinnosti opätovne. Zamestnávateľ nesmie vyžadovať od fyzickej osoby informácie o tehotenstve, o rodine, ktorej fyzickej osoby, kto je to? Veď to nie je jasné, že kto to je tá fyzická osoba. Fyzická osoba je aj ten, kto je s tým zamestnávateľom už jedenásť rokov v pracovnom pomere, teda vyjasniť pojmy, čo je uchádzač o zamestnanie a čo je zamestnanec alebo občan prijímaný z iniciatívy organizácie.

Chcem povedať, že sú tu niektoré právne povinnosti, ktoré tam nepatria, ako je napríklad právo či povinnosť podľa § 41 ods. 7, aby fyzická osoba povinne informovala zamestnávateľa o dĺžke pracovného času u iného zamestnávateľa. To tam nepatrí jednoducho, sú to informácie, ktoré v potvrdení o zamestnaní alebo v posudku o pracovnej činnosti si zamestnávateľ má právo, ale aj povinnosť zistiť. Chcem povedať, že nie sú riešené v predzmluvných vzťahoch vstupné lekárske prehliadky. Je to mimoriadne závažná otázka súvisiaca s občianskymi právami s ochranou osobnosti a v tejto súvislosti treba, aby sa aj otázka pracovného lekárstva dostala do predzmluvných vzťahov a do možnosti manipulácie s týmito výsledkami. Existuje veľmi bohatá jurisprudencia, judikatúra súdov aj česko-slovenských v tejto oblasti, ktoré jasne hovoria o tom, čo treba robiť, aby zamestnanec bol alebo nebol prijímaný z hľadiska posudzovania svojho zdravotného stavu. Je to otázka zaujatia stanoviska v predzmluvných vzťahoch ku psychodiagnostickým textom. Nie sú dnes tieto záležitosti dobre upravené v podstate cez psychodiagnostiku a sú tu učenejší ľudia v tomto smere ako ja, cez psychodiagnostiku sa dostane zamestnávateľ často do takej intímnej sféry toho zamestnanca, že je tu veľmi vážne, vážne spomenutý problém ochrany lekárskeho tajomstva a ochrany osobnosti. Stanovisko lekára má byť veľmi stručné. Pre túto funkciu spĺňa alebo nespĺňa zdravotné predpoklady. Prečo ich spĺňa alebo prečo ich nespĺňa, tam sa to nesmie objaviť. Chcem tým povedať, že otázka posudzovania zdravotného stavu pred uzavretím pracovnej zmluvy je veľmi rovnako dôležitá aj pre štátnu službu, aj pre verejnú službu. A to sú otázky, ktoré treba, aby sme v komplexnej kodifikácii a inkorporácii dotiahli do konca.

Chcem povedať ďalej to, že pri pasáži o pracovnej zmluve, toho som sa už dotkol viac, absolútne nemožno súhlasiť, aby za podstatnú náležitosť sa uvádzali mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve a že to je podstatná náležitosť. Treba si jasne uvedomiť, že podstatné náležitosti sú také, ktorých absencia spôsobuje neplatnosť pracovnej zmluvy, to znamená, nemôže vzniknúť pracovný pomer na základe neplatnej pracovnej zmluvy. Vznikajú nároky z uzavretej neplatnej pracovnej zmluvy, je otázka žalovateľnosti, spory o vznik pracovnej zmluvy a podobne. A otázky mzdových podmienok treba riešiť veľmi jasne.

V ods. 3 § 43 hovorí sa o tom, že ak sú pracovné podmienky podľa ods. 1 dohodnuté v kolektívnej zmluve, stačí uviesť odkaz na ustanovenie kolektívnej zmluvy. Prosím vás, v čase existencie pracovného pomeru môžu byť desiatky kolektívnych zmlúv a stále budeme mať zaťaženú pracovnú zmluvu odkazom na tú prvú kolektívnu zmluvu v čase, keď ja vstupujem do pracovného pomeru. Znovu opakujem, nie sú vyjasnené podstatné zložky, pravidelné zložky a náhodné v texte o pracovnej zmluve.

Obdobne neviem, čo to za termín v ods. 4, že v pracovnej zmluve možno dohodnúť ďalšie podmienky, na ktorých majú účastníci záujem, najmä ďalšie hmotné výhody. Ďalšia hmotná výhoda nie je pracovnoprávny inštitút, respektíve v oblasti pracovného práva je tento termín neobvyklý, ak to mám povedať slušne. Chcem povedať, že nemám jasno, čo pod tým predkladateľ rozumel.

Ďalej je to otázka uzavretia pracovnej zmluvy na určitý čas a na neurčitý čas. Pokiaľ ide o zamestnanca v cudzine, ods. 6 § 43 mi nehovorí alebo nedáva veľkú logiku. Informácie uvedené v predchádzajúcom odseku, teda 5, sa poskytnú zamestnancovi iba v prípade, ak čas zamestnania v cudzine presiahne jeden mesiac. Aké informácie hovoríte, kde tu máte kogentné ustanovenie v tom ods. 5, na ktorý sa odvolávate, že ak je miesto výkonu práce v cudzine, zamestnávateľ v platnej zmluve ďalej uvedie, a tu sa hovorí o tom, že mu to poskytne iba v prípade, ak čas zamestnania presiahne jeden mesiac. Potom nemáte vyriešenú otázku formy pracovnej zmluvy, ak je pracovný pomer kratší ako ten 1 mesiac. A to tam absentuje, v dnešnom Zákonníku práce to je. Chcem povedať, že tá systémová väzba tu je narušená.

Otázka formy pracovnej zmluvy sa menila v podstate aj cez poslanecký návrh pána poslanca Rusnáka v § 44, ale chcem povedať, že dnešný stav uvedený v platnom § 32, kde ide o dohodnuté pracovné zmluvy pod dĺžku pracovného času jeden mesiac je lepšie, ako tu a spôsobí to obrovské právne problémy. Obdobne treba riešiť aj otázku, znovu opakujem, kedy vznikne pracovný pomer a jasne tam treba uviesť, kedy čo rieši.

Pokiaľ ide o skúšobnú lehotu, tu sa hovorí v ods. 3, že skúšobná lehota sa musí dohodnúť písomne, inak je neplatná. Nemôže byť skúšobná lehota neplatná nikdy. Neplatné je len dohodnutie, dodatočné dohodnutie tejto skúšobnej lehoty neplatné, ale skúšobná lehota neexistuje neplatná lehota, lebo lehota je objektívna kategória, jej začiatok a koniec stanovuje zákon.

To platí aj pre vznik pracovného pomeru. Pokiaľ ide o § 47, o povinnostiach vyplývajúcich z pracovného pomeru patrí ods. 2 do predzmluvných vzťahov, systémovo tam nie sú.

Dovoľte mi teraz, po prvýkrát sa objavuje, ak som to dobre čítal, pojem dohoda zamestnávateľa a príslušného odborového orgánu, formy participácie, ktoré ste uviedli cez spolurozhodovanie, prerokovanie a podobne, nie sú v týchto formách, nie je uvedená dohoda, aj v spoločnej správe pán spravodajca potvrdí, sa zavádza princíp dohody a tento princíp nie je dotiahnutý, pretože princípom dohody je právo veta. To znamená, že zamestnávateľ nemôže urobiť nič, ak ho vetuje príslušný odborový orgán. Ak zavádzate dohodu, nemáte tam podstatné zložky tejto dohody a nemáte uvedenú formu, či to musí byť dohoda písomná alebo ústna, alebo poznám situácie, keď si cez zuby precedia nejaký právny úkon zamestnávateľ s odborármi a nie je forma dohody dotiahnutá, pretože sa tu vyskytuje po prvýkrát, dovoľujem si na ňu upozorniť.

Pri pracovnom pomere na určitú dobu (podľa už spomínaných jazykovedcov "určitý čas") chýbajú prepojenia na pracujúcich dôchodcov, chýba tam otázka dovolenky v tejto súvislosti a sú tam aj niektoré skutočnosti, ktoré ja by som podporil, a to je otázka zneužívania pracovného pomeru na určitý čas, na určitý čas vo väzbe na školstvo, zamestnávanie ľudí v školstve je v tejto situácii veľmi zraniteľné.

Pán poslanec Rusnák tam zaviedol nový inštitút, nejdem ho teraz čítať doslova, ale ani nechcem ho zhadzovať, ale zaviedol tam inštitút, že zamestnávateľ je povinný na mieste, kde zamestnanec sa môže nejak niekde dostať, informovať o pracovných pomeroch na určitý čas. Čiže po prvýkrát sa zjavujú nástenky v Zákonníku práce, že musí zamestnávateľ dávať zoznamy prijímaných na tento určitý čas. Všade inde je to riešené tak, že zoznamy týchto pozícií, či zoznamy tých prijatých zamestnancov sa poskytujú odborovému orgánu a ten odborový orgán potom nech informuje svojich členov, ale aj iných zamestnancov podľa vlastnej úvahy, nechcem to teraz detailizovať, ale nie je to, nie je to, nepáči sa mi to.

Otázka vedľajšej činnosti a súbežných pracovných pomerov tiež nie je dojasnená dobre, pretože vedľajšia činnosť je činnosť, ktorú vykonáva zamestnanec v čase existencie takzvaného hlavného pracovného pomeru s tým istým zamestnávateľom, nie sú vyjasnené ďalšie väzby na sociálne poistenie v tejto oblasti. Otázka výkonu práce doma, takzvaného domáckeho zamestnanca, by bol moderný ten Zákonník práce vtedy, keby reagoval na to, čo už dnes je bežné, že zamestnanec v podstate vstane, v pyžame zapne počítač a je v pracovnom pomere, plní regulárne povinnosti, má zamestnanie, ktoré nie je viazané na výkon práce a môže ísť pokojne do záhrady či do reštaurácie cez notebook a cez e-maily a rôzne spôsoby normálne pracuje. Chcem povedať, že tu by bolo treba dať normálnu dispozíciu, aby v pracovnej zmluve tieto veci boli už nie tými Aristotelskými mýtami pracovného práva, že keď nie som zamestnaný, tak porušujem pracovnú dobu a porušujem tým pracovnú disciplínu. Iľja Erenburg mal nádhernú jednu esej ešte z tridsiatych rokov o Američanovi, ktorý ráno vstane, vypije kávu, rýchlo sa oholí, poreže sa pri tom, sadne rýchlo do auta, potom vystúpi, sadne do metra, je úplne nervózny, aby to stihol, príde do zamestnania, pozdraví sa šéfovi, sadne si do kancelárie, dá si nohy na stôl a začne čítať noviny. Povedal som to veľmi vulgárne, ale v podstate o to tu ide, že ak nie som presne včas určený, a pritom, že som v noci pracoval pri počítači pre zamestnávateľa, kto mi to spočíta, to sú tie Aristotelské mýty pracovného práva manufaktúrneho feudálneho charakteru, ale podľa mňa to všetko sa dá riešiť v kvalitnej úprave pracovnej zmluvy.

V § 53 sa uvádza to, čo som už spomínal, to je kontraktačná povinnosť o uzatvorení pracovnej zmluvy so žiakom učilišťa. Opakujem, že toto nie je dotiahnuté zo strany predkladateľa, pretože tu sa hovorí nový termín, ktorý zatiaľ nepoznám, v texte Zákonníka práce, po prvýkrát sa uvádza, že po úspešnom vykonaní záverečnej skúšky alebo maturitnej skúšky, alebo po skončení štúdia je zamestnávateľ, pre ktorého sa žiak pripravoval na povolanie, povinný uzatvoriť s týmto žiakom pracovnú zmluvu. To znamená kontraktačná povinnosť, ktorá je narušením princípu zmluvnej rovnosti, ja to beriem, ale kto je to zamestnávateľ, pre ktorého sa žiak pripravoval na povolanie? Kto ho definuje, je tam zmluvný vzťah? On len sám povie, že ja som teraz síce na stavebnom učilišti, ale ja som sa pripravoval pre VSŽ pre U. S. Steel. Kto toto povie presne? Treba doriešiť zmluvný vzťah toho žiaka pripravujúceho sa na povolanie a zamestnávateľa.

Nemôžem súhlasiť ani s dohodou o zmene pracovných podmienok, teda so všetkým tým, čo sa týka zmeny pracovného pomeru, pretože dohodnutý obsah pracovnej zmluvy sa píše možnosť zmeny len vtedy, ak sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodnú na jeho zmene. Znovu chcem povedať, že treba si na lekárnických váhach vyvážiť vzájomnú proporciu medzi kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou. A čo, ak celý okruh pracovných podmienok zmení kolektívna zmluva? Dokonca tam máte v ustanoveniach o podstatných zložkách, že musím uviesť mzdové záležitosti i podľa platnej kolektívnej zmluvy. Čo ak dôjde k zmene? Akým spôsobom sa menia dohodnuté pracovné podmienky? Chcem povedať, že zmena druhu práce je takisto pochybná z viacerých dôvodov. Ak dovolíte, podľa súčasného právneho stavu je zamestnávateľ niekedy povinný preradiť zamestnanca a niekedy má právo. A to je rozdiel, pretože pod povinnosťou v pracovnom práve, nechcem znovu prednášať princíp korelácie platí, to znamená, že povinnosti jedného účastníka zodpovedajú právu účastníka druhého. To znamená, ak niekde je zamestnávateľ povinný preradiť na inú prácu, vzniká v korelácii právo toho zamestnanca, aby ho preradil. V tejto súvislosti to nie je presné a už obzvlášť chcem povedať podľa § 57, že nemožno absolútne súhlasiť s pracovnou cestou. Dovoľte mi, aby som to citoval: "Na pracovnú cestu mimo obvodu obce pravidelného pracoviska alebo bydliska zamestnanca môže zamestnávateľ zamestnanca vyslať na nevyhnutné potrebné obdobie len s jeho súhlasom."

Vážení, zavádzate inštitút, ktorý je absolútne neznámy, pretože ak jednoducho platí, že ak nebude súhlasiť, tak si zamestnávateľ nemôže nikoho vyslať na pracovnú cestu. Podľa platného právneho stavu, dovoľte mi, aby som sa k tomu, aby som citoval zákon a nemusím potom dlhšie hovoriť, platí veľmi jednoznačne, že zamestnávateľ podľa § 38 dnes, teda de lege lata, zamestnávateľ môže vyslať zamestnanca na dobu nevyhnutnej potreby na pracovnú cestu. To je jednostranný právny úkon, ktorý môže smerovať aj proti vôli druhého účastníka. Ak ja odmietnem ísť na pracovnú cestu dnes, porušujem pracovnú disciplínu, môže dokonca až rozviazať pracovný pomer. Vy ste zaviedli inštitút, že len s jeho súhlasom, to je neobvyklé, absolútne neobvyklé, také práva nemá ani jeden zamestnanec na svete. Nie je možné, aby sa zamestnávateľ prosil. To je normálna pracovná cesta, normálny katalóg povinností a je to jednostranný právny úkon, znovu opakujem, zamestnávateľa, ktorý môže smerovať aj proti vôli druhého účastníka.

Otázka je iná, že ja nemôžem meniť druh práce. Ja nemôžem poslať chemického inžiniera na kongres pracovného práva, to je úplne jasné, že poruším pracovnú disciplínu, naopak, že pokiaľ tam je o chemických karcinogénoch ako pracovných podmienkach, prosím, a to znovu sa vraciam do textu do kontraktu. Kontrakt má byť na piedestáli.

Veľmi stručne ku skončeniu pracovného pomeru a musím sa naozaj vyjadriť politicky, že sa nestačím diviť, kam to dotiahla Konfederácia odborových zväzov pri svojich stanoviskách. Skončenie pracovného pomeru je najvážnejší zásah do pracovného pomeru a doterajšia judikatúra dokonca prežila peripetie normalizácie, keď sa zavádzal inštitút straty dôvery, keď sa zaviedli neskôr predpoklady a požiadavky, ktoré v podstate obmedzili komunistickej strane svojvoľný výklad Zákonníka práce, vážení. To sa presadilo za bývalého režimu. Dnes sú tu veci, kde skutočne absolútne nemôžem súhlasiť s tým, že napriek najmä zo strany výpovede danej zamestnávateľom vypadli predpoklady na výkon dohodnutej práce, ale už sa zjavujú pri okamžitom zrušení, čiže nemôžem ja výpoveďou skončiť, musím dokonca, ak príde o vodičák, lebo mu ho dajú policajti do čistiarne, tak ten vodič - nemôžem s ním urobiť dohodu, že bude chvíľu zametať dvor, čiže toto sú tie predpoklady, a kto pozná judikatúru, po roku, tuším, 1974 alebo 1975, zaviedol sa ten inštitút predpokladov proti normalizátorom v podstate v tom čase, to treba jasne povedať, kde sa chránili ľudia, ktorí boli vylúčení, vyškrtnutí z komunistickej strany, boli disidenti, boli perzekvovaní v zamestnaní. V tejto situácii je otázka predpokladov, im chránila život, pretože ak mali vysokú školu a boli vtedy véčko, keď tam mali USO/3, hej, to boli takzvané nomenklatúrne požiadavky na výkon práce v katalógu a tak ďalej, v tejto súvislosti je výpoveď neuspokojivá, absolútne nemožno s tým súhlasiť.

Otázka povinnosti zamestnávateľa pri skončení pri výpovedi je nesprávne inkorporovaná z platného právneho stavu, pretože tam sa hovorí, že treba pomáhať pri hľadaní nového zamestnania tomu, kto je vo výpovedi a vy tu píšete, že zamestnávateľ je povinný zabezpečiť týmto zamestnancom nové vhodné zamestnanie. To si socializmus nedovolil, pretože povinnosť zabezpečiť nové vhodné zamestnanie znamená aj porušenie tejto povinnosti. A opakujem znovu, je korelácia v pracovných vzťahoch, to znamená právu, teda pardon, povinnosti toho zamestnávateľa zodpovedať, ja si ľahnem hore zipsom a počkám si, kým mi zamestnávateľ nájde miesto. Namiesto toho, ako doteraz bolo, že mi pomáha to miesto hľadať. To je podľa mňa sociálno-ekonomické právo, ktoré nemá opodstatnenie.

V tejto súvislosti teda tieto veci sú veľmi zložité. Čo je absurdné, absolútne neprijateľné, je okamžité skončenie pracovného pomeru. Zákonník práce v súčasnosti pri okamžitom skončení pracovného pomeru, ja to musím citovať veľmi stručne, pozná len niektoré veľmi prísne a na lekárskych váhach vyvážené skutočnosti, na základe ktorých možno okamžite skončiť pracovný pomer alebo zrušiť. Je to, ak bol zamestnanec právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody na čas dlhší ako jeden rok alebo ak bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin spáchaný pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním na nepodmienečný trest odňatia slobody najmenej na 6 mesiacov, a ak zamestnanec porušil pracovnú disciplínu zvlášť hrubým spôsobom. Tu sa zavádzajú veci, že zamestnanec alebo zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer len výnimočne, a to vtedy, ak zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku alebo rozhodnutia orgánu štátnej zdravotníckej správy, alebo rozhodnutia orgánu sociálneho zabezpečenia dlhodobo spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu. Ani mesiac, ani dva ochrannej doby, nič. Okamžite vyletí len za to, že má ťažkú chorobu.

A už absolútne nemôžem súhlasiť s tým, že je tu možnosť okamžitého zrušenia, ak nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce, ale o výkone dohodnutej práce, ktorá sa dohodúva v predzmluvných vzťahoch, tam nepíšete ani slovo. Tu už dávate, že ho môžem vyhodiť na hodinu, teda bez odkladu, ale čo je najhoršie, že bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin.

Vážení, pre úmyselný trestný čin môže dostať peňažitý trest 3 000 korún, ktorý okamžite zloží kdesi v súdnej pokladni a len čo zaplatí 3 000 korún, sa už naňho hľadí, ako keby nebol trestaný, je to úplne normálne a bežné a za to môžem okamžite s ním zrušiť pracovný pomer.

Súčasný stav je oveľa prísnejší a znovu sa divím odborárom, že toto dovolili, pretože on hovorí o tom, že išlo alebo ide o úmyselný trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody, je to viazané na druh trestu teda, na čas dlhší alebo rok, alebo ak bol úmyselne, pre úmyselný trestný čin spáchaný pri plnení pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s ním, čiže tu je taká prísna ochrana pred bezdôvodným okamžitým zrušením, a tu je jednoducho povedané, bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin. Myslím si, že v tomto prípade je ochranná funkcia absurdná, vygumovaná a nemožno s tým absolútne súhlasiť.

Chcem povedať ďalej to, že pri účasti príslušného odborového orgánu pri skončení pracovného pomeru sa temer vôbec nerokuje alebo nehovorí vo vládnom návrhu o sankčnej doložke neplatnosti, kedy je právny úkon neplatný v situácii, keď sa s takýmto odborovým orgánom nepracuje. Pri pracovnom posudku a pri pracovnom a potvrdení o zamestnaní chcem povedať veľmi stručne, že absentuje úprava dovolenkových nárokov, aby sa uviedlo, kto napríklad preberá záväzok pri skončení pracovného pomeru, tak ako to platí dnes. Treba povedať, že iné informácie je zamestnávateľ oprávnený o zamestnancovi podávať iba s jeho súhlasom, ak osobitný predpis neustanovuje inak a predchádzajúce informácie závažného charakteru, ktorý má dosah na integritu zamestnanca, už nie je viazaný na súhlas tohto zamestnanca.

Chcem povedať ešte niektoré skutočnosti týkajúce sa ďalších ustanovení.

Treba si jasne uvedomiť, akým spôsobom sa bude riešiť situácia, keď u zamestnávateľa nebudú pôsobiť odborové orgány, akým spôsobom sa bude hľadať postavenie alebo platnosť právneho úkonu. Oboznámenie sa s pracovným poriadkom by malo prejsť do pasáže o predzmluvných vzťahoch, nie tak, ako je to dnes, a to platí aj pre prístupnosť pracovného poriadku. Z hľadiska pracovného času veľmi stručne. Nie je na lekárnických váhach vyvážená otázka, kedy platí kolektívna zmluva a kedy platí zákon. To je to, čo som povedal v úvode, že minimá majú stanovené byť v Zákonníku práce, inak je to, inak je to v kolektívnej zmluve. Obdobne treba uviesť pasáže, akým spôsobom by som ja mal právo v pracovnej zmluve si dohodnúť iné náležitosti, než sú uvedené v kogentných ustanoveniach Zákonníka práce. Znovu povedať, kedy je pracovná zmluva pred zátvorkou a platí všetko v zátvorke, pokiaľ v pracovnej zmluve ja nedohodnem niečo iné. Prečo by som si ja nemohol v pracovnej zmluve otázky pracovného času, rozvrhnutia pracovného času dohodnúť. A znova opakujem, na piedestál dajme pracovnú zmluvu, pretože to je Zákonník práce, to je 21. storočie a mal by byť motorom pre rozvoj trhovej ekonomiky. Obdobne to platí pre ďalšie ustanovenia v oblasti prestávok v práci a podobne.

Dovolenka za kalendárny rok sa upravila kvalitne tým, že poslaneckým návrhom až dva dni alebo teda jeden deň, alebo v deň rokovania výboru sa upravili veci týkajúce sa 18. roku veku pri dovolenke na zotavenie. Chcem povedať, že v § 106 je splnomocnenie pre ministerstvo práce po dohode s ministerstvom zdravotníctva na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu pre druhy prác zvlášť obťažných alebo zdraviu škodlivých, chýba mu alebo teda platí môj odkaz, platí môj odkaz na rokovací poriadok, že tento predpis sme nedostali.

Nechcem ísť do detailov ku mzde, chcem ale povedať, že treba znovu opätovne preveriť, kedy je možné v kolektívnej zmluve upraviť niečo iné, než je v tomto Zákonníku práce. Obávam sa, že tam tie lekárnické váhy chýbajú. V § 130 napríklad v spoločnej správe presne robíte opak toho, po čom ja volám, áno. Tu sa píše v odseku 4 o výplate mzdy. Mzda sa vypláca v pracovnom čase a na pracovisku, ak sa v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve nedohodlo inak. Potom volám, dajme kolektívnej zmluve šancu niečo riešiť inak, než veľký biely otec chce, teda bez urážky, a teraz v spoločnej správe sa dočítam, že v kolektívnej zmluve slová treba vyhodiť. To znamená zasa bacil centralizmu, zasa chceme prísne normovať, pretože v kolektívnej zmluve si nebudem môcť dohodnúť iné ustanovenie, lebo sa to zo spoločnej správy vyhadzuje. Čiže po čom volám, tu nie je, a keď sa niekde tu objavilo, tak spoločná správa to ešte dokonca vyhadzuje von. Prestaňme byť centralisti, ja po tom volám.

V oblasti prekážok v práci nie je označenie prekážok v práci na strane zamestnanca a na strane zamestnávateľa. Toto považujem za neuspokojivé, neviem, či je tu pán poslanec Rusnák, nevidím ho.

(Hlas zo sály.)

Je chorý.

Tak ako navrhol on zásah do prekážok v práci, ja sa stavím, že on tak chce dosiahnuť úplne iný opak, než ho dosahuje pri prekážkach v práci. Prekážky v práci tvoria súčasť dosiahnutej úrovne sociálnych a ekonomických práv. Prekážky v práci sú nárokové zo zákona, kde je kogentné ustanovenie a on tam zaradí do § 140, pardon, 137, áno, aby sa niektoré veci vylúčili, ale v § 141 tuším pri dôležitých osobných prekážkach v práci zavádza tam v odseku, tam sa prečíslúvajú odseky, nechcem ísť do detailov, ale tam, kde sa hovorí kogentne, tak on zavádza slovo najmä. To znamená, tam, kde je nárok už aj dnes, tak idete znižovať tým, že najmä, a ešte je tam odôvodnenie, že to je. Ja si myslím, že to si treba jasne zvážiť, prekážky v práci majú evidentne kogentný charakter, je to vážny zásah do zamestnávateľskej slobody, pretože zákon povie, kedy zamestnanec môže dostať náhradné voľno, mzdu s náhradou mzdy. Čiže nemá ekvivalent plnenie pracovných povinností a tu sa zoslabujú tieto, ja absolútne nemôžem s tým súhlasiť, čo ten návrh tam upravuje. Považujem prekážku v práci na voľno, na výkon funkcií alebo pracovné voľno na výkon funkcií na zamestnaneckú radu v rozsahu 10 míľ na jedného zamestnanca mesačne za mimoriadne komplikované, pretože ak je subjekt, ktorý má 12 000 ľudí, tak je tu otázka, či sa to vzťahuje na tých 12 000 ľudí alebo mám 10 minút na zamestnaneckú radu ja ako člen zamestnaneckej rady. Nie je to vyvážené, prosím zvážiť.

Povedal som už § 141, tieto návrhy treba jasne zvážiť, pretože by ste si zobrali, a ja teraz hovorím úprimne, obrovskú politickú zodpovednosť, keď narušíte doterajšiu úroveň prekážok v práci, to sa dotkne každého zamestnanca, a by ste si zobrali na zodpovednosť situáciu, keď to nemáte vyjasnené cez poslanecký návrh a mohlo by to urobiť skutočne obrovský problém.

Veľký balík je otázka kontroly odborovým orgánom v § 149 pri bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci. Ja som za to, aby ochrana práce bola v Zákonníku práce ako minimálna pracovná podmienka, aj napriek tomu to myslím pozitívne, že to rieši moderným zákonom o bezpečnosti práce plus inšpekcia práce. Ale v tejto súvislosti nech to tam je, treba gramaticky vyskloňovať odborový orgán, ale to už je legislatívnotechnická záležitosť.

Listujem ďalej, aby som dokončil svoje vystúpenie. Treba zosúladiť, len jedna poznámka, právnu úpravu náhrady škody s úrazovým poistením v súvislosti už s tu prerokovanými záležitosťami. Dohodu o pracovnej činnosti nie je možné zrušiť bez toho, aby sa našiel ekvivalent, to je zásadná pripomienka nášho poslaneckého klubu.

V závere ešte chcem povedať, že treba dotiahnuť súvislosti s postavením odborových orgánov pri účasti zamestnancov, otázku zmluvných vzťahov a dohôd. Nie je možné toto riešiť tak, že napríklad by som, a teraz, aby som hovoril aj proti sebe, je možné teoreticky povedať, že to patrí do formy spolurozhodovania dohody, ale otázka dohôd nie je vyriešená, pretože tam je jasné právo veta, v právnom štáte, ak je zákon, hovorí, že v dohode s niekým, ak sa aj nedohodne, nemôžem urobiť nič. Ale platí potom socialistický výkaz, že môžem urobiť niečo. Ale porušil som Zákonník práce a on ma môže kdesi žalovať, že som a súd povie určovacou žalobou áno, on sa nedohodol, on to urobil a taká určovacia žaloba v právnom štáte nemá význam. Ja som za to, aby to bolo absolútne čisté.

Otázky Európskej rady som komentoval a môžem prejsť k záveru veľmi stručnému. Myslím si, že tieto výhrady, ktoré som tu povedal, sú takého charakteru vo viacerých prípadoch, že sa treba k tomu vrátiť. Nechcem nivočiť prácu, nihilizovať prácu tých ľudí, ktorí pracovali na tomto Zákonníku práce, a treba vzdať úctu každému, kto sa za tých deväť rokov, desať rokov k tomu dopracoval a je dobre, že nový Zákonník práce je. Môj názor ale je, že v tejto súvislosti, a to platí aj pre výhrady k zákonu o štátnej službe, aj k verejnej službe. Je možné za niekoľko mesiacov, môj názor je, že za dva, za tri mesiace je možné dopracovať tieto pripomienky do takej podoby, že nebude potom zásadný problém, ani aby poslanecký klub HZDS korporatívne spolu s vládnou koalíciou pristúpil ku spoločnému hlasovaniu a podporil tieto veci. Naše pripomienky nemali charakter a ospravedlňujem sa, ak tak vyzneli, nemali charakter dehonestácie, mali charakter pozitívneho konštruktívneho prístupu. Aj napriek tomu, že ide o kódex, sa domnievam, že treba zvážiť, či by nebolo treba vrátiť tento návrh na prepracovanie, a to v zmysle § 83, kde sa hovorí v ods. 1, že po skončení rozpravy o návrhu zákona v druhom čítaní na schôdzi Národnej rady sa hlasuje o podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch. Ak bol v rozprave podaný návrh vrátiť návrh zákona na dopracovanie alebo odloží rokovanie o ňom, alebo nepokračovať v rokovaní o ňom, hlasuje sa najprv o tomto návrhu.

Dovolím si teda predložiť návrh, aby sa vrátil návrh zákona na dopracovanie, a zvýrazňujem, že nenavrhujeme odložiť rokovanie o ňom alebo nepokračovať v rokovaní o ňom, ale vrátenie na dopracovanie dobrého návrhu zákona smeruje k tomu, že ide o kódex. Dovoľte mi, aby som na vysvetlenie povedal jednu poznámku. V roku 1924 až 1926 za prvej Česko-slovenskej republiky bol zákon o sociálnom poistení, ktorý dodnes sa spomína ako vrchol svetovej vedy, sociálneho poistenia, vtedy v Česko-slovenskom Národnom zhromaždení bol dva roky.

Chcem povedať, že parlament sa podieľal na dotvorení moderného zákona, ktorý dnes je v literatúre označovaný ako špička svetového progresu tridsiatych rokov. Myslím si, že ak by na jeseň tento Zákonník práce po tých pripomienkach, ktoré sú podľa mojej mienky závažné, bol tento Zákonník práce predložený a bol by spoločne prijatý aj koalíciou, aj opozíciou, bol by to veľmi dobrý signál na to, že reforma pracovného práva naozaj vrcholí a že je univerzálne chápaná aj pre budúce roky. A že nebudeme počúvať slová, že prídeme k moci my, tak vám to všetko vyhádžeme, vyzametáme a vymeníme. Môj názor je konštruktívny, aj návrh je taký istý, myslím si, že tie dva či tri mesiace sme ochotní sa podieľať na dotvorení týchto vecí, by takýto postup prispel k tomu, čo si myslím Slovensko potrebuje prejsť od polarizácie k tolerantnej, dobrej, milej spoločnosti.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Ospravedlňujem sa za dlhšie vystúpenie, ale je to kódex.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Tkáča sa hlásia traja páni poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Ďakujem pekne.

Chcel by som povedať, že som veľmi pozorne napriek tej dĺžke počúval váš prejav, a musím povedať, že bol veľmi korektný a veľmi presvedčivý. A naozaj si myslím, že ak akosi úprimne človek pristupuje k tomu, čo by sa tam dalo vylepšiť a odstrániť, povedzme určité nedostatky, že by asi bolo rozumné, keby sme sa vážne zamysleli nad tým záverečným návrhom, ktorý ste predniesli. Bol náročný na počúvanie ten, ten váš príhovor, pretože bol aj dlhý, aj veľmi odborný, ale ja som prevažnú časť veľmi pozorne počúval a musím povedať, že bol naozaj korektný a vecne sa mi javil správny.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som chcel tiež oceniť vystúpenie pána poslanca Tkáča. Vidieť, že táto téma je mu zrejme veľmi blízka srdcu. No škoda v inej veci a nesúhlasím s jeho poslednými, s posledným návrhom odložiť rokovanie alebo schvaľovanie, schvaľovanie na september z toho dôvodu, že si myslím, že bola dostatočne dlhá doba. K tomuto zákona sa vyjadrovala laická i odborná verejnosť. Možnože chyba sa stala aj v našom gestorskom výbore, že sme dlhší čas nevenovali prerokovaniu tohto dôležitého zákonu, že sme mohli mnohé tieto pripomienky zaradiť do spoločnej správy, a myslím si, že dnes mohol byť postavený v inom svetle, samozrejme, aj s jeho pripomienkami. Nemyslím si, že by bolo vhodné odložiť na september to rokovanie, lebo zase by prišlo množstvo, množstvo iných návrhov a množstvo pozmeňujúcich návrhov, ktoré by mohli zmeniť úplnú filozofiu tohto zákona, a myslím si, že odborná verejnosť čaká na tento zákon a je potrebné, aby jednoducho sme pristúpili k hlasovaniu práve na tejto schôdzi.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Dovoľte mi, pán predsedajúci,

aby som doplnila vystúpenie kolegu Tkáča, pretože len počas jeho vystúpenia okrem 59 pozmeňujúcich návrhov, ktoré sú v spoločnej správe, prišli od pána Mesiarika ďalšie tri pozmeňujúce návrhy, od pána poslanca Tatára sme mali na stole päť nových paragrafov. Pán poslanec Dzurák, vy ste dali v priebehu rokovania ďalšie dva pozmeňujúce návrhy a pán poslanec Finďo dal trinásť pozmeňujúcich návrhov počas, len počas vystúpenia pána poslanca Tkáča. Spolu je to 82 pozmeňujúcich návrhov. Ja sa pýtam, kto si toto zoberie na svedomie, aby takáto dôležitá právna úprava, ako je Zákonník práce, ktorá je kódexom v pracovnoprávnych vzťahoch, bola improvizovane prerokúvaná pri 82 pozmeňujúcich návrhoch. Podotýkam, že z toho iba 12 je legislatívnotechnického charakteru. Ja podporujem návrh pána poslanca Tkáča, aby sme odložili, zosúladili všetky pozmeňujúce návrhy, ešte raz prerokovali v sociálnom výbore a v ústavnoprávnom výbore a v septembri definitívne schválili prijateľnú verziu nového Zákonníka práce.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Cagala, pripraví sa pán poslanec Palko.

Nech sa páči.

Poslanec M. Cagala:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som zareagoval na tento zákon, ktorý je tu predložený z pozície vyjednávateľov alebo zamestnávateľov, ktorí vyjednávajú o vyšších kolektívnych zmluvách a ktorých konkrétne sa tento Zákonník práce v priebehu celého roka dotýka a ktorí sa starajú o to, že napriek istým sem-tam, by som povedal, tlakom odborov stále v tejto republike existuje sociálny zmier. Ja som presvedčený, že tento Zákonník práce je potrebný, je potrebný, aby táto zmena bola v čo najkratšom čase, samozrejme, urobená, ale keď sme už čakali s týmto Zákonníkom práce možno niekoľko rokov, že už dva mesiace nás nezabijú a ten návrh, ktorý predložil pán kolega Tkáč, by som isto podporil. Poviem prečo, ale, samozrejme, dovoľte mi tiež konkrétne k niektorým bodom, a tak isto prednesiem niekoľko pozmeňujúcich návrhov, ktoré je potrebné, aby zo strany zamestnávateľov, ktorí predkladajú tieto návrhy, boli rešpektované. Aby sme mohli bezproblémovo uzatvárať nielen vyššie kolektívne zmluvy, ale zabezpečiť i chod firiem, zabezpečiť normálne podnikateľské prostredie, ktoré aj tento Zákonník práce nemálo ovplyvňuje.

Budem hovoriť nielen o konkrétnych pripomienkach našich zamestnávateľov. Mám tu aj takisto konkrétne pripomienky, čo do Národnej rady poslala americká obchodná komora, ktorá zastupuje ich podnikateľov na Slovensku. Ja si myslím, že práve skoro v úplnej zhode sú ich pripomienky s pripomienkami našimi. Ja budem tiež niektoré body konkretizovať. Verím, vynasnažím sa skrátiť moje vystúpenie.

Navrhovaná rekodifikácia pracovného práva nedostatočne rešpektuje na zmenené podmienky ekonomiky v podmienkach dnes trhového hospodárstva. Príliš zvýrazňuje podmienky realizované vo veľkých firmách, kým mnohé z uznesení sú len veľmi ťažko realizovateľné v malých. Príliš sa zdôrazňuje postavenie odborovej organizácie, pričom vieme, že v súčasnosti veľké množstvo podnikov alebo zamestnancov odborovú organizáciu odmietajú. Svedčí o tom i klesajúce členstvo v odboroch. Aj keď v niektorých krajinách Európskej únie platia obdobné ustanovenia, pri rekodifikácii je potrebné vychádzať z ekonomickej výkonnosti podnikov a celej ekonomiky. Smernica Európskej únie nakoniec tieto odlišnosti aj umožňuje.

Predložený návrh najmä v novej právnej úprave predpokladá zrušenie inštitútu dohody o pracovnej činnosti. Táto skutočnosť najmarkantnejšie alebo najviac postihuje pracujúcich, študentov a dôchodcov. Na prvý pohľad sa zdá, že nie je to vôbec problém, ale problém pracovnej sily a s tým súvisiace všeobecne známe skutočnosti. Všeobecne sa predpokladá, že by ich nahradil prakticky skrátením pracovný úväzok, pri ktorom je v zmysle platných zákonov povinnosť uhrádzať okrem preddavku dani z príjmov aj všetky povinné poistné odvody v plnej výške. V prípade zamestnania študenta prostredníctvom inštitútu dohody o pracovnej činnosti pri mesačnom príjme 5 000 Sk predstavujú náklady zamestnávateľa 5 150. Pri inom, pri inej forme je to náklad 6 900 Sk. A nie je nutné v tomto mieste pripomínať, že náklady na pracovnú činnosť a silu sa priamo premietajú priamou položkou plne do produktu, teda do výrobku, a tým chýba jeho konkurencieschopnosť. Argumenty na zrušenie inštitútu, ja uznávam zamestnávateľov, takže teraz ty na inej stolici sedíš, argumenty na zrušenie inštitútu je názor, že dôvody sa zneužívajú a tak ďalej.

Ja si myslím, že práve nielen zákonom vyriešime tento problém. Tento problém sa vyrieši konkrétnou činnosťou, kontrolnou činnosťou najmä a vytváraním priestoru na transparentné a jasné podnikanie, ktoré je v zahraničí už dávno normálnou činnosťou. V predkladanom návrhu Zákonníka práce je ponechaný inštitút dohody o vykonaní práce, ktorá sa vzťahuje na časovo limitované práce v rozsahu 300 hodín ročne, dnes 100 hodín, to je za rok. Tu v prípade zamestnania spomenutého študenta pri nezmenenom príjme 5 000 Sk na rovnaký typ práce o limitovanom rozsahu 100 hodín predstavujú náklady zamestnávateľov 5 000 Sk. Vzhľadom na to, že zamestnávateľ neplatí zdravotné a nemocenské poistenie, príspevok na dôchodkového zabezpečenie, príspevok na poistenie v nezamestnanosti ani príspevok do garančného fondu výsledkom zrušenia tohto inštitútu môže mať v mnohých prípadoch aj skutočnosť, že zamestnávatelia pracujúcich študentov nahradia aj napriek istým rizikám inštitútu dohody, prostredníctvom ktorého uvádzajú 3 percentá z vymeriavacieho základu dane.

Čiže je potrebné povedať, že k tomuto problému v mnohých prípadoch pri horkokrvných diskusiách sa úplne zabúda. Pre ľudí zamestnaných prostredníctvom tohto inštitútu predstavuje táto aktivita už len doplnkový zdroj príjmu. Táto forma práce vyhovuje vzhľadom na nízku finančnú náročnosť zamestnancom i zamestnávateľom. Koniec koncov, preto je tak široko využívaná. Povinné odvody odvádzané na účet Národného úradu práce v troch percentách vymeriavacieho základu vyhovujú vzhľadom na široké uplatnenie tohto inštitútu i tretej strane. Ak som hovoril tu, že americká obchodná komora, ktorá takisto zastupuje tu aktivity a, by som povedal, podnikateľské možnosti zahraničných investorov, ktorých takisto potrebujeme do našich firiem, sa takisto skoro presne zhodla v pripomienkach, ktoré najskôr prednesiem ako pozmeňujúce návrhy, sa zhodla s našimi pripomienkami našich zamestnávateľov, kde len pár viet vám prečítam, aby som citoval presne ich stanoviská.

Po prvé, máme rôzne obavy z toho, aký bude mať táto revízia dosah na našu schopnosť ekonomickej efektívnosti pre firmy pôsobiace na Slovensku a našu schopnosť byť globálne konkurencieschopný pre firmy pôsobiace na Slovensku exportujúce do iných častí sveta. Každý člen vašej vzácnej skupiny iste chápe, že na to, aby spoločnosť prosperovala, podnikatelia musia mať určitú voľnosť, flexibilnosť reagovania na požiadavky trhu, lebo inak si svoju existenciu finančne neobhája. Nie je nevyhnutné, aby firma bola na pokraji finančného kolapsu. Stačí, keď sa menej atraktívnou investíciou, než iné firmy, nepresadí. Ak zákonodarca v úsilí vykoreniť zneužívanie pracovníkov bude pokračovať vo vytváraní viacerých regulácií a reštrikcií pre všetky firmy namiesto toho, aby identifikoval, potrestal tých, čo zákon zneužívajú, spôsobí to, že sa ekonomika bude zmenšovať alebo sa stáva menej atraktívnou pre investorov, najmä sa cítia byť regulovaní, ohrození a čo môžu povedať, že majú dobré vzťahy so svojimi zamestnancami namiesto toho, aby sa dôslednejšie vynucovalo dodržiavanie zákonov narastajúcou reguláciou, zapríčiní sa presun stále narastajúceho počtu zneužívateľov a porušovateľov zákona do čiernej ekonomiky.

Po druhé, je obrovským úsilím tejto krajiny získať členstvo v Európskej únii urýchleným modifikovaním legislatívy podľa Európskej únie. Je našou obavou, že robia chyby bez komplexného porozumenia, čo v Európskej únii direktívy vyžadujú. To, čo som už pred chvíľočkou povedal. Že, samozrejme, beriem všetko, beriem to, že sa snažili spracovatelia a predkladatelia, samozrejme, urobiť všetko pre to, aby tento zákon Zákonník práce obsahoval všetky možné, by som povedal, neduhy, s ktorými sa stretávame ako zamestnávatelia, keď zastupujem, tak môžem o tom hovoriť. Je potrebné povedať, že skutočne veľa pozmeňujúcich návrhov, ktoré zazneli, a i keď neboli pozmeňujúce, z úst pána kolegu Tkáča, tak ako to už bolo povedané mojím predrečníkom, je potrebné si myslím zamyslieť nad tým a nič tomu nemôže zabrániť, aby sme o dva mesiace mali komplexné zmeny zahrnuté, aby sme z toho nerobili dnes trhací kalendár pri schvaľovaní pozmeňujúcich návrhov a podobne. Samozrejme, rozhodnete nakoniec hlasovaním, ja sa len prihováram za to, aby teda bola braná do úvahy a bol braný návrh pána kolegu Tkáča. Ak nie, tak si dovolím povedať pozmeňujúce návrhy, o ktorých budem chcieť, aby sa hlasovalo.

Po prvé, v § 5 ods. 2 pracovnoprávne vzťahy zamestnancov, ktorí sú vyslaní zamestnávateľom na výkon práce k inému zamestnávateľovi na území iného štátu, sa spravujú. Ďalej pokračovanie, tak ako je v texte. Spravia preto tú zmenu, lebo tam sa hovorí o Európskej únii. Aj inde vysielame pracovníkov nielen do Európskej únie. § 27 - ak zanikne zamestnávateľ, ktorý má právo právneho nástupcu alebo dôjde k jeho rozdeleniu z viacerých právnych subjektov, prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov na nový právny subjekt, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ďalej v § 29 namiesto na zaradenie navrhovaného paragrafu je potrebné zvážiť, doplniť § 10, pokiaľ sa zamestnávateľ ocitne vo vážnych hospodárskych ťažkostiach, je možné, aby sa dohodol so zástupcami zamestnancov o takých podmienkach zamestnania, ktoré vedú k záchrane pracovných príležitostí zabezpečením prežitia podniku organizácie alebo jeho časti. Ďalej v § 55 zmenu. Zamestnávateľ môže previesť zamestnanca aj bez jeho súhlasu na čas nevyhnutnej potreby na inú prácu, ak bola dohodnutá. Ak je to potrebné na odvrátenie mimoriadnej udalosti alebo na zmiernenie jej bezprostredných následkov, ako aj vtedy, ak vykonávanie dohodnutej práce nie je dočasné pre zamestnávateľa ekonomicky únosné.

Ďalej v § 74 ods. 2 treba doplniť vsuvku - členovi príslušného odborového orgánu ďalej môže zamestnávateľ dať výpoveď alebo okamžite s ním ukončiť pracovný pomer len s predchádzajúcim súhlasom príslušného odborového orgánu, pokiaľ je taký ustanovený. § 74 ods. 3 doplniť - s príslušným odborovým orgánom, pokiaľ bol ustanovený, inak je to neplatné.

V § 84 ods. 1 doplniť odsek 1 so súhlasom príslušného odborového orgánu, pokiaľ bol ustanovený, inak bol neplatný.

V § 85 ods. 6 pracovný čas zamestnanca vrátane práce nadčas je najviac 48 hodín týždenne. V § 87 v ods. 1 vyňať poslednú vetu a v prvej vete doterajší text nahradiť najviac na dobu 12 mesiacov. § 87 ods. 3 - týždenný pracovný čas pri dodržaní ustanovení § 92 a § 93 nesmie presiahnuť 60 hodín. Odsek 4 - doplniť "aj v zdravotníctve". V § 103 ods. 3 dovolenka učiteľov všetkých škôl vrátane ich riaditeľov alebo volených akademických funkcionárov, majstrov odbornej výchovy a vychovávateľov je osem týždňov v kalendárnom roku.

V § 127 ods. 3 - naturálna mzda sa vyjadruje v peňažnej forme v cenách tovaru od výrobcu alebo v cenách od poskytovateľa služieb obvyklých v čase poskytovania naturálnej mzdy. V § 142 ods. 4 vypustiť poslednú vetu ods. 4. V § 152 ods. 1 zamestnávateľ, pokiaľ zamestnáva na jednom pracovisku viac ako troch zamestnancov v jednej smene, je povinný zabezpečovať ďalej pokračovanie, tak ako je v texte uvedené.

V § 158 doplniť odsek 4 - povinnosť zamestnávateľa a zamestnanca so zmenenou pracovnou schopnosťou sa nevzťahuje na také prevádzky, ktoré vylučujú prácu ľudí so zmenenou pracovnou schopnosťou, ako aj na podniky zamestnávajúce menej ako 20 zamestnancov. V § 186 ods. 2 vypustiť. V § 191 ods. 4 vypustiť. V § 210 ods. 1 zamestnávateľ zamestnávajúci aspoň 1 zamestnanca musí byť pre prípad svojej zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze alebo pri chorobe z povolania poistený. § 223, § 224, § 225 a § 226 nahradiť znením umožňujúcim aj dohodu o pracovnej činnosti.

V § 227 odsek 1 s cieľom zabezpečiť spravodlivé a uspokojivé pracovné podmienky sa zamestnanci zúčastňujú na rozhodovaní zamestnávateľa, ktorý sa dotýka ich sociálnych záujmov a podmienok na odmeňovanie priamo alebo prostredníctvom odborového orgánu.

V § 228 ods. 3 odborový orgán je orgán odborovo organizovaných zamestnancov. Pokiaľ podiel organizovaných zamestnancov presahuje 50 percent, zastupuje pri kolektívnom vyjednávaní všetkých zamestnancov. Pokiaľ však podiel odborovo organizovaných zamestnancov poklesne pod túto hranicu, v záujme zamestnancov zastupuje v kolektívnom vyjednávaní zamestnanecká rada, pokiaľ bola ustanovená. V § 230 ods. 1 v pracovnoprávnych vzťahoch a odborných pracovných vzťahoch týkajúcich sa jednotlivých zamestnancov vystupuje v záujme zamestnancov odborový orgán, ktorého sú členom. Nečlen odborovej organizácie môže požiadať odborový orgán o svoje zastupovanie.

V § 234 ods. 1, ak u zamestnávateľa nepôsobí odborová organizácia s organizovanosťou minimálne 30 percent, môže byť ustanovená zamestnanecká rada. Zamestnanci sú oprávnení, že rada môže byť, nie musí byť ustanovená. Zamestnanecká rada môže pôsobiť so zamestnávateľom, ktorý zamestnáva najmenej 20 zamestnancov v odseku 2, pardon, doplniť. V odseku 3 u zamestnávateľa, ktorý zamestnáva menej ako 20 zamestnancov, ale najmenej 5 zamestnancov, môže pôsobiť zamestnanecký dôverník. § 235 ods. 1 zamestnávateľ, ktorý zamestnáva najmenej 20 zamestnancov, je povinný umožniť voľby zamestnaneckej rady. Paragraf v odseku 2 - nový zamestnávateľ je povinný umožniť voľby zamestnaneckej rady do troch mesiacov od jej vzniku. V odseku 5 zmena, kandidát je inak, za ním nasleduje kandidát je zvolený, ak za neho hlasovala aspoň nadpolovičná väčšina zamestnancov prítomných na hlasovaní, pričom volieb sa musí zúčastniť aspoň polovica zamestnancov podniku.

Vážené dámy, páni, vážený pán minister, predsedajúci, ja si myslím, že v prípade, že neprejde ten návrh pána kolegu Tkáča, takže by sa tam skutočne zapracovali všetky pripomienky nielen tu prednesené mnou predloženej koaličnými poslancami, ktoré máme v lavici. Je potrebné skutočne zvážiť, aby sme hlasovali potom o týchto pripomienkach, ktoré umožňujú a umožnia nám vytvoriť priestor podnikateľom pre podnikanie a vytvoria tiež priestor zamestnancom, aby boli a mali svoje právo jednoznačné.

Ďakujem pekne, skončil som.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Palko. Pripraví sa pán poslanec Finďo.

Nech sa páči.

Poslanec V. Palko:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

panie poslankyne,

páni poslanci,

dovolím si v zmysle rokovacieho poriadku predložiť doplňujúci návrh v mene 18 poslancov Národnej rady k diskutovanému návrhu zákona Zákonník práce.

Ten návrh znie takto. V § 130 ods. 5 na konci prvej vety sa vkladajú tieto slová - a za slovami celková cena práce sa dopĺňa údaj, ktorý tvorí súčet mzdy a úhrady poistného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie a príspevku na poistenie v nezamestnanosti platených zamestnávateľom.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, tento doplňujúci návrh zavádza do zákona nový pojem celková cena práce, ktorú tvorí súčet súčasnej mzdy, respektíve platu zamestnanca a odvodov do poistných fondov platených zamestnávateľom za každého zamestnanca. Túto sumu teda bude musieť uvádzať každý zamestnávateľ na takpovediac výplatnej páske ako informáciu, ktorú dáva zamestnancovi. Takto každý zamestnanec zistí, aké sú skutočné náklady zamestnávateľa na jeho prácu. Zároveň zistí, koľko skutočne platí na zdravotníctvo, dôchodky, nemocenské poistenie a na nezamestnaných. Zamestnanec sa dozvie, aký by bol jeho plat, respektíve mzda, ak by nemusel štátu platiť odvody a dane z platu, respektíve mzdy on ani jeho zamestnávateľ.

Týmto ustanovením sa zavádza pre zamestnávateľa povinnosť uvádzať na výplatnej páske aj sumu označenú slovami celková cena práce, ktorú vypočíta ako súčet mzdy, respektíve platu a odvodov do poistných fondov.

Pani poslankyne, páni poslanci, opatrenie, ktoré navrhujeme, je jedným z rozsiahlejšieho súboru opatrení, ktoré predložilo KDH pred nejakým časom pod trošku provokačným názvom Veľký tresk a ktoré malo slúžiť na riešenie problému nezamestnanosti na Slovensku, čo je iste problém číslo jeden.

Toto opatrenie, toto konkrétne jedno opatrenie, ktoré teraz navrhujeme, a s tým sa netajíme, má zmysel iba v tom, že poskytne zamestnanému občanovi viac informácie, nič viac. Je to opatrenie, ktoré nič nestojí. To však neznamená, že je bezvýznamné.

S iniciatívami na potlačenie nezamestnanosti prichádza vláda, prichádzajú aj poslanci, ale tieto iniciatívy môžu byť úspešné len vtedy, keď ich ľudia, pracujúci zamestnanci, pochopia a keď sa s nimi stotožnia. A práve k tomuto smeruje ten náš doplňujúci návrh.

Teda privítajú to ako zamestnanci, pretože je to istá informácia navyše, ktorú možno doteraz nevedeli a ktorú radi uvítajú. A privítajú to určite aj zamestnávatelia, pretože aj ich záujem je, aby slovenská verejnosť vedela, že aké prekážky, finančné prekážky musia prekonávať pri vytváraní každého nového pracovného miesta.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, keďže, ako som už povedal, toto opatrenie predstavuje iba informáciu navyše a nič nestojí, tak prosím vás, aby ste toto opatrenie podporili. Dúfam, že s týmto nebudete mať žiadny problém.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia traja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som sa vyjadrila k týmto pozmeňujúcim návrhom. Nechcem vecne k pozmeňujúcemu návrhu pána poslanca Palka, ale chcem vôbec všeobecne k množstvu pozmeňujúcich návrhov.

Prosím vás pekne, zvážme, či sa dá dobre robiť legislatíva tak dôležitá a dotýkajúca sa tak nesmierne širokého okruhu ľudí, ako je Zákonník práce, keď tu máme také množstvo pozmeňujúcich návrhov, ktoré vlastne veľmi zasahujú do textu. Treba, aby systémovo súviseli, treba, aby bol pojmový súlad a toto sa nedá takto robiť, vážení, legislatíva.

Skutočne legislatíva je najvážnejší prostriedok riadenia spoločnosti. Občanom z každého slova alebo slovného spojenia budú vyplývať určité práva, bude to meniť, a teda zakladať alebo rušiť ich právny stav. A to treba veľmi dôsledne robiť. A trošku o legislatíve viem a pri takom množstve pozmeňujúcich návrhov vlastne je to chaos. Je to chaos, to treba trošičku vážnejšie robiť.

Preto neviem, či je rozumné v tomto štádiu nezosumarizovať všetky pozmeňujúce návrhy a prerušiť konanie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Halmeš.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem, pán podpredseda.

Návrh, ktorý predložil predstaviteľ Kresťanskodemokratického hnutia, vlastne sa snaží dosiahnuť splnenie prvého bodu tých štrnástich či pätnástich, ktoré sú súčasťou Veľkého tresku a ktorý inak by bol odložený na september. V zásade nenamietam proti tomuto návrhu, samozrejme, pretože rozširuje možnosť informácie a objektívnejšieho pohľadu na vlastnú cenu a na to, koľko stojí zamestnávateľa náklad na zamestnanca.

A práve tu chcem povedať, že pojem cena práce je úplne najpresnejší, pretože náklady zamestnávateľa sú ešte ďaleko širšie na každého zamestnanca. Je tam niekoľko ďalších položiek, ktoré tam, samozrejme, nebudú v takto formulovanom návrhu ešte zachytené. Ale vhodnou osvetovou činnosťou vieme aj to dosiahnuť. Sú to napríklad náklady spojené s prípravou pracovníka, so školením, s jeho vzdelávaním. Ďalej sú to náklady spojené so sociálnym fondom, so stravovaním, s príspevkom na dopravu a tak ďalej.

Sú podniky, ktoré dokážu vyčísliť tieto náklady. Náklady, ktoré sú mimo výplatnej pásky, sú niekedy takmer dvojnásobné. Chcel som to povedať len pre rozšírenie pohľadu, pán predkladateľ.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem za slovo.

Zo skutočnosti vyplýva z pozície návrhu, že zrejme by bolo lepšie dopracovať tento návrh, ale v prípade, že nebudeme pokračovať teraz hneď, tak ja budem podporovať návrh pána poslanca Palka nielen preto, že je to malý úlovok z Veľkého tresku, ale predovšetkým je to dobrá vec.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Finďo ako posledný písomne prihlásený.

Nech sa páči.

Poslanec P. Finďo:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

zmena pracovného práva vykonaná rekodifikáciou Zákonníka práce je dlho očakávaným a potrebným krokom. Každá zo zainteresovaných strán však od rekodifikácie Zákonníka práce očakáva zmeny, ktoré možno ostatní sociálni partneri prijímajú s rozpakmi alebo ich odmietajú. Na strane štátu dominuje otázka aproximácie pracovného práva s právnym poriadkom Európskej únie. Na strane zamestnávateľov sme svedkami sťažností na nadmernú ochranu zamestnancov, ktorá im bráni v realizácii modernej personálnej politiky a sťažuje zefektívňovanie pracovných činností. Na strane zamestnancov sa poukazuje na určité nezákonné praktiky zamestnávateľov a tie sa stávajú referenčným hodnotiacim kritériom na posudzovanie potrieb vykonania zmien v právnych predpisoch, ktorým cieľom je zvýšiť práva zamestnancov.

Isté je, že nijaká právna norma nevyhovie všetkým záujmovým skupinám. Cieľom predkladateľov by však malo byť dosiahnutie maximálneho konsenzu medzi jednotlivými partnermi.

Podľa dôvodovej správy predkladatelia pokladajú návrh Zákonníka práce za dokument, ktorý prináša výraznú liberalizáciu a dereguláciu pracovného práva, čo zodpovedá základom trhového, základným princípom trhového hospodárstva. Dominujúce donucovacie ustanovenia dosiaľ platného Zákonníka práce sa cieľavedomo pokúsili nahradiť zmluvným vzťahom medzi zamestnávateľom a zamestnancom.

V novelizovanom Zákonníku práce sa však nepodarilo odstrániť nadmerný akcent na mnohé oblasti, napríklad aj na tú oblasť pracovného práva, ktorá sa dotýka rizikových pracovísk a nárokov zamestnancov, ktoré vyplývajú z práce na rizikových pracoviskách. Ako lekár musím povedať, že nie je cieľom kompenzovať riziká, ale je cieľom ich odstraňovať.

Dovoľte mi, aby som sa vyjadril k pozmeňujúcim návrhom, ktoré som predložil a máte ich v laviciach. Môj prvý pozmeňujúci návrh sa dotýka oblasti predzmluvných vzťahov. V predzmluvných vzťahoch je dôležité, aby zamestnávateľ bol informovaný o tom, koho vlastne prijíma do pracovnoprávneho vzťahu. Predložená novela zákona hovorí, že zamestnávateľ môže od fyzickej osoby, ktorá sa uchádza o zamestnanie, vyžadovať len informácie, ktoré súvisia s prácou, ktorú má vykonávať. Ja by som, ja teda navrhujem, aby sa v tomto prípade vložilo slovo, keď ide o zamestnanca v prvom zamestnaní, máte to v pozmeňujúcom návrhu, a ďalej zamestnávateľ môže od fyzickej osoby, ktorá už bola zamestnaná, požadovať predloženie pracovného posudku a potvrdenia o zamestnaní. Myslím si, že toto je vcelku korektná požiadavka, pretože na strane zamestnanca neexistuje sankcia, ktorá by bola nejakým spôsobom účinná v prípade, že zamestnanec podá nepravdivú informáciu o svojom predchádzajúcom pracovnom pôsobení a v takomto prípade by sa tomuto mohlo zamedziť.

Druhý pozmeňujúci návrh sa dotýka § 49 ods. 5 až 6. Zamestnancovi v pracovnom pomere na kratší pracovný čas patrí mzda zodpovedajúca k dohodnutému kratšiemu pracovnému času. Nazdávam sa, že v trhovom prostredí sa neodôvodnene zasahuje do zmluvnej slobody účastníkov pracovnoprávnych vzťahov. V prostredí trhovej ekonomiky nie je možné zamestnávateľovi direktívne diktovať výšku mzdy, akú má zamestnancovi poskytnúť. Samozrejme, že toto môže byť odlišne upravené v štátnych alebo v štátnych rozpočtových, alebo príspevkových organizáciách, ale na to je iný právny predpis.

Tretí pozmeňujúci návrh sa týka vypustenia, týka sa § 64 a konkrétne ide o vypustenie poslednej vety bodu A odseku 1, ktorý sa dotýka zákazu výpovede u občanov, ktorí pri ochoreniach na tuberkulózu, prečítam to: "Pri ochoreniach na tuberkulózu sa táto ochranná doba predlžuje o šesť mesiacov po prepustení z ústavného ošetrovania alebo liečenia." Viete, v súčasnosti tuberkulóza iste nie je nejakou chorobou, ktorá by práve výnimočným spôsobom ovplyvňovala náš, náš život a máme množstvo ďalších chorôb, napríklad aj infekčných, môžeme hovoriť napríklad o AIDS a podobne, kde vlastne takéto analogické ustanovenia ani nie je možné použiť. Čiže ja si osobne myslím, že moderná farmakoterapia tuberkulózy zabezpečuje vlastne zbavenie, debacilizáciu toho pacienta v takom spoľahlivom rozsahu, že vlastne toto ustanovenie z odborného medicínskeho hľadiska úplne stráca význam.

K ďalšiemu pozmeňujúcemu návrhu sa vyjadrím, ide o § 85 ods. 3. V uvedenom paragrafe sa hovorí o pracovnom čase v odseku 3, ktorý znie: "Pracovný čas zamestnanca, ktorý pracuje s dokázanými chemickými karcinogénmi pri pracovných procesoch s rizikom chemickej karcinogenity alebo ktorý pracuje na pracoviskách s ionizujúcim žiarením, je najviac 33,5 hodiny týždenne." Ak si všimnete, v tomto odseku je nerovnaký meter prijatý na pracovníkov, ktorí pracujú s karcinogénmi, a pracovníkov, ktorí pracujú s ionizujúcim žiarením. Pri karcinogénoch sa posudzuje priama expozícia, zatiaľ čo pri ionizujúcom žiarení sa hovorí iba o pracovisku, na ktorom pracuje. Čiže napríklad, keby som to prehnal trochu, pisárka, ktorá prepisuje z diktafónu nálezy röntgenológa a pracuje na tomto pracovisku, má všetky tie nároky a v praxi to tak aj v skutočnosti je aj v súčasnosti a nemá v podstate nijaké podstatné výhody. Napríklad ten, ktorý pracuje priamo so žiarením, ako sú napríklad lekári robiaci angiografiu, kde sú v primárnom zväzku röntgenového lúča a podobne. Čiže z tohto hľadiska sa nazdávam, že by bolo korektné, aby sme vypustili v tomto odseku 3 slová "na pracoviskách" a aby sme teda zrovnoprávnili pracovníkov pracujúcich s chemickými karcinogénmi s pracovníkmi pracujúcimi s ionizujúcim žiarením.

Navyše chcem ešte poznamenať to, že väčšina röntgenových prístrojov, keby sme napríklad o nich hovorili, keby sme nehovorili o Jaslovských Bohuniciach alebo Mochovciach, tak väčšina röntgenových prístrojov alebo zariadení na nukleárnej medicíne je dnes tak zabezpečená proti úniku sekundárneho žiarenia, že vlastne vo vzdialenosti zhruba 1,5 až 2 metre od väčšiny tých prístrojov nie je potrebné používať ochranné odevy a ochranné pomôcky, ktoré by zabraňovali ožiareniu, pretože žiarenie sa tam prakticky nelíši od terestriálneho žiarenia.

V § 85 odporúčam, aby sa vypustili slová, myslím si, že to tu už odznelo, aj keď pracuje pre viacerých zamestnávateľov. Toto ustanovenie sa dotýka pracovného času, maximálneho pracovného času v priebehu jedného týždňa. Tento je stanovený na 48 hodín. Myslím si, že navrhovaná zmena má zabrániť vzniku situácie, aby zamestnávateľ zodpovedal za konanie zamestnanca, ktorý prekročí stanovený rozsah u iného zamestnávateľa a nemal by možnosť takéto konanie zamestnanca ovplyvniť.

V § 87 navrhujem, aby sa vypustil odsek 6 a doterajšie odseky 7 a 8, aby sa označili ako odseky 6 a 7. Ide tu o takúto skutočnosť. V § 87 v odseku 6 je nasledovné ustanovenie: "Zamestnávateľ, ktorý je fyzickou osobou, môže rozvrhnúť pracovný čas nerovnomerne za podmienok ustanovených v odsekoch 1 až 4 len po dohode so zamestnancom." V podstate ide o to, že fyzická osoba, zamestnávateľ, fyzická osoba je tu znerovnoprávnený a značne znevýhodnený oproti právnickej osobe. Zároveň sa znemožňuje, ak sa nepodporí dosiahnutie, ak sa nepodarí dosiahnuť dohodu s príslušnými zamestnancami zamestnávateľovi, ktorý je fyzickou osobou, zabezpečiť výkon niektorých prác prostredníctvom nerovnomerného rozvrhnutia pracovného času, pokiaľ tieto práce nie je možné zabezpečiť formou rovnomerného rozvrhnutia pracovného času. Máme množstvo príkladov, nebudem vás s nimi obťažovať. Kto má záujem, som schopný a ochotný ich zdokumentovať.

V § 97, ktorý hovorí o práci nadčas, je problém, ktorý sa rieši s kratším pracovným časom u tých zamestnancov, ktorý rieši prácu nadčas u tých zamestnancov, ktorí majú kratší pracovný čas. Nazdávam sa, že ak napríklad zamestnanec je zamestnaný na polovičný úväzok v priebehu celého roka a zamestnávateľ potrebuje jeho prácu v určitom kratšom časovom intervale a ide o tú istú prácu, to znamená, nie je možné riešiť to inou formou pracovnoprávneho vzťahu, v takom prípade by vlastne ten zamestnávateľ bol totálne odstavený od tej možnosti využiť daného pracovníka a dokonca aj ten pracovník by nemohol aj v prípade, že by chcel vykonať tú prácu. Myslím si, že to je neprimerané obmedzenie, ktoré nemá miesto v trhovej ekonomike.

V § 98 navrhujeme vypustenie odseku 8. Tento odsek 8 je, ja mu aspoň nerozumiem, neviem, či sa nachádza v tejto miestnosti ešte aj ďalšia osoba, ktorá si ho podrobne prečítala, ide totiž o nočnú prácu a tá ani teoreticky nemôže prekročiť dva za sebou idúce dni viac ako 8 hodín na daný deň, pretože je definovaná ako práca medzi dvadsiatou druhou hodinou a šiestou hodinou ráno. Čiže potom ten ostatný text vlastne postráda akýkoľvek logický zmysel. Jednoducho dva dni za sebou, keď robí človek nočnú prácu, nemôže urobiť viac ako 8 hodín, pretože to nie je logicky možné. Preto navrhujem, aby sa tento odsek 8 z § 98 tohto zákona vypustil.

Ďalej upozorňujem na legislatívnotechnickú chybu, ktorá nastala v § 103 ods. 6 písm. b), kde sa používa termín "v zbore nápravnej výchovy". Miesto toho je potrebné použiť výraz "Zbor väzenskej a justičnej stráže", aby sa tým zosúladila terminológia s ostatnými platnými právnymi predpismi.

V § 106 dodatková dovolenka, prosím jazykárov, aby ma prípadne v rozprave, teda vo faktickej poznámke skorigovali, ale v prvej vete sa používa výraz obťažné v odseku 1, výraz obťažné. Ja takýto výraz v slovenčine nepoznám, hej, preto navrhujem, aby sa tento výraz zmenil na slovo ťažké, čiže ktorý vykonáva práce zvlášť ťažké alebo náročné sa môže povedať, ale v žiadnom prípade nie obťažné, lebo je to nespisovný výraz. Ďalej je tu v odseku 2 toho istého paragrafu chyba, kde je nesprávne preložený výraz AIDS a je preložený ako syndróm akútnej imunitnej nedostatočnosti, hoci má ísť o syndróm získanej imunitnej nedostatočnosti. V odseku 3 toho istého paragrafu opäť navrhujem, aby sa slovo "obťažný" zmenilo na slovo "ťažký".

V § 121 navrhujeme, aby v odseku 1, ktorý znie, kde prvá veta znie: "Za prácu vo sviatok patrí zamestnancovi dosiahnutá mzda a mzdové, pardon, za prácu nadčas patrí zamestnancovi dosiahnutá mzda a mzdové zvýhodnenie najmenej 25 percent jeho priemerného zárobku. Navrhujem, aby sa slová "priemerného zárobku" nahradili "hodinovej mzdy". Odôvodňujem to tým, že nariadená práca nadčas by bola vlastne dva razy zvýhodňovaná. Bola by zvýhodňovaná jednak 25-percentným príplatkom a jednak tým, že by sa vypočítavala z priemerného zárobku, a nie zo základného zárobku. Pri mzde a náhradách mzdy vo sviatok, samozrejme, tieto pripomienky neplatia, tam to akceptujem v plnom rozsahu.

V § 127 v ods. 4, kde sa hovorí o naturálnej mzde, prečítam poslednú vetu a zároveň aj návrh, pozmeňujúci návrh. V prípade, že z dôvodov odlúčenosti prevádzky nie je možné používať iné obchodné zariadenia, je zamestnávateľ povinný zabezpečiť, aby sa predaj tovaru alebo poskytovanie služieb nevyužívali na dosahovanie vlastného zisku alebo aby sa tovar predával a služby poskytovali za ceny primerané záujmom zamestnanca. Tento výraz "primerané záujmom zamestnanca" navrhujem, aby sa nahradil ceny, aby sa nahradil "ceny v mieste obvyklé, v mieste obvyklé v čase predaja tovaru alebo poskytnutých služieb".

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ja sa stotožňujem s návrhmi, ktoré tu už viackrát odzneli, že predložená právna norma nie je dopracovaná do takého stavu, aby sme mohli túto právnu normu definitívne dnes alebo zajtra prerokovať a schváliť. Preto podporujem, aby sa táto norma vrátila na prepracovanie a aby sme o nej rokovali na najbližšej schôdzi.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Tkáč. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Poslanec V. Tkáč:

Nechcem zdržiavať, naozaj nie, ale pán poslanec Finďo ma inšpiroval k jednej veci, na ktorú chcem upozorniť. Keď si spomínate, on hovoril o tom, že ako je to s posudkom o pracovnej činnosti a s potvrdením o zamestnaní. Asi si spomínate alebo videli ste to v starých filmoch, keď došla nejaká slúžka alebo hoci kto iný do nejakej rodiny a povedal, ja mám odporúčajúci list a ten odporúčajúci list bol vlastne vstupenkou do zamestnania. Chcem povedať, že práve toto treba zvýrazniť, že na Slovensku chýba ten brandžový systém, aby sa jeden zamestnávateľ bránil pred lajdákom a aby aj ochraňoval ďalšieho zamestnávateľa. A práve o tom tu je reč, že tie potvrdenia o zamestnaní sa málo využívajú, a chcem povedať, že to je presne to, čo by si vlastne zamestnávateľské subjekty mali medzi sebou nejakým spôsobom vybaviť, že to nie je nutné priamo v Zákonníku práce, aj keď Zákonník práce tieto veci v takto navrhovanej podobe rieši pozitívne.

Chcem v tejto súvislosti uviesť, že ten informačný systém je dôležitý aj preto, aby sa v podstate zamietli tie úvahy o nejakých pracovných knižkách a podobných nezmysloch, pretože pracovné knižky boli v týchto zemepisných šírkach dvakrát zavádzané, ani raz sa neuplatnili. To je nezmysel. Nakoniec aj v Európskej únii dnes zamestnanci jednotlivých členských štátov, ak striedajú viacej zamestnávateľov vo viacerých krajinách, tak v podstate fungujú s takzvaným dotazníkom One One One 111. To je dotazník vyslovene papierové médium, na základe ktorého sa vpisujú jednotlivé údaje a z toho sa potom prevádza, to hovorím spisovne, do systémov sociálneho poistenia v jednotlivých štátoch, ktoré sú nekompatibilné. Chcem tým povedať, že práve to je otázka brandžového systému a že to nie je len otázka Zákonníka práce, ale aj podmienok, za ktorých potom aplikuje v praxi a ako si tie jednotlivé vzájomnostné systémy či odbory, či zamestnávatelia sami medzi sebou vedia pomôcť. A to je otázka života Zákonníka práce v praxi.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vzhľadom na to, že pán poslanec bol posledný písomne prihlásený, pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy. Pani poslankyňa Slavkovská, páni poslanci Tatár, Brocka, Delinga a Mesiarik ako posledný. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy ústne. Takže čítam pani poslankyňa Slavkovská, páni poslanci Tatár, Brocka, Delinga, Dzurák, Sárközy, Rakús, Mesiarik, Kresák. Tam sa len poradie vymenilo. Takže deväť poslancov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem vám povedať, že v rozprave budeme pokračovať po obede o 14.00 hodine. Do toho času prerušujem rokovanie a prajem vám dobrú chuť. Pokračujeme týmto bodom, teda budeme rokovať ďalej o 14.00 hodine.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Panie poslankyne, páni poslanci,

budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady rozpravou k predmetnému zákonu. Do rozpravy sa teraz prihlásil pán minister Peter Magvaši.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

v dopoludňajšom vystúpení, keď vystúpili vlastne písomne prihlásení zástupcovia, dominantné vystúpenie bolo vystúpenie pána poslanca Tkáča, ktorý navrhol využívajúc § 83 odsek 1 s tým, že odporúčal, aby sa tento zákon, prerušilo rokovanie o tomto zákone a prerokúval sa až o tri mesiace alebo o dva mesiace, teda až na septembrovej schôdzi, vrátil na dopracovanie, tak.

Chcel by som povedať preto k tomu niekoľko slov, pretože považujem to za dôležité pre vývoj a jednak ďalšie diskusie a ďalšieho konštruktívneho fungovania rokovania ohľadom tohto zákona, ale nielen tohto zákona, ale aj zákona o štátnej službe a zákona o verejnej službe. My, keď sme sa po prvýkrát zišli ako vedenie ministerstva s výborom pre sociálne veci a rodinu vo februári 1999, sme požiadali výbor o to, že v celom tomto volebnom období, aké vidíme kľúčové zákony, ktoré budú kľúčovými z hľadiska ďalšieho vývoja Slovenskej republiky. A medzi ne sme zaradili, samozrejme, aj reformu pracovného práva. A na ďalšom stretnutí s výborom sme výboru oznámili, že vlastne tieto dokumenty sú v záverečnej fáze, že sú po prerokovaní v legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky, sú pripravené na rokovanie vo vláde Slovenskej republiky a že sme pripravený teda o týchto veciach rokovať s poslancami. Osobne som k tomu vyzýval mnohých poslancov výboru. Niektorí túto možnosť využili a ja ľutujem, pán poslanec Tkáč, že túto ponuku, ktorú ministerstvo dalo, si nevyužil.

Treba povedať, že po predložení týchto zákonov do Národnej rady Národná rada predĺžila termín prerokúvania na 60 dní, keď sa vytvorili vlastne práve predpoklady, pretože je to veľký balík zákonov, veľmi dôležitých zákonov, takže je potrebné sa na ne kvalifikovanejšie pripraviť a prerokovať ich. Žiaľ, musím povedať, že sa týchto 60 dní nie celkom dobre efektívne využilo, a chcel som povedať, pán poslanec Tkáč, že som aj teba, aj pani poslankyňu Keltošovú vyzýval k tomu, aby sme sa stretli a prediskutovali tieto veci na pracovnom stretnutí, pretože považujem skutočne za dôležité, aby tu vznikla zhoda v Národnej rade Slovenskej republiky nielen zo strany koalície, ale aj opozície, čo je, myslím si, vo väzbe na tieto zákony mimoriadne dôležité. Návrh na to, aby sme prerušili rokovanie alebo dopracovali a v septembri sa o tomto zákone rokovalo, vidím na báze týchto skúseností za nepraktický.

Budú letné prázdniny, bude dovolenkové obdobie a na septembrovú schôdzu je pripravená temer veľká smršť zákonov, ktorá bude stáť pred týmto, pred touto Národnou radou. A úprimne poviem, že práve na základe tohto, že od roku 1999 sme ponúkali možnosť o tomto diskutovať a rozprávať, táto možnosť sa nevyužila, nepredpokladám, že by sa táto možnosť dnes využila.

Je tu ešte aj jeden veľmi závažný moment, ktorý by som z hľadiska štátnopolitických záujmov Slovenskej republiky chcel na neho upozorniť. A ak tu budú potom niektoré vyjadrenia, aby sme si uvedomovali. 27. 6. by malo prebehnúť rokovanie v Európskej komisii o kapitole 2 - Voľný pohyb osôb, kde sú všetky možnosti na to, aby Slovensko túto kapitolu predbežne uzatvorilo. Jeden z veľmi dôležitých bodov, ktorý k tomuto vlastne speje, speje aj to, že máme v druhom čítaní tieto zákony a že tieto zákony budú vlastne schválené. Odsunutie tohto na september by mohlo spôsobiť vlastne naše ďalšie odročenie tohto, tejto veľmi zložitej kapitoly, lebo viete o tom, že táto kapitola je dnes jeden z vážnych problémov vo vyjednávaní medzi prístupovými krajinami a krajinami alebo Európskou úniou. A preto by som dával skutočne na zváženie, že hľadajme teda cestu riešenia, ktoré pohne veci dopredu, ako to povedal pán poslanec Tkáč, že určite chcem chápať tak, že i keď veľká časť jeho vystúpenia patrila do charakteru vystúpenia v prvom čítaní, nie v druhom čítaní, že hľadajme predovšetkým teda riešenia také, ktoré vytvoria predpoklady, aby sme prijali zákony pracovného práva ešte na tejto schôdzi.

Samozrejme, že vo vystúpení pán poslanec Tkáč dal veľa pripomienok a vychádzal v podstate aj z niektorých vecí, ktoré trošku inak modifikujú, možno, že to by si žiadalo sa stretnúť a vysvetliť si to, čo je napísané v koncepcii transformácie sociálnej sféry Slovenskej republiky, ktorý schválila predchádzajúca Národná rada v roku 1995 aj za podpory opozičných poslancov, a čo je písané teda v kapitole II ekonomické pracovné aktivity občanov, kde sú charakterizované veci, ako by mali byť upravené v novom Zákonníku práce pracovnoprávne vzťahy, ako vytvoriť samostatne zákon o štátnej a verejnej službe. Takže ja by som chcel upozorniť na to, že tento zákon vychádza z tej koncepcie a ja viem o tom, že aj pracovníci ministerstva, ktorí sa podieľali na spracovaní tejto koncepcie, výklad tejto koncepcie pretransformovali do takéhoto znenia Zákonníka práce.

Bolo tu, samozrejme, postavených niekoľko takých vážnych pripomienok aj k jednotlivým návrhom, by som povedal, že niektoré veci sú možnože nedomyslené v tom slova zmysle, že nakoniec na rokovaní výboru, samotného výboru, teda nie, keď rokoval výbor ako gestorský výbor, ale vo výbore sociálnych vecí a rodiny, pracovníci ministerstva práce, sociálnych vecí vysvetlili, ako je to riešené a znovu sa to predložilo na plenárnom zasadnutí. A chcel by som povedať, že dokonca bola spravená ponuka, že pripravme teda na to štvrtkové rokovanie, lebo bolo dosť času na to, že pripravte návrhy, dokonca sme pripravení sa na nich spolupodieľať a upraviť možnože v lepšom znení dané paragrafy. A táto možnosť a táto ponuka sa nevyužila. Preto teda znovu opakujem, a aby som bol dobre pochopený, že opozícia má možnosť vždy určitého spôsobu obštrukcie, ktorú dáva rokovací poriadok, ale to, že prísť na plenárne rokovanie v druhom čítaní a potom to vyhlásiť obštrukčne ako závažný problém, myslím si, že to nie je celkom korektné.

Chcel by som teda povedať k pracovnej zmluve, pretože presne tak, pán poslanec Tkáč, ako hovoríš ty, staviame ten piedestál pracovnej zmluvy ako dominantný a tá väzba tak, ako to je presne napísané v koncepcii transformácie sociálnej sféry Slovenskej republiky, jeho väzba na kolektívnu zmluvu. Chcel by som teda povedať, že v § 43 máme v troch odsekoch formulované taxatívne podmienky vytvorenia pracovnej zmluvy, čo musí byť v pracovnej zmluve. A tu by som chcel trošku zareagovať na pána, na pána poslanca Cagalu, ale aj na niektorých iných, ktorí o tom diskutovali a zrejme budú diskutovať, že totiž vytvorenie minimálnych štandardov zároveň vytvára rovnaké podmienky konkurencieschopnosti pracovnej sily. Toto si treba uvedomiť, že tu nemôže dochádzať k situáciám dumpingovej pracovnej sily, vytvárania dumpingovej pracovnej sily a že vlastne tieto odseky 1 až 3 jasne formuluje o týchto minimálnych štandardoch a aj vo väzbe na európsky ekonomický a sociálny priestor a z tohto pohľadu myslím si, že tento zákon skutočne spĺňa všetky zásady dokonca aj toho, o čom dnes hovoria aj dohovory Medzinárodnej organizácie práce, ale na druhej strane v odseku 4 sa hovorí o tom, že v pracovnej zmluve možno dohodnúť ďalšie podmienky, na ktorých majú účastníci záujem, najmä ďalšie hmotné výhody. To znamená, to ide už v situácii vtedy, keď konkurencieschopnosť tohto zamestnávateľa je taká, že na báze vzájomného vzťahu medzi zamestnancom a zamestnávateľom sa môžu uskutočniť ďalšie výhody, ale ísť pod tieto minimálne štandardy, znamená vlastne nepriamo vytvárať dumpingovú pracovnú silu. To je to, čo sa vytvára v juhovýchodnej Ázii a myslím si, že tam jeden vyspelý svet nejde. Takže treba sa na to pozerať aj v týchto súvislostiach.

Ďalej chcel by som povedať, že väzba kolektívnej zmluvy, ako si to tu spomínal, je ošetrená jednak v novele zákona číslo 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní, ktoré sme schválili na minulej schôdzi, to znamená väzba podnikovej a záväzky z vyššej kolektívnej zmluvy. To je ošetrené v tomto zákone a v § 229 odseku 1, pán poslanec, je uvedené v poslednej vete táto, táto veta, ktorá garantuje to posledné, že pracovná zmluva je neplatná v tej časti, v ktorej upravuje nároky zamestnanca v menšom rozsahu než kolektívna zmluva. To znamená tento rozsah, rozsah podnikovej kolektívnej zmluvy, vyššej kolektívnej zmluvy a potom pracovnej zmluvy je ošetrený jednak v zákone o kolektívnom vyjednávaní a v § 229.

Takisto by som chcel upozorniť to, čo sa tu diskutovalo ohľadom ukončenia pracovného pomeru, že tie podmienky, ktoré sú formulované v tomto zákone, sú presné podľa dohovoru 158 Medzinárodnej organizácie práce o skončení pracovného pomeru z podnetu zamestnanca, a pokiaľ je tam tá dvojmesačná lehota, ktorá znamená, že vyplatí dvojmesačné odstupné, musím povedať, že je to výsledok žiadosti sociálnych partnerov, ktorí požadovali, že ak niekto hrubo poruší pracovnú morálku a ukončí sa pracovný vzťah, prečo by tam mal ešte dva mesiace chodiť. Dostane dvojmesačné odstupné a nebude na tom pracovisku alebo na tom pracovisku kaziť morálku, že to je výsledok, to je výsledok, ktorý sa dosiahol potom so sociálnymi partnermi a je bližším spresnením toho, čo je v dohovore 158 Medzinárodnej organizácie práce.

Musím povedať že napríklad detská práca v § 11, treba si prečítať § 11 nielen odsek 4 aj odsek 5, dostatočne vyjadruje charakteristiku. Je tam povedané, že tam môže ísť o ľahkú prácu a podmienky tej ľahkej práce určuje inšpekcia práce. To sa nedá zahrnúť, samozrejme, to sa nedá zahrnúť do zákona. A musím povedať, že presne takéto znenie teraz Nemci robili novelu svojho zákona práve vo väzbe na dohovor o detskej práci, presne takéto znenie použili aj Nemci vo svojej novele svojho Zákonníka práce. Čiže je to dokonca formulované na rovnakej úrovni, ako je to formulované v takej vyspelej krajine, ako je Spolková republika Nemecko.

Takisto by som chcel povedať, že predzmluvné vzťahy sú podľa nášho názoru dostatočne dobre formulované v § 41 vo všetkých jej deviatich odsekoch a jasne formulujú otázku predzmluvných vzťahov. Čo sa týka otázky založenia a vzniku pracovného pomeru, s ktorými sa zaoberá § 42 a § 46, by som chcel upozorniť, že to, na čo si upozorňoval, je riešené návrhom poslanca Rusnáka pod bodom 13 spoločnej správy gestorského výboru, kde sa jasne formuluje, precizuje sa otázka, kedy sa zakladá pracovný pomer a kedy je vznik pracovného pomeru a presne to, čo si tu povedal 1. január a 2. január otázku vlastne vytvorenia pracovného pomeru. To je presne riešené v bode 13 návrhu poslanca Rusnáka.

Takže ja by som mohol tu ešte ďalej k tým niektorým ďalším veciam, ktoré sú tu, zaujať rôzne stanovisko. Ale znovu len opakujem, že vôľa zo strany nás ako predkladateľa bola o tom diskutovať, ale nebola celkom dostatočná vôľa, a to teraz poviem za všetkých alebo mnohých poslancov, a to sa týka i koaličných poslancov, ktorí dnes vystupujú a rozprávajú úplne obrátene v niektorých pozíciách. Znovu rozprávam o tom, že Zákonník práce vytvára aj rovnaké priestorové hodnotenie pracovnej sily. Jej konkurencieschopnosť nemôže byť dosiahnutá na úkor zníženia ochrany zamestnanca. Sme v 21. storočí.

A chcel by som teraz zaujať ešte stanovisko k pánovi poslancovi Cagalovi, ktorý tu vystupoval za zamestnávateľov. Ja som si ešte cez obed opätovne preveroval, či Prezídium Asociácie zamestnávateľských zväzov sa zaoberalo týmto alebo či sa predstavenstvo Zväzu strojárskeho priemyslu zaoberalo týmito návrhmi, tak musím konštatovať, že sa nezaoberalo. A že pokiaľ teda pán poslanec Cagala tu predkladal návrhy, tak ich predkladá zrejme za zamestnancov alebo zamestnávateľov tvrdo pravicovo orientovaných, ktorí chcú mať svoj zisk na úkor ochrany zamestnancov. A že zrejme to, že zobral stanovisko americkej obchodnej komory, samozrejme, že to mohol zobrať, ale my tvoríme európske pracovné právo. Takže toľko som chcel na úvod ústnych diskusií povedať a znovu by som prosil, pretože pán poslanec Rakús sa vyjadril, že bude dobré, aby sme odložili prerokúvanie. Myslím si, že tomu tak nie je. Je tu klasická oprávnená právna obštrukcia, obštrukcia opozície, na ktorú, žiaľ, naleteli aj niektorí koaliční poslanci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, ďakujem pánovi ministrovi za jeho vystúpenie.

Na vystúpenie pána ministra Magvašiho sú štyri faktické poznámky. Ešte niekto sa chce prihlásiť?

(Hlasy v sále.)

Však je rozprava stále, veď toto nebolo záverečné slovo, pán poslanec. Prosím vás pekne, páni poslanci. Pán poslanec Tkáč, rozprava nebola ukončená. Minister má právo, samozrejme, vystúpiť kedykoľvek. Buďte tak láskaví, nechajte ma dohovoriť. Ústne sú prihlásení páni poslanci, je ich deväť, o chvíľu budú postupne vystupovať. Teraz sa pýtam, kto chce reagovať faktickou poznámkou na vystúpenie pána ministra Magvašiho. Predpokladám, že to sú tí, ktorí sú na svetelnej tabuli. Posledný pán poslanec Brňák. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Ako prvý pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ja protestujem, pretože mi je málo dve minúty, aby sme korektne rokovali o týchto veciach. Ja oceňujem korektné vystúpenia, ale ja potrebujem v rámci rozpravy dostať slovo, aby som aspoň 5 - 6 minút. Pán podpredseda, zvážte toto. Pretože v tejto situácii ja chcem korektne, tak ako pán minister korektne postupoval, chcem aj ja korektne vystúpiť. Dve minúty mi je málo. To sú odborné veci a ja chcem, aby sme túto problematiku potlačili dopredu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Keltošová má slovo s faktickou poznámkou.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja len dve minúty využijem. Pán minister, k tomu, čo ste povedali. Prečítam zoznam poslancov, ktorí dávali pozmeňujúce návrhy - pán poslanec Tatár, pán poslanec Dzurák, pán poslanec Finďo, pán poslanec Rusnák, pán poslanec Mesiarik, jediný z opozície bol pán poslanec Cagala. Pre mňa to znamená, že keďže sú to koaliční poslanci, ten návrh nebol dohodnutý ani vo vnútri koalície. Pán minister, vy ste boli v opozičných laviciach a vy viete, že keď som ja predkladala návrhy zákonov, tu bol široký konsenzus opozície aj koalície, že sociálne zákony alebo z oblasti pracovného práva zákony prechádzali 100 a viacej hlasmi. Ja sa nechcem chváliť, ja to len uvádzam do záznamu ako presný protiklad toho, čo sa deje teraz tu. Pretože aj ja som podporila ten návrh pána poslanca Tkáča, pretože tie návrhy sú tak protichodné. Samozrejme, že sú orientované podľa aj ideologického pohľadu jednotlivých poslancov, ale zároveň mnohé z nich sú duplicitné, ako sme si pozreli cez prestávku. My skutočne toto myslíme vážne, aby sa tak závažný kódex, ako je Zákonník práce, nedokončoval, nedotvoril tu na pôde parlamentu.

Takisto sa nám zdá, že na zosúladenie poslaneckých návrhov väčšinou koaličných, čo je tiež neobvyklé, že koaliční poslanci prichádzajú s takým veľkým počtom pozmeňujúcich návrhov priamo do pléna. V záujme veci vás prosím, páni poslanci, aby ste podporili ten návrh, aby sme o tomto návrhu zákona rokovali naozaj až v septembri. Účinnosť tam nehrozí, že by sme niečo zmeškali, a ak sme ho pripravovali už takmer s ročným sklzom, ja si myslím, že tie dva mesiace môžu kvalite zákona len prospieť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som chcel na rozdiel pani Keltošovej podporiť vystúpenie pána ministra. Skutočne, skutočne má pravdu v tom, že idú teraz dva mesiace viac-menej dovoleniek a neverím, že sa bude na tomto zákone omnoho intenzívnejšie robiť. Skutočne sme nevyužili, nevyužili sme tú možnosť, ktorú sme mali možno ten mesiac, keď sme mohli viacej sedieť, opakujem, možnože aj v gestorskom výbore. To je aj výčitka ku mne, samozrejme. Navyše na mesiac september okrem množstva vládnych zákonov ide aj množstvo poslaneckých návrhov zákonov a obávam sa, že by sme sa dostali do veľkej časovej tiesne, to po prvé. A po druhé, nikto mi nezaručí, že nepríde na septembrovú schôdzu rovnaké množstvo pozmeňujúcich návrhov. Možnože ešte aj väčšie k týmto balíkom zákonov ako teraz. Skôr vidím riešenie v tom, že by sme...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím vás, pokoj, páni poslanci.

Poslanec Ľ. Dzurák:

... našli už na tejto schôdzi nejaké spoločné riešenie, spoločný postup. Ja by som bol veľmi rád, keby to bolo za účasti opozície, aby sme dnes, respektíve zajtra, celý návrh pracovnej, teda reformu pracovného práva schválili.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja mám veľmi zmiešaný pocit z toho, čo sa tu začína diať. My sme v 21. storočí, pán minister, a práve preto si myslím, že v 21. storočí musíme prijať dokument skutočne na ochranu zamestnancov. V 21. storočí, aha, na Slovensku. Ja neviem, prečo to beriete, akože sa tomu bránime a že je to obštrukcia a podobne. Absolútne. Ja si myslím, že je tu jednoznačný záujem prijať dokument, ktorý skutočne bude reprezentovať túto Národnú radu v 21. storočí. A ak je málo, ak sa obávate, pán Dzurák, že tu bude dva mesiace, tak to dajme na október. Tu nejde o žiadnu obštrukciu, tu ide o to, aby dokument, ktorý z tohto parlamentu vzíde, bude hodný tohto parlamentu. Alebo opačne, ak nevzíde, tak tento parlament nie je hodný takéhoto dokumentu. Prepáčte, ja si myslím, že nehrajme tu na politickú notu. Jeden, to je váš minister, tak ho obraňujete. My neobraňujeme ministra, my neútočíme na ministra, my útočíme na materiál v tom zmysle, že ho treba dať do takého stavu, ja neviem ináč rozprávať, ospravedlňujem sa...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nekrič to do toho mikrofónu, prosím ťa.

Poslanec A. Engliš:

... proste dať ho chceme do takého stavu, aby skutočne reprezentoval tento parlament. A prosím, aby ste to nebrali, že je to obštrukcia. Ja, samozrejme, vzhľadom na krátkosť času tiež vystúpim, ale len k tomuto, aby sme si uvedomili, aký dokument, lebo mám dojem, že sa z toho začína robiť politikum.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán minister, ja si myslím, že jednoducho ty nie si odkázaný na to, aby si v rámci svojho vystupovania používal niektoré také populistické témy, ktoré sú vhodné aj v rámci politického slovníka. Napríklad, že ste mali dva mesiace na to, že sa predĺžila lehota na to, aby ste sa mohli vyjadriť k tak zásadnému materiálu. Veď súbor rekodifikačných prác a iných právnych odvetví, spomeniem trestné právo, občianske právo a obchodné právo, je tak rozsiahly, že napríklad len o trestnom zákonodarstve sa o rekodifikácii uvažuje alebo robí na tom asi šesť rokov, možno sedem, možno osem. Čiže inými slovami chcem povedať, aj rekodifikácia Zákonníka práce je veľmi významný a veľmi dôležitý dokument a povedať, že však ste si predĺžili lehotu v parlamente o nejakých 30 dní a že ste mali 60 dní na to, aby ste v rámci druhého čítania viac reagovali na túto tému, nie je celkom zodpovedné, pretože tu nejde o nejakú krátku novelu a vo svetle ostatných rekodifikačných prác si myslím, že tejto téme je venovaný veľmi malý priestor a veľmi malý čas. Navyše ja si myslím, neodpustím si poznámku, nechápem, prečo tento zákon, táto rekodifikácia je v gestorskom výbore inom. Ja si myslím, že ona mala byť z hľadiska povedzme aj právneho charakteru a vnímania skôr teda na platforme povedzme aj ústavnoprávneho výboru.

A ak strašíš Európskou úniou a negociačnými rokovaniami, ja si myslím, že základný predpoklad na to, aby Európska únia akceptovala, že je tu vážny a kvalifikovaný záujem rekodifikovať Zákonník práce, už spočíva v tom, že je na pôde parlamentu. Myslím si, že oni, nikto z Európskej únie nechce, aby sme to v priebehu dvoch týždňov na pôde parlamentu schválili a že plne by akceptovali, ak by sa teoreticky aj rok venovala diskusia na pôde parlamentu tejto problematike.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ústne do rozpravy boli prihlásení nasledovní poslanci v poradí: poslankyňa Slavkovská, poslanec Tatár, poslanec Brocka, poslanec Delinga, poslanec Dzurák, poslankyňa Sárközy, poslanec Rakús, poslanec Mesiarik, poslanec Kresák. Chcel ešte vystúpiť pán poslanec Tkáč, pán poslanec Engliš. Končím možnosť uplatnenia ďalších ústnych prihlásení sa do rozpravy. Ako prvá pani poslankyňa Slavkovská. Pani poslankyňa.

Hovorte, prosím.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Počkám, dokiaľ si kolegovia vyjasnia.

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

ak dovolíte, aj vážený pán spravodajca, ak dovolíte, problém, ktorým ja sa chcem zaoberať, sa dotýka všetkých troch noviel, ktoré sú tu predkladané, čiže novely Zákonníka práce, novely zákona o štátnej službe i o verejnej službe. Snáď v zrkadle tých odborných vystúpení, ktoré tu už boli, bude tento môj problém vyzerať ako miniproblémik, ale pre mňa miniproblém nie je ako pre zástupkyňu školstva a školákov, pretože tým sa vlastne mienim zaoberať. Vo všetkých troch novelách sa hovorí o tom, že sú tam paragrafy, kde sa pripúšťa možnosť diskriminácie z dôvodu sexuálnej orientácie. Hovorím o tom probléme preto, lebo bol prijatý pozmeňujúci návrh v mojom gestorskom výbore, vo výbore pre školstvo, vzdelanie, šport a vedu, kde pôvodný návrh noviel bol doplnený práve aj o text sexuálnej orientácie. Keďže teraz hovoríme konkrétne o Zákonníku práce, tak ja to budem dokumentovať práve na texte Zákonníka práce.

V Zákonníku práce článok 1 znie: Fyzické osoby majú právo na prácu a slobodnú voľbu zamestnania, na spravodlivé a uspokojivé pracovné podmienky a na ochranu proti nezamestnanosti. Tieto práva im patria bez akýchkoľvek obmedzení a priamej alebo nepriamej diskriminácie podľa pohlavia, manželského a rodinného stavu, rasy, farby pleti, jazyka, veku, zdravotného stavu, viery a náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, odborovej skupiny, majetku, rodu alebo iného postavenia. Tento text bol doplnený aj o sexuálnu orientáciu, čiže bolo tam bez ohľadu na rodinný stav, rasu, farbu pleti a tak ďalej a sexuálnu orientáciu. Nemôžem súhlasiť s takýmto pozmeňujúcim návrhom a chcem to zdôvodniť nie ako lekár, ale ako pedagóg, pretože sa to týka aj pedagógov v školách. V dvoch odôvodneniach tohto pozmeňujúceho návrhu sa hovorí, že ak by sa neprijal tento pozmeňujúci návrh, tak zamestnanci s inou sexuálnou orientáciou budú musieť ju za každú cenu utajovať, čo môže viesť k ich psychickým traumám.

Ja by som sa chcela zamyslieť nad tým, že práca takýchto pedagógov môže viesť k psychickým traumám u niektorých detí. Vychádzam z takýchto indícií. V prvom rade sa tu hovorí o sexuálnej orientácii. Ja som debatovala o tomto pojme s niektorými sexuológmi aj psychológmi a bolo veľmi zaujímavé, že ani oni sa nevedeli zhodnúť na tom, čo predstavuje pojem sexuálna orientácia. Teda zistila som, že nie je to presne definované. Totiž jedna skupina mi hovorila, že sexuálna orientácia, ak sa tam nehovorí, že nejde o poruchu, čiže ich výrazom, ak ide o variáciu normy, tak vtedy sexuálna orientácia je aj homosexualita. Ale ak sa tam nehovorí o variácii normy, ak sa hovorí iba vo všeobecnosti o sexuálnej orientácii ako takej, tak sexuálna orientácia môže byť aj poruchová, čiže to sú rôzne tie deviácie a tu sa, samozrejme, o žiadnej poruchovej sexuálnej orientácii nehovorí iba vo všeobecnosti. Ale toto by bol možno problém legislatívcov, či tam má byť doplnené o variáciu normy, alebo nemá to tam byť doplnené o variáciu normy. Mňa nezaujíma tento problém z hľadiska legislatívneho, ale z hľadiska etiky a z hľadiska morálneho.

Chcem podotknúť, že vôbec nie som zaujatá proti homosexuálne orientovaným ľuďom, mám s nimi porozumenie a myslím si, že aj títo ľudia si zasluhujú úctu tak ako každý iný človek. Nemôžem však súhlasiť s tým, aby takíto ľudia pôsobili v školách, pretože tam ide o zdravý vývoj dieťaťa. A znovu sa odvolávam na debatu so sexuológmi, odvolávam sa na komisiu pre otázky bioetiky pri Konferencii biskupov Slovenska, ktorá, podotýkam, sa neskladá z kňazov, ale z lekárov, ktorí hovoria o tom, že ešte stále sa vedú debaty o príčinách a dôsledkoch homosexuality. Dodnes sa totiž nepreukázalo jednoznačne, že existuje iba biologická alebo genetická zapríčinenosť sexuality, to iba zdôrazňujem. Biologické faktory totiž môžu hrať úlohu ako istá predispozícia k homosexualite, ale toto však podľa samotných lekárov platí o psychickom správaní človeka a taktiež aj o jeho poruchách vo všeobecnosti.

Naopak sa ukazuje, a to citujem, z vyjadrenia odborníkov, že vo veľkej väčšine prípadov homosexuality zohrávajú nezanedbateľnú úlohu rôzne psychosociálne faktory, napríklad výchova, spoločenské okolie, formovanie erotických vzťahov, kritických vzťahov v kritických obdobiach vývoja jedinca a podobne. Takže toto je práve ten dôvod, z ktorého ja vychádzam a z ktorého by som prosila, ak bude na pretrase tento pozmeňujúci návrh k predkladanej novele, aby ste tento pozmeňujúci návrh nepodporili. To odôvodnenie, ktoré som tu uviedla na začiatku, že ak pracovník nebude mať istotu, že nemôže byť z dôvodu svojej sexuálnej orientácie diskriminovaný, bude sa ju snažiť za každú cenu utajovať, čo môže viesť k jeho psychickej traume, toto zdôvodnenie je úplne jednostranné. Ako asi bude reagovať dieťa, a veľmi dobre vieme, že deti v období dopubertálneho aj pubertálneho veku sú veľmi ovplyvňovateľné. Ako napríklad bude reagovať dieťa, keď sa pred neho postaví pán učiteľ alebo pani učiteľka, netajac sa so svojou inou sexuálnou orientáciou.

Nemyslím si, že by to bolo z hľadiska výchovy dieťaťa to potrebné, čo by sme v tých školách potrebovali. Je zaujímavé, že práve teraz sa do tých škôl nám pomaly začína dostávať všeličo. Počuli sme z úst pána ministra niekoľkokrát, že joga, ktorá sa má dostávať do škôl, nebude povinná. Zrazu, keď si prečítate metodickoorganizačné pokyny na budúci školský rok, tak sa dozviete, že tomu nie je tak. Čiže aj joga, ktorá nie je celkom v našich normách, by mala byť povinná. Pán minister pri predkladaní tohto "pozmeňováku" vo výbore sedel a tiež sa neozval. Čiže zrejme tiež ako veľký demokrat súhlasí s tým, aby sme mali takto orientovaných ľudí v školstve. Dnes som sa dozvedela poslednú novinku, že sa v školstve ide meniť zmena toho, že žiak si môže voliť, či bude navštevovať etickú výchovu, alebo náboženstvo, návrh pána ministra je, žeby etická výchova mala byť povinná pre všetkých žiakov a iba náboženstvo by malo byť absolútne výberovým predmetom. To je ďalšie zaťaženie žiakov, pretože žiakom narastie počet hodín a, samozrejme, náboženstvo si nebudú voliť.

Čiže toto práve zapadá do tej mozaiky toho, akou orientáciou alebo akým smerom sa začínajú tieto školy uberať. Nepovažujem za žiadnu diskrimináciu, ak homosexualita by nebola v školách prípustná, pretože to by som sa potom musela zamyslieť aj nad tým, či nie je napríklad diskriminačné, ak pracovníci, ktorí pracujú v potravinárskom priemysle, musia prejsť lekárskou kontrolou a pri niektorých chorobách, neviem pri akých, možno pri cukrovke alebo pri nejakých, nemôžu vykonávať toto zamestnanie. To by som potom tiež musela považovať za diskriminačné a nepovažujem to.

Znovu sa odvolávam aj na to, že som rokovala o tejto otázke aj s biskupmi. Všetci veľmi dobre vieme, že Slovensko je kresťanská krajina, uvidíme podľa posledných štatistík, ale skutočne prevažná väčšina obyvateľov Slovenska sa hlási ku kresťanstvu, a čo sa týka tej komisie pre otázku bioetiky pri Konferencii biskupov Slovenska, aj tá jednoznačne hovorí o tom, že nie je možné podporiť takýto návrh. Okrem toho by som vás ešte chcela oboznámiť aj s katechizmom katolíckych cirkví, ktorý bol vypracúvaný v roku 1999, podotýkam za spoluautorstva aj zahraničných autorov, kde sa tiež hovorí o tom, to vám budem citovať, pretože to nie sú moje myšlienky, že tradícia opierajúca sa o Sväté písmo vždy hlásala, že homosexuálne úkony sú svojou vnútornou povahou nezriadené.

Sú proti prirodzenému zákonu, zatvárajú totiž pohlavný úkon pred darom života. V nijakom prípade ich nemožno schvaľovať. A myslím si, že s tou tradíciou som začala, tou tradíciou by som aj ukončila. Tradičná je normálna rodina, rodina muža a ženy, pretože táto rodina privádza na svet ďalšie potomstvo, a pritom by sme mali aj zostať, a nie sa snažiť do škôl dostávať ľudí úplne zo zákona, ktorí by mohli zdravý vývoj dieťaťa ovplyvniť. Je celkom možné, znovu vychádzam z názorov odborníkov, že práve pod takýmto vplyvom učiteľov alebo učiteliek by sa mohla prebudiť v niektorých deťoch latentne pretrvávajúca, pretože sú takí jedinci, homosexualita, nič nie je čierne alebo biele. Sú aj prípady medzi tým a takéto prípady môžu byť aj medzi deťmi.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyni za jej vystúpenie v rozprave. K jej vystúpeniu sú dve faktické poznámky. Pán poslanec Ištván a pán poslanec Rakús. Končím možnosť uplatnenia ďalších faktických poznámok.

Dávam slovo pánu poslancovi Ištvánovi.

Poslanec M. Ištván:

Ďakujem veľmi pekne.

Dovoľujem si pár poznámkami zareagovať na slová pani poslankyne Slavkovskej. Samozrejme, je to veľmi citlivá téma, ale som veľmi rád, že sa o tejto téme začína v ostatných mesiacoch na Slovensku diskutovať, pretože homosexuáli sú jednoducho ľudia, ktorí žijú medzi nami, ktorí sa pohybujú po pôde tohto mesta, po pôde tohto štátu a myslím si, že si treba veľmi dobre uvedomiť, v akých zložitých podmienkach títo ľudia dnes žijú, pretože jednoducho tento štát ich svojím spôsobom ignoruje. Treba si uvedomiť, že my dnes nežijeme v nejakom 18., 19. storočí, ale v 21. storočí a dnes napríklad, keď hovoríme o kresťanskej Európe, sa Európa pozerá na túto komunitu už dosť inak, ako tomu bolo pred 100 a 200 rokmi. Moje pozmeňujúce návrhy, ktoré podporili nakoniec aj iné výbory bez ohľadu na to, že by som tam aj ja bol, jednoducho sa snažia priblížiť Slovensko k týmto trendom, moderným trendom, ktoré dnes v Európe sú a okrem iného sledujú aj niektoré odporúčania Európskej únie, respektíve Rady Európy, ktoré tu sú. Keď sme hovorili o tých traumách, ktoré by zažívali teoreticky žiaci, tak ono, samozrejme, to je ale iný problém, my môžeme hovoriť o iných traumách, ktoré dnes zažívajú žiaci jednotlivých typov škôl, keď povedzme stretnú na ulici, sú také prípady, svojho učiteľa, ktorý je pod vplyvom alkoholu alebo majú v školách, sú také prípady, svojich učiteľov, ktorých stretávajú síce vždy v nedeľu v kostole, ale vedia o nich, že sú povedzme tri, štyrikrát rozvedení, takže je skôr problém diskutovania o výchove ako takej.

Samozrejme, dlho by sa diskutovať dalo aj o definícii rodiny, pretože som videl materiály Organizácie Spojených národov a tak ďalej.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Ďakujem pekne.

Ja budem vo svojom príspevku potom osobitne diskutovať k tejto otázke a chcel by som sa možno trošku aj podrobnejšie dotknúť niektorých neprávd, ktoré sa v tom zdôvodnení nachádzajú. Len by som chcel povedať, že principiálne je zle formulovaný už tento návrh, pretože pod sexuálnou orientáciou sa nemyslí vo všeobecnosti len homosexuálna orientácia, ale možno tam rátať aj pedofilnú orientáciu napríklad, teda orientáciu na deti a niektoré iné ďalšie deviácie alebo úchylky v orientáciu, a keď sa to formuluje takto veľmi všeobecne sexuálna orientácia, tak môže vzniknúť dojem, že treba rešpektovať v plnej miere aj tieto formy orientácie. Takže to teraz len na okraj by som chcel upozorniť, ale budem k tomu diskutovať potom v rozprave, kde som sa prihlásil.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Slavkovská bude reagovať.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Ja by som chcela zareagovať iba na pána kolegu Ištvána. Viete spájať moderné trendy a odporúčania Rady Európy ešte aj s takýmito problémami, to už si myslím, že je skutočne stupídne. My si musíme v prvom rade chrániť morálku nášho národa, našich detí a tá je možno celkom iná a chvalapánubohu, že je iná ako morálka napríklad amerických detí, kde sa pomaly v školách, nie pomaly, ale v niektorých dokonca aj strieľajú. Čiže neberme si príklad ešte aj vzdelávania vo výchove od iných, ale pozerajme sa na to, čo máme doma.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár, po ňom pán poslanec Brocka.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

moje vystúpenie je zamerané na prednesenie pozmeňujúceho návrhu k vládnemu návrhu zákona Zákonník práce, tlač 926.

Prejdem rovno k textu, navrhujeme v deviatej časti nové znenie názvu deviatej časti, a to dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Ďalej zmeniť nový text § 223. Nový text § 223 znie: Zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru dohodu o vykonaní práce a dohodu o brigádnickej práci študentov, ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom a ktorej výkon v pracovnom pomere by bol pre zamestnávateľa neúčelný alebo nehospodárny. Na pracovnoprávny vzťah založený dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru dohoda o vykonaní práce a dohoda o brigádnickej práci študentov sa vzťahujú ustanovenia prvej časti tohto zákona. S mladistvým zamestnancom možno tieto dohody uzavierať, len pokiaľ sa tým neohrozí jeho zdravý vývoj, bezpečnosť, mravnosť alebo výchova na povolanie. Tieto dohody nemožno uzavierať na činnosti, ktoré sú predmetom ochrany podľa autorského zákona. Spory vyplývajúce z tejto dohody sa prerokúvajú rovnako ako spory z pracovného pomeru.

Za § 223 navrhujeme vložiť nové dva § 224 a § 225, ktoré znejú: § 224 - Na základe uzavretých dohôd podľa § 223 sú zamestnanci povinní najmä vykonávať práce svedomito a riadne podľa svojich síl, znalostí a schopností a dodržiavať podmienky dohodnuté v dohode. Vykonávať práce osobne, prípadne za pomoci rodinných príslušníkov uvedených v dohode. Dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na prácu nimi vykonávanú, najmä právne predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, dodržiavať ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu nimi vykonávanú, najmä predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, s ktorými boli riadne oboznámení. Riadne hospodáriť so zverenými prostriedkami a strážiť a ochraňovať majetok zamestnávateľa pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím. Na základe uzavretých dohôd podľa § 223 je zamestnávateľ povinný najmä utvárať zamestnancom primerané pracovné podmienky zabezpečujúce riadny a bezpečný výkon práce, najmä poskytovať potrebné základné prostriedky, materiál, náradie a osobné ochranné prostriedky. Oboznámiť zamestnancov s právnymi a ostatnými predpismi vzťahujúcimi sa na prácu nimi vykonávanú, najmä s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Poskytnúť zamestnancom za vykonanú prácu dohodnutú odmenu, dodržiavať aj ostatné dohodnuté podmienky, prípadne ďalšie dohodnuté nároky zamestnanca alebo iné plnenia, v jeho prospech však nemožno dohodnúť pre zamestnanca priaznivejšie, než sú obdobné nároky a plnenie vyplývajúce z pracovného pomeru. Zákazy niektorých prác pre ženy a mladistvých platia aj na práce vykonávané na základe týchto dohôd.

§ 225, ktorého znenie je nasledovné. Zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi, s ktorým uzavrel dohodu podľa § 223 za škodu spôsobenú zavineným porušením povinností pri výkone práce alebo v priamej súvislosti s ním rovnako ako zamestnanec v pracovnom pomere, aj keď túto škodu spôsobili jeho rodinní príslušníci, ktorí mu pri práci pomáhali. Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti nesmie presiahnuť tretinu skutočnej škody a nesmie byť vyššia ako tretina odmeny dohodnutej za vykonanie tejto práce okrem prípadov podľa § 182 až § 185. Zamestnávateľ zodpovedá zamestnancovi podľa § 223 za škodu, ktorú utrpel pri výkone práce podľa uzavretej dohody alebo v priamej súvislosti s ním, rovnako ako zamestnancom v pracovnom pomere. Rodinným príslušníkom zodpovedá zamestnávateľ podľa osobitného predpisu. Nasledujúce paragrafy pôvodného čísla 224 a nasledujúce sa prečíslujú. V pôvodnom § 224 navrhujeme doplniť názov dohody o vykonaní práce a prečíslovať ho ako § 226 a za tento paragraf vložiť nový § 229 a § 230, ktoré znejú.

Dohoda o brigádnickej práci študentov, to je § 229. Dohodu o brigádnickej práci študentov môže zamestnávateľ uzavrieť s fyzickou osobou, ktorá má štatút študenta, aj keď predpokladaný rozsah nepresahuje 100 hodín. Na základe dohody o brigádnickej práci študentov nemožno vykonávať prácu v rozsahu prekračujúcom v priemere polovicu určeného týždenného pracovného času, do tohto rozsahu sa nezapočítava časť prípadnej pracovnej pohotovosti, za ktorú zamestnancovi neprislúcha odmena a pracovná pohotovosť doma. Dodržiavanie dohodnutého a najviac prípustného rozsahu pracovného času podľa predchádzajúceho odseku sa posudzuje za celú dobu, na ktorú bola dohoda uzavretá, najdlhšie však na obdobie 12 mesiacov.

A § 230: Dohodu o brigádnickej práci študentov je zamestnávateľ povinný uzavrieť písomne, inak je neplatná. V dohode musia byť uvedené - dohodnutá práca, dohodnutá odmena za vykonanú prácu, dohodnutý rozsah pracovného času a doba, na ktorú sa dohoda uzaviera. Jednoducho vyhotovenie, jedno vyhotovenie dohody o brigádnickej práci študentov je zamestnávateľ povinný dať zamestnancovi. Dohoda o brigádnickej práci študentov sa uzaviera na dobu určitú, prípadne na neurčitý čas. V dohode možno dohodnúť spôsob jej zrušenia. Neoddeliteľnou súčasťou dohody je potvrdenie štatútu študenta podľa uvedenej dohody. Okamžité zrušenie dohody možno dohodnúť len pre prípady, v ktorých možno okamžite zrušiť pracovný pomer. Ak spôsob zrušenia nevyplýva priamo z uzavretej dohody, možno ju zrušiť dohodou účastníkov k dohodnutému dňu a jednostranne len výpoveďou bez uvedenia dôvodu s 15-dennou výpovednou lehotou, ktorá sa začína dňom, v ktorom bola písomná výpoveď doručená. Pôvodný § 227 a nasledujúce navrhujeme primerane prečíslovať. To je text pozmeňujúceho návrhu, ktorého jadrom je dohoda o brigádnickej práci študentov.

K písomne predloženému návrhu je predložené aj odôvodnenie a tento pozmeňujúci návrh sa obmedzuje na rozšírenie len dohody o brigádnickej práci študentov. V odôvodnení sa celkom zreteľne a jasne hovorí, že sú aj iné krajiny v zahraničí, ktoré majú podobné inštitúty, a zároveň je tam dosť jasne a presne povedané, že takýto spôsob, ktorý by sme chceli, aby bol v Zákonníku práce, jednoducho nemá súvislosť s diskusiou, ktorá sa okolo tohto viedla o čiernej práci a myslíme si, že tie argumentácie, ktoré boli proti tomuto návrhu vedené, najmä, že by sa to mohlo riešiť dohodou o dielo, samozrejme, sú obmedzené len pre okruh živnostníkov a podnikateľov, takže vôbec nemôžu nahradiť tento inštitút, ktorý v súčasnosti existuje.

Takže chcel som predniesť tento návrh a požiadať Národnú radu, kolegov a kolegyne o jeho podporu v druhom čítaní.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hoffmann - procedurálny návrh.

Poslanec A. Hoffmann:

Pán predsedajúci, navrhujem v mene troch poslaneckých klubov - SMK, SDĽ a KDH, aby sme urobili prestávku do 16.00 hodiny.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Je všeobecný súhlas s takýmto návrhom? Hlasovať nemôžem dať kvôli tomu, lebo je tu malý počet poslancov.

Prosím, ďalej vystúpi pán poslanec Brocka.

Poslanec J. Brocka:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán minister,

dámy a páni,

Zákonník práce je jedným z najdôležitejších zákonov nášho právneho systému a súhlasím s tým, že je veľmi dôležité, aby sme schválili dobrý Zákonník práce, lebo to nie je len o pracovnoprávnych vzťahoch, ale to aj o ekonomickom a hospodárskom raste alebo o ekonomickom úpadku.

Dovoľte mi, aby som v úvode zareagoval na vystúpenie pána ministra v tom smere, že on hovorí - v septembri budeme mať more zákonov a budeme v časovej tiesni, preto treba teraz veľmi rýchlo tento a prípadne ďalšie návrhy zákonov, ktoré s ním súvisia, schváliť. Mohli sme to more zákonov prerokovať na tejto schôdzi a v septembri sme mohli mať viac času aj na rokovanie o Zákonníku práce. Pán minister tiež hovoril, že nesmie byť znížená ochrana zamestnanca, to by sme nemali dopustiť. Ja si myslím, že my tak chránime zamestnanca, až mu škodíme. A tu by som použil aj niekoľko príkladov vo svojom vystúpení, ktoré je vystúpením v druhom čítaní. Vláda sa návrhom Zákonníka práce zaoberala ešte minulý rok a v júli, to bolo začiatkom prázdnin minulého roka a rozpravu k nemu neuzavrela, respektíve preložila rokovanie na september a na jeseň minulého roka sa znovu k nemu vrátila, pretože boli rôzne pohľady aj koaličných strán na to, ako by Zákonník práce mal vyzerať a myslím si, že nielen po rokovaniach vo výboroch, ale aj po tom, ako sa predkladajú teraz v rozprave pozmeňujúce návrhy k tomuto zákonu, že neurobíme žiadnu chybu, ak by sme hlasovali alebo teda ešte mohli rokovať o tomto návrhu dlhšie ako dnes, aby sme to prípadne uzavreli v septembri.

Ono je to aj vec istého poradia pri prerokúvaní zákonov, ktoré spolu súvisia. Pozrite, ideme o dva týždne rokovať o reforme verejnej správy, ale zajtra máme rokovať o štátnej službe a verejnej službe, ideme betónovať, by som povedal tak zjednodušene, istý stav v štátnej správe a potom budeme chcieť reformovať verejnú správu. Ja si myslím, že aj z toho dôvodu by napríklad táto trojica zákonov - Zákonník práce, štátna služba, verejná služba - mali byť prerokované až po prerokovaní zákonov o reforme verejnej správy.

Návrh Zákonníka práce predstavuje istú liberalizáciu pracovného práva so snahou rešpektovať trhové prostredie v Slovenskej republike, ale musím povedať, že neodpovedá ešte danej situácii a, by som povedal, na môj vkus sa málo približuje k trhovej ekonomike alebo nie na môj vkus, na situáciu, na ekonomickú a hospodársku situáciu, v akej sa krajina nachádza. To, že pracovnoprávna legislatíva súvisí s ekonomickým rozvojom a rastom, je zrejmé z každého porovnania pracovnej legislatívy a napríklad hospodárskeho rastu nielen v Európe, ale aj v iných krajinách a ja z Európy spomeniem napríklad Írsko, Dánsko alebo Holandsko, aj, aj Spojené štáty americké. V týchto krajinách je aj preto nezamestnanosť taká nízka, aj preto je tam nezamestnanosť taká nízka, že pracovná legislatíva nebráni vytváraniu pracovných miest a že je oveľa liberálnejšia v mojom zmysle, teda voči zamestnávateľom, aby mohli slobodnejšie vytvárať pracovné príležitosti a nové pracovné miesta.

Ako jeden z príkladov spomeniem vo vládnom návrhu zákona z druhej časti, ktorá hovorí o pracovnom pomere, § 61. Je to prepísané z dnes platného Zákonníka práce, kde sa v ods. 3 hovorí, že ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b), nesmie počas 6 mesiacov znovu vytvoriť zrušené pracovné miesto. My v Zákonníku práce ideme až tak ďaleko, že dokonca v niektorých situáciách zakazujeme vytvárať pracovné miesta a hovoríme o tom, že ideme liberalizovať pracovné právo a rešpektovať princípy trhového hospodárstva.

Áno, ja si myslím, že 18-percentná nezamestnanosť na Slovensku je aj vďaka podobe Zákonníka práce, aký dnes platí, a obávam sa, že ak schválime Zákonník práce, do ktorého budú premietnuté niektoré dohovory, prípadne niektoré nové inštitúty, ktoré výrazne neovplyvňujú rast zamestnanosti, ale ovplyvňujú to napríklad, aby zamestnanci alebo ochrana práv zamestnancov bola zaručená aj v situácii, keď nie v každom podniku, v každej firme alebo u každého zamestnávateľa pôsobí odborová organizácia, to je napríklad nový inštitút zavádzania zamestnaneckých rád.

Ak som hovoril o tom, že pracovná legislatíva ovplyvňuje ekonomický a hospodársky rast, samozrejme, nielen ona, je to aj daňovou politikou, preto musím vyjadriť isté sklamanie, že poslanecké návrhy zákonov, ktoré sme dokonca najprv schválili do programu júnovej schôdze, a myslím teraz niekoľko zákonov, ktoré predložilo Kresťanskodemokratické hnutie - novelu zákona o zamestnanosti, novelu zákona o daniach z príjmov, novelu zákona o mzde, novelu zákona o Sociálnej poisťovni, zdravotných poisťovniach a ďalšie, že sa najprv do programu júnovej schôdze schválili a potom väčšinou odsunuli na september, ja práve preto som ešte aj včera žiadal koaličných partnerov, aby sme predsa len súhlasili s opätovným zaradením dvoch zákonov, ktoré novelizujú zákon o zamestnanosti na tejto júnovej schôdzi, lebo ich obsah považujem napríklad za istú kompenzáciu rušenia dohôd o pracovnej činnosti.

Viete, že v Zákonníku práce sa tieto dohody rušia, nahrádza sa to alebo kompenzuje sa to sčasti zvýšením rozsahu dohôd o vykonaní práce, ale myslím si, že práve aj istými úpravami alebo zvýhodnením zamestnávateľov, ktorí by mohli zamestnávať najviac ohrozené skupiny na trhu práce - dlhodobo nezamestnaných alebo absolventov škôl, že by sme mohli výraznejšie ovplyvniť trh práce a, samozrejme, potom v takom prípade už rušenie dohôd o pracovnej činnosti by možno nebolo pre mnohých poslancov až takým problémom. To hovorím preto, lebo ak som ešte včera hovoril, že súhlasím s tým, že teda dohody o pracovnej činnosti už nie, tak teraz hovorím aj za poslancov Kresťanskodemokratického hnutia, ak sa bude hlasovať a rokovať o Zákonníku práce teraz a v tejto chvíli, tak poslanci za KDH budú podporovať ten návrh, ktorý tu v rozprave odznel, aby dohody o pracovnej činnosti zostali. Je mi to ľúto, naozaj je mi to ľúto, ale ak kolegom z vládnej koalície nezáleží až tak veľmi na poklese nezamestnanosti, respektíve na raste zamestnanosti, tak nechceme byť len akýmisi rukojemníkmi, ktorí budú hlasovať za vládne návrhy, aj keď si myslím, že ten Zákonník práce neodsudzujeme ako celok, ale jednoducho, ak sa neprijmú iné zmeny aj v inej legislatíve, tak ten Zákonník práce by potom mal vyzerať trošku inak. A ten priestor, myslím si, že teraz len v rozprave k druhému čítaniu v tých širších súvislostiach už nie je, a preto ja podporujem ten návrh, ktorý tu odznel, aby sme prerušili rokovanie a dopracovali niektoré ustanovenia Zákonníka práce tak, aby sme so spokojným svedomím mohli zaň hlasovať všetci.

Ja mám ešte jeden osobný dôvod, pre ktorý súhlasím s návrhom, ktorý tu povedal kolega Tkáč. My sme rokovali v rozpočtovom a finančnom výbore o Zákonníku práce a ja som pri rokovaní vo výbore predkladal pozmeňujúce návrhy, ktoré prešli, a bol som veľmi prekvapený, keď som dnes kontroloval spoločnú správu, že pozmeňujúce návrhy, ktoré som úspešne predkladal v rozpočtovom výbore, tak v spoločnej správe nie sú. Je to, mám smolu, že sa z nášho výboru nedostali do spoločnej správy, to znamená, gestorský výbor o nich ani nerokoval, a už v tejto chvíli jednoducho som nemal dosť času, aby som to urobil cez 15 podpisov, a preto si myslím, že ak by tu bol väčší priestor časový, tak by som mohol teda opätovne, nie že presviedčať svojich kolegov o správnosti svojich návrhov, ale mohli by byť zapracované a vylepšiť vládou predložený návrh Zákonníka práce.

Dámy a páni, ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Na vystúpenie pána poslanca sú dve faktické poznámky. Pán poslanec Faič a poslanec Antecký. Končím možnosť prihlásiť sa do ďalších faktických poznámok.

Slovo má pán poslanec Faič.

Poslanec V. Faič:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Brocka, pokiaľ ma neklamú moje informácie, tak vláda nikdy neblokovala návrh Zákonníka práce pri svojom rokovaní, ale len vo väzbe s ďalšími dvoma návrhmi zákonov - zákona o štátnej a verejnej službe. Ale ja to, samozrejme, chápem ten váš postoj ako diferencovaný prístup k vládnej koalícii. Keď som ja predkladal pozmeňujúci návrh na zvýšenie prostriedkov do rozpočtu obcí o trištvrte miliardy a nechcel som stiahnuť svoj pozmeňujúci návrh, tak váš predseda poslaneckého klubu Ferko Mikloško nás vyháňal do opozície. Ale keď vám to vyhovuje a nehrá vám to do karát, pretože nejde o návrhy z dielne KDH, tak, samozrejme, odmietate, protestujete a ste proti a používate všetky argumenty proti tomu. Ja to teda chápem ako isté budovanie pozície KDH vtedy, keď sa vám to hodí.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Antecký má slovo.

Poslanec M. Antecký:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

mňa trošku tiež prekvapilo vystúpenie pána kolegu Brocku ako koaličného poslanca a najmä jeho vyjadrenie, že aj Zákonník práce spôsobuje na Slovensku nezamestnanosť v 18 percentách. Ja sa chcem opýtať, ak je v Čechách taký istý Zákonník práce, platí a je tam len jednotretinová nezamestnanosť oproti nezamestnanosti na Slovensku, tak by som poprosil vysvetliť, čím to je spôsobené.

Ďalej sa chcem opýtať, kto potrebuje dohody o pracovnej činnosti. Určite nie zamestnanec s najnižšími príjmami, ale sú to práve zamestnanci s nadpriemernými príjmami, ktorí pracujú aj na desať takýchto dohôd o pracovnej činnosti a vlastne blokujú tým pracovné miesta. Ja si myslím, že ak nám ide o riešenie v zamestnanosti, tak potrebujeme aj v tomto smere alebo v tejto oblasti si urobiť poriadok.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Brocka má možnosť reagovať.

Poslanec J. Brocka:

Áno, ak dovolíte, pán podpredseda, najprv by som zareagoval na pána Anteckého.

Pán Antecký, inak to poviem, tento Zákonník by celkom vyhovoval napríklad nemeckej ekonomike alebo teda českej, pri nezamestnanosti 7 percent by som nemal výhrady. Ale ja som už v prvom čítaní, ak si pamätáte, spomínal príklad, že zamestnávateľ, ktorý stratí zákazku alebo odbyt svojich výrobkov a má zamestnancov, ktorých nemá čím živiť, lebo oni sa živia prácou svojich rúk a len tým, čo predajú, tak jednoducho jeho zruinuje to, jeho zruinuje to, že ich musí 2 - 3 mesiace držať a platiť, aj keď nebudú mať čo robiť a, samozrejme, desaťkrát si rozmyslí, keď bude úspešný v budúcnosti a bude môcť vytvoriť pracovné miesta, či pri takto stavanom Zákonníku práce tie miesta vytvorí alebo nevytvorí. Čiže inými slovami tento Zákonník práce alebo v tejto podobe, ak by bola u nás nezamestnanosť 5 - 6-percentná, tak myslím si, že by sme vážne výhrady nemali.

A druhá poznámka na pána kolegu Faiča. Pozrite. Vládny návrh zákona o reforme verejnej správy ako viem, tak v tej podobe už nepodporuje nik iný z koaličných strán iba KDH. My, my k tomuto návrhu pristupujeme ako k trojici zákonov, to znamená, ak hovoríme dnes o Zákonníku práce, sme si vedomí, že spolu budeme rokovať alebo hlasovať aj o verejnej a štátnej službe, tak ich prerokúvala aj vláda. Čiže ak tu padol návrh o posunutí tohto zákona, tak som rozumel, že sa myslí tým celá trojica tých zákonov.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave pán poslanec Delinga, po ňom pán poslanec Dzurák.

Nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

panie poslankyne, páni poslanci,

Zákonník práce by mal mať asi také motto: Práca kvapná, málo platná, a takéto motto sedí aj teraz na spôsob a termín prerokúvania takého dôležitého zákona, ktorý sa týka takmer dvoch tretín našich občanov a ktorý možno ani nemá správne vyjadrenie, že je pomenovaný Zákonníkom práce, skôr je to zákonník zamestnanca. Ale je to zaužívaný názov, nebudeme proti tomu namietať.

Vážený pán minister, ja som sa prihlásil do rozpravy z toho dôvodu, že by sme mali dlhšie o tom rokovať, ale ak nie, že mám niekoľko otázok a dva zlepšujúce doplňujúce návrhy.

Chcel by som sa zmieniť o dňoch pracovného pokoja, najmä keď v deň nepretržitého odpočinku, čo je § 94 ods. 3, v týždni možno zamestnancovi nariadiť vymenované nevyhnutné práce, ktoré sa nemôžu vykonať v pracovných dňoch. Je ich tam niekoľko a posledný bod pod písmenom i) sú naliehavé práce v poľnohospodárstve pri zakladaní a zbere úrody. Považujem to síce za dobré, ale nie celkom expresívne, to znamená nie celkom presné, pretože ide mnohokrát pri niektorých komoditách, najmä povedzme vinič alebo ovocné sady, ktoré treba viac ošetrovať, ako zakladať úrodu alebo zberať úrodu, aby úroda bola. Tu budem mať pozmeňujúci návrh, ktorým by som chcel vylepšiť, že písmeno i) by znelo: "Naliehavé práce v poľnohospodárstve v rastlinnej výrobe pri zakladaní, ošetrovaní a zbere pestovaných plodín." Myslím, že by tým bolo výraznejšie zdokumentované, že je potreba v poľnohospodárstve, ale nielen pri týchto kultúrach, aj pri iných kultúrach, keď sa premešká práve chemická ochrana, tak vlastne sa môže stať, že tá úroda bude mizerná, aby pracovníci, najmä riadiaci, ale aj vykonávajúci mali možnosť ju zachrániť.

Ďalší môj dotazujúci názor je k § 106, ktorý hovorí o dodatkovej dovolenke a v podstate vymenúva, za akých podmienok môže dodatková dovolenka vzniknúť. Medzi ne patria aj práce, ktoré sa vykonávajú v mimoriadne namáhavých podmienkach, pri ktorých je pracovník vystavený pôsobeniu škodlivých fyzikálnych alebo chemických vplyvov a tie môžu vo významnej miere nepriaznivo pôsobiť na zdravie zamestnanca. My máme v poľnohospodárstve mnoho takýchto úkonov a chcem vám pán minister pripomenúť, či ten predpis, ktorý o tom hovorí v odseku 3, ktorý vydá vaše ministerstvo po dohode s ministerstvom zdravotníctva, bude pamätať práve na tieto práce v chemickej ochrane, na ktoré veľmi doplácajú pracovníci v pôdohospodárstve a je ich ťažko už aj dnes nájsť, pretože tí, ktorí ich vykonávajú, mnoho rokov za sebou už vlastne nezodpovedajú zdravotnému stavu a lekári ich nechcú pustiť na tento výkon, takže sa oprávnene potrebujú zotavovať dodatkovou dovolenkou.

Takisto by bolo potrebné v predpise rozvinúť aj § 108 - ďalšia dovolenke, kde sa hovorí, že zamestnancovi s nerovnomerne rozvrhnutým pracovným časom na obdobie celého kalendárneho roka, čo je v § 87, prípadne ďalšiemu zamestnancovi, ktorého práca podstatne závisí od poveternostných vplyvov, patrí za každý týždeň dovolenky čerpanej v období s nižšou potrebou práce ďalšia dovolenka v trvaní dvoch dní. Či toto je ponechané vyložene na subjektívny výklad riadiacich pracovníkov v praxi, alebo bude k tomu, a to v § 108 tiež vo vašom interpretačnom predpise potom nejaký výklad alebo presne stanovená dikcia, ešte neviem. Hlavne ide o to, čo sú to tie podmienky, kde práca podstatne závisí od poveternostných podmienok. Viete, to je dosť diskutabilné znenie, keď nie je presná dikcia, takže tu by som chcel viac-menej naliehať na to, aby v dodatkových predpisoch alebo v doplňujúcich predpisoch, alebo vo vykonávacích predpisoch sa o tom presne hovorilo.

Ďalší môj dotaz v súvislosti s výkladom alebo s uplatnením a s realizáciou návrhu Zákonníka práce sa týka iných úkonov vo všeobecnom záujme, kde zamestnávateľ poskytne (to je § 137) krátkodobo uvoľnenému zamestnancovi pracovné voľno, a to z dôvodov, ktoré sú tam vymenované. A pod písmenom h) je činnosť člena poradného orgánu vlády Slovenskej republiky. Samozrejme, síce mi imponuje, ale neimponuje mi to, či len vláda Slovenskej republiky má svoje poradné orgány. Vieme veľmi dobre, aj keď si myslím, že všetci, ktorí sú v legislatívnej rade vlády alebo ďalší poradcovia sú zo štátnych orgánov, či by sem nepatrili aj povedzme poradcovia pána prezidenta, alebo ďalší účastníci, alebo členovia komisií, ktorých máme v Národnej rade a sú expertní, čiže, či ste sa nad týmto dostatočne zamýšľali. Či len takéto ohraničenie na člena poradného orgánu vlády Slovenskej republiky nie je príliš akosi pritiahnuté za vlasy, že keď vláda predkladá, tak vláda pamätá len na svoje orgány. Nedávam k tomu pozmeňujúci návrh, ale by som prosil, pán minister, keby ste k tomu zaujali stanovisko.

Ďalší môj doplňujúci návrh je k § 234, ktorý hovorí o tom, čo je to zamestnanecká rada a zamestnanecký dôverník. Teda ide o orgán, ktorý sa má ustanovovať v podnikoch, kde nebude pracovať odborový orgán a kde sa v odseku 4 píše, že v družstvách, kde súčasťou členstva je aj pracovný vzťah člena k družstvu, sa za zamestnaneckú radu považuje orgán družstva volený členskou schôdzou. Považujem túto dikciu za nie príliš šťastnú, pretože veľmi dobre vieme, že členská schôdza, napríklad v poľnohospodárskych družstvách, si volí predsedu, predstavenstvo, kontrolnú komisiu a ďalšie komisie. A všetko sú to orgány družstva. Čiže tu by mala členská schôdza poveriť jeden z týchto orgánov, ktorý by vykonával zamestnaneckú radu. Ja si myslím, že uznesením členská schôdza poverí predstavenstvo, a ono bude zamestnanecká rada, alebo povedzme kontrolná komisia bude zamestnanecká rada. V tomto prípade si dovolím predložiť návrh, že slovo "volený" bude nahradený slovom "poverený". Myslím si, že by to lepšie a jasnejšie formulovalo, kde členská schôdza presne stanoví, ktorý orgán by túto funkciu vykonával.

To sú moje návrhy k tomuto zákonu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec Delinga.

Nie sú žiadne faktické poznámky. Dávam slovo v rozprave poslancovi Dzurákovi. Po ňom pani poslankyňa Sárközy.

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, vážený pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

milé dámy,

vážení páni,

i keď je rozprava k tomuto zákonu a zrejme aj k ďalším dvom prerokúvaným zákonom je veľmi rozporuplná, myslím si, je o to dôležitejšia a o to závažnejšia, lebo ide skutočne o veľmi dôležitú sériu zákonov a ja som ju nazval takou ústavou v oblasti, v oblasti pracovného práva. Áno, je to pre tých ľudí skutočne veľmi dôležitý zákon, ja by som povedal ako takmer na úrovni ústavy, lebo prakticky podľa toho sa jednoducho správajú a podriaďujú tomu svoje celé pracovné povolanie. Teda ako už pán minister vo svojom úvodnom slove povedal, že za celou reformou je niekoľkoročná práca nielen odborníkov na ministerstvách, ale zamestnancov i zamestnávateľov a čaká na ňu celá verejnosť. Samozrejme, všetci si uvedomujeme dôležitosť tohto zákona, a preto zrejme aj tá rozporuplná rozprava, ale myslím si, že mala by byť za tým snaha urobiť čo najlepší zákon a tak, aby bol ten zákon čo najlepším východiskom do budúceho obdobia.

Milé dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som ja predložil svoje dva pozmeňujúce návrhy zákonu, ktorý prerokúvame, teda k návrhu Zákonníka práce. Ten prvý sa týka § 254, ktorý sa dopĺňa bodom 25, ktorý znie bod 25: výnos Federálneho ministerstva hospodárstva z 12. októbra 1990 o zákaze práce v podzemí hlbinných baní baníkov a pracovníkov mladších ako 21 rokov. V roku 1990 v dôsledku útlmových tendencií baníctva nielen na Slovensku, ale hlavne v Čechách bol vydaný bývalým Federálnym ministerstvom hospodárstva výnos, ktorý okrem zákazu práce v podzemí hlbinných baní pre pracovníkov mladších ako 21 rokov v podstate zakázal aj prípravu žiakov na banícke povolanie. Som toho názoru, že uvedený výnos z roku 1990 je diskriminačným právnym predpisom, nevytvára totiž všetkým našim mladistvým občanom rovnaké možnosti prípravy na povolanie, lebo záujemcovia o banícke povolanie si právo na svoj výber nemôžu uplatniť. Upozorňujem, že v Českej republike uvedený výnos zrušili už v roku 1997 a obdobná právna norma neexistuje ani v štátoch Európskej únie. Ja som veľmi rád, že dnes je Slovensko v takej situácie, že zatiaľ sa nehovorí o útlme baníckych povolaní alebo baníctva na Slovensku a určite sa zhodneme na tom, že baníctvo bude potrebovať, a predovšetkým na hornej Nitre, kde je perspektíva dolovania uhlia okolo 20 rokov, že budeme potrebovať mladú, odbornú, zdatnú banícku mládež a z toho dôvodu je tu návrh, aby skutočne títo sa mohli dôsledne odborne a dôkladne pripraviť na svoje budúce povolanie a aby sme vedeli zriadiť také triedy, ktoré nebudú vyrábať nezamestnaných, ale ktorých, ktorých absolventi budú mať ihneď uplatnenie práve v Hornonitrianskych baniach v Prievidzi. Teda to je môj prvý návrh.

Druhý návrh sa týka § 249. V tomto paragrafe sa označuje odsek 1 a dopĺňa sa bodom 2, ktorý znie: úprava náhrady za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri uznaní invalidity, alebo čiastočnej invalidity. § 201 ods. 1 a úprava náhrady nákladov na výživu pozostalých, § 207 sa uskutoční aj u zamestnancov a pozostalých, ktorým náhrada patrila do 31. marca 2002, to platí aj pre náhrady, o ktorých bolo do 31. marca 2002 právoplatne rozhodnuté alebo ktorých výška bola dohodnutá. Chcem upozorniť, že tento môj návrh je podmienený prijatím bodu 51 alebo schválením bodu 51 zo spoločnej správy. V prípade neschválenia tohto bodu je môj druhý návrh bezpredmetný.

Ďakujem, skončil som, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Sárközy a pripraví sa pán poslanec Rakús.

Žiadam pána ministra, aby sa dostavil do rokovacej sály.

Pani poslankyňa, môžeme pokračovať v rozprave, pán minister je tu, tak ako ste žiadali.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

milé kolegyne, kolegovia,

pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som na začiatku protestovala proti vedeniu schôdze, pretože pred obedňajšou prestávkou, bolo presne 11.52 hodín, keď pán podpredseda Bugár uzavrel možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Vtedy nás tam bolo prihlásených deväť, teraz pán minister po obedňajšej prestávke vystúpil a reagoval na to, čo tu odznelo doobeda, prihlásili sa ešte dvaja poslanci. Pán poslanec Tkáč korektne povedal, že on by potreboval reagovať na to, čo povedal pán minister. Myslím si, že z jeho strany by tá korektnosť bola vtedy a mám taký dojem, že pán minister by neprotestoval, keby poprosil počas prestávky alebo hocikedy počas priebehu diskusie pána ministra alebo po diskusii, aby otvoril znova rozpravu. To sa nestalo. Je úplne jedno, kto sa prihlásil, keby sa prihlásili z môjho klubu, takisto by som protestovala aj ja. Musím vám povedať, že mám všelijaké pocity počas dnešného dňa a pôvodne som mala pripravený celkom iný príhovor, ktorý som chcela povedať k Zákonníku práce, ale po tom, čo tu ráno od 9.00 hodiny odznelo, teraz je pol štvrtej, ten príhovor bude trošičku iný alebo úplne iný.

Rokujeme o jednom najdôležitejšom zákone a dovoľte mi, aby som sa ako členka sociálneho výboru vyjadrila k chronológii, ako ten Zákonník práce vznikal.

Pán minister pôvodne začal na sekundu presne, takže ja som to len zastihla na chodbe, ako to povedal. Keď sa dobre pamätám, tak v septembri alebo októbri 1999 sme boli výbor pre sociálne veci a bývanie na dva dni v Papierničke, kde sme rokovali o tom, ktoré sú tie zákony, ktoré by bolo potrebné predložiť v čo najbližšom čase do parlamentu. Jasná vec, že naše otázky smerovali práve k tomu, kedy bude Zákonník práce, kedy bude novela zákona o verejnej a štátnej službe.

Všetci vieme, ktorí tu dnes sedíme v sále a rokujeme o novele Zákonníka práce, že návrh Zákonníka práce bol hotový už, teda aspoň v Rade hospodárskej a sociálnej dohody bol prerokovaný 25. februára roku 2000 a potom 31. marca roku 2000. Tam boli rôzne závery a tie závery teraz nebudem citovať, pretože tie rokovania potom prebiehali ďalej. Treba však povedať, že ten Zákonník práce sa rodil dlho a ťažko. Keď to tak prejdeme, tak zhruba asi tak desať rokov od toho roku 1989 určite. Ten súčasný Zákonník práce platí od roku 1965. Tlaky na tvorbu novej verzie však silnejú od roku 1990. To je normálne, veď v roku 1989, v novembri 1989 nastala v spoločnosti zmena a tomu sa bude musieť prispôsobiť nový Zákonník práce, o ktorom teraz rokujeme. Za tretej vlády Vladimíra Mečiara nebola prijatá najmä pre rozpory medzi zamestnávateľmi a odbormi. Vládny kabinet Mikuláša Dzurindu deklaroval prípravu a prijatie nového Zákonníka práce v programovom vyhlásení.

Treba však povedať, že o tejto novele rokujeme s oneskorením. Potom nastalo to prvé čítanie a vtedy sme sa na pôde parlamentu dohodli, že posunieme tú dobu, aby sme mali dostatok času na prerokovanie vo výboroch a jednak aj v gestorskom výbore pre to, aby ten Zákonník práce bol fakt kvalitne pripravený. Ja vám musím povedať ako členka výboru pre sociálne veci a bývanie, že snáď ani s jedným zákonom, ani jednému zákonu sme sa nevenovali toľko ako práve týmto trom zákonom, čo je normálna vec, pretože to sú najdôležitejšie zákony, ktoré máme pred sebou a o ktorých možno o niekoľko hodín budeme hlasovať. S akým záverom, to už uvidíme.

Treba povedať, že Zákonník práce nie je obyčajným zákonom. Od roku 1966 predstavuje kodifikované pracovné právo, ktoré bolo pred jeho prijatím roztrieštené vo vyše 150 zákonoch. Zákonník práce je najdôležitejším, aj keď nie jediným prameňom práva pre každého zamestnanca v pracovnom pomere. Okrem Zákonníka práce musí zamestnanec dodržiavať aj ďalšie pracovnoprávne a iné osobitné zákony, ktoré sa vzťahujú na ním vykonávanú prácu. Je povinný dodržiavať vnútropodnikové normatívne akty, najmä kolektívnu zmluvu, pracovný poriadok, príjmový poriadok, normy spotreby práce a technické normy upravujúce najmä oblasť bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Aj keď bol Zákonník práce viackrát zmenený a doplnený, rozsahom i kvalitou predstavuje len zavŕšenie prvej etapy reformy pracovného práva charakterizujúce prechod od centrálne riadeného hospodárstva k trhovému hospodárstvu.

Návrh nového Zákonníka práce predstavuje druhú etapu reformy pracovného práva, ktorá má vytvoriť optimálne predpoklady na fungovanie trhového hospodárstva. Nutnosť zavŕšenia reformy pracovného práva Slovenskej republiky vyplýva nielen z pripravovaného vyčlenenia verejnoprávnej sféry zamestnancov v štátnej službe, ale je určená aj vecnými hľadiskami. Schválením nového Zákonníka práce a zákonov o štátnej a verejnej službe by mala vláda a parlament zavŕšiť takmer desaťročnú prípravu reformy pracovného práva. Zákonník práce je kódexom, to tu dnes už viackrát odznelo, nad ktorým stojí už len Ústava Slovenskej republiky. Dotýkať sa bude takmer 2,6 milióna občanov. Stanovuje minimálne základné štandardy, ktoré musí zamestnávateľ splniť voči zamestnancovi. Môže mať aj vyššie limity, ale tie musia byť výsledkom kolektívneho vyjednávania.

Do vládneho návrhu zákona Zákonníka práce sú zapracované aj dôležité pripomienky Európskej komisie a ďalších tunajších štátnych i mimovládnych inštitúcií. Potreba rekodifikácie pracovného práva je určená aj medzinárodnými hľadiskami spojenými s procesom začleňovania Slovenskej republiky do medzinárodných, hospodárskych a sociálnych štruktúr. Vytvára základné predpoklady na vstup Slovenskej republiky do Európskej únie. Podmienkou vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie je dosiahnutie takých právnych štandardov, ktoré budú zaručovať harmonizáciu nášho právneho poriadku so smernicou Európskej únie, ktoré budú zaručovať harmonizáciu nášho právneho poriadku so smernicami Európskej únie, ktoré sú obsiahnuté v štvrtej kapitole Bielej knihy. Na rozdiel od doterajšej právnej úpravy Zákonníka práce, v ktorom ešte stále dominujú donucujúce ustanovenia, návrh nového Zákonníka práce upravuje len základné povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov a minimálne štandardy sociálnych práv.

Zákonník práce je nesporne základným právnym predpisom pri rozhodovaní o sporoch, ktoré môžu vzniknúť medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Pravdou však je, že žiadny zákon nie je ani potrebný, ani nevyhnutný, ak sa vzájomne vzťahy partnerov udržujú na prijateľnej, vzájomne akceptovateľnej úrovni. Keď však príde k sporu, zákon má byť jednoznačný, neutrálny, má rešpektovať oprávnenie a odôvodniteľné záujmy oboch strán. Zákonník práce by mal byť hlavne jednoznačný. Takisto by mal byť nepredpojatý voči žiadnemu partnerovi a navyše vyvážený vo vzťahu k možnostiam a cieľom rozvoja ekonomiky a zamestnanosti prioritne. Znamená to, že by mal zabezpečovať ochranu zamestnancov proti zneužívaniu postavenia zo strany zamestnávateľov, ale tiež bráni zneužívania postavenia takzvaných ochranárov záujmov zamestnancov voči zamestnávateľom.

Na Slovensku pripravovaný nový Zákonník práce prináša aj veľmi diskutabilné zrušenie dohôd o pracovnej činnosti. Myslím si, že to je jeden okruh, s ktorými sa odvtedy, ako sa pripravuje novela Zákonníka práce, stretávame takmer na dennom poriadku. Po prvom čítaní som sa vyjadrila aj ja tak, že pán minister bude musieť presvedčiť o opaku. Prečo sa takto vyjadrujem. Pretože toto zrušenie má veľa odporcov. Argumentujú predovšetkým tvrdením, že veľa študentov a dôchodcov stratia možnosť privyrobiť si. Dohoda o pracovnej činnosti má totiž veľa výhod. Nižšie dane a minimálne platenie do poistných fondov, kratší pracovný čas v rozsahu maximálne polovica týždenného pracovného času. Z dôvodu zrušenia pracovnej sily pre zamestnávateľov s týmto návrhom nesúhlasí ani Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení. Predkladaný návrh zákona Zákonníka práce navrhuje dohodu o pracovnej činnosti nahradiť skráteným pracovným úväzkom. Tu však treba odvádzať okrem daní aj všetky povinné poistné odvody v plnej výške, čím sa stáva neatraktívnym tak pre zamestnávateľov, ako aj pre zamestnancov. Treba poukázať na to, že zrušením dohôd o pracovnej činnosti v Zákonníku práce pripraví väčšinu študentov o možnosti získať popri dennom štúdiu aspoň čiastočnú prax a skúsenosti vo svojom odbore.

Ministerstvo paralelne, preto hovorím, že ministerstvo, potom sa k tomu vyjadrím, paralelne ponecháva v Zákonníku práce inštitút dohody o vykonaní práce vzťahujúce na časové obmedzenie práce do 300 hodín ročne u jedného zamestnávateľa. Predstavuje to maximálne dva mesiace brigády cez leto, čo je však nedostatočnou náhradou za možnosť celoročného súvislého zamestnania popri štúdiu. Pre ľudí zamestnaných na dohodu o pracovnej činnosti predstavuje táto aktivita doplnkový zdroj príjmu. Obom stranám zamestnancom aj zamestnávateľom táto forma vyhovuje, inak by ju predsa nevyužívali. Výhodou je flexibilita, nízka finančná náročnosť pre zamestnávateľa a možnosť zlepšiť si finančnú situáciu a nájsť si prechodné zamestnanie popri štúdiu pre mladých ľudí.

A teraz sa idem vyjadriť k tomu, prečo som tu hovorila o tom, že ministerstvo to ponecháva, hoci je to vládny návrh zákona. Včera som sa na pôde výboru pre sociálne veci a bývanie spýtala pána podpredsedu vlády Mikloša, ktorý predkladal úplne iný bod programu - aktualizáciu strednodobej hospodárskej politiky vlády - na túto otázku, či si myslí, že táto novela zákona fakt ruší čiernu prácu, ako nám to bolo vysvetľované. Musím podotknúť, že k tejto novele, vlastne k tomuto pozmeňujúcemu návrhu sa nevyjadril rovnako ani Národný úrad práce, ktorý tiež mal nejak tak menšie pochybnosti a hovoril o tom, že nie práve zrušením tejto dohody sa zníži čierna práca, ale snáď naopak. Pán podpredseda vlády vtedy povedal, že on tiež má na to trošku iný názor.

Pán minister, vy ste vo svojej predkladacej správe práve v súvislosti so zrušením dohôd o pracovnej činnosti použili to slovo, že nevoľníctvo. Ja som si to aj zapísala a ja ešte stále tvrdím, že ma musíte presvedčiť o opaku a pomaly sa vám darí presvedčiť ma. Jedno je isté a treba si uvedomiť, že táto dohoda o pracovnej činnosti neriešila mnoho vecí. Bolo to výhodné pre jednu stránku, v každom prípade pre zamestnávateľa z tej stránky, že nemusel odvádzať poistné, kvázi preto preňho táto práca bola lacná. Málokto si uvedomoval, aj z nás sa musím priznať, že zo začiatku aj ja, že čo to obnáša. Tu to bolo povedané, ja to nechcem citovať znova, PN, dôchodok a podobné, nárok na dovolenku a podobné veci. Ale treba uznať, že pre obe stránky to prinášalo určite aj veľa výhod a nad tým sa treba zamyslieť a dať na váhu jednu stránku a druhú stránku. Keď sme o tomto rokovali na pôde gestorského výboru, tak dokonca odzneli tam také veci, že túto dohodu o pracovnej činnosti využívali aj také veľké závody, ako je napríklad Sony alebo Volkswagen. Bolo to tam uvedené, nerada spomínam tieto závody bez toho, aby som s nimi konzultovala, takže nech mi prepáčia. Ja nehovorím teraz ani o Volkswagene, ani o Sony, ale hovorím o tom, že túto dohodu o pracovnej činnosti využívali malí a strední podnikatelia, využívali to hlavne tí, ktorí robia v poľnohospodárstve a ktorí zamestnávajú týchto ľudí na sezónnu prácu. Takže z tejto stránky ja to pokladám za pozitívne, že sme sa s týmto stretli. To negatívum som už povedala. A jedine, čo ma snáď presvedčí, aby som zmenila svoj názor, to je to, že je to cudzí prvok v pracovnom práve, pretože Európska únia toto nepozná alebo nepoužíva.

Pán minister, vy ste hovorili, že to zostalo v Čechách a potom sa to zrušilo. Ja to viem, takže v Čechách sa to ešte aplikuje aj teraz síce z politického dôvodu, a nie z pracovnoprávneho dôvodu, ale to je už trošičku iné. Takže toto je tá jedna stránka, ku ktorej by som chcela, aby ste sa na koniec ešte znova vyjadrili a odpovedali na tie otázky, ktoré som tu povedala. Takže ja sa ešte stále dám presvedčiť, aby som zmenila svoj názor. Čo vítam v tomto Zákonníku práce, to je rovnosť šancí, ktoré uvádza tento Zákonník práce. Možno, že sme si to až tak veľmi ani neuvedomili alebo nám to nejako ušlo.

To je možnosť rodičovský príspevok brať, teda mať nárok na tento príspevok aj, aj mužovi, nielen žene. A ja som to vo výbore povedala, vy ste vtedy tam neboli, že ja toto vítam jednak aj pre tú rovnosť šancí, ale snáď v budúcnosti by bolo potrebné zamyslieť sa nad tým, či by nebolo dobré do tejto skupiny zapojiť aj starých rodičov.

Ale to je trošičku iné. Bolo mi tam vysvetlené, že to je už rodinné právo. Tam by sa muselo otvoriť viac týchto zákonov. Ja fakt som rada, že aspoň toto sa tam uviedlo. A takisto vítam, že sa zvýšila výška dovolenky rodičovskej do siedmich rokov u tých, ktorí sa starajú o poškodené dieťa.

To by som mala v krátkosti k novele Zákonníka práce. Ale dovoľte mi na záver vyjadriť sa, toto bolo moje hľadisko a ráno som sa naschvál nezapísala a nezahlásila sa za klub.

Ale teraz by som povedala zopár slov aj za klub Strany maďarskej koalície. Myslím si, že teraz už návrh novely Zákonníka práce nie je o tom, či túto novelu schválime, pretože potrebujeme, potrebujem to k vstupu do Európskej únie, potrebujeme, pretože je to kódex, čo som tu povedala, ale teraz už ide o politiku.

Ja by som bola nerada, keby sme prijali také riešenie, ktoré by nebolo dobré pre nikoho. Úprimne povediac od rána mám také všelijaké pocity. Niekedy som sa dala prehovoriť, sama seba som prehovárala k tomu, aby sme odložili hlasovanie o tomto zákone, vlastne o novele Zákonníka práce, ale práve preto, že som povedala, že výbor sa odkedy zaoberá s novelou Zákonníka práce. Práve preto, že tu bola možnosť všetkých strán, ja som nečítala, ako sa k tomu vyjadrovali odborári, ako sa k tomu vyjadrovali zamestnávatelia, pretože potom, ako tu vystúpil pán poslanec Tkáč ráno, myslím si, že až tak veľa čo dodať k tejto problematike nie je, pretože on fundovane fakt pracovnoprávne hodnotil takmer paragraf po paragrafe, ale momentálne som na vážkach a myslím si, že nebolo by šťastné, keby sme teraz odložili hlasovanie o novele Zákonníka práce, pretože je pravda, že príde dovolenkové obdobie, je pravda, že na september budeme mať veľa poslaneckých a iných návrhov. Ale ja si myslím a hovorím to ako členka výboru pre sociálne veci a bývanie, že keď sme chceli, vlastne by som sa vyjadrila aj tak, že keby sme chceli, tak tieto pozmeňujúce návrhy, ktoré tu odzneli, sme mohli predložiť už počas rokovania vo výbore. Mohli sme to predložiť v gestorskom výbore a treba uznať, že vo výbore poniektorí poslanci práve novele Zákonníka práce nepredkladali až tak veľký význam, pretože boli tam také obdobia, keď nás tam bolo z 11 poslancov 6. Takže takmer išlo o to, že výbor by nebol uznášaniaschopný.

Predložili sme ešte rokovanie o spoločnej správe. Najprv sme o tom rokovali teda na pôde výboru celý pondelok fakt v kuse od rána do večera. Spoločnú správu sme odložili na štvrtok. Takže ja si myslím, že, že keby sme chceli, aby sme sa k tomu odborne venovali lepšie, snáď príležitosť by aj bola, len teraz je už na pôde parlamentu nie, nie pracovnoprávna záležitosť, ale politická. To je normálna vec.

Ja si myslím, že Zákonník práce je nielen právna záležitosť, nie je to len právny kódex, ale aj, aj politická vec, hlavne keď ide o takýto dôležitý zákon a keď ide o to, že tento nový Zákonník práce má byť eurokompatibilný.

Takže ja by som mala jednu prosbu a tu tlmočím aj prosbu svojich kolegov zo Strany maďarskej koalície.

Pred záverečným hlasovaním, pán minister, prosíme vaše vyjadrenie ku všetkým pozmeňujúcim návrhom, ktoré tu odzneli.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyni.

Jedna faktická poznámka pána poslanca Bohunického.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem.

Chcem podporiť kolegyňu v tej časti, keď rozplynula chmáry nad tým, či by sme mali hlasovať o zákone v tejto chvíli, keď je síce veľmi veľa pozmeňujúcich návrhov, ktoré tou alebo inou mierou zasahujú do tohto zákona. Ale myslím si, že vecný tón diskusie, ktorý aj ona označila, dáva predpoklad na to, aby po zvážení všetkých týchto pripomienok sme mohli k hlasovaniu pristúpiť.

Ja som rád, že stanovisko Strany maďarskej koalície je také, aby sme v tejto chvíli pristúpili. Sú to pre aproximáciu aj pre približovanie Európskej únie veľmi dôležité kódexy. Viem, že tam bola dvojmesačná prestávka na to, aby sme mohli skutočne vo výboroch aj v iných grémiách posúdiť ešte mnohé proste nevyjasnené veci.

Viem, že niektoré veci sa, žiaľ, museli dorábať ešte možno aj na poslednú chvíľu. Ale aj ja si myslím, že by sme mali pristúpiť v tomto období a v tejto chvíli potom po fundovanej odpovedi pána ministra na pripomienky a na to, akým spôsobom oni proste robia ešte pevnejší tento zákon. Mali by sme k nemu potom hlasovaním pristúpiť. Takže som rád, že takéto stanovisko tu zaznelo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Rakús, po ňom pán poslanec Mesiarik.

Poslanec A. Rakús:

Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

ja by som sa chcel vyjadriť predovšetkým k jednej téme, ktorá sa tak, by som povedal, úplne nebadane ocitla v rámci pozmeňujúcich návrhoch v spoločnej správe. Ale na úvod by som chcel povedať, že najnebezpečnejšou vlastnosťou poloprávd je to, že zvádzajú ľudí k tomu, aby sa prikláňali alebo aby si vysvetľovali a aby verili tej nesprávnej polovici. A z toho dôvodu by som chcel trošku uviesť na pravú mieru niektoré tvrdenia, ktoré sa v zdôvodnení bodu 2, ktorý sa týka vsunutia sexuálnej orientácie za slovo rasy do článku 1 navrhovaného zákona.

Sexuálna orientácia, ako som už povedal, je pomerne široký pojem, aj teda z čisto vecného a striktného verbálneho hľadiska terminologického by ju bolo treba spresniť, aká sexuálna orientácia sa myslí. Samozrejme, zrejme sa predpokladá homosexuálna orientácia, ale vo všeobecnosti to tak nemusí byť, pretože rovnako pedofília, zoofília a spústa ďalších porúch sú so sexuálnou orientáciou, aj keď teda nepochybne abnormálnou a deviantnou.

Tu ma ale zaujal ten možno najdôležitejší argument, ktorý sa tu uvádza a síce, že sexuálnu orientáciu si človek nevyberá, ale má ju vrodenú ako rasu alebo pohlavie. To je práve tá polopravda, pretože on si ju nevyberá čiastočne. Ona je čiastočne ovplyvnená prostredím, v ktorom vyrastá, výchovou, skúsenosťami a podobne. A okrem nepatrného počtu tých prípadov, kde tá genetická penetrancia je silnejšia, väčšinou je podmienená prevažne psychosociálnymi faktormi.

Keby sme aj hneď prijali tú rasu alebo pohlavie, ako si ju nevyberá, tak ma to zvádza až k takému trošku paradoxnému a iste prehnanému tvrdeniu. Ale mohli by sme povedať, že, že by sa teda to isté malo týkať, aj ak má niekto nižšiu inteligenciu, pretože aj inteligenciu si nikto nevyberá a je vrodená.

Takže, takže prečo by sme potom, aby sme nikoho nediskriminovali, tam nedali aj ľudí s nižšou inteligenciou. A to, že či, či je homosexuálna orientácia poruchou, alebo nie je poruchou, naozaj nie je doriešené. A aj keď prevládalo takých možno 30 rokov akejsi ortodoxie, že to nie je porucha, tak sa situácia mení. A chcel by som vás informovať, že napríklad začiatkom mája sa konal v Amerike Zjazd americkej psychiatrickej asociácie, z ktorej vyšla iniciatíva k tomu, aby bola vyškrtnutá homosexualita zo zoznamu klasifikácie duševných porúch. A tu práve na tomto zjazde odznel, myslím si, veľmi revolučný príspevok profesora Spicera, ktorý po 30 rokoch skúseností zmenil svoj vlastný názor a zmenil ho pod vplyvom toho, že zistil, keď intervioval tých, ktorí sa podrobili zmene alebo liečbe k zmene sexuálnej orientácie, tak zistil až 66-percentnú úspešnosť liečby.

Nikto nemôže spochybňovať profesora Spicera, že by bol apriórne zaujatý, pretože bol kľúčovou postavou vtedy, keď sa rozhodovalo o vyškrtnutí homosexuality zo zoznamu chorôb. Dokonca on vtedy pre tento účel aj zmenil alebo dal návrh na zmenu definovania duševnej poruchy ako takej. A bol kľúčovou postavou, ktorá v tom čase o tom rozhodla. Je to jeden z desiatich určite najvýznamnejších psychiatrov na svete. A, samozrejme, to netvrdil sám, ale so skupinou spolupracovníkov, ktorí sa k tomu v poslednom období výskumne venovali, spolupracovníkov z Kolumbijskej univerzity.

Ďalšia taká vec, polopravda alebo až klamstvo, ktoré sa traduje, je to, že homosexualita sa vyskytuje v 4 percentách populácie. Ja by som vás chcel upozorniť na knižku, ktorá vyšla v tomto roku a jej autormi je docent Zvěžina, sexuológ, a Petr Weiss, Petr, nie Peter, Sexuálni chování v České republice, trendy a budúcnosť perspektívy, kde sa na strane 96 nachádza tabuľka, ktorá uvádza, ako je to s homosexuálnou orientáciou. A musím povedať, musím vás upozorniť, že v Čechách, a neviem prečo by to malo byť u nás zásadne ináč, sa k homosexuálnej orientácii hlási 0,3 percenta populácie, 0,3 percenta mužov a 0,3 percenta žien. Z tohto dôvodu nie je to taký masový fenomén a tí, ktorí eventuálne kalkulujú pri rozličných návrhoch s tým, že tým získavajú voličskú 4-percentnú základňu, tak to asi tak nie je.

Čo je ale najzávažnejšie, lebo ja nechcem teraz diskutovať, či to je porucha, alebo nie je porucha, na to možno ešte bude pri inej príležitosti vhodnejšia chvíľa. Ja chcem poukázať na to, že jestvuje celý rad literárne doložiteľných aj zo skúseností z iných štátov dokladov o tom, že v určitých situáciách vplyv homosexuálneho človeka na iných ľudí môže zohrávať nezanedbateľne významnú úlohu.

Predovšetkým je to výchovným pôsobením, pretože sa zistilo, že korelácia výskytu homosexuality u detí, ktoré mali homosexuálneho učiteľa, je pozitívna, a to nezanedbateľne oproti bežnej populácii. Z toho dôvodu sa mi zdá, že nemožno takýto pozmeňujúci návrh akceptovať proste bez výhrad, pretože aj keď vo všeobecnosti iste sa treba pričiniť o to, aby homosexuálne orientovaní jedinci neboli diskriminovaní pracovne a aby sa rešpektovala, naplno rešpektovala ich ľudská dôstojnosť, predsa len asi treba mať výhrady voči určitým minimálne povolaniam, ako príklad uvádzam teraz učiteľské povolanie, pretože tam to riziko ich vplyvu je nezanedbateľne väčšie a nemusí byť neškodné, ak teda nám nejde o to, aby sa čoraz viac homosexualizovala naša spoločnosť.

Mohol by som uviesť iné príklady. Mohol by som uviesť tie skúsenosti zo zahraničia, kde sa práve prijatie povedzme zo Spojených štátov amerických, kde sa v niektorých štátoch to najprv prijalo a potom zrušilo, pretože sa ukázalo, že to viedlo k súdnym sporom napríklad medzi, medzi rodičmi a, a, a školou, a teda tými, ktorí takéto povolanie súc ináč alebo odlišne sexuálne orientovaní vykonávali, pretože je to na jednej strane, je to teda v takýchto prípadoch určitý taký veľmi liberálny ústupok, ale na druhej strane sa to môže stretávať s oprávnenými obavami alebo záujmami inej časti obyvateľstva. Ja napríklad musím povedať, ako rodič by som si neželal, aby moje deti učil homosexuálny učiteľ práve pre to riziko vplyvu, ktoré na to môže mať a z toho dôvodu si myslím, že čo sa týka tohto bodu, tohto návrhu zmeny, ktorý je taký nečakane tam vsunutý, myslím si nedomyslený, nedobre argumentovaný, nepravdivo argumentovaný, že by sme nemali len tak bez akýchkoľvek, áno, bez akýchkoľvek diskusií, bez akéhokoľvek usmernenia bližšieho prijať. Napríklad aj z toho dôvodu si myslím, že to odsunutie, to odsunutie, že to odsunutie na neskoršie rokovanie by bolo užitočné aj preto, ak už teda čosi takéto do zákona zapracovať...

(Hlasy z pléna.)

Áno, ja viem, ak by sme mali o tomto rokovať, aby sme to mohli spresniť a bližšie špecifikovať.

Z toho dôvodu teda dávam pozmeňujúci návrh alebo návrh, aby sa o tomto bode 2, ktorý sa týka článku 1 a tej sexuálnej orientácie, aby sa hlasovalo osobitne, aby teda pri hlasovaní bol vyňatý na osobitné hlasovanie.

No a ďalej by som si ešte dovolil dať jeden ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý pôvodne pripravil pán poslanec Brocka, ale nejak až v tejto chvíli sa ho podarilo sformulovať do takej prednesiteľnej podoby, takže by som ho predniesol. V § 230 ods. 2 znie, to je návrh, ustanovenie prvej vety predchádzajúceho odseku sa obdobne použije aj na dohodnutie kolektívnych zmlúv s tým, že v mene kolektívu zamestnancov môžu príslušné odborové orgány pôsobiace u zamestnávateľa vystupovať a konať s právnymi dôsledkami pre všetkých zamestnancov len spoločne a vo vzájomnej zhode, ak sa medzi sebou a so zamestnávateľom nedohodnú inak.

Odôvodnenie: ustanovenie navrhované predkladateľom vychádza z platného zákona číslo 120/1990 Zb., ktoré je v rozpore s článkom 37 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého obmedzovať počet odborových organizácií, ako aj zvýhodňovať niektoré z nich v podniku alebo v odvetví je neprípustné. Zákon neupravuje reprezentatívnosť odborov podniku. Podľa predkladateľa stačí, že odborová organizácia má o jedného člena navyše a už je reprezentatívna. Ten návrh odovzdám písomne.

Ešte by som teda napokon chcel povedať, že ak som sa vo faktickej poznámke priklonil k návrhu pána poslanca Tkáča, tak to nebolo preto, že by som sa chcel a pripojiť k nejakému a nevedomky k obštruovaniu schvaľovania zákona, ale preto, že mám vysokú úctu k profesionalite a musím povedať, že tak, ako komentoval predložený návrh zákona pán poslanec Tkáč, tak to bolo vysoko profesionálne, presne a dobre argumentované a bolo by škoda, keby tieto jeho pripomienky sa nakoniec, nakoniec zanikli niekde v stratene a z toho dôvodu si myslím, že by sme sa nimi mali zaoberať, čo sa asi v tejto chvíli celkom dobre nedá.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi poslancovi.

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Rakúsa sa hlási celkom päť pánov poslancov, posledná pani poslankyňa Mušková. Končím možnosť ďalších faktických prihlášok do rozpravy.

Páni poslanci, ešte pred tým, ako dám slovo prvému prihlásenému s faktickou poznámkou, chcel by som vás poprosiť o takýto súhlas s postupom pri prerokúvaní návrhu Zákonníka práce. Vzhľadom na množstvo podaných pozmeňujúcich návrhov, ale aj návrhov, ktoré sú uvedené v spoločnej správe na kontroverznosť jednotlivých predkladateľov s navrhovateľom, odporúčam, aby sme po poslednom prihlásenom rečníkovi do rozpravy prerušili rokovanie o tomto bode programu, aby sme vytvorili časový priestor na rokovanie navrhovateľa so všetkými predkladateľmi, ak bude potrebné zvolať aj gestorský výbor, a hlasovali o tomto návrhu až po takejto konzultácii s predkladateľmi pozmeňujúcich návrhov a navrhovateľom, ak dosiahneme dohodu, odporúčam, aby sme pristúpili k hlasovaniu najskôr v piatok ráno. Je všeobecný súhlas s takýmto postupom? Áno.

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Ďakujem.

O pozmeňujúcom návrhu týkajúceho sa sexuálnej orientácie vo výbore pre ľudské práva a národnosti bola dosť rozsiahla diskusia a otvorene priznám, že aj veľmi rôznorodá, pretože tak, ako je formulovaný tento pozmeňujúci návrh, je formulovaný veľmi široko obsahovo. Nie je špecifikovaný, pretože pod sexuálnou orientáciou je možné zahrnúť najrôznejšie druhy počnúc homosexualitou, lesbicitou cez nekrofíliu, pedofíliu, gerontofíliu, zoofíliu, to sú všetko sexuálne orientácie a zhrnúť ich pod jeden spoločný klobúk je nenáležité. Javí sa preto viac ako odôvodnený názor, ktorý tu vyslovil pán poslanec Rakús, aby prinajmenšom o tomto bode bolo hlasované osobitne. Prosím vás, nech nie je nejako uvažované, že by som bol zaujatý voči inej sexuálnej orientácii, pretože ako primátor Bratislavy na požiadavku Gay klubu v Bratislave som im umožnil, tejto skupine občanov, zriadenie kaviarne, kde sa mohli stretávať. Stretlo sa to s dosť kyslými tvárami v rade národného výboru, bývalej rade národného výboru, a s dosť rôznymi úškrnmi, ale presadil som tento názor, pretože som sa domnieval, že nie je dôvod túto skupinu občanov nejakým spôsobom diskriminovať, zosmiešňovať alebo znevažovať. Ale domnievam sa, že tak, ako je to obsiahnuté v pozmeňujúcom návrhu k tomuto zákonu, tá formulácia je veľmi hmlistá, ja by som ju osobne neodporúčal.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Ištván.

Poslanec M. Ištván:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Samozrejme, ja nie som lekár, tak nebudem polemizovať s tými názormi, ktoré pán doktor Rakús predniesol ako, ako lekár. Fakt je taký, že sú aj tu na Slovensku, aj v Európe aj iní lekári, aj iné názory a musím povedať, že ich názory, stanoviská sa mne osobne zdajú ako presvedčujúcejšie. V každom prípade tento pozmeňujúci návrh je v súlade s rezolúciou o rešpektovaní ľudských práv v Európskej únii, ktorú prijal Európsky parlament 17. septembra 1996 so záverom, aby ju využili aj asociované krajiny. Jej príslušné body v časti nazvanej Rovnaké zaobchádzanie znejú: V bode 78 považuje za neprijateľný akýkoľvek druh diskriminácie založený na rase, farbe pokožky, etnickom pôvode, pohlaví, sexuálnej orientácii, jazyku, vierovyznaní a politickom zmýšľaní. Takže tu len vidno, že poviem sexuálna orientácia je aj tu a asi teda v Európskej únii vedia, čo to znamená a nepletú si ho so sexuálnou deviáciou.

V bode 83 ďalej žiada členské štáty zakázať všetky zákony akejkoľvek povahy, ktoré kriminalizujú a diskriminujú kvôli citovým a sexuálnym vzťahom medzi dospelými rovnakého pohlavia a bod 84 volá v súlade so svojou rezolúciou z 8. februára 1994 po rovnakých právach pre homosexuálov a lesbičky v Európskom spoločenstve po zrušení všetkej diskriminácie homosexuálov a nespravodlivého zaobchádzania s nimi, najmä čo sa týka rozdielov, ktoré stále pretrvávajú v otázkach, od akého veku smie jednotlivec rozhodovať o svojej sexuálnej orientácii a diskriminácii v oblasti práva na prácu, Trestného zákona, Občianskeho zákona a ekonomickej a sociálnej legislatívy. Musím povedať, že mne osobne sa táto rezolúcia páči.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cagala.

Poslanec M. Cagala:

Vážený pán predsedajúci,

pán minister,

dámy a páni,

dovoľte mi, aby som sa takisto pripojil k tomu, čo hovoril pán kolega Rakús a povedal, že treba prerušiť rokovanie o tomto zákone. Ja som nie náhodou hovoril vo svojom vystúpení, že tento zákon skutočne je výnimočný zákon a ten zákon treba nielen prepracovať, ale vrátiť na prepracovanie, lebo nedá sa ani za dva dni možno to zapracovať, čo všetko sa prednieslo tu na rokovaní. Mrzí ma, že pán minister využil to, že som tu chvíľu nebol v sále a povedal, že ja som nikde zákon neprerokoval. Ja som hovoril vo svojom vystúpení, že mi pripravila skupina vyjednávačov, ktorí vyjednávali o tom, aby v tomto štáte bol zmier o vyšších kolektívnych zmluvách a tí mi pripravili podklady, o ktorých som hovoril. A tí si za tým stoja. S kým si ty hovoril, neviem, to je tvoj problém, takisto som informoval na rokovaní asociácie vo Vysokých Tatrách, že budem mať pripomienky k Zákonníku práce napriek tomu, že ich nemali a že zástupcovia, ktorí rokujú za zamestnávateľov v rámci tripartity. Je to ich problém, že si nedali urobiť rozbor, ktorý som si dal urobiť ja. A myslím si práve, že ja nie som krajne pravicový, ja som krajne reálny. Robme reálne, potom budeme reálne žiť. Nebudeme žiť vo vesmíre, ale žijeme na Zemi.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

plne sa stotožňujem s príspevkom pána poslanca Rakúsa. Slovenská národná strana už asi pred týždňom vyjadrila ostrý protest prostredníctvom pani poslankyne Slavkovskej, ostrý protest proti tomu, aby ľudia s rôznou sexuálnou orientáciou mohli pracovať v škole. Treba si uvedomiť, že práve deti sú veľmi citlivé a veľmi vnímavé a, samozrejme, že vytvárajú si svoje idoly a kto iný, ak nie učiteľ, ktorý je dostatočný čas s nimi, môže byť práve tým vzorom a v mnohých prípadoch a v takýchto prípadoch veľmi nedobrým vzorom. Ja nevidím, že by v tomto smere tu mohla byť nejaká diskriminácia nejakej skupiny osôb, veď predsa ak si uvedomíme, že napríklad aj na konkurzy napríklad moderátora alebo iných profesií, ktorí vystupujú vo verejnoprávnych médiách, musia spĺňať isté kritériá, napríklad, že musia mať perfektnú artikulačnú schopnosť, musia spĺňať požiadavky na výzorovú vizáž a nikto sa nejakým spôsobom nepozastavuje nad tým, že snáď vynikajúci, schopný, ktorý ovláda množstvo jazykov, nemôže robiť moderátora.

Nevidím v tomto smere takisto dôvod, prečo by sme pri tej obrovskej ponuke, ktoré majú vysoké pedagogické školy z toho hľadiska, že sa tam hlási strašne veľa mladých ľudí, aby sme takýto výber neurobili aj my a aby sme nezabezpečili pre mladú generáciu kvalitných a, samozrejme, aj v tomto smere schopných ľudí, ktorí budú vedieť dať dobrý príklad deťom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Tiež by som chcela podporiť vystúpenie pána poslanca Rakúsa v tom prípade, kde navrhoval vyčleniť bod 2 zo spoločnej správy na osobitné hlasovanie. Takisto si myslím, že nepatrí tento návrh do tohto zákona, pretože aj keď tu pán poslanec Ištván hovoril o diskriminácii nejak inak sexuálne orientovaných jedincov, myslím si, že v našej legislatíve tento pojem nenájde. Žiadna diskriminácia tu neexistuje, pretože už samotná ústava zaručuje nediskriminovanie v článku 12, kde sa citujú základné práva a slobody, ktoré zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, proste nediskriminovanie a chcela by som podotknúť, že ani v žiadnom dotazníku neexistuje kolónka, kde by sa mala zapisovať sexuálna orientácia a bolo by skutočne nešťastím, ak by tento bod bol nami schválený.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Mesiarik vystúpi v rozprave. Pardon. Ešte pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Ja, ja ďakujem za tie príspevky.

Chcel by som povedať, že čo sa týka Európskej únie, sú to všetko len odporúčacie vyjadrenia, ktoré sa tohto týkajú, a nie je presne ani definované to, čo sa rozumie diskrimináciou v tomto smere, pretože viete, tak ako sloboda každého sa končí tam, kde je ohrozená sloboda niekoho iného, tak v tomto prípade aj diskriminácia kohosi sa začína vtedy, keď je diskriminovaný aj ten, komu sa táto výnimka z diskriminácie akási urobí, aj keď ten termín diskrimimácie tu asi nie je vhodný. Jednoducho pre isté činnosti asi nie je vhodné, aby vykonávali homosexuálne orientovaní jedinci a tieto činnosti treba určitým spôsobom definovať alebo treba definovať možnosť dajme tomu zamestnávateľa, či ich musí rešpektovať, alebo nemusí rešpektovať, ale nemalo by sa to diať nejakým zákonným ustanovením, ktoré potom predstavuje korektívne pôsobenie, nátlakové pôsobenie proti tým, ktorí majú iné zmýšľanie alebo si to neželajú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Slovo má pán poslanec Mesiarik. Po ňom poslanec Tkáč.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán podpredseda,

pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

po dlhých rokoch rokujeme v slovenskom parlamente o veľmi významnom dokumente, ktorým je kódex práce, nový kódex práce a ktorý by mal, to zrejme cítime, doniesť a dotiahnuť pracovnoprávne vzťahy skutočne na úroveň vyspelých krajín, na úroveň krajín Európskej únie. Predpokladám, že sme všetci presvedčení, že ide o dokument v tejto oblasti, ktorý by mal platiť na dlhé roky a nemalo by sa stávať, aby sme takýto významný kódex museli po krátkom čase opravovať alebo meniť. Preto som ako poslanec, ale aj ako podpredseda výboru pre sociálne veci a bývanie rád, že tá rozprava je veľmi zaujímavá, je rôznorodá, z čoho ja cítim, že každý poslanec, či je z opozície, alebo koalície, cíti zodpovednosť voči budúcnosti, cíti zodpovednosť voči tomu, ako nás budú hodnotiť, keď o niekoľko rokov sa bude hodnotiť vôbec fungovanie Zákonníka práce.

Budem veľmi stručný. Chcel by som len zdôrazniť, že za veľmi výraznú zmenu v doterajšej praxi považujem navrhované zrušenie dohôd o pracovnej činnosti alebo dohody o pracovnej činnosti. Tento návrh vyvolal rôznorodé diskusie na Slovensku medzi občanmi, pozitívne, negatívne. A ja chcem vysloviť názor, že bolo by to v poriadku takýto krok, pokiaľ by sme ponúkali adekvátnu náhradu v novom kódexe tomu, aby občania, ktorých sa to týkal najviac tento inštitút, mohli naďalej, samozrejme, iným, možnože lepším spôsobom niečo podobné využívať. Po určitom čase som pochopil, že zachovať tento inštitút znamená menšiu ochranu občanov zamestnancov, ktorí využívali a boli nútení využívať tento inštitút, a preto si myslím, že je skutočne potrebné pristúpiť k novej podobe alebo k novému riešeniu tohto problému. Pretože či chceme, alebo nechceme, ide predovšetkým o pomerne citlivé skupiny občanov, a to sú študenti, dôchodcovia alebo všetci tí, ktorí boli nútení akýmsi spôsobom si privyrábať na živobytie a toto by malo prevládnuť nad tým, že v rozprave a v niekoľkomesačnej diskusii sme viacej počuli argumenty, že tento inštitút sa zneužíva. Ja preto podporujem návrh pána poslanca Tatára, ktorý je skutočne takým kompromisom a výsledkom dlhých rokovaní so študentmi, s mladými ľuďmi. Viete, že bola petícia mladých ľudí, ktorú odovzdali parlamentu, a pokiaľ by ste si vedeli osvojiť tento návrh, myslím, že by to boli zaujímavé a dobré riešenia tohto problému, a nie ojedinelé. Sú v krajinách Európskej únie takéto riešenia.

Na druhej strane, pokiaľ by tento návrh nebol prijateľný, ja predkladám ďalší pozmeňujúci návrh, vážené kolegyne, kolegovia, aby v § 224 ods. 1 za slovami 300 hodín sa slová "300 hodín" nahradili slovami "500 hodín", pretože navrhovaný počet 300 hodín povoľujúcich vykonávať prácu dohodou o vykonaní práce mimo pracovného pomeru podľa môjho názoru nezohľadňuje tie základné pripomienky a potreby občanov, najmä študentov, ktorí by využívali zrejme v budúcnosti tento inštitút. Ja si myslím, že treba brať do úvahy aj to, že mnohí študenti sú odkázaní na takúto činnosť. Buď sú z chudobných rodín, alebo nemajú rodičov a samofinancujú svoje štúdium. Ak zoberieme 300 hodín, to sú dva - tri mesiace. Navrhujem preto zvýšiť aspoň túto možnosť na 500 hodín.

Ďalej mi dovoľte predložiť pozmeňujúci návrh k § 201 ods. 1 Zákonníka práce s tým, že podľa doterajšieho znenia Zákonníka práce v tejto oblasti valorizácia invalidného dôchodku neobmedzovala nárast náhrady za stratu na zárobku. Viete dobre, že túto stratu dostávajú tí občania, ktorí utrpia úraz alebo chorobu z povolania a zamestnávateľ, ktorý to zavinil, je povinný doplácať rozdiel na zárobku pred úrazom a po ňom spočítajúc invalidný dôchodok. Predložený návrh vlády zvažuje, že pokiaľ takýto občan, ktorý má čiastočný invalidný dôchodok a zamestnávateľ mu dopláca do rozdielu mzdy, pokiaľ takémuto občanovi sa zvýši alebo valorizuje invalidný dôchodok naším rozhodnutím, keď my tu schvaľujeme valorizáciu, o to sa mu zníži vyrovnávací príspevok. Ja si myslím, že je to nenormálne a mali sme nedávno jeden problém, ktorý sme spolu riešili, a to bol príspevok na bývanie, kde sme takisto prijali, že pokiaľ dostal niekto príspevok na bývanie, krátila sa mu sociálna dávka, ak bol na ňu odkázaný, o tú čiastku. To je nezmysel. Myslím si, že dôchodky vtedy valorizujeme, keď je to potrebné, keď sa zvýšia životné náklady alebo mzdy, na druhej strane zákon poznáte, preto navrhujem, aby sa v tomto paragrafe doplnili slová tak, ako máte v mojom návrhu k § 201 ods. 1, že by dôchodky nemali vplyv, valorizácia dôchodkov na rentu.

Posledný návrh, ktorý chcem predložiť, je k § 120 ods. 4. Chcem zdôrazniť, že doteraz sa v tejto oblasti, ide o platové stupnice, doteraz sa používal 12-stupňový tarifný systém odmeňovania zamestnancov. Je to osvedčený systém, dáva dostatočný priestor na modifikáciu, na ohodnotenie či už dôležitosti významu práce, alebo vôbec prácnosti. Vláda navrhuje 6-stupňový tarifný systém alebo platový stupeň. Myslím si, že nie je to správne, pretože ak si pozriete a zoštudujete kolektívne zmluvy, keď hovorím o výrobnej sfére, mnohé kolektívne zmluvy idú dokonca za 12 stupňov, aby ešte viac umožnili diferencovať dobrých a zlých. Preto navrhujem, aby sme v tomto § 120 ods. 4 rozhodli o 12 stupňoch s tým, že posledný návrh v 12. stupni, kde sa hovorí o 2,5-násobku minimálnej mzdy, zdôvodňujem tým, že ak si spočítame, že dvojnásobok minimálnej mzdy je aj tak pod úrovňou priemernej nominálnej mzdy v národnom hospodárstve, tak som názoru, že by bolo treba takýto návrh podporiť.

Ja vás žiadam a prosím, pokiaľ budete schopní ma podporiť, že by ste tieto návrhy podporili.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Faktické poznámky nie sú žiadne.

Pán poslanec Kresák, nech sa páči.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne a kolegovia,

dámy a páni,

v prvom rade dovoľte aj mne konštatovať na začiatok hádam toľko, že aj keď sme v ústavnoprávnom výbore venovali značnú pozornosť obsahu i formuláciám predloženého a diskutovaného návrhu Zákonníka práce, aj napriek tomu nebolo jednoducho možné na tomto mieste uplatniť všetky poznámky a pripomienky. Aj uvedené je teda dôvodom môjho súčasného vystúpenia. Dovoľte mi tiež hneď na úvod konštatovať, že podobne ako viacerí predrečníci dnes aj ja som presvedčený, že tento návrh zákona sa bezprostredne dotýka naprostej väčšiny občanov Slovenskej republiky, a teda svojím významom prekračuje hranice záujmov v jednotlivých politických stranách, ak tak môžem povedať. Aj z uvedených dôvodov osobne veľmi oceňujem prístup pána poslanca Tkáča a sám sa prihováram za vytvorenie dostatočného časového priestoru na zváženie a prediskutovanie, prípadne zapracovanie všetkých dobre mienených pozmeňujúcich návrhov. Ako som už povedal, nie všetky veci sa podarilo dotvoriť nám na rokovaní ústavnoprávneho výboru. Som preto nútený vystúpiť teraz a uchádzať sa o vašu podporu s niekoľkými pozmeňujúcimi návrhmi.

Môj prvý pozmeňujúci návrh, ktorý je rozdaný už v poslaneckých laviciach, sa dotýka dnes už tiež diskutovaného zákazu diskriminácie na základe sexuálnej orientácie. Dovoľte mi konštatovať, že v druhom bode správy, spoločnej správy k návrhu zákona práce sa navrhuje doplniť sexuálnu orientáciu do článku 1 základných zásad Zákonníka práce ako ďalšiu skutočnosť, ktorá nemôže alebo nesmie byť dôvodom na diskrimináciu v súvislosti s pracovnoprávnym vzťahom medzi zamestnancom a zamestnávateľom.

Osobne som presvedčený, že niet pochýb, že v súlade so súčasným prístupom k sexuálnej orientácii, ktorá sa už dávno nevníma ako choroba alebo ako, ale ako nemenný stav, ktorý je uspôsobený usporiadaním chromozómov jednotlivca a tento prístup je potvrdený aj nakoniec v jednom z najmodernejších alebo najnovších dokumentov, a to v Európskej charte ľudských práv a slobôd, ktorá nespôsobila osobne alebo ktorej prijatie nespôsobilo osobitné problémy tak lekárom, ale ani právnikom a, samozrejme, ani občanom členských štátov Európskej únie. Chcem povedať, že aj na základe uvedeného sa stotožňujem s požiadavkou zohľadniť práve toto kritérium obsahu základného pracovnoprávneho kódexu Slovenskej republiky.

Pri uvedenom však ale skôr, ako teda budem precizovať svoj pozmeňujúci návrh, pokladám za potrebné čiastočne reagovať na niektoré slová predrečníkov, totižto chcem upozorniť alebo chcem upútať vašu pozornosť na rozlišovanie na vnímanie a rozlišovanie medzi dvoma vecami: medzi sexuálnou orientáciou a, prosím, sexuálnou úchylkou. Dávať tieto dve veci do jedného koša nie je správne. Uvedomme si, že používame pojmy v právnom jazyku a že tieto pojmy sú z hľadiska spoločenského vnímania rozlične chápané. Som presvedčený, som presvedčený, že sexuálnu orientáciu ako skutočnosť treba akceptovať ako skutočnosť, ktorá nemôže byť dôvodom na diskrimináciu v pracovnoprávnych vzťahoch, avšak z legislatívneho hľadiska, a preto tu aj vystupujem k tejto téme, nestačí toto kritérium premietnuť do článku 1 základných zásad tohto zákona.

Som presvedčený, že túto skutočnosť je potrebné premietnuť aj do § 13 ods. 1, v ktorom je uvedený alebo všeobecne upravený zákaz diskriminácie.

Obsah môjho prvého pozmeňujúceho návrhu sa teda týka rozšírenia obsahu článku 13 ods. 1, ktorý hovorí o všeobecnom zákaze diskriminácie aj o rozšírenie tohto kritéria, najviac však ale vzhľadom na zaradenie kritéria sexuálnej orientácie v oboch prípadoch, a to tak v článku I, ako aj v § 13 ods. 1, som toho názoru a navrhujem systematicky zaradiť toto kritérium do pôvodného, do pôvodne navrhovaného výpočtu, ale na iné miesto. Navrhujem zaradiť sexuálnu orientáciu za slová iného postavenia na rozdiel od už predloženého návrhu alebo návrhu, ktorý je obsiahnutý v spoločnej správe, kde sa toto kritérium zaraďuje medzi rasu a farbu pleti.

Môj ďalší druhý pozmeňujúci návrh sa dotýka § 141 predloženého zákona, návrhu zákona. Toto ustanovenie upravuje dôležité prekážky, dôležité osobné prekážky v práci zamestnanca. V § 141 návrhu Zákonníka práce sa upravujú tieto dôležité prekážky v práci a upravujú sa takým spôsobom alebo tie prekážky, pre ktoré je zamestnávateľ povinný ospravedlniť neprítomnosť zamestnanca v práci. Podľa ods. 3 písm. b) tohto ustanovenia zákon zamestnávateľ však poskytne pri narodení dieťaťa manželke zamestnanca pracovné voľno s náhradou mzdy na nevyhnutne potrebný čas na prevoz manželky do zdravotného zariadenia a späť.

Tento dôvod na ospravedlnenie neprítomnosti zamestnanca bol v podstate prevzatý z prílohy k nariadeniu vlády číslo 223/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ale s jednou odlišnosťou, a na tú chcem práve poukázať. Na rozdiel totižto od uvedeného nariadenia vlády sa v návrhu, v predloženom návrhu zákona nepočíta s rovnakou možnosťou pri narodení dieťaťa družke. A celý ten problém ustanovenia § 141 ja preto vnímam ako problém, ktorý nedáva na, neposkytuje rovnakú ochranu, rovnakú ochranu vzťahu druh-družka ako vzťahu alebo stavu manželskému. Zamestnávateľ aj podľa tohto ustanovenia by síce mohol zamestnancovi v prípade narodenia dieťaťa družke, respektíve prevozu družky do zdravotného zariadenia a späť poskytnúť pracovné voľno, avšak nejde v zmysle toho, ako je návrh predložený, o povinnosť zamestnávateľa, v nadväznosti na ktorú by, samozrejme, zamestnanec mal nárok na náhradu mzdy.

Pokladám za potrebné pri tejto súvislosti upozorniť na to, že druh a družka sa alebo druh-družka sú označenia pre muža a ženu, ktorí spolu žijú v životnom spoločenstve, no doposiaľ neuzatvorili manželstvo. Zákon o rodine a ani žiadny iný právny predpis neupravujú tento vzťah ako právny inštitút, a teda nie je upravený vznik ani práva a povinnosti či zánik tohto vzťahu. Druh a družka, tento vzťah je však v zmysle § 115 Občianskeho zákonníka, druh a družka teda v zmysle § 115 vytvárajú ale spoločnú domácnosť, v prípade, ak trvale žijú a spoločne uhrádzajú náhrady, náklady na svoje potreby. Druha a družku preto podľa môjho názoru treba považovať a je potrebné považovať za osoby blízke podľa § 116 Občianskeho zákonníka, a teda za osoby, ktoré sú voči sebe v pomere rodinnom alebo obdobnom a ktoré by napríklad aj ujmu, ktorá by zastihla jednu z nich, jednak tá druhá osoba by takúto ujmu dôvodne pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 40 odsek 5 návrhu zákona na to tiež chcem upozorniť, že pritom rodinným príslušníkom zamestnanca je napríklad aj osoba, ktorá so zamestnancom žije v spoločnej domácnosti. Pri splnení týchto podmienok možno teda za rodinného príslušníka aj v zmysle iných ustanovení zákona práce považovať, navrhovaného Zákonníka práce, považovať jednoznačne druha a družku. Som preto toho názoru, že zamestnanec by potom mal aj práve v zmysle diskutovaného § 141 ods. 3 písm. c), mal by mať nárok zo zákona na poskytnutie pracovného voľna v prípade sprevádzania rodinného príslušníka, to znamená teda aj družky, druha družky, ako to tam navrhujem, do zdravotníckeho zariadenia na vyšetrenie, ošetrenie pri náhlom ochorení alebo úraze a takisto by mal mať nárok aj napríklad na poskytnutie pracovného voľna v zmysle § 141 ods. 3 písm. napríklad d) tretí bod v prípade úmrtia družky, ak teda žili spolu v spoločnej domácnosti.

Na základe uvedených konštatovaní preto predkladám pozmeňujúce návrhy, ktorých cieľom je v uvedených vzťahoch práve v obsahu ustanovenia § 141 zrovnoprávniť postavenie muža a ženy, ktorí žijú v životnom spoločenstve, avšak doposiaľ neuzatvorili manželstvo, zrovnoprávniť ich v týchto veciach s postavením manželstva, manželov.

Dovoľte mi na záver ešte stručne uviesť tretí, nechcem povedať, že okruh, ale teda ten ostatný pozmeňujúci návrh, ktorý súvisí s obsahom diskutovaného návrhu Zákonníka práce. Tento môj návrh sa dotýka ôsmej časti predloženého kódexu, časti, ktorá upravuje náhrady škody a predchádzanie škodám. Chcel by som upriamiť vašu pozornosť, kolegyne a kolegovia, na obsah ustanovenia § 177 ods. 2, v ktorom sa konštatuje, že zamestnávateľ je oprávnený na ochranu svojho majetku vykonávať v nevyhnutnom rozsahu kontrolu vecí, ktoré zamestnanci vnášajú na pracovisko alebo odnášajú z pracoviska.

V navrhovanom znení sa konštatuje, že podrobnejšie podmienky takýchto kontrol určí zamestnávateľ v pracovnom poriadku a tiež sa konštatuje, že pri kontrole sa musia dodržiavať predpisy o ochrane osobnej slobody a nesmie byť porušovaná ľudská dôstojnosť. Musím konštatovať, samozrejme, aj z toho legislatívneho alebo ústavného pohľadu, že v tej poslednej vete najmä mám, mám troška problém.

Samozrejme, neviem, čo sú napríklad predpisy o ochrane osobnej slobody, ale musím iné konštatovať. Aj na základe diskusie, ktorá k tomuto ustanoveniu prebehla v ústavnoprávnom výbore, som dospel k presvedčeniu, že takto formulované ustanovenie nie je plne v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko práve nepresná a vágna dikcia pripúšťa aj neprimerané, prípadne neprimerané zásahy zamestnávateľa do osobnej slobody, do nedotknuteľnosti osoby a súkromia zamestnanca.

Na základe práve tohto konštatovania predkladám už uvedený pozmeňujúci návrh, v zmysle ktorého by v § 177 v odseku 2 v druhom tá tretia veta, teda tá posledná znela: Pri kontrole musí byť rešpektovaná osobná sloboda a nedotknuteľnosť osoby a nesmie byť ponižovaná ľudská dôstojnosť. Ide teda o určitú garanciu, ktorá bude práve v zhode s ústavnými formuláciami a bude a zabráni tomu, aby niektorý zo zamestnávateľov sa pokúšal túto kontrolu veci vnášaných alebo vynášaných realizovať takým spôsobom, ktorá by, ktorý by zasahoval do osobnej integrity, do súkromia, do súkromia každého zamestnanca.

Na záver ešte by som rád predniesol dva procedurálne návrhy. Už z tohto miesta dovoľte mi požiadať, pán predsedajúci, aby pri hlasovaní zo spoločnej správy bol vybratý na osobitné hlasovanie druhý bod. To je práve ten druhý bod, v ktorom je upravená tá sexuálna orientácia, orientácia ako kritérium, s ktorým sa nesmie spájať diskriminácia. To predovšetkým z môjho pohľadu z toho dôvodu, že navrhujem iné zaradenie alebo zaradenie do, na záver toho textu tú sexuálnu orientáciu a takisto aj, aby bol vybratý na osobitné hlasovanie bod 10. V tomto bode 10 je, sa zaujíma určité stanovisko k pretrvávajúcemu jazykovednému sporu, musím povedať, ktorý súvisí s používaním pojmov doba, po dobu, v dobe a pojmu čas, bude možnosť osobitným hlasovaním akceptovať alebo neakceptovať ten návrh, ktorý tu je daný, ale prosil by som o procedurálne osobitné hlasovanie.

Ďakujem pekne za pozornosť a verím v podporu mojich návrhov.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec Kresák, za vaše vystúpenie v rozprave.

S faktickými poznámkami sa hlásia dvaja páni poslanci. Pán poslanec Ištván a pán poslanec Rakús. Končím možnosť prihlásenia sa do ďalších faktických poznámok.

Dávam slovo pánu poslancovi Ištvánovi.

Poslanec M. Ištván:

Ďakujem, pán podpredseda.

Chcel by som podporiť spresňujúci návrh kolegu Kresáka, ktorý sa týka sexuálnej orientácie. Na podporu tohto pozmeňujúceho návrhu by som chcel opäť niečo odcitovať, a to smernicu Rady Európskej únie, ktorá ustanovuje všeobecný rámec rovnakého zaobchádzania v zamestnaní a zárobkovej činnosti, kde v bode číslo 2 sa hovorí: Zásada rovnakého zaobchádzania so ženami a mužmi je pevne zakotvená v dôležitých právnych aktoch spoločenstva, najmä v smernici Rady z 9. februára 1976 o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami, pokiaľ ide o prístup k zamestnaniu, odbornú prípravu, postup v zamestnaní a pracovné podmienky. Ďalej sa tu v bode 11 hovorí v nadväznosti na tento bod - diskriminácia z dôvodov náboženského presvedčenia alebo viery, zdravotného postihnutia, veku alebo sexuálnej orientácie môže zmariť dosiahnutie cieľov zmluvy o Európskom spoločenstve, najmä dosiahnutie vysokej úrovne zamestnanosti a sociálnej ochrany, zvýšenie životnej úrovne a kvality života, ekonomickú a sociálnu súdržnosť a solidaritu a voľný pohyb osôb. Týmto pojmom sa hovorí aj potom ďalej v článku 2 pri pojme diskriminácie, kde sa hovorí: O nepriamu diskrimináciu ide, keď zdanlivo neutrálny predpis, kritérium alebo zvyklosť by uviedla osoby určitého náboženstva alebo viery s určitým zdravotným postihnutím určitého veku, alebo určitej sexuálnej orientácie do nevýhodného postavenia v porovnaní s inými osobami. Takže toľko na podporu toho prvého doplňujúceho návrhu pána poslanca Kresáka.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Ďakujem pekne.

Ja, pán poslanec Kresák, vy ste mi taký veľmi sympatický ako človek a veľmi si vás vážim ako právnika, ale musím povedať, že pri argumentácii vecnej a odbornej nemáte dostatočné vedomosti, pretože napríklad ste tvrdili vo svojej argumentácii, že bolo preukázané, že homosexualita je spôsobená nejakým usporiadaním chromozómov. Ja by som vás rád vyzval, keby ste mi aspoň jednu jedinú odbornú prácu publikovali, kde sa o tomto píše, a keď ma o tom presvedčíte, tak ja stiahnem svoj návrh a budem hlasovať s vami. Ale to je v súčasnosti odborný nezmysel. A pritom o tento vecný nedostatok sa opiera argumentácia. No a pokiaľ ide o postavenie Rady Európy alebo odporúčania Rady Európy, tak si myslím, že tiež treba trošičku ako zvažovať, že do akej miery sú tie, tak Rada Európskej únie, do akej miery sú tie odporúčania podmienené vecnou analýzou situácie a do akej miery je to skôr podmienené atmosférou doby určitým politickým zámerom s takou určitou, skoro by som povedal, snahou, akože rozboríme svete starý základ.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Posledný v rozprave pán poslanec Tkáč.

Pardon, prepáč Peter, pán poslanec Kresák má ešte možnosť reagovať.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne.

Ja veľmi stručne, samozrejme, ja môžem ten kompliment pánovi doktorovi Rakúsovi vrátiť. Tiež si ho vážim, ale tiež musím povedať, že tie argumenty, iste nie som lekár, som iba právnik v tejto veci, ale musím vnímať, ako právo pristupuje k týmto otázkam. Môžem veľmi ľahko povedať, že pred 50 alebo 100 rokmi sa niečo vnímalo ako protiprávne, dnes sa to akceptuje. My nemôžeme zastať, nemôžeme zastať, nemôžeme neakceptovať veci, ktoré sa vyvíjajú aj v práve na základe poznatkov medicíny. Ja som citoval dokument, ktorý prijala Európska únia. Bol som pri argumentácii obsahu toho dokumentu v Rade Európy, pretože Rada Európy Európsku chartu diskutovala a tam sa rodila. Mal som mnohé príležitosti hovoriť v Štrasburgu aj s právnikmi, aj s lekármi práve na tému sexuálna orientácia. Pán kolega, nemyslím si, iste nie som lekár, ale nemyslím si, že môj názor alebo názor, ktorý som predniesol z miesta, odkiaľ sa tieto názory prednášať majú, je názor, ktorý nie je prijateľný pre väčšinu štátov Európy. Nemusí byť prijateľný na Slovensku, ale myslím si, že to nie je chyba toho názoru.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Prosím vás, keby ste vypli mobilné telefóny.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážený pán spravodajca,

dámy a páni,

chcel by som vo svojom veľmi krátkom vystúpení viac-menej reagovať na vystúpenie pána ministra a chcel by som povedať, že veľmi korektne reagoval na vystúpenia a že to musím oceniť. Verejne vyhlasujem alebo chcem povedať niekoľko verejných vyhlásení, ak dovolíte.

Verejne vyhlasujem, že zo strany pána ministra boli urobené kroky, aby sme mali dostatok informácií o príprave nového Zákonníka práce. To zodpovedne hovorím. Iná otázka bola s verejnou službou a so štátnou službou, pretože tam ste museli trpko vyjednávať v rámci koalície aj v rámci sociálneho partnerstva a treba povedať, že bola tu šanca, aby sme sa mohli k týmto veciam teda vyjadriť. Iná otázka bola, že bola dosť nízka úroveň komunikácie, lebo každý máme svoje povinnosti a bolo možné alebo teda možno teraz ešte rekriminovať, o čo by tu išlo, keby sme si to boli vysvetľovali pred tým, než to dôjde na pôdu parlamentu, lebo ste potrebovali tiež v tripartite tie veci dokončiť. Ja ale vychádzam z toho, a to znovu verejne vyhlasujem, že vôbec z našej strany to nemožno chápať ako obštrukciu, že to nie je tak, a chcem povedať, že ak by niekto pri prípadnom schválení tohto návrhu, že sa to odročí a že sa to vráti na prepracovanie, toto chce interpretovať ako víťazstvo opozície, takže ja som osobne proti tomu, proti takejto interpretácii.

Ak pán minister si povedal, že budete negociovať o poslednej kapitole, ja si myslím, že ak by sa povedalo to, že je to na úrovni dnes už prerokovania v Národnej rade a že je tu absolútna šanca, aby aj opozícia spoločne podporila tieto zmeny, na ktorých nám záleží, že tu je práve veľký krok vpred, že aj Európska komisia to musí oceniť, že sa hľadá konsenzus všetkých rozhodujúcich politických síl, nielen veľkej koalície.

Chcem povedať ešte niekoľko poznámok v tejto súvislosti z hľadiska odborných vecí, ktoré som chcel práve predniesť na, na tých stretnutiach v súvislosti s tým prepracovaním. Zásadná otázka je okrem iného aj skutočnosť, a ty si pán minister citoval § 229, aký je prenos medzi kolektívnom zmluvou a pracovnou zmluvou, respektíve aký je hmotnoprávny základ na kolektívne vyjednávanie.

Pán minister, ak si porovnáte dnešný § 20 Zákonníka práce, ktorý hovorí, že v kolektívnych zmluvách možno upravovať mzdové a ostatné pracovnoprávne nároky v rámci danom pracovnoprávnym predpisom. A vy prechádzate na úroveň práv, tak je to jasný problém, že nie sú tu rozriešené vzťahy medzi právami a nárokmi. Právo sa nemá vymáhať. Vymáha sa nárok a nárok je predmetom kolektívnej zmluvy. Ak by platil ten § 229, tak otvárate bezbrehú špirálu divokých štrajkov. Pretože za ten § 229 sa môže štrajkovať, vážení. Proces upravuje zákon o kolektívnom vyjednávaní, ale § 20 hovorí, že o čom sa môže len štrajkovať. A vy tu hovoríte o právach a hovoríte, že kolektívna zmluva upravuje pracovné podmienky, to v živote nikde neupravuje. Kolektívna zmluva upravuje nároky, ktoré majú charakter normatívny, a sú vynútiteľné súdnou cestou. Pracovné podmienky upravuje pracovný poriadok, upravuje Zákonník práce a upravuje ich, upravuje alebo pracovné podmienky vytvára zamestnávateľ. Ale nemôže to byť predmetom kolektívneho vyjednávania, lebo otvárate bezbrehú špirálu divokých štrajkov.

To sú veci, ktoré si treba vydiskutovať na odbornej úrovni. Ja tu nemôžem 20 minút presviedčať, že sa tu naozaj tvrdo búra to, čo sa za deväťdesiate roky vybavilo v Prahe ešte na federálnej úrovni a že práve systém kolektívneho vyjednávania je vlastne stabilizujúcim prvkom aj ekonomickej reformy. Prežíva sa šoková terapia s týmito kolektívnymi právami a teraz sa takýmto spôsobom upravujú tieto veci. Veď to je, veď to je pre trhovú ekonomiku neprijateľné. Čiže ja nechcem zle. Ja chcem, aby sme si tieto veci jasne vymedzili, aby sme povedali, o čo ide.

Dovoľte mi ešte, aby som povedal na záver alebo podal procedurálny návrh, hovoril o tom aj pán docent Kresák, aby pri hlasovaní v Zákonníku práce bod 10, to znamená tie doby, lehoty, čas, aby sa vyňali na samostatné hlasovanie, aby sa nespájalo toto hlasovanie, lebo ja to považujem tiež za dôležitú otázku.

Pán minister,

vážené dámy a páni,

sedel som v prípravných štáboch OECD Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj v Paríži pri mnohých rokovaniach, keď sedel vedľa mňa tiež uchádzač o členstvo OECD juhokórejský delegát. Južnú Kóreu prijímajú do OECD v čase, keď si to pripomeniete, keď prijímali nový Zákonník práce. Ten Zákonník práce bol taký, že sa vytváral generálny štrajk. Strieľalo sa tam nielen so slzným plynom do demonštrantov a nový Zákonník práce vyvolal takúto kucapacu. Ja chcem povedať jedno. V tejto situácii, ak by sme našli čas a ja nepoznám argument, že pri tak závažných veciach sú dovolenky a letné prázdniny, ak sa znovu vráti tento materiál na dopracovanie, nebude to ničie víťazstvo. Víťazstvo bude to, že tieto veci, ktoré sme tu pripomínali pri vzniku, zmene, skončení pracovného pomeru. Pritom, aby sme mali čas jeden - dva dni si vysvetliť, o akú transformáciu tu ide v kolektívnych pracovných vzťahoch, že to je vyslovene proti trhovej ekonomike, vyvolá to ekonomické problémy, že je to spoločenský záujem aj spoločenské, celospoločenské obavy.

A ak niekto, opakujem znovu, že to je víťazstvo opozície, tak to je lož. Chcem tým povedať, že toto nie je obštrukcia, je to seriózny konštruktívny prístup, podľa mojej mienky to bude víťazstvo zdravého rozumu a politickej kultúry, ak sa na tom dohodneme a spolu za nový Zákonník práce zahlasujeme.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Jedna faktická poznámka, pán poslanec Dzurák.

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Vážený pán poslanec Tkáč,

ja som veľmi rád, že ste práve vy vystúpili na záver tejto diskusie. Skutočne si myslím, že sa tu teraz nebavíme o tom, či to bude víťazstvo opozície, alebo koalície tento návrh zákona. Ja si myslím, že keby ste, keby si ty ako minister predkladal podobný zákon, tiež by sa našiel v radoch inej opozície kopec pripomienok a návrhov, možnože aj spochybňovania. Musíš uznať, že je tam kopec nakoniec aj vašich myšlienok a je tam aj kopec toho, čo ste kedysi vy začali. Preto by som ťa chcel...

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ticho, pokoj.

Poslanec Ľ. Dzurák:

... poprosiť, pán poslanec Tkáč, keby si skutočne nejak prehodnotil ten svoj názor, a predsa len nejakým konsenzom pomohol zahlasovať za tento zákon. Bolo by to skutočne víťazstvo v tomto parlamente, ako už dávno nebolo, nás všetkých.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vystúpili všetci prihlásení poslanci. Vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu programu za ukončenú.

V zmysle všeobecnej dohody prerušíme rokovanie o tomto bode programu a **ďalším** bodom programu je druhé čítanie o

vládnom návrhu zákona o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 924. Spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 924a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Peter Magvaši.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Ďalej bude rokovanie Národnej rady viesť pán podpredseda Bugár.

Nech sa páči.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

chcel by som na úvod zopakovať to, že účelom predkladaného vládneho návrhu zákona je upraviť právne vzťahy štátnych zamestnancov pri vykonávaní štátnej služby ako verejnoprávne vzťahy štátnych zamestnancov ku štátu. To znamená nie k subjektu, v ktorom vykonávajú tento svoj pracovný vzťah.

Právny vzťah štátneho zamestnanca by mal byť konštituovaný k štátu, a nie k právnickej osobe. Základným znakom týchto vzťahov je, že fyzická osoba vykonáva činnosť pre štát a je povinná za všetkých okolností zachovať k štátu ako k svojmu zamestnávateľovi vernosť. Právny vzťah medzi fyzickou osobou a štátom sa teda nemôže zakladať na princípe dvojstranného právneho úkonu zmluvy, ale musí vzniknúť vymenovaním. Aby mohla byť fyzická osoba prijatá do štátnej služby, musí spĺňať zákonom stanovené podmienky, z ktorých sa nemôže udeliť výnimka.

Obsah štátnozamestnaneckého pomeru tvoria aj povinnosti štátneho zamestnanca, za porušenie ktorých je disciplinárne zodpovedný. Veľký rozsah povinností a obmedzení štátneho zamestnanca sa navrhuje vyvážiť primeranými kompenzačnými opatreniami, medzi ktoré patrí odchodné pri odchode do starobného dôchodku alebo do invalidného dôchodku a v prípadoch za štátnu službu k dôchodku.

Treba povedať, že tento zákon o štátnej službe v určitých podobách je v určitých kategóriách štátnej služby už uplatňovaný, a to u vojakov, policajtov, u väzenskej stráže, u pracovníkov Slovenskej informačnej služby a colnej služby.

Návrh zákona teda vytvára priestor na maximálne odborné vykonávanie štátnej služby vytvorením systému trvalého vzdelávania štátnych zamestnancov a ich pravidelného hodnotenia a vylučuje závislosť štátnych zamestnancov od politickej moci.

Rozsah platnosti sa má vzťahovať na štátnych zamestnancov, ktorí plnia úlohy štátnej správy alebo vykonávajú štátne záležitosti v rozsahu pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi. Vykonávaním štátnych záležitostí sa podľa návrhu zákona rozumie činnosť, ktorá nie je priamym plnením úloh štátnej správy, ale ktorá je vykonávaná výlučne v štátnom záujme v bezprostrednej súvislosti s plnením úloh štátnej správy.

Pod výkon štátnych záležitostí sa zaraďuje najmä činnosť štátnych zamestnancov Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky. Tak ako služobné úrady, v ktorých sa vykonáva štátna správa, patria pod Úrad pre štátnu službu, je potrebné, aby aj služobné úrady, ktorých činnosť súvisí s plnením úloh štátnej správy, ktoré vykonávajú štátne záležitosti, boli riadené tým istým Úradom pre štátnu službu. Je to nevyhnutná podmienka pre určitú unifikáciu a nezávislosť aj štátnej služby.

Návrh zákona o štátnej službe zohľadňuje pripomienky, ktoré mala pri spracúvaní tohto materiálu Európska komisia a ktorá namietala najmä spôsob prechodu terajších zamestnancov štátnych orgánov, ktorí spĺňajú podmienky ustanovené v návrhu zákona do štátnej služby a veľkú pozornosť venovanú pracovným podmienkam štátnych zamestnancov.

Chcem povedať, že po prvom čítaní predloženého dokumentu, ktorý bol zaslaný do Európskej komisie, bolo dané stanovisko, že zákon spĺňa tie základné kritériá, ktorými je potrebné riadiť štátnu službu podľa európskeho práva.

V otázke prechodu terajších zamestnancov, totiž orgánov štátnej správy, sme navrhli prechod zamestnancov, ktorí spĺňajú podmienky ustanovené v návrhu zákona, do dočasnej štátnej služby na obdobie najviac dvoch rokov. Počas tohto obdobia Úrad pre štátnu službu zabezpečí odborné vzdelávanie štátnych zamestnancov. Absolvovanie tohto odborného vzdelávania ukončeného skúškou je podmienkou na vymenovanie štátneho zamestnanca do stálej štátnej služby. To znamená, že dva roky nedôjde k situácii vymenovaniu priamo do stálej štátnej služby.

Vo vzťahu k pracovným podmienkam návrh zákona o štátnej službe obsahuje delegovanú pôsobnosť k návrhu Zákonníka práce. Vládny návrh zákona o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré prerokovali jednotlivé výbory a premietli sa do spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, by som odporúčal, aby Národná rada hlasovala podľa odporúčania gestorského výboru, pretože tie návrhy, ktoré odporúčal gestorský výbor schváliť, sú plne potrebné, vylepšujú zákon o štátnej službe, a ktoré neodporúčal, narúšajú princíp postavenia tohto zákona o štátnej službe a postavenia štátnej služby ako takej.

Vyskytli sa predovšetkým dva základné okruhy problémov a ktoré zrejme aj budú znieť v diskusii, a to preto, že na základe stanoviska Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky si osvojili mnohí poslanci toto stanovisko zamestnancov Kancelárie Národnej rady v dvoch otázkach. A to je otázka zaradenia Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky do systému štátnej služby a po druhé, zamestnanci Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky v stanovisku, ktoré predložili a ktoré si osvojili niektorí poslanci, navrhli osobitný systém odmeňovania pre zamestnancov Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky.

Chcel by som k tomuto uviesť takéto stanovisko.

Výhrady týkajúce sa osobitného postavenia uvedených kancelárií nemajú svoje opodstatnenie. Po prvé, návrh zákona totiž zabezpečuje profesionálny výkon štátnej služby, opakujem štátnej služby ku vzťahu ku štátu a návrh zákona teda zabezpečuje profesionálny výkon štátnej služby štátnymi zamestnancami v týchto kanceláriách a nezasahuje do vecnej pôsobnosti jednotlivých kancelárií ustanovenej osobitným predpisom. A po druhé, chcel by som uviesť, že návrh zákona upravuje právo štátneho zamestnanca na plat podľa konkrétnych ustanovení zákona v súlade s článkom 7 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach, ktorým je Slovenská republika viazaná, a práve preto by som chcel zvýrazniť skutočnosť, že podľa uvedeného článku každý človek má právo na spravodlivú mzdu a rovnakú odmenu za prácu rovnakej hodnoty bez akéhokoľvek rozlišovania.

To znamená, teda podľa tohto článku 7 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach má každý človek právo na spravodlivú mzdu a rovnakú odmenu za prácu rovnakej hodnoty bez akéhokoľvek rozlišovania. Ak rozprávame teda o štátnej službe v týchto kanceláriách, ktorej výkon je v konečnom dôsledku rovnaký ako v ostatných úradoch, tak treba jasne povedať, že podľa článku 36 Ústavy Slovenskej republiky zamestnancom zákon zabezpečuje právo na odmenu za vykonanú prácu a podľa článku 51 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky domáhať sa práv uvedených v článkoch 35 a 36 sa možno len v medziach zákonov, ktoré tieto ustanovenia vykonávajú.

Zákonom, ktorý upravuje platové pomery štátnych zamestnancov, bude práve zákon o štátnej službe. To znamená, zákon o štátnej službe bude upravovať platové pomery štátnych zamestnancov. Prostriedkom zabezpečujúcim spomínané práva v zmysle Medzinárodného paktu i Ústavy Slovenskej republiky rovnako pre štátnych zamestnancov vo všetkých služobných úradoch bude katalóg činností v štátnej službe, stupnica platových taríf a ďalšie ustanovenia šiestej hlavy návrhu zákona.

Požadovaná úprava platov zamestnancov Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky platovým poriadkom, ako i požadované vytvorenie samostatného katalógu činností štátnych zamestnancov Kancelárie Národnej rady ako súčasť jej platového poriadku je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a zakladá neodôvodnenú nerovnosť medzi zamestnancami verejného sektora, do ktorých, nakoľko ich platové náležitosti nebudú ustanovené zákonom. Navrhované určenie stupnice platových taríf a katalógu činností štátnych zamestnancov Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky ako súčasti platového poriadku vydaného podľa § 143 ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky by nenapĺňalo podstatu vyjadrenú v článku 36 Ústavy Slovenskej republiky.

Zákon o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky je iba splnomocnenie na vydanie platového poriadku a nezakladá žiadne konkrétne zákonné, zákonné nároky zamestnancov na poskytovanie platových náležitostí za vykonanú prácu. Bolo by slušné neskákať do reči, pán poslanec Bajan. Z hľadiska navrhovaného zákona o štátnej službe by platový poriadok Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky mohol predstavovať služobný predpis, ktorým by sa upravovali niektoré podrobnosti v medziach zákona o štátnej službe. Preto súhlasíme s názorom, ktorý mal gestorský výbor, ktorý neodporúčal tieto návrhy v Národnej rade prijať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánu ministrovi za uvedenie a odôvodnenie tohto návrhu.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi, podpredsedovi výboru republiky pre sociálne veci a bývanie pánu poslancovi Mariánovi Mesiarikovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu zákona vo výboroch.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážený pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor predkladá Národnej rade túto spoločnú správu.

Uznesením číslo 1319 Národná rada 28. marca tohto roku po prerokovaní návrhu zákona rozhodla, že bude rokovať o tomto zákone v druhom čítaní. Návrh zákona bol pridelený Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, ktorý poverila gestorstvom.

Chcem vám oznámiť, že gestorskému výboru do 11. júna 2001 podali výboru svoje stanovisko k tomuto návrhu zákona dvaja poslanci - pán poslanec László Nagy a pani poslankyňa Katarína Čižmáriková, ktoré gestorský výbor neprijal.

Návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením 609, výbor pre financie, rozpočet a menu uznesením 683, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu uznesením 286 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením 333. Z týchto uznesení výborov vyplynuli pozmeňujúce a doplňujúce návrhy tak, ako máte uvedené v písomnej spoločnej správe v tlači 924a v bodoch 1 až 93.

Chcel by som vás požiadať, vážené poslankyne a poslanci, aby ste nám v bode 91 tohto návrhu prepáčili technickú chybu. Pri prepisovaní spoločnej správy k tlači 924 sa stalo, že v bode 91 sa slová 1. januára 2002 nenahradili slovami 1. apríla 2002. Žiadam vás, aby ste si v tomto zmysle opravili bod 91, ktorý bude znieť: Tento zákon nadobúda účinnosť namiesto "1. januára 2002" slová "1. apríla 2002". Ešte raz sa ospravedlňujem.

Na záver mi dovoľte, aby som oznámil, že gestorský výbor odporúča, aby o bodoch, ktoré sú uvedené v správe s pozitívnym hlasovaním na schválenie, tak ako máte v materiáli, sme hlasovali en bloc, a o bodoch, ako máte uvedené v písomnej správe, ktoré majú odporúčanie neschváliť ich, aby sme takisto hlasovali en bloc. Gestorský výbor odporúča Národnej rade po prerokovaní a rozhodnutí o pripomienkach a návrhoch návrh zákona schváliť.

To je všetko odo mňa, pán podpredseda, prosím, aby ste otvorili rozpravu.

Zároveň sa hlásim ako prvý do rozpravy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku pánov poslancov. Takže sa pýtam, kto sa hlási ústne do rozpravy k tomuto bodu programu. Samozrejme, ako prvý pán spoločný spravodajca. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Posledný je pán poslanec Ištván, ktorý nestihol ani pomocou elektronického zariadenia. Páni poslanci, ja neviem, či spíte na ušiach.

(Hlasy zo sály.)

No, ale toto nie je normálne, tak ja porušujem rokovací poriadok.

Takže posledný je pán poslanec Ištván s tým, že medzitým sa prihlásil ďalší pán poslanec, dohromady osem poslancov a poslankýň, okrem toho ešte pán poslanec, ktorý je spoločným spravodajcom, podpredseda výboru Mesiarik.

Takže nech sa páči, pán Mesiarik ako prvý má slovo.

Máte procedurálny, pán poslanec? Takže najskôr pán poslanec Maxon má procedurálny návrh.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán minister,

ja som predovšetkým prekvapený, že si sa rozhodol tento zákon uviesť vo väzbe na predchádzajúce rozhodnutie, že pozastavujeme rokovanie o Zákonníku práce. Veď to je absolútne nekonzistentné a neprijateľné, aby sme pokračovali, keď nepoznáme podobu definitívneho znenia Zákonníka práce, veď tu staviate procedurálne na hlavu celý postup. Veď toto je špeciálny zákon, ktorého fundament je v Zákonníku práce, tak rešpektujme aspoň tieto princípy, a ak sme sa dohodli, že pozastavuje sa rokovanie, môj procedurálny návrh znie, aby sa pozastavilo rokovanie aj o bode 5 a 6, a prosím, aby sa o tomto návrhu dalo hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, samozrejme, dám o tom hlasovať. Vy ste tu ale neboli doobeda, keď prišlo k tej dohode, to znamená bol všeobecný súhlas, aby sme prerušili rokovanie o návrhu zákona Zákonník práce, aby sme pokračovali, ale ja, samozrejme, podľa rokovacieho poriadku dám o tomto vašom procedurálnom návrhu hlasovať. To znamená, žiadate, aby o ďalších bodoch, teda o vládnom návrhu zákona o štátnej službe a rokovanie o vládnom návrhu zákona o verejnej službe, sa prerušilo rokovanie, kým sa neuzavrie návrh Zákonníka práce.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto procedurálnom návrhu pána poslanca Maxona.

Pán poslanec, ešte raz, vy ste tu neboli, aj vaši poslanci súhlasili s touto procedúrou, aby sme prerušili rokovanie o Zákonníku práce a pokračovali týmito návrhmi, takže...

(Hlasy v sále.)

Prezentovalo sa 42 poslancov.

Málo poslancov, keď bude dostatok poslancov, samozrejme, môžeme o tomto hlasovať.

Navrhujem, aby sme vyhlásili 10-minútovú prestávku, aby sa predsedovia klubov poradili. Samozrejme, ja navštívim teraz predsedu Národnej rady.

Takže vyhlasujem 10-minútovú prestávku pred rozpravou.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

chcem vám oznámiť, že teraz sa uskutočnilo rokovanie predsedov poslaneckých klubov aj za opozíciu, aj za vládnu koalíciu. Hovorili sme aj o procedurálnom návrhu pána poslanca Maxona, samozrejme, o tom sa bude hlasovať. Dohoda naďalej platí, to znamená, ide sa rokovať ďalej s tým, že zajtra po hodine otázok by sme asi mohli hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch k Zákonníku práce s tým, že pán minister dal verejný prísľub, že ak by prešiel taký pozmeňujúci návrh k Zákonníku práce, ktorý by nejakým spôsobom limitoval prijatie ďalších návrhov, o ktorých rokujeme teraz, samozrejme, on v tom prípade otvorí rozpravu aj pri zákone o verejnej alebo štátnej službe.

Takže budeme pokračovať v rokovaní s tým, že prvý v rozprave sa prihlásil pán poslanec Tkáč, ďalší, ktorý vystúpi, je pán poslanec Hudec. Pardon, pán Mesiarik ako spravodajca, samozrejme.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážený pán podpredseda,

pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

štátna služba a príprava návrhu zákona o štátnej službe boli od samotného začiatku zameriavané na budovanie štátnej správy v pôsobnosti vlády, aj keď sa v navrhovanom zákone uviedlo ustanovenie § 2 ods. 2 o tom, že štátna služba aj vykonávanie štátnych záležitostí v služobných úradoch uvedených v § 7 ods. 1 písm. b) v prvom bode až vo 4. bode, t. j. v Kancelárii prezidenta, v Kancelárii Národnej rady, na Ústavnom súde a na Najvyššom kontrolnom úrade. Ide o služobné úrady, ktoré nie sú orgánmi štátnej správy a ako také nepatria do pôsobnosti vlády.

Podľa navrhovaného zákona v týchto služobných úradoch sa má uplatňovať zákon o štátnej službe takmer v celom rozsahu. Pritom táto právna úprava nie je v navrhovanom zákone odôvodnená a nie sú uvedené ani porovnania z úpravy právnych vzťahov medzi výkonnou mocou a uvedenými inštitúciami v štátoch Európskej únie.

V najnovšom komentári k aproximácii práva k navrhovanému zákonu o štátnej službe podanom v rámci PHARE sa v súvislosti s problematikou uplatňovania zákona o štátnej službe v národných parlamentoch a súdoch poukazuje na niektoré odlišnosti uplatňovania zákona o štátnej službe. Poukazuje sa napríklad na to, že postavenie uvedených inštitúcií je špecifické, čo vyplýva, pokiaľ ide o parlament, z jeho autonómie voči výkonnej moci ako ústavnej zásady originálnej moci parlamentu. Z toho dôvodu je vo väčšine štátov Európskej únie parlamentná administratíva oddelená od právomoci exekutívy. V súvislosti s tým sa v komentári uvádza, že treba zvážiť, či štátni zamestnanci parlamentu a súdov by nemali byť viac nezávislí, ak vychádzame z požiadavky, že sa majú vyberať a vymenúvať na vykonávanie štátnej služby v služobných úradoch, ktoré nepatria do sústavy orgánov štátnej správy. Aj keď sú podľa uvedeného komentára štruktúry štátnej služby v súčasných 15 členských štátoch Európskej únie odlišné, predsa sa len v nich rešpektuje zásada, v akom rozsahu štátni zamestnanci parlamentu a súdov majú podliehať úradu pre štátnu služby ako jednému centrálnemu orgánu podriadenému vláde.

V Kancelárii prezidenta, v Kancelárii Národnej rady, na Ústavnom súde a na Najvyššom kontrolnom úrade je nesmierne dôležité zabezpečiť nezávislosť týchto inštitúcií od exekutívy a zabezpečiť záruky voči zneužitiu jej právomoci. To by nebolo pravdou, konštatuje sa v komentári, ak by exekutíva rozhodla o kritériách na vymenovanie štátnych zamestnancov napríklad pre Ústavný súd alebo kanceláriu, vymenovala štátnych zamestnancov, vymenovala štátnych zamestnancov, mohla robiť systemizáciou a takisto mala právomoc v niektorých prípadoch prepustiť týchto štátnych zamestnancov. Ďalej sa v tomto komentári uvádza, že je dôležité, aby parlament a súdy nepodliehali v tomto ohľade inštitúcii, ktorá je v rukách vlády a aby sa rešpektovala rozmanitosť ich potrieb. Návrhy na úpravu niektorých ustanovení vzťahujúcich sa na uvedené služobné úrady, ako sú uvádzané v spoločnej správe, sú v súlade s uvedenými závermi.

Dovoľte mi aspoň príkladmo uviesť oblasti, v ktorých mala byť ustanovená samostatná pôsobnosť Kancelárie prezidenta, Kancelárie Národnej rady, Ústavného súdu a Najvyššieho kontrolného úradu, a nie Úradu pre štátnu službu. Z hľadiska posudzovania obsahu štátnej služby by bolo okrem už uvedených dôvodov správnejšie, aby napríklad odbory štátnej služby v uvedených služobných úradoch určovali ich služobné predpisy, a nie služobné predpisy Úradu pre štátnu službu. Rovnako by mali služobné predpisy v uvedených služobných úradoch určovať, riadiť alebo zabezpečovať výberové konanie, plánovanie a analýzu potrebných štátnych zamestnancov, odborný rast a profesijnú kariéru, riadenie vzdelávania, navrhovať systemizáciu a určovať predpoklady na prijatie do štátnej služby. Ďalej by mali určovať podrobnosti o funkčnom vzdelávaní, o výberom konaní, o kvalifikačnej skúške, o určovaní limitu na bezplatné používanie služobného mobilného telefónu a ďalšie podobné súvisiace otázky.

Vážené poslankyne, poslanci, keďže v spoločnej správe sú uvedené body, o ktorých gestorský výbor odporúča hlasovať en bloc s návrhom na schválenie, a body, o ktorých gestorský výbor odporúča hlasovať en bloc s odporučením neschváliť ich, navrhujem, aby body, ktoré sa týkajú problému, o ktorom som hovoril, boli vyňaté zo spoločnej správy na osobitné hlasovanie a aby sa o nich hlasovalo en bloc. Ide o tieto body zo spoločnej správy: 4, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 26, 27, 33, 35, 39, 42, 43, 53, 55, 65, 67, 73, 78, 83, 84 a 88.

Ďalej mi dovoľte, vážené poslankyne, poslanci, aby som predložil ďalší pozmeňujúci návrh k § 152 predloženého návrhu, kde navrhujem za tento paragraf vložiť nový § 153 tohto znenia: § 153 kolektívna zmluva. Na zabezpečenie oprávnených záujmov a potrieb štátnych zamestnancov, na zlepšenie podmienok výkonu štátnej služby, zdravotných, sociálnych a kultúrnych podmienok vrátane podmienok na využívanie voľného času uzavierajú príslušné odborové orgány a príslušné služobné orgány kolektívne zmluvy. Druhý odsek: Dojednania v kolektívnych zmluvách nesmú zakladať zvýšené nároky na štátny rozpočet schválený na príslušný rok. A tretí odsek: Pri uzatváraní kolektívnych zmlúv sa postupuje podľa osobitného predpisu odkaz na číslo 29.

Ak by to bolo schválené, odporúčam a bude treba, aby následné paragrafy boli prečíslované. V druhom bode môjho návrhu v pôvodnom ustanovení § 153 navrhujem nahradiť slová "§ 230 ods. 1, 3 a 4" slovami "230". Toto odôvodňujem tým, vážené kolegyne, kolegovia, že vládou predložený návrh zákona o štátnej službe v podstate neumožňuje vyjednávať v tejto časti zamestnancov o kolektívnych zmluvách na úrovni príslušného odborového orgánu, teda spravidla závodného výboru, a príslušného služobného orgánu, spravidla určitej služobnej inštitúcii.

Bol by som toho názoru, že týmto sa vlastne zakladá nerovnosť oproti existujúcim kategóriám štátnych zamestnancov, ktorých pracovnoprávne postavenie upravujú iné zákony. Nevidím dôvod, aby títo zamestnanci nemohli vyjednávať v kolektívnej zmluve o pracovných podmienkach, o ďalších náležitostiach, samozrejme, v rámci toho finančného balíka, ktorý im štátny rozpočet určuje.

Pokiaľ ide o druhý bod, ten odôvodňujem tým, že pokiaľ by bol § 153 schválený, následne treba potom urobiť úpravy, o ktorých som hovoril.

Prosím, zvážte tento návrh a prosím o podporu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej vystúpi v rozprave pán poslanec Tkáč. Pripraví sa pán poslanec Hudec.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážený pán predkladateľ,

dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vyjadril niekoľko názorov a postojov k návrhu zákona o štátnej službe. Predovšetkým k samotnej podstate zákona treba uviesť, že tento zákon alebo právny režim sa upravoval alebo chcel riešiť od roku 1990 v situácii, keď platil univerzálny Zákonník práce, ktorý sa vzťahoval na všetkých zamestnancov. Medzi prvými novelizovanými ustanoveniami Zákonníka práce bola klasifikácia zamestnávateľských subjektov, kde sa zaviedol termín organizácia alebo zamestnávateľ vykonávajúci podnikateľskú činnosť, analogicky ďalším subjektom zamestnávateľským bol ten, kto tú zamestnávateľskú či podnikateľskú činnosť nevykonával. Peripetie potom smerovali k tomu, že bola pripravovaná komplexná právna úprava štátnej a verejnej služby ako jednotného systému. Postupne aj v slovenských podmienkach sa z toho začali vyberať príslušníci silových zložiek, ako je polícia, vojsko. Zostal problém rovnaký aj v Českej republike s colníkmi, a teda univerzálny charakter štátnej a verejnej služby dospel k tomu, že tuším v roku 1997 vláda prijala opatrenie, že sa to má riešiť samostatnou právnou úpravou.

Musím povedať v úvode, že z hľadiska legislatívnotechnického je to jedno, či je to v dvoch zákonoch, alebo v jednom. Nie je to problém. Iná otázka je z hľadiska aj legislatívnej elegancie, aj jednoduchosti právneho poriadku, keby celá štátna a verejná služba sa upravila komplexne vrátane silových zložiek a špecifiká jednotlivých služieb by sa dali vyjadriť potom v nadstavbovej zložke podľa jednotlivých typov služieb, ako je polícia, armáda a podobne.

Súvisí s tým, samozrejme, aj diskusia o osobnom rozsahu. V tomto zmysle, tak ako som to spomínal pri Zákonníku práce, osobný rozsah je tu ďalej otvorený pre špecifické podmienky zamestnancov obecných a mestských samospráv, aké právne vzťahy vznikajú v týchto komunitách a v pracovnoprávnych vzťahoch. Je to otázka potom niektorých zamestnancov, povedal by som to dosť zjednodušene, komunálnych podnikov, ktoré ani v trhovej ekonomike trh nevyrieši, to je špeciálna činnosť, ktorá zabezpečuje komunálne aktivity, kde sa aj ťažko zháňajú zamestnanci a nerieši to a nedá sa to riešiť ani na obchodnoprávnej báze.

V tejto súvislosti je tu, samozrejme, diskusia o tých zamestnancoch kancelárií, ja sa ešte k tomu chcem dostať, ale mám aj otázku na pána ministra v tejto súvislosti, ako sa chce vysporiadať rezort s tým, čo som spomínal už pri Zákonníku práce, a to je otázka právnych vzťahov alebo špecialít, špecifík právnych vzťahov zamestnancov v zahraničnej službe. To je, to je otázka, ktorú treba riešiť, podľa mojej mienky, pretože dá sa z toho vyňať univerzálny základ aj zo štátnej služby, čiastočne aj z verejnej služby, ale opätovne špecifiká tejto služby, či by nemal riešiť osobitný zákon a akým spôsobom teda aj toto legislatívne ošetriť, aby sa riešili princípy subsidiarity a podpory tejto právnej úpravy možno už aj v tomto balíku predpisov. Myslím si, že to by bolo možné ešte v rámci diskusie a potom aj pri definitívnom vylaďovaní pripomienok, ktoré sú, na to zodpovedať, či sa s tým počíta, ako sa to dá riešiť.

Chcel by som zaujať postoj o veciach, ktoré tu spomínal už pán poslanec Mesiarik, a to je ten tichý súboj, ktorý tu vládne pri tomto zákone, a to sú zamestnanci kancelárií. Chcel by som podporiť odlišnosti v služobnom pomere alebo v štátnozamestnaneckých pomeroch tých zamestnancov, ktorí pracujú v oddelených zložkách moci. A vrátim sa späť. Keď sme prijímali v tejto sále začiatkom deväťdesiatych rokov zákon o konflikte záujmov, bol to, tuším, jediný zákon vtedajšieho vládneho obdobia, ktorý bol prijatý tak koalíciou, ako aj opozíciou, a aj keď nie sú výhrady voči tomu predpisu, musím povedať, že mal svoj pozitívny význam v tom čase a priestore, ak to porovnám aj s inými štátmi, lebo predsa len oddelil veľmi razantne jednotlivé zložky moci a zabezpečil aj brzdy moci.

Nestalo sa v slovenskom parlamente, aby na mieste poslanca sedel minister, ktorý tlačí tlačidlá za návrh zákona, ktorý on sám predniesol alebo teda poslal cez vládu do parlamentu, tak ako to bolo napríklad v Českej republike, a podpisoval poštu minister ODS, pretože v kresle poslanca, videl som to na vlastné oči, pretože mali len o jedného poslanca buď viac, alebo menej na 50 percent. To nechcem teraz zjednodušovať, ale chcem povedať, že v tom čase zákon o konflikte záujmov má svoje miesto a svoje opodstatnenie.

Na druhej strane si treba uvedomiť jednu vec, že naozaj existuje reálna deľba moci medzi zákonodarnú, výkonnú, súdnu moc a ústavnoprávnu moc a v tejto súvislosti si myslím, že je nevyhnutné, aby špecifiká, ktoré si vyžaduje práca v aparátoch týchto ústredných orgánov a ústavných orgánov, aby tieto špecifiká boli zohľadnené aj v tomto zákone. Ja naozaj nevidím alebo nemám racionálne argumenty, alebo som ich zatiaľ nepočul, a ak by som mohol byť aj osobný trochu, obávam sa, že tu už zohráva svoju úlohu aj určitá zaťatosť a povedal by som taký neasertívny prístup a nevidím dôvod, prečo by predseda Národnej rady mal stáť v rade na Úrade pre štátnu službu a prosiť sa, či Jána Nováka môže prijať do zamestnania do parlamentu, nevidím dôvod. A v tejto súvislosti naozaj si myslím, že klasický model štátnej služby je do vnútra exekutívy a otázky zamestnaneckých pomerov vo vzťahu k zákonodarnej moci by mali byť špeciálne v pozíciách tejto služby, teda parlamentu, parlamentných funkcionárov.

To isté budem mať výhrady pri verejnej službe, že si myslím, že by v niektorých verejnoprávnych inštitúciách právny režim verejnej služby nemal platiť. A mal by platiť princíp, že zákon o štátnej službe, tak ako zákon o verejnej službe pre verejnoprávne subjekty niektoré, by sa mal zastaviť na bráne Národnej, Národnej rady, že tento zákon by sa mal zastaviť na bráne Ústavného súdu, mal by sa zastaviť na bráne Kancelárie prezidenta, prípadne je tu otázka, ako riešiť tieto vzťahy v oblasti súdnictva, v oblasti prokuratúry.

Chcem tým povedať, že je možné povedať, že určitý univerzálny základ zostane pre všetky služby, ale špecifiká vrátane personálnej právomoci, práva výberu zamestnancov do týchto subjektov by mali mať jednotliví funkcionári týchto organizácií.

Existuje celá personálna teória a je to vykryté aj v medzinárodných dokumentoch Medzinárodnej organizácie práce, že nadriadený by si mal právo vybrať svojho podriadeného. Osobitným spôsobom by to malo vplývať vtedy, ak Úrad pre štátnu službu bude tvoriť sústavu ústredných orgánov štátnej správy podľa kompetenčného zákona 347, tak ako je to už aj v spoločnej správe, a v podstate vysokí funkcionári oddelených zložiek moci s brzdami moci a s ústavnoprávnym vymedzením a so samostatnosťou by vlastne mali stáť v rade pred ústredným orgánom štátnej správy, výkonnej exekutívnej zložky.

V tejto súvislosti naozaj by bolo možné odvážiť na nejakých lekárnických váhach, čo dať do spoločného základu pre týchto zamestnancov a ktoré aktivity vrátane možnosti personálneho výberu by si mali riešiť funkcionári týchto ústavných orgánov. Preto ak by neprešli návrhy pána poslanca Mesiarika, ja mám pozmeňujúce návrhy v oblasti štátnej služby, a to, aby na samostatné hlasovanie, ak neprejdú návrhy pána poslanca Mesiarika, sa dali: bod 3 - vypúšťa sa slovo spravodlivého, bod 44 - to je tá známa otázka dôb a bod 13 o Kancelárii Národnej rady Slovenskej republiky, kde sa určujú špecifické záležitosti, aby sa to dalo na osobitné hlasovanie.

Teraz mi dovoľte niekoľko poznámok v tejto súvislosti z hľadiska prechodných a záverečných ustanovení. Fakt je ten, že oddeliť štátnu službu od univerzálneho charakteru Zákonníka práce je otázka veľmi zložitá a bola vlastne, povedal by som, rádioaktívnym problémom pre všetky vlády vrátane československej federácie. Akým spôsobom etablovať existujúci štátnozamestnanecký mechanizmus bez toho, aby nová vláda nekritizovala predchádzajúcu vládu, že sa tam zabetónovali verní a stranícki orientovaní štátni zamestnanci, aby aj kontinuita tej štátnej služby bola v absolútnej lojalite tejto služby bez toho, aby tam nešli metastázy a stopy, že to boli politicky motivované definitívy, že sa do tejto služby dostali ľudia cez stranícke tričká a nomináciu. Toto je naozaj veľký problém a sú rôzne techniky, ako to riešiť. Jedna z českých techník ešte v roku 1993 v máji bola napríklad tá, že sa ex lege skončia pracovné pomery všetkých týchto zamestnancov a istým spôsobom výberového konania sa budú dostávať títo zamestnanci do štátnej služby cez novo, novovzniknutý právny vzťah. Malo to milión slabín vrátane toho, že to by istým spôsobom bolo aj ohrozenie štátnosti v čase, keď sa štátny mechanizmus vlastne rozpustí a akým spôsobom by bola kontinuita štátneho mechanizmu pri týchto vstupoch.

Ďalší problém bol ten, že ak sú špičkoví odborníci v rôznych oblastiach v orgánoch štátnej správy, kto je potom ešte špičkovejší, aby povedal, či má na to, alebo nemá na to. Posudzovanie odbornej spôsobilosti, teda takzvaných predpokladov na výkon tejto štátnozamestnaneckej služby, je veľmi zložitý. Bola tu otázka medzinárodného auditu, aby medzinárodné inštitúcie overovali cez audit, a je to bežné, nakoniec snímky pracovného času v podnikoch vo veľkých korporáciách vedia robiť dnes autorizované medzinárodné inštitúcie, ktoré vám povedia, či toto pracovné miesto, táto pozícia je rentabilná alebo nie je rentabilná pre zamestnávateľa.

Teda je tu otázka aj politická, riešiť to cez systém ja neviem VPN, že by tam bol široký okrúhly stôl všetkých politických rozhodujúcich subjektov, ktoré by garantovali, že sa tam neustanoví len ten, kto tam vlastne je. Bez urážky teraz pre súčasnú koalíciu, ak jej 11 či 12 subjektov vo vládnej koalícii tak, samozrejme, na úrovni okresu môže byť len jeden prednosta. To znamená, že 10 právnych subjektov alebo politických strán, ktoré tvoria koalíciu, nemôže dať prednostu. To je evidentné. Ak je štvorkoalícia, tak je, samozrejme, pomer jedného funkcionára ku trom v danom časovom okamihu. A máme tu zásadný problém, akým spôsobom sa garantuje aj v tomto zákone o štátnej službe, že nebude kritika najmä na úrovni orgánov a organizácií štátnej správy, že sú tam stranícki nominovaní ľudia s definitívou.

Chcem povedať v tejto súvislosti, že všetko so všetkým súvisí a aj v čase, keď budeme diskutovať o tom, či sa zrušia, alebo nezrušia okresné úrady, o tom, aká bude tvár vyšších územných celkov, aká bude decentralizácia činnosti a aktivít vrátane financovania, že sa dostávame k podstate osobného rozsahu, teda koho sa to bude týkať. A asi sme na úrovni, či bola skôr sliepka, alebo vajce, či sa skôr má určiť, aké budú kompetencie. Potom sa tam doplnia počty ľudí a potom sa povie, že Ján Novák tam zostane alebo Ján Novák, narodený 2. marca 1953 tam nezostane. Chcem tým povedať, že takýmto spôsobom aj založenie modernej štátnej služby treba riešiť.

V tejto súvislosti platí jedna téza, ktorá by sa dala odborne dlhšie vykladať, to je otázka lojality, otázka apolitickosti a odpolitizovania štátnej služby. Chcem povedať, že keď som bol na jednom stretnutí na zjazde Odborového zväzu štátnych zamestnancov a keď som povedal, že robíme taký zákon, ktorý by garantoval odpolitizovanie štátnej služby, to je taký zákon, ktorý by garantoval, že pri zmene vlády nedôjde k čistkám, že už tam nebudú žiadne akčné päťky či štvorky, či jedenástky, že sa bude naozaj hovoriť o odbornosti v štátnej správe a že bude snaha to tak riešiť, tak mi začali tí delegáti na zjazde tlieskať. Ale keď som potom pokračoval ďalej, že sa bude vyžadovať aj opak, to znamená, že sa bude vyžadovať aj odpolitizovanie zvnútra, aby naozaj nebolo evidentné, kto je v ktorom drese a že koho si volíš, to je tvoja vec, ale nesmie to byť v tvojej štátnej službe cítiť, pretože máš byť lojálny ku akejkoľvek vláde, si štátny zamestnanec, tak už tam bolo ticho v tom čase.

Chcem tým povedať, že garantovať tento proces je asi otázka výstavby a demokracie budovania štátu a že to ani jeden dobrý zákon nedokáže vyriešiť a určite ani tento zákon takú ambíciu nemá.

Iná otázka je, či tento zákon v prechodných ustanoveniach nebude betónovať súčasnú vládnu moc, ktorá má dočasný mandát, tak ako v demokracii je správne, každá vládna moc je na dobu určitú a je zvolená v situácii, keď by teda nemala garantovať nepolitické funkcie, akým spôsobom riešiť.

Veľmi stručne k otázkam platovým. Chcem povedať, že mechanizmus špecialít alebo povedal by som kompenzácií v tejto službe je viazaný najmä na to, že v máloktorej krajine vo svete sa v podnikateľskej sfére odmeňuje nižšie než v štátnej službe. Chcem povedať, že štát nikdy na to nemá, aby dobehol podnikateľskú sféru, myslím z hľadiska výšky platov, samozrejme, a v tejto súvislosti teda treba uviesť, že sa poskytuje celý rad kompenzácií. Čo bude podľa mojej mienky treba dotiahnuť aj v budúcom období, je otázka pripoistenia štátnych zamestnancov a verejnej služby v plnšom rozsahu, než je tomu doteraz. Asi tak, že sa priamo zo štátneho rozpočtu pri odloženej spotrebe cez dohodu s odborovými orgánmi dohodne princíp pripoistenia tak, že štát garantuje, a sú rôzne techniky, ako to riešiť, štát garantuje pri určitom nadobudnutom nároku, že dostáva príplatok k dôchodku tento zamestnanec podľa určitých princípov. Nechcem ísť do detailov, ale techniky sú kanadská, francúzska či nemecká.

Chcem povedať v tejto súvislosti, že postupne tie nožnice, a to nie je fráza, ale pravda, medzi podnikateľskou sférou, medzi poistnou, bankovou sférou a ďalšími činnosťami a medzi štátnou službou sa začínajú otvárať. Štát bude neustále hľadať racionalizačné opatrenia, bude hľadať systemizáciu, bude hľadať obmedzenie znižovania počtov a v tejto súvislosti sa musíme dostať aj do oblasti komplexného sociálneho zabezpečenia vrátane sociálneho zabezpečenia štátnych zamestnancov.

Chcel by som zvýrazniť, že tak, ako boli debaty pri Zákonníku práce, že je zbytočný konflikt, ktorý tu v parlamente dnes je, pritom keď predkladateľ odmieta diskutovať vôbec o otázke osobitného postavenia niektorých štátnych zamestnancov práve v tých subjektoch, ktoré som vymedzil, teda sú to tí zamestnanci jednotlivých kancelárií. Myslím si, že to by bolo demokratické a elegantné, ak by špecifiká, najmä v oblasti personálneho výberu a podobne, títo zamestnanci dostali.

Chcem povedať ešte to, že mechanizmus štátnej služby je upravovaný aj konvenciami Medzinárodnej organizácie práce. Preto nemôžem súhlasiť s mojím kolegom Mesiarikom o tom, že chcem presadzovať kolektívne vyjednávanie v takom rozsahu, v akom je to v Zákonníku práce. Treba si tiež uvedomiť jedno, že aj podľa odborovej alebo odbornej literatúry odbory sú charakterizované ako bojová organizácia. Chcem tým povedať, že majú, sú vytlačení z podnikov a v podnikoch nefungujú na Západe, fungujú tam zamestnanecké rady a odborové kolektívne tarifné vyjednávanie robia len odborové zväzy federácie. Nepôsobia nikdy v podnikoch. Slovenská i Česká republika majú špecifikum v tom, že je exkluzívne postavenie odborárov v tomto zmysle. Je to aj tradícia, aj všetko, čo sa stalo v roku 1989 a v nasledujúcich rokoch, ale presadzovať kolektívne vyjednávanie do štátnej služby neodporúčam.

Samotná konvencia hovorí o tom, príslušná konvencia Medzinárodnej organizácie práce, že v týchto orgánoch a organizáciách prebieha takzvané vyjednávanie o podmienkach života a práce, teda žiadne kolektívne vyjednávanie charakteristické tým, že partnerom je tu odborová organizácia. Vyjednávanie o podmienkach života a práce znamená v podstate to, že odborový orgán s príslušným orgánom, ktorý je v zastúpení štátnej služby, sa na niečom dohodnú. Čo je tá dohoda, prosím vás, kolektívna dohoda medzi týmito dvoma subjektmi? V podstate nič iné, len záväzok kompetentného orgánu štátu, že presadí cez svoju vládu a svojich poslancov v parlamente systemizáciu a platy v parlamente. Dáva záväzok. To je výsledok tejto dohody, a to znamená, že parlament, pardon, vláda sa potom zaviaže, že v návrhu zákona o štátnom rozpočte na budúci rok, po tomto vyjednávaní to navrhne parlamentu, a väčšinová vláda si garantuje v parlamente 51 percent poslancov tohto parlamentu na to, aby schválil to, čo jej zástupca vyjedná.

Teoreticky sa môže stať, ja poznám také prípady aj z odbornej literatúry, že sa to po dohode nesplnilo. To je potom ale otázka politická, že považovať treba vládu za istým spôsobom buď slabo politického garantujúceho partnera, alebo za neseriózneho partnera a voliči to spočítajú tejto vláde v najbližích voľbách. To je, to je normálny systém demokratického vyjednávania v tejto oblasti. Nie je možné, aby štátny zamestnanec štrajkoval za svoje ciele. To je práve otázka aj dosiahnutej úrovne sociálnych a ekonomických práv v oblasti štátnej služby, pretože štrajkuje proti čomu? Štrajkuje proti štátnemu rozpočtu. On štrajkuje za to, aby ten štátny rozpočet bol vyšší, pretože on chce o 100 miliónov korún väčší nárok, než si tá vláda je schopná vôbec garantovať. Štrajkuje proti samému sebe a v tejto súvislosti sú na to voľby, aby on potom zaujal svoj postoj, ale práve aj medzinárodné právo garantuje obmedzenie týchto práv, ktoré nie sú rovnocenné sociálno-ekonomickej rovine s výrobnou sférou, s podnikateľským prostredím.

Toto si treba jasne uvedomiť, je to abeceda demokracie v štátnej službe a som proti tomu, aby takýto systém vyjednávania sme implantovali, pretože sa nechcem už vracať k tomu, čo sme tu dostali za sebou, ale § 222 je tuším, o ktorom som hovoril vo svojom poslednom vystúpení, je tak rádioaktívny pre všetkých, pre túto krajinu, aký ešte od roku 1990 nebol. Umožňuje rozpútať také divoké štrajky, že sa budeme všetci diviť. Chcem tým povedať, že akékoľvek poruchy v týchto systémoch v oblasti sociálno-ekonomických práv aj v štátnej službe, aj vo verejnej službe sú veľmi nebezpečné a sú v mnohých smeroch neprijateľné.

V závere teda chcem povedať, že podmieňujeme, ale nehovorím teraz za poslanecký klub HZDS, bude o tom diskusia ešte, ale podmieňujeme veľmi jednoznačne svoju možnú podporu tým, aby sa dotiahli veci v Zákonníku práce. To po prvé. Po druhé, v analógii na Zákonník práce, kde treba dotiahnuť tie pripomienky, ktoré dnes na stole sú, nakoniec len spoločná správa tuším obsahuje 81 bodov, ku ktorým treba zaujať stanovisko, a že v tejto súvislosti je neprijateľný postoj predkladateľa pre aj náš poslanecký klub, ja si teraz v tomto zákone netrúfam hovoriť za celý klub, ale zastávam svoj názor, že je neprijateľná skutočnosť, že sa ignorujú špeciálne a špecifické požiadavky štátnozamestnaneckých pomerov v jednotlivých ústavných inštitúciách, ktoré sú oddelené mocensky. To znamená, podporujeme tie požiadavky, ktoré súvisia s osobitným postavením Kancelárie Národnej rady, s osobitným postavením Kancelárie prezidenta a s osobitným postavením Kancelárie Ústavného súdu.

V závere mi dovoľte tiež predložiť procedurálny návrh, že Národná rada Slovenskej republiky odporúča vrátiť tento návrh zákona na dopracovanie analogicky, ako je to v súvislosti so Zákonníkom práce a potom spoločne po dopracovaní Zákonníka práce systémových väzieb a osobného rozsahu takisto odporúčame, aby sme to spoločne prerokovali už s prepracovaným Zákonníkom práce.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia dve poslankyne. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických.

Pani poslankyňa Keltošová, máte slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Chcela by som podporiť záverečné slová pána poslanca Tkáča s tým, aby zákony o štátnej a verejnej službe boli schvaľované súčasne so Zákonníkom práce a aby boli vzájomne previazané. Je to jedna z podmienok Združenia miest a obcí Slovenska a Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení. Čo mňa však mrzí je, a pán poslanec Tkáč to už načrtol vo svojom vystúpení, je, že schvaľovanie týchto troch zákonov, to znamená nového Zákonníka práce, štátnej služby, verejnej služby predbieha reformu, reformu verejnej správy. My teraz schvaľujeme určité nové kódexy pre štátnu a verejnú službu s tým, že my vlastne ešte dnes nevieme, ako bude prebiehať decentralizácia štátnej správy na samosprávne orgány. Myslíme si, že najprv sa malo rokovať o decentralizácii, o reforme verejnej správy a potom do toho schváleného modelu verejnej správy by sme vedeli aj kvantifikovať, povedzme, počty pracovníkov, ktorí prejdú zo štátneho sektora do verejného sektora. Zatiaľ je to len také strieľanie naslepo, čo si myslím, že sa nám môže v budúcnosti vypomstiť.

Na záver ešte jednu poznámku. Chcela by som sa pána ministra opýtať, aby v záverečnom slove vysvetlil, aký bude dopad na zamestnanosť v súvislosti s prijatím zákona o štátnej službe, lebo v dôvodovej správe sa hovorí, že nebude mať dopad na zvýšenie miery nezamestnanosti. Ja si myslím, že treba vysvetliť, o koľko stúpnu počty zamestnancov v štátnej službe, pretože už len ten samotný Úrad pre štátnu službu predpokladá zvýšenie počtu zamestnancov a takisto dôjde k zvýšeniu počtu zamestnancov ministerstva financií.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem, pán predsedajúci.

K týmto dvom prerokúvaným návrhom zákonov môžem len toľko povedať, že nie som spokojná, že tieto dva návrhy predbehli rokovanie o návrhoch reformy verejnej správy. Prečo to hovorím? Nakoniec kolegyňa Keltošová už to tu jasne tiež povedala, a keď hovorím na predrečníka, tak, samozrejme, pán kolega Tkáč o tom hovoril, nie je správne, ak tieto dva návrhy sa prerokúvajú skôr než návrhy o reforme verejnej správy. Ako my môžeme teraz niečo odsúhlasiť, pričom nevieme, o aký presun kompetencií pôjde na samosprávu. Nie je jasné, koľko ľudí, a teda aké zoštíhlenie v rámci štátnej správy bude. A my teraz tam chceme ľudí zabetónovať. Dúfam, že mi niekto nechce povedať, že my jednoducho niečo prijmeme a potom budeme nútiť samosprávu, aby v rámci presunu kompetencií jednoducho príkazom prijala týchto pracovníkov zo štátnej správy na samosprávu. To by som považovala za veľmi nesprávne, pretože samospráva bude mať právo vyberať si ich konkurzom.

Ja by som ešte len toľko chcela dostať, lebo pán minister sa usmieva. Keď hovorí o reforme o štátnej službe a verejnej službe tak, samozrejme, že tu budú platiť určité podmienky, za ktorých tam budú tí ľudia môcť byť prijatí. Budú sa musieť zúčastňovať školení a ja sa vás pýtam. My týchto ľudí budeme posielať na odbornú spôsobilosť, zaplatíme to a potom jednoducho z dôvodov zoštíhľovania štátnej správy a presunom kompetencií na samosprávu my ich buď prepustíme a dostaneme ich medzi rady nezamestnaných, alebo ja neviem, ako si to predstavujete. Čiže môžem len toľko povedať, že tento postup je nezmyselný.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec V. Tkáč:

Áno, ďakujem pekne.

Ja by som chcel ešte v tejto súvislosti uviesť jeden fakt, že dnes sa bombasticky vyhlasuje, akým spôsobom sa už pripravuje štátny rozpočet, ale že štátny rozpočet už musí obsahovať aj klauzuly týkajúce sa systemizácie a platobných objemov prostriedkov na rok 2002, s čím, samozrejme, súvisí už spomínaná reforma štátnej správy a decentralizácia a činnosti a z toho sa odvíjajú potom aj počty zamestnancov.

Chcel by som v tejto súvislosti teda uviesť, že musí byť určitý sieťový graf, ktorý vznikne v nadväznosti aj na prípravu štátneho rozpočtu a na reformu verejnej správy s tým, že by som chcel ešte zvýrazniť ďalšiu systémovú väzbu, ktorá súvisí s tým, o čom tu hovoríme, a to je otázka našej podpory k tým záverom, ktoré predložil výbor pre plán, financie a rozpočet, ktorý hovorí o tom, aby flexibilná štátna služba umožnila prijímanie aj nových, nových pracovníkov, nových zamestnancov, absolventov škôl a podobne, jazykovo počítačovo vybavených ľudí tak, aby nevznikla tam veková bariéra, vekový automat, ale aby bola flexibilná na skúmanie predpokladov týchto mladých ľudí na vstup do štátnej služby.

Vo výbore pre sociálne veci a bývanie neprešli tieto návrhy v niektorých okamihoch a bude sa treba v rámci aj rozpravy, ale aj pri samostatnom hlasovaní vrátiť k tým návrhom, ktoré boli pripravované cez výbor pre financie, rozpočet a menu a ktoré ja osobne mimoriadne podporujem. Teda bude treba aj v rámci záveru diskusie o týchto predpisoch hovoriť o tom, akým spôsobom vstupuje zákon o štátnej službe, ale aj zákon o verejnej služby do sieťového grafu, stavbársky by som to stavbársky nazval s reformou verejnej správy, ale vstupuje aj do sieťového grafu s prípravou štátneho rozpočtu a so systemizáciou i objemom platových prostriedkov pre budúci a ďalšie roky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predseda,

vážené pani poslankyne, poslanci,

pán minister,

na úvod mi dovoľte jednu poznámku. Možno bola škoda, že sme nezlúčili rozpravu k trom významným bodom nášho programu, teda k Zákonníku práce, k štátnej a verejnej službe do jednej, pretože aj tak, či chceme, alebo nechceme, sa budeme dotýkať všetkých týchto troch právnych noriem či už preto, že budeme porovnávať, či už preto, že budeme trvať na tom, aby sme vychádzali z istých už prijatých právnych úprav, a tak mohli potom aplikovať tieto špeciálne právne normy. Musím povedať, že už teraz je jasné, že nech už budú prijaté tieto právne normy bez zmien poslaneckých návrhov alebo aj keď budú rešpektované tieto návrhy, určite tieto tri právne normy veľmi významne rozčeria hladinu názorov našej spoločnosti a už dnes môžem povedať, že toľko ohlasov do poslaneckej kancelárie, ako som dostal na tieto tri návrhy, toľko dostávam veľmi zriedkavo.

Len ma mrzí, že napríklad pri všetkých úvahách, aj keď sa to týka už zákona o verejnej službe, pri všetkých úvahách opäť zas za krátky koniec budú ťahať rezort kultúry nie zo škodoradosti alebo zo solidarity, musím povedať, že to bude aj rezort životného prostredia, pretože napríklad pracovníci týchto dvoch rezortov boli zasa odstrčení a ako vždy bolo zrejme rozhodnuté, že tieto dva rezorty vlastne potrebujú najmenej, pretože sú asi najmenej dôležité, hoci si myslím, že ani jeden rezort bez druhých nemožno hodnotiť takýmto spôsobom. Všetky sú dôležité, bez rovnocennej a kvalitnej činnosti jedného z nich nebude efekt činnosti vlády dobrý.

Bojím sa napríklad toho, že keď bude táto diferenciácia uplatnená, takže jednoducho ujdú z týchto dvoch rezortov odborníci do iných rezortov, pretože už z prostého dôvodu finančného ocenenia ich práce sa tieto dva rezorty stanú skutočne veľmi slabými. Existuje napríklad aj oficiálne stanovisko pracovníkov rezortu kultúry a životného prostredia, ktoré reprezentujú vyše 11 tisíc pracovníkov, ktorí sa už jednoznačne vyjadrili k tomuto stanovisku.

Podporujem návrh pána poslanca Mesiarika o tom, aby sa vyňali zo spoločného hlasovania ním citované body, a takisto podporujem, aby sa schválili, pretože, myslím si, že ignorovať pracovníkov týchto troch kancelárií nebolo veľmi šťastným riešením. Napokon, veď pracovníci Kancelárie Národnej rady nám robia servis a som prekvapený, že takýto návrh zákona vládna koalícia predložila a že jednoducho hádam až na upozornenie, že predsa ide len o nerozumný krok, tak sa snaží ho poslaneckým návrhom, ktorý bol v modifikovanej forme prednesený aj v druhom variante pánom poslancom Tkáčom, že jednoducho tento návrh aj ja podporujem. Upozorňujem však, že keď by boli akceptované tieto návrhy, nesmie sa zabudnúť ani na osobitné hlasovanie v zákone o verejnej službe, ide o bod 13, ktorý bude nutné tiež tam prijať. Nemôžem ho teraz povedať, pretože sa nehovorí o tomto návrhu zákona, lebo by kolidovali tieto dve právne úpravy a nebola by táto právna úprava dobrá.

Zároveň by som chcel požiadať všetkých poslancov a všetky poslankyne, aby zvážili túto skutočnosť a aby sme tento návrh spoločne posúdili pozitívne. Verím, že sa to odrazí aj na kvalite našej práce.

Na záver mi dovoľte, aby som poďakoval všetkým tým, ktorí pochopili veľký význam týchto troch právnych noriem, pravdaže základný Zákonník práce je právna norma, ktorá na dlhé obdobie zadefinuje pozíciu, inštitucionálnu pozíciu štátu a dúfam, že aj ďalšími úpravami, novelami prispejeme k tomu, aby sa nešírili už nové anekdoty takého typu, že ide o ekologické zákony, ktoré majú chrániť unikátneho živočícha, byrokratického šimla.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi poslanec Orosz, po ňom pani poslankyňa Sárközy.

Nech sa páči, pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Vážený pán minister,

vážené dámy,

vážení páni,

príprava mimoriadne dôležitého návrhu zákona o štátnej službe, ktorý by mal byť súčasťou komplexu základných pracovnoprávnych predpisov, presahuje v spätnom pohľade časový rámec tohto volebného obdobia. Ide o dokument, ktorý by mal mať ďalekosiahly význam nielen pre fungovanie verejnej správy, ale pre fungovanie celého ústavného systému. Vzhľadom na jeho obsah a šírku asi nie je možné dosiahnuť absolútnu zhodu v názoroch na všetky jeho súčasti ani na celkovú jeho podobu a hodnotenie jeho kvality. V tomto duchu som vnímal rokovanie o tomto návrhu zákona vo výboroch, v tomto duchu vnímam rokovania aj na schôdzi Národnej rady.

V rámci rozpravy pri druhom čítaní mi nie je možné reagovať na všetky problémové okruhy, ktoré sú obsiahnuté v tomto návrhu zákona. Ja sa sústredím na jeden, respektíve ešte jeden, ktorý nepovažujem za až tak závažný z vecného hľadiska. Ten prvý okruh problémov sa dotýka postavenia služobných úradov vykonávajúcich štátne záležitosti pre také ústavné orgány, ako je Národná rada Slovenskej republiky, Ústavný súd a prezident republiky. Teda to znamená, ide o služobné úrady, Kanceláriu Národnej rady, Kanceláriu prezidenta republiky a Ústavný súd Slovenskej republiky. Ako sa ukazuje, táto problematika dominovala nielen na rokovaní výborov, ale dominuje aj na rokovaní v rámci druhého čítania. Dotkol sa jej vo svojom úvodnom vystúpení pán minister, hovorili o ňom všetci doteraz diskutujúci poslanci.

Vládny návrh zákona nediferencuje v postavení týchto služobných úradov a podriaďuje ich všeobecnému režimu na čele s Úradom pre štátnu službu, a to napriek tomu, že v zákone je uplatnený špecifický režim vo vzťahu k zamestnancom všeobecných súdov, prokuratúry a Najvyššieho kontrolného úradu. Podľa môjho názoru je potrebné uplatniť tento špecifický režim aj vo vzťahu k menovaným služobným úradom, teda Kancelárii Národnej rady, Kancelárii prezidenta republiky a Kancelárii Ústavného súdu.

Nebudem o tom obšírne diskutovať, poviem len tri argumenty, ktoré viac-menej tu už zazneli. Po prvé, potreba špecifického režimu vo vzťahu k týmto služobným úradom vyplýva z postavenia ústavných orgánov, pre ktoré tieto služobné úrady zabezpečujú výkon služobných záležitostí v ústavnom mechanizme Slovenskej republiky. Inými slovami, v širšom kontexte ide o problém uplatnenia deľby moci v štáte. Pán poslanec Tkáč o tom obšírne hovoril.

Druhý argument vychádza z toho, že ak sa uplatnil špecifický režim vo vzťahu k zamestnancom nielen súdov, ale aj prokuratúry a Najvyššieho kontrolného úradu, je len ťažko zdôvodniteľné, že sa takýto špecifický režim neuplatní aj vo vzťahu ku Kancelácii Národnej rady, Kancelárii prezidenta a Kancelárii Ústavného súdu. Tretí argument vychádza zo skúseností v zahraničí. Tie dostupné informácie, ktoré máme, ukazujú, že osobitný režim týchto úradov je dominantný vo väčšine krajín nielen Európskej únie.

Na základe týchto argumentov sa prikláňam k návrhu, ktorý predložil pán Mesiarik, i keď ho chcem určitým spôsobom modifikovať. Navrhujem, aby sa zo spoločnej správy vyňali na samostatné hlasovanie body, ktoré sa dotýkajú tejto problematiky, ale aby sa rozdelili do dvoch skupín. Tú prvú skupinu by tvorili body 4, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 26, 27, 33, 35, 39, 42, 43, 53, 73, 78, 83 a 84 a o ostatných troch, ktoré sa dotýkajú tejto problematiky, by sa hlasovalo potom v samostatnom hlasovaní. Ide o body 65, 67 a 73.

Chcem povedať, že tieto tri body sa dotýkajú platových pomerov pracovníkov týchto služobných úradov. A tu je argumentácia, ktorú uplatnil pán minister predsa len presvedčivejšie ako vo vzťahu k tým ostatným veciam. Na základe práve tej argumentácie by nemuselo prejsť nič z toho. A z toho hľadiska považujem za vhodné, aby sa hlasovanie o týchto otázkach rozdelilo.

Po druhé, navrhujem na samostatné hlasovanie vyňať aj bod 44 spoločnej správy, ktorý gestorský výbor neodporúča schváliť. Tento bod sa dotýka legislatívnotechnickej otázky, otázky používania pojmov doba, respektíve čas, obdobie, lehota v celom návrhu zákona.

Osobne si myslím, že tento pozmeňujúci návrh, ktorý bol obsiahnutý v stanovisku legislatívneho odboru Kancelárie Národnej rady, je správny. Smeruje k postupnému jazykovému čisteniu nášho právneho poriadku, a ak chceme začať s týmto procesom alebo v ňom úspešne pokračovať, tak ho musíme uplatniť vo vzťahu k zákonom kódexového typu.

Na podporu používania pojmov čas, lehota, obdobie mám k dispozícii stanovisko Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra Slovenskej akadémie vied, ktoré bolo zaslané do Kancelárie Národnej rady a v ňom sa Jazykovedný ústav prihovára k používaniu pojmov čas, lehota, respektíve obdobie pred pojmom čas. Z toho hľadiska budem ja hlasovať osobne za schválenie tohto návrhu.

Ten tretí okruh problémov, ku ktorému sa chcem v mojom vystúpení dostať, sa dotýka povinností štátnych zamestnancov, ktoré sú obsiahnuté v ustanoveniach tretej hlavy tohto návrhu zákona, ktorá sa nazýva Práva a povinnosti štátnych zamestnancov. Na to nadväzuje aj úprava disciplinárneho konania.

Chcem vyjadriť podporné stanovisko k tejto časti návrhu zákona, pretože je výrazným krokom vpred. Mám v tejto súvislosti na mysli najmä novozavádzanú povinnosť štátnych zamestnancov deklarovať svoje majetkové pomery a takisto paušálne zavedenie zákazu podnikania a výkonu inej zárobkovej činnosti okrem výnimiek, ktoré stanovuje tento zákon pre všetkých zamestnancov, ktorí budú podliehať tomuto zákonu.

V porovnaní s doposiaľ platnou právnou úpravou, ktorá bola tézovite naznačená v § 73 Zákonníka práce, ide skutočne o krok vpred. O účele týchto povinností, respektíve obmedzení nie je asi potrebné obšírne diskutovať. Ak sa budú efektívne v praxi uplatňovať, môžu sa stať výrazným preventívnym prostriedkom pri boji s korupciou a klientelizmom, ktoré sú, žiaľ, v našom verejnom živote veľmi výrazne rozšírené. Schválením týchto návrhov začína nadobúdať reálne kontúry aj systematickejší prístup k právnej úprave inštitútu konfliktu záujmov pri výkone funkcií verejných činiteľov.

Samozrejme, paušálne zavedenie týchto povinností do zákona o štátnej službe má aj svoje úskalia. Tie úskalia ja vidím predovšetkým v tom, že sa bude formálne, respektíve administratívne pristupovať k plneniu týchto povinností. Inými slovami, keď sa plnenie týchto povinností stane púhym administrovaním, tak potom nesplnia účel.

Z tohto hľadiska je nevyhnutné, aby nesplnenie týchto povinností bolo spojené s ustanovením prísnych sankcií za ich nedodržiavanie, respektíve obchádzanie, ktoré môže spočívať v tom, že v majetkových priznaniach sa budú uvádzať neúplné, prípadne nepravdivé údaje.

Z tohto dôvodu som predložil na rokovanie ústavnoprávneho výboru pozmeňujúce návrhy, v zmysle ktorých sa úmyselné uvedenie nepravdivých alebo neúplných údajov, prípadne porušenie povinnosti podnikať bude považovať za závažné služobné previnenie s dôsledkami, ktoré potom z toho vyplývajú. Sankcia, samozrejme, môže spočívať až v prepustení zo štátnej služby.

Som rád, že tieto pozmeňujúce návrhy získali podporu v gestorskom výbore a verím, že získajú podporu aj pri hlasovaní na schôdzi Národnej rady. To je všetko z mojej strany.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

S faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca Orosza je jediný prihlásený - pán poslanec Tkáč. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem, pán predseda.

Ja by som mal otázku na pána poslanca Orosza ako zároveň na predsedu ústavnoprávneho výboru, pretože podľa § 59 zákona o rokovacom poriadku ústavnoprávny výbor najmä prerokúva všetky návrhy zákonov najmä z hľadiska ich súladu s ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami a zákonmi Slovenskej republiky.

Chcem sa opýtať ako predsedu ústavnoprávneho výboru, že akým spôsobom sa vysporiadali v tomto výbore s dodržaním § 68 zákona o rokovacom poriadku, že návrh vykonávacieho predpisu predloží navrhovateľ zákona vždy, ak má vykonávací predpis nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, podľa ktorého má byť vydaný.

Podľa návrhu zákona o štátnej službe malo byť, malo byť prílohou alebo mali byť prílohou k zákonu o štátnej službe jedno nariadenie vlády Slovenskej republiky o spôsobe výpočtu platovej relácie a cenovej dokumentácie na výplatu časti platu v inej ako slovenskej mene podľa navrhovaného § 99 a sedem vyhlášok - Vyhláška ministerstva práce o podrobnosti a o funkčnom vzdelávaní, Vyhláška ministerstva spravodlivosti o funkčnom vzdelávaní štátnych zamestnancov na súde, ministerstva práce o podrobnosti a funkčnom vzdelávaní štátnych zamestnancov na prokuratúre, Vyhláška ministerstva práce o funkčnom vzdelávaní štátnych zamestnancov na Najvyššom súde o podrobnostiach vo výberovom konaní, ministerstva zahraničných vecí o oblastiach pri vykonávaní štátnej služby v cudzine a ministerstva zahraničných vecí podľa § 99 odsek 4 navrhovaného zákona o štátnej službe, názov je tam platová relácia - platový koeficient.

Teda by ma zaujímalo, akým spôsobom aj v budúcnosti chce ústavnoprávny výbor tolerovať to, že pri príprave návrhov zákonov, ak vykonávacie predpisy, v tomto prípade jedno nariadenie vlády a sedem vyhlášok, nie sú pripojené.

Predseda NR SR J. Migaš:

Bude reagovať poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Chcem odpovedať pánovi poslancovi protiotázkou. Ako poslanec, ktorý je členom gestorského výboru, nastolil túto otázku a ako sa výbor s touto otázkou vysporiadal.

Ústavnoprávny výbor si bol vedomý tejto skutočnosti (hlasy zo sály), si bol vedomý tejto skutočnosti, vychádzal z toho, že účinnosť týchto právnych predpisov je výrazne posunutá. Prirodzene, nemali by sa takéto veci stávať. Je to zodpovednosť tých orgánov, ktoré predkladajú návrhy právnych predpisov do Národnej rady Slovenskej republiky. Vo vzťahu k takémuto postupu je prirodzene možné uplatniť ústavnopolitickú zodpovednosť v zmysle Ústavy Slovenskej republiky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyne, páni poslanci, ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Sárközy a po nej pán poslanec Tatár.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa K. Sárközy:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predseda,

vážený pán minister,

milé kolegyne, kolegovia,

zákon o štátnej službe, ktorý teraz prerokúvame, musí byť základom budovania účinnej štátnej administratívy tak na národnej, ako aj na regionálnej a miestnej úrovni. Ide o základnú podmienku úspešnej decentralizácie. Ak sa krajine nepodarí vytvoriť účinnú štátnu službu, môže to ohroziť regionálny rozvoj.

Reforma štátnej služby sa nedá zúžiť len na jednoduché zakotvenie povinností, zodpovednosti a práv štátnych úradníkov, ale jej obsahom je aj skvalitnenie kontrolných mechanizmov a administratívnych a legislatívnych procesov. Dôležité je aj to, aby bol zákon navrhnutý vo forme, ktorá zaručí jeho flexibilitu v rôznych oblastiach štátnej správy a prispeje k tomu, aby sa vytvorila skupina permanentných manažérov vyberaných na profesionálnych princípoch. Inak sa stane, že riadenie a koordinácia budú stále prebiehať výlučne na politickej úrovni a permanentné posty budú len na stredných a nižších úrovniach.

Hlavným argumentom za zavedenie štátnej služby je nutnosť stabilizovať štátnu správu a zakotviť mechanizmy vedúce k jej postupnému skvalitneniu. Slovenský zákon o štátnej službe má zohľadniť viaceré zásady. Predovšetkým zmyslom zákona má byť ochrana občanov, a nie ochrana štátnych zamestnancov spojená s poskytnutím neprimeraných výhod.

V návrhu zákona o štátnej službe sa už objavuje zavedenie skríningového procesu pre súčasných zamestnancov zavŕšeného kvalifikačnou skúškou. Aj predstavitelia Európskej komisie uvádzajú skríning súčasných zamestnancov ako nutnú podmienku dobrého zákona o štátnej službe.

Podľa Jozefa Tokoša, člena pracovnej skupiny realizujúcej audit z ústredných orgánov štátnej správy, návrh slovenského zákona o štátnej službe patrí medzi tie prípady, keď došlo k zámene cieľa a prostriedkov. Cieľom zákona má byť vytvorenie prostredia na skvalitnenie štátnej služby, prostriedkami zase kontrola vzdelávania, motivačné prvky podmienené pracovnými výkonmi a kvalitou.

Návrh zákona o štátnej službe upravuje vzťahy štátnych zamestnancov štátu. Tento návrh bol predmetom veľkej pozornosti diskusií a obáv, že by mohol zakonzervovať súčasný stav prebujnenej štátnej administratívy. Dosiahol sa však konsenzus, ktorý je pre momentálnu sociálno-ekonomickú úroveň prijateľným riešením.

Návrh zákona ukladá veľký rozsah povinností štátnych zamestnancov, vytvára systém pravidelného zvyšovania kvalifikácie a hodnotenia spôsobilosti vykonávať štátnu službu. Etický kódex štátneho zamestnanca je takisto súčasťou navrhovaného právneho predpisu. Štátny zamestnanec aj v súkromnom živote sa musí správať tak, aby nevzbudzoval pochybnosti vo svojom okolí, aby svojím správaním nevzbudzoval pochybnosti o status u štátneho úradníka. Štátny zamestnanec nebude môcť podnikať ani inak si privyrábať. Po ukončení si svojho pracovného života bude poberať príplatok k dôchodku za štátnu službu.

V Poľsku v roku 1998 prijali nový zákon o štátnej službe, ktorý nahradil predošlý z roku 1996. Tento zákon by mohol byť v mnohých bodoch príkladom na ten slovenský zákon o štátnej službe. Kladie napríklad veľký dôraz na výberové konanie, prísne kvalifikačné kritériá, je otvorenejší voči kandidátom mimo štátnej služby, ktorí majú možnosť uchádzať sa o prácu v štátnej správe. Zákon má okrem toho lepšie predpoklady na kontrolu pracovných výkonov štátnych zamestnancov a je v odôvodnených prípadoch flexibilnejší pri prepúšťaní. Prísnejšie kvalifikačné kritériá prísnosti skúšok zaručujú kvalitnú štátnu službu. Na rozdiel od slovenského návrhu zákona sú medzi podmienkami nominácie do štátnej služby v Poľsku aj vysokoškolské vzdelania a znalosť aspoň jedného cudzieho jazyka. Zdajú sa byť tieto kritériá vážne, ale myslím si, že by bolo treba sa nad týmto zamyslieť.

Dovoľte mi, aby som sa na záver vyjadrila k tej otázke, ktorá takmer, každý diskutujúci sa o tom vyjadril a bolo tu viac pozmeňujúcich návrhov. Ide o Kanceláriu Národnej rady, Kanceláriu prezidenta a Kanceláriu Ústavného súdu. Vo výbore v zastúpení pána vedúceho Kancelárie Národnej rady táto otázka sa tam tiež otvorila a bolo tam povedané, že pracovníci týchto inštitúcií, vlastne tí, ktorí sa zúčastnili týchto rokovaní, nesúhlasili s týmto návrhom zákona o štátnej službe. Dokonca tam bolo spomenuté aj to, že je o tom aj úradný prepis. Pán minister sa vtedy vyjadril v tom zmysle, že nie je to tak, prepisom to neurobil, ale došlo ku kompromisu a ten kompromis bol prijateľný, vlastne prijateľný pre všetky tieto inštitúcie.

Pán minister, ja by som bola rada, keby ste sa k tejto otázke v záverečnom slove vyjadrili, pretože tie informácie sú iné z vašej strany a tie informácie sú iné z tých strán, ktorí sa týchto rokovaní zúčastnili. Aby som sa mohla kvalifikovane vyjadriť k týmto pozmeňujúcim návrhom, ktoré tu boli predložené, ja musím vedieť kvalifikovanú odpoveď.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

S faktickou poznámkou chce reagovať pán poslanec Tkáč. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Áno, ďakujem pekne.

Chcel by som k tej poslednej poznámke pani poslankyne o tom, aký postoj k tomuto návrhu zákona majú odborníci z Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, z Ústavného súdu aj z Kancelárie Národnej rady. Chcem povedať, že keď sme pripravovali tento variant ešte v čase nášho pôsobenia na ministerstve práce, tak sme veľmi komunikovali často s týmito subjektmi, nakoniec nie je tajomstvo, že tie prechodné varianty sme cez granty robili spolu s Organizáciou pre hospodársku spoluprácu a rozvoj OECD aj s kanadskou vládou, s nemeckými funkcionármi a s ďalšími, takže je tam kolektívny rozum aj z hľadiska histórie, ale komunikovali sme aj s Kanceláriou prezidenta, s Ústavným súdom, aj s Kanceláriou Národnej rady. Mne je známy ten záznam z pracovného rokovania k zákonu o štátnej službe z 9. a 10. 4. 2001, o ktorom hovorila pani poslankyňa, a naozaj je tu v tom zázname dohodnuté to, čo neustále komentujeme, že treba, aby bol spoločný základ pre všetkých zamestnancov štátnej služby, ale aj špecifiká služieb v oddelených prvkoch ústavnej deľby moci, aby takisto boli zakotvené.

Myslím tým napríklad, poviem vulgárne jeden príklad, ospravedlňujem sa za takýto prístup, aby pred Úradom pre štátnu službu nestál v rade predseda Národnej rady a neprosil sa pred zástupcom exekutívy o pracovnoprávnych záležitostiach štátneho zamestnaneckého vzťahu svojich ľudí.

Ja to hovorím veľmi natvrdo a veľmi jasne a tieto špecifiká sú absolútne oprávnené a objektívne, v tomto zázname sú potvrdené. Myslím, že pani poslankyňa povedala správnu vec a koketujem teraz aj s vami pán predseda, ja verím, že po budúcich voľbách, aby naozaj sa nebolo treba postaviť do radu.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

To som pochopil.

Nech sa páči, pani poslankyňa Sárközy.

Poslankyňa K. Sárközy:

Na reakciu pána poslanca Tkáča, ja z tohto miesta chcem ešte raz vyzvať pána ministra, aby tieto veci uviedol na správnu mieru, aby poslanci mohli pri rozhodovaní s čistým svedomím hlasovať za tieto pozmeňujúce návrhy.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár a po ňom posledný prihlásený pán poslanec Ištván.

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predseda,

vážený pán minister,

dámy a páni,

mám predovšetkým kritický postoj k tomuto návrhu zákona a možno nielen k výslednému efektu, o ktorom rokujeme, tlač 924, ale aj k procedúre, ako vlastne tento zákon vznikal. Ak pri negociačných rozhovoroch v minulom volebnom období vlastne vzniklo zo slovenskej strany, že budeme mať záväzok prijať takýto zákon, a ak teda v tomto volebnom období túto úlohu plníme, tak v tom je jeden taký typický paradox, že celý čas všetky tie návrhy, všetky tie koncepty, ktoré boli napísané a zverejnené, dostávali veľmi ostrú kritiku práve zo strany Európskej únie a jej expertov. Nakoniec aj Parlamentný inštitút v tom materiáli, ktorý máme a ktorý teda nemá zmysel, aby sme tu citovali, lebo všetci ho máme dostupný a je verejne dostupný, hovorí o slabinách tejto predlohy.

Naozaj je podstatná otázka, tak ako to povedali viacerí moji predrečníci, pani poslankyňa Sárközy a aj ďalší, že pre koho vlastne ideme prijímať tento zákon. Zjavne je ten zákon koncipovaný tak, ako už bolo povedané, že je prijímaný pre štátnych zamestnancov. Ale štátni zamestnanci majú slúžiť verejnosti, majú slúžiť občanom. Keď ten zákon nie je pre celú verejnosť, a on nie je pre celú verejnosť, nemôže byť dobrý, nemôže byť funkčný.

Ja poviem dva príbehy. Jeden príbeh je literárny príbeh. Je to mikropoviedka od Franza Kafku a hovorí o úrade a o vzťahu občana a úradu, hovorí to takým skôr zúfalým spôsobom. Ten príbeh je jednoduchý. Človek sa celý život chce dostať dnu do úradu a nepodarí sa mu to, zomiera pri stene tej budovy a ako zomiera, tak úradník zatvára bránu, zatvára bránu. A on sa ešte vládze spýtať, že prečo tu bránu zatvára, však celý život tu čakám a bola otvorená. A ten úradník hovorí, ale tá bola len pre teba, tá brána.

Ak nechceme mať takúto štátnu správu, tak by sme mali prijať čo najviac vylepšujúcich pozmeňujúcich návrhov alebo naozaj prepracovať tento návrh. Ten druhý príbeh je z môjho vlastného života, lebo môj starý otec bol štátnym úradníkom, dotiahol to až na vrchného aktuárneho riaditeľa, čo je vysoká funkcia pre stredoškoláka, akým on bol. A on naopak mal za sebou možno desiatky tisíc za celý svoj život vybavených a spokojných prípadov rôznych občanov.

Tiež sa opriem aj o analýzy Európskej únie, aj o analýzy Stredoeurópskeho inštitútu pre ekonomické a sociálne reformy a o ďalšie podklady. Problém je, že tento návrh zákona pripravuje štátnu službu ako zatvorený systém. A zatvorený systém jednoducho zo systémového hľadiska má tendenciu, a teraz sa, prosím, ospravedlňujem, keď použijem negatívne slovo, má tendenciu degenerovať. A to nie je dobré. A ja by som bol nerád, aby sme pri tom zostali. Preto dávame pozmeňujúce návrhy.

A ďalšia generálna výhrada je, a ja by som rád počkal preto s týmto zákonom, že nemáme reformu verejnej správy. Mešká najmä politicky, o dva týždne máme rokovať o prvých dvoch zákonoch. Dnes vláda splnila uznesenie, že doručila návrhy štyroch zákonov k reforme verejnej správy na pôdu Národnej rady, ale to znamená, že budú prerokúvané vlastne v septembri. A nemáme teda reformu verejnej správy a okrem výhrad vecných je tu aj tá výhrada systémová, že ak nemáme reformu, tak vlastne, a to sa veľmi presne pýtala pani poslankyňa Keltošová, akú štruktúru, aké počty, akú záťaž smerom k reforme prinesie tento zákon.

Zákon samotný sa týka užšej skupiny zamestnancov štátu. V zásade sú to odborní, manažérski pracovníci ústrednej a miestnej štátnej správy. Jeho deklarovaným zmyslom je vytvorenie podmienok na zabezpečenie profesionálneho spoľahlivého nestranného a politicky neutrálneho vykonávania štátnej správy. Toľko v dôvodovej správe. Tieto ciele sú chvályhodné, avšak konkrétne ustanovenia návrhu nesmerujú k ich naplneniu, ale skôr k vytvoreniu štátneho aparátu, ktorý bude príliš veľký, drahý, nepružný, nedostatočne kvalitný a nebude nikomu zodpovedný. To je tá uzavretosť, systémová chyba. Jeho filozofia ide proti konkrétnym záujmom Slovenskej republiky, v najbližšom desaťročí aj voči reforme a aj pre čas budúci. I proti novším všeobecným trendom štátnej služby vo vyspelých krajinách. I keď uplatňuje niektoré prvky zo systémov štátnej služby používaných v západoeurópskych krajinách, mieša tie najrigidnejšie z viacerých systémov. Navyše bez analýzy možných problémov vyplývajúcich zo slovenských podmienok. Čiže nerieši bolesti, ktoré máme. Jeho uplatnenie zhorší väčšinu problémov, ktoré pociťujú pri svojej práci manažéri štátnej správy, ako aj politické vedenie ústredných orgánov. Ďalej sa k tomu vrátim.

Ťažko namietať proti princípom politickej nestrannosti, stabilizácie a profesionalizácie štátnych zamestnancov, ako je deklarované. Zákon však namiesto naplnenia týchto princípov, a to tiež len opakujem, bolo to tu jasne povedané, smeruje skôr k systému, ktorý bude demotivačne pôsobiť na štátnych zamestnancov, zníži efektívnosť štátnej správy, znemožní vytvorenie dynamickej a modernej štátnej správy a nadmerne zaťaží verejné financie.

Návrh zákona je z legislatívnej stránky teda zle postavený a obsahuje veľa problémov. Pri uplatnení tohto návrhu zákona bude výsledkom štátna správa ešte väčšia a horšie fungujúca ako doteraz. Návrh zákona je osobitne nevhodný pre ústrednú štátu správu, ktorá je dnes už príliš početná a po realizácii koncepcie decentralizácie bude tvoriť veľkú časť zamestnancov v predpokladanej štátnej službe.

Návrh zákona, ako som už spomínal, opakovane podrobila ostrej a obsiahlej systémovej kritike Európska komisia. Možno konštatovať, že v tom procese, viacročnom procese vláda nakoniec tieto pripomienky zapracovala len sčasti a veľmi často len formálne a nevyriešila ich podstatu. Keďže pôvodná požiadavka Európskej komisie na prijatie takéhoto zákona bola impulzom k jeho dopracovaniu, tak fakt, že sme stále nedostali dobrý posudok naň, je teda vážnym mementom.

Teda môžem všeobecne povedať, že nie je to kvalitný zákon. Práve kvôli tomu navrhujeme viaceré zmeny a vylepšovania. Keď hovoríme o filozofii zákona a keď sme hovorili, že ide proti konkrétnym záujmom Slovenskej republiky v najbližšom desaťročí a ide aj proti všeobecným trendom v štátnej službe vo vyspelých krajinách, tak ten dôvod je, že namiesto flexibilnejšej, pružnejšej, menšej, lepšie platenej a výkonnej štátnej správy návrh prehlbuje tie prvky dnešného systému, ktoré doň vnášajú nepružnosť, rigiditu, prípadne sa zavádzajú ešte aj ďalšie prvky tejto nepružnosti. A blokuje tiež budovanie koncepčných a strategických kapacít najmä na ústredných orgánoch a rovnako blokuje želateľnú postupnú generačnú výmenu súvisiacu s integračnými a modernizačnými potrebami Slovenska.

Tie vážnejšie problémy sú nasledovné, čo sa týka výhrad k filozofii a štruktúre návrhu zákona. Ak hlavný cieľ má byť upraviť štátnu službu a právne vzťahy štátnych zamestnancov pri výkone štátnej služby ako verejnoprávne vzťahy štátnych zamestnancov k štátu, tak v podstate sa návrh podobá na iba akýsi pracovnoprávny predpis pre štátnych úradníkov. Úprava štátnej služby má byť stručná, definujúc iba základné princípy a niektoré ďalšie dôležité oblasti. Tak ako to už bolo povedané, ide do nesmiernych, možno by sa dalo povedať, až nezmyselných detailov, pretože ak sa budú meniť napríklad niektoré tarify, taxy a čísla v budúcnosti, a to tu budem ešte citovať, no tak budeme ho musieť stále v týchto detailoch novelizovať? Návrh teda do detailov upravuje pracovnoprávne podmienky štátnych zamestnancov, čo vyplýva do veľkej miery z faktu, že gestorom je práve ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

V druhej časti návrhu sa stretneme s takou detailnou úpravou podmienok vykonávania štátnej služby v štvrtej hlave, odmeňovania a ďalších náležitostí zamestnancov v šiestej hlave alebo sociálnych zabezpečení v siedmej hlave, že to ide teda až po detaily úpravy využívania mobilného telefónu. Myslím si, že to tam nepatrí. Zákon o štátnej službe má v prvom rade slúžiť na ochranu občanov. Ja to tu len opakujem. Ale je potrebné to naozaj rázne a verejne zopakovať, že nie štátnych úradníkov tým, že im poskytne mnohé výhody, ktoré nie sú dostatočne vyvážené.

Zákon zavádza pre zamestnancov štátnej správy viaceré výhody a privilégiá, ktorých dôsledky vlastne budú, že budú motivovať štátnych zamestnancov k vstupu do štátnej služby práve tých ľudí, ktorí majú menší záujem podávať špičkové výkony a naopak bude odrádzať od vstupu kvalitných a pracovitých ľudí, pretože tam niet motivačných prvkov, že za vyšší výkon je vyššia odmena. Budú demotivovať veľmi veľa existujúcich pracovníkov, pretože tiež, ak očakávali nejakú pružnosť, nedočkajú sa jej. Zakladajú tieto návrhy vysoké súčasné a najmä budúce záväzky štátneho rozpočtu a sú v konflikte s modernými trendmi zamestnanosti.

Návrh nerieši výrazné zlepšenie odmeňovania väčšiny alebo aspoň menšej časti zamestnancov štátnej správy. Namiesto toho zavádza celoplošné výhody a privilégiá. Známe sú tieto: Pri odchode do dôchodku majú mať zamestnanci v štátnej službe nárok na odchodné až do výšky 10-násobku mesačného platu a toto odchodné pri odchode do dôchodku by pokojne mohli využiť dnešní pracovníci v dôchodkovom veku. Proste inak využiť tieto finančné zdroje. Preto navrhujeme vôbec neuvažovať o takomto type odchodného. Na záver poviem pozmeňujúce návrhy. Po odchode do dôchodku majú mať zamestnanci v štátnej službe nárok na trvalý príplatok za štátnu službu k dôchodku do približne 50 percent k dôchodku. Výška príplatku je definovaná v percentách, ako je 1,25 percenta priznaného dôchodku za každý rok praxe a 1,25 percenta priznaného dôchodku za každý ďalší celý mesiac započítanej praxe. Maximálne pôjde o príplatok približne vo výške 50 percent k dôchodku. Zamestnanci štátnej služby majú dostávať ďalší plat, ktorý má podľa tých § 164 a ďalších postupne nabiehať medzi rokom 2002 a 2004. Tieto dátumy hovoria, že niektoré časti tej záťaže štátneho rozpočtu budú alebo by boli po prijatí takéhoto návrhu okamžite platné a niektoré ako spoľahlivá časovaná bomba si jednoducho štátny rozpočet v budúcich rokoch počkajú.

Je tam ten príplatok za štátnu službu až do 36 percent tarifného platu, pracovný čas v stálej službe má byť 40 hodín týždenne alebo menej, dovolenka má predstavovať minimálne štyri a pre určitý okruh minimálne päť týždňov, počas práceneschopnosti, ošetrovania člena rodiny a materskej dovolenky majú štátni zamestnanci dostávať v zásade plný plat, i keď v súčasnosti s čiastočným obmedzením, čiže v budúcnosti ďalšia záťaž pre štátny rozpočet. A je to celoplošné. Čiže hovoríme, že aj keď tie výhody, ony nie sú v zásade veľmi veľké, ale sú veľké v tom počte, a keď sú zo zákona, jednoducho ničím nebudú motivovať na výkon jednotlivých ľudí.

V systemizácii sa znížili počty štátnozamestnaneckých miest. Ak by sa teda v systemizácii znížili tie počty, tak štátnozamestnanecký pomer sa tým ale nekončí podľa návrhu tohto zákona. Štátny zamestnanec na zrušenom štátnozamestnaneckom mieste sa zaradí mimo činnej štátnej služby. Počas takéhoto zaradenia mu patrí až 70 percent funkčného platu. Zopakujem, čo je najhoršie, žiadne z týchto ustanovení nie je viazané na pracovný výkon. A to spolu s konkrétnou navrhovanou formou definitívy a navrhovaným rigidným platovým systémom založeným najmä na veku, on je tam ako prax, ale prax je tiež čas, a to je vek, bude viesť k tomu, že pracovať v systéme budú mať záujem najmä tí ľudia, ktorým vyhovuje nízke a fixné odmeňovanie spojené s osobitnými privilégiami bez ohľadu na ich výkon.

Okrem toho v prípade plne platenej nemocenskej a materskej dovolenky treba povedať, že už dnes pociťujú všetci zamestnávatelia a najmä štátni manažéri problém s nadmernou a neodôvodnenou práceneschopnosťou a s tým, že mnohí zamestnanci využívajú zamestnanie v štátnej správe len ako predbežnú fázu pred materskou, respektíve rodičovskou dovolenkou. Uvedený systém bude k takémuto prístupu motivovať oveľa výraznejšie, čím ovplyvní nielen súčasných zamestnancov, ale bude k vstupu do štátnej služby lákať najmä tých, ktorí tieto výhody budú mať záujem využívať. Napriek tomu, že ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny čiastočne uznalo tento problém, návrh zákona stále obsahuje tento problém.

Zákon je postavený na filozoficky chybnej premise, že všetky tieto kroky sú finančne nenáročné, a preto preferovateľné pred zvyšovaním miezd. To jednoducho znamená, že ak by sme mali menej a lepšie platených štátnych zamestnancov, výkon by bol lepší a celkové náklady by boli nižšie. Bohužiaľ, tento zákon tomu bráni. Zákon týmito krokmi založí viaceré nové okamžité finančné záväzky, ktoré sú len čiastočne analyzované v predkladacej a v dôvodovej správe. Nejdem teraz analyzovať. Mal som pripravené čísla, ako je dnes zaťažený štátny rozpočet práve výdavkami na to, čo nazývame verejná správa.

Ďalším osobitne problematickým okruhom je prijímanie budúcich záväzkov vzhľadom na súčasné fiškálne obmedzenia. Jednou z kľúčových príčin nezvyšovania miezd v tomto návrhu zákona boli fiškálne obmedzenia. Predkladateľ to obišiel tým, že do návrhu zakomponoval obsiahle budúce záväzky, respektíve záväzky, ktoré budú v najbližších rokoch nízke a postupne budú rásť. Jednoducho sa nenašla politická sila, ktorá by išla tou inou cestou, že sa tak, ako sa deklaruje už tento rok o ich príprave k štátnemu rozpočtu, že sa určí objem finančných prostriedkov a je vecou tých štruktúr, aby si svoj výkon za tieto peniaze zabezpečili. Tu je to naopak.

Filozofia návrhu v ďalšom ide vo viacerých bodoch proti súčasným trendom v západných krajinách a proti aktuálnym potrebám štátnej správy na Slovensku. V štátnej správe dnes prevláda výrazná nepružnosť v odmeňovaní daná tabuľkovým systémom odmeňovania. Táto platová rigidita má viacero negatívnych dosahov. Vzhľadom na všeobecnú obťažnosť získania kvalitných pracovníkov existuje výrazná prezamestnanosť a nižšia kvalita výstupov. Jednoducho viac ľudí s menším výkonom robí dokopy menej roboty, ako by mohlo menej ľudí s väčším výkonom, s lepšou kvalifikáciou, s ozajstnou motiváciou, jednoducho dobrým ťahom na bránku urobiť lepší výkon. Chýbajú možnosti zaplatiť aspoň niekoľko špičkových špecialistov. Jednoducho keby niekto chcel na polroka za vedúceho úradu ministerstva alebo hociakého štátneho úradu zobrať absolútne špičkového renomovaného medzinárodného špecialistu, ktorý by rozhýbal ten úrad, zaviedol by nové trendy, tak mohol by to urobiť len vtedy, ak by tento človek mal za sebou celú tú povinnú predpísanú prax, skúšky a všetko ostatné a zároveň by akceptoval relatívne nízky plat, čo žiaden takýto špičkový odborník neurobí. Čiže rozhýbanie štátnej služby v podstate tento zákon znemožňuje tým spôsobom, že sa tam nájdu skvelí ľudia. Samozrejme, čo by tam hľadali, nemajú záujem tým pádom do toho vstúpiť.

Trošku tie niektoré naše pozmeňujúce návrhy, ktoré prešli vo viacerých výboroch, tento problém riešia.

Samozrejme, že potrebujeme v štátnej službe právnikov, ekonómov a chýbajú nám nástroje, aby takíto kvalitní ľudia mohli byť získaní. V podstate príplatky za riadenie sú jedinou efektívnou možnosťou zvýšenia príjmu zamestnanca a manažérsky status je zároveň navyše spôsobom nepeňažnej odmeny, a tým sa aj vytvárajú nadbytočné štruktúry vo forme oddelení, ale často odborov a sekcií. Dôkazom je stále sa zvyšujúci absolútny aj relatívny počet riadiacich pracovníkov napríklad na ústredných orgánoch, ako aj tendencia ich rastu napriek presúvaniu mnohých funkcií na podriadené organizácie.

A tento návrh prehlbuje popísané deformácie napríklad tým, že určuje zákonom pevné platové triedy, určuje pevné funkcie v štátnej správe od vedúceho oddelenia až po vedúceho úradu. Posilňuje váhu odmeňovania podľa manažérskej funkcie, čím posilňuje motiváciu vytváraniu zbytočných štruktúr a prezamestnanosti, a to najmä pri absencii iných motivačných nástrojov. Snaží sa centrálne určovať triedy cez katalóg činností, čím posilňuje platovú rigiditu. Používa vek, ako som spomínal, formálne prax ako významný nástroj určovania platu, a to viac ako doteraz. Doterajším zamestnancom sa navyše započíta celá doterajšia prax aj v prípadoch, keby sa novým zamestnancom nezapočítala. Opäť tak dochádza k veľmi výraznej preferencii súčasných a starších zamestnancov, čo nie je v súlade s potrebami Slovenska.

V kombinácii s inštitútom definitívy a jeho konkrétnym znením v návrhu zákona to v podstate znamená, že v rámci štátnej správy nebudú k dispozícii motivačné nástroje, medzi ktoré patrí možnosť diferencovaného odmeňovania, ale aj možnosť straty zamestnania pri nekvalitnej práci. Jednoducho tam treba opakovane, aby bol nejaký problém na disciplinárnej komisii, a to môže trvať 4 - 6 rokov, kým zamestnanec, ktorý nie že je nepotrebný, ale môže dokonca škodiť tomu úradu, pretože má istotu, že nie je možné s ním pohnúť, bude prepustený.

Reálne zvyšovanie platu do veľkej miery podľa veku bez ohľadu na odvádzanú prácu motivuje, povedal by som, k prežívaniu v úrade, a nie k výkonom v tom úrade. Je to, žiaľ, v rozpore s tým, čo na Slovensku potrebujeme. Naopak, návrh nezavádza žiadny z inštitútov, ktoré iné krajiny používajú na zmiernenie niektorých rigidít a nepružnosti. Žiaľ, tento návrh je práve opačný. Ako príklady uvediem systém, ktorý predurčuje rýchly postup veľmi schopných nových štátnych zamestnancov, je kľúčom k pritiahnutiu schopných mladých ľudí, to je už aj verejne diskutovaný fast-track systém. Niektoré tie pozmeňujúce návrhy k tomu smerujú.

Tie pripomienky, ktoré smerovali k tomu, že treba diferencovať, čo sa týka mzdových tabuliek a všetkého ostatného, aj regionálne napríklad medzi Bratislavou a niektorými regiónmi, kde sú životné náklady rozdielne, tak tým, že to nie je možné, tak tento problém vedie k nedostatočnej kvalite pracovníkov ústrednej štátnej správy vzhľadom na špecifické podmienky Bratislavy. Jednoducho tí schopnejší ľudia nejdú do štátnej správy a nejdú do štátnej správy, ktorá má centrum v Bratislave, pretože keď už sú v Bratislave, no tak sa 5 až 10-krát a nechcem povedať viackrát lepšie uživia jednoducho v súkromnej sfére, ale nie v štátnej službe.

Zároveň sa nejak budeme snažiť trošku otvoriť ten uzavretý systém. Ale návrh zákona nedáva žiadnu šancu vedúcim v štátnej službe na cieľavedomé vyhľadávanie expertov na časovo obmedzené alebo čiastočné úväzky za lepších pracovných a platových podmienok, ako som spomínal tých nejakých osobitných, špeciálnych, dobrých, šikovných stratégov manažérov, ktorí rozbehnú, pohnú nejaký rezort alebo nejaký veľký štátny projekt povedzme na polroka, na rok, na poldruha roka, ale tento zákon to neumožňuje.

Po ďalšie. Zákon navrhuje zaviesť inštitút takzvanej definitívy, teda štátnych úradníkov bude možné prepustiť len pri vážnom disciplinárnom previnení alebo opakovanom negatívnom služobnom hodnotení. Dá sa diskutovať o výhodách a nevýhodách inštitútu definitívy, ale v tomto momente, keď nemáme jasnú reformu verejnej správy a zákon hovorí len jednoducho o vnútornej štruktúre štátnej služby a nehovorí, aké služby ona má vykonávať navonok, tak tá definitíva sama osebe bez toho, že je naviazaná na vonkajšie potreby a potreby Slovenska, tak má prevažne negatívne dôsledky. Z tých problémov, ktoré to dosvedčujú, treba povedať, že kombinácia definitívy so štedrými ustanoveniami o materskej a nemocenskej ďalej posilní negatívne a demotivačné účinky toho systému, znásobuje sa to.

Zákon prehlbuje uzavretosť štátnej správy a oslabuje zodpovednosť voči demokraticky voleným zástupcom. Vedúceho nemôže vymeniť jeho nadriadený alebo teda politicky vymenovaný funkcionár. Tento návrh jednoducho hovorí aj to, že akýmikoľvek manažérmi od vedúceho oddelenia vyššie môžu byť štátni zamestnanci teoreticky najskôr po dvoch rokoch od vstupu do štátnej služby a pravdepodobne ešte dlhšie vzhľadom na potrebu funkčného vzdelávania. Tento krok je v rozpore s modernými trendmi otvárania štátnej služby. A jednoducho namiesto apolitického, ako je to deklarované v úvode, ale otvoreného konkurzného systému to spôsobí systém vymenovania v rámci uzavretého kolektívu, jednoducho v skupine akési uzavreté bratstvo. Systém nedáva do rúk prakticky žiadne páky tým, ktorí majú zodpovednosť, či už manažérsku, ako som spomínal vyššie, alebo politickú.

Na ústrednej úrovni sa navrhuje nasledovný systém. Všetkých manažérov bude vymenúvať vedúci úradu, ktorého minister nebude môcť odvolať ani vymenovať. Takže minister ani štátni tajomníci nebudú mať žiadne personálne páky na svoj aparát. V realite to povedie k vytváraniu paralelných aparátov okolo ministra. Jednoducho si nájde a nominuje do nejakých pozícií ľudí, na ktorých vymenovanie bude mať nejaký vplyv. Ani samotný vedúci úradu nebude mať dostatočné páky, pretože manažéra bude môcť s výnimkami vážnych a dokázateľných previnení odvolať len raz za rok, ak podľa služobného hodnotenia nebude vykazovať riadne výsledky. A vedúcich úradov na ústredných orgánoch má navyše vymenovať predseda úradu pre štátnu službu, a to je špeciálna pozícia v tomto zákone. Vedúci úradu pre štátnu službu bude s výnimkou zmeny zákona prakticky neodvolateľný.

Vláda a demokraticky volení zástupcovia budú v zásade bez možnosti ovplyvňovať personálne obsadenie svojich úradov. Toto je v rozpore so stavom vo viacerých krajinách, ktoré uplatňujú systém podobný návrhu o štátnej službe. Napríklad vo Veľkej Británii existuje inštitút apolitického kariérneho vedúceho úradu, ale je vymenovaný a odvolávaný premiérom a pokladá sa za samozrejmé, že minister si môže vybrať nového vedúceho úradu, ak sa mu nespolupracuje dobre s terajším.

Po ďalšie, rovnako dôležité ako systémové a dlhodobé rysy zákona, je vzťah zákona k pripravovanej decentralizácii, ako aj jeho prechodné ustanovenia viažuce sa na prechod súčasných zamestnancov do systému štátnej služby. K tej decentralizácii. Zákon o štátnej službe je nevyhnutné vnímať v súvislosti s reformou verejnej správy. Preto si myslím, že jeho prijímanie je predčasné. Návrh síce umožňuje prepustiť zamestnanca ešte dva roky po nadobudnutí účinnosti, ak sa stane nadbytočný z dôvodu zníženia počtu štátnozamestnaneckých miest v systemizácii v dôsledku reformy verejnej správy, ako cituje zákon. Chýba však legálna definícia toho, čo je reforma verejnej správy a čo do nej patrí, z čoho by pri uplatnení mohli vyplynúť aj vážne problémy, keby niekto chcel túto všeobecnú citáciu na prepustenie zamestnanca aj použiť.

Účinnosť zákona sa navrhuje k 1. 1. 2002, keď podľa uznesenia vlády majú začať fungovať vyššie územnosprávne celky. V súčasnej politickej situácii však neexistuje reálna záruka, že vyššie územnosprávne celky budú v roku 2002 alebo 2003 vytvorené a či sa vôbec uskutoční presun kompetencií na samosprávu. A keď sa uskutoční, tak v akom rozsahu.

Napriek zakotvenej možnosti prepustiť zamestnancov spomenuté vyššie riziko zamrazenia súčasného početného stavu v štátnej správe. A pritom reforma je o tom, aby sa pohlo aj s počtami, aby sa racionalizovali počty v štátnej správe. A zamrazenia aj personálneho obsadenia, že tí istí ľudia jednoducho a tie isté počty budú zamrazené. A to hrozí z tohto návrhu zákona, a je to aj proti rozpočtovým záujmom, aj proti integračným záujmom Slovenskej republiky, lebo integrácia bude vyžadovať moderné flexibilné postupy úradovania pri štátnej službe.

Ja len pripomeniem, že aj za minuloročný rozpočet sme mali necelých 900 nárast úradníkov alebo zamestnancov, pracovníkov centrálnej štátnej správy, hoci vláda má schválený audit, ktorý hovorí naopak o šetrení, rušení a decentralizácii, schválený, ale neplnený. Proces reformy verejnej správy vrátane realizácie odporúčaní z auditu ústrednej štátnej správy, ktorý vláda schválila ešte v auguste minulého roka, by sa v prípade prijatia navrhnutej verzie zákona v najbližšom čase mohol skomplikovať a predĺžiť, ak nie takmer prekaziť.

V prechodných ustanoveniach zákon predpokladá reálny skríningový proces v orgánoch štátnej správy iba v obmedzenom rozsahu, hoci súčasných zamestnancov štátnej správy naozaj neslobodno hádzať do jedného vreca. Štátnymi zamestnancami by sa stal veľký počet nekvalifikovaných pracovníkov. Napríklad tí, ktorí v štátnej správe pracovali už za socializmu a v období pred ostatnými parlamentnými voľbami a jednoducho neboli nominovaní na základe výberového konania, ktoré navrhuje zákon. Často boli nominovaní na základe osobných známostí, politických odporúčaní alebo boli jednoducho zdedení z dôb minulých a nie sú ani ochotní pri všetkých výhodách, ktoré som tu popísal, preorientovať svoje prežívajúce úradovanie na úradovanie, ktoré by malo byť efektívne.

Získanie definitívy štátnych zamestnancov bez preskúšania by ešte zhoršilo systémový problém týkajúci sa služobného hodnotenia a z neho vyplývajúcich ťažkostí zbaviť sa neschopných pracovníkov. Nehovorím, že všetci sú neschopní, ale práve zákon by mal umožniť zbaviť sa neschopných pracovníkov. Neumožňuje to, a týmto krokom by sa do systému vpustil veľký počet všeobecne možno až nekvalitných ľudských zdrojov. To vlastne je aj poznatok manažérov v dnešnej štátnej správe, ktorí hovoria, že my sme nastúpili, v každom volebnom období niekto nastúpi do štátnej správy a hovorí, chcem tam niečo urobiť, ale tá štruktúra je tak zabetónovaná, že ja to neviem voči občanom. A teraz hovoria voči občanom, že to nevedia pohnúť.

Vzhľadom na to, že v štátnej správe sa dá v najbližších piatich rokoch očakávať znižovanie alebo zmrazovanie stavov, alebo malo by sa očakávať, definitíva pre všetkých súčasných zamestnancov bez prehodnotenia ich kvalifikácie bude znamenať zastavenie alebo výrazné spomaľovanie prijímania nových ľudí. Čiže ak sme dúfali, že niekto sa odhodlá pomôcť Slovenskej republike, že venuje časť svojho života efektívnemu manažovaniu štátnej služby, bude to veľmi sťažené. Tento krok by mal veľmi výrazné negatívne následky, keď Slovensko potrebuje v štátnom aparáte výrazné zastúpenie aj novej generácie schopnej dotiahnuť integráciu Slovenska a zavŕšiť modernizáciu krajiny. Tento návrh k tomu v podstate bráni.

V návrhu sú aj také prechodné ustanovenia, ktoré dávajú súčasným zamestnancom, ktorí spĺňajú podmienky na budúcich štátnych zamestnancov, neodôvodnené privilégiá oproti tým budúcim, ktorí by sa chceli dať prijať, ktorí by sa prihlásili.

Okrem toho návrh zákona obsahuje sériu ešte niektorých problematických miest, ako je definovanie štátnej služby a jej systemizácia. Definuje síce štátnu službu podľa úloh, ale takáto definícia by mohla byť presnejšia, navrhovaná legálna definícia môže spôsobiť spory na jednotlivých služobných úradoch, či dané miesto je štátnym zamestnaneckým miestom, teda či spadá pod režim štátnej služby. Návrh systemizácie hovorí výlučne o počte štátnozamestnaneckých miest, a nie o konkrétnych štátnozamestnaneckých miestach, teda čo ony obnášajú. Spojenie v zákone, že "v nadväznosti na organizačnú štruktúru služobných úradov," by mali byť tie služobné miesta definované, je veľmi všeobecné, a teda nejasné. Dôvodová správa hovorí, že pri zavedení systemizácie sa bude vychádzať z doterajších počtov štátnych zamestnancov služobných úradov, na ktorých sa tento zákon bude vzťahovať, hoci by mala skôr vychádzať z počtov až po predpokladaných zmenách v orgánoch štátnej správy. Zopakujem audit, zopakujem reformu verejnej správy.

Návrh zákona poskytuje neodôvodnene široké právomoci odborom. Odbory majú mať široké právomoci v § 122. Z týchto ustanovení nebolo vlastne po všetkých tých námietkach v pripomienkovom konaní vypustené ani len právo na účasť odborov, zákonné právo na účasť odborov vo výberovej komisii. Máme taký pozmeňujúci návrh, aby to tam nebolo. Zákon dáva zamestnancom v štátnej službe prakticky rovnaké práva na štrajk. Bolo už o tom hovorené, a kolektívne vyjednávanie ako iným zamestnancom hovorím prakticky rovnaké, a ak majú mať právo zo zákona, ak majú mať teda osobitné postavenie zo zákona a výhody v iných oblastiach, tak by bolo logické, aby sa práve v tejto oblasti ešte viac a proporcionálne znížili.

Ja spomeniem ešte povinnosť zachovať mlčanlivosť, a to aj po skončení štátnozamestnaneckého pomeru. Môže a nemusí to byť podľa výkladu v kolízii so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, ale toto v zákone nie je explicitne uvedené. Ja si myslím, že to tam chýba a dúfam, že nedôjde k takýmto nedorozumeniam, pretože jednoducho hotové informácie majú byť prístupné.

Tie paragrafy, kde sa má predchádzať konfliktu záujmov, a to napríklad zákazom podnikateľskej činnosti a inej zárobkovej činnosti, tak tam je jasné, či to spolu s rigidným obmedzením platových podmienok nevytlačí zo štátnej služby niektorých schopných ľudí, ktorí si v nej doteraz privyrábali inak, ale na druhej strane vzhľadom na obsiahlosť výnimiek a absolútnu výnimku na správu vlastného majetku ide o pomerne deravé obmedzenie, takže ťažko splní účel. Preto bolo dobré, keď sme tu mali, a aj s tým súhlasím, všetky tie pripomienky a pozmeňujúce návrhy, ktoré hovoria aj o sankciách.

Ešte sa vrátim k Európskej únii a ja si myslím, že Európska únia eviduje prijatie tohto zákona v Národnej rade ako krátkodobú prioritu pri splnení podmienok Slovenska pred vstupom do Európskej únie. Na druhej strane Európska komisia sa k návrhu jednoznačne oficiálne vyjadrila, že všetky doterajšie verzie vrátane tých malých opráv v konečnej verzii, ktorá bola predložená vláde a Národnej rade, nespĺňajú európske štandardy. Európska únia tým vyjadrila, že nemá v tejto otázke zbytočný dogmatický prístup a myslím si, že sme mali byť jednoducho flexibilnejší v akceptovaní tých pripomienok.

Ešte sa vyjadrím k tomu, že automatický prechod súčasných zamestnancov štátnej správy do štátnej služby bolo jedno z tých ustanovení, ktoré Európska komisia najviac kritizovala. A ten zákon namiesto toho, aby uvádzal filter pred ich presunom, tak hovorí len o tom, že po nejakom čase absolvujú vzdelávanie a budú potom preskúšaní. Čiže presun má síce filter, ale až vnútri, až neskoro a jednoducho napriek všetkým, a očakávam ich aj od pána ministra, obhajobám a takým alibistickým argumentom, že je to tam zapracované, je to slabé.

Keď zhrniem tie najväčšie problémy a potom prejdem veľmi stručne k pozmeňujúcim návrhom a ešte sa dotknem krátko spoločnej správy, tak musím povedať, že ten návrh vzhľadom na potreby Slovenska, nie vzhľadom na to, ako je legislatívnotechnicky a vzhľadom na záujmy samotných úradníkov, ale vzhľadom na potreby Slovenska, že je to nekvalitný a nevyhovujúci návrh. A prijatie takéhoto návrhu naozaj nie je v záujme verejnosti. A neberie ten návrh zákona do úvahy celý proces reformy verejnej správy a nie je logický dôvod na jeho účinnosť pred skutočnou a nie plánovanou, ale skutočnou implementáciou opatrení v rámci decentralizácie reformy verejnej správy.

Myslím si, že na záver treba zopakovať to, že zákon o štátnej službe nemá v prvom rade zlepšiť postavenie štátnych úradníkov a získať pre nich ďalšie výhody, ale zákon o štátnej službe má v prvom rade slúžiť na ochranu verejnosti. Opakujem, ten návrh to nerobí.

K spoločnej správe navrhujem, aby sa osobitne hlasovalo o bodoch 37, 38, 56 a 75 a tiež sa pripájam k ostatným mojim predrečníkom, ktorí iné body vyňali na osobitné hlasovanie a viem, prečo tak urobili a v zásade ich budem podporovať.

Teraz k jednotlivým týmto štyrom bodom. Zodpovedajú požiadavkám, o ktorých som doteraz hovoril. Bod 37 v § 14 ods. 8 prvá veta sa vypúšťa. To odôvodnenie je práve kvôli zvýšeniu flexibility a jednoducho navrhujeme zrušiť funkčné vzdelávanie so skúškou ako podmienkou na vymenovanie predstaveného. To znamená, aby sa predstaveným mohol stať aj niekto zvonka a niekto, kto je kratšie zamestnanec štátnej služby v prípade, že jeho kvalifikácia to tak umožňuje. Teda že v prípade, že jeho kvalifikácia je vyžadovaná na tento post a naozaj je vhodná na implementáciu nejakého programu alebo rozhýbanie celého úradu. Čiže je to otvorenie sa štátnej správy bod 37.

Bod 38 - takisto ide o otvorenie sa štátnej správy. Je to v § 15 v pôvodnom ods. 3 doplniť nové písmeno g), ktoré znie: "oznámenie o hromadnom výberovom konaní nemusí obsahovať náležitosti uvedené v písmenách b), d) a e)." A je to za účelom pritiahnutia schopných, najmä mladých ľudí, ak sa bude robiť budúci nábor, aby nemuseli spĺňať všetky tie rigidné podmienky, ktoré tento paragraf upravuje.

Ďalej je to bod 56, krátko zdôvodním, prečo chcem, aby bolo o ňom hlasované zvlášť. Ide o konflikt záujmov a navrhujeme, aby sa táto povinnosť vyhnúť sa konfliktu záujmov sťahovala na zamestnancov štátnej služby aj po skončení štátnozamestnaneckého pomeru, pretože je možné v niektorých prípadoch, že to, čo nemohli zneužívať, teda ja nehovorím, že tak všetci budú robiť, ale to, čo nemohli zneužívať podľa tohto návrhu počas, tak by mohli zneužívať po. Čiže to je vlastne antikorupčný návrh päťdesiatšestka.

Sedemdesiatpäťka je návrh, ktorý hovorí o tom, že z § 122 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d), to je tá zákonom stanovená účasť jedného zástupcu odborov vo výberových komisiách. To odôvodnenie je naprosto zrejmé, jednoducho úlohou odborov nie je strážiť kvalitu a výkon toho úradu a výberové konania sa robia práve v záujme dobrého výkonu, aby sa dobrí a kvalitní ľudia kvalifikovali na vedúce miesta. Odbory majú inú funkciu. Čiže tieto štyri body zo spoločnej správy a na záver v stručnosti prednesiem pozmeňujúce návrhy vyplývajúce z predneseného.

Prvý okruh, a potom budem navrhovať, aby sa hlasovalo o nich v okruhoch, a je to aj poradie dôležitosti. Tak ak ste si vypočuli tie argumenty, je to aj poradie dôležitosti, ako záleží na prijatí týchto návrhov na zlepšenie štátnej služby. Ten prvý okruh je návrh zvyšujúci otvorenosť štátnej služby, čiže ďalší návrh na otvorenosť § 30 ods. 1 znie, teda nové znenie ods. 1 § 30: Predstaveného vymenúva vedúci úradu na základe výberového konania. Výberového konania sa okrem štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe môže zúčastniť aj uchádzač, ktorý nie je štátnym zamestnancom. Uchádzač, ktorý nie je štátnym zamestnancom sa po úspešnom výberovom konaní zaradí do stálej štátnej služby, ak zloží sľub. Jasná otvorenosť a možnosť získať kvalitných nových ľudí. Samozrejme, že sa musí potom zaradiť do štruktúry štátnej služby a zložiť predpísaný sľub. Umožní to služobnú rovnocennosť pre schopných a kvalifikovaných nových pracovníkov. Zlepší personálnu flexibilitu, umožní získať schopných nových ľudí.

Druhý okruh, to sú návrhy na zrušenie odchodného a príplatku k dôchodku. O prvom osobitne, o druhom okruhu to je viac návrhov, to sú štyri návrhy, vypustiť § 106, § 110, § 111 a § 114, majú nadväznosť, to zdôvodnenie je nasledovné. Odchodné až do výšky 10-násobku mesačného platu sa vypúšťa ako prvok neodôvodnene zvýhodňujúci štátnych zamestnancov v porovnaní s ostatnými zamestnancami. Takto navrhované prostriedky je potrebné využiť na lepšie odmeňovanie všetkých štátnych zamestnancov viazané na objem a kvalitu vykonanej práce. Navrhované odchodné pri odchode štátneho zamestnanca do dôchodku by mohli využívať aj dnešní pracovníci v dôchodkovom veku a vo veku tesne pred odchodom do dôchodku, hoci pár dní po účinnosti zákona, aj keď sú už dnes rozhodnutí v najbližšom čase do toho dôchodku odísť.

K § 110 - príplatok za štátnu službu k dôchodku s maximálnou výškou 50 percent výšky dôchodku navrhujeme vypustiť ako nesystémové opatrenie z dôvodu absencie motivačného charakteru, jednoducho tie finančné prostriedky nie sú vynaložené na zlepšenie práce úradov a je neodôvodnené vo vzťahu k všeobecnému systému dôchodkového zabezpečenia, ktoré je navyše deficitné a mešká reforma.

Stojedenástka a stoštrnástka sa vypúšťajú v súvislosti s vypustením týchto predchádzajúcich, to je legislatívnotechnické, čiže hlasovať spolu v skupine dva.

Skupina návrhov trojka. Návrhy na lepšie využitie zdrojov na ďalší plat. Ide o ten zákonom navrhovaný, v podstate povinný 13. plus 14. plat. Nové znenie § 94. § 94 ďalší plat: Štátnemu zamestnancovi patrí v kalendárnom roku ďalší plat vo výške posledného funkčného platu štátneho zamestnanca v mesiaci, v ktorom sa mu ďalší plat poskytne, ak k 30. novembru kalendárneho roka po a) už bolo vykonané služobné hodnotenie, po b) podľa posledného služobného hodnotenia získal aspoň počet bodov uvedených v služobnom predpise podľa § 48 ods. 3, čiže sa musí kvalifikovať, po c) je zaradený do činnej štátnej služby, po d) nebolo mu uložené disciplinárne opatrenie podľa § 60 ods. 2 písm. a) a b). Odsek 2 - ďalší plat sa po splnení podmienok podľa ods. 1 vyplatí v termíne určenom na výplatu platu za mesiac november.

V zdôvodnení navrhujeme, aby sa vypustil 14. plat, aby bol zo zákona 13. plat. Dôvodom je potreba presunúť mzdové prostriedky do pohyblivej, motivačnej časti mzdy viazanej na výkon a funkčné postavenie, inak nebude možné dosiahnuť lepší a kvalitnejší výkon štátnej správy. Samozrejme, že je vhodné navrhovať na viazanie poskytnutia ďalšieho platu na absolvovania služobného hodnotenia aspoň so ziskom dvoch bodov, inak by zamestnanci v štátnej službe neboli ničím motivovaní k výkonu a kvalitnej práci a predstavení by nemali nástroje riadenia svojich podriadených. Navrhuje sa tiež činná štátna služba ako podmienka ďalšieho platu, aby tento nebol poskytovaný zamestnancom mimo činnej služby.

Druhý bod v tomto okruhu trojka je § 167. Navrhujeme v ňom vypustiť ods. 2, nakoľko vzhľadom na navrhovanú zmenu v § 94 ďalší plat, aby štátny zamestnanec mal len jeden, a nie dva ďalšie platy počas kalendárneho roka, nie je potrebné prechodné ustanovenie § 167 ods. 2, to je legislatíva, legislatívnotechnická, praktický doplnok, hlasovať spolu.

Ďalší okruh je štvrtý - návrhy, aby platové podmienky čakateľa neboli demotivujúce na vstup schopných ľudí do štátnej správy. Jednoducho v § 16 nahradiť ods. 5 novým textom, ktorý znie: Odsek 5 - štátny zamestnanec v pripravenej štátnej službe, ďalej len čakateľ, sa zaradí do funkcie zodpovedajúcej náročnosti ním vykonávanej činnosti. Ako zdôvodnenie uvádzam, že nové znenie rovnako zavádza pojem čakateľ, ale zároveň stanovuje, že aj čakateľ musí byť zaradený do funkcie zodpovedajúcej náročnosti ním vykonávanej práce. To je potrebné najmä v prípadoch nových kvalifikovaných špičkových pracovníkov, ktorých je možné získať len zvonka, ale zároveň musia mať primeranú funkčnú a platovú motiváciu aspoň takú, akú umožňuje tento pozmeňujúci návrh.

Druhý v tomto okruhu je § 78 ods. 1 vypustiť slová okrem čakateľa. Ako zdôvodnenie rovnaký nárok na tarifný plat, ako má štátny zamestnanec, musí mať aj čakateľ vymenovaný na štátnozamestnanecké miesto a k nemu prislúchajúcu funkciu, ak robí teda tú istú kvalitnú robotu. V opačnom prípade nebudú mať čakatelia, schopní zamestnanci prichádzajúci zvonka do štátnej služby žiadnu motiváciu a záujem o takéto miesto a z toho, čo bolo povedané, je zrejmé, prečo to navrhujeme.

Po ďalšie, § 96 navrhujeme vypustiť a následne prečíslovať a pretože v prípade, že sa prijme tento štvrtý okruh týkajúci sa čakateľov a ich motivácie na vstup a dobrý výkon, tak platové pomery čakateľa nie je potrebné osobitne upravovať v súvislosti so znením § 16 ods. 6, nakoľko aj čakateľ je zaradený do funkcie a na štátnozamestnanecké miesta rovnako ako iný štátny zamestnanec.

Piaty posledný okruh pozmeňujúcich návrhov, to je vlastne len jeden návrh, ten prehlbuje potláčanie korupcie a klientelizmu, ktorý zavádza návrh zákona, ale my ho chceme prehĺbiť. Navrhujeme za § 54 doplniť nový § 55, ktorý znie: § 55 - povinnosti štátneho zamestnanca vo funkcii mimoriadnej významnosti. Prvý odsek - vedúci služobného úradu so súhlasom úradu pre štátnu službu určí, ktoré štátnozamestnanecké miesta služobného úradu určené v systemizácii sú miesta mimoriadnej finančnej a rozhodovacej významnosti, ďalej štátnozamestnanecké miesta mimoriadnej významnosti.

Odsek 2 - štátni zamestnanci na štátnozamestnaneckých miestach mimoriadnej významnosti sú povinní po a) viesť zoznam stretnutí s osobami na pracovisku, ktoré nie sú zamestnancami služobného úradu, po b) viesť zoznam stretnutí mimo pracoviska s osobami, ktoré sú účastníkmi konania pred služobným úradom alebo ktorých záujmy inak priamo ovplyvňuje konanie zamestnanca na štátnozamestnaneckom mieste mimoriadnej významnosti, po c) viesť zoznam stretnutí mimo pracoviska s osobami, ktoré sú štatutárnymi orgánmi zamestnancami, vlastníkmi alebo zástupcami právnických osôb, ktoré sú účastníkmi konania alebo ktorých záujmy inak priamo ovplyvňuje konanie zamestnanca na štátnozamestnaneckom mieste mimoriadnej významnosti. Po d) zverejňovať zoznam podľa písm. a), b) a c) podľa osobitného zákona, poznámka pod čiarou, po e) ohlásiť úradu pre štátnu službu akékoľvek príjmy zo zárobkovej činnosti vykonávanej mimo štátnu službu.

Odsek 3 - blízke osoby podľa Občianskeho zákonníka, poznámka pod čiarou, blízke osoby zamestnancov na štátnozamestnaneckých miestach mimoriadnej významnosti sú povinné po a) podávať majetkové priznania v zmysle ustanovení § 54 o majetkových priznaniach štátnych zamestnancov, po b) ohlásiť svoj pracovnoprávny vzťah a účasť štatutárnych orgánoch právnických osôb, ako aj podnikateľskú činnosť v zmysle § 54 ods. 5.

Odsek 4 - štátnemu zamestnancovi na štátnozamestnaneckom mieste mimoriadnej významnosti náleží osobný príplatok najmenej vo výške 30 percent tarifného platu, čiže je to kompenzácia. Nedodržanie povinností podľa ods. 2 a 3 je disciplinárnym priestupkom štátneho zamestnanca podľa tohto zákona. Potom pôvodný § 56 a nasledujúce primeranie prečíslovať.

Poznámky pod čiarou, prvá - zákon číslo 211/2000 Z. z., a druhá Občiansky zákonník. Toto odôvodňujeme skúsenosťami aj z iných krajín, aj zo Slovenska. Otázky etiky a profesionality rozšírime v prípade štátnych zamestnancov na mimoriadne dôležitých rozhodovacích funkciách a rozšírime ich povinnosti o evidenciu a zverejňovanie stretnutí na pracovisku s osobami, ktoré a tak ďalej, ako to bolo prečítané, tak naozaj prehĺbime prevenciu korupcie v štátnej službe.

Teda moje návrhy sú tie štyri body, a zo spoločnej správy osobitne s odôvodnením týchto päť okruhov, o ktorých budeme hlasovať vždy en bloc z pozmeňujúceho návrhu.

A na záver okrem toho, že by som si želal, aby sme aspoň vylepšili, keď už sa to nepodarilo za tie roky doteraz, návrh o štátnej službe, tak vás prosím o podporu týchto návrhov, pretože naozaj to nemá byť zákon len pre zamestnancov štátnej služby, to má byť zákon pre celý štát, pre všetkých občanov a má chrániť najmä občanov. Jednoducho a zopakujem tu ten príbeh od Franza Kafku na záver, aby sme sa všetci dostali včas na úrad dnu, aby sme nemuseli umierať pred bránami úradov nevybavení.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Tatára sa hlási sedem pánov poslancov. Posledný pán poslanec Faič. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Tkáč, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne za slovo.

Mám predovšetkým jednu všeobecnú poznámku, že rokovať o takýchto kódexoch po 19.00 hodine je proti zásadám zdravého rozumu, proti psychohygiene a je to nenormálne.

Chcem v tejto súvislosti podporiť slová pána poslanca Tatára, ktorý hovoril o tých systémových reformných krokoch, a ak dovolíte, ja sa pokúsim len rýchlo vychrliť určité systémové väzby. Som za to, aby táto reforma štátnej služby súvisela s personálnou reformou na umožnenie vstupu mladých ľudí a treba urobiť všetko preto, aby tam nedominoval takzvaný vekový automat, čiže čím starší, tým vyšší plat, ale čím viac výkonnosti a efektívnosti pre štátnu službu, tým lepšie hmotné výhody.

Je to tiež reforma sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia v štátnej a verejnej službe. Ja budem hovoriť aj o Zákonníku práce a systémových väzbách. Súvisí s tým aj otázka objektivizácie systemizácie, teda počtov zamestnancov v štátnej službe, čo súvisí zase so štátnym rozpočtom a s verejnou službou a reformou verejnej služby. Zrejme budú musieť nastúpiť aj reformné veci a zmeny v informačných systémoch pri zmene softvérov ako dôsledok tejto právnej úpravy.

V oblasti pracovného práva bude treba dotiahnuť reformu úrazového poistenia, jej prevodu alebo jeho prevodu do Sociálnej poisťovne. Bude treba posilniť inšpekciu práce, to si musíme všetci uvedomiť, keď sa to bude robiť aj pri väzbe na štátny rozpočet na rok 2002. Inšpekcii práce treba dať dosť, aby mala a plnila všetky funkcie, ktoré sa od nej očakávajú. Súvisí s tým aj reforma posudkovej služby na účely Zákonníka práce, to si treba tiež uvedomiť, a reforma pracovného súdnictva. A čo je veľmi dôležité na podporu slov pána poslanca Tatára vo väzbe aj na to, čo povedal, je otázka reformy štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií a reforma rozpočtových pravidiel. Nie je možné ísť so socialistickými rozpočtovými a príspevkovými organizáciami a rozpočtovými pravidlami do reformy štátnej služby.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som uviedla niekoľko čísel na podporu slov pána poslanca Tatára. Ministerstvo financií momentálne dalo štatistické zisťovanie k 1. 3. 2000 a podľa neho počet zamestnancov štátneho sektora sa odhaduje na 36 300 osôb. Toto je 36 300 osôb bez prokurátorov, bez štátnych zamestnancov v takzvanom služobnom pomere, ako sú policajti, SIS, Zbor väzenskej a justičnej stráže a tak ďalej. Len pri týchto 36 300, ktorých dnes evidujeme, treba mesačne na platové náležitosti 441,7 milióna, ak tam dáme ešte odvody do poistných fondov, je to 608,4 milióna. Chcem upozorniť, že je schválená valorizácia platových taríf o 4 percentá k 1. 7. 2001. Nedostali sme zatiaľ odpoveď, či tých ďalších 16,7 milióna mesačne, či bude nabiehať všetkým. To znamená tým 36 300, ktorí budú prechádzať už po schválení zákona o štátnej službe v tomto valorizačnom mechanizme.

Chcem sa zároveň prihovoriť za to, aby sme predsa len zvážili a presunuli tento návrh zákona spolu so Zákonníkom práce a zákonom o verejnej službe na september, keďže 2. júla začíname rokovať o reforme verejnej správy. Chcem sa zároveň opýtať pána ministra, či do týchto 36 300 súčasných úradníkov sú započítaní aj budúci plánovaní štátni úradníci v takzvanej špecializovanej štátnej správe, ako je napríklad sféra sociálneho zabezpečenia, alebo bude špecializovaná štátna správa, čo vieme len z médií, v oblasti školstva. Je tu veľa otvorených otázok súvisiacich s reformou verejnej správy, preto by som poprosila kolegyne a kolegov, aby zvážili, či najprv schválime Zákonník práce, zákon o štátnej a verejnej službe a potom budeme platiť odchodné úradníkom zo štátnej služby, keď sa konečne dohodneme, koľko vyšších územných celkov bude a či bude špecializovaná, alebo nebude štátna správa.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem.

Pán poslanec Danko.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som výnimočne chcel súhlasiť s pánom Tatárom v jednej veci, že prijatie tohto zákona pred prijatím zákona o samospráve vyšších územných celkov nie je celkom logické. Najprv treba prijať zákony týkajúce sa reformy verejnej správy a potom prijať tieto zákony, ktoré budú vlastne zabetonúvať týchto zamestnancov. Ale s tým by som s ním, skutočne výnimočne súhlasím, že je to logické, ale chcel by som s ním veľmi nesúhlasiť s jeho návrhom § 55.

Pán poslanec Tatár, vy ste boli donedávna príslušníkom, členom Demokratickej strany, ktorá sa hlásila k liberálnym hodnotám, k slobode jednotlivca, k právu človeka na súkromie a vy idete zavádzať staré metódy totalitného režimu v § 55, kde uvádzate v bode C, v bode B a v bode C viesť zoznam stretnutí mimo pracoviska s osobami, ktoré sú štatutárnymi orgánmi a tak ďalej a tak ďalej, prosím vás, toto nezamedzí žiadnej korupcii ani klientelizmu. Ak tí ľudia si chcú niečo urobiť, čo je nekalé a čo nie je lojálne voči štátu, zamlčia to, urobia to, ale toto špehovanie, jednoducho s tým ja osobne nesúhlasím.

Mám pocit, že keby to dal niekto, tento váš návrh paragrafu na Ústavný súd, neviem, neviem, či by ste s tým pochodili. Čiže to sa prihováram, že toto, ja viem, že máte a pripúšťam, že máte dobrý úmysel, lenže verte mi, samotné to opatrenie, ktoré tam uvádzate v bode B a bode C nezabráni klientelizmu. Klientelizmu zabráni to, že bude výber týchto ľudí na tie funkcie mať určité kritériá a že lojalita týchto štátnych zamestnancov, tak ako je to v krajinách Európskej únie, bude na patričnej úrovni, pretože garancia dobrej životnej úrovne zo strany štátu bude dostatočným motívom pre týchto ľudí, aby vykonávali svoj úrad čestne a aby nepodliehali klientelistickým tlakom. To je...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Z vystúpenia pána poslanca Tatára vidno, že tento zákon je skutočne veľmi zložitý a že aj vláda nemala naň jednotné stanovisko a že skutočne do poslednej chvíle sa zvádzal boj medzi ministrom a podpredsedom vlády Miklošom. Ja s mnohými vašimi vyjadreniami súhlasím, pretože moja predstava o takomto zákone je taká, že naozaj má zvýšiť kvalitu štátnej služby a zamestnancov v štátnej službe a má s tým súvisieť aj lepšie ohodnotenie ich práce, aby sme do štátnej služby naozaj dostali kvalifikovaných ľudí a dobrých odborníkov, aby potom aj tá legislatíva a celá činnosť úradov vyzerala inak, ako je to v súčasnosti.

Súhlasím s vami, že bolo potrebné pripraviť zákon, ktorý v základných normách toto pokryje, ale myslím si naozaj, že sa im dávajú niektoré výhody, ktoré sú už nad rámec týchto predstáv. Tiež ste poukazovali napríklad na odchodné pri odchode do dôchodku, na príspevok k dôchodku, ale napríklad aj príspevok pri ošetrovaní člena rodiny, pri chorobe takéhoto zamestnanca. Myslím si, že toto mohla byť až druhá etapa zákona, keď najskôr malo byť pripravené takéto jadro toho zákona a toto až v ďalšej etape, pretože myslím si, že ekonomická situácia Slovenskej republiky nie je taká, aby sa celý tento zákon mohol pustiť v tom horizonte toho jedného, dvoch rokov a že skutočne tu sa ukážu problémy, a tiež súhlasím s tým, aby sa dala šanca mladým ľuďom a aby sa nezabetónovali tu tí, ktorí tam pôsobia 20, 30 rokov, ale aby sa nám skutočne vytvoril priestor na pôsobenie kvalifikovaných mladých ľudí.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Sárközy.

Poslankyňa K. Sárközy:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Tatár bol jediný "cudzí poslanec" vo výbore pre sociálne veci a bývanie, ktorý tam prišiel ako člen výboru pre financie, rozpočet a menu. Ľutujem, že nemal čas, možno, že ani trpezlivosť, aby tam bol dokonca, pretože súbežne prebiehalo aj rokovanie jeho výboru, a ľutujem, že tieto pozmeňujúce návrhy, ktoré tu predniesol, nepredniesol, ale v gestorskom výbore, tie jeho pozmeňujúce návrhy tam boli, ale je to úplne iné, keď to leží na stole, a úplne iné, keď to prednesie a aj to zdôvodní. Tie jeho pozmeňujúce návrhy v mnohom nesú úplne inú filozofiu do zákona o štátnej službe a s mnohými vecami, ktoré povedal, súhlasím. V každom prípade s tým, že treba dať šancu mladým ľuďom, aby sa mohli uplatniť v štátnej službe a ja by som len zopakovala to, čo som povedala aj ja, že zmyslom tohto zákona má byť ochrana občanov, a nie ochrana štátnych zamestnancov spojená s poskytnutím neprimeraných výhod.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Tatár, vy ste presne pokračovali v tej rétorike, ktorú mal pán Mikloš vo vláde, ktorý tvrdil, že nemôže ísť zákon o štátnej službe do parlamentu len z toho dôvodu, že nie je kompatibilný alebo nie je v súlade s podobnými zákonmi i z okolitých štátov. Ja vám len chcem, mám tu náhodou jeden list a chcem vám prečítať stanovisko pána Meganka, generálneho riaditeľa Generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre rozšírenie, ktorý reagoval práve na zákon o štátnej službe, tak ako išiel do parlamentu. Len dve vety vám prečítam, pán poslanec Tatár. S radosťou môžem povedať, že posledný návrh zohľadnil väčšinu pripomienok komisie a možno ho preto považovať za podstatné zlepšenie. Jasne to potvrdili tiež naši experti zo Sigma, ktorých sme požiadali, ako bolo dohodnuté, o vykonanie analýzy nového návrhu. Tak len toľko k tým vašim pripomienkam, ktoré, si myslím, opäť boli v mnohom zavádzajúce.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Faič.

Poslanec V. Faič:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Tatár, určite si všetci uvedomujeme potrebu istej systémovej väzby predkladaných návrhov zákonov o štátnej službe a verejnej službe aj s pripravovanou reformou verejnej správy, ale iste si budete pamätať, že keď sme prerokúvali programové vyhlásenie vlády a prijímali uznesenie, tak prvé uznesenie bolo, že do 30. júna roku 1999 mala byť predložená ucelená stratégia postupu reformy do parlamentu. Po schválení a inštitucionálnom zabezpečení reformy, keď bol vytvorený inštitút splnomocnenca vlády pre reformu a keď podpredseda vlády Ivan Mikloš prevzal koordinátorskú a riadiacu funkciu za vládu, sa tieto termíny naťahovali tak, že ani dnes v júni 2001 tento parlament nezažil prerokúvanie koncepcie reformy. Ja si myslím, že je tá súvislosť a tá potreba systémového prístupu asi prioritne alebo primárne zakotvená práve v tomto vzťahu. A inak v celom tom procese od prípravy reformy až doteraz sa práve vaše zoskupenie, ktorého ste boli aj s pánom Miklošom členom, postaralo o to, že štátny úradník štátnej správy je dodnes označovaný ako najväčší nepriateľ tohto štátu. A, samozrejme, keby tu neexistovali inštitúty a mechanizmy, ktoré nedovolia, aby sa všetky vaše návrhy zrealizovali, tak pri každom vašom vystúpení by sme museli upozorniť, pozor, ide o ohrozenie základných funkcií štátu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne za slovo.

K reforme sa budem vyjadrovať, keď príde na rad o dva týždne. Čo sa týka toho, že štátny úradník je nepriateľ štátu, tak to je naozaj zdeformovaná definícia. Štátny úradník je nepriateľ po prvého samého seba, lebo to je tá degenerácia a pozitívna spätná väzba, že keď niečo nefunguje, tak to celé klesá, a keď nefungujú štátne úrady, tak celý štát chradne a jednoducho, keď nefunguje štátna infraštruktúra, tak nefungujú zákony, nefunguje ekonomika, nefunguje nič a štátny úradník je v tomto zmysle nepriateľom občanov a samého seba, nie štátu. O filozofii štátu, samozrejme, je medzi nami polemika. Ja mám úplne opačnú a myslím si, že je lepšia.

Čo sa týka Európskej únie, tak tých listov je veľa a všelijakých Veurheugenových listov a iných listov a Sigmy a všetkého. Samozrejme, že ministerstvo práce čiastočne akceptovalo aspoň niektoré okruhy, ale ja som aj presne povedal, že namiesto skríningu pred prechodom je skríning až po prechode. To je krásny príklad toho, ako sa dá urobiť polovičná práca ako alibi voči Európskej únii.

Čo sa týka korupcie, tak naozaj to je veľký morálny problém, aj problém vajca a sliepky, že kde začať. A musím povedať, že by som bol rád, keby všetky tie návrhy boli prijaté, ale keď budú len tie prvé štyri okruhy prijaté, tak už aj to samo osebe zníži šancu pre korupciu, že ten piaty tam až tak chýbať nebude. Ak nebudú tie prvé štyri prijaté, no tak ten piaty by mohol niečo zachrániť.

Ja som za zlepšenie tohto zákona, preto som aj pripravil tie pozmeňujúce návrhy. Naozaj sme mali výbor, keby som tam nebol, neboli by sme uznášaniaschopní. Som za to, aby sme ho prerokúvali až po reforme verejnej správy. Verejnosť nič netuší, že čo vlastne chystáme a chcem, aby verejnosť o tom vedela a chcel by som, aby úradníci mali takú slávu, ako si naozaj môj starý otec vyslúžil, lebo tí ľudia za ním chodili, ešte keď bol na smrteľnej posteli, aby im poradil, čo majú na tých úradoch žiadať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ištván je posledný prihlásený do rozpravy.

Poslanec M. Ištván:

Vážené dámy,

vážení páni,

budem veľmi stručný, podľa § 3 tohto návrhu zákona sa každému občanovi Slovenskej republiky zaručuje právo vstúpiť do štátnej služby, ak spĺňa predpoklady ustanovené týmto zákonom. Zárukou, že nikto nebude pri vstupe do štátnej služby diskriminovaný, je ustanovenie ods. 2 tohto § 3. Výpočet skutočností, pre ktoré nemôže byť nikto diskriminovaný, je formulovaný v zásade ako taxatívny. V tomto výpočte nie je uvedená sexuálna orientácia. Sexuálnu orientáciu nemožno ani podradiť pod žiaden z dôvodov uvedených v ods. 2. Návrh zákona teda fakticky pripúšťa možnosť diskriminácie z dôvodu sexuálnej orientácie, s čím nemožno súhlasiť. Sexuálnu orientáciu si človek nevyberá, ale má ju vrodenú, rovnako ako rasu alebo pohlavie. Preto je nevyhnutné doplnenie tohto dôvodu do výpočtu v ods. 2.

Podľa ďalších ustanovení návrhu zákona bude štátny zamestnanec povinný dodržiavať zatiaľ bližšie neurčený etický kódex. Ak nebude doplnená sexuálna orientácia do § 3 ods. 2, nie je záruka, že pod podmienkou porušovania etického kódexu nebude homosexuálne orientovaný pracovník v štátnej službe šikanovaný. Zároveň je dôležité, že ak nebude mať štátny úradník istotu, že nemôže byť z dôvodu svojej sexuálnej orientácie diskriminovaný, bude sa snažiť svoju sexuálnu orientáciu za každú cenu utajovať, čo môže viesť nielen k psychickým traumám, ale aj k jeho vydierateľnosti. Preto navrhujeme skupina poslancov v § 3 ods. 2, kde sa za slovo "rasu" vložia slová "sexuálnu orientáciu", myslím si, že dalo by sa o tom hovoriť aj dlhšie, ale keďže sme o tomto bode dnes už rokovali, hovorili aj v súvislosti so Zákonníkom práce, tak z mojej strany len toľko.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ištván bol posledný prihlásený do rozpravy k tomuto bodu programu.

Páni poslanci, odporúčam prerušiť teraz rokovanie o tomto bode programu. Vzhľadom na to, že ďalším bodom je bod, pri ktorom je spoločným spravodajcom gestorským výborom určený pán poslanec Tkáč a prosil ma aspoň o 15-minútovú prestávku na oddych, na večeru, vyhlasujem 20-minútovú prestávku. Pán poslanec Tkáč sa potrebuje pripraviť ako spoločný spravodajca, najesť, hygienickú očistu, a pán minister takisto, takže budeme pokračovať o 20.10 hodine.

(Hlasy zo sály.)

Ale tak požiadala pani poslankyňa Mušková v zastúpení pána poslanca Tkáča.

(Ruch v sále.)

Bisexuáli môžu sedieť na miestach a ostatní majú prestávku.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážení páni poslanci,

vážené panie poslankyne,

budeme pokračovať v rokovaní o **ďalšom** bode programu, ktorého predkladateľom z poverenia vlády Slovenskej republiky je minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Peter Magvaši. Je ním

vládny návrh zákona o verejnej službe,

ktorý prerokúvame ako tlač 925.

Prosím teraz, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky predmetný návrh zákona uviedol a odôvodnil pán minister.

Nech sa páči.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážené dámy,

vážení páni,

tento vládny návrh zákona upravuje verejnú službu a pracovné vzťahy zamestnancov pri vykonávaní verejnej služby, pričom vykonávanie verejnej služby sa definuje ako vykonávanie práce vo veciach verejného záujmu a vykonávanie úkonov súvisiacich s územnou samosprávou.

Pôsobnosť zákona sa vymedzuje charakterom vykonávania pracovných činností zamestnancov a finančným vzťahom zamestnávateľov zapojených na štátny rozpočet alebo rozpočet obce, respektíve v ustanovenom rozsahu na ďalšie verejné rozpočty. Zákonom sa navrhuje ustanoviť odchýlky v právnom postavení verejných zamestnancov, ktorí pracovné vzťahy, pokiaľ to predložený zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, upravuje Zákonník práce.

Osobitne vo vzťahu k Zákonníku práce sa navrhujú upraviť predpoklady prijatia do verejnej služby, predĺženie výpovednej doby za podmienok ustanovených v zákone na najmenej 6 mesiacov a formy a spôsob kolektívneho vyjednávania. Osobný rozsah sa v návrhu zákona rozširuje oproti súčasnému právnemu stavu o ďalších zamestnávateľov hospodáriacich s verejnými finančnými prostriedkami, ktorými sú Sociálna poisťovňa, Národný úrad práce, Všeobecná zdravotná poisťovňa, Spoločná zdravotná poisťovňa a ďalšie zdravotné poisťovne zriadené podľa osobitného predpisu, Fond národného majetku Slovenskej republiky a Slovenský pozemkový fond.

V priebehu rokovania o návrhu zákona o verejnej službe k podstatným pripomienkam patrili tie, podľa ktorých by sa uvedení zamestnávatelia, čiže tieto organizácie mali vyňať z pôsobnosti tohto zákona, pretože o ich činnosti o hospodárení rozhodujú predstavenstvá v tripartitnom zložení. Tieto pripomienky nemajú opodstatnenie. Navrhovaný zákon nezasahuje do zákonom ustanovených právomocí predstavenstiev, ale upravuje právne postavenia a platobné pomery zamestnancov týchto verejnoprávnych inštitúcií a fondov. Títo zamestnanci vykonávajú títo zamestnanci vykonávajú činnosti vo veciach verejného záujmu, spravujú verejné fondy a vzhľadom na charakter úloh, ktoré v zmysle príslušných zákonov plnia, je potrebné o vzťahu k iným zamestnancom im uložiť osobitné povinnosti a zodpovedajúce práva.

Podstatnú časť návrhu zákona tvoria ustanovenia, ktoré upravujú odmeňovanie zamestnancov pri výkone verejnej služby. Pri ich tvorbe sa v podstate vychádza zo súčasných právnych predpisov upravujúcich odmeňovanie zamestnancov rozpočovej sféry, to je zo zákona číslo 143/1992 Zb. o plate a odmene za pracovnú pohotovosť v rozpočtových a niektorých ďalších organizáciách a orgánoch v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích nariadení vlády.

Zachováva sa zásada súčasného systému odmeňovania zamestnancov, t. j. odmeňovanie podľa druhu, zložitosti, zodpovednosti, miery fyzickej, psychickej záťaže vykonávanej práce, pričom sa vyžaduje splnenie kvalifikačných predpokladov ustanovených týmto zákonom.

Treba konštatovať, že vo výboroch boli prerokované tieto návrhy a návrh zákona bol odporučený schváliť. Súhlasíme aj s odporúčaniami, ktoré k návrhu predložil gestorský výbor, ktorý odporučil jednotlivé body buď schváliť, alebo neschváliť.

Ďakujem, pán podpredseda.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Teraz dávam slovo poverenému spravodajcovi pánovi poslancovi Tkáčovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania predloženého návrhu zákona vo výboroch, ktorým bol pridelený, ako aj o odporúčaniach a stanovisku gestorského výboru.

Pán poslanec Tkáč, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážený pán minister,

dámy a páni,

v úvode ako spoločný spravodajca výborov vás chcem požiadať, aby ste si v časti VI spoločnej správy z bodov, ktoré gestorský výbor odporúča schváliť, ešte raz opakujem v rímskej šestke časti spoločnej správy z bodov, ktoré gestorský výbor odporúča schváliť, vypustili bod číslo 17 a keby ste ho zaradili medzi body, ktoré odporúča neschváliť.

Je to v súlade s odporúčaním gestorského výboru uvedeného v 17. bode.

Predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o verejnej službe (tlač 925) vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona o verejnej službe, ďalej len návrh zákona, podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady o prerokúvaní návrhu zákona.

Národná rada uznesením z 28. marca 2001 číslo 1320 po prerokovaní návrhu zákona v prvom čítaní rozhodla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady číslo 350/1996 Z. z. prerokuje návrh zákona v druhom čítaní a pridelila ho podľa § 74 ods. 1 uvedeného zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a výborom pre financie, rozpočet a menu, pre verejnú správu, pre zdravotníctvo, pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a pre sociálne veci a bývanie.

Gestorskému výboru do 11. júna 2001 podali svoje stanovisko k návrhu zákona podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady číslo 350/1996 Z. z. poslanci Národnej rady Slovenskej republiky László Nagy a Katarína Čižmáriková, ktoré gestorský výbor odporúča schváliť.

Návrh zákona odporučili schváliť ústavnoprávny výbor, výbory Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, pre verejnú správu, pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pre sociálne veci a bývanie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo prerokoval návrh zákona, ale neschválil uznesenie.

Z uznesení výborov, ktoré návrh zákona prerokovali a odporučili ho Národnej rade schváliť, vyplývajú určité pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré sú súčasťou spoločnej správy. Nechcem o týchto návrhoch teraz hovoriť v plnom rozsahu, sú v prílohe. Gestorský výbor určil spoločného spravodajcu a odporúča Národnej rade hlasovať o návrhoch spoločnej správy o bodoch 1 až 6, 8 až 12, 14, 18, 20 až 23, 25 až 29, 32 až 35, 39, 40, 42 a 43 hlasovať spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich a o bodoch 7, 13, 15, 16, 17, 19, 24, 31, 36 až 38 a 41 spoločne s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ich.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona vyjadrených v ich uzneseniach uvedených v tretej časti spoločnej správy odporúča Národnej rade návrh zákona s týmito návrhmi schváliť.

Prosím vás, pán podpredseda, aby ste otvorili rozpravu a hlásim sa do rozpravy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Chcem vás informovať, že písomne sa do rozpravy prihlásili k prerokúvanému materiálu títo páni poslanci: Za poslanecké kluby pán poslanec Tkáč za poslanecký klub HZDS a pán poslanec Šepták za poslanecký klub SNS, ďalej páni poslanci Osuský, Tatár a Orosz.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán minister,

dámy a páni,

dovoľte mi, aby som v mene poslaneckého klubu HZDS vystúpil v tomto prípade už stručnejšie k návrhu zákona o verejnej službe. Treba povedať, že tento návrh zákona o verejnej službe z hľadiska svojho záberu a osobného rozsahu sa dotýka tých inštitúcií a subjektov, zamestnávateľských subjektov, ktoré nemajú atribúty štátnomocenské alebo exekutívne, v tejto súvislosti si treba uvedomiť ten osobný rozsah aj v tom zmysle, že sa končí univerzálne chápanie pracovnoprávnych vzťahov v Zákonníku práce a že tento zákon upravuje určitý výsek pracovných vzťahov, pričom znovu otváram otázku osobného rozsahu celkového právneho režimu verejnej služby aj z hľadiska pracovnoprávnych vzťahov v oblasti verejnoprávnych inštitúcií ako problém a otváram tiež otázku týkajúcu sa osobného, osobného rozsahu napríklad zamestnancov na úrovni obcí a miest v samospráve.

Chcem tým povedať, že v princípoch budovania občianskej spoločnosti treba zvažovať mieru regulácie pracovných vzťahov najmä v tých organizáciách a orgánoch, ktoré nemajú atribúty štátu, neplnia funkcie štátu a ktoré majú navyše ešte zriadené samosprávne orgány. Tie samosprávne orgány majú rôznu kvalitu, vychádzajú aj z majetkového substrátu, a tým majetkovým substrátom je veľmi často otázka prirodzených vlastníckych práv určitej skupiny občanov. Ak by sme zvažovali, aký je charakter Slovenskej televízie alebo Slovenského rozhlasu z hľadiska vlastníctva vo väzbe napríklad na koncesionárske poplatky, vo väzbe na príspevky štátu, tak sme v dileme, obdobne, ak by sme uvažovali, aký je charakter vlastníctva v Sociálnej poisťovni či napríklad Národného úradu práce, čo sú v podstate subjekty zamestnávateľské na jednej strane, na druhej strane sú to verejnoprávne subjekty a dosť ťažko diskutovať o tom, akým spôsobom ony spravujú prostriedky poistencov, dajme tomu, pretože každý poistenec má fakticky prirodzené vlastnícke práva na zdroje a v tejto súvislosti na úrovni týchto subjektov napríklad pôsobia ako samosprávne orgány odborové orgány, zamestnávateľské subjekty a zástupcovia štátu.

Orgány týchto inštitúcií sú volené Národnou radou, čo je, by som povedal, aj politikum, sú volené na dlhší časový úsek, je oddelený manažment od samosprávnych orgánov týchto inštitúcií na jednej strane, na druhej strane rozpočet týchto inštitúcií je priamo podliehajúci kontrole Národnej rady a rozpočet týchto organizácií je zároveň oddelený od štátneho rozpočtu. V tejto situácii je zásadný filozofický problém, aká je miera ingerencie štátu, v tomto prípade platovej stupnice alebo vôbec úpravy právnych vzťahov zamestnancov týchto inštitúcií z hľadiska ingerencie centra.

Odvolávam sa aj na vystúpenie pána poslanca Tatára pri predchádzajúcom návrhu zákona, kde presne hovoril o týchto otázkach v čase, keď tieto inštitúcie sú v transformácii, bude na nich presunuté obrovské bremeno zodpovednosti, konkrétne napríklad Sociálnej poisťovne v úlohách štátu, by som povedal, v tej rozhodujúcej miere sa skončí, keď sa stlačí posledné tlačidlo v tejto sále o reforme sociálneho poistenia a celé bremeno tejto reformy sociálneho poistenia preberá výkon. Existujú dokonca také modely riadenia sociálneho poistenia, že riaditeľ Sociálnej poisťovne rozhoduje o valorizácii dôchodkov v krajine. To je technologicky a technicky možné. Nebude rozhodovať ani vláda, ani politici, ani parlament zákonom za presne stanovených pravidiel a treba povedať, že aj za viacročného rezervného fondu, to je takisto pravda a za stabilných trhových podmienok.

Sú ale teda otázky aj prístupu k týmto verejným či verejnosprávnym inštitúciám. Chcel by som veľmi stručne rozlíšiť verejné a verejnoprávne inštitúcie, nakoniec aj medzinárodné normy, napríklad normy Medzinárodnej organizácie práce to rozlišujú a v tejto súvislosti je naozaj otázkou, akým spôsobom teda tú mieru ingerencie štátu do činnosti týchto inštitúcií postaviť. Môj názor je, a pri zákone pri zamestnanosti to nájdete, ktorý teda platil do roku 1998, že zákony v tejto oblasti by mali stáť na bráne týchto inštitúcií. Ak sú tam samosprávne orgány a majú právo rozhodovať, prosím. Otázka je, akým spôsobom vykryť pri štátnej platovke, ak to tak môžem jednoducho nazvať, špičkových odborníkov možno aj na ad hoc veci, ako je vymáhanie pohľadávok, ako je napríklad otázka zavádzania výpočtovej techniky a podobne.

V tejto oblasti naozaj zastávam názor, že nemá čo do toho štátna platovka zasahovať a že treba tieto veci riešiť iným spôsobom, než je navrhovaný postup. Treba uviesť tiež to, že k verejnej službe je pripojené stanovisko RHSD z 21. júna 2000, ale že zo stanoviska rady a dôvodovej správy vyplýva, že rada nedospela k dohode, ale že sa prihliada na pripomienky Konfederácie odborových zväzov a na pripomienky Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení. Chcel by som znovu zvýrazniť, že kde sú tí, čo kričali v čase, keď sa zavádzala do zákona o zamestnanosti inštitúcia, aby minister práce bol zároveň predsedom predstavenstva, že tu je ohrozený verejnoprávny charakter, a vyhrážali sa medzinárodnými inštitúciami. Chcem sa spýtať, kde sú tí, čo kričali, a kde sú tí, čo kričali, a kde sú teraz, keď podľa mojej mienky práve zásah legislatívy do samosprávnych orgánov je vlastne znížením úrovne verejnoprávnosti týchto inštitúcií.

Chcem v tejto súvislosti znovu opätovne zvýrazniť, že je v rozpore so zákonom o rokovacom poriadku, v návrhu zákona nie sú pripojené dva návrhy vykonávacích predpisov, ktoré predvída návrh zákona o verejnej službe, a to je nariadenie vlády Slovenskej republiky o rozsahu vyučovacej činnosti a výchovnej činnosti podľa navrhovaného § 10 ods. 2 a výnos ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o určení krízových oblastí na vykonávanie verejnej služby v cudzine, ktorá je spojená s veľkým rizikom a mimoriadnou psychickou záťažou podľa § 23 ods. 2.

Treba povedať, že nie je možné, aby tieto vykonávacie predpisy nadobudli inú účinnosť než návrh zákona o verejnej službe, a preto podľa § 68 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku navrhovateľ zákona mal tieto predpisy priložiť. Treba povedať, že k § 17, § 35 a § 43 navrhovateľ pripojil návrhy vykonávacích predpisov. Chcem v tejto súvislosti ešte uviesť, že k zákonu o verejnej službe sme dostali ako poslanci, povedal by som, obrovské množstvo návrhov a pripomienok zo strany rôznych subjektov, že teda asi reprezentatívny princíp v tripartite neuspokojil všetkých tých, ktorých sociálni partneri zastupujú, a že tá hypertrofia návrhov či pozmeňujúcich návrhov a podobne v oblasti verejnej služby je vysoká.

Na záver mi dovoľte povedať systémový prístup, a síce ten, že nie je možné, aby aj tento zákon bez schválenia Zákonníka práce a zákona o štátnej službe bol posudzovaný ojedinele a samostatne, že je nevyhnutné, aby aj v oblasti verejnej služby sa uskutočnila veľmi zásadná reforma, a to je reforma rozpočtových pravidiel, ktoré sa obávam, že aj pri 50. výročí 17. novembra 1989 budú ešte platiť u nás, pretože tam je absolútna nechuť meniť rozpočtové pravidlá, že je nevyhnutné, aby sa uskutočnila reforma štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií, pretože v tejto súvislosti sa rozširuje pôsobnosť verejnej služby aj pri prípadnej reforme, ktorú si viem predstaviť.

Je nevyhnutné, aby v oblasti verejnoprávnych inštitúcií sa zvažoval charakter verejnoprávnosti, kedysi si spomínate, bol aj politický bonmot urobiť komplexný zákon o verejnoprávnych inštitúciách a o nadáciách a podobne, ako keby to mohol byť zákon pred zátvorkami a ten by riešil všeobecné princípy verejnoprávnosti či verejných subjektov a verejných inštitúcií.

Chcem v tejto súvislosti uviesť, že takisto predkladám procedurálny návrh, aby sa vrátilo na prerokovanie a dopracovanie, aby sa tento návrh zákona vrátil predkladateľovi v intenciách podobných ako pri Zákonníku práce a pri návrhu zákona o štátnej službe.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený do rozpravy za poslanecký klub SNS je pán poslanec Šepták.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

dámy a páni,

dovoľte mi veľmi stručne vystúpiť tiež k jednému z problémov, ktoré v tomto zákone o verejnej službe sú. Chcel by som tiež na úvod svojho krátkeho príspevku podporiť slová môjho predrečníka pána Tkáča. Takisto nepochopím, prečo tak veľmi rýchlo sa snažíme alebo koalícia sa snaží prerokovať tieto veľmi pre život dôležité zákony, či už ide o Zákonník práce, štátnu službu, alebo verejnú službu, takisto podporujem ich odloženie až na september, aby tou horúcou ihlou, ktorou sa tu ušijú tieto zákony, sa nenarobilo alebo nenapáchalo veľmi veľa zla a omylov.

Mám tu reklamáciu na kategóriu zamestnancov v školstve odborného výcviku. V predloženej tabuľke pre nárasty platov nie je dodatočne predložená, dostatočne predložená výška a zaradenie majstrov odbornej výchovy, predložené len tieto kritériá na majstra: Nekvalifikovaný so vzdelaním úplné stredné odborné vzdelanie bakalár, vysoká škola. V skutočnosti majster má ešte dosiahnuté vzdelanie úplne stredné odborné vzdelanie a doplnkové pedagogické štúdium a ďalšie pomaturitné vzdelanie odborného zamerania napríklad v CNC technike nadobudnuté v Inštitúte Impro Praha. Pre budúcnosť sa v projekte Milénium hovorí, že vzdelanie odborného charakteru sa bude zohľadňovať pri zaradení do tarifných tried. V reklamácii pri vzdelaní úplného stredoškolského alebo stredného odborného vzdelania a doplnkové pedagogické štúdium by malo byť zaradené do tej istej triedy ako pri vzdelaní bakalár.

Je zarážajúce, že učiteľ základnej školy a strednej školy nekvalifikovaný je v návrhu zaradený vyššie ako dostatočne kvalifikovaný majster stredného odborného učilišťa. Učiteľ základnej školy a strednej školy nekvalifikovaný v 9. platovej triede s platom 10 480 korún a majster stredného odborného učilišťa s úplnýn stredoškolským vzdelaním 8. platová trieda 9 370 korún. Majster pre úplné stredné odborné vzdelanie s doplnkovým pedagogickým štúdiom nie je zaradený. Asi 9 rokov dozadu boli zaradení majstri odbornej výchovy k pedagogickým pracovníkom a dá sa povedať, vyfasovali 8. platovú triedu namiesto vtedajšej 10. platovej triedy u nepedagogických pracovníkov. Dnes by túto 10. triedu, samozrejme, brali. Oni sami navrhujú, aby aj v samom princípe sa majster stal pedagogickým pracovníkom. Uvádzajú skutočnosť, že majster odbornej výchovy robí teoreticky výklady jednotlivých tém odborného výcviku, ďalej názorne učí žiakov praktickým návykom v jednotlivých témach odborného výcviku, učí žiakov čistote, hygiene a bezpečnosti pri práci. V poslednom rade vedie žiakov k správnej výchove.

Z uvedených a iných dôvodov už v minulosti ako majstrov určili za pedagógov. Mali zmeniť štatút majstra na učiteľa praktického vyučovania. Preto oni sami teraz navrhujú, aby táto funkcia bola riešená v zákone o verejnej službe. Navrhujú do zákona o verejnej službe, aby na učenie odborného výcviku boli preradení majstri na učiteľov praktického vyučovania. V praxi takto pôsobia na stredných školách.

Dámy a páni poslanci, chcel by som ešte povedať alebo hovoriť o vysokej korektnosti pracovníkov ministerstva práce a sociálnych vecí a pána ministra Magvašiho, ktorý na základe môjho podnetu veľmi ochotne so mnou komunikovali s týmto problémom a dohodli sme sa, že v budúcnosti, keď sa bude robiť katalóg, treba rokovať s ministerstvom školstva o tejto problematike, čiže nebudem podávať žiadny konkrétny pozmeňujúci návrh s tým, že pracovníci ministerstva práce a sociálnych vecí sú tak ochotní, že dokonca mi dajú možnosť alebo poradia, ako títo ľudia majú pôsobiť cez ministerstvo školstva, aby túto svoju problematiku vyriešili. Hovorím o chlapoch rádovo 50-, 56- až 60-ročných, ktorí dnes vychovávajú deti a nemal sa ich doteraz kto zastať.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Osuský.

Poslanec P. Osuský:

Vážený pán predsedajúci,

ctení, statoční kolegovia,

ktorí touto hodinou si vypočujete moje niektoré pripomienky k predloženému návrhu zákona. Tieto pripomienky sa budú opierať o stanovisko, ktoré prijal vo svojom uznesení Výbor Národnej rady pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Ide o dva pozmeňujúce návrhy, ktoré tento výbor podal a ktoré sú v správe gestorského výboru kategorizované s odporúčaním neschváliť ich.

Dovolím si povedať pár slov, prečo si myslím, že by tieto body mali byť schválené, a preto budem prosiť o vašu podporu v tejto veci. Ide o bod spoločnej správy číslo 15, ktorý rieši § 17 ods. 11 a ktorý hovorí o tom, že zamestnancovi, ktorému bola udelená vedecká hodnosť kandidáta vied, candidatus scientiarum, skratka CSc., alebo po novom philosophiae doctor PhD, zamestnávateľ môže zvýšiť jeho tarifný plat podľa odseku 1 o jedno až 5 percent.

Chcem v tejto súvislosti povedať niečo k jednému z problémov vysokého školstva. Je ním absencia tých, ktorí sa vydajú na tŕnistú a nie veľmi dobre platenú cestu vysokoškolského učiteľa, venujú sa popri tom i vedeckej činnosti a dosiahnu hodnosť kandidáta vied. I v predchádzajúcom období, i donedávna to bolo nie síce štedro, ale predsa akýmsi spôsobom honorované. Týmto spôsobom sa povzbudzovala aktivita vysokoškolských pracovníkov k získaniu tohto stupňa na rebríčku vedeckých hodností. Treba povedať, že táto suma, ktorá je v našom návrhu limitovaná rozsahom 1 až 5 percent a pripúšťacou dikciou "môže", je absolútne primeraná a skôr by som povedal skromná ako stredná. Nech si pozriem akýkoľvek zákon, a tu nám leží na stole napríklad zákon o hasičoch, kedysi o požiarnikoch, i tam sa dozviem, že je rozdiel, či za hadicou stojí generál hasičstva alebo rotmajster hasičstva. Sú tam jasné stupne. Pýtam sa teda, prečo pri niečom, čo má v tomto smere tradíciu a čo si okrem tejto tradície zasluhuje jednoducho podporu. Zo skúseností hovorím, že veľké množstvo tých, ktorí sa najprv stanú doktorandmi a vydajú sa na cestu vedy, ktorej konečným produktom je dnes už zmenený titul PhD, sa veľmi často rozlúčia, prípadne aj po splnení tohto zámeru, s kariérou vysokoškolského pedagóga. Odídu proste inam, kde svoje schopnosti, ktoré potvrdili i získaním tohto vedeckého stupňa, uplatnia lepšie a povedzme si otvorene i ekonomicky lepšie. Ak sa teda takýto mladý človek rozhodne venovať vzdelávaniu budúcej vysokoškolskej generácie, robí to iste čiastočne i z lásky k veci a z obetavosti. Nemyslím si, že by bolo vhodné, ako znie odporúčanie gestorského výboru, neschváliť toto veľmi skromné motivačné popchnutie tých, ktorí takúto hodnosť získajú.

Druhým bodom, ku ktorému by som sa chcel vyjadriť, je bod 37 spoločnej správy, ktorý rieši § 52, kde navrhoval výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport vložiť ods. 4, ktorý zaraďuje zamestnanca do triedy na základe ním vykonávanej činnosti. Doteraz platný predpis nevyžadoval osobitný kvalifikačný predpoklad, nadväznú prípravu, ktorý je vyžadovaný podľa tohto zákona. Zamestnávateľom môže byť zaradený do platovej triedy, ktorú určuje zaradená ním vykonávaná najnáročnejšia činnosť bez ohľadu na osobitný kvalifikačný predpoklad najdlhšie do 30. júna 2010. Časové obmedzenie podľa prvej vety neplatí pre zamestnanca, ktorého odborná prax je podľa § 16 ods. 2 písm. a) ku dňu účinnosti najmenej 10 rokov a zamestnanec je starší ako 45 rokov. U takého zamestnanca sa neuplatní § 51 ods. 2.

Predchádzajúci odsek rieši situáciu zamestnanca, ktorý nespĺňa základný kvalifikačný predpoklad. V mnou podporovanom doplnení ide o osobitný, teda nadstavbový kvalifikačný predpoklad, na ktorý sa napriek tomu, že je reálne menej závažný, táto úľava z tvrdosti neuplatňuje. Ide veľmi často o ľudí, ktorí z príčin, o ktorých som sa zmieňoval v predchádzajúcom zdôvodnení, t. j. ktorí z príčin nedostatku pedagógov v niektorých oblastiach vykonávajú napriek chýbajúcej vedecko-pedagogickej hodnosti takú činnosť, ktorú by sa prislúchalo vykonávať držiteľovi takejto hodnosti. Robia to často dlhší čas, pretože často veľmi ťažko získať kvalifikovaného pracovníka, ktorý má pedagogickú hodnosť. Doteraz bolo možné, aby boli zaradení podľa toho, čo v skutočnosti robia, teda napríklad prednášajú poslucháčom vysokých škôl. Prednášajú vysokoškolákom napriek tomu, že nenapĺňajú osobitný kvalifikačný predpoklad. Opäť sa nám zdá primerané, aby sme aspoň to, čo je umožnené tým, ktorým chýba základný kvalifikačný predpoklad, umožnili i tej skupine ľudí, ktorým chýba osobitný kvalifikačný predpoklad. Je to korektné a výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport tento pozmeňujúci návrh odsúhlasil.

Nechcem ďalej zdržovať, a preto by som si dovolil ešte raz poprosiť vás o podporu týchto dvoch pozmeňujúcich návrhov a žiadam o ich vyňatie na zvláštne hlasovanie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené kolegyne a kolegovia,

v podstate keďže vychádzajú z rovnakých princípov obidva zákony, aj zákon o verejnej službe, tak mnohé poznámky a výhrady sú vlastne veľmi podobné. Všeobecne sa dá povedať, že takto navrhnutý zákon by prispel k vytvoreniu takého verejného sektora, ktorý bude príliš veľký, bude drahý, bude nepružný a nebude dostatočne kvalitný. Aj tie dnešné problémy, ktoré sú, sa môžu iba prehĺbiť. Týka sa ešte väčšieho počtu osôb ako zákon o štátnej službe. Je to viac ako 260 000 ľudí. Rovnako treba povedať, že, a to už bolo povedané, je v kolízii s termínom prijímania reformy verejnej správy. Tie námietky sú podobné zo systémového hľadiska, čiže to prehlbovanie platovej a štrukturálnej rigidity, a tu to ide do veľkých detailov. Kvalita verejnej správy utrpí aj tým štýlom obmedzenej definitívy, aj keď sa tie niektoré pripomienky akceptovali, ale nie je to dostatočné. Tým, že sa mzdové ohodnotenie lepšej práce nahrádza inými privilégiami, aj keď sú zdanlivo nenákladné, tak ich náklady sa prejavia zvýšenou potrebou pracovných síl alebo sa prejavia až postupne, keď nabehne všetko, čo je tam napísané.

Treba pripomenúť, že v jednom z paragrafov je aj možný konflikt zo zákona o prístupe k informáciám. Tiež chýba explicitne, že tá povinná mlčanlivosť nie je v konflikte so zákonom o informáciách a takisto sú tam neodôvodnené privilégiá pre súčasných zamestnancov v porovnaní s budúcimi, najmä čo sa týka započítania praxe, a toto je najviac v kolízii s reformou verejnej správy. Ten rigidný platový systém znamená, že pracovať v systéme budú mať záujem najmä tí, ktorým vyhovuje nízke a fixné odmeňovanie a istota zamestnania bez ohľadu na výkon. Nový systém bude motivovať k prežívaniu, a nie k skutočnej práci, keď to berieme z hľadiska motivácie na výkon. Treba zopakovať aj pri tomto návrhu, že manažéri vo verejnej správe majú problém aj dnes motivovať ľudí, a najmä starších zamestnancov, ktorí vzhľadom na zvyšovanie platu de facto podľa veku už takmer dosiahli maximum odmeňovania a centrum ich záujmu sa často presúva mimo pracoviska.

Je to proti potrebám modernizácie Slovenska a proti integračným snahám aj tak, ako je § 7 napríklad koncipovaný, tak racionalizácia organizácie, keď k nej príde, bude nevyhnutne znamenať prepúšťanie skôr mladších a novších pracovníkov, teda tých, ktorí dnes väčšinou prinášajú nové typy vzdelania, otvorenosť voči svetu, jazykové a iné znalosti, a teda aj ťah na výkon. Treba ešte povedať, že tým, že postihuje veľmi širokú paletu inštitúcií, tak dáva zjednodušene do jedného vreca, čo sa týka platového systému, tabuľkového platového systému veľmi rozličné typy inštitúcií, typy pozícií, a preto je aj pri rozprave o ňom spústa návrhov, ako zlepšiť tarifné a platové tabuľkové zaradenie jednotlivých profesií.

Táto snaha je oprávnená, pochopiteľná, teda snaha zjednotiť ten platový systém. Je pochopiteľná aj z hľadiska niektorých sektorov, ktoré sú v súčasnosti poddimenzované. Jednoznačne tam patrí školstvo, ale aj zdravotníctvo a sociálni pracovníci. Ale keď sa to takto schváli, tak to bude mať dlhodobo negatívne dôsledky, pretože ten pevne určený tabuľkový systém, ten sme popisovali aj pri zákone o štátnej službe a bol popisovaný aj v tejto rozprave. Ten postihuje tak široký charakter inštitúcií, že je to veľmi otázne, keď sú tam aj tie verejnoprávne inštitúcie v zásade nezávislé so svojimi správnymi radami, ako Sociálna poisťovňa, zdravotné poisťovne, Národný úrad práce až po územné samosprávy.

Je to aj otázka, či sa tak nezasahuje do ich nezávislosti a zároveň to má významné praktické dôsledky na činnosť špeciálne týchto inštitúcií. Keď majú existovať v štáte autonómne verejné inštitúcie, optimálne regulovať hospodárnosť ich fungovania nie cez tento tabuľkový systém, ale cez celkové limity na výdavky, napríklad pri samosprávach alebo limity na výdavky na správu, napríklad pri tých tripartitných inštitúciách. Je to nielen rozpočtovo lepší postup, ale je to postup, ktorý povedie inštitúcie k efektívnejšiemu využívaniu prostriedkov. Takto ich nič nenúti efektívne využívať prostriedky, hoci celkovo bude nedostatok, ako sa dá predpokladať. Naopak, tá kombinácia vysokej nezávislosti a tých pevných rigidných nepružných platových tabuliek nutne povedie k neočakávateľným problémom, a to je aj takým javom, ako bude obchádzanie systému cez využívanie príplatku za riadenie ako nástroja odmeňovania, následné vytváranie aj zbytočných štruktúr. To sa tu len opakuje, využívanie osobného príplatku ako štandardného platového nástroja, a tým aj štrukturálna rigidita. Jednoducho nebude možné flexibilne preštelovať jednotlivé inštitúcie.

V prípade verejnej služby problémy budú mať vážne následky, pretože postihujú veľmi, veľmi rôznorodú skupinu zamestnancov, oveľa rôznorodejšiu než v prípade zákona o štátnej službe. Keď si pozrieme napríklad len finančných manažérov, tak povedzme Košice, Žilina, Bratislava, jednoducho veľké mestá, ktoré pracujú v rozpočte so stovkami miliónov alebo s miliardami, majú v tabuľke nejakého finančného šéfa týchto mestských úradov alebo magistrátov, ale zároveň je v tej tabuľke účtovník v nejakej malej obci alebo v nejakom spoločnom obecnom úrade, kde je ten rozpočet tisíc alebo päťtisíckrát menší. Zároveň to postihuje špičkového manažéra v tak významnej verejnoprospešnej inštitúcii, ako sú tie štyri menované - dve zdravotné, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa. Ale zároveň tie tabuľky postihujú, keď to dávame do jedného vreca, inak to nejde. Nerobím medzi nimi zásadné rozdiely, čo sa týka kvality, ale čo týka odmeňovania, tabuľky postihujú v podstate až po povedzme upratovačku v niektorom malom úrade. Taký rozsah činností a takéto zmiešavanie jednoducho nebude umožňovať pružné odmeňovanie podľa potrieb.

Teda pri predpokladaní modernizácie verejnej správy potom bude zákon obmedzovať zavádzanie pružných prvkov odmeňovania a pružných vzťahov medzi štátom a poskytovateľmi verejných statkov. Nebude možné to rýchlo preštelovať. A myslím si, že tu je priamo kolízia s tým, čo sme hovorili aj pri prechádzajúcom zákone, a to je reforma verejnej správy, tak ako vláda schválila koncepciu. Samozrejme, tento problém, o ktorom som hovoril, to zjednocovanie platových taríf so sebou nesie potom všetky problémy s výnimkami, s obmedzeniami a jednoducho s detailmi v zákone. Potom zákon "musí", lebo ja si myslím, že by to tam vôbec nemalo byť, mať špeciálne podmienky pre tanečníkov, baletných tanečníkov, vrcholových športovcov, doktorov vied, umelcov, letecký personál. Je tam, samozrejme, špeciálna platová tabuľka pre zdravotníkov, učiteľov a tak ďalej. Keď k tomu prirátame ten systém všetkých príplatkov, tak ten systém je veľmi prepletený, netransparentný a nepružný. To je veľmi zlá kombinácia a myslím si, že najhoršia možná kombinácia.

Ak sú tam potom detaily, že sa určujú platy a všetky príplatky presne v percentách alebo v konkrétnych sumách, je to potom horšie ako v zákone o štátnej službe. Ja si myslím, že zákon by mal nanajvýš ustanoviť rámec na príplatky, no nie konkrétne čísla ani percentá. Je otázka, že ako sa bude potom regulovať pri zmene podmienok alebo požadovaných nových parametrov. Jednoducho či budeme často novelizovať tento predpis, alebo či ten predpis odkáže nad rámec a bude sa to robiť nejakými podzákonnými normami. Taký extrém je a neviem, či to zákon vôbec rieši, že sa predpokladá, že rektorom vysokých škôl bude určovať plat príslušný ústredný orgán štátnej správy. Ja si myslím, že tu sú dva konflikty. Jeden je, že je to zbytočný zásah do autonómnej siete vysokých škôl a navyše, keďže sa nedá presne povedať, ako si to máme vykladať, nie je zrejmé, či ústredný orgán nemá určovať aj platové podmienky rektorovi nejakej súkromnej vysokej školy. Myslím si, že tu je namieste, aby to robil akademický senát.

Nechcem ísť do detailov, pretože naozaj systémom sú to výhrady veľmi podobné ako v zákone o štátnej službe. Vyjadrím sa teraz konkrétne k pozmeňujúcim návrhom. Zo spoločnej správy navrhujem vyňať tri pozmeňujúce návrhy, ktoré gestorský výbor odporučil neprijať. Znova sa ospravedlňujem všetkým, že som kvôli zasadnutiu vlastného výboru nemal čas odôvodňovať jeden po druhom tieto návrhy aj v gestorskom výbore. Je to bod číslo 19, o ktorom navrhujem hlasovať osobitne, a ten hovorí o tom, že v záujme skvalitnenia verejnej služby, aby za vyšší a kvalitnejší výkon mal zamestnávateľ možnosť poskytnúť zamestnancovi aj vyšší ako tarifný plat, jednoducho odblokujeme ten rigidný systém. Je uvedený písomne, netreba ho čítať. O tom, prosím, hlasovať osobitne, no dosť na tom záleží. A potom sú dva spoločné 24 a 38, ktoré súvisia, a tie sú o tom, aby sa zrušil 14. plat zo zákona a aby bol rozdeľovaný potom podľa výkonu. Čiže aby bolo zo zákona 13 platov a aby sa tieto prostriedky dali použiť podľa výkonu. Ten bod 38 a 24, prosím hlasovať spoločne, lebo potom nebude potrebné, ide o odsek 2 § 53, ak by sme teda prijali nové znenie § 34.

Teraz stručne k novým pozmeňujúcim návrhom. Je to len jeden návrh, ktorý hovorí, že za § 3 sa vkladá nový § 4, ktorý znie:

"§ 4

Výberové konanie na miesta vedúcich zamestnancov vo verejnej službe

(1) Miesta vedúcich zamestnancov verejnej služby, ďalej len vedúci zamestnanec, sa obsadzujú na základe výsledku výberového konania, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Výberovým konaním na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca, ďalej len výberové konanie, sa overujú schopnosti a odborné znalosti uchádzača, ktoré sú potrebné alebo vhodné vzhľadom na povahu povinnosti, ktoré má zamestnanec vykonávať na mieste vedúceho zamestnanca. Výberové konanie sa uskutočňuje bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, vieru, náboženstvo, politicky činné zmýšľanie uchádzačov, ich národný či sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo k etnickej skupine.

(3) Výberové konanie vyhlasuje zamestnávateľ v tlači, prípadne v iných verejnosti všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie najmenej tri týždne pred jeho začatím s uvedením údajov o mieste vedúceho zamestnanca, ktorými sú

a) názov zamestnávateľa vrátane obce sídla zamestnávateľa,

b) funkcia, ktorá sa obsadzuje výberovým konaním,

c) neodpustiteľné kvalifikačné predpoklady na vykonávanie funkcie,

d) iné kritériá a požiadavky na uchádzačov v súvislosti s výberovým konaním,

e) význam predpokladov, kritérií a požiadaviek pri výberovom konaní pri rozhodovaní o víťazovi výberového konania,

f) zoznam požadovaných dokladov,

g) dátum a miesto podania žiadosti o účasť na výberovom konaní.

(4) Výberové konanie uskutočňuje výberová komisia, ktorú zriaďuje zamestnávateľ. Členov komisie vymenuje najvyšší vedúci zamestnanec zamestnávateľa a okrem výberových konaní na miesto najvyššieho vedúceho zamestnanca zamestnávateľa. Členov komisie pri výberovom konaní na miesto najvyššieho vedúceho zamestnanca zamestnávateľa vymenuje zriaďovateľ. Ak zamestnávateľ nemá zriaďovateľa, vymenuje členov výberovej komisie ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti zamestnávateľ patrí. Výberová komisia má päť členov, z toho najmenej jedného člena zvoleného zamestnancami zamestnávateľa. Ak člen výberovej komisie je predpojatý, oznámi túto skutočnosť ostatným členom komisie.

(5) Uchádzača, ktorý spĺňa predpoklady ustanovené v § 4 ods. 1 písm. a) až g), výberová komisia pozve na výberové konanie najmenej sedem dní pred jeho začatím.

(6) Výberová komisia zhodnotí výsledok výberového konania a na základe výsledkov určí poradie uchádzačov. Poradie uchádzačov je záväzné pri obsadení funkcie.

(7) Výberová komisia zverejní výsledok výberového konania aj naplnenie predpokladov kritérií a požiadaviek jednotlivými uchádzačmi.

(8) Výberová komisia písomne oznámi uchádzačom výsledok výberového konania do desiatich dní od jeho skončenia.

(9) Ak výberová komisia na základe výberového konania nevyberie uchádzača na obsadzované miesto vedúceho zamestnanca, pretože žiadny uchádzač nevyhovel, zamestnávateľ vyhlási nové výberové konanie.

(10) Na zastupovanie odvolaného vedúceho zamestnanca možno vymenovať bez výberového konania dočasného vedúceho zamestnanca len do vykonania výberového konania podľa tohto zákona, a to maximálne na dobu šesť mesiacov."

Doterajšie § 4 až § 56 sa označia ako 5 až 57.

Zdôvodňujeme to tým, aby sa do zákona o verejnej službe doplnili výberové konania na riadiace funkcie a aby mali tieto výberové konania pravidlá. Pravidlá výberu zamestnancov riešia časť základných etických otázok v súvislosti s viac ako 200 tisíc pracovníkmi vo verejnej službe.

V texte, ktorý vám bol rozdaný, sú navrhnuté aj ďalšie návrhy, avšak v oveľa lepšej podobe, a ja ich plne podporujem. Už vám boli rozdané, predseda ústavnoprávneho výboru pán poslanec Orosz, čiže o týchto z mojej strany nebudeme rokovať.

Na záver vás prosím o podporu bodov 19 a potom 24 a 38 zo spoločnej správy, pretože jeden otvára štátnu správu, druhý šetrí peniaze na výkon štátnej správy, a takisto podporu doplnenia nového § 4, ktorý skvalitní štátnu správu tým, že tie výberové konania naozaj preosejú kvalitu a budú motivovať uchádzačov o lepší výkon.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie 50. schôdze Národnej rady.

Budeme pokračovať zajtra ráno o 9.00 hodine rozpravou o návrhu zákona o verejnej službe.

Ako prvý zajtra v poradí vystúpi posledný písomne prihlásený do rozpravy. Je to pán poslanec Orosz.

Ďakujem vám za aktívnu účasť na dnešnom rokovacom dni.

Prajem vám príjemnú dobrú noc.