**Tretí deň rokovania**

**50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**14. júna 2001**

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram tretí rokovací deň 50. schôdze Národnej rady.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie neúčasti na 50. schôdzi požiadali títo poslanci: Brhel, Bohunický, Danko, Engliš, Kovačič, Osuský, Topoli. Na zahraničnej služobnej ceste sú poslanci Národnej rady Keltošová, Palko, Šebej a Weiss.

Otváram bod programu -

hodina otázok.

Chcem pripomenúť, že v rokovaní o tomto bode programu budeme postupovať podľa príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku. Zo všetkých písomných otázok poslancov podaných do stredy do 12.00 hodiny určení overovatelia schôdze vyžrebovali poradie otázok pre odpovede, ktorými sa budeme riadiť. Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí sú neprítomní v rokovacej miestnosti, sa neodpovedá.

Panie poslankyne, páni poslanci, predseda vlády Slovenskej republiky pán Mikuláš Dzurinda sa z rokovania o tomto bode programu ospravedlnil. Svojím zastupovaním poveril podpredsedu vlády pána Pála Csákyho, ktorého prosím, aby oznámil, ktorých členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády, prípadne že bude za nich odpovedať on sám.

Takže, nech sa páči, pán podpredseda vlády.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážení členovia vlády,

vážená Národná rada,

vážení hostia,

dovoľte mi, aby som z poverenia predsedu vlády Slovenskej republiky a v znení § 130 ods. 7 a § 131 ods. 7 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky ospravedlnil z dnešnej hodiny otázok a interpelácií neprítomných členov z dôvodov ich pracovných ciest a oznámil ministrov poverených ich zastupovaním. Za neprítomného pána Ivana Mikloša bude odpovedať pani ministerka Schmögnerová, za neprítomného pána Ľubomíra Fogaša pani podpredsedníčka Kadlečíková, za neprítomného pána Eduarda Kukana pán minister Kňažko, za neprítomného pána Stanka pán minister Ján Čarnogurský, za neprítomného Ivana Šimka pán minister Čarnogurský, za neprítomného pána Koncoša pán minister Magvaši a pána ministra Harnu budem zastupovať ja.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, skôr ako pristúpime k odpovediam na otázky poslancov na predsedu vlády, chcem vám oznámiť, že na základe záverov z dnešnej schôdze poslaneckého grémia máte rozdaný upravený program 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že po hodine otázok bude hlasovanie o prerokovaných bodoch. Potom by nasledovali interpelácie.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj - procedurálny návrh.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predseda parlamentu,

chcem vás požiadať, aby ste zabezpečili naplnenie zákona o rokovacom poriadku, konkrétne § 131, ktorý hovorí o hodine otázok v odseku 7: "Na hodine otázok musia byť prítomní všetci členovia vlády." V opačnom prípade nemáme o čom hovoriť. Tam je jednoznačne napísané: "Musia byť prítomní." Ak tu máme momentálne prítomných štyroch členov vlády a zastupujúci podpredseda premiéra upozorní, že ktorí členovia vlády budú zastupovať tých, ktorí chýbajú, a ani tí nesedia na rokovaní Národnej rady, o čom je to? Ozaj už tento parlament nemôže byť Kocúrkovo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predseda parlamentu,

dávam procedurálny návrh, aby sa prerušilo rokovanie do príchodu príslušných členov vlády. Keď podpredseda vlády prečíta rozhodnutie predsedu vlády, že niektorí ministri budú zastupovať neprítomných ministrov, a ani tí nie sú tu, tak to veľmi signalizuje už na úplný rozklad vlády a bez akejkoľvek disciplíny. Je predsa nemožné, aby hodina otázok bola bez členov vlády poverených odpovedať. Preto dávam procedurálny návrh - prerušte konanie a hodina otázok nech začne, keď prídu príslušní členovia vlády.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne vážení páni poslanci, v súlade s rokovacím poriadkom nemusia byť prítomní všetci. Ale tí, ktorí sú určení predsedom vlády na odpovede, majú byť prítomní. Hodina otázok sa začala o 14.00 hodine. Kým nebudú prítomní členovia vlády, ktorí majú odpovedať na otázky poslancov, ja tento bod nezahájim. Ak bude hodina otázok trvať 10 minút, za 10 minút čo sa stihne, to sa stihne.

Prosil by som povereného podpredsedu vlády, ktorý je poverený zastupovaním členov vlády, aby zabezpečil účasť ministrov k tomuto bodu, a potom začnem samotný bod.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec, hodina otázok je od 14.00 hodiny do 15.00 hodiny. Prestávka je, pokiaľ nebudú prítomní členovia vlády, ktorí majú odpovedať na otázky poslancov a ktorí boli poverení predsedom vlády.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, čakáme ešte jednu poverenú odpoveďami na otázky pani podpredsedníčku vlády Kadlečíkovú. Už prišla.

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v bode hodina otázok.

Prosím povereného podpredsedu vlády, aby podľa vyžrebovaného poradia otázok, ktoré boli adresované predsedovi vlády, odpovedal v časovom limite 15 minút.

Prvá otázka na predsedu vlády, podľa vyžrebovaného poradia je od pani poslankyne Kollárikovej. Otázka znie: "Pán premiér, splníte uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky, že najneskôr do 20. júna dodáte do Národnej rady Slovenskej republiky ďalšie novely zákonov, ktoré vytvoria komplexný blok návrhov na prerokovanie reformy verejnej správy na Slovensku?"

Odpovedá podpredseda vlády.

Nech sa páči.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážená Národná rada,

vážení členovia vlády,

vážení hostia,

pán predseda, dovoľte mi, aby som sa predtým, než zodpoviem túto otázku, vyjadril k tej situácii, ktorá tu vznikla. Bol som prítomný ja a boli tu prítomní všetci členovia vlády, ktorí mali prvých desať otázok. Ale je pravda, že členovia...

(Hlasy z pléna.)

Ak dovolíte, pán poslanec, dokončím.

... vlády, každý člen vlády je viazaný zákonom a musí sa zúčastniť rokovania Národnej rady Slovenskej republiky a hodiny otázok.

Takže dovoľte mi, vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky, vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne, aby som sa v mene vlády ospravedlnil za tú situáciu, ktorá tu vznikla.

Teraz mi dovoľte, aby som zodpovedal otázku pani poslankyne Kollárikovej.

Vážená pani poslankyňa,

novela zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bola po stiahnutí z rokovania Národnej rady Slovenskej republiky opätovne prerokovaná so zástupcami ZMOS a Ministerstvom financií Slovenskej republiky dňa 8. júna tohto roku. Nové znenie návrhu predložil minister vnútra Slovenskej republiky dňa 11. júna 2001 na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Je predpoklad, že bude prerokovaný na najbližšom zasadnutí vlády dňa 20. júna tohto roka. Následne bude zaslaný do Národnej rady Slovenskej republiky na ďalšie ústavné prerokovanie.

V bode 2 spomínaného uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky číslo 1 457 ide asi o nepresnosť. Uvádza sa tam totiž zákon číslo 347/1990 o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. V súvislosti s reformou verejnej správy sa však pravdepodobne má na mysli takzvaný malý kompetenčný zákon, ktorý dostalo za úlohu vypracovať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Týmto zákonom má dôjsť k presunu kompetencií z orgánov štátnej správy na územnú samosprávu.

Uznesenie vlády Slovenskej republiky číslo 293 z 1. apríla tohto roka uložilo termín na predloženie návrhu tohto zákona na rokovanie vlády Slovenskej republiky do 30. júna tohto roka. Na základe požiadavky urýchliť jeho prípravu ministerstvo vnútra predpokladá predložiť tento návrh vláde Slovenskej republiky do 22. júna 2001. Treba však podotknúť, že splnenie tohto termínu je závislé od návrhov príslušných ministrov, ktoré mali byť predložené do 31. mája tohto roka. Tento termín však dodržaný nebol a viaceré rezorty ho nesplnili ani do 14. júna. Vzhľadom na termín v uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, to znamená do 20. júna, pravdepodobne dôjde v tomto prípade k časovému sklzu.

Pokiaľ ide o vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 303/1995 o rozpočtových pravidlách, návrh je vypracovaný Ministerstvom financií Slovenskej republiky a pripravuje sa jeho zaradenie na rokovanie vlády na 20. jún tohto roku. Ale vzhľadom na to, že novela zákona mala byť prerokovaná aj v tripartite, a tá má naplánované zasadnutie až 29. júna, je možné, že novela zákona nebude na programe rokovania vlády budúcu stredu a bude zaradená neskoršie.

Čo sa týka vládneho návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov, tento návrh zákona je takisto pripravený Ministerstvom financií Slovenskej republiky. 19. júna bude opätovne prerokovaný v Legislatívnej rade vlády a následne na to bude predložený na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Po prerokovaní bude predložený do Národnej rady Slovenskej republiky na ďalšie ústavné prerokovanie.

Ďakujem, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Kolláriková, chcete položiť doplňujúcu otázku?

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Z vyjadrenia, čo vám dal k dispozícii pán premiér, vlastne vyplýva, že žiadosť poslancov Národnej rady z 1. júna jednoducho nebude splnená. Do 20. júna to v žiadnom prípade nemôže byť naplnené, pretože ešte 20. júna budú na rokovaní vlády všetky materiály. Je to veľmi smutné, pretože z termínov, ktoré si vláda určila, vlastne ani jeden termín nesplnila a tie termíny už boli minimálne štyri alebo ich bolo päť. Je to o to smutnejšie, že je to skutočne veľmi vážna vec - realizovať reformu verejnej správy.

Ako my môžeme prerokúvať tuná dva materiály, ktoré sú doslova vyňaté z toho komplexu? Dôležitejšie sú rozpočtové pravidlá, zákon o majetku vyšších územných celkov, kompetenčný zákon, veď nevieme, aké budú kompetencie, aké budú finančné toky, to my nepoznáme. Preto hovorím, že nie je to dobré. Dokonca ani zákon o obecnom zriadení, tristošesťdesiatdeviatku, ktorá je takou vnútornou ústavou samosprávy, tak ani tú nedostaneme do parlamentu. Keď sme mali rokovanie nášho výboru so Združením miest a obcí Slovenska...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa, máte dve minúty a tie už uplynuli, takže vás prosím, aby ste urobili záver svojej otázky.

Poslankyňa M. Kolláriková:

No ja záver môžem urobiť veľmi jednoduchý, že s tou odpoveďou nemôžem byť spokojná. Ale, samozrejme, otázku nebudem dávať podpredsedovi Csákymu, pretože on nie je kompetentný mi na toto odpovedať.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Dobre.

Pán podpredseda vlády, budete reagovať?

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Jednu vetu, ak dovolíte.

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Vážený pán predseda,

vážená pani poslankyňa,

ja som sa vám snažil odpovedať veľmi presne a veľmi korektne. Problém je v tom, že je všeobecne známe, že došlo k určitým komplikáciám v procese reformy verejnej správy. A to nie je len vecou vlády, ale má to aj širšie politické súvislosti. Chcem vás ubezpečiť, že vláda urobí všetko pre to, aby aj tie zákony, o ktorých sme hovorili, tu boli čo najskoršie, možno s malým časovým oneskorením už vzhľadom na ten termín, ktorý tu bol určený.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Dušan Slobodník. Otázka znie: "Stotožňujete sa s textom letáku o sčítaní ľudu v maďarčine (vydal Csemadok v maďarčine)? Je to pravda, že Úrad vlády Slovenskej republiky poskytol na túto iredentistickú publikáciu 300 000 Sk?"

Nech sa páči, pán podpredseda.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem.

Vážený pán predseda,

vážený pán poslanec,

Csemadok je kultúrno-spoločenská organizácia Maďarov žijúcich na Slovensku, ktorá je riadne evidovaná Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a vyvíja svoju činnosť v súlade so zákonmi Slovenskej republiky.

Dovoľujem si vás informovať aj o tom, že Slovenská republika je právny štát, kde v zmysle Ústavy Slovenskej republiky a zákonov Slovenskej republiky je garantovaná sloboda slova pre každého občana, pre každú organizáciu. Vláda Slovenskej republiky teda odmieta všetky formy priamej a nepriamej cenzúry. Ak by však ktorýkoľvek text rozširovaný v Slovenskej republike porušoval zákony Slovenskej republiky, ústavné orgány Slovenskej republiky budú konať aj v týchto prípadoch v zmysle zákonov.

Vláda Slovenskej republiky poskytla podporu pre všetkých 11 uznaných menšín v Slovenskej republike a na kampaň za získanie dôveryhodných informácií v priebehu sčítania ľudu. Maďarská kultúrno-spoločenská organizácia Csemadok obdržala podporu 50 000 Sk.

Ako je vám určite známe, vážený pán poslanec, proces sčítania ľudu, domov a bytov prebiehal v réžii Štatistického úradu Slovenskej republiky, a nie vlády Slovenskej republiky.

Ďakujem, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Slobodník, nech sa páči.

Poslanec D. Slobodník:

Pán podpredseda Csáky, samozrejme, sa vyhol, ako to je už jeho zvykom, všetkým otázkam. Moja otázka znela: Poskytla vláda - pričom na návrh práve pána Csákyho - 300 000 korún na vydanie publikácie, v ktorej sa propaguje maďarský zákon o podpore zahraničných Maďarov, v ktorej sa propagujú aj iné veci? Na strane 4 je Petöfiho báseň, kde sa hovorí: "Ukážme, Maďar nie je hocičo ako svieca, ktorú možno zhasnúť, Maďarom treba žiť naveky," - a kde je napísané - "voľte seba."

Takáto tlačovina nemala vyjsť za vládne peniaze. Je to propaganda maďarského zákona tým skôr, že ministerstvo zahraničia protestovalo proti pripravovanému maďarskému zákonu. Samozrejme, od pána Csákyho čo ja môžem očakávať, keď on bol iniciátorom tejto publikácie. A ja sa, samozrejme, na neho obrátim aj v nasledujúcej interpelácii, aby to vysvetlil, ako je to myslené, či je možné za vládne peniaze propagovať - to je moja otázka na predsedu vlády, a tak ju odpovedzte -, či je možné za peniaze, a neuchyľujte sa k výhovorkám, že Csemadok je taká organizácia,...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Čas, pán poslanec, čas.

Poslanec D. Slobodník:

... skrátka či je možné za peniaze vlády vydávať iredentistické publikácie, v ktorých sa propaguje zákon o pomoci zahraničným Maďarom.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán vicepremiér.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec,

vzhľadom na váš robustný záujem o túto tému, vzhľadom na to, že ste predložili 18 takýchto otázok na pána predsedu vlády, ako aj na iných členov vlády, vrátane podpredsedu Csákyho, dovoľte mi, aby aj v jeho mene som odpovedal nasledovne. Csemadok neobdržal 300-ticícovú podporu na túto kampaň, povedal som jasne, že 50 000 Sk, po druhé, asi hovoríte o tomto výtlačku. Tuto je napísané, že bol vytlačený s podporou vlády Slovenskej republiky v slovenskom a v maďarskom jazyku. A k tomu sa pridávala niekedy v niektorých regiónoch táto časť, kde žiadna takáto identifikácia nie je - "vláda podporila túto publikáciu".

Vážený pán poslanec, s touto publikáciou vláda nemá nič spoločné.

Ďakujem pekne, vážený pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Cuper: "Prečo chcete zaviesť na Slovensku dvojjazyčné slovensko-maďarské úradovanie? Stojí vám za to rok vládnutia?"

Nech sa páči, pán podpredseda.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážený pán poslanec,

na začiatku by sme asi mali objasniť, akú hodnotu pre nás majú princípy a na akých princípoch chceme budovať slovenskú demokraciu. Pre demokratov je určité jasné, že spoločnosť má byť budovaná na základe takých hodnôt, ktoré zabezpečia maximálny pocit konformity a maximálnu efektivitu verejnej správy pre každého občana Slovenskej republiky.

Vzhľadom na to, že naša spoločnosť je multietnickou spoločnosťou, pre vládu Slovenskej republiky je samozrejmosťou, že v zmysle Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky chceme zabezpečiť pozitívny prístup verejnej správy k problémom všetkých občanov Slovenskej republiky aj na základe uplatňovania ich jazykových práv.

Preto sme sa rozhodli prijať Európsku chartu regionálnych alebo menšinových jazykov, a to v takej forme, že ponúkame riešenie pre všetkých 9 jazykov, ktoré môžeme charakterizovať ako menšinové jazyky na území Slovenskej republiky. Nesúvisí to teda s dĺžkou nášho vládnutia. Pristúpili sme k tomu z princípu, pretože považujeme za správne budovať takú demokraciu, ktorá zabezpečí pre každého občana uplatňovanie nielen jeho občianskych, ale aj menšinových práv.

Sme presvedčení, vážený pán poslanec, že tento spôsob je najlepším spôsobom na vybudovanie čo najpozitívnejšieho vzťahu každého občana k Slovenskej republike ako ku skutočnej vlasti.

Chcem vás ubezpečiť, vážený pán poslanec, že aplikácia Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov bude garantovať všetky doterajšie práva každého občana Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Doplňujúca otázka, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

V prvom rade, pán podpredseda Csáky, som nekládol otázku vám. A ani na vašu odpoveď nie som zvedavý, aby ste ma poúčali o tom, čo sú demokratické princípy, lebo by ste sa museli naučiť dodržiavať ich vy v prvom rade.

A tých 50 000 korún vláda Slovenskej republiky mohla radšej dať na to, aby sa dozvedeli občania, čo im táto charta regionálnych a menšinových jazykov chystá, že ešte viacej budú musieť zaplatiť, a to občanom maďarskej národnostnej menšiny za to, aby si oni mohli uplatňovať svoje nadštandardné práva. To je celá podstata tejto charty regionálnych a menšinových jazykov. Neprijali ju, pán podpredseda, ani oveľa silnejšie štáty, veľmi demokratické, ako je Francúzsko alebo iné, ktoré si jednoducho dvojjazyčné alebo štvorjazyčné alebo deväťjazyčné alebo desaťjazyčné úradovanie nemôžu dovoliť.

A po tretie, Slovensko nie je multietnickou spoločnosťou, Slovensko je štátom slovenského národa a národnostných menšín. A je celkom bežné v demokraciách, že menšina sa snaží prispôsobiť väčšine, a nie opak je pravdou, ako to pán Csáky vo svojej iredentistickej politike žiadate spravidla vy.

Takže nebalamuťte občanov Slovenskej republiky a neklamte ich svojimi nezmyselnosťami. Hovorte im pravdu, lebo nie všetci sú hlúpi natoľko, aby vám verili.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán podpredseda vlády, páni poslanci, panie poslankyne, čas vymedzený na odpovede predsedu vlády uplynul.

Teraz pristúpime k odpovediam na otázky členov parlamentu na členov vlády.

Prvú otázku položil pán poslanec Marian Mesiarik. Otázka znie: "Kedy plánujete sprevádzkovanie diaľničného tunela Pod Braniskom?"

Odpovedá minister dopravy, pôšt a telekomunikácií Jozef Macejko.

Nech sa páči, pán minister.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Vážený pán predseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

vo februári 2001 vláda schválila nový projekt výstavby diaľnic a rýchlostných ciest uznesením 162. V novom projekte sa predpokladá spojazdniť jednu tunelovú rúru v roku 2002. K dnešnému dňu prebieha výstavba tunela v súlade s novým projektom.

Na tomto mieste chcem poukázať na významnú skutočnosť, že sme pripravili a v súčasnosti realizujeme prvý diaľničný tunel na Slovensku, a to v rozhodujúcej miere domácimi kapacitami. Tunelu venuje rezort dopravy aj vláda osobitnú pozornosť.

Priamo na stavbe sa pravidelne uskutočňujú kontrolné dni za účasti rozhodujúcich subjektov a za spoluúčasti aj najvyšších predstaviteľov vlády a rezortu. Je spracovaný samostatný harmonogram postupu prác a práce sú koordinované s tým cieľom, aby mohol byť tunel uvedený do skúšobnej prevádzky v treťom kvartáli roku 2002, čiže v júli - auguste 2002. Ak to výsledky nasledujúcej skúšobnej prevádzky a overovacích skúšok umožnia, plánujeme jeho úplné sprevádzkovanie do konca roku 2002.

Najzávažnejšou podmienkou pre splnenie uvedených termínov je zabezpečenie financovania stavby tak, ako to určuje nový projekt výstavby diaľnic a rýchlostných ciest, to znamená s navýšením súčasne odsúhlasenej čiastky podľa tohto nového projektu o čiastku približne 0,5 mld. Sk na realizáciu technológie tunela. Verím, že po vzájomnej spolupráci s ministerstvom financií sa aj tento problém podarí vyriešiť s tým, aby tunel bol sprevádzkovaný v polovičnom profile v skúšobnej prevádzke začiatkom tretieho kvartálu budúceho roku.

Ďakujem, pán poslanec.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Mesiarik.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Držím palce, aby to vyšlo aspoň v tomto termíne, ale kladiem druhú otázku alebo podotázku, aké je opozdenie otvorenia oproti pôvodnému termínu, keď sa tunel začal stavať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán minister, nech sa páči.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Na túto otázku vám teraz neodpoviem, po príchode do vlády náš celý plán smeroval k tomu roku 2002.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Mesiarik. Otázka znie: "Čo sledujete návrhom na zníženie prémie k stavebnému sporeniu?"

Bude odpovedať ministerka financií Brigita Schmögnerová.

Nech sa páči, pani ministerka.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené poslankyne, poslanci,

vláda Slovenskej republiky na 163. schôdzi schválila dňa 13. 6. 2001 návrh východísk štátneho rozpočtu na rok 2002 s tým, že na podporu stavebného sporenia zo štátneho rozpočtu navrhuje vyčleniť na štátnu prémiu výdavky vo výške 2 mld. korún. Táto čiastka je na úrovni schválenej v zákone o štátnom rozpočte na rok 2001.

Vývoj v čerpaní štátnej prémie v tomto roku je z pohľadu štátneho rozpočtu nepriaznivý, lebo k 30. 6. 2001 sa očakáva, že dosiahne úroveň plánovanú za celý rok a do konca roka ju prekročí o zhruba 500 mil. korún. K tomuto vývoju prispel na jednej strane inštitút priateľských sporiteľov, ktorý bol obnovený zákonom číslo 242/1999 a ktorý sa ponechá i naďalej, ale aj neprimerané zhodnocovanie vkladov stavebných sporiteľov v stavebných sporiteľniach oproti dlhodobým termínovaným vkladom obyvateľstva v univerzálnych komerčných bankách. To motivuje občanov, ktorí ani nemajú záujem stavebným sporením financovať svoje bytové potreby, k tomu, aby svoje vklady ukladali do stavebných sporiteľní v rozpore s účelom stavebného sporenia a jeho podpory zo strany štátu.

Za rok 2000 priemerné zhodnotenie dlhodobých termínovaných vkladov obyvateľstva v univerzálnych bankách dosiahlo 6,5 %, kým v stavebných sporiteľniach takmer dvojnásobok, okolo 12 %. Aj po uvažovanom znížení štátnej prémie z 25 % ročného vkladu na 20 % zostane priemerné zhodnotenie vkladov stavebných sporiteľov vyššie ako v univerzálnych bankách, poklesne zhruba na 9 %. Stále teda zostane podpora štátu stavebných sporiteľní nadpriemerná, hoci sa nastúpil trend postupného vyrovnávania podmienok podnikania pre všetky banky, napríklad zjednotením výšky príspevku do fondu ochrany vkladov,...

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani ministerka, posledná minúta.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

... pri ktorom boli stavebné sporiteľne zvýhodnené oproti iným bankám odvodom príspevku len v polovičnej výške, na druhej strane však bola ochrana vkladov v stavebných sporiteľniach až dvojnásobná. Naďalej zostáva zachované i daňové zvýhodnenie stavebných sporiteľov, keďže úroky z vkladov a štátna prémia sú oslobodené od dane z príjmov fyzických osôb, kým úroky z vkladov v univerzálnych bankách sú zdaňované 15-percentnou zrážkovou daňou.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pokračujte, pani ministerka, aj keď ja si dám ústavnoprávnemu výboru urobiť výklad, pokiaľ ide o túto záležitosť.

Nech sa páči, pokračujte ďalej.

Hodina otázok je od 14.00 do 15.00 hodiny, čiže môj výklad rokovacieho poriadku je taký, že treba začať o 14.00 hodine a o 15.00 hodine skončiť. Ak sa to tak neurobilo, potom, samozrejme, na tie otázky, kde sa nestihlo odpovedať, by mali odpovedať členovia vlády písomne. Taký je výklad rokovacieho poriadku. Ja si to dám urobiť ústavnoprávnemu výboru.

Preto, panie poslankyne, páni poslanci, končím bod hodina otázok, pretože hodinu otázok sme začali o 14.00 hodine, samozrejme, nezačali sme včas, pretože neboli prítomní členovia vlády.

Je 15.00 hodina, a preto končím bod hodina otázok.

Nech sa páči, končím bod hodina otázok.

Budeme teraz hlasovať o bodoch, ktoré sme prerokovali včera.

Prosím podpredsedu Národnej rady, aby viedol rokovanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, tak ako ohlásil pán predseda, budeme pokračovať v rokovaní 50. schôdze Národnej rady hlasovaním o včera prerokovaných bodoch programu.

Prosím teraz pána poslanca Ošvátha, ktorý bol gestorským výborom určený ako spoločný spravodajca k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov v znení zákona číslo 131/1999 Z. z., ktorý prerokúvame ako tlač 928, aby informoval Národnú radu Slovenskej republiky o návrhoch, ktoré boli podané v gestorskom výbore a ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe, ako aj o návrhoch, ktoré boli, ak nejaké boli, prednesené v rozprave.

Pán poslanec Ošváth, nech sa páči.

Prosím pánov poslancov, aby prerušili rokovanie s jednotlivými členmi vlády. Páni poslanci, prosím, aby ste išli rokovať s členmi vlády mimo rokovacej miestnosti a nerušili ďalší priebeh rokovania Národnej rady Slovenskej republiky a zaujali svoje miesta v rokovacej sále.

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

odporúčam, aby sme pristúpili k hlasovaniu o bodoch spoločnej správy tak, ako ich navrhuje gestorský výbor, t. j. hlasovať o nich spoločne. Zo spoločnej správy vyplynuli dva pozmeňujúce návrhy, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe (tlač 928a), ktorú ste všetci obdržali do lavíc. A ďalej vás chcem informovať, že z rozpravy nevyplynuli žiadne pozmeňujúce návrhy k uvedenému bodu rokovania. Navrhujem teda, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o bodoch spoločnej správy tak, ako ich navrhuje gestorský výbor, t. j. spoločne o všetkých bodoch.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pred hlasovaním prosím všetkých pánov poslancov, aby sa dostavili do rokovacej sály. Budeme hlasovať.

Ešte pred hlasovaním prosím o prezentáciu a zistenie počtu prítomných poslancov v rokovacej sále.

Prezentovalo sa 72 poslancov.

Prosím pánov poslancov a väčšiu časť predsedov výborov Národnej rady.

Páni poslanci, prezentujme sa ešte raz, v prípade, že nebude dostatočný počet prítomných poslancov v rokovacej sále, v zmysle zákona o rokovacom poriadku vyhlásim 15-minútovú prestávku.

Prezentovalo sa 84 poslancov.

Pán poslanec Ošváth, nech sa páči.

Poslanec P. Ošváth:

Vážený pán predsedajúci,

odporúčam, aby sme hlasovali o bodoch spoločnej správy tak, ako ich navrhuje gestorský výbor, t. j. spoločne o všetkých bodoch.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, a hlasujme o bodoch zo spoločnej správy k návrhu zákona o sociálnom zabezpečení vojakov, spoločne o všetkých bodoch programu. Hlasujeme. Gestorský výbor odporúča tieto návrhy schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 95 poslancov.

Za návrh hlasovalo 93 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme schválili.

Ďalší návrh.

Poslanec P. Ošváth:

Pán predsedajúci, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby sme ihneď pristúpili k tretiemu čítaniu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, hlasujeme o návrhu gestorského výboru prerokovať návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 94 poslancov.

Za návrh hlasovalo 92 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme schválili.

Na základe schváleného návrhu pristúpime k tretiemu čítaniu o návrhu zákona o sociálnom zabezpečení vojakov v znení zákona číslo 131/1999 Z. z.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa prítomných pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne, keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky v treťom čítaní. Nie je to tak. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána spoločného spravodajcu, aby uviedol návrh záverečného hlasovania.

Poslanec P. Ošváth:

Pán predsedajúci, odporúčam, aby sme hlasovali o zákone ako celku, ktorý gestorský výbor odporúča schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, hlasujeme o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov v znení zákona číslo 131/1999 Z. z., ako celku.

(Ruch v sále.)

Prosím o pokoj v rokovacej sále.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 90 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Ošváthovi a pánovi ministrovi Čarnogurskému.

Páni poslanci, chcem upozorniť že po odhlasovaní prerokovaných bodov bude nasledovať bod interpelácie. Preto vyzývam všetkých členov vlády, aby neopúšťali rokovaciu sálu a aby vyčkali na tento bod programu, kde je podľa zákona o rokovacom poriadku ich prítomnosť na rokovaní o tomto bode programu povinná.

Teraz prosím pána poslanca Kužmu, ktorý bol poverený gestorským výborom ako spoločný spravodajca k prerokúvanému vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 115/1998 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov múzejnej hodnoty a galerijnej hodnoty a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady číslo 563/1991 Zb. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, aby uvádzal jednotlivé hlasovania v rámci prerokúvania tohto návrhu zákona.

Pán poslanec Kužma, máte slovo.

Poslanec J. Kužma:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som uviedol hlasovanie k doplneniu zákona číslo 115/1998 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov múzejnej hodnoty a galerijnej hodnoty a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady číslo 563/1991 Zb. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ktorý máte predložený ako tlač 967a.

Konštatujem, že v diskusii nevystúpil žiaden poslanec, čiže budeme hlasovať o návrhoch, ktoré boli predložené v rámci gestorského výboru, ktoré máte písomne v rozsahu bodov 1 až 14. Ako som uviedol, návrh bol na hlasovanie o týchto návrhoch en bloc s návrhom v bodoch 1 až 14 spoločne schváliť.

Prosím, pán predsedajúci, dajte hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu, ktorý predniesol pán spoločný spravodajca Kužma, ktorý odporúča hlasovať o bodoch 1 až 14 zo spoločnej správy spoločne s odporúčaním gestorského výboru tieto body schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 96 poslancov.

Za návrh hlasovalo 95 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že uvedené body zo spoločnej správy sme schválili.

Pán poslanec Kužma.

Poslanec J. Kužma:

Pán predsedajúci, žiadne iné návrhy neboli, čiže konštatujem, že môžeme pristúpiť k tretiemu čítaniu, na ktoré mi dal oprávnenie gestorský výbor.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, ešte pred hlasovaním prosím, prezentujme sa a hlasujme o odporúčaní gestorského výboru prerokovať návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 100 poslancov.

Za návrh hlasovalo 100 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu k tomuto návrhu zákona. Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne, keďže neboli podané žiadne písomné prihlášky. Nie je to tak. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána spoločného spravodajcu, aby uviedol návrh záverečného uznesenia.

Poslanec J. Kužma:

Pán predsedajúci, keďže v treťom čítaní nevystúpil nikto z poslancov, doporučujem, aby sme predmetný vládny návrh v znení pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, tak ako sme hlasovali, schválili v treťom čítaní.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 115/1998 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov múzejnej hodnoty a galerijnej hodnoty a o doplnení zákona číslo 563/1991 Zb. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ako celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Kužmovi.

Poslanec J. Kužma:

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Teraz prosím pána poslanca Volfa, ktorého určil gestorský výbor ako spoločného spravodajcu k vládnemu návrhu zákona o Železničnej spoločnosti, akciovej spoločnosti, a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 258/1993 Z. z. o Železniciach Slovenskej republiky v znení zákona číslo 152/1997 Z. z., aby ako spoločný spravodajca uvádzal jednotlivé návrhy hlasovania.

Poslanec J. Volf:

Vážené dámy, vážení páni, dal by som hlasovať teraz o bodoch 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 a 10 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ešte raz, keby ste to zopakovali, a pomalšie, pán poslanec.

Poslanec J. Volf:

V rámci spoločnej správy navrhuje gestorský výbor hlasovať spoločne o bodoch 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 a 10 s odporúčaním schváliť ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o bodoch zo spoločnej správy, tak ako ich uviedol pán spoločný spravodajca, s odporúčaním gestorského výboru uvedené body schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 28 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Uvedené body zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalší návrh.

Poslanec J. Volf:

Navrhujem teraz hlasovať o bodoch 1 a 5 spoločnej správy spoločne s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch 1 a 5 zo spoločnej správy. Gestorský výbor neodporúča uvedené body schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 5 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 50 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 43 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Ďalšie návrhy, pán poslanec.

Poslanec J. Volf:

Z rozpravy vyplynul len jeden pozmeňujúci návrh, a to návrh pána poslanca Bauera. Po dohode s ním tento pozmeňujúci návrh nie je aktuálny, to znamená, pán poslanec navrhuje ho stiahnuť, to znamená, že by sme o ňom nemali hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pýtam sa pána poslanca Bauera, aby vyjadril svoje stanovisko. Nech sa páči, pán poslanec. Pán poslanec ho sťahuje, netrvá na hlasovaní.

Ďalšie návrhy, pán poslanec Volf.

Poslanec J. Volf:

Ďalšie návrhy z rozpravy nevyplynuli.

Vzhľadom na to, že mám oprávnenie gestorského výboru prerokovať tento návrh zákona v treťom čítaní okamžite, prosím vás o hlasovanie, aby sme tento návrh posunuli do tretieho čítania.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o odporúčaní gestorského výboru prerokovať vládny návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o návrhu zákona.

Pýtam sa pánov poslancov, či sa niekto hlási do rozpravy ústne, keďže neboli podané žiadne písomné prihlášky. Nie je to tak. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána poslanca Volfa, aby predniesol návrh záverečného uznesenia.

Poslanec J. Volf:

Prosím, pán predsedajúci, aby sme hlasovali o návrhu zákona ako o celku s tým, že gestorský výbor navrhuje tento vládny návrh zákona schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o vládnom návrhu zákona o Železničnej spoločnosti, akciovej spoločnosti, a o zmene a doplnení zákona číslo 258/1993 Z. z. o Železniciach v znení zákona číslo 152/1997 Z. z. ako o celku. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovalo 66 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 31 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že návrh uznesenia sme schválili.

Prosím teraz pána poslanca Volfa, aby ako spoločný spravodajca aj k ďalšiemu vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 164/1996 Z. z. o dráhach a o zmene zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona číslo 58/1997 Z. z., uvádzal ako spoločný spravodajca gestorského výboru jednotlivé návrhy hlasovania.

Pán spoločný spravodajca, máte slovo.

Poslanec J. Volf:

Ďakujem pekne.

Dal by som najskôr hlasovať o bodoch spoločnej správy 1 až 15 - s výnimkou bodu 8 -, to znamená 1 až 7 a 9 až 15. Tento bod 8 bol navrhnutý na osobitné hlasovanie. O ostatných bodoch spoločnej správy, teda o bodoch 1 až 7 a 9 až 15 navrhujem hlasovať spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa hlasujme spoločne o bodoch 1 až 7 a 9 až 15 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru uvedené body schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme schválili.

Teraz budeme hlasovať o bode 8 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru, pán poslanec.

Poslanec J. Volf:

Ďakujem.

Chcem povedať jedno, že teraz budeme hlasovať o bode 8. Gestorský výbor ho navrhuje schváliť, ale súčasne upozorňujem, že v rámci rozpravy po súhlase s predkladateľom bol navrhnutý pozmeňujúci návrh, ktorý veľmi významným spôsobom a, musím povedať, pozitívnym spôsobom rieši problém v rámci 8.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, prosím, aby ste nekomentovali podané pozmeňujúce návrhy.

A pána ministra Macejka prosím, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Páni poslanci, hlasujeme o bode 8 zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 20 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 56 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Bod 8 zo spoločnej správy sme neschválili.

Ďalšie návrhy.

Poslanec J. Volf:

V rámci rozpravy odznel len jeden pozmeňujúci návrh, o ktorom by sme teraz mali hlasovať. Je to pozmeňujúci návrh, ktorý som v rozprave uviedol ja, a je to pozmeňujúci návrh, s ktorým súhlasí predkladateľ.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán predkladateľ, súhlasíte s týmto návrhom? Prosím, prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu, ktorý predložil v rozprave pán spoločný spravodajca pán poslanec Volf. Pán navrhovateľ súhlasí s predloženým návrhom.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.

Nehlasovalo 7 poslancov.

Návrh sme schválili.

Ďalšie návrhy.

Poslanec J. Volf:

Nie sú žiadne ďalšie návrhy, ktoré by vyplynuli z rozpravy.

Vzhľadom na to, že mám poverenie gestorského výboru, aby sme prerokovali po súhlase Národnej rady tento vládny návrh zákona v treťom čítaní, prosím vás, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje tento vládny návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci.

Ešte predtým vypnite mobilné telefóny a hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 28 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu.

Pýtam sa vás, páni poslanci, či sa chcete prihlásiť do rozpravy ústne, keďže neboli podané žiadne písomné prihlášky. Konštatujem, že nie je to tak. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána spoločného spravodajcu, aby uviedol návrh na záverečné uznesenie.

Poslanec J. Volf:

Prosím vás, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o návrhu vládneho zákona ako o celku s tým, že gestorský výbor odporúča tento vládny návrh zákona schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme, páni poslanci, o návrhu zákona ako celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 72 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 28 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 164/1996 Z. z., zákon číslo 455/1999 Z. z. a zákon číslo 58/1997 Z. z.

Ďakujem pánovi poslancovi Volfovi a pánovi ministrovi.

Prosím teraz pána poslanca Šimka, ktorý bol určený gestorským výborom ako spoločný spravodajca k vládnemu návrhu zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aby ako spoločný spravodajca uvádzal jednotlivé hlasovania k tomuto návrhu zákona.

Poslanec J. Šimko:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážení páni ministri,

dovoľte, aby som uviedol hlasovanie k predmetnému bodu rokovania.

V rozprave neodzneli žiadne pozmeňujúce ani doplňujúce návrhy a v spoločnej správe máte pozmeňujúce a doplňujúce návrhy uvedené v bodoch 1 až 9 s návrhom gestorského výboru, aby sme o týchto bodoch rokovali spoločne a s odporúčaním schváliť ich.

Vážený pán predsedajúci, dajte o tomto mojom návrhu hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, hlasujeme o návrhoch zo spoločnej správy, tak ako ich uviedol pán spoločný spravodajca pán poslanec Šimko.

Prosím pána poslanca Bajana, aby išiel telefonovať mimo rokovacej sály.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 104 poslancov.

Za návrh hlasovalo 94 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Uvedené body zo spoločnej správy sme schválili.

Poslanec J. Šimko:

Vážená snemovňa,

gestorský výbor ma poveril oprávneniami podľa § 79 ods. 5 rokovacieho poriadku, a preto podávam návrh, aby sme prerokovali návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

Vážený pán predsedajúci, dajte o mojom návrhu hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, páni poslanci, o odporúčaní gestorského výboru prerokovať návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 104 poslancov.

Za návrh hlasovalo 100 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu.

Pýtam sa opäť pánov poslancov, či sa hlási niekto do rozpravy ústne, keďže neboli podané žiadne písomné prihlášky k tomuto návrhu zákona v rámci tretieho čítania. Nie je to tak. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána spoločného spravodajcu, aby uviedol návrh na záverečné uznesenie.

Poslanec J. Šimko:

Vážený pán predsedajúci,

prosím, aby ste dali hlasovať, aby Národná rada hlasovaním potvrdila návrh zákona, schválila ho ako celok s odporúčaním gestorského výboru návrh zákona schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o vládnom návrhu zákona o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako celku. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 97 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Šimkovi.

Prosím pána poslanca Anteckého, ktorého určil gestorský výbor, aby ako spoločný spravodajca o vládnom návrhu zákona o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady číslo 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov uvádzal jednotlivé návrhy na hlasovanie.

Máte slovo, pán poslanec.

Poslanec M. Antecký:

Vážený pán podpredseda,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne, kolegovia,

v súlade so včera prednesenou spoločnou správou predkladám návrh, aby sme zo spoločnej správy o bodoch 1 až 10 hlasovali spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o bodoch 1 až 10 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

Prosím pána poslanca Vavríka, aby išiel telefonovať mimo rokovacej sály.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovalo 92 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Body 1 až 10 zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalší návrh.

Poslanec M. Antecký:

Ďalej prosím, pán podpredseda, aby ste dali hlasovať o bode číslo 11 spoločnej správy s návrhom gestorského výboru neschváliť ho.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, páni poslanci, o bode 11 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tento bod neschváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovali 3 poslanci.

Proti návrhu hlasovalo 73 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Ďalší návrh.

Poslanec M. Antecký:

V rozprave odznel jeden pozmeňujúci návrh, ktorý predložil pán poslanec Šepták. Keďže v spoločnej správe sme ale schválili v bode číslo 10 zmenu účinnosti zákona v súlade s navrhovateľom, aj teda prevádzkovateľmi, pýtam sa pána poslanca, či trvá na hlasovaní o jeho pozmeňujúcom návrhu.

Pán podpredseda, dajte hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šeptáka.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šepták, vyjadrite sa.

Poslanec R. Šepták:

Áno, pán podpredseda, trvám na tom, aby sa o ňom hlasovalo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, hlasujeme.

Páni poslanci, toto hlasovanie považujem za neplatné.

Pán poslanec Šepták, my sme v spoločnej správe a na základe odporúčania schválili účinnosť tohto zákona od 1. 10. Vy navrhujete od 1. 1. 2002. Už nemôžeme hlasovať, pretože už účinnosť bola odhlasovaná. Takže o vašom návrhu nie je možné hlasovať.

Pán poslanec Antecký.

Poslanec M. Antecký:

Pán podpredseda, mám poverenie gestorského výboru postúpiť návrh zákona do tretieho čítania ihneď.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme, páni poslanci.

Pán poslanec Malchárek, prosím, choďte telefonovať mimo rokovacej sály.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 104 poslancov.

Za návrh hlasovalo 99 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o návrhu zákona.

Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne, keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky.

Ešte predtým by som prosil pána poslanca Tarčáka, keby svoj nanuk išiel dojesť mimo rokovacej sály.

Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána spoločného spravodajcu.

Poslanec M. Antecký:

Pán podpredseda, mám odporúčanie vládny návrh zákona o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady číslo 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (tlač 977) schváliť so zmenami a doplnkami, ako boli uvedené v spoločnej správe.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, hlasujeme o návrhu zákona ako celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 103 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že návrh zákona sme schválili.

Prosím teraz pána poslanca Šimka, aby ako spoločný spravodajca uvádzal návrhy k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona o organizovaných zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca.

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pri všetkej úcte k vám a k vašej snahe čím skôr skončiť túto schôdzu by som prosil, aby sme dodržiavali rokovací poriadok a keď ideme hlasovať a rokovať o zákone, nech tam sedí aj predkladateľ tohto zákona. Už o treťom zákone rokujeme bez toho, že by bol prítomný predkladateľ zákona.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca, máte slovo.

Poslanec J. Šimko:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážená snemovňa,

konštatujem, že v rozprave k tomuto bodu rokovania odznel jeden pozmeňujúci návrh, ktorý hovoril k účinnosti zákona, a v spoločnej správe sa nachádzajú hlasovania, ktoré uvediem, a preto prosím, aby ste dali hlasovať o tom, aby sme o bodoch spoločnej správy 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ešte raz, pán poslanec, a pomalšie, prosím.

Poslanec J. Šimko:

Tak ako je to uvedené v spoločnej správe, tak preto trošku vyššia kadencia slov, takže o bodoch 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 20 a 22 aby sme hlasovali spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o bodoch zo spoločnej správy, tak ako ich uviedol pán spoločný spravodajca, s odporúčaním gestorského výboru tieto body zo spoločnej správy schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 102 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 4 poslanci.

Uvedené body zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalší návrh.

Poslanec J. Šimko:

Ďalej uvádzam hlasovanie o bodoch zo spoločnej správy 2, 3, 7, 9, 16, 19, 21 a 23. Navrhujem spoločne o nich hlasovať s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, páni poslanci, o bodoch 2, 3, 7, 9, 16, 19, 21, 23 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tieto body neschváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 5 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 77 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 20 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Uvedené body zo spoločnej správy sme neschválili.

Ďalšie návrhy.

Poslanec J. Šimko:

V rozprave som uviedol jeden pozmeňujúci návrh, ktorý hovorí o účinnosti zákona, a preto, vážený pán predsedajúci, dajte o tomto mojom pozmeňujúcom návrhu hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu, ktorý predniesol v rozprave pán poslanec Šimko a ktorý sa týka lehoty účinnosti predkladaného vládneho návrhu zákona.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Poslanec J. Šimko:

Vážená snemovňa,

gestorský výbor ma poveril oprávneniami podľa § 79 ods. 5 rokovacieho poriadku, a preto navrhujem, aby sme hlasovaním schválili prerokovať návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o odporúčaní gestorského výboru prerokovať návrh zákona v treťom čítaní ihneď.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 109 poslancov.

Za návrh hlasovalo 107 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o návrhu zákona o podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka.

Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne, keďže neboli podané žiadne písomné prihlášky. Nie je to tak. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána spoločného spravodajcu, aby predniesol návrh záverečného uznesenia k prerokúvanému vládnemu návrhu zákona.

Poslanec J. Šimko:

Podávam návrh, vážená snemovňa, aby sme hlasovali o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru návrh zákona schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o vládnom návrhu zákona o organizovaných zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ako celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 99 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, odhlasovaním tohto bodu programu sme hlasovali o všetkých doteraz prerokovaných bodoch 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán predsedajúci, ak by ste boli taký láskavý, práve som sa dozvedel smutnú správu, že zomrel...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj, páni poslanci.

Poslanec D. Jarjabek:

... dlhoročný riaditeľ Slovenského ľudového umeleckého kolektívu, dirigent, skladateľ, národný umelec, skladateľ egyptskej národnej hymny, aby som nezabudol, Tibor Andrašovan, preto by som vás prosil, aby sme si tichou spomienkou pripomenuli tohto veľkého muža.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím o minútu ticha.

(Minúta ticha.)

Ďakujem.

Budeme pokračovať **ďalším** bodom programu 50. schôdze Národnej rady, ktorým sú

interpelácie poslancov.

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Šepták a pani poslankyňa Aibeková.

(Ruch v sále.)

Prosím o pokoj, páni poslanci.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán predsedajúci, mám procedurálny návrh, a to ten, aby sa zišiel ústavnoprávny výbor a aby dal stanovisko k paragrafom upravujúcim otázku hodiny otázok, a to k § 24 v systémovej súvislosti s § 131 rokovacieho poriadku. Výklad zákonov totiž treba robiť aj výkladom logickým. A logickým výkladom toho, čo prezentoval pán predseda parlamentu, by sme došli k záveru, že vláda by mohla chodiť do parlamentu o 14.55 hodine a o 15.00 hodine by vždy hodina otázok končila. Pokiaľ § 24 hovorí v odseku 6, týka sa to zaradenia do programu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja som chcel len jednu technickú záležitosť. 14. jún je Deň dystrofikov, ťažko telesne postihnutých ľudí, ktorí dnes boli aj tu v parlamente, a s číslami konta boli rozdané materiály pre pánov poslancov, ktorí chcú prispieť na pomoc deťom, na zakúpenie prístroja, ktorý pre svoj život potrebujú.

Ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, pani poslankyňa Tóthová využila ustanovenia rokovacieho poriadku a odporúča, aby Národná rada rozhodla o tom, aby o postupe predsedu Národnej rady, ktorý využil v hodine otázok, rozhodol ústavnoprávny výbor.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme, páni poslanci.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 33 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 18 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 27 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Ak pán predseda sám, osobne požiada ústavnoprávny výbor, ústavnoprávny výbor zaujme k tomu stanovisko. Je to v zmysle zákona o rokovacom poriadku, výlučná kompetencia pána predsedu Národnej rady.

Páni poslanci, pristúpime k ďalšiemu bodu programu, ktorým sú interpelácie poslancov.

Chcem pripomenúť, že podľa § 129 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku ústne prednesenie interpelácie nezbavuje pána poslanca povinnosti odovzdať svoju interpeláciu písomne predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky. A zároveň chcem upozorniť, že prepis záznamu interpelácie nenahrádza ústne prednesenú interpeláciu pána poslanca. V tejto súvislosti vás chcem upozorniť, aby ste svoje písomné interpelácie doručili pánovi predsedovi prostredníctvom podateľne Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky.

Páni poslanci, písomne som dostal do bodu interpelácie prihlášky pánov poslancov, pani poslankyne Slavkovskej, Slobodníka a pani poslankyne Aibekovej. Pýtam sa tu prítomných pánov poslancov, či sa chce niekto ešte do bodu interpelácie prihlásiť ústne. Pán poslanec Cuper, Moric, Tuchyňa, Mušková, Hoffmann. Končím možnosť ďalších ústnych aj písomných prihlášok k bodu interpelácie.

Dávam ako prvej prihlásenej k bodu programu pani poslankyni Slavkovskej slovo.

Nech sa páči, pani poslankyňa, môžete vystúpiť.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

moja prvá interpelácia je na pána ministra obrany. Interpelujem ho vo veci sťažností občanov z obcí na Záhorí na hluk spôsobený americkým letectvom. Prípustná zdravotná norma hluku je 90 decibelov a v spomínaných obciach, napríklad v obci Kuchyňa prevyšuje 110 decibelov, čo je skutočne nad normu. Predstavitelia ministerstva obrany, ak si na to spomínate, boli nadšení prítomnosťou amerických letcov na Záhorí a náčelník Generálneho štábu dal prísľub, že na ministerstve sa pripravuje materiál o kompenzáciách pre obce. Dokonca sa v médiách aj členovia vlády vyjadrovali v tom zmysle, aké zisky budú z prítomnosti amerického letectva mať v regióne podnikatelia, ktorí zabezpečujú služby. Zatiaľ však podnikatelia nemajú z toho nič a je viac ako pravdepodobné, že z toho aj nič nebudú mať,...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prepáčte, pani poslankyňa.

Páni poslanci, prosím, majme úctu jeden voči druhému a nerušme vystupujúcich poslancov. Ak si chceme vybaviť svoje záležitosti, tak mimo rokovacej sály.

Pani poslankyňa, nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem.

... nakoľko prítomná časť americkej armády na Záhorí sa zásobuje so všetkým sama. Je, samozrejme, pravdou, že takýto hluk v obciach na Záhorí, v Kuchyni bol aj vtedy, keď tam cvičili ruské vojská. Ale na ich prítomnosť sa nikdy nikto nikoho nepýtal. Prišli sami. Američanov sme si pozvali, lepšie povedané, pozvala ich vláda a dokonca sa hrdila tým, ako sa tým pomôže Záhoriu. Pomoc sa však do dnešných dní nekoná. Preto sa pýtam pána ministra, či vie vyčísliť, čo získali obyvatelia Záhoria, a na druhú otázku, či sa pripravuje na ministerstve materiál o kompenzáciách, ktorý bol prisľúbený, a kedy bude tento materiál hotový.

Druhú otázku mám na pána premiéra. Interpelujem pána premiéra v otázke jeho poslednej návštevy v Spojených štátoch amerických. Počas svojej pracovnej návštevy v USA deklaroval podporu americkému systému protiraketovej obrany zo strany Slovenska. Tento svoj zvláštny postoj odôvodnil tvrdením, že Slovenská republika považuje Spojené štáty americké za strážcu demokracie vo svete, tieto slová veľmi pripomínajú časy minulé za čias socializmu a komunizmu, a chce sa dostať pod jeho štít. Vyslovene zdôrazňoval, že americký obranný systém považuje za dôležitý pre dnešnú demokratickú spoločnosť a Slovensko preto všestranne tento projekt podporuje.

Toto jeho vyhlásenie označila dokonca aj britská tlačová agentúra Reuter za zriedkavú podporu plánov Bushovej administratívy na vybudovanie obrany proti balistickým raketám. Ak si to preložíme z diplomatického jazyka do normálneho, tak Briti boli z tohto vyjadrenia, mierne povedané, šokovaní a zrejme nielen oni.

Dokonca aj náš minister zahraničných vecí zrejme vnímal toto vyjadrenie premiéra ako prešľap v oblasti medzinárodnej politiky, pretože okamžite kompenzoval toto vyjadrenie alebo toto stanovisko premiéra slovami, že americko-ruská zmluva po mnohé roky zohrávala v našom priestore pozitívnu úlohu a čo sa týka jej budúcnosti, tam sa musia viesť mnohé konzultácie a až potom budeme vedieť nejaký výsledok.

Pripomeňme si, že väčšina štátov, tak ako sme sa dozvedeli aj z našich médií, Európskej únie je proti americkému systému protiraketovej obrany a proti zrušeniu americko-ruskej zmluvy o protiraketovej obrane z roku 1972. Zaujímalo by ma preto, čo viedlo premiéra k tomu, že zaujal takýto postoj, ktorým sa de facto postavil on a aj Slovensko jeho ústami aj proti stanoviskám najmocnejších štátov Európskej únie a na druhej strane aj proti Rusku. Že by náš premiér nechcel už ísť do Európskej únie? Veď predsa o našom prijatí sa nebude rozhodovať vo Washingtone, ale v Bruseli.

Pán premiér má nadmieru poradcov, ako sme sa mohli nedávno dočítať v médiách, a veľmi dobre platených poradcov. Tak ak nie si je istý v niektorej otázke zahraničnej politiky, mal by si nechať poradiť. Pánovi premiérovi sa podarilo týmto spôsobom kopnúť do Ruska, ale aj do silných štátov Európy. My však žijeme tu na európskom kontinente, sme v geopolitickom priestore medzi Ruskom a Európskou úniou. Ja sa pýtam pána premiéra, či si je toho vedomý alebo či všetko toto robí iba na postrčenie svojich chlebodarcov z Ameriky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slobodník, nech sa páči.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Využijem príležitosť, jedinečnú príležitosť, že tu je pán podpredseda vlády po prvýkrát na interpelačných otázkach, nikdy som ho tu nevidel, a zopakujem otázku, samozrejme, ktorej sa veľkým oblúkom vyhol. Sám mával treťou stranou tohto dokumentu, ktorý vydal Csemadok, kde je v maďarčine napísané sčítanie ľudu a kde je podtitul Prečo sa oplatí aj na Slovensku byť Maďarom, kde je prvá veta veľmi pekná. Keby to tam zostalo, tak by som, samozrejme, neinterpeloval, pretože budete poznať dve kultúry a dva jazyky, a tým sa vaše možnosti uplatnenia značne zvýšia. To je krásna veta, to je zrejme pre toho cenzora, ktorý si prečítal len prvú vetu.

Ten dokument však pokračuje horšími vecami, pretože sa tam otvorene propaguje zákon, ktorý prijíma maďarský parlament a ktorý sa týka postavenia zahraničných Maďarov a kde sa vyratúvajú všetky tie výhody, aké dostanú občania maďarskej národnosti v cudzích krajinách mimo Maďarska. Týka sa to aj podpory rodičom. Týka sa to aj detí od 6 rokov, že budú mať právo na žiacky preukaz, ďalej že môžu dostať tí, čo sa prihlásia k maďarskej národnosti, dočasné pracovné povolenie, pedagógovia dostanú zase pedagogický preukaz a dokonca aj dôchodcovia budú mať cestovné zľavy. A končí sa to veľmi príznačnou vetou: "Sú takí, ktorým netreba pripomínať tieto veci, pretože sú hrdí na to, že sú Maďari." Samozrejme, to všetko je pekné. Samozrejme, možno pestovať hrdosť na svoj národ, ale nie v dokumente vydanom s podporou vlády za 300 000 Sk. Pán podpredseda vlády tu tvrdil o 50 000 Sk. Mám viacerých svedkov koaličných a opozičných, ktorí na schôdzi výboru počuli slová vysokého predstaviteľa vládnej moci, nechcem ho menovať, hovorím, schôdzi výboru pre ľudské práva a tak ďalej. Bola a na nej bol istý pracovník a ten povedal, že sa na to investovalo 300 000 Sk.

Výhovorka, ktorú predniesol tu jeden z poslancov, že oni vytlačili len 4 strany a tento vložený list to je od diabla, a nie od Csemadoku, je naivná, pretože aj sám podpredseda vlády tu šermoval týmto lístkom a ukazoval ho, že vie o ňom. Tvrdiť, že to nebolo zohrané, ako to robil on, je naivné. Ja opakujem, všetky aj texty, ktoré sú v tom vládou podporené, privádzajú občanov maďarskej národnosti k tomu, aby si zvolili seba, aby hlasovali za seba, hoci je to smiešne, lebo však nebolo nijaké hlasovanie, bolo sčítanie ľudu a nikto nikoho neodhováral, pokiaľ viem, zo slovenskej strany občanov maďarskej národnosti alebo inej národnosti, aby sa hlásili za Slovákov.

Takže je to delikt, ktorému sa pán podpredseda Csáky bude snažiť zase vyhnúť, ako je to typické pre neho. Nemá tú chlapskú priamosť, že by na otázku odpovedal rovno. Začínal tu, ako ste si vypočuli, keď hovoril o tom, čo je Csemadok. Ja viem, čo je Csemadok. A vo všeobecnosti je čudné a pre slovenskú vládu až smiešne, že dodnes trpí toto pomenovanie, kde sa hovorí Čech, Čechoslovák, Maďar, Dolgozók alebo ako sa to interpretuje, hoci už dávno žijeme v krajine, ktorá sa nevolá Česko-Slovensko, ale Slovenská republika. Ale to sa tiež vyrieši. Ja som presvedčený, príde budúca vláda a povie si svoje, pretože to nezodpovedá skutočnosti.

Ja som presvedčený, že napriek všetkým výhybkám a uhýbaniam, ktoré tu prejavuje pán podpredseda Csáky, napriek tomu bude musieť odpovedať skôr či neskôr aj na tú urážku slovenského národa, ktorej sa vyhýba ako čert krížu. Ja som mu v minulej interpelácii tú otázku položil, tak som zvedavý, čo odpovie. Ja budem zoznamovať slovenskú verejnosť, ako sa bude môcť presvedčiť na budúci týždeň, s jeho odpoveďou presne citovanou, aby videl čo robí. O urážkach mojej osoby, v ktorých si dovoľuje, tie sú mi smiešne, tie tu nebudem spomínať, lebo znižovať sa na úroveň jeho urážok nemienim.

Moja otázka teda znie: Koľko peňazí dala vláda na publikáciu Népszavazás, kto si dovolil vsunúť do nej jeden list? Ja som to predpovedal, že sa budú vyhovárať všetci. Lenže aj pán podpredseda Csáky ho sem doniesol. To znamená, že aj on ho má k dispozícii, aj on vie, o čo ide, a že ani HZDS, ani SNS tam nestrčilo takpovediac provokačne túto vložku. Vyhovárať sa na to, že o tom nič nevieme, je naivné, lebo nikto, nikto okrem maďarskej komunity, okrem poslancov maďarskej národnosti a okrem Csemadoku, nikto nevedel, že sa taká publikácia chystá, a teda nikto tam nemohol nič také vpašovať. Je to protištátny, je to trestný čin, ktorý je v rozpore so zahraničnou politikou Slovenskej republiky, lebo, ako je známe, Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky protestuje proti zákonu, ktorý chce prijať Maďarská republika. A myslím si, že aj my sa musíme ešte vehementnejšie ozvať a informovať svet o tomto nehoráznom zákone, ktorý veľmi vehementne odmietli v Rumunsku. A dúfam, že rovnako vehementne ho odmietne aj ministerstvo zahraničných vecí. To je moja hlavná interpelácia.

Tú istú písomnú interpeláciu s tými istými slovami, nebudem ju tu opakovať, kladiem aj predsedovi vlády, lebo on je zodpovedný za to, on prijal rozhodnutie o tejto tristotisícovej podpore pre Csemadok, ako opakujem, to mi môžu dosvedčiť prinajmenej 7 - 8 členovia výboru pre ľudské práva, ktorí túto informáciu počuli, keď nie všetci, tak iste tam ju počuli aj poslanci HZDS.

Druhá moja otázka, druhá moja interpelácia sa týka podpredsedu vlády pána Mikloša. Trošku tu beriem vietor z plachát jedného poslanca SDĽ, ale dúfam, že mu to nebude brániť, aby sa aj on spýtal. Tu odznelo na jednej schôdzi, že podpredseda vlády pán Mikloš navrhol pri voľbách do regionálnych rád, aby sa zriadilo nie 74 okresov, ktoré dosiaľ máme, ale aby sa zriadilo 122 obvodov, v ktorých budú hlasovať, pričom výber týchto obvodov nasvedčuje tomu, že je tu snaha ešte väčšmi uprednostniť voličov maďarskej národnosti. Tak by som chcel počuť od pána podpredsedu vlády Mikloša, čo je na tom pravdy.

To sú moje 3 interpelácie. Teda jedna a rovnaká pre predsedu vlády a podpredsedu vlády Csákyho a tretia interpelácia pre podpredsedu vlády pána Mikloša.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalšia pani poslankyňa, ktorá bude interpelovať, je pani poslankyňa Aibeková, pripraví sa pán poslanec Cuper.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredseda,

vážení členovia vlády,

skôr ako prejdem k svojej interpelácii, chcem vyjadriť protest. Predsa takto sa nedá pracovať, keď tu nie sú prítomní členovia vlády, česť tým, ktorí tu sedia. Ale skutočne ešte ani pri jednej jedinej mojej interpelácii nebol prítomný minister zdravotníctva. V zdravotníctve je tak vážna situácia, že si myslím, že je hanba, že tento člen vlády nemá záujem o riešenie problémov, ktoré v zdravotníctve sú a o ktoré výbor pre zdravotníctvo ako gestorský výbor má eminentný záujem. Takže ja vás žiadam, pán podpredseda, aby ste pre budúcnosť zjednali nápravu, pretože takto sa skutočne pracovať nedá.

Ja mám na pána ministra tri otázky vo forme interpelácie. Prvá sa budú týkať Polikliniky pre dorast v Bratislave na Vajnorskej ulici. Ja som interpelovala v tejto veci pána ministra už minulý rok na 32. schôdzi Národnej rady. Vtedy bol ešte ministrom pán Šagát, ale už 13. júla mi odpovedal ako nový minister pán Kováč. Ja som sa ho vtedy pýtala, či je úmysel vlády privatizovať túto polikliniku pre dorast. Pán minister vo svojej odpovedi z 13. júla minulého roku odpovedal na všetko možné, čo som sa pýtala, ale tejto odpovedi sa vyhol. Už vtedy som mala tušenie, že preto neodpovedá, lebo s touto poliklinikou nemá čisté úmysly. A skutočne je to tak. Kým za našej vlády v privatizačnom zozname, ktorý sme prerokúvali v parlamente v rokoch 1996 - 1997, táto poliklinika bola vždy zaradená ako vyňatá z privatizácie, dokonca aj v zozname, ktorý tu predkladal ešte exminister Šagát bola vyňatá zo zoznamu zariadení, ktoré sú určené na privatizáciu, ajhľa, ale nastúpil nový minister a v zozname privatizovaných alebo navrhovaných zdravotníckych zariadení na privatizáciu sa po prvýkrát táto poliklinika pre dorast ocitla v zozname zariadení, ktoré sú určené na privatizáciu. Pýtam sa prečo.

Je to jediná poliklinika, ktorá zabezpečuje komplexné odborné služby pre pracujúci a hlavne študujúci dorast v rámci celej Slovenskej republiky. Táto poliklinika sa nachádza v lukratívnych priestoroch v Bratislave na Vajnorskej ulici. Pôvodne mala dve budovy. O jednu budovu prišla rozhodnutím okresného zastupiteľstva okresu Bratislava III, keď potom riaditeľka musela riešiť veľmi zložitú situáciu a z krajského úradu získala nemalé finančné prostriedky na opravu súčasnej budovy na Vajnorskej ulici. Čiže išli tam štátne peniaze. Budova polikliniky bola zrekonštruovaná.

Pred niekoľkými mesiacmi ministerstvo zdravotníctva odsúhlasilo kúpu nového diagnostického prístroja za niekoľko miliónov korún. A teraz má byť táto poliklinika privatizovaná? Ja toto nazývam podvodom storočia, pretože ani jeden minister nemal odvahu siahnuť k takémuto kroku, iba minister Kováč, ktorý sa nezaujíma o to, o čo sa má zaujímať. Zaradil toto zariadenie do privatizácie. Preto sa ho pýtam, aké úmysly má s poliklinikou pre dorast po jej privatizácii. Ja budem veľmi sledovať, kto sa stane majiteľom tejto polikliniky a čo sa s ňou bude diať ďalej, pretože podľa mňa tu ide len a len o túto lukratívnu budovu, pretože o jednu už takto poliklinika prišla. A teraz má prísť aj o túto druhú, do ktorej sa vrazili milióny a milióny štátnych korún?

Druhá otázka je: Pán minister, kedy chcete konečne začať s transformáciou zdravotníctva, ktoré by viedlo k reálnemu kvalitatívne vyššiemu poskytovaniu služieb a výkonov v zdravotníctve? Taký chaos, aký je v zdravotníctve, nie je ani v jednom rezorte, ktorý riadi súčasná vláda v Slovenskej republike. Aj keď ani o mnohých ďalších sa nemôžem vyjadrovať pozitívne, ale toto, čo sa tu deje v posledných týždňoch a mesiacoch v zdravotníctve, tak to je skutočne katastrofa.

Pán minister zakaždým vyjde tu aj v parlamente s nejakými novými víziami. Napríklad v decembri bol taký jeho hlavný lajtmotív: "Budú transformované zdravotnícke zariadenia na verejnoprospešné inštitúcie." Sľúbil, že vo februári bude v Národnej rade zákon, ktorý bude túto situáciu riešiť. Máme tu polovicu júna a teraz mlčí. A teraz každý týždeň príde s nejakým chaotickým návrhom: Raz sa budú rušiť toľké miesta zdravotníkov, raz toľké, raz sa budú zatvárať nemocnice, raz sa nebudú. Najnovší materiál, ktorý prišiel z ministerstva zdravotníctva, ako sa má riešiť súčasná situácia, vyvolal len a len pobúrenie v zdravotníckych zariadeniach, pretože to, čo minister pripravuje pre týchto ľudí, tak to je skutočne hanba.

Vieme, a to je moja tretia otázka, že v posledných dňoch veľmi rezonuje na Slovensku situácia so mzdami a so mzdovým ohodnotením zdravotníckych pracovníkov. Pamätáte si, že sme v decembri v parlamente väčšinou, to znamená aj hlasmi koaličných poslancov, prijali návrh na celoplošnú úpravu platov zdravotníckych pracovníkov. Nehovorilo sa, že to majú byť iba zdravotnícki pracovníci, ktorí sú platení na základe systému zdravotného poistenia, a že teda musia zdroje prísť len a len touto cestou. Toto uznesenie bolo prijaté na základe materiálu, ktorý bol odobrený ministrom zdravotníctva, resp. vypracovaný na ministerstve zdravotníctva. Podpísala ho vláda Slovenskej republiky. Čiže neboli to nejaké vymyslené čísla.

Aj tu mám odpoveď na interpeláciu z 13. júla, kde pán minister hovorí: "Obrat k lepšiemu očakávame už od roku 2001 vo forme vyrovnaného hospodárenia celého systému." - Je vyrovnané hospodárenie? Zadlžovanie sa nezastavilo, naopak, zo dňa na deň rastie. - "V rámci tohto sa predpokladá rast osobných nákladov oproti roku 2000 približne o 3 miliardy. Takýto nárast osobných nákladov oproti predchádzajúcemu obdobiu je krytý," podčiarkujem, "je krytý", "aj zdrojmi a vytvára reálne predpoklady na približne 22-percentný nárast priemernej mzdy roku 2001." Toto je odpoveď ministra ešte v júli 2000. Nasledovali ďalšie a ďalšie materiály, kde upresnil už sumu 3 miliardy na 3,4 miliardy. Objavilo sa to všade v jeho materiáloch.

Aká je dnes situácia. Po veľkom tlaku zdravotníckych pracovníkov vláda pristúpila k schváleniu úpravy platov zdravotníckym pracovníkom a vydala aj nariadenie, a tabuľku, podľa ktorého by sa mala táto úprava zrealizovať. Nariadenie vlády má charakter zákonnej normy, a preto by sa malo plniť. Finančné krytie však naň nie je zabezpečené, a tak sa čierny Peter ocitol v rukách riaditeľov zdravotníckych zariadení, ktorí musia siahať na osobné ohodnotenie pracovníkov, zatvárať zdravotnícke zariadenia alebo ich časti alebo prepustiť časť zdravotníckych pracovníkov. Táto skutočnosť sa nedá nazvať inak ako kolosálny podvod, za ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky a vláda Slovenskej republiky. Čiže moja tretia záverečná otázka na ministra znie: Ako chcete riešiť situáciu, ktorá nastala od 1. júna, a mala by sa teda prejaviť od 1. júla tohto roku?

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Odpovedať bude pán minister zdravotníctva.

Pán minister Kováč, nech sa páči, máte slovo.

Minister zdravotníctva SR R. Kováč:

Pani poslankyňa, ďakujem za ohnivý prejav a odpoviem na prvú otázku ústne, ostatné dostanete písomne. Všetky polikliniky prejdú do majetku obce bezodplatným prevodom. Ak vám to stačí, ďakujem.

Poslankyňa M. Aibeková:

Nestačí, to nikdy nebolo zaradené do privatizácie.

Minister zdravotníctva SR R. Kováč:

Je zaradená do privatizácie. A pôjde bezodplatným prevodom na obec, tak ako prechádzajú všetky zdravotnícke zariadenia do majetku samosprávy.

Dovidenia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v interpeláciách vystúpi pán poslanec Cuper, pripraví sa pán poslanec Moric.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

milé dámy,

vážení páni,

chcem interpelovať ministra vnútra Slovenskej republiky pána Ivana Šimka. Ale tak ako celé funkčné obdobie predchádzajúce aj toto nechodil na ústavnoprávny výbor. Zrejme aj vo funkcii ministra vnútra si nezvykol chodiť do parlamentu, aby mohol odpovedať na otázky poslancov, takže vážený pán dvojjediný, znova dvojjediný minister vnútra a spravodlivosti, ktorý zrejme zastupuje pána ministra Šimka.

Vážený pán minister vnútra, na základe zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky sa na vás obraciam s interpeláciou týkajúcou sa posledných personálnych zmien v Policajnom zbore Slovenskej republiky, resp. v Prezídiu Policajného zboru Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnili hneď po vašom vymenovaní do funkcie ministra vnútra Slovenskej republiky. Začiatkom mesiaca museli nedobrovoľne opustiť vysoké funkcie v Policajnom zbore Slovenskej republiky viacerí policajní dôstojníci. Nič na tom nemení fakt, že si údajne dobrovoľne podali žiadosti o odchod z Policajného zboru. Do civilu odišiel napríklad bývalý policajný prezident Ján Pipta. Funkcie nedobrovoľne opustili riaditeľ Sekcie vyšetrovania kriminalisticko-expertíznych činností pán generál Ivor a šéf odboru kontroly a inšpekčnej služby ministra vnútra Slovenskej republiky pán Rázga. Politické tlaky smerujúce k odstúpeniu z funkcií ste v ostatnom čase osobne vyvíjali aj na viceprezidenta Policajného zboru Slovenskej republiky Imricha Angyala a riaditeľa Úradu finančnej polície pána Stieranku, ktorý zhodou okolností bol vždy nestranícky.

Zamyslime sa preto, prečo ste tak narýchlo vyriešili personálne otázky v slovenskej polícii. Oficiálnymi dôvodmi vašej personálnej "deratizácie" v radoch polície bola takzvaná vojna policajtov. Nezhody vznikli medzi vysokými dôstojníkmi Policajného zboru Slovenskej republiky a vyšetrovateľmi z odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti pod vedením verejnosti známeho vyšetrovateľa politických afér pána Šáteka. Takto ste výmeny v polícii vysvetľovali vy ako minister, ale aj vaši politickí kolegovia zo strán vládnej koalície. Niektorí slovenskí novinári však získali závažnejšie zistenia, prečo sa museli výmeny v polícii realizovať v takej rýchlosti a rozsahu. Denník Nový Deň uverejnil niekoľko príspevkov venujúcich sa tejto téme. Niečo prezradil aj odvolaný prezident Policajného zboru pán Pipta.

Zo zverejnených informácií je zrejmé, že odvolanie policajných generálov a dôstojníkov bolo vopred pripravované a nebolo vaším osobným a iniciatívnym rozhodnutím, pán minister, ako ste to chceli nahovoriť slovenskej verejnosti. Úrad finančnej polície v decembri minulého roku začal totiž preverovať prácu banskobystrického tímu vedeného vyšetrovateľom pánom Dominikom - pán minister spravodlivosti, zrejme aj vy k tejto osobe by ste zrejme vedeli, čo povedať o jej väzbách na firmu Drukos - podliehajúcim Šátekovmu odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Takže takzvaný Pittnertím má aj svoju pobočku v Banskej Bystrici.

Spomínaní vyšetrovatelia sa zaoberali ekonomickou kriminalitou osôb a súkromných spoločností súvisiacich s Východoslovenskými železiarňami. Príslušníci finančnej polície zistili, že vyšetrovanie ekonomickej kriminality súvisiacej s Východoslovenskými železiarňami sa umelo preťahuje a spomaľuje. Nasadili teda vlastný tím špecialistov a začali monitorovať prácu vyšetrovacieho tímu. Od súdu získali povolenie na použitie informačno-technických prostriedkov.

Preverovať začali okrem iných aj osobu súkromného advokáta Romana Kvasnicu. Prešetrovali ho v súvislosti s defraudáciou takmer 40 mil. USD. Na jeseň 2000 totiž zabezpečoval vymáhanie finančnej pohľadávky Východoslovenských železiarní voči súkromnej spoločnosti Barkos International Trading Limited, ktorá v čase Rezešovho vedenia Východoslovenských železiarní získala exkluzivitu na vývoz hutníckych výrobkov do celého sveta. Z pôvodnej dlžnej sumy 75 mil. USD sa do VSŽ vrátilo len 26 mil. USD. Ostatných takmer 40 mil. USD sa jednoducho stratilo, pán minister. Advokát Roman Kvasnica políciu naviedol na stopu, ktorá nasvedčovala, že niektorí členovia vyšetrovacieho tímu porušujú zákony. Roman Kvasnica je osobným priateľom šéfa odboru vyšetrovateľov Šáteka. Ten ho mal osobne i prostredníctvom telefonátov informovať o priebehu a stave vyšetrovania niektorých závažných politických afér. Okrem toho mu mal poskytovať informácie aj o vyšetrovaní osôb okolo Východoslovenských železiarní podozrivých z ekonomických deliktov, ktoré mal súkromný advokát obhajovať.

Finančná polícia získala odpočúvaním dôkazy, že vyšetrovatelia takto postupovali napríklad v kauze podnikateľa Mgr. Centka. Porušili tým § 158 Trestného zákona o zneužití právomoci verejného činiteľa a poskytovaním informácií marili vyšetrovanie. Úrad finančnej polície zhromaždil dôkazy a predložil ich na prešetrenie inšpekčnej službe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Tá zistenia preverila a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky podala podnet na trestné stíhanie vyšetrovateľov z odboru obzvlášť závažnej trestnej činnosti za porušenie zákonov. Podozriví sú zo zneužitia právomoci verejného činiteľa aj z prezradenia štátneho a služobného tajomstva - § 106 a § 107 Trestného zákona. Generálna prokuratúra sa oficiálne z podnetu inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zatiaľ nevyjadrila. Nie je teda jasné, či podala v tejto súvislosti na podozrivé osoby žalobu alebo bude prípad odložený a napokon ako v mnohých prípadoch ututlaný.

Finančná polícia začala komerčného právnika Romana Kvasnicu preverovať dôslednejšie. Zistili, že figuruje v štatutárnych orgánoch viacerých spoločností - Východoslovenských železiarní, EkoDOM, LENAX, A. R. I., ICE King, Slovenské liečebné kúpele Piešťany, Staroúdržba a TS-TRADE. Okrem toho udržiaval priateľské kontakty s pracovníčkou Fondu národného majetku Slovenskej republiky Bubeníkovou, príslušníkom SIS Jánom Molčekom a vysokými politikmi z vládnej koalície, predovšetkým z SDKÚ. Podľa neoficiálnych zistení sa osobne stretával a stretáva aj s predsedom vlády Mikulášom Dzurindom.

Úrad finančnej polície nahral množstvo telefonátov advokáta Kvasnicu. Neskôr sa advokát dozvedel, že finančná polícia ho sleduje. V tej súvislosti v jednom svojom telefonáte povedal, že kvôli tomu budú realizované politické zmeny na úrovni ministrov. Koncom roku 2000 predpovedal demisiu ministra vnútra pána Ladislava Pittnera, žiaľ, pán Pittner tu nie je. Termín odchodu Pittnera, ktorý spomenul v telefonáte pred vyše pol rokom, sa v zásade nelíšil od dátumu skutočnej demisie exministra Pittnera. Minister Pittner držal ochrannú ruku nad dnes už odvolanými policajtmi, boli to totiž jeho ľudia. Bolo jasné, že on personálne zmeny na riadiacich úrovniach Policajného zboru realizovať nebude a nemôže. Odísť teda musel aj on. A komerčný právnik Roman Kvasnica to vedel už koncom minulého roka. Bývalý prezident Policajného zboru Pipta pre denník Nový Deň uviedol, že odvolávanie jeho a jeho kolegov z polície bolo súčasťou vopred pripravovaného scenára. V tejto súvislosti Pipta nevylúčil možnosť, že spoluautorom tohto scenára z októbra minulého roka bol aj predseda vlády Mikuláš Dzurinda. Chcem pripomenúť, že pán Dzurinda zrejme osobne riadil aj ďalšie veci, a to prípravu a prepad vily expredsedu vlády pána Vladimíra Mečiara.

Prvú časť mojej interpelácie referujem na tieto skutočnosti. Pán minister vnútra, pýtam sa vás, či odvolanie z funkcie vysokých predstaviteľov polície bolo vaším osobným a slobodným rozhodnutím alebo ste plnili len príkazy niekoho iného, napríklad vášho straníckeho šéfa a premiéra Dzurindu. Veď žiaden minister vnútra, ktorý je vo funkcii 20 hodín, neprinúti k odchodu dvoch najvyšších predstaviteľov polície, a to aj napriek koaličným dohodám. Ako si tiež vysvetľujete fakt, že verejnosti neznámy advokát Roman Kvasnica disponuje tak závažnými informáciami, ktoré sa týkajú pripravovaných personálnych zmien vo vláde.

Finančná polícia, ako som už spomínal, preverovala advokáta Kvasnicu aj v súvislosti so stratou takmer 40 mil. USD z pohľadávky Východoslovenských železiarní voči firme Barkos. Podľa neoficiálnych zistení malo 25 mil. USD zo stratených 40 mil. USD zakotviť na zahraničnom bankovom konte, z ktorého sa má financovať výstavba súkromnej televízie TA 3, ktorej riaditeľom bude bývalý hovorca premiéra Dzurindu pán Lengyel, teda stranícky profit. Pán minister, je pravda, že o všetkom rozhoduje pán vyšetrovateľ Kret, Šátek a Kvasnica. Je to ten Kret, o ktorom sa tvrdí, že bol vyhodený za nedovolené používanie finančných prostriedkov pánom Rázgom, a teda pán Rázga musel políciu opustiť, ak mal v nej ostať pán Kret.

Tretia časť mojej interpelácie teda znie: Viete ako minister vnútra Slovenskej republiky, kde sa stratilo spomínaných 40 mil. USD z pohľadávky Východoslovenských železiarní voči firme Barkos? Nebudú náhodou použité na predvolebnú kampaň vašej strany SDKÚ, a teda nebudú ju zvýhodňovať? Budete znova klamať občanov tohto štátu cez TA 3, ako ste ich klamali cez televíznu stanicu Markíza v predchádzajúcich voľbách, teda nedovolene, nedemokraticky manipulovať verejnú mienku v predvolebnom boji a získavať politické výhody pre svoju SDKÚ?

Celý škandál má charakterové znaky komplotu hraničiaceho so sabotážou. Odvolávanie ministrov a policajtov kvôli tomu, že vedeli priveľa, je dôkazom pripravovaného budúceho predvolebného komplotu. A možná sabotáž má byť páchaná až v nasledujúcich obdobiach. Spolitizovaní vyšetrovatelia pod vedením pána Šáteka majú v najbližších dňoch rozpútať mediálne aféry o tom, ako sa tunelujú slovenské strategické podniky a bankové inštitúcie pripravované na privatizáciu. Privatizácia je dôležitá tiež pre predvolebný boj, aby vládna koalícia získala prostriedky, ktorými by sčasti utlmila neúnosné sociálne napätie vo všetkých vrstvách slovenskej spoločnosti. Účelom týchto kampaní má byť pokles kreditu, strata dôvery v spoločnosti a v konečnom dôsledku zníženie predajnej ceny týchto podnikov, aby boli vyššie provízie, ktoré zaplatia zahraniční tútori predstaviteľom tejto vlády. Zahraniční investori znížené ceny určite privítajú aj napriek tomu, že sa zvýši provízia pre ľudí, ktorí zníženie ceny umelo docielili. V tejto súvislosti možno spokojne hovoriť o sabotáži, pán minister. Strategické podniky sú totiž majetkom štátu, a teda aj celého národa.

Posledná časť mojej interpelácie je teda zameraná na podozrenie, či ako minister vnútra Slovenskej republiky disponujete informáciami, že vyšetrovatelia preverujú takzvané tunelovanie Slovenskej sporiteľne a Slovenského plynárenského podniku, ktoré sú pripravené na privatizáciu, a aké sú ich doterajšie zistenia a čo v tejto súvislosti pripravujete.

Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v interpeláciách vystúpi pán poslanec Moric, pripraví sa pán poslanec Tuchyňa.

Nech sa páči.

Poslanec V. Moric:

Vážené dámy,

vážení páni,

vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

dovolil by som si interpelovať pána ministra spravodlivosti Čarnogurského a ministra hospodárstva pána Haracha. Chcel by som im položiť otázku, že za akých skutočností rozhodol dňa 13. 6. 2001 Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci konkurznej podstaty číslo 25-24K296/98 - úplatca Oravská televízna fabrika, akciová spoločnosť, Nižná - pri vyhodnocovaní ponúk o zakúpení areálov v Oravskej Lesnej v prospech spoločnosti s ručením obmedzeným AVEX PRODUCTION voči ponuke spoločnosti s ručením obmedzeným ORIMO, ktorý do Oravskej Lesnej prišiel pred 5 rokmi. Vybudoval tu pomocou zahraničného investora, know-how prosperujúci podnik s modernou technológiou zaoberajúci sa výrobou elektronických zostáv pre telekomunikačnú spotrebnú a lekársku...

(Ruch v sále.)

Pani kolegyňa, práve interpelujem pána ministra.

... Tento investor sa zaoberá výrobou elektronických zostáv pre telekomunikačnú spotrebnú a lekársku elektroniku s dodávkami výlučne na zahraničné trhy. Podnik, ktorý som menoval, má certifikáciu kvality podľa ISO 9002, zatiaľ čo druhý účastník ponukového konania pôsobiaci v časti areálu prostredníctvom spoločnosti AVEX TELEKOM, spol. s r. o., si neplní ani len svoje odvodové povinnosti voči štátu, mešká s výplatou miezd pracovníkov, dokonca neplatí nájom ani správcovi konkurznej podstaty. Manažment spoločnosti AVEX TELEKOM, spol. s r. o., doviedol ku krachu Oravskú televíznu fabriku OTF a tiež spôsobil to, že prišlo ku niekoľko stomiliónovým stratám na úkor štátu, k prudkému nárastu nezamestnanosti v regióne, čo je proti programovému vyhláseniu terajšej vlády.

Investor ORIMO, spol. s r. o., čestné slovo, že absolútne neznámy pre mňa, nelobujem vôbec za neho, dozvedel som sa od ľudí, ktorí prišli za mnou a ma o toto požiadali, zložil na účet Všeobecnej úverovej banky 18. 1. 2001 čiastku kryjúcu ponuku, pričom druhá strana predložila pri ponukovom konaní len 50 % krytia ponuky ako prísľub Citibanky. Teda ide len o prísľub poskytnutia úveru, a nie o konkrétnu zmluvu o úvere. Investor ORIMO, spol. s r. o., na podporu serióznosti svojho doterajšieho účinkovania a budúceho rozvoja spracoval podnikateľský zámer na roky 2001 až 2005, kde plánuje navýšenie zamestnanosti o 400 pracovných miest a hodlá investovať do areálu v Oravskej Lesnej 41 mil. Sk. Tento podnikateľský zámer bol, samozrejme, zaslaný aj sudcovi krajského súdu pána Dr. Ďuricovi a tiež správcovi konkurznej podstaty pánovi Dr. Bugalovi.

Vážený pán minister, prítomný aj neprítomný, prosím, keby ste mi v zákonnej dobe dali odpoveď na mnou kladenú otázku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno, nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať hneď.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Pán poslanec Moric, odpoviem vám písomne v zákonnej lehote, pretože prvýkrát počujem o tomto probléme a nemám o ňom zatiaľ žiadne informácie. Hneď z voleja však môžem povedať, že odpoveď na vašu interpeláciu bude mne spôsobovať problémy, a to v tom, že sa pýtate, že prečo súd rozhodol tak. Ale do toho ja nemôžem zasahovať. Takže už akosi vopred avizujem, že moja odpoveď na vašu interpeláciu sa bude môcť týkať iba pravdepodobne skôr vedľajších okolností tohto sporu, ale nie samotnej podstaty.

Toľko, ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej vystúpi pán poslanec Tuchyňa, potom bude interpelovať pani poslankyňa Mušková.

Nech sa páči.

Poslanec J. Tuchyňa:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

členovia vlády,

svojou interpeláciou sa obraciam na ministra školstva. Vláda svojím programovým vyhlásením sa zaviazala, že sa bude usilovať o zavedenie jasných pravidiel pri podpore výkonnostného vrcholového športu vrátane jeho prehľadného financovania. Ministerstvo obrany vyčlenilo z rozpočtu nemalé čiastky financií na prípravu vrcholových športovcov, v roku 2000 konkrétne 57,7 mil. Sk, čo však je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, kde sa hovorí, že vláda podporí obmedzenie výdajov na tie oblasti v rezorte obrany, ktoré bezprostredne nesúvisia s jeho hlavným poslaním.

Preto sa obraciam na ministra školstva s týmito otázkami:

1. Akým spôsobom je zabezpečené financovanie výkonnostného a vrcholového športu a štátna športová reprezentácia?

2. Aké finančné prostriedky ministerstvo školstva účelovo vyčlenilo pre rezort obrany na oblasť športovej reprezentácie pre rok 2001 a počíta vyčleniť pre rok 2002?

3. Počíta ministerstvo školstva s novelizáciou zákona o telesnej kultúre alebo pripravuje nový zákon o športe a kedy bude predložený do parlamentu?

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pani poslankyňa Mušková, môžete interpelovať. Pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

vážení členovia vlády,

som milo prekvapená, že tu je pán podpredseda vlády, pretože moja interpelácia smeruje práve na neho. Týka sa materiálu Národného programu boja proti drogám, ktorý ste predložili do Národnej rady a ktorý sa prerokoval na minulom pléne počas vašej neprítomnosti, hoci práve vy ste gestorom za vládu v tejto oblasti. Napriek tomu, že tento dokument tesnou väčšinou poslanci vládnej koalície zobrali na vedomie, chcem vás upozorniť, že v rozprave bol tento materiál viacerými poslancami kritizovaný. Predovšetkým poslanci poukazovali na formálnosť tohto materiálu, ktorý je vlastne iba skladačkou informácií z jednotlivých ministerstiev. Sú to iba lakonické konštatovania o úlohách, či boli alebo neboli splnené. Dokonca kolónka "nesplnené úlohy" neobsahovala ani termín splnenia, ani osoby, ktoré sú zodpovedné za plnenie týchto úloh. Z celého materiálu cítiť nezáujem zodpovedných, a teda predovšetkým vás o tak závažný problém, ktorý rezonuje v celej našej spoločnosti.

Pán podpredseda, ako chce vláda koordinovať túto problematiku, keď sa centrálne financie majú podľa tohto materiálu prerozdeliť na rezorty, ktoré, zdá sa, podceňujú prácu na tomto projekte? Ako príklad môžem uviesť ministerstvo školstva, ktoré ako program boja proti drogám uviedlo násilné zavedenie jogy do škôl, ktorá obsahuje jasné prvky hinduizmu, ktorého niektoré smery práve povoľujú užívanie drog.

Ďalšia moja otázka smeruje ku kontrole financií udeľovaných z protidrogového fondu vlády. Moja skúsenosť totiž svedčí o tom, že financie z tohto fondu smerujú nie na akcie proti drogám, ale, práve naopak, na akcie kde sa drogy propagujú. Bolo to tak napríklad aj 6. marca tohto roku, kde som sa zhodou okolností sama zúčastnila v Petržalke v Zrkadlovom háji, kde bol pozvaný známy propagátor drog z Čiech, na prednáške alebo na diskusnom fóre s mladými ľuďmi. Tento pán pred preplneným hľadiskom, mladými ľuďmi, vrelo odporúčal konzumáciu mäkkých drog a navádzal ich, ako majú postupovať pri presadzovaní ich legalizácie. A pán podpredseda, nebol to prvý ani ojedinelý prípad. Ja viem, že tento pán tam už bol najmenej tretíkrát. Pri mojom následnom zisťovaní, kto financuje toto fórum, mi bola podaná informácia, že práve váš vládny fond, za ktorý zodpovedáte vy. Pán podpredseda, aké opatrenia prijmete, aby sa podobné akcie za podpory vlády v najohrozenejšej oblasti Slovenska, v Petržalke, ale, samozrejme, ani nikde inde na Slovensku viacej nediali?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej môže interpelovať pani poslankyňa Tóthová, pripraví sa pán poslanec Hoffmann ako posledný.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

dovoľte, aby som interpelovala tu neprítomného predsedu vlády pána Mikuláša Dzurindu s otázkou: Aké opatrenia vyvodí voči členom vlády, ktorí nesplnili svoju zákonnú povinnosť, a to v zmysle § 131 zákona o rokovacom poriadku, a neboli prítomní na hodine otázok, a to hlavne tí, ktorí na základe vášho zmocnenia mali odpovedať aj na otázky položené poslancami iným ospravedlneným ministrom z rokovania Národnej rady Slovenskej republiky. Pán predseda vlády, neviem, či vás neznepokojuje, že vaše rozhodnutia členovia vlády takto ignorujú, čo bez sporu svedčí o tom, že súčasná vláda je už skutočne vo vysokom stupni deštrukcie.

Ďalšia moja interpelácia smeruje na tu neprítomného pána ministra vnútra. Už po dlhšie obdobie kladiem tak v tlači, ako aj tu v parlamente pri prvom čítaní zákona o vyšších územných celkoch otázku, ako je domyslená otázka prenosu kompetencie zo štátnej správy na orgány samosprávy, a to z pohľadu právneho postavenia občanov nášho štátu. V mnohých reláciách a vystúpeniach sa uvádza, že táto reforma sa robí v prospech občana, a preto by mali byť aj informácie vo vzťahu k občanovi vo vyššom rozsahu prezentované. O čo mi ide. Ak prenesieme oblasť individuálnej rozhodovacej činnosti o záležitostiach občanov z miestnych orgánov štátnej správy na vyššie územné celky, môžu nastať situácie, že pokiaľ dodnes rozhoduje v prvej inštancii okresný úrad a o odvolaní rozhoduje krajský úrad, v budúcnosti o odvolaní proti rozhodnutiu vyššieho územného celku vzhľadom na to, že to bude prenesený výkon štátnej správy, bude rozhodovať ministerstvo. Myslím, že to nie je priblíženie rozhodovania o záležitostiach vecí občanov k sídlu a k občanom.

Ďalej, pokiaľ vyšší územný celok bude v prvej inštancii rozhodovať o veciach občanov, ak táto aktivita z orgánov štátnej správy sa prenesie ako originálna pôsobnosť, potom opravný prostriedok občan bude môcť dávať na súd. A že súdne konanie je veľmi zdĺhavé a že miesto 30 až 60 dní, čo sú lehoty na vybavenie odvolania v rámci správneho konania, to bude trvať jeden aj dva roky, o tom možno niet pochýb, niet pochýb za súčasného právneho stavu. Preto ja sa pýtam: Ako budú právne upravené tieto otázky, aby sa nezhoršila právna situácia občanov? Naviac, pokiaľ budú dávať opravné prostriedky na súd podľa súčasne platných právnych predpisov, budú musieť platiť súdne poplatky, čo v oblasti štátnej správy neplatia v takej výške. A naviac, čo je veľmi dôležité, podľa súčasnej platnej právnej úpravy, občan musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ ide o preskúmanie rozhodnutí takzvaných správnych orgánov. A VÚC-ky týmto pádom sa stanú správne orgány.

Vážený pán minister, preto vás žiadam, aby ste boli taký láskavý a odpovedali na tieto otázky, pretože to sú skutočne otázky, ktoré sa dotknú občanov, a aby ste sa už nehrali s tieňohrou 8 + 8, 12 + 12 alebo 3 + 1 + 12 a ďalšie variácie. Riešme vyššie územné celky v najlacnejšom a najlogickejšom variante, a to je variant 8 + 8.

Ďalej, dovoľte, aby som interpelovala ďalšieho tu neprítomného ministra, a to ministra spravodlivosti pána Čarnogurského. Nedávno som sa stretla so skupinou sudcov. Bola to jednak skupina sudcov z Čiech a jednak skupina sudcov zo Slovenska. Mimo iných otázok bola diskusia o vyšších súdnych úradníkoch. Pokiaľ si sudcovia z Čiech pochvaľovali inštitút vyššieho súdneho úradníka ako prvok, ktorý zrýchľuje súdne konanie a vymožiteľnosť práva,...

(Ruch v sále.)

Vítam vás, pán minister, práve k vám hovorím,

... tak slovenskí sudcovia si posťažovali, že tento inštitút zbytočne proste žiadajú, nie je u nás vytvorený a nevedia, kedy sa vytvorí.

Preto, vážený pán minister - kladiem vám otázku v rámci svojej interpelácie -, kedy predložíte zákon, ktorým by sa zriadil inštitút vyšších súdnych úradníkov s obdobnými kompetenciami, ako to je v Čechách? A, ako som povedala, tento sa osvedčil a sudcovia si ho veľmi pochvaľovali.

Ďalej, dovoľte mi, aby som opätovne interpelovala predsedu vlády pána Dzurindu, a síce s nasledujúcim problémom. Už vyše roka a pol na každom rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky, keď sa schvaľuje program, navrhujem do programu bod - správy vlády o dopadoch takzvaného ozdravovacieho ekonomického balíčka na sociálne najslabšie vrstvy obyvateľstva na Slovensku. Nerobím to z rozmaru, ale z jedného úplne pragmatického dôvodu. My v tomto parlamente prijímame sériu zákonov, ktorými sa zvyšuje finančná zaťaženosť občanov, zvyšujú sa súdne poplatky, budú sa zvyšovať poplatky za iné služby, spomína sa zvýšenie poplatkov za elektriku, plyn a podobne. Je predsa logické, že únosnosť má svoju hranicu. A ja sa osobne domnievam, že sociálne najslabšie vrstvy, ako sú dôchodcovia a mladé rodiny, už neunesú ďalšie zaťaženie. Preto je nezodpovedné pri hlasovaní o zákonoch nevedieť, aká je situácia vo vzťahu k občanom, či zákony, ktoré prijímame, nedostanú ich úplne na hranicu biedy, poprípade do úplne neudržateľnej situácie.

Preto, vážený pán predseda vlády, keďže poslanci vašej vládnej koalície vytrvalo odmietajú zahrnúť tento bod programu na rokovanie parlamentu, vás žiadam, aby ste ma informovali, akým spôsobom robíte prepočty alebo či ich máte urobené vo vzťahu k najslabším sociálnym vrstvám a ich ďalšej únosnosti, ďalšiemu finančnému zaťaženiu.

Ďalej, dovoľte, aby som sa veľmi stručnou interpeláciou obrátila na pána ministra zdravotníctva, keďže moja kolegyňa tu už ho interpelovala v podstatnom probléme. A ja mu položím len veľmi krátku otázku. Ak ma pamäť neklame, tak pán minister zdravotníctva pred hlasovaním parlamentu o zvýšení platov lekárov uviedol, že je finančné krytie pre takéto rozhodnutie. Ja vlastne na základe tejto jeho informácie som tiež za toto uznesenie hlasovala. Preto mu kladiem otázku: Aký podklad mala táto jeho informácia, z čoho vychádza a na základe čoho takto informoval parlament?

A posledná interpelácia sa týka ministra životného prostredia a táto interpelácia vyplýva z kontaktu so skutočne staršou občiankou, ktorá vytrvalo chodí do parlamentu so svojím problémom. Občianka sa volá Mária Kukanová a jej problém spočíva v tom, že príslušné orgány 80 - a drobné - metrov štvorcových rodinného domu prekvalifikovali v rozpore s platnými právnymi predpismi na dom súkromný, čo vlastne má pre ňu negatívne finančné dopady. Keďže nechcem v interpelácii všetkými faktografickými údajmi zaťažovať svojich kolegov, pán minister, k tejto mojej interpelácii vám priložím všetky materiály, ktoré som od občianky získala, s tým, že vás budem žiadať, aby ste mi dali vysvetlenie, ako je možný takýto lacný, nezákonný postup voči občianke nášho štátu.

Vážené panie kolegyne, vážení páni kolegovia, ďakujem tým, ktorí venovali pozornosť mojim interpeláciám.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Samozrejme, pán minister Čarnogurský, môžete odpovedať hneď na interpeláciu pani poslankyne Tóthovej a potom bude interpelovať pán poslanec Hoffmann.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Pani poslankyňa Tóthová, chcel by som odpovedať alebo reagovať na vašu interpeláciu týkajúcu sa vyšších súdnych úradníkov. Z vašej interpelácie som vyrozumel, že zhodne, ako ste teda výslovne citovali českých kolegov, považujete inštitút vyšších súdnych úradníkov za dobrý inštitút, za užitočný. A v tom sa zhodujeme. Aj ja ho považujem za dobrý a užitočný a verím, že pomôže nášmu súdnictvu. Pani poslankyňa, iste viete, že inštitút vyšších súdnych úradníkov nebolo možné na Slovensku zaviesť pred novelou Ústavy Slovenskej republiky, a to z toho dôvodu, že Ústava Slovenskej republiky vo svojom teda pôvodnom znení alebo teda pred novelou prijatou tento rok zverovala všetko rozhodovanie sudcom. A z toho dôvodu nebolo možné zveriť časť rozhodovania vyšším súdnym úradníkom. V novele už táto dikcia, toto znenie Ústavy Slovenskej republiky bolo pozmenené tak, že Ústava Slovenskej republiky dovoľuje proste isté rozhodovania zveriť aj iným osobám než sudcom čiže vyšším súdnym úradníkom. Mimochodom, pani poslankyňa, vy ste za novelu Ústavy Slovenskej republiky nehlasovali, ale napriek teda vášmu hlasovaniu, novela bola prijatá a vďaka tomu, že bola prijatá, môžeme zaviesť vyšších súdnych úradníkov.

A chcem vás informovať, že návrh zákona o vyšších súdnych úradníkoch je v pokročilom štádiu prípravy, zrejme pôjde v krátkej dobe na medzirezortné pripomienkové konanie a potom do ďalšieho legislatívneho procesu. V návrhu rozpočtu, teda vo východiskách pre štátny rozpočet na budúci rok sa počíta s určitou finančnou čiastkou práve na zavedenie vyšších súdnych úradníkov. Pre budúci rok počítame približne 200 na súdoch Slovenskej republiky. Postupne budeme ich počet rozširovať aj podľa toho, ako získame skúsenosti s ich činnosťou a jednoducho ako sa aj organizácia súdov na to prispôsobí. Takže chcem vás ubezpečiť, že zákon o vyšších súdnych úradníkoch sa pripravuje a čo nevidieť, rádovo teda v mesiacoch niekedy na jeseň tohto roku príde do Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pán poslanec Hoffmann, môžete interpelovať ako posledný.

Poslanec A. Hoffmann:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

interpelujem ministra výstavby a regionálneho rozvoja v súvislosti s poskytnutými finančnými prostriedkami z kapitoly ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja. Mám názor, že prostriedky poskytnuté z kapitoly ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja boli poskytnuté veľmi nerovnomerne vzhľadom na nerovnomernosť rozvoja jednotlivých regiónov a okresov našej republiky.

Nebudem hovoriť o absolútnych číslach, obmedzím sa na percentuálne vyjadrenie problému a na charakteristiku, ktorá najlepšie ukazuje spôsob prerozdelenia, to znamená výšku podielu na jedného obyvateľa. Pokiaľ ide o percentuálne vyjadrenie, to znamená, že zo 100 % obdržali z týchto fondov, ktoré predstavujú stavebné úvery zo Štátneho fondu rozvoja bývania, dotácie na výstavbu nájomných bytov, dotácie na výstavbu technickej vybavenosti, dotácie na programy štátnej pomoci, dotácie pre regionálne rozvojové agentúry a dotácie pre euroregióny, asi takéto čiastky: Z celkovej čiastky 100 % obdržal Bratislavský kraj 10,65 %, Trnavský kraj 16,26 %, Trenčiansky kraj 8,09 %, Nitriansky kraj 11,54 %, Žilinský kraj 16,34 %, Banskobystrický kraj 8,12 %, Prešovský kraj 19,25 %, Košický kraj 9,74 %.

Čo to predstavuje v číslach na obyvateľa, v čom je tá nerovnomernosť? Uvádzam príklad. Z týchto fondov na jedného obyvateľa ak pripadá v okrese Senec 2 920,20 Sk, v okrese Dunajská Streda 1692,29 Sk, tak v okrese Bratislava I len 165,15 Sk, v okrese Bratislava V len 177,88 Sk a v okrese Revúca v Banskobystrickom kraji 183,37 Sk. Pokiaľ ide o prepočet na obyvateľa príslušného kraja, tak je to v Bratislavskom kraji 967,57 Sk, v Trnavskom kraji 1198,47 Sk, v Trenčianskom kraji 540,16 Sk, v Nitrianskom kraji 656,54 Sk, v Žilinskom kraji 956,97 Sk a v Banskobystrickom kraji len 498,72 Sk, v Prešovskom kraji 993,72 Sk a v Košickom kraji 515,80 Sk. Pritom priemer republiky je 752,28 Sk na obyvateľa.

Moja otázka, pán minister, znie: Na základe čoho, akou metodikou, kto a prečo rozdelil tieto prostriedky tak nerovnomerne?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem na záver povedať, že, samozrejme, členovia vlády aj tí, ktorí predniesli svoje odpovede na dnešnej schôdzi ústne, podľa zákona o rokovacom poriadku sú povinní dať písomne odpoveď na interpelácie v stanovenej lehote, to znamená do 30 dní.

Vyhlasujem tento bod programu za skončený.

Ďalej schôdzu bude viesť pán podpredseda Presperín.

Nech sa páči, pán podpredseda.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

V rokovaní budeme pokračovať druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 941 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 941a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister spravodlivosti Slovenskej republiky Ján Čarnogurský.

Vyzývam pána ministra, aby sa dostavil do rokovacej sály a predložil nám zdôvodnenie prerokúvaného návrhu.

Nech sa páči, pán minister.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je od roku 1991 druhou komplexnou novelou, ktorú pripravilo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a ktorá bola tentokrát vypracovaná predovšetkým s cieľom dosiahnutia kompatibility živnostenského zákona s dotknutými dokumentmi štátov európskych spoločenstiev.

Z vecného hľadiska sa doplnením aproximačnej časti zákona navrhuje zabezpečiť plnenia tých záväzkov Slovenskej republiky, ktoré jej vyplývajú z asociačnej dohody a dotýkajú sa odstraňovania prekážok voľného pohybu osôb a voľného poskytovania služieb.

Vecný rámec navrhovaných zmien obsahuje aj ďalšie opatrenia. Tie vyplynuli zo záverov vykonanej analýzy pôsobenia doterajšieho zákona vo vnútroštátnom právnom prostredí a z námetov a podnetov reprezentatívnych zástupcov podnikateľskej sféry a dotknutých orgánov štátnej správy. Dotýkajú sa najmä úpravy vzťahu medzi doterajšou mierou štátnej ingerencie v živnostenskom podnikaní a mierou liberalizácie jeho podmienok, a to v prospech zjednodušenia výkonu štátnej správy na tomto úseku. Tento zámer sa najzreteľnejšie odráža vo výraznom znížení počtu reglementovaných živností, ktoré sú obsahom prílohovej časti zákona, keď sa ich počet znižuje zo 164 na 99 živností.

K ďalším úpravám zapadajúcim do rámca znižovania pôsobnosti orgánov štátnej správy patrí napríklad obmedzenie ich voľnej úvahy pri posudzovaní bezúhonnosti, úprava procesného postupu v konaní o udelenie koncesie umožňujúca skrátiť lehotu na vydanie koncesnej listiny zo 60 na 30 dní, odstránenie formálneho rozhodovania živnostenského úradu o právnych skutočnostiach, ktoré sa viažu na osobnú vôľu podnikateľa pri jeho dobrovoľnom zrušení živnostenského oprávnenia.

Osobitnou skupinou úprav sú zmeny, ktorých charakteristickým prvkom je liberalizácia podnikateľského prostredia. Sem možno zaradiť napríklad odstránenie niektorých povinností spojených s autorizáciou inšpekčných kníh alebo novú úpravu možnosti náhradného spôsobu preukazovania splnenia podmienok odbornej spôsobilosti pri remeselných živnostiach.

Úplne novým prvkom návrhu zákona, ktorým sa zabezpečuje kvalitatívne významný posun v chápaní účelu a poslania živnostenského zákona, je zakotvenie povinnosti pre vybranú skupinu podnikateľov, aby vykonávaním niektorých živností najmä osobného charakteru poverovali iba fyzické osoby spĺňajúce zákonom požadované kritériá odbornej spôsobilosti. Návrhom sa sleduje zámer postupnej diferenciácie osôb manažérov, ktorí sú nositeľmi živnostenského oprávnenia, od osôb, ktoré príslušný predmet podnikania osobne vykonávajú.

K ďalším navrhovaným úpravám zákona patria opatrenia, ktorými sa riešia praktické a aplikačné problémy uplatňovania platného zákona v praxi. A súvisia napríklad s problematikou zneužívania kritéria miestnej príslušnosti živnostenských úradov, s nesúladom zápisov určitých údajov v porovnaní so skutočnosťou, so všeobecnou finančnou nedisciplinovanosťou alebo s nesúladom živnostenského zákona s osobitnými zákonmi.

Nakoľko navrhované opatrenia smerujú k zjednodušeniu konania a liberalizácii podnikateľského prostredia, možno oprávnene očakávať, že účinky zákona sa pozitívne prejavia aj v spoločensky preferovanej oblasti zamestnanosti. Na základe uvedeného navrhujem návrh zákona schváliť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán minister, za odôvodnenie vládneho návrhu zákona. Prosím vás, aby ste zaujali miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie poslancovi Pavlovi Prokopovičovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

vážení hostia,

dovoľte mi, aby som vám predložil spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 941), v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie v súlade s § 78 zákona číslo 350 o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov predkladá Národnej rade Slovenskej republiky ako gestorský výbor spoločnú správu výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 941), v druhom čítaní.

Národná rada svojím uznesením číslo 1381 z 11. mája 2001 pridelila vládny návrh zákona na prerokovanie výborom s termínom do 11. júna 2001 nasledovne: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre verejnú správu, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ako gestorský výbor predseda Národnej rady určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na prerokovanie a schválenie spoločnej správy výborov s termínom do 12. júna 2001.

Uvedené výbory prerokovali vládny návrh zákona a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením číslo 569 z 12. júna 2001. Iné výbory Národnej rady Slovenskej republiky vládny návrh zákona neprerokovali.

Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslanci, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených v uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, svoje stanoviská k vládnemu návrhu zákona podľa § 75 ods. 2 rokovacieho poriadku.

Výbory Národnej rady, ktorým bol pridelený vládny návrh zákona, zaujali tieto stanoviská:

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval vládny návrh zákona 6. júna 2001 a uznesením číslo 602 odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu prerokoval vládny návrh zákona 6. júna 2001 a uznesením číslo 673 odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu prerokoval vládny návrh zákona 4. júna 2001 a uznesením číslo 293 odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi pripomienkami.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval vládny návrh zákona 5. júna 2001 a uznesením číslo 540 odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených v bode III tejto správy vyplývajú nasledujúce pozmeňujúce a doplňujúce návrhy s odporúčaním gestorského výboru.

Vážené kolegyne, kolegovia, v spoločnej správe sú uvedené všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, o ktorých som hovoril pod bodmi 1 až 40. Teda ich nebudem všetky čítať. Všetci ich máte pred sebou. Gestorský výbor odporúča o návrhoch výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sú uvedené v spoločnej správe, hlasovať nasledovne: o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 37 a 40 hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť a o bodoch 23, 30, 36, 38 a 39 hlasovať spoločne s odporúčaním neschváliť.

Po rozprave budem odporúčať Národnej rade Slovenskej republiky, aby vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, schválila so zmenami a doplnkami, tak ako budú schválené.

Vážený pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili k tomuto bodu rozpravu, a hlásim sa ako prvý do rozpravy.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánovi poslancovi a prosím ho, aby zaujal miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že písomne nebol prihlásený nikto z poslancov. Pýtam sa, kto okrem pána poslanca Prokopoviča, ktorý vystúpi ako prvý v rozprave, sa hlási ústne do rozpravy. Konštatujem, že nikto viac. Uzatváram možnosť prihlásení sa do rozpravy ústne.

Dávam slovo jedinému prihlásenému do rozpravy poslancovi Pavlovi Prokopovičovi.

Nech sa páči.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené kolegyne, kolegovia,

význam tohto zákona, ktorý teraz prerokúvame, zdôrazňuje aj na balkóne prítomnosť osôb, ktoré majú čo rozhodujúcim spôsobom povedať do živnostenského a podnikateľského hnutia na Slovensku a priamo sa aj podieľali na príprave tohto zákona - pán prezident Združenia podnikateľov Slovenska pán Pavlů, pán prezident Slovenského živnostenského zväzu pán Buben a riaditeľ živnostenského odboru ministerstva vnútra pán inžinier Dutko -, ktorým chcem v úvode svojho vystúpenia poďakovať za to, že našiel som u nich podporu, ochotu a snahu aj takýmto spôsobom prispieť k rozvoju živnostenského a podnikateľského stavu na Slovensku.

Vážené kolegyne, kolegovia, živnostenské podnikanie je síce iba jednou zo štyroch právnych foriem podnikania podľa Obchodného zákonníka, predstavuje však tú formu, ktorá je najrozšírenejšia a dotýka sa teda najväčšieho počtu podnikateľských subjektov. V číselnom vyjadrení podniká v Slovenskej republike so živnostenským oprávnením viac ako 270 tisíc fyzických osôb a 80 tisíc právnických osôb. Aj z tohto dôvodu považujem návrh zákona, ktorý je teraz predmetom nášho rokovania, za obzvlášť dôležitý. A aj ja osobne som mu venoval mimoriadnu pozornosť.

Na úvod konštatujem, že vypracovaná novela živnostenského zákona je predkladaná ako právna úprava, ktorá zapadá do procesu realizácie Národného programu na prijatie acquis communautaire na úseku vytvárania kompatibilného právneho prostredia v oblasti podnikania. Je vecnou reakciou na požiadavku prispôsobenia živnostenského zákona pravidlám štátov Európskej únie, a to najmä v oblasti vzájomného uznávania odbornej spôsobilosti. Novelizáciou sa zabezpečuje realizácia záväzkov Slovenskej republiky, ktoré jej vyplývajú z uzatvorenej asociačnej dohody a dotýkajú sa odstraňovania prekážok voľného poskytovania služieb a voľného pohybu osôb.

Vecný návrh navrhovaných zmien sa však netýka iba prispôsobenia zákona právnym normám štátov Európskej únie, ale je značne širší. Z posúdenia jednotlivých položiek návrhu je zrejmé, že jeho účelom je vytvorenie liberálnejšieho a transparentnejšieho podnikateľského prostredia na strane jednej a zjednodušenie výkonu štátnej správy na strane druhej. Tento zámer sa najzreteľnejšie prejavuje napríklad v týchto vecných opatreniach: Po prvé, radikálne sa znižuje počet živností, na ktoré zákon vyžaduje splnenie podmienok odbornej alebo inej spôsobilosti, a to zo 164 na 100 živností. Ďalej, liberalizácia sa obzvlášť významným spôsobom dotýka aj živností, ktorých vykonávanie je viazané na štátne povolenie, koncesiu, kde sa ich počet znižuje zo 41 na 15 živností a súčasne sa zmenou procesného postupu skracuje aj lehota na jej udelenie zo 60 dní na 30 a to je, myslím, významná zmena lehoty v prospech podnikateľov.

Z ďalších opatrení podporujúcich a ozdravujúcich podnikateľské prostredie chcem vyzdvihnúť navrhnuté obmedzenie voľnej úvahy živnostenských úradov pri posudzovaní bezúhonnosti žiadateľov o živnostenské oprávnenie, ktoré sa dosiahne zavedením jednoznačnejších kritérií v zákone, čím sa súčasne zamedzí možnému spôsobu zneužitia tejto všeobecnej podmienky prevádzkovania živností.

Za vecne nenápadné, ale pre zjednodušenie vzťahu medzi podnikateľmi a orgánmi štátnej správy je to veľmi významné, považujem aj zavedenie inštitútu združených prevádzkarní do živnostenského zákona. Tento inštitút, po ktorom volali najmä podnikatelia využívajúci takzvaný priemyselný alebo továrenský spôsob výroby, im umožňuje odstrániť viacero procesných a administratívnych bariér súvisiacich s oznamovaním a dokladovaním bezúhonnosti a odbornej spôsobilosti osôb, zodpovedných zástupcov, s vedením inšpekčných kníh a zjednodušuje im tiež doterajší spôsob označovania ich prevádzkarní.

K uvedenému typu pozitívnych opatrení zaraďujem ja osobne aj osobitné vymedzenie priestorov a zariadení, ktoré súvisia s prevádzkovaním živností, nakoľko sa ním odstraňujú interpretačné nejasnosti doterajšej právnej úpravy.

V záujme zjednotenia dokladov preukazujúcich oprávnenie na podnikanie v praxi sa popri doterajších živnostenských listoch a koncesných listinách novelizáciou zavádza ako právne relevantný doklad aj výpis zo živnostenského registra. Som presvedčený, že táto vždy aktuálna listina napomôže mnohým podnikateľom vyhnúť sa pri uzatváraní svojich obchodno-záväzkových vzťahov mnohým sporným situáciám, a nesporne tak prispeje k ďalšiemu ozdraveniu podnikateľského prostredia.

Mimoriadne závažné zmeny doterajšej právnej úpravy predstavujú tie zmeny, ktoré sa dotýkajú preukazovania odbornej spôsobilosti v remeselných živnostiach. Tieto zmeny súvisia s postupným zapájaním reprezentatívnych podnikateľských subjektov do procesov ovplyvňujúcich živnostenské podnikanie. Mám tým na mysli pôsobnosť a úlohu živnostenskej komory. Ich podstatou je zverenie závažného rozhodovania o spôsobilosti osôb do rúk tých, ktorí z titulu svojho poslania majú dbať o riadne a odborné prevádzkovanie živností. Navrhnuté riešenie pritom nenarušuje systém školského vzdelávania, iba umožňuje prístup k vykonávaniu živností omnoho širšiemu okruhu osôb.

Novela zákona tiež rieši aj problematiku zverejňovania informácií o podnikateľoch, ktoré sú z hľadiska svojho obsahu, pokiaľ obsahujú ich osobné údaje, veľmi citlivou oblasťou. V tomto smere vítam rozdelenie živnostenského registra, ktorý je v súčasnosti verejným zoznamom, na jeho verejnú a neverejnú časť.

Živnostenský zákon ako verejnoprávna norma upravuje právne vzťahy najmä z verejných záujmov. Za jeden z prioritných verejných záujmov aj ja osobne považujem to, aby podmienky a povinnosti podnikateľov boli jasné, transparentné a zrozumiteľne upravené zákonom. Z tohto pohľadu vnímam ako výsostne aktuálne zvýraznenie požiadaviek na podnikateľov, aby sa opakované poskytovanie nekvalitných tovarov a služieb, neplnenie si svojich daňových, doplatkových, odvodových povinností z objektívnych príčin, ignorovanie povinných pracovnoprávnych vzťahov považovalo za také porušenie pracovných povinností, ktoré môže byť sankcionované, v prípade recidívy, častého opakovania až odobratím živnostenského oprávnenia. K takýmto povinnostiam, ktoré v žiadnom prípade neobmedzujú ani jedného poctivého podnikateľa, to chcem podčiarknuť, patrí aj povinnosť používať pri prevádzkovaní živnosti obchodné meno zapísané v živnostenskom registri alebo povinnosť preukazovať pôvod nadobudnutia tovaru a materiálu.

Z procesného hľadiska považujem za účelný návrh na zjednotenie miestnej príslušnosti živnostenských úradov pre fyzické osoby s miestnou príslušnosťou iných orgánov štátnej správy, najmä daňových úradov či orgánov na úseku zamestnanosti. Zavedenie trvalého bydliska týchto osôb ako kritéria príslušnosti k živnostenskému úradu súčasne zamedzí špekulatívnym prechodom týchto osôb z jedného úradu na druhý. Istou reštrikciou, s ktorou som sa však po úvahe stotožnil aj ja, je zavedenie povinnosti preukazovania právneho titulu užívania nehnuteľnosti, v ktorej sa zriaďuje prevádzkareň alebo miesto podnikania v prípadoch, ak ich adresy sú odlišné od miesta bydliska. Považujem to však za iba prechodné opatrenie, ktorého zavedenie má za cieľ odstrániť úmyselnú anonymitu niektorých "podnikateľov" z obvykle nekalými podnikateľskými zámermi. Jasné prvky liberalizmu však možno naproti tomu pozorovať v návrhu ustanovení, ktoré sa zaoberajú zánikom živnostenského opatrenia, a to najmä v prípadoch ohlasovacích živností, kde sa zrušuje inštitút rozhodovania úradu o tejto skutočnosti a nahradzuje sa jednoduchým ohlásením, a to podobne, ako je to v prípade začínania v tejto kategórii živnosti.

Podnikateľovi sa zákonom rozširuje aj jeho slobodná vôľa prerušiť prevádzkovanie živnosti bez potreby zrušenia živnostenského oprávnenia, to je veľmi dôležité, čo nepochybne privítajú najmä podnikatelia podnikajúci v sezónnych obdobiach.

Z výpočtu vecných opatrení je zrejmé, že novelizácia živnostenského zákona prinesie podnikateľom mnohé pozitívne prvky a umožní aj širšiemu spektru dosiaľ nepodnikajúcich osôb zapojiť sa do podnikania. Po odstránení niektorých nepresností, najmä legislatívnotechnického charakteru, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe výborov a ktoré som vám pred chvíľou ako spravodajca predniesol, máme teda všetci spoločnú šancu prispieť schválením zákona k vytvoreniu lepších podmienok pre podnikanie v Slovenskej republike.

A ešte na záver dovoľte mi ešte jeden pozmeňujúci návrh po konzultácii s Úniou slovenských optikov, optimetristov, ako aj s predkladateľom zákona. Dospeli sme k názoru, že rozvoju podnikania v oblasti prevádzkovania očných optík napomôže preradenie očnej optiky z viazaných živností do remeselných. A teda dávam pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 941). Navrhujem, aby skupina 204 - výroba zdravotníckych výrobkov, presných a optických prístrojov a hodín - znela "výroba, opravy a montáž určených meradiel, overovanie určených meradiel, úradné meranie, výroba, oprava a úprava zdravotníckych pomôcok", ďalej, aby skupina 104 - výroba zdravotníckych výrobkov, presných a optických prístrojov a hodín - znela "výroba a oprava protektických výrobkov, výroba a opravy ortopedickej obuvi, hodinárstvo, očná optika".

Vážené kolegyne, kolegovia, prosím vás všetkých o podporu schválenia tejto novely zákona.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra Čarnogurského, či chce zaujať v rozprave stanovisko. Áno.

Nech sa páči, pán minister.

Pardon, pán minister, ešte jedna faktická poznámka k vystúpeniu pána poslanca Prokopoviča - pán poslanec Delinga. Ospravedlňujem sa.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som sa pripojiť k tomu, čo povedal pán poslanec Prokopovič. Podporujem tieto návrhy, ale zdá sa mi tu jedna nejasnosť, ktorá je spojená s § 11 ods. 8 a potom s § 65 ods. 4, kde ide o to, že živnostenský úrad môže uložiť zodpovednému zástupcovi pokutu až do výšky 20 tisíc korún, ak vykonáva funkciu zodpovedného zástupcu vo viacerých ako v jednej prevádzkarni, lebo v spoločnej správe sa hovorí, že zástupca môže vykonávať osobne úlohy aj vo viacerých prevádzkarňach. Vidím to v rozpore s tým, ak sa pripustí, ak bude schválený bod 8 spoločnej správy, aby bol zástupca pokutovaný za to, že vykonáva svoju funkciu vo viacerých prevádzkarňach, keď mu to zákon umožňuje. Takže by som chcel požiadať či už pána predkladateľa - ministra - alebo pána spravodajcu, aby vysvetlili ešte podrobnejšie tento rozpor.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Má právo reagovať pán poslanec. Nehlási sa, tak predpokladám, že nebude.

Prosím, pán minister požiadal o veľmi krátke prerušenie ohľadne stanoviska, na 3 minúty. Prosím, keby ste zostali v sále, rešpektujme toto želanie.

(Po krátkej prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán spravodajca, prosím, keby ste odpovedali na tú otázku, ktorá bola vznesená.

Poslanec P. Prokopovič:

Ja som aj vysvetlil pánu poslancovi Delingovi a trvám na tom vysvetlení, že tam je presne stanovené, za akých podmienok to môže vykonávať vo viacerých spoločnostiach. Je to tam v tom odseku 5 jasne napísané - iba za týchto kritérií. Teda tie sankcie sa vzťahujú k tomu, ak nie sú splnené tie podmienky, ak je vo viacerých bez splnenia týchto podmienok.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, predložili ste pozmeňujúci návrh. Pýtam sa, či je opatrený formálne.

Poslanec P. Prokopovič:

Pokiaľ sú námietky, že nespĺňa všetky náležitosti, vzťahujem tento pozmeňujúci návrh.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán minister, nech sa páči.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

mne v dôsledku toho zostáva iba stručná povinnosť zaujať stanovisko k spoločnej správe. Zaujímam k nej stanovisko zhodne s gestorským výborom. To znamená, že body spoločnej správy, ktoré odporúča schváliť gestorský výbor, odporúčam ich schváliť taktiež, ktoré neodporúča schváliť gestorský výbor, taktiež ich neodporúčam schváliť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Prejdeme k **ďalšiemu** bodu rokovania.

Body 30 a 31, vážení páni poslanci, panie poslankyne, prerokujeme až po vládnych návrhoch zákonov o vyšších územných celkoch.

Pokračujeme teda druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 974 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 974a.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky vládny návrh zákona odôvodní minister spravodlivosti Ján Čarnogurský.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, bol vypracovaný ministerstvom vnútra na základe vyhodnotenia skúseností z doterajšieho plnenia úloh civilnej ochrany, ktoré boli získané kontrolnou činnosťou ministerstva vnútra, ako aj zo záverov celoslovenského seminára ku skúsenostiam z uplatňovania tohto zákona.

Odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona je rozvedené v dôvodovej správe, no i tak mi dovoľte pred jeho prerokovaním uviesť nasledovné.

Návrh zákona detailnejšie vymedzuje niektoré pojmy a konkretizuje vzájomné vzťahy medzi jednotlivými subjektmi, ktoré sa podieľajú na plnení úloh civilnej ochrany. Taktiež zosúlaďuje preukazovanie príslušnosti k civilnej ochrane a označovanie stavieb so ženevskými konvenciami a dodatkovými protokolmi k nim.

V praxi sa ukázalo nedostatočným vymedzenie problematiky vyhlasovania a odvolávanie mimoriadnej situácie. Predovšetkým nebolo jednoznačné, za akých okolností sa mimoriadna situácia vyhlasuje. Novým znením ustanovenia § 3a sa tento problém rieši.

V ustanovení § 12 sa mení povinnosť ministerstva vnútra vykonávať vedeckovýskumnú a vývojovú činnosť na povinnosť zabezpečovať túto činnosť najmä z dôvodu finančnej, materiálovej a odbornej náročnosti.

K zmenám dochádza aj pri tvorbe jednotiek civilnej ochrany, kde sa oproti doterajšiemu stavu navrhuje, aby okresný úrad rozhodoval len o tvorbe jednotiek civilnej ochrany pre potreby územia. Jednotky civilnej ochrany pre potreby obcí, ako aj pre potreby iných právnických osôb a fyzických osôb sa budú zriaďovať na základe ich vlastných potrieb, čo je v súlade aj s ich zodpovednosťou za plnenie úloh v civilnej ochrane vymedzenou najmä v ustanoveniach § 15 a § 16.

V § 25 sa novo ustanovuje povinnosť pre fyzické osoby poskytovať potrebné priestory a prostriedky na núdzové ubytovanie osobám postihnutým mimoriadnou udalosťou, ako aj osobám, ktoré vykonávajú záchranné, lokalizačné a likvidačné práce.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, na základe uvedeného si vás v súvislosti s predmetným návrhom zákona dovoľujem požiadať o vyslovenie súhlasu s jeho postúpením na ďalšie legislatívne konanie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu ministrovi za odôvodnenie vládneho návrhu zákona. Prosím ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenej spoločnej spravodajkyni z výboru pre obranu a bezpečnosť poslankyni Olge Szabó a prosím ju, aby informovala Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru.

Páni poslanci, panie poslankyne, ešte chcem upozorniť, že po prerokovaní tohto zákona budeme hlasovať aj o predchádzajúcom zákone, aj o tomto zákone.

Žiadam pánov poslancov, aby sa dostavili do rokovacej sály.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa O. Szabó:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

pán minister,

dámy a páni poslanci,

dovoľte mi, aby som ako spoločná spravodajkyňa určená gestorským výborom v zmysle § 80 ods. 1 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady podala Národnej rade informáciu o výsledku rokovania výboru a odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru k prerokovanému bodu rokovania, ktorým je vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov (tlač 974), v druhom čítaní.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 1084 z 23. apríla 2001 pridelil uvedený vládny návrh zákona na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Uvedené výbory prerokovali predkladaný návrh zákona v lehote určenej rozhodnutím predsedu Národnej rady. Iné výbory o návrhu zákona nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že od začatia rokovania o vládnom návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Gestorský výbor odporúča návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi návrhmi výborov v zmysle spoločnej správy (tlač 974a). V predmetnej tlači v časti III sa nachádzajú štyri pozmeňujúce návrhy. Gestorský výbor ich odporúča schváliť a hlasovať o nich spoločne.

Navrhuje ďalej podľa § 79 ods. 4 písm. f) zákona o rokovacom poriadku po schválení návrhov uvedených v spoločnej správe návrh zákona ako celok schváliť.

Vážený pán predsedajúci, prosím vás, aby ste otvorili rozpravu k tomuto bodu rokovania.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa, za vaše vystúpenie. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov výborov.

Panie poslankyne, páni poslanci, otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Písomne sa neprihlásil nikto z poslancov. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť ústne do tohto bodu programu. Konštatujem, že nikto, vyhlasujem teda rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán minister, nech sa páči.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Len chcem povedať, že predkladateľ súhlasí s pozmeňujúcimi návrhmi uvedenými v spoločnej správe.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, vyhlásil som, že budeme hlasovať o týchto dvoch vládnych návrhoch zákona. Žiadam vás, aby ste sa dostavili do rokovacej sály na hlasovanie najskôr o práve teraz prerokúvanom bode programu, to znamená, budeme hlasovať o tlači 974.

Páni poslanci, žiadam vás, aby ste sa dostavili do rokovacej sály na hlasovanie o predmetnom zákone.

Páni poslanci, ešte raz vás žiadam, aby ste prišli do rokovacej sály, aby sme mohli hlasovať o predložených návrhoch zákonov, ktoré sme prerokovali.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, teda o tlači 974 a gestorský výbor dal správu pod tlačou 974a. Rozprava k tomuto zákonu bola ukončená.

Pýtam sa, pani spoločná spravodajkyňa, či môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

Poslankyňa O. Szabó:

Áno.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nech sa páči.

(Ruch v sále.)

Prosím pokoj.

Poslankyňa O. Szabó:

Z rozpravy nevyplynuli žiadne pozmeňujúce návrhy, preto hlasujeme spoločne o všetkých bodoch spoločnej správy, ktoré gestorský výbor odporúča schváliť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, budeme hlasovať o predloženom návrhu pani spravodajkyne. Hlasujte, páni poslanci. Hlasujme. Hlasujte.

Prezentovalo sa 63 poslancov.

Konštatujem, že je to málo poslancov na to, aby sme boli uznášaniaschopní.

Žiadam vás, páni poslanci, aby ste sa okamžite dostavili do rokovacej sály. Pokúsim sa ešte o jedno hlasovanie po chvíľke čakania.

Páni poslanci, skúsime ešte raz hlasovať o návrhu, ktorý predniesla pani spoločná spravodajkyňa. Hlasujte, páni poslanci, o predloženom návrhu.

(Neustály ruch v sále.)

Prosím pokoj.

Pani poslankyňa, trikrát som to oznámil - o tlači 974, o civilnej obrane. Hlasujeme teraz. O tom hlasujeme.

Páni poslanci, panie poslankyne, vyhlasujem 15-minútovú prestávku v zmysle rokovacieho poriadku.

Žiadam všetkých poslancov, hlavne predsedov poslaneckých klubov, aby bezpodmienečne zabezpečili svojich poslancov do 15 minút.

(Po prestávke.)

Panie poslankyne, páni poslanci, je 18.07 hodín, teda čas, ktorý sme si určili ako krajný na to, aby sme hlasovali o návrhu pani poslankyne Szabó, ktorú prosím, aby prišla k rečníckemu pultu.

Pani poslankyňa, prosím vás, keby ste zopakovali svoj návrh na hlasovanie v prvom hlasovaní.

Poslankyňa O. Szabó:

Vážené dámy a páni,

hlasujeme spoločne o všetkých bodoch spoločnej správy. Gestorský výbor ich odporúča schváliť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Budeme hlasovať, páni poslanci, panie poslankyne, o tomto návrhu, ktorý predložila spoločná spravodajkyňa výborov. Nech sa páči, hlasujte. Hlasujeme.

Žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, páni poslanci. Budeme hlasovať ešte raz o návrhu pani poslankyne. Hlasujte všetci, ktorí ste v sále, prosím vás.

Poslednýkrát budeme hlasovať dnes, k tomuto bodu, samozrejme. Hlasujte. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že návrh bol schválený.

Prosím, pani poslankyňa, ďalej.

Poslankyňa O. Szabó:

Pán predsedajúci, uznesenie výboru ma oprávňuje požiadať vás, aby sme ihneď pristúpili k tretiemu čítaniu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme o tomto návrhu do tretieho čítania. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že návrh bol schválený.

Pristúpime teda k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania a pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Konštatujem, že nie. Vyhlasujem rozpravu za ukončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku.

Prosím, keby ste sa, páni poslanci, prezentovali a hlasovali. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku, prosím.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 84 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.

Ďakujem, pani spravodajkyňa, a ďakujem aj pánu ministrovi.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, vrátime sa k tlači 941. Budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Chcem predoslať, že je tu už pozmeňujúci návrh, ktorý predkladal pán poslanec Prokopovič. Formálne je opatrený 15 podpismi, preto sa pýtam teda, či trvá na jeho predložení, pretože vyjadril sa predtým inak, aby v tejto reči svojej odôvodnil alebo potvrdil toto stanovisko a predkladal postupne návrhy na hlasovanie k tomuto zákonu.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne.

Po dohode s kolegami, ktorí svojimi podpismi prejavili vôľu k tomuto pozmeňujúcemu návrhu, a tým, že sa s legislatívcami z parlamentu aj vyjasnilo, čo je formálne splnenie podmienok, trvám na tom, aby sa hlasovalo o tomto návrhu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nech sa páči, prosím, môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

Poslanec P. Prokopovič:

Vážený pán predsedajúci,

navrhujem, aby sme, tak ako som uviedol pri predkladaní spoločnej správy, hlasovali spoločne o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 37 a 40 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Budeme hlasovať, páni poslanci, o tomto návrhu, ktorý predniesol pán spoločný spravodajca s odporučením gestorského výboru schváliť ho. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tieto návrhy boli schválené.

Nech sa páči, ďalej.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem.

Ďalej navrhujem, aby sme o bodoch 23, 30, 36, 38 a 39 zo spoločnej správy hlasovali spoločne s odporúčaním gestorského výboru neschváliť ich.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nech sa páči, budeme hlasovať. Odporučenie gestorského výboru je neschváliť body, ktoré boli vymenované. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovali 4 poslanci.

Proti návrhu hlasovalo 69 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tieto návrhy neboli schválené.

Pán poslanec, ďalej, pokračujeme v hlasovaní.

(Ruch v sále.)

Prosím, nevyrušujte pána spravodajcu.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne.

V rozprave som vystúpil s jedným pozmeňujúcim návrhom, ako bolo pred chvíľou povedané. Navrhujem, aby sme o ňom hlasovali.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, hlasujte. Je to pozmeňujúci návrh, ktorý bol predložený 15 poslancami v rámci rozpravy, teda odobrený 15 poslancami, predložený pánom poslancom Prokopovičom. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento návrh bol schválený.

Nech sa páči.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

to boli všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré boli v spoločnej správe a ktoré odzneli v rozprave. Mám uznesenie výboru, v ktorom ma poveruje oprávneniami, aby som navrhol prerokovať ihneď túto novelu zákona v treťom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Budeme hlasovať o tomto návrhu, o postúpení do tretieho čítania. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Návrh bol teda schválený.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto vládnom návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy podľa § 86 zákona o rokovacom poriadku, pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona ako o celku. Prosím, prezentujte sa, budeme hlasovať o návrhu zákona ako o celku. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďakujem, pán minister, ďakujem, pán poslanec, za prácu, ktorú ste vykonali v príprave aj pri schvaľovaní a prerokovaní tohto zákona.

Nasleduje

návrh na vyhlásenie obcí Šaštín-Stráže a Krásno nad Kysucou za mestá.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 1055.

Dávam slovo ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky Jánovi Čarnogurskému a prosím ho, aby vládny návrh uviedol.

Upozorňujem, že po prerokovaní tohto návrhu zákona budeme hlasovať.

Nech sa páči.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

predkladám návrh na vyhlásenie obcí Šaštín-Stráže a Krásno nad Kysucou za mestá.

Podľa § 22 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže o vyhlásení obce za mesto rozhodnúť uznesením iba Národná rada Slovenskej republiky, a to zásadne na základe návrhu, ktorý predloží vláda Slovenskej republiky.

Návrh na vyhlásenie obcí Šaštín-Stráže a Krásno nad Kysucou za mestá schválila vláda na základe žiadostí oboch obcí a na základe odporúčania príslušných krajských úradov. Žiadosti obcí o vyhlásenie za mesto sú v súlade s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení a s doteraz používanými zásadami vyhlásenia obce za mesto.

Tieto obce spĺňajú aj podmienky vyhlásenia obce za mesto podľa pripravovaného návrhu novely zákona o obecnom zriadení, ktorou sa bude realizovať článok 70 Ústavy Slovenskej republiky.

Odporúčania krajských úradov vychádzajú z ustanovení nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 183/1998 Z. z., ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu veľkého územného celku Trnavský kraj, a číslo 223/1998 Z. z., ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu veľkého územného celku Žilinský kraj.

Zákon o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov nezvýhodňuje mestá oproti ostatným obciam. Preto treba uvítať a podporiť iniciatívu väčších obcí stať sa mestami aj z hľadiska potrieb reformy verejnej správy, lebo sa tým zvýrazňuje ich schopnosť prirodzených stredísk spádového územia.

Vyhlásenie obce za mesto nie je spojené s osobitnými požiadavkami na prostriedky zo štátneho rozpočtu a nemá dopad na zvýšenie zamestnanosti v administratíve. Odporúčam predložený návrh vlády akceptovať a vyhlásiť obce Šaštín-Stráže a Krásno nad Kysucou za mestá.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu ministrovi a prosím ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo poverenému členovi výboru pre verejnú správu poslancovi Vladimírovi Faičovi a prosím ho, aby podal informáciu o prerokovaní návrhu vo výbore.

Poslanec V. Faič:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vážení členovia vlády,

na základe rozhodnutia predsedu Národnej rady prerokoval Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu dňa 14. júna 2001 návrh vlády na vyhlásenie obcí Šaštín-Stráže a Krásno nad Kysucou za mestá.

Výbor prijal dňa 14. júna 2001 právoplatné uznesenie, v ktorom súhlasí s návrhom na vyhlásenie obcí Šaštín-Stráže a Krásno nad Kysucou za mestá a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vyhlásiť podľa § 22 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov za mesto obce Šaštín-Stráže, okres Senica, Trnavský kraj a obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, Žilinský kraj s účinnosťou od 1. septembra 2001.

To je všetko, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi a prosím ho, aby zaujal miesto, ktoré je určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že písomne nebol prihlásený nikto z poslancov. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť ústne. Ústne sa hlási 1 poslanec, pán František Mikloško. Končím možnosť ďalších prihlásení sa do rozpravy ústne.

Nech sa páči, pán poslanec Mikloško má slovo.

(Ruch v sále.)

Prosím vás o pokoj v rokovacej sále, hovoria pamätníci, venujte im pozornosť.

Poslanec F. Mikloško:

Ja chcem vo svojom krátkom a skromnom príspevku len povedať, že všetkým, ktorí by nechceli hlasovať za Šaštín-Stráže, aby sa stali mestom, pripomínam, že Panenka Mária Šaštínska síce odpúšťa, ale nezabúda. Takže rozmyslite si to.

(Potlesk a smiech v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Faktické poznámky k vystúpeniu pána poslanca Mikloška sú dve. Končím možnosť uplatnenia ďalších faktických poznámok.

Dávam slovo pani poslankyni Muškovej.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Ja chcem z tohto miesta podporiť pána poslanca Mikloška a nielen to, ale chcem aj podporiť návrh vlády, pretože aj Krásno nad Kysucou si zaslúži, aby bolo mestom.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Ja musím doplniť nášho predrečníka pána kolegu Mikloška, že keď on spomenul iba Šaštín-Stráže, tak ja takisto musím podporiť Krásno nad Kysucou. A ešte by som im dopredu, než bude odhlasované, či teda odsúhlasení ako mesto budú alebo nie, tak predpokladám, že asi áno, tak by som im dopredu popriala, aby sa im ako mestu darilo - aj občanom, aj starostovi ako budúcemu primátorovi, čiže aj Krásnu nad Kysucou.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Vystúpili všetci prihlásení, pani poslankyňa Belohorská, takže nemôžem vám dať slovo. Mali ste sa skôr prihlásiť.

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa, pán minister, či chcete zaujať stanovisko. Nie.

Pán spravodajca? Nie.

Budeme teda dvakrát hlasovať o dvoch uzneseniach, osobitne o každom návrhu na mesto.

Prosím, pán poslanec Faič ako spravodajca prednesie prvý návrh uznesenia.

Poslanec V. Faič:

Predkladám návrh uznesenia vyhlásiť podľa § 22 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov za mesto obec Šaštín-

-Stráže, okres Senica, Trnavský kraj, s účinnosťou od 1. septembra 2001.

Prosím, dajte hlasovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte o tomto návrhu na uznesenie. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 86 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že navrhované uznesenie sme schválili.

Prosím ďalej.

Poslanec V. Faič:

Ďalej odporúčam vyhlásiť podľa § 22 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov za mesto obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, Žilinský kraj, s účinnosťou od 1. septembra 2001.

Prosím, dajte hlasovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 86 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že navrhované uznesenie sme schválili.

Pán poslanec Faič, nech sa páči, ešte.

Poslanec V. Faič:

Týmto sme hlasovanie skončili. Prijatým uznesením Národná rada vyhlasuje tieto navrhované obce za mestá s účinnosťou od 1. septembra 2001.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Dovoľte, aby sme poblahoželali obom novým slovenským mestám. (Potlesk.)

Ďakujem pekne.

V rokovaní budeme pokračovať druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 969 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 969a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister spravodlivosti Slovenskej republiky Ján Čarnogurský.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

už sme v druhom čítaní novely Trestného zákona. Čiže najskôr stručne rekapitulujem, čoho sa novela týka. Týka sa trestných činov korupcie, nového znenia trestného činu neoprávneného obstarania telefónnej karty, novej terminológie pri trestných činoch vyzvedačstva a ohrozenia štátneho a služobného tajomstva. Ďalej novela reaguje na uzavretie Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou. Novým spôsobom upravuje trestné činy za rasovo motivované skutky. Dopĺňa sa nový trestný čin sexuálneho násilia. Novým spôsobom sa upravuje trestný čin porušovania ochrany rastlín a živočíchov. Ďalej sa navrhuje zmena posudzovania škody v trestnom konaní, keď sa znižuje z dvojnásobku minimálnej mzdy na jednonásobok. A napokon reaguje na poslednú novelu Ústavy Slovenskej republiky.

Pokiaľ sa týka spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky, tak za predkladateľa súhlasím so všetkými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, ako sú uvedené v spoločnej správe. Týka sa to aj jedného bodu - návrhu výboru pre obranu a bezpečnosť -, ktorým sa navrhuje v § 115 ods. 1 Trestného zákona - ide o trestný čin služby v cudzom vojsku - zmeniť výšku trestu odňatia slobody, ktorý hrozí páchateľovi za spáchanie tohto trestného činu, a to z 3 - 8 rokov na 1 - 5 rokov odňatia slobody. A zároveň sa navrhuje doplniť aj možnosť uloženia peňažného trestu.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, prosím vás, buďte tak láskaví. Ak chcete diskutovať o rôznych obchodných veciach, choďte von.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Ide o službu v cudzineckej légii. Je to neobyčajne zaujímavá problematika.

Tento návrh nenašiel dostatočnú podporu v gestorskom ústavnoprávnom výbore najmä s odôvodnením, že novonavrhovaná horná hranica trestu odňatia slobody päť rokov nebude dostatočne prísna pre potrestanie služby v cudzom vojsku niektorých krajín, nebudem ich menovať, ale sa označujú ako gangsterské štáty.

S týmto stanoviskom si dovolím vyjadriť nesúhlas. A výška možného trestu päť rokov je podľa môjho názoru dostatočná z pohľadu nebezpečnosti takéhoto konania. Dovolím si porovnať možno neporovnateľné, ale napríklad pri trestnom čine zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona hrozí páchateľovi trest odňatia slobody najviac na tri roky, zatiaľ čo súčasné znenie trestného činu služby v cudzom vojsku upravuje tri roky ako dolnú hranicu trestu odňatia slobody. To je ako minimálny trest.

Je potrebné si uvedomiť, že náš právny poriadok, konkrétne § 42 Branného zákona umožňuje službu v cudzom vojsku na základe povolenia prezidenta Slovenskej republiky a Trestný zákon postihuje len konanie, ktorým je služba v cudzom vojsku vykonaná bez takéhoto povolenia.

Taktiež treba uviesť, že trestný čin služby v cudzom vojsku postihuje len samotnú službu v cudzom vojsku. V prípade, že by sa páchateľ dopustil iných trestných činov, ktoré Trestný zákon postihuje prísnejšie, súd bude vymeriavať páchateľovi trest podľa prísnejšieho ustanovenia. Čiže keď spácha aj vraždu napríklad v rámci bojového nasadenia v tomto cudzom vojsku, tak by mu nehrozil trest jeden až päť rokov za službu v cudzom vojsku, ale trest uvedený pri trestnom čine vraždy, to je desať až pätnásť rokov.

Zmyslom úpravy tohto ustanovenia a zníženia výšky trestu, ktorá hrozí páchateľovi za spáchanie trestného činu služby v cudzom vojsku, je skutočnosť, že platný Trestný zákon neumožňuje uložiť páchateľovi pri tejto pôvodnej trestnej sadzbe aj podmienečný trest odňatia slobody, pretože tento je možné uložiť len pri treste do dvoch rokov.

Uvedenú zmenu treba prijať aj s ohľadom na možnosť spáchania tohto trestného činu, a teda služby v cudzom vojsku v krajinách, ktoré sú členmi Európskej únie a NATO. Otvorene poviem, že pomerne frekventovaný je tento skutok v tom zmysle, že niektorí naši občania slúžia vo francúzskej cudzineckej légii a potom sa nemôžu vrátiť domov, pretože keby sa vrátili domov po, povedzme, odslúžení dohodnutej doby, tak by tu boli stíhaní za službu v cudzom vojsku a nemohli by dostať podmienečný trest, pretože dolná hranica trestnej sadzby je tri roky a pri treste tri roky a, samozrejme, aj dlhšom súd nemôže uložiť podmienečný trest. Čiže to by prakticky týmto ľuďom znemožňovalo, aby sa vrátili domov. Preto naša snaha alebo teda návrh je, aby sa trestná sadzba posunula na rozsah 1 - 5 rokov. To znamená, že dobre, keď sa zistí, že náš občan, povedzme, slúžil v takom štáte alebo v takej armáde, čo je odsúdeniahodné a čo je v príkrom rozpore so záujmami nášho štátu, tak to je jasné, že súd mu uloží na hornej hranici trestnej sadzby päť rokov. A to stále hovorím len o službe v cudzom vojsku, nehovorím, povedzme, o tom, ak niečo spáchal ako vraždu a podobne.

Ďalším argumentom pre prijatie zmeny je to, že navrhované zníženie trestnej sadzby prerokovalo ministerstvo spravodlivosti so zástupcami dotknutých orgánov, a to s ministerstvom obrany, Hlavnou vojenskou prokuratúrou, vyšším vojenským súdom a Kanceláriou prezidenta Slovenskej republiky, pričom všetci s uvedenou zmenou súhlasili.

Na záver mi dovoľte požiadať vás o schválenie predloženého vládneho návrhu zákona spolu so všetkými pozmeňujúcimi návrhmi uvedenými v spoločnej správe výborov, t. j. vrátane zmeny ustanovenia § 115 ods. 1 Trestného zákona, čiže, inými slovami, aj v tom jednom bode, myslím, že je to bod 3 spoločnej správy, ak sa nemýlim, kde gestorský výbor navrhuje neschváliť. Aj v tomto prípade navrhujem schváliť.

Ďakujem vám.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánovi ministrovi za odôvodnenie vládneho návrhu zákona. Prosím ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi predsedovi ústavnoprávneho výboru poslancovi Ladislavovi Oroszovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

Nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážení páni ministri,

vážené kolegyne, kolegovia,

ctení hostia,

dovoľte, aby som z poverenia gestorského výboru vystúpil ako spoločný spravodajca výborov pri rokovaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v znení neskorších predpisov a niektoré ďalšie zákony - ide o tlač 969.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 11. mája 2001 pridelila tento vládny návrh zákona ôsmim výborom Národnej rady Slovenskej republiky, a to ústavnoprávnemu výboru, Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre obranu a bezpečnosť, výboru pre kultúru a médiá, výboru pre životné prostredie a ochranu prírody a výboru pre ľudské práva a národnosti.

Všetky výbory predmetný návrh prerokovali v stanovenej lehote a prijali k nemu uznesenie.

Poslanci, ktorí neboli členmi výborov, ktoré prerokúvali tento vládny návrh, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k tomuto návrhu zákona.

Vládny návrh zákona odporučilo schváliť 7 výborov: ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výbor pre pôdohospodárstvo, výbor pre obranu a bezpečnosť, výbor pre kultúru a médiá a výbor pre životné prostredie a ochranu prírody.

Výbor pre ľudské práva a národnosti rokoval o tomto návrhu 7. júna 2001 a neprijal platné uznesenie, pretože za predložený návrh uznesenia nehlasovala potrebná nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru.

V spoločnej správe máte 12 pozmeňujúcich návrhov, ktoré boli schválené na rokovaniach výborov. Chcem povedať, že 4 z nich idú nad rámec predloženého návrhu zákona. Navrhovateľ ich vlastne inicioval, a tým aj vyslovil súhlas s týmito návrhmi, s rozšírením tohto návrhu nad rámec.

Chcem v tejto súvislosti povedať, že medzi týmito 4 návrhmi je aj návrh, ktorý pred chvíľou vehementne obhajoval pán minister Čarnogurský a ktorý gestorský výbor neodporúča schváliť. Minimálne to považujem za veľmi divný postup, ak ide o návrh, ktorý ide nad rámec zákona, ak ho vláda nepredložila a potom ho predkladateľ vehementne podporuje. Národná rada Slovenskej republiky rozhodne o tom, či tento návrh v konečnom hlasovaní podporí.

Odporúčanie gestorského výboru je 11 návrhov schváliť a bod 3 - teda zmena sankcií v trestnom čine, služba v cudzom vojsku - odporúča neschváliť.

Čo sa týka konečného stanoviska gestorského výboru, gestorský výbor odporúča predložený vládny návrh zákona schváliť so zmenami, ktoré vyplývajú zo spoločnej správy.

Toľko z mojej strany, pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že písomne sa neprihlásil nikto z poslancov. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne. Pán poslanec Tatár, pán poslanec Delinga, pán poslanec Tuchyňa, pani poslankyňa Belohorská. Ste všetci, ktorí ste sa chceli prihlásiť? Konštatujem, že 5 poslancov sa prihlásilo do rozpravy ústne, ako posledná pani poslankyňa Tóthová, nikto viac.

Prvý vystúpi v rozprave pán poslanec Tatár.

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

dámy a páni,

dovoľte podporiť predmetný prerokúvaný návrh zákona a rád by som predložil jeden konkrétny pozmeňujúci návrh. Ide o doplnok do § 168, ktorý hovorí o trestnosti neoznámenia vybraných druhov trestných činov. Navrhujem, aby tento paragraf bol doplnený za slová "falšovania a pozmeňovania peňazí, § 140" slovami "prijímania úplatkov a inej nenáležitej výhody podľa § 160, podplácania podľa § 161, nepriamej korupcie podľa § 162". Ďalej text pokračuje v pôvodnom znení.

Naším dôvodom je, že trestné činy korupcie, ktoré sú uvedené v § 160 až § 162 patria medzi činy s relatívne vysokou nebezpečnosťou pre spoločnosť. Túto skutočnosť reflektuje i vládny návrh novely Trestného zákona. Napriek spresneniu jednotlivých skutkových podstát korupcie aj sprísneniu sadzieb za tieto trestné činy však vládny návrh nezaraďuje neoznámenie týchto trestných činov osobami, ktoré sa o ich spáchaní hodnoverne dozvedeli, medzi formu trestnej súčinnosti podľa § 168.

Aj v súlade s odporúčaniami pracovnej skupiny OECD pre boj s úplatkárstvom v Slovenskej republike a v nadväznosti na viaceré negatívne skúsenosti, ktoré sa v súvislosti s absenciou takejto právnej úpravy v poslednej dobe vyskytli, sa navrhuje, aby aj neoznámenie trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody, § 160, podplácania, § 161, a nepriamej korupcie, § 162, bolo sankcionovateľné podľa § 168. Jednoducho v rámci zápasu s korupciou prosím o podporu tohto návrhu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Tatárovi za jeho vystúpenie v rozprave.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

panie poslankyne, páni poslanci,

v úvode chcem vyjadriť pozitívne stanovisko k tomuto návrhu zákona, pretože akceptuje a zdokonaľuje niektoré inštrumenty páchania trestných činov a odsúdenie za nich, samozrejme, aj u nás v odvetví pôdohospodárstva.

Ale v nadväznosti na to by som chcel pánovi ministrovi Čarnogurskému ako predkladateľovi položiť niektoré otázky, najmä k bodu 7, kde v § 89 ods. 2 sa za slovo "exekútor" a tak ďalej vkladajú slová "člen stráže prírody a osoba, ktorá má oprávnenia člena stráže prírody, a poľovnícka stráž". Nebola tam doplnená poľná stráž. Samozrejme, nemám pripravený návrh, ale chcel by som nejaké zdôvodnenie, prečo nebola poľná stráž, keďže je o tom osobitný zákon z hľadiska ochrany verejného činiteľa, postavená na úroveň poľovníckej stráže, lesnej stráže a stráže prírody. To je jedna otázka. Nie je to zdôvodnené ani v dôvodovej správe.

Druhá otázka, ktorá ma trošku potešila, je tá, keď sme schvaľovali doplnenie Trestného zákona na základe iniciatívy pána poslanca Fica, a išlo teda o trestnoprávny postih za krádeže na poľných plodinách, na lesoch a za pytliactvo, teraz v spoločnej správe gestorský výbor navrhol v článku I v bode 50 nový bod 51, s ktorým súhlasím. A myslím si, že je dobrý, ale v odôvodnení sa píše, že na druhej strane dochádza k rozšíreniu možnosti uplatnenia trestnoprávnej ochrany, keďže sa vypúšťa problematická podmienka, že pozemok musí byť označený vlastníkom primeraným spôsobom. Ja som tu vysvetľoval váženej snemovni aj vo výbore, že to bude problematické označovať pozemok a že bude s týmto návrhom, ktorý dával pán poslanec Fico, v praxi, v realizácii veľmi mnoho problémov. Tak sa chcem opýtať, aby mi bolo jasné, či ozaj sa vypúšťa, čo pán Fico z hľadiska označovania pozemku zaviedol do Trestného zákona, pretože nevidím to ani vo vládnom návrhu a nevidím to ani zo spoločnej správy. A aby mi to bolo jasné, tak by som sa pána predkladateľa spýtal, či je to skutočne tak, ako sa píše v tom zdôvodnení.

A tretia vec, ktorá ma v tejto súvislosti akosi voviedla do pokušenia, je § 181f a § 181g, kde sa sprísňuje postih pri neoprávnenom nakladaní s odpadmi a porušovaní ochrany vôd. Tam sa totiž zavádza termín "predpisy". Teda neobracia sa tento Trestný zákon na vzťah k porušeniu zákona, ale na vzťah k porušeniu predpisov. Vidím to tak, že v úradníckej praxi akýkoľvek predpis, ktorý bude vydaný, bude vlastne trestnoprávne postihnuteľný. Je to z hľadiska uplatnenia trestného práva a postihovania občanov nedostatočný dôvod a vyjadrenie slovom "predpismi" je príliš verbálne -, pýtam sa, či by nemalo byť zúžené len na "zákon".

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tuchyňa.

Upozorňujem, že v zmysle dohody poslaneckých klubov dnes končíme o 19.00 hodine.

Poslanec J. Tuchyňa:

Vážený pán predsedajúci,

pán minister, nie je,

kolegyne, kolegovia,

ja chcem krátko vašu pozornosť upriamiť na návrh v bode číslo 3 spoločnej správy. Chcem upozorniť, že služba v cudzom vojsku, tak ako je tu navrhované ju riešiť, je trošku širší problém a nie je možné ho vzťahovať len na službu v cudzineckej légii, francúzskej cudzineckej légii. A keď už vydávame francúzsku cudzineckú légiu za službu v demokratickom vojsku, tak treba povedať, že je to predovšetkým cudzinecká légia, intervenčná zložka francúzskej armády. Takže častokrát plní úlohy v inom poňatí, tak ako sú určené armády demokratických štátov. Ale ja nie som proti tomu, aby sme tento problém riešili, ale treba ho riešiť, znova upozorňujem, komplexnejšie, treba ho komparovať s inými krajinami, či už členských krajín NATO alebo i našich okolitých štátov. A toto sme na výbore vykonať nemohli, lebo sme k tomu nedostali patričné vysvetlenia.

Treba zvážiť v tomto prípade, akým spôsobom riešiť občanov Slovenskej republiky, ktorí zároveň majú občianstvo iných krajín. Bude to stíhané, nestíhané alebo akým spôsobom riešené? Ako postupovať v prípade, keď občan si nesplní povinnosť danú mu dnes už ústavou a odmieta vykonať službu, povedzme, v Armáde Slovenskej republiky v zmysle ústavy a Branného zákona? Ale čo keď teda vykonal takúto službu bez súhlasu prezidenta? Iných takých príkladov je skutočne viac. Koniec koncov, každý občan má možnosť požiadať prezidenta, takže nemusí sa dopúšťať eventuálne takéhoto trestného činu.

Myslím si, že sa, a tak ako i pán minister na výbore vysvetľoval, pripravuje rekodifikácia tejto zákonnej normy. Ja si myslím, že sa nič zvláštneho nestane, keď zrovna tento problém sa zahrnie do rekodifikácie a potom ho s prihliadnutím k všetkým týmto nuansám spravodlivo jednoducho vyriešime.

Chcem vyzvať kolegov, aby podporili návrh gestorského výboru a za tento návrh nehlasovali.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Tuchyňovi za jeho vystúpenie.

K jeho vystúpeniu je jedna faktická poznámka, pána poslanca Brňáka. Končím možnosť uplatnenia ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja by som chcel podporiť tento názor, ktorý prezentoval pán poslanec Tuchyňa. A myslím si, že vlastne tá argumentácia, o ktorej hovoril aj pán minister Čarnogurský v spojitosti s možnou kolíziou tejto zákonnej úpravy, v spojitosti, povedzme, s naším snažením vstúpiť do transatlantickej organizácie, v súvislosti s NATO alebo podobne, jednoducho nemá až taký vplyv na toto konkrétne znenie tejto skutkovej podstaty, pretože ak si zoberieme teraz schválenú novelu Ústavy Slovenskej republiky, ak si zoberieme ďalší fakt, že Slovenská republika vlastne bude účastníkom tohto bezpečnostného zväzku na základe medzinárodných dohovorov, medzinárodnej zmluvy, tak treba povedať, že jednoducho pri splnení týchto všeobecných náležitostí našej účasti v NATO nebude možné vnímať podľa môjho názoru ani podľa tohto znenia prípadnú službu našich občanov v armádach, povedzme NATO, ako službu v cudzom vojsku alebo v cudzích ozbrojených silách, pretože medzinárodná zmluva alebo medzinárodný dohovor, alebo medzinárodné právo v danom prípade bude silnejšie ako naše vnútroštátne právo aj z hľadiska priamej záväznosti.

Ale súhlasím s tým, že asi by nebolo možné vnímať túto úpravu mantinelovým spôsobom, že buď áno vo všeobecnosti, alebo buď nie vo všeobecnosti. Tá selekcia by tu mala byť. A na to, aby sme selektívne mohli pristúpiť k tejto problematike, ten návrh sa mi zdá príliš úzkoprsý a príliš mantinelový. Takže tiež sa prihováram za to, aby vlastne sa toto udialo až po uvážlivejšom prístupe v rámci celej rekodifikácie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Tuchyňa, nechce sa vyjadriť? Nie.

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán minister, nechce sa mi veriť, vlastne s týmto vystúpil pán poslanec Tuchyňa predo mnou, nechce sa mi veriť, že skutočne ako minister spravodlivosti ste tak naivný, že si myslíte, že zrazu vyberieme cudzineckú légiu ako niečo, čo pomaly slúži vlasti, alebo sa budete prihovárať za také alebo onaké posudzovanie. Jednoducho vy sám by ste tu mali byť reprezentantom zákona, ktorý má platiť vždy a všade a rovnako. Čiže ak vy neviete, čo sa robí v cudzineckých légiách, a chcete tu dnes mne ako žene povedať, že div je to služba vlasti, tak potom asi skutočne neviete, čo sa v tejto armáde deje. Bolo by veľmi dobre, máme v poslaneckom zbore dostatok mužov, ktorí zastávali v armáde dosť vysoké posty, aby ste sa s nimi posadili a prebrali si vôbec službu v cudzích armádach ako jeden z bodov programu a vyriešil sa samostatne.

Ak nemáte čo robiť, tak ja vám môžem dať niekoľko typov na to, kde by sa bolo treba čím skôr postarať o to, aby ženy s deťmi mali zabezpečené právo, aby bolo vymoženie práva pre rôzne iné prípady - sú tam desiatky pracovných úrazov a iných. Mali by sme tieto záležitosti dotiahnuť do zákonnej úpravy, ktorú by sme mali schvaľovať ako tento parciálny problém, lebo službu v zahraničných vojskách by sme mali zobrať ako zamestnanie, ktoré je v zahraničí profesionálne. Väčšinou títo ľudia menia identitu, mnohí odchádzajú bez toho, aby si pýtali súhlas. Tých, ktorí si pýtajú súhlas prezidenta, je veľmi málo. To, myslím si, by vám zase vedeli povedať z prezidentskej kancelárie.

Takže ja vám doporučujem, aby ste si túto otázku prebrali v branno-bezpečnostnom výbore, v právnom výbore, aby ste tu nedávali prekvapenia. Povie vám to aj spravodajca, že tento návrh je nad rámec pripravovanej zákonnej normy. Myslím si, že parlament z vašej strany by mal mať pripravené podstatne kvalitnejšie veci.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyni za jej vystúpenie v rozprave.

Nie je žiadna faktická poznámka.

Panie poslankyne, páni poslanci, v zmysle dohody končíme dnes o 19.00 hodine. Zostáva ako posledná rečníčka k tomuto bodu ešte pani poslankyňa Tóthová. Pýtam sa, či je súhlas, aby ešte dnes vystúpila, aby sme mohli uzavrieť rozpravu k tomuto bodu. Takže nie je súhlas k tomu. Prosím, zajtra pokračujeme ešte vystúpením pani poslankyne Tóthovej a potom budeme pokračovať ďalšími.

Prerušujem rokovanie Národnej rady do zajtra do 9.00 hodiny.