**Prvý deň rokovania**

**50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**12. júna 2001**

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram rokovanie 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Prosím, aby sme sa prezentovali stlačením hlasovacieho tlačidla. Prezentujeme sa, panie poslankyne, páni poslanci.

Prezentovalo sa 111 poslancov.

Čiže Národná rada je schopná sa uznášať.

Na 50. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky overovateľmi budú poslanci Jozef Kužma a Dušan Švantner. Náhradníkmi budú poslanci Milan Ištván a Ľudmila Mušková.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnej schôdzi písomne požiadali títo poslanci: Engliš, Kovačič a Malchárek. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec Národnej rady.

Panie poslankyne, páni poslanci, chcem vás informovať, že 4. júna 2001 mi poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Robert Fico zaslal list, v ktorom mi okrem iného oznamuje, citujem: "Dovoľujem si Vám oznámiť, že v období od 6. júna do 4. júla 2001 si budem plniť poslanecké povinnosti výhradne v mojom volebnom obvode na Slovensku."

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, o veci rozhodnem podľa účasti poslanca Roberta Fica na schôdzi Národnej rady v súlade so zákonom o rokovacom poriadku. Je potrebné poznať aj rokovací poriadok. (Potlesk.)

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku navrhnutý program 50. schôdze, ako vám bol rozdaný, skôr ako dám slovo poslancom, ktorí majú návrhy na zmeny alebo doplnenie programu, chcem uviesť, že na návrh gestorského výboru stanovisko Najvyššieho kontrolného úradu k štátnemu záverečnému účtu uvedie predseda Najvyššieho kontrolného úradu, ročnú správu o výsledku hospodárenia Eximbanky uvedie jej guvernér, správu o menovom vývoji v Slovenskej republike uvedie guvernér Národnej banky Slovenska, účtovnú uzávierku Všeobecnej zdravotnej poisťovne a Spoločnej zdravotnej poisťovne uvedú predsedovia ich správnych rád, správu a účtovnú uzávierku Fondu národného majetku uvedie prezident Prezídia Fondu národného majetku a výročnú správu o činnosti a hospodárení Študentského pôžičkového fondu uvedie predseda Rady fondu.

Na to, aby predseda Najvyššieho kontrolného úradu, guvernér Eximbanky, guvernér Národnej banky, predseda Správnej rady Všeobecnej zdravotnej poisťovne a predseda Správnej rady Spoločnej zdravotnej poisťovne, prezident Prezídia Fondu národného majetku a predseda Rady Študentského pôžičkového fondu mohli uvedené materiály uviesť a vystúpiť v rozprave, je potrebný súhlas Národnej rady.

Navrhujem, aby sme tento súhlas vyslovili schválením programu ako celku, ak nikto nepredloží iný návrh.

Upozorňujem, lebo na predošlej schôdzi došlo k nedorozumeniu, že sme to pri programe schválili a potom sa dožadovalo doplnené schválenie vystúpenia nečlenov vlády alebo nečlenov parlamentu k jednotlivým otázkam.

Teraz pristúpime k schvaľovaniu návrhu programu 50. schôdze Národnej rady.

Pripomínam, že podľa § 24 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku vystúpenie poslanca, v ktorom navrhuje zmenu alebo doplnenie programu, môže trvať najviac 1 minútu.

Panie poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, kto má návrhy do programu, zmeny k predloženému návrhu alebo doplnenia. Ako prvý je pán poslanec Langoš.

Pán poslanec Langoš.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Langoš:

Áno, ďakujem za slovo, dobrý deň.

Vážená slovenská Národná rada,

ja navrhujem zaradiť do programu tejto schôdze tlač 997, je to návrh predlohy, ktorý bol preložený z májovej schôdze na septembrovú, aby sme o tom rokovali ako o novom bode 51 podľa navrhnutého programu. Ide o môj návrh ústavného zákona o použití výnosov z privatizácie majetku štátu. Pred vládou a v slovenskej vnútornej a hospodárskej politike je najvážnejší a najpálčivejší problém rozklad sociálneho systému, predovšetkým trvalá platobná neschopnosť a zhoršujúca sa neschopnosť systému dôchodkového zabezpečenia. Tento zákon, alebo snemovňa má rozhodnúť, aby výnosy z privatizácie majetku štátu boli použité na reformu dôchodkového systému alebo splatenie dlhopisov Fondu národneho majetku.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalší návrh - pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán predseda, v súlade s rokovacím poriadkom dávam návrh na stiahnutie dvoch bodov z programu Národnej rady Slovenskej republiky, a to bod 69 - návrh zákona o samospráve vyšších územných celkov, a bod 70 - návrh zákona o voľbách do samosprávy vyšších územných celkov.

Zdôvodňujem to takto: Pán predseda, v Národnej rade sme prijali uznesenie, ktoré znelo, že najneskôr do 20. júna dostaneme do Národnej rady Slovenskej republiky ďalšie materiály, ktoré sú súčasťou reformy verejnej správy, a to návrh kompetenčného zákona o samospráve vyšších územných celkov, návrh zákona o rozpočtových pravidlách vyšších územných celkov a návrh zákona o majetku samosprávy vyšších územných celkov, samozrejme, aj návrh zákona o obecnom zriadení.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalší návrh, pani poslankyňa Malíková.

Nech sa páči.

Poslankyňa A. Malíková:

Ďakujem.

Pán predseda, chcem vás v mene troch poslaneckých klubov požiadať o vyhlásenie prestávky, ale až po schválení programu tejto schôdze. Chcela by som pripomenúť kolegom v parlamente, že Slovenská národná strana v uplynulých dňoch oslávila 130. výročie od svojho založenia a chceli by sme vás pri tejto príležitosti pozvať na pohárik šampanského. Dúfam, že si to s nami radi pripomeniete.

(Ruch v sále.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Ďalší návrh - pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Vážené kolegyne, kolegovia,

navrhujem zaradiť do programu na 20. júna, t. j. na stredu budúci týždeň, na 14.00 hod. bod programu, a to odvolanie prezidenta Fondu národného majetku pána Jozefa Kojdu. Odôvodňujeme to tým, že sme došli k záveru, že Fond národného majetku pracuje nekvalifikovane, čo ukázala aj posledná situácia pri predaji komárňanských lodeníc. Totiž ukázalo sa to, že Fond národného majetku postavil zlé podmienky a nie je teda záruka, že aj do budúcna bude Fond národného majetku pracovať kvalifikovane. Plnú zodpovednosť za výberové konanie nesie prezident Fondu národného majetku.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalší návrh - pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne, pán predseda.

V zmysle rokovacieho poriadku ako navrhovateľ odporúčam, aby bod 13 bol preložený na septembrovú schôdzu. Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Ďalší návrh - pán poslanec Slafkovský.

Poslanec A. Slafkovský:

Vážený pán predseda,

vážená Národná rada,

dovoľujem si predložiť návrh, v ktorom by som chcel, aby bol znovu do programu zaradený bod, ktorý bol vyňatý na predchádzajúcej schôdzi, je to návrh novely číslo 696/2001 o dani z príjmu. A odôvodňujem to tým, že jeho oneskorené prerokovanie by neumožňovalo predkladateľom štátneho rozpočtu zobrať do úvahy návrhy, pretože tento zákon môže priniesť zmeny.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predseda,

odporúčam, aby Národná rada preložila na septembrovú schôdzu tri body rokovania z rokovania navrhovaného programu, a to bod 48 - vládny návrh zákona Zákonník práce, bod 49 - vládny návrh zákona o štátnej službe, a bod 50 - vládny návrh o verejnej službe.

Odôvodňujem to tým, že včera na rokovaní výboru pre sociálne veci a bývanie pani štátna tajomníčka v mene predkladateľa nás informovala, že zajtra, t. j. 13. júna, bude rokovať vláda o oprave vládneho návrhu týchto právnych predpisov v súvislosti s platovými triedami. Podľa vyjadrenia pani štátnej tajomníčky by teda došlo k absolútnemu paradoxu, ktorý tu ešte nebol, aby vláda v čase, keď už sme v druhom čítaní, to menila. A takisto rozhodol aj výbor pre sociálne veci a bývanie, neprerokoval tento bod a bude musieť počkať na rozhodnutie vlády.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Pán poslanec Šebej - ďalší návrh.

Poslanec F. Šebej:

Ďakujem, pán predseda.

Dovoľte mi, aby som navrhol, aby sa ako bod 8 prerokoval odsunutý poslanecký návrh zákona o elektronickom podpise, ktorý máte ako tlač 984.

Zdôvodňujem to tým, že bod 8 je vládny návrh zákona o elektronickom podpise, ktorý je podľa názoru Slovenskej informatickej spoločnosti a celého radu ďalších odborníkov obsahovo nekompatibilný s poslaneckým návrhom zákona. Je omnoho horší, považoval by som preto za korektné, aby sa poslanecký návrh zákona, ktorý sme predložili o 2 mesiace skôr, ako bol predložený vládny, prerokoval prinajmenšom v rovnakom čase ako neskorší vládny návrh, ktorý je ešte navyše nekvalitný. Dovolím si požiadať kolegov poslancov o podporu. Toto nie je politická agenda, ide vyslovene o to, aby Slovensko malo čo najskôr dobrý návrh zákona o elektronickom podpise.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Navrhujem vypustiť z rokovania 50. schôdze Národnej rady bod 28 - návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Európskou chartou regionálnych alebo menšinových jazykov (tlač 918). Nazdávam sa, že prijatie alebo schvaľovanie tohto dokumentu je v tomto období nemiestne.

Ďalej navrhujem zaradiť do programu 50. schôdze Národnej rady ako bod 22 - návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon číslo 92/1991 o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov (tlač 995), ktorý bol na predchádzajúcej 48. schôdzi vyňatý z programu a presunutý na september.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, 995, áno? Lebo tam boli dva návrhy k zákonu 92, čiže tlač 995.

Poslanec J. Paška:

Áno, tlač 995.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Mám dva návrhy, aby tlač 944, ktorá je toho času na september, dane z príjmu z dielne ministerstva hospodárstva, ktorý sme predložili ako nezávislí konzervatívni poslanci spolu s SMK, KDH, SDKÚ a SOP, s niektorými poslancami z týchto klubov, aby bol zaradený ako bod 22 z dôvodu súvislosti so štátnym rozpočtom.

Druhý návrh, o ktorom žiadam hlasovať osobitne, aby bol vládny návrh zákona o elektronickom podpise presunutý na septembrovú schôdzu až za poslanecký návrh, ktorý bol podaný skôr, a je medzi nimi rozdiel v obsahu aj v kvalite a podľa názoru odborníkov je poslanecký návrh vhodný na vykonanie, a pritom ten vládny je nevykonateľný.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Pán predseda, navrhujem zaradiť do programu bod - informácia predsedu vlády o publikácii vydanej Úradom vlády, ktorá sa volá "Sčítanie ľudu 2001", v maďarčine, ktorú vydal CSEMADOK. Táto publikácia, ako sa v nej píše, bola vydaná s podporou vlády. Je tam otvorená propaganda maďarského zákona, sľubujú sa tam výhody, sľubujú sa výhody deťom, rodičom, dôchodcom, učiteľom atď. Je to vyslovene iredentistická publikácia. Na záver je tam napísané, opakujem, "s pomocou Úradu vlády". Je tam napísané, vieme, že je s podporou Úradu vlády, vlády Slovenskej republiky, že sú takí, ktorým toto netreba pripomínať, lebo sú hrdí na to, že sú Maďari. Tak ja neviem, či s podporou vlády takáto publikácia má vychádzať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Andrejčák. Boli ste na tabuli.

(Reakcia poslanca.)

Ďalší - pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predseda.

Ja by som chcel navrhnúť dva body programu. Po prvé správu vlády Slovenskej republiky o pripravovanom zvyšovaní regulovaných cien a opatrenia na ochranu občanov, ktorí sú v sociálnej tiesni. Návrh zdôvodňujem tým, že je signalizované zvyšovanie cien plynu, elektriny a ďalších komodít. A jednoducho treba povedať, aký je predpokladaný plán a ako sa budú občania, ktorí sú v ťažkostiach, pred týmito vecami brániť.

Druhý návrh dávam už dlhodobo - informácia ministerstva pôdohospodárstva o ochrane Slovenskej republiky pred zavlečením BSE. Parlament odoláva prijať takúto správu. Myslím si, že občania sú zvedaví, keď už toto ochorenie sa objavilo v Čechách, ako sa Slovenská republika chráni pred zavlečením BSE na územie Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predseda, ak neprejde návrh poslankyne Kollárikovej, tak ja dávam ďalší návrh, aby boli body 69 a 70 preložené na septembrovú schôdzu spolu s návrhmi kompatibilných zákonov o financovaní vyšších územných celkov a samosprávy a ďalšie, ktoré s tým súvisia. To nie je ten istý návrh.

Ďalej dávam návrh, aby bol zaradený ako bod 72 do programu bod, ktorý sa bude týkať všeobecnej rozpravy o súčasnej situácii v masových médiách. Pán predseda, a zároveň dávam návrh, aby sa poopravil výrok pána Cabaja, že "každý pozná na Slovensku rokovací poriadok okrem predsedu parlamentu", aby sa zmenil, že "každý pozná rokovací poriadok okrem pána poslanca Fica".

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán predseda, mám tri návrhy bodov do programu. Prvým bodom je informácia ministra kultúry o stave hudobných inštitúcií na Slovensku a o stave divadelnej siete na Slovensku. Zdôvodňujem to celkovou atmosférou, ktorá sa v poslednom čase okolo ministra a ministerstva kultúry vytvorila. Sú tu návrhy na zrušenie ministerstva kultúry. Myslím si, že pán minister by sa touto informáciou mohol aj nejakým spôsobom prezentovať a pochopiteľne obhájiť.

Potom mám ďalšie dva návrhy týkajúce sa priameho prenosu, resp. vstupu vedenia parlamentu do rokovania s vedením Slovenskej televízie. Prvý návrh je, aby celá 50. schôdza bola v priamom prenose Slovenskej televízie. V prípade, ak by tento návrh neprešiel, mám druhý návrh, aby body programu 69, 70, to sú body - vyššie územné celky, v prípade, ak sa dostanú do programu Národnej rady, bolo o nich hlasované v tom zmysle, aby boli v priamom prenose.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predseda.

Dovoľte mi, aby som opätovne ako už rok a pol v tejto snemovni navrhla, aby zahrnula do programu bod - správa vlády o dosahoch tzv. ekonomických ozdravovacích balíčkov na najslabšie vrstvy obyvateľstva. Tento parlament prerokovanie otázky permanentne odsúva, nie sú prijímané kompenzačné opatrenia, ktoré vládou boli sľubované, a veľká časť obyvateľstva je už pod hranicou životného minima a na hranici biedy. Je aroganciou, keď tento parlament stále odmieta rokovať o tomto probléme na základe správy vlády. Preto dávam návrh, aby vláda Slovenskej republiky do parlamentu na túto schôdzu takúto správu predložila.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Pán predseda, dovolila by som si zaradiť do programu informáciu ministra zahraničných vecí o vyhlásení, alebo o stanovisku, ktoré vydalo ministerstvo k pripravovanému zákonu o zahraničných Maďaroch v maďarskom parlamente.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán predseda, vzhľadom na situáciu vzniknutú v Čechách ohľadne choroby BSE vzniká medzi občanmi nejasnosť, ktoré výrobky môžu kupovať a ktoré nie. Navrhujem preto, aby sme prijali uznesenie na tejto schôdzi, ktoré zaviaže vládu, aby prostredníctvom príslušného ministra vydala zoznam tých mäsových výrobkov, ktoré obchody nesmú predávať, a aby ich obchodníci mali vyvesené v obchode. Myslím si, že je to potrebné, pretože obchodníci ďalej predávajú a občan nevie, čo môže a čo nemôže kupovať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Benkovský.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem.

V súlade s § 24 rokovacieho poriadku podávam návrh na doplnenie programu 50. schôdze Národnej rady o poslanecký návrh zákona číslo 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení zákona číslo 450/2000 Z. z. a zákona číslo 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách. Uvedené prvé čítanie žiadam zaradiť ako bod 31 tejto schôdze s tým, že tento návrh bol podaný do Národnej rady pod tlačou 975. Môj návrh vyplýva z jednoznačnej potreby zosúladenia zákona o Najvyššom kontrolnom úrade s novelizáciou Ústavy Slovenskej republiky, osobitne článku 60, ktorý nadobúda účinnosť 1. júla tohto roku. Predložením návrhu tiež reagujem na pripomienky koaličných, ale i opozičných poslancov na májovej schôdzi Národnej rady, ktoré smerovali k posilneniu kompetencií Najvyššieho kontrolného úradu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Vážený pán predseda,

vážená ctená snemovňa,

ja sa len chcem ospravedlniť za argumentáciu, ktorú som použil, nie komárňanské lodenice, ale Slovenská plavba dunajská a prístavy.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Budaj.

Poslanec J. Budaj:

Vážení kolegovia,

chcel vám navrhnúť, aby sme hlasovaním presunuli vládne návrhy zákona o Slovenskej televízii, bod 32 predkladaného návrhu programu schôdze, a vládny návrh zákona o Slovenskom rozhlase, bod 33 predkladaného návrhu programu 50. schôdze, na októbrové rokovanie Národnej rady. Tento návrh zdôvodňujem uznesením gesčného výboru pre kultúru a médiá, ktorý ho prijal.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Moric.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem za slovo.

Pán predseda, chcel by som vás požiadať a svojich kolegov, aby sme zaradili do programu správu vlády Slovenskej republiky o stave predaja akcií Slovenského plynárenského priemyslu. Svoj návrh zdôvodňujem dvomi vecami. Slovensko je druhý najväčší prepravca plynu na svete, to možno naši občania ani nevedia. A ak dnes prepravujeme 100 merných jednotiek, po výstavbe plynovodu JAMAL budeme prepravovať ďalších 200 jednotiek, t. j. dokopy 300 merných jednotiek. Preto si myslím, že predaj 49 % akcií Slovenského plynárenského priemyslu, aj keď to je nekorektné, tak treba aspoň vedieť, kto toto naše bohatstvo uchmatne. Chcel by som mať o tom informáciu.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predseda, mám ešte jeden návrh na doplnenie programu. Chcem poprosiť, aby bola zaradená aj správa pána ministra spravodlivosti o stave súdnictva na Slovensku. Niekoľkokrát odsúvaná, zatiaľ čo pán minister spravodlivosti si pokojne robí čistky v súdnej moci, stále sa mu vychádza v ústrety a stále nepredkladá správu o stave súdnictva na Slovensku a tá situácia v rezorte ministerstva spravodlivosti je takmer neúnosná.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, teraz pristúpime k hlasovaniu o jednotlivých návrhoch týkajúcich sa programu 50. schôdze Národnej rady.

Pán poslanec Ján Langoš navrhol zaradiť tlač 791 ako 51. bod programu 50. schôdze. Ide o jeho poslanecký návrh, aby bol v Národnej rade prerokovaný ústavný zákon o použití prostriedkov z privatizácie, ide o zákon číslo 92.

Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Jána Langoša. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 122 poslancov.

Za návrh hlasovalo 59 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 15 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 37 poslancov.

Nehlasovalo 11 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh nebol schválený.

Panie poslankyne, páni poslanci, niektorí poslanci nemajú hlasovaciu kartu, nemajú hlasovaciu kartu, poprosil by som technikov, aby bola vystavená náhradná hlasovacia karta. Potom budeme pokračovať v hlasovaní.

Pokiaľ ide o bod alebo návrh pána poslanca Langoša, o tomto sme hlasovali a hlasovali sme negatívne, čiže tento návrh nebol schválený.

(Technická prestávka.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Maňka.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v hlasovaní.

(Reakcia z pléna.)

Procedurálne návrhy budú po skončení hlasovania o jednotlivých návrhoch v súlade s rokovacím poriadkom, pán poslanec Langoš.

Takže pokračujeme v rokovaní o jednotlivých návrhoch. Ďalší návrh predniesla pani poslankyňa Kolláriková, aby z rokovania Národnej rady boli stiahnuté dva body programu, bod 69 a bod 70. Program máte pred sebou, nemusím ich uvádzať.

(Ruch v sále.)

Panie poslankyne, páni poslanci, pani poslankyňa Kolláriková predniesla návrh, aby body 69 a 70 návrhu programu boli vypustené z rokovania 50. schôdze.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 128 poslancov.

Za návrh hlasovalo 46 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 64 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme tento návrh neschválili.

Pani poslankyňa Malíková, ja vás potom poprosím, aby ste zopakovali svoj návrh, pretože nemá súvislosť so samotným programom, ktorý momentálne prerokúvame. Zopakujete, ktoré poslanecké kluby navrhujú prestávku, a potom po schválení tohto programu ako celku môžem potom vyhlásiť prestávku. Čiže v súlade s rokovacím poriadkom, pani poslankyňa. Dobre.

No, pán poslanec Zelník navrhuje, aby sme na 20. júna o 14.00 hodine zaradili bod - odvolanie prezidenta Fondu národného majetku pána Kojdu.

Panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som uviedol rokovací poriadok, pokiaľ ide o tento bod. Podľa § 31 ods. 2 zákona číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby prezidenta prezídia, viceprezidenta a ďalších sedem členov volí a odvoláva na návrh vlády, opakujem, odvoláva na návrh vlády alebo výboru Národnej rady Slovenskej republiky Národná rada Slovenskej republiky tajným hlasovaním. V tomto prípade ide o Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. A teraz podľa § 26 ods. 2 a 3 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady návrh podaný Národnej rade musí byť vyhotovený písomne a musí obsahovať odôvodnenie a návrh na uznesenie, ktoré sa odporúča Národnej rade schváliť.

Panie poslankyne, páni poslanci, v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady o tomto návrhu pána poslanca Zelníka nemôžem dať hlasovať. Také je ustanovenie zákona o rokovacom poriadku. Čiže aj v tejto veci sa držme rokovacieho poriadku, a preto nedám o tomto bode hlasovať.

(Ruch v sále.)

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Bajan.

(Reakcia z pléna.)

O hlasovaní.

Pán poslanec Bajan navrhuje, aby bod 13 tejto schôdze, máte v programe uvedené, to znamená návrh poslanca Národnej rady pána poslanca Bajana, aby bol preradený na septembrovú schôdzu Národnej rady. Dávam o tomto návrhu pána poslanca Bajana hlasovať.

(Reakcia z pléna.)

Je to v programe, ale pán poslanec to žiada preložiť na septembrovú schôdzu. Bod 13. Program máte pred sebou, tak nebudem ho uvádzať. Ide o návrh, ktorý upravuje podmienku chovu a držania psov.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 99 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh pána poslanca Bajana sme schválili.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Slafkovský, aby na rokovanie 50. schôdze bol znova zaradený bod - novela zákona o dani z príjmov (tlač 696).

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Slafkovského, aby znova sme zaradili na rokovanie tejto schôdze novelu zákona o dani z príjmov (tlač 696). Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 128 poslancov.

Za návrh hlasovalo 58 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 32 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 36 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh sme neschválili.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Tkáč, aby sme na septembrovú schôdzu preložili body 48, 49 a 50 navrhnutého programu.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Tkáča. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 126 poslancov.

Za návrh hlasovalo 53 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 46 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme tento návrh neschválili.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Šebej, aby sme na túto schôdzu zaradili ako bod 8 poslanecký návrh, máte to ako tlač 984, je to poslanecký návrh zákona o elektronickom podpise.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Šebeja. Navrhuje to zaradiť ako bod číslo 8. Je to poslanecký návrh o elektronickom podpise.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 123 poslancov.

Za návrh hlasovalo 40 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 61 poslancov.

Nehlasovalo 8 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh neschválili.

Ďalšie dva návrhy predložil pán poslanec Paška. Ako prvý navrhuje, aby bol vypustený z tejto schôdze bod 28. Je to návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Európskou chartou regionálnych alebo menšinových jazykov (tlač 918).

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Pašku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 122 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 59 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme tento návrh pána poslanca Pašku neschválili.

Ďalej navrhuje pán poslanec zaradiť ako bod číslo 22 návrh zákona o veľkej privatizácii (tlač 995).

Prezentujme sa a hlasujme, panie poslankyne, páni poslanci, o druhom návrhu pána poslanca Pašku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 128 poslancov.

Za návrh hlasovalo 47 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 54 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalšie dva návrhy predniesol pán poslanec Tatár, aby ako bod 22 sme zaradili tlač 994. To je tá tlač, ktorá bola odsunutá na septembrovú schôdzu. Tak, pán poslanec Tatár?

Čiže hlasujeme o tlači 994. Hlasujeme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 122 poslancov.

Za návrh hlasovalo 43 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 22 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 42 poslancov.

Nehlasovalo 15 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalej pán poslanec navrhuje, aby bod 8 - vládny návrh zákona o elektronickom podpise (tlač 1027) bol preložený na septembrovú schôdzu za poslaneckým návrhom.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o tom, aby bod 8, t. j. vládny návrh zákona o elektronickom podpise (tlač 1027) bol preradený na septembrovú schôdzu po poslaneckom návrhu, ktorý hovorí o tej istej veci.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 125 poslancov.

Za návrh hlasovalo 64 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 24 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 30 poslancov.

Nehlasovalo 7 poslancov.

Tento návrh bol schválený.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Slobodník, aby sme na rokovanie 50. schôdze zaradili informáciu predsedu vlády o publikácii o sčítaní ľudu vydanú v maďarčine CSEMADOK-om. Tak, pán poslanec? S podporou vlády.

Čiže prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Slobodníka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 125 poslancov.

Za návrh hlasovalo 45 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 49 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 20 poslancov.

Nehlasovalo 11 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalšie dva návrhy predniesol pán poslanec Oberhauser. Prvý, aby na rokovanie tejto schôdze bola zaradená správa vlády Slovenskej republiky o pripravovanom zvyšovaní regulovaných cien a opatrenia na riešenie situácie odkázaných občanov. Pán poslanec, tak to je?

Prezentujme sa a hlasujeme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 124 poslancov.

Za návrh hlasovalo 47 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 22 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 50 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalší návrh pána poslanca Oberhausera znie: Zaradiť na rokovanie tejto schôdze informáciu ministerstva pôdohospodárstva o ochrane Slovenskej republiky pred zavlečením choroby BSE.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Oberhausera.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 126 poslancov.

Za návrh hlasovalo 65 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 8 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 44 poslancov.

Nehlasovalo 9 poslancov.

Tento návrh sme schválili.

Ďalšie dva návrhy predniesol pán poslanec Cuper, aby z rokovania tejto schôdze, alebo aby na septembrovú schôdzu boli preložené body 69 a 70, čiže ide o zákony spojené s reformou verejnej správy, ak nebudú na rokovanie Národnej rady predložené s tým súvisiace zákony o obecnom zriadení a financovaní či už obecných, mestských, alebo vyšších územných celkov.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 127 poslancov.

Za návrh hlasovalo 51 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 49 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme tento návrh neschválili.

Ďalej pán poslanec Cuper navrhuje, aby ako bod číslo 72 bola zaradená všeobecná rozprava o súčasnej situácii v masových médiách.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o druhom návrhu pána poslanca Cupera.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 126 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 38 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 36 poslancov.

Nehlasovalo 11 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalšie tri návrhy predniesol pán poslanec Jarjabek.

Prvý návrh, aby na 50. schôdzu bola zaradená informácia ministerstva kultúry o stave hudobných inštitúcií a divadelných spolkov v Slovenskej republike.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 124 poslancov.

Za návrh hlasovalo 52 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 19 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 45 poslancov.

Nehlasovalo 8 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh neschválili.

Ďalší návrh pána poslanca Jarjabka znie, resp. navrhuje, aby z celej 50. schôdze Národnej rady bol priamy prenos v Slovenskej televízii.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pána poslanca.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 125 poslancov.

Za návrh hlasovalo 49 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 38 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 30 poslancov.

Nehlasovalo 8 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalší návrh znie, aby body 69 a 70 boli v priamom prenose.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 125 poslancov.

Za návrh hlasovalo 54 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 27 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 35 poslancov.

Nehlasovalo 9 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalší návrh predniesla pani poslankyňa Tóthová, aby na rokovanie tejto schôdze bola zaradená správa vlády Slovenskej republiky o dosahoch ekonomickoozdravovacích balíčkov na najslabšie skupiny obyvateľstva.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu pani poslankyne.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 129 poslancov.

Za návrh hlasovalo 51 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 19 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 48 poslancov.

Nehlasovalo 11 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalší návrh predniesla pani poslankyňa Belohorská, aby na rokovanie tejto schôdze bola zaradená informácia ministerstva zahraničných vecí o stanovisku ministerstva k pripravovanému zákonu o zahraničných Maďaroch v maďarskom parlamente.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 125 poslancov.

Za návrh hlasovalo 56 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 24 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 35 poslancov.

Nehlasovalo 10 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Gašparovič, aby Národná rada prijala uznesenie, aby vláda Slovenskej republiky vydala zoznam mäsových výrobkov, ktoré nesmú obchodníci predávať v súvislosti s chorobou BSE.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Ruch v sále.)

Ruším toto hlasovanie, pán poslanec Gašparovič, ktorý navrhol tento bod programu, chce spresniť. Ruším toto hlasovanie. Potom dám slovo pánu poslancovi Gašparovičovi, aby to spresnil, a dám o tom hlasovať.

Nech sa páči, pán poslanec, môžete hovoriť.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán predseda, je to v obsahu, to, čo ste povedali, ale s tým, aby sme prijali uznesenie, v ktorom bude aj to, že obchodníci budú povinní vyvesiť tieto zoznamy, aby toto vláda zabezpečila.

Predseda NR SR J. Migaš:

Tak, panie poslankyne, páni poslanci, toto zaznelo aj v prvom návrhu, alebo v návrhu, ktorý predniesol predtým.

Prezentujme sa a hlasujme po takomto spresnení. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 127 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 9 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasovalo 18 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Milan Benkovský, aby na rokovanie tejto schôdze ako bod číslo 31 bola zaradená tlač 975. Ide o tlač, ktorá bola na predošlej schôdzi presunutá na septembrovú schôdzu. Čiže ide o návrh novely zákona o Najvyššom kontrolnom úrade.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 126 poslancov.

Za návrh hlasovalo 45 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 26 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 47 poslancov.

Nehlasovalo 8 poslancov.

Tento návrh sme neschválili.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Budaj, aby body 32 a 33, ide o Slovenskú televíziu a Slovenský rozhlas, boli preradené na októbrovú schôdzu Národnej rady.

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o bodoch 32 a 33, aby boli preradené na októbrovú schôdzu Národnej rady.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 127 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 32 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Moric, aby na túto schôdzu bola zaradená správa vlády...

(Reakcia poslanca.)

Panie poslankyne, páni poslanci, aby bola zaradená na túto schôdzu informácia vlády Slovenskej republiky o predaji akcií SPP.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 127 poslancov.

Za návrh hlasovalo 64 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 15 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 32 poslancov.

Nehlasovalo 16 poslancov.

Tento návrh pána poslanca sme schválili. (Potlesk.)

Ďalší návrh predniesol pán poslanec Cuper, aby do tejto schôdze bol doplnený bod - správa ministerstva spravodlivosti o stave súdnictva na Slovensku. Pán poslanec navrhuje, aby to bol posledný bod tejto schôdze.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 125 poslancov.

Za návrh hlasovalo 64 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 32 poslancov.

Nehlasovalo 13 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, dávam hlasovať o programe schôdze ako o celku so schválenými zmenami a doplnkami.

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu programu ako o celku. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 127 poslancov.

Za návrh hlasovalo 97 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 9 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Nehlasovalo 7 poslancov.

Konštatujem, že sme program 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky schválili.

Procedurálne návrhy - pán poslanec Cuper ako prvý.

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predseda, chcem povedať, že ten návrh pána poslanca Paška ste neoprávnene vyradili z programu. Do programu sa hlasovať o tom mohlo. To, či vláda dá, alebo nedá návrh na odvolanie predsedu Fondu Prezídia Národného majetku pána Kojdu, je druhá otázka. Platí lex specialis. A pre nás je lex specialis rokovací poriadok, aj pre poslanca. To znamená, že vy ste mali dať o tomto bode do programu riadne zahlasovať.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Chcem len upresniť, že to bol návrh pána poslanca Zelníka. A v súlade s rokovacím poriadkom § 26 ods. 2 a 3 zákona o rokovacom poriadku som nedal hlasovať o tomto bode programu.

Pani poslankyňa Tóthová - ďalší procedurálny návrh. Pani poslankyňa Tóthová nie je prítomná.

Pán poslanec Langoš, nech sa páči.

Poslanec J. Langoš:

Pán predseda neudelili ste mi slovo po prvom hlasovaní o mojom návrhu. Ja som...

Predseda NR SR J. Migaš:

V súlade s rokovacím poriadkom, pán poslanec, sa slovo počas hlasovania neudeľuje.

Poslanec J. Langoš:

Pardon, pardon, nechajte ma dohovoriť, prosím, pán predseda.

Ja som nedával procedurálny návrh, ale chcel som podľa rokovacieho poriadku protestovať proti výsledku hlasovania, pretože v posledných vetách ste nesprávne uviedli môj návrh. Nešlo o tlač 991, ale 997. Nebola to novela zákona číslo 92 o veľkej privatizácii, ale ústavný zákon. Ústavný zákon o dvoch ustanoveniach. A teda prosím, požiadajte snemovňu, či si praje hlasovať ešte raz o mojom návrhu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o takomto spresnení pána poslanca Langoša. Prezentujme sa a hlasujme. Prezentujme sa.

Upresňujem, že je to ústavný zákon. A po upresnení hlasujeme ešte raz o tomto návrhu pána poslanca.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 120 poslancov.

Za návrh hlasovalo 61 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 23 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovalo 10 poslancov.

Tento návrh pána poslanca Langoša sme schválili a bude súčasťou programu Národnej rady.

Ďalší návrh - pán poslanec Rusnák.

Nech sa páči.

Poslanec J. Rusnák:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Mám dva návrhy na základe záveru poslaneckého grémia. Na návrh poslaneckých klubov Slovenskej demokratickej koalície, Strany demokratickej ľavice, Strany maďarskej koalície, klubu SOP, LDÚ, SZS a Krešťanskodemokratického hnutia navrhujem vypustiť zo schváleného programu 50. schôdze Národnej rady bod 14 (tlač 1038), bod 15 (tlač 1039), bod 16 (tlač 1040), bod 17 (tlač 1041), bod 18 (tlač 1042), bod 19 (tlač 1043), bod 20 (tlač 1025), bod 21 (tlač 1048) s tým, že budú zaradené na septembrovú schôdzu.

(Ruch v sále.)

Ďalší návrh je, navrhujem, aby rokovacie dni 50. schôdze Národnej rady okrem piatka trvali aj po 19.00 hodine, najdlhšie však do 21.00 hodiny.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, v súlade s rokovacím poriadkom pán poslanec má právo na základe návrhu poslaneckých klubov dať návrh na preradenie bodov na ďalšiu schôdzu. Návrh programu už bol schválený.

Pán poslanec na základe schváleného návrhu programu dal návrh na preradenie uvedených bodov, môžem ich prečítať, na septembrovú schôdzu. Čiže je to v súlade s rokovacím poriadkom, a preto dám hlasovať o návrhu pána poslanca.

(Hlasy z pléna.)

Čiže najprv budeme hlasovať o návrhu číslo jeden, kde navrhuje, zopakujem, o čom budeme hlasovať ako prvom návrhu.

(Reakcia z pléna.)

Pán poslanec, nech sa páči, pred hlasovaním o tomto návrhu pána poslanca Rusnáka dávam slovo pánovi poslancovi Mikloškovi. Dva návrhy predniesol pán poslanec. Ja ich potom zopakujem a dám hlasovať.

Ale najprv, nech sa páči, pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán poslanec Rusnák, prepáčte, ale KDH nesúhlasilo s týmto. Čiže buďte taký láskavý a dajte vec znovu do poriadku.

(Reakcia z pléna a potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Rusnák, nech sa páči k tomu, to bol váš návrh.

Poslanec J. Rusnák:

Na grémiu zastupovala KDH pani poslankyňa, ktorá s týmto návrhom súhlasila. Čiže KDH nech si vnútorne urobí poriadok.

(Hlasy z pléna.)

Ale podotýkam, že ostatné poslanecké kluby s tým súhlasia. Čiže spĺňa to všetky podmienky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, nevidím dôvod, aby sme teraz okolo toho viedli diskusiu. Kresťanskodemokratické hnutie a jeho klub nenavrhuje tento návrh, ale poslanecké kluby Slovenskej demokratickej koalície, Strany demokratickej ľavice, Strany maďarskej koalície, SOP, LDÚ a Strany zelených tento návrh podporujú, čiže môžem dať o ňom hlasovať. Je splnená požiadavka z rokovacieho poriadku.

(Hlasy z pléna.)

Panie poslankyne, páni poslanci, najprv dávam hlasovať o prvom návrhu pána poslanca Rusnáka.

Pán poslanec navrhuje, aby body číslo 14 (tlač 1038), číslo 15 (tlač 1039), číslo 16 (tlač 1040), číslo 17 (tlač 1041), číslo 18 (tlač 1042), číslo 19 (tlač 1043), číslo 20 (tlač 1025) a číslo 21 (tlač 1048) boli preradené na septembrovú schôdzu.

Tento návrh pán poslanec predniesol v mene poslaneckých klubov Strany demokratickej koalície, Strany demokratickej ľavice, Strany maďarskej koalície, SOP, LDÚ. V mene týchto troch poslaneckých klubov.

Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

Hlasujeme najprv o návrhu pána poslanca Rusnáka, ktorý predniesol v súlade s rokovacím poriadkom.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 122 poslancov.

Za návrh hlasovalo 68 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 21 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovalo 30 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Rusnáka sme schválili.

Ďalší návrh pán poslanec Rusnák predniesol, aby sme rokovali aj po 19.00 hodine do 21.00 hodiny okrem piatka.

Ja by som sa chcel v tejto súvislosti prihovoriť za tento návrh, pretože je príliš veľa bodov a zložitých bodov na rokovanie 50. schôdze. Predpokladáme, že by sme 4. júla chceli Národnú radu skončiť. V súvislosti tým je potrebné, aby sme aj mimo rokovacieho času rokovali v Národnej rade.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu, ktorý predniesol v mene troch poslaneckých klubov.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 86 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 9 poslancov.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Aj tento procedurálny návrh pána poslanca Rusnáka sme schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, schválili sme program Národnej rady, schválili sme procedurálne návrhy.

Pán poslanec Brocka - procedurálny návrh.

Pán poslanec Brocka, nech sa páči.

Poslanec J. Brocka:

Pán predseda, mám procedurálny návrh, keďže ide tejto snemovni o čas, aby sme riešili problémy, tak navrhujem, aby sme všetky vládne návrhy, ktoré sú v programe v prvom čítaní, presunuli na septembrovú schôdzu Národnej rady. (Potlesk.)

My sme navrhli päť návrhov poslaneckých zákonov, ktorými chcem znížiť nezamestnanosť na Slovensku, a považujeme to za problém číslo jeden. Ak vláda neprichádza s podobnými návrhmi, tak považujem za veľmi nešťastné, že odsúvame tieto návrhy zákonov na neskôr.

(Hlasy z pléna.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Brocka, aby sme mohli dať hlasovať o vašom návrhu, musíte ho predniesť v mene troch poslaneckých klubov. Vy ste predniesli za seba návrh. To ja nemôžem akceptovať.

(Reakcia z pléna.)

Ale ja musím akceptovať to, čo predniesol pán poslanec Brocka. Pán poslanec Brocka prednášal procedurálny návrh. On ho musí presne uviesť a o presne uvedenom návrhu dám hlasovať, panie poslankyne, páni poslanci. Výkrikmi z Národnej rady sa nehlasuje o vašich výkrikoch. Hlasuje sa o konkrétnom návrhu.

Pán poslanec Brocka, uveďte ho a potom, keď bude spĺňať požiadavky z rokovacieho poriadku, dám o ňom hlasovať.

Nech sa páči, pán poslanec Brocka.

Poslanec J. Brocka:

Pán predseda, ja som návrh o presune vládnych návrhov, ktoré sú v prvom čítaní na septembrovú schôdzu, navrhol v mene klubu KDH. Ak sa k tomu pridávajú ostatné či koaličné, alebo opozičné kluby, ja im v tom nebránim.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, váš procedurálny návrh nesplnil požiadavku.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec, vy musíte presne predniesť procedurálny návrh a o ňom dám hlasovať.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec Brocka, vy viete dobre, že ak chcem dať hlasovať o vašom procedurálnom návrhu, musíte uviesť v mene troch poslaneckých klubov a ktorých. Ak to uvediete, dám o tomto návrhu hlasovať. Ak bude návrh iného poslanca, ktorý dá o tom istom hlasovať v mene poslaneckých klubov, ja dám o tom hlasovať.

Panie poslankyne, páni poslanci, procedurálny návrh pána poslanca Brocku nespĺňa podmienky, aby som o ňom dal...

(Reakcia z pléna.)

Musí navrhovateľ procedurálneho návrhu to uviesť.

(Veľký ruch v sále.)

Pani poslankyňa Sabolová - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Sabolová:

Vážený pán predseda,

namietam hlasovanie o celkovom programe, pretože schválili sme, je to minimálne v rozpore s rokovacím poriadkom, a keď nie, tak je to nevhodné a nesprávne s duchom rokovacieho poriadku ihneď prvé hlasovanie po schválení programu vypustiť z neho päť bodov programu. Čakala som, že poslanecké kluby, ktoré tento návrh nechcú podporiť, ich navrhnú v riadnej možnosti prihlásenia sa do rozpravy o schvaľovaní programu.

Prepáčte, pán predseda, ak takto chceme začať rokovať na tejto schôdzi, garantujem vám, že ju neskrátime, ale ju predĺžime o niekoľko dní, pretože takto neseriózne a nekolegiálne sa nepostupovalo ešte nikdy na tejto schôdzi za 7 rokov, čo som v parlamente. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Sabolová, poslanec Národnej rady predložil návrh v súlade s rokovacím poriadkom. Predseda Národnej rady alebo predsedajúci nemôže nič iné urobiť, len dať hlasovať o tomto návrhu. Nič iné. Vtedy by som porušil rokovací poriadok a Ústavu Slovenskej republiky. Taká je pravda. Preto sa presne vyjadrujte! A ja som dal len hlasovať o tom, o čom hovorí rokovací poriadok. Taký návrh bol a Národná rada rozhodla.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, pán poslanec predniesol návrh. Dva ďalšie poslanecké kluby sa k nemu pripojili, sú splnené náležitosti rokovacieho poriadku a vašou povinnosťou je dať o tom hlasovať. Už ste ma vybavili, že som nemal pravdu podľa § 26. Mal som pravdu, pán Zelník dal riadny návrh na doplnenie programu, nie návrh, ktorý je riadnym pokračovaním schôdze, ktorý bol doručený vám. Takže neprekrúcajte rokovací poriadok a držte sa ho.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper, ešte raz, pokiaľ ide o Fond národného majetku, postupoval som v súlade s rokovacím poriadkom. Pokiaľ ide o návrh, ak pán poslanec Brocka dal návrh na vypustenie, ako to urobil pán poslanec Rusnák, niektorých bodov z rokovania tejto schôdze, musí uviesť, v mene ktorých poslaneckých klubov a ktoré body dáva preradiť na septembrovú schôdzu, a ja dám o tom, páni poslanci, hlasovať.

(Reakcia z pléna.)

Pán poslanec Zelník, nech sa páči.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

k tomu, aby mohlo dôjsť k zmene programu, musí byť súhlas troch poslaneckých klubov. Poslanecký klub za Slovenskú národnú stranu sa pripája k návrhu pána poslanca Brocku.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

(Ruch v sále.)

Upokojte sa, páni poslanci!

Poslanec T. Cabaj:

Chcem vás upozorniť na § 24 rokovacieho poriadku, ktorý hovorí, že Národná rada môže na návrh aspoň troch poslaneckých klubov aj počas schôdze Národnej rady bez rozpravy hlasovaním zaradiť nový bod programu schôdze alebo vypustiť schválený bod programu. Ak tento návrh tu bol predložený, a napriek tomu, že bol zmätok na tabuli, som sa hlásil ručne, upozorňoval som na to, že sa klub pripája k tomuto návrhu, tak vašou povinnosťou je zorganizovať hlasovanie tak, aby ste ho mohli zrealizovať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Pán predseda,

chcem zopakovať to, čo bolo povedané, jednoducho nemáte pravdu. Aj z hľadiska parlamentných zvyklostí a tradícií je prax taká, že aj v minulosti vy, keď ste viackrát žiadali o vypustenie nejakých bodov z programu a predniesol to jeden zástupca a my sme protestovali, či sú tam tri poslanecké kluby, tak sa mechanicky prihlasovali jednotliví predsedovia ďalších poslaneckých klubov. To znamená, že to nie je náležitosť toho, kto návrh podáva, ale iba splnenie procesného postupu, aby jednoducho tam tie tri poslanecké kluby boli. Ony sú tu.

Ďalšia vec. Nehnevajte sa, pán predseda, ale to je Kocúrkovo. Pred piatimi minútami sme schválili program, kde jedni a tí istí odsúhlasili body 14 až 21, a o päť minút tí istí, ktorí hlasovali za program, navrhli stiahnutie týchto bodov. Čo je toto za logika, čo je toto za nejaká normálnosť v tomto parlamente?

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predseda,

buďte taký dobrý dať hlasovať. Podľa rokovacieho poriadku sa vyžaduje vôľa troch poslaneckých klubov. Tá tu bola prezentovaná. Čiže zákon a jeho požiadavku máte naplnenú. A ak táto jednoznačná vaša tvrdohlavosť je tu nastolená, tak si vám dovolím pripomenúť, že v minulosti sa jednohlasne vždy požadovalo a ďalšie dva kluby sa pripájali.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím, aby pán poslanec Brocka zopakoval svoj návrh a v mene troch poslaneckých klubov dám hlasovať o tomto návrhu. Prihlásil sa klub SNS k tomuto návrhu a klub HZDS.

Zopakuje to a ja dám o tom hlasovať, panie poslankyne, páni poslanci.

Nech sa páči, pán poslanec Brocka.

Poslanec J. Brocka:

Za klub Kresťanskodemokratického hnutia navrhujem presunúť z rokovania tejto schôdze všetky vládne návrhy, ktoré sú v prvom čítaní, na septembrovú schôdzu Národnej rady.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu. Pripojili sa poslanecké kluby SNS a HZDS.

Dávam hlasovať o návrhu poslaneckého klubu KDH, SNS a HZDS, aby z programu tejto schôdze boli preradené na septembrovú schôdzu všetky návrhy vládnych zákonov, ktoré sú v prvom čítaní.

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 128 poslancov.

Za návrh hlasovalo 54 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 63 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh neschválili.

Pani poslankyňa Malíková bola prihlásená s procedurálnym návrhom.

Nech sa páči.

Poslankyňa A. Malíková:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Najskôr by som chcela povedať, že mohlo by si KDH uvedomiť, že sa nechali dobehnúť, resp. chceli byť, aby boli dobehnutí. Takisto chcem povedať pred tým mojím návrhom, pán predseda, že ste ma príjemne prekvapili po dlhom čase znalosťou rokovacieho poriadku.

Návrh na vyhlásenie prestávky dávam v mene týchto klubov: klubu Slovenskej národnej strany, Hnutia za demokratické Slovensko a Strany občianskeho porozumenia. A pozývam vás na ten prípitok.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem 15-minútovú prestávku.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, budeme pokračovať v 50. schôdzi.

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

pristúpime k prvému čítaniu o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1009. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v mojom rozhodnutí číslo 1125.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister dopravy, pôšt a telekomunikácií pán Jozef Macejko.

Nech sa páči, pán minister.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

z poverenia vlády Slovenskej republiky dovoľujem si predložiť Národnej rade na prvé čítanie vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Predmetom vládneho návrhu zákona je upraviť novým spôsobom kategorizáciu motorových vozidiel s cieľom zosúladenia s medzinárodným označením a odporučeniami smerníc Rady Európy, Európskej únie. Navrhuje sa tiež zmena druhu a sadzobníka diaľničných nálepiek a výška pokuty za priestupok pri nedodržaní povinnosti označiť motorové vozidlo diaľničnou nálepkou. Účelom týchto opatrení je okrem iného aj zvýšenie účinnosti spoplatnenia užívateľov diaľnic a ciest pre motorové vozidlá, ako aj zmeny súvisiace s pripravovaným zrušením Štátneho fondu cestného hospodárstva a zákona Národnej rady číslo 153/1993 o Štátnom fonde cestného hospodárstva v znení neskorších predpisov.

Ďalej tento vládny návrh zákona reaguje v niektorých jeho ustanoveniach aj na aktuálne problémy spojené s jeho aplikáciou v praxi v nových spoločenských a právnych vzťahoch.

Nová kategorizácia motorových vozidiel spočíva v zlúčení vozidiel s hmotnosťou do 1,5 tony a od 1,5 do 3,5 tony do jednej kategórie motorových vozidiel, a to do 3,5 tony. Zmena druhu nálepiek spočíva v doplnení sadzobníka diaľničných nálepiek o nový druh nálepky s jednodňovou lehotou platnosti pre vozidlá s celkovou hmotnosťou nad 12 ton. Zmena sadzobníka diaľničných nálepiek spočíva v úprave výšky úhrad za užívanie vymedzených úsekov ciest a diaľnic. S cieľom zvýšenia účinnosti spoplatnenia užívateľov diaľnic a ciest pre motorové vozidlá dochádza k zvýšeniu pokuty za priestupok pri nedodržaní povinnosti označiť motorové vozidlo diaľničnou nálepkou a k umožneniu orgánom Policajného zboru Slovenskej republiky riešiť takýto priestupok v blokovom konaní.

Zmeny súvisiace s pripravovaným zrušením Štátneho fondu cestného hospodárstva a zákona Národnej rady číslo 153/1993 Z. z. o Štátnom fonde cestného hospodárstva v znení neskorších predpisov spočívajú v premietnutí integrovania Štátneho fondu cestného hospodárstva do Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii Slovenskej republiky podľa uznesenia vlády Slovenskej republiky číslo 850/2000 z 25. októbra minulého roku. Predmetný vládny návrh zákona schválila vláda Slovenskej republiky uznesením číslo 369 2. mája 2001.

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

s ohľadom na predmet a ciele predkladaného vládneho návrhu zákona, ktoré som uviedol, vás žiadam o podporu pri prerokovaní tohto vládneho návrhu zákona a jeho odporúčanie do druhého čítania.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi a žiadam ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pánu poslancovi Palackovi.

Nech sa páči.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážené dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vystúpil v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona o pozemných komunikáciách (tlač 1009).

Predložený návrh bol doručený poslancom 15. mája tohto roku a predseda Národnej rady ho po posúdení formálnych náležitostí zaradil na rokovanie 50. schôdze Národnej rady. Tento návrh zákona spĺňa všetky náležitosti rokovacieho poriadku, a preto navrhujem, aby sme ho prerokovali v prvom čítaní. A v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku budem odporúčať prijať uznesenie, aby Národná rada prerokovala návrh zákona v druhom čítaní.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu o tomto návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku pánov poslancov, preto sa pýtam, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Pán poslanec Cuper ako jediný. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som v súvislosti s prerokúvaním vládneho návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý ste dostali ako tlač 1009, v prvom čítaní vyjadril niekoľko svojich názorov a položil dve otázky.

V prvom rade si myslím, že tieto opatrenia, pán minister, vážený pán predkladateľ, sú čisto politicky účelové a nepovedú k skvalitneniu cestnej premávky, ani k posunu skvalitňovania komunikačnej siete v Slovenskej republike. Celý problém s financovaním nevyrieši ani to, že presuniete kategóriu vozidiel od 1,5 tony, alebo zlúčite dve kategórie, to znamená budete vysávať peniaze od majiteľov áut aj nižších kategórií, tak ako od kategórií vyšších. Neviem, či toto opatrenie naplní cestný fond v želateľnej miere.

Moja prvá otázka teda znie, že aké finančné efekty toto opatrenie prinesie a ako sa naloží s tými prostriedkami, ktoré takto získa vaše ministerstvo, a či si myslíte, že potom, čo ste zvýšili niekoľkokrát, a teda dnes už platíme za naftu a benzín, teda palivá do motorových vozidiel, dvojnásobok toho, čo bolo ešte v roku 1998, či si myslíte, že celú vašu ekonomickú politiku a cestnú politiku majú na Slovensku držať vodiči motorových vozidiel. To je moja prvá otázka.

Pretože v civilizovaných krajinách, pán minister, sa tento problém rieši inak. Bol som v Portugalsku minulý týždeň a tam vláda prijala ambiciózny program výstavby 2 700 km diaľnic, na ktoré si požičala od rôznych finančných inštitúcií. Ich výstavba cestnej siete a diaľnic pokračuje enormným tempom, pretože si myslia, že výstavba infraštruktúry je základným predpokladom, aby sme sa vyrovnali štátom Európskej únie, aby tu došli podnikatelia, aby tu došli turisti. Proste výstavba cestnej siete je základom toho, čomu sa hovorí komunikačné tepny, ale zároveň, pán minister, aj civilizačné. Ale nemyslím si, že to unesú na bedrách majitelia osobných motorových vozidiel, ktorí majú znášať celú túto ťarchu. To je po prvé.

Po druhé, pán minister, avizovala už pani ministerka financií, že zrušíte všetky verejné fondy, chcem sa vás opýtať, či bude lepšia kontrola financií, ak zrušíte cestný fond rozvoja a budete s prostriedkami priamo nakladať vy, resp. vláda Slovenskej republiky. Ja si myslím, že to bude práve zdroj politickej korupcie, pretože budete môcť prostriedky presúvať podľa vašich potrieb politickej manipulácie. Preto sa chcem opýtať, aké zábezpeky a kontrola z tejto strany bude pred parlamentom zo strany vášho ministerstva a vlády.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec bol jediný, ktorý sa prihlásil do rozpravy.

Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko k rozprave.

Nech sa páči, áno, máte možnosť.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Vážený pán poslanec,

iste aj mojou snahou a snahou celej vlády je urýchliť výstavbu diaľnic a tieto prostriedky zo spoplatnenia skutočne pri výstavbe diaľnic nie sú rozhodujúce. Treba povedať, že prostriedky zo spoplatnenia diaľnic sa využívajú hlavne na údržbu a opravu už existujúcich diaľnic. Celkovo týchto prostriedkov ročne sa vyberie okolo 600 mil. korún. Toto opatrenie, ktoré teraz od roku 2002 zavádzame, by malo zvýšiť tento výber len o 70 mil. korún. Prečo ho dávame? Hlavne je tam zavedenie jednodňovej nálepky pre ťažké motorové vozidlá.

Dôvod, prečo to zavádzame. Poviem otvorene, sú sťažnosti z miest a obcí, najmä zo Záhoria a takisto z východného Slovenska, že kamióny a ťažké vozidlá obchádzajú diaľnicu, používajú komunikácie prvej, druhej a tretej triedy. A ich neustálou výhovorkou je, že musia platiť už v tomto roku zavedenú dvojtýždňovú nálepku, alebo ročnú nálepku. Aby sa tomuto predišlo, umožňujeme aj ojedinelým používateľom diaľničnej siete zavedenie jednodňovej nálepky. Čiže aby nebol už žiadny dôvod obchádzať diaľnicu, čo v žiadnom prípade nechceme.

K tomu...

(Reakcia poslanca z pléna.)

Áno.

Na toto spojenie hmotnosti vozidiel do 1,5 a do 3,5 tony, k tomu odpovedám toľko, že k tomu pristupujeme postupne a zosúlaďujeme, teraz už máme tieto hmotnostné kategórie úplne zosúladené s právom Európskej únie tak, ako v tabuľke navrhujeme. Tá známka od roku 2002 bude v prostriedku medzi terajším poplatkom do 1,5 tony a do 3,5 tony, čiže dokonca pri terajších vozidlách od 1,5 do 3,5 dochádza k zníženiu ročného poplatku.

Čo sa týka toho, čo ste povedali ohľadom Portugalska, áno, minulý týždeň sa konalo v Portugalsku výročné stretnutie ministrov dopráv. Takisto som si všimol výstavbu diaľnic v Portugalsku. Na druhej strane musím povedať, že všetky diaľnice v Portugalsku sú spoplatnené a sú spoplatnené tak, že na Slovensku si zo sociálno-ekonomických dôvodov takéto spoplatnenie dovoliť v žiadnom prípade nemôžeme. Vychádza to približne v prepočte na slovenské koruny asi minimálne dve koruny na jeden kilometer. Čiže takéto spoplatnenie u nás v žiadnom prípade teraz, iste uznáte, neprichádza do úvahy. Takže toľko asi k tomu.

Čo sa týka množstva peňazí na výstavbu diaľnic, táto vláda prideľuje toľko prostriedkov, koľko si môže dovoliť v rámci schodku verejných financií. Všetko. Iste aj mojou snahou by bolo, aby týchto prostriedkov bolo viac, ale možnosti tohto štátu, zdroje tohto štátu sú obmedzené.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán spoločný spravodajca, chcete zaujať stanovisko?

Nie.

Navrhujem, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, pokračovali by sme ďalším návrhom zákona, vládnym návrhom zákona o poštových službách, kde predkladateľom je tiež pán minister Macejko. Je všeobecný súhlas?

(Súhlasná reakcia pléna.)

Ďakujem pekne.

Takže, pán minister, ideme k **ďalšiemu** bodu a to je

vládny návrh zákona o poštových službách, prvé čítanie.

Vládny návrh zákona, páni poslanci, máte ako tlač 1020. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 1135.

Z poverenia vlády vládny návrh zákona uvedie pán minister Macejko.

Nech sa páči.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

z poverenia vlády Slovenskej republiky predkladám Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o poštových službách v prvom čítaní.

Vypracovanie tohto návrhu zákona o poštových službách vyplynulo z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky. Návrh zákona o poštových službách prerokovala a schválila vláda Slovenskej republiky na svojom rokovaní 16. mája tohto roku a bolo k nemu prijaté uznesenie 433/2001. Návrh zákona bol vypracovaný v súlade so schváleným legislatívnym zámerom, ktorého podstata spočíva v harmonizácii našej právnej úpravy o poštových službách s právnou úpravou Európskej únie, ktorá je daná najmä smernicou Európskeho parlamentu a rady číslo 97/1967 Európskeho spoločenstva o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovanie kvality služieb. Predložený návrh bol vypracovaný aj vo väzbe na medzinárodné dohody a dohovory, ktorými je Slovenská republiky ako člen Svetovej poštovej únie viazaná. Ide najmä o Ústavu Svetovej poštovej únie, Svetový poštový dohovor a Dohodu o poštových platobných službách.

Predloženým návrhom zákona sa vytvára priestor na uskutočňovanie postupnej liberalizácie poštového odvetvia. Navrhnutý zákon všeobecne vymedzuje pravidlá trhu s poštovými službami, ustanovenia o univerzálnej poštovej službe, ktorú je štát povinný zabezpečiť, spôsobnosť štátnej regulácie poštových služieb a cenovej regulácie, štátneho dohľadu, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce pri poskytovaní poštových služieb a univerzálnej poštovej služby. Zákon vytvára predpoklady a podmienky na rovnováhu na trhu poštových služieb, ako aj na stabilitu a kvalitu univerzálnej poštovej služby vo väzbe na požiadavky jej dostupnosti a cenovej prístupnosti.

Pokiaľ ide o riešenie štátnej regulácie, navrhuje sa v súlade s požiadavkami Európskej únie vytvoriť nezávislý Poštový regulačný úrad. Finančné nároky spojené s vytvorením Poštového regulačného úradu sú riešené v rámci finančných prostriedkov kapitoly ministerstva dopravy.

Návrh zákona bol vypracovaný bez nárokov na prostriedky zo štátneho rozpočtu.

Predložený návrh zákona má s navrhovanou účinnosťou od 1. januára 2002 nahradiť platnú právnu úpravu danú zákonom číslo 222/1946 Sb. o pošte (poštový zákon), ako aj jeho vykonávacím predpisom.

Návrh zákona bol prerokovaný v Rade hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky s tým, že do návrhu zákona boli zapracované ustanovenia upravujúce príspevok na kompenzáciu straty z povinného poskytovania univerzálnej služby a v prechodných ustanoveniach bolo doplnené dočasné ponechanie vyššieho stupňa hmotnosti pre zásielky poštovej výhrady pre Slovenskú poštu do 500 gramov do 31. 12. 2002.

Z výsledkov všetkých prerokovaní vyplýva, že vládny návrh zákona o poštových službách spĺňa očakávané predpoklady, a preto odporúčam Národnej rade jeho schválenie a následné postúpenie do druhého čítania.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie vládneho návrhu.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pánovi poslancovi Palackovi.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vystúpil v prvom čítaní ako spravodajca určený gestorským výborom k návrhu zákona o poštových službách (tlač 1020). Predložený návrh bol doručený poslancom 24. mája a po posúdení ho predseda Národnej rady zaradil na 50. schôdzu Národnej rady. Ako spravodajca gestorského výboru predkladám stanovisko, že návrh spĺňa všetky náležitosti zákona o rokovacom poriadku a náležitosti podľa legislatívnych pravidiel. V súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku budem odporúčať prijať uznesenie, aby Národná rada po rozprave prerokovala návrh zákona v druhom čítaní.

Prosím, pán podpredseda, aby ste otvorili rozpravu k tomuto návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi spoločnému spravodajcovi.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Nedostal som žiadnu písomnú prihlášku poslancov alebo poslankýň. Preto sa pýtam, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Nie je to tak. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, mali by sme hlasovať o týchto dvoch bodoch, ktoré sme prorokovali. Potom budeme pokračovať ďalšími návrhmi, kde navrhovateľkou za vládu je pani ministerka financií. Takže vás žiadam, aby ste sa vrátili do rokovacieho priestoru, budeme hlasovať.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, žiadam vás, aby ste sa vrátili do rokovacieho priestoru, aby sme mohli začať hlasovanie o dvoch prerokovaných návrhoch, kde navrhovateľom bol pán minister Macejko.

Pán spravodajca, nech sa páči, môžete uviesť prvé hlasovanie k tomuto bodu, to znamená vládnemu návrhu zákona o poštových službách.

Poslanec G. Palacka:

Pozemných komunikáciách. Prvý bol o pozemných komunikáciách.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale teraz sme dokončili druhý bod, takže aby sme ho aj hlasovaním dokončili.

Nech sa páči.

Poslanec G. Palacka:

Dobre.

Pán predsedajúci, tak navrhujem, aby ste dali hlasovať o uznesení k tlači 1020, k vládnemu návrhu zákona o poštových službách, a odporúčam, aby Národná rada prerokovala návrh zákona v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme. Hlasujeme o tom, že Národná rada presunie tento bod programu do druhého čítania.

Prezentovalo sa 69 poslancov.

Ešte raz vyzývam všetkých poslancov a poslankyne, aby sa vrátili do rokovacieho priestoru, budeme hlasovať. Ak ani po tomto hlasovaní nebude dostatok poslancov, vyhlásim prestávku.

(Reakcia z pléna.)

Pani poslankyňa Sabolová, je to v poriadku s tým, že potom neskončíme 4. júla, ale skončíme niekedy 21. júla.

Nech sa páči.

(Reakcia z pléna.)

Áno, keď vypadli vaše návrhy, tak, samozrejme, je všetko v poriadku.

Pán poslanec, nech sa páči, skúsme znovu.

Poslanec G. Palacka:

Takže navrhujem, aby sme hlasovali o tom, že Národná rada odporúča prerokovať návrh zákona o poštových službách v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

Prezentovalo sa 73 poslancov.

Takže stále je málo poslancov.

Sú dve možnosti: Vyhlásim prestávku dovtedy, kým nebude dostatok poslancov, alebo ideme ďalej s tým, že sa dohodneme, kedy budeme hlasovať.

(Reakcia z pléna.)

Áno? To znamená, že o šiestej? Dobre. O šiestej budeme hlasovať. Ale žiadam o dochvíľnosť poslancov, aby o 18.00 hodine tu boli, lebo hlasovať sa dá jedine tak.

(Reakcia z pléna.)

Pán poslanec, tam kričia o 18.00 hodine, niekto o 17.00 hodine, ďalší o 17.30. O šiestej.

Takže budeme pokračovať ďalším návrhom, a to prvým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 309/1993 Z. z. o spotrebnej dani z vína v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1012. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 1128.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie ministerka financií Slovenskej republiky Brigita Schmögnerová.

Pani ministerka, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážená poslanecká snemovňa,

zavedením spotrebných daní v roku 1993 bola pre tiché vína ustanovená sadzba dane vo výške 7,50 Sk za liter, ktorá bola na podnet Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky k 1. januáru 1994 znížená na 5 Sk za liter. Na základe úlohy, ktorá vyplynula z návrhu Koncepcie agrárnej a potravinovej politiky do roku 2005 a Koncepcie lesníckej politiky do roku 2005, prerokovanej a schválenej vládou Slovenskej republiky v septembri 2000, bol spracovaný návrh novely zákona o spotrebnej dani z vína, v ktorom sa navrhuje zníženie doteraz platnej dane pri tichom víne z 5 Sk za liter na nula Sk za liter.

Dôvodom na zníženie doteraz platnej sadzby dane je jednak jej zosúladenie s okolitými štátmi, ktoré tiež uplatňujú na tiché vína nulovú sadzbu, ako i nedostatočné podchytenie výrobcov vína vzhľadom na ich veľké plošné rozšírenie a personálnu poddimenzovanosť správcov dane tohto druhu. Na túto skutočnosť poukazujú aj veľkí producenti vína, ktorí sú platiteľmi spotrebnej dane a sú oproti nezaregistrovaným výrobcom vína v nevýhode.

Uvedené dôvody viedli členské štáty Európskej únie, ale i napríklad Českú republiku a Maďarskú republiku k zavedeniu nulovej sadzby spotrebnej dane na tiché vína, čo je v súlade so Smernicou číslo 92/84 EHS o približovaní sadzieb spotrebnej dane pre alkohol a alkoholické nápoje. Predkladaný návrh zákona súčasne zosúlaďuje štruktúru predmetu dane so Smernicou číslo 92/83 EHS o harmonizácii štruktúry spotrebnej dane z alkoholu a alkoholických nápojov a zavádza pojem medziproduktov, čím dochádza k ďalšiemu čiastočnému priblíženiu k legislatíve platnej v štátoch Európskej únie. Pri nezmenenej spotrebe vína oproti roku 2000 sa predpokladá zníženie výnosu spotrebnej dane vína zhruba o 150 až 200 mil. korún, ktoré môže byť čiastočne kompenzované vyšším výnosom dane z dôvodu upravenej výšky sadzby dane z medziproduktov a šumivého vína.

Vážená poslanecká snemovňa, predložený návrh novely zákona o spotrebnej dani z vína odporúčam schváliť.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pani ministerke za uvedenie vládneho návrhu.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, pánovi poslancovi Brockovi.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Brocka:

Vážený pán podpredseda,

pani ministerka,

dámy a páni,

dovoľte mi, aby som v zmysle rokovacieho poriadku Národnej rady vystúpil k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 309/1993 Z. z. o spotrebnej dani z vína v znení neskorších predpisov. Uvedený návrh sme dostali v stanovenej lehote. Predseda Národnej rady ho zaradil na rokovanie 50. schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh z formálnoprávnej stránky spĺňa všetky náležitosti návrhu zákona, ako sú uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku. Pani ministerka uviedla, o čom tento návrh zákona z vecného hľadiska je. Predmetný návrh zákona nemá vplyv na zamestnanosť, ani na tvorbu nových pracovných miest. Je v súlade s ústavou, nie je v rozpore so žiadnym všeobecne záväzným vládnym predpisom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi spravodajcovi.

Otváram rozpravu k tomuto bodu. Konštatujem, že do všeobecnej rozpravy som nedostal žiadnu písomnú prihlášku, preto sa pýtam, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. A to jediný pán poslanec Delinga. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy.

Pán poslanec Delinga, máte slovo.

Poslanec P. Delinga:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

panie poslankyne, páni poslanci,

návrh, ktorý predkladá vláda, kde chce zmeniť v podstate spotrebnú daň z vína s tým, že zjednocuje zásadné podmienky zdaňovania najmä spracovateľov a výrobcov, veľkovýrobcov vína, myslím si, že v každom prípade je potrebné podporiť. Čiže chcem vyjadriť podporné stanovisko.

Ale keďže sa nikto neprihlásil do rozpravy, tak som chcel predniesť jednu otázku na pani ministerku, a to hlavne v súvislosti s tým, že sa v tomto daňovom zákone po prvýkrát aj u nás objavuje pojem zdaňovanie medziproduktov. Považujem to za nie čistú prácu, pretože otázka medziproduktu je v podstate produkt, ktorý ide na ďalšie spracovanie. To znamená, že tento medziprodukt by nemal byť predmetom spotreby na našom vnútornom trhu, ale mal by sa v podstate uplatňovať vo výrobnej spotrebe alebo pri ďalšom spracovaní do konečného finálneho produktu. Takto to aj celkom jasne, kvalifikovane na strane 4 uvádza predmetná správa, kde hovorí, že "pokiaľ ide o pojem medziprodukty, tento nemožno zamieňať s pojmom polotovary, akoby na prvý pohľad mohlo vyplývať z jeho názvu".

Samozrejme, že to je v poriadku, ale mám celkom vážne obavy, že používanie tejto klasifikácie medziproduktu a jeho zdaňovanie je podľa mňa nad rámec výrobného procesu, a myslím si, že bude spôsobovať aj ťažkosti daňovníkom pri zisťovaní správnej evidencie a hlavne pri zohľadňovaní toho, či tento medziprodukt bol zaradený ďalej do výrobného procesu. Čiže objaví sa v ďalšom zdaňovaní finálneho výrobku, ktorý pôjde potom na trh. Čiže mohlo ísť o tzv. dvojité zdaňovanie.

Takže, vážená pani ministerka, chcel by som sa spýtať, či bola dôkladne táto otázka posúdená z kvalifikovaného pohľadu a s odborníkmi najmä z oblasti vinárstva, ale aj ďalšej výroby produktov, kde ako medziprodukt z výroby vína môže byť používaný do sýtených nápojov alebo do ďalších finálnych produktov na spotrebiteľský trh.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pani ministerky, či chce zaujať stanovisko.

Nech, sa páči.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Pán poslanec, zdá sa mi, že čiastočne ste si odpovedali aj vy, lebo pokiaľ by ste boli dočítali dostatočne dôvodovú správu, nie je celkom zrejmá definícia medziproduktu, prečítali ste vo svojom krátkom citáte iba časť tejto správy. K článku 1 k bodom 1 až 3 na strane 4 sa skutočne uvádza definícia medziproduktu. Ja nie som tu odborník na posudzovanie tovarov atď., ale predpokladám, že definícia je natoľko presná, že každý, kto v tomto smere podniká, vie, o čo ide. Ja to môžem zopakovať, možno prečítať ešte raz: "V prípade medziproduktov ide o hotové výrobky určené na konečnú spotrebu, vyrobené spravidla na báze vín, ktoré v rámci technologického postupu pri výrobe, pri ktorých dochádza k pridaniu alkoholu alebo obohateniu pridaním cukru, sirupu a podobne. Pritom", a myslím, že toto je dôležité, "celkový obsah alkoholu v hotovom výrobku nesmie prekročiť 22 % jeho objemu, v opačnom prípade už bude takýto výrobok podliehať spotrebnej dani z liehu."

Čiže nemalo by dôjsť k dvojakému zdaneniu, pretože ak teda už ide o obsah alkoholu, ktorý prekračuje 22 %, tak potom možno to pokladať skutočne za výrobok, ktorý je už priamo zdaňovaný spotrebnou daňou, ktorá je však iná ako spotrebná daň na medziprodukty. A ďalej sú uvádzané aj niektoré konkrétne výrobky, ktoré sa kvalifikujú ako medziprodukty. Ale ak dovolíte, ja to nebudem čítať. Chcem len upozorniť, že definícia je potom aj presnejšie uvedená na strane 5, je to dokonca aj rozvedené na jednotlivé typy. Takže upozorňujem na to, že medziprodukt je definovaný, medziprodukt je zdaňovaný inou sadzbou ako hotový produkt. Tieto sadzby sú odlišné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pýtam sa pána spoločného spravodajcu, či chce zaujať stanovisko. Nie.

Takže ideme ďalej tak, ako sme sa dohodli, budeme hlasovať neskoršie.

Nasleduje prvé čítanie o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1026. Návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 1134.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie ministerka financií pani Schmögnerová.

Nech sa páči, pani ministerka.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne.

Vážená poslanecká snemovňa,

zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci bol prijatý ako jeden zo zákonov, ktorých prijatie bolo podmienkou, aby sme v roku 1999 mohli byť preradení do prvej skupiny kandidátskych štátov na vstup do Európskej únie, resp. aby sme mohli začať intenzívne rokovania o vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie.

Zákon o štátnej pomoci v súlade s článkom 64 Európskej dohody o pridružení upravuje podmienky poskytovania štátnej pomoci, pričom na poskytnutie štátnej pomoci nie je právny nárok. Poskytovanie štátnej pomoci podnikateľom, ktorá narušuje hospodársku súťaž tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitého tovaru, alebo poskytovanie služieb, a tým nepriaznivo ovplyvňuje obchod medzi Slovenskou republikou a Európskymi spoločenstvami, sa zakazuje, ak zákon o štátnej pomoci neustanovuje inak. Rozsah, podmienky a formy poskytovania štátnej pomoci určujú v Európskej únii smernice a nariadenia, ktoré boli premietnuté do zákona o štátnej pomoci. Štátna pomoc podnikateľom sa poskytuje zo zdrojov štátneho rozpočtu a z verejných zdrojov. Zákon o štátnej pomoci nie je plne kompatibilný s acquis. V rámci negociačných rokovaní ku kapitole 6 "Hospodárska súťaž" požaduje Európska komisia úplnú kompatibilitu zákona s acquis ako jednu z podmienok uzavretia kapitoly v prístupovom procese.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o štátnej pomoci, v súlade so smernicami a nariadeniami Európskej komisie dopĺňa a spresňuje ustanovenia, ktoré upravujú poskytovanie štátnej pomoci v citlivých sektoroch, a to v automobilovom priemysle, lodiarskom priemysle a oceliarskom priemysle. V nadväznosti na nové nariadenia Európskej komisie sa mení ustanovenie o minimálnej pomoci a dopĺňajú sa ustanovenia o poskytovanie štátnej pomoci pre malé a stredné podniky. V súlade s novým nariadením komisie, platným od januára tohto roku, sa dopĺňajú aj nové ustanovenia o poskytovaní štátnej pomoci pri vytváraní nových pracovných miest a podpory vzdelávania zamestnancov.

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o štátnej pomoci, bol prerokovaný dňa 7. mája tohto roku s pracovníkmi DG 4 Európskej komisie v Bruseli. Z konzultácie vyplynulo, že novelou zákona o štátnej pomoci sa dosiahol značný pokrok z hľadiska zosúlaďovania s acquis. Výsledky konzultácie si vyžiadali niektoré upresnenia a tieto sú dopracované v priloženom návrhu a sú v prerokúvanom vládnom texte zvýraznené.

Vážená poslanecká snemovňa, prijatím novely zákona o štátnej pomoci bude splnená jedna z podmienok na predbežné uzavretie kapitoly "Hospodárska súťaž" v rámci negociačných rokovaní. To je dôvod, pre ktorý vás prosím o jeho podporu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pani ministerke za uvedenie návrhu.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu, pánu poslancovi Benkovskému.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážená pani ministerka,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpil k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci, pod tlačou 1026 ako spravodajca Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel ho zaradil na rokovanie 50. schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený vládny návrh zákona rieši vážnu problematiku, ktorú je potrebné upraviť spôsobom, ako sa navrhuje v predmetnom návrhu zákona.

Samotné zdôvodnenie uviedla pani ministerka financií a obsahuje to i dôvodová správa k návrhu zákona. Preto po rozprave odporučím, aby sa Národná rada Slovenskej republiky podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku uzniesla na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní, a súčasne aby v druhom čítaní tento návrh prerokovali tieto výbory Národnej rady: Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo, Výbor Národnej rady pre verejnú správu a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Pán predsedajúci, odporúčam, aby ste otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Nedostal som žiadnu písomnú prihlášku poslancov, preto sa pýtam, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Pán poslanec Juriš a pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy.

Pán poslanec Juriš, máte slovo.

Poslanec A. Juriš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vo svojom krátkom vystúpení chcem len predniesť návrh k predmetnému návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci. Chcem len predniesť to, aby bol pridelený aj Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

vážená pani ministerka,

kolega Juriš ma vlastne predbehol, pretože aj keď nie som členom výboru pre poľnohospodárstvo, chcela som navrhnúť, aby týmto zákonom sa aj tento výbor zaoberal, pretože práve poľnohospodárstvo je otázka, ktorá je veľmi pálčivá, a práve tieto poľnohospodárske podniky by potrebovali aj štátnu pomoc. Preto by malo byť toto prerokované aj v tom výbore, keďže vieme, že po vstupe do Európskej únie je v poľnohospodárstve kvótaž a my potrebujeme poľnohospodárstvo dostať na určitú úroveň.

A keď už som za týmto pultom, dovoľte mi, aby som vyjadrila hlbokú nespokojnosť nad rokovaním parlamentu. Dnes máme 50. schôdzu parlamentu, čo je určité výročie, určité jubileum v zasadaní tohto parlamentu a každé jubileum je určitou možnosťou sa obhliadnuť dozadu. S prácou parlamentu nie je možná spokojnosť.

Vážení koaliční poslanci, vy ste spravili novelu rokovacieho poriadku a odsúhlasili ste si možnosť presunúť hlasovania bez vážneho dôvodu na určitý neskorší čas, čo znamená, že nie po každom prerokovaní návrhu sa hlasuje. Je to podľa môjho názoru kardinálna chyba, pretože pozrite sa, ako vyzerajú tieto lavice. Poslanci vediac, pán predsedajúci, že ste vyhlásili, že o šiestej sa bude hlasovať, odišli. Odišli sa pozrieť alebo odišli si vybaviť svoje veci, alebo sa pozrieť, aké je vonku pekné počasie, a prídu hlasovať...

(Reakcia predsedajúceho.)

Áno, prosím, ale za vládne návrhy musia predovšetkým vládni poslanci hlasovať. Predovšetkým vládni poslanci. My sme si už prerokovali v klube, ktoré zákony podporíme a ktoré nie sú pre našu koncepciu akceptabilné, ale vládni poslanci budú za ne hlasovať. A ich hlasy budú tie, na základe ktorých budú tieto zákony platiť. Áno? A je pravidlom, že nikdy nie sú prítomní...

(Reakcia z pléna.)

Je to k veci, pretože tento zákon považujem za veľmi citlivý a aj pani ministerka zdôraznila, že tento zákon je jeden z kľúčových zákonov aproximácie, aj kľúčovým zákonom uzavretia kapitoly. A práve tento zákon, ako ho sformulujeme, tak budeme môcť štátnu pomoc v budúcnosti v našej republike uplatňovať. Pretože sú to nesmierne citlivé veci, treba na lekárnických vážkach vážiť každý pojem. Už v minulosti som spomínala viackrát, že aproximácia práva práve pri takýchto predpisoch je veľmi dôležitá.

Preto opakujem svoj návrh. Návrhujem, aby tento návrh prerokoval aj výbor pre poľnohospodárstvo, a vyjadrujem nespokojnosť pri príležitosti 50. schôdze, že vlastne nový rokovací poriadok umožňuje takúto nedisciplinovanosť.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pani poslankyňa, súhlasím s vami, že poslanci by tu mali byť, ale musím povedať, že keď ste vy začali hovoriť, tak tu bolo dohromady osem poslancov opozície. Samozrejme, aj to je pravda, že ani všetci poslanci vládnej koalície tu nie sú, bohužiaľ.

(Reakcia z pléna.)

Pani ministerka, chcete sa vyjadriť? Nie.

Pán spravodajca, nech sa páči.

Poslanec M. Benkovský:

Vážené kolegyne, kolegovia,

ja by som len chcel upozorniť poslanca a pani poslankyňu, čo vystúpili v rozprave, že ja som to uviedol vo svojom návrhu, možno to nepostrehli, že predseda Národnej rady pridelil tento návrh zákona aj výboru pre pôdohospodárstvo. Ale ďakujem za tie pripomienky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pekne.

Budeme pokračovať

vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1017).

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona by mal uviesť pán podpredseda vlády Ľubomír Fogaš, ktorý tu nie je. Takže vyhlasujem 15-minútovú prestávku a zároveň, samozrejme, si budem pýtať vysvetlenie od pána podpredsedu vlády, prečo Národná rada nemôže rokovať z dôvodu neprítomnosti členov vlády.

Takže 15-minútová prestávka.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní, a to prvým čítaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1017. Návrh na pridelenie vládneho návrhu na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 1129.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie podpredseda vlády Slovenskej republiky Ľubomír Fogaš, ktorého zasa vyzývam, aby zdôvodnil, prečo musela Národná rada čakať 15 minút, kým niekto príde z vlády predložiť tento vládny návrh.

Pán podpredseda vlády, nech sa páči, máte slovo.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Ďakujem pekne.

Dnes zasadá Legislatívna rada vlády a dostal som správu, že sa bude prerokúvať tento bod iba pred štvrtou. Bohužiaľ, cesta sem je "zarúbaná", sú na nej semafory, takže sme tam stáli.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán podpredseda, opýtajte sa vodičov Národnej rady, tí vám poradia, že zozadu treba chodiť, tam nie je.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Ale, pán podpredseda. Myslím si, že nemusíme si tu vysvetľovať, kadiaľ treba sem chodiť.

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

snaha právne upraviť podmienky, po splnení ktorých možno uvádzať na trh výrobky, ktoré môžu predstavovať riziko pre používateľa výrobkov najmä v oblasti právom chránených záujmov, bola vyjadrená prijatím zákona 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa práve tento zákon, sa predkladá na rokovanie na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2001.

Treba povedať, že tento návrh zákona vychádza z požiadaviek a princípov obchodovania medzi Slovenskou republikou a štátmi Európskej únie, z požiadaviek, ktoré Slovenská republika má spĺňať ako člen Svetovej obchodnej organizácie, ako aj záväzkov, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z Európskej dohody o pridružení a najmä z článku 75, ktorý zaväzuje Slovenskú republiku na dosiahnutie plnej zhody s technickými predpismi Európskeho spoločenstva s európskou normalizáciou a postupmi posudzovania zhody.

Predkladaný návrh zákona dotvára právny rámec horizontálnej legislatívy v súlade s požiadavkami expertov Európskej komisie tak, aby sa zosúladili pojmy a požiadavky definované už dnes platným zákonom 264/1999 Z. z. s pojmami a požiadavkami ustanovenými legislatívou Európskej únie, čím sa vytvorí vhodný priestor na slobodný pohyb tovaru medzi Slovenskou republikou a štátmi Európskej únie. Predkladaný návrh, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nebude predstavovať žiadny osobitný nárok na štátny rozpočet a ani neovplyvní osobitným spôsobom zamestnanosť.

Je však výsledkom snáh o doplnenie a zmenu niektorých ustanovení tak, aby sme reagovali jednak na predpisy troch kategórií, jednak na technické predpisy tzv. starého alebo odvetvového prístupu, v ktorých sú detailne formulované technické požiadavky a spôsob preverovania ich dodržiavania. Ďalej systém vzájomného uznávania predpisovej základne v neharmonizovanej oblasti medzi členskými štátmi a technické predpisy tzv. nového prístupu, ktorý je založený na formulovaní základných požiadaviek na výrobky, pričom vzorový spôsob splnenia týchto požiadaviek predstavujú harmonizované technické normy na garancii "prezumpcie zhody" (v úvodzovkách, samozrejme) a právnou úpravou pri splnení požiadaviek harmonizovanej normy, ktorú dávajú účastníkom trhu členské krajiny Európskej únie a európskeho hospodárskeho priestoru a na stanovení zodpovednosti výrobcu alebo dovozcu za výrobok.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím vás o podporu tohto návrhu zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi podpredsedovi vlády za uvedenie tohto vládneho návrhu.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pánovi poslancovi Lászlóovi Hókovi.

Pán poslanec, nech sa páči.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán podpredseda vlády,

vážená Národná rada,

dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpil pri rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo ste dostali ako tlač 1017, ako spravodajca určený navrhnutým gestorským výborom Národnej rady Slovenskej republiky.

Predložený návrh (tlač 1017) bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky dňa 22. mája 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, že predložený návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a náležitosti podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky na prvé čítanie.

Ako spravodajca navrhnutého gestorského výboru Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní predkladám stanovisko gestorského výboru, že návrh spĺňa všetky náležitosti návrhu zákona, ktoré sú uvedené v § 67 a 68 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z vecného hľadiska zastávam stanovisko, že prijatím novely zákona sa zabezpečí predpisová základňa nevyhnutná na uplatňovanie princípov voľného obchodovania medzi Slovenskou republikou a Európskou úniou, čo je jedným zo základných predpokladov vstupu Slovenska do Európskej únie.

Význam navrhovanej novely zákona treba zároveň vidieť aj v tom, že novelou právneho predpisu sa dosiahne vyšší stupeň zosúladenia s porovnateľnými mechanizmami v iných štátoch a bude pôsobiť preventívne v záujme ochrany spotrebiteľov pred výrobkami alebo službami, ktoré by mohli ohroziť ich životy, zdravie či majetok. Zákon vytvorí slovenským exportérom podmienky rovnakého prístupu na domáci aj zahraničný trh a konštituuje nástroje podmieňujúce úspešný vývoz do Európskej únie. Prijatím novely zákona sa odstráni prekážka realizácie implementácie ďalších smerníc Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky, ktoré vyžadujú právne precíznejšiu špecifikáciu niektorých pojmov priamo v horizontálnej legislatíve.

V súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky budem odporúčať prijať uznesenie, aby Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave prerokovala návrh zákona v druhom čítaní.

Prosím, vážený pán predsedajúci, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu o návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi spravodajcovi Hókovi.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku do rozpravy, preto sa pýtam, či sa hlási niekto ústne. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Budeme pokračovať prvým čítaním o

vládnom návrhu zákona o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon).

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1035. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady pod číslo 1141.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie podpredseda vlády Slovenskej republiky Ľubomír Fogaš.

Pán podpredseda, nech sa páči, máte slovo.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som vám predložil ďalší z návrhov zákonov, tentoraz návrh zákona o patentoch, doplnkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých právnych predpisov. Návrh zákona o patentoch, doplnkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá v súlade s Plánom legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2000.

Predloženým návrhom dochádza k rekodifikácii patentového práva v súčasnosti upraveného zákonom 527/1990 o vynálezoch, priemyselných vzoroch a zlepšovacích návrhoch. Keďže v minulom roku dochádzalo k úprave smernice na úrovni Európskej únie, bolo potrebné, aby sme ju dopracovali do tohto návrhu, aj preto sa zákon predkladá teraz. Po uzatvorení Asociačnej dohody medzi Slovenskou republikou a Európskou úniou je tu nevyhnutnosť v zmysle článku 67 zabezpečiť porovnateľné právne prostredie, teda i úroveň ochrany práv z priemyselného vlastníctva, ako aj záväzok Slovenskej republiky požadovať o vstup do Európskej patentovej organizácie.

Návrh nového zákona vychádza z intenzívneho vývoja a zmien v oblasti priemyselného práva na celom svete, ktorý súvisí predovšetkým s mohutným nástupom nových informačných technológií, mám tu na mysli predovšetkým internet, ale aj elektronické nosiče rôzneho druhu a podobne, a pokrokom súvisiacim s rozvojom vedy, výskumu, zavádzaní nových výrobných technológií a biotechnológií. Rekodifikáciou sa snažíme zosúladiť patentové právo s Európskou patentovou dohodou v súčasnosti v terajšom i v revidovanom znení v zmysle záverov diplomatickej konferencie konanej v Mníchove v dňoch 20. až 29. novembra 2000. Teda to je tá norma, na ktorú sme čakali.

A implementujú sa aj nariadenia rady z 18. 6. 1992 o vytvorení doplnkového ochranného certifikátu pre mediciálne výrobky, rovnako nariadenia rady číslo 1610/1996 o vytvorení doplnkového ochranného certifikátu pre výrobky na ochranu rastlín.

Návrh zákona rešpektuje v plnom rozsahu záväzky z medzinárodných zmlúv, tak ako som to uviedol, najmä tých, ktorými je Slovenská republika viazaná, predovšetkým so Zmluvou o patentovej spolupráci, Dohodou o obchodných aspektoch uplatňovania práv z duševného vlastníctva, ako aj Dohovor o patentovom práve.

Chcem vás ubezpečiť, že sme sa usilovali tento návrh zákona pripraviť za širokej účasti odborníkov i špecialistov z tejto oblasti. Náš záväzok priblížiť nový kódex patentového práva právnym predpisom, ktoré tu budú platiť i pre budúcnosť, si vyžadoval možno širšiu spoluprácu, a aj preto sa návrh predkladá v tomto období.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prosím vás o podporu tohto návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi podpredsedovi vlády.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pánovi poslancovi Lászlóovi Hókovi.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán podpredseda vlády,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

vážená Národná rada,

dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpil pri rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnenie niektorých zákonov (patentový zákon) ako spravodajca určený navrhnutým gestorským výborom Národnej rady Slovenskej republiky.

Predložený návrh (tlač 1035) bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky dňa 25. mája 2001, čím boli splnené podmienky určené v § 72 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, že predložený návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a ďalšie náležitosti podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky na prvé čítanie.

Ako spravodajca navrhnutého gestorského výboru Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní predkladám stanovisko gestorského výboru, že návrh spĺňa všetky náležitosti návrhu zákona, ktoré sú uvedené v § 67 a 68 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, a náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Z vecného hľadiska zastávam stanovisko, že prijatím tohto návrhu zákona dôjde k naplneniu záväzkov vyplývajúcich z článku 67 Asociačnej dohody medzi Slovenskou republikou a Európskou úniou. Bude zabezpečené porovnateľné právne prostredie, teda aj úroveň ochrany práv z priemyselného vlastníctva, ako aj záväzok Slovenskej republiky požiadať o vstup do Európskej patentovej organizácie.

V súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky budem odporúčať prijať uznesenie, aby Národná rada Slovenskej republiky po všeobecnej rozprave prerokovala návrh zákona v druhom čítaní.

Prosím, vážený pán predsedajúci, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu o návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi spravodajcovi.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto návrhu. Pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu k tomuto bodu programu za skončenú.

Ďakujem pánovi podpredsedovi vlády, ďakujem aj pánovi spravodajcovi.

Hlasovať budeme tak, ako sme sa dohodli.

Teraz budeme rokovať o ďalšom vládnom návrhu a to je prvé čítanie o

vládnom návrhu zákona o investičných stimuloch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1029. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 1133.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie pán minister Macejko.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

návrh zákona o investičných stimuloch vláda vypracovala na základe bodu B.3 svojho uznesenia číslo 301 z 10. mája 2000. Týmto uznesením vlády boli schválené opatrenia na podporu významných zahraničných investícií. Aj keď predložený návrh zákona vychádza v zásade z opatrení schválených vládou pre významné zahraničné investície, investičné stimuly v ňom navrhnuté sa nevzťahujú len na zahraničných investorov, ale môžu byť poskytnuté každej právnickej osobe, ktorá preukáže, že spĺňa podmienky ustanovené týmto zákonom a ďalšie podmienky podľa osobitných predpisov. Žiadateľom a prijímateľom investičných stimulov môžu byť tuzemské i zahraničné právnické osoby.

V návrhu zákona sa ako investičné stimuly navrhujú úľavy na dani z príjmov právnických osôb a príspevky zo štátneho rozpočtu na rekvalifikáciu pracovníkov a na vytvorenie nových pracovných miest. Ustanovujú sa kritériá, ktoré musí záujemca o poskytnutie investičných stimulov splniť, a definuje sa mechanizmus ich schvaľovania a poskytovania, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy a Národného úradu práce pri ich poskytovaní a kontrole ich použitia.

Problematika upravená v tomto návrhu zákona v práve Európskej únie nie je upravená žiadnou osobitnou smernicou. Napriek tomuto návrh tohto zákona bol z hľadiska pravidiel Európskej únie o štátnej pomoci konzultovaný s predstaviteľmi Európskej komisie. Na ich odporučenie bol pôvodný návrh upravený a dopracovaný tak, aby bol kompatibilný s pravidlami Európskej únie na poskytovanie štátnej pomoci, a zároveň tak, aby bol v súlade so zákonom číslo 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci a s jeho pripravovanou novelizáciou.

Návrh zákona nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a ani s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky. Prijatím navrhovaného zákona sa vytvára právny rámec na zvýšenie zahraničných investícií do hospodárstva Slovenskej republiky, na zvýšenie zamestnanosti aj na zvýšenie konkurencieschopnosti slovenských výrobkov tak na domácom, ako aj na zahraničnom trhu.

Žiadam vás preto, páni poslanci, panie poslankyne, o podporu tohto predloženého návrhu zákona v prvom čítaní a o jeho posun do druhého čítania.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pánovi poslancovi Pavlovi Prokopovičovi.

Poslanec P. Prokopovič:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

dovoľte mi, aby som v súlade s § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpil pri rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona o investičných stimuloch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1029) ako spravodajca určený navrhnutý gestorským výborom Národnej rady Slovenskej republiky.

Predložený návrh (tlač 1029) bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky dňa 24. mája 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil, že predložený návrh spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a náležitosti podľa legislatívnych pravidiel a zaradil ho na rokovanie 50. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky na prvé čítanie. Ako spravodajca navrhnutého gestorského výboru v prvom čítaní predkladám stanovisko gestorského výboru, že návrh spĺňa všetky náležitosti návrhu zákona.

Z vecného hľadiska zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona je veľmi potrebný, keďže upravuje najmä poskytovanie individuálnej štátnej pomoci na rozvoj regiónov formou investičných stimulov a ich druhov. V súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku budem odporúčať prijať uznesenie, aby Národná rada po všeobecnej rozprave prerokovala návrh zákona v druhom čítaní.

Prosím, vážený pán predseda, otvorte rozpravu k návrhu zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán poslanec.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy, keďže nemám žiadnu písomnú prihlášku. Nie je to tak.

Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Ďakujem aj pánovi ministrovi, aj pánovi spravodajcovi.

Budeme pokračovať prvým čítaním o

vládnom návrhu zákona o presune niektorých pôsobností z Policajného zboru na okresné úrady a na krajské úrady.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1006. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 1131.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister vnútra Slovenskej republiky Ivan Šimko.

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

Minister vnútra SR I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

z programového vyhlásenia vlády vyplýva úloha vybudovať novú evidenciu obyvateľov, ktorá vytvorí predpoklady na zjednodušenie postupu vybavovania záležitostí občanov a presunom určených správnych agend z Policajného zboru do pôsobnosti orgánov miestnej štátnej správy, a tak sa umožní poskytnúť komplexnejšie služby občanom a právnickým osobám. Ide o dlhodobý zámer, ktorý bol od vzniku Slovenskej republiky už viackrát predmetom vládnych programov bez toho, že by sa napokon zrealizoval.

Hlavným problémom, ktorý spôsobuje odďaľovanie splnenia tohto cieľa, je predovšetkým ekonomická náročnosť presunu a následného výkonu správnych agend na orgánoch miestnej štátnej správy. V súlade s touto úlohou bol vypracovaný návrh zákona o presune niektorých pôsobností z Policajného zboru na okresné úrady a na krajské úrady. Základným koncepčným zámerom na splnenie programovej úlohy je oddeliť výkon štátnej správy zabezpečovaný útvarmi Policajného zboru od výkonu policajnej služby.

Cieľom navrhovanej právnej úpravy je dosiahnuť, aby Policajný zbor bol odbremenený od administratívnych činností súvisiacich s vydávaním občianskych preukazov, cestovných dokladov a vodičských preukazov vrátane riešenia dopravných priestupkov. Presunom správnych agend sa očakáva priblíženie výkonu štátnej správy občanom a na druhej strane sa tým vytvárajú predpoklady, aby polícia mohla účinnejšie využívať svoje sily a prostriedky na plnenie policajných úloh. Občanom sa umožní vybavovať svoje záležitosti týkajúce sa uvedených dokladov tak, aby počet a obťažnosť úkonov vyžadovaných od občanov a vyplňovanie rôznych tlačív bolo znížené na minimum.

Presun správnych agend do civilnej sféry tiež prispeje k prehĺbeniu demokratizácie celej spoločnosti. Občiansky charakter osobných, cestovných a vodičských dokladov nemá relevantnú opodstatnenosť na ich vydávanie orgánmi Policajného zboru, ktoré sú určené na plnenie bezpečnostných úloh. Vzhľadom na to, že realizácia koncepcie decentralizácie a modernizácie verejnej správy je v súčasnom období ešte neukončená, predpokladá sa, že výkon štátnej správy na úseku vydávania dokladov a niektorých dopravnosprávnych činností bude zverený do pôsobnosti okresných a krajských úradov. Zmenou vecnej pôsobnosti nedôjde k oslabeniu akcieschopnosti polície a útvary Policajného zboru budú mať v potrebnom rozsahu zachovaný prístup k informačným fondom správnych agend v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Presun správnych agend z Policajného zboru do oblasti verejnej správy korešponduje s vývojom v susedných štátoch, ako napríklad v Poľsku, v Českej republike, a je tiež v súlade s požiadavkami procesu integrácie Slovenskej republiky do Európskej únie.

Ekonomické zabezpečenie navrhovaného zákona počíta s delimitáciou časti finančných prostriedkov z rozpočtovej kapitoly ministerstva vnútra do rozpočtových kapitol krajských úradov, presunom časti finančných prostriedkov v rámci rozpočtovej kapitoly ministerstva vnútra a zo štátneho rozpočtu.

Výkon správnych agend na orgánoch miestnej štátnej správy je bezprostredne spojený so zavedením registra obyvateľov Slovenskej republiky, ktorý má byť zriadený súbežne k tomu istému termínu, teda k 1. júlu 2002. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že vybudovanie nového registra obyvateľov, ktorého zriadenie legislatívne upravuje zákon číslo 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, bolo zákonom číslo 369/1999 Z. z. posunuté z 1. 1. 2000 na 1. 1. 2002. A opätovne sa odkladá jeho zriadenie z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na 1. 7. budúceho roka. Je nevyhnutné, aby tento proces odďaľovania bol ukončený termínom účinnosti predloženého návrhu zákona, aby nedochádzalo postupne k morálnemu a fyzickému opotrebovaniu materiálnych prostriedkov.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, odporúčam Národnej rade, aby tento návrh podporila tak, aby sa mohol prerokovať aj v druhom čítaní.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady pre verejnú správu, poslancovi Milanovi Hortovi.

Pán poslanec, nech sa páči.

Poslanec M. Hort:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené poslankyne, páni poslanci,

dovoľte mi...

(Hlasy z pléna.)

Pán kolega, keď som začal, ešte tu bol.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, nevyrušujte pána spravodajcu.

Poslanec M. Hort:

Dovoľte mi, aby som vystúpil pri rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky v prvom čítaní o vládnom návrhu zákona o presune niektorých pôsobností z Policajného zboru na okresné úrady a na krajské úrady (tlač 1006) ako spravodajca určený Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu.

Uvedený návrh zákona bol poslancom Národnej rady doručený dňa 23. mája 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady Slovenskej republiky, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Ako spravodajca si osvojujem stanovisko, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Vzhľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na tom, že po rozprave odporučí vládny návrh zákona o presune niektorých pôsobností z Policajného zboru na okresné úrady a na krajské úrady prerokovať v druhom čítaní.

Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky návrh zákona prideliť v druhom čítaní na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu. Súčasne odporúčam, aby výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali do 24. augusta 2001 a gestorský výbor do 31. augusta 2001.

Prosím, otvorte rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Konštatujem, že nie. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Ďakujem, pán spravodajca.

Budeme pokračovať prvým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 379/1997 Z. z. o prevádzkovaní súkromných bezpečnostných služieb a podobných činností, o zmene a doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona číslo 65/1965 Zb. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (zákon o súkromných bezpečnostných službách) v znení zákona číslo 225/2000 Z. z.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1032. Návrh na pridelenie vládneho návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady pod číslom 1140.

Z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona uvedie minister vnútra pán Ivan Šimko.

Nech sa páči, máte slovo.

Minister vnútra SR I. Šimko:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

dámy a páni,

návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o prevádzkovaní súkromných bezpečnostných služieb, bol vypracovaný na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na tento rok. Znenie novely vychádza z vyhodnotenia skúseností z doterajšieho uplatňovania zákona o súkromných bezpečnostných službách, ktoré boli získané kontrolnou činnosťou ministerstva vnútra. Odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona je podrobne rozvedené v dôvodovej správe, ale aj tak mi dovoľte pred jeho prerokovaním vysloviť niekoľko poznámok.

Predložený návrh zákona najmä presnejšie upravuje vlastnú ochranu, podmienky zdravotnej spôsobilosti žiadateľa o udelenie licencie na prevádzkovanie bezpečnostnej služby a vydávanie preukazov odbornej spôsobilosti na výkon fyzickej ochrany alebo pátrania. Novela ďalej v súvislosti s ochranou objektov priamo v prílohe zákona vymenúva strategické objekty z hľadiska bezpečnosti štátu a plnenia medzinárodných dohôd, ktorými je Slovenská republika viazaná, novo zakotvuje povinnosť uschovávať knihy evidencií po ukončení činnosti súkromnej bezpečnostnej služby a vlastnej ochrany a v nadväznosti na nové povinnosti rozširuje okruh sankcií, ktoré je možné uložiť za porušenie zákona o súkromných bezpečnostných službách.

V záujme väčšej transparentnosti prevádzkovania bezpečnostnej služby sa ukladá prevádzkovateľovi strážnej služby povinnosť presvedčiť sa pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní strážnej služby, či osoba, ktorej bude strážna služba poskytnutá, je oprávnená užívať majetok, ktorý má byť predmetom ochrany.

Návrh zákona tiež výrazne zjednodušuje postup pri vydávaní novej licencie z dôvodu zmien, ktoré sa týkajú údajov uvedených alebo pripojených k žiadosti o udelenie licencie, alebo v oprávnení podnikať okrem zmien týkajúcich sa predmetu a rozsahu podnikania tým, že zmeny sú vykonávané už na základe samotného oznámenia, a teda nie je potrebné na ich realizáciu ďalšie správne konanie.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, žiadam vás o podporu tohto návrhu tak, aby bolo možné rozhodnúť o tom, že návrh bude prerokovaný v druhom čítaní.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánu ministrovi.

Dávam slovo pánu spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť, pánu poslancovi Pavlovi Kanisovi.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec P. Kanis:

Vážená Národná rada,

vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vystúpil pri prvom čítaní k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 379/1997 Z. z. o prevádzkovaní súkromných bezpečnostných služieb a podobných činností, o zmene a doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona číslo 65/1965 Zb. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (zákon o súkromných bezpečnostných službách), tlač 1032, ako spravodajca určený navrhnutým gestorským Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Chcem vás informovať o skutočnosti, že predmetný vládny návrh bol doručený poslancom Národnej rady dňa 25. januára 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady, t. j. doručenie návrhu zákona najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Predseda Národnej rady posúdil, že návrh zákona spĺňa náležitosti podľa § 70 ods. 1 zákona číslo 350 o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov a podľa legislatívnych pravidiel ho zaradil na rokovanie tejto 50. schôdze Národnej rady v rámci prvého čítania.

Ako spravodajca Národnej rady k tomuto prvému čítaniu si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v navrhovanej novele sú obsiahnuté riešenia problémov, ktoré nastali v oblasti prevádzkovania súkromných bezpečnostných služieb v priebehu 2-ročnej aplikácie zákona 379/1997 Z. z. v praxi.

Ide konkrétne o tieto problematiky:

- vlastná ochrana,

- prevádzkovanie bezpečnostnej služby obecnou políciou,

- zdravotná spôsobilosť žiadatelia o udelenie licencie na prevádzkovanie bezpečnostnej služby,

- strategické objekty, zodpovednosť v prípadoch, keď je poskytovaná ochrana osobe, ktorá vykonáva svoju činnosť protiprávne,

- vydávanie preukazov odbornej spôsobilosti,

- uchovávanie kníh evidencií,

- uloženie zákazu činnosti,

- akreditácia.

Predpokladám, že prípadné zmeny a spresnenia návrhu zákona budú predložené v rozprave najmä v rámci druhého čítania vo výboroch Národnej rady a v rámci druhého a tretieho čítania na schôdzi Národnej rady, čím dôjde k skvalitneniu tohto návrhu zákona.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu výboru vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku uzniesla na tom, že po rozprave odporučí vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady číslo 379/1997 Z. z. o prevádzkovaní súkromných bezpečnostných služieb a podobných činností, prerokovať v druhom čítaní.

Prosím, pán podpredseda, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu k tomuto návrhu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spravodajca.

Otváram všeobecnú rozpravu o tomto bode programu. Pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Nie je to tak. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Ďakujem pánovi spravodajcovi.

V rokovaní 50. schôdze Národnej rady budeme pokračovať bodom

návrh na vyslanie vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky do mierovej misie Organizácie Spojených národov UNTAET vo Východnom Timore.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 1018.

Dávam slovo pánovi ministrovi vnútra Slovenskej republiky Ivanovi Šimkovi a prosím ho, aby návrh uviedol.

Nech sa páči.

Minister vnútra SR I. Šimko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážený pán predseda,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

predkladám vám na prerokovanie návrh na vyslanie vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky do mierovej misie Organizácie Spojených národov UNTAET vo Východnom Timore, ktorý je spoločným materiálom Ministerstva obrany Slovenskej republiky a Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky. Materiál sa predkladá ako iniciatívny návrh a súvisí s plnením úloh vyplývajúcich z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v oblasti zahraničnej a bezpečnostnej politiky štátu.

Slovenská republika sa od svojho vzniku aktívne angažuje v procese upevňovania bezpečnosti a stability vo svete najmä prostredníctvom mierových a pozorovateľských misií OSN. Vysoký kredit, ktorý Slovenská republika v tejto oblasti získala, je reflektovaný nielen v posilnení jej prestíže na medzinárodnom fóre, ale aj v záujme OSN zapojiť Slovenskú republiku do ďalších mierových misií. Výrazom toho bola nedávna ponuka OSN na účasť príslušníkov Armády Slovenskej republiky na mierovej misii na Cypre a súčasná ponuka na účasť na misii OSN vo Východnom Timore.

Uskutočnenie tejto misie vo Východnom Timore si vynútila kríza a spoločenský rozvrat v tejto oblasti. OSN na základe rezolúcie Bezpečnostnej rady číslo 1272 z 25. októbra 1999 rozhodla o vytvorení tejto misie ako integrovanej multidimenzionálnej operácie plne zodpovednej za správu Východného Timoru v období prechodu k nezávislosti. Charakter misie vyžaduje podieľať sa aj na zabezpečení sociálnych služieb pre obyvateľstvo. Slovenská republika bola Organizáciou Spojených národov požiadaná o poskytnutie poľnej vojenskej nemocnice v počte do 50 osôb s potrebnou technikou a materiálom. OSN poskytne tábor poľnej nemocnice a švédska strana poskytne bezplatné vybavenie nemocnice. Kompletné personálne zabezpečenie nemocnice a niektorý materiál a techniku zabezpečí Slovenská republika. Nemocnica bude pôsobiť v južnej časti ostrova a bude poskytovať zdravotnícke zabezpečenie pre západný sektor misie v počte približne 2 500 osôb. Taktiež bude poskytovať odbornú lekársku službu pre pacientov z civilnej nemocnice, ktorá zabezpečuje približne 50-tisícovú populáciu miestneho obyvateľstva. Pôjde o vyšetrenia a liečebné zákroky, ktoré nemožno vykonať v miestnej nemocnici, napríklad röntgenologické vyšetrenia, brušné operačné zákroky, cisárske rezy, komplikované zlomeniny a podobne.

Do misie sú vyberaní lekári Armády Slovenskej republiky a občianski zamestnanci vojenskej správy. Predpokladaný termín nasadenia personálu spolu s nevyhnutným materiálom je 30. júna tohto roku. Odoslanie ďalšieho nevyhnutného materiálu a techniky sa predpokladá v septembri 2001. Náklady spojené s vyslaním a pôsobením príslušníkov Armády Slovenskej republiky v rámci OSN sú hradené v plnom rozsahu touto medzinárodnou organizáciou.

Vážený pán predseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

účasť Slovenskej republiky na misii má výrazný humanitárny charakter. Návrh na vyslanie našich príslušníkov do misie vo Východnom Timore je konkrétnym príspevkom k napĺňaniu poslania Organizácie Spojených národov a k upevňovaniu dobrého mena Slovenskej republiky vo svete.

Z týchto dôvodov vám odporúčam, aby ste s predloženým návrhom vyslovili súhlas.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu.

Prosím teraz pána predsedu výboru pre obranu a bezpečnosť Vladimíra Palka, aby podal správu o výsledku prerokovania daného návrhu.

Pán predseda, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Palko:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som vás oboznámil so správou výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu na vyslanie vojenskej poľnej nemocnice do mierovej misie OSN vo Východnom Timore.

Návrh na vyslanie vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky do mierovej misie Organizácie Spojených národov UNTAET vo Východnom Timore pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 1079 zo dňa 23. apríla 2001 na prerokovanie Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, ktorý určil, aby podal správu o výsledku prerokovania návrhu vo výboroch a zároveň predložil návrh uznesenia Národnej rady.

Oba výbory súhlasili s návrhom a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky, aby podľa článku 86 písm. k) Ústavy Slovenskej republiky vyslovila s návrhom súhlas. Súčasťou správy je návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý máte pred sebou.

Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi spravodajcovi.

Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu. Pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode za skončenú.

Ďakujem pánovi spravodajcovi.

Budeme pokračovať v rokovaní ďalším bodom, ktorým je návrh na voľbu sudcov bez časového obmedzenia a potom bude, aby ste vedeli, čím budeme ešte pokračovať, návrh na voľbu sudcov na štvorročné volebné obdobie a potom správy mandátového a imunitného výboru, spoločná správa tam ešte nie je.

Takže podľa programu pokračujeme teraz

návrhom na voľbu sudcov bez časového obmedzenia (tlač 1021).

**Ďalším** bodom programu bude

návrh na voľbu sudcov na štvorročné volebné obdobie (tlač 1065),

preto navrhujem, aby obidva návrhy uviedol pán minister naraz s tým, že bude k nim, samozrejme, zlúčená rozprava a o každom návrhu budeme hlasovať osobitne.

Pýtam sa, či je všeobecný súhlas s tým, aby bola spoločná rozprava a potom aby sme hlasovali osobitne.

(Reakcia z pléna.)

Keby ste dávali pozorom, ja som hovoril, že tam ešte nie je spoločná správa. Takže o tomto rokovať nemôžeme.

Spravodajca nie je, pán poslanec?

Však on tu bol, pred chvíľočkou som ho ešte videl.

Ale nie je, pán poslanec. Ak tu je, tak príde na prerokovanie. Samozrejme. Takže istota je guľomet, už dopredu vyzývam pána poslanca Kresáka, aby ako spravodajca prišiel. Ak by, samozrejme, nemohol on, tak alternátor vždy je pán predseda výboru Orosz.

Takže, pán minister, nech sa páči.

Návrh na voľbu sudcov bez časového obmedzenia sme dostali ako tlač 1021 a návrh na voľbu sudcov na štvorročné volebné obdobie ako tlač 1065.

Minister spravodlivosti SR J. Čarnogurský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

dovoľte mi, aby som uviedol návrh na voľbu sudcov bez časového obmedzenia. Ide o skupinu 19 sudcov s tým, že pôvodne 20 sudcov bolo zvolených 9. júla 1997 do funkcie sudcu na štvorročné volebné obdobie. Jeden sudca z tejto skupiny sa funkcie vzdal, a preto dnes predkladám 19 kandidátov.

Zámerom tohto materiálu je umožniť funkčne mladým sudcom, ktorí k výkonu svojho povolania pristupujú zodpovedne a s vážnosťou a spĺňajú tiež zákonom stanovené predpoklady naďalej vykonávať spoločensky významnú a náročnú prácu. Funkcia sudcu vyžaduje nielen vysokú znalosť práva tak hmotného, ako i procesného, ale i schopnosť uniesť psychickú zodpovednosť za osudy účastníkov o právach a povinnostiach, o ktorých sudca rozhoduje.

Profesionálna a morálna pripravenosť kandidátov sa sleduje celé štvorročné volebné obdobie. Hodnotenia predsedov príslušných súdov, ale aj odvolacích senátov sudcovských rád a Združenia sudcov Slovenska umožňujú vytvoriť si obraz o každom adeptovi na sudcovské povolanie bez časového obmedzenia. Majú možnosť bezprostredne posúdiť dodržiavanie procesných zásad, znalosť právnych predpisov, ako aj schopnosť prípady skutkovo a právne analyzovať. Morálny profil, vystupovanie pri výkone povolania i v súkromí je v centre pozornosti pracovného kolektívu aj širokej verejnosti.

Štvorročné volebné obdobie bolo pre týchto sudcov príležitosťou dokázať svojim nadriadeným, ale aj občanom, že na výkon tohto povolania sú dostatočne pripravení nielen z odbornej stránky, ale aj z hľadiska dodržiavania morálnych princípov. Možno konštatovať, že kandidáti, ktorých v tomto materiáli predkladám, sa vo funkcii sudcu osvedčili. S výnimkou jednej sudkyne, ktorá je sudkyňou krajského súdu, pôsobia všetci navrhovaní kandidáti na súdoch prvého stupňa. Spĺňajú predpoklady na výkon funkcie sudcu uvedené v § 5 ods. 3 a § 6 zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých predpisov.

Dovoľujem si podotknúť, že ide o poslednú skupinu sudcov, ktorá bude pred nadobudnutím účinnosti novely Ústavy Slovenskej republiky 1. júla 2001 ustanovená do funkcie bez časového obmedzenia voľbou v zákonodarnom zbore. Poznamenávam, že podľa § 154b ústavy, teda presnejšie schválenom v novele ústavy, potom po prvom júli bude prezident vymenúvať sudcov na návrh Súdnej rady aj na prevolenie, čiže nie prevolenie, ale premenovanie, ktorí boli pôvodne zvolení na štyri roky. Vzhľadom na to, že do 9. júla ešte Súdna rada Slovenskej republiky zriadená novelou ústavy ešte nebude zriadená, zákon máme pripravený, prakticky je v závere medzirezortného pripomienkového konania, proste z toho dôvodu je potrebné predložiť tento návrh na prevolenie týchto sudcov ešte doterajším spôsobom, aby nedošlo k situácii, že 9. júla im vlastne skončí sudcovská funkcia uplynutím času a nebudú ešte právne a inštitucionálne prostriedky na to, aby mohli byť ustanovení do funkcie na ďalšie obdobie.

Voľba navrhovaných kandidátov nezaťaží štátny rozpočet, pretože nejde o nových sudov, ale o plynulé pokračovanie výkonu sudcovského povolania. Vláda schválila predložený materiál 16. mája tohto roku. Navrhujem zvoliť navrhovaných kandidátov do funkcie sudcu bez časového obmedzenia.

A hneď by som povedal aj úvodné slovo k návrhu na voľbu sudcov na štvorročné obdobie. Ide o väčšiu skupinu kandidátov, 51 kandidátov.

Hlavným poslaním súdov je dôsledne realizovať ústavné právo občanov na súdnu ochranu. Je totiž základným predpokladom uplatňovania ostatných ústavou garantovaných ľudských práv. To však môžu zabezpečiť len personálne dostatočne obsadené súdy a vysoká odborná a morálna úroveň členov sudcovských kolektívov. Snahou ministerstva spravodlivosti je dosiahnuť tento cieľ aj voľbou justičných čakateľov, ktorí splnili poslednú zákonom stanovenú podmienku, t. j. zložili odbornú justičnú skúšku. Z dôvodu, že niektorí z nich pôsobia vo funkcii justičného čakateľa šesť až sedem rokov a doteraz vzhľadom na nedostatok voľných miest a finančných prostriedkov rezortu nemohli byť navrhnutí na voľbu do funkcie sudcu, považujem za potrebné v súčasnosti vyriešiť aj problém ich postavenia.

Situácia v personálnom obsadení súdov sa zmenila odchodom niekoľkých sudcov z justície, ktorí sa vzdali funkcie. Výkon funkcie sudcu skončili po priznaní starobného dôchodku alebo boli z funkcie Národnou radou Slovenskej republiky odvolaní. Náhradou za nich má byť 51 kandidátov, ktorých návrhy na voľbu do funkcie sudcu na štvorročné volebné obdobie obsahuje predkladaný materiál a dodatok k nemu. Je to teraz v jednom, pardon. Navrhovaní kandidáti preukázali nielen odborné vedomosti, ale počas výkonu čakateľskej praxe si dostatočne osvojili aj zásady sudcovskej etiky, čím dávajú záruku, že dodržiavanie právnych predpisov, ako aj morálnych noriem považujú za rovnako dôležité.

Som presvedčený, že po získaní praktických skúseností sa zaradia medzi tých sudov, ktorí svoje povolanie vykonávajú s pocitom zodpovednosti voči občanom a s vedomím, že svojou prácou prispievajú k dodržiavaniu zákonnosti a ochrane zákonných práv. Všetci kandidáti spĺňajú podmienky stanovené v § 5 zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Návrhy boli prerokované v príslušných sudcovských radách s pozitívnym stanoviskom.

Dovoľujem si podotknúť, že ide o kandidátov, ktorí budú do nadobudnutia účinnosti novely Ústavy Slovenskej republiky 1. júla tohto roku poslednou skupinou ustanovenou do funkcie sudcu na časovo obmedzené obdobie štyroch rokov voľbou v zákonodarnom zbore. Ide o najväčšiu skupinu sudcov, kandidátov na sudcov, ktorú som ja predkladal doteraz počas výkonu svojej funkcie a pravdepodobne aj viac rokov dozadu. Je to veľká skupina odborne zdatných kandidátov. A som presvedčený, že budú posilou pre justíciu Slovenska a že budú posilou na ochranu práv a slobôd občanov Slovenskej republiky.

Voľba kandidátov nezaťaží štátny rozpočet, pretože kandidáti na voľbu do funkcie sudcu sú náhradou za sudcov, ktorí skončili výkon funkcie, resp. im funkcia sudcu zanikla. Vláda Slovenskej republiky predložený materiál schválila 6. júna tohto roku.

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni poslanci,

v súlade s navrhovaným uznesením odporúčam zvoliť navrhovaných kandidátov do funkcie sudcu na štvorročné volebné obdobie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánovi ministrovi a prosím ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Návrhy na voľbu sudcov prerokoval Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Prosím povereného člena ústavnoprávneho výboru, jeho predsedu poslanca pána Orosza, aby podal informáciu o výsledkoch prerokovania návrhov vo výbore.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Vážený pán minister,

vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi stručne uviesť tlač 1021 - návrh na voľbu sudcov bez časového obmedzenia. Tento návrh vlády Slovenskej republiky bol pridelený na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru. Ústavnoprávny výbor tento materiál prerokoval a prijal k nemu 11. júna uznesenie, v ktorom sa konštatuje, že ústavnoprávny výbor súhlasí s návrhom na voľbu sudcov bez časového obmedzenia, ktorí sú obsiahnutí v tlači 1021, a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky týchto sudcov zvoliť do funkcie sudcu bez časového obmedzenia, a to verejným hlasovaním. Ide o 19 sudcov, ktorí sú vymenovaní v tlači 1021 a sú tam aj ich základné charakteristiky.

Toľko v tejto chvíli, myslím, postačuje ako informácia o rokovaní výboru.

Čo sa týka tlače 1065, ide o návrh na voľbu sudov na štvorročné volebné obdobie. Ide o materiál, ktorý tiež prerokoval len ústavnoprávny výbor. Prijal k nemu uznesenie číslo 630 z 11. júna 2001. V tomto uznesení vyjadril súhlas s návrhom na voľbu sudcov na štvorročné volebné obdobie, na všetkých 51, ktorých mená sú obsiahnuté v tejto tlači. Zároveň odporúča Ústavnoprávny výbor Národnej rade Slovenskej republiky zvoliť tieto osoby do funkcie sudcu na štvorročné volebné obdobie, a to verejným hlasovaním.

Toľko z mojej strany, pán podpredseda. Môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán predseda. Prosím, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o oboch bodoch, ktoré boli prerokované. Písomne nebol prihlásený nikto z poslancov. Pýtam sa teda, či sa chce niekto prihlásiť ústne do rozpravy. Konštatujem, že nikto. Vyhlasujem rozpravu o týchto bodoch programu za skončenú.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

ďakujem zatiaľ pánovi ministrovi aj pánovi predsedovi ústavnoprávneho výboru.

Pristúpime ďalej k rokovaniu o

správe Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku zistení výboru pri prerokovaní žiadosti vyšetrovateľa Sekcie vyšetrovania a kriminalisticko-expertíznych činností Policajného zboru, odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 27. novembra 2000, evidovanej pod číslom ČVS: VKE-16/OVOZTČ-2000 o vydanie súhlasu na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.

Materiál ste dostali ako tlač 861. Správu Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku rokovania výboru a jeho zisteniach spolu s návrhom uznesenia Národnej rady uvedie predseda výboru poslanec Viliam Sopko.

Prosím ho, aby sa ujal slova.

Poslanec V. Sopko:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

kolegyne, kolegovia poslanci,

žiadosť o vydanie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky na trestné stíhanie poslanca Národnej rady pána Mgr. Gustáva Krajčiho predložil predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky vyšetrovateľ Sekcie vyšetrovania a kriminalisticko-expertíznych činností Policajného zboru dňa 27. novembra 2000 pod číslom ČVS: VKE-16/OVOZTČ-2000. Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 888 z 30. novembra 2000 pridelil uvedenú žiadosť Mandátovému a imunitnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky, aby podľa § 141 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku žiadosť prerokoval a aby predložil Národnej rade Slovenskej republiky správu o zistení výboru spolu s návrhom uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky.

Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky sa na svojej schôdzi dňa 7. decembra 2000 oboznámil so žiadosťou vyšetrovateľa z 27. novembra 2000 o vydanie súhlasu na trestné stíhanie poslanca Národnej rady pána Mgr. Gustáva Krajčiho a konštatuje, že v predmetnej žiadosti je uvedený popis skutku, právna kvalifikácia a dôkazy takto:

V presne nezistenom dni v mesiaci november alebo december 1996 Mgr. Gustáv Krajči, v tom čase zastávajúci funkciu ministra vnútra Slovenskej republiky, ponúkol prostredníctvom Jozefa Tökölyho, narodeného 24. marca 1952, v tom čase zamestnaný ako občiansky pracovník vo funkcii vodič-kuriér na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky v Bratislave, podnikateľovi a konateľovi firmy VDP, spol. s r. o., Spišská Nová Ves Jánovi Tökölymu, narodenému 28. februára 1964, možnosť podnikať s prepadnutými vecami, motorovými vozidlami, ktoré boli zaistené Policajným zborom Slovenskej republiky a ktoré boli prepadnuté alebo mali prepadnúť v prospech štátu, a prostredníctvom Jozefa Tökölyho odovzdal Jánovi Tökölymu zoznam motorových vozidiel zaistených Policajným zborom Slovenskej republiky do konca roku 1996 na území Slovenskej republiky, za ktorý požadoval zaplatiť 140 tis. Sk., ale Ján Tököly im vyplatil iba 40 tis. Sk.

V mesiaci marec 1997 Jozef Tököly oznámil Jánovi Tökölymu, že Gustáv Krajči požaduje za kladné rozhodnutie v ich prospech zálohu na províziu vo výške 900 tis. Sk, a tak dňa 14. marca 1997 vybral Ján Tököly zo svojho osobného účtu vedeného v Investičnej a rozvojovej banke v Bratislave sumu 1 800 tis. Sk a toho istého dňa odovzdal Jozefovi Tökölymu vo vile ministerstva vnútra v Bratislave-Lamači 900 tis. Sk, ktoré boli určené Gustávovi Krajčimu. Následne na to založil Ján Tököly spolu so svojimi spoločníkmi obchodnú spoločnosť TMT, spol. s r. o., Košice s predmetom podnikania predaj motorových vozidiel a po založení predmetnej spoločnosti dostal ubezpečenie od Gustáva Krajčiho, že sa pripravuje zákon, ktorý by mal byť schválený začiatkom roku 1997 a ktorý umožní, aby ministerstvo vnútra mohlo vo výberovom konaní vybrať obchodnú spoločnosť, ktorej by bolo umožnené podnikať s prepadnutými vecami. Výška provízie bola stanovená dohodou na 15 % z ceny každého vozidla, za ktorú bude spoločnosť TMT, spol. s r. o., Košice nakupovať od ministra vnútra. K realizácii podnikateľského zámeru nedošlo a ani k vráteniu peňazí.

Právna kvalifikácia skutku je uvedená ako trestný čin prijímania úplatku podľa § 160 ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona. Ako dôkazy sú uvedené výpovede svedkov a listinné dôkazy.

Na schôdzi Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky sa so súhlasom výboru podľa § 57 ods. 3 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku zúčastnil vyšetrovateľ Policajného zboru pplk. Mgr. Jozef Halabuk, ktorý predložil žiadosť o vydanie súhlasu na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mgr. Gustáva Krajčiho. Vyšetrovateľ k predloženej žiadosti v odpovedi na otázky členov výboru v rozprave uviedol tieto skutočnosti:

Vo veci boli vypočutí oznamovateľ, svedkovia a ďalší utajený svedok, ktorý potvrdil výpoveď jedného zo svedkov o tom, že došlo k odovzdaniu peňazí Jozefovi Tökölymu a že k odovzdaniu peňazí malo dôjsť vo vile Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v Lamači. Jozef Tököly všetko popiera, nič si nepamätá, v tejto vile sa nezdržiaval, ani tam nikdy nechodil. Je však preukázané, že do tej vily chodil a že tam aj dva roky býval aj s osobným tajomníkom pána Krajčiho v čase, keď bol poverený výkonom funkcie ministra vnútra.

Čo sa týka finančných prostriedkov, je preukázaný výber z účtu vedeného v Investičnej a rozvojovej banke, je potvrdené ďalším svedkom, že peniaze boli vybrané a boli odovzdané Jozefovi Tökölymu. Uvedené finančné prostriedky podľa výpovede svedka Jána Tökölyho mali ísť pánovi Krajčimu. Na otázku, či sa dostali peniaze pánovi Krajčimu, odpovedal, že ako vyšetrovateľ sa musí držať toho, čo tvrdí svedok a čo je tiež uvedené v žiadosti o vydanie súhlasu na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.

V prípade oboch menovaných, Jána a Jozefa Tökölyovcov, ide o nevlastných bratov, medzi ktorými nie sú v tomto období dobré vzťahy, tie sú narušené predovšetkým z dôvodov, ktoré sú predmetom oboch predložených žiadostí o vydanie súhlasu na trestné stíhania poslanca Národnej rady Slovenskej republiky pána Gustáva Krajčiho.

Trestné stíhanie v predmetnej veci bolo začaté 7. júla 2000 na základe podnetu Jána Tökölyho, ktorý sa súčasne vyjadril, že takýchto podnetov má viacej, len ich nebude podávať naraz, pretože nevie, aký bude konečný výsledok, ak sa jedna vec skončí, tak predloží ďalšie.

Toto všetko sú skutočnosti, ktorými sa musí vyšetrovateľ zaoberať, a pritom nemôže svedka nútiť, aby vypovedal aj o iných veciach. Ako listinné dôkazy uviedol vyšetrovateľ výberové listiny z banky, zoznam motorových vozidiel, ktoré vypracovala firma Auto Danubius, v objekte ktorej sú uskladnené zaistené motorové vozidlá z celej Slovenskej republiky. Je preukázané, že tento zoznam bol aj v kancelárii ministra vnútra, že tam bol zaevidovaný ako obyčajná písomnosť. Ako sa k zoznamu dostal Jozef Tököly, nie je preukázané. Dvaja svedkovia potvrdili, že za tento zoznam zaplatil 40 tis. Sk, zoznam je opatrený pečiatkou "Prísne tajné".

Vyšetrovateľ hovoril ďalej o stave vyšetrovania v predošlej veci, je to kauza GOLDFIN INVEST, spol. s r. o., v tom zmysle, že ako vyšetrovateľ vec ukončil oboznámením s návrhom na podanie obžaloby a vec odstúpil Krajskej prokuratúre v Bratislave a zatiaľ nemá o stave veci žiadne informácie.

Ďalej v odpovedi na otázky členov výboru uviedol, že obchodná spoločnosť TMT, spol. s r. o., Košice bola založená. Je potvrdené konateľom tejto spoločnosti, že Ján Tököly mal záujem obchodovať v tejto oblasti. K dôveryhodnosti svedka Jána Tökölyho sa vyjadril v tom zmysle, že je to podnikateľ, ktorý nemá v registri trestov žiadny záznam. Bol vo vyšetrovacej väzbe, ale okresný súd ho oslobodil spod obvinenia. V predošlej veci, v kauze GOLDFIN INVEST bol Jozef Tököly stíhaný, ale prokurátor stíhanie zastavil. Išlo o nepriame úplatkárstvo, na ktoré sa vzťahuje trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula. Ján Tököly v tejto veci stíhaný nie je. Utajený svedok je tiež podnikateľ a nemá záznam v registri trestov. V tejto veci, o ktorej teraz výbor rokuje, zatiaľ nie sú Ján a Jozef Tökölyovci stíhaní.

Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky podľa § 141 ods. 2 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku umožnil poslancovi Mgr. Gustávovi Krajčimu účasť na schôdzi výboru a umožnil mu vyjadriť sa k žiadosti. Poslanec Mgr. Gustáv Krajči k tejto žiadosti uviedol toto:

Upozornil na skutočnosť, že popis skutku v časových súvislostiach, aj zainteresované osoby uvádzané v tejto žiadosti, je takmer zhodný ako v predošlej žiadosti, ktorú výbor prerokoval v máji tohto roku. Do funkcie ministra vnútra nastúpil v piatok 26. augusta 1996, a teda v čase, keď ešte celkom nevnikol do systému administratívnej práce ministerstva, už údajne vedel o zozname zadržaných motorových vozidiel.

Ďalej upozornil na uvádzanú skutočnosť, že úplatok bol údajne odovzdaný vo vile Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v Lamači v mesiaci november a december. V čase, keď nastúpil do funkcie ministra vnútra, bol v tejto vile umiestnený Úrad inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Táto vila bola obsadená minimálne do konca roku 1996 a až v roku 1997 po vykonaní určitých technických opatrení bola táto vila k dispozícii pre normálnu prevádzku. Vyšetrovateľ teda mohol zistiť, že v čase, ktorý je uvádzaný v žiadosti o vydanie súhlasu na jeho trestné stíhanie, sa vo vile nikto nezdržiaval a zvlášť žiadna z osôb uvádzaných v žiadosti a ani on ako minister vnútra.

Ďalej upozornil na to, že aj v tomto prípade vystupuje ten istý svedok a predpokladá, že aj utajovaný svedok je ten istý. O zadržaných motorových vozidlách uviedol, že on ako minister vnútra v novembri a decembri 1996 vôbec nevedel, že takéto motorové vozidlá vôbec existujú. Upozornil však v tejto súvislosti na skutočnosť, že v tomto čase inšpekcia Policajného zboru preverovala určité svoje poznatky o údajnom podvode terajšieho prezidenta Policajného zboru pána Piptu, ktorý súvisel so zadržanými motorovými vozidlami, ktoré boli umiestnené vo firme Auto Danubius. Postupom času sa ako minister dozvedel o existencii zadržaných motorových vozidiel a potom inicioval ich využívanie v štátnej správe alebo v Policajnom zbore, ktorý má nedostatok motorových vozidiel. Aj v zahraničí je takáto prax, že zadržané vozidlá môžu po jednom roku prepadnúť v prospech štátu a používajú sa na účely štátnej správy. To sa podarilo na prelome roku 1997 a 1998, keď novelizovaný zákon číslo 171 o Policajnom zbore a od roku 1998 sa použili všetky tieto vozidlá na účely štátnej správy. Tieto informácie uviedol preto, aby upozornil na to, že bolo teda absurdné, aby mohol existovať aj nejaký iný model predaja týchto motorových vozidiel.

K dôveryhodnosti Jána a Jozefa Tökölyovcov uviedol, že Jozef Tököly bol jeho šofér, pozná ho od mladosti, a preto ho vzal so sebou na ministerstvo. Ján Tököly je jeho nevlastný brat a nevie, aké sú medzi nimi vzťahy. Keď pri konfrontácii pri vyšetrovaní toho prvého prípadu už spomínanej kauzy GOLDFIN INVEST počul obhajca, čo je všetko schopný Ján Tököly povedať, tak požiadal o vyšetrenie jeho psychického stavu, aby sa na základe toho dalo povedať, či sú jeho výpovede hodnoverné. Tento návrh na doplnenie vyšetrovania bol vyšetrovateľom zamietnutý, tak ako aj iné návrhy podávané v tejto súvislosti.

Ďalej na základe impulzu vyšetrovateľa vysvetlil poslanec Gustáv Krajči svoj záznam v registri trestov na porovnanie svojej dôveryhodnosti s dôveryhodnosťou Jána Tökölyho. Upozornil na skutočnosť, že účel, ktorý sa sleduje návrhom na jeho trestné stíhanie, sa už v podstate dosiahol zverejnením celej tejto kauzy v tlači.

V závere svojho vystúpenia na základe ďalšej otázky určeného výboru uviedol, že vila Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v Lamači bola minimálne do konca marca v užívaní inšpekčnej služby a že po tomto termíne vilu využívali traja zamestnanci sekretariátu ministra, ktorí ju využívali len občas, lebo inak boli ubytovaní v ubytovni Policajného zboru. Ďalej uviedol, že Jozef Tököly po voľbách v roku 1998 začal maródovať a dnes je invalidný dôchodca.

Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky pri prerokovaní žiadosti o vydanie súhlasu na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky dôsledne rešpektoval skutočnosť, že nie je oprávnený rozhodovať o otázke viny poslanca z trestného činu, ani o tom, či si za svoj čin zaslúži zákonný trest. Takáto kompetencia patrí podľa článku 50 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky výlučne súdu.

Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky na základe žiadosti vyšetrovateľa o vydanie súhlasu na trestné stíhanie, ďalej na základe vyjadrenia vyšetrovateľa a vyjadrenia poslanca Mgr. Gustáva Krajčiho a na základe výsledkov rozpravy hlasoval najskôr o návrhu uznesenia výboru, ktorý predložil člen výboru Ivan Gašparovič, v ktorom odporúča Národnej rade Slovenskej republiky, aby v súlade s článkom 78 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 2 ods. 3 písm. f) zákona o rokovacom poriadku nevydala súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mgr. Gustáva Krajčiho. Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky pri hlasovaní o tomto návrhu neprijal platné uznesenie.

Ďalej mandátový a imunitný výbor hlasoval o návrhu uznesenia výboru, ktorý predložil predseda výboru, v ktorom odporúča Národnej rade Slovenskej republiky, aby vydala súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mgr. Gustáva Krajčiho. Mandátový a imunitný výbor pri hlasovaní o tomto návrhu opätovne neprijal platné uznesenie.

Mandátový a imunitný výbor Národnej rady uložil predsedovi výboru predložiť Národnej rade Slovenskej republiky podľa zákona o rokovacom poriadku Národnej rady správu o výsledku zistení Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti uvádzam, že Národná rada Slovenskej republiky môže vydať súhlas alebo odoprieť súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Ako som už uviedol, Mandátový a imunitný výbor Národnej rady neprijal v tejto veci platné uznesenie.

Navrhujem preto, aby Národná rada Slovenskej republiky po rozprave hlasovaním rozhodla, či podľa článku 78 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 2 ods. 3 písm. f) zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vydáva súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mgr. Gustáva Krajčiho na základe žiadosti vyšetrovateľa z 27. novembra 2000. Neschválenie tohto návrhu znamená, že Národná rada Slovenskej republiky odopiera vydať súhlas na trestné stíhanie poslanca Mgr. Gustáva Krajčiho.

Predkladám preto Národnej rade Slovenskej republiky tento návrh uznesenia, ktorý prečítam.

"Uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k správe Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku zistení pri prerokovaní žiadosti vyšetrovateľa Sekcie vyšetrovania a kriminalisticko-expertíznych činností Policajného zboru, odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 27. novembra 2000, evidovanej pod číslom ČVS: VKE-16/OVOZTČ-2000 o vydanie súhlasu na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky:

Národná rada Slovenskej republiky v súlade s článkom 78 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku vydáva súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mgr. Gustáva Krajčiho na základe žiadosti vyšetrovateľa z 27. novembra 2000."

Prosím, pán predsedajúci, aby ste k tomuto bodu rokovania otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánovi poslancovi Sopkovi a prosím ho, aby zaujal miesto pre navrhovateľov. Súčasne vás prosím, pán predseda mandátového výboru, aby ste plnili aj funkciu spravodajcu k tomuto bodu programu.

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že písomne nebol prihlásený nikto z poslancov. Pýtam sa preto, kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne. Podľa poradia pani poslankyňa Keltošová, pán poslanec Gašparovič, pán poslanec Husár, pán poslanec Hofbauer, pán poslanec Cuper, posledný pán poslanec Krajči, tak ako mi oznámil pán predseda poslaneckého klubu. Páni poslanci, panie poslankyne, uzatváram možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Dávam slovo pani poslankyni Keltošovej, aby vystúpila v rozprave k tomuto bodu.

Nech sa páči.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne a kolegovia,

dovoľte mi, aby som na úvod uviedla stručnú chronológiu kriminalizácie poslanca Krajčiho tak, ako od novembra 1998 táto jeho kriminalizácia prebiehala.

Už v novembri 1998 vtedajší minister vnútra pán Pittner v médiách verejne informoval o tom, že budú vznesené obvinenia voči niektorým poslancom HZDS a títo budú trestne stíhaní. V tomto období na záver roku 1998 vytvára sa na ministerstve vnútra špecializovaný útvar Policajného zboru, ktorý riadi pán Šátek, bývalý vyšetrovateľ prípadu zavlečenia Michala Kováča ml. do cudziny. Pán Šátek bol prepustený z Policajného zboru za porušenie služobnej prísahy, keď vynášal informácie z trestného spisu. Za tento skutok bol z Policajného zboru prepustený, ale zároveň na záver roka 1998 bol znovu vymenovaný do funkcie riaditeľa odboru vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti a zástupcu riaditeľa Sekcie vyšetrovania a kriminalisticko-expertíznych činností.

Chcem upozorniť, že v čase, keď bol pán Šátek v novembri 1998 vymenovaný do týchto funkcií, tieto odbory a sekcie ešte tabuľkovo na ministerstve vnútra neexistovali. Odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti rieši výlučne politické kauzy bývalých funkcionárov HZDS a jednoznačne ide o spolitizovanie Policajného zboru. Tento odbor je zameraný na kriminalizáciu bývalých funkcionárov a členov HZDS.

V júni 2000 opozičný poslanec náš pán Krajči chcel vykonať na tomto odbore poslanecký prieskum, ktorý však bol zo strany ministra vnútra, bývalého ministra vnútra, pána Pittnera zablokovaný s tým, že mu neumožnil overiť si činnosť tohto orgánu.

Chcem vás informovať, že vyšetrovatelia v tomto odbore sú špeciálne vyberaní po celom Slovensku s tým, že majú nadštandardné ohodnotenie, najvyššie platové zaradenie, 100-percentnú výšku odmien, mimoriadne povýšenia, čím je jasne preferované politické postavenie týchto vyšetrovateľov v štruktúre Policajného zboru na úkor radových policajtov. Mnoho vyšetrovateľov tohto odboru pochopilo, že sú zneužívaní politicky a odišli z vyšetrovacích tímov. Uvediem len pánov Chromčok, Krivák, Zedníček, Gališín, Juhász, Gamec, Ivan a ďalší.

Politické kauzy sa naďalej riešia za účasti pána Šáteka, vyšetrovateliek pani Škarbovej, Hezounovej, Halabuka, Molnára. A v súčasnosti bol odbor doplnený novými vyšetrovateľmi z celého Slovenska. Kauzy Lexa, Krajči, Mečiar dozoruje jeden prokurátor pán Serbin, ako by nebolo na Slovensku viac schopných prokurátorov. Na prokuratúre vykonávajú politický dozor nad kauzami pán Lauko, čo je zástupca generálneho prokurátora, a pán Segeš, riaditeľ trestného úseku Generálnej prokuratúry.

Prvýkrát v histórii Národnej rady zbavovala poslanca Krajčiho imunity dňa 24. 2. 1999 Národná rada v kauze tzv. zmareného referenda 1997, hoci v tom čase platila amnestia udelená Vladimírom Mečiarom, čo neskôr potvrdil aj Ústavný súd svojím rozhodnutím číslo ÚS 30/99. Súčasne bol poslanec Krajči zbavovaný imunity aj vo veci vyplatenia odchodného bývalému štátnemu tajomníkovi ministerstva vnútra pánovi Polkovi. V tejto veci Národná rada nedala súhlas na trestné stíhanie pána Krajčiho a Ladislav Polka vyhral svoj spor na súde, čím sa potvrdila nezmyselnosť postupu vyšetrovateľa. V kauze referendum 1997 rozhodoval Okresný súd Bratislava I, ktorý vydal oslobodzovací rozsudok dňa 26. 6. 2000. Tento rozsudok bol potvrdený aj Krajským súdom v Bratislave dňa 11. 9. 2000, keď dozorujúci prokurátor po preskúmaní zistil, že rozhodnutie súdu je v súlade so zákonom a stiahol svoju sťažnosť.

O netrpezlivosti predstaviteľov súčasnej koalície zbaviť poslanca Krajčiho imunity svedčí aj to, že zbavovanie imunity sa uskutočnilo v čase, keď bol pán Krajči na liečebnom pobyte, bol práceneschopný, musel tento pobyt prerušiť. Keďže Národná rada vydala súhlas na trestné stíhanie pána Krajčiho v kauze referendum, a ako som už povedala, Okresný súd Bratislava I vydal oslobodzovací rozsudok, ktorý bol potvrdený aj krajským súdom, bolo treba vykonštruovať a predložiť do Národnej rade ďalší prípad tzv. úplatku za vybavenie licencie na obchodovanie so štátnymi dlhopismi pre firmu GOLDFIN INVEST, spol. s r. o.

Všetky skutočnosti nasvedčujú tomu, že tento skutok bol vykonštruovaný a mal smerovať ku kompromitácii osoby pána Krajčiho. V návrhu vyšetrovateľa sa uvádza, že skutok sa mal stať v presne nezistenom čase v mesiaci august 1996. Krajči však nastúpil do funkcie ministra presne 28. augusta 1996. Touto formuláciou sa snažilo dosiahnuť to, aby skutok spadal do obdobia, keď Krajči bol ministrom, a teda išlo o verejného činiteľa. Keďže skutok sa mal stať v auguste 1996 a Krajči v čase spáchania skutku by nebol ministrom, išlo by o skutočnosť, že trestný čin je premlčaný. Preto tá snaha vyšetrovateľa a svedka posunúť to do obdobia výkonu verejnej funkcie. Keď prišiel návrh vyšetrovateľa na zbavenie imunity v kauze tzv. úplatku, bol Krajči už trestne stíhaný za tzv. trestný čin marenia referenda z roku 1997, a preto sa premlčacia lehota na neho nevzťahovala. A to bol účel celej hry.

Teda hlavný svedok Ján Tököly nie je stíhaný, lebo vtedy dávanie úplatku nebol trestný čin. Jeho brat Jozef Tököly, šofér, ktorý mal prevziať úplatok, nie je stíhaný, lebo prokurátor zrušil stíhanie ako nezákonné z dôvodu premlčacej lehoty. Stíhaný je len poslanec Krajči.

Vyšetrovateľ v rámci vyšetrovania vypočul svedkov. Bola vykonaná konfrontácia. 12. 9. 2000 boli so spisom oboznámené dotknuté osoby a spis bol odoslaný s návrhom na podanie obžaloby. Do dnešného dňa sa však nič neudialo a obžaloba nebola podaná na súd. Tým, že vyšetrovanie je vedené smerom, aby bol skutok situovaný do obdobia, keď Krajči vykonával funkciu verejného činiteľa, čiže ministra, vzniká zákonná možnosť vyššej trestnej sadzby. Hlavný svedok však vo vyšetrovacom spise uviedol: "Krajčiho som osobne poznal zo Spišskej Novej Vsi, keď sa však stal ministrom vnútra, ja som sa s ním osobne nestretol." Dňa 20. 6. 2000 na základe uznesenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť vykonal poslanec Krajči poslanecký prieskum na odbore vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Toto sa stretlo s nevôľou predstaviteľov ministerstva vnútra, a tak 1. 8. 2000 mu odobrali cestovné doklady, diplomatický pas na žiadosť sekcie vyšetrovania, proti čomu sa Krajči odvolal a cestovné doklady mu boli vrátené až 12. marca 2001.

Dňa 30. 11. 2000 sa objavila v Národnej rade ďalšia žiadosť vyšetrovateľa o zbavenie imunity poslanca Krajčiho. Predseda Národnej rady pridelil žiadosť mandátovému a imunitnému výboru, ktorý zasadol 7. 12. 2000 a vypočul si vyšetrovateľa, ktorý znovu nepredložil žiadne relevantné dôkazy v tejto kauze, ktorá sa dotýka toho, že svedok Ján Tököly dal úplatok svojmu bratovi Jozefovi Tökölymu za to, že môže podnikať s prepadnutými vecami, motorovými vozidlami, o ktorých tu už bola reč. Hlavným svedkom aj ďalšími svedkami sú tie isté osoby ako v prvej kauze úplatku.

Obdobne ako v prvom prípade Ján Tököly nie je trestne stíhaný, lebo dávanie úplatku v tom čase nebolo trestným činom. Jozef Tököly, šofér, nie je trestne stíhaný, lebo sa na neho vzťahuje premlčacia lehota. Stíhaný v prípade zbavenia imunity bude znova len a len poslanec Krajči.

Toto je plán realizovaný odborom pre vyšetrovanie obzvlášť závažnej trestnej činnosti na kompromitáciu poslanca Krajčiho až do volieb roku 2002. Žiaden súd nie je schopný rozhodnúť do volieb 2002, a teda očistenie sa pred súdom nie je možné. V tomto vidíme podstatu politického zneužívania Policajného zboru.

A na záver niekoľko slov o hlavnom svedkovi. Ján Tököly, narodený 28. 2. 1964, trvale bytom Letanovce, okr. Spišská Nová Ves, kde sa vôbec nezdržiava, je rozvedený a žije so svojou družkou v Šali. Bol vyučený v odbore elektro v Železničnom učilišti Čierna nad Tisou. Po roku 1989 sa začal venovať podnikaniu, predaju zeleniny, a založil firmu VDP, spol. s r. o. Bol zapletený do rôznych podvodov. Vymámil od ľudí rôzne finančné sumy, ktoré nevrátil. Je trestne stíhaný za trestný čin podvodu podľa § 250 Trestného zákona. V roku 1998 bol umiestnený v predbežnej vyšetrovacej väzbe v Levoči. Trestné konanie pokračuje na Okresnom súde v Poprade. Podvodmi vylákal od občanov niekoľko miliónov Sk. Známe sú prípady Bytové družstvo v Spišskej Novej Vsi 2 mil. korún, obyvateľka Iliašoviec Klára G. 51 tis. korún plus neuhradená mzda, obyvatelia Gánoviec cca 500 tis. korún.

Tak ako v predchádzajúcich prípadoch, verím, vážené kolegyne, vážení kolegovia, že nedáte súhlas na vydanie a zbavenie imunity na trestné stíhanie nášho poslanca pána Krajčiho, za čo vám vopred ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyni Keltošovej.

Na vaše vystúpenie, pani poslankyňa, sú štyri faktické poznámky. Pán poslanec Kandráč ako posledný. Končím možnosť prihlásenia sa do faktických poznámok.

Ako prvý s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Húska.

Nech sa vám páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

V nadväznosti na vystúpenie pani poslankyne Keltošovej chcem zdôrazniť, že celý postup celkom zrejme nesie znaky pokusu o kriminálne ruinovanie ľudí, ktorí politicky sú protivníci. Myslím, že by bolo dobré práve na základe chronológie, ktorou argumentovala pani poslankyňa Keltošová, si všimnúť, do akej nemožnej úlohy sa dostal aj výbor, ktorý to vedie, aj predseda, ktorý tento výbor vedie, a aj celá kauza, ktorá je naozaj čírym výmyslom, ktorý sa pokúša zruinovať povesť pána poslanca Krajčiho.

Chcem potvrdiť, že vždy sme vystupovali veľmi zreteľne na obranu jeho cti, že sme varovali pred touto justičnou komédiou, pri ktorej sa pokúšajú kriminalizovať svojich politických protivníkov. Som presvedčený, že už teraz terajšia koalícia žne ovocie, ktoré je výsledkom jej činnosti. Celkom určite bude táto záležitosť prevetraná a celkom určite to bude obdobím, ktoré budeme predkladať hlavne žiakom škôl ako ukážku, ako sa "politjustícia" pokúsila realizovať počas Dzurindovej vlády.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Brňák má slovo.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Myslím si, že pani poslankyňa Keltošová analytickým a popisným spôsobom ozrejmila celý priebeh vyšetrovania týchto káuz s politickým pozadím na ministerstve vnútra. Priznám sa, že som skutočne veľmi prekvapený, že jednoducho ešte dnes dva a pol roka od nástupu tejto vládnej koalície stále, či už pán predkladateľ pán predseda Sopko, alebo vedenie tohto parlamentu, alebo poslanci vládnej koalície, ste náchylní ísť v tých postupoch a v tých smeroch, ako sa dejú zo strany práve tohto účelového postupu vedenia ministerstva vnútra.

Veď myslím si, že je dnes už nezdôvodniteľné, absolútne nezdôvodniteľné, ak súčasný nový minister vnútra v rámci svojich prvých krokov exemplárne, doslova exemplárne postupoval v prípade odvolania gen. Ivora z funkcie, ktorý zastrešoval tieto politické kauzy, čiže inými slovami povedané, pán minister Šimko dosvedčil a osvedčil to, čo my ako opozícia hovoríme na pôde tohto parlamentu možno už dva roky, a napriek tomu nemáte, dovolím si povedať, možno sú to silné slová, nemáte hanbu pokračovať v týchto politických kauzách.

Ja si myslím, že ak ste si urobili skutočnú analýzu všetkých doterajších prípadov, v týchto veciach, že nestačí iba to alibistické vyjadrenie, ktoré prezentoval napríklad pán poslanec Pittner v minulosti, že koľko urobili, koľko vecí odovzdali na prokuratúru, koľko je na súdoch. Dodnes, páni, dodnes, pán predseda Sopko, nebola ani jedna vec skončená právoplatným súdom. Dodnes, treba povedať, parlament pokračuje v politických účelových kauzách a dnes už jednoducho to musí byť aj proti vášmu vnútornému gustu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Ďalej pani poslankyňa Podhradská má slovo.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Myslím si, že pani poslankyňa Keltošová vo svojom vystúpení veľmi presne a vecne uviedla argumenty, ktoré jednoznačne nasvedčujú, aké je vlastne pozadie žiadosti, ktorú tu máme pred sebou. Ja by som chcela len niekoľkými poznámkami, ktoré sa opierajú o správu mandátového a imunitného výboru, podporiť jej názor, lebo keď si v správe prečítam, že vyšetrovateľ sa vo svojom závere opiera o výpoveď istého utajeného svedka - a o tom, aký je morálny profil tohto svedka, sme sa dozvedeli pred chvíľou naozaj zarážajúce skutočnosti -, tak by som sa chcela spýtať, či je postup tohto vyšetrovateľa normálny. Ak ho považujete za normálny, tak v tomto štáte nie je niečo v poriadku.

A ešte jednu vec, tiež sa budem opierať o správu mandátového a imunitného výboru. Na strane 3 sa napríklad uvádza, že ako listinné dôkazy uviedol vyšetrovateľ výberové listiny z banky, zoznam motorových vozidiel, ktoré vypracovala firma Auto Danubius, v objekte, v ktorej sú uskladnené zaistené motorové vozidla z celej Slovenskej republiky. A ďalej sa uvádza, že je preukázané, že tento zoznam bol aj v kancelárii ministra vnútra, že tam bol zaevidovaný ako obyčajná písomnosť. Zaujímavé je, že sa dvaja svedkovia opierajú o zoznam, tvrdia, že zaplatili zaň 40 tis. a tento zoznam je opatrený pečiatkou "Prísne tajné". Ktovie, ako sa tam tá pečiatka dostala? Tiež by asi pán utajený svedok vedel o tom viac.

A ešte jeden citát zo správy na strane 4. Chcela by som pripomenúť, že svojho času sa hovorilo o údajnom podvode teraz už bývalého prezidenta Policajného zboru pána Piptu, ktorý súvisel so zadržanými vozidlami umiestnenými vo firme Auto Danubius. Sú to podivuhodné náhody.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Kandráč.

Poslanec P. Kandráč:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

v súvislosti s vystúpením pani poslankyne Keltošovej by som chcel upriamiť pozornosť na jednu pasáž, a to na pasáž, ktorá má preukazovať to, či bol spáchaný skutok, alebo nebol. Predtým však ešte jednu poznámočku k jej vystúpeniu.

Jednoznačne z vystúpenia pani Keltošovej vyplýva slabá stránka žiadosti vyšetrovateľa a ja by som apeloval veľmi na Národnú radu, aby sme sa opäť nedali zatiahnuť do hry, ktorá diskredituje Národnú radu a ktorá spôsobuje, že tá nedôveryhodnosť občanov sa bude neustále prehlbovať.

Zo žiadosti, ktorú vyšetrovateľ predložil ohľadom pozbavenia imunity pána Krajčiho, jednoznačne vyplýva, že materiál je chabý, argumentácia nepresvedčivá, vôbec nie je jasné a preukázateľné, že pán poslanec Krajči daný skutok spáchal a už nieto kvalifikácia, že ide o spáchanie predmetného trestného činu. Zastávam názor, že ide o účelové obvinenie zo spáchania trestného činu preto, aby sa diskreditoval politický protivník. A veľmi by som apeloval na to, že by sa trestné právo nezneužívalo na takéto vybavovanie si vzťahov, resp. na diskreditáciu jednotlivých pánov poslancov. Ja verím, že tu budeme skutočne rozhodovať na základe svojho presvedčenia, na základe skutkového stavu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujeme za slovo.

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

všetci veľmi dobre vieme, že tu nejde o to, že by niekto dokázal alebo niektorý súd odsúdil za to, čo je napísané v materiáloch pána poslanca Krajčiho. Ale o to nejde. Naozaj ide o to, že nikto doteraz nepovedal v Národnej rade toľko jalových a tendenčných návrhov ako terajší predseda mandátového a imunitného výboru pán Sopko. Určite sa raz bude politická tendenčnosť návrhov v Národnej rade, alebo miera politickej nenávisti, spájať s jeho menom. Máme rôzne fyzikálne veličiny, ktoré sú spojené s autormi, a jedna z nich bude možno nejaký Sopko.

A už sa môže, druhú poznámku chcem povedať, už sa môže pán poslanec Hamžík tešiť. To je len otázka skutočne náhody, až sa rozhodne politická špička, tá, ktorá s tým manipuluje, dať príkaz, že tentoraz budeme brať Hamžíkovi imunitu. Veď predsa on tiež za podriadených zodpovedá ako Krajči. Sám nemusí urobiť nič. Sám môže byť nedokázateľne vinný, teda politicky vinný, a nie právne. Prosím vás, je to hanba, čo robíme. Hanbime sa, že za toľko návrhov, ktoré pán Sopko nám tu predviedol, nič sa neukázalo ako pravdivé. Raz sa budeme za to všetci hanbiť, nielen oni.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Keltošová, chcete reagovať? Nie. Ďakujem pekne.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Gašparovič, po ňom pán poslanec Husár.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda.

Kolegyne a kolegovia,

nebudem vystupovať dlho, pretože pani poslankyňa Keltošová genézu tohto prípadu, myslím si, podrobne povedala a všímajúc si záujem kolegov poslancov, poslankýň k tomuto problému, si myslím, že ani nemá význam niektoré veci opakovať alebo klásť dôraz na to, čo by Národnú radu malo odradiť od hlasovania za takúto požiadavku. Napriek tomu si však dovolím upozorniť vás na niektoré momenty, ktoré, si myslím, sú hodné povšimnutia.

Bolo tu už povedané, že ako došlo k tomu, že sa začalo trestné stíhanie voči nášmu kolegovi poslancovi Krajčimu. Skôr ako v tomto probléme začali orgány činné v trestnom konaní konať proti pánu poslancovi Krajčimu, konali proti už dneska nie riaditeľovi na odbore ministerstva vnútra prezidentovi Policajného zboru pánu Piptovi. Za tieto isté problémy bolo voči nemu vznesené uznesenie o začatí trestného stíhania. A ak si dobre pamätáte, upozorňoval na tieto skutky pán poslanec Krajči tu v Národnej rade. Len čo začal Krajči upozorňovať na tieto problémy vo vzťahu k pánu Piptovi, trestné stíhanie voči pánu Piptovi bolo zastavené, resp. vo veci bolo zastavené a začalo sa skoro trestné stíhanie, skoro trestné stíhanie proti pánu poslancovi Krajčimu. To len prvý bod, na ktorý by som bol rád, keby ste si pri hlasovaní spomenuli.

Pretože tu dochádza k tomu, na čo upozorňujeme stále, že najskôr sa vyberie niekto, koho je potrebné odstrániť, a potom sa hľadá ten problém, ktorý by sa dal označiť ako naplnenie skutkovej podstaty voči tejto osobe. To sa stalo skoro vo všetkých prípadoch, ktoré sme tu v Národnej rade preberali, a je to úplne evidentné vo vzťahu k tejto kauze.

Pán vyšetrovateľ, ktorý bol na výbore, takisto v zmysle tradície povedal, že nám prakticky nič nepovie, pretože je všetko tajné. Za dôkaz považoval napríklad, že mal v ruke výberové listiny z banky, kedy sa vyberali peniaze. No pán vyšetrovateľ si pomýlil priamy dôkaz a nepriamy dôkaz. Všetci tí, na ktorých by chcel povedať, že sa dopustili tohto skutku, by poukazoval, že v tom čase boli vyberané peniaze. Na čie meno, to nevie, ale boli vyberané peniaze. Čiže na tomto on stavia, vyšetrovateľ, že pre Krajčiho niekto vyberal peniaze.

Pokiaľ ide o tých ľudí, ktorí tieto peniaze poslancovi Krajčimu mali doručiť, tak chcem upozorniť len na takúto maličkosť, že pri našej otázke, ako sa vo vzťahu k týmto, keď to z tohto pohľadu budem hovoriť, spolupáchateľom, keďže vybrali peniaze a mali odniesť poslancovi Krajčimu, zachovali orgány činné v trestnom konaní, či je začaté trestné stíhanie, povedal nie, nie je začaté trestné stíhanie. Pri predstavovaní osôb, keď čítal charakteristiku, čítal, že voči pánu Krajčimu v minulosti bolo zavedené trestné stíhanie pre ublíženie na zdraví a že bol aj odsúdený. Samozrejme, že to nemal čo nášmu výboru predkladať, pretože táto vec je dávno zahladená z hľadiska Trestného poriadku.

Keď predstavoval týchto dvoch pánov, povedal, že neboli trestaní, hoci každý z nich bol trestaný pre niekoľko trestných činov, ktorých sa v minulosti dopustil. Čiže všimnite si ten druhý pohľad zase. Ukázať Krajčiho ako jedného div že nie lumpa a týchto lumpov, ktorí boli niekoľkokrát trestaní za úmyselné trestné činy, podvody a podobne, tých predstavil akože nikdy sa nestretli so zákonom a neboli trestne stíhaní. Takže to sú tie niektoré veci, na ktoré som vás chcel upozorniť.

Panie poslankyne, páni poslanci, už niekoľko skutkov, ktoré sme tu rozoberali, sme sa rozhodli, že my rozhodneme v tom, že vydáme poslanca na trestné stíhanie, pretože aj keď nie sme presvedčení, aj keď nemáme vecné dôkazy predložené vyšetrovateľom, na základe ktorých by sme sa mohli rozhodnúť, ide tu proste o poslanca z opozičnej strany, ktorý sa takéhoto skutku dopustil, a my vo volebných, resp. vy vo volebných programoch ste sľubovali, že urobíte v tomto štáte poriadok.

Viete, je to trošku divné, ale zajtra budeme prerokúvať správu, ktorú bude predkladať pán podpredseda vlády Csáky spolu s ministrom vnútra, spolu s riaditeľom SIS a ministrom zahraničných vecí. Ak si túto správu pozriete, tak v správe, samozrejme, tá správa, už dneska môžem povedať, je prakticky o ničom, nie je to to, čo sme sa chceli dozvedieť, ale už tam zistíte, koľko poznatkov ministerstvo vnútra, a teda aj odbor vyšetrovania mal a vo veci nezačal ani len trestné stíhanie. Ale v týchto kauzách, ktoré sa týkajú poslancov, okamžite vyšetrovateľ, prokurátor, sudca žiada zbavenie imunity. Páni poslanci, to je druhý moment, ktorý by ste si mali všimnúť, že tu nejde o to, aby sa zistil skutok, aby sa zistila objektívnosť a aby súd objektívne rozhodol, ale ide o to, aby sme znevážili a pred verejnosťou poškodili člena súčasnej politickej opozície, a tak skúšali na voličoch do budúcich volieb naháňať pre seba hlasy. Toto je motív skoro všetkých rozhodovaní v Národnej rade týkajúcich sa týchto problémov.

Ja ako člen mandátového a imunitného výboru môžem povedať, že posledné rokovanie o tomto probléme už aj medzi takými, by som povedal, ortodoxnými odsudzovačmi zo strany poslancov koalície pri rozhodovaní o tomto probléme nebolo také ortodoxné. A vidíte aj z hlasovania, že sme neprijali platné uznesenie tohto výboru, je jasné, že pochybnosti sú aj v mandátovom výbore. Preto ja hlasovať za takýto návrh nebudem a som presvedčený, že aj poslanci mandátového výboru, ktorí predsa sú len bližšie oboznámení, za tento návrh hlasovať spolu s vami nebudú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie.

V rozprave na vaše vystúpenie sú tri faktické poznámky, posledná pani poslankyňa Aibeková, posledný pán poslanec Tkáč. Končím možnosť ďalších prihlásení sa do faktických poznámok.

Ako prvý má slovo pán poslanec Ivan Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Gašparovič upozornil na jeden veľmi významný fakt, že všetky tzv. dôkazy, ak ich možno brať vôbec do úvahy pri vyšetrovaní údajnej trestnej činnosti pána poslanca, sú veľmi spochybniteľné. Psychologicky najúčinnejší tzv. nepriamy dôkaz zrejme spočíva v tom, že tesne pred udaním veľmi nezodpovedného občana, ktorý má za sebou kriminálnu minulosť, je to, že si vybral z banky balík peňazí a údajne to korešponduje s tým, že mal odovzdať províziu pánovi poslancovi Krajčimu. Ja sa pýtam, resp. niekomu, ktorý ho mal potom odovzdať šoférovi, ktorý ho mal odovzdať vtedajšiemu ministrovi vnútra. Ja sa pýtam, ktorý hlupák by si vyberal z banky dvojnásobnú sumu, keby mal odovzdať len toľko, koľko potrebuje?

Nuž, taká je to sila aj týchto nepriamych dôkazov. Sedliacky rozum hovorí, že je to absolútne vykonštruovaný prípad a zrejme vyšetrovatelia alebo isté skupiny ľudí, ktoré pracujú, bohužiaľ, v štátnych orgánoch Slovenskej republiky, za čo sa veľmi hanbím a ospravedlňujem všetkým normálnym občanom tohto štátu, hľadajú prípady, ako niekoho z opozície namočiť a ako politicky vytĺcť kapitál. Čím súhlasím s pánom poslancom Gašparovičom v tom, aby kriminalizovali opozíciu a aby umelo vyrobili z občanov, ktorí sú bezúhonní, zločincov a aby im nahrali v budúcich voľbách, pretože ťažko sa im môže zakryť všetky tie hrubé chyby, ktoré spáchali na občanoch tohto štátu. Páni, je to veľmi priehľadné. Takto sa to nerobí.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Húska, nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Vystúpenie pána poslanca Gašparoviča len potvrdilo, že bola pre pokus kriminalizácie svojich politických protivníkov vybraná zásada, že dôležité je stanoviť vinníka a vina sa už nájde. Už samotný spôsob obskúrnosti výberu svedkov, nehodnoverných svedkov, pochybných svedkov vlastne dokazuje, že lož má krátke nohy. V tomto zmysle slova treba rátať, že už nie je rok 1998, vážení priatelia, a že občanov je síce možné raz, možno dvakrát oklamať, ale nemožno ich klamať stále. Dokonca si myslím, že aj odvolanie tých generálov zvláštnych oddelení, ktoré mali na starosti túto kriminalizáciu, je nielen pokusom stiahnuť už obohraté karty, ale je možné, že títo páni budú hľadať v najbližšom čase tzv. novú identitu v modele utajeného svedka.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Gašparovič poukázal na to, akí boli vyšetrovatelia a aká je ich odborná a aj ľudská úroveň. Ja sama som bola šokovaná, keď nám vo výbore prezentoval vedúci úradu ministerstva a ďalší členovia ministerstva správu o bezpečnostnej situácii na Slovensku, ktorú sme prerokúvali na poslednej schôdzi Národnej rady. S toľkou servilnosťou, s toľkou neodbornosťou a s toľkým presviedčaním, že čierne je biele a biele čierne, som sa za roky svojho poslancovania doteraz nestretla. Títo páni neprijali ani náznak kritiky na ich činnosť a na činnosť ministerstva vnútra ako takého. Napokon sám nový minister, ktorý nastúpil, jednoznačne svojimi krokmi poukázal na to, že nebolo všetko v poriadku na tomto ministerstve.

Predkladaná správa, ktorou sa teraz zaoberá, má presne túto úroveň. Snaží sa presvedčiť poslancov o tom, že čierne je biele a biele je čierne. Myslím si, že je to mnohým už veľmi trápne a snažili sa túto správu zamiesť kdesi do nenávratna, ale práve pán poslanec Krajči, pretože je presvedčený a vie, že sa nedopustil toho trestného činu, pri ktorom ho chcete zbaviť poslaneckej imunity, tak je jednoznačné, že len na jeho návrh sa prerokúva tento bod, pretože inak by ste ho zrejme odsúvali z jedného rokovania na druhé, pretože sami ako poslanci zrejme začínate konečne mať pocit hanby a viny za tie mnohé zbavovania imunity poslanca. Potom sa divíte, že parlament ako taký má takú nízku úroveň dôveryhodnosti občanov? Nielen pre svoj typ práce a pre prijímanie zákonov, ktoré sú prijímané v parlamente, ale aj pre tento typ práce, ktorý tu odvádzate.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Tkáč ako posledný s faktickou poznámkou.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

Chcel by som povedať ako posledný pri reakcii na vystúpenie pána doc. Gašparoviča, že jeho názory fundovaného odborníka aj človeka, ktorý vedeckovýskumne pracoval a pedagogicky v oblasti trestného práva aj v oblasti trestného práva procesného, sú evidentné v tom, že je to len seriál ďalších hlúpych kriminalizačných aktivít súčasnej vládnej koalície. Existuje v sociálnej psychológii možnosť, že jeden partner ohlúpne od druhého, ale tu je kolektívna hlúposť, kolektívna paranoja, ktorá sa prezentuje takýmito nezmyslami, ktoré predkladáte do parlamentu.

Len pre zaujímavosť, včera sme mali vo výbore pre sociálne veci Zákonník práce. Právne vedomie tejto vládnej koalície je katastrofálne. Také nezmysly a hlúposti, aké sú v tejto norme, dokumentujú evidentne to, že ak niečo môže opustiť brány vlády Slovenskej republiky, tak je to otrasná vizitka právneho vedomia tejto skupiny občanov, ktorá má dneska moc v krajine.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že naozaj vojdete do histórie ako koalícia, ktorej trestné právo sa stalo štátnou doktrínou. Pomenili ste už Pittnera, pomenili ste Ivora, meníte ďalších ľudí v špičkách ministerstva vnútra, ale ten moloch skutočne pracuje. A je mi ľúto najmä Strany demokratickej ľavice, ktorá sa snaží robiť perfekcionistu aj v pozíciách svojich protagonistov v mandátovom a imunitnom výbore, nie je schopná zaujať razantné stanovisko proti kolektívnej paranoji, ktorá v tejto krajine ovláda justíciu, ovláda orgány činné v trestnom konaní, prokuratúru a, žiaľ, aj vládnu koalíciu v parlamente.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Husár, po ňom pán poslanec Hofbauer.

Upozorňujem, že hlasovať budeme, keď skončíme rozpravu o tomto bode programu.

Poslanec S. Husár:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

pri podobnej príležitosti som niekedy spoza tohto pultu povedal vetu, ktorá mi opäť prišla na myseľ, že "taktika všetkých hlavných scenáristov podobných káuz je veľmi podobná taktike dedinského futbalového trénera, ktorý pred zápasom dá svojmu manšaftu radu: Len vaľte po bráne, však jedna sa musí ujať." Gustáv Krajči je typickým príkladom takejto taktiky, len vaľte po bráne, však jedna sa musí ujať. Ale opomeniem túto vec, pretože koniec koncov pre mňa najlepším svedectvom toho, ako je táto kauza pripravená, je počin pána exministra nášho kolegu Pittnera, ktorý po vypočutí úvodnej správy pána predsedu vstal a odišiel. Asi bol tiež mierne znechutený z toho, čo je v tejto správe popísané, ako odborník, ktorý pravdepodobne aj celú túto kauzu inicioval. Nemôže byť určite spokojný s výsledkom a je na nás, aby sme posúdili, či s týmto výsledkom budeme spokojní my.

Vážené kolegyne, kolegovia, chcem zdôrazniť jednu vec. Táto správa a táto kauza nerobí z Krajčiho iba kriminálnika, robí z neho dokonca - prepáč, pán kolega - debila. Debila, ktorý, keby postupoval spôsobom, aký je v tejto správe uvedený, si nikdy ten post, ktorý mal, nezaslúžil a tobôž nie post poslanca Národnej rady, dokonca ani nie človeka schopného v bežnom živote myslieť. Správa, keby nebola taká vážna, by ma svojím obsahom aj pobavila, pretože obsahuje mnohé konštatácie, ktoré sú skutočne na pobavenie alebo zamyslenie, či do takejto správy patria.

Napríklad na strane 3, "k realizácii podnikateľského zámeru nedošlo a ani k vráteniu peňazí". Teda keby bolo došlo k realizácii podnikateľského zámeru, je všetko v poriadku, alebo k vráteniu peňazí, takisto. Takto sa dá asi chápať táto správa.

Ale chcem sa predovšetkým venovať tomu, čo už spomínal pán kolega Gašparovič, čo je obsahom doterajšieho výsledku dokazovania a vyšetrovania. Je tu tvrdenie dvoch svedkov, z ktorých jeden tvrdí A a B a druhý ani A, ani B. Teda ani v jednom prípade nebolo preukázané žiadnym dôkazom okrem výberu 1 800 tis., že peniaze, ktoré mali byť určené ako úplatok, odišli údajnému adresátovi, to znamená pánovi kolegovi Krajčimu. Opakujem ešte raz, ani v jednej zo svedeckej výpovedi sa táto skutočnosť neuvádza.

Správa však naproti výpovediam svedkov, ktoré z konfrontácie pozná predovšetkým pán kolega Krajči, ale aj my, uvádza niektoré skutočnosti, ktoré naozaj do nej nepatria. Na strane 2, rozumej, "Tököly dostal ubezpečenie od Gustáva Krajčiho, že sa pripravuje zákon, ktorý by mal byť schválený začiatkom roku 1997 a ktorý umožní, aby ministerstvo vnútra mohlo vo výberovom konaní vybrať obchodnú spoločnosť" a tak ďalej atď. Tento svedok na priamu otázku vyšetrovateľa potvrdil, že v čase, keď bol Gustáv Krajči ministrom, sa s ním osobne nestretol, ani nerozprával. Napriek tomu sa tu vkladá v tejto správe, a neviem, ako je to vo vyšetrovacom spise, ako skutočnosť, že kolega Krajči informoval svedka o tom, že bude začiatkom roku 1997 schválený zákon.

Ale aby som nepreskakoval. Keď som uviedol, že - prepáč, ešte raz sa ospravedlňujem - teda kolega Krajči okrem, teraz to zmiernim, okrem kriminálnika by musel byť aj, mierne povedané, človekom neuvažujúcim, vážené kolegyne, kolegovia, všimnite si tú dobrotu srdca podľa tejto správy a podľa Tökölyho na strane pána kolegu Krajčiho. Najprv požadoval údajne za zoznam s prepadnutými vecami 140 tis. korún, ale potom sa uspokojil iba so 40 tisícami. Minister a človek, ktorý mal disponovať s takýmto materiálom a ďalším nakladaním s týmito vecami, cúvol pred nejakým Jankom Tökölym a povedal, dobre, keď dáš len 40, zoberieme aj 40. Už toto je naivné, smiešne a, s prepáčením, trápne.

Bol by som osobne veľmi zvedavý - a poprosil by som pána predsedu, pretože bude určite o tom vedieť z rokovania výboru -, ako bolo vyšetrovateľom došetrené ďalšie naloženie s rozdielom vo vybratej sume, teda 900 tis., ktoré mal údajne odovzdať Jozefovi Tökölymu, a sumou 1 800 tis. Ak sa v tomto smere nevykonalo žiadne šetrenie, ak tu nie je jasná dispozícia, že so zvyškom týchto vybratých peňazí, ani v rámci obchodného styku naloženie s celým výberom ako takým, ktoré sa dá odkontrolovať, tak je aj tento samotný výber absolútne ako nepriamy dôkaz nepoužiteľný.

Na otázku, a teraz citujem, "či sa dostali peniaze pánovi Krajčimu," - o ktorých som už hovoril - "vyšetrovateľ odpovedal, že ako vyšetrovateľ sa musí držať toho, čo tvrdí svedok". Teda po slovensky povedané, neodpovedal. Neodpovedal výboru, pretože svedok netvrdil, že sa dostali tieto peniaze k pánu kolegovi, pretože to tvrdiť ani nemohol, a tvrdil iba, že ich odovzdal Jozefovi Tökölymu.

Nebudem, vážené kolegyne a kolegovia, rozoberať ďalšie skutočnosti, pretože sa domnievam, že by to bolo zbytočné. Ja som sa aspoň na pár drobných bodoch pokúsil a prosím, veľmi prosím, aby ste zvážili ešte ďalšiu závažnú skutočnosť, ktorá tu už bola niekoľkokrát opakovaná, a to je samotné miesto odovzdania týchto peňazí.

Podľa toho, čo sme si vypočuli v správe, v roku 1997, teda v čase údajného odovzdania týchto peňazí Jozefovi Tökölymu vo vile ministerstva vnútra k tomuto skutku dôjsť nemohlo. Ak neboli tieto veci upresňované vyšetrovateľom, potom je úplne jasné, že sú zámerne opomínané, aby sa táto kauza mohla maximálne politicky zneužiť.

Chcem v závere povedať jednu vec a chcem vás predovšetkým poprosiť o porozumenie k tomu, čo poviem. Vážené kolegyne, kolegovia, o chvíľu budeme končiť. Ešte jedny parlamentné prázdniny, tie druhé už parlamentnými nebudú a budeme všetci, ako tu sedíme v tomto parlamente, končiť okrem niektorých, ktorí sa tu možno vrátia. Je potrebné, aby sa o rok hľadali podobní Jankovia Tökölyovia vo vzťahu ku kauzám, ktoré už dnes otvárajú v médiách, predovšetkým v bulvárnych plátkoch, naši zúriví reportéri? Je potrebné a je žiaduce, aby v súvislosti s týmto opäť vyhľadávala polícia a vyšetrovatelia takých chytrých, ktorí si budú vedieť spočítať, napriek tomu, že majú absolvované iba učilište, kedy je možné prísť oznámiť takýto trestný čin, teda v čase, keď už, samozrejmá vec, je tento trestný čin premlčaný a vo vzťahu k nevlastnému bratovi a v čase, keď vie, že na neho sa, samozrejmá vec, trestné stíhanie pre tento trestný čin nevzťahuje? Myslím si, že to nie že nebude žiaduce, myslím si, že by to bolo veľmi zlé, keby sme postupovali, ktokoľvek bude pri vládnom vesle, v budúcom období týmto spôsobom. Mali by sme ako Národná rada odpovedať podobným ochotným Jankom Tökölym a aj podobným vyšetrovateľom jednoznačne, že Národná rada si nedá z tejto miestnosti a zo svojho postavenia robiť drevárničku, politickú drevárničku, ako to komu vyhovuje.

Preto vás naozaj prosím v záujme budúcnosti, aby sme pri tejto skoro jasnej veci zachovali ľudskosť, triezvosť a použili predovšetkým zdravý rozum.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vaše vystúpenie v rozprave.

Na vystúpenie pána poslanca Husára sú štyri faktické poznámky. Ako posledná pani poslankyňa Belohorská. Končím možnosť ďalších prihlásení sa do rozpravy ústne.

Prvý - pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Nadväzujem na apelačné slová pána poslanca Husára. Vážení kolegovia, chcem upozorniť, že nemôžeme zostať v kŕči vzájomného konfrontovania, je zničujúce postupovať medzi partnermi ako protivníkmi. Ja chcem zopakovať, že politickí partneri môžu byť síce súpermi, ale nikdy nemajú byť protivníkmi, pretože riešenie pomocou takéhoto konfliktu je neznesiteľné a čo je najhoršie, núti vás potom nutne k tomu, aby ste vlastne vyberali nie to, čo je pravda, ale to, čo vám účelovo môže slúžiť. Jednoducho urobiť zo svojich súperov a zo svojich partnerov zločincov je cesta, ktorá nikde nevedie. A vás ubezpečujem, že aj v budúcnosti nie je možné, aby sme sa my odovzdali celkom do rúk takého vývoja, aby sme potom povedali, no tak áno, ale vám to teda spočítame.

Vážení, spočítavajú vám to už teraz občania tým, že celkom jasne signalizujú, že preferencie voči takýmto politickým manierom budú stále klesať. A som presvedčený, že vy sami prv či neskôr nahliadnete, že táto cesta nebola dobrá, ani efektívna, lebo politicky sa dakedy kalkuluje aj s tým.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Tak ako ja poznám Gusta Krajčiho za tých 6 - 7 rokov, tak aj mne sa zdá absolútne nelogické, aby sa taký šikovný, bystrý človek, organizačne schopný, skúsený, dopustil takých primitívnych vecí, ako to bolo popisované v tejto súvislosti. Preto si myslím, že ide skutočne o výmysel, hlavne keď si uvedomíte to, čo zvýraznila kolegyňa Keltošová v súvislosti s tými tzv. svedkami.

Pýtam sa však, alebo položme si otázku, kedy sa takíto svedkovia objavujú a za akých okolností. A prečo sa na takýchto svedkov viaže súčasná vládna koalícia. Ak analyzujeme, vychádza, že vždy vtedy, keď preferencie Hnutia za demokratické Slovensko prudko stúpajú a ostatným koaličným partnerom na druhej strane klesajú. Preto je nutné asi niečo urobiť, aby sa ten rast, aby sa tá razantnosť určitého politického subjektu zastavila. Pozerám sa na to aj ďalej, nejde tu niekomu o to, aby nielen diskreditoval určitú časť opozície, alebo vôbec aj parlament? Sme o tom presvedčení, že niekto nechce takýmto spôsobom manipulovať vo vzťahu k účinnosti a efektívnosti a vôbec k samotnému poslaniu nášho parlamentu?

Idem ešte ďalej. Ak analyzujem doterajšie postupy - a napadlo mi to opäť pri určitom kalendáriu, ktoré predložila kolegyňa Keltošová -, vždy, keď v Národnej rade prichádzalo k zásadným riešeniam niektorých problémov hlavne tam, kde tieto problémy boli vo veľkom rozpore s verejnou mienkou našej spoločnosti, vytiahli sa vtedy tzv. rôzne kauzy, ktoré mali odbremeniť alebo odreagovať pozornosť občanov Slovenskej republiky od toho podstatného a navodiť ich na nejaké vymyslené "báchorky", skutočne "báchorky", pretože dosiaľ nikdy nič nebolo dokázané.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Žiaľ, aj tento prípad dokazuje, že to nie je po prvý raz a zdá sa, že to nebude ani posledný raz, čo sa tu objavujú vždy ochotní utajení alebo menej utajení svedkovia, ktorí sú ochotní urobiť akúkoľvek špinavú robotu, len keď to vyhovuje komusi, kto si myslí, že z titulu moci, ktorú má v rukách, si môže dovoliť všetko.

Na začiatku svojho vystúpenia pán poslanec Husár použil jeden taký príklad, mám na mysli to prirovnanie k trénerovi, ktorý prikazuje mužstvu, aby triafali do brány čo najviac, však jedna sa hádam v tej sieti objaví. To prirovnanie bolo v tomto prípade naozaj veľmi trefné a ja by som chcela ďalším citátom zo správy mandátového a imunitného výboru potvrdiť, že udrel týmto svojím vyjadrením klinec po hlavičke. Na strane 3 v správe mandátového a imunitného výboru sa hovorí, že "trestné stíhanie v predmetnej veci bolo začaté 7. júna 2000 na základe podnetu Jána Tökölyho, ktorý sa súčasne vyjadril, že takýchto podnetov má viacej, len ich nebude podávať naraz, pretože nevie, aký bude konečný výsledok, a ak sa jedna vec skončí, tak predloží ďalšie".

Takže "uvidíme, ako dopadne toto". Pán Tököly zrejme má pripravených ďalších niekoľko káuz. Ktovie, koľko dokladov o výbere zo svojho účtu má ešte odložených. Pán poslanec Krajči sa môže tešiť ešte na ďalšie série tohto seriálu a my sa len budeme čudovať, do akej špinavej hry nás zaťahujú tzv. utajení a na všetko ochotní svedkovia a ich režiséri. Mimochodom, jeden z nich nemal tie nervy a odišiel z tejto rokovacej miestnosti, keď sa o tomto bode začalo hovoriť. Ale som presvedčená, že ešte príde čas, keď nám aj on bude musieť zodpovedať na niektoré otázky, ktoré sa týkajú prípravy týchto scenárov.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Belohorská má slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Skutočne je otrasné počúvať tu obvinenie nášho kolegu a hlavne pre tých, ktorí mali možnosť byť v mandátovom a imunitnom výbore, vypočuť si aj zo strany vyšetrovateľov ich postoje alebo ich vedomosti o daných prípadoch.

Mňa len udivuje odvaha alebo nekorektnosť nášho predsedu výboru pána Sopka, že sa opováži takto vystúpiť pred poslancov Národnej rady. Sám dobre musí vidieť z tých papierov a sám veľmi dobre pozná prípad z argumentácie vyšetrovateľky, ktorá sa radšej nechala nahradiť vo výbore zastupujúcou. Chudera ráno nevedela, že pôjde do parlamentu a bude žiadať zbavenie imunity poslanca. To už nebudem hovoriť o ďalších veciach, ktoré sa týkali tejto kauzy. Zistili sme, že daná pani vyšetrovateľka je absolventka pedagogickej fakulty a nemá vôbec ani právne vzdelanie, ani žiadnu prax. To je hanba, že pripustíte, pán predseda mandátového a imunitného výboru, že takto sa narába s vašimi politickými protivníkmi a že si neuvedomujete, že práve tam by ste si mali dať veľký pozor na to, aby človek, ktorý stojí na druhej strane politickej bariéry, mal zabezpečené svoje práva. Lebo práva politické patria medzi základné ľudské práva.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Hofbauer.

Po ňom pán poslanec Cuper.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

začnem trošku odťažito, ale dospejem k meritu veci.

Hnutie za demokratické Slovensko toho roku na jar si pripomína 10. výročie svojho vzniku, svojej existencie. Z hľadiska súčasnej minulosti, politickej minulosti Slovenskej republiky nedlhý vznik nášho hnutia, dá sa povedať, je podobný ako vznik určitého prelomu, určitého predelu, pretože prakticky všetky politické udalosti na Slovensku od roku 1989 sa, či to opozícia a koalícia chce, alebo nechce, dátumujú podľa tohto prelomu - pred vznikom HZDS a po vzniku HZDS. Je to veľmi zaujímavé, ale to je ako nový politický letopočet, mi to pripadá.

Po vzniku HZDS všetky politické subjekty a všetky politické osobnosti, ktoré sú alebo ktoré sa formujú a vynárajú, sa identifikujú prvým základným postojom: Aký je ich vzťah a postoj k HZDS, aký je ich vzťah a postoj k predsedovi hnutia Vladimírovi Mečiarovi. Toto je základné krédo. Objaví sa ľubovoľný politický trpaslíček: Bude spolupracovať s HZDS, alebo nebude spolupracovať s HZDS? Bude spolupracovať s Mečiarom, nebude spolupracovať s Mečiarom? Toto je skutočne obraz politickej paranoje, ktorá nemá v civilizovanom štáte miesto. Ale naša politická scéna zrejme je takáto.

Prečo sa o tomto zmieňujem? Toto naháňanie bosoriek a hľadanie vinníkov v kruhoch HZDS má dlhú tradíciu, prakticky od nášho začiatku. Ledva sme vznikli, už vznikali hystérie okolo rozkrádania archívov Štátnej bezpečnosti a dnes sme svedkami, že české ústredné orgány vlastne zisťujú, že k týmto únikom prichádzalo vtedy, keď tam sedel poslanec Ján Langoš ako federálny minister vnútra a jeho prvý námestník bol Ján Ruml.

Takto by som mohol pokračovať z etapy na etapu, z obdobia na obdobie a z jedného volebného obdobia na ďalšie volebné obdobie. Vždy pred voľbami sa vytiahla nová škandalizujúca hrôzostrašná kauza na ktoréhokoľvek z nás, na ktorého bolo treba, ale predovšetkým na Mečiara. Od znásilnenia 14-ročného dieťaťa, ktoré sa ani, samozrejme, nikdy nekonalo, a cez podobné historky, ktoré boli vymýšľané ako na bežiacom páse.

Dámy a páni, táto paranoja v podstate nie je nejaká nová, to, čo dnes tu odohrávame, sledujeme to odohrávanie, nadväzuje prakticky na celú kontinuitu politickej nevynaliezavosti. Doslova politickej nevynaliezavosti, lebo keby to nebolo trápne, tak by to bolo skutočne smiešne.

Tento text, ktorý sme si tu dnes vypočuli, tak skutočne by mohol vzbudiť úsmev, ak by nešlo o pošpinenie, hrubé pošpinenie, sprosté a bezdôkazové, poslanca parlamentu a bývalého ministra Mečiarovej vlády. Keby to vzniklo, za akéhosi pána Šáteka a tejto partie? Vôbec nie! Veď predsa zámer trestného postihu ministra Gustáva Krajčiho hneď za horúca vyhlásili vtedajší poslanci Ján Čarnogurský a Ladislav Pittner tu v tejto sále, ešte keď sedeli na tejto pravej strane zasadacej sály ako poslanci. Súčasný minister spravodlivosti a súčasný, bývalý minister vnútra. Ešte sa nechyrovalo o akýchkoľvek vyšetrovaniach, oni už vystúpili s úplnou jasnozrivosťou: Krajči je vinný, pôjde pred súd, skončí v base. To bola otázka referenda. Čiže tam dopredu bol známy vinník, dopredu bolo známe potrestanie a teraz pokračuje ten proces postupného hľadania čohosi, čo by sa dalo ako-tak zdôvodniť.

Tak ako to postupuje, argumenty sú smiešnejšie, materiály sú trápnejšie a tí, ktorí to predkladajú, sa zosmiešňujú stále viac. Ale im to zrejme stojí za to. Prečo to robí pán poslanec Sopko, to mi je záhadou, ale prestal som sa tým zaoberať. Pretože sú roviny myslenia, ktoré sú jednoducho v iných súradniciach, a toto jeho myslenie nie je v mojom súradnicovom systéme. Ale to je jeho problém. Nezbaví sa ho.

Problematika zmareného referenda, ja sa k nemu ešte vrátim. Keď prezident republiky Michal Kováč protiústavne zmenil otázku referenda a zlúčil protiústavne dve referendá, nezmyselnú otázku Ivana Šimka, ktorý teraz robí ministra vnútra, s logickou otázkou klubu HZDS a vyrobil z toho jedno referendum, tak v tom prípade mohol minister vnútra konať iba jediným možným spôsobom, zákonným a ústavným, ako aj konal. Za to bolo naňho uvalené trestné stíhanie. Čo sa ukázalo, samozrejme, ako nezmysel.

Takže s týmito skutočnosťami, ktoré sú uvádzané v tomto traktáte, ktorý nám tu predvádzal predseda mandátového a imunitného výboru, sa nehodlám zaoberať, pretože faktografia odznela úplne fundovane z úst mojich predrečníkov, a to pani Keltošovej, Gašparoviča aj Husára.

Ale, páni poslanci, uvedomte si jednu drobnosť. Takéto táranie je možné uplatniť na ktoréhokoľvek z nás, a aby som bol presnejší, na ktoréhokoľvek z vás. Absolútne na každého! Vždy sa nájdu takíto pokútni svedkovia a utajení svedkovia, ktorí si môžu vymyslieť ľubovoľnú historku, alebo je ľubovoľné kohokoľvek kedykoľvek takýmto spôsobom škandalizovať. Škandalizovať! Pretože k odsúdeniu nepríde. To je úplne jasné. Ale škandalizovať, rozvrátiť jeho ľudskú česť a rozvrátiť jeho rodinné zázemie. Toto sú metódy, ktoré sú podlé a ktoré nemajú nič spoločné s civilizáciou ani s kultúrnou formou vedenia politiky. Však vy ju ani nemáte.

Ja ďalej nebudem o tomto rozprávať, len pripomeniem jednu vec, na ktorú som sa spýtal prednedávnom tu sediaceho riaditeľa Slovenskej informačnej služby, a to, či uvažuje pre svoju budúcu pôsobnosť aj s katastrofickým scenárom. A keď som videl jeho spýtavý pohľad, tak som spresnil, čo ten katastrofický scenár môže znamenať. Či tí, ktorých šikanovanie odštartúva súčasná politická moc, sa po voľbách ocitnú v exekučných úlohách výkonnej moci a budú zúčtovávať s tými, ktorí ich v súčasnosti osočujú.

Dámy a páni, toto súkolie bude pokračovať? Rozhodnete o tom hlasovaním. Dúfam, že zdravý rozum zvíťazí a že pocit ľudskej cti tiež. Koniec koncov mandátový a imunitný výbor to naznačil, keď k tejto nechutnej veci nakoniec neprijal ani žiadne platné uznesenie. Na rozdiel od pána predsedu mandátového a imunitného výboru, ktorý nám tu predkladá nezmyselné uznesenie, s ktorým nie je možné súhlasiť.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Na vaše vystúpenie, pán poslanec, sú tri faktické poznámky. Ako posledná pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť ďalších prihlásení sa do faktických poznámok.

Dávam slovo Dušanovi Jarjabkovi ako prvému poslancovi s faktickou poznámkou.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Mňa slová pána poslanca Hofbauera nútia sa zamyslieť nad takou malou úvahou. Načo vlastne je všetko toto dobré? Prečo tu vlastne sedíme, prečo tu strácame čas? Prečo sa nevenujeme nejakej zmysluplnejšej činnosti? Prečo sme si na začiatku programu tejto schôdze napríklad zrušili všetky tie body programu, ktoré mali hovoriť o istých daňových úľavách pre obyvateľov, ktoré mali hovoriť o nových daňových zákonoch?

Hovorili sme o tom, že nemáme čas. Tak ale na toto, aby sme tu sedeli, máme čas! Znovu, už neviem po koľkýkrát, sa zaoberáme nejakou fiktívnou vinou kohosi, jedného z nás, poslanca, kolegu. A, pochopiteľne, je nám to všetkým trápne, či si to priznáme, alebo nie. Tu sú kdesi korene, kde môžeme hľadať, prečo tento parlament má takú autoritu, akú má, prečo má takú dôveryhodnosť obyvateľstva Slovenskej republiky, akú má, prečo poslanci slovenského parlamentu div že sa nemusia pomaly hanbiť za to, že sú poslancami, a robíme si to všetko sami. Ja sa pýtam, po koľkýkrát tu budeme dnes takto sedieť, koľko takýchto nezmyselných odvolaní, pán predseda, nás ešte čaká, čo chcete pripraviť tomuto parlamentu, a dokedy tu vlastne budeme takto strácať čas a hanbiť sa?

Ja sa za vás hanbím. Ale pretože ste poslanec, tak to môžem povedať takto iba "neverejne". Ja sa skutočne hanbím, že som v tejto chvíli tu v tejto miestnosti a že sa "zabávam" za drahé peniaze takýmito hlúposťami.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Húska má slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Nadviažem na slová pána poslanca Hofbauera tým, že ukážem na tú stránku, ktorá spochybňuje voľbu týchto metód. Keď chceme niekoho ohlupovať, tak zvolíme podľa možnosti seriál, pretože seriálom je to najvhodnejšie takýmto spôsobom robiť. Celý postup je vlastne kriminalizačný seriál, ktorý sústavne vyberá vinníkov a pre nich zostavuje zoznam vín, ktoré sú, samozrejme, nepresvedčivé a ktoré nemožno dokázať. A týmto postupom stráca vierohodnosť aj samotný parlament, lebo sa prepožičiava na takýto spôsob.

Mne je jasné, že samotné politické rozdelenie a zápas opozície a koalície je už v politike taký, ale musí každý politik si klásť aj otázku miery. Akou mierou môžem takto postupovať? Jednoducho nie je možné sa pokúsiť urobiť nevierohodný kriminalizačný seriál v parlamente a tým spôsobom sa pokúsiť zničiť protivníka. Potom navodzujete na základe princípu príčinnosti a kauzality to, že sa celý čas potom večer trasiete, alebo vo svojich snoch sa trasiete nad tým, čo ak sa vám to tiež prihodí.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

chcem konštatovať, že dnes je už zrejmé, že súčasná vládna koalícia mala na obdobie svojho vládnutia premyslené len dve agendy, a to agendu vypracovania čiernych kníh a kriminalizácie opozície. Program hospodárskeho rozvoja pre túto krajinu nemala, nepracuje na ňom a ani ho nemá.

Je neuveriteľné, že osoba, teda svedok, ktorá v jednom konaní svojou výpoveďou nepresvedčila súd, sa objavuje ako kľúčová osoba aj v ďalšom návrhu smerujúcom proti poslancovi Krajčimu. Pán poslanec Krajči je totiž v žalúdku tejto vládnej koalície a postupnými pokusmi sa ho snaží očierňovať. A bolo to tak aj s neodôvodnenou kauzou neúspešného očierňovania v súvislosti s referendom.

Ja ako právnik jednoznačne konštatujem, že Ústavný súd, keď otázku štvrtú považoval za nesúladnú s ústavou a kontradiktórnu s iným právnym predpisom, vtedajší minister vnútra, ktorým bol pán poslanec Krajči, nemal inú možnosť, jedine štvrtú otázku nedať do referenda. V štátnej správe totiž platí jednoznačná zásada, že akty, ktoré sú vyhlásené kompetentným orgánom za nezákonné alebo protiústavné, nemožno realizovať v praxi. A vy to veľmi dobre viete, že to bola čisto vymyslená kauza.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej pán poslanec Cuper vystúpi v rozprave.

Ako posledný pán poslanec Krajči.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

milé dámy,

vážení páni,

mne prerokovanie tlače 261, ktorou znova žiadate vydať poslanca Gustáva, pardon, 861, prepáčte, ktorou ste sa rozhodli znova vydať poslanca Gustáva Krajčiho na trestné stíhanie, mne toto celé divadlo pripadá ako istá paródia, ktorou sa vraciate do čias spred troch rokov.

Malo to začať veľkým treskom, prerokovaním programu ekonomických a sociálnych opatrení, ako to nazval pán poslanec Brocka, ktorý má však riešiť závažné sociálne, ekonomické problémy, v ktorých sa slovenská spoločnosť nachádza. Nakoniec to pokračuje, alebo skončíme zasa v tom bahne, ktoré ste začali víriť v začiatkoch svojej vlády. Pán Brocka, fyzici hovoria, že po veľkom tresku nenastalo bahno, ale akýsi plynný stav. Takže v danom prípade je všetko po starom. Aj pán predsedajúci sa dokonca vrátil práve včas, aby viedol vydávanie na trestné stíhanie, lebo pokiaľ ma pamäť neklame, viedol všetky rokovania o vydávaní na trestné stíhanie poslancov Hnutia za demokratické Slovensko.

Začnem jednou otázkou na pána predsedajúceho, pána Sopka. Pán Sopko, tak ako kedysi vyslanec, alebo zvláštny spravodajca výboru pre ľudské práva, alebo časti jeho správy, ktorá sa zaoberá výkonom justície, alebo spravodlivosti, pán Cumaraswamy, ktorý vášmu straníckemu kolegovi pánu poslancovi Oroszovi položil svojho času v ústavnoprávnom výbore otázku, či toto plénum, rozumej parlament alebo jeho výbory, boli sme tam zástupcovia ústavnoprávneho výboru, má aj súdne právomoci. Ja sa vás tiež chcem opýtať, či toto plénum má súdne právomoci. Iste vaša logická odpoveď by mala znieť, že toto plénum súdne právomoci nemá. Preto je takmer absolútne zbytočne si tu klásť otázky viny alebo trestu, alebo zodpovednosti, trestnoprávnej zodpovednosti, lebo my jednoducho nemáme zákonnú, ani morálnu, ani etickú kvalifikáciu na to, aby sme sa hrali na sudcov.

Neviem prečo, pán predseda, ste sa ujali tejto úlohy, že predsedáte tomuto zvláštnemu kolégiu, ktoré už tri roky terorizuje vašich straníckych protivníkov v tomto parlamente. Ja vám chcem povedať, že jednoducho ste vymysleli istú filozofiu, ktorú redaktor TV Naša košickej televízie pán Schutz jednoducho pomenoval asi takto: "Podľa môjho názoru väčšina Slovákov si myslí, že Hnutie za demokratické Slovensko je teroristickou organizáciou." A vy sa snažíte už 3 roky dokázať, že naozaj Hnutie za demokratické Slovensko bolo teroristickou organizáciou a jednotliví jeho členovia sú nič iné ako zločinci a tobôž ak ide o poslancov najvyššieho rangu, z tých musíte vyrobiť vzorových zločincov.

Na to ste prispôsobili, pán predseda, celú mašinériu. Vymysleli ste na rôznych inštitúciách rôzne stupne realizácie tejto mašinérie. Budem sa jej trocha venovať, pretože pani poslankyňa Keltošová tu rozobrala všetky skutkové náležitosti aj historické súvislosti daného problému.

Pán Pittner, škoda, že tu nie je, pretože som sa ho chcel opýtať, prečo vlastne Mária Terézia zriadila mravnostnú políciu. Určite by to vedel, lebo mala podozrenie, že jej manžel František Lotrinský mal rád ženy, a preto vo všetkých krajších barmankách alebo čašníčkach videla možné potenciálne svoje konkurentky. Preto dokonca zakázala pracovať ženám ako čašníčkam. Aj vy ste mali túto tendenciu, pán predseda Sopko, vidieť vo všetkých poslancoch opozície, takmer vo všetkých poslancoch opozície zločincov. Ja si myslím, že to je zvrhlá teória. Vysvetľuje to iba to, že časť Demokratickej strany, ktorá ako prvá opustila vašu potápajúci sa loď, pretože zistila, že sa naozaj potápa, tá časť vládnej koalície rozvinula teóriu, že tvoríte novú revolúciu. No ak tvoríte novú revolúciu, pán Sopko, ja vám odporúčam, aby ste si preštudovali Višinského teóriu súdnych dôkazov, pretože celá tá obžaloba, ktorú ste predniesli na pána poslanca Gustáva Krajčiho ako bývalého ministra vnútra, je ničím iným ako teóriou Višinského, jeho teóriou súdnych dôkazov, ktorý tvrdil, že v revolučnom právnom vedomí a revolučnej trestnoprávnej teórii je možné postaviť trestné dôkazy aj na indíciách.

Takže toto sú vaše indície alebo toto sú indície nejakej pani Škarbovej alebo ďalších dám z toho osobitného Pittnerovho komanda, ktoré zorganizoval po voľbách na to, aby údajne bojovalo s organizovaným zločinom. Organizovaný zločin kvitne ďalej a zatiaľ tak za pána Pittnera, žiaľbohu, ako to vyzerá, aj za pána nového ministra Šimka bude toto zvláštne Pittnerovo komando bojovať aj naďalej iba s poslancami Hnutia za demokratické Slovensko. Želám vám, pán poslanec Šimko, aj vášmu špeciálnemu komandu, aby ste ešte dlho bojovali proti poslancom Hnutia za demokratické Slovensko.

Ale ja chcem pánovi Pittnerovi, škoda, že tu nie je, pripomenúť, že v každom civilizovanom štáte také komando nie je podriadené ani tak ministrovi vnútra, lebo zrejme zistili v demokratických štátoch, že každý minister vnútra môže mať tendenciu, alebo aspoň poniektorí, a zrejme pánovi Pittnerovi bola táto vlastnosť podozrievavosť a, samozrejme, tiež tendencia zneužívania moci vlastná.

Ďakujeme vám, vážení páni poslanci, že ste to konečne pochopili a pán Pittner už nie je ministrom, i keď sme sa vám to snažili nahovoriť už oveľa skôr.

Ja som bol v Portugalsku a tam mi povedali, že boj proti organizovanému zločinu riadi na generálnej prokuratúre, čo má povahu verejného ministerstva, nie jeden človek, ani nie generálny prokurátor, ale jeho širšie kolégium. Tomu zodpovedá aj takéto komando, ktoré je u nás podriadené ministrovi vnútra, teda verejnému ministrovi - pán Klemens tam bol, takže to počul, aj tie organizačné záležitosti môže potvrdiť. Toto organizované Pittnerovo komando na ministerstve vnútra, je na čase, aby ste, vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, aby ste sami z vládnej koalície, buď vy, alebo spoločne s opozíciou, umožnili kontrolu tohto komanda a poprípade hľadali aj iné organizačné uplatnenie tohto špeciálneho komanda.

Časy, keď by ste náhodou, ako už tu bolo pánom Hofbauerom povedané, mohli sa zodpovedať raz vy za to, čo robíte nedemokratické a ako znásilňujete a zneužívate právo v tomto štáte, nie sú tak ďaleko. Nemyslím si, že by prospievalo tomuto štátu, pán poslanec Sopko, aby sme v nenávisti pokračovali aj naďalej. Som ďaleko od toho, aby som bol v politike za takéto princípy. Ale jednoducho, ak nejaké vyšetrovateľky, ako pani Škarbová, pán Šátek alebo ďalší, zneužívajú právo, konajú svojvoľne, protiprávne, a to nie sú iba oni, ale sú to aj páni prokurátori, ako Lauko, Szegegy, na šťastie Barila pochopil, že je v tom súkolí, ktoré má byť zneužívané na terorizovanie poslancov Hnutia za demokratické Slovensko, a prestal byť lojálny takýmto metódam, ktoré od neho vyžadovalo Pittnerovo komando tak voči poslancovi Krajčimu, ako poslancovi Lexovi alebo ďalším. Jednoducho mali by ste o tom rozmýšľať a prestať s takouto politikou. Demokraticky tváriacej sa vláde to nepristane.

V konečnom dôsledku máte tu napísané, že - to som chcel prečítať pánovi Pittnerovi z programového vyhlásenia vlády - "vo vzájomnej komunikácii polície a celého rezortu ministerstva vnútra s médiami a verejnosťou pôjde o prelomenie bariéry nedôvery a odstránenia pocitu strachu z činnosti polície. Zároveň vláda chce aktivizovať občanov na zvýšenie ich vzájomnej zodpovednosti za ochranu života, zdravia, majetku zákonnými spôsobmi".

Ja viem, pán Ivor a jeho "ponedeľníčky" dôveru voči slovenskej polícii v nijakom prípade nezvýšili. Nezvýšite dôveru voči slovenskej polícii ani týmto spôsobom. Preto my poslanci opozície vás vyzývame, aby ste sa prestali hrať na sudcov a počítať s tým, že sa vám náhodou podarí presvedčiť na niektorom stupni súdnej moci ľudí, ktorí budú ochotní zhltnúť tieto indície ako priame dôkazy. Teória trestného práva je postavená, alebo teória trestnej zodpovednosti, pán Sopko, je postavená na priamych dôkazoch, nie na indíciách alebo na nepriamych dôkazoch, ako uvádzajú vyšetrovatelia.

Ja viem, že vy ste si už zvykli na to, že vám tu pán minister vnútra, alebo ako prednedávnom pán minister spravodlivosti predkladajú ako na bežiacom pase návrhy na vydávanie na trestné stíhanie, a v tej súvislosti sa chcem zmieniť nielen o Pittnerovom trestnom komande, ktoré je v tomto súkolí nedemokratických inštitúcií tohto štátu, ktoré zneužívate, nie v súlade s právom a ústavou tohto štátu, ale chcem povedať, že sa vytvorili ďalšie takéto centrá, ako je v Banskej Bystrici, kde sa vytvorilo centrum pod vedením pána ministra spravodlivosti Čarnogurského, ktoré si zobralo na mušku terorizovať a zastrašovať sudcov.

Pred týždňom ste bez akéhokoľvek zaváhania vydali jedného sudcu na trestné stíhanie, pána Cimermana, ktorého pán minister terorizuje už vyše roka. Nedostáva plat, nedovolí mu súdiť. Samozrejme, aby z toho nejako vykorčuľoval, pretože ten človek určite raz vyhrá proces na Medzinárodnom súde pre ľudské práva v Štrasburgu, tak sa zorganizoval pohon na tohto človeka cez vyšetrovacie orgány. Vy ste jednoducho na základe indícií odhlasovali vydanie pána Cimermana na trestné stíhanie. Pán minister si hladkal brucho a odišiel. V tejto politike pán minister spravodlivosti Čarnogurský pokračuje i naďalej.

Ja sa pýtam, akým právom a tým, ktorí zahlasovali na môj návrh, aby sa len predsa tá správa o stave súdnictva dostala na prerokovanie tejto schôdze, ja sa pýtam najmä poslancov Strany demokratickej ľavice, prečo pán Orosz bol zásadne znova proti tomu, aby pán minister túto správu na rokovanie predložil. Stav slovenskej justície nie je taký, aby sme túto správu neprerokovali, keď sme ju žiadali ešte v roku 1999. To chcete naozaj, aby pán Čarnogurský rozvrátil celú justíciu, aby zastrašil sudcov, aby len predsa nejaký, zrejme skúšate, aby nejaká kauza, ktorá je zorganizovaná na poslancov Hnutia za demokratické Slovensko, len predsa cez niektoré súdne orgány prešla, aby ste mali diskreditačný materiál pre budúce voľby? V danom prípade je vaša politika veľmi krátkozraká a smiešna.

Chcem teda záverom povedať, tak ako moji kolegovia predrečníci, že je najvyšší čas, aby ste sa zamysleli na tým, že budeme tu ešte rok, že za tie tri roky ste stihli iniciovať toľko trestných stíhaní, ktoré sa v nijakom, ani v tom najnedemokratickejšom parlamente neudiali za celú históriu, a to kvôli histórii treba povedať, a to ste sa snažili svetu nahovoriť, že ste vláda, ktorá, alebo že ste nastolili vládu, ktorá zaviedla na Slovensku právny štát a demokratické princípy.

Pán Krajči je vašou obeťou politického teroru jednoducho preto, že bol ministrom vnútra Slovenskej republiky, že vie o organizačných bezpečnostných štruktúrach tohto štátu viacej ako možno my iní poslanci, práve preto sa dostal do nemilosti pána Čarnogurského aj pána Pittnera. Ja som už na tejto pôde niekoľko ráz zdôrazňoval, že už pri prvej kauze pána Krajčiho, a to bolo to zmarené referendum, som bol svedkom dokonca toho, ako pán minister Čarnogurský organizoval medzinárodnú blamáž pána ministra, aby tým diskreditoval Hnutie za demokratické Slovensko a jeho vládu. Nechal si nás potupne predvolať pred amerických senátorov a im verejne klamal, a to z toho miesta treba povedať, že zákon o vykonaní referenda hovorí o tom, že otázky do referenda pripravuje Ústredná referendová komisia. Nie je to tak, znova opakujem pre tých, ktorí sú menej učenliví, že zákon o vykonaní referenda túto právomoc aj za vašej vlády dáva ministrovi vnútra. Je to § 30 zákona o vykonaní referenda.

Klamal vás niekoľkokrát. A nebyť toho, že tu bola amnestia a súdy, ktoré majú čo robiť a majú bojovať proti organizovanému zločinu a rozhodovať spory, občianskoprávne a obchodné, by sa boli zaoberali touto nezmyselnou kauzou, ktorú ste vyprodukovali vy, ktorá mala slúžiť na diskreditovanie Hnutia za demokratické Slovensko a jeho politikov, a ktorú sa pán Čarnogurský snažil presadiť na pléne Organizácie o bezpečnosti a spolupráci. Vtedy som mal pocit a povedal som mu: Pán Čarnogurský, nepatríte ako politik za tú tabuľku, na ktorej je napísané Slovak Republic, pretože jednoducho vy za každú cenu sa chcete dostať k moci a vám je jedno cez koho, ak to nejde cestou voličov občanov Slovenskej republiky, tak potom aj za pomoci zahraničných tútorov.

Dostali ste sa k moci, vážení páni vládnej koalície. Doviedli ste tento štát na pokraj katastrofy, sociálnej biedy. Väčšina občanov v tomto štáte žije horšie ako v niektorých rozvojových krajinách. To je výsledok vášho vládnutia. A nemyslíte si, že si zabezpečíte víťazstvo v budúcich voľbách diskreditáciou opozície. Občania vám to spočítajú.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Faktické poznámky - päť pánov poslancov. Ako posledný pán poslanec Pavol Kanis. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Prvý - pán poslanec Roman Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Cuper sa zmienil o slávnych svedkoch. Mňa by teda skutočne zaujímalo, pán predseda mandátového a imunitného výboru, koľko tých káuz ešte je pripravených v rukáve týchto svedkov Tökölyovcov, pretože oni ich môžu vyprodukovať takmer neobmedzený počet, a nakoniec to aj otvorene priznali.

Takže koľkokrát nás tu ešte budete otravovať so svojou správou z mandátového a imunitného výboru, v ktorom vôľa na prijatie uznesenia bude čím ďalej, tým nižšia, odhadujem, ale vaša húževnatosť stále štandardná. Zodpovedajúca vašim parametrom. Takže koľko času tu ešte do konca funkčného obdobia takýmto nezmyselným spôsobom máme premárniť na základe vašich stupídnych návrhov, ktoré tu my máme prerokúvať a odhlasovať?

Veď vy tu kradnete čas poslancom. Kradnete čas občanom tohto štátu. A miesto toho, aby sme prerokúvali závažné materiály a dôležité ekonomické materiály, ktorých je tu ináč ako šafránu, tak sa zaoberáme štvrtým, piatym, šiestym, pätnástym, tristošesťedsiatym piatym, tisícpäťstým odvolávaním a rušením poslaneckej imunity poslancov HZDS. To mienite donekonečna pokračovať s touto politickou paranojou? Vy si skutočne myslíte, že úspešné voľby sa dajú dosiahnuť politickou hystériou, politickou nenávisťou a politickým špinením? To skutočne vychádzate z hypotézy, že občania tohto štátu nemajú pamäť a nevidia, akým spôsobom sa im žije v súčasnosti oproti obdobiu pred štyrmi rokmi? Však dajte len jednu anketu: Ktorému občanovi sa vodí lepšie okrem stúpencov privatizácie strategických podnikov? Odhadujem, že skoro nikomu. Okrem, samozrejme, stúpencov vládnej koalície.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Húska má slovo.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Nadväzujem na slová pána poslanca Cupera. Hlavne chcem viacej zvýrazniť samotný fakt pokusu o diskreditovanie. Chcem upozorniť na to, že tento postup bol vlastne sústavne používaný ani nie tak preto, aby sa našli dôkazy, aby sa udržal ohienok tzv. kriminálnych káuz, ale aby sa predovšetkým demonštrovalo právo terajšej moci robiť vlastne všetko.

Lebo všimnite si, vážení kolegovia, akým spôsobom sa argumentovalo, že ani nejde tak pri výbušninovom postupe vstupu do domu pána Mečiara o to, či ide o taký alebo onaký stupeň nezákonnosti, ale ide o to, aby sa demonštrovala vymožiteľnosť práva. Vážení, všimnite si i túto argumentáciu. Aj tu vymožiteľnosť práva sa rozumie právo mocných obviňovať donekonečna bez podstatnej argumentácie svojich protivníkov. Tento postup je jednoducho naozaj chorý a zanáša do slovenskej politickej praxe také maniere, z ktorých sa budeme lízať ešte veľmi, veľmi dlho.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Obdobne ako dosiaľ poslanci, ktorí vystúpili, aj ja nadviažem na slová pána poslanca Cupera, ktorý poukázal na permanentnosť týchto osočovaní. Totiž aj v správe mandátového a imunitného výboru na strane 3 si treba povšimnúť časť z výpovede Jána Tökölyho, ktorý sa, čítam, vyjadril, že "takýchto podnetov má viacej, len ich nebude podávať naraz, pretože nevie, aký bude konečný výsledok. A ak sa jedna vec skončí, tak predloží ďalšiu".

Vážení, toto je inými slovami povedané, máme tu takýchto výmyslov veľa, budeme ich uplatňovať až do volieb, aby sme očierňovali Hnutie za demokratické Slovensko, a budeme ich za sebou predkladať preto, lebo sme si vedomí, že sú to bubliny. Budú praskať. A keďže prasknú, my musíme hneď nafúknuť ďalšiu bublinu.

Vážení, tieto slová pána Jána Tökölyho sú jasným dôkazom špinavosti celej tejto kauzy. A keď pozrieme, na čom stojí dôkazný materiál, tak znovu budem citovať z predmetného materiálu, že "utajený svedok", teda nevieme kto, "potvrdil výpoveď jedného zo svedkov", teda svedecká výpoveď sa nezakladá na pravdivosti, na preukázaných skutočnostiach, ale na výpovedi utajeného svedka o tom, že došlo k odovzdaniu peňazí Jozefovi Tökölymu, a nikto nevie potvrdiť, akou cestou mali ísť pánovi Krajčimu.

Vážení, tak toto je skutočne bublinová konštrukcia!

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec Cuper tu hovoril o vašej ideológii. Ja by som ho chcela doplniť, že áno, že je to ideológia a výrazne sa podobá ideológii vlády spred revolúcie, ktorá sa vyznačovala bojom proti triednemu nepriateľovi. Vy ste si za triedneho nepriateľa, bohužiaľ, vybrali opozíciu, a to predovšetkým HZDS, a všetkými spôsobmi, najmä nedemokratickými, ale aj nezákonnými, sa ho snažíte likvidovať. Zabezpečili ste si v médiách cenzúru. Vo verejnoprávnej televízii sa oproti minulému volebnému obdobiu opozícia prezentuje absolútne minimálne, a aj to v negatívnom smere. Povyhadzovali ste z práce každého, koho ste upodozrievali, že sympatizuje s HZDS. Semtexom, ako to už bolo povedané pred chvíľou, ste vyhadzovali do vzduchu dom nášho predsedu a pod samopalmi ste ho predvádzali pred vyšetrovateľa. Likvidujete, bohužiaľ, poslancov tak, ako to už mnohokrát v tomto parlamente prebehlo, a ešte po troch rokoch vládnutia hrdo deklarujete, že vy s opozíciou nechcete mať absolútne nič spoločné. Tak ako vo voľbách ste sa nevedeli postaviť za niečo, ale boli ste proti. A na škodu celého Slovenska v tom pokračujete, a dokonca aj medzi sebou sa hádate a celá spoločnosť na Slovensku je vlastne toho zrkadlom.

Chcela by som vás teda poprosiť, skončite, pretože skutočne do volieb je veľmi krátky čas, a myslím si, že máme úplne iné povinnosti voči občanom, ako sa tu hádať a niekoho tu diskriminovať a likvidovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ešte, pán poslanec Cuper, ty si bol prihlásený ešte.

(Reakcia poslanca.)

Pardon. Pán poslanec Pavol Kanis, potom pán poslanec Cuper.

Nech sa páči, pán poslanec Kanis má slovo.

Prosím, zapnite mikrofón.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kanis:

K tomu, čo hovoril pán poslanec Cuper, chcel by som povedať iba toľko, že, pán poslanec, aj s podporou poslancov SDĽ prešla vaša požiadavka, aby pán minister spravodlivosti podal tu správu o stave súdnictva.

Po druhé, keď ste tu spomenuli Višinského metódy, tak môžem dosvedčiť, že nie je novou politickou kultúrou, ak sa Višinského metódy uplatňujú aj voči ministrom, a môžem to povedať z vlastnej skúsenosti, kde už prešlo, akoby stačí vysloviť podozrenie a kúpiť pár predajných novinárov, aby psychickým terorom dohnali ministra k tomu, že odstúpil. To je druhá pripomienka.

Tretia pripomienka, keď som tu počul meno vyšetrovateľa Šáteka, budem veľmi očakávať, čo pán generálny prokurátor sprostredkuje parlamentu na základe toho, že mu bola podaná informácia od inšpekcie Policajného zboru o úniku informácií z vyšetrovateľských štruktúr. Zaujíma ma to aj preto, ako pán vyšetrovateľ Šátek môže sprostredkovať niekomu názor o tom, ako padne minister Kanis. Veľmi ma zaujíma, v ktorom termíne to bolo povedané.

A po štvrté, keďže mám takéto osobné skúsenosti, nebudem hlasovať za zbavenie imunity poslanca Krajčiho. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Chcem reagovať. Chcem sa poďakovať mojim kolegom. A chcem reagovať na pána poslanca Kanisa.

Pán poslanec, ja som sa poďakoval všetkým poslancom, ktorí hlasovali za zaradenie. To je po prvé.

Po druhé, my sme to neboli, kto sme to iniciovali, pán minister, tlak na tvoje odstúpenie. Boli to vaše vlastné rady. Takže treba sa pozrieť do nich.

Ja mám s týmito niektorými pánmi, ako je pán Šátek alebo ďalší, tohto osobitného Pittnerovho komanda aj vlastné skúsenosti z toho, čo sme absolvovali po únose pána Michala Kováča mladšieho. Akými spôsobmi nás už vtedy opozícia v divadle, ktoré má príznačný názov Stoka, konfrontovala s týmito ľuďmi, ktorí tam tvrdili bez akýchkoľvek dôkazov, že, samozrejme, jediný, kto dal príkaz na zavlečenie Michala Kováča mladšieho, je pán Mečiar, a kto to zrealizoval, je pán Lexa. Bez toho, žeby boli nejaké vyšetrovacie dôkazy. Ja som si tam vtedy s pánom Slobodníkom užil.

Môžem to dokumentovať iba na jednom príklade. Bol tam zrejme istý príslušník Slovenskej informačnej služby a povedal, že obdivuje našu odvahu, že sme tam vôbec prišli, do toho militantného prostredia ideologicky spracovaného proti Hnutiu za demokratické Slovensko. Už vtedy. Vtedy sa tvorila táto nemožná, ak by som to slušne nazval, psychóza. Táto filozofia zničiť politického protivníka za každú cenu, aby sme sa dostali k moci. Čo to má spoločné s demokraciou, pán Kanis, ja sa pýtam? A obdobne sa pýtam, čo je to za filozofia zničiť týmto spôsobom ministra?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Posledný rečník v rozprave k tomuto bodu programu je pán poslanec Gustáv Krajči. Dávam mu slovo.

Zároveň chcem požiadať všetkých poslancov, predsedov jednotlivých poslaneckých klubov a oznámiť im, že po vystúpení a po uzavretí rozpravy, samozrejme, aj po vystúpení pána spravodajcu, pokiaľ bude záujem z jeho strany, budeme hlasovať o jednotlivých zákonoch, ktoré sme prerokovali v prvom čítaní, postupne tak, ako boli zaradené do programu. Žiadam teda pánov poslancov, panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej sály, pretože budeme hlasovať.

Nech sa ti páči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

v prvom rade chcem poďakovať, že tento bod bol zaradený na rokovanie dnešnej schôdze, pretože sa už odkladá tretíkrát z jednej schôdze na druhú a je veľmi nepríjemné, keď človek vždy vyčkáva, aký výsledok vyjde z hlasovania v tejto Národnej rade, pretože najhorší je samotný strach ako smrť sama. Takže preto je lepšie, keď sa rozhodne, aby som vedel, ako sa zariadiť ďalej, pretože od februára 1999 som permanentne v napätí, jedna kauza strieda druhú a jednoducho vyčkávam, ako to bude pokračovať ďalej.

Po druhé, mrzí ma však, že nie sú tu páni poslanci, ktorí budú rozhodovať v tejto závažnej veci, pretože si myslím, že naozaj zbytočne je presviedčať poslancov Hnutia za demokratické Slovensko, pretože to vyzerá ako hra na jednu bránku, keď vystupujú poslanci HZDS, dokonca si faktickými ďakujú za to, že vystúpili, ale ľudia, ktorí budú o tom rozhodovať, sa v podstate do diskusie nezapájajú a je im zrejme jedno, ako hlasovanie dopadne, pretože možno už sú pre nich nejaké inštrukcie, neviem.

Keď som sa pripravoval na toto vystúpenie, tak som sa trošku zaoberal aj tým, čo im povedať, a myslel som si, že niektorých dokonca aj presvedčím. Dokonca som si pripravil citát z Listu apoštola Pavla Rímskym, ktorý hovorí v kapitole XI v žalme 8: "Dal im Boh ducha omámenia, oči, aby nevideli, uši, aby nepočuli, až do dnešného dňa." Myslel som si, že dnešný deň o niečom rozhodne, že budú chcieť počuť aj iné argumenty ako tie, ktoré boli vznesené dosiaľ. Ale, žiaľ, nestalo sa tak.

Chcem povedať aj druhú vec, že v podstate tieto metódy politickej likvidácie opozičných politikov nie sú výmyslom tejto vládnej koalície, to by sme im veľmi lichotili, tieto metódy sú známe už z predchádzajúcich systémov, vlastne odvtedy, ako vznikli samostatné politické strany, ktoré odvtedy medzi sebou súperia, tak sa likvidovali a takýmto spôsobom, žiaľbohu, musím povedať, že takýto spôsob likvidácie je charakteristický pre totalitné systémy, a preto by som bol nerád, keby sme aj o dnešnom systéme mohli hovoriť ako o systéme totality.

Dovoľte mi teda, aby som sa vrátil k podstate veci, a to k tomu, čo je predmetom dnešného rokovania, a to je otázka zbavovania imunity vo veci ďalšieho podania zo strany vyšetrovateľa. Správu mandátového a imunitného výboru máte pred sebou, ja som veľmi rád, že som bol pozvaný do imunitného výbor, kde som povedal svoje argumenty, v podstate sú v tejto správe, že poslanci, ktorí v tomto výbore sedia, sami pochopili, že tie argumenty, ktoré sú predkladané, sú postavené absolútne na vode, sú vyfabrikované a smerujú k tomu, aby naozaj znepríjemňovali život mne ako poslancovi HZDS.

Predovšetkým je tu otázka, že tento prípad nadväzuje na prípad predchádzajúci a presne vidno ten istý rukopis, presne vidno ten istý scenár, a dokonca ešte aj tých istých svedkov, ktorí znovu vykonštruovali určitý príbeh. A dokonca je to tak nedôsledne spracované, že niektoré veci si navzájom odporujú.

Napríklad to, že keď som nastúpil ako minister v auguste 1996, tak prvý prípad sa mal stať v nie presne určený deň v mesiaci auguste, to znamená dva dni do konca augusta, a bolo povedané, že nie je presne určený deň mesiaca augusta. Snaha bola jedine tá, posunúť toto obdobie spáchania tzv. trestného činu do obdobia, keď som vykonával funkciu verejného činiteľa, teda ministra vnútra, aby sa to mohlo deklarovať. Ja si myslím, že to je z veľkej časti práca predchodcu, alebo už bývalého ministra pána Pittnera, ktorý sa snažil takýmto spôsobom upútať na seba pozornosť.

Ja som bol vo funkcii ministra dva roky a skutočne som si z tejto funkcie neodniesol ani generálske hodnosti, ani som si neodniesol žiadne výhody, skôr naopak. Odniesol som si balík problémov len preto, že som kritizoval aj ľudí, ktorí v Policajnom zbore nerobili dobré meno tomuto zboru, či už to bol pán Pipta, ktorý sa neskôr stal prezidentom Policajného zboru len preto, že inšpekcia mu nedokázala trestné činy, o ktorých som niekoľkokrát už hovoril a jednoducho sa tieto spisy dnes už stratili a práve tým bol pán Pipta aj vyhovujúci pre pána Pittnera, a preto takto bola postavená táto konštrukcia. Takže práve za to, že som bol dôsledný aj vo funkcii ministra vnútra, myslím si, že dnes sa mi to vracia, ale s odstupom času som hrdý na to, že mnohí ľudia už pochopili, že nie je všetko tak, ako sa to hovorí.

Bol som v mandátovom a imunitnom výbore, keď vyšetrovateľ Halabuk zdôvodňoval tento prípad, a veľmi ma zaujala pasáž, myslím, že si spomeniete, ktorí ste boli, aj pán Sopko tam bol, keď som spochybnil svedka a pán Halabuk povedal, že predsa, pán Krajči, keď to tak berieme, tak ten svedok je dôveryhodnejší ako vy, lebo vy máte záznam v registri trestov z roku 1977 - čo už je dávno premlčané a zahladené -, ale tento svedok ešte nebol odsúdený. Síce bol vo vyšetrovacej väzbe, v súčasnosti je v súdnom konaní na Okresnom súde v Poprade, ale pán vyšetrovateľ Halabuk aj napriek tomu povedal, že je dôveryhodnejší, ako som ja. A pritom som sa dozvedel vzápätí, že pán vyšetrovateľ Halabuk bol trestne stíhaný a odsúdený súdom v Bratislave za ublíženie na zdraví, kde bol odsúdený podmienečne, ale aj napriek tomu zostal v Policajnom zbore ako jeden zo slabých vyšetrovateľov v Petržalke, bol vytiahnutý za odmenu do zvláštneho tímu vyšetrovania odboru závažnej trestnej činnosti. A to ešte nebolo všetko. Aby to bolo ešte výhodnejšie pre neho a pre jeho rodinu, tak aj jeho manželku vytiahli do tohto tímu, kde pracuje ako občianska pracovníčka. Je teda samozrejmé, že tento vyšetrovateľ sa musí snažiť preukázať niektoré veci aj za cenu toho, že to nie je podložené, aj za cenu toho, že sa použijú všetky páky a možnosti, ktoré existujú, vrátane médií na to, aby človeka takýmto spôsobom diskreditovali.

Takže, žiaľbohu, aj takáto je skutočnosť. A je mi nepríjemné o tom hovoriť, pretože najlepšie by bolo, keby ste vy mali možnosť sa o tom presvedčiť. Bol by som rád, keby sa napríklad zo strany poslancov inicioval poslanecký prieskum na odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti, kde by ste sa tieto skutočnosti dozvedeli, ale okrem mňa nikto nemal záujem sa tam dostať. A ja keď som išiel na poslanecký prieskum na tento odbor, tak o týždeň na to mi odobrali cestovné doklady, pretože som bol trestne stíhaný.

Takže takáto je pravda, takáto je skutočnosť, o týchto tímoch, ktoré boli zriadené. A ako fungujú, nikto nevie, pretože vy sa tam nejdete pozrieť, akým spôsobom fungujú, nás tam nepustia, resp. nám nedajú údaje. A týmto spôsobom sa stalo to, čo sa stalo, a, žiaľ, došlo to až do takéhoto štádia, že dnes sa dozvedáme takéto skutočnosti.

Je paradoxom, že v tejto snemovni sú sústavne predkladané návrhy len na niektorých ľudí, len niektoré mená. Zoberme si taký Ivan Lexa, ten bol zbavovaný v 12 skutkoch. Keď dnes čítam tieto skutky, tak sú to absolútne banality, z ktorých je obviňovaný, a len preto, aby sa tento človek musel zlomiť, aby musel opustiť republiku, aby tu nemohol byť, aby nemohol povedať tie skutočnosti, ktoré možno vie, aj o tých privatizéroch, ktorí si tu dnes pokojne sedia v týchto laviciach, aby nemohol hovoriť o tých veciach, o ktorých množstvo informácií má. Takže takéto sú skutočnosti a takéto sú praktiky.

Chcel by som povedať niečo aj ku svedkovi Jánovi Tökölymu. Svedok Ján Tököly prvýkrát napísal Ladislavovi Pittnerovi z vyšetrovacej väzby v Levoči, kde sedel pre trestný čin, alebo z podozrenia z trestného činu, aby som mu neublížil, ešte nie je odsúdený, § 250 - podvodu. Podviedol niekoľko ľudí v obrovských sumách a dnes ešte súdne konanie pokračuje, ale vtedy písal pánovi ministrovi Pittnerovi z väzenia takýto list: "Podávam trestné oznámenie na Gustáva Krajčiho a zároveň Vám chcem pripomenúť, že o trestnej činnosti Gustáva Krajčiho som Vás informoval v lete 1997. Keďže došlo k dôležitým skutočnostiam, ktoré mi zabránili ďalej sa s Vami kontaktovať, robím to až teraz a žiadam Vás, aby ste urobili kroky voči Gustávovi Krajčimu."

To je list, ktorý je založený v trestnom spise a ktorý som mal možnosť vidieť pri tej prvej kauze GOLDFIN INVEST, čo znamená, že buď Ján Tököly pracoval s Ladislavom Pittnerom už v roku 1997 a potom je otázka ako, buď to bol teda jeho agent a spolupracovník, ktorý takýmto spôsobom sa do prostredia vtieral, a keďže sa situácia zmenila, ako píše, tak je potrebné, aby niektoré informácie boli pripravené. Čiže mne z toho vychádza, že celé toto bolo skutočne organizované z jedného centra.

Potom sa pán Tököly dostal, samozrejme, z väzby von a stal sa z neho hlavný svedok vo všetkých kauzách, ktoré nasledujú. Podľa policajných zdrojov sa voči Jánovi Tökölymu vedie trestné stíhanie od roku 1998 za podvod podľa § 250 ods. 1, 3 a ďalšie trestné stíhanie v roku 1999 za rovnaký skutok. Prípadmi sa zaoberalo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, kde existujú záznamy o šetrení voči Tökölymu, ako aj konateľovi firmy, kde je explicitne uvedené, že tento človek má sklony k podvodom.

Samozrejme, že keď som na to upozornil vyšetrovateľa a žiadal som, aby bol prešetrený zdravotný stav alebo psychický stav svedka pána Tökölyho, vyšetrovateľ zamietol túto skutočnosť a jednoducho pokračoval vo vyšetrovaní prvej kauzy, kde iste viete, že vlastne 24. januára 2000 prišla žiadosť do parlamentu o zbavenie imunity poslanca, dnes už máme 12. júna 2001, a v podstate prípad nie je ukončený, pretože ho prokurátor vrátil späť vyšetrovateľovi na došetrenie.

Takže ako sa potom môže človek očistiť, čo je najčastejší argument, ktorý tu zaznieva z časti poslaneckej snemovne, veď my nesúdime, my len vydávame poslanca, aby ho mohli odsúdiť. Tak aká je tu potom možnosť očistiť sa, keď vlastne vyše roka trvá ešte proces vyšetrovania a vždy sa to vracia späť, kde jednoducho nie sú dôkazy? Čiže vlastne po určitom čase sa to ukončí a človek nemá možnosť ani sa očistiť, tak ako vy tu hovoríte, že choďte sa niekde očistiť. A to je ten najväčší problém, že tu nejde o očistenie a počúvanie dôkazov, ale tu ide o to, aby sa jednoducho tieto kauzy využili politicky a aby sa jednoducho tieto kauzy stali určitým spôsobom meradlom a prostriedkom na zmenu verejnej mienky.

Keď som tak o tom uvažoval dlhšie, čo vlastne môže priniesť táto rozprava, tak som bol presvedčený o tom, že naozaj je veľmi ťažko presvedčiť niektorých ľudí, pretože ako poznám aj jednu poslankyňu, ktorá tu sedí, tak povedala, že ona nemôže veriť človeku, ktorý bol raz ministrom vnútra. No tak myslím si, že keď je to tak, potom zrejme sa už nedá veriť ani Pittnerovi, ani Šimkovi, pretože kto raz bude minister vnútra, tak ten je už asi nedôveryhodný človek.

Ale aj napriek tomu, aby som to trošku odľahčil, pripravil som si jednu bájku, ktorú napísal Ezop, a týka sa zovšeobecnenia ľudovej múdrosti, ktorá hovorí o tomto prípade, ktorý existuje. Táto bájka sa volá Vlk a jahňa:

Vlk videl jahňa piť pri potoku vodu, zachcelo sa mu jahňacinky, a tak si hľadal dôvod, aby mohol jahňa zožrať. Stál síce povyše, ale vyrútil sa na jahňa, že mu múti vodu a on sa vraj nemôže z nej napiť.

"Pijem len končekmi pyskov", hovorí jahňa, "a navyše nemôžem ti mútiť vodu, lebo stojím nižšie ako ty."

Keď vlk videl, že s touto zámienkou nepochodil, nedal sa odradiť a pokračoval: "A minulého roku si nagrobianilo môjmu otcovi."

"Veď som ešte ani na svete nebolo," odpovedalo mu nevinne jahňa.

"Aj keby si malo tisíc výhovoriek," povedal napokon vlk, "aj tak ťa zožeriem."

Takže z toho plynie jedno poučenie, ktoré z každej bájky vyplýva, že ani najspravodlivejšia obrana pred ľuďmi, ktorí si raz zaumienili konať zlo, nič nepomôže.

To znamená, že keď sa tu dohodlo a keď ste sa už raz rozhodli, že budete hlasovať v záujme straníckych záujmov, nepomôžu žiadne rozpravy, a preto ja viac rozprávať nebudem. Chcem vám len poďakovať, že ste si ma vypočuli a že tento bod bol zaradený na dnešný program schôdze.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

S faktickými poznámkami...

Poslanec G. Krajči:

Čítajte Ezopa.

(Reakcia z pléna.)

Pán Palko, La Fontaine, to bol druhý.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, skončili ste.

Prosím, keby ste sa prihlásili tí, ktorí chcete s faktickými poznámkami vystúpiť. Ako posledný, deviaty v poradí pán poslanec Roman Hofbauer. Nikto viac. Končím možnosť uplatnenia ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Chcem sa dotknúť problému, o ktorom hovoril pán Krajči a ktorý som rozvíjal aj ja, a to tej poľutovaniahodnej skutočnosti, že táto vláda bola, resp. jej ministerský predseda a pán minister vnútra boli iniciátormi a zrejme aj organizátormi, alebo zrejme aj ideovými otcami väčšiny protizákonnosti, ktoré sa v tomto štáte za tejto vlády udiali a ktoré treba už aj sumarizovať.

Pamätáme si veľmi dobre, ako sme prichytili pána ministra Pittnera pri klamstve, pretože keď sme ho odvolávali v súvislosti s kauzou tzv. otváraní dverí vo vile Electra na zelený štvrtok, pán Pittner potvrdil to, čo pán Dzurinda nám prezradil, keď sme v deň, keď sa to udialo, boli u pána Dzurindu, že jednoducho boli informovaní a že vláda o tomto probléme rokovala, takže zrejme aj odobrila útok na vilu Electra, čo bol hanebný a protizákonný spôsob doručovania písomností občanovi tohto štátu.

Tak sa to potvrdzuje aj tu. Dúfam, že ma pán poslanec Kanis nepochopí zle, ja som s ním plne súhlasil, absolútne so všetkým, čo povedal, žiaľbohu, musím však dodať, že to, čo praktizovali, pán kolega Kanis, proti nám, potom začali praktizovať vo vnútri vládnej koalície. Takže tam je zrejme asi aj to jadro, ideologické a ideové, vášho odvolania.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hudec má slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Budem veľmi stručný. Chcem len poznamenať to, že keby sa pán poslanec Krajči aj roztrhal pred týmto parlamentom, nie je to mu nič platné, pretože keď som si všimol počas jeho prejavu, tak za touto stranou, kde sedí pán predsedajúci a pán predkladateľ, sedeli jeden až dvaja ľudia a na strane poslancov, ktorí budú v podstate rozhodovať o vine alebo nevine, resp. o vydaní alebo nevydaní, čo, bohužiaľ, v našom politickom systéme a v politickej praxi znamená to isté, "až" 25 až 29 poslancov, ktorí zväčša sa bavili a nepočúvali argumenty pána poslanca Krajčiho.

Dobre. Zvoláte všetkých poslancov, ktorí prídu, ktorí si ani nevypočuli nijaké argumenty a jednoducho zahlasujú. Nuž takto to beží momentálne v súčasnej politickej praxi, kde vládne terajšia vládna koalícia, systém demokracie, systém práva a systém spravodlivosti, ktorý, bohužiaľ, nemôžem označiť nijako inak ako ignoráciu všetkých základných princípov. Keď si ani nevypočujete to, čo hovorí ten, kto sa chce brániť, ako chcete rozhodovať? Či dopredu ste rozhodli? Vy sa rovnako môžete postaviť na líniu tých, ktorí upaľovali bosorky, ktorí robili čistky v päťdesiatych rokoch, ktorí jednoducho súdili bez toho, aby potrebovali argumenty. Vy ste už dávno rozhodnutí. Toto hovorím len preto, aby sa to zaznamenalo pre históriu. Ja by som sa veľmi hanbil za to, keby som sa mal zúčastňovať takýchto vecí.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová. Nie je prítomná v sále.

Pán poslanec Krumpolec.

Poslanec J. Krumpolec:

K vystúpeniu pán poslanca Krajčiho chcem uviesť, že ma prekvapujú reakcie niektorých poslancov voči pánu Sopkovi, predsedovi mandátového a imunitného výboru. Pán Sopko jednoducho prečítal správu, ktorú schválil výbor. Nič si nevymýšľal. Ja chápem kritické...

(Reakcia z pléna.)

Správu, samotnú správu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím pokoj!

Poslanec J. Krumpolec:

Chápem výhrady k úrovni predložených argumentov, ale to sú argumenty vyšetrovateľa Halabuka, a nie predsedu mandátového výboru. Dokazuje to aj skutočnosť, že mandátový výbor neprijal v tejto veci uznesenie. Ja osobne som k úrovni argumentov, ktoré nám predložil vyšetrovateľ, zaujal nesúhlasné stanovisko pri hlasovaní a toto stanovisko nebudem meniť ani pri hlasovaní po skončení rozpravy. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Belohorská má slovo.

Nech sa páči.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Pán predsedajúci,

myslím si, že pán poslanec Krajči odpovedal na mnohé otázky, ktoré ste potrebovali počuť, páni poslanci. Aj keď, priznám sa, že už chápete dobre realitu, keď sa pozriete na prieskumy na súkromnú objednávku, na prieskum verejnej mienky a pozriete sa na sebe zodpovedajúce percentá. Viete, že koalíciu treba udržať za každú cenu, lebo treba ešte doprivatizovať to, čo treba. Len vás chcem varovať. O chvíľu sú tu voľby a tak, ako vidíte, že občan sa nedá podviesť vašou, dalo by sa povedať, navonok stabilitou a udržaním sa, občan vidí veľmi dobre, kde sa páchajú skrivodlivosti. A pán poslanec Krajči si skutočne nezaslúži, aby sa stal vaším objektom. Len vás chcem varovať nie ezopovskou bájkou, ale dobrým slovenským porekadlom: Kto akou zbraňou bojuje, takou zbraňou schádza.

Páni poslanci, pozrite sa na mnohých svojich poslancov, ktorí boli v rôznych kauzách a kauzičkách a chcete teraz mnohé svoje previnenia zakryť pod koberec tým, že zaútočíte na niekoho druhého. Ja sa nejdem teraz vyjadrovať k pánu poslancovi Pittnerovi. Vy viete, prečo ste mu zverili úrad taký mimoriadne dôležitý a citlivý, kde skutočne treba osobu, osobu nezávislú, osobu nie politicky zaangažovanú, aby robila také svinstvá, ako sa v tomto rezorte udiali. A to, čo sa urobilo proti poslancovi Krajčimu, je len jedno z nich. Takže, vážení páni poslanci, nezabudnite, že koleso sa točí.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Podhradská má slovo.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Krajči vo svojom vystúpení spomínal Ezopa a citoval jednu z jeho bájok. Ja si myslím, že keby Ezop žil dnes a navyše keby žil na Slovensku, tak by táto bájka, ktorú nám tu citoval pán poslanec Krajči, znela trochu inak a tá časť dialógu medzi vlkom a ovečkou, keď vlk obvinil ovečku, že minulý rok nagrobianila na jeho otca, a ona by sa bránila, že veď minulý rok nebola ani na svete, tak odpoveď vlka by znela: To je možno pravda, ale ja mám svedka Jána Tökölyho, ktorý tvrdí, že si to urobila.

Nuž, a na to, čo tu povedal pán Krumpolec, predsa len mi nedá. Naozaj, pán predseda mandátového a imunitného výboru prečítal správu, takže môžeme predpokladať, že to nebol jeho názor, ale bola to správa. Ale ja by som v tejto súvislosti chcela pripomenúť jednu situáciu, je dosť čerstvá, minulý týždeň bol okrem iných odvolaný zo svojej funkcie aj pán generál Ivor a istému novinárovi sa veľmi rozhorčene sťažoval, že je sklamaný, že dva roky im, teda tým, ktorí ho teraz odvolávajú, robil šaša a teraz ho takto hodili cez palubu. Takže ja by som chcela tento citát pána Ivora pripomenúť pánovi Sopkovi, aby sa mu raz nestalo, že aj on si bude pripadať, že niekomu roky robil šaša.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cabaj má slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda.

Dovoľte mi, aby som najskôr ako člen mandátového a imunitného výboru objasnil jednu skutočnosť, že skutočne tú správu, ktorú predniesol predseda mandátového a imunitného výboru, väčšina poslancov mandátového a imunitného výboru odhlasovala, to znamená, bola prijatá mandátovým a imunitným výborom, ale treba povedať úplne otvorene to, čo sme už niekoľkokrát hovorili pri prerokúvaní týchto káuz, že jednoducho nie je naplnený príslušný odsek ustanovení zákona o rokovacom poriadku, pretože mandátový a imunitný výbor predkladá správu o svojich zisteniach. Ak niekto niečo objavil ako zistenie v tejto správe, tak nech mi to vysvetlí, čo tam bolo, aké zistenie. Ale to už sú tie politické kauzy, ktoré sme tu mali niekoľkokrát.

To hlasovanie muselo aj tak dopadnúť, pretože na prijatie treba 11 hlasov v tomto výbore, resp. 10, a 12 hlasov má vládna väčšina. Sedem poslancov je z opozície. Takže netrápme sa nad tým, či je schválené, keď sa zíde dostatočný počet poslancov z vládnej väčšiny, vždy sa to vo výbore doteraz odhlasovalo.

Ale ja chcem poprosiť, vážené kolegyne, kolegovia, správajte sa už trochu ako autonómny parlament. Už bol odídený pán minister Pittner, už nemáme ani "Ivorníčky", "pondelníčky", jednoducho, ak by sme sa autonómne správali, tak dáme najavo neschopným vyšetrovateľom, že tento parlament nebude slúžiť a odobrovať ich návrhy, ktoré si predkladajú do parlamentu len preto, že doteraz to vždy mali požehnané od koaličnej rady a poslanci vládnej väčšiny museli zahlasovať tak, ako rozhodla koaličná rada. Odišli títo páni, konečne sa správajme ako autonómni poslanci a dajme im aj najavo, že nehodláme hlasovať za všetko, čo nám podhodia do parlamentu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Žiadam pánov poslancov, aby prišli do rokovacej sály.

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Slobodník.

Nech sa páči.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Obvinenie pána Krajčiho nadväzuje na tvrdenia o tom, že zmaril referendum, tam je tá chyba, pre ktorú ho chcete potrestať. Ale chcel by som zdôrazniť, že spolu s pánom Cuperom sme boli v Kodani na konferencii OBSE, ktorá väčšinou hlasov zamietla obvinenie Slovenska za toto referendum.

Nadväzuje to aj na celý rad iných akcií, nadväzuje napríklad na pokusy vyrobiť z Vladimíra Mečiara agenta ŠtB, o čo sa chcel pričiniť svojím podielom aj pán poslanec Palko, terajší poslanec, keď pracoval v FBIS. A na druhej strane aj v Bratislave bol tým, ktorý mal také rozporné názory, že sa to jednoducho nedalo dokázať.

Nadväzuje to na všetky tie obvinenia, z ktorých ani jedno nebolo dokázané. Okrem iného napríklad na usmrtenie pána Remiáša. Keď najprv sa tvrdilo, že to spravila SIS, a nakoniec vysvitlo, že mafia. A len šialenec, len šialenec si môže myslieť, že by sa vláda a Slovenská informačná služba vydali do rúk mafii, aby mohli byť vydieraní.

Nadväzuje to na tie čierne knihy, ktoré sa tu vyrábali. Zlyhali všetky obvinenia aj proti Ivanovi Lexovi. Za tri roky takmer ste nedokázali nič a teraz by ste chceli dostať na pranier aj poslanca Gustáva Krajčiho. Myslím si, že sú to naozaj krátkodyché pokusy a že by ste si mali uvedomiť, čo tu povedala pani Belohorská: Kto akým mečom bojuje, takým mečom zahynie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Hofbauer má slovo.

Poslanec R. Hofbauer:

Viete, ja sa čudujem, že ešte vôbec mandátový výbor predkladá do Národnej rady tie texty napísané. Prečo nepredkladá vlastne čisté papiere, pretože hlasovanie aj tak prebieha podľa princípu, ktorý tu pred dva a pol rokom vyslovil Vladimír Palko, keď vyhlásil: HZDS je zločinecké hnutie a Vladimír Mečiar je zločinec a hotovo. Všetko bolo jasné! Takže aj tento papier, čistý, ktorý by mandátový výbor predložil do Národnej rady, by bol presne v tých intenciách toho staručkého vtipu, ako ten starý boľševik čítal noviny, ktoré pozostávali z čistého papiera, a keď jeho súkmeňovec sa ho pýtal: "Tavárišč, što ty čitáješ?" "No, ja čitáju Právdu." "A kde búkvy?" "Za čem búkvy, vsjo jásno." Takže aj vám je "vsjo jásno".

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Tóthová - ako posledná s faktickou poznámkou.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Nadväzujúc na vystúpenie pána poslanca Krajčiho, chcem položiť otázku pánu poslancovi Sopkovi, ktorý sa momentálne baví, či vôbec čítal správu vyšetrovateľa Jozefa Halabuka. Totiž v tej správe je, že Jano dal peniaze Jožovi, lebo Jožo povedal, že Krajči chcel. Ale nikde nie je ani svedecká výpoveď, ani dôkaz, že poslanec Krajči nejaké peniaze prevzal.

Vážený pán poslanec Sopko, aby sa vám v budúcnosti nestalo, že sa nájde nejaký Jano, ktorý povie, že dal peniaze Jožovi, lebo Sopko chcel. A nájde sa jeden predseda mandátového a imunitného výboru, ktorý si nebude plniť povinnosti, tak ako vy, ktoré mu zo zákona vyplývajú, a bez akéhokoľvek prerokovania a dôkazov v mandátovom a imunitnom výbore dá návrh na vyslovenie, teda možnosti na trestné stíhanie poslanca Sopka. Pre mňa, ja si tento materiál nechám, pre mňa je toto pre budúcnosť poslucháčov dôkaz, materiál na cvičenia, ako sa deformovalo právo v období rokov 1998 až 2002.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, konštatujem, že vystúpili všetci, ktorí boli prihlásení do rozpravy ústne. Vyhlasujem preto rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa, či sa chce k rozprave vyjadriť predseda mandátového a imunitného výboru pán poslanec Sopko. Áno.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec V. Sopko:

Pán predsedajúci,

využijem túto možnosť...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, páni poslanci, o pokoj a pozornosť.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec V. Sopko:

... a budem reagovať na niektoré diskusné príspevky a na vystúpenia, ktoré tu odzneli. Aj keď rovnako aj ja si myslím, že podstatné je vystúpenie pána poslanca Krajčiho, ktorý je dotknutý poslanec, a nie vystúpenie moje.

Ja sa zdržím akýchkoľvek invektív, nebudem nikomu nič pripomínať, ani nič vracať. V prvom rade chcem povedať, že rokovací poriadok je záväzný pre nás pre všetkých a je to zákonná právna norma, ktorú by sme si mali ctiť a vážiť aj v tej časti, ktorá veľmi jasne stanovuje povinnosť a činnosť mandátového a imunitného výboru.

A v tej súvislosti chcem skôr poprosiť niektorých pánov poslancov, ktorí určite poznajú rokovací poriadok, ale bolo by dobré, aby si oživili túto časť rokovacieho poriadku, ktorá hovorí o tom, ako má mandátový a imunitný výbor postupovať v prípade, ak do Národnej rady príde žiadosť príslušného orgánu. Ak príde do Národnej rady žiadosť príslušného orgánu, v tomto prípade vyšetrovateľa, predseda Národnej rady Jozef Migaš má povinnosť svojím rozhodnutím prideliť mandátovému a imunitnému výboru túto žiadosť. Mandátový a imunitný výbor má rovnako povinnosť neodkladne žiadosť prerokovať a na základe toho pripraviť správu o zisteniach a predložiť Národnej rade Slovenskej republiky.

Správa, nech by ju robil ktokoľvek, musí vychádzať len z obsahu žiadosti, musí vychádzať z popisu skutku, musí vychádzať z vyjadrení prítomného vyšetrovateľa, prípadne z výrokov alebo vyjadrení dotknutého pána poslanca. Aj táto žiadosť bola schválená v mandátovom a imunitnom výbore, ktorý súčasne poveruje jedného člena výboru, stále poveruje mňa, aby správu mandátového a imunitného výboru predložil.

To znamená, že mandátový a imunitný výbor schválil správu. Mandátový a imunitný výbor určil člena výboru, aby správu predložil, v tomto prípade predsedu. Mandátový a imunitný výbor neprijal platné uznesenie k samotnému výroku, to znamená k časti, kde mandátový a imunitný výbor odporúča vydať súhlas alebo odoprieť súhlas. Aby sme sa rozumeli, čiže máte pred sebou správu mandátového a imunitného výboru kolektívne schválenú v tomto orgáne.

Rovnako by som chcel poprosiť pána poslanca Jarjabka, Cupera a Hofbauera, aby mi nekládli otázky, koľko ešte takýchto správ bude. Koľko žiadostí príde, toľkokrát bude musieť mandátový a imunitný výbor zasadať a toľko správ budeme tu prerokúvať, aj keď súhlasím s vami, že sú aj dôležitejšie veci, ktorými by sa mohla Národná rada zaoberať. Ale to všetko je stanovené v rokovacom poriadku. Tam je tento postup.

Rovnako chcem povedať, pokiaľ ide o pána poslanca Husára, sami ma vyzývate, aby som nebol vyšetrovateľom. Ja nie som. Ja nie som ani žalobcom. Ja nie som ani sudcom. Ja nie som ani bojovníkom proti HZDS. Ja sa nesnažím nič dokazovať. Ja vám predkladám správu, ktorej obsah odsúhlasili členovia mandátového a imunitného výboru. A tí, ktorí v tomto orgáne sú, majú možnosť dať pozmeňujúce návrhy, doplňujúce návrhy, všeličo odporučiť, takže vlastne o tom to je.

Ja neplačem, pán Cuper. Ja ani nepatrím k tým, ktorí plačú, to po prvé. A po druhé ja som si na invektívy zvykol a dávno som s týmto vyrovnaný. Po ďalšie chcem povedať, že je na vás, na členoch tohto parlamentu, aby na základe správy, na základe predneseného stanoviska dotknutého pána poslanca Krajčiho, aby ste sa na základe jednotlivých vystúpení rozhodli o tom, ako budete hlasovať.

Rovnako chcem povedať, že až mandátový a imunitný výbor neprijme platné uznesenie k samotnej výrokovej časti, ale súčasťou prerokúvaného materiálu musí byť návrh na uznesenie. Stále ho predkladáme tak, aby bolo o čom hlasovať, ako stanovuje v tomto prípade rokovací poriadok. Chcem rovnako povedať, že nemám žiadnu radosť, že o chvíľu budem predkladať ďalšiu správu. Ja neviem, ešte koľko ich budem predkladať tomuto parlamentu, ale budem si plniť povinnosti tak, ako mi stanovuje rokovací poriadok a ako ma v tomto prípade výbor poverí. Toľko k tomu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Sopkovi.

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, podľa dohody sme mali hlasovať už o 18.00 hodine, ako vidíte, natiahli sme čas pri prerokúvaní tohto bodu programu. Preto vyzývam všetkých poslancov, ktorí sú ešte v Národnej rade, aby sa dostavili do rokovacej sály, budeme hlasovať o jednotlivých návrhoch zákonov tak, ako boli prerokované od čísla 1.

Páni poslanci, žiadam vás, aby ste sa dostavili do rokovacej sály na hlasovanie o jednotlivých návrhoch zákonov a o správe, ktorú sme prebrali ako poslednú.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o prerokovaných návrhoch.

Najskôr budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 1009), v prvom čítaní.

Spravodajcom je pán poslanec Palacka. Prosím ho, aby uviedol hlasovanie.

Najskôr budeme hlasovať o návrhoch podaných podľa ustanovenia § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku.

Prosím, pán spravodajca, aby ste uviedli návrh.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Navrhujem, aby Národná rada odporučila prerokovať tento návrh zákona v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, prezentujte sa a hlasujte. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 9 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 28 poslancov.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu predsedu Národnej rady na pridelenie tohto návrhu výborom a na určenie gestorského výboru, ako aj určenie lehoty na jeho prerokovanie.

Prosím pána spravodajcu, aby hlasovanie uviedol.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem.

Navrhujem, aby sme schválili uznesenie, ktorým určíme lehotu na prerokovanie vo výboroch, a to do 24. augusta a v gestorskom výbore do 31. augusta tohto roku s tým, že gestorským výborom bude výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, prezentujme sa a hlasujme o predloženom návrhu, ktorý bol prednesený pánom spravodajcom, páni poslanci a panie poslankyne. Nech sa páči, hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 95 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona o poštových službách (tlač 1020) v prvom čítaní.

Spravodajcom bol pán poslanec Palacka.

V prvom hlasovaní budeme hlasovať o návrhoch podaných podľa ustanovenia § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku.

Prosím, pán spravodajca, aby ste uviedli návrh.

Poslanec G. Palacka.

Ďakujem.

Navrhujem, aby Národná rada odporučila prerokovať návrh zákona o poštových službách v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, aby ste sa pripravili na hlasovanie a hlasovali o predloženom návrhu. Hlasujte, páni poslanci a panie poslankyne.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 31 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Prosím, pristúpime k hlasovaniu o návrhu predsedu Národnej rady na pridelenie tohto návrhu zákona výborom a na určenie gestorského výboru, ako aj určenie lehoty na jeho prerokovanie.

Prosím pána spravodajcu, aby uviedol toto hlasovanie.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem.

V súlade s návrhom predsedu Národnej rady odporúčam, aby sme pridelili tento návrh zákona výborom tak, ako to navrhol pán predseda, s lehotou prerokovania vo výboroch do 24. augusta, s lehotou pre gestorský výbor do 31. augusta. A za gestorský výbor odporúčam určiť výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte, páni poslanci, panie poslankyne. Nech sa páči, hlasujte o predloženom návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 92 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Pokračujeme hlasovaním o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 309/1993 Z. z. o spotrebnej dani z vína v znení neskorších predpisov, ktorý ste mali ako tlač 1012 v prvom čítaní.

Spravodajcom bol pán poslanec Brocka.

Prosím, pán poslanec, aby ste uviedli prvé hlasovanie.

Poslanec J. Brocka:

Odporúčam, pán podpredseda, aby sa Národná rada uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, hlasujte. Hlasujte, páni poslanci.

(Reakcia z pléna.)

Poslanec J. Brocka:

V druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte.

Poslanec J. Brocka:

Pani kolegyňa, v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 100 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Prosím, keby ste uviedli druhé hlasovanie, pán poslanec.

Poslanec J. Brocka:

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady odporúčam prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem gestorského výboru pre financie, rozpočet a menu aj ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a výboru pre pôdohospodárstvo. Zároveň odporúčam, aby výbory tento návrh prerokovali do 24. augusta a gestorský výbor do 31. augusta tohto roka.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte. Hlasujte. Nech sa páči, hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 107 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci (tlač 1026), v prvom čítaní.

Spravodajcom bol pán poslanec Benkovský. Prosím, aby uviedol prvé hlasovanie.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Odporúčam, aby ste dali hlasovať, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 24 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Prosím, pristúpime k druhému hlasovaniu, pán poslanec.

Poslanec M. Benkovský:

Súčasne odporúčam, aby v zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku a v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky číslo 1134 z 25. mája 2001, ako i na základe vystúpení v rozprave prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 24. augusta 2001 a gestorský výbor do 31. augusta 2001.

Prosím, aby ste o tomto návrhu dali hlasovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Budeme hlasovať o tomto návrhu. Prosím, hlasujte, páni poslanci, panie poslankyne. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 111 poslancov.

Za návrh hlasovalo 103 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1017), v prvom čítaní, kde bol spravodajcom pán poslanec Hóka.

Prosím prvé hlasovanie uviesť.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že v súlade s príslušným paragrafom zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národná rada Slovenskej republiky prerokuje príslušný návrh zákona v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme o predloženom návrhu pána poslanca. Prosím, hlasujte. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 110 poslancov.

Za návrh hlasovalo 99 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Prosím druhé hlasovanie uviesť.

Poslanec L. Hóka:

Ďalej v súlade s rozhodnutím číslo 1129 predsedu Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem Národnej rade Slovenskej republiky prideliť príslušný vládny návrh zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, ako aj určiť k uvedenému vládnemu návrhu zákona ako gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, zároveň lehotu na prerokovanie vládneho návrhu zákona v druhom čítaní vo výboroch do 24. augusta 2001 a v gestorskom výbore do 31. augusta 2001.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme. Hlasujte o predloženom návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 111 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Ďakujem pekne, pán spravodajca. Všetko?

Nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon), tlač 1035, v prvom čítaní.

Spravodajca bol opätovne pán poslanec Hóka.

Prosím, aby uviedol prvé hlasovanie.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Odporúčam, aby Národná rada hlasovala, že prerokuje príslušný vládny návrh zákona v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte o tomto návrhu. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 109 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Prosím druhé hlasovanie.

Poslanec L. Hóka:

A zároveň v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady číslo 1141 navrhujem príslušný vládny návrh zákona na prerokovanie v ústavnoprávnom výbore, vo Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a Výbore Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, ako aj určiť k uvedenému vládnemu návrhu zákona ako gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Zároveň lehotu na prerokovanie vládneho návrhu zákona v druhom čítaní vo výboroch do 24. augusta 2001 a v gestorskom výbore do 31. augusta 2001.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme, panie poslankyne, páni poslanci, nech sa vám páči. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 110 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona o investičných stimuloch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1029) v prvom čítaní, kde bol spravodajcom pán poslanec Prokopovič.

Prosím, uveďte prvé hlasovanie.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredseda, odporúčam, aby Národná rada Slovenskej republiky prijala uznesenie, že v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku prerokuje návrh zákona v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 25 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Ďalšie, druhé hlasovanie, prosím.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem.

Ďalej v zmysle rozhodnutia číslo 1133 predsedu...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Poprosím vás o väčší pokoj, prosím vás.

Poslanec P. Prokopovič:

... Národnej rady Slovenskej republiky z 25. mája 2001 navrhujem Národnej rade Slovenskej republiky

a) prideliť vládny návrh zákona o investičných stimuloch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1029) na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie,

b) určiť

1. k uvedenému vládnemu návrhu zákona ako gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie,

2. lehotu na prerokovanie vládneho návrhu zákona v druhom čítaní vo výboroch do 24. augusta...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pokoj v sále, prosím.

Poslanec P. Prokopovič:

... 2001 a v gestorskom výbore do 31. augusta 2001.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Budeme hlasovať o predloženom návrhu. Hlasujte.

(Reakcia z pléna a ruch v sále.)

Pokoj, hlasujte. Jazykové okienko neskôr.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 109 poslancov.

Za návrh hlasovalo 102 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Pristúpime k hlasovaniu o vládnom návrhu zákona o presune niektorých pôsobností z Policajného zboru na okresné úrady a na krajské úrady (tlač 1006) v prvom čítaní, kde bol poslanec pán Milan Hort, pán poslanec Hort spravodajcom.

Prosím prvé hlasovanie uviesť.

Poslanec M. Hort:

Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme o predloženom návrhu. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 105 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Tento návrh bol schválený. Konštatujem, že bude prerokovaný v druhom čítaní podľa rozhodnutia Národnej rady.

Prosím druhé hlasovanie.

Poslanec M. Hort:

Prosím, dajte hlasovať o pridelení tohto návrhu zákona Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a ako gestorskému Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu. Súčasne vás žiadam, aby ste dali hlasovať, že pridelený návrh prerokujú výbory do 24. augusta 2001 a gestorský výbor do 31. augusta 2001.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme o predloženom návrhu. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 107 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Nasleduje hlasovanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 379/1997 Z. z. o prevádzkovaní súkromných bezpečnostných služieb a podobných činností, o zmene a doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona číslo 65/1965 Zb. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (zákon o súkromných bezpečnostných službách) v znení zákona číslo 225/2000 Z. z. (tlač 1032), v prvom čítaní.

Spravodajcom bol pán poslanec Pavol Kanis.

Prosím, aby uviedol prvé hlasovanie.

Poslanec P. Kanis:

Vážená Národná rada,

pán predsedajúci,

odporúčam v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, aby sa Národná rada uzniesla, že vládny návrh zákona (tlač 1032) prerokuje v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 110 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Druhé hlasovanie.

Poslanec P. Kanis:

Vážený pán predsedajúci,

v súlade s § 74 ods. 1 a 2 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov a rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam Národnej rade prijať rozhodnutie o pridelení uvedeného návrhu (tlač 1032) týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady pre verejnú správu, Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo a ako gestorskému Výboru Národnej rady pre obranu a bezpečnosť. A zároveň odporúčam tento materiál prerokovať v druhom čítaní vo výboroch do 24. augusta 2001 a v gestorskom výbore do 31. augusta 2001.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme o tomto návrhu, ktorý predniesol pán poslanec Kanis. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 110 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a lehotu výborom na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní.

Pokračujeme hlasovaním o návrhu uznesenia o návrhu na vyslanie vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky do mierovej misie Organizácie Spojených národov UNTAET vo Východnom Timore (tlač 1018).

Prosím pána spravodajcu Palka, aby hlasovanie uviedol.

Prvé hlasovanie.

Poslanec V. Palko:

Vážený pán predsedajúci, prosím, aby ste dali hlasovať o uznesení Národnej rady Slovenskej republiky v tom zmysle, že Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. k) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s vyslaním vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky do mierovej misie Organizácie Spojených národov UNTAET vo Východnom Timore.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujte o predloženom návrhu. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 108 poslancov.

Za návrh hlasovalo 104 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada vyslovila súhlas s návrhom na vyslanie vojenskej poľnej nemocnice Armády Slovenskej republiky do mierovej misie Organizácie Spojených národov UNTAET vo Východnom Timore.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu na voľbu sudcov Slovenskej republiky.

Podľa § 119 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národná rada volí sudcov, predsedu a podpredsedov Najvyššieho súdu v tajnom hlasovaní. V prípade voľby sudcov sa môže bez rozpravy uzniesť aj na inom spôsobe hlasovania.

Poslanec Orosz podal návrh, aby Národná rada o návrhoch na voľbu sudcov hlasovala verejne.

O tomto návrhu dávam najskôr hlasovať. Prosím, hlasujte. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 101 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že o týchto návrhoch budeme hlasovať verejne.

Pristúpime k hlasovaniu. Najskôr budeme hlasovať o návrhu na voľbu sudcov bez časového obmedzenia tak, ako sú uvedení v návrhu uznesenia v tlači 1021.

Prosím pána spravodajcu, aby hlasovanie uviedol.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Ústavnoprávny výbor odporúča sudcov zvoliť vo verejnom hlasovaní. O verejnom hlasovaní sme rozhodli, môžeme voliť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, keby ste, teda môže voliť 19 sudcov bez časového obmedzenia. O tom budeme teraz hlasovať. Áno?

Poslanec L. Orosz:

Áno.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nech sa páči, návrhy máte v tlači 1021, hlasujte. Hlasujte. Nech sa páči. Hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 105 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada zvolila 19 sudcov bez časového obmedzenia.

Teraz budeme hlasovať o návrhu na voľbu sudcov na štvorročné volebné obdobie, ako sú uvedení v návrhu uznesenia v tlači 1065.

Pán spravodajca, prosím, aby ste uviedli hlasovanie.

Poslanec L. Orosz:

V tlači je uvedených 51 mien kandidátov na sudcov na štvorročné volebné obdobie. Ústavnoprávny výbor odporúča týchto sudcov zvoliť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Hlasujeme o tomto návrhu, ktorý predložil pán spravodajca. Nech sa páči, hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 111 poslancov.

Za návrh hlasovalo 104 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada zvolila 51 sudcov na štvorročné volebné obdobie.

Pristúpime k hlasovaniu o správe mandátového a imunitného výboru (861).

Prosím predsedu mandátového a imunitného výboru poslanca Sopka, aby uviedol hlasovanie k návrhu uznesenia vo veci žiadosti vyšetrovateľa z 27. novembra 2000, evidovanej pod číslom ČVS: VKE-16/OVOZTČ-2000 o vydanie súhlasu na trestné stíhanie poslanca Gustáva Krajčiho.

Nech sa páči.

Poslanec V. Sopko:

Pán predsedajúci, budeme hlasovať o uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, ktorá tvorí prílohu k tlači 861 v tomto znení:

"Národná rada Slovenskej republiky v súlade s článkom 78 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 2 ods. 3 písm. f) zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vydáva súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Mgr. Gustáva Krajčiho na základe žiadosti vyšetrovateľa z 27. novembra 2000."

Prosím, pán predsedajúci, aby ste o tomto uznesení dali hlasovať.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím pokoj. Prezentujte sa a hlasujte o návrhu uznesenia, ako ho máte uvedené v tlači 861. Nech sa páči, hlasujte.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 38 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 44 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 27 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 78 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky odopiera súhlas na trestné stíhanie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Gustáva Krajčiho vo veci žiadosti vyšetrovateľa z 27. novembra 2000 evidované pod číslom ČVS: VKE-16/OVOZTČ-2000. (Potlesk.)

Páni poslanci, panie poslankyne, lepšie povedané opačne, panie poslankyne, páni poslanci, pokračovať budeme zajtra o 9.00 hodine.

Prerušujem rokovanie.

(Ruch v sále.)

Vlastne ešte pokoj. Prosím vás pokoj ešte.

(Reakcia z pléna.)

Áno, poviem, len ma nechajte dopovedať.

Neverejnou časťou schôdze, a to v tomto poradí:

1. neverejné rokovanie k správe mandátového a imunitného výboru,

2. vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, ktorú máte ako tlač 937 v druhom čítaní,

3. návrh koncepcie vodohospodárskej politiky Slovenskej republiky do roku 2005 (tlač 1013),

4. informácia ministra pôdohospodárstva Slovenskej republiky o ochrane Slovenskej republiky pred zavlečením choroby BSE,

5. návrh na prijatie uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky k žiadosti vláde Slovenskej republiky v súvislosti s výskytom choroby BSE v Českej republike (tlač 1068),

6. návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Medzinárodným višegrádskym fondom (tlač 960),

7. spoločná informácia ministra vnútra Slovenskej republiky, ministra zahraničných vecí Slovenskej republiky, riaditeľa Slovenskej informačnej služby a podpredsedu vlády Slovenskej republiky Csákyho o opatreniach na obmedzenie odchodu Rómov do zahraničia na základe zistení, ktoré predložil riaditeľ Slovenskej informačnej služby (tlač 1034),

8. návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Európskou chartou regionálnych alebo menšinových jazykov (tlač 918) a

9. vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov (tlač 928).

Ďakujem vám pekne.

Prerušujem schôdzu Národnej rady do zajtra do 9.00 hodiny.

Dobrú noc.