**Správa**

**o 47. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky**

**konanej 29. a 30. marca 2001**

29. marca 2001

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím všetkých pánov poslancov a panie poslankyne, aby sa dostavili do rokovacej sály, aby sme mohli začať rokovanie 47. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím, aby ste zaujali miesta v rokovacej sále, prestali telefonovať.

Otváram rokovanie 47. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Skôr ako pristúpime k rokovaniu v zmysle príslušných ustanovení zákona o rokovacom poriadku, zistím počet prítomných poslancov v rokovacej sále. Prosím, prezentujme sa.

Prezentovalo sa 99 poslancov.

Konštatujem, že Národná rada je schopná uznášať sa.

O ospravedlnenie svojej neprítomnosti na rokovaní 47. schôdze Národnej rady požiadali poslanci Andrejčák, Gajdoš, Malchárek, Orosz, Števček a Topoli, ďalej pán podpredseda Národnej rady Igor Presperín. Pán predseda Národnej rady v priebehu asi hodiny odchádza na oficiálnu návštevu Maďarskej republiky, kde je zasadnutie predstaviteľov parlamentov Stredoeurópskej iniciatívy.

Na 47. schôdzi Národnej rady budú overovateľmi pán poslanec Ištván a pán poslanec Kačic, náhradníkmi pán poslanec Mesiarik a pán poslanec Kandráč.

(Ruch v sále.)

Prosím o pokoj v rokovacej sále, páni poslanci. Novinárov prosím, aby sa nebavili s poslancami.

Schôdzu zvolal predseda Národnej rady podľa článku 83 odseku 2 Ústavy Slovenskej republiky a § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie skupiny 32 poslancov Národnej rady.

Poslanci na tejto schôdzi žiadajú prerokovať návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu. Žiadosť o zvolanie schôdze ste dostali spolu s pozvánkou.

Podľa článku 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nedôvery vláde Slovenskej republiky alebo jej členovi prerokuje Národná rada vtedy, ak o to požiada najmenej pätina jej poslancov. V takomto prípade sa návrh programu schôdze neschvaľuje.

Chcem pripomenúť, že podľa § 24 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku nemožno program schôdze doplniť alebo meniť, alebo ak bola zvolaná podľa § 17 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku na požiadanie aspoň pätiny poslancov.

Panie poslankyne, páni poslanci, v mene poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SOP-LDÚ-SZS, SMK a KDH podávam dva návrhy. Prvý návrh je, aby sa Národná rada Slovenskej republiky podľa § 29a ods. 1 zákona o rokovacom poriadku uzniesla na určení dĺžky rokovacieho času na rozpravu k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu, ktorý prerokúvame ako tlač 948. Uvedené poslanecké kluby navrhujú, aby dĺžka času na rozpravu k tomuto bodu programu schôdze bola 12 hodín. Druhý návrh podávam, aby sme dnes pokračovali v rokovaní 47. schôdze Národnej rady aj po 19.00 hodine, a to až do ukončenia programu tejto schôdze.

Páni poslanci, panie poslankyne, o týchto návrhoch dávam hlasovať. Páni poslanci, prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Najskôr hlasujeme o návrhu na určenie dĺžky času na rozpravu 12 hodín. Páni poslanci, hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Konštatujem, že Národná rada určila k uvedenému bodu programu 47. schôdze Národnej rady dĺžku času na rozpravu 12 hodín.

Keďže sa Národná rada uzniesla na určení dĺžky času na rozpravu k tomuto bodu programu schôdze, budeme pri jeho prerokúvaní po otvorení rozpravy postupovať podľa ustanovení § 29a zákona o rokovacom poriadku.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o druhom návrhu, aby sme rokovali aj po 19.00 hodine, a to až do ukončenia programu schôdze. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 77 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Čas určený na rozpravu medzi poslanecké kluby a poslancov, ktorí nie sú členmi poslaneckých klubov, na základe § 29a zákona o rokovacom poriadku je takýto: Hnutie za demokratické Slovensko 3 hodiny 26 minút 24 sekúnd, SDK 1 hodina 55 minút 12 sekúnd, SDĽ 1 hodina 40 minút 48 sekúnd, SOP-LDÚ-SZS 1 hodina 16 minút 48 sekúnd, SMK 1 hodina 12 minút, SNS 1 hodina 2 minúty 24 sekúnd, KDH 43 minút 12 sekúnd. Čas určený pre nezávislého poslanca je 4 minúty 48 sekúnd.

Prosím teraz predsedov poslaneckých klubov, aby najneskôr do otvorenia rozpravy písomne oznámili poradie rečníkov zastupujúcich jednotlivé poslanecké kluby.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k rokovaniu o návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu.

(Ruch v sále.)

Páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej sále.

(Hlasy z pléna.)

Nie je potrebné, pani poslankyňa.

Návrh na vyslovenie nedôvery...

(Neustále hlasy z pléna.)

Pán poslanec Cabaj, ja som povedal, aby predsedovia poslaneckých klubov až do času otvorenia rozpravy oznámili predsedajúcemu poradie jednotlivých poslancov, ktorí budú vystupovať za poslanecké kluby.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem vás upozorniť, že ak ste rozhodli hlasovaním, že obmedzujete vystúpenie, je vašou povinnosťou vytvoriť technickú prestávku na to, aby kluby mohli predložiť zoznam poslancov. Tak to ukladá rokovací poriadok.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Áno, pán poslanec, ale až predtým urobím prestávku, keď bude nasledovať rozprava o tomto bode programu, to znamená, že môžeme začať, páni poslanci, rokovať o tomto bode programu, pokiaľ je zo strany poslaneckých klubov žiadosť o...

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Cabaj, prečítajte si rokovací poriadok.

Vyhlasujem 5-minútovú prestávku, aby si poslanecké kluby mohli technicky pripraviť všetky návrhy na to, ako budú v poradí poslanci určení poslaneckými klubmi v rozprave o tomto prerokúvanom bode pokračovať.

Páni poslanci, po prestávke prosím predsedov poslaneckých klubov o nahlásenie poradia rečníkov za poslanecké kluby v rozprave. Budeme pokračovať o 16.00 hodine.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní 47. schôdze Národnej rady.

Chcem vás informovať, že poslanecké kluby mi oznámili poradie rečníkov zastupujúcich poslanecký klub takto: Hnutie za demokratické Slovensko - Dušan Slobodník, Roman Hofbauer, Katarína Tóthová, Ján Benčat, Ján Danko, Jozef Zlocha, pán poslanec Húska, Drobný, Cuper a Kalman -, poslanecký klub SDĽ - poslanec Andrassy -, poslanecký klub SOP-LDÚ-SZS – Ján Šimko -, poslanecký klub SMK - pán poslanec Bárdos, Köteles, pani poslankyňa Dolník, pán poslanec Duray -, poslanecký klub SNS - pani poslankyňa Malíková a pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Paška, pani poslankyňa Slavkovská, poslanci Moric, Kotian, Zelník, Šepták -, poslanecký klub KDH - pani poslankyňa Záborská. Za nezávislých poslancov som dostal prihlášky pánov poslancov Zajaca a Tatára.

Teraz prosím určených overovateľov schôdze pánov poslancov Ištvána a Kačica, aby prostredníctvom technického zariadenia u operátorov v rokovacej sále vyžrebovali poradie poslaneckých klubov, v akom budú vystupovať v rozprave.

Vyhlasujem 5-minútovú technickú prestávku.

(Po prestávke.)

Nech sa páči, páni overovatelia, pán poslanec Kačic a pán poslanec Ištván.

Pán poslanec Kačic. Je prítomný v rokovacej sále?

Nemôže sa losovať bez pána poslanca Kačica, ktorý je overovateľ spolu s pánom poslancom Ištvánom.

Prosím, aby ste prerušili technickú operáciu o poradí jednotlivých poslaneckých klubov.

Keďže pán poslanec Kačic nie je prítomný v rokovacej sále, prosím náhradníka, ktorým je pán poslanec Kandráč.

Pán poslanec Kandráč, prosím, aby ste sa ako zástupca povereného overovateľa, ako náhradník tejto 47. schôdze zúčastnili žrebovania poradia poslaneckých klubov, v akom budú vystupovať v rozprave.

5-minútová prestávka.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, chcem vás informovať o žrebovaní, ktoré previedli overovatelia pomocou technického zariadenia o určení poradia poslancov za jednotlivé poslanecké kluby, ktorí budú vystupovať a ktorí sú prihlásení do rozpravy v poradí: 1. poslanci za SNS, 2. nezávislí poslanci, 3. poslanci za SMK, 4. poslanci za HZDS, 5. poslanci za SDK, 6. poslanci za KDH, 7. za SDĽ, 8. za SOP-LDÚ-SZS.

Pristúpime k rokovaniu o

návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu.

Návrh ste dostali ako tlač 948. K uvedenej tlači máte pripojený aj návrh uznesenia Národnej rady, ktorý skupina poslancov v súvislosti s návrhom na vyslovenie nedôvery predložila súčasne s týmto návrhom poslancov Národnej rady.

Uvedený návrh pán predseda Národnej rady podľa § 109 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku poslal ihneď vláde Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska a pridelil ho na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady s tým, že ako gestorský výbor bol určený výbor pre ľudské práva a národnosti. Vláda Slovenskej republiky uvedený návrh prerokovala 28. marca a prijala svoje stanovisko.

Prosím teraz povereného člena skupiny poslancov pána poslanca Viliama Oberhausera, aby uviedol návrh a súčasne oboznámil Národnú radu s dôvodmi, ktoré viedli skupinu poslancov k podaniu návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu.

Pán poslanec Oberhauser, máte slovo.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážený pán podpredseda vlády Slovenskej republiky,

pán minister vlády Slovenskej republiky,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

skupina poslancov v zmysle článku 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s § 109 ods. 1 a 2 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhuje, aby Národná rada Slovenskej republiky vyslovila nedôveru podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu.

Svoj návrh odôvodňuje tým, že Pál Csáky pri nástupe do funkcie podpredsedu vlády Slovenskej republiky zložil do rúk prezidenta Slovenskej republiky sľub v zmysle článku 112 Ústavy Slovenskej republiky, v ktorom sa zaviazal k vernosti Slovenskej republike, k plneniu povinnosti v záujme jej občanov, k zachovávaniu Ústavy Slovenskej republiky a ostatných zákonov, ako aj ich presadzovaniu do života v Slovenskej republike.

Pál Csáky vo funkcii podpredsedu vlády Slovenskej republiky podľa názoru poslancov, ktorí predložili návrh, dlhodobo konal v rozpore so sľubom, ku ktorému sa zaviazal.

Vážené dámy a páni, podpredseda vlády Slovenskej republiky Pál Csáky vo svojej funkcii zodpovedá za oblasti, ktoré sú charakterizované ako: ľudské práva, národnostné menšiny a etnické skupiny, po druhé regionálny rozvoj, po tretie trvalo udržateľný rozvoj, po štvrté boj proti drogám, po piate rómska problematika a po šieste ochrana osobných údajov.

Viete, že vláda Slovenskej republiky už prešla určitým svojím obdobím a každý člen vlády mal možnosť preukázať svojou prácou, ako zvláda jednotlivé problematiky, na ktoré bol poverený pri schvaľovaní programu vlády Slovenskej republiky v Národnej rade Slovenskej republiky.

Keď skupina poslancov analyzovala všetky oblasti, za ktoré je zodpovedný podpredseda vlády Pál Csáky, prišla k záveru, že vo všetkých oblastiach, ktorými je poverený, jednoducho práca v Slovenskej republike stagnuje, ba naopak, v mnohých oblastiach sa vyvíja činnosť nie v záujme Slovenskej republiky a jej občanov. Podľa názoru skupiny poslancov prevažná činnosť podpredsedu vlády Slovenskej republiky smeruje najmä k presadzovaniu záujmov Strany maďarskej koalície, ba, by som povedal, ani nie národnostnej menšiny maďarskej na Slovensku, ale naozaj iba úzkych straníckych a lobistických záujmov tejto úzkej skupiny občanov.

Otvorme si emailovú stránku napríklad v oblasti ľudské práva, národnostné menšiny a etnické skupiny a zistíme tam, že jednoducho zo siedmich bodov, ktoré sú uverejnené na internete, len dva body sa venujú problémom dizajnu nových stránok, dva poslancovi Moricovi, jeden prezentácii Pála Csákyho v zahraničí na kongrese a iba dva vážnym problémom súvisiacim s rómskou problematikou.

Myslíme si, že toto vyjadrenie na emailovej stránke je plne charakterizujúce aj činnosť, ktorú v tejto oblasti podpredseda vlády Pál Csáky dosiahol. Jednoducho ľudské práva na mnohých miestach sú pošliapavané a v mnohých častiach našej krajiny sa ozýva, že ľudia sú vyhadzovaní z práce, prenasledovaní za príslušnosť k politickým stranám. Národnostné menšiny, najmä rómske, si sťažujú, že nie sú prijímané do zamestnania pre svoj etnický pôvod a tak ďalej.

Môžeme vidieť, že je množstvo naozaj problémov a podpredseda vlády Pál Csáky tieto problémy zrejme nerieši, a preto nemôže k nim zaujímať zásadné stanoviská. Jednoducho nič nie je tam o ľudských právach, nič sa nehovorí o iných menšinách na Slovensku a ich problémoch ako o problémoch len partikulárne rómskej menšiny a presadzujú sa záujmy Strany maďarskej koalície.

Keď si zoberieme adresár Rady vlády pre národnostné menšiny a etnické skupiny, tak zistíte v tomto zozname, že členmi Rady vlády pre národnosti, národnostné menšiny a etnické skupiny sú zo všetkých národností iba po jednom, ale zo Strany maďarskej koalície sú tam zastúpení zástupcovia troch občianskych združení a ešte na dôvažok v rade vlády v tejto oblasti sú zastúpení aj traja členovia kabinetu vlády Mikuláša Dzurindu. Čiže v podstate v tejto Rade vlády pre národnostné menšiny a etnické skupiny hrá Strana maďarskej koalície presilovku so šiestimi účastníkmi proti jednému z každého druhu menšín.

Oblasť regionálneho rozvoja je jednou z kľúčových vecí, na ktorú by sa mala zamerať činnosť vlády Slovenskej republiky v tomto období. Opäť keď sa pozrieme na výsledky činnosti podpredsedu vlády v oblasti regionálneho rozvoja, vidíme, že vo všetkých oblastiach je hlboké zaostávanie. Regionálna politika je usmerňovaná veľmi problematicky. Fondy, ktoré sú získané zo zahraničia na podporu regiónov, v podstate veľmi málo fungujú. Finančné prostriedky poskytované z Európskej únie buď zostávajú na účtoch, ako je to v prípade SAPARD-u, alebo ako v prípade iných fondov jednoducho sa nevyčerpávajú pre hlbokú nepripravenosť a nekoncepčnosť práce na tomto úseku. Takisto pripravenosť vlastne pre cezhraničnú spoluprácu regiónov, pre ktoré by mali byť základom vyššie územné celky, práve pre brzdenie neprimeranými požiadavkami zo strany maďarskej koalície, tento proces nie je tak dynamicky riešený a ukazuje sa, že v tomto volebnom období ani nebude zavŕšený alebo keď, tak veľmi-veľmi, by som povedal, problematicky a nekoncepčne.

Ďalšia oblasť boj proti drogám. Vidíte, že na území Slovenskej republiky neustále rastie tento problém, spotreba drog, neriešia sa dlhodobé otázky súvisiace s touto problematikou.

Podobne je to aj s rómskou problematikou, pri ktorej sami Rómovia sa sťažujú dlhodobo ako na splnomocnenca vlády pre rómsku problematiku, tak aj na činnosť podpredsedu vlády, ktorý má túto oblasť v kompetencii. Chápeme, že jedna vláda problémy okolo rómskeho etnika nevyrieši, ani sme to neočakávali. Ale vieme, že je tu 100-percentná nezamestnanosť, že je katastrofálne bývanie na Spiši, že sú problémy okolo sociálnych dávok a vôbec celkového sociálneho systému vo vzťahu k rómskemu etniku, že tu bola rómska turistika, ktorá vyvolala vízovú povinnosť vo viacerých krajinách Európskej únie. A vo všetkých týchto oblastiach buď sa reagovalo veľmi neskoro, v podstate až keď celý ten problém spadol, keď už riešenie vlastne bolo len také plátanie alebo, doslova by som povedal, keď sa museli s veľmi ťažkými dôsledkami presadzovať a získavať znovu pre Slovensko pozície, ktoré Slovensku patria. Čiže jednoznačne vyhováranie sa na nejakú ruskú spravodajskú službu, vyhováranie sa na nejaké divné sily, ktoré organizujú túto turistiku, veď to bolo, by som povedal, z hľadiska podpredsedu vlády až školácke. Nemalo to žiadne znaky profesionálnej práce.

Podpredseda vlády Pál Csáky určitým spôsobom korunu všetkému zasadil práve v súvislosti s oslavami 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho. Každý hovorí, prečo túto tematiku otvárame. Má to hlbokú súvislosť s dianím na Slovensku v súčasnej dobe. My sme ju jednoznačne neotvorili. Otvorili ju tí, ktorí navštívili oslavy 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho.

Na začiatok by som vám chcel uviesť dve zásadné stanoviská Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky. Dúfam, že pán podpredseda povolí, aby sa rozdalo vyhlásenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky k tejto téme, ale ja vám ho prečítam, ak to nebude povolené rozdať do lavíc. Neviem, či je to tajný materiál, ale myslím si, že ho urobila táto istá vláda.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, chcem vás len upozorniť, že celý tento materiál je k dispozícii poslancom na stolíkoch pred vstupom do rokovacej sály. Kto chce, môže si tento materiál osobne prevziať. Takže je k dispozícii rozmnožený v takom počte, aby ho všetci poslanci mali k dispozícii.

Poslanec V. Oberhauser:

Áno, len iste lepšie by sa im robilo, keby ho mali pred sebou a mohli by si porovnať, či náhodou nehovorím inšie, ako je to na papieri.

"Vyhlásenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky

Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky vyjadruje poľutovanie a znepokojenie v súvislosti s prípravou pamätného zasadnutia v parlamente Maďarskej republiky pri príležitosti 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho, ktorý bol v roku 1947 odsúdený Národným súdom Česko-slovenskej republiky za aktivity z obdobia pred a počas druhej svetovej vojny. Je nespochybniteľné, že J. Esterházy bol prinajmenšom kontroverznou osobnosťou. A Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky je preto toho názoru, že podujatia podobného charakteru neprispievajú k upevňovaniu vzájomnej dôvery a k atmosfére prehlbovania konštruktívnej spolupráce medzi Slovenskou republikou a Maďarskou republikou. V tomto kontexte sa Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky dištancuje od prípadnej účasti predstaviteľov politického a verejného života Slovenskej republiky na tomto zasadnutí."

Čiže jednoznačne vláda Slovenskej republiky - a jej ministerstvo zahraničných vecí - sa vyjadrila tri dni pred uskutočnením tohto podujatia a neodporučila účasť predstaviteľov politického a verejného života, lebo sama konštatuje, že neprispeje k prehĺbeniu vzájomnej dôvery a atmosfére prehlbovania konštruktívnej spolupráce. Myslím si, že s týmto vyhlásením sa určite plne stotožňujú aj opoziční poslanci tohto parlamentu a nie je spochybniteľné, že ministerstvo zahraničných vecí zaujalo k celej záležitosti veľmi správny postoj.

Ako však zareagovalo Ministerstvo zahraničia Maďarskej republiky, a to osvetľuje, prečo vôbec k tejto téme rozprávame. Ministerstvo zahraničných vecí Maďarskej republiky 9. marca v spravodajstve TASR konštatuje, že celá akcia sa neiniciovala nejakými vládnymi kruhmi, ale ju inicioval Rákociho zväz a Pamätný výbor Jánosa Esterházyho.Iste, bolo to organizované týmito občianskymi združeniami, povedzme, ale účasť na oslavách v parlamente čiže na oficiálnej pôde Maďarskej republiky prijali takí ľudia ako prezident Maďarskej republiky, predseda vlády Maďarskej republiky a tak ďalej. V tejto súvislosti treba povedať, že János Esterházy nikdy nebol občanom Maďarskej republiky v celom svojom živote. Narodil sa na území Slovenskej republiky a žil celý čas v Česko-Slovensku, bol česko-slovenský štátny občan a občan Slovenskej republiky.

Maďarské ministerstvo zahraničných vecí ďalej hovorí, že rečníci majú oceniť ľudské a politické kvality Jánosa Esterházyho, jeho prácu v záujme prehlbovania maďarsko-slovenských vzťahov a prezentovať ho predstaviteľom súčasnej generácie ako nasledovaniahodný príklad. A tu je, vážení, tá vážna vec, že naše ministerstvo hovorí, že ide o poľutovaniahodný čin, ktorý neprispieva k vzájomnej dôvere. Maďarské ministerstvo zahraničných hovorí, že János Esterházy je človek, ktorý je nasledovaniahodným príkladom pre súčasné generácie.

Ďalej podľa ministerstva zahraničných vecí sa hovorí: "János Esterházy patril medzi tie zriedkavé európske osobnosti, ktoré rozoznali geopolitický význam Slovenska a slovensko-maďarského zmierenia a uznali právo slovenského národa na sebaurčenie. Rovnaké právo chcel zabezpečiť aj pre iné národnosti niekdajšieho Česko-Slovenska." A v tejto vete je vlastne kľúč, že sebaurčovacie právo chcel zabezpečiť aj pre maďarskú menšinu na území Slovenska.

Myslím si, že v tejto súvislosti ešte treba vyviesť z omylu niektorých ľudí, ktorí tu aj dnes hovorili na tému Jánosa Esterházyho a jeho odsúdenia a právoplatného odsúdenia. Tu treba povedať jednoznačne, že János Esterházy bol v roku 1947 odsúdený Národným súdom. A v tejto súvislosti tu odzneli nejaké citáty. A tieto citáty chceli postaviť veci do takého zorného uhla, že už je tá vec prekonaná, že dnešné poznatky ukazujú, že János Esterházy sa nezaslúžil o tie veci, za ktoré bol odsúdený národným súdom.

Treba v tejto súvislosti povedať, že opak je pravdou. V roku 1994 v Bratislave na Mestskom súde dcéra Jánosa Esterházyho požiadala o obnovu súdneho procesu. Mestský súd, ktorý viedol konkrétne JUDr. Šramko, požiadal zodpovedných historikov, aby predložili stanovisko k činnosti a pôsobeniu Jánosa Esterházyho v tých problematických rokoch prvej Česko-slovenskej republiky a Slovenskej republiky. Stanoviská k tomuto vypracovali právnici zo Slovenskej republiky. To bol pán Deák a pán Kamenec z Historického ústavu Slovenskej akadémie vied. Z Prahy vypracoval posudok profesor Robert Kvaček z Karlovej Univerzity a profesor Valenta z Historického ústavu Českej akadémie vied. Okrem toho za maďarskú menšinu spracoval posudok doktor Július Popély, kandidát vied, z Eötvös Lórandovej univerzity z Budapešti.

Všetky posudky okrem posudku pána Popélyho boli jednoznačné, potvrdzujúce, že rozsudok bol oprávnený. Ba dokonca na základe terajších historických poznatkov, nakoľko sa otvorili archívy, sú prístupné, sa ukázalo, že tá činnosť, ktorá bola v rozpore so záujmami Slovenskej republiky a takisto vtedajšej Česko-slovenskej republiky, bola oveľa bohatšia a oveľa ťažšie smerovala proti existencii týchto štátov a spôsobila im hlboké ujmy. Čiže toľko k tomu, čo už tu bolo prediskutované. A myslím si, že preto by sme sa k tomu už vracať nemuseli.

Takisto k deportácii Židov do Nemecka sa vyjadril tiež z týchto historikov taký, ktorý aj vládnej koalícii bude konvenovať, pán Kamenec, ktorý jednoznačne vo svojom stanovisku skonštatoval, že jeho konanie bolo protižidovské, že strana bola autokraticky riadená, že funkcie, názov strany a tak ďalej, všetky charakteristiky boli totalitnej strany, ktorú viedol János Esterházy a tak ďalej a tak ďalej. Čiže je možné sa zoznámiť nakoniec s posudkom, ktorý, ak budete mať záujem, iste v archíve sa vyhľadať dá.

Prečo teda na celú túto záležitosť upozorňujeme? Vieme, že v súčasnej dobe sú na stole požiadavky Strany maďarskej koalície: Komárňanská župa, pôda neznámych vlastníkov, ktorá by mala prejsť do vlastníctva obcí, základné a stredné školstvo, ktoré by malo prejsť do správy týchto samospráv - vieme, že v štyristo obciach je pri moci vlastne Strana maďarskej koalície -, maďarská fakulta v Nitre, Európska charta menšinových a regionálnych jazykov. Čiže ak by sme si to tak veľmi stručne pomenovali - pôda, vláda, jazyk, vzdelanie pod kontrolu Strany maďarskej koalície. Toto je vec, ktorá nás proste napĺňa pochybnosťou, ak títo ľudia povedia, že sa hlásia k odkazu Jánosa Eterházyho, a keď títo ľudia hovoria, že treba takúto osobnosť oslavovať.

János Esterházy počas celého svojho života pracoval na obnovení svätoštefanskej koruny. Jeho cieľom bolo vytvoriť z územia slovenskej republiky maximálne autonómiu oklieštenú niekde pod Tatrami. Jeho cieľom bolo odtrhnutie území južného Slovenska a pričlenenie k Maďarsku. A to vlastne aj svojou usilovnou prácou sa mu do určitej miery podarilo, že dokázal, historické fakty dokazujú, a v tých materiáloch, ktoré nechcel pán podpredseda rozdať do lavíc, si môžete prečítať, aký mal podiel na Viedenskej arbitráži, ako aktívne pracoval konkrétne v Ríme, kde sa pripravovali v súčinnosti s fašistickým Talianskom proste akty Viedenskej arbitráže, ako tam pracoval a pripravoval podklady na odtrhnutie okolia Košíc, ktoré malo 300 tisíc obyvateľov slovenského národa. A nakoniec môžete sa dozvedieť aj to, že vlastne ako poslanec Slovenského snemu za Košice a okolie vítal Horthyho, čiže symbolicky mu akoby odovzdával tento svoj poslanecký región, za ktorý bol zvolený do Slovenského snemu.

Čiže všetky tieto prejavy nás naplňujú pochybnosťou, a preto žiadame, aby Pálovi Csákymu v tejto súvislosti vzhľadom na to, že si neplní svoje povinnosti a hlási sa k odkazom, ktoré vážne ohrozujú záujmy Slovenskej republiky, bola vyslovená nedôvera a zároveň aby bolo prijaté uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré by sa jasne dištancovalo od takéhoto konania do budúcna. To uznesenie navrhujeme aby bolo schválené v nasledovnom znení:

"Národná rada Slovenskej republiky ako dedička a priama pokračovateľka Slovenskej národnej rady z obdobia Slovenského národného povstania, druhého najväčšieho ozbrojeného antifašistického vystúpenia v Európe v rokoch druhej svetovej vojny, si uvedomuje zložitosť a kontroverznosť dejín tridsiatych a štyridsiatych rokov i povojnového retribučného súdnictva, ktoré nie vždy dávalo prednosť právu a spravodlivosti pred politickou motiváciou pri vynášaní rozsudkov nad aktérmi udalostí tohto obdobia. Z toho dôvodu nebráni objektívnemu historickému zhodnoteniu i prehodnoteniu tohto rozporuplného úseku slovenských národných dejín i osobností, ktoré boli v nich aktívne zaangažované. Ako nositeľka antifašistickej a demokratickej tradície slovenských dejín však rozhodne odmieta, aby osobnosti právoplatne odsúdené národným súdom, najmä ak ide o tieto osobnosti, ktoré dobrovoľne a z vlastného rozhodnutia bez vonkajšieho nátlaku a v záujme cudzích vlád konali vlastizradne proti územnej celistvosti Slovenska, bez prinútenia z vlastnej vôle kolaborovali s nacistickým Nemeckom, podieľali sa na odstraňovaní demokratického poriadku a zavádzaní diskriminačného protižidovského zákonodarstva, sa verejne oslavovali, ba dokonca dávali ako nasledovaniavhodné vzory mladej generácii.

Verná ideálom antifašistického boja a zápasu za demokraciu, na ktorých stoja piliere súčasného európskeho poriadku, preto Národná rada Slovenskej republiky:

a) prijala s pohoršením správy o oslave storočnice Jánosa Esterházyho na pôde maďarského parlamentu dokonca za účasti najvyšších ústavných činiteľov,

b) odsudzuje účasť ústavných činiteľov Slovenskej republiky na tomto podujatí a pokladá ju za nezlučiteľnú s demokratickými tradíciami, z ktorých vyrastá a na ktorých je budovaná súčasná Slovenská republika,

c) považuje za nezlučiteľné so súčasnou oficiálnou politikou Slovenskej republiky, aby ktokoľvek z akýchkoľvek dôvodov kolaboroval s nacistickým Nemeckom, dával ho za vzor mladej generácii - poľutovaniahodné je najmä to, že v oficiálnom vyhlásení maďarského ministerstva zahraničných vecí sa za takýto vzor pre mladú generáciu dáva človek, ktorý je v súčasnej Slovenskej republike platne odsúdený za vlastizradu a za odstraňovanie demokratického spoločenského poriadku a kolaboráciu s nacistickým Nemeckom,

d) si želá priateľské, susedské vzťahy s Maďarskou republikou, avšak nie za cenu oslavovania toho, čo sa pokladá za zavrhnutiavhodné a vzájomné vzťahy zaťažujúce."

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser bol poverený za skupinu navrhovateľov odôvodniť návrh na odvolanie podpredsedu vlády pána Csákyho.

Teraz dávam slovo poverenej spravodajkyni pani poslankyni Čižmárikovej, aby informovala Národnú radu o výsledku prerokúvania tohto návrhu v gestorskom výbore pre ľudské práva a národnosti.

Pani poslankyňa Čižmáriková, máte slovo.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážené dámy, páni,

dovoľte mi ako spoločnej spravodajkyni výborov z poverenia gestorského Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti oboznámiť vás so spoločnou správou výborov Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu (tlač 948).

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 1037 z 26. marca 2001 pridelil návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu (tlač 948) na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem mandátového a imunitného výboru, výboru pre nezlučiteľnosť funkcií štátnych funkcionárov, výboru pre európsku integráciu, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby a Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti vojenského spravodajstva v termíne ihneď.

Zároveň určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti ako gestorský výbor, ktorý pripraví na schôdzu Národnej rady správu o výsledku prerokovania návrhu vo výboroch. Uvedené výbory boli zvolané k prerokovaniu návrhu skupiny poslancov v určenej lehote.

Výsledky prerokovania návrhu skupiny poslancov vo výboroch.

Návrh skupiny poslancov odporúčali neschváliť tieto výbory Národnej rady Slovenskej republiky: výbor pre životné prostredie a ochranu prírody, zahraničný výbor, výbor pre verejnú správu. Návrh skupiny poslancov prerokovali a podľa § 52 ods. 4 rokovacieho poriadku neprijali platné uznesenie tieto výbory Národnej rady Slovenskej republiky: ústavnoprávny výbor, výbor pre kultúru a médiá, výbor pre sociálne veci a bývanie, výbor pre obranu a bezpečnosť, výbor pre pôdohospodárstvo, výbor pre zdravotníctvo a výbor pre ľudské práva a národnosti. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport a Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie o návrhu nerokoval, pretože nebol uznášaniaschopný. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu do termínu rokovania gestorského výboru nezasadal.

Skupina poslancov pripojila k návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu aj samostatný návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky. Týmto návrhom uznesenia sa nezaoberal žiaden z výborov, ktoré uvedenú tlač prerokovali. Z uznesení výborov teda nevyplynuli žiadne pripomienky a požiadavky.

Ďalej mi dovoľte doplniť informácie zo spoločnej správy:

Dnes návrh skupiny poslancov prerokoval aj Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, ktorý taktiež neprijal platné uznesenie.

Vláda Slovenskej republiky 28. marca 2001 prijala k návrhu uznesenie číslo 287, v ktorom s ním vyjadrila nesúhlas.

Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani spoločnej spravodajkyni.

Panie poslankyne, páni poslanci, o vystúpenie požiadal pán podpredseda vlády Csáky.

Nech sa páči, pán podpredseda, máte slovo.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Vážený pán podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

vážení hostia,

stojím tu pred vami v tomto volebnom období už druhýkrát z dôvodu, že skupina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky predložila pánovi predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nedôvery mne.

Nemôžem sa zbaviť dojmu, že tento návrh je motivovaný snahou odvádzať pozornosť od vnútorných problémov Slovenskej národnej strany, od osobných problémov niektorých z jej lídrov.

Obávam sa taktiež, že tento krok zapadá do série neprijateľných udalostí v Slovenskej republike, ale aj v niektorých susedných krajinách, konkrétne v Maďarskej republike, ktoré sú motivované nebezpečnou snahou vyvolať etnické napätie a snahami znova a znova hrať s takzvanou maďarskou kartou.

Dovoľte mi, aby som sa aj ako člen vlády Slovenskej republiky, ale aj ako občan Slovenskej republiky dištancoval od takýchto snáh, a dovoľujem si vysloviť ľútosť aj nad tým, že aj tento akt, parlamentná diskusia ohľadne môjho odvolania, sa pravdepodobne zníži na takú úroveň, ktorá bude slúžiť znova na oživenie protimaďarských nálad v spoločnosti.

Je mi ľúto, že náš parlament sa stane zásluhou niektorých poslancov opozície teraz na začiatku 21. storočia na niekoľko hodín znova dejiskom muzeálnych diskusií štýlu 19. storočia. Veru ani som nemyslel pred troma týždňami, že práve Slovenská národná strana a niektorí poslanci Hnutia za demokratické Slovensko, to znamená poslanci, ktorí hlasovali proti novele Ústavy Slovenskej republiky, budú spochybňovať lojalitu tých politikov Strany maďarskej koalície, ktorí - všetci - hlasovali za Ústavu Slovenskej republiky. Nuž zdá sa, že sme skutočne zaujímavou krajinou a strata súdnosti niektorých politikov môže miestami ovplyvňovať aj parlamentné diania.

Ak by som sa mal dívať na dnešnú iniciatívu opozície očami daňového poplatníka Slovenskej republiky, aj tomu by som sa veľmi čudoval, že pre tieto dámy a týchto pánov dnešná téma je najaktuálnejšou témou v spoločnosti, a skutočne by som sa zamyslel aj nad tým, či na túto tému máme minúť v parlamente jeden pracovný deň.

Ale aby nedošlo k nedorozumeniam, dovoľte mi, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, aby som jasne deklaroval, že z ústavnoprávneho hľadiska návrh poslancov je legitímny a, samozrejme, s úctou prijmem vaše rozhodnutie. Ak mi bude vyslovená nedôvera, poďakujem sa všetkým poslancom koalície za doterajšiu podporu a za fakt, že som dva a pol roka mohol zastávať tak významný post. Ak mi nedôvera dnes vyslovená nebude, poďakujem sa všetkým tým poslancom, ktorí nebudú hlasovať za vyslovenie nedôvery, a budem sa snažiť naďalej vykonávať túto funkciu podľa mojich najlepších schopností.

Dámy a páni, napriek tomu, že vyslovenie nedôvery voči mne je motivované jedinou témou, dovoľte mi, aby som vás stručne oboznámil s odpočtom mojich aktivít vo vláde Slovenskej republiky s dôrazom na diania v uplynulom roku. Všetkým vám je známe, že vo vláde Slovenskej republiky zodpovedám za politicky veľmi citlivé oblasti, ktoré majú silnú nadväznosť aj na plnenie politických priorít ohľadne budúceho členstva Slovenskej republiky v Európskej únii.

V oblasti ľudských práv v Slovenskej republike došlo od roku 1998 bezpochybne k zlepšeniu situácie. Táto skutočnosť je pozitívne hodnotená aj Európskou úniou, Radou Európy, Organizáciou pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe, ako aj Kongresom Spojených štátov amerických.

Nová verzia Ústavy Slovenskej republiky obsahuje aj články na vytvorenie inštitútu ombudsmana v Slovenskej republike, čo bude ďalším pozitívnym prvkom v systéme ochrany ľudských práv v Slovenskej republike. Taktiež novela zákona o Národnom stredisku pre ľudské práva obsahuje prvky vyššej garancie politickej nezávislosti tohto inštitútu a zákon bude určite pozitívne prijatý aj ženevským Centrom OSN pre ľudské práva, s ktorým moja kancelária úzko spolupracuje. V roku 2000 som prispel aj k riešeniu dvoch káuz na Európskom súde pre ľudské práva v Štrasburgu, kauzy Gaulieder a kauzy Spišák. V oblasti koordinovania cirkevnej politiky sa mi podarilo realizovať vlani dohodu o konečnom majetkovom urovnaní medzi gréckokatolíckou a pravoslávnou cirkvou, a tým sa vláda Slovenskej republiky stala prvou vládou v postkomunistických krajinách, ktorej sa podarilo doriešiť tento citlivý problém. Domnievam sa, že je možné pozitívne hodnotiť moje aktivity aj v oblasti menšinovej politiky. Vláda Slovenskej republiky prijala Európsku chartu regionálnych alebo menšinových jazykov v takej podobe, ktorá je veľmi pozitívne hodnotená aj v Európskej únii, Radou Európy, ako aj OBSE.

Chcem pri tejto príležitosti poznamenať, že považujem za absolútne detinské také kritiky, že by som ja vymenil niektoré verzie tejto charty pred rokovaním vo vláde. Takáto predstava sa môže zrodiť len v hlavách takých ľudí, ktorí takto zachádzajú alebo zaobchádzajú s vlastnými hlasovacími lístkami. Také tvrdenie je hrubé podcenenie pomerov vo vládnej koalícii a je urážkou nie mňa, ale členov vlády a predsedov koaličných strán.

Na základe môjho podnetu vláda Slovenskej republiky prijala uznesenie o používaní dvojjazyčných hárkov aj v procese sčítania ľudu v Slovenskej republike dňa 25. mája tohto roku. So zástupcami národnostných menšín a etnických skupín na Slovensku prebieha neustály a plodný dialóg. Rada vlády pre národnostné menšiny a etnické skupiny pracuje na základe vládou odsúhlaseného štatútu, fungujú všetky poradné orgány a výbory na posúdenie štátnej podpory.

Európska únia hodnotí pozitívne aktivity vlády Slovenskej republiky aj v oblasti riešenia problémov rómskej menšiny v Slovenskej republike. Vláda nič nezakrývajúc sa otvorene hlási k tomuto problému a hlavne k potrebe jeho riešenia. Preto je potešujúce, že OBSE považuje Slovenskú republiku za najaktívnejšiu krajinu v strednej a východnej Európe v tejto oblasti. Svedčí o tom aj fakt, že v roku 2000 bola prvá európska konferencia OBSE k predmetnej problematike organizovaná práve na Slovensku a vysoký komisár OBSE pán Max van der Stoel vysoko ocenil pozitívne snaženia vlády Slovenskej republiky v tejto oblasti. Taktiež kladne sa vyjadril o projektoch vlády Slovenskej republiky aj pán komisár Verheugen, ktorý zdôraznil, že Európska únia neočakáva od Slovenskej republiky definitívne vyriešenie tohto problému už do momentu vstupu Slovenska do Európskej únie, ale očakáva od vlády Slovenskej republiky, ako aj od všetkých vlád jasné aktivity. Riešenie nezamestnanosti aj formou verejnoprospešných prác, odštartovanie programu budovania sociálnych bytov pre slabšie vrstvy a postupná likvidácia rómskych osád, ďalej aktivity v oblasti školstva a kultúry patria do sféry komplexného riešenia tejto problematiky.

O úspešnosti realizovania a stratégie vlády na riešenie problémov rómskej národnostnej menšiny svedčí aj fakt, že kým Európska únia z prostriedkov PHARE podporila tieto aktivity v roku 1999 vo výške 1,9 mil. eur, predtým v roku 1998 len 450 tis. eur, v roku 2000 to už bola výška 4,8 mil. eur a v tomto roku sa očakáva minimálna podpora 10 mil. eur.

O aktivitách vlády Slovenskej republiky v oblasti rómskej politiky sa pozitívne vyjadrili aj experti Kongresu Spojených štátov amerických. Vysoko ocenili aj doriešenie problémov občanov rómskej národnosti v obciach Ňagov a Rokytovce, kde vznikla veľmi nebezpečná situácia tým, že týchto občanov rómskej národnosti nechceli pustiť späť do vlastných obcí. Prípad už bol pred Komisiou OSN pre ľudské práva v Ženeve, ale vďaka promptnej reakcii vlády Slovenskej republiky sa podarilo nájsť prijateľné riešenie.

Ako pozitívne príklady postupu môžem vymenovať činnosť poriadkovej služby na sídlisku Luník IX v Košiciach, prípravu projektu rozšírenia Základnej školy na Luníku IX a v Sečovciach, riešenie havarijného stavu bývania Rómov výstavbou sociálnych bytov v Rudňanoch, realizovanie prípravných ročníkov v 94 školách, prípravu rómskej inteligencie na univerzite v Nitre, v Spišskej Novej Vsi a v Prešove. Na Policajnej akadémii vlani skončilo štúdium z 24 uchádzačov 16 mladých policajtov Rómov. V súvislosti s nimi sa objavil jeden problém, ktorý je vážny. Bohužiaľ, ani jeden z nich sa nechce vrátiť do takého regiónu, kde má pracovať s občanmi rómskej komunity.

S podporou Svetovej banky prebieha v súčasnosti audit na sekretariáte splnomocnenca vlády Slovenskej republiky na riešenie problémov rómskej národnostnej menšiny. V spolupráci s British Know How Fund pripravujeme antidiskriminačný zákon. Vláda prijala Akčný plán proti všetkým formám intolerancie a xenofóbie, rozbiehajú sa rôzne programy na školách, ale aj v Slovenskej televízii.

Vlani som podpísal v Ríme 12. dodatkový protokol k Európskej konvencii ľudských práv na ochranu občanov Slovenskej republiky proti všetkým formám diskriminácie.

V súvislosti s blížiacim sa sčítaním ľudu je veľmi dôležitá Európska konvencia na ochranu osobných údajov v automatizovaných systémoch, ktorú som podpísal v apríli roku 2000 v Štrasburgu a ktorá už bola ratifikovaná Národnou radou Slovenskej republiky vlani.

Pri tejto príležitosti by som chcel vyzdvihnúť aj aktivity prokuratúry, niektorých súdov a Policajného zboru Slovenskej republiky, ich spoluprácu so slovenskými expertmi. A skutočnosť, že našich mladých policajtov budú školiť na zvládnutie takzvaných krízových situácií experti americkej FBI, svedčí o našej dobrej zahraničnej spolupráci.

V oblasti rómskej problematiky spolupracujeme v clearingovom procese so španielskymi, francúzskymi, dánskymi a holandskými expertmi. Presný zoznam týchto aktivít a programov by trvalo čo len vymenovať viac ako 20 minút. Dovoľte mi, aby som vás ušetril od toho. Chcem ale povedať, že písomnú správu o našich aktivitách predkladáme každoročne Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a menšiny a minimálne dvakrát v tomto výbore rokujeme o tejto téme.

Na záver k tomuto bloku môjho vystúpenia mi dovoľte zacitovať veľmi čerstvé stanovisko Európskeho súdu pre ľudské práva k prípadu repatriovaných Rómov z Belgicka na základe La Libre Belgique a Le Soir zo dňa 22. 3. 2001: "Európsky súd pre ľudské práva predpokladá, že repatriácia manželov Čonkovcov na Slovensko neznamenala pre nich skutočné a vážne riziká neľudského a ponižujúceho zaobchádzania. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva je založené na konštatovaní absencie osobného ohrozenia osôb v Slovenskej republike."

Vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som sa stručne vyjadril aj k oblasti regionálnej politiky, v ktorej od roku 2000 mám len koordinačné právomoci.

Za najvýznamnejšie dianie v tejto oblasti považujem fakt, že sa podarilo sfunkčniť systém regionálnych, rozvojových a monitorovacích výborov pre regióny Slovensko - východ, Slovensko - severozápad, Slovensko - juhozápad a Bratislavu a tieto výbory fungujú a už pripravili vlastné regionálne operačné plány. V kombinácii so sektorovými operačnými plánmi sme prijali vo vláde Slovenskej republiky Národný plán regionálneho rozvoja, pracuje systém regionálnych rozvojových agentúr a na tento rok už máme elokovaných 18 mil. eur na zvýšenie sociálnej a ekonomickej súdržnosti jednotlivých regiónov. Podporujeme euroregionálne a interregionálne aktivity. Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky podporuje malé regionálne projekty. Vláda prijala rôzne formy podpory investícií a prijali sme aj návrh zákona o priemyselných parkoch. Funguje Rada vlády pre regionálnu politiku, kde zosúlaďujeme prípadné nezrovnalosti medzi jednotlivými rezortmi.

A pod mojím vedením funguje aj Rada vlády pre trvalo udržateľný rozvoj a Rada vlády pre mimovládne organizácie. V oblasti drogovej problematiky je situácia stabilizovaná a Slovenská republika bola v roku 2000 akceptovaná ako podpredsednícka krajina Groupe Pompidou. V Bratislave vlani bolo otvorené pre krajiny Vyšehradskej štvorky a Slovinsko protidrogové stredisko OSN a od 1. januára 2002 sa Slovensko stane ako jediná postkomunistická krajina členom Európskeho protidrogového centra. Dojednal som to včera na osobnom stretnutí s pánom riaditeľom tohto centra. Je to jednou z priorít acquis a Európska komisia podporuje tento program výškou 1 mil. eur.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som sa na záver vyjadril k problematike môjho styku s pamiatkou a témou pána Jánosa Esterházyho.

Od tej doby, čo som vo funkcii podpredsedu vlády Slovenskej republiky, som sa stretol 5-krát s touto témou. Prvýkrát sa to stalo v roku 1999, keď prišiel za mnou pán Ján Čarnogurský, minister spravodlivosti Slovenskej republiky a informoval ma, že dostal list od nášho spoločného známeho, bývalého ministra zahraničných vecí Rakúskej republiky a bývalého predsedu Európskej demokratickej únie pána Aloisa Mocka, ktorý písomne intervenoval u neho v prospech rehabilitácie pána Jánosa Esterházyho. Pán minister mi dal posudok, ktorý dal pripraviť expertom na právo a ktorý hovorí o tom, že konanie vo veci Jánosa Esterházyho je de facto nemožné napriek tomu, že je veľmi jednoznačné, že Esterházy bol odsúdený na základe nariadenia Slovenskej národnej rady o ľudových súdoch, to znamená na základe právnej normy, ktorá nie je v súlade so zásadami právneho štátu, a v súdnom procese boli evidentne porušené aj dikcie tohto nie korektného nariadenia. Toto je fakt, ktorý uzná každý odborník. Problém je v tom, že § 10 ods. 8 tohto nariadenia, ktoré už stratilo účinnosť, vôbec nepripúšťa znovuotvorenie procesu.

Ak dovolíte, prečítam podstatné informácie z predmetného odborného posudku: "János Esterházy bol uznaný za vinného rozsudkom bývalého Národného súdu v Bratislave zo zločinu domácej zrady podľa § 2 písm. a) a písm. d) nariadenia SNR číslo 22/1945 o potrestaní fašistických zločincov, okupantov, zradcov a kolaborantov a o zriadení ľudového súdnictva v znení neskorších predpisov, proti ktorému v zmysle § 10 ods. 8 citovaného nariadenia nebol prípustný opravný prostriedok. Preto rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní dňa 16. septembra 1947."

Trestné právo prevzaté po druhej svetovej vojne, teda po 9. máji v roku 1945 v bývalej Česko-slovenskej republike bolo nejednotné. V Čechách platili rakúske a na Slovensku uhorské zákony. Tento právny stav trval až do doby, keď Národné zhromaždenie bývalej Česko-slovenskej republiky prijalo 22. decembra v roku 1948 zákon číslo 319/1948 o zľudovení súdnictva. Ustanovením § 142 citovaného zákona boli zrušené všetky predchádzajúce trestnoprávne predpisy vrátane zákonov o organizácii súdnictva. Zákonom číslo 33/1945 boli na území Slovenska zriadené ľudové súdy. Národný súd so sídlom v Bratislave bol zriadený citovaním nariadením Slovenskej národnej rady iba za účelom potrestania fašistických prisluhovačov v súlade s opatreniami prijatými predstaviteľmi víťazných veľmocí zúčastnených na porážke fašistického Nemecka - ešte raz, nie z dôvodu zistenia pravdy, ale za účelom potrestania prisluhovačov -, bol teda mimoriadnym súdom stojacim mimo sústavy riadnych súdov.

Výnimočný a mimoriadny bol aj procesný postup mimoriadnych súdov upravený vykonávacím nariadením bývalého Zboru povereníkov SNR, a nie všeobecne platným trestným poriadkom. Zánikom účelnosti tejto mimoriadnej právnej úpravy zanikla aj možnosť prieskumu právneho stavu, ktorý bol touto mimoriadnou úpravou založený.

Neskorší prieskum rozhodnutí ľudových súdov zriadených podľa citovaných noriem, by bolo možné pripustiť len na základe osobitného zákona tak, ako tomu bolo umožnené zákonom číslo 119/1990 Zb. v znení noviel o súdnej rehabilitácii. Tento zákon sa však nedotkol právoplatných odsudzujúcich rozsudkov ľudových súdov zriadených podľa nariadenia číslo 33/1945. Vzťahoval sa len na veci, v ktorých bol v dobe od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za skutky páchané po 5. máji 1948. Nedotkol sa teda právoplatných rozsudkov za zločiny a trestné činy podľa nariadenia číslo 33/1945. A vzhľadom na uvedené nie je možné ustanovenia § 266 Trestného poriadku aplikovať na prieskum konania a rozhodnutia ľudových mimoriadnych súdov, lebo je určený vyhradený prieskum a rozhodnutia riadnych súdov. Faktom teda je, že Esterházy bol odsúdený na základe veľmi špecifického nariadenia. A nie je pravda, že v deväťdesiatych rokoch tento rozsudok bol znova potvrdený, ale pravda je, že nie je možné ani otvoriť znova tento proces.

Ak teda aj my v tomto parlamente máme toľko sily, aby sme sa pozreli pravde do očí, dovoľte mi, aby som prečítal stručný úryvok z knihy Proces s doktorom Jozefom Tisom, ktorá bola vydaná vydavateľstvom Tatrapress v roku 1990. Citát je zo spomienky obžalobcu pána Antona Rašlu, ktorý bol obžalobcom aj v procese s Esterházym. Citát je zo strany 62.

"Dovoľujem si poznamenať že epiteton - národný," hovorí ešte raz obžalobca, štátny obžalobca, "že epiteton - národný, ktorý tento mimoriadny súd či už v Prahe alebo v Bratislave dostal, nevyjadroval ani tak skutočnosť, že tu súdi národ, to znamená ľud, ale skôr, že sa tu súdi národne, to znamená s nacionálnym aspektom. V Čechách sa to dalo aplikovať na Nemcoch (tam myslím oprávnene) a na Slovensku na Maďaroch. Pomerne malé percento Nemcov žalovaných pred retribučnými súdmi na Slovensku sa dá vysvetliť tým, že takmer všetci Nemci zo Slovenska utiekli alebo ich nacisti násilne evakuovali ešte pred príchodom Červenej armády, a tak boli postavení pred súd len tí, ktorí boli vydaní našim orgánom z územia okupovaného spojencami. Postačí takéto porovnanie. Na Slovensku sa týkali odsudzujúce rozsudky retribučných súdov 28 % Slovákov a 59 % Maďarov. Ukážkou takejto nacionálnej aplikácie bol rozsudok nad bývalým poslancom predmníchovského česko-slovenského parlamentu a za slovenského štátu predsedom Maďarskej strany grófom Esterházym (trest smrti neskôr zmenený). Keď som sa po vyhlásení rozsudku pýtal doktora Daxnera, prečo taký prísny trest (bol to jediný poslanec slovenského snemu, ktorý nehlasoval za židovský kódex!!), odpovedal mi, no veď je predsa Maďar."

Dámy a páni, druhýkrát som sa stretol s otázkou Esterházyho pri stretnutí s jeho dcérou a bývalým predsedom rakúskeho parlamentu pánom Schambeckom, ktorí ma informovali o tom, že kandidatúru pána Esterházyho na vyznamenania Yad Vashem podporil aj pán Wiesenthal z dôvodu, že pán Esterházy zachránil životy veľa Židom počas druhej svetovej vojny.

Tretie a štvrté stretnutie s témou Esterházy vlani a v tomto roku sa viaže na osobu pána ministra zahraničných vecí Kukana, ktorý ma informoval o tom, že aj rakúska ministerka zahraničných vecí Feldnerová, aj pán minister zahraničných vecí Maďarskej republiky Mártonyi intervenovali u neho v prospech rehabilitácie pána Esterházyho.

Piate moje stretnutie s témou Esterházy bolo dňa 11. 3. tohto roku, kde som sa zúčastnil ako podpredseda SMK na oslavách 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho v Budapešti, kde slávnosť bola organizovaná dvoma mimovládnymi organizáciami. V tejto súvislosti chcem zdôrazniť, že si dám veľmi pozor na to, aby o všetkých mojich zahraničných služobných cestách, na ktorých sa zúčastňujem ako člen vlády Slovenskej republiky, verejnosť dostala presné informácie - texty mojich vystúpení sú k dispozícii na mojej internetovej, a nie emailovej stránke - nezávisle od toho, či som vystúpil s politickou témou, ako vlani v novembri v Sao Paule, kde na svetovej konferencii o demokracii som mal tú česť vystúpiť na otváracom ceremoniáli v mene celého európskeho kontinentu, alebo v januári tohto roku v Štokholme, kde v záverečnej oficiálnej časti konferencie o boji proti všetkým formám intolerancie a rasizmu som mal česť vystúpiť s pánom premiérom Perssonom.

Cesta 11. 3. tohto roku do Budapešti nebola takého charakteru. Vláde Slovenskej republiky som oznámil, že sa osláv zúčastním ako stranícky funkcionár, to znamená ako podpredseda Strany maďarskej koalície. Nie ja som prevzal Esterházyho cenu, ale túto cenu obdržala Strana maďarskej koalície. Domnievam sa, že slávnosť prebehla v dôstojnej atmosfére. O slovensko-maďarskom spolunažívaní odzneli len veľmi pozitívne vety a najväčší potlesk zožal pán František Mikloško, ktorý chcel na oslavách vystúpiť s ohľadom na jazykovú vybavenosť dcéry pána Esterházyho najprv po nemecky. Riaditeľ mojej kancelárie požiadal organizátorov, aby to bolo zmenené na slovenský jazyk. Tak teda pán František Mikloško ako druhý slovenský poslanec po Ľudovítovi Štúrovi hovoril po slovensky v maďarskom parlamente, keď nepočítam poslancov a poslankyne maďarského parlamentu, napríklad pani Jakabovú, ktorí občas využívajú toto právo.

Ale ak chcem byť úplne presný, pán poslanec, musím dodať, že celá ceremónia sa odohrala v bývalej Hornej snemovni maďarského parlamentu, kde Štúr nemal možnosť vystúpiť. Takže pán František je vôbec prvým Slovákom, ktorý hovoril po slovensky v Hornej snemovni maďarského parlamentu. A dostal väčší potlesk ako my všetci zo Strany maďarskej koalície. Poznamenávam, že nikoho tam nenapadlo, že s touto účasťou a s takýmto civilizovaným vystúpením môže mať ktokoľvek akýkoľvek problém. A každý považoval za európske a samozrejmé, že o človekovi, ktorý dokázal hlasovať 15. mája 1942 ako jediný proti deportácii Židov, každý hovoril s úctou, či už hovoril po maďarsky, po slovensky, po nemecky alebo po anglicky.

Dámy a páni, nikto nechce glorifikovať Jánosa Esterházyho a nikto ho nepovažuje za neomylného. Ale rozhodne som toho názoru aj ako občan tejto republiky, aj ako podpredseda vlády, ktorý zodpovedá za ľudské práva, že právo na spravodlivosť, právo na spravodlivé posúdenie jeho vecí pred nezávislým súdom má mať aj on aj po smrti.

Dovoľte mi, aby som zacitoval z môjho vystúpenia v maďarskom parlamente dňa 11. 3. tohto roku. V prípade potreby, samozrejme, text celého môjho vystúpenia v slovenskom jazyku je k dispozícii tiež na mojej nie emailovej, ale internetovej stránke. Prečítam len poslednú pasáž, aby som dal určitý obraz o tej atmosfére, ako sa tam hovorilo a o čom sa tam hovorilo.

"Dámy a páni, pred sto rokmi vo Veľkom Záluží sa narodil chlapček menom János Esterházy. Ako každé dieťa aj on mal svoje sny. V každom sne je však vždy aj štipka naivity. Jemu sa azda snívalo o tom, že po uplynutí 100 rokov na začiatku 21. storočia budú národy regiónu východnej a strednej Európy žiť v skutočnom priateľstve a v bratstve. V prácach, ktoré nám zanechal ako dedičstvo, ale aj v jeho prejavoch nachádzame o tom veľa zmienok. Určite sníval aj o vzájomnej ľúbosti, veď jeden z jeho odkazov, znie - Konajme vo vzájomnom súzvuku a v úľube -, je toho dôkazom.

Samozrejme, do sna sa občas vkradnú, žiaľ, i rušivé záblesky. To však už nie je sen, ale úškľabok skutočnosti, že jeho pamätná tabuľa s citovanou vetou sa dodnes nemohla usadiť na základni Lurdskej kaplnky v Senci, na základni tej sochy Panny Márie, ktorú ešte naposledy stihol zazrieť z plošiny toho vojenského náklaďáka, ktorý Esterházyho odvliekol do Sovietskeho zväzu. Podľa jeho rozpomienok táto pamiatka v ňom posilňovala dušu a ešte aj v sovietskych uránových baniach mu pripomínala rodnú zem a stala sa aj symbolickým výjavom otčiny.

A snívalo sa mu aj o vlastnom etniku, o právach maďarskej komunity na Slovensku. Iste by bol prekvapený, keby zistil, že jeho dnešní potomkovia i po desaťročiach hovoria o tých istých starostiach ako kedysi on sám. V jeho snoch nemohla chýbať ani nevyčerpateľná túžba po spravodlivosti. Pravdepodobne by sa nechápavo prizeral tomu, že ešte i dnes, teda viac ako polstoročia po jeho nespravodlivom odsúdení, je mnoho takých ľudí, ktorí sa nedokážu povzniesť nad svoju zaujatosť a postaviť sa zoči-voči pravde. Neverím však, že táto nepríjemná skutočnosť by v jeho duši vyvolala zmutu. Veď on konal v súlade so svojím svedomím.

Že okolnosti ešte i dnes bránia tomu, aby sme načrtli Esterházyho pravý obraz, to ruší skôr jeho ctiteľov tu prítomných a neskorších potomkov, tých, ktorí si uvedomujú i cítia, čo je počestnosť a morálka, tých, ktorí pravidelne zavítajú k jeho miestu odpočinku v Mírove. A sníval aj o odpustení. Keby žil, tak by z príležitosti svojich narodenín určite odpustil každému, kto mu kedy ublížil, a určite by každého odprosil, kto má pocit, že sa mu kvôli nemu dostalo životnej ujmy.

(Výkriky v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer, nekričte tu, budete mať možnosť vystúpiť.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

On vedel, ale nesmieme na to zabudnúť ani my, že na odpúšťanie je potrebná veľkodušnosť.

Na prahu nového tisícročia z príležitosti svojich 100. narodenín Esterházy iste zaželal každému, kto žije v tomto veľa skúšanom regióne, namiesto malicherností a pocitov neprístupností otvorenosť, vnútornú pohodu i povznášajúce duševné bohatstvo."

Dámy a páni, pre mňa je táto chvíľa aj vhodnou príležitosťou na to, aby som nahlas vyslovil dve podľa môjho názoru závažné otázky.

Tieto otázky a všetky vety, ktoré som tu vyslovil, dám do súvislosti s nasledovnou tézou. V budúcom poldruharočnom období sa budú pripravovať zásadné dokumenty a zásadné rozhodnutia o rozšírení NATO a Európskej únie, to znamená o našich strategických záujmoch. A ako konáme my? Pripravujeme nie celkom premyslené zákony o reforme a riskujeme, že to vyvolá veľké politické napätie na politickej scéne.

Opozícia pripravuje, aspoň podľa tlačových správ, sériu odvolávaní "od prvého až po toho posledného". Pýtam sa otvorene: Chcete, aby sme sa venovali každý mesiac takým dialógom, ako sa to rysuje dnes tu? Je správne správať sa takto v takomto citlivom období? A aj keď už hovoríme o chybách, vieme vôbec rozlišovať medzi malými a veľkými chybami? Nezabudnime, že svojimi činmi a aj úrovňou svojho vystupovania dávame neustále obraz o sebe. Konáme pred zrakmi verejnosti a demokratického sveta a dennodenne dávame odpovede na otázku, aká je úroveň slovenskej politickej elity.

A čo sa týka dnešnej témy, úplne na záver mi dovoľte prečítať článok Jiřího Loewyho pre pána Dušana Slobodníka - nie je to Maďar, je to Loewy - v plnom znení tak, ako to bolo publikované v Lidových novinách dňa 17. 3. 2001. Článok prečítam bez komentára. Článok má názov Hviezdne hodiny osamelých.

"Určite je ľahšie vyť s vlkmi, ako osamelo čeliť stádu šeliem. Tí, ktorí vzdorujú, mávajú ťažký život, tragické osudy, ale vstupujú do dejín. Odvážlivci, ktorí sa nezľakli teroru zdrvujúcich väčšín, si zasluhujú úctu a obdiv.

Keď Emil Zola v roku 1899 vystúpil na obranu nevinne odsúdeného kapitána Dreyfusa, vyhnala ho šovinistická "luza v lakovkách" do britského exilu. Obdobné kruhy u nás chceli vyobcovať z národa profesora Masaryka. Opovážil sa spochybniť kráľovodvorský a zelenohorský falzifikát a navyše odmietol za hilsneriády zdieľať obecnú poveru o rituálnych vraždách. V Nemecku sa dodnes oslavuje pamiatka sociálnodemokratických poslancov, ktorí 23. marca 1933, už po nacistickom prevrate, hlasovali ako jediní proti Hitlerovmu takzvanému zmocňovaciemu zákonu. V ríšskom sneme, ktorý sa hemžil hnedými rovnošatami, bola na taký prejav odporu potrebná nevšedná odvaha, asi taká, akú prejavila hŕstka českých sociálnodemokratických a národnosociálnych odborárov, ktorí 21. februára 1948 odmietli hlasovať za rezolúciu pučistického zjazdu závodných rád. Dejiny nezabudnú, že spomedzi svojich zavlečených kolegov iba jediný František Kriegel nepodpísal v auguste 1968 moskovský diktát a že len štyria poslanci Národného zhromaždenia Vodsloň, Fuková, Sekaninová, Čakltová a znovu František Kriegel hlasovali proti zmluve o pobyte sovietskych okupantov u nás. Sú ľudia, ktorí v jednej hviezdnej hodine dokážu napraviť všetky svoje doterajšie životné omyly a chyby.

Gróf János Esterházy bol za prvej ČSR hovorcom maďarskej menšiny na Slovensku. Patril k zástancom snáh o revíziu slovensko-maďarských hraníc narysovaných po vojne francúzskymi generálmi bez ohľadu na etnické rozvrstvenie.

V rokoch 1939 - 1945 bol poslancom Slovenského snemu. Keď v roku 1942 tento parlament prerokúval zavedenie židovských zákonov, ešte brutálnejších, ako boli norimberské, odvážil sa jediný poslanec hlasovať proti, János Esterházy. Vo hviezdnej hodine svojho života sa postavil na stranu vyháňaných, proti mase fanatikov a zbabelcov. Povojnový národný súd sa mu odvďačil rozsudkom smrti, neskôr zmeneným na doživotie.

Statočný gróf zomrel v roku 1957 vo väznici v Mírove, tohto roku si 11. marca maďarský parlament slávnostne pripomenul storočnicu jeho narodenia.

Slovenské ministerstvo zahraničia označilo tento akt za poľutovaniahodný a vyslovilo oficiálne znepokojenie, potrestanie až za hrob, avšak hviezdna hodina Jánosa Esterházyho nebude zabudnutá, skôr či neskôr bude jeho pamiatka určite rehabilitovaná aj na Slovensku."

Dámy a páni, ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána podpredsedu Csákyho s faktickými poznámkami sa hlási 14 pánov poslancov. Posledný je pán poslanec Delinga. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem za slovo.

Pán podpredseda Csáky, ja som sa neprihlásil do rozpravy, pretože sa mi nechcelo v nej vystupovať, ale po tých vašich úvodných slovách, ktoré ste povedali, mi to nedá, aby som aspoň pár viet nepovedal. Nonšalantne ste tu nadhodili, že už tretíkrát vás ideme odvolávať, ale že, samozrejme, nič sa nestane. Spomenuli ste tu všetky zásluhy, dobré veci, čo ste porobili, o ktorých môžeme, samozrejme, aj pochybovať. Ale nie to chcem povedať. Väčší ľudia vo svete, v politike, v kultúre, vo vede boli ako vy, urobili chyby a museli odísť. Odísť musel Nixon, odísť musel Kohl, odísť musel celý výbor Európskej únie, pretože urobili chybu.

A ja vám poviem len jednu vašu chybu, pán podpredseda, a myslím si, že už to nie je vec tohto parlamentu, ale niekoho iného - § 176 Trestného zákona hovorí: "Kto falšuje verejnú listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru alebo podstatne zmení jej obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo kto použije túto listinu, úradnú pečať alebo úradnú uzáveru ako pravé, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažitým trestom."

Pán podpredseda, vy ste falšovali úradný doklad vlády. Vy ste falšovali Chartu regionálnych jazykov, ako povedali ministri tej vlády, v ktorej ste aj vy. Ja som si to nevymyslel. Povedali to ministri vašej vlády, a preto si myslím, že ďalej nie je potrebné o tom rozprávať. Už tu musí nastúpiť niekto iný.

A týmto dávam aj interpeláciu na generálneho prokurátora, aby mi odpovedal, či je to skutočne tak, ako som to povedal. Ak áno, treba robiť niečo iné, ale vy by ste to mali predbehnúť a odísť z tej stoličky, na ktorej sedíte. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán podpredseda vlády, vy tu hovoríte síce pekne, ale už dopredu tu znižujete úroveň vystúpenia poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, spochybňujete najvyšší zákonodarný orgán. A vy ste viackrát povedali, že vo vláde zodpovedáte za ľudské práva. Predstúpte pred ten mikrofón a ospravedlňte sa predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že vy ako podpredseda vlády a zodpovedný za ľudské práva ste hlasovali vo vláde za jej odvolanie a ani ste mu neumožnili vystúpiť ako predsedovi Najvyššieho súdu na rokovaní vlády, keď išlo o jeho odvolanie. Teraz keď sa má zúčastniť Komisie OSN, kde sa časť správy prerokúva, tak túto komisiu vedú tí členovia vlády, čo hlasovali za jeho odvolanie. Veď to je výsmech Slovenskej republiky a vy sa ešte týmto chválite, že zodpovedáte za ľudské práva. Vy ste povedali, že každý má právo na spravodlivosť, na spravodlivé posúdenie. Hovorili ste to v súvislosti s Esterházym. No aká tu je spravodlivosť, keď predsedovi Najvyššieho súdu nedovolíte vystúpiť v slovenskej vláde? A vy sa týmto chválite.

Hovoríte tu ohľadom zodpovednosti. Odpovedajte mi na otázku, či ste boli na konci minulého roka v Ríme, lepšie povedané vo Vatikáne, kde ste lobovali za to, aby bol vymenovaný biskup pre maďarských veriacich. Keď mi odpoviete na toto a ospravedlníte sa predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tak potom nebudem hlasovať za vaše odvolanie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Myslím si, že rétorické cvičenia a poúčanie pána podpredsedu, jednoducho nebolo namieste, aby v tomto parlamente, keď už tretíkrát mu je vyslovená nedôvera, resp. žiadame o vyslovenie nedôvery, aby pán podpredseda takýmto spôsobom vystúpil a skúsil nás poučiť. A dokonca mám taký pocit, robil reklamu človeku, ktorý bol, pán podpredseda, tou poslednou kvapkou v pomyselnom pohári, ktorý jednoducho pretiekol.

Vy veľmi dobre viete, pán podpredseda, že Esterházy nie je dôvodom ako-takým, prečo žiadame, aby ste odstúpili. Vaša práca ako podpredsedu vlády, ktorý má na starosti dosť závažné otázky, jednoducho je nedostačujúca. A pritom, keď ste sa tu obhajovali, aké úspechy ste dosiahli, nerozumel som, pán podpredseda, nerozumel som tomu, čo ste tu čítali, ktoré zásluhy ste mali na mysli, či ste čítali váš program, ktorý ste chceli splniť za tých dva a pol roka, alebo ste čítali to, čo ste skutočne splnili, lebo v oblasti, pán podpredseda, za ktorú máte zodpovednosť vo vláde, to dnes vyzerá tak, ako keby ste tu dva a pol roka neboli alebo ste sa potom len starali o práva maďarskej menšiny.

Myslím si, že bolo by veľmi veľa vecí, na ktoré by sa dalo vo vašom vystúpení reagovať. Je mi ľúto, že ako podpredseda vlády máte takýto prístup k parlamentu Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán podpredseda, vy ste v úvode svojho vyhlásenia povedali, že v tomto návrhu na vaše odvolanie vidíte snahu vyvolať etnické napätie. Je to veľmi zaujímavé konštatovanie, pretože tento návrh bol návrhom na odvolanie podpredsedu slovenskej vlády. Nebol to návrh na odvolanie ani podpredsedu SMK, ani príslušníka maďarskej národnostnej menšiny. Čiže treba sa zamyslieť nad tým, že akonáhle sa kritizuje vaša práca, vy to okamžite odrážate tým, že sa tu hrá s maďarskou kartou. Tak kto vlastne hrá s tou maďarskou kartou? Vy sa stále zakrývate tým, že ste príslušník národnostnej menšiny, a my, ktorí vás kritizujeme ako člena slovenskej vlády, sa snažíme vyrábať etnické napätie. Z toho ja vyvodzujem pre seba asi také ponaučenie, že akonáhle sa opovážim kritizovať niekoho z maďarskej národnostnej menšiny, okamžite budem označená za človeka, ktorý tu vyvoláva etnické napätie a hrá s maďarskou kartou.

Veľmi zaujímavé boli aj vaše aktivity, ktoré ste tu teda veľmi dôstojne prednášali v oblasti kultúry a školstva. O aké aktivity ide? O likvidáciu Matice slovenskej? O zavedenie dvojjazyčných vysvedčení alebo o vyznamenávanie tých dvoch pánov riaditeľov maďarskej národnosti, ktorých sme museli v predchádzajúcej vláde odvolávať, pretože neplnili slovenské zákony a vy ste ich vyznamenávali a odmeňovali za občiansku statočnosť? O to tu ide?

Tiež nechápem, čo ste mysleli tým, že Esterházy keby sa zobudil, tak by sa čudoval, že jeho potomkovia majú na Slovensku tie isté starosti ako on. Aké? On sa snažil o rozbitie Slovenska. Aj vy sa o to snažíte? To preto, že ste hovorili, že máte tie isté starosti

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán Csáky, najskôr k vášmu malému Esterházymu. Viete, aj Hitler bol malý chlapček, aj on mal svoje sny. Len toľko k tomu.

A pán Csáky, vy nemáte právo vyjadrovať sa k hlasovaniu o Ústave Slovenskej republiky. Keď sa hlasovalo o prvej Ústave Slovenskej republiky, ktorá sa v roku 1992 stala základným atribútom slovenskej štátnosti, vtedy predstavitelia zastupujúci národnostnú menšinu maďarskú nepodporili túto ústavu. A zapamätajte si, z hlasovania o prvej ústave sa reparát nerobí. Teraz sa hlasovalo o novele ústavy.

Ešte by som sa chcela vyjadriť, pán Csáky, len toľko, že ja som od vás očakávala, že pri svojom vystúpení sa ospravedlníte za účasť na oslavách Jánosa Esterházyho v Budapešti, pretože tento človek bol odsúdený za vlastizradu. Vy ste to neurobili, vy ste si ho začali ešte obhajovať. Tak pokiaľ sa stotožňujete s jeho konaním, tak ja sa vás pýtam, čo hľadáte v slovenskej vláde. Nehnevajte sa, ale skutočne tam nemáte čo hľadať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Ťažko sa mi hľadajú slová po vystúpení pána podpredsedu vlády, pretože v prvom rade musím komentovať to, či Ján Esterházy bol János Esterházy, keďže bol slovenským občanom. Možnože János Čarnogurský má iný názor.

Rád by som povedal aj druhú poznámku. Viem si vážiť mnohých členov súčasnej vlády, pretože pokladám ich nielen za priateľov, ale dokonca aj za dobrých odborníkov. Ale, žiaľbohu, celá koaličná zmluva, celý koaličný zlepenec, ktorý dnes vedie Slovenskú republiku, je taký katastrofálny, že nám prináša takéto ovocie, aké dnes musíme hodnotiť.

Vážený pán podpredseda slovenskej vlády alebo vlády Slovenskej republiky, môj otec bol aktívnym účastníkom Slovenského národného povstania. Ten sa obracia v hrobe od toho okamihu, keď ste urobili krok, aký ste urobili. Aj keď to nie je jediný dôvod, ktorým poslanci navrhujú vaše odvolanie, musím vám povedať, že mne to pripadá tak, že keby bol Hitler Maďarom, tak nie je fašista. Tak to hádam nie! Tak hádam dosť!

Pokiaľ zájde drzosť týchto predstáv, tohto megalomanstva, übermenšstva nielen na Slovensku, ale v celej strednej Európe a v Európe dopredu za to, že je zopár zakuklených fašistov a semitistov v štruktúrach Európskej únie, ktoré, bohužiaľ, pomáhajú práve takýmto silám, pokiaľ pôjde až tolerancia k takýmto extrémom, ktoré sa v našej histórii vyskytli? Nehanbíte sa obhajovať Jána Esterházyho? Bože môj, majte súdnosť. No dobre, hlásil sa k Maďarom, ale to neznamená, že je exemplum zo všetkých vín.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda,

vy ste veľmi nevhodne a, myslím si, aj v nevhodnej chvíli vystúpili, ale to je vlastne taký váš štandard. Aj teraz si sedíte, žujete žuvačku. Nad všetkými vystúpeniami sa ironicky smejete. Ale ja si myslím, že ak dá parlament návrh na odvolanie člena vlády, že je to vážna chvíľa.

A my sme to odvolanie dali preto, že si neplníte povinnosti podpredsedu vlády. Vy v mnohých oblastiach, v ktorých ste vystúpili, ste zavádzali parlament. Napríklad tvrdili ste, že sa zlepšuje situácia v oblasti drogových závislostí. Veď to vôbec nie je pravda. Nám z roka na rok rastie počet drogovo závislých ľudí a predovšetkým je to u čoraz mladších vekových kategórií. Takže ak sa chcete chváliť touto oblasťou, mali by ste sa skôr hanbiť.

Ja sa vás pýtam, pán podpredseda, koľko materiálov ste odovzdali na rokovanie parlamentu. Pokiaľ sa pamätám, ani jeden materiál, ktorý by bol vami podpísaný, vami vypracovaný a vami predložený.

Čo sa týka dodržiavania ľudských práv, vy sa chválite, že je lepšia situácia. Ale veď to tiež nie je pravda. Veď to vôbec nie je pravda. Vy ste zabudli na to, ako je tu perzekvovaná opozícia, ako sa tu používa politický teror voči ľuďom, ktorí majú iný názor ako názor váš, členov koalície? Vy ste zabudli na to, ako boli prepustení po nástupe vašej vlády zamestnanci verejnoprávnej televízie, ako boli zavretí na 28. poschodie, a ďalšie a ďalšie porušovania ľudských práv. Vy štvete proti Stredisku pre ľudské práva. Ani si neprečítate materiály, ktoré vám stredisko posiela. Vy o ňom neviete vôbec nič, pretože si nenájdete čas prečítať brožúrky, ktoré vám posielame. A potom o tom stredisku klamete, kadiaľ chodíte.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Pán podpredseda, už som zvyknutý na to, že zvyknete zavádzať, že určitá lož a určité nepresnosti sú základnou metódou vašej práce. Preto ma to v poslednom čase už ani neprekvapuje. Ale predsa mi len nedá, ak v tak vážnej situácii, ako je teraz, hovoríte skutočne nepravdy, lebo privlastňujete si práce, ktoré ste v podstate nerobili alebo na výsledkoch ktorých nemáte absolútne žiaden podiel. Už o tom kolegyne a kolegovia hovorili. Dovoľte mi, aby som vám pripomenul, čo ste povedali vo vašom výpočte. Povedali ste okrem iného, že tohto roku alebo v minulom období 16 absolventov Policajnej akadémie ukončilo túto akadémiu. Pán podpredseda, akadémia trvá 4 roky. Ak už teda niekto mal zásluhu na tom, že do tej akadémie Rómovia išli, tak to bol asi niekto iný. A pýtam sa vás, akú ste vy mali zásluhu na tom, že títo ľudia akadémiu ukončili. Čo ste robili za nich skúšky? Čo ste za nich chodili robiť zápisy a neviem čo všetko možné alebo ako chápať, že je to vaša zásluha, že títo Rómovia, občania Slovenskej republiky, skončili Policajnú akadémiu a že budú pôsobiť v tých zložkách, v ktorých je to potrebné? Takže, pán podpredseda, je to skutočne zavádzajúce a nedôstojné člena vlády.

Tiež ma zarazila skutočnosť, keď ste sa obrátili aj na ministra práce a sociálnych vecí s tým, že ste iniciovali verejnoprospešné práce. Dovoľte mi, aby som vám pripomenul, že to bola opäť predchádzajúca vláda, ktorá prišla alebo zaviedla inštitút verejnoprospešných prác, ale v inej podobe a v inom zmysle ako súčasná vládna garnitúra. Takže hovorme len pravdu. Človek sa môže pomýliť, môže urobiť aj hlúpu chybu, môže urobiť aj chybu nechtiac alebo niekedy možno zámerne, ale nemôže permanentne zavádzať národ, nemôže permanentne zavádzať štát, na čele ktorého stojí.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán podpredseda vlády, mali ste tu obavu, či toto je to najdôležitejšie, čím sa má zaoberať parlament, či to je taká dôležitá vec, aby sme tomu venovali 1 rokovací deň. Viete, ono je totiž zaujímavá situácia, že tí, ktorí pôsobia v tej vašej koalícii, rozhodli, že opäť budeme rokovať večer, už to bude 27. schôdza nočná na programe tohto parlamentu. Ste len náhodou podpredseda pre ľudské práva, netrápi vás, že aj poslanci majú nejaké ľudské práva, že jednoducho väčšina rozhodne takýmto spôsobom: "Keď ste si to už iniciovali, tak vás vytrápime a budete tu." Vôbec vás netrápi, že tí poslanci z vašej vládnej koalície, ktorí takýmto spôsobom zahlasovali a odhlasovali návrh predsedu KDH, ktorý je najmladší v koaličnej rade a musel to tu predniesť, jednoducho odhlasovali, že po 19.00 hodine budeme rokovať, budeme rokovať na nočnej schôdzi, jednoducho sa potom zobrali a odišli za svojimi kšeftami? Vôbec vás netrápi, že vystupujete ako podpredseda slovenskej vlády, keď z tých poslancov, a hrdíte sa, že ich máte viacej ako 90, v jeden moment ich tu bolo 30, ktorí vôbec boli ochotní počúvať vaše vystúpenie, počúvať svojho podpredsedu vlády? Toto vás vôbec netrápi?

Netrápi vás vôbec, že nie ste pilierom slovenskej vlády? Lebo ináč by tu bol Dzurinda, ktorý by obhajoval pilier svojej vlády. Jednoducho neprišiel ani na toto rokovanie. Je tu prítomný pán minister práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý má na starosti sociálnu sieť, aj to možno preto, aby vás do tej siete zachytil, keď poletíte odtiaľ z tej stoličky, na ktorej momentálne sedíte. Toto je situácia, v ktorej sa nachádzate.

A netrápi vás vôbec, že v takejto zostave vy sa teraz tuto nachádzate a idete obhajovať niečo? Ani SDĽ vás nepodporí, vyhlásili, že sa zdržia hlasovania. To znamená, nemáte ich dôveru. A vy ešte sedíte na tej svojej stoličke?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda vlády,

zostali ste verný svojmu vystúpeniu, falošne slušnému, kľudnému a vyrovnanému, ale použili ste strašné množstvo klamstiev, ktoré sa skutočne nedali ani počúvať.

V prvej časti, v ktorej ste chválili svoje úspechy počas vášho 2,5-ročného pôsobenia, som bol mnohokrát až prekvapený, že ste si dovolili vôbec povedať, že za ten plat, ktorý beriete, ste niečo aj robili.

Keď ste hovorili o rómskom bývaní v Rudňanoch, musím vám povedať, že ste im postavili byty v závalovom pásme, čo je ohrozovanie životov týchto ľudí, ale vyhodili ste tam peniaze. Keď ste hovorili o štúdiu Rómov na Policajnej akadémii, tak to nebola vaša zásluha, ale tých Rómov, ktorí sa chcú integrovať do tejto spoločnosti. Keď ste hovorili o školení policajtov FBI, tieto školenia prebiehali aj predtým, pán podpredseda, a neboli vašou zásluhou. V Budapešti je síce vytvorené stredisko FBI, ale tam už dávno boli školení slovenskí policajti.

Pokiaľ ste hovorili o rozvojových regionálnych agentúrach, tieto sme zakladali za našej vlády a boli založené vo všetkých mestách, kde hrozila vyššia nezamestnanosť. Nie je to žiadna vaša zásluha.

Keď ste hovorili o drogovej problematike, tak Slovensko bolo prvou krajinou, ktorá prijala Národný program boja proti drogám za Mečiarovej vlády, kde bol vytvorený fond boja proti drogám, kde vznikla Národná protidrogová jednotka.

Vy ste to všetko dostali do vienka. Vy to buď budete zveľaďovať, alebo to zničíte. A, žiaľbohu, musím povedať, že tie výsledky, ktorými sa chválite, sú výsledky založené inou vládou.

Pokiaľ sa týka druhej časti, kde ste vystupovali veľmi emocionálne, keď ste hovorili na city, že pán Ján Esterházy bol malý chlapček a ako žil a každý má právo na omyl - áno, má právo -, a keď ste hovorili o osobnej odvahe a keby ste boli študovali aj trošku dejiny slovenských osobností, tak by ste zistili, že aj Tiso mal obrovskú odvahu postaviť sa Hitlerovi.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Moric.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán predsedajúci.

Pán podpredseda, čím to je, že vy keď vyjdete za ten pult, tak vždy ste taký vážny, a potom keď odídete z pultu, tak sa usmievate, tak vehementne, a žviakate žuvačku? A keby ste radšej porozmýšľali nad tým, že vždy keď tam vyjdete, tak klamete.

Povedali ste, že Fero Mikloško bol druhý človek, ktorý vystúpil, alebo druhý Slovák, ktorý vystúpil v maďarskom parlamente, že pred ním to bol Štúr. Štúr nikdy nevystúpil v maďarskom parlamente. Štúr vystúpil v uhorskom parlamente, v štáte, ktorý budovali aj Slováci, a vystúpil v Bratislave. Potom slovenskí liptovskí murári postavili maďarský parlament zo slovenského kameňa z Banskej Bystrice. Takže takto to je. Fero Mikloško bol zatiaľ prvý a jediný človek, ktorý vystúpil v maďarskom parlamente.

Prosím vás, druhýkrát neklamte a nepodvádzajte ľudí. Vy to robíte vlastne od nástupu, ako ste prišli do tejto funkcie. Klamete Cigánov, a to je už čo povedať, klamete Rusínov, klamete Nemcov, každého klamete a ešte klamete aj americkú vládu k tomu všetkému. Vy ste v tomto parlamente, teraz čo tu sedíte, aj vo vláde, keď sedíte, vlastne najväčší klamár. To je asi vaše zamestnanie. Vy vlastne pravdu hovoríte len vtedy, keď niečo zacitujete, lebo vlastný rozum vám asi nedá nič, čo by bolo hodné povedať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán podpredseda.

Myslím si, že pán podpredseda vlády Csáky sa úplne zámerne snaží zviesť túto problematiku na problematiku pána Esterházyho. Myslím si, že nikto nepochybuje o tom, že pán Esterházy bol protagonistom iredenty na Slovensku. Je na to dosť dôkazov historických, že sa priamo podieľal na príprave Viedenskej arbitráže. Skutočnosť, že SMK bola vyznamenaná jeho medailou, je, myslím si, pre slovenskú verejnosť veľmi symbolická a verím, že občania konečne precitnú a budú vidieť v plnej nahote politiku SMK, pretože prijatím tejto medaily sa SMK jednoznačne prihlásila k pánovi Esterházymu a jeho životnému snu veľkého Maďarska. A myslím si, že to je tiež istý prvok symbolizmu, že túto schôdzu vedie predseda SMK. Myslím si, že je to neuveriteľná hanba v tejto chvíli práve preto, že jeden z dôvodov, tou povestnou poslednou kvapkou v pohári, bola práve účasť na slávnosti Esterházyho v Budapešti. Ale, pán podpredseda Csáky, možno si spomeniete, keď sme sa presťahovali do tohto parlamentu a skladali sme nanovo sľub, ako ste vtedy zatínali päste!

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, vzhľadom na to, že som bol oslovený, musím vám povedať, že ja by som tiež viedol radšej auto, ale momentálne musím viesť parlament.

Pán poslanec Delinga, nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

K pánovi podpredsedovi Csákymu mám asi takéto svoje stanovisko. Je pravda, že vy tu na pôde parlamentu vystupujete len v dvoch prípadoch. Jeden prípad je, keď sa odvolávame, a druhý prípad je, keď vám niekto kladie na hodine otázok otázky. Vy skutočne v tomto parlamente ste ešte z odborného pohľadu k nejakej činnosti, ktorú máte na starosti, neviedli s nami rozpravu. Stálo by za to, keby skutočne tá iniciatíva už aj prišla.

Váš prejav má dve dimenzie. Jednu dimenziu takej, by som povedal, vysokej sebadôvery, kde ste nám vyrátali, čo všetko pod vašimi rukami prešlo, kade všade ste chodili a s kým ste sa stretli, a druhá dimenzia bola nie prijateľná ani pre mňa, a preto som sa prihlásil, bola to dimenzia pokoriť nás, ktorí vlastne máme hodnotiť a evidovať tú vašu činnosť, pokoriť nás poslancov Národnej rady, dokonca aj z pohľadu, že sme nezahlasovali za novelu ústavy prednedávnom.

Ja si myslím pán podpredseda vlády, že by bolo dobré, keby ste na margo vašej práce aj povedali úskalia, ako ich chcete riešiť do budúcna, tie vážne problémy, ktoré sú v tejto oblasti na Slovensku, pretože zatiaľ akcie, ktoré robíte alebo ktoré aj vychádzajú napríklad teraz z maďarského parlamentu, nie sú dobré akcie do budúcna a dobré kroky na spoluprácu a priateľstvo Maďarov a Slovákov alebo Slovákov a Maďarov. Keby táto akcia v maďarskom parlamente nebola, určite nie je dnes ani táto reakcia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

ja budem len veľmi stručne reagovať na vystúpenie pána podpredsedu vlády Csákyho. K tým ďalším veciam poviem neskoršie, ale niektoré veci treba dať na pravú mieru.

Zásadne odmietame, že Slovenská národná rada si chce riešiť svoje problémy, lebo práve Strana maďarskej koalície, tá otvorila celú túto kauzu svojou účasťou na podujatí pri 100. výročí narodenia Jánosa Esterházyho. Predsa my sme tento termín nevymysleli ani sme ho nezorganizovali a vy ste svojou účasťou otvorili práve takúto historickú vec a hráte vlastne s maďarskou kartou, lebo ináč sa to nedá ani nazvať. Veď toto je vec, ktorá by sa vôbec nemusela objaviť v súčasnej politike. Čiže to je jednoznačne vaša iniciatíva. Nepodsúvajte, že ju niekto iný otvoril.

Ďalej, nehovorte nepravdu, lebo to, čo ste hovorili v súvislosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu, bolo z roku 1995. Ale, páni, dcéra Jánosa Esterházyho podala žiadosť o obnovu súdneho procesu na Mestský súd v Bratislave v roku 1994. Vtedy ten nález neexistoval. Ten Mestský súd začal konať, požiadal o stanoviská historikov. A môžem vás ubezpečiť, robili sme analýzu a spytovali sme sa ľudí, ktorí poznajú názory slovenských historikov, niet slovenského historika, ktorý by hovoril, že János Esterházy je osoba hodná oslavovania. Taký historik na Slovensku neexistuje. V tom sa všetci zhodujú od Dušana Kováča cez Kamenca až po Deáka. Tak si nevymýšľajte, že niekto otvára vec, že je tento človek hodný nejakých osláv. V tomto smere sú slovenskí historici absolútne jednotní a v tom sú jednotní aj maďarskí historici vo väčšej miere. Možnože ste našli jednotlivca...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, dve minúty uplynuli.

(Hlasy z pléna.)

Ak reagujete na pána podpredsedu Csákyho, máte dve minúty, ináč sa môžete hocikedy prihlásiť, samozrejme. Ale ste reagovali a pán podpredseda Csáky bude teraz reagovať ešte na všetkých. Takže hocikedy sa môžete prihlásiť, ale potom nie vo faktických poznámkach.

Pán podpredseda, nech sa páči, máte dve minúty.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážené dámy,

vážení páni,

priznám sa, že som prekvapený trošku miernym tónom vašich reakcií. Ja som uvažoval o tom, či vystúpiť na začiatku alebo na konci tohto dialógu. A ak som čímkoľvek prispel k tomu, že ten tón je skutočne taký umiernený, tak si myslím, že bolo to dobré rozhodnutie. S obsahom vašich vystúpení už sa nemôžem stotožniť.

Nemôžem sa stotožniť s názorom pána Gašparoviča. A priznám sa, že som prekvapený, že on ako bývalý generálny prokurátor nevie, čo je rozdiel medzi úradným materiálom, on čítal tu paragraf v úradných materiáloch, a čo je pracovný návrh na rokovanie vlády Slovenskej republiky. A znova opakovaná téza, ktorá hovorí o tom, že ja som čokoľvek vymenil pred rokovaním vlády, je, ešte raz poviem, smiešna a je to urážka nie voči mne, ale členov vlády Slovenskej republiky. Domnievam sa, že to absolútne nezodpovedá pravde.

(Výkriky v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci z opozície, nekričte.

(Neustále výkriky.)

Ale je to veľmi slušné. Upozorňujem vás prvýkrát.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Páni poslanci HZDS aj SNS, viem, že sa dá ťažko počúvať skutočnosť, že Strana maďarskej koalície hlasovala za novelu ústavy. A vy ste odišli z tohto parlamentu pri tomto hlasovaním. A je to skutočne kuriózne, že vy ešte spochybňujete našu lojalitu k Slovenskej republiky. Budeme o tom hovoriť veľmi často, pretože skutočne sme sa zachovali korektným spôsobom a...

(Hlasy z pléna.)

Pán Cuper, aj toto, že odchádzate teraz, je skutočne možno aj vizitkou dobrého správania sa. Ďakujem pekne.

Takže Strana maďarskej koalície sa zachovala aj vtedy a aj teraz, aj v budúcnosti sa zachová korektným spôsobom.

A súčasne chcem odpovedať aj pani Kollárikovej a pani Aibekovej, čo ja hľadám vo vláde. Odpoveď je veľmi jednoduchá. Robím svoju robotu, snažím sa to robiť dobre, a dodržiavam všetky zákony. Možno pre súčasnú opozíciu to znie neuveriteľne, ale každá vláda, každý člen vlády má dodržiavať všetky zákony republiky.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

V rozprave teraz vystúpi ako prvý poslanec podľa vylosovaného poradia za Slovenskú národnú stranu pani poslankyňa Malíková.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa A. Malíková:

Ja síce nevystúpim ako prvý poslanec, ale ako prvá poslankyňa, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Aj ja som to zbadal medzičasom.

Poslankyňa A. Malíková:

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som vám aj ja zdôvodnila návrh skupiny poslancov, ktorí požiadali o zvolanie mimoriadnej schôdze slovenského parlamentu i ako reakciu na bezprecedentnú oslavu občana Slovenska v parlamente Maďarskej republiky. Podotýkam toho občana, ktorý bol riadne odsúdený v procese povojnového vysporiadania sa s dôsledkami kolaborácie a okupácie súdom tohto štátu za vlastizradu podľa zákona na ochranu republiky z roku 1923 a takisto zločinu domácej zrady a kolaborácie podľa nariadenia SNR číslo 33/145 Zb.

Toto, ako už bolo povedané, bola tá povestná kvapka, ktorou pretiekol pohár trpezlivosti, pretože si myslíme, že účasť delegácie ústavných činiteľov, bohužiaľ, Slovenska na týchto oslavách nebola náhodná. Tieto rozsudky sú dodnes právoplatné a nikto ich nezrušil. Napriek tomu, že mnohé rozhodnutia národného súdu, najmä čo sa týka kvalifikácie niektorých skutkových podstát označených za trestné činy a udelené tresty, pokladáme za neodôvodnené, objektívnym historickým bádaním nepreukázané, nemôžeme súhlasiť, aby sa vyrábali z bývalých jednoznačných iredentistov, konfidentov cudzích vlád, fašistov a kolaborantov, akým Esterházy bezosporu bol, hrdinovia, dokonca takí hrdinovia, ktorí majú byť podľa vyjadrenia Ministerstva zahraničných vecí Maďarskej republiky vzorom pre mládež a budúce generácie.

Ja by som sa rada opýtala oficiálnych predstaviteľov Maďarskej republiky, čo chcú vychovať z mladej generácie Maďarov, či skutočne antisemitov, iredentistov a obdivovateľov fašizmu, ktorí nedajú pokoj nikde v okolitej Európe? Akú chcú mať vlastne oficiálne maďarské kruhy mládež. Keď tu hovoril pán Csáky o treťom tisícročí, myslíte si, že toto je prínos do Európy tretieho tisícročia - nenávisť, obdiv hnutiu fašizmu a niečo podobné. Nemôžem súhlasiť najmä v tých prípadoch, ak išlo o ľudí, ktorí sa na spoluprácu s cudzou mocou s cieľom rozbiť územnú celistvosť Slovenska a jeho pričlenenie k cudziemu štátu a na kolaboráciu s hitlerovským Nemeckom a ďalšími nepriateľmi štátu dali z vlastného rozhodnutia.

Teda pán Esterházy bol zradcom z vlastného rozhodnutia a musí za to niekto niesť zodpovednosť. Nebol donútený okolnosťami, ale doslova z nízkych pohnútok, akými boli jeho iredenta, antisemizmus, antisemitizmus, národná neznášanlivosť a rasová nadradenosť. Takýmto človekom bezosporu bol aj János Esterházy, popredný predstaviteľ maďarskej iredenty na Slovensku, v rokoch pred druhou svetovou vojnou predseda fašistickej maďarskej strany za slovenského štátu a poslanec Snemu Slovenskej republiky v rokoch 1938 až 1944.

Možno niekto bude chcieť argumentovať tým, že proti vtedajšiemu Česko-Slovensku pôsobila aj Hlinkova Slovenská ľudová strana. Nie je to síce pravda a treba jednoznačne vidieť rozdiel medzi pôsobením tejto strany a Maďarskou zjednotenou stranou, na čele ktorej stál János Esterházy. Tento rozdiel spočíval v tom, musím to povedať, pretože už v tlači zaznelo veľa dezinformácií, že HSĽS pôsobila v zmysle platných zákonov slovenského štátu, vtedajšieho štátu, program autonómie, ktorý mali, bol v zmysle vnútroštátneho práva i medzinárodne platných noriem legitímny a najmä na rozdiel od strany, na čele ktorej stál János Esterházy, Hlinkova Slovenská ľudová strana nepôsobila v spojení s cudzou mocou a až do konca existovania predmníchovskej republiky stála na pozícii československého štátu. Tu si možno prečítať a osviežiť pamäť aj všetkými výrokmi, ktoré Esterházy kedy povedal a ktoré dodali historici, verím, že aj v reakciách ich niektorí poslanci pripomenú tým, ktorí by chceli zabudnúť, akým človekom toľko oslavovaný Esterházy bol. A myslím si, že sa konečne vytvorí z tej mozaiky skutočný obraz Esterházyho ako obdivovateľa fašistu, antisemitu a iredentistu.

Vážení kolegovia, naším cieľom zvolaním tejto schôdze nebolo riešiť, ako to tu začal aj pán Csáky, trestnoprávnu zodpovednosť občanov Slovenskej republiky, ktorí sa zúčastnili tohto poľutovaniahodného zhromaždenia. To verím, že na podnet Slovenskej národnej strany urobia kompetentné orgány. Naším cieľom je zaujatie jasného stanoviska k udalosti, keď sa na pôde parlamentu susednej krajiny oslavuje osoba, ktorá je v Slovenskej republike platne odsúdená za hrdelné trestné činy, a keď sa na takomto zhromaždení zúčastnia občania Slovenskej republiky aj inej národnosti, a keď sa takáto osoba oficiálnymi kruhmi Maďarskej republiky vydáva za vzor pre dnešnú a budúcu generáciu.

Sme hlboko presvedčení, že slovenský parlament nemôže mlčať, keď sa tu programovo a systematicky vytvára atmosféra výlučnosti a demokratickosti predstaviteľov len jednej národnostnej menšiny v akomkoľvek období aj vtedy, aj dnes, a to je maďarskej menšiny, keď sa z izolovaného a vôbec nie humanisticky a antifašisticky podmieneného postoja chce zabudnúť na všetko to, čo politik, tento politik svojou činnosťou zapríčinil a spôsobil. Stačí si len pripomenúť utrpenie mnohých tisícok Slovákov a aj smrť niektorých, ktorí sa dostali aj vďaka iredentistovi Esterházymu po odtrhnutí južného Slovenska do horthyovského Maďarska. A tohto človeka napríklad prišiel Esterházy, taký veľký demokrat podľa Csákyho a ostatných, vítať slávnostne do Košíc. Pritom sme hlboko presvedčení, že udalosť v maďarskom parlamente nie je ojedinelá a treba upozorniť na to, že je cieľavedomou súčasťou tichej protislovenskej kampane, ktorá má predstaviť Slovákov ako národ xenofóbny s nedemokratickými a antisemickými sklonmi, ktorý teda musí byť a má byť pod kuratelou národa odveky demokratického, humanistického a tak ďalej.

Môžete si dosadiť, kto sa cíti byť povolaný takýmto národnom byť. Je len poľutovaniahodné, že je tu tak málo zástupcov KDH, pretože aj pán Mikloško by si možno mal vstúpiť kriticky a sebakriticky do svedomia a ospravedlniť sa nielen tomuto parlamentu, ale ja Slovákom, slovenskému národu a vôbec svojej vlasti za to, že sa zúčastnil na takomto akte, ktorý uráža Slovensko, Slovákov a všetkých, ktorí sa tu cítia byť doma.

(Hlas zo sály.)

Ja sa pán Hrušovský nevyjadrujem k vám a myslím si, že ako podpredseda Národnej rady by ste nemali vykrikovať, keď tak rád upozorňujete na disciplínu niekoho iného.

Za týmto účelom sa neváha vyrobiť z hocikoho, či už z Horthyho alebo Esterházyho, krivý humanista, Európan alebo dokonca demokrat. Dlhodobé masírovanie mozgov na Slovensku a vo svete o údajne najstabilnejšom faktore slovenskej politiky, ako sa hovorí o nevyhnutnosti prítomnosti Strany maďarskej koalície vo vláde Slovenskej republiky z dôvodov udržania demokracie na Slovensku, presne zapadá do maškarády v maďarskom parlamente, kde sa Esterházy predstavoval ako jediný odporca deportácie a diskriminácie židovského obyvateľstva na Slovensku. Je to síce v príkrom rozpore s historickou pravdou a skutočnosťou, ale keď sa rázne proti tomu nepostavíme teraz, mohli by to niektoré rozhodujúce mienkotvorné politické kruhy v Európe prijať ako fakt, že jediní demokrati aj v druhej svetovej vojne boli iredentisti typu Esterházyho a xenofóbni rasisti boli vždy aj budú Slováci. Aj o tomto by mala byť dnešná diskusia.

Za Slovenskú národnú stranu chcem rozhodne povedať, že protestujeme proti takýmto snahám a predkladáme návrh uznesenia Národnej rade Slovenskej republiky, ktorým by mal vyjadriť náš spoločný politický postoj, t. j. politický postoj tohto parlamentu, že sa aktívni Hitlerovi pomáhači chcú rehabilitovať ako hrdinovia a potenciálne vzory pre mládež. K návrhu uznesenia sa nebudem vracať, pretože ho prečítal pán Oberhauser ako predkladateľ, ja by som len chcela upozorniť na to, čo považujem za veľmi škodlivé, pretože oficiálne maďarské kruhy sa vyjadrujú napríklad ústami ministra zahraničných vecí Maďarskej republiky takto.

Osobne Jánosa Esterházyho pokladám za výnimočnú historickú osobnosť. V najkrutejších časoch sa zastal základných ľudských práv a hodnôt. Preto si ho aj my popri mnohých iných veľmi vážime a pestujeme jeho pamiatku a veríme, že časom to takto pochopí aj slovenská verejnosť. Som rád, že sme si naňho mohli spomenúť v rámci tejto malej konferencie, na ktorej sa zúčastnili práve aj zástupcovia zo Slovenska.

Myslím si, že ak sa oficiálny predstaviteľ Maďarskej republiky, minister zahraničných vecí vyjadruje takto a slovenský parlament bude mlčať, skutočne dokážeme, že nie sme svojprávni a že sa nevieme zastať seba a svojho národa. Pretože aj pričinením Jánosa Esterházyho sa oddelilo južné Slovensko, bol to iredentista, obdivoval fašistov, a to treba jednoznačne povedať.

Takisto treba odmietnuť aj vyjadrenie, oficiálne vyhlásenie Ministerstva zahraničných vecí Maďarskej republiky, že takéhoto človeka dáva za vzor pre mladú generáciu, ktorý je stále zradcom a pre Slovensko zradcom ostane. Pretože škodil štátu, v ktorom žil a niet na ňom čo obdivovať. Hádam nechcete obdivovať to, že sa nadchýnal fašizmom a vyjadroval sa o triumfujúcom fašizme Talianskom, ani nie Nemeckom.

Ja by som ešte mohla rozprávať na adresu pána Csákyho aj trošku z inej kapitoly, pretože myslím si, že doteraz pán podpredseda vlády jednoznačne nevysvetlil politicky, hovorme zatiaľ politicky, podvod pri tvorbe charty regionálnych a menšinových jazykov.

Sú jednoznačné dôkazy o tom, pán Csáky, že charty ste vymenili, a keďže vás vaši koaliční partneri zastávajú a nechcú o tom vedieť, zrejme im vyhovuje, že aj za túto cenu udržujú pomyselnú jednotu vládnej koalície. Ja budem mať dôkazy a predložím ich, keď sa bude rokovať o charte.

Čiže vážení kolegovia a kolegyne, dnes budeme hlasovať nielen o odstúpení alebo schvaľovať nedôveru podpredsedovi vlády pánu Csákymu, ale aj o tom, a to by som chcela zdôrazniť, či Slovenská republika je alebo nie je právny štát. Pretože takáto, môžeme si položiť otázku. Či nie je takáto provokácia - účasť na stom výročí osláv Esterházyho - vyjadrením nesúhlasu s výsledkami druhej svetovej vojny aj z oficiálnych miest, teda maďarskou vládou.

Nesúhlas aj prostredníctvom prihlásenia sa k pamiatke Esterházyho sa dáva de facto najavo nesúhlas s výsledkami aj teda s vytvorenými hranicami po druhej svetovej vojne. Takže aj o tomto sa bude hlasovať.

No a skutočný záujem Slovenskej národnej strany deklarujú dva návrhy uznesenia. Návrh, ktorý hovorí o vyhlásení účasti, a návrh, ktorý hovorí o vyslovení nedôvery podpredsedovi vlády pánovi Csákymu.

Ešte, pán podpredseda, vy ste tu vystupovali ako veľmi slušný človek. Ja by som bola rada, keby ste si konečne tú masku strhli, ako ste to neraz urobili, a všetci by sme videli, čo sa skrýva za tou maskou slušného človeka.

Pokúsim sa to zadefinovať. Skrýva sa neschopný politik, ktorý nezvláda svoju funkciu a svoje kompetencie, skrýva sa obdivovateľ iredentistu, agenta cudzej mocnosti, ktorý pracoval v krajine, v ktorej bol občanom a poslancom, možno antisemita z presvedčenia a obdivovateľ, obdivovateľa fašistov. To ste vy.

A keby som chcela dokresliť aj z osobných dôvodov váš profil, povedala by som otvorene, pán podpredseda, že za vašou maskou slušného človeka a muža sa skrýva jednoducho chrapúň medziľudských vzťahov a veľmi rada vám vysvetlím, prečo.

Namiesto toho, aby ste reagovali pragmaticky a na základe argumentov, keď Slovenská národná strana v zmysle platnej legislatívy na území Slovenskej republiky predložila návrh na vyslovenie nedôvery vám ako podpredsedovi vlády, ste sa zmohli na hlúpe osočujúce vyjadrenia na moju osobu. Osobu ženy a predsedníčky strany. Budem citovať, aby si aj koaliční poslanci urobili obraz o tom, koho majú vo svojich kruhoch. Považujem za pikantné, že dáma, ktorá udržuje kontakty s nie celkom čistými ľuďmi z Ruskej federácie, chce odvolať mňa. Zdá sa, že to bude prvý partnersky motivovaný skutok na pôde parlamentu.

Vážený pán Csáky, ja sa viem povzniesť nad vaše urážlivé vyjadrenia, myslím si, že ale dozvuky budú ešte prostredníctvom súdneho podania, na ktorom od včera pracuje môj právny zástupca. Myslím si, že sa viem povzniesť aj preto, lebo ich povedal človek, ktorý zlyhal vo svojej funkcii politicky a lieči si aj prostredníctvom takýchto vyjadrení komplexy tým, že zlyháva ľudsky. Správate sa nielen ako zlý politik vo svojom úrade a neschopný politik, ale správate sa pod úroveň človeka a dovolím si povedať muža, keď takýmito nefér údermi ma urážate ako ženu a nemáte na to dôkazy. Tou príčinou, prečo to robíte, je len vaša neschopnosť a nedostatok pragmatických argumentov. Ja vás môžem za to len poľutovať, pretože ak sa vám dostane odplaty, bude to možno od niekoho tam hore. Všetko sa vám vráti, ale nie odo mňa.

A na záver. Keď ste hovorili o tom, že strana má nejaký problém. Ja vám ďakujem za dojemnú starostlivosť o Slovenskú národnú stranu. Tie problémy nech vás netrápia, tie sa vyriešia. Problém nemá Slovenská národná strana, o ktorý by ste sa mali zaujímať vy. Problém nemám ani ja, pretože neodvolávame na tejto schôdzi mňa, ale hovoríme o vašich neschopnostiach a vašom nezvládnutí, nezvládnutí funkcie, ktorú, bohužiaľ, zastávate. Čiže problémy máte vy a SMK. Pretože myslím si, že tento krok bol šliapnutím vedľa. A mali by sa k tomu vyjadriť aj napríklad kolegovia zo Strany demokratickej ľavice, pretože tí sa hlásia k Slovenskému národnému povstaniu. To vám nevadí, že tisíce obetí Slovákov, ktorí bojovali proti fašizmu, urážajú vaši koaliční partneri, a dokonca aj pán Mikloško z KDH? Ja si myslím, že precitnutie môže niekto mať, ale mal by sa zobudiť do reality aj súčasnej, aj historickej reality.

Pán Csáky tu rozprával veľa vecí. Nechcem sa vyjadrovať hrubo ani hlúpo, ale povedali ste veľa neprávd a veľa, nehnevajte sa, hlúpostí. Všetko, čo robia Maďari, je podľa vás dobré, demokratické, európske, a my Slováci máme len čušať a tváriť sa, že so všetkým súhlasíme.

Tak to teda nie. Myslím si, že každý, kto sa cíti byť slovenským poslancom alebo poslancom Slovenskej republiky, mal by podporiť, ak už nie vyslovenie nedôvery Pálovi Csákymu, tak aspoň návrh vyhlásenia, ktoré Slovenská národná strana pripojila v tom predkladajúcom materiáli.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne nechce nikto reagovať s faktickou poznámkou? O slovo sa prihlásil pán podpredseda vlády Csáky.

Nech sa páči, máte slovo.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada Slovenskej republiky,

vážená pani poslankyňa,

na základe zvýšenej osobnej sympatie z vašej strany k mojej osobe dovoľte mi, aby som veľmi stručne reagoval na vaše vystúpenie. Možno, že by bolo dobré šetriť baterkami adrenalínom, pretože pre dámu to nemusí byť vždy šťastné.

Mali ste vo svojom vystúpení, vážená pani poslankyňa, jednu jedinú vetu, s ktorou absolútne súhlasím. Nenávisť...

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper, buďte ticho.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

... nepatrí do slušnej spoločnosti. Nepatrí do 21. storočia, ale chcem si položiť otázku, vážená pani poslankyňa, v kom, a položím túto otázku aj občanom Slovenskej republiky...

(Hlas zo sály.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper...

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

... ktorá strana tu šíri nenávisť. Rozhodne to nie je Strana maďarskej koalície. Chcem vás ubezpečiť, že táto strana je demokratická strana a je takto chápaná v celom demokratickom svete.

Hovorili ste aj o lojalite znova. Viem, že sa vám to zle počúva. Tak dovoľte mi, aby som ešte raz pripomenul, že poslanci, všetci poslanci Strany maďarskej koalície hlasovali za novú verziu Ústavy Slovenskej republiky, kým vy ste utiekli z tohto smenu, z tejto snemovne pri hlasovaní. Áno, pán Oberhauser, je to nepríjemné, ale utiekli ste z tejto snemovne pri hlasovaní o Ústave Slovenskej republiky. Takže je prinajmenšom pikantné, že poslanci Slovenskej národnej strany nám pripomínajú alebo hovoria čokoľvek o lojalite.

Vážená pani poslankyňa, je dojemné aj to, že vy nám dávate rady, s kým a ako sa máme stýkať zo zahraničia a v zahraničí. Domnievam sa, že každý poslanec a každý politik Strany maďarskej koalície, keď vstúpil do verejného života, si plne uvedomil tieto súvislosti, ale obávam sa, že sa to nedá povedať o všetkých politikoch a poslancoch Slovenskej národnej strany. Takže ak nás chcete poúčať, s kým sa máme stýkať a ako, tak sa vás pýtam, beriem na vedomie, že bude podané súdne podanie na moju osobu. Slušne sa opýtam, či to bude v slovenskom alebo v ruskom jazyku?

(Ruch v sále.)

A keď už, keď už ste hovorili, vážená pani poslankyňa, o tom, že páni, páni, páni poslanci a pani poslankyne zo Slovenskej národnej strany majú nás poúčať ohľadne slušnosti, dovoľte mi, aby som sa opýtal, ako stojí vec kanálov pre pána Morica. Domnievam sa, že to tiež nebolo vyslovené zo Strany maďarskej koalície.

Takže na záver. Hovorili ste aj o pánovi Esterházym. Hovorili ste o tom, že je absolutista, citujem vás, absolutista, rasista, iredentista, jemu by stačilo, keby sa stal obyčajným penzistom. To sa nepodarilo, teraz by stačilo, keby skutočne bol postavený znova pred obyčajný a spravodlivý súd a potom nech súd povie. Nie, my tu v parlamente, nemyslím si, že to patrí sem.

Pán podpredseda, ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána podpredsedu vlády s faktickou poznámkou chcú reagovať pani poslankyňa Malíková a posledný pán poslanec Sitek. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa A. Malíková:

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

Pán podpredseda vlády Csáky, tým, čo ste tu teraz predviedli, ste len potvrdili tie moje slová zo záveru vystúpenia, že ste jednoducho chrapúň a grobian, ktorý, keď mu dochádzajú argumenty, tak sa zmôže len na osobné urážky.

To súdne podanie bude podané v jazyku slovenskom, dúfam, že vám ho nebudú musieť tlmočiť, a myslím si, že je najhanebnejšie, keď politik a muž nemá argumenty a uráža ma ako ženu. Na adresu pána Morica, to si vybavte s ním. A možno s tým časopisom, ktorý píše na objednávku všetky hnusné klamstvá a lži.

No a keď považujete niečo za pikantné, ja som čakala, že bez týchto slovných hračiek sa konečne zmôžete na nejaké argumenty. Viete, prečo sa nezmôžete? Pretože tie argumenty nemáte. Z tohto dôvodu vás môžem len poľutovať, pretože vy nemáte pravdu, nemôžete teda niečo vecne hovoriť. Môžete len šíriť nenávisť.

Ja vás uisťujem, že ani ja nemám k vám nejaký negatívny vzťah. Ja vás dokonca ako človeka, ktorý zlyhal politicky aj ľudsky, ľutujem. Ale ako pragmatický politik, ktorý chce zastávať záujmy tohto národa a tohto štátu, musím povedať, že nie. Nemáte čo robiť na poste podpredsedu vlády. Osobná ľútosť je niečo iné. Tú prijmite len tak na dôvažok.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Pán podpredseda vlády,

ja som očakával, že mi odpoviete na tie dve moje otázky, lebo ste viackrát povedali, že sa treba pozrieť pravde do očí, a ešte raz vás vyzývam, ako ste hlasovali pri odvolaní predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a neprizvali ste ho. Tu odpovedzte pred týmto parlamentom, lebo parlament volí predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a nedovolili ste mu ani vystúpiť. A vy ste podpredseda vlády pre ľudské práva? Nehanbíte sa za tento čin, čo urobila vláda Slovenskej republiky a môžete ďakovať tomuto parlamentu, že neodvolal predsedu Najvyššieho súdu a nie je škandál v Európe. Tak ako to hodnotil pán Cumaraswamy, ktorý bol komisár pre OSN, ktorý toto tu v rámci svojej misie zisťoval a ktorý predložil túto správu, ktorá bude prerokovaná v Organizácii Spojených národov.

A na tú druhú otázku sa vás znova pýtam, či máte v kompetencii ako podpredseda vlády prísť do Vatikánu a koho tam vlastne zastupujete, keď pýtate biskupa pre maďarských veriacich na Slovensku. Boli ste tam v novembri roku 2000. Odpovedajte tomuto parlamentu, lebo tento parlament nesie v podstate zodpovednosť za vládu a tento parlament má právo od vlády vyžadovať aj tieto informácie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán podpredseda vlády, môžete odpovedať. Áno, môžete reagovať v dvoch minútach na faktické poznámky pánov poslancov.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcem len reagovať na otázku pána Siteka, aby to nevyzeralo tak, že nechcem mu odpovedať.

Vážený pán poslanec, mám silné výhrady k činnosti pána predsedu Najvyššieho súdu. Hlasoval som za jeho odvolanie, pretože tie fakty, ktoré boli predložené na rokovanie vlády, boli veľmi pádne.

Čo sa týka rokovania, mojich rokovaní vo Vatikáne, rokoval som o slovensko-vatikánskej základnej zmluve a domnievam sa, že som prispel k tomu, aby tá zmluva bola dopracovaná skutočne v termíne.

Čo sa týka ďalších tém, otvoril som aj iné témy, aj problém maďarských veriacich na Slovensku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán navrhovateľ, ak máte záujem vystúpiť v rozprave, nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán podpredseda.

Pán podpredseda vlády Csáky niekoľkokrát a neviem, ja by som bol rád, pán podpredseda, keby ste sa zapli na príjem. Lebo už som to raz povedal a zopakujem to.

Dcéra Jánosa Esterházyho v roku 1994, čiže rok predtým, ako Najvyšší súd dal ten nález, ktorý ste citovali, podala žiadosť na obnovu súdneho procesu na Mestský súd v Bratislave. Čiže toto konanie sa začalo v roku 1994. Súd sa obrátil na historikov, aby dali historickú expertízu. Požiadali o stanoviská historikov, z Historického ústavu Slovenskej akadémie vied dali stanoviská pán Deák, pán Kamenec, z Čiech, z Českej republiky univerzitný profesor Rober Kvaček z Karlovej univerzity a profesor Valenta z Historického ústavu Českej akadémie vied a pán Popély z Eötvösovej univerzity z Budapešti.

Na základe toho, že bolo jasné, že dnes, keď sa otvorili archívy, keď sa otvorili budapeštianske archívy, že je toľko dôkazov o jeho vine, že mnohonásobne prevyšujú to, čo bolo pred národným súdom, pani dcéra Jánosa Esterházyho podanie stiahla. To je pravda o tom, čo sa udialo. Čiže nie je pravdou to, čo vy tvrdíte, že tu nebol takýto pokus o obnovu procesu, bol skôr, ako bol nález Najvyššieho súdu a jednoducho pod ťarchou argumentov tento proces sa ďalej neuskutočnil, lebo naozaj, nebolo o čom.

Čiže to je problém naozaj historický. Nechcem to podrobne rozoberať, lebo myslím si, že mali by sme sa vrátiť do súčasnosti. Máme podrobné analýzy historikov Slovenskej akadémie vied. Hovorím, všetci majú jednoznačný názor na pôsobenie Jánosa Esterházyho na Slovensku a je to negatívny názor. Niet tu úniku pred tým. Ja neviem, či treba citovať, že v roku 1940 vyhlásil: My Maďari vždy sme sa dívali na Česko-slovenskú republiku ako na životaneschopnú zlátaninu ľudskej zlomyseľnosti a nevedomosti a veľmi dobre sme vedeli, že táto umelo pozliepaná ohava, ktorá sa volá štát, nemá nijaké právo na existenciu. Vtedy v pražskom parlamente ako poslanec Maďarov chcel som rúcať, rúcať niečo, čo sa mi zo srdca hnusilo a z čoho nikdy nič dobrého sa nezrodilo. Stenografické správy zo Snemu Slovenskej republiky z 51. zasadnutia 26. 11. 1940. O rok neskôr povedal: Proti československému režimu sme išli ohňom a železom. 72. zasadnutie z 12. 11. 1941. Takto isto môžeme povedať presne, čo sa dialo vtedy, keď sa pripravovalo odtrhnutie južných území, na ktorých jednoznačne mal podiel, chodil na rokovania, bol v Ríme, dohodol s talianskymi, proste ministrom zahraničných vecí, bol vo Viedni pri Viedenskej arbitráži, môžeme citovať presné pramene maďarských archívov. Ale načo toto donekonečna otvárať, keď je to všetko preukazné.

Napríklad si zoberte, vy ste tu spomínali obete. Áno, to je hrozné otvárať židovské obete a priživovať sa na nich, lebo naozaj, tých obetí tu bolo neúrekom. Veď tu boli aj Cigáni, aj Slováci. Všetci trpeli v priebehu vojny a tu bolo tisíce obetí. Čiže načo to tu znovu otvárať. Pozrite sa, z tých území po zabratí Horthym historici hovoria v novembri 1938. Len čo Horthy v Košiciach vyhlásil, že nič sa Slovákom nestane na zabratých územiach, hneď nasledujúce dni vysťahoval 10 tisíc Slovákov z okupovaného územia. V roku 1941 vysťahoval horthyovský režim, ešte nebola tá fašistická vláda následná pri moci, 18 tisíc Židov na Ukrajinu, ktorých tým prakticky vyvraždili, lebo je to z prameňa Kamenský - Podolský, lebo tam jednoducho s tými Židmi bol krátky koniec. Po okupácii Vojvodiny v roku 1941 vyhnali Srbov a hádzali ich do Dunaja niekoľko tisíc. To sú pramene, ktoré jasne hovoria o obrovských zverstvách. A Esterházy s týmto režimom veľmi úzko spolupracoval. Tak načo toto budeme otvárať a vracať sa k tomu, jednoducho je to historicky preukazné.

Pre nás je ale tragédia v tom, že vy ste povýšili jeho a dávate ho za vzor dnešku. Ináč by sme vôbec túto tému neotvárali. A tam naozaj, veď to zase nie sú pramene SNS alebo HZDS. Poďme konkrétne. Prečo otvárate Komárňanskú župu? Zacitujem prameň - časopis, ktorý, Bratislavsko, ktorý vyšiel v týchto dňoch 23. 3. 2001. Ján Čarnogurský hovorí: A čo Komárňanská župa? Áno, požiadavka Komárňanskej župy je fakticky požiadavka územnej autonómie. Je to porušenie dohody? Chápem to ako to porušenie koaličnej dohody. No veď toto hovorí nie poslanec SNS ani funkcionár HZDS. Toto hovorí Ján Čarnogurský na konto Komárňanskej župy. Že je to faktická autonómia.

Môžeme sa pozrieť na ďalšie veci. Nároky na pôdu neznámych vlastníkov. Veď to nehovorí SNS alebo HZDS. To hovorí minister vlády Slovenskej republiky Pavol Koncoš.

Pani predsedníčka Výboru pre poľnohospodárstvo pani Kadlečíková povedala, keď ste otvárali otázku pôdy v spolupráci s pánom Tatárom v novele zákona, že ide o revíziu Benešových dekrétov. To nepovedali poslanci SNS ani poslanci HZDS.

Čiže toto sú fakty, ktoré vnášajú do vzťahov na Slovensku nervozitu, ktoré prinášajú podozrievanie. A preto sú tieto veci takto.

Zoberte si napríklad stredné a základné školy. Keď bola pani ministerka Slavkovská vo funkcii ministerky, pani poslankyňa Slavkovská presadzovala dvojjazyčné školy. Choďte sa pozrieť do Sárska. Dvojjazyčné školy vyriešili napätie medzi obyvateľmi, ktorí tam žijú - Francúzmi a Nemcami. Veď to je naozaj skutočne úprimné riešenie. Prečo Strane maďarskej koalície nevadí, že mladí ľudia, ktorí sa hlásia k maďarskej národnosti, neovládajú štátny jazyk a majú problémy dorozumieť sa po slovensky. Veď oni zastupujú, tvrdia, túto menšinu, a nemajú záujem, aby sa vzdelala tak, aby bola schopná rovnoprávne sa pohybovať po celom území.

Prečo nemajú záujem riešiť zákon o komunálnych voľbách, keď je jasné, že menšiny pri terajšom zákone o komunálnych voľbách nemajú zastúpenie v obecných mestských zastupiteľstvách? To sú tému, ku ktorým jednoznačne treba povedať, že sú tu riešenia, hovorme o nich úprimne, nehľadajme nejaké minulé riešenia zo začiatku storočia - 20. storočia alebo polovice 20. storočia - hľadajme dnešné riešenia, pre ktoré sú vzory v Európe.

Nikdy som nepočul, že by Strana maďarskej koalície protestovala proti tomu, že husári v Iži robili v roku 1999 divadlo, že prichádza Horthy cez komárňanskú hranicu na Slovensko na bielom koni. Že by tu Strana maďarskej koalície protestovala proti takýmto divadlám? Nepočul som, že by Strana maďarskej koalície sa jednoznačne postavila za to, aby sa postavilo súsošie svätého Cyrila a Metoda v Komárne na dôstojnom mieste. Veď sú to patróni Európy, nielen Slovenska. Nepočuli sme žiadne protesty Strany maďarskej koalície, keď napríklad v niektorých obciach sa hrali maďarské hymny a vztyčovali maďarské vlajky pri výročiach alebo pri vysviacke obecných insígnií. Nepočul som protesty Strany maďarskej koalície, keď na juhu Slovenska sú diskriminovaní Slováci pri prijímaní do mestského, obecného zastupiteľstva alebo do štátnej správy, alebo dokonca aj do súkromných firiem, ako sa to napríklad stalo vo FIDES, firme v Galante, kde nechceli prijať šoféra, lebo nevedel po maďarsky.

Čiže rozumiete, ak budete protestovať proti týmto veciam, ak sa budete zasadzovať za dvojjazyčnosť v národnostných školách, ak budete žiadať o zmenu zákona o komunálnych voľbách, aby boli zastúpené menšiny, aj Slováci, kde sú v menšinovom postavení v obecných, mestských zastupiteľstvách, ak odmietnete vytváranie vyšších územných celkov na etickom princípe, ak budete hľadať skutočne úprimné riešenia pre riešenie pôdy neznámych vlastníkov lesov, potom všetky podozrenia padnú. A nebudú tu problémy s Esterházym alebo s nejakými inými vecami.

Pozrite sa napríklad na ďalšiu konkrétnu vec, keď ste sa tak chválili, že Rómom úžasne vychádzate v ústrety. Mám list vedúceho katedry rómskej kultúry z Nitry, kde hovorí, že, žiaľ, nemôže dať podklady, lebo výskumnú úlohu riešenia demograficko-sociálneho a kultúrneho rozvoja Rómov od roku 1990 chceli riešiť, výskum bol zastavený preto, lebo podpredseda vlády Pál Csáky stiahol tento projekt. Čiže aj toto sú fakty o tom, ako napomáhate riešenie rómskych problémov na Slovensku.

Takže poďme úprimne hovoriť, poďme úprimne riešiť veci a potom nebudú tieto nervozity a tieto vzájomné upodozrievania. Ale zatiaľ z vašej strany túto ochotu tu nevidno.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár. Chcem vás upozorniť, máte 4 minúty 48 sekúnd.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

dámy a páni,

priebeh, žiaľ, tejto diskusie preukazuje doterajšiu skúsenosť. Ja by som chcel niečo povedať o politickom rámci takejto diskusie a chcem aj odsúdiť tento politický rámec. Je to politika ako konflikt, politika ako sila, politika ako napádanie, ovládanie druhých, politika založená na útoku na politických a iných domnelých nepriateľov, na útoku na etnické alebo názorové menšiny založená na zneužívaní alebo prekrúcaní histórie a podobne. Jednoducho agresívna, emotívna politika, ktorá je charakteristická pre nacionalizmus a iné intolerantné politické smery.

V kontraste s tým by som to chcel len stručne vymenovať. Napríklad to, ako SNS alebo HZDS, ale aj ďalšie na Slovensku oslavujú alebo tolerujú režim Jozefa Tisa, alebo priateľstvá s politikmi, ako je Šešeľj alebo Miloševič, ktorých sme tu boli svedkami. A, samozrejme, tolerancia k iným nedemokratickým režimom. Ako príklad je súčasný kubánsky režim.

Druhá vec je, že včera sa spomínala vlastizrada v súvislosti s Vasiľom Biľakom. Kto sa vlastne nejakým mohutným spôsobom od tohto dištancoval s výnimkou niektorých politikov KDH alebo mojich kolegov? O ostatných, ak o nich neviem, tak sa ospravedlňujem. Jednoducho my sme aj za posledné desaťročie a najmä po roku 1989 nerobili nejakú politiku revanšu za obdobie 1948 - 1989. Výsledok je, že nie je protirevanš, ale zase negatívny výsledok je, že sa nám presťahovali tolerancie k nedemokratickým praktikám aj do dnešných čias.

Všetko, čo robí SNS, pán Moric alebo Slota, a mnohí ďalší, vlastne smeruje k tomu, čo sa deje neorganizovane, ale je podnecované politikmi. Sú to rasové útoky na Slovensku, sú to všetky tie dehonestujúce sprejové aktivity voči pomníkom. Treba povedať, že takúto politiku vlastne robí aj predseda Smeru, ktorý už po voľbách začal s nevraživosťou voči SMK, a neschopnosť národnostnej tolerancie neobchádza takmer žiadnu politickú stranu na Slovensku, čo je veľmi, veľmi poľutovaniahodné.

Keď porovnávame demokratické a nedemokratické politické postoje, tak prejdem do celkom inej kategórie. To sú ľudské práva a z nich si vyberiem vlastníctvo. Jednoducho ochrana súkromného vlastníctva, a to s tým priamo súvisí, má menšinovú podporu v tomto parlamente, tak ako má väčšinovú podporu tolerancia k nedemokratickým režimom. Však čo sme tu zažili za desať rokov. Aká bola privatizácia. Ako musíme zaplatiť tých 100 miliárd za banky. Ako sa u nás vyvíja vzťah k podnikaniu. To naprosto súvisí so schopnosťou rozvíjať demokraticky túto krajinu.

Ja jednoznačne chcem odsúdiť takúto politiku, ktorá je agresívna, emotívna, nacionalistická a neznášanlivá, intolerantná. Chcem ju na tomto mieste odsúdiť. Návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu je len pokračovaním v spomínaných krokoch a postojoch, či je to HZDS, SNS, Smer, ale aj obojaké správanie istej časti SDĽ. Myslím si, že okrem mňa by to mali odsúdiť všetci demokratickí politici, ale aj občania na Slovensku.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja páni poslanci, respektíve pani poslankyňa. Končím možnosť sa prihlásiť do faktickej poznámky.

Pani poslankyňa Aibeková, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Pán poslanec, vaše vystúpenie vôbec nebolo k meritu veci, ale tak ako sa zvyknete vyjadrovať k poľnohospodárstvu, daňovým zákonom, ako sa vyjadrujete k zdravotníctvu a tak ďalej, ani by mi nestačili dve minúty vymenovať všetko, k čomu sa vyjadrujete. Cítili ste zrejme potrebu vyjadriť sa aj k tomuto. Ale ak sa vyjadrujete, mali by ste byť presný. HZDS nikdy oficiálne neuznávalo fašistický štát. Ani oficiálne nevelebilo Tisa. Takže, prosím vás, nedávajte nás dohromady s niečím, čo nikdy nebolo v našom oficiálnom programe a k čomu sme my nikdy nezaujímali nejaké pozitívne stanoviská.

Čo sa týka demokracie v Slovenskej republike. Viete, vy ste taký poslanec s pohľadom iba na jedno oko, pretože vy sa považujete za demokratického v tomto parlamente, iba vy. Vám tu nie je dobré ani HZDS, ani SNS, ani SDĽ, ani nikto, vy ste tu dobrý a úžasný, iba vy Demokratická strana. Že sa rozpadáte, že máte problémy, je asi dôsledok práve tejto vašej netolerantnosti voči všetkým ostatným.

Takže myslím si, že takéto vaše vystúpenie svedčí o vašom prístupe k životu. Čo sa týka vyjadrení k Biľakovi, nuž pán poslanec, súkromné médiá sa vás pýtajú na názory a zaujímajú ich aj také názory, s odpustením, aký toaletný papier používate. Bohužiaľ, názory opozície aj na veľmi vážne problémy, o ktorých tu hovoríme, jednoducho predovšetkým verejnoprávne médiá nezaujímajú. A častokrát dochádza k tomu, že naše názory sú skresľované. Takže predovšetkým si pozrite a zistite si pravdivosť tých tvrdení, ktoré ste tu teraz predniesli.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec znova obhajoval politiku Demokratickej strany. Jedným dychom hovoril, že vždy protestoval proti nejakému násiliu alebo nedemokratickosti. Ešte som ich nikdy nepočul hovoriť o tom, aby sa nediali tie rituály stavania všelijakých turulov, všelijakých pamätných tabúľ na osoby, ktoré majú spornú minulosť, alebo že sa stavajú napríklad proti terajšej, terajšej praktike zatláčania slovenského živlu v samosprávach na juhu Slovenska. Toto sú všetko skutočnosti, ktoré ukazujú, pán poslanec, že nemáte rovnaký meter a že sa darmo tvárite ako demokrat. Demokraticky by ste museli reagovať na každé bezprávie. A to sa práve nedeje.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tatár, ešte vám ostali nejaké sekundy.

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Vítam každý krok k rozvoju demokracie. Avšak zatiaľ, musím to len zopakovať, vnímam to skôr ako nedostatok na Slovensku. A dúfam najmä, že aj takéto rokovanie, ako máme dnes, nepoškodí demokratické cítenie najmä mladej generácie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ešte máte minútu, ak máte záujem.

Ďalší v rozprave podľa vylosovaného poradia vystúpi za klub SMK pán poslanec Bárdos.

Nech sa páči.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda,

vážený pán podpredseda vlády Slovenskej republiky,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

ctení hostia,

poslanci a politici Strany maďarskej koalície, ako aj politici a poslanci jej predchodkyne - maďarskej trojkoalície - sa môžu pochváliť tým, že v každom volebnom období presadzovali potrebu dôsledného dodržiavania Ústavy Slovenskej republiky, ale aj medzinárodných dohovorov a zmlúv, ku ktorým sa prihlásila prostredníctvom vlády a parlamentu ako suverénny samostatný štát.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kotian, telefonujte vonku.

Poslanec Gy. Bárdos:

Je všeobecne známy fakt, že jedine poslanci maďarskej koalície neodsúhlasili ani jeden zákon v období predošlej vlády, ktorý sa ukázal neskôr ako protiústavný, a je známe aj to, že ako opozičná strana vyslovovali sme kritiku vo vzťahu k vládnej koalície vždy vecne, upozorňujúc na nevyhnutnosť plnenia medzinárodných záväzkov, ku ktorým sa zaviazala vláda Slovenskej republiky, respektíve Národná rada Slovenskej republiky.

Strana maďarskej koalície, jej politici a poslanci vždy presadzovali nutnosť vybudovania právneho štátu, posilnenia demokratických inštitúcií na Slovensku, a to okrem iného aj preto, lebo sme toho názoru, že Slovensko musí patriť nielen geograficky, ale aj politicky a hospodársky do Európy, do jej bezpečnostných a hospodárskych štruktúr.

Dámy a páni, Strana maďarskej koalície vo svojich cieľoch a zámeroch vždy kládla dôraz aj na tvorbu a dodržiavanie ľudských a menšinových práv, ale vždy vychádzala z Ústavy Slovenskej republiky, respektíve z tých medzinárodných dohovorov a zmlúv, ku ktorým sa zaviazala vláda a Národná rada Slovenskej republiky, teda Slovensko ako samostatný a suverénny štát, pričom sme používali vždy výlučne legitímne politické prostriedky na dosiahnutie našich zámerov. Táto zásadová politika bola ocenená v medzinárodnej politike tým, že v období existencie trojkoalície politické hnutie Spolužitie a Maďarská občianska strana boli plnohodnotnými členmi Liberálnej internacionály, Maďarské kresťanskodemokratické hnutie zase členom Európskej kresťanskodemokratickej únie a pozorovateľom Európskej demokratickej únie. Strana maďarskej koalície po dvaapolročnej existencii získava členstvo v Európskej ľudovej strane a tiež v Európskej demokratickej únii.

Na základe uvedených faktov v mene Strany maďarskej koalície dôrazne odmietam všetky neopodstatnené vyjadrenia na adresu politiky strany, či sa to týka spôsobu vystupovania vo vládnej koalícii, či sa to týka medzinárodných zámerov strany.

Strana maďarskej koalície vo vláde dôsledne presadzuje plnenie Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky vo všetkých oblastiach, pričom nepoužíva žiadne vydieračské a iné praktiky. Je vždy za dosiahnutie konsenzu všetkých strán vládnej koalície. Dôrazne odmietame všetky ničím nepodložené obvinenia z nepriateľstva a nekalých zámerov voči slovenskému národu a Slovenskej republike.

Strana maďarskej koalície je zástancom dobrej a úspešnej spolupráce Slovenskej republiky a Maďarskej republiky, slovenského a maďarského národa a vo svojej politike zásadovo presadzuje integráciu oboch štátov do európskych a euroatlantických štruktúr, čo je spoločným záujmom všetkých Slovákov a Maďarov, lebo sme presvedčení o tom, že členstvo v týchto štruktúrach zabezpečuje bezpečnosť týchto dvoch susedných štátov, ako aj ich hospodársky, sociálny a vzdelanostný rozvoj v prospech všetkých obyvateľov oboch štátov.

Nie som presvedčený o tom, že navrhovatelia vyslovenia nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu majú záujem na tom, aby vládna koalícia po odvolaní člena vlády fungovala lepšie, aby oblasť ľudských a menšinových práv a rozvoj vidieka zastával niekto iný preto, aby Slovensko napredovalo v týchto oblastiach a čím skôr sa stalo členom NATO a Európskej únie, na čo máme obrovskú šancu napriek politickej izolácii Slovenska z obdobia predošlej vlády.

O tom, že navrhovatelia odvolania podpredsedu vlády majú úplne iný zámer, svedčí ich samotný návrh, ktorý obsahuje také nepresnosti alebo vedomé nepravdy, ktoré sú zjavné na prvý pohľad. Všetky médiá a denníky priniesli správu napríklad o tom, že pamätnú medailu Jánosa Esterházyho neprevzal pán Pál Csáky, ako to uvádza návrh na odvolanie. Všetci, ktorí sme čítali stanovisko Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, vieme, že sa v ňom nehovorí o žiadnom zásahu Maďarskej republiky do vnútorných záležitostí Slovenskej republiky. Teda, kto nehovorí pravdu, zavádza a klame.

Dámy a páni, Strana maďarskej koalície nevymyslela etnický princíp pri územnosprávnom členení Slovenska. Je to jedno z dvanástich kritérií na vytvorenie vyšších územných celkov, ktoré boli sformulované v stratégii reformy verejnej správy Slovenskej republiky. Ale v našich argumentoch na vytvorenie VÚC to ani nefiguruje. Naše argumenty vychádzajú z hospodárskych, sociálnych, ekologických, geografických a kultúrno-historických daností Podunajska. Ničím nepodložené je tvrdenie o zámene nejakého textu pri tvorbe dokumentu Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov a obvinenie o nátlaku na menšiny prostredníctvom rozdeľovania finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky je nezmysel už len z toho dôvodu, že takú úlohu alebo povinnosti podpredseda vlády Pál Csáky a jeho kancelária ani nemá.

Mohol by som pokračovať vo vymenovaní nepresností a nezmyslov, ktoré sú v odôvodnení návrhu, ale hádam stačí aj toľko na to, aby som mohol položiť otázku, čo asi sledujú poslanci Slovenskej národnej strany a časť poslancov Hnutia za demokratické Slovensko vo svojom návrhu.

Už v čase prerokúvania návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky sme poukazovali na to, že opozícia nemá záujem na zlepšení predloženého dokumentu, ale chce vyvolať protimaďarskú atmosféru v spoločnosti a zároveň dosiahnuť odmietnutie občanmi slovenskej národnosti tých slovenských politikov, ktorí sú ochotní spolupracovať so Stranou maďarskej koalície, ktorí dosiahli jednoznačné zlepšenie susedských vzťahov medzi Slovenskou republikou a Maďarskou republikou a úspešne obnovili činnosť Vyšehradskej štvorky.

Ich štvavé vystúpenia, žiaľ, mali odozvu v spoločnosti, výsledkom čoho sú nehanebné nápisy na soche Sándora Petöfiho, na budove Generálneho konzulátu Maďarskej republiky v Košiciach, v kostole v Rimavskej Sobote, rozbité okná škôl s vyučovacím jazykom maďarským v Bratislave a v Podunajských Biskupiciach a, žiaľ, by som mohol pokračovať ďalej vo vymenovaní, ale myslím, že nemá to zmysel. Žiaľ, je to realita.

Vznášajúca sa rasová a národnostná nenávisť podnecuje navrhovateľov pokračovať v tomto trende, o tom je terajšie zasadnutie Národnej rady Slovenskej republiky. Verte mi, dámy navrhovateľky a páni navrhovatelia, že chápem vaše pohnútky. Cítite, že národnostná a rasová otázka na Slovensku je naďalej citlivou otázkou. Dajú sa vyvolať vášne, ktoré vám prinesú výsledky v podobe možného víťazstva v parlamentných voľbách, ale dovoľte mi otázku, myslíte vážne, že Slovensko musí napredovať v budovaní demokracie, sociálneho trhového hospodárstva, pevnej siete zdravotníckych, sociálnych a vzdelávacích zariadení? Ak áno, musíte vedieť, že Slovensko k tomu potrebuje stabilitu, pokoj a uvoľnenú spoločenskú atmosféru. Môžete mi povedať, dámy a páni, čo mienite urobiť vami vybičovanými vášňami v prípade vášho volebného víťazstva?

Dámy a páni, upozorňujem vás, že hráte nebezpečnú hru. A ak to nie je len nešťastná politická hra, ale ozajstný zámer, ktorého cieľom je rozoštvať proti sebe občanov Slovenskej republiky na základe etnickej a národnostnej príslušnosti, zrejme počítate aj s tým, že susedské vzťahy Slovenska sa budú zhoršovať a môžu sa dostať znova alebo znovu na bod mrazu tak s Maďarskom, ako aj s Českou republikou, ako sme boli toho svedkami v rokoch 1994 až 1998. A musíte vedieť aj to, že ani NATO, ani Európska únia nepotrebuje rozoštvaných, hádajúcich sa susedov. Môže sa stať, že Slovensko aj v roku 2002 zostane pred bránami NATO, ako tomu bolo v roku 1998, a tiež to, že aj do Európskej únie vstúpia naši susedia bez nás napriek tomu, že terajšia vládna koalícia úspešne dobieha ich v procese integrácie napriek tomu, že v najbližšom období budeme mať otvorených už 23 kapitol a predbežne 12 uzavretých kapitol vo vyjednávaní s Európskou úniou.

A dovoľte mi potom na záver svojho vystúpenia položiť poslednú otázku: Je to záujem Bratislavy alebo, nedajbože, inej metropoly iného štátu, štátu, ktorý chce zostať veľmocou aj po rozpade Sovietskeho zväzu, štátu, ktorý verejne deklaruje svoj nesúhlas s rozširovaním NATO a Európskej únie, štátu, ktorý vrúcne odporúča Slovensku neutralitu?

Dámy a páni, zamyslite sa nad tým, čie záujmy zastupujete, keď chcete vyvolať národnostnú neznášanlivosť a pokaziť sľubne sa rozvíjajúce susedské vzťahy Slovenskej republiky.

Dámy a páni, už úplne na záver mi dovoľte, aby som sa vyjadril ešte raz stručne k návrhu skupiny poslancov na vyjadrenie nedôvery pánovi vicepremiérovi Pálovi Csákymu. My poslanci Strany maďarskej koalície odmietame dôvody navrhovateľov na odvolanie pána podpredsedu vlády Slovenskej republiky Pála Csákyho a budeme hlasovať proti návrhu na vyslovenie nedôvery.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca Bárdosa s faktickými poznámkami sa hlásia štyria páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Posledný bol pán poslanec Zelník.

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcel by som pána poslanca Bárdosa ubezpečiť, že nie je ani majiteľom, ani držiteľom certifikátov pre označovanie demokratickosti jednotlivých politických síl. Síce môže mať určitý vplyv cez rôzne medzinárodné loby, ale nie je to trvalé riešenie pre nikoho. Nezastrašujme sa vzájomne a nehovorme, že vy máte právo napríklad voľne hovoriť o historických súvislostiach Podunajska, ale predstavte si, že by sme v tú chvíľu takto isto hovorili napríklad o historických oprávneniach slovienskeho Podunajska, ktoré objektívne bolo, ktoré bolo prakticky v celej strednej Európe, a predsa to nikdy nerobíme ani sa nedomáhame takéhoto stavu. Ale vy stálym otáčaním odmietate vyhlásiť, že odsudzujete iredentu, že odsudzujete tie sny, o ktorých, ako hovorí pán podpredseda vlády Csáky, sníval Esterházy už od mladosti. To sú sny uzurpačné, vy nemôžete očakávať, že my ako politickí reprezentanti veľkej časti obyvateľstva Slovenska prestaneme obhajovať ich záujmy. Sú to existenčné záujmy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Pán kolega, vaše vystúpenie bolo veľmi dobre pripravené a bolo to z vašej pozície veľmi dobré vystúpenie. Boli však v ňom najmenej tri problematické body. Po prvé musím zdôrazniť, že žiadne hanlivé nápisy sa po prerokovaní ústavy, novely Ústavy Slovenskej republiky neobjavili ani na Slovensku, ani v Maďarsku. Všetky sa objavili až po onej udalosti, o ktorej sa tu dnes rozpráva. Taký je jednoducho fakt a je to tak. A preto sa naozaj treba zamyslieť aj nad tým, kto zadáva príčinu pre to, aby sme tu dnes sedeli, a kto zadáva príčinu aj takýmto ľuďom, aby takéto hanebné veci robili. Druhá a tretia vec má rovnaký obsah v tých veciach polemických. Ak ministerstvo zahraničných vecí vyslovilo poľutovanie nad účasťou a dištancovalo sa od akcie, jeho postavenie je trochu iné ako ministerstva pôdohospodárstva alebo ministerstva kultúry. Jeho výstupy sú výstupy von, v mene vlády Slovenskej republiky a v mene slovenského štátu.

My chceme vedieť iba jednu skutočnosť, vážení kolegovia, či teda má pravdu pán minister Kukan a ministerstvo zahraničných vecí, a bol to poľutovaniahodný akt, od ktorého sa treba dištancovať, alebo máte pravdu vy a pán Csáky. Obidvaja pravdu nemôžu mať, je to nezvratný logický fakt. Na toto chceme odpoveď, na toto ešte odpoveď ani ministerstvo zahraničných vecí, ani pán minister, ale ani pán podpredseda vlády doposiaľ nedali. Obidvaja pravdu nemôžu mať a v tej istej polohe je otázka stanoviska vlády k 12 vyšším územným celkom.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predseda.

K vystúpeniu pána poslanca Kvardu chcem len...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pána poslanca Bárdosa.

Poslanec J. Prokeš:

... pardon, Bárdosa. Veľmi sa ospravedlňujem. Pán Esterházy bol riadený z Budapešti. To všetci vieme, na to sú historické dôkazy, napríklad v otázke budúceho predsedu Zjednotenej maďarskej strany písal maďarskej vláde: Úctivo prosím príslušných činiteľov, aby boli láskaví v tejto otázke rozhodnúť a o výsledku nás informovať. Nikto na Slovensku dnes už ani nepochybuje o tom, že SMK je tiež riadená z Budapešti. Práve preto, že sa SMK priamo prihlásila tým, že prebrala ocenenie Esterházyho, jednoducho sa prihlásila k tým istým myšlienkam, ktorými sa riadil pán Esterházy, a preto chcem poprosiť len toľko: Pokiaľ sa niektorí naši kolegovia z SMK dovolávajú tolerancie, aby sa predovšetkým pozreli sami na seba a začali akceptovať, že nie sú nadľudia, ale že tolerancia znamená aj ich chápanie iných názorov, než sú ich vlastné.

Ja súhlasím s predrečníkom, že Európa naozaj nechce rozhádaných susedov, ale potom sa pýtam, čo bolo znovupochovanie Horthyho? To nebola provokácia voči Slovenskej republike? Čo boli útoky voči Slovenskej republike kvôli Gabčíkovu? To neboli provokácie a snaha rozhádať sa? A čo je táto oslava Esterházyho, kontroverzného politika práve vo vzťahu k slovenskému národu? To nie je provokácia? A čo sa týka vstupu do NATO. Nič sa nestane, pán kolega, keď tam nevstúpime. Po tom, čo predviedli v Juhoslávii, budem veľmi rád, keď tam nevstúpime.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

chcem reagovať na tú časť vystúpenia pána kolegu, kde hovoril o hanlivých nápisoch na budovách a sochách. Ja súhlasím, že takéto veci by sa nemali stávať, ale aj ja a moji kolegovia odsudzujú takéto činy ako, ako činy prejavu barbarstva a vandalizmu, ale ja by som ich nespájal s nejakou neznášanlivosťou medzi národmi. Ak to urobilo pár nezodpovedných jednotlivcov, nebolo by dobré, aby sme takýto signál vysielali do sveta, že je to prejav neznášanlivosti medzi národmi.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, pán poslanec Bárdos, môžete reagovať na faktické poznámky.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda.

V prvom rade ďakujem pekne všetkým, ktorí sa vyjadrili vo faktických poznámkach na moje vystúpenie, a dovoľte mi, aby som veľmi krátko reagoval aspoň na niektoré myšlienky, ktoré boli povedané alebo aspoň naznačené vo faktických poznámkach.

Vážený pán kolega Húska, ešte raz by som chcel upriamiť pozornosť aj vašu, že Strana maďarskej koalície je medzinárodne uznávanou stranou a budem veľmi rád, keď v Národnej rade Slovenskej republiky budú strany, ktoré majú takýto punc medzinárodnej stability a takéhoto spojenia, to znamená, že sú uznané, uznávané.

Veľmi krátko k tomu, čo povedal pán poslanec Prokeš. Pán poslanec Prokeš, áno, vy ste povedali, že aby sme nevstúpili do NATO, žiaľ, vy ste boli členmi vládnej koalície v predošlej vláde a, žiaľ, to, čo ste hovorili nie vy, ale celá vláda a čo ste deklarovali a čo ste robili, to bolo v protiklade. A kvôli tomu Slovenská republika nemohla využiť historickú šancu sa dostať v prvom kole do NATO, žiaľ, žiaľ, a kvôli vám, ktorí stále hovoríte, že Slovenská republiky a bezpečnosť a stabilita, uvedomte si, že Slovenská republika bude bezpečná a stabilná vtedy, keď vo zväzku NATO a v Európskej únii. A celkom na záver pán poslanec Prokeš, ja vás ubezpečujem, že Strana maďarskej koalície ani členovia vlády z SMK, ani poslanci z SMK nie sú riadení ani z Budapešti, ale ani nie z Moskvy.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser, ako navrhovateľ chcete znovu vystúpiť.

Nech sa páči, máte právo.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ak dovolíte, aby sme niektoré veci uviedli na pravú mieru, tak treba jednoznačne povedať, že práve to, že Strana maďarskej koalície je členom týchto významných zoskupení v Európe, o to väčšia je zodpovednosť a myslím si, že práve z takéhoto pohľadu treba vidieť, že keď sa prihlási k minulosti a dáva ju za príklad dnešku, ja neviem, čo by povedali páni z Ľudovej strany alebo z podobných zoskupení, keby sa dočítali, že vy sa hlásite k tomu, čo napríklad povedal na adresu Mníchovskej dohody János Esterházy, keď citujem: V tejto chvíli s pocitom najhlbšej vďaky sa obraciam k štyrom veľmociam, signatárom mníchovskej jednoty, ktorí si osvojili naše oprávnené požiadavky a významne prispeli k nášmu oslobodeniu. Viem a cítim, že v priebehu niekoľkých dní sa maďarstvo zjednotí, šťastný a so srdcom plný vďačnosti očakávam spätné pripojenie k Maďarsku. Nech žije zväčšené Maďarsko. Barázda, Bratislava 1938, číslo 42 16. október.

Čiže to sú historické pravdy, čo povedal vlastne Esterházy, ak sa vy k tomuto hlásite, myslím si, že v Ľudovej strane by neboli nadšení, že uznávate, že to nebol mníchovský diktát, ale pre vás mníchovské víťazstvo, tak to je veľmi smutná vec a hovorím, môžeme citovať z dokumentov, ako spolupracoval János Esterházy na odtrhnutí južných území, čo vyvrcholilo napríklad telegramom, ktorý autenticky prikladáme k materiálu, ktorý ste nechceli rozdať, telegram maďarského veľvyslanca z Ríma pre ministra zahraničných vecí. Veľmi tajné - Rím 31. október 1938 o tretej hodine. Prísne tajné - gróf Ciano za zachovania najväčšej tajnosti mi oznámil, že Ribbentrop definitívne súhlasil s návratom Košíc, Užhorodu a Mukačevu Vilányi. Zase už citovaný dokument, z ktorého je to vybrané.

Čiže tu sú jednoznačné veci, že tento človek nie je, myslím si, hodný ochrany strany, ktorá hovorí, že je členom takého zoskupenia, ako je Ľudová strana v Európskej únii. A keď ste hovorili, že vy naozaj chcete veci brať veľmi seriózne, že odmietate obvinenia z nekalých zámerov a nelojality, hovorím, je tu veľmi jednoduchá cesta, odmietnete Komarňanskú župu, povedzte jednoducho, že budete presadzovať dvojjazyčnosť v školách s vyučovacím jazykom maďarským, aby tie deti neboli žobráci, ktorí neovládajú štátny jazyk a nevedia sa potom dorozumieť po zvyšnom území Slovenska. Povedzte, že budete presadzovať zmenu volebného zákona do obecných a mestských zastupiteľstiev, aby menšiny boli zastúpené v každej obci a meste, kde jednoducho žijú a dnes v obecných zastupiteľstvách nie sú. To sú konkrétne činy, ktoré môžete urobiť ako prejav lojality k tomuto štátu a v tej chvíli sa na vás budú pozerať ľudia inakším spôsobom.

A to, čo ste povedali na adresu aj tých počmáraných a neviem ako poškodených pomníkov, Slovenská národná strana veľmi rázne odmietla takéto činy, naša organizácia v Petržalke sa k tomu striktne vyjadrila hneď, ako sa to stalo. A takisto chcem povedať, že zamieňate príčiny s dôsledkami. Príčina bola návšteva osláv Jánosa Esterházyho a dôsledky boli tieto nepokoje, ktoré sa tu udiali. To nebola žiadna Slovenská národná strana, ale Strana maďarskej koalície, ktorá vyvolala duchov minulosti, priniesla ju do dnešných dní a začala týmto spôsobom jednoducho vyvolávať vášne medzi ľuďmi. To je skutočnou pravdou. Ak odmietnete všetky tieto veci, o ktorých hovoríme, a pokúsite sa nasadiť inú politiku, ktorá by priniesla zmier v národnostne zmiešaných oblastiach, nebudú problémy, to nie vec Slovenskej národnej strany, vy ste na ťahu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrassy bude reagovať na vystúpenie pána poslanca Oberhausera, navrhovateľa.

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Ak si vezmeme návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády a v tomto navrhuje aj návrh uznesenia Národnej rady k tomuto bodu a dostaneme sa k odseku C, tak sa tam konštatuje, že Národná rada považuje za nezlučiteľné so súčasnou oficiálnou politikou Slovenskej republiky, aby sa ktokoľvek, kto z akýchkoľvek dôvodov kolaboroval s nacistickým Nemeckom, dával tak vzor mladej generácii. Musím vyjadriť naozaj veľké potešenie, že práve Slovenská národná strana, jej predstavitelia dali takýto návrh uznesenia, ale bol by najvyšší čas, keby Slovenská národná strana sa aj takto správala a takto sa jednoznačne vyjadrila aj k otázke, ktorá súvisí so slovenským štátom, ktorá súvisí aj s aktivitami mestského zastupiteľstva a ich predstaviteľa, aj poslanca Národnej rady pána Slotu v Žiline, ktorý v minulom roku chcel odhaľovať sochu prezidenta Slovenskej republiky, prezidenta slovenského štátu, ktorý bol fašistickým a ktorý kolaboroval s fašistickým Nemeckom.

Neviem, kedy pán Oberhauser hovoril pravdu a kedy klame, či to bolo 19. februára roku 2000 v rozhovore pre Národnú obrodu, keď povedal, že Slovensko by sa malo podľa jeho slov snáď normálnou cestou vyrovnať so svojou minulosťou a rovnako akceptovať skutočnosť, že Tiso bol slovenským prezidentom. Poslanec SNS Viliam Oberhauser v súvislosti so schválením umiestnenia portrétu Jozefa Tisa konštatoval, že ide o osobu, ktorá patrí histórii a jej hodnotenie treba ponechať historikom, nie politikom. Konkrétne hovorí: Odmietame, aby sa tematika a postava Jozefa Tisa stala predmetom politických diskusií a súbojov. Pýtam sa, či táto mimoriadna schôdza nie je presne o tom, čo kritizoval 19. 2. 2000.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slobodník je v poradí prvým vystupujúcim za poslanecký klub Hnutia za demokratické Slovensko.

Máte slovo, pán poslanec.

Poslanec D. Slobodník:

Dámy a páni,

na Slovensku sa organizujú sily, ktoré by chceli vyhlásiť, že príčinou terajších rozporov je, samozrejme, opozícia. Vo včerajšej Pravde istý novinár napísal - veriť alebo vyťahovať, vyťahovať dokumenty z archívov, to je cesta do pekla. A druhý ďalej napísal, samozrejme, budú sa citovať zase citáty z knihy, napísal, hoci sú z kníh, pána Csákyho a tak ďalej.

Ja si myslím, že je to nesprávny prístup, pretože ak niekto vyvolal terajšiu konfliktnú situáciu, je to, samozrejme, Strana maďarskej koalície a konkrétne udalosť v Budapešti - spomienková oslava na Jánosa Esterházyho, ak vôbec keď idete k tej tolerantnosti, páni z maďarskej koalície, videli ste niekedy v slovenských novinách tých zlých, ktorých vy pokladáte, samozrejme, za zlých, videli ste niekedy také slová, ktoré by napísal niekto zodpovedný, že ja neviem, my nebudeme rokovať alebo vôbec my opovrhujeme maďarskými občanmi, občanmi maďarskej národnosti, lebo to je bagáž, nikdy také niečo nebolo, nikdy také niečo nebude, váš kolega Szilvásyi, exšéfredaktor Új Szó si dovolil napísať o 35, 36, 37 percentách obyvateľov Slovenskej republiky, že teda s tými my vôbec nemáme čo do činenia, to je bagáž.

Ale, samozrejme, nechajme pána Szilvásyiho, vráťme sa k pánu Csákymu. Pán Csáky je konzekventný, to jedno mu treba priznať, je to človek, ktorý nikdy nič neodvolal, čo napísal, a využíva na to tie najrozmanitejšie možnosti. Ja som ho veľakrát kritizoval z tejto pôdy za to, čo napísal vo svojich dvoch knihách - Medzi dvoma svetmi a Maďari na Slovensku, ani raz, ale ani raz neodpovedal a predvediem vám jeho vzor, to je ukážka, ktorá stojí za pozornosť, lebo ukazuje celú túto mentalitu a celý tento spôsob, ako koná pán Csáky. Ja som sa ho spýtal v interpelácii, čo si myslíte - samozrejme tu nie - čo si myslíte, pán podpredseda, ešte trváte na tejto vete, že rokovať so Slovákmi sa nevyplatí, lebo je to národ, ktorý trpí silným komplexom menejcennosti a, prosím, iba teraz sa vlastne stáva z ľudu národom, nemá svoje dejiny. Tak ja som sa ho spýtal, ešte trváte na tejto svojej téze? A tu vám prečítam odpoveď, ktorú mi prečítal na interpeláciu.

Vážený pán poslanec, vaša interpelácia sa týka mojej knihy Két világ között. Vôbec som sa ho nespytoval na knihu, ale na ten výrok. Skutočne som podctený, že moju knihu pokladáte za takú vzácnosť, že ju čítate permanentne. Stále som toho názoru, že model spolunažívania Slovákov a Maďarov na Slovensku sa má vytvoriť prostredníctvom dialógu. Súhlasím s vami, že s komplexom menejcennosti sa nedá efektívne rokovať. No tak vidíte, a to je celá odpoveď. Čiže absolútne nepovedal, súhlasí vlastne s tým ešte, čo povedal o nás o Slovákoch, že trpíme silným komplexom menejcennosti alebo nie.

To sú odpovede pána Csákyho a ja by som to mohol dlho citovať z jeho dvoch kníh, jeho výroky, mám ich zachytené, som ich aj vydal časopisecky v Literárnom týždenníku, ktoré povedal, hovoriť o starých Slovákoch v 9. a 10. storočí, je len vytváranie mýtov. Ani nehovoriac o tom, že sa vedú vážne odborné debaty, kde presne bola situovaná Veľká Morava. A hneď na to napísal: Nemali by práve slovenskí Maďari prinavrátiť kult svätého Štefana sem, kde má prirodzené korene, to znamená, že Maďari tu už boli v tom 9. a 10. storočí, ale Slováci akosi nie podľa Szentiványiho, Gábora Szentiványiho, to je ten autor, ktorý píše o Jánosovi Esterházym a maďarský autor - knihu vydala v roku 1995 Alica Malfáty, dúfam, že som to správne prečítal -, tvrdí, že Slováci sa ako národ zjavili v 17. storočí a vy nás takýmito bludmi kŕmite, vy nás takýmito bludmi akosi chcete uspať alebo presvedčiť.

Ja nebudem citovať tie mnohé urážky a tie mnohé slová, ktoré povedal pán Csáky a vyhýba sa tomu, aby sa ospravedlnil alebo povedal, že to napísal v istej situácii, nie, on je neomylný, on je pravdivý, Slováci sú menejcenná rasa podľa neho, aj keď to nepovedal, verbis expressis, ale z toho, že si nepokladá za povinnosť ospravedlniť sa za urážky slovenského národa, to jednoznačne vyplýva. Jednoznačne to vyplýva aj z toho, ako sa postavil k otázke Jánosa Esterházyho a svojej účasti tam, to som naozaj čakal, ako to povedala pani poslankyňa Slavkovská, že aspoň teraz sa spamätá a povie, mrzí ma, že som bol na oslavách tohto človeka. Nie, absolútne jednoznačne všetko je v poriadku.

A musím vám tu odcitovať, aby som necitoval len z minulosti Jánosa Esterházyho. Ja budem stručný, aby som sa zmestil čo do najkratšieho času, aby aj druhí mohli hovoriť. Musím vám odcitovať, čo povedal pán Csáky v Budapešti alebo čo napísal v jednom svojom článku, ktorý vyšiel v Szabad Újság a volá sa Politika és Erély, čiže Politika a mravnosť. Tak tu, samozrejme, začal tak, ako to bolo napísané, že uvidel svetlo svetla malý chlapec, ale potom píše: Je až nepochopiteľné ako Esterházy, aký bol naivný, je nepochopiteľná tá naivita. Myslel som, že tu bude hovoriť niečo o tom, že teda naletel na tie heinleinovské výroky, ale zďaleka nie. On absolútne jedným slovom v tomto článku nekritizoval vlastizradcu Esterházyho, jedným slovom to nespomenul, čo tu konal a konal strašné veci, všetko tu ešte neodznelo a treba to aspoň telegraficky povedať. Jednoducho on hovorí o tej naivite v súvislosti s Gustávom Husákom, je až nepochopiteľné, ako veril slovám Gustáva Husáka, ktorý sa podstatne pričinil o to, že história Esterházyho sa zvrtla veľmi tragicky.

Po vojne tu nastal útlak. Citujem z pána Csákyho v súvislosti s oslavou Jánosa Esterházyho. A na základe logiky, vecnej logiky sa Esterházy ako symbol dostal prvý do terča. To znamená, že slová Slovensko, Česko-Slovensko, ktoré sa reštituovalo po roku 1945, že vlastne sa dopustilo útlaku tým, že vôbec sa rozhodlo postaviť pred súd Esterházyho. Deformácie štátu z Česko-Slovenska zabraňovali dodnes grófovu rehabilitáciu v rodnej vlasti. Nuž už sa tu hovorilo o tom, prečo táto rehabilitácia nie je možná. Maďarstvo Slovenska považuje Esterházyho za svojho. To znamená, že sa hlási k jeho tradíciám, že sa hlási k jeho martýrstvu, k jeho hrdinstvu a uzáver je taký, ktorý je naozaj dôstojný. Hovorím to v úvodzovkách, aj keď tie úvodzovky neviem vyjadriť hlasom, Esterházy prerástol rámec užšej vlasti aj Felvidéku. Nie je iba felvidécke, ale aj celé maďarstvo bude s vďakou zachovávať jeho pamiatku, jeho vznešený vzor sebaobety nech žiari aj pre nasledujúce generácie. Nuž to je prihlásenie sa skutočne k fašistickému predkovi, nehovoriac o tom Felvidéku, je možné, aby minister slovenskej vlády nazýval krajinu a štát, v ktorej žije, Felvidékom. Ja to mám originál, takže ma neusvedčíte, že to nie je pravda. Je to tu: Esterházy János, tilnecikép a hazaiság a felvidék a keretén. Így nem csak a felvidéki, hanem az egész magyarság fogja... a tak dalej a tak ďalej.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nerozumieme vám, pán poslanec.

Poslanec D. Slobodník:

No treba hovoriť, treba rozumieť aj po maďarsky. Ja rozumiem lepšie po maďarsky ako vy po slovensky.

A teraz k tým činom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

To o kom ste mysleli, pán poslanec?

Poslanec D. Slobodník:

... Jánosa Esterházyho, o ktorých sa tu ešte nehovorilo. Prosím vás pekne, mohol by som citovať a citovať z maďarských archívov a maďarských dokumentov. Tu je kniha, síce napísaná po nemecky Alianc - Hitler, Horthy, Mussolini vydaná vydavateľstvom Akadémia Kiadó v Budapešti a v nemčine. Ja vám odcitujem zo strany 28, čo píše táto kniha o Jánosovi Esterházym.

24. apríla vypracoval Heinlein karsvádsky program pozostávajúci z deviatich bodov, ktorý okrem iného žiadal plnú slobodu pre nacistické hnutie. Z Heinleinovej iniciatívy začali vodcovia menšiny v Česko-Slovensku organizovanie takzvaného autonomistického frontu, v ktorej boli veľmi aktívni z Budapešti riadení vodcovia Zjednotenej nemeckej strany János Esterházy a Gejza Sülé. Želanie nemeckej vlády, že vodcovia Maďarska v Česko-Slovensku by mali vo svojich požiadavkách držať krok so sudetonemeckou stranou, bolo maďarskou vládou hneď tlmočené Esterházymu a s dodatkom, aby vypracoval programové body, ktoré by československá vláda nemohla splniť. V knihe vášho autora Gábora Szentiványiho sa hovorí o tom, ako to urobil János Esterházy. Urobil to tak, že 7. októbra vystúpil v Bratislave v rozhlase s Andorom Jarošom, pánom Popélym, takisto oslavovaným ako veľkým vodcom maďarstva, hoci bol popravený za zločiny proti ľudskosti v apríli 1946, a tam vyhlásil veľa bodov, ale jeden z nich znel: Odovzdať všetku moc na územiach, kde žijú občania maďarskej národnosti, do rúk Zjednotenej maďarskej strany. Bol s Bekom, poľským ministrom zahraničia, dohodol sa tam s ním, že vznikne maďarsko-poľská hranica, to znamená, že automaticky podriadil Slovensko Maďarsku. Pripúšťal pre neho jedine autonómiu.

A na takýto vzťah chcete nadväzovať? To je vaše želanie, aby maďarsko-slovenské vzťahy boli určované na základe Esterházyho "veľkorysej", samozrejme, ponuky že Slovensko dosiahne plnú autonómiu. Bol s Cianom, to sa tu už hovorilo, zasa sa to cituje v Gáborovi Szentiványi. A to vám odcitujem, to stojí za to, lebo to je naozaj veta, ktorá hovorí o všetkom. Na základe tejto jednej vety by musel byť Esterházy odsúdený ako občan Česko-slovenskej republiky. Citujem z tejto knihy.

Už sme spomenuli rokovania v Ríme, ktoré viedol Ribbentrop s Cianom, pri ktorých sa Cianovi podarilo presvedčiť nemeckého ministra zahraničia, aby sa vzdal takzvanej Ribbentropovej línie a aby sporné mestá pričlenil k Maďarsku. Žiaľ, musel sa zrieknuť spoločnej poľsko-maďarskej hranice, pretože odvolávajúc sa na rozhovor s Esterházym a delegáciou Zjednotenej maďarskej strany, sa vyslovil Ciano zoči-voči maďarskému veľvyslancovi, že, bohužiaľ, aj nároky na Bratislavu neboli prijateľné pre Ribbentropa a musel sa ich vzdať. To znamená, že tu sa jasne dokazuje zradná činnosť Jánosa Esterházyho. Vedel o nej pán Csáky, keď napísal naňho oslavu. On tu, samozrejme, vedome nebol, ale našťastie už slovenská tlač do značnej miery odhaľuje tieto činy.

Ja si myslím, že nenávisť, ktorá sa vzmáha, tie hanebné nápisy, ktoré, samozrejme, každý slušný človek odsudzuje, treba najprv vyšetriť, kto ich naozaj napísal. To je organizovaná akcia a myslím si, že naozaj nesúvisí s ústavou, to by bolo 23 alebo 30 dní takmer po ústave, ale súvisí s tým, že tu sa prerokúva problematika Jánosa Esterházyho a Maďarsko si chce alebo občania maďarskej národnosti, ani nie občania, ale politici maďarskej národnosti by najradšej chceli, samozrejme, aby sa o tom nehovorilo a, samozrejme, našli sa aj novinári, ako som povedal, obviňujú nás, že citujeme pána Csákyho, že citujeme z jeho dvoch kníh, ktoré sú plné otvorenej nenávisti voči slovenskému národu.

To sú rasistické texty. To sú texty človeka, ktorý vidí vo svojom národe niečo viac, ako je národ slovenský. Ani raz sa za to neospravedlnil. Poslanci, tu sedí mladý poslanec, ktorý, samozrejme, chce hovoriť o všetkom. Teraz prerokúvame problém pána Esterházyho, pokiaľ viem. Jednoducho pán Csáky sabotoval a hanebne odsúdil Slovenské národné povstanie. To je ďalší jeho slávny citát z jeho knihy Medzi dvoma svetmi. Jednoducho pán Csáky je neomylný. Pán Csáky má naozaj na ústach svoj ironický úsmev, ktorým si myslí, že cez všetko sa prenesie. Má na mysli urážky a má na mysli výhovorky, strašné výhovorky, citoval som jeho odpoveď na moju interpeláciu, ktorá jasne dokazuje zmýšľanie a postupy tohto človeka.

Našťastie Slovensko sa prebúdza. Už nielen Nový Deň, nielen Literárny týždenník a nielen Extra Plus uverejňujú pravdivé články o Esterházym. Vyšiel taký článok aj v týždenníku Plus 7 dní. Vyšli také články aj v Práci dnešnej aj s priamym obvinením na adresu Pála Csákyho ako obdivovateľa grófa Esterházyho. My nemôžeme a nebudeme nikdy súhlasiť s tým, že vy chcete z Esterházyho, človeka, ktorý prisudzoval slovenskému národu len úlohu podriadeného, autonómneho národa vo Veľkom Maďarsku, my nikdy nebudeme s tým súhlasiť. Ak si ho vy beriete ako vzor, ak si vy v ňom vidíte martýra, nielen teda felvidéckeho, ako napísal pán Csáky, mu to pripomínal, lebo teraz prišiel, ale celého vlastne maďarstva, je to vaša tragédia, ktorá sa na dobré pre vás nemôže obrátiť, pretože to je hanebné, hanebné znehodnocovanie dejín tejto republiky, tohto územia.

Ja si myslím, že napísal som to v Literárnom týždenníku, takže môžem citovať sám seba. Neviem si predstaviť, že by v Nemecku niekto urobil oslavy na počesť Konráda Heinleina alebo K. H. Franka a že by sa nejaký český politik zúčastnil tejto oslavy. To je absolútne vylúčené. A nie je nijaký rozdiel, absolútne nijaký rozdiel medzi Heinleinom a Esterházym. Henleinovi tiež treba priznať, že mal rád nemectvo, že bol ultranemecký vlastenec, ale spolčil sa s Hitlerom a presadzoval jeho plány, ktoré viedli k druhej svetovej vojne. Česko-Slovensko bolo druhým, tretím bodom týchto plánov po cárskej oblasti po Rakúsku a pred útokom na Poľsko v roku 1939. Spolčil sa s ním, plnil úlohy, bol agentom maďarskej vlády pod číslom 221 Mátyás, také mal krycie meno. To všetko je v dokumentoch vydaných maďarskými archívmi. Tu sú, vyslovene sa citovali, pán Oberhauser citoval jeho výroky na adresu česko-slovenského štátu. Dalo by sa citovať jeho výroky na adresu židovstva. Robiť z toho 15. mája ochrancu Židov za to, že nehlasoval, nie že hlasoval proti, ale nehlasoval, a na druhej strane predtým hlasoval za všetky židovské zákony, priznal sa v liste Martinovi Sokolovi, predsedovi snemu, že vždy mal protižidovské názory, v roku 1939 písal list maďarskej vláde, aby čím skôr prijali protižidovské zákony.

(Upozornenie predsedajúceho, že čas uplynul.)

Ale prosím ťa, začal som o 00.0, takže do 20.00 hodiny budem hovoriť dve minúty.

To znamená, že skutočne je to človek, ktorý robil všetko zlé proti Česko-slovenskej republike, ktorá bola domovom, a nie je pravda, to je lož, ktorá tu odznela, že uzavreli nejaké dohody Heinlein, Esterházy, Hlinka. Nijaká písomná dohoda neexistuje. Boli za ním aj Esterházy, aj Heinlein a dohodli sa len na tom, no budeme sa navzájom informovať. Taká je situácia. Preto kým neodsúdi Strana maďarskej koalície činnosť Jánosa Esterházyho a činnosť, ako som počul, podalo sa trestné oznámenie, ja to veľmi schvaľujem, a činnosť pána Csákyho, ktorý tam predniesol vzletný prejav oslavujúci Jánosa Esterházyho, dovtedy ťažko hovoriť o tom, že by ste sa mohli zapojiť do demokratického vývinu Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, možno ste povedali niečo, čo ste povedať nemali, že vám obmedzil váš poslanecký klub vaše vystúpenie iba na 20 minút, hoci ste mohli ešte hovoriť 2 hodiny 48, takže rešpektujem vašu stranícku disciplínu a váš imperatívny nmandát, je to problém vášho poslaneckého klubu.

Ďalšia v poradí prihlásená do rozpravy za poslanecké kluby je pani poslankyňa Záborská za poslanecký klub KDH.

Poslankyňa A. Záborská:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážené kolegyne poslankyne,

vážení kolegovia poslanci,

prvým poslancom, ktorý v tejto novej budove Národnej rady Slovenskej republiky dňa 25. mája 1994 bol vyzvaný, aby predniesol poslanecký prejav, bol môj otec. Vo svojej stručnej úvahe o parlamente a jeho poslaní nazval túto budovu domovom vlasti, a tak ako v každom domove, aj tu by mal byť kozub, okolo ktorého sa v porozumení a pohode s pocitom istoty a bezpečnosti schádzajú všetci členovia rodiny, všetci, ktorí sa tu cítia doma. Istota všetkých, ktorí sa tu stretávajú, by mala prameniť z istoty, že v kozube domova planie oheň pravdy, ktorý zohreje a zároveň zaháňa tmu nepravdy, v ktorej sa rodia príšery nespravodlivosti. Len spoznanie pravdy, t. j. stotožnenie poznania so skutočnosťou, dáva reálnu možnosť pre správne rozhodnutia a tieto sú podmienkou spravodlivého a zodpovedného konania. Spoznaná pravda má byť úplná alebo aspoň čo najcelistvejšia, pretože polopravda je celá lož, ako sa píše v talmude. A navyše, ako hovorí môj priateľ Alojz Rakús, najnebezpečnejšie na polopravde je to, že ľudia väčšinou uveria tej nesprávnej polovici.

Ak teda dnes chceme vysloviť súd nad podpredsedom vlády Pálom Csákym a spravodlivo ho potrestať, tak je našou povinnosťou v prvom rade preskúmať, či to, čo tvrdil, je pravdou, či to, čo vykonal na základe poznaného, je zlé a či bolo jeho jednoznačným úmyslom konať zlo a zastávať nespravodlivosť.

Ak takto nebudeme postupovať, vystavujeme sa riziku, že naše rozhodnutie bude nespravodlivé a my zasejeme medzi občanov tejto republiky ďalšie semeno sváru, nenávisti a nevraživosti. Tu by som chcela poznamenať, že predkladatelia tohto návrhu nesedia vo svojich laviciach a neviem, ako budú v závere hlasovať, keď nepočúvajú teraz argumenty aj tých, ktorí nemajú celkom taký názor ako oni. My ako poslanci Národnej rady sme na základe mandátu, ktorý nám občania dali, povinní slúžiť v prvom rade bezvýhradne a nekompromisne spoločnému dobru všetkých občanov tohto štátu, a nielen záujmom našich politických strán, a tobôž nie našim záujmom osobným.

Preskúmajme teda každý skutok pána podpredsedu vlády Csákyho a úmysel, ktorý viedol k jeho konaniu. Podobnému prevereniu podrobme aj každé obvinenie z predloženého návrhu na vyslovenie nedôvery. Len táto cesta môže viesť k pravde a spravodlivosti. City a afekty zatieňujú rozum, a tak znemožňujú zodpovedné konanie, ku ktorému sme sa zaviazali poslaneckým sľubom.

Zo stanoviska vlády Slovenskej republiky vysvitá, že podpredseda vlády od začiatku svojej činnosti vykonal významný kus práce k zabezpečeniu ľudských práv v Slovenskej republike so zreteľom na jej vstup do Európskej únie. Toto úsilie bolo jednoznačne pozitívne hodnotené aj Európskou úniou OBSE a predstaviteľmi Kongresu Spojených štátov. Ako kresťanskí politici by sme chceli obzvlášť vyzdvihnúť význam usporiadania sporov a napätia medzi gréckokatolíckou a pravoslávnou cirkvou na Slovensku.

Naša republika je prvý postkomunistický štát, v ktorom boli všetky súdne spory a podania na súdy oboma stranami stiahnuté a ukončené vzájomnými dohodami. Výsledkom tohto úradného vyrovnania je aj vzájomné zblíženie veriacich oboch cirkví, čo sa prejavuje aj spoločnými modlitebnými stretnutiami. Spravodlivosť si vyžaduje, aby sme konštatovali významný osobný podiel Pála Csákyho na priaznivom vyriešení tohto dlhoročného problému.

Bolo by krátkozraké, keby riešenie tak vážneho a zložitého problému, ako je rómska otázka, ktorá má celoeurópsky rozmer a dosah, sa žiadalo len od jedného človeka, aj keď je podpredsedom vlády. Je nesporné, že podpredseda vlády nezanedbateľne prispel k riešeniu niektorých čiastkových problémov v tejto oblasti. O pozitívnych výsledkoch aktivity slovenskej vlády v tejto otázke sa vyjadrili také významné osobnosti, ako je vysoký komisár Max van der Stoel, delegácie viacerých parlamentov a komisár Verheugen, ktorý zdôraznil, že Európska únia veľmi dobre chápe dlhodobosť tohto problému a komplexnosť jeho riešenia. Sama som sa zúčastnila niekoľkých takýchto stretnutí a rokovaní. Je to problém, ktorý trvá desaťročia, dávno pred revolúciou v roku 1989 a aj potom a bolo by neobjektívne predpokladať, že ak sa ho nepodarilo vyriešiť doterajším demokratickým vládam, vyrieši ho niekto v priebehu 30 mesiacov, počas ktorých je Pál Csáky členom vlády. Preto si myslím, že pokiaľ niekto chce Csákymu niečo vyčítať, mal by vychádzať z konkrétnych reálnych výhrad a obvinení a spravodlivosť by žiadala, aby vo všetkých týchto prípadoch bola dokázaná jeho zlá vôľa.

Zlá vôľa a nepriateľské úmysly u Pála Csákyho sa nedajú predpokladať ani v kauze Jánosa Esterházyho a nedokázali ich ani predkladatelia vo svojom zdôvodnení. Účasť Pála Csákyho na oslavách 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho sa v návrhu považuje za schvaľovanie jeho trestnej činnosti a prejav Pála Csákyho za stotožnenie sa so všetkými jeho názormi. V návrhu predkladateľov nielenže chýba prejav Pála Csákyho alebo aspoň priame citáty z neho, ale nie je vôbec jasné, do akej miery a s akými názormi Jánosa Esterházyho sa Pál Csáky stotožnil. Dá sa opodstatnene predpokladať, že v živote Jánosa Esterházyho neboli len samé zločinecké názory a skutky. Ak by to tak bolo, museli by ho odsúdiť súdy demokratického a právneho štátu prvej Česko-slovenskej republiky, prípadne súdy Slovenskej republiky v rokoch 1939 až 1940, ak by bol zločinne konal proti záujmom a existencii Slovenskej republiky.

Ak sa o Jánosovi Esterházym hovorí ako o rozporuplnej osobnosti, prichádza mi na um výrok jedného františkána: "Človek má 100 tvárí, ale posudzovať by sme ho mali podľa tej najlepšej." Všetci máme veľa rozporov, celá naša novodobá história a osobnosti, ktoré ju reprezentovali, sú často rozporuplné, lebo sama doba mala veľa rozporov a protikladov. Nech teda hodí kameňom prvý ten, kto je bez viny.

V závere mi dovoľte niekoľko slov k účasti Strany maďarskej koalície vo vláde Slovenskej republiky. Účasť strany, ktorá zastupuje národnostnú menšinu vo vláde, je vždy prejavom ochoty väčšinového obyvateľstva k demokratickej spolupráci, pluralite a dialógu. Opakom je autokratická vláda, ktorá sa snaží takúto stranu ponechať skôr opozícii, čím si vytvára iluzórneho vnútorného nepriateľa. Demokratický spôsob je nesporne ťažší, lebo sa neobíde bez cesty otvoreného dialógu a vzájomnej ústretovosti. Takouto cestou chce ísť aj KDH. Podpora Kresťanskodemokratického hnutia Pálovi Csákymu nie je motivovaná špekulatívnymi politickými ťahmi, ktoré by mali účelovo poslúžiť na zabezpečenie vládneho zoskupenia do konca volebného obdobia, ale má na zreteli predovšetkým úctu k ľudskej dôstojnosti, preto je KDH proti tendenčnému odsudzovaniu podpredsedu vlády.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pani poslankyne Záborskej sa hlási celkom osem pánov poslancov. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Húska ako prvý.

Poslanec A. M. Húska:

Chcem reagovať na vystúpenie pani poslankyne hlavne preto, lebo síce sa dovolávala objektívneho a veľkorysého prístupu k posudzovaniu každých činov a zámerov, ale zároveň sa zúčastnila na vytváraní novej mytológie.

Priatelia, veď žiaden veľký osobný prínos pána Csákyho v oblasti zmierenia medzi katolíkmi, grékokatolíkmi a pravoslávnymi nie je jeho zásluhou. Veď predsa nie je stratené historické vedomie, že práve Mečiarova vláda veľkorysou vládnou finančnou podporou podporila výstavbu vyše 30 chrámov a rekonštrukcie desiatok ďalších. Toto gesto slúžilo a poslúžilo tomu, že za rokovací stôl vošli obidve znepriatelené a krivdu cítiace spoločenstvá. Práve veľkorysosť minulej vlády sa zaslúžila o pokoj na východe, to nie je zásluha pána Csákyho. Ak chcete, tak to nikdy neznamená, že ten v štafete, kto podáva posledný kolík, je vlastne jediný a hlavný výherca. To nie je pravda. Jednoducho ste prebrali štafetu veľmi dobre pripravenú minulou vládou práve preto, aby zamedzila vzájomnej nenávisti a vzájomným sporom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Keby som bol vedel, o čom bude hovoriť pán kolega Húska, tak by som sa nebol prihlásil, ale keď už mám slovo, budem pokračovať. Budem ešte objektívnejší.

Dámy a páni, proces vyrovnávania sporu medzi gréckokatolíckou a pravoslávnou cirkvou sa začal ešte v 1990 roku za obdobia vládneho splnomocnenca. Prvá dohoda na vyrovnanie bola podpísaná 5. mája 1992, podpísal ju tu prítomný minister spravodlivosti pán Čarnogurský ako predseda vlády. Potom bolo podpísaných ďalších šesť dohôd, ktoré vyvrcholili v našom období a skutočnosť je taká, že táto vláda, ktorá prišla po roku 1998, na dva roky kontinuitu riešenia problémov tohto procesu prerušila, až na sklonku roku 2000 bola potom rozhodnutím pána Csákyho urobená len bodka, bola len taká, také zrniečko alebo taká višnička na tortičku položená.

Takže skutočne neglorifikujme záverečný akt, ani pán Mikloško, bol som prekvapený, že ste toto povedali aj do médií. Počúval som vás a v tejto súvislosti som očakával, že aj dnes vystúpite a budete sa domáhať týchto historických zásluh pána Csákyho. Nie je tomu tak, páni, je to troška ináč a ja o týchto otázkach budem hovoriť veľmi podrobne, ak chcete, vo svojom vystúpení.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pani poslankyňa, viete, porozumenie asi v celom civilizovanom svete znamená vzájomnú ohľaduplnosť a ústupky z obidvoch strán. Ja za celú politickú kariéru pána Csákyho nepoznám jeden, jeden ústretový krok, ktorý by urobil voči slovenskému národu a jeho štátnosti. Ja poznám iba jeho iredentistické surové protištátne kroky, ktoré organizoval a organizuje dodnes. Ja neviem, ako vy politické a kresťanské strany môžete schvaľovať kroky pána Csákyho, ktorý, ktorý nechce znášať ani slovenských biskupov ako občan tohto štátu a kresťan katolík. Keď Slováci v Maďarsku ich znášajú a naši predkovia ich museli znášať 1000 rokov a vy hovoríte o tom, že my sme neústretoví, že my nemáme pochopenie pre politika, ktorým je Csáky.

Ja takých politikov na čele maďarskej menšiny nechcem vidieť, pretože môžu viesť maďarskú menšinu len do neustálych stretov so slovenským štátotvorným národom. Donekonečna sa, pani kolegyňa, ustupovať nedá. Dnes to povedal aj Zbigniew Brzezinsky, že národ, ktorý národ si svoju štátnosť neváži a ustupuje, nemá mať miesto pod slnkom. Ustupovanie Slovákov voči požiadavkám Maďarov viedlo aj k mníchovskému diktátu, že Slováci a Česi nemali vôľu bojovať proti neustálym požiadavkám vtedy Maďarov, Nemcov a iných okolitých národov. Preto ja budem z celých síl bojovať proti takým politikom maďarskej národnosti, ako je pán Csáky. Iredentista najhrubšieho zrna nemá čo robiť v slovenskej vláde.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pani poslankyňa, vrele s vami súhlasím, človeka, ktorý má veľa tvárí, je veľmi ťažko posudzovať, ale v prípade pána Csákyho je to veľmi jednoduché. Tento pán má iba jednu tvár.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa Záborská, povedali ste, že účasť zo Strany maďarskej koalície vo vláde je prejavom demokracie súčasnej vlády. Podľa môjho názoru to nie je tak. Je to nutnosťou, pri hlasovaní o ústave sa totiž dokázalo, že vládna koalícia má iba 90 hlasov poslancov v Národnej rade. Z týchto 90 poslancov má 15 poslancov Strana maďarskej koalície, zvyšných 75 mandátov by vládnucej koalícii na vládnutie nestačilo. Z toho je zrejmé, že vy musíte obhajovať pána Csákyho napriek jeho prešľapom, pretože ak sa chcete udržať pri moci, nemáte inú možnosť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Mám len veľmi krátku faktickú poznámku k pani predrečníčke. Chcem pripomenúť, že pán János Esterházy bol súdený demokratickým súdom demokratického štátu, a to bolo 16. septembra 1947. Ten štát dodnes je uznávaný ako demokratický. Takže bol odsúdený za vlastizradu a boli vynesené tresty podobné, ako boli v ostatných demokratických štátoch po vojne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pani poslankyňa, myslím si, že na začiatku vášho vystúpenia ste mali najskôr povedať, za koho vystupujete. Či vystupujete za vašu politickú stranu KDH, či vystupujete za koalíciu, či vystupujete za vládu, alebo či vystupujete sama za seba. Ak by ste povedali, že vystupujete sama za seba, tak to pochopím. Ale ak ste vystupovali za koalíciu, za vládu, tak tu bolo trošku schizofrénie. Pretože vláda prostredníctvom ministra zahraničných vecí jednoznačne povedala, že cíti znepokojenie a že je tu poľutovaniahodná vec, keď sa naši občania a poslanci tohto parlamentu a členovia vlády zúčastňujú tohto konania v Maďarsku. Takže ak ste vystupovali za seba, chápem, ak nie, tak potom je tu veľký rozpor vo vláde, v koalícii a medzi jednotlivými ministrami.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Áno, ďakujem pekne za slovo.

Ja som tiež pozorne počúval vystúpenie pani poslankyne, ktorá začala pekne a hovorila o kresťanskej láske, ale ja nie som presvedčený, že s kresťanskou láskou súvisí podľa môjho názoru mimoriadne aktívne vystúpenie pána podpredsedu vlády na oslavách 100. výročia narodenia grófa Esterházyho v Budapešti. Veď on sa v slávnostnom prejave stotožnil s jeho myšlienkami a s jeho ideálmi, a to nie je celkom jednoduché, a to s kresťanskou láskou ešte nesúvisí. Asi sme si zvykli na výjazdy maďarských politikov zo Strany maďarskej koalície do Budapešti, kde chodia naozaj konzultovať všetky svoje kroky, ale tentoraz vládny bavorák nešiel iba na bežnú konzultáciu, ale teraz treba povedať, že pán vicepremiér slovenskej, podčiarkujem, slovenskej vlády sa s medailou na krku prihlásil k ideálom grófa Esterházyho, ktorého ideály boli fašistické a súviseli s iredentou, takže ako sa na to teda máme dívať ako kresťania. Ako sa máme na to pozerať, veď gróf Esterházy bol predsa v roku 1947 riadne odsúdený súdom za velezradu na trest smrti. Bol odsúdený za rozbíjanie republiky, ako sa máme na to dívať, či v tom súde neboli tiež aj kresťania?

Konanie pána vicepremiéra, nemôžem si pomôcť, ktorý sa prihlásil k odkazu grófa Esterházyho, predstavuje pre Slovensko obrovské nebezpečenstvo. Ono je to možno skryté, je to tiché, ale je to skutočne pravda, veď si pozrime, aká je skúsenosť ľudí, ktorí žijú na južnom Slovensku. Veď tí ľudia majú strach ešte po pol storočí. Majú strach z Viedenskej arbitráže, veď boli roky okupovaní horthyovským Maďarskom. Veď Slováci na tomto území, preboha, boli prenasledovaní a vyháňaní zo svojich domov, na to akosi rýchlo zabúdame. Dnes nehovoríme tu len o podpredsedovi slovenskej vlády, ale tu hovoríme o obyvateľoch Slovenska, a to sa domnievam, že je vážna vec, a tak sa, prosím, pozerajme na tento pohľad. Máme milovať asi aj tých ľudí, ktorí žijú na južnom Slovensku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser chce vystúpiť ako navrhovateľ.

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážená pani poslankyňa,

pozorne som si vypočul vaše vystúpenie. Musím povedať, že vášho otca som si vždy veľmi vážil, myslím si, že on bol vždy dobrý Slovák a dobrý kresťan a vlastenec a veľmi ťažko sa mu robili rozhodnutia, ktoré ho z politického hľadiska niekedy, žiaľ, krivili. A som presvedčený, že by nebol nadšený ani dnes, lebo vám môžem ten prejav prefotiť celý. Môžem vám napríklad povedať, len jednu vec zacitujem, že: "Keby boli čo len tušili skončenie života, boli by sa určite našli takí, ktorí sa boli snažili odhovoriť ho od toho, aby prijal úlohu medzi dvoma vojnami o tom jednoznačnom stanovisku, ktorého alfou a omegou bola rozvinutá činnosť v tom čase v Česko-slovenskej republike, uviaznutú časť maďarského národa v Česko-Slovensku", a tu ďalšie veci, ktoré hovoril pán podpredseda Csáky.

Hovorím, dám vám ich prefotiť, nie je problém, ale nie sú to veci, ktoré by boli hodné podpredsedu vlády Slovenskej republiky a takisto aj ostatné činy súvisiace s jeho posunmi vo funkcii, ktoré sme sa pokúsili ilustrovať, lebo naozaj situácia s rómskym obvyvateľstvom je mimoriadne vážna. Toho roku som bol na poslaneckom prieskume. Pozvali ma v jednej obci, nechcem ju ani menovať, aby sa chuderke starostke niečo nestalo. Ale je tam taká vážna situácia, že ľudia sa boja, majú jednoducho strach.

Myslím si, že keby vyšli títo páni z "bavorákov" a išli sa pozrieť na skutočný život na východnom Slovensku, že by rýchlejšie prijímali rozhodnutia na riešenie problémov, ktoré tam sú. Neviete si predstaviť, aká je tam dnes veľmi vážna situácia. Úprimne chceme robiť nejaké odborné podujatia, na ktorých sme hľadali riešenia pre túto situáciu, ale, žiaľ, podpredseda vlády má oveľa väčšie nástroje ako poslanecký klub Slovenskej národnej strany alebo ďalší opoziční politici. A tieto veci treba riešiť a pán podpredseda vlády situáciu vážne nezvláda. A nielen to, môžeme si diskusiu dať aj mimo parlamentu veľmi otvorene a donesieme dostatok argumentov, aby sme dokázali, že je to tak.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší do rozpravy je prihlásený pán poslanec Andrassy za poslanecký klub SDĽ.

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

vážený pán podpredseda vlády,

pán minister,

v histórii sa vyskytujú udalosti, ktoré svojím dramatickým priebehom síce veľmi vzrušili okolia súčasníkov, no napriek tomu sa na ne postupne z najrôznejších príčin zabudlo. Obyčajne sa o nich mlčí preto, lebo sú zahanbujúce nielen pre ich aktívnych či pasívnych účastníkov, ale aj pre ich potomkov, či pre najrôznejšie politické subjekty, hrajúce neraz s falošnými historickými kartami, plodiac mýty, antilegendy i výmysly.

Jednou z takýchto udalostí bolo aj pôsobenie z hľadiska histórie veľmi kontroverzného politika, poslanca slovenského snemu, Jánosa Esterházyho. Politická kariéra, nakoniec aj osobný život Jánosa Esterházyho sa skončili tragicky. Opierajúc sa o historické pramene, nemožno ho považovať za demokratického či antifašistického politika a zanieteného ochrancu prenasledovaných Židov. Treba aj v súvislosti s jeho osobou konštatovať, že každého politika, nech vstupuje do verejného života s akýmikoľvek ideálnymi predstavami, dobrými úmyslami a predsavzatiami, história hodnotí nie podľa nich, ale podľa konkrétnych postojov a činov. Zvlášť citlivé je toto kritérium v totalitných systémoch, akým bol aj režim vojnového fašistického slovenského štátu. Nielen Esterházy, ale aj samotný prezident Jozef Tiso uplatňoval princíp menšieho zla, odôvodňujúc to ochranou záujmov vlastného národa. V totalitnom fašistickom systéme, absolituzujúcom záujem rasy národa, sa vždy potláčajú základné demokratické, občianske aj ľudské práva. Ani osoba Jozefa Tisu a ani osoba pána Esterházyho nemôžu byť príťažlivým vzorom na ceste k vzájomnému porozumeniu, na ceste k demokratickej spoločnosti.

Politika Strany demokratickej ľavice je postavená na antifašistickej tradícii, na odkaze Slovenského národného povstania. Slovenský štát v rokoch 1939 - 1945 bol, naopak, postavený na tvorcovi a režisérovi udalostí zo 14. marca 1939 v hitlerovskom Nemecku na fašistickej ideológii, aj preto veľmi kriticky vnímame účasť podpredsedu vlády Slovenskej republiky Pála Csákyho na podujatí organizovanom pri výročí narodenia pána Eszterházyho v Budapešti. Je to politicky chybný krok, a aj preto, lebo osoba Jánosa Esterházyho je veľmi konfrontačná a rozdielne vnímaná ako na Slovensku, tak isto aj v susednom Maďarsku.

Na skutočnosť, že účasť Pála Csákyho na oslavách v Budapešti môže zhoršiť vzťahy medzi Slovenskom a Maďarskom, upozornila podpredsedu aj vláda a taktiež ministerstvo zahraničných vecí. Je preto pre nás prekvapujúce, že podpredseda vlády nerešpektoval odporúčanie vlády nezúčastniť sa na tomto podujatí a prispel tak ku zvýšeniu napätia slovensko- -maďarských vzťahov.

Aj v stanovisku vlády Slovenskej republiky k vysloveniu nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu sa konštatuje, že obava zo zhoršenia slovensko-ma-

ďarských vzťahov bola opodstatnená. Strana demokratickej ľavice je toho názoru, že podujatia podobného charakteru neprispievajú k upevneniu vzájomnej dôvery a k atmosfére ďalšieho prehlbovania konštruktívnej spolupráce medzi Slovenskou republikou a Maďarskou republikou. Pál Csáky by sa mal venovať otázkam súvisiacim s jeho pozíciou vo vláde Slovenskej republiky, a nie robeniu "cast" voči inému štátu.

Strana demokratickej ľavice má výhrady voči podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu aj v oblasti koordinácie práce v regionálnej politike či v riešení národnostných otázok. Zatiaľ sa nepodarilo naštartovať konkrétne opatrenia na znižovanie regionálnych rozdielov. Regionálna politika je skôr na papieri ako v reálnom živote. Sme si vedomí toho, že aj riešenie problémov rómskej menšiny je dlhodobé a prekračuje hranicu pôsobenia súčasnej vládnej koalície. Aj v tejto oblasti však výrazne prevyšujú teoretické materiály nad konkrétnymi opatreniami smerujúcimi k riešeniu zložitej sociálno-ekonomickej situácie rómskej menšiny. To sú oblasti, ktorým by sa mal prioritne venovať Pál Csáky ako podpredseda vlády Slovenskej republiky.

Treba nechať na historikoch, aby zhodnotili historickú pravdu o pôsobení Jánosa Esterházyho. Pre pravdivé zhodnotenie histórie je najhoršie, ak sa historické udalosti, dejiny začnú zneužívať na vytĺkanie politického kapitálu, ak sa nimi vedome polarizuje spoločnosť, ak sa cielene stavia jeden národ proti druhému namiesto toho, aby sme hľadali cesty, ako spolunažívať v mieri a v pokoji. A ako nájsť to, čo nás spája a nie rozdeľuje. Aj preto poslanci za Stranu demokratickej ľavice pri hlasovaní o dôvere podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu sa zdržia hlasovania a takto mu verejne vyjadria nespokojnosť s jeho politicky chybnou a na upevňovanie slovensko-maďarských vzťahov škodiacou účasťou na podujatí v Budapešti, ale tiež s neriešením otázok súvisiacich s regionálnou politikou a problematikou rómskej menšiny.

Na záver mi dovoľte vyjadriť názor aj k predkladateľom, ktorí obhajujú režim fašizoidného vojnového štátu, ktorý nechal arizovať majetok svojich občanov a viac ako 55 tisíc vyviezol do koncentračných táborov a za tento vývoz zaplatili nacistickému Nemecku 50 ríšskych mariek za jedného slovenského Žida. Pritom podotýkam, že zo všetkých vyvezených spoluobčanov prežilo iba necelých 300. Je prinajmenšom pokrytecké, keď ľudia, ktorí podporovali odhalenie tabule Jozefa Tisa v Žiline, ktorý ako prezident slovenského štátu nesie zodpovednosť za holokaust slovenských Židov, teraz obviňuje z kolaborácie s nacistickým Nemeckom len Jánosa Esterházyho. Pripomína mi to staré známe príslovie "Zlodej kričí, chyťte zlodeja".

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca sa hlási 5 pánov poslancov, posledný pán poslanec Hoffmann. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Mikloško.

(Ruch v sále.)

Prosím o pokoj, páni poslanci.

Poslanec F. Mikloško:

Ja by som si dovolil len zagratulovať a vyjadriť naozaj takú radosť z toho, že došlo k historickému zmiereniu a spojeniu medzi SDĽ a SNS. Myslím si, že naozaj táto udalosť veľmi napomohla.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán poslanec, hovorili ste o tom, že pán podpredseda vlády by sa skôr mal venovať tomu, čo má vo svojej náplni, a to je otázka regionálnej politiky. Včera pred parlamentom bolo 5 000 ľudí, také boli odhady vládnych denníkov, 5 000 ľudí z oblasti železníc, ktorí majú strach. Do roku 2003 má odísť 18 000. Kto im ponúkne v regiónoch zamestnanie? Kto im ponúkne robotu, kto im ponúkne nejaké riešenie? A vy, pán poslanec, ako člen vládnej koalície by ste podľa môjho názoru mali reagovať aj na stanovisko ministerstva zahraničných vecí, ktoré odsúdilo aj dôvod osláv grófa Esterházyho a označilo ho ako hrubý akt zasahovania do vnútorných záležitostí tohto štátu. A my sme najvyšší zákonodarný orgán, ktorý by sa mal k tomu postaviť. Alebo ideme negovať stanovisko ministerstva zahraničných vecí?

Mali by ste ako vládna koalícia povedať, či aj zahraničné veci a ministerstvo zahraničných vecí je súčasťou tejto vládnej koalície. Lebo pokiaľ budete obhajovať stanovisko, o ktorom teraz hovoríte, tak hovoríte proti záujmom tohto štátu a proti záujmom, tak ako niektorí činitelia už medializovali. A to boli činitelia tohto štátu. Nepochopím, ako mnohí z vládnej koalície chcú bagatelizovať minulosť grófa Esterházyho. Veď je to fašistická minulosť, a tá sa podľa mňa bagatelizovať nedá a treba si povedať, že dnes ide o medzinárodnú hanbu, páni, v tomto štáte. A vládna koalícia sa snaží ututlať čin, ktorý tu bol urobený, snaží sa urobiť z toho ticho. Ale dnes je schôdza, ktorá má hodnotiť nielen čin pána podpredsedu vlády, ale má hodnotiť vzťah štátu Slovenska k maďarskému štátu. Ide tu o vzťahy dvoch štátov. A naše ministerstvo zahraničných vecí, ak to tak môžem povedať, vyjadrilo protest proti zasahovaniu do vnútorných záujmov tejto krajiny. O tom, prosím, skúsme hovoriť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem kolegovi Andrassymu povedať len jednu vec. Na rozdiel od kolegu Mikloška, ktorý keby tu bol teraz momentálne v pyžame aj s vyznamenaním, ktoré dostal od grófa Esterházyho, by trocha inak hovoril, ale nesúhlasím s jeho hodnotením, že vystúpenie kolegu Andrassyho bolo dobré a prospešné, a to z jednoduchého dôvodu. On totiž vystúpil, ako tradične to býva, keď vystupuje zástupca SDĽ. Urobil jednu piruetu a povedal, však my sme síce nespokojní s pánom Csákym, ale, chvalabohu, že ho tam máme.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Andrassy vo svojom vystúpení dal za pravdu opozícii v tom, že návrh na odvolanie pána Csákyho je v mnohom opodstatnený, ale vo svojom závere povedal, že Strana demokratickej ľavice tento návrh nepodporí. Nepovedal, prečo ho nepodporí. Tento alibistický postoj zrejme vyplýva z toho, že si uvedomujete, že bez poslancov Strany maďarskej koalície by ste neboli schopní vládnuť a že by ste prišli o ministerské kreslá. A jednoducho sa bojíte vysloviť nedôveru pánovi podpredsedovi vlády Csákymu, pretože by to mohlo mať nedozerné dôsledky a prišli by ste o vaše "bavoráky".

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hoffmann.

Poslanec A. Hoffmann:

Ďakujem za slovo.

Chcem podporiť tú časť vystúpenia kolegu Andrassyho, kde hovorí o skomplikovaní situácie v zahraničnopolitickej oblasti. Chcem povedať, že táto skutočnosť, ktorá sa udiala a ktorá je predmetom kritiky aj dnešného rokovania, vôbec neprospela k upevneniu slovensko-maďarských vzťahov, ba práve naopak, skomplikovala ich a akékoľvek snahy o prikrášľovanie minulosti, ktorá bola a ktorá je všeobecne známa, sa jednoducho nehodia.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Andrassy chce reagovať.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Musím povedať kolegovi Ferovi Mikloškovi, že nedošlo k žiadnemu historickému zmierneniu alebo nadviazaniu spolupráce medzi SDĽ a SNS. Jasne som povedal, že politika SDĽ je postavená na na antifašistickej tradícii a vždy budeme odmietať akékoľvek snahy aj predstaviteľov Slovenskej národnej strany, aby glorifikovali slovenský štát, aby glorifikovali fašistu Jozefa Tisa.

Chcem povedať kolegovi Jasovskému, že som jasne vo svojom vystúpení spomenul aj stanovisko ministerstva zahraničných vecí a vyjadril som aj nespokojnosť nad tým, že podpredseda vlády nerešpektoval odporúčanie členov vlády, aby sa nezúčastnil na tejto akcii, lebo by to mohlo ochladiť slovensko-maďarské vzťahy. Aj v dnešnom stanovisku vlády sa hovorí, že sa tieto obavy potvrdili. Teda možno ste ma dobre nepočúvali, ale spomenul som aj toto stanovisko ministerstva zahraničných vecí. Chcem povedať, že Slovensko potrebuje pokoj a stabilitu. Ak kolegovia zo SNS každú chvíľu otvárajú otázku riešenia nezamestnanosti, riešenia regionálnych rozdielov, tak celé poobedie sme mohli diskutovať o zamestnanosti, mohli sme hľadať riešenia, ako posunúť zamestnanosť dopredu. Ale takýmto vytĺkaním politického kapitálu, takýmto nezmyselným bodom programu Národnej rady odďaľuje opäť nie koalícia, ale opozícia pozornosť od riešenia otázok zamestnanosti. A chcem povedať, chvalabohu, predsedovi poslaneckého klubu HZDS, že ešte majú Mečiara, lebo keby nebol Mečiar, tak už asi nie je HZDS.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej sále.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Andrassy, neviem, ale vy trpíte hlbokou schizofréniou. Lebo vy ste takú kritiku predniesli na Pála Csákyho, že stotožňujem sa s tým, čo povedal pán poslanec Mikloško, že vy ste zrejme mali byť napísaný na listine jeho odvolania. Tak prečo hovoríte, že táto schôdza je zbytočná? Veď bola veľmi užitočná, mohli ste predniesť kritiku na Pála Csákyho, veľmi zdrvujúcu, a tým by ste však mali nakoniec dotiahnuť to dokonca a hlasovať za vyslovenie nedôvery. Potom by sa to už vyrovnalo do takej pozície, že držíte líniu, a nie večne kľučkujete, aby ste sa zapáčili voličom, ale zároveň sa udržali v koalícii - ako to už povedal jeden môj kolega - a mohli ďalej chodiť na pekných "bavorákoch". Čiže rozumiete, vy naozaj držte už potom líniu a dotiahnite to do konca.

Je tu návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré vám dáva takú cestičku, alibi, aby ste sa, keď ho aj neodvoláte, mohli aspoň vyjadriť pozitívne, lebo naozaj to treba odsúdiť a v tom sa, dúfam, stotožníme všetci. Nechcem sa vyjadrovať na vaše invektívy, lebo vy veľmi nevážite slová. Je to spojené zrejme s mladosťou, takže to treba trochu ospravedlniť, ale na druhej strane Slovenská národná strana musí jednoznačne povedať, že vždy bola proti všetkým totalitám, čo sa vám celkom nedarí postaviť sa proti všetkým totalitám, lebo keď menujete fašistickú, tak treba odvážne pomenovať aj tie ostatné. Čiže to je prvá poznámka.

Druhá poznámka je, Slovenská národná strana nikdy nechcela, aby sa tieto témy vťahovali do súčasnej politiky. Viete, nemýľte si zádušné sväté omše, pietne zhromaždenia s oslavou. To si nemýľte. Šurany, tam sú tí chudáci, ktorí sa cítia zle na južnom území Slovenska a cítia ohrozenia, o ktorých nechcete diskutovať, že tí ľudia jednoducho potrebujú dialóg, aby nemali pocit, že sú vo vlastnej krajine v nejakej defenzíve. Veď poďte vravieť o tom, že obecné a mestské zastupiteľstvá majú mať proporcionálne zastúpenie všetkých obyvateľov, ktorí žijú, vrátane tých, čo sú v menšinovom postavení. Poďte hovoriť, aby maďarské školy, resp. slovenské školy s maďarským vyučovacím jazykom naozaj pripravili deti, aby dobre vedeli po slovensky a nepotrebovali tlmočníka. Poďte hovoriť o týchto veciach a veci sa pohnú dopredu. Čiže v tom je celý problém.

A takisto ani ostatné invektívy, viete, neobstoja, my presadzujeme, a keby to bola Strana maďarskej koalície dodržala, že historické udalosti patria historikom, tak tento problém dnes nemusel byť. My sme ho nenastolili. Nastolila ho Strana maďarskej koalície tým, že išla vyznamenávať človeka, ktorý naozaj, vy to jemne nazývate rozpornou osobou, ale zaslúžil sa o odtrhnutie južných území Slovenska. To je najvážnejšia vec, kde spôsobil utrpenia mnohým tisícom ľudí.

Pred niekoľkými dňami som stretol človeka, ktorý bol na ruskom fronte a ten mi hovoril, že pri bojoch na ruskom fronte sa zrazu objavili zajatci, ktorí nechceli hovoriť žiadnou rečou. A oni s nimi začali komunikovať. Bol dôstojníkom slovenskej armády a hovorí, čo sa vlastne deje, vážení, akou rečou hovoríte. A po veľkom strachu, tí ľudia mali obrovský strach, báli sa priznať, že sú to Slováci z južných území, ktorých Maďari nasadili na východný front a ktorí boli takí dobití, mučení, že oni boli normálne posadnutí strachom. Potom hľadali riešenia, aj mi to vysvetlili, ako ich zachrániť, aby prežili. Čiže, rozumiete, nepodceňujte tieto veci, je to mimoriadne vážna vec. A preto my sme ju nevtiahli do dnešných dní, je to vec, ktorá patrí historikom. A keby to nebola otvorila Strana maďarskej koalície, dnešné rokovanie tu nie je. Ale naozaj Pál Csáky, plne sa s vami stotožňujem, má veľmi veľa ďalších chýb, ako ste ich pomenovali, a preto jeho zotrvanie vo funkcii je neodôvodnené.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenie pána poslanca Oberhausera sú faktické poznámky. Pán poslanec Zelník je posledný s faktickou poznámkou.

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Musím ubezpečiť pána Oberhausera, že odsudzujem všetky totality, pretože totality potierajú základné ľudské práva, či už ide o fašistickú totalitu, alebo aj komunistickú. Ale musím ho upozorniť, že na rozdiel odo mňa on bol členom Komunistickej strany Československa.

Chcem povedať, že SDĽ vždy odmietala akékoľvek spájanie Slovenskej republiky so slovenským štátom, pretože slovenský štát bol totalitnou krajinou, bol krajinou, ktorá vznikla na základe záujmu Adolfa Hitlera a šírila absolútne nedemokratické praktiky v tridsiatych - štyridsiatych rokoch.

Chcem sa opýtať pána Oberhausera, ak tak chváli návrh uznesenia Národnej rady, ako sa stotožňujú jeho slová, ktoré povedal 19. 2. v Národnej obrode, s tým, čo je v návrhu uznesenia. V návrhu uznesenia sa hovorí, že sa považuje za nezlučiteľné so súčasnou oficiálnou politikou Slovenskej republiky, aby sa ktokoľvek, kto z akýchkoľvek dôvodov kolaboroval s nacistickým Nemeckom, dával za vzor mladej generácii. Prečo Slovenská národná strana dáva za vzor mladej generácii slovenský štát, ktorý kolaboroval s fašistickým Nemeckom? Prečo predstavitelia Slovenskej národnej strany chcú odhaľovať busty Jozefovi Tisovi, ktorý bol hlavný kolaborant s fašistickým Nemeckom a bol odsúdený za túto kolaboráciu? To sú veci, s ktorými sa nikdy politika Strany demokratickej ľavice nestotožnila, a preto aj odmietame akékoľvek spájanie SDĽ so SNS.

A musím povedať, že je lepšie povedať si kritiku, ale mať na mysli v prvom rade stabilitu, stabilitu tejto krajiny, lebo Slovensko dnes nič iné nepotrebuje, len predčasné voľby. Dnes Slovensko potrebuje to, aby bola stabilná koalícia. Naša kritika bola niekoľkokrát vyjadrená aj samotnému podpredsedovi vlády.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jasovský.

(Hluk v sále.)

Prosím o pokoj, páni poslanci. Pán poslanec Cuper. Pani poslankyňa Aibeková.

(Hlas z pléna.)

36-krát už vyrušuješ, pán poslanec. Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za minútu a štyridsaťjeden sekúnd.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vráťte čas pánu poslancovi Jasovskému.

Poslanec J. Jasovský:

Mal som mať dve minúty. Pozorne som počúval tú časť vystúpenia pána poslanca Oberhausera, keď hovorí a pýta sa Strany demokratickej ľavice, prečo nechce vystúpiť a prečo nechce vystúpiť zo svojho tieňa, prečo nechce hlasovať za odvolanie podpredsedu vlády.

Mám názor, že chápem Stranu demokratickej ľavice. V tomto štáte vládne strach. To je metódou vládnutia. A Strana demokratickej ľavice sa tiež bojí hlasovať za odvolanie podpredsedu vlády, lebo vie, že vytiahnutím jednej tehličky by sa mohla zrútiť celá vláda.

Iste hovoríte, páni poslanci z SDĽ, s niektorými ministrami, ktorí vám potvrdia ich vlastné názory, že súčasná vláda je nefunkčná. Súčasná vláda nevie riadiť tento štát a doprial by som vám počuť názory včera večer. Bol som na stretnutí asi 170 manažérov tohto štátu s predsedom vlády, s ktorým prišiel jediný minister, hoci boli pozvaní viacerí, a to bol pán minister Koncoš. Nikto s predsedom vlády na stretnutie so 170 manažérmi neprišiel, pretože sa ťažko počúvajú slová o tom, ako funguje tento štát.

Dnes sme sa doobeda trošku zaoberali a začali zaoberať aj otázkou nezamestnanosti. Viete, aké sú, prosím, odhady ekonómov tohto štátu? Nezamestnanosť v najbližších rokoch dosiahne jeden milión. Je to totálna katastrofa a my sa dnes zaoberáme otázkami, ktorými by sme sa vôbec nemuseli zaoberať, keby sa niekto nevybral do susednej krajiny a nerozprával slávnostné prejavy. Keby sa ten niekto venoval regionálnej politike a venoval tomu, aby v každom regióne nebola 30-percentná nezamestnanosť, nemuseli by sme dnes večer sedieť tu a mohli by sme sa venovať ekonomickým zákonom, ktorých sme v tomto parlamente prerokovali strašne málo, lebo ich nemá kto v tomto štáte predložiť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Oberhauser vo svojom vystúpení opäť zvýraznil to, čo je podstatné v účasti predstaviteľov Strany maďarskej koalície na oslavách 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho, a je faktom, že uvedená strana sa týmto aktom prihlásila k politike iredenty známej najmä z obdobia 2. svetovej vojny.

Je hanebné, že vládna koalícia a strany vládnej koalície trpia takýto postoj Strany maďarskej koalície. Je to však zrejme spôsobené obavou, že sa skutočne boja, že odchodom politikov Strany maďarskej koalície z vlády stratia nadpolovičnú väčšinu v Národnej rade Slovenskej republiky a prídu aj o moc v Slovenskej republike.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Chcem len povedať tým, ktorí stále hovoria o nejakej kolaborácii a o slovenskom štáte ako o niečom, čo bolo hrozné, aby si láskavo sadli konečne do knižníc, aby si naštudovali kus histórie, ktorá vtedy bola, aby demagogicky nerozprávali o slovenskom štáte ako o niečom katastrofálnom. Slovenský štát a prvý prezident mali zásluhu na tom, že slovenský národ prežil 2. svetovú vojnu. Niektorí vysokí politici ušli do Londýna alebo do Moskvy a odtiaľ riadili povstanie a kadečo.

Je zaujímavé, že na ľudí, ktorí nezostali s národom, keď mu bolo zle, sa spomína veľmi dobre. A tí, čo zostali a bojovali za to, aby celý národ prežil, tak tých teraz ideme nejakým spôsobom znevažovať. Takže ja by som poprosil, aby ste si sadli do knižníc a prestali sa opierať iba o istý výklad dejín, ktoré boli podávané skreslene, a odporúčal by som, aby si skutočne sadli nezávislí odborníci z histórie a vytiahli si všetky materiály z archívov, aby sa posúdili konečne všetky osoby, ktoré v tom období žili, aby sa dalo na misku váh to, čo urobili dobre, a to, čo urobili zle. Neviem, ako by sme reagovali my, keby sme boli v tom období a v tej situácii, ktorá vtedy bola.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Pán poslanec Andrassy vie naozaj rozveseľovať ľudí, ale musím vás ubezpečiť, že nikdy som nebol členom Komunistickej strany. Moja rodina bola prenasledovaná počas minulého režimu a môžem vás ubezpečiť, že počas vojny sme žili v Čiernom Balogu a prežili sme kroniku na vlastnej koži, resp. moji rodičia, moji súrodenci, a nebolo to jednoduché. Zachraňovali aj Rómov, aj Židov a pomáhali, komu sa pomáhať dalo a bolo potrebné. Takže vy si nemyslite, že viete o svete všetko.

Myslím si, že trošku by ste mohli byť aj skromnejší a pozornejší v počúvaní a doštudovať si niektoré veci, ako to už jeden z mojich kolegov povedal. Treba rozlišovať medzi štátom a medzi režimom a medzi režimom, ktorý bol vynútený a za určitých okolností, a nie vymyslený, lebo boli vojnové udalosti, a nie z vlastnej iniciatívy slovenská vláda, ani slovenskí poslanci, ani žijúci ľudia na Slovensku nevyvolali 2. svetovú vojnu. Takto tu nepodsúvajte takéto nezmysly. Žili, ako sa žiť dalo. A my hovoríme, aby toto posúdili historici a ocenili, čo bolo dobré, a odsúdili, čo bolo zlé. Ale aby to nebolo predmetom súčasnej politiky, o to nám ide v prvom rade.

A nebojte sa spájania. Vy ste vo vládnej koalícii a nikto vás nenúti, aby ste v nej neboli. Lenže nepodsúvajte aj tu, že stabilita čiže vaše zotrvanie vo vláde je liekom pre Slovensko. Liekom pre Slovensko je riešenie problémov, ktoré na Slovensku sú, a nie vaše kŕčovité zotrvanie vo funkcii. To je nezmysel. Čiže Slovensko potrebuje v prvom rade riešenie vážnych problémov, s ktorými sa trápime a ktoré práve tento podpredseda vlády nerieši.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, poslankyne, ďalší v poradí z vyžrebovaných za poslanecké kluby je pán poslanec Šimko za poslanecký klub SOP.

Pán poslanec Danko, prosím, aby ste zaujali svoje miesto.

Pán poslanec Šimko.

Poslanec J. Šimko:

Vážená snemovňa,

dovoľte mi, aby som za klub poslancov Strany občianskeho porozumenia, Liberálno-demokratickej únie a Strany zelených Slovenska prečítal návrh uznesenia, ku ktorému nás viedli rasovo a etnicky motivované trestné a vandalské činy. Hanobenie sochy Sándora Petöfiho a zastupiteľských úradov v Košiciach, ale aj v Békešskej Čabe sú neakceptovateľné pre nás, poslancov nášho klubu, ale myslím si a dúfam, že sú rovnako neakceptovateľné pre všetkých poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. My zastupiteľský zbor sme dostali mandát od všetkých občanov Slovenska a nepripúšťame takúto devastáciu princípov demokracie, slobody, ľudských práv a rovnosti všetkých. Týmto uznesením dáme jasný signál nielen občanom Slovenska, ale aj našim zahraničným partnerom a celému svetu, že prejavy neznášalivosti a nacionalizmu nemajú miesto v našej spoločnosti.

Vážená snemovňa, čítam návrh uznesenia.

"Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky odsudzujú prejavy intolerancie, nacionalizmu, rasovej a etnickej neznášanlivosti, ktoré vyostrujú vzťahy medzi občanmi. Takéto prejavy nemajú miesto v demokratickej spoločnosti postavenej na občianskom princípe."

Ďakujem za podporu tohto návrhu uznesenia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman, Švantner, Cuper - faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Šimka. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Nechápem celkový zmysel toho, čo teraz povedal pán Šimko za SOP, pretože takýchto deklarácií, vyhlásení - a neviem čo ešte - bolo už v tejto republike niekoľko, možno aj desiatky. Ale skutočnosť je taká, že to, čo on navrhuje, aby sa odsúdilo, sa v našej spoločnosti aj zásluhou tejto vlády, aj zásluhou pána Csákyho vlastne prehlbuje. Je to určitá schizofrénia.

Pred chvíľou sme hovorili o tom, že ministerstvo zahraničných vecí protestovalo alebo dalo svoje stanovisko. Ja sa však spýtam na inú vec. Kde bolo ministerstvo zahraničných vecí, keď pán Csáky žiadal vo vláde o vycestovanie ako člen vlády? Veď je predsa jasné, že každému členovi vlády zahraničnú cestu schvaľuje vláda. Prečo sa vtedy nazaujalo takéto stanovisko? Alebo potom ministerstvo zahraničných vecí o tom nevedelo a skutočne pán podpredseda vlády Csáky o tom ani neinformoval vládu a vlastne išiel načierno? A až potom sa dostala informácia z Budapešti? Takže aj v tomto smere je typické to, čo sa deje vo vláde aj v tomto prípade.

Takže na jednej strane protestujeme a na druhej strane jedna skupina sa dištancuje, ale v konečnom dôsledku všetci spôsobili svojou činnosťou či nečinnosťou to, že pán Csáky vycestoval, že tam diskutoval a nakoniec sa spôsobilo to, že teraz sa budú niektorí dištancovať a niektorí sa od toho budú vyhláseniami odhovárať alebo budú presadzovať iné záujmy alebo iné ciele. V tom je podstata, v tom je schizofrénia celej vládnej politiky a v tom je aj tento schizofrenický návrh, ktorý pred chvíľou predložil pán poslanec.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Šimko navrhol, aby sme odsúdili hanobenie sochy v Košiciach a v Békešskej Čabe. Ale ja by som sa chcel spýtať, pán kolega, vy keď ste vstupovali do vlády s maďarskou koalíciou, tak ste zrejme vedeli o tom, že práve poslanci maďarskej koalície, ktorí tu sedia, podpísali v roku 1992 list, ktorý poslali pánu Delorsovi. Prečítam vám časť z toho listu: "Táto stavba", ide o Gabčíkovo - Nagymaros, "je posledným krokom 70-ročnej histórie permanentnej diskriminácie založenej na rovnakom vzťahu, aký je medzi kolóniou a kolonizátorom. Obyvatelia kolónie dostanú trosky a zisk pôjde kolonizátorovi." Takýto je vzťah dnešných poslancov maďarskej koalície k Slovenskej republike.

A to nie je všetko. Vy viete veľmi dobre, že keď ste vstupovali do vládnej koalície s maďarskou koalíciou, tak bolo povedané politikmi maďarskej koalície, že počas tejto vlády nebude požadovať maďarská koalícia autonómiu. Veď je to vydieranie. Po tejto vláde už potom bude môcť požadovať autonómiu? A to nie je všetko. Viete veľmi dobre, ako sa zachovali maďarskí politici, keď prezident Kováč a predseda vlády boli na rokovaní tejto politickej strany. Politická strana, ktorá je registrovaná na ministerstve na Slovensku, nemá ani toľko úcty, keď príde predseda vlády, aby rokovala po slovensky. Predseda vlády počúval sprostredkovane cez tlmočníka rokovanie maďarskej koalície.

(Skandovanie: Hanba!)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán poslanec Šimko,

bol by som v každom prípade ochotný diskutovať o vašom uznesení, keby bolo viac konkrétne. Nevieme, kto tieto prejavy intolerancie prezentoval v Košiciach alebo v Békešskej Čabe. Nevieme, kto ich inicioval. Ale jednoznačne vieme, že najintolerantnejšou osobou v slovenskej vláde je podpredseda Csáky. Nerešpektoval uznesenie vlády, išiel robiť intolerantnú politiku do Budapešti, po tomto akte začali ďalšie akcie intolerantnosti, to znamená nápisy po južnom Slovensku.

A takisto, ako máme dôvodné podozrenie myslieť si, že to urobili zástanci tej alebo onej politickej strany, alebo toho alebo iného národa, samotné odsúdenie nie nejakej skutočnosti, ktorá nemá konkrétneho adresáta, pán kolega Šimko, mi strašne pripomína vystúpenie pána predchodcu pána Andrassyho. Jednoducho ide o také pseudokomunistické prejavy. Odsudzujeme všetko za každú cenu a bez akéhokoľvek adresáta. Ja som za toleranciu, ja som ochotný pána Bugára akceptovať ako vedúceho delegácie, ísť s ním na rokovania, nikdy som nemal výhrady, že on je vedúci delegácie, ja nie. Som ochotný akceptovať každého maďarského politika, ktorý nie je iredentista a šovinista a ktorý nevnáša neustále požiadavky, ktoré ohrozujú územnú celistvosť a integritu Slovenskej republiky. Pán Csáky je predstaviteľom takéhoto smeru maďarskej politiky na Slovensku. Treba odsúdiť v prvom rade vo vašom uznesení jeho. Potom môžem zaň hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec J. Šimko:

Znenie môjho návrhu uznesenia a jeho zdôvodnenie mi dáva iba jednu možnosť, páni poslanci, odpovedať bez komentára.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kolláriková je ďalšia v poradí.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážení predstavitelia vlády,

tento bod, ktorý teraz prerokúvame, je veľmi dôležitý a závažný bod. Je to bod, pri ktorom budeme rozoberať a hodnotiť odbornú prácu a taktiež aj politické vystupovanie a politickú zodpovednosť podpredsedu vlády Slovenskej republiky pána Csákyho. Pán Csáky pri nástupe do funkcie podpredsedu vlády Slovenskej republiky zložil do rúk prezidenta Slovenskej republiky sľub v zmysle článku 112 Ústavy Slovenskej republiky, v ktorom sa zaviazal k vernosti Slovenskej republike. Zaviazal sa i k plneniu povinností v záujme jej občanov, k zachovávaniu Ústavy Slovenskej republiky a ostatných zákonov, ako aj k ich presadzovaniu do života.

Podpredseda vlády Slovenskej republiky pán Pál Csáky však dlhodobo koná v rozpore so sľubom, ktorý zložil do rúk prezidenta Slovenskej republiky. Nekoná v záujme všetkých občanov Slovenskej republiky. Správa sa nie ako predstaviteľ slovenskej vlády, ale ako politický pracovník Strany maďarskej koalície, ktorý zneužíva funkciu podpredsedu vlády na presadzovanie priorít svojich voličov, občanov národnostnej menšiny maďarskej. Teda presadzuje záujmy asi 7 % občanov na etnickom základe. Z pozície svojej funkcie veľmi dôsledne, cieľavedome, systematicky, krok po kroku si vynucuje ich realizáciu. Je veľmi nezodpovedné, ak z titulu funkcie podpredsedu vlády celú svoju energiu sústredil na presadzovanie požiadaviek SMK vo vláde a na jednostranné napĺňanie vládneho programu len z pohľadu plnenia programu Strany maďarskej koalície.

Za túto činnosť ho príslušníci Strany maďarskej koalície určite hodnotia na výbornú. Ale ako podpredseda slovenskej vlády so zameraním na regionálnu politiku, národnostnú politiku, protidrogovú politiku totálne zlyhal a prepadol na celej čiare.

Neriešením problematiky rómskeho a cigánskeho etnika tieto problémy narastajú a vyhrocujú sa dokonca i v zahraničí a spôsobujú problémy všetkým občanom Slovenskej republiky. S prácou podpredsedu vlády pána Csákyho nesúhlasia ani zástupcovia rómskeho a cigánskeho etnika. Najradšej by ho vymenili za odborníka, ktorý by si zodpovedne plnil funkciu podpredsedu pre národnostné menšiny a riešil by ich problémy.

Citujem predsedu Rómskej iniciatívy Slovenska pána Alexandra Patkolóa: "Schizoférenia poslancov a politikov za Stranu maďarskej koalície sa prejavuje aj v ich zabúdaní na ostatné národnostné menšiny na Slovensku a preferovanie výlučne svojich záujmov, ktoré už nie sú záujmami napríklad Rómov. Európska únia neustále v hodnotiacich správach pripomína Slovenskej republike riešenie takzvaného rómskeho problému. A zdá sa, že poslancov za Stranu maďarskej koalície sa to absolútne nedotýka, keď na svojich miestach sú aj vďaka hlasom Rómov. Teda naším hlavným cieľom nie je vytvorenie možnosti vzniku nejakej autonómie, ale riešenie hrozivej nezamestnanosti, ktorá sa dotýka už rovnako ťaživo všetkých občanov, nielen Rómov." To je koniec citácie pána Patkolóa.

Pán Pál Csáky zlyhal teda aj vo funkcii podpredsedu vlády pre menšiny, keďže dlhodobo nerieši problémy spolunažívania majoritnej populácie s Rómami. Pán Pál Csáky zlyhal i pri reforme verejnej správy. Presadzoval i presadzuje vytvorenie Komárňanskej župy, v ktorej má byť šesť okresov s prevahou obyvateľstva národnostnej menšiny maďarskej. Odmieta odborný prístup a jednoznačne presadzuje politickú objednávku SMK, aby bol vytvorený jeden vyšší územný celok na etnickom základe, čím vlastne potiera odborné kritériá kladené na tvorbu vyšších územných celkov. Máme obavy, aby sa tým nezačal proces rozkladu a rozbitia verejnej správy, a dokonca i rozkladu samotného štátu.

Pán Pál Csáky koná teda v rozpore so záujmami občanov a v neprospech Slovenska. Pán Pál Csáky musí niesť plnú politickú zodpovednosť za aktívnu účasť v maďarskom parlamente na oslavách 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho. Slávnostným prejavom, v ktorom sa pán Csáky, občan Slovenskej republiky, stotožnil s názormi Jánosa Esterházyho, čím sa vlastne prihlásil verejne k jeho zločineckému odkazu a iredentistickým ideám, zúčastnil sa na propagácii človeka, ktorý bol v roku 1947 riadne odsúdený súdom vo vtedajšej Česko-slovenskej republike za vlastizradu a rozbíjanie republiky na trest smrti.

Nakoniec aj Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky verejne odsúdilo akt osláv osoby Jánosa Esterházyho a zaujalo k nemu jasné stanovisko. Oslavovanie Esterházyho nám Maďarská republika a jej predstavitelia hrubým spôsobom vnucujú v rozpore s objektívnou pravdou, v rozpore s najzákladnejšími národnoštátnymi záujmami neobjektívnu interpretáciu novodobých slovenských dejín. Historickou pravdou je, že južné Slovensko bolo na základe protiprávnej takzvanej Viedenskej arbitráže okupované na niekoľko rokov fašistickým horthyovským Maďarskom. A Slováci na tomto zabratom území boli prenasledovaní, vyháňaní zo svojich domov, vraždení. A práve János Esterházy bol hlásateľom a iniciátorom odtrhnutia a okupácie južného Slovenska Maďarskom.

Veď už koncom októbra 1938 Esterházy rokoval s pánom Cianom. Z dokumentov vyplýva, že presadzoval spoločnú poľsko-maďarskú hranicu a Bratislavu chcel pričleniť k Maďarsku. Ako občan Česko-slovenskej republiky konal teda Esterházy proti záujmom svojej vlasti. A takéto konanie sa kvalifikuje ako vlastizrada.

Ak sa občan Slovenskej republiky zúčastnil na oslavách osoby, ktorá bola odsúdená za vlastizradu, stotožňuje sa s tým. Trestný zákon Slovenskej republiky je neúprosný. V § 260 Trestného zákona sa uvádza, že kto podporuje alebo propaguje hnutie, ktoré je preukázateľné, smeruje k potláčaniu práv a slobôd občanov alebo hlása národnostnú, rasovú, triednu alebo náboženskú neznášanlivosť, je potrestaný. V § 261 Trestného zákona sa uvádza, kto verejne pripravuje a prejavuje sympatie k fašizmu alebo inému podobnému hnutiu uvedenému v § 260, potresce sa.

Hodnotenie odbornej práce a taktiež aj politické vystupovanie pána Pála Csákyho je veľmi negatívne v rozpore so záujmami občanov Slovenskej republiky, a teda ma vedú vysloviť podporu návrhu na vyslovenie nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky pánu Csákymu.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kotian a Švantner chcú reagovať na vystúpenie pani poslankyne. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Kotian.

Poslanec M. Kotian:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem len doplniť pani poslankyňu, že aj v tomto parlamente sú novodobí Esterházyovci, ktorí tu sedia a sú, žiaľ, aj členmi súčasnej vlády Slovenskej republiky. Snažia sa zlepšiť zločineckú minulosť svojho veľkomaďarského grófskeho vzoru. Hlavným argumentom, ktorým operujú, je skutočnosť, že nehlasoval v slovenskom sneme za prijatie protižidovských zákonov.

Chcem len upozorniť ochrancov pána Csákyho pri jeho odvolávaní, že argumenty na ospravedlenenie Esterházyho vyvracajú súčasní predstavitelia slovenských Židov a ich organizácií. Výkonný riaditeľ Ústredného zväzu židovských náboženských obcí pán František Alexander priznal, že bol tiež pozvaný na spomienkové oslavy v Budapešti pri príležitosti 100. výročia narodenia takzvaného politika Jánosa Esterházyho, pre ktorého politickú kariéru je charakteristické to, že slúžil v prospech záujmov fašistu Horthyho a jeho štátu. Pán Alexander sa však na týchto oslavách, ktoré majú pripraviť pôdu na rehabilitáciu grófa, nezúčastnil. Dôvodom boli hlavne jeho konzultácie s odborníkmi historikmi. Tí mu potvrdili, že Esterházy bol politik prakticky a ideovo spätý s maďarským fašizmom, nacionalizmom a veľkomaďarským šovinizmom.

Je potrebné vyzdvihnúť múdre hodnotenie a rozhodnutie výkonného riaditeľa Ústredného zväzu židovských náboženských obcí na Slovensku. Jeho názor korešponduje aj s dnešnou snahou opozície zbaviť vládu Slovenskej republiky pohrobka maďarského fašizoidného nacionalizmu pána Csákyho.

Vyzývam preto poslancov, aby prestali robiť komparz účasti takéhoto človeka našej vlády. Je potrebné si uvedomiť, že maďarskí politici realizujú plán postupnej rehabilitácie politických symbolov i novodobého šovinizmu 20. storočia a chcú preniesť ich odkaz do ďalšieho milénia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som doplniť kolegyňu Kollárikovú v tom, že maďarská koalícia veľmi často a veľmi rada vyhlasuje svoju lojalitu Slovenskej republike, ale pozrime sa, aké sú skutočnosti. Myslím si, že aj účasť a prejav v maďarskom parlamente na oslavu storočnice narodenia Jána Esterházyho sú také balóniky, ktorými skúša maďarská koalícia, čo si vlastne môže dovoliť.

Však spomeňme aj ďalšie veci, ktoré sa tu udiali. Vieme, že maďarská koalícia bojuje o Komárňanskú župu. Ak by mala naozaj záujem o to, aby spolužitie medzi štátotvorným národom a maďarskou menšinou na Slovensku bolo stále v poriadku, tak by určite nerobila tieto ťahy, ktoré, musí počítať s tým, že sa nebudú páčiť štátotvornému národu.

Ďalej. Takisto som nepočul absolútne žiadne stanovisko k tomu, že maďarská vláda teraz ponúka 20 000 forintov žiakom, ktorí budú navštevovať maďarské školy. Myslíte si, že to taktiež prispeje k tomu, aby vzťahy medzi slovenským a maďarským obyvateľstvom boli stále lepšie a lepšie? Je toto lojalita, ktorú stále maďarská koalícia vyhlasuje? Som presvedčený, že nie. A bojím sa toho, čo príde ďalej. Bojím sa toho, ako sa maďarská koalícia bude správať, keď vládna koalícia alebo politické strany vládnej koalície budú stále ustupovať požiadavkám, ktoré maďarská koalícia stále viac a viac požaduje.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem mojim dvom kolegom, ktorí vo svojich faktických poznámkach potvrdili len to, čo som vo svojom príspevku povedala.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac je ako ďalší v poradí vyžrebovaný z poslancov za nezávislú skupinu.

Nech sa páči.

Poslanec P. Zajac:

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

táto rozprava je v prvom pláne o odvolávaní podpredsedu vlády Pála Csákyho. V podstate je však diskusiou o dvoch kľúčových problémoch, s ktorými sa nevieme vyrovnať - o našom vzťahu k histórii, o našom vzťahu k menšinám, teda k tým iným.

O týchto dvoch problémoch je celá časť diskusie o Jánosovi Esterházym. János Esterházy bol naozaj rozporuplný politik a nemá zmysel túto rozporuplnosť zakrývať. Akoby mal dve tváre. Tou prvou bola jeho nespokojnosť s Česko-Slovenskom, z ktorej vyplývali jeho spojenectvá s Jánajom či Hlinkom aj o tom - prijať režim slovenského štátu. Druhým nesporným faktom je, že si vo svojej osobnej výbave niesol negatívny vzťah k Židom a bol ochotný akceptovať ich diskrimináciu. Táto prvá tvár určuje jeho osobný životný príbeh až do roku 1942. Tou druhou tvárou, ktorá určila jeho život až do smrti, bolo to, že odmietol akceptovať deportácie Židov, a to verejne a v čase, keď to bolo spojené s osobným rizikom a možnosťou tvrdých postihov. Jeho politická kariéra sa po známom hlasovaní proti deportáciám skončila a po roku 1945 bol odvlečený do Sovietskeho zväzu, kde ho nakoniec v deväťdesiatych rokoch rehabilitovali. V Česko-Slovensku bol odsúdený na smrť, a to aj nakoniec vo väzení umrel. To sú fakty.

Obe tieto tváre sú reálne a nemožno zabúdať ani na jednu z nich. Treba si však skôr klásť otázky, a to ťažké otázky. János Esterházy sa v jednej chvíli svojho života rozhodol, a to napriek režimu, v ktorom mu hrozil postih, a rozhodol sa v mene ľudskosti. Preto si zaslúži rešpekt. A takto chápem aj rešpekt, ktorý mu vyjadril okrem členov SMK aj František Mikloško. Práve on veľmi dobre porozumel Esterházymu rozhodnutiu, lebo sa v časoch, v ktorých mu za jeho disidentskú činnosť hrozil postih, rozhodol pre základné atribúty ľudskej dôstojnosti.

Práve preto môžeme rešpektovať aj tých, ktorí budovali druhý totalitný režim - komunizmus. Budovali ho v roku 1948, ale neskôr sa postavili proti jeho zvôli. Myslím tých členov komunistickej strany, ktorí pritakali komunizmu a nesú zaň zodpovednosť, no keď videli jeho diskriminačnú podstatu, postavili sa proti nemu. Aj o nich platí to isté. Mali dve tváre. Jednu v päťdesiatych rokoch, druhú v roku 1968 a po ňom. V päťdesiatych rokoch boli stalinisti so všetkou zodpovednosťou, ktorá z toho vyplývala. No práve ich druhá tvár - rozhodnutie odmietnuť to - nám dáva možnosť a povinnosť rešpektovať životné rozhodnutia ľudí, akými boli Milan Šimečka či v inej rovine Alexander Dubček, a nie človeka, akým bol Gustáv Husák, ktorý sa po komunistickom väzení postavil po okupácii Česko-Slovenska na stranu svojich väzniteľov.

Na tomto mieste sa však treba pýtať ešte ďalej. Našiel sa v rokoch 1970 - 1989 v Slovenskej národnej rade aspoň jeden komunistický poslanec, ktorý by verejne prejavil svoj odsudzujúci postoj voči okupácii Česko-Slovenska? Koľkí z nás to v tomto čase urobili mimo parlamentu a verejne a koľkí z členov komunistickej strany od radových až po najvyšších ústavných činiteľov to urobili po dnes a povedali aspoň dnes to, že napríklad postoj Vasiľa Biľaka v roku 1968 bol vlastizradou.

Skúsme sa, panie poslankyne a páni poslanci, zamyslieť aspoň nad týmito otázkami, predtým než budeme posudzovať, či dokonca odsudzovať Jánosa Esterházyho a tých, ktorí sa k nemu správali s rešpektom nie za jeho politické postoje v prvej Česko-slovenskej republike, či za jeho negatívny vzťah k Židom, ale za jeho ojedinelé a v tom výnimočné odmietnutie deportácie Židov, čo vykonal s plným vedomím osobného nasadenia a rizika.

Druhá otázka je samotná povaha Esterházyho odmietnutia, ktorým sa postavil proti diskriminácii menšín, a to je náš dnešný problém. Koľkí z nás dnes principiálne odmietame akúkoľvek xenofóbiu, prejavy rasovej, etnickej či národnostnej nenávisti? Koľkí z nás sa proti nej stavajú verejne a pokladajú to ako poslanci Národnej rady za svoju povinnosť? A naopak, koľkí z nás ju podnecujú, podporujú, mlčky akceptujú či zamlčiavajú?

Vážené panie poslankyne a poslanci SNS a HZDS, vaše vystúpenia budú pre mňa dôveryhodné vtedy, keď budem prvý raz z vašich úst počuť prvé slovo odsudzujúce výroky Jána Slotu o malom dvore a dlhom biči, či jeho reči o slovenských tankoch smerujúcich na Budapešť, alebo napríklad aj výroky pána poslanca Drobného. Vtedy uverím vašim rečiam o demokracii, keď budem z vašich úst prvý raz verejne počuť, že keď to bude potrebné kvôli spravodlivosti, ste sa zastali Maďara alebo Róma.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Sedem pánov poslancov chce reagovať na vystúpenie pána poslanca Zajaca. Pani poslankyňa Slavkovská ako prvá. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Mňa zaujala pasáž, kde hovoril predrečník o tom, že predsa si len ten János Esterházy zaslúži rešpekt, pretože raz sa rozhodol správne pre základné atribúty ľudskosti. Podľa mňa si nezaslúži žiadny rešpekt, keď si zoberiem jeho citát, kde v roku 1939 hovorí: "My tunajší Maďari vieme takisto hovoriť takou rečou, ktorá nebude príjemná pre slovenskú vládu. Budeme žiadať nápravu Trianonskej zmluvy" - a pokračuje - "a v tomto prípade slovenská vláda sa môže odsťahovať do Martina." Mne tieto slová pripomínajú rétoriku aj pána Csákyho. Aj on stále "papagájuje" o Komárňanskej župe, a to len kvôli tomu, že mu ide o župu na etnickom princípe. Čiže rétorika Jánosa Esterházyho a Pála Csákyho je rovnaká, preto vidíme, prečo sa pán Csáky tak hlboko korí pred Esterházym.

No a čo sa týka ešte môjho predrečníka, tak viete, pán poslanec, ja zase vašej reči uverím až vtedy, keď aspoň raz z tohto miesta vyjadríte svoj vrúcny vzťah k Slovensku, čo ste, samozrejme, nie schopný, ani keby ste tu sedeli ešte 100 rokov. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

K slovám pána poslanca Zajaca chcem povedať hlavne naše stanovisko. My si naozaj myslíme, že Vasiľ Biľak a János Esterházy boli vlastizradcovia. Obaja celkom vyšívaní vlastizradcovia a treba zároveň povedať, že naša povinnosť stavať sa na stranu ukrivdených je nielen vtedy, ak máme za sebou nejakých veľkých strýcov, ale je to povinnosť v každej situácii. My sme povinní nie byť servilní voči vonkajším silám, či to už urobil tak Vasiľ Biľak alebo to robia niektorí iní dnes. Pretože naša povinnosť je naozaj obhajovať záujmy tohto priestoru Slovenskej republiky a jeho existenčné záujmy. To je naša povinnosť a to aj robíme. Každopádne považujeme aj Biľakove pozývacie listy, aj rozhodnutia, vyhlásenia a vystúpenia Jánosa Esterházyho za tvrdú vlastizradu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kotian.

Poslanec M. Kotian:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán poslanec, vy ste vo svojom príspevku spomínali rôzne tváre. Ja sa vás potom chcem opýtať, aká je tvár súčasného premiéra Maďarska Orbána, ktorý sa vyslovil na 5. Svetovom kongrese Maďarov, kde vyhlásil, že chce zjednotiť všetkých Maďarov zo susedných štátov do jednej vlasti. Podobné alebo takmer rovnaké vyhlásenia dnes počujeme napríklad od Albáncov v Macedónsku a počuli sme ich aj pred vypuknutím 2. svetovej vojny, keď boli anektované susedné štáty pod zámienkou zjednotenia všetkých Nemcov. Aj v týchto procesoch zohral svoju historickú úlohu "nemecký Esterházy" zo Sudet, ktorý sa volal Henlein. Celá politická scéna v Čechách by pri oslavách nedožitého jubilea Henleina reagovala jednoznačne v súlade s historickými faktmi, ktoré sa viažu na vznik fašizmu a jeho pôsobenie v Európe. Pochybujem, že by sa našiel jeden príslušník Parlamentu Českej republiky alebo vlády, ktorý by sa na takejto alebo podobnej akcii zúčastnil.

Keď si dáme takéto pôsobenie do vzájomných súvislostí, tak si musíme uvedomiť, že účasť Csákyho a jeho vystúpenie na podujatí v maďarskom parlamente na počesť zločinca Esterházyho môžeme považovať za prvú legálnu výzvu slovenským Maďarom, ich aktivistom na Slovensku, ktorou sa oficiálne z pôdy parlamentu susedného štátu potvrdila kontinuita Esterházyho diela v činnosti maďarskej etnickej strany a jej funkcionárov na Slovensku, t. j. rozbíjať územnú celistvosť a suverenitu Slovenskej republiky. Žiaľ, v súlade s historickými skúsenosťami z našich dejín sa našli a nájdu sa aj miništranti z radov iných politických strán, ktorí pritakávajú takejto politike.

Vážené poslankyne a poslanci z vládnych strán, ide o precedens, ktorý potvrdíte, ak budete hlasovať za zotrvanie pána Csákyho vo vláde Slovenskej republiky. Pevne verím, že bude pán Csáky odvolaný.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán poslanec Zajac,

zhodou okolností včera bol deň po tom, čo zomrel môj otecko po roku, ktorý po umiestenke v komunistickom režime sa dostal do práce na východné Slovensko, kde som sa narodil aj ja. Bol veriaci a snažil sa vytvoriť také podmienky, aby sa ľuďom darilo tam, kde pôsobil. Nemyslím si, že to, čo ste hovorili, je protikomunistický odboj, ktorý vy, pán poslanec Zajac, ste spôsobovali v rámci celej Slovenskej republiky. Myslím si, že aj úrad, ktorý zariadil pán Čarnogurský pre boj s komunizmom a je tam jeden pracovník plus jedna sekretárka, to vyrieši. Bohužiaľ, v tom, čo ste hovorili, sa hlboko mýlite.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Rád by som povedal pánu poslancovi Zajacovi, že žiadny neskorší dobrý čin nemôže zmyť predchádzajúce zločiny a vinu za ne. Odpúšťať prislúcha len Pánu Bohu, ale čo sa týka ľudí, jednoducho nemôžeme zabudnúť na zločiny, ktoré niekto vykonal len preto, že potom urobil niečo pozitívne, najmä keď vieme, že to bolo z vypočítavosti. A ak, pán poslanec Zajac, tak obhajuje vlastne pána Esterházyho, o ktorom je dnes úplne evidentné, že bol iredentista, že pracoval v záujme cudzej krajiny, tak si musím klásť otázku, či to nie je náhodou aj prípad pána Zajaca.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Zajac, vaše vystúpenie by som bral s hlbokým dojatím, ak by som náhodou pri skladaní poslaneckého sľubu nesedel v prvej lavici a nebol od vás na tri metre a nevidel som, že vy ste poslanecký sľub ako jediný poslanec v tejto Národnej rade nezložili. Vaše pevne zaťaté pery neopustilo slovo ústavou stanoveného poslaneckého sľubu, tak vy tu nehrajte mravokárcu a jediného nositeľa mravnosti v tejto snemovni.

A ešte jedna zásadná poznámka. Nedávajte do vzťahu s fašistom Esterházym kňaza Andreja Hlinku. Na to jednoducho nemáte nárok, pretože to je chrapúňstvo takého druhu, ako dnes som sa dočítal v tlači, alebo citujem to: "Niet pochybnosti o tom, že Esterházy a Henlein boli predstaviteľmi maďarskej a nemeckej iredenty a fašizmu." A teraz počúvajte dobre túto nehoráznosť: "Hlinku pred kolaboráciou s Hitlerom zachránila iba jeho smrť v roku 1938." Tak toto sú vyslovene choré úvahy tzv. demokratických disidentov, na ktorých sa nehrajte, pretože všetci tí, ktorí sa búšite do hrudníka v Demokratickej strane, prežívali ste ticho a v pokoji vo výskumných ústavoch, a nechcite, aby som vám citoval, čo vykonávali vaši ďalší rodinní súkmeňovci. Vy viete, o čom hovorím.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac.

Poslanec P. Zajac:

Panie poslankyne, vážení páni poslanci, teším sa na to, že niekedy v Národnej rade budem počuť aj iné reči, aké som počúval práve teraz vo vašich faktických poznámkach.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pozorne som si vypočul vystúpenie pána poslanca Zajaca a musím povedať, že jeho vystúpenia sú zaujímavé, veď to nie je možné povedať, že by to nebolo tak, ale aj to, že povedal, že sú to dve vážne témy, a to o menšinách, o histórii, to treba posúdiť, že áno, je to pravda, aj tieto témy sú veľmi vážne a aj o nich je táto diskusia. Len, žiaľ, treba povedať, že vy porovnávate neporovnateľné, lebo na jednej strane poviete, že rešpekt si zaslúžil za odvahu, že sa postavil proti deportácii Židov, ale on nehlasoval, on sa nepostavil proti. Čiže historická pravda je, že nehlasoval a takto nehlasovali aj ďalší poslanci slovenského snemu, ktoré, historické pramene uvádzajú, organizoval poslanec Pavol Čarnogurský. Čiže nie je celkom pravda to, čo ste povedali a niekoľkokrát zaznelo aj v tlači, aj predstavitelia Strany maďarskej koalície hovorili o Esterházym ako o jedinom, takže to nie je pravda, historická pravda je inde. Tak netvrďte niečo, čo nie je pravdou.

A to, čo povedala pani Záborská, tie polopravdy, to je najstrašnejšie. A tak isto je to aj s tým socializmom. Veď tých, čo ste menovali, oni sa nepostavili proti komunistickej totalite, ale strana im uhla v roku 1970 a oni išli zotrvačnosťou ďalej a nezbadali, že došlo k zmene smeru. A až tak sa dostali vlastne do disentu, takže nebolo to celkom tak. Mnohí, česť niektorým, ktorí, samozrejme, úprimne a vážne veci mysleli. Ja som poznal dokonca takých, čo boli najväčší totalitníci a naozaj len nezbadali, že sa im vymkla situácia z rúk, a preto zotrvávali na svojich pozíciách. Takže nie je to také jednoduché. Historická pravda je vždy trošku zložitejšia, než sa zjednodušuje, ako o tom vy rozprávate.

Čiže podobne je to aj o menšinách a o histórii. Slováci, žiaľ, na niektorých územiach žili už v menšinovom postavení a trpia a o tomto nikto nechce rozprávať. O tom boli aj Šurany. A preto, ak chcete otvorenú reč, tak otvorene rozprávajme o všetkých, aby sa cítili dobre, aby sa necítili ako cudzinci na území, kde sa narodili, kde dlhé roky žijú. Ja som tiež žil 13 rokov v Nových Zámkoch, veľmi dobre poznám, aké prostredie je v zmiešanom území s národnosťami na zmiešanom území. Boli sme tam v tom čase 25-percentná menšina. Našťastie, dnes Nové Zámky sú už trošku inakšie národnostne zložené. Ale keď o tom chceme otvorene hovoriť, a Slovenská národná strana je pripravená, musíme hľadať naozaj aj reálne riešenie, a nie riešenie povyšovania sa jedného nad druhých, lebo to je to, čo kritizujeme aj v týchto vystúpeniach.

A k tomu, že sa zúčastnil na tomto slávnostnom rokovaní aj pán poslanec Mikloško, myslím si, že to urobili predstavitelia Strany maďarskej koalície naschvál, aby ho použili ako akýsi pláštik svojich záujmov, a on, dobrá duša, ktorý si naozaj ako humanista myslel, že vzhľadom na to, že oľutoval nakoniec Esterházy celé to dianie a tak ďalej, tak tam bol.

Ale počujete, napríklad vám zacitujem pána podpredsedu Bugára, ktorý povedal v článku, ktorý uverejnil, že Esterházy bol príkladom pre dnešného človeka: "Príkladný postoj Esterházyho, ktorý nebol ochotný skloniť hlavu pred mocou nacistickej ideológie a vedome bral na seba osud, aj osud druhých, ktorých chránil." No veď ale on, tu je množstvo citátov, my už nechceme naozaj predlžovať dianie schôdze, ale je nekonečne veľa citátov, kde bolo jasné, že Esterházy bol obdivovateľom nacistickej ideológie, že sa doslova klaňal nacistickému Nemecku a fašistickému Taliansku. Tak aký vzor? Aký vzor, "ktorý nebol", ako povedal pán Bugár, "ochotný skloniť hlavou pred mocou nacistickej ideológie".

Čiže ich pravdy sú naozaj inakšie. Našťastie všetko toto publikujete, tak sa to dá potom vzápätí ešte aj prečítať a dá sa povedať, kde asi stoja vaše názory. A od týchto názorov, žiadame, aby ste sa dištancovali. Súčasné vedenie Slovenskej národnej strany robí všetko pre to, aby sme naozaj pomohli riešiť situáciu na Slovensku, a preto podsúvania, ktoré máte, sú neadekvátne a zásadne ich, pán poslanec Zajac, odmietame.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Žiaľ, pán poslanec Tatár, nemôžete reagovať. Nemáte čas. Pán poslanec Tatár, ako nezávislý poslanec, nie som si istý, koľko ste vyčerpali, keď ste...

Pán poslanec Tatár má ešte 30 sekúnd.

Poslanec P. Tatár:

Pán poslanec Oberhauser, ak náhodou nezávidíte pánu poslancovi Mikloškovi, čo by ospravedlňovalo to, čo ste hovorili, tak naozaj musím konštatovať, že nielen pána poslanca Zajaca, ale ani mňa ste nepresvedčili a ani rečníci pred vami. A keď sa vrátim k tomu, čo som hovoril, tak jednoznačne znova musím odsúdiť všetky xenofóbne a agresívne a nacionalistické politické postupy. A aj keď ich bude menej ako polovica, a dnes je ich viac ako polovica v tejto sále, ja sa toho celkom desím, aj keď bude menej ako polovica. Budem ich musieť odsudzovať. Vtedy, samozrejme, ich bude odsudzovať už väčšina a nebudú mať úspech a ja sa na ten čas na Slovensku teším.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ešte má pán poslanec Tatár 27 sekúnd k dispozícii.

Ďalší v poradí je prihlásený pán poslanec Köteles, po ňom vystúpi pán poslanec Hofbauer.

Poslanec L. Köteles:

Vážená Národná rada,

pán predsedajúci,

vážení prítomní,

so záujmom som preštudoval dôvodovú správu na odvolanie podpredsedu vlády Slovenskej republiky pána Csákyho. A s prekvapením som zistil, že v dlhom zázname odvolacích pokusov zo strany dnešnej opozície prvýkrát sa objavil fenomén, že ho chcú odvolať kvôli niečomu takému, čo sa stalo v čase, keď dotyčný nebol ani na svete. Dôvodová správa na odvolanie pána podpredsedu na 99 % vychádza z faktu, že dotyčný sa zúčastnil na pamätnom zasadnutí pri príležitosti 100. výročia narodenia grófa Jánosa Esterházyho. Nevnímajúc urážajúce nepresnosti a prekrúcania faktov, čo v hojnom množstve obsahuje dôvodová správa, chcel by som sa vyjadriť k bodom, v ktorých podľa mojej mienky hrubo urážajú pamiatku a znevažujú osobnú statočnosť už nebohého Jánosa Esterházyho.

Vážená Národná rada, gróf János Esterházy už v prvej Česko-slovenskej republike bol zvolený za poslanca česko-slovenského parlamentu. Nikdy netajil svoj kritický a odmietavý postoj k česko-slovenskému štátu. Dodal by som, že toto mu legitímne umožňovali vtedajšie dosť liberálne pomery parlamentnej demokracie. V týchto medziach podporoval aj požiadavky na vytvorenie autonómie Slovenska a Podkarpatskej Rusi v nádeji, že takto sa zlepší aj situácia maďarského etnika.

Oproti doterajším tvrdeniam sa nezúčastnil ani neovplyvňoval komárňanské rokovanie medzi ministrom zahraničných vecí Maďarska a predsedom autonómnej slovenskej vlády dr. Tisom, ktorý mimochodom vtedy ako prvý krok navrhoval pre Maďarov autonómiu na Slovensku. Nebol spokojný s priebehom rokovaní a vyzval Maďarsko, aby jednostranne vrátilo územie obývané Slovákmi. Verejne vyzval každého, aby si vážil práva Slovákov, ktorí obývajú územia, ktoré boli pripojené k maďarskému kráľovstvu, a takisto ako práva Maďarov, ktorí zostali v Česko-Slovensku. Vyhlásil, že zostane na Slovensku, aby naďalej mohol reprezentovať záujmy tam žijúcej približne 80-tisícovej maďarskej menšiny.

Situácia maďarského obyvateľstva oproti predchádzajúcim očakávaniam sa v samostatnom Slovensku zhoršila, riešenie týchto problémov slovenská vláda spojila na základe princípu reciprocity s riešením stavu slovenského obyvateľstva v Maďarsku. Esterházy preto počas svojho celého pôsobenia sa často snažil intervenovať v prospech Slovákov v Maďarsku u budapeštianskej vlády a sprostredkovať medzi vládami zmierenie. Ako jediný verejný činiteľ odsudzoval agresívne a násilnícke akcie neznášanlivosti na oboch stranách. Bolo v súlade s jeho humánnym kresťanským postojom a cieľom pracovať na zmiernení týchto dvoch, a teraz ho citujem, "dvoch vzájomne na seba odkázaných národov so spoločným osudom".

V roku 1939 na listine Hlinkovej ľudovej strany ho ako zástupcu maďarskej menšiny zvolili za poslanca slovenského snemu. Ale do poslaneckého klubu Hlinkovej strany nikdy nevstúpil. Na rozbití Česko-Slovenska sa nezúčastnil, veď ani nebol prítomný na zasadnutí parlamentu 14. marca 1939, keď vyhlásili samostatnú Slovenskú republiku. Ako poslanec vystupoval vždy kultivovane a vecne, ako jediný mal odvahu kritizovať návrh ústavy, sociálne pomery na Slovensku. Je charakteristické, že v čase, keď nemecká profašistická strana Franza Karmasina bola povolená ihneď, činnosť maďarskej strany slovenské ministerstvo vnútra nepovolilo a zaregistrovali ju až na konci roku 1941. Dovtedy boli zakázané i maďarské kultúrne organizácie a maďarská tlač.

Na dennom poriadku bolo bezprávie páchané na Maďaroch i prepustenie zo zamestnania. Esterházy ako jediný zástupca mohol verejne vystúpiť v parlamente proti takýmto akciám, ale i proti iným krivdám spáchaným inde. Ako syn svojich čias bol za právne obmedzenie hospodárskeho vplyvu Židov. Ale zároveň kritizoval ich prenasledovanie. 17. mája 1940 otvorene protestoval proti zriadeniu internačných táborov a konkrétne proti ilavskému koncentráku. Je hanbou, že vláda, ktorá sama seba považuje za dobrého katolíka, svoje židovské obyvateľstvo deportuje do Nemecka, do hitlerovských koncentračných táborov. Je takisto hanbou, že tá istá vláda aj na Slovensku zriaďuje koncentračné tábory, kde Židov a Čechov bez súdneho rozhodnutia zdržiavajú.

Po tomto proteste začal demonštratívne chýbať z viacerých zasadnutí snemu, keď rokovali napríklad o majetku Židov, o Hlinkovej garde, o vzťahoch s Nemeckou ríšou a tak ďalej. Ako tragédiu prežil vypuknutie vojny. Veď ho spájali rodinné zväzky s Poľskom a otvorene odmietal agresiu Slovenska proti Poľsku. Vyzýval k zachovaniu pokoja a vzájomnej lásky a pomáhal poľským utečencom dostať sa do Maďarska, kde väčšina z nich našla s jeho pomocou útočisko. Na počiatku vojny síce vyzýval k podpore boja proti komunistickému Sovietskemu zväzu, v ktorom videl nebezpečenstvo pre európske národy a demokraciu, no od roku 1942 nadobudol u neho prevahu i v tejto otázke pacifistický postoj odsudzujúci násilie. Ako prozápadne orientovaný konzervatívny politik odmieta komunizmus ruského typu, ale takisto sa staval i k nacistickým a fašistickým činiteľom, ktorý ho otvorene nenávideli.

Esterházy vďaka svojmu konzervatívnemu humanistickokresťanskému poňatiu nikdy nezišiel z cesty zákonnosti a humanitnej morálky, nikdy sa nezblížil s nacistickou ideológiou, aj keď často musel rokovať s fašistickými činiteľmi. Má obrovské zásluhy na tom, že maďarská strana pracovala ako jediná opozičná strana na Slovensku, ktorá už vtedy mala viac ako 25 tisíc členov. Nepovolila nacistickú ideológiu, ale stala sa útočiskom protifašisticky zameraných ľudí, nechtiac, nehľadiac na národnosť či ideológiu. V ich straníckom denníku pracovali takí ľavicoví žurnalisti ako Peér alebo Szalatnay, ktorí sa stali v tých časoch blízkymi spolupracovníkmi Esterházyho.

Stranícky denník maďarskej strany aj z tohto dôvodu bol redigovaný v kresťanskom humanitnom duchu a ostal jediným antifašistickým orgánom v období Slovenského štátu, za čo bol často napádaný denníkmi Hlinkovej ľudovej strany Slovák, Gardista a nemecký Grenzbote. Esterházy cez maďarskú stranu presadzoval a dosiahol, aby sa Maďari nezúčastnili na protižidovských akciách, on sám a jeho rodina v slovenskom štáte i v priebehu vojny ukrývali Židov a Čechov alebo pomáhali im dostať sa cez Maďarsko do bezpečného zahraničia.

Povestný deň 15. mája 1942 ako jediný - a zdôrazňujem ešte raz - ako jediný protestoval otvorene proti návrhu ústavného zákona o deportácii Židov. Citujem z otvoreného listu, čo pred rokovaním odovzdal predsedovi slovenského snemu Dr. Martinovi Sokolovi s cieľom, aby ako predseda slovenského snemu stiahol návrh zákona. Citujem: "Keď nás volili za členov slovenského parlamentu, na prvej schôdzi sme zložili sľub, že vždy svedomito budeme plniť svoje zákonodarné povinnosti. Návrh zákona odsunie Židov, je obsahovo taký, že si to nijak nemôžem osvojiť a nemôžem za to hlasovať. Vždy som mal protižidovské názory, ale svojím hlasom sa nepridám k takému zákonu, ktorý nohou šľape každý božský a ľudský zákon. Ako zástupca tunajších Maďarov zdôrazňujem a prosím vás, aby ste to brali na vedomie, že nehlasujem za návrh, ale proti tomu, pretože ako Maďar, ako kresťan a ako katolík tento návrh považujem za protibožský a protiľudský."

Počas rokovania ostal v sieni a ako jediný z prítomných odmieta tento návrh podporovať. Denníky deň na to zlomyseľne komentovali jeho konanie: "Nur der Herr Graf stimmte Sie nicht mich!" - len pán gróf nehlasoval. Nemeckí dôstojníci, ktorí vtedy stavali na to, že on bude jediný, kto neodsúhlasí návrh zákona o deportácii Židov, vyhlásili, že János Esterházy je najodvážnejší muž v strednej Európe. Z tohto pohľadu znie urážlivo, keď niektorí dnešní horlivci práve Esterházyho obviňujú z poslancov vtedajšieho slovenského snemu zlomyseľnosťou a profašistickými sklonmi. Zároveň takisto trápne znejú protislovenské názory, z čoho ho dodnes obviňujú. Veď keby z týchto obvinení len najmenší náznak existoval v podmienkach slovenského štátu, ihneď by to proti nemu využili. Je typické, že nakoniec na základe akéhosi trápneho obvinenia mu zrušili, dodal by som, jednohlasne jeho poslaneckú imunitu.

V lete roku 1944 na železničnej stanici v Poprade v súvislosti s jedným osobným vlakom, ktorý pristavili miesto určeného rýchlika, ironicky poznamenal: "Je to obyčajný podfuk ako všetko v tomto štáte." Odvtedy bol pozbavený poslaneckých práv. Na konci vojny ho ako antifašistu hľadali maďarskí nacisti Šípového kríža i gestapo. Preto sa musel skrývať a prežiť posledné mesiace v ilegalite. Napriek presvedčovaniu svojich priateľov, medzi nimi boli mnohí slovenskí ľavičiari a Židia, bol presvedčený, že sa nemá čoho báť a nechce utiecť na Západ. Povedal im, že by nedokázal opustiť svoju rodnú zem, kde má svoje miesto a rolu. Vyrovnal sa svojím Bohom a ostal.

V roku 1945 česko-slovenským politikom by mohol antifašistický a konzervatívny politik Esterházy znovu prekážať v pripravovaných akciách proti maďarskej menšine. Z tohto dôvodu Gustáv Husák, u ktorého Esterházy sa dobrovoľne prihlásil s Memorandom Maďarov na Slovensku o spoluprácu, dal ho zatknúť a vydať ruským jednotkám, ktoré ho odviezli do Sovietskeho zväzu. V roku 1947 počas jeho neprítomnosti ho odsúdili. V roku 1957 niekoľko dní na to, keď mu ako smrteľne chorému odmietli poslednú žiadosť, aby ho premiestnili do slovenského väzenia do Nitry, aby aspoň svoje posledné chvíle mohol prežiť na rodnej zemi, za ktorú toľko obetoval, zomrel vo väznici v Mirove na Morave.

A na záver niečo osobné. V osemdesiatych rokoch som často navštevoval svoju bývalú triednu Angelu Frankelovú. Rozprávali sme o všelijakých veciach, bárs aj o tridsiatych rokoch a o tom, ako to mohla ona prežiť. A naraz padlo meno Esterházy. Na moje úprimné a nesmierne prekvapenie ako samozrejmú vec pani profesorka mi povedala, že ich poznala osobne. Na konci tridsiatych rokov ako chudobnú židovskú študentku ju podporovala sestra Jánosa Esterházyho Lujza Esterházyová. A keď jej v roku 1939 ako Židovke bolo znemožnené ďalej študovať na vysokej škole v Bratislave, tak vtedy János Esterházy vybavil pre ňu pas do Maďarska, kde za jeho peniaze mohla dokončiť svoje štúdiá, a potom ešte mohla desaťročia vyučovať v mojej bývalej škole na košickej priemyslovke.

Teda grófa Esterházyho možno obviňovať, čo teraz robia aj v našich novinách, za to, že bol neomylný, za to, že verbálne bol synom svojich čias, ale v časoch, ktoré potrebovali osobnosti konkrétnych činov, sa prejavil ako čestný kresťanský politik, ako zásadový chlap na svojom mieste.

Česť jeho pamiatke. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlási 5 pánov poslancov. Posledný je pán poslanec Kalman. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Húska, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem povedať, že toto bola kombinácia všelijakých rečí a hlavne predovšetkým manipulácia s myšlienkami. Boli konštatované veci o antifašistovi, človekovi, ktorý organizoval zjednotenú stranu, ktorý sa chválil, že mal myšlienky oveľa viac orientované v tom smere, ako malo vtedy Nemecko a fašistické Taliansko, ktorý o sebe naozaj povedal: "Od mojich najmladších rokov som vždy stál na protižidovských pozíciách." Nerobme z neho jednoducho antifašistu. To nie je fér. Ale čo je dôležité, je aj to, aby ste nehovorili o tom, že dokonca aj jeho časopis bol jediný antifašistický časopis na Slovensku. Keby ste len trocha vedeli o tom, aká bola zložitosť aj v ťažkých časoch, keď vychádzal veľmi kritický časopis, dajme tomu Budovateľ alebo kritické Slovenské národnie noviny. A dokonca keby ste vedeli, aké silné prestrelky sa viedli v oficiálnom orgáne HSĽS Slovák a redakciou Gardistu, tak by ste videli, že tieto veci sa nedajú celkom jednoducho posudzovať. Ale už vonkoncom nám neobieľte túto osobu. Bol to naozaj vlastizradca.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Köteles,

vy zrejme vychádzate z toho, že tu prítomní ľudia a poslucháči nemajú ani potuchy o histórii a o skutočných udalostiach, pretože vaše vystúpenie ste mali ešte uzavrieť návrhom na blahorečenie a vyhlásenie Jánosa Esterházyho za najzarytejšieho slovenského vlastenca, ktorý jediný na rozdiel od všetkých fašistických Slovákov bol demokrat. Viete čo? Z vystúpení takéhoto druhu môže poslucháča jedine brucho bolieť. Pretože to bola znôška nezmyslov povytŕhaných, pospájaných, prikašírovaných, prifarbených, odfarbených a ešte aj dochutených, samozrejme, maďarskou paprikou. Myslím si, že to bolo úplne zbytočné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Preto ste asi taký červený.

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

No, naozaj pán Köteles tu predviedol najviac klamstiev za vydelený počet minút. Hovoril, začal od toho, že nebol v Komárne. Bol v Komárne, od 9. októbra bol na strane maďarských zástupcov a tlačil na slovenskú stranu, aby ustúpila. Všetko také robil. Bol 22. marca v Budapešti, nadšene očakával útok na Slovensko, tú tzv. malú vojnu. A presadzoval, aby sa maďarská armáda presunula najďalej na západ, ale nepodarilo sa to, pretože slovenské jednotky sa postavili na odpor. Robiť z človeka, ktorý bol spriaznený a uchádzal sa o priazeň Hitlera, antifašistu, nehnevajte sa, to je naozaj silný tabak. To sú veci, ktoré sú absolútne vykreslené len preto, aby sa vytvorila nejaká ilúzia o človeku, ktorý naozaj nebol takým, akým by ste ho vy tu chceli vidieť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo.

Nerozumel som počas vystúpenia pána poslanca, o čom dnes vlastne rokujeme. Myslel som si, že máme pozvánku na 47. schôdzu, kde sa hovorí, že ideme dnes debatovať na tému vyslovenia nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu. Ale pán poslanec rozprával o poslancovi, o ktorom viem z dejepisu, o ktorom viem z dejín a viem, že rok 1938 bol rokom úplne iným, ako som počul v predchádzajúcom prejave. Viem, že to bol rok, keď sa rozhodovalo o tom, čo bude so Slovenskom v ďalšom období, či ostane nejaký systém v rámci Slovenska, alebo Slovensko bude likvidované. Viem o tom, že pán poslanec Esterházy priamo spolupracoval s Horthym, spolupracoval s Hitlerom a počúvam tu reči v slovenskom parlamente, že je to človek mimoriadne dobrý a mimoriadne šťastný pre Slovensko.

Myslím si, že 2. november 1938 bol zúfalým medzníkom pre Slovensko. Veď Slovensko, pokiaľ si pamätám, prišlo počas Viedenskej arbitráže o viac ako 10 000 km2 územia, že zo Slovenska odišlo 854 tisíc obyvateľov. To naozaj nie sú fakty a čísla, ktoré sú pravdivé? To nie je naozaj v histórii? Alebo nemám vedieť tú skutočnosť a nemám si ju prečítať, že gróf Esterházy sa priamo podieľal na vytvorení nových hraníc Slovenska, že priamo predložil ministrovi zahraničných vecí Talianskej republiky podklady, na základe ktorých bolo určené územie Slovenska? To nie je pravda?

Ale my sme mali hovoriť o činnosti podpredsedu vlády Pála Csákyho. Podpredsedu vlády, ktorého si nevážia ani jeho vlastní ministri. Veď tu s ním nikto nesedí, ani jeden člen tzv. slovenskej vlády tu nesedí, aby podporil svojho podpredsedu vlády. Kde sú aspoň ministri za Stranu maďarskej koalície? Kde sú ľudia, aby počuli názory poslancov, ktorí dnes hovoria? Veď treba debatovať. Veď poslanecká snemovňa je debatný klub, ale nikto o nič nemá záujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Pán kolega Köteles,

priznám sa, že nie som odborníkom na grófa Esterházyho a priznám sa aj k tomu, že verím, že každý človek má v sebe aj kus dobrého a nevylučujem aj to, že mohol gróf Esterházy niekomu pomáhať v škole a podobne. Nie o tom však je podstata našej diskusie.

Chcem sa však zamyslieť alebo chcem vám dať návrh na inú problematiku. Už dnes sme niekoľkokrát spomenuli naše ministerstvo zahraničných vecí a vlastne prostredníctvom neho našu celú vládu. Zdá sa, že ste absolútne v rozpore v tomto smere, a preto by bolo asi potrebné z vášho pohľadu, pretože naše pohľady nie sú akceptované, keby ste požiadali ministerstvo zahraničných vecí, aby buď minister abdikoval, pretože nerozumie histórii a niečo iné hovorí o tom, aká je skutočnosť. Alebo potom sa vám divím, že ste v jednej koalícii s ministrom, ktorý má iný názor, a s ministerstvom, ktoré presadzuje iný názor. Takže opäť narážame na problém, že každý iným spôsobom ťahá vo vládnej koalícii a tak to potom v republike vyzerá, trebárs aj s nezamestnanosťou, o ktorej sme dnes začali rokovať.

Takže, pán Köteles, bolo by dobré, keby ste podľa vzoru opozície, ktorá keď je s niečím nespokojná, aj s niektorým členom vlády, aj vy predložili návrh na vyslovenie nedôvery minimálne ministrovi zahraničných vecí, ak už nie aj ďalšiemu, možno aj predsedovi vlády, pretože aj to, čo dnes prezentuje vláda Slovenskej republiky alebo časť vlády Slovenskej republiky, je v absolútnom rozpore s tým, čo ste dnes predložili vy. Nech sa páči, máte na to právo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Köteles, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec L. Köteles:

Vážení poslanci,

považujem sám seba za slobodného človeka, ktorý môže mať aj vlastný názor. Nemusím súhlasiť v tomto smere s pánom ministrom zahraničných vecí. A na čo som reagoval? Páni, reagoval som na dôvodovú správu. Tu nie je niečo o nezamestnanosti, otázka, ktorá naozaj trápi Slovensko. Tu jedine píšu, aké činy konal gróf Esterházy. Nič viac. Na to som mohol reagovať a dovolil som si to.

A ešte niečo na záver. Ja osobne považujem túto rétoriku a vôbec túto diskusiu za veľmi nevkusnú. Z tohto hľadiska by som odporúčal, aby naozaj nielen tzv. národne orientovaní slovenskí historici, ale všeobecne historici v strednej Európe naozaj raz preskúmali osudy v týchto vojnových časoch.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský, chcete mať procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec J. Jasovský:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

Chcel by som predložiť procedurálny návrh, pretože sa na túto tému dnes veľa hovorí, aby do parlamentu prišiel minister zahraničných vecí, aby prišiel povedať, aké stanovisko ministerstva zahraničných vecí bolo poskytnuté a povedané, či ide o vystúpenie pána podpredsedu vlády v Budapešti o zasahovanie a stanovisko Maďarskej republiky o zasahovanie do vnútorných záležitostí štátu, alebo nie. Ak nie, tak potom nemáme o čom hovoriť. Ak áno, tak potom by sme mali asi diskutovať, aké je vlastne stanovisko Slovenskej republiky. Ak je stanovisko také, aké ho prezentovalo ministerstvo zahraničných vecí, tak prosím, prispôsobme aj my naše vystúpenia tomuto problému. Skutočne navrhujem, pán predsedajúci, aby sem prišiel minister zahraničných vecí prezentovať jeho oficiálne stanovisko, jeho ako predstaviteľa štátu a vôbec vlády tohto štátu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, musím vám povedať, že stanovisko je jednoznačné z toho, čo ministerstvo vydalo. Mali ste možnosť zobrať si to jednak zo stolíka, ale keď chcete, samozrejme, budeme o tom hlasovať. Trváte na hlasovaní?

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o procedurálnom návrhu pána poslanca, aby prišiel do Národnej rady pán minister zahraničných vecí.

Prezentovalo sa 49 poslancov.

Budeme pokračovať podľa rokovacieho poriadku.

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Hofbauer, pripraví sa pán poslanec Paška.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec, ak nemáte záujem vystúpiť, dám slovo ďalšiemu.

(Reakcia poslanca.)

No ale vaši poslanci vás vyrušujú.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán predsedajúci,

dámy a páni,

problematika, o ktorej rokujeme, je trošku odlišná, o ktorej sa teraz dosť dlho bavilo. Je to otázka dôvery alebo nedôvery k podpredsedovi slovenského vládneho kabinetu Pálovi Csákymu. Nakoľko tento pán najčastejšie chodieva do výboru pre ľudské práva a národnosti, ktorého som členom, tak mi dovoľte, aby som vyjadril 4 zásadné body, pre ktoré, domnievam sa, tento pán, pán Csáky, nemá čo hľadať vo vládnom kabinete:

1. Problematika ochrany ľudských práv a národností v rukách pána Csákyho zdegradovala na presadzovanie výlučne nadpráv jedinej výsadnej menšiny, ktorej je on sám príslušníkom, a to na úkor všetkých ostatných menšín a na úkor samotného väčšinového národa, ktorý v podmienkach južného Slovenska sa ocitol v pozícii menšiny vo vlastnom štáte.

2. Zneužívanie finančných, organizačných medzištátnych i vnútroštátnych možností Pála Csákyho vyplývajúcich z jeho pozície vo vládnej koalícii a vo vládnom kabinete na deformáciu skutočného stavu problematiky ochrany ľudských práv na Slovensku, a to zahmlievaním reálnych východísk a vykazovaním fiktívnych činností.

3. Nečinnosť Pála Csákyho v smere vlastných aktívnych krokov a iniciatív formou vlastných legislatívnych návrhov a presadzovania a uplatňovania jestvujúcej platnej legislatívy a upozorňovaním na ich súčasnú neúčinnosť alebo nečinnosť.

4. Dámy a páni, no a konečne k tomu, o čom sa tu veľa rozpráva - nezlučiteľnosť pozície podpredsedu vlády Pála Csákyho vo vládnom kabinete Slovenskej republiky za deklarovanie a svoje začlenenie sa a podriadenosť v rámci kabinetu vláde iného štátu, Maďarska, ignorovanie Pálom Csákym článku 75 Ústavy Slovenskej republiky s priamym dôsledkom a vzťahom napĺňania a porušovania aj článku 34 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, tento sľub skladali všetci členovia poslaneckého zboru aj vlády, Pál Csáky ho nerešpektuje, a, koniec koncov, glorifikácia osoby odsúdenej za vlastizradnú činnosť voči Česko-slovenskej republike a voči Slovensku na trest smrti.

Takže k prvému bodu. Pána Csákyho ako podpredsedu vlády pre ľudské práva a národnosti nezaujímajú skutočné ľudské práva a problematika ľudských práv všetkých občanov tohto štátu a medzi tých všetkých občanov tohto štátu patria aj slovenskí občania tohto štátu. Pán Csáky, vy nie ste podpredsedom vlády pre maďarskú menšinu, vy ste podpredsedom vlády pre všetkých obyvateľov tohto štátu.

Takže, ja sa pýtam, vás netrápi neexistencia slovenských škôl v 200 obciach na južnej časti Slovenska? Vás netrápi nekonanie slovenských bohoslužieb v 400 kostoloch farností južného Slovenska? Vás trápi výlučne neexistencia maďarského biskupa? Vari Boh je maďarskej národnosti? Pán Csáky, maďarská nacionalistická diskriminácia Slovákov na južnom Slovensku sa realizuje formou prepúšťania zo zamestnania a ich nahrádzaním občanmi maďarskej národnosti, a to na území nášho vlastného štátu. Konkrétne sa takto udialo napríklad po návšteve podpredsedu vlády, podpredsedu parlamentu Bélu Bugára v Šali.

Pán Bugár, vy ste si dali predložiť zoznam všetkých zamestnancov štátnej správy v okrese podľa národnosti, následne ste trvali na vyhodení zamestnancov zo zamestnania, ktorí sú slovenskej národnosti. Stalo sa tak. Pán Csáky, reagovali ste na toto? Pán Csáky, ako ste reagovali na skutočnosti, že na južnom Slovensku sú vyberaní do štátnej správy obyvatelia podľa toho, či ovládajú alebo neovládajú maďarský jazyk? Prečítajte si príslušný článok Ústavy Slovenskej republiky, kde je vylúčená diskriminácia takouto formou.

Pán Csáky, ako prebiehal poslanecký prieskum pána Bugára a pána Volfa napríklad na slovenskom učilišti v Dunajskej Strede, ktorého výsledkom bolo vyhodenie slovenského riaditeľa zo slovenského učilišťa na základe nátlaku maďarských pedagógov? Pán Csáky, akým spôsobom sa realizujú ľudské práva, a to aj elementárne ľudské práva na slušný život v tomto štáte bez ohľadu na národnú príslušnosť? Akým spôsobom a kedy ste vyjadrili názor záujmu o bezdomovcov? To sú občania tohto štátu, voči ktorým spoločnosť a vaša vláda sa obrátila chrbtom. Sú to ľudia, ktorí neexistujú, nemajú ani miesto bydliska, nemajú častokrát ani občiansky preukaz. Aký záujem ste prejavili o násilné deložovanie obyvateľov z ich obydlí a to bez rozhodnutí súdov? Ako je možné, že my sme toto preverovali s pánom poslancom Oberhauserom, s pani poslankyňou Tóthovou, kde prichádzalo k nehoráznym porušovaniam elementárnych ľudských práv, kde ľudia boli vyhadzovaní doslova na ulicu?

Pán podpredseda vlády Csáky, vás netrápi skutočnosť, že 600 tisíc zdravých práceschopných ľudí v tomto štáte nemá prácu a sú v pozícii zbytočných ľudí?

Pán podpredseda vlády Csáky, vo vašich rukách rómska menšina v tomto štáte sa stala rukojemníkom v rukách Strany maďarskej koalície, pretože priamo ste zainteresovaní na tom, že rómska menšina čím je nevzdelanejšia a čím je sociálne odkázanejšia, tým je manipulovateľnejšou zo Strany maďarskej koalície. Živou ukážkou je finančná podpora, ktorú je maďarská vláda ochotná poskytovať každej rodine na území Slovenskej republiky vo výške 20 tisíc forintov, ak zapíše svoje deti do maďarských škôl. Vysvetlite mi, akým spôsobom sa tieto financie z rozpočtu maďarskej vlády budú dostávať na Slovensko. Kto ich bude prenášať? V kufríku vy? Ako ich budete distribuovať? Cez Stranu maďarskej koalície alebo cez váš úrad podpredsedu vlády?

Pán podpredseda vlády, vy ste nekonali absolútne žiadny podnet tak, aby ste ovplyvnili kultúrny štandard hodnotového systému tej menej civilizovanej skupiny rómskej populácie, ktorá si neosvojila po stáročia života v Európe životný štandard a kultúrny štandard európskych štátov. Na to ste mali plné právo, plné možnosti a k dispozícii dva a pol roka. V tomto smere ste ani krížom slamku nepreložili. Z tých oslavných traktátov, ktoré ste čítali na úvod, čo všetko ste dosiahli, nie je pravda nič. Však ste chodili do nášho výboru a to bolo len omieľanie buď toho, čo ste zdedili od predchádzajúcej Mečiarovej vlády, na ktorú slušné meno neviete nájsť, alebo z vlastných iniciatív len frázy, frázy, ale žiadna realizácia.

Pán Csáky, vy ste ale ani nevytvorili žiadne pozitívne momenty pre rómsku populáciu, ktorá nie je asociálna, ktorá je sociálne začlenená do spoločnosti, avšak ktorá počas tejto vládnej koalície sa ocitla ako odvrhnutá, nezamestnaná a aj bez šancí zamestnania. Nehovorte, že ste na to nemali prostriedky a možnosti. To nie je pravda. Veď predsa príslušníkom Strany maďarskej koalície je aj minister životného prostredia, pod ktorého podlieha kompetencia stavebného zákona. Pod Stranu maďarskej koalície podlieha ďalší minister - výstavby a stavebníctva. V tomto smere ako podpredseda vlády pre ľudské práva a národnosti ste nespravili ale absolútne nič. Nespravili ste absolútne nič ani v tom smere, že ste neuplatnili dôsledné uplatňovanie a rešpektovanie zákonov v tomto štáte pre asociálne správajúcich sa ľudí. Tým ste vlastne diskriminovali všetkých ostatných slušných a statočných ľudí, pretože ak sa na asociálov nevzťahujú zákonné práva a sú nepostihnuteľní, tak vlastne sú tým diskriminovaní všetci slušní obyvatelia tohto štátu.

Pán podpredseda vlády Csáky, ako ste reagovali na takýto "plátok", ktorým bola zamorená Bratislava a oblepená celá Bratislava? Táto výveska naplňuje trestnú podstatu hanobenia rasy a národa. To bolo zhromaždenie, ktoré bolo zvolávané pri príležitosti 14. marca na Námestie slobody. A v texte sa uvádza, že s výročím vzniku slovenského štátu je spojené vyhladzovanie židovského obyvateľstva. Tak mi uveďte jediný koncentračný tábor, jediné krematórium a jediného Žida, ktorý bol zavraždený na území slovenského štátu v rokoch 1939 - 1945. "Krátka história slovenského štátu sa skončila fyzickou likvidáciou 70 tisíc ľudí," je tu písané. Kedy boli zlikvidovaní? Kým? Počas slovenského štátu nebol vykonaný na jeho území v rokoch 1939 - 1945 ani jediný trest smrti. Takže toto napĺňa trestnú podstatu hanobenia rasy a národa. Vzniesli ste proti tomu námietku? Ani krížom slamku ste nepreložili.

Pán podpredseda vlády Csáky, je naprosto vylúčené vaše pôsobenie v kabinete slovenskej vlády ako subjektu Strany maďarskej koalície, ktorá tvorí súčasť vládneho inštitútu iného štátu. Pod inštitút vládneho inštitútu iného štátu Strana maďarskej koalície sa začlenila de iure aj de facto 20. februára 1999 prítomnosťou podpredsedu Národnej rady a predsedu Strany maďarskej koalície Bélu Bugára na tomto rokovaní v Budapešti. Tam inštitút Maďarsko a Maďari bol oficiálne obsiahnutý do štruktúry vlády Maďarskej republiky, a teda vy Strana maďarskej koalície ste si vlastne presadli na inú stoličku do iného štátu. Nech sa páči, máte na to právo, ale potom musíte pôsobiť tam, a nie tu, pretože tu jednoducho pre vás miesto nie je. Nemôžete sedieť na dvoch stoličkách v dvoch štátoch.

Dámy a páni, hodnotenie Jána Esterházyho nepovažujem za potrebné, toto odznelo naprosto kvalifikovane, vrátane detailných citácií poslanca Oberhausera. Opriem sa o citáciu kohosi iného, a to poslanca a podpredsedu Národnej rady Bélu Bugára, ktorý je súčasne predsedom Strany maďarskej koalície. Pán Bugár, vy ste sa 23. marca 2001 v tejto snemovni vyjadrili takto, citujem doslova vašu vetu: "Ja nikdy v živote rešpektovať výsledky II. svetovej vojny nebudem," opakujem, dámy a páni, "ja nikdy v živote rešpektovať výsledky II. svetovej vojny nebudem." No ale II. svetová vojna spravila výkričník a hrubú čiaru za fašizmom, za nacizmom, za antisemitizmom, za rasizmom, za maďarským expanzionizmom, za nemeckým expanzionizmom, za talianskym expanzionizmom, vy ste sa od tohto všetkého dištancovali.

Takže pre mňa sú toto závery naprosto jednoznačné a kto triezvo uvažuje, počúva a súdi - a ja by som prosil o to aj poslancov Strany demokratickej ľavice - pán Béla Bugár sa vlastne dištancoval od záverov II. svetovej vojny, ktorá jednoznačne fašizmus a nacizmus odmietla. Dámy a páni, domnievam sa, že takí politici v snemovni a vo vláde Slovenskej republiky nemajú čo hľadať. Ak ich neodvoláte, podpisujete svoj vlastný hodnotový systém, ktorý vás takisto odsunie tam, kde odsunul všetkých tých, čo schvaľovali kroky vedúce smerom, ako uskutočňoval János Esterházy, ale aj podpredseda vlády Pál Csáky.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia traja páni poslanci, posledný je pán poslanec Cuper.

Pán poslanec Bárdos, nech sa páči.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Pán poslanec Hofbauer, povedzte mi aspoň jediné z nadpráv Maďarov, ktoré Maďari získali počas tejto vládnej koalície, počas činnosti súčasnej vlády, keď je podpredsedom vlády pán Pál Csáky, a dovoľte mi, aby som vás ako poslanca Národnej rady slovenskej národnosti ako poslanec Národnej rady maďarskej národnosti upozornil na to, že podľa platných pravidiel slovenského jazyka sa správne hovorí po prvé, po druhé, po tretie, po štvrté, nie za prvé, za druhé, za tretie, za štvrté. Neberte to v zlom, ale toľkokrát ste to povedali nesprávne, že som sa musel ozvať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gyurovszky.

Poslanec L. Gyurovszky:

Vážený pán poslanec Hofbauer,

vo svojej reči ste povedali viacero skutkov a viacero vecí, ktoré sa zdali byť vážne a vážne myslené. Avšak chcem poukázať na to, že zrejme vaše vystúpenie sa celkom nezakladá na pravde. Totiž, pri všetkej úcte k vašim šedinám, k tomu, že ste boli ministrom, že ste boli primátorom Bratislavy a jedným zo zakladajúcich členov VPN a podobne, musím povedať, že ak poslanec s takouto minulosťou s plnou vážnosťou povie v slovenskom parlamente zoči-voči ďalším poslancom, že pán Béla Bugár bol v Šali na Okresnom úrade a dal si predložiť menný zoznam zamestnancov okresného úradu, tak po prvé musím povedať, že ja som poslanec zo Šale. Pána Bélu Bugára už nahovárame skoro rok a pol, aby konečne prišiel do Šale, on ešte v Šali v živote nebol na Okresnom úrade, to vám môže dosvedčiť minimálne 150 zamestnancov Okresného úradu v Šali, to znamená, že keď tam nebol, tak si ho nemohol dať ani predložiť.

Preto hovorím, že ak poslanec s takouto minulosťou je ochotný a schopný s plným vedomím klamať v slovenskom parlamente, ako môžeme brať vážne ostatné časti jeho prejavu. Podľa môjho názoru poslanec vo vašom veku by už nemal klamať a tobôž nie v slovenskom parlamente. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ja si nemyslím, že by pán Roman Hofbauer klamal. Hovoril pravdu a aj citoval pravdivo. Pokiaľ ide o výrok, ktorý hovoril, pán Bugár tu naozaj povedal, že pre neho sú výsledky II. svetovej vojny neakceptovateľné. Prečítam aj prečo nie. Pán Bugár, Parížska mierová konferencia hovorí na adresu mierových podmienok pre Maďarsko vo vzťahu k bývalému Česko-Slovensku: "Anulácia viedenského...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský!

Poslanec J. Cuper:

... výroku, rozšírenie bratislavského predmostia, vrátenie archívov a národných pamiatok a napokon otázka transferu etnických Maďarov Česko-Slovenska." To sú dôvody, ktoré vás nútia tvrdiť v slovenskom parlamente, že nechcete uznať výsledky II. svetovej vojny.

Na druhej strane pre Maďarsko, ktoré chcelo presadiť rozšírenie maďarských hraníc na úkor Rumunska v Sedmohradsku, presadenie medzinárodného zaviazania sa susedov na poskytnutie menšinových práv národnostne garantovaných, to by pre vás mohlo byť prijateľné, pán Bugár, to aj presadzujete. Takže bolo by potrebné váš výrok poopraviť, že pokiaľ ide o to, čo je výhodné pre Maďarov a Maďarsko po II. svetovej vojne a čo sa nezakotvilo alebo zakotvilo do parížskych mierových zmlúv, to chcete akceptovať, ale to, čo sa týka Slovenska, to je pre vás akosi neakceptovateľné. Ale ja dúfam, že sa nechcete postaviť na stranu pána Csákyho, že dáte predsa len signál, že všetci Maďari sú...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážení páni poslanci Strany maďarskej koalície,

ak z jednej strany do Košíc prichádzal Horthy a vítal ho tam Esterházy, tak z druhej strany utekali moji rodičia, pretože odtiaľ ujsť museli. Ostal im tam byt, zariadenie, ostalo im tam všetko. Odišli s dvoma kufríkmi. Tak mi tu nerozprávajte o demokracii a o tom, aký bol Esterházy zaslúžilý vlastenec. V Slovenskom národnom povstaní Slováci ukázali, kde je ich miesto, aký je ich postoj. Tak vy tu nehovorte, kto v Európe je demokrat a kto v Európe je antifašista. A nevykrikujte teraz na mňa, pretože ja odpovedám.

Vážený pane, z mojej rodiny jeden skončil v koncentračnom tábore, jeden bol zastrelený v Malužinskej doline pod Veľkým Bokom a ďalší sa zúčastnil na pochode smrti cez hrebeň Nízkych Tatier cez Chabenec, kde Ján Šverma zahynul. Tak vy nám tu nerozkazujte a nerozprávajte o antifašizme takzvaných maďarských statočných vlastencov v rokoch 1939 - 1945, pretože je to skutočne úplne nanič.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vzhľadom na to, že som bol dvoma poslancami vyzvaný nepravdivými klamlivými tvrdeniami, musím povedať, to sa dá vytiahnuť, pán poslanec Cuper, ale neviem, odkiaľ to chcete vytiahnuť, lebo pán poslanec ani to nevie, že nikdy som nepovedal v Národnej rade to, čo hovorí on. V relácii Sito, a tam sa mýlila aj pani poslankyňa Malíková, tam ste sa mýlili aj vy, som hovoril o obetiach II. svetovej vojny a povedal som, že nikdy to akceptovať nebudem. Takže ja si myslím toto a toto si musíte uvedomiť.

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Paška, pripraví sa pani poslankyňa Dolník.

Nech sa páči.

Poslanec J. Paška:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

rokujeme o návrhu na vyslovenie nedôvery členovi vlády Slovenskej republiky, jej podpredsedovi Pálovi Csákymu, a nie o bývalom poslancovi Slovenského snemu Jánosovi Esterházym. Preto sa budem venovať najmä činnosti pána podpredsedu vlády. Pán podpredseda Csáky má na internetovej stránke uvedené oblasti, za ktoré ako podpredseda vlády údajne zodpovedá. Pozrime sa teda, čo prínosné pán podpredseda v uvedených oblastiach za uplynulé dva roky vykonal.

Prvým bodom, o ktorom sa zmienim a ktorý má byť v pracovnej náplni pána podpredsedu, je ochrana osobných údajov. Milé kolegyne, kolegovia, vážení občania, spomínate si na nejaké opatrenie z dielne pána podpredsedu Csákyho, ktoré by akýmkoľvek spôsobom zlepšilo ochranu vašich osobných údajov? Ja nie. V oblasti ochrany osobných údajov, za ktoré zodpovedá pán podpredseda Csáky, sa jeho pričinením na Slovensku nič k lepšiemu nezmenilo, čo pre mňa znamená, že v tejto oblasti si pán Csáky povinnosti podpredsedu vlády Slovenskej republiky neplnil a neplní.

Ďalším bodom, ktorý charakterizuje oblasť zodpovednosti pána Csákyho ako podpredsedu vlády Slovenskej republiky, je rómska problematika. Milé dámy, vážení páni, je zrejmé, že otázka súžitia rómskej komunity s ostatným obyvateľstvom Slovenskej republiky je nesmierne zložitá a nie je možné počas jedného volebného obdobia tento problém zásadne vyriešiť. O úspešnosti pôsobenia pána podpredsedu Csákyho v tejto oblasti však veľa napovedajú trendy. Je nesporné, že za pol roka po jeho nástupe do funkcie ako osoby zodpovednej za riešenie problémov rómskej komunity sa začal hromadný exodus Rómov do viacerých krajín západnej Európy, kde Rómovia žiadali o politický azyl. Dôsledkom rozsiahleho exodu Rómov zo Slovenska bolo zavedenie vízovej povinnosti pre našich občanov zo strany viacerých krajín Európskej únie. Z uvedeného je zrejmé, že v tejto oblasti bolo pôsobenie pána Csákyho skôr na škodu Slovenskej republiky a jej občanov ako prínosom. Preto som toho názoru, že v oblasti riešenia rómskej problematiky sa pán podpredseda Csáky správa neprofesionálne a neplní to, čo by sa od člena vlády na tomto poste očakávalo.

Tretím okruhom, za riešenie ktorého je pán podpredseda Csáky zodpovedný, je boj proti drogám. Aj v tomto prípade je sústavne narastajúci počet mladých ľudí závislých od drog neodškriepiteľným svedectvom zlej práce pána Csákyho na poste podpredsedu vlády zodpovedného za boj proti drogám.

Štvrtým okruhom náplne práce pána Csákyho na poste podpredsedu vlády je trvalo udržateľný rozvoj. Milé dámy, vážení páni, poznáte nejaké kroky alebo opatrenia pána Csákyho, ktoré by na Slovensku zabezpečili trvalý udržateľný rozvoj? Máte vôbec pocit, že na Slovensku je za uplynulé dva roky vôbec nejaký rozvoj? Ak áno, tak iba rozvoj chudoby a nezamestnanosti. A ak pán Csáky zabezpečuje takýto rozvoj, tak nech radšej čím skôr zo svojej vládnej funkcie odíde.

Piatym okruhom, za ktorý je pán Csáky ako podpredseda vlády Slovenskej republiky zodpovedný, je rozvoj regiónov. Nuž, 40-percentná nezamestnanosť v niektorých slovenských regiónoch hovorí za všetko. Môžno sa pán Csáky stará o niekoľko oblastí, kde žije maďarská menšina, ale o ostatné regióny sa jeho starostlivosť zjavne rovná nule. Preto je evidentné, že si ani v tejto oblasti neplní svoje povinnosti podpredsedu vlády Slovenskej republiky.

Poslednou oblasťou, za ktorú pán Csáky ako člen vlády Slovenskej republiky zodpovedá, sú ľudské práva, národnostné menšiny a etnické skupiny. Nespokojnosť všetkých národnostných menšín okrem maďarskej činnosťou pána Csákyho v tejto oblasti nám napovedá, že jeho starostlivosť o národnostné menšiny je veľmi selektívna a okrem svojej menšiny sa pán podpredseda nestará prakticky o nič. Preto mi nezostáva nič iné, iba konštatovať, že pán Csáky si neplní svoje povinnosti vyplývajúce z náplne činnosti podpredsedu vlády a nemá zmysel ho nechať naďalej trápiť sa s touto agendou.

Milé dámy, vážení páni, pán Csáky si zjavne zvykol na slušný plat podpredsedu vlády, služobný "bavorák" a na sladké ničnerobenie. Preto mu musíme pomôcť a hlasovaním v Národnej rade Slovenskej republiky ho uvoľniť z vládnej funkcie, aby sa nemusel ďalej pred slovenským národom hanbiť za to, čo vystrája na poste podpredsedu vlády Slovenskej republiky.

A ešte by som chcel povedať, že sú do rozpravy prihlásení asi šiesti poslanci Slovenskej národnej strany, ktorí zrejme pre nedostatok času nebudú môcť vystúpiť, čo je dôsledok vášho náhubkového rokovacieho poriadku, ktorý ste prijali približne pred rokom.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Slavkovská. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som kvitovať príspevok svojho predrečníka, ktorý sa naozaj zameral na osobu pána Csákyho, a nie na osobu Esterházyho, pretože niekedy to vyzerá tak, hlavne keď vystupujú poslanci za maďarskú koalíciu, že hovoríme väčšinou o Esterházym, a nie o Csákym. Mňa napríklad pobúrilo to, keď pán podpredseda pred touto schôdzou pre médiá povedal, že on bol v Budapešti ako podpredseda SMK, a povedal: "Tak som tam aj vystupoval." No to je teda naozaj schizofrénia. Je vôbec možné, aby člen vlády v takýchto reláciách vôbec mal právo zabudnúť na to, že je členom vlády? A to sa tu už stalo druhýkrát.

Pred dvomi týždňami sa pán minister Harna dištancoval od toho, že on nevystupoval ako člen slovenskej vlády, ale vystupoval ako podpredseda SMK, zrazu ďalší člen vlády vystupuje nie ako člen slovenskej vlády, ale ako podpredseda SMK. Skutočne mám pocit, že všetci členovia slovenskej vlády maďarskej národnosti sa hanbia za to, že sú členmi slovenskej vlády, pretože to zatĺkajú, kde môžu. Milšie im je vystúpiť ako podpredseda SMK, ako by mali povedať, že vystupujú ako člen vlády. A už to je hanba, že takýto človek sedí vo vláde.

A to nehovorím o tom, dúfam, že to obrazovka berie, ako si pán podpredseda sedí a ignorantsky sa usmieva na všetko, čo odznieva, pretože iste si v duchu myslí, že môže mi byť celá snemovňa ukradnutá.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalšia v rozprave vystúpi pani poslankyňa Dolník, pripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa E. Dolník:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážená Národná rada,

dovoľte mi, aby som v rámci rozpravy k návrhu na odvolanie pána Pála Csákyho z funkcie podpredsedu vlády Slovenskej republiky vystúpila aj ja a prispela k vytvoreniu presnejšieho profilu politika, ktorého každý posudzuje podľa iných hľadísk, aby som potešila aj pani kolegyňu Slavkovskú, grófa Esterházyho, za koho má byť alebo kto má byť dôvodom odvolania pána podpredsedu vlády.

Škoda, že namiesto toho, aby nestranný súd alebo aspoň objektívni historici skúmali jeho život, politickú činnosť, okolnosti odsúdenia smrti tohto človeka - poslanca, politika -, opozícia ho využila, presnejšie jeho pamiatku na vyvolanie ďalšieho napätia v samotnej Národnej rade a následne medzi občanmi. Možno stačilo povedať, budem hlasovať proti odvolaniu pána vicepremiéra z funkcie, ale dnes už dávno nie je reč o Csákym.

Považujem za dôležité, aby som poukázala na to, že nič nie je čiernobiele, ani Esterházy ako poslanec národnej snemovne nebol. Nechcem mystifikovať jeho osobu, iba citovaním jeho vlastných slov, myšlienok, postojov zdôrazniť, že bolo by potrebné aspoň pouvažovať o tom, či skutočne bol tým, za koho ho považovali, považujú iní politici. Dovoľte mi, aby som upozornila na to, že kým poslanci opozície sa odvolávajú hlavne na články z novín, pričom sústavne poukazujú na to, aké sú noviny neobjektívne, môj príspevok je založený na vierohodných zdrojoch, totiž citovať budem výlučne zo stenografického záznamu, z rokovania Národného zhromaždenia Česko-slovenskej republiky.

A tu vopred upozorňujem, že jazyk týchto citátov niekedy nebude celkom spisovný, ale Esterházy hovoril v snemovni po maďarsky a tlmočníkov preklad som nechcela, iba v najnutnejších prípadoch, meniť. Esterházy bezpochyby zastupoval maďarskú národnostnú menšinu žijúcu v Česko-Slovensku, vystupoval v jeho mene, teda je zbytočné hovoriť o jeho činnosti v prospech svojich voličov. Avšak vo svojich vystúpeniach ako poslanec pochádzajúci zo Slovenska, dokonca z čisto slovenskej oblasti, vždy obhajoval aj záujmy Slovenska. Bol zástancom autonómie Slovenska, a nie v rámci Uhorska, ale v rámci Česko-Slovenska. Dokazujú to aj citáty, pri ktorých nebudem hovoriť konkrétne dátumy, ale pokiaľ chcete, môžem ich dodatočne povedať, kedy ich predniesol. Citujem: "Pred 18 rokmi v dobe vzniku republiky sľubovali vtedajší zodpovední činitelia, že Slovensku a Podkarpatskej Rusi bude daná autonómia, aby sme v zhode s našimi slovenskými bratmi sa sami mohli starať o osud Slovenska. Český centralizmus ničí Slovensko, centralistické politické boľševické priateľstvo Čechov znemožní, aby sa mohol vytvoriť normálny vzťah so susednými štátmi."

Poučná je aj výmena názorov Jánosa Esterházyho s inými poslancami. Na otázku poslanca Sultza, akú to chcete autonómiu, znela odpoveď: "Aká bola sľúbená v Pittsburgu." Ďalej, poslanec Kopas: "Vy chcete slovenskú autonómiu?" Odpoveď: "Áno, chcem slovenskú autonómiu, lebo to sľúbil prvý prezident Masaryk a to sa musí dodržať." Kopas: "Aby ste mohli cestovať do snemu do Budapešti?" Odpoveď Esterházyho: "Ale ja nechcem do Budapešti, ja chcem snemovať v Bratislave, rozumiete?" "Jedným z najdôležitejších činov budovateľov Československej republiky," ešte ďalej citujem Esterházyho, "bola zmluva, ktorú Česi dobrovoľne podpísali dňa 30. mája 1918 v Pittsburgu a v ktorej sa dohodli, že národ slovenský vnútri hraníc Česko-slovenskej republiky bude žiť ako národ suverénny a bude svoju krajinu spravovať ako národ suverénny."

Pri obhajobe záujmov Slovenska sa prejavilo aj jeho sociálne cítenie voči bezbranným a chudobným bez ohľadu na ich národnosť. Zase citát jeho reči: "Ak skúmame situáciu na Slovensku a v Podkarpatskej Rusi, vidíme, že okrem nás aj nemaďarskí jednotlivci zisťujú, že bieda je už neznesiteľná. Napríklad podľa Slovenských národných novín z 23. novembra minulého roku len na Slovensku chodilo naboso 50 tisíc detí a podľa Večerníka, Práva lidu len 40 % nezamestnaných má z polovice zaistené ľudské živobytie. Pozemková reforma nebola uskutočnená preto, aby ste malých gazdov, ktorým ste dali pozemky, teraz zničili. Uvediem jeden konkrétny prípad. V mojej dedine v rýdzo slovenskej obci bola rozdelená pôda, na ktorú som ja dostal po 800 korún na papieri a za ktorú slovenskí maloroľníci platili 2 700 korún a teraz sú v oveľa horšej situácii, než boli pred pozemkovou reformou. Tieto rozdelené pozemky putujú do vlastníctva rôznych českých bánk, lebo maloroľníci nemôžu vyhovieť svojim platobným záväzkom." Ďalej, citát: "Keby namiesto prílišného zbrojenia boli napríklad v Medzibodroží začaté väčšie vodoregulačné práce, tamojší ľud by bol oveľa spokojnejší a pokojnejší, keby tam boli rieky regulované, keby sa tam investovali peniaze do úpravy vodných tokov, ľud by sa upokojil a bola by tam iná nálada ako teraz. Niet žiadneho istejšieho prostriedku na zachovanie bezpečnosti štátu, než je konsolidovanie vnútorných pomerov."

Samozrejme, jeho a tu žijúcich Maďarov aj počas jeho pôsobenia v politickom živote obviňovali z nacionalizmu, revizionizmu, iredentizmu atď. Tieto obvinenia tvrdo odmietol a dištancoval sa od politiky maďarskej vlády. Citujem ho: "Tunajší Maďari už nespočetnekrát preukázali svoju politickú vyspelosť a rešpekt voči zákonom. Tunajší Maďari nikdy nechceli loviť v kalných vodách, ale vždy otvorene požadovali svoje práva, nikdy nechceli zneužiť väčšie alebo menšie vnútropolitické zmätky vo svoj prospech. Nuž, ja, veľavážení páni, tvrdím," hovorí Esterházy, "že nás maďarských zákonodarcov v Česko-Slovensku nič nie je do toho, akú politiku robí maďarská vláda, ale čo sa týka revízie, tú by mala uskutočniť česko-slovenská vláda vo vlastnej politike v zaobchádzaní s nami Maďarmi. Snáď nás nemôžete kvalifikovať za protištátnych len preto, že konštatujeme, že na Slovensku, kde každý, kto chcel pracovať, mal aj chlieb, teraz je nezamestnanosť, státisíce ľudí sú bez práce, keďže vláda odbúrala slovenský priemysel, aby priemysel český a moravský sa mohol rozvíjať."

Ako kresťan - katolík a zároveň politik si uvedomil nebezpečie boľševizmu a spojenectvo so Sovietskym zväzom. Na toto nebezpečenstvo upozorňoval aj parlament a vládu. "Tu ide o zásadné otázky. Na Slovensku existuje kresťanstvo už tisíc rokov, my katolíci nemôžeme dopustiť zboľševizovanie Slovenska len preto, lebo zahraničná politika vlády je zlá. Ak Česko-slovenská republika chce brániť svoje hranice, to sa nemôže diať tým, aby ľudu boli naočkované boľševické idey a aby bol spáchaný ten veľký hriech, ktorý zničí naše deti. Česko-slovenská republika mohla mať tisíce možností uzavrieť poctivé priateľstvo so svojimi susedmi a uzavrieť spojenectvo s ktorýmkoľvek susedom, len práve so Sovietmi nie. Vláda sa pritom odvoláva na každom kroku, že štát je v nebezpečí, a pritom poškuľuje k Sovietom, súčasne tvrdí o nás, že my sme nespokojní. Nuž, pozrime sa objektívne na to, kto je v Česko-Slovensku spokojný. Nie sú spokojní Česi, lebo sa obávajú hmotného úpadku. Nie sú spokojní Slováci, lebo nedostali autonómiu, práve tak ako Rusíni, ktorým toto právo bolo zabezpečené medzinárodnou zmluvou. Avšak nie sú spokojní ani Nemci a nemôžu byť spokojní ani Maďari, lebo nemajú menšinové práva, ktoré sú zakotvené v mierovej zmluve a v ústavnej listine."

Esterházy čelil aj obvineniam, že je súčasne poslancom Národného zhromaždenia v Prahe a v Hornej snemovni v Budapešti. Hoci zvyčajne nereagoval na obvinenia v tlači, v tejto veci urobil výnimku. "Je síce pravda," hovorí, "že maďarskí zákonodarcovia zastávajú všeobecne názor, že netreba reagovať na články, ktoré obsahujú osobné urážky. Teraz ale musím urobiť výnimku, lebo v novinách Slovenská politika a na základe toho vo Večerníku, Práve lidu i v Polednom liste bola uverejnená správa, že som súčasne členom pražského parlamentu a tiež Hornej snemovne v Budapešti.

Toto zlomyseľné a lživé tvrdenie dôrazne odmietam a vyhlasujem, že som sa nezúčastňoval nikdy ani aktívne, ani pasívne na voľbách do Hornej snemovne v Budapešti, ani ma nekandidovali, lebo tam každý vie, že som česko-slovenský štátny občan a člen pražského parlamentu. Pravda je tá, že v Hornej snemovni maďarského parlamentu má aktívne a pasívne volebné právo môj bratranec gróf Ján Esterházy, ktorý je maďarským štátnym občanom. O pravde sa môžete presvedčiť, keď sa spýtate pána Miloša Kobra, veľvyslanca Česko-Slovenska v Budapešti."

Čo dodať na záver? Počuli ste slová mojimi ústami mŕtveho politika, ktorý sa už nevie brániť. A nebudem podporovať návrh opozície, budem hlasovať proti tomuto návrhu.

A celkom na záver. Myslím si, že základy slušnosti hovoria, a hovorím to vám, pán kolega Cuper, že keď sme si nepotykali, tak aspoň voči mne ako žene by ste sa mali zachovať tak slušne, že na mňa nebudete vykrikovať a tykať mi.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa prihlásili traja poslanci, pán poslanec Cuper je posledný. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Ako prvý je pán poslanec Šepták.

Nech sa páči.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Pani kolegyňa, hovorili ste, že už dávno tu nejde len o pána podpredsedu Csákyho. Myslím si, že máte zjavný problém s tým, čo vlastne prerokúvame. Už moji predrečníci hovorili o tom, že nerozprávame o pánu Esterházym, ale rozprávame o odvolaní z postu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pána podpredsedu Csákyho. Preto by som od vás požadoval, aby sme sa rozprávali o merite veci, aby sme neodbiehali neustále do histórie a aby sme sa nehrali len na historikov. Myslím si, že je tu dostatok kvalifikovaných ľudí, ktorí sa históriou zaoberajú, aby si poslanci neosobovali toto právo. Myslím si, že skutočne, pani poslankyňa, mali by ste obhajovať svojho kolegu, alebo ak ho neobhajujete, je namieste otázka, či niet čo obhajovať, to, čo spravil.

Keďže hovoríte alebo váš príspevok bol zostavený z citátov, dovoľte aj mne predsa len jeden citát na adresu mníchovskej dohody. Pán Esterházy vyhlásil: "V tejto chvíli s pocitom najhlbšej vďaky sa obraciam k štyrom veľmociam, signatárom mníchovskej jednoty, ktoré si osvojili naše oprávnené požiadavky a významne prispeli k nášmu oslobodeniu. Viem a cítim, že v priebehu niekoľkých dní sa maďarstvo zjednotí. Šťastne a so srdcom plným vďačnosti očakávame spätné pripojenie sa k Maďarsku. Nech žije zväčšené Maďarsko!" Barázda Bratislava 38 číslo 42, 16. október.

Dámy a páni, aj o tomto je to.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej pán poslanec Húska.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Samozrejme, môžeme všetci vyťahovať citáty z jednej alebo z druhej strany, ale fakt je, že aj na základe odtajnenej diplomatickej pošty, ktorá bola vedená medzi tajnými poradami s beckovským Poľskom a Maďarskom a diplomatickými vzťahmi medzi Nemeckom, Maďarskom, Slovenskom a Poľskom, sa potvrdzuje to, že pán Esterházy celkom skutočne stál si za tým, keď nazýval Česko-Slovensko obludným zlepencom. A skutočne bol veľmi silno proti nemu. Dokonca aj informácie, ktoré podával do Maďarska, všetky naznačujú, že upozorňoval, že teraz je dobré podporovať autonómiu Slovákov, pretože Slováci celkom určite nebudú v stave potom odolávať tlaku na opätovné zjednotenie Uhorska. Jednoducho, v jeho správaní nebolo ani trocha veľkorysosti a už vonkoncom nie demokracie. Bol to len taktický ťah.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Nuž, pani poslankyňa Dolníková, žiaľbohu, v tomto parlamente, ubezpečujem vás, pani Alžbeta Dolníková, s vami potykať si nechcem. Ani ma to nenapadne v nijakom prípade. S ľuďmi, ktorí prijali inú národnosť, obhajujú inú národnosť, a pritom majú pekné slovenské meno, si netúžim tykať. To je po prvé.

Po druhé. Odvyknite si a povedal som to už pánu Bugárovi aj Migašovi, aby ste nás tu, s prepáčením za výraz, "pejskovali". Nie sme vaše deti ani vaši žiaci. Parlament je slobodné miesto a každý si tu môže hovoriť, čo sa mu absolútne zachce. Na to je parlament. Nehovoríme pre novinárov, hovoríme pre vás alebo vzájomne. Vykrikujete a okrikujete vy mňa, keď hovorím za týmto pultom, pani Dolníková, celá maďarská koalícia vždy, s prepáčením, po mne šteká. Nemám vôbec nijaký dôvod, aby som k vám choval nejakú úctu.

Pokiaľ ide o vaše vyjadrenia, máte všetky národnostné práva vysoko nad štandardmi, ktoré v Európe platia. Aj tak ste stále nespokojní, aj preto sa musíme zaoberať pánom Csákym, ktorého ste urobili ich údajným ochrancom, ktorý ich porušuje na každom kroku. Je to obyčajný iredentista. Vy obhajujete iného iredentistu a myslíte si, že nájdete kopu Slovákov, ktorých ovplyvníte. Nie, Esterházy to robil len preto, lebo mal predstavu, že keď bude autonómia Slovenska, lepšie sa mu bude podriaďovať slovenský národ späť Budapešti. Nemyslite si, že my Slováci nevieme, o čo vám ide, o veľké Maďarsko, pani Alžbeta Dolníková.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, musím vás ale upozorniť, neurážajte iných poslancov. Vaša reč je pod úrovňou spadnutej žaby do vody.

Pani poslankyňa Dolník.

Poslankyňa E. Dolník:

Ďakujem za slovo.

V prvom rade by som chcela upozorniť pána kolegu Cupera, že darmo ma bude "hecovať" tým, že ma neustále oslovuje pani Alžbeta Dolníková. Na základe zákonov Slovenskej republiky sa volám Erzsébet Dolník. Neprijala som žiadnu inú národnosť. Moji predkovia sú po stáročia Maďari, takže nemusela som si meniť národnosť, rovnako ako si nemuseli meniť národnosť ani iní.

Čo sa týka obhajoby straníckeho kolegu pána Csákyho, jednoznačne som povedala, som proti a to, myslím si, úplne stačí. Moje dôvody sú jednoznačné, vyjadrené v stanovisku, čo predniesol pán Bárdos.

Čo sa týka mojich citátov, chcela by som upozorniť, čo som povedala na začiatku: Na rozdiel od tých, ktorí sa odvolávajú na novinové články, ja som citovala stenografický záznam a dokumenty, ktoré sú zachované v archíve. Môžete si ich aj vy preštudovať. Teda nedajú sa prekrúcať ako novinové články a vysvetľovať, ako sa komu zachce.

A čo sa týka toho, prečo som hovorila o Esterházym. Povedala som tiež na úvod, pokiaľ ste dávali pozor, že celé odvolanie, celý návrh sa zakladá na tom, že pán Csáky bol spolu aj s nami na tomto pamätnom dni a na základe toho ho chcete odvolať. Ja som chcela podrobnejšie popísať osobnosť Esterházyho. Je to moje právo, rovnako ako vaše právo je vyjadriť vaše názory.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán navrhovateľ, chcete vystúpiť znovu?

Nech sa páči, máte právo.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Samozrejme, že pani poslankyňa Dolníková má právo povedať svoj názor. Nikto to nespochybňuje. Ale dovoľte mi, keď ste otvorili túto tému, lebo naozaj by sme sa mali v prvom rade venovať dôvodom nedôvery podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu, ale v záujme uvedenia veci na pravú mieru treba povedať aj trošku iné archívne záznamy. Vy ste totiž citovali z jeho verejných vystúpení a tie iste boli také, že maľovali veci krajšími slovami, ako bola realita. Ale jeho korešpondencia, ktorú písal presne v tom istom čase, keď mal pozitívne stanoviská, je ale v inej polohe.

O svojich politických taktikách voči Hlinkovej slovenskej ľudovej strane v marci 1938 János Esterházy písal maďarskej vláde: "Celková nálada voči nám nie je zlá, ale môžem vysloviť nádej, že ju môžeme nielen udržať, ale aj ďalej rozvíjať. V každom prípade na upokojenie príslušných činiteľov hlásim aj to, že všetko robím s najväčšou opatrnosťou a kým sa neukáže potreba, dovtedy sa vynasnažím všetko udržať na princípe čistej lásky, čiže akože bezplatne, čo však neznamená, že po čase nebudú potrebné nejaké malé šatôčky (peniaze)." Magyarország Levéltára, neviem po maďarsky, ak to nehovorím dobre, prepáčte, Maďarský krajinský archív Budapešť, rok 1938. Čiže to boli zase iné slová, ktoré napísal, a archívne sa zachovali v maďarskom archíve slová Jánosa Esterházyho.

Rovnako v marci 1938 v súvislosti s možnosťou spolupráce s HSĽS proti česko-slovenskému štátu maďarskej vláde napísal: "Slováci ako jednotlivci i ako celok sú nespoľahliví. A preto my, Maďari, máme prvoradú povinnosť, aby sme za pomoci iných rozbíjali republiku a tým vnútri i navonok dokázali, že česko-slovenská jednota neexistuje." Je to ten istý zdroj Maďarského krajinského archívu v Budapešti z roku 1938.

V júni 1938 Esterházy vo Varšave zástupcovi poľského ministra zahraničných vecí povedal, že pokiaľ ide o teritórium Slovenska, vylučuje z neho južnú časť, kde žije maďarská menšina, ako aj Podkarpatskú Rus, ktorej treba určiť západnú hranicu a ktorú Budapešť bude chcieť vysunúť čo najviac na západ. Zase máte prameň, ktorý vám môžem dať k dispozícii. Keď slovenská autonómna vláda koncom roku 1938 ako odvetu za útlak Slovákov na okupovanom území uplatnila princíp reciprocity voči maďarskej menšine...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Prepáčte, pán poslanec.

Pán poslanec Ferkó, tu sa netelefonuje.

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

... uplatnila princíp reciprocity voči maďarskej menšine na Slovensku, János Esterházy začiatkom roku 1939 reagoval na to slovami: "My tunajší Maďari vieme tiež hovoriť takou rečou, ktorá nebude príjemná pre mladú slovenskú vládu. Začnime jednoducho zdôrazňovať, že žiadame ďalšiu opravu Trianonskej mierovej zmluvy. Aj my vieme rozmýšľať na platforme volkisch a v tomto prípade slovenská vláda sa môže presťahovať do Martina."

Dejiny okupácie južného Slovenska 38 - 45, Bratislava 68 strana 50. Podľa správy Prezídia Policajného riaditeľstva v Bratislave zo dňa 7. 11. 1938 sa János Esterházy na adresu Slovenska po okupácii jeho južnej časti vyjadril takto: "Slovensko, tak ako bude vyzerať po 10. novembri, nebude schopné života a možno v zmierlivej spolupráci s Čechmi sa zo dňa na deň zmenší. Tiež sa dá očakávať vytriezvenie z priateľstva s Nemeckom, čím sa otvorí jediná možnosť spolupráce s Maďarskom." Zase sa môžete pozrieť - Národný archív Slovenskej republiky, Krajinský úrad, krabica 254, dokument 71207.

Hoci oficiálne sa János Esterházy pozitívne staval k autonómii Slovenska a k samostatnosti, v skutočnosti robil všetko, aby sa Slovensko stalo súčasťou maďarského štátu. Vo februári 1939 počas návštevy v Nemecku presvedčoval nemeckého ministra zahraničných vecí Ribbentropa, že on ako rezistent Slovenska údajne veľmi dobre pozná cítenie slovenského ľudu a vie, že Slováci túžia po zjednotení v rámci svätoštefánskej koruny. Pred jeho príchodom však nemecký konzul Drufel z Bratislavy vopred varoval nemecké vládne miesta, aby jeho slovám neverili, pretože každé druhé slovo Esterházyho je lož. Ďalší prameň. Takže viete, naozaj sme mali názor, že historické osobnosti by mala súdiť história a mali by sa tým zaoberať v prvom rade historici.

Môžeme takto argumentovať z jednej, z druhej strany, ale je to, myslím si, diskusia, ktorá nie je adekvátna v Národnej rade Slovenskej republiky. Tu ide o niečo celkom iné. A zo slov, ktoré sme doteraz povedali, je preukázané, že pán podpredseda vlády Csáky na vládnom vozidle absolvoval návštevu v budapeštianskom parlamente na oslavu človeka, ktorý minimálne, ako povedalo ministerstvo zahraničných vecí, je osoba rozporuplná, a nie osoba, ktorá by bola hodná osláv súčasnosti a dávaná za vzor mladej generácii a dianiu na Slovensku.

Čiže toto je kľúčová vec a takisto stanoviská vašich predstaviteľov, ktorí, naopak, tieto veci stavali do iného svetla, ukazujú, že by nemali byť členmi vlády Slovenskej republiky, ak zastávajú takéto postoje.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Prokeš.

Nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán podpredseda.

Otázka znie: Ak bol pán podpredseda Csáky v Budapešti na vládnom vozidle a vystupoval tam ako podpredseda strany, či to nie je zneužitie vládneho vozidla?!

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ako ďalšia v rozprave vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

dovoľte mi, predtým ako vystúpim, aby som sa obrátila na pána predsedajúceho a protestovala proti tomu, aby nazýval mojich kolegov z klubu žabami. Pán predseda, je to nedôstojné a dali ste len vizitku vášho postoja. Je to vaša hanba, vaša...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, ale nehnevajte sa, ja som nikoho nenazval žabou. Prečítajte si to zo stenografického záznamu.

(Hlasy z pléna.)

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán neprítomný podpredseda, chcem vyjadriť ľútosť nad vaším úvodným neobjektívnym vystúpením, v ktorom vlastne vaše nedostatky, ktoré z našich vystúpení vlastne jednoznačne prezentujeme, chcete zakrývať tým, že je to útok na maďarskú menšinu. To je minulosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, môžem vás..., nerád to robím, ale chcem vyzvať pána podpredsedu vlády, aby sa vrátil do rokovacieho priestoru.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ale neviem, prečo vaše vystúpenie ide na monitore na môj čas.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán podpredseda vlády, bolo by dobré, keby ste sa vrátili do rokovacieho priestoru. Vaši kolegovia, pani poslankyňa, hovoria, že tolerujú určité potreby.

Takže, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán podpredseda,

táto vaša stratégia mi pripomína nedávnu minulosť, keď politickí potentáti, ktorým boli vytýkané ich nedostatky, odrážali ich tým, že vraveli, že ide o útoky na samotné spoločenské zriadenie.

Chcem vás ubezpečiť, že vo svojom vystúpení nekritizujem maďarskú menšinu, proti ktorej vonkoncom nič nemám, pretože ju mám doma, ale vaše, zdôrazňujem, vaše pracovné nedostatky. Je predsa nemysliteľné, aby členovia vlády za SMK boli nekritizovateľní len preto, že sú príslušníci menšiny a každá kritika by bola chápaná ako útok na národnostnú menšinu.

Je mi ľúto, že aj v tlači sa objavovali názory, že návrh na vaše odvolanie je spájaný výlučne s osobou Esterházyho. Nie je to tak. Chcem povedať, áno, aj táto osoba a vaša účasť na oslave má svoj moment, ktorý vám treba vytknúť. Je predsa nemysliteľné, aby jedna vláda mala dva názory. Ministerstvo zahraničných vecí prejaví jeden názor, dištancuje sa od určitej aktivity, na ktorej vy vystupujete a zúčastňujete sa. Myslím si, ak existujú dva názory, dve stanoviská, každý sa prikláňa k tomu, čo je mu milšie a bližšie. Z tohto možno vyvodiť, že vám zrejme je bližšia Budapešť ako názory Bratislavy. Len potom neviem, pán podpredseda, prečo sedíte v slovenskej vláde. Možno poviete, že je to prísny záver, pretože z jedného vášho postoja nemožno takéto závery robiť. Dovolím si pripomenúť, že aj v minulosti ste mali veľa prehreškov a nenáležité a nedôstojné postupy podpredsedu slovenskej vlády.

Veľmi stručne chcem len pripomenúť, že ste v určitom období úradnú korešpondenciu viedli v jazyku národnostnej menšiny pod hlavičkou podpredsedu vlády. 15. apríla 1999 som z tohto dôvodu interpelovala predsedu vlády, ktorý veľmi kulantne odpovedal, tváril sa, že sa nič nedeje. Takýto postoj vás zrejme posmelil k ďalším postupom, keď ste pozvánku na svätoštefánsku slávnosť v Dóme sv. Martina a na Novej scéne rozposlali v maďarskej reči, v maďarčine vraj preto, že bola spoločnosti sympatizantov s maďarskou menšinou. Myslím si, že takéto vaše postoje škoda komentovať. Ale treba si povšimnúť, že na pozvánke ste Bratislavu nazvali Pozsonyi a Slovensko Felvidék. Ako je možné, že takto sa správa podpredseda slovenskej vlády? A z tohto zorného uhla už vzhľadom na vaše predchádzajúce kroky váš výlet do Budapešti je veľavravný a myslím si, že je veľkou chybou vládnej koalície, že si vás obhajuje a za vami stojí.

Pán podpredseda, pretože mnohé vaše aktivity sú neuspokojivé, ste podpredsedom pre ľudské práva, už dnes bolo načrtnuté, kde ste boli, prečo ste neobhajovali ľudské práva, keď došlo k prípadu 28. poschodia našich žurnalistov. Zo sveta prišli negatívne odozvy, ale podpredseda vlády bol pokojný a spokojný. Kde ste boli, keď sme v parlamente protestovali proti odvolaniu podpredsedu Najvyššieho súdu Harabina, že ide o porušenie jeho ústavných práv, dúfam, že správu pána Cumaraswamyho si prečítate a že sa zachováte ako správny podpredseda vlády. Už nehovorím o vašich postojoch k Nezávislému národnému stredisku pre ľudské práva, ktoré si chcete podmaniť. To nie sú postoje adekvátne jedného podpredsedu vlády. A vy ste nielen podpredseda pre ľudské práva a národnosti, ale aj pre regionálny rozvoj.

Mám otázku, podarilo sa sfunkčniť regionálny monitoring. Podarilo sa urobiť regionálny rozvoj? Škoda rečí. Stačí si porovnať, ako je rozvinutý Bratislavský kraj a kraje východného Slovenska. Na okresných súdoch, krajských súdoch sú odbory regionálneho rozvoja. Vaša aktivita a spolupráca s týmito orgánmi je žalostná. Bola vytvorená Agentúra pre regionálny rozvoj, tá spí. V roku 2000 neprišli na Slovensko z podporných fondov pre regionálny rozvoj financie z dôvodu, že zo slovenskej vlády, resp. v rámci vašej kompetencie nebolo splnené to, čo splnené malo byť. A že vo vašom vystúpení je informácia, že funguje Rada vlády pre regionálnu politiku, no možno funguje na úrovni schôdzkovej činnosti. Ale regionálny rozvoj dozaista by bol lepší, pokiaľ by boli vytvorené vyššie územné celky, ktoré doteraz platná ústava zakotvovala, a bolo ich možné a aj potrebné vytvoriť. Vy ste žiadnu iniciatívu v tomto smere neprejavili. V čase, keď sa vytváral post podpredsedu vlády pre národnostné menšiny a regionálny rozvoj, viacerí poukazovali, že sú zvýšené náklady. Boli však názory, že to pomôže veci. Dnes sa prikláňam k tým, ktorí hovorili, že ozaj tieto náklady boli zvýšené a zbytočne zvýšené, pretože výsledok vašej činnosti je veľmi mizivý.

A pokiaľ ide o aktivity v menšinovej oblasti, tak samotná rómska komunita poukazuje na vašu nečinnosť. Podpredseda RIS doslova uviedol: "Vicepremiér neprejavuje záujem o riešenie problémov Rómov." Teda nie opozícia, ale samotná menšina vás takto charakterizuje. Pán podpredseda, vy ste mlčali, keď vláda drasticky zastavila výstavbu diaľnic. Vám to neprekážalo, že sa berú pracovné príležitosti pre Rómov? Neuvedomili ste si, že Mečiarova vláda týmto neriešila len ekonomický základ rozvoja územia, ale aj pracovné príležitosti pre túto menšinu? Taktiež ste boli akoby zaspatý, keď začala migrácia Rómov do Európy. Prebudili ste sa až vtedy, keď viaceré štáty proste požadovali vízum od slovenských občanov.

Osobne ma zarazila vaša absolútna pasivita pri riešení tzv. osobitného príjmu sociálnych dávok. Toto bolo na riešenie problémov práve v rómskej menšine, ale vaša vláda to likvidovala. No viaceré nesúhlasné hlasy sa ozvali v médiách, ale vy, pán podpredseda, nič. Ďalej by som chcela povedať, že stojí za povšimnutie, že vlastne vaše heslo pred voľbami bolo: "Voľte nás, aby ste nemuseli emigrovať." No ďakujem pekne. Dnes emigrujú nielen Rómovia, ale aj naša mládež.

A na záver by som vám chcela uviesť názory, ktoré označili vašu aktivitu v rámci rómskej aktivity. Boli to viaceré mimovládne organizácie, ktoré uviedli, že vy ste vo svojej funkcii zlyhali. Bolo to Rómske reformné mládežnícke hnutie. Mám všetky, kde to bolo publikované, môžem vám uviesť - Rómska inteligencia za spolunažívanie, Rómske združenie z Košíc a ešte v júli 1999 jedenásť najväčších rómskych združení registrovaných na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky žiadalo vo svojej výzve, aby ste zo svojho postu odstúpili. Teda povedzte, pán podpredseda, stále sa cítite podpredsedom aj pre menšiny? Nehovorím, ako ste sa zachovali pri sčítacích hárkoch, keď ušlo vašej pozornosti publikovanie hárkov v rómčtine, nehovorím o tom, že ste vlastne neprišli na konferenciu s cirkvami na riešenie rómskeho problému, kde cirkev chcela pomôcť riešiť problémy. Pokiaľ pán Danihel poslal zástupcu, vy ste sa vôbec neozvali. A pán inžinier Juraj Barát sklamane konštatoval, aký vôbec máte postoj k riešeniu rómskej problematiky.

Vedela by som toho uviesť viac, ale, žiaľ, čas mi to nedovolí. Ale dovolí mi povedať jednu záverečnú vetu. Pán podpredseda vlády, neviem, či ste išli na základe uznesenia vlády do Budapešti. Ale ako bývalá členka vlády viem jedno, člen vlády môže opustiť územie Slovenskej republiky jedine na základe uznesenia vlády na takú akciu. Ak ste to nemali, porušili ste nielen mnohé princípy, ktoré tu boli uvedené, ale aj štábnu kultúru člena vlády a mali by ste sám z vlastnej vôle odstúpiť.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Benčat a potom pán poslanec Danko.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

ctená snemovňa,

chcel by som prv, než začnem hovoriť k meritu veci, reagovať na svojho kolegu Gyulu Bárdosa, ale škoda že tu nie je, ale v dobrom, nekonfrontačne. Samozrejme, že my nie sme tí, ktorí sme vyvolali tento stav, túto kauzu, a nie sme tí, opozíciu myslím, ktorí zapríčiňujú nejakú nestabilitu tohto štátu. Naopak, chceme, aby tu bolo stabilné politické, ekonomické aj právne prostredie. Naozaj nám záleží na tom, aby nás Európa vnímala ako budúceho partnera. Ale musíme si takisto zvyknúť na jednu vec, že aj keď budeme v Európe, budeme takisto musieť obhajovať svoje práva a svoje postavenie. A takisto budeme musieť chrániť svoje národnoštátne záujmy.

Teda nedá mi ako slovenskému poslancovi v slovenskom sneme nereagovať na to, čo sa nedávno udialo na politickej scéne a kvôli čomu tu dnes stojíme. Nedá mi nereagovať aj na spôsob obhajoby pána podpredsedu Csákyho, lebo mám dojem, že veľké množstvo klamstiev a neprávd nepatrí na pôdu parlamentu, na pôdu posvätnú pre poslancov.

Začal by som asi pár faktmi, možno aj takými citáciami, ktoré upresnia to, čo bolo dnes povedané. Myslím si, že vývoj vzájomných vzťahov medzi občanmi maďarskej a slovenskej národnosti je v poslednom čase napätý. I napriek tomu, že sa dnes prezentujeme v zahraničí, že táto situácia je veľmi dobrá a že situácia je zvládnutá, nie je to tak. Napätie stúpa hlavne v poslednom čase a hneď by som povedal aj prečo. Samozrejme, že obavy Slovákov o ich existenciu na juhu republiky rastú úmerne s pocitom krivdy, keď sa začínajú cítiť ako diskriminovaní a druhoradí občania vo vlastnom štáte. To je pravda. Ako k tomu došlo? Od roku 1999 viedli k tomu všetky kroky slovenskej vlády. Všetky zákony a predpisy, príslušné opatrenia sa pod to podpisujú.

Maďarská koalícia ako jediná strana v strednej Európe založená na etnickom princípe si plní vo vláde povinnosti práve smerom k maďarskému etniku. A otvorene povedzme, darí sa jej to dokonale. Najprv to boli iba priezviská písané podľa maďarského pravopisu, potom dvojjazyčné vysvedčenia a označenia obcí, neskôr používanie maďarského jazyka v úradnom styku, prijatie charty menšinových alebo regionálnych jazykov, ďalej prichádza požiadavka fakulty pre maďarských pedagógov, podotýkam, že ťažko nájdete takúto fakultu v niektorej štandardnej európskej krajine, to je tiež postavené na etnickom princípe. A na záver nasleduje požiadavka zriadenia Komárňanskej župy.

Pýtam sa, kde sa skončia ďalšie požiadavky SMK. Čo bude nasledovať? V rámci proklamovanej zahraničnej spolupráce sa v Slovenskej republike predovšetkým posilňujú väzby južného Slovenska na Maďarsko. Ale pritom prepojenie slovenských regiónov stagnuje. Túto skutočnosť potvrdzuje výstavba mosta Márie Valérie v Štúrove, pretože most má regionálny význam, nenadväzuje na relevantnú cestnú sieť Slovenska a ani nemôže, nakoľko jeho únosnosť je limitovaná na 3,5 tony a šírkové usporiadanie vozovky má 7,6 metra. Ak k tomu všetkému pripočítame diskrimináciu pri prijímaní do zamestnania, často sme o tom informovaní, že pri prijímaní do zamestnania sa na slovenskom území požaduje znalosť maďarského jazyka, dochádzanie slovenských detí žijúcich v národnostne zmiešaných územiach do škôl s vyučovacím jazykom slovenským často aj desiatky kilometrov, to isté platí aj o navštevovaní bohoslužieb v slovenskom jazyku a podobne, teda to sú príčiny, prečo tu narastá napätie na juhu Slovenskej republiky. A aby toho nebolo málo, vyvolá sa kauza Esterházy a s ňou spojené správanie sa podpredsedu vlády pána Csákyho.

Už ozaj Slovensko nemá iných problémov, len riešiť takéto zbytočné veci? Možno sa odpútava práve pozornosť od tých závažných problémov, ktoré Slovenská republika prekonáva predovšetkým v oblasti ekonomiky, v oblasti sociálnych zábezpek, v ďalších veľmi vážnych oblastiach ako nezamestnanosť a podobne. Neviem, či to je scenár alebo je to náhoda.

Nejdem sa podrobne vyjadrovať ku kontroverznej osobe Jánosa Esterházyho, ale faktom ostáva, že bol odsúdený 16. septembra 1947 v jeho neprítomnosti súdom štátu, ktorý je na celom svete dodnes považovaný za demokratický. "Bol odsúdený z vlastizrady na trest smrti obesením, na stratu občianskych práv a konfiškáciu celého majetku." V rozsudku sa okrem iného hovorí, že už v roku 1938 sa dohodol na spoločnom postupe s predstaviteľmi Sudetonemeckej strany pri rozbíjaní Česko-slovenskej republiky a tiež sa stotožnil s protižidovskou a profašistickou politikou ako poslanec slovenského snemu. Takisto spolupracoval pri tvorbe noriem štátu s takou istou orientáciou. To je citácia z rozsudku.

A ešte si dovolím spomenúť už častokrát kontroverzne vyzdvihované zásluhy pána grófa Esterházyho, že bol jediný hrdina, ktorý hlasoval proti deportácii Židov. Ja by som citoval z maďarského časopisu História číslo 3 z roku 1994. Po hlasovaní 15. mája 1942 podával Esterházy hlásenie do Budapešti a začal slovami: "Od mojich najmladších rokov som vždy stál na protižidovskej pozícii a na nej aj zostávam. Keďže ale maďarstvo na Slovensku tvorí národnostnú menšinu, je úplne vylúčené, aby prijalo a osvojilo si návrh zákona, ktorý poskytne väčšine právo, vysídli menšinu, a aj to je jeden z dôvodov, aby som za tento zákon nehlasoval." Takže sa ukázalo, motívom nehlasovania Esterházyho za uvedený zákon boli najmä taktické pohnútky vyplývajúce zo záujmu na ochranu maďarskej národnostnej menšiny na Slovensku. Tak pozor na tú gloriolu okolo pána Esterházyho.

Ale čo je na tejto kauze zvlášť nebezpečné, je snaha o rehabilitáciu jednej osoby, jednoznačne pre Slovensko neprijateľnej, čo môže vyznievať ako snaha o rehabilitáciu celej konkrétnej politiky a jej cieľov i dôsledkov, ktoré viedli k rozbitiu jedného európskeho demokratického štátu, vtedajšej Česko-slovenskej republiky a anexii časti územia Slovenska. Natíska sa tu aj ďalšia otázka: Nie je to snaha o revíziu výsledkov 2. svetovej vojny? Nie je snaha o návrat k časom anexie Slovenska, keď sa na anexovanom území paralelne s likvidáciou česko-slovenských spoločenských organizácií konali prvé protižidovské akcie?

Od 24. apríla 1944 do 15. mája 1944 sa uskutočňovala na celom okupovanom území za neľudských podmienok koncentrácia židovského obyvateľstva v getách, uzavretých obciach pod šírym nebom alebo v tehelniach. Z Košíc a okolia bolo vyvezených okolo 12 000 ľudí, z Mukačeva 19 a tak ďalej, do konca roka z celého maďarského územia a anektovaných území okolo 600 000. Represívne opatrenia uskutočňované nielen proti Židom, ale takisto aj proti Slovákom a iným národnostiam v celom vtedajšom Maďarsku a zvlášť na okupovaných územiach južného Slovenska boli dôsledkom nielen agresívnej politiky fašistického horthyovského Maďarska, ale aj dôsledkom iredentistickej politiky reprezentovanej Esterházym. Tu už sa nevyhovárajme na nejaké citácie. Toto sú skutky. Toto sú skutky a ťažko môžeme očistiť tieto skutky nejakými citáciami.

Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky vyjadrilo znepokojenie nad samotnými oslavami 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho v maďarskom parlamente, ale aj nad účasťou niektorých oficiálnych štátnych a politických predstaviteľov Slovenskej republiky na týchto oslavách. Títo účastníci prevzali pamätnú medailu Esterházyho, čím sa nepochybne prihlásili k jeho iredentistickému myšlienkovému odkazu. Ale súčasné stanovisko slovenskej vlády k tejto celej kauze je vlastne vyjadrené v materiáli, ktorý sme dostali. Môžem ho citovať, pretože sú tu dva rozporné materiály, jednak vyhlásenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a stanovisko vlády Slovenskej republiky. Čiže toto je obraz o vládnutí vládnej koalície.

Už som reagoval pri nezamestnanosti o nekoncepčnosti. Tu sa zdá, že ľavá ruka nevie, čo robí pravá, alebo sa to mení z hodiny na hodinu. Odcitoval by som, aby som pripomenul vyhlásenie ministerstva zahraničných vecí spred pár dní (5. 3.) ďalej ku kauze: "Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky vyjadruje poľutovanie a znepokojenie v súvislosti s prípravou pamätného zasadnutia v Parlamente Maďarskej republiky pri príležitosti 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho, ktorý bol v roku 1947 odsúdený národným súdom ČSR za aktivity z obdobia pred a počas 2. svetovej vojny. Je nespochybniteľné, že János Esterházy bol prinajmenšom kontroverznou osobnosťou a Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky je preto toho názoru, že podujatia podobného charakteru neprispievajú k upevňovaniu vzájomnej dôvery a k atmosfére prehlbovania konštruktívnej spolupráce medzi Slovenskou republikou a Maďarskou republikou. V tomto kontexte sa Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky dištancuje od prípadnej účasti predstaviteľov politického a verejného života Slovenskej republiky na tomto zasadnutí."

V závere stanoviska vlády sa píše: "Čo sa týka účasti podpredsedu vlády Pála Csákyho na oslavách 100. výročia narodenia Jánosa Esterházyho v Budapešti, vláda Slovenskej republiky rokovala o tejto problematike a viacerí členovia vlády tlmočili predsedovi vlády Pálovi Csákymu," teda nielen naša opozícia, ale aj členovia vlády, "ich nesúhlasné stanovisko k jeho účasti na týchto oslavách v obavách o zhoršenie slovensko-maďarských vzťahov."

Tak tu je rozpor. Pán podpredseda tvrdí, že sa utužovali vzťahy, že všetko bolo v najlepšom poriadku, že celá akcia slúžila na zlepšenie vzťahov, vláda v súčasnosti tvrdí niečo iné. Podpredseda vlády Slovenskej republiky Pál Csáky informoval vládu Slovenskej republiky, že na oslavách sa zúčastní ako podpredseda SMK. A je faktom, že do vlády nepredložil žiadosť na odsúhlasenie zahraničnej služobnej cesty. Napriek tomu viaceré indície nasvedčujú, že uvedené obavy boli opodstatnené. Táto jeho cesta nebola odsúhlasená vládou Slovenskej republiky, a preto nemôže byť chápaná ako služobná cesta. Pýtam sa, ako sa na takejto ceste môžu používať služobné vozidlá, diéty a všetko ostatné s tým spojené.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, myslím si, že som dostatočne poukázal na nebezpečenstvo danej situácie súvisiace s rehabilitáciou Jánosa Esterházyho pre Slovenskú republiku, pre jej obyvateľov, hlavne žijúcich na južnom Slovensku pre možnosť narušenia integrity Slovenskej republiky, pre podnecovanie iredentistických nálad našich maďarských spoluobčanov. To nie je recept pre naše budúce spolužitie v spoločnej vlasti. Veď chceme ísť spolu do Európy a sme odsúdení tu žiť možno ďalšie tisícročia a musíme žiť nejakým spôsobom ako dve etniká, ktoré nebudú po sebe naveky strieľať, aspoň slovne.

Účasťou našich oficiálnych štátnych a politických predstaviteľov na oslavách 100. výročia narodenia Esterházyho nepreukázali títo účastníci svoju štátnickú múdrosť, príslušnosť k dnešnej slovenskej demokratickej štátnosti, ktorá v sebe zahŕňa integritu územia a nedotknuteľnosť hraníc založených na výsledkoch 2. svetovej vojny. Myslím si, že som sa snažil vysvetliť veci aj z tohto uhla pohľadu, a preto na základe uvedeného musím hlasovať za odvolanie pána podpredsedu Csákyho.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili dvaja poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Gyurovszky.

Poslanec L. Gyurovszky:

Vážený pán poslanec,

rešpektujem vaše právo, že musíte hlasovať za odvolanie pána podpredsedu Csákyho, ale my ostatní poslanci nemusíme, môžeme sa sami slobodne rozhodnúť. Nechcem vás dostať do nejakej trápnej situácie ohľadne vášho vystúpenia, ale vaším koaličným partnerom podľa opozičnej zmluvy, čo ste uzatvorili so SNS, je Slovenská národná strana. Vy ste tvrdili, že SMK je jedinou stranou na Slovensku, ktorá je založená na etnickom princípe. Odporúčam vám preštudovať voľne prístupné stanovy Slovenskej národnej strany a Strany maďarskej koalície.

Slovenská národná strana má vo svojich stanovách, že členom môže byť jedine člen slovenského národa, kým SMK môže prijať každého člena a občana Slovenskej republiky, medzi našimi funkcionármi sú aj občania slovenskej národnosti. Takže netvrdím, že podobne ako pán poslanec Hofbauer vy ste klamali, ale minimálne nemáte dostatočné informácie o vašom najbližšom koaličnom partnerovi, s ktorým ste boli vo vláde a s ktorým ste teraz uzatvorili zmluvu.

Čo sa týka južného Slovenska, viete, vy ste vykresľovali, aké strašné veci sa dejú na južnom Slovensku a čo všetko musia znášať Slováci na južnom Slovensku. Ostáva už len jediné - presvedčiť týchto Slovákov, aby vám uverili. Totiž na južnom Slovensku ľudia Slováci volia strany súčasnej vládnej koalície, podľa výsledkov parlamentných volieb od roku 1990 do roku 1998 HZDS a SNS majú na južnom Slovensku mizivé percentá, úplne mizivé percentá. Tak hovorím, treba ešte presvedčiť tých Slovákov na južnom Slovensku, aby vám trošku verili, lebo zdá sa, že zatiaľ vám neveria.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Palko.

Poslanec V. Palko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

myslím si, že János Esterzházy bol skutočne kontroverznou postavou. Navrhujem, aby sme problém jeho kontroverznosti vyriešili toleranciou. Rád by som citoval pána kolegu poslanca Kanisa, ktorý svojho času povedal, že po roku 1989 najväčší komunisti odišli do HZDS. Proste HZDS je plné starých komunistov, ľudí, ktorí vstúpili do komunistickej strany v období normalizácie, kolaborovali s Komunistickou stranou Sovietskeho zväzu, so Sovietskym zväzom, s okupačnou veľmocou, ktorá okupovala našu vlasť, a takýmto spôsobom zrádzali štátnosť tohto národa každý boží deň a dlhé roky. A my vám to tolerujeme. Tak navrhujem, aby ste aj vy tolerovali to, že János Esterházy vítal Horthyho v Košiciach.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec J. Benčat:

Veľmi stručne by som reagoval na kolegu Gyurovszkého. Pán kolega Gyurovszky, fakt, priznám sa, neštudoval som stanovy Slovenskej národnej strany, ale na druhej strane si myslím, že skutky, ktoré vlastne aj váš volebný program, ktorý je vyslovene smerom k etnickému riešeniu situácie smerom k južnému Slovensku, ten program nie je celoštátneho charakteru, netýka sa rozvojových ani iných vecí celého Slovenska. Preto ťažko bude možné v budúcnosti pri všetkej úcte k maďarskej koalícii akceptovať ju za vládneho partnera, pretože nemôžeme akceptovať partnera, ktorý sa zameriava len na lokálne problémy. Myslím, že aj skutkové podstaty sú také, že ste strana na etnickom princípe. A čo sa týka južného Slovenska a našich voličov, myslím si, že väčšiu rolu tam zohráva strach v danom prostredí ako presvedčenie o tom, koho budú voliť. Áno, strach. Ja som tam tiež prežil určitý čas a dobre viem, akým spôsobom sa tam daná politika robí.

Na pána kolegu Palka ťažko reagovať relevantne, chcem byť slušný človek a nebudem ako on, urobím to tým spôsobom, že nebudem reagovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán navrhovateľ, nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Budem veľmi stručný. Myslím si, že je naozaj pokročilý čas a vládni poslanci, ktorí nás týrajú týmto ponocovaním, už začínajú oplývať vtipom, takže nechcem komentovať vtipné poznámky až na tú, čo povedal pán Gyurovszky. Viete, v Európe naozaj národ je vlastne príslušnosť všetkých ľudí, ktorí žijú v tom-ktorom štáte. Napríklad v Nemecku dosť často sme chodili do Sárska, jednoducho sú všetci Nemci, len niektorí hovoria francúzskym dialektom a myslím si, že aj na Slovensku sú všetci Slováci, len niektorí hovoria maďarským dialektom aj tak dosť nezrozumiteľným, že v Budapešti majú problémy sa s nimi dorozumieť.

A vážne, ešte k otázke porušovania ľudských práv. Konkrétne v Šali, keď ste ju už spomenuli ako poslanec, ktorý tam pôsobí, tak prednosta Okresného úradu hneď po nástupe do funkcie povyhadzoval ľudí za príslušnosť k politickej strane. Dokonca jedného funkcionára SNS si zavolal a dal mu ponuku, že keď vystúpi zo Slovenskej národnej strany, môže zostať pracovať na Okresnom úrade, ak nie, tak mu dá okamžitú výpoveď. To sa aj stalo, samozrejme, že porušil Zákonník práce, jednoducho mu ani neponúkol náhradné zamestnanie, súdny proces už prebieha viac ako dva roky a pre veľmi účinné obštrukcie pána prednostu Okresného úradu jednoducho sa celá záležitosť ťahá a stále sa nerieši. Tak toto je to porušovanie ľudských práv, ktoré robíte nielen v Šali, ale vieme dokumentovať, na mnohých miestach, územiach Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Danko, pripraví sa pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Danko:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni,

ťažko ešte niečo nové povedať po takej dlhej rozprave, napriek tomu sa o to pokúsim. Hodnotíme prácu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pána Pála Csákyho. Ak chceme pochopiť motívy jeho konania, ak chceme pochopiť, prečo koná to, čo koná na Slovensku, uvediem vám to na konkrétnych prípadoch. Veľmi dobre na to poslúži prípad Jánosa Esterházyho, pretože prevzatie pamätnej medaily k 100. výročiu Jánosa Esterházyho pánom podpredsedom slovenskej vlády v budapeštianskom parlamente neznamená nič iné ako jeho osobnú identifikáciu s politikou, s politickými názormi, s politickými postojmi, so zmýšľaním i s konaním Jánosa Esterházyho.

Preto mi dovoľte, napriek tomu, čo tu bolo povedané, ešte niečo povedať o Jánosovi Esterházym. Prosím vás pekne, pani kolegyňa Erzsébet Dolník, veľmi rád by som vám uveril, že tento János Esterházy bol ľudský, v občianskom živote taký, že pomáhal ľuďom a možno aj v konkrétnych prípadoch, to bola pravda, to už nikto nedokáže, ale pravdou je, že v zásadných otázkach pri rokovaní Slovenského snemu jednoznačne podporil protižidovské zákony, bol aktívnym pripravovateľom kódexu. Je síce pravda, že na hlasovaní o deportáciách židovských občanov sa nezúčastnil, nehlasoval. To áno, to je ľudský, určite morálny cit.

Ale dám vám, dovoľte mi, jednu otázku, keď sa tak stále odvolávate na to, prečo potom pán František Alexander, generálny riaditeľ alebo tajomník ústredných židovských náboženských obcí sa nezúčastnil na tejto slávnostnej ceremónii v Budapešti a odmietol pozvanie. Prečo židovská obec neocenila Jánosa Esterházyho, keď tvrdíte, že tak sa zasadil za ochranu Židov? Nie je vám to náhodou divné? Dámy a páni, to je jeden občiansky postoj a morálny postoj.

Druhá vec, sme predovšetkým poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, teda štátu, ktorý je sukcesorom práva a kontinuity štátneho vývinu Česko-Slovenska, Česko-slovenskej republiky cez Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku. To znamená, pýtam sa vás, na základe čoho chcete spochybniť legitimitu súdu z roku 1947, teda nie tak ako šírite v novinách, komunistických súdov. Komunisti prevzali moc v Česko-Slovensku v roku 1948. Česko-Slovensko bolo vzorovou demokraciou v strednej Európe a niet pochýb o tom, že tento súd v danom období spĺňal všetky kritériá demokratického rozhodovania. Nebol som tam, ale toto musím jednoducho akceptovať. Na základe čoho to vy spochybňujete? Ak prijmeme tento rozsudok, niet sporu, že bol usvedčený János Esterházy z protištátnej činnosti, z velezrady a z činnosti v prospech iných štátov. Ako môže náš sused postaviť takého človeka na piedestál? Ako môže v rámci zlepšovania vzťahov v strednej Európe dať takého človeka za vzor?

Dámy a páni, toto nie je slovenský a maďarský problém, toto je problém európsky. Európa dnes buduje svoj spoločný dom na princípe spolupráce a úcty k ľudským a občianskym právam. Na základe dokumentu, ktorý je všeobecne akceptovaný v ústavách demokratických štátov, a to je Európsky dohovor o ľudských právach a slobodách, prosím vás pekne, ako môžeme zdôrazňovať a glorifikovať Jánosa Esterházyho, keď on svojím pôsobením nemôže byť vzorom ako občan, pretože konal v rozpore so svojou prísahou štátu, ktorého bol poslancom? Ako ho môžeme dať na piedestál ako vzor mravnosti, ak hlasoval za protižidovské zákony, kde boli vážnym spôsobom obmedzené ľudské a občianske práva občanov Slovenskej republiky židovskej národnosti. Toto je problém európsky a, či sa vám páči, alebo nie, skôr či neskôr to bude vážny problém európsky, pretože ak sa teraz vytvorí precedens a príslušné európske orgány a ostatní to nechajú tak a nebudú k tomu zaujímať odmietavé stanovisko, pýtam sa vás, čo to má znamenať. Vytvorí sa precedens na oživovanie ducha, ktorý je už dávno za nami?

Dámy a páni, teraz konkrétna vec, kde by som chcel povedať, prečo pán Pál Csáky nemôže byť podpredsedom slovenskej vlády. V septembri minulého roku sme sa spolu s poslancom Krajčim a s poslancom Gašparovičom zúčastnili na vinobraní v Kráľovskom Chlmci. Tento prípad som nepoužil pri rozprave o ústave, pretože som nechcel prilievať do takej vážnej rozpravy ešte viac, povedal by som, emotívne nabitých faktov, ale teraz jednoducho tieto dva prípady veľmi súvisia. A ukážem vám ako.

Zúčastnili sme sa tam na vinobraní, bol prítomný aj pán podpredseda Csáky. A, čuduj sa, svete, jednoducho, keď nás uvidel pán podpredseda Csáky s pánom Pásztorom, neboli sme nielenže privítaní, ale celý ten akt, ktorý bol nie akciou Strany maďarskej koalície, teda zhromaždením, nebolo to zhromaždenie Csemadoku, ale bolo to verejné zhromaždenie občanov Kráľovského Chlmca, to znamená Slovákov, Rómov a Maďarov, a tento podpredseda, ktorý je zodpovedný za národnostnú otázku v Slovenskej republike a za dodržiavanie ľudských práv, výrazným spôsobom, jemu hovorím, výrazným spôsobom diskriminoval nielen občanov Slovenskej republiky slovenskej národnosti, ale aj ústavných činiteľov na princípe príslušnosti k národnosti. Páni poslanci maďarskej koalície boli na čestnej tribúne, boli úvítaní, ako sa patrí.

Páni poslanci, okrem iných aj pán Gašparovič, ktorý bol dve volebné obdobia poslancom, teda predsedom slovenského parlamentu, sme museli byť dole a celý prejav a celé zhromaždenie sa nieslo arogantným spôsobom v maďarčine, takže sme nerozumeli ani slovo, ani občania slovenskej národnosti, ktorí tam boli z okresného úradu nahnaní a museli sme si to dať prekladať. Keby ste pochybovali o tom, čo budem hovoriť, existuje o tom videozáznam, ktorý mi osobne doniesol jeden občan maďarskej národnosti, ktorý bol pobúrený nad tým, čo pán Csáky tam rozprával, celý 20-minútový prejav pána Csákyho nebolo nič iné, ako jedna veľká óda na maďarstvo, na históriu maďarstva, na dôležitosť svätého Štefana, svätoštefanskej koruny.

Pán podpredseda Csáky, pýtam sa vás, akej vlády ste podpredsedom. K tradícii svätoštefanskej koruny sa v Európe hlási republika, ale tá sa volá Maďarská republika, republika, ktorej ste podpredsedom vlády, sa volá Slovenská republika a tá sa v preambule hlási k tradícii Veľkej Moravy a cyrilo-metodskej tradícii. Pán podpredseda Csáky, musíte si jasne uvedomiť, čím chcete byť. To, čo ste predviedli v Kráľovskom Chlmci, bol arogantný prejav jedného maďarského nacionalizmu, šovinizmu. Áno, je to presne, lebo šovinizmus je to, ak niekto svoju lojalitu k vlastnému národu dosahuje a prezentuje týmto spôsobom, že súčasne ponižuje iný národ, pretože vo vyjadreniach pána podpredsedu vlády boli jasné reči o výnimočnosti maďarstva v strednej Európe, o výnimočnosti. Pýtam sa vás, aký veľký krôčik treba od výnimočnosti k nadradenosti.

Dámy a páni, páni poslanci, poslankyne a poslanci vládnej koalície, teraz hovorím konkrétne k vám. Napriek tomu že som počúval, čo hovorili poslanci zo Strany demokratickej ľavice, mal som pocit, že sme na zväzáckej schôdzi. Odsúdili všetko, čo povedal, čo urobil János Esterházy, i to, že sa pán podpredseda vlády stotožnil s jeho politikou, ale nakoniec povedali, že podporia jeho zotrvanie vo funkcii. Ak podporíte ho svojím hlasovaním, aby zostal vo funkcii podpredsedu slovenskej vlády, vyjadríte tým pred občanmi Slovenskej republiky svoje jasné stanovisko, ktorým budete prezentovať svoju nezodpovednosť voči Slovenskej republike, svoju - hľadám slová, aby to náhodou nebolo zneužité - nezodpovednosť, nezodpovednosť je presné. Pamätajte si, áno, viem, že budete hlasovať za jeho zotrvanie vo funkcii, ale z jednoduchého dôvodu, a to si občania určite dobre zapamätajú, aby ste sa udržali pri moci, aby ste udržali vládnu koalíciu. Cena, ktorú tým budete platiť za udržanie si vládnej koalície, bude vlastne spochybnenie svojej ústavnej funkcie a spochybnenie toho, čo ste prisahali pri poslaneckom sľube.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Tatár.

Máte 27 sekúnd, pán poslanec, nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Mám krátky čas. Pán poslanec, to je všetko, čo ste chceli povedať? To nebolo nič nové, už sme aj to veľakrát od vás počuli.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, ešte stále vám ostalo 19 sekúnd.

Pán poslanec Danko, môžete reagovať.

Poslanec J. Danko:

Ja na to môžem reagovať len tak, že mám pocit, pán Tatár, že vám osobne je stále málo, keby aj stokrát vám to niekto povedal.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Zlocha, pripraví sa pán poslanec Húska.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

na začiatok by som mohol parafrázovať názov jednej televíznej relácie a začať svoje vystúpenie okrídleným - na Slovensku je to tak. Šéf slovenskej diplomacie pán Eduard Kukan sa v súvislosti s pripravovaným veľkolepým pripomínaním si 100. výročia narodenia grófa Jánosa Esterházyho na pôde maďarského parlamentu vyjadril, že to nevedie k upevňovaniu vzájomnej dôvery medzi Slovenskom a Maďarskom, a to nezabráni členovi vlády podpredsedovi zúčastniť sa na tomto zhromaždení, dokonca na ňom vystúpiť s pozdravným posolstvom a nezabránilo to ani účasti viacerých poslancov Strany maďarskej koalície, som presvedčený, že všetkých a jedného poslanca za Kresťanskodemokratické hnutie, ktorý bol kedysi aj predsedom najvyššieho zákonodarného zboru Slovenska, a prebrať jednu z pamätných medailí. Ten, kto prebral medailu, zrejme súhlasí s tým, čo ten človek robil.

Prečo spomínané oslavy grófa Esterházyho vyvolali také rozporné reakcie najmä na Slovensku? Ešte v roku 1993 dcéra Jánosa Esterházyho pani Alica Esterházy Malfati požiadala Mestský súd v Bratislave o obnovenie súdneho konania. K žiadosti sa vyjadrovali viacerí historici, univerzitní profesori, páni Valentaj, Kvaček z Českej republiky napríklad napísali: "Máme k dispozícii veľmi obšírne záznamy o Esterházyho rozhovoroch vo Varšave v dňoch 17. a 18. júna v roku 1938. Predložil tam program vypracovaný maďarskou vládou, ktorého cieľom bolo rozbitie Česko-slovenskej republiky a začlenenie Slovenska do Maďarska, a to nie s príliš vymedzeným štatútom regionálnej autonómie." Súdne konanie ostalo nedokončené a pani Alica Malfatiová žalobu stiahla.

Aj vyjadrenia slovenských historikov jednoznačne preukázali, že gróf János Esterházy vystupoval proti Česko-slovenskej republike, zaslúžil sa o jej rozbitie a všetky svoje politické kroky orientoval na pripojenie Slovenska k Maďarsku. Esterházy bol prívržencom myšlienky novej Hungarie, čo znamenalo obnovenie svätoštefanskej koruny v predvojnových hraniciach. V jeho ponímaní to mal byť štát, v ktorom by žili spoločne národy a národnosti bývalého Uhorského štátu, ale kde by Maďari tvorili vládnuci element na základe "historických vymožeností, rasového nadradenia a štátotvornej vlastnosti Maďarov".

János Esterházy bol presvedčený o historickom poslaní maďarského národa, ktorý mal viesť ostatné národy v Karpatskej kotline. Tvrdenia, že národný súd bol v roku 1947 zmanipulovaný komunistami, boli zrejme zmätočné. Jánosa Esterházyho súdil a odsúdil súd štátu, ktorý bol považovaný za demokratický, súdil ho za činy, za ktoré sa po vojne vynášali rovnaké tresty, ak nie vo všetkých štátoch, tak určite vo väčšine z nich a v mnohých ešte tvrdšie.

Je len samozrejmé, že dôvodom na odsúdenie Jánosa Esterházyho bolo omnoho viac. Gróf Esterházy totiž svoju politickú činnosť nechápal len ako menšinovú opozičnú politiku bojujúcu za práva maďarskej menšiny v Česko-slovenskej republike, ponímal ju v širších mocenských súvislostiach susedného Maďarska, s presadzovaním územnej revízie voči česko-slovenskému štátu. Od začiatku do konca svojej politickej kariéry udržiaval úzke kontakty s oficiálnymi predstaviteľmi maďarskej vlády. Vládnym orgánom do Budapešti cez diplomatické kanály maďarského vyslanectva v Prahe a konzulátu v Bratislave posielal písomné hlásenia značne politického významu, ktoré vysoko presahovali problematiku maďarskej menšiny. Pod svoje správy sa podpisoval niekedy občianskym menom, ale využíval aj krycie mená Tomáš, Matyáš alebo sa označoval číslom 221.

Za plnenie úloh preberal aj financie. Pre maďarskú vládu poskytoval aj údaje spravodajského charakteru napríklad o vyzbrojovaní Česko-slovenskej armády, o budovaní vojenských pevností, informoval o vojenských objektoch pri Lučenci a na rieke Ipeľ. János Esterházy ako predseda Maďarskej zjednotenej strany intenzívne spolupracoval so Sudetonemeckou stranou Konráda Henleina. Konrád Henlein mu poskytoval veľmi dôverné informácie, ktoré boli politicky dôležité aj pre vládu v Maďarsku, a to informácie o politike nacistického Nemecka voči Česko-Slovensku.

1. apríla 1938 mu napríklad Henlein oznámil, že nemecká menšina nemá záujem na dohode s Česko-Slovenskom, s česko-slovenskou vládou, ale že jej cieľom je rozvrátiť štát. Preto Henlein grófa Esterházyho požiadal, aby podobnú politiku voči vláde Česko-slovenskej republiky presadzovala aj Maďarská zjednotená strana. Stalo sa. Už v roku 1938 zástupcovia Maďarskej zjednotenej strany pri rokovaní a česko-slovenskou vládou neustále stupňovali svoje požiadavky a odmietali všetky návrhy vlády. Tak ako sa dohodli s Henleinom, ako si to odsúhlasili v máji roku 1938 zástupcovia Zjednotenej maďarskej strany, požadovali samosprávu v rámci slovenskej autonómie, reformu zákona o organizácii samosprávy, samostatné okresy maďarských obcí, jazykové právo v obciach s počtom obyvateľov nad 20 %, maďarských úradníkov, školskú samosprávu, vytvorenie maďarských hospodárskych orgánov, biskupstvo, pozemkovú reformu. Nečudo, že minister zahraničných vecí Maďarska pán Kányai konštatoval, že spolupráca medzi Henleinovcami a Esterházyovcami je bezchybná. 10. septembra odovzdal János Esterházy požiadavku Maďarska Jozefovi Tisovi, v ktorej žiada pre maďarskú menšinu na Slovensku autonómiu.

V ďalších dňoch septembra toho istého roku, keď hra o Česko-Slovensko vrcholila, Esterházy už otvorene obhajoval maďarskú revíziu trianonských hraníc a žiadal odtrhnutie južného pásu Slovenska od republiky. Pochvalne sa vyjadroval aj o rozhodnutí zástupcov štyroch veľmocí 29. septembra v roku 1938 v Mníchove. V Bratislavskom rozhlase 8. októbra 1938 vyhlásil, že hodina oslobodenia je predo dvermi. Vyjadril vďaku štyrom veľmociam, ktoré si osvojili oprávnené požiadavky menšín, teda schvaľoval niečo, čo už vtedy demokratický svet odsudzoval. Aktívne spolupracoval aj na prípravách Viedenskej arbitráže.

Koncom októbra 1938 opäť z poverenia maďarskej vlády rokoval v Ríme s grófom Cianom, aby mu dal argument na presadenie a potvrdenie územných požiadaviek Maďarska pri rokovaní s ministrom zahraničných vecí Ribbentropom, najmä v sporných územiach, ako boli Košice a Šurany s okolím, kde zastúpenie maďarskej menšiny bolo slabšie. Zúčastnil sa ako pozorovateľ aj na arbitrážnych rokovaniach vo Viedni. Na základe Viedenskej arbitráže Slovensko muselo odstúpiť Maďarsku územie s plochou 10 390 km2, štvrtinu územia Slovenska, na ktorom okrem 503 980 občanov maďarskej národnosti žilo aj 272 145 Slovákov.

Výsledky Viedenskej arbitráže gróf János Esterházy vrelo privítal. Veď to bol aj výsledok jeho aktivít. Nebolo sa čo čudovať, keď potom 11. novembra ako občan Česko-Slovenska, slovenskej krajiny prišiel do Košíc privítať regenta Miklósa Horthyho, keď prichádzal na bielom koni, toho Horthyho, ktorý rád zdôrazňoval pri uplatňovaní sily na okupovaných územiach, že ináč treba robiť u nich doma a ináč treba hovoriť pre šíry svet. Po okupácii južného Slovenska neodišiel do Maďarska, ako sa očakávalo, ale zostal na Slovensku, aby mohol zastupovať cca 60 tisíc občanov maďarskej národnosti, ktorí zostali na území Slovenska, a aby spravoval aj svoje majetky, ktoré mu ostali na Slovensku.

V Maďarsku a celkom logicky aj predstavitelia Strany maďarskej koalície na Slovensku hodnotia Jánosa Esterházyho ako maďarského vlastenca, ochrancu práv menšín, humanistu, martýra, ktorý sa preslávil najmä tým, že v slovenskom sneme na jar v roku 1942 verejne a demonštratívne nehlasoval za ústavný zákon o vysídlení Židov, za čo si zaslúžil kritiku u slovenských Nemcov, ale aj kritiku v Maďarsku. Predsedovi slovenského snemu Dr. Martinovi Sokolovi odovzdal 15. mája 1942 vyhlásenie, v ktorom okrem iného napísal: "Návrh zákona o deportácii Židov svojím obsahom je takého charakteru, že si ho nemôžem osvojiť a nemôžem zaň hlasovať. Od svojich najmladších rokov som vždy stál na protižidovskej pozícii a na nej aj ostávam, čo však neznamená, že chcem svojím hlasovaním podporiť zákon, ktorý by pošliapaval všetky ľudské a Božie zákony. Pokiaľ ide o otázku deportácie Židov, Slováci ich nehodlajú vysťahovať z dôvodu vierovyznania, ale chcú ich vysídliť z rasových príčin, a to je o jeden dôvod viac, aby som nehlasoval za tento návrh. Maďarstvo na Slovensku tvoriace menšinu si nemôže osvojiť návrh zákona, ktorý poskytne väčšine právo vysídliť menšinu."

To bol zrejme hlavný dôvod, prečo nehlasovať za prijatie tohto zákona. Podľa tohto vyhlásenia by človek predpokladal, že v riešení židovskej otázky bude zásadný, že sa v horthyovskom Maďarsku postavia proti uplatňovaniu nacistických princípov pri riešení tejto otázky a v prípade, keby niekto chcel ináč postupovať k jej riešeniu, že sa proti nej verejne a vehementne postaví sám gróf János Esterházy. Aká však bola reálna skutočnosť? Bola úplne iná. Na okupovanom území, teda na území, ktoré podľa Viedenskej arbitráže pripadlo horthyovskému Maďarsku, žilo okolo 80 tisíc Židov. Najskôr všetkých, ktorí tam nemali domovskú príslušnosť pred 1. novembrom 1939, vyhostili.

Potom bola zastavená činnosť židovských spolkov. Došlo k revízii živnostenských oprávnení, všetko vďaka aplikácii prvého maďarského protižidovského zákona z mája 1938 a druhého protižidovského zákona z apríla 1939, v ktorom už bol uplatnený rasový princíp. Židia boli vyčlenení z armády, vytvárali z nich židovské roty, ktoré boli umiestňované do pracovných táborov. Všetci Židia museli nosiť žltú pásku a zvláštny odev. V roku 1940 v Maďarsku prijali tretí protižidovský zákon, ktorý vychádzal z norimberských rasových zákonov. Ani v jednom prípade gróf János Esterházy neprotestoval. Neprotestoval ani v lete v roku 1941, keď na príkaz ministra vnútra Maďarska bolo sústredených 20 tisíc poľských Židov, emigrantov, prichádzajúcich z Poľska, Slovenska a Maďarska do koncentračných táborov, a potom deportovaných na Ukrajinu, kde väčšina z nich bola zastrelená.

Gróf Esterházy ani v tomto prípade verejne neprotestoval. Žiaden protest z jeho strany, z jeho úst nevyšiel ani pri ďalších deportáciách Židov z okupovaných území, odkiaľ bolo do koncentračných táborov odvlečených približne 50 tisíc Židov a z nich 38 tisíc zahynulo. Z toho pohľadu verejné hlasovanie proti prijatiu ústavného zákona o vysídlení deportácie Židov zo Slovenska v Slovenskom sneme bolo prinajmenšnom pokrytecké. Že gróf János Esterházy má toľkých obhajcov z Maďarska, tomu sa nakoniec ani nemožno čudovať. Veď celý život sa venoval boju za vytvorenie Veľkého Maďarska, Veľkej Hungarie pod svätoštefanskou korunou. Veď ako ináč si možno vysvetliť jeho viaceré verejné vyhlásenia a vystúpenia proti Česko-slovenskej republike ako napríklad toto v roku 1940. Už tu odznelo, ale zrejme treba opakovať, aby sme prišli na to, o čo ide: "My Maďari sme sa vždy dívali na Česko-Slovensko ako na životaneschopnú zlátaninu ľudskej zlomyseľnosti a nevedomosti a dobre sme vedeli, že táto umelo pozliepaná ohava, ktorá sa volá štát, nemá právo na existenciu." Hľa, aký demokrat. Niektorí nazývali Uhorsko žalárom národov a on zrejme nič nevie o práve národov na sebaurčenie.

A podľa tohto dokumentu a podľa tohto demokrata ľudomila boli by Česi a Slováci neschopní a nevedomí zlomyseľníci, ktorí by mali hľadať spásu, útechu a záchranu pod svätoštefanskou korunou, pod vedením vyvolených a predurčených šľachticov. Ako si ináč vysvetliť jeho rokovania z poverenia maďarskej vlády v Poľsku o pripojení Slovenska k Maďarsku? Ako si ináč vysvetliť jeho rokovania ako poslanca Slovenského snemu, opäť z poverenia Maďarska, s predsedom fašistickej Sudetonemeckej strany Konrádom Henleinom o aktivitách a akciách proti Česko-slovenskej republike? Ako si vysvetliť, že z poverenia Maďarska "školil" ministra zahraničných vecí Talianska grófa Ciana, aby pri rokovaní s Ribbentropom, ministrom zahraničných vecí Nemecka presadil pripojenie Košíc s okolím a slovenských Šurian do územia spadajúceho pod Viedenskú arbitráž? Ako inak nazvať aktivity vo Viedni pri arbitrážnych rokovaniach v prospech štátu, ktorého bol príslušníkom, ako proti štátu, v ktorom sa neskôr stal poslancom snemu, a ako ako si vysvetliť poskytovanie politických a vojenských informácií cudzej krajine než zradou ČeskoSlovenska, potom aj zrádzaním Slovenska?

Ak sa oboznámime podrobnejšie s jeho aktivitami a jeho slovníkom a s jeho vyjadreniami, ľahko zistíme, že používal slovník a formulácie, ktoré sa bežne používali za čias Uhorska, či už to bol gróf Széchényi, poturčenec Lajos Kossuth, Koloman Tisa alebo gróf Albert Apponyi.

Je to ten istý slovník, sú to tie isté formulácie, ktoré v posledných rokoch s obľubou v slabších chvíľkach používajú aj súčasní predstavitelia Strany maďarskej koalície. Je smutné a odsúdeniahodné, ak takto konajú členovia najvyššieho zákonodarného zboru Slovenskej republiky, ak zabudnú, odkiaľ sú, v ktorom štáte žijú a ktorý štát by mali reprezentovať. Ešte smutnejšie je, ak pri príležitosti, ktorá sa vyskytla nedávno v Budapešti, pri veľkolepej oslave 100. výročia narodenia človeka, ktorý zrádzal záujmy krajiny, z ktorej vyšiel, ktorú má reprezentovať v prospech cudzej krajiny, vystúpi podpredseda vlády suverénnej krajiny a on zabudne, že tá krajina sa volá Slovensko, a začne hovoriť o Felvidéku a felvidéckom maďarstve. Taký človek, je to pán podpredseda vlády pán Pál Csáky, nemá morálne právo sedieť vo vláde Slovenskej republiky, nemá tam čo robiť preto, lebo záujmy Slovenska a občanov Slovenska sú mu cudzie. Zradil a zrádza Slovensko a slúži niekomu inému.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami chcú reagovať pán podpredseda Bugár a pani Poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči, pán podpredseda Bugár.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem.

Pán poslanec, vy ste hovorili na konci vášho vystúpenia o slabších chvíľkach predstaviteľov SMK. Musím vám však povedať, že vy ste asi mali veľmi slabé chvíle teraz, lebo takého slabé podklady, takéto vystúpenie som ešte nepočul. Stačí, keby ste rozdali tento materiál. Neviem, či vám to pripravil asistent, asistentka, ale vy ste vety z tohto nie citovali, ukradli. Tento materiál sa volá Politický profil Jánosa Esterházyho od Ladislava Deáka. Tento materiál bol vydaný, aby ste vedeli, za peniaze menšín. Aj z dotácie, z tých 50 mil., ktoré kedysi boli určené na podporu menšinovej kultúry. Samozrejme, vydalo to vydavateľstvo Kubko Goral v edícii Porozumenie. No ja vám ďakujem za takéto porozumenie!

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec poukázal, že účasť na oslavách Esterházyho vyvolali rozporné reakcie na Slovensku. Chcem uviesť, že, žiaľ, vyvolali niečo oveľa horšie. Odštartovali sériu prejavov národnostnej neznášanlivosti, prejavujúce sa nápismi tak na slovenskom území, ako na území Maďarska. Čo je veľmi poľutovania hodné. A vo vzduchu visí otázka: Bolo to treba? Ostane to len pri nápisoch? A vlastne komu to poslúži?

Pán podpredseda, uvedomujete si vôbec, že na tomto máte vinu aj vy? Uvedomujete si, že ste vlastne začali mimoriadne nebezpečné aktivity? Ja si myslím, že plne tieto vaše postoje oprávňujú názor, ktorý tu bol uvedený, že skutočne takýto človek nemôže sedieť v kresle podpredsedu slovenskej vlády.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Ja by som sa chcel, pán predsedajúci, ohradiť voči vystúpeniu pána Bugára, ktorý podľa môjho názoru ako vedúci, ktorý dovtedy viedol schôdzu, nemá morálne právo, aby hodnotil moje vystúpenie.

Môžem vám povedať toľko, že už som tu počul oveľa, oveľa viac primitívnych, primitívnejších vystúpení ako to, čo som urobil ja.

(Smiech v sále.)

Chcel by som vás ešte ubezpečiť, že som čerpal materiály určite aj z tohto materiálu, ale z viacerých, ktoré som získal z parlamentného inštitútu, a bola ich celkom slušná hromádka. Ja si skutočne dám pozor a budem sa veľmi snažiť, aby som začal hodnotiť vystúpenia jednotlivých poslancov Strany maďarskej koalície a aby som hlavne vyjadroval, aby som tam vyjadril také zhadzujúce hodnotenie, ako dávate vy.

Znova zdôrazním na záver, z vašej strany a zo strany poslancov Strany maďarskej koalície som tu už počul dostatok primitívnych vystúpení, ku ktorým, verte mi, som sa ani zďaleka nepriblížil.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

podpredsedu vlády tu nieto, no vydržíme.

(Reakcia z pléna.)

Je tu? Dobre, ďakujem.

Vážení priatelia, chcem hovoriť o tom, že musíme naozaj veľmi vážne sa zapodievať problematikou dvojakosti. Jedna je taktická záležitosť, v ktorej sa často politickí predstavitelia maďarskej národnosti u nás prezentujú, vždycky hovoria, konáme predsa v rámci zákonov a zároveň však na základe podpory takých pochybných osôb presadzujú vlastne idey, ktoré my nemôžeme prijať a v štáte sú tieto názory absolútne neprijateľné.

Uvediem najprv príklad, ako sa vlastne vec už po roku 1989 vyvíjala v tejto oblasti. Bol som členom koordinačného centra VPN a tam kolegovia, ktorí zastupovali maďarskú menšinu vo vnútri VPN, predložili svoj program. Sedeli sme spoločne, bol tam ešte aj Ján Budaj, bol tam Fedor Gál. A keď predložili tie požiadavky, tak s užasnutím sa pýtal Fedor Gál a potom to opakoval aj Budaj, ako je to možné, že vystupujete s takýmito extrémnymi požiadavkami. Veď nás diskvalifikujete politicky ako VPN, ako hnutie, ktoré malo vlastne pomáhať oživiť slovenský život politicky. A vtedy bola veľmi zaujímavá odpoveď. No viete, toto je minimum minima, ktoré predkladáme. A my sme celkom otvorene vtedy odpovedali, je hrôza si predstaviť maximum maxima, ktoré máte v pozadí na mysli.

Vážení priatelia, v podstate my sa nemôžeme nikdy zmieriť s takým postupom, aby ste mohli v pozadí stále myslieť na nápravu krivdy Trianonu. Veď ak to trocha realisticky posudzujete, tak musíte vnímať tú vec v historickom kontexte. Či ste nevideli tú jeden a pol storočia tvrdú, rabiátnu maďarizáciu, v ktorej sa vlastne pomaďarčovali celé územia, a to dokonca terajšieho Maďarska? Treba vám hovoriť o tom, čo sa stalo s obyvateľmi Pilišských hôr, s obyvateľmi okolo Vacova, Nyiredházy, Miškolca a tak ďalej, ktorí tam predstavovali dosť výraznú slovenskú menšinu a ktorá úplne zanikla? A v tomto svetle si myslíte, že môžeme súhlasiť, aby sa dokonca znova rehabilitovali ciele na odstránenie Trianonu?

Viete, prichádza mi na myseľ jeden výrok azda jedného z najväčších extrémistov 20. storočia, myslím, Lenina. Lenin keď vysvetľoval svojim súkmeňovcom, prečo vlastne spolupracoval s wilhelmovským Nemeckom, teda v podstate s orgánmi bojujúcej veľmoci proti Rusku, tak hovoril, viete, "naša spolupráca s kapitalizmom, to je ako spolupráca slučky s obesencom".

A my vám chceme povedať, priatelia, viete, že často prijímate stratégiu slučky? Len vám musím povedať, že na Slovensku sa znovu a znovu budú rodiť sily, ktoré budú odmietať sa dostať do pozície obesencov. Jednoducho tieto myšlienky, ktoré robíte stálym stupňovaním, sú neospravedlniteľné a musia byť verejne aj politicky odsudzované a vytláčané na pokraj politického života. Nie preto, že vám neprajeme, aby ste sa vyžili, ale preto, že jednoducho nemôžeme akceptovať taký postup, aby ste plazivým spôsobom dosiahli keď už nie celé pôvodné Veľké Maďarsko, tak aspoň väčšie Maďarsko. Toto je idea, ktorú aj kultúrne nemôžete ďalej v sebe pestovať a tobôž nie odovzdávať svojim potomkom. Keď človek inej národnosti žije v inom štáte, musí zvoliť stratégiu solidarity s týmto štátom. A tobôž keď má zabezpečené naozaj výrazné kultúrne a politické vyžitie.

Z takýchto dôvodov, vážený pán podpredseda vlády Csáky, nemôžeme jednoducho prijať vaše občas nemé, ale veľmi veľavravné reagovanie, na niektoré obvinenia. Ja vám chcem povedať, že samotná slávnosť, ktorá je pokusom rehabilitovať Esterházyho, jeho myšlienky, jeho idey, je skutočne provokáciou proti Slovensku. A celkom oprávnene ministerstvo zahraničných vecí reagovalo tak, ako reagovalo. A dokonca by som povedal, že jedno z mála štátnických rozhodnutí tejto vlády bolo vlastne rozhodnutie vyslovené ministerstvom zahraničných vecí. Je to zásadná otázka a musíme trvať na tom, aby ste to pochopili. To nie je naše nepriateľstvo voči maďarskému živlu. Vôbec to nie je tak, ale jednoducho naozaj odmietame ísť do pažeráka postupného pohlcovania.

Pripomeniem vám, že práve Esterházy naozaj vyjednával a odtajnené diplomatické telegramy dokonca celkom jasne hovoria, ako vyjednával s bekovským Poľskom o takzvanej hranici Biala voda resp. Váh. Celkom normálne sa o tejto záležitosti hovorilo s pokusom získať takto maďarsko-poľské spojenectvo na rozbitie územnej celistvosti Slovenska. Tieto skutočnosti sú evidentné a nemôžete rátať, že budeme s tým súhlasiť. Ak aj niekedy v spoločnosti panuje určitý stupeň pochybnosti, či je možné zápasiť v zmysle udržovania princípu rozvoja a ďalšieho prehlbovania emancipácie tejto štátnosti, tak môžem vám povedať, že ľudia postupne zbadajú, že musia tento zápas zviesť nie z nepriateľstva, ale jednoducho odmietajúc zámer plazivého rozširovania Maďarska. To jednoducho za tým to stojí.

A v rozhovoroch s predsdtaviteľmi maďarskej menšiny som zažil také vysvetľovanie, že keď fyzicky nie sme dostatočne vitálni, tak musíme byť kultúrne dostatočne vitálni, to znamená vitálni v zmysle maďarizácie. Samozrejme, že som zobral napríklad veľmi vážne slová pán Göncza, vtedajšieho prezidenta Maďarskej republiky, ktorý nám sám vysvetľoval, a znova to opakujem: "Ako môžete chcieť, aby sa nepomaďarčovali Slováci v Maďarsku, keď sa vám priebežne pomaďarčujú Slováci na Slovensku?" Jednoducho toto je fakt. Ale to my musíme opakovať, musíme o to viesť politický zápas a celkom určite to musíme artikulovať všetkým ľuďom, aby o tom vedeli. To nie je štvanie, to je celkom prirodzený obranný systém každého národa a každej štátnosti.

Keď sa dohodneme na tom, že sme v spoločnej vlasti, tak v tejto vlasti nebudete usilovať o výsady. Pretože celá filozofia, ktorú dokonca predkladáte ako tzv. pozitívna diskriminácia, je filozofia budovania postupných výsad pre maďarskú menšinu, lebo opak diskriminácie je uprednostňovanie. Čiže chcete pozitívnou diskrimináciou určité uprednostňovania a hovoríte, že menšina sa musí takto správať, lebo bude pohltená. Ale my nemyslíme v kategóriách pohlcovania! My chceme koexistovať, ale odmietame aj sami byť obeťou. To je vlastne zmysel toho celého postupu, v ktorom my argumentačne hovoríme teraz nielen k vám.

Ak smiem použiť slová Písma: "V srdciach ste zatvrdilí, ktorí máte svoje názory." Chcem povedať, že samozrejme neoslovujme len vás. My hovoríme k verejnosti, že je vážnym nebezpečím, ak štátny činiteľ sa zúčastní takej provokácie, ako bola práve provokácia udeľovanie cien Jánosa Esterházyho.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár a Hofbauer sa hlásia s faktickými poznámkami na vystúpenie.

(Reakcia z pléna.)

Tatár má ešte 13 sekúnd.

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Pán poslanec, som rád, že si pamätáte mená ako Fedor Gál a, samozrejme, Ján Budaj, ale program MNI si určite nepamätáte a môžem vám ho zajtra doniesť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer najskôr.

(Reakcia z pléna.)

Najskôr pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pamätám si takisto veľmi dobre tieto programy, aj MNI, aj MOS, aj Együttélés, v tom čase sa to volalo, aj MKDH a na moje veľké začudovanie už v tom čase Maďarská občianska strana, ktorá sa deklarovala ako čisto občianska na roveň VPN-ky, deklarovala svoju prioritu - presadzovanie záujmov maďarstva. Dobre počujete, presadzovanie záujmov maďarstva. Ak tomu neveríte, tak vám môžem priniesť výpisy a kópie z tých čias, mám ich odložené.

Takže, dámy a páni, nebavme sa o tom, že ide o stranu, ktorá je univerzálna, čo sa týka národností. To je čisto etnická strana, celé toto zoskupenie Strany maďarskej koalície, to je výlučne etnická strana na etnickom princípe. A takéto strany sú jednoducho rozbuškou v rámci Európy, pretože takéto etnické strany sú veľmi čudesnými stranami v iných štátoch. Je to Shin Fein alebo, ak chcete, na Blízkom východe Hizballáh. Ale to nie sú demokratické strany, ktoré usilujú o skutočne občianske princípy na politickej báze, ale na nacionalistickom extrémizme.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pamätám si a viem, o čom hovorím. MNI vystupovala vtedy ako súčasť VPN. Dokonca takým spôsobom mala aj organizačne vytvorené priestory, myslím politické priestory vo VPN. A tie návrhy, ktoré predložila MNI, skutočne aj vtedajšie vedenie, ktoré potom, samozrejme, stálo politicky celkom zreteľne tam, kde malo stáť, by som povedal, medzi sirôtkami čechoslovakizmu a, pochopiteľne, sa aj tak správalo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Dobrý večer prajem,

kolegyne, kolegovia,

pán predsedajúci,

pán podpredseda vlády,

takéto rozpravy by sa predsa len nemali viesť konfrontačne a skôr vecne a s nadhľadom, pretože by sa viacej vyriešilo.

Ja musím povedať, že cenu, ktorú ste preberali, pán podpredseda vlády, je naozaj cena, ktorá sa prebrala od človeka, ktorý nebol vôbec rozpornou osobnosťou. Bol jednoznačne osobnosťou, ktorá bojovala proti integrite istého definovaného štátu, ale diplomaticky to perfektne zahladzoval. A mám taký dojem, že aj jeho súčasníci, a tých budem citovať, dlho nevedeli odhaliť jeho pôsobenie.

Mám tu rukopis a časť rukopisu profesora Štefana Andrisa, ktorého 280 strán písaných na stroji je uložených v Matici slovenskej, ktorý robil agenta Tisovmu režimu a ktorý mal vymáhať židovské rodiny z koncentrákov alebo deportovaných Židov z vlakov. Podarilo sa mu to v ôsmich prípadoch. Má to dokumentované, za to bol odmenený a v rukopise písal všetky okolnosti, ktoré charakterizovali pána Jánosa Esterházyho. Naozaj dlho nevedel, bol to vzdelaný človek, stredoškolský profesor v diplomatických službách Tisovho režimu a povedal to jednoznačne, nebolo možné odhaliť, či naozaj mal zámer, lebo on bol taký dokonalý diplomat, že ani v rodinnom kruhu nepovedal vlastné motívy toho, čo konal. Takže naozaj vyvodiť z toho, že kryl svoju činnosť, možno až po historickom odstupe. My to už teraz môžeme povedať.

A preto, pán podpredseda vlády, ste sa stotožnili s jeho postojom voči definovanému národnému štátu. Národný štát má svoje obranné mechanizmy a svoje obranné reflexy, aby sa zachoval a takýchto ľudí musí istým spôsobom legálne a exemplárne postihovať. To sa nedá nič robiť, pretože každý štát, zoberte si to v oblasti štátneho útvaru Maďarska, no ak by tam vystúpil dajaký Slovák, ktorý by podobným spôsobom vystupoval, tak by som sa vôbec nečudoval, že Maďarská republika vynáša sankcie, pomocou ktorých by ho postihla. Pretože to je obranné právo, obranné reflexy a tie sa musia uplatniť. Aj v prípade nášho. Pretože ide o to, že preberiete ocenenie, ktoré jednoznačne determinuje činnosť, ktorá narúša integritu štátu. To predsa zatiaľ platí všade vo svete, že národné štáty sú v tomto smere integrálnou súčasťou alebo integrálnym územím a nemožno ich beztrestne dezintegrovať. Ak sa tak deje, tak potom buď musíte vyhrať a urobiť iné usporiadanie, alebo nevyhráte a ten štát bude postihovať vás. A o to tu práve ide.

Keď sa teraz vrátim k tomu, ako to bolo v čase, keď gróf Esterházy pôsobil na Slovensku, aký mal napríklad postoj voči koncentráku v Seredi. Ako malí chlapci sme tento koncentrák navštevovali a od dospelákov sme sa dozvedali, že je to koncentrák, ktorý si riadia Židia sami a že to je koncentrák, kde v podstate sú na rekreácii. To bola jedna interpretácia. Kým sme si identifikovali, odkiaľ tá interpretácia chodí, tak sme zistili, že to chodí od ľudí z kruhu pána grófa Esterházyho. To bolo v istej fáze. Ak nám to profesor Štefan Andris povedal, to bolo vtedy, keď bolo treba diskreditovať práve slovenský prístup k židovskej otázke.

Dobre viete, že Rosenbluth bol veliteľom tohto koncentráku a viedol ho naozaj humánne a ľudia tam žili v ľudských podmienkach. Maďarskí Židia boli koncentrovaní na verejných priestranstvách, na nich pršalo, mrzli. A tak, keď náhodou sa im podarilo utiecť na Slovensko, konštatovali nám, pred nami, páni, tu je naozaj rekreácia, tu je to dobré. Ale tento stav slovenského koncentráku pán gróf veľmi dobre ohlásil nemeckým branným silám a tie úplne cielene do Serede vtrhli pri potláčaní Slovenského národného povstania a koncentrák likvidovali, pretože bol naozaj rekreačným zariadením. A možno povedať, že tam prežili mnohí Židia a mnohé židovské rodiny, ktoré sa potom rozpŕchli po Slovensku a v mnohých sedliackych rodinách prežívali a dožili konca vojny. Sám som bol svedkom v zelenčianskych podmienkach, že takéto rodiny prežili a nedobre sa vyjadrovali o takýchto postojoch, ktoré reprezentoval práve gróf Esterházy. Bolo to jednoznačné, že bolo to v ňom ako reflex hlboko v podvedomí, o ktorom nemožno povedať celkom tak, že teda on to musel takto robiť.

V mojej rodine sú menšiny štyri. Mám maďarskú menšinu, rómsku menšinu, ukrajinskú a sami sme moravsko-slovenská menšina. Môžem povedať, všetky sú charakterizované veľmi typicky. Slovenská časť našej rodiny je absolútne holubičia. A možno im povedať, páni, vy si neviete vážiť svoje štátne útvary, ani si ich neviete chrániť! Maďarská časť je expanzívna a nemôžete ju ináč zmeniť. Aj v našich rodinných podmienkach sa tak správa a ja to považujem za prirodzené, ale hovorím, odkukajte si, Ukrajinci, Rómovia a Slováci a my Moravania, ako sa tí naši maďarskí rodinní príslušníci správajú. Oni si nedajú ani piaď svojich práv! Hája si ich! Je to v národnej podstate, alebo je to v tom, že tá maďarská komunita si to odovzdáva z generácie na generáciu. Páni, ale sa treba od nich učiť a vedieť si svoje veci naozaj obhájiť.

A z tohto kontextu musíme povedať, pán podpredseda vlády, že my si musíme hájiť svoje práva, nedá sa nič robiť. Je to definovaný národný štát, ktorého záujmy sa istým spôsobom naštrbili, a my musíme konštatovať, urobili ste nie dobrý štátnický, diplomatický krok, pretože ste istým spôsobom dali precedens a príklad pre iných, ako treba narušiť integritu tohto štátu.

Ale na druhej strane to beriem teda tak, že u vás je to tradícia spoločenská, vaša komunita sa v tomto smere posilňuje, vychováva, a tak sa správate. Slováci sú ako holubičí národ, dávajú hlavu na klát a tu máte, odseknite mi ju. My Moravania adaptovaní na Slovákov im to neustále zdôrazňujeme, páni, nedávajte sa, veď to nejde, ste definovaným národom, máte národné územie, jazyk, tak si ho chráňte. Ukrajinci sú relatívne, teda v našej rodine, preto ich aj charakterizujem, skorej ľudia, ktorí vedia byť ľahkomyseľní. No a Rómovia, ktorí sú naozaj moji krstní, tak sú nezodpovední, neprospektívne mysliaci a nemôžete ich zmeniť. Skutočne pôsobíme na nich, páni, a nejde to.

Pri svojich poslaneckých výjazdoch na východné Slovensko som zistil, pán podpredseda vlády, že starostlivosť o rómsku menšinu na východnom Slovensku je skutočne na nízkej úrovni. Ak zoberieme starostlivosť od západného Slovenska cez stredné Slovensko na východ, tak v oblasti Medzilaboriec žijú ľudia, ktorí žijú v neuveriteľne biednych podmienkach. A týmto ľuďom práve vaša funkcia mala pomáhať zmeniť tieto podmienky. A to je ďalší dôvod na to, aby sme vás kritizovali v postavení podpredsedu vlády, ktorý je zodpovedný za politiku voči národnostným menšinám.

Táto etnická skupina je skutočne nevybavená základnými reflexami sebazáchovy primeranými danej spoločnosti, primeranými tomu, aby ostatné časti tej spoločnosti to tolerovali. Táto menšina žije v chatrčiach, ktoré sú skutočne katastrofálne. Ďaleko od chatrče 200 metrov je ukradnuté auto, ktorým chodia na lupy a kradnú. To je ich spôsob správania. Pritom si ešte aj žobrú, vypýtajú si alebo žijú istým spôsobom, ktorý je veľmi neprimeraný.

Ja som nevidel nikde na východnom Slovensku zreteľné známky vládneho programu, ktorý by bol tieto veci likvidoval. Nevidel som nikde žiadnych emisárov, ktorých by ste mali ustanoviť, pán podpredseda vlády, ktorí by mali byť vybavení aj finančne, aby týchto ľudí poúčali, aby týmto ľuďom robili kurátorov, aby týmto ľuďom robili pomocníkov, ktorí im pomáhajú preniesť cez úskalia nepriaznivosti osudu. Veď sa o nich nikto nestará! A sme ich navštívili ako poslanci HZDS, najprv sme si museli povedať, ale, páni, my sme okrem toho aj lekári, dúfam, že nás nezavraždíte, my vám chceme pomôcť. V každej chatrči som nechal istú sumu peňazí a v každej chatrči som istým spôsobom pomohol. Možnože keby som to nebol urobil, odtiaľ živý nevyjdem. Pretože tie chatrče boli obývané ľuďmi, ktorí žijú v zúfalej situácii. A zúfalo amorálne.

Páni, ale to je naša chyba, ale to je aj vaša chyba, pán podpredseda vlády, pretože ja som tu necítil žiadnu organizačnú prácu, žiadne organizačné úsilie, aby sa tu niečo vytvorilo v parlamente, výjazdové úderky opozičných a koaličných poslancov, ktoré by chodili za peniaze parlamentu von na výjazdy. Páni, ja som to nikde nevidel! To sa malo organizovať už dávno. Ja medzi nich chodím z presvedčenia, pretože ich mám v rodine a pretože sa už dávno o to starám. Ale nikde som necítil pomoc podpredsedu vlády pána Pála Csákyho.

Páni, ich zlé postavenie, veď tu kolega Moric o tom hovoril, je našou vizitkou. Katastrofálnou našou vizitkou. Oni nemajú primerané materiálne prostriedky ako pomoc, pretože to, čo sa im dáva, to je málo. Moric vám tu navrhoval ročne 1,5 mld. korún. Páni, to by bola možno adekvátna pomoc. Ale tá by sa musela adekvátne cielene použiť. Tá by sa aj musela použiť a vykázať, aké mala výsledky. To všetko sa nedeje a to všetko je náplň podpredsedu vlády pána Pála Csákyho.

Preto si myslím, že vo svojom postavení naozaj zlyhal a zlyhal najmä vo vzťahu k rómskej menšine, rómskemu etniku. A zlyhal ani nie tak ako gróf Andrássy za slovenského štátu, pretože ten k národnostnej menšine rómskej nemal vyhranený postoj, ale váš postoj je pasívny. Absolútne pasívny! Vy ich budete poznať v predvolebnom období, možno, ale teraz ste voči nim, vaše postavenie je pasívne.

Preto si myslím, že to je druhý dôvod, prečo budem hlasovať za vaše odvolanie a prečo budem negatívne hodnotiť vaše pôsobenie vo vláde Slovenskej republiky.

No a tretie, čo si myslím, je to, že skutočne z vašej činnosti vidieť, že vy sa staráte naozaj len o jednu menšinu. A tu je viacej menšín, páni! Je tu viacej menšín, ktoré takisto potrebujú pomoc. Rusínska, ukrajinská menšina, aj tie majú svoje špecifické negatívne črty a podmienky. A tu nieto funkcionára vlády, ktorý by sa o nich staral.

Preto, pán podpredseda vlády, ja by som vám poradil jedno. Ak ste prebrali cenu grófa Esterházyho, a tým ste sa stotožnili s jeho činnosťou a možno aj istým spôsobom jeho činnosť napodobňujete, len musím vám povedať, že podľa očitých svedkov tento diplomat sa nikdy nesklonil k irónii a sarkazmu. Vždy to bol diplomat, ktorý mal elegantné vystúpenie. A v tomto smere ste ho nenapodobnili ani v našom parlamente. To bol skutočne elegán. Nechcem ho chváliť, ale v tomto smere bol 100-percentný elegán. Ale vy tu proste ironickými poznámkami a úsmevmi istým spôsobom znevažujete našu kritiku, ale tá naša kritika je opodstatnená, je zdôvodnená, dá sa vyčísliť.

A preto si myslím, vstúpte si do svedomia a skúste si pospytovať svoje svedomie. Keď vystúpite proti našim argumentom, povedzte, čo v budúcnosti urobíte, ak vás neodvolajú, aby sa vaša funkcia naozaj cítila vo vláde, aby sme ju cítili na celej ploche Slovenska, aby sme vedeli, že ste podpredsedom vlády, ktorý má za úlohu starať sa o národnostné menšiny - a nielen o jednu, ale o všetky - a ktorý má za úlohu integrovať naše územie. Upevňovať, a nie dezintegrovať.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sopko a Köteles - faktické poznámky. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Dúfam, že pán poslanec Andrassy nebude mať z toho problémy, keď bol povýšený do grófskeho stavu v SDĽ. Ale ja by som sa rád dotkol niečoho iného. Tej kultivovanosti, civilizovanosti, ušľachtilosti a miernosti pána grófa Esterházyho.

Takýchto vzdelaných, kultivovaných ľudí bolo počas druhej svetovej vojny nemálo. Jeden z nich bol nesmierne sčítaný, ovládal literatúru. Iný bol vynikajúci hudobník, perfektne hral na husliach. Skutočne veľmi vzdelaní a civilizovaní ľudia. Akurát malo to jednu smolu. Jeden sa volal Karl Heinrich Frank a ten druhý sa volal Reinhard Heydrich. Takže tá civilizovanosť sa môže prejavovať troška inými formami, nielen tými uhladenými, ako to bolo v prípade Esterházyho.

To, či pán Csáky má zastávať post, alebo nemá, myslím, že som sa vyjadril veľmi jednoznačne. Ak sa podpísal prevzatím medaily pod duchovný odkaz fašistu, ktorý bol odsúdený na trest smrti, tak takýto človek v slovenskom parlamente nemá čo hľadať, aspoň teda nie v slovenskom. Pokiaľ bude v maďarskom, nech sa páči. Že ste tam išli, pán Csáky, to ma netrápi, ale nemali ste sa odtiaľ vracať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sopko.

Poslanec V. Sopko:

Ďakujem pekne za slovo.

Podpredseda vlády, pán Csáky je tu pred nami a skladá v podstate svoj odpočet svojej práce vládnutia. Ja osobne si myslím, že mal zvažovať, či sa má zúčastniť návštevy a či sa mal zúčastniť podujatia, to je ťažko zlučiteľné s funkciou podpredsedu vlády Slovenskej republiky. Ale na druhej strane vytýkať pánovi podpredsedovi vlády, že nezvládol problémy rómskej národnosti, prosím vás pekne - a kto ich zvládal? Ani minulá vláda nemôže potvrdiť a ubezpečovať nás všetkých, že urobila konkrétne kroky na to, aby mohla urobiť odpočet v tejto oblasti, pokiaľ ide o riešenie problémov rómskeho etnika alebo národnosti. Takže buďme v tomto smere naozaj veľmi spravodliví a nevytýkajme pánovi Csákymu to, čo nedokázala ani predchádzajúca vláda, ani minulé generácie naozaj riešiť.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Köteles.

Poslanec L. Köteles:

Ďakujem.

Pán poslanec Drobný, som nútený upozorniť vás, že to, čo ste tvrdili o koncentračných táboroch v súvislosti s Jánosom Esterházym, to z historického hľadiska nie je pravda. Práve on už v roku 1939 odsúdil priamo v parlamente existenciu týchto táborov. Keď máte záujem, veľmi rád vám požičiam stenografickú správu z 28. novembra 1939. Veľmi rád požičiam, aj keď vy viete po slovensky čítať.

Rómsku problematiku považujem minimálne za takú vážnu ako vy. Súhlasím s vaším názorom. Ale odvolať pána podpredsedu za nezvládnutie riešenia tejto problematiky nepovažujem za vhodné riešenie už aj kvôli tomu, lebo za túto problematiku sme mohli od začiatku 90. rokov odvolať každú vládu a mám vážne obavy, že aj budúcu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne.

Pán Sopko, máte pravdu, že nemožno očakávať od podpredsedu vlády, že to vyrieši za jedno funkčné obdobie, ale ja by som bol rád, keby bolo vidieť, že sa to rieši. Keby bolo vidieť nejaký pohyb okolo tejto problematiky. Veď ja sa s touto problematikou zaoberám 25 rokov a nevidím okolo seba nikoho chodiť. Chodíme my niektorí naozaj fanatici do rómskej otázky, ale nevidím tu iné aktivity. Ale hlavne nám chýbajú prostriedky! Veď to zadarmo neurobíme! Ja si myslím, že to je tá podstata.

To isté kolegovi z maďarskej koalície môžem povedať. Páni, to nikto naozaj nehovorí, že on to musel zvládnuť. Ale mal by to zvládať. A možnože by aspoň na 15 % čosi urobil, ale nebolo vidieť nič z jeho roboty. Naopak, za jeho panovania nastal obrovský exodus Rómov. Páni, ale veď to je hádam indikátor, ktorý ukazuje, že sa im tu dobre nedarí. Veď ja som sa s nimi rozprával. Nikto ich neorganizoval, oni sa organizovali sami, pretože mali bezvýchodiskovú situáciu. Páni, to je rómsky exodus, ktorý jasne usvedčuje podpredsedu vlády, že túto problematiku nezvládol. A keď nezvládol, tak sa mal s niekým poradiť a žiadať pomoc. Vytvoriť výbor a ten výbor by mal byť činný.

Páni, veď to už dávno hlásame, veď vám to Moric povedal, že by sme chceli toľko a toľko prostriedkov, spravte ma funkcionárom toho výboru, povedal Moric. Nepočúvali ste? Veď my chceme do toho robiť a vy nám nedávate prostriedky. Dajte nám prostriedky, my vám pomôžeme robiť rómsku otázku. Ale bez peňazí to nejde urobiť. Veď potrebujeme na pohonné hmoty, potrebujeme iné veci. Páni, vy sa nad tým smejete, pán podpredseda vlády, ale to je otázka, ktorá nám možno zlomí väzy. A zlomí väzy tomuto štátu.

(Reakcia z pléna: Jemu je to jedno.)

30. marca 2001

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

začínať vystúpenie v tomto parlamente v hodine Volfovej politickej strany, jej preferencií, teda v čase 0,00, pardon, prepáčte, už teda Volf teraz pokročil na preferencie 0,1, lebo sa chystá spojiť so SDĽ do silnej ľavicovej strany.

Skôr než prídem k vlastnej podstate, niekoľko preliminálnych otázok. Tu neprítomnému Vojtechovi Bugárovi chcem povedať, že nie my s pánom Hofbauerom sme klamali, ale on klame občanov tohto štátu, keď tvrdil, že nepovedal, že ja nikdy v živote rešpektovať výsledky druhej svetovej vojny nebudem. Povedal to pán Bugár 21. 3. 2001. Pán Bugár, ja som vždy tvrdil, že Maďari zásadne pravdu nehovoria.

Pokiaľ ide o tu neprítomnú Alžbetu Dolníkovú. Pani Alžbeta Dolníková, nikdy ma neprinútite, aby som v slovenskom parlamente hovoril po maďarsky. Vaše meno je Alžbeta Dolníková, pre mňa po slovensky. Vy môžete moje hovoriť aj po maďarsky, mne to prekážať nebude. Pokiaľ by išlo o to, aby som sa vám mal inak ospravedlniť, pani Alžbeta Dolníková, neprítomná, ani mi v živote nenapadne, pretože tak ako pán Bugár zneužíva svoje postavenie a zneužíva ho aj táto vládna koalícia, zneužili ste vy svoje postavenie poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky a tak ako väčšina poslancov tohto parlamentu ste namiesto hovorenia k veci, teda k odvolávaniu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pána Pavla Csákyho, ste zmenili toto odvolávanie na glorifikovanie pána grófa Jána Esterházyho. Bohužiaľ, naleteli vám možno niektorí aj poslanci opozície na tento trend. Ale otázka dnešného prerokovania odvolávania pána Pavla Csákyho nestojí v tom, alebo len v tom, že sa zúčastnil na tom hanebnom akte v budapeštianskom parlamente, ale jeho celkové pôsobenie vo funkcii podpredsedu vlády Slovenskej republiky zodpovedného za otázky národností.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

niekedy vlády robia politiku z rozličných dôvodov aj proti najvlastnejším záujmom štátu a národa. To sú vlády vzdialené od ľudu, kde národ nerozhoduje, ale len počúva a trpí. Alebo vlády krátkozraké, ktoré nechcú vidieť skutočnosti, ale zotrvajú pri nevecných predstavách.

Dobre sa pamätáme na časy, keď západné demokracie obetovali bývalé Česko-Slovensko. Dobre sa pamätáme, keď prednedávnom obetovali Juhosláviu a Kosovo. Údajne kvôli utláčanej albánskej menšine. Dnes teroristi z utlačovanej albánskej menšiny prepadli suverénny macedónsky štát. Terorizujú takmer celú bývalú postkomunistickú Európu. Európa začína chápať, že nie albánskej menšine v Kosove alebo v Macedónsku, alebo samotným Albáncom sa krivdilo, ale krivdí sa susedným krajinám Albánska. Pretože albánsky národ alebo Albánci si myslia, že chcú ovládnuť alebo že majú sväté právo ovládnuť Balkán a diktovať vôľu okolitým krajinám.

Obdobne je to aj s príslušníkmi maďarskej národnostnej menšiny na Slovensku. Ústupčivá politika slovenskej vlády nemôže viesť k tomu, aby sa politici maďarskej národnostnej menšiny zastavili vo svojich požiadavkách.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v dnešnej, teda už v dnešnej Pravde, teda v denníku Strany demokratickej ľavice...

(Smiech v sále.)

... pán prezident Schuster, podotýkam, pán prezident Schuster uvádza, že apeloval na ministra vnútra Slovenskej republiky, pretože je zhrozený z toho, že na Mestskom úrade v Kráľovskom Chlmci namiesto symbolov Slovenskej republiky, do ktorej stále ešte mesto Kráľovský Chlmec patrí, sa objavili, div sa, svete, aké symboly, samozrejme, Maďarskej republiky.

To sú maličkosti, povieme si. Ale pán podpredseda vlády Slovenskej republiky Pavol Csáky je predstaviteľom práve toho radikálneho a extrémistického krídla maďarskej politickej reprezentácie, ktorej celá činnosť od vzniku samostatnej Slovenskej republiky je zameraná na to, aby presadzoval nielen záujmy maďarskej národnostnej menšiny, ale maďarstva v Karpatskej kotline. Teda niečo na spôsob veľkého Albánska.

Pán Csáky bol od roku 1994 veľmi aktívnym členom Rákócziho zväzu a jeho aktivistov na Slovensku. Ak neviete poniektorí, čo je to za organizácia, tak Rákócziho zväz založili v marci 1989 v Budapešti. Združuje občanov maďarskej národnosti vysídlených z územia bývalého Česko-Slovenska v rokoch 1945 až 1947 - neviem, čo v ňom robí pán Csáky, pretože on vysídlený nebol -, ich potomkov a sympatizantov z radov domácej inteligencie. Jeho oficiálnym cieľom je nezávisle od straníckej politiky napomáhať záujmom maďarstva, podotýkam, záujmom maďarstva uviaznutého - čo je termín veľmi pozoruhodný - mimo trianonských hraníc. Tento termín "uviaznuté" pán Csáky, podpredseda vlády, použil aj vo svojom vystúpení v maďarskom parlamente. A chrániť záujmy takzvaných maďarských vysídlencov.

Pán Csáky, pýtam sa vás, o aké záujmy vysídlencov ide? Keď váš kolega pán Bugár povedal, že neuznáva výsledky 2. svetovej vojny, ja som mu prečítal, že vo výsledkoch 2. svetovej vojny je jasne napísané: anulácia viedenského výroku, rozšírenie bratislavského predmostia, vrátenie archívov a národných pamiatok a napokon otázka transferu etnických Maďarov Česko-Slovenska.

Autor knihy Krno hovorí na adresu Maďarov, pán Csáky, môžete počúvať: "Akýkoľvek revizionizmus zo strany Maďarska proti Česko-Slovensku", teda dnes proti Slovensku, "a Juhoslávii je zakázaný. Maďarsko je zaviazané všemožne odľahčiť dopravu medzi susednými štátmi. Nemá už byť prekážkou hospodárskeho rozvoja našich oblastí." To by som dnes nehovoril, že Maďarsko sa nestáva prekážkou rozvoja slovenského hospodárstva. Privatizuje jeden slovenský podnik za druhým, alebo aspoň prejavuje záujem. Vlastní Slovnaft, chce kúpiť Investičnú a rozvojovú banku. V záujme maďarskej vlády sú aj ďalšie slovenské strategické podniky, Lodenice Komárno, Transpetrol a podobne.

Otázka maďarstva, maďarského majetku v Česko-Slovensku je vyjasnená. Tak neviem prečo, neviem prečo, pán Csáky, aj s pánom Bugárom presadzujete akési vrátenie neidentifikovanej pôdy, keď taká na Slovensku neexistuje? Klamete občanov Slovenskej republiky. "Výsledky Parížskej konferencie môžu byť dobrým poučením pre Maďarov", píše pán Krno, "a bezpečným východiskom pre skutočnú likvidáciu starých sporov v Dunajskej kotline."

Vážený pán podpredseda vlády, vy dobre ako skúsený politik viete, že politika dobrých susedských vzťahov je založená vždy na vzájomnej dôvere. Áno, posledne sa ma opýtal maďarský veľvyslanec, prečo tak málo dôverujeme maďarskej politike v Karpatskej kotline. Hovorím mu, vážený pán veľvyslanec, politika dobrých susedských vzťahov je založená na dobrých gestách, na drobných ústupkoch. Povedzte mi, aký ústupok urobila maďarská vláda voči Slovenskej republike? Vrátila čo i len jeden archívny materiál, ktorý bol protiprávne zhabaný? Ak slovenskí starostovia slovenských obcí chcú napísať dejiny vlastných obcí, musia chodiť do Budapešti zháňať do archívov materiály a platiť za ne peniaze. Prečo musia Slováci platiť za tieto materiály peniaze? To je gesto dobrej vôle, pán Csáky? Zasadili ste sa v Budapešti za takúto požiadavku alebo našepkali ste ju maďarskej vláde? Môže Slovač dôverovať budapeštianskej vláde, že sa nechce vrátiť naspäť na Slovensko, ak nechce vrátiť archívy?

Povedzte mi, aké vy gesto dobrej vôle ste urobili voči vláde, ktorej ste členom? Neustále ju vydierate novými a novými požiadavkami. Ako chcete existovať na Slovensku ako národnostná menšina, keď sa neviete zastaviť vo svojich požiadavkách? Myslíte si, že sme Kosovo alebo že sme Macedónsko? Že tento národ bude znova trpieť vaše nehorázne požiadavky a požadovanie neustále väčších nadpráv?

"Každý štát, ak chce existovať," hovorí Zbigniew Brzezinski vo včerajších novinách, tiež v Pravde, "sa musí postaviť na odpor. Len taký štát, ktorý prejaví aj vlastnú vôľu po existencii a nenechá sa vydierať aj vlastnými národnostnými menšinami, len taký štát budú mocnosti akceptovať." Iný štát a iný národ nemá nárok na existenciu. To vy, pán Csáky, dobre viete. Preto...

Nie preto, že ste sa zúčastnili na nejakej oslave Jána Esterházyho. Mňa ani nejaký Esterházy ani z dnešného hľadiska, z dnešnej politiky veľmi nezaujíma. Ak by ste to isté požadovali pre prezidenta prvej Slovenskej republiky Jozefa Tisa, že bude zároveň s Jánom Esterházym rehabilitovaný, bol by som možno vás aj chválil. Ale keďže ste znova zneužili iba jednu z postavičiek maďarskej národnostnej menšiny na presadzovanie maďarstva alebo v záujme maďarstva na Slovensku, a teda pre to konečné riešenie "víťazstva" maďarstva v Karpatskej kotline, nemôžem s vami súhlasiť.

Keďže jednoducho sa nestaráte o nijakú inú menšinu na Slovensku okrem maďarskej, myslím si, že vy nemáte čo robiť v slovenskej vláde ako ochranca menšín. Je to výsmech politiky tejto vlády. Ste tam iba preto, lebo Miki Dzurinda si chce ešte nejakú chvíľu povládnuť. Inak by ste zrejme pri razantnejšom slovenskom politikovi asi to, čo robíte, robiť v slovenskej vláde nemohli. Vy ste proti jej vôli išli na toto zhromaždenie veľkomaďarstva a presadzovania veľkomaďarských záujmov za peniaze slovenských daňových poplatníkov. Ale to, pán Csáky, budete sa musieť prísť zodpovedať na výbor pre konflikt záujmov, pretože aj ako podpredseda vlády nemáte právo zneužívať tie požitky, ktoré máte, na ktoré máte nárok ako podpredseda vlády, na súkromné zahraničné cesty. Alebo aspoň ich máte priznať výboru pre konflikt záujmov, aby ich posúdil.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, preto si myslím, že požiadavka Slovenskej národnej strany a Hnutia za demokratické Slovensko - Ľudovej strany, bola spravodlivá a ja osobne si myslím, že aj Strana demokratickej ľavice by mala hlasovať jednoznačne za odvolanie pána podpredsedu Pavla Csákyho.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca - dvaja páni poslanci. Posledný pán poslanec Sopko. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Chcem oceniť vystúpenie kolegu pána Cupera. Tak ako vždy vo svojom vystúpení, nezabudol na Stranu demokratickej ľavice, čo ho vysoko oceňujem. S potešením som prijal informáciu, že Pravda je denníkom Strany demokratickej ľavice, a môžem zodpovedne vyhlásiť, že odteraz začnem presviedčať všetkých našich členov, aby kupovali tento denník.

I ďalšie ocenenie pre Stranu demokratickej ľavice ako najsilnejšej ľavicovej strany na Slovensku je povzbudzujúce. Ja mu veľmi pekne za to ďakujem. A čo sa týka hlasovania poslancov Strany demokratickej ľavice, prosil by som, keby to nechal na nás.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sopko.

Poslanec V. Sopko:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Pokiaľ ide o vystúpenie pána Cupera, chcem povedať, že ak ide o spochybnenie toho, že pán Csáky spochybňuje novodobé dejiny Slovákov, to by som sa k tomu prikláňal.

Ale opätovne sa vrátim, pán kolega Cuper, k tomu, čo ste sa snažili naznačiť vo svojom vystúpení, pokiaľ ide o pána Csákyho a jeho problémy v riešení rómskej otázky. A opätovne sa vrátim k vyjadreniu pána Zlochu, bývalého ministra, ktorý povedal v tomto parlamente, že žiadna vláda neurobila pre Rómov tak veľa ako vláda Vladimíra Mečiara. Nuž musím vám povedať, že pán Csáky pre Rómov toho veľa neurobil, ale ani bývalá vláda toho veľa neurobila. Tým chcem povedať, že otázka Rómov je dlhodobý pretrvávajúci problém a nepripisujme to podpredsedovi vlády v tomto prípade na vrub, lebo je to nesprávne tvrdenie. Po prvé.

Po druhé. Pokiaľ ide o Rómov, je to európsky problém, ktorý naozaj treba veľmi citlivo posudzovať v úplne iných súvislostiach. Takže, pán poslanec Cuper, vytýkajme pánovi Csákymu to, čo naozaj urobil, tie jeho posledné kroky. Ale spôsobom nespočítavajme mu to, čo sa hromadilo v našej spoločnosti nie od roku 1989, ale aj pred rokom 1989, lebo problém Rómov je dlhodobý problém tejto spoločnosti. A nemá pán Zlocha pravdu. Najviac pre Rómov urobila vláda pred rokom 1989.

(Reakcia z pléna.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Sopko, ja viem, že vy nemôžete hovoriť to, čo chcete, a musíte trochu aj strihať, aj holiť, tak ako celá SDĽ so svojou dnešnou aj predchádzajúcou politikou. Pretože jednoducho máte niečo, nejaké maslo za ušami aj vy. A ja, pán Sopko, tiež tak ako vy a možno oveľa viac ráz som bol v rómskych osadách na Slovensku. Naša vláda mala istý perspektívny program. Začali sme s "civilizovaním" rómskych osád. Skultúrnili sme bývanie v dvoch. Žiaľbohu, bol koniec volebného obdobia. Ukážte mi, koľko ste urobili vy za dva a pol roka? Nedokončili ste v Rakúsoch ani len vodovod, na ktorý sme dali 5 mil., tečie tam dva a pol roka voda. Tá stála už niekoľko miliónov. Ani to nedal minister pre životné prostredie pán Miklós urobiť, ale zato dáva na južné Slovensko. Veď v tom je tá irónia osudu!

Pokiaľ ide o to, pán Rusnák, či Volf bude vo vašej strane, to píšu dnešné noviny, práve tá Pravda, ktorú, žiaľbohu, každý s vami spája. Ja neviem, prečo ste sa rozkmotrili. Ja si ju nekupujem, ani som si ju v živote nekupoval, pretože v našej rodine sa vždy čítali Roľnícke noviny, aj za bývalého režimu. Takže to je iný problém.

Pokiaľ ide o vaše hlasovanie, naozaj nemám o tom nijaké pochyby, že sa zdržíte, pretože jednoducho vám pán Migaš prikázal, že ešte chvíľu si chce pobudnúť ako predseda parlamentu. Ale on už, ubezpečujem vás, v budúcom parlamente sedieť ako predseda nebude. Takže vám to môže byť úplne jedno. Ja si myslím, že pre vás by bolo teraz jedinou záchranou zahlasovať za odvolanie pána Csákyho a pád tejto vlády, aby vám tie preferencie stúpili. Nijaká dvojtvárna politika už u Slovákov nezaberá.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Kolegyne, kolegovia, prajem vám dobré ráno aj ja.

Vážený pán podpredseda vlády,

vážený pán podpredseda parlamentu,

dovoľte mi, aby som vo zvyšnom čase zaujal stanovisko k niektorým momentom. Už som v priebehu rokovania povedal, že sa vyjadrím konkrétnejšie a veľmi podrobne, pokiaľ bude možné, na to, čo zareagoval v priebehu minulého týždňa v médiách pán Mikloško a čo dnes povedala pani Záborská. Keď ste mali tendenciu, kolegyne, kolegovia, spraviť z tejto vlády a osobitne z pána podpredsedu Csákyho hrdinu vo vzťahu k riešeniu gréckokatolíckej a pravoslávnej cirkvi. Chcem vám teraz ukázať chronológiu tohto vývoja a na základe tejto chronológie pochopíte, akým spôsobom je typické pre súčasnú vládnu koalíciu privlastňovať si úspechy a výsledky práce iných.

Dámy a páni, usporiadanie majetkových vzťahov medzi gréckokatolíckou a pravoslávnou cirkvou sa realizovalo na základe zákonného opatrenia Predsedníctva Slovenskej národnej rady ešte z roku 1990. Zabezpečenie riešenia bolo v programoch vlády. Súčasná vláda Mikuláša Dzurindu usporiadanie majetkových vzťahov nezaradila do svojho vládneho programu. Od roku 1990 táto oblasť patrila medzi prioritné riešenia problému v rámci vzťahov štátu a cirkví. Riešenie podľa zákonného opatrenia bolo súčasťou prijatých programov každej vlády okrem tejto. Každá vláda Vladimíra Mečiara problém menovite zaradila do svojho programu a osobitne vyhodnocovala v rámci plnenia programu vlády.

V odpočte plnenia programu vlády za rok 1994 až 1998 sa konštatovalo doriešenie týchto vzťahov. V rokoch 1990 až 1998 sa vláda zaoberala touto problematikou na svojich 27 rokovaniach a na riešenie prijala 25 uznesení, z nich 20 prijala vláda Vladimíra Mečiara. K samotnému zákonnému opatreniu bolo vydaných 120 rozhodnutí a 8 dodatkov k rozhodnutiam na nehnuteľný majetok v 120 obciach. Rozhodnutia vydal splnomocnenec vlády v roku 1900 a 1991 a po tomto termíne sa riešila vlastná realizácia v jednotlivých etapách.

V prvej etape v roku 1990 - 1991 gréckokatolícka cirkev prevzala objekty v 40 obciach, pričom riešenie nebolo spojené s dotáciou vlády. V obciach s prevahou veriacich pravoslávnej cirkvi pravoslávna cirkev odmietla vydať majetok a gréckokatolícka cirkev začala jeho vydanie uplatňovať prostredníctvom súdov. Keď sme skončili vládu, zostalo 7 nevyriešených problémov.

V druhej etape vláda hľadala možnosť na eliminovanie napätých vzťahov medzi cirkvami a znižovanie zaťaženia súdov na urýchlené riešenie formou dohôd. A preto dohoda z 5. mája 1992, ktorú podpísal pán Čarnogurský, vyriešila 40 chrámov a 21 farských budov. Dodatok k tejto dohode z 5. mája 1992, ktorú podpisoval už Vladimír Mečiar, vyriešila 16 chrámov. Dohoda z 18. februára 1993, ktorú podpisoval v zastúpení Vladimíra Mečiara vtedajší podpredseda vlády Roman Kováč, vyriešila 12 chrámov a 7 farských budov.

Tretia etapa: Zásadné riešenia zostávajúcich objektov formou dohody medzi vládou, gréckokatolíckou cirkvou a pravoslávnou cirkvou. Rámcovou dohodou z 5. septembra 1995 medzi gréckokatolíckou cirkvou, pravoslávnou cirkvou a vládou, ktorú podpísal Vladimír Mečiar, sa dohodlo riešenie 36 objektov, z toho 15 chrámov a 21 farských budov. Súčasťou tejto dohody boli aj dohody o krátkodobom užívaní a spoluužívaní týchto majetkov. Celkove za rok 1994 až 1998 sa uzatvorili dohody na 89 objektov v celkovej sume 95,5 mil. Sk.

Vážené dámy a páni, celkove boli v rokoch 1990 až 1998 vydané finančné prostriedky vo výške 124 mil. Sk pre pravoslávnu cirkev a 64 mil. Sk pre gréckokatolícku cirkev. Vláda Vladimíra Mečiara na doriešenie problému schválila v roku 1998 uznesením poskytnutie finančných prostriedkov na gréckokatolícku cirkev v roku 1998 a pre pravoslávnu cirkev riešiť prostriedky v rámci rozpočtu na rok 1999. Ale nasledujúca vláda Mikuláša Dzurindu uznesením číslo 852/1998 zrušila túto časť uznesenia a vlastne dva roky ju nerealizovala. Podpredseda vlády pán Pál Csáky, v ktorého kompetencii bolo riešenie, vo veci nekonal. Pritom odborné stanoviská aj stanoviská cirkví na riešenie mal k dispozícii od svojho nástupu do funkcie. Až v apríli 2000 pri príležitosti 50. výročia tzv. prešovského soboru podpísal pán podpredseda vlády v zastúpení vlády vyhlásenie, podľa ktorého vláda a gréckokatolícka cirkev na Slovensku uzatvorili novú spoločnú dohodu, na základe ktorej boli potom pridelené tieto finančné prostriedky, a to 53,9 mil. Sk.

Takže, vážené dámy a páni, taká je skutočná pravda o riešení problému týchto dvoch cirkví na Slovensku. Súčasná vládna garnitúra zastúpená podpredsedom Csákym v podstate len zlízala tú šľahačku, na ktorej sa podieľali predchádzajúce vlády od roku 1990.

Najväčším takým vystúpením a uznaním zblíženia sa týchto cirkví bola návšteva v roku 1998 jeho svätosti Bartolomeja I. na Slovensku, keď si predstavitelia pravoslávnej cirkvi a gréckokatolíckej cirkvi podali ruky, navštívili si svoje kostoly, a tým sa vlastne súboj týchto dvoch strán, dá sa povedať, ukončil. O tomto je aj dokument v podobe fotografií. Tu sú ďalšie dokumenty, ktorými môžem realitu potvrdiť, o tom, akým spôsobom sa to realizovalo.

Takže, dámy a páni, trošku som dlhšie hovoril v tomto smere, možno na úkor niektorých iných vecí, ale takýmto spôsobom môžem prezentovať a dokladať každú jednu činnosť, ktorú v súčasnom období realizuje pán podpredseda Csáky a ktorú v predchádzajúcom období realizovala predchádzajúca vláda.

Pán podpredseda, to isté v problematike drog. Fond, ktorý sme zriadili, dnes má tendenciu úpadku. Peniaze každým rokom škrtáte. Rezorty nemajú finančné zdroje na riešenie problematiky programu boja proti drogám, ktorý sme založili my a ja osobne som ho bol predkladať aj v Organizácii Spojených národov. Národný program boja proti drogám sa v podstate nemá z čoho realizovať. Opatrenia pre mesto Bratislavu, ktoré sme prijali, kde bola najväčšia koncentrácia drogovo závislých, sa dnes v podstate nerealizujú. Do fondu pre drogy dávate ročne 40 mil. Sk. Za našej éry to bolo od 280 mil. hore pre rezorty plus 50 mil. pre drogový fond.

Súhlasím aj s tými názormi, ktoré tu boli, že ste nezohrali čistú hru. Zdôvodním to v súvislosti, keď budeme prerokúvať chartu. Skutočne ste prijatím Charty regionálnych a menšinových jazykov určitým spôsobom podviedli vládu Slovenskej republiky. Už nehovoriac o tom, že táto charta nie je aktuálna, pretože tu platí Rámcový dohovor o používaní jazyka národnostných menšín. Charta bola prijatá ako prvý dokument Rady Európy, ale už je prekonaná. Vy stále dávate dôraz na túto chartu, hoci dôraz sa má klásť niekde inde.

Pán podpredseda, všimol som si, že určitým spôsobom, rafinovaným spôsobom aj dnes pôsobíte a vystupujete aj v médiách. Pokiaľ ma pamäť neklame, tak keď bola schválená prvá slovenská ústava v tomto parlamente, tak ste všetci predstavitelia dnešného SMK odišli preč. Ale vy dnes nemáte, ja to poviem otvorene, hanbu v tom, aby ste permanentne zdôvodňovali, že SNS a HZDS pri novelizácii tej ústavy, od ktorej ste vy odišli, teda ktorú ste neprijali, že za tieto zmeny nehlasovali. Takýmto spôsobom ste robili interview aj do Televíznych novín. To len charakterizuje váš rafinovaný a, povedal by som, až záškodnícky systém vašej práce a vyjadrovania vo vzťahu k plneniu tejto politiky, ktorú by ste mali zabezpečovať.

Pán podpredseda Csáky, o Rómoch tu už bolo hovorené veľmi veľa. Nechcem hovoriť, ale pán Sopko ma k tomu určitým spôsobom vyprovokoval. Áno, máte pravdu, problém Rómov je dlhý odvtedy, odkedy Rómovia existujú. Ale prvý, kto začal vytvárať v novodobých dejinách Slovenskej republiky a robiť a riešiť problémy rómskej problematiky, bola naša vláda. Dámy a páni, pán Van der Stoel, ktorý chodil na Slovensko presadzovať a žiadať, aby sa prijal zákon o používaní jazyka národnostných menšín, len otváral oči a ústa, keď sme mu hovorili o problémoch Rómov a o tom, aký máme prijatý program. Tento program dnes prevzala celá Európa. Vy ste ho zmenili, 80 % slov ste vymenili a považujete si ho za svoj. V poriadku. Problém je v tom, že ho neplníte a nerealizujú sa ani uznesenia vlády v tomto smere.

A dovoľte, aby som prečítal niečo ďalšie, čo vás plne charakterizuje, váš štýl práce. 6. 7. 1998 uverejnil denník Pravda článok, v ktorom obvinil pána Patkolóa ako predsedu Rómskej iniciatívy Slovenska z exodu Rómov. V tomto období vstúpil na televíznu obrazovku Pál Csáky, ktorý myšlienku doplnil, že za exodom Rómov môže byť v pozadí Hnutie za demokratické Slovensko. Dňa 27. 3. 2001 Okresný súd Bratislava V zrušil obvinenia pána Patkolóa ako predsedu RIS z exodu Rómov. Denník Pravda sa mu musí verejne ospravedlniť a finančne odškodniť. Nie je teda pravdou, že niekto riadil exodus Rómov, ani RIS, ani HZDS, tak ako šíril nepravdivú informáciu pán Csáky, hoc´ vyjadrenú iba ako podozrenie, ale ako ústavný činiteľ v médiách.

Takýmto systémom, pán Csáky, permanentne pôsobíte. A vy vlastne nestmeľujete riešenie rómskych skupín pri riešení rómskeho problému, vy ich určitým spôsobom rozdeľujete. Takým typickým príkladom bola ich nominácia do Rady vlády pre národnosti, kde už nechcem opakovať, že tam sedí predstaviteľ maďarskej národnosti. Takýto štatút ste si postavili a dnes sa permanentne na tento štatút odvolávate, hoci ste si ho postavili sám. Riešenie národnostných problémov je vyložene otázkou riešenia problémov maďarskej národnostnej menšiny. Hoci vôbec by nemuselo byť, pretože predstavitelia národnostnej menšiny maďarskej majú veľmi slušné, veľmi solídne, by som povedal, nadštandardné postavenie nielen vo vzťahu k ostatným menšinám na Slovensku, ale aj vo vzťahu k ostatným menšinám v rámci európskeho priestoru, ktoré v jednotlivých krajinách existujú a ktoré týmto spôsobom postupujú.

(Reakcia z pléna.)

Ešte vám nechám? Dobre, tak vám ešte nechám.

Takže, vážený pán podpredseda vlády, posledná moja poznámka. Tak ako ste povedali, už tretíkrát vám chce vysloviť časť Národnej rady svoju nedôveru. Viete, čo je na tom zarážajúce a alarmujúce? Že ani z jedného, ani z jedného predchádzajúceho odvolávania a výčitiek, ktoré ste dostali, ste sa podstatným spôsobom nepoučili. Vy, naopak, ich permanentne, aj tie výčitky, ktoré ste dostali niekedy aj od svojich koaličných partnerov, naďalej torpédujete a naďalej pôsobíte spôsobom oslavným, pretože si uvedomujete, že na Slovensku nezískate, ale naďalej si upevňujete pozíciu medzi svojimi voličmi. A toto je vaším cieľom. Prosím vás, prestaňte štvať aj s ostatnými vašimi kolegami, prestaňte rozosievať nenávisť, prestaňte bojovať, pretože tieto nápisy, ktoré sa objavili, to sú len prvé.

Dámy a páni, nápismi to začalo aj v Kosove. Nápismi to začalo aj v Macedónsku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenie pána poslanca - pán poslanec Mikloško a pán poslanec Sopko.

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán kolega Kalman, ja o riešení problémov medzi gréckokatolíkmi a pravoslávnymi viem veľa a možno pri troške neskromnosti môžem povedať, že viem asi najviac v tejto miestnosti, lebo som bol v prvom - ešte za VPN - kolektíve, ktorý sa do toho pustil. Všetko, čo ste povedali, je pravda. Začalo to Predsedníctvom Národnej rady, potom Čarnogurského vláda, potom vaša vláda. Ale práve preto, že táto vláda to nemala v programe, a napriek tomu to pán Csáky ukončil, práve preto môžeme pána Csákyho za to pochváliť.

(Reakcia z pléna.)

Áno. Bola to jeho osobná iniciatíva. A to nebol len apríl, keď bolo výročie soboru, tomu predchádzal rok intenzívnych rokovaní.

(Ruch v sále.)

A prepáčte, páni, vy hovoríte o tisícročnom sne Slovákov za štátnu samostatnosť, ale tú bodku, ktorú ste urobili vy, prisudzujete sebe. A prečo nechcete prisúdiť bodku za gréckokatolíckymi a pravoslávnymi problémami pánovi Csákymu?

A ešte jedna vec, pán kolega Kalman, vy ste mali štyri roky na starosti rómsku otázku. Vy ste hovorili tu o nejakom programe. Ale čo ste konkrétne urobili pre rómsku otázku? Programov, tých sa robilo toľko a toľko je ich napísaných najmä za minulého režimu do roku 1989, ale konkrétne ste mali rozprávať, v čom ste boli vy lepší podpredseda pre rómsku otázku, ako je pán podpredseda Csáky. A potom môžete...

(Reakcia z pléna.)

Ale to chýbalo vo vašom!

(Reakcia z pléna.)

Pán Zlocha, teraz ja hovorím.

A potom môžete kritizovať pána Csákyho, keď poviete, v čom ste to vy robili lepšie ako on.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sopko.

Pokoj, páni poslanci!

Pán poslanec Sopko.

(Hlasy z pléna.)

Zapnite pána poslanca Sopka.

(Ruch v sále.)

Poslanec V. Sopko:

Áno, ďakujem veľmi pekne za slovo.

Nadväzujem na kolegu pána poslanca Mikloška.

Pán poslanec Kalman, či sa vám to páči, alebo nepáči, pravda je taká, že priekopníkmi v riešení vzťahov medzi gréckokatolíckou a pravoslávnou cirkvou bol pán Schuster a pán Mikloško. Ako predsedovia Národnej rady Slovenskej republiky mali obrovský problém v čase, keď sa dostali do týchto funkcií. A vám, pán Kalman, sa ani nesníva, čo museli riešiť! Hej, áno? Má pán Mikloško pravdu, že aj ja som tam trošku asistoval. A dnes s odstupom desiatich rokov hovoriť o tom, aké to bolo jednoduché, ako to niekto zavŕšil, pán Kalman, nerobte to. Nepoznáte to, aj keď ste boli podpredseda vlády Slovenskej republiky.

(Hlasy z pléna.)

Môžete hovoriť, čo chcete, ja to poznám od začiatku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nevykrikujte, páni poslanci! Páni poslanci, buďte...

Poslanec V. Sopko:

Po prvé.

A po druhé. Chcem povedať, že nášmu súčasnému podpredsedovi vlády pánovi Csákymu dajme všeličo na vrub, ale nedávajme mu do batoha veci, ktoré naozaj boli problémami minulého obdobia. Dlhoročné problémy. Ani pokiaľ ide o plusy jeho zásluh, ani pokiaľ ide o mínusy. Takže ja musím takto reagovať, jedným slovom - nemôžem mlčať.

A, pán Kalman, hovoríte o veciach, kde ste neboli. Ja s pánom Mikloškom som tam sedel. Aj s pánom Schusterom. A naozaj sme tam boli. Môžem vás niekedy poškoliť o tom, ako sa riešili tieto ťažké problémy.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

(Ruch v sále.)

Poslanec J. Kalman:

Budem rád, keď ma budete školiť. Ja som robil chronológiu vývoja a štyri roky som to tiež robil. To je jedna vec.

Pokiaľ ide o pána Csákyho, musel to realizovať, pán Mikloško, pretože bolo uznesenie vlády, ktoré zo začiatku ignoroval, a na základe toho uznesenia vlády sa gréckokatolícka cirkev permanentne plnenia domáhala, takže to bolo na základe ich nátlaku, a nie na základe dobrovoľnosti pána Csákyho. A pokiaľ budem môcť mať najbližšie príležitosť hovoriť o tom, čo sme spravili pre Rómov, veľmi rád vám to chronologicky, veľmi komplexne poviem.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána navrhovateľa, či sa chce vyjadriť k rozprave. Áno.

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vzhľadom na to, že sa pomaly plní parlament, tak naozaj je čas, aby sme zhrnuli výsledok rokovania dnešného, resp. včerajšieho a dnešného dňa.

Myslím si, že je dobré, že na koniec vystúpení vystúpil pán poslanec Kalman, ktorý robil tú istú funkciu v predchádzajúcej vláde, ako ju robí terajší podpredseda vlády, o ktorého vyslovení nedôvery rokujeme. Je to dobré preto, lebo naozaj zhrnul aj takým prehľadom všetko, čo dnes, resp. včera v popoludňajších hodinách sme na adresu pána podpredsedu vlády povedali. Nejde teda len o nejaké vracanie sa do minulosti, ale o zhodnotenie celého rozsahu jeho práce, ktorou pôsobí vo vláde Slovenskej republiky, a to ako od ľudských práv, národnostných menšín, etnických skupín cez regionálny rozvoj, boj proti drogám, rómsku problematiku až po ochranu osobných údajov. Vo všetkých týchto oblastiach rečníci, ktorí vyslovovali názory, jednoznačne charakterizovali nedostatky práce pána podpredsedu vlády Pála Csákyho.

Ja by som len upozornil povedzme v tej oblasti ľudských práv, či to išlo na tej najvyššej úrovni, čo tu bola menovaná v súvislosti s odvolávaním predsedu Najvyššieho súdu Štefana Harabina, odvolením Dr. Jozefa Štefanka a ďalších, ktoré pred skončením volebného obdobia a v rozpore so zákonmi sa zrealizovali, tak potom aj napodobňovanie s vyhadzovaním ľudí z ubytovní a s prenasledovaním v práci a vyhadzovaním z roboty za príslušnosť k politickým stranám, to je množstvo jasných dôkazov, kde dochádzalo k porušovaniu ľudských práv, a úrad podpredsedu vlády Pála Csákyho zostal ticho.

Takisto už bolo jasne povedané, podobná situácia bola v regionálnom rozvoji, kde zanedbávaním aktivít vlády jednoducho jednotlivé regióny necítia pôsobenie úradu podpredsedu vlády Pála Csákyho.

Boj proti drogám jasne zhodnotil môj predrečník, a preto sa tomu nebudem venovať.

Obdobne je to s rómskou problematikou, kde iste nikto neočakával, že jeho úrad vyrieši všetky problémy, ale jeho angažovanosť nebola v takom smere, aby bola prínosom pre Slovenskú republiku.

Nedôvera, ktorá vzniká k pôsobeniu podpredsedu vlády Pála Csákyho a aj ďalších predstaviteľov Strany maďarskej koalície, vyplýva jednoducho z toho, že nedošlo k určitým zásadným stanoviskám, ktoré by uviedli slovenskú spoločnosť do situácie, že môžu hovoriť o vytvorení atmosféry dôvery.

Ja by som upozornil na výzvu, ktorá bola v čase podpísania maďarsko-slovenskej Zmluvy o dobrom susedstve a priateľskej spolupráci medzi Maďarskou republikou a Slovenskou republikou, kde skupina poslancov napísala vtedy výzvu na adresu maďarského parlamentu, kde žiadala, aby sa vyjadrila maďarská strana k problémom, ktoré súvisia s okupáciou Slovenskej republiky, a to úzko súvisiace aj s problematikou oslavy Jánosa Esterházyho. Viete, že slovenský parlament sa v mnohých veciach ospravedlňoval za to, čo sa udialo na Slovensku alebo v Slovenskej republike, a myslím si, že neublížilo to slovenskému parlamentu. A takisto sme očakávali, že maďarský parlament by mohol konať podobne.

V tejto súvislosti práve s udalosťami, ktoré súvisia aj s aktivitami Jánosa Esterházyho, sa konštatuje vo výzve, ktorá bola adresovaná maďarskému parlamentu, že nastolená maďarská okupácia po 5. novembri 1938 na území južného Slovenska a časti východného Slovenska od konca marca 1939 bola protiprávna, nedemokratická a utlačovateľská, ako taká tam uplatňovala násilie a politiku maďarizácie voči obyvateľstvu slovenskej národnosti. Na okupovanom teritóriu zavládlo hrubé násilie a bezprávie. Slovenskí roľníci boli bezprávne pozbavení pôdy a hnuteľného majetku. Maďarský okupačný režim vyhostil alebo prinútil emigrovať veľkú časť slovenského obyvateľstva...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím o pokoj v rokovacej sále.

Poslanec V. Oberhauser:

... a zlikvidoval slovenské školy všetkých stupňov. Štátni úradníci slovenskej národnosti boli prepúšťaní zo zamestnania - železničiari, učitelia, úradníci, notári, richtári. Boli zrušené slovenské organizácie a spolky. Zakázalo sa používanie slovenského jazyka na verejnosti a v úradoch, ako aj slovenských nápisov, názvov a mien.

Maďarská vládna politika sa vrátila k predvojnovej násilnej odnárodňovacej praxi a brutálne brachiálnou mocou zasahovala proti prejavom národného cítenia slovenského obyvateľstva. Politická perzekúcia, policajné výsluchy, telesné tresty a týranie národne uvedomelých Slovákov sa stali bežnou metódou maďarských vládnucich orgánov. Maďarské ozbrojené sily neváhali použiť aj zbrane proti slovenskému obyvateľstvu v Šuranoch, Čechách, Černíku, Komjaticiach. Osobitnou cestou sa režim zbavoval mladej slovenskej inteligencie tým, že jej príslušníkov povolával do armády a posielal ich na východný front, tzv. druhá maďarská armáda na Done, odkiaľ sa zväčša už nevrátili.

Agresia, ktorú Maďarsko rozpútalo 23. marca 1939 proti vznikajúcej Slovenskej republike, bola ďalším bezprávnym aktom, ktorý bol v rozpore s medzinárodným právom a praxou vo vzťahoch dvoch štátov. Maďarsko napriek tomu, že 15. marca 1939 uznaním nového štátu de iure akceptovalo jeho územnú integritu, o pár dní zaútočilo regulárnou armádou bez vypovedania vojny slovenskému štátu a bez pokusov o urovnanie hraničných sporov medzi okupovanou Zakarpatskou Ukrajinou, vtedajšou Podkarpatskou Rusou, a Slovenskom pokojnou cestou. Navyše na obranné akcie slovenského štátu Maďarsko reagovalo brutálnou formou a 24. marca 1939 maďarské letectvo bombardovalo mesto Spišskú Novú Ves, ktorá ležala vzdialená viac než 100 km od bojových lokalít. Maďarské bombardovanie malo za následok veľké materiálne škody a obete na ľudských životoch, Maďarsko si tým získalo primát v bombardovaní vnútrozemského mesta iného štátu v strednej Európe ešte pred vypuknutím 2. svetovej vojny.

Táto výzva, ktorá bola adresovaná do parlamentu Maďarskej republiky, zostala bez ohlasu. Žiaľ, Strana maďarskej koalície a jej predstavitelia, ktorí majú dobré vzťahy...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Galbavý, prestaňte telefonovať.

Poslanec V. Oberhauser:

... ktorí majú dobré vzťahy s vládou Maďarskej republiky, sa nezaangažovali za to, aby maďarský parlament prijal stanovisko k tejto výzve a ospravedlnil sa Slovenskej republike a občanom tu žijúcim za utrpenie, ktorého boli podrobení. Naopak, v maďarskom parlamente boli organizované oslavy Jánosa Esterházyho, ktorý sa zúčastnil na odtrhnutí týchto území južného Slovenska. Je to v čase, keď v Slovenskej republike sa majú prijať závažné opatrenia týkajúce sa transformácie verejnej správy a riešenia mnohých ďalších otázok.

A v tejto súvislosti potom jasne znervózňujú slovenskú verejnosť a vytvárajú atmosféru nedôvery v požiadavky, ktoré smerujú na vytvorenie Komárňanskej župy, požiadavky na prechod spravovania pôdy neznámych vlastníkov na obce, kde vládnu poslanci, starostovia a primátori Strany maďarskej koalície. Pri transformácii verejnej správy, kde má prejsť kompetencia v školstve na obce a mestá, ale pritom už dnes pri štátnom školstve nie je zabezpečená výučba v slovenskom jazyku tak, aby ľudia, občania, ktorí sa vzdelávajú v školách s vyučovacím jazykom maďarským, vedeli, ovládali slovenský jazyk slovom a písmom.

Je tu množstvo iredentistických prejavov, ku ktorým Strana maďarskej koalície nezaujala žiadne stanoviská a nepožiadala proste týchto ľudí, aby sa ospravedlnili ľuďom, ktorí trpeli pod maďarskou iredentou. Čiže to sú veci nedôvery, ktoré vytvárajú práve politici Strany maďarskej koalície, a ak naozaj neprestanú s týmto a nezačnú prehodnocovať svoje postoje, je ťažko očakávať nastolenie dôvery v Slovenskej republike vo vzťahu k poslancom a politikom Strany maďarskej koalície.

Predkladatelia požadujú, obracajú sa na vás s výzvou, aby ste zhodnotili všetky tieto veci, ktoré sa tu diskutovali dva dni, aby ste vyslovili nedôveru podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu jednoducho za neplnenie povinností a nedodržiavanie pravidiel slušnosti a demokratických pravidiel, ktoré uznáva Európa.

Okrem toho žiadame, aby sa zvlášť hlasovalo o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré je v prílohe a ktorým sa Národná rada Slovenskej republiky prihlasuje k demokratickým tradíciám, odmieta fašizmus a jednoznačne sa stavia na pozíciách, v ktorých si želá dobré susedské vzťahy s Maďarskou republikou, ale nie za cenu oslavovania tých, ktorí tieto vzťahy zaťažujú.

V priebehu rokovania predložil návrh na uznesenie aj poslanec Ján Šimko za Stranu občianskeho porozumenia. V tomto svojom návrhu žiada, aby Národná rada Slovenskej republiky odsúdila prejavy intolerancie a ostatných vecí. Myslím si, že môže to byť súčasťou tohto uznesenia, ale treba o tom hlasovať ako o samostatnom bode. Ako o samostatnom bode.

A tým vám ďakujem za pozornosť a prosím o podporu našich návrhov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pýtam sa, či sa chce vyjadriť k rozprave pani spravodajkyňa. Áno.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

Pán poslanec Rusnák.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Ďakujem pekne.

V diskusii vystúpilo 21 poslancov a navyše pán navrhovateľ 7-krát. Ja som mala pri dnešnej vyše 8-hodinovej rozprave väčšinou dojem, ako keby sme mali hlasovať o dôvere či nedôvere Jánosovi Esterházymu, a nie podpredsedovi vlády Pálovi Csákymu. V kuse tu vzduchom lietali slová ako iredentista, antisemitizmus, extrémista, xenofóbia atď. Dotýkali sme sa síce starých, ale ešte stále boľavých jaziev na duši mnohých ľudí. My takto chceme posilňovať vzájomnú dôveru jeden voči druhému? Ale s takouto netoleranciou nás ani Európa nebude chcieť. Naopak, mnohé vystúpenia pánov poslancov môžu podnecovať radikálov, aby pokračovali v prejavoch národnostnej neznášanlivosti, ba priam ich stupňovali. Chceme etnický konflikt? Ja sa ho bojím. Myslím si, že to si nepraje nikto v tejto rokovacej sále. Aj naše rôzne priezviská svedčia o tom, že máme rodinné korene v mnohých kútoch Európy, a predsa sme sa zišli v jej srdci. Nech to srdce bije pokojne a nech sa v ňom neusadzuje nenávisť...

(Ruch v sále a reakcia z pléna.)

Ja som vás počúvala 9 hodín, tak prosím vás, počúvajte aj vy mňa.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, panie poslankyne, prosím, aby sme sa navzájom rešpektovali. Pani poslankyňa je spoločná spravodajkyňa, zaujíma stanovisko k rozprave.

Nech sa páči.

(Veľký ruch v sále.)

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Boli podané dva návrhy na uznesenie. Jeden je pripojený k tlači 948 a predniesol ho aj ústne pán poslanec Oberhauser. Druhý návrh na uznesenie predniesol pán poslanec Ján Šimko. Navrhujem, aby sme najprv hlasovali o vyslovení nedôvery podpredsedovi vlády a potom pristúpili k hlasovaniu o návrhu uznesenia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, pani spoločná spravodajkyňa na základe výsledkov rozpravy, ako aj prerokúvania tohto bodu programu navrhuje, aby sme hlasovali najskôr o návrhu na vyslovenie nedôvery pánovi podpredsedovi vlády Csákymu a potom hlasovali o jednotlivých návrhoch na uznesenie tak, ako ich predniesli páni poslanci v rozprave.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Podávam návrh, pán podpredseda, aby sa hlasovalo o nedôvere pánovi podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pavlovi Csákymu tajne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Cupera, ktorý odporúča hlasovať o návrhu na odvolanie pána podpredsedu vlády tajne.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 58 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci...

(Pokrik v sále a potlesk.)

Neschválili. Návrh sme neschválili, páni poslanci.

(Ruch v sále.)

Návrh sme neschválili, preto pristúpime k hlasovaniu.

Prosím pani poslankyňu, aby uviedla návrh na hlasovanie.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Áno.

Vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o návrhu skupiny poslancov o vyslovení nedôvery podpredsedovi vlády.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o tom, kto je za návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky vyslovila nedôveru podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Výkriky v sále.)

Pokoj, páni poslanci! Pán poslanec Slota.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 50 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

(Ruch v sále.)

Konštatujem, že podľa článku 88 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Národná rada nevyslovila nedôveru podpredsedovi vlády Slovenskej republiky Pálovi Csákymu.

Prosím teraz pani poslankyňu, aby uvádzala ďalšie návrhy, ktoré boli prednesené v rozprave.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Máme dva návrhy na uznesenie. Ako o prvom budeme hlasovať o uznesení, ktoré aj ústne predniesol pán poslanec Oberhauser, máte to pripojené k tlači 948.

Vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada schvaľuje predložené uznesenie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu uznesenia, ktoré predložil v rozprave pán poslanec Oberhauser a ktoré máte všetci rozdané do lavíc. Hlasujeme o návrhu uznesenia pána poslanca Oberhausera.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 35 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 22 poslancov.

Nehlasovalo 9 poslancov.

Konštatujem, že návrh sme neschválili.

Prosím ďalší návrh.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Áno. Hlasujeme o druhom návrhu na uznesenie, ktoré predniesol pán poslanec Ján Šimko, máte ho, všetci ste ho dostali písomne, nebudem ho čítať.

Vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o návrhu na uznesenie od pána poslanca Šimka.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu, ktorý predložil v rozprave pán poslanec Šimko.

Pán poslanec Slota, hlasujeme. Jano.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 55 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Nehlasovalo 11 poslancov.

Konštatuje, že sme tento návrh schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, týmto sme vyčerpali program 47. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem za účasť pánom poslancom, za spoluprácu pánovi navrhovateľovi a spravodajkyni.

Vyhlasujem 47. schôdzu za skončenú.

Budeme pokračovať v rokovaní 46. schôdze Národnej rady dnes o 10.00 hodine. Prajem vám príjemnú dobrú noc. Ráno o 10.00 hodine dovidenia.

Rokovanie 47. schôdze NR SR sa skončilo o 01.00 hodine.