**Desiaty deň rokovania**

**46. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**4. apríla 2001**

Podpredseda NR SR M. Andel:

Príjemné predpoludnie, dámy a páni.

Otváram desiaty rokovací deň 46. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky pán Igor Presperín a poslanci Peter Baco, Jozef Brhel, Jozef Gajdoš, Branislav Orava, Ján Šimko.

Na zahraničnej služobnej ceste je predseda Národnej rady Slovenskej republiky pán Jozef Migaš a poslanci Pál Farkas, Ivan Gašparovič, Mária Kadlečíková, Martin Kujan a Peter Weiss.

Dámy a páni, budeme pokračovať v prerušenej rozprave o správe o súčasnom stave a plnení Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v oblasti politiky nezamestnanosti.

Ako prvý dnes vystúpi v rozprave pán poslanec Klemens. Po ňom vystúpi pán poslanec Sopko. Ďalej pán poslanec Mesiarik, pán poslanec Tkáč, pán poslanec Engliš, pán poslanec Andrassy, pán poslanec Jasovský.

Pán poslanec Klemens, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Klemens:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené kolegyne a kolegovia,

už tretí deň prerokúvame správu o súčasnom stave a plnení úloh Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v oblasti politiky zamestnanosti. Vzhľadom na to, že riešenie problémov v tejto oblasti nemôže byť záležitosťou len jedného ministerstva, a to ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, dovoľujem si aj ja poľnohospodár aspoň v krátkosti prispieť svojím názorom na riešenie tohto veľmi závažného problému. Veď práca a zamestnanosť musí byť považovaná za základnú sociálnu istotu každého práceschopného občana Slovenskej republiky bez ohľadu na to, v akom rezorte národného hospodárstva pracuje, teda aj rezortu poľnohospodárskeho. Práve v rezorte poľnohospodárstva vidím jedno z opatrení, ako zníženie nezamestnanosti riešiť. Poľnohospodársky rezort, ak je funkčný a prosperujúci, možno z hľadiska naviazanosti na iné rezorty národného hospodárstva považovať za jeden z kľúčových na riešenie zamestnanosti.

Poľnohospodársky rezort okrem toho, že sám zamestnáva ľudí, viaže na seba ďalšie rezorty národného hospodárstva, ako napríklad strojárstvo pri výrobe poľnohospodárskej techniky, chemický priemysel pri výrobe hnojív a ich minerálnych komponentov potrebných pre rastlinnú i živočíšnu výrobu, ale hlavne potravinárstvo pri spracúvaní poľnohospodárskych produktov.

Do roku 1990 v prosperujúcej poľnohospodárskej veľkovýrobe pracovalo zhruba 250 tisíc pracovníkov, v súčasnosti pracuje necelých 80 tisíc. Ak z uvoľnených 170 tisíc len polovica si sadla na lavicu nezamestnaných na ťarchu štátu, je to percento, ktoré tvorí podstatnú časť nezamestnanosti v Slovenskej republike. Som si vedomý, že v poľnohospodárskom rezorte bola a možno ešte aj je určitá prezamestnanosť i nižšia efektivita práce. Ale občania vidieka pracovali, mali prácu a neboli odkázaní na milosť a podporu štátu. V súčasnosti poľnohospodárska výroba stále nie je na želateľnej úrovni, čomu zodpovedá i následná zamestnanosť. Sú dediny v Slovenskej republike, kde poľnohospodársky podnik je v širokom okolí jediným dostupným zdrojom zamestnanosti, ale neuváženými krokmi a hlavne exekúciami ničíme nielen poľnohospodársku výrobu, ale i pracovné miesta, a tak občania vidieka, hlavne tí starší, ktorí celý život zasvätili poľnohospodárskej práci, sú nie vlastnou vinou pripravovaní o základnú sociálnu istotu, t. j. o prácu.

Za posledné dva roky len exekúciami poľnohospodárskych podnikov a následných opatrení prišlo o prácu v Slovenskej republike takmer sedem tisíc pracovníkov. Nefunkčná poľnohospodárska výroba má negatívny dosah v prvom rade na výrobu spracovateľskú potravinársku. V roku 1999 sa doviezli na Slovensko potraviny za cirka 32 miliárd korún, vlani, teda v roku 2000 už za 34,5 miliardy korún. Z uvedenej čiastky za 7 miliárd sa doviezli potraviny, na dopestovanie ktorých nemáme na Slovensku klimatické podmienky. Ide hlavne o citrusové ovocie, čaj, kávu, kakao a ryžu. Tento dovoz je oprávnený. Za takmer 28 miliárd korún sa však doviezli potraviny, ktoré si dokážeme dorobiť a spracovať sami vlastnými silami a prostriedkami. Tento dovoz už oprávnený nie je. Ak si sami poľnohospodárske produkty dopestujeme a spracujeme, riešime nielen vlastnú produkciu, ale i zamestnanosť.

Vážené kolegyne a kolegovia, svojím krátkym vystúpením som chcel poukázať, že nie likvidácia, ale stabilizácia agropotravinárskeho rezortu môže byť jedným z dostupných opatrení na riešenie zamestnanosti v Slovenskej republike. A o to nám, aspoň dúfam, všetkým bez rozdielu či sme z vládnej koalície alebo opozície, ide.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem vám pán kolega.

S faktickou poznámkou sa prihlásil jeden poslanec. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán kolega Delinga, máte slovo.

Nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Chcem sa pripojiť k pánovi poslancovi Klemensovi z dvoch aspektov posudzovania tejto ťažkej situácie zamestnanosti v obciach. Má pravdu v tom, že neuvážená politika v rozvoji poľnohospodárskej výroby, hlavne v období, keď vláda a vládne strany nechcú podporovať pôdohospodárstvo ani patričnými ekonomickými nástrojmi, je výsledkom veľkej nezamestnanosti na našich dedinách a straty sociálnych istôt. Treba ale zvýrazniť jedno, že keď by priemysel, najmä strojárstvo, hľadali určité intuície pre nás poľnohospodárov, určite by ich našli najmä v dobrej a kvalitnej mechanizácii, ktorá je pre poľnohospodárske podniky potrebná a my musíme viac ako 80 percent mechanizácie dovážať do poľnohospodárskeho odvetvia, ale aj do lesníctva, a to by sme mohli vyrobiť v našich strojárskych podnikoch, ktoré v predchádzajúcich rokoch alebo v rokoch minulého režimu vyrábali tieto podniky a pre naše poľnohospodárstvo dodávali nielen základné traktory, ale aj obrábacie stroje, ale aj ďalšiu techniku najmä z hľadiska nových technológií či už rastlinnej alebo živočíšnej výroby.

Takže v tomto prípade je skutočne potrebné, aby sa vláda zamyslela nad priemyselnou politikou a aby viedla a dala impulzy cez ministerstvo hospodárstva na zabezpečenie...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR S5R M. Andel:

Ďakujem.

Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Sopko a pripraví sa pán poslanec Mesiarik.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec V. Sopko:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážená Národná rada,

kolegyne, kolegovia poslanci,

chcem prispieť do diskusie. Chcem vyjadriť svoj názor len na jednu oblasť, na úsilie vlády Slovenskej republiky potierať a regulovať nelegálnu prácu. Je to téma, o ktorej tu hovoril kolega Štefan Rusnák, pán poslanec Kalman, pán Halmeš, pán Šepták, ale aj iní rečníci. Chcem vyjadriť svoj názor trošku z iného pohľadu na tento spoločenský problém. Je to v podstate boj proti nelegálnej práci, ku ktorému mala prispieť aj dohoda uzatvorená medzi jednotlivými inštitúciami, ktoré môžu kontrolovať zamestnávateľov. Táto dohoda z apríla roku 2000 môže veci pomôcť, ale neodstraňuje príčiny narastania nelegálnej práce. Príčiny musíme hľadať v dvoch rovinách - v ekonomickej rovine a v rovine legislatívnej.

Ekonomické dôvody sa výrazne prejavujú a zhoršujú už kritickú situáciu v oblastiach s vysokou mierou nezamestnanosti. V oblastiach, ktorým dávame prívlastok zaostávajúce, kde sa dlhodobo neriešia regionálne problémy. V takýchto oblastiach sú aj zamestnávatelia chudobní, ich je menej, a preto vo väčšom rozsahu sa usilujú využívať aj takúto formu zamestnania - prácu načierno, ku ktorej odkázaných občanov doslova nútia a následne aj vydierajú.

Pýtam sa, či občan žijúci v hladovej doline má inú možnosť, ako prijať príležitostnú prácu alebo brigádu za cenu nelegálnosti. Ak mu poklesla výška sociálnej dávky a existenčné problémy ho nútia využívať všetky iné možnosti na zvýšenie príjmu jeho rodiny. Takto "zamestnaný občan" má reálne vyšší príjem ako v riadnom pracovnom pomere, pretože uniká povinnému zdaňovaniu príjmu a povinným odvodom do fondov. Mnohí si ani neuvedomujú, ako tým škodia sami sebe tým, že sa im takto odpracované roky nezapočítavajú na priznanie dôchodkov, tým, že pri pracovnom úraze sa o nich zamestnávateľ nepostará aj tým, že v prípade ich práceneschopnosti nedostanú nemocenské.

Práve tu musia pôsobiť nástroje, ktoré v regióne môžu ovplyvniť vývoj zamestnanosti. Tu je priestor na pôsobenie iných faktorov hospodárskej politiky štátu. Tu je priestor pre činnosť iných ministerstiev, pretože ako tu niekoľkokrát odznelo, nezamestnanosť a jej vývoj nie je len záležitosťou jedného ministerstva. Je to a musí to byť program vlády Slovenskej republiky, takým aj musí zostať. Pozamýšľajme sa však aj nad rovinou legislatívnou a hľadajme príčiny nelegálnej práce. V prvom rade v živnostenskom zákone číslo 455/1992 Zb., v ktorom sú stanovené kompetencie dočasného odobratia, trvalého odobratia alebo zrušenia živnostenského listu. Jedine týmto zákonom môžeme postihnúť zamestnávateľov, aby ďalej nepraktizovali nelegálnu prácu a neporušovali existujúce právne predpisy. Porušovanie týchto predpisov spôsobuje škody štátu formou úmyselného krátenia finančných povinností. Zrušenie živnostenského listu je veľmi účinné opatrenie, ak živnostník niekoho nelegálne zamestnáva. Takže takýto zamestnávateľ jednoznačne porušuje Zákonník práce, pretože pridelil občanovi prácu v mieste prevádzky a v činnosti, na ktorú má živnostenské oprávnenie, ale neplní povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu. Neodvádza príspevky do fondov, kráti daň z príjmu, respektíve zatajuje určitým spôsobom vytvorený zisk z nelegálnej práce.

Pokiaľ ide o Zákonník práce, aj v ňom je priestor na riešenie neduhov práce načierno. Aj keď som si plne vedomý toho, že zrušiť dohodu o pracovnej činnosti je téma veľmi citlivá, pretože niečo vyrieši a iné v našej spoločnosti skomplikuje. Príčiny hľadajme aj v zákone o zamestnanosti, v zákone číslo 387/1996 Z. z. Skúsenosti si vyžadujú rozšíriť dôvody vyradenia pre nespoluprácu podľa § 41 ods. 2 a 3 v súvislosti s novelizáciou § 32 ods. 3, ktorý stanovuje lehotu povinnosti oznamovania zmien. Tým je možno dosiahnuť sankcionovanie formou vyradenia z evidencie, ak nezamestnaný občan si neplní povinnosti uvedené v zákone. Účelne v rámci boja by bolo rozšírenie dôvodov vyradenia o ďalší dôvod, a to odmietnutie poradenstva v súvislosti s dlhodobou evidenciou.

Ak vláda Slovenskej republiky mieni účinne potierať nelegálnu prácu, musí hľadať aj nástroje na zabránenie takých prípadov, keď nezamestnaný občan zotrváva v evidencii aj za cenu kúpených potvrdení od lekárov. Prax vyžaduje prijať zákon o posudkovom lekárstve zo strany Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Týmto zákonom vytvoriť štandardy zdravotnej spôsobilosti občana vo vzťahu ku svojej profesii po objavení sa zdravotných zmien. V súčasnosti došlo k zániku činnosti pracovného lekárstva. V Sociálnej poisťovni posudkoví lekári uvedenej inštitúcie vedia posúdiť a určiť diagnózu choroby občana, ale nevedia určiť vzťah medzi profesiou a zdravotným stavom.

V roku 1996 bol spolu s návrhom zákona o zamestnanosti predpoklad, že bude predložený aj uvedený zákon o posudkovom lekárstve. Preto bol v zákone o zamestnanosti uvedený § 37, aj to je spôsob, ako možno odstrániť nelegálnu prácu, a je to aj príklad, ako môže ovplyvniť iné ministerstvo, okrem ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, rozsah čiernej práce na Slovensku. Často pri kontrolách na pracovisku bolo zistené, že občan evidovaný ako nezamestnaný mal na úrade práce doklad o pracovnej neschopnosti, nemusel chodiť na kontakt na úrad práce a mohol nerušene pracovať. Tým som chcel len poukázať na to, že aj v týchto vzťahoch je veľa deformácií, a to by mali byť aj podnety pre jednotlivých členov vlády Slovenskej republiky.

Politika zamestnanosti je komplexný problém a v ňom naozaj ťažiskové úlohy majú predovšetkým ekonomické rezorty. Doterajšie opatrenia nie sú dostačujúce, cesta k úspechu vedie len cez oživené hospodárstvo naozaj cez funkčnú ekonomiku, cez podporu malého a stredného podnikania, cez fungujúce podniky.

Ja verím, že aj táto diskusia v Národnej rade prispeje k určeniu rizík nárastu nezamestnanosti v budúcom období. Už tu odznelo, že aktuálnym príkladom je súčasné uplatňovanie zákona o konkurze a vyrovnaní, ale sú tu aj iné témy, o ktorých stojí za to rozprávať, ako je vytváranie legislatívnych predpokladov na podporu zamestnanosti absolventov škol, téma, ako je dotačná politika štátu pre zamestnávateľa, ktorý zabezpečí prax pre študentov odborných škôl, témy, ktoré súvisia s motivačnými prvkami na vytváranie priestoru pre zamestnávanie mladých ľudí, téma ako účinnosť štátnych programov pre zamestnávanie súčasných rizikových skupín z evidencií úradov práce. Nesmieme tento problém podceňovať, odznieva z tejto tribúny, pretože je to najzávažnejší problém našej spoločnosti. S tým sú spojené tragédie a nešťastia mnohých jednotlivcov a rodín. Žiaľ, v tejto oblasti sa nemáme čím uspokojiť. Aj dnes si musíme nastaviť zrkadlo doterajšej práce viacerých rezortov aj vlády ako celku.

Kým bude vysoká nezamestnanosť, je predpoklad, že bude existovať aj čierna práca. Je však podstatné, v akom rozsahu a či zmena a jej obmedzenie využili účinné nástroje aj účinné postihy. Vláde Slovenskej republiky nemôže byť ľahostajná oblasť ilegálnej alebo čiernej práce, pretože v konečnom dôsledku nestráca len občan, ale stráca štát na daniach, odvodoch a na sociálnych dávkach.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou chcú vystúpiť dvaja poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlášok. Ako prvá má slovo pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec, s mnohými časťami vášho vystúpenia sa stotožňujem aj ja. Veľmi správne ste povedali, že hovoriť iba o nelegálnej práci je málo, že tu treba pristúpiť k prijatiu legislatívnych noriem a treba hľadať všetky medzery v zákonoch, ktoré povoľujú túto nelegálnu prácu. Ja budem potom vo svojom vystúpení hovoriť aj ako o pozitívnej motivácii, nielen o represívnych opatreniach, ale zaujalo ma aj vaše konštatovanie o posudkovom lekárstve. Naozaj je potrebné, aby tu bolo prijatý samostatný zákon o posudkovom lekárstve ako prienik dvoch rezortov - zdravotníctva a práce sociálnych vecí a rodiny. Za nás sa tento zákon pripravoval, pretože ja neviem ako vy, ale ja dostávam najviac sťažností od ľudí práve na posudkových lekárov, pretože ošetrujúci lekár, lekár, ktorý operoval v nemocnici, jednoznačne sa vyjadria k zdravotnému stavu z odbornej stránky a potom posudkový lekár ako zástupca Sociálnej poisťovne toto všetko neguje a chorého občana neuzná. Tu treba naozaj tieto pravidlá jasne stanoviť.

Takisto, a to už zo zdravotníctva je potrebné prijať zákon o revíznom lekárstve, pretože revíznych lekárov je veľmi málo za podmienok, za akých pracujú, to nechcú robiť a tu je tiež veľký únik peňazí, čo sa týka poisťovní, pretože tie by mali vysielať týchto revíznych lekárov, aby kontrolovali, a to sa týka totiž aj práceneschopnosti, ktorá je na Slovenskú republiku príliš vysoká, a keď si pozriete štatistiky tak, kde je vysoká nezamestnanosť, je aj vysoká práceneschopnosť. Čiže je jasné, že tento inštitút sa často používa ako sociálna zábezpeka pre ľudí, ktorí majú stratiť prácu alebo čerstvo ju stratili. Takže súhlasím s vami, že tieto legislatívne normy treba urýchlene prijať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pani kolegyňa.

Slovo má pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať v krátkosti na predrečníka. Pán kolega, pokiaľ by hlavnou príčin vysokého stavu nezamestnanosti bola nelegálna práca, tak by sme na tom boli veľmi dobre. Ja si myslím, že tu sú hlbšie príčiny. Vy ste sa sústredili na tento problém, je závažný, ale nevystihuje ten stav, ktorý tu je. Vy ste sa sústredili na nelegálnu prácu, ale pritom vláda nevytvára prostredie, ekonomické prostredie hlavne v oblasti legislatívy a usmerňovania tohto prostredia k prosperite. Pretože keď si zoberieme zníženie daní na 29 percent, v podstate to viedlo k určitej likvidácii, pretože naopak sa zvýšili vstupy a tieto firmy padajú. Ja si myslím, že keď si zoberieme príklad z Európskej únie, kam sa tak ponáhľame, za posledných 10 rokov až 75 percent nových pracovných príležitostí bolo vytvorených cez malé firmy, cez malé podniky do 200 zamestnancov a tam tá výkonnosť týchto firiem dokonca je až 70 percent tvorby HDP. Prečo v tomto smere nepracuje vláda? Darmo my dáme veľkým firmám daňové prázdniny, tie firmy nebudú tu vstupovať len pre tento parameter. Tieto firmy potrebujú hlavne, aby tu bolo právne prostredie, aby tu bolo efektívne ekonomické prostredie, aby tu boli záruky štandardnej trhovej ekonomiky. Toto treba vytvoriť, nie im dávať prázdniny na 10 rokov. Pretože v ankete, že ktoré dôvody by boli relevantné pre ich vstup do Slovenskej republiky, daňové prázdniny boli na siedmom mieste pre dobre ekonomicky funkčnú firmu.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Mesiarik, pripraví sa pán poslanec, pán poslanec Tkáč.

Nech sa páči, máte slovo, pán kolega.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán podpredseda,

pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

chcel by som vysloviť aj ja názor k predmetnému materiálu, pričom hneď v úvode musím zdôrazniť, že obsahové zameranie predmetnej správy nezodpovedá názvu, nakoľko predstavuje len výpočet splnených, respektíve čiastočne splnených opatrení v kompetencii ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Aj z toho sa dá usúdiť, že vláda naďalej nedoceňuje význam politiky zamestnanosti, pričom túto treba chápať, ako tu viackrát zaznelo, v celom komplexe ako súčasť všetkých národohospodárskych politík. Pokiaľ tieto politiky nebudú systémovo previazané, nebudú ani očakávania v oblasti zamestnanosti pozitívne. Túto pravdu potvrdzuje aj súčasný vývoj zamestnanosti a nezamestnanosti.

Už z úvodu predkladaného materiálu, kde sú citované ťažiskové úlohy Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, je zrejmé, že ich zabezpečenie nie je možné a reálne, ak celá ťarcha sa ponecháva na ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny, respektíve na Národnom úrade práce. Toto konštatovanie sa hlavne dotýka prvých dvoch citovaných bodov z programového vyhlásenia. Celkove však možno konštatovať, že ani jeden z týchto bodov sa neplní a, žiaľ, musím konštatovať, že vláda neplní programové vyhlásenie v oblasti zamestnanosti.

Pokiaľ ide o opatrenia na zníženie nezamestnanosti, celá táto časť v podstate predstavuje len správu o súčasnom stave na trhu práce. Odpočet sa sústreďuje len na parciálne oblasti. Neustále v prístupe k riešeniu zamestnanosti, respektíve nezamestnanosti prevláda pasívny, zdržanlivý a nesystémový prístup. Napríklad sa to týka aj preferencie verejnoprospešných prác, ktoré považujeme síce za nutné, za účinné, ale tento nástroj politiky trhu práce zásadne nemôže zvrátiť situáciu v oblasti zamestnanosti. Obdobne to platí napríklad aj pre rekvalifikácie. Pretrvávajúci prístup len potvrdzuje, že účinnosť nástrojov politiky trhu práce je obmedzovaná makroekonomickým rámcom a logicky potom dochádza aj k následnému plytvaniu peňazí.

Pokiaľ ide o skvalitnenie činnosti Národného úradu práce, tu chcem zdôrazniť, že to je podmienené urýchleným odstránením inštitucionálneho a organizačného deficitu a legislatívneho deficitu. Ako príklad môžem uviesť kopírovanie štruktúry Národného úradu práce so štruktúrou územnosprávneho usporiadania, čo prinieslo vyššiu kvalitu, čo neprinieslo vyššiu kvalitu služieb, ale zvýšenie administratívnych nárokov a zvýšenie finančných nákladov na správu. Prvoradým kritériom pre optimalizáciu štruktúry a rozmiestňovania úradov práce musí byť regionálny trh práce. Ďalej v tejto oblasti je spochybňovaný verejnoprávny charakter Národného úradu práce, kde by mala jednoznačne dominovať odbornosť a nemali by sa pliesť politické vplyvy do obsadzovaní funkcií najmä riaditeľov úradov práce.

O nedostatočnosti legislatívy svedčia aj početné novely zákona o zamestnanosti, ktoré nie vždy boli systémové. Niektoré spomínané opatrenia v správe, ako napríklad skvalitnenie sprostredkovateľských služieb poradenstva, možno považovať za formálne, pretože to je súčasťou zákona a povinnosťou Národného úradu práce.

Obdobne možno za také opatrenia považovať aj niektoré, ktoré sú zakotvené v národnom pláne zamestnanosti. Časť z tých opatrení nie je reálne splniteľná, respektívne časť nie je podložená finančnými prostriedkami. Chcel by som zdôrazniť, že ekonomické predpoklady, za ktorých prognóza uvádzala možnosť vrátenia nepriaznivých očakávaní, sa v roku 2000 nenaplnila a treba jednoznačne povedať, že rok 2001 mal horšie východiská v tejto oblasti ako rok 2000. Navyše podstatne znížená dynamika rastu hrubého domáceho produktu v najbližších dvoch rokoch, ako aj očakávané hromadné prepúšťanie hlásené Národnému úradu práce nedávajú reálny predpoklad znižovania nezamestnanosti a zvyšovania zamestnanosti ani v tej miernej forme, ako je uvedené v správe.

Rast hrubého domáceho produktu totiž ťahá za sebou rast zamestnanosti až od určitej hranice, od určitej svojej prahovej hodnoty, za ktorú sa vo všeobecnosti považujú 3 percentá. Tu treba zdôrazniť, že v podmienkach Slovenska takisto ostatných transformujúcich sa krajín táto prahová hodnota je ešte o čosi vyššia až na 3,5 percenta. Až na túto hranicu hrubého domáceho produktu je možné očakávať, že by mohlo dôjsť k zvráteniu touto cestou. Myslím si, že súčasný rast HDP, ktorý sa pokrýva len z produktivity, a to otázkou prezamestnanosti, nemôže tento problém razantnejšie ovplyvniť.

Napriek tomuto konštatovaniu nemožno súhlasiť s tvrdením, že cestou znižovania nezamestnanosti v období do roku 2002, čo sa uvádza na strane 2 materiálu, môžu byť len programy podpory zamestnanosti, najmä rizikových účastníkov. Som toho názoru, že slovenská ekonomika má v sebe možnosti generovania nových stálych pracovných miest vyššou pridanou hodnotou, lenže za neexistencie pragmatickej hospodárskej politiky ich vláda nie je schopná odkryť.

Odporúčam vláde, aby sa skutočne pozrela aj okolo seba, napríklad na zaujímavú cestu írskej krajiny, ktorá dokázala za veľmi krátky čas znížiť zásadne a rapídne znížiť nezamestnanosť, ale hlavne zásahom a dobrou politikou vlády. Dosiahnutie 10-percentnej miery nezamestnanosti do konca roku 2002 je ilúziou. Do konca roku 2002, ak sa vývoj zásadne nezmení, treba očakávať zhruba súčasnú úroveň.

Pokiaľ ide o potieranie nelegálnej práce, už tu zaznelo od viacerých, že ide o vážny problém, ktorý si všetci uvedomujeme, ale riešenie tohto problému, žiaľ, ani zo strany vláda, ani cez programové vyhlásenie nie je razantné a nie je zásadné. Odmietam akékoľvek úvahy a špekulácie o počtoch 10 tisíc, 15, 20 tisíc čiernych zamestnancov, pretože to nevedie k ničomu, a budem rád, keď vláda v druhom polčase jednoznačne príde s návrhmi, ktoré zásadne budú do týchto vecí zasahovať a riešiť. Myslím si, že aj dohoda, ktorá bola uzavretá medzi ministerstvom práce, Národným úradom práce a príslušnými rezortmi zvnútra, zatiaľ nesplnila očakávanie. Prechod kompetencií od 1. 7. 2001 na Národný inšpektorát práce bez zákona o potieraní ilegálnej práce, bez posunu ilegálnej práce smerom k trestnoprávnej činnosti a bez príslušných právomocí bude taktiež podľa môjho názoru neefektívny. Je potrebné hľadať jednoduché, ale účinné rázne kroky a na druhej strane prísne postihy voči zamestnávateľom, voči majiteľom spoločností, ktorí budú načierno zamestnávať.

Chcel by som opätovne odporučiť, pán minister, aby sme nepodcenili aj prípadné zavedenie pracovných knižiek.

Vážené poslankyne, poslanci, výsledkom ekonomického vývoja v posledných rokoch, ale dovolím si tvrdiť, že aj podceňovaním problému nezamestnanosti zo strany vlády tak, ako to viackrát zdôraznil aj pán minister, sme dosiahli, žiaľbohu, absolútnu špičku v Európe, dostali sme sa na jednoznačne zásadné prvé miesto a nemyslím si, že opatrenia, ktoré idú z vlády, signály, ktoré idú z vlády, sú adekvátne tomuto stavu. Namiesto ráznych opatrení často počúvame zo strany kompetentných ministrov alibistické výhovorky, neodborné a vážnosť podceňujúce názory či zľahčovania stavu. Ja si myslím, že ružové okuliare či už pána premiéra, jednotlivých ministrov na tento stav, na tento pohľad viacej Slovensku škodia a škodia aj občanom. Je preto naivné si myslieť, že v takomto stave ekonomiky nezamestnanosti dôjde v roku 2001 k zásadnej zmene v raste životnej úrovne a reálnych miezd. Pri takomto vývoji je možné očakávať, že životná úroveň bude minimálne stagnovať.

Chcel by som, vážené poslankyne, poslanci, navrhnúť, pretože zaznelo tu viacero zaujímavých návrhov, myšlienok, zo strany poslancov, poslankýň, ale aj zo strany vládnych predstaviteľov, aby sme jednoznačne aj zo strany parlamentu pritvrdili na vládu, a to tým, že mali by sme žiadať od vlády jasný program. Navrhujem preto, aby sme uznesením z tejto schôdze požiadali vládu, aby do konca mája tohto roku predložila parlamentu plán národného rozvoja, v ktorom bude zhrnuté všetko to, čo chce vláda reálne rýchlo a konkrétne robiť, ktorým budú jasne stanovené termíny, zásadné postupy a takto by sme sa mohli dostať ďalej.

Pokiaľ ide o môj názor, a ten chcem tu vyjadriť, na zodpovednosť za tento stav, chcel by som zásadne povedať, že zodpovednosť za nezvládnutie programového vyhlásenia v oblasti zamestnanosti má celá vláda. Som však toho názoru, že výrazný podiel a konkrétnu zodpovednosť majú osobitne ekonomickí ministri na čele s pánom podpredsedom vlády, kde si myslím, že jednoznačne tento problém nebol zvládnutý. Pretože ak sme včera zdôrazňovali, viacej balíčkov opatrení stratilo svoj zmysel, pretože následne nenasledovali zásadné ekonomické a rozvojové impulzy tak, aby sa tvorili nové pracovné miesta. Preto vás chcem požiadať, aby sme zvážili tento môj návrh, aby sme vyžiadali od vlády konkrétny program, ale zároveň chcem aj odporučiť pánovi premiérovi, aby pri hodnotení tejto práce vo vláde jednoznačne vyvodil závery voči tým ministrom, ktorí úlohy nezvládli.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca Mesiarika sa prihlásilo päť poslancov. Končím možnosť ďalších prihlášok. Ako prvá vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči, pani kolegyňa, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec Mesiarik hovoril, že vláda neplní programové vyhlásenie v otázke nezamestnanosti. Ja si myslím, že nenazývame veci správnymi termínmi. Nie, že neplní, ale ona robí pravý opak. Včera tu zaznelo z úst pána podpredsedu vlády, že ani Mečiarovej vláde sa nepodarilo všetko splniť. Áno, programové vyhlásenia nie vždy sa splnia do bodky, ale táto vláda robí opak. Namiesto toho, čo si predsavzala, že zníži nezamestnanosť, ktorú prevzala medzi 12 a 13 percent, ona ju permanentne zvyšuje a už je pri 21 percentách a nič nerobí, a pokiaľ hovoril pán poslanec o legislatíve, že nie je systémová v tejto oblasti, tak ja chcem povedať, že nie že nie je systémová, je absolútne zmätková. Nechcem hovoriť príklady na úrade práce a tak ďalej, čo ste prijali a aké zmätky to vyvolalo a je to kontraproduktívne, vy nepomáhate hlavne malým a stredným podnikateľom, nevytvárate príslušné legislatívne prostredie. Táto vláda sa viac zaoberala svojimi politickými "hrátkami" než vôbec základným problémom tejto spoločnosti.

Pozrite sa, koľko ekonomických ministrov tu sedí. Ani jeden. Ako má urobiť poslanecká snemovňa dialóg s vládou o riešení tohto vážneho problému. Ani jedného to nezaujíma. Tak a kde sú rozvojové programy? Ako máme klásť otázky ministrom, ako mienia tú a tú otázku riešiť, keď tu nesedia? Predsa minister práce, sociálnych vecí a rodiny je viac-menej koncovka, ktorá chytá tie dôsledky, aj keď si myslím, že vo vláde mal energicky vystupovať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Oceňujem kritické slová pána poslanca Mesiarika a chcem zároveň zdôrazniť, že tu nejde o nejaké náhodné pochybenie vlády práve v jednom programe. Priatelia, tu ide o celkom podstatné pochybenie, pretože na čele s podpredsedom vlády dokonca so samotným predsedom sa prvý rok skloňovalo sústavne, že je ekonomika prehriata, že ju treba ochladiť, že si to nemôžeme dovoliť. Naopak, teraz sa treba vrátiť k prednosti minulej prorastovej politiky, vrátiť sa k obnoveniu, razantnému obnoveniu výstavby infraštruktúry, to je hlavná cesta.

Pokiaľ ide o problematiku verejnoprospešných prác, tak nemali by sme byť slepí aj k pozitívnym výsledkom, ktoré sme poznali dokonca z minulého režimu. Poznáme napríklad veľmi priaznivý výsledok takzvaných akcií Z, to znamená v podstate podpora verejného záujmu občianstva na riešení lokálnej infraštruktúry, výstavba kultúrnych domov, športových zariadení, materských škôlok, zariadení pre zdravotné účely a tak ďalej. To znamená, všetky tieto skutočnosti treba nanovo prehodnotiť. Nejde o to, aby sme získali len dostatok metiel na zametanie ulíc pre nezamestnaných, ale aby sme znova zvážili kombináciu verejnoprospešnej práce s takými typmi, ako bola akcia Z.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Chcel by som reagovať na slová pána Mesiarika, ktorý hovoril o zodpovednosti celej vlády za súčasnú vysokú mieru nezamestnanosti. Treba povedať, že jedným z bodov vládneho programu bola nezamestnanosť vo výške 10 percent. Počúvame neustále vo všetkých médiách, že vláda sa už rozlúčila, že by naplnila tento bod programu. Horší bod programu je to, že do tohto štátneho rozpočtu táto vláda a vy páni poslanci ste odsúhlasili úroveň nezamestnanosti 16,3 percenta. Je jasné, že aj s týmto číslom sa môžeme rozlúčiť, že bude určite vyššie. Čiže opäť to bude tlak na deficit štátneho rozpočtu.

Mám tu pred sebou prognózu počtu nezamestnaných v tabuľke od roku 2001 do roku 2006. Optimistický variant hovorí, že sa budeme pohybovať okolo 500-tisícovej nezamestnanosti, a pesimistický hovorí nad 500-tisícovou nezamestnanosťou. Je teda jasné, pokiaľ prognóza neklame, že nezamestnanosť sa nepodarí znížiť v najbližších šiestich rokoch. Chcel by som sa opýtať, pán minister, pretože jediný minister tu vydrží s nami sedieť a počúvať, pán minister Magvaši, chcel by som sa opýtať, čo budete pripravovať na ministerstve, aký krízový variant, pretože už je jasné, že tá nezamestnanosť bude stále vysoká a nepodarí sa nám ju významným spôsobom znížiť. Čiže, pán minister, aký krízový variant budete pripravovať na to alebo akým spôsobom budete žiadať peniaze na to, aby ste mohli začať vytvárať nejakú aktívnu politiku zamestnanosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Mesiarik, ja by som vám odporúčal, aby ste sa prebudili alebo prebrali z tých ružových snov, v ktorých už spíte dva a pol roka. Takmer celé štyri roky počas našej vlády ste presviedčali občanov tohto štátu, ako ste pripravení na vládnutie. Počúvali to občania denne zo všetkých druhov médií, v ktorých ste mali absolútnu väčšinu, všetci boli vami kúpení, vám slúžili, hovorili vašimi ústami. Potom, keď ste sa dostali k moci, ste vlastne predviedli absolútnu neschopnosť riešiť sociálne a ekonomické problémy občanov tohto štátu. Takže ste sa sústredili na to, že ste písali takzvané čierne knihy, v ktorých ste zastrašovali svojich politických protivníkov aj občanov tohto štátu, než ich to neprestalo baviť. Teraz zrazu ste sa znova akosi prebrali z letargie a chceli by ste znova občanom nahovoriť, že nie vy nesiete politickú, morálnu aj právnu zodpovednosť za ten marazmus, ktorý ste za dva a pol roka v tejto spoločnosti natropili aj v oblasti zamestnanosti. A zrazu tvrdíte, že problém zamestnanosti je problémom všetkých politických strán.

Pán Mesiarik, nie, nijaké uznesenia tohto parlamentu, ani Dzurindova vláda nie je schopná riešiť nezamestnanosť. Nezamestnanosť sa dá riešiť iba tým, že sa vypíšu predčasné voľby, príde nová politická garnitúra, ktorá musí presvedčiť občanov, že vie vládnuť lepšie ako Mikuláš Dzurinda, ktorý sa prebicykloval na čele vlády na bicykli. Takže nenahovárajte znova občanom nejaké klamstvá a ilúzie, hovorte im pravdu, že nie ste schopní vládnuť. Ja neviem, prečo ste neprijali hodenú rukavicu, keď bolo referendum, a nepovedali ste vtedy, že nech budú predčasné voľby.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Mesiarik, vy ste vyzývali, aby sme zvýšili kontrolnú činnosť Národnej rady. Vyzývali ste, aby sme požiadali vládu, aby pripravila návrhy na riešenie a podobne. Nehnevajte sa, pán poslanec Mesiarik, ale my nie sme na trhu. My sme v Národnej rade Slovenskej republiky, ktorá má povinnosť kontrolovať túto vládu. My máme žiadať po vyše dvoch rokoch, aby sa vláda začala zaoberať nezamestnanosťou, aby prijala opatrenia na riešenie? Nie je to smiešne? Ja mám iný návrh, pán poslanec Mesiarik, aby sme vyzvali túto vládu, aby odstúpila. Ja navrhujem, aby sme hlasovali o dôvere tejto vlády, ktorá nerieši základné problémy občanov Slovenskej republiky, ktorá si neplní vlastný program, ktorá dostala tento štát do krízy, aká nie je v žiadnom štáte v Európe z hľadiska nezamestnanosti. Jedine ak by sama odstúpila, by sme sa v Národnej rade nemali týmto problémom zaoberať. To je naša povinnosť totiž, pán poslanec Mesiarik, vyvodiť závery voči vláde, a nie nejaké prosenie, aby sa vláda konečne po dvoch rokoch začala zaoberať nezamestnanosťou a aby ju začala riešiť. Ja skutočne mám na záver svojho vystúpenia výzvu. Marián, spamätaj sa a sprav to, čo si vždy ako odborár a chlap robil.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Na svojich predrečníkov chce reagovať pán poslanec Mesiarik.

Pán kolega, máte slovo.

Poslanec M. Mesiarik:

Áno, ďakujem pekne.

Áno, aj také názory môžu byť, aj také riešenie niekto vidí za nezamestnanosťou, že budeme meniť vlády každý rok dvakrát. Aj to sa deje napríklad v Taliansku, len ja sa obávam, že to nevyrieši problém. Veď jasne tu zaznieva nielen odo mňa, od viacerých koaličných poslancov, že zodpovednosti sa nikto nechce zbaviť. A už vonkoncom asi by sme nemali dovoliť ani takéto myšlienky vo vláde, keby boli, a ani ja ako koaličný poslanec sa zodpovednosti nechcem zbaviť a ani sa nezbavím. Len viaceré faktické pripomienky, ktoré ste reagovali, za ktoré ďakujem, na moje vystúpenie potvrdzujú vlastne to, čo som povedal, že my sme zanedbali tento problém z koalície predovšetkým, súhlasím, ale aj opozícia tento problém tým, že sme vládu mali tvrdšie tlačiť do plnenia svojho programového vyhlásenia, do riešenia tohto problému. Ja si myslím, aj z vašej strany sa treba nad tým zamyslieť, aké podmienky sú v parlamente a čím som prispel ja z koalície, z opozície k tomu, aby sa nezamestnanosť razantnejšie riešila. Takže je aj také riešenie a rozhodne sa obávam, že to by nevyriešilo problém zamestnanosti. Naopak, myslím si, že to, že sme tak často striedali napríklad ministrov hospodárstva, ja som ich zažil deväť za päť rokov alebo za šesť, to nemá zmysel, to nie je koncepcia. My sme už mali dvoch alebo tretieho máme za tejto vládnej koalície, takže práve že stabilizácia, ale tvrdé vyžadovanie od vlády plnenie si svojich povinností.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán Engliš, procedurálny návrh?

Prosím, zapnite mikrofón pánu Englišovi.

Poslanec A. Engliš:

Pán podpredseda,

vyzývam vás a hlavne vyzývam pána neprítomného predsedu, aby naplnil požiadavku Národnej rady, aby tu pri takto závažnom programe sedeli aj ministri hospodárstva a ďalší, ktorí majú nepochybne veľký podiel na tom, že nezamestnanosť je v takom stave, v akom je. Ja žiadam a navrhujem, aby bola prerušená táto schôdza a aby sa ministri vrátane podpredsedu vlády, ak premiér tu nie je, zúčastnili tohto rokovania. Ináč je to plácanie a drístanie, pretože oni to neberú vôbec do svojich hláv hore.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Áno, v prvý deň nášho rokovania, je pravdou, sme si odhlasovali prítomnosť všetkých ekonomických ministrov vlády Slovenskej republiky a ich prítomnosť na našom rokovaní. Počas vystúpenia pána kolegu Tkáča pán podpredseda Hrušovský, už teraz sme o tom rozprávali, proste vyzýval vládu Slovenskej republiky, aby uznesenie Národnej rady sa aj realizovalo v praxi.

Ďakujem.

Pán kolega Tkáč, máte slovo. Pripraví sa pán poslanec Engliš.

Poslanec V. Tkáč:

Vážené dámy,

vážení páni,

je mi strašne smutno, že takéto rokovanie o tak závažnej téme prebieha, ako prebieha. Muži z "billboardov" sa tu bijú do pŕs, akým spôsobom sa to malo riešiť, ale skutek utek, ako hovoria bratia Česi. Zhodou okolností bol som chorý, keď nemecký bundestag prerokúval otázku nezamestnanosti. V Nemecku znižujú nezamestnanosť veľmi radikálne a môžem vás ubezpečiť, že som celý čas sledoval v priamom prenose zasadnutie nemeckého parlamentu a boli tam nielen členovia vlády, boli tam aj vedeckí odborníci, boli tam kapitáni priemyslu, boli tam odboroví funkcionári, šéfovia zamestnávateľských zväzov a bola to hutná debata a na rozdiel od súčasnej vlády poctivo jedine pán minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Peter Magvaši sedí tu, ani jeden člen vlády tu nesedí, kašlú na to tak, ako kašlú na to tak, ako kašlú na legislatívu v oblasti cestovného ruchu, pretože neboli splnené legislatívne plány vlády Slovenskej republiky.

Musím povedať, že majstrom v tejto vláde neplnenie legislatívnych úloh vrátane aj prístupového procesu do Európskej únie, ale aj sociálnych dosahov zamestnanosti je pán Harach. Vzniká nový odborný termín harachment na Slovensku, ktorý spočíva v tom, že minister jednoducho kašle na všetky termíny a úlohy, ktoré má vo vláde schválené. Nepíše zákony, chodí, ja neviem kade, a keď on niečo povie, to je, to sú perly, kde o pol percenta je vždy vyššia zamestnanosť, nezamestnanosť po jeho tlačovej besede. Také táraniny, ktoré z tohto rezortu idú, skutočne stojí rozum nad tým a podľa mňa treba ten rezort čím skôr zrušiť, pričleniť ho, pričleniť ho k ministerstvu práce a urobiť z toho jednu sekciu, ktorá sa bude starať o obchodné záležitosti a cestovný ruch. Tento rezort nemá absolútne opodstatnenie, nevytvoril ani jedno pracovné miesto podľa mojej mienky.

Chcel by som v tejto súvislosti skutočne uviesť systémom prvotných čiernych kníh, ja neviem, či o tom viete, ale matkou čiernych kníh je pani ministerka Schmögnerová, ktorá ešte v čase opozičnej politiky začala vypisovať titulky z novín. A tieto titulky z novím potom dala asi do 10 strán v rámci dokumentov Strany demokratickej ľavice a bolo to hrozivé, pretože, samozrejme, to neboli noviny vtedy blízke vláde, ale boli to opozičné noviny. No a keby som si zobral teraz tieto heslá alebo teda problémy, ktoré sú tu, tak by som mohol tézovite aj ja hovoriť o tom, že pán Migaš ako predseda SDĽ, ale aj predseda parlamentu verejne vytkol Dzurindovi, že vláda rokovala o otázkach sociálno-ekonomického rozvoja prešovského regiónu 30 minút. To je oficiálny citát, ktorý nikto nedementoval, pán minister by možno povedal bližšie a myslím si, že treba oceniť odvahu pána Migaša, že to vláde takýmto spôsobom spočítal.

Treba povedať, že tézovite aj v súčasnosti, ak by sme urobili veľmi serióznu a bez politiky analýzu vývoja zákona o zamestnanosti od roku 1998, teda tie reštrikcie, ktoré boli a pán prezident Slovenskej republiky vracal niektoré skutočne paranoidné návrhy alebo prijatia, ktoré odzneli v tejto sále v oblasti zamestnanosti, treba jasne konštatovať, že nezamestnanosť by nebola 20,8 percenta, ale podľa našich prepočtov podľa legislatívy platnej ku 30. októbru 1998 by nezamestnanosť bola na Slovensku 26 až 27 percent. Chcel by som v tejto súvislosti len jednu jedinkú vetu uviesť, pretože aj dnešní koaliční poslanci veľmi vznešene cez svojich apologétov v novinách, v médiách vykrikovali, že naša vláda redukovala zamestnanosť alebo nezamestnanosť, percento nezamestnanosti byrokratickými opatreniami. Môžem vám zodpovedne vyhlásiť, a pán minister to môže potvrdiť, že existuje dnes medzinárodná klasifikácia miery nezamestnanosti a týchto záležitostí, že sme pod prísnym kontrolným režimom Medzinárodnej organizácie práce a ktokoľvek, či naša vláda, či táto vláda by chcela robiť malverzácie v súvislosti s vykazovaním nezamestnanosti, dostali by sme sa do veľmi silného kontrolného režimu.

To je normálne a štatistika je evidentná v tejto súvislosti. Chcem ale povedať, že ak porovnáme naozaj mieru právnej úpravy v roku 1998 a dnes, a to je otázka potom možno nejakých percent, podľa našich prepočtov je to naozaj 26 až 27 percent. Toto je skutočne hrozivý údaj, ja už nechcem tu spomínať to, akým spôsobom som aj niekoľkokrát citoval historické pramene z rokov tridsiatych v období prvej Československej republiky, keď vznikla nezamestnanosť pri sume 300 tisíc ľudí, že hovorili vtedy noviny o národnej katastrofe a potom, keď nezamestnanosť v celom Československu išla do milióna, tak tie názvy už boli hrozivé, a pritom ešte treba si uvedomiť, že národná katastrofa v ponímaní Prvej Československej republiky bola pri danom stave stupňa vývoja výrobných síl a priemyslu, teda alebo možnosti zamestnania po prvé a po druhé, že tam patrila aj Podkarpatská Rus, ktorá mala asi 350 tisíc obyvateľov v tom čase a že aj pri takejto sume nebola najpresnejšia evidencia. Zhruba sa hovorí, že úspešnosť styku občana s tými sprostredkovateľňami práce bola v tom čase asi 30 percent.

Chcem tým povedať, že je to fenomén, ktorý dnes dosahuje katastrofálne rozmery. Je to fenomén, ktorý znamená jednoznačne hospodársku krízu na Slovensku, ktorá vôbec nezodpovedá tým ružovým okuliarom, ktoré tu prezentoval predseda vlády Dzurinda a podpredseda vlády Mikloš. Nechcem ísť do detailov, pán minister, musím potvrdiť a mám pri sebe aj dokumenty, ktoré hovoria o tom, aké sú základné sociálno-ekonomické charakteristiky a aké sú makroekonomické súvislosti zo správy o sociálnom vývoji obyvateľstva. Ide o to, že pri veľmi nízkom raste hrubého domáceho produktu by tento hrubý domáci produkt musel mať podľa údajov ministerstva práce, sociálnych vecí zhruba 3 až 5 percent rastu, aby rast produkcie indukoval aj rast zamestnanosti. V tejto súvislosti treba uviesť, že klesajú tie zásadné makroekonomické indikátory, ako je inflácia, stúpajú teda a klesajú sociálno-ekonomické indikátory, ako je otázka zamestnanosti.

Veľmi málo sa tu hovorí o úlohách aj ďalších subjektov v oblasti zamestnanosti, a to je úloha odborov a úloha zamestnávateľských zväzov a združení. To si jasne treba povedať. Vo všetkých učebniciach trhovej ekonómie, ekonomiky je otázka postavenia odborov najmä kolektívneho tarifného vyjednávania veľmi zásadnou otázkou, ktorá ovplyvňuje makroekonomické ukazovatele. Predseda vlády v jednom svojom fantazmagorickom úlete vyhlásil, že rok 2001 bude rokom rastu reálnych miezd a reálnych platov. Ja už som spomínal, že existuje Rok vola, Rok svine, Rok škorpióna, ja neviem koho ešte v čínskej, v čínskej mytológii, Rok hada, ale rok reálnej mzdy je na Slovensku asi jediný. To mi pripomína, pripomína skutočne kubánsky prístup, kde sa každý rok označil nejakým rokom úspechov a že v tejto súvislosti predseda tak tára, vlády, ako táral pred voľbami, pretože jediný, kto môže dnes hovoriť o raste miezd, je subjekt, ktorý kvalitne tarifne vyjednáva, to sú príslušné odborové organizácie a príslušné organizácie zamestnávateľov.

Chcem tým povedať, že v tejto súvislosti Saktor and Company si musí dať za klobúk alebo nedá si za klobúk jeden fakt, že dramatickým spôsobom klesá nominálna mzda na Slovensku. Nominálna mzda je výsledkom tarifného kolektívneho vyjednávania a z nej sa, samozrejme, potom odvíja aj mzda reálna. Nominálna mzda má na Slovensku parametre, ktoré nikdy neboli takéto nízke, aké sú, a že v tejto súvislosti nech mi Konfederácia odborových zväzov alebo verejnosti, alebo svojim členom jasne prezentuje, akú má koncepciu mzdovej politiky, aké má analýzy mzdovej politiky, akým spôsobom postupuje pri určovaní efektívnosti kolektívneho tarifného vyjednávania. Za každým promile vyjednávania o mzde v trhovej ekonomike je vedecký výskum.

Poznám jeden prípad, keď Konfederácia odborových zväzov zaplatila za novelu jedného zákona a Saktor to odovzdal poslancom Strany demokratickej ľavice, ktorí to potom uplatnili ako svoj poslanecký návrh. To teraz vôbec nie je útok na Stranu demokratickej ľavice, aby sme si rozumeli. Za odborové peniaze Saktor dal vyprodukovať jeden návrh a odovzdal ho jednej politickej strane. Ak je toto normálna odborárska politika, tak potom sa nesmieme diviť, že v tripartite, ktorá rozhoduje v Národnom úrade práce, sú zmätky, že máme signály, a bolo to avizované aj na úrovni Národného úradu práce, že v oblasti tripartity sú problémy s delegovaním zástupcov odborov a s delegovaním zástupcov zamestnávateľov do správnych výborov Národného úradu práce jednotlivých okresných úradov práce.

A toto je realita, ktorú si za klobúk nedá ani súčasné vedenie Konfederácie odborových zväzov. Otázka je, akým spôsobom sa k tomu stavia Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení, ale z tej odbornej práce, ktorú môžeme posúdiť pri pripomienkovaní zákonov, ktoré sa týkajú hospodárskeho a sociálneho rozvoja, je to práca šlendriánska.

Ak by som išiel na ďalšie titulky, tak musím uviesť aj to, že podľa jedného titulku podľa Dzurindu sa máme dobre a Dzurinda vyhlásil, že v týchto časoch hovoriť o zlej sociálnej situácii je nepravdivé a nenáležité, konštatoval Dzurinda na stretnutí s predstaviteľmi Konfederácie odborových zväzov 26. marca. Je to nenormálne takéto názory dadaistické a názory, názory insitné, ktoré niekto zavádza do politiky a ekonomiky.

Chcem povedať, že existujú aj ďalšie titulky, vláda, zbor sklamaných optimistov. Tento titulok hovorí napríklad o tom, akým spôsobom sa zo strany vlády počíta, počíta s rastom ekonomiky, hrubým domácim produktom, opravuje to Štatistický úrad, jeden názor má OECD, potom má Medzinárodný menový fond. Dzurindova vláda počíta aj s 2,5-percentným rastom v roku 1999, zrejme euforicky pod vplyvom víťazných volieb a vývoja ekonomiky v rokoch 1996 a 1997 predpovedali 3 až 4-percentný rast HDP, no v skutočnosti to bolo iba 1,9 a minuloročné výsledky sú, sú známe.

Optimizmom vláda hýrila aj pri príprave tohtoročného štátneho rozpočtu, keď uvažovala s 3,2-percentným rastom, kým nezávislí odborníci sú opäť striedmejší. To je, to je ďalší citát. Existuje citát tuším z 23. marca tohto roku a je to citát viceprezidenta Konfederácie odborových zväzov. Viceprezident Konfederácie odborových zväzov pán Gajdoš, Peter Gajdoš povedal okrem iného, že vláda pripravuje síce dokumenty v oblasti zamestnanosti, ale neplní tieto dokumenty. To je stanovisko sociálneho partnera tejto vlády. Existujú ďalšie záležitosti týkajúce sa konkrétnych opatrení. Zvlášť je to organizovanie verejnoprospešných prác. Treba povedať, že pri vytvorení 65 626 verejnoprospešných pracovných miest pre dlhodobo nezamestnaných na toto vytvorenie štát investoval 1 200 miliónov korún. Treba povedať, že podstatnú časť pracovných príležitostí - 66 percent - tvorili tie s nižšou pridanou hodnotou, napríklad úprava a čistenie verejných priestranstiev, sociálne služby a pomocné administratívne práce.

Cieľ dočasne zamestnať 50 percent nezamestnaných s dobou evidencie viac ako štyri roky podľa informácií Národného úradu práce nesplnil ani jeden okresný úrad práce. Najvyšší podiel dosiahli v okresoch Revúca 36 percent, Michalovce 33 percent a Rimavská Sobota 33 percent. Keď už hovoríme o rovnosti šancí, pre zaujímavosť do verejnoprospešných prác bolo zaradených 67 percent mužov, čo vyplývalo predovšetkým z manuálneho charakteru týchto prác. Treba povedať, že aj v tejto súvislosti mnohí špekulanti po nástupe na verejnoprospešné práce ochoreli. Sám som v tom čase jazdil veľa kilometrov v rámci kampane pred referendom a viem, ako boli krčmy o pol dvanástej na obed plné, viem, akým spôsobom sa nekontrolovala táto práca, mnohí nemali peniaze na ochranné pomôcky, hygienické potreby a stravovanie zamestnancov.

Možno sa sporiť o plusoch a mínusoch verejnoprospešných prác, ale v súlade aj s niektorými teoretikmi hovorím, že je to celoštátna výroba sociálnej straty. Organizovanie takýchto prác, ktoré nemajú dlhodobý charakter, práce, ktoré nezabezpečia alebo ktoré mal niekto dávno urobiť, a flekovalo sa to socialistickým spôsobom, ako tu už bolo povedané v rámci akcie Z. Chcem povedať v tejto súvislosti, že naozaj tu chýbajú makroekonomické súvislosti medzi mzdami, medzi tvorbou nových pracovných miest, medzi vytváraním motivačného priestoru a že tento proces rastu nezamestnanosti sa vôbec neskončil. Existuje drastický projekt obmedzenia 18 tisíc alebo zrušenia pracovných miest v Slovenských železniciach. Železničiari dosť na to zásadným spôsobom upozornili, apologetickí žurnalisti z nich urobili alkoholikov a verejnoprávne inštitúcie skreslenou informovanosťou nedoniesli priamy prejav v nespokojnosti zamestancov železníc.

Domnievam sa, že toto je vládna úloha. Nielen je to vecou len ministra práce a prípadne a veľmi slabučkého ministra dopravy v súčasnosti a vedenia železníc, ale je to vec, ktorá by mala byť riešená aj v parlamente a myslím si, že otázka zamestnanosti v železniciach by mala byť samostatným problémom, ktorý by mala Národná rada riešiť. Domnievam sa, že existuje celý rad príkladov ako Alsasko-Lotrínsko, ako je otázka útlmových projektov v oblasti baníctva, kde by Železnice Slovenskej republiky si zaslúžili osobitnú pozornosť Národnej rady tak, aby sme pripravili projekt, aby sme vytvorili inkubátory, aby sme zabezpečili rekvalifikačné procesy pre zamestnancov železníc, aby sa riešili záležitosti týkajúce sa osobitnej štátnej dávky, pán minister, pre saturovanie uvoľnených zamestnancov železníc, ktorá by bola dočasná spôsobom asi expozičnej doby baníkov a podobne, aby táto štátna dávka vedela zabezpečiť dôstojné umiestnenie uvoľnených zamestnancov železníc na trhu práce.

Myslím si, že nechať to len na vedenie železníc a neriešiť to takto komplexne je podľa mňa obrovská politická chyba, ktorú by sme všetci vrátane koalície a vrátane opozície dosiahli. Chcem povedať, že máme za sebou takéto štrukturálne procesy v oblasti baníctva. Vtedy som pôsobil na federálnej úrovni a domnievam sa, že v tomto zmysle federálna legislatíva bola ústretovejšia, než je súčasná situácia v riešení tejto štrukturálnej zmeny, ktorá je nevyhnutná.

Hovorí sa o 5 tisíc ľudí prezamestnaných v oblasti telekomunikácií. Hovorí sa zhruba, pán doktor Finďo tu nie je, lekári, ktorí ste tu, aspoň to potvrdíte, hovorí 5 až 7 tisíc ľudí v oblasti zdravotníctva. Otázka ďalších štrukturálnych zmien v niektorých rezortoch je nevyhnutná a myslím tým aj otázku zoštíhlenia štátnej správy, riešenia toho, čo je pozitívne v reforme verejnej správy a čo, žiaľ, už sa nebude môcť naplniť do septembra 2002 a s tým súvisí takisto zlacnenie tejto verejnej služby, otázka štátnej služby, otázka Zákonníka práce, to všetko sú veci, ktoré súvisia so zamestnanosťou.

Ak som už spomenul tieto pracovnoprávne normy, o ktorých budeme o niekoľko týždňov hovoriť vo výboroch, prosím vás, treba si uvedomiť podľa mňa ďalšie mechanizmy, ktoré má vláda a ministerstvo práce k dispozícii. Je to francúzsky spôsob uvoľňovania, respektíve znižovania rozsahu miery pracovného času, ktorá je jedna z techník, akým spôsobom rieši otázku zamestnanosti.

Treba si ale uvedomiť, že francúzska vláda, ktorá v súčasnosti prijala veľmi razantný projekt a mám ho naštudovaný a myslím si, že to je veľmi progresívny a možný model, ktorý treba študovať aj na slovenské pomery, prijala obmedzenie pracovného času. Iste si spomínate negatívnu reakciu vodičov kamiónov, autodopravcov na tento model, túto štrukturálnu zmenu. Skracovaním pracovného času sa vytvorí priestor na riešenie otázky zamestnanosti.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že z hľadiska uvoľňovania ľudí v súčasnosti existuje virtuálna realita. Tá virtuálna realita spočíva v tom, že sa často vykrikuje o spôsobe privatizácie a dosahu tejto privatizácie na zamestnanosť, respektíve nezamestnanosť. Veľmi často sa hovorí o tom, že z politických dôvodov zamestnávatelia držali niektoré pracovné miesta do volieb v roku 1998.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť konkrétny príklad, dvakrát to tu odznelo, treba k tomu zaujať stanovisko. To je otázka, ktorú spomenula pani poslankyňa Angelovičová a spomenul to vo svojom vystúpení aj premiér Dzurinda.

Je to otázka Korasanu Rajec. Môžem zodpovedne v tejto súvislosti vystupovať, pretože som v Korasane Rajec po 15 minútach v čase hladovky v deviatom dni tejto hladovky odborových funkcionárov podpísal petíciu spolu s generálnym riaditeľom sekcie práce ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny a podpísal som s nimi ich petíciu, v ktorej vzniesli požiadavky na riešenie negatívnej situácie privatizácie v tomto podniku. Po tejto mojej návšteve som prijal určité záväzky, ktoré som potom v spolupráci s pani ministerkou Keltošovou aj s predsedom vlády riešil cez Fond národného majetku a skončila sa hladovka po týchto zákrokoch v ten istý deň, keď som Korasan Rajec navštívil.

Nie je to tak jednoduché, ako sa to cituje cez titulky formou, ktorú používa pani poslankyňa Angelovičová.

Chcem len uviesť, že tam došlo k nešťastnej privatizácii, ktorá sa riešila, povedal by som, bezodkladne a ktorá stála potom Fond národného majetku niekoľko desiatok miliónov korún, pretože Fond národného majetku prevzal záväzky v tejto oblasti za chybnú privatizáciu a napravil to, čo vlastne v rámci privatizácie nebolo možné odhaliť.

Dovoľte mi uviesť v tejto súvislosti aj ďalšiu zložku virtuálnej reality, a to je problematika čiernej práce.

Chcem veľmi stručne k tejto otázke zaujať stanovisko, pretože sa domnievam, že sa zneužíva tento nástroj na virtuálne vykrytie toho, že vláda nie je schopná riešiť ekonomické problémy Slovenskej republiky. Čierna práca je obyčajný výmysel. Čierna práca má svoju druhú stránku, o ktorej sa skoro vôbec nehovorí dnes na Slovensku, a to je otázka čiernej pláce. Čierna pláca to znamená, že sa vyplácajú kešovky takzvané, že sa vypláca do vrecka do peňaženky, že sa vyplácajú nízke mzdy, nízke platy preto, aby sa obchádzali daňové, príspevkové a poistné fondy a zdroje...

Podpredseda NR SR J. Andel:

Priatelia, prosím, tichšie v rokovacej mistnosti.

Poslanec V. Tkáč:

... že sa do verejných fondov do daňového systému dostáva tým pádom málo peňazí a priamo v zamestnaní pri legálnom pracovnom pomere sa vytvára šedá ekonomika.

Tieto záležitosti znamenajú, že tu chýbajú inštitúty občianskej spoločnosti. A to je otázka, povedal by som, sebaobranných reflexov občianskej spoločnosti. A to je otázka totálneho zlyhávania odborov, ktoré by mali ako prvé v tejto súvislosti skutočne robiť detektívnym spôsobom zisťovanie týchto príčin, zovšeobecňovanie, odstraňovanie následkov, sankcie, pokuty, prípadne až stratu živnosti alebo licencie pre podnikateľa. Chýba tu na Slovensku veľmi výrazne ten mituaritný, vzájomnostný princíp, ktorý súvisí s trhovou ekonomikou, ten brandžový systém.

Poviem to veľmi zjednodušene. Inštitúcie zamestnávateľov musia mať ochranné reflexy proti všetkým tým, ktorí obchádzajú daňové predpisy, predpisy pracovnoprávne, tí, ktorí obchádzajú poistné fondy, neplatia, pretože získavajú komparatívnu výhodu na trhu a môžu tí neslušní, tí, ktorí porušujú zákon, porušujú predpisy, neplnia svoje povinnosti, môžu zložiť na kolená toho, kto je seriózny, poctivý a správne podniká.

Podnikanie v súčasnosti na Slovensku je skutočným hazardom, podnikanie na Slovensku je dehonestované, pomaly je pojem podnikateľ dnes urážlivý, dostali sme sa do takejto situácie, že podozrievame každého správneho podnikateľa, toho, kto vytvára nové pracovné miesta.

Vážení, veď každého, kto vytvára nové pracovné miesta alebo ich vytvoril, by mala vláda, všetci my by sme mali dávať červený koberec. Každý by mal mať rovnaké šance a takto rovnosť týchto šancí je základným princípom demokratického právneho trhového prostredia.

V tejto súvislosti by som rád videl príklady, keby skupina, zoskupenie podnikateľov alebo odborári upozornili, zverejnili takéto porušenie zákona, porušenie daňových, odvodových povinností. Dnes je hrdinstvom na Slovensku byť dlžníkom. Existuje absencia veriteľského práva. To znamená celý komplex správnych predpisov, ktoré by garantovali postavenie veriteľa, ktoré by garantovali to, že ak niekto podvedie raz, dvakrát si to rozmyslí alebo štát mu absolútne nedá šancu, aby podviedol ešte raz.

Rozpad podnikateľských štruktúr, vytváranie nových eseročiek, ktoré sú čisté ako krištáľové ľavé oko, je to predsa trhový nezmysel, ak ten, kto raz podvedie, vytvára znovu subjekty, ktoré sú zrazu čisté a má "dobré nervy" a nechá zadlžených partnerov alebo skupiny ľudí, ktorá potom parazituje a obchádza zákony, odpisuje sa to, rieši sa to rôznym spôsobom cez vymáhanie pohľadávok a podobne.

Chcem tým povedať, že príčiny sú aj v nedostatočnom podnikateľskom prostredí a tam má zodpovednosť vláda vrátane našej vlády, tam má zodpovednosť aj Národná rada z hľadiska vytvárania takého legislatívneho prostredia, ktoré by bránilo tomu, aby bolo cťou byť dlžníkom, aby sa dlžník vysmieval a veriteľ, ktorý má poctivo dostať pohľadávku, by skrachoval. Chcem tým povedať, že v tejto súvislosti vytváranie nových pracovných miest musí byť vecou všetkých a nemôže byť vecou jedného ministra alebo jednej skupiny občanov.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že odvádzanie pozornosti na čiernu prácu, ale aj čiernu plácu má byť riešené systémovo. Takým systémovým krokom bola otázka inšpekcie práce.

Ja by som chcel povedať, že aj vo vzťahu ku štátnemu rozpočtu treba tejto inštitúcii venovať pozornosť. Ja som presvedčený, že inšpekcia práce je, tá sociálna polícia, ktorá by mala mať zelenú, mali by sme v parlamente sa venovať týmto otázkam najmä alebo minimálne na úrovni výboru pre sociálne veci a bývanie tak, aby bol strach, aby boli obavy porušovať pracovnoprávne predpisy, vytvárať podmienky pre porušovanie právneho stavu v oblasti zamestnanosti.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť niektoré ďalšie skutočnosti, ktoré veľmi dobre pozná Národný úrad práce. Chcem v úvode povedať, že sa domnievam, že v rokoch deväťdesiatych prebehla veľmi zásadná reforma zamestnanosti. Z fondu zamestnanosti, ktorý bol modernou inštitúciou, sa vytvoril Národný úrad práce, vytvorila sa celoštátna sieť sprostredkovateľní práce a vytvoril sa určitý systém, ktorý treba zhodnotiť, a to je otázka, či tripartita Národného úradu práce má svoje opodstatnenie alebo nemá svoje opodstatnenie. To je veľmi zásadná otázka buď - alebo.

Chcel by som veriť, že ak by sa odbory spamätali, spamätali by sa aj zamestnávateľské subjekty, že prevezmú časť zodpovednosti, nielen návrh z vlády, ale aj zodpovednosti najmä v regiónoch. Urobili sme krajské úrady práce. Bol tu odpor voči tejto inštitúcii. Bol som zástancom tvorby krajských úradov práce, za čo si beriem subjektívnu chybu, je snáď to, že sme neustrážili počty zamestnancov krajských úradov práce. To ja priznávam, ušlo to v tom čase vo verejnoprávnej inštitúcii, ale vôbec to nie je neriešiteľný problém. Je to skutočne vec metodiky riadenia Národného úradu práce a otázka posilnenia krajov bola prečo postavená z mojej strany, prečo som to presadzoval. Presne som to presadzoval preto, ako tvorcovia reformy verejnej správy hovoria o vyšších územných celkoch.

Pre decentralizáciu, pretože poviem školský príklad, niet času, to je na jeden kongres téma. Baníctvo nie je vecou Okresného úradu práce v Spišskej Novej Vsi alebo Okresného úradu práce v Rožňave. Rozdeľovali sa finančné prostriedky ešte cez federálny model a zistili sme, že z okresov, kde je najvyššia miera nezamestnanosti, sa späť vracali zdroje na konci roku. Bola to Rožňava, bola to Rimavská Sobota, boli to niektoré južné okresy.

V tejto súvislosti sme povedali, že krajský úrad práce má tvoriť, povedal by som, tú bublinu v dobrom slova zmysle, ktorá má riešiť regionálne problémy. Mala by mať aj tvorbu zdrojov, ktoré sa v tomto regióne vytvoria, a mali by prerozdeľovať práve pre viacero okresných úradov práce.

V tejto súvislosti si myslím, že aj vo väzbe na decentralizáciu vyšších územných celkov nie je nevyhnutné rušiť krajské úrady práce, ale je vecou predstavenstva Národného úradu práce a manažmentu Národného úradu práce prehodnotiť ich postavenie, možno aj zmeniť legislatívu, ja neviem, to si treba vážne zhodnotiť, a povedať, že tieto orgány budú potom úzko spolupracovať s vyššími územnými celkami pri riešení regionálnej nezamestnanosti.

Riešenie nevidím len v bohapustom zrušení, aj keď som typ človeka, ktorý si váži medzinárodné dokumenty a musím povedať, že medzinárodná konvencia o sprostredkovaní práce Medzinárodnej organizácie práce tuším v článku 2 hovorí, že tieto štruktúry musia byť flexibilné. Som za. Keď sa po istom čase zhodnotí, že krajské úrady práce nebudú plniť tieto funkcie, prosím, nech sa zrušia. Ale potrebujem alebo teda preto, aby som to odsúhlasil, potrebujem exaktné dôvody.

Treba zhodnotiť efektívnosť tejto štruktúry a myslím si, že ak sa prehodnotí vyšší územný celok a nájde sa väzba medzi vyšším územným celkom a krajským úradom práce, že bolo by tam, bolo by tam dosť priestoru pre efektívne rozdeľovanie finančných prostriedkov a nebude ich rozdeľovať veľký biely otec v centre. O to práve ide.

Chcel by som niekoľko poznámok povedať aj v nadväznosti na čiernu prácu, to, čo ja považujem za frekvenciu vysokú a že si to parlament zaslúži počuť, to je otázka riešenia prostriedkov nemocenského poistenia a už spomínaného posudkového lekárstva.

Spomeniem konkrétne príklady. Vo Svidníku napríklad je 95 percent absolventov strednej školy, ktorá by mala zabezpečovať odborníkov pre tú zamestnanosť, ktorá sa tam robí. 95 percent príde s lekárskym potvrdením, že po absolvovaní školy nie sú nespôsobilí vykonávať túto prácu. Vo Svidníku, kde je vysoká miera nezamestnanosti, sa na šitie zvrškov a ďalších záležitostí vozili ľudia z Ukrajiny.

Lekári bez urážky, nechcem ich hádzať do jedného vreca, skutočne robia nedobrú robotu. Môj názor nie je v tom, ako tu už bolo povedané, že treba zákon o posudkovom lekárstve, o posudkovej službe. Môj názor je iný v tom zmysle, že lekársku posudkovú službu treba diverzifikovať. Treba zobrať časť lekárov, ktorí budú profesionálni posudzovači pracovnej schopnosti na účely zákona o zamestnanosti. Bude v bielom plášti, bude s logom úradu práce a bude posudzovať občana, či plní alebo zo zdravotných dôvodov spĺňa kritériá na účely zákona o zamestnanosti. Posudzovanie zdravotného stavu na účely dôchodkového zabezpečenia nech robí lekár s logom Sociálnej poisťovne. Verejné fondy majú na to prostriedky, aj keď je tam deficit a bieda. Uvoľní sa štátny rozpočet, ale nebude rozdelený ten, kto rozhoduje o pracovnej neschopnosti od toho, kto za to platí.

V tejto súvislosti si myslím, že by desiatky, stovky odborníkov s logom verejnoprávnej inštitúcie posudzovali túto situáciu inak. Opačne treba garantovať, aby nikto nemal pocit krivdy, že je subjektívne zle ohodnotený, že je invalidný a lekárska komisia si myslí opak. Mechanizmus posudzovania vrátane urýchlenia súdnych sporov v tejto oblasti treba zrýchliť.

Chcem tým povedať, že toto je mimoriadne závažná vec, pretože vám môžem povedať frekvenciu. V čase, keď som fungoval v Sociálnej poisťovni, zo 600 tisíc kontrol liečebného režimu bolo 120 tisíc prípadov porušovania liečebného režimu. Za jeden víkend kontrola v Banskej Bystrici zistila pri 17 kontrolách 17 porušení liečebného režimu. Chcem tým povedať, že toto je priestor, kde treba aj metodické, aj legislatívne kroky, ale je priestor aj pre systémové opatrenia v oblasti likvidácie zneužívania sociálneho systému.

Vo vzťahu k nemocenskému poisteniu by som chcel povedať len jednu poznámku, že existujú rôzne modely poistenia v oblasti nezamestnanosti. Poviem príklad. V roku 1958 v štáte Illinois v Amerike zaviedli mechanizmus, ad hoc by som to nazval, poskytovania 500 dolárov ako prémie pre každého nezamestnaného, ktorý si do 11 týždňov získa prácu alebo našiel prácu. Bola 7-percentná úspešnosť tej skupiny, ktorá nebola takto motivovaná, a skupiny, ktorá to dostala. Tieto opatrenia by boli, povedal by som, aj náhodné, ja som za to, aby sa zákon zastavil na bráne Národného úradu práce, nech predstavenstvo a tripartita takéto mechanizmy dostane k dispozícii a nech hľadá motivačné mechanizmy pre tvorbu nových pracovných miest.

Dovoľte mi povedať v závere dve poznámky takého širšieho charakteru. Jedna poznámka je tá, že všetky tieto opatrenia od pracovných knižiek a podobne sú javové záležitosti. Tieto opatrenia neriešia procesy, ktoré sa v tejto republike dejú. Tu treba riešiť zásadnú otázku, zásadné otázky ekonomického procesu. Pravicoví novinári, ekonómovia sa doslova vysmievajú z pojmov ekonomický rast, ekonomický impulz, ekonomický rozvoj. Myslím si, že to je nesprávny prístup, pretože aj pravicovo orientovaní americkí prezidenti vo svojej volebnej kampani v minulosti používali heslá znovuuvedenia krajiny do pohybu, zabezpečenia ich trvalo držateľného ekonomického rastu.

Chcem tým povedať, že rozvoj ekonomiky je veľmi zložitý a nie je na úrovni insitného dadaistického chápania, ako to predviedol Dzurinda pred niekoľkými dňami v tejto miestnosti. Chcem to povedať bez urážky. Podľa mojej mienky hospodárska politika, a sú o tom zrejme aj výroky iných členov vlády, súčasnej, máme to zmapované, nie je to problém zistiť, hospodárska politika je katastrofálna. Chcem povedať, že sa koncentruje najmä na výpredaj a koncentruje sa na zdražovanie, bohapusté zdražovanie a rast životných nákladov.

Dovoľte mi použiť jeden citát, ktorý je podľa mňa veľmi charakteristický z USA, a je to citát, ktorý reprezentuje skupinu ekonómov vrátane nositeľov Nobelovej ceny, ktorý odznel v súvislosti s istou tézou, ktorú časť pravice má niekedy tendencie presadzovať, a to je otázka vyrovnanosti štátneho rozpočtu. Boli pokusy aj v Čechách, iste si pamätáte, o prijatie ústavného zákona, bol to pokus aj USA. Skupina ekonómov, nositeľov Nobelovej ceny, nerád sa odvolávam na autority, ktorá teda je proti tomu, aby sa vytváral ústavný rámec pre vyrovnaný rozpočet, ich jeden protagonista uviedol vo Wall Street Journal 22. januára 1997, je to Robert Eisner, takýto citát a myslím si, že je veľmi šitý pre politiku súčasnej vlády: "Jednou z techník, ako uniknúť schodkovosti rozpočtu, bude predaj štátnych aktív, ktoré vláda bude môcť vyškrtnúť zo svojich výdavkov. Môže začať tým, že predá národné parky, štátnu pôdu, ropné rezervy a predá dopravnú infraštruktúru, ktorá je v jej vlastníctve." A teraz počúvajte ďalej: "Potom môže pokračovať predajom verejných budov vrátane Kapitolu a Bieleho domu a možno, že si ich potom prenajme do svojho užívania."

Chcem tým povedať, že dráždivosť, lákavosť každého mocného predať ten majetok, ktorý má, je na zaflekovanie dier v štátnom rozpočte na pokus o vyrovnanosť štátneho rozpočtu, je zrejme internacionálna a globalizačná alebo globalizátorská. Teda výpredaj, ktorý sa deje v súčasnej vláde, nie je slovenským špeciálnym riešením, ale má svoju tradíciu. Nakoniec tento citát je z roku 1997.

Chcem tým povedať, že ak by som to preniesol, tak Dzurindova vláda má ešte možnosť predať Tatry, Tatranský národný park, potom je aj Národný park Nízke Tatry a možno predá aj budovu Úradu vlády, lebo hotel Forum už je na programe. Chcem tým povedať, že sú tu ešte určité šance, lenže tak, ako ste aj vy vo vládnej koalícii napísali v materiáli o strednodobej ekonomike, o výhľade ekonomiky v strednodobom zameraní do roku 2003 až 2005, to sme mali pri štátnom rozpočte, tam ste mali jednu "geniálnu vetu" a síce, že v roku 2002 sa končí šanca takéhoto veľkého výpredaja veľkých zdrojov a otázka bude, akým spôsobom sa tieto zdroje zužitkujú.

Chcem tým povedať, že na strane súčasnej vlády absentuje v globále, myslím komplexne teda, hospodárska politika, ktorá by smerovala k tým nedostatkom, o ktorých tu už bola reč. To znamená, sú to nedostatky v oblasti trhového prostredia, v oblasti podnikateľskej sféry, sú to aj chyby a nedostatky v oblasti trhu práce, tak ako to včera prednášal čiastočne, povedal by som, dosť školometsky pán podpredseda vlády Mikloš, a sú tu aj iné chyby, ktoré v tejto súvislosti sú.

Druhú poznámku, ktorú na záver chcem uviesť, je otázka, ktorá by nás mala spájať, aj koalíciu, aj opozíciu, pretože zmeny v poistnom systéme zamestnanosti nás musia rozdeliť. My nemôžeme súhlasiť s rozpadom poistného systému v oblasti zamestnanosti. Novely zákonov, zákona o zamestnanosti sú zlé. Otázka bude, akým spôsobom spolu dohodneme prípadne postup pri novom Zákonníku práce, pri verejnej službe a štátnej službe. Ja tam vidím spoločné plochy a bolo by treba nájsť priestor, ja už som o tom raz hovoril, aby sme prípadne hlasovali za tieto zákony spoločne.

Rozdeľuje nás otázka hospodárskej politiky, ale spájať by nás malo najmä to, akým spôsobom budete a budeme vyjednávať o vstupe do Európskej únie aj z pohľadu zamestnanosti. Pani poslankyňa Keltošová citovala asociačnú dohodu, zvlášť články 42 či 43, a myslím si, a to hovorím úplne verejne a pri jasných zmysloch, že to, čo predvádzajú nemeckí politici, prípadne rakúski politici, je dehonestujúce, urážlivé pre krajiny uchádzajúce sa o vstup do Európskej únie. Myslím tým takzvané prechodné obdobia v oblasti trhu práce, v oblasti zamestnanosti. Ak je atribútom Európskej únie voľný pohyb osôb, súčasťou voľného pohybu osôb je aj voľný pohyb pracovných síl, občanov, ktorí ponúkajú svoju pracovnú silu.

Chcem tým povedať, že 7 až 10-ročné prázdniny v tejto oblasti úplne dehonestujú princípy Európskej únie podľa mojej mienky a sú skutočne subjektívnym prejavom vôle časti politikov Nemecka a Rakúska. Niektorí nemeckí politici ešte v predchádzajúcom vedení nemeckej vlády konštatovali, že asociované krajiny by mali mať pri vstupe takzvanú trpezlivosť v oblasti pohybu pracovných síl. V čase, keď sa prijímalo Portugalsko a Grécko, boli tieto krajiny v horšej situácii a takéto prechodné obdobia neboli. Domnievam sa, že v tomto zmysle aj pri prerokúvaní tohto bodu by mal parlament zaujať jednotiace stanovisko a mal by podporiť aj vyjednávačov v oblasti voľného pohybu pracovných síl, aby tieto obdobia sa skracovali, aby v čase, keď bude voľný pohyb kapitálu, voľný pohyb tovaru, aby nebolo blokované to, čo je podstatné, a to je voľný pohyb občanov práve cez oblasť zamestnanosti.

Myslím si, že toto je spoločný záujem aj koalície, aj opozície a že by sme mali diskutovať o tom, akým spôsobom jednotne by sme podporili vyjednávačov za Slovenskú republiku v tejto kapitole. Domnievam sa, že to, čo sa dnes na Slovensku deje v hospodárskej oblasti, je prehnaná miera reštrikcií, bez, povedal by som, až bezohľadne, bez skúmania sociálnej a ekonomickej únosnosti reštrikcií. Reštrikcie zničia aj akýkoľvek ekonomický rast a ekonomický rozvoj, vytváranie nových impulzov pre ekonomiku a domnievam sa, že vláda toto v oblasti reštrikcií prehnala. Už v podstate nemá dnes čas, aby do septembra 2002 napravila, čo v tej oblasti reštriktívnej politiky dokázala.

Nemyslím tým, samozrejme, všetkých členov vlády, všetky rezorty, domnievam sa ale, že je aj vecou opozície poukázať na túto stránku veci, na to, že sme majstri Európy v nezamestnanosti, že táto nezamestnanosť nie je konečná, že štrukturálne zmeny, ktoré v tejto súvislosti existujú, sú nedostatočné a že dochádza k obrovskej každodennej strate produktu pre Slovenskú republiku, ktorá sa v podstate v budúcnosti nahradiť táto strata produktu nedá. Za tým všetkým je ten, kto je nezamestnaný. Je to človek, ktorý má ľudské právo na prácu, na zamestnanie a musí mu každý, kto v tejto oblasti má minimum zodpovednosti pri hľadaní zamestnania, pomôcť.

Chcem v tejto súvislosti uviesť, že aj napriek tomu, že som od prírody realistický optimista, som skeptik, či Národná rada je dnes spôsobilá v tejto oblasti posunúť káru dopredu a pomôcť tomu, kto prácu nemá.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou na vystúpenie pána poslanca Tkáča sa prihlásilo osem poslancov. Uzatváram možnosť ďalších prihlášok. Ako prvá vystúpi s faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthová.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec sa zmienil o nenáležitom optimizme členov vlády v otázke nezamestnanosti. No ja mám obavu, že nejde len o optimizmus, ale ide aj o zavádzanie. Včera pán podpredseda Mikloš napríklad vysoko hodnotil stabilizáciu makroekonomických ukazovateľov. A dovolával sa správy Európskej únie, hodnotiacej správy. Nuž ja som si ju poprečítala a nikde som takéto oslavné ódy na túto skutočnosť nenašla. Veď prečo aj? Predsa zlepšenie keby bolo makroekonomických ukazovateľov, vtedy by bol dôvod na pochvalu. Ale keď som včera vystúpila, som mu preukázala, že od vlády, odchodu vlády Vladimíra Mečiara v roku 1998 podľa názoru Svetovej banky makroekonomické ukazovatele boli veľmi výrazne zhoršené. Takže ja to považujem jednoznačne za zavádzanie a že tie makroekonomické ukazovatele nie sú tak ružové, dokazuje aj materiál Prioritné úlohy vlády Slovenskej republiky vyplývajúce z pravidelnej správy Európskej únie, kde na strane štyri, päť sa doslova uvádza: "Je potrebné skonsolidovať rovnováhu v makroekonomickej oblasti a dostať ekonomiku Slovenskej republiky na udržateľný hospodársky rast." Čiže si myslím, že tu to prikrášľovanie nie je len optimizmus, ale do určitej miery aj zavádzanie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne.

Neprislúcha mi hodnotiť niektoré expertízne vyjadrenia nášho kolegu k nejakým skutočnostiam z jeho úvodnej časti vystúpenia, ale je to jeho štýl. Treba mu ho ponechať, ale chcem sa vyjadriť k jednej časti, a to je, kde sa vyjadroval o efektívnosti, respektíve preverovanie efektívnosti práce krajských úradov, krajských štruktúr Národných úradov práce. Myslím si, že už veľmi nie je čo skúmať a minimálne v dvoch by som polemizoval, respektíve experti už dávno hovoria, že by sa v tej veci mali konať, myslím Bratislavu, Košice napriek tomu, akým spôsobom prinútime predstavenstvo Národného úradu práce konať minimálne v týchto dvoch prípadoch. Súhlasím s tým, že tieto orgány by mali byť koncepčnými orgánmi. Nestretol som sa s jedným koncepčným materiálom minimálne z jedného, teda z Bratislavy, čo ma zaujíma, ak, ak nehodnotíme, že išlo o pravdepodobne o mimoriadne tajné materiály, ku ktorým som sa nemohol dostať, ale jednoducho, ako prinútime naozaj racionálne sa správať v týchto štruktúrach, keď nemáme inú páku my ako poslanci ináč konať len takýmto tlakom. Pravdepodobne druhá možnosť je cez korunu pri rozpočte. Ináč nevidím, nevidím priestor.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem sa vyjadriť k dvom veciam, ktoré spomenul môj predrečník pán Tkáč. Inšpekcia práce a kontrola čiernej práce. Áno, súhlasím s tým, inšpekcia práce by mala byť lepšie finančne, technicky, ale aj personálne vybavená, aby mohla kontrolovať čiernu prácu. Ale ja sa pýtam koaličných poslancov a vlády, prečo národný plán zamestnanosti neuvažuje s legislatívnymi zmenami, sankciami voči zamestnávateľom, ktorí na čierno zamestnávajú. Veď najmä pravicové strany by mali mať záujem na tom, aby bolo rovnaké podnikateľské prostredie, rovnako spravodlivé pre všetkých. To znamená aj pre tých poctivých, ktorí platia odvody a poistné aj, samozrejme, pre tých ostatných. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka. Chcem povedať niečo k tripartite. Viete, naši odborári v minulosti aj teraz najradšej rozprávajú o tom, ako to je v západnej Európe dobré dokonca najlepšie, ale ako to tam naozaj vyzerá, aká je spolupráce sociálnych partnerov pri príprave napríklad učňovskej mládeže, pri vypracúvaní odborných učebných plánov, pri doškoľovaní, o tom sa už teda pán Saktor nerád zmieňuje. Môžem uviesť, ale nechám si to na moje vystúpenie, niekoľko príkladov, ako to riešia v Belgicku spoločne so sociálnymi partnermi pri príprave najmä učňov. Zohľadňujú trh práce. Podobne Španielsko, ktoré malo veľmi vážne problémy pred zhruba 15 - 20 rokmi s nezamestnanosťou, zapojilo do prípravy učebných plánov, učebných osnov aj sociálnych partnerov. Zlepšila sa im nezamestnanosť. Dnes vidíme, aká, aká veľká aj odborná pomoc toto bola. Takže nestačí len vyjsť na tribúny alebo do televízie a, samozrejme, to je ich úloha kritizovať vládu za nízke platy, za vysoký počet nezamestnaných, napríklad absolventov učňoviek, treba pri zahraničných cestách si všímať aj to, čo sa v zahraničí osvedčilo, čo, bohužiaľ, naši odborári nerobia.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Fedoročko.

Poslanec D. Fedoročko:

Ďakujem pekne.

Chcem zareagovať na slová pána kolegu, ktorý spomínal vo svojom vystúpení práve aj svidnícku priemyslovku, ktorá chrlí absolventov textilného priemyslu a títo potom nenachádzajú uplatnenie alebo odmietajú nastupovať do najväčšej fabriky, ktorá je v tomto regióne, a to je SVIK. Bolo by to potom na zamyslenie, prečo ministerstvo práce a ďalšie inštitúcie dávajú súhlas na zamestnanie cudziniek, hlavne Ukrajiniek, v tejto fabrike, prečo si nesadnú za stôl s vedením tejto fabriky a nehľadajú podmienky, ako motivovať domáce ženy a absolventov, aby našli uplatnenie v tejto fabrike, keď vo svidníckom regióne vznikajú ďalšie malé textilné firmičky, kde tieto ženy nachádzajú uplatnenie. Zrejme aj ďalší problém, ktorý tu vzniká, je rekvalifikácia, kde niekoľko desiatok miliónov korún táto fabrika už zobrala na rekvalifikáciu hlavne Rómok do tejto oblasti a vidno, že tieto peniaze išli neúčelne, pretože mladé Rómky, ktoré sa rekvalifikovali, maximálne dva mesiace sa zdržali v tejto fabrike a odchádzali. Ale to by sa musel úrad práce a následne aj rezort, to znamená patričné ministerstvo zaoberať znížením nezamestnanosti v tomto regióne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Pán poslanec Tkáč, ja chcem oceniť vaše vystúpenie aj z toho titulu, čo tu nedávno zaznelo, že vaša odbornosť klesá vašimi vystúpeniami a podobne. Myslím si, pán poslanec Tkáč, že pokiaľ vaša odborná úroveň, ako tu bolo konštatované, klesne na minimum, tak ešte stále budete mať možnosť a vedieť školiť tých, ktorí tu nie sú, celú vládu vrátane ministrov aj toho, čo to povedal. Myslím si, že jasný dôkaz je aj z tohto vášho vystúpenia. Pán poslanec Bajan vôbec nepochopil, o čom vy rozprávate.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som zareagovať na vystúpenie pána poslanca Tkáča poznámkou. V laickej odbornej verejnosti, teda tých ekonómov, ktorí sa zaoberajú politikou nie profesionálne, sa šíri teória, podľa ktorej rozširovanie Európskej únie pôjde teraz spôsobom, ktorý vytvára z ďalších pristupujúcich krajín akýsi pufrovací systém. Akúsi zálohu kvalifikovanej pracovnej sily, ktorú keď vychová štát, využije ju Európska únia, to "zdravé jadro", ekonomicky silné jadro Európskej únie a potom ich pošle späť dožiť dôchodok do chudobnej krajiny.

Musím povedať, že Slovensko ani nemusí mať alebo, by som povedal, že Slovensko nikto nemusí tlačiť do tejto polohy, pretože robíme tak sami, my sami vytvárame takú situáciu, že sa priam núkame, alebo nútime Európsku úniu, aby sme boli takýmto pufrovacím systémom spolu možno s Rumunskom, pobaltskými krajinami, možnože aj Poľskom, Českom, Maďarskom a neviem ešte s kým iným. Ale bojím sa o jednu vec, že ak naozaj tento hospodársko-sociálny vývoj na Slovensku smeruje takýmto smerom a spôsob, aký mu súčasná vládna koalícia prihráva, akým spôsobom sa správa, jednoducho pritlačí Slovensko do polohy, v ktorej budeme radi, ak týmto pufrom budeme.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Uznávam, pán poslanec Tkáč, že súčasný stav zamestnanosti bol aj prihrávkou na smeč pre teba k tejto otázke. Na druhej strane si však myslím, že ty ako odborník v oblasti pracovného práva, teda tým aj zamestnanosti si sa nemusel znížiť k niektorým bonbotom, myslím, že to znížilo úroveň tvojho vystúpenia. Nedá sa zareagovať za tie dve minúty na všetko, ale chcel by som zareagovať len na tú otázku, o ktorej si hovoril o súčasnom stave slovenských železníc a ich reštrukturalizácii, chcel by som len pripomenúť, že keby si bol pozorne počúval pána ministra, vo svojom úvodnom slove hovoril o tejto oblasti a hovoril aj o tom, že vláda má pripravený skutočne veľmi presný program predovšetkým pre tých ľudí, ktorí budú uvoľnení zo železníc. Takže vláda je pripravená zrejme ho predložiť, takže môžeš si to potom diskutovať alebo dodiskutovať s pánom ministrom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Pán kolega Tkáč hovoril o podiele privatizácie, nevydarenej privatizácie na raste nezamestnanosti. Vážené kolegyne, kolegovia, ja sa domnievam, že príčiny rastu nezamestnanosti na Slovensku sú od roku 1989 doposiaľ rovnaké. Predovšetkým katastrofálna skladba národného hospodárstva a predovšetkým jednotlivých odvetví v priemysle. Ekologicky a energeticky náročné podniky podkapitalizované v stave, v akom sa nachádzali. Na toto všetko sme akosi zabudli a snažíme sa politickou rétorikou preniesť zodpovednosť na svojho politického súpera. Ale vážené kolegyne, kolegovia, každá jedna privatizácia, každá jedna privatizácia má vo svojom dôsledku predovšetkým nezamestnanosť či absolútnu alebo percentuálnu. Je to v prípade konkrétneho podniku úplne logické a jasné. A bude to jasné aj naďalej, keď bude dochádzať k reštrukturalizácii či už personálnej, technologickej ešte v rade sprivatizovaných podnikov, v ktorých nebola doposiaľ zrealizovaná. Domnievam sa, že je len vecou tej-ktorej vlády, ako dokáže tieto problémy riešiť, a jej politickej odvahy, aké riziká pri riešení týchto problémov, aké ekonomické a politické riziká je ochotná prijať. Je dnes zverejnených päť najlepších exportérov Slovenska. Sú to všetko podniky privatizované Mečiarovou vládou.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán kolega, nech sa páči, máte možnosť reagovať na vašich predrečníkov.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem poďakovať všetkým kolegom, ktorí vystúpili so svojimi pripomienkami a len na margo niektorých vystúpení, pretože by to nebolo korektné za pár sekúnd.

Pán poslanec Bajan aj ako funkcionár obecnej miestnej samosprávy musím povedať, že v čase, kým okresy Slovenskej republiky zhruba rozlohou mestských častí v Bratislave mali 700, 1 500 verejnoprospešných prác, mestské časti bratislavské počas našej vlády mali dokopy asi v priemere 90 verejnoprospešných prác, že by Bratislava potrebovala viac takýchto prác, to je úplne jasné. Starostovia mestských častí jednoducho ignorovali zamestnanosť v Bratislave.

Na margo vystúpenia pána poslanca Fedoročka, pán kolega Fedoročko, pán Koudelka zo SVIK-u, pán Halaj, riaditeľ úradu práce mali vždy na ministerstve otvorené dvere. Ja som presvedčený, že tak činí aj pán minister Magvaši.

Z hľadiska ďalších krokov, ktoré odzneli, alebo názorov chcel by som ešte upozorniť na to, že evidujeme, že Konfederácia odborových zväzov ako tripartita ako subjekt dostala od predstavenstva Národného úradu práce nejaké milióny a bolo by dobré, keby zverejnili, na čo Konfederácia tieto zdroje použila.

Na margo vystúpenia pána poslanca Dzuráka by som chcel len citovať viceprezidenta Konfederácie odborových zväzov pána Gajdoša z 21. 3.: "Od nástupu koalície sme každý štvrťrok v tripartite upozorňovali, že hospodárska politika vlády povedie k veľkému rastu nezamestnanosti. Žiadali sme reštrukturalizáciu, nie deštrukciu. Keď podniky krachujú a ľudia neprechádzajú do inej výroby, žiadali sme vypracovať perspektívne rozvojové programy. Vláda síce vypracovala viacero dokumentov, ale nerealizuje ich v praxi." Myslím si, že tento citát svedčí o všetkom.

A na záver by som chcel požiadať vedenie parlamentu, aby zabezpečilo účasť členov vlády na tomto rokovaní.

Podpredseda NR SR M. Andel:

No, ďakujem.

Kolegyne, kolegovia, teraz nám podpredseda parlamentu pán Hrušovský podá informáciu o obsahu rokovania poslaneckého grémia.

Pán podpredseda, nech sa páči, máte slovo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

nesedelo poslanecké grémium, ale porada predsedov poslaneckých klubov. Predbežne sme prijali dohodu o ďalšom postupe v rokovaní 46. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky a osobitne o tomto prerokúvanom bode.

Predsedovia jednotlivých poslaneckých klubov súhlasili, aby dnešné rokovanie o tomto bode a dnešná schôdza pokračovala až do skončenia rokovania o tomto bode programu. Teda ak do 19.00 hodiny neskončíme rokovanie o tomto bode programu, aby rokovanie bolo aj po 19.00 hodine.

Po druhé sme sa dohodli, že po poslancoch, ktorí sú písomne prihlásení do rozpravy, vystúpia poslanci, ktorí sa prihlásia do rozpravy ústne a ich dĺžka vystúpenia bude skrátená v zmysle rokovacieho poriadku na desať minút.

Po tretie sme sa dohodli, že zajtra bude Národná rada rokovať aj po 19.00 hodine do 21.00 hodiny. Takáto bola dnes všeobecná dohoda predsedov poslaneckých klubov. Pýtam sa, či je všeobecný súhlas s takýmto postupom, ktorí odporúčajú poslanecké kluby uplatniť pri ďalšom priebehu rokovania 46. schôdze Národnej rady? Áno. Nedám hlasovať, keďže je všeobecný súhlas v rokovacej sieni. Budeme pokračovať vystúpením ďalšieho v poradí prihláseného poslanca. Na základe požiadavky a schváleného uznesenia pána poslanca Engliša som informoval pána predsedu vlády o prijatom uznesení, ktorým vyjadrila Národná rada požiadavku, aby pri prerokúvaní tohto bodu programu bol prítomný premiér vlády a ekonomickí ministri. Rokuje vláda, pán premiér oznámil, že len čo to bude trošku možné, ekonomickí ministri a pán premiér sa na rokovanie Národnej rady dostavia.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci,

ja mám požiadavku na vládu Slovenskej republiky, ktorú v tejto chvíli zastupuje jediný minister, aby vláda predložila parlamentu ešte dnes od roku 1990, presne v ktorom období ktoré podniky boli sprivatizované, ktoré skrachovali, v ktorom období a koľko to znamenalo nezamestnanosť. Ja by som prosil, aby vláda toto predložila.

Hovoríme o nezamestnanosti. Bude veľmi zaujímavé, že ktoré skrachované podniky a z ktorého obdobia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, musíte vystúpiť v rozprave, navrhnúť návrh do uznesenia a môžeme o tom v rámci záverečného hlasovania o prerokúvanom bode programu hlasovať.

Pán poslanec Engliš ako ďalší v poradí prihlásený do rozpravy.

Poslanec A. Engliš:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

myslím si, že bod, ktorý je prerokúvaný, ktorý prerokúvame, je veľmi závažný. Preto sa budem držať len správy o súčasnom stave a plnení programového vyhlásenia v oblasti politiky zamestnanosti a budem vychádzať z tých materiálov, ktoré máte všetci pred sebou. Požadoval som, aby tu boli členovia vlády, a pokiaľ tu nie sú, myslím si, že je to potvrdenie toho, čo ja budem hovoriť, že vlastne vláda Mikuláša Dzurindu nemá záujem o riešenie nezamestnanosti. Toto je dôkaz toho, že je tu jediný minister, a to minister práce, sociálnych vecí a rodiny, na ktorého sa všetko toto hádže. Napriek tomu, že tu už viackrát aj pri schvaľovaní programového vyhlásenia bolo jasne povedané, že pokiaľ sa na tom nebude podieľať celá vláda aj ďalšie inštitúcie, ktoré v zmysle zákona o zamestnanosti majú do toho čo hovoriť, tak sa tento problém nevyrieši. Čiže to, že tu nie je vláda, ja budem pokračovať vo svojom vystúpení, aj keď som teda hovoril, že žiadam prerušiť, myslím si, že to potvrdzuje len to, čo tvrdím.

Ďalej správa o súčasnom stave a plnení úloh programového vyhlásenia vlády v oblasti politiky zamestnanosti, myslím si, pán predsedajúci, že to nikoho nezaujíma. Takže ja radšej budem čakať, dokiaľ...

Podpredseda NR SR M. Andel:

Áno, pán kolega, máte pravdu.

Dámy a páni, prosím vás pekne, skutočne rokujeme o veľmi, veľmi závažnej problematike. Upokojme sa, aby sme mohli počúvať nášho kolegu.

Ďakujem.

Poslanec A. Engliš:

Čiže je tu správa z decembra roku 2000 a prerokúva sa teraz, čiže to je tiež určitý dôkaz o tom, že v tejto spoločnosti nie je veľký záujem riešiť problém, ktorý prerokúvame. Ďalej predkladá to minister práce a sociálnych vecí pán Magvaši. Vravím, že mu to akosi prischlo, aj som to hneď tu na úvod povedal, ale osobne si myslím, že by tu mal sedieť premiér pán Dzurinda. Ďalej to, čo som povedal, že nemá veľký záujem táto vláda to riešiť, potvrdzujú aj priority, ktoré síce pán minister povedal, že neplatia, že na 18. mieste sú priority vlády Slovenskej republiky na rok 2001 znížiť mieru nezamestnanosti o 3 percentá v súčasnom období. Až na 18. mieste v roku 2001. Aj to nám opäť potvrdzuje to, že nie je veľký záujem zo strany vlády. Ja teraz nehovorím o tom, ako to zabezpečuje pán minister.

Čiže jednoznačne zopakujem, že potvrdzujú to moje vyhlásenia v tejto snemovni, že vláda Mikuláša Dzurindu nemá záujem o riešenie nezamestnanosti, pretože si to nedala ani do programového vyhlásenia do hlavných úloh. Môžem to takisto dokumentovať. Ani do hlavných úloh si nedala problém zamestnanosti alebo teda nezamestnanosti Slovenskej republiky riešiť. A môžem hovoriť opäť z materiálu, ktorý tu máte všetci, čiže môžete ma kontrolovať. Ja som hovoril o hlavných úlohách a teraz, čo hovorí správa o súčasnom stave k programovému vyhláseniu.

Programové vyhlásenie vlády sa v oblasti politiky zamestnanosti koncentruje na tieto ťažiskové úlohy. Do konca funkčného obdobia vytvoriť predpoklady na zníženie miery nezamestnanosti na úroveň 10 percent, zabezpečiť rast produktívnej zamestnanosti založenej na ekonomickom raste a reštrukturalizácii ekonomiky, ktorá bude zohľadňovať požiadavku vytvárania pracovných príležitostí, a tým vytvárať podmienky na postupné znižovanie miery nezamestnanosti. Prehodnotiť systém hmotného zabezpečenia nezamestnaných tak, aby ich

reálne motivoval hľadať a využívať pracovné príležitosti.

Ďalej vytvoriť lepšie podmienky na profesijnú mobilitu pracovných síl, najmä flexibilným systémom rekvalifikácie a ďalších foriem vzdelávania využívaním práce na skrátený úväzok. Sústrediť úsilie vlády na zvýšenie zamestnanosti, riešenie a predchádzanie dlhodobej nezamestnanosti tých občanov, ktorí vzhľadom na svoj zdravotný vek, stav a ďalšie faktory majú osobitné problémy s uplatnením sa na trhu práce. Ide o využívanie vhodných nástrojov aktívnej politiky trhu práce a vytvorenie osobitných programov pre mladistvých, absolventov škôl, občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou.

Skvalitniť činnosť Národného úradu práce, zabezpečiť hospodárnosť a účelovosť služieb zamestnanosti, vniesť väčšiu systematickosť, prehľadnosť a efektívnosť do jeho činnosti, prehodnotiť existujúcu sústavu štruktúr úradov práce. Fantastické veci, bohužiaľ, nie všetky sa plnia, napĺňajú. Niektoré sú aj spomenuté v tom programe, niektorými sa budem aj zaoberať.

V samotnej správe však hneď na strane prvej sú niektoré údaje, ktoré opäť potvrdzujú moje tvrdenie. Dostatočne vysoký ekonomický rast je základným predpokladom udržania a zvýšenia zamestnanosti, respektíve zníženia nezamestnanosti. Materiál spoločné hodnotenie strednodobých priorít hospodárskej politiky Slovenska, ktorý vláda schválila, predpokladal rast HDP v stálych cenách v roku 2000 3 percentá, v roku 2001 4,5, v roku 2002 5,5, v roku 2003 6 a v roku 2004 až 6,5 percenta. O tom sme tu už veľa debatovali. Vzhľadom na doterajší vývoj sa očakáva pomalšie tempo ekonomického rastu oproti týmto predpokladom, a to v roku 2001 8 percent, v roku 2001 3 až 4 a v období 2006 4 až 6. Spomalenie tempa ekonomického rastu ovplyvní i dynamiku vývoja zamestnanosti.

Doterajšie analýzy preukazujú, že rast HDP o 1 percento vyvolá rast zamestnanosti zhruba o 0,19 percenta. Na základe tejto realizácie možno teda rast zamestnanosti v roku 2000 vyjadriť tempom 0,2 percenta, v roku 2001 od 0,57 až do 0,76, v roku 2002 tempom 0,76 percenta, od 0,76 až do 1,14. A teraz dôležité, čo je tu napísané. Reštrukturalizácia, realizácia reštrukturalizácie vrátane bankrotov a ďalšie vplyvy, ktoré brzdia rast zamestnanosti, môže tempá rastu zamestnanosti znížiť o polovicu. Preto pri pokračujúcom medziročnom raste počtu ekonomicky aktívnych obyvateľov v roku 2000 o 1,4 percenta, v roku 2000 o 1 percento, v roku 2002 o 0,9 a pri vstupe na trh práce absolventov škôl v roku 2001 89,9, v roku 2002 83,4 tisíc sa ukazuje nemožné očakávať výraznejšie zníženie nezamestnanosti ku koncu roku 2002 vplyvom ekonomického rastu. Vo vlastnej správe je hodnotenie, ktoré som vám teraz prečítal.

Čiže to, čo tu bolo tvrdené, je, samozrejme, tak ako bolo povedané, klamstvo. Jednoducho samotné výrazné zníženie nezamestnanosti do roku 2002, dokedy je volebné obdobie tejto vlády, je nemožné. Samozrejme, že aj doposiaľ publikované prognózy predkladajú výraznejšie znižovanie nezamestnanosti až od roku 2003. To je tu všetko hovorené, čiže až vtedy, keď už táto vláda tu nebude, predpokladám, čo si už teraz sama uvedomuje, ale hovorí, že spraví určité opatrenia, a tvrdí. Aspoň teda bolo tu naznačené. Vyzývame ich, aby uzneseniami, ktoré ste vy navrhli, niektorí moji predrečníci, aby vláda spravila opatrenie teraz po dvoch rokoch.

Preto som nemohol akceptovať ani vystúpenie pána Dzurindu, ani vystúpenie pána Mikloša. Pretože jednoducho aj v tejto správe, ale aj ďalšie argumenty potvrdzujú, že jednoducho nedôjde k zlepšeniu v tejto oblasti z hľadiska očakávaného ekonomického rastu. Čiže jednoducho to, čo bolo sľubované, aj čo si sama vláda predsavzala, nebude môcť v tomto období splniť. Dosiahnutie 10-percentnej miery evidovanej nezamestnanosti do konca roku 2002 by znamenalo znížiť počet evidovaných nezamestnaných, aj keď je tu teda uvedených disponibilných zo 434 tisíc osôb do konca roku 2000 o 267 tisíc do konca decembra, o 267 tisíc do roku 2002.

Toto je všetko v správe, skutočnosť je úplne iná. Bolo tu spomínané, ja považujem za potrebné to tiež zdôrazniť, že priemerný počet nezamestnaných v roku 2000 bol 518 tisíc. Priemerný počet poberateľov dávok v nezamestnanosti 112 tisíc. Na verejnoprospešné práce, o ktorých sa tu veľa rozprávalo, bolo v roku 2000 zamestnaných 65 626 osôb. Stálo to 1 286 162 korún.

Pán poslanec Tkáč tu povedal miernym spôsobom, ja tvrdím, že to boli vyhodené prostriedky zo štátneho rozpočtu, aj keď určitý, samozrejme, zmysel to malo či už vo vzťahu k samotným nezamestnaným, či už, či už vo vzťahu k samotným obciam. Ale ja tvrdím, tak ako som povedal, že to sú vyhodené prostriedky a hneď to budem dokumentovať. Hneď to budem dokumentovať, pretože si treba uvedomiť jednu vec.

Národný úrad práce teraz počíta asi z 30, 35 tisíc ľuďmi, 10 tisíc ľudí prešlo, ktorí tam ostali jednoducho naďalej v pracovnom pomere. Nedošlo k zníženiu, budem to opäť dokumentovať na číslach, nedošlo k níženiu poberateľov dávok sociálnej pomoci. Naopak, v niektorých prípadoch došlo aj k zvýšeniu, ale nie z tohto titulu, čiže tí ľudia dostávali naďalej určitú sociálnu pomoc, nehovorím tú istú, ale jednoducho pri posudzovaní rodín, tak sa im doplácalo do 120 percent životného minima. Myslím si, že tí, ktorí okolo toho robia, vedia, o čom rozprávam. Od 1. januára sa to upravilo. To akceptujem, ale napriek tomu cifry hovoria v prospech toho, čo ja hovorím. Ľudia, ktorí sa vrátia z verejnoprospešných prác, budú poberať dávky sociálnej pomoci v plnej výške, čiže z objektívnych dôvodov, pretože pracovali tri mesiace. Ľudia, ktorí budú pracovať viac ako pol roka, čiže aj tých 10 tisíc, ktorých je tam, budú môcť dostávať aj v zmysle zákona o zamestnanosti normálnu podporu v nezamestnanosti a tieto čiastky nie sú malé. Dokonca pri diskusii v Národnom úrade práce, máme určité indície, že dôjde až k ohrozeniu finančných tokov v Národnom úrade práce. Povedzme, aby som nestrašil, v každom prípade nejde o 1 286 162, ale o oveľa, oveľa viac.

Čiže preto hovorím, že to sú premrhané peniaze a ako dôkaz uvádzam dávky sociálnej pomoci. V januári 2000 dostávalo 293 tisíc osôb, v auguste, keď to začalo nabiehať ,330 tisíc, v septembri 321 tisíc, v októbri 313 tisíc, v novembri 312 tisíc, v decembri 319 tisíc. Čiže aký pokles? A takisto čerpanie. Ak boli čerpané dávky v januári 862 miliónov korún, tak aj v tom auguste bolo dokonca až 929 miliónov korún a september 879, október 818. Čiže k žiadnemu poklesu financií na sociálne dávky nedošlo. Čiže ak niekto tvrdí, že došlo k ušetreniu, nie je to pravda.

K tomu stavu, k dnešnému stavu nezamestnanosti ja som spomínal, bolo to viackrát povedané. Chcem zdôrazniť, že evidovaných žien je 244 118, čiže menej ako mužov, nie ako hovorila jedna budúca politička v Site, že je tu viacej nezamestnaných žien. Nie je to pravda. Áno, nie je to pravda. Mladistvých 10 670, absolventov 26 tisíc, dohromady tej mládeže 37 tisíc. Zdravotne postihnutých 29 tisíc. Prečo to hovorím? Preto to hovorím, že z tohto treba aj usudzovať, na ktoré skupiny, akým spôsobom sa treba zamerať. Poberateľov podpory som spomínal, že je tých 108 tisíc, z toho 41 tisíc so zmenenou pracovnou schopnosťou. Najhoršie na tom je Košický kraj, čiže keď som tu spomínal aj pána Bajana, tak som to spomínal preto, že Košický kraj, pokiaľ bude zrušený krajský úrad práce, tak si myslím, že sa nič nevyrieši. Takisto najhoršie stojí Prešovský kraj 102, Banská Bystrica 83, Nitra 86 tisíc. Ostatné kraje sú po 20 percent a Bratislava je 6,57. Nad 12 mesiacov je tu 226 tisíc ľudí, z toho nad 48 mesiacov 40 653. To znamená nad 40 tisíc ľudí je už prakticky nezamestnaných.

Čiže ak si urobíme určitý prehľad, už som to spomínal, keď vystupoval pán poslanec Rusnák, tak ten nárast nezamestnanosti v podstate sa začína od roku 1999 17,4 %, 25 % v roku 2000 a teraz hovorím 27 %. Myslím si, mám tu aj údaje, samozrejme, po mesiacoch, že nie je toto podstatné, aby som vás zaťažoval tými číslami. Na ozrejmenie skutočne niektoré tu bolo treba povedať.

Pokiaľ vychádzam zo správy, musím sa držať toho, čo tu je napísané. Národný úrad práce spolu s príslušnými zamestnávateľmi sa usiluje o zabezpečenie plynulého prechodu pracovných pomerov dlhodobo nezamestnaných v roku 2001.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švec, netelefonujte v rokovacej sále.

Poslanec A. Engliš:

O tom som tu hovoril. Dokonca je tu poznámka, že ministerstvo práce, sociálnych vecí požadovalo 2,5 až 3 miliardy korún. Áno a takýto rozsah finančných prostriedkov by mohlo dosiahnuť zníženie evidovaných nezamestnaných ročne o vyše 134 tisíc osôb. Myslím si, že tieto odhady sú tu nepresné, a myslím si, že pokiaľ to bude len na krátkodobé zamestnávanie, tak trvám na tom, že sú to vyhodené peniaze. A ak by tieto prostriedky boli využité na vytvorenie pracovných miest na rok, dva, tak je možné to akceptovať. Naopak myslím si, že by to pomohlo riešiť situáciu. Ale, bohužiaľ, nie sú využité ešte ani všetky prostriedky. Aj keď je tu teda uvádzané v správe a myslím si, že správne, treba zapojiť aj ďalšie agentúry PIC, VIC a podobne. Ale treba využiť aj Fond národného majetku. Privatizácia. Máme informácie, že jednoducho privatizácia alebo fondy, alebo teda prostriedky z privatizácie sa doslova prejedajú a nevyužívajú sa na oživenie ekonomiky a, samozrejme, aj problému zamestnanosti. To sme zistili aj pri prieskume na Národnom úrade práce a to aj odporúčame potom pánu ministrovi a vláde na riešenie.

V súvislosti s tými verejnoprospešnými prácami skutočne mám veľmi nedobrý pocit a odporúčam toto jednoducho prehodnotiť. Pretože tých 30 až 35 tisíc krátkodobo zamestnaných ohrozí aj ďalšie financovanie Národného úradu práce a bude stáť možno tých 1,5 miliardy korún zo štátneho rozpočtu a ďalšie finančné prostriedky to jednoducho zaťažia opäť štátny rozpočet.

Ďalej si myslím, že treba pozitívne hodnotiť ten krátkodobý program zamestnanosti mladých ľudí. Keď sa zamyslíme, beriem to len ako pilotný projekt, preto som tu spomínal tých 27 tisíc mladých, 37 tisíc mladých, 26 tisíc absolventov a tie počty 2 400 ľudí a ďalšie, je to skutočne málo. Ale hovorím, akceptujem to ako pilotný projekt a predpokladám, že sa to skutočne rozšíri a že sa skutočne aspoň niečo robí pre tých mladých ľudí. Pretože sa nerobilo, nie nerobilo, ale myslím si, že tento problém proste jednoducho neriešil, t. j. zamestnávanie mladých ľudí.

No v ďalšom, v ďalšej časti správy je hodnotené a opäť riešené a potvrdené to, čo som povedal, že zhruba z očakávaných 105 tisíc nových absolventov škôl malo vstúpiť na trh práce, v priebehu letných mesiacov 44 tisíc osôb. V rovnakom období minulého roku prišlo do evidencie 50 tisíc. To, že došlo k určitému zmiernenému tlaku na trh práce zo strany nových absolventov škôl, čiastočne ovplyvnilo zvýšenie počtu novo prijatých študentov na vysoké školy. Nemyslím si, že toto je zásadná otázka, ktorá by pomohla riešiť nezamestnanosť. Áno, rieši to, možno len štatistické počty, ale nevyrieši to zamestnanosť a zamestnávanie absolventov. Skutočnosť, že zadržaním časti obyvateľov v školách sa posunie vstup časti potenciálnych záujemcov o zamestnanie na trh práce do obdobia, zdôrazňujem, keď bude ekonomika Slovenskej republiky v stave, v ktorom bude schopná vytvárať väčší rozsah pracovných príležitostí, potvrdzuje len to, že pre tých absolventov sa skutočne málo robilo. Áno, toto znenie však odporuje tomu, čo vy tvrdíte. Nie odporuje, ale podporuje to, čo vy hovoríte vlastne aj v úvode, a podporuje aj to, že jednoducho sa o zamestnanosť nestaráte. Prepáčte, pretože ak vy tu na jednej strane hovoríte, že bude ekonomika v stave, v ktorom bude schopná vytvárať väčší rozsah pracovných príležitostí, a ďalej jasne hovoríte, že sa ukazuje nemožné očakávať výraznejšie zníženie nezamestnanosti ku koncu roka 2002 vplyvom ekonomického rastu, tak to potvrdzuje to, že nechcete do konca svojho volebného obdobia nič riešiť, pán minister a pán predseda vlády. Vo vlastných materiáloch toto potvrdzujete.

Treťou súčasťou koncepcie politiky zamestnanosti, ako je tu uvádzané, bol národný plán. Ja sa koncepciou politiky zamestnanosti nebudem podrobne zaoberať. V podstate výsledkom toho je ten národný plán zamestnanosti, rámcové vymedzenie. Tu chcem povedať tiež veľmi závažné skutočnosti. Z hľadiska vecného opatrenia národného plánu zamestnanosti bol vypracovaný podľa zásad zamestnanosti na rok 1998 prijatých radou Európskej únie rozčlenených do štyroch pilierov: po prvé zlepšenie zamestnanosti, po druhé rozvoj podnikania, po tretie kontrola prispôsobilosti podnikových zamestnancov, po štvrté posilnenie politík rovnakých príležitostí, respektíve posilnenie rovnakých príležitostí pre rovnoprávne postavenie mužov a žien.

Bohužiaľ si myslím, že to je len v tom materiáli. V samostatnej časti v materiáli je uvedená stratégia zamestnanosti Slovenskej republiky a tri základné ciele, a to zvýšenie tempa ekonomického rastu, vytváranie širšej ponuky pracovných miest, celospoločenská prospešnosť ekonomického rozvoja. Prepáčte, viackrát to tu odznelo a ja tvrdím, že sú to doslova frázy, ktoré od realizácie majú tak ďaleko, prepáčte za výraz, ako ja z tohto miesta do Ríma. Ak si myslíte, že nie, tak vám opäť zopakujem tie úvodné slová v úvode vašej vlastnej správy o tom, že výrazné zníženie nezamestnanosti do konca roku 2002 nie je možné.

Rozpracované opatrenia národného plánu zamestnanosti pritom plne rešpektujú prípravu Slovenskej republiky, a to je to dôležité, čo som chcel povedať, na vstup do Európskej únie v oblasti vecnej a legislatívnej aproximácie politiky zamestnanosti. Materiál obsahuje 35 opatrení a tak ďalej. Európska stratégia zamestnanosti kladie veľký dôraz na aktívnu účasť sociálnych partnerov pri jej realizácii. Mali sme tu možnosť vidieť, ako sa sociálni partneri podieľali na činnosti Národného úradu práce, keď neboli zvolení. Neviem, mám z toho zmiešaný pocit, pretože aj vy pán minister ste tvrdili, že v poslednej dobe sa premiér začína tým zaoberať, respektíve trvá na tom, aby sa ministri vyjadrovali k riešeniu nezamestnanosti. To ste povedali v Markíze. Je to zavčasu vtedy, keď je nezamestnanosť 20,7 percenta, v krajoch nad 28 percent ako v Košickom.

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny rámcovo odhaduje potrebu finančných prostriedkov na realizáciu opatrení národného plánu zamestnanosti na viac ako 20 miliárd korún ročne. V tejto sume sú zahrnuté finančné zdroje národného úradu práce, programu PHARE, predvstupových fondov, bilaterálnej zahraničnej pomoci, štátneho rozpočtu v kapitolách ministerstiev a ďalších orgánov štátnej správe a samosprávy. Nie je mi jasné, o ktorých 20 miliárd korún ide, pretože rozpočet Národného úradu práce je 10 miliárd korún, z toho na tento rok je len 600 miliónov korún plánovaných na aktívnu politiku. Neviem, o akých financiách tu rozprávate, ale ak je to takto, ako som hovoril, tak je to minimum opäť pre riešenie, pretože aj tých ostatných 10 miliárd korún, hovorím, že ťažko je to teraz takto posudzovať, ale podľa mňa je to veľmi malé. Sú to veľmi malé finančné prostriedky na riešenie problému zamestnanosti. Ja hovorím o zamestnanosti, vytváraní pracovných miest, pretože nezamestnanosť je výsledok zlého stavu zamestnanosti.

Stav plnenia rozpracovaných opatrení národného plánu zamestnanosti bude vláda Slovenskej republiky kontrolovať raz ročne. Vzhľadom na súlad s termínom pre členské štáty Európskej únie na predkladanie správ o uplatňovaní zásad zamestnanosti na príslušný rok Rade Európskej únie a Európskej komisie, čiže, a to zdôrazňujem to, čo som chcel povedať, prečo som povedal v úvode tejto pasáže, že to považujem za dôležité. Čiže nie pre riešenie zamestnanosti Slovenskej republiky. Čiže nie pre zlepšenie podmienok občanov Slovenskej republiky. Toto je naozaj tvrdenie, prepáčte, hraničiace so sabotážou alebo s vlastizradou. Ja riešim zamestnanosť v tomto štáte preto, aby som sa zapáčil Európskej únii, Európskej komisii alebo nejakým európskym komisárom. Tu je to, prosím vás pekne, napísané. Treba to len čítať.

Vláda zriadila medzirezortnú komisiu. Nebudem sa ňou zaoberať, lebo myslím si, že pán predseda vlády tu povedal, že ju už zrušil. Nezrušil, tak som to zle počul. Áno. Ale v každom prípade bola navrhnutá na zrušenie. Mám k tomu len jednu pripomienku, že keď sa nechce niečo riešiť alebo nevie, tak sa zriadi komisia. Áno, to bola špecializácia nášho bývalého kolegu, dnešného ministra Kováča aj v odboroch, aj všade, kde bol, vždy zriadil komisiu, keď niečo nechcel alebo nevedel riešiť. Ak si od neho beriete tento príklad, ďakujem pekne, môžem už len krížik spraviť nad nezamestnanosťou. Jednoducho odporúčam, aby sa komisie, keď sa nechce alebo nevie niečo, nezriaďovali. Ale radšej poveriť podpredsedu vlády, ktorý by to koordinoval. V ďalšom, samozrejme, že táto komisia, bude analyzovať, najmä analyzovať a podobne.

Prepáčte, po dvoch rokoch bude komisia hlavnú úlohu mať - analyzovať nezamestnanosť z hľadiska príčiny jej javov, ktoré vyvolávajú, identifikovať hlavné príčiny, ktoré spôsobili rast nezamestnanosti, a podobne. Prepáčte, to je smiešne. Po dva a pol roku alebo dvoch rokoch táto komisia má hlavnú úlohu analyzovať. To sme teda pekne dopadli, čiže, ale opäť to potvrdzuje tie úvodné slová, že aj po zanalyzovaní sa aj tak nič nespraví. Nehovoriac o tom, že členstvo v komisiách je čestné a nezastupiteľné. Čiže čestné znamená, že nebudú nič robiť.

V ďalšom s cieľom eliminovať potieranie regulovanej nelegálnej práce bola tu, boli tu viaceré debaty o tom. Bola tu úloha potierania regulovanej nelegálnej práce s cieľom eliminovať rozsah nelegálnej práce. Bola 12. apríla 2000 podpísaná dohoda o spolupráci pri koordinácii a výkonnej kontrole nelegálnej práce medzi ministerstvom práce, sociálnych vecí, rodiny, ministerstvom financií, ministerstvom vnútra, Národným úradom práce, Sociálnou poisťovňou a tak ďalej, podľa ktorej postupujú zúčastnené subjekty pri pravidelných náhodných kontrolách nelegálnej práce v jednotlivých okresoch. Toto sa realizovalo aj predtým bez akýchkoľvek zmlúv. Mám totiž informácie, aj pán minister, to pre vás, že podriadené zložky vôbec nevedia o dohodách, ktoré sú medzi ministerstvami. Bohužiaľ, ba dokonca mám informáciu, že daňové úrady majú pokyn nespolupracovať s Národným úradom práce. A ak tu nedôjde k zjednoteniu, o čom tu bolo hovorené pri tej inšpekcii, ak tu nedôjde k takému systému, že kontrolór inšpekcie práce bude verejná osoba, ktorá bude mať právo legitimovať a podobne, tak ňou nedôjde k zlepšeniu.

A ten spôsob, aký je tu, momentálne, čo sa týka inšpekcie práce, že inšpekcia práce nie je na to pripravená, myslím si, že ani tie počty, ktoré sú tu strašne nízke, z počtu 451 kontrolovaných osôb bolo 406 zamestnaných a tak ďalej a tak ďalej, čiže celkove v máji až októbri bolo skontrolovaných 2 929 zamestnávateľských subjektov a skontrolovaných 14 857 osôb. Z toho 451 mali nejaké porušenia, čiže z 558 tisíc evidovaných nezamestnaných bolo 451 porušovateľov. Tak o čom rozprávame, aká je tu vlastne tá vysoká čierna práca, jednoducho ju nevieme odhaliť a tie cifry, o ktorých sa tu hovorilo - 80, 100 a podobne tisíc - sú podľa mňa nereálne. Ale nie je ani zabezpečené, nebolo to zabezpečené dostatočne a teraz je to problém, samozrejme, ja to nekritizujem v tom, že to nikto nechce urobiť. Je to problém legislatívny. Je to problém skutočne a povedzme si vo viacerých štátoch kontrola tejto čiernej práce. Nástupom inšpekcie práce od 1. 7. do tejto oblasti sa obávam, pán minister, že dôjde k väčšiemu, by som povedal, k zhoršeniu, ešte k horšej situácii v oblasti kontroly čiernej práce, pretože inšpekcia práce nie je na to pripravená. Vy viete dobre, o čom rozprávam. Počty ľudí, financie pre nich a podobne sú tam minimálne. Bohužiaľ, pri tomto zákone, pri schvaľovaní sa na to nemyslelo, aj preto z previerky dávame návrh na prehodnotenie tohto, tohto riešenia.

Ďalej je tu prehodnotenie systému hmotného zabezpečenia nezamestnaných. Nechcem to predlžovať. Mohol by som to opäť poukazovať na to, čo sa udialo, že došlo k zníženiu výšky podpory nezamestnanosti zo 60 na 50, že došlo k skráteniu u tých, ktorí sú nad 25 rokov zamestnaní. Prepáčte, viackrát som to tu povedal. Týmto zákonom boli ľudia, ktorí si to nezaslúžia, ktorí mali záujem robiť, nie vlastným pričinením sú nezamestnaní, práve tí, by som povedal, čo boli najdlhšie v pracovnom pomere, tí boli hodení do jedného vreca s lajdákmi, to som tu povedal. Zdôrazňujem, tu sa ešte v správe o tom hovorí a určitým spôsobom chváli, aké opatrenia sa spravili. Nehnevajte sa, tieto opatrenia sú veľmi zlé, reštrikcia bola nespravodlivá voči tým, ako som povedal.

Čo sa týka garančného fondu, to hodnotím pozitívne. Myslím si, že to je opatrenie, ktoré pomôže riešiť situáciu ľudí, ktorí sa dostali do, nie vlastným pričinením, do stavu nezamestnanosti zlou situáciou v podnikoch. Nie je to riešenie, samozrejme, zamestnanosti. Tak by som mohol pokračovať, samozrejme, ďalej. Vzhľadom na to, koľko je tu ľudí, aj vzhľadom na to, že tu v podstate nie je ani vláda, ktorá by to mala počúvať, a zdôrazňujem to a opakujem to možno už po tretíkrát, že vláda Mikuláša Dzurindu nechce riešiť nezamestnanosť, nevie riešiť nezamestnanosť, nemá záujem riešiť nezamestnanosť v Slovenskej republike. Má záujem vyhovieť len Európskej komisii, Európskej únii, nie občanom Slovenskej republiky.

Správa o súčasnom stave a plnení úloh programového vyhlásenia v oblasti politiky zamestnanosti, túto správu považujem doslova, prepáčte mi, pán minister, aj keď ste teda predkladateľ, nie predkladateľ, ale na vás to padá, že tu musíte sedieť a počúvať to, za paškvil, v ktorom sa sama vláda zhostila, v ktorom si sama potvrdila, že riešenie nezamestnanosti Slovenskej republiky nie je jej prioritou. Hádzanie len na jedno ministerstvo a jeden ústredný orgán, ak by som to tak povedal, aj keď je to verejnoprávna inštitúcia, je nedostačujúce.

Sama vláda svojimi tvrdeniami v tejto správe potvrdzuje a myslím si, že som to tu dosť jasne prezentoval, potvrdzuje toto moje tvrdenie. Ja považujem skutočne za urážku tohto parlamentu predložiť takúto správu. Nestarať sa tri mesiace o jej prerokovanie. Je to, prepáčte, kolegyne, kolegovia aj z koalície, je to vizitka celej koalície. A vy poslanci si to láskavo uvedomte, že tu z vás niekto skutočne robí tlačičov hlasovacích gombíkov, ak nie blbcov. Prepáčte, ale zo mňa pán Dzurinda blbca robiť nebude. Ja zatlačím hlasovací gombík proti tejto správe. Súhlasím len s vyjadrením pána Magvašiho, že riešenie nezamestnanosti by konečne malo byť prioritou tejto vlády. Ak mám byť úprimný, tak skutočne navrhujem to, čo som tu už povedal. Navrhujem skutočne to, aby táto vláda odstúpila z toho dôvodu, že nerieši problémy občanov. Nerieši až tak hrubo, že to považujem za hraničiace doslova s vlastizradou. Už som to tu aj povedal. Doslova s nezáujmom vôbec o riešenie problémov tejto republiky.

Čiže, ak som hovoril, že dám návrh, viem, že sa to takto nedá dať, ale považujem za potrebné to tu verejne povedať. Som vrcholne nespokojný s tým, v prvom rade, že správa je prerokovaná takto, ako je prerokovaná. To potvrdzuje aj to, čo tvrdím, že vrcholne som nespokojný s tým, že vláda Mikuláša Dzurindu nemá záujem a nevie riešiť, čo tu sama potvrdila.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia traja poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem zareagovať na pána kolegu Engliša. Ja skutočne oceňujem jeho prístup, pretože už pri rokovaní o novele ústavy robil takú osvetovú činnosť, kde zoznámil aj divákov poslucháčov s tým, čo je obsahom ústavy, respektíve potom nasledujúcej novely. Aj teraz rozobral celý materiál, čo sa týka správy o plnení programového vyhlásenia v oblasti zamestnanosti.

Chcem sa vyjadriť k dvom veciam. Prvá sa týka verejnoprospešných prác. Samozrejme, pán poslanec Engliš, ja môžem s tebou súhlasiť, že sú rôzne názory na tento projekt, ale bolo by dobré, keby sme počúvali aj názory tých, ktorí predovšetkým organizačne zabezpečovali a zabezpečujú tento projekt, to znamená predovšetkým starostovia obcí. Ja mám vlastné, osobné skúsenosti a musím povedať, že ich mám pozitívne. Nikdy sme nepovedali, práve naopak, sme stále tvrdili, že to nie je riešenie koncepčné. Proste je to riešenie momentálnej situácie, ktorá je veľmi nepriaznivá a chceli sme pomôcť predovšetkým tým občanom, ktorí sú dlhodobo nezamestnaní.

Čo sa týka ešte tej poznámky, že v týchto rokoch, a ja som chcel včera zareagovať, len som nestihol alebo som pozabudol, keď som mal svoje vystúpenie, asi takisto reagoval na to, že napríklad v rokoch 1994 až 1998, čo sa týka nárastu miery nezamestnanosti. Chcem povedať, že mali by sme aj v tomto smere byť trochu objektívnejší. Ja, samozrejme, sa nevyhováram, a to som včera aj povedal vo svojom vystúpení, ale ja si myslím, že v každých týchto rokoch sa určitým spôsobom vytvárali "podmienky" na rast zvýšenej nezamestnanosti a musím povedať, že to sa datuje od roku 1990.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V súvislosti s vystúpením pána poslanca Engliša dovoľte mi niekoľko poznámok. Problém evidovaných nezamestnaných si myslím, že vládna koalícia vyrieši veľmi rýchlo, keď ku koncu roka dostaneme v skrátenom legislatívnom konaní návrh zákona, kde vlastne odhlasovaním toho zákona budú vyradení z evidencie a problém je vyriešený. Obávam sa, ale že to nerieši skutočnú nezamestnanosť a skutočné ekonomické problémy, v ktorých sa nachádza naše hospodárstvo. Len vo vzťahu napríklad aj k návrhu, ktorý nám predložil pán poslanec Mesiarik na uznesenie, on chce tiež riešiť zamestnanosť namiesto nezamestnanosti. Ja som nevedel, že problém je zamestnanosť, ja som si myslel, že problém je nezamestnanosť.

No a čo sa týka koncepčnosti riešenia nezamestnanosti našou vládou, tak si dovolím poukázať práve na to, ako doplatili tí, ktorí chceli robiť vo VPP - verejnoprospešných prácach. Jednoducho robili tri mesiace, tým vypadli vlastne zo systému a nemôžu pokračovať. Ja môžem povedať ako primátor Nitry, že zo 40 ľudí, ktorých sme zobrali a cirkulovali sme ich, to znamená, že v podstate ich bolo viacej, sa osvedčilo 5, číslom 5 ľudí. Ale týchto už nemôžeme zamestnať, pretože vypadli z dlhodobej evidencie nezamestnaných. Takže spadli niekam inam. Veľmi sa obávam, že tie peniaze, ktoré sa dávajú na pasívne riešenie nezamestnanosti, sú jednoducho vyhodené peniaze. Netreba dávať ľuďom ryby, treba ich naučiť ryby chytať, už to tu niekedy toto príslovie odznelo. A preto si myslím, že keby tieto peniaze boli použité na to, napríklad, aby mestá, obce mohli si nechať urobiť za to základné práce, ako je čistenie mesta a podobne, tak aj tí ľudia by mali aspoň nejakú prácu alebo respektíve za tie peniaze by niečo odviedli.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vláda sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala k určitým cieľom a záväzkom a vládni poslanci jej dali mandát vykonávať svoju funkciu práve vo vzťahu k týmto cieľom a záväzkom, ku ktorým ich viaže programové vyhlásenie. Je zrejmé, že na poli zamestnanosti alebo môžeme povedať, že rastom nezamestnanosti vláda absolútne zlyhala a v normálnych demokraciách by podala demisiu, lebo vidíme, že nezamestnanosť bude ďalej rásť. Do konca volebného obdobia tejto vlády vzhľadom na jej absolútnu neschopnosť riešiť problém bude nezamestnanosť sústavne rásť. Je odhad, že sa zvýši až na 1 milión ľudí tohto štátu, čiže v takejto situácii si myslím, že celá diskusia, ktorá smeruje o nejakých jalových opatreniach, ktoré nevedú k riešeniu problému, je len zástierkou, aby mohla vláda ďalej privatizovať strategické podniky, lebo to je zrejme jej jediným cieľom, ktorý ako-tak vie plniť. Ale aj to za otrasných podmienok, veď sa pozrite, čo sa vlastne stalo doposiaľ. Bankový systém, ktorý sa predáva, zostane z neho dlžoba okolo 100 miliárd korún, telekomunikácie sa predali hlboko pod cenu, čiže tieto veci aj v tej oblasti, ktorú ako-tak plní, plní s katastrofálnymi dôsledkami pre budúcnosť Slovenskej republiky. A preto treba, aby sa prijalo uznesenie, keď vláda nedokáže vyvodiť voči sebe dôsledky a vzdať sa sama, aby na základe predloženej správy táto snemovňa vyjadrila celej vláde nedôveru pre jej pôsobenie vo funkcii a spravovaní Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš, môžete reagovať na faktické poznámky.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem.

Ja by som odpovedal na niektoré myšlienky, ktoré tu odzneli. V prvom rade pán poslanec Rusnák, ja si myslím, že my vieme obidvaja, o čom som aj ja rozprával. Áno, určitá pomoc obciam tu bola aj nezamestnaným, ale nebola podložená ďalšími financiami napríklad na plynofikáciu, čističku a podobne, tak sa to minulo účinku. Práve o to ide. Ak sa tam vrhli tieto peniaze, mali sa vrhnúť aj iné, ktoré by to podporili, a tá zamestnanosť by mala zmysel. Bohužiaľ, nie vo všetkých obciach mala zmysel a o tom tu rozprávame. Bola to pomoc skutočne, tak ako som povedal, obciam aj nezamestnaným, áno, ale nebolo to riešenie skutočnej zamestnanosti, bolo to drahé.

Takisto si myslím, že som jasne povedal, aj v správe je to zakotvené, že to všetko bolo robené nie pre riešenie problému zamestnanosti v Slovenskej republike, ale poviem to vulgárne, pre pekné oči niekoho v Európskej únii. V podstate pre to, aby sme sa zapáčili Európskej únii. Ja akceptujem aj túto politiku, ale myslím si, že v oblasti zamestnanosti by mala byť prednosť daná politike vo vzťahu k občanom Slovenskej republiky. A ak tu posledný reagujúci na moje vystúpenie hovoril o odstúpení vlády, tak toto je hlavný dôvod, pre ktorý som aj ja povedal, že táto vláda robí niečo pre iných, a nie pre vlastných. Čiže považujem to skutočne až hraničiace s vlastizradou. Prepáčte a toto je myšlienka, na ktorú som vás tu upozorňoval a myslím si, že to niektorí pochopili.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrassy, nech sa páči, môžete vystúpiť.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

pán minister,

pred bezmála dva a pol rokmi schválila Národná rada Slovenskej republiky programové vyhlásenie vlády, v ktorom si vláda stanovila na obdobie štyroch rokov aj svoje základné ciele v hospodársko-sociálnej oblasti. Veľmi významný a z môjho pohľadu prioritný cieľ v otázke zvyšovania životnej úrovne občanov bolo aktívne riešenie nezamestnanosti. Programové vyhlásenie vlády obsahuje veľmi odvážne predsavzatie, a to záujem znížiť nezamestnanosť z celoslovenského hľadiska pod hranicu 10 percent. Dnes pri prerokúvaní správy vlády o plnení jej programového vyhlásenia v oblasti zamestnanosti je potrebné otvorene si priznať, že tento odvážny cieľ - zníženie nezamestnanosti pod hranicu 10 percent - sa vláde, ale aj celej súčasnej vládnej koalícii nepodarí naplniť. Nezamestnanosť sa stala rakovinou slovenskej spoločnosti a potrebné je ju liečiť, pretože ohrozuje život bezmála polmiliónovej armády nezamestnaných.

V prvom rade vláda, ale aj parlament, zamestnávatelia či samotní občania musia pridať ruku k dielu, musíme pristúpiť k odvážnym a razantným krokom. Osobne sa vo svojom vystúpení pokúsim ponúknuť konkrétne kroky, ktoré by mali priniesť ovocie v riešení otázky vysokej miery nezamestnanosti z pohľadu nezamestnanosti mladých ľudí, mladej generácie.

Za 30 mesiacov pôsobenia súčasnej vlády sa podarilo ale dosiahnuť nielen makroekonomickú stabilitu, zlepšila sa ekonomická rovnováha, zvýšila sa dynamika hospodárskeho rastu, ale významní domáci a aj medzinárodní ekonómovia konštatujú, že sa podarilo vláde vytvoriť základný makroekonomický predpoklad pre zdravý hospodársky rast. Podľa mňa sa podarilo urobiť dosť pozitívnych vecí aj z pohľadu života občana. Či už ide o prvé zníženie daňového zaťaženia fyzických, ako aj právnických osôb za posledných 10 rokov, prijal sa dlho očakávaný zákon o zriadení garančného fondu na ochranu zamestnanca pri zatvorení či skrachovaní fabriky, ale nie bezvýznamné je zvýšenie minimálnej mzdy z 2 400 korún v roku 1998 na súčasných 4 400 korún. Zmierniť ťažkú životnú situáciu pre sociálne najviac postihnutých či odkázaných spoluobčanov má zavedenie príspevku na bývanie.

Vážené dámy, vážení páni, všetci ale veľmi dobre vieme, že značnej časti našich spoluobčanov sa žije ťažko, každodenne sa trápia so starosťami, ako si zabezpečiť dôstojnejšiu životnú úroveň, ako uživiť seba, deti či rodinu. Z pohľadu občanov je to, čo urobila vláda pre zlepšenie ich životnej úrovne, stále málo. Aj preto sa kriticky pozerajú na kroky vlády, pretrváva u nich nedôvera a mnohokrát aj beznádej. Je to výzva pre nás politikov koaličných, ale aj opozičných, aby sme spoločne hľadali cestu, ako riešiť nezamestnanosť, ako poskytnúť občanom nádej na zlepšenie ich života.

Kvalita života 5,5 milióna Slovákov, ich životná úroveň či ich duševná pohoda záleží aj na nás, na našom rozhodovaní. Základnou výzvou do budúcnosti musí byť plná zamestnanosť, aby sme vedeli dať prácu všetkých ľuďom, ktorí chcú pracovať. Aj skúsenosti zo štátov Európskej únie, či už Veľkej Británie, Francúzska alebo Nemecka, jasne ukazujú, že moderné ekonomiky, moderné demokracie si za základný filozofický cieľ z hľadiska zamestnanosti dávajú opäť plnú zamestnanosť. Myslím si, že jedným zo základných predpokladov rozvoja národného hospodárstva a zároveň rozhodujúcou podmienkou zvyšovania zamestnanosti je vzdelanostná úroveň obyvateľstva a trvalý rast ich vzdelania a kvalifikácie.

Zmeny v každodennom živote, ktoré prináša so sebou revolúcia, transformácie sa spoločnosti na poznatkovo orientovanú spoločnosť, na poznatkovú ekonómiu. Rozhodujúcu úlohu už nezohrávajú len peniaze, ale vedomosti, informácia, informácie, kvalita je rovnako dôležitá ako kvantita. Tradičné formy zabezpečenia, ako je jedna práca na celý život či jednorazové vzdelávanie, strácajú význam. V čase výpočtovej techniky, informačných technológií musíme ponúknuť ľuďom nástroje do budúcnosti, musíme začať s celoživotným vzdelávaním. Hospodársky rozvoj Slovenska sa dá docieliť len tým, že bude spoločnosť vynakladať viac financií na podporu vzdelávania, vedy a výskumu. Mladých ľudí je nevyhnutné vzdelávať prostredníctvom nových, moderných technológií. Poprosil by som kolegu Cupera, aby nemal nemiestne pripomienky, aby sa správal slušne, pretože jeho vek mu nedovoľuje sa správať

sa tak, ako sa správa.

(Hlas z pléna.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, môžete potom reagovať na pána poslanca Andrassyho, ale teraz vystupuje on, nechajte ho hovoriť. Je to jeho vec, o čom hovorí, vy môžete potom vystúpiť vo faktickej poznámke.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Verejnosť veľmi dobre vie, že kto najviac v tomto parlamente tliacha, pán Cuper. Mladých ľudí je nevyhnutné vzdelávať prostredníctvom nových moderných technológií. Príkladom nám môže byť celoslovenský projekt INFOVEK, ktorý prináša na základné a stredné školy novú výpočtovú techniku, pripája školu na internet. Správa o plnení programového vyhlásenia vlády v oblasti zamestnanosti odhaľuje katastrofálnu situáciu v nezamestnanosti mladých ľudí, ľudí vo veku od 15 do 30 rokov. Z pol milióna nezamestnaných tvorí táto skupina spoločnosti až 50 percent zo všetkých nezamestnaných. Ukazuje sa, že spravidla ide o študentov učilíšť či stredných odborných škôl, teda o ľudí s nižším vzdelaním. Najlepšie a najflexibilnejšie sa na trhu práce pohybujú absolventi vysokých škôl. Ak chceme kráčať s dobou a nechceme zameškať vývoj vyspelých krajín, bezpodmienečne musíme pri príprave rozpočtu na rok 2002 zvýšiť rozpočet pre školstvo a zvýšiť počet študentov na slovenských vysokých školách. V štátoch Európskej únie študuje dnes na vysokých školách okolo 25 až 30 percent mladých ľudí, na Slovensku je toto percento len na hranici 17.

Dnes bude tento krok stáť spoločnosť viac peňazí zo štátneho rozpočtu na podporu výchovy a vzdelávania, ale návratnosť tejto investície je pre našu budúcnosť niekoľkonásobná alebo lepšie povedané, táto investícia je nevyčísliteľná.

Vláda Slovenskej republiky v týchto dňoch pripravuje nový vysokoškolský zákon. Ak chceme Slovensko, v ktorom nebude osud ľudí záležať len na privilégiách, s ktorými sa človek narodí, ale na vrodenom ľudskom potenciáli, potom zabezpečenie bezplatného vzdelávania na všetkých typoch vysokých škôl je viac ako nevyhnutné.

Predkladám preto návrh uznesenia Národnej rady, aby vláda Slovenskej republiky pri príprave zákona o vysokých školách rešpektovala skutočnosť, že pre zdravý rozvoj spoločnosti a jej hospodársky rast je nevyhnutné zabezpečiť prístup mladých ľudí ku kvalitnému a bezplatnému vysokoškolskému vzdelávaniu vo všetkých jeho formách. Som presvedčený o tom, že zavedenie poplatkov za vysokoškolské štúdium by ukradlo mladým ľuďom nádej na lepšiu budúcnosť, systémovo by sa nám v nadchádzajúcich rokoch nepodarilo riešiť otázku zamestnanosti. Verím, že toto uznesenie nájde vašu podporu a že to podporí aj poslanec Cuper.

Kolegyne, kolegovia, neriešenie kritickej situácie v zamestnanosti a zatváranie si očí pred týmto problémom má za následok len ďalšie prehlbovanie sociálnej nerovnosti, narastanie chudoby a beznádeje, zvyšovanie hospodárskeho úpadku Slovenska. Otázka nezamestnanosti sa musí riešiť v dvoch rovinách, musí sa riešiť dvoma rozhodujúcimi cestami. Prvá je zložitejšia, ide v nej o systémové koncepčné rozvojové impulzy, ktoré menia podmienky na trhu práce, modernizujú sociálno-ekonomické prostredie. O jednom z rozhodujúcich systémových krokov v oblasti zamestnanosti som hovoril pred chvíľou, ide o modernizáciu vzdelávacieho procesu, o prepojenie vzdelávacích inštitúcií s podnikateľským prostredím a o zachovanie bezplatného prístupu k vysokoškolskému vzdelaniu.

Druhou cestou sú opatrenia a programy, ktoré v relatívne krátkej dobe prinášajú vytvorenie nových pracovných miest. Pozitívne vnímam celoslovenský program zamestnávania mladých ľudí. Praktické napĺňanie takzvanej myšlienky práva na prvé zamestnanie sa konečne začalo uplatňovať aj na Slovensku. Predpokladá sa, že do tohto programu, ktorý organizuje Národný úrad práce, bude v tomto roku zapojených bezmála 10 tisíc evidovaných nezamestnaných mladých ľudí v rozpätí od 15 do 29 rokov. Pozornosť programu je sústredená na poradenské a sprostredkovateľské aktivity, rekvalifikačné kurzy, ale aj na aktívne prostriedky podpory trhu práce. V minulom roku sa program zamestnávania mladých ľudí realizoval pilotne v šiestich okresoch Slovenska a ukázalo sa, že práve poradenstvo a takisto sprostredkovateľské aktivity patria medzi najúčinnejšie formy, ktoré pomáhajú zaradiť sa mladým ľuďom na trhu práce do pracovného života.

Navrhujem preto, aby Národná rada prijala ďalšie uznesenie, v ktorom bude žiadať vládu, aby pripravila novelu zákona o zamestnanosti, v ktorej sa jasne bude definovať, že úrady práce môžu do prvkov aktívnej politiky zamestnanosti zaradiť aj poradenské a sprostredkovateľské aktivity. Dnes môžu byť tieto aktivity zaradené len do všeobecných nákladov úradov práce. Tak sa z úradov práce stali skôr štatistické centrá, a nie inštitúcie, ktoré majú aktívne pomáhať ľuďom bez práce nájsť si uplatnenie na trhu práce, nájsť si prácu.

Neštandardnou, ale odvážnou je podľa mňa cesta v dnešnej zložitej situácii pri zamestnávaní ľudí aj cesta daňových úľav pre absolventov škôl. Prognóza demografického vývoja spoločnosti ukazuje, že až do roku 2006 bude stále narastať počet obyvateľov v produktívnom veku. Na trhu práce, na trh práce bude teda prichádzať viac absolventov škôl, ako bude odchádzať ľudí do starobného dôchodku. Táto prognóza ma utvrdzuje v potrebe novelizovať daňové zákony tak, aby sme v dnešnej zložitej situácii pri zamestnávaní mladých ľudí dali absolventovi školy možnosť podnikať, možnosť zapojiť sa do pracovného života, nie nasmerovať jeho prvú cestu po absolvovaní školy na úrad práce pre vyplnenie sociálnej dávky.

Podávam preto tretí návrh do uznesenia, v ktorom Národná rada Slovenskej republiky požiada vládu, aby do septembra tohto roku predložila novelu daňových zákonov tak, aby od 1. januára budúceho roku mohli byť absolventi škôl oslobodení od platenia dane z príjmu na obdobie dvoch rokov, ak začnú podnikať po absolvovaní už strednej alebo vysokej školy.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili siedmi poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Engliš je posledný.

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec,

aj keď ste v niektorých okamihoch prejavili snahu dať aj nejaké riešenia z tejto bezvýchodiskovej situácie, nehnevajte sa, ale bolo to skôr ako taký povinný referát, ktorý sme voľakedy na vysokej škole museli robiť bez ohľadu na to, akej problematike sa venujeme. A ešte tam boli aj chyby, pretože keby ste si prečítali materiál, tak minimálna mzda od 1. 1. 1998 bola 3 000 korún, a nie 2 040, 2 400. A keď to vychvaľujete, ako sa zvýšila minimálna mzda, ja beriem, povedala som, že to bol jediný zákon za vašej vlády, ktorý nebol reštriktívny, ale aj v tom ste sa správali absolútne schizofrenicky, pretože keď sme prišli s novelou na úpravu minimálnej mzdy na 4 000 korún, tak ste to nepodporovali, ale keď to o pol roka predložil pán minister, tak už ste tu ujúkali od nadšenia, aký je to vynikajúci krok.

Čo sa týka daňového zaťaženia, áno, znížilo sa, to všetci berieme na vedomie, ale zvýšila sa vám odvodová zaťaženosť všetkých, ktorí pracujú, to je jedno, akým spôsobom. Od 1. 1. sa zvýšila aj do zdravotného poistenia, aj do sociálnej a vieme, že s týmito odvodmi majú podniky a podnikatelia najväčšie problémy, čiže nielen daňovú zaťaženosť riešiť, ale konečne napraviť túto deformáciu v odvodových povinnostiach, pretože to je jednou z bŕzd rozvoja malého a stredného podnikania.

Čo sa týka ďalšieho vzdelávania, áno, súhlasím, Slovenská republika musí mať viac vysokoškolsky vzdelaných ľudí, ale tiež si vstúpte do svedomia, ako ste chceli politicky likvidovať vysoké školy iba preto, že vznikli za predchádzajúcej vlády a robil to aj váš minister.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Andrassy popri celkom objektívnych informáciách hovoril aj niektoré informačné šumy a trúsil informácie o tom, že treba oceniť našu makroekonomickú stabilitu. Priatelia, to nie je stabilita. Aj podľa objektívnych analytikov rast do 3 percent sa považuje za stagnačný, takže situácia je taká, že naopak, zrazili sme hospodárstvo z priemerného rastu 6 percent HDP na necelé 2 percentá. Je to presne opačná situácia, pri akej by sme mohli hovoriť o stabilite. Je len takzvaná ironická stabilita, ktorá hovorí, že najstabilnejšou je ekonomika mŕtva, pretože tá nevykazuje naozaj žiadne zmeny. Viete s ekonomikou to je ako s bicyklom, buď je v pohybe, alebo sa vlastne rúca. Inej možnosti nieto.

A pokiaľ ide o vzdelávanie, myslím si, že spoločnosť jednoducho nesmie prepadnúť tým lacným informáciám o tom, že aj vzdelávanie je nákladné a podobne. Pre mladých ľudí, ktorí objektívne vstupujú do života, nie je iná povinnosť spoločnosti voči nim ako to, že ich pripraví kvalifikačne. To znamená, že je celkom prirodzené, že treba rátať s výchovou, a to nie na...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Za predpokladu, že minister školstva pán Ftáčnik, ktorý je členom tej istej strany, ako tu vystupujúci Andrassy, robí takú politiku, že dáva fakultám o 2 milióny na mzdové prostriedky menej ako v minulom roku, a to už v minulom roku, keď sľúbil, že budú zvýšené platy vysokoškolských učiteľov a v realite boli znížené niekde o tisíc, niekde o dve tisíc a niekto tu bude tvrdiť ako podpredseda tej istej vlády, ako to tvrdí Andrassy, že im ide o to, aby zvýšili vzdelanosť na Slovensku, to pokladám u Andrassyho za absolútnu bezcharakternosť. To charakterizuje tak politiku subjektu, z ktorého vyšiel, aj jeho vlastné prostredie a jeho vlastnú výchovu. Nemá úctu k starším, nemá úctu k nikomu. Zneužije na, na "okydávanie" svojich politických protivníkov každý plátok - ako posledne v City Expresse na moju osobu a na osobu pána poslanca Baca, čo by nám mohol vzdať aj nejakú úctu, ale to od jeho bezcharakternej osoby absolútne nechcem žiadať, pretože, pán Andrassy, nechajte sa najprv vy informovať, naučte sa istým morálnym a etickým zásadám a potom vám možno dôjde, že niečo také, ako ste tu predniesli spoza tejto tribúny, hovoriť občanom Slovenskej republiky nemôžete, ak máte v sebe štipku charakteru, pretože nie je to isté niečo hovoriť a iné konať. A my ako tí, ktorí sme postihnutí vašou politikou, môžeme povedať, jednoducho klameš, pretože nie zvyšujete platy vysokoškolským učiteľom, ale nútite nás, aby sme prepúšťali mladých asistentov na nezamestnanosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Andrassy vystúpil s typickou svojou socialistickou fatamorgánou, ktorá nemá absolútne žiadny reálny podklad. Je vo vláde jeho strana, práve títo ministri rozhodujú o tom, o čom hovoril, veda nemá žiadnu podporu práve od toho istého ministra, ktorý vyšiel z SDĽ - pána Ftáčnika, on navrhuje zákony, ktoré hovoria o spoplatnení vzdelávania, respektíve vládna koalícia, v ktorej je, čiže chce bojovať sám proti sebe alebo proti svojim koaličným súperom, tak neviem, o čom nás tu presviedča.

Takisto je to aj s úľavami na daniach pre absolventov škôl. Veď je to plne v gestorstve pani ministerky Schmögnerovej zo SDĽ, čiže do vlastných radov hovoríte, pán poslanec, a vyškoľte ich doma, by išli týmto smerom a riešili problémy nezamestnanosti na Slovensku a neotvárajte to tu, ako keby to bola nejaká novinka, ktorou chcete prekvapiť tento parlament.

Na dôvažok nepoznáte problematiku a tie vaše návrhy nevedú k riešeniu. Na Slovensku hovoriť o plnej zamestnanosti, keď vaša vláda pustila sem obchodné siete, ktoré likvidujú slovenských obchodníkov a vydierajú slovenských výrobcov a vy ste doposiaľ neprijali zákon na reguláciu ich činnosti, je absolútne neinformované a nekvalifikované stanovisko. Takisto keď sa pozriete aj na ostatné otázky, napríklad týkajúce sa daňových prázdnin alebo nejakého takéhoto postupu pri riešení pomoci absolventom, aby išli podnikať. Ale veď bez peňazí sa podnikať nedá. Veď vy nevytvárate fondy, ktoré by oživovali hospodárstvo a umožňovali malým a drobným podnikateľom živnostníkom fungovať. Takže o čom tieto jalové reči, ktoré nemajú reálny obsah?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo.

Chcela by som doplniť vystúpenie môjho pána kolegu jedným faktom. Mňa v správe zaujal ten bod, kde sa píše, že ministerstvo by malo pripraviť národný program absolventských stáží. Tento fakt bol dobre prijatý aj v regiónoch, len by som chcela upozorniť pána ministra, že ešte na okresných úradoch v niektorých regiónoch o tom nič nevedia, aj keď tu sa píše, že bude sa to len pripravovať, boli by veľmi radi, keby to bolo urobené v takom predstihu, že aby to už zasiahlo absolventov, ktorí budú tento rok opúšťať školy, pretože si myslím, že aj pri reforme verejnej správy by bolo dobré, keby sa títo mladí ľudia mohli využiť či v štátnej správe alebo v samosprávach. A bolo by to veľmi dobré, že skutočne tá prvá cesta tých absolventov by nešla na úrad práce, a keď, tak len pre pokyny alebo pre nejaké informácie, kde by mohli nastúpiť a aké by boli ich ďalšie plány.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš, nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Je mi veľmi ľúto, že musím povedať kolegovi Andrassymu, že jeho vystúpenie bolo číry populizmus. Nič viac. Právo na prvé zamestnanie pre mladých ľudí je nesmierne pekné, ale populistické heslo, pretože v podstate je to diskriminácia ostatných. Pýtam sa, čo ľudia, ktorí stratia zamestnanie dva roky pred dôchodkom. Tí sa môžu ísť pásť alebo majú čím skôr umrieť, pán poslanec?

A pán poslanec, má to ešte jeden háčik. Skrýva ho sebe vlastne právo na prvé zamestnanie. Vlastne nemožno sa zbaviť flákača. Aj dnes je práve preto vážny problém so zamestnávaním mladých ľudí - absolventov, pretože v podstate ho neviete potom prepustiť, ak sa neosvedčí. A tak radšej každý zamestnávateľ siaha po niekom, kto už nejaké zamestnanie má za sebou, pretože v podstate, ak sa neosvedčí u neho, tak ho aspoň vie prepustiť.

Obávam sa, že prvý krok, ktorý treba urobiť, je vlastne zmena Zákonníka práce, pretože príliš chráni, by som povedal, v tejto chvíli zamestnanca proti zamestnávateľovi, a zabúdame na to, že očakávame, že ten zamestnávateľ musí vytvárať podmienky pre to vlastne, aby mohol zamestnávať. Ale keď sa mu tam raz posadia ľudia, ktorí sú nevýkonní a on ich nevie prepustiť, tak tá ekonomika sa nikdy nerozbehne. Takže sa nehrajte na ľavopravicových, ale skúste naozaj rozmýšľať ekonomicky. A čo sa týka toho oslobodenia od dane z príjmu vysokoškolákov, ak začnú podnikať, pán poslanec, tento pokus tu už bol. Má jeden základný problém, totálny únik z daní, pretože budú robiť biele kone.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ja musím na to reagovať, čo tu povedal pán poslanec, pretože skutočne mám pocit, že to bol referát, ktorý pripravil niektorý úradník vo vašej centrále a nemal to kto prečítať. Hovoriť o plnej nezamestnanosti alebo plnej zamestnanosti, ja neviem, čo to je. Ospravedlňujem sa, ale skutočne, ak pán Cuper tu skríkol, že je to komunistické, že sú to komunistické drísty, tak nemal asi ďaleko od pravdy. Dlhodobo nezamestnaných je to 226 tisíc z 558 tisíc ľudí, 40 tisíc ľudí je nad 48 mesiacov. Každý psychológ, každý, kto sa tomu venuje, tak vie veľmi dobre, že týchto ľudí nad štyri roky je obrovský problém zamestnať, ak je ich vôbec možné, ak sa dajú vôbec zamestnať. Takže nehovorme o veciach, ktoré skutočne odporujú, nehovorím, že praxi, ale aj teórii, aj praxi.

Prístup mladých ľudí k bezplatnému štúdiu je správny, ale nerieši otázku zamestnanosti. Možno, že rieši otázku zamestnanosti v Nemecku alebo v Spojených štátoch, kde nám týchto ľudí doslova odsajú, ak nevytvoríme podmienky alebo možnosti zamestnať sa v Slovenskej republike. Čiže je to problém komplexného riešenia, áno, a nie vytrhávanie jednotlivých nástrojov z tohto komplexu. Aj keď myšlienky, ktoré tam odzneli, boli niektoré dobré. Pokiaľ ich nebudeme riešiť komplexne, tak je to všetko, poviem na rovinu, o ničom. Výsledok bude možno horší, ako je teraz.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrassy, môžete reagovať na faktické poznámky.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Som veľmi rád, že značná časť faktických poznámok viedla k základnej myšlienke, a to je myšlienka zabezpečenia plnej zamestnanosti, ktorá musí byť prioritnou pre všetkých politikov, ak chcú zabezpečiť rozvoj spoločnosti. Ak pán Engliš hovorí, že je to výmysel komunistov, tak ho chcem vyviesť z omylu, pretože základný cieľ - plná zamestnanosť - je základná myšlienka Európskej únie, je to základný cieľ vo Veľkej Británii, Francúzsku, Nemecku a ide o to, aby štát zabezpečil také prostredie, v ktorom tí, ktorí chcú pracovať, budú pracovať. To neznamená, že bude nula nezamestnaných, ale každý, kto má záujem pracovať, aby mu bolo umožnené.

Nebudem reagovať na osobné invektívy ani poslanca Cupera, ani poslanca Oberhausera, lebo nato som zvyknutý, ale všetkých chcem ubezpečiť, že vystúpenie som si sám pripravil a som si ho pripravil po dôkladnom preštudovaní podkladov nielen od vlády, ale takisto aj od Národného úradu práce, od zamestnávateľov, ale takisto aj odborárov.

Súhlasím s pani poslankyňou Aibekovou, že najväčším problémom na Slovensku nie je ani vysoká daňová zaťaženosť, ale je vysoká zaťaženosť pri odvodových povinnostiach. Aj preto som hlasoval proti tomu, aby sa napríklad zvýšili aj odvody do zdravotnej poisťovne, pretože minister zdravotníctva sľúbil, ako sa zlepší zdravotná starostlivosť, ale nič sa nezlepšilo, lebo zvýšenie odvodov ešte viac zaťažilo zamestnávateľov a tam treba hľadať možnosti, ako pomôcť zamestnávateľom, aby vytvárali nové pracovné miesta.

A ak hovoríme o otázke vysokých škôl, tak problémom Slovenska je to, že dávame len 0,5 až 0,6 percenta z HDP na rozpočet vysokých škôl. Toto percento je potrebné zvýšiť minimálne na 1 percento z HDP, lebo inak nedokážeme zabezpečiť kvalitné vzdelávanie. Ale som presvedčený o tom, že kvalitné vzdelávanie nikdy nebude zabezpečené tým, že spoplatníme alebo zavedieme poplatky za vysokoškolské štúdium a vždy budem proti tomu hlasovať, aj poslanci za Stranu demokratickej ľavice.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pán poslanec Andrassy bol posledný písomne prihlásený, preto sa pýtam, kto sa hlási ústne do rozpravy. Pani poslankyňa Aibeková, páni poslanci Tatár, Zlocha, Dzurák, Antecký. Pán poslanec Antecký nie? Pán poslanec Oberhauser a pán spoločný spravodajca posledný. Osem poslancov. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy k tomuto bodu. Takže si píšem pani poslankyňa Aibeková, pán poslanec Tatár, páni poslanci Zlocha, Dzurák, Antecký, Oberhauser, Prokeš, ako posledný pán poslanec ako spravodajca.

Ďakujem pekne.

Ešte predtým, čo by som prerušil doobedňajšie rokovanie a vyhlásil teda prestávku na obed, chcem vás znova upozorniť na jednu pozvánku na prezentáciu, dostali sme pozvánku na prezentáciu života a činnosti Chiare Lubichovej, zakladateľky a prezidentky Hnutia fokoláre, ktorá sa uskutoční dnes vo vestibule Národnej rady Slovenskej republiky.

Prajem vám dobrú chuť.

Pokračovať budeme o 14.00 hodine.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím panie poslankyne a pánov poslancov, aby sa sústredili na odpoludňajšie rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán poslanec Galbavý, navrhovateľ úspešných zákonov je prítomný v rokovacej sále. Pani poslankyňa Aibeková je ako prvá v poradí ústne prihlásených do rozpravy. Prosím časomieru na 10 minút.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

aj keď za absolútneho nezáujmu poslancov, predovšetkým SDK, ktorí by mali mať najväčší podiel zodpovednosti na súčasnom stave nezamestnanosti. Napriek tomu mi dovoľte niekoľko slov povedať k prerokúvanému materiálu. Nebudem opakovať, čo už bolo povedané, alebo to, čo je v materiáli, pretože naozaj si myslím, že treba prejsť ku konkrétnym návrhom na opatrenia, preto budem hovoriť k takým veciam, o ktorých sa ešte nehovorilo alebo sa len okrajovo spomenuli.

Skôr ako prejdem k svojmu vystúpeniu, keďže mi už čas vo faktickej poznámke reagovať na pána poslanca Andrassyho vypršal, dovoľte mi ešte povedať mu dve veci. Čo sa týka jeho uznesenia, myslím si, že ten druhý bod prekladať na septembrovú schôdzu Národnej rady nový zákon o zamestnanosti je zbytočné, pretože požaduje, aby bolo v ňom jasne definované, že úrady práce môžu do prvkov aktívnej politiky zamestnanosti zaradiť aj poradenské a sprostredkovateľské aktivity. Ale toto úrady práce majú robiť, robili aj robia. Samozrejme, pri takom veľkom počte sa zameriavajú skôr na tie kontrolné aktivity. Takže myslím si, že tento druhý bod je nadbytočný. Ale k tomu sa vyjadrí pán minister.

Čo sa týka reformy školstva, áno, vo viacerých vystúpeniach to bolo jednoznačne požadované a je nevyhnutná reforma školstva. Ja sa budem držať problematiky zdravotníctva, ktorej sa venujem. Aj tu musí prebehnúť reforma školstva, pri vstupe do Európskej únie nie je možné, aby existovali stredné zdravotnícke školy, čiže aj toto vás čaká, pán minister. Nie vás, ale budete musieť tiež riešiť nezamestnané učiteľky a učiteľov stredných zdravotníckych škôl, pretože sestry pri vstupe do Európskej únie musia mať vyššie vzdelanie či už formou bakalárskeho alebo vysokoškolského vzdelania. Ale chcem na jedno upozorniť, že zvyšujeme počet vysokoškolákov, ale nepripravujeme im podmienky. Pozrite sa, aká je situácia v Bratislave. Nedostatok internátov, drahé cestovné a tak ďalej, čiže som za to, aby sa zvyšoval počet vysokých škôl a absolventov na nich, ale musíte počítať aj s prípravou podmienok pre týchto študentov, inak to zostane zase iba jedným zo sľubov na papieri.

K nelegálnej práci iba dve krátke poznámky. Opatrenia musia byť spojené: represívneho charakteru a motivačného charakteru. Represívne nemusíme ďaleko chodiť, pán minister, vy viete, že v Európskej únii, v okolitých štátoch Európskej únie je tento problém riešený. Na 100 percent sa nepodarili žiadnej krajine vyriešiť, pretože nelegálna práca je aj v Rakúsku, v Nemecku, v Taliansku, Francúzsku a tak ďalej. Treba pripraviť nové zákony. Na to som už reagovala, takže nebudem to ďalej rozvíjať. Kontrola. Kontrola áno, nielen kompetentné orgány, ktoré tu už boli spomenuté a ktoré priamo súvisia s touto oblasťou, ale musia sa tu zapojiť aj daňové a colné úrady, pretože o jednom sa ešte nehovorilo. Hovorilo sa o postihovaní zamestnávateľov, ktorí využívajú priestor a vlastne zamestnávajú ľudí na čierno, ale nehovorilo sa tu o skupinách občanov, ktorí napríklad chodia pracovať do zahraničia, a pritom doma poberajú sociálne dávky.

Takže myslím si, že na túto oblasť by sa mala vláda tiež pozrieť. A v tých motivačných opatreniach bolo povedané, že jednou z ciest, a tu zase máme model napríklad z Portugalska, Španielska, kde bola veľmi vysoká nezamestnanosť a podarila sa im znížiť, ale aj z transformujúcej sa krajiny Slovinsko, a to je rozvoj malého a stredného podnikania. Španieli a Portugalci doslova razili takéto heslo malého a stredného podnikania. Samozrejme, ich situácia bola iná, pretože dostali finančné prostriedky z fondov Európskej únie, ale aj tak táto metodika sa im osvedčila a nám pri vstupe takisto myslím si, že alebo keď budeme bližšie k vstupu do Európskej únie, že sa tieto fondy majú použiť na to. A zdôrazním, že nemôžeme z týchto motivujúcich činiteľov vypustiť ani znižovanie odvodovej zaťaženosti, pretože tá, keď bude rásť, tak ako vzrástla od 1. 1. 2001, tak sa nepohneme ďalej.

Mám na vás konkrétnu otázku, pán minister, a to súvisí so zdravotníckymi materiálmi. V materiáli pána ministra analýza a tak ďalej, nebudem hovoriť ten dlhý názov, hovorí aj o redukcii 5 200 pracovníkov zo zdravotníctva. Tým by sa zvýšila nezamestnanosť Slovenskej republiky, keby to išlo za rok a do konca vašej vlády takmer o percento. On sa odvoláva, preto kladiem túto otázku na vás, že sa odvoláva, že títo pracovníci sa budú môcť zamestnať v sociálnej oblasti v rámci takzvaných zdravotno-sociálnych lôžok. Aj keď je to myšlienka dobrá, máme veľa akútnych lôžok a málo chronických, tak doteraz ešte nie sú k tomu prijaté potrebné zákony ani finančné riešenie tohto problému, pretože bez financií vám zákon nepomôže. Tak sa chcem spýtať, pán minister, aká je situácia zo strany vášho rezortu, lebo minister zdravotníctva presúva zodpovednosť na vás, ako je to, či aj vy ste stotožnený s týmto prechodom 5 200 ľudí zo zdravotníctva do vašej oblasti. Tieto lôžka je potrebné, nakoniec vy viete dobre, že v reštitúciách prídete o mnohé budovy a myslím si, že niektoré zdravotnícke budovy by sa dali pretransformovať a premeniť na takéto zariadenia.

A ešte na záver jedna problematika, ktorej sa tu zatiaľ nikto nevenoval, a to je ženská problematika. Aj keď pán poslanec Engliš hovoril, že je menej nezamestnaných žien ako mužov, je to pravda, ale napriek tomu je to veľmi boľavý problém, pretože ženy sa ťažko uplatňujú na trhu práce niekedy aj preto, že majú malé deti a zamestnávatelia ich neradi prijímajú, a vieme, pán minister, že boli mnohé služby, ktoré umožňovali ženám sa zamestnať a boli zrušené škôlky, jasle a služby, ktoré im pomáhali riešiť mimopracovný čas, ako sú čistiarne, práčovne a tak ďalej. Tu vidím priestor znovu na zamestnanie žien, pretože v týchto službách sa nedostatočne využíva ženská práca, je slabo oceňovaná a tu si myslím, že by bolo veľmi dobré naozaj zaviesť inštitút skrátenej pracovnej doby alebo dve ženy na jedno pracovné miesto. Hlavne matky by toto privítali, ale musíte zmeniť aj ocenenie ženskej práce, pretože jednoznačne všetky analýzy hovoria, že ženy v priemere majú nižšie mzdy, nižšie mzdové ohodnotenie, ako je u mužov, a je to na úrovni asi 70 percent. Takže myslím si, že tu je veľký priestor.

Pán poslanec Brocka hovoril o probléme cestovného ruchu. Myslím si, že tu je veľký priestor pre Slovensko. Okolité krajiny aj transformujúce sa, aj krajiny Európskej únie majú ďaleko vyšší zisk z cestovného ruchu a zamestnávajú oveľa viac ľudí. Myslím si, že tu je veľký priestor práve pre rozvoj služieb v spojitosti s cestovným ruchom.

A na záver problém zdravotníctva, konkrétne kúpeľníctvo. My nevieme využiť slovenské kúpele v takom rozsahu, ako by sa dali. Je tam možnosť udržania nielen pracovných miest, ale aj ich rozširovania. Za to vy nemôžete, pán minister, ale taký príklad negatívny, ako je Sliač, tu sa robili politicko, neviem aké všelijaké "hrátky", a pritom tam prišlo veľa ľudí o zamestnanie, a Sliač mal perspektívu, bol by sa rozvíjal aj spolu s letiskom v rámci tohto kúpeľníctva.

Takže myslím si, že tých možností na to, ako riešiť nezamestnanosť, je veľa, ale skutočne sa musí do toho zapojiť celá vláda. Nemôže to zostať na pleciach jedného ministra, ktorý už potom len hasí zložitú situáciu. Predovšetkým ekonomickí ministri. Aj ja vytýkam pánovi ministrovi Harachovi, že čo sa týka oblasti cestovného ruchu, že tu skutočne neurobil nič okrem deklarácie na papieri, ale nevytvoril priestor pre aktívny rozvoj cestovného ruchu, tým ďalšieho zamestnávania aj zamestnávania žien. Takže ja si myslím, že cesty a metódy sú, len ich treba rýchle uplatniť.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

nezamestnanosť ako prienik parametrov sociálnych a parametrov ekonomických naozaj spôsobuje problémy. Rád by som upozornil, že problém vysokej nezamestnanosti alebo s ním spojenej hroziacej chudoby na Slovensku nie je samostatný, oddelený a nejaký nezávislý jav. Aj keď sa to nezdá, nezamestnanosť veľmi úzko súvisí s hospodárskym rastom. Príkladmi sú krajiny s dlhodobo vysokým a v súkromnom sektore generovaným rastom hrubého domáceho produktu, ako sú Írsko, Spojené štáty alebo Veľká Británia, kde je nezamestnanosť nízka. Tak ako má hospodársky rast vplyv na kurz meny a na prepad eura voči doláru, tak tento prepad nebol výsledkom krátkeho obdobia ani výlučne chybnej politiky Európskej centrálnej banky a pohyb kurzov len kopíroval rozdiely medzi výkonnosťami ekonomík a podobne je to aj s nezamestnanosťou...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Galbavý, prosím, keby ste išli telefonovať mimo rokovacej sály.

Poslanec P. Tatár:

... ktorá je len odrazom výkonnosti ekonomiky. Na Slovensku namerané údaje o nezamestnanosti však tomu nezodpovedajú. Pokles zamestnanosti nekopíroval presne prepady hospodárskeho rastu za posledné desaťročie. Socializmus a plánovaná ekonomika, ku ktorej údajným, ale nikdy nepreukázaným výhodám sa stále hlásia viacerí ľavicoví populisti, mal zjavne deformačný vplyv na štruktúru zamestnanosti. Stačí uviesť ako príklad zbrojovky na Slovensku a z toho bola vyplývajúca prezamestnanosť, vysoká prezamestnanosť. To sa prejavilo hneď po spustení transformácie ekonomiky, keď úroveň nezamestnanosti v roku 1990 bola 1,6 percenta, ale v roku 1991 už bola 11,8 percenta.

Napriek tomu však prezamestnanosť a s tým spojená nižšia produktivita práce pretrvala po spustení a aj počas reforiem na Slovensku v období vlády Jána Čarnogurského. Ani po obnovení ekonomického rastu následne nenasledoval rast zamestnanosti, a to znamená, že v systéme pretrvávali, teda v našom ekonomickom systéme pretrvávali rezervy a stále pretrvávala prezamestnanosť. Avšak v tom období, o ktorom teraz hovorím, nasledoval rast produktivity práce. Podobná situácia sa opakovala aj po tretej vláde protireformnej koalície Vladimíra Mečiara, teda roky 1994 až 1998.

Dzurindova koalícia musela riešiť makroekonomickú nerovnováhu vonkajšiu aj vnútornú spôsobenú viacerými faktormi. Spomeniem nadmernú intervenciu štátu a verejných financií pri financovaní rôznych megalomanských projektov, v tých všetkých analytických materiáloch sa ako príklady uvádzajú naša atómová elektráreň alebo niektoré vodné diela a, samozrejme, diaľnice. A táto intervencia išla na dlh, čoho dôsledkom bola prezamestnanosť, ktorú návrat trhu po roku 1998 nemohol ustáť.

Z toho vyplýva, že vykazovaný, aj keď malý ekonomický rast z rokov 1999 až 2000 nemal významný vplyv na pokles nezamestnanosti. Skutočnosť, že Mečiarova vláda hospodárila s verejnými financiami extenzívne a na dlh, sa opäť preukázala v tom, že štruktúra zamestnanosti nebola v obnovenom trhovom prostredí stabilná.

Znova poviem príklad diaľnic. Vláda ich pred rokom 1998 stavala v miere, ktorá nezodpovedala možnostiam štátu a výsledok je známy. Verejné dlhy a pokles zamestnanosti spôsobený obnovou trhového prostredia.

Dnes ale stojíme pred problémom nezamestnanosti s možnosťou štandardného a reformného riešenia. Samozrejme, to predpokladá pokračovanie v reformách a jednoducho, aby celá slovenská ekonomika po tom, čo je stabilizovaná, išla ďalej dopredu. To nemôže byť iné štandardné a reformné riešenie ako také, ktoré je v súlade s podporou zdravého a stabilného ekonomického rastu.

Vo fiškálnej oblasti, ktorú môže parlament ovplyvniť, to znamená okrem iného tiež jednoduché zníženie daňového a odvodového zaťaženia. Opakujem, aj daňového, aj odvodového zaťaženia, aby sa oplatilo podnikať, zamestnať sa a pracovať.

Nezamestnanosť teda rieši aj nami predkladaný návrh na znižovanie daní. Samozrejme, aj všetky ďalšie reformy, ako je reforma dôchodkového systému, reforma zdravotníctva, nakoniec aj reforma celej konštrukcie štátneho rozpočtu, ktoré sú pre ekonomický rast nevyhnutné a verím, že už aj verejnosť väčšinovo uznáva, že potrebné.

A na záver by som sa znova vrátil k výzve, ktorá tu už odznela v rozprave. Chcem upozorniť na celospoločenské dosahy zneužívania problému nezamestnanosti, a preto vystríham pred demagógiou, pred stavaním jedných proti druhým a pred vyvolávaním nepokojov okolo tejto otázky.

Sme jedna krajina a máme spoločné problémy. Každý politik, ktorý zneužije tému tak vážnu, ako je nezamestnanosť na svoj populistický alebo demagogický útok, vyvoláva v spoločnosti nepokoj a vlastne ohrozuje akékoľvek riešenie. Zodpovednosť nás musí viesť k tomu, že budeme diskutovať vecne a nezneužijeme vážne sociálne problémy na dočasnú popularitu, ako je v najnovších týždňoch známa odborárska popularita. Takáto popularita a takéto demagogické postupy naozaj k žiadnemu riešeniu nevedú.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha, máte slovo.

(Hlasy z pléna.)

Na vystúpenia v skrátenom režime nie sú dovolené faktické poznámky.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

pán minister,

vážená Národná rada,

včera sme boli asi všetci poriadne prekvapení vystúpením podpredsedu vlády zodpovedného za ekonomiku pána Mikloša, že on sa necíti byť viazaným ani zodpovedným za program vlády, za plnenie jej cieľov, keď povedal, že zníženie nezamestnanosti na úroveň 10 percent nie je jeho záväzkom. Nakoniec od neho sa nedalo a nedá nič iné ani očakávať, veď na súčasnom stave ekonomiky Slovenskej republiky, ale aj na neúmerne vysokej nezamestnanosti má aj on svoj a nemalý podiel.

Koniec koncov od plnenia volebných sľubov, ale aj od programu vlády sa dištancoval sám predseda vlády, keď povedal, že sľuby sú sľuby, predpoklady sú predpoklady a realita je úplne iná. Som však zvedavý, ako sa členovia vlády budú tváriť vo štvrtom roku vladárenia, keď budú musieť zhodnotiť, čo dosiahli a ako splnili svoje sľuby pred poslancami Národnej rady Slovenskej republiky alebo keď budú predstupovať pred svojich voličov, ktorým tieto sľuby dávali. Už sa nebude dať vyhovárať na to, že stav hospodárstva Slovenskej republiky bol oveľa horší, keď ho preberali od predchádzajúcej vlády. Vláda bude musieť zrejme priznať, že vládnuť v štáte, riadiť ekonomiku v novom štáte transformujúcou sa ekonomikou je oveľa ťažšie, ako o tom viesť plamenné reči z mítingových tribún. A zrejme bude musieť priznať, že to nevedela a že na to nebola pripravená. Je však možné aj to, že sa dočkáme vyhovárania sa na spoluvládcu z vládnej koalície hlavne na tých, ktorí občas prejavili obavy nad vývojom sociálnej situácie.

Tragédiou Slovenska je skutočnosť, že nemáme jasný program rozvoja štátu, že nemáme stanovené priority a postupnosť krokov, aby sme sa vysporiadali s problémami a zaradili sa medzi dôveryhodných kandidátov vstupu do Európskej únie. Čiže nová vláda, nové zoskupenia politických strán najskôr rok či dva hľadajú príčiny, z ktorých by obvinili predchádzajúce zoskupenia vlády a urobili ich zodpovedným za súčasné problémy, aby ich škandalizovala a kriminalizovala. Dnes je už jasné, že to bol stratený čas. Je však jasné aj to, že to je dôkaz neschopnosti, dôkaz nepripravenosti na vládnutie, dôkaz nedôvery vo svoje sily a schopnosti, a teda aj dôkaz svojej slabosti.

Terajšej vláde nepomohol ani rozpredaj najvýhodnejších odvetví hospodárstva. Na jednej strane síce získala sympatie kupujúcich západných firiem, západných štátov, ale na druhej strane získané prostriedky sa nevyužili na modernizáciu priemyslu a poľnohospodárstva, na zvyšovanie výkonnosti, ale na plátanie dier v školstve, v zdravotníctve, v sociálnej oblasti, v armáde a polícii. Pritom zrejme sa nezamyslela nad tým, čo sa na Slovensku bude diať po rozpredaní ďalších významných podnikov. Čo sa vlastne bude diať s občanmi Slovenskej republiky, ktorých významný počet sa dostal pod hranicu biedy. A čo vlastne čaká Slovenskú republiky, keď nedajboh počet nezamestnaných prekročí hranicu 600 tisíc, ktorých nebude jednoduché pri nedostatočne rozvinutej ekonomike uživiť.

Vláda akosi zo zásady nepokračovala v tom, čo sa urobilo do roku 1998 a čo bolo dobré. Určite bola hlúposť rázne ukončiť práce na výstavbe diaľnic. Zo dňa na deň sa zvýšil počet nezamestnaných o 2 percentá, o viac ako 50 tisíc. A koľko škôd sa následne urobilo na nedokončených prácach, aké náklady vznikali so sťahovaním ťažkej techniky, aké straty vznikali z jej nevyužívania.

Nezmyselná a nedomyslená je aj násilná koncepcia nového územného členenia. Nebolo vhodnejšie pokračovať v načatej práci? Napraviť chyby tam, kde sa preukázali. Myslím tým napríklad vytvorenie niektorých okresov, ako zavrhnúť všetko, čo urobila Mečiarova vláda, všetko zbúrať a na rozvalinách stavať niečo nové? Koľko peňazí sa zbytočne vyhodilo a vyhodí, koľko rokovaní sa uskutočnilo, len aby sa našli dôvody na tento postup namiesto toho, aby sa riešili skutočné problémy, ktoré Slovensko a jeho obyvatelia majú. Také postupy volia len barbari. Aby do nových múrov a stavieb vložili aj vzácne umelecké diela. Mal som možnosť toto vidieť na jednej antickej stavbe na území bývalej Juhoslávie alebo na území Juhoslávie.

Opatrenia, ktoré za 2,5 roka táto vláda urobila, myslím tým materiály, spoločné hodnotenie strednodobých priorít hospodárske politiky Slovenska, národný plán zamestnanosti, koncepcia politiky zamestnanosti, sa ukázali ako neúčinné.

Nezamestnanosť nám ku koncu januára 2001 vzrástla až na 20,81 percenta. Nezamestnaných sme mali 561 tisíc aj 26. Čo je, či bol doteraz najvyšší počet evidovaných nezamestnaných v histórii trhu práce. Nepomohla nám ani toľko ospevovaná politika verejnoprospešných prác. Obrovské peniaze sa vynaložili či vyhodili na kosenie trávy, zametanie ulíc či upratovanie. Treba však priznať, že niekde si urobili z drevbenej búdy telocvičňu, ako mi to raz na hodine otázok povedal pán predseda vlády. Niekde dokonca využili verejnoprospešné práce na ekologické stavby, ale to je trochu málo. Je to vlastne len dymová clona pre Európsku úniu, aby ste preukázali, že niečo robíte. Ale príchodom zimných mrazov sa dym rozplynie a v plnej nahote sa preukáže reálna situácia - rady pred úradmi práce a vrátenie sa k smutnej realite rastu nezamestnanosti nad 20 percent. Mnohé kraje s vysokou mierou nezamestnanosti nad 20 percent, myslím Prešovský, Košický, Banskobystrický, ale najmä viaceré okresy s nezamestnanosťou nad 30 percent - Rimavská Sobota, Revúca, Rožňava, Veľký Krtíš, Trebišov, Sobrance, Michalovce a Košice-okolie sú obrazom biedy a utrpenia ľudí, ale aj neschopnosti a nezodpovednosti súčasnej vlády.

Tejto vláde akosi nepomáha ani veľkohubo ohlasovaný vstup zahraničného kapitálu, ba ani budovanie priemyselných parkov či priemyselných zón. Tie sa, samozrejme, nedajú vybudovať za deň či za dva. Ale mám obavy, že Slovensko nespasia. V nových priemyselných zónach sa síce hovorí o investíciách vo výške niekoľkých miliárd, ale horšie je to s vytváraním nových pracovných miest. Tie sa pohybujú v rozsahu niekoľkých stovák na jeden park. A to je na Slovensko a súčasnú situáciu strašne málo.

Keď sledujeme naše médiá a prakticky každý deň sa objavujú údaje o krachujúcich firmách, prepúšťaní desiatok a stovák ľudí. Odôvodnenie terajšej vlády, že je to všetko dôsledok politiky Mečiarovej vlády a zlej privatizácie, neobstojí. Mnohé podniky, hlavne malé a stredné, krachujú vďaka "podmienkam", ktoré pre nich vytvára terajšia vláda.

Rast cien energie, dovozná prirážka, rast HDP, dopravy, benzínu, nafty, tepla, služieb, spojov, vodného, stočného, prakticky skoro všetkého vrátane surovín, je tou pravou príčinou krachov.

Ekonomiku Slovenska držia stále naše najvýznamnejšie podniky Volkswagen Bratislava, bývalé VSŽ U. S. Steel Košice, Duslo Šaľa, Matador Púchov, Chemosvit Svit, ale to nie je vôbec zásluha terajšej vlády. Všetky tieto podniky sa na dobrú technickú a technologickú úroveň dostali počas Mečiarovej vlády či vlád. Vďaka významným investíciám do energetiky sa Slovensko stalo energeticky sebestačné. Dokončilo sa vodné dielo Gabčíkovo. Vybudovali sa dva bloky Atómovej elektrárne v Mochovciach, zrekonštruovali a zmodernizovali sa dva bloky Atómovej elektrárne V1 v Jaslovských Bohuniciach.

Môžete mi ukázať jediný podobný príklad, ktorým by ste sa mohli pochváliť počas vášho viac ako 2,5-ročného pôsobenia? Občas síce pán predseda ide poklepkať kladivkom základný kameň pre nové podniky, ale s počtom novovytvorených pracovných miest niekoľko desiatok a občas aj okolo stovky. Ale to nie sú údaje na porovnávanie.

Úspešnosť ekonomiky každého štátu je závislá od občanov, ktorí v ňom žijú, od úrovne techniky a technológie v priemysle a v poľnohospodárstve a, samozrejme, v nemalej miere od vlády či vlád a od programov a cieľov, ktoré príslušné vlády pre svojich občanov pripravia, a zrejme aj od toho, ako vedia pre plnenie strategických cieľov získať svojich občanov.

Občas tu počuť aj výzvy, že k zlepšeniu situácie by mala prispieť aj zodpovedajúcou mierou koalícia aj opozícia. Rád by som počul od predkladateľov materiálu, ako by zareagovali, keby im niekto z opozície navrhol či predložil určitý program, či programy, vďaka ktorým by sa vytvorili nové pracovné príležitosti v rozsahu niekoľkých desiatok či stovák miest a možno aj tisícok. Pomohli by im? Myslím, samozrejme, programy výstavby vodovodov, kanalizácií, čistiarní odpadových vôd, separovaného zberu odpadov, využívania druhotných surovín a programy úspor energie.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Antecký. Pardon, pán poslanec Dzurák. Po ňom pán poslanec Antecký.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

panie poslankyne, páni poslanci,

keďže máme len desať minút, tak sa pokúsim byť rýchly. Hneď v úvode by som chcel zdôrazniť, že nezamestnanosť osobne pokladám za najväčší problém v našej spoločnosti. Je to problém, s ktorým neustále zápasíme od roku 1990 a zrejme ho ani tak skoro nevyriešime. Myslím si, že dnes už nie je čas na to, aby sme si pripomínali príčiny tohto stavu, ktoré všetci veľmi dobre poznáme. Zmena politického systému, strata trhov, mnohokrát nekontrolovateľná privatizácia, neodborné riadenie i tunelovanie podnikov, nekoncepčná hospodárska politika a mnohé ďalšie skutočnosti, to sú príčiny dnešného neutešeného stavu.

Je to problém, ktorý tu existuje viac ako desať rokov a zatiaľ žiadna vláda nenašla kľúč na jeho riešenie. Možno i preto, že nezamestnanosť všetci vždy chápali ako problém len tých, ktorí sú momentálne pri moci. Podľa mňa je to problém predovšetkým celej našej spoločnosti, teda koaličných i opozičných strán. Dnes už, keď sa nezamestnanosť vyšplhala na hranicu únosnosti, je to teda hodená rukavica na jej riešenie pre nás všetkých. No predovšetkým, a to chcem zdôrazniť, predovšetkým pre celú súčasnú vládu. My v parlamente môžeme viac-menej o nezamestnanosti diskutovať, podávať návrhy, no páky drží v rukách vláda. My tu v pléne si môžeme vybrať z dvoch ciest. Môžeme ísť cestou vzájomného obviňovania sa, vytrieskavať z mnohých ľudských tragédií politický kapitál a tváriť sa, že takto obhajujeme záujmy našich občanov. Je to cesta jednoduchá, populistická a, samozrejme, nič neriešiaca.

Občania však už majú takýchto postupov plné zuby. Je tu i druhá cesta, ktorú by naši občania určite privítali. Keby sa do riešenia nezamestnanosti rovnako zodpovedne zapojila koalícia i opozícia. Keby rozprava bola hlavne o hľadaní ciest a východísk z tohto, opakujem, nášho spoločného problému. Dnes máme pri prerokúvaní tejto správy nevšednú príležitosť ukázať našim občanom, že nás všetkých vysoká nezamestnanosť rovnako trápi a všetci máme eminentný záujem ju aj riešiť. Veď veľmi dobre vieme, že jednoduché a ľahké riešenia neexistujú a nezamestnanosť je tak vážny problém, že ho samotná koalícia dnes, a obávam sa, že ani tá budúca, asi nezvládne.

Ktorýsi klasik povedal, že Slovensko je odsúdené na spoluprácu. V oblasti zníženia nezamestnanosti to platí dvojnásobne. Som rád, že v mnohých regiónoch to už pochopili. Začínajú tam spolupracovať ľudia nie na základe politickej príslušnosti, ale ľudia, ktorí vedia, môžu a chcú pomôcť svojmu regiónu predovšetkým v rozvoji hospodárstva, a tým i v posilnení ekonomiky regiónu. Ľudia, ktorí pochopili, že nie politikárčenie, ale hospodársky rozvoj a dostatok pracovných príležitostí robí región silným, schopným ďalšieho vývoja. Môžem dnes zodpovedne povedať, že v okrese Prievidza sme predovšetkým a vďaka takémuto prístupu dokázali udržať zamestnanosť v takých podnikoch, ako sú Hornonitrianske bane, Elektrárne Nováky, Novácke chemické závody. Predovšetkým Novácke chemické závody boli ešte prednedávnom podnikom, ktorý sa rútil do krachu. Dnes vďaka úspešným opatreniam v oblasti vlastníckych práv i personálnych je to podnik ziskový a nebojím sa povedať i veľmi perspektívny.

Rovnako dobrým príkladom koalično-opozičnej spolupráce je riešenie zamestnanosti baníkov, a tým aj využitia uhlia ako jedinej energetickej domácej suroviny. Myslím si, že toto je dnes jediná cesta pre Slovensko. Tak ako majú mnohé regióny vypracované svoje priority, tak ich musí mať vypracované i Slovensko vo svojom hospodárskom programe. To sa, žiaľ, zatiaľ nepodarilo jasne vypracovať ani jednej vláde možno i preto, že nebola do tejto činnosti aktívne zapojená i opozícia. A tak hospodársky program bol vždy len čiastkovým riešením tej-ktorej vlády. Takto sa však Slovensko v silnom svete ekonomiky a biznisu nikdy nepresadí.

Reálny hospodársky program, na tvorbe ktorého sa zúčastní koalícia aj opozícia, ktorý zohľadňuje priority krajiny, jej nerastné bohatstvo, vzdelanosť, schopnosť ľudí i tradície národa, takýto program má šancu poraziť nezamestnanosť, zabezpečiť rozvoj spoločnosti i životnú úroveň zodpovedajúcu novému tisícročiu. Program, ktorý bude príťažlivý predovšetkým pre mladých ľudí a bude využívať naše surovinové zdroje. Veď doslova je trestuhodné nevyužívať drevo na výrobu nábytku, kde máme svoje tradície i značku. Rovnako svoje tradície i odborne pripravených ľudí máme v oblastiach strojárstva, energetiky a chémie.

Doslova rozbitím poľnohospodárskych družstiev sme stratili jediné pracovné príležitosti v mnohých obciach, skadiaľ sa nám začínajú vysťahovávať mladí ľudia. Preto investície do pôdohospodárstva, rozvoj poľnohospodárskej výroby, potravinová bezpečnosť štátu, a tým i nové pracovné príležitosti by sa mali stať akousi prioritou každej vlády, koalície aj opozície. Som preto rád, že vláda prichádza s krokmi, ktoré môžu už v blízkej budúcnosti priniesť nové pracovné príležitosti a zlepšiť životnú úroveň našich občanov.

A som rovnako rád, že tieto kroky podporuje i dnešná opozícia. Výstavba nájomných bytov, budovanie priemyselných parkov, to sú rozvojové prvky, ktoré môžu priniesť nové a hlavne trvalé pracovné príležitosti. V zásade však riešenie nezamestnanosti treba vidieť v ekonomickom oživení, vytváraní zdravého legislatívneho prostredia i politickej stability, ktoré by bolo zaujímavé pre investovanie všetkých investorov. Zatiaľ ekonomika Slovenska oproti okolitým transformujúcim sa krajinám zaostáva práve v oblasti, ktoré významne stabilizujú prostredie.

Predovšetkým doteraz žiadna z vlád výrazne nepodporila vznik a rozvoj malého a stredného podnikania, ktoré je základom ekonomickej prosperity i sociálnej stability spoločnosti. Poviem len jeden príklad z praxe. Výroba plastových profilov v NCHZ Nováky, v podniku, kde pracuje 2 200 ľudí s obratom vyše 4 miliardy korún, je len okrajovou záležitosťou pre tento podnik. Avšak na báze začatia tejto výroby v roku 1992 sa vytvorila na našom území šanca vyrábať plastové okná. V súčasnosti je na Slovensku cirka 150 malých a stredných firiem, ktoré finalizujú výrobu plastových profilov a zamestnávajú tak asi 3 tisíc ľudí s obratom vyše 3 miliardy korún.

Zvýšeniu záujmov zahraničných investorov i potenciálnych záujemcov o podnikanie neprospievajú ani pomerne časté zmeny v legislatíve. Napriek nesporne správnej tendencii v daňovej i podnikateľskej legislatíve mnohí podnikatelia vnímajú legislatívu ako brzdu ich aktivít. Obdobne vážnym problémom je nízka miera vymožiteľnosti práva, čo odrádza najmä serióznych zahraničných investorov.

Stanovenie jasných hospodárskych priorít vlády Slovenskej republiky sa však dnes javí ako náš najvážnejší problém. Tento strategický materiál, po ktorom dlhodobo volajú podnikateľské zväzy i subjekty, by mal tvoriť motivačné prostredie pre podnikateľov, ktorí by sa mohli zamerať na oblasti stanovené ako priority vlády. Pritom na vypracovaní týchto priorít alebo inak na vytváraní hospodárskej koncepcie rozvoja Slovenskej republiky by mala byť dosiahnutá maximálna zhoda i s opozíciou tak, aby v týchto prioritách pokračovala vždy každá budúca vláda.

Jednoducho povedané a ešte raz opakované. Vytváranie nových pracovných miest, respektíve znižovanie nezamestnanosti je problémom celospoločenským, a teda mal by byť problémom koaličných i opozičných strán. Ja osobne by som teda kľúč k riešeniu nezamestnanosti nehľadal len na úradoch práce a na ministerstve práce a sociálnych vecí, ale predovšetkým v zdravom hospodárskom raste, v zahraničnom obchode, vo vonkajšej a vnútornej rovnováhe vrátane prísunu zahraničných investícií a v politickej stabilite.

Ešte mám čas, milé dámy a vážení páni, dovoľte mi, aby som ešte raz zhrnul svoje predstavy o možných riešeniach politiky trhu práce na najbližšie obdobie. Po prvé stanovenie jasných politických priorít, po druhé rozvoj malého a stredného podnikania, po tretie zvýšiť mieru vymáhateľnosti práva, po štvrté vytvoriť predpoklady na zvýšenie počtu mladých ľudí prijímaných na vysoké školy, po piate riešiť zamestnanie dlhodobo nezamestnaných ľudí systémom verejnoprospešných prác, najmä na ucelené akcie riešiace infraštruktúru, sociálnu vybavenosť obcí a miest a bytovú politiku, po šieste pre zahraničné investície i domáce subjekty vytvoriť rovnocenné daňové prázdniny a iné podporné a motivačné výhody, po siedme vytváranie priemyselných zón s cieľom maximálnej zamestnanosti, po ôsme dôslednou agrárnou politikou podporovať rozvoj vidieka, po deviate efektívne využitie domácich zdrojov a surovín.

Ďakujem.

Podredseda NR SR P. Hrušovský:

Teraz vystúpi pán poslanec Antecký.

Nech sa páči.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Antecký.

Poslanec M. Antecký:

Vážený pán podpredseda,

vážení páni ministri,

vážené kolegyne, kolegovia,

počúvame tu už niekoľko hodín teóriu, štatistiku, ale i objektívne príčiny o umelo udržiavanej zamestnanosti v minulosti, reštrukturalizácii podnikovej sféry v tejto dobe, ale aj polemike okolo metodiky výpočtu počtu nezamestnaných.

Dovoľte mi zas niekoľko takých praktických postrehov, ktorými akosi som sa zásobil v rámci osobného poznania, poznania na návštevách v regiónoch, ale zvlášť v jednom, v ktorom najviac akosi pôsobím. Viackrát odznelo, že za nezamestnanosť nemôže byť zodpovedný len rezort ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, zámerne hovorím len, lebo je v reťazci vlády so svojím špecifickým postavením, ale nie je sám a nie je rozhodujúcim. Patrím medzi tých poslancov, ktorí okrem plnenia si základných povinností vyplývajúcich z funkcie poslanca sú viac ako blízke riešenia problémov zamestnanosti a života občanov našej Slovenskej republiky. Patrím medzi tých kritikov vlády, ktorí z vlastných skúseností poznajú, že zahraničné investície sú dobré, ale stále ich nie je toľko, aby v podstatnej miere riešili nezamestnanosť, ktorá by priniesla to, čo potrebuje táto doba, v ktorej žijeme.

Viackrát som verejne hovoril o tom, že vláda nemôže hodiť cez palubu rozhodujúcich zamestnávateľov regiónov bývalej podnikovej sféry. Patrím medzi tých, ktorí hovoria, že malé a stredné podnikanie je vo veľkej miere závislé od veľkej a silnej podnikateľskej sféry, ktoré je vo väčšine v závislej väzbe. Kritizujem vládu, že riešenie nezamestnanosti nemá potrebné tempo, aké si vyžaduje súčasný stav. Keď som v úvode hovoril o mojom praktickom a osobnom poznaní, tak teraz uvediem niektoré príklady z regiónu Kysúc, kde nezamestnanosť je na hranici 25 percent. AVC Čadca má možnosť vytvoriť spoločný subjekt so zahraničným partnerom, kde by boli nové technológie, zabezpečený odbyt výrobkov do zahraničia a nové pracovné miesta. Ale nemá 30 miliónov korún na daň, ktorá vyplýva zo zákona pri prevode majetku terajšieho AVC do spoločného podniku. Pýtam sa, čo je lepšie pre štát. Odpustiť daň a umožniť rozvoj firmy, výroby a zamestnanosti alebo terajší stav nezamestnaných v sociálnej sieti bez pozdvihnutia ekonomiky a exportu.

Ďalšie firmy uvediem ako tie, ktoré nepracujú kvôli zdĺhavému riešeniu problémov na súde Slovenskej republiky. O Pratexe netreba zvlášť hovoriť, rezonuje to už pomaly dva roky. Iným subjektom je firma KUR Slovakia, ktorý nemôže rozšíriť výrobu a zamestnanosť, lebo nemôže odkúpiť bývalý objekt Kysuckých drevárskych závodov Krásno nad Kysucou, ktorý nebol predmetom privatizácie Kysuckého drevárskeho združenia, teraz v konkurze. Tento objekt je na liste vlastníctva Fondu národného majetku, avšak správkyni konkurznej podstaty vyhovuje spochybniť majiteľa a žiada súd o určenie vlastníctva, čo trvá už druhý rok a ona za ten čas neukončí konkurz a žije z peňazí z predaja ostatného majetku a, samozrejme, na úkor ostatných veriteľov.

Ďalším príkladom nezáujmu riešenia je KLZ Kysucké Nové Mesto, ktorý na projekt rozvoja kovárenských kapacít pre celý automobilový priemysel potreboval zabezpečiť investície vo výške 550 miliónov korún, z ktorých len 170 miliónov potreboval úver z domácich bánk. Samozrejme, že ich nedostal. Ďalšia možnosť udržania výroby v tejto firme je dohodnutá kooperáciou na výrobe nového závodu INA Kysuce, na ktoré je potrebný preklenovací úver vo výške 50 miliónov a, samozrejme, znovu bez šance získať tieto peniaze. A je tu hrozba, že kooperovať na výrobe v Kysuci nebude KVLZO, a. s., ale maďarská ložisková firma. Podotýkam pri tomto, že 89 percent akcií KVLZO vlastní Všeobecná úverová banka a 99 percent akcií Všeobecnej úverovej banky vlastní štát.

Vrchol všetkého je ponuka švédskeho investora zaviesť v Kysuckom Novom Meste ďalšiu strojársku výrobu s predajom výrobkov na vyspelom európskom trhu. Majú vlastné prostriedky na investovanie a švédska banka, ktorá im poskytne úver, potrebuje záruku od slovenskej vlády alebo slovenskej banky s účasťou štátu. Vláda záruky nedala a banky VÚB, Slovenská záručná rozvojová ani Eximbanka do takéhoto projektu nejdú. A tu sa pozastavím nad funkciou bánk. Banky prešli z jedného extrému do druhého. Najskôr úvery každému, potom bolo obdobie vysokého úroku z úveru a teraz napriek dostupnému úroku z úveru a dostatku peňazí nedostupný úver.

Keď spočítam na vymenovaných firmách možnosť vytvorenia nových pracovných miest, tak je to približne 1 400, čo len pri vyplácaní dávok v nezamestnanosti a odvodoch na dani zo mzdy a do fondov predstavuje pekný balík peňazí. Pre krátkosť času nejdem to vypočítavať. Jednou z ciest, ako zachrániť mladých pred nezamestnanosťou, boli vo vystúpeniach naznačené možnosti ďalšieho vysokoškolského štúdia buď využitím kapacít jestvujúcich vysokých škôl, ale ja chcem upozorniť aj na to, že po štyroch rokoch aj dosiahnuť akreditáciu nových vysokých škôl, ktoré vznikli a nemajú ju. Takouto jednou je aj Univerzita Cyrila a Metoda v Trnave, ale, samozrejme, aj iné. Pri mojom stretnutí s akademickým vedením tejto univerzity to označujú ako nie dobrý prístup rezortu.

Napriek tomu, že tu odznela kritika verejnoprospešných prác, moje poznatky sú také, že verejnoprospešné práce pomohli vyjsť nezamestnaným už z choroby z nezamestnanosti, pomohli jednoducho obciam napriek tomu, že obce neboli finančne pripravené na tieto práce a z ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny to bol jeden z dobrých krokov z ich možností riešiť nezamestnanosť.

Pozastavím sa ešte chvíľu pri čiernej práci. Samozrejme, že sa očakávalo hodne na riešenie tohto nedostatku prijímaním zákona o inšpekcii práce. Samozrejme, aj možnosti lepšej kontroly či už elektronizačnými, elektronickými kartami alebo nejakým iným dostupným systémom, bolo by dobré, keby už konečne bol aj postih zamestnávateľov, ktorí takúto prácu prevádzajú, ale musím povedať, že jednoducho treba aj viac práce v teréne, pretože možnosť častejších kontrol nezamestnaných na úrade práce znemožňuje v tomto čase už dosť vysoké cestovné. No ale v neposlednom rade by to mal byť aj postih úradníkov okresných úradov práce, ktorí vedia o čiernej práci, tolerujú ju a, samozrejme, nevyvádzajú dôsledky.

Veľa sa polemizuje aj o prácach vykonávaných na dohodu. Poslanecká iniciatíva v roku 2000 bola zamietnutá skôr, ako sa radový občan dozvedel, o čo vlastne ide. Aj tu je skryté čistenie zisku, ale aj strata možnosti vytvorenia pracovného miesta.

Čo povedať na záver. V tomto prechodnom období, v akom sa Slovenská republika nachádza, je potrebné, aby vláda venovala viac pozornosti riešeniu tohto boľavého problému. Potrebuje to vyššie tempo a viac pozornosti, počúvať problémy regiónov, menej teórie a viac tvorivého úsilia.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser nie je prítomný v rokovacej sále.

Ďalší a posledný prihlásený do rozpravy k tomuto bodu programu je pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

kolegyne, kolegovia,

keďže nie sú faktické poznámky, dovoľte mi, aby som zhrnul vystúpenia posledných dvoch mojich kolegov. Som veľmi rád, že pán Dzurák ocenil, že dnešná opozícia podporuje rozvojové programy, ako je výstavba bytov, infraštruktúry a tak ďalej. Škoda len, že tie isté rozvojové programy nepodporila dnešná vládna koalícia, keď bola v predchádzajúcom období v opozícii. Ba nieže nepodporila, ale priam hádzala polená pod nohy. A vlastný gól si dala zastavením výstavby diaľnic. Keby to nebola urobila, tak dnes sa možno rozprávame tu o niečom úplne inom. A pánovi poslancovi Anteckému musím povedať, že nie je úlohou poslaneckého zboru alebo parlamentu riešiť problémy jednotlivých krachujúcich firiem. Úlohou parlamentu je hľadať systémové riešenia na to, aby firmy mohli reálne podnikať. A naozaj neviem, prečo by mala Slovenská republika dávať záruky na podnikateľské zámery nejakej cudzej firme. To mi nechcete povedať, že zahraničná firma z princípu nemôže skrachovať? Takže je mi veľmi ľúto, ale takto asi nenájdeme riešenie, ktoré potrebujeme.

Ja si dovolím niekoľko úvah na tému skutočného rozvoja. Viete, môžete mať pekné reči, ale je mi ľúto, naozaj sa to bude odvíjať vždy od tej koruny. Pokiaľ budete platiť ľudí za to, že sedia doma, nechcite, aby išli robiť. Jediná šanca je naozaj použiť tie peniaze tak, aby ľudia za ne museli odviesť nejakú prácu, a až potom ich dostanú. Potom reálne začnú hľadať aj možno lepšie zamestnanie a budú sa oň usilovať. Ja som tu už vo faktickej poznámke povedal, že ako primátor mám aj vlastné skúsenosti práve s tým problémom, vlastne s verejnoprospešnými prácami a s ľuďmi, ktorí sa prihlásili do verejnoprospešných prác.

Skutočne veľmi malé percento sa osvedčilo a teraz hovorím nie preto, že chcem kritizovať verejnoprospešné práce. Nie. Je to podľa mňa krok, ktorý možno nie je systémový, ale predsa smeruje k tomu, aby za peniaze, ktoré vynakladá vlastne štát, ináč povedané, ktoré zhromaždia tí ľudia, ktorí pracujú, aby ich niekto nedostal zadarmo, ale aby za ne musel vykonať predsa len nejakú prácu. Čiže v tom vidím, aj keď to nie je, by som povedal, dotiahnuté do konca, predsa len krok veľmi správnym smerom.

Ja by som chcel len poukázať na jednu nešťastnú vec, ktorá sa tam objavila, a to vlastne to, že tí ľudia, ktorí sa osvedčili, v podstate pracovali len tri mesiace, pretože minulý rok nebola väčšia možnosť a vypadli z celého systému. My ich nemôžeme nanovo zamestnať, hoci boli dobrí, hoci starostovia, primátori majú o to záujem, pretože oni už nie sú evidovaní ako dlhodobo nezamestnaní. Tak ja by som z tohto miesta chcel poprosiť pána ministra, aby sa skutočne pokúsil nájsť takú cestu, aby keď nie z vlastnej viny tí ľudia nemohli robiť aspoň pol roka, pretože jednoducho to peniaze, ktoré boli na to uvoľnené, neumožnili, aby tí ľudia pracovali dlhšie ako tri mesiace, aby jednoducho zo systému nevypadli, pretože v podstate sa oni cítia poškodení za to alebo potrestaní za to, že boli ochotní nastúpiť do práce. A to naozaj je veľmi demotivujúce. Nabudúce sa tí ľudia už hlásiť nebudú. Už budú hľadať cestu, ako sa tomuto celému vyhnúť.

Viete, problém je naozaj v tom, že na Slovensku a teraz možno práve preto, že prebieha snem Združenia miest a obcí Slovenska, tak to trošku stiahnem na tie mestá a obce, je strašne veľa práce, ktorú treba urobiť a nie sú na to peniaze. A na druhej strane tu pán minister vie najlepšie, koľko peňazí dávame ľuďom za to, že sedia doma.

Nerád by som bol, aby sme skončili ako v niektorých, hovorí sa im vyspelé krajiny, kde sú už generácie nezamestnaných. Dá sa povedať, že sú to kasty, v ktorých sa ľudia medzi sebou sobášia a majú deti. Starí rodičia nikdy nepracovali, rodičia nikdy nepracovali, deti nikdy nepracovali a už je štvrtá generácia, ktorá nemá záujem pracovať. Nie je to len v tej krajine, čo mi tu hovorí pán poslanec Brňák. Ja nemám záujem škandalizovať alebo poukazovať na tú-ktorú krajinu. Ja chcem, aby sa problém riešil tu na Slovensku a ja verím, že tú cestu nájdeme. Ale tá cesta je naozaj v tom, ako hovorí ono biblické príslovie, nie ľuďom dávať ryby, to môžete urobiť jedenkrát, keď sú momentálne hladní, ale treba ich naučiť ryby chytať. A preto, prosím, naozaj, keď vynakladáme na sociálnu sieť veľké peniaze, ja beriem, že sú ľudia, ktorí individuálne naozaj sa nemôžu o seba postarať, nemôžu pracovať, ale to je iné. Ale nerobme, by som povedal, z tohto celkové pravidlo, že ľudia, ktorí môžu pracovať, jednoducho sú zvýhodnení, ak nepracujú, pretože si treba uvedomiť, že keď k tomu pripočítame náklady na cestovné, ošatenie, stravovanie, tak vlastne pokiaľ nezarobí o 3 000 korún nad minimálnu mzdu, tak sa mu sotva oplatí chodiť do práce, najmä ak to povedzme nemá kúsok od domu.

Takže hľadajme systémové riešenia vlastne tu. Odtiaľto sa nám odrazia potom aj všetky rozvojové programy. Ale najprv prestaňme míňať peniaze na to, aby niektorí ľudia mohli sedieť v krčme. To je bez ohľadu na farbu pleti či náboženské vyznanie alebo rasu, alebo ako chcete.

A ešte jednu vec. Boli tu rôzne návrhy, ktoré sú, by som povedal, dobre sa počúvajú, na podporu tej lebo onej skupiny obyvateľstva. Ale vždy musíme mať na pamäti, odkiaľ pokiaľ je možné niekoho uprednostniť, aby to nebolo chápané ako diskriminácia niekoho iného. Viete, aj v podnikaní musí byť rovnosť šancí. Ja sa pýtam, aká je rovnosť šancí alebo prečo odpisujeme človeka, ktorý má povedzme o štyri roky viacej ako ten, ktorý práve skončil vysokú školu? Jeden aj druhý začína trebárs v podnikaní. Čiže musíme dať všetkým úplne rovnakú šancu. Ale musíme súčasne nielen rozmýšľať o tom, ako niekomu šancu vytvoríme, ale súčasne musíme rozmýšľať o tom, že musíme vytvoriť brehy tak, aby tá šanca nemohla byť zneužitá. Ináč povedané, aby sme z tých, ktorým dáme povedzme úľavu na dani, jednoducho nemali zrazu biele kone, za ktoré sa budú skrývať staré firmy a jednoducho budú cez týchto ľudí prať peniaze.

Bohužiaľ, aj toto je jeden zo systémov, ktorý sa musíme učiť. Teda, že zákon nemá vymedzovať kadiaľ áno, ale musí vymedzovať kadiaľ nie. A tu ešte by som povedal, je v myslení našich legislatívcov dosť veľa rezerv. Ešte stále sme sa nenaučili negatívnym spôsobom vymedzovať zákon. Teda zákon musí hovoriť, čo sa nesmie, lebo všetko ostatné je dovolené. Ak niekomu poviete, že má daňové prázdniny, a nepoviete mu súčasne, že toto a toto všetko nesmie, tak cez tohto človeka operie dane toľko firiem, že sa budete čudovať. Bohužiaľ, aj takéto skúsenosti sú. Nehovorím, že to budú robiť všetci. Vôbec nie. Len nesmieme vytvoriť precedens, aby to druhí brali ako svoj príklad.

Dámy a páni, ja vám veľmi pekne ďakujem za pozornosť a veľmi som rád, že táto diskusia sa tu otvorila a verím, že pán minister, by som povedal, aj keď mnoho vecí bolo povedané možno búrlivým spôsobom, predsa len malo to racionálne jadro, či to bolo povedané z tej alebo onej strany. Stojíme pred veľmi vážnym problémom a teraz je úplne zbytočne hovoriť, že či vládna koalícia alebo opozícia. V tejto chvíli stojíme pred tým problémom, že ešte možno 1 - 2 percentá nezamestnanosti a slovenská ekonomika to nezvládne. A to je...

(Reakcia z pléna.)

Slovensko to nezvládne, ale nezvládne to preto, že to nezvládne, pán minister, slovenská ekonomika. Jednoducho tí, ktorí dnes robia, nebudú vládať živiť tú armádu nezamestnaných pri tomto systéme, ktorý máme. Preto musíme siahnuť k systémovej zmene. Musíme hľadať cesty, ako za tie peniaze, ktoré sa dnes vyplácajú v podpore nezamestnaným a v sociálnych dávkach, aby aspoň nejaká práca sa spätne odrazila aj kvôli tomu, aby sa nestratili pracovné návyky.

Dámy a páni, ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Posledný, ktorý vystúpi, je pán poslanec Rusnák.

Pán poslanec Oberhauser stratil poradie.

Takže nech sa páči, máte slovo.

Poslanec Š. Rusnák:

Áno, ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

chcel by som ešte navrhnúť z dnešného rokovania, i keď mňa osobne mrzí, že tak malá účasť je poslancov v tejto rokovacej miestnosti k tak závažnej téme. Dovoľte mi, aby som navrhol uznesenie pre vládu Slovenskej republiky.

Po prvé, Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby na júnovú schôdzu Národnej rady predložila aktualizáciu strednodobej hospodárskej politiky vlády do roku 2002 s výhľadom do roku 2006.

Po druhé, zlepšiť legislatívne podmienky programu verejnoprospešných prác, o tom tu bolo dnes veľa hovorené. Znamená možnosť opätovného zamestnania aj po polročnom uplynutí. Docieliť, aby verejnoprospešné práce boli realizované počas celého roka, hľadať doplnkové zdroje financovania verejnoprospešných prác.

Po tretie, aby do legislatívnych pravidiel vláda zahrnula aj povinnú doložku o vplyve na zamestnanosť. To, čo zaznelo tu aj v diskusii, áno, aby pri každom návrhu zákona, respektíve novele zákona vždy bola doložka, aký to bude mať vplyv na zamestnanosť v Slovenskej republike.

Takže toľko, ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Rusnák bol posledný, ktorý vystúpil z ústne prihlásených poslancov. Preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko k rozprave.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ďakujem.

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

keď som pred týždňom vo štvrtok otváral alebo uvádzal tento materiál, tento bod programu za vládu Slovenskej republiky, na záver som povedal, že nezamestnanosť je určite mora, ktorá gniavi slovenskú spoločnosť, ale táto mora by nás nemala rozdeľovať, práve obrátene, mala by nás spájať, pretože sila štátu, sila spoločnosti sa prejavuje vtedy, ak je spoločnosť v kríze a nájdu sa všetky sily v spoločnosti a cesty k tomu, aby sa tento problém vyriešil. Vyslovil som zároveň presvedčenie, že diskusia k tejto správe bude v Národnej rade vedená v tomto duchu, v duchu určite kritickom, ale kritiky konštruktívnej, ktorá bude hľadať možnosti na najlepšie riešenia, na riešenie tohto vážneho problému Slovenska z konca 20. storočia a začiatku 21. storočia.

Ak teda po štyroch dňoch rokovania končíme tento bod programu, by som chcel všetkým vám poďakovať za to, že skutočne štyri dni rokovania k tomuto bodu, si myslím, sa viedli v duchu hľadaní optimálnych riešení pre riešenie tohto vážneho problému Slovenska. Viem pochopiť, samozrejme, aj opozičných poslancov, že možno, že ich tón, ich podávanie niektorých riešení bolo určite, tak ako to nakoniec opoziční poslanci majú vždy robiť, a tak to aj chápem, ale cítil som tu v každom prípade snahu v celej Národnej rade vážne sa zaoberať týmto bodom programu, s týmto problémom Slovenska a myslím si, že Národná rada preukázala svoju spôsobilosť napĺňať ústavu v Slovenskej republike, kde podľa článku 86 je Národnej rade vlastne dané do pôsobnosti kontrolovať činnosť vlády, ale zároveň rokovať o základných otázkach vnútornej, medzinárodnej hospodárskej a sociálnej politiky. A určite nezamestnanosť je takýmto problémom. A myslím si, že teda stojí aj na nás, aby sme ako vláda Slovenskej republiky, možno že častejšie pri takýchto veciach pristupovali k rokovaniu s vami, pretože i keď rad vecí, ktoré sa tu povedalo, sú známe veci, ale...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán minister, ak dovolíte, pani poslankyňa Malíková, netelefonujte v rokovacej sále. Pán poslanec Moric, tiež vás vyzývam, netelefonujte v rokovacej sále.

Ďakujem, pán minister.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny P. Magvaši:

Takže myslím si, že aj činnosť jednotlivých výborov by mala smerovať k tomu, aby sme aj ako vláda skutočne hľadala, hľadali to optimálne riešenie v slovenskej spoločnosti. Myslím si, že je možné sa prikloniť k tomu, čo na záver tu pred chvíľou povedal pán poslanec Prokeš o tom, že on má pocit, že z tohto rokovania vyplýva nejaké racionálne jadro ako určité posolstvo občanom Slovenskej republiky, že Národná rada ako najvyšší zákonodarný orgán tejto krajiny si plne uvedomuje tieto skutočnosti a že chce tieto skutočnosti aj vlastne riešiť. Určite zamestnanosť je fenoménom, ktorý ovplyvňuje množstvo činiteľov. Samozrejme, že aj hospodárstvo, ktoré neobohacuje, ktoré obohacuje človeka len materiálnymi statkami, nie je hospodárstvom pre človeka. Hospodárstvo musí v konečnom dôsledku byť pre človeka a pre ľudí. A preto aj otázka riešenia zamestnanosti a znovu opakujem, riešenia zamestnanosti nie je otázka jednoduchá a nedá sa vyriešiť prijatím len jedného riešenia. Je to viacdimenzionálny problém, v ktorom sú zakódované ako chyby, ale aj klady minulosti. To znamená nielen chyby, ale určite aj klady minulosti, ale aj vonkajšie vplyvy, ale, samozrejme, aj súčasný stav spoločnosti.

Myslím si, že zamestnanosť na Slovensku nevyriešime iba razantným znížením daní a odvodov. Že nevyriešime zamestnanosť takisto likvidáciou ochrany zamestnanca pri práci, že zamestnanosť nevyriešime masovým nasadením a zavedením verejnoprospešných prác, ale takisto zamestnanosť na Slovensku nevyriešime iba radikálnym zvýšením študujúcich na vysokých školách. Je to zložitejší proces ako len takéto jednoduché jedny riešenia a už chápem aj tak, že jednotlivé vystúpenia, ktoré tu boli a dávali sa návrhy, treba ich práve vidieť v tejto viacdimenzionálnej polohe otázky zamestnanosti.

Určite zamestnanosť je vyjadrením stavu spoločnosti. Je teda nepríjemný stav spoločnosti, ak každý piaty občan Slovenskej republiky, ktorý je v ekonomicky činnom veku, je nezamestnaný. Je to vážnym varovaním o stave spoločnosti, ale treba povedať, že takýto stav, to nie je problém len tejto samotnej vládnej politickej moci.

Treba vychádzať aj z toho, že, a trošku to rozšírim, že ľudstvo ako-také prechádza dnes zložitými civilizačnými zmenami. A jednou z tých práve významných civilizačných zmien je otázka zmeny charakteru práce, otázka konkurenčnej schopnosti pracovnej sily v globálnom, na globálnom trhu. To nie je výmysel Slovenska, to je civilizačná tendencia ľudstva a problémy s týmto alebo s týmito zmenami civilizačnými nemajú problémy len tranzitívne ekonomiky alebo tranzitívne krajiny, alebo rozvojové krajiny, ale majú s nimi aj vyspelé ekonomiky.

Nakoniec keď sa pozrieme na to, že tento problém sa výsostne začal prejavovať aj v deväťdesiatych rokoch v samotnej Európe a že Európa sa zrazu dostala do stavu takej nezamestnanosti, akú nepoznala. Ukazuje sa, že riešiť problém zamestnanosti na Slovensku nemôžeme len z pohľadu dnešného okamihu, ale problém zamestnanosti musíme chápať aj práve v tejto, v týchto širších civilizačných tendenciách. A práve si dovolím povedať, že náš vstup do Európskej únie, to nie je vstup, tak ako sa to tu možno trošku niekedy nadnesene hovorilo, že sa chceme prispôsobovať len niečomu do Európskej únie.

Obrátene si myslím, že Európska únia svojou cestou cez Kolín, cez Luxemburg, cez Lisabon, ale aj cez Nice, ale aj teraz za švédskeho predsedníctva jasne dokumentuje, že sila Európy je v jej sociálnosti, že budúcnosť globálnej konkurencieschopnosti nie je založená na protisociálnosti. Obrátene, sila Európy v globálnych trhoch je založená na sociálnosti a na riešení zamestnanosti odpovedajúcej 21. storočiu. Preto by som nebol rád, aby sme pod dojmom, že chceme vyriešiť okamžite zamestnanosť, zaviedli tu niektoré princípy, ktoré sa skôr hodia do spoločnosti 19. storočia, a nie do princípov 21. storočia.

Samozrejme, príčiny makroekonomickej nerovnováhy sú rôzne. A ukázalo sa za tých desať rokov v tranzitívnych ekonomikách, že krátkodobé makroekonomické ciele, ktoré sa postavili a za každú cenu sa chceli dosiahnuť, ktoré neboli ochotné riešiť niektoré zásadné štrukturálne zmeny, po čase došlo k zhoršeniu pri týchto dosiahnutých makroekonomických výsledkoch a vyvolala sa nevyhnutnosť ďalšej makroekonomickej stabilizácie. A najhoršie je to, že reformná dohoda, ktorá nastala po roku 1990 postupom jednotlivých rokov, sa tratí zo spoločnosti. A o to je to teda zložitejšie, lebo nikto nemôže odškriepiť jeden fakt, že v rokoch 1994 až 1996 slovenská ekonomika dosiahla jedny z najlepších makroekonomických parametrov, ktoré sa v desaťročí dosiahli. To sú neodškriepiteľné fakty. To, ak niekto chce poprieť, tak poprie zle, ale do akej miery boli tieto krátkodobo dosiahnuté stabilizačné prvky, do akej miery to preniklo do hĺbky celkovej reštrukturalizácie slovenskej spoločnosti, a to je práve, myslím si, tá základná otázka. Otázka toho, či príčina makroekonomickej nerovnováhy, ktorá na Slovensku je, je povrchná alebo hlboká. A myslím si, že tie príčiny sú hlboké a nie je možné dosahovať makroekonomickú stabilizáciu bežnými nástrojmi makroekonomickej politiky.

Toto si treba uvedomiť, že áno. My vieme dosiahnuť makroekonomickú stabilitu bežnými krokmi, ktoré, ale pre hĺbku práve týchto makroekonomických problémov musíme ich riešiť trochu inak. A tie dva hĺbkové problémy sú v prvom rade v inštitucionálnom rámci a po druhé v mikroekonomickej reštrukturalizácii. Tu treba jasne povedať, že za desať rokov Slovenskej republiky sa nám nepodarilo dostatočne riešiť mikroekonomické prostredie. Slovensko potrebuje nevyhnutne lepšie podnikateľské prostredie, ktoré je dané zákonmi. Zákonmi, ktoré sa nemenia z večera na ráno, ktoré vytvárajú určitý trvalý cieľ vytvorenia odpovedajúceho zákonného rámca, po druhé, že potrebuje odpovedajúce aj inštitúcie k tomu a po tretie, potrebuje predovšetkým funkčné súdy. A, žiaľ, funkčnosť slovenského súdnictva je veľmi nízka. Totiž finančná kriminalita a korupcia, ktorá, žiaľ, na Slovensku je, nesmie byť spoločensky a politicky akceptovateľným správaním. To je nie, to je nevyhnutné, ale, samozrejme, zároveň nedostatočné.

Samozrejme, makroekonomické reformy sa dajú uskutočniť rýchlo bez väčšieho odporu, ale mikroekonomické reformy sú totiž reformou spoločnosti. O tomto si treba povedať jasne. A reforma spoločnosti, to sa nedá spraviť ani mediálnymi vystúpeniami, to sa nedá spraviť inakšie ani volebnými sloganmi, to je tvrdá dohoda spoločnosti o tom, že takto by sme mali ďalej postupovať. A v tom je potreba spoločnosti nájsť spoločnú dohodu, dohodu aj medzi dnešnou vládnou politickou mocou, ale aj opozičnou politickou mocou, pretože aj opozícia je politická moc.

Myslím si, že práve v tomto okamihu v Slovenskej republike vo väzbe na mikroekonomické reformy stojíme pred dvoma veľmi zložitými manévrami. To je na jednej strane reštrukturalizácia bánk a podnikov a na druhej strane skutočne efektívne uplatnenie zákona o konkurze. Zákon o konkurze bez nefunkčného súdnictva nemôže byť realizovateľný a môže byť v konečnom dôsledku na škodu slovenskej ekonomiky a slovenskej spoločnosti. Na druhej strane reštrukturalizácia bánk a podnikov nemôže byť len manévrom nejakého presunu bývalých úverov niekde na nejakú slovenskú konsolidačnú banku.

Osobne si vysoko vážim aktivitu sociálnych partnerov, konkrétne Združenia priemyselných zväzov Slovenskej republiky, ktoré predložili do Hospodárskej rady vlády Slovenskej republiky pomerne veľmi zaujímavý model, ako efektívne prepojiť reštrukturalizáciu bánk s reštrukturalizáciou podnikovej sféry. Ukazuje sa, že sociálni partneri by mali do týchto procesov spoločnosti ďaleko výraznejšie vstupovať, lebo ak hovoríme o tom, že mikroekonomické reformy sú reformou spoločnosti, tak to nie je záležitosť dnešnej vládnej moci. To je skutočne záležitosť všetkých síl, ktoré sa v spoločnosti nachádzajú.

Samozrejme, v diskusii bolo veľa pripomienok a veľa názorov. Ja by som na niektoré len veľmi krátko chcel reagovať, a to v tom slova zmysle, že určite čierna práca má niekoľko svojich aspektov, a chcel by som vás ubezpečiť o tom, že sme na ministerstve práce, sociálnych vecí spolu s Národným úradom práce spracovali veľmi súborný materiál, ktorý je pripravený do vlády Slovenskej republiky, kde sú zahrnuté skutočne súbory množstva opatrení, ktoré treba riešiť v otázke nelegálnej práce. Treba si, samozrejme, uvedomiť dva momenty. Jeden, ktorý tu povedal predseda vlády Slovenskej republiky a ktorý tu zaznel aj z úst ostatných a aj z úst opozičných poslancov, že čierna práca má vážny mravný aspekt. Že ak budeme obchádzať čiernu prácu, vnímať ju ako nejakú súčasť nášho spoločného života, tak to je začiatok mravného úpadku tejto krajiny. Mravnosť má niekedy oveľa ďalekosiahlejšie následky ako len krátkodobý ekonomický efekt.

A po druhé si treba uvedomiť, že legalizáciou čiernej práce nevytvárame nové pracovné miesta. Len ich legalizujeme. To povedal predseda Národnej rady. Myslím si, že obidva tieto fakty si treba uvedomiť a aj v tomto zmysle treba asi robiť. Nechcem vás otravovať tým, že by som vám tu mohol prečítať ten súbor množstva opatrení, ktoré k čiernej práci navrhujeme. V pondelok bude zasadať Hospodárska rada vlády, ktorá sa bude zaoberať týmto materiálom a následne potom vláda Slovenskej republiky.

Problémom od začiatku tohto volebného obdobia je problém krajských úradov práce a ich zrušenia. Mne sa páčilo vystúpenie pána poslanca Tkáča, ktorý sebakriticky pristúpil k tomu, že on ako polootec zákona o zamestnanosti, že aký zámer mal vtedy ako tvorca tohto zákona o vytvorení krajských úradov práce. Ja si osobne myslím, že ten zámer bol správny a je neodškriepiteľne dobrý, pretože zamestnanosť má regionálnu svoju dimenziu a treba k tomu vytvoriť odpovedajúce inštitucionálne zázemie. No na druhej strane, samozrejme, treba odbúrať zbytočné byrokratické stupňovanie niektorých vecí, ktoré sa zaviedli, a že dovolím si povedať, že očakávam, a tak to asi vtedy tvorca zákona predpokladal, že aj sociálni partneri začnú na danom regionálnom území ďaleko efektívnejšie a kvalitnejšie pracovať.

A to teraz nechce znieť ako nejaká kritika, pretože na druhej strane ani tá miestna štátna správa, ktorá tam je a v niektorých krajoch sa nám to darí a v niektorých krajoch nie. Ale určite nástupom významu regionálneho rozvoja napĺňania sektorových operačných plánov sa potreba takéhoto niečoho nutne tu preukáže. A je jednoduché chytiť a vyškrtnúť krajské úrady práce a nič namiesto toho nedať. Pretože takéto revolučné výzvy myslím si treba robiť v časoch revolúcie, a nie v časoch vtedy, keď si myslím, že sme už dnes stabilizovaná spoločnosť.

Chcel by som povedať, že od roku 1998, keď pracovalo na krajských úradoch práce 540 zamestnancov, dnes pracuje už len 350 a je skutočne spracovaný program na to, ako postupne sa všetky tieto činnosti na krajských úradoch utlmia, ktoré sú zdvojené alebo strojené a zbytočne vytvárajú medzičlánok, a na druhej strane rozvinúť tie činnosti, ktoré sú potrebné vo väzbe na regionálny rozvoj.

Problematiku pracovnej legislatívy. Ja chcel by som povedať, samozrejme, budeme prerokúvať celý balík reformy pracovného práva, ale niekedy sa veľmi skreslene dávajú informácie a dokonca sa vytvárajú dezinformácie. Cielené dezinformácie o tom, ako je pripravená pracovná legislatíva. Ja si dovolím tvrdiť, že niekedy, keď počúvam niektorých ľudí na túto tému, tak po prvé si ani dobre neprečítajú to, čo je navrhnuté, len v prvom rade hneď chcú povedať, že táto pracovná legislatíva je neflexibilná, je rigidná a ubližuje Slovensku.

Každé pracovné právo je postavené predovšetkým na ochrane zamestnanca. To nie je výsledok dnešných dní. To je výsledok určitého civilizačného postupu ľudstva. A zavádzať tu niektoré metódy, ktoré sú skutočne možné metódami 19. storočia, asi touto cestou nechceme ísť. Ja si dovolím tvrdiť, že nový Zákonník práce rieši rad niektorých nových inštitútov, zavádza rad nových inštitútov, ktoré zlepšujú situáciu na možnosti väčšieho pohybu pracovnej sily. Ale nie je to problém Zákonníka práce. To je zároveň problém dostatku bytov, to je zároveň problém dostatku dopravných prostriedkov a lacných dopravných prostriedkov, prísunu za prácou, a nie toho, že či budeme v dohodách o vykonaní práce počítať so 100 hodinami alebo s 300 hodinami, pretože v návrhu Zákonníka práce ideme z času 100 hodín na 300 hodín, ale zásadou všade vo všetkom svete je zásada, že sa uzatvára pracovný pomer a veci, ktoré sú mimo pracovný pomer, sú len doplnkové, nie na opakovanú prácu, na jednoúčelovú prácu. A keď tento princíp niekto nevie pochopiť, tak myslím si, že je zle, že nechápe zásady, akými sa pracovné právo riadi v civilizovaných krajinách.

Čo sa týka pripomienky, ktorú tu povedal pán poslanec Tkáč o tom, že reálna nezamestnanosť je 26 až 28 percent na základe legislatívy platnej k 30. 12. 1998, chcel by som povedať, že sme prijali štyri body, ktoré môžu ovplyvňovať otázku výpočtu, ale myslím si, že, a tak to tu zaznelo celé štyri dni, že by sme mali vylučovať ľudí, tých, ktorí sú evidovaní v stave nezamestnanosti len preto, aby sa zaevidovali. My sme prijali štyri zmeny, pričom dve zmeny sú kladné vo väzbe na evidenciu nezamestnaného a dve zmeny sú vylúčením tých, ktorí v skutočnosti vlastne nie sú nezamestnaní. Pretože ak niekto odíde do cudziny na dlhšiu dobu ako 30 dní, no nemôže byť zaevidovaný ako nezamestnaný. On sa nenachádza na trhu práce na Slovensku. Nemá byť prečo zaevidovaný ako nezamestnaný. A takisto, ak sa niekto stane osobným asistentom podľa zákona o sociálnej pomoci v rozsahu viac ako 90 hodín mesačne, tak to je už vykonávanie práce, to je už zamestnanecký, samozrejme, určitý charakter zamestnaneckého pomeru. Takže pokiaľ to predstavuje 6-percentný rast nezamestnanosti, osobne si myslím, že to nepredstavuje 6-percentný rast nezamestnanosti.

Chcel by som vás teda vážené kolegyne, vážení kolegovia informovať o tom, že vláda Slovenskej republiky v prvom rade chce zastaviť ďalší rast nezamestnanosti na Slovensku. Chce to dosiahnuť aj ozdravením predovšetkým podnikovej sféry a že k tomu má prijatý rad opatrení, o ktorých možno, že je možné rôzne posudzovať, ale to je otázka vývoja, to je otázka nazerania sa na veci, ale dovolím si povedať, že národný plán zamestnanosti, ktorý tu bol mnohokrát, samozrejme, citovaný je dominantným programom. Mala by to byť stratégia pre predovšetkým vytváranie konkurenčne schopnej pracovnej sily na Slovensku. Totiž úspech Slovenska je založený na konkurenčnej schopnej pracovnej sile. My máme pripravené, a tak sú predložené do vlády Slovenskej republiky ďalšie doplňujúce opatrenia na zníženie nezamestnanosti, je otázka pripraveného jedného uceleného programu na zvýšenie zamestnanosti absolventov škôl. Spomenul som, že máme pripravené riešenia na otázky aj vyhľadávania a potierania nelegálnej práce.

Pán poslanec Zlocha vo svojom vystúpení na záver položil takú otázku, že keď opoziční poslanci alebo opoziční predstavitelia navrhnú riešenia, konkrétne projekty k tomu, ktoré budú vytvárať nové pracovné miesta, že či bude ochota ich podporiť. Pán poslanec, chcem ťa ubezpečiť o tom, nie že bude ochota, ale my to tak robíme. To znamená rad obcí, miest, kde sú primátormi a starostami alebo kde sú v obecnom zastupiteľstve v plnom zastúpení zástupcovia HZDS alebo SNS, nepozeráme sa na to, že aká je tam štruktúra. Pozeráme sa tam na to, čo potrebujú občania, pretože si myslím, že zamestnanosť sa nemôže deliť podľa politických tričiek. Zamestnanosť sa delí podľa toho, že sú tu občania Slovenskej republiky. Každý občan je tu plnohodnotný, a preto to treba napĺňať. Dokonca vieš, že aj ten projekt v otázke zberu druhotných surovín je projektom veľmi zaujímavým, v ktorom je možné práve využiť aj dlhodobo nezamestnaných ľudí, kde je možné práve nájsť aj cestu pre ľudí, ktorí majú nižšie vzdelanie a ich takto nepriamo zapojiť do pomerne veľmi spoločensky potrebnej záležitosti. To isté platí to, čo povedal tu pán poslanec Húska, že treba paralelne popri napríklad verejnoprospešných prác a dlhodobo nezamestnaných vytvoriť akýsi program ucelených, nazvime to, investičných akcií, ty si vravel teda akcií Z, ale o tom to je. Tu treba skĺbiť sily všetkých, to znamená obcí, miest, miestnej štátnej správy, ale aj sociálnych partnerov, ale aj tretieho sektora.

Zamestnanosť na Slovensku je skutočne problémom, ktorý nie je zrodený dnes. Slovensko sa s ním na rôznej úrovni, má s ním problémy desať rokov a vyriešiť ho, to nie otázka úlohy len jednej vládnej politickej moci, pretože politické strany prichádzajú a odchádzajú, ale občania tu zostávajú a rozvoj tejto krajiny, to je základným poslaním nás všetkých. A ja chcem veriť v to, že otázka nezamestnanosti nás nebude rozdeľovať, ale obrátene spájať. Spájať preto, aby Slovensko bola skutočne jedna moderná krajina, perspektívna krajina a úspešná krajina a občania v nej sa cítili dobre.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánu ministrovi za záverečné slovo.

Pýtam sa pána spoločného spravodajcu, či chce zaujať stanovisko k rozprave.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec Š. Rusnák:

Áno, ďakujem veľmi pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

dovoľte mi, aby som ja krátko zhodnotil tú našu rozpravu, ktorá trvala pomerne dlho. Myslím si, že najzávažnejšou témou týchto dní, a to tak dnes aj odznelo, aj včera, je nezamestnanosť. A nezamestnanosť ako priorita číslo jeden v našej spoločnosti. V rozprave odzneli veľmi podnetné námety na možné riešenie tohto problému. Chcem oceniť prístup tých, ktorí sav rozprave snažili pomenovať veci pravým menom, a to chcem zdôrazniť, sa netýka iba opozície. Som rád, že aj členovia vládnej koalície, poslanci vládnej koalície sa pozerali a myslím si veľmi kriticky hodnotili súčasnú nepriaznivú situáciu v oblasti zamestnanosti. V rozprave bol dostatočný priestor na poukazovanie existujúcich nedostatkov a rezerv v činnosti vlády, ale aj hľadanie východísk v tejto neutešenej situácii.

Na druhej strane musím poukázať a veľmi kriticky na to, že pri tak vážnej a dôležitej téme rokovacia sála často zívala prázdnotou. Skutočne boli tu predtým vyhlásenia, myslím si, že pani Sárközy takisto vystúpila včera, keď kritizovala, pretože tak to bolo v piatok. Tá situácia sa oveľa nezlepšila ani včera, ani dnes. Myslím si, že je to skutočne veľmi dôležitá téma, a tak ako avizovali aj niektorí poslanci, že sa budeme venovať alebo aby sme sa venovali dôležitejším témam tejto spoločnosti, myslím si, že je to určitým aj naším vysvedčením, že nie všetci poslanci to tak aj skutočne chápu. Na jednej strane slovná deklarácia, na druhej strane konkrétny skutok.

V rozprave odznela a myslím si, že oprávnene kritika aj na vládu ako celok a na členov vlády. Dokonca sme tu schválili aj odporúčanie, aby členovia vlády na čele s pánom premiérom boli prítomní pri rokovaní tak dôležitého bodu programového vyhlásenia, ako je správa o plnení programov v oblasti zamestnanosti. Myslím si, že do budúcnosti by bolo dobré, keby sa celá vláda nad tým zamyslela a ja verím, že to, čo tu odznelo v rozprave, že si zoberú k srdcu, ale hlavne, že odzneli tu skutočne také námety, návrhy, ktoré pomôžu samotnej vláde hľadať východiská z tejto situácie.

Isteže z týchto našich návrhov, ktoré tu odzneli a ja ich o chvíľu predložím ako vo forme uznesenia Národnej rady, verím, že vláda prehodnotí tieto vystúpenia, že ich vyhodnotí a že zoberie tie racionálne návrhy pre svoju činnosť vlády a že spolu dokážeme riešiť túto situáciu. I keď tu zaznelo v diskusii, nie je možné riešiť vysokú mieru nezamestnanosti zo dňa na deň.

Dovoľte mi ešte celkom na záver uviesť tri čísla. V rozprave vystúpilo celkom 25 diskutujúcich. Bolo podaných 6 návrhov na uznesenie a na diskutujúcich odznelo 147 faktických poznámok.

Chcem vám pekne poďakovať za vašu iniciatívu, za vecný, kritický prístup k prerokovaniu tejto správy, ktorá sa týkala dôležitého bodu programového vyhlásenia vlády v oblasti zamestnanosti.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem aj pánovi ministrovi, aj pánovi spravodajcovi.

Vzhľadom na to, že prebieha rokovanie Združenia miest a obcí Slovenska, ťažko by sme mohli o tomto hlasovať. Takže odporúčam, aby sme pokračovali v rokovaní s tým, že podľa programu by malo teraz nasledovať druhé čítanie o vládnom návrhu zákona o Agentúre na podporu vedy a techniky. Nakoľko ale pán minister Ftáčnik je na zahraničnej pracovnej ceste, o tomto bode budeme rokovať zajtra.

Takže pristúpime k druhému čítaniu o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 82/1994 Z. z. o štátnych hmotných rezervách.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 883, spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 883a.

Vzhľadom na to, že v prvom čítaní sme rokovali o tomto bode, ako aj o ďalšom bode spolu, preto odporúčam, aby sme pristúpili hneď k druhému čítaniu aj o

vládnom návrhu zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze.

Vládny návrh ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 882 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 882a.

Tieto vládne návrhy zákona a zákonov odôvodní pán minister hospodárstva Slovenskej republiky Ľubomír Harach.

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi predložiť vám úvodné slovo k obidvom spomenutým zákonom, ktoré vytvárajú, teda vytvárajú na seba nadväzujúce logické, logické jednotky. Jeden z nich je, samozrejme, nový zákon a druhý je príslušnou novelou zákona o štátnych hmotných rezervách, ktorá nadväzuje na novonavrhovaný zákon o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov. Dňa 30. 2. Národná rada prerokovala v prvom čítaní návrh zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a riešení stavu ropnej núdze spoločne s návrhom novely zákona číslo 82/1994 Z. z. o štátnych hmotných rezervách a postúpila oba návrhy zákonov na ďalšie ústavné prerokovanie.

Návrh novely zákona o štátnych hmotných rezervách vychádza z potreby zmeniť súčasnú nedostatočnú právnu úpravu vytvárania dopĺňania štátnych hmotných rezerv a hospodárenia s nimi, čo je v súčasnosti upravené zákonom Národnej rady číslo 82. Doteraz platný zákon o štátnych hmotných rezervách z pohľadu vývoja spoločnosti a v súlade s novými požiadavkami kladenými na štátne hmotné rezervy sa stal nevyhovujúci, pričom negarantuje možnosť naplnenia základného poslania štátnych hmotných rezerv najmä v oblasti postupujúcej transformácie vlastníctva a pri hospodárení s materiálovými rezervami v podmienkach trhového hospodárstva.

Účelom dlhodobo pripravovanej novely zákona o štátnych hmotných rezervách je teda upraviť nakladanie s majetkom štátu v oblasti štátnych hmotných rezerv a stanoviť jasné pravidlá pre hospodárenie s týmto majetkom. Zároveň si novela kladie za cieľ sprísniť kontrolu, sprehľadniť nakladanie s mobilizačnými rezervami a zhospodárniť ich tvorbu cestou posilnenia medzirezortnej koordinačnej funkcie správy rezerv.

Cieľom druhého predkladaného návrhu zákona, zákona o núdzových zásobách ropy, je predovšetkým ochrániť hospodárstvo Slovenskej republiky pred možným ropným šokom, o reálnosti ktorého nás presvedčili udalosti posledných mesiacov. Zároveň si kladie za cieľ prispôsobiť slovenské právne normy legislatíve Európskej únie a Medzinárodnému energetickému programu, Medzinárodnej agentúry pri OECD.

Slovenská republika plánuje v tomto roku otvoriť v rokovaní s Európskou úniou aj kapitolu energetika, kde je otázka 90-dňových zásob popri otvorení trhu a odbúraní dotácií jednou z najvýznamnejších. Konzultácia a diskusie, ktoré prebiehajú v rámci negociácie tejto kapitoly, viedli k tomu, že je žiaduce, aby v oblasti núdzových zásob Slovenská republika sama zo svojho záujmu formulovala svoje záväzky vo forme, vo forme zákona. Touto problematikou sa zaoberala aj hodnotiaca správa o stave pripravenosti Slovenskej republiky, ktorá bola prijatá na poslednom zasadaní stálej skupiny pre núdzové otázky Medzinárodnej energetickej agentúry. Táto bola oficiálne zaslaná i členom vlády a jej záväzky boli do návrhu tohto zákona zapracované. Po prijatí zákona má Slovenská republika reálnu šancu byť prijatá v krátkom časovom horizonte do Medzinárodnej energetickej agentúry. Účinnosť novely zákona číslo 82/1994 Z. z. o štátnych hmotných rezervách sa navrhuje v rovnakom termíne ako vládny návrh zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze z dôvodu rýchlej právnej úpravy v tejto strategickej oblasti záujmu štátu, ako aj skutočnosti, že predmetný návrh zákona je v priamej súvislosti čo do jeho účinnosti na súčasne predkladaný zákon o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov.

Oba vládne návrhy zákonov boli v dňoch 13. a 14. marca prerokované a prijaté vo výboroch Národnej rady pre pôdohospodárstvo, hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, v ústavnoprávnom výbore, pre financie, rozpočet a menu. Vládny návrh zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze bol dňa 13. 3. prerokovaný a prijatý vo Výbore Národnej rady pre verejnú správu.

Dňa 15. marca boli oba vládne návrhy zákonov prerokované a prijaté v gestorskom výbore pre obranu a bezpečnosť s pozmeňujúcim návrhom k zákonu o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov o riešení stavu ropnej núdze, ktorý ukladá štátnym hmotným rezervám každoročne predkladať správu o stave núdzových zásob ropy a ropných výrobkov do Národnej rady Slovenskej republiky. Ako predkladateľ s uvedeným pozmeňujúcim návrhom a legislatívnotechnickými pripomienkami k obidvom vládnym návrhom zákonov súhlasím a súhlasím aj so zmenou termínu účinnosti oboch zákonov na 1. jún 2001.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Teraz dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť pánovi poslancovi Petrovi Ošváthovi. Prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona, a to je ten prvý, to znamená o štátnych hmotných rezervách.

Pán spoločný spravodajca, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážení páni ministri,

vážené kolegyne, kolegovia,

predkladám vám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 82/1994 Z. z. o štátnych hmotných rezervách.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vyššie uvedeného návrhu zákona.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 938 z 12. januára 2001 pridelil vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 82/1994 Z. z. o štátnych hmotných rezervách, na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Uvedené výbory prerokovali vládny návrh zákona v lehote určenej v rozhodnutí predsedu Národnej rady Slovenskej republiky. Iné výbory o vládnom návrhu zákona nerokovali.

Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona výbory Národnej rady Slovenskej republiky v prijatých uzneseniach odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s týmito pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Vzhľadom na to, že máte tieto pozmeňujúce návrhy rozdané v laviciach (tlač 883), nebudem ich čítať. O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne o všetkých bodoch spoločnej správy.

Gestorský výbor po prerokovaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré dostal, po prvé podľa § 79 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku schválil túto spoločnú správu a po druhé odporučil Národnej rade:

a) aby podľa § 79 ods. 4 písm. e) zákona o rokovacom poriadku schválil návrhy, ako sú uvedené v spoločnej správe a ako ich odporúča gestorský výbor,

b) podľa § 79 ods. 4 písm. f) zákona o rokovacom poriadku po schválení návrhov uvedených v spoločnej správe návrh zákona ako celok schváliť.

Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spravodajca, ale teraz dám slovo ďalšiemu spoločnému spravodajcovi z výboru pre obranu a bezpečnosť pánovi poslancovi Petrovi Finďovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o vládnom návrhu zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca.

Poslanec P. Finďo:

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vyššie uvedeného návrhu zákona.

Po prvé, predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 937 z 12. januára 2001 pridelil vládny návrh zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a o riešení stavu ropnej núdze (tlač 882) na prerokovanie týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť.

Uvedené výbory prerokovali vládny návrh zákona v lehote určenej v rozhodnutí predsedu Národnej rady Slovenskej republiky.

Iné výbory o vládnom návrhu zákona nerokovali. Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona nedostal žiadne stanoviská od poslancov podané podľa § 75 ods. 2 Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona výbory Národnej rady Slovenskej republiky v prijatých uzneseniach odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona schváliť s týmito pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy sú uvedené v tlači 882a, preto ich nebudem samostatne čítať.

O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne o všetkých bodoch spoločnej správy. Gestorský výbor po prerokovaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré dostal podľa § 79 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku, schvaľuje túto spoločnú správu.

Po druhé, odporúča Národnej rade:

a) podľa § 79 ods. 4 písm. e) zákona o rokovacom poriadku schváliť návrhy, ako sú uvedené v spoločnej správe a ako ich odporúča gestorský výbor,

b) podľa § 79 ods. 4 písm. f) zákona o rokovacom poriadku po schválení návrhov uvedených v spoločnej správe návrh zákona ako celok schváliť.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno, ďakujem pekne.

Pán spoločný spravodajca, otváram rozpravu o týchto dvoch bodoch programu. Nakoľko som nedostal žiadnu písomnú prihlášku poslancov, pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy k týmto dvom bodom. Dvaja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy k týmto dvom bodom.

Pán poslanec Hóka, nech sa páči.

Potom ako druhý vystúpi pán poslanec Delinga.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážená Národná rada, ja by som chcel vystúpiť k vládnemu návrhu zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov, ako aj o riešení stavu ropnej núdze, je to tlač 882.

Vážená Národná rada,

kolegyne, kolegovia,

určite viete, ropná bezpečnosť nášho hospodárstva, keď dovážame takmer všetko potrebné množstvo ropy, je rozhodne verejným záujmom štátu. V integrite problematiky ropnej bezpečnosti núdzovej zásoby ropy a ropných výrobkov vytvárajú časový priestor na obnovenie dovozu ropy. Štát sa musí angažovať, aby v priebehu obdobia spotreby núdzových zásob programovo zabezpečil potrebný dovoz ropy vychádzajúc pritom zo skutkového stavu príčiny ropnej núdze, diverzifikácie zdrojov ropy a transportných možností. Teda zákon o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov a program diverzifikácie dovozu ropy za stav ropnej núdze spoločne vytvárajú podmienky na obnovenie ropnej bezpečnosti nášho hospodárstva. Domnievam sa, že zároveň s návrhom zákona by mala byť zabezpečená aj aktualizácia programu diverzifikácie dovozu ropy pre slovenskú spoločnosť vzhľadom na vývoj situácie k tejto problematike na európskom trhu za posledné obdobie.

Treba povedať i to, že núdzové zásoby predstavujú v každom prípade umŕtvený kapitál. Náklady na tvorbu a na ochranu núdzových zásob sú zahrnuté do nákladov na obstarávanie ropných výrobkov a tieto náklady v materiálovom toku spoločenskej spotreby nakoniec vždy zaplatia občania. Preto je veľmi dôležité navrhnúť taký model a obhospodarovanie núdzových zásob, ktorý možno realizovať s vynaložením minimálnych nákladov z akýchkoľvek zdrojov, a preto predovšetkým, ale predovšetkým zo štátneho rozpočtu. Podľa mojich informácií komplexná systémová analýza problematiky núdzových zásob doteraz nebola vykonaná.

Závery z tejto analýzy mali by rezultovať do odporúčaní na tvorivú implementáciu predmetnej legislatívy Európskej únie v podmienkach Slovenskej republiky, a to jednak ako metodika optimálneho modelu tvorby a ochrany núdzových zásob ropy a ropných výrobkov, a jednak ako minimalizácia čerpania prostriedkov zo štátneho rozpočtu.

Podľa mojej mienky systémová analýza by mala obsahovať predovšetkým minimalizáciu nákladov na tvorbu núdzových zásob. Treba brať do úvahy, že tieto núdzové zásoby slúžia na zabezpečovanie chodu hospodárstva za stavu ropnej núdze v mierových podmienkach, keď sa hlásime k partnerstvu pre trvalo udržateľný rozvoj. Z tohto pohľadu treba zvážiť aj podiel ropy v takzvanom ropnom ekvivalente z núdzových zásob ropných výrobkov, lebo ropa ako surovina je vždy a bude lacnejšia ako ropné výrobky.

Slovenská ekonomika potrebuje ropné výrobky takmer výhradne pre motorové palivá, pre dopravu. Na druhej strane rafinérska výroba v Slovnafte zvlášť po úspešnom nábehu výrobného programu EFPA umožňuje vysokú konverziu spracovania ropy na motorové palivá, je to približne 80 percent a je k dispozícii dostatočná výrobná kapacita. Ak posúdime cyklus, preprava núdzových zásob ropy diaľkovodom do Slovnaftu, jej spracovanie, ich expedícia do lokálnych skladov, ktoré budú predávať spotrebiteľom, hrubý odhad hovorí, že to bude, nebude dlhšie ako 20 dní. Reálna obrátkovosť v zásobovaní a lokálnych skladoch pohonnými hmotami, ktoré boli vyrobené z núdzových zásob ropy, môže byť teda za 90-dňové obdobie ropnej núdze obrátená štyrikrát. To znamená, že v lokálnych skladoch stačí uskladňovať zhruba 20 percent spotreby motorových palív z 90-dňových zásob ropných výrobkov a využitím doplňovania núdzových zásob pohonných hmôt v lokálnych skladoch možno dosiahnuť významné zníženie nákladov na tvorbu núdzových zásob ropy a ropných výrobkov.

Na druhej strane systémová analýza by mala riešiť aj zreálnenie nákladov na skladovacie zariadenia núdzových zásob, lebo treba konštatovať aj to, že investičné náklady na vybudovanie zásobníkov pre skladovanie ropy sú oveľa nižšie ako na zásobníky pohonných hmôt. Zásobníky na ropu sú nadzemné veľkokapacitné nádrže umiestnené v areáloch prečerpávacích staníc slovenského ropovodného systému. Čo sa týka zásobníkov na pohonné hmoty, potrebujeme skladovať núdzové zásoby v požadovanej sortimentnej skladbe v lokálnych skladoch plošne rozmiestnených po celom území Slovenska, a preto potrebujeme väčší počet zásobníkov na núdzové zásoby pohonných hmôt ako na núdzové zásoby ropy. Preto sú aj investičné náklady, ako aj náklady na údržbu potrebných na núdzové zásoby pohonných hmôt oveľa vyššie ako pre núdzové zásoby ropy. Stav zásobníkov potrebných na zabezpečovanie núdzových zásob musíme posudzovať aj z iného hľadiska. Núdzové zásoby možno uskladňovať iba v zariadeniach, ktoré zodpovedajú platným technickým normám Európskej únie, predovšetkým čo do ochrany životného prostredia a požiarneho zabezpečenia.

V súčasnosti na Slovensku pokračuje jedine Transpetrol, akciová spoločnosť, v investičnom zabezpečovaní výstavby nových veľkoobjemových nádrží pre núdzové zásoby ropy, ktoré vyhovujú technickým normám Európskej únie. Ich celkový počet, celkový objem je zhruba 380 tisíc metrov kubických. Na skladovanie núdzových zásob pohonných hmôt sú k dispozícii skladovacie kapacity asi na tretinu potreby, ale nezávislým auditom treba posúdiť, ako zodpovedajú technickým normám Európskej únie vrátane predpokladanej životnosti aj po prípadnej rekonštrukcii nevyhovujúcich nádrží. Následná ekonomická analýza preukáže, či sa ich oplatí rekonštruovať alebo ich treba oproti potrebám skladovacích kapacít asanovať. Prípadné rozdiely z vyhovujúcich využívaných skladovacích zariadení oproti potrebám skladovacích kapacít podľa analýzy v jednotlivých lokálnych skladoch pohonných hmôt pre núdzové zásoby treba zabezpečiť, samozrejme, investične.

Po tretie je veľmi dôležité analyzovať náklady na ochraňovanie núdzových zásob ropy a ropných výrobkov. Bežná prax v štátoch Európskej únie, a zodpovedá to aj príslušnej direktíve, samozrejme, platí, že kompetentní predstavitelia štátu môžu zmluvne zabezpečovať ochraňovanie núdzových zásob ropy a ropných produktov s právnickými osobami. Podľa predloženého návrhu štát by bol vlastníkom ropy a ropných výrobkov a uznaní skladovatelia, ktorých certifikuje kompetentný predstaviteľ štátu, len ochraňujú núdzové zásoby buď vo vlastných skladovacích zariadeniach, alebo zariadeniach Správy štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, ktoré majú zmluvne prenajaté.

Treba povedať i to, že súčasné poplatky za ochraňovanie štátnych hmotných rezerv, ropy a ropných výrobkov sú veľmi nevýhodné pre ochraňovateľov. Preto je opodstatnené, aby bola aktualizovaná metodika kalkulácie poplatkov za ochraňovanie núdzových zásob ropy a ropných výrobkov, ktorá by sa mala rozlišovať na reálne náklady na ochraňovanie núdzových zásob podľa charakteru skladovaného média, to znamená v prípade benzínu je to prchavosť, samozrejme, vyššie straty pri skladovaní a tak ďalej. Vlastníctvo a potom na druhej strane aj vlastníctvo skladovacích zariadení, aby ochraňovateľ vo vlastných zariadeniach mal vytvorené podmienky na rozšírenú reprodukciu týchto skladovacích zariadení. Objektivizácia poplatkov za ochraňovanie núdzových zásob je nevyhnutná pre vymáhateľnosť podmienok ochraňovania v zmysle zákona zo strany štátu voči zmluvne dohodnutým ochraňovateľom.

O uvedených skutočnostiach by mal byť vypracovaný optimálny model, aby mohla byť zabezpečená minimalizácia čerpania prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Preto som bol značne prekvapený, keď som sa dočítal v dôvodovej správe, a teraz by som chcel citovať: Tvorbu núdzových zásob ropy a ropných výrobkov zabezpečujú členské krajiny Európskej únie a Medzinárodnej energetickej agentúry pri Organizácii pre hospodársku spoluprácu a rozvoj zásadne dvoma spôsobmi. Po prvé financovaním nákladov núdzových zásob zo štátneho rozpočtu alebo uložením povinným osobám podnikajúcim v ropnom priemysle vytvoriť a udržiavať povinné núdzové zásoby alebo ich kombináciu. Obdobný model z 12 štátov, čo my chceme presadzovať, používa štyri, pokiaľ som dobre informovaný, a osem štátov používa model, ktorý som uviedol pod číslom dva.

To znamená, prvý spôsob s takzvaným štátom kontrolovaný model ukladá povinnosť vytvoriť núdzové zásoby orgánom štátu a zakladá nároky na štátny rozpočet. Je transparentnejší, samozrejme, menej "finančne náročný" a menej konfliktný. Zároveň poskytuje záruku dostupnosti a zabezpečuje rovnoprávne postavenie všetkých podnikateľov na trhu s ropou a ropnými výrobkami. Správu núdzových zásob môže odborne zabezpečiť Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, ktorá má s tvorbou, obmenou a financovaním zásob ropy a ropných výrobkov dlhoročné skúsenosti. Prijatie tohto modelu odporúčajú Slovenskej republike obzvlášť v prvom štádiu tvorby núdzových zásob príslušné orgány Európskej únie a Medzinárodnej energetickej agentúry.

Druhý spôsob, takzvaný model povinných zásob, ktorý zodpovednosť za tvorbu núdzových zásob presúva na ropný priemysel podľa podielu na trhu a dovozoch ropy a ropných výrobkov, nezaťažuje síce priamo štátny rozpočet, ale o to viac konečného spotrebiteľa. Vonkoncom, keď je to štátny rozpočet alebo spotrebiteľ, vonkoncom na konci reťazca je vždy spotrebiteľ, čiže občan. Vyžaduje totiž vytvorenie a financovanie celého administratívneho aparátu organizácie zaoberajúcich sa tvorbou a hospodárením s núdzovými zásobami, zabezpečenie efektívnej fyzickej a finančnej kontroly tvorby týchto zásob. Predstavuje tiež značné riziko narušenia trhu vyplývajúce z monopolného postavenia prepravcu, spracovateľa i distribútora ropy a ropných výrobkov na slovenskom trhu.

Podobná situácia vyvoláva u spotrebiteľov niektorých členských krajín Európskej únie a Medzinárodnej energetickej agentúry, kde bol zavedený model povinných zásob, pochybnosti o bezpečnosti a dostupnosti týchto zásob práve v čase ropnej núdze a obavy z prípadných politických rizík v tejto citlivej otázke.

A teraz tá veta, ktorá ma tak trošku zarazila: Navyše prijatie modelu povinných zásob, ktorého koncepcia bola správou rezerv pripravená, bolo v minulosti legislatívne nepriechodné. To ma trošku tak prekvapilo, že hovoríme neustále o nedostatkoch finančných prostriedkov v rozpočte, a keď sa vyskytne iná možnosť, akým spôsobom zabezpečiť núdzové hmotné zásoby, jednoducho nie je na to politická vôľa.

Z uvedených dôvodov by som vám chcel predložiť aj niektoré konkrétne pozmeňujúce návrhy, potom vám to dám aj písomne pred hlasovaním, aby to poslanci mali. Týka sa to § 2 vymedzenie pojmov - tam navrhujem doplniť o bod e), kde sa píše "uznaný skladovateľ ako ochraňovateľ núdzových zásob ropy a vybraných ropných výrobkov je akreditovaný prevádzkovateľ príslušného skladovacieho zariadenia vrátane príjmového a výdajového zariadenia, ktoré zodpovedajú platným technickým normám".

Druhý návrh je k § 3 - tvorba hospodárenia s núdzovými zásobami. Tam v § 3 ods. 3, kde sa uvádza, že do núdzových zásob možno zahrnúť zásoby na palube ropných tankerov po prepustení do režimu voľného obehu. Ja by som to neodporúčal, aby ropná bezpečnosť Slovenskej republiky v podmienkach vnútrozemského štátu bola systémovo závislá od užívania takýchto mobilných skladovacích kapacít, lebo tieto núdzové zásoby ropy nemôžu byť preventívne zmluvne nakúpené z hľadiska efektívneho využívania tankerov. Nakoniec v zmysle bodu 4 podľa tohto zákona náplne mobilných prepravných prostriedkov nie sú zahrnuté ani do núdzových zásob, čiže tam je trošku taká komplikácia.

V odseku 8, čo sa týka podielu ropy a ropných polotovarov, treba doplniť, že podiel týchto ropných surovín na výrobu motorových palív bude v rozpätí minimálne 50 až 65 percent a je potrebné pre rozhodnutie o vybudovaní skladovacích kapacít nejakým obdobným spôsobom ten pomer vytvoriť.

Ďalší konkrétny návrh je k § 4 ods. 2 bod e) - navrhujem zmenu formulácie - namiesto "musí umožňovať prepojenie na ropovodnú sieť" - "musí byť prepojené na ropovodnú sieť", aby tá formulácia bola jednoznačnejšia. Je to § 4 ods. 2. Potom to dám písomne, aj tak budeme k tomu konzultovať.

V odseku 4 navrhujem doplnenie v súlade s tým, čo som hovoril, uznaný skladovateľ na základe zmluvy o ochraňovaní núdzových zásob so Správou štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Z mojej strany by to bolo všetko. Dávam písomne, aby sme mohli o tom s pánom ministrom, samozrejme, ešte aj diskutovať. Dobre?

Ďakujem za pozornosť.

Skončil som, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Delinga ako posledný.

Nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

chcel by som zaujať stanovisko k zákonu o štátnych hmotných rezervách, ktorý bol prerokúvaný v prvom a teraz je v druhom čítaní.

Podľa dôvodovej správy si predkladatelia vzali za cieľ v tomto zákone podrobnejšie definovať niektoré pojmy a presnejšie vymedziť spôsob vytvárania, dopĺňania, spravovania, ochraňovania a kontroly štátnych hmotných rezerv, takisto aj spresňovanie spôsobu financovania vzhľadom na špecifický spôsob hospodárenia s týmito rezervami.

S tým treba naprosto súhlasiť, pretože v správe štátnych hmotných rezerv je skutočne veľké bohatstvo a množstvo surovín, prostriedkov, komodít, s ktorými sa nielen skladuje a nakladá v prípade núdze alebo pri mobilizácii, ale aj v čase ich obnovy, ich dopĺňania, čiže v normálnom obchodnom styku.

Vieme veľmi dobre, že v doterajšom pôsobení Správy štátnych hmotných rezerv vznikali vždy veľmi vážne problémy a kontrolné orgány a nakoniec aj verejnosť sa dozvedala o rôznych kauzách, ktoré ešte aj dodnes nie sú doriešené a neustále ich šetrenie trvá. Myslím si, že to svedčí o tom, že tam treba v maximálnej miere pristúpiť k úprave tohto zákona do takej podoby, aby si tí, ktorí spravujú tento prierezový rezort, nemohli vysvetľovať zákony dvojako, aby nemohli pristupovať k styku či už s verejnosťou, ale hlavne s nakladaním zásob, tak ako im to vyhovuje, ale presne len podľa toho, čo dovoľuje zákon.

Z tohto pohľadu sú tu hneď v bode 2 doplnené dva pojmy - pojem kúpa a predaj, kde v § 2 písm. b) sa dopĺňajú tieto dva termíny. Vieme veľmi dobre, čo to znamená kúpa a predaj. Aj keď nie je toto definované a ja si myslím, že tu by patrila odvolávka na Obchodný zákonník, nie je nikde v zákone, v každom prípade si myslím, že hlavne z hľadiska kúpy je potom rôzny spôsob, ako pristupovať v praxi k tomuto termínu. Zákon presne upravuje terminus technicus predaj. Je to, myslím si, že presne doplnené v § 5b, ale kúpa nie je nikde definovaná.

Ja by som chcel požiadať pána ministra, keďže nemám pripravený konkrétny návrh s 15 podpismi, aby vo vykonávacej vyhláške, ktorú bude vydávať vláda a je pripravený, aby práve táto oblasť, tento terminus technicus bol veľmi jasne vydefinovaný v zmysle Obchodného zákonníka, aby nedochádzalo k pokriveniu a k rôznym snahám pri obchodnom styku, pri kúpe tohto tovaru, ktorý je potrebné najmä obmieňať do zásob, ktorý je potrebné dopĺňať do zásob a ktorý je potrebné, samozrejme, aj ak sa rozhodne príslušný štátny orgán alebo vláda, aj nanovo zaradiť do Správy štátnych hmotných rezerv.

Ďalej sa tu hovorí, nie presne v tomto paragrafe, ale v § 3 sa hovorí o novom termíne, a to nielenže Slovenská republika vytvára, ale aj dopĺňa na ochranu svojej ekonomiky a riešenie mimoriadnej situácie a výnimočného stavu niektoré štátne hmotné rezervy. S týmto termínom sa v zákone už nejako nenakladá, a preto by som tiež chcel požiadať pána ministra, aby jasne tento problém a tento spôsob dopĺňania štátnych hmotných rezerv bol vydefinovaný v prevádzacej vyhláške, aby nevznikal svojvoľný výklad a potom už v náleze, keď Najvyšší kontrolný úrad na to príde, bol opodstatnený dvojaký alebo trojaký výklad tohto slovíčka.

Takže by som chcel požiadať, aby ministerstvo hospodárstva pristúpilo veľmi vážne k definovaniu týchto pojmov, pretože je tiež zodpovedné za to, ako sa bude napĺňať zákon o štátnych hmotných rezervách.

Chcel by som ešte poukázať na jednu anomáliu, ktorá tu vznikla. Považujem za správne, že ako sa uvádza v § 4a - tvorba a doplnenie štátnych hmotných rezerv, kde sa odvoláva, že tvorba a dopĺňanie štátnych hmotných rezerv sa spravuje podľa osobitných predpisov a menuje sa tam zákon o verejnom obstarávaní, zákon o komoditných burzách, ale k tomuto bodu, prosím vás pekne, je v bode 11 takéto vysvetlenie, že na podporu plynulého prispôsobovania sa výrobcov poľnohospodárskych výrobkov zmenám podmienok na trhu potravín a na podporu vytvárania rovnováhy v dopyte a ponuke, realizuje Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky priamy nákup, nákup prostredníctvom komoditnej burzy a v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky nákup prebytkov vybraných výrobkov formou intervenčných nákupov.

To považujem za scestnú záležitosť, pretože to, čo je v tejto dôvodovej správe, je presne vyjadrením funkcie a poslania Štátneho fondu trhovej regulácie, ktorý pôsobí na trhu s agrokomoditami a má vymedzenú funkciu, má zabezpečovať rovnováhu na trhu, má zabezpečovať intervenčné nákupy pre odkupovanie prebytkov a podobne. Čiže týmto spôsobom by vznikali v podstate dve štátne inštitúcie, ktoré by pôsobili na trhu s agrárnymi produktmi v trhovom prostredí, čo práve nechceme, aby si dve štátne organizácie vzájomne konkurovali pri odčerpávaní prebytkov poľnohospodárskych produktov z agrárneho trhu. Veď toto nemôže byť a ani nie je poslaním správy štátnych hmotných rezerv. Takže tu dochádza k nesprávnemu náhľadu, ktorý nebol dotiahnutý pri medzirezortnom rokovaní s ministerstvom pôdohospodárstva a chcel by som teda pána ministra požiadať, aby to aplikačne vysvetlil tu v snemovni.

Ja si spomínam, samozrejme, na základe svojho pôsobenia ako riaditeľa Štátneho fondu trhovej regulácie, keď ešte nebol vydefinovaný zákon o Štátnom fonde trhovej regulácie, tak sme dochádzali s predsedom Správy štátnych hmotných rezerv do nie dobrých vzťahov, lebo sme chceli oddelene pôsobiť na agrárnom trhu, stanovovať ceny, odkupovať prebytky, čo v tomto prípade nie je dobrý stav. Takže ak by to malo byť takto vysvetľované, tak si myslím, že by došlo ku kolíziám, a tí, ktorí by mali dať tento stav veci do poriadku, by boli nešťastne pomýlení.

Toto sú dve moje pripomienky, vážený pán minister, ktoré by som chcel, aby ste zdôvodnili a uviedli na pravú mieru, a po druhé, aby ste vo vykonávacom predpise zabezpečili jednoznačnú dikciu tej formy nákupu.

A ešte mám jednu pripomienočku, a síce k paragrafu predaja hmotných rezerv, to je na strane 5 v § 5b, kde je jedna jediná vetička, ktorá hovorí, že zásoby hmotných rezerv predáva správa rezerv v rámci obmien a zámien a za zmluvný predaj sa považuje aj predaj prostredníctvom komoditnej burzy. Ja si, pán minister, myslím, že tam chýba jedna vec, aby to bolo jasné. Že tam by mala byť odvolávka na § 4a ods. 3, ktorý jasne v tomto zákone definuje, o čo ide, aby si aj pri tom predaji jednotliví príslušníci, ktorí sa tým budú zaoberať, ktorí budú uzatvárať za Správu štátnych hmotných rezerv zmluvy s eseročkami alebo inými firmami, aby tu nedošlo k zbytočným postupom, ktoré sa nebudú riadiť zákonom.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem rozpravu o týchto dvoch bodoch programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko k rozprave?

Nech sa páči, pán minister.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Áno, ďakujem pekne.

Tak najskôr k vystúpeniu pána poslanca Hóku, ktorý začal diverzifikáciou dovozu ropy, aktualizáciou tohto programu a aktualizáciou vlastne programu diverzifikácie dovozov ropy. Takýto program je spracovaný, je aj aktualizovaný, dokonca prebiehajú aj na vládnej štátnej úrovni medzinárodné rokovania, ktoré by mohli zabezpečiť diverzifikované zdroje pre dovoz ropy. Mám k dispozícii, nemám ju pri sebe, ale môžem vám ju dať, pán poslanec, najnovšiu analýzu novo sa otvárajúcich trhov a novo budovaných ropovodných systémov, ktoré by mali sprístupniť na náš, na európsky trh, dá sa povedať, ropu z kaspickej oblasti a z ďalších nových nálezísk. Tá situácia možno pred niekoľkými rokmi bola hodnotená príliš, by som povedal, optimisticky, nie je taká jednoduchá.

Aj veľké svetové ropné spoločnosti začínajú trošku rezervovaným spôsobom pristupovať k vybudovaniu niektorých ropovodov, ktoré by prichádzali z tejto oblasti na teritórium napríklad strednej, strednej Európy. Slovenská republika je teraz napojená na program, ktorým sa dobudováva ropovod alebo buduje ropovod Odesa, Odesa Brody a z tohto ropovodu by sme mohli mať istý, istý diverzifikovaný zdroj.

Po prvé na úrovni ale organizácií petrochemického priemyslu tieto samostatne realizujú rokovania, samozrejme, v rámci svojich dodávateľských, dodávateľských vzťahov, obchodných vzťahov, pričom z hľadiska informácií a kooperácie, ktorú máme, tak sú takéto diverzifikované zdroje zabezpečené jednak z arabských teritórií aj vzhľadom na technológiu, ktorá je, bola v uplynulom období inštalovaná v Slovnafte a umožňuje spracovanie tejto ľahkej a kvalitnej ropy. Rovnako tak prebiehajú teraz rokovania napríklad s Egyptom, ktorý ale v poslednom období ešte pred rokom bol exportérom ropy, v poslednom období troška utlmil svoje exportné akoby alebo utlmil vývozy ropy s tým, že prebieha vo vnútri, u nich vo vnútri istá reforma, dá sa povedať, ropného priemyslu a sústreďujú sa skôr na zásobovanie. Zásobovanie doma a predávajúce cez burzu, čiže nie je možné urobiť medzinárodné dohody, ktoré by viedli k stabilným dodávkam.

V našej pozornosti je, samozrejme, teritórium Sudánu, v rámci ktorého boli objavené a sú v používaní veľmi bohaté náleziská, budujú sa ropovody, ktoré by mali na pobrežie mora priviesť, priviesť ropu z týchto nálezísk. Máme záujem diverzifikovať dodávky alebo dovoz ropy na teritórium Slovenskej republiky aj z tejto oblasti.

Nesúhlasím celkom s tým, čo ste hovorili, že by nebola pripravená komplexná systémová analýza núdzových zásob ropy. Je pravda, že v materiáli, ktorý je predkladaný na rokovanie vlády, sú, myslím je to strana 4 a strana 6, tabuľky, ktoré sú prevzaté z analýzy a hovoria o aktuálnych zásobách ropy. Takáto komplexná analýza bola urobená, bola urobená v súvislosti s potrebou, v súvislosti s uznesením a úlohami, ktoré prijala Rada obrany štátu, kde sme v spolupráci aj s ministerstvom obrany takýto materiál my nie, ale v spolupráci ministerstvo obrany, ministerstvo hospodárstva a Správa štátnych hmotných rezerv predkladali na rokovanie vlády, bola vypracovaná ekonomická analýza, vecne materiálna technická, technologická analýza jednotlivých zariadení s tým, že je, samozrejme, uznesenie Rady obrany štátu, ktoré ukladá v tomto smere, v tomto smere úlohy vrátane finančného zabezpečenia jednotlivých projektov na dobudovanie vlastne zásobníkov, ktoré by nám umožnili realizovať alebo postupne uvádzať do života navrhovaný, navrhovaný zákon.

Na druhej strane, pán poslanec, už táto analýza ukázala vysokú ekonomickú náročnosť predovšetkým vo vzťahu k štátnemu rozpočtu a skutočne ja súhlasím s vami, tak ste to uviedli aj vy, nie je možné len zo štátneho rozpočtu zabezpečiť technické prostredie na realizáciu zákona o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov, aj preto v rámci modelov, ktoré rozpracúvame, na základe uznesenia Rady obrany štátu sú uvažované modely jednak zo štátneho rozpočtu v kombinácii s tým, že zo zákona bude uložená povinnosť spoločnostiam podnikajúcim v tejto oblasti, aby sa podieľali na tvorbe týchto, na tvorbe, možno ich nazvať, aj, aj mobilizačných a iných zásob.

V tomto okamihu je situácia taká, a to vás chcem informovať, že zásoby, ktoré vyžaduje obrana Slovenskej republiky, sú splnené. V týchto zásobníkoch sú isté kapacitné možnosti aj na vytváranie takzvaných civilných zásob, ale tu sme práve pre ekonomickú náročnosť požiadali v negociačnom procese ku kapitole energetika sme vlastne požiadali o 8-ročné prechodné obdobie a doterajšie rokovania ukazujú, že bude rešpektovaná táto naša požiadavka predovšetkým z hľadiska, ako som už povedal, ekonomickej náročnosti, ale aj vyriešenia otázok napríklad dlhu voči životnému prostrediu v existujúcich zásobníkoch a podobne.

Boli vypracované projekty pre dostavbu alebo pre, áno, dostavbu, dá sa povedať dobudovanie zásobníkov v Kapušanoch a v Stožku, finančná náročnosť je značne nad 1 miliardou Sk, je rozložené toto dobudovanie do obdobia niekoľkých rokov, bohužiaľ, možnosti štátneho rozpočtu v tomto období umožňovali skôr udržiavacím spôsobom sa venovať týmto projektom ako nejakým spôsobom, ktorý by umožnil dokončiť, povedzme, jednak stavebné a potom aj technologické, technologické časti v týchto zásobníkoch.

V tabuľke na strane 6 nájdete ale číselné údaje, ktoré hovoria o skladovacích kapacitách v objeme nad 1 miliadru metrov kubických a z toho len 236 tisíc je v tomto okamihu v správe štátu. A preto nedá sa nič robiť, ja osobne budem odporúčať pri riešení tejto problematiky na rokovanie Rady obrany štátu, aby sme k tomu pristúpili tým takzvaným kombinovaným spôsobom. Netreba sa toho obávať, je to skutočne model, ktorý je používaný v rôznych krajinách. V mnohých krajinách jednoducho spoločnosti, ktoré podnikajú, ktoré dovážajú a transportujú, aj súkromné spoločnosti, a transportujú ropu, respektíve produkty z nich, sú zo zákona povinné udržiavať určité zásoby, ktoré môžu potom byť využité v krízových situáciách, v mimoriadnych situáciách, tak ako to bude potrebné.

Návrhy, ktoré ste predložili na doplnenie zákona, no tu skôr technicky by som najskôr povedal, že je škoda, že počas prerokúvania tohto zákona vo výboroch neboli, neboli predložené všetky tieto návrhy. Ja môžem priamo povedať podľa toho, ako odzneli ústne zatiaľ tieto návrhy, pretože ich nemám písomne, že je možné určite akceptovať ten prvý návrh, ktorý by presne špecifikoval, kto to je skladovateľ, to beriem, to zlepší tento zákon, ale potom k § 3 bodu 3 a bodu 8, tam by som vyslovil nesúhlas najmä s tým bodom 3, ktorý hovoril, že už zo zákona by sme mali štátnym hmotným rezervám vlastne určiť percentuálne pomer. To nie je potrebné. Štátne hmotné rezervy vždy predkladajú komoditnú štruktúru na odsúhlasenie vláde a Rade obrany štátu. A tam je možné práve podľa situácie, aká je v zásobách, na trhu upravovať vlastne túto štruktúru čo najvýhodnejšie pre zásoby, čo najvýhodnejšie pre takpovediac pre Slovensko. Takže neodporúčal by som, aby to bolo takto explicitne uvedené, uvedené v zákone.

Čo sa týka doplnenia § 4, to bol myslím odsek 2 bod e), to by som z rovnakých dôvodov, teda jednoducho to neodporúčam.

Pán poslanec Delinga vystúpil k druhému zákonu, ktorý je novelou zákona o správe štátnych hmotných rezerv v súvislosti ale predovšetkým so zákonom o núdzových zásobách ropy a ropných výrobkov. Ja môžem na rovinu povedať, že v prvej vykonávacej vyhláške, ktorá je priložená k tomuto zákonu, sa dá akceptovať ten váš prvý návrh, v ktorom treba presnejšie špecifikovať kúpu a myslím si, že tam je priestor aj na bližšiu špecifikáciu dopĺňania. Ale keď si pozriete hneď prvý odsek alebo prvý paragraf tejto vyhlášky, tak tam už je istá špecifikácia toho dopĺňania urobená. Takže možno, keď písomne predložíte, čo si vy predstavujete pod procesom dopĺňania štátnych hmotných rezerv, tak nie je problém, aby sme na ministerstve hospodárstva upresnili podľa tohto návrhu, prekonzultovali spoločne tento váš návrh a do príslušnej komisie legislatívnej rady vlády môžeme predložiť, predložiť celý potom už, už upravený, upravený návrh.

Pán poslanec, ja súhlasím s vami, že, že činnosť a vzťah štátnych hmotných rezerv a niektoré operácie, ktoré robili štátne hmotné rezervy, veď veľakrát sme vtedy o tom spolu rozprávali, ja som sedel ako poslanec tam vzadu a veľakrát ste sa tam zastavili, sme rozprávali o problémoch, ktoré vznikli vlastne s odkúpením obilia s tým, že sa stalo to, že sa kúpilo obilie, či už ho kúpila firma, ktorá vznikla deň, hodinu predtým, to teraz nechajme stranou, ale z pohľadu štátnych hmotných rezerv technika bola taká, že to obilie ani vlastne neopustilo štátne hmotné rezervy a podobne. My sme sa snažili tento proces zlepšiť. Je definovaný vo vykonávacej vyhláške, akým spôsobom by sa to malo robiť. Chceme to robiť formou zápožičiek.

Tu sa jednoducho ale nemôžeme vyhnúť tomu, že predovšetkým na trhu s agrokomoditami budú pôsobiť, v tom s vami súhlasím, že nemali by tam štátne hmotné rezervy pôsobiť intervenčným spôsobom, to asi nie je pravda. Ale naopak, môže vzniknúť krízová situácia, to je situácia, keď nie je dostatok produkcie na trhu. Vy ste predovšetkým podľa mňa, ak som vás dobre pochopil, ste mali na mysli prebytky na trhu a vtedy by mali štátne hmotné rezervy robiť, robiť kvázi intervenčné nákupy podľa vašej interpretácie, akoby to robil aj Štátny fond trhovej regulácie. I napriek tomu, že si myslím, že by sa nič nestalo, keby pôsobili dve inštitúcie, možno aj trošku konkurenčným spôsobom, ale pri nákupe prebytkov by som to považoval aj ja za možno nie celkom šťastné.

Ale pri obrátenej intervencii, t. j. intervencie na trh v prípade nedostatku, keď sa uvoľňujú zo štátnych hmotných rezerv prostriedky a to, prosím, bol, však poznáte tú situáciu, to je vlastne aktuálny stav, keď zo štátnych hmotných rezerv vláda rozhodla uvoľniť určité prostriedky, tak je otázka teraz, čo je korektnejšie, výhodnejšie a čo je lepšie, či keď to pôjde zo štátnych hmotných rezerv a pôjde to s konštantnou cenou a vyhláška vytvorí nástroje, akým spôsobom vlastne dohodnúť vzťah medzi štátnymi hmotnými rezervami a príslušnou inštitúciou, ktorá kupuje napríklad alebo dostáva zápožičku v príslušnom objeme zo zdrojov alebo zo zásob potravinárskej pšenice, alebo to urobiť tak, ako to v tomto prípade aj vláda odsúhlasila, že bude vzťah najskôr medzi štátnymi hmotnými rezervami a Štátnym fondom trhovej regulácie a ten bude plniť aj túto formu intervencie, intervencie na trhu.

Pán poslanec, nebudem už teraz navrhovať vstupovať do zákona, lebo ani nepoznám písomne vaše návrhy. Možno, keď ich vy presne poviete, že nájdeme priestor, aby sme to pozitívum z tých vašich návrhov zapracovali, zakomponovali ešte do tých dvoch vyhlášok, ktoré sú prílohou predloženého zákona. Neviem, či som vás uspokojil, ale myslím si, že vieme nájsť v obidvoch prípadoch, prípadoch riešenie.

A pripomienku, ktorá bola k § 5b, akceptujem, to môžem hneď povedať, tá odvolávka je, myslím, na § 3, ktorú treba doplniť, to beriem, to je technické zlepšenie zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Pán spoločný spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nie.

Panie poslankyne, páni poslanci, odporúčam prerušiť rokovanie o tomto bode programu a hlasovať budeme spoločne o všetkých prerokovaných bodoch.

Teraz by sme pristúpili v poradí k **ďalšiemu** bodu programu 46. schôdze, ktorého predkladateľom za vládu Slovenskej republiky je pán minister hospodárstva, a tým je

správa o rozvoji cestovného ruchu a Národný program rozvoja cestového ruchu v Slovenskej republike.

Správu ste dostali ako tlač 923.

Prosím teraz, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh uviedol a odôvodnil pán minister hospodárstva.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

správu o rozvoji cestovného ruchu a Národný program rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike predkladám plénu Národnej rady Slovenskej republiky na základe uznesenia číslo 1261 z 1. februára tohto roku, ktorým Národná rada požiadala vládu o predloženie uvedených dvoch dokumentov. Vláda predmetný materiál prerokovala na svojom zasadnutí dňa 28. februára a schválila ho uznesením číslo 185. Predložený materiál formálne pozostáva z dvoch častí, pričom správa o rozvoji cestovného ruchu predstavuje určité doplnenia, aktualizáciu údajov Národného programu rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike predovšetkým z pohľadu aktuálneho vývoja cestovného ruchu v rokoch 1998 až 2000.

Cestovný ruch prešiel po spoločensko-politických zmenách v roku 1989 zložitým vývojom, keď podstatná časť jeho zariadení bola sprivatizovaná už v rámci malej privatizácie. Táto skutočnosť na jednej strane predstavovala vytvorenie určitého konkurenčného prostredia, na druhej strane však znamenala jeho atomizáciu, a to do takej miery, že v súčasnosti sú podnikateľské subjekty v tejto oblasti takmer výlučne podnikateľmi malými.

V spojitosti s uskutočnenými reformami v oblasti územného a správneho usporiadania Slovenska to zároveň znamenalo aj postupnú stratu určitých prvkov koncepčnosti, respektíve nevytvorenie takýchto prvkov koncepčnosti, koordinácie, ako aj systémových krokov v rámci tohto odvetvia. Túto skutočnosť nemohli výraznejšie ovplyvniť niektoré čiastkové opatrenia, ktoré boli v tejto oblasti vykonané v minulosti, ako bolo napríklad zriadenie Slovenskej agentúry pre cestovný ruch, realizácia programu podpory rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike, parciálne úpravy sadzieb dane z pridanej hodnoty a podobne, dokonca sadzby dane z pridanej hodnoty niekedy negatívnym spôsobom vo vzťahu k cestovnému ruchu a podobne.

Vývoj v oblasti cestovného ruchu bol tiež ovplyvnený imidžom, ktoré Slovensko malo z hľadiska povedzme hodnotenia politickej situácie v Slovenskej republike a podobne. Objektívne treba povedať, že ten imidž Slovenska nebol najpriaznivejší a jednoducho sa negatívne odrážal na stave v cestovnom ruchu.

Napriek nie priaznivému hodnoteniu vývoja cestovného ruchu je potrebné poukázať aj na niektoré priaznivé vývojové tendencie z posledného obdobia, ako napríklad rast počtu prenocovaní v ubytovacích zariadeniach, a to tak domácich, ako aj zahraničných návštevníkov, zvýšenie priemerného počtu prenocovaných z 3,7 na 3,9 a tak ďalej. Tieto skutočnosti sa odrážajú aj v ekonomických výsledkoch, v raste tržieb cestovných kancelárií, v raste výnosov ubytovacích a stravovacích služieb za rok 1999 oproti roku 1998 a následne aj ich hospodárskych výsledkov. Tieto skutočnosti sú v priloženom dokumente uvedené v prehľadných tabuľkových informáciách.

Už v tomto roku sme začali v rámci štrukturálnych fondov Európskej únie s realizáciou pilotnej grantovej schémy pre rozvoj cestovného ruchu s tým, že dňa 22. decembra 2000 bolo podpísané memorandum o porozumení medzi Komisiou Európskej únie a ministerstvom hospodárstva. Účelom memoranda o porozumení je umožniť transfer PHARE prostriedkov a národných prostriedkov na vytvorenie pilotnej grantovej schémy pre rozvoj cestovného ruchu, ktorá bude využívať združené prostriedky na dosiahnutie všeobecných, okamžitých i špecifických cieľov.

Konkrétne v oblasti všeobecných cieľov to predstavuje zvýšenie schopnosti Slovenska implementovať programy európskych štrukturálnych fondov a veľké projekty financované kohéznym fondom po vstupe Slovenska do Európskej únie, ako aj zlepšenie kapacity na riadenie štrukturálnych fondov a administratívne kapacity na podporu konečných prijímateľov grantovej schémy. Toto treba, prosím, vidieť predovšetkým vo vzťahu k prostrediu cestovného ruchu a k príprave projektov a podnikateľskej verejnosti v oblasti cestovného ruchu.

Okamžité ciele predstavujú realizáciu malých sérií pilotných projektov na testovanie a rozvoj slovenskej administratívy a doplnenie aktivít uskutočňovaným programom opäť vo vzťahu k cestovnému ruchu. Špecifické ciele budú zamerané na rozvoj administratívnej kapacity a na využitie a riadenie štrukturálnych fondov Európskej únie v oblasti priameho rozvoja cestovného ruchu. Vytvorenie podporného nástroja pre rozvoj cestovného ruchu vo forme grantovej schémy za širokej multiregionálnej spolupráce má umožniť vznik priaznivých podmienok pre rozvoj malých a stredných podnikateľov v cestovnom ruchu a prispieť tým k hospodárskemu rastu a tvorbe pracovných miest. Po ukončení by sa mala grantová schéma pretransformovať na podporný nástroj cestovného ruchu s pravidelným vlastným príjmom. Celkový rozpočet grantovej schémy predstavuje 2 335 tisíc euro, ktorý bude podporený čiastkou 585 tisíc euro zo štátneho rozpočtu, čiže prispievame tam v rozsahu 25 percent a 1 750 tisíc euro zo zdrojov Európskej únie PHARE.

Na akcie investičného a neinvestičného charakteru bude vyčlenených približne 86 miliónov Sk. Grantová schéma bude podporovať investície slovenských malých a stredných podnikateľov v odvetví cestovného ruchu až do výšky 35 percent celkových oprávnených nákladov. Aktivity týkajúce sa budovania inštitúcií budú podporované vo výške od 50 do 75 percent. Očakáva sa, že asi 70 percent všetkých grantov bude poskytnutých na dobudovanie inštitúcií a ostatné účely, napríklad miestne a regionálne združenia, školenia, informačné technológie a podobne, a okolo 35 percent týchto prostriedkov pôjde na investície.

V súčasnosti prebiehajú regionálne organizované semináre pre potenciálnych žiadateľov v jednotlivých regiónoch Slovenskej republiky. V súlade so schválenou novelizáciou pokračujeme aj v tomto roku s realizáciou programu podpory rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike, ktorý má poradové číslo v schéme programov pre podporu malého a stredného podnikania číslo 5. Budem sa na to odvolávať. V prvom štvrťroku bolo z 33 žiadostí odsúhlasených 31, pričom výška takto odsúhlasených príspevkov predstavuje 21 369 tisíc Sk. Podpora smeruje v 23 prípadoch do oblasti ubytovacích a stravovacích služieb, šesť príspevkov je určených na rozvoj horských lyžiarskych stredísk a dva predstavujú rozvoj doplnkových služieb.

Realizácia podporných investičných podnikateľských zámerov. Táto realizácia bude viesť k vytvoreniu približne 486 pracovných miest, pribudne 578 miest pri stoloch a ubytovacia kapacita sa rozšíri o viac ako 110 lôžok. Údaje neuvádzam v žiadnom prípade z nejakých dôvodov spokojnosti s doteraz vykonanými opatreniami, ale skôr naopak. Údaje poukazujú na potenciál cestovného ruchu a potrebu prijatia systémových opatrení, tak ako ich navrhujeme v druhej časti toho dokumentu, ktorý som predložil do Národnej rady. To znamená v Národnom programe rozvoja cestovného ruchu. Táto skutočnosť zároveň predstavuje aj plnenie tej časti programového vyhlásenia vlády, ktorým sa vláda zaväzuje okrem iného sformovať cestovný ruch ako odvetvie, ktoré je schopné vytvárať nové pracovné príležitosti, pomáhať rozvoju vhodných oblastí Slovenska z pohľadu cestovného ruchu a pozitívne ovplyvňovať devízovú bilanciu Slovenska.

Nosnými prvkami prijatých opatrení sú vytvorenie miestnych združení, a to zo zákona v tých obciach a mestách, ktoré sú už v súčasnosti v zmysle zákona číslo 544 o miestnych poplatkoch miestami sústredeného cestovného ruchu. Na úrovni ústrednej štátnej správy náš návrh vychádza z podnetov podnikateľských subjektov a samospráv.

Ďalej je to vytvorenie systému financovania cestovného ruchu. Tu náš návrh predstavuje spoločné pôsobenie prostriedkov, ktoré majú k dispozícii samosprávy, podnikateľské subjekty i štátny rozpočet. Tu musím ale zdôrazniť, že práve rokovanie o obsahu tohto zákona, ktorý považujeme za prioritný zákon, ktorý má určiť vlastne rámce a obsah, postup v oblasti financovania cestovného ruchu, predstavitelia samosprávnych orgánov Združenia miest a obcí Slovenska zásadne podmieňujú svoju účasť na financovaní týchto projektov spoluúčasťou štátneho rozpočtu. Došlo k zhode v tejto oblasti z hľadiska koordinujúceho, to znamená nášho ministerstva, a v takejto forme je zákon predkladaný na ďalšie, ďalšie konanie.

Návrh opatrení rieši aj ďalšie problémy, a to od úloh v oblasti marketingu trvalo udržateľného rozvoja cestovného ruchu vylúčením alebo elimináciou pôsobenia šedej ekonomiky až po oblasť výchovy a vzdelávania podnikateľov a pracovníkov v oblasti cestovného ruchu. Tieto opatrenia sú súčasťou, organickou súčasťou predloženého vládneho materiálu.

Národný program rozvoja cestovného ruchu bol spracovaný za úzkej súčinnosti odborníkov pôsobiacich v tejto oblasti. Bol posudzovaný v Rade pre cestovný ruch zloženej zo zástupcov jednotlivých rezortov, profesijných zväzov, združení i vysokých škôl. Ja som presvedčený, že sa nám podarí najmä v spolupráci so Združením miest a obcí Slovenska, spoluprácou so združeniami reprezentujúcimi podnikateľské subjekty v oblasti cestovného ruchu celý rad navrhovaných opatrení realizovať.

Chcem ale upozorniť, že štruktúra navrhovaných opatrení, ktorá je klasifikovaná ako štruktúra pre oblasť legislatívy alebo opatrenia pre oblasť legislatívy, administratívy a podobne majú multisektorový, multirezortný charakter. A nie vždy sa nám darí nejakým dôraznejším spôsobom dosiahnuť takú účinnú spoluprácu medzi našimi jednotlivými rezortmi, aby sme dokázali možno na prvý pohľad aj jednoduché administratívne opatrenia efektívne a účinne zrealizovať.

Aj toto je zrejme dôvod, ktorý predovšetkým zástupcov profesijných združení z oblasti cestovného ruchu, ktorí sú zastúpení v rade ako v poradnom orgáne ministerstva hospodárstva - v Rade pre cestovný ruch - viedol k tomu, že forsírujú návrh na vytvorenie ústredného orgánu štátnej správy najlepšie na úrovni ministerstva, prípadne istej formy vládneho výboru, ktorý by sa prierezovo zaoberal činnosťou cestovného, činnosťou v oblasti cestovného ruchu. Na základe návrhu tejto rady ja som postúpil takýto návrh v rámci národného programu na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Jeho realizáciu ale treba, potrebné a je potrebné zosúladiť s celkovou transformáciou verejnej správy.

Na záver ale tohto úvodného vystúpenia chcem zdôrazniť, že podstata rozvoja cestovného ruchu je len a len v regiónoch na dobrej príprave, dobrých projektoch v regiónoch. Úlohou ministerstva a ostatných ministerstiev vlády je k tomuto vytvárať legislatívne, finančné podmienky a primerané inštitucionálne nástroje.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Dávam slovo pánovi poslancovi Prokopovičovi, ktorého určil gestorský výbor ako spravodajcu k tomuto prerokúvanému bodu.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci,

v súlade s § 78 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky k správe o rozvoji cestovného ruchu a Národného programu rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike (tlač 923).

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 1019 z 5. marca 2001 pridelil správu na prerokovanie vo výboroch do 20. marca 2001 a v gestorskom výbore do 22. marca 2001.

Správa bola pridelená: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ako gestorský výbor Národnej rady Slovenskej republiky určil výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie na prerokovanie a schválenie spoločnej správy výborov v určenom termíne.

Uvedené výbory prerokovali pridelenú správu do 21. marca 2001 a gestorský výbor prerokoval a schválil podľa § 79 ods. 4 rokovacieho poriadku spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky uznesením číslo 488 z 27. marca 2001. Iné výbory Národnej rady Slovenskej republiky správu neprerokovali.

Gestorskému výboru do začatia jeho rokovania neoznámili poslanci, ktorí nie sú členmi výboru uvedenými v rozhodnutí predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, svoje stanoviská podľa § 75 ods. 2 rokovacieho poriadku.

Výbory Národnej rady, ktorým bola pridelená správa na prerokovanie, zaujali tieto stanoviská.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu prerokoval správu 14. marca 2001 a uznesením číslo 604 odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky správu vziať na vedomie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo prerokoval správu 21. marca 2001 a a uznesením číslo 225 odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky správu vziať na vedomie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu prerokoval správu 13. marca 2001 a uznesením číslo 250 odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky správu vziať na vedomie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo prerokoval správu 14. marca 2001 a uznesením číslo 163 odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky správu vziať na vedomie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport prerokoval správu 15. marca 2001 a uznesením číslo 234 odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky správu vziať na vedomie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody prerokoval správu 21. marca 2001 a uznesením číslo 179 odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky správu zobrať na vedomie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval správu 14. marca 2001 a uznesením číslo 475 odporúčal Národnej rade Slovenskej republiky správu vziať na vedomie.

Gestorský výbor na základe rokovaní výborov v súlade s § 79 ods. 4 písm. f) rokovacieho poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky správu o rozvoji cestovného ruchu a Národného programu rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike zobrať na vedomie a prijať uznesenie, ktoré je v prílohe tejto spoločnej správy.

Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, zaujmite miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu. Šiesti páni poslanci sa hlásia do rozpravy. Posledný pán poslanec Tatár. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Finďo.

Nech sa páči.

Poslanec P. Finďo:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

na jar minulého roka ohlásila vláda zrod Národného programu rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike. Na jeho prerokúvanie v parlamente sme čakali približne rok. Aj to je jeden z dôkazov o tom, ako sa pristupuje k rozvojovým programom v oblasti cestovného ruchu bez ohľadu na obrovskú nezamestnanosť, o ktorej sme hovorili niekoľko dní. A práve cestovný ruch môže byť pri riešení tohto problému výraznou pomocou.

Na vlaňajšom júnovom stretnutí ministra hospodárstva Slovenskej republiky s odborníkmi v cestovnom ruchu sám pán minister Harach konštatoval, že cestovný ruch môže vytvoriť až 50 tisíc nových pracovných príležitostí. Ja si dovolím tvrdiť, že toto číslo sa dá ešte aj zdvojnásobiť. Rozvoj cestovného ruchu prispieva totiž aj k rozvoju ďalších ekonomických odvetví.

Uvediem príklad. Niekoľko údajov z kvalifikovaných odhadov Zväzu hotelov a reštaurácií Slovenskej republiky zameraný na spotrebu mäsa, mlieka, mliečnych výrobkov a zeleniny či piva. Odhad bol na základe spotreby vo viacerých zväzových hoteloch urobený na počte 380 hotelov. Nie sú teda doň zahrnuté reštaurácie, motely, penzióny, chaty, motoresty či bufety.

Získané údaje nútia minimálne na zamyslenie. V roku 2000 sa na Slovensku napríklad spotrebovalo bravčového mäsa 736 440 kilogramov, hovädzieho mäsa 351 842 kilogramov, mäsových výrobkov 417 tisíc kilogramov, hydiny 1 069 tisíc kilogramov, zeleniny 2 177 tisíc, zemiakov 2 112 tisíc kilogramov, mlieka 1 368 tisíc litrov, syrov 418 tisíc, vajec 16 461, piva 2 131 tisíc litrov, vína 1 160 140 litrov.

Mäso, mlieko, syry, vôbec potraviny musel niekto dorobiť, spracovať. To sú reálne pracovné príležitosti. Každý predaj je zaťažený DPH, v prípade nápojov aj ďalšími poplatkami, spotrebnou daňou. Sú to všetko peniaze, ktoré vo forme nepriamych daní idú rovno do štátnej kasy. Hypoteticky si primyslíme údaje z ďalších zariadení, ktoré tu nie sú zahrnuté a predstavme si, že by u nás cestovný ruch úplne upadol. Pre koho by sa toto všetko vyrábalo? O aké dane by štát prišiel? Hypoteticky si predstavme, že by aktívny cestovný ruch bol tam, kde podľa vývojových predpokladov už mal byť. Teda približne na 2,5-násobnej až trojnásobnej úrovni. O koľko by sa mohla zvýšiť výroba potravín, o koľko viac pracovných príležitostí by pribudlo fakticky mimo cestovného ruchu, o koľko viac daní by dostal štát. Od výrobcov, zamestnaných ľudí i od stravovacích zariadení, ktoré platia DPH, spotrebnú daň, daň z príjmu a podobne.

Každé zariadenie cestovného ruchu potrebuje nábytok, koberce, žiarovky, televízory a tak ďalej. Všetko musí po čase obmieňať. Uvedomujeme si vôbec dostatočne jeho potenciál? Nielenže si ho neuvedomujeme my, ktorí sa v cestovnom ruchu nepohybujeme, ale zdá sa, že tento potenciál dostatočne neoceňuje ani celá naša spoločnosť a azda aj ministerstvo, ktoré tento dokument vypracovalo a predkladá ho parlamentu. Inak by sa azda nemohlo stať, že v slovenskej agentúre pre cestovný ruch chce prostriedky na marketing a propagáciu Slovenska doma a v zahraničí zvýšiť z 38 miliónov len na 80 miliónov. Vzhľadom na skúsenosti i výsledky okolitých štátov, najmä Maďarska a Českej republiky, je zrejmé, že sumu treba ešte aspoň zdvojnásobiť ruka v ruke s vysokou profesionalizáciou agentúry.

Nechcem sa však venovať kritickému rozboru národného programu. Je vypracovaný štandardne, miestami i podnetne, chýba mu azda výraznejší rozlet, tvorivosť a preberanie zahraničných skúseností. Vzhľadom na všetko, čo som doteraz povedal, chcem skôr predložiť návrhy nie v podobe pozmeňujúcich návrhov, lebo to sa k takémuto typu materiálu nepredkladá, ktoré by sa mohli a mali stať súčasťou vládneho programu. Ide o návrhy, ktoré by sa mali realizovať v horizonte niekoľkých týždňov. Ešte do letnej sezóny i návrhy, ktoré by mali byť realizované už do zimnej sezóny. V prvom rade po skúsenostiach a poznatkoch, ktoré máme k dispozícii, navrhujeme zvážiť otázku poplatkov za turistické víza dávané do pasov pri prechode hraníc ukrajinským, ruským a bieloruským návštevníkom, ktorí pricestujú prostredníctvom cestovných kancelárií.

Viem, že tento návrh je možno trochu neštandardný, ale treba naozaj zvážiť to, či je lepšie pre nás získať niekoľko sto alebo tisíc korún za to, že dáme pečiatku do pasu, alebo či je lepšie, aby sme získali niekoľko tisíc až desať tisíc korún od návštevníka, ktorý na Slovensko príde, a ak sa mu zjednodušia pasové, vybavovanie pasových formalít, a ak sa zlacní celé toto vybavovanie.

Cestovanie prostredníctvom cestovných kancelárií je dostatočne prehľadné a kontrolovateľné. Chválim ministerstvo zahraničných vecí za doteraz urobené prvé kroky v zmiernení vízového režimu, no treba ešte urobiť tento ďalší krok. Zároveň treba jednostranne zrušiť vízovú povinnosť pre občanov všetkých vyspelých krajín, s ktorými túto vízovú povinnosť máme. Nebojme sa, že Japonci zaplnia naše utečenecké tábory. Ak zaplnia hotely a reštaurácie, buďme len radi. Ide skôr o to, v akom stave je naša infraštruktúra a či ich požiadavky vôbec vie slovenský cestovný ruch splniť. A na to môžem skoro jednoznačne odpovedať, že zväčša nie. Tieto opatrenia treba prijať okamžite. Príjmy z nepriamych daní budú určite mnohonásobne vyššie ako strata z príjmov za vízové poplatky, nevraviac o potrebnej injekcii chudorľavému slovenskému cestovnému ruchu.

Samozrejme, že je potrebné prijať aj mnoho ďalších opatrení. Motivujme cestovné kancelárie k tomu, aby mali väčší záujem o presadzovanie ponuky Slovenska. Podotýkam, že na mysli máme slovenské i zahraničné cestovné kancelárie. Už štátny príspevok vo výške 10 Sk na jedného dovezeného dovolenkára v prípade ubytovania a 20 Sk v prípade ubytovania a stravovacích služieb vo forme polpenzie môže byť motivujúci. Osloboďme autobusy so zahraničnými návštevníkmi od rozličných poplatkov, aj keď pravdu povediac v zahraničí podobný ústretový krok určite neurobia, ale na druhej strane treba zvážiť aj to, do akej miery naše diaľničné poplatky, ktoré si nevyberieme na poriadku doma, pretože polovička áut nám chodí bez diaľničnej známky a naši domáci motoristi, ktorí používajú deň čo deň diaľnice, mnohí sa neunúvajú a polícia takisto sa neunúva kontrolovať, či tieto diaľničné poplatky sú zaplatené.

Reálne si musíme uvedomiť svoje postavenie na silnom konkurenčnom trhu cestovného ruchu v rámci sveta. Máme svoje pozície aj v rámci strednej Európy. Vzhľadom na vybudovanú infraštruktúru, ale aj vzhľadom na to, ako sme poznaní vo svete, je najvýhodnejšie sústrediť marketingové aktivity na susedné štáty a štáty, odkiaľ k nám prichádza najviac hostí. Tam najskôr uspejeme. Pritom akosi zabúdame aj na sústredenie marketingových aktivít na slovenského klienta. Domáci cestovný ruch má predsa obrovský význam. Vo všeobecnosti platí, že naši občania sú chudobní. Ak ich však ročne okolo 90 tisíc cestuje s cestovnými kanceláriami na letecké dovolenky a vyše 400 tisíc na dovolenky autobusmi a individuálnou dopravou, a ak ďalší cestujú individuálne bez cestovnej kancelárie, nie sú aj to potenciálni klienti zaujímaví pre cestovný ruch na Slovensku?

Na to, aby niektoré dovolenky absolvovali doma, aj tu je ďalší zdroj príjmov cestovného ruchu. Tu musím byť ale skutočne kritický. V súčasnosti, keď idete na jeden víkend do Vysokých Tatier, tak miniete zhruba toľko peňazí, ako keď idete na desať dní do Chorvátska. A to predsa nie je normálne. To predsa nie je normálne, aby v domácom prostredí niekto platil také tarify, ako sa platia u nás v hoteloch pri tých mizerných službách, pri tej mizernej strave na lyžiarskych terénoch ešte ako-tak, ale pri letnej alebo jarnej a jesennej turistike, prakticky nemáte služby. Prakticky sú tie služby nulové. Ruka v ruke so všetkými týmito opatreniami musí silnieť tlak na kvalitu a na zmenu spoločenskej klímy. Súhlasím s tým, že najmä verejnoprávne médiá tu majú obrovskú úlohu. Predstavovať cestovný ruch ako možný zdroj obživy, riešenie ťaživej ekonomickej situácie a hosťa ako človeka, ktorý prináša peniaze a zároveň si zaslúži úctu ako hosť.

Pozornosť si v tejto situácii zaslúži aj školstvo, najmä tie oblasti, ktoré vychovávajú nových odborníkov v cestovnom ruchu. Až na niekoľko výnimiek je úroveň týchto škôl nedostatočná. Mnohé vznikli po prázdninovej rekvalifikácii strojárov, hutníkov na cestovný ruch. Tieto školy potrebujú pomoc. Berme ich ako budúcnosť slovenského cestovného ruchu. Zvyšovanie kvality a sortimentu služieb cestovného ruchu musí byť nevyhnutnou súčasťou rozvoja. Tu budú mať hlavné slovo regióny, ľudia žijúci v nich a ich schopnosť chopiť sa príležitosti. Pre niektorých sa cestovný ruch stane hlavnou obživou, pre niektorých napríklad v oblasti vidieckej turistiky a agroturistiky príležitosťou na prilepšenie si. Musíme sa však pozerať aj dopredu. Na vysoký štandard služieb, na možnosti, ktoré máme v kongresovej turistike, v kúpeľníctve, teda na tie príležitosti, ktoré prinášajú najviac finančných prostriedkov. Treba podporiť rozvoj golfových ihrísk i ďalšie služby pre náročných klientov. Tu sa však opäť dostávame k problému dopravy. S výnimkou Bratislavy si v tomto smere už s cestnou dopravou nevystačíme. Potrebujeme rozvíjať dopravu leteckú. Pred pár rokmi si niekto myslel, že problém vyrieši národný letecký dopravca s istými zvýhodneniami. Nie, aj tu je potrebná pozitívna motivácia s otvorením slovenského neba a letísk. Sme krajinou, kam sa takmer nelieta. Preto máme drahé služby letísk, aby sa aspoň niečo zarobilo. Spolu s vynikajúcou propagáciou, zvyšovaním úrovne služieb treba aj leteckým spoločnostiam vytvárať podmienky na to, aby mali záujem k nám lietať. Hostí, ktorí by k nám chceli prísť za každú cenu, je málo.

Pomôžte, pomôžme aj leteckým spoločnostiam v liberalizácii podnikateľského prostredia a ústretovými cenami na letiskách tak, aby ich aj tie motivovali k zvýšenému záujmu o Slovensko. Je vecou ministerstva dopravy, aby urýchlene vypracovalo návrh, ktorý pomôže riešiť tento problém a stane sa súčasťou Národného programu rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike.

Na záver chcem vysloviť poďakovanie tvorcom národného programu. Priniesli mnoho dobrých myšlienok, aj inšpirujúcich. Domnievam sa však, že pri jeho spracúvaní sa nechali priveľmi obmedziť súčasnou netvorivou realitou Slovenska aj v cestovnom ruchu. My však už nemôžeme postupovať ako doteraz, zahraničné skúsenosti tvorivo aplikované na slovenské podmienky i vlastnú nápaditosť sa musia stať súčasťou zrýchleného krvného obehu tejto krajiny.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Benkovský.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

úprimne povedané, pôvodne som uvažoval s rozsiahlejším vystúpením v rozprave v Národnej rade, ale vzhľadom na účasť poslancov myslím si, že by to stratilo efekt, a preto sa sústredím len na problémy, zásadné problémy rozvoja cestovného ruchu, pretože pánovi ministrovi sú známe a myslím si, že skôr len dať akési námety, ktoré otázky by bolo z môjho pohľadu potrebné riešiť.

Strana demokratickej ľavice navrhla prerokovať správu a Národný program rozvoja cestovného ruchu v Národnej rade Slovenskej republiky v záujme jeho oživenia. Cez zmenu postoja vlády sám pán minister tu konštatoval, že je to problém nadrezortný a že nie všetky rezorty k tomu pristupujú s rovnakou mierou zodpovednosti. Ďalej preto, aby sme zabezpečili a zvýraznili konkrétnu finančnú podporu v oblasti cestovného ruchu, ktorá v súčasnosti je najslabšia v strednej Európe, ak nie vo svete vôbec a takisto, aby sme konkretizovali aj legislatívne kroky a inštitucionálne a posilnili teda inštitucionálne zabezpečenie cestovného ruchu.

Vzhľadom na vývoj v oblasti cestovného ruchu nie je dosť dobre možné sa uspokojiť so správou vlády, ktorá má často konštatačný charakter bez analýzy príčin nepriaznivého stavu a ich dôsledkov. So správou vlády do určitej miery kontrastuje Národný program rozvoja cestovného ruchu, ktorý nastoľuje pozitívne riešenia a naznačuje aj konkrétnejšie prístupy. Chýbajú mu však riešenia v oblasti, konkrétne riešenie v oblasti problémov finančnej podpory cestovného ruchu, legislatívy, inštitucionálneho zabezpečenia a marketingu či propagácie. Verím, že sú tam zahrnuté, ale termíny, ktoré sa uvádzajú, sú nedohľadné a myslím si, že vzhľadom na rok 2002, ktorý bude volebným rokom, asi ťažko sa k tomu vláda či už táto alebo ktorá vzíde z volieb dostane. V zásade teda absentuje akási ofenzívnosť a skutočný záujem bezodkladne riešiť problémy cestovného ruchu na Slovensku.

V súčasnosti sa výraznejšie výsledky dosahujú len v programe rozvoja cestovného ruchu. Za roky 1991 až 2000 bolo vďaka tomu vytvorených, ako sa to nakoniec aj uvádza v predloženom dokumente, 6 700 nových lôžok v ubytovacích zariadeniach, 25 600 stravovacích miest a 4 200 nových pracovných miest. Len v roku 2000 sa zrealizovalo 44 podporných projektov s celkovými rozpočtovými nákladmi 396 miliónov Sk, kde finančný príspevok štátu, ak to chcem zdôrazniť, predstavoval len 44 miliónov Sk.

Zároveň však treba povedať, že toto tempo vzhľadom na možnosti a najmä potreby Slovenska v oblasti cestovného ruchu je nedostatočné. Cestovný ruchu je vo svete najdynamickejším odvetvím a rozvíjajúcim sa odvetvím s najmenšími vstupmi. Na Slovensku, žiaľ, treba povedať, že je len v plienkach a vyvíja sa často živelne. Vďaka svojej dynamike a nízkej investičnej a importnej náročnosti, ako aj pre vysoký podiel živej práce môže byť cestovný ruch jedným z rozhodujúcich nástrojov rozvoja ekonomiky, rastu devízových príjmov, znižovania nezamestnanosti a riešenia zaostávajúcich regiónov. Ten posledný podnet by som chcel zvlášť zdôrazniť vzhľadom na podmienky Slovenska.

Základným predpokladom pre naplnenie týchto cieľov je však, samozrejme, finančná podpora cestovného ruchu. Žiaľ, na Slovensku sa trvale znižuje objem finančnej podpory štátu na propagáciu, keď za tri roky sa zo 47,8 milióna znížil na 38,6 milióna Sk a objem financií na podporné programy poklesol až o 50 percent z 80 na 40 miliónov Sk. Celkom sa na cestovný ruch vynaložilo v roku 1999, ako sa to aj uvádza, 78,6 milióna, čo je len 6,4 percenta prostriedkov vynaložených v Maďarsku. Obrovské rozdiely sú tiež v štátnej podpore propagácie v porovnateľných štátoch, keď napríklad v Maďarsku to predstavuje v prepočte 600 miliónov Sk, v Rakúsku dokonca 2 100 miliónov Sk a v Čechách 155 miliónov Čk v porovnaní so slovenskými 42 miliónmi.

Cestovný ruch je výrazným zdrojom tiež devízových príjmov najmä po roku 1990. Avšak i tento má klesajúcu tendenciu, keď v roku 1996 predstavoval 673 miliónov amerických dolárov, avšak v roku 1999 už len 460 miliónov. V Čechách to však bolo 3 719 miliónov, v Maďarsku 2 501 miliónov amerických dolárov. Šokujúce je práve to, že Maďarsko má 5-krát, Česko 8-krát, Poľsko dokonca až 16-násobok devízových príjmov Slovenska. Z uvedených štátov máme pritom najvýhodnejšiu polohu, širokú paletu turistických zaujímavostí, množstvo pohorí, termálnych vôd, zachovalej ľudovej architektúry i vhodnú klímu. Napriek tomu výrazne zaostávame za všetkými našimi susedmi, tak ako som to dokumentoval.

Dalo by sa teraz veľmi veľa hovoriť o potrebe zmeny v oblasti inštitucionálneho zabezpečenia cestovného ruchu, keď ako vieme, v súčasnosti pracuje na ministerstve hospodárstva sekcia pre cestovný ruch, ale to je takmer všetko z vládnych organizácií, a preto je potrebné túto situáciu riešiť. Je navrhované určité riešenie v národnom programe, ale ja by som sa v tej súvislosti chcel pána ministra Haracha opýtať, ako je to s uvažovaným riešením alebo dotiahnutím auditu štátnej správy, kde je navrhované podľa mojich informácií dokonca i zrušenie, nie zrušenie, ale zlúčenie tejto sekcie cestovného ruchu s ďalšími dvoma či tromi sekciami v oblasti služieb, ochrany spotrebiteľa, obchodu a podobne. Myslím si, že to je v príkrom rozpore s tým, čo sa navrhuje už teraz v národnom programe, a dokonca aj so záujmami v oblasti oživenia cestovného ruchu ako takého.

Z tohto pohľadu jednak profesijné organizácie, ale i odborná verejnosť a myslím si, že aj samotná vláda priznala, že je potrebné zriadiť či už ministerstvo alebo národný úrad pre rozvoj cestovného ruchu. Ja to považujem tiež za rozhodujúci, rozhodujúcu časť opatrení pre ďalšie napredovanie v oblasti cestovného ruchu, preto odporučím niektoré konkrétne návrhy v uznesení Národnej rady.

Takisto by sa dalo veľmi veľa hovoriť o v súvislostiach zamestnanosti a cestovného ruchu, sčasti sa o nej hovorilo už pri predchádzajúcom bode, keď sme rokovali o zamestnanosti, o plnení programového vyhlásenia vlády v oblasti zamestnanosti. Tu by som chcel len zvýrazniť, že cestovný ruch vzhľadom na vysoký podiel živej práce je významným zdrojom zamestnanosti. V súčasnosti pracuje v tejto oblasti približne 95 tisíc osôb a 40 až 50 tisíc osôb v nadväzných službách. Na celkovej zamestnanosti a vyvolanej zamestnanosti sa priemerne podieľajú viac ako 7 percentami.

Možnosti výrazného zvýšenia zamestnanosti cestovného ruchu vyplývajú z jeho charakteru, ktorý umožňuje zamestnávať i menej kvalifikované pracovné sily. Ďalej pomerne jednoduchá rekvalifikácia, je tu možná lokalizácia pracovných miest v ich málo rozvinutých regiónoch, relatívne nízke investičné náklady na vytvorenie jedného pracovného miesta, možnosti uplatnenia živnostníkov a takzvaných rodinných podnikov, ako i možnosti príležitostnej a sezónnej zamestnanosti či potreby pracovných miest nadväzujúcich v odvetviach služieb. Sčasti o nich hovoril aj kolega Finďo.

Odhaduje sa, že pri výraznejšej podpore cestovného ruchu by bolo možné v krátkom čase, možno v horizonte dvoch rokov, vytvoriť podľa odborníkov asi 50 tisíc nových pracovných miest a v priebehu piatich rokov by toto číslo mohlo vzrásť pri výraznom záujme vlády a podpore spoločnosti a samospráv miest a obcí na 100 tisíc pracovných miest. Na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky preto chcem dosiahnuť tu zásadné zmeny postoja a navrhnúť i niektoré konkrétne opatrenia, ktoré sú v súlade s národným programom, len sú tam skrátené termíny a sú prípadne konkretizované.

Preto navrhujem, aby Národná rada Slovenskej republiky prijala uznesenie k správe o rozvoji cestovného ruchu a Národného programu rozvoja cestovného ruchu Slovenskej republiky. Národná rada Slovenskej republiky:

a) berie na vedomie správu o rozvoji cestovného ruchu a Národného programu rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike,

b) v súlade so zákonom Národnej rady číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky § 61 spoločnú komisiu Národnej rady pre cestovný ruch z výborov Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a pre verejnú správu s tým, že návrh predložia predsedovia výborov Národnej rady Slovenskej republiky na májovú schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky,

c) žiada vládu Slovenskej republiky predložiť na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky návrh na zriadenie Národného úradu pre cestovný ruch ako ústredného orgánu štátnej správy s účinnosťou od 1. 1. 2002 s tým, že do uvedeného termínu bude zachovaná samostatná sekcia cestovného ruchu na Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky. Termín október 2001.

Po druhé, komplexný zákon o podmienkach podnikania v oblasti cestovného ruchu a jeho finančného zabezpečenia v rokoch 2001 a 2002. Termín december 2001.

Po tretie, do programu rozvoja cestovného ruchu na štát a na štátnu podporu propagácie vyčleniť v tomto roku 200 miliónov z predaja hotela Forum, zvýšiť príspevok v štátnom rozpočte v roku 2002 na rozvoj cestovného ruchu na 200 miliónov Sk a z privatizácie bánk a strategických podnikov v roku 2002 prispieť na podporné programy cestovného ruchu sumou 250 miliónov Sk.

O týchto jednotlivých návrhoch žiadam hlasovať samostatne. Návrh odovzdám spravodajcovi s tým, že by som ešte veľmi kratučko chcel zdôvodniť niektoré jednotlivé body, ktoré sú tu navrhované.

Pokiaľ ide o to inštitucionálne zabezpečenie najmä na úrovni vlády, teda zriadenie Národného úradu pre cestovný ruch, ten je v národom programe plánovaný niekedy na rok 2002, ale opakujem, myslím si, že by sa to minulo účinku a že by to nebolo realizovateľné. Ak by sa takýto úrad zriadil, tak by to bolo možné možno niekedy v roku 2003, 2004.

Pokiaľ ide o zákon o podmienkach podnikania, jeden návrh už vláda prerokovala, súvisí však len s čiastkovým riešením problémov v oblasti poistenia myslím cestovných kancelárií, niektorých ďalších otázok, ale bolo by potrebné skutočne komplexný návrh pripraviť. Myslím si, že ten termín záver roka je dostatočný na to, aby, aby sa to stihlo aj legislatívne pripraviť.

Pokiaľ ide o výšky navrhovaných podpôr alebo navrhovaných súm pre cestovný ruch, tak si myslím, že hotel Forum je zariadením cestovného ruchu, a teda, ak ho budeme privatizovať, bolo by potrebné aj v tomto roku ešte posilniť, posilniť, finančne posilniť podporu cestovného ruchu. Takisto pokiaľ ide o tie sumy 200 a 250 miliónov korún, tak 200 miliónov zo štátneho rozpočtu. Je to presne 1 percento z devízových príjmov z oblasti cestovného ruchu. Teda to, čo sa dáva bežne aj v iných štátoch, a pokiaľ mám teda informácie, myslím si, že aj ministerstvo pri predkladaní alebo požiadavkách na vládu Slovenskej republiky vždy sa žiadalo okolo 400 - 450 miliónov Sk. Je to teda len podpora, nazvime to, ministerstva a, samozrejme, cielená na cestovný ruch. Toľko k týmto návrhom.

Hádam ešte poznámku k tej spoločnej komisii výborov. Je tu tlak aj zainteresovaných odborníkov, organizácií, aby zgarantovali aj poslanci, teda Národná rada Slovenskej republiky rozvoj cestovného ruchu. Preto tento návrh, pokiaľ komisia splní svoje poslanie a pokiaľ teda, samozrejme, prijmete tento návrh, myslím si, že po čase môže ukončiť aj svoju činnosť.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Zlocha. Pripraví sa pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážená Národná rada,

je to možno zhoda okolností alebo náhoda, že dva materiály, na prvý pohľad tak odlišné plnenie vládneho programu v oblasti zamestnanosti a program cestovného ruchu, sa dostali tak blízko k sebe. Ja si dokonca myslím, že by bolo vhodné, aby sa tieto materiály prerokúvali za sebou, pretože majú veľmi úzku väzbu, a to, čo sme v prvom programe tak vzdychali, že nám chýbajú pracovné miesta, že máme tak veľmi veľa nezamestnaných na Slovensku, to môžeme veľmi ľahko a rýchlo znížiť alebo aspoň čiastočne riešiť práve turistikou a cestovným ruchom.

Keď poviem, niečo hovoríme o cestovnom ruchu, nám v prvom rade napadnú moria alebo more a teplé more, a to je letná turistika a cestovný ruch, no a hory a sneh, to je zase zima. Od nás skutočne státisíce ľudí ročne cestujú k moriam, aby strávili dovolenku, či už do Grécka, Chorvátska, Talianska, Turecka, Španielska. Väčšina z nás predpokladám, že mala možnosť navštíviť tieto krajiny, a keď sme sa pýtali týchto ľudí, čo oni tam vlastne robia celý rok, tak hovorili - asi päť mesiacov pracujú od mája do septembra a za to obdobie musia zarobiť dostatok peňazí, aby potom celé to jesenné, zimné a jarné obdobie vydržali alebo už aby mali na obživu a, samozrejme, aby mohli tie svoje objekty pripravovať na ďalšiu sezónu.

Samozrejme, že z tohto by sme sa mali poučiť aj my a mali by sme si zobrať príklad, pretože možnosti, ktoré máme na Slovensku, sú. Nemáme síce také horúce more, pokiaľ nezoberieme naše dve malé moria - Zemplínsku šíravu a Oravskú priehradu, ale klíma sa mení. Za posledné roky sme mali už na Slovensku v lete pomerne veľa dní s tropickými teplotami. Určite záleží len na podmienkach, aby sme umiestnili ľudí, teda nielen domácich, ale aj zo zahraničia, aby k týmto našim moriam prišli. Samozrejme, že máme aj hory. Nie sú to síce Alpy, sú to len Vysoké Tatry alebo Nízke Tatry, ale množstvo aj pohorí, a pokiaľ nám hore doprajú, je aj dostatok snehu, a keď nie celkom, tak sneh sa už vyrába umelo a naozaj sa môžu hlavne pre zimnú turistiku pripraviť podmienky rovnocenné známym alebo tým najznámejším zimným strediskám v Alpách či v Rakúsku, Taliansku alebo vo Francúzsku.

Teda v každom prípade by sme sa mali poučiť z krajín, ktoré v oblasti cestovného ruchu majú dobré skúsenosti a mali by sme doma niečo viac urobiť pre to, aby nám občania v takom veľkom počte necestovali mimo hranice alebo na druhé strany, alebo aby sme dostali týchto ľudí k nám. Môžem dosť jednoducho povedať, že také možnosti, aké máme na Slovensku pre oblasť cestovného ruchu, majú v máloktorej krajine. Rozvoj cestovného ruchu podľa Svetovej organizácie pre cestovný ruch ovplyvňujú viaceré trendy. Orientácia na komfort, uľahčenie a zrýchlenie procesu cestovania, zdravie, ekológia, poznávanie, kultúra, zábava a rozptýlenie.

Ak budeme posudzovať možnosti cestovného ruchu na Slovensku z týchto hľadísk, veľmi rýchlo prídeme na to, že Slovensko má priam obrovské možnosti pre cestovný ruch. Dokonca si dovolím tvrdiť, že v komplexe oveľa lepšie, ako majú krajiny, ktoré majú to šťastie, že ležia pri mori. Kým vo svete vo vyspelých krajinách sa cestovný ruch podieľa na tvorbe hrubého domáceho produktu vo výške 13 až 14 percent, u nás je to len 2,5 percenta.

Teda z toho dosť jednoznačne vyplýva, že možnosti a danosti, ktoré na Slovensku máme, sa využívajú nedostatočne. O tom svedčia aj údaje zo štatistiky, ktoré sú v týchto správach uvedené. V roku 1999 v pomere s rokom 1998 napríklad na Slovensko pricestovalo o 6 percent menej turistov. Menej ich aj vycestovalo. To isté sa stalo aj v roku 2000, poklesli dokonca aj priemerné celkové výdavky turistov. K zaujímavým úvahám nás môže viesť porovnanie troch čísel, údajov o počte turistov, ktorí prekročili hranice v roku 1999, hranice Slovenskej republiky. Bolo ich 30 757 tisíc, ale údaj, ktorý hovorí o tom, koľkí sa u nás ubytovali, je trochu smutný. Ubytovalo sa ich u nás len 2 798 tisíc, čo je menej ako 10 percent.

Teraz si, samozrejme, a celkom logicky môžeme položiť otázku. Čo je toho príčinou? Keď sa napríklad pozrieme na naše parkoviská s autobusmi, ktoré k nám vozia turistov zo zahraničia, či v samotnej Bratislave alebo tu pred parlamentom, alebo pred hradom, vo väčšine majú zahraničné poznávacie značky. Sú z Prahy, Viedne alebo z Budapešti, dokonca z Nemecka. Do Bratislavy prídu v rámci programov, ktoré majú a kde je tam napríklad hodne turistov z ázijských krajín, prídu teda na jeden deň. Pozrú si naše historické objekty a odídu. Poniektorí si snáď kúpia nejaké občerstvenie alebo pamiatkové predmety, pohľadnicu, a to je všetko.

Zrejme Bratislave niečo chýba, aby turisti prejavili záujem ostať tu viac dní, alebo je chyba v niečom inom, no zrejme v organizácii. Podľa môjho názoru Bratislava má dosť hotelov a dosť na slušnej úrovni, dokonca nielen pre strednú vrstvu, ale aj pre solventných turistov. Je tu množstvo historických pamiatok, múzeí, máme tu divadlá, operu na vysokej úrovni, balet, Slovenskú filharmóniu, komorný orchester. Neďaleko je Gabčíkovo, to je takisto veľmi zaujímavé pre turistov, množstvo supermarketov, a je priam neuveriteľné, že pri pomerne vysokej návštevnosti Bratislavy podstatná časť turistov, myslím si, že sa tam uvádza číslo 45 percent z celkového počtu, ktorí prídu na Slovensko, príde do Bratislavy, ktorí prídu do Bratislavy, a tak málo sa ich tu ubytuje.

Máme na Slovensku pomerne veľa, zdá sa mi, že až neúmerne veľa cestovných kancelárií, ale skoro všetky sa venujú najmä pasívnemu cestovnému ruchu, vývozu našich turistov alebo našich občanov za teplými morami, za exotikou či za lepšími podmienkami. Je to síce najjednoduchšie mať jednu kanceláriu, nejakú administratívnu pracovníčku, pokladníčku, trezor, fax a telefón a ľudia, ktorí chcú dovolenkovať, prídu a prihlásia sa. Zrejme omnoho ťažšie je ľudí získavať a byť na Slovensku a na Slovensko a vytvoriť im dobré podmienky, aby sa u nás cítili dobre, aby si oddýchli, aby sa oboznámili so Slovenskom.

Z tohto širšieho hľadiska má Slovensko, dovolím si tvrdiť, omnoho lepšie podmienky ako mnohé krajiny, ktoré z cestovného ruchu získavajú omnoho viac alebo ktoré z cestovného ruchu dokonca žijú. Aké sú to možnosti?

Máme zaujímavú históriu, výborné podmienky pre poznávanie, hrady, zámky, kaštiele, staré banské mestá so zaujímavou zachovalou architektúrou, múzeá, skanzeny ľudovej architektúry, máme päť lokalít zaradených do svetového prírodného a kultúrneho zoznamu UNESCA - Banskú Štiavnicu s okolím, Spišský hrad s okolím, Vlkolínec, jaskyne Slovenského krasu, Dobšinskú ľadovú jaskyňu, historické centrum mesta Bardejov a v rámci miest priam svetové unikáty - oltár majstra Pavla v Levoči, stredoveké maľby v kostolíku v Žehre. Neviem, či ešte existuje nejaká krajina, kde je toľko kvapľových jaskýň s ich nádhernou výzdobou, kde majú okrem kvapľových jaskýň aj ľadové jaskyne, a dokonca také svetové unikáty, ako je aragonitová jaskyňa v Ochtinej. Na severovýchodnom Slovensku sú drevené kostolíky, ktoré by si tiež zaslúžili, aby sa dostali do zoznamu UNESCA, ale, samozrejme, aby si ich prišlo pozrieť omnoho viac ľudí. Máme prekrásnu prírodu, Vysoké a Nízke Tatry, 7 národných parkov, 16 chránených krajinných oblastí, v ktorých žije množstvo chránených živočíchov a nachádza sa aj množstvo chránených endemických rastlín. Máme okolo 20 kúpeľných miest vcelku dobre vybavených, kde je možné si oddýchnuť, vyliečiť si rôzne neduhy od výmyslu sveta a nazbierať sily.

Slovensko patrí medzi krajiny s veľkým výskytom horúcich mineralizovaných vôd, mnohé sa využívajú na športovorekreačné účely, ale, žiaľ, areály kúpalísk nie sú dostatočne vybudované pre prijímanie náročnejších hostí. Vzorom môže byť snáď areál v Bešeňovej na Oraviciach, ktoré využívajú aj zimní športovci a hodne aj turisti zo zahraničia. Veď určite je zaujímavé cez deň sa lyžovať a večer či v noci relaxovať v bazénoch s horúcou vodou. Veľkú perspektívu má v tomto smere využívanie horúcich, silne mineralizovaných vôd s obsahom viac ako 20 miligramov soli na liter v Podhájskej v okrese Nové Zámky.

Ako som už spomenul, zloženie tejto vody je blízke vode morskej, a to by teda malo znamenať, že by sa mali oveľa viac využívať. Pritom viem o tom, že Podhájska patrí medzi naše rekreačné oblasti alebo kúpaliská, ktoré sú využívané celoročne a kde v letnom období pri tých klimatických podmienkach, ktoré sú u nás, sa tam niekedy tiesni 5 až 10 tisíc turistov.

Keď už hovorím o termálnych vodách, nedá mi, aby som nespomenul známy výskyt horúcich vôd východne od Košíc pri Ďurkove. Táto voda bola navŕtaná už pred snáď skoro troma rokmi, teraz momentálne zrejme nie je nedostatok peňazí. Viem, že okrem možností dodávania tepla pre Košice sú obrovské možnosti využitia pre športovorekreačné účely, ale, samozrejme, aj pre poľnohospodárstvo. Voda je teplá dole v hĺbke až okolo 150 stupňov, pri ústí vrtu dokonca okolo 125 stupňov, je mimoriadne silne mineralizovaná - 25 až 30 miligramov na liter a čo je veľmi dôležité, mohla by sa využívať na športovorekreačné účely. Je tam dosť miesta, je to pomerne husto osídlené, samotné Košice, ale tadiaľto prechádza množstvo turistov z pobaltských krajín k moru alebo k bazénom, ktoré sú vybudované v susednej Maďarskej republike už či v Miškolci alebo v Egeri.

Som presvedčený o tom, že ak by sa využili tieto možnosti komplexne, tak väčšina z nich by sa zastavila tu a tu by potom oddychovala. Spomínal som jaskyne. Máme ich skutočne veľa na Slovensku, ale nie sú využívané alebo nedostatočne sú využívané na liečbu astmy a chorôb horných ciest dýchacích. To, samozrejme, sú tiež možnosti pre naše cestovné kancelárie a, samozrejme, aj na pritiahnutie zahraničných turistov.

Stavy niektorých zvierat, myslím tým najmä na medveďa hnedého, v našej prírode, by mohli byť takisto lákadlom pre poľovníkov, ale nielen napríklad medvede, ale napríklad aj jelenia zver. Tej je dostatok. Dostatok je aj bažantov, v mnohých potokoch máme pstruhy, v rybníkoch a jazerách je dosť dravých rýb, ktoré môžu lákať rybárov. Neviem o tom, že by niektorá cestovná kancelária organizovala návštevy aj za týmto účelom.

V letnom období máme pomerne veľké množstvo festivalov ľudových piesní a tancov. Myslím si, že aj na tieto akcie by k nám prišlo množstvo ľudí zo zahraničia. Hlavne by sa bolo treba zrejme zamerať na Slovákov zahraničných a určite by bolo možné pre nich urobiť program na niekoľko dní. Samozrejme, že títo ľudia by prišli, ale museli by o týchto možnostiach, ktoré na Slovensku sú, vedieť. Už vodné dielo Gabčíkovo som spomínal. Samozrejme, aj o tom viem, že k nám chodí veľa turistov, dokonca aj z Maďarska, aby sa previezli na vodnej nádrži, ale aby aj obdivovali toto vodné dielo. Ale zrejme by bolo treba využiť aj areál vodných športov, ktorý tam je, organizovať viac návštevy športovcov a, samozrejme, aj okolitá príroda, možnosti, ktoré sú v ramennej sústave Dunaja, by mohli byť tiež dobrým lákadlom pre turistov zo zahraničia.

Ak sa v predloženej správe konštatuje, že na Slovensko chodí málo ľudí zo zahraničia, a ak aj prídu, že sa u nás zdržia veľmi málo. Ak máme v cestovnom ruchu priamo zamestnaných len 75 - 95 tisíc ľudí, v nadväzných službách len okolo 40 - 50 tisíc ľudí, tak nám z toho zákonite musí vyjsť, že to nevieme robiť alebo nám k tomu niečo chýba.

Cestovné kancelárie by sa mali viac venovať aktívnemu cestovnému ruchu, aby k nám pritiahli záujemcov zo zahraničia. Musia mať dostatok propagačných materiálov a zrejme aj zastúpení v zahraničí, ktoré budú robiť propagáciu našich možností. Pre odvetvie cestovného ruchu treba vytvárať vhodné podmienky. Tie, ktoré boli urobené doteraz, to bolo trochu málo. Myslím tým zníženie DPH pri službách cestovných kancelárií od 1. januára 1996 a v ubytovacích a reštauračných službách od 1. júla 1999. To je, povedal by som, dokonca veľmi málo. No a treba vytvoriť podmienky pre vstup zahraničného kapitálu. Je trochu smutné, keď sa dočítame v správe, že na konte zahraničných investícií v roku 1999 je nula a v roku 2000 len 68 miliónov korún.

Je podľa môjho názoru škoda, že materiál len berieme na vedomie. Ak sa uspokojíme návrhmi viac-menej formálnych opatrení legislatívnych úprav vypracovania koncepcií, vytvárania výborov a podvýborov, budeme aj v budúcnosti len vzdychať a závidieť tým krajinám, ktoré vedeli z cestovného ruchu urobiť tretie najvýznamnejšie priemyselné odvetvie.

Dovoľte mi, aby som na záver uviedol ešte dve veci.

Dnešný deň som sa dočítal v denníku Nový Deň a v Extra Slovensku veľmi dve zaujímavé informácie, ktoré, dovolím si tvrdiť, môžu byť jednou z príčin, prečo k nám turisti zo zahraničia nechodia. Ja viem, že nám ľudia nedôverovali v prvých rokoch po otvorení hraníc. Turisti zo zahraničia alebo návštevníci zo zahraničia si dokonca nosili potraviny alebo nápoje na pitie, pretože podľa nich u nás bolo všetko zlé. Ale to, čo bolo uvedené dnes v Novom Dni, dnes, opravujem sa v Novom Dni na 30. strane v článku Po príchode do Bratislavy vám napadne, kedy odtiaľto vypadnem pod značkou SITA, autor je pán Helmut Schödel, ktorý v jednom vydaní renomovaných novín Süddeutsche Zeitung píše, že hlavnými črtami Bratislavy sú malosť, špina, neistota, zlá obsluha a pretrvávajúci socialistický štýl, kde sa život končí pred pol nocou.

Prvá otázka, ktorá by mala prísť na um po príchode do Bratislavy, je, kedy a ako odtiaľto vypadnem. Podľa môjho názoru je to nehoráznosť. Nepatrím síce medzi pravidelných návštevníkov našich kaviarní a reštauračných zariadení, ale dovolím si tvrdiť, že mnohé z nich sú prinajmenšom na európskej, ak nie svetovej úrovni a že tam môže prísť ktorýkoľvek hosť, aj hodne bohatý, ktorý si môže vyberať a ktorý určite odíde s oveľa lepšími dojmami, ako píše tento pán Helmut Schödel.

Druhý príklad je z novín Extra Plus, neviem, či ich vládna koalícia číta, ale odporúčam. Je tam článok s názvom Šokujúca encyklopédia, ktorú vydal nemecký autoklub Adak v roku 1996 ako reprezentatívnu štvorzväzkovú encyklopédiu pod mottom Obraz nášho sveta. Samozrejme, že každý z nás by mal byť zvedavý, ako je tam opísané Slovensko. Ako je tam prezentované. Tak na prvej dvojstranne je starý dedko s babkou rozhadzujúci hnoj vidlami, niekde v pozadí sú Tatry, pod tým obrázkom sa píše: Ľudia na Slovensku sú už odjakživa zvyknutí na ťažkú robotu, pre roľníkov vo Vysokých Tatrách je život obzvlášť ťažký. Stojí to veľa potu a námahy z neúrodnej a suchej pôdy získať čo i len chatrné výnosy. Pokiaľ viem, v Tatrách sa nepestujú ani zemiaky. Pod Tatrami áno. Ale nie je to dobrá informácia. No a teraz sa pozrime ďalej. Na tej istej strane sa ďalej píše, že väčšina obyvateľov by mala radšej vládu v Prahe než v Bratislave.

Pán minister, na vašom mieste by som prinajmenšom protestoval. Vo vláde by ste pravdepodobne ministrom neboli. Určite, ale to vyšlo teraz. Ale ja vám hneď aj poviem, že kto to vydáva, potom budete prekvapený.

A aká je charakteristika Slovenska na ďalších stranách publikácie. Na ďalšej fotografii sedia dve zhrbené chudobné stareny, pred nimi ruina chatrče, za nimi ruina chatrče a text pod fotografiou hovorí: Na mnohých dedinách na Slovensku je bieda, domy sa rozpadávajú, práca neprináša zisk. Na ďalšej fotografii je chatrč a v nej šesť Rómov s textom: Väčšina Rómov na Slovensku sa usadila, ale musia bývať v getách umiestnených na okrajoch mnohých miest a dedín. O Slovákoch sa toho nepíše, zato však je zdôraznené, že maďarská menšina to na Slovensku nemá ľahké.

Iné krajiny, iné štáty sú, samozrejme, predstavené ináč. Reprezentačnými fotografiami. Napríklad Česká republika reprezentačnými fotografiami Hradčan, Karlštejnu, Kúpeľmi Mariánske Lázne a ešte nejakými zábermi z Moravského Slovácka. Nórsko je predstavené fjordmi, Rakúsko viedenskou kaviarňou, Poľsko napríklad Krakovským námestím.

Zrejme si viacerí kladiete otázku, kto nás to tak pekne omaľoval. Nejaký pán Ján Medzger, ročník narodenia 1956, študoval, ale nie na Slovensku politiku, dejiny a filozofiu, je reportér, redaktor, moderátor v rozhlase v Hesensku, korešpondent rozhlasového vysielania v Madride a v Prahe. Položil som si otázku, či ten pán naozaj na Slovensku bol, lebo si nemôžem pomôcť, Slovensko poznám pomerne dobre a dovolím si tvrdiť, že to Slovensko je úplne iné. A dozvedel som sa, že ten pán Medzger bol na Slovensku, dokonca v nejakej kaviarni v Košiciach sa stretol s pánom Andrejom Hrycom, bývalým šéfredaktorom bývalých novín Domino Efekt a od neho zrejme čerpal informácie a dostal aj fotografie.

Teda ak sa Slovensko dostalo do encyklopédie, povedal by som, kde sú všetky krajiny sveta a sú tam uvedené takéto údaje o Slovensku, tak nemôžem si pomôcť, potom sa ani nebudem čudovať, že mnohí turisti zo zahraničia sa k nám budú báť prísť. Ja som mal podobné skúsenosti, pán minister, bolo to skutočne v čase našej vlády, že mnohí ľudia úmyselne podávali zlé, skreslené informácie o Slovensku. Určite boli to federalisti, európoobčania, svetoobčania, ktorí boli nespokojní s tým, že Slovensko sa osamostatnilo. No a, samozrejme, rôzne informácie sa lepšie podávali z Prahy, kde im vždy ochotní ľudia zo Slovenska dodávali podklady a dodávali im podklady aj o stave jednotlivých zložiek zo životného prostredia, že sme viackrát museli protestovať, že niekto posiela takéto informácie a vyložene zavádzal a klamal.

No a čo dodať na záver. Viem o tom, že samostatnému Slovensku mnohý nefandili ani doma, ani v zahraničí. Ale v žiadnom prípade by sme si nemali dovoliť a aby nás niekto takto očierňoval a špinil. Reklamu by sme si mali robiť sami. Máme sa čím pochváliť, máme čo ukázať, aby to zaujalo aj hostí zo zahraničia a vieme aj vytvoriť také podmienky, aby sa u nás cítili dobre.

Ja som presvedčený, že aj tento materiál, ktorý predkladá ministerstvo hospodárstva, prispeje k tomu, aby sa urobili rázne a dôležité kroky pre to, aby u nás cestovný ruch sa stal dôležitým ekonomickým odvetvím. Nedá mi ešte jeden príklad uviesť. Dlho som pôsobil v Rožňave a myslím si, že je to príklad, ktorý bude vychádzať zo skúseností. Rožňava patrí do päťky okresov s najvyššou nezamestnanosťou, je to okolo 34 percent. Rožňava bola v histórii známa ako centrum baníctva, no ale, žiaľ, väčšina baní je už odstavená a nie je tam dostatok pracovných príležitostí. Ja som už viackrát aj interpeloval, aj s pánom ministrom som sa zhováral na tému zachovania ťažby železnej rudy v Nižnej Slanej a obnovenia ťažby komplexných rúd v Bani Mária v Rožňave. Dokonca pri výjazde vlády pán predseda vlády Dzurinda prisľúbil, že pomôže baníkom v Rožňave zachrániť túto ťažbu. Viem o tom, že investície by mali dosiahnuť niekoľko stovák miliónov korún. Mali by sa vytvoriť pracovné príležitosti aspoň v tej prvej etape asi pre 200 ľudí.

A teraz si položme otázku. Nebolo by vhodnejšie zamerať sa na prírodné danosti a možnosti, ktoré v okrese Rožňava sú? Severne od Rožňavy sú prekrásne pohoria Slovenského rudohoria, južne od Rožňavy, východne a západne je Slovenský kras. Hovoril som o tom, že jaskyne Slovenského krasu sú zaradené do svetového prírodného dedičstva UNESCA. Máme tam dve jaskyne kvapľové, ktoré sú otvorené. Máme Dobšinskú ľadovú jaskyňu, ktorá takisto bola minulý rok zaradená do svetového prírodného dedičstva. Máme svetový unikát Ochtinskú aragonitovú jaskyňu. Je to len jedna z troch jaskýň a dovolím si tvrdiť, že každý, kto tam príde, bude žasnúť nad tým, čo tá príroda vlastne ako porušovala zákony a čo tam vlastne stvárala. Každý, kto túto jaskyňu navštívi, vychádza nadšený. Ja som presvedčený o tom, že nadšení by vychádzali aj turisti, ktorých by tam bolo treba pritiahnuť. Ale, aby sem prišli turisti a aby tu strávili nejaký voľný čas, tak im treba vytvoriť podmienky. Rožňava má v podstate jediný hotel, hotel Kras, ktorý, no, už spĺňa podmienky pre takú strednú kategóriu, ale má asi desať rokov rekonštruovaný hotel Kúpele. Stačilo by ho len dokončiť a robiť program. Má určité možnosti pri Domici. Skutočne by som doprial tým našim pracovníkom, ktorí sa orientujú na turistický ruch, aby sa išli pozrieť na druhú stranu k jaskyni Barázdálás, teda to je pokračovanie alebo celý jaskynný systém, ktorý je na území Maďarskej republiky. Jaskynné priestory sú tam síce väčšie, ale kvapľová výzdoba je nepomerne krajšia na našom území. Objekty, ktoré tam boli sprivatizované v malej privatizácii, neslúžia svojmu účelu. Hraničný priechod, ktorý tam bol, dlhé roky slúžil len pre občanov Maďarskej republiky a Slovenskej republiky a len pre osobnú dopravu a len do 18.00 hodiny. Nie je tam možnosť ubytovania sa, nie je tam možnosť, aby sa človek najedol. V samotnej Rožňave je krásne stredoveké námestie. Je tam banícke múzeum. V blízkosti Rožňavy je barokový kaštieľ v Betliari s prekrásnou záhradou. Východne od Rožňavy je hrad Krásna Hôrka s mauzóleom. Samozrejme, bolo by možné hovoriť o ďalších prírodných danostiach, ktoré sú. Krasové údolia, ktoré sú pri východnom okraji planiny, sú takisto jedinečným zážitkom pre turistov. Prechádzky po tejto planine takisto.

Určite by bolo možné vytvoriť také podmienky, aby tam ľudia prišli, aby sa im vytváral program aspoň na dva týždne, aby všetko, čo tam je, mohli poznať a aby vhodne trávili čas. Teda, aby tam bol nejaký bazén, aby si mohli zahrať tenis, no a tí, ktorí sú vytrvalejší, aby mohli aj v noci sa zabávať v nejakých podnikoch. Ja som hlboko presvedčený o tom, že dobrým projektom a hlavne jeho dobrou realizáciou by bolo možné určite vytvoriť ďaleko viac pracovných miest ako znovuotvorením Bane Mária v Rožňave. Tým nechcem povedať, že by som bol proti tomu, aby sa táto baňa neotvorila, pán minister, nieže to poviete potom v Rožňave, ale podrobnejšie som hovoril o okrese Rožňava alebo o regióne Rožňava. Severnejšie je Dobšiná s dávnou baníckou tradíciou. Potom je tam priehrada, Dobšinská ľadová jaskyňa a ďalší národný park Slovenský raj. To je skutočne niečo, čo málokde vo svete majú. Len naozaj treba vytvoriť nie super hotely, ale vhodné ubytovanie. Urobiť dobrý program a hlavne začať k nám vodiť ľudí. Vodiť ľudí, ktorí budú o Slovensku písať trochu lepšie, a povedal by som, objektívnejšie, ako je to písané v dvoch príkladoch, ktoré som uviedol.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia štyria poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Húska, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

V nadväznosti na slová pána poslanca Zlochu chcem zdôrazniť, že musíme rátať aj v propagande aj s antipropagandou. Máme aj okolité štáty a okrem toho, ako vieme, súčasť na takzvanej agresívnej alebo tvrdej marketingovej politiky je aj antiatraktivita okolitých priestorov, aby sa zdôraznila prednosť vlastného priestoru. Takže musíme aj s týmto rátať a dokonca treba mať, samozrejme, primeranú propagandu, ktorá je v stave cudziu antipropagandu tlmiť alebo obracať na správnu mieru. Chcel by som však hovoriť o inšom.

Pán minister, spomínali ste tu a predvádzali predtým návrh na priemyselné parky. Práve v súčasti riešenia turistického ruchu by malo vlastne sa rozmýšľať nad tým, ako riešiť lokálnu infrasieť, lokálnu infraštruktúru, a teda by bolo treba uvažovať o takzvaných turistických parkoch, ktoré by vytvárali centrá, regionálne centrá, ktoré by mohli potom v sebe spojiť lokálnu kultúru, lokálne remeslá, lokálne atraktivity priestoru geografického, rekreačnoliečebného priestoru a tak ďalej. Všetko sa dá naozaj celkom moderne riešiť takým spôsobom, aby sa vytvárala základná lokálna alebo regionálna infraštruktúra pre cestovný ruch. Doslova ako turistické parky. Môžem vám povedať, že, že čo ja si myslím, treba urobiť, je práve dať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Samozrejme, vítam tento projekt, ktorý súvisí s rozvojom turistického ruchu, a som vďačný aj rečníkovi pánu poslancovi Zlochovi, že tu spomenul niektoré súvislosti, ktoré naozaj sú veľmi nepríjemné pre Slovensko. Na druhej strane ho chcem pochváliť, ako skutočne vlastenecky opísal Rožňavu a jej okolie. Je to vzácne, ale aby ste si uvedomili, tento článok - Šokujúca encyklopédia -, ktorý vyšiel v čísle Extra Plus, v poslednom. Tam sú aj konkrétne mená. Tam sú mená tých ľudí, ktorí rozširovali o Slovensku všetko to najpodlejšie a najhoršie v časoch, keď tu bola iná vláda. Spomínajú sa tam mená Miroslava Kusého, Dušana Šimka, to je spisovateľ pôsobiaci vo Švajčiarsku, ale, samozrejme, založený protislovensky. Je tam Fedor Gál, Milan Šimečka. Je tam pán Milan Bútora, Zora Bútorová, pán Bútora je veľvyslanec Slovenskej republiky, ktorý sa vyjadril, že Slovensko vzniklo zo zvyškov toho, zo zvyškov národov po rozpade Rakúsko-Uhorska, dnes sa nehanbí reprezentovať Slovensko v Spojených štátoch. Spomína sa tam aj Peter Zajac, poslanec. Spomína sa tam Milan Šútovec, môj bývalý kolega z Literárnovedného ústavu, veľvyslankyňa v Poľsku Magda Vášáryová a druhí. Títo ľudia v minulosti robili všetko, aby ukázali, aké je Slovensko zlé a špinavé.

Prosím vás, nespamätáme sa už nakoniec? Nespamätáme sa a nebudeme všetci za túto krajinu, v ktorej žijeme, Slováci, Maďari, Židia, Poliaci, Česi, spoločne pracovať, aby rozkvitala? Nie je na čase skončiť s týmto politikárčením a s odsudzovaním krajiny za to, že tam je vláda, ktorá sa mne osobne nepáči?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Ja som si s pozornosťou vypočula vystúpenie pána poslanca Zlochu, ktoré skutočne veľmi kvalitne poukázalo na viaceré otázky cestovného ruchu a kto neverí jeho vystúpeniu, nech si pozrie posledné číslo Extra na strane 9 a dozvie sa tam všetky tie informácie.

Pán minister, verím, že vy si to pozriete veľmi rýchlo a že budete informovať aj poslancov, čo ste urobili alebo ako to vnímate, pretože to je skutočne kontra reklama nášmu cestovnému ruchu a vy ste za ten cestovný ruch zodpovedný. Zodpovedný ste aj, či sa robia reklamy, aj za to, že sa takého kontrareklamy robia.

Ďalej by som chcela poukázať na to, čo vieme všetci, že cestovný ruch je významný prvok ekonomiky každej krajiny. Len Slovensko si myslí, že jej ekonomika je tak perfektná, tak zdravá a výbojná, produkujúca, že sa nemusí venovať cestovnému ruchu. My zrušíme víza bez analýzy dosahu. Prosím? No zavedieme víza, ale už čo sa, čo sa vlastne poškodilo tým, že sme vlastne tie víza zaviedli.

My napríklad necháme kúpele chátrať, pretože nemáme na poukazy cez nemocenské poistenie. To sú všetko otázky aj cestovného ruchu, pán minister, takže ja si myslím, že je tu veľmi veľa čo naprávať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švec.

Poslanec J. Švec:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo.

Je skutočne pravda, že bolo príjemné počúvať vystúpenie pána exministra Zlochu. Bolo to naozaj isté pohladenie duše počúvať o krásach Slovenska, ktoré všetci poznáme. O to horšie je počúvať o vyjadreniach ľudí, ktorí prichádzajú na Slovensko a kritizujú turistický ruch a turistické možnosti. Ale nezabúdajme, dámy a páni, že na tejto antipropagande sa podieľame aj my. Nie je to tak dávno, čo v tejto poslaneckej snemovni vystúpil pán kolega Hofbauer s vyjadrením, že Bratislava je vred na mape Slovenska. Ak poslanec použije takéto vyjadrenie na margo hlavného mesta Slovenskej republiky, ktoré reprezentuje v tejto poslaneckej snemovni, tak je to o to bolestnejšie. Prvá vec, ktorú by som chcel povedať, je, že mnohokrát stačia maličkosti na to, aby sa turistický ruch naozaj dostal tam, kam patrí.

Viete, veľké mestá robí napríklad osvetlenie. Veľké centrá sú charakteristické osvetlením. Pozrite sa na Bratislavu, aká je temná. Dočkali sme sa osvetlenia, osvetlenia Mosta SNP a Bystrice, hej, kaviarne. Dnes to nefunguje. Centrum, historické centrum - staré mesto Bratislavy nie je osvetlené. Pozrite sa Dóm svätého Martina, ten je v úplnej tme. Keď prichádzate z Viedne, vidíte vysvietený...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Zlocha, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

pán minister,

ja som vystúpil aj k tomu plneniu programu vlády o zamestnanosti a tam som položil na záver jednu otázku, že ako by ste sa tvárili, keď by niekto zo súčasnej opozície vám predložil nejaký námet alebo ponuku. Je to jedna z mojich myšlienok, ktorú by som rád realizoval, že sa pokúsim dať dohromady skupinu ľudí, ktorí by takýto projekt pre širšie okolie Rožňavy vypracovali.

Dovoľte, dovoľte mi ešte jednu malú spomienku. V roku 1998 bola na Slovensku svetová konferencia o biologickej rôznorodosti. Na pracovnej večeri s riaditeľom odboru životného prostredia zo Švajčiarska, mimochodom oni nemajú ministerstvo, som mu hovoril, u nás, ak si politik chce šplhnúť u svojich voličov, tak hovorí, že zo Slovenska urobí Švajčiarsko. Trošku sa nad tým usmial a potom v sobotu, nedeľu urobil si taký výlet po Slovensku. V pondelok ráno ma vyhľadal a hovorí, čo vy chcete, veď vy to Švajčiarsko máte. Len si ho udržujte v čistote a v poriadku a bude potom všetko v poriadku.

Dovoľte mi teda touto spomienkou skončiť, lebo nejaké osobitné pripomienky neboli.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Sitek. Pripraví sa pán poslanec Slaný.

Poslanec J. Sitek:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážená Národná rada Slovenskej republiky,

dovoľte mi, aby som sa vyjadril k správe o rozvoji cestovného ruchu a Národnom programe cestovného ruchu v Slovenskej republike. Tak ako sa v správe píše, cestovný ruch sa zaraďuje na tretie miesto vo svete medzi hospodárskymi odvetviami, a to hneď po obchode s ropou a automobilovom priemysle. Čiže vlastne cestovný ruch je veľmi dôležité priemyselné odvetvie. Takéto postavenie cestovný ruch na Slovensku nemá. Mal som možnosť ako minister obrany navštíviť niekoľko krajín, či už v Európe alebo na iných kontinentoch a vlastne ten cestovný ruch je tam na inej úrovni prezentovaný.

Keď si prečítame správu, tak sa dočítame, že devízové príjmy v roku 1999 sú 460 miliónov amerických dolárov, ako som si dobre zapamätal v Hospodárskom denníku, ktorý to uverejnil asi pred mesiacom, tak poklesli oproti predchádzajúcim rokom, kde bolo okolo 640 miliónov amerických dolárov. Je to skoro tretinový pokles a v tomto smere sa treba nad tým vážne zamyslieť. Bol som v Slovinsku v delegácii s predsedom Národnej rady a tam sú devízové príjmy cestovného ruchu na Slovinsku 2 miliardy amerických dolárov, čiže keď to porovnáme, päťkrát taký ako v našej krajine.

V čom to je. Podľa mňa je to v tom, najprv sa chcem ešte vrátiť, že tá naša Slovenská republika má obrovský potenciál pre cestovný ruch. Boli tu už hovorené - pán poslanec Benkovský, pán poslanec Zlocha tu prezentovali tie možnosti z hľadiska kúpeľníctva, rôznych pamiatok, geografické polohy a tak ďalej a tak ďalej.

Vážny pokles podľa mňa na týchto príjmoch malo aj to, že boli zastavené diaľnice. Diaľnice, pretože je to infraštruktúra, ktorá je potrebná v cestovnom ruchu a ja si myslím, že niektorý turista zo zahraničia nebude tam chodiť po takých cestách, ako máme na Slovensku, kde je problematické sa dostať z jedného konca na druhú stranu, kde potrebujete absolvovať niekoľko, niekoľko hodín, to znamená inde vo svete je to, za dve, tri hodiny prejdete celé Slovensko.

Myslím si, že ďalšie, ďalšie problémy, ktoré sú, nie je tu vybudovaná infraštruktúra na tej nižšej úrovni, a to mám na mysli predovšetkým na tej regionálnej úrovni. Nie sú vybudované služby na patričnej úrovni.

Pán minister, mali by ste sa zamyslieť nad tým, že v Českej republike sú dotované lôžka finančne. Pozeral som minule reláciu v televízii na ČT1, kde vlastne niekoľko tisíc českých korún sa dotuje na vytvorené, na jedno ubytovacie lôžko, na Slovensku to nie je. Keď si pozrieme mapu Slovenskej republiky, tak predovšetkým sú regióny, kde je veľká nezamestnanosť, tie regióny, ktoré nám poskytujú obrovské možnosti v cestovnom ruchu. Čiže ak by sme poskytli trebárs aj tieto finančné prostriedky, tak som presvedčený, že tí ľudia, čo sú dnes nezamestnaní, by sa začali o seba starať aj takouto formou.

Je tu ďalšie nedopatrenie alebo ďalší môj názor je v tom, že nie je koordinovanosť prezentácie. Mal som možnosť navštíviť jednotlivé výstavy a tie katalógy a tie publikácie, ktoré sú vydávané, tak predovšetkým sú tu vydávané na komerčnej báze, to znamená tie inštitúcie alebo tie spoločnosti, ktoré to vydávajú, tak hľadajú finančné zdroje a uverejňujú tie inštitúcie alebo tie penzióny, tie hotely, ktoré si zaplatia a tí, ktorí si nezaplatia alebo nejakým spôsobom sa nedostanú k takejto informácii, nie sú tam prezentované. Je to veľmi zlý obraz, lebo si myslím, že turista, zahraničný turista by mal dostať ucelený projekt, ucelený katalóg, kde by si mal možnosť vybrať. Lebo ak si vyberie z tohto katalógu, mal som možnosť sa dostať k jednému katalógu, ktorý v tom regióne, ktorý poznám, prezentoval štyri hotely a v tých štyroch hoteloch také služby, ktoré tam prezentoval, vôbec tie služby tam neboli. Je to vážna vec a myslím si, že ministerstvo hospodárstvo by malo prijať také legislatívne opatrenia, aby prijalo určité kritériá z hľadiska prezentácie, aby tieto kritériá spĺňali tie inštitúcie alebo tie subjekty, ktoré sú takto prezentované.

Ďalej je tu vytvorená slovenská agentúra pre cestovný ruch. Keď sme boli vo vláde, tak sme dávali na túto agentúru pre cestovný ruchu, ak si dobre pamätám, okolo 100 miliónov Sk. Nebolo, bolo to 100 miliónov Sk, v roku 1995 alebo 1996 to bolo 100 miliónov Sk, najskôr bolo 40, potom bolo 100 miliónov Sk. Dnes táto agentúra dostala 38 miliónov korún, počíta sa, je tam opatrenie, aby dostávala okolo 80. Myslím si, že je to veľmi málo.

Tak ako som už zvýraznil, prešiel som niektoré krajiny a o Slovensku vedia toho veľmi málo, ba by som povedal, skoro nič. Táto agentúra by mala jednoznačne vydávať finančné prostriedky na prezentáciu Slovenskej, Slovenskej republiky, predovšetkým na prezentáciu cestovného ruchu, nielen to, že zabezpečovať, koordinovať tieto výstavy, ale predovšetkým finančne to podporovať a zabezpečovať. Vieme dobre, že v dnešnej transformujúcej sa ekonomike je veľmi ťažko, aby si niektorý subjekt, ktorý podniká v cestovnom ruchu, predovšetkým v tej vidieckej turistike, zabezpečil možnosť prezentácie v zahraniční alebo aj doma. Ten meter štvorcový je taký nákladný, že ten subjekt si to nevie zabezpečiť. Čiže toto by malo ministerstvo hospodárstva, lebo má v gescii cestovný ruch, aby prispievalo zo štátnych peňazí na prezentáciu Slovenska, lebo myslím si, že sa to desaťnásobne potom vráti.

Ministerstvo hospodárstvo takisto by malo zastrešovať všetky výstavy a ako som mal možnosť, kde som mal možnosť sa zúčastniť na vojenských výstavách, tam je takisto roztrieštenosť, taká istá roztrieštenosť je aj na iných výstavách v rámci Slovenska a tie výstavy, ktoré má jednotlivý rezort na starosti, by mal gestorovať. Mal by tam mať svoje zastúpenie, svoju koordináciu, lebo význam jednotlivých výstav má predovšetkým to, keď to má v gescii štát, má to iné zastúpenie a iný význam aj v rámci zahraničia. Samozrejme, takéto výstavy by mal predovšetkým podporovať sám pán minister a zúčastňovať sa na týchto, lebo myslím si, že vládna delegácia na takejto úrovni je veľmi dôležitá z hľadiska prezentácie vo svete, ale, samozrejme, aj doma.

Slovenská národná strana vo svojom volebnom programe navrhovala zmenu daňovej reformy. Myslím si, že sa nepohneme v cestovnom ruchu, ak nebude daňová reforma, ak nebude reforma verejnej správy. Podporovali sme takú zmenu daňovej reformy, aby minimálne 30 percent ostalo v obciach, 30 percent išlo do regiónu a 40 percent do štátu. Lebo tá infraštruktúra, ktorá nie je vybudovaná, tie služby, ktoré nie sú vybudované v obciach, povedal tu pán poslanec Švec, že nie je osvetlená taká pamiatka, ako Dóm svätého Martina, no nie je, lebo asi zrejme mesto nemá na to peniaze, čiže dokonca obce dnes vôbec nesvietia pouličnými svetlami, lebo nemajú finančné prostriedky na prevádzkové náklady a v tom je ten cestovný ruch. Ako chcete, aby poskytovali služby, keď obec nevie zabezpečiť so svojím rozpočtom tie, tie prevádzkové náklady, ktoré majú v obciach.

Čiže ak neprejde daňová reforma, to znamená predovšetkým nezostanú peniaze v obciach, lebo myslím si, že starosta obce a obecné zastupiteľstvo vie najlepšie, kde tie finančné prostriedky majú umiestniť, tak potom nemôžeme tu hovoriť o cestovnom ruchu.

Čiže na záver môjho vystúpenia mi dovoľte, aby predovšetkým ministerstvo hospodárstva iniciovalo túto daňovú reformu, aby bolo vytvorené ministerstvo pre cestovný ruch, tak to bolo už viackrát deklarované, lebo myslím si tak, ako som už v úvode spomenul, že cestovný ruch sa zaraďuje na tretie miesto medzi hospodárskymi odvetviami vo svete, tak by malo mať aj patričnú úroveň na Slovensku.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou pán poslanec Šepták a pani poslankyňa Tóthová. Hlásia sa traja páni poslanci a jedna pani poslankyňa. Posledný je pán poslanec Husár. Končím možnosť sa prihlásiť.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán Sitek spomínal dva dôležité atribúty, ktoré sú potrebné pre cestovný ruch a pre jeho rozvoj, a to hlavne z infraštruktúry diaľnice, a tá druhá vec sú služby, ktoré jedine, ak sú dostatočne kvalitné a na vysokej úrovni, dokážu sem dostať zákazníkov. Vieme veľmi dobre, že veľmi veľa ľudí sa vrhlo aj na túto turistickú sezónu, ale tie podmienky, ktoré majú, skôr si myslím, že ich zaťažujú, ako by im pomáhali. Čo sa týka služieb, na Slovensku máme veľmi zlé služby, ktoré aj napriek tomu, že sú prvé lastovičky, hlavne čo sa týkalo tejto zimnej sezóny.

Dôležitou úlohou vlády a ministerstva hospodárstva by malo byť, tak ako povedal pán poslanec Sitek, aby sme umožnili ľuďom nejaké dotácie, tak ako je to inde vo svete, aby to podnikanie ich motivovalo. Myslím si, že je výhodnejšie, keď sa ľudia starajú sami o seba a že v konečnom efekte by to bolo pre štát menej výdavkov, ako keď títo ľudia sú doma nezamestnaní. Slovensko skutočne je krajina, ktorá má veľmi veľa prírodných krás, ktoré nám boli nadelené a, bohužiaľ, ešte sme sa ich nenaučili využívať. Myslím si, že je to chyba nielen vlády, ale aj ľudí, pretože ešte máme stále strach pustiť sa do tohto odvetvia podnikania a vlastne ponúknuť to, čo máme krásne a ponúknuť to zahraničným turistom, ktorí by automaticky nechávali tu na Slovensku svoje peniaze, a tým by sme vlastne profitovali. Myslím si, že je to hudba budúcnosti, ale hudba budúcnosti, na ktorej sa dá spoločne pracovať a spoločne dosiahnuť z toho nejaký prospech.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Ja k dvom otázkam. Prv k tým diaľniciam, o ktorých sa už v tomto parlamente veľa hovorilo a ktoré, žiaľ, Dzurindova vláda prvé začala, teda výstavbu diaľnic likvidovať. Bol to jeden z úplne nesprávnych krokov, na ktoré nabaľovali ďalšie nesprávne. Prečo tá nesprávnosť? No preto, že vlastne je to vybudovanie infraštruktúry a bez nej nedôjde zahraničný kapitál. Ďalej je to podmienka rozvoja cestovného ruchu. Pán minister, ak ste hlasovali vo vláde za zastavenie výstavby diaľnic, tak ste hlasovali voči jednej svojej kompetencii, ktorú máte rozvíjať. Ďalej je to zvyšovanie zamestnanosti, ďalej je to nabaľovanie ďalších podnikateľských aktivít na stavbu diaľnice a v neposlednej miere aj riešenie rómskej otázky, pretože Rómovia mali pocit, že tu je určitá možnosť vlastného ich zamestnania.

Druhá otázka, ku ktorej sa chcem vyjadriť, je názor pána poslanca na vytvorenie ministerstva cestovného ruchu. Dovoľte mi, aby som vyjadrila opačný názor, pretože podľa môjho názoru nie je rozhodujúce, či máme na budove tabuľku a príslušné ministerstvo, ale je rozhodujúce, aby v rámci nejakého ústredného orgánu štátnej správy, t. j. ministerstva bola skupina ľudí, ktorá vie a chce, áno, a, samozrejme, musia byť aj určité finančné prostriedky, aby sa veci dali realizovať, ale mnoho nápadov sa dá za minimálnych finančných prostriedkov realizovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

Slovensko je medzinárodnými inštitúciami kompetentnými v tejto oblasti rozprávať charakterizované ako krajina s dobrými predpokladmi na rozvoj turizmu, avšak povedzme si otvorene, slovenské Tatry sú zvyškom kamenia, ktoré ostalo Pánu Bohu v zástere, keď robil Alpy. A skutočne všetky tie krásy a danosti, o ktorých tu mnohí kolegovia hovorili, na Slovensku existujú, avšak krajina, ako je Slovensko, si v oblasti turizmu vyžaduje podľa práve spomínaných inštitúcií vysokú kvalitu služieb, vysokú kvalitu prídavných služieb a ešte raz zdôrazňujem, skutočne až perfekcionalizmus v poskytovaní týchto služieb.

My sa predovšetkým musíme zamyslieť prečo, prečo mnohí ľudia v tejto brandži ešte stále mnohé veci nechcú. Prečo naďalej poškodzujú, okrádajú, nie sú ochotní investovať do hygieny a hygiena s výnimkou Bratislavy a niektorých skutočne veľmi tesných výnimiek je na tak nízkej úrovni, že ona predovšetkým odrádza mnohých turistov. Ak si dáme odpovede, či to títo ľudia robia z hlúposti, nevedomosti alebo naozaj sú k tomu nejakým spôsobom donucovaní, tak možno nájdeme aj riešenia. A zároveň chcem zdôrazniť skutočnosť, že každá krajina sa v oblasti rozvoja turizmu prezentuje a začínala od niečoho. Tak ako sú to v Rakúsku spomínané Alpy, na Slovensku sú to Tatry. A Tatry tým, čo spomínal pán minister, atomizáciou stratili strašne veľa. Dnes robiť marketing pre jednotlivý hotel, dnes robiť pre jednotlivý hotel v zahraničí propagáciu a zabezpečovať klientelu je nesmierne náročné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem.

Na reakciu pani poslankyne Tóthovej chcem zvýrazniť to, že keby to bolo ministerstvo pre cestovný ruch, tak má svoje postavenie a aj legislatíva, čo sa už malo dávno pripraviť, myslím tým zákon o cestovnom ruchu, by tu už bol, lebo myslím si, že tí ľudia, ktorí pracujú na ministerstve hospodárstva, tak predovšetkým uprednostňujú sekcie, čo sa týka iného odvetvia priemyslu. Cestovný ruch na Slovensku je v plienkach a má aj také postavenie na ministerstve hospodárstva.

Čo sa týka príspevku pána poslanca Husára, tak plne s tým súhlasím. Tie služby sú na veľmi nízkej úrovni aj zásluhou toho, že tie úvery, ktoré jednotlivé subjekty požadujú, tak banky sú neochotné poskytovať úvery, predovšetkým mám na mysli nízke úvery. A tieto subjekty ani nemajú čím v podstate ručiť. Je tu prítomný pán guvernér Národnej banky, myslím si, že aj v tomto smere by mala byť z komerčných bánk väčšia ochota, aby tieto úvery predovšetkým poskytovali aj v tých oblastiach, kde je veľká nezamestnanosť. Myslím si, že tie peniaze potom vlastne budú tvoriť peniaze a takto sa aj zníži nezamestnanosť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Slaný, ako posledný sa pripraví pán poslanec Tatár.

Poslanec J. Slaný:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené kolegyne, kolegovia,

prerokúvame správu o rozvoji turistického ruchu, ktorá konštatuje súčasný stav tohto turistického ruchu na Slovensku a v závere správy sa konštatuje a navrhujú sa opatrenia, ktoré by mali oživiť rozvoj turistického ruchu na Slovensku.

My si musíme jasne uvedomiť, a v tejto rozprave to aj zaznieva, že ak chceme na Slovensku rozvíjať turistický ruch, musíme ho riešiť komplexne. Slovensko ako krajina má obrovské možnosti na rozvoj turistického ruchu a v prípade rozšírenia Európskej únie smerom na východ bude tu obrovský počet turistov, ktorí budú mať záujem o rekreačné služby, ktoré Slovensko ako krajina vie komplexne poskytovať. Ale otvorene si musíme povedať a ministerstvo hospodárstva ako rezort, ktorý zastrešuje rozvoj turistického ruchu, musí predovšetkým skoordinovať činnosť či už jednotlivých rezortov alebo centrálnej vlády a regionálnych rozvojových politík.

Čo sa týka na centrálnej úrovni, pre ministerstvo hospodárstva je predovšetkým dôležité to, aby zabezpečilo činnosť marketingovej a turporatórskej agentúry, ktorá bude mať za úlohu predovšetkým prezentovať Slovensko ako krajinu turistického ruchu v zahraničí a bude zároveň získavať klientov pre jednotlivé regióny Slovenska, lebo ako mnohí tu už konštatovali, jednotlivé zariadenia turistického ruchu nie sú schopné si toto sami zabezpečiť a v prípade, že ministerstvo hospodárstva nevybuduje takúto funkčnú agentúru, rozvoj turistického ruchu v tomto smere bude veľmi zabrzdený, čiže alfou, omegou v tomto smere je vybudovanie tejto agentúry, aby fungovala, aby mala centrálu a regionálne pobočky, ktoré budú dávať servis pre jednotlivých podnikateľov v regiónoch.

Ďalší prvok, ktorý musí ministerstvo hospodárstva na národnej úrovni zabezpečiť, je to, že okrem tej agentúry musí byť budovaná i infraštruktúra štátu ako-taká, lebo ako všetci konštatujú, je jasné, že do krajiny, kde nie sú diaľnice, kde sú rozbité cesty, žiadny turista s radosťou nepôjde a tu vidím obrovské rezervy. Zároveň si musíme povedať, že ak chceme, aby sa nám zdarne rozvíjal turistický ruch, i na regionálnej úrovni musia nastať obrovské zmeny. Nie je predsa možné, aby sa rozvíjal turistický ruch v regiónoch a oblastiach, kde sú rozbité cesty druhej a tretej triedy, kde nie sú čističky, kde nie sú kanalizácie. Čiže tu treba prijať opatrenia na regionálnej úrovni, aby v tých lokalitách, kde sú podľa územných plánov vytypované centrá budúceho rozvoja turistického ruchu, bola prednostne budovaná táto infraštruktúra. Nemá význam nám tieto investície trieštiť, ale musíme na základe záväzných územných plánov tieto investície sústrediť do tých atraktívnych lokalít, lebo tam je tá pravdepodobnosť, že tie investície verejné sa zhodnotia cez investície v súkromnom turistickom ruchu. Čiže táto činnosť tam musí nastať.

Ďalší problém, ktorý je v turistickom ruchu, je ten, že musí nastať spolupráca medzi jednotlivými rezortmi, ktorá je podľa mňa veľmi dôležitá. Najväčšie rezervy v tomto smere má ministerstvo hospodárstva a ministerstvo pôdohospodárstva, lebo turistický ruch bez toho, že bude poskytovať komplexné služby, nemá význam na Slovensku budovať. A tu vidíme obrovské rezervy. Za socializmu ten problém tu nebol, nakoľko vlastníctvo pôdy bolo štátne, ale teraz, ako vieme, problémy s vlastníctvom pôdy sú obrovské a budovať nejaké ubytovacie kapacity bez toho, že ten, ktorý do toho investuje, bude mať možnosť poskytovať a rozvíjať služby, ide predovšetkým u nás mimo v zimnom období, to je predovšetkým ten typický vidiecky turizmus, to znamená, že musíme mať dostupné pozemky na to, aby tí, čo majú veľké turistické kapacity, ale i tie menšie vidiecke penzióny, aby mali umožnený prístup k dlhodobému prenájmu poľnohospodárskej pôdy na rozvoj služieb v turistickom ruchu. Tu nemôže byť to, že doteraz sa prednostne poľnohospodársky využíva pôda predovšetkým v tých podhorských a turisticky atraktívnych oblastiach na poľnohospodárske účely a tí podnikatelia, ktorí chcú rozvíjať turistický ruch, nemôžu sa dostať k prenájmu tejto pôdy, a tým pádom nevedia pre svojich klientov zabezpečovať komplexné služby, a tým pádom vlastne tie ich ubytovacie kapacity nemajú cenu, lebo v terajšej dobe turista bez toho, že nemá komplexne zabezpečený program na celé ubytovacie obdobie, nepôjde.

Čiže ja tu aj navrhnem na záver uznesenie, ktoré bude mať riešiť tento problém. Čiže ja tu vidím do budúcnosti obrovskú perspektívu, ale musia sa na jednotlivých úrovniach vykonať tieto opatrenia, a preto na záver prečítam návrh uznesenia: Národná rada žiada vládu Slovenskej republiky, aby na podporu rozvoja turistického ruchu prijala nasledovné opatrenia:

a) spriechodniť možnosť dlhodobého prenájmu poľnohospodárskej a lesnej pôdy pre potreby rozvoja turistického ruchu v turisticky perspektívnych lokalitách, ktoré sú vytypované v územných plánoch rozvoja,

b) prijať legislatívne opatrenia upravujúce združovanie investícií v oblasti turistického ruchu. Ide mi hlavne o to, že je problém budovania rozsiahlych systémov lanoviek, vlekov a na Slovensku je táto legislatíva deravá a ja si myslím, že treba sa poučiť od turisticky vyspelých krajín, ako je Švajčiarsko a Rakúsko, kde to majú detailne prepracované, a prijať tú istú legislatívu i pre podmienky Slovenskej republiky, a tým podporiť i rozvoj turistického ruchu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou dvaja páni poslanci, pán poslanec Krajči, vidím vás. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických.

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ďakujem kolegovi Slanému, lebo mi umožnil dokončiť myšlienku. Ja sa stotožňujem úplne s jeho názorom a skutočne pánu ministrovi ho dávam veľmi úprimne do pozornosti, že bez ohľadu na to, či sa momentálne bude niekto urážať alebo nebude urážať, naozaj tú trochu prostriedkov, ktoré máte k dispozícii, treba koncentrovane hodiť do toho najlukratívnejšieho, najreprezentatívnejšieho, a to sú už tie spomínané Tatry. Ak sa tieto dajú do poriadku, ak sa stanú skutočne uznávanými a navštevovaným turistickým miestom Slovenska, nie je problém, aby sa cez neho zviditeľňovali postupne či už cestou výletov z dlhodobých pobytov a tak ďalej ostatné regióny.

Nie je problém pritom, aby sa legislatívou a inými dostupnými prostriedkami podporoval rozvoj turizmu aj v ostatných regiónoch a oblastiach na Slovensku. Ale myslím si, že bude veľmi, veľmi dôležité, aby v tomto čase pre Slovensko tak zložitom sa naozaj nerozdrobovali možnosti a zdroje, ktoré sú, a aby sa koncentrovali tak, ako som už uviedol. Súhlasím aj s ďalšou častou vystúpenia pána kolegu Slaného. Áno ten, kto sa chce uchádzať dokonca o pomoc štátu, jeho podporu, sa musí aj sám trocha starať a infraštruktúra je prvým predpokladom preto, aby sa dalo aj dobudovanie hovoriť o serióznych službách, ktoré by Slovensko malo v oblasti turizmu poskytovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja si myslím, že viacerí poslanci, ktorí vystupovali, pomenovali, čo treba urobiť v oblasti cestovného ruchu, s čím sa dá len súhlasiť. V každom prípade táto správa nedáva nejaké návrhy a východiská, kde by sme to mohli zlepšiť. Myslím si, že pokiaľ vláda neprijme cestovný ruch ako jednu zo svojich priorít, asi veľmi ťažko budeme presadzovať podmienky konkurencieschopnosti v súčasných možnostiach.

Po prvé treba vytvoriť podmienky pre podnikateľov v oblasti cestovného ruchu, ak chceme túto oblasť dávať do popredia, a to je predovšetkým buď daňovými úľavami, alebo dotáciami a podporou pre oblasť cestovného ruchu a agroturistiky.

Po druhé propagovať krajinu prostredníctvom určitej štátnej agentúry, ktorá zabezpečí, že v zahraničí budeme mať slušné meno a tí, ktorí si nás vyberú, budú vedieť, čo tu chcú navštíviť.

Ďalej je tu jazyková bariéra predovšetkým u obslužného personálu, ktorý sa dnes nachádza v zariadeniach cestovného ruchu, a veľmi často sa stretávame s tým, že obslužný personál nevie dostatočne komunikovať s hosťami. Mladá generácia, ktorá vychádza z hotelových akadémií, predovšetkým odchádza do zahraničia, kde nachádza lepšie uplatnenie, a to aj z hľadiska miezd.

Ďalej cena produktu, aby sme boli konkurencieschopní, a podmienky, ktoré ponúkame, musia byť výhodnejšie oproti ostatným okolitým krajinám, v opačnom prípade nám odchádzajú ľudia za hranicu. A v neposlednej miere je to aj ochrana osôb a majetku, ktorí prichádzajú sem na Slovensko, pretože pri súčasnej kriminalite, krádežiach, majetkovej kriminalite, ohrozovaní osôb zo strany rôznych kriminálnych živlov odrádza vstup týchto turistov, ktorí by na Slovensko chceli prísť. Čiže je tu veľký komplex problémov, ktorý by bolo treba riešiť špeciálnym zákonom.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ako posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Tatár, nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

ďalší pán minister,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi v krátkosti zaujať prevažne také prierezové stanovisko skôr z ekonomického pohľadu, trošku kritické nielen k tejto rozprave, ale aj k celému Národnému programu rozvoja cestovného ruchu. Je tu nejaký pokrok, ale stále, a ja som o tom presvedčený, sa tu opakuje, že dajte nám peniaze a potom sa to nejako pohne. Ale to hlavné, čo chcem povedať, je nie sa zvlášť sústrediť na to, na to či na to, ale vo všetkých oblastiach vytvoriť normálne trhové prostredie. Všetci, ktorí potom chcú mať zisk, a to teraz konkrétne z cestovného ruchu, musia naozaj prispôsobiť tomu svoje správanie.

Tie niektoré z tohto východiska kontroverznejšie veci zmienim na niektorých príkladoch. Kritika by sa dala vysloviť aj v celkovom chápaní cestovného ruchu, ktorý u nás prevažuje a je navrhovaný v materiáli ako nejaký centralizujúci model, ktorý by sme mali prebrať z krajín Európskej únie a z iných krajín vo svete. Je možné, že sa tomu nevyhneme, ale nie je to ten najotvorenejší prístup. V týchto krajinách sa cestovnému ruchu prisudzuje tiež povaha nejakého strategického odvetvia a tiež to predpokladá veľmi výraznú intervenciu štátu.

Samozrejme, ide o peniaze, inými slovami o dotácie. Na Slovensku sa podľa materiálu míňa na propagáciu 42 miliónov korún, v Čechách 155 vyjadrené v korunách, v Maďarsku 600, v Poľsku 650, to znamená, aby sme sa dostali na porovnateľnú úroveň povedzme Poľska, Českej republiky, tak u nás by to malo byť zhruba 80 miliónov korún. To nie je až taká veľká položka a výdavok, keď si to porovnáme s inými výdavkami štátneho rozpočtu, určite je možné na tento účel použiť ušetrené inde, napríklad je tam položka 170 a pol milióna na výdavky, na nákup nábytku a kancelárskych potrieb ministerstiev a centrálnych orgánov štátnej správy. To len ako príklad, ten rozpočet je dlhý a veľký.

Materiál analyzuje viaceré oblasti cestovného ruchu a dosah hospodárskej politiky na túto oblasť. Kľúčové je stanoviť si nejaký horizont a cieľ a nemôžeme si klásť ani prehnane veľké očakávania, napríklad porovnávať sa s celosvetovou propagáciou takých krajín, ako je Malajzia, ktorá beží veľmi husto napríklad na CNN. A, samozrejme, napriek tomu, že sa stotožňujem a mám veľkú úctu a lásku k tejto krajine, nemôžeme zasa očakávať, že dosiahneme takú prieraznú propagandu ako krajiny, ktoré majú už dnes svetoznáme miesta. Nemusíme ísť ďaleko, ako je Praha a tak ďalej. Čiže musíme tu brať ohľad, že musia byť veľmi realisticky pri našej vlastnej propagande.

K tým kľúčovým faktorom pre rozvoj cestovného ruchu určite patrí jeho väzba na celkový hospodársky rozvoj. Keď sme po tom, čo ministrami financií boli moji kolegovia z výboru pán Kozlík a pán Maxon, jednoducho zistili, že krajina je v makroekonomickej nerovnováhe, tak určite sa to odrazilo aj v cestovnom ruchu. A, samozrejme, že keď sme potom liberalizovali ceny energií, vody, cestovného, a to je tam v tom materiáli jasne uvedené, no tak to malo negatívny dosah na cestovný ruch. Ale treba zdôrazniť z ekonomického hľadiska, že tento dosah bol len dôsledkom odkladanej liberalizácie predchádzajúcou vládou, a nie je to dosah liberalizácie samotnej. To je proste dosah politiky, ktorá sa tu robila, a liberalizácia bola nutná a, samozrejme, bez nej by sme boli vo vývoji celého hospodárstva aj cestovného ruchu v pasci a jednoducho by sme si len opakovali všetky tie politické výhrady. Ja si myslím, že daň za takzvané dvojkorunové mlieko by sme už nemali opakovať. To bol jeden normálny nutný ekonomický krok.

Významné je aj to, že rozvojom samotného cestovného ruchu dnes nemožno naštartovať celkový hospodársky rast, aj keď sa povedzme u nás vo výbore o tom takto vyjadril pán poslanec Kujan. A zase ďalší, aj v tejto rozprave pán poslanec Zlocha a ďalší hovorili, že keby tak prišli veľké dotácie do tohto odvetvia. Samozrejme, že môžu prísť len realistické peniaze.

Viacerí poslanci sa jednoducho zahrávajú s vlastnou predstavivosťou, ale zároveň uvažujú, samozrejme, o cudzích peniazoch. Teda, keď sa povie, že miliarda je málo, tak ja len upozorňujem, že musíme byť vo všetkých tých finančných odhadoch realistickí. Darmo sa povie, že v cestovnom ruchu sa dá zamestnať, že sa rieši časť nezamestnanosti a že preto tam treba nejaké zvláštne dotácie. Myslím si, že samotný cestovný ruch nenaštartuje ekonomiku, čiže takéto zdôrazňovanie pri tejto príležitosti nie je namieste. Je súčasťou celkového hospodárskeho rastu a celkový hospodársky rast sám skôr prispeje k rozvoju cestovného ruchu. Takže keby sme to brali z trhovej stránky, tak môžeme opakovať známu jednoduchú poučku: Nie dotácie, ale celkové zníženie daní, a najmä odvodov. Však aj v tejto rozprave to zaznelo.

Jednoducho aj podnikatelia v cestovnom ruchu by privítali opatrenia, ktoré im zjednodušia ich vlastný podnikateľský život. Napríklad je to jednoduchá registrácia, jednoduché vedenie účtovníctva, možnosť jednoducho zamestnať a zároveň prepustiť ľudí. Myslím, že aj keď meškajú, tak tieto reformné kroky sa robia, myslím, že práve ministerstvo hospodárstva je priekopníkom odstraňovania týchto bariér. Myslím si, že všetky verejné financie netreba dávať selektívne akože len kvôli cestovnému ruchu do niektorých odvetví, ale že to patrí pre celý štát. Teda niečo treba investovať do infraštruktúry a potláčania kriminality. Špeciálne v cestovnom ruchu treba rátať aj všetko výpalné po všetkých našich krčmách a podobných zariadeniach. Treba investovať do bezpečnosti a infraštruktúry a do ciest všeobecne. Dá sa to dosiahnuť tak, že by sme dnes nedali špeciálnu miliardu alebo ja neviem akýkoľvek objem na dotácie len do cestovného ruchu, ale jednoduchšie by bolo, keby sa znížili aj dane, aj odvody o túto jednu miliardu pre podnikateľov a jednoducho by sa tie peniaze investovali presne tam, kde je to potrebné.

Samozrejme, najdôležitejšia je tá najkľúčovejšia väzba na trhové hospodárstvo. Zdeformované prostredie na trhu má za následok nielen to, že si pre nejaký dôvod nekúpi nikto niekde na Slovensku v sobotu popoludní noviny, ale jednoducho sú tu známe fakty, že nedostane neskôr večer večeru, nedostane občerstvenie. A dokonca k takýmto obmedzeniam trhu v niektorých oblastiach podnikania, ktoré súvisia s cestovným ruchom, ešte dnes neexistuje konkurencia. Treba v tejto súvislosti povedať, že keď k tomu pridáme problém služieb, ktoré sa majú prejavovať nejakou čistotou, ponukou a kvalitou, tak ja v tom vidím skôr kľúčový problém.

Mám niekoľko príkladov. Mohol by som rozprávať zo stredných a väčších turistických centier na Slovensku, kde za starostom prídu zahraniční turisti a hovoria: No máte to tu celkom pekné, ale ten, ktorý to tam ubytúva, tak idem za tebou starosta, lebo ty tu máš autoritu, tak keby si on urobil poriadok na dvore a keby nás nedával po štyroch do tej malej izby. My by sme boli po dvoch a radšej mu trikrát toľko zaplatíme. Ale ľudia nie sú schopní porozumieť takýmto požiadavkám trhu, klienta, zákazníka. Neurobia nič a tí istí klienti sa tam už nevrátia. Čiže sa nevrátia zisky.

Teda skôr je problém v systéme. Samozrejme, nie sme tu na to, aby sme menili ľudí, ale aby sme zmenili systém. Takže by sme mali odstrániť všetky byrokratické bariéry, ale aj bariéry v myslení a správaní sa ľudí, všelijaké pozostatky spoliehania sa na štát, všelijaké také predstavy, ktoré sa dajú zhrnúť ako rôzne socialistické utópie, že niekto iný by to mal urobiť. To je presne to, s čím som začal.

Ďalej je nutné zdôrazniť, že cestovný ruch je neobyčajne citlivý na imidž krajiny a materiál to veľmi jasne hovorí. Aj cestovný ruch spoluvytvára imidž krajiny. V správe sú presne napísané škody, ktoré boli napáchané predchádzajúcou vládou po roku 1994, ktoré viedli k izolácii krajiny a odkladali nutnú liberalizáciu. Jednoducho spôsobili stav, že sme zaostávali za možnosťami. Zaostávanie za možnosťami znamená, že mi tu darmo popisujeme naozajstné a unikátne, nám veľmi blízke početné krásy Slovenska, ale pokiaľ nie sú splnené veci, o ktorých som tu ja a ďalší hovorili, tak to samo osebe nestačí.

Sú príklady z dopravy. Napríklad železnice okolitých štátov, či to boli maďarské alebo české, sa správali veľmi ústretovo aj vo veľmi jednoduchých veciach. Dali tabule a hlásenia aj v cudzích jazykoch. V tom istom čase naše železnice, keď bol ministrom pán Rezeš, jednoducho neodôvodnene okrádali železnice v prospech VSŽ. Za ten istým objem peňazí by sa takéto opatrenia pre cestujúcich, pre zahraničných turistov aj pre našich cestujúcich určite boli dali urobiť. Samozrejme, že keď hovoríme o železniciach, to je špeciálny problém reštrukturalizácie a tak ďalej.

Podiel minulej vlády, keďže sa ešte k jednej veci chcem k nemu vrátiť, je aj v tom, ako sa privatizovali turistické kapacity. Netreba určite opakovať, že sú to, samozrejme, miestne veľmi známe kauzy. Tí obyvatelia, ktorí tam bývajú, poznajú, ktorý poslanec alebo ktorý člen bývalej vlády stojí ako protežant za ktorou privatizáciou ktorého hotela. A kauza tatranských hotelov. Tu zvlášť spomeniem syna bývalej poslankyne Lazarovej a Sliezky dom, ktorý jednoducho má dnes nízku úroveň služieb. Stručne povedané, keby sa privatizácia, ktorá prebehla v predchádzajúcom období, zacielila na transparentnú a efektívnu privatizáciu, aby sa nadobúdatelia trhovo správali, tak dnes veľkú časť týchto problémov, ktoré popisuje správa, nemáme.

To sú naozaj až také detaily, keď hovoríme o jednotlivcoch. Ešte jedného iného bývalého poslanca spomeniem, poslanca Fidricha, ktorý stojí za privatizáciou minerálnych vôd na Turci. Čo sa týka aj cestovného ruchu, udial sa jednoduchý úkaz, že pramene, ktoré tam desiatky rokov slúžili verejnosti a občanom, boli odstavené. To je tiež pokazenie imidžu krajiny a pokazenie imidžu pre cestovný ruch.

Keď som uvažoval nad týmito príkladmi, je ich nespočetne veľa. Ale treba ich spomenúť, lebo to patrí k zmene správania sa ľudí a k zmene systému. A keď sa takto budeme správať, tak dopadneme tak... Vidím, že pán poslanec Cuper tu veľmi šomre, tak musím povedať, že HZDS je také sociálne iba v parlamente, ale pokiaľ ide o vlastné kontá minimálne v týchto prípadoch, tak jednoducho sa takto nespráva.

Dala by sa ešte z tej veľkej infraštruktúry spomenúť aj veľmi často sa meniaca a nie som si istý, či šťastná politika v leteckej doprave. Predchádzajúca vláda ten pomerne škandalózny príbeh Slovenských aerolínií s pánom Veteškom. Ale naša vláda urobila tiež také kroky, že najprv sa naliehalo na Tatra Air, aby platil clo, a teraz sa zrazu nejakej inej firme clo odpúšťa. Pričom Tatra Air už bol rozvinutou a v podstate trhovo sa správajúcou firmou.

Národný program rozvoja cestovného ruchu nielen centralizuje, čo je podľa vzoru Európskej únie, ale ja to kritizujem. Nielen centralizuje vplyv štátu na cestovný ruch, ale podobne z centrálnej úrovne navrhuje budovať aj miestne regionálne združenia cestovného ruchu. To sa prejavuje aj v návrhu financovania. S čím by som tiež nesúhlasil, to je financovanie z nejakých nových miestnych alebo regionálnych poplatkov a dotácií. Ale sú tam aj iné navrhované zdroje financovania, teda nie z verejných financií. Iným slovom, trhové dobrovoľné združovanie prostriedkov považujem za oveľa vhodnejšie na tento účel.

Cestovný ruch je súčasťou normálneho štandardného podnikania a chcem ešte raz na záver zdôrazniť, že preto sú na jeho rozvoj potrebné štandardné nástroje podporujúce rozvoj akéhokoľvek podnikania a myslím si, že ich tu netreba vymenúvať. Takéto opatrenia v národnom programe nie sú dominantné. Ja by som odporúčal z tohto hľadiska ten materiál prepracovať. Nedávam žiadny návrh na uznesenie, pretože viem, že prešiel pomerne hladko výbormi, ktoré sa mu venovali a jednoducho celý ten prístup od začiatku bol iný. Ale myslím si, že keby sme to posudzovali z tohto hľadiska, že by sme sa dostali ďalej aj v iných odvetviach. A na záver poviem, že v ľuďoch je najviac cennosti a najväčšie ťažisko, aby sme sa pohli v cestovnom ruchu a zopakujem, že ak chcú naši podnikatelia v cestovnom ruchu vyšší zisk, tak sa naozaj oni sami v prvom rade musia prispôsobiť požiadavkám svojich hostí.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia ôsmi poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Posledný je pán poslanec Krajči.

Pán poslanec Slaný.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka pána Tatára a budem s ním polemizovať a v mnohom aj nesúhlasiť, lebo tu si treba na rovinu uvedomiť, že turistický ruch je špecifické odvetvie priemyslu. To je nie niečo, ako postaviť supermarket alebo nejakú halu vedľa mesta, čiže v turistickom ruchu musí byť symbióza štátu, regiónu a súkromného podnikateľa. Tu neexistuje, že môže mať super špičkové zariadenie v obci, kde budú rozbité cesty, ako som už hovoril, čiže tu v prvom rade štát musí vytvoriť podmienky či už na úrovni legislatívy, ochrany životného prostredia, investícií do infraštruktúry, ale následne môže nastúpiť súkromný podnikateľ, ktorý bude budovať a rozvíjať svoje služby. Čiže ja tu vidím, že tie verejné financie pre rozvoj turistického ruchu sú potrebné a z toho dôvodu musí vláda k tomu pristúpiť zodpovedne a tie investície do toho rozvoja turistického ruchu verejné musia ísť.

Súhlasím v ďalšej časti s tým, že u súkromných podnikateľov môžeme použiť iný nástroj podpory rozvoja investícií, to znamená, že dajme im daňové prázdniny, bonifikujme im úrokové miery z úverov investičných, ale na rovinu i tu si musíme povedať, že ostatné krajiny využívajú všetky možné a nemožné nástroje na to, aby podporili domácich podnikateľov, ktorí rozvíjajú turistický ruch vo svojej krajine. Turistický ruch je národným produktom a je aj produktom imidžu krajiny, čiže z tohto kontextu my musíme k tomu pristúpiť komplexne a národne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem toľko povedať, že sa musíme predovšetkým ohradiť proti takým spôsobom tárajského hovorenia, aké hovoril teraz pán poslanec Zajac, pardon, Tatár. O čom vlastne hovoríme, priatelia. Napríklad rekreačné a rekreačnoobchodné zariadenie boli privatizované v malej privatizácii zo 65 percent. Vyše 22 percent bolo privatizovaných v rámci prvej vlny kupónovej privatizácie. Jednoducho tieto skutočnosti sú také, aké sú, a pripisovať napríklad Mečiarovej vláde nedostatky v nerozvinutosti cestovného ruchu, je jednoducho hrozné. Samozrejme, že sa nedovolávame, že sme dokonca my stvorili za Mečiarovej vlády geopolitické atraktivity a geografické atraktivity Slovenska. Toto teda naozaj od nás nebudete čakať a ani to nedostanete, ale nebudeme snímať všetky hriechy sveta. Vývojové problémy cudzineckého ruchu a cestovného ruchu sú prakticky zanedbaním vyše 40 - 50-ročného iného orientovania celého hospodárstva. Preto prosím, aby sa takým lacným spôsobom neargumentovalo. A stačí pripomenúť tam, kde naozaj je takzvaná vaša "zásluha", tak si len pozrime, ako sa zničil jediný letecký prepravca, ako sa zablokovali jeho lietadlá k tomu, aby sa mohli používať tieto služby pre potreby cestovného ruchu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Finďo.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Tatár vyzýval tu aj poslancov v diskusii, aby si uvedomili, že cestovný ruch by sa mal správať podľa zásad trhovej ekonomiky. Ja s ním súhlasím a je to správny názor. Ale každý takýto názor musí byť opretý aj o nejakú realitu. A tá realita Slovenska je asi taká, že nie je možné, aby sa nesplnili najprv určité elementárne predpoklady na rozvinutie trhovej ekonomiky, lebo trh nie je samospasiteľný. Ja som, prosím, bol pred mnohými rokmi v Spojených štátoch, kde nám vykladali o tom, ako trh všetko vyrieši, ale každú chvíľu hovorili o spôsoboch, ako stimulovať trh, ako regulovať trh a neviem čo, a keď som sa ich opýtal na to, prečo teda, keď vravia, že trh je všemocný, ho neustále stimulujú, regulujú, upravujú a tak ďalej, tak hovoria, no viete, ale nie je on až taký všemocný, ako to my tvrdíme, to je taká floskulka. Ale je to naozaj len floskulka, aj v tomto prípade pán poslanec Tatár je floskulka, že sa nejaký prevádzkovateľ nejakej organizácie cestovného ruchu na Slovensku má správať trhovo, keď sa k nemu nevie nikto dostať. Nevie k nemu doletieť, neviem k nemu prísť po komunikáciách. Darmo on pripraví neviem akú chatu, ubytovanie a tak ďalej. Však keď sa pozrieme na miesta trvalého pobytu väčšiny poslancov, vieme, že sú z Bratislavy. Takisto členov vlády. Však tí ľudia figu borovú vedia o tom, ako sa žije na Slovensku, ako sa kde dá komunikovať okrem poslaneckých dní, však sa nedostanete na Slovensko. Takže ja by som povedal tak, že, že tu si treba uvedomiť, že rozprávame o tom, že treba stimulovať trhové mechanizmy, tak to až v druhom rade. A v prvom rade je potrebné predovšetkým, a to podporujem aj poslanca Slaného, je potrebné hľadať daňové úľavy pre tých ľudí, ktorí opustia prostredníctvom cestovného ruchu rady nezamestnaných.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Tatár,

vaše vystúpenie k problematike turizmu na Slovensku by som prirovnal k vystúpeniu košickej redaktorky Lemešányiovej, ktorá ešte minulý rok tvrdila, že tá cesta, ktorá sa stavala z Popradu do Kežmarku**,** bola vlastne cestou k súkromnej chate bývalej poslankyne Hnutia za demokratické Slovensko. Pravda bola opakom. Túto bezhraničnú lož vtedy vymysleli vtedajší poslanci DÚ, pretože sme schválili naozaj na cestu, ktorá mala priblížiť Kežmarok svetu alebo lepšie povedané k diaľnici, ktorá ide cez Liptov. A ak by ste vy pán Tatár trochu rozmýšľali, tak by ste boli zistili to**,** čo už vám tu moji kolegovia povedali, že zariadenia, o ktorých ste hovorili, že boli privatizované za Mečiarovej vlády**,** boli vlastne privatizované za ministrovania vášho bývalého kamaráta a pusipajtáša**,** neschopného ekonóma tejto vlády Mikloša. A ako sme včera povedali, hosťujúceho ekonóma pána Mikloša.

Pokiaľ ide o to, zabudli pričítať úspech za rozvoj turizmu aj pánovi bývalému ministrovi Palackovi, ktorý zlikvidoval Slovenské aerolínie a nechal stáť vyše roka tri lietadlá, ktoré robili čártrove lety a mohli zarobiť peniaze, ktoré takto išli do zahraničia pre zahraničné letecké spoločnosti.

A po druhé či po tretie neviem, prečo ste ešte do toho svojho "expozé" zamontovali aj Východoslovenské železiarne. Prečo nepoviete, že ich okradol Eichler ďaleko viacej, ako ich obrali Rezešovci, že zbalil 380 miliónov za dva roky a zmizol do Spojených štátov aj...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Po vystúpení pána poslanca Tatára som plne pochopil, že aj ja už musím veriť tomu, že on odišiel z medicíny do politiky presne z rovnakého dôvodu ako Kňažko. Keď stratil pozíciu medzi hercami a tento medzi lekármi, tak sa z nich stali politici. Inak by tak hrozne tárať nemohol.

Vážený, najväčší podraz na slovenských hotelieroch a slovenskom turizme alebo turizme na Slovensku predsa urobila vláda, keď zaviedla bezdôvodne z politických dôvodov na nátlak, pán poslanec Tatár, práve vašich súkmeňovcov, víza. Mafia má na vyššie poplatky, keď preniká na Slovensko, a turisti jednoducho idú tam, kde nemajú problémy. Takže kým naši hotelieri nebudú veriť, že vláda im pomáha, ale budú svedkami toho, ako vláda im podráža nohy, nemôžu uspieť, ani keby chceli. A podívajte sa na DPH, ktorým zaťažujeme práve túto oblasť, a bude nám všetko jasné. Preto tu, aj keď bola debata veľmi pokojná, nebola celkom pravdivá. Vyhýbala sa tomu najdôležitejšiemu, a to je vzťah vlády Slovenskej republiky k podpore turizmu.

No a pánovi ministrovi sa tu dobre sedí, ale vtedy, keď Kňažko alebo pardon, ospravedlňujem sa, keď Kukan s predsedom vlády zavádzali víza proti turistom na Slovensko, tak on mlčal. Možno by bolo lepšie, keby teraz aspoň povedal, mal som vtedy búriť, aby nám neodrezávali príchod obyčajných ľudí, ktorí sú aspoň natoľko solventní, že nám nahradia straty alebo zaplnia turistické centrá.

Buďme pravdovravní pred týmito ľuďmi. Inak nebudú veriť, že o niečom rozumnom rokujeme.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec Tatár, ja som úplne prekvapená, s akou ľahkosťou vy porušujete prezumpciu neviny, ako viete kydať bez overenia si faktov. Myslím si, že vášmu politickému subjektu toto je úplne príznačné, pretože ste, váš bývalý predseda chcel vyvodzovanie aj zodpovednosti za súdne rozhodnutie a podobne. No ja sa tomu nečudujem, ale, prosím vás pekne, takto nepostupujte. Keď jedným dychom hovoríte, že vy chcete právny štát. V právnom štáte sa toto nerobí.

A ešte jednu poznámku. Ja sa čudujem niektorým povzdychom tu poslancov, ktorí v rámci cestovného ruchu uvádzajú, že ťažko sa podniká, keď nie je spoj, keď neprichádza diaľnica a zároveň boli tí, ktorí hlasovali za to, aby sa zastavila výstavba diaľnic. Tak to je veľmi podivné. Dokonca ešte ku koncu volebného obdobia sa dozvieme, ako vy preferujete diaľnice, ako vy cez diaľnice chcete zabezpečiť rozvoj Slovenska.

Keď práve táto vládna koalícia bola tá, ktorá nepochopila, nepochopila rozumné kroky Mečiarovej vlády, lepšie povedané, robila sa, že nechápe a očierňovala ich. To nie je dobré. Priznajte si, bol to gól, bol to gól do vlastnej brány a dnes platíme za tento veľký gól.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Tatár, myslím, že každé vystúpenie by si mohol uvádzať štandardnou vetou: "A preto tvrdím, že za všetko môže Mečiarova vláda." A tou istou vetou, myslím, že bolo aj účelne končiť, pretože tie vystúpenia sú veľmi štandardné.

Domnievam sa, že pani poslankyňu Lazarovú muselo nesmierne potešiť, keď sa dozvedela, že vraj je vlastníčkou Sliezskeho domu. Je to novinka, myslím, že pre všetkých prítomných a pre pani Lazarovú dupľom.

Slov Air sprivatizoval Tatra Air, urobili spoločný podnik pod vedením privatizéra pána Podhorského, ktorý bol členom výkonného výboru komunistickej strany v roku 1991. Teraz tento ctený pán súdruh riadi metrologický ústav a túto leteckú spoločnosť úspešne doviedol do krachu.

Takže prihláste sa k tomu, čo je vaše. Môžete byť na to pyšní. Tento štát, ak v zahraničí reprezentujú osoby, ktoré sa dištancujú od jeho vzniku a pohŕdajú jeho národom, tak jednoducho sú ľuďmi, ktorí sú bez štátnej a národnej identity a sú to štátni a národní bezdomovci. Ak oni prezentujú štát, ktorý nechceli, tak tak aj vyzerá. Nechápem, prečo vládna koalícia chodí do zahraničia, keď nemáte ani potuchy, ako funguje riadenie cestovného ruchu v Írsku, Španielsku, Turecku, Grécku. To sú turistické superveľmoci a tie cestovný ruch majú riadený priamo z pozície vlády.

Do kúpeľov sa vám turisti hrnúť nebudú, pokiaľ sa do Piešťan dobíjajú ochrankári súkromnej CBS pomocou sekier a za rok prevádzky tieto kúpele zruinovali. Podobne s Dudincami, takže tam začnite.

A pán minister, čudujem sa, prečo nezrušíte svoje vlastné ministerstvo, však už riadite len tri štátne podniky, ktoré ste sa rozhodli predať - plynárne, Transpetrol a energetiku. Načo ste? Už ste tu predložili tri materiály, ktoré sú nanič, a dokumentujete v každom z nich, že riadiť rezort neviete.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vystúpenie pána Tatára sa dá rozdeliť na dve časti.

V tej prvej časti sa venoval materiálu, o ktorom vlastne rokujeme, to je správe o cestovnom ruchu, a dalo sa to aj počúvať. Keď hovoril o vytvorení trhového prostredia, dalo sa s tým súhlasiť. Keď hovoril o väzbe na celkový hospodársky rozvoj, úplne s tým súhlasíme. A keď začal vymýšľať a začal prednášať svoje teórie o tom, že za liberalizáciu cien je zodpovedná predchádzajúca vláda a tieto dôsledky, že v súčasnosti dopadajú na životnú úroveň, s tým sa súhlasiť nedá.

Pán poslanec, už aj za našej vlády sa liberalizovali ceny. Zdvíhali sa ceny, my netvrdíme, že ceny stáli. Zdvíhali sa ceny rôznych ropných produktov a tak ďalej. Ale súbežne s týmto procesom sa dvíhali aj reálne mzdy, aby nevznikalo sociálne napätie, do ktorého sme sa dostali počas vášho 2,5-ročného pôsobenia.

Čiže v tom je rozdiel medzi chápaním tejto vlády a chápaním vlády predchádzajúcej. Pretože žiadny z našincov si nedovolí ísť na dovolenku, využívať zariadenia cestovného ruchu, pokiaľ na to nebude mať finančné zdroje.

V tej druhej časti ste už naozaj ušli svojej zlosti a začali ste vykladať niečo o Rezešovcoch, o VSŽ, ako okrádali železnice. Hovorili ste o tom, že nevysielame v rôznych jazykoch. Chcem vám povedať, že Inter City vlaky sa zavádzali za predchádzajúcej vlády a tam sa hlási aj v anglickom jazyku bez problémov. Keď chcete, aby sa hlásilo aj na železničných staniciach v iných jazykoch, veď ste 2,5 roka pri moci, prečo to nezariadite. My nie sme proti tomu. Ale niečo tárať, že to zapríčinila predchádzajúca vláda, je už myslím scestné a po 2,5 roku by ste mohli z toho už aj vytriezvieť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tatár, môžete reagovať.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne.

K väčšine tých výrazov chcem povedať, ak chcete pred spomínanými skutočnosťami zatvárať oči, tak len pripomínam, že ste to boli vy alebo vaši kolegovia, ktorí to vykonali. K tomu nie je čo dodať.

Čo sa týka pána Andrejčáka, tak vy ste prišli do politiky z armády a snáď to nebolo preto, že vás tam už jednoducho nemohli vystáť. A čo sa týka tých lietadiel. Tak predchádzajúca vláda tie tri lietadlá deblokovala za päťnásobné ceny alebo najmenej za štyriapolnásobné ceny a zverila ich do rúk súkromnej stratovej firmy. A dodnes tie lietadlá štátu vyrábajú stratu, to bolo bezprecedentné a škandalózne. O tom nie je čo diskutovať.

A pánovi Cuperovi, chcem sa ho opýtať, prečo neschválil napríklad cestu z Oravskej Lesnej na Kysuce, prečo ste sa o takéto veci nestarali. Naozaj, tí ľudia na to tam čakajú a pár hlasov chýbalo aj v poslednom rozpočte, že by sme aspoň pár korún tým smerom dali. Ja verím, že sa nám to ešte za posledný rok a pol podarí.

A chcem aj povedať o liberalizácii. Ja som hovoril niečo iné. Hovoril som, že predchádzajúca vláda neliberalizovala a nechala tento dlh, tento hriech na roky 1999, 2000 a ďalšie roky. Všetko sa to nahromadilo s dlhmi z predchádzajúceho obdobia. A to naozaj zabrzdilo hospodársky rast. My sme tu viac ako dva dni rozprávali o nezamestnanosti a veľmi podrobne sme mnohé ekonomické parametre prebrali. A to sa opakuje aj pri cestovnom ruchu. To je jednoducho tak. To, že ste vytvorili makroekonomickú nerovnováhu a my to musíme pripomínať zakaždým, pretože s ňou zápasíme už tretí rok, to sa jednoducho nedá obísť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či sa zmestí do desiatich minút. Áno.

Nech sa páči.

Minister hospodárstva Ľ. Harach:

Ďakujem pekne za slovo.

Ja sa budem snažiť byť stručný, ale problematiku považujem za tak vážnu, nakoniec aj z vystúpení vašich to rezonovalo, aj vo vzťahu povedzme k materiálu o zamestnanosti, respektíve nezamestnanosti, ktorý ste v Národnej rade prerokúvali.

Dovoľte mi vyjadriť sa k niektorým podstatným podnetom, ktoré zazneli v rozprave od všetkých poslancov.

Chcel by som sa poďakovať za viacero podnetných návrhov, ktoré tu odzneli. Niektorých pánov poslancov zoberiem za slovo a som zvedavý, že či teda tie projekty regionálneho charakteru budú predložené. A uvidíme, či sa ich podarí potom realizovať. Dvere na ministerstve sú k tomu otvorené, i napriek názoru pána Hofbauera, a takéto projekty možno predkladať a ministerstvo tam, kde je jeho kompetencia, realizáciu týchto projektov podporuje a podporí.

Pán poslanec Finďo hovoril o vzťahu víz a viacerí ste hovorili o vzťahu zavedenia víz a dosahu na cestovný ruch. Bolo by z mojej strany veľmi jednoduché povedať, že netreba veľmi dlho rozmýšľať, ale každý asi úradujúci minister hospodárstva bude veľmi rezervovaný prístup mať k zavedeniu takých opatrení, hoci by boli akokoľvek dobré z iného pohľadu zdôvodnené, ak majú mať negatívny dosah na hospodárstvo krajiny. Fakt je ten, že celý komplex otázok, ktorý sa posudzoval, keď sa zavádzali víza, to znamená zosúladenie kroku z pohľadu toho, že sa môže práve vlna istých čiernych zamestnancov, ktorí pôsobili v Českej republike, kde sa takéto víza zavádzali, presunúť na Slovensko a mohol by som sa odvolať na materiál, o ktorom Národná rada rokovala v súvislosti s čiernou prácou, s tieňovou ekonomikou a podobne.

Takže po zvážení celého komplexu otázok vláda odsúhlasila zavedenie víz, ani pre nás to nebolo veľmi jednoduché rozhodnutie vo vzťahu k týmto našim susedným krajinám, z pohľadu cestovného ruchu sme práve my z ministerstva hospodárstva v spolupráci s ministerstvom zahraničných vecí iniciovali a konštruktívne pristúpili k tomu, aby sa zvýšili kapacity na našich zastupiteľstvách, ktoré pomáhajú vlastne odstrániť isté administratívne časové prekážky pri udeľovaní turistických víz. Ale jednoducho povedané, istú kontrolu pohybu cudzincov z dôvodov, o ktorých všetci viete, bolo potrebné zaviesť aj takýmto, takýmto spôsobom.

Tesne po tom, tesne po tom a nakoniec pred koncom roku, keď už sa ukazovali isté zmluvy, ktoré smerovali povedzme z týchto krajín Bielorusko, Ukrajina smerom, smerom ako turistické trasy, ktoré smerujú do Vysokých Tatier, bolo zasadnutie rady pre cestovný ruch u nás na ministerstve a mohol by som možno aj, keď to bude potrebné, presne odcitovať zo záznamu vyjadrenie členky tejto rady, ktorá povedala, že napríklad z Kyjeva mali priletieť v turistickej sezóne, má priletieť päť lietadiel. Štyri prileteli. Čiže, že by to bolo malo nejaký taký hrozitánsky dosah, nie je možné asi celkom povedať vo vzťahu len k vízam, ale treba mať na zreteli napríklad sezónu. Tatry a infraštruktúra, ktorá nie je až tak vybavená na zasnežovanie a navyše aj na zasnežovanie potrebujete mať istú úroveň teploty stabilnú a začiatok tejto zimnej sezóny, lebo o nej hovoríme, ten nebol až, nebol až taký ideálny z hľadiska zimnej, z hľadiska zimnej turistiky.

Sústrediť pozornosť na susedné štáty, ale áno. Slovenská agentúra pre cestovný ruch z hľadiska marketingu a propagandy sa dosť výrazne zameriava predovšetkým na susedné štáty, na Poľsko aj na Ukrajinu, Bielorusko, Českú republiku, Maďarsko, Rakúsko a, samozrejme, máme záujem predovšetkým zaktivizovať turistické, akoby turistické návštevy z Nemecka, zo Spolkovej republiky Nemecko aj vzhľadom na tradície návštev a podobne. V tomto smere je zameraná istá taká marketingová činnosť Slovenskej agentúry pre cestovný ruch a jej aktivity.

Vzdelávanie odborníkov, že je nedostatočné na úrovni škôl, ono sa to týka iného sektora, ale ja by som chcel povedať, možno tak trošku aj poznajúc situáciu v sieti hotelových akadémií a podobne. Veľká väčšina našich hotelových akadémií dnes realizuje vzdelávanie takmer v takom tviningovom alebo dvojičkovom systéme s povedzme analogickými školami v zahraničí, minimálne skoro každá druhá takýto program obnovy curricula, obnovy metód výučby alebo inovácií realizovala. Ja by som nepovedal, že to vzdelávanie je nedostatočné. Možno mu viac trošku chýba z niektorej praktickej stránky, ale skvalitnila sa výučba cudzích jazykov, tá príprava, tu zaznela kritika na to, dnešná generácia, ktorá vychádza zo stredných škôl a osobitne z hotelových akadémií, myslím, že môžete potvrdiť, pán poslanec, aj tí, ktorí dnes prichádzajú na vysoké školy, už s minimálne tými znalosťami jedného svetového jazyka takmer perfektne a minimálne ešte jedného aspoň s veľmi dobrými základmi vychádzajú zo stredných škôl a idú buď teda pracovať do oblasti cestovného ruchu, alebo ďalej študujú.

Budovanie golfových ihrísk a infraštruktúry tohto typu. Konkrétnym príkladom treba odpovedať, a to je možno najlepšie. Treba si všimnúť aj aktivity niektorých podnikateľských subjektov, ktoré pôsobia v regiónoch, úplne v iných sektoroch, ako je cestovný ruch svojím spôsobom, hlavný zámer, samozrejme, podnikateľský Železiarne Podbrezová a ďalšie, ktoré investujú do cestovného ruchu v kooperácii s predstaviteľmi miestnej správy, samosprávy a budujú, dá sa povedať, veľmi rozsiahle pekné rekreačnorehabilitačné areály vrátane takých, takých športovísk, ako sú golfové ihriská a má to nesporne celý rad zaujímavých efektov so synergickým výsledkom, pretože na golfových ihriskách sa robí veľmi často biznis z hľadiska toho, ako prebiehajú turnaje a podobne, ale takýto spôsob spolupráce napríklad na Pohroní už možno vidieť a ja ho veľmi oceňujem a myslím si, že treba spomenúť aktivity samosprávy.

Primátor Brezna predložil niekoľko veľmi podnetných projektov pre rozvoj cestovného ruchu, a to je veľmi dôležité, že ten projekt sa rodí a vychádza z regiónu. To je veľmi dôležité. To je odpoveď aj na to, že ja nemôžem súhlasiť s tým, lebo to tu zaznelo, že treba centralizovať nejakým spôsobom riadenie cestovného ruchu, či dokonca okamžite riešiť všetky neduhy cestovného ruchu vytvorením ministerstva alebo ústredného orgánu, orgánu štátnej správy.

Čo sa týka leteckej dopravy, takisto ja len na informáciu, mal som na návšteve teraz niekoľkých veľvyslancov z krajín Európskej únie, letecká doprava je, je jasne istý globalizačný aspekt. Jednoznačne je záujem ísť do kooperácie v oblasti leteckej dopravy aj so zohľadnením napríklad, napríklad využitia letov potom pre podporu cestovného ruchu zo Slovenska von, ale aj zvonku zo zahraničia smerom na Slovensko.

Pán poslanec Benkovský hovoril o finančnej podpore, o priamej podpore, ktorá by mala byť a podobne. Pán poslanec, možno by som teraz mohol veľmi jednoducho povedať a pokúsiť sa alebo dokonca nechať prevádzať ten problém iným smerom, ale nerád by som bol, aby sa to takto chápalo. My sme na rokovaní o štátnom rozpočte na tento rok prišli s tým, že sme mali pripravené takzvané projektové zámery v oblasti, v oblasti bieleho programu, zeleného programu, tak sa to zvyčajne označuje - letná, zimná turistika, pre každú túto skupinu programov sme uvažovali s objemom 500 miliónov Sk a 200 miliónov Sk sme chceli pripraviť na marketing a propagáciu tak smerom dovnútra, ale najmä, najmä smerom, smerom do zahraničia.

Teraz nemá zmysel povedať, že mohol by som povedať, že sme ich nedostali, ale to by nebola z mojej strany dobrá odpoveď. Jednoducho po konzultáciách, po rokovaniach na ministerstve financií sme aj my museli v tomto smere v tomto okamihu rešpektovať východiská, ktoré boli pre tvorbu štátneho rozpočtu na tento rok a, bohužiaľ, tých prostriedkov, ja to tvrdím, je málo, ale snažíme sa iniciatívne vyplniť túto medzeru razantnejším vstupom do medzinárodných programov a získaním väčšieho priestoru pre cestovný ruch v programoch PHARE a prostriedkoch, ktoré prichádzajú z Európskej, z Európskej únie. To je koordinácia aj s programami SAPARD alebo ISPA.

Keď ste tu hovorili o infraštruktúre a o potrebe koordinácie, tam ju treba vidieť. Lebo infraštruktúra v obci sa nebuduje len preto, že tam niekto bude mať rodinný penzión. Veď ten rodinný penzión by nefungoval, keby tam neboli minimálne obchody alebo subdodávatelia, ktorí robia základné potraviny pre prevádzku penziónu, ktorí budú robiť základnú údržbu povedzme technických častí takéhoto penziónu a podobne. A tá infraštruktúra počínajúc cestami, ČOV, inými, inými obslužnými, obslužnými jednotkami alebo inštitúciami, ktoré sú v infraštruktúre. Tá potom musí slúžiť všetkým.

Národný program bol stavaný nie tak, aby, nie tak, aby on dával na všetko riešenie, to sa jednoducho nedá, ale národný program mal vytvoriť priestor a má vytvoriť priestor pre ofenzívu. Ofenzíva musí prísť vo výkonných realizačných projektoch a programoch v regiónoch v oblasti letnej turistiky, zimnej turistiky, budovania infraštruktúry a tak ďalej. Takto je stavaný.

Ja by som sa pozastavil pri tých návrhoch uznesení, ak môžem ešte na chvíľočku, lebo k nim sa treba vyjadriť, o tých sa bude hlasovať, uznesenie A a B, ktoré navrhol pán poslanec Benkovský je z nášho pohľadu akceptované. To, čo sa v časti C formuluje ako žiadosť na vládu Slovenskej republiky vytvoriť, zriadiť Národný úrad pre cestovný ruch. Je to zámerom národného programu, ja by som ale predsa len vyslovil osobne nesúhlas s takto formulovaným tým uznesením, pretože prebieha transformácia verejnej správy. Nepredstihujme niektoré kroky, posilnime skôr regionálny aspekt v koordinovaní cestovného ruchu, v tvorbe konkrétnych projektov.

Ja to možno poviem trošku príkro, pán poslanec, ale poviem to takto, ak by som ako podnikateľ v ktoromkoľvek sektore a napríklad aj v sektore cestovného ruchu ku svojej každodennej činnosti potreboval ústredný orgán štátnej správy, potom je niečo zlé v systéme. Ideálne by bolo, keby ten podnikateľ vôbec nepotreboval koncentrovaný ústredný orgán, na ktorý sa bude, opakujem, s dennodennými problémami obracať. Ak je to tak, tak je to zlé. Čo sa stane, keď vznikne nový ústredný orgán? No presunú sa tam niektoré, niektoré príslušné sekcie. Zmení sa až tak veľa touto inštitucionálnou zmenou? Ja skôr kladiem dôraz na obsah a na vytváranie podmienok v regiónoch. K tomu smeruje ten druhý zákon, ktorý hovoríte. Komplexný zákon o podmienkach podnikania v oblasti cestovného ruchu a jeho finančného zabezpečenia. Ministerstvo hospodárstva predložilo do legislatívnej rady vlády zámer zákona o cestovnom ruchu veľmi komplexný. Stanovisko práve legislatívy, odborníkov z oblasti práva bolo také, že vzhľadom na širokosť záberu tohto zákona je oveľa jednoduchšie aj rozumnejšie postupovať čiastkovými úpravami jednotlivých zákonov, napríklad daňového zákona a ďalších, vytvárať proste dobrý regulačný alebo dobrý rámec pre podnikanie v oblasti cestovného ruchu.

Ja som trošku teraz rozmýšľal, čo by bolo obsahom toho zákona. Komplexný zákon o podmienkach podnikania, bude tam niečo iné ako pre iných podnikateľov. Spomenuli ste tu viacerí daňové prázdniny. No zamyslime sa trošku nad tým. Tak dajme daňové prázdniny podnikateľovi v oblasti cestovného ruchu vo Vysokých Tatrách. Presne to, možno to treba presne vyšpecifikovať, čo to je. Ale on má subdodávateľov ten hotel. Jemu dodávajú cukrovinkári a ten cukrovinkár povie a ja nebudem mať daňové prázdniny? Ja už nie som podnikateľ v oblasti cestovného ruchu, hoci ho podporujem? A to isté, ak treba vymeniť okná, ak treba robiť technické prostriedky.

Rozprávalo sa tu veľmi dobre o drevospracujúcom priemysle. Hovoríme, Slovensko má obrovský potenciál v cestovnom ruchu a naviažeme na to výhody formou daňových prázdnin. No ale dobre. Slovensko má obrovský potenciál v drevospracujúcom priemysle. Naviažme na to výhody, daňové prázdniny pre podnikateľov v oblasti drevospracujúceho priemyslu, pretože oni dodávajú, ako ste tu povedali mnohí, zariadenia do hotelov, do penziónov a podobne. Tu sa prikláňam k tomu, čo veľmi presne formuloval pán poslanec Tatár. Ten všeobecný rámec pre podnikanie musí byť taký, aby jednoducho podnikanie v oblasti cestovného ruchu bol dobrý biznis. To je dôležité. Keď bude dobrý biznis, tak sa tam bude podnikať, budú sa vytvárať pracovné príležitosti, ale k tomu treba robiť komplexné podmienky.

Asi by sme neobstáli s tým a ja predsa len musím z pohľadu aj iných sektorov vidieť isté, istý komplexný záber na to, čo budú daňové prázdniny a podobne. I napriek tomu vidíte, čo som teraz povedal, vláda prijala opatrenia, v ktorých bolo daňové zvýhodnenie, keď sa investovalo v regiónoch s vysokou nezamestnanosťou, kde sa kritériá ešte zlepšovali pre tých, ktorí investovali do oblasti cestovného ruchu alebo informačných, informačných technológií.

Čiže ja by som, ak sa nenahneváte, pán poslanec, mal teda trošku iný názor aj na ten bod 2. My sme teraz pripravili jeden zákon o niektorých podmienkach podnikania v oblasti cestovného ruchu. Už je v legislatívnom konaní, o chvíľku ho budete mať v Národnej rade, a čo sa týka daňovej reformy, pretože tu bola výzva od pána poslanca Siteka, aby sme to iniciovali. No daňová reforma je z úrovne ministerstva financií už pripravovaná a mala by proste komplexne vytvoriť priestor aj pre podnikanie v cestovnom ruchu. A zaznela tu celkom konkrétna výčitka v oblasti DPH. No tak, pardon, presný opak je pravdou, táto vláda práve znížila v niektorých oblastiach daň z pridanej hodnoty práve s rešpektovaním, s rešpektovaním potrieb cestovného, cestovného ruchu.

Dámy a páni, bol tu celý rad, ja teda budem končiť, bol tu celý rad veľmi podnetných návrhov, oceňujem aj úroveň diskusie, ktorá tu bola, že tá diskusia bola zameraná veľmi konštruktívnym spôsobom, či už išlo o pánov poslancov z radov opozície alebo koalície, celý rad tých podnetných návrhov využijeme pri realizácii Národného, Národného programu, rozvoja, rozvoja cestovného ruchu a pri jeho rozpracúvaní do konkrétnych realizačných, realizačných projektov.

No mám tu ešte celý rad, niekoľko takých vážnejších poznámok, ale ja sa, pani poslankyňa, bohužiaľ, zajtra ráno musím ospravedlniť, lebo otváram medzinárodnú konferenciu, je pod mojou záštitou a nie je možné, aby som tam nebol, to by nebolo pekné, takže sa musím ospravedlniť zajtra.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán spravodajca, chcete mať nejaké záverečné slovo? Nie. Ďakujem pekne.

Hlasovať budeme až zajtra, pardon, ale chcem sa opýtať, keď už teda rokujeme po siedmej a je taká dobrá nálada, či je ešte vôľa, aby sme prerokovali ďalší zákon, pán minister tu je.

(Hlasy zo sály.)

Nie? Dobre, nie je vôľa. Ďakujem pekne. Poslanci za KDH ukazujú, že nie.

(Hlas zo sály: Je, je.)

No ešte raz sa pýtam, je vôľa?

(Hlasy zo sály.)

Je. Ďakujem pekne.

Pán minister, budeme pokračovať druhým čítaním o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov.

Chcem pripomenúť, že Národná rada svojím uznesením z 21. marca tohto roku pod číslom 1299 vyslovila súhlas so skráteným legislatívnym konaním o tomto vládnom návrhu zákona. Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 940 a spoločnú správu ako 940a.

Prosím, pán minister, môžete odôvodniť vládny návrh.

Minister výstavby a regionálneho rozvoja SR I. Harna:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

predložený návrh novely zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady číslo 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, vytvára výhodnejšie podmienky pre finančné zabezpečenie výstavby nájomných bytov obcami. Súčasne sa touto novelou vytvárajú podmienky pre oživenie výstavby nájomných, pre občanov s nízkymi príjmami nájomných bytov, k čomu sa zaviazala vláda Slovenskej republiky vo svojom programovom vyhlásení.

Návrh zákona bol predmetom rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a menšiny, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky odporúčajú schváliť predložený návrh novely zákona, podľa ktorého sa navrhuje, aby sa povinnosť preukazovať vlastné prostriedky stanovené v § 10 ods. 1 písm. a) zákona neuplatňovala u právnických osôb, ktorými sú obce, ak tieto realizujú výstavbu nájomných bytov v bytových domoch. Prijatím tejto novely zákona budú mať obce možnosť na financovanie výstavby nájomného bytového domu využívať dotáciu poskytovanú Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky vo výške 50 percent obstarávacej ceny a úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania na dofinancovanie výstavby, t. j. zostávajúcich 50 percent obstarávacej ceny.

K prerokúvanému návrhu jednotlivé výbory Národnej rady Slovenskej republiky prijali nasledovné pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. V § 10 ods. 2 sa navrhuje doplniť, že byty, na ktoré sa žiada poskytovanie podpory, sú určené na nájom pre obyvateľov obce za podmienok, ktoré ustanovili všeobecne záväzné nariadenia obce.

Nakoľko zákon o štátnom fonde neupravuje podmienky a povinnosti obcí, komu má takto podporované byty prenajímať, dobu prenájmu bytu a výšku nájomného, je potrebné, aby obec vo svojom nariadení ustanovila tieto podmienky. Do návrhu novely výbory odporúčajú doplniť v § 12 ods. 2 bod j), ktorým sa určí, že v zmluve o poskytnutí podpory bude v prípade žiadateľa - obce uvedený aj minimálny čas, v ktorom bude obec stavbu vlastniť a dávať byty do nájmu svojim obyvateľom. Zamedzí sa tak možnosti obci predať za trhovú cenu bytový dom, ktorý obstarala využitím prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania.

Okrem týchto rokujúcich ustanovení výbory navrhujú aj prechodné ustanovenie, že žiadosťou o poskytnutie podpory na výstavbu nájomných bytov predkladané obcami, ktoré boli podané aj ešte neboli overené okresným úradom do 1. mája 2001, sa posudzujú podľa prijatej novely zákona. Toto ustanovenie umožní, aby k žiadosti podanej obcou pred účinnosťou tohto zákona bolo možné priznať podporu podľa navrhovaného znenia zákona, t. j. bez zohľadnenia vlastných prostriedkov. Nakoľko výbormi navrhované pozmeňujúce a doplňujúce ustanovenia zlepšujú pôvodne len predložený návrh novely zákona, Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky predmetné návrhy akceptuje.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánu ministrovi.

Teraz dávam slovo určenej spoločnej spravodajkyni z výboru pre sociálne veci a bývanie pani poslankyni Kláre Sárközy. Prosím ju, aby informovala Národnú radu o výsledku rokovania tohto vládneho návrhu zákona vo výboroch.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

milé kolegyne,

vážení kolegovia,

dovoľte mi, aby som vám prečítala spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov (tlač 940) vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, predkladá túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu zákona.

Národná rada uznesením z 21. marca 2001 číslo 1300 po prerokovaní návrhu zákona v prvom čítaní rozhodla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. prerokuje návrh zákona v druhom čítaní a pridelila ho podľa § 74 ods. 1 uvedeného zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a menšiny a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Gestorský výbor nedostal do 23. marca 2001 žiadne stanovisko poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol návrh pridelený.

Návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré návrh zákona prerokovali a odporúčali ho Národnej rade schváliť, vyplývajú pozmeňujúce návrhy, ktoré máte všetci na laviciach, takže tie nebudem čítať.

Gestorský výbor určil mňa ako spravodajkyňu na prerokovanie návrhu zákona v druhom čítaní a hneď aj v treťom čítaní informovať Národnú radu o výsledku rokovania výborov a odôvodniť návrh a stanovisko gestorského výboru.

Ďakujem, pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pani spoločná spravodajkyňa.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Nedostal som žiadnu písomnú prihlášku poslancov a poslankýň, preto sa pýtam, či sa hlási niekto do rozpravy ústne? Pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť sa prihlásiť do rozpravy k tomuto bodu.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

skôr ako sa vyjadrím k predloženému legislatívnemu návrhu, dovoľte mi, aby som sa vyjadrila k tomuto rokovaniu.

Plénom Národnej rady Slovenskej republiky bolo rozhodnuté, že dnes sa bude rokovať do 19.00 hodiny. To bolo uznesenie Národnej rady. Každé uznesenie Národnej rady je uznesením mocenského orgánu, ktorého prijatie, zmena alebo zrušenie je upravené rokovacím poriadkom. Podľa rokovacieho poriadku zmeniť uznesenie Národnej rady možno hlasovaním alebo aj všeobecným súhlasom, pokiaľ je plénum uznášaniaschopné. Ráno nebolo rozhodnuté, ráno bolo rozhodnuté, že bude rokovanie do 19.00 hodiny. Toto muselo byť zmenené, pretože zo stenografických záznamov zistíme, že predsedajúci dal návrh, či plénum súhlasí, aby sa rokovalo ďalej. Plénum nebolo jednotné, pretože viacerí uviedli nie, viacerí uviedli áno. Ale nemôže byť zmenené uznesenie v prípade, keď nie je plénum uznášaniaschopné. Preto cez deň to bolo uznesenie. Preto aj to je možné jedine zmeniť, keď je plénu uznášaniaschopné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, nechcem vás prerušiť, ale to tam nie je, § 38.

Poslankyňa K. Tóthová:

Preto namietam porušenie rokovacieho poriadku, a to hlavne v tak dôležitom legislatívnom návrhu, ako je otázka Štátneho fondu rozvoja bývania. Pokiaľ si pozriete stanovisko legislatívneho odboru Národnej rady, zistíte, že pôvodný návrh je, mierne povedané, nesúladný s Ústavou Slovenskej republiky. Treba si pozrieť stanovisko legislatívneho odboru, ktorý to vlastne tam veľmi nežne uvádza, a preto uvádza aj úplne nové znenie. Toto nové znenie tiež má svoje chyby krásy, navyše alternatíva, ktorá sa dáva ďalšia, že by bolo možné predávať do súkromného vlastníctva obytné domy, je alternatíva, ktorá sa významnou mierou dotkne postavenia občanov, a preto je vonkoncom nenáležité, ak nie nezodpovedné, aby tento legislatívny návrh sa takto odbil za účasti ani nie 20 poslancov Národnej rady. Preto moje vystúpenie berte ako protest voči takémuto postupu v tak citlivom zákone pre právne postavenie občanov, ako je navrhované doplnenie, o ktorom som sa zmienila.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, hlavne pána predsedajúceho chcem požiadať, aby prerušil rokovanie s tým, že zajtra dá možnosť ústne sa prihlásiť ešte do rozpravy. Týmto sa dnes nepredpokladalo, že tento zákon bude prerokovaný. Pôvodne doobeda sa predpokladalo, že sa dorokuje otázka nezamestnanosti, ktorá sa veľmi rýchlo ukončila, teda lepšie povedané sa ukončila skôr, ako sa predpokladalo, a prezvali sa viaceré zákony. Ale opakujem, vyjadrujem hlbokú nespokojnosť, aby takto legislatívne zle pripravený zákon, ktorý vlastne Kancelária Národnej rady dotvorila, áno, dotvorila, aby bol pri takomto nízkom počte akosi prerokovaný. Ja som vo výbore pre ľudské práva a národnosti položila štátnemu tajomníkovi, ktorý zastupoval pán minister vás vo výbore, otázku, na ktorú mi nebolo zodpovedané, preto by som rada vedela, či vám bola táto otázka tlmočená, či môžete na ňu odpovedať.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, vzhľadom na to, že ste hovorili veci, ktoré neboli absolútne teda v súlade s rokovacím poriadkom, tak vás musím opraviť. Nikde nie je povedané, koľko, aký počet poslancov musí byť, ak ide o to, že je všeobecný súhlas, či sa má rokovať. Máte pravdu. Po prvýkrát tu kričali aj z jednej, aj z druhej strany aj súhlas, aj nesúhlas. Preto som povedal, že v poriadku, tak sa nebude pokračovať a zrazu sa všetci ozvali, že chceme, aby sa pokračovalo. Takže preto som to spustil. To je jedna vec.

Druhá vec. Prečítajte si § 38 zákona o rokovacom poriadku, tam máte jednoznačne o procedurálnych návrhoch, a toto je procedurálny návrh, sa rozhoduje buď hlasovaním, alebo ak je všeobecný súhlas. Takýto súhlas bol.

Druhý váš názor alebo protest, čo ste hovorili pred chvíľočkou, že sa nepredpokladalo, že sa bude o tomto rokovať. Nehnevajte sa, dokonca tu bola aj pani ministerka a jej ľudia na balkóne čakali na to, či ideme aj na ďalšie zákony. To, že tu nie sú poslanci, to nie je chyba ani jedného z ministrov, toto je chyba nás všetkých poslancov.

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickou poznámkou dvaja páni poslanci a pani poslankyňa. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa, na vaše vystúpenie sa nedá odborne reagovať, pretože sa nehovorilo k veci a skôr som mala dojem, že smeruje k inému návrhu zákona, a aj otázka, ktorú ste položili pánu ministrovi, nebola otázkou, pretože aby mu niekto niečo tlmočil, myslím, že nie je to otázka.

Druhá vec, ak ste chceli, aby sme rokovali o tomto bode zajtra, mohli ste dať procedurálny návrh a nemuseli ste vystúpiť v rozprave, pretože by sme o tomto návrhu neboli schopní hlasovať, a tým by bola Národná rada neuznášaniaschopná, čiže vás ako právničku nemusím snáď poučovať, ako ste mohli využiť rokovací poriadok.

A tretia poznámka je k vášmu úvodnému vystúpeniu. Keďže došlo dopoludnia k dohode, teda k dohode parlamentu, nie k hlasovaniu, nebolo prijaté žiadne uznesenie, čiže neoperujte uzneseniami, bola dohoda, že budeme rokovať, kým nevyčerpáme diskutujúcich k správe o zamestnanosti a potom, že budeme rokovať do siedmej hodiny, ale teraz došlo k dohode, že rokujeme po 19.00 hodine, tak rokujeme, a ak chceme vystúpiť a myslím si, že sa vždy pripravujeme na celú schôdzu Národnej rady, myslím, že aj k tomu bodu vy ako diskutér, ktorý je pripravený vždy ku každému bodu. Ak by ste chceli skutočne diskutovať, mali by ste čo povedať aj v takom čase, ako teraz o tom rokujeme.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Bárdos.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda.

Pani poslankyňa, bývalá podpredsedníčka vlády pre legislatívne záležitosti, dovoľte mi, aby som takisto upriamil pozornosť na to, že rokovací poriadok Národnej rady Slovenskej republiky § 38 hovorí o tom, že o procedurálnom návrhu, ktorý má zrejmú podporu Národnej rady, sa môže rozhodnúť aj bez hlasovania. To znamená, že to je jedno, že či tu je 20 alebo 30 poslancov, alebo 150 poslancov, keď má zrejmú podporu Národnej rady. Pán podpredseda Národnej rady sa opýtal, to znamená, že nikto nenamietal, ba naopak, všetci, ktorí tu boli prítomní, povedali, že áno, aby sme pokračovali v tom. To znamená, že v tom máte pravdu, že je tu málo poslancov, ale čo sa týka rokovacieho poriadku Národnej rady, pán podpredseda Béla Bugár postupoval podľa rokovacieho poriadku a je to v poriadku. To znamená, že vy ako poslankyňa Národnej rady, ktorá viete, akým spôsobom sa môže namietať alebo ako môžem dať návrh na zmenu, by ste mali dať fakt návrh, ako hovorila pani poslankyňa Sabolová, aby sa o tom hlasovalo a tým pádom, že je tu málo poslancov, by sa o tom nemohlo hlasovať, ale vy ste normálne vystúpili v rozprave, to znamená, že vaším vystúpením v rozprave ste legalizovali postup Národnej rady.

Takže nie je to pravda, čo ste povedali, lebo buď protestujem a nevystúpim, alebo keď vystúpim, tak potom beriem pravidlá hry. Pani poslankyňa, nie je to fér, nie je to kóšer z vašej strany.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová, môžete reagovať.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec Bárdos, keď môj postup nie je fér, tak staviate pravdu na hlavu. Hovoríte, že som mala žiadať, aby sa procedurálne hlasovalo. Prosím vás pekne, ja som preto vystúpila, lebo by nebolo možné hlasovať, keďže snemovňa nie je uznášaniaschopná. A ja si myslím, že výklad legislatívnych pravidiel, keď sa hovorí, že možno aj bez hlasovania, keď je všeobecný súhlas, predpokladá sa, že je súhlas publika, ktoré je schopné hlasovať, pretože je to dané v jednej rovine. Ale aj keby sme sa hrali na legislatívne výklady, tak vám chcem povedať, že je hanbou robiť takýmto spôsobom zákony, robíte ich zle, čím ďalej nekvalitnejšie, v praxi vytvárajú problémy, legislatíva je o ničom a právo je významný prostriedok riadenia spoločnosti. A vy túto spoločnosť riadite prostredníctvom zákonov lajdácky. Takže uvedomte si, v čom je podstata, a uvedomte si, že takéto zákony skôr, neskôr budú zase v praxi vytvárať problémy. A ja sa nečudujem občanom, že majú na parlament taký názor, aký majú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, nerád to robím, ale že majú na nás občania taký názor, aký majú, nehnevajte sa, ale k tomu prispievame aj my všetci, ale aj vy.

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko k tejto rozprave?

Nech sa páči.

Minister výstavby a regionálneho rozvoja SR I. Harna:

Ďakujem pekne za slovo.

Ja by som chcel povedať pani poslankyni Tóthovej, že na tento zákon sa čaká a že čakajú na to aj starostovia, ktorí sú z Hnutia za demokratické Slovensko. Pokiaľ sa dobre pamätám, prvé čítanie bolo, iba v prvom čítaní bol návrh tohto zákona schválený 92 hlasmi a bolo 92 prítomných. To znamená, že všetci poslanci za Hnutie za demokratické Slovensko hlasovali za túto novelu. Toľko k dôležitosti tohto zákona.

Čo sa týka pripomienky o nekvalite predlohy. Bol to poslanecký návrh a legislatíva Národnej rady tam našla určitú legislatívnu medzeru, ktorú bolo potrebné dotvoriť. A ja som vďačný Kancelárii Národnej rady a legislatívcom, že našli riešenie pre tento problém a myslím si, že nie je to len tento prípad, že takéto zásahy a takéto rady a odporúčania legislatívci Kancelárie Národnej rady majú aj v súvislosti s inými zákonmi. Takže nie je to len v tomto prípade, ale je to všeobecnou praxou. Myslím si, že legislatívny útvar Národnej rady je práve preto a na tento účel zriadený v Kancelárii Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem za slovo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Pýtam sa spoločnej spravodajkyni, či chce vystúpiť. Nie. Ďakujem pekne.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, prerušujem dnešný rokovací dwň a zajtra budeme pokračovať o 9.00 hodine.

Prajem vám všetkým dobrú noc.