**Pätnásty deň rokovania**

**45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**20. februára 2001**

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram pätnásty rokovací deň 45. schôdze Národnej rady.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovaní písomne požiadali poslanci Petrák a Škoda. Na zahraničnej služobnej ceste je poslankyňa pani Irena Belohorská.

Panie poslankyne, páni poslanci, pokračujeme v prerušenej rozprave o návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky podanom skupinou poslancov.

V rozprave vystúpili všetci písomne prihlásení poslanci. Pýtam sa, či sa niekto hlási do rozpravy ústne.

Čiže prosil by som technikov, aby sme to robili takým spôsobom, že vždy prvých deviatich zapíšem a potom to posunieme ďalej. Dobre?

(Hlasy z pléna.)

Prosil by som, vráťte to naspäť, ktorí boli prví prihlásení, prví deviati a potom ďalší deviati, ďalší deviati a tak ďalej. Postupne, áno?

Prečítam prvých deviatich: pani poslankyňa Čižmáriková, pán poslanec Šimko Ján, pán poslanec Tkáč, pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Tatár, pán poslanec Kandráč, pán poslanec Švantner, pani poslankyňa Angelovičová a pán poslanec Benčat ako deviaty.

Teraz by som ďalšiu deviatku.

(Hlasy z pléna.)

Deviaty je Benčat, Benčat ako posledný. Prosím, posúvajte to, aby po pani poslankyni Angelovičovej, po Benčatovi išli ďalší, tak ako sa prihlásili.

Prečítam ďalšiu deviatku po Benčatovi: pán poslanec Hudec, pán poslanec Drobný, pán poslanec Engliš, pani poslankyňa Aibeková, pán poslanec Krumpolec, pán poslanec Gajdoš, pán poslanec Oberhauser, pán poslanec Hofbauer, pán poslanec Zelník.

Prosím ďalšiu deviatku - posledný je pán poslanec Zelník -, ďalšia deviatka. Prečítam ďalších: Šťastný, Gabriel, Jarjabek, Bajan, Rusnáková, Tóthová, Orosz, Hoffmann, Juriš.

Po pánu poslancovi Jurišovi ďalší, ďalšia deviatka: poslanci Delinga, Dubovská, Ambróš, Danko, Mušková, Húska, Sabolová, Hort, Paška a Osuský.

Nech sa páči, ďalej. Tak prečítam, ďalšiu deviatku: Moric, Binder, Sopko, Kačic, Nagy László, Cabaj, Faič, Slavkovská, Sitek a po Sitekovi pani poslankyňa Dubovská. Ja už vás mám zapísanú, tak načo sa hlásite, však ste už raz zapísaná.

Tak prečítam ďalších deväť: Ošváth, Kanis, Weiss, Husár, Andrejčák, Zlocha, Slobodník, Tarčák.

Prosím, ďalej, ďalší: pani poslankyne Kadlečíková, Keltošová, poslanci Baco, Prokopovič, Šepták, Gašparovič, Podhradská a Krajči.

Prosím, ďalší. Prečítam ďalších deväť: pán poslanec Bartoš, Jasovský, Rakús, Bauer, Muránsky, Cagala, Fico, Rehák, Zajac.

Posuňte ďalej, prosím vás, posledný je pán poslanec Zajac. Posuňte to ďalej, tak ďalších deväť: pán poslanec Šimko Ivan, pán poslanec Halmeš, Cuper, Maxon, Brocka, Brňák, Galbavý a Budaj.

Posuňte to ďalej - pán poslanec Sládeček ako posledný. Uzatváram možnosť podania prihlášok do rozpravy ústne.

A pán poslanec Švec nemá kartu, čiže korektne chcem vám oznámiť, že pán poslanec Švec za mnou bol, nemá kartu a sa prihlásil do rozpravy, čiže posledný bude pán poslanec Švec. Uzatváram možnosť podania prihlášok do rozpravy ústne, prihlásených je 81 poslancov Národnej rady.

Panie poslankyne, páni poslanci, zvolávam poslanecké grémium.

Vyhlasujem 15-minútovú prestávku a prosil by som členov poslaneckého grémia.

Panie poslankyne, páni poslanci, začneme o 10.00 hodine.

Prosím členov poslaneckého grémia.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

budeme pokračovať v 45. schôdzi Národnej rady.

Doteraz vystúpilo v rozprave 82 poslancov vrátane členov vlády a bolo 1 050 faktických poznámok.

Ústne sa prihlásilo do rozpravy 81 poslancov Národnej rady.

Bolo poslanecké grémium, kde sa tieto veci posúdili a v mene 5 poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SMK, SOP a KDH dávam v súlade s § 30 rokovacieho poriadku návrh na skrátenie dĺžky rečníckeho času na 10 minút pre ústne prihlásených poslancov do rozpravy.

Prosím, panie poslankyne, páni poslanci, aby sme sa prezentovali a hlasovali o mojom návrhu.

Hlasujeme o návrhu, aby dĺžka času na vystúpenie ústne prihlásených poslancov bola 10 minút. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 80 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Pán poslanec Baco - procedurálny návrh.

Poslanec P. Baco:

Vážený pán predseda,

rokujeme o ústave. Je to zákon zákonov. Ja si myslím, že tých desať minút by ste nemuseli takto znásilniť, ja navrhujem, aby bolo 15 minút - bude celé rokovanie funkčnejšie, bude menej faktických pripomienok a...

(Hlasy z pléna.)

Áno, áno, áno...

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Baco, v poslaneckom grémiu bol taký návrh z vášho poslaneckého klubu, ale potom tento návrh bol stiahnutý, preto sa dalo hlasovať len o 10 minútach, ktoré boli v rámci 5 klubov dohodnuté.

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda, chcem len poprosiť, aby bolo tlmočené tak, ako to bolo. Tento návrh bol vtedy, pokiaľ by sa vedeli členovia grémia dohodnúť, že nie je potrebné o tom hlasovať. Napriek tomu, že ostatní členovia grémia tvrdo trvali na tom, preto sme nepodporili tento návrh a iba vašou väčšinou ste si to odhlasovali. Takže nebola žiadna dohoda, a preto aj tento návrh nebol predložený.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rozprave.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec Baco, v súlade s rokovacím poriadkom podľa § 30 sme odhlasovali skrátenie dĺžky času na 10 minút. Čiže o tejto veci sa hlasovalo a Národná rada hlasovaním rozhodla. Čiže o veci je rozhodnuté, preto nevidím dôvod dávať hlasovať o vašom procedurálnom návrhu.

(Hlasy z pléna.)

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Baca. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 110 poslancov.

Za návrh hlasovalo 43 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 44 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že procedurálny návrh pána poslanca Baca sme neschválili.

Ako prvá ústne prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Čižmáriková a po nej sa pripraví pán poslanec Ján Šimko.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda,

vážené poslankyne,

kolegovia poslanci,

chcem sa vyjadriť k téme, ktorá už niekoľko dní, presne dva týždne opäť rozdeľuje našu spoločnosť. Ide o pozmeňujúci návrh Kresťanskodemokratického hnutia v článku 15 Ústavy Slovenskej republiky, že "úmyselné ukončenie nenarodeného ľudského života sa nepripúšťa". Natvrdo povedané, ide o zákaz umelého prerušenia tehotenstva. Odznel napriek tomu, že mu nepredchádzala žiadna verejná diskusia, pričom ide o tému mimoriadne citlivú.

Prijímam argument Kresťanskodemokratického hnutia, že si týmto plní svoj volebný program, ale ja a aj kolegovia zo Strany občianskeho porozumenia považujeme za politický hazard otvárať túto tému pri schvaľovaní novely ústavy. Postoj k umelému prerušeniu tehotenstva spolu s otázkami vierovyznania, národnosti a regionálnej príslušnosti stiera stranícku príslušnosť a poslanci sa rozhodujú podľa svojho svedomia. Samozrejme, každý má právo na svoj názor a postoj. Nikomu ho neberiem, len prosím, nech mi ho nikto nevnucuje. A navrhovaný pozmeňujúci návrh je vnucovanie názoru iným. Aký je vlastne jeho význam? Komu poslúži? A prečo odznel práve teraz?

Zopakujme si niekoľko faktov. Za 11 rokov sa na Slovensku počet umelých prerušení tehotenstiev znížil z 50 000 na necelých 19 000. Podľa štatistík najčastejšie sa preň rozhodujú ženy vo veku 25 až 29 rokov, ktoré už majú dve deti.

Prostredníctvom interrupcie v absolútnej väčšine žena a rodina rieši krízovú socioekonomickú situáciu. To vyvracia argument KDH o nemorálnosti a ľahtikárstve mladých slobodných žien. Existujú predsa spôsoby, ako tomu predísť. Vďaka zosilnenému a cielenému pôsobeniu Slovenskej spoločnosti pre plánované rodičovstvo a výchovu k rodičovstvu a mnohých občianskych združení sa stále viac dostáva k slovu prevencia a zodpovednosť za sexuálne a reprodukčné zdravie. Výsledok sa už prejavuje. Za posledné desaťročie stúpol počet žien užívajúcich antikoncepciu z necelých 2 % na dnešných takmer 15 %. Aj to je málo v porovnaní s susedným Maďarskom alebo Českom, kde antikoncepciou sa chráni okolo 40 % žien.

Ďalšou metódou by mohla byť sterilizácia, o ktorej sa veľmi málo hovorí a o ktorú, ako ukazuje lekárska prax, by bol aj záujem. Vyzvali ma niektorí špecialisti, aby sme novelizovali zákon, lebo súčasný platný pripúšťa sterilizáciu, až keď má žena 3 deti a 40 rokov. Napríklad absolútne sa nehovorí o možnosti, aby tento zdravotný výkon podstúpil muž, ani keby bol vdovec s 3 deťmi. Aj poplatok 5 000 korún je pre ľudí zo sociálne slabších rodín veľmi drahý. Vo svete je metóda sterilizácie dosť využívaná, pričom má jediné obmedzenie - vek najmenej 25 rokov.

Priznám sa, že argumenty niektorých poslancov ma poriadne vytočili. Už dávno som nepočula takú zmes egoizmu, arogancie, zaslepených názorov, pochybených tvrdení. Ako inak charakterizovať názor, že žena má donosiť dieťa počaté znásilnením, krvismilstvom alebo s vážnym poškodením? Je predsa obrovský rozdiel cítiť v sebe 9 mesiacov drobca, ktorého milujete, a, naopak, vnímať pohyby dieťaťa svojho znásilňovateľa aj s jeho génmi. O akom principiálnom postoji to, páni a dámy, z KDH hovoríte, keď aj v takom nešťastnom a pre ženu najpokorujúcejšom prípade chcete zakazovať interrupciu? Boli by ste takí principiálni, keby sa to, nedajbože, stalo niektorej z vašich blízkych?

Veľmi falošne mi znie aj výzva, aby nechcené dieťa žena donosila a po pôrode ho mohla dať na adopciu alebo do detského domova. Máte pocit, že takáto matka bude mať v duši menej výčitiek?

Na ilustráciu: Na Slovensku je v súčasnosti v ústavnej výchove 6 184 detí, ktoré sú v domovoch zväčša preto, že ich rodičia zanedbávali a možno aj nechceli. A koľko ďalších sa ich tam nezmestí. Prečo sa nevieme postarať najprv o tieto už žijúce deti? Sú tu a mnohé zostanú v starostlivosti štátu, lebo nie sú pripravené na život. Na druhej strane, v Slovenskej republike je 2 061 detí v pestúnskej starostlivosti a sú to deti, ktoré v detských domovoch v podstate ani neboli. Túto formu starostlivosti v drvivej väčšine zabezpečujú príbuzní, ak sa v rodine stala nejaká tragédia.

Nechcem sa stavať do pozície obhajovateľky potratov. Interrupcia je zlé riešenie, ale zákaz interrupcie je ešte horšie riešenie. Vnímam to ako obmedzovanie ľudských práv žien. Prečo máme polarizovať našu spoločnosť? Prečo treba deliť ženy na svätice a na hriešnice?

Sme moderná krajina a Strana občianskeho porozumenia chce naďalej budovať modernú spoločnosť. Nechceme sa vrátiť do stredoveku, ale navrhovaným zákazom k tomu smerujeme. To aby som sa začala báť ja aj ostatné ryšavé ženy, že nás niekto označí za čarodejnice a dá upáliť?

Odmietam robiť z takej chúlostivej a vážnej témy , akou je materstvo a rodičovstvo politickú otázku. Nechcite si na nej zvyšovať preferencie.

Je mylný názor, že zákaz umelého prerušenia tehotenstva vyrieši pokles počtu obyvateľov - nestalo sa tak ani v Poľsku -, orientujme sa skôr na zlepšenie ekonomickej situácie mladých rodín, zvýhodnime mladé manželstvá, rodičov pri výchove detí. No a aby som to trošku zľahčila, tak touto cestou vyzývam tých kolegov poslancov, ktorí zatiaľ deti nemajú, aby začali konať. Je tu viac slobodných a bezdetných fešákov ako pán Mikloško, Muránsky, ale aj Andrassy a Ištván. (Smiech v sále.) Bola by škoda, keby nepreniesli svoje kvalitné gény na ďalšie generácie. Nechcite to nechať všetko na nášho pána Mesiarika, lebo ten už si zabezpečil prirodzenú reprodukciu.

Skúsenosti z ľudských dejín ukázali, že zákaz nič nevyrieši, iba sa interrupcie začnú vykonávať pokútne, niektorí doktori si namastia vrecká, viaceré ženy prídu o život po zákroku anjeličkárok alebo budú o život prichádzať neželaní novorodenci. To chceme?

Strana občianskeho porozumenia vyzýva poslancov Kresťanskodemokratického hnutia, aby svoj pozmeňujúci návrh v článku 15 Ústavy Slovenskej republiky stiahli a neohrozili tak prijatie zákona zákonov.

Tento návrh ide nad rámec novely, a preto v prípade jeho priechodnosti Strana občianskeho porozumenia naďalej deklaruje, že stiahne svoju podporu ústave. Doteraz platné znenie článku 15 spolu s ďalšími článkami umožňovalo každému sa rozhodnúť podľa svojho svedomia. Nuž ponechajme ho a nemeňme. Deti sa majú narodiť chcené.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenie pani poslankyne Čižmárikovej s faktickými poznámkami sa hlási 17 poslancov. Prosím, posuňte tabuľu od pani poslankyne Tóthovej vyššie: pán poslanec Muránsky, Kačic, Zelník, Gašparovič, Šepták, Brocka, Sabolová, Rakús, Palko.

Nech sa páči, pán poslanec Slaný.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na pani kolegyňu Čižmárikovú. A myslím si, že tá otázka prerušenia interrupcií sa tu dosť démonizuje, sú iné problémy v spoločnosti. Ale ja sa chcem vyjadriť k danej téme ako muž, ktorý si myslí, že by mal hájiť určitú hodnotovú orientáciu. Tu si treba uvedomiť jedno, že v kresťanskej filozofii, a to nielen v kresťanskej filozofii je plod považovaný za živú bytosť, to znamená, že ak hovoríme o prerušení tehotenstva, hovoríme o určitom zásahu do biológie.

Druhý prvok, ktorý v kresťanskej náuke nás učia, je to, že máme milovať blížnych bez rozdielu na to, či ich máme radi alebo nemáme radi. V kresťanskej filozofii je to tak dané, i keď je to ťažké, a preto si myslím, že matka by nemala mať ten vzťah k svojmu dieťaťu na základe toho, či má rada muža alebo nemá rada, ale má ho mať rada ako matka. A nemá ten svoj cit, ktorý má voči tomu partnerovi, prenášať i na dieťa, lebo v slovenskej spoločnosti, žiaľbohu, je bežné, že mnohé rozvrátené rodiny majú deti, ktoré pochádzajú z iných manželstiev, a, žiaľbohu, ja osobne zisťujem, že tí manželia prenášajú tú zlobu, ktorú majú voči predchádzajúcemu partnerovi, na to dieťa. Čiže ja si myslím, že aj v otázke interrupcií ide čisto o filozofickú kategóriu. A ja si myslím, že ak budujeme modernú, humánnu spoločnosť, my musíme lásku k deťom pestovať - a najmä u žien.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Poznal som príbeh ženy, ktorý sa skončil dvojnásobne tragicky. Žena zbožná a kresťansky založená bola tromi gaunermi znásilnená s ujmou na zdraví. Keď sa zistilo, že je v inom stave, rozhodovala sa spolu s manželom, ako postupovať, pretože lekári konštatovali, že v prípade, že sa rozhodne dieťa donosiť, ohrozí svoj vlastný život. Napriek tejto hrozbe dieťa donosila, pri pôrode zomrela. Manžel sa staral o dieťa, vychovával ho v duchu kresťanských tradícií. Bohužiaľ, gény toho dieťaťa hovorili niečo iné. Boli proti snahe manžela vychovať z neho poriadneho človeka. Tento človiečik už v útlom veku skončil v ústave, stal sa z neho gauner. Aké z toho plynie poučenie? Na čej strane je právo rozhodnúť o tom, či donosím, či porodím, alebo neporodím. Ja si myslím, že aj tento prípad hovorí, aj keď nahráva Kresťanskodemokratickému hnutiu, že jediná kompetentná v tomto prípade je žena. Tá musí rozhodnúť o svojom živote aj o živote plodu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

súhlasím s vystúpením pani poslankyne Čižmárikovej a aj s tvrdením, že v doterajšom znení ústavy je problematika ochrany života dostatočne ošetrená. V každom prípade je dnes na Slovensku zaskočených veľa slovenských žien a mužov. Tí totižto problematiku zákazu umelého prerušenia tehotenstva v našich súvislostiach už dávno považujú za minulosť. Neraz jej pritom dávajú prívlastok stredovekosti. Nakoniec, nie je to ani prianím slovenských žien, z ktorých až 74 % zastáva názor, že o narodení dieťaťa by mala rozhodovať predovšetkým žena. Veď ani vyspelá Európa nekráča cestou nelegálnych riešení umelého prerušenia tehotenstva.

Prečo by sme to mali byť my, ktoré by sme mali slovenské ženy priviesť na cestu zakázaných, neodborných zákrokov a donútiť ich k potratovej turistike? Zákaz interrupcií môže priniesť len opačný efekt, tak ako sa to stalo v Poľsku, keď pod vplyvom zákazu umelého prerušenia tehotenstva došlo z obavy pred nežiaducim otehotnením k zvýšenému užívaniu antikoncepčných prípravkov. Ale sú to práve slovenské ženy, ktoré vytýkajú nám slovenským poslankyniam, že ich málo bránime pred týmto návrhom KDH. Dovoľte len krátky citát z jedného listu jednej zúfalej, v podstate ženy, ale povedala by som, že aj ženy, v ktorej sa nachádza plno výziev: "My slovenské ženy predsa tvoríme polovicu voličskej základne. Prečo by mali o nás rozhodovať druhí? Prečo by sme si nemali vytvoriť svoju vlastnú stranu, tak ako je to napríklad v Írsku? A možno keby ženy vládli, bolo by na Slovensku lepšie." Hovorím, prečo nie. Ak budú prichádzať takéto návrhy, ako je tento, nakoniec budú musieť ženy takto konať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa, ja už som aj svojím veľkým vystúpením aj faktickými pripomienkami jasne povedala stanovisko, že článok 15, tak ako je napísaný v ústave, je plne v duchu medzinárodných dohôd a vlastne je odpísaný z Listiny základných práv a slobôd. Ale myslím si, že vy takisto bojujete iba politickými zbraňami, pretože aj vám ide o to, aby ste sa zviditeľnili a nejaké preferencie pre SOP-ku získali, pretože, pani poslankyňa, vy ste členkou vládnej koalície.

Aj keď ste veľký priestor venovali svojmu stanovisku voči interrupciám, s čím sa, s väčšinou vášho vystúpenia ja stotožňujem, ale povedali ste iba jednu jedinú vetu. Ale ja si myslím, že je veľmi podstatná, a to je, že musíme pripraviť pôdu pre rodinu tak, aby mala aj sociálne zázemie na to, aby vychovávala deti. Nakoniec, aj definícia zdravia podľa Svetovej zdravotníckej organizácie je, že zdravie je stav biopsychosociálnej pohody. Ak nie je toto sociálne zázemie, ak je v republike 20,8-percentná nezamestnanosť, tak na tento problém skutočne sa musíme pozrieť aj z tohto hľadiska.

Ale vy ste vládna poslankyňa, vy práve tento rozmer neobhajujete v parlamente. Vy tu pokojne prijímate zákony, ktoré sú antisociálne, ktoré sú reštriktívne. Vy neplníte svoj volebný program ani programové vyhlásenie vlády. Čiže na jednej otázke sa môžeme zhodnúť. Aj ja som proti zákazu interrupcií, ale rozhodne som aj proti politike, ktorú robíte.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

argument pani poslankyne Čižmárikovej, že argumenty niektorých poslancov ma poriadne vytočili - a vyčíta im ďalej, či boli principiálni aj v iných otázkach -, by naznačoval to, že sme sa akosi pochopili, ale nie je to tak. Pani poslankyňa Čižmáriková sa dala na takú populistickú vlnu. Vadí jej len interrupcia z návrhu novely ústavy, ale keď my argumentujeme, že nám vadia iné veci, ktoré rozvracajú tento štát, ktoré ho internacionalizujú do bezhraničnej podoby, keď sa chce tu vytvoriť akási federácia regiónov Slovenskej republiky, ktorá nedáva šancu na prežitie tomuto štátu, to zase pani Čižmárikovej nevadí. Takže konečne vidíme, že by sme sa mohli aj pochopiť, pani poslankyňa Čižmáriková, ak by sme sa nedávali na lacnú vlnu populizmu a plnili to, čo sme občanom sľúbili.

Váš predseda strany, dnes prezident, ale aj terajší predseda a podpredseda sľubovali občanom tohto štátu, a to všade svietilo na tých bilboardoch - základné potraviny za základné ceny, priame televízne prenosy. Ale realita bola aká? V koaličnej rade ste súhlasili so všetkým, čo bolo za likvidáciu týchto vašich populistických hesiel. Nie je ten boj proti interrupcii znova len akousi vašou snahou zviezť sa na vlne populizmu, keď vaše preferencie sú dnes okolo 2 %?

Ja si myslím, že celý návrh novely ústavy je absolútne zmätočný, a preto ho treba ako taký posunúť do dejín. A treba si sadnúť a vytvoriť nový návrh, ktorý by zodpovedal duchu doby a realite.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Mesiarik.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Ja si veľmi vážim vystúpenie pani kolegyne poslankyne Čižmárikovej, pretože zaznel tu ako niekoľkokrát už za tie dva týždne hlas matky, hlas ženy. A myslím si, že s plnou vážnosťou nielen my muži, ale určite všetci aj občania, aj poslanci a poslankyne tento hlas berieme. Plne súhlasím s vaším vystúpením a vôbec si nemyslím, že by to bol nejaký populizmus. Ja len som toho názoru, že zrejme viacerí poslanci či z jednej alebo z druhej strany asi nevedia inak rozmýšľať, len vždy u každého poslanca vidia len nejaký politický cieľ a populizmus. Ja si myslím, že tu zazneli veľmi reálne slová, slová ktoré treba brať veľmi vážne. A ja za toto vystúpenie ďakujem. Pani poslankyňa naznačila, že schválenie takéhoto návrhu by nás zrejme vrátilo v určitom zmysle slova pomerne veľa dozadu k neslobode ženy. A tu by sme mali tieto veci veľmi-veľmi vážne zvažovať.

Osobitne chcem zdôrazniť alebo poukázať na tú časť vystúpenia pani Čižmárikovej, kde hovorila o sociálnom aspekte. Ja myslím, že tam by mali smerovať, ako ste už viacerí povedali, naše sily, nie do rôznych úvah, či áno alebo nie pre interrupcie, ale v akých podmienkach žije mladá rodina, aké podmienky sú na založenie rodiny a vôbec na život tých detí, čo už niekoľkokrát tu už, samozrejme, zaznelo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem za slovo.

Problém, ktorý naznačila vo svojom vystúpení pani poslankyňa Čižmáriková sa dá chápať vo dvoch rovinách, vo filozofickej a v praktickej. Keď sa pozrieme na to z praktického hľadiska, čo by zapríčinil alebo spôsobil takýto zákaz, treba konštatovať, že predovšetkým by mohli nastať také dôsledky, ako sú ilegalizácia interrupcií, interrupčná turistika, zvýšená korupcia v zdravotníctve a v neposlednom rade obchod s novonarodenými deťmi. Sú to veľmi závažné dôsledky.

Ak sa pozrieme na tento problém z filozofického hľadiska, dalo by sa o tom hovoriť celé hodiny, ale len veľmi krátko poviem svoj názor na túto skutočnosť. Domnievam sa, že rozhodne by sme v našej spoločnosti nemali podporovať interrupcie, ale v žiadnom prípade by sme ich nemali zakazovať. Mali by sme rešpektovať právo ženy na slobodné rozhodnutie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo.

Chcela by som zareagovať na tú časť vystúpenia pani Čižmárikovej, kde rozpráva o antikoncepcii. Zmienila sa, že 14 % žien v našej republike používa antikoncepciu. Dajme si otázku, prečo je to len 14 %. Ja si dovolím tvrdiť, že to už nie je otázka výchovy, ale je to otázka finančná, a preto si myslím, že mohli by sme urobiť určitú nápravu, keby sme dosiahli, že antikoncepcia by bola zaradená do skupiny liekov hradených. Názory odborníkov sú také, že hormonálna antikoncepcia má veľmi dobré preventívne účinky aj proti rakovine. Čo keby sme rešpektovali aj tieto názory a snažili sme sa vplývať - viem, že zdravotníctvo nie je na tom najlepšie -, ale skúsme vplývať na kategorizačnú komisiu, aby urobila v tomto ústupok a zaradila by tieto lieky do hradených. A urobili by sme tak dobre aj pre tie ženy, ktoré sú zo sociálne slabších rodín, nemajú na antikoncepciu a veľmi by si to želali.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem za slovo.

Osobne súhlasím s názorom pani poslankyne Čižmárikovej, že o tehotenstve majú si ženy mať možnosť rozhodnúť samy. Taktiež je neopomenuteľný aspekt dnes sociálnej situácie, o ktorej by sme v tomto parlamente mali viac diskutovať než o samotnej interrupcii a hľadať riešenia. Nemôžem však súhlasiť s tým, že pani poslankyňa s touto témou vystúpila a znovu sa tu stále hovorí len o interrupcii, ktorú aj samotní predkladatelia tohto návrhu nedávajú ako podmienku schválenia ústavy.

Vážené kolegyne, kolegovia, predložená ústava má nesmierne veľa chýb, je nekvalitne spracovaná. Keď počujeme, že má byť schválená a má byť takto skrátená diskusia, prosím vás, diskutujme k formuláciám a k zámerom tejto ústavy. Diskusia, ktorá tu prebehla za dva týždne a ktorú drzo predseda vlády označil za demagógiu, už mala určité výsledky, že ste uznali, že niektoré ustanovenia treba meniť. Ale tie zmeny musia byť aj inde. Tie formulácie niektoré sú legislatívne tak zle stvárnené, že budú dávať možnosť výkladu. A nechcem povedať stanovisko, že možno je to aj zámer predkladateľov, zámer na to, aby tu bol priestor na výklad Ústavného súdu, ktorý vlastne bude formulovať potom ústavu podľa svojich a, dovolím si povedať, aj politických predstáv, pretože nezatvárajme oči pred tým, že na Ústavnom súde sú aktívni politici, ktorí sa vzdali politického trička len pre účasť na súde.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Muránsky.

Poslanec P. Muránsky:

Pani poslankyňa Čižmáriková, vy hovoríte o zaslepenosti, zaujatosti poslancov KDH k tejto problematike interrupcií. Ale nehnevajte sa, z vášho vystúpenia len tak srší vaša zaujatosť, rozčúlenosť, vytočenosť z tejto problematiky, ktorá až prechádza tak plynule do takého, prepáčte, až primitívneho feminizmu. Máte na to právo. Možno sa chcete na tejto problematike nejakým spôsobom profilovať ako politička, nech sa páči, máte právo zastupovať takúto skupinu obyvateľov v parlamente, ale, prosím, nedegradujte ľudský život. Ľudské embryo, ľudský plod je od počatia až po smrť ľudskou existenciou, samostatnou ľudskou existenciou, to nie je prst ženy, ani vaša noha, aby ste o nej samostatne rozhodovali a hovorili tak, že tu ide o ľudské telo, o ženské telo. Nejde o ženské telo, ide o samostatný ľudský život.

Taktiež problematika zdravotná, sociálna, problematika nejakých znásilnení. Znásilnenie, krvismilstvo tvorí možno 0,5 % na interrupciách. Prosím, nezavádzajte takýmito príkladmi, keď sa hovorí o ochrane ľudského života.

Ešte dovoľte, aby som povedal taký citát, čo sa týka vlastnosti človeka: "Niet rozdielu medzi tým človekom, ktorým by ste boli pri počatí, a človekom, ktorým ste teraz. Boli ste aj teraz ste človekom." A to prosím, to nie je náboženstvo, to je biológia, pani poslankyňa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Interrupčná politika veselo funguje v severnej časti Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že Poľská republika má cirka 45 miliónov obyvateľov, dnes je to pre lekárov tej severnej časti Slovenska výborný biznis, pretože sa platí v hotovosti.

Zoberme si však príklad, ak špinaví, zasoplení Cigáni vám hocikomu znásilnia vašu dcéru, ktorá je múdra, zdravá, pekná, a vaša rodina spolu s ňou bude musieť vychovávať to, čo z toho vznikne, s nechuťou, odporom a s celoživotnou traumou. Preto dieťa má byť chcené.

KDH-ci urobte si prieskum medzi slovenskými ženami, či sú za interrupciu alebo nie a potom sa rozhodnite. Pre rodinu je potrebné pripraviť aj ekonomicko-sociálne zázemie. Na východnom Slovensku dnes zdražel chlieb.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brocka.

Poslanec J. Brocka:

Ja by som chcel hovoriť o tých pozitívach návrhu Kresťanskodemokratického hnutia. A za to jedno pozitívum považujem napríklad aj veľmi širokú diskusiu, ktorú sme týmto návrhom vyprovokovali. Ale chcel by som povedať, že práve to, že doteraz táto téma bola pre mnohých tabu, vidieť aj na argumentácii najmä tých, ktorí sú proti tomuto návrhu.

Ja by som chcel opraviť pani kolegyňu Čižmárikovú, že to nie je prerušenie tehotenstva - možno vo vzťahu k žene je to prerušenie tehotenstva -, ale to je ukončenie tehotenstva alebo ešte tvrdšie možno pre vás - je to ukončenie nového života, pani Čižmáriková. Vy hovoríte o tom, že je rozdiel donosiť milované dieťa alebo nemilované dieťa, ale zároveň sa jedným dychom vyjadrujete - pre milované dieťa áno a pre nemilované dieťa nie. No ja sa obávam, že takouto zvrátenou logikou a úvahou by ste mohli tak uvažovať aj o narodených deťoch, možno o starších ľuďoch, že milovaný áno alebo na tých, na ktorých máme, dôchodky áno, a na tých, na ktorých nemáme, možno nie.

Spomínam si, že v starom Grécku v Sparte ak rozhodovali o počatých deťoch, tak rozhodovali o nich po narodení. A považovali sme ich za barbarov, keď zhadzovali postihnuté deti zo skaly. My sa za barbarov nepovažujeme a my rozhodujeme aj o zdravých deťoch pred narodením. Pani Čižmáriková, ja by som chcel povedať aj to, že my tu hovoríme nielen o nenarodených deťoch, my tu hovoríme aj o zdraví žien, aj o vašom zdraví. A hovoríme o ochrane zdravia ženy. Veď dnes každý lekár, ale aj dobre informovaný laik vie, aké je to nebezpečné pre zdravie ženy, ako interrupcia súvisí napríklad s rakovinou alebo so vznikom rakoviny.

Samozrejme, náš návrh je v článku 15, ale my diskutujeme a sme radi a budeme s vami diskutovať aj o iných veciach, aj o zmene a zlepšení sociálnych podmienok mladých rodín.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Palko.

Poslanec V. Palko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Chcel by som sa spýtať pani poslankyne, prečo je náš pozmeňujúci návrh vnucovaním. Veď je tu už 11 rokov demokracia, to znamená, že rokujeme podľa schváleného rokovacieho poriadku, k návrhom sa dávajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy a o tých sa hlasuje. Ak sa prijmú, tak sú schválené, ak sa neprijmú, tak nie sú. Prečo je práve tento náš vnucovaním? Tam tomu chýba logika. Potom by bol asi každý pozmeňujúci návrh vnucovaním a mohli by sme hovoriť nie o pozmeňujúcich a doplňujúcich, ale o vnucovacích návrhoch. Je nesprávne argumentovať alebo je zavádzaním priam argumentovať akýmsi negatívnym prípadom Poľska. Všetci, ktorí hovoria o zvýšení potratovej turistiky, o nelegálnych interrupciách v Poľsku, tak - musím to povedať priamo - si vymýšľajú, pretože nie sú schopní doložiť tieto tvrdenia naprosto žiadnymi štatistikami, žiadnymi argumentmi, žiadnymi konkrétnymi číslami. Je to proste výmysel a je to strašenie.

Chcel by som ešte poznamenať, že jednoducho to, o čom spoločnosť stále rozmýšľa, na čo sa upína, tak to sa stane jej osudom. Ak spoločnosť bude stále hovoriť o interrupciách, ak bude hovoriť o eutanázii, ak bude hovoriť o odklone k normálnemu modelu rodiny, tak toto sa stane jej osudom a interrupcie, boj proti rodine, eutanázia, to je proste ideológia smrti a to je ideológia zániku. A kresťanskí demokrati si želajú, aby osudom našej spoločnosti bol život.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem pekne za slovo.

Pani poslankyňa, my sme mali možnosť už v televíznej relácii sa k tomu vyjadriť, ale chcem zdôrazniť, že život je prvoradá hodnota človeka, a preto si zasluhuje aj ústavnú ochranu a to, aby sme to preniesli aj do ústavy. Ak toto právo na život nebudeme rešpektovať a nebude ochraňované, budú ohrozené aj iné práva. Môžeme o tom veľa diskutovať.

Ja chcem povedať, že toto nie je len návrh poslanecký z KDH, je tam 30 poslancov, a preto, aby sme si to lepšie uvedomili - 9 poslancov KDH, 9 poslancov SDK, 5 poslancov HZDS, 3 poslanci z SNS, 4 z SMK. Chýbajú snáď podpisy len poslancov z klubu SDĽ, čo ma trošku aj prekvapuje, pretože niekedy hovoria, že aj ich volia veriaci kresťania, ktorí obhajujú také a také princípy. Chýba mi tam možno aj nejaký zástupca aj z tohto klubu, ktorý by chránil život a postavil sa aj za tento pozmeňujúci návrh.

Chcem povedať jednu malú poznámku. Operovali ste tým, či to nechcené dieťa po znásilnení má si žena nechať alebo nenechať. Je to len 1 % z tých žien, o ktorých môžeme hovoriť, že podstupujú kvôli tomu interrupciu. A ja si dovolím odcitovať jednu pasáž z knihy Bioetika a populácia a rozhodnutie pre život: "Neexistuje kritérium, na základe ktorého by sa dalo určiť, či chcené dieťa bude šťastné alebo nechcené nešťastné. Viaceré chcené deti sú nešťastné. Deti chcú mať aj tí, ktorí s nimi zaobchádzajú surovo. Dodajme, že po niekoľkomesačnom tehotenstve sa psychológia matky takmer celkom zmení. Dieťa, ktoré najprv odmietala, je neskôr ochotná prijať a z tejto ochoty sa rodí láska. Túžba po dieťati nezakrpatie v štádiu vzniku na počiatku tehotenstva, ale sa vyvíja a dozrieva. Nie všetci sme zrejme boli chcení, no niet pochýb o tom, že nás rodičia prijali, a preto sme tu a môžeme diskutovať."

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Vážená pani poslankyňa Čižmáriková,

vaša argumentácia nepriniesla nič nové. Je to to isté, čo už prakticky desať rokov čítame v novinách a počúvame v televízii, v rozhlase. Sú to argumenty Slovenskej spoločnosti pre plánované rodičovstvo.

Ale odpoviem na dve vaše otázky alebo pripomienky. Vy ste sa pýtali, aký princíp sa skrýva za tým, že si dovoľujeme niečo takéto navrhnúť. Ten princíp je veľmi jednoduchý, pani poslankyňa. Ten princíp spočíva v tom, že žena, ktorá sa rozhoduje pre interrupciu, nerozhoduje o svojom tele, ale rozhoduje o zabití bezmocného a nevinného plodu, o jeho rozkúskovaní, rozdrvení a roztrhaní, lebo tak prebieha interrupcia.

Pani poslankyňa, vy ste vyslovili názor, že deti sa majú narodiť chcené, a tým ste akoby povedali alebo zopakovali to právo dieťa narodiť sa ako chcené. Pani poslankyňa, takéto právo je nezmysel, je nezmysel preto, že povyšuje kvalitu života nad samotný život. A kto potom bude rozhodovať, ktorý život je natoľko kvalitný, aby bol vôbec žitý?

Dalo by sa očakávať, že keď vďaka potratom sa deti budú rodiť ako chcené, takže spoločnosť bude vlastne veľmi šťastná a všetko s deťmi bude v poriadku. Skúsenosti napríklad zo Spojených štátov amerických ukazujú, že odkedy tam bolo schválené povolenie interrupcií, týranie detí vzrástlo o 500 %, teda päťnásobne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Čižmáriková chce reagovať.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem povedať všetkým mojim kolegom, že si veľmi vážim každý názor, ktorý tu odznel, pretože naozaj ja nikomu jeho názor neberiem, ale opäť chcem zopakovať: Prosím pekne, nevnucujte ho druhým. Zazneli tu možno až niektoré dosť také ostré obvinenia až temer po slovo vražda. Chcem povedať, že pre mňa to naozaj nie je lacná vlna populizmu, pre mňa je to skutočne otázka princípu základného ľudského práva žien. A viem veľmi dobre, o čom hovorím, páni. Ja som na rozdiel od mnohých z vás, od všetkých z vás bola tehotná a dala som život. A tešila som sa na tie deti a milujem ich dodnes. A prajem každej žene, aby nikdy v živote nemusela byť postavená pred situáciu, keď sa bude musieť rozhodovať srdcom kontra rozum.

A ešte by som chcela dodať, že je dosť zvláštne povyšovať právo plodu nad právo ženy a len taký jeden fakt pre pána poslanca Palka, ktorý hovoril tam okolo pôrodov a tehotenstiev a tak ďalej, že 585 000 žien umiera ročne v dôsledku príčin súvisiacich s tehotenstvom a pôrodom. A je to, prosím pekne, číslo Medzinárodnej federácie pre plánované rodičovstvo. Takže nie je to také celkom jedno, že však žena porodí aj na poli. Ja keby som mala porodiť na poli, páni, ja tu dnes nie som a možno by ste nemali k čomu diskutovať. Ale prajem všetkým, aby skutočne mali svoje deti radi, aby sa mohli pre ne rozhodnúť, nech už je to rozhodnutie z jednej alebo z druhej strany.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený do rozpravy ústne je pán poslanec Ján Šimko.

Nech sa páči.

Poslanec J. Šimko:

Vážený pán predsedajúci,

vážení ministri,

dámy a páni poslanci,

vážení hostia,

vystupujem druhýkrát, ale moje vystúpenie v ústnej časti rozpravy k novele ústavy bude vlastne len predložením troch pozmeňujúcich návrhov.

Prvý pozmeňujúci návrh sa bude dotýkať šiestej hlavy Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne bude hovoriť o inštitúte prezidenta Slovenskej republiky a ďalšie dva pozmeňujúce návrhy sa budú dotýkať siedmej hlavy Ústavy Slovenskej republiky, druhého oddielu, a to konkrétne súdov Slovenskej republiky.

Prvý pozmeňujúci návrh predkladám v tomto znení. Má tri časti. V prvej časti navrhujem: Za 48. bod sa vkladá 49. bod, ktorý znie - "49. bod návrhu. V článku 102 ods. 1 sa za písm. o) vkladá nové písmeno p), ktoré znie: p) môže pred vrátením zákona podľa písmena o) podať na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie, či tento zákon je v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom. V tomto prípade 15-dňová lehota na vrátenie zákona Národnej rade Slovenskej republiky od podania návrhu prezidenta Slovenskej republiky do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky neplynie. Doterajšie písmená p) a r) sa označujú ako písmená r) a s)."

Zdôvodnenie. Navrhovaným ustanovením sa sleduje získať rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky o tom, či zákon, ktorý chce prezident Slovenskej republiky vrátiť Národnej rade Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie, je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky alebo s ústavným zákonom. Ustanovením možnosti pred vrátením zákona podať na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie, či zákon je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky alebo s ústavným zákonom, sa sleduje posilniť inštitút vrátenia zákona prezidentom Slovenskej republiky preventívnou kontrolou ústavnosti. Zároveň sa navrhuje, aby 15-dňová lehota na vrátenie zákona do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky neplynula.

V druhej časti tohto pozmeňujúceho návrhu navrhujem: "V doterajšom 49. bode sa slová s) a t) nahrádzajú slovami t) a u)." Ide o legislatívnotechnickú úpravu v nadväznosti na vloženie nového písmena p).

V tretej časti v 59. bode úvodná veta znie - "Za článok 125 sa vkladajú články 125a až 125c, ktoré znejú: A tento bod sa napĺňa článkom 125c, ktorý znie:

(1) Ústavný súd rozhoduje o tom, či zákon pred jeho vrátením prezidentom Slovenskej republiky podľa článku 102 odsek 1 písmeno o) je v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom.

(2) Návrh na rozhodnutie podľa odseku 1 môže podať Ústavnému súdu prezident Slovenskej republiky pred vrátením zákona podľa článku 102 odsek 1 písmeno o) pre možný nesúlad s ústavou alebo s ústavným zákonom.

(3) Ústavný súd rozhodne o návrhu podľa odseku 2 bez zbytočného odkladu. Ak Ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že zákon nie je v súlade s ústavou alebo s ústavným zákonom, prezident Slovenskej republiky vráti zákon Národnej rade Slovenskej republiky."

Zdôvodnenie. Navrhuje sa ustanoviť novú právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky rozhodovať o tom, či zákon pred jeho vrátením Národnej rade Slovenskej republiky prezidentom Slovenskej republiky je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky alebo s ústavným zákonom, a to v nadväznosti na oprávnenie prezidenta Slovenskej republiky podľa navrhovaného článku 102 ods. 1 písmeno p). Predpokladá sa, že Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o návrhu prezidenta Slovenskej republiky bez zbytočného odkladu, aby sa proces schvaľovania zákonov bezdôvodne nepredlžoval.

Druhý pozmeňujúci návrh, ako som uviedol, sa dotýka siedmej hlavy Ústavy Slovenskej republiky, druhého oddielu "Súdy Slovenskej republiky". Je k bodu 84: "V článku 145 odsek 3 tretia veta sa slovo "zákonom" nahrádza slovami "v článku 147"."

K návrhu novely ústavy článok 145 ods. 3 tretia veta sa navrhuje, aby mohli byť predseda a podpredseda Najvyššieho súdu odvolaní z funkcie pred uplynutím funkčného obdobia len z dôvodov ustanovených zákonom. Keďže je opodstatnené, aby dôvodmi pre odvolanie z funkcie pred uplynutím funkčného obdobia oboch ústavných činiteľov boli len dôvody uvedené v novonavrhovanom článku 147 pre odvolanie z funkcie sudcu, navrhuje sa predložená zmena dikcie článku 145 odsek 3 tretia veta. Jej schválením budú dôvody na odvolanie z funkcie pred uplynutím funkčného obdobia ustanovené priamo v ústave.

Druhý sa rovnako dotýka pozície predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu a je to k bodu 91 návrhu, ktorý hovorí: "V článku 154b sa vypúšťa odsek 3. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 3."

Zdôvodnenie. Z návrhu sa vypúšťa prechodné ustanovenie týkajúce sa ďalšieho trvania funkcie predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po schválení predloženej novely.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenie pána poslanca Šimka sa prihlásilo s faktickými poznámkami 8 pánov poslancov, posledná pani poslankyňa Sabolová. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Cuper.

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán predkladateľ návrhu poslanec Šimko,

keď som si váš návrh vypočul, mám taký pocit, že nie pani Malíková chodí konzultovať do Ruska, ale pán prezident Slovenskej republiky sa chodí radiť s pánom Borisom Jeľcinom lebo také posilnenie prezidentských právomocí si vybojoval v ruskom parlamente iba prezident Jeľcin. Tomu sa hovorí, pán kolega Šimko, v teórii kaučukové paragrafy alebo v danom prípade kaučukové články, ktorými si pán prezident chce osobiť právo zablokovať zákonodarnú právomoc slovenského parlamentu. Je to neslýchané a priam drzé. Pán prezident má pocit, že zrejme asi bude vládnuť navždy, a teda chce rozvrátiť slovenský ústavný, politický a štátny systém nadobro.

Nie je v nijakom štáte možné dať prezidentovi - a prečo len prezidentovi, prečo nie vláde, pán prezident, pýtam sa vás - také právomoci. Ja poznám jedine švédsky model, kde sa môže parlament, vláda a vôbec všetci predkladatelia síce obrátiť na súdnu radu švédskeho Najvyššieho súdu už teda vo fáze prerokovania návrhu zákona, ale legislatívny proces sa tým nebrzdí, nemôže zastaviť orgány, ktoré takýto návrh prerokúvajú. Môžu a nemusia brať do úvahy túto skutočnosť. Ale to, aby pán prezident si osobil právo zablokovať schválenie zákona týmto spôsobom, lepšie povedané nadobro ho vyradiť, to je snáď silnejšie ako suspenzívne veto amerického prezidenta. Vážený pán prezident aj s vašimi poradcami, nehnevajte sa na mňa, ale to je nehoráznosť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec František Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán poslanec Šimko, ja neviem, či to dávate za svoju osobu alebo za Stranu občianskeho porozumenia, ale mne sa ani nechce veriť, že takýto nezmysel môže jeden poslanec slovenského alebo akéhokoľvek parlamentu sem doniesť. Ja sa absolútne zhodujem s pánom poslancom Cuperom. Ja som niečo takéto nepočul. (Potlesk.)

Každý jeden zákon, ktorý tu bude schválený, môže dať prezident na Ústavný súd a ten ho môže riešiť, koľko len chce, a tým pádom celý tento parlament - možno vám a vašej strane by to vyhovovalo, že budete mať prázdniny, nemusíte sem cestovať z ďalekého východu -, ale tento parlament stráca svoj zmysel. Prosím vás, spamätajte sa a uvedomte si, že toto je parlamentná demokracia, nedávajte sem absolútne nezmysly.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šimko Ivan.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážený pán poslanec, menovec,

podali ste tri návrhy. Pokiaľ ide o ten prvý návrh o právo prezidenta predtým, ako vráti zákon, obrátiť sa na Ústavný súd, musím povedať, že ide o návrh, ktorý je veľmi neorganický, pokiaľ ide o celú koncepciu ochrany ústavnosti, akú naša ústava pozná. Naša ústava pozná len následnú kontrolu ústavnosti, preventívna kontrola ústavnosti. To znamená kontrola predtým, než zákon nadobudne platnosť a účinnosť, taká zatiaľ neexistuje a mohla by vyvolávať aj obrovské problémy do budúcnosti, ak by napríklad nastal konflikt medzi rozhodnutím Ústavného súdu predtým, ako nadobudne zákon účinnosť, a potom, pretože veď 30 poslancov alebo generálny prokurátor, prezident alebo ktokoľvek môže dať zákon na Ústavný súd aj o rok, o dva roky, o 10 rokov a potom by bola otázka, či ten Ústavný súd môže rozhodnúť inak, ako, povedzme, rozhodol predtým možno v časovej tiesni.

Takže tento návrh, môžem povedať, za navrhovateľov nepodporíme a uplatníme možnosť, ktorú poskytuje rokovací poriadok, t. j. že nedáme súhlas s tým, aby sa o tomto návrhu hlasovalo.

Pokiaľ ide o tie dva ďalšie návrhy, tak sú to návrhy, pri ktorých po dlhších diskusiách sme dospeli k tomu, že by boli užitočné a podporíme ich.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán poslanec Šimko, myslím, že ste zaskočili nás všetkých týmto vaším návrhom. Neviem, či návrh je váš alebo ste dostali od niekoho príkaz takto ho tuná interpretovať, ale chcem povedať veľmi slušne, ja si myslím, že to neprichádza do úvahy. Keď sa koncipovala ústava, sa koncipovala na určitých princípoch a my sme sa stali parlamentnou demokraciou, a práve preto sme nedali prezidentovi právo podávať návrhy na zákony a novely zákonov. Ak si prezident teraz chce toto zmeniť na možnosť, že keď nemôžem dať zákon, tak mu aspoň zabránim, tak je to trošičku zvrátené, nie je to dobré. Držať zákon, návrh zákona na Ústavnom súde dovtedy, dokedy bude niekomu vyhovovať, to je absolútne neprístupné.

Chcem podporiť tých pánov poslancov, ktorí vystúpili proti tomuto návrhu, ale chcem upozorniť aj pána poslanca Mikloška a ostatných, ktorí sa takto kategoricky postavili, že to isté, ale nie vo vzťahu k prezidentovi novela pripúšťa vo vzťahu k Ústavnému súdu, takže je tu určitá pochybnosť o týchto obidvoch návrhoch.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Šimko, k vášmu prednesenému návrhu chýba ešte prvý bod, a to zmeniť názov štátu na prezidentskú ústavnú súdnu demokratúru felvidéckej krajiny, pretože to, čo ste servírovali, to nemá nič spoločné so Slovenskou republikou, a druhý bod: Národnej rade sa odoberá právo rozhodovať o felvidéckej krajine a ponecháva sa právo Národnej rade rozhodovať výlučne o počasí, zemetrasení a o sexuálnom živote červených mravencov.

No a čisto poznámka pod čiarou. Viete, pán Šimko, ja sa čudujem smerom k prezidentovi republiky, ktorý v súčasnosti v zahraničí sa vyjadroval o duševnom zdraví predsedu Hnutia za demokratické Slovensko Vladimíra Mečiara, pretože podľa názoru väčšiny ľudí dokumentoval tým práve závažné duševné zmeny práve v prípade jeho osoby. A ak tlmočíte jeho názory, tak vyjadrujem skutočne poľutovanie nad tým, že sa prezentujete tu takouto formou, ale to je vaša vec.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

ja čím ďalej, tým viac som presvedčená, že príprava tejto ústavy je vlastne kocúrkovo. Ja to poviem veľmi otvorene. Ústava sa otvorila, teraz každému. Čo myseľ donesie, to navrhuje. Konečne, aj pani poslankyňa Záborská pre Dialógy, na ktorých som aj ja bola, pre rozhlas priznala, že keď sa už ústava otvorila, tak oni aj predložili otázku interrupcií. Vážení, čo je to za systematická práca? My sme predsa parlamentná demokracia.

Pán poslanec Gašparovič to pred chvíľou zdôvodnil. Toto sa tak nedá robiť, tu je trojdelenie moci, ktoré musí byť vyvážené. Aj kompetencie, ktoré dávate Ústavnému súdu, vlastne rúcajú celú systematiku ústavy. Je predsa nehorázne, aby Ústavný súd mal možnosť parlamentom, 150 poslancami zo svojej vôle zastaviť účinnosť prijatého zákona, a teda držať to donekonečna. To sú predsa návrhy, ktoré nemajú obdobu v Európe.

A ja sa dozvedám, že niektoré návrhy, o ktorých sme my hovorili v rozprave, ste prijali. Dozvedám sa to z médií. Prosím vás pekne, tu je úplný chaos, niektoré naše návrhy my opakujeme, lebo vás chceme presvedčiť. Nevieme, s ktorými sme vás presvedčili. Včera podpredseda vlády Fogaš niečo povedal - to už bude zmenené, to je dohodnuté -, z médií sa dozvedám návrhy prezidenta. Nič nemám pred sebou. Prosím vás pekne, to je kocúrkovo, zastavme toto, takto sa ústava nerobí.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Už druhý týždeň diskutujeme o novelizácii ústavy, predkladatelia nám tvrdili, že ich novelizácia je prekonzultovaná so všetkými koaličnými stranami, že má absolútnu podporu všetkých žetónov v Národnej rade. Ukazuje sa, že nie je to celkom tak, že počas celých týchto dvoch týždňov a ešte aj teraz, sú predkladané pozmeňujúce návrhy, kde sa ukazuje, že viaceré poslanecké kluby aj z vládnej koalície majú rozdielne názory na riešenie problémov v ústave.

Nechcem sa vyjadrovať k textu týkajúceho sa zmeny prezidentských právomocí, ale myslím si, že je namieste debatovať o tom, ako sa bude nakladať s Najvyšším súdom po novelizácii tejto ústavy. Ja si myslím, že je dobré, keď sa zváži ďalší postup voči vedeniu Najvyššieho súdu a vedenie Najvyššieho súdu nebude novelizáciou ústavy dotknuté.

Pokiaľ viem, tak nedávno prišiel list od pána Cumaraswamyho ministrovi zahraničných vecí. Ten sa rozhodol znenie uvedeného listu utajiť zrejme kvôli tomu, že list sa týka aj ďalšieho pôsobenia predsedu Najvyššieho súdu. A zrejme sa vám nedovolí zverejniť obsah tohto listu práve teraz v čase rokovania o novelizácii ústavy, pretože by ste chceli novelizáciou ústavy zmeniť vedenie Najvyššieho súdu.

Ak si uvedomíme, že v demokratickom štáte má byť zachované trojdelenie moci medzi súdnu moc, exekutívu - výkonnú moc a zákonodarnú moc, je zrejmé, že predloženou poslaneckou novelizáciou by sa zasiahlo do súdnej moci neprimeraným spôsobom a preto je namieste zaoberať sa návrhom pána poslanca Šimka o tom, aby sa táto časť novelizácie ústavy upravila.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem.

Mnohokrát sa snažia nám práve pri našom pozmeňujúcom návrhu poslanci povedať, že tu mala byť nejaká verejná diskusia. Náš pozmeňujúci návrh alebo skupiny poslancov 30 sa týkal výhrady alebo postoja vo svedomí. Ak tu chce niekto zmeniť systém fungovania tohto štátu, myslím si, že toto je oveľa vážnejšia téma na to, aby sme rozširovali kompetencie prezidentovi.

Chcem sa spýtať, kde bola prezidentská kancelária, kde bol pán prezident od júla minulého roku, keď chcel vstúpiť takýmto vážnym spôsobom do ústavného systému alebo do parlamentnej demokracie na Slovensku. A preto si myslím, že tak vážny zásah do ústavy alebo takáto vážna zmena nie je dobrá.

A tak ako hovorili kolegovia, myslím si, že ak sme zobrali na seba zodpovednosť, my poslanci, ktorí schválime zákon, prezident republiky, ktorý ho má možnosť vrátiť v prípade, že sú výhrady nejaké, myslím si, že každý ho musíme niesť sám. Existuje tu nejaký systém a podľa toho systému sa musíme každý svojprávne stavať ako zodpovedný ústavný činiteľ tohto štátu a neskrývať sa za nejaké rozhodnutie, či to vynesie tak alebo onak, a potom ja to vrátim alebo nevrátim a, páni poslanci, rozhodnite sa.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí ústne prihlásený do rozpravy je pán poslanec Vojtech Tkáč.

Nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

dostali sme 10 minút z blahovôle predsedu vlády pána Dzurindu, ktorý včera prišiel zo Slovinska a rozburácal vedenie parlamentu, ktoré je nesvojprávne a ktoré ho počúva na slovo. Ste pripravení s obrovskými nervami hlasovať o novele Ústavy Slovenskej republiky.

Všimnite si virtuálnu realitu, ktorá v súčasnosti prebieha. Keď vám dokazujeme, ako ste porušovali všetky princípy ľudskej komunikácie, pretože komunikácia je vaša najväčšia slabina, tak argumenty predkladateľov boli také, že predseda HZDS mal povedať, že niečo treba znosiť pod čiernu zem, argumenty predkladateľov boli také, že vy ste iní a že sú tu dva svety, z ktorých len ten jeden je správny, to je ten, ktorý reprezentujete vy.

Virtuálna realita je taká, že keď už prituhuje, tak sa znovu objavuje na titulných stránkach Mečiar a odmeny členov vlády Mečiarovej, virtuálna realita je taká, že predseda ústavnoprávneho výboru vyhlási, že: "78 zmien, ktoré sme dostali pred 14 dňami, teda 6. 2., zmien Ústavy Slovenskej republiky, tých 78 zmien je nič a keby neboli tak sa nič nestane." To je presný citát predsedu ústavnoprávneho výboru.

Virtuálna realita je taká, že od 1. februára išli ceny hore o 45 % v nájomnom, 15 - 20 % v elektrickej energii či v plyne, v doprave, zvyšujú sa ceny ubytovania v študentských domovoch, 60 - 70 % občanov tvrdí pri výskume verejnej mienky, že bude horšie a očakávajú ďalšie zhoršenie svojej situácie.

Virtuálna realita je taká, že pri vašej neschopnosti komunikovať, o čom pri 13 až 15 subjektoch nepochybujem, pri vašej schopnosti preletúvať z politickej strany do inej strany, rušiť, zakladať, tunelovať politické subjekty, v polčase vládnutia zakladať novú stranu osočujete HZDS z deštrukcie, pán predseda ústavnoprávneho výboru má takýto slovník, pričom nemáte konštruktívnu pripomienku k legislatívnemu procesu, k porušeniu zákona, virtuálna realita je taká že zahmlievate aj to, že pri vstupe do moci ste v jednej strane, potom ju zmeníte na druhú stranu a z moci budete odchádzať zo strany tretej.

Chcem povedať, že novela Ústavy Slovenskej republiky je narušením aj určitých ústavných tradícií. Tie ústavné tradície sa začali už v roku 1992 a pokračovali aj za Mečiarovej vlády v rokoch 1994 - 1996, keď sme prijímali v tejto sále ústavný zákon o konflikte záujmov. Bol to ústavný zákon, keď vládna koalícia vtedajšia nemala ústavnú väčšinu a bol tento ústavný zákon prijímaný dohodou rozhodujúcich politických subjektov v Národnej rade. A musím povedať, že oponentov mal tento návrh ústavného zákona aj vo vlastnej koalícii v tom čase.

Chcem povedať, že 25. mája bola prezenčná pečiatka na spise, o ktorom dnes rokujeme. 25. mája doručili predkladatelia posledný variant ústavy. Všetky varianty, ktoré predtým boli, boli záhadné, boli rôzne, ba dokonca jeden variant, kolegovia to potvrdia, sme dostali pokútne od novinárov.

25. mája sa mal spustiť reťazec, ktorý predvída aj platný zákon o rokovacom poriadku. Podľa zákona o rokovacom poriadku sa uvádza, že návrh musí mať všetky náležitosti. A odlišuje či to je vládny návrh alebo je to návrh výboru Národnej rady, alebo je to návrh poslanca. V tomto prípade išlo o návrh skupiny poslancov. Návrh poslanca alebo skupiny poslancov mal predseda vlády bezodkladne doručiť na Úrad vlády.

Vláda má v zákone o rokovacom poriadku 30-dňovú procesnú lehotu, v rámci ktorej má možnosť sa vyjadriť k tomuto návrhu zákona, v tomto prípade ústavného zákona. Vláda tak učinila 12. 7. a doručila rozhodnutie, svoje stanovisko so 63 pripomienkami 14. júla 2000, lenže, ajhľa, medzitým už 14. a 15. júna, teda ani nie celé tri týždne po doručení prebehlo prvé čítanie a duch rokovacieho poriadku schváleného vtedy koalično-opozične za našej vlády, našej autokratickej a nedemokratickej vlády vraj, tento duch je predsa taký, že v prvom čítaní má prebehnúť to, čoho sme svedkami dosiaľ, že prvé čítanie podľa rokovacieho poriadku je o tom, že sa hovorí o všeobecných zásadách a princípoch, o obsahu zákona, o širších súvislostiach, skúmajú sa všetky systémové väzby, hľadajú sa možnosti, či tam nemajú byť vykonávacie zákony alebo novela a doplnok iných zákonov, ktoré s návrhom novely ústavy súvisia. Za dva dni sa útrpným spôsobom uskutočnilo prvé čítanie, pričom sme vôbec nemali na stole stanovisko vlády Slovenskej republiky a išlo len o ústavu, ajhľa, slovenská virtuálna realita.

14. júla po porušení rokovacieho poriadku, pretože sme nemali ani 15 dní ako poslanci nárok na bežný zákon, po porušení rokovacieho poriadku došlo k stanovisku vlády. Toto stanovisko vlády a prerokúvanie postupu bolo v parlamente.

Vážení, a sú tu alebo teda zodpovedajú za to dvaja predsedovia výborov - zahraničného výboru a výboru pre európsku integráciu. Ak vaším najväčším hitom a modelom na postoj k novele zákona je to, že nám umožní vstup do európskych alebo do euroatlantických štruktúr, tak sa vás pýtam: Prečo od návrhu novely ústavy aj z tohto pohľadu nerokoval výbor pre európsku integráciu? Prečo ste porušili všetky dohody, ktoré sme uzavreli pri krehkej koalično-opozičnej väzbe v tomto parlamente?

Prijali sme spoločné vyhlásenie o vstupe do Európskej únie, vytvorili sme skupinu urýchleného vstupu do NATO, do aliancie. Súčasťou týchto rozhovorov aj na spoločnom rokovaní výboru zahraničného i výboru pre európsku integráciu boli otázky, akým spôsobom koalícia aj opozícia budú podporovať vstup Slovenska do európskych štruktúr. Prijali ste paškvil, ktorý bol proti vstupu do NATO a ktorý bol absolútne v rozpore s tendenciou vstupu do euroatlantických štruktúr. Až vláda musela v 63 momentoch vás upozorniť, že mení podstatné paragrafy a články ústavy, najmä článok 7, vyhodili ste európske dimenzie, dostali sa tam konečne správne veci týkajúce sa nezvrchovanosti, ale postúpenia práv do vstupu do únie, a nie do európskej federácie - ajhľa, slovenská virtuálna realita.

V tejto situácii naozaj dochádza ku vulgarizácii ústavných pomerov na Slovensku, neprijali alebo nepripravili ste vykonávacie predpisy, ktorých by malo byť zhruba asi 25 až 30, a verejne varujem pred tým, že akékoľvek prijatie zmeny Ústavy Slovenskej republiky nemá vytvorené predpoklady a podmienky ani predpolie v štátnom rozpočte na rok 2001, nie sú vytvorené legislatívne predpoklady na to, aby od 1. júla časť novely ústavy bola účinná a od 1. januára 2002 ostatné zmeny.

Chcem dokončiť proces ten, že v prípade vstupu do Európskej únie či do NATO bude treba nevyhnutne sa vrátiť k novele ústavy, bude treba riešiť systémové väzby kontroly vlády a kontroly exekutívy zo strany parlamentu pri vstupe do euroatlantických štruktúr. Tento proces je výsledkom veľmi zlej legislatívnej činnosti, ktorá po roku 1990 patrí zo strany súčasnej vládnej moci medzi najhoršie aktivity, ktoré predvádzate.

Chcel by som v tejto súvislosti zvýrazniť, že zvažujeme podanie v rámci monitorovania do Rady Európy o postupe, ktorý vykonávate pri novele ústavy, organizujeme alebo zabezpečíme informáciu Medzinárodnej organizácie práce o príslušných pasážach, ktoré zavádzate v súvislosti s porušením zákazu nútenej práce.

Na záver by som chcel uviesť, že ústa opozícii nezatvoríte, že nekomunikatívnosť ktorá je dominantná pre túto koalíciu, bude sa niesť ako zlá pečať Ústavy Slovenskej republiky, ktorú by ste chceli vymeniť za krajinu.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Tkáča desať pánov poslancov, posledný pán poslanec Húska. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Šimko Ivan.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážený pán poslanec Tkáč,

tentokrát chcem oceniť vaše vystúpenie ako vystúpenie opozičného poslanca. Samozrejme, nikto nemôže mať nič proti tomu, akú taktiku pri svojom vystúpení poslanec zaujme. A myslím si, že vo vašom prípade išlo o celkom štandardný prístup, ktorý tu máte už celý čas. Predovšetkým vyčítate procesné nedostatky pri predkladaní a potom pri ďalšom rokovaní o návrhu. Áno, možno niektoré tie procesné nedostatky majú aj svoj základ. Návrh bol dostatočne skoro podaný, ale zrejme trvalo nejaký čas, kým sa rozmnožil a kým sa dostal k poslancom na lavice pred prvým čítaním. Ale čo je podľa môjho názoru rozhodujúce je, že naozaj bol dosť veľký čas na to, aby sme o ňom diskutovali, a teda poslanci ho majú už trištvrte roka, keďže 25. mája sme ho dali.

No tá schopnosť komunikovať pripúšťam, že toto je náš problém v tomto parlamente, že komunikujeme medzi sebou väčšinou spôsobom, ktorý možno nie je ten najšťastnejší, ale to platí na nás všetkých, to platí predovšetkým na spôsob, ako komunikujeme aj počas týchto diskusií. Nedávame dobrý príklad občanom v tom, ako komunikujeme medzi sebou, aj keď máme rozdielne názory. Myslím si, že tu by sme si možno mali vždycky najskôr zametať pred vlastným prahom.

Chcem ešte povedať, že návrh tejto novely ústavy podľa môjho názoru nie je narušením ústavnej tradície a naša ústavná tradícia sa nezačala v roku 1992, je to ústavná tradícia, ktorú sme prebrali aj predtým, ktorá sa začala niekedy v roku 1918.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Áno, ďakujem pekne.

Ja veľmi súhlasím s pánom Tkáčom, ktorý reagoval na niektoré výroky predsedu vlády Mikuláša Dzurindu. Pred pár hodinami vyzýval opozíciu, aby sa stránila demagógie. Ja sa domnievam, že najväčším demagógom v tomto štáte je predseda vlády Mikuláš Dzurinda. Miera jeho nevedomosti v oblasti ekonomických, sociálnych vzťahov je katastrofou pre tento štát a je zarážajúce, že tento štát riadi človek, ktorý si pletie index priemyselnej výroby a čistú produkciu, ktorý si pletie krátkodobé preklenovacie úvery s dlhodobými úvermi, ktorý nemá dunstu o tom, aké sú vzťahy medzi fiskálnym a účtovným deficitom a potom spieva piesne o šťastnej budúcnosti tohto štátu a o dobrom vývoji ekonomických, sociálnych vzťahov na Slovensku. To je virtuálna realita.

Obviňujete nás z toho, čo nás vedie k tomu, že vidíme za návrhom novely ústavy ústavný prevrat a prevrat na Najvyššom súde. Vážená koalícia, veď vy ste schvaľovali tu v parlamente doplnenie členov Ústavného súdu, kde nebol akceptovaný ani jeden predstaviteľ opozície, takže akú môžeme mať predstavu o korektnosti správania súčasnej opozície. Jednoznačne to tam smerujete, to ukázal aj hanebný proces s odvolávaním pána predsedu Najvyššieho súdu Harabina a nesporne aj toto je všetko v návrhu ústavy zakotvené, nehovoriac o mediálnej presilovke, ktorá sa hrá na Slovensku, ktorú si cez rôzne komisie, cez rôzne inštitúty ďalej zabezpečujete a pritvrdzujete. V tomto smere Vojtech Tkáč mal absolútnu pravdu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Ja sa pripájam k tomu, čo hovoril pán poslanec Tkáč o virtuálnej realite, ktorá sa tu naozaj pred občanmi predvádza, a to v oblasti vzdelávania.

Na jednej strane je tu vládny program, ktorý hovorí, že zaručí sociálne istoty všetkým študentom, a na druhej strane je tu tá dnešná skutočnosť, ktorá hovorí aj o tom, že práve dnes v médiách sa hovorí o 60-percentnom zdražovaní ubytovania pre vysokoškolákov. Už sa zdražila o vyše 100 % doprava a o 90 % sa zdražili učebnice a skriptá. Čiže nákladovosť, a keď tu nezapočítam, samozrejme, ešte sa tí študenti musia stravovať, kupovať si potraviny, ktorých cena tiež stúpla, tak nákladovosť na jedného študenta vzrástla o 250 %.

Ak si zoberieme, že sú rodiny, ktoré majú na vysokých alebo aj stredných školách na internátoch aj dve deti, nielen jedno dieťa, tak si vieme predstaviť, ako asi táto rodina môže vyzerať. Čiže hlásame sociálne istoty, lepšie povedané, vláda hlása sociálne istoty, ale na druhej strane robí tak, že mnohé rodiny si už nebudú môcť dovoliť dať dieťa na vysoké školy. Viem o takých rodinách, napríklad kde obidvaja manželia sú učitelia, čo je teda paradoxné a je to irónia, že učiteľská rodina si nemôže dať študovať dieťa na vysokú školu, pretože zo svojich platov na to nemá.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

K vystúpeniu pána poslanca Tkáča mám jednu vecnú a jednu osobnú poznámku. Veľmi stručne ku kritike zmeny článku 18 o nútenej práci. Tá zmena, ktorá je navrhnutá, nerobí nič iné, len zosúlaďuje text nášho článku 18 s príslušným článkom Európskeho dohovoru o základných ľudských právach a slobodách. Ak to kritizuješ, pán poslanec, tak kritizuješ zároveň Európsky dohovor o základných ľudských právach a slobodách.

A tá osobná poznámka. Chcem ti poďakovať, že si vo svojom vystúpení nezabudol na osobné invektívy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Tkáč hovoril o ústavných princípoch, na ktorých je budovaný náš ústavný systém. A treba otvorene povedať, že v tomto volebnom období dochádza k deformácii našich ústavných princípov.

Ako iste viete, Slovenská republika je definovaná ako parlamentná demokracia, to znamená, že nad parlamentom by nemala byť žiadna moc, ktorá dokáže ovplyvňovať jeho rozhodovanie. A pozrime sa, aká je skutočnosť. Nad parlamentom existuje akási koaličná rada, ja ju nazývam chuntou, ktorá dáva príkazy poslancom Národnej rady Slovenskej republiky, ako sa majú rozhodovať a ako majú hlasovať.

Najlepšou ukážkou tohto pôsobenia koaličnej rady je napríklad vyhlásenie pána predsedu Národnej rady Migaša, že má k dispozícii 22 žetónov v Národnej rade, ktoré budú hlasovať, tak ako on uzná za vhodné alebo tak ako on rozhodne.

Ďalšou ukážkou tohto správania je vyhlásenie predsedu vlády, ktorý rozhodol o tom, že treba skrátiť rozpravu o novelizácii ústavy. A pozrime sa, čo sa udialo. Na druhý deň nastúpilo vedenie Národnej rady a požiadalo Národnú radu, aby skrátila vystúpenia poslancov k problematike novelizácie ústavy. Poslanci vládnej koalície teda poslúchajú ľudí, ktorí nemajú z ústavy žiaden mandát na to, aby rozhodovali o veciach rokovania Národnej rady.

To bolo k tej otázke procedurálnej. Čo sa týka obsahu, je potrebné sa zamýšľať aj nad našou ústavnou tradíciou a nad jej ďalšou perspektívou, pretože v novelizácii ústavy sa mení súčasná ústavná tradícia v parlamentnej demokracii na akúsi novú formu, kde bude Ústavný súd rozhodovať zasa o otázkach, ktoré patria do kompetencie Národnej rady. Ústavný súd sa povyšuje nad Národnú radu Slovenskej republiky a potom to už nie je parlamentná demokracia, ale akási ústavnosúdna demokracia, ktorú konštituujete touto novelizáciou ústavy. Preto je prirodzené, že sa proti tomu bránime a vznášame námietky, ktoré, myslím si, treba brať vážne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som vyzdvihnúť vystúpenie pána poslanca Tkáča, ktoré je veľmi zrozumiteľné, tak zrozumiteľné, že každý občan tohto štátu môže pochopiť, o čo tu v tejto celej hre ide. Ja by som sa len dotkol jednej časti, ktorá sa týka vlastne tej komunikatívnosti opozície s koalíciou. Celý tento proces nastal hneď po voľbách v roku 1998. Dobre vieme, že spoliehať sa na ústavnú väčšinu často býva v neprospech aj samotnej koalície a tobôž už v neprospech opozície.

V štátoch, možnože aj v našom štáte, a bolo to v roku 1992, keď sa prijímala ústava pri koaličnej väčšine 78 hlasov, zrejme bolo nutné, a dnes je to tak aj v iných štátoch, veľmi komunikovať s opozíciou tak, aby sa dosiahol všeobecný konsenzus. Tento konsenzus dnes asi ťažko je dosiahnuteľný, pretože brzdou k tomu všetkému je práve tá ústavná väčšina. Táto väčšina v podstate degeneruje aj činnosť vládnucej koalície. A tu sa strácajú tie naše nitky komunikácie, tu sú tie veci, ktoré nedokážeme spoločne prehrýzť, tu sú veci, ktoré nám nedovolia definovať národnoštátne záujmy pre budúcnosť.

Určite sa zhodujeme, už som to raz povedal, v pohľade na zahraničnú politiku. Chýba nám však prepojiť vnútornú politiku, vnútorné myslenie, vnútorné ideály slovenského národa s tým, čo je vo svete svetové. Tu je tragédia tejto vládnej koalície, ktorá v podstate nechce komunikovať s opozíciou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem sa pripojiť a podporiť stanovisko pána poslanca Tkáča, ktorý uvádzal skutočnosť, že nie je podmienkou pre vstup do Európskej únie, aby sme teraz a hneď teraz prijali ústavu, nehovoriac už o jej nekvalitnosti.

Môžem potvrdiť, že ústava v súčasnosti platná bola podrobená skúmaniu a atestu konzorcia, ktoré určila Európska únia. Bolo to konzorcium Gomez-Acebo & Pombo. Písomne odtiaľ dali svoje stanovisko, uviedli, že súčasná ústava je veľmi kvalitná, moderná a demokratická. Ale čo je najpodstatnejšie, doslova uviedli, že návrhy, ktoré majú na doplnenie ústavy pre vstup do Európskej únie, stačí, aby sme včlenili do ústavy tesne pred naším vstupom do Európskej únie. Takto postupovali aj viaceré krajiny z pätnástky Európskej únie.

Je preto úplným klamstvom, že Európska únia vyžaduje, aby sme teraz toto prijali, to sú zavádzania. Európska únia viac bude dbať na našu ekonomiku, pretože pokiaľ si nechcete uvedomiť, Európska únia je vlastne spoločenstvo ekonomické. Vy našu ekonomiku devastujete a to bude vážny problém pre vstup do Európskej únie. Ďalej, zanedbávate aproximáciu práva, čo sa nebude dať dohoniť.

A toto sú problémy, ktoré by sme mali riešiť, a nie ústavu, ktorú stačí zmeniť tesne pred vstupom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Tak ako prvé vystúpenie pána poslanca Tkáča bolo precízne rozobraním a analýzou celého predkladaného materiálu, tak súčasné vystúpenie tohto istého poslanca zdokumentovalo procesnú nezmyselnosť pri predkladaní novely Ústavy Slovenskej republiky do Národnej rady Slovenskej republiky.

Vážená koalícia, vy porušujete a ste porušili všetky možné procesné kroky, aké len existujú. Neviem si spomenúť ani na jediný krok, ktorý by ste stihli neporušiť. Vaše predstavy na pozíciu Hnutia za demokratické Slovensko sú také, že naše kvalifikované pripomienky označujete za deštrukciu, naše výhrady - Hnutia za demokratické Slovensko - k spolupodieľaniu sa na schvaľovaní tohto paškvilu, ktorý tu je predložený ako novela ústavy, označujete za negativizmus a vaša predstava o konštruktívnej opozícii je takou predstavou, že mali by sme mlčky a bez diskusie schvaľovať všetky nezmysly, ktoré vy predkladáte v Národnej rade Slovenskej republiky na prerokúvanie.

Len na osvieženie pamäti vám aj poslucháčom pripomeniem, že Národná rada vašimi rukami schválila dosiaľ 22 nezmyslov vo forme zákonov, ktoré následne bolo treba opravovať, novelizovať, novely znovu ešte raz novelizovať, a ešte väčšie množstvo zákonov ste schválili, ktoré neboli novelizované, ale ktoré fungujú ako úplne špatné a spoločensky zlé. Viete to veľmi dobre a pracovníci na okresných úradoch, na krajských úradoch sú zúfalí z tejto tvorivej činnosti vládnej koalície v parlamente. Nerobte si ilúzie, že tu robíte nejakú dobrú prácu, ale katastrofálnu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Predkladatelia a niektorí poslanci vládnej koalície skutočne vytvárajú virtuálnu realitu, že podmienkou vstupu do Európskej únie a NATO je prijatie návrhu ústavy, ako je predložená. Na druhej strane však mnohí poslanci vládnej koalície vrátane podpredsedu vlády povedali, že to tak nie je, že Európska únia nediktuje. Zrejme v žiadnej hlave zahraničného politika nemôže vzniknúť taký zničujúci materiál pre štát, ako je priložený tento návrh novely ústavy.

Prijatie novely ústavy je len ďalším krokom demontáže Slovenska. V súčasnosti prebiehajú kroky s výpredajom strategických podnikov, ktoré sú životne dôležité pre Slovensko, ktoré prinášajú čistý zisk do rozpočtu Slovenskej republiky. Naše predtuchy, že ak sa dostanú do vlády tí, ktorí nechceli Slovensko, budú ho likvidovať, sa, bohužiaľ, plnia. Stretávam sa s mnohými občanmi teraz, ktorí mi hovoria, povedzte našim poslancom, ktorí sú z vládnej koalície, že my si takto nepredstavujeme vládnutie.

Chcela by som však poprosiť občanov: Povedzte im to vy sami, povedzte vy, či si predstavujete, aby sa takto likvidoval náš štát.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Oceňujem, že sa vystúpenie pána poslanca Tkáča sústredilo aj na procesnú stránku prijímania tejto rozsiahlej novely. A tak ako v diskusii sa ukázalo, že nie je prijateľná ani obsahová stránka tejto rozsiahlej novely, tak sa ukazuje, že aj spôsob procesný, spôsob prípravy a postup schvaľovania je plný omylov a, povedal by som, vedomej necitlivosti voči zákonným postupom. To najlepšie dokumentuje práve skutočnosť, že tí, ktorí predkladajú novelu, si myslia, že si môžu v danej situácii odvoliť všetko.

A ešte jednu malú poznámku na doplnenie. Ja by som chcel trocha chrániť pojem virtuálnej reality aj pre všetky možné použitia, s ktorými sa počíta v zmysle definičnom. Virtuálna realita je možná budúcnosť, ktorá odhaduje, koľko možných variantov budúcnosti je možné a ktoré z týchto variantov majú akú nádejnosť a akú rizikovosť. Toto, bohužiaľ, samozrejme, tento obsah novely nemá. Ani len náhodou neupozornil na veľké riziká z titulu prílišnej ústretovosti voči cudzím požiadavkám. V tomto zmysle slova si myslím, že ani tento dokument nemôžeme označiť dokonca ani ako virtuálne možný. Je nemožný.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč chce reagovať na vystúpenia pánov poslancov s faktickými poznámkami.

Máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za všetky pripomienky.

Chcem povedať, že Slovenskú republiku dnes ovláda pýcha moci. Za tejto pýchy bol vyštvaný sudca Ústavného súdu, ktorý sa opovážil mať svoj názor, bola porušená Ústava Slovenskej republiky. Právnici tejto pýchy moci apologeticky obhajovali nezmyselné rušenie amnestií, trestné stíhania až po výbušninu predsedovi najväčšej opozičnej strany pred jeho vlastným domom. To všetko zakrýva 20-percentnú nezamestnanosť, to všetko zakrýva to, že zlyhávajú demokratické inštitúcie, ktorou by mal byť aj ústavnoprávny výbor či mandátový a imunitný výbor v tomto parlamente.

Boli to legislatívne nezmysly, ktoré táto vládna a pyšná moc prijala v oblasti sociálnej pomoci, sociálneho zabezpečenia, exekútorov, v zákone o nezamestnanosti, odvolávala predsedu Najvyššieho súdu podobným spôsobom, brutálnym nátlakom, akým odišiel z funkcie sudca Ústavného súdu. To všetko je pýcha moci.

Zlyhali demokratické inštitúty. Ústavnoprávny výbor toleruje jednoznačné porušovanie rokovacieho poriadku, ktorý je zákonom. Ústavný súd označí sekciu ministerstva vnútra za inštitút, ktorý porušuje ústavu a zákony tejto krajiny. Zlyhali občianske inštitúcie a zlyhávajú sociálni partneri, ktorým sa zasahuje do verejnoprávneho charakteru inštitúcií, ktoré majú spravovať. Totálne zlyhala Konfederácia odborových zväzov, ale zlyhala aj Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení. Vládna moc a pýcha moci ignoruje tripartitu - Radu hospodárskej a sociálnej dohody.

Apologeticky novinári, médiá zakrývajú túto virtuálnu realitu. Pýcha moci je dočasná a dočasná je aj vaša moc.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalšia v poradí ústne prihlásená do rozpravy je pani poslankyňa Kolláriková, po nej sa pripraví pán poslanec Peter Tatár.

Pani poslankyňa Kolláriková, máte slovo.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážený pán minister,

každý moderný štát odvodzuje svoj právny poriadok od svojej písanej ústavy, ktorej priznáva postavenie základného najvyššieho zákona. Od 1. septembra 1992 máme aj my svoju ústavu, Ústavu Slovenskej republiky, ktorá je vyjadrením dlhoročného politického a duchovného úsilia slovenského národa o vlastnú štátnosť. Ústava Slovenskej republiky definuje hlavné demokratické zásady, ktorými sa štát riadi. Garantuje ľudské práva, do ktorých štátna moc nesmie zasahovať. Upravuje štruktúru a spôsob činnosti ústredných štátnych orgánov a vnútorné orgány štátov. Ústava má najvyššiu právnu silu, čo znamená, že všetky ostatné právne predpisy musia byť v súlade s jej obsahom. Ústava Slovenskej republiky harmonicky spája princíp národný, občiansky i medzinárodný.

Ústavu Slovenskej republiky niektorí kritici stavajú výlučne do národnej pozície. Sama preambula, ale aj jednotlivé články Ústavy Slovenskej republiky vyjadrujú ako národný, tak aj občiansky a medzinárodný princíp.

Na schvaľovaní Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992 sa zúčastnilo 134 poslancov z koalície a opozície. Za návrh Ústavy Slovenskej republiky hlasovalo 114 poslancov, proti ústave hlasovalo 16 poslancov a zdržali sa 4 poslanci. Pre históriu ostane navždy zaznamenané, že prvú Ústavu Slovenskej republiky, ktorá sa stala základným atribútom slovenskej štátnosti, podporili poslanci Slovenskej národnej strany, Hnutia za demokratické Slovensko a Strany demokratickej ľavice. Poslanci KDH a poslanci zastupujúci občanov maďarskej národnosti, ktorí nepodporili prvú Ústavu Slovenskej republiky, musia si uvedomiť, že táto historická chvíľa, pre slovenský národ tak dôležitá sa už nikdy nezopakuje.

Áno, už deväť rokov máme Ústavu Slovenskej republiky. A je to dobrá ústava. Ústava však nie je dokument nemenný, daný raz a navždy. Ako sa hovorí, niet ústavy, ktorá nemá chyby, ktorú by nebolo možné kritizovať za to, čo obsahuje a čo všetko by mala ešte obsahovať. Platí to aj o našej ústave. Ústava a jej aplikácia v praxi nie je ani nemôže byť statická hodnota. Tak ako každý zákon aj ústava má nárok na svoj vývoj. Vzniká a mení sa v závislosti od množstva a dynamiky politických, ekonomických, kultúrnych, medzinárodných a tradicionalistických činiteľov.

Napriek tomu, že platnú Ústavu Slovenskej republiky považujem za dobrú, akceptujem niektoré pripomienky.

Pozitívne hodnotím novelizáciu článku 17 Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne predĺženie lehôt na zadržanie osôb podozrivých z trestného činu. Toto predĺženie lehôt je v súlade s medzinárodnoprávnymi dokumentmi. Zároveň prispeje k zefektívneniu trestného konania, pretože sudca nebude rozhodovať pod časovým stresom 24 hodín. Na rozhodnutie o zadržaní, väzbe bude mať dlhší čas na zváženie všetkých okolností.

Taktiež pozitívne hodnotím rozšírenie kompetencií Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky a rozšírenie, ale len niektorých kompetencií Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ale to je všetko pozitívne, čo vidím na tejto novele Ústavy Slovenskej republiky.

Návrh novely ústavy, ktorý prerokúvame v parlamente, obsahuje mnohé ohrozenia pre Slovensko, jeho suverenitu a územnú celistvosť.

Je skutočne zarážajúce, že tento návrh novely Ústavy Slovenskej republiky nepredkladá vláda, ktorá disponuje celým štábom pracovníkov legislatívneho odboru, ale novelizáciu ústavy prenechala iniciatíve poslancov z koalície. Súčasná vláda by si mala uvedomiť, že sa veľmi nedôstojne správa k Ústave Slovenskej republiky, k zákonu zákonov. Ak vláda má výhrady k ústave, je to len a len na nej, aby pripravila kvalitný návrh novely ústavy v súčasnosti s expertmi z oblasti práva bez ohľadu na ich politickú príslušnosť. A tento návrh by mala predložiť na verejnú diskusiu občanom Slovenskej republiky.

Nepovažujem za šťastné riešenie novelizovať ústavu cestou poslaneckého návrhu, a to len z radov koalície. Je zarážajúce, prečo vládna koalícia toľko otáľala s predložením novely ústavy. Odpoveďou boli vyhlásenia a vyjadrenia čelných predstaviteľov koalície. Vďaka nim sme sa dozvedeli, o čo vlastne ide, že miesto odborného prístupu k ústave nastúpili kupecké počty okolo magického čísla 90, ktoré je hranicou na prijatie novely Ústavy Slovenskej republiky.

Najskôr nebola ochota koaličného partnera SMK podporiť novelu ústavy. Určite si všetci pamätáme vyjadrenia čelných predstaviteľov SMK, že nepodporia novelu ústavy, ak nebudú splnené ich požiadavky. Už vo faktickej poznámke som citovala pána Bugára a jeho pragmatický vrelý vzťah k novele Ústavy Slovenskej republiky. A teraz ho ešte zopakujem: "Z našej strany by mala byť novela ústavy podporená za podmienok, že budú splnené naše požiadavky. Nie sme vo vláde na okrasu. Toto je jediná možná cesta, ako prinútiť partnerov, aby rozmýšľali o plnení."

Rozhodnutie SMK podporiť v Národnej rade Slovenskej republiky novelu ústavy nie je teda vyjadrením ich podpory slovenskej štátnosti. Jediným dôvodom ich podpory ústavy je politický obchod v ústupkoch vládnej koalície pre SMK. Podpora slovenskej štátnosti zo strany SMK spočíva v súhlase vlády podpísať chartu menšinových a regionálnych jazykov, v zriadení maďarskej fakulty na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, zriadením územného celku na etnickom základe, vo vydaní pôdy neznámych vlastníkov.

Ešte riadne nezaschol atrament na papieri s vládou schválenými požiadavkami SMK a už nastupujú ďalšie požiadavky SMK. Predseda poslaneckého klubu SMK predložil pozmeňujúce návrhy, ktoré ako obyčajne sú v rozpore so záujmami Slovenska. Pri rôznom výklade ich akceptácia môže viesť k ohrozeniu suverenity a územnej celistvosti Slovenskej republiky.

V prvej zmene žiadajú vypustiť z Ústavy Slovenskej republiky preambulu. Ak tento návrh neprejde, tak žiadajú zmeniť znenie "My, národ slovenský" na "My, občania Slovenskej republiky". V tejto súvislosti musím pripomenúť predstaviteľom SMK, že podobne ako ústavné dokumenty iných štátov aj Ústava Slovenskej republiky obsahuje úvodnú preambulu, ktorá charakterizuje historický vývoj a budúce smerovanie Slovenskej republiky. Preambula slovenskej ústavy, ako aj jednotlivé články ústavy vyjadrujú ako národný, tak aj občiansky princíp.

Pozerala som si znenia i preambuly ústavy americkej, francúzskej i českej. Ani v jednej preambule uvedených ústav sa neuvádzajú pojmy "občania a národnostné menšiny a etnické skupiny" na rozdiel od našej preambuly.

Ďalšia Stranou maďarskej koalície predkladaná zmena k článku 34, ktorá znie "právo na samosprávne riešenie vecí týkajúcich sa národnostných menšín a etnických skupín", evokuje v nás niečo skutočne zlé, pocit ohrozenia Slovenska, pocit, akoby si predstavitelia SMK tu vytvárali štát v štáte.

Prístup predstaviteľov SMK k Ústave Slovenskej republiky mi pripomína hru na mačku s myšou. Aj vy sa tak pohrávate so slovenskou ústavou za účinnej podpory predstaviteľov vládnej koalície.

My rozhodne odmietame spôsob, akým vládna koalícia pristupuje k Ústave Slovenskej republiky. Za takúto cenu nechceme a nepodporíme predložený návrh.

Najzávažnejší dôvod, ktorým predkladatelia deklarujú nevyhnutnosť prijatia novely Ústavy Slovenskej republiky, spočíva v tom podľa nich, že nás neprijmú do Európskej únie a do NATO, ak sa neschváli navrhovaná novela Ústavy Slovenskej republiky. Páni predkladatelia, veď to je lož a vy to sami dobre viete. To, čo môže urýchliť náš vstup do Európskej únie či NATO, spočíva predovšetkým v zlepšení ekonomickej situácie u nás.

Hádam si súčasná koalícia nemyslí, že krajiny nás budú ochotne finančne dotovať, aby sme dosiahli úroveň 90 % príjmu na osobu v krajinách Európskej únie, keď teraz podľa najnovších informácií sa u nás dosahuje výška príjmu na osobu okolo 40 % priemeru 27-člennej únie. Nad tým sa treba zamyslieť a treba miesto rečí konať, aby naši občania už konečne pocítili to proklamované zlepšenie našej ekonomiky.

Predložená novela Ústavy Slovenskej republiky je vo...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, váš čas uplynul.

Ďalší v poradí prihlásený do rozpravy je pán poslanec Peter Tatár.

Pán poslanec Tatár, máte slovo.

Poslanec P. Tatár:

Dámy a páni,

ústava vyjadruje princípy, ktoré sú trvalé a dlhodobo nemenné. My však už od prijatia ústavy pociťujeme potreby jej zmien či, lepšie, potrebu novej ústavy. Novelizujeme ju zatiaľ v tých oblastiach, kde sa črtá ústavná zhoda. Ďalšie základné princípy štátu však stále čakajú na diskusiu a budúce možné zmeny textu ústavy. Možno konštatovať, že aj táto novela skôr ako na občana a sféru jeho slobôd pamätá na štátne a mocenské mechanizmy. Mimo potrebného záujmu zostali niektoré oblasti ako napríklad falošná preambula či postavenie prokuratúry, ktoré sú zrelé na úplné prepracovanie. Ďalej zostávajú mimo novely a verejnej debaty aj ustanovenia upravujúce základné deklaratívne formulované otázky hospodárstva Slovenska, majetkových práv a vzťahu štátu k vzdelaniu či školstvu. Domnievame sa, že ide o oblasť prinajmenšom hodnú pozornosti. Keďže však Dzurindova vláda nemá ani nevyvíja snahy o zmeny dotyčných článkov ústavy a o opozícii ani nehovoriac, otvoriť širšiu spoločenskú diskusiu je potrebné a jej výsledky by sa mohli časom prejaviť aj v potrebnej zmene Ústavy Slovenskej republiky.

Sme presvedčení, že je potrebné nanovo vymedziť pôsobnosť medzi štátnou mocou, občianskou spoločnosťou a súkromnou sférou. Dnešná ústava neochraňuje dostatočne súkromné vlastníctvo. Pritom vlastníctvo, prosperita a sloboda sú neoddeliteľné a ekonomická sloboda je kľúčom k slobode osobnej.

Dnešná ústava nebráni v dostatočnej miere regulačným zásahom štátu do ekonomiky a vlastníctva občanov a naopak, udržuje postavenie štátu ako podnikateľa. Ústava tiež nebráni zaťažovať obyvateľov vysokými daňovými povinnosťami s následným nivelizačným prerozdeľovaním zdrojov. Nedostatok osobnej a ekonomickej slobody občanov nie je len následok zlého fungovania štátu, ale najmä nesprávnych princípov, na ktorých je náš štát založený.

Kľúčovú pozíciu má najmä úprava postavenia daní v platnej ústave. Na Slovensku parlament môže v podstate odhlasovať ľubovoľnú výšku daní. Samozrejme, to nemožno považovať za správne, primerané a už vonkoncom nie želateľné. V zásade ide o triviálny fakt. Na Slovensku sú vysoké dane, žijeme v sociálnom štáte, ktorého zrejmé nedostatky zakrýva akýsi nedostatok politickej vôle, a ústava sama zohráva v tomto kontexte skôr pozíciu mŕtveho chrobáka.

Potrebnou zmenou môže byť ustanovenie o odlišnom kvóre pri znižovaní, resp. zvyšovaní daní. Zvyšovanie by vyžadovalo ústavnú väčšinu, tri pätiny parlamentu by odrážali a reprezentovali národné záujmy, pričom na znižovanie daní by stačila jednoduchá väčšina prítomných poslancov. O zneužití takýchto ustanovení nemožno vôbec uvažovať. Ktorý politik by nesúhlasil s tým, že zvýšiť dane možno iba za výnimočných okolností, a kto by pochyboval o tom, že na zníženie daní, teda základný nástroj fiškálnej politiky ako oživenie rastu HDP nestačí mandát vlády kontrolujúcej 50 % a jeden hlas. Okrem toho proces globalizácie nás nenecháva na pochybách. Znižovanie daní je otázkou dňa a konkurencieschopnosti, zvyšovanie daní je signálom na možný odchod kapitálu.

Preto navrhujeme v článku 59 doplniť nový odsek 3, ktorý znie: "Na prijatie zákona o zrušení daní a o znížení sadzby daní je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, na prijatie zákona o zavedení nových daní a o zvýšení sadzby daní je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov."

Dôležité sú však aj ďalšie súvislosti. Naša ústava zakazuje z nejakých neznámych dôvodov referendum o daniach. Ide o ďalší dôkaz štátneho absolutizmu, ale aj nevyváženosti ústavného textu. Referendum o daniach je vylúčené, ale kontrola zodpovedného hospodárenia vlády je zároveň zanedbaná. Preto je okrem úpravy možnosti zdanenia zároveň potrebné do ústavného textu vložiť aj otázku vyrovnaného rozpočtu.

V tejto úprave je možné vychádzať z viacerých európskych ústav - nemeckej, talianskej, poľskej. V ústave - snahou je vyrovnané hospodárenie, ktorú nemožno brať absolútne -, by však plnila funkciu istej zodpovednosti vlády pred občanmi, ktorá im neumožňuje robiť referendum o daniach, ale aj prejav zodpovednosti za hospodárenie s peniazmi daňových poplatníkov.

Treba zdôrazniť, že deficit štátneho rozpočtu sa o polnoci na Silvestra každého roku mení na štátny dlh, ktorý platia občania. Slovensko sa zadlžuje každoročne. Ani Dzurindov kabinet nezmenil Mečiarove zvyky v tejto oblasti a celkový dlh rastie, pričom už presiahol úroveň 50 % HDP.

Náš návrh nepočíta len s vyrovnaným hospodárením vlády, ale aj s ďalším tlakom na transparentnosť verejných financií. Ide najmä o úplne nové zadefinovanie verejných financií ako verejných rozpočtov a povinnosť zaradenia všetkých príjmov a výdavkov do štátneho rozpočtu, teda v snahe zakázať vláde kamuflovať a skrývať dlhy či výdavky do iných rozpočtov alebo špecializovaných agentúr.

Ďalej navrhujeme v súlade s maastrichtskými kritériami definovať zahraničné zadlženie či schodkové hospodárenie. Navrhujeme nové znenie článku 58: "Verejné rozpočty Slovenskej republiky zriadené zákonom sú štátny rozpočet Slovenskej republiky, verejné a verejnoprávne fondy, štátne fondy, štátne majetkové fondy, verejné účty, rozpočty obcí a vyšších územných celkov. Príjmy a výdavky verejných rozpočtov a pravidlá ich rozpočtového hospodárenia ustanoví zákon. Všetky príjmy a výdavky Slovenskej republiky musia byť zaradené do štátneho rozpočtu. Zákon o štátnom rozpočte berie na zreteľ požiadavky celkovej hospodárskej rovnováhy. Príjmy a výdavky štátneho rozpočtu sa vyrovnávajú. Schodok štátneho rozpočtu nesmie prekročiť výšku 3 % HDP, súhrn ich...

(Hlasy z pléna: "Pomalšie, veď nepočujeme.")

... dohovorených rozpočtov nesmie prekročiť výšku 60 % HDP. Zákonom o štátnom rozpočte sa nemôžu zavádzať nové dane a nové výdavky. Každý zákon, ktorý zavádza nové alebo vyššie výdavky, musí obsahovať ustanovenie o prostriedkoch na ich úhradu."

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, prosil by som trošku pomalšie.

Poslanec P. Tatár:

Domnievame sa, že úprava otázky daní, rozšírenie definície štátneho rozpočtu na verejné financie alebo verejné rozpočty, ako aj článok o vyrovnanosti hospodárenia sú kľúčovými otázkami na zlepšenie hospodárenia a transparentnosti vlády narábajúcej s peniazmi všetkých občanov. Práve tieto články účinne zabezpečujú, aby táto moc, ktorú vláda má, bola vykonávaná zodpovedne a v súlade s verejným prospechom.

Ďalšia potrebná zmena, na ktorú je vhodné v novele ústavy myslieť, je odstránenie deklaratívnych formulácií, ako sú "právo na dôstojnú životnú úroveň, bezplatná zdravotná starostlivosť, bezplatné vzdelanie vysokoškolské".

Preto navrhujeme zmeniť text v článku 36 z "práva zamestnancov na odmenu za vykonanú prácu, dostatočnú na to, aby im umožnila dôstojnú životnú úroveň" na znenie "právo na primeranú odmenu za vykonanú prácu", v článku 40 "bezplatnú zdravotnú starostlivosť" na "primeranú zdravotnú starostlivosť", v článku 42 nové znenie odseku 2: "Občania majú právo na bezplatné vzdelávanie v základných školách a stredných školách. Spoločnosť sa podľa možnosti podieľa na financovaní vysokoškolského vzdelávania občanov."

V článku 55, kde sa hovorí o hospodárstve Slovenskej republiky a "sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomike", navrhujeme vypustiť tieto prívlastky.

Možno v tomto kontexte poukázať na Hayeka, ktorý svojho času dokázal, že iba trhová ekonomika je sociálna. Prívlastky k trhovému hospodárstvu len otvárajú možnosť na reguláciu trhu a to má vždy za následok obmedzenie ekonomickej slobody ľudí. Trh je garantom rovnosti šancí a každé prídavné meno, ktoré mu dáme, znamená oklieštenie tohto princípu a posilnenie partikulárnych záujmov a rozšírenie korupcie, ktoré sú hrobom nielen pre trh a ekonomiku, ale aj pre demokraciu.

Z článku 55 odsek 2 o hospodárskej súťaži navrhujeme vypustiť ustanovenie, že "štát podporuje hospodársku súťaž", čo vytvára možnosť centrálne z úrovne štátu zasahovať do ekonomiky na základe ústavy. Takéto ustanovenie je v rozpore s článkom 55 odsek 1 o tom, že "hospodárstvo sa zakladá na princípoch trhovej ekonomiky".

V článku 20 o práve na vlastníctvo navrhujem v odseku 2 vypustiť prvú vetu, že "zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v článku 4 tejto ústavy, nevyhnutný na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, rozvoja, národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce alebo určených právnických osôb". Platné znenie totiž umožňuje ľubovoľné zoštátnenie a znárodnenie akéhokoľvek vlastníctva, čo je zásadnou prekážkou rozvoja trhu voľnej súťaže a ekonomického rastu.

O pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch žiadam hlasovať osobitne.

Zmeniť treba širšie chápanie ekonomických a majetkových vzťahov. Bohatstvo treba očistiť od zločinov privatizácie a raz a navždy ho spájať so šikovnosťou a pracovitosťou. Iba to umožní stabilitu a ďalší rozvoj.

V roku 1998 slovenská verejnosť odmietla vládu presadzujúcu súkromné záujmy na úkor verejných záujmov. Verím, že v blízkej budúcnosti ľudia podporia politiku, ktorá bude jasne definovať verejný záujem, ale nie na úkor súkromných aktivít slobodných občanov, v mene akýchkoľvek sociálnych či ekologicky motivovaných cieľov, pritom bude možné nanovo vymedziť pôsobnosť medzi štátnou mocou, občianskou spoločnosťou a súkromnou sférou a ústavou dostatočne chrániť súkromné vlastníctvo.

Aj naša vláda používa rétoriku znižovania daní, ale v skutočnosti sa počas tejto vlády daňové zaťaženie zvýšilo a tento rok pripadá deň daňovej slobody až na 18. júna a pri tejto príležitosti sa v spolupráci so Združením daňových poplatníkov uskutoční pre poslancov i malá konferencia na túto tému. Je to znak zvyšujúcej sa potreby verejnosti chrániť ekonomickú slobodu jednotlivcov a verím, že sa mu nevyhneme ani v ústave.

Populizmu a socialistickému plytvaniu sa v našich zemepisných šírkach môže a bude dariť len dovtedy, kým na to zostane v štátnom rozpočte dosť peňazí.

Objavovať známe lieky na Slovensku netreba, ich účinky však využiť možno, teda minimalizovať zásahy štátu, lebo absolútna nemá byť vláda a jej moc napríklad uvaľovať nové dane, ale občan a jeho práva a slobody.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami desiati páni poslanci na vystúpenie pána poslanca. Končím možnosť ďalších prihlášok. Pán poslanec Zajac je posledný.

Páni poslanci, odporúčam, aby sme o 12.00 hodine prerušili rokovanie na obedňajšiu prestávku.

Takže pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Myslím si, že vystúpenie pána poslanca bolo jasným znakom toho, že ústava nie je pripravená, že novela ústavy bola šitá horúcou ihlou a že sa na tom nepodieľali ani všetky koaličné strany. Pán poslanec jasne dokumentoval svojím vystúpením a svojimi pripomienkami, že jednoducho strany, ktoré nepodpísali tento návrh zákona, tak sa s ním ani nestotožnili. A potom to v parlamente vyzerá tak ako po tomto vystúpení.

Chcem však protestovať proti vyjadreniu pána poslanca. Nazval preambulu ústavy falošnou preambulou. Nuž možno pre vás je táto preambula falošná, ale pre nás je naozaj stotožnením hlavných myšlienok a cieľov, s ktorými sme pristupovali k tvorbe ústavy v roku 1992. Ale možnože pán poslanec hľadá, kto sa ku ktorej strane uchýli, keďže jeho Demokratická strana dopadla tak, ako dopadla.

Nemôžem však súhlasiť s názormi zmeniť každý článok ústavy - aj tie články, ktorých sa ani predkladatelia nedotkli-, napríklad článok 40, ktorý hovorí o zdravotnej starostlivosti. Pán poslanec, nahradiť bezplatnú zdravotnú starostlivosť primeranou zdravotnou starostlivosťou, čo to je termín "primeraná". Primeraná pre koho, pre bohatých, pre chudobných alebo pre niekoho to nebude žiadna? Povedala som, že ten termín "bezplatná" síce nevyjadruje presne situáciu, ale je to posledným ochranným pilierom toho, že občan bude mať nárok na zdravotnú starostlivosť.

Takže s takýmito zmenami sa rozhodne nestotožníme a dúfam, že aj predkladatelia, tak ako boli kritickí k ďalším výhradám, že nedovolia, aby bol otvorený tento čl. 40, a že zachová sa v takom znení, ako je.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Ja si myslím, že spôsob, akým bol nútený pán poslanec Tatár odrapotať, odrapkať svoj príspevok, len jasne dokazuje, aké nezmyselné uznesenie sme prijali ako poslanecká snemovňa, že sme zbytočne skracovali časť vystúpenia poslancov. Ja si nemyslím, že je ohrozené čokoľvek, ak sa bude diskutovať o ústave o jeden týždeň dlhšie, ak sa rokovanie o ústave preruší a nájde sa výhodný konsenzus pre všetkých a najmä pre Slovenskú republiku.

Mrzí ma však, že pán poslanec opäť potvrdzuje to, čo sme hovorili, čo niektorí odmietate, že má to byť podstatne nové znenie ústavy, dokonca nová ústava. Je tu požiadavka dokonca ďalších zmien, ktoré vlastne negujú celé to snaženie rozhodujúcich politických síl v roku 1992, ktoré vyvrcholilo 1. januára 1993. Ja rešpektujem to, že niekto smúti, že vznikla Slovenská republika, že niekto ju odmieta, že niekto dokonca stále dúfa, že Slovenská republika zanikne, ale mrzí ma to, že sa to robí spôsobom, ktorý niektorí priznávajú, niektorí nie.

Pán poslanec Tatár jasne teraz priznal a hovoril o tom a možno zbytočne urážlivo, že naša preambula je falošná. Rád by som mu pripomenul, že túto ústavu, ktorú stále máme, ktorá je platná, zhodnotila a oponovala Benátska komisia. Ak to musím znovu pripomenúť, pripomeniem, že ide o inštitúciu, ktorá patrí pod európske orgány. A takisto ju zhodnotila veľmi významná rešpektovaná inštitúcia Pombo v Španielsku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Našťastie som ani všetkému nerozumel, čo hovoril pán poslanec Tatár, pretože použil takú kadenciu, ktorá sa blíži ku guľometu.

Ale chcem povedať, že každopádne nesúhlasím s jeho výrokmi o potrebe menej štátu, o znižovaní daní stále výraznejšom, pretože v podstate je taká hra, že to, čo sa nezoberie na daniach, to sa zoberie na ďaleko horších opatreniach. Napríklad celý trh s akciami na celom svete je v podstate hra s cenovými kurzmi. Je to špekulácia, je to kasíno, ktoré nivočí veľké miliardy vytvorených hodnôt. A my sa máme podľa tohto, takéhoto vývoja, nezdravého vývoja orientovať? Veď je to nezmysel. Ten postup - vytváranie z trhu posvätnej kravy, pred ktorou sa všetci klonia - je proste absurdný.

Ja chcem pánu poslancovi Tatárovi povedať, že snáď najväčší guru neoliberálnej ekonomiky na Západe, ktorý bol všeobecne uznávaný, bol práve Jeffrey Sachs. A tento teraz sebakriticky konštatoval, citujem doslova: "Svetové banky sa podieľajú nie na svetovom obchode, ale na svetovom lupe."

Práve v súvislosti s metódami, aké sa...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sopko.

Poslanec V. Sopko:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Tatár okrem iného hneď vo svojom úvode vyzval, aby sme hľadali ústavnú zhodu. Veď vlastne ju hľadáme ten druhý, tretí týždeň diskusie vlastne má smerovať k ústavnej zhode. Ale pokiaľ ide o ústavu, táto rieši tak vážne otázky existencie štátu a tak vážne otázky vzťahu občana a štátu, že tu môžu byť odlišné názory jednotlivých poslancov. A práve tá diskusia nie je ničím iným než takouto analýzou silných a slabých stránok jednotlivých článkov, inými slovami, rozhodne ústavná väčšina o zmenách jednotlivých článkov a k tejto zhode potrebujeme v každom prípade dospieť.

Pani poslankyňa Kolláriková pred pánom Tatárom tiež povedala, že niet ústavy, ktorá by nemala nejaké chyby. To znamená, že je normálne a prirodzené, že aj tento ústavný text pripravený skupinou poslancov môže mať svoje slabé miesta a slabé stránky. To však neznamená, že autori majú dostať zlé vysvedčenie, ak ktosi má odlišný názor. Proste, máte pravdu, pán poslanec Tatár, hľadajme ústavnú zhodu a ja verím, že ju tento týždeň nájdeme.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Osuský.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcel by som vysloviť poďakovanie a obdiv kolegovi Tatárovi za to, že dokázal, prispôsobiac sa zložitej desaťminútovej požiadavke, predniesť zopár vecí - v tom plne súhlasím s kolegom Sopkom -, ktoré sú prejavom istého názoru, o ktorom si nemyslíme my, ktorí sme podpísali tento pozmeňujúci návrh, že má nádej na akceptovanie teraz a tu. Ale všetky podnety, ktoré predniesol a ktoré zostanú zaznamenané pre históriu tejto krajiny, sú prvým vkladom do budúcej nevyhnutnej rozpravy o zmenách, ktoré túto ústavu, hoc i novelou výrazne vylepšenú, budú čakať. Sú to všetko podnety, ktoré nepochybne robia ústavu pravdivejšou, ktoré robia ústavu pre občana v konečnom dôsledku lepšou. Je, samozrejme, veľmi ľahké kritizovať to, že sa predkladajú aj ďalšie pozmeňujúce návrhy. Myslím si, že je pozitívne, ak dobré pozmeňujúce návrhy, hoc i neprejdú, zostanú zaznamenané a budúcnosť sa k nim bude môcť vrátiť.

Pokiaľ ide o tvrdenia, aké tu obhajovala pani poslankyňa Aibeková o tom, že je tam nesprávne napísané "bezplatná zdravotná starostlivosť", skutočne, ťažko sa môžem stotožniť s tým, že mám v ústave klamať. A slovo "bezplatná" je jednoducho prostá lož, pretože každý, kto sa pozrie na svoju výplatnú pásku, vidí, že jeho zdravotná starostlivosť nie je bezplatná. Vidia to jednotliví platcovia dane, vidia to tí, ktorí zamestnávajú iných občanov krajiny, proste vidia to všetci. A ak tam nechávame takéto slová, tak to robíme s plným vedomím toho, že to, čo je tam napísané, nie je pravda.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Áno, ďakujem pekne.

Ja si myslím, že v tom vystúpení pána poslanca Tatára skutočne zaznelo pár dobrých myšlienok, len na budúce by som odporučil aj nejaký dekodér, pán poslanec, na preklad v rámci toho rýchleho textu. Ale určite boli veci, o ktorých sa dá diskutovať, ale nesporne dlhodobejšie.

Ale zaznel tam aj falošný tón, pán poslanec, keď ste sa opierali o akési Mečiarove zvyky, pokiaľ sa týka deficitov verejných financií alebo štátneho rozpočtu. Ja by som vám rád pripomenul, že úhrn deficitov verejných financií za celé obdobie Mečiarovej vlády 1995 - 1998 dosiahol 55 mld. Sk, dva roky Dzurindovej vlády súčet deficitov je cirka 60 mld. Sk. Za dva roky tejto vlády sa dokázal vyrobiť úhrnný deficit verejných financií v tom objeme a rozsahu ako za štyri roky Mečiarovej vlády, pričom v tom čase, dobre viete, akcelerovali investície a v priemere za roky 1995 - 1998 bol dodržaný bájny sen súčasnej vlády v priemere 3 % deficitu verejných financií k hrubému domácemu produktu.

Môžem pripomenúť katastrofálny vývoj v oblasti zahraničného dlhu, kde napriek tomu, že prakticky absentujú významné verejné investície, vzrástla zadlženosť v porovnateľných údajoch očistená o devízovú pozíciu bánk o 1,3 mld. USD, a pritom vláda minula ďalších 1,2 mld. USD z privatizácie na riešenie dlhovej služby. A celkový dlh štátu do konca roka 2001 vzrastie na 2,5-násobok úrovne celkového štátneho dlhu, ktorý sme vykazovali na konci roka 1998. Tak si to usporiadajte, prosím vás pekne, v hlave.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Tak celkom dobre nám to vyšlo. Ja len dokončím tu s dovolením môjho predrečníka tú vetu, vážený pán poslanec Tatár, verejný dlh Slovenskej republiky k 31. 12. 2000 a projektovaný k 31. 12. 2001 vzrastie o 98 %. Prestaňte tu rozprávať svoje fantazmagórie.

Súhlasím s vami, že sa zvyšuje významným spôsobom daňové zaťaženie, nemožno však súhlasiť s tými vecami, ktoré ste prezentovali, aj keď naozaj bude potrebné si ich prečítať, ak dokáže stenografický záznam zachytiť tie koncovky. Ale, prosím vás pekne, kde vy beriete na to právo, aby ste dnes, keď ste vyrobili 21-percentnú mieru nezamestnanosti, aby ste tento problém hodili na plecia regiónom? To je problém vlády. To je problém centrálnej vlády.

A diskusie o tom v takom rečníckom tempe, či bude v ústave "bezplatná" alebo "primeraná", nuž, pán poslanec Tatár, to si vyžaduje minimálne dvoj-, trojdňovú diskusiu, ako budeme riešiť problematiku zdravotníctva. Jednoducho dnes to takto naformulovať a povedať, že bude v ústave primeraná, nuž musí sa jasne a zrozumiteľne povedať, čo to je primeraná, až potom by sme teda za ten návrh eventuálne mohli hlasovať.

Z toho, čo ste tu povedali, je úplne jasné, úplne jasné, že nie preambula je falošná, ale vaša politika je falošná. Potvrdil to aj váš kolega, ktorý povedal, že mu ani nejde o to, aby tie návrhy prešli...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja na rozdiel od iných kolegov z vašej strany, pán poslanec Tatár, vám nemôžem vysloviť ani obdiv, ani uznanie z jedného jediného dôvodu. Vy ste, pán poslanec Tatár, v tomto parlamente klamali, boli ste prichytený pri lži, do dnešného dňa ste sa neospravedlnili televíznym divákom. Bolo to takisto v priamom prenose, jednoducho ste klamali. To znamená, že nech by ste čokoľvek akého múdreho povedali, jednoducho vám do tejto chvíle nemôžem veriť, lebo ste neuznali to, že ste klamali a že ste jednoducho zavádzali slovenskú verejnosť. Nech teda čokoľvek poviete v tejto chvíli, nech by to bolo akokoľvek múdre, je tu problém.

Ospravedlňte sa najskôr za to, čo ste tuná pred dvomi rokmi hovorili, za to, čo ste jednoducho v tejto chvíli, či už múdre alebo nemúdre, jednoducho chceli povedať. To má asi takú výpovednú hodnotu, ako keď plesnete dlaňou do vody. Skutočne pri svojej najväčšej fantázii ma nič slušnejšieho nenapadá, aby som vám povedal. Jednoducho, pán poslanec Tatár, ešte raz, klamali ste v tomto parlamente ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky. Ospravedlňte sa, potom sa budeme v tejto chvíli a v ostatných v budúcnosti za budúce dva roky tohto parlamentu na vás pozerať iným spôsobom. Ešte raz - klamali ste, pán poslanec Tatár.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ivan Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

V súvislosti s vystúpením pána poslanca Tatára by som chcel povedať niekoľko slov k pozmeňujúcim návrhom, ktoré v priebehu rozpravy prichádzajú. V podstate ony sú pozmeňujúcimi návrhmi dvoch kategórií. Jednak sú to pozmeňujúce návrhy, ktoré hovoria čosi o názoroch, postojoch, hodnotovej orientácii, prípadne aj záujmovej orientácii tých, čo to predkladajú, politických strán a jednak sú to potom - iná kategória - pozmeňujúce návrhy, ktoré sa usilujú nachádzať akýsi kompromis alebo konsenzus a prekračovať práve možno niekedy barikády hodnotových postojov.

Samozrejme, legitímne je podávať aj také, aj také návrhy a je to legitímne, aj pokiaľ ide o postoje k spoločnosti, ktorú tu zastupujeme. V tomto zmysle si vážim každého, kto vystúpi s jasným postojom a dá svedectvo o svojej hodnotovej orientácii. A to boli návrhy pána poslanca Tatára. Musím povedať, že s mnohými z týchto návrhov sa stotožňujem aj ja osobne, ale ak mám popísať prácu navrhovateľov, my sa usilujeme skôr hľadať tú druhú cestu tých návrhov, ktoré rozširujú ten možný konsenzus. A v tomto zmysle tam, kde sú, povedzme, aj názory, s ktorými môžem osobne súhlasiť, ale pôjdu nad rámec predloženej novely, pravdepodobne vyjadríme právo navrhovateľov, aby sme nevyslovili súhlas s tým, aby sa hlasovalo - a to hovorím všeobecne - o takýchto návrhoch.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zajac.

Poslanec P. Zajac:

Ďakujem pekne.

Ja by som najprv chcel povedať pánovi poslancovi Jarjabkovi, že ak myslel na tú informáciu zvnútra televízie spred dvoch rokov a zrejme myslel na túto informáciu, túto informáciu som dostal ja. Tá informácia bola nesprávna, a teda ospravedlňujem sa v tejto veci bez akýchkoľvek rozpakov pánovi poslancovi Jarjabkovi. Naozaj išlo o to, že som dostal nesprávnu informáciu, ktorú som ďalej posunul pánovi poslancovi Tatárovi. Ak toto ospravedlnenie prijme, nebude mať problém na budúce dva roky nehovoriť v diskusiách s pánom poslancom Tatárom len o tom, že klame.

Chcel som povedať však niečo úplne iné. Ja som hovoril vo svojom včerajšom vystúpení najmä o tom, že všetky svetové inštitúcie konštatujú niečo, čo je neuveriteľne varovné, že všetky štáty, to sa netýka len Slovenskej republiky, ale všetky štáty strednej, stredovýchodnej a južnej Európy sa za posledných 10 - 11 rokov nepriblížili svojimi životnými štandardmi a to znamená aj životnou kvalitou štátom západnej Európy, ale naopak, tie nožnice sa ešte väčšmi roztvorili. Je to veľmi alarmujúce.

A to, čo dnes predniesol pán poslanec Tatár, to smeruje len k tomu, len k tomu, aby sme tu nastolili pomery, a to aj ústavné pomery, ktoré umožnia Slovenskej republike sa prestať vzďaľovať od západných civilizácií a naopak, sa k nim približovať. Sú to isté kritériá, sú to isté elementárne kritériá, ktoré pokiaľ tu nebudú fungovať, dovtedy proste sa Slovenská republika, ale ani iné štáty tohto regiónu k európskym štandardom približovať nebudú. Preto minimálne to, čo tu dnes povedal pán poslanec Tatár, je vlastne memento, memento pre nás všetkých.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár chce reagovať na vystúpenie predrečníkov.

Máte slovo.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne za slovo.

Čísla dlhu, o ktorých hovoril pán poslanec Maxon, svedčia o dlhu, ktorý založila aj Mečiarova vláda. Ľudí, a to musím zdôrazniť, naozaj začína čoraz viac zaujímať, čo sa robí s ich daňami. Rastie dosť veľká nespokojnosť s pretrvávajúcim socialistickým plytvaním. Je veľa rečí o tom, že sa majú znižovať dane. Hlasovanie ukáže, aká je vôľa politických strán a jednotlivých poslancov a aký bude osud mojich návrhov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem obedňajšiu prestávku.

Prerušujem rokovanie 45. schôdze.

Budeme pokračovať o 14.00 hodine vystúpením ďalšieho, v poradí šiesteho prihláseného rečníka ústne do rozpravy, ktorým je pán poslanec Kandráč, po ňom je prihlásený pán poslanec Švantner.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

budeme pokračovať v rokovaní.

Žiadam aj pána spravodajcu, aj pána navrhovateľa, aby zaujali svoje miesta.

Ako prvý bude potom vystupovať pán poslanec Kandráč, ale až potom, keď príde pán navrhovateľ.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rozprave k novele ústavy.

Ako ďalší vystúpi pán poslanec Kandráč, pripraví sa pán poslanec Švantner.

Pán poslanec Kandráč, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené pani poslankyne,

vážení poslanci,

svoje vystúpenie k návrhu novely ústavy som úmyselne rozdelil na dve časti. Na časť všeobecnú, ktorú som už predniesol v predchádzajúcich dňoch, a na časť osobitnú, ktorú teraz chcem realizovať. V osobitnej časti chcel by som poukázať na niektoré konkrétnosti, ktoré považujem za problematické, nejasné, za nadrámcové a v súčasnosti pre riadne fungovanie nášho politického systému, pre naše integračné snaženie nie za nevyhnutné; aké sú vlastné požiadavky Európskej komisie na nás v prípade novelizácie základného zákona štátu, čo, samozrejme, súvisí s celkovou transformáciou právneho poriadku i jeho aproximáciou k právu Európskej únie.

Treba pre celý národ, pre všetkých občanov, poslancov, ale aj všetkých obyvateľov povedať, že Európska komisia nám odporúča zmenu ústavy, ale iba v určitých smeroch, len v určitom rozsahu, nie v takom, ako to robí návrh novely, a nie okamžite.

Predovšetkým chcem zdôrazniť, že nie je pravdivým tvrdenie, že doterajšie znenie ústavy je prekážkou, ktorá znemožňuje náš vstup do Európskej únie a NATO. Európska komisia nám odporúča úpravu ústavy, a to najmä v smere po prvé úpravy účinnosti medzinárodných zmlúv s vnútroštátnym právom, po druhé zvýšenia nezávislosti súdnictva a po tretie zavedenia inštitútu verejného ochrancu ľudských práv a slobôd.

K prvému okruhu problémov. Predovšetkým sa to dotýka článku 7 s jeho 5 odsekmi. Problematickým sa javí najmä odsek 2, ktorého navrhovanú formuláciu by nebolo správne akceptovať. Vzhľadom na otázku suverenity, jej zachovávanie či obmedzovanie je namieste prijať novú formuláciu, ktorá precíznejším a výstižnejším spôsobom napomôže uplatňovať účinnosť medzinárodných zmlúv pred vnútroštátnym právom, resp. zabezpečí ich vzájomnú súčinnosť. Ja uvažujem o dvoch alternatívach.

Prvá alternatíva: "Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom alebo na základe takejto zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na európske spoločenstvá, ktorých je členom. Ak to ustanovuje medzinárodná zmluva a ak európske spoločenstvá vydávajú právne záväzné akty, sú tieto priamo záväzné a majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky."

Druhá alternatíva: "Slovenská republika môže na základe medzinárodnej zmluvy vykonávať niektoré svoje kompetencie spoločne s inými štátmi prostredníctvom iných inštitúcií zriadených touto zmluvou, ktoré musia byť založené na princípe slobody, demokracie, rešpektovania ľudských práv a základných slobôd."

Niekoľko poznámok k druhému okruhu problémov, k zvyšovaniu nezávislosti súdnictva. Jednoznačne tvrdím, že som za zvyšovanie nezávislosti súdnictva, ale zároveň tvrdím, že formou, ktorá sa v návrhu realizuje, sa toto neuskutoční a určite nepodarí. Veď už samotné ustanovenie článku 141 o Súdnej rade, jej zložení a spôsobe konštituovania tomu nasvedčuje. Nanajvýš môže dôjsť k remíze pri hlasovaní o problémoch. Ani menovanie sudcov prezidentom nezvýši nezávislosť sudcov. Snáď zvýšenie počtu sudcov v Súdnej rade podľa môjho názoru by bolo rozumné a namieste. Ďalej si tiež myslím, že pri konštituovaní sudcov by mala byť naďalej činná Národná rada.

K tretiemu okruhu problémov - zriadeniu ombudsmana. Iste ide o zaujímavý inštitút, ktorého zriadenie si zasluhuje zvýšenú pozornosť, ale aj zvýšenú pripravenosť. Treba jednoznačne povedať, že existencia verejného ochrancu práv a slobôd je namieste všade tam, kde nepoznajú orgán prokuratúry v našom ponímaní. Vo väčšine krajín prokuratúra je zúžená na úrad žalobcu. V našom štáte prokuratúre prináležia všetky tie činnosti, ktoré podľa zámerov predkladateľov by mal vykonávať verejný ochranca, a preto si myslím, že v súčasnej ekonomickej situácii nášho štátu by sa zbytočne zvýšili výdavky na rozširovanie ďalších momentálne nie nevyhnutných organizačných štruktúr štátu.

Vážené panie poslankyne, poslanci, to boli tri hlavné okruhy, na ktoré sa aj sústreďuje pozornosť Európskej komisie v súvislosti so zmenou ústavy. Telegrafickým spôsobom si dovolím poukázať aj na ich ďalšie, ktoré by som ja formulačne aj obsahove ináč uskutočňoval.

K článku 17 odseky 3, 4. Podľa skúseností praxe pre zadržanie postačuje úplne 48-hodinová časová lehota vzhľadom na to, že si treba uvedomiť, že vlastne ide dvakrát o 48 hodín, t. j. 96 hodín. Sú to vlastne štyri dni a toto podľa môjho názoru aj názoru praxe je dostačujúce na to, aby sa vykonali nevyhnutné úkony orgánov činných v trestnom konaní, nevyhnutné, hovorím.

K článku 64a odsek 1. Moja formulácia by znela: "Obec a vyšší územný celok sú územnými a správnymi celkami Slovenskej republiky združujúcimi osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt."

Podobne by som sa vyjadril k článku 65 odsek 1, kde by som formuloval: "Obec a vyšší územný celok sú právnické osoby, ktoré za podmienok ustanovených zákonom hospodária s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami."

Článok 66. Môj názor je po prvé ponechať ho v pôvodnom znení. Ak by sa toto nerealizovalo, uvažujem aj o formulácii: "Obec má právo združovať sa s inými obcami na zabezpečenie veci spoločného záujmu, rovnaké právo má aj vyšší územný celok, ale združovanie je možné len v rámci územia Slovenskej republiky."

K článku 68. Ja používam formuláciu alebo by som použil formuláciu: "Vo veciach územnej samosprávy môžu obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia."

Vážená poslanecká snemovňa, nie som za obmedzovanie kompetencií prezidenta republiky, najmä pri amnestii, kde kontrasignuje jeho rozhodnutie poverený minister, môže dôjsť k paradoxnej situácii, že rozhodujeme o páchateľoch trestných činov a kontrasignácia bude ministra hospodárstva alebo ministra životného prostredia. Pochopil by som to, keby to bola kontrasignácia ministra spravodlivosti.

K článku 134. Nepočul som presvedčivé zdôvodnenie o potrebnosti zvýšenia počtu sudcov Ústavného súdu, takisto som nepočul ani presvedčivé tvrdenia o predĺžení lehoty na 12 rokov. Bol by som za predĺženie lehoty na 9 rokov, ale až po nových voľbách, po konštituovaní nového parlamentu. Myslím si, že by to bolo aj objektívne, aj správne.

K článku 136. Môj názor je taký, že sa nestotožňujem s návrhom, pretože nesúhlasím s tým, že by na stíhanie generálneho prokurátora alebo sudcu dával súhlas Ústavný súd, som za to, aby to bolo tak ako doteraz, t. j. aby ho dávala Národná rada Slovenskej republiky.

K článku 142 odsek 2 - moja formulácia: "Súdy rozhodujú v senátoch, ak nestanoví zákon, že vo veci rozhoduje jediný sudca." Ostatný text by som vynechal pretože je to upravené v súčasných procesných pravidlách.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami piati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických, pán poslanec Šimko je posledný.

Pán poslanec Húska, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Oceňujem na vystúpení pána poslanca Kandráča hlavne to, že sa sústredil na tri hlavné možné body, ktoré naznačujú asi potrebu úpravy doterajšej platnej ústavy. Vychádzam z toho, že má zmysel hovoriť iba o týchto troch hlavných bodoch a že vlastne pokus vložiť do rozsiahlej novely ešte mnoho a mnoho iných vecí je vlastne kontraband, je vlastne zneužitie a snaha torpédovať silu minulej a doteraz platnej ústavy.

Pokiaľ ide o ombudsmana, tam, samozrejme, treba nám dôkladne zvážiť veci a pravdepodobne možno dokonca experimentálne overiť, do akej miery to potrebujeme alebo nie práve popri funkcii monokratickej prokuratúry, pretože práve tak monokratickým je aj systém ombudsmana. Ale zároveň nesmieme zobrať zo zreteľa skutočnosť, že politický systém má vždycky snahu generovať nejakú sinekúru, to znamená pre unavených mocou alebo - ak tak chcete slušnejšie - pre veteránov politiky vytvoriť nejaké teplé miesta. A tento sklon je imanentný, je vnútorne daný politickému systému a stále bude sa generovať. Neviem, prečo máme teraz myslieť na sinekúry. To je vlastne zmysel toho môjho namietania a v tomto smere potvrdzujem stanovisko pána poslanca Kandráča.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Môže sa nepravdou dosiahnuť pravda? Môže sa to dosiahnuť v živote jednotlivca, môže sa to dosiahnuť v živote štátu? Ako povedal pán poslanec Kandráč, predkladatelia a apologéti novely nehovorili pravdu, keď hovorili za to, že predchádzajúca a vlastne ešte stále platná ústava tomu zabraňuje. Nie je to pravda.

Chcel by som pripomenúť najmä tým, ktorí si to nevšimli, že pokiaľ som sa dobre díval a pokiaľ som dobre počúval, ani jeden poslanec Strany maďarskej koalície sa do diskusie neprihlásil, asi preto, že chcú, aby čím skôr sa tá ústava teda prijala. Čakajú na ňu - nebudem hovoriť to nedobré porovnanie - ako kura na niečo. Zatiaľ, lebo vedia, že takto koncipovaná ústava im umožní mať v rukách južné Slovensko, zatiaľ je to tak podľa návrhu vyšších územných celkov isté na juhovýchode a juhostrede, teraz sa v zákulisí vedie boj o juhozápad, o povestnú komárňanskú župu. Tak sa naplní požiadavka lídrov maďarských politických subjektov z 8. januára 1994, keď si povedali: "Pre maďarské národné spoločenstvo," tak sa nazvali, nie maďarská národnostná menšina, "je prijateľné len také územnosprávne členenie, v rámci ktorého sa nedostáva do pozície menšiny z hľadiska početnosti na územiach, kde žije v značnom počte."

O toto sa hrá v tejto ústave, všetky ostatné veci majú len potvrdiť moc tejto koalície aj v časoch, keď už nebudú mať v rukách opraty vlády, takpovediac. O to sa hrá a my preto musíme takúto ústavu, nie my, samozrejme, ale koalícia preto chce takúto ústavu prijať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, chcem vám len povedať, že aj za SMK, samozrejme, sa prihlásil poslanec pán László Nagy, takže bude vystupovať, ale mýliť sa je ľudské.

Pán poslanec Kresák, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Veľmi rád reagujem na to, čo povedal pán kolega Kandráč, pretože rád diskutujem o právnych otázkach. Pán kolega Kandráč, v jednom musím s vami nesúhlasiť. Hneď v úvode ste povedali, že podľa platného ústavného textu je možné, aby Slovenská republika vstúpila do Európskej únie alebo do európskych spoločenstiev. Pán poslanec, keď si prečítate článok 7, musíte uznať, že to vaše vyjadrenie nesedí. Podľa článku 7 Slovenská republika môže vstúpiť do štátneho zväzku s inými štátmi. Pán poslanec, azda netvrdíte s plnou vážnosťou právnika, že Európska únia je štátny zväzok. To je po prvé.

Po druhé, už niekoľkokrát spomínaná analýza renomovanej právnickej firmy Gomez-Acebo & Pombo, ktorá sa vyjadrovala k potrebám ústavných zmien Slovenskej republiky pre prípad vstupu do Európskej únie, charakterizovala tri rovnoprávne, tri rovnoprávne ústavné riešenia, prvé riešenie - obmedzenie vlastnej zvrchovanosti v ústave -, cestu, ktorou išlo Taliansko, Spolková republika Nemecko alebo Grécko, druhú cestu - postúpenie právomoci, cestu, ktorou išlo Holandsko, Luxembursko a Belgicko, tretiu cestu - rozhodnutie o prevode alebo spoločnom výkone niekoľkých právomocí, cestu, ktorou išlo Rakúsko, Španielsko a Francúzsko. Každá z týchto ciest je legitímna a aj naša cesta je jedným z týchto riešení. Je legitímne. Napriek tomu, už sme to aj povedali, my netrváme, že to musí byť práve táto cesta. A azda už viete, že aj pozmeňujúce návrhy budú reflektovať aj vaše stanoviská. Tvrdím iba, že každé z týchto troch riešení je správne a je legitímne a nie je pravdivé tvrdiť, že iba jedno z týchto troch je možné a iba jedno z týchto troch je v súlade so záujmami Slovenskej republiky. Toto je nevyhnutné povedať a nevyhnutné je to aj opakovať.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Aj ja sa budem snažiť reagovať vecne na konkrétne pripomienky pána poslanca Kandráča k voľbe sudcov Národnou radou Slovenskej republiky. Myslím, pán poslanec, že sa stotožníme s myšlienkou, že treba odpolitizovať voľbu a odvolávanie sudcov. Ak to zostane v rukách Národnej rady ako orgánu politického, tak sa nám to nepodarí. Je všeobecná tendencia v Európe a vo svete dávať to z rúk parlamentov a dávať to do rúk orgánom sudcovskej samosprávy, prípadne ústavných činiteľov, ktoré majú neutrálne postavenie. Takým je prezident.

K zloženiu Súdnej rady. Vy dávate do jedného vreca členov Súdnej rady, ktorí by mali byť menovaní prezidentom, parlamentom a vládou. Ešte by som bral, že by ste dali do jedného vreca tých členov, ktorí budú za parlament a za vládu, ale prezidenta máme priamo voleného s iným funkčným obdobím ako parlament a vláda a je v inej pozícii ako zákonodarná a výkonná moc. Je to neutrálna moc podľa poslednej novely ústavného zákona, ústavy z roku 1999. Nie je vhodné dávať do kontrapozície členov Súdnej rady, ktorí sú sudcovia, a tých ostatných. Naše zloženie Súdnej rady, ktoré navrhujeme, tiež nie je jediným možným riešením. Prichádzajú do úvahy aj iné, ale je založené na hľadaní konsenzu medzi všetkými zložkami moci. A to je tiež veľmi dôležité v ďalšom období.

Ešte som chcel reagovať na problematiku stíhania generálneho prokurátora, resp. imunity generálneho prokurátora. Viete, že prokuratúra je budovaná na princípe monokracie. A z tohto hľadiska je veľmi zložité hľadať riešenie možného stíhania generálneho prokurátora. Práve z tohoto dôvodu navrhujeme toto riešenie. V súčasne platnom zákone je to problém.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Ja chcem len veľmi stručne oceniť vystúpenie pána poslanca Kandráča. Na rozdiel od jeho kolegov z poslaneckého klubu ja vidím v tomto vystúpení veľký posun, pretože namiesto apriórneho odmietania ste začali diskutovať o konkrétnych ustanoveniach. A tu vidím veľký priestor na to, aby sme naozaj o nich diskutovali, tak ako spomenuli aj moji kolegovia predkladatelia. Viem si tiež predstaviť diskutovať aj o tom článku 7 odsek 2, aj o článku 66, aj o tých ďalších. Myslím si, že toto je cesta k tomu, aby sme našli iný spôsob komunikácie, tak ako tu hovorili niektorí vaši kolegovia predtým.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kandráč, môžete reagovať.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán predsedajúci,

kolegovia, kolegyne,

pán doktor Kresák, ja som prekvapený, vy asi zle počúvate, lebo ja som nikde nespomínal štátny zväzok, ani vystúpenie, ani spojenie. Tak neviem, odkiaľ tieto vaše vízie vkladáte niekomu do úst. Takže ja by som bol rád, keby ste skutočne rozpravu pozorne sledovali. Nebuďte taký politicky prestížny a netolerantný. Veď toto som ja v živote nepovedal, čo ste mi tu teraz povedali.

Pánu Oroszovi. To je vec názoru, ako odpolitizovať, ale zloženie Súdnej rady mi nehovorí to, čo vám, že bude zaručené odpolitizovanie sudcov. A takisto neviem, ako to myslíte s tou samosprávou. Môj názor je taký, že si myslím, mali by prevažovať sudcovia, ale ani tak netvrdím, že to už zlepší nezávislosť súdov. To som nikdy nepovedal. Som ochotný o tom rozprávať ďalej.

Pán Šimko, ja súhlasím s vami a beriem to a vždy som tvrdil, že všetci, ak ste dobre počuli, ako sme vystupovali, tvrdíme - debatujme, debatujme. Je tu toľko problémov, že nie je možné v takomto krátkom čase, ako je 10 minút, sa vyjadriť k mnohým problémom. Niektoré skutočne, ktoré novelizujeme, sú prekonané praxou.

Napríklad spomínal som otázku zadržania alebo zatknutia. Sú tam veci, ktoré vybaví zákon o súdoch a sudcoch, ale my ich dávame do ústavy. Pýtam sa: Načo to je dobré? A to len všetko pre to, že sa ponáhľame, urýchľujeme konanie a nechcete, aby sme si sadli a pekne sa o problémoch porozprávali.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Švantner, pripraví sa pani poslankyňa Angelovičová.

Nech sa páči.

Poslanec D. Švantner:

Vážený pán predsedajúci,

milé dámy,

vážení páni,

vážení občania,

vážení televízni diváci,

počas prerokúvania návrhu novely ústavy som hovoril s veľa občanmi, aby som zistil, aký je názor na zmenu ústavy. A informácie sú také, že občania nepoznajú rozsah zmien, lebo vládnuce politické strany nezaistili všenárodnú diskusiu o tejto téme, kde si naši voliči predstavovali podrobné rozobratie jednotlivých článkov so zdôvodnením, čo úprava prinesie pre občanov alebo Slovenskú republiku.

Mimo tejto výčitky sa stretávam so zlým alarmujúcim ekonomickým stavom občanov, hlavne mladých rodín a dôchodcov, ktorí nie sú schopní pre ich zdravotný stav si niekde niečo privyrobiť.

Ako môžu naši občania veriť, že táto vládna koalícia pripravila zmeny ústavy v prospech občanov, keď táto vládna koalícia predala telekomunikácie a napriek majoritnému podielu štátu nechala zvýšiť poplatky za telefónne stanice, ktoré vlastnili občania desiatky rokov, a občanov klame vyhláseniami o znížení sadzieb za telefónne hovory do zahraničia? Občan získava presvedčenie, že vládnej koalícii na obyčajnom občanovi vôbec nezáleží.

Ako môžu naši občania veriť vládnej koalícii, ktorá začína s predajom SPP, firmy, ktorá každoročne lieči rany našej ekonomiky tým, že jej vláda nariaďuje mimoriadne odvody, vládnej koalícii, ktorá dovolila SPP zvýšiť ceny plynu napriek tomu, že ročný zisk predstavuje viac ako 14 miliárd korún? Zvýšením ceny plynu poškodíme nielen domácnosti, ale hlavne fabriky, ktoré majú svoju výrobu postavenú na spaľovaní plynu ako sú sklárne a chemický priemysel. Ľudia na Horehroní majú obavu, že týmto zvýšením ceny plynu vzhľadom na regionálnu nezamestnanosť nebudú môcť vykurovať svoje domácnosti ekologicky plynom, a pritom je nutné upozorniť, že v tejto oblasti vykurovacie obdobie je minimálne o dva mesiace dlhšie a zimy sú tu podstatne chladnejšie ako v prevažnej časti Slovenska.

Ako môžu mať naši občania dôveru k zmene ústavy, ktorú pripravujú politické strany, ktoré Slovenskú republiku nechceli a za jej vznik nehlasovali s výnimkou Strany demokratickej ľavice, ktorá sa však vždy po tvrdých vyhláseniach nechá prehovoriť koaličným partnerom alebo stiahne nepochopiteľne svoj pozmeňujúci návrh z prerokúvania, SDĽ, ktorá napriek jej ľavicovosti robí všetko pre odovzdanie spoločného majetku občanov Slovenskej republiky do rúk cudzím firmám?

Ako môžeme veriť, že táto vládna koalícia pripravila dobrú zmenu ústavy, keď poslanci, ktorí v minulom volebnom období hlasovali za vyčlenenie strategických nepredajných podnikov, sa teraz kamuflujú predkladaním návrhov na privatizáciu ekonomických pilierov Slovenskej republiky do Národnej rady Slovenskej republiky na ich schválenie a v predloženom materiáli nie sú schopní tento čin zdôvodniť? Z čoho chcete financovať v budúcnosti školstvo, zdravotníctvo, sociálnu oblasť, armádu a ďalšie neprodukčné oblasti, keď sa zbavujete SPP, Transpetrolu a elektrární. Tu sa naozaj natíska povedať, že vládna koalícia sa drží hesla "Po nás potopa".

Ako môžu naši občania veriť, že je úprava ústavy v prospech štátotvorného národa, keď bola vypracovaná za spolupráce poslancov maďarskej koalície, ktorí v roku 1992 poslali list pánu Delorsovi, v ktorom prekrútili fakty o živote maďarskej menšiny na Slovensku a o Vodnom diele Gabčíkovo?

V posledných dňoch som často počul od poslancov vládnej koalície a predkladateľov, že sme mali možnosť, myslím tým opozíciu, zasahovať do tvorby úpravy ústavy. Nemôžem s tým súhlasiť, lebo naša poslankyňa nebola prizývaná k tvorbe ústavy a ako nás informovala, viac sa o tejto problematike dozvedela z médií ako oficiálne od tvorcov novely ústavy.

Teraz vidíme to, že aj poslanci strán vládnej koalície nemajú skoordinovaný pohľad na rozsah zmien ústavy, viď vyhrážanie sa poslancov SDĽ a SOP poslancom KDH, že nezahlasujú za zmenu ústavy, ak prejde pozmeňujúci návrh na zákaz interrupcie.

Od poslancov z maďarskej koalície som opakovane počul vyhlásenie o tom, že sú občanmi Slovenskej republiky a majú právo hovoriť do diania na Slovensku. Súhlasím s tým, ale sa potom správajte k Slovenskej republike ako ku vlasti. A pri tvorbe zmien ústavy ste nemali podmieňovať jej odsúhlasenie požiadavkami, ktoré znepokojujú štátotvorné slovenské obyvateľstvo. Nemáte úctu ani k vrcholným štátnym predstaviteľom, čo vidieť na tom, že pri rokovaniach za prítomnosti predsedu vlády Dzurindu hovoríte po maďarsky a predseda vlády Slovenskej republiky na slovenskom území počúva rokovanie politickej strany registrovanej na Slovensku prostredníctvom tlmočníka. Nie je to šovinizmus od vás, páni poslanci maďarskej koalície? Bojujete za zriadenie maďarskej fakulty na nitrianskej univerzite, ale tým len viac zabránite komunikácii medzi slovenským a maďarským obyvateľstvom. A vy chcete hovoriť o pozitívnom vzťahu k Slovenskej republike.

Ako môže občan veriť dobrému úmyslu pri zmene ústavy, ak sa na jej tvorbe podieľali poslanci z maďarskej koalície, ktorí neprejavili svoj vzťah k Slovenskej republike tým, že by boli zabojovali za dostavbu Vodného diela Gabčíkovo - Nagymaros, aby sme mali viac ekologickej elektrickej energie? Ale sa správate tak, že mám pocit, že vaša vláda sídli nie v Bratislave, ale v Budapešti.

Politici týchto koaličných politických strán pripravili takú zmenu ústavy ako napríklad článku 7, v ktorom sa hovorí o prenose zvrchovaných práv na medzinárodnú organizáciu, článku 66, v ktorom dávate právo územným celkom združovať sa bez obmedzenia len na území Slovenskej republiky, článku 67, v ktorom je možnosť rozhodovania vyšších územných celkov referendom, článku 102, v ktorom okliešťujete rozhodnutia prezidenta a staviate nad hlavu štátu predsedu vlády aj ministrov, článku 154b, pri realizácii ktorého by došlo k retroaktivite.

A z toho dôvodu podávam pozmeňujúci návrh na zrušenie ods. 3 bodu 154b z návrhu novely ústavy.

Milé dámy, vážení páni, ústava má byť stabilizujúcim fundamentom vládnutia a všetky zmeny by mali byť uvážlivé, a nie poháňané v danej chvíli hektickými politickými pomermi. Politické vydieranie maďarských nacionalistických politikov je výstrahou pre všetky generácie, ktoré budú chcieť siahnuť na ústavné články. Vyzretosť právneho systému štátu by mala dokumentovať predovšetkým ústava a malo by za ňu hlasovať vždy podľa toho viac a viac členov zákonodarného zboru. V tejto situácii kupčíte s hlasmi, aby ste dosiahli tesnú, ak nie najtesnejšiu, trojpätinovú väčšinu potrebnú na prijatie tohto zákona zákonov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili štyria páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Posledný je pán poslanec Prokeš.

Pán poslanec Húska, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Švantner, chcem vám pripomenúť, že je akási personálna únia medzi tými, kto predkladá túto rozsiahlu novelu ústavy, a tými, kto vykonáva vládnu exekutívu, pretože vo veľkom sa skutočne praktizuje rozpredaj strategických podnikov.

Chcem upozorniť, že do ústavy by sa mala dostať práve zásada tzv. komplexného pluralizmu. To je demokratický princíp, že platí pre nás nielen politický pluralizmus, ale aj vlastnícky pluralizmus, že vedľa súkromného, individuálneho a skupinového vlastníctva existuje aj štátne vlastníctvo alebo spoluvlastníctvo. Je predsa nezmyselné, keď jedna zodpovedná vláda chcela by aj v budúcnosti vládnuť a v podstate rozpredá a vymení za jednorazovú bazárovú cenu podniky, ktoré inak každoročne prinášajú podstatný príjem do štátneho rozpočtu. Naozaj tých 14 miliárd čistého zisku predstavuje takúto skutočnosť len z jedného strategického podniku. Čiže nie je správne uvažovať tuná o demokratizme a dokonca sa oháňať pluralizmom, ak na druhej strane umenšujeme možnosť spolupôsobenia aj štátnych záujmov cez štátne alebo verejné vlastníctvo. Nemáme dôvod, aby sme strategické podniky vydávali iným. Je to jednoducho hanebné a nedá sa o tom nič iné povedať, iba toľko, že túto zmenku, ktorú vypisujete takto kvázibianko, budete hradiť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán kolega Švantner, chcel by som ťa doplniť v tom smere, že občas aj naša vláda sídli v Budapešti a občas maďarská vláda sídli v Bratislave. Na rozdiel od maďarskej vlády, ktorá sa vždy správa suverénne, zvrchovane a vie, čo chce, a tvrdošijne to presadzuje, naša vláda sa tvári ústretovo a robí kolenačkovú politiku, tak ako to nazval pán kolega Kalman. Naša vláda namiesto toho, aby pri každom svojom medzinárodnom stretnutí presadzovala národnoštátne záujmy, namiesto toho stavia most Márie Valérie, po ktorom budú premávať len 3,5 tony ťažké nákladné automobily. Tento most obmedzí dopravu ťažkých lodí. Naša vláda nebojuje o presadenie verdiktu Medzinárodného súdneho dvora v Haagu o dobudovaní dolného stupňa Gabčíkovo - Nagymaros, namiesto toho práve tento most umožní, aby Maďarsko mohlo postaviť svoje prekladisko v Györi.

Takže je tu podstatný rozdiel medzi správaním našej vlády, presadzovaním našich národnoštátnych záujmov a správaním maďarskej vlády a presadzovaním ich, v mnohých prípadoch až nacionalistických a iredentistických záujmov. Myslím si, že máme sa čomu učiť, aby sme mali aj zvrchovanú vládu Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo.

Ja budem reagovať na tú časť pána kolegu Švantnera, kde hovoril o celonárodnej diskusii. Viackrát som už hovoril vo svojich faktických poznámkach a vyzval som predkladateľov, aby mi dali nejaký príklad v zahraničí, kde je takýto postup, aby 4 poslanci predkladali takúto rozsiahlu novelu ústavného zákona. Myslím si - a nič by ma nebolo prekvapilo -, že ešte šťastie, že to nepredložila vláda, lebo vláda väčšinou predkladá zákony v skrátenom legislatívnom konaní. Čiže keby to bola predložila vláda, tak určite počítam, že by to predložila v legislatívnom skrátenom konaní, tak ako predkladáte 80 % zákonov, ktoré idú do Národnej rady Slovenskej republiky.

Viackrát som mal možnosť sa zúčastniť zahraničných delegácií v prítomnosti buď predsedu parlamentu, alebo iných významných funkcionárov, kde na otázku, koľko zákonov taký iný parlament v tom štáte predkladá v legislatívnom skrátenom konaní, tak bolo mi povedané cca 15 - 20 % v súvislosti s integračným úsilím a Európskou úniou. My tak predkladáme 80 % zákonov, čiže tento parlament nezodpovedá tomu, na čo tu je vlastne. Robí len podriadenú úlohu vláde Slovenskej republiky a myslím si, že ani nie vláde, ale koaličnej rade. Čiže tento postup, ktorý som viackrát včera vyjadril, je neštandardný, nedemokratický a samotný návrh ústavy je protislovenský.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som rád k tomu, čo povedal pán poslanec Švantner, len dodal, že obludnosť privatizačných zámerov tejto vlády a vládnej koalície vidno aj v predaji telekomunikácií nie nejakej súkromnej firme, ale štátnej nemeckej firme. Teda vôbec nejde o nejaké odštátnenie v tom zmysle slova, že by to mal riadiť nejako trh, ale jednoducho ide o napojenie sa na iný štát, jeho firmy a jeho záujmy.

Takisto pán poslanec Švantner mohol rozvinúť aj otázku, či naozaj kvôli vstupu do Európskej únie je potrebná novelizácia našej ústavy, presnejšie, či naša ústava, tak ako dneska znie, znemožňuje vstup do Európskej únie. Podľa môjho názoru vôbec nie. Navyše nám vstup do Európskej únie najbližších 5 rokov nehrozí. Takže táto otázka vôbec v tejto chvíli nie je aktuálna a pokojne mohla počkať na chvíľu, keď bude sa naozaj rozhodovať o tom, či budeme vstupovať alebo nebudeme vstupovať do Európskej únie, resp. či tam vôbec budeme pozvaní, pretože v dnešnej dobe brzdou nášho vstupu do takéhoto súštátia, pokiaľ sa pán poslanec Kresák tak veľmi obáva, to je niečo úplne iného, mohol by to zadefinovať, čo je vlastne Európska únia, sú isté skupiny občanov. Ale v každom prípade si myslím, že o tejto otázke by mali referendom rozhodovať občania tejto republiky, pretože tomu sa hovorí priama demokracia.

A ja sa skutočne s plnou vážnosťou pýtam vládnej koalície: Prečo za každú cenu sa usiluje obmedziť priamu demokraciu na Slovensku, prečo vlastne chce, aby zmeny ústavy v budúcnosti de facto mohli byť robené nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov, teda nie ústavnou väčšinou, ako je to teraz?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švantner, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem.

Je veľmi veľkou chybou, že mám naozaj len 10 minút na to, aby sme mohli hovoriť o tak závažných veciach, lebo naozaj to, čo povedal pán poslanec Húska, čo sa týka rozpredaja strategických podnikov, keď hovoríme o SPP a elektrárňach, treba si ešte uvedomiť ďalšiu vec, že mimo toho, že stratíme tieto podniky, či si viete uvedomiť, aké dlhy majú školy a nemocnice. Však toto bude musieť zaplatiť vláda. A bude to musieť zaplatiť znova z vrecák našich obyvateľov. Tým sa podstatne znova zhorší ekonomická situácia medzi naším obyvateľstvom.

Pán poslanec Gajdoš, vláda robí kolenačkovú politiku. Staviame most v Štúrove. Treba ešte dodať ďalšiu vec, že Slovensko, ktoré má strojárske firmy, ktoré sú schopné zásobiť 55 mil. obyvateľov, tak Slovensko nebude vyrábať oceľovú konštrukciu na tento most, ale budú to vyrábať maďarské firmy. Veď je to výsmech.

Pán poslanec Sitek, áno, parlament robí iba servis pre koaličnú radu. Poslanci Národnej rady nehlasujú podľa toho, ako veľa razy v kuloároch hovoríme, ale hlasujú podľa toho, ako rozhodne koaličná rada.

Pán Prokeš, predaj telekomunikácií, tu ešte treba povedať jednu vec. Pri tom predaji telekomunikácií v skutočnosti sme ich nepredali za tú cenu, ktorú deklarujete, o ktorej hovoríte. Ten predaj bol nižší o 1,5 mld. korún, bol nižší o tú čiastku, ktorú dlhovali rozhlas a televízia telekomunikáciám.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalšia v rozprave vystúpi pani poslankyňa Angelovičová a pripraví sa pán poslanec Benčat.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

ctená snemovňa,

dovoľte mi vysloviť stanovisko Strany demokratickej ľavice k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky, na tému O princípoch sociálneho dialógu, ku ktorému sa vyjadril v podobnom znení aj pán poslanec Štefan Rusnák a pri svojich vstupoch do rozpravy aj pán poslanec Orosz.

Predpokladám, že každému z nás je známy program Konfederácie odborových zväzov Slovenskej republiky. Tento program obsahuje v prvej časti, ktorá má názov "Demokracia, sloboda, ústavnosť", bod 2 označený Tripartizmus, v ktorom sa uvádza: "Najvýznamnejšou zásadou ovplyvňujúcou demokraciu v sociálno-ekonomických vzťahoch je tripartizmus."

Strana demokratickej ľavice má vo svojom programe obsiahnuté, aby sa princípy tripartizmu a dialógu sociálnych partnerov stále viac presadzovali do každodennej praxe na všetkých úrovniach. Sme za posilnenie významu Generálnej dohody a ďalších obdobných dohôd sociálnych partnerov, za posilnenie významu Rady hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky ako platformy hľadania konsenzu sociálnych partnerov.

Vieme si predstaviť deklarovanie základných zásad tripartizmu v Ústave Slovenskej republiky, o čom som hlboko presvedčená. Je to oblasť, ktorú do svojich rozmerov zahŕňa sociálne a hospodárske právo. V súčasnom období, keď sociálno-ekonomické podmienky veľmi citlivo dopadajú na občana Slovenskej republiky, každé rokovanie o tejto oblasti má svoje opodstatnenie aj pri prerokúvaní takého návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky. Preto v období sociálnej reformy a celkovej reformy v našom štáte je múdrejšie a prezieravejšie nerozširovať a nepozdvihovať sociálne a hospodárske právo do Ústavy Slovenskej republiky z jednoduchého dôvodu, aby nedošlo k obmedzovaniu možnosti pozitívnych dopadov na občana a jeho životných podmienok, životnej úrovne po ukončení reforiem.

Vieme si predstaviť v súlade s rokovaním s odborármi úpravu článku 37 v Ústave Slovenskej republiky, kde by sa vložil článok 37a v znení: "Zástupcovia štátu, zamestnávateľov a zamestnancov ako sociálni partneri dohadujú zásadné otázky hospodárskeho a sociálneho rozvoja a vyjednávajú o týchto otázkach s cieľom dosiahnuť dohodu na celoštátnej úrovni. Podrobnosti o tripartitnom vyjednávaní ustanoví zákon."

Tak ako odborári, tak aj my poslanci za Stranu demokratickej ľavice sme hlboko presvedčení, že uvedené zásadné otázky hospodárskeho a sociálneho rozvoja do takej právnej úpravy, ako som uviedla, sú potrebné. Vzhľadom na to, že pri koaličných rokovaniach o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky, sa prijala určitá dohoda, ktorú SDĽ deklarovala na verejnosti, je to tiež jeden z dôvodov, aj keď nie podstatný ani rozhodujúci, prečo zásadné otázky hospodárskeho a sociálneho rozvoja nepredkladáme ctenej snemovni na schválenie.

SDĽ vynaloží všetko úsilie na to, aby zásadné hospodárske a sociálne princípy a otázky sa dostali do polohy širokej diskusie a právnej úpravy v zmysle požiadavky odborárov, ktoré bude aj presadzovať formou návrhov právnych úprav.

Na úrovni jednotlivých štátov a celoeurópskej úrovni sú princípy sociálneho dialógu rozpracované a účinné v mnohých podobách, napríklad v Ústave Francúzskej republiky ako úprava Rady hospodárskej a sociálnej dohody, ďalej na európskej úrovni ako právo na slobodu združovania sa vrátane zakladania odborov a vstupovania do odborov, ktoré upravuje článok 11 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ďalej články 5 a 6 Európskej sociálnej charty, ako aj článok 18b Zmluvy o Európskej únii, v ktorej je uvedené: "Komisia sa usiluje rozvíjať dialóg medzi sociálnymi partnermi na európskej úrovni, ktorý by mohol viesť k zmluvným vzťahom, ak to obe strany pokladajú za žiaduce."

V tomto duchu bude SDĽ podporovať a presadzovať právne úpravy pre hospodárske a sociálne partnerstvo, hospodársky a sociálny dialóg, ktoré budú viesť ku zlepšeniu pracovných a životných podmienok občanov Slovenskej republiky.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v závere svojho vystúpenia chcem vysloviť stanovisko, že predložený návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky, podporím a budem hlasovať za jeho schválenie, tak ako to deklaruje Strana demokratickej ľavice.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa prihlásili deviati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Pán poslanec Gašparovič je posledný.

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa, mňa vaše vystúpenie normálne prekvapilo. Prekvapilo ma preto, že hovoríte o tripartizme, ste za posilnenie, ale pritom podporujete zvýšenú kontrolu Najvyššieho kontrolného úradu vo verejnoprávnych inštitúciách, kde táto tripartita má fungovať. Tripartita, pani poslankyňa, ja by som povedal, to je až svetonázor, ak nie, tak teda môžeme hovoriť o systéme. Tripartita musí byť všade, nielen pri riešení hospodárskych problémov, ale všade, skutočne od piky, od základných organizácií až po najvyššie inštitúcie, kde sa majú riešiť problémy vzťahu sociálnych partnerov.

Čiže vy hovoríte o tripartite v článku 37, ale to, čo v ďalšom je a kde doslova ústava potiera tripartizmus, vy to podporujete. Čiže ja skutočne nerozumiem, neviem teda, kto vám to napísal, asi človek, ktorý sa len zamyslel, vyčítal to niekde v niektorých materiáloch a povedal, že tripartita tu musí byť. Ale, že tá tripartita, hovorím, musí byť, že je to vlastne svetonázor, ja to poviem tak, ako je, áno, tak to vás už vôbec nezaujíma. Je mi skutočne smiešne pri takýchto vystúpeniach, kde vytrhávate z kontextu veci, ktoré vám vyhovujú, ale tam, kde vám to nevyhovuje, tam to, čo podporujete v tom článku 37, tam to potierate. Skutočne, prepáčte, ale preštudujte si niektoré veci, až potom tu vystúpte, pretože mne to pripadá, ako keď vedie "Hurvínek válku", prepáčte, pretože vy neviete, o čom vlastne rozprávate. Ospravedlňujem sa vám ako dáme, ale nemôžem ináč vystúpiť, len takto.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dovoľte, aby som sa aj ja vyjadrila k vystúpeniu predrečníčky pani poslankyne Angelovičovej. Pani poslankyňa, ja vám celkom nerozumiem. Ak sa SDĽ stotožňuje so zástupcami zamestnancov čiže s odborármi a deklarujete posilnenie úlohy tripartity, ja sa pýtam: Koľkokrát ste sa tuná ozvali proti predkladaniu návrhov zákonov, kde chýbalo stanovisko RHSD, resp. kde stanovisko konkrétne odborárskej časti bolo vyslovene negatívne? Pokiaľ si pamätám, SDĽ ani raz takto predložený návrh zákona v duchu tripartizmu neobhajovala.

Môžem uviesť konkrétne príklady, ako sa riadila SDĽ závermi tripartity, pokiaľ išlo o zákon o sociálnej pomoci a jeho novely, ktoré sú vyslovene reštrikčné. Veď vy ste ten zákon reštrikčný podporili. Ako ste sa riadili závermi tripartity pri viacerých novelách zákona o zamestnanosti? Tieto novely takisto priniesli len reštrikcie a SDĽ ich podporila.

A do tretice sa pýtam: Koľko návrhov ste spoločne s odborárskou časťou tripartity priniesli do parlamentu, ktoré by naozaj boli na prospech hospodárskemu a sociálnemu postaveniu pracujúcich v tejto republike?

Takže, prosím vás, toto sú len plané slová, to je len číra deklarácia. Možno naháňate preferencie, ale tá skutočnosť je úplne iná. Tripartizmus to je aj o kontrole NKÚ napríklad, aby štátny orgán kontroloval tripartitné samosprávne orgány. A vy s tým súhlasíte.

Hádam by bolo lepšie, pani poslankyňa, keby sme si sadli spoločne a pozreli sa na všetky stanoviská k sociálnym zákonom, ktoré vyšli z tripartity, a percentuálne si urobili rozbor, koľké z nich boli pozitívne v prospech vlády. A napriek tomu, že neboli, drvivá väčšina zo strany odborov bola ostro kritizovaná, napriek tomu SDĽ ich podporovala.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

Pani kolegyňa, o tom, s čím ste vystúpili, si môžete urobiť obraz, pretože rokujeme o novele Ústavy Slovenskej republiky, tak ako to nazývame, koaličnej novele ústavy. Po vašom vystúpení nereagoval ani jeden z predkladateľov, takže mám taký dojem, že to pripravené vystúpenie ste mali niekde uložené a teraz ste ho zaradili, neviem, či celkom vhodne. Aj vôbec pri prerokúvaní ústavy bolo by dobré na druhý raz, ak vám budú vystúpenia pripravovať, že by vám aj napísali, že k čomu je to vystúpenie, aby ste náhodou si nepomýlili schôdzu alebo nebodaj aj niečo iné.

Dovoľte však reagovať najmä preto, že vy ste boli prihlásená písomne do rozpravy ako jedna z mála poslancov vládnej koalície, ktorí mali záujem aj na tému ústavy diskutovať. Aspoň tak som to pochopil. Keď ste sa písomne prihlásili, keď ste sa dostali na rad, tak neboli ste prítomná v rokovacej miestnosti, stratili ste poradie. Dokonca stratili ste poradie aj druhýkrát, takže nič iné nezostávalo, ste sa prihlásili ako ústne do rozpravy, tak som netrpezlivo čakal, s čím vystúpite, čo to bude za zázrak, o čom budeme môcť v rokovacej miestnosti diskutovať, ale nakoniec z toho, čo ste povedali, ja si to vyberiem a ešte párkrát prečítam, lebo mám taký dojem, že je to nejaká časť zo skrípt, ktoré by sa dali použiť, len neviem, či to patrí sem alebo či to náhodou nepatrilo do poučenia vo Večernej univerzite marxizmu-leninizmu. A to sa už momentálne na Slovensku nenosí.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem.

Vážená pani poslankyňa Angelovičová, SDĽ-ka vytiahla na podporu novely ústavy najkrajší kaliber. Neviem, prečo ste sa na to podujali.

Prosím vás pekne, nevsúvajte žiaden odsek 37a do novely ústavy, radšej tam vsuňte 37b, zaraďte spiatočku a rýchle vycúvajte z podpory tejto novely, pretože si neviem predstaviť, ako ide dohromady fakt, že na jednej strane stále potichučky podsúvate občanom Slovenskej republiky, ako je SDĽ-ka sociálna, ako chráni a obhajuje ich záujmy, a na druhej strane vehementne vyslovujete podporu tomuto veľdielu, ktoré nás tu zamestnáva už 14 dní.

Pani poslankyňa: Ako to, že stroskotala tripartita, nie je podpísaná Generálna dohoda na rok 2001, keď ste členmi vládnej koalície a máte za sebou odbory, máte za sebou zamestnávateľov, ste súčasťou vládnej koalície? Nejde to skutočne dohromady. To vaše vystúpenie predstavuje asi také prirovnanie, príklad zo života, keď Déžimu skapal kôň, tak sa ho kamarát pýta: "No čo si mu dával jesť Déži?" A on mu hovorí: "Ta lízatka som mu kupoval."

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

A teraz sa máme smiať.

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážená pani poslankyňa, vaši kolegovia aj vy vo faktických ste nás obviňovali, že hovoríme vo svojich vystúpeniach mimo predloženého návrhu novely ústavy. Nuž ale o vás to platí na sto percent. Vy ste sa tu dotýkali oblastí, ku ktorým predkladatelia nedali návrh ani na jednu jedinú zmenu. Čiže vaše vystúpenie bolo v takom duchu, čo by bolo, keby bolo, pretože ste tu vystúpili s nejakým návrhom na zmenu článku 37a, ale na papieri ste nič nedali.

A presne už hovorili moji kolegovia veľmi správne, že ste spomínali tripartizmus, Radu hospodárskej a sociálnej dohody, Generálnu dohodu. Generálna dohoda sa neplní. Nie nadarmo tu pred dvomi týždňami odborári boli s protestom, aby upozornili na katastrofálny stav životnej úrovne občanov v Slovenskej republike. Takže vaše slová naozaj zneli len zo vzduchu, ale realita žiadna.

Čo sa týka Rady hospodárskej a sociálnej dohody, už vám odpovedala pani poslankyňa Keltošová. Hovorila o sociálnych zákonoch. Ja som vás tu nikdy nepočula a ani jedného poslanca Strany demokratickej ľavice, že by sa vyjadril na podporu napríklad zamestnancov v sociálnej sfére a zdravotníctve. Vy ste sa nijako nezastali ich požiadaviek, ktoré tu tlmočili, nezastali ste sa Lekárskeho odborového združenia, ktoré žiada celkom oprávnene podporu na zvýšenie svojich platov. Vy ste boli ako jediná parlamentná strana, ktorí ste sa k tomuto nevyjadrovali a ktorí ste nedali pozitívne stanovisko, vy ste tu ticho mlčali.

Čo sa týka ďalších zákonov, nielen sociálnych, ale aj ekonomických, ktoré sú reštriktívne, vy o všetkom hlasujete s kamennými tvárami a jediný dôvod máte: "No keď ekonomika je taká, aká je." Ale vy už dva a pol roka riadite túto ekonomiku.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Mal som to šťastie, že keď tu bola manifestácia odborárov pred niekoľkými už vlastne týždňami takmer, tak som zaparkoval auto tak, že som musel prejsť cez tieto rady odborárov. A škoda, že tam neboli aj niektorí poslanci z SDĽ, pretože o nich, oni ma nepoznali, ja som šiel medzi nimi, tam mali tie svoje transparenty o platoch a tak ďalej, koľko sa tam hovorilo, o SDĽ, ale musím vám povedať nie v pozitívnom zmysle. Zrejme teraz chcete naprávať tieto chyby, ktorých ste sa dopustili a o ktorých tu hovorili. A vybrali ste sa alebo podujali ste sa obhajovať istú skupinu občanov. Ja mám odborárov rád, napriek tomu, že im velí pán Saktor, ktorý, samozrejme, je horlivý služobník tejto koalície a nikdy sa neodhodlá na to, aby požiadavky odborárov nastolil tak, ako ich požadovať treba a ako to robia niektorí jeho takpovediac "podriadení".

Keď ste sa už však takto podujali vylepšovať imidž SDĽ v sociálnej problematike, ja vám odporúčam, aby ste si zobrali aj iné skupiny obyvateľov - a tie by vám možno boli vďačnejšie a možno by sa vám aj odvďačili po voľbách, keby ste sa ich zastali -, ja vám odporúčam do pozornosti slovenských občanov na južnom Slovensku. Vy podporujete ústavu, vy SDĽ, vy spolutvorcovia tohto štátu aspoň, pokiaľ ide o schválenie ústavy, vy podporujete túto ústavu, ktorá týchto slovenských občanov stavia do veľmi úbohého postavenia. Zhoršuje ich podmienky, stanú sa otrokmi v župách, v ktorých bude vládnuť absolútna maďarská väčšina, menšina a zároveň tam bude väčšinou. Takže ak chcete niekoho obhajovať, ak si chcete zlepšovať svoj obraz, láskavo sa sústreďte na južné Slovensko.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Ja chcem na rozdiel od mojich predrečníkov pozitívne hodnotiť vystúpenie kolegyne Angelovičovej najmä preto, že poukázala na skutočnosť, že dnešná spoločnosť potrebuje aj sociálny rozmer. Potrebujeme sociálny dialóg a do zodpovednosti o budúcnosť tejto krajiny musia byť zatiahnutí ako odborári, takisto aj zamestnávatelia. Nemôže niesť zodpovednosť len vláda a to je jedno, či je tam teraz SDĽ s SDK alebo ostatnými stranami, či tam bolo HZDS, SNS alebo ZRS.

Ja pozitívne hodnotím aj to, že v dnes platnej ústave je článok 2, ktorý preberá základné ľudské práva a preberá takisto aj základné práva v sociálnej oblasti a garantuje občanom tie veci, ktoré sú garantované aj chartou základných ľudských práv a slobôd.

Ale treba veľmi pozitívne hodnotiť aj to, že sme pristúpili k Európskej sociálnej charte, ktorá rozšírila tieto právomoci a rozšírila najmä práva tých, ktorí sú zamestnaní.

Na druhej strane kolegovia z HZDS tu vykrikujú, čo hovoríme o tripartizme. Počas vášho vládnutia sa skončila rozprava a skončil sa dialóg s odborármi, nebola podpísaná žiadna Generálna dohoda na rozdiel od toho, čo je teraz. Je Generálna dohoda a to je úspech, pretože môžeme hodnotiť to, čo sa nám podarilo a nepodarilo z toho splniť. Pripravuje sa nová Generálna dohoda na rok 2001 a ja verím, že sa podarí presadiť odborárom aj tie veci, ktoré oni považujú zo svojho hľadiska za prioritné.

A keď tvrdíte, že sa nám nepodarilo presadiť sociálne otázky, tak vy ste sa 4 roky snažili presadiť garančný fond, nepodarilo sa vám to, zaviedli to predstavitelia súčasnej vládnej koalície. Podarilo sa zaviesť príspevok na bývanie, takisto po dlhej dobe sa znížilo daňové zaťaženie pre fyzické osoby.

A ak ste hovorili o pracovníkoch v zdravotníctve a v školstve, tak sa pripravuje zákon o verejnej službe, nový Zákonník práce, teda SDĽ-ka nie tára, tak ako robíte vy, ale pripravuje konkrétne kroky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Baco.

Zapnite mikrofón pánu poslancovi Bacovi.

Poslanec P. Baco:

Vážená pani poslankyňa...

(Hlasy z pléna.)

Som rozrušený.

Všetci sme čakali teda, že poviete niečo k ústave a k ústavnosti a vy ste zase sľubovali. A bohužiaľ, musím povedať, že som prekvapený. A neviem, prečo akurát na vás to teda padá o takej perfektne fungovanej, teda formulovanej neinformovanosti, veď tieto sľuby, o ktorých tu aj teraz hovoríte, že "budeme predkladať návrhy zákonov, budeme spolupracovať", preboha živého, veď to je v štýle "sľubom nezarmútiš", ktorý ste tak veľmi pekne rozvinuli pred voľbami.

Ale ak ste si všimli, a tú neinformovanosť vám vytýkam, pán premiér už zmenil rétoriku a dnes už vieme od pána premiéra, že sľúbiť ešte nie je dať. Takže už ste dneska v tejto polohe koalícia. Tak, prosím vás pekne, komu po dva a pol roku chcete tuná znovu sľubovať, že budete predkladať, že sa zasadíte. Veď to ste už všetko mali za dva a pol roka urobiť.

A ak ste urobili nejaké linky pre mladých, pre bývanie, na byty, ktoré nie sú a nebudú, tak ako hovoríte, na zamestnanie, ktoré, ako hovoríte, nebude, tak to je zase z cesty. Pani poslankyňa, miesto dvojnásobného zvyšovania platov za dva roky je o 11 % nižšia reálna mzda na Slovensku a v tomto roku o ďalších 5 %.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gašparovič, nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Pani poslankyňa, je typické pre vás a pre poslancov SDĽ, že v jednej vete aj trikrát spomeniete: "Strana demokratickej ľavice urobí, urobila, bude robiť." Ja si myslím, že ak to budete menej hovoriť, tak to bude lepšie, pretože nikdy sa to nestane, čo poviete.

A k tomu, čo ste dnes hovorili, zmeniť či doplniť článok 37. Načo? Načo je to potrebné. Pozrite si do vašich sociálnych programov.

Spomínali ste tu, pán Andrassy, Európsku sociálnu chartu. Zrejme viete, že Európska sociálna charta existuje, ale ten obsah už nepoznáte. Ak by ste ho poznali, tak aj vo vystúpení pani poslankyne Angelovičovej by možno bolo bývalo oveľa lepšie, ak by hovorila o možnosti zakotviť právo na prácu v podobe, ako ju obsahuje táto Európska charta pre prácu. A možnože by ste dosiahli potom niečo iné, možnože by ste dosiahli aj vymoženosť súdnu od občanov Slovenskej republiky a domáhať sa takýchto otázok, ktoré sú dneska na Slovensku problémové, problémové tým, že nezamestnanosť stúpa nie z mesiaca na mesiac, ale z týždňa na týždeň a možno zo dňa na deň. Takže načo takéto reči, ktoré pri riešení tohto problému v ústave aj tak nepomôžu. Ak by mali pomôcť, tak ste sa mali sústrediť na zmenu týchto článkov, ktoré dovoľuje zmeniť Európska sociálna charta.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Angelovičová, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

ak dovolíte, ja budem reagovať vo všeobecnej rovine na vaše faktické poznámky a budem reagovať základným princípom uvedeným pod bodom 4 v Deklarácii cieľov a úloh Medzinárodnej organizácie práce ešte z roku 1944, ktorý je dnes tiež vysoko aktuálny a v plnej miere vystihuje vecnú podstatu stanoviska Strany demokratickej ľavice k trojuholníku odborový zväz - zamestnanec - zamestnávateľ: "Boj proti každému nedostatku sa musí viesť s nepoľavujúcou silou a cestou ustavičného a sústredeného úsilia, v ktorom zástupcovia zamestnancov a zamestnávateľov, majúc rovnaké postavenie ako zástupcovia vlád, sa spoločne zapoja do slobodnej diskusie a do demokratického rozhodovania, s cieľom podporovať všeobecné blaho."

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dobre viete, že Strana demokratickej ľavice má tú silu aj úsilie. Svojím vystúpením v rozprave som len potvrdila zodpovedný prístup Strany demokratickej ľavice k občanom. Tak ako to bolo pri prerokúvaní návrhu ústavy v roku 1992, tak je to aj dnes pri prerokúvaní návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky. Nesnažte sa nám podsunúť niečo, čo nie je pravda, čomu ani sami neveríte. SDĽ svojím politickým programom...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, pokoj.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ja to zopakujem. SDĽ svojím politickým programom je najbližšie k pracujúcim a občanom Slovenskej republiky a tento fakt sa nedá poprieť.

Ďakujem.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, ale pokoj v rokovacej sále. Keď hovorí poslanec vládnej koalície, práve vtedy nemusíte hovoriť všetci.

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Benčat. Pripraví sa pán poslanec Hudec.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte, aby som aj ja v krátkom príhovore spomenul to, čo si o tejto záležitosti celej myslím. Bolo tu už povedané mnoho odborného, ale aj mnoho politického. Ono to všetko spolu jedno s druhým súvisí.

Tak ako som v prvom mojom príhovore hovoril, že ústavy sa menia len vtedy, keď sú nejaké zlomové okamihy vo vývoji štátu, v spoločnosti, takisto som sa pýtal, kto mi dá odpoveď na to, prečo práve teraz a prečo v takomto veľkom rozsahu sa má meniť Ústava Slovenskej republiky. Jasne bolo povedané, že nie sú tu ani dôvody týkajúce sa nášho vstupu do Európskej únie, do NATO, nie sú tu ani dôvody na to, aby sa urobila u nás transformácia verejnej správy, nie sú tu pohnútky ani iného charakteru.

Skrátka, vieme iba toľko, že niekoľko predkladateľov si zmyslelo nás zavádzať, že popri tom, že budú tu navrávať ľuďom, že je to potrebné v rámci Európskej únie a NATO, na to sme si už v minulosti niekedy zvykli, na podobné argumenty, že to potrebuje ten a ten v zahraničí, a popri tom sa zviezli ďalšie veci, ktoré tam vôbec nepatria. Asi si páni liečia svoje komplexy z minulosti, asi potrebujú na seba upozorniť a zapísať sa do dejín Slovenskej republiky.

Koalícia, samozrejme, nezvládla jeden proces. Nezvládla proces spolupráce alebo oslovenia opozície. Koalícia nezvládla tento proces, pretože by to bolo na prospech Slovenskej republiky, občanov tejto republiky a na prospech vývoja tejto republiky. Je to zlé, pretože koalícia naštartovala proces v roku 1998 zaslepená svojím víťazstvom v tej miere, že dostala ústavnú väčšinu. A v podstate týmto spôsobom začína degenerovať, pretože nie je potrebné z jej strany, aby komunikovala s opozíciou. Koalícia si zvykla na silu moci a touto silou dodnes na nás tlačí. Vidíme to aj pri prerokúvaní tohto ústavného zákona, resp. novely tohto zákona, ak to môžeme nazvať novelou, lebo to je v podstate nová ústava so stovkami, už dnes môžeme povedať, zmien. Čiže nie je schopná dnes uhnúť ani o vlas, nájsť spoločnú reč s opozíciou a dohodnúť sa na dobro veci tohto štátu, tohto štátotvorného národa a občanov menšín.

Keď si zoberieme rok 1992, za vlády Vladimíra Mečiara bolo potrebné nájsť komunikatívne kanály. Dokázali sme komunikovať s opozíciou, dokázali sme nájsť spoločnú reč a o tom svedčila aj kvalita tej ústavy, ktorá sa stvorila v tej dobe - predsa dodnes prežila. Táto ústava, nie je potrebné podľa všetkého, aby bola menená až do takej miery, ako je predkladaná -, či je to otázka politického dohovoru, politického konsenzu. A ja som tu tiež už hovoril, že politický konsenzus dokážeme nájsť na poli alebo v oblasti zahraničnopolitického pozerania na vývoj Slovenskej republiky. Nie je problém, keď vystúpime spoločne v parlamente Európskej únie v Bruseli, keď dokážeme spoločne hájiť naše záujmy predvstupové, či už teda do NATO alebo hlavne do Európskej únie.

Takže prečo sa nesnažíme nájsť nejakým spôsobom spoločnú reč, ktorá by nám bola ozaj spoločná a bola by v prospech občanov tejto republiky? Ja si myslím, že už od čias štúrovských je tu problém povýšiť to národné, čo v nás je, na úroveň toho svetového. O toto sa pokúsme, vážené kolegyne, vážení kolegovia, aby sme teda to slovenské povýšili na svetové, a potom budeme môcť hovoriť o konsenze a o nejakej perspektíve, o optimizme nášho ďalšieho vývoja.

Takže si myslím, že v tejto dobe, keď náš občan stále je tlačený ekonomicky dole, keď náš občan stráca sociálne istoty, keď sa dostávame do úrovne, že uvažujeme o tom, či tu vôbec existuje právny štát, keď dnes nemôžeme hovoriť o pozitívnom vývoji. Neviem, v akom smere teda - okrem toho, čo som povedal, že môže byť pozitívne hodnotené naše spoločné vystupovanie na medzinárodných fórach, kde sa snažíme o predvstupové aktivity -, pri tom všetkom my si dokážeme nájsť spoločnú reč. Takže veľmi ma to mrzí, že takáto situácia nastala a že musíme tu dnes takto hovoriť.

Samozrejme, ani z technickej stránky nie je možné, aby tento proces, ktorý ste si naštartovali bol realizovateľný. Tento proces si bude žiadať 25 - 30, ako tu bolo hovorené, nových právnych predpisov. Tento proces si bude žiadať zrejme asi ďalšie finančné prostriedky. Tak prečo to teda štartujeme v takomto veľkom rozsahu, keď nevieme, čo nás to všetko bude stáť?

Takže nemôžem, žiaľbohu, ako osoba, ani ako predstaviteľ opozície hlasovať za ústavu, resp. za novelu ústavy. Nemôžem pozitívne prispieť k tejto situácii, a, ako už bolo povedané, preto, že táto novela prináša ohrozenie integrity, prináša neúmerné delenie moci, prináša štvrtý pilier moci, a to je Ústavný súd, zavádza retroaktivitu v oblasti súdnictva, hlavne oblasti Najvyššieho súdu, áno. Ohrozuje integritu štátu z hľadiska vnútorného aj z hľadiska medzinárodného.

Prílišná otvorenosť tejto ústavy prináša zraniteľnosť tohto štátu. Táto filozofia je príliš liberálna, už som raz povedal v niektorej mojej poznámke, že okolité štáty si viacej v ústave chránia svoje národnoštátne záujmy. Veď my sme ich nedokázali ani definovať, tak si ich definujme nielen v zahraničnej politike, definujme si ich aj vo vnútornej politike. Kadiaľ sa tento štát bude uberať? Sadnime si najprv k tomu a potom robme detaily a vykonávacie, by som povedal, kroky. Ak sa nedohodneme, zasa to bude len opakovanie procesu a zasa to bude len znovu a znovu ďalšie roky vracanie sa k tejto kauze. Ja to nazývam kauza.

Z hľadiska vnútornej integrity sme ohrození tým, že ústava alebo jej novela v tejto podobe pripúšťa aj možnosť referenda, ktoré nakoniec môže vyústiť do lokálnych referend, ktoré môžu vyústiť do straty integrity tohto štátu.

Takže som zhruba povedal to, čo už viackrát bolo povedané. Detaily boli rozvedené právnikmi, politikmi. Ešte raz opakujem, že za takéhoto stavu, ktorý tu vznikol, nemôžem podporiť ústavu, resp. novelu ústavy, ktorú predkladá v súčasnej dobe koalícia.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia ôsmi poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Orosz je posledný.

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Vážený pán poslanec Benčat,

ako kolega sa trošku čudujem, že si tak kulantne vyjadroval ústretovosť k problémom, ktoré máme pred sebou voči vládnej koalícii. Chcel by som totižto zdôrazniť vo väzbe na tvoje skutočne ústretové vystúpenie konfrontačný tón, ktorý tu navodil pán poslanec Zajac, ktorý tu jasne povedal, že v tejto ústave, v tejto novele ústavy ide o revolučné zmeny ústavnosti v Slovenskej republike, že Slovenská republika je 11 rokov v revolúcii a, bohužiaľ, tento revolučný stav tu bude ešte veľmi dlho trvať.

Takže, vážení, čo nikto z vládnej koalície neoponoval tomuto názoru, ktorý tu bol prezentovaný? On sa tu chválil, ktorí jeho kolegovia ústavní právnici z Česka a zo Slovenska sa podieľali na príprave tejto ústavy a ktorí vniesli ducha, tohto ducha kontinuálnej revolúcie do tejto ústavy.

Kontinuálna revolúcia, vážení páni predkladatelia, to je najistejšia cesta do pekla, to je celkom istá cesta do pekla. Vari ste si nevšimli závery seminára pri Veľkej francúzskej revolúcii. Pani Thatcherová to predniesla, je to asi 12 rokov, že aj Veľká francúzska revolúcia mala hlavný prínos v tom, že potvrdila, že všetky revolúcie urobili viac škody ako osohu. To je nemeniteľné, to je objektívne a vy sa tu chválite, že idete robiť revolúciu ústavného stavu a zavádzate na Slovensku stav dlhodobej permanentnej revolúcie. V tom je rozdiel ducha, ktorého tu predkladáte a ktorého...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Benčat správne položil otázku, prečo práve tento rozsah novely. A ja považujem za potrebné znova zdôrazniť a urobiť celkom jasným aj nášmu občianstvu, že hlavný zmysel tohto postupu je politický revanš za ústavu, ktorá je platná. Je to jednoducho úsilie, aby sa pod krycím znamením, že treba tie tri doplnky ústavy, ktoré vymenovala aj právnická medzinárodná firma Gomez-Acebo & Pombo, že k týmto treba ešte pribaliť ešte veľký rozsah trhavín, ktoré majú zoslabiť účinnosť štátu.

Aj ďalej k predtým spomínaným pokusom o kontinuum v revolúcii a podobne treba len toľko povedať, že najviac ho má rozpracované Trockij v permanentnej revolúcii. A môžem vám povedať, že to bola katastrofa, že to bola katastrofa aj po opakovanej podobe kultúrnej revolúcie Mao Ce-tunga.

Jednoducho, žiadne takéto kontinuity rozkladu nemôžeme akceptovať, to, o čo nám ide, je, že chceme uchrániť túto platnú ústavu pred politickým revanšom odmocnenia jej atribútov suverenity.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán kolega, povrchný sledovateľ toho, čo ste povedali vo vašom prejave, by mohol povedať, že tu nebolo hovorené dosť k ústave. Ale opak je pravda. Kto sa zamyslel nad vašimi slovami, tak musí povedať, že naozaj tu bola hlboká myšlienka, ktorá hovorí o tom, ako by mali pristupovať politické strany k tvorbe ústavy alebo novely ústavy. Viete, ja som si ešte aj v minulom volebnom období, aj do nedávnej doby myslel, že silná koalícia musí byť veľkorysá a že dokáže pripraviť taký dokument, ktorý bude naozaj hodnotný. Ale ja tu vidím aroganciu moci a mám taký dojem, že sme ešte dostatočne politicky nevyzreli.

My si myslíme, celkove teraz myslím ako celý parlament, myslíme si, že keď, alebo myslíte si, že keď máte 90 poslancov, že nemusíte komunikovať s nikým, že môžete robiť to, čo uznáte za vhodné. Ale ja naozaj som presvedčený o tom, že každé ďalšie schvaľovanie takého dokumentu, ako je novela ústavy, by malo byť vždy schválené väčším počtom poslancov ako tá predchádzajúca ústava alebo novela ústavy. A to ešte asi potrvá niekoľko rokov, niekoľko volebných období, kým si to uvedomíme a kým budeme naozaj takto sa správať a budeme takto konať a budeme sa snažiť, aby naozaj došlo k dohode medzi politickými stranami.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Môj predrečník pán poslanec Benčat povedal: "Koalícia dostala po voľbách v roku 1998 ústavnú väčšinu." Ja by som chcela len pripomenúť kolegom a kolegyniam tu v sále, ako dostala koalícia túto ústavnú väčšinu, od koho dostala tých rozhodujúcich 300 000 hlasov. Ak si spomeniete na kauzu Markíza, na manipuláciu verejnej mienky, kto sa schádzal pred Markízou v davoch, boli to prevažne mladí ľudia. A vlastne o tej tzv. ústavnej väčšine rozhodlo 300 000 prvovoličov, ľudí 18-, 19-ročných, ktorí na poslednú chvíľu aj pod vplyvom médií dali svoje hlasy tejto koalícii.

Ja by som chcela dnes povedať divákom, najmä tým, ktorí dali tieto rozhodujúce hlasy, prvovoličom, chcela by som im povedať, že tak ako avizované zvyšovanie cestovného sa neudialo pri žiackych a študentských lístkoch len o 20 %, ale už dnes to je 100 % až 250 %, tak sa avizuje aj zvyšovanie napríklad poplatkov v internátoch o 30 - 40 % - uvidíme, čo bude pravda -, zvyšovanie stravného. Takisto som zvedavá či tých avizovaných 30 - 40 % bude dodržaných.

A na záver by som chcela povedať ešte jedno. Táto ústavná väčšina, zdá sa mi, po čase podlieha korózii. Ja sa veľmi spolieham na poslancov koalície, ktorí majú nielen sociálne cítenie, ale aj nejakú štipku zdravého rozumu, že pri určitých návrhoch, ktoré sa tu snažia ich vlastní koaliční partneri presadiť, už ako bolo povedané, nad rámec dohôd, nad rámec pripravovanej novely, že ich nepodporia. Takisto som presvedčená o tom, že ak by sa voľby konali dnes, zajtra alebo v riadnom časovom termíne žiadna kauza Markíza, dúfam, a žiadnych 300 000 nových prvovoličov nepodľahne tejto demagógii, ktorú tu predvádzajú.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

ja súhlasím s pánom predrečníkom poslancom Benčatom, že nijaká novela, ani revolučná, ani revolúcia ústavná, ktorú tu včera zvestoval pán poslanec Zajac, nebola potrebná. A už rozhodne nebola potrebná pre vstup Slovenska do Európskej únie, rozhodne nie revolúcia v článku 154b, ktorým sa chce zlikvidovať pán predseda Najvyššieho súdu Harabin, pretože je výsostne politická.

Ale keď už tu máme pána podpredsedu pre integráciu, chcel by som sa ho opýtať, že ako to myslel pán Günter Verheugen, keď povedal, že reforma ústavy je dôležitá preto, že je podmienkou prijatia veľmi dôležitých kusov legislatívy, doslovne kusov, je to správa TASR, legislatívy a tie sú zasa podmienkou prevzatia acquis communautaire, povedal Verheugen v rozhovore pre TASR. Ja by som sa aj vás opýtal: Ktoré sú to tie kusy, od ktorých prijatie Slovenska do Európskej únie závisí, ktoré má ústava zreformovať, keď v iných krajinách sú ešte tvrdšie podmienky na prijímanie legislatívy Európskej únie a sú už dávno v únii? Samozrejme, je to stará otrepaná pesnička, zavoláte si tu vždy na nás niekoho z Bruselu, aby vám pomáhal cepovať tento ubiedený slovenský národ po hlavách jednou jedinou kartou. To, čo kedysi sľubovali komunisti, že už táto generácia bude žiť v komunizme a budeme mať blahobyt, vy presne to isté opakujete: "Už táto generácia bude v Európskej únii a Európska únia nám zabezpečí blahobyt." Pán podpredseda, sú to obyčajné frázy, obyčajné postkomunistické alebo kryptokomunistické frázy, ktorými ovplyvňujete vedomie ľudí.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Pán poslanec Benčat tu spomenul Ľudovíta Štúra. Ja si myslím, že veľmi dôležitá zmienka bola o Štúrovi. V jeho časoch, samozrejme, sa nedalo uvažovať o národnoštátnych záujmoch Slovákov. Mohlo sa uvažovať iba o národných záujmoch. A vieme veľmi dobre, ako sa vyvíjali tieto národné záujmy, ako ich brzdili, čo sa stalo s tzv. zákonom o národnostiach z roku 1868, ktorý bol veľmi liberálny a ktorý prijal uhorský parlament a nikdy ho nerealizoval. To je tá veľká tradícia Maďarska a Uhorska, ktorá sa prejavila teraz v tom, že sa prijal krásny zákon v maďarskom parlamente o tom, že 13 menšín tam má mať po jednom zástupcovi.

Teraz žijeme v inom štáte, teraz žijeme v inej dobe, teraz vystupujú do popredia už nielen národné záujmy, ale národnoštátne záujmy. A ja si myslím, že táto ústava ich absolútne neguje. Táto ústava napríklad si nedovolila tvorcovia ústavy, to je moja priama otázka na jedného z nich, ktorý tu sedí: Prosím vás pekne, pán Orosz, prečo ste pri tej rekonštrukcii ústavy, ktorú ste robili, prečo ste...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec môžete reagovať na predrečníka, a nie dávať otázky pánovi poslancovi Oroszovi.

Poslanec D. Slobodník:

Ja reagujem na ústavu a o tom hovoril aj pán Benčat a to je moja reakcia. Ja sa vás chcem spýtať: Prečo ste pri tejto škrtacej a meniacej funkcii, ktorú ste robili, prečo ste nezmenili tú časť ústavy, 34. paragraf je to, v ktorom sa hovorí, že menšiny by mali mať povinnosť, nielen právo, ale aj povinnosť poznať jazyk štátu, v ktorom žijú? Je to všade na svete, neboli by sme výnimkou, takto sme výnimkou, lebo len u nás môžu príslušníci menšiny nepoznať jazyk štátu, v ktorom žijú.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán kolega Benčat sa opodstatnene pýta vás kolegovia z koalície, či ste skutočne presvedčení o tom, že táto novela ústavy je kvalitnejšia, je lepšia ako ústava, ktorá bola prijímaná v roku 1992. Totiž mala by vždy platiť zásada, že ak niečo nahradzujem niečím, tak to niečo, myslím v tomto zmysle slova, novela ústavy musí byť podstatne kvalitnejšia. Nezamýšľate sa nad tým, že skutočne k tejto novele ústavy je príliš veľa zmien a pripomienok. Aj to je takým indikátorom kvality, obsahu tejto novely. Tí, ktorí ste nepodporili prvú ústavu, myslím ako politické zoskupenia, tak teraz chcete sa realizovať pri schvaľovaní novely ústavy. Lenže ústava, prvá ústava je len jedna, historicky je to zaznamenané, a toto, opakujem, je už len novela ústavy. A skutočne, ak chceme niečo nahrádzať, ak chceme novelizovať ústavu, tak ten obsah by tomu mal aj zodpovedať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz, nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem, pán podpredseda.

Ak dovolíte, jednou vetou budem reagovať na otázku pána poslanca Slobodníka. Ja odpoviem protiotázkou: Prečo, pán Slobodník, v roku 1992, keď sa schvaľovala Ústava Slovenskej republiky, ste to, čo teraz od nás žiadate, nezaviedli vy?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, k pánovi Benčatovi.

Poslanec L. Orosz:

A teraz k pánovi poslancovi Benčatovi. Pán poslanec, vy ste v prvej časti vystúpenia veľa hovorili o hľadaní konsenzu, hľadaní dohody, hľadaní spoločnej reči. Ja sa pod to plne podpisujem, ja som o tom tiež hovoril niekoľkokrát v tejto rozprave. Netreba však zabúdať na jednu vec, na dohodu, na konsenzus, spoločnú reč treba vždy minimálne dvoch. My skutočne za to nemôžeme, že za rok a pol tak ako desiatky, stovky ľudí využili otvorené dvere a dávali pripomienky, vtedy toto nevyužili nie za to, že...

(Hlasy z pléna.)

Vy ste to jednoducho nechceli. A to je to podstatné.

Neobstojí ani vaše porovnávanie prípravy novely ústavy so situáciou v roku 1992. Predpokladám, že ste sledovali včera vystúpenie pána podpredsedu vlády Ľubomíra Fogaša. Myslím, že on hovoril pravdu o tom, ako to vyzeralo v roku 1992. Myslím si, že nie je potrebné to teraz opakovať. Skúste sa zamyslieť nad tým, o čom hovoril pán podpredseda vlády.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi...

Pán poslanec, ale musíte sa prihlásiť.

Nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem pekne.

Ja by som teda poďakoval kolegom z opozície, ktorí ma podporili alebo doplnili. Isteže, samozrejme, trošku by som zmenil tón, keby som vedel, akým spôsobom. Ja som nebol tu prítomný, v čase keď pán poslanec Zajac vystúpil, ale to nie je podstatné.

Ja by som reagoval len na tie veci, ktoré sú relevantné v tejto chvíli. Samozrejme, nie sme politicky ešte vyspelí, pán kolega Švantner, súhlasím s vami. A bude ešte dlho trvať, kým sa v tomto štáte nejakým spôsobom dospeje k tomu, že budeme môcť vystupovať ako vyspelí politicky všetci, či opozícia, či koalícia.

Pani poslankyňa Keltošová správne poukázala, že ústavná väčšina zrejme podlieha tej korózii. Naznačil som tu, že určitá degradácia tu je a to je tá zaslepenosť tými 93 hlasmi. Keby ste boli nútení komunikovať s opozíciou a tvoriť spoločne právne predpisy, nakoniec aj tú novelu ústavy, tak by ste asi zrejme inak vystupovali. Je to cítiť z vášho tónu a vôbec z vášho spôsobu vedenia celého tohto ústavného procesu, aj tých, čo vystupujú v tejto sále. Všetko je to arogancia moci. Ja stále pociťujem, že tu mi niekto stále niečo diktuje. A mám pocit veľmi zlý. A to vy dobre viete, že iným spôsobom asi nemôžete vystupovať len preto, že nemáte často argumenty k tomu, čo my hovoríme. Takže tu cítiť tú aroganciu moci.

Samozrejme, pán poslanec Slobodník, je tu cítiť a malo by to tak byť, že menšiny ešte nemajú povinnú znalosť štátneho jazyka. A je to na škodu veci. To takisto zvyšuje napätie v tomto štáte.

Pán poslanec Orosz, samozrejme, to, čo som povedal pred chvíľkou, tých 93 hlasov vás doviedlo k tomu, čo teraz robíte. Bolo by dobré, keby ste sa poučili z toho, čo bolo v roku 1992, keď sme hľadali my konsenzus s vami. To je podstatné v politickom živote.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Hudec, pripraví sa pán poslanec Drobný.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

milí hostia,

dovoľte mi, aby som na úvod povedal jeden postreh. Často sa mi zdá, že keď sa diskutuje aj o veľmi vážnych veciach, že strácame zo zreteľa čosi, čo sa dá nazvať hodnotovým rebríčkom, že prestávame myslieť na to, čo je v živote človeka a spoločnosti to najdôležitejšie, to najpodstatnejšie a čo je vlastne prostriedkom, ktorým sa má tento cieľ dosiahnuť.

Drvivá väčšina všetkých vystúpení, ktorá sa niesla v duchu obhajoby novelizácie našej ústavy, mala zrejme na mysli v prvom rade ten prostriedok, ktorý iste chce mať každý občan a každá pospolitosť na to, aby dosiahla hodnotný cieľ. Každý z nás má vlastný rebríček hodnôt, ale predsa len dá sa vytvoriť akýsi taký priemer hodnotových rebríčkov väčšiny ľudí a väčšiny občanov aj Slovenskej republiky. A môžem vám povedať, že v pozadí snáh, napríklad o novelizáciu tejto ústavy, sa asi nie vždy podporovali tie najvzácnejšie hodnoty, ktoré vyznáva väčšina občanov tohto štátu.

Som hlboko presvedčený o tom, že keď v hodnotovom rebríčku napríklad veľmi vysoko funguje, povedzme, starostlivosť o zdravie, starostlivosť o budúcu generáciu, zamýšľanie sa nad budúcnosťou, celkom určite sú to najmä duchovné a duševné hodnoty človeka a spoločnosti. Možno aj z tohto dôvodu sa naša diskusia menej uberala tým smerom, ktorý by sa zamýšľal nad touto kategóriou našich hodnôt.

V mojom vystúpení, ktoré som mal po písomnej prihláške, som sa snažil hovoriť o veciach, ktoré možno viac preferovali čosi iné než len otázky konzumného charakteru, než len otázky akejsi vízie spoločnosti, v ktorej bude vysoký dostatok všetkých materiálnych hodnôt, hoci si nemyslím, že to nie sú otázky, ktorými sa musíme zaoberať.

Ja viem o tom, že životná úroveň na Slovensku je veľmi nízka a že neustále klesá. Ja viem, že väčšina našich občanov by si želala žiť v štáte, kde životná úroveň bude taká, ktorá možno zabezpečí aj bez väčšej námahy všetko to, čo každý človek potrebuje na to, aby sa najedol, aby sa mohol venovať aj svojim záľubám, aby mohol žiť v luxusnejšom prostredí, aby nemal nejaké existenčné problémy a starosti. Ale táto snaha nikdy nesmie v nás potlačiť povinnosť uvažovať aj o veciach, ktoré majú vyššiu hodnotu, vyššiu cenu a majú aj tie ciele, ktoré chce človek dosiahnuť, asi nejaké vyššie parametre.

Hovorím to aj preto, lebo sa mi zdá, že veľmi málo rečníkov pri rozprave o novele tejto ústavy sa dotklo práve takýchto hodnôt. Medzi také hodnoty určite patrí aj spoločenské vedomie, patrí vzdelanie každého človeka, dostupnosť vzdelania, patrí medzi to aj pocit spolunáležitosti, spolupatričnosti, úcta k histórii, k tradíciám a vôbec k všetkému tomu, čo sa vždy nachádza na tom veľkom duchovnom stole, pri ktorom raz aj Slovensko bude sedieť ako rovný s rovným s ostatnými. A platí tam pravidlo, že ak neponúkneš čosi originálne a čosi také, čo iný nemá, nikto ťa k tomu stolu nejako veľmi prizývať nebude a asi tam ani za tým stolom nejakým vítaným a vzácnym hosťom nebudeš.

Čo Slovensko, čo Slováci budú ponúkať za týmto európskym veľkým stolom, spoločným stolom? Čo budú ponúkať? To, čo napodobnia? To, čo prevezmú od iných? Budú sa prezentovať čímsi, čo im vlastne ani nie je blízke? Bude to čosi originálne, čosi pekné, čo obohatí aj tých druhých, pretože táto výmena, ktorá napríklad v oblasti širšie ponímanej kultúry, to nie je ani folklór, ani len umenie, ani len veci, ktoré sa zvyknú uvádzať pod spoločným menovateľom, povedzme, ľudové umenie, ľudové tradície, to je oveľa širší pojem. Čo budeme vymieňať s tými ostatnými, ktorí sú takisto osobití, zvláštni? Budeme si to chrániť a strážiť? Budeme myslieť na to, či vyprodukujeme čosi, čo nás bude skutočne veľmi vzácne reprezentovať? Myslím si, že v tejto diskusii takéto témy odzneli iba v náznakoch.

Poslanci vládnej koalície, hoci nejde o vládny návrh, vyjadrovali zväčša súhlas s predkladanou novelou a už dopredu hovorili, že podporia novelizáciu ústavy, hoci ešte presne nevedia, aká konkrétna tá novelizácia bude. Je to veľmi prítulná lojalita navzájom voči sebe, ale neviem či celkom zodpovedá tomu, čo som hovoril, kritickému mysleniu a rozhodovaniu o veci, až keď je jasné, o čo ide.

Je zaujímavé, že väčšina poslancov, ktorí podporovali novelizáciu ústavy, mala veľmi veľa pripomienok. Aj to svedčí o tom, že pre túto novelu, či malú alebo veľkú, ešte nie celkom dozrel čas. Ak už pre niečo dozrel čas a obidva tábory to už vedeli definovať, vyhovejte tej opakovanej požiadavke alebo návrhom viacerých poslancov - prerušme po diskusii o tomto bode aspoň na niekoľko dní rokovanie a skúsme sa dohodnúť na tom, čo sa dá zmeniť, na čo už ozaj dozrel čas a čo všetci chápeme a vnímame ako to, čo bude prospešné pre našu ústavu, pre náš zákon zákonov.

Väčšina poslancov, ktorí sa počítajú medzi vládnu opozíciu, vyjadrila nesúhlas s mnohými konkrétnymi ustanoveniami novely ústavy, či to už bolo v počte, v rozsahu tejto novely alebo aj v konkrétnych prípadoch, keď išlo najmä o charakter týchto zmien.

Nemyslím si, že možno charakterizovať vystúpenia poslancov opozície tak, že nedávajú nové pripomienky. Ja si myslím, že keď niekto povie, že táto pripomienka je hlboká, že jej chýba nejaká zábezpeka, tak ja si nemyslím, že to nie je dostatočná pripomienka. Tá si zasluhuje, aby sme si k nej sadli a sa o nej porozprávali.

Viete, zdá sa mi, že také argumenty ako, že už návrh novely ústavy je dlhodobo známy, že si ho mohli prečítať všetci na internete a že si to mohli prečítať aj občania na internete, neviem, či je to argument, ktorý treba komentovať. Objektívne, objektívne platí, že k tomuto textu novely ústavy, tak ako bol predložený, naozaj neboli prizvaní opoziční politici, opoziční odborníci. A že ich niekto vyzval cez médiá, nuž nehnevajte sa, to je asi tak, keď niekto síce niekoho pozve, ale hneď mu aj povie, že nemá preňho v dome miesto.

Bolo tu veľmi veľa mnohých malých a veľkých, nazvem to veľmi jemne, nepresností vo vyjadreniach mnohých politikov. Nechcem menovať, ale myslím si, že vieme všetci, o čom hovorím. Dakedy sa mi zdá, že tie nepresnosti sú až úmyselné polopravdy. A medzi polopravdou a rýdzim, čírym klamstvom podľa mňa nie je nijaký rozdiel.

Myslím si, že občania tohto štátu, ktorí registrujú túto rozpravu, ktorí aspoň sporadicky venujú jej pozornosť, si budú klásť aj inú otázku. A tá otázka bude znieť: Aká je dôveryhodnosť tých, ktorí hovoria, aké skutky urobili tí, čo presviedčajú všetkých o svojej pravde?

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Hudeca, pán poslanec Krajči ako posledný prihlásený. Uzatváram možnosť podania prihlášok pre faktické poznámky.

Ako prvý pán poslanec Húska.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na myšlienku pána poslanca Hudeca, ktorý si kládol otázku, čo nám ponúkajú zahraničné sily za našu ústretovosť, ktorou sa dokonca vystatujeme. Nuž rád by som podať informáciu o výsledkoch analytickej práce za minulý rok, ktorá bola uskutočnená v Bruseli v januári tohto roku. A tam sa konštatuje vo vzťahu k celej strednej Európe, že za minulý rok je viditeľné silné spomalenie ochoty zahraničného kapitálu investovať v strednej Európe a že táto tendencia je zotrvačná a rastúca. A zároveň povedali aj pravú príčinu prečo. Uvádza sa tam, že preto, pretože väčšina privatizácie je už uzavretá.

Vážení priatelia, čo to vlastne znamená? Nie záujem o investovanie u nás, ale záujem o skutočne ľahký, lacný nákup hlavne privatizovaných podnikov. To je vlastne zmysel postupu. A hneď ako ho nebudete mať, tak nebudete mať vlastne atraktivitu pre zahraničných investorov. Toto je hrozný problém, pred ktorým stojíme. A tento si nezakrývajte žiadnymi okrasnými slovami.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Ivan Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážený pán poslanec Hudec,

na začiatku tvojho vystúpenia, ktoré sa mi mimochodom páčilo, si položil otázku, čo ponúkne Slovensko za európskym stolom. Ty zdôrazňuješ, že by sme si mali to svoje chrániť a strážiť. My prichádzame s koncepciou zvyšovania komunikatívnosti štátu pri tomto stole, ak by som mal tak trošku voľne nadviazať na tvoje vystúpenie ešte v tej časti písomných prihlášok. A ja si myslím, že aj jedno, aj druhé hľadisko má svoj význam. Možno rozdielnym spôsobom zdôrazňujeme tieto hľadiská. A je užitočné, ak by sme dokázali diskutovať tak, že sa každý zamyslíme aj nad tým stanoviskom toho druhého.

Len problém vidím práve v tom ďalšom, keď si hovoril o tom, ako sa vlastne nebolo možné o tomto dostatočne porozprávať, dostatočne to prediskutovať a že preto by sme mali prerušiť, a teda vlastne takýmto spôsobom zablokovať ďalšie práce na tejto novele ústavy. No nie je to jednoducho pravda. Je to jasná taktika. Keby už sme, dajme tomu, si, povedzme, povedali, že nebudeme hovoriť o tom, či bola alebo nebola širšia diskusia, ja si myslím, že bola, ale v každom prípade prinajmenej vy ste mali návrhy od 25. mája, od júna, keď bolo prvé čítanie, až dodnes. Čiže bolo dostatok času na diskusie a aj boli diskusie, napríklad v priebehu rokovania vo výboroch, takže, nie je pravda, že by nebolo dosť diskusie. Diskutujeme aj teraz veľmi poctivo a užitočne.

Takže je čas diskusií a potom bude aj čas rozhodovania. Budeme musieť nejakým spôsobom rozhodnúť o tejto novele a ja som presvedčený, že táto novela je na prospech ľudí.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Števček, nech sa páči.

Poslanec P. Števček:

Ďakujem.

Ivan Hudec má vo zvyku v parlamentných rozpravách formulovať zásadné otázky. Jednu z nich sformuloval aj teraz: S čím prídeme, akí prídeme za európsky stôl? Pochopiteľne, máme svoju stupnicu hodnôt, a túto chceme ponúknuť.

V premietnutí na návrh ústavy, ktorý máme na stoloch, to vyzerá tak, že ten transparent vzadu má pravdu. Tento návrh ústavy totiž nepomenúva presne, z čoho tento štát a tento národ alebo národ a jeho štát, vzišli, z akej kultúrnej žily žili, aby som sa pohral so slovom, aké to boli pramene, z ktorých sme vzišli.

V porovnaní s predošlou historickou ústavou z roku 1992 to vyzerá veľmi biedne. Nechcem sa nejako pliesť do roboty svojim kolegom právnikom, ktorých si nesmierne vážim, ale domnievam sa - nie celkom z laického hľadiska, ale práve z kultúrotvorného hľadiska -, že ústava je dokument, ktorý vyjadruje čosi biblické z existencie národa a z jeho túžob, že tie národné, kultúrne tradície, ktoré chceme ponúknuť ako prameň alebo ako stôl na komunikáciu s Európou, sú kotvou, a zvyšok - to paragrafové znenie - je politika, je situácia "národu a štátu", prípadne jeho sen, ktorý v premietnutí je v tomto návrhu príliš prízemný.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán poslanec Hudec sa dotkol vo svojom diskusnom príspevku okrem iných vecí aj všeobecnej diskusie. Oponenti hovoria o tom, že bola na internete ústava, a tak ďalej, a tak ďalej. Ani 20 % občanov Slovenskej republiky, podľa prieskumu verejnej mienky, nepoužíva internet. Na druhej strane Slovenská televízia ako verejnoprávna inštitúcia má pokrytie 98 % územia. Jedna, jediná relácia vo verejnoprávnej inštitúcii v zmysle občianskeho náhľadu na novú novelu ústavy nebola do tejto chvíle, dámy a páni. To je jedna vec.

Ak pán poslanec Šimko hovorí o tom, že teda sú relevantné prieskumy, ja sa pýtam, ktorá z relevantných agentúr, ktoré sa zaoberajú prieskumami, urobila prieskum o tom, či občania Slovenskej republiky cítia potrebu mať novelu Ústavy Slovenskej republiky, a ak áno, do akej miery. Existujú v tomto prípade nejaké relevantné prieskumy, ktoré by sa dali dokázať percentuálnym zdôvodnením?

No a pán poslanec Hudec ďalej hovoril o poslancoch, ktorí dopredu jednoducho vyhlásili, že ústavu podporia bez ohľadu na to, či budú prijaté alebo neprijaté ich pozmeňujúce návrhy. No tak potom ale nehnevajte sa, dámy a páni, neviem si dodnes vysvetliť, načo je potom iniciatíva v tejto chvíli KDH o návrhu zákona o prerušení, resp. neprerušení tehotenstva, keď poslanci KDH v takom či onakom prípade podporia ústavu. Načo je to hra, o čom je to hra, o percentá voličov? Zrejme.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Pán predseda, ďakujem aj ja za slovo.

Chcel by som sa dotknúť tej časti predrečníka poslanca Hudeca, v ktorej sa pýtal, akým spôsobom Slovensko prispeje do toho spoločného bohatstva. Nevieme dnes ešte, či to bude európska federácia alebo či to bude fórum národov. Ja by som bol za to, aby to bolo teda fórum národov, kde sa každý národ bude identifikovať svojím niečím národným. Dúfam, že teda všetci nebudeme jedna šeď, ktorá sa bude riadiť jednými pravidlami, a budú teda národy Európy identifikovateľné podľa svojich kultúr.

Chcem ešte jednu vec pripomenúť. Samozrejme, nadstavba je potrebná a bude v budúcnosti hlavne po našom vstupe jedna z tých periel každého národa, ktorá tam bude svietiť, ale o tom, či budeme prijatí a kedy budeme prijatí do tejto rodiny európskych národov, bude rozhodovať naša výkonnosť ekonomiky, výkonnosť administratívy a výkonnosť legislatívy.

Pozrime sa na to, aký je skutočný stav, stav ekonomiky. Je veľmi biedny. Keď si zoberieme rozpočet na tento rok, mám veľké obavy, s akým schodkom skončí. Stúpa nezamestnanosť, stúpajú životné náklady, stúpajú náklady na vzdelanie a nakoniec na kultúru sa nedostáva skoro nič. A to sú tie nadstavby. Ak naša nová generácia nebude mať možnosť sa identifikovať ako vzdelaná a kultúrna generácia v Európe, tak potom tejto generácii nezávidím situáciu, ktorá ju čaká. Ale na to všetko treba mať výkonnú ekonomiku. V administratíve takisto zaostávame, veď dnes sa robí z transformácie verejnej správy pomaly politický rébus. Zasa sa tam začínajú politické hry.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Hudec nastolil otázku pri našom vstupe do Európskej únie, čo, symbolicky povedané, donesieme k stolu. No položme si otázku, aké sú vlastne hodnoty v Európskej únii. Je hodnotou servilnosť, je hodnotou takéto konanie na úkor identity a zachovania hodnoty národa? No ja si myslím, že odpoveď sme dostali nedávno keď sa konal 9. februára francúzsko-britský summit, o ktorom informoval denník Le Figaro. Ten napríklad doslova citoval tento výrok Jacquesa Chiraca, dovoľte, aby som vám ho uviedla: "Nikto dnes nie je v Európe pripravený na to, aby sa vzdal identity svojho národa, okrem niekoľkých ľudí, ktorí sú buď vizionári, alebo možno nie sú dostatočne zodpovední."

Vážení, ak my pôjdeme s takouto servilnosťou a takto budeme naďalej postupovať pri našich zámeroch vstupu do Európskej únie, skutočne si o nás položia otázku, či sme vizionári, čo bude ten lepší prípad, alebo či sme nie dostatočne zodpovední. A ja si myslím, osobný môj názor je, že nie sme zodpovední, pretože aj návrh tejto ústavy je nezodpovedne pripravený. Ja plne súhlasím s tým, čo tu bolo povedané, že nebola verejná diskusia, v masových prostriedkoch nebola diskusia občanov.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Ja súhlasím s pánom poslancom Hudecom, že nebola verejná diskusia. Vlastne pokračujem v tom, čo povedala pani poslankyňa Tóthová. A nemôžem súhlasiť s tým, čo povedal pán poslanec Šimko, pretože diskusia sa nevedie, keď sa už hodí návrh na stôl. Diskusia sa vedie niekedy inokedy. Už ste tu stokrát lepili návrhy zákonov priamo v parlamente. A potom tie zákony aj tak vyzerali v praxi. Potom ste ich museli znovu a znovu novelizovať. A toto, vážení, nie je hocijaký zákon, toto je základný zákon. Aká je úcta k nemu? Tiež by som sa chcela pripojiť k pánu poslancovi Jarjabkovi. Prečo ste nedali priestor vyjadriť sa a dať vedieť o tom občanom v Slovenskej televízii pri okrúhlych stoloch, vo verejných diskusiách?

Vy verejnoprávnej televízii dovolíte ohlupovať násilníckym seriálom o Pokémonoch naše deti. Nedá sa to porovnať so žiadnou krajinou v Európe, pretože ak niekde sa tento seriál vysiela, tak je to jedine v komerčnej televízii. Pre televíziu by to mal byť obchod, ale najväčší obchod je to pre výrobcov, ktorí rodičov na základe požiadaviek ich sfanatizovaných detí oberajú o obrovské peniaze. Ak by bola táto hra nevinná, nech sa páči, ale Pokémon ohrozuje nielen fyzické, ale aj psychické zdravie detí.

Tento seriál bol vysielaný vo viacerých krajinách. V Japonsku, v Turecku spôsobil, že deti po odvysielaní tohto seriálu dostali epileptické záchvaty, že mali problémy fyzického rázu - ale keby to boli len fyzické problémy. Psychicky sa tieto deti vovádzajú do sveta násilia, robia sa necitlivými, lebo ich obľúbené strašidlá sú iba bojovníci, ktorí rôznymi prostriedkami ničia svojich protivníkov. Deti sa stávajú, a to je najhoršie, stávajú sa závislé od týchto hračiek, a preto by som aj odporúčala výboru pre médiá, keby sa mohol týmito problémami zaoberať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Veľa razy tu odznelo, že návrh textu novely ústavy nebol zverejnený. Dámy a páni, bol zverejnený. Bol zverejnený pred týždňom, aby som bol presný, a v jedinom periodiku - v Novom Dni. To je reálna pravda. Nikdy predtým zverejnený nebol.

Pritom aj to, čo bolo zverejnené, vlastne nie je pravdivé, pretože medzitým v Národnej rade bola predložená celá séria pozmeňujúcich návrhov, ktoré predložila vláda a ktoré poslanecká snemovňa koaličnej časti si osvojila, ďalšia séria pozmeňujúcich návrhov bola predložená zo Strany maďarskej koalície, to je ďalšia runda, tretia runda zo strany Kresťanskodemokratického hnutia.

Takže verejnosť bola informovaná o tomto prerokúvanom materiáli na tej úrovni, do akej miery je pravdovravná súčasná vládna koalícia - čiže nijako.

A k otázke, čím prispejeme do európskej rodiny. Dámy a páni, Slovensko už prispieva a krvavo. Slovensko, ktoré bolo producent a exportér obilia, dnes musí obilie dovážať. Slovensko, ktoré bolo producentom hovädzieho aj bravčového mäsa, dneska musí dovážať nielen hovädzie mäso, ale dokonca ešte aj bravčové. Aby to bolo ešte lepšie, tak Európska únia zakázala producentom bravčového mäsa a chovateľom ošípaných očkovanie proti moru ošípaných. Prečo? No preto, aby tie naše chovy vymreli, vykapali a aby Slovensko bolo ešte závislejšie od importu absolútne čohokoľvek od bravčového mäsa až po výrobky z bravčového mäsa.

Čím Slovensko prispelo do európskej rodiny? No napríklad predajom Slovenskej sporiteľne Rakúsku. Sporiteľňa vykazuje ročný zisk 15 mld. Sk a táto vláda ju predala za 18 miliárd, pričom rakúska strana zabukovala 5 miliárd ako zatiaľ rezervu. Čím prispela ďalej slovenská strana? No predajom Východoslovenských železiarní, predajom telekomunikácií Nemecku, no prispievame, krvavo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Úvaha pána kolegu Hudeca ma inšpirovala k takejto drobnej výzve. Vážený pán kolega Šimko, vážení ďalší páni kolegovia - a táto výzva sa netýka všetkých predkladateľov, ale len tých, o ktorých budem hovoriť -, využite túto príležitosť, ak chcete národu dokázať, že táto vaša zákonodarná iniciatíva je úprimná, smerujúca k vylepšeniu pomerov na Slovensku. Postavte sa za tamtú veľkú tribúnu a urobte reparát. Urobte ten reparát, o ktorý sa pokúšate inakšie, urobte ho čestne a poctivo. Urobte skutočný mravný a morálny reparát a povedzte národu, že princípy a zásady ústavy z 1. septembra 1992 sú aj vašimi princípmi, že ste si ich osvojili, že si ich vážite a svojím terajším postojom ich chcete len vylepšovať. Ak to neurobíte, budete v pozícii, ktorú mi prezentoval dnes ráno neznámy občan: "Ak si chcem kúpiť dodatok ku mixéru a myslím to trochu vážne, musím si kúpiť najskôr mixér. Ináč postupujem smiešne." Vážení kolegovia podaktorí v tejto snemovni, kúpte si najskôr mixér a potom kupujte dodatky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vystúpi pán poslanec Halmeš.

Nech sa páči.

Poslanec F. Halmeš:

Pán poslanec Hudec, chcem reagovať na dva momenty z vášho vystúpenia. Jeden sa dotýka vášho akéhosi predpokladu, že všetci koaliční poslanci už dopredu, neznajúc text ústavy boli rozhodnutí hlasovať zaň. Predovšetkým toto konštatovanie nezodpovedá pravde. Už počas rozpravy došlo k mnohým zmenám v texte ústavy, pričom časť podnetov bola vznesená aj zo strany opozície. To je nakoniec dobrý signál.

Skôr by som povedal, že z vašej strany zaznievalo hneď od prvých vystúpení odhodlanie a presvedčenie, že budete hlasovať proti tejto ústave bez ohľadu na to, že sme ešte nevedeli, akým spôsobom sa môže počas tejto dlhej, predlhej diskusie zmeniť jej text.

Jeden vlastný príklad chcem povedať, keď v prvých vašich vystúpeniach zaznievala úplne zásadná obava z toho, že sa môžu meniť hranice štátu, nielen vyšších územných celkov, tak som inicioval stretnutie s predkladateľmi, aby dovysvetľovali text ústavy. A možno povedať, že našlo sa riešenie, pre tých, ktorí nedôverovali zachovaniu celistvosti územia Slovenskej republiky, táká formulácia, ktorá spresní, aby sa takáto teoretická možnosť vylúčila.

Druhá poznámka je k hľadaniu pravdy a spoločných hodnôt. Aj keď mi nezostáva čas, chcem povedať, pán poslanec, že politika nie je najlepšie ihrisko na hľadanie pravdy. Tu spolu súperíme, tu získavame hlasy voličov. To ako keby ste chceli od dvoch súperiacich mužstiev, aby sa dohodli na výsledku, keď obidvaja chcú zvíťaziť. Pravda sa hľadá v pokore a na iných miestach.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Dušan Švantner, nech sa páči.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predseda.

Pán kolega Hudec, ja by som sa chcel pohrať s dvomi tvojimi myšlienkami, ktoré si pred chvíľou povedal. Jedna myšlienka je o informovanosti o novele ústavy. Tam by som chcel povedať toľko. Mne sa nezdá to, že novela ústavy bola na internete ako veľká ústretovosť k obyvateľom. Ja si myslím, že táto záležitosť sa mala pertraktovať v televízii, lebo keď porovnávam, že v televízii veľmi často vidíme reláciu "Prečo NATO", tak si myslím, že oveľa dôležitejšia je novela ústavy ako "Prečo NATO", a preto si myslím, že verejnoprávna televízia mala nájsť priestor, aby práve ona informovala naše obyvateľstvo.

Pohrám sa ešte s druhou myšlienkou. Čo chceme ponúknuť Európskej únii? Ja mám taký dojem, že my sme naozaj ochotní ponúknuť všetko bez ohľadu na to, čo nás to bude stáť. Spomeňte si. Zhruba pred troma-štyrmi mesiacmi sme tu preberali v parlamente návrh na privatizáciu dvoch firiem - SPP a Transpetrolu. Aj v jednom, aj v druhom materiáli bolo napísané, že transformácia alebo predaj týchto dvoch firiem je podmienka vstupu do Európskej únie. Nie je to veľká cena za vstup do Európskej únie? Ja si osobne myslím, že nás naozaj bude ten vstup stáť strašne veľa. A to, že teraz ponúkame novelu ústavy, to naozaj nám asi nezoberie nikto.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predseda.

Pán kolega Hudec, vo svojom vystúpení sa dovolávaš niečoho, čo tu stopercentne pauzíruje. Dovolávaš sa komunikácie, spolupráce, ochoty stiahnuť novelu tejto ústavy, pristúpiť na rokovania a na základe konsenzu predložiť úplne novú novelu ústavy, ktorá by rešpektovala práva i povinnosti všetkých občanov Slovenskej republiky, nielen občanov, ktorí fandili tejto vládnej koalícii vo voľbách v roku 1998. Jediný efekt, ktorý si dosiahol svojím vystúpením, a nie malý, dúfam, je ten, že si snáď pootvoril niektorým divákom, ktorí sledujú tento priamy prenos v televízii, oči.

Ako môže niekto, komu zvoní hrana, pristúpiť na dohodu so súčasnou opozíciou? Ako môže rešpektovať naše požiadavky niekto, kto vie, že už ďalšie obdobie nebude vládnuť, pretože občan by sa musel zblázniť, ak by dal dôveru tým, ktorí ho priviedli ku skaze, k nešťastiu, k sociálnym neistotám, ktorí zaviedli tento štát do marazmu a neistôt? Preto vládna koalícia hľadá možnosť, ako pozichrovať svoju moc na ďalšie obdobia, a robí to veľmi umne, bohužiaľ. Robí to cez ustanovenia a inštitúty ústavy a ďalších zákonov, cez ktoré betónuje svoje pozície pre budúcnosť. A to je tragédia pre tento národ.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán poslanec Hudec vo svojom vystúpení skôr chcel zapôsobiť, aby sme sa zamysleli nad tým, či tento spôsob prijímania takto dôležitej právnej normy je ozaj zodpovedný, či netreba hľadať iné formy. Ja vo svojom prvom vystúpení hneď v prvý deň, keď sme začali preberať tento návrh novely, som vyzval pánov poslancov a poslankyne tiež k ústretovému kroku. Pán poslanec Hudec vyzval teraz nás, resp. vás, vážená koalícia, aby ste pristúpili s odkladom na niekoľko dní pri hlasovaní o tejto novele. Ja si myslím, že to nie je dostatočné, pretože nič sa za tieto dni alebo veľmi veľa sa za tieto dni nebude dať zmeniť.

Áno, je potrebné, aby sme prerokovali vaše pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, pozmeňujúce návrhy predkladateľov, ktorí sami do svojho predkladu zapracúvajú nové návrhy, ale ja som vyzval k niečomu inému, k tomu, na čo nás oprávňuje politická situácia a, čo nám dokonca prikazuje politické konanie a rozhodovanie, aby sme stiahli tento návrh ústavy, vytvorili skupinu alebo komisiu zo všetkých právnych odborníkov v tomto smere a pripravili návrh novely alebo novej ústavy pre budúce volebné obdobie. To je jediné riešenie, ktoré vidím, že by bolo jednoznačné, politické, ale aj občianske, kde by sme mohli budovať túto ústavu na viac rokov.

A ešte by som chcel poprosiť pána predkladateľa Orosza, aby keď reaguje na faktické poznámky, nedával nám otázky, pretože dobre vie, že mu na ne nemôžeme odpovedať, lebo nám to nedáva rokovací poriadok.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Pán poslanec, niekedy aj v otázke je odpoveď.

Pán poslanec Hudec, tvoje vystúpenie bolo viac-menej filozofické a ja si myslím, že je dobré, že zaznelo, pretože k diskusii o ústavnej zmene aj na parlamentnej pôde to jednoducho patrí, pretože každá ústava, každý základný zákon štátu by mal mať určitú hodnotovú orientáciu, pretože mal by plniť aj hodnotovú, aj prognostickú funkciu, pretože základný zákon štátu anticipuje vývoj právneho poriadku, a tým anticipuje aj vývoj štátu a spoločnosti. Áno, myslím si, že je správne povedať to, že diskusia o ústavnej zmene by nemala prebiehať len o forme legislatívneho stvárnenia myšlienky. Mala by prebiehať hlavne o samotných myšlienkach, ktoré tvoria obsah tejto ústavnej zmeny.

My sa netajíme tým, že, zachovávajúc všetko dobré, čo je v ústave z roku 1992, sa pokúšame hodnotovo posunúť našu ústavu, posunúť ju určitým smerom, smerom, ktorý, ak si prečítame všetky politické dokumenty rozhodujúcich politických strán vrátane vašej, pán poslanec Hudec, hovorí práve o tomto posune.

Pre človeka, ktorý je neznalý slovenskej politickej scény, by váš postoj k tomuto návrhu bol veľmi prekvapujúci. Prekvapovalo by ho to, že sa bránite takémuto hodnotovému posunu. My, ktorí vás dobre poznáme, vieme, prečo sa tomu bránite.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, včera bolo zima v rokovacej miestnosti, tak sa prikúrilo. Dnes vypli kúrenie, ale tu je potrebných 12 hodín, aby potom sa dosiahla optimálna teplota, takže musíte chvíľu vydržať.

Nech sa páči, pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pri novelizácii ústavy v prvom rade by predkladatelia mali vedieť, čo očakávajú od novelizácie ústavy, čo má obsahovať a či to vôbec patrí do ústavy, pretože ústava by nemala byť rozsiahla. Mnohé z návrhov, ktoré sú v tejto novele ústavy, skutočne nepatria do ústavy, ale patria do zákonov, ktoré sa vlastne odrážajú od ústavy a, samozrejme, musia byť v súlade s ňou a musia ju rešpektovať. Právna nadradenosť ústavy sa odvodzuje najmä od závažnosti jej obsahu, no vyplýva aj z potreby zabezpečiť stabilitu najvyššej právnej normy. Preto si nezamieňajme ústavu s normálnymi zákonmi, aby sa ústava nestala nejakým encyklopedickým slovníkom.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán poslanec Hudec,

ja viem, že ty si predovšetkým človek, ktorý rád uzatvára kompromisy, ale niekedy jednoducho uzavrieť kompromis nejde. A pán Orosz nám to stále tu rozpráva, ako ich máme pochopiť a ich úmysly pochopiť, keď jednoducho hovorí slepý s hluchým. A to sa dohodnúť o ničom nedá.

Jeden z predkladateľov, pán poslanec Šimko, sníva o otvorenej spoločnosti a tvrdí, že ústava je o otvorenej spoločnosti. Ja ho chcem opraviť, že ústava nie je o otvorenej spoločnosti, lebo ani my nehovoríme, že sa chceme vrátiť naspäť k absolútne uzavretej Slovenskej republike ohradenej ostnatým drôtom. Ale Šimkova ústava a Oroszova ústava je o rozloženej slovenskej spoločnosti. Jednoducho, toto nie je miera, ktorá by mala určovať stav budúci slovenskej otvorenej spoločnosti.

Je to ústava o tom, že Slovensko bude rozložené na nejaké autonómne celky, v ktorých bude môcť sa diať to, čo si budú miestni vládcovia chcieť urobiť so slovenským národom. A, žiaľbohu, v južných okresoch alebo v južných budúcich regiónoch, alebo, ako ich nazveme, ja neviem, v župách si budú robiť Maďari, čo chcú. Poznáme ich dravosť, výbojnosť. A o tom je tá ústava. O integrácii Slovenska do európskych štruktúr nehovorí nič.

A súhlasím s profesorom Húskom, ktorý tu povedal, že jednoducho ak vypredáte všetko už teraz, tak nikto o vás nezavadí v Bruseli, nebudú mať o vás záujem. Spamätajte sa.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predseda.

Ivan Hudec vo svojom vystúpení venoval dosť času tomu, ako prebieha celospoločenská rozprava k tejto diskusii, k tejto ústave. A musím povedať, že skutočne má pravdu v tom, že po dva a pol roku, keď ste sa dostali k moci, až teraz sa dozvedáme podstatné veci týkajúce sa Ústavy Slovenskej republiky.

Keďže ide o veľmi vážny dokument a je zrejmé, že občania sa chcú k nemu vyjadriť - a svedčí o tom práve toto obdobie, keď sa ľudia dozvedeli o podstate pripravovaných zmien v ústave -, prichádza na scénu nový fenomén, ktorý v Slovenskej republike ešte nie je tak rozbehnutý, a to je otázka občianskych iniciatív, nadácií a združení, ktoré sa zrazu spamätali a svojou aktivitou začínajú vytvárať tlak na nás poslancov, aby sme predloženú ústavu v tejto podobe nepodporili. Môžem spomenúť napríklad občiansku iniciatívu Budúcnosť pre Slovensko zo Spišskej Novej Vsi, ktorá zbiera podpisy pod petičné hárky a vyzýva nás poslancov, aby sme takúto novelu ústavy nepodporili a aby sme hľadali celospoločenský konsenzus pri príprave malej ústavy. Žiaľbohu, toto, čo predvádzame tu v parlamente, môžeme nazvať pseudodemokracia v priamom prenose televízie, kde sa nám snažíte nahovoriť, že táto diskusia v parlamente má viesť k určitým záverom. To nie je pravda.

Záver je jednoznačný. Väčšina v tomto parlamente je už dávno rozhodnutá, že sa bude snažiť presadiť tieto zmeny v ústave, tak ako ich navrhujete, a teda to, čo sa tu stvára, to nie je žiadna demokracia, to je pseudodemokracia pre zalepenie očí občanom Slovenskej republiky.

Takisto by som chcel povedať, že v ústave práve tá časť, ktorá hovorí o integračných snahách Slovenskej republiky, je rozpracovaná veľmi zle. A namiesto toho, aby otvárala dvere k integračným postupom, budeme mať s týmto v budúcnosti problémy.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kandráč.

Poslanec P. Kandráč:

Pán predseda,

kolegyne, kolegovia,

som strašne rád, že pán poslanec Hudec hovoril o hodnotovom systéme. Hodnotový systém existuje aj v práve a pri tvorbe práva. A práve tou najvyššou hodnotou v právnom systéme je ústava. Ale to, ako rokujeme, ako sme pripravovali toto rokovanie, nesvedčí o tom, že si ju tak ctíme, že je prioritou v našej normotvorbe. To je jedna moja poznámočka na vystúpenie pána poslanca Hudeca.

Druhá. Spresním jeho tvrdenie, že sa nám vyčíta, že nepodávame návrhy, že nepodávame pripomienky. Nesúhlasím s tým. My práve interpretujeme svoje úvahy, dávame ich k dispozícii predkladateľom, ale pozrite, aká je realita. Zo strany niektorých je arogantné správanie, dokonca provokatívne a poviem až tak, že hovoria aj o veciach, o ktorých sa vo vystúpeniach ani nezmieňujeme.

Poslednou skutočnosťou a poznámkou je, a tu si vypožičiam aj pána predkladateľa Šimka, ktorý hovorí, že táto diskusia je užitočná. Súhlasím, ale to, čo robí aj vedenie parlamentu, nemôžem povedať, že napomáha tejto užitočnosti, pretože v tak závažnej veci, ako je ústava, skracujeme vystúpenia na 10 minút a vidíte sami, že koľko veľmi vážnych slov by sa dalo povedať. Ako ilustráciu uvediem príklad - článok 142 ústavy. Napríklad určite, ak by sme debatovali, tak sa v takej podobe, ako je ustanovené, do ústavy nedostane. Načo by sme hovorili o senátnom rozhodovaní, veď je to jedna zo zásad. A nepotrebujeme, aby sme rozvádzali, že sú tam aj prísediaci?

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky - pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Ďakujem všetkým, ktorí sa vyjadrili k tomuto môjmu vystúpeniu, len by som rád upozornil a spresnil niektoré záležitosti.

Pán poslanec Šimko pomaly už vytvorí propagandistický stereotyp, keď bude hovoriť o tom, že on a táto ústava alebo teda ľudia, ktorí tak uvažujú ako on, že rozširujú komunikáciu. Ja si myslím, že ani táto platná ústava nebráni v komunikácii. Aby som ostal v rezorte kultúry, stačí si porovnať výsledky šafárenia tzv. záchrancov kultúry v celom rezorte a trebárs urobiť, keď nič iné nie, len matematické porovnanie a porovnanie významu mnohých kultúrnych aktivít Slovenskej republiky v zahraničí trebárs za dvojročné obdobie minulej vlády a teraz jej pôsobenia v tejto oblasti. Bohužiaľ, platí pravidlo, že komunikácie sa dajú stále rozširovať, len sa bojím, že keď to pôjde na úkor čohosi, môže sa stať, že po tých komunikáciách nebude čo dať posúvať.

Pán poslanec Halmeš. Áno, my síce hráme zápas, prijímam vašu metaforu, ale ja si myslím, že víťazom nášho zápasu by nemalo byť ani jedno politické zoskupenie. Keď sa víťazom nášho zápasu nestane národ, tak sme prehrali obidvaja tento futbalový zápas. Posun, áno, posun tejto ústavy, pán poslanec Orosz a predkladateľ, ja súhlasím, že sa posúva, ale my sa bojíme, že sa posúva nad priepasť. Vy si myslíte, že sa posúva len k priepasti.

Na záver mi dovoľte, aby som povedal jednu skutočnosť. Pre niekoľkými týždňami sa objavila aj v našich novinách kratučká správa, že robil sa celoeurópsky prieskum hodnotenia pocitu národného vedomia všetkých európskych krajín. Hádajte, na ktorom mieste skončili Slováci. Uhádli ste, na poslednom. Aj to je výsledok rozličných takýchto úvah.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Drobný a po ňom pán poslanec Engliš.

Poslanec M. Drobný:

Vážený pán predseda,

vážený kolega predkladateľ,

spravodajca,

dovoľte mi, aby som aj ja povedal niekoľko pár myšlienok za krátkych 10 minút. Režim rokovania nazvaný rokovacím poriadkom Senátu Spojených štátov ako filibustering je v plnom behu aj v slovenskom parlamente, aj keď nemá takú podobu ako v americkom senáte. Predovšetkým sa líši tým, že nie je to jalové rečnenie, ale je to veľmi plodný dialóg, a možno povedať, i keď chvíľami, je to zákopová vojna, predsa len z nej vychádzajú isté pozitívne návrhy.

A určite predkladatelia tohto novelizovaného zákona číslo 643/1992 Zb. sa dozvedeli a dozvedajú všetky možné aspekty, dôsledky a negatíva toho, čo by spôsobilo prijatie ich prvotného produktu. Určite sa v mnohom poučili a sami prišli aj na iné možné riešenia, ale aj tak predkladaná novela je neprijateľná pre väčšinu občanov Slovenskej republiky a, samozrejme, pre opozičnú časť politickej scény Slovenskej republiky, a to z nasledovných dôvodov.

Po prvé rozsah navrhovaných zmien je tak neobvykle veľký, že ak sa prijme, tak zmení charakter parlamentnej demokracie na Slovensku, zmení, oslabí národný charakter slovenského štátu, ale oslabí aj z neho sa odvíjajúci občiansky princíp. Oslabí sa postavenie slovenského občana vo vzťahu ku komunite národných európskych štátov. Národný štát ako dielo renesancie, najväčšej revolúcie v písomne doložených dejinách človečenstva zaručoval a stále zaručuje svojim občanom právo na ochranu aj mimo svojich hraníc. V navrhovanej novele sa táto funkcia štátu oslabuje a slovenský občan bude vydaný napospas orgánom činných v trestnom konaní v cudzine bez náležitej ochrany svojho materského štátu.

Prečo by potom náš občan mal nejaký pozitívny srdečný vlastenecký vzťah k republike, ktorá sa k nemu správa macošsky? Pýtam sa vás, páni navrhovatelia: Chcete narušiť vlasteneckú afinitu občana k Slovenskej republike, k tomuto štátnemu útvaru, oslabiť ich vzájomný zväzok, a tým vytvoriť zo Slovenskej republiky nezaujímavý, dožívajúci, chladný, vyhasínajúci útvar, ktorý bude prekážať v komunite európskych národných štátov ako zlý precedens a ktorý si nakoniec susedia rozparcelujú a zanikne? Nebudeme mať vlastenecky cítiacich, mysliacich a konajúcich občanov, pretože nebudú mať, ale už ani nemajú rovnaké východiskové pozície pri podnikaní v porovnaní s daňovými prázdninami cudzincov. Čo tu bude nášho občana držať? Tento priestor mu neposkytne žiadne výhody analogické tým, ktoré budú poskytovať okolité národné štáty.

Po druhé, texty niektorých navrhovaných noviel sú nedostatočne premyslené, čiže ak sa prijmú, potom ich interpretácia nebude jednoduchá a jednoznačná, a to ani vtedy, keď sa k ich interpretácii bude pristupovať textualisticky. Páni, ale novelizovaný zákon bude potom nie ústavou, ale horoskopom a zo Slovenska sa stane miesto novodobej veštiarne obdobnej s tou v antických Delfách. Táto pozícia Slovenska v objatí serióznych národných štátov Európy bude znevažovať jeho serióznosť. Slovensko bude považované za komunitu bláznivých vetroplachov, lunatikov s trvalou tendenciou k samovražednému zániku a tu a tam prerušovanou sebazáchovnými neprimeranými obrannými reakciami.

Textualistická interpretácia článku Ústavy Spojených štátov vykonaná predsedom Najvyššieho súdu USA Scaliom bola možná pre textovú čistotu sto rokov starého článku, ktorý prikazuje riešiť prezidentské interregnum prisúdením víťazstva v prezidentských voľbách tomu kandidátovi, ktorý je v čase hroziacej krízy a katastrofy vyplývajúcej z cudzineckého vákua najbližšie k víťazstvu, a to aj vtedy, keby budúcnosť ukázala, že víťazom bol ten druhý. Keďže hodnota dolára prudko klesala, hrozil monetárny krach, Scalia rozhodol pomocou čistoty textu ústavného článku. Akoby bol rozhodoval v prípade textovo nejednoznačnej formulácie článku? Odporcovia textualizmu žiadali síce výklad podľa historických okolností, v ktorých sa článok ústavy prijímal, ale nemali pre tento prístup dostatok sily a vyhral textualista Scalia.

Ale predstavme si, ako by textualista vykladal článok, ktorý nie je textovo jednoznačný, čistý, ale zakladá niekoľko možných interpretácií. Pritom rozhodnutie v krízovej situácii je esenciálne pre existenciu štátu. Chybný variant by odhalila história alebo by zlý historický vývoj zapríčinený možno inými objektívnymi okolnosťami bol pripísaný textualisticky zdanlivo nesprávnemu výkladu, ktorý by však de facto nemal zásluhu na negatívnom vývoji. Možnože až vedecky vykonaná historická analýza by potom pre následníkov štátu určila, kto bol vinníkom krachu alebo inej krízovej situácie.

Text navrhovaných noviel, ako tu diskutovali právnici, musí byť čistý, dokonale premyslený a takýto môže vzísť iba zo širokej a dlhšej diskusie kompetentných odborníkov všetkých politických subjektov a musí byť výsledkom koalično-opozičného konsenzu. Pre takúto novelu by ste nemuseli dávať latku na hladinu 90 hlasov v parlamente, ale na hladinu 114 a viac, a teda na úroveň, ktorú v roku 1992 dosiahol Dr. Vladimír Mečiar.

Po tretie, spôsob diskusie pred parlamentným spracovaním návrhu novely, ale aj počas druhého čítania ukazuje, že koaliční navrhovatelia vychádzajú z mylnej premisy, že na prístupovej ceste do Európskej únie a NATO musíme opustiť väčšinu a zriecť sa väčšiny atribútov národného štátu. A ak to urobíme, budú nám odpustené všetky ekonomické, kultúrne, sociálne, edukačné a občianskoprávne nedostatky. To je však postoj, spôsob, ktorý sa v hazardných hrách zvyká pomenovať ako suicidálny vabank alebo, ak chcete, nesvojprávna odovzdanosť do rúk Európskej únie.

Vy si myslíte, že chudobná komunita občanov Slovenskej republiky bude ako bezprizorná sanovaná Európskou úniou, že naši Rómovia, ktorým najlepšie rozumieme my, slovenskí gadžovia budú pochopení Európanmi? To je omyl. Tieto problémy treba vyriešiť v hraniciach a za prostriedky prevažne Slovenskej republiky. A do Európskej únie vstúpime až po zásadnom riešení znovu takmer 21-percentnej hladiny nezamestnanosti a po reálnom vyriešení sociálne zlého postavenia rómskej komunity, ale aj ostatných etnických skupín a, pochopiteľne, aj väčšinového národa. Na riešenia týchto problémov nedáva návrh novely zreteľné rámce.

Výsledkom celospoločenskej koalično-opozičnej diskusie o novele Ústavy Slovenskej republiky by bol aj dokonalý text navrhovaných článkov malej novely v záujme zachovania historickej kontinuity a s tým všeobecná spokojnosť a 120 až 125 hlasov v parlamente. Potom by európske a svetové spoločenstvo považovalo takto prijatý dokument za signál budúcej stability vo všetkých oblastiach života. To by bola devíza, ktorú sme mali predovšetkým vyrobiť my zákonodarcovia tu na pôde parlamentu vo vecnej a plodnej diskusii, a nie v zákopovej vojne koalície s opozíciou.

Po štvrté, vážená koalícia, ale aj kolegovia z opozície, nepovažujme diskusiu o novele zákona číslo 643/1992 Ústavy Slovenskej republiky za jalový filibustering, ale považujme ju, a ona ňou je, za cestu hľadania jedlého hríba v záplave nejedlých a nechutných komprdov, ktoré síce nie sú otravné, ale nie sú ani na jedenie, pretože sú nechutné a spôsobujú v prípade konzumácie zažívacie ťažkosti. Považujme ju za užitočnú aj vtedy, keď na jej konci bude zamietnutie novely zákona číslo 643/1992 Ústavy Slovenskej republiky. Bude to nie hanba pre predkladateľov, ale víťazstvo pre obyvateľov Slovenskej republiky a poučenie pre všetky poslanecké kluby Národnej rady. Tak nám pánboh pomáhaj. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Drobného je celkom 10 pánov poslancov, posledný pán poslanec Kotian. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Prosím pána poslanca Oberhausera.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Drobný upozornil na niektoré aspekty predloženej novely a naznačil, v čom je teda kľúč, aby sme pochopili novelu, ktorú predkladatelia tu predložili. Podľa môjho názoru a podľa názoru významných sudcov, s ktorými som diskutoval o obsahu novely, je naozaj kľúčom novela tej časti, ktorá sa týka Ústavného súdu. Tak ako sú predkladateľmi formulované kompetencie Ústavného súdu, ide o vytvorenie nového ústredného výboru boľševického typu, ešte horšie organizovaného, ako to bolo za predošlého režimu, lebo ani funkcionári Ústredného výboru KSČ nemali garantované ústavou 12-ročné obdobie, že budú pôsobiť vo svojej funkcii. Na dôvažok sa tam kumulujú obrovské právomoci a politické vyberanie sudcov, čo naozaj nemá obdobu v demokratických pomeroch, aké chceme v Slovenskej republike nastoliť.

Predložené znenie novely umožňuje napríklad, aby sudca, ktorý niekoho zavraždí, ústavný sudca, pokiaľ je iba trestne stíhaný, naďalej mohol vykonávať funkciu Ústavného súdu. A aj keď bude právoplatne odsúdený za vraždu, prezident republiky ho nemusí, ale iba môže odvolať z funkcie ústavného sudcu. To jednoducho nemá obdobu v iných poriadkoch ústavných iných demokratických štátov.

Na dôvažok Ústavnému súdu je podriadený aj predseda a podpredseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Podľa predloženej novely to znamená, že naozaj takto Ústavný súd bude kumulovať v sebe také silné právomoci, aké nemajú obdobu v demokratických pomeroch.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Rád by som poďakoval pánovi kolegovi profesorovi Drobnému za to, že vo svojom vystúpení zdôraznil, veľmi zreteľne vykreslil rozdiel v pochopení, vo vnímaní postavenia štátu vo vzťahu k funkciám štátu, to znamená vo vzťahu k starostlivosti o blaho občanov a o rozvoj spoločnosti. Náš názor jednoznačný je, že to môže zabezpečiť len silný národný štát. Názor koalície aj duch, aj litera novely ústavy je o tom, že tento štát má byť demontovaný, že má byť z neho akási federácia regiónov. Vážení, učí nás teória aj prax, že každý dobre fungujúci systém musí byť vysokoorganizovaný.

Zásadné problémy, ktoré majú občania Slovenskej republiky, sú predsa nevyriešiteľné v regiónoch. Vážení, zásadné problémy Slovenskej republiky, občanov Slovenskej republiky sú nezamestnanosť, sociálne postavenie, kriminalita, školstvo, zdravotníctvo. Ako chcete tieto problémy riešiť v decentralizovaných vládach, v decentralizovaných parlamentoch v regiónoch? Veď úspech týchto riešení spočíva na 90 % v koncentrácii síl. A táto koncentrácia síl môže byť len na úrovni ústrednej vlády, celoslovenskej vlády. Takže nehovorte, že táto ústava ide riešiť občanom ich najväčšie problémy. Ich najväčšie problémy sú tie, ktoré táto ústava bude riešiť horšie, ako je to doteraz. Absolútne k tomu nejde prispieť. Verte tomu, pochopte, preboha, nechajte sa presvedčiť, že tie problémy, ktoré občania označujú za kľúčové, sa dajú riešiť len koncentráciou síl.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Dovoľte, aby som ku kultivovanému vystúpeniu pána poslanca sa pripojila taktiež s konštatovaním ako on, že text ústavy je skutočne nejasný. Je tu veľký priestor na pýtiovský výklad Ústavného súdu a, vážení, neviem, či takáto kompetencia Ústavného súdu nie je zámer, pretože nie je to obvyklé v parlamentnej demokracii.

Dovoľte, aby som prečítala, aký názor o našom Ústavnom súde je uvedený v správe ministerstva zahraničných vecí USA, v ktorom sa vyjadrilo znepokojenie nad nezávislosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky. V správe sa doslova hovorí, že v novembri predseda Ústavného súdu Milan Čič vyhlásil, že politici vyvíjali nátlak na Ústavný súd v súvislosti s riešením kauzy Jaroslava Svěchotu. Čič sa sťažoval, že niektorí politickí lídri očakávali od Ústavného súdu, aby vydával závery v súvislosti s ich písomnými odporúčaniami. A tam sa konštatuje, že takéto niečo by mohlo ohroziť nezávislosť Ústavného súdu a že v právnom štáte to nie je možné. Takže nenamýšľajme si, že náš Ústavný súd má najväčší a najlepší imidž v zahraničí. Nenamýšľajme si, že je proste súhlas a stotožnenie sa s takouto formuláciou ústavy a kompetencie Ústavného súdu, akú vy predkladáte. Nie je to dobré, je to zlé.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

V nadväznosti na pána profesora Drobného chcem upozorniť na jeho správny dôraz na to, aby pri hľadaní riešenia sa išlo cestou konsenzu. A už tuná niekoľko razy bolo spomenuté, že opozícia bola často vyzývaná, a predsa odmietala sa zúčastniť. Vážení priatelia, veď to nie je pravda. Celý čas sa hrdíte tým, že s opozíciou nestratíte zbytočné slovo, že je taká, s ktorou sa neoplatí rokovať, že s jej vedením nebudete hovoriť, že odmietate okrúhle stoly. Veď to všetko je dôkaz o tom, že chystáte túto novelu ústavy ako metódu na taký istý postup, akým ste použili na vlastný vstup do domu pána Mečiara. Pravdepodobne takýmto spôsobom chcete postupovať. My nemôžeme prijať takúto požiadavku, že prebehlíci, ktorí sú s vami ochotní hovoriť, môžu prísť. Rokujte s opozíciou v jej inštitucionálnej štruktúre. Buďte trocha solídni, lebo rátajte, že takým spôsobom sa bude aj vám odpovedať na vaše správanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Chcel by som poďakovať pánovi poslancovi Drobnému a rád by som povedal, že vo svojom vystúpení - škoda, že je toto obmedzenie na 10 minút, iste by som mu bol venoval viac - bola celá pasáž venovaná tomu, ako on vidí charakter a úlohy národného štátu, možno dovnútra aj von. A myslím si, že o tomto by mohla byť a mala byť veľká diskusia v našom parlamente.

Nie je našou úlohou demontovať národné princípy štátu. Veď to vôbec nie je v rozpore s tým, aby sme vynikajúco komunikovali s inými štátmi, ktoré možno majú ten národný princíp v ústave ešte pevnejší a silnejší. Veď možnože by tu mohol prehovoriť nejaký posudok ústavnoprávneho porovnávacieho vedca, ktorý by nám vedel vysvetliť, v ktorých krajinách a ako je tento národný princíp oveľa prísnejší. A nám prekáža. Nám určite prekáža, pretože aj to málo, čo v ňom máme, namiesto toho, aby nás inšpirovalo ku krokom, ktoré by posilňovali naše národné vedomie, ktoré by posilňovali každého a vyzbrojovali každého občana hlbokými vedomosťami o svojich tradíciách, o tom, čo robí z každého občana Európy plnoprávnym občanom štátu, pretože nemôže visieť vo vzduchu nijaký občan Európy, každý musí byť niekam odniekiaľ, iba mi si myslíme, že budeme produkovať občanov v akomsi zvláštnom štátnom útvare, ktorí nebudú zakorenení nikde. Áno, to budú dobrí sluhovia, to budú dobre zneužívateľní občania na to, čo sa nikdy nemôže spájať so solídnosťou a správnosťou.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Drobný sa zmieňoval o pozícii vlády národného štátu. Dámy a páni, hlavnou úlohou a hlavnou zodpovednosťou vlády národného štátu je zveľaďovanie štátu, zvyšovanie jeho bohatstva, zvyšovanie jeho prosperity a zvyšovanie prospechu všetkých jeho obyvateľov. Dajme si otázku, či sa súčasná vláda a vládna koalícia usiluje o tieto kroky a tieto ambície. Odpoveď je veľmi stručná: Nie. Táto vláda a táto vládna koalícia zámerne a vedome ide presne opačným smerom, znižovaním prosperity, znižovaním bohatstva, zhoršovaním sociálnej situácie všetkých obyvateľov a rozpredávaním jeho základného imania.

Ak predseda vlády Dzurinda rozpráva o vstupe kapitálu takou formou, že predá telekomunikácie a prišiel k nám kapitál, tak to je rovnaká filozofia, ako keď gazda predá gazdovstvo, peniaze prepije a chvastá sa, že k nemu prišiel nejaký kapitál. Neprišiel, iba sa stal bedárom, bírešom a bezdomovcom. Toto je presne postup a aj ciele tejto novely zákona. Veď toto nie je ústavný zákon a novela ústavy, ktorú prerokúvame, zvrchovaného štátu, ale je to ústava kolónie. Vy to dobre viete. Vám netreba vysvetľovať jednotlivé články, ktoré vedú k totálnemu rozvráteniu tohto štátu, pretože vy tieto články ste tam sformulovali vedome, zámerne, cielene a chcene a, dodám ešte aj, nie z vlastnej hlavy. K tomu sa však vrátim v samostatnom vystúpení, do ktorého som prihlásený.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Drobný, pán profesor Drobný, ja vám ďakujem za vaše vystúpenie. To, čo tu v lavici diskutujeme, je vždy pre mňa prínosom. To, čo ste povedali o štáte a o funkciách štátu, by malo byť prínosom nielen pre túto snemovňu, ale pre všetkých, čo to počúvali, ale aj nepočúvali. Som rád, že vedľa vás sedím, a je mi cťou počúvať vaše názory na všetko, čo tu preberáme. Ak vaše slová neoslovili predkladateľov a poslancov koalície, je mi ľúto, ale asi nerozumejú slovensky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážení páni predkladatelia,

som rád, že pán profesor Drobný vám naznačil, že táto diskusia alebo táto naša snaha o nadviazanie oneskoreného dialógu s vami má hlboký mravný a etický podtón.

A ďalej vám odcitujem jedného z veľkých Slovákov, ktorého si nesmierne vážim: "Existuje niečo, kde sa všetko neosobne a zákonite zaznamenáva s presnosťou, ktorú jednoducho nemožno oklamať," pán Orosz, "jazyk. Chválim jazyk, že na nás žaluje a vyzrádza veci, ktoré si chceme vyhotoviť, že práve tým hovorím ďalej a hlbšie svedčíme. O čom? Že sme ako národ i ako civilizácia chorí, že sa nerodíme, nevyvíjame za normálnych okolností, normálnych vzhľadom na suverenitu národa, normálnych vzhľadom na ľudskosť." Tieto veľké slová napísal básnik Milan Rúfus. Pán Orosz vy by ste si ich mali zobrať k srdcu aj s pánom Šimkom, lebo vy tu šírite kozmopolitné bludy, ktoré ste napísali aj do svojej novely Ústavy Slovenskej republiky. Vy ňou chcete zrušiť suverenitu slovenského národa. Vy chcete zaviesť abnormality do jeho vývoja, ktoré ho povedú niekde na okraj skazy. Vari nestačilo to, čo ste doteraz vykonali pre to za toho dva a pol roka, ktoré vládnete? Vari chcete ešte na ďalší rok a pol svojho vládnutia urobiť alebo dokonať dielo skazy absolútne?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci za slovo.

Pán profesor Drobný vo svojom vystúpení jednoznačne povedal, že Ústava Slovenskej republiky by mala vzniknúť na základe konsenzu tak koaličných, ako aj opozičných poslancov. Myslím si, že to, čo sa udialo v roku 1992, je školou aj pre tento parlament, aby to takto uskutočnil, hoci nie som o tom presvedčený.

Vo všeobecnosti treba povedať, že sú dve názorové školy na tvorbu dodatkov a zmien k národnej ústave. Jednou je prijatie zložitej procedúry vyžadujúcej mnoho krokov a súhlas väčšiny a tento proces sa snažíte práve presadiť, pretože vládnete väčšinou v tomto parlamente, a teda za každú cenu sa snažíte prostredníctvom teroru väčšiny dosiahnuť legislatívne zmeny, ktoré chcete dosiahnuť. Oveľa jednoduchšou metódou však je dopĺňanie opráv, ktorú používajú mnohé krajiny, a ustanovenie v tom, že dodatok možno prijať schválením legislatívou a voličmi pri najbližších voľbách.

Vážení, ja vám dávam návrh. Voľby, ktoré budú nasledovať, sú vlastne celospoločenská diskusia a rozprava a keďže tento bod - novelu Ústavy Slovenskej republiky - ste v podstate už otvorili, bolo by preto veľmi zaujímavé sledovať, ako sa ľudia k tejto predloženej novele zachovajú vo voľbách v roku 2002. Z toho jednoznačne vyplýva, že keď chcete byť demokrati, o čom tvrdíte, mali by ste využiť túto možnosť a jednoducho tú celospoločenskú rozpravu pustiť, nie snažiť sa tak, ako sa to snažíte v novele tejto ústavy, zvýšiť kompetencie Ústavného súdu, nabúrať systém právnej istoty v Slovenskej republike a prostredníctvom toho presadzovať svoje osobné záujmy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kotian.

Poslanec M. Kotian:

Ďakujem.

Pán poslanec Drobný vo svojom vystúpení spomínal hlavne textovú čistotu novelu ústavy. Ja si myslím, že ide o zámer predkladateľov novely ústavy, aby si bolo možné vykladať jednotlivé články podľa vlastných predstáv čiže podľa politického Ústavného súdu. A práve Ústavný súd sa má stať v budúcnosti oporou skrachovaného koaličného zoskupenia.

Je jasné a v rozprave to bolo niekoľkokrát zopakované a zdôraznené, že ide o účelovú zmenu ústavy v niektorých článkoch. A veľmi okaté je to hlavne v novele článku o Ústavnom súde. A práve tu vidieť, že traja predkladatelia novely ústavy pán poslanec Šimko, pán poslanec Kresák a pán poslanec Orosz si vytvorili priestor, aby sa stali ústavnými sudcami, a tak si vytvorili teplé miesto na obdobie 12 rokov, čo by vám, ako vidieť, vystačilo až do dôchodkového veku. Ak si myslíte, že nemám pravdu, že ide o účelovú zmenu, tak sa dištancujte pred obyvateľmi Slovenska cez Slovenskú televíziu, že nemáte v budúcnosti záujem kandidovať na post ústavného sudcu. Toto je určitá možnosť, aby ste sa v tomto smere deklarovali a potvrdili to, že nejde o účelovosť ústavy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem, pán predsedajúci, za vašu veľkorysosť. Prihlásil som a v poslednom okamihu.

Chcel by som sa vrátiť k tým slovám pána kolegu Drobného, kde hovoril o súčasnej situácii, resp. tej situácii, ktorá môže vzniknúť tu v tomto priestore strednej Európy na Slovensku, keď vývoj ekonomiky a všetko, čo s tým súvisí, bude napredovať tak ďalej, ako napreduje.

Samozrejme, ja by som rád pripomenul tú časť alebo zdôraznil, kde odchádzajú alebo budú musieť odísť mnohí mladí ľudia a už aj v súčasnom období odchádzajú študovať do zahraničia. Možnože aj vďaka veľkorysosti českej vlády dostali túto možnosť a dnes už tam študuje okolo 4 000 študentov. Takže vidíme, že tento priestor sa postupne bude vyprázdňovať a zrejme naši mladí ľudia aj budú zostávať vonku. Bude sa nám strácať výkonný potenciál a budeme sa musieť nejakým spôsobom s touto situáciou vysporiadať.

Darmo my upozorňujeme, že v súčasnosti sú vážnejšie veci, než je táto novela. Sami ste hovorili, že treba pripraviť a odsúhlasiť a prijať zákony ekonomického typu, ktoré treba v súčasnom období nutne zakomponovať do života.

To, že koalícia odmieta ústavu v tejto podobe, je jedna vec. Ale v súčasnosti chcem pripomenúť, že prebieha mnoho občianskych iniciatív. A pripomeniem občiansku iniciatívu v Žilinskom okrese, kde sa zbierajú podpisy proti prijatiu novely tejto ústavy, veľmi vážne. A prebieha to tak v obciach, ako aj v meste. Takže chcem upozorniť, že to už nie je vec len nás, čo tu sedíme v parlamente, ale začínajú sa občania po tomto dvojtýždňovom maratóne zaujímať o to, čo sa tu vlastne stalo. Takže nie je to už len vecou našou.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na faktické poznámky chce reagovať pán poslanec Drobný.

Máte slovo.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Ďakujem pekne kolegom Oberhauserovi, Bacovi, pani profesorke Tóthovej, Húskovi, Hudecovi, Hofbauerovi, Lojzovi Englišovi, docentovi Cuperovi, Krajčimu Gustovi, Kotianovi a profesorovi Benčatovi za pripomienky.

Doplním len pre kolegov, ktorí sa pýtajú, čo je filibustering. Ja som o tom už minulý týždeň hovoril. Senátor Filip Buster, senátor Spojených štátov rečnil 48 hodín nezmysly, len aby oddialil nezmyselné rozhodnutie amerického senátu o istej veci. Rečnil jalovo, ale senát za tých 48 hodín získal informácie, na základe ktorých sa rozhodol inak. Demokraticky mysliaci Yankeeovia tento spôsob a režim implementovali do rokovacieho poriadku senátu a stal sa známym filibusteringom. Keď som pri návšteve senátu bol a pýtal som sa kolegu Kennedyho: Čo to beží za rozpravu? "Fajlajbastr". Ja som to minule hovoril a pohoršil sa kolega, že vraj tak sa to nevyslovuje. Tak sa to vyslovuje v americkej angličtine, ale ja by som to vyslovoval lepšie: "filibaster". Je to však skutočne superdemokratický rokovací režim a poriadok. Naozaj sa ide relatívne jalovo, ale slovenský filibuster nebol jalový. Ten súčasný slovenský bol naozaj produktívny. Ale získava sa čas a nové informácie a na základe tých sa majú predkladatelia istej zákonnej normy presvedčiť o tom, či je dobrý alebo nie je dobrý. A je to istý čas na rozmýšľanie a hodnotenie, sebakritiku. A tak by sme ho mali brať.

Preto ten filibustering som znovu spomenul, ale myslím si, že ten slovenský funguje dobre. A ja si myslím, že aj kolega Orosz musí dať za pravdu nám, že naozaj má to istý pozitívny vplyv na vaše rozmýšľanie. A ten pozitívny vplyv sa určite prejaví vo vašom rozhodnutí.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalším v poradí ústne prihláseným do rozpravy je pán poslanec Engliš, po ňom pani poslankyňa Aibeková.

Pán poslanec Engliš, máte slovo.

Poslanec A. Engliš:

Pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

ja skutočne teraz ľutujem, že som nepokračoval v piatok a ešte celé doobeda v pondelok, že som si nedal poradiť od staršieho kolegu pána Andela aj od ďalších kolegov, ktorí tu sedeli a ktorí ma k tomu vyzývali. Ja som si myslel naivne, že zákon zákonov je aj pre koaličných poslancov zákonom zákonov. Asi nie, a preto odmietam túto hru, ktorú ste tu začali robiť. Nebudem sa zaoberať už posudzovaním celého návrhu novely ústavy, ktorý tu bol predložený, pretože vy ho sami hodnotíte zle svojou úrovňou rokovania. Skrátenie rokovania na 10 minút považujem za barbarstvo voči demokracii.

Chcem rozobrať už len jednu myšlienku a ak mi zvýši čas niektoré iné myšlienky, ktoré nie sú priamo súčasťou návrhu novely, ale súvisia s tým, čo prerokúvame, a to myšlienku tzv. ombudsmana, verejného ochrancu základných práv a slobôd.

Viete, mne to skutočne tak pripadá, že predtým bol náš vzor Sovietsky zväz a dnes sú náš vzor Spojené štáty americké. Samotní predkladatelia sú toho určitým vzorom. Predtým vzývali súdruha zo Sovietskeho zväzu a dnes presadzujú ombudsmana. To je však ich problém, aby sa s tým vyrovnali. Ja nemôžem však nehľadieť na naše zvyklosti, na náš spôsob života, na našu kultúru a podobne. Nie všetko, čo je na západ od našich hraníc, je dobré pre našu kultúru, pre našich ľudí. Ale aj opačne to, samozrejme, platí. Napríklad vo Francúzsku sú normy odporúčajúce, u nás sú záväzné, vo Francúzsku sa normy dodržiavajú a na Slovensku je to národný šport ich obchádzať a nedodržiavať. Pritom vraj máme s Francúzmi veľmi veľa spoločného.

A to platí aj na toho ombudsmana. Čo vlastne pre našich ľudí prinesie, keď nie je záväznosť jeho rozhodnutí? Ústavný súd rozhodne o rozdelení obcí Vranova a Čemerného, alebo opačne Čemerného od Vranova, ale primátora to akosi vôbec neinteresuje. Čiže neviem, ako sa budú správať vo vzťahu k rozhodnutiam ombudsmana. Ako zaručíte, že výsledky šetrenia ombudsmana budú príslušné orgány mať vôbec chuť realizovať a či postihnutý občan nebude mať ešte väčšie problémy z úradov, ako mal? Prax je totiž u nás úplne iná, a to taká - skúste sa sťažovať a uvidíte. Takže nemyslím si, že ombudsman bude vedieť riešiť problémy, ktoré sťažujú život našich ombudsmanov aj z tohto dôvodu. A mať ombudsmana len na to, aby predkladal správy v Národnej rade Slovenskej republiky, myslím si, nemá zmysel.

Ja poviem aj, aby ľudia vôbec vedeli, čo je zakotvené k tomu bodu 90, ktorý hovorí o zriadení tejto inštitúcie, že teda "sa zriaďuje nový ústavný inštitút verejného ochrancu základných práv a slobôd, ktorý v ústavnom systéme Slovenskej republiky dosiaľ chýbal". Veď to vôbec nie je pravda. My máme prokuratúru. Odborníci o nej hovorili, aké má právomoci, čo má za povinnosti a podobne, a máme tu 150 ombudsmanov v Národnej rade - hovoril to aj pán Gašparovič -, áno, 150 ombudsmanov a mnohí, možnože tí, ktorí to nerobíte, to je váš problém, ale ja si myslím, môžeme mnohí dokázať, že v podstate funkciu ombudsmana tu zabezpečujeme. Keď je problém, nevedia si ľudia dať rady s niektorými vecami, tak prídu za nami, až do takých vecí, ktoré súvisia s úmrtím svojich napríklad partnerov a podobne, kde úrady jednoducho postupujú nekorektne. Takže nemyslím si, že tento inštitút u nás chýbal.

Ďalej: "Definuje sa základné zameranie činnosti verejného ochrancu základných práv a slobôd, ktorý by sa mal v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom spolupodieľať na ochrane základných práv, slobôd fyzických osôb, právnických osôb pri konaní, rozhodovaní alebo nečinnosti orgánov verejnej správy, pokiaľ je takéto konanie, rozhodovanie alebo nečinnosť orgánov verejnej správy v rozpore s právnym poriadkom alebo princípmi demokratického a právneho štátu. Ustanovenie otvára priestor pre paralelné pôsobenie viacerých ústavných orgánov pri ochrane základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb." Ináč aj ombudsman je vlastne zaradený do hlavy ôsmej, kde sa hovorí o prokuratúre a aj, samozrejme, o ombudsmanovi ako verejnom ochrancovi základných práv a slobôd. Čiže budeme mať ďalšiu inštitúciu, pretože tá inštitúcia sa nebude skladať len z toho ombudsmana, ale z ďalších ombudsmanov pre, ja neviem, sociálne veci, také, onaké a podobne a ďalší aparát. Čiže to, čo tu bolo tvrdené, že je to pre niekoho pripravované, je jednoznačne pravda.

Ďalej: "Verejného ochranu základných práv a slobôd by mala voliť Národná rada, ktorého navrhuje najmenej 15 poslancov Národnej rady." - To aby občania vedeli. "Voľbu Národnou radou Slovenskej republiky podmieňuje skutočnosť, že ide o parlamentného zmocnenca, ktorého významnou úlohou bude aj pravidelne informovať zákonodarný zbor nielen o svojej činnosti, ale najmä o zistených nedostatkoch v konaní a rozhodovaní orgánov verejnej správy v Národnej rade Slovenskej republiky."

"Verejný ochranca základných práv a slobôd by teda mal prispievať k ochrane základných práv a slobôd fyzických, právnických osôb na území Slovenskej republiky nielen preverovaním ich jednotlivých sťažností voči konaniu," to potvrdzuje to, čo som tu povedal, "rozhodovaniu alebo nečinnosti orgánov verejnej správy. Teda spolupôsobením pri riešení problémov jednotlivcov, ale pravidelnými informáciami pre Národnú radu Slovenskej republiky by mal prispievať tak k jej uplatňovaniu vlastných kontrolných kompetencií, ako aj k potrebnému skvalitňovaniu legislatívnych úprav zameraných najmä na úpravu činnosti verejnej správy." Presne toto, čo som povedal. Čiže ak si Národná rada nevie, ja to už tak poviem, nevie dať rady s tým, že si poslanci nevykonávajú svoje poslanie, tak tam zriadime ďalšiu inštitúciu, ktorá by to mala akože za nich. Ktorí si ho nevykonávajú, je to ich záležitosť, ale nemyslím si, že skrz to by sa mala meniť ústava.

A aké sú základné kompetencie verejného ochrancu základných práv a slobôd? "Okrem oprávnenia predkladať najmenej raz do roka písomnú správu o svojej činnosti a o zistených nedostatkoch v konaní, v rozhodovaní orgánov verejnej správy Národnej rade by tento slovenský ombudsman mal byť oprávnený využívať získané skúsenosti z každodenného spolupôsobenia pri ochrane základných práv a slobôd fyzických osôb a právnických osôb pri konaní, rozhodovaní alebo nečinnosti orgánov verejnej správy." Čiže opäť to, čo som povedal, základné bude to, že bude Národnej rade predkladať správy. Ale akým spôsobom bude riešiť problémy ľudí, aj keď on sa konkrétne nemá až tak zaoberať problémami skutočne jednotlivých osôb? Hovorím, na to bude mať svoj štáb ľudí. Koho? Z tohto tu nevyplýva.

(Hlasy z pléna.)

Áno, samozrejme, je to tu napísané, ja som to prečítal. Pani poslankyňa, ja som to prečítal. A ak to má jeden človek robiť, tak stále tvrdím, že tam bude musieť byť celý aparát na to, aby riešil problémy fyzických a právnických osôb, celý štáb ľudí, áno. Čiže o tom práve hovoríme. Dobre.

Ja mám ešte ďalšie čo povedať, to čo som tu povedal, že ešte snáď niektoré myšlienky. Debatovalo sa tu o tej tripartite. Ja považujem skutočne to za veľmi dôležitú vec. A prepáčte, vytĺkať si tripartitu zákonom, to považujem za neschopnosť tých, ktorí si to takýmto spôsobom vytĺkajú. Ale ak to ináč nejde, tak s tým súhlasím.

A tripartita nie je len tripartita, ako to vy hovoríte, ja hovorím o sociálnom partnerstve, a preto som hovoril, že je to názor. Ja som to až pozdvihol nad to, že považujem až za svetonázor riešiť problémy v spoločnosti sociálnym partnerstvom. Preto som hovoril, že sa to začína až oddola, doslova od základných organizácií, od vzťahu priamo zamestnávateľ a zamestnanec.

Tripartitu, ale prepáčte, nikdy nemôže viesť človek, ktorý podceňuje sociálne partnerstvo. Ja som to tu viackrát hovoril na adresu pána podpredsedu vlády Mikloša. Bohužiaľ, je to tak.

A ak vy tvrdíte a tu bolo povedané, že tu neboli podpísané za predošlej vlády generálne dohody, ja tvrdím opak, tých generálnych dohôd tu bolo ďaleko viacej. Ja takisto viem, ktoré som sám osobne podpisoval. Takže nerozprávajte, že neboli podpísané.

Ja chcem povedať len toľko, že sociálne partnerstvo to nie je výmysel. A chcel by som teda poukázať na to, že veľmi ťažko presadzovali odborári vo verejnosti to, čo je vôbec sociálne partnerstvo. Nezabudnem na to, keď ešte v Prahe som musel presviedčať pána Valeša. Aj keď si pána Valeša hlboko vážim, pretože ten človek vedel, aj o čom rozprávame, ale, bohužiaľ, tu boli ľudia, ktorí nemali šajnu, čo je to sociálne partnerstvo, nemajú šajnu ani dnes a ani nechcú mať šajnu, čo je to sociálne partnerstvo, pretože ak tvrdíte, že sociálne partnerstvo a tripartita teraz funguje, tak klamete tento národ, pretože neakceptujú vôbec sociálnych partnerov. Vláda neakceptuje vôbec sociálnych partnerov. A to zvýrazňujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Engliša sa hlási 12 pánov poslancov. Končím možnosť ďalších prihlášok. Pán poslanec Gašparovič bol posledný.

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ak tu kolega Engliš hovoril o tzv. národnom športe na Slovensku, a to porušovaní zákonov, treba vychádzať zo skutočností, že nie je to správne, že takýmto spôsobom k tomu občania pristupujú. Ale na druhej strane čo majú robiť, keď na čele slovenskej vlády stojí človek, ktorý porušuje zákony ako na bežiacom páse, dokonca porušil ústavu. A má to aj čierne na bielom. Rozhodol o tom Ústavný súd, ktorý povedal, že Dzurinda nemal právo rušiť amnestiu. Ak si toto nevie uvedomiť, tak ťažko môže stáť na čele vlády a môže takýmto spôsobom reprezentovať. A veľmi ťažko by sme vyčítali občanom, že niekedy svojím spôsobom pristupujú aj k plneniu jednotlivých zákonov. Ale ak by sme aj podľa návrhu, tak ako navrhujú predkladatelia, mali ústav ombudsmana, tak mám pochybnosť, že v tomto prípade by niečo v tom poriešil, pretože tento predseda vlády už iný nebude, je nešťastím pre Slovensko, a preto aj takto k tomu pristupuje a takto bude zrejme aj robiť do budúcna. A zrejme ombudsman by mohol akurát byť bútľavou vŕbou, že by si vypočul sťažnosti občanov, pretože samotný predseda vlády nemá záujem dodržiavať zákony.

Ale kolegovi Englišovi chcem povedať, že v dôvodovej správe predkladatelia len tak nenápadne spomenuli, že tento úrad bude mať 20 ľudí fyzicky. Neviem, čo budú týmto spôsobom riešiť, ale keďže jeden z predkladateľov je bývalý pracovník v Kancelárii prezidenta, takže zrejme z tohto vychádza a kalkuluje s niečím podobným, ako to bolo u nášho starého uja, že sa debatovalo o tom, aké problémy majú naši občania. A jednoducho neriešilo sa nič, iba sa debatovalo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ján Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Engliš hovoril aj tom, že národným športom Slovákov je absencia vlastenectva a podceňovanie vlastných národných dejín. Hovorím vám, najmä vám mladí ľudia: "Usilujte sa spoznať naše dejiny, nemáte sa za čo hanbiť, usilujme sa byť verní tejto zemi, v ktorej sme sa narodili nie z vlastnej vôle. Sem nás Pán Boh položil. Cudzina nevie prísť na meno národa bez štátu. Otázka národa nie je otázka politická, ale je to otázka základného mravného zákona. Správajme sa však ako ľudia s katolíckym srdcom." Nebudem hovoriť, že tieto slová povedal arcibiskup Dominik Hrušovský, človek, ktorého si nesmierne vážim, pretože som s ním mohol niekoľko hodín viesť plodnú diskusiu o týchto problémoch.

Ja sa divím, pán podpredseda parlamentu Hrušovský, že vy ste sa pod návrh novely ústavy podpísali, pod taký návrh novely Ústavy Slovenskej republiky, ktorý likviduje slovenskú štátnosť, je voči nej rozkladný, nedáva šance na to, čomu sa hovorí slovenské vlastenectvo, ale to, čo tu pán profesor Zajac z Demokratickej strany tak nonšalantne nazval akýmsi novým ústavným revolučným vlastenectvom a čo dnes Šimko nazval tým, čo dospeje k open society, teda otvorenej spoločnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ak dovolíš, pán kolega Engliš, ja by som sa chcel zamyslieť nad tými tvojimi slovami, kde hovoríš o mantinelizmu - najprv Sovietsky zväz, teraz Spojené štáty a západná Európa. My sa naozaj servilne ponúkame a robíme všetko pre to, aby nás zobrali do Európskej únie. Aká je však odpoveď? Odpoveď je taká, že nebude voľný pohyb pracovných síl z nových východoeurópskych štátov, a pritom bol to jeden bod, ktorým vládna koalícia pred voľbami ohurovala obyvateľstvo a lákala ho na to, že ako ona zariadi veľmi rýchly vstup do Európskej únie.

Nielen to, ale ďalší fakt. Nebudú finančné dotácie do poľnohospodárstva pre východoeurópske štáty. Ja mám obavu, že po fáze odovzdania všetkého hodnotného, čo Slovenská republika má, dôjde fáza, kde Európska únia začne strácať záujem o našu účasť v Európskej únii. Bojím sa, aby naše obyvateľstvo sa o tejto záležitosti nedozvedelo až vtedy, keď už bude veľmi neskoro.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Engliš hovoril o politickej účelovosti. Dovoľte aj mne, aby som nadviazal a uviedol tri príklady takejto politickej účelovosti. Pri Ústavnom súde existuje dohoda o dovolení ústavných sudcov do počtu 13 v návrhu ústavy. Nikto nehovorí o odvolávaní sudcov, stačí dovoliť do troch. Prečo do troch? Politicky vyhovujú.

Na druhej strane, druhý príklad, nový spôsob konštituovania sudcovskej rady s novými právomocami opäť politicky účelovo vymyslený inak. Predseda Najvyššieho súdu nevyhovuje, treba ho odvolať, nuž teda nové právomoci sudcovskej rady.

Do tretice všetko dobré, koaličná rada opäť zaúradovala, zákon o Slovenskej televízii, resp. návrh zákona o Slovenskej televízii. Už existuje dohoda koaličnej rady, kde sa má odvolať celá televízna rada. Prečo asi? Nuž riaditeľ Slovenskej televízie nevyhovuje - tretí príklad politickej účelovosti.

No a, bohužiaľ, pri súčasnej politickej nedôvere koalícii voči opozícii a opozícii voči koalícii je to len ďalší dôkaz toho, že zrejme treba ten dialóg viesť nejakým iným spôsobom. V každom prípade na nedôvere sa stavať nedá.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

V nadväznosti na pána poslanca Engliša chcem povedať, že aj v tejto rozprave bolo niekoľko razy spomenuté, že riešenie ombudsmana má o to väčší význam, že máme tuná monokratický systém prokuratúry a že treba takéto doplnenie.

Chcem len upozorniť, že aj ombudsman je monokratický, za ďalšie, že aj v Čechách napríklad skúsenosť ukázala ďaleko väčšie prednosti prokurátorského systému než systému štátneho zástupcu, tak ako bol definovaný, ako náhradný systém. Zároveň chcem upozorniť, že toto riešenie aj na základe západných politologických analýz je charakterizované ako tzv. servoriešenie, teda ako riešenie, ktorým sa má zvýšiť citlivosť na niektoré požiadavky občanov. Je možné to zvážiť, ale naozaj treba postupovať opatrne, pretože analýzy potvrdzujú skúsenosť, že sa vlastne manipulačne funkcia ombudsmana používa ako psychologický hromozvod, v ktorom sa môžu odreagovať nervózni občania. Tento spôsob nie je práve najideálnejšie riešenie. Je nesporné, že tých skúseností medzinárodných nie je až toľko, aby sme mohli už teraz povedať jednoznačne, že sa rozhodujeme pre jedno alebo druhé riešenie...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán Engliš sa venoval slabinám v koncepcii novely ústavy, ako ju predložili navrhovatelia. Tí však zrejme až do včerajšieho dňa žili v domnienke, že odviedli stopercentnú prácu. Lenže vyzradil ich jeden z novinárov, ktorý, samozrejme, hrá na túto koaličnú strunu a napísal niečo, čo ukazuje, aká bola podstata úmyslu tejto novely. Osopil sa tento novinár, nebudem ho menovať, na SDĽ, ktorá, ako píše, brzdí všetko, čo sa len dá. A teraz napísal: "Možno je to už ošúchané a otrepané, ale opäť to bude tak, opäť sa bude, a to len preto, aby novela prešla za každú cenu, ustupovať SDĽ a jej večne rebelujúcim červeným súdruhom, tentoraz Kanisovi, Faičovi a bývalému ľavičiarovi Ficovi."

Tak čo chceli títo traja "červení súdruhovia", ako ich nazýva tento novinár. Pán Faič chcel zamedziť neobmedzenému zlučovaniu vyšších územných celkov, to tomuto pánovi prekáža, pán Kanis a pán Fico upozornili na dezintegračné tendencie, na zaradenie - do tejto ústavy - napríklad koncepcie zlučovania štátu s iným. To sa ukazuje, že najpôvodnejšia koncepcia bola skutočne taká, o akej tu opozícia hovorí - likvidovať tento štát -, keď ich advokát vlastne sa búri proti tomu, že sa našiel jeden poslanec v SDĽ, ktorý sa odhodlal protestovať proti tomu, že sa zlučujú vyššie územné celky, a, samozrejme, ďalší dvaja, jedného nazýva ešte červeným súdruhom, druhého exčerveným súdruhom, ktorí poukázali zreteľne na strašné, strašné dôsledky toho, keby sa prijala táto ústava v takom znení, ako ju navrhol pán Orosz, a nemenujem ho náhodou prvého, a ostatní navrhovatelia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Halmeš.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem.

Pán poslanec Engliš, cez víkend som sa stretol s veľkou skupinou vašich aj našich voličov. Nakoniec, v regióne, kde žijem, je, myslím, väčšina opozičných voličov. Musím povedať, že sa nám podarilo výnimočným spôsobom zjednotiť národ v tom, že nadávajú všetci na parlament, a to aj na poslancov koalície, aj opozície - nie však preto, že by bolo barbarstvom skrátiť rozpravu, ale nazývajú barbarstvom to, čo predvádzame pred televíznymi kamerami, dokonca už nehovoria, že diskutujeme, ale že kecáme. A ja som vás pozorne počúval. Veľa vecí bolo cenných, ktoré ste povedali, niektoré sa určite odrazia aj v pozmeňujúcich návrhoch. Ale ak ty nazývaš barbarstvom legálne a legitímne rozhodnutie Národnej rady v desiatich minútach ešte dopovedať to, čo nebolo možné dopovedať v nekonečných prejavoch, tak si myslím, že to nie je adekvátne pomenovanie situácie.

Druhá poznámka. Ak si niekoľkokrát zvýraznil, že na Slovensku sú porušované ľudské a občianske práva, ak legálne inštitúcie sa s tým nevedia solídnym spôsobom vysporiadať, tak si myslím, že jednou z odpovedí je aj ukotvenie ombudsmana v našej ústave a takto napomôcť riešeniu problému. Samozrejme, treba vytvoriť podmienky, ktoré budú zodpovedať náročnosti tejto práce, aby to bol ombudsman, ktorý je efektívny a ktorý pomôže ľuďom riešiť problémy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Viete, pán poslanec Engliš, ja sa spravidla držím zásady, že nehovorím o veciach, ktorým nerozumiem. O problematike ombudsmana existuje už na Slovensku obrovské množstvo literatúry. Ak ste chceli k tomu hovoriť, treba si to najprv naštudovať.

Ja len k tým vážnym nepresnostiam, ktoré ste povedali vo vzťahu k tomuto problému, len to načrtnem. Spojené štáty ako vzor ombudsmana. V Spojených štátoch nemá absolútnu tradíciu inštitút ombudsmana, ak áno, tak Škandinávia. Zo Škandinávie sa to dnes dostalo prakticky do celej Európy vrátane transformovaných krajín.

Vy ste hovorili o tom, že ombudsman sa nebude zaoberať problémami jednotlivých ľudí. Nebude sa zaoberať ničím iným, len problémami jednotlivých ľudí. Na to je zriadený inštitút.

Hovorili ste o nezáväznosti rozhodnutí ombudsmana. Pán poslanec, celá podstata inštitútu ombudsmana je v tom, že prešetrí sťažnosť a vyvolá konanie. On nerozhoduje, ale svojou autoritou, svojimi právnymi nástrojmi vyvolá konanie pred orgánmi verejnej moci, pred súdmi, prípadne pred Ústavným súdom. To je podstata ombudsmana a takto pôsobí v zahraničí a takto chceme aby pôsobil aj u nás.

Ďalšia vec. Vy ste hovorili o tom, aká je zlá situácia na Slovensku pri vybavovaní bežných vecí občanov. Sám ste to nazvali vetou "Skúste sa sťažovať a uvidíte." Zhodujeme sa v tom, že tá situácia je zlá pri vybavovaní individuálnych záležitostí občanov. Z tohto hľadiska sa treba zamyslieť nad tým a hľadať právne nástroje na to, aby sa to zlepšilo. Ja patrím k tým, ktorí nečakajú zázrak od toho, že sa tento inštitút zriadi, ale domnievam sa, že postupne sa môže stať trvalou súčasťou nášho ústavného mechanizmu ochrany základných práv a slobôd občanov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Rusnáková.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Pán poslanec Engliš už niekoľkýkrát spomenul tú istú víziu ombudsmana, ktorá je mylná, pretože ombudsman je nezávislý štátny orgán. Ombudsman je nadstranícky, nemôže byť členom žiadnej strany. Je to morálna autorita, ktorá keď niečo prezentuje, upozorní na podozrenie z trestného činu alebo nekonanie štátnych orgánov, tak na to štátne orgány a spoločnosť reagujú veľmi pozorne. Samozrejme, že nemá rozhodovaciu právomoc, ale je to morálna autorita, ktorá upozorňuje na nedostatky vo výkone aj štátnej správy.

Ak sa v dôvodovej správe hovorí, že ombudsman bude mať aparát, ktorý bude pozostávať z 15 - 20 pracovníkov, tak sa, prosím, nevyjadrujte v tom zmysle, že to bude 15 - 20 ombudsmanov. Ombudsman bude len jeden a vaše názory, že ich bude viacej pre každú oblasť, pre menšiny, na dozor nad slobodou médií..., je omyl. Je to počet pracovníkov, nie ombudsmanov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Tento nový inštitút je ozaj inštitútom, ktorý je pre krásu. Zoberte si to tak, že si kúpite do dažďa pršiplášť, ktorý vás absolútne ochráni pred dažďom, ale zistíte, že je krajší pršiplášť inej farby - kvietkovaný -, ale že ten je desaťkrát drahší. A kúpite si ten, hoci naň nemáte. A bude vám robiť tú istú službu, ale ostanete dlžní, zadlžení toľkými peniazmi. Toto je ombudsman. U nás nemá tradíciu, nemajú ho štáty ani v ústave ako my. Aj Česi si ho dali do obyčajného zákona. Keď ho chceme, prečo ho nemôžeme obyčajným zákonom hocikedy prijať, keď na to budú ekonomické podmienky? My nie sme jednoznačne proti, ale na túto dobu, na dlhšiu dobu u nás ozaj z ekonomických dôvodov je to nie potrebné.

Pani poslankyňa Rusnáková, nieže bude len jeden ombudsman, tých bude strašne veľa. Ombudsman bude jeden, ale bude mať krajských, okresných a všade budú aparáty, všade mu budú pýtať peniaze. A vy si myslíte, že ombudsman bude chodiť na bicykli? Vy si myslíte, že nebude mať jedného námestníka, druhého? A ako sa vybavujú takéto veci? Ombudsmanovi občan napíše, ten to napíše ministrovi, ktorý to má vybaviť, minister to dá svojmu úradníkovi, úradník zistí, že má málo dokladov, vráti to ministrovi, minister to vráti ombudsmanovi, ombudsman povie občanovi, že ešte mu musí dodať materiál, a nič z toho nebude. Ale keď prokurátor podá protest alebo uznesenie a môže vstúpiť do správneho konania, dokonca si občana zavolá, ak bude potrebovať ešte doklady, občanovi preplatí cestu prokurátor, ale ombudsman nie. O čom to rozprávate, pani poslankyňa? Veď vy o tom nemáte šajnu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí s faktickou poznámkou je pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Viaceré kolegyne, viacerí kolegovia hovoria o tom, aké majú poznatky z regiónov. Tiež som bol počas víkendu vo viacerých regiónoch Slovenska a stretával som sa s našimi občanmi, ktorí posudzujú, alebo hovoria a vyjadrujú sa k tomu, čo v parlamente prebieha. Páni, môžem povedať, že považujú za barbarstvo to, že koalícia nerešpektuje opozíciu, a to napriek tomu, že koalícia dnes tvrdí to, akým spôsobom sa opozícia v predchádzajúcom období pri tvorbe tejto ústavy, ktorej novela sa dnes predkladá, podieľala. To znamená, napriek tomu, že si je vedomá tejto skutočnosti, dnes to neakceptuje.

Barbarstvom je to, že sa nediskutovalo a neinformovalo o niektorých významných inštitúciách alebo združeniach, ktoré v našej spoločnosti fungujú. Hovoril o tom už minulý týždeň a dnes to v súvislosti s Konfederáciou odborových zväzov zdôraznil aj pán poslanec Engliš. Dámy a páni, dnes ma navštívila skupina odborárov a oni dokonca ani len nevedeli, že o tom, čo my dnes kritizujeme - otázku zasahovania do tripartizmu -, sa v ústave hovorí. Čo z toho vyplýva? Jednoznačne to, čo hovorí môj kolega Vojtech Tkáč, že asi také nekompetentné odborové vedenie na úrovni konfederácie nebolo. Ale to nie je náš problém, to je problém konfederácie. Náš problém je, že sme nedokázali konfederáciu osloviť a nedokázali sme jej vytvoriť podmienky na to, aby sa demokraticky mohla vyjadriť tak, ako to zdôrazňujete. A nás zavádzate v súvislosti s tým, že každý mal možnosť a právo sa vyjadriť, a že vychádzate z vôle väčšiny občanov Slovenskej republiky. A keďže to nie je pravda, tak toto je predovšetkým barbarstvo, pán Halmeš.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Lojzo Engliš vo svojom vystúpení sa dotkol veľmi citlivej otázky v súčasnosti a to je otázka dodržiavania práv a ochrany občanov vo vzťahu k zákonu a k právu. Spomenul, že chceme túto otázku riešiť prijatím nového inštitútu, ktorý zakotvujeme do Ústavy Slovenskej republiky, a to ombudsmana.

Chcem však povedať, že problém nie je v tom, že my nemáme inštitúty, ktoré by mohli občana chrániť, ktoré by mohli zabezpečovať jeho práva a slobody, ale my máme problém v inom. My máme problém v nedodržiavaní zákonov a v tom, že neexistuje právne vedomie občanov vychované do takého stavu, aby rešpektovali zákon. A ako môžeme toto právne vedomie vybudovať, keď najvyšší predstavitelia porušujú nielen ústavu, ale aj všetky zákony, keď porušujú základné ľudské práva a dokonca prenasledujú nielen tých, ktorých si vytypovali ako politických protivníkov, ale prenasledujú aj ich rodinných príslušníkov, zneužívajú otázky prístupov k informáciám, zneužívajú údaje získané operatívnym spôsobom, ktoré sa potom zverejňujú, zneužívajú, a jednoducho vyvoláva sa tu atmosféra strachu?

Čiže problém nie v inštitúcii, v zákonoch, problém je v morálke tejto spoločnosti, ktorá je chorá. A chorá je preto, že chorí ľudia sú na čele tejto spoločnosti. A toto treba riešiť. Preto si myslím, že akékoľvek nové inštitúty, ktoré zakotvujete do Ústavy Slovenskej republiky, tento problém riešiť nebudú. Tento problém je v tom, aby sme všetci hľadali spôsob, ako túto spoločnosť očistiť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Engliš.

Pani poslankyňa Mušková, neboli ste prihlásená s faktickou poznámkou.

Pán poslanec Engliš, máte slovo.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Odznela tu politická účelovosť, mantinelizmus. Áno, odznelo to v mojom prejave. To som práve kritizoval a myslím si, že to mnohí nepochopili, ktorí kritizovali mňa.

Pánu poslancovi Halmešovi len toľko. Keď ste hovorili "veľká skupina vašich a našich voličov", musel som sa zasmiať. A chcem sa vás spýtať: Kde ste išli, vo výťahu, v nákladnom aute alebo v osobnom? Barbarstvom nazvali to tí ľudia, s ktorými ste v tom výťahu išli, že kecáme. A ja musím povedať, pán poslanec Halmeš, že vy ste barbarsky pristupovali k tým vašim voličom vo výťahu. Prepáčte.

Pán poslanec Orosz, vy ste ma vôbec nepočúvali, čo som ja kritizoval a čo som hovoril. Ja som predsa vôbec nepovedal, že ombudsman je zo Spojených štátov amerických. Ja som kritizoval váš prístup k tomu mantinelizmu, o ktorom tu bolo hovorené, že predtým bol Sovietsky zväz náš vzor, dneska sú Spojené štáty. To s ombudsmanom nič nemá. Predtým ste si dali riešiť problémy od súdruhov, dneska tu chcete zaviesť ombudsmana. Ak ste to nepochopili, je to váš problém.

Ja som kritizoval situáciu, v akej má ombudsman pracovať, a neverím tomu, že má opodstatnenie, vzhľadom na to, v akých podmienkach žijeme. Na Slovensku nemá opodstatnenie, podľa mňa, zatiaľ ste ma nepresvedčili. A ak mi tvrdíte, že prešetrí sťažnosť a vyvolá konanie, to je síce krásne, ale ja som tu jasne dokumentoval - a každý naňho kašle. Prepáčte. Keď kašlú na Ústavný súd primátori, tak na ombudsmana budú dvakrát toľko kašľať. Ospravedlňujem sa.

A 15 - 20 pracovníkov ak bude stačiť na celé Slovensko, viete čo, ja neviem, čo ste riadili, pani poslankyňa Rusnáková, ale ubezpečujem vás, že 15 - 20 pracovníkov nebude stačiť ani len na Bratislavu.

Bohužiaľ, nemám viacej času, takže sa vyjadrím k niektorým možno veciam ďalej, ale v každom prípade mám pocit, že tu naďalej rozhoduje ústredný výbor.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalšia v poradí ústne prihlásených do rozpravy je pani poslankyňa Aibeková.

(Hlasy z pléna.)

Pani poslankyňa Mušková, neboli ste prihlásená s faktickou poznámkou, pán podpredseda Bugár bol prítomný pri mne.

Nech sa páči - procedurálny návrh.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán podpredseda, buď ste klamali úmyselne, alebo ste unavený, a preto vám navrhujem...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vypnite pani poslankyňu Muškovú, prosím vás.

Pani poslankyňa Aibeková, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

ministri, nie sú,

vážené dámy,

vážení páni,

vážení hostia,

keďže jeden z predkladateľov, pán poslanec Orosz, mi neodpovedal na moje otázky, ktoré som mu kládla pri svojom prvom vystúpení, naopak, skreslil moje vystúpenie, tak mu znovu budem klásť niekoľko otázok a dúfam, že tentokrát na ne odpovie.

Nadviažem na pána poslanca Engliša, ktorý hovoril o ombudsmanovi. Ja sa tejto problematike venujem už dlhší čas. Veľmi pozorne som si prečítala aj vašu dôvodovú správu, a tak sa vás pýtam, pán poslanec Orosz. Týchto dvadsať úradníkov, ktorých máte uvedených, a náklady zhruba 5 miliónov, to ste predsa počítali ešte v cenách na rok 2000 a viazali ste to na rozpočet roku 2000. Dnes je tu už rozpočet 2001, on bude pravdepodobne zavedený až v roku 2002, možno 2003, alebo 2004, nevieme, takže sa vás pýtam: Koľko to bude reálne?

Ďalej, počítate navyše s aparátom 3 sudcov Ústavného súdu, s rozširovaním žúp, a tým aj župných úradníkov, takže sa vás pýtam: Koľko toto rozširovanie bude stáť daňových poplatníkov - občanov Slovenskej republiky?

Vy ste mali v svojich programoch znižovanie štátneho aparátu. A k čomu dochádza? Zvyšuje sa počet úradníkov na Úrade vlády, úradníkov v Národnej rade Slovenskej republiky, úradníkov na ministerstvách. Tuná počítate s ďalšími úradníkmi. A naozaj tá časť, ktorá sa venuje ekonomike tohto návrhu zákona, je veľmi slabá, veľmi slabá, a tak vás žiadam, aby ste odpovedali: Koľko to bude stáť občanov Slovenskej republiky? Pýtam sa preto, že na strane 145 v dôvodovej správe píšete takéto vety: "Dobre fungujúci ústavný systém bude mať v tomto svetle aj zásadný pozitívny dopad na hospodársky život štátu." Ale nielen moji kolegovia z opozície, ale aj vaši vlastní kolegovia z koalície vám dokázali, že tento váš návrh nezabezpečí dobre fungujúci ústavný systém. Teda ani váš pozitívny dopad na hospodársky život štátu sa nedá očakávať.

Dokonca si dovolíte tvrdiť, že navrhovanú novelu považujete "za spoločensky efektívnu aj z pohľadu jej komplexných hospodárskych účinkov". Nuž žiadam jasnú a konkrétnu odpoveď: Aké pozitívne hospodárske účinky bude mať táto novela?

Teraz sa konkrétne dotknem vami navrhovaného bodu 5, ktorý sa týka druhej hlavy druhého oddielu článku 18 platnej ústavy, časti, ktorá sa volá "Základné ľudské práva a slobody". Článok 18 odsek 1 znie: "Nikoho nemožno poslať na nútené práce alebo nútené služby." Odsek 2 znie: "Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na" a teraz sú v písmenách a - d vymenované výnimky odseku 1, tento odsek navrhujete rozšíriť o písmeno e) v znení - "prácu alebo službu, ktorá na základe zákona tvorí súčasť bežných občianskych povinností."

Odvolávate sa, že termín "bežné občianske povinnosti" ste prevzali z článku 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd z roku 1950. Tento termín "bežné občianske povinnosti" sa však v našej legislatíve nevyskytuje, preto ho vláda odporúča nahradiť znením "menšie obecné služby na základe zákona".

Návrh vlády sa odvoláva na Dohovor číslo 29 Medzinárodnej organizácie práce o nútenej alebo povinnej práci. Predkladatelia, ale aj podpredseda vlády Ľubomír Fogaš včera a takisto viacerí poslanci SDĽ vo vystúpení očakávali alebo z tohto návrhu si sľubujú, že sa zlepší situácia v počte nezamestnaných, tak ako minulý rok dúfali, že ju pomôžu vyriešiť verejnoprospešné práce. Všetci vieme, ako skončili tieto verejnoprospešné práce. Vrátila sa nám väčšina nezamestnaných do evidencie a pred pár dňami bolo štatisticky zverejnené, že toto číslo je už 20,8 %. Takže ani tento návrh nepomôže vyriešiť tento problém. Umožní vám síce, áno, s tým súhlasím, umožní vám síce viazať vyplatenie dávok sociálnej pomoci na nútené odpracovanie istého počtu hodín v prospech obcí, ale naozaj toto chceme?

Pýtam sa vás, vážení predkladatelia: Vyjadrovali sa k tomuto návrhu zástupcovia Združenia miest a obcí Slovenska a Konfederácie odborových zväzov, pretože je to veľmi vážny zásah do legislatívy Slovenskej republiky. Slovenská republika totiž nepodpísala iba tento Dohovor Medzinárodnej organizácie práce, o ktorý sa opierate, ale desiatky iných dohovorov, ktoré bude potrebné zohľadniť.

Odvolávate sa na legislatívu krajín Európskej únie, tak sa vás konkrétne pýtam: Ktoré krajiny Európskej únie tento inštitút využívajú v súvislosti s vyplatením príspevku v nezamestnanosti a v súvislosti s vyplatením dávok sociálnej pomoci, pretože ja nepoznám ani jednu krajinu v Európskej únii, ktorá viaže dávky v nezamestnanosti na povinnosť odpracovať nejakú prácu pre obec? Potom nepoznáte zákony Slovenskej republiky, ktoré sa týkajú problému nezamestnanosti. Môžete ich použiť iba v prípade sociálnej pomoci.

Ale pýtam sa vás: Budú vedieť obce zabezpečiť prácu v niektorých regiónoch a v niektorých obciach východného Slovenska, kde je 80 - 90 % nezamestnanosť? Bohužiaľ, nevidím tu teraz žiadneho zo zástupcov samospráv, ktorí by sa mali vyjadriť k tejto problematike, pretože neviem si predstaviť, ako toto dokážu urobiť v týchto prípadoch. Tento prípad sa dá použiť iba vtedy, keď je nezamestnanosť do 10 %, keď máte jasne odčlenenú skupinu ľudí, ktorí sú v evidencii úradov práce a ktorí už padli do tzv. sociálnej siete. Pre tých potom môžete vytvárať aj takéto podmienky, ale nie v našich pomeroch. Neviem si predstaviť, kde starosta zabezpečí pravidelne niekoľkohodinovú prácu, nútenú prácu, v tomto prípade pre tých, ktorí sú dlhodobo nezamestnaní a poberajú dávky sociálnej pomoci. Nevidím tento krok, ktorý ste vy avizovali ako pozitívny, a obávam sa, že sa dostaneme do rozporu s viacerými medzinárodnými zmluvami, ale aj s legislatívou v tej oblasti, o ktorej som hovorila.

Ale taktiež keď si pozriete zákony, ktoré sa týkajú sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia, tam tiež takýto inštitút nemáte a budete musieť, ak prijmete tento vami navrhovaný bod 5, zmeniť niekoľko desiatok zákonov. Ak ich bude váš pán minister Magvaši meniť tak ako v ostatnom čase, no tak ďakujem pekne za chaos, ktorý tu môže vzniknúť.

Naozaj, takto sa problém nezamestnanosti nerieši. Nakoniec aj prieskum uskutočnený MVK, ktorý bol zverejnený v dnešných médiách, ukazuje, že občanov Slovenskej republiky najviac trápi nezamestnanosť, je to v takmer 40 percentách, vysoké životné náklady viac ako 30 %, kriminalita viac ako 26 %, zdravotná starostlivosť takmer 18 %, postavenie menšín trápi iba 1 %, vy sa však venujete práve tejto otázke.

Vážení páni, vážené dámy, iba 1 % slovenskej populácie trápi problém menšín. Aký priestor vy venujete práve tejto problematike.

(Hlasy z pléna.)

Nie je to môj, nie je to môj, myslím, nie teraz v tejto ústave, ale všeobecne.

Ale aj v súvislosti s touto ústavou, koľko tu bolo práve hovorené o týchto problémoch? Občania sa pýtajú vás predkladateľov, či tento čas a priestor, ktorý ste venovali novele ústavy, ste nemohli venovať príprave tých zákonov, ktoré trápia občanov Slovenskej republiky. A stačí si prečítať tento prieskum, aby ste videli, čo je dominantné pre občanov Slovenskej republiky.

Tieto vaše návrhy neriešia tie problémy, o ktorých sa tu najviac hovorí. Takže žiadam odpovede na tieto otázky: Čo to bude stáť? Aký to podľa vás, keď to tu tvrdíte, prinesie pozitívny dopad na hospodársky život štátu? Pretože, tak ako tu vo viacerých vystúpeniach zaznelo, žiadny.

Ďakujem vám. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pani poslankyne Aibekovej - posledný prihlásený pán poslanec Delinga, osemnásty v poradí.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj ako prvý.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo, pán predseda.

Kolegyňa Aibeková tu hovorila o tých problémoch, ktoré nie sú doriešené v tomto nešťastnom poslaneckom návrhu novely ústavy, pretože ak by si dali trocha roboty predkladatelia a skutočne dopracovali, tak ako treba, ekonomickú časť, pri ktoromkoľvek zákone, nielen teraz pri Ústave Slovenskej republiky, tak by sa tam nemohli objaviť tie veci, ktoré sú tam v ekonomickej časti. Ale ono zrejme už to funguje tak, že ak predkladatelia si vyžiadali stanovisko z ministerstva financií, a to im dá také dobrozdanie, z 24. 5. 2000, že nebude to mať dopad, tak potom ani sa im nečudujem, že sa o toto opierajú. Len chcem povedať, že ministerstvo financií takisto riadi ministerka financií, ktorá je z jednej politickej strany s pánom Oroszom. Minimálne aspoň v strane si to mali vyglajchať, ako to vlastne funguje.

Ale druhá vec, čo chcem reagovať. V súvislosti s inštitútom tých menších obecných služieb, kde takto predkladatelia uvažujú, ja som presvedčený, že ani jeden z týchto 4 pánov, ktorí sa nám snažia niečo nanominovať teraz a vysvetliť, nemá ani základnú predstavu o tom, ako to vôbec funguje. K tomu, čo spravila vládna väčšina minulý rok s tým, že sa pripravil zákon, podľa ktorého boli zamestnaní tzv. nezamestnaní a dalo sa na to vyše dva a pol miliardy Sk, čo nevyriešilo nič, skúste, spýtajte sa, aké pozitívne výsledky to donieslo u starostov obcí. Je tu jeden medzi nami, konkrétne starosta Petržalky. Nech vám vysvetlí, ako to v Petržalke funguje. A on má to šťastie, že nemá ani 5-percentnú nezamestnanosť. Ale čo budú robiť v tých obciach, kde takáto veľká nezamestnanosť je? Navyše, kde zoberú topánky, kde zoberú oblečenie, kde zoberú náradie? Pretože toto všetko bolo treba vytvoriť. Z čoho sa to bude platiť? To znamená, zas sa niečo vymyslelo populisticky, pretože to medzi ľuďmi rezonovalo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pani poslankyňa Aibeková povedala v takej prvej tretine svojho vystúpenia rečnícku otázku na jedného z predkladateľov: "Aké hospodárske účinky bude mať novela Ústavy Slovenskej republiky?" Ja som sa nad tým trocha zamyslel a konečne som pochopil aj, keď som dnes študoval teletext cez obed, prečo pán Palacka, poslanec Palacka chodí ako jogurt Danone, je bez chuti, je bledý a tvári sa kyslo. Pretože sa riešia hospodárske účinky novely ústavy.

Dnes naši bratia z Kresťanskodemokratického hnutia podpísali dohodu o vyrovnaní s pánom Dzurindom, o rozpade SDK a, samozrejme, o tom, kam pôjdu financie z pokladnice pána poslanca Palacku. Liberálnodemokratická únia, pán poslanec Švec, pán poslanec Budaj majú uznesenie predsedníctva o vyrovnaní finančno-ekonomickom. Aj toto sú hospodárske účinky novely Ústavy Slovenskej republiky, ktoré znamenajú, že od stola, od lóže sa rozpadá Slovenská demokratická koalícia aj cez finančno-ekonomické vyrovnanie, a to preto, aby sa - bratia Česi hovoria "kýžená 90-ka" - dostavila v piatok o 13.00 hodine. A v tejto situácii Mikuláš Dzurinda rieši rozpad SDK. A ja si myslím, že zatiaľ, kto verí, že SDK funguje, je on a pán Kňažko. Tí sú veľkí bojovníci za goodwill a za značku Slovenskej demokratickej koalície. A do hlasovania si jednotlivé členské bratské sesterské subjekty SDK vyžadujú peniaze, a preto pán poslanec Palacka chodí ako jogurt Danone. Aj toto sú hospodárske výsledky novely Ústavy Slovenskej republiky. Aj toto je demokracia v podaní najväčších puncovaných demokratov, ktorých miluje Európa. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

pani poslankyňa Aibeková poukázala aj na finančný aspekt predloženého návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky. Každý zákon, a teda aj ústava musí mať prílohu, kde je finančné vyčíslenie. Finančné vyčíslenie tohto materiálu je viac ako úbohé. Je verejným tajomstvom, že vládnej koalícii napriek veľkej snahe a slovám, že zníži aparát štátny, a tým aj výdavky, sa vlastne podarilo zvýšiť štátny aparát, a tým aj výdavky na výkon týchto úloh. A návrh novely vlastne dáva ďalšie veľké nároky na náš štátny rozpočet, teda aj na financie, ktoré platíme my v našich daniach. Na vážne veci v tomto štáte nie sú peniaze, ale budú musieť byť peniaze na tieto návrhy, ktoré tu dávate, na nové inštitúcie a na novoformulované vyššie územné celky.

Súčasná ústava tiež zakotvuje možnosť vytvorenia vyšších územných celkov, ale vám sa to neľúbi. A ja vám poviem, prečo sa to neľúbi. Preto, lebo je to formulované ako miestne parlamenty, ktoré nemôžu mať výkonné aparáty, ak nie len určitý servis na udržanie chodu proste zasadnutí. A vy formulujete vyššie územné celky ako orgány s aparátom, s výkonom štátnej správy a skutočne s veľkými finančnými nárokmi. S tým nemožno súhlasiť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predseda.

Pani kolegyňa, po tvojom vystúpení si človek musí položiť otázku: Načo bol dobrý humbug, ktorý narobil podpredseda vlády Mikloš okolo auditu štátnej správy, keď s predkladaním každej novely zákona, s prijatím každého rozhodnutia vlády Slovenskej republiky sa administratívne byrokratické štruktúry tohto štátu nafukujú? Tak ako sa v aproximácii práva približujeme k Európskej únii, tak sa vzďaľujeme od svojich predstáv o decentralizácii moci a zoštíhlení štátnej správy.

Ak sa skončí tento virvar okolo novelizácie ústavy, začne sa ďalší tanec koaličných predstaviteľov okolo reformy verejnej správy. Samozrejme, to bude tanec, ktorý nebude mať konca, pretože sú tu i tieto konštatovania o permanentnom náraste administratívy, ktorá je, žiaľ, vyžadovaná aj od orgánov a inštitúcií v Európskej únii. Nebude chuť v skutočnosti reformu uskutočniť. Kto sa vzdá korýtok a korýt, pre boha živého? A kde tento štát už teraz tak chudobný naberie na to, aby ukojil byrokratických šimľov? Vypredáme si strategický priemysel, nebude z čoho zalátať v budúcnosti dieru v štátnom rozpočte. Z čoho chcete živiť tento národ? Kontrolujte sa trošku, preboha.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pani poslankyňa Aibeková hovorila, resp. načrtla otázku, pýtala sa: Čo bude stáť tento štát vytvorenie ombudsmana? Ja by som sa chcel spýtať viac. Ja by som sa chcel spýtať: Čo bude tento štát stáť celá novela tejto ústavy?

A pán poslanec Orosz, zaujímalo by ma konkrétne číslo, naozaj konkrétne číslo, čo bude táto novela ústavy stáť túto republiku, odkiaľ zoberiete peniaze, komu uberiete, aby ste pridali na realizácii novely.

No a keďže hovoríte, že prebehla všeľudová diskusia o tomto probléme, tak zaujímala by ma jedna jediná konkrétna akákoľvek reakcia ktoréhokoľvek občana Slovenskej republiky na to vaše konkrétne číslo a na jednoducho ten spôsob premiestňovania peňazí, ktorý vy vlastne v tejto chvíli navrhujete, jedno jediné konkrétne číslo a jedna jediná konkrétna reakcia občana Slovenskej republiky. Napĺňame týmto iba zákon o slobodnom prístupe k informáciám, ktorý sme si všetci odhlasovali. A predpokladám, že sme si tento zákon o slobodnom prístupe k informáciám neodhlasovali účelovo iba tam, kde sa hodí. Toto je naozaj zákon zákonov a my by sme mali vedieť jednoducho, čo nás to bude stáť.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Nadväzujem na stanovisko pani poslankyne Aibekovej, ktorá hovorila už o spomínaných hospodárskych účinkoch novej ústavy. Ja chcem zdôrazniť, že práve princíp zmenšovania štátu, zmenšovania podielu štátu, tak ako je pojatý v tejto ústave, má v konečných dôsledkoch veľmi zmenšovací účinok aj na ekonomickú pozíciu štátu. Ak sa pozrieme na zdokonaľovanie spoločenských foriem štátu v histórii, tak vieme, že sa zdokonaľovali hlavne dve pozície, ekonomické pozície štátu, prvá - zdokonaľovanie tzv. správcovstva trhu, teda správcovskej pozície štátu na trhu - a za druhé zdokonaľovanie plurality ekonomického vlastníctva, teda v podstate vyrovnanie a zabezpečenie rovnosti individuálneho, korporačného a verejného vlastníctva.

Pritom treba povedať, že terajší reformátori sú ochotní ešte pripustiť trocha verejné vlastníctvo, pokiaľ ide o tzv. samosprávne vlastníctvo, teda vlastníctvo obcí a regiónov, ale vlastný podiel štátu na vlastnení, tobôž na strategických podnikoch vôbec skoro nepredpokladá alebo predpokladá na úmrť, na to, aby čoskoro vymizlo toto vlastníctvo. Ak máme zabezpečiť pluralitne rovnováhu medzi všetkými formami vlastníctva, tak treba zabezpečiť, aby sa žiadne vlastníctvo neuprednostňovalo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Pripájam sa k stanovisku pani poslankyne Aibekovej v tej časti okrem iného, kde hovorí o finančných prostriedkoch pre ombudsmana. Prosím vás, buď teda týchto 20 ľudí bude len zastierací manéver na oklamanie Slovákov a nepomôže nikomu nič, len vašim príbuzným. Ale ten počet 20 ľudí vyvolá strašné hádky v koalícii, ktorá strana koľko príbuzných tam dá. Alebo ak chcete naozaj pomôcť Slovensku vážení, teraz mi dovoľte prečítať sťažnosť, ktorých bude tisíce. Sťažnosť, ktorú nám zaslal Slovenský zväz protifašistických bojovníkov z Trenčína. Hovorí, že občania, ktorí podľa zákona o odškodnení osôb deportovaných do koncentračných a zajateckých táborov v období druhej svetovej vojny včas podali predpísanú žiadosť o odškodnenie, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v ich veci nekoná a ľudia majú obavu, že sa toho jednoducho nedožijú, pretože väčšina z nich má vyše 80 rokov.

Vážení, len tisíce týchto žiadostí vyvolá potrebu v každom okrese preveriť, či ešte žijú ľudia, ktorí poslali sťažnosť, overiť oprávnenosť sťažovateľa, posúdiť na ministerstve spravodlivosti, čo s jeho sťažnosťou urobili, na ministerstve sociálnych vecí, ako ju vybavili, a odpovedať. To neurobí 20 ľudí na Slovensku. Na to treba celé stovky úradníkov, ktorých zatajujete, a chcete tam iba dať 20 svojich dobre platených príbuzných. Tak to teraz nerobme, kým na to nebudeme mať peniaze a kým ľuďom nepovieme pravdu, čo ideme cez tú ústavu zavádzať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predseda.

Pani poslankyňa, hovorili ste o tom alebo ste sa spýtali, či budú vedieť obce zabezpečiť prácu pre dlhodobo nezamestnaných. Nuž ja si myslím, že nebudú. Jednoducho nebudú, a ak, tak len niektoré, ale väčšinou to budú práce, ktoré pomôžu len obciam. Nebude to práca, ktorá bude dlhodobá a vyrieši nezamestnanosť, napríklad na východnom Slovensku, nehovoriac o tom, že vynaložené finančné prostriedky aj v minulom roku, teda takto vytvorené pracovné miesta boli podľa mňa úplným mrhaním financií štátu, pretože to nestálo 1,5 mld. Sk, z plánovaných 2 mld. Sk sa minulo len toľko, ale bude to stáť možno ďalších 1,5 mld. Sk.

Keď ste vy rozprávali o tom, o týchto problémoch, tak ma napadla taká jedna myšlienka, že kde je si pán Dzurinda taký istý, že dosiahne 90 hlasov pri hlasovaní o ústave a ak je si teda taký istý, tak mu navrhujem, aby dal súčasne hlasovať aj o dôveru ku svojej vláde. Viem, že sa to nedá, pretože to je poslanecký návrh, ale napriek tomu, ak hovorí, že má 90 hlasov, tak nech dá tajne hlasovať o ústave a potom budem veriť, že má 90 hlasov a že celá novelizácia ústavy nie je účelová a že tu nerozhoduje ústredný výbor, a to teda ako koaličná rada a že koaliční poslanci nie sú tým, čo povedala pani Schmögnerová. Takže skutočne, myslím si, ak toto pán Dzurinda tvrdí, že má 90 hlasov, nech dá tajne hlasovať, lebo ináč si budem myslieť, že sú to "tlachaniny", ako hovoria kolegovia z SDĽ.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Vláda nevie zabezpečiť pracovné príležitosti, nevie vyriešiť nezamestnanosť, ktorá je, žiaľ, opäť najvyššia v Európe. O chvíľu alebo o niekoľko dní budeme počuť, keď budeme prerokúvať túto správu, že dosiaľ nevyšli pokusy so sprísnením podmienok v súvislosti s podporou v nezamestnanosti, so skracovaním času, nevyšli pokusy s verejnoprospešnými prácami. Za týchto okolností prichádza inštitút nútenej práce. Čo tam po tom, že je to v rozpore s medzinárodnými normami. Ozaj, čo potom bude platiť: medzinárodná norma alebo naša ústava? Ale ja chápem, akým spôsobom to vaša vláda myslí, a mám taký dojem, že to bude v tomto duchu.

Dámy a páni, iste si pamätáme, keď pred 20 rokmi, vtedy ešte Československá televízia prinášala jednu celkom veľmi dobrú reláciu Spieva celá rodina. Verejnoprospešnými prácami a impotenciou vlády vytvárať pracovné príležitosti budeme v situácii, keď nútene bude pracovať celá dedina. Budú vznikať podobné seriály. A keďže tých dedín, najmä od Bratislavy smerom na východ je stále viacej a viacej, tak nútene budú pracovať celé regióny. A to bude taká rarita, že možno aj turisti zo Spojených štátov amerických budú prichádzať pozerať sa na takéto nútené pracovné dediny. A možno toto vlastne privedie k tomu, že predsa len začnú vytvárať nejaké pracovné príležitosti.

Takže takýmto spôsobom vláda veľmi dobre a účinne začína rozvíjať politiku zamestnanosti s heslom "Bude nútene pracovať celá dedina."

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi Štefan Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Chcem zareagovať na predrečníčku. Myslím si, že sa dotkla takej citlivej témy, ako je otázka nezamestnanosti. Samozrejme, ani ja osobne nie som s tým spokojný, ako sa rieši momentálna situácia, ale naviac kritizovala aj verejnoprospešné práce. Samozrejme, môžeme mať rôzne pohľady aj názory na tento problém. Ja chcem len zvýrazniť, že tento projekt sa začal uplatňovať v minulom roku od 1. augusta a do konca roka bolo na tento projekt vyčlenené 2 miliardy korún, to znamená pre dlhodobo nezamestnaných občanov.

Isteže, kritika tu padla aj na to, že sa nič neurobilo a podobne. A myslím si osobne, že by bolo dobré sa spýtať starostov, ktorí zabezpečovali tieto verejnoprospešné práce, ako ony sa uplatnili v konkrétnej praxi. Ja osobne som navštívil niekoľko okresov, prešiel som niekoľko obcí. Musím povedať, že reakcie boli celkom pozitívne od starostov, ktorí si týmito verejnoprospešnými prácami veľmi pomohli. Myslím si, že veľký kus práce sa urobil v jednotlivých obciach, samozrejme, tam, kde bola chuť sa zapojiť do tohto projektu. Chcem povedať, že tento projekt pokračuje aj v tomto roku, v roku 2001 tým, že v štátnom rozpočte je na tento účel vyčlenených 1,5 mld. Sk.

Musím však súhlasiť, že nie je to nejaké systémové riešenie, pokiaľ sa týka otázky nezamestnanosti. S tým musím súhlasiť, ale myslím si, že prínos pre obce to rozhodne bol, a verím, že aj v tomto roku.

Zase chcem zvýrazniť jeden fakt, že skutočne vláda sa bude musieť viac zaoberať touto otázkou, ktorú považujem za číslo jedna, prioritu číslo jedna, to znamená riešiť vysokú nezamestnanosť na Slovensku. Ale osobne si myslím, že aj verejnoprospešné práce tomuto môžu troška aspoň napomôcť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Chcel by som tiež zareagovať na moju predrečníčku pani Aibekovú, hlavne čo sa týka tej časti vystúpenia, kde hovorila o verejnoprospešných prácach. Musím povedať jednu svoju skúsenosť, ktorú mám z Mikušoviec. To je v našom okrese jedna obec, kde som bol dva týždne dozadu na stretnutí s občanmi. A tam som sa dozvedel takú nemilú vec. Myslím si, že veľmi veľa pánov poslancov tu veľmi rado, hlavne z vládnej koalície, hovorí o úspechoch verejnoprospešných prác.

Takže, dámy a páni z vládnej koalície, aby ste vedeli, tieto verejnoprospešné práce boli iba na päť mesiacov. Vďaka tomu všetci ľudia, ktorí boli na úrade práce a prihlásili sa na VPP, sú dnes v sociálnej sieti a dostávajú mesačne 1 745 korún, pretože neprerobili šesť mesiacov. Takže toto sú tie slávne VPP.

A potom sa pýtam, aké systémové riešenie a aký prínos mali verejnoprospešné práce.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán predseda, som rada, že predsedáte vy a že pán podpredseda Hrušovský si uvedomil, že je príliš unavený na to, aby viedol túto schôdzu. Unavení sme všetci, ale to neznamená, že nebudeme k sebe korektní. Ale myslím, že tá únava stojí aj za to, pretože tu nejde o maličkosť, ide tu o ústavu.

Pani poslankyňa sa pýtala na financovanie úradu ombudsmana. V podstate už predkladatelia povedali, že to nebude veľký úrad, že nebude vyžadovať veľa financií, pretože bude mať iba tak zo 30 ľudí. Ale nepovedali koľko úradníkov a koľko ombudsmanov bude Slovensko v konečnom dôsledku mať, pretože, ako vieme, politické strany chcú tento úrad ponúknuť svojim odloženým politikom ako taký ústav na dožitie.

Pán poslanec, hovorili ste, že títo ombudsmani sa budú starať o problémy občanov. Ja mám strach, že keď to ponúknete tým starým pánom, tak budú mať akurát tak problémy sami so sebou.

Pred voľbami ste chodili medzi občanov a hovorili ste, že my sme v minulej vláde navýšili počet úradníkov. Nebola to pravda, naopak, to vy po roku ste mali už zvýšený počet úradníkov o 20 tisíc. A dnes si to už ani netrúfnem odhadnúť, pretože ste prijali zákony, kde sa ustanovujú nové úrady s novými ľuďmi a plánujete ďalšie úrady, kde chcete takisto zabezpečiť svojich ľudí do budúcnosti.

Vy to robíte v tejto situácii, v tejto dobe, keď voči občanom uplatňujete tvrdé reštrikcie, a na druhej strane chcete vyhadzovať peniaze, ktoré ste vlastne zodrali z občanov. Prečo sa radšej neposadíme a nerozmýšľame o tom, ako rozhýbať ekonomiku, a až potom o takých, momentálne v tejto situácii, dovolím si povedať, zbytočných veciach, ako je úrad ombudsmana, pretože skutočne občana trápi to, čo bude mať zajtra jesť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Budem odpovedať na vaše otázky, pani poslankyňa, v rámci tých dvoch minút, ktoré mám. Najprv k článku 18. Nepodsúvajte nám myšlienku, ktorá nie je v obsahu novely. Ja s vami súhlasím, že zmena článku 18 predsa nerieši nezamestnanosť. Nie som tak naivný. Podstatou toho článku je to, aby sa umožnilo obciam a mestám využívať pracovný potenciál svojich občanov v súlade s medzinárodnými záväzkami, ktoré zaväzujú túto krajinu.

Ide o najmä pracovný potenciál dlhodobo nezamestnaných. Nemožno dávať paralelu. A vy to určite viete, určite to vie aj pán poslanec Tkáč. Nemožno dávať mechanické prepojenie medzi verejnoprospešnými prácami a týmto inštitútom. Toto je čosi iné. Ale má to svoj význam. To nebude obce nútiť k tomu, aby to využívali, ale bude tu táto možnosť. A môžem vás ubezpečiť, že táto problematika bola veľmi dôkladne prebratá s predstaviteľmi Združenia miest a obcí Slovenska. A vyjadrili súhlas a podporujú túto myšlienku. Ako ju budú využívať, to závisí hlavne od nich.

K tým ďalším veciam, rozpočtovým nákladom na druhý stupeň regionálnej samosprávy. Vy, pani poslankyňa, veľmi dobre viete, že na konci minulého volebného obdobia ste mali pripravený návrh zákona o samospráve vyšších územných celkov. Chceli ste zriadiť 8 samosprávnych vyšších územných celkov. Rozdiel medzi vaším návrhom a naším, a aj o tom je ústava, bol v tom, že náš návrh na zriadenie samosprávy vyšších územných celkov je súčasťou komplexnej reformy verejnej správy. Vy ste chceli zriadiť vyššie územné celky ako nejakú okrasu ústavného mechanizmu, pretože bez zmeny príslušných článkov ústavy o územnej samospráve nie je možné zriadiť plnohodnotnú územnú samosprávu. To veľmi dobre viete. Nie je možné dať normotvornú právomoc, nie je možné dať majetok bez zmeny ústavy.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer, ja vás mám zaznamenaného. Hlásili ste sa?

Nie.

Tak, nech sa páči, pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Ja nebudem reagovať na to, že asi kolegyňa nás, mňa určite nie, lebo som sedel za jej chrbtom, ďalších šiestich kolegov zo samosprávy, ktorí tu sedeli v laviciach, pravdepodobne prehliadla, ale to nie je podstatné na tom. Faktom je, že možno s ňou súhlasiť v tom, že inštitút verejnoprospešných prác nemôže dramaticky zmeniť situáciu nezamestnanosti.

Na druhej strane vítame v Združení miest a obcí Slovenska inštitút zmeny tohto článku 18, pretože nám to umožňuje konať aj v takých veciach, o ktorých možno tu ešte nebudeme môcť hovoriť alebo teda môžeme si to povedať niekde inde.

Iste, je známe, že aj obce môžu poskytovať sociálnu výpomoc. Poviem príklad. Niekoľko stoviek osôb sme riešili aj takým spôsobom, že som sa opýtal, či sú ochotní prísť do podniku verejnoprospešných služieb si odrobiť 3 hodiny, že dostanú od nás príspevok, ktorý obec môže poskytnúť. Polovička z tých alebo teda väčšia väčšina z tých nestihla prísť na ten podnik. Čiže tieto peniaze sme ušetrili. Čiže nie všetci, ktorí sa tvária, akože sú v sociálnej núdzi, naozaj ju trú. To neznamená, že situácia v Petržalke je rovnaká ako v iných mestách. Samozrejme, tá situácia je dramaticky iná. Hovoril o tom kolega Cabaj. Ale ešte jednu vec. Budeme veľmi radi, keď budeme môcť tento inštitút uplatňovať aj v ďalších mesiacoch.

Na druhej strane myslím si, že spoločne by sme mali zabrať v tom, aby to nebol jediný inštitút na znižovanie nezamestnanosti.

A ešte ku kolegovi Šeptákovi. Ja všeobecne vystupujem v tom, že som zásadne proti tomu, ako sa hádže problém do jedného vreca. Nám sa podarilo z tejto skupiny ľudí vytypovať dvoch ľudí, ktorí už sú našimi pracovníkmi v knižnici. Boli to dvaja stredoškolsky nezamestnaní ľudia. A minimálne to som rád, že takýchto ľudí sa nám podarilo zachytiť. Je to možno málo, ale v tých rodinách je pokoj.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Maxon, nech sa páči.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Pani poslankyňa Aibeková mala ambíciu a myslím, že sa jej podarilo povedať niečo o hospodárskom a finančnom dosahu návrhu novely ústavy. Nuž to zdôvodnenie, vážené dámy a páni, nieže je nedostatočné, to zdôvodnenie finančného dopadu je katastrofálne.

Okrem formálnych chýb tam máte aj vecné chyby. Máme možnosť sa napríklad dočítať, že v oblasti reformy súdnictva a osobitne zriadenia Súdnej rady uvádzate: "Predpokladáme, že Súdna rada nebude mať významnejší dopad na štátny rozpočet." Nuž aj ja predpokladám, ja dúfam, že štátny rozpočet ešte stále bude schvaľovať Národná rada Slovenskej republiky, a nie Súdna rada.

Dávam vám do pozornosti stranu 143 tohto zdôvodnenia: "Rozšírenie agendy a počtu sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky", to je nadpis. "Zvýšenie počtu sudcov znamená bezprostredný dopad na štátny rozpočet" - a prosím, dobre počúvajte - "zhruba vo výške cirka 3 141 Sk." Ja tu vyhlasujem, že ak takýto dopad bude, tak ja ho sám zaplatím zo svojho vrecka.

Ešte raz opakujem. V takom dokumente, ako je novela ústavy, v zdôvodnení máte takéto kardinálne vecné chyby - dopad na Ústavnom súde bude 3 141 slovenských korún. Prosím vás pekne, prestaňte si z nás už robiť srandy.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán predseda,

kolegyne, kolegovia,

plne súhlasím s pani Aibekovou v tom, že ústava nie je problémom týchto dní na slovenskej politickej scéne ani v slovenskej spoločnosti, čoho dôkazom sú aj už predkladané prieskumy verejnej mienky, ako to vnímajú naši občania. Skutočne našich občanov ďaleko viac zaujíma a trápi to, s čím sa stretávajú v každodennom živote - nezamestnanosť, každodenné zdražovanie nových a nových vecí.

Pýtam sa: Prečo je taký eminentný záujem o riešenie skutočne percentuálneho problému, ktorý sa týka národnostných menšín a prečo sa nezaoberáte problémami slovenského národa? Prečo prehlbujete nerovnosti nielen medzi regiónmi, ale aj medzi ľuďmi? Ako ináč možno chápať alebo ako si vysvetliť, čo chcete urobiť pre deti z Oravy, Kysúc, ale aj východu alebo z iných častí Slovenska, keď im zdražujete a zneprístupňujete prakticky prístup k vzdelaniu, lebo ako môžu tieto deti študovať, ak im zdražíte takým enormným nárastom cestovanie? Zdražujete im stravu. Už je avízo, že sa im zdražuje internát o 50 % - veď jednoducho z priemernej slovenskej rodiny nie je možné dať rodine študovať študenta. Vy sa tu na jednej strane chrastíte a bijete do hrude, ako ste za to, aby nebolo za vysokoškolské vzdelanie nejako uhrádzaný nejaký poplatok, ale iným oblúkom im bránite v tom, aby mohli mať reálne a slobodný prístup k vzdelaniu, lebo si to jednoducho z materiálneho hľadiska nebudú môcť dovoliť. Toto sú problémy, ktoré by ste mali riešiť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Je správne, že pani poslankyňa Aibeková sa zamerala na vyprecizovanie niektorých pojmov, či už v návrhu, ktorý predložili štyria páni poslanci, alebo aj v návrhoch, ktoré sú v kontraproduktívnej dikcii proti ich návrhu.

Ak sa človek zamyslí nad článkom 18 ods. 2, ktorý navrhujú páni poslanci, keď ide o dikciu, v ktorej hovoria, že ide o prácu alebo službu v záujme bežných občianskych povinností, ktoré určí zákon, tak sa musíme zamyslieť aj nad modifikáciou, ktorú uskutočnila vláda a predložil pán poslanec Fehér, pretože on už nehovorí o práci, ale hovorí o službe, tak každý súdny človek si vie predstaviť aj rozdiel medzi prácou a službou. A ešte ak k tomu pridáme to, čo doteraz fungovalo, verejnoprospešné práce, tak terminus technicus "verejnoprospešné práce" už nebude, ale bude buď "práca", alebo "služby", alebo budú "služby"?

Takže, páni predkladatelia, ak máme precizovať ústavu dôkladne, tak si treba povedať, čo pod tým rozumieme alebo čo je rozsah menších prác alebo služieb. Z pohľadu každej obce alebo z pohľadu každého mesta, mestskej časti, ulice sú potrebné rôzne služby, ktoré nemusia vyžadovať veľkú prácu, ale môžu slúžiť občanom a môžu byť založené na živnostníctve, môžu byť založené aj na súkromnom podnikaní, na obchodných verejných spoločnostiach a podobne. A čo je to práca?

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani Aibeková, nech sa páči, reakcia na faktické poznámky.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem všetkým kolegom, ktorí vystúpili za pripomienky. S mnohými som absolútne v zhode, s niektorými by sa dalo polemizovať.

Pán poslanec Orosz ako predkladateľ zase odpovedal iba na jednu moju otázku, reagoval na Združenie miest a obcí Slovenska, ale Združenie miest a obcí Slovenska sa, samozrejme, vyjadrovalo k tomu zneniu, ktoré predložili oni, a nie k tomu, čo predkladá vláda. A správne povedal pán poslanec Delinga, že medzi tým je rozdiel. Preto som sa aj pýtala na to. Znovu neodpovedal. Nielen tento dohovor 29 Medzinárodnej organizácie práce sme podpísali, tých dohovorov sú desiatky. A tie môžu byť úplne iného charakteru. Takže bola by som veľmi rada, keby tu došlo k precizácii tohto znenia, aby sme sa nedostali do problémov.

Čo sa týka Konfederácie odborových zväzov, na to mi pán poslanec Orosz neodpovedal. A myslím si, že tu je veľmi dôležité vyjadrenie, pretože ten problém práce patrí z veľkej časti aj do oblasti pôsobenia Konfederácie odborových zväzov. Napokon pani poslankyňa Angelovičová celé svoje vystúpenie venovala tejto problematike a toto ju už netrápi - čo Konfederácia odborových zväzov na toto vyjadrenie -, pretože v tomto prípade ide naozaj nie na dobrovoľné činnosti, ale celý tento článok hovorí o nútených činnostiach. A to je veľký rozdiel.

Aj pánovi poslancovi Bajanovi. Ja súhlasím, že ak to je na báze dobrovoľnosti, tak to je niečo úplne iné. A tam ide o dohodu starostu alebo obecného zastupiteľstva s občanom. Ale ak to bude nútené, tak to znamená, že to bude viazané na vyplatenie dávky sociálnej pomoci. A tam ten občan buď tu dávku dostane, alebo nedostane. Ak sa zúčastní, bude to viazané na to, ak neodpracuje alebo nebude sa zúčastňovať tej služby, nič nedostane. A tu narážame na iné medzinárodné dokumenty.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Krumpolec a po ňom sa pripraví pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Krumpolec:

Vážený pán predseda,

kolegyne poslankyne, páni poslanci,

vo svojom krátkom vystúpení nebudem rozoberať jednotlivé články predloženej novely ústavy. Urobili to v priebehu rozpravy predkladatelia. Odbornú oponentúru - každý zo svojho pohľadu - nám predložili poslanci Brňák a Fico. Zaujímavé návrhy sme počuli z úst poslancov Tuchyňu, Kanisa aj ďalších.

Viacerí poslanci uviedli, že Ústava Slovenskej republiky by mala byť chrámom, posvätným miestom, ktoré patrí všetkým občanom. Preto treba k nej takto pristupovať, preto novelizácia ústavy, teda jej vylepšenie by malo byť dôvodom, aby sme k nej pristupovali s tým, že nás stmelí a zjednotí. Plne s tým súhlasím, pretože mám záujem na upevňovaní medzinárodného postavenia Slovenskej republiky a na jej priblížení k západnej civilizácii, pretože to bude znamenať približovanie k životnej úrovni občanov krajín, ktoré už v Európskej únii sú.

Všetky politické strany v tomto parlamente deklarujú, aj opozičné HZDS a SNS, že podporujú kroky, ktoré nám umožňujú približovanie a aj prijatie do Európskej únie. Ak je to pravda, priatelia, prečo potom tak aj vždy nekonáte? Prečo vyhlasujete, aby Boh chránil Slovensko pred prijatím novely Ústavy Slovenskej republiky, prečo si osobujete právo nálepkovať všetkých, ktorí nezdieľajú váš názor, že sú to zapredanci a zradcovia slovenského národa.

V týchto dňoch, panie poslankyne a páni poslanci, niektorí z vás zneužívajú priame prenosy Slovenskej televízie, aby ste, možno niektorí aj neúmyselne, vyvolávali v spoločnosti napätie, nenávisť a nezmieriteľnosť, nenávisť voči všetkým, ktorí si dovolia mať iné názory, ako sú tie vaše, akoby pravda, slušnosť, morálka a vlastenectvo boli hodné úcty iba vtedy, keď to vyhovuje vám. Ja si dobre pamätám, tak ako mnohí z tohto parlamentu, že na Slovensku sme iba nedávno mali systém, ktorý uplatňoval zásadu: "Kto nejde s nami, ide proti nám." A pamätám sa i na to, že veľká časť občanov takejto demagógii podľahla. Nebolo potom problémom v duchu takejto vyvolanej atmosféry robiť pohon na ľudí s iným názorom, zvlášť na tých, ktorí svoj názor aj verejne prezentovali.

Aj ja som dnes s mnohými javmi nespokojný. Aj ja ťažko znášam, že máme vysokú nezamestnanosť, že po viac ako dvoch rokoch vlády sú nízke mzdy a dôchodky tým fenoménom, ktorý ma neteší, ale znepokojuje a aj rozčuľuje.

A čo sa týka ústavy, aj ja si myslím, že bolo potrebné ešte pred oficiálnym rokovaním v pléne Národnej rady o uvažovaných zmenách rokovať širšie aj s opozíciou. Napriek tomu som presvedčený o tom, že je v záujme občanov Slovenska, a teda aj vás, vážení priatelia, aby novela ústavy bola prijatá.

Budem podporovať tie pozitívne zmeny, ktoré boli v rozprave predložené a na potrebu ktorých upozornili aj niektorí koaliční, ale aj opoziční poslanci. Urobím to s pocitom zodpovednosti za budúci osud slovenského národa, ku ktorému sa hlásim.

Čo pre túto krajinu a pre jej občanov prijatie novely ústavy znamená, presvedčivo nám tlmočil podpredseda vlády pán Fogaš. Kto chcel počúvať jeho argumenty, ten ich prijal a pochopil, kto rozumieť nechcel, toho presvedčiť nemohol. Bol by som preto rád, keby pocit zodpovednosti u vás, páni poslanci a poslankyne, nebol prekrytý emóciami a nenávisťou, pretože táto nenávisť okorenená nacionalizmom sa môže nebezpečne prenášať na časť občanov prostredníctvom televíznej obrazovky. Nestrašte ľudí ani Kosovom, ani Maďarmi, nevyvolávajte v ľuďoch napätie a agresivitu.

Hovorím to preto, že včera, tesne predtým ako som odcestoval na rokovanie Národnej rady, ozval sa mi asi o desiatej telefonicky neznámy občan s otázkou, či som Jozef Krumpolec, poslanec Národnej rady. Keď som potvrdil, že volal dobre, položil mi otázku, ako budem hlasovať pri novele ústavy. Vyjadril som sa, že podľa konečnej podoby sa rozhodnem, ale som pripravený za novelu ústavy hlasovať. Jeho ďalšie slová zneli: "Ak budete hlasovať za zmenu ústavy, tak vás odstrelím." A doložil, že mám na to pamätať. Potom spojenie prerušil. Chcem preto tomuto svojmu neznámemu "priaznivcovi" tlmočiť, že som pripravený hlasovať za zmenu ústavy. Urobím tak práve preto, že mi osud Slovenska leží na srdci.

Ďakujem. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jozef Kalman ako posledný, ktorý sa prihlásil s faktickou poznámkou. Prečítam, ktorí sú prihlásení: páni poslanci Švantner, Šepták, Slobodník, Húska, Husár, Gajdoš, Tóthová, Cuper, Delinga, Maxon, Hofbauer, Benčat, Baco, Halmeš, Aibeková, Sitek, Šimko a Kalman.

Tak, nech sa páči, pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predseda.

Pán kolega Krumpolec, ja si ťa viacej pamätám ako odborára ako poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. A stále som ťa bral takým spôsobom, že si človek, ktorý má životné skúsenosti a podľa toho sa aj správa. Teraz som bol trocha prekvapený, keď si napadol opozíciu, že všetko chceme znesvätiť, nálepkujeme koalíciu a ústava je posvätný dokument. V tom by som sa s tebou zhodol, že je ústava posvätný dokument, ale by som chcel povedať aj ďalšiu vec.

Ty si spomenul, že ťa znepokojuje tiež nezamestnanosť. Ale ja sa pýtam: Pán kolega, tým, že my schvaľujeme túto ústavu, že o tom hovoríme dva, možno budeme tri týždne o tom hovoriť, tak spravíme niečo pre to, aby sa tá nezamestnanosť znížila? Na Horehroní sú obce, kde je nezamestnanosť od 20 % až skoro do 40 %. Bol by som rád, keby sa mi podarilo prehovoriť ťa na to, aby si sa tam išiel pozrieť, aby si videl, či naozaj je možné počuť dobré správy tak, ako to hovorí pán premiér Dzurinda.

Ja si myslím, že pri tvojich skúsenostiach pochopíš, aká je situácia na tom Horehroní, a pritom, predstav si, to niekedy bolo, dalo by sa povedať, srdcom strojárskeho priemyslu Stredoslovenského kraja.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Myslím si, že môžem povedať, že môj dobrý priateľ Jožko Krumpolec, dokonca môj sused, skoro, pred chvíľou povedal, že "Kto nejde s nami, ide proti nám" a že toto heslo kedysi vládlo v tom minulom volebnom období. Jozef, ja som tu sedel a môžem ti zodpovedne povedať, že ja mám pocit, že vládne v tomto volebnom období.

A či my zneužívame priamy prenos? Veď predsa opozícia nedokázala sama odsúhlasiť, či bude priamy prenos. Odsúhlasila to aj koalícia. Čiže priamy prenos je závislý od toho, že ste predsa prijali zákon o informovanosti ľudí, aby ľudia boli predsa informovaní. Ústava je ako zákon zákonov. A o tomto zákone má právo vedieť každý občan, každý občan by mal vedieť, čo sa tu deje, prečo je potrebná tak rozsiahla novela ústavy.

Takisto si povedal, že tu chrlíme nenávisť, ktorá je okorenená nacionalizmom. Myslím si, že skutočne je to dosť ďaleko od nejakej pravdy. Ty sám, aj ako ťa dobre poznám, máš svoj dobrý názor. Ja si myslím, že netreba poúčať občanov a divákov pri televíznych obrazovkách o tom, kto tu chrlí nejakú nenávisť a nejaký nacionalizmus. Jednoducho, opozícia je tu na to, aby upozorňovala. My neustále upozorňujeme a hovoríme, že o tak dôležitom zákone, ako je ústava, sa má rokovať úplne iným spôsobom. A koniec koncov, ako poznám tvoje názory, aj ty si za to ako bývalý odborár, aby táto záležitosť okolo ústavy bola verejne prerokovaná a aby sme sa takým dehonestujúcim spôsobom o tejto ústave tu nebavili. A za to nesie zodpovednosť táto vládna koalícia.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Mrzí má, pán Krumpolec, ja vás nepoznám tak ako moji dvaja predrečníci, že ste urobili takéto vyhlásenia, ktoré naozaj nemajú so skutočnosťou nič spoločné. Nesúvisí to, zamyslite sa nad tým, nesúvisí to s vaším premetom, ak tak môžem povedať, politickým, ktorý ste urobili, že ste boli člen sociálnej demokracie a naraz, ako som sa dočítal, ste sa stali členom SDKÚ. Čiže od ľavice krajnej skoro ste prešli ku krajnej pravici.

Tvrdiť o politických protivníkoch alebo konkurentoch, že šíria nenávisť bez dôkazu, to je nespravodlivé.

Keby ste sa zamysleli aj nad tými ďalšími slovami, že my tu šírime, ja neviem, nejaké protimaďarské, nepovedali ste to týmito slovami, ale tak to vyznelo, protimaďarské veci, prosím vás, zamyslite sa triezvo a pokojne nad jedným. Ja by som tu skoro mohol vypísať súťaž. Menujte mi, prosím vás pekne, vy poslanci koalície slovenskej národnosti, menujte mi jeden jediný čin od roku 1989 po dnešný deň, keď predstavitelia maďarskej koalície urobili niečo vľúdne, osožné v prospech Slovenska. Boli proti všetkému, proti vzniku štátu, proti ústave, proti nášmu prijatiu do Rady Európy a tak ďalej, a tak ďalej. Chodili po svete, šírili o nás nepravdy. To nebola nenávisť? Čo to bolo? To bola nenávisť krajná, maximálna, pretože skutočne sa nevedeli zmieriť s tým, že tu je nový štát, ktorého občanmi sú, ale, keď už o to, ide necítia sa jeho občanmi. Takže nechcem hovoriť, že tá druhá strana nenávidí a my sme tí anjeli, ale buďte spravodliví, my nešírime nenávisť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Krumpolec jednoducho buď sa zle zorientoval, alebo stratil sebakontrolu, pretože nie je pravda, že sme mali heslo "Kto nejde s nami, ide proti nám".

Nie je pravda, že sme my organizovali nejaké pohony, a nie je pravda, že sme zhoršovali situáciu. Pán poslanec, chvíľu rozmýšľajte. Za štyri roky Mečiarovej vlády tempá rastu 5 % až 6 %, štyri roky tempá inflácie pod 5 %, štyri roky zvyšovania kompenzácie miezd a dôchodkov, štyri roky výstavby diaľnic, to sú predsa všetko pozitívne kroky, ktoré sme robili. Práveže sme vdychovali život do hospodárstva, nie opačne. Mám taký dojem, že sa skôr vy zapodievate takými problémami, ako rozdúchať tú nenávisť.

Prečítam vám jeden výrok, ktorý uviedol Vladimír Jancura, novinár, ktorý vôbec nie je nám naklonený, ale citoval Adama Michnika, ktorý hovorí: "Ak démonizujeme protivníka, ľahko seba samého vidíme ako nositeľa historického dobra." A Vladimír Jancura k tomu dodal: "Ak je Mečiar čert, ja môžem byť len anjel." Pán Krumpolec, nie ste anjel.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Pán kolega Krumpolec, bolo to podľa môjho hodnotenia doteraz najkrajšie a najemotívnejšie vystúpenie poslanca v tejto rozprave. Konečne je tu prvý poslanec, ktorý je ochotný obetovať život pre prijatie tejto novely ústavy. A pretože máte tak blízko k smrti, ste sa zrejme aj rozhodli nám to naložiť, veď prečo by nie, keď v tejto situácii to býva zvyklosťou.

(Ruch v sále.)

Prosím, vydržte.

Predseda NR SR J. Migaš:

Páni poslanci.

Poslanec S. Husár:

Spomínali ste, pán poslanec Krumpolec, zodpovednosť. Áno, ja si myslím, že s pocitom plnej zodpovednosti ste podfúkli predovšetkým odborárov. Netvrdím to ja, povedali to oni. S tým istým pocitom zodpovednosti ste zrejme podfúkli aj sociálnu demokraciu a Volfa. A predpokladám, že s takým istým pocitom zodpovednosti nakoniec podfúknete za určitých okolností aj samotného Dzurindu. Pán Krumpolec, želám vám, aby vám a podobným zodpovedným táto zodpovednosť vydržala. Ak vám vydrží, požeriete sa sami.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predseda.

Vážený pán poslanec Krumpolec,

úctyhodný vek a toľko kotrmelcov. Je to obdivuhodné. Najprv ste všetko pohanili, potom ste všetko pochválili a potom ste nám vyrazili dych svojím konštatovaním, že budete hlasovať za novelu tejto ústavy. Existuje jedno perfektné české porekadlo, ktoré pasuje na toto vaše vystúpenie, a to znie: "Rekl pán psovi, pes ocasovi, pes lehnul, ocasem nehnul."

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Pán poslanec, úprimne poviem, že vaše vystúpenie ma úplne zarazilo. Ja sa snažím mať svoje vystúpenia aj faktické poznámky modulované z pohľadu legislatívca, ale tento raz urobím skutočne výnimku. Vaše heslo "Kto nejde s nami, ide proti nám", nie je to vlastne heslo vašej práce v tomto parlamente? Ja sa vás pýtam: Aká zásada tu vládne? Nevládne tu zásada nepodporiť žiadny návrh opozície? Ja sa vás spýtam: Kto to bol, bol to poslanec opozície, keď poslanec Fico ešte člen vládnej koalície hlasoval s opozíciou, keď poslanec Zajac vystúpil a položil mu otázku, kam patrí - do vládnej koalície alebo do opozície -, keď hlasoval s nami? To nie je realizácia hesla "Kto nejde s nami, ide proti vám", teda vášho hesla?

A chcem povedať jedno a veľmi otvorene a jednoznačne. Dnes som presvedčená, že ústavná väčšina v parlamente je jednoznačným hrobom demokracie. Dnes už viem, prečo severské štáty, ktoré sú označované za príklad demokracie, takej sociálnej demokracie, majú menšinové vlády. No proste preto, aby väčšina ústavná nevalcovala, pretože ústavná väčšina nepotrebuje konzultovať. Tá jednoznačne svojim členom povie: "Kto nejde s nami, ide proti nám, kto bude hlasovať proti ústave, nebude na kandidátke v budúcich voľbách."

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Krumpolec, musím ti povedať, že mňa si tým svojím vystúpením nedojal. Ja som ho už počul na mítingu, ktorý som absolvoval v Novej Dubnici, len s tou inováciou, že tam bolo ešte aj to vyhrážanie. A v Dubnici nebolo. Môžem povedať, že naozaj vy s pánom Hortom ste klasický príklad, ako sa príslušníci slovenského národa dajú zviesť na to, aby bojovali v cudzích farbách. Vy ste s Hortom presviedčali Novodubničanov o tom, aké absolútne výhody poskytne novela ústavy slovenskému národu, ako obohatí Slovákov vrátenie slovenskej pôdy alebo pôdy slovenského štátu, ktorú už rok Bugár nazýva akousi neidentifikovanou, aj keď je identifikovaná, lebo je napísaná na Slovenskú republiku - s vami naozaj majú veľmi ľahkú úlohu -, ľudí, ktorí nemajú nijaký názor, nijaké presvedčenie.

Konečne som sa však dozvedel druhú vec, že nie je pravdou to, čo si tu tvrdil pred týmto parlamentom, že si musel odísť zo sociálnej demokracie kvôli Volfovi. Nie, vážený pán kolega Krumpolec, ty si ušiel preto zo sociálnej demokracie, lebo vaša a tvoja demagógia a demagógia pána Dzurindu sa tak navlas podobajú, že jednoducho absolútne k sebe s SDKÚ pasujete. A, samozrejme, za pomoci niektorých médií, kde sa, samozrejme, vygumovávajú mozgy a slovenské vedomie, ste schopní presvedčiť stále istú skupinu ľudí a to som sa presvedčil aj na mítingu v Novej Dubnici, ktorí sú schopní vám tlieskať a držať palce. Len ich veselo ďalej presviedčajte. Ubezpečujem vás, že raz vás ukameňujú.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktická poznámka - pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova, pán predseda.

Chcem pánovi poslancovi Krumpolcovi povedať, že ja vystupujem k televíznym kamerám nie z toho dôvodu, že by som sa chcel propagovať, ale preto, že tieto návrhy majú veľmi veľa nedostatkov. Ja o tom budem hovoriť aj vo svojom vystúpení. Ja som sa skutočne nad niektorými pojmami pozamýšľal, ale na to, aby sa napravili, je potrebná hlbšia diskusia, pretože sa nedajú vyriešiť len tým, že dáme k tomu nejaký pozmeňujúci návrh.

Zhruba viac ako 50 % z návrhu, ktorý predložili predkladatelia, má proste mylných pojmov a z toho, čo je predložené ešte s ďalšími pozmeňujúcimi návrhmi, tiež asi zhruba 50 % je potrebné vyriešiť iným spôsobom. Takže, pán poslanec Krumpolec, neprýšti z nás, alebo nejde z nás len nejaká zloba v tomto parlamente, ale ide z nás aj to, aby táto ústava, ak ju máme novelizovať vo viac ako 70 článkoch, bola čo najdokonalejšia.

Vy ste, pán poslanec, Krumpolec povedali, že vás to mrzí a máte tiež určité obavy a problémy, len asi tie problémy tu prejaviť naplno a ísť do boja je trošku ťažšie z vašej pozície, ale musíte si uvedomiť, že ste zodpovedný teraz, keď ste vo vládnej koalícii, za to, ako sa novelizácia uskutoční. Keď teda nemáte problémy s hlasovaním a bude zlá, tak ponesiete na tom svoju vinu a zodpovednosť. To z vás nikto nezmaže. A v žiadnom prípade vás, samozrejme, nikto nebude chcieť zastreliť za to, ale, či chcete alebo nechcete, zodpovednosť vám zostane.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán Krumpolec, človeku, ktorému sa nedostáva argumentov, tak sa utieka ku klamstvám a ku lžiam a k osočovaniu a k urážkam. To je, bohužiaľ, motto vášho vystúpenia. Heslo "Kto nie je s vami, ide proti vám" ste vytiahli veľmi nenáležite, lebo sa týka súčasnej koalície.

Ja vám pripomeniem, že ako minister v Mečiarovej vláde v roku 1992 som predkladal do Národnej rady prinajmenej 20 návrhov zákonov ako nového štátu. Ani jeden z týchto zákonov nemohol prejsť v Národnej rade bez širokej podpory všetkých poslancov z jednoduchého dôvodu. Mečiarova vláda bola menšinová. My sme nedisponovali ani 75 hlasmi, čiže my sme museli viesť dialóg, viesť konštruktívnu spoluprácu, rokovať s opozíciou, ktorá bola konštruktívna opozícia, a nie takým spôsobom, ako vy postupujete v súčasnosti.

A ešte jedna poznámka. Ak ste hovorili, že my zneužívame televíziu, tak objasnite nám v záverečnom svojom vystúpení, čo to je. Ja si neviem celkom dobre predstaviť, ako sa dá zneužívať televízna veža alebo televízna budova alebo televízne prenosové vozy, ako sa dá zneužívať televízna kamera, televízne káble, absolútne nechápem.

A ak narážate na televízne prenosy, tak potom sa spýtajte pána Langoša, načo predkladal návrh zákona o slobode prístupu k informáciám? Na kieho čerta ste to predkladali, prečo ste za to hlasovali, prečo ste vykrikovali o tom, ako je to dôležité, a Langoš tvrdil sám, že je to najdôležitejší zákon, ktorý Národná rada prijala od roku 1989? A vám zrazu prekáža, že televízne prenosy z tohto jedného jediného rokovania sa prenášajú, keď na všetky ostatné rokovanie ste zabezpečili zákaz televíznych prenosov. Tak nebuďte pokrytci a nebuďte klamári.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Krumpolec, ja sa naozaj vynasnažím byť maximálne korektný voči vám. Nuž ale také formulácie, že "Kto nejde s nami, ide proti nám", no presne takýto spôsob a štruktúru myslenia mal ten pán, ktorý vám telefonoval. A cíti to tak, že keď on nesúhlasí s touto ústavou, tak vy idete proti nemu a potom je taký agresívny. Žiaľ, súčasne musím konštatovať, že ak náhodou videl vaše vystúpenie dnešné, tak by som ten telefonát naozaj nepodceňoval.

A pán poslanec Krumpolec, prepáčte, prosím, buďte taký láskavý a zobuďte sa. Vy vravíte, že vás mrzí 21-percentná nezamestnanosť, vy vravíte, že vás mrzí pokles reálnych miezd, vy vravíte, že vás mrzí 11 % obyvateľov, ktorí žijú v stave hmotnej núdze. Nuž, vážený pán poslanec Krumpolec, vás to nemôže mrzieť, vy ste za to zodpovedný.

Ak chcete raziť heslo, že "Kto nejde s nami, ide proti nám", tak začnime sa konečne baviť o tých veciach, ktoré ste občanom sľubovali, a my ako opozícia vás pri riešení týchto vecí, za ktoré ste zodpovední, podporíme a pomôžeme vám. Ale vás to skutočne nemôže mrzieť, nemôže vás mrzieť to, za čo ste v plnom rozsahu zodpovedný.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Takisto ma zaujala veľká starostlivosť pána predrečníka Krumpolca o nezamestnanosť. Nezamestnanosť pred 2,5 rokmi bola okolo 14 %, dnes sa vyšplhala na 21 %. To snáď už nemáme my, ako nám bolo stále vykrikované, v tom prsty. A toto zvýšenie nezamestnanosti ide na vrub politických rozhodnutí, opakujem, politických, nie racionálnych, ale politických.

Takisto ako najdôležitejšou otázkou súčasných dní sa stáva politické rozhodnutie prijať túto ústavu, túto reformu a pre vládnu koalíciu je to snáď najdôležitejší akt počas jej vládnutia. A myslím si, že viac jej záleží na tom, aby bola prijatá, než na celom obsahu ústavy. Takisto ste postupovali aj pri riešení mnohých predchádzajúcich káuz. A dostali ste štát tam, kde sa dostal.

Keď si spomeniem, že dnes politicky sa rozhodlo úplne nelogicky, že sa zastaví alebo teda utlmí rozvoj diaľnic, diaľničnej siete, že dnes ešte po 2,5 rokoch sa stále uvažuje, či bude nejaký variant kysucko-oravský alebo teda kysucko-považský alebo oravský variant. Dnes sa zvažuje ekonomická efektívnosť tohto riešenia, preboha, veď už to dávno bolo rozhodnuté. A máme tu medzinárodné zmluvy a máme tu kopu iných záväzkov, ktoré jednoznačne tvrdia o tom rozhodnutí, aké bolo.

A dnes sa vraciame k nejakej filozofii tretieho sektora, aby sa znovu diskutovalo dva roky alebo tri, a potom rozmýšľate nad tým, že u nás je veľká nezamestnanosť. Tak riešte veci racionálne, riešte veci, tak ako sa majú riešiť, ale nie tým spôsobom, že budeme tu nariekať a zastavíme veci alebo riešenia, ktoré boli našou vládou - pána Mečiara - rozbehnuté.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Halmeš.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem, pán predseda.

Aj keď nie som hovorcom Jozefa Krumpolca, dovoľte mi byť chvíľku osobný. Jeho vystúpenie nebolo pokusom arogantným spôsobom prispieť k prehlbovaniu konfliktu, ktorý je v parlamente aj v spoločnosti. Bolo vyjadrením postoja, ktorého získavanie nebolo jednoduché, lebo treba povedať, že Jozef Krumpolec nie je tlačidlový poslanec. To je človek, ktorý rozmýšľa nad tým, za čo hlasuje. A naozaj ak má pocit, že niečo nie je v poriadku, tak sa trápi a snaží sa to vysvetliť. To, prosím, berte do úvahy. Nezjednodušujte to.

Pokiaľ sa týka jeho stanoviska k tomu, čo naša rozprava vyvoláva v spoločnosti. Viete, rozhodovanie nie je to, čo my vnímame, ale to, čo je objektívna realita. A to pomenoval. Naozaj šírime aj z parlamentu nevraživosť a to sa prenáša do konkrétneho života, do zložitého života ľudí, ktorí miesto toho, aby získali od nás politických predstaviteľov, teda od činiteľov, ktorí sú zákonodarcami, viac pokoja a viac povzbudenia do svojho zložitého života, tak počúvajú deprimujúce, demotivujúce stanoviská, ktoré, samozrejme, spoločnosti nepomáhajú.

(Hlasy z pléna.)

Ja som povedal, že budem hovoriť trošku aj za neho, pretože vaše útoky na neho boli neadekvátne tomu, čo povedal.

Viete, ak budeme takto pokračovať, tak zostane za nami rozvrátené Slovensko, nepripravené na vstup do Európskej únie. Práve toto je najlepšia cesta, ako zoslabiť Slovensko tak, aby sme neboli schopní obhájiť naše, keď to chcete počuť, národnoštátne záujmy v spojenej Európe. Ak budeme takto pokračovať, dovoľte mi metaforu, tak v tých rozbúrených politických vodách, ktoré tu búrime, sa potopí nielen Titanic, ale aj Noemov koráb s Aurórou.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán poslanec,

mrzí ma vzhľadom na váš vek, že ste sa vybrali takou cestou vystúpenia, akou ste sa vybrali. Ja som nikdy v živote nikoho nevyzývala k nejakej nenávisti. Nikdy v živote som nepotenciovala nejaké rozkoly ani v tomto parlamente, ani v spoločnosti, ani medzi ľuďmi. Takže, prosím, aj vy ste mali opatrnejšie vážiť slová.

Váš názor vám nikto neberie, ak chcete podporiť túto ústavu, prosím, je to vaša vec, ale nebráňte nám naše právo povedať svoj názor. Tento názor je opačný, pretože sme opozícia a pretože uvádzame vecné argumenty, s čím nesúhlasíme, čo nemôžeme podporiť - takže žiadne šírenie nenávisti.

A obzvlášť ma mrzí, pán poslanec, pretože som vás doteraz poznala ako mierneho človeka, že spájate tento jeden anonymný telefonát s opozíciou. Vy ste vlastne absolútne nepriamo tu povedali, že opozícia je taká a taká a na základe toho ste dostali nejaký anonymný telefonát. Keby som ja mala do úvahy brať anonymné listy, ktoré ma tu urážajú, ktoré sa vyhrážajú, tak by som sa asi bála aj nos vystrčiť z domu. Takže ja považujem za neseriózne, že ste tu uviedli práve takýto príklad, že niekto vás chce zastreliť. Spýtajte sa tu mojich kolegov, koľko takýchto anonymných listov denne dostanú. A to máme teraz zneužívať a máme tu vystúpiť pred parlamentom, že to vy ste na vine, vy vážená koalícia, že takéto listy chodia?

Neurazte sa, prosím, ale tým, že ste vstúpili do SDKÚ, ste úplne nabehli na štýl pána ministra Pittnera. Aj ten sa len vyhráža, aj ten vidí za každým rohom nepriateľa. A ten nepriateľ je, samozrejme, odkiaľ? Iba z HZDS.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ja by som pánovi poslancovi Krumpolcovi chcel pripomenúť, že takýto spôsob cez televíziu ste si zvolili sami, keď ste odmietli celonárodnú diskusiu. Jozef, ty ako poslanec, bývalý poslanec za sociálnu demokraciu by si mal presadzovať predovšetkým tú časť programového vyhlásenia vlády, kde je zakotvená sociálna oblasť.

Hovorili ste tu o nevraživosti, o konfrontačnej politike. Kto začal písať čierne knihy? Písali to vaši ministri a vlastne oni začali konfrontačnú politiku namiesto toho, aby sa venovali tej časti toho vystúpenia, čiže aktívnej politike zamestnanosti. Dnes táto vláda čo robí? Dáva peniaze na pasívnu politiku.

Som starosta obce a viem najlepšie posúdiť, čo dokázali verejnoprospešné práce. Tých ľudí, ktorých som zamestnal na päť mesiacov v minulom roku a ktorí sú dnes na sociálnych dávkach, tak ako to povedal už pán poslanec Šepták, dnes nemôžem zamestnať, lebo už nie sú dlhodobo zamestnaní. Čiže vlastne sú diskriminovaní tí ľudia, ktorí robili na verejnoprospešných prácach.

Namiesto toho, aby ste dali peniaze na aktívnu politiku - chceli sme aj vytvoriť aj na obecných úradoch nejaké príležitosti -, tak nedáte žiadne peniaze a dáte na pasívnu politiku.

A čo sa týka tej vyhrážky. Jozef, už ja som bol v Site a tiež sa vyhrážal alebo lepšie povedané prezentoval tam jeden minister, že ho idú zabiť, tak nakoniec odišiel z vlády, ale myslím si, že toto sa nerobí pred televíznymi obrazovkami. Si povinný upozorniť orgány činné v trestnom konaní, aby začali konať vo veci, lebo si ústavný činiteľ.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Ivan Šimko, nech sa páči.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Krumpolec, tvoje rozhodnutie hlasovať za novelu ústavy je racionálne a prospešné pre Slovensko, pretože touto novelizáciou budeme modernizovať náš ústavný systém a táto novelizácia je v životnom záujme Slovenskej republiky. A pripomeniem základné okruhy, ktorých sa dotýka. A je to predovšetkým novelizácia, ktorá nám umožní vstúpiť do Európskej únie a do Severoatlantického paktu, umožní nám urobiť, vykonať reformu verejnej správy a priblížiť ju k občanom. Umožní nám rozšíriť nezávislú štátnu kontrolu aj na napríklad Fond národného majetku, aby sa zabránilo takému rozpredávaniu národného majetku, aké bolo typické pre predchádzajúcu vládu. Umožní nám zavŕšiť reformu súdnictva. Umožní nám ďalej podstatne prehĺbiť ochranu základných práv a slobôd občanov. Toto je podstatné.

Pokiaľ ide o úlohu opozície, je pravda to, čo povedal pán Šepták. Opozícia je systémovo na to, aby oponovala, preto aj ten názov. Koalícia spravidla buduje a opozícia oponuje. Je to normálne. Aký štýl pri tom používa? No ja by som sa nepúšťal do toho, či tam je nejaká nenávisť alebo či nie je. Ja skôr predpokladám, že nie je, že je to skôr hra, ale je to nakoniec štýl každého aj človeka, aj každého člena opozície, aj každého člena, samozrejme, koalície. Je systémovo opozícia na to, aby všetkými prostriedkami oponovala to, čo koalícia navrhne. Toto opozícia robí, je to tak trošku ten faustovský duch, ktorý stále popiera Mefistofeles.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážim si pána Krumpolca, pretože zrejme v živote toho dosť prežil. Jeho vystúpenie však bolo trošku rozporuplné. Na jednej strane hovoril, že chceme sa priblížiť k západnej civilizácii a robíme pre to všetko. Nuž tak keď to robíme, tak to robme spoločne, pretože máme tie isté vyhlásenia a tie isté ciele ako aj vy. Nevyčleňujte nás z tohto procesu a budeme radi, keď sa budeme môcť na ňom podieľať. Ale nepečiatkujte nás a neoznačujte ako nejakých vadných, ako keby sme boli HIV pozitívni.

Pokiaľ sa týka zneužívania prenosov televízie, nuž tak, vážení, ten prenos bol schválený aj vami. A takisto ako my vystupujeme, vystupujete aj vy. My sme dva a pol roka nemali túto možnosť, sme radi, že ju teraz môžeme využiť. Takže nejde o žiadne zneužívanie, ale ide o informovanie občanov. A títo si vyberú, kto hovorí múdrejšie, kto hovorí horšie, a na základe toho sa budú rozhodovať.

Ja by som sa chcel trošku však dotknúť toho posledného, čo pán Krumpolec tam uviedol, otázky hrozby na jeho živote. Myslím si, že to bolo veľmi, veľmi nevhodné, pretože možno to niekomu aj nahráva, takéto vystúpenie, aby tu mohol nahodiť atmosféru strachu. Ja konkrétne môžem za svoju osobu povedať niekoľko desiatok takýchto prípadov. Nakoniec, žiaľbohu, slovenská politická scéna je už poznačená aj tým, že okrem vyhrážania došlo aj k určitým priamym útokom. Spomeňme si len na prestrelené okno u Mečiara, prestrelené okno u Maxona, prestrelené okno u primátora v Detve, ako aj vraždu Jána Duckého. A práve vyvolávaním takýchto duchov robíte určitú zlú službu týmto silám, ktoré na Slovensku by sa takto chceli uberať.

Preto si myslím, že ste to trošičku v tejto veci prehnali, pán poslanec, ale v každom prípade som za to, čo ste tam spomínali, že potrebné je rokovať aj s opozíciou pri schvaľovaní takýchto vážnych dokumentov.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Jozef, priznám sa, že keď si hovoril, čítal som dnešný Šport. Zároveň som ťa však počúval. Keď si hovoril o tom, ako sa chceme mať lepšie v rámci Európskej únie, práve som čítal vyjadrenie trénera, skromného trénera superligového mužstva, ktoré si vysoko vážim, lebo pracuje v ešte skromnejších podmienkach. Ten na tlačovej konferencii povedal: "Rôznia sa názory na Karola Marxa. No v jednom s ním súhlasím - život nie je to, čo chceme, ale to, čo žijeme. Takže nie je podstatné, aký káder chceme mať, ale to, že s ním musíme pracovať na takej úrovni, aby sme v lige nemali problémy," dodáva uvedený tréner. A našou ligou je snaha dostať sa zo súčasnosti do budúcnosti, do Európskej únie. Do Európskej únie sa nemôžeme dostať takým spôsobom, že sa budeme len odvolávať, čo všetko nás tam bude čakať, a preto nebudeme robiť nič. To neznamená, že budeme prijímať len ústavu, to neznamená, že budeme mať iné právne normy, to neznamená, že to budeme len deklarovať.

Ale tak, ako si ty sám naznačil a poukázal na skutočnosť obrovskej nezamestnanosti a ak si k tomu pripočítame alebo primyslíme skutočnosť, že samotní vaši ministri dnes strašia, že na Slovensku bude až 800-tisícová nezamestnanosť, to znamená, že sa zrúti celý systém, tak takýmto spôsobom tú ligu nevykopeme. Do Európskej únie nás otrhaných, hladných a chorých neprijmú.

Ak v tomto čase prichádza komisár Verheugen na Slovensko tretíkrát, neprichádza preto, že by bol zvedavý, akým spôsobom sa rokuje o ústave, ale prichádza preto, aby opätovne, už po niekoľkýkrát sa za vstup do Európskej únie zdvihol varovný prst: Čo sa to na Slovensku deje? Pretože ekonomikou, sociálnou úrovňou, trebárs aj tou nezamestnanosťou sa od Európskej únie vzďaľujeme. Takže ak neporiešime tieto otázky, otázky základného bytia a otázky kvality života, o ktorej si hovoril, zbytočne budeme našim ľuďom hovoriť o Európskej únii, oni sa jej možno ani nedožijú, pretože niektorí zomrú od hladu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Vážený pán poslanec Krumpolec,

ja sa pridávam k tým hlasom, ako pán kolega Šepták tu mal, že sme boli, ktorí vás trošku poznáme, veľmi prekvapení z tých vašich vystúpení. Neviem, či to vyplýva z nejakých vašich fiziologických alebo psychických alebo kombinovaných problémov, ale to, na čo ste sa tu prepožičali, skutočne svedčí o nejakom vašom závažnom probléme. Totižto vystúpiť a odvolávať sa na nejaký rozhovor s niekým bez svedkov, no nehnevajte sa, to si tu každý môže vymyslieť čokoľvek. To sú presne pittnerovčinky, ktoré tu už rozohráva dva a pol roka bez svedkov, bez dôkazov, bez súdov, bez prokurátorov, bez obvinenia. Navodzujete tu zdanie, že niekto z opozície, pravdepodobne z HZDS vás ohrozuje. No to je skutočne primitívna rozohrávka spravodajská. Nehnevajte sa, ja neviem, či ste takto zaviazaní tejto novej strane, do ktorej ste prestúpili z úplne opačnej ľavej do úplne kontrastnej pravej, za to, že musíte takéto neseriózne hry tu rozohrávať a predvádzať. Na to sa nikto v tomto parlamente neprepožičal viacej okrem vás. Mne je skutočne ľúto, že ste to urobili.

Vy hovoríte, že my strašíme, že vyťahujeme maďarskú kartu. Prosím vás pekne, veď vy dva mesiace pred prijatím ústavy, pred schvaľovaním ústavy ste nič iné nerobili. V médiách bolo 90 % správ o tom, ako rokujete, ako sa vydierate, ako sa nechávate vydierať od maďarskej koalície. My nič iné nehovoríme, len to, že miesto vecnej diskusie ste cez médiá podsúvali občanom toto vydieranie sa vzájomné. Vy ste hrali s maďarskou kartou, nie my, pre boha živého.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krumpolec, reakcia na faktické poznámky.

Poslanec J. Krumpolec:

Vážení kolegovia,

ja, pochopiteľne, nemôžem reagovať na všetky pripomienky. Ani sa to nedá. Áno, ja som odišiel zo sociálnej demokracie do SDKÚ, ale ja som neodchádzal kvôli tomu, aby som odchádzal z krajnej ľavice do krajnej pravice, ale pretože podľa svojho presvedčenia a svojich možností som chcel prispieť k stabilizácii poslaneckého klubu SDK, pretože ja som kandidoval vo voľbách za SDK.

Vo svojom vystúpení som povedal, pochopiteľne, aj svoj názor, kde som vyjadril svoje osobné stanovisko, že si myslím, že skutočne bolo treba rokovať o týchto veciach aj s opozíciou predtým, než sa začali oficiálne rokovania tu v Národnej rade. To je môj názor, ja som ho s nikým nekonzultoval. Ak som hovoril o tom, že sa vyvoláva nenávisť, ja som nehádzal všetkých poslancov do jedného vreca. Ja som povedal, že z výrokov niektorých poslancov a tak ďalej. A takéto reakcie vznikajú. A vonkoncom som nepovedal, že mi volal niekto z HZDS, ale že takéto výroky, keď nás nálepkujete za zradcov slovenského národa, vyvolávajú v ľuďoch nenávisť a agresivitu. A poukázal som, k čomu to môže viesť. Za tým si stojím.

Pochopiteľne, pán Peter Baco, ak si myslíš, že k tomu si mám zavolať svedkov, že som mal telefón, no tak nemám žiadneho svedka, pretože skutočne to bolo tesne predtým, ako som odcestoval na rokovanie Národnej rady.

Chcem povedať, že sa mi páčilo vystúpenie môjho odborárskeho kolegu Jozefa Kalmana. Pochopiteľne, ja som členom sociálneho výboru. Mne je jasné, že nezamestnanosť nevyriešime iba rečami. A ja sa už teším na rokovanie, ktoré sme v rámci sociálneho výboru dohodli, že sa zídeme aj s výborom pre hospodárstvo a privatizáciu, že tam pozveme aj ekonomických ministrov, pretože nestačí riešiť iba politiku zamestnanosti, ale je potrebné riešiť politiku vytvárania nových pracovných miest.

Ale vo svojom vystúpení nevidím žiadny rozpor. Poukázal som na to, že tak, ako sa to rokovanie vedie, skutočne chrlí na ľudí nenávisť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Gajdoš a po ňom pán poslanec Oberhauser.

Nech sa páči.

(Hlasy z pléna.)

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

13. februára sme hlasovali o mojom procedurálnom návrhu, aby do skončenia rozpravy o novele ústavy sme rokovali od 9.00 hodiny do 21.00 hodiny. Prezentovalo sa 77 poslancov, za bolo 75. O tom hovorí záznam z rokovania Národnej rady. Zopakujem. Môj procedurálny návrh znel, aby sme do skončenia rozpravy o novele ústavy rokovali od 9.00 hodiny do 21.00 hodiny okrem piatka. Včera sa hlasovalo, aby sme rokovali po 21. hodine. Národná rada hlasovala a tento návrh schválila.

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči, pokračujte v rozprave.

Poslanec J. Gajdoš:

Pán predseda, keď prejdete križovatku, prestáva platiť dopravná značka.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, nepripomínajte križovatku, vystúpte.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážený pán predseda,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

vážený pán poslanec Šimko,

dúfam že ani dnešné moje vystúpenie sa vám nebude páčiť. V opačnom prípade by ma to mrzelo. Pôvodne som chcel byť konkrétny a tak ako vo svojom prvom vystúpení aj teraz som chcel hovoriť alebo poukázať na výhrady k niektorým paragrafom novelizovanej Ústavy Slovenskej republiky. Pán poslanec Krumpolec ma inšpiroval k tomu, aby som toto svoje vystúpenie orientoval iným smerom.

Ale ešte než začnem, dovolil by som sa vrátiť k vystúpeniu kolegyne Marty Aibekovej, ktorá tuná hovorila o číslach z prieskumu MVK, o tom, čo trápi občanov Slovenskej republiky. Ja nebudem opakovať všetky čísla, ale pripomeniem len dve, prvé - 39,8 % občanov trápi nezamestnanosť a len 3,3 % občanov trápi privatizácia. Vážení, a toto je kameň úrazu alebo tu je gro problému, ktorý ste vy v súčasnej dobe nastolili na verejný pranier. Rozprava k novele ústavy má odviesť pozornosť občanov práve od gigantickej privatizácie, v ktorej sa roztápa 440 miliárd národného majetku, samozrejme, s cieľom nie dosiahnuť úplnú transparentnosť toho procesu, ale nabaliť sa a obohatiť sa pre budúcnosť.

Vo svojom vystúpení chcem zamerať pozornosť na problémy, ktoré predkladatelia novely ústavy zvaľujú na plecia opozície ako problémy, ktorými opozícia rozoštváva národ, polarizuje spoločnosť a dehonestuje, samozrejme, ich zámer zmodernizovať základný zákon zákonov takým spôsobom, aby sme mali otvorené dvere a cestu do európskych a atlantických štruktúr.

Keď surfujete kurzorom na obrazovke počítača od západu na východ po mape Európy, tak pri prekračovaní hraníc každého suverénneho štátu sa vám kurzor zo šípky zmení na krížik. To má byť neklamné znamenie toho, že prekračujete hranice suverénneho štátu. Keď sa priblížite k Moravsko-slovenskému pomedziu, tak ten kurzor v podobe šípky zostane šípkou. Až po ukrajinskú hranicu sa vám objaví čierna diera. A ja pri tomto momente som si spomenul na vízie a veštecké schopnosti bývalej ministerky zahraničných vecí pani Albrightovej, ktorá práve na mape strednej Európy objavila čiernu dieru. Nevedel som, že touto čiernou dierou myslela Slovensko dnešných čias.

Toto svoje konštatovanie opieram o moment, ktorý vy zvýrazňujete ako falošnú kartu ohrozenia suverenity Slovenskej republiky, s ktorou hrá súčasná opozícia. Predovšetkým si kladiem otázku, či ešte dnešné Slovensko je suverénnym štátom. Atribúty suverenity tohto štátu sa totiž suverénne nesprávajú.

Ak si zoberiem vystupovania a prejavy prezidenta Slovenskej republiky, tak ten má radšej Rakúšanov a Nemcov ako Slovákov, aj keď je nesporné, že práve jeho život zachránili slovenskí lekári, a nie rakúski lekári. Ak v súčasnosti i s prebiehajúcim procesom novelizácie ústavy volá po vyšších právomociach, používa kartu národnej biedy na to, aby posilnil svoje postavenie, tak si kladiem otázku, či toto je suverénny a zvrchovaný prezident Slovenskej republiky, ak sa nespráva ako nadstranícky prezident a zneužíva svoje postavenie i pri tých právomociach, ktoré mu v dnešnom čase dáva ústava. Ako sa bude správať potom, keď mu ich prisúdite v novele ústavy?

Ak si zoberiem Národnú radu Slovenskej republiky, táto sa tiež nespráva suverénne, pretože neprijíma zákony, ktoré by posilňovali suverenitu tohto štátu, ktoré by zachovávali i pre budúce generácie jeho zvrchovanosť, územnú celistvosť. Vy ste do novely ústavy zakomponovali inštitúty, ktoré spochybňujú práve tieto atribúty. Slovenská Národná rada prijíma zákony protiľudové, asociálne, takže sa nespráva suverénne a zvrchovane voči vlastným občanom.

Ak zoberieme vládu Slovenskej republiky, tá je síce vyšnorená vo frakoch, s rozžiareným falošným úsmevom na tvári otvára dvere Slovenskej republiky do Európskej únie, ale pritom sa príliš hlboko klania tomuto procesu a zabúda, že jej spod fraku číha jutovina, ktorá zakrýva týmto funkcionárom holý zadok.

Vážení, to sú paradoxy, ktorými ťažko sa dá hovoriť o zachovávaní a podpore suverenity Slovenskej republiky.

Ak si zoberieme ozbrojené sily, ozbrojené zložky Slovenskej republiky, sú v takom zdevastovanom stave, že ťažko hovoriť o plnení ich základných funkcií, o obrane, nedotknuteľnosti hraníc nášho štátu.

Podsúvate nám ohrozovanie vnútornej bezpečnosti štátu tzv. falošnou maďarskou kartou. Dovoľte, vážení, aby som nie svojimi ústami a nie argumentmi opozície, ale argumentmi nezávislého novinára vyvrátil toto vaše tvrdenie. Štátny tajomník Ministerstva zahraničných vecí Maďarska sa pred odchodom do Bratislavy údajne preriekol, že ide už o trojnásobné rokovania. Na mysli mal zrejme aj stretnutie s predstaviteľmi autonómnej oblasti na južnom Slovensku. Prianie je otcom myšlienky. Ak teda diskusia v parlamente nad novelou Ústavy Slovenskej republiky neobchádza ani vzťahy s našimi južnými susedmi, má to logiku a opodstatnenie. A treba o nej hovoriť, zvlášť keď časť domácej politickej scény sa rozhodla tvrdošijne mlčať.

Scenár je vcelku jednoduchý. Štátny tajomník Ministerstva financií Slovenskej republiky nemusí nič robiť, len pasívne sa prizerať ako sa Lodenice Komárno dostanú cez konkurz do iných rúk. Štátny úradník v rezorte dopravy tiež splní svoju úlohu, keď zostane v tichosti sedieť na svojej stoličke a nepredloží do Bruselu projekt na posilnenie pozície Slovenskej republiky na Dunaji. Peniaze zo zdrojov PHARE pretlačí podnikateľ Söros na výstavbu prístavu v Györi. Vlastne sme aktívni aj my, presadzujeme most Márie Valérie. Ak ho skutočne postavíme, pre lode z komárňanských lodeníc a pre väčších prepravcov tovaru po Dunaji sa stane prekážkou a prekladiskom sa stane Viedeň či spomínaný Györ. Laxný prístup zapadá do dlhšieho reťazca.

Deutsche Bank potvrdila, že nemá o Všeobecnú úverovú banku záujem a že podpredseda vlády pre ekonomiku Ivan Mikloš nedávno v Davose jednoducho klamal, a tak sa zdá, že budeme radi, ak sa naplnia najnovšie správy o tom, že by Všeobecnú úverovú banku kúpila maďarská banka.

Rýchlo sa tiež môže stať, že ropovod Družba dostane v rámci nevyhnutnej privatizácie Transpetrolu maďarská spoločnosť MOL.

A sme tam, kde väčšina z nás nechcela byť okrem vládnej koalície, ktorá sa pasívne prizerá, ako SMK dôsledne plní programové vyhlásenie. Vážení kolegovia a kolegyne, aj my k tomu aj touto rozpravou k novele Ústavy Slovenskej republiky aktívne prispievame.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami šiesti páni poslanci. Pani poslankyňa Mušková bola posledná.

Pán poslanec Hofbauer.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja som nechcel mať faktickú poznámku. Ja som chcel mať procedurálny návrh. Chcel som, aby ste dali hlasovať o tom, že sa bude rokovať do 21.00 hodiny, pretože včera ste dali hlasovať o tom, že sa bude rokovať až do skončenia rozpravy. To znamená, že toto vaše hlasovanie negovalo to prvé a nemáte pravdu, ak tvrdíte, že nebolo potrebné dať hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, vystupujte k rečníkovi, lebo vám zoberiem slovo.

Poslanec J. Cuper:

Ja hovorím procedurálny návrh. Vy si tu nemôžete robiť, čo sa vám chce...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Čo bolo včera, bolo včera, priatelia. Dnes je zase dnešok.

Pán poslanec Gajdoš, za kompliment kompliment - ste na začiatku ma veľmi pekne oslovili a prejavili ste svoju nádej, že sa mi vaše vystúpenie nebude páčiť, ale v tom vás musím sklamať. Mne sa vaše vystúpenie páčilo. Bolo to dobre pripravené vystúpenie, pekný sloh, boli tam rozvité vety, úvod, hlavná časť, záver. Tie vety mali podmet, prísudok, zhodovali sa - dobre pripravený sloh. Teda vecne sa príliš netýkalo to ústavy - ale dobre pripravený sloh.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Mňa mrzí, že takáto reakcia na pána poslanca Gajdoša vyšla z úst práve pána poslanca Šimka. Ja si myslím, že táto jeho expozícia v tomto parlamente bola výsostne k ústave. Ak ste si nestačili všimnúť, tak hovoril čosi o suverenite a o tom, ako sa nesprávajú orgány štátu - ako suverénne orgány suverénneho štátu. Mrzí ma, pán poslanec Šimko, lebo to nie je na tvoju úroveň, na tvoj vkus - komentovať markovičovským spôsobom tieto veci.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, na pána predrečníka.

Poslanec I. Hudec:

Ale, áno, veď o tom hovorím, pán podpredseda. Veď ma nechajte dohovoriť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale potom nekomentujte vystúpenie pána poslanca Šimka.

Poslanec I. Hudec:

Neskáčte mi do reči a vy tiež nemusíte komentovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Musíte dodržať rokovací poriadok aj vy.

Poslanec I. Hudec:

Musím povedať, že, bohužiaľ, suverenita tohto štátu od začiatku, ako suverenita tohto štátu vznikla, bola pod paľbou kritiky tých, ktorí tento štát nechceli a doslova vyprovokovali bratovražedný boj na Slovensku, na ktorý dopláca občan tohto štátu, áno, dopláca na to aj sociálnym prepadom, ktorý na Slovensku je. Dopláca na to špekuláciami vo vzdelávaní. Dopláca vo všetkých oblastiach nášho života, ktoré sú pod dennodennou kontrolou občana, či to je šport, kultúra, zdravotníctvo a všetky ostatné oblasti tohto štátu. Keby sa bola väčšina občanov, ktorí by mali mať prirodzenú afinitu k svojmu vlastnému štátu, bola spojila v konštruktívnej diskusii o tom, čo to treba robiť, nebolo by to takto dopadlo.

Bohužiaľ, je pravdou to, čo povedali aj iní poslanci, že ani procedurálne otázky sa nedodržali a včerajšie rokovanie a hlasovanie boli o niečom inom, pán podpredseda.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska, nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Oceňujem práve na vystúpení pána poslanca Gajdoša, že upozornil, ako veci navzájom súvisia, že nemožno len hovoriť teraz o nebezpečí, ktoré hrozí práve z devalvácie štátu, ale hrozí aj z bazárového výpredaja strategických a peňažných podnikov.

Trváme na tom, že stagflačná politika Dzurindovej vlády je doslova hospodárska katastrofa. Dzurindova vláda jednoducho po čom čiahne, tam prestáva rásť tráva, a pritom chcete nás nabádať, aby sme dávali pozor, aby sme sa držali rokovacieho poriadku, ale to najdôležitejšie, o čo ide, verejný záujem aby ste nám potlačili a dali do nejakých medzí. Predsa nie je možné, aby ste nás tuná sústavne známkovali, či hovoríme vo vetách holých alebo rozvitých alebo podobne. Toto nie je spôsob, ako sa má postupovať vzájomne k partnerom. Môžete nám vyčítať, môžete používať argumenty, my tie argumenty používame, ale jednoducho nezľahčujte ľudskú dôstojnosť druhých ľudí.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vládna koalícia často a donekonečna rozpráva o tom, ako sú nám vzorom štáty Európskej únie. Ja sa však spýtam: Prečo nie sú tieto štáty vzorom aj v tom ako presadzujú svoje národnoštátne záujmy? Pozrite sa na Nemecko, Francúzsko. Sú to hrdé štáty s hrdými politikmi a ich občania môžu byť na nich tiež hrdí, pretože tvrdo presadzujú ich záujmy.

A keď sa pozrieme na našu vládu: Na čo môžu byť naši občania hrdí? Naša vláda ich gniavi a likviduje našich podnikateľov. Záujemcom zo zahraničia dáva desaťročné daňové prázdniny a našim práve naopak. Znemožňuje rozvoj, dáva tvrdé podmienky a prijíma zlé zákony - napríklad o Sociálnej poisťovni. Takže pozrime sa na to aj z tejto strany a skutočne sa snažme podobať aj v tomto presadzovaní našich národnoštátnych záujmov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Ja som rád nielen tomu, čo pán poslanec Gajdoš povedal, ale som rád veľmi aj tomu, akú reakciu vyvolal, pretože domnievam sa, že táto ústava, to je obraz aj tých, ktorí ju predkladajú. A to obraz veľmi výrazný, veľmi výstižný. Títo predkladatelia sa tu sami uvádzajú, predvádzajú a dokumentujú svoj štandard. Som tomu rád, že to robia, pretože to má väčšiu vypovedaciu silu, ako keby celá opozícia vysvetľovala a rozprávala. Takže skutočne môžem jedine gratulovať aj k vystúpeniu a k tej reakcii ešte viac.

Čo sa týka samotného prístupu súčasnej koalície ku súčasnému návrhu novely ústavy, odcitujem len jednu jedinú vetu z vášho obľúbeného týždenníka Domino, ktorý, myslím, vyjadruje mienku väčšiny z vládnej koalície: "Väčšina z nás žije v štáte, ktorý sme nechceli." Zopakujem ešte raz: "Väčšina z nás žije v štáte, ktorý sme nechceli." Takže ak takýmto spôsobom je ladený editoriál tohto týždenníka, ktorý je hovorcom vládnej koalície vo veľkej miere, tak táto novela ústavy zodpovedá aj tomuto mottu. Vy skutočne robíte novelu ústavy pre štát, v ktorom ste žiť nechceli. Tak v ňom ani nežite.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec J. Gajdoš:

Budem reagovať len na vystúpenie pána poslanca Šimka. Ja som ho viac ako dva roky považoval za jedného z najslušnejších poslancov vládnej koalície. Aj som si v duchu tak hovoril, že je ho škoda ako generálnej sekretárky pána Dzurindu, však tamten evidentne klame, podvádza a šíri polopravdy. Občas sa to pánovi Šimkovi stalo, keď som mu to vytkol, tak reagoval podráždene a hovoril, že no a čo. No tak si hovorím, účel svätí prostriedky. Aj on je predsa len politik, ale musí zachovávať a vyznávať a v živote aj dodržiavať kresťanské hodnoty, ktoré vyplývajú zo základných kresťanských prikázaní, Desatoro Božích prikázaní.

Pán poslanec Šimko aj terajším svojím vystúpením ako reakciou na moje vystúpenie dokázal, že toto všetko je mu fuk, keď ide o politiku, keď ide o kariéru, keď ide o tzv. vyššie hodnoty. Svoje vystúpenie by som zakončil, pán poslanec Šimko, tvrdením Dostojevského: "Keby Boh neexistoval, bolo by povolené všetko." A vy ako kresťanský demokrat sa správate tak, ako keby Boh neexistoval.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Oberhauser. Nie je tu, stráca poradie. Ďalší je pán poslanec Hofbauer, pripraví sa pán poslanec Šťastný.

Nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážený pán predsedajúci,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

prerokúvanie návrhu koaličnej novely ústavy, ako tento materiál nazval predseda vlády Mikuláš Dzurinda, myslím, sa deje na pozadí veľmi zaujímavej scény. Dnes ráno som počúval správy, o rokovaní parlamentu som sa nedozvedel prakticky nič, o prerokúvaní ústavy tiež nič, ale zato veľmi zaujímavá informácia tam odznela. Odznela informácia o tom, že v Štrasburgu Eduard Kukan, minister zahraničných vecí podpísal Európsku chartu regionálnych a menšinových jazykov, ktorú dosiaľ v Európe podpísalo 25 štátov, z toho ratifikovalo ju 12 štátov, čo je menej, než je potrebné minimum na to, aby táto charta bola záväzne platná.

Veľmi ma zaujalo následné vystúpenie Eduarda Kukana, ktoré odznelo naživo. A Eduard Kukan vyjadril veľké uspokojenie nad tým, že vláda schválila chartu regionálnych a menšinových jazykov, nad tým, že môže túto chartu konečne podpísať na európskej úrovni. Nepochyboval o tom, že charta bude úspešne ratifikovaná v Národnej rade Slovenskej republiky, a to predovšetkým preto, že schválením Európskej charty regionálnych a menšinových jazykov sa odstránil problém v prístupe Strany maďarskej koalície k hlasovaniu o novele ústavy.

Dámy a páni, opakujem, čo uviedol minister zahraničných vecí Kukan. Schválenie a podpis Európskej charty regionálnych a menšinových jazykov vyjadril ako úspech v tom smere, že odstránila sa jedna prekážka pri hlasovaní za novelu ústavy zo strany maďarskej koalície. Takže prestaňte mútiť hlavy, mozgy obyvateľov, že charta sa prijíma preto, aby Slovensku sa umožnil vstup do Európskej únie, lebo po nás tam túžia, a že nám to otvorí brány do euroatlantických spojenectiev. Prestaňte klamať občanov, že táto novela ústavy sa prijíma a prerokúva presne z týchto dôvodov. To nie je pravda, vy to viete veľmi dobre. Argumentácie, ktoré sme vám tuná uviedli a predložili, sú vám zbytočné, pretože táto novela ústavy bola vypracovaná vami presne tak, ako je, s presným takýmto zacielením. Vy viete, čo tam je a prečo sa to tam dostalo, vy viete, akým spôsobom má byť slovenská štátnosť deštruovaná. A všetky články v novele, ktorú prerokúvame, sú obsiahnuté, sú tam sústreďované vedome, zámerne a chcene. Takže nás nepresviedčajte o tom, ako je to správne, pretože váš postup je absolútne čitateľný.

Na doplnenie informácie si dovolím upozorniť, že ten pán, ktorý podával v Slovenskom rozhlase túto informáciu o svojom uspokojení nad podpisom Európskej charty regionálnych a menšinových jazykov, mal v predchádzajúcom režime krycie meno Škopec, jeho evidenčné číslo bolo 2612399002 a bol to agent Štátnej bezpečnosti. Takže vy tu neuvádzajte niečo o demokracii, o slobode, o smerovaní do európskych štruktúr a do euroatlantických zväzkov. Neuvádzajte to, lebo súdnych ľudí, ktorí majú pamäť, jednoducho rozbolí brucho.

Podobne ako prebiehala rozprava medzi vládnou koalíciou a medzi Stranou maďarskej koalície, tak vám osviežim, ako prebiehala, verejnosť o tom nevedela vôbec nič. V hlbokej tichosti sa stretával Mikuláš Dzurinda s predstaviteľmi Strany maďarskej koalície a o výsledkoch týchto rokovaní verejnosť sa nedozvedela absolútne nič. Keď sa žurnalisti ho na to spýtali, tak otvorene povedal: "Neodpoviem vám na to, túto otázku." No tak to je ohromné.

Kde je pán Langoš, ktorý toľko bojoval za zákon o slobode informácií, keď predseda vlády a predseda vládnej koalície jednoducho sa vykašle na platný zákon, vykašle sa na etiku, na elementárnu ľudskú slušnosť a drzo, bezočivo a sproste povie: "Nepoviem vám nič." Ide pritom o také rokovanie, kde je jeho psou povinnosťou, aby všetci občania boli o tomto informovaní.

Dámy a páni, to nie je celé zázemie dnešného rokovania, pretože podobným spôsobom prebiehali rokovania medzi vládnou koalíciou a Stranou maďarskej koalície aj o pôde neznámych vlastníkov. Veď to boli rokovania za zavretými dverami, doslova konšpiratívne, verejnosť sa o tom nedozvedala a pokiaľ žurnalisti sa na to pýtali, tak dostali presne takú istú odpoveď: "Dospeli sme k nádejným riešeniam, postupy sa ukazujú možné." Béla Bugár vyjadril opatrnú spokojnosť, že situácia bude sa môcť riešiť ešte aj optimálnejšie. Ja vás iba voľne parafrázujem, pán Bugár, nie je to doslovné. O tomto, samozrejme, verejnosť takisto sa nedozvedela.

O maďarskej fakulte na nitrianskej univerzite verejnosť sa dozvedela, pretože vládna koalícia ústami Mikuláša Dzurindu to verejne vyhlásila - veľmi zaujímavé, pretože vláda rokovala o akademických slobodách a o výsostnom práve vedenia univerzity a vláda to vedeniu univerzity predpisovala. Takže, aké akademické slobody táto vládna koalícia si predstavuje? Zriadenie univerzity nie je schválené do súčasnosti vedením univerzity, ale to nevadí, vládna koalícia a vláda uvoľnila ministrovi Ftáčnikovi, ktorý narieka nad každou korunou kvôli nedostatku financií pre školstvo, 10 mil. Sk na založenie tejto maďarskej fakulty. Ešte ani o nej nie je rozhodnuté, ale už 10 mil. Sk je v talóne. Pripomína to presne takú istú situáciu, keď minister Ftáčnik ledva sa ohrial na stoličke a jeho prvý štátnický ministerský krok bol, že rozhodol o maďarských vysvedčeniach s maďarským textom na Slovensku. Tak to bola skutočne supernaliehavá záležitosť, ktorú potrebovali všetci žiaci, poslucháči, pedagógovia a celý vzdelávací systém na území Slovenska.

Veľmi ma zaujalo vystúpenie predsedu vlády, ktorý v pondelok rozhodol, že rozprava by sa mala bezpodmienečne skončiť, mala by byť ukončená v parlamente preto, lebo je deštruktívna na poslanecký zbor. Takže rozprava v parlamente pôsobí deštruktívne na poslanecký zbor. Tak sa zamyslite nad tým, že na ktorého z vás to pôsobí deštruktívne, na mňa nie. A ak to usudzuje predseda vládnej koalície, tak musíte to akceptovať ako Písmo sväté a Božie slovo.

Nielen o týchto veciach sa verejnosť nič nedozvedela. Nedozvedela sa o veľmi mnohých iných veciach, ktoré predchádzali predloženiu a prerokovaniu novely Ústavy Slovenskej republiky.

Návrh textu už bol predložený do Národnej rady, ale po tomto predložení na území Slovenska ako keby sa zosypala séria návštev. V septembri tu zavítal bývalý poradca amerického prezidenta pre národnú bezpečnosť a šéf Ústavu strategických štúdií Zbigniew Brzezinski. Údajne prišiel na seminár. No tak to by som rád videl taký seminár, na ktorý na Slovensko pricestuje Zbigniew Brzezinski. Seminár sa konal za zavretými dverami v prísnom utajení v Piešťanoch za prítomnosti Zbigniewa Brzezinského, Ralpha Johnsona, bývalého veľvyslanca Spojených štátov na Slovensku, ktorý pricestoval na tieto účely z Bosny, Douglasa Hengela, chargé d'affaires amerického veľvyslanectva v Bratislave, veľvyslanca Slovenskej republiky vo Washingtone Martina Bútoru, nuž a pánov Mikloša, Dzurindu a Bélu Bugára. Čo bolo predmetom týchto rokovaní, dozvedel sa niekto? Bola verejnosť informovaná alebo to bolo tajné, diskrétne, prísne tajné? Je to náhoda, že nedlho na to sa Demokratická strana rozsypala, takrečeno deratizovala príslušníkov bývalej Verejnosti proti násiliu a prakticky sa vyčistila v prospech síl, ktoré sú okolo Kaníka.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, končilo tých 10 minút, takže musíte aj vy končiť.

Poslanec R. Hofbauer:

Končím, ale budem reagovať vo faktických poznámkach.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vaše vystúpenie sa s faktickými poznámkami prihlásilo 5 poslancov. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Pán poslanec Húska je posledný.

Pán poslanec Cuper, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Hofbauer politik nazývaný tiež Skopec, ktorý informoval a podpísal chartu regionálnych menšinových jazykov, nebol jediným, kto zrádza záujmy slovenského národa v prospech maďarskej národnostnej menšiny alebo lepšie povedané v prospech Budapešti.

Odcitujem z jedného listu. Bude to pre Stranu demokratickej ľavice: "Čo ma ale viedlo napísať vám, vážený pán doktor. Láskave prosím, nájdite si spôsob nejako dať najavo tým zo Strany demokratickej ľavice, ktorým záleží trocha na osude našej krajiny, na kolaborantoch v ich radoch. Predsa O. L. nie je žiaden prívrženec SDĽ ani nikdy ním nebol. Je to bývalý občan maďarského kraja Plešivca. Zámerne sa nehlási k SMK. Predsa z iného politického subjektu nie je až tak podozrivé predkladať a neúnavne obhajovať maďarské záujmy, ako aj iné tendencie na deštrukciu našej krajiny. Dobre si pamätáte, ako možno zámerne robil poradcu Michalovi Kováčovi staršiemu. Výsledky sa dostavili, neustále vieme ako."

Takže, vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, áno, väčšina predkladateľov, pán Šimko sa charakterizoval ako bezhlavý a bezuzdný kozmopolita, ktorému na tomto národe nikdy nezáležalo. Prejavil to vo Federálnom zhromaždení pri vzniku štátnosti, prejavuje to teraz. Druhý kozmopolita alebo lepšie povedané človek, ktorý je v službách zrejme maďarskej národnostnej menšiny možno priamo v Budapešti, je ďalší predkladateľ. Ja sa len divím tretiemu, predsedovi KDH, že sa s týmito ľuďmi spolčil proti samostatnej Slovenskej republike.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kalman, nech sa páči.

Poslanec J. Kalman:

Na sklonku osemdesiatych rokov si Rada Európy uvedomila, že v Európe neexistuje nejaký jednotný kódex, nejaké jednotné odporúčanie, nejaké jednotné pravidlá v súvislosti s ochranou práv národnostných menšín. Preto ako prvý taký základný dokument v tomto smere vznikla charta na ochranu regionálnych a menšinových jazykov, ktorá sa však neskoršie ukázala, že je značne protirečivá. A práve preto stav v jej podpisovaní a ratifikácií bol taký, ako poukázal pán Hofbauer. Preto vznikli niektoré ďalšie odporúčania, niektoré ďalšie návrhy, predovšetkým Rámcový dohovor o ochrane práv národnostných menšín, ktorý, mám taký dojem, bol prijatý Radou Európy v roku 1995 a v tom istom roku, resp. v roku 1996 bol ratifikovaný aj v Slovenskej republike. A práve Rámcový dohovor je tým základným aj v Európe v súvislosti s ochranou práv národnostných menšín, ich jazykov a kultúry a podobne.

Chcem teda poukázať na skutočnosť, že dnes už nie je prioritou ani v rámci Rady Európy charta, a že určitým spôsobom ideme spiatočnícky len na základe určitých, opäť asi osobných alebo skupinových záujmov, resp. opätovným vyhovením niektorým požiadavkám, ktoré v podstate nič neriešia, ktoré v podstate nezodpovedajú súčasnej realite a potrebám našej spoločnosti, ale ani spoločnosti iných v rámci Európy. Teda opäť prichádzame do polohy, keď európskymi štruktúrami, v tomto prípade Radou Európy, strašíme, určitým spôsobom vydierame a určitým spôsobom zavádzame celú našu spoločnosť, tak ako je to s príslušnou chartou. Takže, dámy a páni, charta v súčasnom období je v takom štádiu, ako som hovoril. Nie je požadovaná jednoznačne, platia tu iné normy, ďaleko progresívnejšie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Bárdos.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážený pán kolega Hofbauer,

druhýkrát ste už vystúpili počas rozpravy, prihlásili ste sa aj písomne, aj ústne. Samozrejme, máte na to právo, ale dvakrát ste povedali to isté. Pán kolega, stále opakujete to isté a musím vám opakovať aj ja druhýkrát, že ste zakomplexovaný človek. Vy keď sa postavíte k pultu, hovoríte stále to isté. Vy ste hovorili o deštrukcii štátnosti, o SMK, o rokovaniach medzi vládnymi stranami a Stranou maďarskej koalície, spomínali ste pána ministra Ftáčnika, hovorili ste o vysvedčeniach, hovorili ste o Zbigniewovi Brzezinskom, hovorili ste o charte, hovorili ste o všeličom, pán kolega, len ste sa nezmienili o tom, že je tu novelizácia ústavy a táto rozprava je o tom, že poslanec Národnej rady sa môže vyjadriť k textu, ktorý je predložený na rokovanie. To znamená, pán kolega: Keď neviete, tak už tretí týždeň rokujeme v pléne Národnej rady o novelizácii Ústavy Slovenskej republiky. Dúfam, že keď tretíkrát budete o tom hovoriť aspoň ako odpoveď na faktickú poznámku, aspoň sa dotknete jednou vetou toho textu, o ktorom tu vlastne hovoríme.

Pán kolega, keď nemáte čo hovoriť k tejto téme, tak, prosím vás, povedzte to na rovinu a povedzte to hneď v prvej vete: "Dámy a páni, nemám čo hovoriť, a preto budem hovoriť o mojej obľúbenej téme a to je maďarská téma."

Pán kolega, nestrašte ľudí. Občania Slovenskej republiky sú dospelí ľudia, ktorí jednoducho si vytvoria obraz o tom, ako vystupujete v Národnej rade. Je to úplne zbytočné, je to úplne zbytočné a nehnevajte sa, musím vám to povedať: Je to kontraproduktívne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Fedoročko.

Poslanec D. Fedoročko:

Vážený pán poslanec Hofbauer,

musím zareagovať na vaše slová, pretože nemôžem s nimi súhlasiť. Vaše vystúpenie, podobne ako aj väčšina vystúpení vašich kolegov, sa míňa cieľa, keďže sa nevenujete návrhu novely ústavy, nepredkladáte pozmeňujúce návrhy, ale radšej sa venujete demagogickým debatám, v ktorých kritizujete všetko, čo sa len kritizovať dá.

Musím vám pripomenúť, že nie predkladatelia klamú občanov, ako vy tvrdíte, ale práve vy a vaši kolegovia z opozície využívate televízne prenosy za účelom šírenia demagógie.

Je zaujímavé, že práve vy ako opozičný politik máte takéto presné informácie, ako predseda vlády tajne rokuje s SMK. Dovolím si vám položiť otázku: Odkiaľ máte takéto dôverné informácie? A ak dovolíte, na túto otázku aj hneď odpoviem: Opäť sú to iba vaše výmysly, ktorými masírujete občanov, ktorí sledujú televízne vysielanie, priame prenosy z Národnej rady.

A ešte jednu otázku. Pán poslanec, tuná vo svojom vystúpení ste spomenuli krycí názov určitej osoby na Slovensku. Ak dovolíte, chcem sa vás opýtať: Ak máte takéto dôverné informácie, pod akým krycím názvom pracoval váš predseda HZDS pán Mečiar? Povedzte aj toto divákom televízie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Tu sa hovorí, ako keby sme mali nejaké tajomné informácie alebo informácie, ktoré sú vyrobené v nejakej mätúcej dielni.

Priatelia, tu vystúpil člen vlády, tejto Dzurindovej vlády a hovoril že pri poslednom stretnutí v Piešťanoch pán Johnson povedal, že ak nebude 70 % podpory slovenského obyvateľstva pre NATO, tak NATO je odhodlané nevystupovať proti väčšine národa.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci, nevyrušujte pána poslanca Húsku.

Poslanec A. M. Húska:

A ak dovolíte, chcem len toľko povedať: Veď zase nie sme celkom bez pamäti, veď vidíme, že aj členovia NATO, napríklad Francúzsko teraz sa vyslovene kriticky postavilo k tomu, aby sa používali vojenské intervencie na, dajme tomu, cudzie územie, a dokonca ohradili sa proti tomu, aby sa to charakterizovalo ako posolstvo tej druhej vláde.

Priatelia, veď to je tak, v politike si musíme hovoriť aj s priateľmi všetko a musíme vedieť aj kritizovať. My predsa nie nekriticky a lokajsky sa staviame k partnerom alebo budúcim partnerom. My chceme povedať, že tento svet jednoducho nemôže byť karcerovaný len z jedného miesta. To je jednoducho stav, v ktorý dúfajú. Vždycky každý hegemon sa nedá celkom realizovať v živote.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon, vy ste sa prihlásili vtedy, keď som už uzatvoril možnosť sa prihlásiť.

Takže, pán poslanec Hofbauer, nech páči, môžete reagovať.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán Bárdos, na rozdiel od vás mám dosť slušnú pamäť a nežiaduco dobre si pamätám veci, aj to, čo som povedal v prvom vystúpení, aj to, čo v druhom, netreba to pripomínať, pretože ja si to skutočne na rozdiel od vás pamätám. Pamätám si aj tie rokovania, ktoré sa udiali, ktorých sa zúčastnili vaši predstavitelia za Stranu maďarskej koalície, ako sa vydierali, aké ultimáta boli predkladané, čo bolo prijímané, aj to, ako pán Béla Bugár chodí do Budapešti na rokovanie maďarského inštitútu "Maďarsko a Maďari" pod šéfovaním Viktora Orbána a potom po návrate konštatuje o úlohách, ktoré tam slovenská strana maďarských poslancov obdržala.

Pán Fedoročko, vám sa čudujem, že vy máte odvahu v tomto parlamente moralizovať. Vy informujte, za akých podmienok ste dostali od prezidenta milosť a zastavenie trestného stíhania za zrazenie a zmrzačenie mladého dievčaťa. Informujte o jeho zdravotnom stave, informujte o tom, kde je vaša morálka, ako prispievate na zdravotný stav tohto dievčaťa, ktoré, pokiaľ ja viem, utrpelo trvalú ujmu. Takže, týmito vystúpeniami, veľmi nemám rád, keď niekto sa tvári ako Panna Orleánska a v skutočnosti je čímsi úplne iným.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Šťastný. Pripraví sa pán poslanec Jarjabek.

Nech sa páči.

Poslanec P. Šťastný:

Vážený pán predsedajúci,

vážené unavené kolegyne, unavení kolegovia,

myslím si, že táto atmosféra dokladuje len to, že rokovanie po 19.00 hodine je kontraproduktívne. Dovoľte mi na začiatok takú malú reminiscenciu na začiatky mojej pedagogickej profesionálnej kariéry. Keď som sa zamýšľal nad tým, ako budem učiť, čo budem robiť, akým učiteľom budem, tak som hľadal, pochopiteľne, nejaké vzory. Hľadal som predovšetkým medzi mojimi bývalými učiteľmi. A snažil som sa u každého nájsť to, čo sa mi páčilo, čím bol charakteristický, v dobrej viere, že keď zhutním dohromady všetky tie dobré vlastnosti mnohých, tak že by som mal byť tým, čo si predstavujem, dobrým vysokoškolským učiteľom. Žiaľ, zistil som, že to jednoducho nejde, že nemôžem dať dohromady 30 - 40 ľudí, spraviť z toho nejaký ušitý model, ktorý jednoducho nie som schopný naplniť. A tak sa mi zdá, že aj v súvislosti s touto novelou ústavy sa tu zobrali nejaké vzory, ale vzory podľa toho, ako som sa pristihol sám pri tom svojom hodnotení - aj tu sa pristihujem -, vzory, ktoré vyhovujú len z titulu toho, čo si predkladatelia predstavovali.

Preto sa pýtam, prečo sme v súvislosti s rokovaním o novele ústavy s šírkou zmien, ktoré sú pripravené v novele, nezobrali si za vzor napríklad Belgicko, už tu x razy opakované, alebo Švajčiarsko, kde sa rokuje o novele mesiace, roky, aby ten konečný efekt skutočne bol taký, aby sme boli s tým všetci spokojní.

Mnoho razy sa tu opakovalo, že z hľadiska nezávislosti súdnictva sú naším vzorom štáty Európskej únie, ale súčasne jedným dychom účelovo novelizujeme článok alebo paragraf, alebo ako to nazvať, ktorým istotne po prijatí tejto novely bude odvolaný sudca Najvyššieho súdu, pretože sa to inak doteraz nepodarilo, no pretože, pochopiteľne, nie je celkom prijateľný. Jedným dychom nominujeme do tzv. nezávislej Súdnej rady, ako to mám nazvať, neviem: Lobistov pána prezidenta, lobistov vlády, lobistov parlamentu? Prečo tieto inštitúcie alebo inštitúty potrebujú zástupcov v nezávislej Súdnej rade? Ak nezávislej, tak to má byť nejaký zbor, ktorý si tam nominuje z radov odborníkov svojich zástupcov. Neviem si predstaviť, že tí, ktorí tam týchto zástupcov nominovali, aby nemali aj istý vplyv na nich. Nakoniec to vidíme aj dneska z hľadiska niektorých iných pár podobných orgánov.

Podobne mám dojem, že z hľadiska organizácie vyšších územných celkov sme si zobrali za vzor nejaký konfederatívny štát, lenže Slovensko je unitárny štát. O čo vlastne potom ide? Ide o to, aby sa vláda z hľadiska súčasného postavenia v tej sociálnej oblasti a ekonomickej oblasti zbavila zodpovednosti? Pretože ak prejdú kompetencie, tak, pochopiteľne, v tom ďalšom období budú zodpovedať vyššie územné celky za celkovú situáciu v regióne. Chce sa zbaviť takto skutočne vláda zodpovednosti alebo o čo vlastne ide? Ide o upratanie nejakých svojich priaznivcov pred nastávajúcimi voľbami? Bola vôbec zhodnotená tá reorganizácia, ktorá sa urobila, a povedalo sa explicitne toto a toto sú problémy, kvôli tomuto a tomuto treba urobiť reformu? Pretože to jednoducho nefunguje. Nezdá sa mi to podľa toho, čo sa dnes deje v štáte, že by štátna administratíva alebo, ako sa snažíme povedať, verejná správa dneska neplnila tie úlohy, ktoré vláda dole prenáša. Ak ich neplní v niektorých oblastiach, pochopiteľne, je to len záležitosť kontrolných orgánov.

Často sa tu dožadujeme všetci spoločne v parlamente, aby sa všeobecne dodržiavali zákony, ale aj zákony tu na pôde parlamentu. Čoho sme svedkami? Opakovaných problémov s dodržiavaním zákona o rokovacom poriadku. Bola tu predsa nominovaná nejaká komisia, ktorá mala prehodnotiť platnú ústavu, mala povedať, ktoré články, čo treba zmeniť a toto bolo dané uznesením. Ako plníme uznesenia, ako dodržiavame zákon, keď táto komisia tu nepredložila nič okrem spoločnej správy, to znamená tej, ktorá vlastne nebola produktom všetkých výborov, v ktorých bola novela prerokúvaná. A nikto sa nedožaduje tejto správy z komisie. Ale tá istá komisia jedným šmahom pripraví revíziu ústavy. Ja si neviem predstaviť, že by práve táto novela všetky tieto problémy, o ktorých hovorím, jednoducho dokázala zmeniť.

Za tieto dni prerokúvania novely tu padlo množstvo konkrétnych argumentov, samozrejme, predovšetkým z opozície, ale predsa argumentovali tu veľmi významne poslanci aj z vládnej koalície alebo nezávislí. A nehnevajte sa na mňa, vážení predkladatelia, ale žiadny tento argument nebol doložený protiargumentom konkrétnym, ale vždy len vo všeobecnej rovine, či už išlo o, ja neviem, ekonomické otázky, ktoré budú súvisieť s prijatím novely či s regionálnou správou, či s otázkami, ja neviem, rámcovania regionálneho referenda.

V mnohých, povedal by som, kuloárnych debatách, na chodbe, aj s predkladateľmi sa zdôvodňovalo, že mnohé ďalšie tieto problémy budú riešiť zákony. Aké zákony? Ako ich budú riešiť? Nie sú tu. Ja si neviem predstaviť, že by malo byť niečo viac, ako je ústava, aby teda zákon trebárs s ohľadom na posunutie škôl na samosprávu mal byť ešte orientovaný alebo usmernený z ministerstva školstva, keď tu bude jednoznačná kompetencia, ja neviem, mestských alebo miestnych úradov a regionálnych vyšších územných celkov, regionálnych správ.

A posledná taká pripomienka v súvislosti s uponáhľaním tohto hlasovania a skrátením rozpravy. To iste sa mi zdá, že tu ani neodznelo. Nemáte, vážení, taký dojem, že to súvisí s pred pár mesiacmi prijatým zákonom o politických stranách? Blíži sa 1. marec, termín odkedy má platiť zákaz dvojitého členstva. Nezdá sa vám, že touto novelou vlastne bude pozastavená účinnosť tohto zákona? Ja si myslím, že pán Dzurinda vie, prečo hovorí o tom, aby sa čo najskôr a čo najrýchlejšie prijala novela a aby sa odhlasovala, pretože tým stratí účinnosť novela o politických stranách.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili deviati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Posledný je pán poslanec Delinga.

(Hlasy z pléna.)

No tak musíš mať kartu.

Pán poslanec Gašparovič, vy ste posledný.

Pán poslanec Maxon, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán predsedajúci, predovšetkým chcem povedať, že som sa hlásil včas, je možné sa hlásiť aj zdvihnutím ruky a to som v predchádzajúcom vstupe, keď som chcel reagovať na predrečníka pána poslanca Hofbauera, spravil.

Ale dovoľte mi, aby som reagoval na úvod vystúpenia pána poslanca Šťastného. Dámy a páni, bol tu predsa len trochu šum, ale tou úvodnou myšlienkou pán poslanec Šťastný chcel povedať jednu mimoriadne dôležitú vec. Zdôraznil, že pokiaľ sa v živote mal rozhodnúť a robil dôležité rozhodnutia, tak si analyzoval vzory svojich pedagógov. Nuž, dámy a páni, zalistujte vo svojej pamäti, spomeňte si viacerí z vás na učiteľov, učiteľky, profesorov a profesorky napríklad slovenského jazyka. Spomeňte si všetci na svojich triednych profesorov, ktorí boli v pokročilejšom veku a ktorí si mimoriadne vedeli vážiť slovenský jazyk, ktorí si mimoriadne vedeli vážiť emancipačné ambície našich predkov. A ja počas mojich študentských rokov som takú profesorku slovenčiny mal a aj takého triedneho profesora som mal. A pokiaľ si na nich spomeniem, tak jednoducho nemôžem za takúto novelu ústavy zdvihnúť ruky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Ja si myslím, že by nebolo zlé, keby sme sa zastavili pri tom fakte, že rýchlosť, akou sa chce prijať novela ústavy, je pozoruhodná a mohla by byť dobrým materiálom pre analytikov, trebárs aj publicistov, o ktorých dnes vieme, ako sú orientovaní, a vieme, prečo to tak možno robia, ale to je iná otázka.

Naozaj pán poslanec Šťastný hovoril o veľmi vážnom fenoméne, ktorý sprevádza rokovanie o tomto bode nášho parlamentu. Tá rýchlosť, prečo by mal byť prijatý tento bod, prečo by mala byť táto novela tak rýchle prijatá, možno spočíva nielen v tom, že je tu nádej, že keď bude platiť novela ústavy a Ústavný súd bude môcť zablokovať novelu ústavy, podľa ktorej je povinný každý slušný občan tohto štátu vyriešiť svoje dvojité, trojité, alebo aj štvorité členstvo v politických stranách - je možno tým jedným dôvodom -, ale jestvuje ešte a núka sa tu veľmi intenzívne aj niekoľko ďalších analytických postrehov, ktoré by mohli čosi povedať o práci súčasnej vládnej koalície. Vieme dobre, že tí, ktorí zodpovedne uvažujú o vývoji politickej scény na Slovensku, majú veľmi vážne podozrenia z toho, že čosi sa tu má skončiť, kohosi hviezda zapadne. Možnože aj v tomto je ten problém.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Stotožňujem sa s názorom našich právnych expertov pána Tkáča, pána Cupera, pána Brňáka, že novela našej ústavy je trápnym pokusom implementovať do nej kompiláty z ústav moderných vyspelých demokratických štátov. Chýba previazanosť vybraných inštitúcií na existujúci právny systém Slovenskej republiky. Viaceré veci sú vytrhnuté z kontextu a viaceré veci, ktoré by mala zabezpečiť novela ústavy, sú len zbožným želaním. Nie sú ošetrené právne a ústavné poistky voči zneužitiu tejto novely.

V tom je chyba predkladateľov, že sa ani v procese rozpravy k novele ústavy nesnažia akceptovať tie pripomienky aspoň právnych expertov, ktoré sú relevantné a ktoré by mohli obohatiť novelu. Samozrejme, nemôžeme prijať filozofiu, že poďte teraz predkladať pozmeňujúce návrhy, pokúsime sa vylepšiť to, čo sa vylepšiť nedá. Vtiahli by ste nás tak do procesu schvaľovania novely, ktorá v konečnom dôsledku zostane paškvilom.

Ak kolega Šťastný hovoril o tom, že treba v živote hľadať vzory, že treba sa učiť, samozrejme, treba však vždycky porovnávať, či vlastnosti toho, kto je pre mňa vzorom, sa dajú zodpovedne využiť v danom prostredí. Netreba sa len bezprizorne opičiť po všetkom, čo je zdanlivo dobré.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Chcem sa pripojiť k pánovi poslancovi Šťastnému v tej časti jeho vystúpenia, keď hovoril o nerešpektovaní zákonov a uznesení Národnej rady. Už niekoľkokrát sme vás za to kritizovali, vážení koaliční kolegovia a vážené vedenie Národnej rady, ale dnes ste, pán predsedajúci Bugár, oznámili štatistické údaje. Vyše 1 050 faktických pripomienok odznelo. Osobne hodnotím a iste mi dáte za pravdu, že vyše 80 % týchto vystúpení formou faktických pripomienok bolo od opozičných poslancov. Určite z nich viac ako jedna polovica, môžeme teda približne povedať, okolo 500 bolo našich.

Navrhovali sme alebo žiadali sme, aby sa prerušilo rokovanie a aby sme sa vrátili naspäť k ľuďom, k voličom a znovu urobili celú prípravu návrhu ústavy. Prečo sa tak bojíte osloviť občanov, vysvetliť im, čo a prečo musíme zmeniť v ústave, čo a prečo chceme zmeniť v ústave? Prečo sa bojíme a zatajujeme pred ľuďmi, kto a ako navrhuje nové znenie, a dať im šancu vyjadriť sa k tomu, čo je pre Slovensko podľa našich voličov lepšie? Ja si myslím, že takýto krok by Európa privítala a Slovensku by zatlieskala. Rozhodne privítala by to lepšie než situáciu, keď my všetci ju odmietneme. Dopredu vás uisťujeme, že hneď po voľbách, ktoré určite prehráte, ústavu budeme nútení zmeniť, aby bola opäť demokratická. Vyberte to lepšie riešenie pre Slovensko. Nebuďte takí tvrdohlaví a zaťatí, že musíte poslúchnuť M.E.S.A. 10, o ktorej som už včera hovoril.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Myslím, že otázka, prečo tak rýchlo s touto ústavou, je skutočne jedna z kardinálnych otázok. Po prvé, Európska únia vôbec nepožaduje, aby sme to teraz prijali pred vstupom.

Ďalej, vládny program nehovorí, že táto politická garnitúra prijme ústavu, ale urobí analýzu a bude o nej rokovať. Tak potom prečo tak rýchlo? Odpoveď je jednoznačná. Treba clonu. Treba clonu jednak na to, že táto vláda nevie predložiť rozvojové programy a oživiť ekonomiku a o niečom treba písať. Ďalej treba clonu na privatizáciu sporiteľne a SPP. Totiž občania by veľmi skoro pochopili, že zdraženie plynu, a tým aj zdraženie širokej palety tovarov sa stáva preto, lebo z poplatkov za tranzit už nebudeme dotovať ceny plynu. Doteraz sa dotovali aj kvôli tomu, aby naše výrobky boli konkurencieschopné, aby občania, ktorí nemajú vysoké platy, ba, skôr povedané, majú veľmi nízke mzdy a až na hranici chudoby žijú, aby neboli natoľko zaťažení. A toto by sa rozdiskutovalo, toto by boli témy, o ktorých by sa diskutovalo, toto by boli otázky, ktoré by sa mohli v tlači, v diskusiách vysvetľovať, v rôznych reláciách a podobne, že privatizácia SPP znemožňuje tieto dotácie, ktoré vlastne sa uskutočňovali. Tak treba diskutovať o ústave, pretože skutočne je to vážna otázka, treba ju dať dnes.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Veľmi ťažko sa na niektoré veci, ktoré sa len tak hodia do pľacu, diskutuje. Napríklad voľne sa hovorí o referende vo vyšších územných celkoch. No myslím si, že, samozrejme, skončí sa to podobne ako pri tristošesťdesiatdeviatke, zákone o samospráve obcí, že sa povedzme negatívne vymedzia tie druhy referend, ktoré sa nebudú môcť konať. Typickým príkladom je referendum o dani a poplatkoch, pretože by vyšší územný celok nemohol urobiť rozpočet. To je len jeden z parciálnych problémov.

Druhá vec je, že pán rečník hovoril o tom, či sme si zobrali príklad z nejakého federatívneho štátu. No treba si uvedomiť, že už minulý rok bola schválená stratégia reformy verejnej správy, kde bolo povedané, že Slovenská republika bude unitárny decentralizovaný štát, zostavenou štruktúrou samosprávnych orgánov, ktoré budú mať vlastné kompetencie, budú vykonávať svoju činnosť nezávisle a budú pod správnym dozorom štátu. Plus, samozrejme, súčasťou toho by mala byť fiškálna decentralizácia. O tom je veľmi ťažko hovoriť, keď sa len takto voľne do pľacu hodia témy.

Jednou z takých tém, že si nevieme predstaviť, čo so školami. No už teraz sú školy, zakladateľské funkcie - decentralizované na dekoncentrátoch, ako je okresný alebo krajský úrad. Ale veľmi ťažko o týchto veciach diskutovať, keď sa to len takto nahodí a dve minúty nestačia na to. Ja som presvedčený, že pri zákonoch o vyššom územnom celku a voľbách do týchto orgánov budeme mať času na to, aby sme si vydiskutovali zásadné problémy, ktoré s týmto súvisia. To je zatiaľ všetko, ja vo svojom vystúpení sa pokúsim niektoré veci ujasniť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem domýšľať myšlienku, ktorú spomenul pán poslanec Šťastný, že prečo asi je vlastne takto rozsiahla tá novela. Už ja som k tej problematike hovoril jednak tým, že to sa dá vysvetľovať psychológiou revanšu. Asi zjednodušene povedané: Vy ste sformovali štát, my koaličníci teraz tú vašu podobu štátu zdeformujeme, pretože nám je neprijateľná, my sme držitelia iných ideí, z iného sveta a tak ďalej. Ale toto by bolo predsa len trocha príliš schematizované vysvetlenie. Myslím, že je dôležité si uvedomiť, že to zákonite viedlo k tomu: Ako vlastne sa formovali sily, ktoré chceli oponovať predchádzajúcemu režimu? Predovšetkým takým spôsobom, že vytvorili vlastne predvolebný program 11 strán. Priatelia, predvolebný program 11 strán musí byť objektívne obchod so zmiešaným tovarom. Tam sa jednoducho veľmi ťažko vytvára spoločný menovateľ. A potom keď sa prešlo na riešenie vládneho programu, tak sa to znova premietlo takýmto širokým spôsobom. A je pochopiteľné, že teraz novela predstavuje taký široký rozsah, aby uspokojila všetkých koaličníkov, ale nielen tie strany, ale aj tých krstných otcov tých strán, jednak doma a jednak v zahraničí. Je teda pochopiteľné, že vnútorne novela je veľmi rozsiahla a protirečivá.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko Ivan.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem.

Vážený pán poslanec Šťastný,

mám dve pripomienky k vášmu vystúpeniu. Predovšetkým chcem len povedať, že nevznikala táto novela tým spôsobom, ako ste vy naznačili, akýmsi súhrnom rozličných vzorov. Táto novela vznikala tak, že najskôr sa uskutočnila analýza potrieb, čo je potrebné v Ústave Slovenskej republiky zlepšiť, zmeniť vzhľadom na záujmy Slovenskej republiky. Dospeli sme k tým okruhom, o ktorých tu neustále hovoríme a ktoré v súhrne aj vaši kolegovia vo svojich vystúpeniach uznali ako tie oblasti, ktoré je potrebné meniť, dajme tomu, že možno sa nedohodneme na tom, že ako, ale sú to tie okruhy, o ktorých som aj pred chvíľkou hovoril, okruhy, ktoré sa týkajú prístupového procesu do Severoatlantického paktu a Európskej únie, rozšírenia, teda reformy verejnej správy, rozšírenia nezávislej štátnej kontroly, reformy súdnictva a prehĺbenia ochrany základných práv a slobôd. Takýmto spôsobom vznikala táto novela.

A druhá poznámka je k tomu záveru vášho vystúpenia, kde nám podsúvate akýsi úmysel, že chceme urýchliť prijatie tejto novely z toho dôvodu, aby sa zmenil ústavný stav vo vzťahu ku zákonu o združovaní v politických stranách. Môžem vás ubezpečiť, pán poslanec, že to tak nie, lebo toto upravuje článok 29 platnej ústavy a my sa vôbec ani nedotýkame tohto článku. Ak je zákaz dvojitého členstva v rozpore s ústavou, tak je s ňou v rozpore aj teraz. Uvidíme, čo na to povie Ústavný súd, ale v každom prípade teraz ten zákon platí a bude platiť, kým Ústavný súd nerozhodne, to znamená, že my si svoje pomery musíme v stranách, v ktorých sa nachádzame, upraviť podľa tohto zákona, tak ako platí. Pokiaľ ide o SDKÚ, tak sme to tak aj urobili.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelené slovo.

Chcem sa pripojiť k myšlienkam pána poslanca Šťastného, pretože prístup k novelizácii ústavy je rôzneho charakteru a šírka zrejme skutočne vychádza z rôznych potrieb. Ja som tiež hlbšie analyzoval uvedené články. Dochádzam k názoru, že dva-tri články sú skutočne potrebné a vychádzajú z nejakej akútnej potreby z tohto života. Ale široká plejáda tých 55 článkov, ktoré sa navrhujú novelizovať, je skutočne zbožné prianie na budúcnosť.

A niektorí poslanci tu hovorili o tom, že na čo sa púšťame do takýchto problémov, ktoré nás čakajú, na riešenie v ďalekej budúcnosti a možnože sa vykryštalizujú najmä podľa toho, ako sa budú vyvíjať pomery v Európe a v Európskej únii. V tomto prípade by skôr bola naliehavá prosba a náležitosť, aby sa predkladatelia zamysleli nad ťažiskovými článkami a tie detailne prepracovali a vylepšili, lebo to, čo je predložené týmto spôsobom, nevedie ku kvalite.

Veď si len zoberme napríklad článok, ktorý hovorí o kontrasignácii vlády, ministrov u prezidenta, keď sa predpokladá podľa novely, že pokiaľ nebude prezident, tak právomoc hlavného veliteľa ozbrojených síl preberá predseda vlády. Ale predseda vlády dáva kontrasignáciu prezidentovi aj teraz, keď prezident je. Čiže v podstate je tu silnejší predseda vlády ako prezident, teda ako hlavný veliteľ ozbrojených síl. Takto to hovorí táto novela a to nie je v poriadku.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šťastný, môžete reagovať, nech sa páči.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Cabaj, vy ste sa neprihlásili vtedy, keď som ešte neuzavrel možnosť. Vaše meno sa objavilo až potom na tabuli.

Pán poslanec Šťastný, máte slovo.

Poslanec P. Šťastný:

Čas by som prosil.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno, nech sa páči, dve minúty nastavte.

Poslanec P. Šťastný:

Vážený pán poslanec Šimko,

ja som sa predsa jasne pýtal na to, čo ste vy odpovedali. Som sa pýtal, kedy bola predložená analýza. Predsa komisia mala pripraviť podľa uznesenia správu, v ktorej by bola analýza. Tento parlament takú analýzu nedostal. Vlastne bola pripravená revízia, to, čo ste tu predložili ako novelu ústavy. Myslím si, že aj pokiaľ sa z nášho takpovediac tábora ozvali hlasy o tom, že bolo treba urobiť niektoré úpravy, tak rozhodne z tých diskusií nevyplýva to, že by to bol ten rozsah, ktorý sa tu prezentoval, že by to bolo také množstvo, teda tých zmien a článkov, ktoré ste v novele načrtli.

A pokiaľ ide o tú druhú otázku, vy viete lepšie ako ja, pretože ste právnik: Ústavný súd doteraz robí nález, áno. Podľa novely ústavy vydá rozhodnutie. Ak ste tam podali návrh skupiny poslancov na prehodnotenie tohto zákona o politických stranách v súvislosti s ústavou - a bol prijatý, pokiaľ som čítal dobre tento podnet váš -, tak si myslím, že je to jednoznačné, že to je - to je môj názor, prosím - jeden z dôvodov, prečo to má tak byť.

A pokiaľ ide o tú decentralizáciu, pán poslanec, myslím, že vy najlepšie viete, v čom sa budete pohybovať. A už ste to tu raz naznačili, aké kompetencie sa pričleňujú alebo čo s tými kompetenciami bude aj súvisieť.

Ale jednu drobnú poznámku. Ja iste...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj - procedurálny návrh.

Nech sa páči, máte minútu.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, chcem vás požiadať, že keď nestíhate čítať tabuľu, aby ste sledovali, pretože nemal som kartu, som sa hlásil ručne. Upozornil som vás zvukovo. Kolegovia na to reagovali, vaši, z vašej koalície. Až potom dodatočne keď som zohnal kartu, som sa mohol prihlásiť, keď už bolo poradie spravené. Vy ste sa tvárili, že nič nevidíte.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, keby ste si aspoň raz prečítali rokovací poriadok, by ste vedeli, že povinnosťou predsedajúceho je prečítať zoznam, ktorý sa objaví na tabuli. To som aj urobil.

Takže pán poslanec Jarjabek je ďalší, ktorý vystúpi v rozprave. Pripraví sa pán poslanec Bajan.

Poslanec D. Jarjabek:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážený pán minister,

ctení diváci Slovenskej televízie,

dámy a páni,

dovoľte mi najskôr, aby som sa trošku vyjadril k tejto atmosfére, ktorá vládne tuná pri tomto prerokúvaní tak dôležitého dokumentu, akým ústava skutočne je. Často hovoríte, často napádate množstvo faktických poznámok, často hovoríte o istej kultúre rokovania, často hovoríte o istej neslušnosti a tak ďalej, a tak ďalej. No ja by som chcel len toľko povedať, že toto všetko je dôsledkom istej atmosféry, ktorá tuná vládne dva roky. No a celkom na záver by som povedal len jednu, jedinú vetu: Každá koalícia má takú opozíciu akú si zaslúži. Ide o to či si aj my ako opozícia zaslúžime takú koalíciu, akou ste vy. To je celý problém. (Potlesk.)

A teraz dovoľte, aby som sa vrátil k meritu veci a k ústave. Som veľmi rád, že mám aspoň 10 minút, aby som mohol osvetliť jeden, jediný problém, ktorý, aby som bol úprimný, mi nedá spávať, hoci nie som právnik, a preto by som chcel poprosiť pána predkladateľa Orosza alebo pána predkladateľa Hrušovského, aby mi tento problém osvetlili.

Totižto ide o jednu vec. A to ide o právomoci pána prezidenta. Pán prezident bol volený tzv. všeľudovým hlasovaním. Vy ako koalícia si robíte jeden veľký bod z toho, že to všeľudové hlasovanie pána prezidenta prešlo a že ako prvok sa v našej spoločnosti objavilo a pán prezident bol zvolený do svojho úradu právoplatne a s istými právomocami. S istými právomocami ho volili občania Slovenskej republiky. Ešte raz opakujem. Bolo to vo všeľudovom hlasovaní.

Dnes my meníme z ústavy právomoci pána prezidenta a tie právomoci budú podstatne iné po prijatí novely tejto ústavy, resp. novelizácie tejto ústavy. Ja sa pýtam, či vlastne týmto pádom nebude spochybnený mandát pána prezidenta Slovenskej republiky, ktorý bol zvolený s inými právomocami na svoj úrad. Po eventuálnom prijatí novely tejto ústavy sa situácia rapídne zmení. Prezident bude mať iné právomoci, bude vlastne sedieť na svojom stolci s iným mandátom. No a ja sa pýtam, či ešte stále bude ten mandát právoplatný. Podľa môjho názoru je tento mandát spochybnený. To je jedna vec.

Viete, o tom referende sa porozprávalo za dva roky už veľmi veľa. Ale ak k niečomu malo byť referendum, tak si myslím, že určite k ústave. My naozaj hovoríme, že neprebehla všeľudová diskusia k tejto novele ústavy.

A keď sme nedávno boli s kolegami v Dánsku, kde sme boli vyslaní výborom pre kultúru a médiá, kde sme obdivovali ústavu z roku 1953, ktorá vlastne v Dánsku platí dodnes, sme sa pýtali vlastne na systém novelizácie ústavy. No veľmi zaujímavú vec nám povedali dánski kolegovia. Totižto tá ústava je preto taká stabilná, že ústavu, samozrejme, navrhne jeden parlament, ktorý ju schváli, ale tá ústava začína platiť až potom, keď ju schváli parlament, ktorý vzíde z nasledujúcich volieb, a medzitým ešte prebehne referendum o ústave, a tým pádom je zaručená istá stabilita aj istého právneho ústavného systému.

My pristupujeme trošku ľahostajne k tejto ústave, resp. k novele ústavy. Stačí nám 90, 91, eventuálne 92 hlasov a vlastne, bolo to tu už povedané niekoľkokrát, neexistuje celospoločenská dohoda. Neexistuje celospoločenská dohoda minimálne medzi tými voličmi, ktorých zastupujeme my ako opozícia.

No a otázku som položil, čiže, ja už len celkom na záver by som sa naozaj prikláňal k tomu, aby toto rokovanie bolo prerušené, aby sme sa jednoducho dohovorili aspoň na tých zásadných veciach. A jednoducho my sme ochotní kedykoľvek, myslím, že to hovorím za všetkých kolegov z opozície, my sme ochotní kedykoľvek spolupracovať s koalíciou v tejto chvíli na inom, myslím, podstatne lepšom, nie tak vyhrotenom znení ústavy.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili štrnásti páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Posledný je pán poslanec Husár.

Prvý vystúpi pán poslanec Cabaj.

Nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, v súvislosti s tou poznámkou, ktorú urobil Dušan Jarjabek, či si opozícia vôbec zaslúži takú koalíciu, akú tu momentálne máme. Úplne otvorene treba povedať, si nezaslúži, pretože ak veľa rozprávania tuto už bolo o tom, aké by mali byť vzťahy, ako by to malo fungovať, jednoducho nemôže to fungovať z toho dôvodu, že ste si vedomí svojho času sily 93 hlasov a takýmto spôsobom ste sa aj celý čas správali v opozícii. Samozrejme, je to zasievanie úrody a potom aj takým spôsobom, ako si zasejete, takú si aj zožnete. To treba úplne brať na zreteľ, pretože iným spôsobom sa táto situácia ani vôbec nedá riešiť. Ale ak je to v tejto rovine, vyplýva aj z toho skutočnosť, že síce prerokúvame zákon zákonov, ale prejavuje sa tu skutočnosť, že najviac unavenými sú tu predsedajúci, pretože síce sa striedajú ako na bežiacom páse, ale najčastejšie predsedajúci porušil rokovací poriadok. A asi bude platiť ten otrepaný vtip na Slovensku, ktorý hovorí, že vďaka televíznym prenosom z rokovaní Národnej rady už celé Slovensko ovláda rokovací poriadok, iba predsedajúci ešte nie. Takže, dostaneme sa aj do tejto roviny. To je vizitka tej vládnej koalície, v ktorej je.

Ak by tuto bola trochu snaha niečím sa pohnúť z miesta, tak by nemohlo byť to, čo sa stalo ráno. Ak padol návrh zo strany opozície, že máte síce silu na to, aby ste si odhlasovali skrátenie rozpravy, my sme navrhovali, aby bolo 15 minút, ale na návrh klubu KDH bol ešte návrh, aby jeden poslanec mal neobmedzenú možnosť vystúpenia za klub a takto aby sme pokračovali. V tomto sme boli ochotní sa dohodnúť. Napriek tomu ste sa správali, tak ako sa správate vždy. Jednoducho ste ignorovali opozíciu a museli ste si potom nahnať poslancov, aby vám boli schopní odhlasovať to, že trváte na skrátení na 10 minút. Preto aj to rokovanie tak vyzerá, ako vyzerá, pretože vy ste o tom takýmto spôsobom rozhodli.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, keby ste dodržali rokovací poriadok, hovoríte k predrečníkovi a nie o tom, čo bolo ráno v grémiu.

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážená koalícia,

dámy a páni,

veľmi často sa uvádza ako prejav víťazstva koaličnej demokracie skutočnosť, že bola prijatá novela ústavy v tom zmysle, že prezident republiky nebol volený poslancami v parlamente, ale všeľudovým hlasovaním. Dovolím si pripomenúť tým, ktorým slabšie slúži pamäť, že situácia bola úplne iná.

Pán Rudolf Schuster ako člen Strany občianskeho porozumenia podmienil koaličné vstúpenie Strany občianskeho porozumenia do štvorkoalície tým, že bude kandidátom na prezidenta republiky. Vy dobre viete, ako to potom sa ďalej vyvíjalo. Teoreticky táto dohoda platila, prakticky však nie, pretože v Národnej rade Slovenskej republiky vládna koalícia nemohla sa dohodnúť na podpore dostatočného množstva hlasov v prospech Rudolfa Schustera. Vznikla dilema čo teraz. SOP odstúpi od koalície, pre Boha živého, len to nie. Tak ste vyrukovali s novelou ústavy na všeľudové hlasovanie, v ktorom ste počítali so zapojením Markízy a všetkých mediálnych blufov, ktoré boli osvedčené z parlamentných volieb, aby sa naplnilo to, čo ste sa zaviazali pánovi Rudolfovi Schusterovi, ale čo ste neboli ochotní a schopní plniť v parlamentnej snemovni. Tak ste to hodili na občanov, občania v dobrej viere hlasovaním vybrali Rudolfa Schustera, hurá, koalícia ostala zachovaná.

Takže, dámy a páni, prestaňte to prezentovať ako úspech demokracie v prospech vôle a slobody ľudu, čerta starého, to bola vaša neschopnosť dohovoriť sa v poslaneckom zbore vo vládnej koalícii. Nebola to schopnosť a ochota medzi vami samými dodržať a rešpektovať tie záväzky, ktoré pred parlamentnými voľbami ste na seba prebrali.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Na vystúpenie pána poslanca Jarjabka reagujem takýmto dodatkom. Je samozrejmé, že je vlastne už akýmsi trvalým zákonom, že zotrvačnosť je veľmi, veľmi silná v každých zložitých systémoch, a teda aj v ľudských. Samotný fakt, že prezident, ktorý bol prvý menovaný v tejto samostatnej Slovenskej republike, prvý dezertoval zo svojej pozície nestrannosti a vytvoril sám seba do polohy koordinátora opozície, ktorá mala riadiť útoky, akým spôsobom zbaviť legitímnu vládu moci. Tak tým spôsobom, samozrejme, zadal určitý návyk, ako sa správa prezident. A bolo veľmi ťažko teraz novému prezidentovi, ktorý však bol legitimovaný trocha inak - bol legitimovaný všeobecne volebným postupom. Predsa len teraz často je nedôsledný. Na jednej strane volal po okrúhlych stoloch, ale keď na to sa ozvala arogancia zo strany koalície, tak jednoducho prestal volať. Povedal, že referenda sa zúčastní, pričom bolo celkom jeho legitímne volebné právo, ale mal tento vzor uskutočniť a nezúčastnil sa. To znamená, že vidíte, ako sa reflektuje, ako sa premieta určitý návyk jednostrannosti postoja z jedného prezidenta na druhého a ako je ťažké sa zbaviť zlých návykov. Takže v tomto zmysle slova rátajme s tým, že bude aj problém, ako sa zbaviť vašich návykov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Áno, pán poslanec Jarjabek povedal, že sa mení pozícia najvyššieho ústavného činiteľa, pretože kontrasignácia, napríklad kontrasignácia ministrom obrany znamená, že budeme mať už dvoch veliteľov armády. A keď si pomyslíme, že vláda môže zaviazať člena vlády vykonaním niektorého skutku, tak v podstate vláda Slovenskej republiky v istých záležitostiach bude rozhodovať o tom, o čom doteraz rozhodoval prezident Slovenskej republiky. Nie je to však jediný posun v právomociach ústavných činiteľov na Slovensku podľa návrhu novely našej ústavy.

Žiaľbohu, mení sa i postavenie poslaneckého zboru, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Účelovým oklieštením poslaneckej imunity sa vytvára situácia, v ktorej aj poslanci sa ocitajú v inej situácii. Možnože mnohí tí, ktorí kandidovali vo voľbách, po takej zmene ústavy, keby o nej vedeli, že bude, možnože by odmietli kandidovať do takéhoto poslaneckého zboru.

To však všetko nie je nič oproti tomu, ako sa mení pozícia jednotlivých základných pilierov štátnej moci. To, čo sa vytvára s Ústavným súdom, opakovane to tu už bolo zdôraznené a podčiarknuté, je absolútne nedemokratický prístup, keď sa vytvára nekontrolovateľný orgán štátnej moci, ktorý vlastne poníži úroveň parlamentu na druhú komoru parlamentu, resp. prvú komoru parlamentu, a kontrolu nad ňou prevezme Ústavný súd. Je to nehorázny pokus, ako zlikvidovať demokratický princíp Slovenskej republiky.

Myslím si, že toto sú skutočnosti, ktoré si treba veľmi významne uvedomiť a pochopiť, že to nie je len taká novela ústavy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dotknem sa tej časti vystúpenia pána predrečníka poslanca Jarjabka, v ktorej hovoril o vývoji niektorých ústav v Európe a vo svete a o ich tvorbe.

Ja som tu už niekoľkokrát povedal, že Ústava Spojených štátov amerických platí asi 204 rokov. Nebolo potrebné ju meniť, ústava je filozofiou života, života politického, ekonomického, hospodárskeho a tak ďalej, a tak ďalej. Má byť jasne formulovaná a vykonávacie predpisy sú potom vo forme zákonov. Prečo toto my takto ambiciózne meníme po pár rokoch, dodnes neviem.

Takisto je známe, že ústavy v severských štátoch spravidla pripravuje jedna garnitúra vo svojom volebnom období a druhá ich ukončuje, resp. realizuje. Tomu hovorím všeobecný konsenzus, tomu hovorím, že teda je to ústava pre všetkých občanov alebo obyvateľov danej krajiny. Poznáme aj situácie z Belgicka, kde sa pokojne diskutuje už viac desaťročí možno. Takisto bolo hovorené o Švajčiarsku a podobne.

Neviem, prečo si dávame také veľké ambície, tak rozsiahlu zmenu a prečo sa dnes táto situácia stala v podstate politickou situáciou. Veď dnes už vládnej garnitúre nezáleží ani na obsahu tejto ústavy, ale ide o to, aby sa prijala za každú cenu. Tu je celý problém. Celý problém spočíva v tomto. Keby sa išlo do obsahu, toho, čo je podstatné, možnože by sa dalo nejakým spôsobom otvoriť rokovanie a bola by tu politická vôľa, ale tá už neexistuje. Tá neexistuje, sme v zákopoch a je tu iba politická otázka prijať ústavu za každú cenu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Kolega Jarjabek si položil dve otázky. Na margo tej prvej, či si súčasná koalícia zaslúži takú opozíciu, akou sme my, chcem len pripomenúť, že sme niekedy hluční, sme temperamentní, reagujeme podráždene na to, čo sa odohráva v pléne, ale nikdy sa nestalo, aby sme my okupovali rečnícky pult, aby niekto z nás rečníkovi pľuval do pohára použitú žuvačku, aby sme niekomu otĺkali transparent o hlavu tak, ako sa to stalo vám, keď ste boli v opozícii, tak ako ste sa predvádzali, keď správu o činnosti Slovenskej informačnej služby prednášal Ivan Lexa a úspešne mu asistovali pán Kňažko a ďalší.

Na margo tej druhej otázky, či novela ústavy nespochybňuje mandát prezidenta, ktorý bol zvolený všeľudovým hlasovaním. Myslím si, že ani nie. Ale na druhej strane si myslím, že prezident sa môže spochybniť sám svojím konaním pred občanmi, pretože všeľudové hlasovanie hovorí o tom, že prezident je prezidentom všetkých občanov, nielen občanov, ktorí volili súčasnú vládnu koalíciu.

Nemôže sa prezident správať tak, že na jednej strane chce zmierovať občanov tohto štátu, chce zvolávať okrúhle stoly a na druhej strane ide puncovať lídra opozície prívlastkami, ktoré nie sú hodné postavenia hlavy štátu. Takže inštitút prezidenta nie vždy závisí od právomocí, ktoré mu ústava dáva, ale aj od toho, ako sa správa a ako tieto právomoci využíva.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán poslanec Jarjabek dal rečnícku otázku, kedy bude deväťdesiatka schopná odhlasovať novelu ústavy. Tak si poďme po poriadku povykladať, akým spôsobom sa to všetko realizuje.

Všimnite si kresťanských demokratov, akí sú dnes spokojní, pretože uzavreli dohodu pri koňaku, pán poslanec Palko hovoril pre médiá. Uzavreli dohodu s Dzurindom, že ich vypláca za to, že vychádzajú z SDK, a tým majú čistý stôl, budú hlasovať za ústavu.

Demokratická strana ich predbehla a dostala ako prvá výplatný termín. Kedysi sa za komunizmu platilo za to, že niekto nosil sovietsku zástavu, dnes Dzurinda vypláca za to, že niekto bol v SDK a bude hlasovať za novelu ústavy. Demokratická strana to dostala, ja som zvedavý, na koho účte to je, či to je na účte jedného krídla, ktoré bolo do soboty, alebo krídla, ktoré je po sobote. To je otázka vnútorná. Nechcem zasahovať, chráň Boh, do vnútorných záležitostí Demokratickej strany. No a teraz je tam v rade pred Úradom vlády Volf, pretože sociálna demokracia potrebuje "peneží". Nevie sa ešte, či bude hlasovať, záleží, ako sa pán Palacka vyspí, či vôbec nahrabe do rána tieto zdroje.

Sú tam liberálni demokrati. Pán Dzurinda pred pol hodinou povedal v médiách, že oni nie sú materská strana, tak neviem, kto bude určovať otcovstvo v tejto situácii, ktorý princíp medzinárodného rodinného práva nastúpi.

No a v rade sú ešte zelení a tí sú zelení tak, ako je bledý Palacka, ako jogurt, pretože nemá na to peniaze, pretože pán Lengyel zakladá televíziu, aby Dzurinda SDKÚ mohol zvládnuť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec.

Poslanec V. Tkáč:

Takže toto je odpoveď na otázku pána poslanca Jarjabka, kedy bude 90 hlasov - vtedy, keď posledný zelený dostane "peneží". V tom je ten problém. A zostane zelený Dzurinda na záver, to je tá deväťdesiatka, to je ústava. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Súhlasím s pánom poslancom Jarjabkom, že v diskusii po dva týždne sa uviedlo veľa dobrých pozmeňujúcich návrhov. Dokonca dnes pre Nový Čas konštatoval aj predseda parlamentu Migaš, keď uviedol, že v rozprave padlo veľa zaujímavých návrhov, ktoré treba posúdiť, a koalícia je o niektorých pozmeňujúcich návrhoch aj ochotná diskutovať. Ale, čuduj sa svete, o ktorých pozmeňujúcich návrhoch táto vládna koalícia je ochotná diskutovať? Pán predseda Migaš nám to v dnešnom Novom Čase aj prezrádza - o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Faiča, o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Kanisa a o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Fica. Ako všetci vieme, sú to poslanci vládnej koalície a pri vystúpení vyjadrili určitú nespokojnosť s predloženou novelou ústavy. A jej textom poukázali na jej slabiny a vyjadrili aj niektoré svoje názory.

A dovolím si tvrdiť, že títo predkladatelia, ktorí tvrdo odmietajú naše pozmeňujúce návrhy, a teda naše pripomienky, veľmi ústretovo vystúpia voči pripomienkam a pozmeňujúcim návrhom týchto štyroch poslancov. A čo myslíme prečo? No jednoznačne z toho dôvodu, že potrebujú ich hlasy. A ja si myslím, že ani nepadol ani jeden pozmeňujúci návrh od daných poslancov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán poslanec Jarjabek,

keď už ide o to vyplácanie Dzurindovo, lepšie povedané, aby sa dosiahol ten 90-hlasový konsenzus na prijatie toho paškvilu, ktorý tak honosne nazývame novela Ústavy Slovenskej republiky, tak je potrebné povedať, že bude treba vyplatiť Dzurindovi ešte aj pána prezidenta. Ten si žiada zase viacej právomocí.

Samozrejme, keď chceme hovoriť o tom, aké tie právomoci budú, tak je potrebné rozhodnúť sa o tom, či bude v budúcnosti Slovensko prezidiálna republika prezidiálneho parlamentarizmu alebo parlamentného prezidializmu. Je potrebné povedať, že to druhé je výhodnejšie a zrejme vyzerá to tak, že pri poslednej návšteve pani Malíkovej u pána prezidenta len predsa mu zrejme doručila okrem iných vecí aj model od pána Jeľcina, lebo ten realizoval prezidiálny parlamentarizmus, v ktorom teda prezident má takmer neobmedzené právomoci, ktoré aj náš prezident po vyliečení žiada.

Samozrejme, tie právomoci spočívajú v tom, že bude treba, vážení páni poslanci vládnej koalície, obmedziť právomoci parlamentu. To znamená, že pán prezident bude môcť váš návrh zákona presunúť do Košíc na Ústavný súd, a tým vlastne vás alebo vaše snahy o prijatie návrhu zákona vynulovať. Teda vyzerá to tak, že sa celkovo to mocenské centrum presťahuje z Bratislavy do Košíc, do Východoslovenskej galérie. Len teraz neviem, či si budete tam chodiť obzerať obrazy alebo sudcov Ústavného súdu, ktorých bude po novele až trinásť.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Vážený pán kolega Jarjabek,

ja sa vrátim k vášmu vystúpeniu, lebo kolegovia hovoria o niečom úplne inom. Najprv teda budem hovoriť o tej vašej otázke, ktorú ste adresovali nám, najprv všeobecne. Ak by sme prijali tú vašu filozofiu, tak zrejme by sme museli vychádzať z toho, že počas volebného obdobia určitého štátneho orgánu by nebolo možné meniť jeho právomoci ani ústavou, ani zákonmi.

Ja poviem jednu paralelu, rok 1992 prijatie Ústavy Slovenskej republiky a zánik česko-slovenskej federácie. Od 1. januára prešli na ústavné orgány Slovenskej republiky všetky právomoci federálnych orgánov plus to boli nové právomoci vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky. Nikto to nespochybnil doteraz.

A teraz poďme k ústavnému postaveniu prezidenta republiky. K zásadnej zmene koncepcie postavenia prezidenta republiky došlo prijatím ústavného zákona číslo 9/1999. My sme nezaviedli len priamu voľbu prezidenta, ale zároveň sme ho posunuli zo sféry moci výkonnej do sféry moci neutrálnej, čo je typické pre modernú parlamentnú demokraciu. Ústava z roku 1992 v pôvodnom znení vychádzala z prežitej dualistickej formy výkonnej moci. Tomu zodpovedajú právomoci, ktoré hlava štátu už má teraz, a tomu zodpovedajú aj právomoci, ktoré dostáva cez túto novelu. Naozaj je to teda posun v systémovej rovine, aby to bol orgán neutrálnej moci, ktorý vyvažuje spory medzi výkonnou a zákonodarnou mocou.

Chcem povedať v tejto súvislosti, že keby sa schválil ten pozmeňujúci návrh, ktorý predložili dnes niektorí poslanci za SOP, potom, a tu sa stotožňujem s poslancom Cuper, tam už ide o posun v oblasti formy vlády. Je to veľmi zaujímavá problematika, pán poslanec, ak chcete ja budem veľmi rád aj po rozprave s vami o tomto hovoriť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem pekne za slovo.

Myslím si, že toto bola aj ukážka, toto vystúpenie, že tá rozprava v mnohom už nevedie ku konštruktívnemu vystúpeniu, ale diskutujeme už len ako vo všeobecnej rozprave.

A chcela by som k tomu, čo povedal pán poslanec Jarjabek ako predrečník, na ktorého reagujeme, či si zaslúži táto koalícia takú opozíciu, ako ste vy, uviesť: Myslím si, že si nezaslúži, pretože čakala by som väčší záujem váš počas procesu legislatívneho a nielen vtedy, keď je kritika.

A pán poslanec Jarjabek, prerušiť rokovanie teraz a pripraviť niečo lepšie, mali ste na to pol roka od predloženia návrhu ústavy, od prvého čítania celé leto, 7 mesiacov na to, aby sme mohli vylepšiť návrh ústavy. A myslím si, že dnes by ste nemuseli hovoriť, že treba prerušiť, lebo by ste mohli pripraviť lepší návrh zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ja som myslel, že pani kolegyňa využije dve minúty. No je to veľmi zaujímavá diskusia, či si súčasná vládna koalícia zaslúži takú opozíciu alebo či si súčasná opozícia zaslúži takúto vládnu koalíciu. Nuž, dámy a páni, ja vám odporúčam, aby ste sa na to išli opýtať občanov Slovenskej republiky.

Občania Slovenskej republiky si určite nezaslúžia takúto ústavu. Občania Slovenskej republiky si určite nezaslúžia takú novelu zákona o sociálnom zabezpečení ako prijala táto koaličná väčšina. Občania Slovenskej republiky si určite nezaslúžia také zmätky v nových daňových zákonoch. Občania Slovenskej republiky si určite nezaslúžia takú liberalizáciu a úpravu cien, aká ich postihla vo februári tohto roku.

Nuž a už vôbec si občania Slovenskej republiky nezaslúžia, aby sa dogmaticky držal princíp "dajte nám kompetencie a zdroje a uvidíte zázrak". Nuž ak podľa vami navrhovanej novely ústavy by mali prejsť kompetencie na vyššie územné celky a samosprávy, tak ako máte predstavu, ak by samosprávy mali dostať toľko zdrojov, ako predbežne uvažujete, tak neuvidíme žiaden zázrak. Uvidíme jednu veľkú katastrofu. Vy to nakoniec veľmi dobre viete a medzi riadkami je to aj v dôvodovej správe v návrhu novely ústavy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Ja som chápal vystúpenie kolegu Jarjabka v časti, pokiaľ hovoril o redukcii právomocí, kompetencií prezidenta, tak, že kladie otázku nie k problému, ktorý je opozícii jasný - a to je rozšírenie kompetencií -, ale k obmedzeniu výsostných kompetencií hlavy štátu. Ako neprávnik pán kolega Jarjabek, si myslím, veľmi dobre postrehol, že tieto výsostné kompetencie sa neobmedzujú, ale prezidentovi prakticky odnímajú. Moje rozhodnutie ísť na pivo, pokiaľ môže byť platné, ak mi ho podpíše manželka, nie je žiadnym rozhodnutím, pretože mi ho nepodpíše, keď nebude mať náladu.

A pritom, vážení priatelia, nechcem v žiadnom prípade podceňovať význam tohto opatrenia v prípade písm. k), teda vypovedanie vojny, vojnový stav a tak ďalej, ale prvé dve písmená, vážení páni a dámy, urobili z prezidenta, neviem, či ste k tomuto kroku pristúpili po vyhodnotení jeho funkcie primátora v Košiciach, vyložene ceremoniára, ktorý bude prijímať, poverovať a odvolávať vedúcich diplomatických misií na základe praktického rozhodnutia vlády, ak nebude chcieť prichádzať do konfliktov, a vláda láskavo prevezme zodpovednosť za takéto rozhodnutia, pričom obsah tejto zodpovednosti vo vzťahu k dvom písmenám je úplne jasný, ako ústavnoprávna k jednému, bohužiaľ, nie. Ja sa domnievam, že stav okolo pána prezidenta vyjadril v ankete o dôveryhodnosti...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gašparovič.

Zapnite mikrofón pánu poslancovi Gašparovičovi, až potom ide pán poslanec Jarjabek, ktorý bude reagovať.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán poslanec Jarjabek vo svojom vystúpení sa zmienil aj o určitých funkciách ústavy, o ktorých si myslí, že by bolo ich treba dodržať. A spomenul jednu z týchto funkcií, najmä funkciu stabilizačnú. Okrem tejto stabilizačnej funkcie, ktorú každá ústava musí mať, pretože inak dochádza k rozporom v spoločnosti, ale najmä medzi politickými stranami, je to najmä funkcia právna, z ktorej vlastne potom, tejto funkcie ústavy vychádzajú všetky zákony odvodené od ústavy. Nie menej dôležitou je aj funkcia integračná, na ktorú nadväzuje funkcia politická, v rámci ktorej potom politické strany formujú aj určitú svoju moc. A, samozrejme, z toho vyplýva aj určitá ideológia týchto politických strán. To sú funkcie, ktoré tvoria určitú kostru ústavy. A tieto by sa nemali meniť.

Politické strany, samozrejme, niekedy ak sa cítia také silné, ako sa cíti naša dnešná koalícia, keď má akurát o dva hlasy viac, aby mohla ústavu prijať, zabúdajú na niektoré také, by som povedal, stále funkcie týchto ústav. Už pred 100 rokmi o politických stranách a o ich postavení hovoril klasik štátneho práva v Nemecku Laband, ktorý hovoril, že politické strany sa musia naučiť s ústavou žiť, že nie je prácou politických strán, ako sa bude ústava uvádzať do života z roka na rok alebo po určitých obdobiach.

Takže, pán poslanec Orosz, vy ste odpovedali pánovi poslancovi Jarjabkovi, že ste s ním ochotný hovoriť o týchto veciach. My sme ochotní hovoriť o nich aj teraz, pretože tieto funkcie sa vám často pletú a myslíte si, že súčasná ústava je mimo takýchto funkcií. Práve naopak. A to najdôležitejšie, čo my potrebujeme, je práve tá stabilizačná funkcia ústavy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jarjabek, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som sa predovšetkým poďakovať všetkým za faktické poznámky.

A k pánovi Oroszovi. Ďakujem veľmi pekne za vysvetlenie. Pán doktor nie však celkom tomu stále rozumiem. V roku 1992 čo ste vy teda ako príklad použili, nastala predsa dohoda medzi dvomi republikami, ktoré žili vo federácii, Slovenskou a Českou republikou. Bola to dohoda. Vy ste sa však s pánom prezidentom nedohodli.

A okrem toho čiste teoreticky, pán doktor, naozaj teoreticky, berte to ako produkt, ja nie som právnik, berte to ako produkt sedliackeho rozumu, zdravého, si myslím. Vy vlastne teoreticky z hľadiska toho, čo ste povedali, môžete vôbec zrušiť funkciu prezidenta. A viete si predstaviť, že by ste vy zrušili funkciu prezidenta, keď občania vo všeľudovom hlasovaní mu dali mandát? Prepáčte, na toto ste mi neodpovedali.

K pani poslankyni Sabolovej. Skutočne veľmi pekne ďakujem, ale pani poslankyňa, ja ústavu neviem robiť, ale ja dôverujem svojim kolegom, že sa na tej ústave budú radi podieľať. A ja ju v každom prípade potom podporím.

Takže ešte raz ďakujem veľmi pekne za pozornosť a prajem dobrú noc. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem vás informovať, že dnes v rozprave vystúpilo 18 poslancov a odznelo 187 faktických poznámok.

Zajtra budeme pokračovať ráno o 9.00 hodine. Ako prvý má vystúpiť pán poslanec Bajan, potom pani poslankyňa Rusnáková, Tóthová a tak ďalej.

Prerušujem dnešný deň rokovania o ústave.

Prajem vám dobrú noc.