**Štrnásty deň rokovania**

**45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**19. februára 2001**

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram trinásty rokovací deň 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovaní 45. schôdze písomne požiadali poslanci Gajdoš, Maňka, Sopko, Škoda a Tóth. Na zahraničnej služobnej ceste je poslankyňa Národnej rady pani Irena Belohorská.

Panie poslankyne, páni poslanci, zvolávam na 14.45 hodinu poslanecké grémium. Teraz prikročíme k prerušenej rozprave o návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky podanej skupinou poslancov. Pokračujeme faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Engliša. Vystúpia poslanci Tatár, Hudec, Hofbauer, Kresák, Benkovský, Weiss, Tkáč, Podhradská, Halušková, Rusnák, Ošváth, Belohorská, Slobodník, Faič a Cabaj. Ako prvý s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Tatár.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Tatár:

Dámy a páni, máme za sebou dva týždne rozpravy k ústave. Ústava zakladá princípy, na ktorých stojí štát a naša rozprava, žiaľ, nemá dôstojný charakter. Týka sa to aj príspevku pána poslanca, na ktorý reagujem. Návrh novely ústavy podstatne zlepšuje dnešný stav, dnešný text ústavy. Je moderný, je otvorený svetu, aby aj Slovensko malo šancu patriť k úspešným európskym štátom. Malodušní ľudia, ktorí proti novele ústavy broja, nechápu súčasnú politiku, nechápu dejinné súvislosti v Európe. Aby sa uživili na politickej scéne, podstrkávajú ľuďom lacné odrhovačky a vydávajú ich za národné. Ale národné dnes je byť smelý, nie malodušný. Národné dnes je byť otvorený, nie uzavretý k svetu, pripraviť sa a byť konkurencieschopný. Národné je byť aktívny, národné je byť vzdelaný, národné je byť samostatný a národné je byť zodpovedný.

(Ruch v sále.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím vás, aby sme sa upokojili.

Poslanec P. Tatár:

Aj o tom je novela ústavy. Nepodstrkujme ľuďom v tejto rozprave lacné riekanky a odrhovačky. Chápme ústavu ako cestu Slovenska k modernej spoločnosti doma, ale aj v medzinárodných súvislostiach. Netrpme xenofóbiami z minulosti a z vlastného nedostatku sebavedomia. Vyzývam v tejto súvislosti všetkých, nielen len opozičných kolegov poslancov, aby v treťom týždni rozprava k ústave bola dôstojná. Buďme vecní, zachovajme pracovnú atmosféru.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Ivan Hudec.

Nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Veľké množstvo listov, telefonátov a telegramov, ktoré som dostal ja aj moji kolegovia, svedčia, že vystúpenie pána poslanca Engliša malo svoje opodstatnenie. Jednoducho naozaj ľudia nepoznajú návrh novely ústavy a nevedia, čo sa bude alebo čo sa chystá meniť na tejto ústave. Myslím si, že veľmi dobre urobil napríklad denník Nový Deň, ktorý priniesol text tejto novely. Nemyslím si, že je veľmi vhodné a príslušné označovať vystúpenia niektorých poslancov za odrhovačky. Ja si to nemyslím a myslím si, že každý má právo sa vyjadriť, pretože tu naozaj nejde o maličkosti a o fazuľky a nejde tu naozaj len o to, či niekto sa tvári tak alebo onak, či ho niekto označkuje alebo neoznačkuje. Ja si myslím, že ide o veľmi vážne veci, ktoré nemožno odbyť ľavou rukou. Ja si myslím, že práve vystúpenie pána poslanca Engliša mohlo pomknúť mnohých ľudí k tomu, aby si prečítali, o čo ide. Aby si vytvorili svoj názor, aby videli, ako to vlastne je. Taký veľký zákonný posun, ako má nastať touto novelou, dúfam teda, že nenastane, si vyžaduje naozaj veľmi dôkladné posúdenie veci. Môžete mať pocit niektorí páni poslanci, že by sme mali byť oveľa povrchnejší a ľahostajnejší. Ja si to nemyslím. Dvakrát meraj a raz rež a možno v tomto prípade aj desať razy ho zmerajme. Bolo by veľkou chybou, keby sme urobili také kroky, ktoré sa už nedajú nikdy odstrániť. Bojím sa, že musíme byť oveľa, oveľa dlhšie nad touto ústavou, ako si niekto predstavuje.

Ďakujem za slovo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Hofbauer. Ten nie je prítomný.

Ďalej pán poslanec Gašparovič.

Zapnite mikrofón pánu poslancovi.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vo vystúpení pána Engliša boli spomenuté skoro všetky problémy, ktoré obsahuje návrh novely. Pán Engliš spomínal aj otázky ombudsmana, kde si myslím, že by bolo dobre bývalo, keby spomenul aj náklady. Z pléna sa ozývali hlasy, keď sa hovorilo o tom, že ombudsman bude jeden veľký moloch, že to nie je pravda, že bude len jeden ombudsman. Musíme si ale uvedomiť, že ombudsman bude centrálny, ale po krajoch, okresoch budú ďalší úradníci. Budú to malí ombudsmani, ktorí budú mať svoju administratívu, ktorí budú doslova požierať financie, a preto si myslíme, že ak je tu prokuratúra a mnoho iných orgánov, ktoré majú presne tie právomoci, dokonca väčšie s rozhodovacou činnosťou, že tento orgán je v súčasnosti, hovorím v súčasnosti pre Slovensko zbytočný a bude odčerpávať národný dôchodok, a to nie je vôbec dobré. Dnes a zajtra v týchto dňoch, keď budeme prijímať možno v druhom čítaní zákon o prokuratúre a prokurátoroch, kde budú ešte viacej spresnené a umocnené postavenia jednotlivých prokurátorov pri rozhodovaní nielen v trestnom, ale aj v správnom konaní, je táto inštitúcia nieže zbytočná, ale prepychom.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi navrhovateľ pán poslanec Kresák.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predseda Národnej rady.

Kolegyne, kolegovia,

občania Slovenskej republiky,

dovoľte mi reagovať stručne na to, čo odznelo z alebo na jednu vec, ktorá odznela z príspevku pána poslanca Engliša. On a niektorí ďalší kolegovia z opozície sústavne namietajú, že v článku 26 odsek 5 Ústavy Slovenskej republiky v našom návrhu prinášame náhradu termínov štátne orgány a orgány územnej samosprávy pojmom orgány verejnej moci. Chcem povedať, že bolo by azda správne, keby aj pán poslanec Engliš pri svojom vystúpení, v ktorom sa snažil akýmsi spôsobom informovať občanov o obsahu predloženého návrhu, ich poinformoval aj o obsahu dôvodovej správy k tomuto návrhu a keby bol aspoň s ňou oboznámený. Pretože, keby bol s ňou oboznámený, tak by vedel, čo znamenajú orgány verejnej moci, a vedel by aj on a ostatní, že tento pojem je legálnym pojmom, ktorý je súčasťou vlastne právneho jazyka a právnych termínov v ústavnom systéme Slovenskej republiky.

Je z toho dôvodu pre mňa pomerne ťažko pochopiteľné, ako môže niekto namietať, keď sa snažíme o nič viac a o nič menej iba o to, aby nie iba orgány štátu a orgány samosprávy mali povinnosť informovať o svojej činnosti v štátnom jazyku, ale keď túto povinnosť rozširujeme aj na všetky ďalšie orgány a inštitúcie, na ktoré štát preniesol časť výkonu svojich kompetencií. Nuž teda som hlboko presvedčený, že za tento počin si zaslúžime pochvalu, a nie kritiku. Pretože, čo už viac môže byť v prospech občana ako to, keď rozšírime povinnosť každého, kto do povinností zasahuje, aby informoval o svojej činnosti v štátnom jazyku.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Benkovský a po ňom pán poslanec Weiss.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán poslanec Engliš vo svojom vystúpení uviedol typický príklad, ako Hnutie za demokratické Slovensko robí obštrukcie, a to nielen pri prerokúvaní novely ústavy, ale aj pri prerokúvaní ďalších významných zákonov. Keď nemá argumenty, tak predovšetkým ťahá čas, straší opozíciu, koalíciu, kritizuje všetko bez toho, aby navrhovalo akési lepšie riešenia. Sám seba pán poslanec Engliš dokonca rozčúlil tak, že miestami zabudol, čo má vlastne čítať. Svojím vystúpením tak spochybnil samotných voličov Hnutia za demokratické Slovensko, čo si myslím, že nie je dobrý príklad.

Ak pán poslanec Engliš okrajovo kritizoval i rozšírenie kompetencií Najvyššieho kontrolného úradu, treda hádam povedať, že pravda, táto kontrola sa málo komu páči. Kontrola je vždy nepríjemná najmä preto, ak môže odhaliť určité prešľapy, ktoré sa stávajú v hospodárskom živote. Celá doterajšia história, ale najmä privatizácia, tunelovanie nielen firiem, ale aj štátnych podnikov a inštitúcií nás presviedča o potrebe nezávislej kontroly. To sa osobitne týka aj niekoľko miliárd korún, ktoré sú v oblasti privatizácie. Kritizoval tiež poisťovne, kontrolu poisťovní a Národný úrad práce, kde dnes, ako tu už bolo spomínané, sa točí rádovo okolo 180 miliárd korún. Ide o prostriedky občanov. Pýtam sa preto, má občan právo vedieť na základe objektívnej a nezávislej kontroly, ako sa s týmito prostriedkami nakladá. Ja si myslím, že áno.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Peter Weiss a po ňom pán poslanec Tkáč.

Poslanec P. Weiss:

Pán poslanec Engliš si vo svojom vystúpení viackrát sťažoval na to, že text ústavy bol nedostupný a že mal veľké problémy, ako sa k nemu dostať. Od septembra minulého roku je tento text na internete, je k dispozícii v Kancelárii Národnej rady a myslím si, že všetky aj spoločenské organizácie, o ktorých hovoril vrátane odborov, zväzov zamestnávateľov, priemyselných zväzov, všetci, ktorí chceli dať k návrhu ústavy svoje stanovisko, mali dostatok príležitostí, aby takéto stanovisko dali, oboznámili s ním poslancov, predkladateľov. Teda nemôžem zobrať argument, že boli problémy dostať sa k textu novely Ústavy Slovenskej republiky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tkáč a po ňom pani poslankyňa Podhradská.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Ja by som chcel niekoľkými poznámkami tiež reagovať na vystúpenie pána poslanca Engliša, a keď tu pán kolega Kresák komentoval, že by ste zaslúžili pochvalu za verejnú moc, že deštruujete pojem štátna moc, tak ja odporúčam ešte viac, aby ste dostali diplom pred nastúpenou koalíciou. Myslím si, že by som vedel, aké logo tam dať. Chcem povedať, že súčasťou vystúpenia poslanca Engliša boli aj protiprávne postupy pri príprave textu novely. Chcel by som uviesť v tejto súvislosti bližšie, že chýbajú vykonávacie predpisy, ktoré budú mať veľký dosah aj na štátny rozpočet, a to je vykonávací predpis o pracovnoprávnych vzťahoch ústavných činiteľov, ktoré sa tam absolútne absurdne riešia, že výkon funkcie ústavného činiteľa nesmie byť v rozpore s pracovným pomerom. Ďalej sú to novelizované predpisy, ktoré je nevyhnutné dotiahnuť o súdoch a prísediacich a tu je paradox, že už ste prijali zákon o sudcoch, dali ste ho do vienka novej vláde po roku 2003 a tento zákon ešte nie je účinný a už ho budete musieť vďaka tejto novele meniť.

Ďalej sú to predpisy o prokuratúre, o Národnej banke Slovenska, o Ústavnom súde a konaní pred Ústavným súdom, predpisy o Najvyššom kontrolnom úrade, predpisy o sociálnom poistení, o zdravotnom poistení, ale aj o poistení v zamestnanosti. Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že chýba tu to, čo vláda žiadala, aby sa predložilo stanovisko Rady hospodárskej a sociálnej dohody, keď už máme neschopné odbory, ktoré absolútne ignorujú, že tu dochádza k deštrukcii verejnoprávnych inštitúcií, ako je Sociálna poisťovňa i Národný úrad práce, tak aspoň stanovisko Rady hospodárskej a sociálnej dohody by sme mali dostať, pretože máme na stole list od člena Rady hospodárskej a sociálnej dohody, predsedu Združenia miest a obcí Slovenska o tom, že návrh novely je protiústavný. Tak za to chcete diplom.

Pán predseda, ako predsedu SDĽ vás prosím, vysvetlite svojim poslancom z SDĽ, že súčasný systém dozoru a kontroly nad sociálnym aj zdravotným poistením, aj úradmi práce je dnes zákonne cez tripartitu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Podhradská a po nej pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakuje za slovo, pán predseda.

Naozaj nechápem, prečo otvorenosť, s akou tu vystúpil pán poslanec Engliš, nazývajú niektorí kolegovia prejavom xenofóbie. Myslím si, že ak niekto chce otvorene diskutovať o predloženej novele ústavy, tak to je len prejav jeho snahy, aby sa naozaj veľmi presne pomenovali veci. A to, že pán Engliš bol nútený citovať z novely rozsiahle pasáže, nie je jeho vina. Tie pasáže jednoducho v tej novele sú a bolo dobré, že ich tu prečítal, aby sa napríklad aj občania, ktorí sedia pred televíznymi obrazovkami, konečne zoznámili s textom, ktorý nám tu predkladáte. Nuž a keď sa tu hovorilo toľko o otvorenosti a demokracii a ja neviem čom ešte, možnože prejavom otvorenosti a demokracie na spôsob Demokratickej strany je aj to, že v priebehu jedného snemu sa skoro polovička členskej základne vystrieda na poste predsedu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Halušková a po nej pán poslanec Rusnák.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Vzhľadom na to, že tu pán poslanec nie je, vzdávam sa faktickej poznámky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Rusnák a po ňom pán poslanec Ošváth.

Poslanec Š. Rusnák:

Áno, ďakujem pekne za slovo.

Skutočne oceňujem u pána Engliša to, že zvládol funkciu skrutátora na výbornú, pretože menovite počítal, tu napočítal a výsledok mu vyšiel, že je 16 : 16, vzťah opozície a koalície, čo sa týka prítomnosti v piatok v tejto rokovacej sále. Chcel by som sa ho spýtať, škoda, že nie je tu, pretože keď končil svoje vystúpenie, tak tam bolo z opozície iba osem poslancov. Chcel som sa spýtať, čo to spôsobilo, že polovička odišla. Zrejme to bolo dlhé vystúpenie pána Engliša.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Chcel by som reagovať na tú časť vystúpenia pána poslanca Engliša, v ktorom tak trošku postrašil alebo nahnal strach možno poslancom opozície, keď hovoril o tom, že snáď po novele tejto ústavy by sa mohol stať taký prípad, že zavoláme všetkých poslancov opozície na vojenské cvičenie. Tak môžem ho vyviesť z omylu a upokojiť všetkých poslancov opozície, takýto prípad sa nemôže stať, pretože je to v rozpore aj s návrhom novely ústavy, kde sa konštatuje, že brannej pohotovosti nepodliehajú ústavní činitelia ako poslanci a ďalší funkcionári a rovnako sa to konštatuje aj v brannom zákone. Takisto na jeho námietku, že by sme snáď mohli zmeniť branný zákon, v tomto zmysle nie je to tak. Aj právny laik predsa pochopí, že nižšia právna úprava nemôže odporovať vyššej právnej úprave, akou je ústava, teda branný zákon mu nemôže odporovať.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Belohorská je ospravedlnená na dnešnom rokovacom dni, čiže pán poslanec Slobodník je ďalší v poradí.

Nech sa páči.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Engliš tu hovoril najmä o tom, ako sa k otázke novely ústavy stavajú odborári alebo akoby sa mali stavať, ale nielen odborári sa stávajú súčasťou tejto veľkej a tragickej hry pre Slovensko, o Slovensko a o jeho budúcnosť. Ešte do vzniku nových vyšších územných celkov sa robí všetko, aby sa slovenský juh maďarizoval. Tu počujeme, ako korektne chcú predstavitelia SMK pristupovať voči republike, ale činy sú iné. Lebo SMK nemôže nevedieť o činnosti Rákociho zväzu, o otvorenom úsilí pomaďarčovať deti, slovenské deti. Viete, čo sa odohralo v Kráľovskom Chlmci. To, čo sa stalo teraz v Novozámockom okrese v obci Dvory nad Žitavou, ďaleko prekračuje kráľovochlmskú skúsenosť. V Dvoroch nad Žitavou Rákociho zväz ponúka rodičom, dobre počúvajte, ktorí si zapíšu rodičia deti do maďarských škôl. Po prvé, 10 tisíc forintov. Je to nahrané na kazete. Po druhé, žiarovku, čo vydrží 10 tisíc hodín a ušetrí 2 000 korún, po tretie, balík školských potrieb, po štvrté, príspevok na stravné a cestovné do Nových Zámkov a Hurbanova, kde sú tieto stredné školy s maďarským vyučovacím jazykom, po štvrté, maďarský spevník, po piate, čítanku s portrétom Viktora Orbána, možno aj s podpisom maďarského premiéra.

Vy vážne nechcete vidieť, aká hra sa presadzovaním tejto novely rozohráva už teraz najmä na slovenskom juhu. Aké práva si už teraz vo vedomí, že ústava sa má prijať urýchlene, ako to chce premiér Dzurinda, a s prejavením sily, ako to žiada pán Bugár, osobujú exponenti maďarstva na juhu. Činnosť Rákociho zväzu podporil vo svojom televíznom vystúpení priamo aj pán Csáky, ktorý vyhlásil, že všetko, čo sa robí a čo nie je v rozpore so zákonom...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Faič a po ňom pán poslanec Cabaj.

Poslanec V. Faič:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Trošku ma mrzí, že tu nie je pán poslanec Engliš, pretože vlastne faktická pripomienka má smerovať k tomu, kto vystúpil v rozprave. Tak len jednu poznámku. Mrzí ma aj to, že zazneli tu mnohé riešenia, tie, ktoré sú alebo pozmeňujúce návrhy, ktoré budú podané po istých dohodách, ktoré riešia situáciu napríklad vo vzťahu k vyšším územných celkom a ich združovania. Ale vo všetkých ďalších vystúpeniach, hoci aj na moje vystúpenie bola pozitívna odozva aj z opozície, vo všetkých ďalších vystúpeniach tie isté argumenty zaznievajú, na ktoré som ja, aj keď nie iste dokonalú, ale nejakú odpoveď dal. A to ma mrzí, pretože nemyslím si, že by tak rozprava mala pokračovať, aby každý, kto vystúpi, opakoval celý rozsah problémov, ktoré, ktoré vlastne istá skupina má a každý ju opakuje od A po Z. To ma trošku mrzí.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda, aj keď je to s nejakým časovým posunom v súvislosti s vystúpením kolegu Engliša, myslím si, že aj tá prestávka niektorým poslancom prospela, pretože dnes už mohli povedať faktické poznámky alebo prečítať tie, čo si pripravili, bezprostredne na Engliša sa nedalo reagovať, ale to je tiež parlamentná prax. Navyše niektorí poslanci už dnes majú aj skúsenosť po tom kongrese, lebo neviem, že ak táto rozprava bude pokračovať, podľa toho, ako kričí predseda vlády, čo všetko urobí v parlamente. Akým spôsobom majú poslanci ukončiť rozpravu, bolo by veľmi za vhodné, keby si poslanci vládnej koalície nerobili tak ani obavu z toho, že kolega Engliš sa vyjadroval, že by mal mať z niečoho strach, viete, vážení poslanci vládnej koalície, vy skutočne, ak máte mať strach, vy ho nemáte mať prečo z opozície, ale z vášho predsedu vlády. Pretože ten diriguje všetko a ten takýmto spôsobom nasmeruje, ako aj vy budete myslieť, ako budete rozhodovať, ako budete hlasovať. Ak sa otvorila táto rozprava, možno ani vám to toľko nevadilo, že tá rozprava je taká dlhá, ale vadilo to predsedovi vlády.

Preto tak reaguje podráždene, ako reaguje, ale to už je otázka jeho a vášho postoja vo vzťahu k nemu. Dnes ste mali mať poradu, tak ohlásil cez médiá, čo všetko sa s vami dohodne, ale podstatná časť poslancov chodila po parlamente, pretože zrejme ešte bude treba niečo vymyslieť, akým spôsobom poslancov zaviazať a prinútiť. Takže ak strach, tak skutočne z tohto, že prestávate byť poslanci tohto parlamentu, ale jednoducho vykonávatelia toho, čo si rozkazuje, akým spôsobom chce, ktorý si urobil slúžku z tohto parlamentu, aby parlament zabezpečil iba to, čo on potrebuje, aby sa mohol prezentovať, aby sa mohol nadchýnať, akým spôsobom funguje Slovenská republika, ako sa majú občania veľmi dobre. Bohužiaľ, len oni to necítia. Stačí, že to vie premiér.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kalman - procedurálny návrh.

Poslanec J. Kalman:

Veľmi pekne ďakujem, vážený pán predseda.

Dovoľte mi, aby som predložil procedurálny návrh takéhoto znenia. Žiadam vedenie parlamentu, aby zabezpečilo účasť predsedu vlády na tomto rokovaní, aby nám prišiel vysvetliť situáciu, o ktorej teraz hovoril pán kolega Cabaj a síce, že premiér verejne povie, že bude robiť všetko pre to, aby sa skrátila diskusia o novele ústavy. Z toho jednoznačne vyplýva, že niekto zvonku má tendencie alebo tie tendencie už dostal, právo ovplyvňovať priebeh a rokovanie parlamentu a všetko, čo s tým súvisí. Teda na rozdiel od pána Faiča, mňa predovšetkým toto mrzí, že nie poslanci, že nie vedenie Národnej rady, ale niekto iný si prisvojuje právo a zodpovednosť za vývoj v parlamente. Bolo by skutočne veľmi dobré a potrebné, vážený pán predseda, a dovtedy by ste možno mali možno aj prerušiť rokovanie pléna, aby pán predseda vlády prišiel povedať, ako to vlastne s tou parlamentnou demokraciou na Slovensku myslí.

Predseda NR SR J. Migaš:

Tak váš návrh nie je v súlade s rokovacím poriadkom. Preto nedám o ňom hlasovať. Budeme pokračovať v rozprave. Ďalej vystúpi pán poslanec Ivan Hudec, ostatné veci potom prerokujeme v poslaneckom grémiu, ktoré som zvolal na 14.45 hodinu.

Nech sa páči, pán poslanec Ivan Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predseda...

Predseda NR SR J. Migaš:

Prepáčte, po pánu poslancovi Hudecovi vystúpi ďalej pán poslanec Benkovský, nech sa pripraví.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predseda,

vážení členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

vážení hostia,

dovoľte mi, aby som začal problémom, ktorý je predmetom rokovania novely Ústavy Slovenskej republiky a veľmi negatívne sa prejavuje aj v osobných názoroch a verejných vystúpeniach predsedu vlády Slovenskej republiky. Spomínali to už dvaja predrečníci vo svojich faktických pripomienkach, ale nedá mi, aby som nepovedal, že možno už sa začína prejavovať to, že táto novela berie kompetencie parlamentu, berie ich dokonca aj prezidentovi a vytvára centrum moci, ktoré veľmi vážne naruší rovnováhu trojdielnej moci štátu, a to súdnej moci, parlamentu a vlády Slovenskej republiky. Jeho vyjadrenia, komentovania, vystúpenia poslancov sú nenáležité, jeho rozhodovanie o tom, ako bude parlament, nech láskavo nechá na predsedu parlamentu a poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. Nech sa nemieša do vecí, ktoré mu nenáležia, je to nehorázne. Ja si myslím, že aj toto si občania Slovenskej republiky všimnú, to už prekračuje naozaj všetko.

Celá novela Ústavy Slovenskej republiky až veľmi nápadne upozorňuje na to, že jej predkladatelia a tí, čo ju hodnotia, súhlasia s ňou, sú priveľmi ľahostajní, povrchní a jednoducho asi dostatočne nevnímajú význam štátu pre náš národ, pre našu kultúru, pre obyvateľstvo tohto štátu. Opakujem, nevnímajú dostatočne silu štátu, nevnímajú význam štátu, a preto mi dovoľte, aby som sa na rozdiel od mnohých mojich predrečníkov, ktorí kritizovali konkrétne ustanovenia novely, aby som sa venoval práve tejto otázke. Nie je totiž pravda, ako sa tu mnohí snažia prednášať a zaobaľujú to do akéhosi sporu otvorenej a zatvorenej spoločnosti, že tie tendencie, ktoré sú v tejto novele, naozaj oslabujú štát, a nie je pravda, respektíve pravdou je to, že mnohé oficiálne európske a svetové dokumenty hovoria to isté, čo my tu zdôrazňujeme. Myslím tých, ktorí upozorňujú na to, že takáto novela Ústavy Slovenskej republiky by významne oslabila štát, významne by oslabila jeho ochranné funkcie a najmä funkcie, ktoré majú podporovať rozvoj národných, kultúrnych záujmov tohto štátu.

Dovoľte mi, aby som pripomenul ešte jednu skutočnosť, ktorá tu síce odznela, ale sa mi zdá, že nedostatočne sa zafixovala v poslucháčoch tohto parlamentu. Platná Ústava Slovenskej republiky bola veľmi prísne oponovaná nielen Benátskou komisiou, ktorá čo je štruktúra európskych orgánov, ktorá má na starosti práve legislatívu, ale bola oponovaná aj istou nadáciou, nazýva sa zložitou, pombo sa končí, španielskou nadáciou, ktoré sa veľmi prísne pozerali na vytvorenú Ústavu Slovenskej republiky a odporúčali ju v takomto znení prijať. Keby boli tie chyby, ako to o tom hovoria novelizátori ústavy také podstatné v tej pôvodnej, teraz platnej ústave, nebola by dostala tá naša ústava takéto vysvedčenia, ako dostala. To je veľmi vážny fakt. Kto oponoval túto novelu Ústavy Slovenskej republiky, ktorú teraz prerokúvame. Ktorá autoritatívna organizácia sa k nej vyjadrila a mala taký názor, aký tu prednášajú jej predkladatelia. Bojím sa, že ani jedna a nikto.

Toľko sa hovorí o decentralizácii a o vážnom usporiadaní štátu, dostal som jeden telefonát zo Spojených štátov amerických, jeden náš bývalý krajan, ktorý už hovorí ťažko po slovensky, ale hovorí, sa pýtal, koľko máme teraz na Slovensku obyvateľov. Ja hovorím 5,5 milióna, aha, to skoro ako také väčšie naše mestá. To znamená, že keď sa už toľko hovorí o týchto skutočnostiach, uvedomme si, že tá miera riadenia štátu vecí spoločných by mala prihliadať aj na takúto skutočnosť, veď predsa niečo iné je, keď hovoria o riadení verejných vecí a správe vecí verejných v Nemecku, vo Francúzsku, v Taliansku, a iné je na Slovensku. Tým nechcem povedať, že nesúhlasím s istou mierou decentralizácie, ale táto miera decentralizácie musí byť užitočná a v nijakom prípade nesmie ísť na úkor obyvateľstva. Už teraz máme, by som povedal, dostatočný počet krajov, už dosť, už viac ich deliť nemôžeme, ekonomicky neunesú túto svoju svojprávnosť, akú im ekonomickú chceme dať. Bojím sa, že tento rozsah ústavných zmien, ktoré tu predložili predkladatelia, bude taký významný, že už budeme musieť hovoriť o vzniku novej republiky, už to bude tretia republika. Neviem, aké dlhé bude mať trvanie a koľko nepokojov bude v tejto tretej republike, ale už sa stratí v mnohých veciach kontinuita s tým štátom, ktorý vznikol 1. januára 1993. Uvedomme si to, že táto tretia republika stratí veľmi veľa zo svojej zvrchovanosti a suverenity, že bude možno domíniom zatiaľ neurčených štruktúr vojenských, hospodárskych a iných a ťažko budeme môcť hovoriť o takom type štátu, ktorý je rovnocenný s inými. Bojím sa, že toto si naozaj tiež málo uvedomujú predkladatelia tejto novely.

Mrzí ma táto skutočnosť o to viac, že mal som tú česť, že som bol spoluautorom textu zvrchovanosti, ktorá bola slávnostne prijatá ešte v starej budove nášho parlamentu. Bolí ma to o to viac, že si dobre uvedomujem, aké veľké nádeje sme vkladali pri vzniku nášho štátu práve do tej skutočnosti, že si budeme môcť niekoľko desaťročí veľmi dobre počínať, pretože budeme zvrchovaným a suverénnym štátom, že tu bude zvrchovaná a suverénna moc. Bolí ma to, ale budem realista, poviem, že keby sa aj rokovalo a dohodlo o tom, že sa zmenia niektoré ustanovenia, ktoré nebudú mať túto hrozbu v sebe, že by to bolo dobrým riešením. Veľa sa rozpráva nielen v tejto rovine medzi občanmi, napokon vieme všetci dobre, že zopár statočných ľudí každý deň chodia pred parlament, zbierajú tu podpisy medzi 17.00 a 18.00 hodinou a treba im za to veľmi pekne poďakovať. Choďte aj vy páni poslanci z koalície, porozprávajte sa s nimi, veď hovorte s občanmi, aj s jednoduchými, aj tými, ktorí vám vyjadria iný názor, než vyznávate vy. Možno vás o niečom presvedčia.

Hovoril som o tom, že si málo uvedomujeme úlohu štátu v oblasti kultúry, v oblasti jej rozvoja, ochrany tradícií a ochrany toho zdroja, ktorý plnia, keď hovoríme napríklad o európskej kultúre. Dovoľte mi teda, aby som sa vrátil k týmto otázkam, pretože veľmi vágna, všeobecná diskusia o otvorenej a zatvorenej spoločnosti, len tak mimochodom mnohí tvrdia, ktorí analyticky rozoberajú ciele Sörošovcov, ktorí tak vehementne hovoria o otvorenej spoločnosti, hovoria tak len preto, aby oslabili, aby oslabili všetky kontrolné, demokratické mechanizmy, ktoré jestvujú v štáte a vo verejnej správe a aby tak mohli otvoriť priestor pre nikým nekontrolovanú činnosť nadácií, občianskych združení, ktoré by pravdaže podporovali oni finančne a ktoré by im umožňovali robiť ďalšie finančné kúsky, ktorými ohrozujú štátne národné meny, ktorým v podstate môžu aj zlikvidovať celý štát.

Organizácia Spojených národov vznikla na základe nie nepresných úvah a nie dobre nepremyslených dokumentov. Treba si uvedomiť, že aj Organizácia Spojených národov vo svojich základných atribútoch počíta s národmi, veď vo svojom názve už má Organizácia Spojených národov. Nie náhodou sa nevolá organizácia spojených štátov, nie náhodou sa nenazýva organizáciou spojených občanov alebo organizáciou spojených ľudstiev alebo ľudov, nie je to náhoda, že sa hovorí o sebaurčovacom práve národov, pretože to je základný kameň medzinárodnej štruktúry, medzinárodnej spolupráce a ďalšieho vývoja celého ľudského spoločenstva. Hovoria o tom aj oficiálne, podčiarkujem oficiálne dokumenty UNECSA. Vzťahy kultúry a štáty sú práve UNESCOM v nedávnej minulosti novo definované a priam určujúce. Boli tu spomínané akciami štátu, hovorilo sa o území, obyvateľstve a moci. Upozorňujem, že existujú aj všeobecné axiómy národa a kultúry národnej, keď sa hovorí najmä o jazyku, tradícii a spoločnej histórii. To, že jestvuje tendencia k národným štátom, sa počas tohto rokovania stále zabúda. Dnes sa odhaduje, hovoria to tí, ktorí to publikujú, že dnes už jestvuje na svete asi 80 percent národných štátov.

Rád by som pripomenul jeden významný dokument, ktorý dalo spracovať UNESCO a na ktorom sa podieľala aj ministerská konferencia európskych krajín uskutočnená v roku 1996 v Slovenskej republike. Mali sme tú česť, že sme hostili všetkých ministrov kultúr, respektíve ich zástupcov, organizovali sme to spoločne s Európskou úniou, a práve z tejto konferencie vznikol jeden významný dokument, ktorý sa stal prvou kapitolou, určujúcou kapitolou dokumentu nazývaného Od kraja do stredu, kde sa takýmto spôsobom definuje úloha štátu, úloha kultúry v štáte a úlohy štátu pre každú národnú kultúru. Upozorňujem, že tento dokument je oficiálnym dokumentom, ktorý vzišiel práve po tejto európskej konferencii, ktorá mala v podtitule názov Kultúra pre tretie tisícročie. Na základe rokovania tejto konferencie potom boli ešte ďalšie tri konferencie. Jedna hovorila z nich o identite malých kultúr, malých národov, ďalšia hovorila o integračnom šoku, čo bola tiež súčasťou diskusie na túto tému a veľmi aktuálnou. A tretia hovorila o ochrane národných kultúrnych pamiatok v rámci novovzniknutých integračných celkov vo svete, teda aj v Európe.

Rád by som sa dotkol niekoľkými krátkymi poznámkami, výsledkami práve týchto významných a vysokých snemovaní tých štátnych predstaviteľov, ktorí sú zodpovední za kultúru. Ako som spomínal, tak výsledkom prvej konferencie bol základný dokument UNESCA, ktorý sa nazval Od okraju do stredu, ktorý hovorí o tom, že základným cieľom všetkých vlád, nehovorí o štáte, ale o vládach, vlády, ktoré po sebe nasledujú, sú vlastne reprezentantmi štátu, by malo byť zvýšenie pozornosti rozvoja a podpory kultúre. Hovorí sa tam o tom, že európskou kultúrou je súhrn všetkých národných kultúr a kultúr malých, menšín, ktoré tvoria akoby orchester, v ktorom vždy veľmi chýba, keď tam chýba akýkoľvek typ nástrojov, a dokonca sú hudobné diela, ktoré nemožno rovnocenne odohrať, keď tam chýba čo len jediný hudobný nástroj. Myslím si, že toto konštatovanie tak trošku predchádzalo aj spoločnému vyhláseniu predsedu Veľkej Británie Blaira s francúzskym prezidentom, ktorí potvrdili, že budúca Európa bude integrovaná Európa národných štátov. Myslím si, že to nie sú nijaké naše vývody, naše vlastné strachy, naše strašenie obyvateľstva, to sú fakty, ktoré sú dokázateľné a ktoré nikto nemôže vyvrátiť. Rád by som pripomenul aj rokovanie v Kardife, ktoré bolo medzi prvými a ktoré takisto potvrdilo, že toto budú tézy, na základe ktorých sa bude integrovať Európa. Dokonca z týchto materiálov vyplýva aj to, že oslabenie štátu, zanedbanie funkcií štátu bude znamenať oslabenie kultúry a naopak, možno tvrdiť, že keď nejestvuje kultúra, štát je ťažké definovať.

Rád by som povedal ešte o dvoch skutočnostiach. Nielen slovenskí predstavitelia na týchto konferenciách, ale boli to aj predstavitelia Dánska, Nórska, švajčiarskych kantónov a iných štátov veľmi vážne pripomínali to, že inak musí prebiehať starostlivosť o kultúru v tých štátoch, kde kúpna sila obyvateľstva a podmienky sponzorstva objektívne nemôžu byť také veľké ako v iných stredných, počtom obyvateľov veľkých štátoch. To znamená, že nemôžeme automaticky preberať, to povedali Dáni, to povedali ďalší, tie modely, ktoré sú vytvorené vo Francúzsku, v Nemecku. Jednoducho toto je skutočnosť, ktorá bola významne dokumentovaná.

Takisto v rámci takzvaného integračného šoku, mimochodom, opäť to nevymyslel nikto zo Slovenska a nevymyslel to nikto z HZDS, ale jednoducho je to termín, ktorý prvý použili rakúski ekonómovia, keď hodnotili situáciu pri integrácii Portugalska, ale aj iných štátov. Popri tom konštatovali, že nepremyslené integračné kroky, ktoré nemajú dostatočnú prípravu v ekonomickej, spoločensko-vednej oblasti aj v oblasti kultúry, môžu priniesť skutočne dosť veľmi vážne problémy. Obrovské presuny obyvateľstva po tom, čo sa vyklčovali v Portugalsku viniče a vyhlušil sa dobytok, ešte nebola choroba šialených kráv, ale urobili to z dôvodov kvotácie, ktorú určila, určila Európska komisia, jednoducho zapríčinili mnohé veľmi vážne fenomény, ktoré nie je možné nebrať na zreteľ. Aj keď si nemyslím, že na Slovensku príde k takým pohybom, ale aj ďalšie, menej by som povedal, výrazné prejavy negatívnych dosahov si treba všimnúť a treba im predchádzať. Veď hádam nechceme vyrobiť u nás skupiny obyvateľov, ktorí budú aj objektívne, aj pochopiteľne proti integračným procesom. Myslím si, že sú to veci, ktoré nie je možné obísť, a preto poprosím mnohých z vás, pozrite sa na tieto oficiálne dokumenty, čo hovoria a neoznačujte nás za nejakých strašiakov alebo ľudí, ktorí sú v akejsi zatvorenej spoločnosti alebo chcú v nej byť. To sú fakty, ktoré nevznikli na Slovensku, nevznikli nie v postkomunistickej krajine, to sú myšlienky, ku ktorým sa dopracovali kulturológovia krajín, ktoré môžu slobodne myslieť a nemajú tú záťaž, z ktorej môže byť obviňovaný človek pochádzajúci trebárs od nás.

Keď sa už toľko hovorí o integrácii, dovoľte mi, aby som povedal jednu skutočnosť. My robíme z integrácie fetiš, priam skutočnosť, ktorá nikdy nemala obdobu, nikdy nejestvovala, pričom opak je pravdou. Nie je to nijaká novinka. Tento proces je stále prítomný počas celých dejín ľudstva. Integrácia vždy išla ruka s rukou s nejakým stupňom dezintegrácie čohosi, to je normálne, prirodzené a jednoducho aj pochopiteľné, len keby sa analyzovali všetky dezintegračné procesy, ktoré pri tom vznikajú u tých subjektov, ktoré sa integrujú, vedeli by sme, že mnohé zbytočne zanikajú a môžeme im predísť a môžeme ich eliminovať.

Známy a dnes už slávny Wiener, zakladateľ kybernetiky sa okrem toho, že sa zaoberal kybernetikou, zaoberal sa aj takýmito úvahami a myšlienkami a myslím si, že by sme si mohli všimnúť, čo si on o týchto veciach myslí. On definoval permanentnú integráciu celého ľudstva a definoval ju, že závisí najmä od komunikačných schopností kultúr a popísal, je to veľmi zaujímavé, fenomén, ktorý by sme mohli nazývať stále zmenšovanie sa zemegule. Popísal, len tak pre zaujímavosť a pre občerstvenie poviem, že popísal štyri éry, prvá éra je kupcov, keď stačila ešte plochá Zem, potom bola éra koňa a plachetníc, to bolo obdobie veľkých objavov, ktoré vlastne neumožňovali ešte celkom oboplávať Zem, potom to bolo obdobie pary, bolo dostupné každé miesto zemegule a napokon je to éra elektriny a rakety, medzi to počítajúc televíziu, počítače a lietadlá.

Treba povedať, že on definoval integráciu ako proces nerovnomerný, porovnával stredozemské obdobia, stredozemné teda oblasti, stred Európy, strednú Afriku a strednú Ameriku. Prišiel k veľmi zaujímavým záverom a pri tejto príležitosti môžem povedať, že ma veľmi potešilo, že zaregistroval aj to, že prvý integračný skok vlastne nastal aj v strednej Európe u nás, zaregistroval to, že tu jestvovala Samova ríša a Veľkomoravská ríša, a dokonca povedal, že toto sú obdobia, keď si môže spoločenstvo klásť ako začiatok vlastnej existencie. Hovoril o rýchlych technológiách informačných a transformačných a transportných, ktoré dnes určujú proces integrácie. Ale integračný proces nesmie prebiehať tak, ako prebiehalo osídlenie Ameriky alebo vývoj Uhorska. Sú to veľmi zaujímavé závery a myslím si, že občas by sme si tieto skutočnosti mali uvedomiť aj my, najmä ak ide o pohľad takého človeka, ktorý má určite nadhľad a dokáže o týchto veciach hovoriť nezaťažene.

Chcel by som teda ešte raz podčiarknuť a zvýrazniť závery dokumentov UNESCO, ktoré zdôrazňujú ochranu a podporu kultúry, a teda národa prostredníctvom štátu. Treba ešte raz podčiarknuť, že bohatstvo európskej kultúry naozaj spočíva v tom, aké výdatné budú a rozličné budú zdroje národných kultúr. Presne to platí aj o našej kultúre. Máme prekrásne regióny a nemôžem nespomenúť na výrok pána podpredsedu bavorskej vlády a ministra kultúry Bavorska Cetmaiera, ktorý, keď sa oboznámil s tým, ako bohato je členené naše kultúrne územie, že máme Spiš, že máme Záhorie, že máme Kysuce, že máme Gemer, že máme, čo ja viem, Horehronie, Horehronie ako najmenší a trebárs Zemplín ako najväčšie rozsiahle oblasti, ktoré majú špecifické kultúrne znaky, ktoré by si naozaj zaslúžili osobitú ochranu najmä týchto rozličných znakov, odlišných znakov, ktoré spoločne vytvárajú veľmi vhodné inšpiračné napätie a môžu byť trvalým zdrojom ďalšieho rozvoja slovenskej kultúry ako celku, tak vtedy povedal, ako veľmi ľutujem, že v Bavorsku síce máme dnes v hoteli Placl napísané, že hovoríme po nemecky a hovoríme po bavorsky, ale stratili sme tieto vzácne zdroje, aké vy ešte stále máte a ktorými sú regionálne kultúry.

Dovoľte mi, aby som sa ešte krátko zmienil aj o takzvaných dvojdomých kultúrach. Medzi dvojdomé kultúry patrí napríklad kultúra Slovákov v severnom Rumunsku, patrí tam kultúra trebárs maďarskej menšiny žijúcej na Slovensku, patrí tam kultúra trebárs aj Rusínska, Ukrajinská, Moravská na Slovensku a podobne. Táto dvojdomosť kultúr je vzácna. My ju musíme registrovať ako vzácnu súčasť aj nášho kultúrneho dedičstva, tak ako musíme rešpektovať to, že táto dvojdomá kultúra, táto menšinová kultúra je aj súčasťou maďarskej národnej kultúry. Tak ako opäť my musíme pripustiť, že aj kultúra Slovákov v Juhoslávii je súčasťou slovenskej národnej kultúry, ale nikdy sa nesmie stať, aby sme na základe týchto skutočností začali robiť také kroky, aby prerástli prirodzené požiadavky týchto dvojdomých kultúr na také skutočnosti, že zraňujú štát a môžu ho existenčne ohroziť. Ale to platí o všetkých, aj o Slovákoch v Maďarsku, o Slovákoch v Poľsku, o Slovákoch v Ukrajine aj v iných štátoch.

Dovoľte mi, aby som sa po tomto mojom, neviem či pre vás všetkých prijateľnom expozé trošku dotkol aj ustanovení, ktoré sa týkajú poslaneckej imunity. Trápi ma, že táto novela berie isté kompetencie parlamentu. Naozaj mu ich berie, pretože parlament už nebude podľa tejto novely schvaľovať zásadné vojenské operácie, ktoré sa budú týkať našich vojakov v zahraničí a cudzích vojakov na našom území, ale bude oklieštená aj v iných záležitostiach a neviem, či práve oblasť poslaneckej imunity nemala byť tou kosťou občanovi, ktorý aj vďaka mnohým chybám, ktoré sa udiali v prezentovaní práce poslanca Národnej rady pred občanmi, má veľmi nízky kredit, a teda táto kosť by mohla byť preňho či akousi satisfakciou za to, čo sa tu robí, a mohol by zatlieskať tejto skutočnosti. Neuvedomujúc si, že aj ten tlieskajúci občan bude chcieť mať silného poslanca, že bude chcieť mať vždy poslanca, ktorý bude hlasovať nie podľa politických a finančných tlakov pod vydieraním, pod zlovôľou, možnou zlovôľou vyšetrovateľov, sudcov a súdov a iných mocenských tlakov štátu, štátneho aparátu. Ja sa bojím, že tu naozaj ide len o tú kosť, ktorá má zapchať brešúcemu ústa a má vyvolať dojem, že je to táto novela, teda myslela na všetko a myslela aj na to, čo možno ukojí také niektoré nižšie pudy niektorých občanov a ukojí ich škodoradosť neznalú tej veci, že ubližuje sám sebe.

Na záver mi dovoľte, aby som ešte povedal jednu vec. Ja som si tak ako väčšina z vás poslancov dal spracovať aj odborné posudky k ústave, a keďže sa tu toľko, možno aj politicky podmienených dehonestujúcich slov objavilo na našu adresu, prečítam teda posudok, krátky posudok profesora Gašpara a môžem povedať, že naozaj jeho nemusíte upodozrievať z nejakej jednostrannosti politickej alebo to, že by nemal nadhľad. Tento muž, známy profesor, právnik, ktorý už veľa o týchto veciach rozmýšľal a ktoré si veľmi naštudoval. Ústava je dokument štátu, nemožno ju trhať a ani podstatne meniť. To však neznamená, že nie je nemenná. Nemožno ju však meniť v súčasnosti. Ide o formatívny a občana aktivizujúci dokument. Akékoľvek zmeny možno uskutočniť až potom, keď sa v Ústave Slovenskej republiky niečo, čiže nejaké ustanovenie skutočne prežije. Možno tak urobiť aj vtedy, ak vzniknú také nové spoločenské vzťahy, ktoré vyžadujú právnu reguláciu formou ústavnoprávnej regulácie. To, čo sa navrhuje, je subjektívne, radikálne a z hľadiska riadenia štátu neprijateľné. Navrhovatelia sa k platnej ústave správajú tak, ako by išlo o nejaký špecializovaný bežný zákon.

Uvažujú v línii novela, malá novela, veľká novela a tak. Aj z vedeckého hľadiska je tento postup neprijateľný. Prieči sa poznatkom ústavnoprávnej histórie. Tu sa rozlišuje medzi konštituantom, teda parlamentom, ktorý dal štátu a spoločnosti ústavu. Takáto konštituanta sa môže opakovať, až nastanú podstatné, t. j. kvalitatívne zmeny. To sa u nás nestalo. Navrhované zmeny sú známe typologické riešenia, ktoré boli už v procese tvorby platnej ústavy odmietnuté ako nevhodné. Viaceré z navrhovaného možno uskutočniť formou bežného zákonodarstva. Najväčších chýb sa navrhovatelia dopúšťajú v otázke štátu. Slovenská republika je suverénnym štátom aj voči medzinárodnému spoločenstvu štátov. Nemožno preto tento štát stavať do pokľaku pred Európskou úniou ani do pokľaku pred samosprávou. Vstup Slovenskej republiky si nevyžaduje nijaké ústavnoprávne zmeny, pokiaľ ide o vstup do Európskej únie. Ani zriadenie vyšších územných celkov si nevyžaduje zmenu ústavy. Slovenská republika je oroliberalistický, teda poriadok a zabezpečujúci liberalizmus, demokraticko-participatívny štát a štát širokej decentralizovanosti. Do už nastolenej interakcie centralizmu a lokalizmu nemožno zasahovať pripomínaním zásady subsidiarity. Vzťah ústredných orgánov štátu a miestnych orgánov umožňuje na báze súkolesia troch práv, a to:

a) práva rozhodovať o záujmoch obyvateľov obcí a miest,

b) práva na iniciatívu v miestnych záležitostiach, ak o nich rozhodujú vyššie orgány a aj

c) práva na ovplyvňovanie riešenia miestnych záležitostí vtedy, ak o nich rozhodujú iné miestne orgány.

Podotýkam, že Slovenská republika je štátom moderným i postmoderným. Štátom slúžiacim, ako aj aktívnym. Je aj štátom manažérskym, štátom sociálnym a tiež štátom novej regulácie. O uvedených súvislostiach, ktoré sú nevyvrátiteľné, sa navrhovateľom takzvaných ústavných zmien ani len nesnívalo. Skloňujú len termíny demokratický a právny štát. Zo spomenutých konkretizujúcich čŕt Slovenskej republiky ako štátu vyplývajú hory protiargumentov voči všetkým účelovým zmenám. Nemajú pravdu ani v otázke rozširovania ustanovení o súdnej moci. Záležitosti slovenského súdnictva sú riešiteľné bežným zákonodarstvom, ako aj zmenou súčasnej praxe. Všetci sudcovia by mali mať širšie vedomosti nielen o partikularistickom, ale aj polycentrickom rozhodovaní. Mali by svojimi rozhodnutiami prispieť k tomu, aby vlastníctvo mohlo čo najskôr plniť všetky svoje sociálne funkcie. Tým by zároveň preukázali aj väčšiu schopnosť rozvíjať svoju rozhodovaciu činnosť na báze syntézy, spravodlivosti, distributívnej, excelentnej, elitnej a spravovacej. Návrhy sú v rozpore so všetkými vedeckými zákonmi demokracie. Experti vládnej koalície nepreukázali nijakú modernú špecializovanú znalosť či erudíciu. Vzhľadom na to ani návrhy ústavných zmien nemajú dostatok argumentov. Musia byť odmietnuté. Parlament by sa mal vrátiť k tvorbe zákonov, ktoré platná ústava predvída. Aj k tým, ktoré nepredvídala, ale sú naliehavé z iných dôvodov. Mal by sa zapojiť do svetového trendu parlamentnej činnosti a poučiť z teórie legislatívneho dozoru. Tento dozor je efektívnym prostriedkom riadenia parlamentov 21. storočia. Parlament by mal hlboko a čo najširšie načrieť do poznatkov z oblasti legislatívnej praxe. Potom budú slovenské zákony racionálne, presné. Sentialo cuta, cauza finita. Pán profesor mi tento svoj príspevok napísal a potom ho aj dopublikoval v Literárnom týždenníku. To pre tých, ktorých by snáď zaujal a chceli by si ho podrobnejšie preštudovať. Ja ďakujem pánovi profesorovi aj ďalším významným ústavným právnikom, že sú opatrní, že nie sú povrchní, že majú aj trochu strachu pred veľkými zmenami, ktoré by mohli priniesť nenahraditeľné škody. My sa nebránime novele tých ustanovení, ktoré sú podľa nášho názoru nutné, ale nerobme takýto veľký rozsah ani v oblastiach, kde nás o tom prax dostatočne nepresvedčila, že ich treba urobiť.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán kolega.

S faktickou poznámkou chce reagovať na vystúpenie pána poslanca Hudeca štrnásť poslancov. Končím možnosť ďalších prihlásení sa. Ako prvý pán poslanec Cabaj, ale keďže je rokovanie poslaneckého grémia, nie je tu, samozrejme, dohodneme sa, že nestratí možnosť vystúpenia, ale stratí akože poradie a vystúpi potom, keď sa skončí rokovanie poslaneckého grémia. Čiže teraz vystúpi pán poslanec Finďo.

Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

pán poslanec Hudec nám prezentoval ústavu ako bojové pole, na ktorom sa stretli dve koncepcie. Jedna koncepcia je koncepcia chrániaca to Slovensko, ktoré momentálne sa najviac prejavuje folklórom...

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pardon. Kolegyne, kolegovia, vypnite mobilné telefóny, vidíte, že nám to ruší našu techniku.

Poslanec P. Finďo:

... keď počujeme v reláciách Slovenského rozhlasu, keď vysielajú pre staršiu generáciu. Je to Slovensko, ktoré je uzavreté. Je to Slovensko, ktoré sa bojí konfrontovať s moderným svetom. Ja sa priznám, že sám som bol v podobnej situácii začiatkom deväťdesiatych rokov. Na medzinárodných akciách, na ktorých som sa zúčastnil v tom čase ešte nie príliš zdatný v angličtine, som mal určitý pocit obavy z toho, keď sa Slovensko bude konfrontovať s inými krajinami, že Slovensko nebude úspešné. Dnes môžem povedať presný opak. Nie je to pravdepodobne iba preto, že som sa zlepšil v angličtine, ale pravdepodobne je to preto, lebo som zistil, že na Slovensku máme rovnako schopných ľudí ako kdekoľvek inde na svete, že títo ľudia sú schopní v otvorenom a priamom zápase obhájiť svoje národné hodnoty, ktoré ja takisto ako naši spoluposlanci z HZDS alebo SNS spoluvyznávam, avšak netvrdím jednu vec, že táto ústava zakladá problémy, ktoré by ohrozovali integritu tohto štátu, ktoré by ohrozovali jeho suverenitu. Preto ja si nemyslím, že argumenty, ktoré sa tu vznášajú, sú adekvátne a už vôbec nie, že vychádzajú z pravých úst.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán kolega Šimko, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Pán poslanec Hudec, ja mám rád tvoje vystúpenia, lebo sú vyspelé a zaujímavé a musím povedať, že z tvojho vystúpenia ma zaujalo, keď si hovoril, keď si citoval od autora, ktorého meno som, bohužiaľ, nezachytil, ale ktorý hovoril o integrácii hlavne v oblasti kultúry ako o zvyšovaní komunikačnej schopnosti. Dobre som to zachytil, však. Myslím si, že ale o to ide aj nám. My chceme, aby sme zvýšili komunikačnú schopnosť štátu v integračných procesoch, ktoré prebiehajú v Európe. Súhlasím s tebou, že prebiehajú v podstate od nepamäti, tak ako prebiehajú aj dezintegračné procesy, ale ten integračný proces, ktorý v tomto období, historickom období prebieha v Európe, je kvalitatívne odlišný, než povedzme od dôb Svätej ríše rímskej alebo od dôb toho univerzalizmu, ktorý sa končil príchodom novoveku, ktorý v Európe vôbec, keď bol od toho obdobia prinajmenej a v tomto zmysle je mimoriadne dôležité, aby aj Slovenská republika bola natoľko komunikačne pripravená, aby jednoducho tento proces zachytila, aby nebola len objektom týchto, týchto pohybov, ale aj ich subjektov. V tomto zmysle nám ide aj o úpravu nášho základného zákona. Nejde o žiadnu dezintegráciu, nejde o založenie tretej republiky, pretože tu sa nemení samotný charakter štátu, ktorý vznikol ako výsledok realizácie práva národa na sebaurčenie, ale ide jednoducho o zvyšovanie tejto komunikačnej schopnosti. Sám hovoríš, že nie si proti akejkoľvek zmene v ústave, ale iba teda v tých nevyhnutných veciach, ale ako som už povedal pri inej faktickej poznámke, keby sme brali vystúpenia všetkých poslancov HZDS dohromady, tak zistíme, že vlastne to treba meniť, o čom hovoríme v našom návrhu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Tóthová.

Prosím, zapnite mikrofón pani poslankyni Tóthovej.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

chcem nadviazať na vystúpenie pána poslanca Hudeca, ktorý sa zmienil o vzťahu medzi parlamentom a vládou. Ja som si taktiež s veľkým rozhorčením vypočula dnes vyjadrenie premiéra Dzurindu, keď hovoril o opatreniach na ukončenie, respektíve urýchlenie rozpravy. A aké opatrenia môže urobiť predseda vlády alebo akými tlakmi môže predseda vlády pôsobiť na rokovanie v parlamente. Predsa to je nehorázne. Takýto zásah výkonnej moci by bol možný len v policajnom štáte. Vláda predsa nemôže usmerňovať rokovanie parlamentu a myslím si, že pán predseda vlády by sa takýchto vyjadrení mal zdržať. Chcem pripomenúť, že vlastne nebola verejná rozprava. Chcem pripomenúť, že nebolo ani medzirezortné pripomienkové konanie, chcem pripomenúť, že legislatívna rada mala viacero pripomienok, chcem pripomenúť, že samotní predkladatelia 150 pripomienok dali, tak o čom tu hovoríme. Pán predseda vlády asi nemá informácie, koľko sa rokuje v zahraničí o ústave. Predsa to sú dlhé roky a už viackrát sme tu zopakovali, že v rozvinutých demokraciách je dokonca zvyk, aby jeden parlament rozdiskutoval problematiku, pripravil návrh, konečne takto to bolo formulované aj vo vládnom vyhlásení, držme sa vládneho vyhlásenia a pripravený návrh nechajme novému parlamentu, nech ho prerokuje a schvaľuje.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Dajte slovo, prosím, pánu pánovi poslancovi Cabajovi.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja sa musím ospravedlniť, pretože predseda Národnej rady zvolal poslanecké grémium a z toho dôvodu som nebol v čase, keď mi bol určený termín vystúpenia, prítomný. Ja som chcel v súvislosti s kolegom Ivanom Hudecom reagovať práve na tú pasáž, v ktorej upozorňoval na neadekvátne vyjadrenie predsedu vlády. Totižto on aj priamo povedal a ja plne s ním súhlasím. Predseda vlády sa nemá miešať do vecí, ktoré mu nepatria a navyše ja si neodpustím jednu poznámku do vecí, ktorým ani nerozumie. On totižto bol tiež tu určitý čas polancom opozície a všetci tí, ktorí sme v tom parlamente pôsobili, si veľmi dobre pamätáme, aká jeho aktívna účasť v tomto parlamente bola a nie vždy vôbec vedel, o čom hovorí a k čomu sa prihlasuje, pretože už nebohý profesor Kočtúch ho svojho času označil za takzvaného pinzetového ekonóma. To je skutočne realita. Tí, ktorí si prečítate v archíve v týchto záznamoch, zistíte, že skutočne ho takto označil, pretože pán Dzurinda, keď tu pôsobil ako opozičný poslanec, častokrát povyberal čísla, ktoré sa jemu páčili a potom začal s nimi šibrinkovať a pohadzovať medzi poslancami takýmto spôsobom, ako mu to vyhovuje. Preto sa aj stal z neho pinzetový ekonóm. Navyše z tohto pinzetového ekonóma sa následne stal predseda vlády a jemu sa nejakým spôsobom zapáčilo už zrejme nie pinzetový, pretože teraz sa už cíti veľmi silný a robí ramená, pretože rozkazuje. Najskôr hovoril, že má 93 hlasov, len čo zistil, že veľká novela ústavy, ktorú pripravili štyria poslanci, nie vláda, má podporu medzi jeho poslancami, dal ovečky do košiara a takýmto spôsobom vletel do parlamentu, že všetko bude takto prebiehať.

On ale zabudol na jednu vec, že aj poslanci majú svoju hrdosť odtiaľ potiaľ. A myslím si, že v tomto prípade poriadne prestrelil, a preto aj poslanci vládnej väčšiny neboli ochotní toto jeho rozhodnutie akceptovať a o tom bude hovoriť potom predseda parlamentu, aký bol dohovor.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Danko.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Danko:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dámy a páni,

ja si myslím, chcel by som sa dotknúť jedného bodu, na ktorý poukázal pán poslanec Hudec. Myslím si, že sa nás to týka všetkých tak koaličných partnerov, poslancov, ako aj opozičných poslancov. To, čo si včera dovolil pán premiér slovenskej vlády priamo cez médiá diktovať postup slovenskému parlamentu, je niečo bezprecedentné.

A žiadam vás pán predseda parlamentu, aby ste upozornili premiéra slovenskej vlády, aby naďalej alebo ďalej neporušoval ústavu, ktorú chce meniť. Ústava Slovenskej republiky jasne hovorí. Pán premiér nie je súkromná osoba, on je štátny orgán. A štátny orgán môže konať iba v rámci ústavy, v jej medziach a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Neexistuje zákon, ktorý by upravoval právomoci premiéra slovenskej vlády vstupovať do rokovania parlamentu, zasahovať do neho a vyvíjať nátlak. To je v rozpore so základným princípom trojdelenia moci. Prosím, pán predseda parlamentu, aby ste dôrazne pána premiéra na to upozornili. Ak si on mýli zasadnutie koaličnej rady s verejným vystúpením, to je jeho problém. Ale nech láskavo rozlišuje, kedy hovorí ako predseda koalície a kedy hovorí ako premiér slovenskej vlády. Je to dehonestujúce, čo včera vyhlásil.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Húska.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Nadväzujem na vystúpenie pána poslanca Hudeca, ktorý okrem iného správne upozornil, že naše pripomienky k rozsiahlej novele ústavy nie sú dané tým, že v zásade sa staviame proti integračným procesom. Správne upozornil, že integračné procesy prebiehajú aj vo svete ako určitá vlna. Raz silnejšia integrácia, raz slabšia integrácia.

Ale čo je podstatné a čo chcem práve z hľadiska HZDS a z hľadiska opozície zdôrazniť, je to, že nechceme chápať integráciu ako nejaký posvätný proces, ako posvätnú kravu, ktorá je nedotknuteľná a za ktorou máme poslušne kráčať. Všade tam, kde prebiehajú pokusy meniť integráciu na fúziu, teda na pohlcovacie postupy, je každý životaschopný organizmus povinný sa brániť tomuto. A toto robíme aj my. My chceme európsku integráciu, my nechceme Európsku úniu ako superštát v prospech kohokoľvek z tých, ktorí sa o toto uchádzajú.

A, samozrejme, pár slovami chcem sa dotknúť aj vystúpenia pána Dzurindu. Jednoducho musíme trvať na tom, že nemôže dávať pokyny a inštrukcie, ako majú robiť poslanci v parlamente. Okrem toho to pripomína Exupéryho poviedku o tom, ako kráľ jednej planéty chce rozhodovať o všetkých veciach a diktovať každému, ako sa má správať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Števček, nech sa páči.

Poslanec P. Števček:

Ďakujem.

Mňa v prejave Ivana Hudeca, môjho kolegu, zaujali pasáže, v ktorých hovoril o medzinárodnej spolupráci slovenskej kultúry v období Mečiarových vlád. Myslím si, že ich nevyrátal všetky, lebo boli tak početné, že vlastne v jednom prejave sa ani zhrnúť nedajú. Ale ide o to, že tieto medzinárodné a nadnárodné dimenzie kultúrnej politiky, ktorá sa robila v Slovenskej republike, mali svoj zmysel, mali svoj cveng a boli hlboko inšpiratívne. A nevznikol iba dokument Rady Európy, ale vznikol aj dokument rýdzo slovenský, z ktorého čerpal celé pasáže dokument Rady Európy. To po prvé.

Po druhé. Mne sa zdá, že identita a integrita a integrácia, to je jeden postupný stĺpec, ktorý sa realizuje a má realizovať aj v zmysle ústavy. Akáže však realizácia identity slovenskej kultúry a slovenského národa, teda aj jeho zjednocovanie a vstup takého národa do integrovanej Európy, keď sa nám vynikajúco darí aj na základe návrhov o administratívnom usporiadaní deštruovať celý kultúrny systém. S takýmto deštruovaným úplne rozloženým systémom kultúrnych aktivít sa...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci a predseda.

Chcel by som sa dotknúť tej pasáže, v ktorej hovoril pán poslanec Hudec o imunite. Je to skutočne veľmi dôležité v prvom rade si uvedomiť, na čo imunita poslancovi vôbec je a potom podľa tohto odviť celú debatu o imunite či áno alebo nie, a keď, tak do akého rozsahu. Toto sa, samozrejme, dá len za prítomnosti občana. Ako poslanec je tu pre občana aj imunita poslanca, je tu pre občana v rozsahu, ktorú si občan, ktorý si občan musí nejakým spôsobom odsúhlasiť. To sa, samozrejme, dá len vo všeľudovej alebo teda všeobčianskej diskusii. Bohužiaľ, takej sme sa nedočkali. No a v tejto chvíli preto existuje toľko názorov o imunite. Nikto ešte dôsledne imunitu vlastne poslanca nerozobral, prečo, ako a do akej miery. To je jedna vec.

Ďalej by som sa chcel dotknúť problému, ktorý hovorí o vôbec dĺžke rozpravy. Na jednej strane sa kritizujú poslanci, keď nie sú v parlamente, a teda kritizujú sa, že sa teda jedným slovom nezapájajú do diskusie, ako keby nemali záujem o diskusiu. No a dnes, čuduj sa svete, sa dozvedám, že zase je zle preto, lebo je množstvo faktických poznámok a diskusia sa akosi predlžuje.

Viete, poslanec má právo sa vyjadriť a ja by som sa chcel spýtať, čo je teda vlastne, kde je tá stredná cesta alebo čo vlastne vyhovuje koalícii, médiám, takým alebo onakým snahám o diskusiu. Tie prázdne lavice, to je zle, alebo to množstvo faktických poznámok, to je tiež zle, tak teda čo vlastne chcete.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kotian.

(Reakcia poslanca z pléna.)

Ja vás mám zapísaného. Nehlásili ste sa. V poriadku.

Pani poslankyňa Mušková a po nej pán poslanec Kačic.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec Hudec povedal, že nemôžeme automaticky preberať modely, ktoré fungujú v zahraničí, pretože u nás sú úplne iné podmienky, či už historické, ale najmä ekonomické. Chcem poukázať, že toto preberanie je neuvážené a často nad rámec existujúcej reality v zahraniční. Veď nikde v demokratických krajinách sa nedávajú toľké nadpráva hocijakej menšine, tak ako je to u nás, v neprospech ostatného obyvateľstva.

Nikde v demokratických krajinách nerozhoduje vládna moc o existenčných veciach štátu sama, tak ako je to u nás. Vláda tvrdí, že sa musíme vyrovnať v cenách Európskej únie. Rozbehla šialenú špirálu zvyšovania cien, ale už nehovorí o tom, že by sme sa mali vyrovnať Európskej únii alebo štátom Európskej únie v platoch.

Vláda hovorí, že by sme mali zvýšiť vek odchodu do dôchodku žien, tak ako je tomu v Európskej únii. Ale už vláda nič nehovorí o tom, aký je zdravotný stav našich žien. Nič nehovorí o tom, že treba zabezpečiť prevenciu zdravotníctva tak, aby sme sa mohli vyrovnať týmto štátom Európskej únie.

Takisto je to aj s predloženou ústavou. Ide nad rámec demokratických štátov v Európe, Európskej únie. Rozdávame také právomoci, ako by Európska únia bola unitárnym štátom. Dávame Ústavnému súdu obrovské právomoci a vytvárame inštitút ombudsmana, ale len preto, aby sme vytvorili trafiky pre svojich verných, aby sme ich zabetónovali na nasledujúce roky, pretože občania vás po tomto, čo tu teraz robíte, po rozpredávaní majetku a po poklese životnej úrovne určite voliť nebudú.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, prosil by som vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, po faktických poznámkach a reakciách pána poslanca Hudeca budeme hlasovať.

Takže ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Kačic.

Nech sa páči, pán poslanec Kačic.

Poslanec P. Kačic:

Návrh tejto ústavy je v priamom rozpore s národnoštátnymi záujmami Slovenska a jeho občanov. Pokiaľ národ nemá štát, na tvorbu jeho ústavy je oprávnená národná intelektuálna a právnická elita. Pokiaľ sa zmena ústavy uskutočňuje v podmienkach vlastnej štátnosti, návrh a jej novelizáciu predkladá vláda. Tlač číslo 643 spomínaného návrhu, ktorá by mala zmeniť ústavu, predkladajú ju štyria poslanci, ako keby to bol bežný zákon. Predkladatelia predstavujú vybraných zástupcov z časti súčasnej vládnej koalície. Otvorene priznávajú, že novela ústavy ignoruje celé spoločenské spektrum našej spoločnosti a že je vyjadrením názorov iba časti politického spektra.

Preto sa, vážení koaliční predstavitelia, trasiete iba o to, aby ste mali za ústavu, aby za ústavu hlasovalo aspoň 90 poslancov, čo dúfam, ja osobne, že sa vám nepodarí.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Rehák.

Poslanec M. Rehák:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Juriš sa pozrel na novelu ústavy z pohľadu človeka neviazaného alebo nezaviazaného paragrafmi, ale pozrel sa na novelu ústavy tú, ktorú nám tu predkladáte, páni predkladatelia, so skúsenosťami človeka, ktoré získal v teréne, v teréne ľudskej spoločnosti.

Položil vám otázku, ktorá tu bola už častokrát položená. Aká je filozofia novely ústavy, kde bude smerovať Slovensko, ak by novela ústavy bola schválená. Bude smerovať k zániku národného princípu. Princípu, na ktorom sú postavené najväčšie štáty Európy. Bude smerovať k občianskej spoločnosti, v poriadku. Definujte nám vašu predstavu o občianskej spoločnosti. Definujte nám, ako má byť, aká je otvorená spoločnosť podľa vašich predstáv. Zatiaľ ste nám ju nedefinovali. Ak táto otvorená spoločnosť je založená na princípe zániku rovnováhy moci, zákonodarnej, súdnej a výkonnej, tak ako sa to začína prejavovať, ešte keď novela nie je schválená, tak potom takúto spoločnosť je dosť ťažko označiť ako demokratickú.

Páni predkladatelia, naozaj veľmi, veľmi pozorne počúvate vášho šéfa a poslúchate ho. Poslúchate ho, pretože možno to hlasovanie, ktoré bude o chvíľu, bude troška zvláštne. Ale mali by ste snáď poslúchať ešte viac, do novely ústavy dať o jeden článok alebo pridať ešte jeden článok, podľa ktorého parlamentná väčšina bude môcť, kedykoľvek bude chcieť parlamentnej menšine zavrieť ústa, ak bude už príliš dlho otravovať. Asi len toľko k tomu, čo sa tu deje dnes, čo sa tu bude diať zajtra a možno aj budúce roky na území Slovenskej republiky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Podhradská, po nej pán poslanec Prokeš.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Ja aj napriek tej atmosfére, ktorá sa naozaj podobá atmosfére pohostinstva štvrtej cenovej skupiny...

(Ruch v sále.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Páni poslanci, upokojte sa, prestaňte diskutovať. Sadnite si na svoje miesta v rokovacej miestnosti.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa M. Podhradská:

Pán predseda, prosím vás znovu o čas.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vráťte jej naspäť čas. Dajte dve minúty naspäť, prosím.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem ešte raz, pán predseda.

Veľmi rada by som zdôraznila, že vo vystúpení pána poslanca Hudeca sa objavila dimenzia, ktorá tu ešte naozaj nezaznela. A veľmi ma sklamala reakcia niektorých našich kolegov, keď rozmýšľanie o národnej kultúre, o kultúrnej identite, tak ako ho tu prezentoval pán poslanec Hudec, nazývajú strachom, strachom zo zlyhania, obavami, že slovenská kultúra v konfrontácii s kultúrami ostatných európskych krajín neobstojí. Páni, to nie je strach. Myslím si, že hlavným dôvodom, prečo pán poslanec hovoril o týchto veciach, je pocit zodpovednosti, ktorý by mal mať každý politik, ktorý sa spolupodieľa na tom, ako sa bude vyvíjať naša spoločnosť. A ak tu niekto prezentuje názor, že národná kultúra je folklór, tak ako sa o to pokúsil pán poslanec Finďo, tak to môže naozaj povedať len človek, ktorý o kultúre, o tom, čo to vlastne kultúra je, nemá ani potuchy. V jednom súhlasím s pánom poslancom Finďom, na Slovensku je naozaj dosť schopných ľudí. Ale zabudol dopovedať aj to, že na Slovensku je, bohužiaľ, aj dosť ľudí schopných všetkého a obávam sa, že aj to vystúpenie, o ktorom tu hovorili moji kolegovia, vystúpenie premiéra včera v médiách o tom jednoznačne svedčí.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Prokeš, po ňom pán poslanec Krajči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predseda.

V nadväznosti na vystúpenie pána poslanca Hudeca rád by som povedal, že skutočne ide o dve koncepcie ústavy. O jednu, ktorá zachováva suverenitu občana a následne i štátu a otázku spájania s inými dáva do rúk všetkým občanom cestou referenda a v čase, keď to bude aktuálne, to je súčasne platná ústava, no a druhá koncepcia, ktorá chce vrátiť Slovenskú republiku do polohy kolónie a odobrať občanom právo suverénne rozhodovať o sebe, robiac z nich navždy lokajov. V súvislosti s vystúpením pána premiéra si dovolím opäť ho vyzvať, aby si vypísal úradné hodiny, aby bolo jasné, kedy hovorí ako premiér a kedy ako predseda SDK a kedy ako predseda SDKÚ, aby bolo jasné, ako máme reagovať na jeho verejné vystúpenia. Navyše, veľká škoda, že pán poslanec Finďo si neprečítal predložené návrhy ústavy, lebo by si bol pravdepodobne radšej zahryzol do jazyka, ako povedal tie slová, ktoré tu povedal vo svojej faktickej poznámke.

Dámy a páni, skutočne sú tu niektoré pozmeňujúce návrhy, ktoré sú dané len preto, aby sa odpútavala pozornosť, pozornosť od toho, že v skutočnosti pri schválení toho návrhu, ktorý bol predložený, Slovenská republika sa dopredu vzdáva svojej suverenity. Teda neprenáša výkon niektorých svojich suverénnych právomocí niekam, ale vzdáva sa priamo práva rozhodovať o nich.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči ako posledne prihlásený.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Ivan Hudec vo svojom vystúpení jasne povedal, že ide v podstate o takú zmenu súčasnej ústavy, ktorá nadobúda nové dimenzie, a preto je veľmi nebezpečné, že ju schvaľujeme v takomto skrátenom konaní, v takejto rýchlej dobe, v takomto smerovaní, keď ani verejnosť nie je informovaná o tých podstatných zmenách, ktoré majú nastať. Musím konštatovať, že vo svojom vystúpení povedal, že keď sa chceme integrovať do Európy a prijať zákon o vyšších územných celkoch, vôbec nie je potrebné novelizovať súčasnú ústavu a takisto nie je potrebné novelizovať takýmto smerom ústavu aj v ďalších integračných snahách Slovenskej republiky smerovania do Európskej únie alebo do NATO.

Toto dianie, ktoré sa deje v našej Národnej rade, sledujú už nielen občania Slovenskej republiky, ale aj Slováci žijúci v zahraničí a práve mám pred sebou list Združenia Slovákov vo Švajčiarsku, ktorí s mimoriadnymi obavami sledujú rozsah a smerovanie navrhovaných ústavných zmien Slovenskej republiky, ktoré boli kabinetne pripravené a sú priebežne ďalej doplňované. Považujú nás títo krajania za potrebné oboznámiť s nedávnymi skúsenosťami pri prijímaní novej ústavy vo švajčiarskej konfederácii. Práce na revízii švajčiarskej ústavy začala vláda so skupinou odborníkov v roku 1987 na základe uznesenia švajčiarskeho parlamentu. Tieto práce trvali až do jej prijatia ľudovým hlasovaním do 18. apríla 1999 plných dvanásť rokov. Preto dôrazne vyzývajú a pripájajú sa aj títo občania k tomu, aby sme my vážené poslankyne a vážení poslanci s ohľadom bez ohľadu na stranícku príslušnosť dôrazne odmietli navrhované deštrukčné a unáhlené zmeny, ktoré sa do tejto ústavy snažia prepašovať.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Na faktické poznámky chce reagovať pán poslanec Hudec.

Nech sa páči.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Finďo, áno, kultúra nie je len folklór, prirodzene, ale kultúra je aj, dovoľte mi to povedať, Slovenský ľudový umelecký kolektív, kultúra je spevohra bývalej Novej scény, teda bývalá spevohra Novej scény, kultúra je aj Divadlo Jozefa Gregora Tajovského v Prešove, ktoré sa už likvidujú a ktoré ťažko môžete vy nazvať otváraním sa svetu. Keď už ide o konkrétne, porovnajte si za dva roky, čo urobila táto vláda v rezorte kultúry v otváraní sa svetu, koľko výstav, koľko podujatí sa urobilo v zahraničí a koľko sa robí teraz. Stačí si pozrieť mnohé iné fakty a nebudete hovoriť o vašom otváraní sa a našom zatváraní.

Pán poslanec Šimko, sám pán predseda vlády Dzurinda povedal, že sa mení charakter štátu, aj keď to povedal inými slovami a možno z opačnej strany. Ale jednoducho aj on to priznal. Bojím sa, že sme úplne zbytočne prijímali zákon o slobodnom prístupe k informáciám, kolegyne a kolegovia, lebo očakáva sa hlasovanie, ktoré určite nebude smerovať k rozšíreniu informovanosti obyvateľstva o tomto probléme, ale určite sa chystá čosi, čo im znemožní sledovať priebeh tejto schôdze alebo im to časovo znevýhodní. Toto je konkrétna aplikácia zákona o slobodnom prístupe k informáciám v praxi, páni poslanci a pani poslankyne.

A na záver mi dovoľte iba jednu vetu povedať. Mrzí ma, že keď už nerešpektujete naše vyjadrenia, naše názory, že odmietate stanoviská autoritatívnych inštitúcií a akoby ste zabúdali na to, že to nepovedali len poslanci za HZDS, ale často citujeme z materiálov, ktorými sa riadia a operujú nimi v oblasti kultúry Dáni, Nóri, Švédi, Švajčiari, Chorváti, Poliaci a tak ďalej a tak ďalej.

Stačí si pozrieť dokumentáciu, páni...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Maxon - procedurálny návrh.

Poslanec M. Maxon:

Pán predseda, veľmi krátko. Zabezpečte v tejto rokovacej alebo spravte v tejto rokovacej sále poriadok. Ja tu disciplinovane sedím a nepočujem diskutujúcich, o čom hovoria okrem toho, že všetci kolegovia, predovšetkým po mojej pravici, sa tu bavia, tak vy ešte do toho aj vyzváňate.

Predseda NR SR J. Migaš:

Tak, panie poslankyne, páni poslanci, niektorí nemajú pripravené karty na hlasovanie. Prosím, aby im technici vyhotovili náhradné karty.

Panie poslankyne, páni poslanci, uskutočnilo sa poslanecké grémium. Teraz by som poprosil pána Maxona, aby ma počúval, pretože ja sa pokúsim urobiť nápravu, ale len vtedy, keď aj on bude disciplinovaný a bude rešpektovať pravidlá, ktoré majú byť v rokovacej miestnosti.

Panie poslankyne, páni poslanci, uskutočnilo sa poslanecké grémium, kde sme hovorili o doterajšom priebehu a ďalšej procedúre, pokiaľ ide o rozpravu o novele ústavy. Ja si myslím, že dva týždne diskutujeme a zatiaľ sme neukončili rozpravu písomne prihlásených do diskusie. Ja som za to, aby sa v polčase nemenili pravidlá, aby každý, ktorý je písomne prihlásený, mal rovnakú šancu vystúpiť v Národnej rade, tak ako uzná za vhodné a v takých časových reláciách, ako to považuje za aktuálne, ale predsa len treba zdynamizovať a urýchliť proces rokovania, pretože doterajší priestor bol vymedzený, ja si myslím, správne a v dostatočnej miere. Preto tak, ako som informoval poslanecké grémium, chcem predniesť návrh, aby sme rozpravu o novele ústavy prerušili až vtedy, ak odznejú vystúpenia všetkých písomne prihlásených vrátane faktických poznámok. To znamená, myslím písomne prihlásených. Potom budú, samozrejme, ústne prihlásení, čiže bude možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Teda či dnes skončíme o 17.00 hodine, o 19.00 hodine, o 22.00 hodine, o 24.00 hodine alebo zajtra o druhej ráno, to záleží na tom, ako dlho budú vystupovať písomne prihlásení a aké budú faktické poznámky alebo aké množstvo. Čiže opakujem svoj procedurálny návrh, aby rozprava o novele ústavy bola prerušená až vtedy, ak odznejú vystúpenia všetkých písomne prihlásených vrátane faktických poznámok k nim. Dnešná rozprava myslím.

(Hlasy v sále.)

Tak, páni poslanci, panie poslankyne, opakujem, prerušíme rozpravu o tomto bode až vtedy, keď odznejú všetky písomne prihlásené prihlášky a zajtra, či to bude o deviatej alebo o desiatej, keď začneme zajtra schôdzu, bude možnosť sa prihlásiť ústne. Čiže dnes alebo do zajtra budeme pokračovať v rozprave, pokiaľ nevystúpia všetci písomne prihlásení, zajtra sa prihlásia ústne a dohodneme sa na ďalšom postupe. Dávam hlasovať o tomto mojom procedurálnom návrhu. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 81 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Opakujem, budeme pokračovať v rozprave dovtedy, kým všetci písomne prihlásení neskončia svoje vystúpenia vrátane faktických poznámok. Potom by sme sa zajtra prihlásili ústne a budeme pokračovať v rozprave.

Pán poslanec Fico - procedurálny návrh.

Zapnite mikrofón pána poslanca.

Nech sa páči.

Poslanec R. Fico:

Pán predseda, procedurálna otázka, lebo to nie je celkom zrejmé. Máme tomu tak rozumieť, že prihlasovanie do ústnej alebo ústne prihlásenie do diskusie bude zajtra ráno o 9.00 hodine.

Predseda NR SR J. Migaš:

Spresním. Ak dnes skončíme v takom optimálnom čase, tak zajtra budeme pokračovať o 9.00 hodine a vtedy bude možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne. Ak skončíme o druhej alebo nadránom, tak odporúčam, aby sme začali rokovať o 10.00 hodine a vtedy bude tá možnosť prihlásiť sa ústne.

Sú procedurálne návrhy?

Nech sa páči, pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ja mám procedurálnu otázku, pán predseda, keďže rokujeme o ústave, aj toto hlasovanie by nemalo byť zabezpečené ústavnou väčšinou?

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Maxon - procedurálny návrh.

Poslanec M. Maxon:

Pán predseda, veľmi pekne ďakujeme za optimálne podmienky. Považujem za úplne optimálne, ak niekto bude vystupovať o jednej v noci. Ideálnejšie to ani nemôže byť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Mikloško, nech sa páči.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predseda, aby bolo jasné, ja by som skôr navrhol, ak sa bude rokovať do 12.00 hodiny, začnime o 9.00 hodine, a keď ešte po 12.00 hodine, tak o 10.00 hodine, aby sme sa dohodli na jednakých pravidlách.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predseda, ja by som navrhol, aby sa počas tohto predĺženého rokovania na rokovaní zúčastnilo celé predsedníctvo Národnej rady vrátane predsedu a všetkých štyroch podpredsedov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Budeme pokračovať v rozprave. Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Benkovský a po ňom pán poslanec Tarčák.

Nech sa páči, pán poslanec Benkovský.

Poslanec M. Benkovský:

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážený podpredseda vlády,

vážení členovia vlády,

vážené panie poslankyne, páni poslanci...

Predseda NR SR J. Migaš:

Prosil by som pánov poslancov, panie poslankyne, ktoré majú nejaké veci si vydiskutovať s kolegami, aby vyšli mimo rokovacej miestnosti a tam diskutovali.

Počkajte, pán poslanec.

Vyhlasujem päťminútovú prestávku.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Prosím pánov poslancov, ak majú nejaké otázky alebo diskusie so svojimi kolegami, aby vyšli mimo rokovacej miestnosti a tieto veci si prediskutovali, aby sme nevyrušovali vystupujúcich počas rozpravy.

Pán poslanec Benkovský, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Možnože na druhý pokus sa to už podarí a bude tu atmosféra, v ktorej sa bude dať diskutovať.

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

už niekoľko dní diskutujeme a predpokladám, že ešte budeme diskutovať o novele Ústavy Slovenskej republiky, ktorá je, a o tom som osobne presvedčený pre nás pre poslancov, ale predovšetkým pre občanov Slovenskej republiky, potrebná a prospešná. Záver týždňa potvrdil, že opozícii ide len o blokovanie rokovania cez obštrukcie, ktoré majú zmiasť občanov. Takýto postup podľa môjho názoru má za cieľ nielen diskreditovať vládu, vládnu koalíciu, má zamedziť prijatiu novely Ústavy Slovenskej republiky, ale predovšetkým zabrániť naštartovaniu reforiem. Tento postup považujem za postup, ktorý je proti záujmom občanov Slovenska.

Neosobujem si, samozrejme, právo hodnotiť vystúpenia v rozprave, avšak vo väčšine prípadov ide o politikárčenie, o predvádzanie sa pred kamerami, o hanobenie a podozrievanie kolegov z iných strán. Len výnimočne dochádza ku konštruktívnej kritike a takmer ojedinele k návrhom pozitívnych riešení. Národná rada Slovenskej republiky sa zmenila vďaka opozície zo zákonodarného orgánu na mítingovú halu. Myslím si, že sa to tu už povedalo. Každý súdny občan to vidí a urobí si svoj záver sám. Ja sa budeme tomuto snažiť vyhnúť. Je totiž o čom diskutovať. Veď novela Ústavy Slovenskej republiky sa zameriava na také oblasti, ktoré podmieňujú ďalšie napredovanie spoločnosti, všetky reformy, na ktoré čakajú občania Slovenskej republiky i naše smerovanie do európskeho spoločenstva. Ide o posilnenie kompetencie Ústavného súdu Slovenskej republiky i Najvyššieho kontrolného úradu, o zriadenie verejného ochrancu ľudských práv, o vznik a zakotvenie právomocí vyšších územných celkov, o minimalizovanie politických zásahov a nástup reformy súdnej moci i o predĺženie lehoty zadržania či novú aplikáciu medzinárodných dohôd. To všetko dáva dostatok príležitostí na odborný dialóg. Preto osobne považujem za správne venovať sa tomu, čím sa podrobnejšie i ja sám zaoberám.

Pokiaľ ide o podstatu môjho vystúpenia, dotýka sa toho, čo občania, ale i my poslanci najviac kritizujeme. To je otázka efektívnosti vynakladania a hospodárenia nielen s prostriedkami štátneho rozpočtu, ale predovšetkým s verejnými financiami ako takými. Nezávislá kontrola je vždy nepopulárna a vždy bolí. Preto aj viaceré pripomienky smerovali k článku 60 odseku 1 a 2, ku ktorým chcem zaujať stanovisko. Predtým sa však chcem poďakovať viacerým poslancom opozície, predovšetkým niektorým odborníkom z Hnutia za demokratické Slovensko, za podporu tejto časti novely a za to, že rozšírenie kompetencií Najvyššieho kontrolného úradu nielen nespochybňujú, ale považujú ju za jeden podľa nich z mála pozitívnych článkov novely ústavy.

Ako všetci vieme, Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky sa doteraz v zmysle zákona sústredil na kontrolu hospodárenia s prostriedkami štátneho rozpočtu a nakladaním so štátnym majetkom, majetkovými právami a pohľadávkami Slovenskej republiky, na kontrolu daní, odvodov, poplatkov a pokút, ktoré sú príjmom štátneho rozpočtu, a na dodržiavanie povinností vyplývajúcich z finančno-ekonomických vzťahov. Kontrolná pôsobnosť bola preto sústredená prevažne na vládu, ministerstvá a im podriadené inštitúcie. V dôsledku transformácie ekonomických a sociálnych vzťahov však v uplynulých rokoch došlo k výraznému zúženiu pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu predovšetkým vznikom viacerých právnych subjektov. Verejnoprávne inštitúcie, ako sú fondy, poisťovne a iné už nenakladajú s prostriedkami štátneho rozpočtu, ale tieto prostriedky, a to by som chcel zdôrazniť, majú jednoznačne povahu verejných financií.

Novela článku 60 Ústavy Slovenskej republiky významne rozširuje kontrolnú pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu, avšak navrhované pôvodné znenie jednotlivých ustanovení v žiadnom prípade neurčuje nadštandarné postavenie Najvyššieho kontrolného úradu v porovnaní s postavením nezávislých kontrolných inštitúcií pôsobiacich v štátoch Európskeho spoločenstva, ale ani v transformujúcich sa krajinách. Aj keď medzinárodné hľadisko je dôležité, podľa môjho názoru rozhodujúcim momentom pre rozširovanie pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu je naša vnútorná potreba zabezpečiť nezávislú kontrolu aj na oblasti, ktoré jej doteraz nepodliehali, čím sa vytvorí možnosť efektívnej kontroly všetkých verejných financií.

Prijatie novely Ústavy Slovenskej republiky do budúcnosti tiež umožní odstrániť takú anomáliu, akou je doterajší stav, keď proces privatizácie a predovšetkým prostriedky z nej nie je možné reálne kontrolovať.

Teraz ak dovolíte, konkrétne k diskutovaným, najdiskutovanejším bodom.

Pôvodný návrh článok 60 odsek 1 písmeno c) upravujúci pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu vo vzťahu k samospráve spôsobom, ktorý nekorešponduje s potrebou maximálnej ústretovosti pri približovaní nášho právneho systému s právom Európskej únie. Integračné snahy Slovenskej republiky o vstup do Európskej únie si vyžadujú aj zodpovedajúce posúdenie kapitoly finančná kontrola, s ktorou úzko súvisí kontrola verejných financií, ktoré dostanú obce a vyššie územné celky po alebo pri reforme verejnej správy. Pôvodne navrhované znenie, ktoré podporuje Združenie miest a obcí Slovenska i niektorí poslanci upravujúce kontrolnú pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu vo vzťahu k obciam a vyšším územným celkom neprimerane zužuje kontrolné právomoci Najvyššieho kontrolného úradu, nezodpovedá celospoločenským potrebám ani štandardom obvyklým v zahraničí, preto budem podporovať pozmeňujúci návrh, ktorý bol prednesený v rámci skupiny poslancov.

Chýba nám tiež nezávislá vonkajšia kontrola celého hospodárenia obcí a vyšších územných celkov napríklad aj v súvislosti s objektívnym posúdením oprávnenosti ich požiadaviek na finančné prostriedky. Okrem toho formulácia príslušného ustanovenia už teraz vyvoláva možnosť rôzneho výkladu a v budúcnosti môže spôsobiť ťažkosti pri novelizácii zákona o Najvyššom kontrolnom úrade a pri aplikácii týchto ustanovení v praxi. Poukazovanie Združenia miest a obcí Slovenska na to, že výkon kontroly hospodárenia obcí a vyšších územných celkov nezávislým kontrolným orgánom, to znamená Najvyšším kontrolným úradom, je porušením Európskej charty miestnej samosprávy, nie je opodstatnené. Najvyšší kontrolný úrad ani novelou Ústavy Slovenskej republiky nemá právo zasahovať do kompetencií obcí a vyšších územných celkov, ktoré im ukladá ústava, respektíve zákon. Má však vykonávať, a to v záujme občanov, obyvateľov príslušných obcí nezávislú vonkajšiu kontrolu dodržiavania požiadavky efektívnosti a hospodárnosti pri nakladaní s finančnými prostriedkami. Na túto informáciu zo strany nezávislej kontroly má občan plné právo aj v súvislosti so spomínanou chartou. Musí však byť zároveň zabezpečená určitá vyváženosť medzi mierou zasahovania kontrolného orgánu a významom záujmov, ktoré má v úmysle chrániť. Pôvodne vymedzená kontrolná činnosť Najvyššieho kontrolného úradu neberie do úvahy ani nasledujúce skutočnosti.

Po prvé. Rímska deklarácia základných princípov nezávislej finančnej kontroly prijatá Medzinárodnou organizáciou najvyšších účtovných kontrolných úradov INTOSAJ, ktorá vyžaduje okrem iného, aby najvyššie kontrolné úrady kontrolovali nakladanie s verejnými prostriedkami, medzi ktoré jednoznačne patria aj prostriedky určené na hospodárenie obcí a vyšších územných celkov.

Po druhé. Odporúčania týkajúce sa činností najvyšších kontrolných inštitúcií v kontexte európskej integrácie prijaté na konferencii v roku 1999 v Prahe obsahujú okrem iného odporúčania, aby najvyššie kontrolné inštitúcie vykonávali kontrolu všetkých verejných prostriedkov a operácií, t. j. aj v oblastných a miestnych orgánoch.

Po tretie. Kontrolu hospodárenia orgánov územnej samosprávy vykonáva väčšina najvyšších kontrolných úradov v Európe. Napríklad v Poľskej republike, v Maďarskej republike kontroluje Najvyšší kontrolný úrad hospodárenie orgánov územnej samosprávy v celom rozsahu. V Rakúsku kontroluje Najvyšší kontrolný úrad hospodárenie obcí s viac ako 20 tisíc obyvateľmi a podobne.

Po štvrté. Rozšírené kontrolné pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu vo vzťahu k samospráve v rozsahu, ktorý vyplýva z pozmeňujúceho návrhu, je nevyhnutné i z dôvodu, že v súvislosti s decentralizáciou kompetencií zo štátnej správy na územnú samosprávu sa odhaduje presun asi 34 percent prostriedkov zo súčasného štátneho rozpočtu do rozpočtov obcí a vyšších územných celkov. Spolu teda so súčasne existujúcimi príjmami obcí to bude asi 46 percent súčasných príjmov štátu, t. j. doterajších príjmov štátneho rozpočtu, čo doteraz je v kompetencii, kontrolnej kompetencii Najvyššieho kontrolného úradu. Ani po decentralizácii kompetencií zo štátnej správy na územnú samosprávu sa však štát nemôže zbaviť zodpovednosti za fungovanie verejnej správy a za hospodárne vynakladanie verejných financií na tomto úseku. Musí tiež existovať určitý účinný systém financovania kontroly vykonávanej nezávislým štátnym orgánom, ktorý bude však signalizovať odchýlky od platných noriem, porušenia zákonov a ktorý by účinne pôsobil preventívne. Bez podozrievania treba priznať a potvrdzuje to i spoločenská prax, že vnútorný kontrolný systém nemá a fakticky ani nemôže mať jednoznačné objektívne zistenia.

Návrh obmedziť kontrolu vykonávanú Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky len na kontrolu s tým majetkom a finančnými prostriedkami obcí a vyšších územných celkov, ktoré získali od štátu na úhradu nákladov a na prenesený výkon štátnej správy, nemá logické opodstatnenie aj pre tieto dôvody. Je potrebné vykonávať kontrolu hospodárenia obcí a vyšších územných celkov v širšom rozsahu, aby sa mohlo zhodnotiť, či sú požiadavky na finančné prostriedky opodstatnené. V budúcnosti bude tiež dôležité a bude veľmi zložité odčleniť finančné prostriedky, ktoré získali obce a vyššie územné celky od štátu z titulu decentralizácie verejnej správy, od ostatných rozpočtových prostriedkov, čo by prakticky znemožňovalo vykonávanie kontroly. Zakotvením kontroly verejných financií, ktoré budú smerovať do rozpočtov obcí a miest, sa nespochybňuje zodpovednosť a čestnosť ich poslancov, starostov a primátorov. Bude to aj v ich záujme. Chceme ich ubezpečiť, že nik nebude mať záujem kontrolovať ich výkonné a rozhodovacie právomoci. Kontrola sa bude týkať prevažne rozhodujúcich investícií no a, samozrejme, i problémového vynakladania verejných financií.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ďalší pozmeňujúci návrh k pôvodnému bodu 10 obsahuje takú úpravu článku 60 odsek 1 písmeno e), ktoré vyplynulo z našich integračných snáh o vstup do Európskej únie, osobitne z ostro sledovanej otázky našej pripravenosti na vstup do Európskeho spoločenstva, ktorú predstavuje i kapitola Finančná kontrola. Už aj pre súčasný vývoj je charakteristické, že do Slovenskej republiky sa dostávajú finančné prostriedky z medzinárodného spoločenstva, ktoré majú povahu podpôr, grantov a iných pomocí, pričom zahraničné inštitúcie, ktoré ich poskytujú, si vyhradzujú právo ich kontroly Najvyšším kontrolným úradom ako nezávislým štátnym orgánom. V európskych krajinách je štandardná kontrola týchto zdrojov nezávislým kontrolným orgánom v krajine príjemcu bez ohľadu na právne postavenie príjemcu týchto prostriedkov.

V tejto súvislosti treba hádam pripomenúť, že jednou z kapitol na posudzovanie pripravenosti Slovenskej republiky na vstup do Európskej únie je práve ich finančná kontrola. Posledné hodnotenie Európskej komisie v správe o pripravenosti Slovenskej republiky na vstup do Európskej únie konštatuje, že, citujem: Slovensko dosiahlo vo zvyšovaní účinnosti finančnej kontroly len obmedzený pokrok. Je preto čas zabezpečiť pripravenosť Slovenska v tejto oblasti tak, aby pri rokovaniach bolo možné túto kapitolu len potvrdiť. V nadväznosti i na náš vstup do OECD, ako i prebiehajúcu spoluprácu s Európskym spoločenstvom vzniká nová kategória, o ktorej hovoríme, finančných zdrojov majúci charakter podporných fondov, grantov a iných finančných účelovo určených prostriedkov, ktoré k nám plynú zo zahraničia a ktoré na základe požiadaviek zahraničných inštitúcií je potrebné i pokryť nezávislou kontrolou obvyklou vo vyspelých demokraciách.

Schválením pôvodného návrhu znenia článku 60 odsek 1 písmeno e) došlo by k zúženiu súčasnej kontrolnej pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky upravenej v § 2 odsek 2 zákona číslo 458/2000 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnou úrade. Podľa nedávno novelizovaného ustanovenia na účely tohto zákona za prostriedky štátneho rozpočtu sa považujú aj prostriedky európskych spoločenstiev a iné prostriedky poskytnuté zo zahraničia na financovanie projektov na základe medzinárodných zmlúv. Sleduje sa tým splnenie podmienok Európskeho spoločenstva, aby sa s ich prostriedkami nakladalo a nazeralo sa na ne tak, ako na prostriedky štátneho rozpočtu, aby podliehali kontrole ako prostriedky štátneho rozpočtu, t. j. nezávislej kontrole nezávislým kontrolným úradom.

Táto novelizácia zákona o Najvyššom kontrolnom úrade je v zhode s príslušnými ustanoveniami zákona o rozpočtových pravidlách, kde sú tiež premietnuté záväzky, ktoré v tejto oblasti Slovenská republika na seba prebrala. Nevyhnutnosť účinnej kontroly takto poskytnutých prostriedkov z európskych spoločenstiev bez ohľadu na právne postavenie adresáta týchto prostriedkov je daná i tým, že za porušenie disciplíny pri nakladaní s nimi prvotnú zodpovednosť voči Európskej komisii má Slovenská republika, ktorá je dokonca povinná vrátiť tieto zdroje zo svojho štátneho rozpočtu, ak ich neuhradí príslušný subjekt.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vzhľadom na vystúpenia niektorých kolegov a kolegýň, ktoré spochybňovali potrebu nezávislej kontroly verejnoprávnych inštitúcií, dovoľte mi len niekoľko poznámok.

Pri návrhu na rozšírenie pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky aj na tie verejnoprávne inštitúcie zriadené zákonom, ktoré predstavuje Sociálna poisťovňa, Všeobecná zdravotná poisťovňa, Spoločná zdravotná poisťovňa či Národný úrad práce, bola v plnej miere zvážená i skutočnosť zakotvená priamo v zákonoch upravujúcich vznik a pôsobnosť týchto inštitúcií spočívajúca v tom, že je v nich zakotvený aj princíp verejnej kontroly premietnutý do konštituovania, ako sa tu už spomínalo vo vystúpeniach samosprávnych orgánov, ako sú správne rady, respektíve predstavenstvá, dozorné rady, ktoré tvoria zástupcovia zamestnancov, zamestnávateľov i štátu. Rovnako bola vzatá do úvahy i skutočnosť, že v týchto verejnoprávnych inštitúciách pôsobí aj štátny dozor prostredníctvom príslušných ministerstiev. Napriek tomu je výsostným verejným záujmom, aby v týchto oblastiach bola daná aj kontrolná pôsobnosť Najvyššiemu kontrolnému úradu. Kontrola týchto inštitúcií bude spätnou väzbou pre nás poslancov a cez nás i pre občanov Slovenskej republiky. Budeme mať výrazné objektívnejšie informácie o tom, ako sa realizujú zámery, ktoré sme schválili. Potom majú občania právo tohto štátu, právo na záruku, že sa s ich prostriedkami, s ich majetkom, s ich daňami, s ich odvádzanými prostriedkami a odvodmi nakladá efektívne a zodpovedne. Treba si tiež uvedomiť, že finančné prostriedky vyberané v prospech verejnoprávnych inštitúcií, aj keď nie sú príjmom štátneho rozpočtu, svojím charakterom a určením sú im rovné. Rovnako ako dane či iné poplatky vyberané a platené na základe zákona používajú sa analogicky na verejnú spotrebu v oblastiach, ktoré garantuje štát a za ktoré štát tiež v konečnom dôsledku nesie zodpovednosť. Preto by mal mať i tú kontrolnú pôsobnosť, o ktorej hovoríme.

Je obvyklé, že v krajinách združených v Medzinárodných organizáciách najvyšších kontrolných úradov INTOSAJ aj tieto verejné prostriedky kontrolujú nezávislé kontrolné inštitúcie štátu. Táto tendencia je premietnutá napríklad v platnom zákonodarstve Maďarskej republiky, Poľskej republiky, Rakúska, Francúzska, ale i v ďalších európskych krajinách. Aj keď kontrola týchto prostriedkov sa uskutočňuje prostredníctvom vnútorných kontrolných orgánov, o ktorých som už hovoril, a tiež prostredníctvom štátneho dozoru, kontrola nezávislým štátnym orgánom, t. j. Najvyšším kontrolným úradom, je najmä z hľadiska objektívnej informovanosti parlamentu, ktorý schvaľuje rozpočty týchto inštitúcií, nevyhnutná. Navyše ide o obrovské, niekoľkomiliardové prostriedky občanov. Pri návrhoch rozpočtov v týchto inštitúciách sa dobre pamätáte, ale i nedávno schvaľovaných zákonov práve tu v Národnej rade, vždy sa ozývajú negatívne vyjadrenia k otázkam správnych fondov týchto inštitúcií, ale najmä k celkovej efektívnosti používania prostriedkov, s ktorými disponujú. Preto je požiadavka kontroly týchto inštitúcií nezávislou kontrolou opodstatnená. Preto treba nezávislú kontrolu, ktorá sa cez Národnú radu bude zodpovedať občanom Slovenskej republiky za užívanie ich prostriedkov.

Ešte hádam jednu poznámku. Vo vystúpeniach niektorých pánov poslancov, paní poslankýň bola vyslovená aj obava z rastu výdavkovej časti rozpočtu Najvyššieho kontrolného úradu vo vzťahu na rozšírenie jeho kontrolnej pôsobnosti. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že návrh nepredpokladá výrazný nárast výdavkov úradu. Novela Ústavy Slovenskej republiky však umožní Najvyššiemu kontrolnému úradu zásadnú zmenu priorít, a to je podstatné, vo výkone jeho nezávislej kontroly s orientáciou na najvýznamnejšie oblasti hospodárenia s verejnými finančnými prostriedkami a ďalším majetkom štátu a vo verejných inštitúciách. Novela ústavy teda vytvára len možnosť výkonu nezávislej kontroly vo všetkých významných verejných inštitúciách, teda i v tých, v ktorých to občan už dlhodobo požaduje, ako je napríklad Fond národného majetku, ale i poisťovne, Národný úrad práce a ďalšie.

Vážené kolegyne, kolegovia, uvedomujem si, že Najvyšší kontrolný úrad predstavuje našu a cez nás i občanov predĺženú ruku pri výkone kontroly verejných prostriedkov a verejných financií. Predpokladám, že na tom má záujem nielen koalícia, ale i opozícia. Preto očakávam podporu tejto časti návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky, čo vytvorí predpoklady na splnenie zámerov väčšiny politických strán, ktoré hlásajú v oblasti transparentnosti vynakladania prostriedkov daňových poplatníkov dôslednej a najmä nezávislej kontroly verejných financií. V tejto i vo väčšine ďalších častí predloženej novely by mali ísť stranícke záujmy bokom. Prijatie ústavy totiž vytvorí reálne podmienky a právny rámec na vstup Slovenska do európskych štruktúr, na reformu verejnej správy, na rozšírenie kontrolných právomocí Najvyššieho kontrolného úradu, tak ako som o nich hovoril, i pre tak potrebnú reformu súdnictva. Preto budem podporovať prijatie pôvodného návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky bez tých extrémistických názorov idúcich nad rámec novely ústavy, ako sú interrupcie či preambula i niektoré ďalšie. Podporím však spoločné pozmeňujúce návrhy zo 6. februára tohto roku prednesené pánom poslancom Fehérom a tie, ktoré poslaneckú novelu spresnia.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca sa hlási 11 pánov poslancov. Posledný pán poslanec Švantner. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová. Nie je prítomná. Pán poslanec Cabaj. Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec, keby ste sa boli odosobnili od tých prvých slov, ktoré ste povedali urážlivo na stranu opozície, tak by som povedala, že dobre vám to váš stranícky kolega, ktorého ste nominovali za predsedu Najvyššieho kontrolného úradu, napísal. To možno súhlasiť, lenže, pán poslanec, vy ste si tu dovolili na úvod povedať, že diskusia opozície sa rovná obštrukcii. Nuž zrejme vy ste zo strany, ktorá nebola zvyknutá na diskusiu, vám zrejme nadirigovali zvrchu a vy ste iba poslušne všetky príkazy plnili. Tak ako to robíte aj v súčasnosti. Keď vás vaša pani ministerka douráža, vám to je úplne jedno. Keď vám váš minister povie, aby ste hlasovali za zákony, ktoré sa ukážu ako totálne nemožné, tak za ne hlasujete. Keď ide o zákon, ktorý je proti ťažko zdravotne postihnutým, tak hľadáte dôvody, ako ho, samozrejme, obhajovať. Pán poslanec, vy si tu dovoľujete voči opozícii hovoriť, že používa tu nejaké mítingové formy a mítingovú atmosféru. Pán poslanec, ale vy ste zrejme nepočuli kritické výhrady vašich dvoch kolegov z poslaneckého klubu, ktorí si dali námahu, aby si tú ústavu prečítali celú a ktorí si nedali napísať tie prejavy, ako to vy robíte, pretože vy ste tu ešte za 2,5 roka nepredniesli jedno, jediné vlastné slovo bez toho, že by ste všetko nemali napísané na lístočkoch. Myslíte si, že to nie je vidno, že vám pani ministerka Schmögnerová vždy prinesie niečo napísané a vy to tu iba prečítate? Tak neurážajte tých, ktorí si, ktorí si vždy vlastné prejavy písali sami a ktorí sa so zákonmi oboznamujú a ktorí nehlasujú za to, že im to kdesi nariadia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem len predrečníkovi povedať, že parlament je od slova hovoriť. A ak prišiel do slovenského parlamentu, nie je tu len tlačidlový poslanec, ale čakám, že aj niečo povie.

Dovoľte mi ale teraz k inej veci, pretože sa postavil do roly odborníka v súvislosti s kontrolou. Hovoril o tom, že my sa bojíme nejakej nezávislej kontroly. Ja sa skutočne bojím tej takzvanej nezávislej kontroly, pretože, pán kolega, kto má predsedu Najvyššieho kontrolného úradu? Určite to nie je z HZDS. Kto má podpredsedu Najvyššieho kontrolného úradu? Určite to nie je z HZDS. Je to bývalá asistentka predsedu Národnej rady, ktorý je len zhodou okolností predseda SDĽ. Takže to je tá nezávislá kontrola, kto by mal takýmto spôsobom postupovať, a ak by bolo treba, vráťme sa aj do histórie. V roku 1994, keď sa v Slovenskej národnej rade zmenili pomery bez ohľadu na to, aký bol zákon, jednoducho väčšina, ktorá vznikla, odvolala predsedu Najvyššieho kontrolného úradu a zvolila zase, čuduj sa, svete, len tak náhodou nezávislého odborníka z SDĽ. Znova, Olej bol z SDĽ, ak si nepamätáte. (Hlasy z pléna.) Takže to bol váš poslanec vo Federálnom zhromaždení. To len tí, ktorí si tak náhodou nepamätajú a keby ste sa na to spýtali. A pán kolega, ak by ste sa opýtali kolegu Faiča, ako je to vlastne s tou kontrolou v samospráve, vysvetlil by vám, že nielen nezávislí poslanci, starostovia, primátori, ale podľa zákona o obecnom zriadení je niečo také ako inštitút hlavného kontrolóra. Tento funguje, tento funguje nezávisle od primátora, starostu, robí pokyny a zabezpečuje úlohy, ktoré mu dávajú poslanci obecného zastupiteľstva. Ten rieši financie obecného zastupiteľstva.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Chcem reagovať na vystúpenie. Tak nekompetentné bludy som už dávno v tejto sále nepočul a musím povedať, že som poznal mnoho komunistov, ktorí boli brožúrkoví komunisti, ale existuje dnes už nové klonovanie, a to sú brožúrkoví kapitalisti. V tejto súvislosti mi dovoľte povedať, že vôbec nerozumiete tomu, čo ste hovorili, vážený pán kolega, pretože za Mečiarovej takzvanej autoritatívnej vlády došlo k odštátneniu týchto verejných inštitúcií, veľký biely otec skončil a existuje tripartitné riadenie v tejto súvislosti. Keď vy hovoríte o nezávislej kontrole a dozore, tak sa vás pýtam, aká je závislá kontrola dozor ministerstva práce, ministerstva zdravotníctva a ministerstva financií v súčasnosti.

Po ďalšie, sú tam dozorné orgány, ktoré dnes riadi tripartita, pokiaľ vám to ako ľavicovým politikom niečo hovorí. Preboha, veď pochopte, že znova zoštátňujete verejnoprávne inštitúcie takýmto spôsobom. A môžem vám dokázať bludy, ktoré Najvyšší kontrolný úrad vyprodukoval v roku 1994 pri politickej kontrole. Môžem vám zadokumentovať 16 ľudí, ktoré súčasné vedenie Najvyššieho kontrolného úradu vyhadzuje z roboty len preto, že majú dôchodkový vek a nechápe diskriminačné konvencie Medzinárodnej organizácie práce. Existuje súdna kontrola týchto miliárd, o ktoré vám ide. Existuje vnútorná kontrola manažmentu a tripartitné dozorné systémy. Prečo v tejto súvislosti, keď ste takí zákonní a spravodliví, nemáte aj prevykonávacie predpisy o Najvyššom kontrolnom úrade, o zdravotnom poistení, o sociálnom poistení. Prečo likvidujete tripartitu, keď máte zákon o RHSD - o Rade hospodárskej a sociálnej dohody. Veď to znamená, že absolútne tomu nerozumiete. Znovu znárodňujete a poštátňujete verejnoprávne inštitúcie. V Českej republike za verejnoprávnosť boli demonštrácie, v tejto súvislosti máte odborových bosov, ktorí absolútne nerozumejú tomu, čo riadia a nechajú si takýmto spôsobom vykastrovať svoj tripartitný systém vo verejných fondoch. To je vizitka ľavicovej politiky?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Chcem povedať, že keď zoberieme jednotlivé myšlienky vyslovené predrečníkom, tak by sme ich mohli akceptovať, ale potrebujeme ich dať do všeobecného kontextu. Horovanie za to, aby, aby bola nezávislá kontrola aj nad regiónmi, nad samosprávou, je celkom legitímne. Problém je v tom, že nemáme nijakú záruku, že tento Najvyšší kontrolný úrad bude nestranný. Naopak máme, máme skúsenosť, že ho využíva terajšia vládna moc. Okrem toho chcem povedať, že v zásade by bolo akceptovateľné, aby sa rozšírili kompetencie Najvyššieho kontrolného úradu aj na regióny, a teda na samosprávy vôbec. Ale chcem upozorniť, že v tejto novele sa to nedá nijako zlepšiť. Táto novela je v princípe taká zlá, že nie je ju možné zlepšovať dajme tomu zdokonalením kontrolných funkcií. Už samotný fakt, že návrh na zvýšenie právomoci samospráv je návrh na zmenšenie kompetencií štátu na umenšenie štátnej moci, vidíme, že za tým musí stáť záujem, ktorý chce tento štát mať slabý, s ktorým je možné robiť čokoľvek. Takže v tomto slova zmysle treba vidieť všetky veci vo vzájomných súvislostiach a musím znova opakovať, táto novela je v princípe nie zlepšiteľná. Treba bezpodmienečne prejsť na novú...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Pán poslanec Benkovský, ja s vami súhlasím, aby Najvyšší kontrolný úrad mal zvýšené kompetencie, lenže pri kompetenciách vzniká najviac problémov o veciach, ktoré má kontrolovať a ktoré mu patria do právomoci. Ja som upozorňoval na to, že v návrhu novely nie sú tieto veci vyjasnené terminologicky a účtovne. Napríklad, keď si zoberiete len taký pojem, čo to je "štátny majetok". Štátny majetok ako terminus technicus nikde neexistuje. Je to viac-menej politologický pojem, pretože ani v účtovníctve, ani v rozpočtových pravidlách sa nikde neobjavuje. Môžeme si pomyselne povedať, že to je vlastne súhrn všetkých hodnôt, ktoré sa pretavili z finančných zdrojov na investičné zdroje. Dnes poznáme v účtovníctve a súvahách, že ide viac-menej o základné imanie podniku alebo keď už, tak ide o hmotný a nehmotný investičný majetok príslušného podniku.

A teraz si zoberte taký praktický príklad, že bude verejnoprávna inštitúcia, ktorá postaví určitú budovu, určitú investíciu, do ktorej vloží napríklad obec 20 percent zdrojov štátnych a 80 percent zdrojov svojich, ktoré získava z daní, respektíve z darov alebo z úverov a podobne. Čo tam bude kontrolovať z podstaty tohto majetku Najvyšší kontrolný úrad? Len tých 20 percent? Alebo ako sa to bude vyjadrovať? Čiže tu som chcel položiť proste požiadavku, aby sa tí, ktorí predkladajú novelu, poradili s ekonómami a odborníkmi, keď už dávajú do vienka Najvyššiemu kontrolnému úradu určitý a vyšší okruh právomoci, aby pri praktickom výkone nevznikali dilemy a rôzne pohľady medzi audítormi, medzi účtovníkmi, ekonómami a medzi kompetentnými kontrolórmi. To treba skutočne zvážiť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Engliš, nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec, ja by som takisto chcel povedať, že súhlasím s vami, aby Najvyšší kontrolný úrad mal zvýšené kompetencie. Tak ako to povedal predo mnou pán Delinga. Problém je v tom, že ja si myslím úplne inde, ako si vy myslíte. Vy ste tam spomínali Najvyšší kontrolný úrad a v súvislosti s Najvyšším kontrolným úradom, ale tam ste proste hovorili o podporných fondoch, grantoch a podobne, ktoré nám plynú zo zahraničia. Komu nám? Napríklad ministrovi zdravotníctva za to, že zakúpil ultrazvuky plošne pre celé Slovensko od firmy Siemens, ktorú, ako voľakedy hovoril, nepozná. Alebo Palackovi za to, že lacno predal GSM 1800, alebo za to, že sa predá plynárenský priemysel alebo elektrárne a podobne? Máte pravdu, tak ako ste aj hovorili. To by sa malo fakt kontrolovať, s tým súhlasím. Ide ozaj o finančné prostriedky vo výške niekoľkých miliárd a kontrola príslušnými orgánmi je nedostatočná. Lenže toto ste vy hovorili o verejnoprávnych inštitúciách a ja hovorím o vláde. A tam by sa mala zvýšiť skutočne kontrola. Aj keď, čo sa týka tých verejnoprávnych inštitúcií, s vami absolútne nesúhlasím. Bohužiaľ, vy asi skutočne neviete, čo je to tripartita, pretože za komunistov tripartita neexistovala. Ja však teda hovorím, že NKÚ skutočne by mal mať vyššie kompetencie a hlavne by sa mala stiahnuť kontrola priamo na vládu. Na niektorých ministrov, ktorí sa podozrivo, sú spokojní so svojou plácou, vlastne pardon, prácou, ale aj s tou plácou zo zahraničia. Svojho ministra ste nepodržali, a pritom pred vami sedí spústa ministrov, ktorí sa vám doslova smejú do "ksichtu".

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Benkovský, chcela by som vás upozorniť, že kontrola zo strany štátu už dnes existuje aj v Sociálnej poisťovni, aj v Národnom úrade práce. Je to kontrola dvoch rezortov - ministerstva práce konkrétne a ministerstva financií. Myslím si, že tieto dva rezorty dostatočne reprezentujú štát, štátnu moc nad tou časťou poistného, ktorú platí štát za svojich poistencov. Takže nevidím dôvod, prečo by tam mal vstupovať ešte tretí subjekt, to je Najvyšší kontrolný úrad.

Som rada, že ste povedali, že nepodporíte extrémistické návrhy, ktoré idú nad rámec novely, ako je návrh zákaz interrupcií a preambula. Ja si však myslím, pán poslanec, že ak sa presadí takáto kontrolná úloha Najvyššieho kontrolného úradu aj do verejnoprávnych fondov, ktoré majú tripartitné zloženie, majú vlastné dozorné orgány a správne rady, tak toto bude takisto jeden z tých extrémistických návrhov, ktoré by ste nemali podporiť, pretože toto je krok späť. Ak si vážime poistné, ktoré my platíme a, samozrejme, aj zamestnávatelia, tak si myslím, že treba dôverovať sociálnym partnerom, ktorí nás zastupujú v týchto jednotlivých samosprávnych orgánoch a netreba miešať hrušky s jablkami. Verejnoprávna televízia je niečo iné, tá takéto mechanizmy nemá. Tá dostáva peniaze najmä zo štátneho rozpočtu, a verejnoprávna Sociálna poisťovňa a verejnoprávny Národný úrad práce tieto mechanizmy majú. Takže ja vás prosím, aby ste rozlišovali medzi verejnoprávnym a verejnoprávnym, a najmä aby ste sa najprv pred vaším vystúpením poradili s niektorými odborníkmi zo Strany demokratickej ľavice, aby ste tu nesplietali jedno s druhým.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo.

Pána poslanca Benkovského sa chcem spýtať, či je ľavicový politik, lebo hlasuje za to, aby bola táto rozprava prerušená. Som zvedavý prečo, a taktiež som zvedavý, či bude hlasovať aj za časové obmedzenie zajtra, ako sa to pripravuje, pri vystúpení, tak ako vám to prikázal pán premiér. Myslím si, že je to taký dôležitý zákon, kde by mala byť široká diskusia, to je, ako vláda vyčlenila finančné prostriedky v súvislosti s integráciou do NATO, tak vláda mala zabezpečiť financie pre verejnoprávne inštitúcie, aby takáto diskusia pokračovala. Pán predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol navrhnutý na odvolanie preto, že kritizoval ústavu v oblasti súdnictva. Návrh neprešiel aj zásluhou zrejme poslancov za SDĽ a stálo to predsedu poslaneckého klubu pána Tuchyňu kreslo ministra obrany.

Som zvedavý, ako budete hlasovať za túto ústavu, kde v článku 154b znova sa odvoláva predseda Najvyššieho súdu, lebo je to iba jediný post, ktorý táto vládna koalícia neobsadila. Chýba im obsadenie tohto postu a ja sa pýtam, aká je záverečná správa zvláštneho spravodajca pána Cumaraswamyho, keď mal vystúpiť pred parlamentom, a bolo mi povedané, keď som dal tento návrh, že budeme oboznámení s touto správou. Pán minister zahraničných vecí Kukan hovoril, že táto správa je tu. A je zaujímavé, že nám nikto túto správu nepredložil. Bolo by, bolo by vhodné, keby táto správa tu bola, aby sa potom spravodajcovia, ktorí predkladajú takúto ústavu, mohli k tomuto, k tejto správe vyjadriť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Ja ti ďakujem, pán podpredseda.

Skutočne v prístupovom procese k Európskej únii je naznačený len minimálny pokrok v oblasti finančnej kontroly. Dá sa to krásne prečítať v správe poslednej, ktorú sme tam mali. Je teda namieste, že sa napravuje určitým spôsobom aj legislatíva v tejto oblasti. Pán poslanec Benkovský ukázal na tri problematické okruhy, ktoré nám boli vytknuté aj v tomto prístupovom procese. Je to kontrola verejných financií, je to kontrola zahraničných zdrojov, či už sú tu štrukturálne fondy, na ktoré čakáme, alebo prestupové fondy a sú to aj verejnoprávne fondy. Pokúsil sa rozobrať predtým, ako to bolo, a pokúsil sa naznačiť, ako sa predkladatelia novely ústavy snažia tento problém riešiť. Ja si tiež myslím, že, a diskusia o tom hovorí, že napríklad pri verejných financiách sú niektoré problémy, ktoré aj podľa môjho názoru narážajú na niektoré zahraničné konvencie, ako je Európska charta miestnej samosprávy, konečne nás Združenie miest a obcí Slovenska ako reprezentatívna organizácia na tieto problémy upozornil a tam budeme veľmi pozorne sledovať, sledovať ten vývoj a nakoniec sa ja osobne rozhodnem a mne sa zatiaľ zdá, že ten postoj Združenia miest a obcí Slovenska je presnejší a právne čistejší. V tých zahraničných fondoch je to úplne jasné. Tam pravdepodobne nemáme inú možnosť. Dokonca sa musia vytvoriť, je tu pán minister pôdohospodárstva, najprv sme museli vytvoriť nezávislú grantovú organizáciu, agentúru, aby sme prostriedky SAPARD-u mohli dostávať. Je preto úplne jasné, že, že aj zahraničie bude sa snažiť tieto finančné prostriedky, finančné prostriedky riešiť.

A keď už hovorím o tej kontrole. Celú kontrolu začal vlastne pán Matejka. To bol poslanec za HZDS a aj v súčasnosti má, pán Malý je, a to je SNS.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Milé dámy,

vážení páni,

ja by som chcel upozorniť môjho kolegu Benkovského na jeden fakt. Ešte niekoľko takých vystúpení, ako ste mali vy teraz pred chvíľou a ja vám s istotou môžem povedať, že v budúcich laviciach Národnej rady Slovenskej republiky nebudú sedieť poslanci SDĽ, ale komunistickej strany. Ja vám poviem prečo. Napísal som si niekoľko myšlienok, ktoré ste pred chvíľou povedali. Opozícii ide o zdržovanie a zabránenie úspešnému prijatiu novely. Novela podmieňuje ďalšie napredovanie spoločnosti do a podmieňuje integračné snahy Slovenska do Európskej únie.

Páni, ja som cez víkend prešiel juh Slovenska. Bol som v Rykynčiciach a Žemberovciach, hovoril som s ľuďmi. Hovoril som o tom, ako sa im žije. Vy tu nechcete hovoriť o problémoch spoločnosti. Chcete len veľmi rýchlo schváliť novelu ústavy. Lenže tým ľuďom, ktorí si postavili, ktorí spravili plynofikáciu obcí, ktorí posledné peniaze dali na nákup kotlov plynových, ide o to, aby v budúcnosti v týchto kotloch mohli aj kúriť. Ak pôjde cena plynu ešte raz hore, už nakoniec ani nemusí ísť, to, čo sa stalo teraz vo februári, tak zapríčinilo to, že títo ľudia napriek tomu, že majú to kúrenie, ho nebudú môcť používať. Zamyslite sa nad tým. A vy ako politici ľavicovej politickej strany už by ste sa mali konečne prebudiť a naozaj ísť medzi tých ľudí a spýtať sa ich, v čom sú problémy a ako si oni predstavujú činnosť parlamentu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na faktické poznámky pánov poslancov chce reagovať vystupujúci pán poslanec Benkovský.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia,

nebudem reagovať na našťastie len ojedinelé, ale negramotné poznámky. Preto by som sa sústredil na problémy, ktoré ste otvorili. Chcel by som povedať pánovi Delingovi, že áno, aj o spresňujúcich návrhoch možno a treba diskutovať a povedal som to i ja sám vo svojom závere.

Pani poslankyňa Aibeková, o tom, kto koho diriguje a kto čo číta, sa možno presvedčiť pred vaším klubom každé ráno, kde si chodíte po inštrukcie a po vystúpenia. Chcem povedať, že ja by som bol veľmi rád, aby mi pani ministerka Schmögnerová napísala aspoň, keď už nie vystúpenie, aspoň pozdrav, ale ani to sa zatiaľ nestalo.

Pokiaľ ide o pána poslanca Cabaja. Áno, ja súhlasím, že existuje akási kontrola aj kontrolný systém v samospráve. Chcel by som však upozorniť na to, a spomínal tu hlavných kontrolórov, áno, vyberá ich starosta či primátor, schvaľuje ich mestské zastupiteľstvo a týmto orgánom sa i zodpovedajú. Teda ide o závislú alebo nezávislú kontrolu, pýtam sa.

Pokiaľ ide ešte o poznámku k verejnoprávnym inštitúciám, keďže sa tu veľa o nich diskutuje a spomínal som ich i ja. Existuje tu kontrola cez tripartitu, zdôrazňovali páni poslanci Tkáč a Engliš. Majú s tým vlastné skúsenosti. Či je to nezávislá kontrola, je však naozaj veľmi, veľmi otázne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Do rozpravy sa podľa § 28 odseku 1 prihlásil podpredseda Národnej rady pán Andel.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy a páni,

návrh novely Ústavy Slovenskej republiky som si veľmi dôsledne preštudoval a radil som sa s mnohými odborníkmi a možno povedať, že pravidelne som túto ústavu konzultoval aj s kolegom Ficom. Myslím si, že jeho vystúpenie bolo skutočne vyčerpávajúce. Povedal takmer všetko. Veľmi ťažko sa jeho vystúpenie doplňuje. Napriek tomu chcem čosi povedať z troch takých hlavných dôvodov.

(Hlasy v sále.)

Pán kolega, pán kolega, ty, keď si vystupoval...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím, aby ste nevyrušovali.

Podpredseda NR SR J. Andel:

... si tu plakal, vykrikoval, že ťa nepočúvajú. Nech sa páči, máš právo ma nepočúvať, ale choď von, neruš ma. Ďakujem. (Potlesk.)

Teda z troch dôvodov. Po prvé, prvý dôvod je, že boli tu spomenuté v podstate všetky nedostatky tejto ústavy. Ale akosi málo sa alebo tu málo zarezonovalo o tej časti, ktorá porovnávala o postavení a o právomociach prezidenta Slovenskej republiky. Poviem vám pravdu. Cítim sa byť urazený, keď čítam túto časť. Nie som prezident Slovenskej republiky, ale cítim sa byť urazený ako občan Slovenskej republiky, s akým spôsobom doslova, do písmena dehonestujeme hlavu Slovenskej republiky, hlavu tohto štátu.

Po druhé. Ten druhý dôvod je historický. Chcem vystúpiť, aby moje vystúpenie tak ako vystúpenie každého z vás je na zázname, tak chcem, aby aj moje vystúpenie bolo na zázname. Z akého dôvodu? V Národnej rade Slovenskej republiky je 17 poslancov, čo hlasovali za Ústavu Slovenskej republiky. Sú tu štyria, ktorí sú spoluautormi Ústavy Slovenskej republiky. Prepáčte mi tú malú skromnosť, ale som jediný, ktorý bol spoluautor všetkých základných alebo základných zákonov štátu, či už je to ústava, zástava, vlajka, pečať, štátny znak, hymna, teda štátne symboly, ako aj prezidentské štandardy, kde som nakoniec ostal sám, nakoľko komisia heraldikov rokovala veľmi, veľmi dlho a môjho kolegu nebavilo počúvať ich protichodné názory, ale nakoniec to dopadlo dobre. Štandarda je schválená. Keď idem s vnúčikom okolo prezidentského paláca, vždy mu hovorím, Vilko, toto urobil tvoj dzedo, po maďarsky. Čiže z toho dôvodu cítim potrebu čosi povedať a sa aj vyjadriť. Skutočne, priatelia, takto predložená novela ústavy jednoducho nie je prijateľná. Zoberte si sami, že len z radov koalície je vyše 300 pozmeňujúcich návrhov. Keby ich bolo iba 50, ale aj tak je to veľa. Uvedomte si, že ozaj niečo nie je asi v poriadku.

Preto navrhujem, podajme si ruky, prerušme rokovanie o ústave, však je to nakoniec, ako ste viacerí vo svojich vystúpeniach povedali, je to vo svete bežné. Spojme sa koalícia, opozícia, prípadne zavolajme aj niektoré mimoparlamentné politické subjekty a rokujme o návrhu ústavy, hej? Rokujme o tom a ešte ďalej by som vás chcel, prosím vás pekne, upozorniť, nehádajme sa, keď tam človek vedie tú schôdzu, viete, ako je to zle. Každý má právo na svoj názor. Neskáčte mu do reči, neurážajme sa. Opakujem ešte raz. Tak ako povedali predo mnou viacerí rečníci, konkrétne aj pán kolega Fico. Vráťme návrh ústavy na opätovné prerokovanie medzi opozíciu a koalíciu. Jednoducho za takýto návrh ústavy, za túto novelu, ktorá je teraz predložená, priatelia, hovorím vám to úprimne a, bohužiaľ, sa hlasovať nedá.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský.

Pán poslanec Švantner, Podhradská, Rusnák. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán kolega, pán podpredseda parlamentu Andel, ja som pozorne sledoval to, čo si povedal a mám taký dojem, že to, čo sa povráva po parlamente, že to asi bude pravda. Hovoril si tak veľmi zmierlivo a hovoril si, aby sme odsunuli hlasovanie o novele ústavy. Ja sa chcem spýtať, počul som, že údajne, ak nezahlasuješ za novelu ústavy, tak vládna koalícia, lepšie povedané pán premiér Dzurinda, zariadi to, že budeš odvolaný z postu podpredsedu parlamentu. Je to pravda?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ja len veľmi krátko zareagujem na vystúpenie pána podpredsedu. Myslím si, že to, čo tu dnes a pred chvíľou povedal, bolo naozaj vystúpenie hodné anjela, pán podpredseda.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja tiež budem len stručný a mám takú jednu konkrétnu otázku a poprosil by som stručnú odpoveď. Pýtam sa pána podpredsedu Andela, kde on patrí, či je v opozícii alebo v koalícii, lebo hovoril, že zmieriť tú opozíciu s koalíciou.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán podpredseda chce reagovať na vystúpenia pánov poslancov s faktickými poznámkami.

Nech sa páči, pán podpredseda.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Čo už ani slovo mi nechcete dať?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

To je faktická poznámka, odpoveď, nech sa ti páči.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán kolega, ak ste si nevšimli, tak v parlamente sú štyri opozičné subjekty, je to HZDS, SNS, Andel a Fico.

(Smiech v sále.)

Hovorím o opozičných.

Ďalej neviem, pán kolega Švantner, vám na tú otázku odpovedať, doteraz sa cítim skutočne ako rovnocenný a ani si neuvedomujem, že som podpredseda, ktorý je z opozície, cítim sa byť rovnocenným kolegom a myslím si, že niekedy až pomerne veľmi tvrdým kolegom, ale viete, v živote je všetko možné, čiže aj v politike je všetko možné. Ale aj keby tomu tak náhodu bolo, viete, je to vždy lepšie, ako keď vlastní ľudia, lebo poniektorí vlastní ľudia vám počas rozbehnutého volebného obdobia zmenia pravidlá hry a chcú vám pichnúť nôž do chrbta. (Potlesk.) Ale zásluhou ďalších ľudí sa im to nepodarilo, takže som spokojný. (Smiech a potlesk). Život ide ďalej a ako sa hovorí, pravda vždy zvíťazí.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí písomne prihlásený do rozpravy je pán poslanec Tarčák. Po ňom vystúpi pani poslankyňa Podhradská a po nej pán poslanec Zajac.

Pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

páni ministri,

kolegyne, kolegovia,

vážení hostia,

na úvod by som chcel poprosiť všetkých poslancov, aby sme nedehonestovali diskusiu k tak zásadnému materiálu, ako je novela ústavy. To, že diskusia je živá a miestami možno aj emocionálne podfarbená, si myslím, že je správne, pretože ide o zásadný materiál, ide o Ústavu Slovenskej republiky, a z diskusie, a to nielen z vystúpení poslancov z HZDS, ale i z vystúpení niektorých koaličných poslancov vzišiel rad otázok nejasností, pochybení a je to úplne logické a pochopiteľné, pretože žiadna právna norma nie je dogmou a ja osobne sa na celý politický systém dívam ako na živý mechanizmus, ktorý sa mení, dopĺňa, tak ako si to žiada spoločenská prax, ktorá je determinovaná praktickým životom. Samozrejme týka sa to aj ústavy s tým rozdielom, že ústava ako základný zákon každého štátu si vyžaduje istý rešpekt a úctu a zmeny by mali nastať až po veľmi citlivom uváženom hľadaní iných možných riešení tak, aby nebolo za každú cenu alebo prípad od prípadu porušovaná hneď ústava, ale aby sa to riešilo nižšími právnymi normami, či už ústavným zákonom alebo obyčajným zákonom.

Keďže je predložená tak veľká novela ústavy, som hlboko v duši presvedčený o tom, že je povinnosťou každého, teda da nie právom každého poslanca, ale povinnosťou vystúpiť a prezentovať jasné stanovisko voči histórii, voči voličom, občanom Slovenskej republiky i voči sebe samým, vlastnému svedomiu predovšetkým s odkazom na naše deti a generácie do budúcnosti, pretože i tie budú znášať naše rozhodnutie, ktoré urobíme v týchto dňoch. Chcem hneď na začiatok zdôrazniť, že nemienim strašiť, urážať a tiež netrpím žiadnou žiarlivosťou na predkladateľov, pretože sa nepokladám za tvorbu ústavy, i keď istou trochou som participoval, pretože som bol jeden z tých, ktorý hlasoval za terajšiu platnú ústavu v roku 1992. A to, že sa chcem vyjadriť, preto vnímajte ako moje osobné videnie toho, čo novela ústavy v sebe skrýva, ako ja vidím, aké môžu byť dosahy na praktický život, chcem poukázať i na isté riziká alebo možné zneužitie. Konkrétne analýzu alebo dedukciu konkrétnych paragrafových znení nechám na odborníkov, ktorí už mnoho k jednotlivým paragrafom povedali z jednej i z druhej strany a ja sa chcem na novelu ústavy pozrieť trochu v širších súvislostiach, preto by som moje vystúpenie použil to, čo tak niekedy používajú radi aj niektorí predkladatelia, že budem operovať s takzvaným duchom predkladanej novely v mojom vystúpení.

V prvom okruhu by som sa chcel hlbšie pozastaviť nad tou skutočnosťou, že je tu istá snaha koaličných poslancov dať znamienko rovnosti medzi platnú ústavu a novelu, ktorú, ktorú prerokúvame v týchto dňoch. Chcem povedať, že niet žiadneho znamienka rovnosti medzi týmito dvoma právnymi normami. Každý legislatívny proces totiž je charakteristický tým, že má štyri základné fázy. V prvom kroku je to spoločenská objednávka, ktorá si nájde svojho nositeľa, ktorá pripraví potrebu v istom obsahu a forme, ktorú predloží do schvaľovacieho legislatívneho procesu s tým, že v konečnom dôsledku parlament rozhodne o tom, akú podobu bude mať.

Ak dovolíte, v roku 1992 tá spoločenská objednávka vzišla z toho, že vo veľkom pohybe politickom na európskej scéne predovšetkým vo východnej Európe sa našla skulinka a unikátna možnosť, aby bolo možné zavŕšiť tisícročné úsilie Slovákov po samostatnom štáte, a keďže sa našiel nositeľ tejto spoločenskej potreby, ktorým bolo Hnutie za demokratické Slovensko na čele s predsedom pánom Mečiarom, ktorý sa stal hlavným architektom a neskôr aj staviteľom nielen ústavy, ale aj slovenského štátu, samozrejme, v spolupráci s inými, medzi ktorými by som si dovolil spomenúť aspoň dve mená, a to nebohého pána Kočtúcha a tu prítomného pána Húsku, ale, samozrejme, celý rad ďalších osobností, či to už boli poslanci, ministri, a to tak na strane vládnej, ako aj opozičnej.

Keď sme pochopili, že je možné postaviť štát pod podmienkou, že treba postaviť istý základ, na ktorom by bolo možné postaviť samostatný štát, po vyhlásení zvrchovanosti sme sa pustili do veľkej práce, a to na príprave ústavy. Boli zapojení do tejto prípravy odborníci tak z vlády, vtedajšej menšinovej vlády, ktorá pozostávala len z HZDS, ktorá sa opierala o 74 poslancov v Národnej rade, tak odborníkov z opozičných strán, ale predovšetkým z odborných kruhov bola diskutovaná, po veľmi širokej verejnej diskusii vzišiel návrh, ktorý sme potom v parlamente v tej slávnostnej chvíli schválili tak, ako ju máme prakticky dnes pred sebou. Proces schvaľovania mal ten charakter, že od samého začiatku sme boli nútení hľadať kompromis i s opozičnými stranami, predovšetkým so stranou Slovenskej národnej strany, ktorá to mala v programe, ale i s inými stranami. V tomto historickom okamihu, áno, Strana demokratickej ľavice obstála, bola za, a tak aspoň sčasti poliečila rany na slovenskom národe a slovenským občanom, ktoré spôsobovali v totalitnom režime.

Kresťanské demokratické hnutie zlyhalo, čo stálo v tom, že strana sa prakticky dostala mimo parlamentnú úroveň a niektorí jednotlivci v sebe skrývajú istú traumu, ktorú prenášajú až do dnešných dní, a preto nechápem, že sa snažia liečiť túto traumu tým, že ju chcú prehĺbiť ďalším krokom proti slovenskému národu. Zlyhala i maďarská koalícia alebo poslanci maďarskej národnosti, pretože nevedeli v sebe potlačiť ten veľký náboj maďarského nacionalizmu, a preto, aby čo len vyslovili niečo v súvislosti s ústavou, si vymysleli pojem národná menšina, ktorá neobstojí ani z právneho, ani, teda ani legislatívneho, ani jazykového hľadiska, aby mali zámienku odísť z rokovacej miestnosti. Čiže výsledkom celého tohto procesu širokej diskusie bola ústava, ktorá bola akceptovaná renovovanými inštitúciami v Európe a takisto aj v štátoch európskych ako kompatibilná s európskym právom, ktoré bolo bežné na túto dobu. Samozrejme sme si vedomí toho, že sme sa dopustili istých chýb, pretože táto ústava bola schvaľovaná pod istým tlakom historického okamihu, ktorý sa naskytol pre toto obdobie, ale dovolím si tvrdiť, že dnes snáď už aj najväčší pesimista pochopil tú skutočnosť, že to bola jedinečná príležitosť, ako mohol vzniknúť štát a že vďaka vtedajším politickým reprezentáciám vedeným na jednej strane pána Mečiara, na druhej pána Klausa vznikol unikátnym spôsobom, ktorý nemá v histórii ľudstva obdobu, štát bez kvapky krvi a jedného výstrelu.

Keď sa pozrieme na druhej strane, keby sme hľadali meradlo veci v súvislosti s novelou, tu treba jasne povedať, niet spoločenskej objednávky, tie snahy, ktoré sa tu snažia povedať, že je to podmienka toho, že vďaka tomu pristúpime alebo nevstúpime do Európskej únie, dovolím si tvrdiť, že sú veľkou demagógiou, zavádzaním, ak jej hovorí pán predseda Dzurinda, sú to z toho istého súdka ako sľuby vo voľbách, že zvýši 100-percentne platy občanom Slovenskej republiky. Nie je to pravda a odvolám sa v súvislosti s tým na renomovaných právnikov, ktorí tu už boli citovaní predo mnou. Keďže niet spoločenskej objednávky, tak aj nositeľ len ťažko sa hľadá, kto je nositeľom, pretože ťažko považovať za nositeľov tejto novely štyroch poslancov, pretože prišlo medzičasom veľké množstvo "pozmeňovákov", ktorým sa hlási slovenská vláda, a ďalšie prichádzajú z rokovania vo výboroch a v pléne Národnej rady, preto nie je jasný nositeľ, a to sa potom, samozrejme, prejavuje do toho, že predloha je veľmi nekvalitná z obsahovej i formálnej stránky, nie je možné, aby sme prerokovali materiál, ktorý príde, predložia štyria poslanci, ktorí predkladajú 90 pozmeňujúcich návrhov a v procese legislatívy sa tieto pozmeňujúce navŕšia trikrát, to svedčí o tom, že tá predloha nie je dobrá. Samozrejme, proces bol ešte horší. Bol od samého začiatku zlý, lebo od prvopočiatku bola vypojená z celého procesu prípravy opozícia, robilo sa to takpovediac za zatvorenými dverami a v parlamente máme údajne 19. verziu novely, takže ťažko sa nám bolo nejakým spôsobom k tomu vyjadriť, a preto pochopte, že ak vedieme diskusiu trochu širšie a dlhšie, inde sme nemali miesto. Toto je jediné miesto, kde sa môžeme k tejto novele vyjadriť.

Výsledkom takého prerokovania môže byť len skutočnosť, že to neposunieme dopredu, ale naopak, zavŕšime touto novelou prípravnú fázu rozkladu tohto štátu. Aby som doplnil a ozrejmil, ako to vidím ja. Táto fáza rozkladu už nastala oveľa skôr. Tento rozkladný proces nastal tým, keď sa ujala moci nová vláda v roku 1998, keď sa spustila kriminalizácia opozície v takom rozsahu, ako nemala obdoby v celej krátkej histórii slovenského štátu, čo sa, samozrejme, pretavilo do tej skutočnosti, že z Národnej rady sa podľa vyjadrenia čelných predstaviteľov vládnej koalície z poslancov stali žetóny alebo mašinéria, ktorá stláča a často nevie čo. Táto dehonestácia politiky potom vyúsťuje do toho, že Národná rada ako inštitúcia má jedno z najnižších podpôr dôvery u občanov.

Čo sa týka ďalšieho piliera štátu slovenskej vlády, tak preto je typické predovšetkým to, že vojde do histórie ako vláda najviac charakteristická korupciou, klientelizmom, rozkrádaním majetku a devastáciou slovenského hospodárstva. A čo sa týka ďalšieho piliera súdov a prokuratúry, tu sú spochybňované nezávislosť tejto moci samotnými ústavnými činiteľmi. Ako príklad uvediem nehorázne obvinenie ministerky financií pani Schmögnerovej, ktorá tvrdí, že sudcu je možné kúpiť za niekoľko hodín.

A to nie sú len základné piliere v ohrození. Tá erózia ide ďalej. Aj ďalšie atribúty nasvedčujú tomu, že erózia pokročila veľmi ďaleko. Obrana Slovenskej republiky je hodnotená expertmi zo Severoatlantického paktu ako armáda, ktorá má nulový potenciál.

Polícia. V polícii sa rodí alebo vytvorila polícia v polícii, to sú takzvané tie špeciálne komandá, ktoré majú za účel len a len hľadať a kritizovať opozíciu a radoví policajti majú problémy s elementárnymi potrebami, ktoré potrebujú k výkonu práce. Naopak, obmedzujeme ich kocúrkovsky tým, že im limitujeme benzín, aby sa mohli vôbec pohybovať v teréne, ktorý majú ochraňovať.

Čo sa týka ďalších oblastí. Zdravotníctvo je v kolapse, školstvo obdobne, sociálna sféra v ohrození a hospodárstvo, som naznačil, v takom stave, v akom ešte nebolo. Celá vláda sa snaží v hospodárskej politike presviedčať o tom, že robí isté kroky, ktoré by snáď v budúcnosti mali priniesť nejaký pozitívny výsledok, ale snáď okrem nich nik tomu neverí a okrem toho, že nás presviedča o tom pán predseda vlády, že sa nám žije lepšie, možno snáď iba jemu, tak rádovému občanovi zo dňa na deň, rádovému občanovi sa zo dňa na deň žije horšie a horšie a toto všetko sa premieta do tej skutočnosti, že na Slovensku zavládla apatia, skepsa a strach občanov. Ale zrejme toto je zámer niekoho, aby tieto škriepky a tento rozvrat bol taký veľký, lebo potom sa veľmi ľahko dostaneme do osídiel záujmu iných a zrejme o to niekomu ide.

Teraz by som prešiel k vyjadreniu k jednotlivým oblastiam a dotkol by som sa tých, ktoré považujem ako tie, na ktoré bola najväčším spôsobom akcentovaná i diskusia počas týchto dvoch týždňov, a to sú článok 7, kde ide o medzinárodné zmluvy, článok 60 - nezávislý kontrolný úrad, články 64 a 71 - kde sa hovorí o územnej samospráve, článok 78, ktorý hovorí o imunite, a potom sú to články 125 o Ústavnom súde.

Ak dovolíte, k článku 7. Nie je možné a je nezodpovedné a zavádzajúce, ak dávame znamienko rovnosti medzi prijatie tohto článku ako podmienky vstupu do Európskej únie.

Vážení páni, pán Prodi, predseda Európskej komisie, v týchto dňoch vyzval vlády, parlamenty, aby začali diskusiu o tom, akú má mať podoba budúcej zjednotenej Európy. Ďalší predstavitelia veľkých krajín Európskej únie otvárajú problémy, ako riešiť prijímanie ďalších členov, akým spôsobom obmedziť trebárs príliv lacnej pracovnej sily z kandidujúcich krajín, pán Schröder vyzýva, aby boli postavené bloky pre krajiny uchádzajúce sa o vstup na 7, 10, 12-ročné obmedzenie voľného pohybu pracovnej sily, pán Blaire odkazuje krajinám, že o žobrákov nemajú záujem a že ich budú deportovať zo svojich krajín a tá diskusia, samozrejme, pokračuje ďalej a výsledok, akú vôbec podobu bude mať Európska únia, bude zrejmé až o niekoľko rokov.

Medzinárodné zmluvy, ktoré ste si zakomponovali a istým spôsobom vo veľmi všeobecnej, vágnej a nekonkrétnej podobe do tej svojej novely, dáva zárodok tomu, že pre budúcnosť môžu vzniknúť veľmi vážne problémy, ktoré môžu skončiť či už na Ústavnom alebo Medzinárodnom súde. Koniec koncov túto možnosť pripúšťa aj jeden z predkladateľov, keď hovoril o vyšších územných celkoch ako o hrozbe, o ktorých budem hovoriť ďalej, pán Kresák v rozhovore v Národnej obrode.

Prečo hovoríme, že sú, že sú istou hrozbou. Tento bod je predovšetkým to, že veľmi často sa predkladatelia odvolávajú na to, že v konečnom dôsledku v nejasnostiach rozhodne Ústavný súd. Ale vážení páni, Ústavný súd je bytostne politicky obsadený a vy, k tomu sa ale dostanem, chcete zabarikádovať jednotlivých sudcov na dvanásť rokov. To je tá hrozba, to je tá naša pochybnosť, že vám ide o dobrý úmysel.

Ak prejdeme k článku 60, ktorý hovorí o samospráve, znova je zavádzaním verejnosti. Tým, že konštatujeme, že tu sa snažíme o nejaký posun kompetencií či právomocí týmto článkom na samosprávu a že, pardon, článok 60 hovorí o Najvyššom kontrolnom úrade, hovorím o článkoch 64 a 71. Nie je možné dať znamienko rovnosti medzi prenos kompetencií a vyšší územný celok. To sú dve diametrálne odlišné veci. Nič vám nebránilo, aby ste počas dvoch rokov pokračovali v reforme, lebo tá reforma už ide niekoľko rokov, a presúvali ďalšie kompetencie z ústredných orgánov na nižšie články, v konečnom dôsledku i na samosprávu, teda obce a mestá.

Čo je ale nebezpečenstvo v súvislosti s tými článkami, je tá skutočnosť, že vytvárate veľký priestor a chcete rozparcelovať Slovensko na niekoľko častí a je len otázne, či sa dohodnete na 4, 8, 10, 12 alebo som počul i o 15. Chcete ich vybaviť takpovediac en bloc všetkým tým, aby tieto celky boli autonómne, dávate im legislatívu, vymedzujete im územie, chcete im dať financie, majetok a toto je tá hrozba, na ktorú chceme poukázať, pretože ak k tomu pripočítame snahu o prevedenie kompetencií z oblasti školstva a kultúry, máme autonómiu ako vyšitú. Hovorím autonómiu. A tu je už len otázka, či môže a nemôže a kto môže zneužiť tento stav, aby mohlo dôjsť aj k tomu, čo tak podsúvate - k roztriešteniu štátu. Neobstojí. Chcem pevne veriť, páni predkladatelia, že máte najlepší úmysel, ale neobstoja argumenty, že to nedovolíte páni poslanci vy v parlamente. Schválením tejto novely sú tak predkladatelia, ako páni poslanci vládnej koalície, ale Národná rada vôbec mimo hry. To už nebude záležať a tá hrozba nebude spočívať v tom, či sa tu nájde zostava taká či onaká. Tento problém sa posúva do regiónov, a ak v regiónoch, v jednotlivých župách budú takí páni poslanci, ako aj tu sú, že niektorí sú zapredajní za to alebo ono, tak potom je tá hrozba nielen v jednej Komárňanskej župe, ale všade tam, kde maďarská menšina alebo komunita vytvára väčšie percento populácie. Pretože tí sa vedia vždy, vedeli a vedia zjednotiť a vždy vedeli nájsť jedného, dvoch, troch poslancov, ktorí sa zapredali. Čiže potom nastane problém, pán Mikloško, nie v Národnej rade, ale začne problém v regiónoch...

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán Mikloško, nerušte prednášajúceho.

Poslanec J. Tarčák:

... a že tie budú veľmi autonómne a môžu prijímať rozhodnutia podľa ústavy v takom rozsahu, že v konečnom dôsledku ich problémy budú riešiť či už Ústavný súd alebo medzinárodné súdy.

Aj toto ešte by sme snáď vedeli stráviť, ale už je pre nás absolútne neprijateľné to, že terajšia maďarská koalícia alebo poslanci žiadajú ďalšie veci, ktoré s ústavou na ňu nadväzujú. Chcú vyššie územné celky, chcú sa dostať k tomu, aby tu mali zatiaľ maďarskú fakultu. Tu chcem povedať, že obdobný nátlak vlády nepoznám v civilizovaných krajinách, aby takýmto nechutným atakom apelovali na akademickú pôdu, tlačili politicky, už nehovoriac o tom, že je to veľmi nezodpovedné voči slovenským deťom, ktoré sa učia v budovách, ktoré sú zdraviu škodlivé, lebo obsahujú azbest. V škole učitelia nemajú na čo písať, lebo niet na papier. Niektoré slovenské školy pán minister zatvára, prepúšťa pedagógov a my v tej dobe vytvárame priestor a ponúkame balík peňazí na to, aby tu vznikla maďarská univerzita. Lebo zatiaľ je to fakulta, ale, samozrejme, pri dravosti a priamom ťahu maďarských poslancov je len otázka toho, kedy budú žiadať alebo vytvoria možno za pomoci regiónov na slovenskom území alebo i susedov spoza Dunaja svoju univerzitu. Ani to nestačí. Žiadajú a už sú dohodnuté ústupky a možno mi to pán minister Koncoš potvrdí, možno nie, ale už aj on bol donútený ustúpiť v tej otázke pôdy. Jedine, čo sa mu podarilo urobiť, že posunul termín prevodu pôdy na rok myslím 2006.

Keď si k tomu pripočítame ďalšie veci, ktoré s tým úzko súvisia, že vďaka ústave vyšším územným celkom by dosiahli to, že o tak strategickej surovine v budúcnosti, ako je pitná voda pod Žitným ostrovom, bude rozhodovať región alebo regionálne parlamenty. Keď si uvedomíme, že tieto župy, či to bude tá či oná, bude rozhodovať o tak strategicky významných sieťach, ktoré sa týkajú či už plynu, energie alebo aj vody, tak potom tá naša hrozba, ja osobne som presvedčený o tom, že je opodstatnená.

Čo sa týka článku 60, nezávislý kontrolný úrad. Znova je hlboké nedorozumenie alebo nepochopenie. Kto obhajuje a chce predostrieť pred občanov, že ide o nejakú zásadnú zmenu, aby sa efektívne a racionálne vynakladalo s finančnými prostriedkami. Prosím vás, skutočne asi nevieme, o čom hovoríme. Veď ak by sme striktne zobrali ten paragraf, kde hovoríte, že chcete, aby Najvyšší kontrolný úrad kontroloval všetko vrátane verejnoprávnych inštitúcií, tu už reagoval pán poslanec Tkáč, ale aj fyzických osôb, ktoré disponujú a nakladajú s majetkom štátu, prosím vás, ten Najvyšší kontrolný úrad by musel byť taký moloch, ktorý v prvom okamihu to nebude funkčné. Keď chcete, aby sa zvýšila kontrola v samosprávach, ja som za, tak predĺžte dobu trestnej zodpovednosti za rozhodnutia na dve, tri volebné obdobia, aby skupina, ktorá zostala alebo nová v parlamentoch mestských či obecných mohla prekontrolovať tých predchádzajúcich. Zadresnite zodpovednosť jednotlivcov za nakladanie s finančnými prostriedkami, lebo ak to neurobíte, Najvyšší kontrolný úrad nepomôže, lebo narazíte na problém kolektívneho rozhodovania.

Po ďalšie, nehovorte o nejakom nezávislom kontrolnom úrade, ktorý je bezchybný, keď on je bytostne politický. Celé volebné obdobie roku 1994 - 1998 mnohí poslanci sa takmer na každej schôdzi domáhali, aby nezávislý kontrolný úrad bol obsadený opozíciou. Páni konajte, čo vám bráni. Snáď vtedy by sme mohli hovoriť o tom, že skutočne ide o nezávislý kontrolný úrad. Ale v takejto väzbe, v takejto situácii, ako to robíte dnes, je to bytostne politická záležitosť a robíte si iba vyvažovanie medzi jednotlivými politickými subjektmi. Čiže Najvyšší kontrolný úrad nie je posun smerom k tomu, aby sa prehĺbila kontrola, ako sa nakladá s finančnými prostriedkami. Len kamuflujete túto skutočnosť.

Ďalej sa chcem dotknúť článku 78, ktorý hovorí o imunite. Chcem otvorene a zodpovedne povedať, pán Langoš, som všetkými desiatimi za, aby poslanci Národnej rady nemali žiadnu imunitu, aby boli tak ako všetci občania Slovenska pod jednou jedinou podmienkou. Aby tu platili elementárne princípy právneho štátu. Pod tou podmienkou som za. Ale keď tu bude platiť taký elementárny princíp, ako je prezumpcia neviny, keď o vine a rozsudku sa nebudeme dozvedať z tlačoviek ministerstva vnútra alebo z médií, keď nebudete kriminalizovať poslancov, politikov len preto, že majú iný názor, keď nebudete zastrašovať, vydierať a keď nebudete vyhadzovať semtexom dvere predsedu najvyššieho politického subjektu. Vtedy, keď nebude zneužívať políciu na to, aby zbierali a hromadili materiály na diskrimináciu politického protivníka. Vtedy, keď nebudete osočovať a spochybňovať prácu prokuratúry a súdov ústami najvyšších ústavných činiteľov. Vtedy áno, ale teraz, pán Langoš, to považujem ako snahu dať náhubok poslancom opozície, lebo to, čo hovoríme, ja vás plne chápem, že sa vám ťažko počúva, ale, bohužiaľ, vy nie ste schopní vecnej diskusie.

Článok 125, ktorý hovorí o Ústavnom súde. Snaha dostať vládne koalície na Ústavný súd a zabetónovať svojich politických súkmeňovcov na dvanásť rokov, tak to hovorím, páni, tak to je gól. Popritom, že sa snažíte znova nepriamo odvolať predsedu Najvyššieho súdu, to tu už bolo povedané. A je namieste otázka, prečo to asi robíte. Mňa vedie poznanie k tomu, že zrejme preto, že ste si už dnes až príliš vedomí toho, že v budúcich voľbách neuspejete, že nemáte šancu doviesť tie vaše nezmyselné kauzy, ktoré ste spustili a šírite pred verejnosťou permanentne niekoľko rokov, bez toho, že nedosadíte na miesta sudcov politicky dosadených jednotlivcov, ktorí vám zavŕšia tento šialený, nezmyselný a nechutný proces a že sa chcete zabetónovať tak v regiónoch, ako aj, teda na Ústavnom súde, ktorý by vám umožnil prežívať potom v budúcnosti a podieľať sa nejakým spôsobom na ďalšom škodení Slovenskej republike.

V tejto súvislosti i celý proces schvaľovania tejto novely v Národnej rade ste od samého začiatku spolitizovali predovšetkým vy páni z vládnej koalície. Nevytýkajte to nám. Každá politická strana ste si tu zadala svoju politickú tému, s ktorou pracujete v médiách, vo vystúpeniach, ktorú rotujete a vírite v mediálnom priestore prach tak, aby ste odpútali pozornosť od iných skutočností, čiže vytvárate dymové clony, pretože pod týmto rúškom pokračuje vláda v deštrukcii hospodárstva, privatizovaní a zdražovaní. SDKÚ si ako nosnú tému zobrala počas tohto rokovania, že stotožňuje prijatie novely so vstupom do Európskej únie. To som povedal, nie je to pravda. Sú jasné stanoviská odborníkov a to, čo tvrdí alebo snaží sa tvrdiť pán predseda vlády Dzurinda, znova klame tak ako v minulosti a zavádza verejnosť. Nie je to pravda, nie je to podmienka. Tiež veľmi nešťastne prišlo mimo legislatívneho procesu a v rozpore s rokovacím poriadkom so svojou zásadnou témou KDH, a to je otázka interrupcií. A na druhej strane sa na tom zvezie aj SDĽ, ktorá je zase proti tomuto návrhu.

Vážení páni, otázka interrupcie je veľmi zložitý problém a je nedôstojné a netaktné voči ženám, ktorých sa to bezprostredne dotýka, aby ste z toho robili politickú kauzu či politickú tému. Že tento problém je veľmi zložitý, je to problém etický, právny, psychologický, biologický a je to problém nielen Slovenskej republiky, ale civilizovaného sveta a ľudstva vôbec. Prosím vás, nerobte z toho politickú frašku, nechajte, ženy majú dostatok odborníčok na každú túto oblasť a my muži, ak môžeme, urobme a zbavme žien tráum či už v oblasti ekonomickej, či duševnej, pretože som hlboko presvedčený, že drvivá väčšina žien si želá, aby mohla pocítiť ten nádherný pocit, keď dáva dieťaťu život a privádza na svet človeka. Čiže to je téma SDĽ a KDH.

Má tu svoju tému tak nenápadne aj SOP. A to v tom, že sa snaží posilniť právomoci a iste ešte príde s nejakým návrhom do diskusie posilniť právomoci pána prezidenta. O SMK sa nebudem zmieňovať, lebo ten nátlak je evidentný počas posledných dní. My, že hovoríme o ústave, že si dovolíme tlmočiť svoje názory a poukazovať na riziká, ktoré z toho vyplývajú, to nie je politický míting. To je naša povinnosť, ktorej sme si vedomí, a preto o týchto veciach hovoríme. Celý proces schvaľovania vytvára istú dymovú clonu aj v tom zmysle, že popri prerokovaní a vyhovuje vám táto dĺžka i vám vážení páni koaliční poslanci, pretože popritom sa veselo privatizuje, už sa sprivatizovali banky, pripravuje sa plyn, energia, vodárenský systém a po ďalšie zdražovalo sa cestovné, poplatky za plyn, nájom a v neposlednom rade prebieha kauza s obilím, kde sa skonzumovalo obilie, ktoré malo byť určené na to, aby sme dostávali chlieb a zase sa musí nakupovať. Táto kauza zase prinesie ďalšie zdražovanie v oblasti potravín možno 20 - 30 percent následne v ďalších komoditách.

Na záver by som chcel zhrnúť, ak dovolíte, a podotknúť, že diskusia už jedenásty deň či dvojtýždňová diskusia jasne potvrdzuje, že návrh novely nie je dobrý návrh, ale vedel by som si predstaviť, že tento čas, ktorý sme trávili a trávime pri prerokovaní, by mohol byť dobrým základom na to, aby sme mohli vytvoriť skupinu odborníkov zo všetkých relevantných politických strán, ktorí by nám skutočne zadefinovali spoločenskú objednávku a predložili kvalitný materiál z obsahovej, formálnej stránky tak, aby mohol prebehnúť prirodzený civilizovaný proces schvaľovania za účasti verejnej diskusie odborníkov všetkých sfér.

Chcem, aby sme v konečnom dôsledku rozhodovali bez emócií, bez tlakov a bez kadejakých narážok, že ten poslanec bude hlasovať za to len preto, že sa mu vyhovelo v tom - či v úvere, privatizácii alebo vo vyplatení. Je to nedôstojné, ja tomu neverím, ale je to nedôstojné parlamentu, ale po zákutiach tohto parlamentu sa to šíri a je len otázna suma.

Na záver chcem apelovať na panie poslankyne a pánov poslancov slovenskej národnosti. Vy rozhodnete o tom, nie poslanci maďarskej koalície, ale vy vážení páni poslanci slovenskej národnosti, lebo bez vás nie je možná žiadna zmena. Preto apelujem na vás, zvažujte. Zoberte zodpovednosť nielen za akt schvaľovania, ale aj za následky, ktoré toto vaše rozhodnutie so sebou prinesie. A preto v záujme budúcnosti a v záujme mladých generácií do budúcnosti vás žiadam, nepodporte tento návrh.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána kolegu Tarčáka sa prihlásilo zatiaľ 20 poslancov. Prosím, posuňte mi na tabuli o desať.

(Hlas zo sály.)

Janko Cuper, nevykrikuj mi tu, ja viem, čo mám robiť.

Pán Oberhauser je za Jasovským? Dobre. Ďalší, prosím, nech sa páči, môžete sa prihlasovať. Pán Cuper, pani Aibeková. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Dámy a páni, v súlade s rokovacím poriadkom podľa § 28 odsek 1 požiadal o slovo pán minister Koncoš.

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

(Hlasy zo sály.)

Minister dostane slovo vždy, keď o to požiada.

Pán minister, nech sa páči, dal som vám slovo.

Minister pôdohospodárstva SR P. Koncoš:

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

rozhodne sa nechcem prihlásiť do faktických poznámok. Ale je vecou predsedajúceho, kedy mi udelí slovo. Takže využívam túto možnosť.

Ja chcem len krátko reagovať na vystúpenie pána poslanca Tarčáka na pasáž, keď hovoril o prevode správy pôdy na obce.

Myslím si, že je všeobecne známe, že dohoda, ktorá sa uzatvorila medzi koaličnými stranami, už neráta s prevodom správy pôdy a poľnohospodárskej pôdy pozemkov do správy obcí po roku 2006, keď sa končí lehota na vysporiadanie vlastníctva pôdy neznámymi vlastníkmi. Všetka pôda, ktorá nebude mať známeho vlastníka, prejde ako odúmrt alebo opustená vec do vlastníctva štátu.

Národná rada na základe osobitného zákona či presnejšie osobitným zákonom rozhodne o tom, ako štát s touto pôdou bude nakladať. V dohode sa hovorí o prevode vlastníctva časti pôdy do vlastníctva obcí, o predaní pôdy pre poľnohospodárov, ale v prvom rade štát bude musieť zabezpečovať nevyhnutnú výmenu pôdy na výstavbu diaľnic, infraštruktúrnych stavieb, verejnoprospešných stavieb a podobne.

Takže myslím si, že dohoda, ktorú podpísal aj predseda Strany maďarskej koalície, veľmi logicky rieši vysporiadanie vlastníctva pôdy neznámych vlastníkov, ako aj nakladanie s pôdou po uplynutí lehoty na vysporiadanie vlastníctva.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán minister.

Chcel by som len cteným kolegom, ktorí neovládajú rokovací poriadok, odcitovať § 28 odsek 1.

Predsedovi Národnej rady, podpredsedom Národnej rady, prezidentovi republiky a členom vlády sa udelí slovo, kedykoľvek o to požiadajú.

Kolegyne, kolegovia, prečítam pre istotu zoznam poslancov, ktorí chcú s faktickou poznámkou vystúpiť na kolegu Tarčáka. Poslanci Šimko, Húska, Keltošová, Tóthová, Husár, Andrejčák, Kalman, Danko, Slavkovská, Mušková, Kolláriková, Antecký, Szabó, Rusnáková, Hofbauer, Štefan Rusnák, Dolník, Kačic, Tkáč, Jasovský, Krajči, Aibeková, Oberhauser, Delinga, Tóthová, Hóka, Slobodník, Cuper. Prečítal som, prosím, všetkých?

Ďakujem.

Ako prvý má slovo pán poslanec Ivan Šimko.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Pán poslanec, musím oceniť, pán poslanec Tarčák, na vás reagujem, musím oceniť, že ste sa medzičasom stali zdatným propagandistom a z toho vášho pomerne obsiahleho vystúpenia som si vypísal niekoľko téz, ale jedna ma mimoriadne zaujala. A to je, ja sa ju pokúsim voľne odcitovať. Ste hovorili, že touto novelou zavŕšime prípravnú etapu rozkladu tohto štátu, a pritom ste povedali, že tento proces, teda rozkladu tohto štátu alebo prípravnej etapy rozkladu tohto štátu sa začal tým, že sa táto koalícia ujala vlády. Toto ste povedali.

Vážení spoluobčania, ja by som chcel upozorniť na to, že vlastne pán poslanec Tarčák sa dodnes nedokázal zmieriť s vaším rozhodnutím, s rozhodnutím občanov vo voľbách, podľa ktorého HZDS muselo odísť od moci, nebolo schopné zostaviť a stať sa účastníkom novej vlády a vtedy sa začala tá propaganda čím horšie, tým lepšie. To je propaganda, ktorá sa začala vtedy a táto bohapustá propaganda čím horšie, tým lepšie je typickým a spoločným menovateľom všetkých vašich vystúpení alebo takmer všetkých, aby som bol spravodlivý, vašich vystúpení vo vzťahu k tejto novele ústavy.

Jednoducho vy nehovoríte o tejto novele ústavy. Vy realizujete tento princíp čím horšie, tým lepšie. Tam hľadáte akýkoľvek možný argument, či sa týka procesu prípravy, či sa týka kvality pripravenej novely alebo predloženej novely, či sa to týka obsahu jednotlivých článkov, či sa to týka rozsahu. Skrátka vo všetkom. Nič iné, nič viac.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Húska.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Reagujem na pána poslanca Tarčáka, ktorý predtým vystúpil. Potvrdzujem, že je tu absencia dohody aj koalície, aj opozície.

Znova chcem podčiarknuť, že ústava je v podstate spoločenská zmluva, a tým, že ste novelu arogantne vytvárali bez prítomnosti opozície, je len koaličnou. Návrh novely je plný komplexov, ktoré máte kvôli tomu, že ste proti ústave, prvej Ústave samostatnej Slovenskej republiky vystupovali.

Táto novela je vzdornovela. Je to novela, ktorá sa snaží, keď už nemôžem mať stratégiu úplného vymenenia ústavy novou ústavou, tak sa ju pokúša aspoň vnútorne a obsahovo vytunelovať. Tento princíp je jednoducho všade prítomný a môžeme len opakovať našim kolegom z koalície. Kým je čas, vráťte sa znova k rokovaniu, prijmite princíp, že sa dohodneme na krátkej novele, ktorá je nevyhnutne nutná a na ktorej sme sa v stave dohodnúť. Prienik týchto dohôd je možný.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Keltošová.

Nech sa páči.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcela by som nadviazať na tú časť vystúpenia pána poslanca Tarčáka, kde hovoril o neochote počúvať názory opozície, dokonca o určitej blokácii názorov opozície aj tam, kde napokon prijaté právne predpisy sú zlé, sú chaotické, sú zmätkové.

Hovorím teraz o novele ústavy, kde takisto naše návrhy a názory sú a priori odmietané, lebo sú z opozície, a zároveň chcem pripomenúť pánom poslancom, ktorí tu hovorili niečo o nejakých negramotných poznámkach, že vy ste prijali napríklad ten zmätkový návrh zákona o pracujúcich dôchodcoch, hoci my sme vás ako opozícia na to upozorňovali, kde pracujúci dôchodcovia najprv platili poistné, potom neplatili a teraz znova platia.

Druhý takýto zmätok ste prijali v zákone o nemocenskom poistení. Videli ste sami, čo to urobilo v Sociálnej poisťovni. Keď sme vás na to upozorňovali, znova opakujem len preto, že to opozícia upozorňovala, neboli ste ochotní počúvať. A do tretice, nedávno vrátený zákon prezidentom Slovenskej republiky, zákon o zamestnanosti, takisto bol zmätkový napriek tomu, že sme vás upozorňovali a argumentovali sme, prečo takto novelu zákona nemôžete prijať. Nestačia vám tieto príklady? Nestačí vám ten zmätok v legislatíve, ktorý robíte permanentne? Jeden deň sa prijme novela a za týždeň sa zistí, že je zlá doba účinnosti, tak sa musí novelizovať prijatá novela. Chcela by som len povedať, že pripomienky, ktoré doteraz boli vznesené, vnesú ďalší chaos do verejného života, a preto my nemôžeme pripraviť takýto zlý stav v spoločnosti, kde jednoducho ústava bude vnášať ďalšie a ďalšie otázniky do celkového fungovania štátu.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Tóthová, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem sa pripojiť k stanovisku pána poslanca, ktorý povedal, že vlastne nie je demagógiou to, čo my tu vystupujeme. To je skutočne poukazovanie na nepresnosti legislatívy, nekvalitu. Pani poslankyňa predo mnou mi vzala argumenty, s ktorými som vám chcela povedať, nebuďte citliví na vašu legislatívu, pretože to, čo ste v poslednom čase predkladali, a to, čo robí legislatíva, to snáď už hraničí s absolútnou neschopnosťou legislatívne riadiť túto spoločnosť. A ďalej k názorom, ktoré uviedol pán poslanec Jozef Tarčák zo zahraničia, chcem pripojiť názor zákaz Jacquesa Chiraca, ktorý vyslovil pre denník Le Figaro a odpublikoval ho Trend 14. februára tohto roku, uvádza sa v ňom, citujem: Nikto dnes nie je v Európe pripravený na to, aby sa vzdal identity svojho národa okrem niekoľkých ľudí, ktorí sú buď vizionári, alebo možno nie sú dostatočne zodpovední. Opakujem, možno nie sú dostatočne zodpovední. A to, čo vy predkladáte v ústave, skutočne je vzdanie sa časti suverenity, a tým aj vzdanie sa určitej identity slovenského národa. Čiže naše slová o nezodpovednosti nie sú našimi nejakými demagogickými vyhláseniami, ale tento názor panuje aj v Európe, a ako som uviedla, jasne ho vyjadril Jacques Chirac v denníku Le Figaro.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Pán kolega Tarčák hneď na úvod v odbornej časti rozobral podrobne úskalia článku 7, tak ako je navrhovaný. Ja chcem poukázať v súvislosti s tým, čo uviedol, ešte na ďalšiu skutočnosť. Článok 11 sa vypúšťa. Vážení občania, článok 11 hovorí o tom, že všetky medzinárodné zmluvy, ktoré budú prijímané týmto štátom, týmto parlamentom, touto vládou, musia garantovať vám, teda občanom Slovenskej republiky väčší rozsah práv a slobôd a rozhodne len väčší rozsah práv a slobôd ako legislatíva Slovenskej republiky.

Pýtam sa, vážení kolegovia, prečo sa toto ustanovenie vypúšťa, keď všetky medzinárodné zmluvy, tie rozhodujúce a dôležité, smerujú v našom i vašom poňatí iba ku vyspelým európskym demokraciám, pri ktorých sa predpokladá, že stupeň slobôd a práv ich občanov je vyšší ako v tomto štáte. Neberiem vôbec argumenty predkladateľov, že vláda alebo parlament môže prijať ďalšie zmluvy, ktoré nadpráva alebo dorovnanie zabezpečia. To je len môže. Doteraz však občania v ústave mali jednoznačne napísané a zakotvené touto poistkou, že je možné prijať iba zmluvy, ktoré tieto nadpráva v rámci doterajších práv a slobôd občanov zabezpečujú.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Pripájam sa k obavám, ktoré vyslovil pán poslanec Tarčák, pretože niektoré z nich dokonca hodnotím ešte nebezpečnejšie, než on ich označil. Ale chcel by som ho doplniť asi v tom, že doteraz sme kritizovali našich kolegov koaličných poslancov, že nie sú skutočnými poslancami a uvádzali sme ministerku financií, ako to dokazuje, že im diktuje všetko koaličná rada. Ale podľa informácií, ktoré prebiehali dnes alebo sa tu poskytovali po chodbách našej Národnej rady, musíme si zvyknúť na Slovensku na úplne inú skutočnosť. Nie koaličná rada, ale M. E. S. A. 10.

Vážení, dnes to bolo hodnotené tak po chodbách, že veľký tresk v Demokratickej strane nespôsobila kométa Kaník, ale náš úspešný premiér so svojím blízkym okolím, ktorí očisťujú, spriehľadňujú a dotvárajú slovenskú politiku. Jednoducho povedané, vraj ešte pár takýchto očistných krokov a už naozaj pristúpi premiér k zvyšovaniu platov. Síce neviem koho, ale vraj chce.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Kolega vo svojom vystúpení poukázal na skutočnosť, že máme právo a povinnosť diskutovať aj k tejto novele ústavy. A to je moment, ktorý je v rozpore s tým, čo nám naši kolegovia z koalície hovoria, že zbytočne zdržiavame celý tento proces. Chcem povedať, že celá réžia tohto rokovania je predsa v rukách koalície. Koalícia vopred vedela, ako bude prebiehať rozprava k tomuto materiálu. Koalícia presne vedela, že to občania budú pozerať v televízii. Koalícia vedela, že budú také argumenty, a že to bude vyvolávať aj v spoločnosti taký výsledok, aký skutočne je. A réžia tohto ide ďalej. Ona politizuje aj tento bod, ktorý je prerokovaný. Ona spolitizovala ústavu nielen tým, že občanom ju nedala na diskusiu, ale že ju postavila aj v súčasnom období proti občanom, aby otupila ich pozornosť v súvislosti s katastrofálnym zhoršením sociálno-ekonomickej situácie občanov, ktorá nastala v súčasnosti po zvyšovaní cien a po tých opatreniach, ktoré vláda a parlament koncom roka spôsobili či v oblasti sociálnej, či v oblasti ekonomickej. Toto všetko je zamerané na otupenie ostria tak občanov, ako aj niektorých inštitúcií vrátane napríklad Konfederácie odborových zväzov, kde začali vznikať názory na určité nepokoje v súvislosti s neplnením Generálnej dohody. Je to perfektná réžia tejto vládnej koalície, tak dámy a páni, nevyčítajte nám, že to robíme pre svoje záujmy. Vy to potrebujete, vám to absolútne vyhovuje, aby sme možno ešte ďalšie dva týždne rozprávali, aby ďalšie dva týždne ľudia sedeli pri televízoroch a nerozmýšľali o tom, že už nemajú ani čo jesť a že sa boja chodiť aj za lekármi. To je podstata, prečo ste dali ústavu prerokovať práve na tento termín, tak ako ste ho naplánovali.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Danko.

Poslanec J. Danko:

Pán predsedajúci,

dámy a páni,

ste z vládnej koalície veľmi precitlivení, keď vám hovoríme, že tento návrh, táto revízia ústavy je nedobre pripravená. Ste precitlivení, ale chcel by som podotknúť alebo podčiarknuť jednu myšlienku, ktorú povedal pán Tarčák. Nemáte pripravené ekonomické dôsledky tejto ústavy. Napríklad stále tvrdíte, že treba za každú cenu decentralizovať štátnu moc. A keby samotný princíp decentralizácie bol spásonosný. Uvedomujete si, čo nastane? Chudobnejšie vyššie územné celky budú prerozdeľovať menej prostriedkov ako bohatšie. Výsledkom bude, že chudobnejší budú na Slovensku chudobnejšími a bohatší bohatšími. Bratislava už teraz na 85 percent spĺňa kritériá životnej úrovne Európskej únie. Ale zoberte si okresy východného Slovenska, kde je 30 až 40-percentná nezamestnanosť, kde sú obce, kde je 80-percentná nezamestnanosť. Títo sú možno na 20-percentnej úrovni Európskej únie. Bude to spravodlivé, máte to domyslené, keď na východnom Slovensku sa bude na občana v školstve prerozdeľovať päťkrát menej ako v Bratislave? Keď sa na východnom Slovensku bude prerozdeľovať možno 6-krát alebo 3-krát menej na zdravotníctvo, ako je v Bratislave? To vás netrápi, a keď sa vám, keď vám kladieme otázky, ako to máte premyslené, tak neviete na to odpovedať.

A tvrdíte, že máte dobre pripravenú túto koncepciu. Potom načo je východniarom takýto štát, keď nevie štát korigovať tieto rozdiely v sociálnom postavení občanov tohto štátu. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Tarčák hovoril o tom, že ústava obsahuje alebo táto novela obsahuje v sebe zárodky možnosti autonómie a uvádzal aj, aké dôsledky to môže mať v jednotlivých oblastiach nášho života. Mňa zaujalo to, čo hovoril o vzdelávaní.

Ja by som si dovolila povedať, že náznaky autonómie a veľmi silné náznaky autonómie v oblasti vzdelávania existujú už dnes. Stačí, keď si zoberiem posledné vnútorné nariadenie ministerstva školstva, kde sa jednoznačne hovorí o tom, že metodici a inšpektori pracujúci na južných územiach Slovenska musia ovládať jazyk národnostnej menšiny. Ibaže prax je taká, že my nemáme metodikov zvlášť pre školy s vyučovacím jazykom maďarským a zvlášť pre školy s vyučovacím jazykom slovenským. To je iba jeden jediný metodik napríklad pre celý okres alebo pre celý kraj, ktorý sa zaoberá spoločenskými vedami, jeden metodik, ktorý sa zaoberá prírodnými vedami. To znamená, že tento jeden jediný metodik musí byť nevyhnutne občan národnostnej menšiny, pretože Slovák, samozrejme, maďarčinu neovláda, jedine, ak chceme Slovákov prinútiť, aby sa rekvalifikovali tak, aby ovládali aj jazyk maďarský. Takže tie zárodky tam sú. Nie je predsa možné, aby sme takto diskriminovali občanov slovenskej národnosti, že ak žijú na južnom území Slovenska a neovládajú jazyk národnostnej menšiny, tak sa nemôžu uchádzať napríklad konkrétne o funkcie inšpektora alebo o funkcie metodika.

Detto by som vedela povedať príklad Kráľovského Chlmca, ktorý teraz veľmi rezonuje, kde sa teda akosi sporia o výstavbu novej školy alebo o obsadenie novej školy medzi sebou pedagógovia a rodičia maďarskej a slovenskej národnosti. A je veľmi smutné, keď človek dostane list, ktorý mu píšu rodičia maďarskej národnosti, ktorí majú deti v slovenskej škole, že kto sa ich zastane. Necítia sa byť natoľko maďarskí, aby sa ich zastali Maďari a Slováci sa ich tiež nezastanú, pretože si myslia, že sú Maďari. Tak myslím si, že toto by malo byť pre nás mementom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec Tarčák hovoril, že naša ústava bola prijatá v čase, keď mal premiér Vladimír Mečiar podporu v parlamente 74 poslancov. Teda mal menšinovú vládu. A dokázal sa dohovoriť, dokázali sa vtedy dohovoriť s poslancami opozície a ústava bola prijatá presne 114 hlasmi. Teraz už viaceré kolegyne poukázali na to, že tragédiou tejto vlády je práve to, že je taká širokospektrálna a prejavuje sa to najmä pri legislatíve, kde každý, každá strana si chce do nej dostať svoje predstavy a záujmy a nakoniec vznikne z toho neuveriteľný galimatiáš. Tak ako to už poukázala pani poslankyňa Keltošová, kde uviedla ako príklad zákon o Sociálnej poisťovni, kde tých živnostníkov, ktorí v roku 1999 nezarobili 100 tisíc korún, ste postihli tak, že nemôžu byť účastní na poistnom systéme, a teda nesmú ani poberať dávky, keď sú chorí, ani pri ošetrení dieťaťa, ba dokonca keď im lekár predpíše kúpeľnú liečbu, ani tú nemôžu využiť.

Vláda sa postarala týmto ľuďom, teda tým, že znemožnila ekonomické prostredie, zabezpečila hospodársky úpadok, že títo ľudia nezarobili 100 tisíc korún. Vláda ich ešte za to, že to urobila ona, diskriminuje a postihuje, aby sa nezúčastnili na tomto sociálnom systéme, ktorý je postavený na báze solidarity. Teda vlastne ona ich vyčleňuje z tohto systému a jednoducho im siaha na ľudské práva, čo je protiústavné. A vlastne o tomto je táto ústava. Vy ste urobili z nej guláš, ale iba preto, že ste sa konečne na niečom dohodli.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Kolláriková.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Súhlasím s kolegom Tarčákom, že táto novela Ústavy Slovenskej republiky obsahuje skutočne veľmi veľa zmien a pozmeňujúcich návrhov z radov koalície. Dokonca aj vláda, ktorá mala dať súhlasné stanovisko na prerokovanie, si podmienila toto súhlasné stanovisko priradením ďalších 63 bodov, 63 zmien. K dnešnému dňu môžem povedať, že z radov koalície bolo podaných 240 zmien. Je to skutočne veľmi veľa, to už vlastne nie je novela ústavy, ale to už sa tu vytvára nejaká nová ústava. Ja by som chcela len počuť od poslancov z koalície, či pod vplyvom tohto obrovského množstva zmien si uvedomujú, akú ústavu vlastne chcú podporiť v parlamente. Že či jej tu podporu dajú. Ja by som apelovala na koaličných poslancov, predkladateľov tejto ústavy, aby tento návrh stiahli. Ak vláda chce realizovať zmenu ústavy, tak nech ju realizuje, ale nech ju realizuje po prekonzultovaní so špičkovými odborníkmi a takisto aj po verejnej diskusii. Mne to tak pripadá, že tie politické strany, ktoré sa nepodpísali pod prvú Ústavu Slovenskej republiky, chcú sa takouto formou zviditeľniť pri tejto novele ústavy a chcú z toho robiť reparát. Lenže ústava je základom štátnosti každého národa a z tohto sa reparát nerobí. A o tom, či občania súhlasia s touto ústavou alebo nie, svedčia skutočne aj tieto petičné hárky, ktoré vám ako pozdrav posielajú z Piešťan.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Antecký.

Poslanec M. Antecký:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Tarčák, v úvode ste prevolali, nedehonostujme diskusiu v tak závažnej norme, akou je ústava. Ale pritom hneď ste charakterizovali prvú ústavu a vznik Slovenskej republiky ako len dielo predovšetkým HZDS a pána Mečiara, ale vzácne ste aj pripustili chyby prvej ústavy. Hovorili ste o jedinom mieste, kde sa môžete k novele vyjadriť, a to je v rámci rozpravy v Národnej rade. Ja som však presvedčený o tom, že času a priestoru bolo doteraz dosť aj inde. Nálepkujete vládu, kritizujete armádu, políciu, zdravotníctvo, školstvo, charakterizujete život občana, a pritom vás trápi, že tu už sedíme dva týždne.

Podľa vás vyjadrenia prominentov Európskej únie sú strašiakom na vstup Slovenska do Európskej únie. Obdobne sa vyjadrili aj k pripravovanej reforme verejnej správy, a pritom ja a väčšina mojich kolegov nepozná jej konečnú podobu, ale vy odrazu poznáte už aj jej dosah. Ako by to bolo, keby ste neotvorili maďarskú kartu. Pravdaže, ako by to bolo, keby ste z rozpravy k ústave neurobili míting. Kritizujete korupciu, klientelizmus a rozkrádanie, ale ste proti kontrole, lebo napádate rozšírenie kompetencie Najvyššieho kontrolného úradu.

Vážený pán poslanec, vždy platilo a bude platiť, kto nekontroluje, ten nevládne. Ak je poriadok vo vyspelých štátoch, ktorým sa chceme priblížiť, tak bez kontroly a dôsledného uplatňovania zákona a súdnej moci to nepôjde.

Na záver by som vás chcel poprosiť. Povedzte mi, ktorý to je najvyšší politický subjekt na Slovensku? Ak nechcete dehonestovať rozpravu v Národnej rade, tak musíte začať predovšetkým od seba, pán poslanec. Váš apel na poslancov Národnej rady Slovákov si zoberte tiež k srdcu. Ak ste tvrdili, že ústava má nedostatky, tak prispejte k ich odstráneniu ako vyvolení Slováci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pani poslankyňa Szabó.

Nech sa páči, pani kolegyňa, máte slovo.

Poslankyňa O. Szabó:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán poslanec, nedá mi nereagovať na vami prednesené polopravdy, nepravdy, nezmysly. Už viackrát som zdôrazňovala, že Strana maďarskej koalície nikoho nevydiera. Nechceme žiadne nadštandardné práva, výhody ani autonómiu na etnickom princípe. Určite súhlasíte s tým, že by bolo v prospech nás všetkých, keby sa každé dieťa mohlo učiť v materinskej reči. Pán poslanec, podvádzate občanov, plníte pokyny vašej strany, hovoríte od veci, predlžujete rokovanie. Ste pyšný na to, že členovia HZDS založili slovenský štát, ale chcete mu zabrániť vo vývoji. Veď centrálny štát, diktatúra nemá perspektívy v Európe. Vstup do Európskej únie a do NATO je možné iba decentralizáciou moci. Prečo sa tak bojíte dať kompetencie samosprávam. Dovoľte mi zacitovať z ústavy z roku 1992. Obecné zastupiteľstvo tvoria poslanci obecného zastupiteľstva. Voľby poslancov obecného zastupiteľstva sa uskutočňujú na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním. Máte obavy, vážený pán poslanec, že vôľa ľudu nebude v súlade s cieľmi vašej strany?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Rusnáková.

Nech sa páči.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Pána poslanca Tarčáka by som chcela upozorniť na príklady, ktoré uvádzal a jeho kolegovia ho dopĺňali, ale týkali sa školstva a nezdali sa mi práve najobjektívnejšie. Ak hovoríme o azbestových školách, tak by som veľmi rada upozornila pána poslanca, že vyhláška ministra zdravotníctva a nariadenie hlavného hygienika, ktorá sa týka škôl, v ktorých bol použitý azbestový materiál, je stará najmenej 10 rokov. Takže, ak sa to nepodarilo odstrániť za predchádzajúcej vlády tak, vážený pán kolega, tak urobme všetko pre to, aby sa nám to podarilo spraviť v tomto volebnom období. Príkladom môže byť hoci aj odbor školstva Okresného úradu v Lučenci, ktorý koná a koná na základe znalostí a na základe spolupráce s ministerstvom školstva. Ak jeden z kolegov doplnil váš prejav tým, že na východnom Slovensku sa budú peniaze prerozdeľovať na žiaka ináč, pretože je to chudobnejší kraj ako napríklad kraj na strednom Slovensku, tak je to zase len veľmi zlý príklad. Nebude to pravda, pretože zákon o financovaní škôl a školských zariadení hovorí o tom, že bude existovať koeficient na každého žiaka, prípadne školu.

Dovoľte mi ešte jeden príklad, ak už sme pri peniazoch. Spomeňte si na to, ako ste na každom okresnom úrade v Slovenskej republike mali dve politické funkcie. Pri prednostovi okresného úradu boli ustanovení zástupcovia prednostu, ktorí neviedli žiadny odbor a stálo nás to 250 miliónov korún.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Zaujala ma tá stať, v ktorej sa pán poslanec Tarčák dotkol problematiky interrupcií, a to tým skôr, že táto problematika sa neobjavila v návrhu ústavy či novely ústavy, ale bolo to predložené až ako poslanecká iniciatíva Kresťanskodemokratického hnutia.

Dámy a páni, o čom sa tu bavíme o tejto problematike? Veď predsa otázka interrupcií alebo neinterrupcií, to je otázka predovšetkým svedomia. Otázku svedomia nie je možné predsa riešiť formou zákona. To je predsa nezmysel. Bol som veľmi zvedavý, akým spôsobom na tento podnet zareaguje Konferencia biskupov Slovenskej republiky. Zareagovala podľa môjho názoru presne takisto, ako predložilo Kresťanskodemokratické hnutie túto takzvanú iniciatívu. Biskupi vyzvali k modleniu sa o prijatie tohto zákona. To nie je príliš veľa.

Dámy a páni, veď ak ide o zásadný postoj Konferencie biskupov, tak mala vyzvať občanov a všetkých kresťansky mysliacich poslancov, aby za takúto novelu ústavy nehlasovali, pokiaľ takýto bod nie je obsiahnutý v jej texte. Ale aj sa to nepredloží predkladateľmi, aj sa to predloží ako poslanecký návrh KDH a aj sa za to Konferencia biskupov nepostaví svojou plnou vážnosťou, takže ide evidentne o politickú licitáciu, o zneužívanie etiky a morálky na politické účely politického boja. A opäť opakujem, že otázku etiky, otázky svedomia nie je mysliteľné riešiť zákonmi. Ak to nie je zabudované v hodnotovom systéme ľudí, tak sa to nedá riešiť takouto formou, ako to predkladá Kresťanskodemokratické hnutie. Je to forma lacná a vyslovene nedôstojná.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Štefan Rusnák.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Rusnák:

Áno, ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Chcem zareagovať na vystúpenie pána poslanca Tarčáka. Samozrejme, že rešpektujem jeho názory, ktoré vyslovil, tak ako aj zdôraznil, že je to jeho videnie. Musím sa však ohradiť voči jeho tvrdeniu, že Strana demokratickej ľavice hlasovaním za ústavu v roku 1992 sčasti napravila to, čo spôsobila za totalitného režimu. Len na spresnenie, SDĽ vtedy neexistovala. Tí, ktorí sa podieľali na fungovaní bývalého režimu, sú dnes vo všetkých politických stranách, najviac však v HZDS. Obviňovať z toho iba SDĽ nie je namieste. Nakoniec všetci sme žili v bývalom režime a musím povedať, že nie zle. Dnes si lepšie žijú iba niektorí jednotlivci. Otázkou je, či iba vlastným pričinením. Podpora ústavy v roku 1992 z našej strany bola našou zodpovednosťou za ďalší vývoj Slovenska.

Ešte ak dovolíte k tomu problému interrupcií. Že je to téma iba KDH a SDĽ. Ja si myslím, keď sledujeme túto rozpravu, že to nie je celkom tak. Je to témou aj HZDS a dovolím si tvrdiť po niektorých vystúpeniach, že táto téma alebo názory sú bližšie ku KDH. A pokiaľ ešte, samozrejme, zaznela tu informácia, že sa tu rozpráva po chodbách a núkajú alebo sa hovorí o nejakých sumách, chcem zodpovedne vyhlásiť, že nikto ma neoslovil s takouto ponukou.

Ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Dobre, priatelia, už sme sa vyrečnili. Budeme pokračovať, hej? Prosím o pokoj v rokovacej miestnosti. Slovo má pani poslankyňa Dolník.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa E. Dolník:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Nebudem reagovať na tie slová pána Tarčáka, ktorými sa snažil mimochodom dosť nešikovne pôsobiť na národné cítenie slovenských koaličných poslancov. Verím, že kolegovia ho už poznajú a berú jeho slová, tak ako zazneli, teda ako demagógiu. K dvom veciam by som sa chcela vyjadriť.

Pán Tarčák, čo sa týka Nitry a fakulty, mali by ste už vedieť, že nežiadame o vytvorenie univerzity, hoci ani to by nikoho neohrozilo. Ide o vytvorenie fakulty na prípravu maďarských pedagógov. Len tak mimochodom, jeden z dôvodov, prečo je to potrebné: napríklad podľa platnej vyhlášky ministerstva školstva v slovenských školách môžu učiť učitelia, ktorí urobia skúšku zo slovenského jazyka, pokiaľ neskončili na slovenskej univerzite. Opačne to neplatí. To znamená, že v maďarských školách môže pokojne učiť podľa tejto vyhlášky učiteľ, ktorý neovláda vyučovací jazyk školy.

Druhá vec, o ktorej by som chcela stručne hovoriť, to je zatváranie škôl. Žiaľ, veľa škôl je v dezolátnom stave, staré budovy rovnako škodia slovenským, maďarským či rómskym deťom a nezatvárajú sa preto, že sú slovenské. Mali by ste vedieť, že takzvaná racionalizácia školskej siete je z toho dôvodu, že je jednak málo detí a okrem toho niektoré, hlavne stredné odborné učilištia, stredné odborné školy doslova produkujú nezamestnaných a tiež bez ohľadu na to, či ide o slovenskú alebo maďarskú školu. Ak by došlo k reforme verejnej správy, tak, samozrejme, obecné zastupiteľstvá, prípadne vyššie územné celky by určite vedeli, ktoré školy by bolo treba podporiť, prípadne aj s väčším množstvom peňazí, aby nedošlo k takýmto stavom, prípadne, ktoré treba utlmiť. Takže, prosím vás, vecne diskutujme k jednotlivým problémom.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Kačic.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kačic:

Zatiaľ čo opoziční poslanci zvádzajú parlamentný boj o štátnosť, vládne politické špičky kupujú svoje, kujú svoje mocenské "pikle" a občan sa iba prizerá svojmu ožobračovaniu súčasnou vládou. Občania Slovenskej republiky až teraz s hrôzou zisťujú, čo znamenalo februárové zdraženie avizované o 10 až 25 percent vládou Slovenskej republiky na 100 až 300 percent vyššie. A to ekonómovia predpokladajú, že cenový nárast všetkých položiek sa prejaví až v marcových platbách. Ak k tomu prirátame ešte cenu chleba, ktorá pôjde raketovo hore, tak občanov skutočne nečaká Dzurindom sľubovaný raj, dvojnásobne platy, ale skôr peklo na zemi. Tohtotýždňové hlasovanie ukáže, či novelizácia ústavy bude tým posledným úderom, ktorým koaličná mašinéria skorumpovaných politikov vytvorí predpoklady na definitívnu demontáž štátnosti.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Pán poslanec Tarčák vo svojom vystúpení vyslovil určité obavy o osud demokracie na Slovensku z hľadiska manipulácie Najvyššieho súdu a v podstate lex constitutione Harabin, pretože meníte ústavu preto, aby ste odvolali predsedu Najvyššieho súdu. To ste už robili vládna koalícia od nástupu k moci tým, že ste menili zákony, aby ste mohli odvolávať vedúcich štatutárnych zástupcov. Porušujete procesné pravidlá pri prerokúvaní návrhu novely ústavy, pretože páni predkladatelia 6. 2., to znamená, dnes je trinásty deň, predložili ste 78 zmien svojich vlastných návrhov na novelu ústavy. To znamená, na 78 zmien ste vlastne zaviedli prvé čítanie. Prvé čítanie, pretože je to novela ústavy a pri bežnom zákone máme 15 dní právo na to, aby sme mali čas sa oboznámiť s novelou zákona alebo s návrhom zákona. Na novelu ústavy v 78 prípadoch máme dnes len trinásty deň. Chýbajú vykonávacie zákony, chýba rozbor ekonomických a finančných nákladov. Prakticky len 15 bodov z návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky ste doposiaľ nezmenili. Chystáte sa etablovať nové pomery na Ústavnom súde, kde pri všetkej úcte k tým, čo sú tam, sú tam bývalí štatutárni funkcionári politických strán, ktorí boli podpredsedovia politických strán, predsedovia politických strán. Chystáte sa rozšíriť pôsobnosť Ústavného súdu bez toho, aby ste mali vykonávacie predpisy o konaní pred Ústavným súdom a o postavení Ústavného súdu nemáte riešené ďalšie vykonávacie predpisy v súvislosti s ombudsmanom, so súdmi a podobne. A ešte na margo vystúpení niektorých brožúrkových novodobých kapitalistov. Bolo heslo - Ako budeme dnes pracovať, tak budeme zajtra žiť. Dnes platí - Ako budeme dnes hlasovať, tak budeme zajtra žiť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo, vážený pán podpredseda Národnej rady.

Pán poslanec Tarčák prešiel všetky oblasti novelizácie ústavného zákona, o ktorej rokujeme už tretí týždeň. Opozícia možno medzi riadkami aj niektorí poslanci vládnej koalície poukazujú na to, že existuje naozaj rozporuplnosť názorov a stanovísk. My sme požadovali v našich vystúpeniach iný demokratickejší spôsob tvorby najvyššieho ústavného zákona. Chceli sme, aby sa trochu upokojila politická scéna na Slovensku, a chceli sme, aby sa trošku upokojil aj život v tomto štáte, ktorý je dnes naozaj veľmi biedny a väčšina ľudí zápasí s existenčnými problémami. Prečo si necháva dnes koalícia ujsť možnosť vôbec rokovania s opozíciou a o naozaj dôležitých otázkach, ako je, ja neviem, suverenita tohto štátu, územná celistvosť, územnosprávne členenie tohto štátu, Európska charta regionálnych a menšinových jazykov. Ja neviem, rozdeľovanie pôdy neznámych vlastníkov a podobne. Domnieval som sa asi naivne, dosť naivne, že presvedčíme za dva týždne vládnu koalíciu o tom, že zastavenie hlasovania o novelizácii ústavy dá slušný ďalší priebeh. Domnieval som sa to, myslím do včerajších Televíznych novín. Keď som si do včera večera myslel, že prvý a druhý muž v štáte je niekto, komu to podľa ústavy prináleží, ale zistil som, že prvý a druhý muž v štáte je dnes doterajší tretí muž v tomto štáte. Pretože ten sa včera vyjadril, že treba skončiť debatu, a tak reagoval dnes aj pán predseda parlamentu, ktorý rozhodol, že ju skončíme. Skončíme ju demokraticky o jednej, o druhej v noci, ráno o piatej a o deviatej ráno budeme pokračovať po naozaj nie ôsmich hodinách spánku. Nedomnievam sa, že je toto správne riešenie tohto parlamentu, a nedomnievam sa, že je správne, že si nechávame vnucovať názory vlády, to znamená exekutívy.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcel by som sa dotknúť tej časti vystúpenia pána Tarčáka, v ktorej hovoril o tom, že zrejme táto diskusia v parlamente o novele ústavy by mala prekryť tie sociálne problémy, ktoré dnes Slovensko má. A vlastne tým, že od 1. februára nastúpilo zvyšovanie cien, tak skutočne nastupujú aj zákonné práva ľudí, ktorých sa to dotýka, predovšetkým dôchodcov, pretože zo zákona by malo dôjsť k valorizácii dôchodkov. Som zvedavý, či táto vláda je pripravená tak rýchle kompetentne riešiť aj tieto problémy občanov Slovenskej republiky. Nečudujem sa, že pán Šimko ako predkladateľ tejto ústavy vystupuje dosť nervózne a snaží sa obviňovať všetkých rečníkov z HZDS, ktorí si dovolia vysloviť svoj vlastný názor a hneď prekrúca ich slová a obracia sa na voličov, že prečo si dovoľujú povedať, že nedostali mandát od voličov. My vám ten mandát neberieme, pán Šimko, vy ste ho dostali, len vy ste ho zneužili. Pretože toto, čo predkladáte, je skutočne chaotické a nezmyselné. V tejto novele ústavy predkladáte deformáciu súdnej moci prostredníctvom Ústavného súdu. Rozširujete kompetencie Najvyššieho kontrolného úradu prevyšujúce potreby predovšetkým o verejné fondy a Združenie miest a obcí Slovenska, ktorý sám protestuje. Predkladáte deformáciu inštitútu imunity poslanca, ďalej zárodok možného narušenia integrity hraníc, teda Slovenskej republiky. Nevyjasnené vzťahy medzi štátnou správou a samosprávou v navrhovaných vyšších územných samosprávnych celkoch. Zavádzate nevyjasnený inštitút ombudsmana, ktorý nevieme, aké bude mať presné kompetencie. Znižovanie právomoci zákonodarného zboru na úkor výkonnej moci je ďalším z nezmyslov, ktoré predkladáte v tejto ústave, a teda nehnevajte sa, že reagujeme takým spôsobom, ako reagujeme. Chceme vám pomôcť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Aibeková, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec veľmi správne poukázal aj na rozdiel v atmosfére prijímania ústavy v roku 1992 a dnes. Tá rozprava vtedy trvala necelé tri dni. To znamená, že naozaj bola dohoda opozície aj koalície, viedli sa veľké diskusie predtým. Sám pán Weiss priznával, že tieto diskusie trvali dva roky a viacerí dnešní členovia SDĽ vtedy potvrdili to, o čom aj my dnes hovoríme. Čiže keby bola dobre táto novela pripravená, keby tu bol predtým možný dohovor a snaha zapojiť do práce aj opozíciu, dnes táto rozprava mohla tiež trvať tri dni a mohla byť prijatá. Takže to, že je rozprava taká dlhá, nie je našou vinou, ale je vinou predkladateľov, že dali taký nekvalitný návrh do parlamentu. Pán poslanec veľmi správne poukázal aj na to, aký bol vzťah a aký je vzťah medzi koalíciou a opozíciou v súčasnosti. Nuž ja považujem za hrozné, keď sa jedna z vládnych poslankýň vyjadrí, že preboha, veď to by bola tragédia, keby za túto ústavu hlasovala aj opozícia. Priniesli to aj viaceré médiá aj také, ktoré rozhodne nám nie sú naklonené. Takže vy vlastne ani nemáte záujem zapojiť do práce opozíciu, pretože váš premiér si je istý, že má 90 hlasov a že mu stačí. Dokonca jeho nervozita zo včerajška je úplne jasná, že sa obáva, že predsa len si vezmete niektorí k srdcu naše slová a naše argumenty a jeho hlinený domček postavený v piesku na 90 špáradlách sa mu rozsype.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Oberhauser.

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Tarčák, chcel by som povedať k takým dvom veciam, na ktoré on upozornil. Prvá je tá, na ktorú zareagoval aj predkladateľ pán Šimko, že vlastne ten návrh je nekonzistentný, že je to rozkladný návrh novely ústavy, ktorý nepomôže k zlepšeniu pôsobenia ústavy v Slovenskej republike. Je to jednoducho preto, že každá zo zúčastnených politických strán má iný program. Demokratická strana chce, aby bolo čo najmenej vplyvu štátu, Strana demokratickej ľavice naopak chce, aby ten vplyv štátu sa zachoval. SMK chce všetko pre maďarskú menšinu. Potom je tu skupina, ktorá podlieha rôznym lobistickým vplyvom a hľadá výhody zase pre tieto lobistické skupiny. Čiže tým pádom nemohol vzniknúť taký návrh, ktorý bol konzistentný, ktorý by riešil veci naozaj systematicky a koncepčne. Vidno to, samozrejme, na Ústavnom súde, kde sa zvyšuje počet sudcov účelovo a, samozrejme, sa navyšujú kompetencie. Centralizácia sa jasne prejavuje v kontrolnom úrade, v Najvyššom kontrolnom úrade a na druhej strane vo verejnej správe veľmi silná decentralizácia.

Druhá téma, ku ktorej hovoril, je iniciatíva KDH. A tá by sa naozaj dala brať vážne iba vtedy, keby KDH trvalo, že ináč nebude hlasovať za novelu ústavy, ak sa neprijme jej návrh na ochranu nenarodených detí. A tu by som chcel tiež upozorniť, že čas cirkevnej hierarchie podporovala celú vládnu koalíciu, a preto je povinná, aby teraz vyzvala celú vládnu koalíciu, aby sa k tejto vážnej téme jednoznačne vyjadrila. Nie je to len vecou KDH, ale je to vecou týmto celej vládnej koalície. Lebo jedno je brať podporu, ale potom druhé napĺňať ciele.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Hóka.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán kolega Tarčák, ja budem reagovať len na niektoré vaše slová, aj keď si myslím, že dnes to bude zrejme zbytočné. Hovorili ste, citujem vás, idete rozparcelovať Slovensko. Pán kolega, sú dve možnosti, vy buď šírite strach, účelovo klamete, alebo, čo je ešte horšie, ani šajnu nemáte o fungovaní verejnej správy. Slovensko je totiž už teraz, citujem, rozparcelované, a to na vyše 2 880 samostatných, samosprávnych alebo ak chcete, nazvem to hrôzostrašne, autonómnych celkov. To sú obce a mestá, ktoré majú svoj kataster, čiže územie, svoje právomoci, čiže legislatívu, a svoj rozpočet, čiže financie. Ale čo je veľmi podstatné, funguje to všetko v rámci zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. A čuduj sa svet, vôbec nie je ohrozená ani integrita, ani samostatnosť Slovenska. Čo sa týka vaše slová adresované na Stranu maďarskej koalície. Ja to nebudem komentovať, zrejme nie Slovensko, ale asi vy budete zase dnes pred kolapsom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Tarčák sa dotkol širokého okruhu problémov, takže naozaj je na čo reagovať. Ale ja by som sa zameral na koalíciu, najmä na jej maďarskú časť, ktorej najväčšmi záleží, samozrejme, na prijatí tejto novely, pretože vie, čo tým získa. Lenže zo strany našich maďarských kolegov počujeme tri druhy odpovedí. Po prvé, hráme maďarskou kartou, po druhé, táto ústava nepriniesla pre maďarskú koalíciu alebo pre občanov maďarskej národnosti nič nové v porovnaní s predchádzajúcou ústavou, a po tretie, že sa jednoducho nič také vážne nedeje a že sa držia len toho, čo bolo vo vládnom programe. Je to, samozrejme, naivné a ja by som to takto povedal. My tvrdíme svoje, ale každý z nás priviedol nejaké konkrétne argumenty, ktoré vysvetľujú všetko, čo my vyčítame poslancom a vládnym činiteľom maďarskej národnosti, napríklad pánu Csákymu, nebudem to tu opakovať, už som to viackrát hovoril. Konkrétne veci, nikto z týchto činiteľov ani z členov parlamentu z maďarskej koalície na to neodpovedal, nikto. Čiže rozdiel je len v tom. My tvrdíme veci, ktoré je ľahko dokázať a ktoré sa nedajú vyvrátiť. O celkovej politike lídrov SMK voči Slovensku a o plánoch, ktoré spájajú s touto novelou ústavy. Zato vy iba opakujete, skutočne opakujete bez akýchkoľvek argumentov tie tri veci, ktoré som tu spomenul. Prosím vás, vyvráťte jeden jediný argument, jeden jediný argument, ktorý som tu povedal buď ja, keď som sa už dal na prvé miesto, alebo ktorýkoľvek z mojich kolegov, argument, ktorý hovorí o tom, čo vlastne maďarská koalícia má za lubom.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Chcem sa pripojiť niekoľkými myšlienkami predovšetkým z dvoch pohľadov.

Jeden pohľad je povinnosti a práva občanov, to znamená aj nás poslancov. Chcel by som poslancov vládnej koalície upriamiť na článok 2 odsek 3 ústavy platnej, ktorý hovorí, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Čiže tu by som ich chcel požiadať, aby sa nenechali nútiť na to, čo majú v tejto Národnej rade robiť, pretože by to bolo protiústavné.

Po druhé, chcem povedať ďalšiu vec. Keď ako predkladatelia predkladáme určité námety a návrhy alebo o nich diskutujeme, či by boli dobré a prečo sú zlé, nás odkladajú k tomu, že je predložený návrh pána poslanca Fehéra, ktorý to zlepšuje. Páni poslanci a páni predkladatelia, ja som si ten návrh preštudoval. Môžem povedať, že najmenej v ôsmich prípadoch ide nad rámec vašej novely, a môžem povedať, že v niektorých ustanoveniach je tak urobený, že je absolútne neprijateľný a je v podstate úplne o niečom inom ako o tom, čo ste vy predložili. Takže bude potrebné, aby sme si to v ďalšej rozprave, v ďalších hodinách skutočne vysvetlili, ku ktorým ustanoveniam aj vy chcete zaujať stanovisko a chcete v tomto parlamente hlasovať. Pretože niektoré idú nad rámec ústavy, aj nad rámec toho, že si protirečia, čo už v danej ústave je a čo je aj v tom, čo ste vy predložili na novelizáciu. Len si to dobre preskúmajte a dobre si to preštudujte. O tom budem hovoriť potom v ďalšom vystúpení.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem reagovať na môjho poslaneckého kolegu pána poslanca Tarčáka z hľadiska jeho definície ústavy z roku 1992.

Vážení kolegovia zo Strany maďarskej koalície, vy si naozaj nechcete uvedomiť principiálnu vec, že v roku 1992 to bolo po prvýkrát v našej histórii, že sme sa rozhodli o štátotvorných otázkach rozhodovať sami. Že sme sa rozhodli rozhodovať bez zasahovania cudzieho diktátu. Vy si skutočne nechcete uvedomiť, že to bolo zo slobodnej vôle zvolených legitímnych predstaviteľov Národnej rady Slovenskej republiky. V roku 1992 ste prezentovali principiálny postoj k Ústave Slovenskej republiky, dnes vašimi diskusnými príspevkami chcete to, čo ste principiálne v roku 1992 odmietli, dnes chcete zlepšovať. Vy nemáte ani legitímne právo na to, aby ste to takýmto spôsobom robili. Áno, ste legitímne zvolení, rešpektujem to. Málokto si asi pamätá, že v roku 1992 bolo povedané, že nech je nám Ústava Slovenskej republiky požehnaním a majákom na správnej ceste. Tá ústava v roku 1992 takou bola, dnes je. Vaša novela nie je ani požehnaním, ani majákom na správnu cestu.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Cuper. Pripraví sa pán poslanec Cagala.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja chcem súhlasiť s pánom poslancom Tarčákom v jednom, že ústava vytvára nielen nerovnovážny stav medzi budúcimi územnými samosprávami a štátnou správou, kde chýba vôbec prepojenie územnej samosprávy na štátnu správu a netvrdil by som, ako to tvrdil pán poslanec Hóka, že nikdy to nezneužili ani nezneužijú doteraz. Áno, nezneužili ste pán Hóka, lebo máte a dali ste sľub koaličnej rade, že nebudete žiadať autonómiu, takže ešte rok a pol to vydržíte. Ale potom určite ju budete žiadať. Ale chcel som sa pána predkladateľa opýtať na inú vec. Ústava zakladá aj nerovnovážny vzťah medzi mocou súdnou a mocou zákonodarnou. Posilňuje v absolútnej miere postavenie sudcov Ústavného súdu. Na rozdiel od poslancov alebo od sudcov všeobecných súdov nie je možné a ústava to nerieši zbaviť sudcovskej imunity sudcov Ústavného súdu. Takže ich postavenie vzhľadom na posilnenie ich kompetencií, predĺženie času ich funkčného obdobia robí zo sudcov Ústavného súdu takmer 10 neomylných ľudí, ktorí budú môcť rozhodovať takmer o všetkom v tomto štáte. Ja si myslím, že súčasná situácia, aj keď vo svete beží trend takzvaného sudcovského alebo justičného štátu nie je mysliteľné, aby taký silný Ústavný súd Slovenská republika mala, pretože aj v iných demokratických krajinách je možné uplatniť proti sudcom Ústavného alebo Najvyššieho súdu impeachment. To ste teda páni predkladatelia nedoriešili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Cagala.

Poslanec M. Cagala:

Vážený pán podpredseda parlamentu,

dámy a páni,

dovoľte mi niekoľko slov k tomu, čo tu pán Tarčák povedal. V slovách, kde hovoril, ako pritiahnuť opozíciu k tomu, aby táto ústava mala podporu i opozície. Ja som už v piatok predniesol a vyzval som pána prezidenta, aby si osvojil môj návrh, že skutočne v mene občanov tohto štátu vymenoval komisiu nezávislých odborníkov, nadstraníckych odborníkov, ktorí by sa pozreli na túto veľkú novelu ústavy a ktorí by urobili posudok, ktorý by, samozrejme, rešpektovali občania tohto štátu. Už sa mi ozvali mnohí takíto odborníci, ktorí boli pripravení byť v tomto tíme a som presvedčený, že potom by mohla práve i opozícia za takúto ústavu zahlasovať.

Som presvedčený, že i Brusel, pokiaľ mám dobré informácie, nie je spokojný s tým, ako tu rokovanie prebieha, že sa tu vtláča čosi nasilu, čo ani obyvatelia tohto štátu nechcú rešpektovať, ale ani, samozrejme, opozícia. Boja sa toho, že keď sa vráti k moci tá časť, ktorá je momentálne proti ústave, opäť sa stane, že budeme novelizovať ďalšiu ústavu. Veď to by bola šaškáreň najvyššieho stupňa v tomto našom malom štáte. Ja si myslím, že tá patová situácia by sa dala riešiť tým mojím návrhom, a preto ešte raz hovorím, vyzývam kolegov poslancov koalície, lebo môj návrh by neprešiel, aby si ho osvojili, a keď to neurobil pán prezident, aby to urobili sami, aby sme prerušili rokovanie a vytvorili komisiu odborníkov, ktorá je pripravená urobiť z tejto veľkej novely novelu, ktorá bude prijateľná aj pre opozíciu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Tarčák, máte slovo.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán kolega Rusnák, áno, opravujem sa nie SDĽ, ale niektorí vtedajší čelní predstavitelia z SDĽ. Čo sa týka teba osobne, ja ťa poznám ako seriózneho a čestného človeka a ja ti skutočne verím, že za tebou s takouto ponukou neprišli a neprídu, lebo si taký, aký si. Ale, bohužiaľ, nie všetci sú takí poslanci z koalície.

Čo sa týka tých argumentov, ktoré vzišli od kolegýň z maďarskej koalície a čo sa týkajú školstva. Vy sami ste jemne naznačili, že to je len prvý krok. Je fakulta a druhá, že by bolo dobré univerzita, ale hovorím, nie je dobré na tak malom území a nie je mysliteľné, aby vznikli vysoké školy na etnickom princípe. Akademická pôda je preto slobodná, voľná, že sa tam zhlukujú rôzne názory, a nie je možné, aby na Slovensku vzniklo, ja neviem, sedem, osem univerzít na etnickom princípe. Toto je ten problém, ktorý som hovoril, a čo je úplná tragédia, je v tom a úzko súvisí s tými územnými celkami, že dochádza k pomaďarizovaniu Slovákov na slovenskom území. Pretože slovenské deti sú nútené dochádzať do slovenských škôl niekoľko desiatok kilometrov a pri permanentnom zdražovaní dopravného je otázka času, keď z prirodzených ekonomických dôvodov budú nútení chodiť do maďarských škôl. To je ten problém a to je tá tragédia.

Čo sa týka ďalších, pán kolega Šimko, ja som rozviedol jednotlivé fázy a pomenoval a definoval a výsledok je taký...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predseda, dovolím si navrhnúť, aby sme hlasovali o pozvaní predsedu vlády na rokovanie parlamentu. Označil naše rokovanie za demagogickú rozpravu. V tomto rokovaní sú dané argumenty, nie sú ním rešpektované. Dokonca poslanci výboru pre ľudské práva a národnosti za Hnutie za demokratické Slovensko svoje pripomienky k ústave k časti Súdna moc písomne odovzdali minulý týždeň expertom Európskej únie, ktorí tu boli prítomní. Takže my máme pripomienky, vieme ich sformulovať, len dostávame odpoveď, že hráme maďarskou kartou, že to, čo vravíme, nie je k problematike, ale presné argumenty nedostávame. Napríklad vyčíslenie finančných dosahov, čo musí byť súčasťou každého návrhu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa, chcel by som byť maximálne ústretový, ale to je taká požiadavka, ktorá nemá jednoducho oporu v rokovacom poriadku, a hlasovať o takomto procedurálnom návrhu považujem za zbytočné a nemá to oporu v rokovacom poriadku, preto považujem tento váš procedurálny návrh za nerealizovateľný.

(Hlasy z rokovacej sály.)

Pán poslanec Maxon - procedurálny návrh.

Poslanec M. Maxon:

Pán predseda, ja som teda veľmi prekvapený vašou interpertáciou rokovacieho poriadku. Tu odznel procedurálny návrh, o procedurálnom návrhu je potrebné hlasovať bez rozpravy ihneď bez dôrazu na jeho obsah. A ak vy ste presvedčený, že je to nerealizovateľné, že sem predseda vlády príde, to je váš problém. Ale pani poslankyňa Tóthová dala v súlade s rokovacím poriadkom procedurálny návrh, o ktorom vy ste podľa rokovacieho poriadku povinný dať hlasovať bez ohľadu na to, čo si myslíte, ako to dopadne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

Prezentovalo sa 41 poslancov.

Málo. Budeme pokračovať v rozprave.

Pán podpredseda vlády Ľubomír Fogaš sa v súlade s rokovacím poriadkom prihlásil do diskusie.

Nech sa páči, má slovo.

Diskutuje pán podpredseda vlády, upokojte sa páni.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Vážený pán predseda,

vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

vážení hostia,

myslím si, že rokovať o návrhoch na zmeny ústavy, je v každej krajine mimoriadne dôležitou témou pre verejnosť i pre parlament. Nepochybne je to téma, ktorá môže predurčiť ďalší vývoj inštitúcií štátu, pričom práce na zmenách ústavy a rokovať o nich je často diskusiou nielen o tom, ako sú formálnoprávne upravené jednotlivé inštitúty, ale je to sčasti alebo často i súboj o charakter moci v štáte, o tom, aké pravidlá na fungovanie príslušných orgánov si zvolíme. Pre mňa osobne je táto rozprava tiež vhodnou príležitosťou, pripomenúť si, ako to bolo pri tvorbe existujúcej ústavy.

Mohol by som v pokoji vynechať túto pasáž, keby ste v rozprave neboli práve jej venovali tak veľa pozornosti. Len pripomínam, že v Národnej rade Slovenskej republiky je dnes iba 17 poslancov, ktorí v roku 1992 za návrh ústavy hlasovali. Ako jeden z tých, čo sa na tvorbe ústavy priamo podieľali, chcem pripomenúť, že vďaka existujúcej ústave už máme svoje vlastné ústavné tradície. Máme za sebou pomaly desať rokov samostatnosti. Existujú rozhodnutia, nálezy Ústavného súdu, ale máme pred sebou i ďalší vývoj, a teda i povinnosť odpovedať na výzvy tretieho tisícročia.

Jednou z nich je nepochybne aj výzva k otvorenosti a tolerancii, ktorá priam nastoľuje otázku, akí sme my a ako nás vníma širší svet, my a Európa, my a tí druhí, my a aj naši krajania po svete, my a cudzinci. Treba si priznať, že svornosť nie je našou typickou vlastnosťou a rovnako ani otvorenosť a tolerancia nesprevádzala vždy náš politický či ústavný vývoj. Solidarita a spolupráca sú imperatívy, ktoré sa temer vytratili z nášho života a ukazuje to i priebeh rozpravy o pripravovaných zmenách ústavy.

Neistota, obava pred veľkým svetom sa často odráža v kolísaní medzi pocitmi malosti a bezvýznamnosti na jednej strane, ale, milí kolegovia, i velikášstvom na strane druhej. Každá veľká vec a zásah do konštrukcie ústavy takou je, by mala byť príležitosťou k prekonávaniu provincionalizmu, ktorý sa po krízových situáciách prejavoval ako ľahostajnosť k vlastnému národu, k vlastným demokratickým a občianskym princípom a nacionalizmu. Španielske príslovie hovorí, vedz, že žiadne cesty neexistujú. Cesty treba vyšliapať. V roku 1992 Slovenská republika po prijatí ústavy začala takúto novú cestu šliapať. Ústava bola prijímaná v mimoriadne zložitej situácii, v prostredí nutnej transformácie koncepcie ekonomickej reformy, ktorá bola práve v tom období podrobená ostrej kritike. Na troskách rozpadajúceho sa federálneho štátu vznikali základy dvoch nových republík. A tak sa stalo, že v rokoch 1991 až 1992 vznikali na pôde novovzniknutých politických strán rôzne varianty návrhov Ústavy Slovenskej republiky.

Keďže ich spracúvali odborné tímy týchto strán a ľudí, ale i hnutí, zodpovedala tomu i filozofia a úroveň ich spracovania. Celkom sa tak narodilo osem variantov Ústavy Slovenska a z tvorby ústavy sa stala politická prestíž. Vzhľadom na blížiace sa voľby v roku 1992 boli snahy o zjednotenie jednotlivých textov odsúdené na neúspech. Jednotlivé verzie ústav totiž vychádzali z rôznych predstáv o spôsobe spravovania vecí verejných, riadenia inštitúcií štátu, ale aj z rôznych názorov na vtedy existujúci spoločný štát a jeho ďalšiu existenciu. Napriek tomu Predsedníctvo Slovenskej národnej rady vtedy spracovalo podklad na verejnú diskusiu o možnom usporiadaní ústavných pomerov na Slovensku. Zdôrazňujem, predmetom verejnej diskusie nebola ústava, ale iba podkladový materiál, ktorý obsahoval variantné riešenia k takmer všetkým základným otázkam.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, verejná diskusia bola vyhlásená 17. decembra 1991. Jej uzavretie bolo vyhlásené na 31. január 1992. Nalejme si teda čistého vína a povedzme. Nebola to celonárodná diskusia k návrhu dnešnej ústavy. Ústava bola pripravovaná až v lete 1992, teda po voľbách. Prosím, rešpektujme túto historickú pravdu a nesnažme sa občanom navravieť, že to bolo inak. Každý si to totiž musí pamätať. Diskusia bola o dokumente, ktorý predpokladal dokonca zachovanie spoločného štátu. Jeden z výsledkov aj taký je. Takúto možnosť však návrh Ústavy SR nikdy neobsahoval. Teda tej ústavy, ktorá je nakoniec schválená. Ak by tí poslanci, čo citovali môj prejav k návrhu ústavy, čítali ďalej, tak museli by sa to v nasledujúcom odseku naozaj aj dočítať. Proces tvorby ústavy bol charakterizovaný nasledovnými skutočnosťami.

Po prvé, rozpadal sa federálny štát. Po druhé, existovala nevyprofilovaná politická scéna na Slovensku. Existovali zložité ekonomické pomery a existoval časový stres. Politické elity súc zamestnané naznačenými problémami, evidentne podceňovali ústavnoprávne problémy a otvorené otázky. Svedčí o tom i množstvo narýchlo spísaných variantov ústavných zákonov federácie, ktoré reagovali najmä na politické podmienky doby a ktoré sa usilovali zachrániť nejaké vyvážené kompetencie medzi republikami. Vieme, že ústava bola koncipovaná v podmienkach federatívneho usporiadania štátu a aj preto nemohla prekročiť rámec, ktorý Slovenskú republiku ako subjekt federácie v tom období ohraničoval. Táto okolnosť zanechala stopy na samotnom texte, ako aj na samotnom rozsahu ústavnoprávnych vzťahov a inštitútov. Niektoré z týchto problémov sa v uplynulom období stali predmetom zápasov i polemík. Ako sa ukázalo, nedocenila sa dostatočne úloha tých noriem ústavy, ktoré sa bežne nepoužívajú, ale ktoré ožívajú v krízových situáciách. V plnej vážnosti sa to prejavilo napríklad v neschopnosti Národnej rady Slovenskej republiky zvoliť prezidenta Slovenskej republiky a poviem to úplne úprimne. Verte mi, že keď sa ústava tvorila, nikomu ani nenapadlo, že by v dôsledku politickej nezrelosti, nestability i osobných sporov mohla vôbec nastať situácia, že nebudeme schopní zvoliť prezidenta.

Napriek sporom a rôznym názorom na mnohé zo základných otázok bola ústava spracovaná a nakoniec i prijatá. Verejne chcem povedať, že som rád, že som mohol byť pritom. Áno, aj vtedy sa viedli spory o formu vlády, o to, či má byť v ústave zakotvená samostatná kapitola o základných právach a slobodách, o postavení a usporiadaní súdnej moci, ale aj o tom, v akom rozsahu budeme rešpektovať existujúcu federáciu. Viacerí z vás si pamätajú i onen už tu spomínaný duel medzi mnou a vtedajším premiérom. Len v týchto názorových stretoch sa mohlo stať, že boli neskoršie upravené také inštitúty, ako je vracanie zákonov iba predsedom vlády, vypustenie ustanovenia o všeobecnej zodpovednosti prezidenta, o jeho zákonodarnej iniciatíve, o možnosti zmeniť výsledok referenda, ale i náznaky možnosti zbavovať poslanca mandátu. Zmenil sa i pôvodne zamýšľaný, navrhovaný takzvaný kancelársky systém.

Milí priatelia, ale stalo sa tak preto, lebo sme na ústave aktívne pracovali, lebo sme hľadali cesty k spolupráci, chodili na rokovania a predkladali i vecné návrhy. Prácu na ústave sme i my, vtedy poslanci za SDĽ chápali ako zodpovednosť za štát, ako zodpovednosť za osudy ľudí, ktoré treba, aby boli regulované zákonom najvyšším. Ústava sa stala naozaj základným štátotvorným dokumentom. Založila ústavné podmienky existencie a foriem prejavu samostatnosti štátu. Stala sa základom vzniku nového právneho poriadku i základným prameňom práva transformujúcej sa spoločnosti. V nej vyjadrené princípy sú zárukou reálneho uplatňovania subjektívnych práv a slobôd. Tým, že ústava uplatnila štruktúru i kompetencie zákonodarnej, výkonnej a súdnej moci, ako aj právomoci a funkcie ďalších orgánov štátu, sa utvorili základné predpoklady na konštituovanie orgánov štátu v nových podmienkach života Slovenskej republiky. Nebývalý historický a neopakovateľný boj v Európe, ktorého dôsledkom bol vznik niektorých nových štátov, tak zastihol Slovensko pripravené spravovať si svoje veci samo. Konečne text ústavy bol pozitívne hodnotený i pri vstupe Slovenskej republiky do medzinárodných organizácií, napríklad i do Rady Európy. Ústava Slovenskej republiky sa stala dobrým základom na budovanie demokratického právneho poriadku. To sú fakty, ktoré myslím si nespochybňuje, respektíve nespochybňoval nikto.

To všetko je naozaj pravda. Život však u nás i okolo nás išiel ďalej. Pravdou totiž je aj to, že len sám život mohol mnohé inštitúty ústavy preveriť a zhodne s ďalším tvorcom ústavy, mám na mysli akademika Čiča, sme viackrát uviedli, že ani s najlepším úmyslom spracovaný dokument nemusí byť dokonalý. Je však potrebné, aby zmeny, ktoré si aplikačná prax vynúti, boli zmenami, v ktorých sa popri našich tradíciách vidí budúcnosť nášho vývoja. V tejto súvislosti nie je dôležité, čo chce ktorá medzinárodná organizácia, ale čo chceme my. Všetky politické strany deklarujú vstup do Európskej únie. Či už to bolo, nech mi odpustia kolegovia z KDH, v podobe hviezdičky, stoličky alebo slávobrány, ako to deklarovali iní, ale k tomu, aby sa tak stalo, treba naozaj niečo vykonať. Potrebu zmien ústavy jednoducho priniesol život. Jednou z nich je i potreba uskutočnenia voľby prezidenta priamo občanmi. Ďalšie je potrebné pripraviť teraz, keď sa Slovenská republika usiluje zaradiť medzi krajiny integrujúcej sa Európy. Chápeme to zrejme všetci. Tak, prosím, nevytĺkajme z toho jeden alebo druhý politický kapitál. K potrebe zmien v ústave dospeli i minulé vládne politické sily. Pripomínam, že vieme o tom, že vládne strany v roku 1997 mali pripravený pracovný materiál novej ústavy. Tento predpokladal uskutočnenie viac ako 130 zmien oproti existujúcemu textu a v záverečných ustanoveniach dokonca počítal s tým, že nahradí pôvodný text ústavy.

Hovorím o tom preto, lebo nemôžu obstáť mnohé z výhrad, ktoré sú tu znášané, naopak, každý racionálny návrh by mal byť v tejto Národnej rade veľmi citlivo posúdený a pokiaľ smeruje k tomu, že sa ústavnoprávny režim v Slovenskej republike vylepší, že sa posilnia základné práva a slobody, princípy fungovania demokracie jej pluralitného systému, mal by byť takto hodnotený pri hlasovaní.

Predložený návrh zmien v Ústave Slovenskej republiky bol predmetom rokovania i na vládnej úrovni. Bola tu otázka, či sa vláda zaoberala ním, áno, legislatívna rada vlády a vláda celkom v 63 bodoch vyjadrila svoje návrhy na zmeny v predloženom texte. Niekoľkokrát sa uskutočnilo zasadnutie k pracovnému návrhu tohto textu a musím povedať, že k pracovnému návrhu bolo predložených tých pripomienok oveľa viac. Chápem to ako súčasť diskusie v rámci legislatívneho procesu a myslím si, že tak to ocenili i viacerí poslanci opozície i koalície, mali sme tak vecné, ako i legislatívnotechnické pripomienky. Ja oceňujem, že predkladatelia novely takmer všetky akceptovali. Dotkli sme sa i viacerých, ktoré sú tu predmetom rozpravy a ktoré z jednej alebo z druhej strany označujete za také, o ktorých treba diskutovať. Áno, programové vyhlásenie vlády skutočne hovorí o tom, že sa pokúsime vytvoriť podmienky pre analýzu efektívnosti jednotlivých článkov ústavy. Tieto práce sa naozaj v marci 1999 začali, a to tým, že sa uskutočnilo stretnutie myslím si bez ohľadu na opozíciu či koalíciu na vedeckej konferencii s témou Ústava Slovenskej republiky a jej legislatívne perspektívy. Už predtým boli publikované dokonca texty, ktoré predpokladali zmenu ústavy, a to bývalým predsedom Ústavného súdu. Ústavný súd spracoval vynikajúci prehľadný materiál, ktorý poukazoval na, citujem doslova, efekty rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky. V ňom sa poukazuje na tie články ústavy, ktoré boli rôznym spôsobom dotknuté. Žiada sa konštatovať, že mnohé zo záverov už tejto úrovne práce sú dnes premietnuté do prerokovaného návrhu, viaceré tam nie sú. To iba na margo rozsahu novely, lebo sa často hovorí, že sa išlo nad rámec toho, čo je únosné.

Často diskutovaným je článok 7 ústavy. Ide o ustanovenie, ktoré súvisí s našou schopnosťou prijímať do nášho právneho poriadku i riešenie obsiahnuté v úpravách záväzných noriem medzinárodných organizácií, do ktorých sme vstúpili alebo chceme vstupovať. Článok 7 je o našej otvorenosti sa svetu. Naša doterajšia úprava tým, že vo svojom článku 11 prevzala konštrukciu ústavného zákona číslo 23/1991 Zb., ktorým sa uvádzala Listina základných práv a slobôd, vytvorila, vytvoril neobvyklý, no dnes už málo praktický model jedinej kategórie medzinárodných zmlúv, ktorej sa na ústavnej úrovni priznávajú bezprostredne vnútroštátne účinky. Ide síce z hľadiska práv jednotlivcov o najdôležitejšie zmluvy, sú najdôležitejšie, lebo sú o ľudských právach a slobodách, ale viaceré ďalšie zmluvy majú buď zmiešanú povahu, teda nemožno jednoznačne určiť, či ide o zmluvu o ľudských právach a základných slobodách, alebo sa základných práv a slobôd síce netýkajú, ale napriek tomu stanovujú konkrétne práva a povinnosti jednotlivcov i štátnych orgánov.

Všetky ostatné zmluvy sú dnes vnútroštátne aplikovateľné iba vtedy, ak to zákon výslovne ustanovuje a ak medzinárodná zmluva neustanovuje inak. Takýchto odkazov máme v našom právnom poriadku niekoľko, navyše nie sú formulované jednotne a zaraďované do zákonov dôsledne. To je relikt dlhého obdobia, pretože Slovenská republika vlastne prevzala všetky medzinárodné záväzky ešte z minulého štátu. S ohľadom na naše integračné ambície je teda potreba tento problém riešiť. Obavy, ktoré tu boli vyslovené ohľadne platnosti medzinárodných zmlúv, možno vyriešiť intertemporálnym ustanovením, a to aj odporúčam, aby sa stalo. V článku 7 odsek 2 sa už vláda vyjadrila v tom zmysle, že odporúča prijať pozmeňujúci návrh, ktorý je kompatibilný s právnymi úpravami iných krajín a áno, prečo tu otvorene nepovedať, má ísť výkon časti práv, časti kompetencií vo vzťahu k medzinárodným organizáciám a v tomto smere i ten pozmeňujúci návrh, ktorý bol prednesený.

V rozprave sa niekoľkokrát ozvali obavy z toho, či vznik vyšších územných celkov nemôže ohroziť existenciu štátnosti. Dovoľte mi teda k tejto otázke uviesť nasledovné. Zakotvenie vzniku vyšších územných celkov dnes platná Ústava Slovenskej republiky predpokladá. Je to v nej uvedené aj v súčasnom období, a dokonca si myslím, že sme tak trochu zmeškali, že sme nepostupovali tak, aby sa tieto orgány kreovali. Navrhované zmeny len majú rozšíriť pôsobnosť a spresniť zriadenie týchto územných celkov. Ak teda neohrozovalo štátnosť doterajšie znenie ústavy, predpokladám, že ani zriadenie vyšších územných celkov, teda prakticky výkon toho, čo bolo prijaté v doterajšej ústave, tak nemôže urobiť.

A aby som podoprel svoje tvrdenie pár argumentmi, chcem pridať k tomu toto. Hlavnými znakmi existencie štátu sú vlastné územie, obyvateľstvo a právny poriadok. Slovenská republika tieto atribúty spĺňa od roku 1993 a možno teda povedať vo väzbe na ustanovenia článku 1 Ústavy Slovenskej republiky a v nej máme aj ustanovenie o jazyku, pani poslankyňa (hlasy z rokovacej sály), že je suverénnym a zvrchovaným štátom. Na území Slovenska platí jednotný právny poriadok, a tak to aj bude a všeobecné záväzné právne predpisy sa v zásade vzťahujú na celé územie Slovenskej republiky, na všetky osoby, ktoré sa tu nachádzajú a podľa článku 3 ústavy je územie Slovenskej republiky jednotné, nedeliteľné a hranicu Slovenskej republiky je možné meniť iba ústavným zákonom a na to treba minimálne 90 hlasov.

Zdôrazňujem to preto, lebo predpokladám, že poslanci ústavu poznajú a vedia, že tieto atribúty sú v nej zakotvené a tieto sa nemenia a nik ich nemá ani právo zmeniť. V rámci Slovenskej republiky, ako aj v rámci iných štátov môže existovať a aj existujú rôzne samosprávne či verejnoprávne korporácie, ktoré disponujú vo väčšej alebo menšej miere v rámci svojho územia určitými normotvornými a riadiacimi kompetenciami, ale tieto môžu vykonávať výlučne na základe ústavy toho ktorého štátu, teda v našom prípade našej, teda u nás na základe Ústavy Slovenskej republiky a na základe zákona. Tak existujú kantóny, dištrikty, či ako sa to v ktorej krajine nazýva.

Vznik vyšších územných celkov je teda v tomto smere naplnením existujúceho článku 64 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý predpokladá vznik vyšších územných celkov a ich zriadenie a úpravu samosprávy ponecháva na zákon. Vyššie územné celky budú teda samostatnými územnými a správnymi celkami v rámci územia Slovenskej republiky a v zmysle legislatívneho zámeru budú vykonávať úlohy samosprávy, ale aj úlohy v rámci preneseného výkonu štátnej správy obdobne, ako by to vykonávali obce. Ich územie bude v plnom rozsahu podriadené zvrchovanej štátnej moci Slovenskej republiky a bude na ňom platiť v plnom rozsahu Ústava Slovenskej republiky. Celý právny poriadok Slovenskej republiky sa bude naň vzťahovať rovnako. Akékoľvek úvahy na tému ohrozenia existencie štátnosti v tejto chvíli ani nepripúšťa.

(Hlasy v rokovacej sále.)

K otázke ombudsmana. Nie je to nový problém, prosím. Jeho inkorporovanie do nášho právneho poriadku bolo navrhované už v minulosti. Nechcem brať nikomu primát v tejto veci, ale určite jeden z prvých, kto s takýmto návrhom prišiel, bol pán poslanec Brňák, myslím vtedy ešte v drese Demokratickej strany. Ak sa mýlim, prosím o opravu, možno alebo SNS možno, tak sa ospravedlňujem, ale to meno, myslím, je v poriadku. Medzitým však ombudsman existuje takmer v každej krajine. Pôsobí tak v monarchiách, ako je Švédsko, Nórsko, Belgicko, ako aj v republikách, a to tak v systémoch anglosaského, ako i kontinentálneho práva. Z hľadiska vecného poviem úprimne, nie som za okliešťovanie pôsobnosti prokuratúry v netrestných veciach. Podobný záver však bol vyslovený aj na konferenciách zorganizovaných na našom území i za účasti bývalého predsedu Národnej rady, poslanca Gašparoviča. Vláda k tejto otázke zaujala stanovisko a je premietnuté do pozmeňujúceho návrhu. Vláda k tejto otázke zaujalo stanovisko a naozaj ho vyjadrila veľmi presne, aj keď ten návrh je v pozmeňujúcom návrhu jemne modifikovaný.

Ak teda považujeme činnosť prokuratúry v netrestných veciach za dôležitú, chápem postavenie ombudsmana i z hľadiska jeho kompetencie ako súčasť komplementárneho zabezpečenia ochrany základných práv a slobôd. Znamená to, že by pôsobil popri prokuratúre a jeho typickou pôsobnosťou by malo byť spolupôsobenie pri odstraňovaní rôznych nesprávností v úradnom postupe, v byrokratických prieťahoch, v nečinnosti či neetickom správaní sa orgánov verejnej moci. Rozsah pôsobnosti vo vzťahu k orgánom verejnej moci by mal byť vymedzený tak, aby bolo jasné, na ktoré orgány sa jeho činnosť bude vzťahovať a, naopak, na ktoré sa pôsobnosť ombudsmana vzťahovať nebude, teda išlo by aj o negatívnu enumeráciu a tam by určite patrila Národná rada, prezident, NKÚ a tak ďalej. Myslím si, že ombudsman svojím spôsobom nahradí to, čo kedysi fungovalo v podobe vybavovania sťažností, pretože dnes takýto mechanizmus ani nemáme.

(Hlasy v rokovacej sále.)

Vec teda nestojí tak či ombudsman, ale ako ho zriadiť a aké mu dáme pravidlá správania sa.

(Ruch v rokovacej sále.)

Pán poslanec Gašparovič, ja som vás určite nikdy nerušil, keď ste hovorili, ale to má byť v zákone podľa mňa, a nie v ústave...

Predseda NR SR J. Migaš:

Páni poslanci!

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

... a vláda nikdy nenavrhne šesť úradov ombudsmanov, ako je to Nórsku, ale jeden malý úrad. V kontexte chápania nášho spoločenského vývoja si teda treba položiť otázku či zmeny, ktoré sa navrhujú, sú pozitívnym posunom vývoja ústavnosti na Slovensku alebo to tak nie je. Mnohí z nás ešte stále totiž žijú v ilúziách, že transformácia spoločnosti je iba technickou úlohou, ku splneniu ktorej postačí iba niekoľko rýchlych makroekonomických operácií. V tomto zúženom ponímaní spoločenských premien sa často stráca miesto na dodržiavanie princípov, najmä pre zvrchovanú autoritu práva a jeho rešpektovanie. Aj preto je nutné, aby sme v kontexte súčasnej doby mnohé otázky prehodnotili a neviazali sa iba na existujúce texty. Považujem preto za potrebné, že novela sa pokúša riešiť vzťah medzinárodného a vnútroštátneho práva i postoj Slovenskej republiky k medzinárodnému spoločenstvu a vytvorenie ústavného priestoru na integráciu. Že ide o rozšírenie uplatňovania ústavného princípu, ktorý je v článku 2 odsek 2 ústavy vyjadrený, a to tak, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý stanoví zákon aj na všetky orgány verejnej moci. Že sa vlastne v tomto návrhu predlžuje i ústavná lehota na zadržanie z 24 na 48, myslím si, že pri obzvlášť závažných trestných činoch, ak by bola schválená lehota 72 hodín, len to pomôže.

Považujem za pozitívne, aj keď môžeme diskutovať o tom, v akých oblastiach, ale zásadne považujem za pozitívne rozšírenie právomoci Najvyššieho kontrolného úradu. I vytvorenie ústavného priestoru na vydanie ústavného zákona o bezpečnosti krajiny stanovením základných pravidiel, ktoré sú nutné vykonať, ak by došlo k nešťastiu, ktoré by mohlo slúžiť s vyhlásením vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu či stavu ohrozenia. Nemáme doteraz tieto mechanizmy naozaj doriešené.

Podstatné je tiež rozšírenie právomoci Ústavného súdu, myslím tým predovšetkým preventívnu kontrolu ústavnosti vo vzťahu k medzinárodným zmluvám práve v kontexte ich pozície ako súčasti nášho právneho poriadku i s ohľadom na práva a povinnosti, ktoré z nich môžu, môžu vyplývať.

Rovnako si myslím, že zmena spôsobu ustanovovania sudcov všeobecných súdov, zriadenie súdnej rady ako najvyššieho predstaviteľa súdnictva a rozšírenie sudcovskej samosprávy je krokom vpred. Nepochybuje o tom dnes už temer nikto, kto sa podrobne zoznámil s mechanizmami fungovania takýchto orgánov.

Rovnako si myslím, že je rozumné, ak sa snažíme aj v ústave doriešiť úpravu a problematiku nútených prác, ktoré vlastne majú, ktorá má umožniť zo strany obcí vyžadovať aj ako podmienku na vyplácanie podpory v nezamestnanosti určitý výkon.

Myslím si, že ste si povšimli, že v návrhoch sa objavilo i trošku presnejšie formulovanie postavenia Národnej banky Slovenska, pretože iné v pôvodnom texte ústavy ani nemohlo byť.

Obsah navrhovanej novely svedčí o tom, že si kladie ušľachtilé ciele. Rozsah zmien svedčí o tom, že ide o pokus o stabilizáciu ústavného systému Slovenskej republiky, lebo asi ťažko mohlo súhlasiť s tým, čo tu bolo vyslovené, totiž že sa ústava bude po každých voľbách meniť.

Páni poslanci, panie poslankyne, bolo by to naozaj nezodpovedné, preto nabádam k otvorenej diskusii hľadaniu takých pozmeňujúcich návrhov, ktoré vzájomne pomôžu.

(Hlasy z rokovacej sály.)

To by sme naozaj mali urobiť, pretože sústavné zmeny ústavného režimu by len ukázali, že záujem na budovaní demokratických princípov Slovenskej republiky je podriadený len politickým cieľom.

Ak bude text novely schválený v znení vhodných pozmeňujúcich návrhov, budú navrhované zmeny určite prínosom pre ďalší ústavný vývoj. A súčasné obdobie i prerokúvanie samotnej ústavy je dobrou príležitosťou na to, aby sa viedla takáto diskusia. Viem si však predstaviť, že by to bola diskusia obdobná, ako keď sme ústavu schvaľovali. Som presvedčený, že schválenie novely v znení pozmeňujúcich návrhov takýto priestor môže vytvárať.

Snahou tohto parlamentu a snahou vlády Slovenskej republiky určite je prispieť k tomu, aby taká mladá krajina, ako Slovensko je, si i naďalej budovala imidž demokratického štátu, ktorý chce byť súčasťou obrovského civilizačného pohybu, ktorý v súčasnom období spoločne zažívame.

(Hlasy z rokovacej sály.)

Celkom na záver mi dovoľte pripomenúť, že úcta k vlastnému systému a z nej plynúci rešpekt k právnemu poriadku sú znakom ústavnosti. Prosím teda, aby ste rozhodovali tak, aby sme túto úctu vedeli i pre budúcnosť pestovať.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem podpredsedovi vlády.

Faktické poznámky - prečítam, ktorých mám zaznamenaných ja. Páni poslanci Ivan Šimko, Tkáč, Brňák, Delinga, Andrassy, Cabaj, Hofbauer, Andrejčák, Tóthová, Húska, Weiss, Kandráč, Podhradská, Cuper, Slobodník, Sitek, Gašparovič, Angelovičová. Ešte to posuňte ďalej, ja mám poslednú pani poslankyňu Angelovičovú. Pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Drobný, pán poslanec Engliš ako posledný 25. v poradí. Uzatváram možnosť podania prihlášok na faktické poznámky. Ešte raz prečítam zoznam. Páni poslanci Šimko, Tkáč, Brňák, Delinga, Andrassy, Cabaj, Hofbauer, Andrejčák, Tóthová, Húska, Weiss, Kandráč, Podhradská, Cuper, Slobodník, Sitek, Gašparovič, Angelovičová, Kolláriková, Slavkovská, Drobný, Šepták, Aibeková, Kalman, Engliš, Kresák. Mušková po pani poslankyni Angelovičovej, Halušková, Krajči. Definitívny zoznam 29, posledný pán poslanec Oberhauser 29. v poradí.

Nech sa páči, pán poslanec Ivan Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážený pán podpredseda vlády,

chcem sa ti poďakovať v mene predkladateľov aj za ocenenie návrhu, aj za intenzívnu spoluprácu, ktorú sme po celé mesiace spoločne na tomto návrhu mali, a chcel by som upozorniť na to, že tu odzneli skutočné argumenty, argumenty o potrebe upraviť v ústave tie oblasti, ktoré sa navrhujú, argumenty aj pre túto úpravu, pre takúto úpravu, ale bola to aj ruka, páni poslanci z opozície podávaná vám, aby sme sa dohodli aj na takom znení návrhov, ktoré by boli pre vás prijateľné. Ja som tú ruku videl, vy ste ju odmietali svojím, svojím vyjadrovaním sa obvyklým v tejto snemovni pred chvíľkou. Chcel by som povedať, že naozaj, tak ako som hovoril pri predchádzajúcom svojom vystúpení, váš postoj k tomuto návrhu nevychádza z vecných argumentov, ale je to jednoducho propaganda, ktorá odmieta hovoriť o konkrétnych veciach, áno, hovorím k pánovi podpredsedovi vlády, pretože on dal príklad toho, ako sa argumenty uplatňujú, ale vy sa odmietate, odmietate podieľať na spoločnej práci, no v takomto prípade nemáme inú možnosť, ako rokovať takým spôsobom, ako rokujeme, ako a takým spôsobom pripravovať tento návrh, ako sme ho pripravovali, ale stále ešte je čas. Takže ešte raz chcem poďakovať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Tkáč, po ňom pán poslanec Brňák.

Poslanec V. Tkáč:

Pán podpredseda, ja vám skutočne z celého srdca tiež úprimne ďakujem, pretože nebyť vás a vašej legislatívne neschopnej vlády, tak tí štyria predkladatelia zabránia vstúpiť Slovenskej republike do NATO. Veď v článku 7, ktorý pôvodne navrhli, bola Európa a teraz 78 zmien od 6. 2., ktoré podpísali a spolupodpísali predkladatelia, sa hovorí, že k bodu 2 v článku 7 ods. 3 vypustiť slová v Európe a počúvajte, ako sa to zdôvodnilo. Obsahom článku 7 odsek 3 je ústavne umožniť Slovenskej republike vstup do NATO. Cieľ NATO sa však neobmedzuje iba na zachovávanie mieru, bezpečnosti a demokratického poriadku v Európe, čiže nebyť vlády a vášho zásahu, tak do NATO nemôžeme ísť a za bývalej alebo doteraz platnej ústavy sme tam ísť mohli, takže toto je výsledok práce štyroch predkladateľov. A to je aj výsledok toho, keď ctižiadostivosť a ambicióznosť štyroch ľudí znivočí alebo dokumentuje legislatívnu neschopnosť vlády. Ja sa vás verejne pýtam, prečo vláda nepredložila komplexný návrh, ak je ten vstup do NATO a do Európskej únie tak dôležitý a je súčasťou vládneho programu. Ja sa vás pýtam, kde sú tie intertemporálne ustanovenia, veď sú tam len dve - 1. júl 2001 a 1. január 2002. Kde je možno 15 alebo až 20 zákonov, ktoré je nevyhnutné zmeniť, doplniť alebo prijať na vykonanie článkov ústavy. A to je o chvíľu júl a o chvíľu je 1. január 2002. Kde sú tieto návrhy zákonov podľa zákona o rokovacom poriadku. 78 zmien sme dostali 6. 2. z 93 pôvodne predložených zo strany predkladateľov. Zaviedlo sa znovu prvé čítanie novely ústavy, preboha. Je dnes 13. deň, keď máme na stole 78 zásahov do ústavy a do zmien zmien. Kde sú vykonávacie predpisy, ako chce vláda splniť tieto úlohy. Prečo nám nedali z vlády závery Rady hospodárskej a sociálnej dohody? Kde je finančno-ekonomický rozbor dosahov na štátny rozpočet. Ako je garantovaná novela v rozpočte 2001. To sú otázky pre vládu, pán podpredseda vlády.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Brňák a po ňom pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Z úst pána podpredsedu vlády, ale aj pána poslanca Šimka odznel zase akýsi apel alebo pokus na vytvorenie konštruktívnej atmosféry na pôde parlamentu vo vzťahu k opozícii. Chcem veľmi kategoricky povedať, že k tomuto pokusu nedošlo a nedošlo nie vinou opozície. Ja sám som bol členom komisie, parlamentnej komisie a od začiatku som upozorňoval na to, že jednoducho je potrebné, ak sa chce nájsť dohoda, ak sa chcú nájsť mantinely spoločného záujmu na novele ústavy, musia prebehnúť politické rokovania. Poukazoval som na to, čoho svedkom sme dnes, že jednoducho tak sa nedá vytvárať konštruktívna atmosféra v parlamente, že nám predložíte 92 alebo 188 zmien a doplnkov ústavy a poviete, že buďte konštruktívni a opravte, navrhnite zmeny, podporíme ich. Veď takto sa to nerobí so základným zákonom nikde vo svete.

A už keď bol pán podpredseda vlády osobný, keďže spomínal svoje príhody z minulosti, chcem aj ja spomenúť jednu vo väzbe práve na jeho osobu. Keď som sa ho v minulosti pýtal práve na problém, ktorý sa viaže podľa mňa aj s novelou Ústavy Slovenskej republiky v súvislosti s podmienkou SMK o vydaní pôdy neidentifikovateľných vlastníkov, prečo SDĽ poľavila v týchto snahách a upustila od svojho zásadného prístupu, tak povedal pán podpredseda, že v podstate nepoľavili sme, iba sa celá záležitosť vlastne odložila niekde do roku 2006, po ktorý dátum vlastne nie je možné vlastne vydať túto pôdu obciam. A keď som sa ho opýtal dobre a čo po roku 2006, tak pán podpredseda vlády mi povedal, že to už nebude naša zodpovednosť. A práve toto je to memento aj tejto novely ústavy, pretože pán podpredseda vlády veľmi jasne povedal, že v tejto chvíli ohrozenie územnej celistvosti nehrozí. My nehovoríme o tejto chvíli, my hovoríme o budúcnosti.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Delinga a po ňom pán poslanec Andrassy.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za udelenie slova.

Pán podpredseda vlády,

ja vám veľmi želám, aby ste presadili v koalícii to, čo ste nám tu povedali všetkým. A ja vám chcem povedať, podívajte sa, to slovo "my", ktoré ste tu tak zdôrazňovali, spomeňte si, ako to slovo "my" vyzeralo okolo 5. februára alebo 2. februára. To slovo "my" vtedy vyzeralo, "my Dzurinda", "my koalícia". Dnes hovoríte, "my koalícia aj opozícia". Čiže to slovo "my" sa tu vyvíja v priebehu týchto 14 dní alebo 21 dní. A nakoniec možno to bude slovo "my počkajme". Ale to by bolo to najlepšie, lebo tá cesta, ak sa má prešliapať, tak prosím vás pekne, nezoderte si len vy tie svoje baganče, ale nech ich derieme všetci aj spolu s občanmi. Ale to neznamená, že od nás očakávate návrhy, tam dať čiarku a tam dať bodku. Pre mňa sú neprijateľné niektoré ustanovenia. Ani tie, ktoré tu navrhla vláda. Niektoré, ktoré navrhla, sú dvojzmyselné a nedajú sa zakomponovať do ústavy, pretože sú šité horúcou ihlou. Štyria predkladatelia len medzi sebou majú problémy, ako zahatať tejto veľkej rozprave. Ale v žiadnom prípade sa nesnažia nám dôvodiť, čo tu navrhujeme, či je to opodstatnené alebo nie. Reagujú len na naše politické názory, ktorými zdôvodňujeme, že návrh novelizácie ústavy je v takomto poňatí neprístupný. Ale nejdú do problémov, do hĺbky. Nejdú tak do hĺbky problémov, ako išli napríklad niektorí poslanci právnici, ktorí tu skutočne predložili filozoficky niektoré problémy. A preto si myslím, pán podpredseda, že by bolo veľmi múdre, keby ste nakriatli vládnu koalíciu, aby počkala so záverečným hlasovaním, až sa uskutoční predloženie ústavy, ako si to predstavujeme všetci "my", nielen "my Dzurinda".

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Andrassy a po ňom pán poslanec Cabaj.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predseda.

Som veľmi rád, že vystúpil jeden zo spoluautorov, ktorý sa aktívne podieľal na príprave zákona zákonov, na príprave Ústavy Slovenskej republiky, ktorá je dnes platná. Z jeho vystúpenia jasne vyplynulo, že aj vtedy naši ústavní právnici, ústavní právnici Strany demokratickej ľavice veľmi aktívne pristúpili k príprave Ústavy Slovenskej republiky, čo sa podľa mňa nedá povedať o prístupe súčasnej opozície k príprave a k prerokovaniu novely Ústavy Slovenskej republiky, najmä čo sa týka vecného hľadiska. Tak ako on povedal, veľmi konkrétne táto novela reaguje na tie veci, na tie výzvy, ktoré sa zmenili odvtedy, keď sa pripravovala ústava, pretože vtedy bol federálny štát a vtedy sa aj táto ústava takto pripravovala. Chcem svojim kolegom najmä z opozície odkázať, ak majú trochu voľného času, aby navštívili divadelné predstavenie, aby navštívili divadelné predstavenie od Moliéra a najmä jeho hru Skapinove šibalstvá, pretože práve v tejto divadelnej hre upozorňuje Skapin na to, že ak sa spoločnosť dostane do krízy a spoločnosť je v kríze vtedy, keď sa z verejných vecí začína robiť "sranda", ak sa z verejných vecí a z verejných vystúpení aj k zákonu zákonov stáva kabaret a mne mnohokrát najmä posledné dni vystúpenia opozičných poslancov skôr pripomínajú kabaretné vystúpenia ako rokovanie o tak dôležitom zákone, ako je novela Ústavy Slovenskej republiky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Cabaj a po ňom pán poslanec Hofbauer.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda, dovoľte mi, aby som reagoval na podpredsedu vlády, pretože on skutočne bol jedným z tých, ktorý sa podieľali na tom rokovaní, ktoré sa uskutočnilo v roku 1992. Len problém je už trochu iný aj v súvislosti alebo v nadväznosti na to, čo tu kolega Andrassy odverklíkoval teraz, bolo by hádam dobré, keby pán podpredseda vlády občas si sadol s mladými poslancami v klube demokratickej ľavice a trochu si na tú tému podebatovali a keby im tak vysvetlil, ako to vlastne prebiehalo, aká tá rozprava bola, ako sa vedelo vôbec komunikovať. Ak to má byť v tomto ponímaní, ako náš mladý kolega to teraz povedal a že by sme to mali svojím spôsobom spochybňovať, tak vedel by som trochu iné povedať, ale neumožňuje mi to rokovací poriadok na jeho adresu, takže radšej pomlčím.

Ale bolo by veľmi dobré, keby pán podpredseda vlády rozobral aj mnohé skutočnosti, ktoré v tomto poslaneckom návrhu jednoducho sú veľmi zle spravené. Mňa prekvapilo, ako jeden z predkladateľov veľmi srdečne ďakoval podpredsedovi vlády za to, akým spôsobom pochválil, ja neviem o tom, kde by bol chválil tento návrh, pretože asi profesionálna česť právnika mu to nedovolí, aby takýmto spôsobom reagoval, čo každý si vysvetlí po svojom, a tak si to asi každý aj bude robiť v tomto ponímaní. Len po dvoch týždňoch sa tu objavuje niečo, čo zaznelo už svojho času 11. januára u prezidenta republiky, že treba nejaké rozhovory robiť aj s opozíciou, ale nie preto len, aby sa čiarka urobila, že dalo sa požehnanie, pretože páni kolegovia zo Strany demokratickej ľavice, ak by ste si prečítali zápis z rokovania 1992, by ste sa aj dozvedeli. Poslancom Strany demokratickej ľavice však vždy išlo o prijatie vecných riešení, o ktorých by mala rozhodovať iba sila argumentov, a nie argument sily. Mám na mysli trebárs množstvo poslancov. Povedal to terajší podpredseda vlády za Stranu demokratickej ľavice.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Hofbauer a po ňom pán poslanec Andrejčák.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán podpredseda vlády a celá predsednícka tribúna,

dúfam, že ste si všimli, že vo chvíli, keď pán podpredseda vlády Fogaš prišiel k rečníckemu pultu, tak všetci poslanci maďarskej koalície demonštratívne odišli. To nebolo po prvý raz, to bolo systematicky, je to mlčanlivé odmietavé gesto. Myslím si, že nepotrebuje ďalší komentár a dovysvetlenia.

Pán podpredseda vlády, dovoľte poznámku k vyjadreniu, že novela ústavy predkladaná do Národnej rady je predpokladom vstupu Slovenska do Európy. Na argumentáciu tohto druhu už zabudnite všetci z koalície. Slovensko nie je plávajúca kryha, ktorá kdesi má vplávať či vstúpiť. Slovensko je v Európe od nepamäti a Slováci takisto. Takže ide o vstup k spoločenstvu, ale nie vstup do Európy. My sme Európania odjakživa a väčšina okolo nás tiež. O ústave, ako si to predstavujú veľmi mnohí koaliční poslanci, nie je možné sa baviť ako o hrade z piesku, kde v rámci pozmeňujúcich návrhov sa kýblikom vymení tvar formičky v rohu toho pieskového hradu. Ústava je predsa pevnosť z kvádrov, tak nemôžeme vyberať jednotlivé kvádre podľa toho, ako svitne komu v hlave alebo ako sa dohodne koaličná rada. To je predsa principiálny nezmysel.

Pán podpredseda vlády, nie je pravdou, že debata o ústave z júla či septembra roku 1992 sa začala až po lete. To nie je pravda. Veď predsa debata o príprave ústavy sa začala podstatne skôr, už v závere roku 1991, a všetky kroky debaty, ktoré sa viedli, boli iteračné kroky presne také isté ako v matematickom procese. Proces matematickej iterácie je procesom približovania. Čiže 1. septembra aj pred 1. septembrom to boli kroky, ktoré predchádzali tomu a ku septembru sa pristupovalo k bohatým materiálom, ktorý bol výsledkom širokej debaty.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Andrejčák, po ňom pani poslankyňa Tóthová.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda vlády,

nečakal som, že dnes, teda už 19. februára, keď predseda vlády chce zastaviť diskusiu v Národnej rade ešte vy, neviem kvôli čomu, vyzývate k všeobecnej diskusii o ústave. Ale, prosím vás, nezavádzajte televíznych divákov a nehovorte nám, že máme súhlasiť so širokou diskusiou, keď my ju od začiatku žiadame. Za vami sedí váš predseda strany, predseda parlamentu. Má to právo prerušiť rokovanie a o 14 dní môžeme diskutovať s celým národom o ústave. My na to potrebujeme 70 hlasov či 76 a je nás málo. Takže zastavte kabaret poslancov SDĽ, ako pán podpredseda Andrassy označil svojich kolegov, a dajte predsedovi Národnej rady šancu, nech sa ukáže ako silný predseda, ktorý tento parlament riadi.

Čakal som však, že sa dnes ospravedlníte tejto snemovni, že ste nepresadili plnenie programového vyhlásenia vlády v legislatívnej oblasti, a aj keď ste na funkcii podpredsedu vlády, že ste nedokázali dosiahnuť, aby vláda dala novelu ústavy, a tým splnila programové vyhlásenie vlády. Čakal som, že predstúpite pred nás, pretože sa vydávate za exportného ústavného právnika, že vysvetlíte, prečo nie ste spoluautorom ústavy, ale nastrčili ste tam pána Orosza, ktorého považujeme za jedného z tých menej vhodných. A už sme mu to neraz povedali. Čakal som, že vystúpite s tým, že si aspoň povzdychnete, že koaličná rada rozhodla, že podajú to úplne iní namiesto SDĽ, na rozdiel od vášho akčného programu, návrh na zmenu ústavy. Nečakal som však, že budete obhajovať najhoršiu prácu, ktorá bola daná, a ako vám Tkáč vysvetlil, dokonca chcela zabrániť vstupu do NATO.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová a po nej pán poslanec Húska.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Dovoľte mi, aby som doplnila genézu tvorby ústavy, ktorú predniesol pán podpredseda vlády, a síce v tom zmysle, že tá sa začala už v roku 1991. Ten priebeh áno, bol taký, ale je škoda, že ste to netlmočili svojim koaličným spolu, spolukoaličníkom, pretože nebola ani verejná diskusia, nepostupovalo sa tak, ako sa má pri ústave. Ak verejnou diskusiou je konferencia, ktorú tu všetci uvádzate, tak to je veľmi úsmevné. Ďalej nestačí, aby bola akási zhoda len koaličná politická, ako má vyzerať ústava, ale musí to byť spoločensko-politická, to znamená, musí to byť zhoda aj s opozíciou. A je veľmi zaujímavé. Predtým bol známy tím odborníkov. Tu v parlamente stále počúvam odkazy, že odborníci na tom pracovali, široký tím odborníkov. Pri ústave v roku 1992 tím odborníkov bol verejne v tlači presne zverejnený s menami a titulmi všetkých tých, ktorí pracovali na ústave. Dnes vieme len o štyroch predkladateľoch, ich mená sa spomínajú a dovolím si uviesť, že, žiaľ, nemajú legislatívnoprávnu akúsi skúsenosť a myslím si, že aj vôbec legislatíva v poslednom čase vykazuje vážne nedostatky.

Pán podpredseda, vy ste trošku už asi zmäkčili znenie článku 17. Určitý ústup od jeho znenia, pretože tento článok sme veľmi kritizovali. Ale, žiaľ, ani jeden z predkladateľov sa vôbec nevyjadril k týmto našim kritickým názorom. A mám ďalšiu otázku. Prečo ten chvat. Prečo klamanie, že sa nedostaneme. Nedostaneme sa do Európskej únie kvôli ekonomike a meškajúcej aproximácii.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Húska a po ňom pán poslanec Weiss.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán podpredseda vlády Fogaš použil takú dvojmetódu. Podhodnotil až bagatelizoval riziká prijatia novely a nadhodnotil až nafúkol prednosti predkladanej novely. Týmto spôsobom nemôžeme ísť ďalej.

Upozorňujem, že napríklad aj teraz, hoci hovoríte, že sme suverénny štát, sa dejú akty, ktoré sú proti tomuto štátu a proti jeho ústave. Uvediem len tie príklady rôznych osláv príchodu starých Maďarov na Slovensko, inštalácia turulov a tak ďalej, rozhodnutie samosprávy o konaní referenda vo veci celoštátnej. To sú všetko eklatantné porušenia práva a nič sa nestalo.

Druhú záležitosť chcem upozorniť. Nerobme také zdanie, ako keby sme celkom náhodne prišli ku štátu, ako keby sme nevedeli, o čom bola reč. Už vo volebnom programe VPN bola najdôležitejšia a hlavná téma medzinárodnoprávna subjektivita Slovenska. Tam sme nastolili požiadavku novej kvality suverenity Slovenska a táto požiadavka sa musela realizovať. Aj sme argumentovali, aby tie dve republiky spolu mohli spolupracovať, nepotrebujú predsa ešte tretiu. Na tomto bol založený náš princíp. Nebol náhodný, odvtedy sme ho pestovali, dokonca predtým, než sme uvažovali o práci na ústave a tento vývoj bol celkom nenáhodný. Ani nie taký, že sme nevedeli, čo máme robiť, keď ešte bola federácia. My sme vedeli, že sa nesmieme správať ako slon v porceláne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Weiss a po ňom pán poslanec Kandráč.

Poslanec P. Weiss:

Som rád, že pán podpredseda vlády Fogaš vecnými argumentmi vyvrátil mnohé z mýtov, poloprávd, ale aj falošných tvrdení, ktoré sa na adresu novely ústavy objavili počas diskusie z úst niektorých opozičných poslancov. Osobitne ma zaujala jeho pasáž o tom, že aj predchádzajúca vládna koalícia mala pripravený návrh na zmenu ústavy, dokonca na novú ústavu. To divákom iste dáva do nového svetla tvrdenia opozície o tom, že nie sú dôvody na žiadne väčšie zmeny ústavy. Problém teda nie je v tom, či treba alebo netreba novelizovať ústavu. Problém je v tom, že sú tu zásadne rozdielne predstavy o tom, ako má postupovať budovanie slovenskej štátnosti a otváranie sa Slovenska svetu.

Som rád, že pán podpredseda vlády a predseda legislatívnej rady vlády vyvrátil obavy, ktoré z opozičných lavíc znovu a znovu zaznievali, že navrhované zmeny ústavy ohrozujú samostatnú slovenskú štátnosť.

A k tomu ústretovému gestu, ktoré pán podpredseda vlády urobil smerom k opozícii, k tej výzve, aby sa rokovalo o pozmeňujúcich návrhoch, môžem povedať to, že som stihol aspoň kúsok televíznych správ v Markíze a pani poslankyňa Keltošová oznámila občanom Slovenskej republiky, že HZDS žiadne ani čiastkové pozmeňujúce návrhy nepodporí.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kandráč, po ňom pani poslankyňa Podhradská.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážený pán podpredseda vlády, ste šéfom legislatívy v Slovenskej republike, a preto sa na vás vo svojom vystúpení obraciam dvoma otázkami a jednou prosbou.

Som rád, že ste názorne poukázali na historické súvislosti, ktoré súviseli s prijímaním Ústavy Slovenskej republiky. Iste, že vtedy situácia bola iná a takéto museli byť aj kroky. Ale pýtam sa vás, prečo práve dnes prevažuje politická prestíž, dokonca politická zlomyseľnosť až nenávisť. Pretože z celej tej debaty, z celého spôsobu, ako sa táto ústava, tento návrh prijíma, mi toto jednoznačne vyplýva.

Druhá: Z vášho vystúpenia mi vyplynuli štyri podstatné okruhy, ktoré aj Európska komisia žiada, aby sme pri novele ústavy rešpektovali. Pýtam sa ťa. Prečo teda v takom širokom ponímaní a v takom širokom návrhu sa predkladá novela tejto ústavy.

A posledná, to je prosba. S tým naprosto súhlasím, keď ste povedali, že debata by mala vyjadrovať úctu nielen k ústave, ale k celému právnemu systému, že v ústave by mali byť len také veci novelizované, ktoré nám niečo prinesú. Preto vás prosím ako najvyššieho legislatívca, zasaďte sa z pozície svojej funkcie, aby sa táto otvorená diskusia, o ktorej ste tu hovorili, zrealizovala.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Podhradská a po nej pán poslanec Cuper.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán podpredseda vlády, vy ste spomínali vo svojom vystúpení aj pána akademika Čiča. Odvolávali ste sa na neho v tej súvislosti, že aj vy a napokon aj on sa vyjadril v tom zmysle, že súčasnú ústavu treba novelizovať. Pán podpredseda, myslím si, keď ste toto načali, mali by ste to dopovedať celé. Ani HZDS nebolo proti novelizácii ústavy, ale sme rozhodne proti takémuto spôsobu novelizácie ústavy.

Keď ste už spomínali pána akademika Čiča, dovoľte mi, aby som vám odcitovala, čo si myslí o tom, čo sa v súčasnosti v našom parlamente deje: "Každý právnik, a to nielen ústavný právnik by mal predovšetkým vedieť, čo je ústava a akú hodnotu má v celospoločenskom kontexte. A každý, kto sa pokúša zmeniť ju, by mal zároveň vedieť, čo je to novelizácia. Toto však zrejme páni, ktorí sa pokúšajú dnes platnú ústavu reparovať, nevedia. Predsa nie je možné, aby nepripravený dokument bez toho, aby bol daný na oponentúru skutočným odborníkom v oblasti ústavného práva, bol predložený na rokovanie parlamentu. Veď odborníkov máme dosť. Je politicky nemravné, aby o týchto otázkach, o takých otázkach, ako je novela ústavy, rozhodovala skupina poslancov, ktorá je viazaná na vládnu koalíciu." To je názor akademika Čiča.

A už len jednu vec. Pán podpredseda, veľmi ma mrzí, že ste tu neboli na hodine otázok, lebo som sa vás chcela spýtať na to, ako sa prijímala charta vo vláde. Vy ste poverili pána podpredsedu Hamžíka, aby prečítal vašu odpoveď. Ale aj v tom, že ste "neprišli" na hodinu otázok, sa prejavuje také zvláštne vajatanie SDĽ, ktoré by som pripodobnila správaniu sa istej slečny, ktorá chcela byť aj trochu panna, aj trochu tehotná.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper a po ňom pán poslanec Slobodník.

Poslanec J. Cuper:

Pán podpredseda, nebudem nazývať tvoje slová vajataním, ja skôr použijem podobenstvo zo Svätého Pavla z Listu Tesalonickým, lebo to lepšie vystihuje tvoje vystúpenie. Tak sa potešujte vospolok tými slovami, lebo ja som niekde úplne inde. Ja chápem tvoje vystúpenie v tom zmysle, že nemôžeš byť ako člen vlády a vládnej koalície proti tomuto návrhu ústavy, ale z podtextu tvojho vystúpenia je zreteľné, že si uvedomuješ tie nebezpečenstvá a úskalia, ktoré samotný návrh prináša.

Ja sa chcem zmieniť o jednom, ktoré, ktoré chceš riešiť akýmsi šalamúnskym spôsobom, novelou ustanovení článku 2. Ubezpečujem ťa, že vo vzťahu teda k tomu, čo navrhujete, vôbec nie samospráve.

Chcem povedať dopredu, že príslušníci maďarskej koalície si v živote systematicky nevykladali ústavu. Pre nich bude skôr po jednotlivých paragrafoch či článkoch. Ale nie o tom som chcel hovoriť.

Chcem ti povedať, že, že naozaj to zakotvenie samosprávy ako princíp bolo vyhovujúce. Aj medzinárodné dokumenty hovoria, že samotná úprava sa má uskutočniť zákonom, nie ústavou. Ale vy to dávate do ústavy. Dávate tam referendum, ktoré je absolútne nekontrolovateľné. Nedávate tam prepojenie na územné samosprávy na štátnu správu, ktorá je vo Francúzsku, je v Taliansku, ale je aj v iných krajinách. A toto všetko necháva plávať slovenský unitárny štát a pretvára ho na federáciu akýchsi budúcich žúp. To je neoddiskutovateľné a nezmení to ani novela článku 2.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Slobodník a po ňom pán poslanec Sitek.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Pán podpredseda, povedal si v tejto chvíli veľmi významne. Tak dovoľ mi jeden scenár. Nech ho počujú aj občania Slovenska.

Moc v južných župách sa pri tomto volebnom komunálnom zákone, aký existuje a aký nikto nechce meniť, dostane v prevažnej väčšine do rúk občanom maďarskej národnosti z radov SMK. Župy sa zlúčia. Budú vyvíjať ekonomickú spoluprácu s maďarskými regiónmi a celou Európou. Budú mať svoje v zátvorke povedané promaďarské symboly. Vytvorí sa atmosféra maďarskej komunity aj napriek prevahe občanov slovenskej národnosti. To je prvý diel scenára.

A ten druhý je taký. Ten sa odohrá v Bruseli. Bude sa robiť tlak na to, aby v Európe regiónov, ktorú vehementne presadzujú maďarskí exponenti, o začlenení regiónu rozhodovalo referendum. Pre tú spomínanú maďarskú atmosféru, ktorú vnesú župami župani a členovia snemov vyšších územných celkov niekto, napríklad vplyvný a bohatý pán maďarského pôvodu, meno všetci poznajú, navrhne a presadí cez svojich kandidátov v európskom parlamente, aby sa o tejto promaďarskej situácii rokovalo, taká situácia už bola, je v Trebišove a Komárne, aby sa hlasovalo, či sa tam má uskutočniť referendum o tom, ku ktorému štátu má región patriť.

A keďže platí prerogatívum medzinárodného práva nad domácim, také referendum sa aj uskutoční. Môže podpredseda, môžeš pán podpredseda, môžu štyria predkladatelia zaručiť, že sa to nestane? Alebo si dvaja zo štyroch predkladateľov a ja viem, ktorí, nepoviem ich mená, v novinách áno, takýto scenár dezintegrácie štátu pripravili vedome a zámerne? Je to možnosť, nebezpečná možnosť. A tento návrh novely ústavy ju absolútne jednoznačne pripúšťa.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Sitek a po ňom pán poslanec Gašparovič.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem, pán predseda.

Ja som rád, že vystúpil pán podpredseda vlády pre legislatívu okrem toho, že si vybral dobrý čas pre televíznych divákov, by som ťa poprosil, pán podpredseda, aby si sa viackrát zúčastňoval, lebo si podpredseda vlády pre legislatívu, a vyjadroval sa k tým argumentom, ktoré odznievajú z úst opozičných poslancov, lebo predkladatelia sa nevyjadrujú, ba práve naopak, všetko ignorujú.

Pán podpredseda, prečítal si v programe vyhlásenia vlády, že vláda vytvorí podmienky na analýzu efektívnosti pôsobenia Ústavy Slovenskej republiky. Ale je aj druhá veta za tým. V tejto súvislosti využije svoje funkčné obdobie aj na prípravu a diskusiu o návrhu zmien ústavy. Čiže na prípravu, aj na prípravu a diskusiu, a nie na predloženie novely. A ja sa ťa pýtam ako podpredsedu vlády, či je štandardný postup, aby si mi dal príklad v jednotlivých krajinách, že takú rozsiahlu novelu ústavy predkladajú poslanci. A správne tu poznamenala pani Slavkovská, či je štandardný postup, aby poslanci ju dostali hodinu pred prvým čítaním.

Či je štandardný postup, že rozprava beží dva týždne a pán premiér sa vyjadruje, že obmedzí rozpravu, keď pán predseda Národnej rady povedal, že v iných štátoch diskusia prebieha niekoľko rokov. Či je štandardný postup, aby predseda Národnej rady sa vyjadroval, že bude hlasovanie raz v piatok, druhý podpredseda Národnej rady sa vyjadruje, že bude v utorok, potom, že znova v piatok. Ja si myslím, že diskusia by mala prebiehať, mali by byť predložené všetky návrhy. Potom tieto návrhy by mali byť posúdené a potom by sa malo hlasovať. Ja sa pýtam, či toto je všetko štandardný postup. Ja si myslím, že ste nervózni, ale nervozita nie je z toho, že tu prebieha rozprava. Nervozita je z preferencií, ale preferencie sú nie preto, že táto rozprava tu prebieha. Preferencie sú z tej ekonomickej situácie, ktorá je v štáte.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gašparovič a po ňom pani poslankyňa Angelovičová.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán predseda.

Pán podpredseda vlády, vaše vystúpenie mi bolo nie celkom pochopiteľné, trošku také rozdvojené. Nechcem to nazvať medicínsky, ale to, čo ste povedali k príprave súčasnej ústavy, dobre viete, že nebola celkom pravda. Pri príprave tejto ústavy, kde sme boli spolu, sme sa zameriavali na to, aby sme ozaj zapracovali Listinu základných práv a slobôd, aby sa dostala do tejto ústavy. Myslím si, že sa to splnilo. Tak ako ste povedali aj vo svojom vystúpení, chceli sme zachovať trojdelenie moci v štáte. A to sa nám podarilo.

Trošku vaša úvaha k tomu, že táto novela zakladá zlepšenie, vylepšenie demokracie a plurality. Rád by som počul, v čom a v čom sa menia demokratické princípy práve touto novelou. Inak si myslím, že, tak ako povedal pán poslanec Brňák, ja som pri tom rozhovore bol, ale vaše názory boli trošinku iné, aj pokiaľ išlo o formuláciu v prípade vstupu Slovenskej republiky do medzinárodných organizácií typu Európskej únie. Ja to kvalifikujem skutočne z vašej strany ako pohľad, ktorý by mohol niečo urobiť pri zmenách tejto novely.

Takisto sme, myslím si, spolu konštatovali, že návrh neobsahuje riadne podmienky konania referenda na miestnej úrovni a vyšších územných celkov a boli tam ešte niektoré veci, o ktorých sme diskutovali, a z toho som zistil, že váš názor na túto predlohu nie je jednoznačne pozitívny, a to ste potvrdili aj svojím vystúpením, keď ste povedali, ak budú prijaté pozmeňujúce návrhy. Takže sám ste potvrdili, že tento návrh nie je taký, ktorý vyhovuje.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Angelovičová a po nej pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda,

ctená snemovňa,

som veľmi rada, že podpredseda vlády Slovenskej republiky pán Fogaš vstúpil do diskusie k predloženému návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení Ústava Slovenskej republiky a vyznal sa ako živý pamätník a konštruktívny, vtedy opozičný poslanec za Stranu demokratickej ľavice pri prerokúvaní návrhu Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992. Som veľmi rada, že aj pán podpredseda vlády zdôraznil zodpovednosť poslancov za Stranu demokratickej ľavice za rodiaci sa štát. Úsilie SDĽ vylepšiť obsah budúceho základného zákona štátu bolo aspoň čiastočne korunované úspechom. A že to nebolo jednoduché, skutočnosť dokresľuje snáď najlepšie búrlivá výmena názorov medzi vtedajším predsedom vlády pánom Mečiarom a vtedajším poslancom pánom Fogašom v ústavnoprávnom výbore. Drvivá väčšina členov poslaneckého klubu SDĽ podporila pri záverečnom hlasovaní návrh Ústavy Slovenskej republiky, a to aj napriek tomu, že poznali nedostatky, mali svoje návrhy a bola to ich zodpovednosť. Bola to vec zodpovednosti voči občanom tohto štátu a ani dnes to nie je inak.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Mušková a po nej pani poslankyňa Kolláriková a po nej pani poslankyňa Slavkovská.

Nech sa páči.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán podpredseda, hovorili ste o tom, že naša spoločnosť je rozpoltená, je polarizovaná podľa toho, aký politický názor zastáva. Pozývali ste nás k spolupráci. Pred vami to tu už urobil pán podpredseda vlády, hneď krátko po vás pán poslanec Šimko. Vyzerá to, že ste veľmi ústretoví, ochotní spolupracovať. Lenže, pán podpredseda, v akom čase nás pozývate k spolupráci? Nepozvali ste nás k spolupráci na tvorbe zákona, ako ste toto pozvanie dostali od nás, keď ste boli poslancom opozície. Vy ste spolupracovali na tvorbe ústavy, ale teraz pozývate k čomu? K zodpovednosti za túto novelu, ktorá je zlá, ktorá Slovensko skutočne môže rozhádzať, ktorá môže, jeho integritu spochybniť a tak ďalej. Takže ja si myslím, že toto nie je férová hra.

Takisto si myslím a vyzerá to tak, pán podpredseda, keď ste tak obhajovali vo svojom vystúpení túto novelu, že súhlasíte s tým, že parlament môže byť úplne zbytočný, lebo zákony, ktoré prídu z Európskej únie, budú nadradené našej legislatíve, budú automaticky platné a všetky problémy, ktoré tu vlastne vzniknú, vyrieši Ústavný súd. Ja sa chcem spýtať, pán podpredseda, pretože som si vás vždy vážila, čo sa s vami stalo? Vždy ste boli zástancom Slovákov a teraz sa váš postoj zmenil a je akýsi laxný.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Kolláriková a po nej pani poslankyňa Slavkovská.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Pán podpredseda vlády, zaujalo ma vaše vyjadrenie k článku číslo 7. Podľa vás tento článok 7 hovorí o našej otvorenosti sa k svetu, ale zabudli ste potom dodať, že tento článok 7 odsek 2 hovorí aj o vzdávaní sa našich zvrchovaných práv rôznym medzinárodným organizáciám. Aj to treba povedať. O prevode zvrchovaných práv treba hovoriť až vtedy, keď budeme už vstupovať do tých medzinárodných organizácií. Presne tak, ako to urobili v Česku. Poliaci, tí to urobili takisto veľmi šikovne, že oni sa nezbavujú časti zvrchovaných práv v prospech medzinárodných organizácií, ale oni odovzdávajú len časť svojich kompetencií, a to v oblasti výkonnej, súdnej a zákonodarnej, a to je skutočne veľký rozdiel.

Ale chcem sa takisto vyjadriť aj k článku 66, ktorý hovorí o združovaní sa vyšších územných celkov. Viete, chýbajú mi tam mantinely. Či ide o združovanie v rámci Slovenskej republiky alebo ide o združovanie cezhraničné. Pretože tam potom si treba dať aj určité poistky, keď ide aj o medzinárodné združovanie, aby sa konalo v súlade s pravidlami, s právnymi normami Slovenskej republiky. Stačí, keď v takejto právnej otočke chýba nejaké jedno slovo a dáva tomu úplne iný zmysel. Čiže skutočne toto tam bude treba doplniť.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Slavkovská, po nej pán poslanec Drobný.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán podpredseda vlády tu veľmi dôrazne pripomenul, že v roku 1992, keď sa chystala ústava, takže SDĽ spolupracovala na príprave tejto ústavy, pretože si uvedomovala svoju zodpovednosť voči štátu. Ja to beriem, dokonca ste povedali, pán podpredseda, že určité návrhy boli do tej ústavy zakomponované, ktoré ste teda považovali za potrebné. Lenže toto vaše vyjadrenie svedčí prinajmenšom o dvoch veciach. Prvá vec je tá, že to znamená, že ste boli prizývaní na príprave ústavy, kdežto my sme neboli prizývaní. Boli sme prizývaní iba na tie počiatočné prípravné práce, potom už naše prizývanie sa skončilo.

A druhá vec, ktorá z toho vášho prejavu vyplýva, je tá, že vtedajšia vládna koalícia bola ústretová, a keď ste navrhli dobré veci, tak ich prijala. Ja si myslím, že my sa tu môžeme aj rozliať na kolomaž, aj tak neprijmete nič, čo chceme. Totiž vyzývať dnes, aby sme tu dávali nejaké pozmeňujúce návrhy, ale veď to už je neskoro. Predsa o každom návrhu musí byť aj nejaká dohoda politická. A kedy tá politická dohoda by sa už mala uskutočniť. Keď bol čas na prípravu, vtedy ste nás ignorovali, pozvali ste nás iba na jednu konferenciu v Papierničke, kde už proste bolo vlastne všetko pripravené. Tam len odznievali určité názory a mimochodom, mňa by skutočne tiež veľmi zaujímalo, keby ste mohli zverejniť mená tých odborníkov, ktorí spolupracovali na novele, pretože nám sú známi iba štyria poslanci ako predkladatelia, ale nikto iný. Bez toho, že by som chcela uraziť týchto štyroch poslancov, predsa si len myslím, že taká rozsiahla novela by mala byť prácou alebo možno aj je prácou nejakého širšieho tímu. Lenže ten tím je akosi pred nami utajený.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Drobný a po ňom pán poslanec Šepták.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predseda parlamentu.

Vážený pán podpredseda vlády,

vaše vystúpenie ja považujem za veľmi dobré, ale vyvolalo jeden ohlas, ktorý ma strašne poburuje. Ohlas mladého člena tohto parlamentu, ktorý tvrdí, že to je jalové rečnenie a kabaret. Je to slovenský filibustering, ako som to už minulý týždeň povedal, ktorý je v zákonoch Spojených štátov uzákonený ako jalové rečnenie 41 hlasmi. Ale tento slovenský filibustering má aj vecný obsah. Tu sú aspoň vecné politické argumenty, ak nie vecné právne argumenty. Ja spomeniem len niektoré z nich. Nejasná textová formulácia niektorých návrhov noviel je taká výrazná, že keď sa bude interpretovať v akútnom štádiu, v nejakej krízovej situácii, tak to bude, prosím, asi návod na veštenie, nie ústava. Ako to bude ten vykladač interpretovať, keď textovo sú niektoré novely veľmi nejasné. To je po prvé.

Po druhé, obsahovo niektoré návrhy novely zjemňujú alebo oslabujú národnoštátny princíp. To je jednoznačné. Tak to vnímajú občania. Keď oslabia tento princíp, oslabia aj občiansky princíp, ktorý z neho vyplýva. Naši občania budú chudáci. Veď my sa ich ako štát nebudeme zastávať, keď budú v dajakých právnych problémoch v zahraničí. Páni, aká bude ich afinita k nášmu štátu? Veľmi slabá. Ten zvyšok vlasteneckých citov, ktorý majú, stratia a tu bude 5,4 milióna občanov, ak tu toľko až bude, ktorí budú mať vlažný vzťah k tomuto štátu. Páni, to si uvedomte, veď to vaši voliči hovoria, to nehovoríme my. Vám to hovoríme, takto to interpretujú vaši voliči. A teda táto diskusia, ja si myslím, to nie je kabaret, je to vecná diskusia, ktorá už vyvolala mnohé korektúry, ale bola by vecnejšia vtedy, keby to bola malá novela, za ktorú by ste dosiahli najmenej 114 hlasov, ale vy sa diskvalifikujete, čakáte len 90. Toľko dosiahol JUDr. Mečiar. Mali by ste dosiahnuť 30 hlasov. Potom by to bola práca dokonalá a svet by vedel, že je to konsenzus celospoločenský a celopolitický.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Šepták a po ňom pani poslankyňa Aibeková.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán podpredseda vlády, myslím si, že okrem vašich poslancov SDĽ nikto, nikto vás nepochválil, takže skutočne si myslím, že to vystúpenie bolo dobré a vybrali ste si k tomu aj veľmi lukratívny televízny čas a skoro som sa po tom vašom vystúpení, pán podpredseda, rozhodol aj podporiť túto novelu, ale, myslím si, že by som mal prejsť na vážne veci.

Pán podpredseda, vy patríte medzi ľudí, ktorí pracovali na ústave. Ako poslanec vtedajšej opozície ste pracovali na ústave a tá ústava bola prijatá, ako už aj moji kolegovia tu hovorili, aj opozíciou. Hovorili ste, že nie je dobré, ak sa tu poukazuje na možnosť zmeny ústavy v budúcnosti. To podľa vás ukazuje na nestabilitu systému. Otázka pre vás pán podpredseda Fogaš: Skutočne si myslíte, že po tom, čo tu štyria koaliční poslanci predložili túto účelovú novelu namiesto vlády a čo tu vládna väčšina natvrdo valcuje všetky návrhy opozície, skutočne si, pán podpredseda, myslíte, že môže opozícia podporiť tak rozsiahlu novelu s toľkými zmenami?

Pán podpredseda, skutočne si myslíte, že by sme mohli podporiť takúto nepodarenú ústavu, ktorá je účelovo menená podľa prianí koaličných strán? Vám nevadí, pán podpredseda, že táto novela prináša veľké množstvo neriešiteľných problémov. Čo potom? Prídete s novelou novely? A čo sa týka verejnej diskusie a diskusie s odborníkmi na právo, o ktorej ste tu vy pán podpredseda pred chvíľou hovorili, chcem sa spýtať, kedy by mala prísť tá verejná diskusia, pretože ak neviete, pán premiér Dzurinda vyhlásil, myslím si, že to bolo v pondelok, že v piatok tento týždeň diskusia o ústave bude ukončená a koalícia ústavu schváli.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Aibeková a po nej pán poslanec Oberhauser.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredseda, vy ste tiež ako mnohí, ktorí sme to urobili vo svojich vystúpeniach, spomínali na tú atmosféru roku 1992. Dokonca jeden z členov vášho klubu povedal, že mnohí traumu, ktorú majú z toho, že nehlasovali za ústavu v roku 1992, prekonávajú touto novelou, ale že to je trauma, ktorá sa nedá prekonať a ja s týmto vyjadrením úplne súhlasím.

Pán podpredseda vlády, ale spomeňte si, kto z nás, vtedy vládnych poslancov urážal vás, opozičných poslancov, že robia z rozpravy kabaret alebo mítingové reči. Ja som vtedy bola, hoci som bola začínajúca poslankyňa, staršia ako kolega Andrassy, ale toto som si nikdy nedovolila. Stačí si naozaj prečítať záznam z tej rozpravy a každý uvidí, aká bola kultivovaná na oboch stranách. Ale dnes sa ťažko diskutuje, keď naše slová nielenže nemajú záujem koaliční kolegovia si vypočuť, ale znižujú sa len a len k urážkam. Takže toto je aj veľký rozdiel medzi atmosférou v roku 1992 a v roku 2001 a pán podpredseda vlády, aj keď sa vás tu už mnohí iní pýtali, keďže ste vystúpili na obhajobu tohto návrhu, tak sa vás pýtam skutočne, prečo ste ako vláda nedali tento návrh vy a prečo ste vlastne pristúpili ku kritike takým spôsobom, že ste dali viac ako 60 pozmeňujúcich návrhov. Ja si myslím, že by bolo ďaleko čestnejšie, keby ste ako vláda, ktorá má v parlamente 92 hlasov alebo 90 hlasov povedzme, prečo ste nedali tento návrh vy a prečo nenesiete za ten návrh plnú zodpovednosť vy. Vy ste sa znížili len a len ku kritike a k pozmeňujúcim návrhom, teda teraz k obhajobe, ale myslím ku kritike písomnej v tom, že ste dali toľko pozmeňujúcich návrhov. Myslím si, že by to bolo ďaleko čestnejšie.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Oberhauer a po ňom pán poslanec Krajči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predseda.

Mňa zaujali slová pána podpredsedu, keď povedal, že keď sa prijmú ešte ďalšie pozmeňujúce návrhy, tak potom že vlastne tento text bude prijateľný. To je už asi štvrté kolo rôznych pozmeňujúcich návrhov na zdokonalenie textu pri tak vážnom zákone, ako je novela Ústavy Slovenskej republiky. Ja si myslím, že ak je situácia naozaj takáto, pán podpredseda, tak by si mal navrhnúť predkladateľom, aby stiahli túto novelu, aby sme v pokoji teda mohli dopracovať všetky tie pozmeňujúce návrhy na skvalitnenie textu. Čiže v tomto smere áno, ja to beriem, to je dobrý návrh, ale treba ho naozaj zrealizovať, lebo je faktom, že ten návrh nie je ani konzistentný, ani nie je systémový, tak ako je predložený.

Ja som napríklad hovoril o jaskyniach v súvislosti s tým, že majú zostať vo vlastníctve štátu. Ja som za to, aby jaskyne boli špeciálne chránené. Ale v tom texte je to absolútne nekonzistentné, pán predkladateľ, absolútne. Lebo je to zmiešané s nerastným bohatstvom a s vodou a s vodnými tokmi.

Čiže takto by sme mohli postupovať rad za radom. Tie návrhy nie sú jednoducho systémové ani konzistentné a už vôbec nie je premyslené, čo to vyvolá v nákladoch štátu. Transformácia verejnej správy, tak ako je tam zadefinovaná, vyvolá, koľko, koľko vyžiada peňazí? No určite niekoľko desiatok miliárd korún. Nie je to povedané. Nie je to zdokladované. Takisto Najvyšší kontrolný úrad.

Po prvé je nekonzistentné aj Ústavný súd, aj Najvyšší kontrolný úrad na kontrolu samosprávy. Nikde sa to tak nerobí vo svete a zase vyvolá obrovské náklady, ktoré nie sú vyčíslené. Čiže toto sú vážne chyby predloženej novely, a preto je dobré prijať to, čo pán podpredseda navrhol, stiahnuť, dopracovať o všetky pripomienky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči a potom mám zaznamenanú pani poslankyňu Haluškovú. Je to tak? Nie. Takže potom pán poslanec Kresák.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Ja som veľmi rád, že vystúpil pán Fogaš ako predseda legislatívnej rady vlády a musím povedať, že ho považujem za odborníka, pretože keď bol po prvýkrát prizvaný k tvorbe ústavy a skutočne vtedy sa vytvorilo dielo, ktoré uzrelo svetlo sveta a ktoré má svoje opodstatnenie až dodnes, myslím si, že aj dnes značnou mierou prispel k vylepšeniu predloženého návrhu, pretože keď vo vláde a v legislatívnej rade tento návrh prechádzal 63 novelizovanými návrhmi alebo novými návrhmi, skutočne sa snažili vychytať tie chyby, ktoré sa tam dostali prostredníctvom štyroch predkladateľov. Ale aj napriek tomu dnes obhajoval tento dokument, ktorý tu už dva týždne rozoberáme a v podstate si myslím, že niektoré časti jeho vystúpenia naozaj nehovorili o tom, že by táto ústava bola tak dokonalá, aby sme sa mohli všetci stotožniť s jej prijatím. Predovšetkým v tej časti o vyšších územných celkoch, ktoré takto obhajoval, si myslím, že nie je to opodstatnené, pretože aj predchádzajúca ústava nebránila nikomu, aby sme pokračovali v postupe transformácie štátnej správy a verejnej správy. Teda štátnu správu sme akýmsi spôsobom ukončili, ale predovšetkým v oblasti samosprávy bolo potrebné robiť tieto kroky a naozaj, keby sme boli využili tú novelu, ktorá existovala, a prijali zákon o vyšších územných celkoch, dnes sme už mohli byť omnoho ďalej.

Teda myslím si, že táto ústava naozaj nie je dokonalá, lebo v tejto podobe, ako ju predložili navrhovatelia, je potrebné ju naozaj vylepšiť, tak ako to navrhoval aj pán Fogaš, a preto by bolo veľmi korektné, keby sa prizvala aj opozícia k tomuto, aby sme sa naozaj mohli vyjadriť. Mne sa páčila veta, ktorú povedal pán Fogaš, že podieľali sme sa na príprave ústavy preto, lebo sme cítili zodpovednosť. Aj my ju cítime.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kresák a posledný pán poslanec Engliš.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne.

Pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

kolegyne, kolegovia,

veľmi stručne tiež by som nadviazal na to, čo povedal pán podpredseda vlády Fogaš. V prvom rade chcem nahlas povedať, že som hlboko presvedčený o tom, že málokto v tejto snemovni je viac kompetentných hovoriť o histórii prijímania Ústavy Slovenskej republiky z rokov 1992 práve ako pán Fogaš. Práve preto si myslím, že odznelo z jeho úst to, čo odznelo v súvislosti s tým, ako sa mnohí z vás dovolávajú akýchsi pozitívnych príkladov, ktoré v skutočnosti pozitívnymi príkladmi neboli v tom čase.

Na druhej strane chcem povedať inú vec. Iste viacerí z vás viete, že naše názory s kolegom Fogašom za uplynulých sedem rokov neboli jednoduché a vôbec neboli totožné. Konflikty, ktoré medzi nami odznievali a tie diskusie, ktoré sa odohrali, majú svoju genézu, majú svoju históriu, ale jednu vec treba oceniť, že my sa nemusíme vždy na všetkom zhodnúť, môžeme mať rôzne názory na právne vyjadrenie určitých skutočností, ale v určitom čase sme obidvaja dokázali dospieť k názoru, že problémy prekročili určitú kritickú pravú hranicu a že ich treba riešiť. A pán kolega Fogaš, aj ja viem, koľko desiatok hodín sme strávili počas uplynulých dvoch rokov v zložitých a ťažkých diskusiách o právnom riešení problémov, ktoré dnes sú predmetom diskusie v tejto snemovni. Samozrejme neboli sme to zďaleka iba my dvaja a bolo to množstvo veľmi známych ľudí, ktorých mená nie je problém zverejniť. Ja sa o nich budem zmieňovať v záverečnom slove. Chcem tým iba toľko teda povedať. Spojili, dokázali sme sa spojiť v demokratickej diskusii na tom, aby sme dosiahli ušľachtilé ciele, či to chcete alebo nechcete počuť viacerí z vás, a tie ušľachtilé ciele spočívajú v našej zodpovednosti a povinnosti posunúť ďalej ústavný systém tejto krajiny.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predseda.

A ďakujem aj pán podpredseda vlády, že ste potvrdili to, čo som vo svojom príspevku v rozprave hovoril. Pri prijímaní prvej ústavy boli totiž varianty, ako ste spomínali, ktoré sa prerokúvali, a to nebola ešte ústava. A až na rokovaní Národnej rady sa prerokoval návrh ústavy, na ktorom sa dohodli politické strany a ktorý prešiel širokým pripomienkovaním. Preto dostala aj 114 hlasov, a preto sa riešili v Národnej rade už len sporné otázky a bolo to skôr povedzme slávnostnejšie. Ja som hovoril, že do tohto pripomienkovania sa zapojili aj odborári. Veľmi dobre si to pamätám a teraz, prečo tu nie sú odborári. Teraz nemajú záujem to riešiť? Myslím si, že nie. Teraz sa pripomienkuje, sami navrhovatelia hovoria už konkrétny návrh ústavy. Čiže žiadne návrhy alebo žiadne teda varianty. A tvrdia to aj samotní predkladatelia. Ale až tu v parlamente sa prerokúvajú, hovorím, návrh ústavy, čiže žiadne varianty, žiadne návrhy, ale ústava, novela ústavy a samotní predkladatelia k nej už dali pozmeňujúce návrhy. To, čo predložili sami, snažia sa zmeniť. Vy za vládu ste predložili, pokiaľ si pamätám dobre, asi 63 pozmeňujúcich návrhov. Celkove je ich 250. Čiže žiadna slávnostná atmosféra, ale tak ako som povedal, ostro pracovná. Je to proste, musím povedať, až smiešne, že samotní vy páni koaliční politici potvrdzujete to, čo my tvrdíme. A to totiž, že novela ústavy je skutočne paškvil, ktorým si chcú navrhovatelia vybudovať gloriolu tvorcov ústavy za každú cenu bez ohľadu na to, čo to prinesie národu Slovenskej republiky. Nevyvracajte naše tvrdenie, že ústava škodí, podľa nás až ohrozuje existenciu Slovenskej republiky. A za to vás pán podpredseda haním, že svoje dielo, ktoré ste vy vytvárali, doslova prepáčte za výraz, opľúvate.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky - podpredseda vlády.

Nech sa páči.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Pán poslanec Engliš, myslím si, že ste práve naznačili, ako sa nedá kultivovane odpovedať na to, čo ste povedali. Ja sa domnievam, že to vaše vyjadrenie v závere je skutočne skôr váš obraz, a nie toho, čo som tu ja povedal.

Myslím si, že tu rezonovali pripomienky, ktoré sa týkali počtu pozmeňujúcich návrhov, pôdy, politické pripomienky a potom i odborné. Áno, veď to je legislatívny proces a ako taký predsa musí prebiehať aj v nejakom období. Nie je možné, aby neboli predložené žiadne návrhy. Pán poslanec Tkáč, 366 návrhov na zmeny...

Predseda NR SR J. Migaš:

Dve minúty pre pána podpredsedu vlády, taktiež. To je reakcia na faktické poznámky. Dve minúty.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

... bolo k ústave z roku 1992 predložených 366 a ty tu hovoríš, že 78 nemáš čas za týždeň prečítať. Tak ako. To nie je korektné. To nie je korektné. To nie je nič iné len televízna hra. Rovnako si myslím, že nie je korektné, a keď tu začneme rozprávať o tom, aké sú kde s kým dohody. Pán poslanec Brňák, povedal niečo o pôde. Poviem to teda verejne. V tomto volebnom období sa s pôdou neudeje nič než to, čo schváli Národná rada. V roku 2006 sa stane pôda odúmrťou alebo zanechanou vecou a prejde na štát. To je celé a ktorá vláda vtedy bude, bude niesť zodpovednosť za to, ako bude rozhodovať. Takže vôbec to nespájajme s prijímaním ústavy. Chcem zodpovedne vyhlásiť, že tento materiál, ktorý je tu prerokúvaný ako novela ústavy, neznamená žiadne vzdanie sa zvrchovaných práv, neznamená a konečne i zmeny, ktoré sú navrhnuté, to len vylepšujú. Vláda dala návrh, ktorý zodpovedal tomu, aby prešli kompetencie príslušných orgánov. Tak prosím, o tom sa bavme. Vy poznáte pozmeňujúce návrhy. Rovnako chcem povedať, že neprichádza do úvahy, pán poslanec, aby došlo k nejakému územnému členeniu. Tu pokiaľ bude platiť Ústava Slovenskej republiky a pokiaľ tu budú normálne ústavné pomery, to vôbec neprichádza do úvahy. Takže to, čo ste povedali ako scenár, je dobré možno z hľadiska nejakého oživenia, ale reálny podklad k tomu nevidím.

Rovnako si myslím, že treba vážiť slová aj v súvislosti s verejnou diskusiou, aj s tým, čo vláda urobila. Keďže mám len dve minúty, nemôžem to tu rozoberať, ale niekoľko hodín, ktoré sme strávili na výjazdových zasadnutiach i legislatívnej rady, svedčí o úspechu. A keď sa tu už toľko hovorilo o verejnej diskusii, pani poslankyňa, vy ste na váš návrh v roku 1997 napísali "prosím nepostupovať žiadnemu expertovi". Taká ste boli z hľadiska verejnosti a zverejňovania tímov. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán podpredseda vlády.

Pán poslanec Tkáč - procedurálny návrh.

Poslanec V. Tkáč:

Vystupujem v rozprave, pretože ste nepovedali, že reaguje na faktické pripomienky, čiže otvára nové kolo faktických pripomienok.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, povedal som reakcia na faktické poznámky podpredsedu vlády a dal som mu slovo. Technika zlyhala, potom zapli časomieru, bolo to v súlade s rokovacím poriadkom.

Nech sa páči, pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán predseda, správne ste povedali, že pán podpredseda reagoval na naše faktické poznámky, ale kedykoľvek vystúpi podpredseda vlády, vystupuje v zmysle rokovacieho poriadku, nie na faktické poznámky. A na jeho vystúpenie je možné reagovať. Tak prosím, preštudujte si páni kolegovia rokovací poriadok.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gašparovič, v danom prípade sa veľmi mýlite, pretože pán podpredseda vlády dostal slovo v súlade s rokovacím poriadkom mimo poradia a každý či poslanec alebo člen vlády vystúpi v rozprave, potom má právo reagovať na faktické poznámky. On reagoval na faktické poznámky. Prečítam, pani poslankyne, páni poslanci. Je to § 33 článok 1 rokovacieho poriadku. Po vystúpení poslancov prihlásených s faktickými poznámkami poskytne predsedajúci možnosť faktickou poznámkou reagovať i rečníkovi, na ktorého reagovali poslanci faktickými poznámkami. A to sa týka aj rečníka, ktorý je mimo poradia prihlásený, čiže člen vlády.

Pani poslankyňa Podhradská, nech sa páči, máte slovo. A po nej pán poslanec Zajac.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pozerám, že je 20.03 hodín, tak predpokladám, že už žiadny člen vlády neprejaví záujem o vystúpenie dnes, lebo ten najlepší televízny čas už ubehol. A chcela by som ešte na začiatku povedať, pán podpredseda Fogaš, nehnevajte sa, ale tá vaša záverečná poznámka na adresu pani poslankyne Tóthovej bola naozaj veľmi nekorektná preto, lebo ste zabudli dopovedať, že tá poznámka bola na materiáli, ktorý sa nazýva interný. A to je bežná prax, pokiaľ viem aj pri práci súčasnej vlády, takže nezavádzajte tu.

Vážený pán predsedajúci, prítomní, ale aj neprítomní členovia vlády, páni predkladatelia, ctené poslankyne, páni poslanci, a keďže sa nepatrí kohokoľvek vynechať či opomenúť, tak aj drahé žetóny. Mnohí z vás už konštatovali, že táto rozprava je rozsiahla, ale je to naozaj prirodzené, lebo aj novela ústavy, ktorú nám predkladatelia predložili, je až nevídane rozsiahla a myslím si, že ju právom jeden z mojich predrečníkov nazval revíziou. Za tie dva týždne sme mali možnosť vypočuť si množstvo názorov i argumentov, ale aj množstvo zavádzaní a poloprávd. A zažili sme tu aj niekoľko kurióznych okamihov, ktoré nasvedčujú tomu, že režisérovi tejto trúchlohry zvanej novela Ústavy Slovenskej republiky sa situácia akosi vymkla z rúk.

Najprv nás predkladatelia i pán premiér zanietene a zasvätene presviedčali o tom, že novelu ústavy musíme prijať v predloženej podobe preto, lebo to od nás žiada Európska únia a bez nej je ohrozený celý integračný proces. Potom sme sa od podpredsedu vlády pre integráciu dozvedeli, že to tak celkom nie je, že Európska únia od nás nič také nežiada, ale že to my sami takto chceme, lebo je to v našom záujme.

Najprv nás predkladatelia ústami pána poslanca Kresáka presviedčali, že návrh je priam legislatívnym skvostom. A vzápätí nám tí istí predkladatelia zašití do skupiny poslancov ústami pána poslanca Fehéra predložili 78-bodovú novelu novely. A rozprava sa začína odvíjať ako v ríši divov. Opoziční poslanci, ktorí prichádzajú s konkrétnymi výhradami a námietkami voči predloženému textu podľa predkladateľov, plnia iba príkazy svojho šéfa, zlého Mečiara. Predkladateľ i kazateľ v jednej osobe, pán poslanec Šimko, vo svojej falošnej a hranej ústretovosti voči opozícii dokonca zájde tak ďaleko, že povie: "Nie," a teraz ho citujem, "my nemáme nič proti už existujúcej ústave. Napokon ocenil ju celý demokratický svet ako ústavu dobrú, demokratickú a vyhovujúcu. Časy sa však menia, vývoj ide ďalej a žiada si zmeny, ktoré kontinuálne budú rozvíjať náš ústavný systém." To povedal pán poslanec Šimko. Nuž ak by som mala brať tieto vaše slová naozaj úprimne alebo uveriť tomu, že boli úprimné, tak by som sa vás rada spýtala, pán poslanec Šimko, prečo potom, ak dnes uznávate, že ústava z roku 1992 bola dobrá, demokratická a vyhovujúca, vaši kolegovia z KDH za ňu nehlasovali? Vy ste boli vtedy vo Federálnom zhromaždení, ale boli ste členom KDH a KDH tu vtedy demonštratívne odmietlo ústavu v roku 1992. Je to zaujímavé, ako sa váš názor zmenil. Ale pán Šimko sa tu blysol aj inou veľkou myšlienkou, keď rozpravu o novele ústavy či novele novely ústavy nazval zápasom nového sveta so starým svetom. Nuž a pre tých, ktorí doteraz nevedia, kto je kto, tak tým novým svetom je rozhodne pán Šimko a všetci tí, ktorí s ním súhlasia, a starým svetom sú poslanci HZDS, SNS a, samozrejme, všetci ostatní, ktorí s ním nesúhlasia.

Ale netrápte sa kvôli tomu, lebo pán Šimko ako kresťan veľkých rozmerov a nedozerných dimenzií nás všetkých všeobjímajúco chápe. To iba občas, keď ho neberie kamera a keď má vypnutý mikrofón s nervóznym úsmevom zahrozí smerom do starého sveta: Však vás ten smiech prejde, pravda pán Šimko. Môže si to dovoliť, veď na prijatie novely ústavy stačí 90 hlasov. Opozíciu k tomu nepotrebuje. Sebaistý úsmev na vašich tvárach, páni predkladatelia, ktorí ste tu prezentovali pri vystúpeniach opozičných poslancov, však akosi zamrzol vo chvíli, keď v rozprave vystúpil poslanec Fico. Mali ste ho zrejme vo svojej skladačke a on zrazu namieta v tých istých veciach ako predstavitelia starého sveta. S tým ste nerátali, a keď ste pri argumentoch poslancov HZDS stále podsúvali verejnosti pocit, že autorské práva na ne má Vladimír Mečiar, uvedomili ste si, že pri Ficovi musíte použiť inú taktiku. A tak ste sa nás i občanov pri televíznych obrazovkách pokúšali presvedčiť, že Ficove výhrady voči novele boli úplne iné ako naše a pánovi poslancovi ste vo svojich faktických pripomienkach začali sľubovať, že sa "jeho podnetnými návrhmi budete zaoberať". Keď napríklad povedal pán poslanec Brňák vo svojom vystúpení, že článok 154b odsek 3 obsahuje v právnom štáte neprípustnú ústavnú úpravu, ktorá umožňuje retroaktivitu a autori ju do novely zapracovali účelovo len preto, aby sa zbavili nepohodlného predsedu Najvyššieho súdu Štefana Harabina, tak to bolo podľa vás, bol to nezmysel, ktorý si vymyslel zlý Mečiar. To isté však povedal aj pán poslanec Fico, dámy a páni. Zdá sa, že jeho názor je v poriadku.

Pán poslanec Brňák rovnako ako pán poslanec Fico povedal, že inštitút ombudsmana je v návrhu spracovaný povrchne a z praktického hľadiska sa stane vlastne len dobre platenou lampárňou. Pravda, Brňák nemôže hovoriť inak, lebo plní pokyny zlého Mečiara. Nuž chcete vari povedať, že aj poslanec Fico plní Mečiarove príkazy?

Keď povedal pán poslanec Brňák, že kompetencie, ktoré dáva novela ústavy vyšším územným celkom, sú príliš široké a môžu sa zneužiť na ohrozenie územnej celistvosti Slovenskej republiky, tak ste ho osočili, že sú to táraniny, ktoré si vymyslel zlý Mečiar, aby vystrašil nevinných a nič netušiacich občanov. Keď však poslanec Fico spomenie, že v návrhu chýbajú zabezpečovacie mechanizmy a poistky, ktoré by zabránili zneužitiu týchto kompetencií, tak ste jednoducho stratili reč.

A takto by sme mohli pokračovať ďalej. Aby ste mi dobre rozumeli. Ten dvojaký meter pri hodnotení výhrad poslanca Brňáka a poslanca Fica by mi v podstate neprekážal, keby ste sa pripomienkami pána poslanca Fica naozaj vážne zaoberali a výsledkom by bola zmena v návrhu novely, ktorá namietané rozpory odstráni. Prekáža mi to však preto, že ono "budeme o tom uvažovať" neznamená nič iné len to, že sa budú hľadať cesty, ako z nezávislého poslanca Roberta Fica urobiť ďalší žetón, ktorý by "pozichroval" hlasy potrebné na prijatie novely.

Spýtajme sa teda, aký zmysel má táto rozprava? Ide v nej o to, aby sa predložený text novely dôsledne analyzoval či vylepšil? Po dvoch týždňoch diskusie je zrejmé, že to tak nie je. Napokon už aj predsedovi vlády začínajú tiecť nervy a nevie pochopiť, ako je možné, že v parlamente sa diskutuje, keď sa koaličná rada už dohodla. Je to naozaj veľká trúfalosť od slovenského parlamentu. Koaličná rada sa dohodla, a to je dôležité. Teraz ide len o to, aby sa správne odhadol okamih, keď budete mať naisto v rukách 90 žetónov. V tejto chvíli sa "demokraticky" obmedzí rozprava a zazvoní zvonec predsedajúceho. Môže sa začať hlasovanie.

Ja by som sa chcela spýtať, keďže nás tu neustále vyzývate, myslím členov opozície, že keď skutočne cítime zodpovednosť za tento štát, tak by sme sa mali usilovať tento návrh novely nielen kritizovať, ale aj predkladať pozmeňujúce návrhy, tak sa chcem spýtať. Ako to vlastne myslíte, keď podľa informácií, ktoré sme sa dozvedeli po rokovaní koaličnej rady, boli médiá informované a povedal to predseda vlády Mikuláš Dzurinda, že koaličná rada sa dohodla a s ňou všetky jej subjekty, že novela bude v parlamente schválená v takom stave, v akom je predložená. Že sa nebude hovoriť o žiadnych pozmeňujúcich návrhoch. Toto bol výsledok dohody koaličnej rady. Tak akú hru to tu hráte, keď nám teraz tvrdíte, že keby sme dávali pozmeňujúce návrhy, mohli by sme zmeniť k lepšiemu to, čo kritizujeme. Veď vy ani sami tomu neveríte.

Aký má teda zmysel táto rozprava? Má zmysel namietať, tak ako to urobil vo svojom vystúpení poslanec Kandráč, že novela obsahuje príliš veľa nejednoznačných pojmov a že to umožní vykladať si jednotlivé ustanovenia ústavy rôznym spôsobom, čo zakladá riziko nekonečných sporov? Pred chvíľou na túto skutočnosť upozorňoval vo svojej faktickej poznámke aj poslanec Drobný. Ak si však pripomenieme, ako sa posilňujú právomoci a postavenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, pochopíme, že nejednoznačnosť pojmov v návrhu novely ústavy má svoje opodstatnenie. Viete si predstaviť ideálnejšiu situáciu? Každý spor okolo výkladu ktoréhokoľvek článku ústavy bude mať v rukách Ústavný súd. A tak sa dosiahne presne to, čo pred niekoľkými rokmi jeden z autorov predloženej novely tak pregnantne vyčítal napríklad novele Spojených štátov amerických. Ústavný súd Slovenskej republiky svojimi rozhodnutiami v konkrétnych prípadoch bude môcť podávať výklad ústavy a touto cestou prakticky prekrúcať a prispôsobovať jej obsah a zmysel. A tak, keďže právne problémy, ktoré Ústavný súd posudzuje, majú často politický charakter, obsah jeho rozhodnutí ho jednoznačne postaví do pozície politického orgánu. Aj preto je dôležité, aby sa počet členov Ústavného súdu rozšíril o troch sudcov a aby sa funkčné obdobie predĺžilo na 12 rokov. Tak sa zabezpečí, že 12 rokov budú o tom, čo je ústavné a čo nie, rozhodovať "nezávislí sudcovia Ústavného súdu" a tú ich "nezávislosť" bude zrejme garantovať to, že to budú bývalí právni experti súčasnej vládnej koalície. A navyše budú o tom rozhodovať ľubovoľne krátko či dlho a v tomto prípade zrejme skôr dlho, možno aj niekoľko rokov.

Pán Kresák sa nás tu pokúšal mystifikovať tvrdením, že zvýšenie počtu členov Ústavného súdu vyplýva z prirodzenej potreby, keďže sa posilňujú právomoci Ústavného súdu, poviem to jednoducho, bude viac roboty, preto treba aj viac ľudí na Ústavnom súde. No ono to znie veľmi logicky. Pritom však pán Kresák zabúda povedať jednu vec. Keby mal Ústavný súd predstavovať podľa novely ústavy štvrtý stupeň súdnej moci a právomoci, ktoré sú obsiahnuté v zmene postavenia Ústavného súdu Slovenskej republiky podľa predloženej novely, naznačujú takýto úmysel, čo len tak mimochodom nezodpovedá európskym tradíciám vo všeobecnom súdnictve, ale to nie je dôležité, tak na to, aby Ústavný súd plnil takúto funkciu, musel by mať nie 13, ale minimálne 70 a niektorí experti hovoria dokonca až 80 členov.

Inak hrozí paradox, že Ústavný súd ako orgán, ktorý by mal chrániť občana pred prieťahmi v súdnom konaní, by sám spôsoboval prieťahy. Nuž a za to nás na Európskom súde pre ľudské práva v Štrasburgu, kde v poslednom čase hrozivo narástol počet sťažností na prieťahy v súdnom konaní zo Slovenskej republiky, určite nepochvália. A ak by pán poslanec Kresák chcel vo faktickej reagovať na túto časť s tým, že je to inak, tak by som mu chcela zacitovať jeho slová, ktoré odzneli v rozhovore pre dnešnú Národnú obrodu, kde odpovedá na otázku: Ktoré navrhované zmeny pocítia občania v praktickom živote? Zrejme máme na mysli teraz pozitívne zmeny: "Článok 7 vo vzťahu k medzinárodným zmluvám vytvára priestor pre náš vstup do Európskej únie. A pozrime sa do týchto krajín a zodpovedajme si otázku, kde chceme žiť. Všimnime si inštitút ombudsmana a zrýchlenie konania na pôde všeobecných súdov. A teraz príde tá časť, to je predsa v prospech každého z nás. Každý, kto má pocit, že bol ukrivdený, sa predsa môže podľa novely ústavy obrátiť na Ústavný súd a veriť v nápravu." Nuž ak si myslí pán poslanec Kresák, že 13 členov Ústavného súdu bude môcť riešiť tú záplavu sťažností, tak je veľmi naivný.

Ale spomeňme si ešte ďalší rozpor, ktorý sa v doterajšej rozprave zatiaľ, pokiaľ som mala možnosť posúdiť, málo akcentoval. V návrhu novely sa tvrdí, že prijatie novely nebude mať vplyv na zvýšenie výdavkov zo štátnej pokladnice. Nuž a tak sa chcem spýtať, tí traja noví sudcovia na Ústavnom súde budú pracovať zadarmo? A zadarmo bude dozerať na ochranu ľudských práv aj ombudsman? A čo jeho úrad, náklady spojené s jeho prevádzkou? Vytvorenie vyšších územných celkov bude tiež zadarmo? Veď pán Nižňanský hovoril čosi o 2,5 miliarde korún. A niektorí experti odhadujú tento špás ešte na väčšiu sumu. A čo náklady súvisiace s rozšírením pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu? Kde sú tie financie plánované na takéto zmeny? Koľko nás to teda bude stáť a kto to zaplatí? Žeby zase občania cez balíčky ďalších ozdravných opatrení? Nuž potom sa nám môže stať, že budeme mať ústavu, ktorú nebudeme môcť jednoducho uviesť do života, lebo občan je už naozaj na dne svojich možností.

Keby som mala byť dôsledná, musela by som spomenúť mnohé ďalšie riziká a prešľapy predloženej novely. Podrobne a vyčerpávajúco ich pomenovali vo svojich vystúpeniach moji kolegovia v priebehu týchto posledných dní, v priebehu dvoch týždňov. A ako som už spomenula, predkladatelia namiesto toho, aby pozorne načúvali ich výhradám, usilovali sa ich znevážiť tým, že ich klasifikovali ako plnenie príkazu nášho predsedu, aby sme návrh novely znosili pod "čiernu zem". Odvolávali sa pritom na materiál, pán Šimko, ktorý zrejme pán Šimko našiel na stole. Predpokladám, že pán Šimko mal na mysli záznam vystúpenia Vladimíra Mečiara k novele ústavy na stretnutí nášho predsedu s poslancami klubu HZDS v Národnej rade.

Dovoľte mi teda nielen pre vás pán Šimko, lebo vy ten materiál poznáte, ale aj pre ctenú snemovňu zacitovať z tohto materiálu vetu, ktorá v skutočnosti napovedá, aký bol charakter tohto "príkazu". Túto vetu povedal Mečiar na záver svojho vystúpenia. A citát znie: "V návrhu novely sú veci, ktoré nie sú také podstatné, ale sú tam skryté myšlienky, ktoré sú veľmi podstatné. Prosím preto," pokračuje citát, "pokiaľ budete analyzovať svoje právne názory a stanoviská, aby ste pri týchto analýzach zobrali čiastočne do úvahy aj názory, ktoré som tu hovoril." Koniec citátu. Ešte raz zdôrazňujem slová, prosím, aby ste zobrali čiastočne do úvahy aj názory, ktoré som tu hovoril. To je podľa vás ten striktný príkaz predsedu, ktorý nám diktuje nesúhlasiť s predloženým návrhom.

Dámy a páni, na porovnanie, aby sme si urobili dokonalý obraz o tom, kto komu čo prikazoval, chcem pripomenúť slová koaličných lídrov, ktoré odzneli na adresu svojich koaličných poslancov. Napríklad pán Bugár, predseda Strany maďarskej koalície na otázku novinárov, do akej miery zaručuje, že poslanci predložený návrh odobria, odpovedal: "Som presvedčený, že všetci budú hlasovať za. Nakoniec máme nástroje, aby sme voči tým, ktorí tak neurobia, vyvodili dôsledky." Na otázku novinárky, aké nástroje má na mysli, reagoval: "Napríklad nemuseli by sa už objaviť na budúcej kandidátke Strany maďarskej koalície."

Ako iste všetci počujete, je to vyjadrenie naozaj hodné demokrata a nesignalizuje nič iné len to, že poslanci Strany maďarskej koalície budú hlasovať podľa svojho vedomia a svedomia.

Aby sme však boli spravodliví, pripomeňme si slová ďalšieho koaličného "bosa", ako s obľubou nazýva predsedov strán pán Dzurinda. Tentoraz pána Migaša, ktorý v súvislosti s hlasovaním o novele ústavy v čase pred práve prebiehajúcou rozpravou otvorene a sebaisto vyhlásil: "Ja sám mám k dispozícii 22 žetónov." Keď sme v rozprave tieto jeho slová citovali, dostalo sa nám výčitiek, že urážame dôstojnosť koaličných poslancov. Nuž ale, ctené dámy, vážení páni, ako som už povedala vo faktickej poznámke, slová, ktoré urážajú vašu dôstojnosť, povedal pán Migaš. My sme ho len citovali a keďže ako všetci vieme, žetóny sú pliešky, ktoré sa v kasíne najprv kupujú, aby sa mohli vložiť do hazardnej hry, ja som si dovolila pánovi Migašovi položiť otázku, koľko za svojich 22 žetónov zaplatil on? Nič viac, nič menej. A to, kto z vás sa bude pri záverečnom hlasovaní správať ako žetón, je naozaj len otázkou vášho svedomia.

Iný líder, tentoraz zo SOP, sľuboval už dnes nezávislému poslancovi Sládečkovi za jeho áno pri hlasovaní možnosť návratu do poslaneckého klubu SOP. Každý normálny a triezvo uvažujúci človek by nazval takéto spôsoby kupčením či vydieraním, vy ich nazývate, teraz opäť citujem: Bežné spôsoby politickej práce, ktoré sa používajú vo vyspelých demokraciách. Nuž nebudem to komentovať, lebo verím, že občania, ktorí mali možnosť prečítať si tieto vaše vyjadrenia v médiách, si urobia úsudok sami.

Vyčítate nám, že neustále vyťahujeme maďarskú kartu a strašíme ňou občanov. Pritom veľmi dobre viete, že ak niekto v súvislosti s predloženou novelou ústavy maďarskú kartu vytiahol, tak to bola práve Strana maďarskej koalície. Akosi rýchlo zabúdate na to, že ešte pred niekoľkými dňami vaša nádej, že dosiahnete v parlamente potrebných 90 hlasov za novelu ústavy, visela na šnúrke upradenej zo štyroch požiadaviek Strany maďarskej koalície, Európskej charty regionálnych a menšinových jazykov, maďarskej fakulty, pôdy neznámych vlastníkov a takzvanej Komárňanskej župy. Chartu vláda schválila presne v takej podobe, ako si to želal podpredseda vlády Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti Pál Csáky, takže z Európskej charty regionálnych jazykov a jazykov národnostných menšín sa stala Csákyho charta regionálnych jazykov a jazykov národnostných menšín, vláda odobrila aj fakultu a našlo sa hneď aj 10 miliónov korún na to, aby boli predstavitelia Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre povoľnejší, nebránili sa politickému nátlaku a aby prižmúrili oči aj nad útokom na akademické slobody.

Problém s pôdou neznámych vlastníkov je, a teraz citujem pána Bugára, "na dobrej ceste". A na dobrej ceste je, a to už vychádzam z predloženého návrhu novely ústavy, aj Komárňanská župa, lebo právomoci, ktoré dávate obciam a vyšším územným celkom v tejto novele, nie sú ničím iným len možnosťou, aby takáto župa vznikla.

A teraz sa vrátim jednou poznámkou k tomu, čo povedal pán podpredseda vlády pred chvíľou vo svojom vystúpení, keď nám vyčítal, že stále útočíme proti tomu, že sa zriadia vyššie územné celky a že je to od nás veľmi falošná hra, lebo vlastne to vytváranie vyšších územných celkov sa začalo reformou už počas Mečiarovej vlády. Ale pán podpredseda vlády, ak tu niekto zavádza, tak ste to vy. Nám nevadí, že sa budú vytvárať vyššie územné celky. Nám vadí spôsob, akým sa to bude robiť, a vadí nám to, akými kompetenciami chcete tieto vyššie územné celky vybaviť.

Takže znovu opakujem, právomoci, ktoré dávate obciam a vyšším územným celkom v tejto novele, naozaj nie sú nie ničím iným len možnosťou, aby takáto župa, rozumej Komárňanská župa, vznikla. A ja si, poznajúc príslovečnú skromnosť predstaviteľov Strany maďarskej koalície, nedovolím ani pochybovať o tom, že túto možnosť využijú. Vy tvrdíte, že nie. Tvrdíte, že vy dovidíte na koniec ich požiadavkám a my strašíme zbytočne. My sa však, dámy a páni, pri svojich obavách nemusíme odvolávať len na smutné a tragické historické skúsenosti s požiadavkami predstaviteľov maďarskej iredenty spred niekoľkých desaťročí. Naše obavy legalizuje už samotná už vyše 10-ročná história vývoja našej spoločnosti od roku 1989. Začalo sa to tabuľami, matrikovým zákonom, jazykovým zákonom, pokračuje to Chartou regionálnych a menšinových jazykov, fakultou, pôdou, župou. Skúste si tipnúť, s čím prídu naši maďarskí kolegovia v blízkej budúcnosti. Veď už dnes prichádzajú signály z Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, ktoré 23. januára tohto roku schválilo nové odporúčanie číslo 1492 pre výbor ministrov a ktoré odkazom na odporúčanie číslo 1201 z roku 1993 znovu potvrdzuje, že národnostné menšiny majú právo na primerané miestne alebo autonómne orgány či osobitný štatút. Poviete zrejme, veď to je len odporúčanie. Nuž a ja vám pripomeniem, že aj Rámcovému dohovoru o ochrane národnostných menšín predchádzalo odporúčanie. Odporúčaním začali aj tlaky na prijatie Charty regionálnych a menšinových jazykov a dnes je na svete aj návrh Dodatkového protokolu o právach národnostných menšín k Európskemu dohovoru o ľudských právach. Nuž a aby ma niekto vo faktickej poznámke na moje vystúpenie neobvinil z toho, že chcem v našej verejnosti vzbudiť nevôľu k integračným snahám Slovenskej republiky, dovolím si na tomto mieste zdôrazniť, aké dôležité je pri rozhodovaní o prijatí odporúčaní chárt a dohovorov Parlamentného zhromaždenia Rady Európy správať sa zvrchovane s ohľadom na národnoštátny záujem krajiny.

Pripomínam, že Rámcový dohovor o ochrane národnostných menšín doteraz nepodpísali ani neratifikovali Andora, Belgicko, Francúzsko a Turecko, že iné krajiny Gruzínsko, Grécko, Island, Lotyšsko, Luxembursko, Holandsko a Portugalsko podpísali rámcový dohovor, ale doteraz ho neratifikovali, že Európsku chartu regionálnych jazykov a jazykov národnostných menšín doteraz nepodpísali ani neratifikovali Albánsko, Andora, Belgicko, Bulharsko, Estónsko, Gruzínsko, Grécko, Írsko, Lotyšsko, Litva, Moldavsko, Poľsko, Portugalsko, Rusko, San Maríno a Turecko a chartu podpísali, ale doteraz neratifikovali Rakúsko, Cyprus, Francúzsko, Luxembursko, Malta, Rumunsko, Slovinsko, Španielsko, Macedónsko, Taliansko, Ukrajina a Veľká Británia. Podotýkam, že nikto sa kvôli tomu nevyhráža Francúzsku, Belgicku, Holandsku, Luxembursku, Španielsku, Taliansku, Portugalsku, Rakúsku či Veľkej Británii, že budú vylúčení z Európskej únie a rovnako im nehrozí, že by im Rada Európy posielala nejaké demarše. A prečo tieto krajiny doteraz tieto dokumenty nepodpísali, respektíve neratifikovali. Zrejme preto, lebo presadzujú iné priority v smerovaní svojich krajín. Alebo možno preto, že je to v rozpore s ich národnoštátnymi záujmami. Napokon odznela tu minulý týždeň z úst pána poslanca Tkáča informácia o návrhu rezolúcie Parlamentného zhromaždenia Rady Európy o právach väčšiny, ktorá je reakciou na bezbrehé priorizovanie postavenia národnostných menšín.

Zdá sa, že si mnohé krajiny Európskej únie začínajú uvedomovať nebezpečenstvo hroziace zo zneužitia tejto problematiky. Európa s tým už má svoje skúsenosti. Spomeňme si, ako národnostné menšiny zneužili fašistickí ideológovia. Spomeňme si na to, ako sa vyvíjala a vyvíja situácia v Kosove. A dôkazom toho, že takzvaná henleinizácia tejto otázky začína byť reálnou súčasťou aktivít niektorých politických predstaviteľov, je aj fakt, že kým pred niekoľkými rokmi bolo nemysliteľné nahlas spomenúť na oficiálnych fórach termín kolektívne práva národnostných menšín, dnes sa začínajú ozývať prvé hlasy požadujúce legalizovanie aj takýchto práv. Toto nebezpečenstvo je o to väčšie, že sa na presadzovanie takýchto trendov zneužíva napríklad aj príliš veľkorysý v úvodzovkách rokovací poriadok Parlamentného zhromaždenia Rady Európy. Vysvetlím to na konkrétnom príklade. Parlamentné zhromaždenie Rady Európy má 291 poslancov. Pri rokovaní o vyššie spomínanom novom odporúčaní o právach národnostných menšín číslo 1492 z 23. januára tohto roku bolo prítomných 54 poslancov. Opäť pripomínam, že celkom ich je 291. Za odporúčanie hlasovalo 44 poslancov, proti bolo 9, zdržal sa 1 poslanec. Len tak na okraj spomeniem, že v debate vystúpilo 18 rečníkov, medzi nimi aj maďarskí poslanci, páni Tabajdy a Kelemen a rumunský poslanec Frunda. Za Národnú radu Slovenskej republiky sa do diskusie prihlásili pán Duka-Zólyomi a pán Weiss, ale z časových dôvodov nedostali slovo. Možno by bolo zaujímavé, keby nám títo páni poslanci povedali, s čím chceli v diskusii vystúpiť a aký je ich postoj k tomuto odporúčaniu. Ale vráťme sa k systému práce Parlamentného zhromaždenia Rady Európy. Keby sme chceli silu prijatia tohto odporúčania pripodobniť podmienkam Národnej rady Slovenskej republiky, tak na to, aby sa v Národnej rade Slovenskej republiky mohlo hlasovať o nejakom návrhu, musí byť prítomných z celkového počtu 150 poslancov 76 poslancov. A za návrh musí byť väčšina zo 76. Ako však vidíme z uvedeného príkladu, v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy celkom stačí, keď je z celkového počtu 291 poslancov prítomných možno štyria, piati. Jeden dá návrh, traja budú za, jeden sa zdrží, dvaja budú proti a návrh je prijatý. Pritom sa tu prijímajú materiály, ktoré majú ambíciu ovplyvniť dianie a chod celého európskeho kontinentu. To je veľmi vážna vec a podľa ochoty podpisovať či ratifikovať dokumenty Rady Európy v členských krajinách Európskej únie sa zdá, že sa tu naozaj prijímajú aj dokumenty prinajmenšom rozporuplné a že krajiny, ktoré k ratifikácii takýchto dokumentov pristupujú rozvážne a opatrne, si túto skutočnosť veľmi dobre uvedomujú. Treba však dodať aj to, že každá krajina, ktorá sa rozhodne dokument prijať, má možnosť uplatniť si voči jeho niektorým častiam výhrady.

Práve tu pri výbere výhrad každá krajina zvažuje, čo by mohlo jej záujmy upevniť a čo ich poškodzuje, teda uplatňuje svoju zvrchovanosť. Ospravedlňujem sa, že som použila výraz každá krajina, lebo dnešné Slovensko do tejto kategórie rozhodne nepatrí. Naopak pri prijímaní vyššie spomínaných dokumentov sa necháva vydierať Stranou maďarskej koalície a už teraz, hoci sa len chystá cez predloženú novelu ústavy vzdať časti svojej suverenity, sa správa nesvojprávne.

Na Slovensku to je a bude zrejme opäť tak, že sa z odporúčania urobí modla a zo všetkého, čo odporúčanie či dokument o právach národnostných menšín obsahuje, sa zdôrazní a preberie časť, ktorá mastí brucho Strane maďarskej koalície a zabudne sa napríklad z odporúčania citovať to, že monitorovací mechanizmus Rady Európy by mal na všetky členské štáty aplikovať rovnaké princípy a normy. A že Parlamentné zhromaždenie neuznáva len to, že štátotvorný národ má povinnosti voči národnostným menšinám, ale aj to, že neodmysliteľným predpokladom participácie národnostných menšín v politickom a verejnom živote krajiny, v ktorej žijú, je lojalita voči nej. Inými slovami, rešpektovanie národnoštátnych záujmov tejto krajiny. Nuž a aká je miera lojality Strany maďarskej koalície k Slovenskej republike, keď už pri vyslovení pojmu národnoštátne záujmy sa zdá, že sa u jej predstaviteľov objavujú prvé príznaky alergie. Pán Duka-Zólyomi pred niekoľkými dňami reagoval na výzvu pána poslanca Krajčiho, aby predstavitelia Strany maďarskej koalície verejne deklarovali v tomto parlamente svoju lojalitu k Slovenskej republike otázkou, čo je to lojalita? Nuž ak to pán poslanec Duka-Zólyomi nevie, mohol si to dať vysvetliť kolegom z Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, ktoré, znovu opakujem, podmieňuje participáciu národnostnej menšiny v politickom a verejnom živote krajiny, v ktorej žije, lojalitou národnostnej menšiny voči tejto krajine.

Pán Bárdos nám tu tvrdil, že nemusia nič deklarovať, lebo lojalitu k tomuto štátu prejavujú tým, že platia dane. Nuž to je naozaj veľmi zaujímavá definícia lojality. Pán poslanec Kozlík pred niekoľkými dňami v rozprave možno v snahe uvoľniť trochu napätie, ktoré panuje v tomto parlamente, navrhol, že by sa lojalita mohla prejaviť napríklad aj tým, že občania Slovenskej republiky bez ohľadu na národnosť by mohli pri medzištátnych futbalových zápasoch fandiť slovenskej národnej reprezentácii. Pán poslanec Duka-Zólyomi na to reagoval, že sa pokúsia presadiť to do svojho programu. Nuž pán Duka-Zólyomi, nie je to treba, možno by stačilo, keby na štadióne DAC Dunajská Streda pri medzinárodnom futbalovom zápase, v ktorom súperí slovenské mužstvo s mužstvom maďarským, neskandovali rozvášnení diváci: "Itt is Magyarország," pre tých, ktorí nerozumejú po maďarsky, to znamená: aj tu je Maďarsko. A keďže sa nám ďalší poslanec pán Lászlo Nagy pred pár dňami vyznal, že je fanúšikom DAC Dunajská Streda, možno by nám mohol povedať, či mu takéto fandenie vyhovuje, či sa mu pozdáva, či nie. To by mohol byť jeden z drobných konkrétnych prejavov jeho lojality či nelojality k tomuto štátu.

Už počujem, ako mi vo faktickej poznámke opäť niektorý z poslancov zo Strany maďarskej koalície pripomenie, že vyťahujem maďarskú kartu, že sa nedržím témy, lebo novela ústavy nie je o právach národnostných menšín. Dámy a páni, proces prijímania novely ústavy v tomto parlamente sa nezačal predsa touto rozpravou. On sa začal vaším kupčením a vydieraním v čase, keď ste v intenciách príkazu koaličnej rady potrebovali zaliať do betónu 90 hlasov, 90 svedomí či povedané jazykom SDĽ 90 žetónov. A v tomto čase boli vašou prioritou požiadavky Strany maďarskej koalície, preto ja mám legitímne právo pri prerokúvaní novely ústavy hovoriť aj o týchto otázkach. Vy ste začali túto hru. Vy ste miešali a rozdávali karty, aj tie falošné. A vy ste sa napokon dohodli, keď vám vo výboroch neprešli pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, že ich tu v mene skupiny poslancov prednesie pán poslanec Fehér zo Strany maďarskej koalície. Len tak mimochodom, tých návrhov bolo 78, a keďže sa pod ne podpísali všetci štyria predkladatelia a autori novely ústavy, mohli by sme naozaj tento elaborát nazvať skôr novelou novely ústavy. Ale vráťme sa k pánovi Fehérovi. Predniesol tu návrhy, ktoré sa vám teda nepodarilo dostať do spoločnej správy a tváril sa, akoby ich navrhol on sám a jeho kolegovia nám od tej chvíle začali otrepávať, prepáčte za ten výraz, o hlavu, že my vyťahujeme maďarskú kartu, strašíme a naopak oni sú vecní, konštruktívni, nevydierajú, nežiadajú nejaké nadpráva, korektne spolupracujú na vylepšení novely. Šikovná hra, naozaj.

A jej súčasťou je aj čardáš okolo preambuly ústavy. Ešte pred niekoľkými mesiacmi tvrdili predstavitelia Strany maďarskej koalície, že budú trvať na zmene preambuly, ináč novelu nepodporia. V tom kriku a dyme, ktoré boli reakciou na ich postoj, sa s partnermi z koalície dohodli na všetkom, na čom im v skutočnosti záležalo a ich požiadavka na zmenu preambuly ostala trčať ako úškrn hráča, ktorý vás zasa raz dobehol. Formálne sa k tejto požiadavke vrátil pán poslanec Bárdos, aby vám podhodil možnosť hlasovať proti niečomu, čo predkladá Strana maďarskej koalície a aby ste mohli občanom tohto štátu na príklade odmietnutia tejto požiadavky tvrdiť, že ste odolali ich nátlaku a opozícia vás neprávom osočuje, keď tvrdí opak. Pritom všetci veľmi dobre viete, a vie to aj Strana maďarskej koalície, že ich trauma z preambuly je len ich vrtochom a nemá žiadne opodstatnenie. Veľmi dobre viete, a vie to aj Strana maďarskej koalície, že ak by svoje námietky k preambule myslela naozaj vážne, argumentujúc tým, že je to len snaha o dôsledné presadenie občianskeho princípu, ako povedal pán Bárdos, potom by požiadavka na zmenu preambuly bola len prvým bodom celého súboru zmien a pokračovaním tohto súboru by mala byť požiadavka do hlavy 1 článku 5 doplniť odsek 3, ktorý by mal znieť: Všetci občania, ktorí nadobúdajú štátne občianstvo Slovenskej republiky, podľa ústavy a zákonov Slovenskej republiky sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Kritériá nadobúdania, ako aj ukončenia, zrušenia alebo dvojitého štátneho občianstva určí zákon.

V bode 4. Všetci štátni občania Slovenskej republiky majú podľa ústavy a zákonov Slovenskej republiky rovnaké ľudské a občianske práva a povinnosti. Nik nesmie byť zvýhodnený ani znevýhodnený. V odseku 5 - štátni občania Slovenskej republiky iného materinského jazyka alebo pôvodu, nie sú evidovaní ako príslušníci menšín a nemajú osobitné práva, ale si môžu svoju jazykovú či etnickú, rasovú odlišnosť v dokladoch vykazovať ako pôvod. Rovnako v súlade s občianskym princípom, ktorý tu navrhuje pán poslanec Bárdos, by bolo potrebné v článku 6 zmeniť odsek 2 nasledovne: Všetci štátni občania Slovenskej republiky sú povinní v styku so štátnymi orgánmi, úradmi a verejnými inštitúciami na celom území Slovenskej republiky používať štátny jazyk Slovenskej republiky, slovenčinu. Samozrejme týmto sa súbor zmien súvisiacich so zmenou preambuly nekončí, mal by sa dotknúť všetkých nasledujúcich článkov ústavy tak, aby sa vylúčil iný výklad. Tomu by sa mali prispôsobiť aj vykonávacie predpisy a organizačné opatrenia, ktoré budú znamenať odstránenie komunikačných a jazykových bariér v štátnej a verejnej správe, v národnom hospodárstve či pri podnikaní. Veď slovenským jazykom sa dorozumie každý občan na celom území Slovenska.

Áno, takto by mala vyzerať naša ústava po dôslednom uplatnení občianskeho princípu. Osobitný, špecifický prístup by sa mohol uplatňovať napríklad voči občanom, ktorí sú zdravotne handikepovaní a myslím si, že to národnostné menšiny nie sú. Vyzývam vás teda, vážení kolegovia zo Strany maďarskej koalície, aby ste sa k tejto veci vyjadrili aspoň tak vecne a konštruktívne, ako to urobil pán Fehér vo svojom vystúpení. Takýto model ústavy uplatňuje napríklad Francúzsko, ktoré patrí medzi vyspelé európske demokracie, takže nám nič nebráni v tom, aby sme sa nechali inšpirovať touto krajinou, ktorá je nielen členom Európskej únie, ale aj členom NATO. Lenže znovu zdôrazňujem, ak chcete hovoriť o dôslednom občianskom princípe, nemôžete začať a skončiť jeho uplatňovanie len zmenou preambuly, musí sa zmeniť celá ústava, inak je vaša požiadavka naozaj len šamanským tančekom okolo preambuly.

Tvrdíte, že hráme a že strašíme občanov maďarskou kartou. V januári v roku 1994 po skončení takzvaného komárňanského zhromaždenia primátorov a starostov miest a obcí Žitného ostrova primátor Komárna pán Pásztor povedal: Keď to nedosiahneme u tejto vlády, dosiahneme to u druhej. Áno, tá druhá vláda je dnes tu. V Komárne roku 1994 politici a poslanci maďarských etnických strán definovali, o čo im ide a predstavili aj niekoľko variantov územného členenia južného Slovenska. Každý model, ktorý predstavili v Komárne, spájal územie, kde žije maďarská menšina, do súvislého celku. Prenos kompetencií štátu na samosprávy v takej podobe, aká je obsiahnutá v predloženej novele ústavy, z takéhoto územia robí autonómnu oblasť. To, čo načrtli maďarskí lídri v Komárne v januári roku 1994, v predloženej novele dostalo veľmi zreteľný tvar. Áno, tá druhá vláda, ktorú spomínal primátor Pásztor, je dnes tu a vy vravíte, že my hráme maďarskou kartou.

Nie, dámy a páni, nechajte si túto hru, nechajte si túto kartu vo svojich rukách, lebo je to vaša hra a sú to vaše karty. Uvedomte si však, že sa zahrávate nielen s osudom tejto krajiny, ale aj s osudmi jej občanov, občanov Slovenskej republiky národnosti slovenskej, českej, moravskej, ukrajinskej, bulharskej, rusínskej, poľskej, chorvátskej, nemeckej, rómskej či maďarskej. Urobte z južného Slovenska Kosovo a občania, ktorých ste pripravili o prácu a dohnali ste ich na pokraj biedy bez ohľadu na to, k akej národnosti patria, sa vám za to vrelo poďakujú, a nenasadzujte nám, prosím, ani psiu hlavu, ani psí obojok.

Viete veľmi dobre, že kroky, ktoré robíte, nemajú nič spoločné s ľudskými právami a právami menšín, viete veľmi dobre, že sú to len ústupky politickým dobrodruhom, ktorí sú zaslepení chorými víziami. Nuž a o tom, s kým máte do činenia, dokazuje aj škandalózny výrok pána lojálneho poslanca Mikuláša, pardon, Miklósa Duraya vo včerajšej relácii STV O päť minút dvanásť, ktorý na výzvu pána Dušana Slobodníka, aby verejne vyhlásil, že sa Strana maďarskej koalície neusiluje o autonómiu na juhu Slovenska, povedal: "Nie" - teraz ho doslova citujem: "Neusilujeme sa o ňu rovnako, ako sa o ňu neusilovali ani maďarskí predstavitelia medzi dvoma svetovými vojnami." Koniec citátu. Je to skutočne diabolská odpoveď. Veď maďarský ríšsky správca Miklós Horthy 22. augusta roku 1938 naozaj nepredostrel Hitlerovi plán na vytvorenie autonómie na južnom Slovensku, ale rovno plán na obsadenie Slovenska. Takže prihlásili ste sa k naozaj skvelému dedičstvu, pán poslanec Duray. Aj o tom je táto novela ústavy, dámy a páni, preto nemôžem hlasovať za jej prijatie.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie poslankyne s faktickými poznámkami sa hlási 13 poslancov. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickou poznámkou. Pán poslanec Orosz bol posledný. On zatlačil kartu, ktorú pán Kresák nechal ako navrhovateľ. Takže 13 poslancov, posledný pán poslanec Orosz.

Pán poslanec Rusnák, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec Š. Rusnák:

Áno, ďakujem veľmi pekne za slovo.

Ja len chcem zareagovať na rečníčku, keď hneď na úvod sa posťažovala, že pán podpredseda vlády vystupoval v tom najvhodnejšom televíznom čase. Ja sa chcem len spýtať, že prečo nie alebo len preto, že v tom čase ste chceli vystúpiť vy pani poslankyňa? Nakoniec podľa rokovacieho poriadku má na to plné právo a nehovorím už o tom, že ste neustále vyzývali pána podpredsedu vlády Fogaša, aby vystúpil, aby sa vyjadril k ústave z roku 1992, respektíve k terajšej novele. Myslím si, že jeho vystúpenie presvedčilo, že svojím vystúpením ozrejmil strašne veľa vecí, na ktoré sa tu pýtali poslanci opozície.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ako tu hovorila kolegyňa Podhradská o tom vysielacom čase, skutočne mala pravdu, pretože o 20.00 hodine televízia prestala vysielať na druhom programe, tak ako to bolo doteraz, a údajne budú pokračovať zo záznamu niekedy po polnoci, takže to nie je žiadne prekvapenie zrejme, ak riadite iné veci, prečo by nevedel podpredseda vlády, kedy televízia vysiela alebo nevysiela, ale to nie je podstatné teraz, pretože, pretože bolo veľmi dobré, že on vystúpil, pretože každý si to vysvetľuje to vystúpenie po svojom a tretí názor on sám na to, že čo tým chcel vlastne povedať, pretože...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale pán poslanec, reagujte na pani poslankyňu.

Poslanec T. Cabaj:

Áno, ona hovorila práve o podpredsedovi vlády, akým spôsobom vystupoval, tak preto reagujem. Ak tu hovorila kolegyňa Podhradská aj o tom nedostatku, ktorý je v návrhu ústavy, nevyjadril sa k nemu ani podpredseda vlády Fogaš, a to asi z jednoduchého dôvodu, že ekonomika v návrhu nebola vôbec vypracovaná, a to z jednoduchého dôvodu. To, čo sa uvažovalo a čo bolo zapracované do ekonomických kritérií, všetko sa odvolávalo na rozpočet roku 2000, vtedy ste zrejme ináč uvažovali, dnes je rok 2001. V roku 2001 v rozpočte na tento rok nie sú uvažované žiadne finančné prostriedky, nič nie je poschvaľované, aby táto novela alebo táto koaličná novela ústavy bola uvedená do života a čo to bude stáť, to nie je vôbec vyjadrené v rozpočte na rok 2001, a len tak do pozornosti chcem povedať jednu perličku, ak v minulosti nám bolo vytýkané, že sme sa nezdržiavali v rokovacej miestnosti, keď sme protestovali, tak sme dali aspoň lístok, že protestujeme, ale teraz, keď vystúpila kolegyňa Podhradská, z KDH tu nebol nikto, z SDĽ deväť, z SMK desať, SDK traja, Demokratická strana dvaja a SOP jeden.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážená kolegyňa, neurazte sa, ale my sa tu dnes a nielen dnes, teda už druhý týždeň bavíme o ústave a z toho vášho vystúpenia odznelo tu všeličo, ešteže v závere skutočne niektoré konkrétne veci, ale vaše vystúpenie na mňa pôsobilo ako nejaký monitoring, rozprávali ste, čo, kto, kde povedal a napísal a nebolo to celkom k veci.

Druhá vec je, poviem vám ako nielen vy, ale aj vaši kolegovia si predstavili scenár. Najprv sme dopredu počuli, že vám skrátime čas, nestalo sa, potom z úst, prepáčte mi pán poslanec Šepták, ale boli ste vy, ktorý ste práve povedali, že nenáhlime sa s ústavou preto, lebo nemáme 90 hlasov. Vyjadrili sa mnohí z vás, že ste nevedeli, čo je v návrhu ústavy aj napriek tomu, že už v auguste, nie v septembri, ako povedal pán Weiss, už v auguste bola novela na internete. Páni poslanci, máte počítače, mohli ste si to pustiť. Nepredkladáte návrhy preto, lebo sme sa už dohodli, ale napriek tomu nepredkladáte návrhy.

Keď sa niekto z poslancov, a poviem konkrétne za Stranu demokratickej ľavice, ohradí alebo niečo povie, tak je buď mladý, alebo nemá patričné vzdelanie. Viete, ja si stále myslím, že na spoluprácu treba dvoch. Ja som poslankyňa prvé volebné obdobie len niečo cez dva roky, ale môžem vám povedať, že mnohokrát nechápem vaše vystúpenia a o spolupráci sa ťažko, ťažko dá povedať pri takom vystúpení, ako bolo aj toto vaše.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pani poslankyňa spomínala, že nie je dobre upravených v ústave viacero článkov vrátane postavenia Ústavného súdu. K tomuto vždy predkladatelia krútia hlavou, tak mi dovoľte, aby som vám aspoň stručne to ilustrovala. V článku 125 písmeno b) prvý odsek hovorí, že Ústavný súd rozhoduje, či predmet petície je v súlade s ústavou. V odseku 2 sa hovorí, že môže prezident podať návrh pred vyhlásením referenda, aby sa rozhodlo o predmete petície, či je v súlade s ústavou. Vzniká tu množstvo problémov.

Po prvé, prvý odsek je ex offo, to znamená, že z úradnej moci Ústavný súd rozhoduje alebo potrebuje návrh, to nikde nevravíte, pretože takáto formulácia je formulácia na kompetenciu ex offo.

V druhom prípade, kde hovoríte návrh, tak nie je možné to posunúť do súvislosti prvého odseku, pretože tu sa hovorí o pred vyhlásením referenda. Tretí odsek hovorí o lehote, veľmi ste sa vytešovali, že vlastne to bude presne stanovená lehota, aby sa nepredlžovalo, respektíve aby prezident, keď dá návrh, nemohlo byť predĺžené, ale ako vymedzujete túto lehotu. Vymedzujete ju tak, že 60 dní odo dňa jeho prijatia tohto návrhu. Samozrejme v ústavnom kontexte pojem prijatia nie je deň podania prijatia podania, ale v zmysle ústavného textu je to...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

Ja využijem vystúpenie pani poslankyne Podhradskej na to, aby som znovu upozornil, akým spôsobom sa brutálne porušuje zákon o rokovacom poriadku v súvislosti s ústavou a využívam tu aj prítomnosť bývalého strážcu zákonnosti vo vzťahu k rokovaciemu poriadku - pán exposlanec Ftáčnik a je tu aj podpredseda vlády, ktorý mimochodom na moje vystúpenie nepovedal alebo nepriniesol ani jednu odpoveď. Podľa § 70 odsek 2 sa hovorí, že ak návrh zákona podajú výbory alebo poslanec, to je ten prípad, ak návrh zákona spĺňa ustanovené náležitosti, predseda Národnej rady doručí návrh zákona vláde a požiada ju o zaujatie stanoviska v lehote do 30 dní. Vláda zašle stanovisko predsedovi Národnej rady, ak vláda v 30-dňovej lehote nezaujme stanovisko, rokuje sa o návrhu zákona aj bez tohto stanoviska.

Predkladatelia predložili do Kancelárie Národnej rady posledný variant 25. mája, 30-dňová lehota, ak by vtedy bol predseda Národnej rady požiadal vládu, je 25. jún. V tejto súvislosti začne plynúť 15-dňová lehota, odkedy by poslanci mali plný v náležitostiach ten návrh zákona dostať, lenže, vážení, čo sa stalo? Už 14. - 15. júna parlament o tom rokoval v prvom čítaní a vláda len 12. júla, teda 30 dní po ukončení prvého čítania vlastne prijala stanovisko a doručila ho Národnej rade 14. júla. Čiže tu je hrubo porušený zákon o rokovacom poriadku, pretože sme toto stanovisko vlády pri prvom čítaní vôbec nemali na stole.

Ďalšia záležitosť vznikla v tom, pretože § 70 hovorí niečo úplne iné. Ďalšia náležitosť vznikla v tom, že tieto pripomienky 6. 2. sme v druhom čítaní dostali v pošte 78, čiže máme 13. deň na to, aby sme sa oboznámili so 78 pripomienkami tých istých navrhovateľov, ktorí zmrvili prvý variant, teda v roku 2000, a máme 13 dní na to, aby sme sa dozvedeli o tom, čo máme robiť s tým, že 15 dní máme na bežný zákon, aj keď sa tam mení len jedno slovo. To je vaša kultúra práva.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokopovič.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážená pani poslankyňa,

vaše vystúpenie nevybočilo z rámca vašich faktických pripomienok k tomuto bodu programu ani z rámca väčšiny vystúpení vašich kolegov**,** keď namiesto vecného argumentačného tónu ste opäť použili skôr nápady a útoky proti vládnej koalícii za všetko a proti všetkému, len aby to bolo tak, ako my chceme. Už ten váš úvod, keď ste do oslovenia zapojili aj takzvané žetóny, ma vyprovokoval k tomu, aby som vám poradil, že skôr sa pokúste osloviť, keď budete najbližšie oslovovať, aj vážení majitelia bronzových búst, pretože keď sa stretávam po Slovensku s občanmi Slovenskej republiky, skôr ich zaujíma, kedy sa tých 15 miliónov vráti do štátnej pokladnice za ten nezmyselný čin ako nejaké žetóny.

A teraz k niektorým bodom z vášho vystúpenia. Hovorili ste, že používame tam slovné zvraty zlý Mečiar prikázal, zlý Mečiar a podobne. Ja som nepočul zatiaľ vo vystúpení ani jedného jediného koaličného poslanca, aby použil tento výraz zlý Mečiar, vy ste ho použili sedemkrát.

Hovorili ste o voľbe sudcov Ústavného súdu. Vy už teraz viete, kto to bude. Nikto z nás nevie, vy už viete. Vy už teraz viete, aké budú vyššie územné celky, vy už teraz viete, s čím maďarská koalícia príde neskôr, my to všetci nevieme, ale keď tak viete, tak potom vaše miesto patrí niekde inde ako do poslaneckej snemovne.

Čo sa týka pána Fica. Čo sa týka pána Fica. My sme prejavili trošku, predkladatelia prejavili trošku snahu o to, debatovať o týchto problémoch konštrukčne a vy to hneď zvediete na to, že robíme to len pre to a pre to. Opäť dopredu vy už viete, prečo sa to robí.

Invektívy na pána kolegu Šimka sú absolútne nemiestne. Vám tu skôr prekáža to, že pokojným argumentačným tónom vysvetľuje niektoré veci, nie je nervózny, tak ako sa to snažíte položiť, a to vám práve vyhovuje, ale občania Slovenskej republiky sú rozumní a inteligentní, nepodceňujte ich.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážená pani poslankyňa,

ak sa neurazíte, nebudem reagovať na vašu obľúbenú tému, ale keďže ste sa vo svojom príhovore v dvoch prípadoch obrátili aj na mňa, tak sa pokúsim odpovedať na otázky, ktoré ste mi položili, aj keď ja ich nevnímam ako invektívy, musím povedať, a beriem ich ako dobre myslené aj z vašej strany.

Pokiaľ ide o tú prvú otázku týkajúcu sa hlasovania mojich kolegov pri prijímaní ústavy v roku 1992, ja som sa na to veľmi starostlivo a citlivo usiloval, aj sebakriticky, usiloval zodpovedať v mojom úvodnom vystúpení. Môžem vám moje úvodné vystúpenie venovať, ak budete mať záujem, no a pokiaľ ide o tú druhú stránku, to sa týkalo tých pokynov, na ktoré som ja už aj zabudoval, ale keď ich teda pripomínate, tie pokyny vášho predsedu, vy ste prečítali iba časť, ale nedočítali ste to, tak ja to dočítam.

Prosím preto, pokiaľ budete analyzovať svoje právne názory a stanoviská, aby ste pri tých analýzach zobrali čiastočne do úvahy aj názory, ktoré som hovoril, vyrovnali sa istým spôsobom s nimi, sú zapísané na páske a môžu sa prípadne prerokovať v Národnej rade z tejto pásky, prepracovať jednotlivé časti, rozdeliť medzi poslancov a môžete v diskusii potom na základe buď porovnávacích analýz, alebo vlastných dokumentov povedať, o čo tu vlastne ide, k čomu tieto ústavné zmeny smerujú. No tak ja si myslím, že to sú pokyny, aj keď tam zostáva, samozrejme, aj istý priestor pre vlastnú úvahu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Nadväzujem na vystúpenie pani poslankyne Podhradskej a chcem povedať, že ten hlavný dôvod, prečo sa bránime tejto rozsiahlej novele ústavy, je nielen ten samotný fakt, že ona niektoré veci novo vymedzuje, že stanovuje nové mantinely, ale je dôležité vidieť vždy aj ten smer, o koľko sa vzďaľuje od minulej ústavy. Pretože tento smer vývoja je veľmi dôležitý a pri ňom teda hovoríme, máme na vedomí aj to, že počúvame tunajších pánov poslancov z koalície, ktorí sa často vyjadrujú, že mohli by sme to urobiť ako kantonizácia Slovenska, mohlo by sa to urobiť ako federatívne Slovensko, ako Slovensko zložené z krajín alebo žúp, ale vážení priatelia, veď práve tento postup je nebezpečný pre Slovensko, pre mladý štát, malý štát pri takých medzinárodných skúsenostiach, aké máme. Z takýchto dôvodov ste si nevyložili žuvačku z úst, keď so mnou hovoríte, pán kolega, ale chcem vám povedať, že toto je vážny dôvod, prečo máme námietky, pretože to smerovanie k menej štátu a viacej samosprávy nie je nič inšie ako demontáž štátu a jeho ohrozenie. A vážení, celkom určite vám to nezľahčíme tým, že prestaneme o tom hovoriť alebo prestaneme v tejto veci byť činní, naopak, budeme činní a myslím si, že rátajte s tým.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Nebudem protestovať, že mi tu vykrikujú, prosím vás, kričte tak, aby ste nerušili môj mikrofón, mňa rušiť nebudete.

Dovoľte mi, aby som zaujal stanovisko k tej časti vystúpenia pani poslankyne Podhradskej, kde hovorila o nespokojnosti našej s informovanosťou, o čom vlastne rokujeme. A myslím si, že bude najlepšie, ak to v tom vystúpení len pripomeniem, že chcem poďakovať verejne pani poslankyni Haluškovej, aj keď dnes úplne niečo iné hovorila než 12. februára v utorok, keď nám vysvetlila...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale, pán poslanec, musíte reagovať na pani poslankyňu.

Poslanec I. Andrejčák:

Ale to je tá informovanosť, nehnevajte sa, že keď nám potvrdila...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Halušková teraz nevystupovala.

Poslanec I. Andrejčák:

... keď nám potvrdila, že ani voliči SDĽ nepoznajú, čo je v ústave napísané. A vy pán predseda ste nám sám vytýkali, že sa my nechceme baviť o ústave. My chceme, ale nechceme byť len sami...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale ja som tiež nevystúpil, pán poslanec, musíte reagovať na pani poslankyňu Podhradskú.

Poslanec I. Andrejčák:

Samozrejme, budem. Pani Podhradská kritizovala nemožnosť zapojenia sa do diskusie ľuďom, ktorí majú obavu o osud Slovenska. My tieto obavy musíme prezentovať. Obavy ľudia majú, ďaleko silnejšie ich prežívajú, než my ich tu prezentujeme, a preto by som chcel pripomenúť znovu môj návrh, že je to hrozne jednoduché riešenie, stačí prerušiť toto rokovanie a poďme diskutovať s národom, čo chceme do ústavy dať a tam si obhájte svoju pravdu.

Nehnevajte sa, pán poslanec Šimko, my vašim sľubom, že by ste s nami diskutovali o našich návrhoch, neveríme. Doteraz ste vždy jednoducho s úsmevom na tvári hlasovali proti nám. Tak by ste to robili aj teraz.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, ja som už unavený z toho, aby som vás upozorňoval, že ani pán poslanec Šimko teraz nevystúpil, ale pani poslankyňa Podhradská.

Vystúpi pán poslanec Hudec.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Pán podpredseda Národnej rady,

neviem, či ste si všimli, ale v týchto okamihoch a v týchto minútach sa zvrháva toto rokovanie na čosi, čo nie je dôstojné slovenského parlamentu. Musím skonštatovať že, bohužiaľ, je to aj vašou zásluhou, lebo neustále vstupujete do reči kolegom poslancom, komentujete všetko a nedovolíte, aby dopovedal vetu a už viete, že to nebude v súvislosti s predošlým vystúpením.

Pani poslankyňa Podhradská patrí medzi poslancov, ktorí pochádzajú z jazykovo zmiešaného územia. Koľko len kritiky sa tu znieslo, že hovoria ľudia, ktorí odtiaľ nepochádzajú. Teraz keď hovorí a cituje fakty, tak sa vám to nepáči. Veru tak, pravda sa niekedy ťažko znáša, páni poslanci a panie poslankyne, a to je jedno, či sa volá pani poslankyňa Halušková alebo pán poslanec Prokopovič, ale jednoducho neradi počúvate pravdu. Mali ste sa trošku aj zamyslieť nad tým, či náhodou to nie je aj tak, ako to ona povedala, ale možno vy aj viete, ale radšej trepete, a to je tá smola, to je to, čo vám trošku chýba, aby ste mohli viesť dialóg. Vám sa nepáčia niektorí autori, možno aj umelci, ale to patrí k vášmu cenzorskému naturelu, nedá sa nič robiť, bude to aj inak, než si len vy myslíte, pani poslankyne a páni poslanci.

Myslím si, že aj takéto citáty, ktoré pani poslankyňa uviedla, sa občan dozvie, aj keď už bude dávno po polnoci, pretože ste si veľmi rýchle spočítali, že je lepšie sa vyhovoriť na čosi, čo môže zamedziť prístup k informáciám občanovi a nech to je akýkoľvek dôvod, len nech sa stane. Bohužiaľ, aj to je pravda. Zopár občanov si to vypočuje a verím, že si to nenechá len pre seba.

Ďakujem za slovo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem, pán podpredseda.

Pani poslankyňa Podhradská ukázala názorne, ako sa diskutuje o ústave. Na konkrétnych a vecných argumentoch dokonca dvojjazyčne ukázala, ako sa má fandiť futbalovému družstvu DAC Dunajská Streda, dokonca i v dobrom čase, pretože o 20.00 hodine bývajú športové správy, takže to sedelo aj v čase. (Smiech v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz, nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Pani poslankyňa Podhradská, ja nechcem reagovať na obsah vášho vystúpenia z toho dôvodu, že on nevybočil z ideového rámca prakticky všetkých vystúpení poslancov za Hnutie za demokratické Slovensko. O aký ideový rámec ide, to všetci dobre vieme, kolega poslanec Šimko pred chvíľou z neho citoval. Napriek tomu jedna poznámka k vášmu vystúpeniu týkajúca sa spôsobu predloženia spoločného pozmeňujúceho návrhu poslancom Fehérom, podpredsedom ústavnoprávneho výboru. Vy ste povedali, že to predložil a tváril sa, ako keby to bol jeho návrh, prípadne návrh SMK. Chcem povedať, že to nie je pravda. Pán poslanec Fehér, podpredseda ústavnoprávneho výboru predložil tento pozmeňujúci návrh ako spoločný pozmeňujúci návrh všetkých koaličných poslaneckých klubov. Že to tak je, to potvrdzujú podpisy pod týmto pozmeňujúcim návrhom, sú tam podpisy poslancov za všetky kluby vládnej koalície.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja ďakujem všetkým, ktorí reagovali na moje vystúpenie, a naozaj môžem povedať, že sa nestačím čudovať. Keď tu ktosi povie, že som vôbec nehovorila k ústave a že som tu robila len akýsi monitoring citátov, naozaj ťažko, pani poslankyňa Halušková, typom, ako ste vy, vysvetliť, prečo som použila tie citáty. Použila som ich práve preto, že tu už nespočetne veľakrát boli použité citáty a tí, ktorých sa to týkalo, tí, ktorí boli autormi týchto slov, sa tvária ako mŕtvy chrobák a nevyjadrujú sa k nim. Bohužiaľ, sú to práve poslanci zo Strany maďarskej koalície. Vy ste ich doteraz nežiadali, aby sa k tomu vyjadrili. Vám to takto vyhovuje. Teraz sa uchechtávajú, ani jeden z nich sa neprihlásil s faktickou poznámkou, aby povedal, nie pani poslankyňa, klamete, takto som to nevravel. Je to paráda. Aj toto je presný obraz slovenského parlamentu. Vy páni poslanci zo Strany maďarskej koalície sa bude pochechtávať a slovenskí poslanci z vládnej koalície budú za vás do roztrhania tela bojovať. To je naozaj veľmi príznačné.

A dovoľte mi ešte jednu vec. Ja som to už spomenula v jednom svojom vystúpení: Pochádzam z juhu Slovenska, tam som sa narodila a tam aj žijem. A prepáčte mi, vážení kolegovia zo Strany maďarskej koalície, ja som tu preto hovorila o týchto veciach, lebo (hlasy z rokovacej sály), lebo som si dobre vedomá, aký je to vážny problém.

Pán poslanec Bohunický tu spomínal športové spravodajstvo. Pán poslanec, ja verím, že raz budete mať možnosť ísť medzi ľudí, ktorí na juhu Slovenska žijú, to je jedno, či to budú Maďari alebo Slováci, a budete im raz vysvetľovať, akú vy pociťujete zodpovednosť voči tomu, ako sa bude vyvíjať situácia na južnom Slovensku. Som zvedavá, čo im poviete.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Zajac, pripraví sa pán poslanec Weiss.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Zajac:

Vážené pani poslankyne,

vážení páni poslanci,

na svete sú dva typy revolúcií. Jedným sú sociálne revolúcie typu francúzske revolúcie plné násilia a krvi. Druhým sú ústavné revolúcie. Jednu z nich opísal na príklade Spojených štátov francúzsky filozof Alexis de Toquille. Sú nenásilné, netečie v nich krv, ale to neznamená, že v nich nekypia vášne a že nie sú zdĺhavé a bolestné. November 1989 bol takouto ústavnou revolúciou. I prvými dvoma výzvami bolo nenásilie a zrušenie vedúcej úlohy komunistickej strany zakotvené v ústave. Najväčšou prednosťou ústavných revolúcií je práve ich nenásilnosť. Násilie je vždy ničivé, pustošivé, zanecháva dlhodobé nezacelé rany v spoločnosti a volá po revanši. Násilné revolúcie rúcajú pravidlá, lebo vychádzajú z predstavy úplne nového sveta bez vzťahu s históriou. Nenásilné budujú nové pravidlá ako kontinuitnú súčasť ľudskej histórie. Nevýhodou ústavných revolúcií je ich pomalosť, nezreteľné oddelenie hodnôt starého a nového sveta a značné prenášanie negatívnych prvkov zo systému starého do nového. To hovoria a z hľadiska násilnej revolúcie celkom právom dodnes radikálni kritici slovenského novembra 1989.

Slovensko sa vydalo po roku 1989 cestou ústavnej revolúcie. Je to cesta prechodu, kde sa nedeje nič naraz, ale postupne, pozvoľne, niekedy veľmi, veľmi pomaly, neraz so zákrutami, odbočkami, slepými uličkami, ale pokusmi o zvraty. Je to cesta, v ktorej je základná zmena rýchla, ale premena celej spoločnosti pomalá a práve v tejto pomalosti nesmierne bolestná a zaťažujúca spoločnosť jednu i viacej generácií. O jej hĺbke svedčí, že za svoje všetky oblasti a zložky spoločenského života. Ústavné a politické zmeny prechodom totalitného režimu na demokratický, zásadné zmeny vo vlastníctve a v ekonomickom systéme prechodom zo štátom riadeného hospodárstva na trhové, zmeny vo vnútornom usporiadaní štátu prechodom z centralistického štátom dirigovaného štátu na decentralizovaný spravovaný v omnoho väčšej miere samotnými občanmi, štátoprávnom usporiadaní zmenového usporiadania, v našom prípade prechodom na Slovenskú republiku ako nový samostatný štát, ale aj zmenou jeho medzinárodných vzťahov, prechodom z východných civilizačných štruktúr do západných, zo štruktúr RVHP a Varšavskej zmluvy na Európsku úniu a NATO.

Ako som už povedal, ide o premenu alebo prechod. Ide o dlhodobý proces, o proces nesmierne namáhavý a náročný, o proces, v ktorom dochádza k zmenám len krôčik po krôčiku. Na Slovensku trvá tento proces už 11 rokov a ešte nie sme zďaleka na konci. A dokonca podľa môjho názoru ani len v polovici. Je to proces pomalý a vzhľadom na potreby a vzhľadom na to, ako sa vyvíja okolitý svet, až priveľmi pomalý. V tomto zmysle sú varujúce konštatovania svetových odborných inštitúcií, ktoré platia nielen pre Slovensko, ale pre celý svet stredovýchodnej a južnej Európy, že tento proces je dnes taký pomalý, že rozdiely v životnej úrovni, a to znamená aj v životnej kvalite medzi euroatlantickými štátmi a štátmi, ktoré sa chcú dostať do ich štruktúr, sa v poslednom desaťročí nielenže neznižujú, ale, naopak, zvyšujú. Tieto hlasy hovoria, že zbližovanie nášho sveta so svetom západných civilizačných hodnôt, ku ktorým historicky prislúchame, bude možno len vtedy, keď sa u nás, ale aj inde podstatne zrýchli a prehĺbi tempo premien.

Je to varovný hlas, tak ako je varovný hlas najväčších zástancov reforiem na Slovensku, ku ktorým patríme aj my, že reformy prebiehajú na Slovensku priveľmi pomaly a nedôsledne. Dnes však počuť u nás veľmi hlasno najmä iný hlas. Že reformy možno robiť len v takom tempe, v akom sa pre ne vytvorí politická zhoda, a že ich treba robiť najmä preto, aby sme sa dostali do Európskej únie a do NATO, čo nám zaručí stabilnú bezpečnosť a prosperitu. Je celkom zrejmé, že na reformy je potrebná politická zhoda, rovnako ako je zrejmé, že náš vstup do NATO znamená pre nás stabilnú bezpečnosť a vstup do Európskej únie nám môže zabezpečiť zvýšený rast životnej úrovne. Som však presvedčený, že v týchto dvoch kľúčových otázkach, v otázke tempa, dôslednosti a hĺbky reforiem, ako i tempa vstupu do európskych štruktúr platí opačná príčinná súvislosť. Ak má byť celý proces úspešný, politický kompromis musí byť závislý od potrebného a nevyhnutného tempa reforiem. Tam, kde je hľadanie kompromisu dlhší ako reálny politický čas na presadenie reforiem daný dĺžkou volebného obdobia, ohrozuje samotné reformy, ich odštartovanie, priebeh a úspešnosť. Rovnako podľa mňa platí, že prvotný dôvod reforiem spočíva v potrebe občanov štátu. Platí, že len ak budú reformy vo vnútri krajiny úspešné, môže byť úspešný náš vstup do európskych štruktúr a najmä úspešnosť či neúspešnosť nášho účinkovania v týchto štruktúrach. Rovnako ako platí, že základnou podmienkou úspešnosti vnútornej i vonkajších reforiem je miera kultúrnosti našej spoločnosti, ktorá nás približuje ku kultúrnej úrovni spoločnosti, o ktorých partnerstvo sa uchádzame. To nám zároveň umožní zachovať si vysokú mieru našej vlastnej kultúrnej identity ako vyrovnania silných unifikačných tendencií dnešného globálneho sveta.

Hodnoty občianskej spoločnosti, ktoré sú na Slovensku ešte stále prislabé na to, aby sa dokázali stať všeobecným majetkom spoločnosti, a prislabé na to, aby sa plne dali zakotviť v ústave, a to aj v dnešnej zmene ústavy, znamenajú totiž okrem iného aj to, že budeme skutočne národom vtedy, keď budeme národom občanov a že občania budú vtedy skutočnými občanmi, ak si budú plne vedomí svojej národnej, a to znamená predovšetkým kultúrnej identity. Je celkom zrejmé, že v type konštitucionálnej revolúcie, aká prebehla u nás v roku 1989, hrá jednu z kľúčových rolí aj otázka ústavy krajiny. Ona totiž udeľuje spoločnosti základné smerovanie, stanovuje základný charakter štátu, jeho filozofiu, koncepciu, architektúru, zloženie a rozloženie moci v štáte, všeobecne prijatú mieru ľudských práv. Ona a jej duch sa stávajú pre generácie vodidlom každodenného správania. V dobre fungujúcej spoločnosti sa potom premieňa litera ústavy na živého ducha ústavnosti, na živú konkrétnu normu, ktorou sa riadi celá spoločnosť a ktorou sa riadi prevažná väčšina ľudí. Táto norma však môže fungovať len vtedy, keď sa ľudia pohybujú bezpečne a každodenne v jej rámci a nenapínajú ju ustavične do krajnosti, netangujú ustavične jej hranice. V takomto prípade potom možno hovoriť o ústavnom vlastenectve ako o vnútornej výbave občana, v takomto zmysle možno potom hovoriť o občianskej kultúre a občianskej civilnej spoločnosti.

Je celkom pochopiteľné, že v type ústavných revolúcií dochádza aj k pozvoľným zmenám ústavy vyplývajúcim z reálnej praktickej skúsenosti s tým, do akej miery sa platná ústava osvedčuje v konkrétnej praxi. Z tohto hľadiska možno povedať, že sa fakticky naplnilo všetko, čo bolo povedané už pri vzniku Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992. Že je to ústava demokratického štátu, ale že v nej ostáva priveľa reziduí z ústavného myslenia predchádzajúceho režimu, ako aj množstvo miest, ktoré budú zvádzať k porušovaniu ústavy. To všetko sa potvrdilo. Ústava ako celok potvrdila svoj základný demokratický charakter a stala sa zárukou toho, že demokratický vývin na Slovensku sa nezvrátil. Potvrdilo sa však aj to, že základná koncepcia ústavy je romantická a nezodpovedá reálnym potrebám sveta začínajúceho 21. storočia. Potvrdilo sa aj to, že všetky jej otvorené miesta budú zvádzať k zneužitiu a tam, kde to bolo politicky možné, k zneužitiu ústavy aj skutočne došlo.

Veľká skupina ústavných právnikov preto dlho a nahlas hovorila o potrebe novej ústavy. Boli to nielen Peter Kresák, Ivan Šimko a Ján Drgonec či dnes Ladislav Orosz a Pavol Hrušovský, ale aj Ernest Valko, Ivan Trimaj či Pavol Holländer, ako aj početná skupina mladších ústavných právnikov. Z tohto hľadiska je dnešný návrh novely ústavy celkom iste kompromisom. Nerieši koncepčné otázky štátu, otázky romantického alebo realistického základu, národného či občianskeho charakteru nastolené v preambule.

Rovnako to platí aj v niektorých iných základných otázkach. Ani tento návrh novely neodstraňuje sociálne ilúzie, ilúzie o bezplatnom zdravotníctve, automatickom práve na prácu, práve na bezplatné vzdelanie, neodstraňuje ani viaceré problémy týkajúce sa výkonu mandátu poslanca, jeho imunity, nerieši dostatočne problém monokratickej prokuratúry, problémy referenda a podobne.

Otázne vzhľadom na celkovú koncepciu je aj nové právo prezidenta podať na Ústavný súd návrh na rozhodnutie či predmet petície občanov žiadajúcich o vyhlásenie referenda je v súlade s ústavou. Tento nesystémový prvok však vyplýva z doterajších negatívnych skúseností s vypisovaním referenda. Koncepčné zmeny ústavy ostávajú v tomto návrhu teda nedoriešené a poviem to rovno, podľa môjho názoru ostanú po prijatí dnešnej novely už len ako výzva pre novú generáciu ústavných právnikov a politikov, ktorí už nebudú zaťažení romantickým duchom 19. storočia a nebudú lipnúť na rezíduách predchádzajúceho režimu.

Súčasná zmena ústavy rieši však rad kľúčových praktických problémov týkajúcich sa predovšetkým moci, jej deľby, výkonu a kontroly. Týka sa v pozitívnom slova zmysle činnosti Ústavného súdu, Najvyššieho kontrolného úradu a umožňuje vytvoriť nový inštitút ombudsmana ako ochrancu občanov. Práve tento inštitút, ak má reálne fungovať, bude však potrebovať veľmi rýchle prijatie zákona a my politici, ktorí vyznávame hodnoty občianskej politiky, sme v tomto smere pripravení spolupracovať pri príprave takéhoto zákona nielen so všetkými politickými stranami, ale aj so zástupcami občianskej spoločnosti, zásluhou ktorých sa inštitút ombudsmana dostal do novely ústavy.

Rovnako dôležité sú z tohto hľadiska aj zmeny vo fungovaní Ústavného súdu, najmä jeho právo pozastaviť účinnosť zákona podozrivého z nesúladu s ústavou a k ďalším uplatneniam môže dôjsť k ohrozeniu základných práv a slobôd alebo ak hrozí značná hospodárska škoda, alebo iný nenapraviteľný následok. Zásadnú zmenu znamená reálne zvýšenie právomoci Najvyššieho kontrolného úradu voči ústrednej výkonnej moci ako nástroj zápasu proti korupcii. Rovnako významné je zvýšenie samosprávnosti súdnictva, ktoré posilňuje väčšiu mieru a nezávislosti od štátnej moci.

Nemenej dôležité sú dve zmeny týkajúce sa vnútornej architektúry štátu a jeho vonkajších väzieb. Prvý sa týka územnej samosprávy a druhá smeruje k nastoleniu štandardu týkajúceho sa vzťahu Slovenskej republiky k iným štátom. Práve tieto dve zmeny sú lakmusovým papierikom toho, do akej miery sa kryje deklaratívne prihlasovanie sa k väčšej miere demokracie v štáte a k pripravenosti vstúpiť do európskych štruktúr s reálnymi skutkami. Ostrá kritika opozície práve týchto dvoch zmien je svedectvom rozporu medzi jej skutkami a slovami.

Dovoľte mi, aby som na tomto mieste ocenil aj prácu skupiny poslancov pripravujúcich novelu ústavy. Šlo o dlhodobú trpezlivú prácu a ochota pre otvorenú spoluprácu so všetkými politickými stranami bez ohľadu na to, či sú koaličné alebo opozičné, prekračovala ďaleko rámec dnešných štandardných vzťahov medzi koalíciou a opozíciou.

Rovnako by som chcel oceniť aj spoluprácu komisie s odborníkmi a s laickou verejnosťou, ako aj verejnú diskusiu v médiách, čo sa prenieslo do ustavične sa zlepšujúcej výslednej podoby textu, a to nielen z vecného, ale aj legislatívneho hľadiska. Som rád, že som mohol byť ako laik pri tom, a priznávam sa, že to bolo jedno z mojich potešení v práci poslanca.

Som rád, že komisia zapracovala korektne do textu mnohé návrhy, a to aj mnohé naše návrhy, ktoré prispeli k skvalitneniu novely, začo my vďačíme predovšetkým spolupráci s takými ústavnými právnikmi, akými sú doktor Valko a Trimaj. Novela ústavy bude mať aj ich rukopis, čo je vzhľadom na ich dlhoročnú činnosť v oblasti ústavného práva len a len spravodlivé.

Diskusia o novele ústavy otvára aj rad problémov, ktoré idú nad rámec novely. Keďže však ide o zásadnú diskusiu, ktorá bude mať celkom iste pokračovanie v celom ďalšom desaťročí, pokladám za dobré a správne, že sa otvára už dnes, aj keď sa zrejme nebude môcť uplatniť už v tejto novele. Aj tu platí ono masarykovské, že demokracia je predovšetkým diskusia.

Myslím tým predovšetkým otvorene problém ochrany života, ktorá sa stáva kľúčovo civilizačnou diskusiou na začiatku 21. storočia a nemôžeme sa jej vyhnúť ani my. Ide o otázky hraníc života a smrti, a to pri jeho počiatku, ako aj na jeho konci, a o otázku ľudskej identity v súvislosti s reálnou perspektívou možných genetických zásahov do človeka až po jeho klonovanie.

Nemyslím si, že túto diskusiu možno ukončiť dnes. Som si však istý, že je prospešné, že sa táto diskusia dnes začína. Lebo mlčanie o kľúčových problémoch dneška by znamenalo nepripravenosť na ich zajtrajšie riešenie. Rovnako pokladám za dobré, i keď to ide nad rámec dnešnej zmeny, ak sa v diskusii objavujú aj ďalšie témy súvisiace so základnou koncepciou ústavy, týkajúce sa rozšírenia ľudských práv, otázok vlastníctva, vymedzenia ekonomickej rovnováhy štátu.

Veľa príležitostí na otvorenie týchto diskusií už v tomto parlamente v najbližšom čase nebude. Takto sa táto diskusia stane prinajmenšom súčasťou pamäti Národnej rady, a to znamená, že tak ako súčasť každej spoločnosti pestujúcej si svoju pamäť, aj tieto problémy sa v budúcnosti znova otvoria a otvoria sa aj na jej pôde.

V novele ústavy sa rámcovo vymedzuje inštitút ombudsmana. Zatiaľ je veľmi všeobecný. Práve preto je však dôležité, aby bol vymedzený tak, aby neumožňoval pri príprave zákona ľubovoľné výklady. Preto navrhujem spresniť jeho formuláciu. Ombudsman nemá byť len jedným z tých, čo sa spolupodieľajú či podieľajú na ochrane občanov. On má byť garantom tejto ochrany, jeho postavenie v tomto zmysle je nedeliteľné a v tom spočíva jeho rola a funkcia. Potvrdeniu tejto funkcie smeruje prvý z mojich pozmeňujúcich návrhov.

Druhý pozmeňujúci návrh sa týka inštitútu referenda. Netýka sa samotnej jeho podstaty, lebo je to problém priveľmi zložitý na to, aby sa dal vyriešiť v rámci tejto novely. Môj návrh smeruje len k tomu, aby sa v inštitúte referenda odstránili aspoň jeho najzraniteľnejšie miesta. Možnosť zmeniť výsledky referenda po troch rokoch Národnou radou, čo je celkom nesystémový prvok, dávajúci do rúk Národnej rady právo prislúchajúce občanom, možnosť vypísať referendom predčasné voľby, čo naopak narušuje charakter parlamentnej demokracie, a po tretie je možnosť ľubovoľne manipulovať časom petičnej akcie, čo priamo nabáda na politické zneužívanie referenda. Sú to praktické návrhy zmien a sú v súlade s tými návrhmi, ktoré pripravila odborná komisia.

Dovoľte mi na záver povedať, že pokladám novelu za jednoznačné skvalitnenie ústavy a za dôležitý krok k tvorbe našej živej ústavnosti a praktického naplnenia jej zmyslu. Som si istý, že keď pominie tlak parlamentnej diskusie, privítajú zmeny ústavy občania, ktorým bude slúžiť a pre ktorých sa stane dobrým nástrojom praktického uplatnenia. Trúfam si povedať, že časom ich prijmú aj tí, čo tieto zmeny dnes ostro kritizujú. Prednosti tejto novely budú môcť oceniť aj oni ako občania Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca Zajaca s faktickými poznámkami sa hlási 14 poslancov. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Orosz bol posledný. Pán poslanec Krajči, neskoro ste zatlačili.

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, dovoľte mi reagovať na predrečníka, pretože najskôr som myslel, že si len vypočujeme nekrológ piatich poslancov, ktorí sú tu nedocenení, pretože reformy vládna väčšina nerobí, tak ako si to oni predstavovali, ale nakoniec je potrebné reagovať na viaceré veci, o ktorých tu predrečník povedal. Pretože si myslím, že tá druhá časť jeho vystúpenia mala zaznieť hneď po úvodnom slove predkladateľov návrhu novely. Boli by sme sa veľmi rýchlo dozvedeli, kto vlastne robil ten rukopis koaličnej novely ústavy.

Vymenoval tu niektorých právnikov, o ktorých máme svoju mienku a veľmi dobré skúsenosti z toho minulého funkčného obdobia, pretože krútili právom, tak ako im to vyhovovalo. Ale ak on spomenul, ja neviem, pána Drgonca ako veľkého ústavného právnika, ktorý sa zapíše do histórie rôznymi výrokmi v súvislosti s Ústavným súdom, a nakoniec síce Strana maďarskej koalície si ho osvojila a poslala ho ako experta do komisie pre novelu ústavy, alebo ak zoberieme tu Valka, tu spomínaného, bývalého člena Ústavného súdu, ak zoberieme dokonca predsedu Ústavného súdu, ak zoberieme pána Trimaja, ktorý sa párkrát blysol v tomto parlamente, keď chodil obhajovať názory, ktoré zastával prezident Kováč. Ak zoberieme rukopis pána Holländera, pokiaľ mám dobrú informáciu, pán Holländer je sudcom Ústavného súdu Českej republiky, takže konečne vieme, odkiaľ všetky tieto podklady a odkiaľ tie rukopisy sa dostali do novely ústavy. A on tu ide dovoliť si niečo povedať o štandardných vzťahoch medzi koalíciou a opozíciou, samozrejme, nie sú žiadne vzťahy, pretože koalícia má 93 hlasov a nehovorí nič o tom. Ale ak tu hovorí o občianskej spoločnosti, mám taký dojem, že má predstavu iba o občianskej spoločnosti na jeho obraz. Pretože by si nedovolil spochybňovať to, čo tu hovoril v súvislosti s referendom ako najvyššou demokraciou občanov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

Ja verím, že pán poslanec Zajac si ma vypočuje na rozdiel od toho, ako si vypočul pána poslanca Cabaja, pretože chcem pozitívne hodnotiť jeho vystúpenie. A chcel by som povedať, že to, čo hovoril o teórii reformy v úvodnej časti, ja by som podpísal. Pretože tiež si myslím, že táto Slovenská republika potrebuje celý rad reforiem.

Žiaľ, boli sme svedkami, že aj v predvolebnom období vládna koalícia ako celok sľubovala reformu politického systému, reformu volebného práva. Mali sme hneď na začiatku obdobia podľa Dzurindu poznať volebné pravidlá referenda a petičného práva, združovacieho práva, financovania politických strán. To všetko bolo vo vašich sľuboch. Hovorili ste o reforme verejnej správy. Vieme, ako táto reforma mešká, absentuje reforma rozpočtovej a príspevkovej sféry. Ekonomická reforma sa skončila výpredajom a zdražovaním.

Je mi ľúto, ale ekonomické reformné kroky okrem konkurzu a vyrovnania som tam nebadal. Sociálna reforma sladko spinká, chýba reforma pracovných vzťahov, reforma sociálneho poistenia, reforma školstva a reforma zdravotníctva. Nevieme o týchto krokoch ani o ich legislatívnom ošetrení.

A čo je najväčší problém vládnej koalície, že ste stratili reformný potenciál. Ten reformný potenciál by som demonštroval, demonštroval na reforme sociálneho poistenia. Ako príklad vo Švédsku, keď nám švédski odborníci hovorili, že najväčší problém politický pri reforme sociálneho poistenia v dobrom švédskom modeli mali vo vlastnej vládnej koalícii.

Chcem tým povedať, že to, čo povedal pán poslanec Šebej raz v médiách, že súčasná koalícia, to je spojenie vody a ohňa, že vybýva reformný potenciál súčasnej vládnej koalície, a čo je najhoršie, vážení, stratili ste čas. Ústava má dve lehoty 1. júl, 1. január, nemáte v štátnom rozpočte na tento rok nič zabezpečené na vyzdrojovanie reformných krokov po ústave. A to je práve najväčší hendikep tejto vládnej moci.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem veľmi pekne.

Chcem stručne zareagovať na pána Zajaca. Také čarovné slovíčko, ktoré sa neustále používa, reforma. Ja mám troška iný názor na to. To, čo zdôraznil vo svojom vystúpení pán poslanec, že sú pomalé reformy, ja si myslím, že reformy sa zatiaľ robia na úkor občana. A skutočne si neviem predstaviť ešte hlbšie reformy v tomto konkrétnom čase a aký by to malo dosah ešte na našich ľudí.

Ja si myslím, že sme tu ako poslanci z vôle našich občanov a bolo by dobre, keby sme občas načúvali aj ich hlas. Osobne odmietam také reformy, ktoré musia znášať iba bezmocní občania. A myslím si, že je tu už najvyšší čas, aby sme skutočne začali uvažovať o určitých opatreniach, aby sme ľuďom zabezpečili prácu, aby sme skutočne ľuďom dali a umožnili dôstojný život.

A ešte jednu poznámku. Od roku 1989 sa tu s obľubou stále hovorí o zmenách. Len či sa dá povedať, že tieto zmeny sú iba pozitívne. Všetko.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec, vy ste zostali aj v tomto svojom vystúpení verný svojmu vytrvalému ignorovaniu pojmov národ, národný alebo potreby národa. Vaše vystúpenie sa nieslo iba v tom duchu, že tu musia byť veľké premeny, čo už aj teraz môj predrečník povedal, že teda či to vôbec je vhodné. Vy hovoríte o potrebách urýchlených premien, ale vôbec sa nezamýšľate nad tým, či národ ešte nejaké premeny ako ďalšie bremeno unesie.

Sústavne ste tu hovorili o potrebe vstupu do Európskej únie, vstup do NATO. Hovorili ste o globálnom svete, hovorili ste o občianskej spoločnosti, o občianskej kultúre. Dokonca som sa tu dozvedela, že skutočným národom budeme až vtedy, keď budeme národom občanov, teda to ma potešilo, ešte som toto nikdy nepočula. Takže vaša základná starostlivosť je len v tom, aby sa tu presadila a vytvorila občianska spoločnosť. Čo potrebuje národ, o tom v tom vašom prejave nebolo ani pol slova. Ja nepopieram, že chceme vstúpiť do Európskej únie, ale musíme tam vstúpiť tak, aby sme tam naozaj neboli ako žobráci. Lenže o tom sa vy vôbec nezmieňujete. U vás je prvoradý cieľ - vstup do Európskej únie, Slovensko môže aj zahynúť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko Ivan.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Ja chcem poďakovať pánovi poslancovi Zajacovi a oceniť extrémne zaujímavé vystúpenie. Naozaj ma zaujalo a myslím si, že to vystúpenie bolo veľkorysé a pravdivé a chcel by som, vážené kolegyne a kolegovia, skôr upozorniť alebo teda dať do vašej pozornosti to, že toto nebolo bežné stranícke vystúpenie, ale bol to pokus, a podľa môjho názoru úspešný pokus o istú takú širšiu analýzu tohto. Myslím si, nepatrí mi, aby som reagoval na poslancov, ktorí vystupujú vo faktických poznámkach, takže len všeobecne poviem, že by nebolo spravodlivé voči tomuto vystúpeniu, keď by sme sa pokúšali ho z neho vytrhávať niektoré len kúsky. Nemusíme súhlasiť so všetkým. Ja si myslím, že ani alebo teda ja tiež nesúhlasím úplne so všetkými názormi, ktoré tu pán poslanec Zajac povedal, ale myslím si, že to vystúpenie bolo dobré a bolo zaujímavé a také, aké na parlamentnú pôdu patrí.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Tentoraz možno prekvapím kolegov poslancov aj kolegyne poslankyne. Ja by som tiež vysoko ocenil niektoré pasáže z prejavu pána poslanca Zajaca a vysoko oceňujem jeho odvahu vôbec zakomponovať do svojho prejavu niekoľko myšlienok o kultúrnej identite. Napriek tomu však treba povedať, že naozaj jestvujú dve principiálne odlišné stanoviská a aj preto, že pán poslanec Zajac zrejme pozná viacero dokumentov európskeho významu, európskych štruktúr, žiaľ, zostal na platforme, ktorá zásadne uprednostňuje jeden princíp pred druhým, hoci si myslím, že občiansky a národný princíp sú dve strany tej istej mince. Nič nestojí proti sebe tak, ako to niektorí teoretici kulturológovia proti sebe stavajú.

Rád by som ešte raz pripomenul to, že jestvuje pomerne široká zhoda v európskom myslení na túto otázku. Pokúsil som sa na to upozorniť pri svojom vystúpení. Žiaľbohu, stanovisko takéhoto typu zotrváva stále na jednostrannom uprednostňovaní jedného princípu na úkor druhého, čo je podľa mňa už prekonané v dnešnom európskom myslení. Preto potom zrejme aj vyplynulo také aj trošku adoračné vystúpenie na adresu predkladateľov tohto návrhu novely ústavy. Možnože keby sme sa boli bývali viac zamysleli nad tým, o čom už dnes rozpráva Európa, ako dnes hodnotí podobné diskusie, možno sme mohli byť o trošku ďalej a nemuseli sme vyrobiť z našej ústavy čosi alebo snažiť sa vyrobiť čosi, čo budeme možno potom neskôr veľmi tvrdo ľutovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Zajac, ja som vás pozorne počúval a vy ako člen Demokratickej strany viackrát hovoríte o demokracii. Dokonca ste povedali, že demokracia je predovšetkým diskusia. Ale vy ste hlasovali za programové vyhlásenie vlády, kde mala prebiehať diskusia o návrhu zmien ústavy. Ja si myslím, že táto diskusia mala prebiehať ďalšie dva roky a nové parlamentné voľby, ktoré budú o dva roky, by tie strany, ktoré budú mať zakomponované vo svojich programoch zmenu ústavy, by mali takúto zmenu ústavy prijať, lebo si myslím, že takáto diskusia mala byť dlhodobá a mali by sa podieľať všetci experti nielen tí, ktorých ste vymenovali.

Vláda sa nemala zaoberať písaním čiernych kníh, ale mala predovšetkým pripraviť túto širokú diskusiu. Teraz ste nervózni z toho a pripravuje sa na zajtra zmena, to znamená, že chcete obmedziť vystúpenie opozície, aby bola obmedzená na niekoľko minút. Ja som zvedavý, pán Zajac, vy ako člen Demokratickej strany, keď hovoríte, že demokracia je predovšetkým diskusia, ako budete hlasovať. Zrejme ste z toho nervózni, že poklesli preferencie, ale preferencie, ešte raz hovorím, nepoklesli pre diskusiu o ústave, ale poklesli preto, že je nereálna ekonomická situácia a poviem vám jeden taký príklad, žiacke mesačné lístky, ktoré stáli 22 korún, dnes stoja 77 od 1. 2. Čiže tých 500 korún na rodinu, ktoré ste hlásali, tak si myslím, že nebudú 500 korún, ale 500 šilingov na rodinu. Čiže čo sa týka ústavy, tak si myslím, že tento celý postup je nedôstojný, neštandardný a nedemokratický a novela ústavy je protislovenská.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán poslanec Zajac, tiež ma zaujalo vo vašom vystúpení, ktoré prijímam, ma zaujali dve myšlienky. Tá jedna, keď ste citovali Masaryka o demokracii, tak som si urobil poznámku, či Demokratická strana navrhne prerušenie rozpravy a otvorenie diskusie s národom o ústave. Bolo by to naozaj vhodné, keď používate Masaryka a jeho výroky.

Druhú pripomienku mám takú, že ste pekne hovorili o našom poslaní a smerovaní do Európskej únie a do NATO. Škoda, že to vyznieva ako fráza. Viete, dalo by sa to napraviť. Washingtonská zmluva totiž hovorí, že každý členský štát sa bude podieľať na obrane spoločenstva primerane. Slovensko bez letectva, respektíve až ho zbavíte moderných lietadiel a dáte tam zase podzvukové, sa už nebude podieľať. Neviem, či vy viete o tom, že k tým podzvukovým lietadlám všetky štáty, a majú ich asi v 29 štátoch, dokupovali nadzvukové lietadlá vrátane Migov 29, aby ich bojovú hodnotu narovnali.

Takže nenúťme Slovákov krásnymi frázami počúvať, ako chceme ísť do NATO a z druhej strany predčasne o 10, 15 rokov skôr im vyťahovať peniaze. To nebude totiž naozaj tých 70 miliárd, ale dvakrát toľko najmenej. Pretože je zatajené celé zariadenie, technický servis, preškolenie a hlavne munícia. Obrovsky drahá. Tam sa ešte budeme prehýbať.

A nakoniec. Vaša Demokratická strana sa nemohla podieľať na diskusii o prvej ústave, pretože vy ste boli tvrdo profederálny, tak vás asi neprizvali. Ja som tu nebol, takže to nemôžem posúdiť, ale ten dôvod bude asi v tom práve.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Osuský, nech sa páči.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

To, že mala ústava z roku 1992 demokratický ráz, nespochybňuje nikto. To, že mala nedostatky, sa zatajiť nedalo. Ústava bola použiteľná, to treba uznať, ale, žiaľ, bola aj zneužiteľná. Stačí si spomenúť na presun právomocí v procese privatizácie na Fond národného majetku a smutnú bezzubosť postavenia Ústavného súdu v procese účinnej zábrany toho, čo po tomto presune nasledovalo. Stačí si spomenúť na reálnu ústavnú nemožnosť zvolenia hlavy štátu a operatívne využitie prvých hodín prezidentského vládnutia bývalého premiéra.

Táto ústava sa však napriek tomu stala vzhľadom na absenciu politickej vôle k novej ústave základom, ktorý sa novelizuje. Treba podčiarknuť, že pozitíva novely predstavujú nový, lepší podklad pre ďalšie pozitívne zmeny ústavy. Som presvedčený, že touto novelou práca na našej ústave sa nekončí a bude ju treba, napriek dnešnej absencii politickej vôle, zbaviť niektorých drobných a niektorých väčších vecí, ktoré v nej pretrvali.

Jednou z takých vecí sú napríklad fikcie bezplatnej zdravotnej starostlivosti a bezplatného vzdelávania. Slovo bezplatné v súvislosti s niečím, na čo sa skladajú svojimi daňami všetci občania, respektíve na čo všetci odvádzajú svoje peniaze do poisťovní, je nečestné a pre mňa už dlhodobo neudržateľné. Verím, že nie zadlho príde čas, keď sa takýchto z môjho pohľadu nedôstojných lží v ústave zbavíme.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán poslanec, vy ste veľmi pekne hovorili o demokracii, právnom štáte, občianskej spoločnosti. Sú však aj iné názory, odporúčam vystúpenie pani redaktorky a novinárky Rothmayerovej v Živých slovách v nedeľu. Jej vystúpenie k problémom občianskej spoločnosti si tiež zasluhuje pozornosť. V tejto súvislosti chcem uviesť, čo za občiansku spoločnosť presadzujete, keď vás vôbec nezaujímajú problémy občanov, ekonomické ťažkosti a ďalšie problémy spoločnosti.

Pozornosť okrem týchto všeobecných vašich úvah si zasluhuje najmä stať, kde ste sa vyjadrili o ombudsmanovi. Ja zdieľam váš názor, že v návrhu novely ústavy je tento inštitút nie dobre vymedzený, keď sa hovorí o kompetencii spolupodieľania sa na ochrane určitých práv. Ale túto našu výčitku už uvádzame takmer dva týždne. A reakcia poslancov vládnej koalície bola taká, že sme a priori proti ombudsmanovi, presviedčajú nás o tom, že európske štáty majú tento inštitút namiesto toho, aby reagovali na tú výčitku, ktorú tu uvádzame, že vymedzenie, ktoré ponúkate v návrhu novely ústavy, nie je dobré, nie je inštruktívne na vydanie zákona. Tu sme poukázali viackrát, že aj mimovládne organizácie poukázali na tento nedostatok. Napríklad Nadácia občan a demokracia, Slovenský helsinský výbor, Centrum pre podporu miestneho aktivizmu a ďalšie. To však nezabránilo, aby sme znovu neboli obviňovaní z toho, že vlastne tu nič konkrétne neuvádzame.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pár poznámkami budem glosovať vystúpenie pána poslanca Zajaca. Predovšetkým chcem upozorniť, že veľká väčšina ľudí sa priznáva k tej emancipačnej vôli, ktorá vznikla po ústupe Sovietov z európskeho veľmocenského teritória a naše hlásenie sa k tejto emancipačnej vlne je vlastne aj pritakanie evolúcii, pretože evolúcia sama je vždy vytvorenie priestoru na to, aby sme sa vymanili z niektorých determinácií, ktoré nechceme. Ja mám skôr dojem, že vy sa skôr kloníte tak, že treba zmeniť pána, ale ja si myslím, že to najdôležitejšie v dejinách je to, usilovať sa, nemať pána a podľa možnosti prípadne mať toho pána, by som povedal, praktikabilne od tela. Teda toto je princíp pre budúcnosť, o ktorú sa musíme usilovať. My všetci sme povinní sa zbavovať tých obmedzení, ktoré vyvodzujú staré vzorce, prastaré vzorce dominácie jedných nad druhými. Chcem zároveň ale oceniť skutočnosť, že pán poslanec Zajac hovoril, že rozdiely sa v podstate viac zväčšujú, ako zmenšujú a toto je, samozrejme, v príkrom rozpore s tými oslavnými rečami, bicyklovými rečami pána Dzurindu, ktorý sľuboval dokonca dvojnásobné platy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Posilnenie právomoci Najvyššieho kontrolného úradu je zásadným krokom v boji proti korupcii, povedali ste pán poslanec Zajac. Ja som rád, že to hovoríte svojim koaličným súputníkom, s tým naprosto s vami súhlasím. Oceniť spoluprácu s odborníkmi a širokú verejnú diskusiu a podobne, z vašej strany ja považujem zase za farizejstvo. Neviem, o akej diskusii to hovoríte, o akej občianskej spoločnosti to hovoríte, pre vás sa Slovensko totiž končí Račou. Život Bratislavy je úplne iný ako v ostatných regiónoch a mám pocit, že vy o ňom nič neviete. Zvlášť ak hovoríme o východnom Slovensku. Už tu padla myšlienka, že život v Bratislave už možno považovať skoro na úrovni života v Európskej únii, ale na východnom Slovensku je to maximálne 20 percent a z vášho vystúpenia mi skutočne vyplýva len jedno, že ste ďalej ako v tej Rači smerom na Slovensko neboli a že život na Slovensku posudzujete smerom od Viedne, kde ste sa tým smerom dostali oveľa a oveľa viac. Ak hovoríte o občianskej spoločnosti, tak vás skutočne prosím, myslite aj na to, že Slovensko je aj v Sobranciach.

Keď ste v deväťdesiatych rokoch hovorili, že ste sa podieľali na ústave, nerozumiem tomu, kde a ako ste sa podieľali, keď ste podporovali federáciu, keď ste boli proti Slovenskej republike, keď vás voliči doslova vyhnali. Pri vašom vystúpení mi skutočne, prepáčte mi pán poslanec Zajac, napadla myšlienka, ktorú raz povedal pán profesor Kočtúch, že psi brešú, ale karavána ide ďalej. A to platí, pán poslanec Zajac, našťastie aj dnes.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vystúpenie kolegu bolo zaujímavé v tom, že vytýka nášmu štátu pomalé tempo reštrukturalizácie a transformácie. S tým súhlasím a tá kritika je namieste, že je to výsledok nedostatku nápadov a riešení týchto vecí. Ale ak je príčinou nedostatok financií a logistiky, tak to už nie je taká veľmi pádna kritika.

A ja si myslím, že ľudstvo aj na iných miestach zemegule má problémy s vývojom a so zmenami. Veď si zoberte, že najbohatší štát sveta Kalifornia teraz upadá do tmy z nedostatku elektrickej energie. Pretože globalizácia vymyslela jeden ohavný mechanizmus dereguláciu cien energií a elektrická energia sa vyšplhala v Kalifornii o 1 000 percent vyššie. Ale zaujímavé, že zisky z tejto deregulácie dostávajú iberoamerickí a ázijskí špekulanti, ale producenti americkí Yankeeyovia, ktorí produkujú elektrickú energiu, sú penalizovaní za nedostatok produkcie energie. To je vlastný gól globalizácie v Kalifornii.

Takže aj tieto problémy nás budú čakať, keď sa dostaneme do globálneho sveta ako rovnocenný partner. Aj o tom by bolo treba hovoriť, že ľudí treba na to pripraviť, že psychológia Homo predatoris je psychológia iná ako v Homo sapiens. Tam naozaj nebude už žiadna solidarita. Tam bude len záujem a predátorský vzťah a ten predátorský vzťah, na ten nebudeme mať morálku, na ten nebudeme mať, ako sa hovorí, odolnosť a neviem, či na to budeme mať aj peniaze. A keď tie peniaze budeme mať, tak vidíte špekulanti iberoamerickí a ázijskí okradli Yankeeyov a zobrali im maximálne zisky a urobili tmu na "golden bridge", kde sa vždy sny menili na zlatú budúcnosť, nieto svetla, nieto vidieť a domáci občania sa čudujú, čo sa to stalo s tou Amerikou. Globálny svet aj takéto problémy čakajú a tam budeme mať tiež problémy aj my, a nielen v tomto štádiu vývoja.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Vo vystúpení pána poslanca Zajaca bolo viacero myšlienok, nad ktorými sa bude treba zamyslieť aj perspektívne. Majú takpovediac nadčasový charakter. Ja teraz o nich nechcem hovoriť. Chcem hovoriť o tej časti vystúpenia, kde Peter Zajac hovoril o procese tvorby novely ústavy. Z jeho vystúpenia veľmi jasne rezultuje, že proces prípravy novely ústavy bol zložitým procesom hľadania spoločného konsenzu. Bolo to hľadanie spoločného konsenzu medzi všetkými tými, ktorí chceli participovať na tvorbe obsahu novely Ústavy Slovenskej republiky. Je len škoda, že sa opozícia do tohto procesu nechcela zapojiť. Ak by to bola využila, ak by bola využila rok a pol trvajúcu možnosť zapojiť sa do tohto procesu, bol by možno návrh novely ústavy dnes iný. Ja sa nebojím povedať, že možno by bol aj lepší. Keď už v ničom inom tak aspoň v tom, že by táto novela bola konsenzom viacerých, keď už nie všetkých.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Krajči, vy ste síce nestihli, ale aby sme sa nehádali, nech sa páči, máte slovo.

(Reakcia poslanca z pléna.)

Takže pán poslanec, nemáte záujem.

Pán poslanec Zajac, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec P. Zajac:

Ďakujem pekne.

Dovoľte mi iba jednu poznámku. Táto diskusia o novele ústavy je zvláštna aj tým, že aj ona je súčasťou verejnej diskusie. Áno, ja som hlasoval za to, aby celú diskusiu o novele ústavy prenášala televízia, a hlasoval som za to, pretože som bol presvedčený o tom, že to je správne, a som presvedčený do tejto chvíle, že to bolo správne. Pretože my v tejto diskusii nehovoríme len o vecnej stránke novely ústavy, nehovoríme len do televíznych kamier, nehovoríme len k občanom, ale hovoríme aj sami o sebe. Každý sám za seba a každý sám za svoju vlastnú zodpovednosť a za spôsob, akým diskutuje a za to, aký obraz vytvára aj on o sebe. Aj o tom je táto diskusia o novele ústavy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Weiss a ako posledný sa pripraví pán poslanec Gabriel.

Pán poslanec Weiss, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Weiss:

Vážené dámy,

vážení páni,

kolegyne a kolegovia,

v tejto Národnej rade sedí nie 17, ale podľa mojich prepočtov 18 poslancov, ktorí hlasovali za prijatie Ústavy Slovenskej republiky 1. septembra 1992. Ďalším štyrom spočíva mandát, lebo sú členmi vlády Slovenskej republiky, z tých, ktorí hlasovali proti prijatiu ústavy, sedia v tomto parlamente traja a mandát spočíva trom, ktorí sú vo vláde. Z tých, ktorí sa vtedy hlasovania nezúčastnili, tu sedí päť a trom spočíva mandát. Zdá sa, že tu vzniká akási zrkadlová situácia. Tí, ktorí hlasovali proti prijatiu ústavy v roku 1992 a hlasovania sa nezúčastnili, prejavujú záujem podporiť novelu ústavy. A naopak tí, ktorí boli v roku 1992 za prijatie ústavy, dnes rozhodne odmietajú hlasovať za jej zmenu. Bolo by nešťastné, keby postoj k ústave z roku 1992 mal byť rozhodujúcim momentom pri formulovaní stanoviska a do popredia by sa dostala prestíž, úsilie zachovať si historickú výlučnosť alebo naopak úsilie v iných podmienkach vstúpiť do histórie ústavným aktom. Rozhodujúcim momentom by mala byť politická zodpovednosť za Slovenskú republiku a za budovanie a posilňovanie jej už viac ako osem rokov samostatnej štátnosti. V tomto kontexte vzniká veľmi zaujímavá otázka, koľkí poslanci budú nositeľmi kontinuity vo vývoji slovenskej ústavnosti. Za Stranu demokratickej ľavice máme túto pre každého člena parlamentu výnimočnú šancu dvaja - Pavol Kanis a ja.

Keďže v tom čase bol členom poslaneckého klubu SDĽ aj Robert Fico, veľmi by som privítal, keby túto šancu využil aj on. Na osvieženie uvediem, že z bývalých poslancov HZDS sú teraz členmi SDKÚ a vládnej koalície pani Rusnáková a pán Bajan. Bol by som prirodzene veľmi rád, keby sa k tejto kontinuite pridali aj ďalší poslanci. Dúfam, že mi prepáčite, vážené dámy, vážení páni, že som svoje vystúpenie o predloženom návrhu novely ústavy začal pripomenutím konkrétneho osobného rozmeru historických udalostí, ktoré súvisia s vytváraním ústavných rámcov fungovania samostatnej slovenskej štátnosti. Už v jednej z faktických poznámok som vyjadril pocit hrdosti, že som mohol byť v roku 1992 pritom. Doteraz si spomínam na dôstojnú atmosféru pri rokovaní o ústave. Vyplynula zrejme nielen z vážnosti historickej chvíle, ale aj z toho, že v parlamente vtedy jednoducho nesedeli ľudia schopní hoci koho bez začervenania uraziť, skočiť mu do reči a sústavne vyvolávať napätie a podráždenosť. Je škoda pre nás všetkých, že kultúra sporu, ktorý tu vedieme, je na veľmi nízkej úrovni. Autorite parlamentu to určite nepomáha. Preto by som rád zopakoval to, čo som povedal v rozprave k ústave 31. augusta 1992. Nevolám po odstránení všetkých sporov a konfliktov, lebo všetci vieme, že bez sporu a bez konfliktov nie je možný život ani napredovanie. Volám po inom, aby sme spor, a pripomínam opäť, že je to spor o to, čo nás všetkých spája, civilizovali, skultúrnili, aby sme ho dostali do právnej a demokratickej podoby. Konkurujme si predkladaním politických ideí, súťažme v zápase o získavanie verejnosti pre svoje stanovisko, ale nech je to súťaž, ktorá bude rešpektovať demokraticky prijaté pravidlá a dodávam aj základnú slušnosť.

Moji kolegovia už zdôraznili, že SDĽ pristupovala k príprave a k schvaľovaniu Ústavy Slovenskej republiky predovšetkým s pocitom zodpovednosti za túto krajinu, za jej občanov, za budúcnosť Slovenskej republiky, za dlhodobé dôsledky možných chýb, ktorých sme sa mohli v procese delenia federácie a osamostatňovania slovenskej štátnosti dopustiť. Z pocitu zodpovednosti vyplývala žiadosť SDĽ o prijatie zákona o delení majetku federácie pred predložením ústavného zákona o delení federácie. SDĽ sa presadila v spore s ľahtikármi, ktorí vytrvalo opakovali, že každý deň, o ktorý sme dlhšie s Čechmi, prichádzame o 100 miliónov korún, a preto treba rozdeliť federáciu čo najskôr. Predstavte si, že by sme si vďaka svojim hlasom v Snemovni národov bývalého Federálneho zhromaždenia neboli doslova vynútili tento zákon a federálny majetok by sa bol delil živelne.

Presadením tohto zákona, ktorý, mimochodom, mohol byť aj lepší, keby sa boli akceptovali naše pripomienky, sme pre slovenský národ urobili viac než všetci tí, ktorí sa iba bili do pŕs, akí sú veľkí Slováci, ale nerozmýšľali o širších súvislostiach pripravovaných politických rozhodnutí.

Hovorím to preto, lebo tu znovu zazneli výroky spochybňujúce motívy a postoj SDĽ vtedy v roku 1992, ale i dnes. SDĽ však jednoducho obhajovala a obhajuje národnoštátny záujem. Áno, ako to tu zaznelo, štyria poslanci za SDĽ sa vtedy v roku 1992 zdržali hlasovania. Rešpektovali sme ich demokraticky vyslovené výhrady. Tým, ktorí tu radili Strane demokratickej ľavice, ako by sa mala správať voči predloženej novele, môžem pokojne povedať znovu to isté, čím sme sa riadili v roku 1992. Predložený návrh ústavy a pripomienky k nemu sú výsledkom viac ako dvojročných odborných i politických sporov i nášho umenia či neumenia nájsť spoločnú reč, dosiahnuť rozumné a statočné kompromisy, rešpektovať pozíciu a názor politického partnera zastupujúceho inú skupinu spoluobčanov. Sú aj priesečníkom miery zodpovednosti jednotlivých parlamentných strán, politikov i poslancov. Náš vzťah k ústave bol a zostáva výlučne vo vecnej rovine. Presvedčiť nás mohli a môžu len vecné argumenty a všetky pokusy vyvíjať na nás z ktorejkoľvek strany psychologický alebo politický nátlak namiesto snahy o korektnú politickú a odbornú dohodu boli a sú plytvaním energie. Toľko citát z roku 1992.

Tak ako dnes, kolegyne a kolegovia, aj pred ôsmimi rokmi, lebo ani vtedy nešlo o žiadnu idylku, veľa energie a úsilia bolo treba vynaložiť nielen na prípravu návrhu, ale aj na jeho obranu pred politicky účelovo motivovanými zhadzovačnými útokmi. Ak tu niektorí ctení poslanci z opozície nazývajú zložitosti hľadania konsenzu o návrhu na zmenu ústavy medzi súčasnými vládnucimi politickými stranami nátlakom, vydieraním a čo ja viem čím ešte, tak by som chcel bez akéhokoľvek urážania sa alebo urážania kohokoľvek pripomenúť hrubé útoky na Stranu demokratickej ľavice zo strany partnerov, s ktorými sme v roku 1992 pripravovali ústavu. Nikdy som o tom na verejnosti nehovoril, ale po tej debate, ktorá tu odznela, to chcem povedať. V júli a v auguste 1992 týchto útokov na adresu SDĽ odznelo toľko, že podpredseda federálnej vlády pán Filkus pokladal za potrebné pozvať ma k sebe domov na stretnutie za prítomnosti predsedu Federálneho zhromaždenia pána Michala Kováča a Milana Čiča, lebo mali obavy, že po sérii mediálnych obvinení na adresu SDĽ z dvojtvárnosti, z presadzovania rozkladu a deštruktívnych záujmov a tak ďalej SDĽ jednoducho z prípravy ústavy vystúpi. Mali sme však dobré nervy. Vedeli sme, čo krajina potrebuje, a riadili sme sa pocitom zodpovednosti, a nie iba bezprostrednou reakciou na útoky, ktoré na nás boli vedené.

Takže chcel by som vás poprosiť, vážené kolegyne a kolegovia z opozície, aby ste nás toľko neškolili na tému politický nátlak a metódy a zložitosti dosahovania konsenzu pri príprave ústavy. Sami dobre vieme, kde aj koaliční partneri urobili taktické chyby, ktoré sme si naozaj mohli odpustiť. Tieto omyly však nemôžu zotrieť to podstatné, spoločnú vôľu modernizovať slovenskú štátnosť, posilniť demokratické mechanizmy, vytvoriť predpoklady na integráciu Slovenskej republiky do Európskej únie a NATO.

Vážené kolegyne a kolegovia, dal som si tú námahu a cez víkend som si prečítal záznam z diskusie k návrhu ústavy. Má to jednu výhodu. Na rozdiel od bežného počúvania rozpravy tu alebo v kancelárii to umožňuje presne postihnúť propagandistické stereotypy, ktoré sa televíznemu divákovi ponúkajú. Dalo by sa ľahko vyčísliť, že jednoznačne najväčšiu frekvenciu vo vystúpeniach opozičných poslancov mali výroky smerujúce k vyvolávaniu obáv z ohrozenia slovenskej štátnosti Maďarmi, ak sa prijme predkladaná novela ústavy. Predkladatelia ústavy pán poslanec Faič, pán podpredseda vlády Fogaš a ďalší kolegovia už vecne vyvrátili tieto útoky na novelu ústavy a v tomto smere navrhli aj takzvanú poistku poistky pred nežiaducim využívaním kompetencií, ktoré budú ústavou zverené samosprávam a určite sa k tejto otázke ešte v záverečnom vystúpení predkladatelia vrátia. Preto by som chcel poukázať na skutočnosť, že aj prijímanie tabuľového a matrikového zákona v roku 1994 sprevádzala podobná atmosféra, aká sa vďaka propagandistickej stratégii opozície vytvorila v posledných dvoch týždňoch, teda stratégii vyvolať novú vlnu strachu z maďarskej iredenty. Spomínam si, ako jeden z poslancov vtedy dramatickým hlasom v roku 1994, keď sme prerokúvali zákon, takzvaný tabuľový zákon, rozprával, že sa tu chystá vykolíkovanie maďarského územia. Ale život ukázal, že žiadne dramatické scenáre nenasledovali.

Spomínané zákony, pán poslanec Hudec, boli potichu akceptované aj ich najsilnejšími kritikmi, lebo vláda HZDS, SNS a ZRS, ktorá pôsobila v rokoch 1994 a 1998, ktorá mala všetky možnosti, aby tieto zákony zrušila, uznala, že zrušením týchto zákonov by si nesmierne skomplikovala beztak veľmi komplikovanú zahraničnopolitickú pozíciu. Ba čo viac, táto vláda v logike týchto zákonov pripravila, podpísala a do parlamentu na schválenie predložila základnú zmluvu medzi Maďarskou republikou a Slovenskou republikou, ktorá obsahuje aj nedávno v tlači znovu pretriasaný dokument Parlamentného zhromaždenia Rady Európy číslo 1201. Hovorím o tom preto, že predvolebná politická rétorika HZDS a SNS v roku 1994 zameraná na voličov sa potom príkro líšila od niektorých praktických politických krokov.

Dnes na začiatku roku 2001, vážené kolegyne a kolegovia, došlo k ďalšiemu pozoruhodnému paradoxu. HZDS v záujme mobilizácie svojich voličov v súťaži so Slovenskou národnou stranou o ich hlasy podporuje petičnú akciu iniciovanú pánom Hornáčkom, týždenníkom Zmena a ďalšími kruhmi, ktoré sa okrem iného stihli v minulosti prezentovať aj antisemitizmom a ospravedlňovaním fašistického režimu vojnového slovenského štátu. HZDS podporuje petičnú akciu toho pána Hornáčka, ktorý v rozhovore pre Nový Deň na adresu všetkých poslancov, ktorí hlasovali za základnú zmluvu s Maďarmi, teda aj poslancov HZDS, teda aj členov koaličnej vlády HZDS, ZRS a SNS, ktorí túto zmluvu pripravili, a teda aj na adresu bývalého predsedu vlády, ktorý ju našťastie podpísal s maďarským premiérom Hornom povedal, citujem: "Zradili svoj štát a vytvorili taký prielom do životných záujmov, ktorý nás môže stáť vlastnú štátnosť." Koniec citátu. HZDS tak v záujme vyvolania protimaďarskej hystérie podporuje človeka a ľudí, ktorí vlastných poslancov nazývajú zradcami. Tento druh hry maďarskou kartou hovorí sám za seba a myslím si, že nepotrebuje ďalší komentár. Napriek tomu, že si určite vyslúžim veľkú neľúbosť tých, ktorí už niekoľko rokov politicky žijú z vyvolávania hungarofóbie, z hecovania pocitov ohrozenia, z politiky robenej na obraze nepriateľa, pokladám za svoju povinnosť tu, keď sa prerokúva ústava, vysloviť presvedčenie, že schválenie novely ústavy aj poslancami SMK, ktorí zastupujú drvivú väčšinu občanov maďarskej národnosti, by bolo potvrdením novej kvality spolunažívania Slovákov a Maďarov v ich spoločnej vlasti - v Slovenskej republike. Bolo by to posilnenie, nie oslabenie slovenskej štátnosti. Bol by to akt prevzatia jednoznačnej spoluzodpovednosti za vývoj Slovenskej republiky ako celku. Áno, aj politici z SMK si mohli odpustiť niektoré výroky a kroky týkajúce sa vytvárania podmienok na dosiahnutie zhody o texte novely, lebo neprispeli k zlepšeniu atmosféry. Vyhlásenia krokov vyvolávajúcich zbytočný rozruch sa však dopustili aj predstavitelia ďalších strán.

Podstatné je podľa mňa niečo iné, že sa podarilo nájsť zhodu na takom texte novely ústavy, ktorý nebude znamenať víťazstvo pre niektorú z politických strán, ale naplnenie záujmov občanov Slovenskej republiky, a preto ma mrzí, že nad rámec politickej dohody sa k tomuto textu novely ústavy predložili niektoré vyslovene politicky účelové pozmeňujúce návrhy. Tým, ktorí hlavnú hrozbu pre slovenskú štátnosť vidia v novele tejto ústavy, by som znovu rád pripomenul, že predkladatelia návrhu ústavy, respektíve návrhu novely, niekoľkokrát vecne vyvrátili tvrdenia, že tento návrh ústavy je dezintegračný a ohrozuje slovenskú štátnosť. A ako som už povedal, sú pripravení zvážiť aj prijatie ďalších poistiek proti naplneniu v diskusii toľkokrát vyslovovaných obáv.

Chcel by som, ctené dámy, vážení páni, zdôrazniť, že skutočnou hrozbou pre Slovensko by bolo, keby Slovensko znovu poletovalo v nejakom bezpečnostnom vákuu, keby nebolo súčasťou tých istých integračných zoskupení ako toľkokrát spomínané Maďarsko. Najlepšou prevenciou pred pôsobením duchov minulosti, najlepšou cestou k zahojeniu historických tráum vo vzťahu Slovákov a Maďarov je integrácia Slovenska do Európskej únie a NATO. A najnevýhodnejšou opciou pre Slovensko je nebyť pevne zahraničnopoliticky zakotvené, nemať k dispozícii tie zdroje na modernizáciu v podobe zahraničných investícií, ktoré vďaka vstupu do NATO dostali Česká republika, Maďarská republika a Poľská republika, nie môcť naplno čerpať zdroje zo štruktúrnych fondov Európskej únie. Z hľadiska v tejto sále toľkokrát spomínaných maďarských hrozieb by bolo najhoršie, keby v dôsledku nedostatočného pokroku modernizácie Slovenska, ktorej predpokladom je práve integrácia, životná úroveň slovenských Maďarov bola po prvýkrát od skončenia prvej svetovej vojny horšia ako životná úroveň Maďarov žijúcich v Maďarskej republike a Slovensko zároveň nemalo tú istú úroveň v bezpečnosti ako náš južný sused. Aj o tom, vážené dámy, vážení páni, je integrácia. Aj takéto sú súvislosti našich národnoštátnych záujmov na ochranu suverenity a územnej integrity tohto štátu.

Dovoľte mi, vážené kolegyne, vážení kolegovia, aby som sa v ďalšej časti vystúpenia zmienil o práci, ktorú pri príprave novely Ústavy Slovenskej republiky vykonal môj kolega z poslaneckého klubu a priateľ Ladislav Orosz. Bol tu v tejto rokovacej sále viackrát hrubo osočovaný a napádaný. Nie, nemám na mysli kritiku jeho názorov, ktorá je v parlamente normálnou vecou, ale útoky na jeho osobu. Ak neveríte, prečítajte si stenografický záznam, koľko zhadzovačných vystúpení na adresu jednotlivých kolegov, nie oponentúry názorov, v tejto sále zaznelo. Keby z toho niekto urobil zbierku, bola by poriadne dlhá a možno by sa vošla až na jednu celú novinovú stranu. Poznám Laca Orosza ako pracovitého a zároveň nanajvýš seriózneho a zodpovedného človeka, ktorý vždy vychádza predovšetkým zo svojho odborného poznania. Zároveň je uvážlivým a realistickým politikom, čo prejavil aj pri rokovaniach o príprave textu novely. Nepokladal za vhodné ísť na prípravu úplne novej ústavy ani meniť preambulu, vstupovať do jestvujúceho ústavného riešenia práv príslušníkov národnostných menšín alebo reštriktívne zasiahnuť do súčasnej ústavnej úpravy hospodárskych a sociálnych práv. Práve Ladislav Orosz politicky inicioval v orgánoch SDĽ uskutočnenie rokovania o novele ústavy za okrúhlym stolom predsedu parlamentu.

Chcel by som jemu, ale aj ostatným predkladateľom poďakovať za obrovské penzum odbornej práce na príprave novely, ale aj za jeho trpezlivosť v rokovaniach nielen s odborníkmi právnikmi, ale aj s predstaviteľmi rôznych inštitúcií a organizácií, ktorých sa novela ústavy bude týkať. Dobre viem, že Ladislav Orosz, ale aj jeho kolegovia by len privítali širšiu zhodu na znení novely ústavy. Spolu s ním mi je ľúto, že opozičné strany zvolili stratégiu deštrukcie tejto novely vyjadrenú heslom znosiť novelu pod čiernu zem. Hovorím to len a len preto, že v diskusii veľmi často zaznievalo, že opozícia mala záujem podieľať sa na príprave ústavy, ale bola odmietnutá.

Preto si dovolím zacitovať, vážené kolegyne, vážení kolegovia, aby sme neostávali pri dojmoch, čo v reakcii na vystúpenie predsedu vlády povedal pán poslanec Krajči. Citujem: "A vy chcete konsenzus, keď ste tri roky vládli, okrádali, aby sme sa my s vami spojili, tak to pán predseda v žiadnom prípade. Historické zmierenie ste prešvihli." Koniec citátu. To je celkom jasná reč, dámy a páni. Žiadny konsenzus. A pán poslanec Husár reagoval na premiérovú ponuku na spoluprácu slovami. Citujem: "Vy ste túto veľkú šancu mali už v roku 1992. Odmietli ste ju a vtedy ste vlastne vytvorili tú križovatku, na ktorej sa naše cesty po toľké roky rozchádzajú." Koniec citátu. Teda pán poslanec Husár vsadil na historický revanš, keď ste vy nás nepodporili v roku 1992, tak my vám to teraz vrátime. Pán poslanec Paška ponúkol podporu novelizácie ústavy za cenu rozbitia súčasnej vládnej koalície. Pán poslanec Prokeš úplne odmietol potrebu prijať novelu ústavy s vulgárnym odôvodnením, že zmeny v ústave sú potrebné len na to, aby celý národ bol natretý pomyselnou vazelínou, aby ono vkĺznutie do análneho otvoru smerom na Západ bolo jednoduchšie a ľahšie.

Pýtam sa, kolegyne a kolegovia, pri všetkej serióznosti bez toho, aby sme boli nejak osobní a emocionálni. Toto je zo strany opozičných poslancov vážne proklamovaný záujem o politickú dohodu na novele ústavy? Aká je teda pravda o tomto želaní dosiahnuť konsenzus? Jednoducho novela ústavy sa po prehratom referende stala ďalším nástrojom na eskaláciu boja proti vládnej koalícii, nástrojom spochybňovania koalície. Nemám, kolegyne a kolegovia, keďže som jedenásť rokov v politike, ilúzie o tom, ako sa vedie v tejto krajine politický boj a nechcem v žiadnom prípade spochybňovať právo opozície vybrať si stratégiu a taktiku na dosiahnutie svojich politických zámerov. Myslím si iba, že potrebná zmena ústavy nie je tým najvhodnejším predmetom politického boja kto z koho. My sme v Strane demokratickej ľavice v roku 1992 uprednostnili zodpovednosť za štát pred rolou opozície.

Problém možného konsenzu má však aj ďalší rozmer. Opoziční poslanci hovorili veľmi často o ich ochote prijať takzvanú sanačnú alebo malú novelu ústavy. Žiaľ, presné vymedzenie rozsahu takejto novely, ktoré by bolo konsenzom v opozícii, však nezaznelo.

Pomerne obšírny návrh na zmenu ústavy pripravil iba pán poslanec Fico a na základe tohto návrhu sa po konzultáciách s predkladateľmi možno zrodia ďalšie pozmeňujúce návrhy. Tento návrh pána Fica však neobsahuje práve tie najdôležitejšie zmeny, ktoré tvoria podstatu štyrmi predkladateľmi predloženej novely. Teda absentuje tam vytvorenie podmienok na vznik regionálnych samospráv, posilnenie kompetencií Najvyššieho kontrolného úradu a normy týkajúce sa integrácie. V tom návrhu, ktorý predložil pán poslanec Fico, sa inak rieši, Ústavný súd, ale ako si dobre pamätám, vo svojom vystúpení sa prihlásil k riešeniam, ktoré navrhovali predkladatelia. Pán poslanec Fico má iné rozdielne predstavy na riešenie postavenia všeobecných súdov, ale tu, pokiaľ viem, sa pripravujú koaličnými poslancami ústretové pozmeňujúce návrhy.

Teda môžeme si položiť otázku, okrem momentu istej odvety za nehlasovanie v roku 1992, okrem istej žiarlivosti pri umotivovanej neochote predstaviteľov a poslancov HZDS pripustiť zmenu vo vlastnom historickom diele, ktorým ústava určite je, okrem stratégie eskalovať politický zápas práve na novele ústavy, je tu zrejme aj iný vecný rozmer problému dosahovania konsenzu. Diskusia priniesla množstvo dôkazov, že medzi koalíciou a opozíciou sú jednoducho diametrálne odlišné názory na základnú filozofiu budovania samostatnej slovenskej štátnosti. Bol by som veľmi privítal, keby sa namiesto šírenia novej vlny strachu z Maďarov diskusia viedla predovšetkým na túto tému. Lebo vážené kolegyne a kolegovia, akokoľvek žijeme všetci vo vlastnom pocite pravdy, tento spor o modernú podobu nezávislej slovenskej štátnosti, o modernú podobu regulovania spoločenských procesov v Slovenskej republike, o modernú podobu vzťahov Slovenskej republiky s vonkajším svetom nás jednoducho neminie. My si tento spor musíme vybojovať, musíme si ho vyriešiť, musíme ním prejsť. Je to spor legitímny, akokoľvek polarizuje spoločnosť. Ide iba o to, aby sa viedol vo vecnom tóne, a nie pod dymovou clonou ohrozenia štátnosti ako takej.

Ešte jedna téma tu opakovane zaznievala. Údajný nedostatok diskusie k novele ústavy. Chcel by som ako pamätník pripomenúť, že v roku 1992 hovorila opozícia v podstate to isté argumentujúc, že ústava sa urobila narýchlo, bola predložená až v auguste, že v rokoch 1990 až 1992 sa diskutovalo o Ústave Slovenskej republiky v rámci federácie, a nie o ústave samostatného štátu, že nebol dostatok času na posúdenie ústavy, že k ústave bolo predložených veľa pozmeňujúcich návrhov, dokonca priamo počas zasadania, počas rokovania Slovenskej národnej rady, čo svedčí o jej nekvalite a tak ďalej a tak ďalej. Predkladatelia novely tu už viackrát vymenovali všetky odborné podujatia so širokým prístupom pre odbornú verejnosť, rokovania s predstaviteľmi štátnych orgánov, záujmových združení a tak ďalej.

K návrhu ústavy bolo veľa diskusií v elektronických médiách. Pozrel som si, kolegyne a kolegovia, rešerš článkov a rozhovorov o ústave v dennej tlači a týždenníkoch, ktorý máte aj vy k dispozícii. Bolo ich až prekvapivo veľa. Len veľmi ťažko by bolo možné konštatovať, že nezávislé médiá ústavu odignorovali. Celé mesiace je návrh novely ústavy na internete. Každý, kto mal záujem, fyzická osoba i záujmová organizácia, si mohol text novely aj s dôvodovou správou bez problémov obstarať. Nikto nebránil ani odborom, aby vyvolali rokovanie s predkladateľmi na návrh o návrhu novely. V rámci tripartity vláda nemala povinnosť novelu ústavy dávať na posúdenie sociálnym partnerom, lebo nebola jej predkladateľom. Ťažko možno predklateľom novely vyčítať, že neinzerovali vo všetkých denníkoch text novely ústavy. Každý denník a týždenník informoval o ústave podľa svojich vlastných predstáv. Žijeme predsa v pluralitnej spoločnosti a redakcie nemožno nútiť, aby text novely zverejnili. Každý z politikov, každý z poslancov mal možnosť v článku či v rozhovore zaujať postoj k novele ústavy a informovať tak verejnosť. Isteže, vždy sa dá urobiť viac. Je napríklad škoda, že vypracovaná analýza potreby novelizácie ústavy nebola formálne predložená do Národnej rady Slovenskej republiky. Ušetrili by sme si prinajmenšom zámienku na kritiku zo strany opozície. V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že novela ústavy bola pred občanmi utajovaná, že sa s ňou konšpirovalo.

Tým z HZDS, ktorí to s obľubou tvrdia, by som chcel pripomenúť, že to bol ich predseda, ktorý v marci v roku 1997, keď sa tiež uvažovalo o zmene ústavy, komentoval návrhy na uverejnenie diskusie o prípadnej zmene ústavy slovami. Citujem: "Otázka zmeny ústavy je vec nanajvýš odborná a na Slovensku do nej môže rozprávať najviac 5 až 7 ľudí." Koniec citátu. Prirodzene na to, kto sú tí piati až siedmi kompetentní ľudia, môžu byť rôzne názory.

Pozrime sa na záver môjho vystúpenia, kolegyne a kolegovia, teraz vecne na otázku, ako to vyzerá so záväzkami týkajúcimi sa ústavy, ktoré na seba dobrovoľne vzala Slovenská republika vo vzťahu k medzinárodným organizáciám Európskej únie a tak ďalej. Keď sa pozrieme na text odporučenia, ktoré prijalo Parlamentné zhromaždenie Rady Európy v roku 1999 v súvislosti s ukončením monitoringu Slovenskej republiky, zistíme, že sa v ňom konštatuje, že po parlamentných voľbách v septembri 1998 ohľadom súdneho systému sa pripravuje novelizácia Ústavy Slovenskej republiky a niektorých ďalších právnych predpisov s cieľom posilniť nezávislosť súdnej moci, zvýšiť právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky a vyjasniť jeho vzťah k všeobecným súdom, znížiť priveľké zaťaženie súdov prípadmi, zrušiť možnosť udeliť amnestiu, kým vyšetrovanie nie je ukončené, a zaviesť inštitút obmudsmana. S ohľadom miestnej a regionálnej samosprávy sa konštatuje: Pripravuje sa legislatíva k reforme verejnej správy s cieľom zvýšiť právomoci miestnych samospráv a zaviesť regionálne samosprávy, po prijatí zákona by sa voľby do regionálnych rád mali uskutočniť do konca roku 2000 alebo začiatkom roku 2001 a mala by sa ratifikovať Európska charta miestnych samospráv podpísaná vo februári 1999.

Podotýkam, ctené dámy, vážení páni, že tento text odporučenia, ktorý schválilo Parlamentné zhromaždenie Rady Európy v súvislosti s ukončením monitoringu Slovenskej republiky, odsúhlasili tak zástupcovia koalície, ako aj opozície v delegácii Národnej rady v Parlamentnom zhromaždení. Ako sa tento text napĺňa praktickými činmi, to bude predmetom postmonitorovacieho dialógu so Slovenskou republikou, ktorý sa začne koncom marca alebo v apríli. Teda nie je až tak jedno, či novelu ústavy schválime alebo nie. Aj toľko kritizovaný podpis Európskej charty regionálnych a menšinových jazykov je naplnením odporúčaní, za ktoré hlasovali v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy pri ukončení monitoringu aj moji opoziční kolegovia v delegácii v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy.

Chcel by som tiež upozorniť, dám k dispozícii text, chcel by som tiež upozorniť, že Parlamentné zhromaždenie Rady Európy odporučilo Výboru ministrov pomoc Slovenskej republike zavŕšiť reformy v oblasti súdneho systému a miestnej a regionálnej samosprávy, slobody médií a ochrany menšín a preveriť pokrok dosiahnutý v implementácii týchto reforiem v rámci vlastného monitorovacieho procesu. Koniec citátu. Aj voči Európskej únii prijala Slovenská republika dobrovoľne určité záväzky v partnerstve pre vstup a v Národnom programe na prijatie acquis communautaire.

Vzhľadom na to, čo v diskusii povedali moji ctení kolegovia a páni poslanci Kalman a Baco, chcem zdôrazniť, že išlo naše slobodné rozhodnutie a vôbec nesúviselo ani nesúvisí s úpravami postavenia a práv národnostných menšín.

V časti pravidelnej správy Európskej komisie o pokroku, ktorý dosiahlo Slovensko, venovanej posilneniu administratívnych a súdnych kapacít vrátane manažmentu a kontroly prostriedkov Európskej únie sa môžeme dočítať. Citujem: "Len malý pokrok sa dosiahol v oblasti finančnej kontroly. Isté čiastočné zladenie sa dosiahlo prostredníctvom novelizácie zákona o audítoroch, novej legislatívy v oblasti verejného obstarávania a účtovníctva. Avšak tieto opatrenia neriešia kľúčové otázky, ako je napríklad budovanie potrebných funkcií vnútornej verejnej finančnej kontroly. Ústava nebola novelizovaná, preto táto priorita v zásade nebola splnená." Koniec citátu. Ak teda viacerí opoziční poslanci hovorili o odložení prijatia ústavy, mali by sme si spoločne uvedomiť, že neschválenie ústavy, neschválenie najmä posilnenia právomocí Najvyššieho kontrolného úradu, čo mimochodom bolo stálou agendou aj pána poslanca Fica, keď pôsobil ešte v opozičných radoch SDĽ, a čo chýba aj v pánom Ficom predloženom návrhu na malú zmenu ústavy, bude konkrétne znamenať, že so Slovenskou republikou sa nezačne rokovanie o 28. kapitole, o kapitole o finančnej kontrole a Slovensko môže definitívne stratiť šancu dobehnúť v prístupovom procese ostatné krajiny Vyšehradskej štvorky.

V závere správy Európskej komisie sa ďalej uvádza: "Určité právne kroky sa prijali v záujme posilnenia nezávislosti súdnictva. Kľúčové časti reforiem, predovšetkým zmena ústavy v súvislosti s nominačným systémom a skúšobnou lehotou sudcov, ktoré boli stanovené ako krátkodobé priority, neboli prijaté. Preto je nevyhnutné pokračujúce úsilie v záujme zabezpečiť nezávislosť súdnictva." Správa Európskej komisie tiež konštatuje prijatie zákona o štátnej službe a začatie implementácie reformy verejnej správy, obe krátkodobé priority partnerstva pre vstup 1999 meškajú. Nevyhnutné je vynaložiť ďalšie úsilie v záujme udržania rýchlosti hybnej sily v týchto dôležitých oblastiach procesu reformy.

Teda vytvorenie podmienok na reformu verejnej správy zmenou ústavy je tiež mimoriadne dôležité pre pozitívne vyznenie správy Európskej komisie o Slovensku, ktorá bude prijatá možno už v októbri, a nie až v novembri tohto roku, a na základe ktorej bude belgické predsedníctvo Európskej únie navrhovať termín jeho prijatia Slovenskej republiky ako kandidátskej krajiny do Európskej únie pravda, ak sa takéto návrhy nezrodia, ako to vyplýva z diskusií, už v júni vo švédskom Göteborgu.

Áno, kolegyne a kolegovia, môžete mi oprávnene pripomenúť, že niektoré meškania v plnení priorít partnerstva si spôsobila vládna koalícia sama a zacitovať tú pasáž správy Európskej komisie, v ktorej sa hovorí o oslabení dynamiky reformného procesu sčasti ako dôsledku rozporov vo vnútri vládnej koalície. Súhlasím s kritickými pripomienkami pani poslankyne Keltošovej a ďalších opozičných poslancov na adresu vlády, ktorá mešká s predkladaním niektorých zákonov.

Pýtam sa však, ak chceme využiť šancu, ktorú sme v Helsinkách v roku 1999 dostali, dobehnúť Česko, Poľsko a Maďarsko, ktoré začali negociácie s Európskou úniou o dva roky skôr a vstúpiť do Európskej únie aspoň približne v rovnakom čase ako naši susedia. Je tým správnym rozhodnutím odsúvať na neurčito prijatie ústavy, respektíve novely ústavy, a tým aj otvorenie a uzavretie dôležitých negociačných kapitol týkajúcich sa napríklad finančnej kontroly a súdnictva? Chcem opäť zdôrazniť, Európska únia a NATO nás k ničomu nenútia. Je to náš národnoštátny záujem vyjadrený vo všetkých programových vyhlásenia vlád samostatnej Slovenskej republiky, aby sme sa integrovali. Je to naša záležitosť, či splníme kritériá na vstup do NATO a Európskej únie. My sami sme si v záujme zníženia náskoku, ktorý pred nami majú v integrácii naši susedia, predsavzali urobiť reformy, ktoré predpokladajú aj zmenu ústavy. Nebude preto neprijatie zmeny ústavy niekoľkonásobne horším signálom do zahraničia, ako jej legitímne prijatie iba 92 či 91 hlasmi?

Je v našom národnoštátnom záujme, aby sme sa opäť dostali do situácie ako v roku 1997, keď sa nám kľúčoví partneri z hľadiska našich hospodárskych a bezpečnostných záujmov v úsilí o vstup do NATO a Európskej únie vzdialili? Ako sa veci vyvinú, keď v dôsledku neprijatia navrhovanej zmeny ústavy a nesplnenia uvedených priorít predvstupovej stratégie Slovensko nevyužije šancu dobehnúť integračné manko a Česká republika, Maďarsko a Poľsko sa dostanú do Európskej únie podstatne skôr ako Slovenská republika?

Pýtam sa ešte raz, je pre Slovensko výhodné, aby sme odkladom ústavy vyslali švédskemu predsedníctvu signál o nedostatku politickej vôle pokračovať v sľubovaných reformách? Zvýšia sa naše šance pre pozvanie do NATO, keď sa neuskutoční zmena ústavy, o ktorú sa tak intenzívne zaujímal počas nedávnej návštevy námestník generálneho tajomníka pán Kleiber? Pomôže nám, ak do ústavy nezabudujeme rozhodovacie mechanizmy potrebné na plnenie eventuálnych záväzkov vyplývajúcich z článku 5 Washingtonskej zmluvy a na účasť na mierových operáciách? Pýtam sa, zvýši sa dôveryhodnosť krajiny ako celku, keď sa nepodarí schváliť novelu ústavy alebo keď sa jej schvaľovanie odsunie na neurčito? Zvýšia sa integračné šance Slovenskej republiky? Zvýši sa prestíž Slovenskej republiky v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy, keď v nadchádzajúcom postmonitorovacom dialógu budeme musieť vysvetľovať, prečo sme nenaplnili konsenzom koalíciou a opozíciou prijaté záväzky pri ukončení monitoringu?

Ak tu niektorí moji kolegovia hovorili, že do Európskej únie sa netreba ponáhľať alebo že niekto sa tam príliš tlačí, žiada sa mi opýtať, či sa opäť nemusí zohľadniť otázka historického času. Nedoplatilo Slovensko už raz na to, že v dôsledku zlyhania istej vládnej garnitúry nevyužilo správny historický čas a nie je členom NATO a zaostáva v negociáciách s Európskou úniou oproti ostatným krajinám Vyšehradskej štvorky? Na tieto otázky, vážené kolegyne, vážení kolegovia, by sme si mali odpovedať oprostení od logiky vnútropolitického zápasu, od logiky nezmieriteľnej polarizácie.

Mali by sme sa riadiť chladnokrvnou analýzou, čo je zo strednodobého a dlhodobého hľadiska dobré pre Slovenskú republiku, pre realizáciu tých zahraničnopolitických priorít, ktoré boli obsiahnuté v programových vyhláseniach všetkých vlád, ktoré pôsobili počas existencie samostatnej Slovenskej republiky. Takáto analýza ma vedie k podpore predloženého návrhu novely ústavy.

Ďakujem vám, že ste ma vypočuli. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlási 18 poslancov. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Pán poslanec Cabaj je posledný.

Pani poslankyňa Tóthová, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Ja obdivujem, pán poslanec, vašu odvahu vytiahnuť päť citátov a na základe nich charakterizovať rozpravu, ktorá tu trvá dva týždne. Ďalej obdivujem vašu odvahu puncovať naše stanovisko k návrhu novely ústavy tým, že si chceme zachovať historickú výnimočnosť. Pán poslanec, historická výnimočnosť existuje, či sa vám to páči alebo nepáči, alebo či budeme hlasovať tak alebo onak. Ďalej obdivujem vašu odvahu, taký súbor otázok klásť v takých systémových súvislostiach, ako ste to urobili, pretože je to skôr obviňovanie ako otázky. Ďalej by som chcela povedať, že je aj obdivuhodná vaša odvaha z množstva citátov, ktoré ste z expertov Európskej komisie vytiahli, konštatovať, že toto všetko nie je možné urobiť za existencie súčasnej ústavy. Zodpovedne vyhlasujem, že všetky tie úlohy mohli byť už splnené, sú meškané len kvôli tomu, že legislatíva nefunguje, že sa vy v koalícii neviete dohodnúť a že predkladáte návrhy zákonov, ktoré vzápätí v tomto parlamente treba opravovať, a to sťažuje a spomaľuje celú prácu parlamentu a celú legislatívu. Ďalej obdivujem vašu odvahu, že keď ste čítali už toľko odporúčaní, že ste neprečítali aj odporúčanie expertov Európskej komisie, v ktorej hovoria, citujem: "Zdieľame obavu vyjadrenú Slovenskou asociáciou sudcov, že takáto právomoc ministerstva spravodlivosti, aká je uvádzaná v zmysle novely, je v rozpore s nezávislosťou súdnictva.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Weiss svojím textom, ktorý nám tu hovoril, vlastne vytvára určité predstavy, ktoré sú, samozrejme, vzdialené skutočnosti. Po prvé, nehovorte, že my odporom proti tejto novele chceme uskutočniť politický revanš za rok 1992. Ak trocha rozmýšľate, tak viete, že 57 poslancov predsa nemôže uskutočniť žiaden revanš. Ten problém je v inšom. Samozrejme, že na základe práve silných argumentov, ktoré hovorili odborníci z oblasti práva, ale aj z iných oblastí a ktoré obnažili slabosť a riziko tejto novely ústavy, ukazujú, že aj koaliční poslanci váhajú o tom, aby za toto hlasovali. Vy sa tu hráte, že nám predkladáte hrozbu takzvanej euroatlantickej karty. Tak ako ste nás obviňovali, že hráme s maďarskou kartou. Jednoducho nestrašte. Tento druh novely je zlá novela. Je to novela, ktorá zväčšuje riziko. Ešte vás chcem upozorniť, že nie je pravda, že automaticky vstupom do NATO alebo do Európskej únie sa zvyšujú investície. Analytici Bruselu konštatovali, že sa rapídne končí väčšie investovanie do strednej Európy práve preto, lebo je už vo svojich podstatných častiach privatizácia uskutočnená.

Vážení, o inšie ide a o inšie sa hrá. A my sme povinní obhajovať tu svoje...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Ja si myslím, že pán poslanec Weiss má šťastie, že sa tento záznam bude vysielať v neskorých nočných hodinách. Ja tiež dúfam, že tí**,** čo úprimne prijímali ústavu, nezlyhajú, pán poslanec, a práve naopak, odmietnu tieto novely, ktoré sú proti záujmom Slovenskej republiky. Tie záujmy, ktoré by neboli protiintegračné, sa dajú vyjadriť inou formuláciou novely a treba prijať iba tie, ktoré sú nutné. Dlho ste tu prednášali v rámci reminiscencií na to obdobie, keď sa prijímala naša ústava. Žiaľbohu, pán poslanec Weiss, pod vaším vedením ste sa pridali k tejto koncepcii až potom, keď ste vedeli, že už je 90 hlasov za. O tom sa môžeme veľmi vážne porozprávať. Teraz sa budú smiať a vykrikovať tí, čo pritom neboli. To tak vždy býva. Ja dúfam, že pán poslanec Kanis nebude nasledovať vašu cestu, ktorou ste potvrdili spolu s pánom poslancom**,** terajším ministrom školstva**,** ako ste to vtedy s tou Slovenskou republikou mysleli. Áno, práve za vašej účasti aj osobnej vašej účasti, aj pána poslanca vtedy Ftáčnika, teraz ministra, ste vyšperkovali tú cestu Slovenska aj takými hanebnými zákonmi, ako bol zákon matrikový a tabuľový. Áno, nedá sa s tým nič robiť a vy viete veľmi dobre a nevydierajte tým. Viete dobre, že ak sa raz prijmú ďalšie nadpráva menšiny, jednoducho nemožno ich zobrať späť.

A teraz z toho nerobte čosi, čo vyčítate niekomu inému. Odporúčanie Rady Európy o právach väčšiny vám nič nehovorí? Dúfam, že budem ten, ktorý sa pričiní o to, aby ten monitoring opäť tu bol. Práve preto, že nehanebne slúžite čomusi, čo vám nič nie je sväté.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Finďo.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

hovorilo sa tu hodne o historickom revanši. Ja si osobne myslím, že konsenzus je tu nemožný. Nie ani tak pre rozpory v oblasti podstaty problémov novely ústavy. Neschopnosť konsenzu je vecou osobnou. Je tu animozita, nenávisť, namiesto politickej súťaže, a to sú vlastne rozhodujúce znaky súčasného politického zápasu. Jedna strana tvrdí, že obhajuje samostatnosť Slovenska a jej zvrchovanosť, druhá strana tvrdí, že jej ide o modernizáciu Slovenska, a pritom veľmi nešikovne argumentuje požiadavkami NATO a Európskej únie. Ja osobne som presvedčený, že význam reformného procesu nie je vôbec len ten, že máme smerovať do nejakej integrácie a že sa máme podeliť o svoju zvrchovanosť, respektíve delegovať jej časť na nejaké nadnárodné organizácie. Ja si myslím, že reformný proces potrebujeme sami pre seba. My sa potrebujeme obrodiť a my potrebujeme, aby sme sa naozaj začali navzájom rešpektovať, aby sme začali navzájom komunikovať. Ja si vážim prácu, ktorú odviedli ľudia, ktorí v roku 1992 doviedli túto krajinu k tomu, že nakoniec ústavnou väčšinou schválila svoju prvú ústavu. Na druhej strane veľmi ťažko vnímam tú situáciu, kde neustále vidím, že niekto sa drží toho priekopníckeho pionierskeho činu a nie je v stave prekonať seba samého a rešpektovať aj názory iných. Ja si myslím, že Slovensko je z tejto stránky, pokiaľ ide o prípravu novely ústavy, na správnej ceste a je len problém v tom, že sa nevieme medzi sebou dohodnúť, nevieme komunikovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja u vás pán Weiss neobdivujem nič, moja kolegyňa pani poslankyňa Tóthová hovorila v každej vete, čo u vás všetko obdivuje, ja skutočne nič a politické školenie si nechajte pre iných. Ja by som rád vedel, o akých záujmoch slovenských občanov ste tu hovorili. Vytvorili ste účelovú novelu ústavy bez verejnej diskusie. Štyria poslanci vytvorili novelu základného zákona každého štátu na objednávku vlády a čo je najzávažnejšie, vláda sa pod túto novelu nepodpísala, ale naopak, pridala 63 pozmeňujúcich návrhov. Po dvoch týždňoch aktívnej rozpravy je z celej ústavy taký galimatiáš, že je hanbou tejto vládnej koalície prijímať zákon zákonov po takej paľbe kritiky či už z radov opozície alebo koalície. Položím vám otázku, pán Weiss, aký signál, pán poslanec, bude vyslaný podľa vás do zahraničia, keď novelu ústavy schváli 90 poslancov vládnej koalície? Čo ste dokázali ako veľkí demokrati, kde ste našli spoločnú reč s opozíciou? Ja vám aj odpoviem, nikde, pán poslanec.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Pán poslanec Weiss, pri všetkej úcte k tomuto vystúpeniu musím povedať, že otázka konsenzu v tej novodobej histórii tejto novely nebola z vašej strany komentovaná presne. Stačilo by len zvýrazniť, akým spôsobom sa zaujíma o tento proces a o proces vzťahov medzi koalíciou a opozíciou aj z hľadiska určitého modus vivendi pre budúce roky. Pán prezident Slovenskej republiky ako vládne politické subjekty ignorovali návrh na usporiadanie okrúhleho stola, kde by sa mali komplexne riešiť tieto otázky. Ako ste a ako teraz osobne predseda zahraničného výboru dodržali s predsedom Výboru pre európsku integráciu dohody, ktoré sme mali, že práve tieto dva výbory budú konzultovať všetky kroky týkajúce sa európskej integrácie.

Ten záver o tom tie otázky, že my ako keby sme brzdili, veď ideme do Európy cez porušovanie zákonov, veď je evidentné, že je absolútny nezmysel a v rozpore so zákonom o rokovacom poriadku, keď 30 dní po prvom čítaní dostanete stanovisko vlády k novele ústavy, preboha. Veď v tomto parlamente bolo viac času na zákon o ochrane zvierat a zákon na ochranu rastlín a neurážam legislatívu ministerstva pôdohospodárstva, chráňboh, chcem len povedať, že toto je vážna vec, a to je ústava. Akým spôsobom riešite tieto záležitosti, keď 6. 2. pred 13 dňami ste prijali 78 pozmeňujúcich návrhov, a to nie je pravda, že sú to legislatívnotechnické návrhy, lebo meníte kľúčové ustanovenia, práve ustanovenia o vstupe do európskych štruktúr, o vstupe do NATO a o prieniku medzinárodných zmlúv do slovenského právneho poriadku. To sú zásadné otázky, nie sú tam pripravené návrhy zákonov v návrhu alebo v rozpočte na rok 2001 nemáte ani jednu korunu na implementáciu ústavy. Ak ju aj schválite, nedajboh, tak ju nemáte čím uviesť do života. O to tu práve ide, takže toto je konsenzus, a nie polopravdy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec, hovorili ste o dôstojnej atmosfére, ktorá vládla v parlamente v roku 1992 pri prijímaní ústavy a porovnávali ste ju s dnešným rokovaním, o novele. Súhlasím, je to absolútne neporovnateľné, nedá sa nič z tohto obdobia porovnať, pretože vtedy sme Slovensko stavali a dnes ho idete búrať. A čo sa týka porovnania rozpravy vtedy, vtedy tiež neboli len slušní poslanci, pán poslanec Weiss, všetci si veľmi dobre pamätáme na vás v roku 1994 po parlamentnom puči, ako ste oznamovali zhodenie vlády Vladimíra Mečiara, ani to vám občania nezabudli. Hovorili ste o dramatických scenároch pri prijímaní zákonov, čo sa týka tabuľového zákona, matrikového, ja vám poviem, že pri školskom zákone napríklad dnes, keď tu máme pána ministra školstva, slovenské deti dostávajú dvojjazyčné vysvedčenia a vám to asi tiež nič nehovorí ako starému internacionalistovi, ktorému je jedno, na ktorú svetovú stranu sa v tom alebo v onom čase tlačí.

Hovorili ste, pán poslanec, o kontinuite, ktorú môžu poslanci SDĽ predstavovať od prijímania ústavy po prijímania novely. Áno, môžu, môžu sa snažiť o kontinuitu, ale mne to pripomína cestu z raja do pekla. Verím však, že vám to občania vo voľbách nezabudnú. A ak by som mohla ešte dopovedať, čo sa týka vstupu do Európskej únie, pán poslanec Weiss, vy ste nechceli, aby sme vstúpili do Európskej únie spolu s tými ďalšími troma susednými krajinami, vy ste chodili žalovať do európskyh politických centier a robili ste všetko pre to, aby za našej vlády do Európskej únie Slovensko nemohlo ísť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Moric.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem za slovo.

Pán kolega Weiss, ty si tu hovoril o akýchsi kvázi antisemitistických výrokoch, o údajne fašistických výrokoch v minulosti v tomto parlamente. Ja som jeden z tých, čo obdivuje túto odvahu, s akou si sa vracal k minulosti. Ty si sa vracal k minulosti a mne z toho tvojho vracania je tiež na vracanie. Minulosť, totiž to nie je len od roku 1990, minulosť bola aj pred rokom 1990. Prečo to robíš, prečo zbytočne dráždiš ľudí, veď ľudia sú aj preto ľuďmi, že majú svoju pamäť. Keby som ja vybral tvoje citáty z minulosti a porovnal ich s dnešnými, tak by všetky humoristické relácie Slovenskej televízie, Českej televízie aj Maďarskej televízie boli úplne zbytočné. Hovoríš tu o nejakej hungarofóbii, ja si myslím, že existuje na Slovensku určitá hungarofóbia, ale niet sa čomu čudovať po tisíc rokoch spolužitia v jednom štáte, keď Slováci boli naozaj kopami do krížov, do hlavy od maďarských zemepánov, tak sa nedá čomu čudovať, že tá historická pamäť ešte existovala, ale pýtam sa, odkiaľ je slovakofóbia niektorých, niektorých, podotýkam niektorých maďarských poslancov v tomto parlamente, odkiaľ pochádza, prečo je, prečo chcú väčšie práva, než aké im prináležia. Veď aj vrabce čvirikajú, a tie majú naozaj veľmi malý mozog, že po maďarsky hovoriaci Slováci alebo slovenskí Maďari na Slovensku majú super nadpráva. Takže radšej sa pozri na druhú stranu mince.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem.

Pán poslanec Weiss, hovorili ste tu o tom, že útoky na členov SDĽ v roku 1990 boli veľké a že aj teraz sú, spomínali ste tu aj mená. Viete, ja vám chcem pripomenúť, že v roku 1990, 1992 ešte ľudia nevedeli zabudnúť na to, že komunistická strana a Strana demokratickej ľavice, ale hlavne ľudia v nich sú jedni a tí istí. Zvlášť, ak niektorí z SDĽ rozhodovali o bytí a nebytí občanov vo svojich okresoch. Vy ste boli úradníkom v nejakom komunistickom ústave, takže vaše vyjadrenia o nutnosti zmeny politického systému z komunistického na demokratický v tých deväťdesiatych rokoch brala verejnosť ako snahu o revíziu vášho osobného komunistického myslenia, ale niektorí členovia SDĽ sa však dodnes nezbavili svojich komunistických manierov, vyplývajúcich z dlhodobého štúdia príslušných predpisov a spisov ústredných orgánov. Myslím si, že ešte aj dnes odznievajú z úst niektorých členov SDĽ, podotýkam niektorých a bývalých aktívnych komunistov vo funkciách myšlienky, ktoré svedčia o dobrých výsledkoch štúdia v minulosti. Nečudujte sa, pán poslanec Weiss, že reakcie voči niektorým členom SDĽ sú potom také, aké sú, pretože sa nezbavili týchto praktík. Svedčí to totiž o ich negramotnosti pochopiť idey, ciele demokratickej ľavice. Nie sú totiž tak gramotní, pán poslanec Weiss, ako vy a nevedeli sa tak rýchlo preorientovať zo Sovietskeho zväzu na Spojené štáty americké ako vy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem.

Vážený pán predseda,

vážený pán podpredseda,

ja sa dotknem dvoch otázok. Tá prvá je zodpovednosť za štát. Áno, pán poslanec Weiss ma úplnú pravdu, že vtedy v roku 1992 boli poslanci Strany demokratickej ľavice či už v Prahe, v Bratislave zodpovední za štát, vtedy prebiehali veľmi zložité komunikácie medzi, medzi Prahou a Bratislavou, pretože tu už bola prijatá Deklarácia o zvrchovanosti, bola prijatá ústava a vlastne na ťahu boli federálni poslanci. Takže ten ťah bol asi taký, že aj v Prahe sme boli zodpovední za rodiaci sa slovenský štát, áno, vytrucovali sme si na českej politickej reprezentácii a, bohužiaľ, aj na slovenskej politickej reprezentácii najprv prijatie zákona o rozdelení ústavného majetku a až potom zákon o rozdelení Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky.

(Ruch v sále.)

Politická zodpovednosť nás skutočne viedla k tomu, aby sme uznali, že na základe politických tlakov treba kultúrne rozdeliť štát. Hovoríte o 90 hlasoch, pripomeňte si rok 1992, keď záležalo na jednom hlase rozdelenie Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky. Ten jeden hlas, ten jeden hlas, ktorý chýbal Snemovni národov, dal poslanec za Stranu demokratickej ľavice Štefan Nižňanský, áno, aj to bol bývalý komunista, ktorého vyhodili z Československej televízie a my sme ho dali na kandidátku Strany demokratickej ľavice a ten hlas vlastne bol tým hlasom, ktorý uzákonil, aby mohla vzniknúť Slovenská republika.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci z HZDS, chcem vás upozorniť, aby ste nechali rečníka hovoriť, keď hovoríte vy, ostatní nekričia.

Pán poslanec Krajči, máte slovo.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán Weiss tu vystupoval skoro hodinu a neostal nič dlžný svojej povesti, skutočne si myslím, že absolvovanie VUML a školenia marx-leninizmu je určitý profesionálny akt, ktorý nechal na ňom deformačné znaky a skutočne toto, čo tu predvádzal, je hodné jedného absolventa takejto školy. Je zarážajúce len to, že sú typy ľudí, ktorým je jedno, aký je systém, ale vždy musia vyplávať na povrch ako mastné oko na polievke a je im jedno za koho, hlavná vec, že sú za seba. Takže podľa toho, ako bude pán Weiss hlasovať, tak bude veľvyslancovať, myslím si, že to bolo dôstojné vystúpenie. Hovoril tu skoro hodinu, ale o ústave veľmi málo, robil tu školenie o tom, ako sa má kto správať, kto ako hlasoval a svoje vedomosti predvádzal o tom, ako on je znalý európskych dokumentov. No, samozrejme, vždy pred jednoduchými ľuďmi sa najlepšie dôvodí tým, k čomu oni nemajú prístup, toto už robíte dlhšiu dobu, pán Weiss. Pokiaľ ste sa dotkli môjho vyhlásenia vo vzťahu k tejto vláde, k tejto koalícii a k tejto ústave, je to pravda, skutočne si nemyslím, že by bola dnes doba na to, aby sme hľadali konsenzus s takými ľuďmi, ako ste vy, ktorí nemajú charakter a nemajú ani snahu riešiť tie základné problémy, ktoré dnešná spoločnosť má.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Sitek.

Poslanec J. Sitek:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Weiss, vy ste predseda zahraničného výboru a naposledy politické školenie som musel počúvať pred 25 rokmi, keď som bol na základnej vojenskej službe, to bolo v roku 1976. Vy ste tu kritizovali jednotlivých poslancov, že sa vracajú späť a že svojimi výstupmi nepredkladajú návrhy na zmenu ústavy. Vy ste nepredložili ani jeden, a dokonca vo svojom závere ste povedali, že to bola vaša analýza Ústavy Slovenskej republiky. Povedali ste, že toto prijatie ústavy je podmienka vstupu do Európskej únie. Pán podpredseda vlády pán Hamžík vo svojom vystúpení povedal niečo iné. Pýtam sa vás ako predsedu zahraničného výboru, či máte jeden poznatok v zahraničí, kde predložili štyria poslanci takúto rozsiahlu novelu, lebo pán podpredseda vlády tu prítomný mi neodpovedal. Povedali ste, že SDĽ obhajuje národné záujmy. No aké obhajujete národné záujmy, keď Matica tu píše, aké sú hrozby prijatím tejto ústavy, sú tu výhrady Združenia miest a obcí Slovenska a vy to nerešpektujete.

A na záver mi dovoľte, aby ste neklamali túto snemovňu, lebo tu hovoríte, že podmienkou vstupu do NATO je prijatie ústavy. Keď tu bol pán generálny tajomník Robertson, sedeli ste vedľa neho a na moju otázku, na čo dáva dôraz, tak povedal pripravenosti armády. Máte tam dvoch ministrov za SDĽ, armáda je v rozklade, čiže zo 75 percent dôveryhodnosti je dnes veľký prepad. Čiže tá inštitúcia, čo bola pýchou v minulosti, je dnes na chvoste.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Weiss, zaujalo ma vo vašom vystúpení, keď ste hovorili o potrebe zlepšenia spolupráce aj medzi koalíciou a opozíciou. Chcem povedať, že myslím si, že skutočne nastáva doba, aby aj v tejto sfére a v tejto oblasti nastali isté pokroky, ale dovoľte mi, aby som vám pripomenul. Keď ste po posledných voľbách preberali moc v tomto štáte, a tak ste mali základné motto svojho ďalšieho pôsobenia alebo teda základné motto vášho ďalšieho pôsobenia spočívalo v tom, že kým my sme v minulosti šafárili veľmi zle, nedemokraticky a by som povedal, tak ako to naznačil aj predseda vlády, s krvavými rukami a iste sme urobili aj nemálo chýb v minulosti, tak vy nie ste takí, ako sme boli my v minulosti, vy ste naopak demokrati, vy ste naopak ľudia, ktorí naplnia všetky princípy demokracie.

A chcem povedať, že od toho obdobia sa vlastne ukazuje, že v mnohých veciach v minulosti sme boli skutočnými amatérmi. Veď len keď si zoberieme posledné vyjadrenia vášho mediálneho a politického mecéna pána Majského, ktorý hovorí napríklad o tom alebo hovorí o neuveriteľnej hrabivosti dnešných členov vlády dokonca niektorých a naznačuje tiež, že v minulosti jednoducho toľko korupcie a úplatkárstva ani nebolo, ako je dnes. Čiže ak si zoberieme všetky tieto súvislosti, tak jednoducho tá snaha po nejakej spolupráci alebo volaní po nejakej rozumnej a racionálnej ceste je z vašej strany dosť neúprimná. A ak hovoríte, že chceme ísť do Európy a spomeniete dva základné problémy, ktoré nás ťažia ako riešenie problému Najvyššieho kontrolného úradu a riešenie súdnej moci, tak treba povedať, že na týchto dvoch otázkach sme kedykoľvek a bezproblémovo náchylní sa s vami dohodnúť, ak toto má byť jediný problém, ktorý vás kvári z hľadiska potreby schválenia novely Ústavy Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia,

som veľmi rád, že Peter Weiss sa vo svojom vystúpení pokúsil o hlbšiu politologickú analýzu minimálne troch okruhov problémov. Po prvé, pokúsil sa analyzovať proces tvorby novely Ústavy Slovenskej republiky. Po druhé, analyzoval rokovanie o tomto návrhu na pôde Národnej rady Slovenskej republiky, a po tretie, a to považujem za najdôležitejšie, hovoril aj o obsahu novely Ústavy Slovenskej republiky z hľadiska jej významu pre napĺňanie národnoštátnych záujmov Slovenskej republiky pre budúcnosť Slovenska. Je veľmi dobré, že toto zaznelo, a to aj z toho dôvodu, že jeho vystúpenie bude súčasťou historického archívu Národnej rady Slovenskej republiky.

Ak sa aj po desiatkach rokov vrátia k týmto dokumentom právni historici, budú môcť aj vďaka jeho vystúpeniu objektívne posúdiť, o čo išlo v rozprave o novele Ústavy Slovenskej republiky vo februári roku 2001, a to bez ohľadu na to, ako sa skončí záverečné hlasovanie o tomto návrhu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Weiss, neviem, prečo nás upodozrievate, že žiarlime na to, že sa bude meniť ústava z roku 1992, veď podľa toho, čo ste tu povedali, tak tú ústavu zrejme pripravila aj ju schválila iba SDĽ - jednoducho od začiatku do konca je to najmä SDĽ, ktorá sa tu pasuje do úlohy nejakého stvoriteľa, takže neviem, na čo by sme mali žiarliť. Ale hovorili ste tu okrem iného aj o tom, že táto novela ústavy je príležitosťou, aby sme zmenili svoj postoj a začali spolupracovať s koalíciou, aby sme dosiahli nejaký konsenzus. Nuž, ak je predstava o konsenze taká, ako ho zrejme presadzujete vy, že vy nám tu niečo položíte na stôl a konsenzus je to, že my s tým budeme súhlasiť, tak je potom veľmi podivná predstava.

Tvrdili ste, že je normálne, keď sa dávajú pozmeňujúce návrhy k predloženej novele. Áno, to je normálne. Ale naozaj nie je normálne, keď tie pozmeňujúce návrhy dávajú predkladatelia novely. To je naozaj niečo, čo nemá obdobu. Ale prečo nie, na Slovensku to tak môže byť.

A ešte jedna vec. Pán poslanec, mrzí ma, že vás viac ako to, aký bude mať dosah prijatie tejto novely ústavy na občanov Slovenskej republiky, trápi to, aký dojem vyvolá spôsob prijímania novely ústavy v európskych inštitúciách. Ale nič nové pod slnkom. Veď aj pred rokom 1989 vás nezaujímalo, ako žijú občania, čo trápi občanov, ale čo si o tom všetkom, čo sa u nás dialo, myslí a čo povie Leonid Iľjič.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Weiss, vy ste skoro hodinu hovorili o tom, ako poslanci opozície sa vyjadrovali k spolupráci medzi vládnou koalíciou a opozíciou. Hovorili ste o tom, aký zodpovedný prístup k riešeniu problémov tejto republiky má SDĽ a, samozrejme, vyzeralo to tak, že takýto prístup máte k tejto republike aj vy.

Ale keď ste hovorili o tej histórii, tak ja som si tiež spomenul na určité skutočnosti, ktoré sa udiali ešte nie tak dávno. Ja som si spomenul na marec roku 1994. Väčšina z vás vie, čo myslím. Vtedy naozaj bolo na vás, aby ste sa zachovali zodpovedne k tejto republike a aby ste po tom, ako Slovenská národná strana vám ponúkla možnosť vytvoriť vládnu koalíciu s Hnutím za demokratické Slovensko s tým, že bude podporovať túto spoločnú vládu, ste sa zachovali takým spôsobom, že ste takisto odmietli spoluprácu a myslím si, že to bol naozaj jeden z medzníkov tejto republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Ivan Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

ja považujem vystúpenie pána poslanca Weissa za veľmi vyspelé vystúpenie, myslím si, že bolo zaujímavé a chcel by som viac-menej upriamiť našu pozornosť na tú časť jeho vystúpenia, keď hovoril o rozprave, ktorá sa tu vedie. V podstate hovoril o tom, čo, čo vnímame možno prvoplánovo všetci a vnímajú to aj občania o tom napätí a o mnohokrát aj osobných útokoch, ktoré tu sú, ale to by som dokázal dať tak trochu nabok, lebo, no, sme obidvaja už tých jedenásť rokov v politike a možno je dobre túto vec vedieť dať aj na, nabok, ale povedal si jednu veľmi vážnu vec, ktorú by som chcel zopakovať, a to je, že z rozpravy vyplynulo, že sú medzi nami diametrálne rozdiely v pohľade na charakter štátnosti, na, na vzťah štátu a občana a toto si myslím, že naozaj z tej rozpravy vyplýva, keď dáme aj nabok všetku tú propagandu a všetky tie možno aj osobné útoky a v tomto zmysle je tá rozprava naozaj užitočná. Hovoril o tom aj predtým ešte pán poslanec Zajac, myslím si, že tá rozprava je naozaj alebo z nej vyplýva pravda o nás a tie rozpory, tie rozpory sú čímsi, čo nám asi bráni, aby tu vznikol nejaký najširší možný konsenzus. Treba to asi brať ako fakt. Ja som to pomenoval vo svojom vystúpení ako zrážku dvoch svetov, pritom som dával pozor, aby som nepovedal, kto je ktorým svetom a nehovoril som o starom a novom svete, ale o uzavretej a otvorenej spoločnosti. Ale myslím si, že tá zrážka tu naozaj je citeľná a...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo.

Hovorí sa, že zabudol vôl, že aj on len teľaťom bol. Preto chcem aj reagovať na kolegu Weissa, pretože podsúva tu hrozby, ktoré nám hrozia, keď nebudeme prijatí do Európskej únie a vôbec nehovorí, že nie táto ústava, koaličná novela ústavy to má na svedomí, ale ak by bol počúval na stretnutí u prezidenta Slovenskej republiky svojho straníckeho šéfa a predsedu parlamentu, ktorý hovoril 11. januára, že v záujme integračných snáh vláda mala zabezpečiť 28 vládnych návrhov zákonov a v ten deň 11. januára povedal predseda parlamentu, že ich máme iba 6, napriek tomu, že boli dohodnutí. Tak kto ohrozuje integračné snahy? Rokovanie v tomto parlamente alebo to, že vláda toto nepripravila.

Ak máme armádu takú, akú máme, prečo teda Strana demokratickej ľavice nevedela obhájiť, aby tento rezort viedol generál Tuchyňa, ktorý sa v armáde vyzná. Ale napriek tomu ste ustúpili a rešpektovali Dzurindu, pretože nepotreboval tam mať človeka, ktorý by tomu rozumel radšej, aby sa mohol na niečo vyhovárať.

Takže toto sú podstaty. Ak sa vraciate do histórie, nedá mi nespomenúť vám len dva vaše výroky. Len dogmatici všetkých druhov a mastí sú presvedčení, že spor, ktorý vedú, je sporom pravdy proti lži. V skutočnosti vedie spor jedna pravda s inou. Omyl nikdy nie je opakom pravdy, ale zabudnutím pravdy opačnej. A tí druhí, iní sú na to, aby nám práve zabudnutú časť našej pravdy pripomínali.

A ešte jeden výrok. To je všetko zachytené v histórii, keď ste sa tak histórie dovolávali, že to vystúpenie má v tom význam. Tiež ste povedali: Kariéry politických vodcov trvajú obvykle kratšie, ako trvajú následky ich činov. Vtedy ste boli ešte predseda SDĽ.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Weiss, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec P. Weiss:

Pani poslankyňa Tóthová, to vy ste moje otázky pochopili ako obvinenie, ja za to nemôžem. A pán poslanec Húska, ja som vychádzal jednoducho z istých faktov a z toho, čo odznelo v tejto snemovni. Súhlasím s tým, že sa môžeme vecne sporiť a držím sa toho, čo som povedal, pán poslanec Cabaj, v roku 1992 a čo ste pred chvíľou citovali. Ide mi len o to, aby sme sa nesporili o to, aký charakter má tento štát cez dymovú clonu vyvolávania nejakých emocionálnych nálad proti jednej časti obyvateľstva tejto krajiny. Pán poslanec, pán poslanec Hudec, matrikovým zákonom a zákonom o názvoch obcí ste sa ako vládna koalícia chválili v zahraničí. A do prípravy ústavy aj do vyhlásenia zvrchovanosti sme my SDĽ išli ako so strategickým rozhodnutím, pán Hudec. Nepodsúvaj nám tu niečo iné a podarilo sa nám dosiahnuť také znenie ústavy, ktoré bolo lepšie ako to, ktoré sa pripravovalo.

K tomu, čo tu povedal pán poslanec Engliš. Ja som hovoril, pán Engliš, o správaní sa partnerov, s ktorými sme pripravovali ústavu. A takých antikomunistických tirád, na ktorých sa rehocú vaši kolegovia, bývalí komunisti, som sa už v živote napočúval dosť a už som voči nim "otrlý", takže môžete to v pohode skúšať ďalej. Pán poslanec Sitek, ja som dva týždne, keď hovoríte o nejakom školení, počúval arogantné útoky na mojich kolegov poslancov zo Strany demokratickej ľavice a rôzne školenia, ako sa majú správať, tak prosím vás pekne, mohli ste mať trpezlivosť a vypočuť moje 35-minútové vystúpenie. Pán poslanec Brňák, mňa tiež trápi, že v tejto krajine nie je konsenzus, ale myslím si, že išlo o niečo iné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ako posledný písomne prihlásený vystúpi pán poslanec Gabriel.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Gabriel:

Ste zľaknutí všetci, čo?

Vážený pán predseda,

vážená snemovňa,

rozmýšľal som, či vystúpim v rozprave, priznám sa poctivo, posledné vystúpenie vzbudilo zbytočné emócie a veľmi často spomínal rôzne karty aj tie, o ktorých rozprávať nechceme, nie to tu poslednú, ktorá sa tu traktuje dva týždne, preto by som nerád takto vystupoval a aby som sa vopred dištancoval od niektorých kariet, ktoré tu boli naznačené predtým.

Ale keďže vystúpiť som chcel z úcty k našim voličom a možno aj divákom, neskorým divákom, začnem vyslovene odbornými vecami. Keďže nám tu bolo povedané viackrát, že nevystupujeme odborne a že rozprávame len demagógiu a neviem čo všetko dohromady, pritom posledné vystúpenia, ktoré tu boli od poslancov vládnej koalície, boli len aké, nechcem to nazvať demagógia, ale boli to vystúpenia takzvané politologické, ako som to počul pred chvíľkou, ale v skutočnosti nehovoril nič. Spomínali x-rokov pred nami a spomínali roky osemdesiate, dokonca rok 1989 a neviem ktorých predsedov vlád, ktorí boli pred nami a budú ešte potom po nás.

Prosím vás, poďme radšej normálne k veci. K súdom. Doterajšia právomoc súdov sa rozširuje alebo prieskum zákonnosti rozhodnutí, opatrení, ako aj iných zásahov orgánov verejnej moci, pokiaľ tak ustanoví zákon. Rozšírenie právomoci treba len a len privítať, pretože v konečnom dôsledku sa tým iba posilní ochrana subjektov práva pred neoprávnenými a nezákonnými zásahmi do práv a slobôd garantovaných ústavou a inými právnymi predpismi, najmä zákonmi. O efektívny a účinný prostriedok ochrany pred neoprávnenými zásahmi pôjde iba vtedy, ak sa premietne navrhované znenie ústavnej zásady, ústavného princípu do právneho poriadku. Preto je žiaduce, aby išlo o príkaz ústavy pre subjekty majúce legislatívnu iniciatívu dať do súladu jednotlivé právne normy s touto ústavnou zásadou. Tento cieľ sa dosiahne vtedy, ak sa zabezpečí súlad článku 142 odsek 1 v navrhovanom znení s článkom 36 odsek 2 veta prvá ústavy. V opačnom prípade pôjde iba o proklamatívny zámer bez právnych záruk a o jeho uplatnenie. Napokon sa zvýšia aj nároky na zodpovednosť dotknutých orgánov verejnej správy a verejnej moci za prijímanie rozhodnutia a opatrenia v oblasti základných ľudských práv, medzi ktoré právo na súdnu a inú ochranu patrí.

Mám pripravený v nejakej, by som povedal, v podobe aj by som mohol predložiť nejaký doplňujúci návrh, žiaľ, súčasný stav, ktorý tu je a ktorý sa v podstate aj teraz preukázal v rozprave, hovorí o tom, že nie je záujem, aby boli prijímané doplňujúce návrhy. V podstate som to pochopil z toho, možno sa mýlim, možno mi to bude vysvetlené, som to pochopil z toho, že bolo aj vo vládnej koalícii dohodnuté, že nebudú žiadne doplňujúce návrhy a bolo to tu aj mojím predrečníkom skonštatované ako základná chyba v rámci koalície, ak sú nejaké doplňujúce návrhy, takže my sme pripravení riešiť aj odborné veci. Ja som jednu z tých odborných vecí tu povedal.

Sú tu aj iné veci, o ktorých sa dá rozprávať, napríklad v oblasti imunity, napríklad prečo je iná imunita sudcov, prečo je iná imunita Ústavného súdu a tak ďalej. Boli tu návrhy o riešení imunity poslancov. Tento blok je takisto nezosúladený a dá sa hovoriť o kope ďalších vecí. Napríklad sudcovia hovoria o tom, akým spôsobom si oni predstavujú, ako má vyzerať súdna rada. Hovoria napríklad, že sú toho názoru, že mala by byť zložená z predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako predseda súdnej rady, desiatich sudcov, z toho jeden sudca za každý krajský súd, vyšší vojenský súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky po jednom sudcovi, významných osobností volených Národnou radou v počte šesť a tak ďalej.

Sú tu ďalšie a ďalšie veci, ktorými môžeme pokojným spôsobom argumentovať a predkladať ich sem. Ale páni, ak je situácia taká, aká momentálne je, a ja by som to tu chcel teraz občanom aj vysvetliť, prečo takéto strety tu vznikajú a prečo ten stav tu vôbec je, že nám nie je podrobne vysvetlené a nie sú niektoré argumenty dostatočné na zdôvodnenie. Napríklad citovaný článok 7, ten sa tu opakuje v rôznych podobách a jeho nadväznosť potom na regióny ako také a ich kompetencie v ďalších článkoch. Prvý návrh znel, povedzme odsek 2. Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou alebo na jej základe preniesť časť svojich zvrchovaných práv na medzinárodnú organizáciu, ktorej je členom. Ak to ustanovuje medzinárodná zmluva, je právo takejto medzinárodnej organizácie priamo záväzné a má prednostné právo Slovenskej republiky. Potom, samozrejme, došlo, pán Fehér predniesol pozmeňujúci návrh k tomu článku, ktorý hovorí. Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou alebo na jej základe preniesť časť svojich práv na Európske spoločenstvo, na Európsku úniu a tak ďalej.

Ide mi o zvýraznenie jednej veci. Diskusia o návrhu neprehla tak, ako prebehnúť mala. Veľké množstvo pozmeňujúcich návrhov, ktoré spresňujú text, ktoré sa snažili reagovať na niektoré skutočnosti, ktoré boli opozíciou prednášané, sú prednášané v podstate neskoro, beriem to ako neskoro, už nehovorím o tých lehotách, ktoré tu spomínal pán Tkáč. Nebudem to tu opakovať viackrát, ako to bolo predkladané, koľko času potrebujeme a tak ďalej. Prosím vás, uvedomme si jednu vec. Bolo to tu povedané už sto razy. Ústava ako taká je najvyšším zákonom a mala by sa jej dať dôležitosť pri prerokúvaní ako takom. To znamená, že každý takýto vážny článok, vážny článok a vážne veci by sa mali dostať riadne do všeľudovej diskusie. Neobstojí tvrdenie, že tu nejaká diskusia bola, bol tento návrh zákona na internete. Keby som to bral takto, mohol by som povedať, áno, bol na internete, kde sa hovorilo, že Slovensko má, medzinárodné organizácie priamo záväzné, má prednosť pred právom Slovenskej republiky, sme poznali všetci a posledný text, ktorý tu momentálne je, poznali ho na poslednú chvíľku. To znamená, že spústu diskusií o týchto veciach, ktoré by mohli hladkou cestou prejsť a veci si vysvetliť, prechádza veľmi silným politickým bojom až tak, že dnes bolo konštatované, že nie je možné nájsť konsenzus a nie je možné sa dohodnúť, lebo už tu je osobná animozita a už aj neviem čo dokopy. Všelijaké možné veci, ktoré hlavne páni poslanci, ktorí sú dlhodobo v parlamente, radi používajú, keď už nevedia kam z konopí, akým spôsobom vysvetliť, že opozícia môže mať aj iný názor a môže si o týchto veciach hovoriť svojím spôsobom podľa toho svojho názoru bez toho, že by chcela niekoho uraziť.

Je tu viacero sporných vecí. Otázka ombudsmana nie je v polohe či ombudsman áno, či nie, ale v polohe, akým spôsobom kompetencie, ako to dostať do právneho povedomia a právneho systému slovenského štátu. Bolo tu zopár vyjadrení k tomuto, nechcem k tomu hovoriť ďalej. Otázka kontroly, prosím vás. Otázka kontroly nie je otázka kontroly Najvyšším kontrolným úradom. Ak si niekto zamieňa pojmy, a už to bolo mojím jedným predrečníkom dnes vysvetlené pánom Zajacom, čo to je reforma, ak si niekto mýli pojmy, že akým spôsobom sa riešia reformné kroky a prístupové práva do Európskej únie s tým, že rýchlo hodí kompetencie na Najvyšší kontrolný úrad, aby sme mohli nejaký protokol tu riešiť, tak to je veľký omyl. Reforma verejnej správy spočíva nie v tom, že niekto zreorganizuje územné celky až po nejaké, by som povedal, etnicky čisté územné celky. Reforma verejnej správy spočíva v tom, akým spôsobom sú kompatibilne prenesené kompetencie na samosprávu.

Charta samosprávy a ďalšie veci a vôbec systém riadenia Európskej únie nás o tom môže presvedčiť. Prosím vás, s týmto spôsobom sa zaoberajme takto. Otázka reformného procesu ako takého. Vôbec prebehla nejaká reforma v niečom v poslednom období? Hovoríme stále o reforme. Ja musím súhlasiť s pánom Zajacom, že reforma neprebehla skoro v ničom. A riešenie, hovoríme, že ústava nám prinesie situáciu, že reforma sa vyrieši a pôjde sa na vec, veď to je smiešne. Veď reforma zase súvisí s našimi potrebami, s naším štátom, občanmi Slovenskej republiky a reforma v ponímaní prijatia do Európskej únie spočíva iba v tom, aby Slovensko malo efektívne kompatibilné riadenie, ako Európska únia má. Nič viacej, nič menej.

Otázka imunity vo všeobecnosti a poslaneckej imunity. Prosím vás, možno to viete, možno nie, ale teraz letí posledný vtip po Bratislave a hovorí o tom, že legislatívna rada schvaľuje nový názov ministerstva vnútra a že sa bude volať SOPSRO. Tak zoberme si, zoberme si situáciu tak, že môžeme teraz hovoriť o poslaneckej imunite a tak ďalej pri situácii používania nástrojov verejnej moci takým spôsobom, ako sa momentálne používajú?

Chcel by som ešte k niektorým veciam. Ja si myslím, že bola potrebná diskusia s opozíciou. Bola potrebná. Bolo tu viacero hlasov. Páni predkladatelia hovorili, že, že opozícia nechcela, nemohla alebo ja neviem čo, akým spôsobom to bolo postavené. Opozícia dávala návrh v mene vedenia svojich strán na dohodu o koalično-opozičnom súžití. Ten návrh bol viackrát z vedení strán prednesený a nebol akceptovaný. Nebol akceptovaný. Takisto priestor pri prerokovaní novely, teda veľkej novely ústavy sa podobal tomuto neakceptovaniu. Darmo mi budete vysvetľovať, že to tak nie je, ale mám takýto pocit, mám takýto pocit a ťažko si ho dám zobrať.

Druhá vec. Diskusia v parlamente. Ja si myslím, že diskusia v parlamente bola veľmi účelná a bola dobrá. Poviem prečo. Presvedčil ma o tom pán Weiss. Ak sa na mňa, nie je tu, možno sa na mňa nahnevá, že som ho spomenul, keď tu nebol, presvedčil ma o tom. Povedal mi jednu vec tu za týmto stolom a povedal, veď čo sa tu, čo sa tu bojíte otázky suverenity, integrity a neviem čoho všetkého, veď je tu už nejaká zmena a pán podpredseda vlády Fogaš určite prednesie ešte ďalšie neviem super poistky alebo ako to nazval. Na základe čoho niekto vymyslel super poistky, ďalšie zmeny. Na základe toho, že tu je verejný tlak cez túto diskusiu, verejný preto, že to prenáša televízia, prenáša televízia, ľudia to vidia a je potrebné reagovať na tento stav. Tento stav sa dá riešiť jedine tak, že všetky, všetky ustanovenia ústavy budú tak previazané a v takej podobe, že nikto z nás nebude môcť ani čo len ja neviem smietkou zapochybovať o tom, aké sú úmysly predkladateľov a akým spôsobom sa dá slovenská ústava interpretovať potom v reálnom konkrétnom živote.

Snahy toho typu, že nie sme za to, aby alebo že brzdíme neschvaľovaním novely vstup do Európskej únie alebo NATO si myslím, tie snahy sú svojím spôsobom smiešne. Deklarovali sme, že máme záujem a chceme vstúpiť, ale chceme vstúpiť tak, aby to bolo reálne pre občanov Slovenskej republiky a pomohlo to, pomohlo to aj touto ústavou, ak bude v normálnej podobe. Ja si myslím, že tento veľký, veľký pohon a rýchle riešenie takého obrovského množstva článkov nebol potrebný. Stačilo to ísť normálnou cestou, povedzme malými novelami. To bolo viackrát spomínané pojem malá novela. Malými úpravami a postupným riešením v konsenze všetkých. Nie je dobrý konsenzus 91 alebo dva, ako to bolo spomínané, hlasov. Je lepší konsenzus 114 hlasov, aby potom zase ďalší poslanci mohli spomínať, neviem kedy o osem rokov, lebo kedy, akým spôsobom sa tu tá ústava, lebo keď konsenzus nebude takýto, keď tá ústava nebude prijatá v optimálnej podobe, je možné reálne očakávať snahy o jej zmenu vo veľmi krátkej dobe, to znamená po parlamentných voľbách 2002.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia štyria páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Pán poslanec Andrejčák je posledný.

Pán poslanec Šimko Ivan, nech sa páči.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Gabriel, oceňujem vaše vecné vystúpenie a chcem len povedať toľko, že pokiaľ predložíte akýkoľvek návrh, budeme sa tým naozaj seriózne zaoberať. A vlastne aj to, čo ste viackrát hovorili, viacerí hovorili o tom, že ako je možné, že je tu toľko pozmeňujúcich návrhov. Tie pozmeňujúce návrhy sú práve výsledkom diskusie, ktorá tu bola, ktorá tu bola jednak vo fáze ešte predtým, ako bol predložený návrh zákona, návrh ústavného zákona. Preto bolo toľko verzií. Potom sa diskutovalo ďalej v odbornej verejnosti, ale aj s mnohými, s mnohými ľuďmi a inštitúciami, ktoré mali záujem sa k tomu vyjadriť. Diskutovalo sa aj medzi nami už vo výboroch. Veď viacero tých návrhov, ktoré tvoria predmet toho komplexného pozmeňujúceho návrhu, ktorý predložil pán poslanec Fehér, je vlastne výsledkom aj našich vzájomných diskusií vo výboroch. A, samozrejme, takéto návrhy môžu padnúť aj počas tohto, tohto rokovania. Nevidím problém v tom, že by tu nebola ochota. Vidím skôr problém v tom, že pokiaľ ide o vašich kolegov, viackrát deklarovali, že nemajú záujem predkladať pozmeňujúce návrhy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ja sa chcem pripojiť k názoru pána poslanca Gabriela, že reforma štátnej správy, respektíve miestnej správy nespočíva v zmene územného členenia. Vážení, to je niečo úplne iné. Požiadavku zmeny územného členenia Európska únia vôbec nedávala na pretras. Európska únia chce jedno, aby sa vytvorili vyššie územné celky, ktoré máme zakotvené v ústave. To je po prvé.

A po ďalšie chcem uviesť, že ma veľmi prekvapujú stanoviská poslancov vládnej koalície, ktoré nás presviedčajú, že keď prejdú kompetencie na samosprávu, je koniec úradníkom, že to vedia lepšie v samospráve rozhodnúť ako úradníci.

Prosím vás pekne, o čom to hovoríte? Veď poďme v Bratislave na samosprávu Staré Mesto alebo na magistrát, čo je proste samospráva. A s kým sa tam stretnete? S úradníkmi, ktorí rozhodujú. Teda nie je problém v tom, aby rozhodoval úradník, ale problém je v tom, teda nie je problém v tom, či rozhoduje úradník v samospráve alebo v orgáne štátnej správy, ale problém je v kvalite, zvyšovaní disciplíny, dodržiavania zákonov. A darmo vy prenesiete kompetenciu na samosprávu, keď tam budú takí úradníci, ako dnes sú v orgánoch štátnej správy, ktorí nerešpektujú zákony, nie sú kvalifikovaní, drzo sa správajú k občanom, nemajú kultúru riešenia. S týmto sa nič nezmení. A vy robíte zmenu toho, čo netreba meniť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz, nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec, dovoľte mi, aby som vám úprimne poďakoval za vaše vystúpenie. Vaše vystúpenie bolo skutočne veľmi korektné. Ja by som rád videl v tom takú symboliku. Vystúpili ste ako posledný z písomne prihlásených opozičných poslancov. Ja som mal pocit, ako keby sa blýskalo na lepšie časy.

Na vaše vystúpenie sa dá vecne reagovať a ja sa budem snažiť reagovať vecne.

Hovorili ste o viacerých problémoch. Napríklad väzba článku 142 na článok 46. To je otázka účinnej súdnej ochrany. My sme sa týmto problémom zaoberali. Tento podnet, ktorý ste spomenuli vy, bol v podnetoch, písomných vyjadreniach pána predsedu Najvyššieho súdu Harabina. Je to jedno z možných riešení. My sme tú väzbu článku 142 preklenuli na právomoci Ústavného súdu. Keby ste dali pozmeňujúci návrh, mohlo by sa opäť uvažovať o tom riešení, o ktorom ste hovorili.

Prečo je iná imunita poslancov a sudcov? O tom sa dá dočítať v dôvodovej správe. Je tam dosť podrobné zdôvodnenie.

Ako by mala vyzerať súdna rada. Áno, my sme predložili jeden z možných modelov. Podľa nášho názoru úplne korektný vo vzťahu k podobným úpravám v zahraničí. Áno, boli aj iné návrhy, tiež ich prezentovali v priebehu diskusií viacerí odborníci. My sme sa priklonili k tomuto.

K tomu článku 7 odsek 2. Áno, to bol jeden z najviac diskutovaných článkov a bol vo vývoji. Chcem povedať, že je stále vo vývoji. Určitá vec sa dá vyjadriť rôzne. A môžeme sa sporiť o tom, čo presnejšie vyjadruje zmysel a obsah toho ustanovenia. Áno, boli ste, videli ste dve možné riešenia. Jeden v návrhu, jeden v pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Fehéra. Ja nevylučujem, že bude aj ďalší a ten bude určite konsenzuálny.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Chcem len niekoľko poznámok k vystúpeniu pána poslanca Gabriela. Super poistky pána podpredsedu vlády Fogaša niet a ani im veľmi neverím. A preto obava Slovákov o integritu Slovenska v budúcnosti zostáva.

Myslím si, že by sme sa s tým mali zmieriť a radšej vymyslieť niečo, aby sme tú obavu odstránili. Možno riešením bude to, na čom už naši ľudia začali pracovať. To znamená, priznať sa, že obavou Slovenska je delenie Slovenska podľa národností a majoritného národa. A možno, že práve rozdelenie dotácií štátu na regióny, na okresy, na obce podľa národností, ktoré získame alebo ktoré sa konečne dozvieme po sčítaní ľudu a súčet presne definovaných pre jednotlivé národnosti peňazí v rovnakej miere ako Slovákom bude tým riešením. Ale nechcem o tom podrobne hovoriť. Pán podpredseda Kalman o tom iste vie viac. Chcem ale povedať, že doterajšia debata, aj keď už ju končíme, obavy Slovákov z toho, o čom sme tu hovorili, neodstránila. Ukázala síce na to, že politici nevedia nájsť spoločné slovo, ale dokázala ľuďom, že nedokážeme sa zjednotiť na tom, z čoho majú ľudia obavy a tento problém vyriešiť. Zostávame teda v terajšom období rozdelení na dva tábory, a preto nám nezostáva nič iné, iba pokúšať sa vás presvedčiť koaličných poslancov, aby ste našli tú občiansku a ľudskú odvahu prerušiť rokovanie, obrátiť sa naspäť k ľuďom, k voličom, zistiť ich stanoviská, názory a až potom sa zjednotiť, aby to bolo v prospech celého Slovenska.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gabriel, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec J. Gabriel:

Ja len pár slov.

Som rád, že ten môj výstup bol hodnotený ako korektný a tú korektnosť som si myslel, že aj voči občanovi Slovenskej republiky, ktorý bude spokojný, že tu aspoň nejaké, nejaké názory nastali, že sa dá nejakým spôsobom komunikovať.

To znamená to, čo pán Weiss povedal, že komunikácia nie je možná, dúfam teda, že týmto pádom sa potvrdí, že je aj všeličo možné vtedy, ak názory a návrhy budú predkladané v takej polohe, že budú všetkým jasné.

Teraz sa ukázalo, že je možnosť, je možnosť riešenia a veľa vecí jasnými názormi, a tým, že diskusia pokračuje tak medzi nami, je možné, že aj budúce dni z vládnej strany, ako to bolo naznačené, bude veľa návrhov, ktoré budú doplňujúcimi pozmeňujúcimi návrhmi k súčasnému stavu a možno tá ústava naozaj bude vylepšená a bude v akej-takej polohe. Pretože, žiaľ, súčasný stav je tak neprehľadný a je v takej polohe, že je z veľkej miery neakceptovateľný. Či sa to niekomu páči lebo nie. Nechcem teraz zachádzať ďalej do podrobností, v ktorých veciach.

Mám tu spústu poznámok, ktoré robili právnici k tomu prvému návrhu. V každom jednom bode sú nejaké poznámky, ktoré hovoria o názore nejasnosti právnej. Samozrejme, terajší návrh pána Fehéra, ktorý tu nastal, veľa vecí upresňuje, veľa vecí rieši. Ale, nie, nie všetky tieto veci.

Ja naozaj podporujem ten návrh, ktorý tu bol daný a bolo to vo viacerých diskusných príspevkoch, že mala by diskusia pokračovať ďalej. To znamená, malo by byť pozastavené hlasovanie a ujasniť si veci širšou dohodou, možno by priniesli to, čo tu bolo povedané, čo sa stalo v roku 1992, že naozaj bol návrh schválený nie deväťdesiatkou, ale bolo to 114 hlasov. A veľa, veľa z tých, ktorí tie hlasy tam vtedy dali a možno aj tí, čo tie hlasy nedali, sú radi, že pri tom boli. A možno aj my všetci poslanci potom by sme boli radi pri tom, keď väčšina schváli nejaké riešenie ústavy také, ktoré pomôže Slovenskej republike.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gabriel bol posledný písomne prihlásený poslanec, ktorý vystúpil v rozprave.

Tak ako sme sa dohodli, zajtra budeme pokračovať o 9.00 hodine.

(Hlasy z pléna.)

Nie, o 9.00 hodine. Keď chcete, môžete si vypýtať stenografický záznam. Pán predseda dal hlasovať podľa pozmeňujúceho návrhu, kde sa hovorí, ak skončíme...

Páni poslanci za HZDS, keď vy hovoríte, každý musí byť ticho, ale keď hovorí iný, samozrejme, musíte kričať.

(Hlasy z rokovacej sály.)

Takže ešte raz. Ak skončíme pred 12.00 hodinou, tak zajtra začneme o 9.00 hodine.

Chcem vám len povedať, že doteraz vystúpilo 82 poslancov a faktickými poznámkami sa reagovalo 1050-krát.

Ešte predtým, čo by som prerušil rokovanie, pán poslanec Cabaj má procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci, v mene dvoch klubov navrhujem, aby o trištvrte na desať bolo zvolané grémium. A chcem vás opraviť, nikde sa nehlasovalo o tom, či sa bude pokračovať tak alebo onak. Bolo to iba vyjadrenie, bolo to vyjadrenie predsedu Národnej rady. O čase sa nehlasovalo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták k tomu istému.

Na základe rokovacieho poriadku § 66 predseda Národnej rady zvoláva poslanecké grémium. Takže musíte počkať na pána predsedu, aby ho zvolal.

Prerušujem dnešné rokovanie. Zajtra ráno o 9.00 hodine budeme pokračovať.