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**45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**12. februára 2001**

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci,

chcem vás požiadať, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, budeme pokračovať v 45. schôdzi Národnej rady v rozprave o novele ústavy.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenej rozprave o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky.

Prosil by som navrhovateľov. Pán poslanec Šimko, spravodajca, pán poslanec Ivanko už sedia na svojich miestach. Čiže môžeme pokračovať v rozprave.

Ďalší písomne prihlásený do rozpravy bol pán poslanec Tarčák. Nie je prítomný, čiže stráca poradie. Ďalšia v poradí je pani poslankyňa Mušková. Pani poslankyňa, ešte niekoľko viet.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovacom dni požiadali títo poslanci: Gajdoš, Langoš, Mesiarik, Prokeš, Škoda a Volf. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec ani poslankyňa.

Pani poslankyňa, nech sa páči, máte slovo.

Ďalší do rozpravy sa prihlásil pán poslanec Binder. Čiže po pani Muškovej.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán predseda,

vážené kolegyne, vážení kolegovia,

už šiesty deň rokujeme o ústave. Odznelo tu množstvo odborných argumentov a obáv, ktoré potvrdzujú oprávnenosť takej širokej diskusie o základnom zákone štátu. Na jednej strane sa mi zdá táto diskusia márna. Veď ak by vládna koalícia bola chcela prijať novelu ústavy so širšou podporou celej verejnosti, bola by oslovila nielen odborníkov z opozície, ale aj odborníkov mimo parlamentu a toto vysvetľovanie stanovísk sa mohlo odohrávať priebežne počas celej tvorby novely. No na strane druhej ma predsa len neopúšťa nádej, že medzi 92 poslancami, s ktorých podporou pri prijímaní novely vládni lídri rátajú, sa nájdu takí, čo počúvajú naše pripomienky a pochopia, že opozícia sa nemôže a nechce zbaviť zodpovednosti za Slovensko, a sami si uvedomia, že prijať novelu tak, ako je predložená, je vlastne proti občanom a proti národnoštátnemu záujmu Slovenska.

Viacerí poslanci opozície poukázali na neopodstatnenosť širokej novely ústavy s takým nepredvídateľnými dosahmi. Pri konkrétnych výhradách s poukázaním na ustanovenia je možné označiť za protirečivé, či poskytujúce nejednoznačný výklad, zo strany vládnych poslancov neodznievajú protiargumenty k dotknutým sporným článkom, ale iba tvrdenie, že to tak nie je.

Ak si prečítame našu existujúcu ústavu, a nemusíme citovať ani odborníkov zo zahraničia, ktorí ju odobrili a vysoko ocenili, každému musí byť jasné, že je vyvážená a dobrá, a ak potrebovala zmeny, tak len minimálne. No štyria poslanci rozhodli ináč. Vláda s pridaním ďalších "pozmeňovákov" im to odobrila, a tak naša ústava už i na pohľad, ak bude prijatá, bude nevyvážená. A dovolím si vám ukázať ústavu americkú, ktorá má 21 strán, tenučká, malá, ústava obrovského štátu, a naša bude ústavou malého štátu a bude vyzerať ako jeden obrovský konglomerát. Bude mať oslabený parlamentný systém, a čo je najhoršie, zakladá destabilizáciu Slovenska.

Nechcem sa vyjadrovať ku všetkým obávaným zmenám, ktoré podrobne rozobral už prvý vystupujúci pán Peter Brňák a potom ďalší. Rada by som však upriamila vašu pozornosť na bod, o ktorom som presvedčená, že ho je možné v budúcnosti zneužiť, alebo by sa v ústave vyskytoval duálne. Týka sa štvrtej hlavy, kde vyšším územným celkom dávate také právomoci, že budú tvoriť štáty v štáte, čo je veľké riziko najmä v súvislosti s referendom, ale najmä vtedy, ak schválite nové znenie článku 66. Toto nové ustanovenie umožní novým vyšším územným celkom združovať sa s inými územnými celkami i mimo štátu. Ak to tak nie je, vypustite tento bod z novely. Veď ho pokojne môžete riešiť v zákone o samospráve, ktorý idete pripravovať, alebo už máte pripravený. Alebo doplňte slová, že je to možné urobiť iba v rámci štátu tak, ako to už má predložené v pozmeňujúcom návrhu opozícia.

Jeden z predkladateľov pán poslanec Kresák sa vyjadril, že sa takýto návrh môže podporiť. Dúfam, že ani páni poslanci z maďarskej koalície tento návrh neodmietnu, ak to neboli práve oni, ktorí tento návrh do novely dostali. Odvrátili by tým podozrenie a súčasne by tým deklarovali, že ich cieľom nie je porušenie integrity Slovenska. Som presvedčená, že väčšina občanov maďarskej národnosti nemá túžbu po autonómii, tak ako niektorí poslanci maďarskej koalície, ktorí tu v parlamente síce naše podozrenia odmietajú, ale ani nik z nich nikdy priamo nepovedal, že o autonómiu nebudú usilovať. Je to súčasne výzva, aby teraz v priamom prenose pred občanmi Slovenskej republiky povedali, že autonómiu nechcú a tento môj návrh podporia. A teda nechcú zneužiť ten článok v ústave.

Druhý vážny okruh, ktorého sa chcem dotknúť, sa týka článku 7 ods. 2 novely ústavy a priamo súvisí s predloženým pozmeňujúcim návrhom pánov poslancov z KDH. Pre mňa má tento problém dve rodiny. Prvá sa týka samotného pozmeňujúceho návrhu, pretože patrím medzi tých 30 poslancov, ktorí pridali svoj podpis pod pozmeňujúci návrh, ktorý predniesla pani poslankyňa Záborská. Po tom, čo bol prednesený spomínaný pozmeňujúci návrh, ktorý zakazuje vykonávať potraty, sa rozprúdila v médiách búrlivá diskusia. Búrku a napätie, ktoré návrh spôsobil, má však jednoznačný pôvod. Je ním nepochopenie. V otázke potratov je totiž naša generácia poznačená výchovou, ktorú sme v tomto smere za totality dostávali. Hrubozrnný materializmus ošmirgľoval a znecitlivel naše duše k tomu prirodzenému, ľudskému, čo cíti každý človek, ktorému nepopretŕhali prirodzené korene. V súčasnosti zisťujeme, že socializmus nás od mnohého zla chránil. Čo nám však vzal, bola prirodzená kresťanská tradícia a prirodzená živá viera praktizovaná vo všetkých oblastiach nášho života. Vzali nám trebárs tie prekrásne prejavy: pomodli sa pred každým jedlom alebo pred nakrojením prežehnať chlieb, alebo ako rodičia vyprevádzali deti s krížikom na čelo. Komunisti nám vpečatili do duše, akoby kresťanská viera bolo čosi, za čo sa treba hanbiť, s čím sa treba skrývať. A tak nemala silu do hĺbky sa zakoreniť v nás a nevládali sme ju odovzdať svojim deťom.

Keď do toho po páde železnej opony vpadli zhubné prejavy rakovinotvorného bezbrehého liberalizmu, znamenalo to ďalší úder pre Božie semienka viery. Všetkých nás viac či menej poznačila doba. Všetci sme viac či menej obeťami výchovy, ktorej sa nám priamo i nepriamo dostalo. Zo všetkého najviac je nám preto potrebné uvedomenie si tohto stavu našich duší. Ako prostriedok na získanie istého nadhľadu nad problematikou by som vám rada prečítala list, ktorý mi poslala poslucháčka, ktorá sledovala od samého začiatku nášho vysielania alebo tohto prenosu práve tento problém a poslala mi list. Priznávam sa vám, že som váhala, či ho predniesť v plnom znení. Ale rozhodla som sa, že tak urobím. Oslovila ma, že "na podporu zákazu zabíjania počatých detí vám posielam moju osobnú skúsenosť k tejto téme. Ak sa vám hodí, súhlasím s tým, aby ste prečítali môj list v pléne. Možno dokáže osloviť niektorých zástancov potratov. Prosím vás, aby ste tento list poskytli aj ostatným poslancom, ktorí podpísali návrh zákona na zákaz potratov. Ďakujem."

V liste sa píše: "Keď sa na parlamentnej pôde zrodila snaha zastaviť zabíjanie bezbranných detí v lone matky, nasledovala očakávaná reakcia. Videla som, ako pohotovo mnohí z poslancov tasili meč na obranu práv ženy. Veľmi dobre chápem, pretože ešte pred pár rokmi by som rovnako ohnivo tasila meč i ja sama. Uvedomila som si, že títo poslanci a poslankyne sú, takto ako som bola nedávno i ja, obeťou socialistickej výchovy k nevedomosti a propagandy. Vyrastala som vnorená do samozrejmého materializmu. Nevedela som nič o nesmrteľnej duši. Myslela som si, že sa človek vyvinul z opice a tiež, že žena má zvrchované právo rozhodovať o svojom tele a nikto iný jej do toho nemá čo hovoriť. K tomuto postoju ma motivoval najmä hrozný strach pred pôrodom a tým podmienená absencia túžby mať deti. Cítila som sa na materstvo ešte nezrelá a zvedavo som v časopisoch ako mladistvá čítala o možnostiach ochrany pred počatím. Nebolo ich veľa. Objavovali sa len výnimočne, pretože otázky antikoncepcie a potratov patrili v médiách do istej miery medzi akési tabu témy. Niežeby sa o nich nemohlo hovoriť. Ale akosi sa o nich nepatrilo hovoriť. A písalo sa skôr len v špecializovaných knihách.

Zažila som na vlastnej koži, že mladé dievča je z odborných tabuliek v šoku. Odborníci napíšu, na koľko percent je ktorá antikoncepčná metóda spoľahlivá, ale stopercentnú nenájdu ani pri jednej z nich. Hoci k najúčinnejším metódam napíšu, že sú spoľahlivé na 98 %, chýbajúce 2 % ostávajú neprekonateľným strašiakom. Navyše mladé dievča, pokiaľ nemá prirodzený postoj zdeformovaný takou tvrdou propagandou v prospech hormonálnej antikoncepcie, ako je to dnes, tak pociťuje prirodzený odpor k sústavnému každodennému hltaniu tabletiek. Preto sa štíti vybrať si tú najbezpečnejšiu antikoncepciu. Nielen cit, ale i zdravý rozum jej hovoria, že to iste nie je bez následkov na zdravie trvalo znásilňovať telo umelo dodávanými hormónmi. Prelomom bolo, keď sa zjavila tabletka po. Umožňovala zachrániť situáciu po zlyhaní mechanickej obrany.

Pozornosť som venovala aj tomu, čo sa písalo o potratoch. Boli pre mňa rovnako desivé ako pôrod. Ale keď Mladý svět v jednom článku predstavil vtedajšiu novinku miniinterrupciu v rannom štádiu tehotenstva, odložila som si túto informáciu ako krajné riešenie v núdzi. Ešte i prvé správy o potratových tabletkách som vítala ako šetrné riešenie pre ženu v núdzi. Pretože v tom čase som rozhodne nevnímala prípadný ľudský plod ako bezbranné, nežné dieťatko, ktoré treba chrániť, ale ako hrozivý zhluk buniek, ktorý bude rásť a rásť a za neznesiteľných bolestí sa bude chcieť dostať z tela von. K tomu ešte pribúdali hororové rozprávania o pomeroch v pôrodniciach, o chladnom zaobchádzaní s rodičkou ako na výrobnej linke, a to v najťažšej chvíli, keď potrebovala okolo seba cítiť lásku a pomoc iných. A tak som s rovnakou nádejou čítala aj články o šetrných pôrodoch vo vode, o pôrodoch za prítomnosti manžela, ale všetko to bolo možné len v jednej-dvoch nemocniciach vo vzdialených mestách. V tom čase som bola nezlomne presvedčenou bojovníčkou na právo ženy rozhodovať o svojom tele. Nič iné sa mi nezdalo prirodzené, len bezpodmienečné uplatňovanie tohto práva v takom drsnom svete, ktorý poskytuje len nedôstojný pôrod a straší štatistikami o percentách zlyhania antikoncepcie.

Iste podobné vnútorné boje viedli v tom čase aj iné mladé ženy. Možno s inými dôvodmi a inými okrajovými podmienkami. Ale pociťovanie toho, aké sú voči svetu bezbranné, ich nútilo prirodzene si hájiť právo na potrat. V tom čase som nevedela, ako som bola spoločnosťou oklamaná. K odhaleniu všetkých vrstiev lží som dospievala až postupne a pomaly. Prvá lož, ktorú som odhalila, bola, že dievčatám a mladým ženám sa klame o metódach plánovania rodičovstva. Zatajuje sa im, že je možné presne poznať svoje telo. Procesy v ňom a veľmi presne vedieť aj to, kedy je žena plodná. Na tomto princípe spočíva hlienová alebo Billingsova metóda. Je to prirodzená metóda plánovania rodičovstva dôstojná človeka. Vyžaduje si istú zdržanlivosť, ale len na krátke obdobie. Na druhej strane však prináša zblíženie a väčšiu dôveru medzi partnermi, ktorej súčasťou je spoločná zodpovednosť. Táto metóda neprotirečí zásadám cirkvi. Nevyžaduje si žiadne pomôcky a nie je škodlivým zásahom do tela ženy. Veľa sa o nej však v médiách nehovorí, pretože farmaceutické firmy na nej nezarábajú. Ak sa o nej hovorí, väčšinou sa klame o jej spoľahlivosti. Pritom pravdou je, že je zhruba rovnako spoľahlivá ako hormonálna tabletka.

Druhou vecou, o ktorej som zistila, že mám mylný obraz, bolo počaté dieťa. Farebné obrázky niekoľkotýždňového plodu ma však prinútili rozmýšľať o čomsi, o čom som nikdy nerozmýšľala. Prinútili ma vnímať, čo som nevnímala. Uvedomila som si, že plod je nesmierne bezbranný, malinký človiečik, ktorý spokojne spinká v tele matky. Je dokonalý s vyvinutými prštekmi, noštekom, ústočkami, že je nežným, maličkým stvorením, ktoré keď spoznáme, prirodzene ho v hĺbke srdca chránime ešte viac ako už narodené bábätko v postieľke. A je neznesiteľný pocit, že toto maličké, niekoľkocentimetrové dieťatko vraždia v jeho kolíske - maminom brušku. Na obrázky mŕtvych detí po potrate, roztrhaných na kusy, som sa ani nedokázala pozerať, tak ako sa človek nedokáže pozerať na zohavenú mŕtvolu človeka.

Treťou vecou, ktorá sa dievčatám a ženám zamlčiava, je otázka následku potratov. Dočítala som sa síce, že potrat môže mať zlé zdravotné následky a viesť i k neplodnosti, ale nikdy som nepočula nič o psychických problémoch ženy po potrate. Až kniha "Miriam, prečo plačeš?" obsahujúca výpovede žien, ktoré boli na potrate, mi otvorila oči aj v tomto smere. Tieto ženy boli oklamané. Nikto ich nevaroval, aké nešťastie do duše im potrat donesie. Je to však len prirodzené, ak si uvedomíme pravdu, že pri potrate ide o vraždu vlastného dieťa. I keď žena oklamaná spoločnosťou potrat vo chvíli tohto činu ako vraždu nevníma, jej duša ho tak vníma a spolu s dieťaťom lekár zo ženy vytrhne i kus jej duše. Prečo sa to ženám nepovie? Čo sa týka psychických následkov, a čo je novinka posledných pár rokov, najmä mladým dievčatám sa zamlčiava ešte jedna vec. Médiá a spoločenský tlak ich vedie ku včasnému nezrelému intímnemu styku a k striedaniu partnerov. Nik ich nevaruje, že sa stanú psychickými troskami neschopnými lásky.

A napokon, čo sa týka oklamaní, v ktorých som žila, som si až celkom nedávno uvedomila, čo je to manželstvo. Nedá sa to vysvetliť v pár vetách. Preto moje poznanie len naznačím. Nevedela som, nik mi nepovedal, že manželstvo je vecou troch. Že do neho vstupuje žena, muž a Boh. Keď som precítila ten úžasný rozmer, vstúpili mi do očí slzy žiaľu a na pery sa tisla otázka: Prečo mi to nikto nepovedal? Božia ochrana v manželstve je tým štítom, ktorý poráža strach, o ktorom som hovorila. Žena v bezpečí sa nemusí báť chladu a ostňov sveta, ktorému bola vystavená, keď bola sama. A nepotrebuje sa chrániť proti štatistikám účinnosti antikoncepcie, ale v Božích rukách môže v bezpečí prežívať poslanie materstva.

Pre toto všetko by som poslancov, aj tých, ktorí bránia takzvané právo ženy, chcela poprosiť, aby sa v prvom rade zasadili o informovanie dievčat už od detstva. O vyššie hore uvedených pravdách, už od detstva o týchto pravdách. Je hrozné, že namiesto skutočne mravnej výchovy k rodičovstvu deťom na školách vysvetľujeme, obrazne povedané, ako sa používajú pomôcky proti počatiu. Všetko je vecou výchovy. Ak budú mladí ľudia vedieť, že predčasné intímne súžitie ich otupí tak, že nebudú schopní nikdy v živote precítiť lásku, ak im vysvetlíme, že každý intímny partner pri svojom odchode vytrhne kus duše, ak budú vedieť, že nič nezmeškajú, naopak, že môžu veľmi veľa stratiť prílišným ponáhľaním sa, nebudú sa ozlomkrky ponáhľať prísť o panenstvo. Ak dievča už od mala bude vedieť, že ľudský plod je od počatia malé, bezbranné bábätko, vypestuje si oveľa väčšiu zodpovednosť nielen k materstvu, ale aj k partnerskému vzťahu. Také dievča, ženu potom ani nenapadne ísť na potrat. Ešte vždy sa vyskytnú jednotlivé prípady, osobné tragédie, keď si žena sama nevie rady. Ale mali by existovať poradné strediská, ktoré by takejto žene pomohli zvládnuť krízu a pomôcť jej nájsť východisko bez toho, aby musela vraždiť vlastné dieťa. Keď bude žena žiť v prostredí, ktoré chráni rodinu, vedie k zodpovednosti, bude poskytovať pôrodnícke a zdravotné služby na dôstojnej úrovni, potom sa nebude cítiť ohrozená a nebude sa musieť brániť právom na potrat."

Toľko list.

Tak ako to v ňom odznelo, aj ja mám pocit, že žijeme v lživom svete, ktorý nepomenúva javy vlastným menom, preto najmä tým, ktorí možno ešte stále nevnímajú, akým zločinom proti ľudskosti sú potraty, prečítam úryvky z knihy Cirkev a svet na prahu apokalypsy:

"Všade počujeme slovo mier. No je to lož. Je to pustá pretvárka. Je to jeden zo zverských výzorov súčasného civilizovaného sveta. Okolo nás prebieha vojna. Nepretržitá a krutá, v ktorej niet prímeria alebo konca. Kde niet víťazov a porazených, ale len ich kati a obete. Táto vojna zachvátila celý svet. No s osobitnou silou tie štáty, ktoré sa hrdia svojou civilizovanosťou, kultúrou a pokrokom. Táto vojna, neľudská, metodická vojna, genocída nemajúca precedens alebo porovnateľný príklad z histórie celého ľudstva, je to vojna rodičov proti svojim deťom. Je to vojna, kde sa lejú potoky krvi, kde je vražda spojená s mučením. Táto vojna prinášajúca každý rok mnohé desiatky miliónov obetí, s pretvárkou vlastnou súčasnému človeku, sa nenazýva svojím menom - vraždením nevinných a bezbranných, ale skrytá a zamaskovaná nehanebne pokryteckým termínom abort, t. j. vyhodenie von, ako by išlo o nepotrebnú špinu, ktorú vyhadzujú z domu do odpadového koša, a nie o živého tvora - o dieťa. Obetí v tejto neviditeľnej vojne je viac ako zo všetkých vojen dohromady. Zo všetkých vrážd a popráv. Týmto zločinom sa škrtá všetko. Nielen Božie, ale i ľudské právo.

Už od okamihu počatia sa tvorí živý organizmus, ktorý v sebe nesie genetický kód. A celý potenciál ľudskej osobnosti. Experimentálne sú dokázané zložité a účelové reakcie plodu na okolité prostredie. Táto bytosť pociťujúca vedomie vôle, ovplývajúca vôľou žiť, a čo je najhlavnejšie pre kresťana, bytosť obdarená nesmrteľnou dušou, bytosť, ktorej nedokonalosť spočíva v ešte v nedovyvinutom tele, jej nástroj. No ak sa považuje za oprávnené zabitie človeka pre jeho telesnú nedokonalosť, potom možno s veľkým právom zabíjať ľudí prestarlých, chorých a tak ďalej.

A tak uzákonenie potratu prevracia všetky mravné, právne kódexy, základom ktorých je ochrana ľudskej osobnosti. Naša prvá požiadavka je, že plod ako ľudskú osobu treba chrániť. Plod ako ľudskú osobu nepodrobiť zničeniu. V princípe niet rozdielov medzi vraždou plodu a inými druhmi vraždy. Vraždenie detí, to je súhrn egoizmu, krutosti, zbabelosti a pretvárky. Ani jedno zviera, ani jeden plaz, ani zmija, ani škorpión neničí vedome svoje deti. No človek z epochy civilizovanosti, osvietenstva a humanizmu ich predbehol v krutosti. Rozumné bytosti žijúce na Zemi sa stali neľútostnejšími ako zmija, škorpióny. Pokiaľ vražda deti nebude vyhlásená za najväčší zločin a nebude postavená mimo zákona, všetky výzvy za mier a spravodlivosť budú len maskou na tvári kanibala.

Celý hriech má niekoľko fáz vo svojom uskutočnení. Predtým ako žena zabije svoje dieťa, vnútorne završuje celý rad hriechov zviazaných jeden s druhým ako ohnivá reťaz. Aby zabila dieťa, najprv musí v sebe zabiť lásku k tomuto dieťaťu. Po druhé, musí v sebe zničiť materinský inštinkt. Potom sa musí vnútorne odcudziť od svojho dieťaťa. Nehľadieť naňho ako na časť seba, ale ako na inorodé teleso vo svojom tele. Pred fyzickou vraždou dieťaťa ho zabíja vo svojom srdci a vo svojich myšlienkach. A dieťa organicky spojené so svojou matkou to inštinktívne cíti. Cíti nepokoj. Ešte pred fyzickým mučením a smrťou už pociťuje jej hrôzu. Keď sa zabíjania detí dopúšťa zákon a mlčky sa podporuje verejnou mienkou, potom všetky deklarácie o spravodlivosti, bratstve a láske sa stávajú absurdnosťou. Zákon uzákonil nezákonnosť - právo brať život."

Tieto citáty z knihy, ktoré som si dovolila vám odcitovať, prikladám k môjmu podpisu pod návrh skupiny poslancov za zákaz zabíjania počatých detí.

Tento pozmeňujúci návrh som podporila preto, lebo je blízky môjmu postoju. Som však presvedčená, že i táto oblasť si ešte vyžaduje viac práce. Je potrebné okrem ochrany počatého života zapracovať aj ochranu pred najnovšími trendmi v tejto oblasti - klonovaním ľudských embryí, genetickými pokusmi a tak ďalej. No v tejto oblasti je lepšie čiastočné riešenie ako nijaké.

Je tu však ešte jeden, ten druhý rozmer, o ktorom som na samom začiatku hovorila. Tento rozmer sa týka oblasti, ktorá je o to citlivejšia, že po prípadnom vstupe Slovenska do Európskej únie, pri súčasnom navrhovanom znení ústavy hrozí otvorenie dverí dokorán všetkým právnym záväzným aktom prijatým v Európskej únii. Novela totiž zakotvuje prednosť právnych noriem prijatých v Európskej únii pred slovenskou legislatívou a tak tieto okamžite získajú platnosť pred našimi zákonmi. Krajiny Európskej únie vďaka rôznemu historickému vývoju, vďaka rôznej mentalite majú rôzne hodnotové rebríčky od liberálnych až po konzervatívne. Preto aj právne normy, ktoré sú vydávané Európskou úniou vo forme odporúčaní, sú koncipované v celej tejto šírke. Krajiny Európskej únie vďaka ich ústavám si z týchto odporúčaní vyberú len tie časti, ktoré ich definujú, ale pritom nevyčleňujú zo spoločenstva. Na Slovensku by to po schválení tejto novely bolo iné, pretože odporúčania by platili automaticky v tej najliberálnejšej forme.

Vieme, aký trend je v legislatíve Európskej únie, v oblasti potratov sa stále viac a viac liberalizuje, robí sa neustály tlak na štáty s prísnejšími zákonmi, aby ich uvoľňovali. Dá sa jednoznačne vytušiť trend vývinu Európskej únie smerom k legalizácii eutanázie, legalizácii niektorých drog, povolenia pokusov výroby z ľudských embryí dielov pre človeka. Bioetická konvencia Európskej únie tieto trendy naznačuje, rozhodne nie je etická.

Preto ak poslanci KDH myslia svoj úmysel ochrániť Slovensko pred vraždením počatých detí naozaj úprimne a vážne, tak by mali zabrániť i tomu, aby sa k nám povolenie potratu nemohlo dostať i cez otvorené dvere, ktoré poskytuje novela ústavy. Preto by mali trvať na doplnení článku 7 bod 2 o obmedzení automatického prijímania zákonov z Európskej únie aspoň v tejto bioetickej oblasti a v oblasti ochrany života. Ak to neučinia, potom je ťažko ich snahu o prijatie zákona vnímať úprimne ako skutočnú snahu a vykonanie pre predmetnú vec ochranu počatia života ozaj všetko, čo sa dá.

Aj keby neprešiel pozmeňujúci návrh, ktorý v mene 30 poslancov predložila pani poslankyňa Záborská, v prípade skutočného záujmu KDH o ochránenie Slovenska i do budúcnosti pred chorými trendmi, ako sú potraty, eutanázia či homosexuálne manželstvá, má veľkú šancu prejsť aspoň poistka do budúcnosti. Uvedomme si, že ak ju nezavedieme teraz, v budúcnosti to bude oveľa ťažšie. V neskoršom čase bude len ťažko brať späť, čo dnes pripustíme. Dvere otvorené dokorán Európskej únii sa budú ťažko privierať. Bude to sprevádzať strašenie typu: "A čo na to povedia?" Verím, že poslanci KDH, vidím vo vládnej koalícii úsilie na presadenie pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Zelníka, ktorý rieši tento bod vo svojom pozmeňujúcom návrhu, alebo sami prídu s lepším pozmeňujúcim návrhom. Ak to tak nie je, opakujem, ten ich návrh nebol úprimný.

Ďakujem vám všetkým za pozornosť. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Faktické poznámky. Ako prvá pani poslankyňa Halušková a posledný pán poslanec Rakús. Uzatváram možnosť podania prihlášok na faktické poznámky.

Nech sa páči, pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pani kolegyňa, je mi ľúto, že ja ako žena musím reagovať na vás a väčšinou ako v zápornom stave. Chcem reagovať na dve veci.

V prvej časti ste rozprávali, že veríte ešte v rozum 92 poslancov a v ľudí, ktorí to počúvajú, že si o tom urobia obraz. Ja vám chcem povedať jedno. Ľudia už týždeň počúvajú, čo my tu rozprávame, alebo resp. niektorí z nás, ale nevedia o ústave vôbec nič. Ja som sa o tom presvedčila včera, keď som bola v rádiu FRONTINUS a je to práve záber vysielania Orava, Kysuce, Čadca. Ľudia nás obviňujú iba z maďarskej otázky, nevedia, čo im novela ústavy prinesie, keď vzniknú nové vyššie územné celky, že budú môcť spolupracovať so zahraničím a že to prinesie rozvoj aj pre Kysuce, aj Oravu. Obviňujú nás, že sme schválili fakultu, čo nie je pravda.

Rozprávate tu, že sme "otrlí" a že nás komunistický režim odnaučil byť ľudskými. Chcem vám povedať jedno, moja mama bola členka komunistickej strany, nikdy ma neučila ani kradnúť, ani nemorálne žiť. A neviem, či to bol len komunistický režim. Dnes už desať rokov sa vraždí a povedzte mi: Kto to má na vine? Je to v ľuďoch, je to v nás, a nie je to len v režime.

A ešte jednu vec. O tej interrupcii tu bude ešte asi veľa povedané. Chcem povedať jedno, keby zákaz interrupčného zákona odstránil interrupciu, tak by som nepovedala nič, ale nebuďme naivní a povedzme si, neodstráni. V Poľsku takýto zákon nemajú - a prečo majú 200 tisíc potratov načierno? Takže radšej sa zamerajme na prevýchovu, na prevýchovu nielen mladých, ale musím povedať, bohužiaľ, páni, aj vás, nemyslím, čo sú len tu, pretože je to v nezodpovednosti mnohokrát mužov a odnáša si to len žena. Ale zrušenie interrupčného zákona tento problém určite nevyrieši.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Kadlečíková. Bola prihlásená, ja som to mal zapísané, a potom pán poslanec Halmeš.

Faktická poznámka - pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem, pán predseda.

Vážená pani poslankyňa, veľmi pozorne som počúvala, čo ste hovorili aj napríklad o interrupciách. Osobne som mala možnosť 4 roky pôsobiť v Taliansku. Je to krajina, ktorá ešte donedávna mala taký prísny zákon vo vzťahu k zákazu interrupcií, aký teraz vy chcete navrhnúť. Ale v tejto krajine došlo k zmene, a to preto, lebo zomierali ženy, dospelé ženy, ženy, ktoré boli matkami, ktoré mali deti. Robilo sa to pokútne po pivniciach. Tí, ktorí boli bohatší, cestovali do zahraničia a tak Taliansko, tento moderný štát Európy, ktorý je teda v srdci Vatikánu, alebo Vatikán je v jeho srdci, sa rozhodol, že prijme liberálny zákon a ten liberálny zákon je na takej úrovni, ako je náš zákon. V Taliansku sa situácia odvtedy výrazne zlepšila, a pritom nikdy takýto liberálny zákon nemožno chápať, že je to antikoncepčný prostriedok. Ale veľmi súhlasím s vami, čo ste povedali, treba pracovať na informovanosti a treba začať skôr, pri mladých dievčatách, treba začať aj pri mužoch, potom sa mnohým problémom vyvarujeme.

Ja by som však chcela, pani poslankyňa, jednu vec povedať, vytýkate, aká je tá ústava zlá. Pýtam sa: Prečo sa nekomunikuje? Prečo predseda HZDS teda neosloví predsedov strán, tých, ktoré predkladajú, alebo teda poslanci, ktorí tento návrh predkladajú? Však aj predseda vlády Slovenskej republiky povedal, že by bol najradšej, keby to bola ústava všetkých občanov. Veď táto rozprava, ktorá je vysielaná cez televíziu, je široko sledovaná a tento národ, ktorý je rozdelený dajme tomu aj vďaka interrupciám, aj vďaka predchádzajúcim problémom, je rozdelený ešte viac. Tak nech sa začne komunikovať, je ešte stále čas.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Halmeš.

Nech sa páči.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem.

Ja paradoxne nebudem reagovať na tú časť vystúpenia, ktorej pani poslankyňa venovala rozhodujúcu pozornosť týkajúcu sa interrupcií. Chcem reagovať na jednu principiálnu otázku, ktorú vo svojom vystúpení uviedla hneď v úvode, a to sa týka akéhosi ohrozenia alebo varovania z ohrozenia územnej celistvosti nášho štátu.

Pani poslankyňa, ak by to malo byť tak, ako ste povedali, tak by som takú ústavu naozaj nepodporil. Ale my sme si už priateľským spôsobom prediskutovali tú časť novely, na ktorú ste poukázali, ktorá umožňuje nielen obciam, ako to bolo doteraz, ale aj vyšším územným celkom dobrovoľne uzatvárať akési spoločenstvá, združovať sa s inými vyššími územnými celkami. Ale to samo osebe neznamená a nepredpokladá, pretože novela ústavy tomu bráni, aby to mohlo byť združovanie mimo územia, suverénneho územia Slovenskej republiky. Pretože hneď v jednom z prvých článkov novely ústavy, ale aj starej ústavy, sa hovorí, že "územie Slovenskej republiky je jednotné a nedeliteľné". A tento článok ústavy zostáva.

Ak toto podozrenie či nebezpečenstvo existuje pri vyšších územných celkoch, tak potom paradoxne existovalo aj v súčasnej ústave, ktorá to umožňuje obciam, a teda bolo to rovnaké nebezpečenstvo.

Napadlo niekomu v tejto krajine združovať sa s maďarskou obcou a vytvárať nejaký spoločný celok? Preto si skutočne myslím, že občania Slovenskej republiky by mali veľmi pozorne vnímať a anlyzovať jedny aj druhé argumenty. A musím povedať, že občania sú zmätení z našej rozpravy, pretože akoby tu bol niekedy zámer trošku ich zavádzať a trošku ich strašiť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktická poznámka - pán poslanec Bauer.

Nech sa páči.

Poslanec R. Bauer:

Ďakujem pekne.

Chcel by som pani kolegyni Muškovej poďakovať za prečítaný list. Myslím si, že takéto svedectvá prispievajú do otvorenej diskusie, prehlbujú ju, kultivujú a aj trochu otvárajú oči. V rámci nášho programu "Áno pre rodinu" chceme v najbližších mesiacoch vytvoriť alebo rozšíriť sieť akýchsi konzultačných poradenských centier pre rodinu, nielen teda pre rodiny s viacerými deťmi, ale aj práve pre tých, ktorí si chcú založiť rodinu alebo ktorí proste majú také problémy, na ktoré nevedia si dať odpoveď.

A chcem ďalej povedať, že neschvaľovali by sme ústavu alebo nedávali by sme svoj návrh s tým vedomím, ak by sme vedeli, že proste raz tu budú platiť zákony Európskej únie, ktoré budú zasahovať do týchto vecí. Robíme to s tým vedomím, že vlastne tá akási eticko-kultúrna autonómia musí byť zabezpečená aj po vstupe do Európskej únie, že každý štát v týchto odvetviach, v týchto oblastiach si bude môcť vlastne určovať pravidlá sám.

Ešte k jednej veci sa chcem vyjadriť, a to k vyšším územným celkom. Ja som, pani kolegyňa, presvedčený o tom, že po zriadení vyšších územných celkov budú dané základné podmienky aj inštitucionálne na to, aby regionálna politika, ktorá sa dosiaľ tejto vláde nedarí, sa dala robiť omnoho efektívnejšie a lepšie, že miestne orgány a zvolené orgány začnú po určitom čase fungovať a budú robiť skutočný regionálny rozvoj a plánovanie, že takýmto spôsobom práve sa zaplní tá medzera, ktorá tu je, že nie je zriadený stredný stupeň existencie fungovania samosprávy.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Antecký.

Poslanec M. Antecký:

Vážená pani poslankyňa, postavili ste už v úvode svoje vystúpenie na vyhlásení, že jednoducho opozícia sa nechce zbaviť zodpovednosti za Slovensko. Prezentovali ste, že prvá ústava bola dobrá. Ale ja sa pýtam: Bolo už niečo zlé, čo bolo vytvorené za posledné roky a hlavne roky vášho vládnutia? Hovoríte o destabilizácii Slovenska v súvislosti s novelou ústavy. Ja si myslím, že destabilizáciou, ale aj polarizáciou Slovenska sú práve vystúpenia opozičných poslancov, ktoré zaznievajú pri prerokúvaní ústavy alebo novely ústavy, ktorá teraz ide v Národnej rade. Cieľom vašich vystúpení je hovoriť nie k ústave, ale k občanovi. A zamieňate si schôdzu Národnej rady za mítingové priestory. Špecialitou vášho pôsobenia je maďarská karta. Veľmi ma mrzí, že s touto otázkou nevystupujú poslanci zo zmiešaných území, ale poslanci, ktorí nemajú vo svojich volebných obvodoch možno ani jedného Maďara. A už úplnou špecializáciou sú vaše listy a hlavne ich čítanie. Samozrejme, je to stratégia predlžovania schôdze, teda rokovania k novele ústavy.

Nedá mi, aby som sa nevyjadril zo svojho pohľadu aj k tej otázke, ktorá zaberala najviac času z vášho vystúpenia, teda k potratom. Musím povedať, že zákaz obhajujú ženy, ktoré nemôžu alebo nemajú šancu rodiť. Keď zoberieme štatistiky, tak potratovosť jednoducho klesá aj bez zákona. Plačeme nad nenarodeným životom, ale jednoducho nekonáme nad vraždami a samovraždami, ktoré spôsobuje zlá sociálna situácia.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Angelovičová.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda,

ctená snemovňa,

dovoľte aj mne sa vyjadriť k vystúpeniu pani poslankyne Muškovej, a to v tej časti, v ktorej hovorí o oslovení jednej ich poslucháčky. Pani poslankyňa, aj mňa oslovili ženy, ženy Združenia ľavicových žien, Mladej demokratickej ľavice, Únie žien Slovenska a iniciatívy so štrnástimi mimovládnymi organizáciami.

Dovoľte mi, aby som vám prečítala závery týchto žien, ku ktorým sa aj ja hlásim. "Nepripustíme návrhy reštriktívnych opatrení v Slovenskej republike, ktoré by ohrozili právo žien slobodne a zodpovedne rozhodnúť", a to chcem podčiarknuť, "slobodne a zodpovedne rozhodnúť o počte a čase narodenia svojich detí, alebo obmedzenie prístupu k informáciám, vzdelaniu a k prostriedkom, ktoré im umožnia uplatňovať tieto práva, ani to, aby sa táto problematika stala predmetom politického súperenia strán a hnutí najmä v predvolebnom období. Je to téma veľmi citlivá, patrí na diskusiu, ale v súčasnom období nepatrí do polohy ani zákazov, ani príkazov."

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Oberhauser, nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predseda.

Pani poslankyňa Mušková, myslím si, úplne oprávnene vyjadrila niekoľko pochybností a myslím si, že tie pochybnosti patria, aby opozícia vyjadrovala, jednoducho prijatie zákona si žiada, aby sa prehodnotilo každé slovo zo všetkých strán, lebo je to vážna vec, ktorá na dlhý čas ovplyvní životy ľudí. A preto akékoľvek komentovanie, že vy, opozícia, diskutuje, považujem za jednoducho nepochopenie parlamentného systému, minimálne. Alebo na druhej strane akýsi pretrvávajúci totalizmus v ľuďoch, ktorí nepripúšťajú, aby iní mali iný názor. Takže ja v tomto nevidím nič zlé a čudujem sa kolegom z vládnej koalície, že sa nad tým rozhorčujú. Tak potom schváľte rovno 90 hlasmi návrh novely a poďme preč. Takže to asi nie je cieľom parlamentu.

Čo sa týka článku 7, sám mám v tomto naozaj veľkú dilemu a bol by som rád, keby predkladatelia, pán Kresák a ďalší, vysvetlili, že či naozaj sa nepodpisuje, tak ako to tu bolo viac ráz povedané, akýsi bianko šek, že rozhodnutia alebo normy, zákonné normy Európskej únie budú automaticky platiť u nás, aj keď nebudú na prospech záujmov Slovenskej republiky a jej občanov. Čiže k tomuto sa treba jednoznačne vyjadriť. A tiež - prečo vláda má dostať také veľké kompetencie? Potom na čo je tu parlament, keď nemá byť schvaľovanie týchto vecí v prvom rade v parlamente, ale presúvajú sa na vládu, aby ona mohla obísť vlastne parlament a vydať rozhodnutie alebo usmernenie, ktoré prevezme z Európskej únie. Čiže ja si myslím, že je to oprávnené a táto diskusia by mala viesť práve k vyjadreniu pred očami našich obyvateľov.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Ďakujem pekne za slovo.

Ja by som tiež chcel vyjadriť poďakovanie pani poslankyni Muškovej za to svedectvo, viac-menej osobné, ktoré tu prezentovala. Uvedomujem si zároveň, že táto téma je mnohostranná, a preto také podrobnejšie stanovisko som sa rozhodol zaujať v osobitnom príspevku do rozpravy. Len na okraj teda teraz by som len povedal, že mnohé inštitúcie, ktoré zastávajú existenciu potratov, ktoré sú v celosvetovom meradle zastrešené International planned parent for federation (Medzinárodná federácia pre plánované rodičovstvo), ktorá má svoje takpovediac chápadlá vo väčšine štátov sveta. Na Slovensku je to Slovenská spoločnosť pre plánované rodičovstvo, a čuduj sa, svete, aj výchovy k rodičovstvu, že táto spoločnosť, ktorá tieto chápadlá rozprestiera aj v takej významnej inštitúcii, ako je Svetová zdravotnícka organizácia, Organizácia Spojených národov, dokonca UNESCO či UNICEF, že táto spoločnosť začína v ostatných rokoch pracovať metódou používania lží. Jednou z takýchto lží, ktoré sa takto šíria, je aj slogan o poľskej ceste, o tom, že v Poľsku sa vykonáva 200 tisíc ilegálnych potratov ročne, čo je úplný nezmysel, úplný nezmysel. A dá sa to ľahko dokázať, o čo sa teda pokúsim potom, keď budem mať svoj priestor na podrobnejšie vyjadrenie.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Mušková chce reagovať na faktické poznámky.

Nech sa páči.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Ja len veľmi krátko k pani poslankyni Haluškovej.

Čia je to vina, že občania nevedia, ako znie novela ústavy? Veď ste ju robili v hlbokej ilegalite a bez opozície. To isté pre pani poslankyňu Kadlečíkovú. Veď predsa, keď už je niečo hotové, už sa to nedá opravovať. Bolo treba od samého začiatku tvoriť a spolupracovať. Pán poslanec Antecký, áno, bojím sa, že tá situácia sa bude len zhoršovať, pretože o tri mesiace, keď zistia, čo musia platiť za zvýšenú elektrinu, už teraz plačú, čo platia za zvýšené cestovné ich deti, 300-percentné zvýšenie. Tak to tiež nie je naša vina.

Hovorili ste, že som sa zastala poslancov KDH pri tomto zákone. Je to pravda. Ale ja vám musím povedať, že Ústava Slovenskej republiky, existujúca ústava, vlastne už rieši tento zákon, pretože tam je zakotvené, že ochrana života je hodná od počatia ochrany. A nemyslím si to iba ja. Pani poslankyňa Záborská sa tiež vyjadrila v tomto zmysle v sobotňajších dialógoch, keď povedala, že zákon, ktorý existuje, je protiústavný. HZDS, ktoré si uvedomovalo túto situáciu, postupovalo v minulosti trošku inak, pretože si uvedomovalo situáciu v spoločnosti, ktorá odmieta zrušiť zákon o prerušení tehotenstva, a preto sa iba pritvrdilo. Novelizoval sa tento zákon, v ktorom sa zaviedlo vyššie platenie za interrupcie. Pomohlo to iba čiastočne. No čiastočné riešenie je lepšie ako žiadne.

Na záver musím povedať, že sme boli vyzvaní pri príležitosti dňa chorých, aby sme zvýšili citlivosť svedomia sveta. Ale o akej citlivosti vedomia môžeme hovoriť, keď my zákonodarcovia sa nečinne prizeráme, ako sa otupujú mozgy a srdcia cez kiná, televízne obrazovky a internet. Najlepším príkladom, a chcem o tom povedať, je teraz propaganda a propagácia najnovšieho seriálu POKÉMON, ktorý začali vysielať v Slovenskej televízii. Varujem rodičov, aby nekupovali deťom ani obrázky, ani play stationové hry, pretože...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Binder a po ňom pán poslanec Tuchyňa.

Poslanec J. Binder:

Vážený pán predseda,

členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

mohlo by sa predpokladať, že o novele ústavy sa povedalo všetko. Nepovedalo sa všetko. Nepovedalo sa napríklad, prečo prijatie veľkej novely ústavy podľa koalície je také dôležité pre prijatie Slovenska do Európskej únie a NATO a na riadenie štátu, poslanci za SMK, ktorí sú v koalícii, uprednostňovali svoje požiadavky pred potrebami Slovenskej republiky.

Vo svojom vystúpení chcem odôvodniť svoje odmietavé stanovisko k predloženej novele ústavy i napriek tomu, že navrhovatelia presvedčujú vo všetkých mediách, že novela ústavy neohrozuje slovenskú zvrchovanosť nad celým slovenským územím.

Pani Kadlečíková, prerokovanie ústavy nie je tvorba ústavy, to je scestný názor. Novelu ústavy predsa pripravovali právnici, a to erudovaní právnici koalície a tí mali predložiť a oboznámiť občanov s tým, čo v novele ústavy je. V doteraz platnej Ústave Slovenskej republiky v preambule sa stretávame so slovami demokratickými a demokratickej. Demokracia sa tam v jedinej vete nachádza dva razy a hneď ďalej v prvej hlave prvého oddielu nazvanom Základné ustanovenia je článok jeden, ktorý pozostáva z dvoch stručných viet. Ich znenie je takéto: "Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo."

Predkladatelia veľkej novely ústavy, o ktorej teraz vedieme rozpravu, toto znenie vo svojom návrhu ponechali a doplnili ho ďalším textom. Ponechávam právnikom na posúdenie, či je potrebný, alebo nie. Najmä či je potrebný práve na tomto mieste a v takejto dikcii, ako ho navrhujú, a čo sa tým na slovenskej ústave zlepší.

Mňa zarazila iná vec, ak v Ústave Slovenskej republiky tak nástojčivo zdôrazňujeme demokratické princípy nášho štátoprávneho usporiadania, prečo navrhovatelia ústavy prehliadli vnútorný obsah citovaných slov a myšlienok, resp. prečo páni kolegovia Kresák, Orosz, Šimko a Hrušovský, ktorí návrh novely predkladajú, oné demokratické porušujú. Vedia oni veľmi dobre, usvedčia ich z toho i vzdelanie a skúsenosti, že v ich ponímaní je novela poplatná aj ideológii, ale najmä cieľom Strany maďarskej koalície. Súc riadená inou vládou a medzinárodnými organizáciami po svete sídliacimi, ktorých konečným cieľom sú územné nároky voči susedným štátom a v prípade Slovenska aj jeho pričlenenie k predtrianonskému Maďarsku.

Nechcem prehliadnuť pozitívne momenty, ktoré predložený návrh novely ústavy obsahuje a tým posúva celkový text ústavy do, povedal by som, zrelšej roviny. Avšak maniere súčasnej širokospektrálnej koalície, ktorá nestíha tlmiť vŕzgajúce súkolie koalície, sú také, že už zo samotného princípu uchovania moci stúpajú po demokracii ako takej. To priviedlo koaličné strany k tomu, že z prípravy novely Ústavy Slovenskej republiky vynechali dva politické subjekty, parlamentné politické subjekty, ktoré sa najviac zaslúžili o vznik Slovenskej republiky - Hnutie za demokratické Slovensko, ktoré aj v posledných voľbách získalo najviac hlasov na Slovensku a má v tomto parlamente najpočetnejší poslanecký klub, a Slovenskú národnú stranu, ktorá prvá vo svojom programe vyslovila požiadavku vzniku Slovenskej republiky. Jeden aj druhý subjekt sa aktívne podieľali na vzniku terajšej ústavy. Navrhovatelia vynechali aj tretí, v súčasnosti mimoparlamentný subjekt, ktorý má výraznú podporu občanov a jeho preferencie ho umiestňujú už dlhodobo na popredné miesto. Ak spočítame preferencie troch spomínaných subjektov, ak by boli voľby teraz, súčeť ich hlasov by bol nad 60 %.

Navrhovatelia novely s reprezentantmi väčšiny občanov nekonzultovali. Nevypočuli ich názory, čo sa prieči demokratickým princípom. Ďakujem pani poslankyni Haluškovej, že vyjadrila, že občania o ústave okrem maďarskej karty nevedia nič. To však je práve na koalícii, aby predtým, než predloží novelu ústavy do parlamentu, oboznámi občanov, čo v tej ústave je.

V protiklade s princípmi, ktoré som spomenul, vyhovujú navrhovatelia a predkladatelia ústavy azda len požiadavkám SMK. Tí teraz ako skúsení handliari kupčia so svojimi hlasmi, ktoré koalícia potrebuje na prijatie ústavného zákona. Tak sa, páni poslanci a panie poslankyne z ostatných koaličných nemaďarských strán, utiekate k maďarským partnerom, ktorí vám predávajú svoje hlasy za cenu pre slovenský národ neprijateľnú. Ja to maďarským poslancom nevytýkam. Je to ich právo a je to azda ich povinnosť, ktorí chránia záujmy maďarskej menšiny pred záujmami Slovenska. Vaši lídri vás dostali do situácie, v ktorej ako v mútnej vode lovia, vediac, že ich hlasy sú potrebné na prijatie novely ústavy. Predkladajú nehorázne požiadavky na prijatie Európskej charty menšinových a regionálnych jazykov, na maďarskú fakultu na nitrianskej univerzite, ktorú im vyzývavo odobrila vláda Slovenskej republiky, na získanie rozhodujúceho vplyvu na pôde neidentifikovaných vlastníkov, na zrušenie, alebo aspoň preformulovanie preambuly doteraz platnej ústavy, na vytvorenie Komárňanskej župy na etnickom princípe, zloženej zo šiestich okresov, z ktorých len v dvoch má väčšinu obyvateľstvo maďarskej národnosti, ale v ktorej by boli najlepšie podmienky na asimiláciu slovenského obyvateľstva. A s následným vznikom autonómneho územia.

Vari neviete v ich konaní postrehnúť tieto ciele? Ak áno, prečo sa neozvete a nenarušíte svojím odporom voči predloženej novele skrytý zámer na rozrušenie Slovenskej republiky? Kto predsa predá posvätné práva národa za svoje úzkoprsé stranícke, alebo dokonca osobné záujmy, je hodný opovrhnutia, vraveli naši predkovia. Najmä vtedy, ak z prípravy ústavy sa vylúči národ, ktorému má tento dokument dokumentov slúžiť.

Nechcem spochybniť slogan "politika je umenie možného", ale v súvislosti s prípravou novely sa vyskytuje celý rad príkladov nemožných riešení. Uvediem jeden zo všetkých. Koalícia prostredníctvom svojich hlasných trúb začala presviedčať slovenský národ, že maďarská koalícia ustúpila od svojich pôvodných požiadaviek na zmenu preambuly ústavy. Ale vzápätí sa poslancom dostala tlač číslo 634a, ktorá je spoločnou správou výborov Národnej rady Slovenskej republiky. Tam sa dočítame, že Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu navrhuje pozmeniť aj preambulu ústavy. Nebolo by na tom nič mimoriadne, keby navrhoval múdre riešenie. Výbor to charakterizoval ako zvýraznenie zrovnoprávnenia postavenia národnostných menšín a etnických skupín žijúcich na území Slovenskej republiky.

Nechcem silou-mocou podozrievať. Lenže prijatím takéhoto návrhu by sa nám do Ústavy Slovenskej republiky dostal hybrid v podobe kocúrkovského mačkopsa, pretože text v terajšej ústave po "my, národ slovenský, dovolávajúci sa stáročných skúseností o národné bytie a cyrilo-metodské tradície a historického odkazu Veľkej Moravy" sa týkal výlučne národa slovenského a nijakej inej menšiny, ani etnika. Tvrdiť niečo iné je historická negramotnosť alebo falšovanie histórie. Porovnajte Ústavu Poľskej republiky, Českej republiky, Maďarskej republiky, Rumunskej republiky a iných republík, či tam nájdete nejakú odvolávku sa na etnické skupiny alebo národnostné menšiny, i napriek tomu, že Slovensko má menej národnostných menšín a etnických skupín, ako spomínané krajiny, ktoré v ústave nemajú odvolávky na menšiny ani etniká.

Kolegovia z maďarskej koalície, ale aj rôzni iní budú musieť skôr či neskôr zobrať na vedomie fakt, že Pribinov kostol bol vysvätený 125 rokov predtým, ako prvý Maďar prijal kresťanský krst, a že svätý Cyril a Metod hlásali na tomto území slovo Božie starým Slovienom v reči im vlastnej už v čase, keď ešte maďarské kmene pásli svoje stáda na prikaukazských stepiach. V tom čase bola už staroslovienčina štvrtým cirkevným jazykom rovnocenným popri hebrejčine, gréčtine a latinčine. Taká je historická pravda, ktorú oficiálna maďarská historiografia zamlčuje a neraz prekrúca. Nevšedným príkladom je pre Maďarov priam posvätný Munkácsyho či Léblov obraz Zaujatie vlasti. Toto 16-metrové plátno visí v snemovej sále maďarského parlamentu aj dnes. Pod týmto obrazom si pripomínajú tichom výročia Trianonu. Svetozár Hurban Vajanský o tomto obraze okrem iného napísal: "Obraz metá v tvár hnusnú urážku podlosti tým národom, ktoré znášajú najväčšie ťarchy a udržujú štát o mnoho sto rokov." Odporúčam teda nebrať do úvahy návrh spomínaného výboru ako možnú úpravu preambuly našej ústavy.

Za základnú chybu návrhu novely považujem pomýlenú filozofiu územného členenia a s ním súbežne predkladanej decentralizácie verejnej správy a samosprávy. V podtexte návrhu novely rezonuje decentralizácia verejnej správy ako hotová vec. To kvalite návrhu neprospieva. Rád by som upozornil, a to v rámci odľahčenia ešte podľa mňa na nesprávnu terminológiu. Viem, aj súčasná ústava používa slogan, spojenie "vyšší územný celok". Všetci vieme, o čo ide. Dovolím si len pripomenúť, že v Rusku majú gubernie, v USA dištrikty, vo Švajčiarsku kantóny, v Poľsku vojvodstvá, v Maďarsku pekné staroslovienske meno župa. Navrhujem, vráťme sa k župe alebo kraju.

Dámy a páni, najmä však nepripusťme bezbrehý výklad článku 66, 67, 68 aj najmä v článku 71, a to ani vtedy, ak vychádzajú zo základu kodifikovaného už v doteraz platnej ústave. Práve tu, v týchto miestach, je nebezpečenstvo erózie celistvosti štátneho územia. Ani len trošku nepochybujem, že sa na juhu Slovenska nájde nejedna iniciatívna hlava, ktorá bude chcieť spojiť "Hornú - Dolnú" na modrej tabuli "Felsö - Alsó" so zahraničnou "Csucsabányou". V štruktúrach Európskej únie sa nájde dostatok podporujúcich, veď už to v Európskom parlamente odznelo, a najmä keď sa vzdávame určitých kompetencií. Navrhovaná novela im to priamo ponúka. Predložený materiál, ktorý neprešiel širokým občianskym pripomienkovaním, a teda sa pripravoval nedemokraticky, a neobstojí, pán Šimko, tvrdenie, že aj pôvodná ústava nebola diskutovaná. Pán Šimko, do jednej rieky dvakrát nevstúpiš.

Táto novela ústavy nemá dostatok blokačných ustanovení, o ktorých som hovoril, to treba bezpodmienečne zmeniť. Som pripravený niesť na svojich pleciach obvinenie, že plaším. Áno, plaším, burcujem, kým je čas. Ja sa nedám uchlácholiť tvrdením, že žiadne nebezpečenstvo voči územnej celistvosti nášho štátu nehrozí. Hrozí! Slovenský národ má živú historickú pamäť a tá nabáda k obozretnosti. Vari sme už zabudli na starostu obce Komárňanského okresu, ktorý svoj- voľne napriek platným právnym úpravám označoval svoju obec a beztrestne? Nepamätáme si už na štúrovské referendum, ktoré nemalo oporu v zákone, a na učiteľa, ktorý svojvoľne vydával dvojjazyčné vysvedčenia? Nepamätáme sa na list adresovaný pánovi Delorsovi, vtedajšiemu predsedovi Komisie Európskeho spoločenstva, dovolím si z neho časť odcitovať, plné znenie si môžete prečítať v mojej knihy "Prečo nemá Gabčíkovo Nagymaros?" na strane 101 až 103.

List znie: "Vaša Excelencia, my Maďari žijúci na tomto území nie sme jedinými dedičmi hydroelektrárne v Bösi, postavenej na hraničnom úseku Dunaja medzi Slovenskom a Maďarskom. V nepriamom zmysle ju zdedilo aj Európske spoločenstvo."

A citujem presne, presný preklad, úradne overený: "Maďari, ktorí tu žili tisícky rokov, trpia tiež faktom, že časť nášho životného prostredia je oddelená od prirodzeného sociálneho prostredia a je umelo stláčaná medzi elektráreň a staré hlavné koryto Dunaja. Sme jediní, ktorí sa musíme pozerať na 18 metrov vysokú stenu pred našimi oknami, pričom si uvedomujeme, že za ňou dňom i nocou prúdia tisícky metrov kubických vody za sekundu a že stavba má diskutabilnú kvalitu vzhľadom na nízku pracovnú morálku minulého režimu. Sme podvedení, nakoľko tisícky hektárov našej zeme", o tom je tu reč pri neidentifikovanej pôde, "sa vyvlastnili bez kompenzácie alebo nádeje, že niekedy dostaneme niečo naspäť. Podľa vyjadrenia odborníkov viac ako 50 tisíc hektárov ornej pôdy vyschne kvôli poklesu spodnej vody. Pravdaže, najviac strachu nám naháňa i pomyslenie, že prípadná teroristická akcia by mohla zničiť hrádzu, čo by možno viedlo k tomu, že stovky až tisícky Maďarov by zomrelo a celá oblasť by bola za niekoľko minút zničená. Slováci majú proti veľkej vode imunitu. Postavení tvárou v tvár takejto hrozbe a zatlačení do negatívnych existenčných podmienok mnohí sa rozhodli opustiť svoju domovinu. Sme vystavení tomuto všetkému bez akejkoľvek vonkajšej ochrany alebo právnych prostriedkov na ochranu.

Vaša Excelencia, chceli vy sme zdôrazniť nasledujúci fakt. V tejto oblasti na oboch stranách Dunaja skoro 100 % obyvateľstva tvoria Maďari. Slovenská vláda a jej politika kladie všetky negatívne následky v základe nedobrým zámerom výlučne na nás aj tým, že nalieha na činnosť elektrárne v Bösi. Táto stavba je posledným krokom v sedemdesiatročnej histórii permanentnej diskriminácie založenej na rovnakom vzťahu, aký je medzi kolóniou a kolonizátorom. Obyvatelia kolónie dostanú trosky a zisk pôjde kolonizátorovi.

Preto vás žiadame, Vaša Excelencia, pán predseda, aby ste navštívili náš región a sám sa na vlastné oči presvedčili, že naše studne vyschli, steny našich domov popraskali a masy vody nebezpečne bušia nad našimi hlavami. Každý deň, každú minútu. Zároveň Vás prosíme, aby ste nám legitímnym politickym predstaviteľom Maďarov poskytli vhodnú príležitosť vysvetliť Vám naše názory na mieste.

V Pozsony 23. decembra 1992, maďarskí členovia Federálneho zhromaždenia a poslanci Slovenskej národnej rady v zastúpení obyvateľstva regiónov."

Dovolím si prečítať podpisy: "Za Federálne zhromaždenie Ferenc Andrássy, Péter Bábi, István Bajnok, István Bartakovics, István Batta, Zoltán Boros, Miklós Duray, Stanislav Gawlik, István Horňák, László Mihály Molnár, Péter Pazmány, Klára Sárközy, Ernö Rózsa. Za Slovenskú národnú radu Pál Bárta, Edit Bauer, Béla Bugár, Pál Csáky, László Dobos, Árpád Duka-Zólyomi, Pál Farkas, Miklós Fehér, János Fiľakovský, János Fóthy, István Harna, László Köteles. Na vedomie pánovi Egonovi Klepschovi, predsedovi Európskeho parlamentu."

Pripomínam vám, pani poslankyňa Angelovičová, pán poslanec Ambróš, pán poslanec Muránsky, naše skúsenosti pri rokovaní so zástupcami maďarského výboru pre životné prostredie, oživte si slová členov parlamentu, pripomeňte si diskusiu s poslucháčmi medzinárodného práva, ich názory. Tí, čo sledujú vývoj po rozhodnutí Medzinárodného súdneho dvora v Haagu o Sústave vodných diel Gabčíkovo - Nagymaros, vedia, vedia niečo o návrhu Maďarskej republiky z novembra 1999.

Dovolím si pripomenúť stručne v 1 000-stranovom dokumente jeho podstatu. Bohužiaľ, občania Slovenskej republiky o tomto dokumente nevedia. Maďarská republika v tomto dokumente nemieni vecne splniť zmluvu z roku 1977 a postaviť Nagymaros. Nerešpektuje rozhodnutie Medzinárodného súdneho dvora v Haagu. Maďarská republika požaduje jej patriacu polovicu prietokov Dunaja vypúšťať do koryta Dunaja mimo Vodného diela Gabčíkovo, vybudovaného podľa zmluvy z roku 1977. Maďarská republika navrhuje zlepšiť plavebné podmienky v úseku Palkovičovo - Budapešť tradičnými metódami, pričom automaticky predpokladá, že náklady týchto prác, ktoré by neboli nutné, keby sa postavil dolný stupeň, budú hradiť obe strany rovnakým dielom. Pani ministerka, miliarda korún ročne. Maďarská republika predpokladá anulovanie všetkých nárokov na náhradu škôd. A neuvažuje o kompenzácii škôd na strane Slovenskej republiky, ktoré sa bez dolného stupňa budú neustále zvyšovať.

Burcujem a budem burcovať, keď už nie voči inému, tak voči štyrom ozbrojeným vpádom z juhu na naše územie od roku 1918.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, na začiatku vzniku nášho poslaneckého mandátu sme sľubovali na svoju česť a svedomie vernosť Slovenskej republike. Sľubovali sme, že budeme plniť svoje povinnosti v záujme jej občanov. Vernosť republike znamená predovšetkým ochranu jej územia. Slovenský národ je pamätlivý a ten dobre vie, aké sú konečné zámery iredenty. Ja som ich istý čas zažíval na odpadnutom území po Viedenskej arbitráži. Vedia to občania Šurian, vedia to občania Nových Zámkov, vedia to občania ostatných dedín, ktoré v tomto spadli do tohto územia. Škoda, že súčasníci o tomto dosť málo vedia, ale najmä, že nechcú vedieť. Preto som vďačný spisovateľovi Vladimírovi Ferkovi, ktorý píše vo svojej poslednej knihe Zákon smotany. Váhaví poslanci by si mali prečítať ešte pred hlasovaním a maďarskí preto, aby vedeli, akí boli, akí sú a, žiaľ, aj budú. V ich geneticky zakódovanom ponímaní Slovenska je len čiastkový zámer. Cieľom je spoločná hranica Maďarska s Poľskom. Ak sa niekto najmä z našich maďarských kolegov o tom nevie vyjadriť, nech sa spýta pána Csurku, nájde ho v budapeštianskom parlamente.

Pán Duray to nebude potrebovať. A tu sa ospravedlňujem pánu Durayovi, pretože on je jediný, ktorý to, čo si myslí, aj povie. Ten už pred 10 rokmi vyhlásil, že "lojalita štátu je prežitkom". Tento občan, ktorý sedí u nás v parlamente a o jeho hlas a o podporu pre novelu ústavy úpenlivo prosíte, 3. apríla 1990 v novinách Verejnosť vyhlásil: "Zmiešané manželstvá ničia maďarský národ. Špiní rasu ten, kto si zoberie Slovensku za ženu." Hľa, aký učenlivý žiak rasových teórií. Nechcete to počuť, nechcete to vnímať, že takto je to! Hovoríte o demokracii, hovoríte o dobrom spolužití. Toto sú pravdy!

Dovolím si pripomenúť, že už v roku 1883 vznikol spolok FEMKE. Asociácie mi pripomínajú súčasné spolky podporované vysokými finančnými sumami, najmä Rákócziho zväz. Cieľom FEMKE bola prevýchova slovenských detí v maďarských rodinách. Od roku 1887 do roku 1892 bolo v dobytčích vagónoch s očíslovanými tabuľkami zo slovenského územia vyvezených 1 462 detí. Na to pri posudzovaní návrhu novely, ktorú prerokúvame, nezabúdajme. Nezabúdajme ani na to, že nejde len o históriu. Súčasnosť je rovnako varovná.

Spomínaný pán Duray na kongrese Együttélés v roku 1992 povedal: "Naším najvyšším cieľom je politická a hospodárska samospráva a celková autonómia." Tvorcovia novely ústavy, dobre počúvajte: "My sami sa musíme vyhlásiť za národ, už nesmieme byť nálepkovaní urážlivým názvom menšina. Postavenie Maďarov na Slovensku bude rozhodujúcim jazýčkom na váhe pri vstupe Slovenska do Európy. Preto sme nútení použiť všetky formy a možnosti na to, aby sa svet dozvedel o našich problémoch." Dozvedajú sa komisári, emisári a iní, ktorí prichádzajú presvedčovať a ubezpečovať. SMK je jediná z koalície, ktorá plní dôsledne svoje predvolebné sľuby. Predložený návrh ústavy je najlepšou cestou k naplneniu maďarských zámerov. Váš hlas za novelu bude ich víťazstvom a porážkou Slovenska a slovenskosti.

Nezabúdajte na to, že s výnimkou dvoch okresov, Dunajská Streda a Komárno, všetky južné okresy majú nadpolovičnú väčšinu slovenského obyvateľstva. Naša ústava musí zaručiť všetky základné práva obyvateľom tu žijúcim, slovenskej národnosti. V prípade juhu nezabúdajme, že to nie sú len štvorcové kilometre územia, ale aj materiálna základňa, ktorá sa najmä po roku 1948 budovala prevažne z peňazí Slovákov. Cez toto územie vzhľadom na prijateľný pôdny reliéf vedú naftovody a plynovody a budú viesť i vodovody. Na tomto území stojí gabčíkovské vodné dielo a vedľa neho pod povrchom je najväčšia zásobáreň pitnej vody v strednej Európe, znásobená práve Sústavou vodných diel Gabčíkovo. Južné Slovensko, to sú aj komárňanské Lodenice, štúrovská Celulózka a papiereň, tlmačské Kotlárne a Jadrová elektráreň Mochovce, Duslo Šaľa a stáročná obilnica Slovenska.

Na toto všetko, kolegyne a kolegovia, pri schvaľovaní, radšej však neschválení, novely ústavy pamätajme. Ak by sme toto vypustili zo zreteľa, potom nemáme čo v tejto miestnosti hľadať.

Ďakujem. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Bindera, posledný pán poslanec Farkas. Pán poslanec Hóka ako posledný. Uzatváram možnosť podania prihlášok na faktické poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec Ivan Šimko, ako prvý.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Pán poslanec Binder, mrzí ma vaše vystúpenie, lebo podľa môjho názoru vy nepotrebujete takto vystupovať. Je pravda, že musím konštatovať, že disciplinovane plníte pokyny, ktoré ste dostali od predsedu HZDS, dokonca tvorivo ich rozvíjate, ale podľa môjho názoru nemuseli by ste to robiť, lebo podsúvate navrhovateľom veci, ktoré nie sú pravdivé, posúvate tú novelu a spájate ju s vecami, s ktorými ona nemá nič spoločné.

Chcel by som vás však upozorniť, že tá tlač, ktorá sa nazýva spoločnou správou, a vysvetlil to tu spravodajca, je tlačou, o ktorej sa nebude hlasovať, pretože nemá všetky náležitosti spoločnej správy. A je to informáciou o prerokovaní vo výboroch. A pokiaľ ide o vec, ktorá sa tu stále opakovane, opakovane pripomína, že o návrhu novely nebola nejaká všeľudová diskusia, okrem toho, že je to skôr pojem, ktorý súvisí s inými spoločenskými systémami. Som rád, že ste uznali, že spoločenská diskusia nebola alebo ľudová diskusia nebola ani o návrhu súčasne platnej ústavy. Ale tu nejde o to, že dvakrát sa do tej istej rieky nevstúpi. Chcel by som pripomenúť, že tento návrh sme podali pred asi rokom, bolo o ňom množstvo tlačoviek. A ak niečo odvádzalo celú spoločnosť od diskusie o návrhu, ktorý bol publikovaný, ktorý bol známy, tak to bolo predovšetkým to, čo ste zorganizovali vy na minulý rok, t. j. zbytočné Mečiarovo referendum.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Nemrzí ma, pán Binder, že ste tak vystúpili, ako ste vystúpili, hoci to nepotrebujete. Naozaj vaša práca, vaše doterajšie názory dokazujú, že ste predstaviteľom svojich voličov par excellence. Skôr by ma mohlo mrzieť vystúpenie pána kolegu Šimka, ale to je už asi iná vec, pretože ani on nepotrebuje mať takéto názory, ako hovorí.

Chcel by som doplniť ten váš veľmi dobrý analytický pohľad na paškvil, ktorý prerokúvame, na nebezpečný paškvil, ktorý prerokúvame, ešte jednou poznámkou. Mňa veľmi neprekvapuje, že práve táto vláda dokončila dielo skazy takouto tzv. novelou ústavy, pri ktorej vlastne deklasuje ústavnosť Slovenskej republiky, likviduje jej zvrchovanosť a vyrába nie štát, zo štátu vlastne vyrába akési domínium ťažko definovaného celku, ktorý bude rozhodovať na tomto území. Opakujem, nie som prekvapený, pretože už Moravčíkova vláda, ktorá bola takou prvou lastovičkou takýchto politických pohybov na Slovensku, posiala svoju cestu úspechmi maďarskej menšiny tak, ako to bolo, tzv. matrikový a tzv. tabuľový zákon. Dodnes máme južné Slovensko posiate rozličnými pseudonázvami obcí, pretože mnohé z nich boli zavedené za fašistického režimu Horthyho, mnohé sú nepravdivé tak, ako keď psík obíde svoje teritórium a poznačkuje si ho veľmi typickým zápachom. Nie som prekvapený, že trvalé ústupky nebezpečnej maďarskej iredentistickej politiky pokračujú. A vôbec sa nebudem ďalej prekvapovať, keď úspešne dovedú túto svoju zradcovskú...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec Binder poďakoval pani poslankyni Haluškovej za to, že uviedla, že občania nemajú informácie o prerokúvanej ústave. Ja jej tiež chcem poďakovať, pretože mám taktiež tieto skúsenosti, a myslím si, že to zo strany vládnej koalície bol veľmi premyslený zámer. Pretože bez znalostí občanov dnes môžu uvádzať, že hovoríme od veci, predlžujeme rokovanie a podobne. Vážení, aj o obyčajnom zákone musí byť všeobecná politická rozprava, nieto o ústave. Veľmi ma mrzí, lebo som pozerala tam, kde sedia poslanci Národnej rady Slovenskej republiky za maďarskú národnosť, že pri citovaní historických faktov sa úplne smiali a zhadzovali vystúpenie pána poslanca Bindera, ktoré bolo skutočne na základe existujúcich historických daností.

A pokiaľ ide o preambulu, patrím medzi tých, ktorá jednoznačne uvádza: Žiadny vstup do preambuly. Porovnám aj českú ústavu. V celom texte niet takých veľkorysých ustanovení, ako je v našej ústave k národnostným menšinám, je tam jediná veta, ktorú prečítam, a je to v článku 6 v súčasnosti platnej českej ústavy, tá znie: "Rozhodovanie väčšiny dbá ochrany menšín."

Opakujem, jediná myšlienka, že rozhodovanie väčšiny má dbať na ochranu menšín. Žiadne také široké oprávnenia, ako má naša ústava. Takže, vážení páni, vedzme, kde je pravda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Slobodník - faktická poznámka.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Chcem poďakovať pánovi poslancovi Binderovi za výklad preambuly, lebo je naozaj veľmi presvedčivý. To, že ho maďarská koalícia chce zmeniť, je, pravdaže, iba zásterkou. Im nejde napokon o tú preambulu, im ide o to, aby sa táto ústava schválila, pretože pre nich sa otvárajú netušené možnosti. A poslanci zrodení slovenskými matkami, sediaci v koaličných radoch, si to nechcú uvedomiť. Je fakt, že aj ja musím konštatovať, ako pani poslankyňa Sárközyová sa ironicky usmievala, keď bola reč o našich vierozvestcoch, o svätom Cyrilovi a svätom Metodovi. Je to trápne. Samozrejme, to len dokazuje, že žijú v tejto téze maďarskí poslanci, a teda aj nimi "spravovaní" občania. Pretože všetko to má však veľmi pragmatické dôsledky, všetko je to snahou vytvoriť také dejiny, ktoré by mali vymazať Slovákov z tohto územia.

Jeden autor knihy o Jánosovi Esterházym napríklad pokojne napísal, že Slováci sa tu zjavili v 17. storočí, doslovne vám citujem z tejto knihy vydanej vo Viedni v roku 1995 s fantastickým doslovom pána Duraya. Napríklad iní autori, pán Csáky konkrétne, zase tvrdia, že Slováci tu vôbec nežili v 9. a 10. storočí, zato o Maďaroch píše už ako o národe a práve Maďari na Slovensku by vraj mali uctievať výročie svätého Štefana, lebo sa zaslúžili o jeho takpovediac ustanovenie práve oni. Toto je skresľovanie histórie, ktoré pretrváva do súčasnosti a ktoré ukazuje snahu diskreditovať slovenský národ, vymazať ho a presadiť tu svoje plány.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej pán poslanec Gyurovszky - faktická poznámka.

Poslanec L. Gyurovszky:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán poslanec Binder veľmi dojemne hovoril o svojich pocitoch a o tom, aká je táto ústava strašná vec, ale musím povedať na úvod, že pán poslanec tento návrh ústavy zrejme ani nečítal, lebo hovoril iba o svojich pocitoch. Stavia sa do pozície človeka, ktorý veľmi vie, čo je blaho Slovenska a čo je potrebné pre občanov Slovenska. Musím však povedať, že dôveryhodnosť jeho slov trochu znižuje niekoľkomiliardová sekera, ktorú zanechal vo Vodohospodárskej výstavbe a ktorú teraz musia platiť občania tejto republiky prostredníctvom štátneho rozpočtu, a neplatí to on zo svojich vrecák, ale platia to všetci občania Slovenskej republiky po zanechaní toho diela, o ktorom toľko hovoril. Musím povedať tiež to, že vláda sa musí pravidelne zaoberať situáciou okolo hrádze v Gabčíkove, kde dochádza k obrovským priesakom a stále sa nevie, čo je príčinou týchto priesakov.

Pán poslanec sa tiež dojemne stará o Maďarov a o osud Slovenskej republiky. Jeho dôveryhodnosť v tejto veci sa však rovná dôveryhodnosti vlka, ktorý hovorí o vegetariánstve. HZDS, SNS nemajú na južnom Slovensku skoro žiadne preferencie, to znamená, že nezastupujú tých ľudí, ktorí žijú spoločne s nami a ktorí jednoducho nevolia vás, pán Binder, a nevolia ani tých, ktorí sú v HZDS a SNS.

A na záver chcem povedať jednu vec. Pán poslanec hovoril o tom, sa vyjadril v tom zmysle, že v Maďaroch sú tie gény, v génoch je zakódovaná nenávisť voči Slovákom. Musím povedať, že je to rasistický výrok par excellence. A ak to pán poslanec myslí vážne a vychádza to z jeho vnútra, tak to viac svedčí o jeho podstate ako hocijaká nálepka.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem podporiť slová, ktoré povedal pán poslanec Binder, a myslím si, že treba o to viac podporiť tieto slová, pretože sa sústavne vytvára nálada, akoby sme hovorili len na základe akéhosi vynútenia od nášho šéfa a podobne. Je to, samozrejme, nezmysel a je to neférové! Ja by som sa potom musel pýtať napríklad našich koaličných poslancov, že od koho dostávajú pokyny, že sa správajú takýmto spôsobom necitlivo k slovenskej otázke. Je jednoducho jasné, iredentistické ambície ohrozujú integritu slovenského štátu. V danom prípade predovšetkým maďarská menšina musí rátať s tým, že sa tak ako v histórii sústavne budeme vzpierať týmto pokusom. A takisto veríme, že sa nevydarí tento pokus, tak ako sa v minulosti nevydaril. Jednoducho Slovensko a Slováci sú proste faktom vzdorovania, toto si zoberte na vedomie.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Sárközyová.

Poslankyňa K. Sárközy:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán poslanec Binder, musím vám povedať, že ste ma vo svojom prejave nesklamali. Povedali ste to, čo som od vás očakávala, vytiahli ste zase maďarskú kartu. Od vás to nie je nič nezvyčajné. Nebudem sa k tým invektívam vyjadrovať, ktoré tu odzneli na našu adresu, len kvôli tomu, že ctím vaše šediny, ale ja som si zapísala doslovne, čo ste povedali: "Slovenská ústava musí zaručovať všetky práva pre občanov slovenskej národnosti." S tým maximálne súhlasím. Musí zaručovať aj všetky práva pre menšiny? Lebo to ste nepovedali. Patria medzi občanov slovenskej národnosti aj ľudia, ktorí žijú na tzv. Malom ostrove - Vojka, Bodíky a Dobrohošť?

Keď áno, tak ja vás z tohto miesta vyzývam, pán poslanec Binder, poďme tam spolu do tých troch obcí. Ja som tam bola v sobotu, vo Vojke. Sadnite si tam aspoň na hodinku, nie na dlhšie, a vypočujte si od tých ľudí to, čo ste im spôsobili s tou stavbou storočia, ktorou ste sa tak pýšili. Vypočujte si tie sťažnosti ľudí, že oni sa cez víkend nemôžu dostať na druhú stranu rieky. Nasľubovali ste im lacnejšiu energiu a nebudem ešte opakovať čo všetko, pretože to viete najlepšie vy. Poďme tam, sadnime si, teraz tie dediny stoja úplne na pokraji krachu. Napríklad už nemajú peniaze ani na to, aby verejné osvetlenie fungovalo. Ešte raz vás vyzývam, poďme tam spolu, sadnime si medzi nich.

V opačnom prípade ten váš hrdinský čin, ktorý ste tu povedali, budem pokladať len za to, že ste z tohto miesta zneužili vašu poslaneckú imunitu.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážená Národná rada,

mnoho z toho, čo hovoril pán poslanec Binder, môžem potvrdiť. Bol som totiž aj ja poslancom Federálneho zhromaždenia a veľmi dobre si pamätám, ako vystupovali poslanci maďarských politických strán nielen voči dokončeniu Vodného diela Gabčíkovo, ale aj mnohým a mnohým problémom, o ktorých sa vo Federálnom zhromaždení rokovalo.

Musím sa priznať, že mi je niekedy smiešne, keď tu počúvam zo Strany maďarskej koalície všeobecný záujem o dobro Slovenska a Slovákov, keď v tom čase hromadne vystupovali proti záujmom Slovenska a obhajovali záujmy cudzej krajiny. Tak by ste si mali skutočne, páni a dámy, uvedomiť, v ktorom štáte žijete, a potom vaše slová budem brať aspoň trošku vážne. Strašili ste, už vtedy ste strašili ľudí, čo všetko sa stane. A ja som, pani poslankyňa Sárközy, bol aj vo Vojke, aj v Bodíkoch, aj v Dobrohošti, a nemám taký dojem, že by sa tam život tých ľudí až tak katastrofálne zhoršil, pretože tá kompa tam premávala, a myslím, že aj premáva, a tí ľudia z vodného diela berú skôr pôžitky, ako by na to nejako doplácali.

Pokiaľ nemajú na elektrickú energiu alebo nemajú na niektoré iné veci, tak by ste sa mohli ísť pozrieť po ostatných slovenských obciach a prídete na to, že podobné problémy, a často oveľa väčšie ako tu, majú aj tam. Strašilo sa, že sa ohrozia životy ľudí. Neohrozili sa. Strašilo sa, že sa pokazí podzemná voda. Nepokazila sa. Je dokonca kvalita lepšia, pretože sa zmenil smer toku podzemných vôd. Strašilo sa zemetrasením. Chvalabohu, ani to ešte nedošlo. Ale dúfam, že raz príde také zemetrasenie, ktoré pohne citmi a rozmýšľaním ľudí, ktorí skresľujú dejiny a ktorí si vymýšľajú.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Binder hovoril o minulosti, či už blízkej, alebo aj ďalekej. Každá táto skúsenosť z minulosti nám dáva určité impulzy na rozhodnutia do budúcnosti. Takéto skúsenosti iste majú aj predkladatelia z minulosti s touto ústavou, a preto navrhli určité pasáže na novelizáciu. Mňa len veľmi mrzí, že nenavrhli novelizovať tie pasáže, ktoré hovoria o tom, na čo majú právo občania či už z hľadiska svojho zdravia, svojho vzdelania, z hľadiska svojej zamestnanosti, svojho živobytia, životnej úrovne, pretože o tomto hovorí ústava.

A k tomu chcem pridať aj to, že o tomto hovorí ústava pre nás všetkých a o tomto, dá sa povedať, do určitej miery hovorí aj program tejto vlády. Ale div sa, svete, určitá skupina tejto vládnej koalície, zastrešená SMK, hovorí len, akoby tento vládny program mal len štyri body. Neustále od nich počúvame, že oni sa starajú len o štyri body. Ja som nepočul ani od pána Bugára, možnože sa nedopočujem aj teraz, že ako chcú navrhnúť riešenie nezamestnanosti v okrese Dunajská Streda, v okrese Komárno, v okrese Nové Zámky, v okrese Veľký Krtíš. Najmä nepočul som od nich, ako treba riešiť napríklad poľnohospodárstvo v týchto okresoch. Nepočul som, ako treba riešiť životnú úroveň občanov. Neustále počujem, že oni sa starajú len o to, aby bol zabezpečený vládny program v štyroch bodoch. No tak ja si myslím, že treba ten záber rozšíriť, pretože inak vlastne tá ich účasť v koalícii je sústredená len na tieto štyri body a kvôli týmto štyrom bodom je, myslím, vážení ostatní koaliční partneri, dosť málo, aby tam zostali.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ja ďakujem pekne, pán predseda Národnej rady.

Pán kolega Binder, musím povedať, že napriek korektnému tónu vášho prejavu aj ja ako jeden z predkladateľov musím povedať, že som veľmi sklamaný z jeho obsahu. Som sklamaný z jeho obsahu, pretože som presvedčený, že to vystúpenie nebolo dôstojné osobnosti vášho formátu. Myslím si, že akosi sme pozabudli, alebo teda predrečníci pozabudli na to, o čom tu vlastne dnes hovoríme. Hovoríme o novele základného zákona štátu, ktorá prináša množstvo výhod pre občanov Slovenskej republiky. Novela, ktorú predkladáme a ktorú sme predložili, nie je, nie je o národnostnej otázke. Skutočne nie je, a preto ja stále nedokážem rozumieť, kto a prečo vás tlačí do toho, aby ste otvárali maďarskú kartu v tejto súvislosti, ktorá skutočne nie je predmetom dňa. Nie je ani nebola.

Spomínali ste preambulu, spomínali ste odkazy na iné ústavy, dokonca ich tu niektorí aj citovali, nuž ale teda keď o tom hovoríte, buďme, prosím, voči občanom Slovenskej republiky zodpovední, majme potrebu vravieť im pravdu. Keď sa tu uvádza príklad Českej republiky, prečo nikto z vás nepovie, že ten text preambuly začína "My, občania Českej republiky, žijúci v Čechách, na Morave a Sliezsku". O tom je to! O tom je to a o ničom inom. Toto sa však občanom Slovenskej republiky z vašich úst nikdy nepovie.

Na záver mi dovoľte iba jedno konštatovanie. Vy obviňujete nás z akýchsi prisluhovačských služieb niekomu. Viete dobre, že nemáte pravdu, pretože vy nie ste lepší Slováci, ako sme my. Ale o tom to nie je! My všetci sme občania Slovenskej republiky, ale my vás za to neobviňujeme z toho, že vy chcete Slovákov izolovaných a nevzdelaných iba preto, aby im mohol niekto vládnuť. My chceme vzdelaných, otvorených a múdrych občanov Slovenskej republiky. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pán poslanec Binder vo svojom vystúpení hovoril o preambule Ústavy Slovenskej republiky a o predstavách Strany maďarskej koalície o zmene tejto preambuly a napokon o tomto probléme hovoril pred chvíľou aj jeden z predkladateľov novely ústavy pán Kresák. Myslím si, že práve na tomto probléme sa prejavuje istá schizofrénia Strany maďarskej koalície, ale aj, prepáčte, pán poslanec Kresák, vaša schizofrénia, keď hovoríte o občianskom princípe a citujete českú ústavu. Keby ste chceli byť dôsledný a presadili by ste takú istú zmenu v slovenskej ústave, prosím, nech je v slovenskej ústave "My, občania Slovenskej republiky", ale potom sa v tomto zmysle musia upraviť aj jej iné odseky, články a hlavy.

Myslím si, že by potom bolo vhodné, keby sa hovorilo napríklad o tom, že "všetci štátni občania Slovenskej republiky majú podľa ústavy a zákonov Slovenskej republiky rovnaké ľudské a občianske práva a povinnosti, nik nesmie byť zvýhodnený a znevýhodnený. Štátni občania Slovenskej republiky iného materinského jazyka alebo pôvodu nie sú evidovaní ako príslušníci menšín a nemajú osobitné práva, ale si môžu svoju jazykovú či etnickú odlišnosť v dokladoch vykazovať ako pôvod". Takto to napríklad upravuje francúzska ústava. A rovnako v zmysle francúzskej ústavy by tam mohlo byť: "Všetci štátni občania Slovenskej republiky sú povinní v styku so štátnymi úradmi, orgánmi a verejnými inštitúciami na celom území Slovenskej republiky používať štátny jazyk Slovenskej republiky - slovenčinu."

To je dôsledný občiansky princíp, o ktorom ste tu hovorili, pán Kresák. Ale nedá sa od polovičky tela tváriť ako žena a od polovičky ako muž. Tak keď chcete byť dôsledný, buďte dôsledný aj v tomto. A myslím si, že by som v intenciách toho, čo tu hovoril pán Binder a čo zrejme o chvíľu budú hovoriť aj moji kolegovia zo Strany maďarskej koalície, odporučila, ak prijmete túto ústavu, môžete ísť potom na...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Farkas.

Poslanec P. Farkas:

Ďakujem, pán predseda.

Veľmi pozorne som si vypočul emotívny a, žiaľ, viacerými nepresnosťami zdobený príspevok pána poslanca Bindera, ktorý útokmi na národné cítenie poctivých občanov v Slovenskej republike by chcel akoby nabádať poslancov vládnej koalície, aby nehlasovali za novelu ústavy, o ktorej momentálne rokujeme. A v tejto súvislosti mi dovoľte, aby som vám pripomenul, že rokujeme naozaj o novele ústavy. Nehovoríme o riešení problémov občanov maďarskej národnosti alebo o ústavnoprávnom postavení Maďarov na Slovensku, ale o Ústave Slovenskej republiky.

Väčšinou, keď človek alebo politik si volí takúto formu svojho vystúpenia, tak mu nejde o riešenie nejakého problému. Buď mu ide o dosiahnutie určitého politického cieľa, alebo o zastierací manéver vo svojej činnosti v predchádzajúcom období. Práve v tejto súvislosti, pán poslanec Binder, som sklamaný z vášho vystúpenia, veď vy ako ekonóm, som počítal s tým, že budete hovoriť o tých pozitívach, ktoré sa nám podarilo zapracovať do tej novely ústavy, o tých právomociach, o ktorých hovoríme vo vzťahu k Najvyššiemu kontrolnému úradu, že napríklad aj pri vydávaní štátnych záruk budú môcť kontrolovať výslednejšie a intenzívnejšie než v predchádzajúcom období.

Keď prerokovaná novela prejde, tak také úsilie a praktiky, aké ste mali v predchádzajúcom období, už dúfam budú neúspešné.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Je absolútnou pravdou, že maďarská otázka nie je predmetom novely ústavy, ale predmetom novely ústavy je čosi úplne iné. Šovinistické a nacionalistické požiadavky Strany maďarskej koalície, ktorých splnenie sa vyžaduje ako ultimátum na kladné stanovisko poslancov Strany maďarskej koalície v parlamente na podporu ústavy. Takže, ctení poslanci maďarskej koalície, nezahmlievajte tu atmosféru a nerobte hlupákov z ostatných ľudí, pretože toto je podstata problematiky.

Čo sa týka neutrálnosti a objektívnosti postoja Strany maďarskej koalície, my sme žiadali predsedu Strany maďarskej koalície Bélu Bugára, ktorý je súčasne podpredsedom Národnej rady Slovenskej republiky, aby informoval o svojich cestách do Budapešti na rokovaniach Vládneho inštitútu Maďarsko a Maďari, ktorý sa koná pod záštitou Viktora Orbána a kde Béla Bugár prijímal požiadavky maďarskej strany, ktoré tu presadzuje. My sme žiadali predsa vystúpenie podpredsedu vlády Pála Csákyho, aby vystúpil a komentoval svoje vystúpenia, svoje texty, ktoré uviedol na medzinárodnej, maďarskej a aj slovenskej strane. Ani jeden z týchto pánov požiadavku neakceptoval a nevystúpil. Tak kto tu hovorí o nacionalizme a šovinizme?

Dámy a páni, v Montpellieri maďarskí predstavitelia slovenskej strany potvrdili lojalitu k Slovenskej republike? Bolo slovenské územie v 20. storočí štyri razy vojensky napadnuté zo strany Maďarska? Koľko ráz bolo napadnuté Maďarsko zo slovenskej strany? Tak mi to vymenujte! Takže toto nie je strašenie maďarskou otázkou. Toto je iba upozorňovanie pred skutočnosťou, ktorá je vážna. A k tým táraniam, že zlučovaním a kooperáciou veľkých územných celkov nemôže prísť k zmene hraníc, môže. Pretože ústava priamo to nevylučuje. A vy to dobre viete.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hóka.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predseda.

Vážený pán poslanec, vaše vystúpenie bolo veľmi emotívne, urazili ste tu každého, koho sa len uraziť dá. Ja však vás nechcem uraziť hlavne kvôli vašim šedinám. Ani to neviem, či moji predkovia pásli niekedy niekde kone, ale asi vaši predkovia museli drevo rúbať, lebo vaše vystúpenie bolo v zmysle rež a rúb. Odmietnuť všetko, čo je nové, nedajbože, pokrokové v novele ústavy. Prekrúcanie faktov v histórii ešte nikdy Slovensku nepomohlo. Ani volanie po pomste za to, čo sa možno udialo pred nejakými 100 rokmi. A toto hovorí pán poslanec o genetickej zakomplexovanosti niekoho iného.

A na záver dovoľte mi ešte jedno také menšie spresnenie, v maďarskom parlamente je obraz maliara Munkácsyho Príchod Maďarov, a nie Dobytie vlasti.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia pána poslanca Bindera na faktické poznámky.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Binder:

Ďakujem za slovo.

Ja, samozrejme, nemôžem odpovedať všetkým, pretože čas dve minúty mi to neumožní. Chcel by som to rozdeliť na dve časti.

Odpovedať pánovi Šimkovi a pánovi Kresákovi. To ma teší, pán Kresák, že som vás neuspokojil, pretože sa už poznáme dosť dávno, aby sme svoje názory poznali. Pán poslanec Šimko, ja som preukázal pred Slovenskom a pred občanmi Slovenska, že si nedám podsúvať žiadne názory nikoho, že to, čo som povedal, je môj názor. Pán Šimko, vy ste ma nepresvedčili vašou ústavou. Vašou novelou ústavy. A to, prosím, považujem za veľmi vážnu vec. Ak hovoríte, že sme hovorili o maďarskej karte, tak, pán poslanec Šimko, vy ako bývalý poslanec za KDH, prečo neriešite otázku postavenia súsošia sv. Cyrila a Metoda v Komárne? Tu je dôkaz, čo bude potom, ak sa bude vládnuť v regiónoch.

Pani Sárközyovej a ostatným. Pani Sárközyová, ja som vám prečítal list, ktorý ste podpísali. V tom liste je dostatok klamstiev a pokračujete v tých klamstvách aj teraz. Pán Gyurovszky, veď vy podvádzate, zavádzate, klamete, ako je to s Vodným dielom Gabčíkovo! Gabčíkovo vyrobilo 19 mld. kWh elektrickej energie. A po odstúpení maďarskej strany bolo preinvestovaných 17 mld. 19 miliárd kWh je viacej ako 22 miliárd korún. Klamete, zavádzate! Prosím vás, čo sa týka bezpečnosti Gabčíkova, možnože jeden prípad bol. To sú vráta. A dúfam, že to sa ešte objasní, kto zapríčinil haváriu vrát. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tuchyňa a po ňom sa pripraví pán poslanec Rehák.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Tuchyňa:

Vážený pán predseda,

panie poslankyne,

páni poslanci,

pán minister,

ústava z roku 1992 si nemohla a ani nerobila ambície riešiť problematiku obrany a bezpečnosti, pretože bola formulovaná a prijímaná v čase fungovania bývalého spoločného štátu, do ktorého výlučných kompetencií táto problematika patrila. Platná ústava v článku 25 rieši, že obrana je vecou cti občana. Nikoho nemožno nútiť vykonávať vojenskú službu, ak je to v rozpore s jeho svedomím. A v článku 18 ods. 2 b), že vojenská služba sa nepovažuje za nútené práce. To všetko, čo je v terajšej platnej ústave z hľadiska obrany.

Teraz máme ideálnu možnosť tieto nedostatky odstrániť. Od počiatku práce expertnej skupiny som sa s ňou snažil spolupracovať. Podal som jedenásť doplňujúcich návrhov na riešenie problematiky. Vtedy ešte nebola ochota a pochopenie, pretože ich zámerom nebolo túto problematiku riešiť. Postupnými konzultáciami a vysvetľovaním časť návrhov bola prijatá a zapracovaná. Musím však konštatovať, že tie najpodstatnejšie, ktoré sa týkajú povinnosti štátu, úlohy ozbrojených síl a stanovenie požiadavky a potreby vypracovať k tomu potrebné zákonné normy, neboli navrhovateľmi akceptované. Ba musím konštatovať, že ani raz na spoločné rokovanie riešiacej skupiny nebol som prizvaný.

Pri prerokúvaní návrhu ústavy vo výbore pre obranu a bezpečnosť som tieto návrhy predložil, ale pretože vo výbore, tak ako v ostatných výboroch, nebolo prijaté platné uznesenie, nemohli teda tieto návrhy byť zapracované do spoločnej správy. Členovia výboru však súhlasili, že je žiaduce túto problematiku riešiť cestou podania návrhu v pléne.

Napriek tomu, že preambula ústavy hovorí o stáročných skúsenostiach so zápasom o národné bytie a vlastnú štátnosť, v záujme trvalej a mierovej spolupráce a o zárukách slobodného života v texte, tak ako som už uvádzal, doterajšej platnej ústavy, ale ani v návrhu novely ústavy vo vzťahu k bezpečnosti Slovenskej republiky, o ochrane a obrane celistvosti, nedotknuteľnosti územia z hľadiska zodpovednosti a povinnosti subjektov nie je venovaná dostatočná pozornosť. Absencia týchto ustanovení v ústave následne spôsobuje problémy so spracovaním legislatívnych noriem nadväzujúcich na ústavu z pohľadu bezpečnosti i obrany Slovenskej republiky.

Návrh novely sa snaží vyprecizovať niektoré ustanovenia, ktoré v doterajšej aplikačnej činnosti robia určité problémy, napríklad vysielanie, prijímanie ozbrojených síl a podobne. Vecný zámer zmien a doplnení ústavy považujú i odborníci z ministerstva obrany, a to aj z radov právnikov vrátane osôb, ktoré majú dlhoročné skúsenosti s problematikou rezortu obrany armády, za veľmi aktuálny. Pri formulovaní návrhov a zmien bol zvolený obdobný postup ako navrhovateľmi v tom smere, že bola rešpektovaná doterajšia systematika ústavy a v jej jednotlivých článkoch a odsekoch sme hľadali vhodné návrhy na zmeny a doplnenie.

Záverom tejto mojej všeobecnej časti chcem ešte uviesť, že celý rad ústav štátov Európskej únie obsahuje obdobné ustanovenia, ako sú navrhované, ba niektoré štáty aj v oveľa širšom rozsahu rozpracúvajú túto problematiku.

A teraz môj návrh na doplnenie návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky. Navrhujem:

1. Doplniť článok 3 ústavy o odsek 3 takéhoto znenia: "Za ochranu a obranu celistvosti, nedotknuteľnosti územia zodpovedá štát prostredníctvom orgánov verejnej moci v rozsahu stanovenom zákonom."

2. Článok 3 ústavy doplniť o odsek 4 takéhoto znenia: "Ochranu a obranu celistvosti a nedotknuteľnosti územia zabezpečujú ozbrojené sily a ozbrojené zbory, ktorých zloženie, organizáciu a riadenie ustanoví zákon."

3. Novonavrhovaný článok ústavy doplniť odsekom 3, ostatné odseky 3, 4 a 5 označiť ako odseky 4, 5, 6, tohto znenia: "Slovenská republika zabezpečuje vlastnú bezpečnosť vo vnútri a navonok. Podrobnosti ustanoví zákon."

K odôvodneniu jednotlivých bodov. Doterajší text článku ústavy hovorí o území, hraniciach Slovenskej republiky. Preto navrhované doplnenie tohto článku je logicky vyústením. Takto doplnené znenie ústavy vytvorí ústavný rámec na to, aby obrana a ochrana celistvosti a nedotknuteľnosti územia bola legislatívne upravená osobitným zákonom.

K druhému bodu. Popri zodpovednosti za ochranu a obranu celistvosti a nedotknuteľnosti územia je potrebné aj ústavne vyjadriť, kto túto otázku bude zabezpečovať, čím sa opäť vytvorí potrebný rámec na vydanie zákona.

A k tretiemu bodu. Vzhľadom na novonavrhovanú zmenu článku 7 ústavy je potrebné, aby do tohto článku bola inkorporovaná aj otázka bezpečnosti Slovenskej republiky, čo nadvädzuje na navrhovaný článok 7 ods. 3, kde sa hovorí o vzájomnej kolektívnej bezpečnosti. Ústava takto vytvorí potrebný ústavný rámec na vydanie ústavného zákona. Chcem len pripomenúť, že doteraz platí zákon o Rade obrany štátu z roku 1969, ktorý bol tvorený pre iné spoločenské podmienky z hľadiska zabezpečovania obrany štátu.

Z logickej sklady štruktúr jednotlivých ustanovení ústavy by ustanoveniu o kolektívnej bezpečnosti malo predchádzať ustanovenie o zabezpečení vlastnej individuálnej bezpečnosti. Takéto doplnenie bude aj v súlade so strategickou koncepciou obrany členských krajín NATO, ktoré takto bolo rozpracované i v Rímskej strategickej koncepcii z roku 1991 v článku 8 i vo Washingtonskej deklarácii článok 18, podľa ktorej členské krajiny NATO sú povinné samé zabezpečovať vlastnú obranu a bezpečnosť.

Pritom okrem iných aj na nedostatky v tomto smere priamo v legislatíve poukazovala posledná správa Ministerstva obrany Spojených štátov pri hodnotení pripravenosti Slovenskej republiky na vstup do NATO v tzv. Garrettovej správe. Chcem upozorniť zároveň navrhovateľov, že v súlade s § 94 ods. 2 rokovacieho poriadku Národnej rady nie je potrebný súhlas. Upozorňujem na fakt, že tento návrh nezasahuje do iných zákonov, pretože nie sú ešte prijaté v Slovenskej republike. A treba ich pripraviť.

Dovolím si upozorniť na ďalšie skutočnosti, na problematiku vojenského súdnictva. V dôvodovej správe sa akoby naň nepamätalo. Pri kreovaní sudcovskej rady, pozri bod 78 strana 125, kde však je teda uvedené, ale reálna možnosť bude iná. Pretože už teraz chcem upozorniť na tento problém spracovateľov nadväzných zákonov.

Chcem zaujať stanovisko k spracovaniu novely a k určitým nadväznostiam. Ústava je zákon zákonov. To tu odznelo niekoľkokrát. Toto si uvedomovala aj vláda Slovenskej republiky a jej novelu si zapracovala do svojho programového vyhlásenia. No napriek tomu sa tejto úlohy ľahko vzdala v prospech skupiny poslancov. Pozri strana 3 programového vyhlásenia vlády, citujem: "Vláda vytvorí podmienky na analýzu efektívnosti pôsobenia Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti využije svoje funkčné obdobie aj na prípravu a diskusiu o návrhu zmien ústavy. Zmeny by mali upevniť postavenie občana ako pôvodcu všetkej moci v štáte, upevniť mechanizmus ochrany ústavnosti, prehĺbiť a rozšíriť možnosti priamej demokracie, sprehľadniť a spresniť ustanovenia upravujúce ústavné vzťahy, najmä tie, ktoré sa v uplynulom období stali predmetom zápasov a polemík."

Pýtam sa teda: Kto si započíta splnenie tejto úlohy? Vstup Slovenskej republiky do NATO je deklarovaný na začiatku volebného obdobia ako priorita vlády Slovenskej republiky a teraz dokonca priorita priorít. Áno, tak je to i v programovom vyhlásení vlády na strane 2, kde citujem: "Dosiahnuť členstvo Slovenskej republiky v OECD, zaradenie Slovenskej republiky do prvej skupiny štátov pre rozšírenie Európskej únie a získať plnohodnotné členstvo Slovenskej republiky v NATO."

Ďalej na strane 39: "V oblasti zahraničnobezpečnostnej politiky je strategickou prioritou dosiahnutie členstva Slovenskej republiky v Severoatlantickej aliancii v najkratšom možnom čase. Vláda Slovenskej republiky prijme nevyhnutné opatrenia vo svojej vnútornej a zahraničnej politike s cieľom začleniť Slovenskú republiku do systému kolektívnej obrany NATO."

A koniec koncov na strane 37: "Vláda presadí optimálny variant zaručenia bezpečnosti spočívajúci v získaní plnohodnotného členstva v NATO. Napĺňanie tohto cieľa nájde svoje konkrétne vyjadrenie vo vnútornej a zahraničnej politike vlády. Za týmto účelom pripraví ucelenú bezpečnostnú obrannú stratégiu a koncepciu reformy ozbrojených síl a zabezpečenia obrany štátu. Pripraví a predloží ústavné zákony o bezpečnosti a obrane, zákony o zabezpečení obrany a ozbrojených silách a ďalšie právne normy, ktoré presne určia činnosť štátnych orgánov pri plnení základného cieľa obrany štátu, t. j. zaručenia jeho suverenity a územnej celistvosti."

Upozorňoval som na zaostávanie v tejto úlohe často i predsedu vlády, ale i parlament. Napríklad naposledy so zabezpečovaním programu PRENAME na rok 2001. Tento bol spísaný ako prehľad úloh, a nie finančne zabezpečený takto predložený na konzultácie do Bruselu. Teraz sa korigujú, hľadajú sa peniaze na jeho zabezpečenie. Vláda v stredu 7. februára schválila 469 mil. korún na jeho ďalšiu podporu, čo je však len necelých jeden a pol mesiaca po schválení štátneho rozpočtu v Národnej rade Slovenskej republiky. Rozpočet ešte doteraz nebol alebo do konca januára nebol rozpísaný v rezorte obrany na rozpočtové organizácie. A armáda, ako už každý rok, žije v rozpočtovom provizóriu. Moje upozorňovania mali len význam "jedným uchom dnu a druhým von".

Čas sa však kráti. Súhlasím s predsedom vlády, že rok 2001 je rozhodujúcim pre hodnotenie krajín pripravujúcich sa na vstup do aliancie. Už nezostáva 10 mesiacov času na túto prípravu. Ale len osem. Dva mesiace roku 2001 sú pomaly preč, a nič prevratného sa nestalo. Legislatíva rezortu stagnuje i naďalej. Základnou podmienkou vstupu do aliancie po prijatí troch krajín veľmi zvýrazňovanou je potreba širokej podpory vstupu obyvateľstvom krajiny.

Na tzv. piešťanskom stretnutí Russell Johnston vyslovil požiadavku podpory 70 % obyvateľstvom krajiny. Toto je odôvodňované tým, že NATO nebude bojovať s domácim obyvateľstvom, ktoré nepodporuje vstup. U nás je súčasná podpora na hrane 50 %. Zrejme len relácia Slovenskej televízie "Na čo NATO?" to nevyrieši a iná na zmenu verejnej mienky sa nerobí.

Spôsob prijatia ústavy bez širokého konsenzu znamená ďalšiu polarizáciu síl a žiadne zvýšenie podpory obyvateľstvom v integrácii. Reálne to teda nie je priblíženie vstupu, ale jeho oddialenie. Spôsob nachádzania konsenzu v koalícii je všeobecne známy. Sú to rôzne podmienky koaličných strán, napríklad i stiahnutie z rokovania Národnej rady zákona o TANAP-e. Ústava má slúžiť občanovi. Musí mať potrebnú stabilitu. Musím konštatovať, že ani doteraz platná ju nemala. Pozri amnestie, či už Mečiara, Dzurindu, rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, jeden senát tak, druhý tak v jednej kauze, voľba prezidenta a podobne. Na základe toho si kladiem otázku: Akú stabilitu bude mať táto ústava? Toto sú otázky, ktoré nezabezpečujú integračné ambície Slovenskej republiky a mňa nútia zamýšľať sa, či podporiť, alebo nepodporiť novelu ústavy. Skôr prevažujú záporné stanoviská.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou sa prihlásilo sedem poslancov. Uzatváram možnosť prihlásenia sa s faktickou poznámkou.

Ako prvý má slovo pán poslanec Brňák.

Nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, aj vystúpenie pána poslanca Tuchyňu ma primälo k tejto krátkej faktickej poznámke, pretože doteraz necítim potrebu v rámci týchto faktických poznámok vystupovať.

Myslím si, že nie je jednoducho pravdou to, čo sa snaží masovým spôsobom prezentovať, alebo čo sa snažia prezentovať niektorí poslanci vládnej koalície, napríklad pán poslanec Šimko, ktorý veľmi sugestívnym spôsobom do kamier hovorí o tom, že táto novela ústavy je novelou ústavy vlastne o otvorenej spoločnosti, o budúcnosti, že to je trend, ktorý reprezentujú títo predkladatelia, kým my sme, naopak, nejakí tmári z minulého storočia. Jednoducho tie trendy otvorenej spoločnosti, o ktorých hovoril kolega Šimko, myslím si, sú známe a sú používané niektorými politickými elitami aj v západných krajinách, ale nie sú rozhodujúce pre mechanizmy a pre vlastný život týchto jednotlivých krajín. Čiže treba ich vnímať skôr v tej akademickej polohe.

Taktiež sa nám snažíte vsugerovať, že strašíme občanov, ale vy prví hovoríte o tom, že jednoducho bez prijatia tejto novely ostaneme niekde bokom a nedostaneme sa do štruktúr Európy. Poviem to ešte raz k oblasti územnej samosprávy, k oblasti vyšších územných celkov. Nie je pravda to, čo sa snažíte nahovoriť, že jednoducho pri možnej kolízii ústavných princípov je rozhodujúci a bytostný princíp zvrchovanosti, princíp územnej celistvosti a jednoty územia. Spolu s ním bude platiť iný princíp, iný ústavný princíp. Ústavný princíp samosprávy so silným postavením a ústavným postavením vyšších územných celkov. A jednoducho tú kolíziu medzi prípadnými týmito princípmi nebude v budúcnosti podľa tejto novely ústavy riešiť štát, nebude ho riešiť parlament prostredníctvom svojho zákonodarstva, ale iba Ústavný súd bez toho, aby mal nejaké mantinely na svoje rozhodovanie. A táto kolízia tu jednoducho je.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Chcem reagovať na kolegu Tuchyňu a prostredníctvom neho vlastne na ostatných kolegov tu v tomto parlamente. Je veľkou chybou, že poslanci majú taký záujem, aký majú záujem o prerokúvanie návrhu tejto veľkej novely ústavy, pretože ak predtým niektorí moji kolegovia hovorili o problémoch a hodnotili jednotlivé články z tých 92, ktoré prijali predkladatelia, predložili ich, viacerí sa často tomu vysmievali, znižovali tieto vystúpenia.

Ak ste nepostrehli, vystúpil jeden kolega z vás, z vášho tábora, ktorý upozornil na tie isté problémy, ktoré v tomto návrhu ústavného zákona sú. A som veľmi rád, že potvrdil aj to, čo sme hovorili, že bolo povinnosťou vlády Slovenskej republiky, aby s takýmto návrhom prišla. Pretože my sme hovorili už aj minulý týždeň, nič nebránilo tomu, aby ak bude riešenie otázok integrácie do Európskej únie alebo otázka vstupu do NATO, nič nebráni tomu, aby Národná rada prijala malú novelu ústavy, kde verím, že by našla jednoznačnú podporu takmer všetkých poslancov tohto parlamentu. Tak napríklad, ako to bolo pri ratifikácii zmluvy s OECD. Takže neklamme občanov, že treba za každú cenu prijať tento pomníček, pretože štyria predkladatelia sa takto rozhodli a s týmto prišli do návrhu.

A neodpustím si len jednu poznámku v súvislosti s tým, že aj minulá ústava nemala stabilitu a boli tam konflikty medzi inštitúciami, pán kolega Tuchyňa, ak by niektorí občania nemali záujem dodržiavať niektoré platné zákony, nebudeme preto prijímať ďalšie nové zákony s predpokladom, že hádam tieto dodržia.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Hofbauer.

Nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Značné množstvo hlavne koaličných poslancov sa tu oháňalo tým, že predkladaný materiál, o ktorom rokujeme, je výsledkom záväzku Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, ktorú koalícia odsúhlasila. Som veľmi rád preto, že pán poslanec Tuchyňa zobral tento materiál a taxatívne odcitoval, čo sa v ňom nachádza. Pretože to je podstata problému, doslovná citácia, čo tam je, a nijaké odvolávanie sa na to, čo tam nie je a čo sú zbožné želania tých, ktorí chcú zdôvodniť 250 zmien v súčasnej ústave, a teda vlastne vyrobenie novej ústavy.

Takže ešte raz zopakujem. Bod na strane 3 zo state Program vlády v demokratickom a právnom štáte: "Vláda vytvorí podmienky na analýzu efektívnosti pôsobenia Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti využije svoje funkčné obdobie na prípravu a diskusiu o návrhu zmien ústavy." Nič viac a nič menej, dámy a páni, sa nenachádza v tomto materiáli programového vyhlásenia vlády, čiže opäť: analýzu efektívnosti a diskusiu o možných návrhoch zmien ústavy. Žiadny iný záväzok sa v tomto materiáli nenachádza, v programovom vyhlásení vlády.

Takže ak vy sa odvolávate na to, že v programovom vyhlásení vlády je predloženie úplne inej Ústavy Slovenskej republiky, jednoducho to nie je pravda. A chcem opäť len podčiarknuť to, s čím vystúpil tu pán poslanec Tuchyňa. Odcitoval tu jednotlivé pasáže taxatívne, presne tak, ako sú uvedené. Nič nepridal, nič neubral. Buďte takí láskaví a počúvajte pozorne tieto veci, pokiaľ ste boli leniví tieto materiály si sami prečítať a preštudovať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Tóthová, máte slovo.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Hofbauer ma vlastne predbehol. Aj ja som chcela zdôrazniť tú časť vystúpenia pána poslanca Tuchyňu, kde čítal z vládneho programu. A chcem povedať, že napriek tomu, že to bdie vo vládnom programe, nebola urobená analýza efektívnosti v súčasnosti platnej ústavy, nebola daná ani do vlády, ani do parlamentu. V parlamente nebola. A ďalej je rozdiel medzi prípravou a diskusiou a vlastným prijímaním. Čiže my sme v štádiu, keď vlastne môžeme tento návrh posunúť ďalšiemu parlamentu, aby ho prijal, pretože to nie je v programovom vyhlásení.

Ďalej by som chcela poďakovať pánu poslancovi Kresákovi, ktorý pred chvíľou vystúpil a prečítal preambulu českej ústavy. Áno, česká ústava začína "My, občania Českej republiky" atď., takto začína aj francúzska, samozrejme, s variáciou "My, občania Francúzskej republiky", čiže je výslovne prijatý občiansky princíp, ale v texte niet ustanovení, ktoré by dávali ďalšie práva národnostným menšinám.

Vážení poslanci SMK, keď vy hovoríte, že dať občiansky princíp do preambuly, potom však dôsledne z textu ústavy vyňať ustanovenia, ktoré realizujú myšlienku národnostných menšín. Ja som vám prečítala jednu jedinú vetu, ktorá je v českej ústave. Nič viac.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Húska, máte slovo.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem potvrdiť slová pána poslanca Tuchyňu, keď hovorí o tom, že má byť v ústave uvádzaný aj náš záujem o obrannú alianciu. Chcem len povedať, že, bohužiaľ, je to tak, že pán Johnston v tých Piešťanoch nevysvetlil, ako to myslel, keď hovoril o tom, že Slovensko musí mať 70-percentnú podporu do NATO, lebo v inom prípade nechcú a nebudú bojovať proti väčšine národa zo strany NATO. A chcem len pripomenúť, že bola určitá väčšina národa napríklad v Juhoslávii, kde podľa západných odhadov 85 až 95 % obyvateľstva nesúhlasilo s intervenciou NATO, a napriek takémuto masívnemu odporu bola uskutočnená táto intervencia. Čiže náš záujem je práve v tom, aby sme mali tie isté ochranné práva, aké majú naši susedia, a aj preto, aby sme aj vo vnútri spoločenstva NATO mohli artikulovať záujmy malých štátov.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Orosz.

Nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Dovoľte mi niekoľko vysvetľujúcich poznámok k vystúpeniu pána poslanca Tuchyňu. V prvom rade chcem povedať, že súčasťou návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky je aj niekoľko ustanovení týkajúcich sa bezpečnosti. Tieto otázky sa dostali do návrhu novely na základe priameho požiadania zástupcov ministerstva obrany a ich obsah bol niekoľkokrát konzultovaný so zástupcami ministerstva obrany.

Čo sa týka samotného programového vyhlásenia vlády, vláda naďalej chce pripraviť a predložiť do Národnej rady, zrejme ešte v tomto volebnom období, ústavný zákon o bezpečnosti, ale na jeho vydanie je potrebné vytvoriť dostatočný ústavný priestor prostredníctvom prerokúvanej novely zákona o Ústave Slovenskej republiky.

Čo sa týka konkrétnych pozmeňujúcich návrhov, ktoré predložil pán poslanec Tuchyňa, my sme konzultovali obsah týchto pozmeňujúcich návrhov s pánom poslancom. Máme ten názor, že ich obsah je možné premietnuť do ústavného zákona o bezpečnosti, a pokúsili sme sa vo vzťahu k nemu konzultovať aj ich presné legislatívne vymedzenie a takisto systematické zaradenie do obsahu predloženej novely. Mňa troška mrzí, že pán poslanec Tuchyňa v tomto smere išiel svojou cestou. Predložil pozmeňujúce návrhy, ktorými sa, samozrejme, Národná rada bude musieť zaoberať pri hlasovaní. Súhlasím s tým, že tam nejde o návrhy, ktoré idú nad rámec. Budeme o nich hlasovať. Takže konečný záver sa urobí potom pri hlasovaní. Ja verím, že ešte predtým prebehnú s pánom poslancom Tuchyňom konzultácie.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Ja som rada, že som si aj zo strany koalície vypočula vecný a aj kritický tón voči predkladanej novele ústavy. Myslím si, že veľmi správne pán poslanec poukázal na to, na čo sa predkladatelia najčastejšie odvolávajú, a to je taká ich argumentácia, že bez tohto návrhu by nemohlo Slovensko vstúpiť do NATO, do Európskej únie a ďalších medzinárodných štruktúr a organizácií. Myslím si, že naozaj to nie je pravda a aj vy ste časťou svojho vystúpenia na toto správne poukázali.

Pán poslanec, plne sa stotožňujem s tým, ako ste hovorili o názoroch občanov na vstup do NATO. Skutočne, kým o vstupe do Európskej únie je väčšina obyvateľov presvedčená, a to bez ohľadu na vek a postavenie, pohlavie a ďalšie znaky, je väčšina občanov za vstup do Európskej únie a uvedomuje si nevyhnutnosť tohto kroku. Pri vstupe do NATO, ako si všímame, tak v jednotlivých mesiacoch klesá a stúpa počet zástancov vstupu do NATO a ich odporcov. Vieme napríklad, po akciách NATO v Juhoslávii prudko poklesol tento počet zástancov obyvateľov aj v Slovenskej republike, a vieme, že sa na percente podieľa napríklad aj súčasná situácia so škandálom alebo nevyjasneným pôsobením zbraní s ochudobneným uránom, na čo poukazujú aj členské krajiny NATO. A vieme, že je vedená tvrdá diskusia aj v týchto krajinách voči tomu, že boli aj vojakom, ktorí sa zúčastnili akcií, zatajené isté skutočnosti. Takže si myslím, že nie je pravda to, o čom sa nás stále snažia predkladatelia presvedčiť, že bez tohto návrhu nebude môcť...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Rehák a pripraví sa poslanec Milan Topoli.

Poslanec M. Rehák:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády Slovenskej republiky,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

už veľa dní diskutujeme o Ústave Slovenskej republiky, o novele, ktorú predložila skupina poslancov vládnej koalície. Diskusia má povedať, či novela ústavy posúva zákon zákonov dopredu, či touto novelou upravená Ústava Slovenskej republiky pozdvihne štátnosť Slovenskej republiky, alebo ju zatlačí niekde do kúta.

Ústava na jednej strane reguluje fungovanie štátu, na druhej strane vyhovuje požiadavkám po obmedzení, povedal by som, po zjemnení štátnej moci. Výsledný efekt je v tom, že výkon štátnej moci sa viaže na právne normy a právom upravený proces. Tým je zabezpečená kontrolovateľnosť, možnosť predvídania či sprehľadnenia. Tým sa zdôrazňuje význam ústavy pre právny štát, slobodu občanov a politickú účasť občanov na moci.

Ústava má za úlohu zabrániť chaosu a anarchii, teda plní úlohu poriadkovú. Ale veľmi dôležitá je i jej stabilizačná úloha, pretože má byť výrazom odôvodnenej a trvalej vôle ľudu, ku ktorej dospel po zrelom zvážení. Áno, po zrelom zvážení. Páni predkladatelia, nechýba vám verejná diskusia k novele ústavy, aby bol naplnený aj tento predpoklad dobrej ústavy? Poriadkovú a stabilizačnú úlohu môže ústava zohrávať len vtedy, keď sa jej obsah orientuje na úpravu podstatných, rozhodujúcich a určujúcich vzťahov v štáte. Musí zabezpečiť vyváženosť moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej v tom danom štáte. Nenarušujete predloženou novelou túto vyváženosť?

Ústave možno prisúdiť i úlohu integračnú. Teda jej pôsobenie v smere zjednocovania. Dokumentuje istý stupeň zhody ľudu reprezentovaného parlamentom ako súčasti politickej dohody o základných otázkach ústavy. Sú úpravy vo väzbe na parlament a jeho funkciu prínosom? Myslím si, že by sa dalo o tom diskutovať, či opak nie je pravdou.

Mimoriadne významná úloha ústavy je právne obmedzovať štátnu moc, umožniť jej kontrolovateľnosť, pretože len viazanosť moci a kontrola mocenských procesov vytvára predpoklady právneho štátu a zároveň je zárukou slobody jednotlivca. Základným prostriedkom na dosiahnuté obmedzenia štátnej moci je uplatnenie princípu deľby a bŕzd moci. Tento systém deľby a bŕzd moci sa neobmedzil len na dôvernú trojicu horizontálneho delenia, t. j. na moc zákonodarnú, výkonnú a súdnu, a tu by som chcel znova zdôrazniť, že novela túto vyváženosť značne zhoršuje oproti súčasnému stavu, ale je doplnený o ďalšie orgány a kolegiátne inštitúcie. Sem môžeme zaradiť rôzne kontrolné orgány vrátane Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, o čom novela tiež hovorí.

Rozsah navrhovaných kompetencií Najvyššieho kontrolného úradu v súčasnosti vyvoláva veľa diskusií. A v prípade schválenia novely ich vyvolá ešte viac, a nielen diskusií. Zabezpečenie slobody a sebaurčenia jednotlivca patrí medzi základné práva osobnej a politickej slobody. Musíme si uvedomiť, že ústava nie je predovšetkým mocou a leskom štátu, ale ochranou občanov pred zneužitím štátnej moci. Nikto z predkladateľov jasne nepovedal, prečo v novele ústavy inštitút referenda, právny výkon zákonodarstva občanmi je málo rozvíjaný, alebo nie je rozvíjaný. Bolo by potrebné objasniť spôsob, podmienky, výkon a dosah referenda na celoštátnej úrovni a na úrovni územnej samosprávy.

Ak je ústava základný zákon štátu a o ňu sa musí opierať celý právny poriadok, potom každá, i tá najmenšia zmena je veľmi dôležitá. Nikto z predkladateľov nepovedal, prečo doterajší text ústavy je nevyhovujúci. Naša súčasne platná ústava je založená na demokratických princípoch, o čom svedčia i pozitívne oponentúry v Rade Európy. V žiadnom prípade preto nemôže byť bariérou pre náš vstup do Európskej únie a NATO. Nebránime sa novele Ústavy Slovenskej republiky, ale takej, ktorá má zmysel a filozofiu v prospech ústavnosti Slovenskej republiky. Nikto nepovedal, aký projekt sa týmto v budúcnosti sleduje.

Vážení predkladatelia, ide o zvláštny experiment, ktorý v podstate môže, myslím si, že môže znamenať obmedzenie zvrchovanosti, narušenie integrity Slovenskej republiky, dysfunkčnosť vyšších ústavných orgánov a porušenie harmónie a rovnováhy medzi nimi. Po schválení novely štát možno prirovnať k živému organizmu, ktorému vonkajším zásahom narušíme imúnny systém, potom čakáme, kedy proces dospeje do stavu, že organizmus začína hynúť. Nezdá sa vám, že v dnešnej etape rozvoja ľudskej civilizácie, keď sa hľadajú nové cesty, si spravil niekto zo Slovenska určité laboratórium na vyskúšanie nejakých určitých opatrení? Neúspech potom môže hroziť aj rozpadom štátu. Ak štát nebude plniť základnú funkciu, potom si občan začne plným právom klásť otázky, načo mu je takýto štát, prečo by mal v takomto štáte žiť. Nesmeruje táto novela k tomu, pripraviť možnosť vstúpiť do zväzku s iným štátom?

Nikto nepozval na serióznu diskusiu a spoluprácu opozíciu, hoci sa o tom veľa hovorí. Prečo nemohol platiť model, ktorý napríklad navrhlo Hnutie za demokratické Slovensko, a to okrúhly stôl na úrovni prezidenta Slovenskej republiky o komplexnom riešení vzťahu koalície a opozície a z toho vyplývajúcich nevyhnutných zmenách, o formovanie národných a štátnych záujmov Slovenskej republiky? Následne sa malo pristúpiť k novele ústavy. Malo by to svoju logiku a postupnosť demokratickej spoločnosti, na ktorú sa sústavne odvolávate. Vami zvolený spôsob diskusie s opozíciu o novele ústavy, dovolím si povedať, je takmer výsmech demokracie.

Nikto nemal záujem o diskusiu s občanmi. Vláda, povedal by som, tajnostkárskym spôsobom neplní vlastné programové vyhlásenie. Citujem: "Vláda vytvorí podmienky na analýzu efektívnosti pôsobenia Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti využije svoje funkčné obdobia aj na prípravu a", podotýkam, uvádzajú, "diskusiu o návrhu Ústavy Slovenskej republiky."

Možno si položiť otázku: Aké sú vlastne zmeny v tomto návrhu novely ústavy, keď ju vláda a predkladatelia nedali na celonárodnú diskusiu? Naopak, v predreferendovom čase ju stiahli z programu, aby ústava nebola predmetom diskusie predreferendovej kampane. Nie je predsa možné, aby nepripravený dokument bez toho, aby bol daný na oponentúru skutočným odborníkom v oblasti ústavného práva, bol predložený na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. Na Slovensku máme určite viac odborníkov ako štyroch predkladateľov novely, i keď nechcem znižovať ich odbornosť v oblasti ústavného práva a v tomto smere si ich vážim ako odborníkov. Títo odborníci v oblasti ústavného práva mali následne vystúpiť pred verejnosť, a to nielen poslaneckú, ale i občiansku. Nemohol vo verejnoprávnej televízii bežať napríklad seriál "Novela Ústavy Slovenskej republiky"? Myslím si, že dnes by sme tu nestáli antagonisticky proti sebe.

Vážení predkladatelia, len tak by ste boli dali prerokovaniu novely charakter, ktorý by si zaslúžila. Bohužiaľ, sa tak nestalo. Celý proces na príprave tejto novely považujem minimálne za neštandardný. A dá sa to charakterizovať ako zneužitie moci ústavnej väčšiny.

Predkladaná novela ústavy sa dotýka, lepšie povedané, rieši päť základných okruhov. Prvý sa dotýka európskej integrácie vo väzbe na vzťah vnútroštátneho a nadnárodného či medzinárodného práva. Novela má priniesť novú aplikáciu medzinárodných dohôd, možnosť preniesť niektoré práva štátu na medzinárodné organizácie, ktorých je členom Slovenská republika. Hnutie za demokratické Slovensko jasne definovalo svoj cieľ vstupu Slovenskej republiky do NATO a Európskej únie. Podporuje zmeny, ktoré je potrebné vykonať v ústave na zvýšenie efektívnosti harmonizácie práva Slovenskej republiky s právom Európskej únie, ale tieto zmeny musia jednoznačne smerovať k tomuto cieľu. Predpokladané zmeny a spôsob na jednej strane presahujú tento cieľ. Nie sú potrebné v takom rozsahu a v rozhodujúcej miere môžu znížiť suverenitu štátu. Na druhej strane sú nedostatočné vo väzbe na naše integračné ambície mimo európskych štruktúr, napríklad čo sa týka nášho vstupu do NATO.

Ďalším okruhom je zavŕšenie súdnej reformy. Je pravdou, že ani tá najdokonalejšia legislatíva nám nepomôže, ak ľudia nedokážu včas, účinne a spravodlivo sa domáhať svojich práv. Áno, treba zavŕšiť súdnu reformu, ale po schválení takejto reformy, ktorú predkladá návrh novely Ústavy Slovenskej republiky, už netreba hovoriť o nezávislosti súdnej moci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v podstate bude pod správou výkonnej moci. Už netreba hovoriť o kompetencii a viazanosti zákonom, pretože Ústavný súd Slovenskej republiky bude môcť každý zákon spochybniť bez rozhodnutia vo veci samej. Tým sa vlastne paralyzuje parlament, ale i vláda, ktorá musí podľa zákonov konať. Neprimerane sa posilňuje postavenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, čím sa narúša deľba moci a jej bŕzd, t. j. vyváženosť medzi mocou zákonodarnou, výkonnou a súdnou. Teda rúca alebo ohrozuje sa jeden zo základných pilierov demokracie, čo pri súčasnej politickej konštelácii dokumentuje jasnú závislosť Ústavného súdu od politickej moci. Takéto absolútne právomoci nemá Ústavný súd nikde.

Ďalším okruhom, alebo tretím okruhom sú ustanovenia týkajúce sa územnej samosprávy, teda vznik a zakotvenie právomoci územných celkov. Nie je pravdou, že v zmysle platnej ústavy nie je vytvorený priestor alebo rámec na zriadenie samosprávnych vyšších územných celkov a umožnenie prenosu kompetencií zo štátu na samosprávne orgány. Navrhovaná novela ústavy zavádza do vzťahu štát a samospráva dualizmus. Veľa neriešených problémov v novele môže viesť v krátkej budúcnosti k odtrhnutiu riadenia samosprávy od riadenia štátu.

Schválením novely ústavy hrozí, nazvem to, federalizácia Slovenskej republiky, ktorá bude zdôvodnená snahou o decentralizáciu moci a jej priblíženie k občanovi. Táto nová federácia by mala rôzne etnické časti s autonómnou správou území. Na to slúžia vyhlásenia viacerých politikov a vysokých štátnych úradníkov o mnohonárodnom charaktere Slovenska. Potom by sa mohlo uvažovať o regionalizovaní územia, následne o pripojení či odpojení niektorej časti. Je vôbec potom ešte treba hovoriť o autonómii, keď by v podstate postup bol uzákonený v rámci Ústavy Slovenskej republiky?

Ďalším okruhom má novela priniesť rozšírenie kontrolných právomoci Najvyššieho kontrolného úradu. Zriadenie úradu tzv. verejného ochrancu základných ľudských práv (ombudsmana) a rozšírenie pôsobnosti Ústavného súdu v oblasti základných práv a slobôd. O týchto okruhoch môžeme viesť pozitívne diskusie. Ochrana základných práv a slobôd musí byť prioritou každého demokraticky zmýšľajúceho politika.

Kompetencia Najvyššieho kontrolného úradu. Zvýšenie jeho právomocí v oblasti verejných financií pochádzajúcich od štátu je žiaduce, by som skôr povedal, že je veľmi potrebná. Je však nutné zvážiť vzťah Najvyššieho kontrolného úradu a verejnoprávnej inštitúcie. Vzťah, ktorý je navrhovaný v novele, je rozporuplný a zrejme ho bude treba doriešiť.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prvoradou a základnou povinnosťou poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, vyplývajúcou aj z Ústavy Slovenskej republiky, je bezvýhradne, obetavo, dôrazne a jednoznačne presadzovať záujmy vlastného národa. Dostali sme od občanov mandát zastupovať a presadzovať národné a štátne záujmy Slovenskej republiky. Takto by sme sa mali azda i správať.

Ešte azda jednu poznámku. 25. novembra 1992 bolo vo Federálnom zhromaždení v Prahe hlasovanie o ukončení existencie Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, čiže de facto išlo o hlasovanie o vznik samostatnej Slovenskej republiky. Za slovenských poslancov za vznik Slovenskej samostatnej republiky hlasovali poslanci Hnutia za demokratické Slovensko, Slovenskej národnej strany, časť Sociálnej demokracie a dvaja poslanci zo Strany demokratickej ľavice. Proti vzniku samostatnej Slovenskej republiky alebo za neschválenie zákona o rozdelení, alebo ukončení činnosti Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky hlasovali poslanci KDH, SDĽ, poslanci maďarských politických strán a niektorí ďalší. Nezazlievam im to. Mali na to právo, na takéto rozhodnutie. Ale mám taký zlý pocit, že predkladaná novela Ústavy Slovenskej republiky je len pokračovaním hlasovania proti vzniku samostatnej Slovenskej republiky.

Rád by som podporil novelu Ústavy Slovenskej republiky, lebo je to vlastne sviatok pre každého poslanca. Ale takto predloženú novelu Ústavy Slovenskej republiky nemôžem podporiť a budem hlasovať proti jej prijatiu.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami sa prihlásili traja poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlášok.

Ako prvý má slovo pán poslanec Bohunický.

Nech sa páči, pán kolega, máte slovo.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem.

Pán kolega hovoril o určitých skúsenostiach z Federálneho zhromaždenia, kde som mal tú česť byť v tom volebnom období aj ja. Hovoril o tom, že len dvaja poslanci hlasovali za zánik Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky.

(Reakcia z pléna.)

Z SDĽ, áno.

Ale nespomenul to, že práve poslanci za SDĽ podmienili toto hlasovanie tým, že predtým, ako bude prijatý tento zákon, musí byť prijatý zákon o ekonomickom rozdelení, o majetkovom rozdelení. A tento zákon na základe toho, že sme si to doslova vytrucovali, bol aj prijatý. Na základe toho mohla Slovenská republika vzniknúť v bezpečnejšom ekonomickom a hospodárskom prostredí. To treba k tomuto dodať.

Som rád, že sa prihlásil za mnou aj pán poslanec Delinga, lebo on bol vtedy tiež poslanec Federálneho zhromaždenia za Sociálnu demokraciu a aj on nehlasoval za zánik federatívneho štátu. Takže vlastne aj niektorí poslanci, terajší poslanci za HZDS, nechceli, ak to zoberieme do tejto axiómy, samostatný slovenský štát. Ja však verím, že nie preto sme nehlasovali niektorí "pre", ale iba preto, že sme nemali celkom jasné, prečo to musí byť k hektickému dátumu 1. 1. 1993. Prečo si nemáme trošičku dlhšie pozerať na ruky, trošku jasnejšie a konkrétnejšie a na základe predložených presných zákonitostí sa rozdeliť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Delinga.

Nech sa páči.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcem sa pripojiť k tým vážnym slovám, ktoré pán poslanec Rehák uviedol v súvislosti s prerokúvanou novelou ústavy.

Príprava takýchto vážnych dokumentov stojí nielen veľa úsilia, ale hlavne veľa nahovárania a prehovárania na to, aby čo najväčšia podpora bola k pripraveným zmenám.

V tom čase vo Federálnom zhromaždení som pôsobil v opozícii a v každom prípade tá situácia bola veľmi napätá. Ale nebola napätá z toho titulu, žeby sa robil tlak, ktorý by vyúsťoval do nejakých osobných škriepok a nadávok. Bola to situácia napätá, že išlo o vážnu chvíľu s dosahom do budúcnosti. A s dosahom do budúcnosti vlastne ide aj o dnešnú novelizáciu ústavy, pretože to, čo sa navrhuje, môžeme skutočne povedať, že pre budúcnosť to nebude vo veľkej väčšine prípadov dobré, a nie je to tak nutné postaviť. Vo Federálnom zhromaždení sme boli presvedčení, že musíme zahlasovať za rozdelenie štátu v každom prípade, ak sme chceli, aby Slovensko neostalo príveskom pre budúcnosť vo federálnom štáte.

V tomto prípade zase máme iné povinnosti. Pre toto Slovensko je potrebné vytvoriť iné ovzdušie ekonomickej a sociálnej spolupráce a podmienok, a nie nejakej poddajnosti sa tlakom, že naše zákony a naša zvrchovanosť, ale hlavne rozhodnutie sa občanov bude podliehať tomu, aby sa rozhodovalo niekde inde, nie v týchto laviciach, v ktorých sedíme teraz my.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Kolláriková.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Citujem kolegu Reháka: "Ústava má zabrániť chaosu." Áno, s tým plne súhlasím. Preto má ústava aj najvyššiu právnu silu a všetky ostatné právne normy musia súhlasiť s obsahom ústavy. Dnes platná ústava uvádza, že "povinnosti občanom a organizáciám sa ukladajú zákonom". Návrh rozširuje túto možnosť tak, že je možnosť ukladať povinnosti občanom aj vládnym nariadením. Ak sa prijme táto novela ústavy, tak vlastne pozmeňujúcim návrhom táto možnosť sa ešte rozšíri aj na medzinárodné zmluvy, pretože tieto medzinárodné zmluvy dokonca budú mať väčšiu silu ako Ústava Slovenskej republiky. Čo je skutočne veľmi zlé. Ľutujem našich občanov, že sa budú musieť vyznať v tejto spleti zákonov. A nielen zákonov Slovenskej republiky, ale dokonca aj v medzinárodných zmluvách.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

V rozprave teraz bude pokračovať pán poslanec Milan Topoli.

Pripraví sa pani poslankyňa Katarína Tóthová.

Poslanec M. Topoli:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci,

hovoríme tu už piaty deň o veľkej novele ústavy, ak sa vôbec dá o tom hovoriť, že to je novela, to je nová ústava. To sa ťažko dá hovoriť o novele, pretože 91 článkov doznalo takú zmenu, že ťažko hovoriť o nejakej novele.

Môj kolega poslanec Brňák tu urobil excelentný rozbor celej tejto novely ústavy počas prvého dňa, keď naozaj excelentne, takže ja sa k tej právnej problematike, lebo nie som ani právnik, nejako vyjadrovať nebudem. Ale stretávajú ma ľudia a pýtajú sa, prečo aspoň v dennej tlači minimálne pol roka nebola ústava v každom jednom denníku vysvetľovaná a stanoviská expertov na ústavné právo. Prečo toto nebolo urobené, keď už teda bola akási obava o to, že sa nejaká verejná diskusia alebo verejná debata o tejto novele nepripustila? Je to prinajmenšom podozrivé.

Ďalej nie je pravda, je to priam lož, keď niekto povie, že ústava, keď nebude prijatá, tak je to podmienka Európskej únie na to, aby sme vôbec mohli hovoriť o tomto prístupovom konaní. Ale o tomto už veľa kolegov rozprávalo, posledne pán poslanec Tuchyňa vo svojom vystúpení, kde to takisto ako koaličný poslanec vyjadril.

Ústava vchádza do takého obrovského záberu, ktorý vlastne sa dotkne každého jedného občana, a som dnes presvedčený, že minimálne väčšina poslancov vládnej koalície tiež nevie, čo v tej ústave, vlastne čo to donesie a čo v tej ústave, vlastne v tejto novele, nie je. Oni sa sem-tam aj priznajú, aj to povedia, keď sú to súkromné rozhovory, tak to aj vysvetlia, aj to povedia.

Čiže takáto veľká novela ústavy, keď sa robí len v odborných kruhoch...

(Reakcia z pléna.)

To som ja nepovedal, to si povedal ty.

... tak vždycky to smrdí minimálne podozrením, že niečo je tým, že na niečo je to cielené a niečo sa chce tým dosiahnuť. A preto, ak sa dobre pamätáte, keď sa tu prerokúvala zelená správa, tak vo svojom vystúpení, a nakoniec ten môj pozmeňujúci návrh aj prešiel, som sa dotkol toho, aby vodné zdroje Žitného ostrova, a súvisí to aj s touto ústavou, preto o tom rozprávam, boli z transformácie vyňaté a aby ako strategické zostali v majetku štátu a aby toto dávali. Tu je konkrétny príklad, ktorý, ani dlho netrvalo, len čo bola schválená transformácia, teda politické rozhodnutie transformácie, tak takto je navrhnutá Podunajská vodárenská akciová spoločnosť, návrh, všetky vodné zdroje Žitného ostrova sú navrhované v tejto podunajskej spoločnosti.

A to nechcem hovoriť ešte o tom, že ako je navrhovaný celý ten juh, Banská Bystrica nie je oddelená, pretože tam nie sú vodné zdroje a ten spodok by jednoducho nemal vodu. Čiže to vydieranie sa nesie ako červená niť celým procesom prípravy tejto novely.

Transformácia verejnej správy alebo časť ústavy od toho bodu 61, kde sa hovorí o samospráve, takto koncipované - ja som, samozrejme, zástancom toho, aby bola čo najrýchlejšie transformovaná deľba moci, aby bola transformovaná časť právomocí, hovorím, veľká časť právomocí na samosprávy a potom na veľké územné celky. Ale tak ako je to v tejto ústave povedané, tak vlastne vytvárame konfederáciu veľkých územných celkov. Tak akú má kompetenciu pri priamej voľbe predseda veľkého územného celku, vlastne vytvárame, ja neviem koľko ich bude tých veľkých územných celkov, lebo stále ešte sa dohadujeme o tom, či ich má byť 8 alebo 12, ktoré navrhla vláda, alebo, ja neviem, 16, alebo, ja neviem, koľko, stále sa o tom ešte sporí, tak vlastne vytvoríme 16 alebo 12, alebo 8 parlamentov, ktoré na svojom území si budú vlastne vytvárať to, čo nebude zákonom stanovené, si budú vytvárať svoje pravidlá vrátane práva na referendum, vrátane práva na združovanie s inými regiónmi, s inými veľkými územnými celkami. A ja toto chápem naozaj ako akési konfederatívne alebo federatívne usporiadanie Slovenskej republiky na tomto malom území.

Ďalší veľmi vážny, aspoň podľa môjho názoru veľmi vážny problém je enormné zvýšenie kompetencií Ústavného súdu, ktoré sú takisto neobvyklé. A pokiaľ som konzultoval s ústavnými právnikmi, sú neobvyklé vo vyspelých štátoch Európskej únie, ktoré tú východiskovú pozíciu majú oveľa, oveľa lepšiu. Čiže ak z tohto pohľadu sa budeme dívať na túto veľkú novelu ústavy, tak ja naozaj nemôžem podporiť takto koncipovanú novelu ústavy v žiadnom prípade.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickou poznámkou sa neprihlásil žiaden poslanec. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Teraz vystúpi v rozprave pani Katarína Tóthová, pripraví sa pán Pavol Delinga a po pánovi Delingovi pán Brhel.

Pani kolegyňa, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

bolo by nosenie dreva do lesa uviesť význam prerokúvaného materiálu. Svoje vystúpenie k tomuto vážnemu materiálu rozdelím do dvoch častí. Poviem niekoľko všeobecných, všeobecnopolitických názorov, pripomienok a v druhej časti sa budem zaoberať konkrétnymi článkami. Zdôrazňujem to preto, pretože v tlači a v rôznych vyjadreniach počúvam, že nehovoríme k veci, že vlastne hovoríme len samé nezmysly, že predlžujeme diskusiu a podobne. Dokonca to uvádzajú aj niektorí poslanci, ktorí sedia tu v sále. Nie je to pravda, vážení páni, vážené dámy. Keď si pozriete aj predložený materiál, jeho dôvodová správa má dve časti, všeobecnú, ktorá je všeobecnopolitická, a časť, ktorá sa týka jednotlivých článkov. Preto je úplne náležité, úplne odôvodnené, aby aj poslanci vystupovali a vyjadrovali sa k tej všeobecnopolitickej časti dôvodovej správy predloženého materiálu a aby aj diskutovali ku konkrétnym navrhovaným článkom.

Dovoľte mi na úvod tej všeobecnej zdôrazniť to, čo všetci vieme, že právo je najdôležitejší prostriedok riadenia spoločnosti a tento najdôležitejší prostriedok riadenia spoločnosti je determinovaný základným zákonom, ktorým je ústava a tá dáva mantinely, ako v budúcnosti všetky prijaté zákony musia byť súladné s tým, čo je v ústave vymedzené. Preto na tomto materiáli je zaujímavé nielen to, čo je obsahom návrhu novely, ale je nesmierne zaujímavé, akou formou, akou legislatívnou technikou, akým pojmovým aparátom je tento návrh spracovaný. Pretože aj od pojmového aparátu tejto novely sa budú musieť odvíjať pojmové aparáty pripravených nových legislatívnych úprav. Zmätok, ktorý by vniesla novela do ústavy, a ja si dovolím tvrdiť, že ho aj vnáša, je základom na ďalší reťazec zmätkov v praxi, ktoré vlastne budú budované na tomto základnom zákone.

A tak ako platí pravda, že každý občan Slovenskej republiky by mal poznať ústavu, tak ako platí pravda, že deti v základnej škole sa učia základný obsah ústavy, aby všetci boli oboznámení s týmto naším základným zákonom, tak je neodškriepiteľná požiadavka, resp. neodškriepiteľná oprávnenosť požiadavky opozičných poslancov, aby návrh tejto novely, ktorý je nesmierne rozsiahly, ktorý takmer mení úplne charakter v súčasnosti platnej ústavy, bol daný na verejnú diskusiu a aby jeho obsah bol zverejnený v tlači. Že sa to tak nestalo dosiaľ, je podľa mňa neodpustiteľná chyba, je to neodpustiteľná škvrna na celom tomto návrhu. A ja sa veľmi čudujem, ako koaličné subjekty, niektoré, to mohli dopustiť.

Napríklad Demokratická strana, ktorá všade, kde chodia jej zástupcovia, prezentuje: "Čo nie je tajné, je verejné." Prosím, prijali sme zákon, stotožnili sme sa s ich názorom, a čuduj sa, svete, keď sa hlasovalo v parlamente, aby rokovanie nebolo tajné, teda aby bolo prenášané Slovenskou televíziou, aby občania aspoň takto dostali informáciu, poslanci Demokratickej strany hlasovali proti. Zabudli na svoju myšlienku, aby občania boli informovaní o všetkých krokoch?

Takisto Kresťanskodemokratické hnutie. Pred očami mám veľký plagátik, ktorý rozdávali v Deň otvorených dverí v parlamente, kde sa nový predseda tohto hnutia usmieva na všetkých, ktorí dostanú ten letáčik do rúk, a propaguje politiku aktívnej otvorenosti. Vôbec nie je politikou aktívnej otvorenosti, ak neboli občania oboznámení s obsahom tejto rozsiahlej novely. Skrátka, môžem zhrnúť jedným a pravdivým konštatovaním, že predkladatelia "vodu kážu a víno pijú".

Ďalej by som sa chcela stručne zmieniť o rozsahu predloženej novely ústavy. Začalo to veľmi pekne tými otázkami, ktoré sú naozaj pálčivé: predĺženie lehoty zadržania, zrušenia štvorročného skúšobného obdobia pre sudcov - a bolo ich 12 otázok, resp. návrh na zmenu 12 článkov. Ale to bolo v čase, keď sa začalo hovoriť o novele ústavy. Neskôr tento materiál nabaľoval, nabaľoval, až sa zväčšil a napuchol na 92 zmien. Predpokladali sme, že na tomto sa vládna koalícia dohodla, keď už nebola dohoda s opozíciou. Ale čuduj sa, svete, dochádzajú ďalšie návrhy na zmeny. Pán poslanec Fehér prečítal v parlamente ďalších 78 zmien a vláda Slovenskej republiky, t. j. vláda koalície, ktorej poslanci predložili tento návrh, dáva ďalších 68 zmien a so zaujímavým textom, že súhlasí s ústavou jedine za predpokladu ich akceptácie.

Vážení, je to pre mňa veľmi, robila som niekoľko rokov legislatívu, je to pre mňa veľmi nepríjemný pocit, keď sám ten subjekt, to zoskupenie, ktoré predkladá návrh, k tomuto návrhu má ďalších 150 zmien. Je to dôkaz chaosu. Je to dôkaz nedôslednej prepracovanosti návrhu. Je to dôkaz nevyzretia myšlienok, ktoré vlastne sa chceli v tomto materiáli prezentovať. Preto ja mám ten názor, že by mala byť uskutočnená verejná diskusia, rokovanie o tejto ústave by malo byť prerušené. A keď sa už neprijme tá myšlienka, ktorú tu moji kolegovia predo mnou prezentovali, nie je to moja vlastná myšlienka, teda môj vlastný návrh, že by tento parlament mal porozmýšľať nad návrhom novely, prediskutovať ju a poskytnúť ju tomu parlamentu, tomu zoskupeniu, ktorý vzíde z nových parlamentných volieb.

To nie je nereálna otázka, takáto je zvyklosť vo vyspelých demokratických štátoch, konkrétne v Dánsku, Švédsku, Nórsku. Ba dokonca aj bývalý postkomunistický blok už prechádza na širokú akceptáciu ústavy alebo noviel ústavy, pretože v Poľsku pripravená ústava bola vo veľkej diskusii s občanmi a po prijatí v parlamente bola daná na celonárodné referendum s tým, že bude platná iba vtedy, ak nájde akceptáciu v referende občanmi a bude nimi akceptovaná.

Ďalej tu viackrát odznelo, že takýto návrh by nemali podávať poslanci. No, je kus pravdy na tom, ale aby som bola úprimná, mne, že podali poslanci tento návrh, táto skutočnosť neprekáža. Čo mi však prekáža, je to, že poslancami predložený návrh je nekvalitne legislatívne spracovaný, má terminologické neujasnenia, ktoré budú v praxi spôsobovať problémy. Ďalej že obsah tohto návrhu je vecne, zdôrazňujem, vecne nedomyslený, ba dokonca aj vecne nesprávny. Ja si myslím, že tieto skutočnosti by sme nemali brať na ľahkú váhu. Je tu už skúsenosť s poslaneckými návrhmi, žiaľ, že prevažná časť poslaneckých návrhov zákonov v tomto parlamente, ktoré prešli, vzápätí sa preukázali ako nekvalitné a museli sme ich opravovať alebo v praxi vyvolali zmätky. Nebudeme konkretizovať. Vieme, o čom je reč. Občania to taktiež na vlastnej koži skúsili.

Ale prekáža mi a zaráža ma jedno, že je to poslanecký návrh a podpredseda vlády pre legislatívu akosi, myslím si, že je tu prítomný, minule nebol, kritizovala som ho, som rada, že dneska tu sedí a...

(Reakcia z pléna.)

Ja keď som predkladala ústavu, pán poslanec, vy ste tu neboli, ja som celý čas sedela vo všetkých výboroch a som aj na rokovaní.

Ale niečo iné mi prekáža. Pokiaľ išlo o poslanecký návrh, dali sme na Ústavný súd, kde sme uspeli. Prvé, čo urobila vláda, dištancovala sa od tejto neústavnosti a povedala: My nič, to bol poslanecký návrh, náš návrh vládny ešte nikdy nebol označený na neústavný. No, možno to pravda za rok nebude, a viackrát to nebude pravda, ale podstata je v inom, to dištancovanie sa, to mi niečo signalizuje pre budúcnosť. Takže dávajme si bacha, ako sa hovorí, na predloženú novelu.

Ďalej dovoľte mi, aby som pristúpila k druhej časti svojho vystúpenia, a to vecne k jednotlivým článkom predloženého návrhu. Prv uvediem, ktoré články, resp. ich riešenia, považujem za vecne nesprávne. Je ich viacej. Uvediem len dva alebo tri vzhľadom na časový faktor, ktorý nie je zanedbateľný v mojom vystúpení.

Najcitlivejšou otázkou na vypracovanie novely ústavy je dôkladnejšie upravenie vzťahu výkonnej moci a súdnictva. Totiž správa Európskej únie a experti Európskej komisie viackrát poukázali na neželateľný stav na Slovensku, ako sa vlastne určité články ústavy realizujú. Z posudku budem citovať, ak dovolíte, doslova. Je to z článku 88 a 89, ktorý pripravili experti Európskej komisie na základe odporúčania Rady Európy číslo 1196 z roku 1999.

V materiáli sa píše: "Zdieľame obavu vyjadrenú Slovenskou asociáciou sudcov, že takáto právomoc ministerstva spravodlivosti (rozumej právomoc ministra vymenovať predsedov krajských a okresných súdov) je v rozpore s nezávislosťou sudcov, a to hlavne v tom, že sudcom sa prideľujú prípady prostredníctvom predsedov súdov." Je evidentné, že bolo a treba vstúpiť do tejto časti ústavy, aj keď si dovolím len tak na okraj pripomenúť, že aj za tohto znenia ústavy počas vlády Vladimíra Mečiara ani jedna pripomienka na zásah výkonnej moci do súdnictva nebola, zatiaľ čo po zmene vlády týchto pripomienok z príslušných európskych orgánov bolo viac.

Túto otázku ošetruje časť novely ústavy, ktorá hovorí o sudcovskej rade. Dávam však otázku: Ošetruje sa to správne? Sudcovská rada sa má skladať z 9 členov sudcov a z 9 členov, ktorí nie sú zo zboru sudcov a sú buď volení Národnou radou, sú vymenovaní prezidentom, alebo vymenovaní vládou. Osobne sa domnieva, že takéto riešenie nespĺňa požiadavku, ktorú na našu ústavu dali štruktúry, resp. ich funkcionári alebo zástupcovia vo vzťahu k Slovenskej republike, konkrétne k jej ústave. Toto svoje konštatovanie si dovolím zdôvodniť takto: Sudcovská rada má byť orgánom sudcovskej samosprávy. Predsa nemôže byť orgán sudcovskej samosprávy taký orgán, kde je rovnosť hlasov aj mimo súdnictva. Tam stačí komunikovať s jedným sudcom a už nerozhodujú sudcovia.

Ďalej dovolím si uviesť, že v právomoci ministerstva spravodlivosti sa podľa novely ústavy ponecháva vymenovanie predsedov krajských súdov a predsedov okresných súdov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ja som vám prečítala text, v ktorom práve táto otázka bola kritizovaná vo vzťahu k situácii výkonná moc a súdnictvo na Slovensku. Pripravili ste novelu, ktorá by toto odstraňovala? Nepripravili ste! Nikto! Táto pripomienka už v tejto sále zaznela. Nikto z koaličných poslancov a, žiaľ, ani z predkladateľov nevystúpil a nepovedal, že vlastne nebola požiadavka, nebolo kritizované, že minister spravodlivosti vymenúva predsedov krajských a okresných súdov. Prečo to nespravíte? Lebo to nie je pravda. Prečo to neobhajujete? Lebo práve tejto požiadavke nevyhovujete.

A pokiaľ sa už otázka súdnictva diskutovala pred rokovaním v parlamente o novele, viacerí, konkrétne budem menovať predsedu parlamentu, pána predsedu Migaša, ktorý uviedol, že túto časť dáme na posúdenie Benátskej komisii, čo je komisia pri Rade Európy z odborníkov ústavného práva. Nedali ste nielen túto časť a nedali ste ani ústavu, hoci viackrát sme na to upozorňovali a zdôrazňovala som ja už v tejto sále, že ústava, platná ústava pri jej príprave bola daná tejto komisii. Konkrétne ja som raz tam bola a prerokúvali sme aj otázku už prijatej ústavy pred Benátskou komisiou. Bol tam pán sudca Kľučka. A aj pred prijatím sme rokovali a môžeme dokumentovať, s ktorými členmi Benátskej komisie. Takže toto považujem za ďalší nedostatok tejto ústavy.

Ďalej, ak dovolíte, v rámci časti súdnictvo sa chcem dotknúť ešte článku 154 b) ods. 3, ktorý hovorí o tom, že po prijatí tejto ústavy predseda Najvyššieho súdu a podpredsedovia ostanú vo funkcii do zvolenia a ustanovenia nových funkcionárov Súdnou radou. Ale v prechodných a záverečných ustanoveniach sa neuvádza, že sa rešpektuje právo týchto funkcionárov, ktoré im vyplýva z ústavy platnej v súčasnosti, to jest výkon funkcií v celom päťročnom období. Tým, že vlastne vy dávate základ len na ich zmenu, dávate základ, teda zmenu pred piatimi rokmi, dávate základ na retroaktivitu, a preto aj toto ustanovenie bez ďalšieho dodatku považujem za ustanovenie, ktoré môže a podľa signálov aj bude mať retroaktívny vplyv a účinok. A to nie je možné. A že to nie je môj precitlivený pocit opozičného poslanca, chcem dokumentovať aj dennou tlačou, kde naposledy v denníku Práca jednoznačne vyznel článok, v ktorom sa tlmočili názory odborníkov, že už sú signály o retroaktívnosti tohto článku.

Ďalej dovoľte mi prejsť k ďalšej skupine, ktorú som naznačila, a to ku skupine článkov vecne nedomyslených riešení. Zdôrazňujem, tu nejde už len o nesprávne riešenia, ale tieto riešenia sú úplne nedomyslené. Nedomyslené sú z toho dôvodu, že nie je, nebola ani diskusia o nich a sú zďaleka možné iné riešenia, iné akceptovateľné riešenia a s nimi sa vôbec neuvažuje a nediskutuje sa o nich. Žiaľ, takéto majú aj charakter tzv. integračné články, ktoré sa vkladajú cez novelu do ústavy.

Chcem uviesť článok 7 ods. 2, ktorý už tu bol z hľadiska poslancov opozície viackrát namietaný. Ja si ho dovolím prečítať: "Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou preniesť", zdôrazňujem, "preniesť časť svojich zvrchovaných práv na medzinárodnú organizáciu, ktorej je členom." Bolo tu už viac argumentov, prečo poslanci opozície s týmto vymedzením nesúhlasia. Nebudem ich opakovať, aby som nebola obšírna. Zopakujem len argument pána poslanca Orosza, ktorým reagoval na vystúpenie našich poslancov. Uviedol, že toto vymedzenie je samozrejmé, čo ja nespochybňujem, ale uviedol, že takéto vymedzenie má aj poľská ústava. Dovolím si povedať, že je to zavádzanie.

Prečítam vám vymedzenie, aké má poľská ústava, opätovne si dovolím prečítať vymedzenie, ktoré vy navrhujete. Poľská ústava v článku 90 ods. 1 z roku 1997 uvádza, citujem: "Poľská republika môže na základe medzinárodnej zmluvy delegovať na medzinárodné organizácie kompetencie štátnych orgánov." Koniec citátu. Ďalej citujem vami navrhovaný článok: "Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou preniesť časť svojich zvrchovaných práv na medzinárodnú organizáciu."

Vážení páni predkladatelia, ak ste zastávali názor, že vy ste to isté dali do novely ústavy, čo už v poľskej ústave existuje, tak si vás dovolím obťažovať svojimi otázkami. Prvá otázka je: Vy necítite rozdiel medzi slovesom "niečo preniesť" a "niečo delegovať"? Necítite rozdiel medzi "preniesť časť svojich zvrchovaných práv", opakujem zvrchovaných práv, a znením "kompetencie štátnych orgánov"? Dovolím si vám povedať, že je to veľký rozdiel! Je to taký veľký rozdiel, že veľká časť právnikov, s ktorými som toto konzultovala, boli počudovaní, že vy v tomto rozdiel necítite. Ja totiž keď prenesiem na niekoho určitú svoju kompetenciu, svoju zvrchovanosť, tak je to jeho. Ale keď ja delegujem len kompetenciu, tá zvrchovanosť mi ostáva. A toto je aj odrazené v existencii vlastne ústav tých členských štátov Európskej únie, ktoré už do svojich ústav takéto vymedzenie zakotvili.

Totiž sú ústavy, ktoré presúvajú výkon kompetencie, dokonca sú ústavy, ktoré len dočasne presúvajú výkon, a sú aj štáty, ja som sa oboznámila len s talianskou ústavou, Taliansko je takým štátom, ktoré prenieslo svojou ústavou časť zvrchovaných práv na Európsku úniu. Ostatné štáty urobili len presun výkonu tejto svojej zvrchovanosti. Sú to štáty Španielsko, Írsko, Francúzsko, Belgicko, Portugalsko. Dokonca Luxembursko, malý štát, si do svojej ústavy dal vymedzenie, že tento výkon prenáša len dočasne.

Ja si myslím, že štáty, ktoré som citovala, vyhoveli požiadavkám Európskej únie. Ja som nechápala vystúpenia našich opozičných poslancov ako vystúpenia, ktoré nechcú, aby bolo v ústave zakotvené niečo, čo by umožnilo náš vstup do Európskej únie. Takúto psiu hlavu len vaše faktické poznámky, vážení páni poslanci a poslankyne vládnej koalície, a vaše vystúpenia dávajú našim poslancom. Ale prečo nechcete počuť, že to, čo vy navrhujete, je možné urobiť aj inak a že to inak je v Európskej únii prijaté?! Prečo, keď mi diskutujeme o tom, že zvrchovanosť neprenášame, prenášajme výkon našich zvrchovaných práv, prečo vy nás obviňujete z ľudí, ktorí vidia inak štát, a vy ho vidíte len ako právny štát a len vy vidíte smer do Európskej únie?! My ho tiež vidíme. Diskutujme o tom a počúvajte, čo vlastne v našich pripomienkach hovoríme.

Viete, ja som robila dlhšie legislatívu, nielen od vzniku Slovenskej republiky do roku 1998 s prerušením pár mesiacov, ale predtým aj takmer dva roky v Legislatívnej rade federálnej vlády pod vedením predsedu Rychetského. A tam som sa naučila jedno, do ústavy treba vstupovať s posvätnou úctou a legislatívu treba robiť tak, a o tvorbe ústavy a jej novely to platí dvakrát, že každý pojem treba zvažovať na lekárnických vážkach, a nie systémom slona v porceláne.

Ďalej si dovolím niekoľko myšlienok k článku 7 ods. 5, ktorý taktiež bol už tu našimi poslancami Hnutia za demokratické Slovensko spomínaný. A ten znie: "Medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, boli vyhlásené v Zbierke zákonov, majú prednosť pred jej zákonmi."

Vážení páni navrhovatelia, takáto široká úprava je pre mňa neprijateľná ako pre legislatívca. Ja sa neviem s vaším návrhom stotožniť a nemôžem ho podporiť. Áno, v ústave platnej máme článok 11, ktorý hovorí, že medzinárodné zmluvy, ku ktorým sme pristúpili, ale len v oblasti ľudských práv a len vtedy, keď majú širší rozsah práv, majú prednosť pred našimi zákonmi. To znamená, ak my máme v zákonoch niečo dobré, ale existuje niečo v zákone, čo ak sa ho chce občan dovolať, v medzinárodnej zmluve je to, a vidí to ešte lepšie, má tu možnosť sa takéhoto širšieho práva dovolať. Ale takto všeobecne to dať, vážení, to je situácia, že občania si budú musieť študovať medzinárodné zmluvy, a to rôznych oblastí, pretože ochrana ľudských práv je vzhľadom na tematiku medzinárodných zmlúv veľmi úzka tematika.

A čo je ešte hroznejšie, to je článok 13 ods. 1, ktorý vlastne ste dali v tých dodatočných pripomienkach, a tam sa hovorí, že "povinnosti", myslíme tým občanom a organizáciám, "možno ukladať nielen zákonom, ale aj nariadením vlády a medzinárodnou zmluvou". No tak toto ma už úplne vytočilo, pretože, poviem to slovami, ktoré tu odzneli, myslím, bolo to z úst pani poslankyne Slavkovskej: Ľutujem našich občanov. Totiž neznalosť zákona, neznalosť práva neospravedlňuje. A keď si niekto musí striehnuť, aby neporušil aj povinnosť, ktorá je v medzinárodnej zmluve, potom ďakujem pekne.

Pán poslanec Kresák síce obligatórnym kývaním hlavy kýva aj pri tomto, ale ja by som sa ho, keby prišiel ku mne na skúšku, by som mu položila otázku: Pán poslucháč, keď právo upravuje povinnosť, čo treba ešte ďalej upraviť, aby to bolo upravené komplexne? Treba upraviť zodpovednosť, ktorá za porušenie povinnosti hrozí subjektu povinnosti. Teda ja keď dostanem nejakú povinnosť, musím mať zároveň informáciu, aká zodpovednosť ma čaká pri nesplnení povinnosti. Ďalej musím vedieť, ktorý orgán je príslušný na vyvodzovanie zodpovednosti a v akom konaní.

Chcete mi azda povedať, že ten úbohý občan toto všetko nájde v tej medzinárodnej zmluve? Keď mu tá povinnosť bezprostredne vyplýva? Ja nevravím, že nemožno z medzinárodnej zmluvy stiahnuť povinnosť aj na občana a organizácie. Ale prečo to nerobíme kultivovaným, v svete zaužívaným spôsobom, a to transformáciou z medzinárodného práva do vnútroštátneho práva, t. j. konkrétnym zákonom, kde všetky tieto ďalšie otázky, ktoré som uviedla, upravíme. To je prístup kultivovaný, v tom sa občania vyznajú. Dnešné právo je už taký galimatiáš, že keď toto k tomu pridáme, tak potom skutočne pravdu bude mať len ten a v zákonoch sa vyzná ten a na súdoch hlavne vyhrá ten, kto si bude mať možnosť zaplatiť advokáta. Pretože vyčítať z medzinárodných zmlúv všetky tie otázky, ktoré som uviedla, je veľmi ťažké.

Ďalej v krátkosti. Ďalší problém, ktorý nie je domyslený a dotvorený, je otázka ombudsmana. Mohla by som tu povedať veľa. Poviem len toľko, že aj mimovládne organizácie, ktoré fandia vášmu vládnemu zoskupeniu, vyjadrili nespokojnosť s úpravou takou, ako napríklad ste uviedli v návrhu novely, že sa spolupodieľa na ochrane práv atď. pri rozhodovaní nečinnosti atď. Pojem spolupodieľa je absolútne nevhodný do ústavy a navyše nie je inštruktívny. Toto kritizovala, písomne svoju nespokojnosť vyjadrila nadácia Občan a demokracia. Nespokojný s takýmto vymedzením ombudsmana bol Slovenský helsinský výbor, ďalej Centrum pre podporu miestneho aktivizmu a ďalšie organizácie. Nie je dobre upravený.

A, pán poslanec Kresák, vy veľmi dobre viete, že v roku 1969 som bola rok na študijnom pobyte v Dánsku na Kráľovskej univerzite, kde som práve študovala problematiku ombudsmana. Vy veľmi dobre viete, že prišiel na katedru správneho práva, keď som tam ešte bola, prezident Asociácie ombudsmanov profesor Pickl, s ktorým sme mali veľkú diskusiu. Dovolím si tvrdiť, že nejakú tú predstavu o tom ombudsmanovi mám. Dovoľte mi povedať, že to vymedzenie je skutočne nie dobré a ja sa pripájam k nespokojnosti tých troch konkrétnych mimovládnych organizácií, ktoré som citovala, ako aj k ďalším, ktoré to vyjadrili v tlači, ale tieto to priamo adresovali, svoju nespokojnosť, do Národnej rady.

A k poslednému bodu, k nekvalitnému legislatívnemu spracovaniu. No je toho viac, spomeniem jedno a o chvíľu budete vedieť, prečo spomínam len tú jednu nekvalitnú legislatívnu formuláciu. Týka sa časti Ústavný súd. Vieme, že na návrh prezidenta Slovenskej republiky predmet petície, ktorý má viesť k referendu, môže prezident podať na Ústavný súd, aby preskúmal, či otázka v referende je v súlade s ústavou. A požadovalo sa, aby toto bolo ohraničené aj lehotou.

Vážený pán poslanec, lehotu, ktorú ste dali k predloženému návrhu novely, je vlastne žiadna lehota. Ja som to už tlmočila aj v masovokomunikačných prostriedkoch, že darmo vy tam máte napísané, že Ústavný súd má rozhodnúť do 60 dní, keď dávate len začiatok lehoty od prijatia návrhu Ústavným súdom na konanie. A každý právnik, ktorý len trochu okolo ústavy a okolo práva sa obtrel, vie, že otázka prijatia návrhu Ústavným súdom je časovo neistý bod. Ústavný súd môže prijať návrh o týždeň, o mesiac, o pol roka a všetko je v poriadku. Čiže ak my chceme zabezpečiť, aby nedošlo k manipulácii, aby skutočne bolo rýchlo rozhodnuté o tej otázke, ktorá má ísť do referenda, lebo časový faktor môže zmariť význam toho referenda a zmariť cieľ subjektu, ktorý vypísal petíciu, tak treba upraviť lehotu tak, aby bola pevná.

Toto som kritizovala, a vy namiesto toho, aby ste zvážili, že skutočne je to tak, ste cez masovokomunikačné prostriedky určitými invektívami, ktoré tu nemajú miesta, aby som ich opakovala, na to odpovedali. Takto sa diskusia robiť nedá! V diskusii musia byť partneri. Síce pán poslanec Orosz ako ďalší predkladateľ mi nedávno pošepol, že sa uznalo, že to, čo som namietala, je pravda, že sa to opraví, ale takto sa nedá. A takýchto chýb je tam viac. Preto vás prosím, pokiaľ tu konkrétne namietame, robíme kritiku, odpovedajte, pozrite si to. Nehovorte o tom, že my predlžujeme rokovanie. Toto je natoľko vážny materiál, že o tom treba porozmýšľať.

Obdobne pri Ústavnom súde dávate kompetenciu: V prípade, ak 30 poslancov navrhne preskúmanie zákona, Ústavný súd môže sistovať jeho účinnosť. Je tak? Je to tam. Vážení, ale veď to je nemožné! Predsa určité spoločenské vzťahy nemôžu ostať pol roka, rok neupravené. Pretože vždy nový zákon ruší predchádzajúcu reguláciu. Každý zákon. My nemáme už úplne biele miesta, máme miesta inak neupravené, nevyhovujúco upravené, nedostatočne upravené. A tam sú zákony, ale keď pozastavíte účinnosť, vznikne biele miesto.

Pán poslanec Orosz povedal na túto moju pripomienku v relácii Noviny plus, že potom vydáme rýchlo ďalší zákon. Vážení, to nie je možné, pretože ten zákon ostáva platný, tam sa sistuje, pozastavuje len účinnosť. A kde je platná jedna právna úprava, tam nemôžete rýchlo dať druhú platnú úpravu.

Preto veľmi vás prosím, porozmýšľajte nad týmto. Je to nerozumné riešenie. Ja som sledovala ústavy, nenašla som takéto riešenie. Takúto kompetenciu Ústavnému súdu nemožno dať. Ústavný súd skúma len ústavnosť, on nemôže usmerňovať a zastavovať účinnosť toho, čo nevyriekne, že je neústavné, pretože kým nie je nález Ústavného súdu, je prezumpcia v platnosti a ústavnosti daného normatívneho aktu.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, mala by som ešte oveľa viac poznámok. Napríklad k časti Samospráva a podobne, ale uvedomujem si, že trpezlivosť pléna je vždy len na určitý čas. Preto si nedovolím viac už skúšať vašu trpezlivosť a využijem možnosť, ktorú mi dáva rokovací poriadok, a o otázke samosprávy a ďalších budem hovoriť, ak sa ústne prihlásim do diskusie.

Na záver tých úvah, ktoré som uviedla, len jedno konštatovanie. Vzhľadom na uvedené neviem podporiť novelu ústavy, ktorá je predložená.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

S faktickou poznámkou chce na vystúpenie pani poslankyne reagovať deväť poslancov. Uzatváram možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Ako prvý má slovo pán kolega Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Ja by som rád prepustil svoje miesto aj kolegovi Cuperovi, no len nestihol sa prihlásiť.

Vážená pani poslankyňa, chcem oceniť vaše vystúpenie, chcem ho oceniť predovšetkým preto, lebo ste nevystúpili ideologicky, vystúpili ste vecne, vyčítali ste veci, ktoré považujete za nie dobre upravené, alebo chybne, alebo nie presne. A ja si myslím, že to by bola dobrá debata, keby sme o tomto debatovali, potom aj my by sme možno menej hovorili o ideologických rozdieloch a hľadali by sme spoločné riešenie.

Chcel by som ako príklad uviesť práve ten sporný článok 7 ods. 2, kde sme urobili úpravu na základe rokovania vo výboroch. Nie je to celkom tá úprava, o ktorej vy hovoríte, pokiaľ ide o text povedzme v poľskej ústave, ale chcem len povedať, že my sme prístupní k takejto diskusii. Samozrejme, každé rozsiahle legislatívne dielo je vo veľkej miere aj vecou istého názoru tých, ktorí ho predkladajú, ale vždycky je možné o tom diskutovať. Páčilo sa mi, že ste povedali napríklad o súdnej moci, že tu treba do tejto časti ústavy vstúpiť. Samozrejme, môžeme diskutovať, akým spôsobom je možné riešiť tie otázky, o ktorých ste vy hovorili, to znamená napríklad vymenúvanie súdnych funkcionárov. My nehovoríme, že to bude robiť minister, len to ponechávame na zákon, tak ako to bolo doteraz, a ten zákon to nemusí zverovať do pôsobnosti ministra. Nemusí.

Ale myslím, že na záver si predsa len dovolím poznámočku, ktorá nemá ideologický charakter, len tak trošku možno úsmevne. Vy ste sa spýtali, že keby pán poslanec prišiel k vám na skúšku, tak by ste sa ho to alebo to opýtali. Pán poslanec Kresák, ja chcem povedať, že to neprichádza do úvahy, lebo pán poslanec je odborník na ústavné právo a vy na správne právo. Takže...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Páni kolegovia, choďte sa dohodnúť na chodbu, ako to má byť ďalej.

Ale teraz slovo dávam pánu poslancovi Osuskému.

Prosím o pokoj v sále.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chcel by som poďakovať pani poslankyni Tóthovej za uznanie a ocenenie faktu, že to bola práve Demokratická strana, ktorá v spolupráci s tretím sektorom doviedla zápas o zákon o slobodnom prístupe k informáciám do víťazného konca. A som rád, ak ho pani poslankyňa svojím hlasom prípadne i podporila. Ešte záslužnejšie by bolo, keby jej absencia tohto zákona prekážala v čase, keď mala ako podpredsedníčka vlády na starosti legislatívu. Nuž vtedy jej neprekážala. Naopak, zrejme by jej možno skôr prekážala existencia takého zákona. A tak zákon v jej ére nevznikol.

A pokiaľ ide o hlasovanie poslancov Demokratickej strany o priamych prenosoch, k tomu len toľko: Poslanci Demokratickej strany si nemyslia, že by sa verejnoprávnej televízii malo z pôdy parlamentu čokoľvek radiť, odporúčať alebo prikazovať. Programoví pracovníci Slovenskej televízie musia sami zvážiť potrebu priamych prenosov či záznamov z rokovania Národnej rady Slovenskej republiky. Apropo, záznamy a ich vysielanie na základe rozhodnutia zodpovedných pracovníkov Slovenskej televízie umožňujú občanom rokovania Národnej rady Slovenskej republiky priebežne sledovať. Teda nič nemusí zostať tajné. Ale rozhodovať o tom podľa nás, poslancov Demokratickej strany, principiálne nemá byť v rukách poslancov a má sa diať bez ohľadu na ich vôľu alebo nevôľu. Z tohto dôvodu sa poslanci Demokratickej strany nepodieľali na radení tým, ktorí majú a musia z titulu náplne práce o vysielaní verejnoprávnej Slovenskej televízie rozhodovať. Škoda, že sa ani Statdruckerova, ani Darmova, ani Kubišova televízia sama nerozhodla vysielať prenosy či záznamy z dlhej novembrovej parlamentnej noci, či iných večerov a dní...

(Zaznel zvuk časomiery.)

(Reakcia z pléna.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Priatelia, zachovajte pokoj a rozvahu v rokovacej miestnosti.

(Ruch v sále.)

Pán kolega Húska.

Slovo má pani Kolláriková, nech sa páči, pani poslankyňa.

Pokoj prosím.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Kolegovia, umožnite mi, aby som sa mohla vyjadriť.

Ak dovolíte, ja taktiež súhlasím s pani poslankyňou Tóthovou a tiež sa chcem opýtať predkladateľov, prečo predkladatelia zvolili pre Slovensko taký nešťastný text, ktorým chceli vlastne zvýrazniť nadradenosť medzinárodných zmlúv nad právnymi normami u nás na Slovensku, a dokonca aj nad ústavou. Veď vyjadrením "preniesť časť svojich zvrchovaných práv" my vlastne ponúkame na výpredaj našu zvrchovanosť. O čo elegantnejšie to vyjadrili Poliaci, ktorí si tam delegujú presun určitých kompetencií. Keď nejaký takýto návrh sa pripravuje, a ústava pritom nie je len taký nejaký návrh, tak treba skutočne zvažovať a vyberať slová, ktoré, vlastne by som povedala, nepostihujú Slovensko. Veď my sa nemôžeme zbavovať našich zvrchovaných práv, našej zvrchovanosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Húska.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem pekne.

Chcem na začiatok oceniť to, že nevystúpila parlamentná väčšina a nepokúsila sa zoškrtiť priebeh rokovania o ústave. Myslím si, že je to dobré, pretože ide naozaj o závažnú vec. A chcem povedať, že veľmi správne pani poslankyňa Tóthová upozornila, že aj tretí sektor, ktorý väčšinou bol vždycky ideologicky riadený, sa stavia dosť výrazným spôsobom proti navrhovanej novele ústavy.

Ale chcem upozorniť, že existuje aj iniciatíva, ktorá prichádza priamo zdola, naozaj občianska iniciatíva, na ktorú bol vytvorený občiansky petičný výbor, ktorý pred Národnou radou každý deň od zajtra, teda od utorka, v stredu, štvrtok tohto týždňa a prípadne aj budúci týždeň, ak bude treba, bude zbierať podpisy obyčajných občanov, ktorí prídu, pod heslom "Príďte pridať svoj protestný podpis". Máme právo využiť všetky metódy burcovania, ale aj si uvedomujeme, že ako predstavitelia 57 hlasov v parlamente nemôžeme, samozrejme, v tej aritmetike počtov zohrať úlohu, ktorú by sme s ohľadom na závažnosť problémov a ohrozenie Slovenska radi zohrali.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Slavkovská.

Nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Tóthová v úvode svojho vystúpenia charakterizovala priebeh vzniku predloženej novely a jej postupné nabaľovanie sa o ďalšie a ďalšie problémy. Ja si myslím, že to naozaj nebolo treba. Všetci uznávame, že tá niekoľkoročná aplikácia ústavy, dnešnej ústavy, ako aj určité nové spoločensko-politické a medzinárodné právne skutočnosti si vyžadovali nejaké zmeny. Ale autori tvrdia, že novelizáciu ústavy si vyžiadali najmä medzinárodné skutočnosti a určité veci, ktoré tam neboli riešené.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Prosím vás pekne, pani poslankyňa sa vypla, buďte takí dobrí, zapnite ju.

Nech sa páči, pani poslankyňa, môžete pokračovať.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Ja by som sa dotkla iba dvoch vecí, ktoré sú akože nové, ale nemyslím si, že by ich bolo treba takto urýchlene riešiť. Zoberme si napríklad medzinárodné vzťahy. V dnešnom čase, ale ani v dohľadnom čase si nevyžadujú predloženú úpravu priamo v ústave. Predsa nám nehrozí zo dňa na deň, dokonca ani z roka na rok, že budeme vstupovať do Európskej únie alebo do NATO. Čiže prečo sa vlastne s týmto takto ponáhľame? A ak, keby sa aj niečo také udialo, všetko možno riešiť osobitnými ústavnými zákonmi. Veď takými ústavnými zákonmi sa riešia určité aj medzinárodné aspekty.

Aj otázka vnútornospoločenská, napríklad vyššie územné celky. Veď o vyšších územných celkoch hovorí aj doterajšia ústava, článok 64 ods. 3 ústavy, kde sa hovorí o tom, že sa to upraví osobitným zákonom. Ja nevidím dôvod, prečo sa pri tomto nezostalo. Myslím si, že to, čo je predložené v tejto novele ústavy, je zbytočne široké, čo sa týka vyšších územných celkov. Ústava je predsa fundamentálny článok, tam sa netreba rozpisovať, na to treba prijať osobitný zákon. Takže toto sú dve veci, ktoré sa zdajú, že sú veľmi dôležité, ale nemusia byť...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Tkáč.

Nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem, pán podpredseda, za slovo.

Je dosť neobvyklé vás vidieť na tom mieste, ja som rád, že tak excelentne vediete túto schôdzu.

Chcel by som v tejto súvislosti povedať niekoľko poznámok na margo vystúpenia pani poslankyne Tóthovej a zároveň aj vyzvať predkladateľov v jednej veci, pretože pán docent Kresák s obľubou používa argument, že to nečítame, to, čo kritizujeme. Tak ja si to teraz práve čítam, pán poslanec, a chcem povedať, že vy ste dali vo svojom pôvodnom návrhu, ktorý sme dostali hodinu pred začiatkom prvého čítania, 92 zmien ústavy. 6. februára vy ste sa tiež podpísali štyria predkladatelia do balíka zmien a dali ste 78 zmien, to znamená skoro toľko zmien ako v pôvodnom návrhu. 14. júla vláda Slovenskej republiky vyslovila súhlas s novelou a za podmienok zapracovania týchto pripomienok a samotná vláda dala 63 zmien. Ak pripočítam návrh KDH o práve na život zo 7. februára, tak mi zatiaľ vychádza, že k dnešnému dňu máme na stole 309 zmien novelizovania, alebo doplnených či pozmeňujúcich ustanovení ústavy. To je super slušný rekord!

A mám preto výzvu k predkladateľom a zvlášť aj k predsedovi ústavnoprávneho výboru. Vláda Slovenskej republiky uvádza v bode 62: "Predkladaný návrh doplniť o závery prerokovania predkladaného návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky v Rade hospodárskej a sociálnej dohody." Je to na strane 14 stanoviska vlády. A prosím teraz, alebo žiadam predsedu ústavnoprávneho výboru, či nám tie stanoviská Rady hospodárskej a sociálnej dohody dáte po schválení ústavy, alebo pred schválení novely ústavy. To mám výzvu k vám. A pokiaľ by ste to chceli dať pred schválením textu, tak by ste nám to mohli dať na stôl, pretože v rámci druhého čítania si tvoríme postoj k 309 zásahom a zmenám, ktoré zatiaľ máme na stole a ktoré máme schvaľovať.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán poslanec, vám za vystúpenie, takisto aj za kompliment som vám veľkým dlžníkom.

Teraz má slovo pán poslanec Slobodník.

Nech sa páči.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem.

Už som sa tu zmienil, že veľmi vágne sa v článku 7 hovorí o tom, že Slovenská republika môže časť svojich zvrchovaných práv odovzdať medzinárodnej organizácii. Slovo "časť" je neurčité. Vezmite si príklad veľmi konkrétny, časť koláča môže byť malá, veľmi malá, ale aj nadpolovičná.

To druhé, čo chcem zdôrazniť. Predkladatelia a príslušníci maďarskej koalície tvrdia, že táto ústava nijako nezvyšuje úroveň práv menšiny v porovnaní s predchádzajúcou ústavou. Nie je to pravda! V návrhu novej ústavy sa hovorí o vyšších územných celkoch. Každému, kto nechce nevidieť a nepočuť, musí však byť jasné, že pri súčasnom komunálnom volebnom zákone sa skreslí demografická situácia na slovenskom juhu a južné župy či kraje sa dostanú, opakujem, v dôsledku platného zákona do rúk v rámci danej župy početnej menšiny. Vieme, že na juhu žije milión občanov slovenskej národnosti a len 600 tisíc občanov maďarskej národnosti. Ale orgány na juhu budú vyzerať celkom inak. A k slovu príde zlučovanie žúp, vytváranie špecifických symbolov, v ktorých sa slovenská podstata krajov, väčšina občanov slovenskej strany dostane do úzadia.

Potrebu prijať nový komunálny zákon vyslovil aj tvorca ústavy, teda navrhovateľ pán Orosz. Vystupuje po mne. Potvrdí to? Áno alebo nie? Ak nie, tak nehovorte, prosím, páni z koalície, že návrh novej ústavy neznamená reálne zvýšenie práv pre maďarské menšiny. A ako píše dnešná Pravda, na rad príde aj preambula. O tom, čo tu povedal pán Kresák o českej ústave, čo vyvrátila pani poslankyňa Tóthová, je jasné, že pán Kresák bude túto zmenu podporovať. Tak čo, páni Orosz a Kresák, odpoviete na priame otázky?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má predseda výboru pán poslanec Orosz.

Nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Budem odpovedať na také veci, na ktoré mi dve minúty postačia, moja faktická poznámka nie je dlhšia.

K poznámke pani poslankyne Tóthovej o tom, že novela ústavy nebola predmetom verejnej diskusie, je len jedna vetička. Ústava Slovenskej republiky z roku 1992 nebola predmetom verejnej diskusie, ja o tom budem hovoriť vo svojom vystúpení dlhšie. Chcem v tejto súvislosti povedať len to, že ak by ste trvali na kontinuite verejnej diskusie z roku 1990, s návrhom, ktorý potom prišiel do legislatívneho procesu, tak by ste museli jedným dychom povedať, že v tom návrhu, ktorý ste predložili, ste nerešpektovali vôľu občanov vyjadrenú vo verejnej diskusii. Budem o tom hovoriť viac.

K otázke porovnania poľskej ústavy a našej ústavy vo vzťahu k prenosu práv, resp. kompetencií. Áno, je tam jemný rozdiel, ale v teórii práva sa, pani profesorka, hovorí, že pojem kompetencie je syntézou pojmov právomoc a pôsobnosť. Vy to veľmi dobre viete. A chcem ešte v tej súvislosti povedať, že Slovenská republika nebude rozhodovať o tom, aký rozsah práv prenesie na Európsku úniu. To bude a je dané pri všetkých krajinách, ktoré vstupujú do Európskej únie, Zmluvou o Európskej únii.

Chcem ešte ďalej povedať v tejto súvislosti občanom, aby vedeli, že nie novelou Ústavy Slovenskej republiky sa prenášajú kompetencie na Európsku úniu. Novela ústavy len stanovuje mechanizmus, ako sa to má udiať. Ten mechanizmus je jasný. Bude o tom rozhodovať trojpätinovou väčšinou Národná rada Slovenskej republiky, teda presne tak, ako teraz rokujeme o novele Ústavy Slovenskej republiky. Zároveň z ústavy vyplýva, že je možné o tejto otázke vyhlásiť referendum, takže občania budú o tom rozhodovať.

Tretia otázka k tomu počtu pozmeňujúcich návrhov, nestihnem, ale vysvetlím, pretože aj pán poslanec Tkáč zavádzal teraz zase...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Kresák.

(Ruch v sále.)

Kolegovia, prosím, skutočne umožnime a dajme priestor vystupovať aj iným poslancom. Nech sa páči, choďte si vyjasniť veci aj mimo rokovacej miestnosti.

Pán poslanec Kresák, máte slovo, nech sa páči.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Začnem troška netradične, a to určitou replikou na to, čo povedala pani predrečníčka.

Pani profesorka, keby ste vy sa dostali ku mne na skúšku z ústavného práva, ja by som vám položil v súvislosti s vašou argumentáciou na obsah nami navrhovanom článku 7 ods. 5 otázku: Viedenský dohovor o zmluvnom práve. Naschvál to musím povedať a hovorím to nahlas nielen kvôli tomu, čo ste vy povedali, ale aj ostatným kolegom. A dovolím si aj povedať, kvôli ktorému ustanoveniu by som vám tú otázku položil. A to kvôli článku 27 Vnútroštátne právo a dodržiavanie medzinárodných zmlúv. Nuž, ale to si však, prosím pekne, všimnite podrobnejšie.

Tento dohovor, ktorý zaväzuje Slovenskú republiku už od roku 1987, hovorí vcelku jasnou rečou: "Strana sa nemôže dovolávať ustanovení svojho vnútroštátneho práva ako dôvodu na neplnenie zmluvy." Nuž inými slovami, dámy a páni v tejto ctenej snemovni, to je základ tej uznávanej medzinárodnej prednosti zmluvného práva, medzinárodných zmlúv pred vnútroštátnym poriadkom, ktoré funguje už desiatky rokov, môžem povedať, vo všetkých normálnych európskych krajinách. Ale ak týmto strašíme dnes v roku 2001 na Slovensku Slovákov, tak asi potom vcelku nehovoríme o veciach s patričnou erudíciou.

K otázkam vecnej nesprávnosti, ktoré pani kolegyňa namietala, je to, samozrejme, otázka názoru, ja s radosťou sa budem vyjadrovať k jednotlivým argumentom vo svojom vystúpení. Takže teraz na to nemám možnosť. Chcel som iba poukázať na to strašenie tými medzinárodnými zmluvami a na niektoré ďalšie veci.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Ja musím súhlasiť s pani poslankyňou Tóthovou, že predkladatelia by naozaj neprešli z niektorých ustanovení na skúške. Pán Orosz dokonca presviedča občanov, ktorí sa, samozrejme, v teórii štátu a práva nevyznajú, že právomoc a kompetencie sú to isté a, nedajbože, ešte aj suverenita. Ale, tak ako povedal ctený predrečník Kresák, aj ja sa tomu budem venovať vo svojom vystúpení a poukážem aj na ten medzinárodný Viedenský dohovor o sukcesii štátov k medzinárodným zmluvám.

Ale ďalej som chcel reagovať na to, na tú časť, kde pani poslankyňa hovorila, že predkladatelia, takisto ako niektoré organizácie tretieho sektora, zatĺkajú pred občanmi, nemajú záujem, aby sa oboznámili s ústavou. Samozrejme, že nie, nedá sa súhlasiť s názorom, že občania Slovenskej republiky nemajú nárok na televízne prenosy, ale že o tom má rozhodovať nejaký Materák, ktorého dosadila Demokratická strana, alebo, nebodaj, pán Franek, ktorého ste si nechali zvoliť ako predsedu televíznej rady.

Pán Osuský by si mal uvedomiť, že celú televíziu ovládajú dvaja ľudia. Verejnoprávnu televíziu ste uzavreli nepriedušne. Je uzavretá pred inými názormi, ktoré sa nepáčia pánovi Šebejovi, Zajacovi alebo Tatárovi. Pani redaktorka Lesná, pani redaktorka Oravová, ktorá je priamo manželkou pána poslanca za SDKÚ, ďalej pán Lengyel, ktorý ovláda Markízu, pani Fiťmová a ďalší, to všetko boli vaše "tromfy", ktoré pomáhali dehonestovať vtedajšiu vládnu koalíciu a dostali tučné miesta vo verejnoprávnej televízii, aby znova vymývali mozgy občanom Slovenskej republiky ako v päťdesiatych rokoch.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči, pani kolegyňa.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Dovoľte mi, aby som odpovedala ako poslucháč na skúške na otázku, ktorá mi bola položená pánom poslancom Kresákom. Odpovedala by som takto:

Viedenský dohovor upravuje zmluvné právo a subjektom medzinárodného práva môže byť len štát. Nikdy nie občan! Preto ak je tam napísané, že z medzinárodnej zmluvy treba plniť povinnosti, povinnosť preberá len zmluvný subjekt, a to štát. Ale v návrhu ústavy sa hovorí, že povinnosti pôjdu priamo na občana. A to je vôbec o inom ako o Viedenskom dohovore. To je po prvé.

Ďalej by som chcela povedať, že spomínali ste tú širokú diskusiu, že bola. Nuž vedzte, občania, subjekty sa jedine z priameho prenosu dozvedajú širšie informácie. A pred chvíľou som dostala list Združenia miest a obcí Slovenska, podpísaný predsedom Sýkorom, kde žiada poslancov, aby nepodporili návrh ústavy v časti týkajúcej sa samosprávy, pretože nie je v súlade s Európskou chartou miestnej samosprávy. A myslím si, že pokiaľ sa občania ešte bližšie oboznámia, bude veľmi veľký počet občanov, ktorí sa v utorok, stredu, štvrtok od 16.00 do 15.00 hodiny, od 17.00 do 17.15 hodiny podpíšu na petíciu súvisiacu s ústavou.

A osobne si myslím jedno, tento parlament by najrozumnejšie spravil, keby verný vládnemu programu prerokoval tento návrh, pracoval na ňom a postúpil návrh novému parlamentu po voľbách.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Delinga.

Pripraví sa pán poslanec Brhel a po ňom pán poslanec Andrassy.

Poslanec P. Delinga:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

panie poslankyne, páni poslanci,

tento štát, Slovenská republika, dostal pre svoj vznik k 1. 1. 1993 veľmi dobrý základ, týmto základom bola Ústava Slovenskej republiky. Čiže zákon, ktorým sa riadili a sa riadia všetky zákony u nás, zákonné inštitúcie, ale aj občania tohto štátu. Tento zákon, ústava, je dobrým zákonom aj do budúcnosti. Ak sa v praxi vyskytli niektoré problémy, nebolo to len pre jeho nedostatky alebo nejasnosti, ale hlavne v dôsledku politických špekulácií najmä predstaviteľov politických strán, ako ovplyvniť ústavné delenie moci, najmä cez prezidenta, cez súdy a prokuratúru a podobne. Najviac sa toho zažilo, keď prišla k moci ústavná väčšina. Treba brať do úvahy rôzne kauzy: zrušenie amnestií, výbuchy v Elektre, odvolanie, alebo pokus o odvolanie predsedu Najvyššieho súdu, odvolávanie podpredsedov Najvyššieho súdu, no a teraz ďalšie, ktoré, samozrejme, môžu prísť do úvahy aj v súvislosti s rozdeľovaním alebo predávaním majetku.

Vážení páni a dámy, povedali ste si, nebudeme to ďalej znásilňovať, dáme návrh na zmenu v ústave, teda zmenu všetkého, čo vám nevyhovuje. Veď máte na to teraz aj jedinečnú príležitosť. Je vás nad 90 poslancov v Národnej rade, ženiete sa rýchlo do Európskej únie, chcete, aby silou-mocou sme boli už v roku 2002 v NATO, v zahraničí vám mnohé politické ústredne držia plecia, čiže je to ten správny moment, ako to tu prízvukoval pred nami aj predseda vlády vo štvrtok pán Dzurinda. Pán Dzurinda nám taktiež povedal, že ak chceme byť úspešní v rokovaní s Európskou úniou, tak novelu ústavy potrebujeme. Z toho teda pre občanov vyplýva, že nie je základom na vstup do Európskej únie zvyšovanie ich životnej úrovne, ich reálnych príjmov, znižovanie daní, nejaké ekonomické procesy, zvyšovanie sily koruny, ale prijatie tejto novely ústavy, a tým v podstate celá tá problematika vstupu do Európskej únie skončí.

Ale čo občania? Teda kde sú ich názory a stanoviská? Bolo tu dneska poukázané na diskusiu. Ja by som chcel poukázať na jeden príklad a to je príklad za všetky, ktorý sa tu veľmi jasne prezentoval pred referendom. Pred referendom sa išli všetky mienkotvorné, ale i nemienkotvorné inštitúcie roztrhať, aby zisťovali názory občanov, ako dopadne referendum. Aký majú názor na otázku. Nakoniec aj koalično-právna Slovenská televízia, ale aj Rusko-komerčná televízia mala niekoľko mienkotvorných relácií, dokonca telefonických zisťovaní a prieskumov, a neboli to lacné názory alebo lacné zisťovania za peniaze daňových poplatníkov. Teraz sú však všetky tieto mienkotvorné inštitúcie ticho. Žiadny verejný názor sa neprezentuje, je tu len názor nás politikov, názor politických ústrední a občan sa neprestáva v podstate diviť. To je tá všeľudová diskusia o ústave?

Páni predkladatelia, prajú si naši občania zmenu ústavy? Prajú si túto zmenu ústavy ako vo veľkom, širšom rozsahu, ako je predložená? Alebo si prajú menšiu zmenu ústavy? Máme takéto nejaké relevantné prieskumy, vieme o tom? Nevieme! Čiže takto to vyzerá v tej našej demokratickej republike a takto sa narába s mienkotvornou verejnou mienkou. Myslím si, že aj to bol jeden z dôvodov, prečo bol tento návrh ústavy stiahnutý z predreferendovej kampane a dostal sa na program až po výsledku, ktorý je nám z referenda známy.

Ja som, priznám sa, ani po týždňovej diskusii nepochopil, prečo to musí byť takto. Nepochopil som, prečo sa majú zabétonovať, dokonca zaarmovať sudcovia na Ústavnom súde, prečo nemajú zástupcovia občanov voliť v Národnej rade predsedu a podpredsedov Najvyššieho súdu. Nepochopil som, prečo má byť v ústave pomenovaný nejaký vyšší alebo nižší územný celok, keď si to zoberiem hierarchicky, odvrchu je to nižší celok, odspodku je to vyšší celok. Čiže mohli by sme diskutovať o tom, že či by sa nemal menovať nižší celok, ako vy ho nazývate vyšší celok. Nepochopil som, prečo majú byť podľa návrhu novely ústavy voľby do tohto územného celku za štyri roky, keď v inom článku ústavy sa hovorí, že voľby ustanoví zákon, aj kedy budú. Nepochopil som, prečo je okliešťovaná právomoc Národnej rady a na druhej strane sa zveličuje právomoc a je posilňovaná právomoc tejto vlády.

To teda budú moje témy ku konkrétnym bodom danej novely, nie maďarská alebo iná politická karta, ani strašenie, ani budenie, ani posmeľovanie. Zameriam sa na konkrétne a veľmi nejasné znenia návrhov tejto novely, nie predkladaných návrhov poslancami, lebo to je zmyslom nášho druhého čítania. Ja viem, že tu bolo podaných ďalších nad 70 návrhov, ktoré opravujú návrh pánov, ktorí predložili tento návrh. Ale myslím si, že musíme jasnou rečou povedať, že to, čo je predložené do tejto rozpravy a čo bolo zdôvodnené v úvodných vystúpeniach predkladateľov, to je vlastne predmetom celej diskusie a rozpravy v druhom čítaní.

Musím ešte vo všeobecnej časti povedať, že som čakal od predkladateľov fundovanejší výklad niektorých, nie celkom dobre koncipovaných návrhov. Väčšinou sa však zamerali na politickú rétoriku. Aj v rozprave viac reagujú na politické názory ako na odborné problémy.

A teraz k jednotlivým článkom predloženého návrhu ústavy.

Chcem povedať, že v článku 7, t. j. v bode 2, ktorý navrhujú predkladatelia, podľa môjho názoru poslanca, ktorý je z oblasti pôdohospodárstva, ale mám dobré právne videnie a vedomie, si myslím, že doterajšie riešenie tohto článku, ktoré je zakotvené a trošku prekvalifikované v bode 1, by bolo úplne dostačujúce. A to, čo sa navrhuje v odseku 2, o ktorom sa tu vedie široká diskusia, podľa mňa je skutočne dôvodom na to, že do budúcnosti môže dôjsť k veľmi vážnym ústupkom zo strany tohto štátu a na tú stranu, čo si občania neželajú. Ja si myslím, že na to treba vytvoriť z právnej stránky určitú záklopku. Aj keď najlepšia záklopka by bola vypustiť tento odsek z návrhu novely.

Irituje ma na tom aj to, že aj pán docent Kresák, ktorý keď posudzoval povedzme medzinárodnú zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou Stolicou, tiež mal určité pochybnosti o nadradenosti medzinárodnej zmluvy do nášho právneho poriadku. A teraz vidím, že tento názor do určitej miery opúšťa.

Ďalej si myslím, že text, ktorý je v bode 4, ktorý sa dotýka ľudských práv a základných slobôd a implementuje medzinárodné politické zmluvy, vojenské zmluvy, ďalej zmluvy o členstvo v medzinárodných organizáciách, medzinárodných hospodárskych organizáciách, a to akejkoľvek všeobecnej povahy, je veľmi široko koncipovaný. Ak by mal byť takto prijatý, v každom prípade by som bol za to, aby bol viazaný minimálne na trojpätinovú väčšinu Národnej rady, teda súhlas Národnej rady pred ratifikáciou týchto zmlúv.

V odseku 5 je povedané, že medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom a ktorými je Slovenská republika viazaná, majú prednosť pred jej zákonmi. Môj názor je taký, že ten starý text, ktorý je v článku 11, je lepší a že prinajmenšom by ho bolo treba v tejto polohe nechať.

Považujem za celkom prijateľné napríklad v bode 5, kde navrhujú predkladatelia článok 18 doplniť to písm. e), ktoré v podstate legalizuje to, aby tí občania, ktorí nechcú pracovať a zneužívajú sociálnu situáciu v našom štáte, bude týmto spôsobom možné legalizovať len cez verejnoprospešné činnosti.

Ďalej sa chcem vyjadriť k tomu, čo sa uvádza v bode 7 v článku 26, kde sa zlučujú štátne orgány s orgánmi územnej samosprávy do troch slov, a to sú "orgány verejnej moci". Tento termín sa nevžil ani predkladateľmi, pretože ak ste si pozorne prečítali ďalšie články ich návrhu, termín "orgány verejnej moci" je tam vyjadrovaný veľmi poskromne. Väčšinou teda ponechávajú ten termín "štátne orgány", "orgány územnej samosprávy" alebo "orgány vyšších územných celkov". Takže si myslím, že tento článok v tomto návrhu ústavy skutočne nemusí byť a mal by byť vypustený.

V článku 60 sa novelizuje úloha Najvyššieho kontrolného úradu. Mnohí poslanci aj z opozície vyslovili názor, že ide o správne novelizovanie. Najvyšší kontrolný úrad je úradom, ktorý má dostať vyššie právomoci a má sa pod väčšou lupou pozrieť na to, ako sa využívajú prostriedky verejných financií, ale najmä štátnych financií a to treba v ústave povedať deklaratívne, aby pri jednotlivých definíciách nedošlo k zneužitiu alebo k dvojzmyselnému výkladu. Ja na to poukážem pri konkrétnych odsekoch tohto článku. Zároveň však chcem povedať, že v žiadnom prípade nie som za to, aby si Najvyšší kontrolný úrad staval ďalšie veľké budovy, a to je jedno, či v Bratislave, alebo v iných mestách, pretože tých veľmi pekných a výškových budov je v Bratislave dostatok. Dosť miesta sa nájde v nich aj pre Najvyšší kontrolný úrad, len k tomu treba zo strany štátu zaujať príhodné stanovisko.

A teraz k jednotlivým dvojzmyselným vyjadreniam. V odseku c) sa píše, že Najvyšší kontrolný úrad, alebo "najvyšší kontrolný orgán je zameraný na kontrolu hospodárenia s tým majetkom, finančnými prostriedkami a majetkovými právami obcí a vyšších územných celkov, ktoré získali na úhradu nákladov na prenesený výkon štátnej správy". Ja si myslím, že to vyjadrenie "finančnými prostriedkami" nie je celkom presné, pretože v ďalších odsekoch alebo článkoch ústavy sa presne hovorí o dotáciách, a že nie je z tohto jasné, či pôjde aj o formu dotácií, alebo pôjde len o finančné zdroje, ktoré dostanú tieto územné celky na úhradu nákladov od štátu, to znamená pri delimitácii činností zo štátneho rozpočtu na príslušný či už orgán, či už úrad obecný, alebo vyššieho územného celku. Takisto si myslím, že aj prostriedky, ktoré dávajú občania z daní a ktoré plynú povedzme z iných činností v obvode a v teritóriu, môžu byť použité na úhradu nákladov, kde sa prenáša verejná alebo štátna správa do týchto úradov.

V odseku c) sa hovorí, že "Najvyšší kontrolný úrad bude kontrolovať hospodárenie s majetkom, finančnými prostriedkami a majetkovými právami a pohľadávkami a finančnými prostriedkami, ktoré boli poskytnuté Slovenskej republike, právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ktoré hospodária s prostriedkami štátneho rozpočtu alebo nakladajú so štátnym majetkom v rámci rozvojových programov, alebo z iných podobných dôvodov zo zahraničia". To slovo "z iných podobných dôvodov zo zahraničia" je skutočne slovo, ktoré bude zvádzať k tomu, že nebude jasné, ktoré prostriedky vlastne budú podliehať kontrole Najvyššieho kontrolného úradu. Ide o špekulačný dôvetok v tomto odseku. Pretože nie je jasné, či ide o prostriedky, ktoré budú dávať zahraničné nadácie, alebo ide o prostriedky, ktoré budú dávať jednotlivé fyzické osoby. Som za to, aby dôvetok "z iných podobných dôvodov zo zahraničia" bol z tohto odseku vynechaný.

Pod písmenom f) sa píše: "Najvyšší kontrolný úrad kontroluje Fond národného majetku Slovenskej republiky, ďalej právnické osoby s majetkovou účasťou Fondu národného majetku Slovenskej republiky". V tomto pohľade to vo mne evokuje zmysel, že Fond národného majetku bude v podstate kontrolovať všetky podniky, ktoré si zatiaľ nesplnili svoje zmluvné povinnosti voči Fondu národného majetku z procesu privatizácie, to znamená, že pôjde vlastne o taký široký záber a mám obavy, či to Najvyšší kontrolný úrad v podstate zvládne. V tomto prípade by sa mali predkladatelia zamyslieť, o akú majetkovú účasť Fondu národného majetku ide u právnických osôb.

V bode 13, v článku 61 ods. 4 sa po prvýkrát objavuje slovo, ktoré je aj možno v ústave, ktorá doteraz platí, že funkcie podpredsedu, alebo predsedov a podpredsedov, ale aj iných funkcionárov v podstate sú nezlučiteľné s určitými výkonmi či už v orgánoch verejnej moci a podobne, ale môžu si spravovať vlastný majetok.

Vážené panie poslankyne a vážení páni poslanci, toto slovo "správa vlastného majetku" v našej spoločnosti vzbudzuje veľké podozrenie a ťažkú orientáciu. Je to napadnuteľné alebo aspoň na zamyslenie v súvislosti s tým, čo my, poslanci, v rámci daňových priznaní priznávame v rámci Národnej rady. Stálo by za to, aby boli predkladatelia tohto návrhu konkrétnejšie pouvažovali o presnej definícii, o akú správu vlastného majetku u funkcionárov či ústavných činiteľov v podstate pôjde, tak, aby sa nevymykala z právomoci kontroly.

V článku 65, t. j. v návrhu pod bodom 17 som hovoril už v kontexte s Najvyšším kontrolným úradom, keď sa hovorí, že "obec a vyšší územný celok financujú svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, ako aj zo štátnych dotácií". V tomto pohľade mám námietku, že štátne dotácie by mali byť explicitne vyjadrené aj v tom odseku, lebo ide o štátne dotácie, a nie o finančné zdroje, ktoré sú vo všeobecnom vyjadrení.

Už v úvodnej časti som poukazoval na to, že pri obecnom zastupiteľstve, ale aj pri vyšších územných celkoch je zakomponované štvorročné volebné obdobie. Ale v článku 30 ods. 2 súčasne platnej ústavy sa píše, že voľby sa musia konať v lehotách nepresahujúcich pravidelné volebné obdobie stanovené zákonom. Čiže vidím tu akýsi nelogický rozpor, lebo do ústavy sa dostane štvorročné volebné obdobie, ale pri voľbách do Národnej rady v podstate bude platiť obdobie, ktoré je stanovené zákonom tak, ako hovorí ústava. Čiže považujem túto formuláciu nad rámec platného práva, keď je v ústave zakotvené štvorročné volebné obdobie pri obecných zastupiteľstvách a pri vyšších územných celkoch.

Pod bodom 32 v článku 86 sa vsúva nové písmeno i), ktoré hovorí, že sa vypúšťajú slová sudcov, predsedu a podpredsedov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ide v podstate o to, že z právomoci Národnej rady sa vypúšťa voľba týchto funkcionárov a sudcov. Ja si myslím, že je to veľké oklieštenie súčasnej právomoci Národnej rady, aj keď táto kompetencia prechádza do právomoci prezidenta. Čiže v každom prípade aj z hľadiska objektivity vysokých funkcionárov Najvyššieho súdu by ich voľba mala byť predmetom schvaľovania v Národnej rade, čiže malo by to zostať v pôvodnom znení.

V bode 38 predkladatelia navrhli, aby "prezident Slovenskej republiky pred vyhlásením referenda podával na Ústavný súd návrh na rozhodnutie, či predmet petície občanov alebo uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky je v súlade s ústavou alebo ústavným zákonom". Je to v podstate požiadavka nášho prezidenta, aby tým zakryl to, že sa sám nemusí rozhodovať v tom, či návrh na referendum je opodstatnený, alebo nie je opodstatnený. To by nakoniec bolo aj v poriadku. Ale podľa mňa nie je v poriadku to, že nie je jasné a nie je prečo, aby sa v tomto prípade predlžoval čas vyhlasovania referenda. Pretože keď som si prakticky spočítal, že prezident má na to, aby posudzoval otázku petície občanov na referendum, 30 dní a že ak sa rozhodne povedzme na 25. deň podať túto otázku na Ústavný súd, Ústavný súd má ďalších 60 dní na to, aby rozhodol o ústavnosti tejto otázky. V tomto návrhu sa hovorí, že lehota podľa odseku 1 neplynie. Nie je potom jasné, či nastupuje potom lehota ďalších 30 dní, alebo dobieha lehota pôvodných 30 dní, to znamená, že ešte 5 dní, keď sa prezident rozhodol na 25. deň podať na Ústavný súd návrh, aby Ústavný súd rozhodol, či otázka je ústavná, alebo nie je ústavná. Nedočítal som sa o tom ani v dôvodovej správe, a preto si myslím, že tento mechanizmus v podstate nie je logický a dobrý.

Do právomoci prezidenta v bode 49 v článku 102 ods. 1 sa dopĺňajú písm. s) a t), ktoré hovoria, že "prezident vymenúva a odvoláva sudcov, predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky". Navrhujem vypustenie tých slov "predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky". A na základe toho, že tu v parlamente prerokúvame zákon 347/1990 Zb. o hospodárskej súťaži, kde sa navrhuje, aby prezident vymenúval aj predsedu Protimonopolného úradu, myslím si, že by bolo správne, aby sme už do návrhu ústavy zamontovali aj toto právo prezidenta, lebo tento návrh to zatiaľ neobsahuje.

Ďalej chcem vyjadriť svoje stanovisko ku kompetenciám vlády Slovenskej republiky. Predkladatelia navrhujú, aby v článku 119 písm. o) mala vláda kompetenciu "rozhodovať o vyslaní ozbrojených síl mimo územia Slovenskej republiky na účel humanitnej pomoci, vojenských cvičení alebo mierových pozorovateľských misií", zároveň aby rozhodovala "o súhlase s pobytom cudzích ozbrojených síl na území Slovenskej republiky na účel humanitnej pomoci, vojenských cvičení alebo mierových pozorovateľských misií a o súhlase s prechodom cudzích ozbrojených síl cez územie Slovenskej republiky". To je veľmi vážna záležitosť a doteraz o tom rozhodoval parlament Slovenskej republiky. Stálo by za to, aby sa anketne zistil názor občanov, či sú za to, aby o týchto vážnych veciach rozhodovala v ďalšom období vláda Slovenskej republiky a či táto právomoc má byť zobraná Národnej rade a prenesená na vládu Slovenskej republiky. Môj názor je taký, že by to malo zostať v pôvodnom znení.

V článku 127a predkladatelia navrhujú, je to podľa mňa dosť logické, že "Ústavný súd bude rozhodovať aj o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy proti neústavnému alebo nezákonnému zásahu štátu do ich práva na samosprávu". Treba však vziať do úvahy, že tým, že sa prenesú tieto kompetencie na samosprávu, budú občania v novej pozícii, ale v novej pozícii budú aj tieto územné inštitúcie. Čiže vznikne veľmi veľa podnetov, sťažností a podobne. Treba prepracovať podľa mňa v príslušnom zákone, ako celý tento mechanizmus bude pôsobiť. A po druhé, kto bude podávať návrhy, i keď sa tu hovorí, že to budú orgány. Vieme veľmi dobre, že za orgány sú navrhované či už starostovia, alebo predsedovia týchto celkov, alebo zastupiteľstvá. A z tých zastupiteľstiev bude tam potrebný podpis všetkých členov zastupiteľstiev alebo bude sa tam vyjadrovať nejaká väčšina alebo tretina, alebo tak, ako je to povedzme v mechanizme v Národnej rade, že 30 poslancov môže podať návrh na Ústavný súd? Čiže myslím si, že v tomto prípade by bolo treba, najmä s ohľadom na to, že sa ruší článok 130 o právach občanov, by bolo dobré dôkladnejšie prepracovať tento článok 127a.

Dostávam sa k článku 134, o ktorom som hovoril, že vytvára betónový základ pre niektorých ústavných činiteľov do budúcnosti. Aj vo mne vzniká dojem, že ide o účelovú záležitosť, že niektorí, nechcem obviňovať, či už predkladatelia, alebo z ich okruhu pôsobiaci odborníci sa týmto spôsobom môžu dostať k funkcii až k svojmu záveru celoživotného pôsobenia. Myslím si, že takto koncipované návrhy, aby Ústavný súd mal pôsobnosť alebo sudcovia na Ústavnom súde mali pôsobnosť 12 rokov, je podľa mňa aj podľa voličov, ktorých zastupujem, neprijateľné. Pretože na jednej strane okliešťujeme právomoci pre občanov, na druhej strane však zvýhodňujeme určité orgány. A v tomto prípade by to mohlo byť prijateľné len vtedy, ak by títo sudcovia minimálne 10 rokov nepôsobili predtým v politike. Ale vieme veľmi dobre, aký je mechanizmus, že predvečer sú ešte členovia určitej politickej strany a po vymenovaní sú už ústavní sudcovia. Čiže je tu predsa len možnosť neobjektivity. A myslím si, že keby sa toto zmenilo, vyriešila by sa tým aj určitá politická pamäť, na ktorú, som počul, sa kdesi predkladatelia odvolávali.

Vážení predkladatelia, v článku 141 ste koncipovali Súdnu radu Slovenskej republiky. Je v počte 17 členov. Nech! Ale mne sa zdá nelogické, že v tom rokovaní Súdnej rady v podstate v mechanizme rozhodovania môžu alebo budú prevládať nesudcovia. To znamená, že v každom prípade, ak táto Súdna rada zostane v takom postavení alebo v takom zložení, že deväť členov, ktorých tam dovolí Národná rada, prezident a vláda Slovenskej republiky, bude vždy vo väčšine voči ôsmim členom, ktorých v podstate budú voliť alebo odvolávať sudcovia Slovenskej republiky, aj keď ten terminus technicus "odvolávajú sudcovia Slovenskej republiky" je...

(Reakcia predkladateľa.)

Aha, pardon, takže to som si nevšimol. Ale aj tak ich je v podstate dosť.

(Reakcia predkladateľa.)

Dobre. Takže sťahujem tento svoj názor, pretože som si neuvedomil, že predseda tohto orgánu je v podstate predseda Najvyššieho súdu, ktorý v tomto orgáne bude pôsobiť.

V návrhu 79 ste zakomponovali nový terminus technicus. Namiesto termínu "správnych orgánov" ste ho nahradili slovami "orgánov verejnej správy". Chcel by som sa, vážení páni predkladatelia, spýtať, čo ste tým mysleli? Čo sú to orgány verejnej správy? Pretože máme orgány verejnej moci. Máme územnosprávne orgány. Máme podľa Hospodárskeho zákonníka orgány inštitúcií obchodného charakteru, ale orgány verejnej správy, skutočne som si nevedel uvedomiť, o aké orgány ide v tomto prípade. Či sú to teda všetky orgány, ktoré pôsobia v akýchkoľvek inštitúciách v našom štáte, alebo čo to vlastne je?

V návrhu 81 v článku 142, ktorý ste doplnili odsekom 4, ktorý znie: "Zákonom možno zriadiť prostriedky a formy mimosúdneho riešenia sporov." To slovo "prostriedky" vo mne evokuje rôzne intuície. Sú to prostriedky, prosím vás pekne, finančné? Sú to prostriedky materiálno-technické? Sú to prostriedky, ja neviem, vzťahové alebo aké? Myslím si, že práve do takéhoto riešenia súdneho výkonu moci dať terminus technicus "zákonom možno zriadiť prostriedky", je dosť dvojzmyselný výraz a to slovo "prostriedky" by odtiaľ malo vypadnúť.

V článku 151a, kde koncipujete funkciu verejného ochrancu základných práv, musím skutočne súhlasiť s tými, ktorí tu konkrétne hovorili, že ide o nedokonalé koncipovanie takejto dôležitej funkcie. Aj keď som si prečítal návrh, ktorý predložil pán poslanec Fehér, a je to v podstate asi návrh vlády, je tento návrh dokonalejší, lebo ochranca sa volí na obdobie 5 rokov a je to zabudované v poslednej vete. Nehovorí sa v tomto článku, kto ho môže odvolať, v akom prípade a podobne. Podľa mňa by minimálne mala táto funkcia byť zvolená trojpätinovou väčšinou Národnej rady, prípadne až štvorpätinovou väčšinou, pretože ide o najvyššiu objektivitu vo vzťahu k úlohám, ktoré bude táto funkcia riešiť, alebo ten človek, ktorý nimi bude poverený. Skúsenosti z doterajšej praxe v našom štáte mi dávajú za pravdu, aby vysoká dôveryhodnosť bola overená ústavnou väčšinou v Národnej rade.

Predniesol som konkrétne pripomienky, ktorých koncipovanie je dosť zložité, a snažil som sa vo svojom pohľade zamýšľať sa nad spôsobmi, ale aj nad dosahmi do budúcnosti pre funkcie, ktoré pripravujete, pre občanov, ktorí to budú zdieľať, a pre nás všetkých, ktorí za to zodpovedáme.

Dovoľte mi, aby som v závere svojho vystúpenia povedal. So zákonom zákonov sa nezaobchádza z pozície sily, a to je jedno, či ústavnej, alebo kvalifikovanej, alebo či menšinovej, alebo väčšinovej. Takisto sa s ním nezaobchádza ani z pohľadu strašenia, a to je jedno, či nás strašia poslanci, alebo nás strašia predstavitelia vlády. Sila, ktorá odmieta všetko, čo jej navrhne politický protivník, nemôže postaviť také dielo, ktoré by malo dlhú trvácnosť. A myslím si, že v tomto prípade ústava musí mať dlhú trvácnosť.

Doterajší proces navrhovaných zmien alebo novely ústavy svedčí o tom, že ide o jednostranný pohľad. V každom prípade by som bol veľmi rád, keby o ústave rozhodovalo minimálne 50 %, poslanci z každej strany, teda nielen 90 poslancov koalície, ale aspoň 50 % poslancov z opozície. Potom by to bola ústava, ktorá by bola dielom dlhodobej trvácnosti. To by bol vlastne mostík na spoluprácu medzi koalíciou a opozíciou aj do budúcnosti a medzi jednotlivými politickými stranami v našom štáte.

Všetko sa však odvíja od rozsudku koaličnej rady. Potom by však svedčilo navrhnúť aj nový článok 4 o koaličnej rade. Pretože s tým, čo teraz zažívame, čím dýcha koalícia, sú rozhodnutia koaličnej rady. A ja som si na záver dovolil aj skoncipovať také štyri návrhy alebo odseky do takéhoto návrhu. Samozrejme, nezískal som preň 15 poslancov z opozície, dúfam, že z koalície by som získal.

Preto uvádzam: "Koaličná rada rozhoduje o hlasovaní poslancov v Národnej rade. Rozhoduje o tom, kto bude predsedom vlády, ministrom, štátnym tajomníkom a vedúcim úradu. Rozhoduje, kto bude predstaviteľom ďalších ústredných orgánov. Rozhoduje, ako budú zostavené koaličné rady na nižších štruktúrach štátnej moci. Členom koaličnej rady sú predsedovia vládnej koalície s počtom hlasov podľa počtu, v koľkých stranách sú predsedovia predsedami."

Vážené dámy a páni, je to trošku úsmevné, ale z toho celého procesu, ktorý doteraz prebieha, vo mne evokoval takýto záver. Chcel by som povedať z tohto miesta, že v takomto pohľade, ak nedosiahne tento návrh ústavných zmien iné zmeny a iné pohľady, ťažko môžem za takúto ústavu zahlasovať, a teda využijem v každom prípade právo povedať, že za túto ústavu hlasovať či už budem, ale nebudem. A hlavne budem proti nej.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlási šesť pánov poslancov a poslankýň. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Posledný je pán poslanec Hofbauer.

Pán poslanec Šimko, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Pán poslanec, vy ste sa v úvode svojho vystúpenia tak pozastavili nad tým, prečo viac argumentujeme politicky než právne. Ja vám to, pán poslanec, rád poviem, pretože predovšetkým HZDS z politických dôvodov odmieta túto novelu ústavy. Preto argumentujeme politicky, prednostne politicky. Pretože keď vy sa obávate a strašíte tým, že tento návrh ústavy dezintegruje, oslabuje štátnosť, no tak my musíme politicky upozorňovať, že to nie je tak. Ak oslabuje alebo dezintegruje tento návrh niečo, tak je to povedzme vaša predstava o štátnosti. Ale podľa nášho názoru tento návrh práve sleduje životné záujmy Slovenskej republiky v tomto čase.

Keby sme sa mali rozprávať o konkrétnych ustanoveniach, keby diskusia mala mať právny rozmer, ja som pri vystúpení pani poslankyne Tóthovej ocenil jej vystúpenie a v podstate oceňujem aj vaše vystúpenie, že z väčšej časti malo toto vaše vystúpenie, aj jej vystúpenie, právny rozmer. Ja budem veľmi rád, ak budeme hovoriť o konkrétnych ustanoveniach, budeme hľadať dohodu, mnohokrát vám možno aj vyjdeme v ústrety, pretože uznáme, že povedzme niektoré vaše formulácie budú lepšie. Len ten základný problém, a to podľa môjho názoru treba veľmi zdôrazniť, je, že vy len vyťahujete nejaké veci, ktorými chcete podoprieť svoje politické tvrdenia, ale nedávate vlastne žiadne návrhy. Vy ste nedali, pokiaľ viem, ani jeden pozmeňujúci návrh. Takže vlastne to všetko sú len také reči, ale v skutočnosti je vaša politická nevôľa prijať túto novelu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska, nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem podporiť hlavne upozornenie, ktoré použil pán poslanec Delinga, že nie je celkom správne manipulovať v tom návrhu s novým strešným pojmom tzv. verejnej správy. Totiž za týmto návrhom stojí určitá ideológia, hlavne ideológia kozmonopolitno-neoliberalistická, ktorá hovorí dve heslá a ktoré sústavne realizuje. Prvé heslo znie: "Menej štátu." A druhé heslo znie: "Viac samosprávy." Ale z hľadiska teórie riadenia, napríklad každý suverénny štát je samosprávny štát. Štát sa sám spravujúci. To znamená, nie je dôvod, aby sme tieto dve veci medzi sebou rozlišovali a stavali proti sebe.

Už som upozornil, že je petičná akcia občanov, ktorí budú pred Národnou radou alebo na mieste vymedzenom pre občanov pred Národnou radou zbierať podpisy. Bude to však schválne, ako sme boli informovaní, mimo pracovného času. To znamená od 16.15 hodiny do 17.15 hodiny. Každý deň (utorok, streda, štvrtok) bude táto možnosť pre každého občana.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Pán kolega Delinga ako neprávnik otvoril opäť jeden veľmi závažný problém, ktorý je zakotvený v článku 60, a to sú nové kompetencie a pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu. A veľmi správne, podľa môjho názoru veľmi správne poukázal predovšetkým na dva závažné problémy, a to nové kompetencie Najvyššieho kontrolného úradu vo vzťahu k Fondu národného majetku a verejnoprávnym inštitúciám.

Vážené kolegyne, kolegovia, v roku 1994 terajšia vládna koalícia rýchlou novelizáciou zákona číslo 92 prijala ustanovenie, podľa ktorého majetok Fondu národného majetku vlastne vytvorila tým, že prijala ustanovenie, podľa ktorého majetok sprivatizovaných podnikov okamihom ich zrušenia bez likvidácie sa stáva majetkom fondu. Tento priamy rozpor s článkom 20 ústavy, keď Fond národného majetku podľa dikcie zákona, podľa výkladu Ústavného súdu k známemu rozhodnutiu vo vzťahu k prechodom kompetencií na Fond národného majetku je jednoznačný, zakladá priamy rozpor medzi dvoma článkami ústavy. Medzi článkom 20 a článkom 60 ods. 1 písm. b). Tento dobrý zámer, ktorý zrejme predkladatelia mali a celospoločenskú požiadavku na to, aby sa nakladanie s majetkom štátu kontrolovalo, pri tomto chvate dopadne pravdepodobne katastrofálne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Je prirodzené, že predkladatelia návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky zareagujú na každú pripomienku a takisto zareagovali aj na názor pána poslanca Delingu. Ale jednoznačne treba povedať, že poslanecký návrh podľa môjho názoru nikdy nemôže dosiahnuť tú kvalitu, ako keď sa robí vo vládnych štruktúrach s obrovským množstvom legislatívcov návrh, ktorý predsa len dlhodobejšie sa prepracúva a až tak sa dostane do parlamentu.

Najvyšší kontrolný úrad, by bolo ideálne, keby všetko možné kontroloval. Ako to povedal pán poslanec Delinga. Ale je to nereálne!

A keby predkladatelia naozaj zvážili všetky činnosti, ktoré tu zapísali, že by mal Najvyšší kontrolný úrad sledovať, tak iste veľmi rýchlo prídu na to, že s tým počtom pracovníkov, ktorý má Najvyšší kontrolný úrad teraz, sa to jednoducho nedá. Oni sa doslova vracajú k nejakému komunistickému systému Výboru ľudovej kontroly ako nejakého centrálneho kontrolného úradu, ktorý bude zrejme kontrolovať každú obec, každé mesto, každý vyšší územný celok, až po všetky štátne úrady. A to je jednoducho po prvé centralistické, monopolné kontrolovanie a po druhé, samozrejme, nereálne, lebo nie je podložené rozpočtom, ktorý budú stáť tieto kontroly. Ak sa dajú nereálne úlohy, tak sa nebude vlastne môcť kontrolovať nič. A tým sa nedosiahne zámer, ktorý možno predkladatelia v dobrej viere mali.

Takisto Ústavný súd, 12 rokov. Teraz hovoria jednoducho ľudia, ktorí majú skúsenosti, že lepšie voliť povedzme dve funkčné obdobia, štvorročné, päťročné, za sebou ako maximum, a nie jedno také dlhé obdobie 12 rokov. To je nereálne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Je správne, že sa kolega Delinga zamýšľa nad kvalitou predkladaného návrhu novely ústavy v spojitosti so skutočne veľkým počtom pozmeňujúcich návrhov. Veľký počet pozmeňujúcich návrhov, a to dokonca i zo strany koaličných poslancov, svedčí o skutočne nekvalitnom obsahu tohto návrhu. Pretože keby tento návrh bol kvalitný, tak určite samotní koaliční poslanci by ho neobohacovali ďalšími návrhmi.

Ešte by som sa chcela zamyslieť aj nad tým, že rokujeme tu o takom závažnom materiáli, ako je novela Ústavy Slovenskej republiky, a vlastne nemáme k dispozícii ani spoločnú správu. Nemôžeme brať do úvahy pozmeňujúce návrhy v počte 78, ktoré tu predložil na začiatku pán poslanec Fehér, pretože on bol pri prihlasovaní zapísaný za Stranu maďarskej koalície. Teda, vážení, rokujeme o závažnom materiáli a vlastne ani tú najzákladnejšiu úctu k tomu neprejavujeme. Tak sa nad tým zamyslite. A ja by som osobne bola najradšej, keby tento návrh sa stiahol. A ak robiť zmenu určitých bodov ústavy, tak nech takýto materiál predloží vláda. A nech na ňom pracujú aj legislatívci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Som rád, že pán poslanec Delinga uviedol veľmi konkrétne body a nevznášal sa v abstraktných úvahách. A podčiarkol niektoré krajne závažné okolnosti, ktoré by som rád zvýraznil. Ide menovite o presun kompetencií z pozície prezidenta do pozície vlády, a to za stavu, že prezident zostáva hlavným veliteľom ozbrojených síl, ale na kompetencie vlády sa prenáša návrh na vyhlásenie výnimočného stavu, návrh na mobilizáciu ozbrojených síl. Vláda má rozhodovať o návrhu na vyhlásenie vojnového stavu a vláda takisto má rozhodovať o vyhlásení núdzového stavu. Takže automatická otázka je: Tak aký je to hlavný veliteľ ozbrojených síl prezident, keď o tomto všetkom rozhoduje vláda bez prezidenta, takrečeno "poza jeho chrbát"?

Ale ďalej. Vláda podľa novely rozhoduje o vyslaní ozbrojených síl mimo územia Slovenskej republiky na účel humanitárnej pomoci, na účely vojenských cvičení, na účely mierových pozorovateľských misií. Ale teraz pozor. Vláda rozhoduje o súhlase s pobytom cudzích ozbrojených síl na území Slovenskej republiky, so súhlasom pobytu cudzích ozbrojených síl na území Slovenskej republiky pre účely humanitárnej pomoci, vojenských cvičení, mierových pozorovateľských misií. Vláda rozhoduje o súhlase s prechodom cudzích ozbrojených síl cez územie Slovenskej republiky. Čiže vláda môže rozhodnúť o čomkoľvek, sem môže ktokoľvek prísť, s ľubovoľnými ozbrojenými silami sa tu uvelebiť na ľubovoľne dlhý čas. Rozhodne o tom koaličná rada vlády.

A ešte ďalšia perla: Vláda rozhoduje o ďalších otázkach, ak to ustanoví zákon. Čiže toto je bianko šek obsiahnutý v ústavnom zákone, ktorý sa dá rozširovať väčšinou 38 poslancov Národnej rady. To je prostý zákon. Čiže novela ústavy vlastne neohraničene rozširuje právomoc vlády.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Delinga, môžete reagovať.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Šimko vystúpil a reagoval na moju časť všeobecného charakteru. Mňa však zaujímali viac-menej tie konkrétne problémy, ktoré som rozviedol k jednotlivým článkom. Lebo neznamená, že som zatiaľ neodovzdal spravodajcovi konkrétny návrh, podpísaný, že ho nedám. Pretože rozprava ide ďalej. Ale mňa skutočne zaujímalo a ide mi o to, aby moje návrhy boli produktívne. Aby neboli len formálneho charakteru, že niečo prednesiem, sa podpíše, prednesie a nič z toho nie je.

A tá dilema, ktorá vzniká najmä z nových termínov, ktoré predkladatelia vsunuli do návrhu tejto ústavy, je v tom, že potrebujeme k tomu obšírnejšie vysvetlenie. Nenašiel som takéto vzťahy a vysvetlenie v dôvodovej správe, a preto očakávam ďalej od pánov predkladateľov, že zaujmú stanovisko k týmto konkrétnym náležitostiam. A ak by tak neurobili, tak ma vysoko sklamú a budem si naďalej myslieť, že im ide len o politické dôvody a že im ide len o politické nálady a ďalej roztvárať boj medzi koalíciou a opozíciou z pohľadu toho, že môžete si tu robiť, čo chcete, aj tak výsledok je už daný dopredu. Ihrisko je dané, hráči sú daní a výsledok je už v podstate odpískaný. A to by ma skutočne veľmi sklamalo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Brhel.

Pripraví sa pán poslanec Andrassy a potom pán poslanec Oberhauser.

Poslanec J. Brhel:

Vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte aj mne, aby som prispel niekoľkými myšlienkami do prebiehajúcej diskusie o novele Ústavy Slovenskej republiky o širšom prostredí, v ktorom prebieha, a pokúsim sa aj o niektoré argumenty, ktoré sa mi javia ako dôležité.

Svoju pozornosť chcem zamerať predovšetkým na problémy, ktoré súvisia s novonavrhovaným znením článkov 7 a 64, a prirodzene, aj niektorým ďalším návrhom. Vychádzam z predstavy, že prvoradou povinnosťou každého štátnika je hájiť na medzinárodnom poli záujmy svojej krajiny. Chcem preto uviesť niektoré štandardné úvahy politológov. Jeden z autorov napríklad tvrdí: Tradičným omylom malých štátov v medzinárodnej politike je stotožnenie vlastného národného záujmu so záujmom niektorej veľmoci. Predstava vlastného národného záujmu sa preberá z prepočtov inej krajiny, ktorej politická filozofia môže byť síce z hľadiska vnútornej politiky alebo aj hodnôt obdobná, ale východiská v zahraničnej politike sú rôzne a ciele môžu byť odlišné. Výsledkom takejto situácie potom bývajú tragické chyby v zahraničnej politike malých štátov či ich podriadenie konkrétnej veľmoci. Preto kategorickým imperatívom i malej krajiny musí byť usilovné štúdium vlastných záujmov, ktoré rešpektuje tak potreby vlastného národa a občanov jeho štátu, ako aj charakter siločiar v medzinárodnom prostredí, v ktorom tento štát existuje.

Dôrazne sa tiež pripomína, že takýto životný záujem neznáša kompromis či obchod. Všetky štáty majú tento typ záujmov a musia ich obhajovať za každú cenu, ak chcú prežiť. Je zrejmé, že tieto úvahy sa vzťahujú k tzv. národnému štátu, ktorý prechádza závažnými zmenami, a známe sú aj historické negatíva národného štátu, keď národný záujem sa realizoval ako egoistický, koristnícky, nehumánny a viedol nakoniec aj k svetovým vojnám.

Uvedomujem si, že práve tu sú korene predstavy o nadradenosti medzinárodného práva k záujmom jednotlivých štátov. O regulácii medzinárodného politického správania prostredníctvom medzinárodného práva. Uvedomujem si tiež rast významu nadnárodných a nadštátnych inštitúcií a s tým spojený fakt, že štáty svoje politické rozhodovania stále častejšie konzultujú s inými štátmi a podriaďujú sa spoločne prijatým riešeniam či rozhodnutiam nadštátnych orgánov. A nakoniec si uvedomujem aj moderné poňatie koncepcie ľudských práv ako súčasti ľudskej kultúry, kde chápanie štátu či národa ako východiska v zahraničnej politike postupne dopĺňa a niekde až nahradzuje človek, občan, jednotlivec.

Rastie význam svetovej verejnej mienky neštátnych záujmových organizácií či masových oznamovacích prostriedkov. Je nesporné, že tieto faktory relativizujú význam suverenity a štátnosti, ale, a to je moje pevné presvedčenie, ani zďaleka ich neodstraňujú. Súhlasím s tým, že je nevyhnutné začleniť Slovensko do integračných procesov tak do Európskej únie, ako aj do NATO. Avšak hájim politiku minimalizácie ekonomických strát spôsobených ekonomickou nevyrovnanosťou a neschopnosťou formulovať a hájiť životné záujmy vlastnej krajiny. Nezhodujeme sa ani v predpokladanej rýchlosti integračného procesu, keď ďalší vývoj nie je vôbec odhadnuteľný. Európsky zjednocovací proces je stále čiastočne rozporuplný. Podlieha historickým reáliám a sme svedkami stavu, keď princíp občiansky súperí s princípom národným, federalizmus s konfederalizmom, národný záujem so záujmom európskym, princíp medzivládny s princípom nadvládnym, nutnosť rozšírenia s tlakmi prehĺbenia, princíp vertikálnej deľby moci s princípom horizontálnym. Toto vôbec nie je jasné ani v samotnej Európskej únii.

Je namieste tvrdenie, že ak sa neobjaví silný vonkajší stimul na hlbšiu integráciu, Európska únia sa nebude transformovať do federálneho štátu, ale podrží si súčasný charakter zoskupenia, v ktorom sa snúbia a vyvažujú prvky regionálne, národné a nadnárodné. Mnohé naše výhrady voči vášmu chápaniu vzťahu Európskej únie a členského štátu sú štandardné, úplne štandardné, a porovnateľné s výhradami, ktoré sa objavujú v diskusii prakticky vo všetkých transformujúcich sa krajinách, ako aj v samotných krajinách Európskej únie.

Ja na rozdiel od predkladateľov cítim čoraz väčšiu aktivitu pri definovaní národných záujmov, požiadaviek na partnerský vzťah a väčšie pochopenie pre transformačné problémy tak v Maďarsku, Českej republike, ako aj v Poľsku. Ak má byť Európa skutočne zjednotením európskych národov na princípe rovnosti, spravodlivosti a práva, musia mať priestor na vlastné záujmy aj integrujúce sa krajiny. Preto je oprávnená požiadavka na dôstojný vstup, rešpektovanie národných štandardov a primeranú ochranu ich priorít. V rámci predvstupovej stratégie Slovensko nemôže rezignovať aj na svoje lokálne alebo regionálne problémy. Ak v časti maďarskej spoločnosti, pripusťme, že v menšinovej, sa objavuje duch revízie trianonskej zmluvy, musí táto skutočnosť dostať primeraný význam aj v aktuálnej zahraničnej a legislatívnej politike štátu. Objektívne nevyvolávam duchov a skutočne úprimne dúfam a želám si priateľské spolužitie národov a využívanie nepochybne veľkého potenciálu vzájomnej spolupráce.

Bez zbytočných emócií však konštatujem, že ak aj minimálne, ale predsa len existuje, alebo existujú riziká vo vzťahu k územnej integrite štátu, tak je potrebné vytvoriť primeraný systém politických a právnych záruk, a to aj v ústave voči zneužitiu práva na samosprávu, ktoré je, samozrejme, aj v takých štátoch, ako je Belgicko alebo Španielsko. Veď pokiaľ mi je známe, tak medzinárodné dokumenty o menšinových právach vždy podmieňujú realizáciu národných práv, lojalitu ku krajine, v ktorej menšiny žijú, a nadraďujú bezpečnosť a integritu štátov nad realizáciu národných práv.

Formulácie uvedené v novele štvrtej hlavy ústavy týkajúce sa územnej samosprávy majú, samozrejme, aj širšie súvislosti. Ústavnú úpravu samosprávy, ktorá je objektívne rozsiahla kvantitatívne, a, bohužiaľ, nie kvalitatívne, predkladáte bez koncepcie reformy verejnej správy, ktorej predloženie avizujete od marca minulého roku. Ako máme posúdiť ústavné súvislosti, keď okrem indícií týkajúcich sa územnosprávneho členenia ani len netušíme, ako má vyzerať. Napríklad financovaniu územnej samosprávy venujete tri a polriadkový odsek článku 65, pričom napríklad doc. Kresákovi musí byť známe, aké rozsiahle sú ústavné články o rozdeľovaní verejných financií v štátoch Európskej únie. V návrhu definícií obsahu samosprávy vyšších územných celkov nevenujete ani riadok a ústavne nezakotvujete okrem práva hospodáriť s majetkom a oprávnenia vydávať všeobecne záväzné nariadenia ani jednu vecnú kompetenciu.

Teraz sa pýtam, či skutočne nie je potrebné definovať výlučné kompetencie štátu, či vytvoriť právne a politické nástroje na nevyhnutnú integračnú politiku štátu. Neušlo pozornosti navrhovateľov, že napríklad Španielsko ako unitárne decentralizovaný štát má v ústave pre vzťah štátu a regiónu až 21 obsažných článkov? Alebo prečo je v silnom a stabilnom Španielsku ustanovený článok 145, v ktorom sa uvádza, že federácia, to znamená, spájanie autonómnych spoločenstiev je zásadne neprípustná?

Úprava uvedená v štvrtej hlave jednoznačne predurčuje vertikálnu štruktúru štátu, ktorou definujeme vzťah medzi orgánmi štátu ako celku a orgánmi jeho jednotlivých častí. Osobitnú pozornosť vyvoláva otázka dozoru nad dodržiavaním zákonnosti a kontroly spotreby verejných financií. Právo štátu na administratívny dozor upravuje okrem iného Európska charta miestnej samosprávy v článku 8. Navrhnutá úprava dôsledne upravuje iba sféru tzv. preneseného výkonu štátnej správy na obec, keď formuluje aj oprávnenia Najvyššieho kontrolného úradu. Návrh však vôbec neupravuje mechanizmus kontroly zákonnosti v činnosti samosprávnych orgánov, kde nejde o prenesený výkon štátnej správy. Čo nemá v európskych krajinách obdobu.

Akékoľvek rozhodnutie, uznesenie či postup orgánov samosprávy, ktoré bude v rozpore s prijatými predpismi, nebude podliehať dozoru, bude disponovať prezumpciou správnosti s tým, že bude veľmi ťažké až nemožné nájsť príslušný orgán na prípadné rozhodnutie sporu. Kontrola verejných financií má vo vyspelých, ale aj v transformujúcich sa krajinách celkom inú dimenziu.

Autori návrhu pravdepodobne nepoznajú tzv. Rímsky protokol alebo závery ministrov vnútra Rady Európy z Lisabonu s významnými závermi v tejto oblasti. Len pre zaujímavosť...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, keby ste chvíľku počkali.

Pán poslanec Oberhauser, netelefonujte v rokovacej sále.

Poslanec J. Brhel:

Len pre zaujímavosť, napríklad článok 203 poľskej ústavy v odseku 2 jednoznačne ustanovuje, že Najvyššia kontrolná komora môže kontrolovať činnosť orgánov územnej samosprávy, komunálnych právnických osôb a iných komunálnych organizačných jednotiek z hľadiska legálnosti, hospodárnosti a svedomitosti. Navrhovaná úprava je teda neprijateľná a bude si vyžadovať v blízkej budúcnosti náležitú opravu.

Dovoľte mi ďalej vrátiť sa ešte niektorými poznámkami k toľko diskutovanému zneniu článku 7. V súvislosti s predvstupovou stratégiou harmonizácie práva si dovolím tvrdiť, že požiadavka harmonizácie integrácie práva smeruje v prvom rade a prevažne do jednotlivých odborov pozitívneho práva v hospodárskej a sociálnej oblasti, nie do ústavného práva. Vo sfére ústavného práva viacerí odborníci skutočne argumentujú potrebou otvorenia ústavného priestoru na prenášanie pôsobnosti a právomoci na nadnárodné orgány. Ďalej na to, aby európske právo malo za určitých okolností prednosť pred národným právom, aby bol predvídaný aj systém kolízie európskeho práva s právom domácim. Je nepochybné, že vstup do EÚ si vyžaduje podrobnejšiu ústavnú úpravu. Preto aj stojí pred Slovenskou republikou otázka, akým spôsobom a do akej miery sa otvorí priamej intervencii nadnárodným orgánom, čo však musí závisieť hlavne od toho, k akej dohode slovenská strana so štátmi Európskej únie dospeje.

Navrhovaný postup je podľa mňa predčasný a patrí k oveľa pokročilejšiemu štádiu rokovaní o vstupe do Európskej únie. Prenášanie výsostných práv nášho štátu sa musí uskutočňovať spôsobom, ktorý jeho rozsah, dosah a integračnú dimenziu zreteľne a presne stanoví. Musíme si uvedomiť, že ide o európsky proces, v ktorom raz odovzdané práva nebude možné bez ďalšieho odvolať alebo vziať späť. Treba nielen postupovať s rozumom a s rozvahou, ale aj maximalizáciou otvorenosti nepredbiehať štáty Európskej únie. Je nesporne žiaduce, aby ústava zreteľne formulovala, aký priestor práva Európska únia otvára a ktoré princípy ponecháva v domácej kompetencii.

Náš Ústavný súd by mal mať právo, čo je pritom legitímne a úplne bežné, aby mohol preskúmavať, či orgány spoločenstva nezasahujú do ústavného priestoru, ktorý nebol otvorený, a skúmať, či orgány Európskej únie neprekračujú rámec splnomocnenia, ktorým štát vyslovil svoj súhlas na realizáciu rozhodovacej moci spoločenstva vo vnútri členského štátu. Navrhovaná úprava prekračuje štandardy viacerých členských štátov Európskej únie, značne ústavnú úpravu Českej republiky a tiež krajín, ktoré sú v rebríčku kandidujúcich krajín pred nami.

Skúsme si napríklad porovnať ústavnú úpravu Poľskej republiky. Ústava tejto krajiny bola prijatá v roku 1997, to znamená v období akcelerácie poľských prístupových aktivít, a nepochybne bola široko konzultovaná s orgánmi Európskej únie. V článku 89 ods. 1 sa uvádza, že "ratifikácia medzinárodnej zmluvy Poľskou republikou a jej výpoveď si vyžadujú predchádzajúci súhlas vyjadrený v zákone, ak sa zmluva dotýka: 1. mieru, spojenectva, politických dohôd alebo vojenských dohôd, 2. občianskych dohôd, práv alebo povinností stanovených ústavou, 3. členstva Poľskej republiky v medzinárodnej organizácii, 4. značného finančného zaťaženia štátu a 5. veci upravenej zákonom alebo veci, v ktorých ústava vyžaduje zákon". V tom istom článku v ods. 2 sa uvádza, že "predseda vlády upovedomuje parlament o zámere predložiť prezidentovi republiky na ratifikáciu medzinárodné zmluvy, ktorých ratifikácia nevyžaduje súhlas vyjadrený v zákone". Úprava článku 90 je rovnako symptomatická. Uvádza sa tu v odseku 1, že "Poľská republika môže na základe medzinárodnej zmluvy preniesť na medzinárodnú organizáciu alebo medzinárodný orgán kompetenciu štátnej moci v niektorých veciach". To znamená, nie odovzdať časť zvrchovaných práv, ako je to v predkladanom návrhu novely našej ústavy. "Zákon, ktorým sa vyjadruje súhlas takejto ratifikácie, schvaľuje parlament dvojtretinovou väčšinou s tým, že sa zároveň uvádza možnosť, že vyjadrenie vydania takéhoto súhlasu môže byť schválené v celoštátnom referende. Uznesenie o tom, akým spôsobom bude vyjadrený súhlas k ratifikácii, prijíma parlament absolútnou väčšinou hlasov."

Ustanovenia článku 91 potom uvádzajú ďalšie štandardné postupy s uplatňovaním schválených zmlúv. Som presvedčený, že takýto ústavný rámec na predvstupové a vstupové aktivity je primeraný a v ničom nediskvalifikuje napríklad Poľskú republiku ako kandidátsky štát a primerane vyjadruje tak snahu urýchlene vstúpiť do Európskej únie, ako aj okolnostiam primeranú ochranu národných záujmov.

Pri zvážení týchto faktov je pravdepodobne náležitá otázka, čo je vlastne na našich postupoch také zmätočné, neštandardné alebo čo nás má diskvalifikovať ako partnera pri prijímaní ústavy. Mimochodom, napríklad ustanovenie článku 4 v poľskej ústave o tom, že zvrchovaná moc v Poľskej republike patrí národu a že národ vykonáva moc prostredníctvom svojich zástupcov, a len zmienka o tom, že by sme požadovali podobnú úpravu, by asi v tomto parlamente narazila na tvrdý, ale ničím nepodložený odpor.

Verte mi, že uvádzam tieto príklady len z toho dôvodu, aby sme reálne posúdili rámec nášho rokovania a pochopili primeranosť a v konečnom dôsledku aj minimálne normalitu našich názorov. Mnohé veci uviesť na pravú mieru môže umožniť aj porovnanie politického prostredia a postupov pri prijímaní ústavy.

K nevyhnutným diskusiám pri prijímaní ústavy v Poľsku patrilo nielen stanovenie väčšiny pri schvaľovaní ústavy, ale hlavne okruh subjektov oprávnených na predkladanie ústavných návrhov, a čo je mimoriadne dôležité, zloženie ústavnej komisie a prijatie rokovacieho poriadku. Obe komory poľského parlamentu zvolili do jeho zostavy 56 poslancov, ktorí si zvolili predsedu a podpredsedu. Vytvorilo sa 6 podkomisií a niekoľko ďalších podvýborov a pracovných skupín. Práca týchto orgánov trvala skoro 2 roky, kým parlament pristúpil k vlastnému rokovaniu a následnému referendu.

Je nepochybne rozdiel medzi schvaľovaním ústavy a jej novelizáciou. Navrhovaný rozsah novely ústavy, ktorý máme pred sebou, však má charakter revízie ústavy a tento krok si rovnako vyžaduje oveľa konkrétnejší priebeh prípravy s celkom inou politikou tvorby prípravných orgánov a celkom v inom chápaní ústavy ako celonárodného aktu, na ktorého prípravu je potrebná úplne iná spolupráca s opozíciou. Nezakrývané stanovisko koalície, ktoré niekoľkokrát spomínali koaliční predstavitelia, že s opozíciou pri príprave ústavy nebudú rokovať, pretože má celkom iné hodnotové východiská, i scestné, a výrazne diskvalifikuje náš parlament ako demokratický.

Aby ste ma neobvinili, že uvádzam iba jediný poľský príklad, pokúsim sa popísať aj situáciu v Maďarsku, kde bola ústava prijatá v roku 1996. Rokovania medzi opozíciou a koalíciou trvali 2 roky, a to koalícia disponovala potrebnou ústavnou väčšinou, čiže nemusela rokovať. Opozícia disponovala 28 % hlasov. Napriek tomu došlo k politickej dohode o tom, že na prijatie rozhodnutia parlamentu o zásadách prípravy novej ústavy je potrebný súhlas štyroch pätín poslancov. To znamená, že opozícia (28 %) mohla blokovať prijatie ústavy. Komisia zriadená na prípravu ústavy mala 24 členov, na jej čele bol predseda parlamentu a každá parlamentná frakcia bola zastúpená štyrmi poslancami a mala jeden hlas. Na platnosť rozhodnutia komisie bolo treba päť kladných hlasov piatich frakcií a ďalej bolo treba, aby tieto frakcie mali dvojtretinovú väčšinu v parlamente, pričom táto komisia pracovala celé volebné obdobie.

Myslím si, že ďalšie príklady na posúdenie demokratickosti postupu a politickej etiky pri schvaľovaní revízie ústavy netreba uvádzať. Rovnako tiež pripomínať netreba, že fakticky vylúčenie opozície z prípravných prác poznačí historické hodnotenie tejto novely ústavy a rozhodne nemôže byť stabilizujúcim prvkom ústavy nášho štátu. Prijatie ústavy len podporí nezmyselné rozdelenie politických síl nášho štátu a prijatím článku 7 a 64 spôsobí aj ťažko napraviteľné škody.

Nepredložím nevyhnutné pozmeňujúce návrhy, pretože si myslím, že tá revízia je taká hlboká, že sa nedá jednoducho napraviť určitými parciálnymi pozmeňujúcimi návrhmi. A navyše sa obávam, že v tom postupe, ktorý bol zvolený, je aj ťažko dúfať v nejakú korektnosť posúdenia akýchkoľvek návrhov. Čiže pri hlasovaní o tejto novele budem hlasovať proti jej prijatiu.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia šiesti poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Hofbauer je posledný.

Pani poslankyňa Slavkovská, máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Chcela by som sa stotožniť s názorom môjho predrečníka, že v tomto prípade naozaj nejde o novelu ústavy, pretože novela má iné kritériá, ale že ide vlastne o revíziu celej ústavy. A myslím si, že na revíziu ústavy nemáme žiadny dôvod. Totiž na revíziu ústavy nevidím dôvod z toho dôvodu, že revízia ústavy, to znamená analyzovať a hodnotiť ju novými kritériami a cez iné ako doteraz existujúce národnodemokratické princípy, z ktorých existujúca ústava vychádza.

No a neviem si predstaviť, že by sme našli nejaké iné kritériá, z hľadiska ktorých by sme existujúcu ústavu hodnotili, ako tie, ktoré existujú. Čiže model parlamentnej demokracie, azda by sme ho mali meniť na model kancelársky alebo prezidentský? Vtedy by sa dalo hovoriť o revízii. Ale v tomto prípade, keď berieme ten model, ktorý je a ktorý sa nám osvedčil, tak nie je dôvod robiť revíziu ústavy.

Samozrejme, že ten dôvod nevidím ešte aj v tom, čo povedali dokonca predkladatelia v úvodnej reči, že nie všetko, čo by si zaslúžilo nejakú zmenu, že sa podarilo zmeniť a že ešte je veľmi veľa toho v tej ústave, čo by sa teda meniť dalo. Vymenovali tam kopu ďalších problémov. Čiže neviem, či to je predzvesť toho, že sa bude ešte ďalej tá ústava niekedy revidovať. A už keď ju teda meníme, prečo sa nezaoberáme všetkými problémami, ale iba tými, ktoré si predkladatelia vytipovali?

Ja ešte azda nájdem príležitosť, keď pripomeniem to, čo hovorili predkladatelia, čo všetko ešte nie je vhodné v tejto existujúcej ústave. Ak sa to všetko spojí, tak potom mi z toho vzniká iba to, že vôbec tá ústava, ktorá existuje, už nie je na nič dobrá.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Zdá sa, že je potrebné donekonečna upozorňovať na skutočnosti a poukazovať na fakty.

Pán kolega Brhel, keby ste boli trošička serióznejší vo svojom vystúpení, tak by ste analyzovali text...

(Reakcia z pléna.)

... text, ako vyzerá v znení platných pozmeňujúcich návrhov, ktoré sú jeho súčasťou, ktoré sú súčasťou návrhu. Ja nerozumiem, ako môže niekto donekonečna diskutovať text, ktorý je už navrhnutý na zmenu. Musím to opakovať...

(Reakcia z pléna.)

... musím to opakovať...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale nekričte, páni poslanci z HZDS.

Poslanec P. Kresák:

... pretože tá zmena, ktorú sme my akceptovali, vychádza z vašich pripomienok. A potom je ťažko pochopiť, prečo sa stále pripomienkuje to, čo vychádzalo bez tých pripomienok. A práve preto veľmi pokojne, napriek vašim protestom, musím zopakovať, že text, ako sa navrhuje, znie: "Článok 7 - (2) Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou alebo na jej základe preniesť časť svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu." Aj keby ste tomu nechceli rozumieť, musím povedať...

(Reakcia z pléna.)

Veľmi pokojne musím povedať, buďte takí dobrí, chvíľočku ma neprerušujte, že tento text ešte samotný nič neprenáša, je to iba utvorenie ústavnej možnosti. Navyše takisto veľmi pokojne vám musím povedať, že kto si prečíta ten návrh celý, zistí, že tento článok je spojený s článkom 84 ods. 4, v ktorom sa hovorí, že na schválenie takejto zmluvy, ktorá túto možnosť bude realizovať v praxi, sa bude vyžadovať súhlas ústavnej väčšiny v tejto Národnej rade. Nuž, čo k tomu treba viac dodať?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Je paradoxom a pre zahraničie neobvyklým spôsobom novelizovať Ústavu Slovenskej republiky, zákona najväčšej sily, návrhom poslancov len z koalície. Veď Ústava Slovenskej republiky je základným atribútom slovenskej štátnosti. Je takým základným kameňom pre našu štátnosť, pre občanov Slovenska. Ak chceme v ústave robiť zmeny, mali by to byť zmeny odborné, a nie na politickú objednávku.

Vy očakávate od nás, od opozície, že dáme pri hlasovaní podporu tomuto návrhu, pričom však už dopredu viete, že skutočne tomuto návrhu, ktorý má taký obsah, aký má, my tú podporu nedáme. Vy si možno vystačíte s tým počtom hlasov 90, to je to vaše číslo magické plus nejaký ten hlas navyše. Ale ja sa pýtam: Keď sa schvaľuje novela ústavy, je seriózne takýto počet hlasov mať, iba takúto podporu, takú akurát na hrane? No ja si myslím, že určite nie.

1. 9. 1992, keď sa prijímala Ústava Slovenskej republiky, tak na tejto ústave, ako už bolo spomínané, spolupracovali aj poslanci z opozície. A celkovo hlasovali za takúto ústavu 114 poslanci. Čiže je rozdiel, či zahlasuje teraz nejakých 90 alebo 91 poslancov, alebo skutočne keď v roku 1992 sa prijímala ústava, tak dalo jej podporu 114 poslancov...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Myslím si, že darmo sa pán poslanec Kresák rozčuľuje, je to realita, že predložený návrh jednoducho bol toľko ráz prepracúvaný. Ešte dodatočne ste tu predložili v rámci vystúpenia pána poslanca z maďarskej koalície vlastne dodatočné ešte ďalšie upresnenie, že naozaj niektorí poslanci môžu niektoré záležitosti prehliadnuť. Ale nič to nemení na skutočnosti, že to nie je kvalitne pripravené. A to je podstata aj vystúpenia pána poslanca Brhela, lebo základné východisko, keď chceme takúto konštrukciu postaviť, je, že by sme si mali povedať štátnu doktrínu Slovenskej republiky a mali by sme si povedať, kde ide Európska únia. A tu je podľa mňa súboj dvoch línií, ktoré sa preniesli aj do tohto návrhu ústavy. Lebo v Európskej únii je tiež iná predstava, že to bude určitý federatívny štát, a je predstava, že to bude voľný zväzok národných štátov. A to sú dve úplne rôzne polohy, z ktorých potom je možné robiť východiská.

A podľa môjho názoru vy ako predkladatelia, ktorí ste sa nestotožnili ani so zánikom Česko-slovenskej republiky, máte skôr predstavu federatívneho usporiadania Európskej únie a na to ste napasovali celý článok 7. Ja si myslím, že v tomto je kľúč, prečo vlastne dochádza k týmto diskusiám. Že nie je táto záležitosť ujasnená. A keby sa povedali jednoznačné východiská, keby ste povedali pravdu, o čo vám ide, tak by sa to oveľa jednoduchšie rozlúštilo a veľmi jednoducho by sa aj diskutovalo.

Takisto by som chcel upozorniť, prečo je tak málo poslancov v sále. To bola tiež jedna z vašich noviel rokovacieho poriadku, ktorá vedie vládnych poslancov k tomu, že keď sa nehlasuje, tak tu nie sú.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Ja na rozdiel od môjho kolegu predkladateľa sa chcem trochu zastať pána poslanca Brhela, lebo si myslím, že jeho vystúpenie bolo vcelku vecné, a myslím si, že o mnohých tých veciach by sme mohli diskutovať. Povedzme to, o čom hovoril pán poslanec Kresák, je skôr nedorozumenie a keby sme si dlhšie čítali ten text, tak by sme dospeli k tomu, že to nedorozumenie je, že to, čo povedzme navrhuje poľská ústava, je v podstate identické s tým, čo navrhujeme my, že tu je pozmeňujúci návrh, za ktorým si stojíme a ktorý vyplynul v podstate už z rokovania vo výboroch.

Problém však vo vystúpení pána poslanca Brhela vidím ten istý, o ktorom som už hovoril pri vystúpení pána poslanca Delingu, nepredložili ste nič, a to do značnej miery diskvalifikuje to, čo hovoríte, že teda bolo by možné o tom diskutovať. My by sme boli bývali veľmi radi diskutovali od začiatku, ale váš zástupca v komisii pre revíziu ústavy v tej ústavnej komisii odmietol sa zúčastňovať týchto prác. Povedal, že proste sa nebude. Museli sme rešpektovať vaše politické stanovisko. Jednoducho za tým všetkým vidím vaše politické stanovisko, ktoré je proti zmene ústavy a proti tej zmene apriórne. Už na začiatku, predtým než sa začalo na tejto zmene pracovať.

Pani poslankyňa Belohorská teraz hovorí, samozrejme, no áno, je to škoda, že ste od začiatku boli proti tomu, pretože potom možno zbytočne hovoríte, že by ste boli za nejakú novelu, ale za nejakú inú. Vy ste proste apriórne proti akejkoľvek zmene novely, hoci život proste prináša potrebu aj zmien, aj takýchto predpisov, aj takýchto zákonov, ako je ústava.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Domnievam sa, že pán poslanec Brhel mal vystúpenie veľmi vecné a veľmi triezve. Preto ma rozveseľuje tá profesijná deformácia dvoch zo štyroch predkladateľov, ktorí sú profesijne deformovaní pedagógovia, a to, čo vyprodukovali, to nie je novela ústavy, to sú skriptá. Ďalšie návrhy, ďalšie zlepšenie, ďalšie "pozmeňováky", tak to bude učebnica. Na nosenie ústavy bude treba kufor, pomaličky. Slovenskej ústavy, samozrejme. Americkej nie. To je tenučká brožúrka.

A domnievam sa, že je smiešne, ak vystúpenie poslanca Národnej rady, ktorý tu sedí z vôle občanov, tu títo dvaja pedagógovia hodnotia a "šacujú" ako učitelia žiačikov v škole. Páni, zbavte sa tejto profesijnej deformácie a pokúste sa tu sedieť ako poslanci a správajte sa ako poslanci. A to, že tu sa argumentuje s tým, či bolo treba vystúpiť alebo nevystúpiť a podať a nepodať a ozvať sa a neozvať sa, nuž tak, vážená snemovňa, takýmto spôsobom ako sa...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale, pán poslanec, vy by ste mali na pána poslanca Brhela reagovať, a nie na predkladateľov.

Poslanec R. Hofbauer:

Reagujem.

... takýmto spôsobom sa novela ústavy, ani ústava jednoducho nepripravuje.

A ešte k poznámke, ktorú uviedol pán poslanec Brhel o tom, že tento materiál údajne reaguje na existenciu nadnárodných inštitúcií a nadnárodných spoločenstiev. Neexistujú nadnárodné spoločenstvá, nadnárodné inštitúcie neexistujú. Všetky sú konkrétne, všetky sú národné, žiadny štát nepozná solidaritu, pomoc a podobné hlúposti. Každý štát existuje na báze štátneho egoizmu a štátneho egocentrizmu. Ak toto niekto prednáša v Národnej rade Slovenskej republiky, že ktosi kdesi na medzištátnej úrovni komusi pomáha, tak mi dovoľte, aby som sa zasmial, lebo na tejto úrovni neexistuje...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Brhel.

Poslanec J. Brhel:

Ďakujem.

Ja chcem na margo vystúpenia pána Kresáka len poznamenať, že som sa skutočne snažil o seriózne a korektné vystúpenie a vy ste možno znervózneli z toho, že, áno, opakuje sa to často, ale je to jednoducho tak. Je rozdiel medzi jednoducho odovzdaním suverenity a prenosom kompetencií. A navyše formálno-technicky ja nemôžem diskutovať o pozmeňujúcom návrhu, ktorý nebol prijatý. Ja diskutujem k návrhu, ktorý vy ste predložili. Potom ho stiahnite a povedzte, že to bude jednoducho inak, alebo že to bol vtip.

A k vystúpeniu pána Šimka chcem povedať jedno: Ja som zámerne uviedol príklady z Maďarska a Poľska, lebo v duchu naozaj demokratických tradícií ústavná väčšina, alebo väčšina, ktorá mohla prijať ústavu bez diskusie s opozíciou, sama seba zámerne oklieštila. A nešla do diskusie o ústave predtým, než nedohodla rámec, že bez opozície novú ústavu neprijme. Rozumiete mi, proste oni mohli ústavu prijať a povedať politicky, že sa nedá s opozíciou diskutovať. Ale sami seba oklieštili, lebo demokracia je práve v tom, že menšina by mala mať účasť na rozhodovaní, čo vy ste neurobili.

Vy stále hovoríte, že máte väčšinu, že máte 93 hlasov, a preto si ústavu prijmete sami a nepotrebujete o tom diskutovať s opozíciou. Keby ste urobili podobný krok ako v Poľsku a v Maďarsku, tak určite by sme sa k diskusii o ústave dostali. To ste neurobili a dnes ste jednoducho stále schopní novelu ústavy schváliť aj bez toho, či naše návrhy budú prijaté, alebo nie. Pokiaľ by ste zámerne vytvorili rámec a povedali, neprijmeme ústavu, pokiaľ nebude, ja neviem, 130 hlasov, alebo 120 hlasov. Potom by diskusia o ústave mala zmysel, pretože by sme vedeli, že bez opozície nemôže byť prijatá a že s nami reálne počítate. Príklad z Maďarska a Poľska som uviedol, aby sme sa vzájomne rozumeli.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Andrassy. Pripraví sa pán poslanec Oberhauser.

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci,

členovia vlády,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

som rád, že dnes môžem vystúpiť v pléne slovenského parlamentu k takému dôležitému bodu, ako je prerokovanie novely Ústavy Slovenskej republiky. Je to významná udalosť aj preto, že Strana demokratickej ľavice ako jediná politická strana súčasnej vládnej koalície sa v roku 1992 aktívne podieľala na príprave základného zákona štátu a poslanci za Stranu demokratickej ľavice v bývalej Slovenskej národnej rade svojimi hlasmi podporili prijatie Ústavy Slovenskej republiky.

Celá slovenská spoločnosť za posledných 10 rokov prešla veľkými celospoločenskými zmenami, ktoré si vyžiadali stovky nových zákonov, právnych noriem, ale aj prípravu novely zákona zákonov - Ústavy Slovenskej republiky. Dôležitá je skutočnosť, že novela ústavy nemení základné princípy, na ktorých je postavená naša parlamentná demokracia, naďalej sa rešpektujú jej základné piliere. Novela reaguje na nové nezodpovedané alebo otvorené otázky v oblasti súdnej moci, v oblasti účinnejšej kontroly verejných financií či v oblasti zahraničnej politiky, integrácie Slovenska do európskych štruktúr. To sú podľa mňa aj podľa predkladateľov prioritné otázky, ktorým sa venuje novela ústavy, na ktorej sa opäť aktívne a zodpovedne podieľali aj ústavní právnici, právnici za Stranu demokratickej ľavice.

Vážené kolegyne, kolegovia, so záujmom som sledoval doterajšiu diskusiu o novele ústavy a musím otvorene povedať, že som sklamaný z toho, že rozprava je skôr všeobecná, nediskutuje sa o konkrétnych návrhoch, zmenách, ktoré majú zlepšiť dnes platnú ústavu. Ja osobne chcem vyzdvihnúť návrh, ktorý rozširuje článok 18 platnej ústavy, ktorý všetkým občanom zaručuje, že ich nemožno poslať na nútené práce alebo nútené služby. Tento článok taxatívne vymedzuje práce, ktoré nie sú považované za nútené. Predkladatelia novely ústavy podporili moju aktivitu spred niekoľkých mesiacov, keď som navrhol, aby článok 18 bol rozšírený o prácu alebo službu, ktorá na základe zákona tvorí súčasť bežných občianskych povinností. S jedinou výnimkou, ktorá nie je považovaná za nútenú prácu, počíta aj dohovor Medzinárodnej organizácie práce. K dohovoru Medzinárodnej organizácie práce pristúpila aj Slovenská republiky, a preto máme možnosť novelizovať ústavný článok v záujme spoločnosti, v záujme efektívnejšieho zapojenia spoluobčanov, poberateľov štátnych sociálnych dávok, do verejného pracovného života. To znamená, že uvedená zmena nám umožní využívať pracovný potenciál obyvateľov v obciach a mestách z radov dlhodobo nezamestnaných na drobné práce a služby v prospech samosprávy, v prospech spoločnosti. Touto úpravou umožníme dlhodobo nezamestnaným aktívne sa zapojiť do vytvárania hodnôt, dosiahneme vyššiu kompatibilitu domácej ústavnej úpravy s úpravou obsiahnutou v Dohovore o základných ľudských právach a slobodách.

Verejnosť veľmi kritizovala skutočnosť, že mnohí poberatelia štátnych sociálnych dávok 5 - 8 rokov nepracovali a nemuseli nič vyvíjať pre to, aby dostávali sociálne dávky. Touto ústavnou zmenou pristúpime a môžeme potom novelizovať ďalšie právne normy, ktoré umožnia obciam a mestám zapájať poberateľov štátnych sociálnych dávok do verejnoprospešných prác. A myslím si, že to bude efektívnejšie využívanie alebo zapájanie dlhodobo nezamestnaných do spoločenského života.

Druhou oblasťou, ktorá obsahuje novela ústavy a dotýka sa základných ľudských práv a slobôd, je vytvorenie verejného ochrancu práv, tzv. ombudsmana. Verejný ochranca práv bude nezávislým orgánom, ktorého hlavnou úlohou bude dohliadať na dodržiavanie základných ľudských práv a slobôd, ktoré občanom garantuje Ústava Slovenskej republiky. Túto modernú demokratickú inštitúciu zaviedli vo viacerých európskych krajinách za účelom efektívnejšej kontroly dodržiavania ľudských práv, v záujme ochrany občanov pred rozhodovaním či nečinnosťou orgánov štátnej správy, verejnej správy, alebo aj súkromného sektora.

Dnes musíme otvorene, a ja osobne otvorene konštatujem, že aj na Slovensku sa stále objavujú prípady, keď sa nedodržiavajú základné práva a slobody občanov. Aj oficiálne správy domácich či medzinárodných inštitúcií zaoberajúcich sa otázkou ľudských práv konštatujú, že aj na Slovensku ešte stále dochádza k porušovaniu ľudských práv, najmä základných práv mladých žien-matiek, mladých ľudí, ľudí s rozdielnou sexuálnou orientáciou či v konaniach pred súdmi tzv. neustálym preťahovaním v súdnych konaniach. Osobne si myslím, že aj skúsenosti z okolitých krajín sa jasne prikláňajú na stranu zavedenia inštitútu ombudsmana, verejného ochrancu práv. Preto podporujem pozmeňujúci návrh, ktorý zaznel v rozprave, a verím, že pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch aj vy, kolegyne a kolegovia, podporíte tento návrh, ktorý vnesie viac svetla, viac možností na ochranu základných ľudských práv a slobôd, ktoré garantuje ústava.

Počas diskusie o novele ústavy sa otvárajú aj témy či okruhy problémov, na ktoré je potrebné upozorniť aj verejnosť a ktoré prináša praktický reálny život. A ak nie dnes, tak v budúcnosti bude potrebné vykonať zmeny, zlepšenia v platnom texte ústavy. Určite ani dnes prerokúvaná novela nie je posledná, a preto dovoľte mi upozorniť na oblasť, ktorá z hľadiska perspektívy, z hľadiska budúcnosti slovenskej spoločnosti je veľmi aktuálna. Ide o otázku výchovy a vzdelávania mladej generácie a z hľadiska budúcnosti je to téma veľmi citlivá.

Osobne si myslím, že pre malé národy, akým je aj slovenský národ, je nevyhnutné mať vysoko kvalifikovaných a vzdelaných ľudí. Žijeme na začiatku 21. storočia, storočia, ktoré je od svojho začiatku poznačené mohutným nástupom výpočtových informačných technológií. Žijeme v čase, keď sa za jeden z najdôležitejších a najvýznamnejších tovarov považujú vedomosti. Myslím si, že aj z týchto dôvodov by malo byť v záujme celej spoločnosti, aby sme aj prostredníctvom základného zákona garantovali mladým ľuďom možnosť bezplatného vzdelávania sa na všetkých typoch škôl, teda aj na vysokých školách. Dnes platná ústava garantuje bezplatný prístup k vzdelaniu na základných a stredných školách. Vysokoškolské vzdelanie sa zaručuje podľa schopností občana a možností spoločnosti. Investíciu do vzdelania, investíciu do mladej generácie považuje každá moderná spoločnosť za najlepšiu a mnohonásobne návratnú investíciu.

Domáce, ale aj medzinárodné skúsenosti ma čoraz viac utvrdzujú v tom, že zapracovať do ústavy bezplatný prístup aj k vysokoškolskému vzdelaniu je potrebné a nevyhnutné. Nevyhnutné aj preto, že vo verejnosti zas sa začínajú objavovať snahy o spoplatnení štúdia na vysokých školách, čo je pre mňa absolútne neprijateľné. Ak chceme kráčať s dobou, ak chceme dať mladým ľuďom nádej na lepšiu budúcnosť, musíme im umožniť vzdelávať sa. Na začiatku 21. storočia je potrebné vzdelávať novými, modernými, ale aj finančne dostupnými prostriedkami. Spoplatnenie vysokoškolského vzdelania by podľa mňa ukradlo mnohým mladým ľuďom, a musím otvorene povedať, že aj mnohým mojim priateľom, možnosť vzdelávať sa len preto, že sú zo sociálne slabších rodín, že ich rodičia nestáli pri kormidle privatizácie či, ako sa zvykne medzi občanmi hovoriť, pri slovenskej rabovačke.

Otvorene preto podporujem aj kampaň Mladej demokratickej ľavice, ale aj iných občianskych organizácií proti zavedeniu poplatkov na vysokých školách a verím, že mladým ľavičiarom sa podarí zozbierať stotisíc podpisov pod petičnú akciu a pri prerokovaní zákona o vysokých školách bude naďalej štát garantovať bezplatný prístup k vzdelaniu na slovenských vysokých školách aj bez toho, aby to bolo jasne definované v Ústave Slovenskej republiky.

Pri rokovaní o novele základného zákona štátu sa viackrát strelilo do osieho hniezda. Bolo to najmä v otázke zákazu interrupcií či pri téme registrovaného partnerstva. Myslím si, že interrupcia je zlé riešenie, ale zakázať interrupcie by bolo ešte horším riešením. Žena, ktorá vyznáva kresťanské hodnoty, nepotrebuje na to, aby nešla na interrupciu, zákon, ktorý by jej to zakazoval. Má svoje presvedčenie. Predchádzať interrupciám sa dá len výchovou a vzdelávaním mladej generácie, a nie tvrdými represívnymi opatreniami smerujúcimi proti žene-matke.

Na druhej strane je veľmi citlivou aj otázka vychádzajúca z princípu rovnosti a dodržiavania základných ľudských práv a slobôd, otázka registrovaného partnerstva. Myslím si, že by bolo veľkou chybou tváriť sa, že táto téma neexistuje, že je to problém dvoch-troch spoluobčanov. Aj významné medzinárodné inštitúcie, akými sú Európsky parlament, Rada Európy či Výbor pre ľudské práva, jasne odporúčajú národným parlamentom prijať také právne normy, ktoré budú všetkým občanom krajiny garantovať bez rozdielu na ich národnosť, pohlavie, vierovyznanie, svetonázor či aj sexuálnu orientáciu rovnaké práva, slobody, ale aj povinnosti.

Vážené kolegyne, kolegovia, tak ako som povedal v úvode môjho vystúpenia, spoločnosť je v neustálom pohybe, v neustálom vývoji. Aj dnes platnú Ústavu Slovenskej republiky poznačil zub času a táto skutočnosť si vyžiadala prerokovanie novely ústavy, prijatie takých zmien, ktoré si vyžiadali spoločenské zmeny za posledných desať rokov na Slovensku, ale aj v Európe. Mladá Slovenská republika potrebuje aj nové, moderné a na dobu reagujúce zákony. Myslím si, že prerokúvaná novela ústavy reaguje na otázky doby, a preto som pripravený podporiť ju svojím hlasom pri záverečnom hlasovaní. Otvorene však hovorím, že novelu Ústavy Slovenskej republiky nepodporím vtedy, ak prejde pozmeňujúci návrh Kresťanskodemokratického hnutia na zákaz interrupcie. Tento návrh je krokom späť, nie je krokom k modernizácii spoločnosti, ale vracia slovenskú spoločnosť o niekoľko desiatok rokov dozadu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásilo 15 pánov poslancov. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických. Pani poslankyňa Angelovičová je posledná.

Chcem vás upozorniť, že dnes rokujeme do 19.00 hodiny, takže sa pýtam, či je všeobecný súhlas, aby sme rokovali aj po 19.00 hodine. Ak nie, tak o siedmej budeme musieť skončiť s tým, že potom by sme pokračovali zajtra s faktickými poznámkami.

(Reakcia z pléna.)

Dobre. Takže je súhlas, aby sme dokončili aspoň faktické poznámky.

Takže, pán poslanec Tkáč, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán poslanec Andrassy, keby ste sa prestali baviť a venovali sa faktickým poznámkam, lebo sú tu kvôli vám.

Chcel by som zvýrazniť, že ste v úvode povedali, že Strana demokratickej ľavice sa aktívne podieľala na príprave novely ústavy. Pán kolega, štyria poslanci predložili hodinu pred prvým čítaním návrh novely ústavy, ktorý mal 93 bodov. To znamená, je možné očakávať 93 návrhov na zmenu. To bolo hodinu pred prvým čítaním. 6. 2. 2001, teda už vlastne v čase druhého čítania, predložili tí istí poslanci spolu s ďalšími poslancami vrátane SDĽ zmeny a doplnky v počte 78 návrhov. Ak si spočítate 93 z prvého kola, ktoré boli potom zmenené v 78 prípadoch, 15 vecí zostalo na druhé čítanie z čítania prvého. Ako ste sa potom mohli podieľať a podpísať pod takýto legislatívny paškvil a taký cirkus, ktorý sa dnes deje zo strany navrhovateľov v technológii procesu prípravy novely ústavy? Toto je tiež vizitka SDĽ? Veď vy máte historické zásluhy na vzniku štátnosti a máte aj otcovstvo na základnej Ústave Slovenskej republiky, ktorá garantovala vznik samostatnej Slovenskej republiky. Ak som počítal percentuálne, zhruba 80 % sa zmenilo v priebehu druhého čítania tých pripomienok a zmien, ktoré boli z čítania prvého. Tu sa máme baviť v druhom čítaní o pätnástich pozmeňujúcich návrhoch.

Povedali ste tiež, že sa málo hovoria fakty. Tak ja vám teraz tie fakty tu dávam, akým spôsobom vládna koalícia upevňuje svoju ústavnú väčšinu a akým spôsobom si skutočne robí žarty z tejto svojej vlastnej ústavnej väčšiny. Pán kolega, existuje jeden taký filozofický termín, ktorý mi v tejto situácii prichádza na um, a to je otázka etiky návrhu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Andrassy, tak ako mnohí predrečníci, nám vytýka, že nedávame pozmeňujúce návrhy. Pán poslanec, sedíte v tomto parlamente pomaly dva a pol roka. Spočítajte si, koľko našich návrhov prešlo, napríklad zákon o sociálnej pomoci. Koľko návrhov tých sociálnych, zdravotníckych a iných zákonov ste prijali? Tak sa nedivte, že nemáme chuť tu dávať pozmeňujúce návrhy, keďže je to zbytočné.

Hovorili ste o dlhodobej nezamestnanosti a verejnoprospešných prácach. Áno, aj ja uznávam, že je lepšie dať prácu na pol roka, ako nedať žiadnu. Ale vy veľmi dobre viete, že toto nie je riešenie, ktoré by vyviedlo Slovenskú republiku z takej obrovskej nezamestnanosti. A vytýkate ľuďom, že päť - osem rokov nepracujú, ale keď nemá šancu v regiónoch Slovenska si tú prácu nájsť, tak sa potom na tento problém musíte pozrieť aj z druhej strany tej optiky a musíte hľadať cesty rozvoja ekonomiky Slovenska, aby na svojom území mohol nájsť prácu, pretože cestovať, hľadať si iný byt, je pre slovenského občana dnes takmer nemožné.

Čo sa týka ombudsmana, ja som sa vyslovila, že nemám nič proti tomuto inštitútu, ale vy veľmi dobre viete, pán poslanec, že tento inštitút sa pripravuje len preto, aby sa našlo umiestnenie pre bývalého prezidenta. A to ma na tom hnevá, že tak, ako ste ho dali, on je vlastne formulovaný politicky, to znamená, že parlament, väčšina rozhodne, že to bude taký a taký ombudsman. A vy veľmi dobre viete, aké mená to budú. To nebude nezávislý ombudsman a to nebude ombudsman pre občanov. Pretože občania k takémuto človeku nebudú mať dôveru.

Čo sa týka registrovaného partnerstva, viete, že ja v tomto smere zastávam moderné názory a že som ochotná, ak dáte nejaký návrh, ho podporiť. A opačne, nepodporím nikdy totálny zákaz interrupcií. Takže v tomto sa, vidíte, dokážeme zhodnúť, ale takúto zhodu ste mali hľadať už vtedy, keď sa novela pripravovala.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Malíková.

Poslankyňa A. Malíková:

Ďakujem pekne.

Ja som si so záujmom vypočula prejav pána poslanca Andrassyho a čakala som tam zdôraznenie priorít z pohľadu politiky ľavicovo orientovanej strany, ale priznám sa, že som jednoducho žasla.

Pán poslanec, ak Strana demokratickej ľavice chce riešiť dlhodobú nezamestnanosť nútenými prácami, tak skutočne ďakujem pekne za taký príspevok za dva roky vašej činnosti. Veď vy sa tu nadchýnate nad ochranou práv homosexuálov, ale chcem sa vás opýtať, aká je ochrana tých, ktorí chcú pracovať a táto spoločnosť im prácu nedáva, pretože im podmienky nevytvorí. Veď napríklad tu protestovali zástupcovia, teda prišli z regiónov ľudia. Ani jeden ľavicový politik sa neodvážil medzi nich ísť. A keď som požiadala vášho ľavicového predsedu parlamentu, aby ich nenechávali za tými mrežovými zátarasmi, tak jednoducho ani neodpovedal. Takí ste vy ľavičiari! V čase, keď Slovensko je sociálne na dne, vám ležia na srdci práva homosexuálov. No nehnevajte sa, ak toto je najväčší problém Slovenska, tak to už skutočne by tu musel byť raj na zemi!

A keď hovoríte o tom, že majú byť zrovnoprávnení, nezdá sa vám to trošku choré? To majú mať podľa vás aj právo vychovávať deti? A toho dieťaťa kto sa pýta na jeho práva, že bude mať dvoch oteckov a dve mamičky? To dieťa si nemá právo podľa vás, ľavičiarov, vybrať, že chce vyrastať v normálnej rodine? Ja si myslím, že je tu 96 % ľudí, ktorí majú problémy s prežitím, a vy ako ľavicový politik by ste sa mali venovať tomu, a nie tu bojovať za práva homosexuálov, lebo skutočne pri tom vyzeráte smiešne, nielen vy osobne, ale aj Strana demokratickej ľavice.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja tiež som si vypočul príspevok pána poslanca zo Strany demokratickej ľavice a môžem povedať, že je to škoda, že tie skúsenosti, ktoré získal z pôsobenia vo výbore pre ľudské práva a národnosti, neuplatnil pri pripravovaní tejto novely. Boli sme spolu v Istrocheme a videl ľudí, ktorých z ubytovne Istrochem vyhadzujú na ulicu. Dneska je už zvolená technológia, že najprv ich z dvojizbového malobytu presťahujú do jednej izby, potom po mesiaci z tej jednej izby im presťahujú veci pod schody a potom po ďalšom mesiaci im presťahujú tie veci do kuka nádob. Takže toto by bolo oveľa zaujímavejšie, keby ste naozaj nielen prišli, urobili nielen zápis a poradili tým, čo to tam organizujú, ako s nimi ešte viacej vybabrať. Keby ste hľadali riešenia a zabudovali do ústavy také, ktoré by naozaj chránili ľudí, ktorí sú v ťažkostiach.

Práve v týchto dňoch mi prišiel list z Heľpy, kde upozorňuje pisateľka na absolútnu devastáciu poľnohospodárskych podnikov na Horehroní. Popísala v každej jednotlivej obci, koľko je nezamestnaných, všade to už prekročilo vysoko 20 %. V niektorých obciach sa to blíži k 30, 40 až 70 %. A myslím si, že keď ste prevzali na seba zodpovednosť za niektoré rezorty, mali by ste sa zaujímať, ako skutočne ľuďom pomôcť. A môžem vás ubezpečiť, že návrh ústavy aj v tom najposlednejšom znení som si veľmi podrobne prečítal a nenašiel som tam jedno riešenie pre ľudí, ktoré by im skutočne pomohlo. Toto sú riešenia, ktoré absolútne sú odtrhnuté od života.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Andrassy v niektorých oblastiach si ľahkonoho urobil exkurz do iných tém, medziiným napríklad hovoril o slovenskej rabovačke. Nuž chcel by som mu pripomenúť, že tzv. slovenská rabovačka začala vtedy, keď sa vyparila časť majetku KSS, keď boli vytvorené kryptofirmy, ktoré sa starali o to postupné vytratenie majetku vládnucej strany, ďalej keď sa realizovali od roku 1991 holandské dražby v rámci malej privatizácie, pri ktorých ostala na štáte sekera požičaných úverov 29 mld. korún. A my sme pri malej privatizácii vedeli, že treba použiť v podstate úverové prostriedky, ale boli sme proti tomu, aby sa využívali na také absurdné metódy, ako bola holandská dražba. A do tretice ešte spomeniem, že pomocou tzv. investičných fondov v rámci prvej vlny privatizácie sa vytunelovali hodnoty v rozsahu 73 mld. Takže máme tu trocha širší diapazón pozerania sa na to, čo bola slovenská rabovačka.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán poslanec, je vždycky dobré, keď rozvíri trochu hladinu iný pohľad mladej generácie na vec. Ale ak dovolíte radu staršej, tak ja vám jednu dám, lebo myslím si, že mnoho z tých problémov, ktoré ste nastolili, aj ja skutočne vnímam ako problém, len na rozdiel od vás ja nemám možnosť ho riešiť. Pretože keby som sa objednala u pani ministerky, tak asi by nemala na mňa náladu. Vy máte totiž tú výhodu, že Strana demokratickej ľavice aj vaši mladí ľudia sa majú ísť ku komu poradiť alebo dať mu tie návrhy. Máte ministerku financií, máte ministra školstva. Čiže prečo tu hovoríme o tom, že treba platiť za štúdium?

Možno aj keď spomínate rabovačku, ono je aj v súčasnosti kopa príkladov, kde môžete dostať peniaze, napríklad privatizačný poradca, pol miliardy. Možno by to pánu ministrovi Ftáčnikovi pomohlo, keby ste mu pomohli objaviť tie zdroje, ktoré aj teraz sú. A to, že hovoríte, že na záver nebudete hlasovať, pán poslanec, ja vás uistím, že ten scenár sa pomaly začína rysovať. KDH niečo navrhne, potom sa to neprijme a vy budete hlasovať. A budete hlasovať len z jedného jediného dôvodu, že váš predseda totiž už vaše hlasy sľúbil. Veď povedal, že má 22 žetónov, a predpokladám, že teda jeden z nich je aj ten váš. To je práve tá nevýhoda týchto verejných sľubov. A nemáte možnosť potom hlasovať tak, ako vám káže Ústava Slovenskej republiky, tá, ktorá platí, ktorá ešte nebola zmenená, ktorá nehovorí nič o kolektívnej vine, ktorá nehovorí nič o kolektívnom sľubovaní hlasov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán kolega Andrassy, obomi rukami podporím vašu iniciatívu za predpokladu, že to je aj iniciatíva Strany demokratickej ľavice vo veci bezplatného štúdia na školách Slovenskej republiky. Pretože skutočne vzdelanie a ľudský potenciál je jeden z mála potenciálov, lebo vlastne náš štát energiou ani surovinami a inými druhmi bohatstva neoplýva.

Ale súčasná ústava v článku 35 ods. 3 uvádza, že občania majú právo na prácu. Kde je tá práca? Je to v ústave zakotvené, a máme pol milióna nezamestnaných. V článku 39 ods. 1: Občania majú právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe. To je skvostne tam zapísané. Aký je stav? No katastrofálny, keď naši dôchodcovia žijú pod hranicou životného minima a prakticky trú biedu. Článok 40: Na základe zdravotného poistenia majú občania právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť a na zdravotnícke pomôcky. Nuž tak invalidi ani len barly zdarma nedostanú. A keď máte deravý zub, tak ešte aj za to si musíte zaplatiť. Tak o čom sa tu bavíme pri tomto proklamovaní? A ten váš názor, ktorý ste tu predniesli, zastáva aj minister školstva Ftáčnik? Však z jeho úst sme počuli niečo iné, že študenti sa budú musieť spolupodieľať bezpochyby na štúdiu a na nákladoch za štúdium.

A ešte na záver, každý má právo na priaznivé životné prostredie, článok 44 ods. 1. Nuž tak tu by bolo treba povedať občanom žijúcim v Petržalke, kde pod byty, ktoré si odkúpili v mizerných panelových domoch, im teraz postavili hypermarkety, kde dennodenne 24 hodín im tam zúri doprava prísunu a odsunu materiálov a odpadu a plus návštevníkov na automobiloch. Nik sa ich nespýtal, či takého zhumpľované životné prostredie je predmetom ich životných túžob. Takže buďte realisti a dávajte reálne návrhy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník, nech sa páči.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Musím povedať, že pán poslanec Andrassy sa veľkým oblúkom vyhol všetkým pálčivým problémom, ktoré sú zakódované v ústave. Nie je prvý, ktorý si zatvára oči pred objektívnou realitou. Je vlastne strašné, ale veľavravné pre občanov, nie však pre vláde kurizujúce médiá, že ani jeden z koaličných poslancov jediným slovom, jediným slovom, ak nerátam to, že sa tu stále opakuje, opozícia hrá tzv. maďarskou kartou, nevyvrátil ani jedno z tvrdení o činoch lídrov SMK podporovaných v Budapešti, o celej dôkladne prepracovanej stratégii a taktike. Nikto z koalície, nikto z maďarských poslancov totiž nemá reálne protiargumenty.

Pán Andrassy, som presvedčený, že proti vôli väčšiny sympatizantov SDĽ obhajuje ústavu en bloc. A ani on nechce vidieť tie hrozby a časované bomby, ktoré návrh ústavy obsahuje napríklad v otázke vyšších územných celkov alebo Ústavného súdu. Som smutný z tohto prejavu, ale taká je realita. SDĽ ako keby nechcela vidieť, že už sa stala terčom nemenej triafaným, nemenej často triafaným ako HZDS, celej pravice, nevšimla si napríklad SDĽ, že už sa hovorí o ústave Mečiara, Čiča a Fogaša a že SDĽ sa pripisuje všetko zlé. Napriek tomu ťahá do konca, do konca, ktorý je veľmi smutný pre politickú budúcnosť SDĽ.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja by som sa tiež chcel dotknúť niektorých statí, o ktorých hovoril pán poslanec Andrassy. Pán poslanec, kritizujete poplatky na vysokých školách, kritizujete záležitosti, ktoré presadzujú vaši koaliční partneri, tvárite sa, ako keby ste niekedy so svojimi koaličnými partnermi nemali nič spoločné. Ale vy, pán poslanec, ste členom strany, ktorá je spoluzodpovedná za tento marazmus, ktorý tu momentálne existuje. Len vy skutočne začínate byť niekedy do počtu. Čiže neberiem z toho, čo ste povedali, pán poslanec, skoro nič.

Nehnevajte sa, nerozumiem vám a už vôbec nerozumiem tomu, ako sa bijete do pŕs, ako nepodporíte ústavu, keď prejde v parlamente zákon o prerušení tehotenstva. Vy viete veľmi dobre, tak ako ja, že neprejde. Že toto je všetko len jedna účelová hra, aby sa poniektorí mohli vyrozprávať. V tejto spoločnosti, pán poslanec, vy existujete a vaši kolegovia existujú ako priami zástupcovia, či už ako ministri, alebo štátni tajomníci. Napríklad váš pán štátny tajomník na ministerstve kultúry. Pozrite sa, ako je do počtu, pozrite sa, čo pán štátny tajomník na ministerstve kultúry vyriešil. Nič! Je do počtu, nikto ho neberie do úvahy. Vie to on a viete to aj vy. A to je na tom to najsmutnejšie.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hajdúk, máte slovo.

Poslanec P. Hajdúk:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja na rozdiel od mojich predrečníkov považujem vystúpenie poslanca Andrassyho za dobré a fundované. Myslím si, že ten povýšenecký tón, to mentorstvo, ktoré tu odznelo zo strany tých, ktorí vystupovali s faktickými poznámkami, nie je namieste. Však do parlamentu sme sa nedostali podľa toho, kto má koľko rokov, ale podľa toho, kto dostal koľko hlasov od voličov. A myslím, že keby sme to porovnali podľa preferenčných hlasov, tak pán poslanec Andrassy je ďaleko pred tými, ktorí ho tu kritizovali. Viete, v dánskom parlamente platí určité pravidlo, tam poslanci nesedia podľa strán a podľa mien. Tam sedia podľa toho, ako dlho sú v parlamente. Možnože by bolo dobré aj u nás, keby sa tak sedelo a keby tí služobne najstarší sedeli v prvých laviciach, aspoň by ich diváci mali možnosť vidieť, že tí práve najstarší najmenej prinášajú do práce parlamentu. Lebo niekedy sa zdá, že veľmi fundovane tu niekto vystupuje. Vo štvrtok minulý týždeň pán poslanec Oberhauser rozprával o tom, aká nezamestnanosť je v Dolnom Kubíne.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, musíte na predrečníka reagovať.

Poslanec P. Hajdúk:

Áno, namiesto 28 %, ako povedal, je tam o 10 % menej. To znamená, že v Kubíne ani nebol, ani nič o tom nevie, ale tu sa snaží fundovaným dojmom pôsobiť. Takže aj takto sa veci majú. Viete, ja naozaj sa stotožňujem s väčšinou z toho, čo pán poslanec Andrassy povedal. A pôsobí to na mňa veľmi dojemne, aká tu je starosť o politiku SDĽ. My nemáme obavu o to, aká je, ako dopadne, ale každý by sa mal starať v prvom rade o tú svoju.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Švantner, máte slovo.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som len pár poznámok na môjho kolegu Andrassyho a takisto by som chcel povedať aj niekoľko slov k tomu jeho straníckemu kolegovi, ktorý teraz povedal chválu na prejav pána poslanca.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale môžete reagovať len na pána poslanca Andrassyho.

Poslanec D. Švantner:

Áno, budem hovoriť ďalej.

Samozrejme, pán poslanec Andrassy najprv vyzdvihol to, že v roku 1992 zahlasovali za vznik Slovenskej republiky. Áno, to je pekné. Len podľa toho by sa mala SDĽ-ka správať aj ďalej a mala by všetko spraviť pre to, aby tá situácia na Slovensku sa zlepšila a bola taká, ako si ju predstavujú naši občania.

Chcel by som sa dotknúť toho, že pán poslanec hovoril o tom, že sa nerokuje v tejto záležitosti vecne. Ale podľa môjho názoru to, čo predviedol on, to bol naozaj výberový mítingový prejav. Absolútne nie vecne k tomu, o čom teraz rokujeme. A nakoniec o tejto záležitosti hovorilo aj viacero poslancov z vládnej koalície, že by sme nemali mať tu mítingové prejavy, a takýto mítingový prejav naozaj tu bol.

Bolo tu vyzdvihnuté to, že ako je dobré, že sme začali s VPP. Pán kolega, ja vám poviem toľko, že by bolo oveľa lepšie, keby sa Strana demokratickej ľavice bola zasadila proti tomu, aby sme predali plynárenský priemysel, aby mohli ľudia namiesto VPP robiť na plynofikácii obcí, aby to pokračovalo ďalej a aby sme v budúcnosti naozaj našich občanov nezaviedli do chomúta nejakej firme, ktorá ten SPP kúpi.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Andrassy hovoril o zmene článku 18, ktorý je zakomponovaný do novely Ústavy Slovenskej republiky. Skutočne je to návrh, ktorý presadzovala SDĽ, a my sme radi, že je v návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky. Je to návrh, ktorý podporujú naše obce a mestá, a som presvedčený, že jeho schválenie pomôže našim obciam a mestám.

Je zaujímavý v tejto súvislosti názor SNS. Ešte v marci minulého roku, keď bolo rokovanie za okrúhlym stolom, sa k tomuto návrhu zástupcovia SNS prihlásili. Teraz je zaujímavá evolúcia názorov. Pani poslankyňa Malíková, predsedníčka tejto strany, vyslovila negatívne stanovisko. Z vystúpenia pána poslanca Andrassyho veľmi jasne vyplýva, že pri tvorbe konečného návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky sa trpezlivo hľadal dialóg medi tými politickými stranami, ktoré deklarovali záujem podporiť návrh novely Ústavy Slovenskej republiky. Tento proces pokračoval a pokračuje.

Dovoľte v tejto súvislosti jedno prirovnanie. Tento návrh je v Národnej rade Slovenskej republiky už 9 mesiacov. Ústava Slovenskej republiky z roku 1992 bola schválená mesiac po predložení do Národnej rady Slovenskej republiky. Za ten čas, za mesiac vzniklo 435 pozmeňujúcich návrhov. K tomuto návrhu za 9 mesiacov vzniklo 78. Chcem v tejto súvislosti povedať, že keby tieto pozmeňujúce návrhy neboli schválené, nič vážne sa nestane. Ony len upresňujú to, čo je predložené v návrhu. My sme prejavili ústretový postoj a z toho hľadiska súhlasíme s tým, aby boli v konečnom dôsledku schválené. Ak nebudú, nič sa nestane.

Chcem ešte povedať, že SDĽ sa aktívne podieľala na tom, aby obsah ústavy z roku 1992 bol taký, aký bol. Nepovažujeme však ústavu z roku 1992 za posvätný chrám ako predstavitelia HZDS. Naopak, my považujeme za potrebné prispôsobiť ho požiadavkám doby.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Moric, nech sa páči.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem za slovo, vážený pán podpredseda, dúfam, že ma neprerušíš.

Chcel by som povedať pánovi poslancovi Andrassymu, že dnes je už neskoro alebo trochu neskoro hovoriť o demokracii. V roku 1990 mala Slovenská národná strana vo voľbách 14 %. Boli sme najsilnejšou stranou na Slovensku, pred nami boli len hnutia. Napriek tomu nás vtedajší víťazi absolútne vyradili zo všetkých orgánov v Slovenskej národnej rade. Dokonca ani v českom Federálnom zhromaždení si to nedovolili.

V súvislosti so školstvom si hovoril o finančne slabších študentoch s tým, že ich rodičia nestáli pri kormidle privatizácie alebo, ako sa po slovensky hovorí, rabovačke. Pán kolega, o ktorej rabovačke hovoríš? O prvej? O prvej vlne privatizácie, ktorá sa diala bez Slovenskej národnej strany, kde bol sprivatizovaný majetok za 150 mld.? Alebo o druhej, kde bolo za 120 mld.? Tam už sme boli. Alebo o tejto tretej, kde bude za 350 mld.? V tých prvých dvoch, a pri tejto už ste vy, pri tých prvých dvoch bol sprivatizovaný majetok za 270 a pri tejto, pri ktorej máte česť byť, tak bude približne za 350 mld.

Tretia poznámka. Ja si myslím, že jediné morálne a správne registrované partnerstvo na Slovensku je partnerstvo medzi dvomi mojimi kolegami, ktorými sú profesor Švec a pán Budaj. To je jediné normálne registrované partnerstvo. Ostatné registrované partnerstvá sú zvrhlosť. A čudujem sa ti, že s čímsi takýmto prídeš pred Národnú radu, keď tu demonštrujú ľudia, nemajú čo jesť, nemajú čo si dať do úst, a ty považuješ za jeden z kardinálnych problémov slovenskej spoločnosti "teplých ľudí". Veď to je katastrofa! Ja sa ti čudujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Moric, ale bolo by dobré, keby sme sa vyjadrovali na úrovni.

(Reakcia poslanca z pléna.)

Pani poslankyňa Mušková, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec, hovorili ste o potrebe vzdelávania. Asi preto vaša vláda zvýšila cestovné pre žiakov o 100 %. Neviem si predstaviť, ako budú môcť rodičia zaplatiť po zvýšení energií, potravín, telefónov toto cestovné. Asi títo žiaci budú musieť do škôl šliapať peši, tak ako za prvej republiky. Môžete si to dovoliť, základná školská dochádzka je povinná. Otázka ombudsmana je v tieto dni vo verejnosti opäť veľmi diskutovaná. Predkladatelia obviňujú tých poslancov, ktorí sa v súčasnosti o konštituovaní tohto úradu vyslovujú negatívne.

Pán podpredseda, vyrušujete a potom mi skrátia čas.

Obviňujú ich, že nedoprajú občanom tento úrad, že občanom upierajú to, čo majú už takmer všetky štáty vôkol nás. Argumenty, že túto činnosť oveľa profesionálnejšie a vo všetkých oblastiach vykonáva Generálna prokuratúra a takmer všetky štátne inštitúcie a že by to bol v súčasnosti úrad navyše, nik z vás predkladateľov nekomentoval.

Som poslankyňou Národnej rady už 9. rok a od začiatku svojho pôsobenia mám jeden deň v týždni otvorené pre verejnosť, tak ako aj všetci poslanci za HZDS. Je nás tu 150 poslancov, konštituujeme poslanecké kancelárie. Ak chceme deklarovať úprimnú snahu pomôcť občanom pozdvihnúť jeho právne vedomie, konajte všetci tak ako poslanci HZDS a v súčasnej ekonomickej situácii nečerpajme pre túto službu ďalšie financie, ale zaoberajme sa konečne vecami, ktoré zaujímajú tento štát a ktoré trápia našich občanov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Angelovičová.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

ctená snemovňa,

ja by som sa rada vyjadrila práve k tomu záveru, tak ako predniesol pán poslanec Andrassy, k predloženému pozmeňujúcemu návrhu Kresťanskodemokratického hnutia. Ak dovolíte, uvediem niekoľko argumentov k potratovosti z regionálneho pohľadu, porovnám údaje samovoľných potratov a interrupcií.

Vysoký počet samovoľných potratov je sústredený práve v oblastiach s vysokou pôrodnosťou - v Prešovskom, Košickom a Žilinskom kraji. Najvyššie hodnoty dosahujú v Prešovskom kraji, ak ich porovnáme s Bratislavským krajom, kde sa vykazujú najnižšie hodnoty, je to skoro trojnásobok. Vysoký počet samovoľných potratov v Prešovskom kraji nie je však možné vysvetľovať iba vysokou úrovňou pôrodnosti. Čo sa týka interrupcií, za rozhodujúce faktory, ktoré vplývajú na ich počet, je predovšetkým sociálno-ekonomická situácia, ale aj iné. Napríklad silnú skupinu tvoria faktory, ktoré možno zhrnúť pod označenie tradícia. To znamená v zmysle počtu interrupcií smerom dolu. Najvyšší počet interrupcií je v Banskobystrickom kraji, Košickom a Bratislavskom. Rozdiely medzi jednotlivými krajmi sú výrazné, no nie sú však také vysoké ako v prípade samovoľných potratov. Tu je maximálne číslo medzi krajmi 48 %, ak porovnáme napríklad Banskobystrický a Prešovský kraj.

A preto chcem zdôrazniť, sústreďme našu pozornosť na riešenie umelých potratov, pomôžme rodinám a ženám, ktoré chcú mať deti, a nemôžu, sústreďme pozornosť na zdravie ženy a zdravie rodiny. V tejto rodine sa budú potom vyvíjať a rásť zdravé deti.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrassy, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Chcem odkázať kolegom z Hnutia za demokratické Slovensko, že som to prezentoval už niekoľkokrát. Osobne si myslím, že prijatie ústavy, zákona zákonov, v štáte je potrebné, aby takýto zákon bol prijatý aj za podpory opozície. Treba vtiahnuť čo najširšiu časť spoločnosti aj do prípravy, aj do schvaľovania takéto zákona, lebo tento zákon sa dotýka 5,5 mil. občanov Slovenska, nielen voličov napríklad SDĽ alebo strán súčasnej vládnej koalície. Ale aj to, že vaši zástupcovia sa nezúčastňovali na práci komisie, výsledok toho, že nemohli byť zapracované už pri príprave mnohé pozmeňujúce návrhy, o ktorých hovoríte, aj počas rokovania pléna.

Chcem ďalej povedať, že moje vystúpenie bolo smerované do troch oblastí. Prvá oblasť bol článok 18, za ktorý som už niekoľko mesiacov bojoval, a tento článok vôbec nie je o tom, o čom hovorila pani poslankyňa Malíková. Ona asi v Rusku študovala úplne iné veci, a nie článok 18, ktorý hovorí o tom, že poberatelia sociálnych dávok budú musieť odpracovať určitý počet hodín na zveľaďovaní obecného a mestského majetku, teda na prospech miest a obcí. A po tomto volá už 10 rokov aj Združenie miest a obcí Slovenska.

Ombudsman je dôležitá inštitúcia, nesmie byť postavená na jednom človekovi, tak ako to povedala kolegyňa Aibeková. Myslím si, že táto inštitúcia by mala ísť najmä dole do regiónov, do okresov, do miest, aby tam sa mohli ľudia obracať, tí, ktorí si myslia, že sú porušované ich ľudské práva, aby sa priamo riešili problémy týchto ľudí.

Posledná vec, ktorá je veľmi dôležitá, je vec vzdelávania, výchovy mladej generácie. Upozornil som na to aj preto, že je to citlivá otázka a nevedeli sme prísť ku kompromisu pri príprave tejto novely ústavy. A ak hovorí pán Moric o homosexuáloch, tak sa to dotýka základných ľudských práv a slobôd a ja som len upozornil na to, že tento problém tu je. A moja babka mi vždy hovorila, že niekedy je lepšie nereagovať na hlúpe poznámky, lebo mohli by si nás dvoch pomýliť.

(Reakcia z pléna.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, akurát pánovi poslancovi vypadol čas, ale ja som to sledoval.

Takže, vážené panie poslankyne, vážení poslanci, prerušujem dnešný rokovací deň s tým, že zajtra budeme pokračovať o 9.00 hodine. O 9.00 hodine pán poslanec Oberhauser, Jasovský a ďalší.