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Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram 8. rokovací deň 45. schôdze Národnej rady.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovaní 45. schôdze požiadali títo poslanci: pán podpredseda Národnej rady Igor Presperín, poslanci Kužma, Rusnák, Števček, Vrždák.

Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec Národnej rady.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenej rozprave o návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky.

Skôr ako dám slovo ďalšiemu z písomne prihlásených poslancov, prosím pána poslanca Kresáka, je tu, pána poslanca Ivanka, je tu ako spravodajca, čiže môžeme pokračovať v rozprave.

Ďalší do rozpravy písomne prihlásený je pán poslanec Baco.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec P. Baco:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

páni ministri,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážení hostia,

ak som mal nejakú nádej, že by predsa len mohlo prísť k dohode medzi koalíciou a opozíciou o takej podobe novely ústavy, ktorá by mohla byť celospoločenskou zhodou, tak doterajší priebeh prerokúvania novely ústavy ma presviedča o potrebe jednoznačného odmietnutia predloženého návrhu. A nie je to vinou, dámy a páni, opozície, ako sa snažíte nahovoriť, ale vašou vinou, lebo nechcete počúvať. Veď každý, kto naše rokovanie sleduje, musí vidieť, že nikto z vládnej koalície ani len náznakom nepripustil, že by bol ochotný aspoň v malej miere zvážiť riziká, o ktorých tu moji kolegovia hovorili. Dvaja páni zástupcovia vlády a sotva štvrtina poslancov koalície, aj tí sa väčšinou demonštratívne bavili, nevenovali pozornosť počas súhrnného vystúpenia za najväčší poslanecký klub Národnej rady Slovenskej republiky, za klub HZDS, pána Brňáka, sú tým najlepším dôkazom toho, že vy z vládnej koalície sa nechcete dohodnúť. Nakoniec, ako by ste sa aj mohli dohodnúť a ako by ste mohli vziať do úvahy naše obavy, nami predpokladané riziká, nami predložené výhrady k navrhovanej novele, keď sa s nimi ani len nechcete zoznámiť.

Ja myslím, že treba občanom Slovenskej republiky skutočne na rovinu povedať, že ste sa vo vládnej koalícii už dávno dohodli, vzájomne ste kupčili a došli ste k podobe takej ústavy, kde nerešpektujete názor opozície. Je to však veľká chyba, vážení koaliční poslanci, dovoľte, aby som vám kolegiálne pripomenul, že pre mnohých z vás osudová chyba. Azda nevidíte, že vaše dva a polročné arogantné odmietanie návrhov opozície, pripomienok opozície, výhrad opozície, upozorňovanie na riziká sú hlavnou príčinou katastrofálnej ekonomicko-sociálnej situácie a beznádeje v Slovenskej republike? Nevidíte, ako sa vám z týchto dôvodov vyvíjajú vaše preferencie v prieskumoch verejnej mienky?

Prepáčte, pán poslanec Šimko teda nie je prítomný, ale neviem ako si môže dovoliť, ako vám vychádzajú tie počty, keď si trúfate hovoriť v mene občanov. Veď podľa aktuálnych preferencií nemáte nielen ústavnú väčšinu, ale ani len jednoduchú väčšinu podpory u obyvateľov Slovenskej republiky. Pýtam sa vás, vážení páni kolegovia, z vládnej koalície, akú bude mať takáto ústava stabilizačnú hodnotu pre Slovenskú republiku, keď má byť prijatá jedným či dvoma znásilnenými hlasmi vo vládnej koalícii, ktorá nepožíva ani len 50-percentnú aktuálnu podporu u obyvateľstva.

Zhodujem sa s myšlienkami, ktoré za klub HZDS k prerokúvanej novele ústavy predniesol pán poslanec Brňák. Podrobne som s ním celú ústavu aj návrh novely, bod za bodom prediskutoval. Nebudem preto opakovať jeho argumentáciu v litere navrhovanej ústavy. Musím sa však ohradiť proti nadutosti a deštrukčnej arogancii neprávd, poloprávd a prekrúcania a osobných útokov namiesto protiargumentácie zo strany poslancov koalície vo vzťahu k duchu tejto novely.

Vážení páni poslanci koalície, tento akt ako každý iný legislatívny má nielen literu, ale aj ducha. Takéto tu prezentované, netolerantné postoje politikov vládnej koalície veľmi presne charakterizujú atmosféru prerokúvania novely ústavy, jej prípravy celého koaličného vyjednávania, presnejšie povedané politického kšeftovania a vydierania, ale, bohužiaľ, hlavne toho, čo sa bude diať a čo sa má diať pri realizácii takto prijatej ústavy. Bohužiaľ, takýto nedôstojný a rizikový je kolorit ducha novely ústavy.

V čom predovšetkým ja osobne vidím miesta zlyhania predkladateľov tejto neprijateľnej novely ústavy v litere i v duchu? Sú to po prvé analýza, po druhé diskusia, po tretie rozsah, po štvrté účelovosť, po piate dezintegrita, po šieste kolaborácia a po siedme dezintegrácia.

1. Analýza. Analýza nie je. Dovoľte mi, pán podpredseda Národnej rady a poslanec pán Hrušovský a zároveň predseda komisie pre prípravu ústavy, požiadať vás, aspoň teraz z tohto miesta, teda aspoň pri tejto príležitosti, aby ste dodatočne predložili analýzy pôsobenia ústavy prijatej v roku 1992. Zaujímalo by ma, v ktorých bodoch a z akých príčin a ako treba doterajšiu ústavu meniť.

Čo hovorí táto analýza? Ako predseda ústavnej komisie ste mali od Národnej rady Slovenskej republiky úlohu, mali ste peniaze a všetko potrebné na to, aby ste plénu Národnej rady Slovenskej republiky túto analýzu v septembri predložili. Tak znela úloha. Treba povedať, že túto úlohu ste nesplnili. Tým, hlavne tým ste spôsobili dnešný chaotický stav, ktorý tu pri prerokúvaní tohto aktu máme. Alebo naozaj ste urobili túto analýzu? Ak ju máte, tak ju predložte. Prečo nie je verejne prístupná? Prečo nie je prístupná ani nám poslancom? Domnievam sa, že by sa vám asi ťažko robila, keďže ste hlasovali proti nej, proti ústave, ktorá bola životom samotným, ale aj zahraničnými i domácimi autoritami kladne oceňovaná. Keby ste boli seriózne túto analýzu urobili, boli by ste prišli k tomu istému záveru, ktorý my navrhujeme už 3 alebo 4 roky, to znamená, že urobme malú novelu ústavy, a nie takúto rozsiahlu. Namiesto toho, aby ste takto seriózne analyticky pracovali, ste sa ako komisia stanovená pre analýzu v prvom rade samotransformovali na komisiu budujúcu strechu bez základov. To je kľúčová príčina našich dnešných konfliktov a následne stavu, že ideme prijať novelu ústavy destabilizujúcu Slovenskú republiku.

2. Diskusia. Diskusia nebola. Darmo sa to snažíte prekrúcať. Pán poslanec Šimko, nemáte pravdu, keď ste vo svojom vystúpení tvrdili, že k doterajšej ústave, k jej analýze a k návrhu novely ústavy prebehla najrozsiahlejšia celospoločenská diskusia, aká bola na Slovensku vedená k akémukoľvek dokumentu. Nebojíte sa to povedať takto na obrazovky pre slovenských občanov? Keďže ste to urobili, tak nehnevajte sa, ja sa musím naspäť opýtať občanov Slovenskej republiky, či je to pravda, že v televízii, v rozhlase, v novinách ste sa dozvedeli, vážení občania, čo, ako, prečo sa chystá v ústave z roku 1992 meniť. Viete o tom, že takéto diskusie verejne prebehli, vážení občania? Kto z vás bol zapojený, vážení občania, do diskusie o ústave? Dokonca pán poslanec Šimko, nehnevajte sa, hovorili ste aspoň so svojimi voličmi pred parlamentnými voľbami o tom, že chcete robiť takúto rozsiahlu novelu ústavy? Pán poslanec, nehnevajte sa, ale v jednom som si istý iba u vás, že vo volebnom programe strany, ktorú zastupujete alebo v ktorej ste, ste určite vôbec žiadnu novelu ústavy neprezentovali.

Chcem položiť tú istú otázku aj voličom ďalších koaličných strán. Dali ste, vážení občania, poslancom z vašich volebných programov mandát na túto novelu ústavy? Predvčerom som si prečítal znovu volebné programy koaličných strán. Ani jedna strana to vo volebnom programe nemá. Takže, vážení voliči koaličných strán, vaši poslanci si berú právo, ktoré ste im nedali. Vy voliči Slovenskej republiky ste oprávnene predpokladali, že vaši poslanci budú chrániť zvrchovanosť Slovenskej republiky ako svoju prirodzenú svätú povinnosť, že budú ctiť a plniť literu a ducha ústavy, a nie robiť z nej experimentálny materiál.

Dokonca, pán poslanec Šimko a celá vládna koalícia, ste odmietli a zmarili poslednú možnosť občanov Slovenskej republiky rozvinúť diskusiu o novele ústavy, ktorú ponúkala príležitosť referenda v novembri 2000. Dokonca ste odstavili voličov od tejto príležitosti, lebo ste stiahli túto novelu ústavy v tom čase zo stola.

Ako som už spomínal, bola úloha v septembri predložiť analýzu doterajšej ústavy v parlamente. Zámerne ste to bojkotovali. Azda nechcete tvrdiť, že dva akademické semináre k novele ústavy majú nahradiť angažovanosť občanov v tejto veci. Občianska, celospoločenská ani žiadna diskusia o návrhu predloženej veľkej novely ústavy neprebehla. Naopak. Dámy a páni, dobre si to zapamätajte, dobre si to všimnite, to je skutočný obraz, vládna koalícia veľmi úspešne dosiahla zámerne obrovský, nevídaný občiansky nezáujem, absolútny občiansky nezáujem, ktorý pri riešení takéhoto závažného problému, ako je veľká novela ústavy, neveští nič dobré pre túto krajinu. Namiesto zatiahnutia občanov do riešenia ich problému ich ústavy ste ich od riešenia odstavili.

Snažíte sa tu, pán poslanec Šimko, problém identifikovať ako akýsi stret starého sveta s novým svetom, stret pokroku so zastaraným, stret kultúry s nekultúrnosťou, stret demagógie s demokraciou. Nuž, vážení páni poslanci koalície, vážení občania Slovenskej republiky, zvážte sami fakty, ktoré som vám uviedol, a sami sa rozhodnite o tom, kto ako plní svoje povinnosti a záväzky.

3. Rozsah. Navrhovaná novela ústavy je natoľko rozsiahla, že v praxi je jej úspech nereálny. Je doslova revolučná. Nepotrebujeme a ja osobne odmietam revolučné zmeny Ústavy Slovenskej republiky a ústavného stavu Slovenskej republiky. Stačí nám, vážená vládna koalícia, revolúcia, ktorú ste urobili v ekonomicko-sociálnej oblasti, ktorou ste spôsobili, a dnes to už aj sami priznávate, že občania Slovenskej republiky ani do roku 2005 nedosiahnu opäť životnú úroveň, ktorú mali do roku 1998. Slovensko potrebuje evolučné, plynulé opatrenia na rast kvality života občanov, a to vo všetkých oblastiach. Slovensko nepotrebuje ústavnú revolúciu s revolučnými dopadmi na integritu, suverenitu a zvrchovanosť Slovenskej republiky. Permanentná revolúcia, o ktorú sa vládna koalíciu snaží, je vždy tým najzaručenejším spôsobom, ako sa dostať do pekla.

4. Účelovosť. Navrhovaná novela ústavy neprípustne účelovo rieši skupinovo stranícke mocenské záujmy. Veď posúďte. Osobne nemôžem súhlasiť s takou novelou ústavy, ktorá fixuje predsedovi Najvyššieho súdu výkon funkcie celé funkčné obdobie, ale zároveň tá istá novela ústavy retroaktívne priamo skracuje funkčné obdobie súčasnému predsedovi Najvyššieho súdu. Predsa každý vie, že na predchádzajúcom pléne Národnej rady Slovenskej republiky sa KDH snažilo odvolať predsedu Najvyššieho súdu. To sa im nepodarilo. No a čo sa nepodarilo iným spôsobom, na to sa ide použiť ústava. Pre boha živého, kde sme sa to dostali. Na to sa teda, nehnevajte sa, ale určite HZDS neprepožičia.

Som proti takejto novele ústavy aj preto, lebo začlenenie Najvyššieho súdu pod správu výkonnej moci považujem za neprípustnú negáciu nezávislosti súdnej moci.

Som proti takejto novele ústavy aj preto lebo parlament aj vláda budú môcť byť paralyzované podľa predloženej novely ústavy Ústavným súdom, ktorý môže bez rozhodnutia vo veci samej vec predlžovať. A to je predsa absurdné. Vy, vážení páni poslanci z vládnej koalície, chcete povedať, že takýmto režimom nie je riziko, že sa s týmto štátom môže stať čokoľvek a možno aj roky sa bude musieť čakať, zakiaľ bude záležitosť posudzovať Ústavný súd? Čo to vylučuje podľa vašej predlohy? Pritom treba povedať na rovinu, že členov Ústavného súdu ste stranícky nominovali a boli zvolení najvyšším politickým orgánom, politickým orgánom, Národnou radou. Teda vôbec nejde o politicky nezávislých ústavných sudcov. Sú to nominanti politických strán. Toto jednoznačne potvrdzuje, že zneužívate tento proces prijímania a chcete zneužiť inštitút, najvyšší inštitút ústavy na fixovanie svojich straníckych, mocenských pozícií.

5. Dezintegrita. Predložený návrh novely ústavy dezintegruje Slovenskú republiku. Novela totiž priamo či nepriamo pripúšťa narušenie integrity, suverenity a zvrchovanosti Slovenskej republiky a snaží sa premeniť Slovenskú republiku na akúsi spolkovú federáciu vyšších územných celkov. Zámer je jasný. Takto sa má Slovensku uprieť osvedčený zvrchovanostný potenciál a istoty štátnej suverenity, ktorý poskytuje podoba národného štátu, tak ako je to napríklad v Nemecku alebo vo Francúzsku.

Pýtam sa vás, vážení kolegovia a kolegyne, ale aj voličov vládnej koalície: Dali ste vašim poslancom mandát na to, aby Slovenská republika nebola integrovaným, pevným, národným štátom? Súhlasíte s tým, aby sa novelou ústavy stalo Slovensko spolkovou federáciou s neidentifikovanými kompetenciami regiónov? Nevadí vám, že sa otvára Pandorina skrinka nekonečných sporov a sťažností regiónov, domáhania sa nových a nových dezintegračných kompetencií nielen na Ústavnom súde, ale aj v medzinárodných inštitúciách, o čom sme sa už na Slovensku neraz presvedčili, že niektoré naše politické skupiny a sily a strany majú takúto zaužívanú prax? Nemáme dosť našich vlastných skúseností? Nechcete vidieť nekonečné nešťastie ľudí národov a národností v tých štátoch, ktoré sa vydali touto cestou, ktoré pripravuje predložený návrh novely ústavy vládnej koalície?

Veď tu ide jasne o zámer, aby sa otvoril priestor problémom, ktoré si Slovenská republika nebude vedieť ako štát riešiť sama, a preto budú musieť nastúpiť riešiť tieto problémy Slovenskej republiky nadnárodné sily. A to bude stav spochybňujúci nielen funkčnosť, ale aj opodstatnenosť Slovenskej republiky ako štátu. Ja si myslím, že si nemusíme zakrývať, že o to ide časti vládnej koalície a to nebezpečenstvo je v tom, že ďalšia časť vládnej koalície toto riziko nedoceňuje alebo ho nechce vidieť. Litera predloženej novely ústavy takto robí z jej ducha džina vypusteného z fľaše, ktorého, ako je známe, naspäť do fľaše dostať nie je možné.

Ak nesúhlasíte s tým, čo hovorím, vážení páni poslanci vládnej koalície, tak vám navrhujem, aby sme urobili to, čo by bolo normálne a prirodzené, aby sme urobili pred prijatím novely ústavy, aby sme hovorili podrobne o reforme verejnej správy, aby sme hovorili podrobne o prevode pôdy na obce, aby sme hovorili podrobne o charte menšinových jazykov. Bude 8 územných celkov alebo 13? Veď to má strašne veľký význam. Je to nielen matematika, nie je to len kvantifikácia, ale je to aj iná kvalita, ktorá podľa mňa musí mať súlad s ústavou.

Aké budú mať kompetencie tieto župy? Ako budú tiecť peniaze do regiónov, to nikto nepovedal doteraz, peniaze, ktorých niet a nebude, ako hovoríte. Akú budú mať podobu regionálne parlamenty? V čom je predpoklad, že doterajší úradníci centrálnej vlády budú lepší ako úradníci, ktorí sa z nich stanú na druhý deň, regionálni, čo tvrdíte, že bude najväčšia výhoda toho, že teda tí úradníci sa premenia, že rozhodovanie bude prebiehať na týchto úradoch, nie na centrálnych, ale regionálnych?

Ako zabezpečuje chartu jazykov menšín a ochranu štátotvorného slovenského národa v porovnaní s jej podobou vo Francúzsku a Nemecku. Len si porovnajte návrh tejto charty, ktorú schválila vláda Slovenskej republiky, s tým, ako doslova na lekárnických váhach Nemci a Francúzi posudzujú a prijímajú odporúčania tejto charty, s akými výhradami a rozsiahlymi výnimkami.

Akú dohodu ste urobili vo vládnej koalícii o prevode vlastníctva pôdy na obce. Zatiaľ sa to tají. Nemali by sme to vedieť predtým, než budeme rozhodovať o tejto ústave? Chcete povedať, že to nepatrí do koloritu ducha tejto ústavy?

Čo je vlastne predmetom koaličnej dohody, ktorá je verejnosti dodnes aj nám poslancom utajovaná. To sú všetko také závažné okolnosti ústavy, o ktorých musíme hovoriť. A musíme o nich hovoriť skôr, než máme hlasovať o takejto pripravovanej veľkej novele ústavy.

To, že premiér Slovenskej republiky povedal, tvrdí, že na druhý deň po schválení ústavy uvidíte, ako sme to mysleli, ako to urobíme, je len jasným dôkazom toho, že tieto súvislosti sú tu neodškriepiteľné, a je jasným dôkazom toho, že tieto veci sa mali riešiť a musia dostať na stôl skôr než máme hlasovať o tejto ústave.

Otázky neistoty, nedôvera, to je duch koalíciou navrhovanej koaličnej novely ústavy, koaličnej novely ústavy, pretože tak som to tu počul, tak ste nazvali nejapne priamo, páni poslanci z vládnej koalície, tento návrh a čertíte sa a snažíte sa nám nasadiť psiu hlavu, že nechceme diskutovať o jej vylepšovaní. Vy ste si ju privlastnili. Chcete ju ukradnúť ako koaličnú. Táto novela ústavy je takto nedomyslený experiment, ktorý si v žiadnom prípade občania Slovenskej republiky nezaslúžia a ktorý si nemôžu politici dovoliť urobiť.

6. Kolaborácia. Kolaborácia vlastných bola a, žiaľ, zostáva naďalej zásadným problémom občanov Slovenska. Ako nás história ľudstva učí, skupinové, teda aj národné záujmy sú prirodzeným predmetom stretov, sporov a, žiaľ, aj konfliktov. Dá sa im aj predchádzať a dajú sa aj efektívne riešiť s jedinou výnimkou. Beznádejným sa stáva presadzovanie národných záujmov v tej chvíli, ak predstavitelia týchto národných záujmov kolaborujú so záujmami druhej strany.

Aby som jasne vyvrátil tvrdenie pána Orosza, Šimka a ďalších poslancov koalície o tom, že strašíme, použijem príklad, ktorý pozná celé Slovensko. Je to príklad Gabčíkova. Keď Slovenská republika išla v roku 1992 prehradiť Dunaj podľa spoločného projektu vodného diela, rozvinula Maďarská republika obrovskú, nielen európsku, ale celosvetovú protislovenskú skrivodlivú, nepravdivú kampaň.

Ale čo chcem povedať, čo chcem zdôrazniť, že tým kľúčovým faktorom tvrdého nátlaku proti Slovensku bola práve kolaborácia z vnútra Slovenskej republiky. Konkrétne páni z dnešnej SMK Duray, Csáky, Duka-Zólyomi sa postavili proti postupu legitímnej vlády Slovenskej republiky, legitímnemu postupu zmluvnému a kolaborovali so záujmami nášho vtedajšieho protivníka v tejto veci s Maďarskou republikou. Veď známe a môžem tu preukázať, ako v sťažnosti na Slovenskú republiku adresovanej Jacquesovi Delorsovi, vtedajšiemu predsedovi komisie Európskeho spoločenstva píšu. Napríklad citujem: "Táto stavba je posledným krokom v 70-ročnej histórii permanentnej diskriminácie založenej na rovnakom vzťahu, aký je medzi kolóniou a kolonizátorom. Obyvatelia kolónie dostanú trosky a zisk pôjde kolonizátorovi." Nuž nie je to veľavravné, ale všetkovravné. Veď len kto naozaj veľmi-veľmi nechce, len ten nevidí, že tu nejde len o ich boj proti Gabčíkovu, ale o zneužitie tohto prípadu, tohto sporu, tejto kauzy s Maďarskou republikou na nekompromisný boj proti ich vlasti v Slovenskej republike v roku 1992.

V tomto nenávistnom duchu proti Slovenskej republike títo páni pracujú aj dnes vo vláde Slovenskej republiky, v parlamente aj v spoločnom parlamentnom výbore napríklad Európskeho parlamentu a Národnej rady Slovenskej republiky, kde zhodou okolností tiež pôsobím a môžem bezprostredne potvrdiť, že to tak je.

Takto sa napríklad aj objavil problém pani Maesovej, poslankyne Európskeho parlamentu, ktorá presadzuje autonómiu maďarskej menšiny na Slovensku. Keď som s ňou o tomto probléme diskutoval, tak vám môžem zodpovedne povedať, že nevie vôbec nič o tom, čo je maďarská menšina na Slovensku, nevie vôbec nič o tom, aké má maďarská menšina na Slovensku postavenie, a nevie vôbec nič o Slovensku a už absolútne nič nevie o tom, pani Maesová, že maďarská menšina na Slovensku sa ani tejto kompetencie nedožaduje. To sú páni, ktorí sú dnes spolutvorcami koaličných dohôd, ktorí vytvárajú rámec, nátlak, kolorit a ducha a aj literu ústavy.

V tejto súvislosti mi tiež dovoľte pri tom Gabčíkove zacitovať aj Slováka pána Hubu, veľkého odporcu nielen Gabčíkova: "Pozastavenie výstavby Nagymarosa a následná hysterická a protimaďarská kampaň nás prinútili zaujať jednoznačný, aj keď riskantný postoj podporiť stanovisko maďarskej vlády, čo nám vyslúžilo v našich oficiálnych kruhoch povesť vlastizradcov." Nuž neviem, akú povesť by mal pán Huba napríklad v Spojených štátoch amerických, keby sa pustil podporovať ako občan, keby bol občanom Spojených štátov, napríklad stanovisko Saddáma Husajna, dajme tomu, v spore o Kuvajt.

Dámy a páni, treba povedať, že najmä vďaka takejto kolaborácii sme začali dostávať v roku 1992 známe demarše, začali k nám behať komisári a museli sme odolávať tlaku nadnárodných autorít všetkých úrovní. Tam ste začali budovať povesť Slovenskej republiky ako akéhosi konfliktného a nespoľahlivého priestoru pre budúcnosť. Boli to vaše žaloby na Slovensku. Takto ste začali vyrábať aj z HZDS a Mečiara integračné riziko pre Slovenskú republiku. Pritom pravdou je úplný opak. Hovorte, čo chcete, pravdou zostáva, že len vďaka tomu, že vďaka pevnému netrasorítkovému postoju Mečiarovej vlády sa Vodné dielo Gabčíkovo dokončilo na prospech Slovákov aj občanov maďarskej menšiny Slovenskej republiky, aj občanov Maďarskej republiky a celej Európy, len vďaka tejto pevnej, národnej, vtedajšou opozíciou nazývanej konfrontačnej neústupčivej, či ako všelijako ste nás označovali v Mečiarovej vláde, sa zabránilo katastrofám ekonomickým, ekologickým aj na ľudských životoch.

Kladiem otázky: Vie si dnes vôbec niekto predstaviť, akým nevyliečiteľným vredom na prírode by bolo toto nedokončené vodné dielo? Chce niekto spochybňovať fakt, že bez dokončenia Vodného diela Gabčíkovo by bola povodeň v roku 1996 spôsobila len ekonomické škody až 180 mld. Sk, 180 mld. Sk? Rýchlo zabúdame, historickým faktom však zostáva, že nielenže nám dal aj haagský súd za pravdu, ale za Mečiarovej vlády sme urobili na úrovni zmocnencov vlád pre obe strany výhodnú dohodu o realizácii tohto rozsudku. A čo sa deje dnes? Nie je to kolaborácia, ak sa pripúšťa spochybňovanie tejto dohody?

Dámy a páni, toto všetko hovorím len preto, aby som vám, poslancom vládnej koalície, povedal, že keby ste boli vtedy v roku 1992 vládli v takomto koaličnom zložení, keby ste sa boli vydierali tými, čo vždy kolaborujú proti Slovenskej republike, tak ako to robíte s tými istými ľuďmi dnes aj pri ústave, určite by sa bol realizoval variant Gabčíkovskej katastrofy. Je to tak.

Páni poslanci Orosz, Šimko, predkladatelia, aj v roku 1992 by ste boli obhajovali v tejto koaličnej skladbe ústretovosť voči maďarskej koalícii a nedokončenie vodného diela, boli by ste Slovákom aj Maďarom spôsobili katastrofu. Ustupujete tlaku z domova i zo zahraničia a idete likvidovať občiansku spoločnosť národného štátu Slovenskej republiky v mene akéhosi Rousseauského utopistického a naivného nového sveta, o ktorom sa tu tak krásne a naivne v koži jahniatka snažil rozprávať pán poslanec Šimko. Ale, pán poslanec, ak si preštudujete lepšie dejiny, zistíte, že aj v čase filozofa Rousseaua sa dalo efektívne konať a boli ľudia aj typu veľkého Voltaira. Nie, svet nie je ani dobrý, ani zlý, svet sú ľudia a ľudia sa majú vždy tak, ako si zaslúžia. A zaslúžia si to, za čo sa vedia zasadiť, za čo vedia bojovať, za čo sa vedia nadchnúť, za čo sa vedia obetovať. Takto tvrdo, a nie naivne to vo svete chodí. O tom sú naše výhrady k vami pripravovanej novele ústavy, vážení páni predkladatelia.

Nevyhovárajte sa na to, na čo vás nenútila európska inštitúcia. Veď je to presne ten istý podvodný scenár, ako som tu spomínal s Gabčíkovom, to znamená kolaboranti zo Slovenskej republiky účelovo podsunú do Európskej únii proti Slovensku niečo, čo sa dostane do oficiálnych dokumentov, a potom sa stáva oficiálnym nátlakom a požiadavkou voči Slovenskej republike. To je scenár, ktorý je osvedčený, ktorý sa donekonečna opakuje, ktorý ste aj uplatnili pri tlaku Európskej únie na to, aby sa na Slovensku zmenila ústava.

Už keď som pritom, tak chcem povedať, že Európska únia, a hovoril som o tom so zástupcami Európskej únie, absolútne Slovensku nepredznačila a nenanucuje, akú má mať novelizovanú podobu Ústava Slovenskej republiky, či to bude novela v jednom odseku, v jednom článku alebo či to bude malá alebo veľká novela. Takže nevyhovárajte sa, že ideme vyhovieť touto novelou Európskej únii a že plníme jedno z kritérií podmieňovaných do Európskej únie.

Vážení páni koaliční predkladatelia tzv. koaličnej novely ústavy, zamyslite sa veľmi vážne nad tým, čo hovorí opozícia, a trošku aj počúvajte. To, čo sa vám zdá, že počujete ako tlkot vášho slovenského srdca, to sú v skutočnosti zvuky z úplne opačnej strany vášho ja. Sú to trasorítkové efekty, z ktorých cítiť zmes zbabelosti, zapredanectva a lokajstva. Slovenské vlastenectvo a občianska statočnosť voňajú totižto, dámy a páni, úplne naopak.

Tvrdo sa ohradzujem, vážená vládna koalícia, proti tým vašim vystúpeniam, v ktorých sa nám snažíte nasadiť masku akýchsi netvorov brániacich realizovať sa národnostným menšinám a etnickým skupinám, pričom máte na mysli len záujem maďarskej národnostnej menšiny. Myslím si, že sme presvedčili v mnohých našich krokoch, že úplný opak je pravdou. Vždy sme boli ochotní a sme ochotní diskutovať a riešiť problémy menšín, keď sú založené na serióznych rozboroch, ktoré sú schopné aj vyargumentovať a preukázať, že nejaký problém skutočne aj existuje.

Ale pýtam sa vás, vážení poslanci z vládnej koalície, máte k dispozícii akékoľvek seriózne analýzy zdôvodnenia potrieb riešenia problémov maďarskej národnostnej menšiny, o ktorých tu v súvislosti s prerokúvaním novely ústavy hovoríme? Ide o to, vážení páni koaliční poslanci, aby ste si naozaj všimli, čomu máte slúžiť. Strana maďarskej koalície sa deklaruje za ochrancu záujmov a potrieb všetkých národnostných a etnických skupín, pritom SMK predkladá stále nové a nové len maďarské problémy na riešenie, pričom neraz nejde o riešenie problémov, ale de facto ide o ich vyvolanie alebo aspoň o vytvorenie priestoru na nastoľovanie nových problémov v budúcnosti. S touto taktikou máme veľa praktických skúseností, o ktorých som tu už aj hovoril, a sú jasne preukázané. Vieme ich preukázať ďalšími faktmi a verím, vážení koaliční poslanci, že zoberiete to, čo hovorím, aj do úvahy.

Keby sme sa na chvíľu preniesli ponad morálnu legitímnosť takéhoto postupu s chladnou hlavou, musíme prísť k záveru, že ďalej už nie je možné ľahkomyseľne prijímať nové a nové privilégiá, nové a nové ultimáta, nový a nový nátlak Strany maďarskej koalície pre akoby riešenie problémov maďarskej národnostnej menšiny, iba ak naozaj budú, tak ako som povedal, veľmi seriózne odôvodnené. Čo sa vlastne deje? V dôsledku tejto ústretovosti a ústupčivosti pred problémami sa skutočným reálnym problémom na národnostne zmiešanom území Slovenskej republiky stalo nerovnoprávne, presnejšie povedané, zlé postavenie Slovákov na tomto území.

Len jeden príklad, ktorých sú stovky. Slovák na dvojjazyčnej škole nemôže byť triednym učiteľom, lebo musí viesť triednu knihu v jazyku, ktorý nemusí ovládať. To samo osebe je paradoxné, samozrejme, myslí sa tu v jazyku menšiny, v jazyku maďarskom. V HZDS dostávame stovky individuálnych, kolektívnych žiadostí Slovákov z takéhoto územia o pomoc. Tieto prosby skutočne berieme vážne, analyzujeme a ukazuje sa, že postavenie Slovákov na južnom Slovensku treba zásadne zlepšiť, vyrovnať s tým postavením, aké majú občania maďarskej národnostnej menšiny. Dá sa predpokladať, že keď toto urobíme v prospech Slovákov, aby sa vyvážila ich pozícia, zasa nastúpi maďarská koalícia, maďarská menšina s ďalšími požiadavkami na práva, v ktorých bude chcieť predbehnúť Slovákov. Bude to donekonečna kolotoč?

Preto hovorím o požiadavkách Strany maďarskej koalície súvisiacich s ústavou, lebo Slovákov na zmiešanom území sa súčasná vláda nielenže nechce zastať, ale ani ich nechce počúvať. Patrí to nielen do koloritu, ktorý prebieha v príprave ústavy, ale aj do ducha ústavy. Nepodceňujte, páni poslanci, koalície fakt, že medzi poslancami koalície existujú a aj vám diktujú skutočný reálni iredentisti, ktorí si z boja akoby proti krivdám na Maďaroch robia celkom výnosnú živnosť a, ako sa zdá, bohužiaľ, na celý život. Držia v šachu vás ako rukojemníkov, poslancov koaličných strán a poslancov Strany maďarskej koalície, ale aj príslušníkov maďarskej národnostnej menšiny.

Ak by niekomu nestačil príklad Gabčíkova a ďalšie súvislosti, ktoré som tu uviedol, nuž teda poukážem na vystúpenie podpredsedu Strany maďarskej koalície pána poslanca Miklósa Duraya, ktorý nedávno v Budapešti navrhol, aby Maďarská republika rozšírila svoju vlastnú ústavu na všetkých príslušníkov maďarského národa. To znamená, že by mala Ústava Maďarskej republiky platiť aj na Maďarov v zahraničí, to znamená aj na príslušníkov maďarskej národnostnej menšiny Slovenskej republiky. A z našej vlády žiadna reakcia.

Všimnite si, prosím, že poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, ale aj ďalší politici SMK zámerne porušujú Ústavu Slovenskej republiky, ktorá používa termín "národnostná menšina". Od nich to nikdy nepočujete, používajú termíny "príslušníci maďarského národa" alebo "maďarské národné spoločenstvo", "národná menšina" a podobne. Páni poslanci, aj tu som to počul. Ak ste lojálni s touto republikou, prečo nepoužívate terminológiu, ktorá je v Ústave Slovenskej republiky? Teda opozičné názory predkladateľov ústavy nezaujímajú, ale zato podliehate nátlaku tých, ktorí aj takýmto spôsobom demonštrujú, že Slovenská republika nie je ich vlasť, nie je ich domovina, a dennodenne úmyselne porušujú Ústavu Slovenskej republiky.

Ďalším skvostom iredentizmu je knižné vydanie hanopisu Slovákov a Slovenska nazvaného "Maďari na Slovensku". Autor Pál Csáky v roku 1997 túto publikáciu nepripravil pre obyvateľov tejto krajiny. Kniha patrí do toho scenára, o ktorom som hovoril. Vyšla v anglickom jazyku a bola adresovaná zahraničným bruselským kruhom. Teda nejde o nič iné, iba o inú podobu žalovania na Slovenskú republiku. Mal som možnosť túto knihu oponovať, mohol by som o nej veľa hovoriť, ale súhrnne - znôška neprávd, poloprávd, lží veľmi ublížila nielen Slovákom, ale všetkým ľuďom aj Maďarom na Slovensku. Každému, kto si túto knihu prečíta a pozná reálie na Slovensku, pochopí, že na Slovensku neexistuje problém Maďarov, ale skutočný problém, ktorý na Slovensku existuje, je problém Slovákov na zmiešaných územiach. Vyhlásenie v tejto knihe na strane 20, že Matica slovenská je ultranacionalistická organizácia, sa ma skutočne hlboko dotklo.

Takže na našom vicepremiérskom kresle slovenskej vlády pôsobí tzv. moderný národovedec, ako si sám rád hovorí, pán Csáky, ktorého veľmi charakterizuje jeho ultimatívna požiadavka na zrušenie v minulosti uznanej viny Nemcov, Maďarov, kolaborantov a fašistov. Nemožno to inak chápať ako snahu o zrušenie princípov zakotvených v Benešových dekrétoch.

Csákyho materiál adresovaný európskym inštitúciám je dokonalým prehľadom kolektívnych nárokov a požiadaviek na etnickom princípe a do tohto etnického patrí aj posledná požiadavka o etnické vlastníctvo pôdy, o etnické vlastnenie územia. Jednoducho povedané, príslušníci maďarskej národnosti žiadajú zrušiť kolektívnu vinu, odmietajú kolektívnu zodpovednosť, ale jedným dychom a vehementne, najvehementnejšie vlastne v Európe zároveň požadujú kolektívne právomoci. Nuž je to disproporcia, ktorá sa asi vyriešiť nedá.

Osobitným prípadom v tomto balíku, dámy a páni, je prevod vlastníctva pôdy na obce. SMK má túto úlohu vo volebnom programe a presadila ju aj do programového vyhlásenia vlády ako prevod, počúvajte dobre, ako prevod vlastnícky neidentifikovateľnej pôdy. Nerozumiem, prečo musia byť občania Slovenskej republiky touto témou už vlastne roky traumatizovaní. Ak si SMK nezabezpečila dobrého prekladateľa z maďarčiny do slovenčiny, a tak sa objavil pojem "vlastnícky neidentifikovateľnej pôdy", ktorá na Slovensku neexistuje, je to ich problém. Po slovensky "vlastnícky neidentifikovateľná pôda" znamená, že ide o pôdu, kde nie je možné nájsť v žiadnom prípade konkrétneho vlastníka. Takáto pôda však podľa zákonov slovenských neexistuje. Teda prečo sa vlastne o tom vláda baví? V zákone číslo 180/1995 Z. z., ktorý sme prijali počas Mečiarovej vlády, sa jednoznačne hovorí, že keď sa nenájde konkrétna fyzická osoba, právnická osoba, obec, cirkev či spoločenstvo ako vlastník, vlastníkom, podčiarkujem, právoplatným vlastníkom so všetkými vlastníckymi právami je štát, t. j. Slovenská republika.

Podvodom, ktorý sa predkladá verejnosti, je to, že dnes sa začalo hovoriť, a som veľmi prekvapený, že to médiá podporujú, nie o "neidentifikovateľnej", ale o "neidentifikovanej" pôde, čo je celkom iné, o pôde neznámych vlastníkov, či dokonca o pôde vo vlastníctve štátu. Áno, takúto pôdu v Slovenskej republike máme, ale takúto pôdu Strana maďarskej koalície nežiadala, preto ani vládna koalícia nemá záväzok čokoľvek vydávať.

Z toho aj následne vyplýva, že ak pán premiér a koaličná rada robia nežiaducu a nezodpovednú nadprácu, aby urobili so Stranou maďarskej koalície dohodu o tejto pôde, tak nepovažujem to za nič iné, iba ako za nadprácu v neprospech Slovenskej republiky, pretože zaväzovať sa, robiť dohody o tom, že sa vydá niečo, čo sa nežiadalo, a teraz sa nechať vydierať, že keď nedáte tú pôdu, ktorú sme nežiadali, tak nebudeme hlasovať za ústavu, no tak, nehnevajte sa, tak to už aj chlapci, ktorí sa hrajú guličky na ulici, sú na tom lepšie.

Skutočný problém s vlastníctvom pôdy je v jej katastrofálne zlej evidencii. Práve podľa zákona, o ktorom som hovoril, sa v Slovenskej republike aj začal robiť poriadok v evidencii pôdy a za Mečiarovej vlády sa približne jedna štvrtina katastrov aj usporiadala. Naopak, súčasná vláda radikálne znížila prídel peňazí na tento proces, čím sa postup prác na identifikácii vlastníctva a usporiadania tohto problému spomalil, ba až zastavil.

O čo vlastne ide? Chce koalícia občanom Slovenskej republiky zabrániť možnosti usporiadať si vlastníctvo pôdy? Veď za zlý stav v tejto veci oni, občania Slovenskej republiky, nemôžu. Chce vláda riešiť, po slovensky povedané, neidentifikovateľný vlastnícky typ pôdy na úkor občanov? No to by sa hádam nemalo stať.

7. Dezintegrácia. Návrh koaličnej novely ústavy nás vzďaľuje od našej integrácie do Európskej únie. Nebudem tu znova opakovať, ako podvodne sa snažíte nahovoriť, že musíme prijať novelu ústavy v tejto podobe, lebo je to požiadavka našej integrácie do Európskej únie.

Zrovna tak, dámy a páni, podvodne vyznievajú aj vaše tvrdenia o tom, že v Kodani sme splnili alebo Kodaň nám uznala aj politické kritériá a že je to vašou zásluhou. Síce je pravda, že odkedy nie ste v opozícii a odkedy nechodíte žalovať, čo som tu na mnohých príkladoch uviedol, do Európskej únie, odkedy nechodíte žalovať na iné svetové fóra na Slovensko, odvtedy prestalo mať Slovensko politický problém. Politický problém, ktorý Slovensko malo, sa volá, že malo kolaborantov, ktorí chodili na Slovensko žalovať. A ak ste sa stali zodpovední za tento štát, nechodíte žalovať a Slovensko prestalo mať politické problémy. Znamená to zároveň a bolo to počuť z úst aj vás, páni poslanci z vládnej koalície, v predreferendovom období, že ste sa znova začali občanom vyhrážať, že keď sa vráti Mečiarova vláda, že znova začnete chodiť do sveta žalovať na Slovensko, kydať na svoju vlasť a že znova nastanú politické problémy. Nuž takto vyrábate obraz a myslíte si, že vám to občania Slovenskej republiky zoberú.

Vážené dámy a páni,

z dôvodov, ktoré uviedli moji kolegovia, aj ja navrhujem vrátiť tento návrh koaličnej novely ústavy na dopracovanie, ktoré by malo nadväzovať na začaté dialógy s opozíciou.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán poslanec.

S faktickými poznámkami sa prihlásilo 17 poslancov. Uzatváram možnosť prihlásiť sa s faktickými poznámkami.

Slovo dávam pani kolegyni Slavkovskej.

Nech sa páči, máte slovo, pani kolegyňa.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Baco v úvode povedal, že v novele ústavy sú určité náznaky obmedzovania štátnej suverenity. Ja by som to chcela spresniť v tom zmysle, že presne takéto náznaky ja vidím práve v tom článku 7, o ktorom sa tu už mnohokrát hovorilo v odseku 2, kde sa hovorí: "Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou alebo na jej základe preniesť časť svojich zvrchovaných práv na medzinárodnú organizáciu, ktorej je členom." Vôbec sa tu nehovorí o tom, na akú medzinárodnú organizáciu. Čiže je to odtiaľ potiaľ, môže to byť akákoľvek medzinárodná organizácia. Zrejme autori mali na mysli možnože Európsku úniu a NATO, ale ja sa pýtam, ja nie som právnička: Je vôbec Európska únia organizáciou? Možnože nie, možnože to je úplne ináč definované. A ak aj áno, tak prečo sa tu explicitne nehovorí o Európskej únii, ale hovorí sa tu o medzinárodných organizáciách en bloc.

Okrem toho si myslím, že takéto veci, prenesenie práv na konkrétnu organizáciu, a nie na všeobecnú sa dá riešiť aj ústavným zákonom a nemusí to byť takto bezbreho vyjadrené v novele. Veď aj napríklad Základná listina ľudských práv a slobôd je taktiež upravovaná ústavným zákonom a je to v poriadku. Takže v tomto vidím to nebezpečie a nikto tu nemusí tvrdiť, že my tu strašíme ľudí, pretože keď sa povie všeobecne medzinárodná organizácia, tak to môže byť aj medzinárodná organizácia záhradkárov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Ivan Šimko.

Nech sa páči.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážený pán poslanec Baco, som rád, že moje vystúpenie pôsobilo na vás tak inšpiratívne, a môžem vás ubezpečiť, že niekoľkokrát ste sa mi prihovárali, že aby som sa na vás nehneval, že ja sa skutočne na vás nemám prečo hnevať, lebo veď ste vystúpili dobre, ako opozičný politik ste vystúpili tak ako opozičný politik má vrátane demagógie, vrátane toho všetkého, čo k tomu patrí, vrátane strašenia rozličnými následkami, ktoré absolútne z tejto novely ústavy nevyplývajú.

Ale chcem vám povedať, že my sme si naozaj vypýtali mandát vo voľbách, pretože my sme v našom volebnom programe, v programe napríklad Slovenskej demokratickej koalície, ktorá dostala mimochodom zhruba toľko hlasov, koľko HZDS vo voľbách, my sme hovorili o vstupe Slovenskej republiky do Severoatlantického paktu a do Európskej únie a o prispôsobení nášho právneho poriadku, o reforme verejnej správy, o rozširovaní kompetencií nezávislej štátnej kontroly, napríklad aj na Fond národného majetku, aby nepokračovalo také bačovanie vo Fonde národného majetku, ako to bolo napríklad za vašej vlády, hovorili sme o dokončení reformy justície a hovorili sme aj o prehĺbení ochrany základných práv a slobôd občanov. Takže ten mandát podľa nášho názoru naozaj sme dostali. Diskusiu o tom sme viedli dva roky v odborných kruhoch i v politických kruhoch. Návrh ústavy bol zverejnený, je známy už viac ako rok prinajmenej v tej podobe, ako bol podaný. Nebola diskusia takého typu ako napríklad pred prijímaním Ústavy Sovietskeho zväzu v roku 1977, to máte pravdu. Možnože to vám chýba.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán Jozef Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Baco odkryl nahotu pravdy okolo spôsobu novelizácie Ústavy Slovenskej republiky. Usvedčil poslanca Šimka, že, aj keď kultivovaným spôsobom, sústavne klame občanov Slovenskej republiky a vnucuje im svoju pravdu. Keď som sa pána poslanca Šimka raz opýtal, či môže kresťan klamať, odpovedal mi, no a čo. I to svedčí o jeho skutočnej morálke. Aká je cena pravdy, na ktorú sa permanentne odvolávajú predkladatelia novely ústavy? Odpoviem slovami Honoré de Balzaca. Keď Pytagoras objavil svoju poučku, obetoval sto volov. Odvtedy sa všetky voly trasú, keď sa hľadá nová pravda. Pri hľadaní vašej pravdy, pán poslanec Šimko, ošaleli všetky kravy v Európe.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán Dušan Slobodník, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Ústava, ako tu konštatoval poslanec Baco, obsahuje priame dezintegračné momenty. Pri existencii súčasného volebného zákona, keď je reálnou hrozbou, že v niektorých južných župách sa napriek početnej väčšine Slovákov politicky rozháraných dostanú do regionálnych parlamentov a správnych orgánov v prevahe, v absolútnej prevahe občania jedného etnika, ktorí budú presadzovať svoje tendencie, objektívne dezintegračné, je to jasné. List Rákociho zväzu disponujúceho miliónmi a miliónmi korún v duchu oficiálneho vyhlásenia Orbánovej vlády, na to vás upozorňujem, to je oficiálne vyhlásenie Orbánovej vlády o finančnej podpore autonomistických tendencií v susedných štátoch z roku 1998. To je jasné. Len naivný uverí, že to nebude začiatok dezintegrácie.

Spomenulo sa Gabčíkovo, integrácia Slovenska a iné veci. Môže tu niekto priviesť jediný príklad, keď poslanci maďarskej národnosti podporili Slovensko? Nepodporili vznik štátu, ústavu, nepodporili ani maďarsko-slovenskú zmluvu z marca 1995 a ani rámcový dohovor o ochrane národnostných menšín len preto, tie posledné dva prípady, že tam sa odmietli kolektívne práva. Nie je činnosť a výroky napokon tu prítomného podpredsedu vlády pána Csákyho dôkazom, že stratégia a taktika iredenty sa vôbec nezmenila? Žiadam, aby Slovenská republika podporila dokument Rady Európy číslo 8967 z 5. 2. 2001, kde sa napokon navrhuje "nevyhnutnosť, aby práva menšín nijako neobmedzovali neodlučiteľné práva jednotlivcov, príslušníkov väčšiny".

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán Viliam Oberhauser, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Baco vo svojom vystúpení sa dotkol aj témy pôdy, tzv. pôdy neznámych vlastníkov. Ja by som k tomu ešte chcel doplniť asi nasledovné. Ak by Strana maďarskej koalície naozaj úprimne myslela svoje snahy, ktoré v tomto smere vyvíja, tak v prvom rade by sa musela vrátiť k tomu, že treba zmeniť zákon o komunálnych voľbách. Pán poslanec Orosz, ktorý je spoluautorom ústavy, to aj sľúbil, keď sa prerokúvala novela tohto zákona na začiatku volebného obdobia. Žiaľ, doteraz sa to nesplnilo. A toto malo predchádzať aj novele ústavy, lebo nestotožňujem sa s tým celkom, čo povedal pán Slobodník, že Slováci sú rozhádaní na juhu Slovenska. Oni jednoducho hlasujú za svoje strany, ľavičiari za ľavicové, pravičiari za pravicové a tak ďalej, len Maďari hlasujú etnicky. A tu je nelogickosť, ktorá vlastne spôsobuje deformáciu v 400 obciach na zmiešaných územiach, kde jednoducho pre zlý volebný zákon nie sú zastúpení Slováci v obecných a mestských zastupiteľstvách. A toto by bolo treba riešiť skôr, ako sa rieši ústava.

A teraz k tej pôde. Vážení, to je veľmi vážny prevod správy zo štátu na obce, lebo pokiaľ pri užívaní, pri právnom výklade je jasne povedané, že užívateľ nemôže založiť pôdu ako zábezpeku v rámci úveru, pri správe toto môže urobiť. Čiže tu sa veľmi ľahko môže stať, že pôda, ktorá bude v správe obcí, bude založená ako zábezpeka a vzápätí prejde na niektorú z bánk alebo na veriteľov, ktorí tam budú. A už bude mimo dosahu aj vlastných obcí. A tento vývoj nesmieme pripustiť. Takže, vážení, keď to myslíte úprimne, poďme od začiatku, od zákona o komunálnych voľbách.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pani Ľudmila Mušková, nech sa páči.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec Baco jasne povedal, že Európska únia nie je žiadnym strašiakom, ktorého chcú z nej niektorí politici vládnej koalície vyrobiť. Nemáva nad vládou bičom a neprikazuje jej vytvárať maďarské fakulty a župy, ani neprikazuje občanom, koho voliť. Európska únia totiž nepotrebuje druhoradých občanov. Ak ich vytvára táto vláda z ľudí Slovenska vyhrážaním sa, ak toto alebo to neurobíme, nestaneme sa členom Európskej únie, to vláda si potrebuje vytvoriť z občana vazala, ustrašeného sluhu, ktorý nereptá, keď sa mu siaha na peňaženku a na jeho základné životné istoty. To vláda potrebuje vsugerovať ľuďom, že iba s ňou na večné časy a nikdy ináč. To sluhovstvo nemáme zakódované ako národ, to sluhovstvo zostalo iba v niektorých pohrobkoch totalitného režimu, ktorí sú, bohužiaľ, vo vládnej koalícii. Ja verím, že sme národ sprevádzaný požehnaním Cyrila a Metoda. A dokiaľ sami opäť nezačneme po jednom lámať nad sebou Svätoplukove prúty, môžeme vojsť do Európskej únie ako rovní a hrdí občania. A Európska únia to bude iba s pochvalou kvitovať. Tak nepodliezajme, keď môžeme kráčať, vážení kolegovia z vládnej koalície.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán Gyula Bárdos.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda.

Vážení členovia vlády,

dámy a páni,

dovoľte mi sa veľmi krátko vyjadriť k vystúpeniu pána poslanca. Pán poslanec, na začiatku som sa čudoval, že ste hovorili viac ako 30 minút a ani slovo o Maďaroch a o SMK, ale potom to prišlo. Chcem upriamiť vašu pozornosť, že teraz rokujeme o novele Ústavy Slovenskej republiky, a nie o návrhu zákona o postavení menšín.

Pán poslanec, ukážte mi jednu vetu v tejto novele, ktorá veta garantuje viac práv predstaviteľov národnostných menšín, ako nám dáva súčasná právna úprava, to znamená Ústava Slovenskej republiky ako základný zákon štátu, ukážte mi jednu vetu, ja budem veľmi rád. Žiaľ, taká veta tam nie je, a preto nie je tam ani podpis medzi navrhovateľmi z radov poslancov za Stranu maďarskej koalície.

Pán poslanec, používate veľmi silné a nenáležité výrazy a slová a strašíte občanov Slovenskej republiky. Samozrejme, vy chcete vyvolať dojem, že aby občania nevolili tie strany, ktoré spolupracujú alebo sú v jednej vláde so Stranou maďarskej koalície. Ale máte právo na svoj názor, ja vám ho neberiem. Ale keď ste hovorili, že poslanci SMK nedodržiavajú ústavu, nie je to pravda, pán poslanec. Aj keď naši predchodcovia nehlasovali za Ústavu Slovenskej republiky, vždy sme si ctili Ústavu Slovenskej republiky a nikdy sme nehlasovali v Národnej rade za taký návrh zákona, na ktorý potom povedal Ústavný súd, že je protiústavný.

Pán poslanec, nie my sme vylúčili poslanca z Národnej rady proti jeho vôli, ale vy. To znamená, že kto si nectí ústavu, to nie je SMK, to nie sú poslanci z SMK. SMK nikdy nestupňovala svoje požiadavky, SMK chce iba jedno - plniť programové vyhlásenie vlády, ktoré je pre všetkých občanov Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Ivan Hudec, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Rád by som doplnil vystúpenie rečníka v tom zmysle, že asi nepoužívame presný pojem, keď hovoríme maďarská menšina. Elektorát, teda voliči SMK tvoria z dvoch tretín Rómovia. Jednoducho je to maďarsko-rómska alebo presnejšie rómsko-maďarská menšina. O chvíľu bude sčítanie ľudu na Slovensku. Ja dúfam, že Rómovia pochopia, na akú zlú hru sa dali nahovoriť niektorými, nie celkom nezištnými politikmi, ktorí sedia v špičkách SMK, a že budú chcieť byť reprezentovaní vlastnými predstaviteľmi. V tomto je veľký problém všetkých nás občanov Slovenskej republiky. Áno, občan si musí dobre všimnúť, kto sa dal nahovoriť na túto nie čistú a zlú hru s maďarskou kartou a kto bol ochotný sa nechať vydierať týmito iredentistami. Verím, že Rómovia aj ostatní ľudia pochopia podstatu veci. V tom je náš problém.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec József Kvarda.

Nech sa páči.

Poslanec J. Kvarda:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Na tému ohrozenie slovenskej štátnosti cez reformu verejnej správy, pán poslanec, vám chcem zacitovať z materiálu pod názvom "Návrh koncepcie organizácie miestnej a regionálnej samosprávy" z novembra 1993. A tento materiál predkladal pán Mečiar do parlamentu. Na strane 2 sa uvádza: "Pri realizácii decentralizačných krokov je žiaduce vychádzať z princípov Európskeho spoločenstva, podľa ktorých verejné záležitosti má prednostne riešiť miestna samospráva, ktorá je k verejnosti najbližšia a je pod priamou kontrolou občanmi volených zástupcov s tým, že orgány štátu by voči nej plnili hlavne podpornú, organizátorskú, dohliadaciu funkciu, tzv. princíp subsidiarity." Strana 16: "Regionálna samospráva je územná jednotka Slovenskej republiky, ktorá bude právnickou osobou. Samostatne hospodári s vymedzeným majetkom a spravuje majetok štátu."

Poznamenávam, že otázka spravovania majetku štátu územnou samosprávou pochádza z vašej dielne. Toľko k pôde neznámych vlastníkov.

A strana 18: "Regionálna samospráva bude mať zákonom vymedzené kompetencie a bude autonómna." Toľko zas k vášmu opozičnému strašeniu časti slovenského národa.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má teraz pani Klára Sárközy.

Nech sa páči, pani kolegyňa.

Poslankyňa K. Sárközy:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážený pán poslanec Baco, vy ste vo svojom takmer hodinovom prejave pred chvíľou povedali, že poslanci Strany maďarskej koalície každý deň vedome porušujú ústavu. Ja vás vedome vyzývam z tohto miesta a prosím vás pekne, povedzte mi, kedy som ja porušila Ústavu Slovenskej republiky.

A druhá vec. Vážení poslanci opozície, vy by ste sa mali poďakovať poslancom Strany maďarskej koalície a hlavne voličom, ktorí nás volili do tohto parlamentu, pretože celý týždeň sa prihlasujete do rozpravy a máte taký dojem, že rozprávate o ústave, ale vy o ničom inom nehovoríte, len o Strane maďarskej koalície. Strašíte tu ľudí maďarskou kartou. Ja sa vás pýtam, čo by ste vy vo svojich prejavoch hovorili vtedy, keby sme my nesedeli tu v parlamentných laviciach, kam sme sa dostali demokraticky zvolení vo voľbách tak isto ako vy. Ja si myslím, že keď pozrieme tie stenografické záznamy, ktoré dostaneme asi o pár týždňov, tie vaše prejavy sa opakujú. Rozdiel je len v tom, že tú maďarskú kartu niekto vytiahne v prvej minúte, niekomu sa to podarí až po hodine.

A, pán poslanec Baco, ešte na záver. Ja som veľmi rada, že obhajujete národnoštátne záujmy Slovenskej republiky. Robili ste to aj vtedy, keď ste sa zaplietli do kauzy obilie?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Peter Kresák.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

tiež veľmi stručne musím reagovať na to, čo odznelo z úst pána Baca. Pán Baco nehovoril síce veľa k ústave, hovoril síce veľa o iných veciach, ale myslím, že to občania, ktorí nás sledujú, myslím, že to vedia. Musím však povedať, áno, musia toto občania pozerať. Som rád, že to pozerajú, nech to vidia. Musím však povedať, že museli aj počuť a vidieť urážky, nenávisť, strašenie a zavádzanie ich samotných. Ale je to veľmi dobre. Budem reagovať iba podaním niekoľkých faktov bez absolútneho komentára.

Kolega Baco nás obviňuje, dožaduje sa akejsi analýzy príprav tohto pozmeňujúceho návrhu. Nuž idem hovoriť fakty. Marec 1999, konferencia vlády a Ústavného súdu v Tatranskej Lesnej, máj 1999, Legislatívna rada vlády, legislatívny zámer novely ústavy, apríl 1999, prvý variant oficiálne predložený na diskusiu v spolupráci so sudcami a súdnou mocou a ich členmi komisie, jún 1999, ďalšie stretnutie, ďalšie predloženie zámerov, august 1999, október konferencia v Častej-Papierničke, 17. október, konzultácia a stretnutie s právnikmi v budove Národnej rady, 22. október, rokovanie s prezidentom Slovenskej republiky, následne v Košiciach rokovanie s Ústavným súdom. Takto by som mohol pokračovať. To je príprava, ktorú nemala celá Ústava Slovenskej republiky.

Ešte musím konštatovať, že obavy z demokratizácie a decentralizácie sú pochopiteľné. Nech to občania vedia. Tieto obavy má iba ten, kto sa domnieva, že sa opätovne vráti k moci a že ju nebude môcť využívať a zneužívať, ako to robil predtým, pretože systém mu to nedovolí. A je našou snahou tomuto zabrániť. Systém musí sa dokázať brániť sám. Systém sa nesmie dávať zneužívať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Štefan Šlachta.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec Š. Šlachta:

Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda.

Chcem reagovať tiež na vystúpenie predrečníka. Najprv všeobecne. Po týždni tohto parlamentného divadla, ktoré slovenským divákom predvádzame, musím konštatovať len jedno. Je to profesionálne táranie o tom istom, o nepochopení úlohy štátu, štátnej moci v novej spoločnosti v budúcej Európe.

Vy, páni z HZDS, hovoríte o tom, že štát musí vládnuť, my hovoríme o tom, že štát má slúžiť. Teším sa z toho, že túto rozpravu môžu sledovať televízni diváci. Po tomto týždni som presvedčený, že mnohí z nich pochopia, že tu ide predovšetkým o nich, o vzťah štátu a občana, o to, že štát, to je politik, policajt i úradník z magistrátu, tu musí byť pre občana, a nie, tak ako to chcete vy, aby tu bol občan pre štát. Vám ide hlavne o to, aby sa moc opäť dostala do rúk jedného človeka, ako ste to predviedli v minulom období. Príkaz vášho vodcu znosiť návrh novely ústavy pod čiernu zem, ktorý tak obdivuhodne poslušne plníte, to jasne dokazuje.

Pán poslanec Baco, vy sa oháňate občanom. Vás však občan zaujíma len potiaľ, pokiaľ ho môžete použiť na svojej ceste za mocou a peniazmi. Vám v skutočnosti o občana vôbec nejde. A celé toto divadlo je len o tomto.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pani poslankyňa Melánia Kolláriková.

Nech sa páči.

(Ruch v sále.)

Priatelia, prihláste sa a rozprávajte, a nie takto.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Skôr než budem reagovať na predrečníka, chcela by som kolegovi Šlachtovi povedať, že je veľmi nekorektné hovoriť kolegom, že tárajú, pretože v tomto parlamente má každý právo vyjadriť svoj názor. A keďže ide o Ústavu Slovenskej republiky, tak toto právo, nehnevajte sa, neberte nikomu a neosočujte nikoho.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pani kolegyňa, k poslancovi Bacovi.

Poslankyňa M. Kolláriková:

A teraz sa venujem predrečníkovi, budem naňho reagovať. Vládna koalícia príliš veľa času venovala ani nie tak na prípravu kvalitnej novely Ústavy Slovenskej republiky, ale skôr na podporu pri hlasovaní a, musím povedať, aj za cenu veľkých a škodlivých ústupkov Strane maďarskej koalície.

Počas príspevku, ktorý prednášal predrečník, mala som telefonát z Hornej Nitry. Ja som si tento telefonát zapísala a ja vám ho prečítam: "Z Hornonitrianskych baní budú teraz prepúšťať pracovníkov hlavne zdravotne postihnutých a niekoľko rokov pred dôchodkom. Kto ich teraz zamestná. Zaoberajte sa radšej riešením nezamestnanosti, sociálnych problémov, ktorých je na Slovensku až-až. Ústavu máme. Keď nie ste schopní predložiť lepší návrh ústavy, ako je platná ústava, nemeňte ju. My nechceme ústavu, ktorá je výsledkom kupčenia, nechceme novelizovanú ústavu za cenu zriadenia maďarskej fakulty na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, nechceme ústavu za cenu zriadenia Komárňanskej župy a nechceme ústavu za cenu straty pôdy neznámych vlastníkov." Vážení, zamyslite sa nad týmto, aj keď budete hlasovať o tejto ústave. Vyzývajú vás na to naši občania, ktorí majú obavy o osud Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Roman Hofbauer.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Baco, ak sa zmieňoval o programe Strany maďarskej koalície, vôbec nenarážal na existenciu maďarskej menšiny na Slovensku ako takej, pretože to nie je problém. Problém je v niečom inom. Problém je v tom, že táto strana ako jediná strana na Slovensku nemá program politický, ale má program založený na báze nacionálnej výlučnosti, na báze nacionalistickej a, pokojne poviem, na báze nacionalistického šovinizmu, získavania plusov na úkor strany väčšinového národa.

Programové vyhlásenie vlády Strana maďarskej koalície plní, nie slovenskej vlády, ale budapeštianskej vlády. A chodí to tam pravidelne odúčtovať pán predseda tejto strany a podpredseda Národnej rady Béla Bugár. Vy to veľmi dobre viete. Takže ak bola otázka, že nech menujeme jediný bod, keď ste porušili ústavu a porušili lojalitu voči tomuto štátu - každou cestou vášho predsedu Bugára na rokovanie do Budapešti na vládny inštitút Maďarsko a Maďari, ktorému predsedá Viktor Orbán. Nepoznám žiadny iný štát na svete, ktorého podpredseda Národnej rady sa zodpovedá vláde iného štátu a jeho predsedovi. Za takéto postoje Vasil Biľak v súčasnosti je opätovne súdený z titulu vlastizrady. Takže toto je moja odpoveď a moja pripomienka na tie výhrady, ktoré odzneli k vystúpeniu pána poslanca Petra Baca.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Ján Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Súhlasím s pánom poslancom Bacom, že všenárodná diskusia k ústave naozaj nebola, ale zato sa pred národom hrá dokonale režírované divadlo. Ráno si pán redaktor fotograf zohnal predkladateľov na čelnú stenu tohto parlamentu, aby ich vyfotografoval ako kedysi v päťdesiatych rokoch družstevníčky zberajúce úrodu na bohatých družstevných lánoch. Pravda je však taká, že aj celá mediálna príprava je zameraná na to, aby diskreditovala názory a politikov opozície, najmä Hnutia za demokratické Slovensko, a vynášala do nebies predkladateľov novely ústavy. Tomu je podriadená celá mašinéria. Napodiv, sedia tu všetci ministri, takmer všetci ministri tejto vlády, aby robili pozadie poslancom vládnej koalície. I keď je ich teraz menej, ale vždy ich sem pán predseda vlády občas zaženie. Je to dobre inscenované protislovenské divadlo.

Pokiaľ ide o to, či bolo potrebné alebo nebolo potrebné novelizovať ústavu kvôli decentralizácii právomoci, pán Kresák a pán Orosz, Česi decentralizovali právomoci na krajské samosprávy a vôbec nemenili ústavu. Ich ústavné zakotvenie je presne také ako v našej ústave. Poliaci obdobne, Maďari obdobne.

Netvárte sa pred týmto národom ako baránkovia, ktorí mu robia dobré služby. Pravda je však taká a vystúpenia maďarských poslancov to dosvedčujú, že ste pekne, dobre zohraté "teliatka", ktoré hrajú vo farbách maďarskej koalície. Im to vyhovuje. Nikomu inému na Slovensku nevyhovuje ústavný princíp zakotvenia samosprávy, pretože stačí na to úplne obyčajný zákon.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec Jozef Kalman chce predložiť procedurálny návrh.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec J. Kalman:

Vážený pán podpredseda, vzhľadom na to, že sa tu...

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pardon, ospravedlňujem sa. Reagovať chce na faktické poznámky pán poslanec Baco a potom pán kolega Kalman.

Pán kolega Baco má slovo.

Poslanec P. Baco:

Vážení kolegovia,

ďakujem vám za pripomienky. Chcel by som len vyjadriť poľutovanie, pán poslanec Šimko a Kresák, že absolútne sa nerozumieme. Vy tu hovoríte o tom, kde sa zišli akí právnici a kde sa diskutovalo o novele ústavy. Ja ešte raz opakujem. A zosmiešňujete, dávate tu Sovietsky zväz za vzor alebo všelijaké repliky na túto tému. Prosím vás pekne, to je úplné nepochopenie. Angažovaný občan je najkrajšia kvetina na poli demokracie. Keď odstavíme občana od prípravy ústavy, zámerne od jeho ústavy, nečudujme sa, že nebude tá ústava jeho nikdy. Toto je podstata veci. To všetko, čo tu rozprávate, je o inom.

Prosím vás pekne, televízia, rozhlas, noviny, koľko je tu médií, koľko nosičov na to, aby sa skutočne debatovalo. Nemám na mysli, že zavoláte Jožka a Janka z Hornej, Dolnej do diskusie, ale mohli sa viesť tieto debaty kvalifikovane pred občanmi, aby občania boli takto zatiahnutí. Politické debaty, to sa neuskutočnilo, takže v tomto si absolútne nerozumieme, rozprávate úplne o inom.

Takisto, pán Šlachta, hovoríte, že štát nemá vládnuť, ale slúžiť. Pán Šlachta, takisto si nerozumieme a nebudeme si nikdy rozumieť. Štát sa má starať o blaho občana a rozvíjať spoločnosť. Či to bude robiť slúžením alebo vládnutím, to je druhoradé. Na to je tu tá spoločnosť, aby sa občanovi postarala o to, aby sa zlepšovala jeho kvalita. Takže máme naozaj iné videnie sveta, tak ja sa nedivím vašim pripomienkam.

A pokiaľ ide o Stranu maďarskej koalície, nehnevajte sa, aký cirkus ste urobili pri príprave novely a pri jej schvaľovaní. Veď ste si ešte pred pár hodinami, pred koaličnou dohodou vymieňali toto a toto, robili ste nátlak, vydierali ste. Preto sa o tom hovorí. To vy robíte.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Jozef Kalman chce podať procedurálny návrh.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Kalman:

Áno, ďakujem pekne.

Tu sa stále z jednej aj z druhej strany hovorí o maďarskej národnostnej menšine. Niektorí sa vyjadrujú že sa hrá na maďarskú kartu. Som si vedomý toho, že diváci sledujú naše vyjadrovanie a má to vplyv na ich myslenie a konanie. Nechceme, aby sme sa rozdeľovali, ale naopak, hľadali spôsoby približovania menšiny k slovenskému národu. Včera pán Slobodník hovoril o tom, akým spôsobom sa pán Csáky vyjadroval o Slovensku, o slovenskom národe. Vy ste sa z toho smiali, že to hovorí permanentne. Vtedy som vystúpil, že to bude hovoriť dovtedy, pokiaľ pán Csáky nedá jednoznačnú odpoveď, či to napísal, alebo sa tak vyjadroval. Som presvedčený, že pán podpredseda vlády Csáky prišiel práve preto dnes do parlamentu, aby tento moment vyjadril. Preto dávam procedurálny návrh, aby teraz vystúpil a vyvrátil slová pána Slobodníka.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán kolega.

O procedurálnom návrhu, bohužiaľ, nemôžem dať hlasovať, pretože my nemôžeme pána podpredsedu vlády hlasovaním prinútiť, aby vystúpil.

(Hlasy z pléna.)

Iste, ale o tom sa hlasovať nedá.

(Nezrozumiteľná odpoveď poslanca.)

Ďakujem.

Budeme pokračovať v rozprave. Teraz vystúpi v rozprave pán poslanec Hofbauer.

Pardon, prepáčte, s procedurálnym návrhom pani poslankyňa Katarína Tóthová.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa K. Tóthová:

Opakujem v inom znení procedurálny návrh pána poslanca Kalmana, a to v znení, že poslanci Národnej rady žiadajú podpredsedu vlády, aby podal informáciu o tom, či sa vyjadrenia pána poslanca Slobodníka zakladali na pravde, alebo uviedol argumenty, ktorými vyvráti stanovisko pána poslanca. Dokladám, že poslanci majú právo žiadať informácie od členov vlády, a preto, pán predsedajúci, vás prosím, aby ste hneď teraz dali hlasovať.

Verím, že pán podpredseda vlády nás tu nebude kŕmiť takými rozprávkami, ako to robil v minulosti, ale presne uvedie argumenty, ktoré vyvrátia stanovisko.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Tento procedurálny návrh možno chápať a možno dať o ňom hlasovať podľa § 38 ods. 1 rokovacieho poriadku. O procedurálnom návrhu sa hlasuje bez rozpravy.

Dámy a páni, prosím, prezentujte sa a zároveň hlasujte o návrhu, ktorý predložila pani poslankyňa Katarína Tóthová.

(Ruch v sále.)

Priatelia, počuli ste teraz návrh pani poslankyne. Hlasuje sa.

Ďakujem.

Prezentovalo sa 50 poslancov.

Konštatujem, že sme nie uznášaniaschopní.

Podľa rokovacieho poriadku budeme pokračovať v rozprave.

V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Hofbauer a pripraví sa pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

dámy a páni,

predmetom rokovania je novela Ústavy Slovenskej republiky a ja by som sa rád čo najvernejšie držal tejto problematiky. O tom, že Ústava Slovenskej republiky z roku 1992 je demokratická, komplexná, prijateľná a dobrá, sa vyjadrili orgány Európskej únie, Rady Európy a početní medzinárodní odborníci ešte v predstihu, než táto ústava v roku 1992 bola Národnou radou Slovenskej republiky schválená. Nebudem sa zaoberať tým, kto vtedy hlasoval za, kto hlasoval proti. Bola prijatá naprostou väčšinou prítomných poslancov v Národnej rade Slovenskej republiky.

Tak ako čas plynul, tak sa preukazovalo, že v ústave sa nachádzajú niektoré slabšie miesta, s ktorými sa nepočítalo, alebo niektoré miesta treba bližšie spresniť. Pravdou je však aj niečo iné, že ústavu podobne ako Bibliu treba čítať s otvorenými očami, s otvorenou mysľou a s otvoreným srdcom. Ústavu Slovenskej republiky jej interpreti nie vždy takýmto spôsobom vykladali, a preto potom vznikali pseudospory a pseudointerpretácie, pseudopodania na Ústavný súd a možnosti interpretácie tak alebo onak a vytvárala sa hmlistá mienka o tom, že ústava je nie dobrá. Nie je to tak. Čas ukázal, že je to ústava demokratická, pluralitná a naprosto vyhovujúca.

Hnutie za demokratické Slovensko potvrdilo záujem na novelizácii ústavy, na malej novelizácii a na vychytanie tých otvorených miest, ktoré v ústavnom dokumente z roku 1992 sa ukazovali buď ako nie jednoznačne deklarované alebo ktoré čas priniesol ako potrebné. To, čo začalo vznikať v koaličnej rade, však nemá s touto novelou ústavy a s malou novelou ústavy spoločné absolútne nič. Vznikol dokument, ktorý bol pripravený na úrovni vyslovene konšpiračnej, uzavretej, a napriek tomu, že spracovatelia nás tu presviedčajú o tom, že ústava sa pripravovala na širokej diskusnej báze, nie je to tak, pretože materiál, ktorý bol predložený do Národnej rady, prakticky poslanci prvý raz videli vtedy, keď ho dostali do svojich poslaneckých skriniek.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Prosím o pokoj v rokovacej miestnosti, aby pán poslanec mohol vystupovať.

Poslanec R. Hofbauer:

Pred tromi dňami tu vystúpil predseda vlády Mikuláš Dzurinda a jeho hlavnými argumentmi boli argumenty nevyhnutnosti zmeny ústavy z dôvodu nášho vstupu do NATO a do Európskej únie. Ani jedno z týchto tvrdení sa nezakladá na pravde. Česká republika, Maďarská republika, Poľsko stali sa členmi NATO bez toho, že by bolo treba meniť ich ústavný systém, ktorý sa nijakým spôsobom nelíši od nášho ústavného systému. Čiže toto tvrdenie je úplne nezmyselné.

Ďalším nezmyslom je to, ako keby nám budúci týždeň hrozil alebo črtal sa vstup do severoatlantického obranného spoločenstva. Ak sledujete politickú scénu, predstavitelia NATO ani hmlisto sa nevyjadrili o členstve Slovenska v tejto aliancii, práve naopak, ostávali veľmi zdržanliví a nijakým spôsobom slovenské nadbiehanie zo strany vládnej koalície ani nedementovali, ani nekomentovali, nepotvrdili, nevyvrátili. Nechali to na báze mlčania. Čiže argumentácia naším urýchleným vstupom do NATO jednoducho neexistuje.

Ešte výraznejšia takáto situácia je s nekonečnou argumentáciou o vstupe Slovenskej republiky do európskych spoločenstiev. V súčasnosti už nikto si netrúfa spomínať to, čo Mikuláš Dzurinda v predvolebnej kampani uvádzal o našom vstupe v roku 2001 a 2002. Dnes rok 2005 je naprosto hmlistý a skôr sa zdržanlivo vyslovuje horizont po roku 2010. Čiže ani tento argument tvrdenia, urýchľovania vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie neobstojí ako argument, ktorý by si vyžadoval zmenu ústavy.

Príprava tejto novely ústavy, ako je tu predkladaná, sa preliala nie do formy dialógu, ale do formy politického vydierania, a to predovšetkým tých, ktorí tento štát nechceli. Spomeňme si na vystúpenia jednotlivých členov vládnej koalície korunované predsedom vlády Mikulášom Dzurindom, ktorý s pokojnou tvárou odmietol médiám podať informáciu, o čom sa rokovalo v príprave predkladania novely ústavy, k akým záverom sa dospelo, aká strana s akými názormi vystúpila, s akými požiadavkami, v čom sa ustúpilo požiadavkám Strany maďarskej koalície. Argumentácie, že novela ústavy bola prerokovaná a verejnosť s tým bola oboznámená, sú úplnou lžou, nie dezinformáciou, ale totálnou lžou, pretože všetky tieto rokovania mali parametre konšpiračných stretnutí s prísne utajenými výstupmi, kde o šovinistických ultimátach maďarských extrémistov sa hlboko mlčalo. Do dnešného dňa predseda vlády o tomto nepodal informáciu ani občanom tohto štátu, ani poslancom Národnej rady.

Čo vieme o rokovaniach účasti podpredsedu Národnej rady Bélu Bugára, poslanca Miklósa Duraya v Budapešti na rokovaniach "Maďarsko a Maďari" 20. februára 1999? Iba to, čo uniklo z maďarských kanálov, a to, že tento inštitút sa na tomto rokovaní transformoval na vládny inštitút, ktorý už nie je občianskou iniciatívou, ale je zastrešený priamo predsedom maďarskej vlády. Na týchto rokovaniach ďalej sa zúčastňoval podpredseda Národnej rady Bugár aj v nasledovných rundách. Posledné kolo tohto rokovania bolo 14. decembra roku 2000. Čo o tomto v Národnej rade podpredseda Národnej rady povedal, ako informoval verejnosť a čo o tomto vie vláda? Absolútne nič. Takže ak Strana maďarskej koalície tu tvrdí, že je lojálna s vládou a lojálna s ústavou, hovorí pravdu, ale je lojálna s maďarskou ústavou a korektná s požiadavkami a postojmi maďarskej vlády, ktoré tlmočí v Budapešti ako legitímny predstaviteľ inštitútu "Maďarsko a Maďari" Béla Bugár.

Čo verejnosť vie o rokovaní v októbri v Piešťanoch, ktoré sa konalo opäť za hermeticky zavretými dverami a kde slovenskú stranu reprezentovali predseda vlády Mikuláš Dzurinda a podpredseda Národnej rady Béla Bugár? Čo vieme, čo dohodli a čo boli predmety rokovania za prítomnosti veľvyslanca Spojených štátov Spielvogla v Bratislave, za prítomnosti veľvyslanca Slovenskej republiky v USA Martina Bútoru, ale predovšetkým za prítomnosti bývalého veľvyslanca Spojených štátov amerických na Slovensku Ralpha Johnsona a súčasného chargé d'affaires Douglasa Hengela? Čo bolo predmetom rokovaní týchto stretnutí a tohto konzultačného stretnutia, ako uvádzal predseda vlády Slovenskej republiky? Nevieme o tom nič. Moja hypotéza je, že si rozdali karty pred rokovaním o ústave a všetko nasvedčuje tomu, že predovšetkým sa tam rokovalo o rozdaní zvyšku strategických podnikov ekonomického priestoru Slovenskej republiky.

Mikuláš Dzurinda sa vyjadril, že v tom okamihu, keď uvidí na tejto tabuli 90 hlasov za novelu ústavy, tak spustí sa mechanizmus zmeny usporiadania štátu a reorganizácia štátnej správy. Čo o týchto dvoch stupňoch verejnosť vie a čo o tomto vieme my v poslaneckej snemovni? Do dnešného dňa ja ako poslanec nemám k dispozícii absolútne žiadny návrh zo strany vládnej koalície ani zo strany vlády o týchto dvoch krokoch.

Nie je známe, akým spôsobom má byť usporiadanie štátu, pokiaľ nemám brať na vedomie maľovanky, s ktorými z času na čas na televíznej obrazovke vystupuje Viktor Nižňanský, ktorý sám seba deklaroval za experta v tejto veci a ktorý bol poverený vládou na dominantné vystupovanie v tejto záležitosti. Tam som sa mohol nanajvýš dozvedieť, že miesto súčasných ôsmich krajov sa počíta s dvanástimi, bez zdôvodnenia, prečo osem je zlé a prečo dvanásť je dobré. Nič sme sa nedozvedeli o tom, ako majú prebiehať hranice týchto nových dvanástich územných celkov, prečo majú prebiehať tak, a nie inak. A čo oprávňuje vôbec vládu a predkladateľov, aby sa zaoberali tým, čo jednoducho nie je programom, pretože reforma štátnej správy si vôbec nevyžaduje reformu územia Slovenskej republiky? To si vyžadujú iné požiadavky, to si vyžadujú predovšetkým požiadavky Strany maďarskej koalície. Tie požiadavky sú zobrazené presne na tomto obrážteku, pretože navrhovaná novela sleduje nič iné, ale hranicu Viedenskej arbitráže z roku 1938 etnicky ohraničeného územia obývaného etnickými Maďarmi, občanmi Slovenskej republiky. Tak to je k otázke, čo nadväzuje na predkladanú novelu ústavy.

Naša vláda v predchádzajúcich rokoch bola osočovaná, že dostáva demarše a výhrady, čím sa dokumentovala údajná nesprávnosť našej ústavy, neprijateľnosť nášho vládnutia a nedemokratickosť usporiadania Slovenskej republiky na základe ústavného systému. Nuž dovoľte, aby som osviežil vašu pamäť aj takými údajmi, ktoré si možno nepamätáte, alebo ktoré si, čo je pravdepodobnejšie možné, pamätať nechcete. Pamätáte si na list Vasila Hudaka, šéfa inštitútu Východ - Západ do Spojených štátov amerických pred voľbami v roku 1994? Toto vari 50-stranové memorandum dávalo americkej strane presný návod, čo má robiť, čo nemá robiť vo vzťahu k Mečiarovmu HZDS, ako má vystupovať, ako má pristupovať k volebnej kampani a aké má predovšetkým robiť následné kroky, pretože toto memorandum vyjadrovalo zdesenie, že všetko nasvedčuje tomu, že HZDS po voľbách vyhrá a vládu zostaví.

Pamätáte si na list z decembra 1994 po parlamentných voľbách, ktorý dostal Michal Kováč vo veci údajne neslobodných médií z Organizácie pre ochranu žurnalistov z New Yorku? Pripomeniem vám inú udalosť. Krátko pred týmto listom do Spojených štátov do New Yorku cestoval Vladimír Mitro a potom, čuduj sa svete, krátko na to prišiel tento kýžený list. Je to náhoda? Odpoveď nechávam na vašu predstavivosť. Organizácia na ochranu novinárov v New Yorku nie je žiadna organizácia svetová, pretože združuje výlučne amerických predstaviteľov politickej scény a táto organizácia je výlučne financovaná americkými kruhmi blízkymi vládnucej moci. Taký je fakt, kto tomu neverí, poskytnem mu informácie o tejto organizácii. Som totiž jej členom.

Pamätáte si na demarš štátov Európskej únie a demarš Spojených štátov amerických tak, ako bol zaslaný slovenskej vláde Vladimíra Mečiara? Je verejným tajomstvom, že tieto demarše boli pripravované na európskej pôde za účasti vládnych predstaviteľov a politických predstaviteľov slovenskej scény. To je presne otázka servilnosti a donášačstva, o ktorej tu hovoril Peter Baco. Na týchto rokovaniach s vtedajším americkým veľvyslancom Theodorom Russelom predsa boli prítomní Brigita Schmögnerová, Pavol Demeš, Milan Kňažko a, aká zhoda okolností, aj Béla Bugár. To sú historické fakty, pretože z týchto rokovaní unikli diskrétne informácie a do dnešného dňa, si myslím, že si tí ľudia hlavu lámu, akými kanálmi. Je to vec organizátorov a vec predovšetkým tých, ktorí sa na týchto rokovaniach zúčastnili.

Pamätáte si na skutočnosť, že únosu Michala Kováča mladšieho predchádzala misia Jána Čarnogurského do Nemeckej spolkovej republiky, kde mal rokovanie s ministrom pre spravodajské služby Schmidtbauerom? Myslím si, že nie je nijakým prekvapením, ak opäť potvrdím, že na tejto ceste bol prítomný aj pán Béla Bugár. Túto cestu mi potvrdila nemecká veľvyslankyňa pani Heike Zenker. Takže to opäť nie je žiadne tajomstvo.

Pamätáte si na obrovské osočovania ohľadom výbuchu automobilu s Róbertom Remiášom, ktorý niesol precízny rukopis zahraničnej spravodajskej rozviedky? To nebola amatérska práca nejakého slovenského fušera s tritolom. A pamätáte si na takú drobnosť, že pokiaľ svedok Buberník mal vyjadrenie opačné ku svedkovi Fegyveresovi a ku Róbertovi Remiášovi, tak aká zhoda okolností, zahynul v automobile na Záhorí, kde ho našli zhoreného v aute hlboko v lesoch.

Pamätáte si na nekonečné cesty Maxa van der Stoela na Slovensko, ktoré vždy nasledovali po predchádzajúcom stretnutí a po predchádzajúcich lamentáciách pánov Miklósa Duraya a Bélu Bugára u tohto vysokého komisára Európskej únie? Dámy a páni, a pamätáte si aj to, že celé vedenie Európskej únie muselo odstúpiť pre lobistické, klientelistické škandály a tomuto pánovi van der Stoelovi prezident Slovenskej republiky odovzdal vysoké štátne vyznamenanie? Ozaj, za čo?

Dámy a páni, hovorím o ústave, pretože ústava nadväzuje krok za krokom na to, čo súčasná vládna koalícia robí. A čo robí? Súčasná vládna koalícia likviduje túto štátnosť ekonomicky. Žiadna vláda v žiadnom štáte na svete nevzdáva sa prirodzených monopolov, od ktorých závisí existencia suverenity a zvrchovanosti štátu. Výlučne Dzurindova vláda sa zbavila štátnych telekomunikácií a dali ich k dispozícii inému štátu. Toto je krok absolútne bezprecedentný. Výlučne Dzurindova vláda sa zbavila ústrednej bankovej inštitúcie Slovenskej sporiteľne, ktorá disponuje vkladmi väčšiny obyvateľov tohto štátu. To znamená, že táto vláda vedome a zámerne sa zbavuje bankových inštitúcií svojho vlastného štátu. Výlučne Dzurindova vláda oznamuje tohto roku rozpredanie dopravných podnikov, rozpredanie tranzitných líniovodov inému štátu, plynovodov a ropovodov, rozpredanie energetiky.

Ale pozor, to nejde len o energetiku. Najväčším dlžníkom energetiky sú slovenské Železnice. A prečo sú dlžníkmi? Lebo vláda neplní zákonné opatrenia vo veci plnenia výkonov vo verejnom záujme. Vláda zámerne dostáva Železnice do hlbokého prepadu voči energetike a ten, kto kúpi energetiku, sa stane súčasne s energetikou vlastníkom aj celej železničnej tranzitnej siete na území Slovenskej republiky vrátane širokorozchodnej trate a všetkých medzinárodných prekladísk.

V tomto roku sa majú privatizovať aj vodné zdroje pitnej vody na území štátu. Tak vám predvediem, ako vyzerá návrh maďarskej koalície na vytvorenie akciových spoločností za účelom privatizácie vodných zdrojov. Porovnajte si túto mapku s mapkou Viedenskej arbitráže. Tým červeným olemovaným v mojej ľavej ruke je návrh maďarskej koalície na zriadenie vodárenských spoločností pre ich predaj. A porovnajte si priebeh tejto hranice s mapkou Viedenskej arbitráže. Je identický. Tak o čom sa tu chcete baviť, že ide o náhodné veci? Nejde o náhodné veci. Tu všetko so všetkým súvisí.

No a posledná bodka za vetou, ktorá by doriešila túto vec, je, samozrejme, legislatívne zlikvidovanie tejto štátnosti a na to treba ústavnú zmenu. Táto ústavná zmena sa tu práve prerokúva, máte ju všetci prítomní na stole, pretože ani prístupová cesta do atlantického spoločenstva, ani naše úsilie o vstup do Európskej únie nevyžaduje takúto dokumentáciu, ktorá zo strany vlády vlastne ani nie je žiadna, lebo je to poslanecký návrh štyroch koaličných poslancov.

Ako je možné, že novelu ústavy nepredkladá vláda? Čo sa za to hanbí alebo sa nevedela dohodnúť koalične? Ak štát nemá alebo ak národ nemá svoj vlastný štát, tak je prirodzené, že ústavu pripravuje elita, národná elita, politická elita tohto národa, ktorá ide ustanoviť svoj vlastný národný štát. Tak sme postupovali v roku 1992 a v rámci tej elity boli obsiahnutí všetci ústavní právnici a odborníci bez ohľadu na ich politickú príslušnosť, absolútne všetci. Takto ústava bola aj prerokúvaná. Ale aká elita pripravovala túto ústavu, ktorá je teraz predkladaná? Vybraná zostava 4 poslancov predkladá návrh novely ústavy, ktorá nie je novelou ústavy, ale je inou ústavou pre iný štát. Tento fakt si vyjasnime.

Dosiaľ bol predložený návrh zo strany týchto štyroch výlučne koaličných predkladateľov, ktorý obsahuje 92 bodov. Ale vláda pripravila pripomienky k tomuto materiálu, ktorý obsahuje tento materiál - 62 pripomienok. Predvčerom vystúpila Strana maďarskej koalície s pripomienkami, kde predkladateľ pán Fehér oznámil, že ide o pripomienky Strany maďarskej koalície, neskôr sme sa dozvedeli, že nie Strany maďarskej koalície, ale vládnej koalície. A toto bolo dokumentované aj podpismi 15 poslancov. Je to veľmi čudný stav, pretože medzi týmito 15 podpismi na prvých štyroch miestach sa nachádzajú tí istí, ktorí vlastne sú predkladateľmi toho kľúčového materiálu, o ktorom tu rokujeme. Tak teraz páni Kresák, Orosz a Šimko pripomienkujú v rámci Strany maďarskej koalície svoj vlastný návrh zmeny Ústavy Slovenskej republiky. To akú šaškáreň, aký cirkus tuná hráte s občanmi Slovenskej republiky a s poslaneckou snemovňou?

Veľa tu odznelo výhrad a pripomienok na tému, že my strašíme. Nestrašíme, len berieme na vedomie fakty, ktoré sú, a musíme ich brať so všetkou dôslednosťou.

Na rozdávanie strategických pilierov tohto štátu, čím sa tento štát vlastne rozváľa - lebo štát, ktorý nemá ekonomiku vlastne je čím? -, vláda sa pripája ďalšími kolami, zánikom všetkých štátnych fondov, všetkých: Štátneho fondu ochrany a zveľadenia poľnohospodárskeho pôdneho fondu, našu pôdu netreba zveľaďovať, Štátneho fondu zveľadenia lesa, ani lesy netreba zveľaďovať podľa názoru tejto vlády, Štátneho vodohospodárskeho fondu, ani to netreba, aj keď všetky vodné zdroje sa nachádzajú podľa tejto mapky na tom území Viedenskej arbitráže, Štátneho fondu trhovej regulácie, však to už vidíme teraz na vlastnej koži, že Slovensko musí dovážať mäso, Slovensko musí dovážať základné potraviny, kŕmne obilie, kedysi sme to exportovali. Táto vláda ruší Štátny fond životného prostredia, takže zbytočne tu hrmotne vystupoval včera poslanec za Stranu zelených o tom, ako bude chrániť a obraňovať záujmy Slovenska vo sfére životného prostredia. Nebude, vôbec nebude, pretože ten istý poslanec hlasuje za zrušenie Štátneho fondu životného prostredia. Takže čo za klamstvá tu hráte s občanmi a s poslancami. Rušíte Štátny fond zdravia, Štátny fond telesnej kultúry, Štátny fond kultúry Pro Slovakia - Načo slovenskú kultúru na Slovensku? -, Štátny fond rozvoja bývania, dámy a páni. Chápem, prečo včerajší poslanec za Stranu zelených obhajoval tie jaskyne. Tam budú Slováci bývať podľa tejto vlády.

A veľmi vážne veci - Štátny fond cestného hospodárstva -, dámy a páni, toto je mimoriadne závažné, ktoré sa ma týka ako bývalého ministra dopravy, pretože na takomto princípe všetky vyspelé európske štáty budujú a zveľaďujú svoj cestný a diaľničný fond. Ak Slovenská republika túto cestu opustí, deklaruje iba to, že opúšťa cestu budovania modernej infraštruktúry. Však aj načo?

V rámci debaty a rozpravy o novele ústavy tuná donekonečna odznievajú historky o strašení Maďarmi. Ja nestraším Maďarmi. Mne to netreba. Moja rodina je tak národnostne a religiózne zmiešaná, že snáď s výnimkou šiitských moslimov máme obsiahnuté medzi sebou všetky komunity, ktoré žijú v strednej Európe. A ak niekto hovorí, že je etnicky čistý Maďar, tak dovoľte, aby som sa zasmial, pretože to tak nemôže ani existovať. Tým nechcem, samozrejme, znevažovať skutočnosť, ak sa niekto hlási k príslušnej národnosti, s ktorou sa stotožňuje. Ja tiež som stotožnený so slovenskou národnosťou.

Takže, dámy a páni, ja len sledujem aj niečo ďalšie, veľmi podstatnejšie, čo sa deje za našou južnou hranicou v oblasti médií, v oblasti politiky, v oblasti vládnej sféry. To je bičovanie maďarskej verejnej mienky traumou Trianonu, ranou Trianonu, trianonskou krivdou, trianonskou nehoráznosťou, trianonským zbedačením maďarstva, trianonským zotročením maďarstva, to je donekonečna omieľanie toho istého, čo v roku 1938 mojich rodičov dohnalo k úteku z Košíc pred Horthyovskou armádou. Takéto čosi sa na Slovensku pripravuje. A nevidí a nepočuje to iba ten, kto o tom vie - asi s tým súhlasí - alebo kto to počuť nechce. Takže vy mne nehovorte o strašení maďarskou kartou. Čo iné bolo slávnostné pochovávanie do maďarskej pôdy vojnového zločinca Miklósa Horthyho? Ako je možné, že maďarská strana oficiálne predkladá návrh na pomenovanie mosta zo Štúrova do Ostrihomu na most Jánosa Esterházyho, vojnového zločinca z fašistickej éry Miklósa Horthyho. To je kriesenie mŕtvych zlých duchov, o ktorých sme sa domnievali, že sú mŕtvi, ale oni ožívajú. A toto treba zobrať na vedomie s plnou zodpovednosťou, kto to myslí s týmto štátom seriózne, korektne a zodpovedne.

Nie je možné súhlasiť s touto novelou ústavy, ktorá nie je novelou ústavy, ale je ústavou iného štátu. Z veľkého množstva dôvodov prebehnem veľmi rýchlym tempom cez to, pretože brilantným spôsobom toto analyzoval náš poslanec Peter Brňák, na ktorého vystúpenie ste si nedali námahu ani vypočuť ho, a preto ťažko je možné s tým debatovať. S hluchým, nemým, slepým a neprítomným rokovať sa nedá. Nie ste tu. Nakoniec to dokumentujú aj vaše lavice.

Článok 7: "Slovenská republika môže na základe slobodného rozhodnutia vstúpiť do štátneho zväzku s inými štátmi." To je o čom? V ktorej ústave iného európskeho štátu sa takáto čudesná dikcia o zrušení vlastnej štátnosti alebo fúzii s iným štátom nachádza? Medzinárodné zmluvy ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom majú prednosť pred jej zákonmi. To znamená, že všetky ratifikované zmluvy majú vyššiu váhu ako zákony a ústava vrátane, ale pozor, v poslaneckých pripomienkach už je uplatnená aj požiadavka na rozšírenie do sféry občianskych práv občanov. V čom sa táto novela ústavy teda ide zaväzovať? Ku jednostrannému podriadeniu sa voči iným štátom za stavu, že reciprocita neexistuje, pretože nevieme, o aké štáty ide, a nevieme, o aké zmluvy ešte v budúcnosti, ktoré sa budú uzatvárať. Prečo toto treba dávať ako bianko šek do ústavy?

Miesto "štátnych orgánov" a "orgánov územnej samosprávy" sa nahrádzajú slová textáciou "orgán verejnej moci". Vie mi niekto povedať, čo to sú "orgány verejnej moci"? Vyjasnilo sa mi hodne, keď som si preštudoval stanovisko tu citovanej pani Pufflerovej, ktorá uvádza, že ide o záujmové korporácie, občianske združenia a nadácie. Srdečná vďaka. Takže k štátnym orgánom a k orgánom územnej samosprávy sa pričlenia aj všetky iniciatívy z kepienka pána Demeša a pani Wolekovej. To je skutočne skvostný objav.

Článok 64 o územných celkoch nejdem podrobne rozoberať, pretože to podrobne rozobral Peter Brňák. Podstatou tejto veci je táto skutočnosť. Slovenská republika sa ide rozložiť na 12 enkláv, ktoré majú tvoriť akési vzájomné spoločenstvo. Tieto enklávy majú deklarované práva, ale nemajú deklarované vzájomné povinnosti ani voči štátu, ani štát voči nim. To, čo sa prijme na úrovni týchto 12 enkláv, nie je možné korigovať na žiadnej úrovni. Ak si uskutočnia referendum, to referendum je uskutočnené. Niet sily, ktorá by ho zrušila, a niet problémov, aby takéto referendá sa neuskutočnili, aby sa opäť neobnovila táto zelená plocha, ktorú tuná pán Palko označil za územie určené na zalesnenie, samozrejme, nie. Vieme, o čo ide.

Postup zlučovania, postup národného zjednocovania a postup posilňovania štátnosti prebehol v 19. storočí aj v Taliansku, aj v Nemecku. V Taliansku sa to volalo risorgimento. V súčasnosti sa na Slovensku prezentuje ako skvelý objav, opak risorgimenta - roztrieštenie. To nie sú náhodné kroky a to nie sú náhodné túžby. To nakoniec deklaruje článok 55 novely, kde "vyššie územné celky majú plné oprávnenie združovania sa s inými vyššími územnými celkami", textácia novely neuvádza vnútroštátnosť, čiže aj so zahraničnými. Nie je problém, aby Spiš sa združoval s Poľskom, tak ako 300 rokov spišské mestá boli pod poľskou správou, alebo aby sa južné Slovensko združovalo s Györom a Salgótarjánom na južnej strane. Žiadny mechanizmus v novele ústavy zabudovaný na zabránenie tomuto neexistuje.

Vynechávam tie veci, ktoré považujem za menej podstatné, ale za podstatnú považujem otázku mandátu poslanca, otázku trestného stíhania poslanca za občianskoprávne kroky a v trestnoprávnej skutočnosti po uplynutí mandátu. Považujem za nezmysel jedno aj druhé. Výkon poslaneckého mandátu je špeciálny, veľmi špecifický a vyžaduje si aj špecifické prístupy. Tým nechcem obhajovať prípady, keď opitý poslanec zrazí človeka, spôsobí mu ťažký úraz a ujde, alebo tam ostane a je tak opitý, že nevládze ani ujsť, nie. To nie je podstatou a cieľom poslaneckého mandátu a poslaneckej imunity. Ale poslanecká imunita sa musí vzťahovať na výkon poslaneckej funkcie poslanca, tak ako je to vo všetkých civilizovaných štátoch vo svete, nie menej, ale ani nie viac. Nie je mysliteľné, aby pán Langoš, ktorý sa toľko oháňa zrušením poslaneckej imunity, bol dva razy oslobodený za hrubé dopravné priestupky, ktorých výsledkom boli ťažké dopravné nehody. Takže o čom sa to bavíme, o akej korektnosti?

To isté sa týka problematiky vzťahu rozširovania kompetencií prezidenta, Národnej rady a vlády. V bode 33 sa uvádza, že Národná rada je kompetentná rokovať po skončení vojny o uzavretí mieru. Moja otázka znie: To predpokladáte konanie vojnového konfliktu, aby ste mohli následne uzatvárať mier? Táto dikcia je nezrozumiteľná, pretože po vojnovom konflikte mier diktuje víťaz, a nie garnitúra, ktorá vojnu prehrala.

Dámy a páni, vy vyslovujete požiadavku v novele, že Národná rada má právo vysloviť súhlas s pobytom cudzích ozbrojených síl na území Slovenskej republiky. Ste si vedomí, o čo ide? Súhlas 38 poslancov stačí na to, aby tento štát bol vojensky okupovaný bližšie neurčenými vojenskými silami ktoréhokoľvek iného štátu alebo vojenského zoskupenia.

Z prezidentských právomocí sa vypúšťa obrovské množstvo a z prezidenta sa stáva formálna bábka, ktorá má iba niektoré právomoci, aj to ale nie záväzné. Celý rad bodov sa končí tým "a vykonáva ďalšie úlohy, ak to ustanoví zákon". To je napríklad právomoc Národnej rady alebo prezidenta. To znamená, že zmenu ústavnej kompetencie je možné dodatočne dorábať jednoduchými zákonnými formami, neústavnými. Na to nepotrebujete 90 hlasov, to už stačí tých 38, pretože 38 je polovica zo 76, čo je nevyhnutná menšina alebo väčšina, aby vôbec Národná rada mohla začať rokovať.

K otázke referenda. "Prezident sa môže obrátiť na Ústavný súd a Ústavný súd rozhoduje", v akom časovom limite, novela neuvádza. Ústavný súd teda môže rozhodovať o návrhu na referendum rok, päť rokov, desať rokov, sto rokov, nie je to ohraničené. Takýmto spôsobom vlastne akákoľvek referendová iniciatíva je umŕtviteľná.

"Prezident zastupuje slovenskú vládu navonok a dohodovanie medzinárodných zmlúv môže preniesť na vládu alebo na jej jednotlivých členov." Nám to už predviedol tu minister Kukan, keď v januári v dvojmesačnom predstihu súhlasil s preletmi bombardovacích lietadiel vzdušným priestorom Slovenskej republiky. Uviedla to agentúra REUTER a nemám dôvod tejto renomovanej agentúre neveriť.

Preskakujem ďalšie body, ktoré podrobne spomenul poslanec Peter Brňák, ale pozastavujem sa pri bode 55, 56 článku 119, ktorý považujem za veľmi zaujímavý a na ktorý treba upriamiť pozornosť: "Vláda rozhoduje o súhlase s pobytom cudzích ozbrojených síl na území Slovenskej republiky," teraz počúvajte, "na účel humanitárnej pomoci, na účely vojenských cvičení, na účely mierových pozorovateľských misií," takže už táto koalícia vopred pripúšťa potrebu mierových pozorovateľských misií, ozbrojených síl na území, humanitárnych pomocí KFOR, SFOR ako v Bosne, ako v Kosove, a ďalších otázkach, ak to ustanoví zákon - opäť rozšírenie ústavných právomocí jednoduchou formou jednoduchého zákona, bianko šek.

"Vláda, ak to ustanoví zákon, je oprávnená vydávať nariadenia aj na vykonanie Európskej dohody o pridružení medzi európskymi spoločenstvami a členskými štátmi na strane jednej a Slovenskej republiky na strane druhej." Vstup do európskeho spoločenstva netýka sa náhodou všetkých občanov tohto štátu, netýka sa náhodou poslaneckého zboru, parlamentu? To ostáva v rukách M. E. S. A. 10 a súčasnej koalície?

Posilnenie postavenia Ústavného súdu: "Ústavný súd môže pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, prípadne niektorých častí, ustanovení, ak ich ďalším uplatňovaním," a teraz počúvajte dobre, "môže dôjsť k ohrozeniu základných práv a slobôd," to beriem, ale "ak hrozí značná hospodárska škoda," to je čo, a do tretice "alebo iný vážny následok." Iný vážny následok je hocičo. Čiže Ústavný súd môže ľubovoľný legislatívny dokument zablokovať a držať ho bez obmedzenia časového ohraničenia, pretože nič také sa v novele ústavy jej štyroch autorov nenachádza.

Konečne v bode 71 bez akéhokoľvek zdôvodnenia predkladatelia dávajú návrh na rozšírenie Ústavného súdu z 10 na 13 sudcov. Nie je nič známe o tom, že 10 sudcov je málo, že 13 sudcov treba, že je to optimálne množstvo alebo je to zbytočné množstvo. Čo som sa mal možnosť rozprávať s bývalým predsedom Ústavného súdu, vyslovil názor, že tých 10 sudcov v súčasnosti je viac ako postačujúcich. Ale za tými ďalšími tromi poslaneckými teda kreslami ústavných sudcov nie je ťažko vidieť pánov Kresáka, Orosza a Šimka. Bolo by to dôstojné zavŕšenie ich právnickej kariéry, keby sa uvelebili na 12-ročné obdobie do stoličky ústavných sudcov.

Ale súčasne tá istá novela ústavy politicky vlastne likviduje súčasné vedenie Najvyššieho súdu, pretože formou retroaktivity, prijatím novely sa zbavuje vedenia predseda Najvyššieho súdu, ktorý týmto spôsobom nebol odvolaný v decembri na impulz Jána Čarnogurského, tak bude odvolaný prijatím tejto novely, retroaktívne, protiprávne a protiústavne. Súdna rada Slovenskej republiky, ktorá má byť nezávislým orgánom, je skutočne impozantné dielo. Má sa skladať z 8 sudcov, ktorých volia a odvolávajú sudcovia Slovenskej republiky. To je, prosím vás, kto? To je nejaká valná hromada, akciová spoločnosť, dozorná rada alebo jeden z dvoch spolkov, ktoré existujú a z ktorých každý tvrdí, že je ten pravý? Títo volia ôsmich, jeden je predsedom Najvyššieho súdu. Troch volí a odvoláva Národná rada Slovenskej republiky čiže, v reči slovenskej, koaličná rada. Teda koaličná rada rozhoduje o všetkom. Ďalších troch členov vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky čiže opäť koaličná rada, pretože prezident bol zvolený na základe rozhodnutia koaličnej rady. Nuž a troch členov vymenúva a odvoláva vláda Slovenskej republiky, štvrtý raz koaličná rada. Tak to je teda Súdna rada Slovenskej republiky?

V bode 89 sa uvádza "zavedenie inštitútu verejného ochrancu základných práv a slobôd". Takže moja otázka k tejto veci je: Ak je verejný ochranca, bude aj ustanovený neverejný ochranca? A ak je verejný ochranca, bude tajný alebo konšpiračný alebo aký iný ochranca? Akými je vybavený právomocami? Žiadnymi, vôbec žiadnymi, to je iba výborne platená stolička pre vybraného človeka, ktorý nemá žiadnu právomoc. A on ju vlastne ani nechce mať, načo by ju mal. Kompetenciu verejného ochrancu základných práv a slobôd plne pokrývajú súdy a prokuratúra. Tu netreba zavádzať žiadny nový prvok, a to tým skôr, že nie je vybavený tento inštitút žiadnymi právomocami v tejto oblasti. Dotknem sa časov minulých a kolegov z SDĽ, možno im to pripomenie niečo. Niečo takéto už v socialistickom Česko-Slovensku sme mali. Volalo sa to trošku ináč, Výbor ľudovej kontroly. Ten tiež mal ďalšie dva tucty svojich podpredsedov, Výboru ľudovej kontroly, a mal rovnakú právomoc, ako bude mať tento verejný ochranca základných práv a slobôd.

Prednedávnom som mal možnosť navštíviť škandinávske krajiny, kde sme sa intenzívne interesovali o postavenie ombudsmana, pretože o tento post ide. Potvrdili, že je to dobre platená neškodná funkcia, kde si kamaráti odkladajú svojich kamarátov, aby bez problémov mohli dožívať. Ak Slovenská republika má na takúto funkciu, nech to vládna koalícia dokumentuje vrátane toho, z akých zdrojov má byť financovaná.

Toto boli v stručnosti moje pripomienky ku predkladanej novele ústavy, ktorá nie je novelou ústavy, ale je to iná ústava, pre iný štát. Tí, ktorí ju predkladajú, dobre vedia, o čo ide. Prijatím tohto dokumentu v podstate sa zavŕši proces rozprášenia Slovenskej republiky takou nenásilnou formou. Strategické podniky sa rozdajú do zahraničia, územie sa rozbije na 12 enkláv, ktoré sa medzi sebou budú hašteriť. A pokiaľ sa budú hašteriť veľmi, tak sem prídu mierové zbory, na ktoré si súčasná koalícia osvojila právomoc ich sem pozvať.

Tým, že ste vylúčili z prípravy dokumentu tie sily a hnutia, ktoré vlastne boli za vznikom tohto štátu, sami ste sa podpísali pod to, že dokument, ktorý pripravujete, je vlastne dokument opačného znamienka. A ako dokument opačného znamienka bude mať aj takúto platnosť, vy si nerobte ilúzie, že tento dokument bude braný občanmi Slovenskej republiky ako dôveryhodný a platný. On bude mať presne takú platnosť, akú platnosť mala Mníchovská dohoda. A verte tomu, že sa dožijeme času, pokiaľ ho prijmete, že bude mať nulitnú účinnosť od samého začiatku, pretože bol pripravený za konšpiračných podmienok, za zavretými dverami, za spolupráce s cudzími zahraničnými záujmami a službami, bez prediskutovania ako vo vládnej, opozičnej sfére politickej, tak aj s občanmi Slovenskej republiky. A bolo to predhodené ako sústo, kto to neprijme, nie je demokrat. Pravdou je opak.

Prihováram sa všetkým poslancom, ktorí Slovensko vnímajú ako svoju vlasť. Uvažujte, ako budete hlasovať, pretože od toho bude závisieť, či tá vlasť bude vyzerať takto alebo bude vyzerať bez toho vyčiarkovaného územia, pretože táto dokumentácia, ktorá je tu predložená, otvára priestor na postup, ktorý nemá iné označenie ako kosovizácia. Za kosovizáciou už nasledovali len všetky následné kroky, ktoré si dobre pamätáme vrátane leteckého a raketového bombardovania a následného príchodu "mierových zborov", ktoré táto vládna koalícia prejudikuje prijatím tejto novely ústavy.

Ďakujem vám za pozornosť a želám pozorné zamyslenie nad všetkým, čo ste tu počuli, bez ohľadu na to, čo teraz pán Kresák ako jediný ústavne pomazaný odborník na moju adresu tu prednesie.

Takže ešte raz ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Dámy a páni, uzatváram možnosť prihlásenia sa s faktickými poznámkami. Prosím technikov, aby mi posúvali tabuľu.

Dámy a páni, skôr ako dám prvému poslancovi možnosť vystúpiť s faktickou poznámkou, chcem vás upozorniť, že na základe dohody na včerajšom poslaneckom grémiu prišlo k zmene alebo k vystriedaniu spravodajcov. Namiesto pána Ivanka teraz je spravodajcom pán poslanec Fehér.

Ďakujem.

Ako prvý s faktickou poznámkou vystúpi pán Ivan Šimko.

Nech sa páči.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Pán podpredseda, bolo to na základe rozhodnutia ústavnoprávneho výboru.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Aj včera poslanecké grémium o tom rozhodlo.

Poslanec I. Šimko:

Poslanecké grémium bolo o tom dopredu informované.

Ale chcem reagovať na vystúpenie pána poslanca Hofbauera, musím. Ja viem, že nemusím, ale na tom je to založené, že mnoho vecí nemusíme, ale napriek tomu ich robíme, lebo ich považujeme za správne. A ja si myslím, že vaše vystúpenie bolo dobré, pretože veľmi výstižne vyjadrovalo to, ako vidíte svet, ako vidíte aj štát, ako vidíte Slovensko. Vy ste vo vašom vystúpení asi štyrikrát, ak som dobre počítal, použili prídavné meno konšpiračný. A to vaše videnie sveta je naozaj konšpiračné, všade vidíte sprisahanie, nejakú zradu. No a ja viem, existujú na Slovensku ľudia, ktorí takto vidia svet, ale ja som presvedčený, že na Slovensku existuje veľa ľudí, a som presvedčený, že viac ľudí, ktorí svet vidia inak, oveľa pozitívnejšie. A v tomto zmysle som aj vystúpil vo svojom vystúpení, že sme reprezentanti dvoch videní sveta. A ak sa podľa vášho názoru dotýkame touto ústavou štátu, tak sa tým dotýkame toho vášho videnia štátu, možno štátu podľa HZDS, možno štátu podľa vás, ale rozhodne sa nedotýkame štátu takého, akým je - moderným štátom.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán poslanec, len by som chcel upozorniť, že napriek tomu, že zmenu spravodajcov schválil ústavnoprávny výbor, ak by nebolo prišlo k zhode na poslaneckom grémiu, tak tá zmena nenastane.

Slovo má teraz pani poslankyňa Eva Slavkovská.

Nech sa páči, pani kolegyňa, máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Z úst predrečníka, ale aj z mnohých ďalších vystúpení zaznieva veľmi často otázka šírky tejto novely, ktorá je tu predložená. Chcela by som znovu zdôrazniť, že na začiatku, keď sa o novele ústavy hovorilo, sa naozaj hovorilo, že sa bude novelizovať iba v potrebnej miere čiže v miere, ktorú ukázal čas, že ju treba novelizovať. Skutočne sa tak nestalo.

Ja by som chcela uviesť iba jeden príklad, že v tejto novele sa predkladajú veci, ktoré absolútne nie je potrebné novelizovať, ktoré ničomu nepomôžu, a teda neviem, či sú také dôležité, aby sa preplňoval aj náš čas, ale aj celá táto ústava. Keď si zoberieme článok 37 ods. 4, doterajšie znenie bolo také, posledné slová "a príslušníci Zboru požiarnej ochrany". Čiže mali sme tu zakotvených príslušníkov Zboru požiarnej ochrany. Zmena je v tom, že tieto slová sa nahrádzajú "príslušníci Hasičského a záchranného zboru". Nuž ak toto je také strašne dôležité, že sa to musí novelizovať, tak potom si vieme urobiť obraz o tom, prečo je táto novela taká široká, aká je. Omnoho dôležitejšie veci by bolo treba riešiť v tejto republike, a nie takéto hranie sa s dvomi-tromi slovíčkami.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Jaroslav Slaný.

Nech sa páči.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka pána Hofbauera. V jeho vystúpení dominovala myšlienka ohrozenia slovenského národa a to je otázka, o ktorej si nemyslím, že je len otázkou, na ktorú chce odpovedať Hnutie za demokratické Slovensko, ale ja si myslím, že áno, záujmom slovenských parlamentných strán má byť - robiť takú politiku, ktorá bude viesť k tomu, že bude postavenie slovenského národa ako takého sa v Európe upevňovať a slovenský národ bude rásť a silnieť, len na to, ako k tomu prídeme, máme diametrálne rozličný názor. Pán Hofbauer nám tu vykresľuje a nie len on ako záchranu pre tento slovenský národ silný starý štát. Je to podobná filozofia, v akej nás učili v socializme, že socializmus je zato silný, že je uzavretý oproti okolitej konkurencii a okolitému svetu. Ale život ukázal, že postupne socializmus a ten typ štátu, ktorý bol starý a nebol občiansky, postupne chradol a ten systém sa ekonomicky sám prirodzene zrútil.

Ja si myslím, že cesta k tomu, aby sme posilnili postavenie slovenského národa v Európe, je cez to, že budeme budovať modernú občiansku spoločnosť, a tým pádom zvýšime hrdosť občanov tohto štátu, zvýšime ich národné povedomie, a ja som presvedčený, že i zvýšime ekonomické postavenie slovenského štátu ako takého. Je to normálny názor filozoficky rozporný medzi nami dvoma, ale ja si myslím, že budúcnosť ukáže, že cesta moderného decentralizovaného a občianskeho spoločenstva povedie v budúcnosti k posilneniu postavenia slovenského národa v Európe.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Prokeš.

Nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Myslím si, že pán poslanec Hofbauer mal ešte spomenúť jednu starú ľudovú múdrosť, ktorá je zhutnená vo vete, že svet síce tlieska zrade, ale vešia zradcov. Netreba všade hľadať nejakú konšpiráciu, stačí si spomenúť, čo niektorí naši kolegovia, aj dnes tu sediaci, robili, keď boli v opozícii.

A čo sa týka výpredaja sietí v štáte, ako sú plynové rozvody alebo elektrické rozvody, to je to isté, ako vypredať alebo sprivatizovať nervový a cievny systém v ľudskom tele. Môžete si spočítať, ako to dopadne. Nadradenie medzinárodných zmlúv nad platnú ústavu v podstate zakotvuje prijímanie ústavných zmien prostou väčšinou v Národnej rade - teda výsmech deklarovanej požiadavky trojpätinovej absolútnej väčšiny. To znamená, že v konkrétnych prípadoch stačí 39 namiesto 90 poslancov na zmenu ústavy. A v niektorých prípadoch dokonca dáva túto právomoc vláde.

Ja by som sa rád opýtal, vážení páni poslanci a dámy poslankyne, či si vôbec uvedomujete, čo nám vládna koalícia podsúva. Z prezidenta robí vešiak na drahý oblek, no a v intenciách tejto novely zrejme úrad, v ktorom bude sedieť verejný ochranca, sa bude nazývať verejným domom.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Húska.

Nech sa páči.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem podporiť stanovisko pána poslanca Hofbauera a chcem zdôrazniť, že terajšia predstava, ktorá sa predstavuje ako moderná, ako svetovo aktuálna predstava nového poňatia štátu, nie je vlastne nič inšie ako odmocnený štát. Pauperizovaný štát, to je vaša predstava. To nie je potvrdenie historického vývoja, že štát má organicky vzniknutú funkciu v určitých ochranných, udržovacích a najmä verejných záujmoch.

A zároveň upozorňujete, že tí, ktorí chcú udržať imunitné systémy vnútri Slovenska, že tí majú akési divné, staromódne alebo konšpiratívne predstavy. Ale, priatelia, veď vy tým samým, že premaľujete tigrov na holubice, nespravíte ešte z nich holubice. Svet, či sa nám to páči alebo nie, je zložený aj z dravcov a nás často nútia k takej pokore, aby sme sa postavili do potravinového reťazca a poslušne čakali, kedy budeme zhltnutí. Ten postoj je absolútne chorý a nemá nič spoločné so skutočnou vitalitou vyspelých štátov.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pani poslankyňa Katarína Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na vystúpenie pána poslanca Hofbauera, kde hovoril o suverenite štátu. A pretože tu boli nejaké poznámky, ako vidí suverenitu HZDS a iní a my to vidíme zle, tak dovoľte niekoľko všeobecnejších poznámok.

Po prvé, v európskych štátoch boli veľmi silné diskusie o tom, či do ústavy, myslím u členov Európskej únie, či v rámci ústavy preniesť suverenitu, resp. časť suverenity alebo len jej výkon. Diskutovali ste vy s našimi občanmi, keď už to dávate do ústavy, aká je predstava národa, či dať ústavnoprávne zakotvenie pre presun výkonu alebo aj časti suverenity, pretože niektoré štáty Európskej únie Dánsko, Grécko, Rakúsko, Holandsko, Švédsko, a môžem vám citovať aj články ústavy, prenášajú na Európsku úniu len výkon určitých právomocí?

A teraz ako to bolo s prenosom suverenity. Štáty Francúzsko, Taliansko, Nemecká spolková republika podpísali prv nejaké zmluvy, a to v rokoch 1951 a 1957 rímske a parížsku zmluvu o obmedzení suverenity, a teraz to najdôležitejšie, skôr ako pristúpili k novelizácii svojich ústav. A ako novelizovali? Nuž pozrime sa, napríklad vo Francúzsku v ústave z roku 1946 je znenie "na základe reciprocity Francúzsko súhlasí s obmedzením suverenity pre...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Peter Zajac.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec P. Zajac:

Naozaj môžem zopakovať len to, čo povedal pán poslanec Šimko, že pán poslanec Hofbauer naozaj presne pomenoval svoju predstavu štátu. A myslím si, že to nie je len jeho predstava štátu, ale, tak ako vidím obhajobu jeho vystúpenia z radov poslancov za HZDS, je to zrejme ich predstava štátu a tá predstava štátu sa dá pomenovať veľmi jednoducho, je to predstava štátu uzavretého. Tá uzavretosť nemusí byť daná len nejakými ostnatými drôtmi, ako to bolo pred rokom 1989, tá uzavretosť je daná takým výslovným odporom voči všetkým tým aktom, ktoré musí urobiť Slovenská republika na to, aby sa stala súčasťou európskych štruktúr. To je po prvé.

Čo je však ešte možno oveľa horšie, je, že táto predstava, tak ako ju pán poslanec Hofbauer pomenoval smerom dovnútra Slovenskej republiky, je predstava silne centralizovaného štátu alebo štátu, ktorý, aj keď je vnútorne členitý, aj v tej vnútornej členitosti si zachováva v podstate charakter hitatistického štátu, to znamená tam, kde dominuje štátna správa.

Problém verejnej správy, o ktorom sa diskutuje už vyše 10 rokov, nie je len problémom alebo nie je predovšetkým problémom územnosprávneho členenia, ale je problémom prenosu kompetencií na nižšie celky, a to kompetencií, ktoré sú absolútne podstatné, to znamená predovšetkým financií, a po druhé je to prenos kompetencií zo štátnej správy na samosprávu. To nemá nijaký iný význam a nijaký iný zmysel, len, aby proste výkon verejnej správy bol čím bližšie k ľuďom, čím bližšie k občanovi, aby mu uľahčil, zjednodušil život. Tým sa mení celá architektúra štátu. Možnože od tereziánskych a jozefínskych reforiem je to prvýkrát, čo sa v takom rozsahu mení vnútorná štruktúra a architektúra štátu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Štefan Rusnák.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Rusnák:

Áno, ďakujem.

Chcem reagovať na pána Hofbauera, ktorý vo svojom vystúpení okrem iného naznačil niečo, čo má pripomenúť Strane demokratickej ľavice, ako to bolo za socializmu. Mne sa zdá, že vy ostatní asi ste spadli z neba a práve po roku 1989. My v Strane demokratickej ľavice na rozdiel od vás máme aj svoju minulosť. O tom, aká bola, najlepšie posúdia občania, ktorí v nej žili. Mnohí poslanci tu v parlamente sa správajú, ako keby nikdy neboli v bývalej štátostrane. Stačilo, keď obrátili kabáty, a poniektorí sú dnes už v piatej či v šiestej strane. Preto prosím všetkých kolegov i kolegyne, aby sme sa pri prerokúvaní novely ústavy nedostávali do polohy ideologickej.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Ambróš.

Poslanec L. Ambróš:

Ďakujem pekne.

Chcel by som reagovať na pána poslanca Hofbauera. Nebudem hovoriť o tých veciach, ktoré hovorili predo mnou už vo faktických ostatní páni poslanci. Reagoval by som k Štátnemu fondu životného prostredia. Chcem upozorniť, že štátne fondy sa nerušia. Ruší sa ich právna subjektivita čiže samostatnosť, ale zostávajú v jurisdikcii tých ministerstiev, ktoré ich predtým spravovali. Čiže tieto fondy sa nerušia.

Spomínali ste, pán poslanec, jaskyne. Áno, chceme chrániť jaskyne, ale len preto, aby ste si ich vy nemohli sprivatizovať.

Ďalej, chcem vám povedať, že nesúhlasíme s tou mapou zalesnenia južného Slovenska, ktorú propagujete od utorka, lebo nedá sa to inak chápať, len ako mapa zalesnenia južného Slovenska, pretože po helsinskej konferencii spomínať Viedenskú arbitráž znamená len to, čo vyvolávanie strašidiel zo Spessartu.

Pre nás, pre zelených je kľúčovou zamestnanosť občanov Slovenskej republiky, pretože sme si vedomí toho, že nezamestnaní ľudia, keďže majú existenčné problémy, sa o svoje životné prostredie zaujímať nebudú. Čiže o tomto by sme mali vyprávať...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán kolega, o chvíľu tu budeš mať slovo.

Poslanec L. Ambróš:

... a nevyvolávať tu v podstate strach u občanov, ktorý potom plodí, samozrejme, aj nenávisť.

Je veľký rozdiel medzi chápaním štátu, a to ste veľmi pekne povedali, medzi xenofóbnym chápaním a chápaním štátu, ktorý sa chce integrovať do európskych štruktúr.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán kolega Cuper, máš slovo, môžeš sa vyrečniť.

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem, pán predsedajúci, kolega Andel.

Pokiaľ by išlo o konšpirácie, o ktorých tu pán Hofbauer hovoril, pán kolega Šimko, tak o tých by mohol porozprávať pán Kukan a práve pán minister Pittner, ktorý zdúchol. Ale pokiaľ ide o tie konšpirácie, účastnil si sa ich aj ty a účastníš sa aj v tejto ústave nejakých konšpirácií, lebo celá táto ústava vyznieva ako zakonšpirované dielo.

Práve preto by som sa chcel opýtať predkladateľov, prečo druhý stupeň samosprávy musí byť upravený len v Slovenskej republike ústavným zákonom, keď v okolitých krajinách je to upravené obyčajnými zákonmi a článok druhý charty miestnej samosprávy hovorí o tom, že princíp miestnej samosprávy je uznávaný zákonodarstvom príslušnej krajiny a len v prípade potreby aj Ústavou Slovenskej republiky. Ja sa vás pýtam, pán kolega Šimko: Prečo ste vy uznali za potrebné dať tento princíp až do ústavy? Snáď nie preto, ako hovorí pán kolega Zajac, že je to "geniálny výtvor", ktorý od čias Márie Terézie nepoznáme. Vôbec nie. Práve preto to dávate do ústavy, aby ste to povýšili nad ústavný princíp a aby ten potom umožnil práve príslušníkom maďarskej národnostnej menšiny bojovať o autonómiu. Jeden z vašich kolegov, predkladateľov je predsa obdivovateľom veľkým a povedal to v Domino fóre, pán Kresák, politiky pána Šebeja a je množstvo usvedčujúcich dokumentov úzkej spolupráce Demokratickej strany a Strany maďarskej koalície.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Bárdos.

Nech sa páči.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem pekne za slovo, pán podpredseda.

Vážení členovia vlády,

milé dámy,

vážení páni,

dovoľte, aby som sa krátko vyjadril k vystúpeniu pána poslanca Hofbauera. Vážený pán poslanec, ja vás veľmi, veľmi ľutujem. Vy ste zakomplexovaný človek, ktorému sa aj v noci sníva o Maďaroch, o maďarskej hrozbe, o južných hraniciach, o mapách. Prosím vás pekne, nerobte to. Je to úplne zbytočné. Musíte sa zmieriť s tým, že na Slovensku, v Slovenskej republike žije aj viac ako 15 % občanov, ktorí sú inej národnosti ako slovenskej, a je viac ako 10 % občanov, ktorí sú maďarskej národnosti a žijú tu. Prosím vás pekne, to je naša domovina. My tu žijeme. Ja tu mám pochovaných rodičov, starých rodičov. Žiadna hrozba tu nie je. Prosím vás pekne, zmierte sa aj s tým, že Slovenská republika má susedné štáty a susedí so štátmi, ktoré tu sú, a tieto vzťahy môžu byť normálne. Nemusia byť nenormálne. Neštvite, prosím vás pekne, nestrašte, je to úplne zbytočné. Občania, diváci vás vidia, počujú vás. Prosím vás pekne, nie sú občania takí, ktorí nevedia urobiť svoj obraz o tom, čo sa tu hovorí, akým prejavom alebo akým tónom to hovoríte.

Prosím vás pekne, pán poslanec, dovoľte ešte jednu poznámku. Ja vás veľmi pekne prosím, vy nehovorte o Jánosovi Esterházym. Vy nie ste hodný vysloviť meno Jánosa Esterházyho, ktorý ako jediný v roku 1942 v slovenskom parlamente hlasoval proti návrhu, ktorý potom umožnil deportáciu Židov. Prosím vás pekne, neberte jeho meno vy, keď vystupujete v Národnej rade, nie ste toho hodný.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán podpredseda Bugár.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer, vy ste ma vyzvali do tanca. Ja mám rád tango, valčík a ďalšie, ale s vami by som nikdy nešiel. Ale keď už tak hovoríte o tom, že my sme boli rokovať v Budapešti v decembri 1999, pýtate sa, citujem vás: "Čo o tom vieme, čo bolo predmetom." No ja vám poviem, však vy už to dávno viete. V Novom Dni pred týždňom ste povedali na túto otázku pána Mistríka, že "prijali dokument, ktorý bude poskytovať občianstvo na základe príslušnosti k maďarskej národnosti aj občanom iných štátov". Pán poslanec, nehanbíte sa takto klamať? Toto je nehoráznosť, čo si tu dovoľujete v Národnej rade. Vy si myslíte, že poslanecká imunita vás bude chrániť? Na toto potrebujete poslaneckú imunitu? Potom hovoríte na jednu otázku: "Dopúšťajú sa lídri SMK zastávajúci funkcie v Národnej rade a vo vláde Slovenskej republiky vlastizrady?" Odpoveď z vašej strany, z vašich úst: "Áno." No viete, pán poslanec, problém a rozdiel medzi nami je minimálne v tom: Vy len hovoríte, rozdúchavate tu nepokoje, ale nekonáte. Vašou psou povinnosťou, pokiaľ máte informácie, že toto robíme, je oznámiť to orgánom činným v trestnom konaní. Ale dobre viete, že toto je obyčajné klamstvo. Je to váš štýl.

Hovoríte nie o novele ústavy, ale hovoríte o veciach, ktoré sem ani nepatria, lebo nesúvisia s Ústavou Slovenskej republiky. Strašíte Viedenskou arbitrážou. Pán poslanec, Strana maďarskej koalície nemá žiadny návrh riešenia vodných zdrojov, čo ste tu ukazovali. Mali by ste prečítať, koho to je návrh, lebo to nie je návrh Strany maďarskej koalície. Strana maďarskej koalície nemá trianonskú fóbiu na rozdiel od vás, stačí sa pozrieť na vami propagované mapy. Vy si pamätáte určité listy, ktoré boli napísané pred desiatimi rokmi, ale nepamätáte si na to...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Podľa § 28 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady, pán podpredseda môže pokračovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

... nepamätáte si na to, že vaše bačovanie dalo výsledok, že Slovensko bolo oslabené.

(Hlasy z pléna.)

Nie Maďari, pán poslanec Cuper, nie Maďari môžu všetko, prečítajte si rokovací poriadok. Ale výsledkom vášho bačovania bolo oslabenie pozícií Slovenskej republiky. To si už nepamätáte? Ja mám rád všetkých tých, ktorí obhajujú a rozvíjajú národné hodnoty, ešte raz, všetkých, lebo ja si myslím, že toto je veľmi dôležité. Ale musím vás upozorniť, že ja považujem za potrebné, aby boli aj príkladom. Ale príkladom nie ste, keď namiesto slovenských slov používate cudzie slová. Ja si myslím, že základ je slovenské slovo, báza, však nie je. Ale keď už to používate, tak aspoň skloňujte dobre, lebo skloňovať treba "na báze", a nie "na bázi".

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Hofbauer, tak ako pán poslanec Slobodník ani vy ste ma neprekvapili obsahom vášho vystúpenia. Presne som vedel, že o tomto budete hovoriť. Ja spravidla nereagujem na vaše vystúpenia, lebo naše pozeranie na svet vychádza z dvoch úplne iných filozofických prístupov, ale chcem reagovať na dve konkrétne veci, kde ste kritizovali návrh novely ústavy. Kritizovali ste tú normu, v ktorej navrhujeme, aby určitú kategóriu predpisov Európskej únie sme preberali prostredníctvom nariadení vlády, za presne stanovených podmienok, ktoré určí zákon. Neviem, či viete, pán poslanec Hofbauer, že ak nám bude hroziť vstup do Európskej únie, tak budeme musieť prebrať okolo 90 tisíc právnych predpisov. Z nich väčšina bude mať charakter technických noriem. Ak by to robil parlament, tak jednoducho by iné veci robiť nemohol.

Ku kritike oprávnenia Ústavného súdu pozastaviť účinnosť určitého právneho predpisu za presne stanovených podmienok. Poviem vám jeden príklad, prečo to robíme, čo sa vyskytlo v minulosti. V roku 1994 počas známej novembrovej noci ste zrušili zákonom rozhodnutia Moravčíkovej vlády vo veci privatizácie. Kým Ústavný súd rozhodol, urobili ste reprivatizáciu a občania Slovenskej republiky vedia, aké obrovské škody ste týmito svojimi rozhodnutiami napáchali. Aby sa toto nestávalo v budúcnosti, tak je tam možnosť Ústavného súdu toto urobiť za presne stanovených podmienok. Sudcovia Ústavného súdu majú jasnú ústavno-politickú zodpovednosť. Ak by ju zneužili, vždy je možné voči tomu zasiahnuť prostredníctvom zákonodarnej právomoci Národnej rady Slovenskej republiky. Takže nestrašte ani týmto ustanovením.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pán poslanec Gašparovič.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán poslanec Hofbauer vo svojom vystúpení zacitoval niektoré výroky našich kolegov poslancov, predstaviteľov maďarskej koalície. Zacitoval autentické výroky aj predstaviteľov maďarskej politiky. Ak sú to výroky autentické a prenesené, páni poslanci, prečo sa čudujete, že sa pýta, aby ste dali priamu odpoveď, či je to tak alebo nie je to tak? Pán poslanec Gyurovszky povedal, že takéto výroky nenormalizujú stav. Ale nenormalizujú ho ani tieto výroky, na ktoré sa obrátil pán poslanec Hofbauer. A pýtal vysvetlenie. Takže z tohto pohľadu si myslím, že tu nejaká výčitka ani nie je vhodná. Skôr je vhodné, aby sme si povedali, že ozaj to tak nie je. Pán Gyurovszky Hofbauerovi vyčíta tiež ďalej, že nemôže spať a že vymýšľa. No ja si myslím, že nemôže spať potom ani pán Gyurovszky, keď takéto výroky sú zo strany...

(Hlasy z pléna.)

... tak Bárdos, ospravedlňujem sa. Obidvaja majú rovnaké bajúzy, tak som si ich... Tak je to po slovensky bajúzy, nie?

Takže ja som chcel, páni kolegovia, len z tohto pohľadu povedať, aká výčitka jednej strany, keď tu môže byť výčitka aj druhej strane.

A tie odpovede, ktoré sme chceli, aby dal aj pán podpredseda vlády Csáky na výroky, ktoré sú knižne publikované, ktoré boli publikované v zahraničí, tie sú jednoznačné. A také výroky, ako napríklad keď som bol s poslancami Národnej rady v Novom Meste na východe, a pán Csáky povie, že objavila sa tu menšina, skupina, ktorá tu chce na tomto východe pôsobiť, hoci tu nikdy nebola - to boli poslanci z toho kraja -, to sú veci, ktoré skutočne musia vzbudiť pozornosť a dávať pozor na to.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Jarjabek.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo.

Ja by som si dovolil opäť sa trošku vrátiť k ústave. Ak dovolíte, prebehlo tu mnoho názorov o tom, akým spôsobom bola táto ústava propagovaná. Ja v tejto chvíli nemám na mysli zámery s ústavou, ktoré sa predkladali rôznym profesionálnym zoskupeniam, profesiovým združeniam, resp. pánovi prezidentovi na posúdenie, mám na mysli zmysluplné diskusie o konkrétnych paragrafoch, resp. o konkrétnych návrhoch paragrafu tejto ústavy, ku ktorým mala prebehnúť, keď už tieto paragrafy boli dokončené v konečnom znení tak, ako sú predložené, ku ktorým mala prebehnúť jednoducho zmysluplná diskusia vo verejnoprávnych inštitúciách, či už v televízii alebo v rozhlase. To malo byť zmyslom. V tejto diskusii by sa mohli občania normálne v tej chvíli vyjadriť. To sa nestalo.

Ja by som, keďže tu už padli nejaké podozrenia na predkladateľov, že si teda šili ústavu aj na vlastnú kožu, ja by som sa chcel spýtať v tejto chvíli konkrétne pána Orosza, pána Kresáka, pána Šimka a požiadať ich tiež o priamu odpoveď, či budú kandidovať alebo či nebudú kandidovať do prípadne nového Ústavného súdu, ktorý vznikne vlastne po schválení ústavy, alebo či sú ochotní v tejto chvíli jednoducho povedať, že nebudú kandidovať.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Slovo má pán poslanec Hofbauer.

Nech sa páči, pán kolega.

Poslanec R. Hofbauer:

Úvahami pána poslanca Šimka sa nehodlám zaoberať, pretože sú to štandardné úvahy apologétu a inkvizítora.

Pán Slaný, odporúčam vám, aby vaše teórie o postavení štátu ste uplatnili voči Nemecku, Francúzsku, Taliansku a Španielsku. Predpokladám, že vás odkážu do príslušného zdravotného ústavu, kde by sa domnievali, že asi máte byť.

Pán poslanec Rusnák, nijakým spôsobom som sa nechcel dotknúť statočných a čestných členov bývalej komunistickej strany a viem o čom hovorím, veď som robil v tom období na ministerstve, a viem aj to, že tí, ktorí boli pracovití, svedomití a statoční, ostali nimi aj teraz, a tí, ktorí boli lotri vtedy, ostali lotrami aj teraz, aj keď poprevliekali kabáty za čokoľvek iné. Takže v tomto smere, aby sme sa rozumeli, nechcel som sa dotknúť tej početnej, veľmi početnej pozitívnej skupiny ľudí.

Pánovi Bárdosovi, môžem ho uspokojiť, že mne sa o Maďaroch nesníva, keď sa mi občas sníva, tak možno o Maďarkách, ale o Maďaroch v žiadnom prípade nie.

Pánovi Bugárovi, pán Bugár, škoda, že ste sa nedotkli vašich rokovaní a vzťahov s maďarskou vládou na úrovni vládneho inštitútu "Maďarsko a Maďari", a či považujete za korektné a štátotvorné, ak podpredseda slovenského parlamentu je de iure aj de facto účastníkom takéhoto vládnemu inštitútu podriadeného pod maďarského predsedu vlády. Takže potom odpadnú vaše rinčania zbraňami a o poslaneckej imunite, viete, ja na takéto rinčania nie som veľmi háklivý a som na ne zvyknutý.

Pán Orosz, Moravčíkova vláda predávala slovenské podniky po období, keď už stratila dávno mandát a svoje oprávnenie, dva mesiace po prehratých voľbách. Takže, ak sme spravili to, čo sme spravili, sme chceli len zastaviť drancovanie, ktoré prebiehalo v neuveriteľnej nemravnej forme.

No a pánovi Ambróšovi, vojna vyprovokovaná v Bosne a krvipreliatie v Kosove sa udialo v súčasnosti za platnosti helsinských dokumentov a za pozorného dohľadu súčasných veľmocí.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Cuper, máte procedurálny návrh? Áno.

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, chcem vás požiadať, aby sa interpretoval rokovací poriadok tak, ako sa má. Pán Bugár bol prihlásený s faktickou poznámkou, a nie s vystúpením podľa § 28. Bolo aj z jeho strany etické, aby skončil faktickú a dal dobehnúť všetkým faktickým pripomienkam, a potom ste mu mohli dať slovo, aby to dokončil. Inak to pokladáme z nášho klubu za zneužívanie postavenia zo strany pána Bugára aj vás.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán kolega po prvé ja neraz som využil túto možnosť, po druhé som si všimol, že pán Gašparovič ti povedal, že mám pravdu, po tretie, ak si demokrat, ja si myslím...

(Nezrozumiteľná odpoveď poslanca Cupera z pléna.)

Tak sa ospravedlňujem.

Ak si demokrat, myslím si, že vystúpiť môže, ale ja...

(Nezrozumiteľná odpoveď poslanca Cupera z pléna.)

Pán kolega rozprávam ja, neskáč mi do reči.

Postupoval som v duchu rokovacieho poriadku. Je to v poriadku? Je.

V zmysle § 28 ods. 1 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky udeľujem teraz slovo ministrovi zahraničných vecí Slovenskej republiky pánovi Eduardovi Kukanovi.

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

dovoľte niekoľko poznámok k prerokúvanej problematike z pohľadu ministerstva zahraničných vecí. Ústava ako základný zákon je právnym nástrojom štátu a súčasne aj odrazom jeho nazerania na usporiadanie vzťahov v spoločnosti. Jej jadro tvorí úprava práv a povinností občanov a vymedzenie pôsobnosti ústavných orgánov štátu s cieľom zabezpečiť jeho fungovanie dovnútra i navonok vo vzťahu k ostatným subjektom medzinárodných vzťahov.

Otázka zmeny ústavy, prirodzene, je vždy veľmi citlivá, veď zasahuje do zaužívaného ústavného systému a to niekedy vyvoláva, povedal by som, pochopiteľné obavy o to, či tieto zmeny budú prínosom pre občana a štát. Na druhej strane sa od ústavy dôvodne očakáva, aby odrážala záujmy občana a štátu a vytvárala právne predpoklady na zabezpečenie ich potrieb. Z tohto hľadiska ani ústava teda nemôže zostať dogmou a podliehať zákonitostiam vývoja vnútri štátu i smerom k jeho postaveniu v rámci medzinárodného spoločenstva.

Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť zahraničnej politiky a vzťahov Slovenskej republiky k ostatným štátom a medzinárodným organizáciám na základe svojich doterajších poznatkov pociťovalo potrebu doplniť, upraviť alebo upresniť existujúci ústavnoprávny stav. V tomto zmysle navrhovaná novelizácia ústavy smeruje aj k zdokonaleniu mechanizmu na zabezpečenie svedomitého plnenia medzinárodných záväzkov prijatých Slovenskou republikou a k vytvoreniu ústavných predpokladov na dôstojné zapojenie Slovenskej republiky do medzinárodných vzťahov vrátane procesu našej integrácie do Európskej únie a Severoatlantickej aliancie.

Z hľadiska platných a budúcich medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky pokladáme za nosné inštitúty predkladanej novely také, ako je vytváranie právnych predpokladov na integráciu Slovenskej republiky do euroatlantických štruktúr, článok 7 ods. 2, 3, prioritné aplikovanie určených medzinárodných zmlúv pred vnútroštátnymi zákonmi, článok 7 ods. 4 a 5, preventívna kontrola ústavnosti prijímaných medzinárodných záväzkov Ústavným súdom Slovenskej republiky, článok 125a, vysielanie našich vojsk do zahraničia, prijímanie cudzích vojsk a ich prechod cez územie Slovenskej republiky, článok 86, článok 119 písm. o), zakotvenie inštitútu ombudsmana, článok 151a, vydávanie páchateľov vojnových zločinov a iných závažných trestných činov inému štátu, resp. medzinárodnému súdu, čo je článok 23 ods. 4.

Novela ústavy vytvára ústavnoprávny rámec na integráciu Slovenskej republiky do Európskej únie, ktorý je žiaduci už aj s ohľadom na naše záväzky z asociačnej dohody, ktorú podpísal 4. októbra 1993 v Luxemburgu vtedajší predseda vlády pán Vladimír Mečiar, najmä v rámci harmonizácie nášho právneho poriadku s právom Európskej únie. V tomto zmysle novela explicitne zakotvuje prednosť právne záväzných aktov Európskeho spoločenstva a Európskej únie pred zákonmi Slovenskej republiky, čo je článok 7 ods. 2, a upravuje i spôsob ich implementácie, čo je viazané naše členstvo v Európskej únii.

Cieľom novely, a to vítame, je zabezpečiť vyššiu mieru legitimity pri rozhodovaní o vstupe Slovenska do Severoatlantickej aliancie. Novela preto rozširuje ústavný text o osobitné ustanovenie, ktoré predpokladá zaradenie Slovenskej republiky do tejto organizácie vzájomnej kolektívnej bezpečnosti. Podmienkou vstupu Slovenskej republiky teda bude podľa novely súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov Národnej rady, kým podľa terajšieho znenia by stačila nadpolovičná väčšina prítomných poslancov.

Slovenská republika sa prijatím všeobecnej recepčnej normy v článku 1 ods. 2 novely prihlasuje k dodržiavaniu všeobecných pravidiel medzinárodného práva a všetkých medzinárodnoprávnych záväzkov. Touto úpravou sa pokrýva aj rešpektovanie noriem medzinárodného obyčajového práva. To dnes v platnej ústave absentuje.

Navrhované znenie článku 7 ods. 4 a 5 podľa nášho názoru v potrebnom rozsahu zabezpečuje prioritu medzinárodného práva pred právom vnútroštátnym, ktorá je v rámci medzinárodného spoločenstva všeobecne akceptovaná. Ústava dosiaľ zakotvuje len prioritu úzkej skupiny medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách. To však nerieši postavenie väčšiny medzinárodných zmlúv vo vzťahu k slovenským zákonom. Navrhovaná novela radí medzi takýto druh medzinárodných zmlúv tie, s ktorými pred ratifikáciou vysloví súhlas Národná rada Slovenskej republiky. A z hľadiska hierarchie právnych noriem budú tieto medzinárodné zmluvy mať miesto medzi ústavou, ústavnými zákonmi a zákonmi.

Navrhovaným riešením sa zabezpečí legitimita prednosti vymedzeného okruhu medzinárodných zmlúv pred zákonmi pri zachovaní zásad ústavnosti. Zároveň sa posilní a rozšíri právomoc Národnej rady Slovenskej republiky pri inkorporovaní medzinárodných zmlúv alebo medzinárodných záväzkov do právneho poriadku Slovenskej republiky, keďže sa rozširuje okruh zmlúv, s ktorými musí vysloviť súhlas pred ich ratifikáciou, článok 7 ods. 4, článok 86 písm. d). Záväznosť takýchto zmlúv jednoznačne potvrdí aj zakotvenie viazanosti sudcov pri rozhodovaní aj na základe medzinárodných zmlúv. To je článok 144.

Ako významný prvok ochrany ústavnosti bude zakotvená nová právnosť Ústavného súdu - posudzovať súlad dohodovaných medzinárodných zmlúv s ústavou a ústavnými zákonmi, článok 125a. Navrhovanou novelou sa súčasne upresňujú niektoré ustanovenia týkajúce sa dohodovania, uzatvárania a vykonávania medzinárodných zmlúv.

Podľa ministerstva zahraničných vecí sú všetky tieto opatrenia potrebné. Súčasné platné znenie ústavy upravuje iba vysielanie našich ozbrojených síl mimo územia Slovenskej republiky. Na ich vyslanie je potrebný súhlas Národnej rady Slovenskej republiky a navyše, nerozlišuje účel vyslania. V ústavnej úprave jednoznačne chýba explicitné zakotvenie právomoci rozhodovať o súhlase s prijímaním cudzích vojsk na našom území a o ich prechode cez naše územie. Problémy v praxi spôsobuje tiež vysielanie slovenských ozbrojených síl na účely humanitárnej pomoci, mierových pozorovateľských misií a vojenských cvičení, teda nie na vyslovene vojenské účely. Novela ústavy uvedené problémy explicitne rieši. Umožňuje tým pružnejšie reagovať na požiadavky vyplývajúce z našich súčasných a budúcich medzinárodných záväzkov.

Za pozitívne, na rozdiel od niektorých hlasov v diskusii, považujeme aj zakotvenie inštitútu verejného ochrancu práv, teda ombudsmana, článok 151a. Tento inštitút poznajú právne poriadky väčšiny európskych krajín. Slovenská republika je napríklad poslednou z krajín Vyšehradskej štvorky, ktorá dosiaľ tento inštitút nepozná. Predpokladáme, že tento inštitút zlepší ústavnú garanciu ľudských práv a základných slobôd.

Z pohľadu ministerstva zahraničných vecí je vítaná aj novela článku 102 ods. 1 písm. c) o právomociach prezidenta prijímať a poverovať vyslancov. Toto je doplnené o veľvyslancov aj o otázku ich odvolávania. To v texte súčasnej ústavy chýbalo, nebolo.

Navrhovaná novela ústavy, článok 23 ods. 4, ďalej umožňuje realizovať záväzky Slovenskej republiky z niektorých významných medzinárodných zmlúv, ktoré v prípade závažných trestných činov, najmä vojnových zločinov, zločinov proti ľudskosti a genocídy predpokladajú vydanie páchateľa medzinárodnému súdu, prípadne inému štátu, napríklad v rámci Európskej únie. Zakotvenie tejto zásady vyjadrí zreteľný postoj Slovenskej republiky k týmto druhom medzinárodne uznávaných závažných zločinov a upravuje aj mechanizmus, ktorý zaručuje stíhanie a potrestanie vojnových zločinov. Najdôležitejším dokumentom v tejto oblasti je Rímsky štatút medzinárodného trestného súdu, ktorý do dnešného dňa ratifikovalo už 27 štátov. Slovenská republika ho podpísala 23. decembra 1998. Predmetná novela je jednou z podmienok jeho ratifikácie.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, z toho, čo som uviedol, vyplýva, že z pohľadu plnenia priorít a úloh zahraničnej politiky Slovenskej republiky i schválenie predkladanej novely súčasnej ústavy malo priniesť viaceré pozitívne momenty, ktoré určite bude možné zúročiť pri napĺňaní integračných cieľov Slovenska, či už ide o Európsku úniu alebo o Severoatlantickú alianciu.

Na záver tri poznámky. Tvrdenia, ktoré tu v tejto diskusii odznievajú o tom, že táto novela bude znamenať stratu suverenity Slovenska, považujem za neopodstatnené, zveličené a umelo vykonštruované. Rovnako tak aj tie tvrdenia o tom, že ten právny režim, ktorý bude usporadúvať prípadný pobyt cudzích vojsk na našom území, považujem skutočne za prehnané, pretože si možno predstaviť konkrétne situácie, keď nie politicky, ako sa tu indikuje, ale pri rôznych živelných pohromách bude potrebná aj pre Slovensko pomoc a prítomnosť iných ozbrojených síl. Takéto praktické veci jednoducho možno do budúcnosti predvídať.

Druhá poznámka. Hodne sa tu hovorí o tom, že Európska únia po nás niečo chce alebo nechce, že Brusel nám diktuje a podobne. To je nepochopenie tejto otázky. Európska únia má jasné kritériá, ktoré treba splniť, aby sme sa stali jej členom. Tieto buď splníme, alebo nesplníme. Môžeme negociovať počet prechodných období, môžeme negociovať ich dĺžku, ale tie pravidlá sú jasné, takže my sa nemusíme chodiť pýtať alebo Európska únia nám nemusí niečo diktovať, my sami sa musíme rozhodnúť, čo chceme urobiť, aby sme sa stali členmi únie.

A tretia poznámka, ktorá už nie je k problematike novelizácie ústavy, ale veľmi často sa tu v diskusii používa, ten podľa mňa absolútne nevhodný slovník o kolaborantstve, donášaní a, neviem, o čom všetkom. Páni poslanci opozície, vy si naozaj myslíte, že západoeurópske štáty v svojich rozhodnutiach čerpajú z informácií, ktoré im kedysi hovorili predstavitelia opozície alebo dnes vlády? Vy si naozaj myslíte, že v dnešnom sofistikovanom svete informatiky za jestvovania ich veľvyslanectiev v Bratislave, že oni nemajú sami dostatok vlastných informácií a poznatkov a analýz, aby si urobili vlastné rozhodnutia? Nepridávajte nám väčšiu moc, ako v skutočnosti máme. Takéto premýšľanie naozaj nemá miesto.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami desať poslancov. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Posledný je pán poslanec Ošváth.

Pán poslanec Cabaj, máte slovo.

Poslanec T. Cabaj:

Pán minister, keby ste tu boli bývali včera na diskusii, tak zrejme by ste aj trochu inak boli dnes pristúpili k tomu a o niektorých veciach hovorili, pretože vy ste mali niečo pripravené z pohľadu z ministerstva, len skôr ma prekvapuje, že vy vítate, oceňujete, že takýto návrh novely tu je, akým spôsobom na prístupové kroky budeme pokračovať, čo všetko je poriešené v novele ústavy, len ma tak veľmi prekvapuje aj v súvislosti s tým, čo ste povedali, že nám Európska únia nediktuje, pretože aj predseda vlády tu uviedol, že závery Európskej komisie boli v tom, že my musíme novelizovať ústavu, a posunulo sa to trochu do inej roviny.

Prečo, keď je to také veľmi dôležité z pohľadu vášho ministerstva, tak oceňujete predkladateľov, prečo vaše ministerstvo v tomto nerobilo, prečo vaše ministerstvo nedalo podklady do vlády a prečo neprišiel do parlamentu vládny návrh ústavného zákona, ktorým by sa boli poriešili tie veci, ktoré sú bezpodmienečne nevyhnutné, o ktorých hovoríte vy? Prečo sa sem musel dostať taký materiál, ktorý je tu, táto veľká novela Ústavy Slovenskej republiky, pretože aj predkladatelia, tí, ktorí sa potom obetovali a pustili ako zástupcovia vládnej koalície, do toho si tam tiež potrebovali zakomponovať svoje záujmy, ktoré majú, aby sa riešili aj tieto pohľady, nielen to, čo máte vy.

A, ja som už včera povedal, my nie sme ani proti Európskej únii, ani proti vstupu do NATO, my sme povedali jednoznačne, sme ochotní podporiť malú novelu Ústavy Slovenskej republiky a veľmi jednoducho by sa tieto veci dali vyriešiť ústavným zákonom o zmene Ústavy Slovenskej republiky v tom čase, keď by to bolo aktuálne, že nás prizvú na priame rokovania do jednej či do druhej inštitúcie. Ak nemáte dôvod veriť, presvedčte sa, ako to bolo pri ratifikácii zmluvy o OECD. Tam sa nerozdeľovala koalícia a opozícia, jednomyseľne, tak ako boli prítomní, poslanci Národnej rady zahlasovali a takisto by to bolo aj pri týchto organizáciách, o ktorých ste...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážený pán minister,

chcel by som sa vám aj v mene predkladateľov poďakovať za uznanie a ocenenie návrhu a osobitne by som sa vám chcel aj poďakovať za spoluprácu, ktorú sme mali s vami a s vašimi rezortnými odborníkmi pri príprave tej časti návrhu, o ktorej ste hovorili, pretože vy ste na rozdiel od našich kolegov, ktorým to nejako nedochádza, vy ste pochopili to, že práve parlamentní poslanci majú tú priamu legitimitu občanov, vláda má len odvodenú, a preto ste súhlasili s tým, že budete spolupracovať na parlamentnom návrhu.

Vy ste v závere svojho vystúpenia položili takú otázku rečnícku, že azda vy, a obrátili ste sa na poslancov opozície, si naozaj nemyslíte, že takýto návrh ohrozuje akúkoľvek suverenitu Slovenskej republiky. Ja si myslím, že ani oni si to všetci nemyslia, len dostali pokyn od svojho straníckeho šéfa, aby takýmto spôsobom vystupovali a aby znosili tento návrh ústavy pod čiernu zem.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

(Výkriky v sále.)

Páni poslanci, nekričte, to nemá význam.

Nech sa páči, ďalší vystupujúci je pán poslanec Tkáč.

Máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán minister,

ak dovolíte, ja si naozaj o vás myslím, že netreba, aby vám ministerskí úradníci písali prejavy, ale dovoľte, aby som naozaj pripomenul to, že tak závažné ústavné zmeny týkajúce sa vstupu do európskych a euroatlantických štruktúr by naozaj do ústavy mala priniesť novela ústavy, ktorú pripraví vláda Slovenskej republiky. To po prvé.

Po druhé, ak by ste ako právnik naozaj si dokonale prečítali to, čo predkladatelia navrhujú, tak si myslím, že napísali úplne niečo iné, ako chceli navrhnúť, pretože ješitnosť a ctižiadostivosť týchto pánov, ktorí predkladajú návrh novely ústavy, poráža zdravý rozum.

Zoberme paragraf po paragrafe témy, ktorej ste sa vy dotkli. Ak prečítate novelu článok 1 ústavy...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Prosím vás, zapnite mikrofón pánovi poslancovi Tkáčovi. S tým papierom ste sa vypli, asi ste sa dotkli karty.

Poslanec V. Tkáč:

Ospravedlňujem sa.

V článku 1 princíp všeobecných pravidiel medzinárodného práva. Ja sa vás pýtam, pán minister ako právnika, čo s osobitnými princípmi aj lex specialis z medzinárodného práva, po prvé.

Po druhé, ak sa do NATO má vstúpiť podľa ods. 2 článku 7, tak som zvedavý, kde sa hovorí, že s cieľom zachovať mier, bezpečnosť a demokratický poriadok v Európe, čo urobia predkladatelia návrhu v situácii, keď NATO bude zasahovať niekde v Afrike, a nie v Európe.

Ak hovoríte o tom, že do Európskej únie sa otvárajú dvere, touto ústavnou novelou, tak sa pýtam, kde je otázka postavenia poslancov Slovenskej republiky do europarlamentu, kde je otázka postavenia grand committee, ktoré majú významné štáty, členské štáty Európskej únie z hľadiska rozhodovania ad hoc. A nie všetko rieši, samozrejme, medzinárodná zmluva alebo dohoda o pristúpení do spoločenstva a nie všetko, samozrejme, rieši aj to, čo v tejto ústave. Takže tento návrh je proti Európskej únii.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Z úst pána ministra sme si vypočuli chválu na túto novelu z hľadiska ministerstva zahraničných vecí, pretože táto ústava podľa neho plní priority zahraničnej politiky, to znamená integračné ciele. A obracal sa práve na článok 7, ktorý tu už celý týždeň je spochybňovaný a veľmi spochybňovaný, pretože naozaj si myslíme, že predsa len presahuje všetky právomoci a že dotýka sa negatívne aj suverenity štátu. A ja si myslím, že to nikto nemôže odškriepiť, pretože na jednej strane v prvých článkoch ústavy sa hovorí o tom, že Slovensko je suverénny štát. Na druhej strane v tom článku 7 hovoríme, že teda ak vstúpime do nejakej medzinárodnej organizácie, tak podriadime alebo vydáme časť našich zvrchovaných práv, a ak táto medzinárodná organizácia vydá právne záväzné akty, tak budú priamo nadriadené našim zákonom. No a čo sa stane, hypoteticky, ak takáto medzinárodná organizácia vydá nejaký právny akt o rušení hraníc? Potom s tým musíme súhlasiť. Hej? Takže toto sú asi také nelogickosti, o ktorých tu, pán minister, rozprávate.

Takisto si myslím, že prílišné vychvaľovanie toho, že sme zaviedli ombudsmana, ani nie je na mieste. Náš právny poriadok je tak inštitucionálne vybavený, že to nie je tak absolútne nevyhnutné, ako vy ste o tom tu hovorili. Netvrdím, že je to...

(Hlasy z pléna.)

Je to neškodný inštitút, ale je to zbytočný prepych. Mohli by sa rozšíriť aj kompetencie už existujúcich inštitúcií a nemuselo by sa siahať až do toho. Kvôli tomu totiž tá novela teda nemusela byť. Tá novela mala byť kvôli niečomu inému, ale to sa, samozrejme, netýka ministra zahraničných vecí.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán minister, na zvýšenie legitimity pre vstup do NATO nepotrebujete meniť ústavu. Na to vám stačí referendum, ale toho sa strašne bojíte. A v podstate táto novelizácia má vlastne vygumovať zmysluplnosť inštitútu referenda práve vo vzťahu k medzinárodnému právu a medzinárodným záväzkom. Jednoducho cieľom tejto novely je zadrhnúť slučku okolo krku národa, z ktorej sa už nebude môcť vymaniť, a zahnať ho do NATO a do Európskej únie ako dobytok na jatky bez ohľadu na jeho skutočnú vôľu. Pán minister, toto je okliešťovanie priamej demokracie. To je oberanie národa o základné právo, ktoré má, priameho vyjadrenia sa.

Pán minister, mimochodom ste potvrdili, čo som povedal v predchádzajúcej faktickej poznámke, že novelizáciou tejto ústavy sa umožní, aby zmeny v ústave robilo 39 poslancov, teda žiadna ústavná väčšina, práve tým, že tu odratifikujú nejakú nezmyselnú zmluvu.

No a čo sa týka účasti cudzích vojsk na našom území, pán minister, pred kým by nás tak mali chrániť, pred nami samými, alebo nebodaj nás strašíte Maďarmi?

A čo sa týka toho, že má zahraničie informácie aj bez toho, čo tam podávala kedysi opozícia, pán minister, zahraničie voči nám zásadne presadzuje svoje ekonomické záujmy. To je úlohou každej zahraničnej politiky a to by ste mali robiť aj vy smerom navonok, a nie že náš ekonomický potenciál odovzdávate pomaly zadarmo do zahraničia, len aby nás mohli ekonomicky držať pod krkom. Veď vzdanie sa energetických sietí, čo je prirodzený monopol v každom štáte, je to isté, ako som povedal pred chvíľou, ako sprivatizovať nervovú a cievnu sústavu v tele človeka.

A mimochodom, vláda nemohla predložiť žiadnu novelu, pretože podpredseda vlády Fogaš ako tvorca tejto ústavy tak škrípe nad tým zubami, až si jeden zlomil.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán minister, nijako ste nezdôvodnili, z akého dôvodu, má byť bianko v novele ústavy odsúhlasený prechod ľubovoľných armád naším územím, prípadne i usalašenia sa na našom území, pokiaľ sa im u nás zapáči - to je bianko súhlas s okupáciou vojskami, o ktorých nevieme vopred nič -, takisto ste sa nezmienili o tom, do akých rizikových oblastí slovenskí vojaci majú byť vysielaní. Do oblastí, kde boli použité chemické zbrane, tak ako to bolo v Kosove, a kde stovky vojakov západných armád zomierajú na leukémiu a následky pôsobenia ťažkých kovov?

Pán minister, ak novela ústavy musí obsahovať podľa vás obsiahnutie medzinárodného súdu pre postihnutie vojnových zločincov, vy predpokladáte vojnové boje na našom území a postih slovenských vojnových zločincov - lebo o to ide -, ktorých vojnových zločincov a za aké zločiny predpokladáte? Vysvetlite to, pretože ste tu nastolili veľmi zaujímavú tému, ktorá dosiaľ tu nebola pretriasaná.

No a čo sa týka vstupu do Európskej únie, pán minister, viete veľmi dobre, že Európska únia sama nevie, ako bude vyzerať v čase, keď bude prijímať prvý okruh členov, ktorí budú rozširovať jej členskú základňu. Nemá o tom ani tušenie. Bude to v roku 2005? Najskôr to bude podstatne neskôr. Hovorí sa o roku 2010 ako o reálnejšom. No a zatiaľ súčasnej vláde čo sa skutočne podarilo, tak je jedine to, že Slovensko sa prepadlo do skupiny najchudobnejších štátov, ktoré sa usilujú o asociáciu do štátov Európskej únie. A to sa podarilo za dva a pol roka vládnutia tejto vládnej koalície. Stali sme sa žobrákmi a bedármi a táto vláda nás tuná chodí utešovať o tom, aké výhody budeme mať z reštrukturalizačných fondov Európskej únie, ako sa bude prispievať na reformu štátnej správy a verejnej správy z týchto fondov Európskej únie. Viete, že je to klamstvo, pretože z tých fondov sem nepríde ani koruna.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán minister, naozaj si nemyslíme, že ste tak silný, že ovplyvňujete všetky ambasády západných krajín, ale z vlastnej skúsenosti viem, že nejaké tie techtle mechtle, nazvime to slušne, ale ja by som to nazval správnym menom, politické svinstvá, ste chodili robiť aj na niektoré ambasády, keď ste boli v opozícii, aj v nočných hodinách. Viem to dokonca od úradníkov istých medzinárodných organizácií, do ktorých som chodil a ešte chodím. Takže tie konšpirácie boli vašou hlavnou pracovnou činnosťou nielen vás, ale aj pána Čarnogurského, ale aj ďalších dnešných ministrov tejto vlády, dokonca aj samotného ministerského predsedu Dzurindu. Nepresviedčajte občanov tohto štátu o opaku.

Pokiaľ ide o samotnú ústavu, s mnohým by som s vami mohol súhlasiť. Áno, niektoré veci je potrebné upraviť z hľadiska vstupu, ale nie takým spôsobom, ako to urobili, žiaľbohu, nedovzdelaní predkladatelia ústavy tváriaci sa tak, ako im to nadiktovali ich západní školitelia, že sú jediní slušní v tomto parlamente. Prečítajte si článok 90 poľskej ústavy, kde je povedané, že Poľsko sa nevzdáva suverenity, ale kompetencií, a to je rozdiel - to nám na tom vadí -, iba prenáša kompetencie, nie suverenitu. Ak dotknutí páni docenti nevedia, čo to je rozdiel medzi kompetenciami a suverenitou, to je ich problém, nech sa v tom dovzdelajú.

Pokiaľ ide o to, že zakotvujete, že budete niekoho vydávať z občanov Slovenskej republiky pred medzinárodný súdny tribunál, to vari predpokladáte že tu vznikne etnická vojna medzi Slovákmi a Maďarmi a dopredu dávate šancu, aby ste vydávali medzinárodnému súdnemu tribunálu občanov Slovenskej republiky alebo ako? Veď to je strašenie dopredu. Alebo snáď vychádzate znova v požiadavke maďarskej koalície? Inak si to zdravý rozum nevie vysvetliť, pán minister. A to nám vadí na tom, že je tam zmiešané všeličo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán minister, ja som nikdy nemala záujem znevažovať svojho, povedzme politického protivníka tak, ako to pred chvíľou urobil pán poslanec Šimko. Čiže nečakajte odo mňa, že poviem, že vaše vystúpenie bolo slabé. Nie, vy viete veľmi dobre, že ja si viem oceniť a viem si vážiť vašu prácu, ktorú robíte, ak ju robíte v mene Slovenskej republiky.

Ale chcem vám povedať jedno, vy viete veľmi dobre, že existuje článok 116 ústavy, ktorý hovorí o tom, že člen vlády je za výkon svojej funkcie zodpovedný Národnej rade Slovenskej republiky. Pozrite sa, ako vyzerá zodpovednosť ostatných členov vlády, a pozrite sa, ako vyzerá aj vaša vlastná zodpovednosť. Vy ste nemuseli ozaj čítať stanovisko jedného úradníka, ktorý vám ho napísal. Vy predsa viete hovoriť aj z hlavy a keď stojíte pred nami ako člen vlády, ktorý zodpovedá za svoj rezort, mohli by ste vedieť posledné a čerstvé údaje. Na tie máme právo od svojho ministra, nie od redaktorov médií, ako sme si dnes ráno vypočuli, aké je stanovisko občanov štátov Európskej únie, ktorí nemajú záujem o vstup takých členov ako sme my, hlavne nie s takou ekonomikou, akú dnes máme my. Viete veľmi dobre, keďže ste študovali v Rusku, čo je to metóda hlavného článku.

Dnes hlavným článkom tohto štátu je ekonomika, je transformácia ekonomiky a potom bude záležať na tom aj tým ostatným. Ak lobujete za ombudsmana, pán minister, vo svojej doterajšej svojej funkcii ste sa dopustili dvoch škandálov. Ktoré sú to, ja vám ich nemusím hovoriť, viete veľmi dobre. Nechcite, aby ste sa dopustili tretieho škandálu, že nám tu lobujete za ombudsmana, ktorého meno v tajničke už všetci vieme. Vy nehovoríte o nezávislej osobe.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán minister, najskôr jedna všeobecná poznámka. Tým, že v novele tejto ústavy sa zakladá akási nová právomoc, nová kompetencia vlády v súvislosti s jej rozhodovaním a s jej súhlasom s prechodom cudzích ozbrojených síl cez územie Slovenskej republiky, tým je vlastne potvrdené to, čo sme aj v minulosti hovorili, že predovšetkým vaša osoba a osoba premiéra Dzurindu konala protiprávne, keď dala súhlas s preletmi bojových lietadiel do Juhoslávie. Aj toto je potvrdenie tohto stanoviska.

Pokiaľ ide o vaše vystúpenie, chcem vo všeobecnosti povedať, že som väčšmi očakával akúsi hlbšiu analýzu, a nie iba opis toho, čo je uvedené v novele ústavy z hľadiska možných väzieb na medzinárodné právo. Veľmi by ma napríklad zaujímalo, keby ste sa vyjadrili hlbším spôsobom o navrhovanom obmedzení štátnej suverenity tak, ako je konkrétne teraz navrhované v článku 7 ods. 2 z pohľadu národnoštátneho záujmu Slovenskej republiky, pretože my sme nerozporovali možnosť obmedzenia štátnej suverenity, my sme iba rozporovali to, že takýmto kapitulantským a jednostranným spôsobom, ako sa to robí v novele ústavy, je to jednoducho nedôstojné pre Slovenskú republiku, nedôstojné pre štát.

Očakával som viac, že poukážete na niektoré možno medzinárodné záväzky, medzinárodné zmluvy alebo dohovory, ktoré nám kážu alebo prikazujú alebo ktoré sú pre nás záväzné v oblasti odsúhlasovania pobytu cudzích ozbrojených síl na našom území. Vy ste to nonšalantne prešli konštatovaním, že tu môžu byť živelné pohromy. Ale veď predsa to znenie, ktoré sa navrhuje v novele ústavy, je ďaleko silnejšie, ďaleko ultimatívnejšie. Ak sa hovorí napríklad o súhlase s pobytom cudzích ozbrojených síl na účel humanitárnej pomoci, vojenských cvičení alebo pozorovateľských misií...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne za slovo.

Súhlasím s názorom pána ministra zahraničných vecí v tom smere, že ústava vytvára predpoklady na integračné ambície Slovenskej republiky.

A chcel by som povedať asi toľko, že pokiaľ sa týka niektorých stanovísk alebo názorov prezentovaných predovšetkým opozíciou, že táto ústava vytvára akúsi stratu národnej suverenity Slovenska, nesúhlasím s týmito názormi, pretože či už naša budúca integrácia do Európskej únie spočíva alebo je daná predpokladom úspešného referenda, ktoré táto vláda, samozrejme, alebo budúca vláda chce uskutočniť. To záleží, samozrejme na tom, kedy by to prijatie prichádzalo do úvahy. A na to je potrebný súhlas väčšiny občanov v referende. Ten momentálne podľa prieskumov verejnej mienky je 76 %, to znamená, že úplne jednoznačne vyjadruje stanovisko občanov Slovenskej republiky o ich súhlase v doterajšom predbežnom voči integrácii - takže aj preto považujem novelu ústavy v tejto oblasti za pozitívnu -, rovnako tak aj do bezpečnostných štruktúr, ako aj do ekonomických štruktúr, pretože sú to naše životné záujmy a myslím si, že práve naopak, nie je to ohrozenie našej suverenity, ale posilnenie našej suverenity.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán minister, môžete reagovať, máte na to dve minúty.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Ja by som veľmi stručne iba reagoval. Beriem tie legitímne alebo relevantné pripomienky, ktoré hovorili o tom, že možno to vystúpenie malo byť analytickejšie, a poukázať na niektoré tie veci. Prosím, to možno vždy povedať.

Pánovi poslancovi Tkáčovi by som povedal, že niektoré veci, o ktorých hovoril, boli už riešené v pozmeňujúcich návrhoch, ktoré tu boli prednesené. A chcel by som odmietnuť niektoré obvinenia, ktoré buď sa nezakladajú na pravde, alebo boli vyslovené takým záhadným spôsobom, že vlastne nič nepovedali a nechali priestor na rôzne dohady.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Kadlečíková, pripraví sa pán poslanec Benčat. Tu došlo k výmene s pánom poslancom Englišom. Na základe rokovacieho poriadku takáto možnosť existuje. Takže, pán poslanec Benčat, môžete sa pripraviť, ak ešte budeme mať čas.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte, aby som aj ja sa zapojila zrejme do najrozsiahlejšej rozpravy v rámci tohto štvorročného funkčného obdobia Národnej rady Slovenskej republiky. Na začiatku svojho vystúpenia chcem zdôrazniť, že pre každého poslanca je cťou byť pri tvorbe, pripomienkovaní a schvaľovaní návrhu novely ústavy svojej krajiny. Osobne to tak vnímam aj ja a uvedomujem si, že nie v každom volebnom období majú poslanci takúto vzácnu príležitosť, keďže nie vždy je vytvorená situácia ústavnej väčšiny.

Počas rozsiahlej diskusie vedenej na rôznych úrovniach k novelizácii ústavy ma oslovovali najmä návrhy týkajúce sa zvyšovania kompetencií Najvyššieho kontrolného úradu a obmedzenia výhod poslaneckej imunity vyplývajúcich z doterajšieho znenia ústavy.

Do istej miery súhlasím s postojmi tých poslancov, ktorí súčasnú novelu ústavy považujú za neprimerane rozsiahlu. Zdieľam ich názor, že v tomto prípade naozaj nejde o vznik nového štátu, avšak na druhej strane rešpektujem zdôvodnenie predkladateľov, že tak výrazné zmeny sa odvíjajú od nosného cieľa z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, a to vstupu do Európskej únie. Ak sa Slovenská republika chce stať uznávanou súčasťou rodiny moderných európskych štátov, potom je potrebné v jej ústave zásadným spôsobom vyriešiť celkový vzťah nášho právneho systému voči európskemu právu. A ako to potvrdzujú prvé skúsenosti, vonkoncom nejde o jednoduchú úlohu.

Pri predkladaných návrhoch zmien sa stotožňujem najmä s tými novelizáciami článkov, ktoré počas vykonávania svojho mandátu vnímam ako obmedzujúce. Konkrétne mám v tejto chvíli na mysli rozšírenie pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, ktoré v navrhnutom znení bude zodpovedať analogickým inštitúciám svojho druhu pôsobiacim v krajinách Európskej únie, resp. v členských krajinách medzinárodnej organizácie najvyšších účtovných úradov. Je správne, že Najvyšší kontrolný úrad bude mať možnosť vykonávať kontrolu vo viacerých novokonštituovaných ustanovizniach, ktoré v čase tvorby súčasnej ústavy ešte nefungovali, resp. sa medzičasom pretransformovali zo štátnych rozpočtových organizácií na inštitúcie, ktoré hospodária s verejnými financiami. Týka sa to najmä Fondu národného majetku. Návrh kontrolovať túto inštitúciu je logický, spravodlivý a racionálny. Prečo by sa občania Slovenskej republiky aj prostredníctvom takejto kontroly nemali možnosť presvedčiť o tom, ako sa zaobchádza s finančnými prostriedkami, ktoré do fondu tečú z predchádzajúcich a súčasných privatizácií? Prečo by sa nakoniec nemali občania tohto štátu dozvedieť, kto sa vlastne skrýva za nič nehovoriacimi imaginárnymi názvami skupiny privatizérov, ktorí síce boli schopní privatizovať fungujúce podniky, ale zato v krátkom čase ich dokázali priviesť do krachu, a tak na Slovensku spôsobiť vysokú nezamestnanosť.

Predkladaná novela ústavy je sympatická aj v súvislosti s návrhom zmien, ktoré sa týkajú obmedzenia poslaneckej imunity. Aj v tomto bode majú navrhované zmeny svoje opodstatnenie. Trestnoprávna zodpovednosť poslanca, ak medzitým nebol vydaný Národnej rade Slovenskej republiky na trestné stíhanie, pokračuje aj po skončení poslaneckého mandátu. Doterajšia ústavná konštrukcia poskytuje poslancom neodôvodnené výhody. A vlastne prečo by poslanec nemal byť zodpovedný za svoje činy v mimoparlamentnom konaní? Predsa práve on či ona by mali klásť na seba podstatne vyššie nároky, ako sa to predpokladá u radových občanov. Okrem toho uvedená zmena bude viesť k zodpovednejšiemu výberu kandidátov politických strán na volebné zoznamy. Potom sa zrejme zvýši aj úcta občanov voči poslancom.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v súlade s vyhlásením poslaneckého klubu Strany občianskeho porozumenia som pripravená podporiť návrh ústavného zákona, a to v znení, v akom bol našej poslaneckej snemovni predložený. Celkom určite však nepodporím zatiaľ len medializovaný návrh SMK týkajúci sa článku 65 vo vzťahu k správe majetku neznámych vlastníkov, ktorý je verejnosti známejší pod názvom "pôda neznámych vlastníkov". Pri všetkej úcte k mojim koaličným kolegom poslancom z SMK nechápem, prečo po podpise tzv. krehkej dohody všetkých zainteresovaných strán dnes s takýmto návrhom prichádzajú alebo ho aspoň zatiaľ deklarujú, k čomu boli potom siahodlhé rokovania, keď sa navzájom nemáme rešpektovať. Ale je zase sympatické a verím, že kolegovia to budú rešpektovať, tak ako to vyhlásili, že pokiaľ v koalícii nenájdu pre toto pochopenie, nebudú trvať na presadení tohto návrhu.

Rovnako však odmietam akceptovať návrh predložený KDH, aj keď ho chápem len ako politický, imidžotvorný pokus zo strany jeho predkladateľov. Vzhľadom na ubezpečenie pána poslanca Ladislava Orosza, resp. jeho vyhlásenie o tomto pozmeňujúcom návrhu, že sa nebude hlasovať, v rozprave sa k tomuto problému nebudem vyjadrovať, pretože je to veľmi citlivá záležitosť pre ženy. A vôbec myslím si, že Slovenská republika je na tretej priečke, nemyslím si to, to viem, pretože je to tak, v rámci Európy, čiže aspoň v niečom sme dobrí. Prečo by sme to mali určitou kriminalizáciou likvidovať? Takže k tejto záležitosti nechcem dramatizovať situáciu, ale ak dôjde k určitej zmene, že by snáď sa tu žiadal procedurálny návrh, ktorý by prešiel, a malo by sa o tejto otázke aj hlasovať, som pripravená s argumentmi vystúpiť ešte v rozprave, do ktorej by som sa ústne prihlásila.

V každom prípade však táto novela ústavy smeruje do tretieho tisícročia, je na jeho štarte a zároveň vlastne pripravuje našu krajinu pre moderný európsky štát.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami štyria páni poslanci a panie poslankyne. Posledná je poslankyňa Belohorská.

Pani poslankyňa Aibeková, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pani poslankyňa ja oceňujem váš vecný tón na rozdiel od mnohých predrečníkov z radov koalície, ktorí svoje vystúpenie smerovali len a len na urážku opozície a negovanie našich názorov. S istou časťou vášho vystúpenia úplne sa stotožňujem, aj s tým, čo ste hovorili o pôde neidentifikovateľných vlastníkov aj o názoroch o interrupciách, v tom by sme našli stopercentnú zhodu.

Pani poslankyňa, ale ja na rozdiel od vás si nemyslím, že je nevyhnutné zbaviť sa suverenity štátu takým spôsobom, ako sa to deje. Ak si totiž pozriete súčasný ústavu, článok 93, tam sa v odseku 1 jasne hovorí: "Referendom sa potvrdí ústavný zákon o vstupe do štátneho zväzku s inými štátmi alebo o vystúpení tohto zväzku." Ten zväzok sa myslí v širšom poňatí, to znamená, že aj pri vstupe do Európskej únie by stačil ústavný zákon a, samozrejme, tento vstup by mal byť potvrdený referendom. Takže tá ústava nie je o tomto. To sa nám snažili aj predkladatelia, aj premiér, aj vy vo viacerých vystúpeniach podhodiť alebo neustále nás presviedčať, že je to nevyhnutné. Nie je to tak a my sme nakoniec poukázali aj na ústavách okolitých krajín z V-4, že sa nevzdali tak svojej suverenity, ako to ideme urobiť my. Čiže ja som vždy bola a som za vstup do Európskej únie a to mala v programovom vyhlásení aj naša vláda, ale pritom neplánovala takéto rozsiahle zmeny ústavy, ako to plánujete vy, pretože aj o vstupe do Európskej únie povedzme si úprimne, nebude to o dva roky, ako sľuboval premiér. Tá časová lehota bude oveľa dlhšia vzhľadom na našu ekonomiku.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Pani poslankyňa, chcem v dvoch poznámkach zareagovať na vaše vystúpenie. Vy ste povedali v úvode, že je alebo malo by byť cťou pre poslanca zúčastniť sa na tvorbe, schvaľovaní a presadzovaní ústavy alebo jej zmien. Ja vám chcem oznámiť, že ako poslanec tejto Národnej rady Slovenskej republiky som takúto česť pred prvým čítaním mal asi 45 minút. To bolo všetko, čo sme mali na to, aby sme mohli prejsť tak rozsiahlu novelu ústavy s takými závažnými aj chybami a nedostatkami, a nemali sme absolútne šancu za tých 45 minút prvé čítanie v rámci platného rokovacieho poriadku seriózne využiť. Takže ak toto má byť tá kultúra politiky, o ktorej básni váš premiér, tak potom je to obyčajná apologetika.

Druhá poznámka je, ako ste nádherne tam opisovali funkcie Najvyššieho kontrolného úradu. Už som mal pocit, že zakladáte fanklub Najvyššieho kontrolného úradu. Dovoľte, aby som vám pripomenul, a tiež ste sa pýtali, prečo by nemal Najvyšší kontrolný úrad kontrolovať, tak ja sa vás pýtam, prečo by Najvyšší kontrolný úrad podľa tejto novely ústavy mal likvidovať to, čo celý sociálny svet obdivoval na Slovensku, že sme odštátnili verejnoprávne inštitúcie, a to Sociálnu poisťovňu, zdravotné poisťovne, úrady práce. Tieto orgány boli zverené do kompetencie tripartity. Čiže toto je u mňa prejav občianskej spoločnosti a budovanie decentralizovaných štruktúr, kde štát stratil svoj monopol. V tejto situácii tvorcovia ústavy chcú zaviesť dozor nad financovaním a priebehom činnosti v Sociálnej poisťovni, úradoch práce i v zdravotnej poisťovni. Toto je krok k občianskej spoločnosti? To je posilnenie centralizmu a silný závan starých časov. Kde sú teraz odborári, slávny Saktorov spolok, ktorý z Konfederácie odborových zväzov urobil kastráciu odborových zväzov, keď sa takto vytráca verejnoprávny charakter a postavenie tripartitných orgánov cez Najvyšší kontrolný úrad?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja som veľmi pozorne počúval pani poslankyňu Kadlečíkovú a kto ju dobre počúval, tak si uvedomil jednu základnú vec. Pani poslankyňa tu verejne priznala, že páni poslanci vládnej koalície nebudú hlasovať podľa svojho svedomia a vedomia, ale podľa príkazov straníckych centrál. Jasne povedala, že podpísali dohodu. Takže porušujú ústavu a celé ich hlasovanie o ústave nemôže byť preto platné. Dámy a páni, toto je najlepšie vystúpenie poslanca vládnej koalície, ktoré tu doteraz zaznelo, ktoré v plnej nahote odhalilo techtle mechtle, keď to mám takto povedať, vo vládnej koalícii. Odhalilo, že ich vôbec nezaujíma, ako žijú ľudia na Slovensku, ale len a len presadzovanie úzkych straníckych záujmov.

Pani poslankyňa, to, čo ste hovorili o odôvodňovaní alebo chválení novelizácie ústavy, to nám väčšinou vôbec v opozícii neprekáža, prekáža nám to, čo ste nespomenuli a čo tu spomenula po vás a pripomenula vám to práve pani poslankyňa Aibeková: Je to strata suverenity Slovenskej republiky. To je tá prekážka, na ktorej sa nevieme dohodnúť, nie Najvyšší kontrolný úrad, ani 48 hodín zadržania, ani premenovanie požiarnikov na hasičov, len na to stačí malá novela ústavy alebo jednotlivé malé ústavné zákony, ktoré to dajú dohromady. Ale všetkým týmto balastom sa zakrýva práve to, že sa má zlikvidovať suverenita Slovenskej republiky. To je podstatou tejto novelizácie, o toto sa hrá. Všetko okolo je len krovie, ktoré to má zakryť, aby to pod týmto krovím zaniklo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pani poslankyňa, hneď na začiatku ste začali s tým, že budete mať ústavnú väčšinu a že je to najväčšia rozprava počas štvorročného funkčného obdobia. Nemáte čiernu kočku na pleci, takže nepredpovedajte. Možno sa ešte dočkáme aj väčšieho maratónu. Doteraz po týchto dvoch rokoch je to jedna z najväčších diskusií, ale neodráža to prítomnosť pánov poslancov v sále ani členov vlády. Nedávajú vážnosť takú, akú by prerokúvanie zmeny ústavy malo mať.

Ale chcem vás upozorniť na jedno. Pýšiť sa tým, že máte ledva-ledva ústavnú väčšinu prisľúbenú a poistenú vydieraním je na hanbu, lebo je to známka, pani poslankyňa, skôr totality. Viete, pekné na ústave v roku 1992 bolo tých 114 hlasov, bolo to, že za ústavu hlasovala opozícia bez vydierania, to, že na námestí boli masy ľudí, že na Župnom námestí pred Slovenskou národnou radou sa ľudia tešili, že je pripravený jeden zo základných kameňov štátu.

A o dodržiavaní terajšej ústavy by som si dovolila pripomenúť aj vám. Ste šéfka ženskej komisie v tomto parlamente, ale nepočula som vás, že by ste boli vystúpili proti tomu, keď z 21 kandidátov do správnej rady Sociálnej poisťovne bolo navrhovaných 20 mužov a 1 žena. A možno ako členka koalície, ako šéfka takto závažnej komisie v rámci parlamentu ste to mohli ovplyvniť. Ale aj vy sama ste hlasovali proti môjmu návrhu, aby sa hlasovanie odložilo o jeden deň.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, môžete reagovať.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem pekne.

Veľmi pekne by som sa chcela poďakovať pani poslankyni Aibekovej za jej konštruktívne pripomienky. V podstate s tým možno len súhlasiť. Na tú suverenitu alebo na otázku medzinárodného práva, a to odpovedám aj pánovi poslancovi Prokešovi, mám iný názor, a to aj z toho dôvodu, že vlastne ide o to, že v každom zákone a prijímanom aj za predchádzajúcej vlády alebo teda Národnou radou sa vždycky hovorilo o tom, že sa rešpektujú záväzky medzinárodné, ktoré už boli predtým dohodnuté. Takže, v tomto prípade si myslím, že tá formulácia bola rôzna a toto sa práve aj touto novelou ústavy vyjasňuje.

Chcela by som sa však vyjadriť aj k tej otázke, ktorej sa dotkol pán Tkáč. Cíti sa veľmi urazený, že sociálnych poisťovní sa niekto bude dotýkať, že ich bude kontrolovať. Pán poslanec, sú to verejné financie, nemáme z čoho vyplácať dôchodky, ale zato nám tu v malých aj nových okresných mestách vyrastajú ohromné paláce práve na vybudovanie sociálnych poisťovní. Veď to predsa treba kontrolovať. Sú to prostriedky aj vaše, sú to prostriedky ľudí, občanov tejto krajiny. Veď tam sa prostriedky odvádzajú. Takže toľko k tomu.

Pán poslanec Prokeš, ty veľmi dobre vieš a ty ma poznáš, že zásadne hlasujem podľa svojho vedomia a svedomia a moja strana doteraz mi to aj dovolila, za čo som jej veľmi vďačná.

Medzičasom som zachytila, že vraj nemám byť pyšná na ústavnú väčšinu. Chcem len poznamenať, že pýcha nepatrí medzi moje silné vlastnosti, ale chcem upozorniť, že vystúpila som aj k iným otázkam, nie k vašim záujmovým otázkam, pani poslankyňa, a pri vašom návrhu to boli ďalšie aj poslankyne z SDĽ aj z SOP, ktoré ho podporili. Takže treba hovoriť pravdu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat, nech sa páči, máte slovo.

Pripraví sa pán poslanec Engliš.

Poslanec J. Benčat:

Vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte aj mne ako opozičnému poslancovi vysloviť niekoľko slov k tomu, čo tu všetko prebieha, ale hlavne k tomu, čo všetko predbiehalo tejto rozprave. Tie poznámky púšťam preto, že si myslím, že je oveľa závažnejšie to, čo sa stalo tu pri príprave ústavy, než už teraz samotné, by som povedal, kritiky z našej strany k tomu, čo sa tu vytvorilo, a myslím si, že oprávnené kritiky. Na to sú tu odborníci, naši ústavní právnici, ktorí už povedali v podstate skoro všetko k tomu. Môžem skôr v politickej rovine, ale dovolím si potom aj niekoľko konkrétnych pripomienok k paragrafom.

Dodnes neboli mi uvedené jednoznačne dôvody, prečo až tak rozsiahla novela sa má vykonať. Neboli tu uvedené. Pretože ak teda ideme a pripravujeme si pôdu do Európskej únie a do NATO, tak tu bolo povedané, že dá sa to všetko riešiť mimo takejto rozsiahlej novely ústavy, dá sa to riešiť referendom a ústavnými zákonmi. Ak by sme teda boli prijatí, v tom okamihu by som súhlasil s nejakou zmenou ústavy, pretože by to bolo po akte prijatia alebo v rámci aktu prijatia. Čo keď do týchto štruktúr pôjdeme o desať rokov a my máme pripravenú zmenu už teraz? Budeme desať rokov narábať s ústavou, ktorá bude vlastne ďaleko-ďaleko predbiehať reálnu situáciu.

Zoberme si Ústavu Spojených štátov amerických. Tam máme platnosť ústavy okolo 200, 203 alebo 204 rokov. Táto ústava bola pomerne jednoduchá, táto ústava nešla do takých detailov ako naša mladá ústava, ktorá sa má zmeniť. Takže všetky tie doplnky a ústavné zákony, ktoré Spojené štáty americké urobili, im zrejme stačili na to, aby im perfektne fungoval ich právny systém.

Zoberme si ústavy okolitých štátov. My meníme filozofiu ústavy, my teda ústavu otvárame. Štát je zraniteľnejší, ústava je príliš liberálna z môjho pohľadu. Predsa tieto štáty, ako je Poľsko, Maďarsko, si ďaleko viac chránia svoje národnoštátne záujmy vo svojich paragrafoch ústavy.

Chceme zasa predbehnúť svet, chceme byť svetovejší než tí naši tútori, od ktorých sa máme ešte čo učiť. A keď hovoríme o kupčení, teda hovoríme tu o maďarskej koalícii, ale ja si myslím, že to kupčenie bolo aj vnútri medzi jednotlivými stranami koalície. To je to nechutné, čo mňa zaráža a čo vlastne slúžilo na to, aby sa zneužila príprava ústavy takýmto počinom.

To stupňovanie napätia, ktoré tu cítime, cítime to v tejto sále, sa zrejme cez kamery prenáša aj na našich občanov. Toto stupňovanie napätia sme nevyvolali my, to ste vyvolali vy vaším nekvalifikovaným prístupom k tomu, čo ste tu predložili. Takže pozor na to, my tu nechceme vyvolať napätie. My ochraňujeme a bránime to, čo tento štátotvorný národ a občania tu žijúcich iných národností potrebujú.

Bolo tu už mnohé povedané k odborným veciam. Nechcem sa opakovať. Mám síce technické vzdelanie, ale cítim určité veci, ktoré vyplývajú z tejto ústavy, môžu ovplyvniť môj život, ale môžu ovplyvniť aj život našich občanov žijúcich v tomto štáte, v tomto mladom štáte.

Mám presvedčenie, že viaceré novelizované články budú pôsobiť negatívne, mám presvedčenie ako technik, destabilizujúco a ohrozujúco suverenitu a integritu tejto našej republiky, Slovenskej republiky.

A teraz mi dovoľte vyjadriť sa k niektorým článkom. Musím niečo citovať. V článku 7 ods. 2 citujem: "Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou alebo na jej základe preniesť časť svojich zvrchovaných práv" a tak ďalej, a tak ďalej. Prečo ste o tejto skutočnosti nevyhlásili referendum? To je príliš závažná zmena. Prečo sa tento doplnok nerobí na základe konkrétnych skutočností súvisiacich so vstupom, nie prípravou vstupu do Európskej únie alebo NATO? Odovzdanie zvrchovaných práv sa dá zneužiť aj na iné než ušľachtilé ciele. Pripomínam len, vstup Varšavskej zmluvy roku 1968, takisto to bolo pod rúškom ochrany Česko-slovenskej socialistickej republiky. Čiže bola tu zneužitá ústava predchádzajúceho štátu.

V článku 60 pod bodom b) by sa prinajmenšom žiadal doplnok "organizácie, ktorých majetkovú účasť vlastní Fond národného majetku Slovenskej republiky". Z takéhoto znenia by bolo jasné, že nebude kontrolované len hospodárenie Fondu národného majetku, ale aj organizácie, ktorých majetkovú účasť fond vlastní. Zo znenia súčasného článku 60 táto skutočnosť nie je jasne definovaná. Pritom však v týchto organizáciách vznikajú najväčšie finančné úniky.

V článkoch novely o obciach a vyšších územných celkoch sa najmä v doplnku v článku 66, ale aj v iných článkoch priamo nahráva anarchii a strate územnej celistvosti Slovenska. V kontexte s inými článkami doteraz platnej ústavy sa vytvára možnosť na územnú autonómiu. Táto skutočnosť nie je strašením. Stačí si iba prečítať publikácie našich kolegov z vládnej koalície, pána Csákyho, prípadne analyzovať vystúpenia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky pána Duraya v Maďarsku, alebo ich vyjadrenie, alebo aj vyjadrenie niektorých maďarských politikov v Budapešti, z ktorých by som mohol menovať pána Csurku. Áno, vytvára sa tu možnosť balkanizácie Slovenska.

To, že tieto hrozby môžu byť aktuálne, je aj hlasovanie vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré neprijali a neodporučili ústavu na schválenie. Najkomickejšie bolo vystúpenie pána poslanca Fehéra, ktorý ako prírodovedec predložil komplexnú novelizáciu novelizovanej Ústavy Slovenskej republiky. Táto novela ešte neschválenej novely ústavy je aj rozsahom, aj obsahom úplne neprijateľná pre štátotvorný národ, Slovákov. Zároveň sa pýtam predkladateľov tohto zákona, či aj oni ako právnici a členovia ústavnoprávneho výboru a zároveň koaliční partneri, ako pán Fehér, náhodou nezistili, že ich predkladaný návrh je nekvalifikovaný a pán Fehér ho predkladá ako podpredseda ústavnoprávneho výboru na ich podnet.

V článku 95 ods. 2 sa dáva možnosť manipulovať s časťou referenda, minimálne však je zvýšená možnosť určovať termíny, ktoré nebudú na prospech konania referenda. S týmito termínmi sa dá manipulovať až tak, že vyhlasovateľ referenda, keď bude chcieť, tak tieto termíny určí na letné prázdniny, na vianočné prázdniny, alebo ako chce, nech sa petície občanov odovzdajú kedykoľvek.

Páni koaliční poslanci, už nemám pomaly komu hovoriť, pamätám si, ako ste bojovali za práva a právomoci pána prezidenta. Prečo nebojujete za tieto právomoci aj teraz, ale ich znižujete? Napríklad v článku 102 ods. 2.

V článku 125 ods. 2, v ktorom sa hovorí o pozastavení činnosti právnych predpisov, ak Ústavný súd prijme návrh na konanie, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok. Z tohto paragrafu hrozia dva aspekty, po prvé, že z týchto dôvodov sa dá pozastaviť účinnosť skoro každej právnej normy, najmä ak sudcovia na Ústavnom súde mimo jedného sú koaliční - rátate s tým, že v budúcnosti budú opoziční. Po druhé, čo ak vznikne väčšia škoda alebo nenapraviteľná škoda práve pozastavením účinnosti právnej normy. Ako sa bude Ústavný súd zodpovedať, prípadne aký bude opravný mechanizmus?

Samozrejme, nechcem hľadať blchy, a čo keby, ale ak by Ústavný súd nebol nominovaný hlavne politicky, musel by túto novelu za niektoré články a hlavne za retroaktivitu a priame porušenie teraz platnej ústavy, článku 1 ods. 1, musel by ju zrušiť. Teda keby ste chceli skutočne dosiahnuť nezávislosť súdnictva, tak by ste mimo zrušenia štvorročných sudcov inak kreovali aj zloženie súdnej rady, museli by ste menovanie a odvolanie predsedov a podpredsedov okresných a krajských súdov vykonať iným spôsobom, teda novokreovanou súdnou radou.

To, čo sa podarilo urobiť so súdnictvom ministrovi spravodlivosti a jeho spolupracovníkom, malo byť následne analyzované, ak sa prijmú návrhy zmeny ústavy, teda prijatím článku 154b ods. 3 sa porušuje Ústava Slovenskej republiky tým, že tento článok zavádza retroaktivitu konania.

Zhrniem z môjho pohľadu pripravovanú novelu ústavy do kratšieho, hutnejšieho celku. Slovenská republika ako štát začína 9. rok svojej existencie, čo je na štát mimoriadne mladý vek, v porovnaní s dieťaťom sa dá nazvať dojčaťom.

Keď si predstavím, že popri transformácii celej spoločnosti vznikajú tu tlaky, ktoré v starších demokratických štátoch môžu pôsobiť demokraticky, no v novovzniknutých štátoch, v mladých štátoch, ako sme my, ako je náš štát, môžu priniesť anarchiu, destabilizáciu, porušenie integrity štátu, ako aj jeho teda štátnych hraníc. Keď si k tomu pripočítame relatívne sťaženú situáciu s národnostnými menšinami a prijatie charty menšinových a regionálnych jazykov, ktoré ani tradične demokratické štáty Európy, ktoré nemajú problémy s menšinami a ani nemajú transformačno-ekonomické problémy, ktoré túto chartu zatiaľ neprijali. Keď k tomu pripočítame snahy o revíziu hraníc a revíziu Benešových dekrétov, môžeme si uvedomiť, že momentálne prijímaný návrh ústavy je mimoriadne nebezpečný, nebezpečný krok, smerujúci k destabilizácii Slovenska ako suverénneho štátu.

Keď si predstavím občanov Slovenska, ktorým klesá zo dňa na deň reálny príjem cez zvyšovanie cien, poplatkov a odvodov, z ktorých veľká časť začína žiť na hranici biedy, pričom už prestali rozmýšľať o nadstavbách života, ako sú vyššie vzdelanie pre deti, zlepšenie bývania, životného štandardu a podobne. Takéhoto občana už prestáva pomaly zaujímať demokracia, štátnosť národa, hrdosť národa, ale aj my politici. Tento stav sa dosiahol za necelé 2,5-ročné vládnutie tejto koalície. Občania strácajú zamestnanie, firmy bankrotujú, vláda mrhá peniazmi a neustále zavádza do života protiľudové opatrenia, keďže nefunguje ekonomika a často z nutnej núdze stúpa časť kriminality z tohto dôvodu.

Aj v tomto čase, keď optimisticky naladený iba zostáva pán predseda vlády, my rokujeme tu a zabíjame možno mnoho času o spornej novele ústavy. Čiže namiesto deklarovanej ekonomickej prosperity vládnou koalíciou sa táto snaží, možno nevedome, o nebezpečnú hru so štátnosťou Slovenska.

Vážená koalícia, aj v tejto veci klamete. Klamete občanov tohto štátu tak, ako ste si na to zvykli od vášho prevzatia moci v roku 1998.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v tomto, pre občanov Slovenska ťažkom období, my rokujeme o novej filozofii slovenskej ústavy, o filozofii, ktorá môže v kontexte iných zákonov občanov Slovenska pripraviť ešte aj o hrdosť na svoj štát a národ. To nie je strašenie, ale možnosť, ktorá sa otvára a umožňuje ďalší krok k naplneniu túžob liberálov a extrémistov slovenskej vládnej koalície.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia piati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Pán poslanec Kresák je posledný.

Pán poslanec Šimko, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Pán poslanec, ja si vás vážim, vy ste vystúpili, na začiatku ste uviedli, že máte technické vzdelanie, že nie ste odborníkom v týchto otázkach. A chcem tak trošku na to nadviazať, lebo myslím si, že sa znepokojujete naozaj neodôvodnene. A ukážem to na jednom z najcitlivejších článkov, ktoré sa stali predmetom diskusií aj dnes sú predmetom diskusií a boli aj v priebehu prípravy, a to je článok 7 ods. 2. To je ten článok, kde je možné na základe medzinárodnej zmluvy preniesť časť právomocí alebo časť suverenity štátu na medzinárodnú organizáciu. O tomto sme diskutovali, hovorili sme, že to sa týka aj Európskej únie. Vo výboroch sme sľúbili, konkrétne ja som pánovi poslancovi Slobodníkovi sľúbil, ale diskutovali sme vlastne o tom vo všetkých, že dáme tam, ako sa ľudovo hovorí, natvrdo, že to bude Európska únia, v návrhu, ktorý predložil pán poslanec Fehér za vládnu koalíciu. Tak tam je už takéto ustanovenie, môžete si to pozrieť pod bodom 6, "Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou alebo na jej základe preniesť časť svojich práv na európske spoločenstvá a Európsku úniu" a tak ďalej a tak ďalej, teda žiadnu FIFA ani nič podobné.

Ďalej vás chcem upozorniť, že do Európskej únie podľa článku 1 môžeme vstúpiť len na základe referenda, a okrem toho ešte v článku 84 sa hovorí, že takáto medzinárodná zmluva bude schvaľovaná trojpätinovou väčšinou poslancov v Národnej rade. Takže ja si myslím, že naozaj je tu dostatočná záruka toho, aby sme postupovali tak ako iné členské štáty Európskej únie a nezbavovali sa väčšej miery suverenity, než je nutné na to, aby sme boli aj súčasťou vlastne toho rozhodovacieho mechanizmu Európskej únie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Často sa stáva, na margo vystúpenia pána poslanca prof. Benčata, že navrhovateľ právneho textu niečo mieni a napíše niečo úplne iné. A to odznelo aj v slovách môjho predrečníka pána poslanca Šimka pred chvíľou. Chcel by som len povedať, že pán prof. poslanec Benčat hovoril o tom, že sa diskutovalo o týchto otázkach aj pred odbornými fórami.

Chcem povedať, že existujú aj odborné články, ktoré jednoznačne poukazujú na nedokonalosť tohto návrhu novely ústavy, ak si prečítame článok pána Procházku, je tu aj pán minister, myslím, že je to zamestnanec ministerstva zahraničných vecí, ktorý vynikajúco zhodnotil integračné ambície Slovenska a novelu ústavy. Je teraz najnovší článok ústavného sudcu pána doc. Kľučku, ktorý jasne dokumentuje nedokonalosť tej úpravy takzvaných samovykonávacích medzinárodných zmlúv a to, že treba doplniť prechodné a záverečné ustanovenia ústavy pri samovykonávacích zmluvách. Ja budem o tom hovoriť vo svojom vystúpení v pléne.

To znamená, že je to jednoznačný fakt, že sú tu názory aj odborníkov, ktorých ťažko spájať s nejakou politickou stranou, chvalabohu, ale ktorí jasne dokumentujú, že tento návrh, na ktorý sme mali naozaj niekoľko minút pred prvým čítaním, treba, aby bol podrobený diskusiám a v pléne. Alebo teda spolitizovanie tejto diskusie je zavinené predkladateľmi, je zavinené vládnou koalíciou, o to tu práve ide.

Chcem tiež uviesť v tejto súvislosti, že celý mechanizmus prevodu medzinárodného práva a vnútroštátneho práva, medzinárodných zmlúv, ale aj politických zmlúv či vstup do iných subjektov je nedokonale riešený. Sú v tomto návrhu obmedzené aj kompetencie prezidenta republiky, napríklad v súvislosti s prevzatím funkcií vládou, a obmedzenie pozície prezidenta republiky ako hlavného veliteľa ozbrojených síl. Čiže je to námet na vrátenie na dopracovanie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážení kolegovia,

i po vystúpení pána poslanca Benčata zdá sa, že nechápete alebo nechcete chápať, v čom je problém. Problém je totiž v tom, že otázku vstupu Európskej únie, aj keď súvisí s otázkami suverenity, možno urobiť rôznym spôsobom, a nie takým, ako je v našej ústave. Opakujem, že v Európskej únii už členské štáty rozlišujú presun kompetencií ako takých, zvrchovaných práv a právomocí alebo presun len výkonu týchto kompetencií a právomocí. Prečo vy o tomto nechcete diskutovať? Prečo tieto otázky nechceli ste dať do verejnej diskusie? Veď predsa sú dokonca aj štáty a sú považované za veľmi významné štáty, ako je Luxembursko, ktoré presúvajú na príslušné medzinárodné organizácie len výkon a aj to, vravia, dočasne. To znamená, že keď ja presuniem výkon, tak táto aktivita, táto kompetencia ostáva štátu a štát si ju môže kedykoľvek vrátiť späť, ale pri vašej formulácii to nie je možné.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec Kresák, krútite hlavou, ale potom si prečítajte materiál Ústavnoprávne aspekty vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie. Ja vám to tam môžem nechať prečítať, pretože je to tu doslovne tak napísané.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Domnievam sa, že veľké množstvo vystúpení, ktoré tu odznieva, je zaťažených absenciou toho prvotného dokumentu, o ktorom tu hovoril už pán poslanec Peter Baco, a to je absencia analýzy zdôvodnenia vzniku a predloženia novej ústavy. Takýto materiál poslanci ani verejnosť nedostali, a preto donekonečna sa tu otvárajú tie isté otázky a donekonečna sa aj otvárať budú. Z akého dôvodu vznikla takáto novela alebo skôr z akého dôvodu vzniká takýto rozsah novej ústavy s novými, úplne inými pozíciami, ktoré obsahuje, a čím je to odôvodnené, pretože z tej odôvodňovacej správy, ktorá je ako príloha k poslaneckej tlači, nič také dozvedieť sa nedá, pretože táto nová ústava odovzdáva zvrchovanosť nášho štátu a odovzdáva kompetenciu. Niet ani zmienky o tom, čo by vlastne mala odovzdávať, výkon. A to je výkon tej kompetencie. To je presne to, čo tu predo mnou povedala predrečníčka pani Tóthová. Takže o týchto veciach v celej textácii niet ani zmienky, ani vysvetlenia. To je proste podávané ako axióma: "My sme najmúdrejší, my sme to tu napísali a každý, kto si myslí niečo iné, tak je hlupák," ako nám to páni predkladatelia predvádzate. Je to dehonestujúce divadlo pre poslaneckú snemovňu aj pre verejnosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Nuž nemôžem nič, len začať tým, že kto nechce vidieť, nevidí, kto nechce počuť, nepočuje. Pán kolega Benčat, ja som si záujmom vypočul váš príspevok, akurát na tom závere ma trošku mrzelo, že vy nás označujete za klamárov. Ja vám to nevrátim. Nebudem to robiť, ale myslím, že to nie je vhodný termín do tejto snemovne.

Z tých konkrétnych pripomienok, ktoré ste predniesli, samozrejme, my sa zamýšľame nad tými otázkami, veľmi podrobne. A verte mi, že vám absolútne úprimne hovorím, že je pravdou aj to, čo konštatoval kolega Šimko, že my sme počúvali aj vaše námietky počas diskusie od samého začiatku. A výsledkom skutočne aj vašich pohľadov sú tie pozmeňujúce návrhy, ktoré vznikali a ktoré sú vlastne akoby spoločnou správou, ktorá sa nedala prijať formálnym spôsobom, ako to požaduje rokovací poriadok. A je to výsledok rokovania, samozrejme, expertných legislatívcov, Legislatívnej rady a všetkých ďalších.

Chcem iba povedať aj to chcem povedať aj všetkým vám ostatným, ktorí sa stále hráte so slovíčkami, my poznáme ten materiál, ktorý ukázala pani kolegyňa Tóthová, veľmi dobre a veľmi dávno. Ona ho pozná z roku 1996. Len sa opýtam: Prečo vláda to neprijala, to čo je tam navrhované? Ale chcem povedať, že poznám aj všetky ďalšie ústavy európskych krajín.

A môžem vám povedať, že to formulovanie tejto problematiky je veľmi rozsiahle. Hovorí sa o prechode práv, o prenesení suverénnych práv, o prenose kompetencií, o prenose pôsobnosti, o prenose právomocí a používa sa aj prenos výkonu v oblasti zákonodarstva. Ale to je to isté ako právomoc alebo to isté ako pôsobnosť v oblasti zákonodarstva. Chcem iba povedať, možností je veľa. Tá naša pôsobnosť v oblasti zákonodarstva je to isté ako právomoc, ale nebudem vysvetľovať. Chcem iba povedať, naša cesta je legitímna, je to jedna z možných ciest. Nerobíme teda nič iné, nikoho nechceme oklamať, iba veľmi seriózne sme postupovali.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec J. Benčat:

Dovoľte mi niekoľkými slovami reagovať.

Pán poslanec Šimko ja v podstate s niečím súhlasím, čo ste povedali, ale ja sa nevyjadrujem k pozmeňujúcim návrhom, ktoré sme v podstate nemali možnosť vidieť podrobne. Ja sa vyjadrujem k pôvodnému návrhu a tam tieto veci neboli, čo som uvádzal. Takže ťažko teraz ďalej rozvádzať našu diskusiu.

A tie zabezpečovacie nejaké mechanizmy, ako je referendum, samozrejme, a tri pätiny počtu hlasov, to beriem, ale: Prečo toto všetko nešlo robiť ústavným zákonom? Prečo sa musí robiť tak rozsiahla novela? Ja neviem, či sa tu má niekto realizovať alebo niekto si lieči komplexy z toho, že nebol pri prvej ústave. Veď sme ochotní o malej novele diskutovať a všetko mohlo byť veľmi jednoducho dané zo stola. Mohol tu byť konsenzus a mohli sme sa starať o iné veci, než tuná sa navzájom teraz napádame.

K mojim kolegom sa nejdem vyjadrovať, nakoniec, mali podporný charakter.

A k pánu predkladateľovi Kresákovi. Dobre vidíte, že my sme nepredložili žiadne pozmeňujúce návrhy ani nepredložíme, pretože považujeme túto novelu ako celok za neprijateľnú a budeme jednoznačne hlasovať proti nej, pretože neposúva veci tam, kam si to život žiada. Jedine v prípade našich integračných snáh, a v tom sa zhodneme, v tom chodíme aj do zahraničia. Nechodíme žalovať, ale všade pri našich spoločných cestách s vašimi poslancami, všade deklarujeme túto pripravenosť, ale nie za takúto cenu, ako sa tu dnes vyrobila, ako sa to dostalo do obrovského konfliktu. Všetko mohlo byť elegantne, ešte raz opakujem, vyriešené. Vadí mi to, že ústava je príliš liberálna, otvorená a môže byť zraniteľná naša štátnosť a integrita, nič viacej.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave by mal vystúpiť pán poslanec Engliš, ktorý tu nie je. Stráca poradie.

Ďalej vystúpi pán poslanec Kačic a ak bude ešte čas, tak pán poslanec Benkovský.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda,

členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

hádam každý mi dá za pravdu, ak vyzdvihnem vitalitu slovenského národa, zásluhou ktorej národ prežil a prosperuje v zložitých podmienkach stredoeurópskeho priestoru. Pozornosť je preto potrebné sústrediť najmä na turbulentné obdobia a na zvratné body vývoja, ktorými na hranici chaosu a usporiadanosti sa spontánne vytvárali nové vývojové trajektórie umožňujúce udržanie národnej identity a vnútornej dynamiky.

V týchto hraničných obdobiach sa vždy vynárali dve alternatívy, prvá, konštruktívna a zmysluplná pre smerovanie k sebazáchove a k prosperite, poslednýkrát sme boli svedkami toho v roku 1993, keď vznikla samostatná Slovenská republika, a druhá, deštruktívna smerujúca k maximu entropie, k strate národnej suverenity a národnej identity - a to sa zdá, vážení prítomní, že nastane po prijatí pravdepodobne tohto znenia ústavy.

Teraz sa nachádzame na prechode do tretieho tisícročia a opäť cítime zodpovednosť súčasnej generácie za budúce smerovanie. Usilujeme sa sformovať vlastný prínos do vzájomného spolužitia v Európe a súčasne identifikovať nástrahy, ktoré nám môžu hroziť v budúcnosti.

Hlbší pohľad na väčšinu teórií, ktoré o sebe vyhlasovali, že sú univerzálne, odhaľuje, že vo svojej podstate boli spojené s konkrétnymi geografickými, historickými, ekonomickými a sociálnymi podmienkami, ktoré v žiadnom prípade nemali ani univerzálny, ani globálny charakter. Deklarovanie globalizmu, že má univerzálne právo na určovanie smeru vývoja, sa obyčajne viazalo a viaže s úsilím určitých aktérov získať monopol na svoju pravdu.

Súčasná história skúmania pravidiel fázových prechodov v uplynulých dvoch tisícročiach má umožniť pohľad vpred, pohľad na vlastnú budúcnosť. Ide o anticipovanie skúseností z vlastnej vývojovej cesty a adekvátnosť vstupov do všeobecných vývojových trendov. Tieto skúsenosti ukazujú, že žiadny mechanický prenos cudzích vzorov, žiadna imitácia modelov, ktoré vznikli v iných podmienkach, nemôžu postačovať na dosiahnutie vlastnej prosperity. V tom spočíva úloha tvorby a podpory vlastnej slovenskej cesty do budúcnosti.

To platí aj o rôznych expertízach, ktoré nám prichádzajú a ktoré nám vsugerujú spôsob, akým sa máme transformovať pred vstupom do európskych štruktúr a do NATO. Často to znamená tlak na prijatie zahraničných podmienok bez zvažovania dôsledkov. Naproti tomu na Slovensku sú racionálne očakávania zlepšenia ekonomickej situácie, zrýchlenia rozvoja, obohatenia kultúry na základe efektívnejšieho využívania.

Cudzie expertízy formujú programy výhod pre zahraničných podnikateľov, kde sme svedkami tzv. daňových prázdnin, ale na druhej strane kruté vymáhanie daní od domácich podnikateľov až po exekúcie. Je jasné, že je to v rozpore s vlastnou rozvojovou slovenskou cestou, ktorá žiada rovnocennosť podmienok vo všeobecnosti. Slovensko chce ísť do európskych štruktúr svojou vlastnou cestou ako dôstojný partner, chce sa transformovať a adaptovať na nové európske podmienky, ale nechce stratiť schopnosť vzdať sa svojej národnej suverenity. Súvisí to s programami, ktoré hovoria o zániku malých národov v integrovanej Európe. A práve tento návrh ústavy zjavne hovorí o nebezpečenstve narušovania celistvosti územia Slovenskej republiky. Nebezpečie spočíva v tom, že kozmopolitné tlaky proti národnej identite môžu viesť k strate perspektívy, kam Európa vlastne smeruje - európskym národom alebo ku globálnemu európskemu národu.

Skúsenosti z histórie jednoznačne potvrdzujú, že beda národom, ak sa vzdávajú perspektívy vlastného smerovania a prijmú len nasledovania cudzích vzorov. Práve pri takomto zastieraní alebo rozmrazovaní obrazu treba vedieť spojiť vlastnú retrospektívu minulosti s perspektívou budúcnosti a zmobilizovať sily národa na prechod do tretej civilizačnej vlny v spoločnosti trvalo udržateľného rozvoja alebo poznatkov v orientovanej spoločnosti, dať perspektívu vstupu do tretieho tisícročia. Teda nie imitáciou cesty, ktorú západná Európa prešla, ale spoločným úsilím tvoriť novú cestu pre 21. storočie.

Ústava je základným právnym dokumentom štátu, z ktorého sa odvodzuje celý vecný, a teda aj právny rámec. O ústave sa hovorí, že je to zákon zákonov. Je predovšetkým základným deklarovaním rámca a parametra štátu. Považujem to za chybu, ak koalícia vydáva za novelu ústavy takú rozsiahlu zmenu, ktorá predstavuje pôvodných 92 zmien. Navyše, novelu ústavy nepredkladá vláda Slovenskej republiky, ale skupina poslancov. A tí sa nenamáhali svoju iniciatívu s vládnym kabinetom konzultovať. Preto vláda podmienila svoj súhlas s novelou ústavy pridaním ďalších 73 zmien. Doplnenie ústavy pod tlakom lobistických skupín nevytvára možnosť na prijatie kvalitných zmien ústavy. Proces postupného nabaľovania veľkého počtu zmien ilustrujem pripomenutím faktu, že pôvodný návrh novely ústavy z mája 1999 obsahoval len 12 zmien.

Ak si priblížime niektoré návrhy zmien uvádzané parlamentnou tlačou 643, tak podľa nej Slovenská republika môže vstúpiť do štátneho zväzku s iným štátom, čo značí, že koaličným vládnym poslancom sa dáva slobodná vôľa kedykoľvek zrušiť štát, ktorý nechceli, a zlúčiť Slovensko hoci s Maďarskom, Českom, Ukrajinou a podobne. Záväzné dokumenty medzinárodnej organizácie, ktorých sme členmi, majú mať priamu záväznosť a prednosť pred zákonmi nášho štátu, čo je vzdanie sa vlastnej zvrchovanosti. Aj všetky ratifikované medzinárodné zmluvy majú mať prednosť pred platnými slovenskými zákonmi, čo by bolo úplným podriadením sa záujmom iných, a to za stavu, keď sa na druhého zmluvného partnera takáto záväznosť nevzťahuje.

Právo zadržania podozrivého z trestného činu v súčasnej ústave bolo prevzaté z bývalej federatívnej ústavy, pretože slovenská ústava bola schvaľovaná za platnosti Ústavy Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky. Zadržanie podozrivého na 24 hodín sa preukázalo ako nevyhovujúce. Návrh novely však uvádza právo na zadržanie až na 72 hodín. Pri súčasnom policajnom prenasledovaní politickej opozície vládnou mocou sa vytvára priestor na policajnú a súdnu perzekúciu politických protivníkov a odporcov režimu, podobne ako tomu bolo za komunizmu. Oproti súčasnej ústave sudca nemá oprávnenie osobu z väzby prepustiť, ale iba rozhodnúť o jej prepustení na slobodu. To, či zadržaného policajné orgány skutočne prepustia, o tom nie je ani zmienky.

Namiesto pojmov "štátne orgány a orgány územnej samosprávy" sa má zaviesť hmlistý pojem "orgány verejnej moci", v rámci ktorého majú byť obsiahnuté aj záujmové korporácie, občianske iniciatívy a nadácie, spoločenstvá vydržiavané aj zahraničnými prostriedkami pre zahraničné záujmy. Tie majú byť kompetenčne povýšené na štátnu správu a územnú samosprávu vo veci výkonnej moci. Oprávnením na združovanie s inými vyššími územnými celkami sa priznáva vyšším územným celkom možnosť územného rozobratia nášho štátu do inoštátnych celkov, ktorých legislatívna záväznosť sa má vzťahovať aj na slovenské vyššie územné celky.

Pokiaľ národ nemá štát, na tvorbu jeho ústavy je oprávnená národná intelektuálna a právnická elita, pokiaľ sa zmena ústavy uskutočňuje v podmienkach vlastnej štátnosti, návrh jej novelizácie by mala predkladať vláda štátu. Tlač 643 spomínaného návrhu, ktorá by mala zmeniť ústavu, predkladajú štyria poslanci, ako keby to bol bežný zákon. Predkladatelia predstavujú vybraných zástupcov časti súčasnej vládnej koalície. Predstavitelia vlády i parlamentu bezostyšne označujú novelu ústavy za koaličnú novelu ústavy. Otvorene priznávajú, že novela ústavy ignoruje celé spoločenské spektrum našej spoločnosti a že je vyjadrením názorov iba časti politického spektra. Preto za návrh tejto vašej ústavy ja hlasovať nebudem.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Tkáč. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne.

Chcel by som povedať jednu vec a zároveň využiť aj prítomnosť pána ministra zahraničných vecí. Keď porovnáme text, ktorý je predmetom zásadného sporu, a boli sme už osočovaní intelektuálnymi rasistami v tejto snemovni, ktorí hovoria, že len oni majú svätú pravdu a iný názor je zlý, tak ten intelektuálny rasizmus je v texte, ktorý štyria mušketieri predložili, a to tak, že hovoria, že "Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou alebo na jej základe preniesť časť svojich zvrchovaných práv na medzinárodnú organizáciu", časť svojich zvrchovaných práv. Poľská ústava alebo ústavná úprava hovorí o presune kompetencií na medzinárodnú organizáciu na základe medzinárodnej zmluvy.

Ak sme vstúpili do Medzinárodnej organizácie práce, ako príklad hovorím, samozrejme, sa podriaďujeme, ak ratifikujeme a vyhlásime Dohovor Medzinárodnej organizácie práce, Slovensko je jedno z najaktívnejších v tejto oblasti, tento dohovor znamená, že sa svojej kompetencie určitým spôsobom tiež vzdávame, a tento dohovor má prednosť pred slovenským zákonodarstvom. Vstupujeme zároveň do kontrolného mechanizmu Medzinárodnej organizácie práce.

Navrhovatelia ústavy, tak ako to sformulovali, na rozdiel od Poliakov v podstate vychádzajú z koncepcie Joschku Fischera o federácii Európy. Ale chcem povedať, že aj Európska demokratická skupina, ktorá sa združuje v Parlamentnom zhromaždení Rady Európy, odmieta model Joschku Fischera, federáciu, kde by takýto text, ak chceme do federácie európskych štátov vstúpiť, prosím, platil, odovzdáme zvrchované práva federálu. Ale Európska demokratická skupina hovorí perfektnú myšlienku, ktorá podľa mojej mienky vysvetľuje mnohé, a to je to, že nechceme Spojené štáty európske, ale chceme Európu spojených štátov. A v tom je ten zásadný rozdiel medzi nami a medzi predkladateľmi novely ústavy.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave by mal vystúpiť pán poslanec Benkovský, ktorý tu však nie je. Stráca poradie. Ďalšia prihlásená je pani poslankyňa Keltošová.

Pani poslankyňa Keltošová, nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte, aby som aj ja vystúpila k predkladanému návrhu novely ústavy. Nebudem hovoriť veľmi zoširoka o právnických chybách, ktoré už viackrát vysvetľovali moji kolegovia právnici. Budem hovoriť o novele ústavy, o spôsobe jej prípravy a najmä o tom, ako je táto snemovňa, ako je vláda Slovenskej republiky pripravená akceptovať všetky medzinárodné dohovory, o ktorých tu bola reč, ako sa my poslanci pripravujeme "na vstup" do Európskej únie, resp. ako sa nepripravujeme.

Myslím, že včera jeden z rečníkov spomenul, že vo vyspelých európskych krajinách, v členských krajinách Európskej únie je úplne iný systém parlamentnej práce, je úplne iný systém prijímania zákonov, je úplne iný systém konštrukcie parlamentných výborov. Boli sme vo Fínsku, boli sme vo viacerých krajinách, ktoré sú členskými krajinami, a vieme, aký veľký dôraz kladú v týchto parlamentoch na prácu tzv. veľkých výborov, ktoré sú kontrolnými mechanizmami pre svoje vlády. O tomto sa v tejto novele ústavy nehovorí. Mám vážnu pochybnosť, či stačí sa len zaviazať k prenosu kompetencií alebo vzdať sa určitých právomocí v prospech veľkého nadnárodného spoločenstva, ak náš národný parlament nebude schopný vykonávať záväzky, ktoré nám z takýchto medzinárodných dohovorov budú vyplývať.

Chcela by som sa takisto vyjadriť ku kvalite predkladaných návrhov zákonov, ktoré vláda predkladá a ktoré aj v súlade s legislatívnym plánom úloh, najmä s prioritami tejto vlády, pokiaľ ide o vstup do medzinárodného spoločenstva, už dávno mala mať snemovňa na stole. Viete veľmi dobre, koľko zákonov sme prijímali v skrátenom legislatívnom konaní, viete, v akej nízkej kvalite tejto zákony prechádzali, viete o tom, koľkokrát sme museli len nedávno novelizované zákony znovu novelizovať. Nad týmto by sa mala vláda zamýšľať, samozrejme, v spolupráci s príslušnými výbormi.

Viete o tom, že tento parlament už dávno mal predkladať také legislatívne normy, ku ktorým sa zaviazal Európskej únii. Viete, aké je meškanie jednotlivých právnych predpisov aj na tento rok? Toto všetko sú len krásne reči o tom, čo všetko urobíme a čo všetko nám táto novela prinesie. Ale kde je náš výkon, kde je výkon vlády? - pýtam sa. Kde sú tie právne predpisy, ktoré mali byť predložené? - budem hovoriť len o novom Zákonníku práce, o verejnej službe, o štátnej službe. Kde sú tieto právne predpisy zaradené v novom legislatívnom pláne úloh? Pozrite si ho, až na záver roka.

Čiže ja som za vstup do Európskej únie, my sme za reformy, ktoré táto vláda povedzme v oblasti pracovného práva alebo práva sociálneho zabezpečenia si dala do svojho programového vyhlásenia. Ale miesto toho, aby sme pracovali, aby pracovala aj vláda naplno, aby sme dodržiavali tie sľuby, ktoré sme sami dali Európskej komisii, miesto toho sa tu politikárči a kupčí s hlasmi jednotlivých poslancov, ako keby táto novela bola tým momentálne najdôležitejším, najrozhodujúcejším v právnom systéme.

Tá novela, ktorá je doteraz, tá je dobrá. Prečo treba takúto novelu pripravovať za takéhoto zhonu a za takéhoto, by som povedala, nedôstojného politikárčenia? Preto si myslím, že toto, o čom sme hovorili, to všetko poslanci HZDS vnímajú ako vážny nedostatok pri príprave tejto novely, nehovoriac o absolútnej absencii komunikácie s odborníkmi z radov HZDS. Preto, vážená snemovňa, nemôžem ju podporiť. Ani táto snemovňa, ani vláda, ani ďalšie výkonné orgány nie sú pripravené na to, k čomu sa chcete v tejto novele zaviazať.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa prihlásili piati páni poslanci a poslankyne. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Tkáč, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Chcel by som povedať, že začiatkom januára prebehol seminár Európskeho inštitútu pre verejnú správu. A ja som sa zúčastnil v decembri na jednom rokovaní tohto inštitútu v Maastrichte. Teraz bude najbližšie rokovanie alebo teda seminár tuším vo Švédsku a Írsku. A na tomto rokovaní za účasti zástupcov vlády vrátane hlavného vyjednávača pána Figeľa bolo evidentne dokázané, akým spôsobom jednotlivé rezorty neplnia integračné ambície tejto vlády, akým spôsobom sa mešká v legislatíve a v ďalších okolnostiach. My sme podpísali vyhlásenie poslancov Národnej rady za vstup do Európskej únie, za urýchlené konanie vstupu do NATO, podporili sme vstup Slovenskej republiky do OECD, ale chcem zvýrazniť skutočnosť, že ďalšie systémové kroky v tejto oblasti sladko spinkajú. Myslím tým napríklad otázku volebného práva a ústavy, zmeny ústavy vo vzťahu k voľbe poslancov do europarlamentu. Ak má byť rovnosť šancí v tejto oblasti, už mala byť súčasťou tejto novely aj komplexná úprava voľby poslancov do Európskeho parlamentu, pretože rok 2004 je z politického hľadiska skutočne veľmi blízko.

Po ďalšie chcem povedať, že nie sú v tejto novele ústavy vyjasnené ani štrukturálne zmeny v Európskej únii. Opakovane zvýrazňujem, že nechceme Spojené štáty európske, ale Európu spojených štátov. Chcem tým povedať, že presun suverenity je nezmyslom a presun kompetencií je to, za čo by som okamžite hlasoval pri novele ústavy. Chcem povedať, že nie sú vyriešené systémové väzby prieniku a rozhodovania ad hoc v orgánoch európskych štruktúr po vstupe. A o tom je aj naša kritika.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na tú časť vystúpenia pani poslankyne, kde hovorila o približovaní práva a o plnení programu aproximácie práva. Vážení, ja mám odložené hodnotiace stanoviská v čase pred vaším vládnutím o približovaní práva a aproximácii - vysoko pozitívne, stále hodnotené, veľký pokrok a podobne. U vás, vaše hodnotenia, čím ďalej, tým viac vyznačujú zaostávanie, treba dohnať, a to, že sa otvárajú kapitoly a že sa prípadne aj niektorú kapitolu podarí zavrieť, ešte nie je podstatné. Podstatou celej veci je vlastne realizácia tých predpisov, ktoré prijmeme, čiže implementácia. A na implementáciu my potrebujeme dobrú ekonomiku. Ja len poviem príklad, čistiarne odpadových vôd. Práve to máme. Ale budú to ťažké milióny, aby sme to realizovali.

A ekonomika, ktorá bola dobrá - a máme na to viacero argumentov hodnotenia Európskej únie, Svetovej banky -, dnes čím ďalej, tým viac ide dole, prepadá sa. Občania to veľmi výrazne cítia. Pán premiér síce s ružovými okuliarmi včera tu hovoril o dobrom smere a tak ďalej, ale ja nespochybňujem smer, ale spochybňujem vaše potknutia, ktoré na dobrom smere zhoršujú výsledky. A práve to je jeden zo základných kameňov podmienok, pre ktoré nás do Európskej únie neprijmú tak, ako vy to predpokladáte. A nie je víťazstvom prísť včas, ale víťazstvom je prísť do Európskej únie dobre pripravený.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Súhlasím s pani poslankyňou Keltošovou, že pre vstup do Európskej únie nepotrebujeme novelizovať ústavu, ale vytvárať právny rámec, to znamená vytvárať legislatívne normy v tých oblastiach, kde sme podpísali v rámci asociovanej dohody.

Pokiaľ ide o samotnú predstavu, teoreticko-právne sa Európska únia zaraďuje k nadštátnym spojeniam štátov. Teda nejde o nijakú inú formu spojenia štátov. Európska únia dodnes ani po prijatí Maastrichtu nemá vlastnú suverenitu, pretože má len kompetencie, ktoré jej jednotlivé členské štáty postúpili. Preto aj poľská ústava, ale aj to odporúčanie odborníkov španielskych, belgických, hovoria, že mi ústavou môžeme postúpiť jej naozaj len nejaké kompetencie. Nemôžeme jej postúpiť právo suverénne napríklad vydávať alebo tlačiť meno alebo raziť mince, pretože nemôžeme ju nahradiť inou menou, európskou, pretože nie sme ešte členskou krajinou. Takže to sú také politické kryptokomunistické fantazmagórie predkladateľov, ktorí sa chcú zapísať do dejín slovenského ústavného zákonodarstva.

Ja sa nedivím, že jeden z predkladateľov predseda KDH a pán poslanec Hrušovský akosi nie príliš obhajuje tento návrh, pod ktorý sa sám podpísal, ktorý zrejme cíti, že na rozdiel od sebavedomého Orosza a pána Kresáka, ktorí zrejme v službách Demokratickej strany a Maďarskej koalície to vytvárali, a preto ja som presvedčený, že pán poslanec Hrušovský, pán podpredseda to chápe...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Potvrdzuje sa to, čo som povedal včera o pánovi poslancovi Cuperovi.

Ale k pani poslankyni Keltošovej. Hovorili ste o tých tzv. veľkých parlamentných výboroch na integráciu. Iste, to je jedna z foriem, ktorú uplatňujú viaceré krajiny, ale myslím si, že k tomu netreba meniť ústavu. To je možné riešiť zákonom o rokovacom poriadku. Obdobný výbor môžeme takto vytvoriť, ale je to len jedna z foriem, ktorá sa uplatňuje.

Pán poslanec Tkáč kýve hlavou, ale zase aj on má názor, ktorý považuje za nevyvrátiteľný. Myslím si, že v tejto chvíli nemáš pravdu, pán poslanec.

Čo sa týka problematiky aproximácie práva, noriem, ktoré majú v tejto súvislosti byť pripravené vládou, ja s vami súhlasím. Sú tu veľké problémy, veľké rezervy a na toto upozorňujeme vládu Slovenskej republiky pri našej kontrolnej činnosti. Ale chcem v tejto súvislosti povedať okrem iného aj to, že dve kapitoly - Finančná kontrola a Súdnictvo, spravodlivosť, justícia - sa nedajú vôbec otvoriť bez zmeny - novely - Ústavy Slovenskej republiky. Aj zato bola tá novela predložená. Je potrebné tie veci riešiť, tak ako sa to štandardne rieši v Európskej únii.

A k problému komunikácie s predstaviteľmi HZDS, najmä teda s právnymi expertmi. Komunikovať sa dá len vtedy, keď tá druhá strana má záujem. My by sme boli veľmi radi, keby ste sa boli aktívne do tohto procesu zapojili. Mali ste vždy otvorené dvere. Hovorili sme o tom niekoľkokrát aj pri neformálnych rozhovoroch. Žiaľ, politické rozhodnutie bolo také, že sa toho nezúčastníte. My sme nemohli rezignovať na to, aby sme urobili túto novelu, ktorá skutočne je potrebná na napĺňanie národnoštátnych záujmov Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Keltošová veľmi správne poukázala na dôležitosť iných noriem, ktoré pomôžu urýchliť proces nášho smerovania do Európskej únie. Veľmi správne poukázala na nekvalitu mnohých noriem a odsúvanie až do tretieho povolebného roku. Mnohé veci ste sľúbili, že urobíte veľmi rýchle a urobíte veľmi razantne. A tieto kroky stále odsúvate už na koniec vášho pôsobenia, veľmi ma prekvapuje, že práve predstavitelia SDĽ, a ja si dovolím prečítať z ich programu, ktorý dali už ako vládna strana, čiže nie sľuby predvolebné, ale ako sľuby vládnej strany. Tu vo vašom materiáli sa píše: "Skvalitniť legislatívny proces tak, aby nedochádzalo k neustálym novelizáciám, aby právne predpisy boli jasné, presné, prehľadné, nepripúšťajúce dvojitý výklad a aby právny poriadok zabezpečoval právnu istotu, aby v legislatívnom procese sa plne dodržiavali stanovené lehoty." Nuž keď si to premietneme na zákony, ktoré majú predložiť práve členovia vlády za SDĽ, tak neplníte toto, čo ste sľúbili. Nakoniec, ukazuje to aj tento návrh ústavy. Koľko tu už bolo daných pozmeňujúcich návrhov. Takže veľmi sa divím, že sľubujete veci, ktoré potom jednoducho odložíte do priečinku, a tvárite sa, že ste to nikdy nesľúbili. Svedčí o tom posledný zákon z decembra - zákon o sociálnom zabezpečení. Ten je, vážené dámy, vážení páni, 43-krát novelizovaný. Pritom váš minister sľúbil a je to v programovom vyhlásení vlády, že tu bude komplexný zákon o sociálnom zabezpečení a sociálnom poistení. Do dnešného dňa nie je. A ďalšie a ďalšie novely sú pripravené. Tak isto sa to týka aj zdravotníckych zákonov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová, prosím, môžete reagovať.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Orosz, ja mám pred sebou aj programové vyhlásenie vlády z novembra, kde ste sa zaviazali, že pri samotnej koncepcii tvorby práva bude vláda preferovať princíp systémového prístupu. Nuž nad tým sa už dnes, myslím, všetci poslanci aj koaliční len usmievame. A o systémovom prístupe: Keď napríklad zákon o zamestnanosti bol 3-krát otvorený koaličnými poslancami a každý z nich tam do toho zákona chcel dodať niečo iné, keď poslanecká snemovňa supluje legislatívnu činnosť vlády rôznymi nepodarkami vo forme poslaneckých návrhov, tak tomuto my nehovoríme systémový prístup pri tvorbe práva.

A ďalej: "Vláda vytvorí podmienky na analýzu efektívnosti pôsobenia Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti využije svoje funkčné obdobie aj na prípravu a diskusiu o návrhu zmien ústavy." V programovom vyhlásení ste sa zaviazali, že túto analýzu urobíte. Nedodržali ste to, tak ako v podstate tri štvrtiny, možno už 90 % vašich sľubov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ako posledný v dnešnej rozprave vystúpi pán poslanec Gajdoš.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážené torzo Národnej rady,

vážení členovia vlády,

vážení občania,

po dlhých a ťažkých koaličných prekáračkách a vzájomnom vydieraní sa občan slovenský dočkal. Cez novelu zákona zákonov - Ústavu Slovenskej republiky - si skupina politických dobrodruhov ide privlastniť privilégiá, ktoré historicky patria občanovi, a na druhej strane zbavuje štát suverenity, bez ktorej prestáva byť zvrchovaným štátom a stáva sa banánovou republikou. Naviac, všetko je založené na podvode, neskonalej túžbe po kariére a moci. "Kde nevládne právo, tam nie je ústava," hovorí Aristoteles. Z každodenných skúseností zo znásilňovania práva v tomto štáte vyplýva, že sa niekto pokúša novelizovať to, čo tuná v skutočnosti pauzíruje.

Na podporu tohto konštatovania vám chcem pripomenúť nedávny pokus KDH schváliť v parlamente ústavný zákon o zrušení niektorých rozhodnutí o amnestii udelených Vladimírom Mečiarom. Právnik Martin Bucinger vo svojom článku uverejnenom v Sme pod názvom "Cesta do ústavnej priepasti" nastavuje zrkadlo nielen súčasnej politickej moci, ale aj samozvaným ústavným expertom konštatovaním: "Či je určité právo spravodlivé alebo nespravodlivé, a teda či je alebo nie je právom, nemôže určovať orgán politickej moci, ktorý predstavuje parlament, ale jediným prirodzene kompetentným orgánom pre nachádzanie spravodlivosti je nezávislý súd."

Odvodením od objektívnosti a spravodlivosti práva vo vzťahu k objektívnosti a spravodlivosti Ústavy Slovenskej republiky je možné konštatovať, že Ústava Slovenskej republiky nemôže byť ústavou len pre vládnucu politickú moc, ale základným zákonom pre všetkých občanov Slovenskej republiky, a jej prijatie musí byť výsledkom všenárodného konsenzu.

Skutočnosť je taká, že predkladaná novela ústavy je kompilátom poznatkov z ústav demokratických štátov bez hlbokej previazanosti ďalších právnych noriem a rešpektovania zvykového práva. Tých, ktorí si týmto nezodpovedným prístupom k novele Ústavy Slovenskej republiky chcú postaviť politické pomníky, chcem upozorniť, že práve tieto pomníky chodia s obľubou ocikávať psy.

24. júla 1987 v denníku Pravda Peter Kresák v článku "Moc v rukách vládnucej buržoázie" vehementne kritizuje znásilňovanie Ústavy Spojených štátov nielen politickou, ale aj súdnou mocou, ale jedným dychom zároveň obdivuje jej adaptibilnosť na zmenu spoločenského vývoja vďaka mimoriadne širokému výkladu jednotlivých ustanovení bez minimálnych zásahov alebo doplnkov ústavy. A dnes, čuduj sa, svete, aký to prerod. Sám sa stáva znásilňovateľom ústavy cez nekvalifikovanú a neobjektívnu novelizáciu a v prípade rozšírenia počtu sudcov Ústavného súdu o troch si dovolím tvrdiť, že aj osobne účelovo.

Politickú dohodu o nevyhnutnosti hlbokej analýzy a aktuálnosti ústavy za účasti všetkých parlamentných strán a širokej účasti právnických subjektov si úzka skupina politických prominentov na čele s pánom Kresákom, Oroszom, Hrušovským a Šimkom vysvetlila po svojom a výsledkom ich účelového prístupu je zo 156 článkov platnej ústavy návrh novelizovať 92, pričom v rozprave má odznieť viacero pozmeňujúcich návrhov. Čo z toho vznikne? Právny paškvil, ktorým sa bude riadiť - neriadiť naša spoločnosť možno do ďalších volieb. Vytvára sa tu nebezpečný precedens permanentných zásahov do ústavy a z toho vznikne hamotina podobajúca sa zákonu o sociálnom zabezpečení, v ktorom sa už nevyznajú ani pracovníci sociálnych inštitúcií. Kto si zle zapne prvý gombík, hovorí Goethe, ten sa už správne nepozapína, a to ste práve urobili, páni.

Konštatovanie gestorského výboru k spoločnej správe, že len výbor pre financie, rozpočet a menu ako jediný, aj to sa spochybňuje či relevantnou dvojtretinovou väčšinou, odporučil Národnej rade Slovenskej republiky novelu ústavného zákona schváliť s pozmeňujúcimi návrhmi. A že v ďalších určených výboroch nezískal návrh potrebnú trojpätinovú väčšinu hlasov, hovorí za všetko. V prípade schválenia tejto novely to bude ďalší unikát tejto vládnej koalície, hodný zápisu do Guinnessovej knihy rekordov a zároveň ďalší jasný dôkaz o politickom kupčení, ktoré sa stalo hlavnou metódou jej práce.

Už prvý krok, ktorý predstavuje zmenu poradia jednotlivých odsekov v preambule ústavy, svedčí o ignorancii poroby a útrap, ktorými prešiel slovenský národ na tŕnitej ceste svojho vývoja k samostatnosti, a zároveň schvaľuje jeho tisícročnú maďarizáciu tým, že všetkým národom dáva právo dovolávať sa na stáročné politické a kultúrne dedičstvo a hlavne na skúsenosti zo zápasov o národné bytie a vlastnú štátnosť. Gratulujem, lepšie by to neurobili ani páni Csáky a Duray. Pozorne si paškvil, ktorí ste splodili, prečítajte. Doteraz platný text preambuly ústavy upravuje rovnocenné postavenie národnostných menšín, ale nedáva právo národnostným menšinám, hlavne maďarskej, realizovať sa na základe pre slovenský národ zlých skúseností z histórie. To má svoju logiku, ktorú ste vy postavili na hlavu. Zdanlivo tento jednoduchý presun vyzerá nevinne, aj keď ste chceli zvýrazniť zrovnoprávnenie postavenia príslušníkov národnostných menšín. Významovo ste však urobili vo svojej naivite obrovskú chybu. Už týmto prvým pokusom novelizovať ústavu ste sa totálne diskvalifikovali.

Ďalšie k. o. ste si uštedrili hneď článkom 1 ústavy, ktorý ste doplnili o odsek 2 tohto znenia: "Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky." No a doteraz to bolo ako? - pýtam sa vás. Nerešpektovali sme tieto normy? Chýbal nám len hlboký predklon, ktorým by sme každému dopredu jasne naznačili, s kým má tú česť. Už jasnejšie sa to nedalo povedať, že záujmy Slovenskej republiky aj občanov sú pre vás až na druhom mieste. Ratifikované medzinárodné zmluvy a dohovory, s ktorými sa slobodne stotožníme, sú pre nás predsa záväzné. Treba to ešte zvlášť zdôrazňovať v Ústave Slovenskej republiky?

Ďalším svedectvom o vašej servilnosti je nové znenie článku 7, zvlášť odseku 2, v ktorom hovoríte o prenesení časti svojich zvrchovaných práv na medzinárodnú organizáciu. Kto vás o to žiadal? Ja som za štyri roky vo funkcii štátneho tajomníka pri svojich rokovaniach, ale ani teraz pri pozornom sledovaní negociačných pozícií Slovenskej republiky ani raz nezaregistroval, aby od nás niekto, či už z Európskej únie alebo NATO, žiadal vzdať sa čo len časti svojej suverenity. Vy ste vôbec nepochopili, že členstvo v Európskej únii, v NATO alebo v iných medzinárodných organizáciách je potvrdením suverenity účastníckych štátov, a nie opačne.

Aproximácia práva a zosúladenie nášho právneho systému s právnym systémom Európskej únie je krok na upevnenie postavenia štátu v rámci spoločenstva a zjednodušenie jeho kooperatívneho fungovania. V tom je logika celého procesu, a nie vaša subordinačná, kdesi smerujúca ústretovosť. V konečnom dôsledku sa ústretovo vzďaľujete od vytýčeného cieľa, lebo ste všetko postavili na hlavu.

Vidím, že sa chystáte vládnuť ešte ďalšie obdobie. Však Béla už pripravil Mikimu fľašu na prípitok, skôr to bude, Béla, na kar. Nestihli ste pozatvárať väčšinu prominentov HZDS, tak ako ste si to naplánovali, tak sa pokúsite po schválení novely ústavy aspoň na 72 hodín niektorých z nás posadiť do chládku. Za 3 dni sa toho stihne veľa, možno niekto aj podľahne psychickému tlaku a zavrznete Mečiara, po čom tak strašne túžite. Slabším jedincom trojdňová basa stačí na celý život. Som presvedčený, že skúsenému a neskorumpovanému sudcovi na rozhodnutie o vzatí do väzby stačí 24 hodín, neskúsenému a skorumpovanému nestačia ani 3 dni. Hodnotím túto snahu za prehnanú a politicky účelovo zneužiteľnú.

V článku 26 ods. 5 nahradzujete slová "štátne orgány a orgány územnej samosprávy" slovami "orgány verejnej moci". Čo to je verejná moc? Moc silnejšieho alebo každého, komu sa zachce vládnuť? Zanikli inštitúcie štátnej správy a samosprávy? Ako sa delí verejná moc a aké sú jej kompetencie? Je samospráva nositeľom moci? Aké funkcie potom zostanú štátu? To nikto z vás nezadefinoval, ale už je to v ústave. To je ešte horšie ako plané diskusie o občianskej spoločnosti podľa predstáv slobodomurárov a svetoobčanov. Občan môže všetko a nemusí nič. Potom nepotrebuje ani ústavu, ani morálny kódex, ani rodinu, ani vlasť, ba ani náboženskú ideológiu, nič, proste, každému je svet gombička. Kto je všade doma, nemá nikde domov. Kto sa domnieva, že mu je vlasťou celý svet, vskutku je bez vlasti, tvrdí Rázus.

V článku 69 hovoríte o obecnom zastupiteľstve a starostovi. Spoločná správa dopĺňa spôsob odvolania starostu, nerieši však odstúpenie alebo odvolanie poslanca obecného alebo mestského zastupiteľstva, ani odvolávkou na zákon.

Pozitívne by som kvitoval rozšírenie právomocí Najvyššieho kontrolného úradu na kontrolu finančného hospodárenia obcí s prostriedkami pridelenými zo štátneho rozpočtu. Bol by som za rozšírenie jeho kompetencií. Skúsenosti totiž potvrdzujú, že v mnohých obciach sa starostovia nenamáhajú s transparentnosťou nakladania s finančnými prostriedkami a v mnohých prípadoch je to ich výsadná právomoc v rozpore so zákonom. O hospodárení nevedia nič poslanci a už vôbec nič občania obcí. Tak to robil aj môj predchodca v obci Zemplínske Hámre a ľuďom to vôbec nevadilo.

V právnom systéme Slovenskej republiky má Ústavný súd objektívne výsadné postavenie. No kompetencie, ktoré mu dávate novelou ústavy, hrozia nebezpečenstvom uzurpácie nielen súdnej moci. Nie som právnik. Nech právnici posúdia rozsah pôsobnosti Ústavného súdu. No na prvý laický pohľad je tu niečo, čo sa vymyká z rámca vyváženosti právomocí a zodpovednosti. V článku 125 ods. 2 dokonca umožňujete Ústavnému súdu vydávať predbežné rozhodnutia, a beriete tak kompetencie riadnemu súdu. "Ústavný súd porovnáva súlad našich právnych noriem nielen s Ústavou Slovenskej republiky, ale i s medzinárodnými zmluvami," potom to už nemôže byť Ústavný súd, ale detašované pracovisko medzinárodného súdu v Haagu. Ústavný súd dokonca posudzuje, či dôvody na vyhlásenie výnimočného stavu sú v súlade s ústavou a ústavnými zákonmi, pritom nemá určenú lehotu na rozhodnutie. Nezdá sa vám, že v konkrétnom prípade už nikoho jeho rozhodnutie nemusí zaujímať?

"Ústavný súd sa skladá z 13 sudcov." Nemohlo by ich byť viac? Čo inšpirovalo autorov k tomuto číslu? 13 komnát z rozprávky alebo už vedia, ktorí traja ho posilnia? Len zhruba 1,5 mil. Sk mzdových prostriedkov ročne, autá, byty, cestovné náhrady, odlučné, reprezentačné výdavky, to je predsa pre tento štát, v ktorom občan krváca, maličkosť. Hlavná vec, že sme demokrati.

Prečo sudcu Ústavného súdu volíme len na 12 rokov? Vek odchodu do dôchodku sa bude predlžovať, páni, niektorí z autorov si to špatne spočítali. Opravte si to, prosím vás.

"Sudcu Ústavného súdu menuje prezident Slovenskej republiky, ale svoje oznámenie o vzdaní sa funkcie písomne podáva predsedovi Ústavnému súdu." Pritom sudca obyčajného súdu podáva písomné oznámenie o vzdaní sa funkcie prezidentovi Slovenskej republiky. Čo vy na to, pán prezident?

Zlatým klincom novely je článok 151a, verejný ochranca práv alias ombudsman, alias slovenský múr nárekov, alias slovenský bútľavý dub alebo ešte ináč - ďalší slovenský pilier demokracie. Neviem na čo. Veď táto vláda na ceste do Európy postavila už toľko pilierov, že sa sama cesta pre tieto piliere stala nepriechodnou. Takže drahý slovenský bútľavý dub a občan Sova má ďalšiu administratívnu možnosť, ako sa nedovolať svojej spravodlivosti, pretože tento verejný ochranca základných práv a slobôd nemá žiadne právomoci. Všetky tie, ktoré mu poskytuje novela ústavy okrem predkladania ročnej písomnej správy Národnej rade Slovenskej republiky, má každý občan. Ten, naopak, môže správy Národnej rade podávať každý deň. Opäť tu ide o politické kupčenie, o dobrú trafiku.

Mám neklamný dojem, že miesto ombudsmana je vyárendované pre súdruha exprezidenta M. K. staršieho za zásluhy o dostatočný počet demaršov Európskej únie pre Mečiarovu vládu a výdatné špinenie Slovenskej republiky za jeho prezidentovania. Nemalou mierou k tomu prispela i rodinná amnestia pre kriminálnych delikventov v kauze Technopol a samozrejme, i perfektne pripravené a uskutočnené samozavlečenie M. K mladšieho do Rakúska. Z toho sa predsa dá politicky žiť ešte minimálne jedno volebné obdobie. V návrhu mi chýba už len maličkosť, že sa táto funkcia dedí po praslici.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, toto sú moje postrehy k predloženej novele Ústavy Slovenskej republiky. Znovu opakujem, že nie som právnik, napriek tomu sú lapsusy zakomponované v novele tak vypuklé, že som si dovolil sa vám zdôveriť so svojimi postrehmi. Vyčítate nám, že nie sme konštruktívni, že nepodávame pozmeňujúce návrhy k novele. V skutočnosti o ne nestojíte. Potrebovali by ste si len pozichrovať 90 hlasov. Ak by ste mali skutočný záujem prijať kvalitnú ústavu pre všetkých občanov Slovenskej republiky, tak by ste tak nekvaltovali. Stotožňujem sa s tvrdením učiteľa národov Jana Amosa Komenského, že "všeliké kvaltování toliko pro hovada dobré jest". A o novelizácii Ústavy Slovenskej republiky z politických pozícií to platí dvojnásobne. Z uvedených dôvodov, o ktorých som hovoril, novelu Ústavy Slovenskej republiky dnes nepodporím.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili traja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických. Posledný je pán poslanec Hofbauer.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Cuper, doteraz ste čakali, takéto hry tu neplatia.

Pán poslanec Šimko, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážený pán poslanec, ja absolútne rešpektujem vaše právo na váš názor aj na všetko, čo ste povedali, ale po vystúpeniach vašich kolegov pána Brňáka, pána Húsku, pána Slobodníka aj pána Hofbauera, ktoré sa mi z istého smeru vždycky páčili, to vaše sa mi nepáčilo, musím povedať. Nepáčilo sa mi, lebo bolo nudné, nič nového ste nepovedali. Všetko, čo ste povedali, tu už zaznelo. Jediné, že ste sa snažili sľahať iróniou a satirou ako jedna naša spisovateľka v tom doma písanom časopise Halúzka, ale nejde vám to. Jediným obohacujúcim momentom vášho vystúpenia podľa môjho názoru bolo, že ste nás predkladateľov nazvali dobrodruhmi, prominentmi, ploditeľmi paškvilu a servilnými. No máte na to právo, vidieť nás takto, ale viac sa mi páčilo to, čo povedal pán poslanec Tkáč, že sme mušketiermi.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja tiež veľmi stručne chcem zareagovať na to, čo odznelo z tohto miesta pánom poslancom Gajdošom. Budem tiež pomerne stručný. Myslím si, že nepatrí sa na invektívy reagovať invektívami, takže vypustím tie servisy a tie smeče, ale iba jednu otázku: Pán poslanec, keď ste tu vystúpili a povedali, čo ste povedali, prečo ste si predtým aspoň neprečítali dôvodovú správu? Pochopili by ste, že tie otázky, ktoré si sám kladiete, sú tam dávno zodpovedané.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Myslím, že viac než akékoľvek slová dokumentuje záujem vlády tohto štátu o novú ústavu tohto štátu prítomnosť členov vládneho kabinetu. Dlhoročný pracovník Česko-slovenskej socialistickej republiky a federácie pán Kukan, asi 10 rokov pôsobiaci v New Yorku, vieme, za akých podmienok a okolností, a minister zdravotníctva pôvodným povolaním gynekológ, takže aj to dokumentuje hlboký záujem tejto vlády o najvyšší zákon tohto štátu.

V nadväznosti na to, čo povedal pán kolega Gajdoš. Dámy a páni, o zbavení sa vlastnej zvrchovanosti, kompetencií štátu nerozhoduje a nerozhodoval dosiaľ ani ten najposlednejší africký bantustan. Ja by som len na osvieženie pamäti pripomenul, že aj NATO, aj Európska únia, tieto dve štruktúry majú záujem výlučne o zvrchované štáty, opakujem, výlučne o zvrchované štáty, o nesvojprávne bantustany nemá záujem nikto, veď na kýho čerta by ich tam prijímali. Keď nová ústava ruší prakticky všetky národnoštátne aspekty svojej vlastnej zvrchovanosti, my akceptujeme podľa tejto novej ústavy, resp. vy akceptujete všetky zmluvy nad zákony a nad ústavu, ministerstvo obrany je zbytočné, pretože na územie nášho štátu môže prísť kedykoľvek ľubovoľná armáda, prepochodovať tadeto krížom-krážom alebo sa tu uvelebiť na ľubovoľne dlho, tak ak tejto vláde sa podarilo zo Slovenska urobiť najchudobnejšieho príbuzného v Európe, tak moja otázka znie: Kto takéhoto chudobného chumaja by do nejakého spolku chcel? Tak sa zamyslite, čo vlastne predkladáte, lebo predkladáte materiál, ktorým vlastne dokumentujete svoj negatívny prístup k transatlantickým a európskym štruktúram.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper, končíme deň, nech sa páči, máte slovo.

(Hlasy z pléna.)

Nechcete? Výborne.

Pán poslanec Gajdoš, môžete reagovať.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Ja budem veľmi stručný. Tragédiou predkladateľov novely ústavy je, že si pomýlili poslaneckú snemovňu s posluchárňou na právnickej fakulte a poslancov Národnej rady s poslucháčmi právnickej fakulty. Tvárite sa tu, ako keby ste mali patent na rozum. Myslíte si, že všetci poslanci musia mať právnické vzdelanie. Áno, teraz je na programe dňa téma, ktorá je možno výsadne právnickou a politickou záležitosťou, ale sú aj iné odborné témy, kde musíte rešpektovať iné odbornosti.

K pánovi poslancovi Šimkovi budem stručný. Pán poslanec, vo vašom prípade plne platí - pánboh dal, pánboh vzal.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie kolegyne, páni poslanci kolegovia,

chcem vás informovať o tom, že tento týždeň sme si mohli vypočuť v rozprave 32 príspevkov a okolo 400 faktických poznámok.

Budeme pokračovať na budúci týždeň v pondelok o 13.00 hodine.

Dnešné rokovanie prerušujem a prajem vám príjemný víkend.