**Siedmy deň rokovania**

**45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**8. februára 2001**

Podpredseda NR SR M. Andel:

Vážené kolegyne, kolegovia,

otváram siedmy rokovací deň 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni požiadal poslanec Pavol Vrždák. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, čiže z dnešného rokovania sa ospravedlnil iba jeden pán poslanec.

Dámy a páni, budeme pokračovať v prerušenej rozprave o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa

Ústava Slovenskej republiky číslo 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona číslo 244/1998 Z. z. a ústavného zákona číslo 9/1999 Z. z. tlač 643.

Skôr ako dám slovo ďalšiemu z písomne prihlásených poslancov, prosím poslanca Kresáka, aby zaujal svoje miesto určené pre navrhovateľa. Vidím, že už tomu tak je, takisto i spoločného spravodajcu pána poslanca Ivanka, opäť vidím, že tomu tak je, môžeme otvoriť rokovanie. Ako prvý v dnešnom dni vystúpi pán kolega Húska.

Pán kolega Húska, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážený člen vlády,

vážené kolegyne a kolegovia poslanci,

vážení hostia,

vo svojom vystúpení s ohľadom na svoju profesionalitu sa nebudem zapodievať právnou stránkou, ale najmä a predovšetkým obsahovými a koncepčnými stránkami návrhu rozsiahlej novelizácie Ústavy Slovenskej republiky.

V úvode podčiarkujem, že rozsah novely i problematickosť zámerov ma priviedli k súhrnnému konštatovaniu, že predložená novela je neprijateľná so zreteľom najmä na tieto skutočnosti:

Po prvé, o vznik Ústavného súdu sa zaslúžila práve teraz platná ústava. Minulá opozícia urobila veľa preto, aby atmosféru na Ústavnom súde infiltrovala ideami jednostrannosti, a preto nepodporujem ďalšie rozširovanie kompetencií Ústavného súdu, ktorý je tak vťahovaný do politických krážov.

Po druhé, predložená novela je nebezpečne nadbiehavá vonkajším vzťahom. Vopred nešpecifikovaná uponáhľanosť v presúvaní kompetencií na medzinárodné inštitúcie pripomína bianko šek alebo zmenku a zmenšuje tým silu vyjednávacej pozície každej vlády voči medzinárodným partnerom, s ktorými treba mať férové, ale tvrdé negociačné rokovanie. Je to absolútne nezvyklý spôsob takéhoto ústretového riešenia a signalizuje bezmernú podbiehavosť našich vládnych krokov voči vonkajším záujmom.

Po tretie, s ohľadom na krehkosť územnoštátnej celistvosti každého mladého štátu, a takýmto mladým štátom je aj naša Slovenská republiky, neodporúčam nadmerné zvyšovanie právomocí vyšších územných celkov. Totiž vytvorenie novej nerovnováhy vo verejnej správe tým, že sa poddimenzuváva štátna správa a naddimenzuváva samospráva, zoslabuje sa súdružnosť štátu. Nadbiehanie ideí, že sa celistvá malá republika premení na zväzok regionálnych štátikov v štáte, je hrozivo riziková, a preto úplne neprijateľná.

Po štvrté, s ohľadom na exotickú novosť inštitútu ombudsmana v našich oblastiach neodporúčam ho natvrdo zahrnúť medzi stále ústavné inštitúty. Najprv by sa mala experimentálne odskúšať jeho funkčnosť u nás. V systéme, kde funguje štátna prokuratúra, je nová funkcia v akomsi zbytočnom konkurenčnom postavení. V našom prostredí pripomína zavedenie ombudsmana akýsi politický alibizmus alebo akýsi múr nárekov, v ktorom občanovi sa namiesto účinnosti súdnej a exekutívnej moci ponúka možnosť, aby sa vyplakal a vyžaloval na pleci verejného naslúchača sťažností a ponôs. Nie som necitlivý, aby som tvrdil, že celá vládna koalícia chce len zničiť pamiatku na utvorenie slovenskej štátnosti tým, že vygumuje platnú demokratickú ústavu. Ale nemôžem nevidieť, že v silách formujúcich túto rozsiahlu novelu ústavy bolo príliš veľa politických trasorítok, ktoré sa báli vlastnej štátnosti a terajšie početné pomery v parlamente využívajú na to, aby uskutočnili politický revanš tým, že vytunelujú doterajšiu ústavu najmä tam, kde prebudovávala provinčné a večne popolvárske Slovensko na suverénny štát.

Nikto nemôže poprieť, že autori novely splatili prílišnú vazalskú daň voči starým i novým hegemónom. Obhajcov doterajšej ústavy strašia jej protivníci dvojako, najprv tým, že sa spupne priznávajú, že patria k novému svetu, a teda sú s týmto novým svetom neporaziteľní a že zakladateľom slovenskej štátnosti patrí iba pozícia starého odchádzajúceho sveta, ktorý sotva má právo na bezdomovca vo vlastnom štáte, ktorý založil. Pripomínam, že viacerí usilovatelia o svetovládu, ako napríklad aj sám Hitler, sa kasali, že vytvoria nový svet a novú Európu, dokonca Hitler, že vytvorí aj tisícročnú ríšu. Večne mladou je však túžba i vôľa všetkých poddaných, aby sa skončila ich nevôľa. Doslova večný fénix emancipácie stáva v každom veku z prachu a starí hegemóni už neurčujú chod histórie. Nádej, že má zmysel i reálne jadro uchovávať v sebe vôľu po slobodnom údele, je nezničiteľná. Tí, ktorí neopúšťajú vôľu po zvrchovanom žití, sú, biblicky povedané, horčičným semenom.

Druhý spôsob zastrašovania hovorí, že náš občan zmúdrel a radšej nadbieha mocným tohto sveta. Nuž je to ťažko tak nazvať, ale lokaji vždy snívajú o tom, že všetci na Slovensku chcú byť tiež lokajmi. Samozrejme, že popularita je, ako sa hovorí, na líščom chvoste. Ani my zakladateľské sily tohto štátu nemajú vyárendovanú moc. Zobrali sme na vedomie, že v roku 1998 väčšina občanov chcela zmenu v prostoduchej nádeji, že populistické sľuby tí noví prichádzajúci splnia. Nesplnili a ani nemohli splniť. Cena zmeny je v tom, že strácame kvalitu strategického rozhodovania o svojom hospodárskom potenciáli, ale z každej úpadnice je východisko k lepšiemu. Občania totiž nezmúdreli len v roku 1998, ale múdrejú permanentne tak, ako sa permanentne zbavujú ilúzií, že servilné politické nadbiehanie cudzím záujmom sa vyplatí. Priatelia, nevyplatí sa, teraz v novele ústavy sa nesľubujú dvojnásobné platy, ale ponúkajú sa samospasiteľné dve tézy.

Prvá téza hovorí, že treba menej štátu, a druhá téza hovorí, že treba viac samosprávy. Obe tézy sú figovým listom manipulácie s občanmi. Dobrého štátu nikdy nie je dosť a zlej samosprávy je vždy nadmieru. Chceme dobrý štát, ktorý zvrchovane vykonáva správu trhu a cez verejnú ruku orientuje verejné investície na podnietenie podnikateľskej iniciatívy, ktorá povedie k pracovným príležitostiam a k prosperite. Štát nevykonáva distribúciu moci, ale stráži verejné hodnoty v rámci národnoštátnych záujmov. Lokálna samospráva nemá napodobňovať štát v malom, ale má v medziach štátu udržovať verejný záujem bez toho, aby pohltil občiansku iniciatívu.

Zrejme sa nevyhneme tomu, aby do ústavy prenikli aj módne prvky, ale ústava je nie na desaťročie, lež aspoň na dve generácie. Ústava sa nemá meniť ako módne šaty, okrem toho ústava bude stále viac odrážať aj informatickú epochu, v ktorej žijeme. V informačnej epoche spolu s informáciou sa tiahne aj jej tieň, takzvaný informačný šum alebo dezinformácia. A tak najskôr sa vládnuce sily pokúšali o takzvané totálne riešenie v podobe úplného zavrhnutia doteraz platnej ústavy, ktorá založila nový štát, vlastný štát. Potom, keď vycítili, že by to zvýšilo ostražitosť väčšiny spoločnosti, tak zastierajúcim manévrom oznámili, že v pláne je len malá novela, ktorá doplní ústavu o takzvané integračné podmienky. Keď bol zámer vo vláde ťažko priechodný, tak cez poslanecký skupinový návrh sa dostala do parlamentu nie malá, ale super veľká novela, ktorá pôvodný ústavný poriadok úplne rozhasí.

Doterajšia ústava nás vyzbrojila tým, aby sme pokojnou, nekrvavou cestou mohli vytvoriť nový a vlastný štát, aby sme sa zbavili zvierajúcej kazajky provincionality, ktorá nám poskytla vyše päť rokov na zakorenenie našej suverenity aj z právneho rámca v strednej Európe. Je to dosť, ale je to aj veľmi málo. Ústavu prijalo nie 74 poslancov vtedajšej koalície, ale masy 114 poslancov aj z koalície, aj z opozície. Práve tak prípravu ústavy zahrnula mohutná väčšina právnej vedy a väčšina odbornej verejnosti. Pán Fogaš sa môže a musí priznať, že bol priestor napríklad na jeho spoluprácu pri príprave ústavy. Do ústavy sme preventívne vtelili aj veľkú časť ľudských a občianskych právnych štandardov. Bohužiaľ, na skúšobnom kameni slovenskej demokratickej ústavy sa polarizovala slovenská spoločnosť na zotrvačný blok, ktorý chcel udržať provinciálny status Slovenska, a na inovačný blok, ktorý emancipačnou vôľou sa fakticky stal štátotvorným blokom. Už je zrelý čas na to, aby sme prekonali túto blokovú atmosféru. Štátoborný, respektíve zotrvačný blok terajšieho zlepenca však v spojení s 93-člennou veľkosťou mohol sa pokúsiť ignorovať najväčšiu a zároveň opozičnú stranu a stranu SNS s tým, že sa pokúša diktovať svoju vôľu. Koalícia sa už dva a pol roka vystatuje, opakujem, vystatuje tým, že nerokuje a ani nebude rokovať s najväčšou politickou opozíciou a s jej predstaviteľmi. Kde sme to, čo je to za stav, v ktorom sa toto považuje za politickú prednosť?

Prosím, aby ste moju úvodnú časť vystúpenia považovali zároveň za pledoje na vyzdvihnutie kvalít doterajšej ústavy. Terajšia ústava bola odobrená širokou škálou medzinárodných inštitúcií začínajúc Radou Európy, Európskym parlamentom cez raportérske expertízy z medzinárodného právneho sveta. Všade vysoko hodnotili jej formulačnú jasnosť, jej demokratický a moderný charakter. Práve táto kvalita prvej ústavy tentoraz druhej demokratickej republiky vylučuje zmysluplnosť tu predkladanej rozsiahlej novely. Dobrý prameň práva sa jednoducho nenahrádza, ale v krajnom prípade mierne doplňuje. Pripomínam, že vládnuce elity svetového establishmentu veľmi tvrdo striehnu svoje národnoštátne záujmy a svoj dominantný apetít, pričom svojim menším partnerom expertízne radia, aby modernizovali svoje ústavy obmedzovaním svojej národnej štátnosti. Našim k službe pripraveným politikom pripomínam, že vyzdvihovanie kompetencií samosprávy ako všelieku a očierňovanie štátnej správy ako všezla sotva urobia dobrú službu spoločnosti. A pripomínam im, že sú zároveň od tohto štátu závislí.

Pripomínam, že nová bushovská administrácia v USA programaticky chce posilniť súdržnosť hlavného národného záujmu proti partikularizmu a separatizmu. Je to v jej programe, je to v jej zámere, je to signalizované navonok. Ako je to hodné zdokonaľovacieho cieľa pre veľké USA, tak o to viac je tento upevňujúci cieľ vhodný pre mladý štát.

Dovoľte mi, aby som v tejto súvislosti urobil krátky exkurz do poznatkov modernej vedeckej historiológie. Arnold Toynbee, najvýznamnejší britský historik 20. storočia uskutočnil porovnávaciu analýzu všetkých historických epoch - staroveku, stredoveku, novoveku i postnovoveku a všetkých území sveta, došiel k záveru, že bez ohľadu na čas a územie sa ľudská spoločnosť štrukturalizuje tak, že mocenská štruktúra zahrnuje jednak vládnucu menšinu, a jednak ovládanú väčšinu a kreujúca štruktúra zahrnuje jednak tvorivú menšinu, a jednak napodobňujúcu väčšinu. Vládnuca menšina sa vnútorne člení na politické, morálno-kultúrne, ekonomické, vedecké a silové elity. Vládnuca menšina získava svoje mocenské postavenie buď tým, že sa násilne zmocní moci, alebo tým, že na základe konsenzu s ovládanou väčšinou dostáva na svoje zmocnenie mandát v demokratických voľbách. Fakt je však ten, že medzi týmito dvoma základnými spôsobmi získavania moci sa používajú nepriame prostriedky systému príkazov, zákazov alebo takzvaných tabu z oblasti ideológie a takzvanej informačnej manipulácie.

Keď sa vrátim k našim slovenským realitám, tak musíme uznať, že naša tvorivá menšina i mocenská menšina nemá dlhú kontinuitu, a teda ani dosť kultivujúcich skúseností. Fakt je ten, že demokraticky a nekrvavo došlo ku konsenzu vnútri oboch menšín a väčšín pri riešení slovenskej štátnej emancipácie. Tento exkurz do historiológie som urobil preto, aby som ukázal, že najviac sa dosiahne vtedy, keď obe menšiny i obe väčšiny prevažne konsenzuálne spolupracujú, čím zároveň neplytvajú silami a energiou na otvorené konflikty.

Prvá slovenská demokraticky prijatá ústava teda zakotvila slovenskú štátnosť ako výsledok šťastnej súhry úsilí oboch väčšín i menšín. Táto ústava je výsledkom konsenzu a je to na nej aj vidno. Táto vysoká historická kvalita ústavy z roku 1992 nesmie byť politicky vytunelovaná a splanírovaná neukojenou chuťou zotrvačných síl po politickom revanši. Ducha emancipačnej vôle odráža aj pátos preambule ústavy, ktorá sa viacvrstvovo a graduálne prihlasuje k slovenskému, občianskemu, duchovno-kultúrnemu, európskemu i svetovému dedičstvu.

V roku 1992 sme začali budovať prijatím ústavy slovenskú štátnosť a prekonávať slovenskú provinciálnosť, vytvárajúc sebarealizačný priestor tak pre väčšinový národ, ako aj pre menšinové národnosti. Našim maďarským kolegom pripomíname, že sa neprávom cítia občiansky zatláčaní slovenskou štátotvornou vôľou. Vytvárali sme Slovensko ako spoločnú vlasť Slovákov a všetkých národností, ale tak, aby slovenská štátnosť vytvárala nezastupiteľný národný štát Slovákov. V Maďarsku funkciu národného štátu Maďarov tvorí predsa národný štát Maďarov. Z tohto miesta znova vyzdvihujem inšpiratívnu silu myšlienok obsiahnutých nielen v ústavnom predslove, ale aj v celom texte teraz platnej ústavy. Nemáme právo, aby tento silný humánny náboj prínosu slovenskej špecifiky do európskej univerzality bol skalený, odmocnený a deformovaný nepatričnými a nadmernými doplnkami.

Ak sú ľudia dobrej vôle v terajšej vládnej a parlamentnej koalícii, tak ich upozorňujeme, že do rozsiahlej novely ústavy je skryto pribalený kontraband revanšu a takzvaného návratu do predsuverénnych pomerov. Treba sa pravde pozrieť do očí. Medzi puncovanými demokratmi koaličného tábora sú odporcovia slovenskej štátnosti, prívrženci provinčnej viazanosti Slovenska, odporcovia skladania sľubu vernosti či lojality, odporcovia slovenských heraldických štátnych znakov a symbolov a iní stúpenci návratu Slovenska do predsuverénnych čias. Je načase bez pocitu zahorknutosti, aby politická reprezentácia odporcov slovenskej štátnosti konečne urobila politický reparát, aby urobila opravnú skúšku štátnosti tým, že sa priznajú k hodnotám teraz platnej ústavy a že nebudú podporovať jej tunelovanie pomocou rozsiahlej novelizácie.

Pripomíname, že takzvaný zotrvačný blok práve sile terajšej ústavy vďačí za to, že sa mohli aj v časoch svojej opozície slobodne prejaviť. Demokracia nie je náhodný jav. Stroho povedané, vďaka tejto platnej ústave vládnu teraz štátu tí, ktorí ho nechceli. V taviacom kotle koaličnej rady sa lídri pokúšajú udržať ústavnú hlasovaciu väčšinu aj pre tento paškvil opráv ústavy. Chcú si vynútiť súhlas bezbrehým otváraním sa vonkajšku s nadmerným presunom právomocí zo štátu na regióny s krajne podozrivým úsilím o nadmerné lokálne pôsobenie s pôdnym fondom republiky a tak ďalej. Terajší špecialisti na ústavné odmocňovanie vychvaľujú odrazu dve celkom protichodné tézy.

Prvá téza hovorí, že národný štát musí významnú časť svojej suverenity odovzdať regiónom dovnútra. Druhá téza hovorí, že národný štát musí ústretovo a nadmerne odovzdať významnú časť svojej suverenity predstihovým a paušálnym gestom na nadnárodné integračné centrá. Je to pokus obhrýzť originálne kompetencie štátu odrazu aj zvonka, aj zvnútra.

Z teórie organizácie vieme, že podľa takzvanej úrovňovej diferenciácie treba vyvážene osadiť každú úroveň a nešibovať s kompetenciami hore alebo dole. Aby som ukázal smiešnosť všetkých šibovacích teórií centralizácie, decentralizácie a znovu návratu predchádzajúcich pomerov, tak uvediem názorný príklad. Originálne takzvané bázické kompetencie má človek jednotlivec. Keď sa vraj človek na začiatku svojich dejín začal postupne integračne združovať do vyšších a vyšších štruktúr, tak vždy odovzdal časť svojej suverenity týmto vyšším štruktúram. Keby táto báchorka bola pravdivá, tak s najväčšími kompetenciami bol neandertálec a kromaňonec, ktorý ešte izolovane lovil ako sólo lovec a bol teda najslobodnejší a vyvíjal sa tak vždy, že postupne svoje časti v histórii originálnej suverenity odovzdával na vyššie a vyššie integračné centrá.

V tejto logike najmenej suverénny bude budúci integrovaný človek do integrovaného globálneho sveta. Téza o nevyhnutnosti odovzdávania podstatných suverenít na vyššie miesta je teda z hľadiska teórie absolútne neudržateľná, vedecky vôbec neobhájiteľná. Naši skrytí i vyšívaní maďarskí separatisti sa tvária, že robia presný opak uzurpátorov. Iba bránia úbohý región pred nadmernosťou a hladom štátu. Chcú teda spätný chod evolúcie. Zabúdajú, že keby im vyšiel ich graduálny separačný zámer a oni by "emancipačne" vyviazali národnostné regióny z poddanstva Slovenskej republiky, tak ďalší krok po separácii by museli urobiť tak, že by museli odovzdať získané práva na iný štát. Tentoraz na Maďarsko. Všetky staršie generácie Slovákov i Maďarov si pamätajú, že boli viac diskriminovaní ako nespoľahlivé územie Feldvidéku. Slovenský juh je vždy podstatným doplnením ostatných území a geografických častí Slovenska. Počas okupácie sa slovenský juh zmenil na maďarský sever, ktorý bol v konkurenčnom postavení s dolnou zemou. Taká je geopolitická realita.

Musíme uznať, že maďarským politikom sa podarilo vyťažiť veľa z vnútornej slabosti koaličného bloku. Licitačnou politikou dostali maďarskí reprezentanti v koalícii omnoho viac, ako by boli participačným, teda 10-percentným spolupodieľaním sa na vláde mali dostať. Treba na tomto mieste zdôrazniť, že maďarská reprezentácia nepresadzuje rovnoprávnosť, ale nadmernosť. Hovoria, že ich vitálnou podmienkou je požiadanie opaku diskriminácie. A čo je to opak diskriminácie. Nuž predsa výsada, privilégium. Podobne sa na pôde feudálneho Uhorska privilégiami presadzovala vtedajšia uhorská kolonizačná kmeňová štruktúra.

Historické privilégiá okupačnej šľachty a ich silových pomocníkov jobagiónov boli založené na tej istej podstate výhod a privilégií. Naši maďarskí politici bojom za regionálnu samosprávu či autonómiu nebojujú za to, aby na južnom Slovensku vládla väčšina. Veď v južnom Slovensku je 560 tisíc občanov hlásiacich sa k maďarskej menšine a 1 200 tisíc občanov hlásiacich sa k slovenskej národnosti. Táto politika nebojuje za práva regiónov, ale za nadpráva, výsady, privilégiá, ktoré im pomôžu urýchliť pomaďarčovanie južných Slovákov a Rómov. Táto vytesňovacia politika prebieha za bezmocného alebo ľahostajného prizerania sa koaličných partnerov.

Pýtam sa, môžu slovenskí predstavitelia koalície byť tak slepí k etnickej homogenizácii slovenského juhu? K tomu treba prirátať boj SMK o takzvanú pôdu neidentifikovaných vlastníkov. Lídri SMK už nespočetne veľa ráz vyvolávali, že sú jediná stabilizujúca časť koalície a že ak sa nesplnia sľuby a záväzky, tak opustia koalíciu alebo opustia vládu. Je to nič nie inšie ako vydieranie. Je to politické výpalníctvo ako vyšité. Takto sa slovenský živel na juhu dostal do bezprizorného položenia a slovenskí koaliční partneri sa stali rukojemníkmi za maďarské privilégie.

Požiadavky zatiaľ v dosť utajovanej koaličnej zmluve a prísľuby dzurindovcov v takzvanom vládnom programe nie sú zo strán politických elít SMK konečné. Už sme pri prijímaní zákonov o označovaní obcí, o písaní prechyľovacích mien a ďalších zákonov zažili, že maďarskí politici apelujúc na našu dobrú vôľu sľubovali, že sú to ich posledné požiadavky. A vždy prichádzajú nové. Chcete príklad? Nuž poviem vám ho. Pred dvoma týždňami boli hosťami slovenského parlamentného výboru pre európsku integráciu maďarskí poslanci z maďarského parlamentu. Podpredseda maďarského parlamentného výboru pochválil terajšiu, rozumej Dzurindovu vládu za ústretové gesto pri výstavbe mostu Márie Valérie v Komárne, ale jedným dychom dodal, že to nemôže byť koniec, že by sme sa mali postarať o výstavbu ďalších okolo 20 mostov na slovensko-maďarskom pohraničí, a to najmä v povodí rieky Ipeľ. Či to nie je exemplárny príklad stupňovania požiadaviek? Práve vo svetle tohto tlaku treba povedať, že mnohé časti rozsiahlej novely ústavy vytvárajú predpoklady urýchlenia tohto tlaku. Hrozí nám balkanizácia nielen na juhu Slovenska, ale na celom Slovensku. Nikdy nepochopím, ako krátkodobé výhody na udržanie koaličného zlepenca môžu byť tak veľké, aby sa slepo ustupovalo v strategických otázkach.

V článku 7 ods. 2 sa zakotvuje zlovestné právo veľkých územných celkov vstupovať do ekonomických a iných vzťahov a spájanie s inými veľkými územnými celkami. Ani tam nie je zmienka, že sa to týka len Slovenska. Keď je možná, keď je možné regionálne referendum, tak bude realizovaný aj pokus síce do určitej miery, ako hovoria, nelegálny o regionálne sebaurčenie. Či neurobili už referendum na území, na južnom území v celoštátnych otázkach? Našim domácim maďarským politikom odchovaným na mlieku prekonávania saintgermainskej a trianonskej krivdy ani na chvíľu nepríde na um, v akom zúboženom stave sú Slováci v Maďarsku, ktorí pod tvrdým systémom komplexnej maďarizácie už úplne dodýchavajú. Kde je tu svedomie. Kde je tu medziľudská solidarita. Nikde. Na túto slabosť netrpela maďarská intervenčná politika a prax nikdy.

Aby som zdokumentoval žalostný stav našich maďarských Slovákov i stav vnútorného ohrozenia národnej identity Slovákov na našom južnom Slovensku, tak odcitujem výrok minulého maďarského prezidenta Göncza, keď prijal u seba prvú parlamentnú delegáciu z nezávislého Slovenska v apríli roku 1993. Slovenskí členovia - mal som česť byť tiež v tej delegácii - tlmočili prezidentovi úctivú požiadavku, aby Maďarsko zlepšilo podmienky politického jestvovania slovenskej menšiny v Maďarsku. A čo sa vlastne stalo. Pán prezident žoviálne povedal, doslova presne citujem: "Ako môžete chcieť, aby sa nepomaďarčovala slovenská menšina v Maďarsku, keď neviete zabrániť, aby sa vám pomaďarčovali Slováci na Slovensku." Koniec citátu. Preto aj pri terajších novelou podopretých požiadavkách Maďarov na Slovensku musíme všetci odhodiť stranícky dres a povedať. Vážení maďarskí spoluobčania, nemôžeme vám naďalej ponechávať privilégiá pomaďarčovať náš živel na južnom Slovensku. A už vôbec nemôžeme sľubovať, že vám tieto privilégiá ešte rozšírime a zväčšíme. Práve tento fakt musia zodpovední politici koalície zobrať na zreteľ a odmietnuť samovražedné podmínovanie slovenskej ústavy. Terajšie novelizačné vykliešťovanie kompetencií mladého štátu v prospech veľkých územných celkov je dokladom, že koaličná väčšina nielenže nedostatočne reflektuje slovenské štátne záujmy, ale ešte sa tvári, že zlepšuje ústavu. Vnútorná a rastúca solidarita slovenských regiónov, západného, severného a východného Slovenska, musí vytvoriť účinnú hrádzu plíživému zatláčaniu slovenského života.

Pred záverom môjho spoločného príspevku uvádzam, že nový štátny tajomník, t. j. minister zahraničných vecí USA Powell vyslal západnému svetu signál, že administrácia nového prezidenta bude klásť rastúci dôraz na to, aby americká politika obhajovala predovšetkým národné záujmy USA. Tí, ktorí sa z koalície vystatujú, že práve oni považujú čelné západné mocnosti za svoj vzor, mali by podľa tohto príkladu Bushovej administratívy aj v novele ústavy klásť dôraz, aby slovenská politika obhajovala predovšetkým svoje vlastné národnoštátne záujmy.

V záujme bezpečnej budúcnosti Slovenskej republiky a jej občanov navrhujem nový konsenzus medzi koalíciou a opozíciou s tým, že spoločne opustíme pokus o rozsiahlu novelu ústavy a vrátime sa konsenzuálne k malej novele terajšej ústavy. Na tomto riešení HZDS ako politická sila, ktorá sa zaslúžila o založenie Slovenskej republiky, je ochotná sa dohodnúť a poskytnúť Slovenskej republike dar strategického konsenzu medzi silami koalície a opozície. Každá iná cesta je oveľa zhubnejšia a rizikovejšia. Pripomínam, že HZDS ako štátotvorné hnutie chce pomôcť k historickému pokonaniu alebo k pokonávke medzi koalíciou a opozíciou. Tým, že vláda nešťastne zvolila takzvanú stagflačnú hospodársku politiku, nebude už môcť v dôsledku hospodárskeho úpadku uniesť sama transformačné ťarchy. Ponúkame pomoc spoločného hľadania pozitívnych východísk. Dajme sa do spoločného diela konsolidácie hospodárskeho i sociálneho i zdravotného, školského a kultúrneho systému a spoločne presadíme obnovenie prosperity a prorastového vývoja.

Vážení koaliční poslanci, vráťte sa na túto spoločnú cestu. Aj koalícia, aj opozícia spolu s občanmi máme spoločný existenčný údel. My sme odkázaní na to žiť spolu. Nazdávam sa, že duch emancipačného oslobodenia sa zo všetkých foriem štátnopolitického, duchovno-kultúrneho a ekonomicko-sociálneho odcudzenia nás môže voviesť k spoločnému súhlasu s tým, čo je v národe, štáte aj vo svete večne mladé. Je to vzdorovanie všetkým formám cudzieho sebectva. Historická pravda je na strane tohto pochopeného ľudského údelu. Vráťme sa k súčinnosti pri vytváraní prežitia slovenskej štátnosti aj v moderných podmienkach 21. storočia. Ak neprežijeme vzpriamene a partnersky, tak neprežijeme vôbec. Naším údelom nemôže byť vymieňanie jedných pánov za druhých pánov. Naším údelom je slušné, ale vytrvalé pripomínanie pánom, že máme večne mladú vôľu po dôstojnom partnerstve.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

S faktickými pripomienkami sa prihlásili dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa. Skôr ako dám slovo prvému, chcel by som dodatočne ospravedlniť neúčasť na dnešnom rokovaní poslanca pána Pavla Števčeka.

Pán kolega Ivan Šimko, nech sa páči.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Vážený pán poslanec Húska,

chcel by som sa tak trochu vrátiť ešte k času, keď ma niekedy ešte môj otec predstavil vám, keď som bol študent, a musím povedať, že ja si vás vážim a absolútne nepochybujem a verím vám, že naše pohnútky a vaše názory sú úprimné a že to, čo chcete, naozaj chcete a že vaša predstava štátu je predstava, ktorej veríte.

A chcem ešte súhlasiť aj s tézou, ktorú ste povedali na záver svojho vystúpenia, že sme takpovediac odsúdení, aby sme tu žili tí, ktorí tu žijeme, spolu, len musím upozorniť, že tí, čo tu žijeme, máme rozdielne názory a máme aj právo na rozdielne názory a aj vo vašom prejave sa odzrkadlili práve tie rozdiely v zásadných postojoch vzťahu štátu a občana, k charakteru štátnosti, a to sa, samozrejme, prejavuje aj v ústave, ktorá je predložená. Vy ste povedali, že dobrý štát je blahodarný pre svojich občanov, no my sme zase toho názoru, že dobrý štát je vtedy dobrým, pokiaľ tí, ktorí zaň vystupujú, sú stále pod kontrolou svojich občanov. To znamená, že nejaké odovzdávanie suverenity vo vzťahu k občanom, to je absurdnosť, pretože na tých občanoch vlastne ten štát stojí. Z toho dôvodu tu sa naozaj naše názory líšia a v tomto zmysle by som len chcel povedať, že to nie sú žiadne módne trendy. To je odveký spor. Vo svojom vystúpení som hovoril o spore medzi Platónom a Aristotelom. Ten spor tu bol dávno a ten tu je aj dnes.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán kolega.

Slovo teraz dávam poslancovi Slanému.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na môjho predrečníka kolegu Húsku. Aj jeho vystúpenie, aj vystúpenie mnohých kolegov z HZDS sa nesie v tom duchu, kde hlavnou pointou je to, že sa boja toho oslabenia centrálneho štátu a boja sa toho prenosu kompetencie na nižšie úrovne. Ale ja nechápem celkom tento ich názor najmä z pohľadu ľudovej strany, lebo všade vo svete decentralizáciou a priblížením verejnej správy bližšie k ľudu posilňujú práve ľudové typy strán. Čiže ja osobne, keď som sa zamyslel nad filozofiou tejto novely ústavy aj celou filozofiou reformy, tak z hľadiska politického vždy na tom musia získať tie strany, ktoré sú strany vidieckeho typu a ktoré majú silnú voličskú a členskú základňu na vidieku. Čiže ja osobne sa úprimne priznám, nechápem tento postoj HZDS, ktorý je vlastne kontraproduktívny a ja byť na ich mieste, tak práveže by som podporoval tieto trendy, ktoré sú vo svete moderné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Prosím, páni poslanci, zachovajte pokoj. Reagovať chce na svojich predrečníkov pán poslanec Húska.

Pán kolega, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem pekne.

Možno, možno, že nemôžeme...

Podpredseda NR SR M. Andel:

Priatelia, rozpráva pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

... modelovať rozpornosť sveta len pomocou Sokrata a Platóna alebo ich rozdielov, ale chcem upozorniť na to, že prebieha v histórii stále pohyb, šibovanie suverenity na osi šrukturalizácie od jednotlivca odhora nadol. Veď aj teraz prebieha napríklad požiadavka celkom evidentná, že odovzdajme výraznú časť, a to dokonca bianko rozhodnutím, prv než sme dohodli podmienky na vonkajšiu suverenitu, a zároveň hovoríme, že odovzdajme kompetencie smerom dovnútra zo štátu na regióny. A tento postup je vo svojej podstate nie správny, pretože každý integračný stupeň má svoje takzvané emergenčné funkcie, ktoré sú neodovzdateľné a ktoré nevie nikto ani hore vyššie, ani dole nižšie takým spôsobom robiť. Takže, prosím, aby ste to takto chápali. No a tie poznámky o kontraproduktívnom prístupe, chcel by som povedať, že my neobhajujeme centralizáciu štátu. Veď tu nie je centralizácia štátu. Prepánaboha, kde sa to pohybujete? Veď sme predsa v štáte, ktorý sa obhrýza z každej strany. Je práve štát, ktorý nie je v stave presadiť svoju kompetenciu.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Dámy a páni, s procedurálnym návrhom sa hlási pani Mušková.

Nech sa páči.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán podpredseda,

ja by som chcela len upozorniť kompetentných, že niečo nie je v poriadku so zvukom, jednak nie je počuť tu v samotnom parlamente mimo tejto miestnosti a nie je počuť ani v niektorých častiach Slovenska. Volali mi napríklad z Kysúc, z časti Kysuckého Nového Mesta, že nie je počuť.

A ešte by som chcela podať pozmeňujúci návrh. Včera sme schválili, že sa môžu striedať predkladatelia. Sú štyria a spravodajca sedí celý deň sám. Nie je možné, aby aj jeho vystriedal nejaký kolega z ústavnoprávneho výboru, pretože je to preňho takisto vyčerpávajúce ako pre predkladateľov?

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pán Ivanko, vidíš, akú starosť má o teba opozícia. Ďakujem veľmi pekne.

Samozrejme, že požiadam technikov, aby tieto technické problémy dali, dali do poriadku.

Dámy a páni, teraz v rozprave vystúpi pán poslanec Finďo. Keďže pán poslanec Števček je ospravedlnený a nie je na dnešnom rokovacom dni, ďalej sa do rozpravy pripraví pán poslanec Danko.

Poslanec P. Finďo:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené poslankyne,

poslanci,

hostia,

vážení televízni diváci,

najprv sa vrátim do obdobia prijímania prvej slovenskej demokratickej ústavy a poviem vám niečo o prostredí, z ktorého v podstate sám prichádzam. To prostredie, z ktorého prichádzam, je prostredie, ktoré mne samému dalo od samého začiatku dostatok sebadôvery a sebaistoty v tom, aby som neostal na pochybe, že úsilie o získanie vlastnej štátnosti je pre Slovákov legitímne. Patrím k tým, ktorí nikdy nepotrebovali revidovať svoj názor na túto otázku. Napriek všetkým problémom, ktoré Slovenskú republiku a štátnosť sprevádzajú od vzniku samostatného Slovenska, som nikdy nepociťoval potrebu vrátiť históriu naspäť a hľadať iné riešenia. Nepociťujem potrebu zmeniť prvú vetu preambuly ústavy, ktorá znie, my národ slovenský, pretože je pravdou, že podstatná časť príslušníkov národnostných menšín sa ku vzniku samostatnej Slovenskej republiky nehlásila. Pokladám za vyhovujúce aj znenie článku 15 ústavy a nepokladám za potrebné, aby sa prijímala novela jeho ustanovení, ktorá by prakticky zakázala umelé prerušenie ťarchavosti. Touto otázkou sa iste v krátkom čase ešte budeme zaoberať.

Inou otázkou je, ako sa občania Slovenskej republiky stavajú k svojej štátnosti. Ako sa všetky doterajšie vlády zhostili úloh a zodpovedností, ktoré vyplývajú z tejto skutočnosti. Strach z vlastnej slabosti a nedôvera vo vlastné schopnosti a schopnosti občanov tohto štátu mnohých politikov viedli a vedú k vonkajšej agresívnosti i autoagresívnosti, ktorá je príznačná pre ľudí, ktorí prežívajú vnútorný stres a sublimujú ho útokmi na svoje okolie, najmä na politických odporcov, ako aj proti medzinárodnému spoločenstvu. Pravda, historická pamäť nám dáva dostatok dôvodov na to, aby sme boli opatrní pri hľadaní opôr mimo dosahu vlastných rozhodnutí. V modernej histórii Slovenska a Európy nie je všetko natoľko v poriadku, aby sme sa mohli bez istej dávky skepsy slepo vrhnúť v ústrety budúcnosti v zjednotenej Európe. Triezvy pohľad na problém vstupu do Európskej únie z mojej strany neznamená, že som euroskeptik a že nie som a že som proti tomu, aby Slovensko v potrebnom a opodstatnemom rozsahu delegovalo časť svojej suverenity medzinárodnému spoločenstvu. V demokratickom štáte je každý druh centrálnej moci, či už vláda, zákonodarstvo, súdnictvo, zbavený suverenity, a aj keď je zdanlivo autonómny, predsa je spätý s ostatnými.

V medzinárodnom meradle suverénny štát je nezávislý od kontroly iných štátov. Akákoľvek medzinárodná integrácia však znamená odovzdanie výkonu časti suverenity spoločným orgánom, nie vzdanie sa suverenity. Nešťastím nášho štátu je, že časť politikov si nevie predstaviť decentralizáciu a delegovanie kompetencií na nižšiu úroveň štátnej správy a samosprávu ani vo vlastnom štáte. Preto sa nemôžeme čudovať, že tí istí občania, politici centralistického typu vyznávajúci moc štátu a okyptené právomoci územnej samosprávy, z ktorých zavše, prepáčte, páchne naftalín, sa hrozia odovzdania časti suverenity spoločným orgánom medzinárodných inštitúcií.

V rozprave opakovane zazneli príspevky, ktoré mi pripomínajú rétorické cvičenia, ktorých zadaním je presvedčiť poslucháčov o tom, že príslušný rečník alebo politický subjekt, ktorý rečník reprezentuje alebo reprezentoval, bol iniciátorom vzniku prvej slovenskej demokratickej ústavy alebo aspoň mal pripravený prvý návrh ústavy.

Pioniersky čin osobností prvých ponovembrových rokov sa nedá spochybniť, čo však neznamená, že sa čas a vývin zastavil. Vznik politického a odborného rozhodnutia novelizovať Ústavu Slovenskej republiky má svoje pozadie a účel rovnako, ako malo svoje pozadie a účel prijatie Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992.

Nie sú mi celkom zrozumiteľné výčitky, ktoré spochybňujú legitímnosť politikov a ústavných právnikov vyjadriť svoj názor na pôvodnú ústavu a podať návrh na jej doplnenie a zmenu. Súhlasím s názorom, že ten, kto v určitom období predstavuje vládnu koalíciu, nemá automaticky meniť a prispôsobovať právne predpisy tak, aby dosiahol konkrétne politické ciele, ktoré nemajú všeobecnú platnosť, nie sú nadstranícke a nepresahujú čas trvania mandátu jednej politickej garnitúry. To, či tak konáme, zhodnotí však budúcnosť. Ak chceme, aby bola Slovenská republika právnym štátom, aby jej občania pociťovali hrdosť na príslušnosť k Slovenskej republike, aby mali právnu istotu, aby sa Slovenská republika vyvíjala demokraticky, aby si zachovala suverenitu aj po vstupe do medzinárodných spoločenstiev a organizácií, aby zabezpečila svojim občanom duchovný a materiálny rozvoj v súčasnosti aj v budúcnosti, musíme splniť množstvo podmienok a vykonať obrovský kus práce.

Dobudovanie ústavného systému, precízna príprava zákonov a ich uvádzanie do praxe, vymožiteľnosť práva, ale aj ďalších úloh na nás čaká už v nasledujúcich dňoch.

Osobitne chcem zdôrazniť, že doteraz na Slovensku nevznikla rovnováha medzi politickými a hospodárskymi prioritami rozhodujúcich politických subjektov, nie je dostatočne pestovaná jednota v rôznosti, túžba po suverenite v prostredí medzinárodnej integrácie a podobne. Naša provincionálnosť a izolacionizmus na jednej strane a bezbrehý kozmopolitizmus na druhej strane sú v príkrom rozpore s potrebou patriotizmu, ktorý sme nikdy v histórii primeraným spôsobom nepestovali. Príznačné pre nás je, že oslavujeme idylické časy chudoby našich predkov a v našej histórii nevyhľadávame osobnosti a skutky, ktoré nás povznesú.

Chceme mať kapitalizmus bez kapitalistov. Prerozdeľovací proces nestaviame na spravodlivosti, ktorého mierou je dostatočnosť, ale na rovnostárstve a podobne. Celý hodnotový svet si sami deformujeme a obviňujeme za to iných. Slováci tu nestaviame na zabezpečení všetkých elementárnych potrieb najmladšej generácie Slovákov, študentov základných škôl žijúcich na zmiešaných územiach, ale útočíme na iných, ktorí sa správajú podľa toho, aký priestor dostanú. Platí to povestné naturam horent vacuo. Príroda má strach z prázdnoty. Vyprázdnený priestor sa chytro naplní a je našou úlohou, aby sa naplnil nami, našimi skutkami a ideálmi.

Nazdávam sa, že ani jedna vláda Slovenskej republiky nezabezpečila pre mládež väčšinového národa také podmienky na zmiešanom území, aby dnes mohol ktokoľvek v tejto snemovni tvrdiť, že nezaložil predpoklady na vznik situácie, ktorú dnes najmä poslanci opozície vehementne kritizujú.

Vrátim sa teda ku koreňom odporu voči novelizácii Ústavy Slovenskej republiky. Okrem nostalgie má táto rezistencia korene v strachu z konkurencie, nedostatku sebadôvery, nedostatku dôvery v sily a schopnosti nášho národa, našich občanov. Príčiny som už popísal. Chýba nám hrdosť a sebavedomie. Namiesto toho, aby sme ho pestovali, pokúšame sa zakukliť, a tak prežiť metamorfózu z neskoro socialistickej na ranokapitalistickú spoločnosť namiesto toho, aby sme budovali úspešnú spoločnosť tretieho tisícročia.

Zatiaľ čo po istom čase vyletí z kukly nádherný motýľ, človek zakuklenec nepredstavuje tú hodnotu, ktorej by som chcel slúžiť. Nemám vzdelanie na to, aby som hodnotil legislatívnu a legislatívnotechnickú kvalitu predkladanej novely. Mám však vieru v životaschopnosť tohto štátu, jeho občanov a na rozdiel od mnohých sa nebojím budúcnosti.

Na záver sa dotknem problematiky článku 40 slovenskej ústavy, ktorý nie je predmetom novelizácie, aj keď o ňu zdravotnícka verejnosť viac rokov neúspešne bojuje. Jeho znenie je nasledovné. Každý má právo na ochranu zdravia. Na základe zdravotného poistenia majú občania právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť a na zdravotnícke pomôcky za podmienok, ktoré ustanoví zákon. Zdravotníckou verejnosťou požadovaná zmena sa týka najmä tej časti článku 40, ktorá sa dotýka výrazu bezplatná zdravotná starostlivosť. Fundamentalistický a otrocký výklad tohto výrazu vytvára dojem, že za bezplatnú zdravotnú starostlivosť naozaj nik neplatí, a teda nič nestojí.

Sami iste uznáte, aké nepochopenie vyplýva z tohto nedorozumenia. Strana občianskeho porozumenia je proti tomu, aby sa zvyšovalo finančné zaťažovanie občanov pri poskytovaní touto ústavou garantovanej zdravotnej starostlivosti. Preto podporuje, aby sa súčasný systém zdravotného poistenia pri zachovaní plurality v súlade s článkom 40 čím skôr rozdelil na základné zdravotné poistenie, pripoistenie a doplnkové poistenie. Iba takto sa dá zabrániť tomu, čo dnes našich občanov sužuje. Veľký ekonomický tlak na skupinu chronicky chorých občanov, ktorý sa dá zmierniť zmenou nazerania na solidaritu ako na plošnú a nediferencovanú veličinu.

Svoj príspevok v rozprave zakončím týmito slovami. Pretože som hrdý na to, že som Slovák, občan Slovenskej republiky a člen tohto váženého poslaneckého snemu, pretože sa nebojím postaviť svoje vzdelanie, intelekt a prácu do konfrontácie s inými, ku ktorým sa v našom integračnom úsilí chcem priblížiť a pripojiť, podporím túto novelu ústavy kladným hlasovaním.

Prijímam týmto osobný záväzok a som si vedomý bremena, ktoré na seba preberám.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami chcú reagovať piati páni poslanci, posledný je pán poslanec Kandráč. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Hudec, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán poslanec,

aj v rozprávke sa črievička dá nasunúť len na Popoluškinu nohu. Samozrejme, macocha chcela svojim dcéram dožičiť šťastie, a preto im krájala pätu, aby tá črievička pasovala na ich falošné nohy.

Veľmi si cením vaše postrehy, vaše vyznania. Áno, boli správne a dobré. Len, bohužiaľ, záver bol taký pritiahnutý za vlasy, že nijako inak nemožno zvoliť prirovnanie, len prirovnanie s Popoluškinou črievičkou.

Nesmiete sa na mňa hnevať, pán kolega, keď máte jasné symptómy, ktoré už hovoria o diagnóze a vy nasilu chcete urobiť inú diagnózu, tak pacientovi ublížite. Nepasujte nás za ľudí, ktorí majú strach, ktorí sa boja a sú maloverní.

Veľmi sa mýlite. Opatrnosť je vlastnosť múdrych. My si myslíme, že ľahostajnosť a ľahkovernosť, akou pristupujete k základnému kameňu štátu, je priam trestuhodná. Zľahčujete všetky nebezpečenstvá, ktoré priamo predurčujú, aby sa stali - ak sa prijme takýto paškvil, ktorý sa chce nazývať novelou ústavy.

Upozorňujem vás pán poslanec, že naozaj ste nedocenili všetko to, čo sa skrýva v pozadí tejto ústavy. Veľmi sa mýlite, ak si myslíte, že vaša ľahkovernosť, akou kráčate do experimentálnych priestorov, ktoré načrtáva tento paškvil, že nebude ťažko potrestaná. Veľmi sa mýlite, pán poslanec. Mrzí ma to o to viac, ak ste sa pekne vyznali k tomu, že patríte k príslušníkom tohto národa.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Zareagujem na poslednú časť vystúpenia pána poslanca Finďa, pretože sa týka zdravotníctva.

Pán poslanec, ten článok 40, tak ako ste ho správne citovali z ústavy, nebol formulovaný takto samoúčelne. Ja vo svojom vystúpení poukážem, z ktorých medzinárodných dokumentov aj v bývalej federácii je tento článok odvodený.

Ale chcem povedať ešte dve veci, že súhlasím s vami, že je najvyšší čas, aby sa vytvoril v Slovenskej republike systém základného zdravotného poistenia a systém pripoistenia. Ale veď vy ste už tretí rok pri vláde, mali ste tieto kroky a máte v programovom vyhlásení vlády a vaši ministri toto neplnia. Ani predchádzajúci, ani súčasný minister.

To sa týka aj presunu kompetencií z centra na regióny. Ja som nikdy nebola proti presunu kompetencií v zdravotníctve. Aj vo svojom vystúpení zdôrazním tento krok ako pozitívny. Ale veď aj s týmito krokmi mešká vaša vláda, vaši ministri to odkladajú z mesiaca na mesiac. Pán minister tu v decembri pri prerokovaní štátneho rozpočtu sľúbil, že vo februári tu bude zákon o vzniku verejnoprospešných inštitúcií v zdravotníctve. Je tu február a pozrite si legislatívny plán úloh. Dáva to až na apríl.

To znamená, že keď sa bude o tom diskutovať, tak to nepríde na rad tak ľahko až v treťom štvrťroku tohto roku, že to sú zavádzajúce slová vašich ministrov, a nie našich, takže myslím si, že vy by ste mali ako koaličný poslanec využiť svoj hlas aj na istý tlak na ministrov, aby splnili slová, ktoré sú napísané v programovom vyhlásení vlády.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem.

Pán poslanec Finďo, dovolím si mať jednu výhradu k tomu, čo ste tu pred chvíľou povedali. Vy v snahe možno trošku zľahčiť situáciu a presvedčiť televíznych divákov, ktorých ste tu tiež na začiatku oslovili, že všetko je v poriadku a že táto novela ústavy je tiež v poriadku, tak pripisujete našim slovám a tomu, čo tu hovoríme, úplne iný význam. Nemyslím si, že máte pravdu, keď nás upodozrievate, že trpíme nejakou klaustrofóbiou alebo agresivitou a práve z týchto dôvodov napríklad spochybňujeme odbornosť ľudí, právnikov, ktorí pripravovali túto novelu ústavy a tak ďalej a tak ďalej.

Ja by som sa vás chcela spýtať, pán poslanec, jednu vec. Čo si mám myslieť o odborných kvalitách predkladateľa, keď má na vec niekoľko názorov? Ktorý je správny? Ten, čo teraz presadzuje, napríklad, keď chce zväčšiť kompetencie Ústavného súdu Slovenskej republiky, alebo ten názor, ktorý som si mala možnosť prečítať v tlači a tiež ho písal on ako právnik. Ja si ho dovolím zacitovať, hovorí o Najvyššom súde Spojených štátov amerických, ktorý má tie isté kompetencie ako u nás Ústavný súd, budem teda citovať: "Najvyšší súd USA nemohol a nemôže meniť a dopĺňať ústavu, no svojimi rozhodnutiami v konkrétnych prípadoch môže podávať jej výklad a touto cestou prakticky prekrúcať a prispôsobovať jej obsah a zmysel. Najvyšší súd viackrát zasahoval do ústavy, a to najmä v obdobiach zostrovania ekonomických, triednych, rasových či iných rozporov, pričom prakticky vždy chránil záujmy reakcie. Vyslovene protiľudový charakter mal napríklad celý rad zákonov namierených proti odborom a ďalším pokrokovým silám, bojovníkom za občianske práva a tak ďalej a tak ďalej. Tento orgán uznal ich ústavnosť, čím uznal ich aplikáciu a zneužitie..."

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Delinga.

Pán poslanec Delinga, máte slovo, ide vám čas.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne.

K pánovi poslancovi Finďovi chcem poznamenať, že je pravda, že nám poslancom, neprávnikom alebo neústavným právnikom skutočne ide v tomto parlamente len o to, aby sme vedeli obsiahlejšie zdôvodniť dosah zmien. Ide teda skutočne v klasickom poňatí o nejaké rétorické cvičenia, ale v tomto prípade, pán poslanec, aj vy ste si precvičili svoju rétoriku za tribúnou, súhlasíte s tým, samozrejme, nemusíte, ale je to tak. Zvýraznenie pohľadu na to, či naši občania majú väčšie národné povedomie alebo budú mať väčšie národné povedomie, keď sa prijmú tieto zmeny, je veľmi namieste najmä z toho pohľadu, že poznáme hodnotenie Slovákov z medzinárodného pohľadu, že Slováci majú v tom rebríčku alebo sú zaradení akože s najmenším národným povedomím medzi ostatnými národmi sveta. A táto ústava nedáva nejaké podmienky na to, aby sme si to národné povedomie upevnili a zvýraznili, keď sa približujeme vo všetkom v podstate k Európskej únii a k Bruselu. Ja by som tiež bol rád, keby zmeny ústavy pripravili do Národnej rady nepolitickí alebo nestranícki právnici, teda tí, ktorí nie sú poslancami alebo nie sú zaradení v akýchkoľvek stranách. Myslím si, že to by bolo najobjektívnejšie, keby takýto pohľad išiel či už cez vládu alebo cez iné inštitúcie, a myslím si, že na to je dnes aj upozornenie od ústavného právnika a kompetentného činiteľa, ktorým je pán profesor Čič, ktorý skutočne, ak si prečítate jeho hodnotenie na súčasné predkladanie novely, je podľa mňa dosť objektívne a kritické.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kandráč.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán predsedajúci,

členovia vlády,

ja k vystúpeniu pána poslanca by som chcel uviesť len niekoľko poznámočiek.

Vážený pán poslanec, vaše vystúpenie vyznelo tak, ako keby ste jediný tu bol, ktorý je moderný, ktorý je odvážny, ktorý je ten, ktorý je za skvalitňovanie legislatívneho procesu a ktorý sa nebojí novelizácie ústavy. Nemôžem s tým súhlasiť, pretože ja za seba aj za svojich kolegov tvrdím, že my sa nebojíme novelizácie ústavy, myslím si, že z našej strany v doterajšej rozprave zaznelo dosť podnetov pre legislatívny proces a nie tak, ako vy chcete zbagatelizovať túto rozpravu na jednoduché rétorické cvičenia. Nie som za to, že by ste znižovali vážnosť a aktuálnosť niektorých odznených námetov. Tiež si myslím, že predkladatelia ich zvážia a ich prístup nebude taký ako váš.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Finďo, môžete reagovať, nech sa páči.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za reakcie, za pripomienky k svojmu vystúpeniu. Samozrejme radšej by som zareagoval azda jedným, jednou vetou alebo niekoľkými vetami na všetky tieto pripomienky spoločne. Rád by som povedal to, že ak poslanec, ktorý sedí v lavici a predstavuje poslanca koalície, ktorej súčasťou je aj Strana maďarskej koalície, to neznamená, že ten poslanec musí byť, prepáčte mi za výraz, vymiškovaný z národnostnej stránky, zo stránky národného povedomia. Preto som tak zdôraznil niektoré črty, respektíve niektoré moje názory, ktoré možno nie sú verejne známe, ale ktoré sa nehanbím prezentovať, pretože ich pokladám za súčasť politického štandardu aj v kultivovanej Európe, nieto ešte na Slovensku. Trochu azda sa ma dotýka to, keď niekto pripomína Popolušku a črievičku, respektíve pripodobňuje to, čo som povedal Popoluške a črievičke. Ale nebudem sa tým podrobne zaoberať, radšej zareagujem veľmi krátko na niekoľko bodov.

Po prvé, k článku 40 a k reforme zdravotníctva, viete dobre, že patrím medzi najväčších kritikov reformy, respektíve zaostávajúcej reformy a vynaložím všetko úsilie, aby som, aby sa zrýchlila.

Čo sa týka pána Delingu, otázka povzbudenia národného povedomia, určite táto ústava nemá tento cieľ, ale my ako národ...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave by mal vystúpiť pán poslanec Števček, ten je ale ospravedlnený, to znamená, stráca poradie. Pán poslanec Danko, nech sa páči, máte slovo. Pripraví sa pani poslankyňa Aibeková.

Poslanec J. Danko:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi v prvej časti zaujať svoje stanovisko k novele Preambuly Ústavy Slovenskej republiky. V druhej budem hovoriť o dôsledkoch, ktoré bude mať prijatie tejto novely ústavy pre život občanov Slovenskej republiky.

I keď nie som právnik a ústavný právnik, som hlboko presvedčený, že novelizovať preambulu našej ústavy nie je možné. Dovoľte mi, aby som to vysvetlil. Sledoval som diskusiu v našich médiách aj renomovaných právnikov, ktorí sa zaoberali touto otázkou, a ich argumentácia bola, že nie je možné alebo nemá zmysel meniť preambulu, pretože preambula nemá normatívny charakter. Samozrejme s tým možno súhlasiť, ale podľa môjho názoru nie je možné meniť preambulu z iných dôvodov. Z tých dôvodov, že preambula najmä ústavy, ktorá sa prijíma súčasne so vznikom štátu, má iné postavenie v právnom systéme alebo dosah ako preambula, ktorá sa prijíma v ústave štátu, ktorým sa mení len určitá forma štátneho usporiadania. Keď porovnávame preambuly európskych krajín, lebo hlavný argument bol, že prečo tam nedať "občania" alebo dať tam termín "ľud". Myslím si, že občania nie je celkom v poriadku, aby sme tam dali z jednoduchého dôvodu, že preambula je preambulou k ústave, ktorou sa zakladal nový slovenský štát, Slovenská republika, a teda musí tam byť vyjadrené to, čo je pre to podstatné, a teda odvolanie sa na princíp, na ktorom táto republika vznikla, a to je princíp sebaurčenia národa. Čiže právo národa na sebaurčenie. Ak tam nebude termín národ, čiže my národ slovenský, tým spochybňujeme samotný tento princíp.

Prečo nie občania, prepáčte, ale myslím si, že tu sú profesori práva. Právo je veda ako každá iná a uznáva princíp kauzality a determinizmu. Je to tak. Preto si myslím, že nemôžu občania založiť štát, lebo občianstvo je dôsledkom vzniku štátnosti, a nie naopak. Najprv musí vzniknúť štát a potom môžu byť občania. Takže to by absolútne logicky nebolo v poriadku. Prečo nie ľud. Argumenty, ktoré sa tu často dávajú, porovnanie s Ústavou Spojených štátov amerických a Ústavou Francúzskej republiky. Prečo to porovnanie neobstojí? Tam sa hovorí my ľud Spojených štátov amerických. Áno, len si uvedomte, že Ústava Spojených štátov amerických vznikla dva roky pred Veľkou francúzskou revolúciou v roku 1787. Čiže v tom čase nemohli sa ústavodarcovia odvolať na národ, pretože národ Spojených štátov amerických v tom čase neexistoval. Naopak, vznik tejto ústavy vytvoril podmienky a predpoklady na to, aby takýto národ vznikol. To isté platí o francúzskej ústave z roku 1947. Nebolo nutné zdôrazňovať národ a odvolávať sa na sebaurčovacie právo národa, pretože legitimitu Francúzskej republiky nikto nemohol spochybniť, lebo legitimita vyplývala z jej histórie. Čiže preto nie ľud. Ale rád by som upozornil aj tých právnikov, ktorí s tým tu stále manipulujú, že treba sa odvolávať na ľud, aby si všimli, že preambuly tých krajín, tých ústav krajín, ktoré sú v rovnakej situácii ako Slovensko, teda analogickej, majú takmer všetky v preambule, takisto sa odvolávajú na národ. Tak je to v preambule chorvátskej, takisto slovinskej, pretože tieto krajiny boli v analogickej situácii, keď vystupovali z Juhoslovanskej federácie ako my, keď sme vystupovali z Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky. To isté má v preambule Ukrajina a myslím si aj niektoré pobaltské krajiny. Čiže navyše. Keby sme zmenili preambulu, ktorá hovorí o podmienkach, za akých štát vznikal, čiže hovorí o tom, kto ten štát zakladá, prečo a kedy, tak by sme vyzerali veľmi nevierohodne, lebo osem rokov po tom, ako sme to vyhlásili, by sme povedali, že to bolo inak?

Odvolám sa opäť na vami často citovanú Ústavu Spojených štátov amerických na Deklaráciu nezávislosti 11 rokov pred ústavou, to je roku 1770, myslím šesť. Šesť, áno. V prvej vete sa hovorí, a to by som vás prosil, aby ste tomu venovali pozornosť, lebo z tohto princípu treba vychádzať aj pritom, že nemôžeme sa dotknúť našej preambuly ústavy. Tam sa hovorí a voľne budem citovať, ak niektorý národ považuje v dôsledku historických skúseností za dôležité vyjsť zo zväzku s iným národom a zvoliť si vlastnú cestu, bolo by vhodné, keby o dôvodoch, ktoré ho k tomu vedú, informoval medzinárodné spoločenstvo. To je, myslím si, veľmi dôležité, a to je precedens pre neskoršie preambuly európskych ústav, pretože aj my naši zákonodarcovia, ústavodarci v preambule toto povedali, prečo zakladáme svoj štát, aký je to štát, čiže deklarovali sme odvolávajúc sa na právo národa na sebaurčenie, na základe tohto práva vzniká tento štát, aký je tento štát. Je tento štát už v preambule povedané, že bude občiansky štát. Čiže som hlboko presvedčený, že nie je možné meniť preambulu slovenskej ústavy alebo ak chcete to počuť ináč, možno ju meniť, lebo všetko je na svete možné, ale len so stratou dôveryhodnosti tohto zákonodarného a ústavodarného zboru, len tak. Toľko k preambule.

Keď dovolíte, chcel by som sa dotknúť ešte jednej veci. Nebudem opakovať výhrady už voči tejto novele, ktoré povedali moji kolegovia, ale chcel by som upozorniť na jednu vec. Na okolnosti, za ktorých táto novela bude prijímaná. Treba povedať celkom otvorene a vítam, že sú tu aj členovia vlády, že cenu, ktorú zaplatí Slovenská republika za to, že táto novela bude prijatá, touto cenou je súhlas vládnej koalície s politikou maďarizácie južného Slovenska Strany maďarskej koalície. Paradoxné, ja to zdôvodním, prečo je to tak, paradoxné po 100 rokoch, takmer po 100 rokoch zániku uhorského štátu sa táto idea naspäť obnovuje v samostatnej Slovenskej republike. Uhorskí premiéri Vekerley a Bánfy a Andrassy a neviem ktorí ešte by bledli závisťou nad tým, čo sa podarí Bélovi Bugárovi a jeho spolustraníkom, pretože čo sa nepodarilo maďarskej šľachte v Uhorsku, keď mala páky, všetky páky v rukách, mala exekutívu v rukách, mala uhorský parlament v rukách, napriek 100 rokov intenzívnej maďarizácie sa nepodarilo maďarizovať Slovákov v Uhorsku. To, ak sa prijmú tie štyri podmienky Strany maďarskej koalície, ktoré deklarujú, to bude viesť, že za 15 rokov sa to podarí v Slovenskej republike. Budem hovoriť konkrétne. To samozrejme. Nebudem o pôde. O pôde to je vec, ktorá tu už bola prebraná, ale dotknem sa, ak pán Bugár dovolí, musím sa spýtať, dotknem sa zriadenia fakulty maďarského jazyka alebo maďarskej fakulty, nazvime to, na Univerzite v Nitre.

Dámy a páni, považujem za povinnosť o tom porozprávať, pretože ako občan, ktorý žije v národnostne zmiešanom okrese 50 rokov, a ako človek, ktorý bol prednostnom Okresného úradu v Trebišove, teda v takomto okrese, kde žijú aj Slováci, aj Maďari, myslím si, že viem si predstaviť dosah, aký to bude mať. Pýtam sa, prečo slovenská vláda musela prijať uznesenie, teda formu politického nátlaku na akademický senát, prečo musela vstúpiť do akademických slobôd. Pre jednu fakultu? Prečo táto fakulta je tak dôležitá, že vláda bezprecedentne prijala uznesenie, na ktoré, ktoré v podstate je politickým nátlakom na akademický senát, a teda je formou zásahu do akademických slobôd.

Prečo je to tak dôležité. Keď tak Strana maďarskej koalície hovorí, že zastupuje občanov maďarskej národnosti, prečo nerieši skutočné problémy v oblasti jazyka, ktoré oni majú. Prečo nepostaví otázku tak - ako zlepšiť výučbu slovenského jazyka v školách s vyučovacím jazykom maďarským? To je totiž spoločenský problém. To je problém, ja dopoviem, to je aj problém, ktorý súvisí s tým, že skutočne občanom maďarskej národnosti, ja súhlasím len 3 percentá na vysokých školách, čo nezodpovedá percentuálnemu zastúpeniu. Prečo je to tak? Práve preto, že v dôsledku neznalosti spisovného jazyka neprejdú prijímacími skúškami. To Strane maďarskej koalície nevadí? Prečo nerieši, neexistuje problém zlej úrovne vyučovania maďarského jazyka v maďarských školách. Ak by takýto problém bol, potom by som chápal aj starostlivosť rezortu a vlády o výučbu maďarského jazyka v maďarských školách. Čiže, ja prídem k tomu, čo chcem povedať, len buďte trpezliví. Prečo teda, prečo teda oficiálna politika našej vlády je pristúpiť na naplňovanie cieľov Strany maďarskej koalície, ktoré budú viesť, a to chcem povedať, lebo tu je tá pointa, prečo to vlastne aj robia. Prečo chce na jednej strane Strana maďarskej koalície novelu preambuly ústavy, do ktorej chce dostať občiansky princíp namiesto národného, ale na druhej strane žiada Komárňanskú župu, ktorá má byť vlastne prejavom etnického princípu tvorby územnosprávneho členenia. S čím súvisí tá schizofrénia v politickom myslení?

Dámy a páni, mám tu list Združenia rodičov a priateľov školy, ktorý vám môžem ukázať, z Kráľovského Chlmca. Mám tu aj obežník z Kráľovského Chlmca, ktorý je podpísaný vaším bývalým poslancom Strany maďarskej koalície Istvánom Pásztorom, v ktorom sa obracia na rodičov a oznamuje im, že ak dajú deti do škôl s vyučovacím jazykom maďarským, od Rákocziho spolku dostanú 500 korún. Nech sa páči, môžem to tu ukázať. Prečo sa vyvíja tento vlastne nepriamy nátlak na rodičov. Môj názor je taký, a preto o tom chcem rozprávať, lebo je to príliš vážne. Ak prijmete ako cenu za prijatie ústavy tieto ústupky Strany maďarskej koalície, ak prijmete, už ste vlastne prijali, len neratifikovali chartu, jazykovú chartu menšinových jazykov, v ktorej sa jasne hovorí, že úradníci na území, kde bude 20 percent občanov maďarskej národnosti, budú musieť rozprávať v maďarskom jazyku, ak prijmete, a otázka, či to nie je tá tichá dohoda medzi premiérom a pánom Bugárom ohľadom prijatia novely ústavy, ak prijmete Komárňanskú župu, ak dovolíte tento vlastne asimilačný tlak na Slovákov na juhu Slovenska, musím sa spýtať, čo vlastne budete sledovať. Izoláciu maďarského etnika? Izoláciu a asimiláciu Slovákov na juhu? Ak áno, tak potom si uvedomte, že kráčate inou cestou, ako kráča Európa. Aj zjednotená Európa bude naďalej Európou štátov a národov a etniká sa budú, samozrejme, rešpektovať, ich kultúry podporovať, ale bude sa aj podporovať, aby etniká medzi sebou komunikovali, aby vzájomne spolupracovali, aby sa navzájom ctili, a nie navzájom sa izolovali, aby sa vytvárali územia etnicky čisté. Netreba ísť ďaleko v Európe, keď sa pozrieme, kam to až všetko vedie.

Dámy a páni, a teraz ešte, a ak mi neveríte alebo pozeráte pochybovačne na mňa, či to nepreháňam, tak vám musím povedať aj príklad, ktorý by vás presvedčil. Ešte ste nezriadili Komárňanskú župu, už vám môžem ukázať na Trebišovskom okrese, ako to bude v Komárňanskej župe vyzerať. Tento okres je podľa vašej koaličnej zmluvy pridelený, nazvime to, Strane maďarskej koalície. Tam je prednosta za Stranu maďarskej koalície, aký to má dosah. Škola v Kráľovskom Chlmci, ste to videli v televízii, ktorá sa stále od projektovej dokumentácie až po dokončenie evidovala ako škola s vyučovacím jazykom slovenským, zrazu mala byť odovzdaná škole s vyučovacím jazykom maďarským. Nie je to nepriamy nátlak na rodičov, aby dávali deti do tejto školy.

Dámy a páni, preto to spomínam, pretože, a to je ten záver, lebo skutočne môžete povedať, že konkrétne k ústave tu celkom nie je, ale v duchu určite. Ak toto budete realizovať, ak to bude cena, ktorú zaplatíte za podporu novely ústavy zo Strany maďarskej koalície, tak budete vytvárať podmienky na juhu Slovenska, podmienky segregácie, izolácie, etnickej izolácie a od toho je krôčik ku xenofóbii, ktorej sa tak Európa bojí. Lebo to, čo nepoznáme, čo je cudzie, toho sa aj bojíme. A najlepšia prevencia proti tomu je, ak sa otvoria jednotlivé etnické skupiny voči sebe, ak majoritný národ, teda Slováci a etnické skupiny budú komunikovať, prelomia sa rečové bariéry, ktoré tu vy úmyselne zakladáte, to je cesta do Európy, a nie tá, ktorou vy chcete ísť. Toto je cesta do 19. storočia, do filozofie maďarského šovinizmu v Uhorsku.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia piati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok. Posledný je pán poslanec Krajči.

Pán poslanec Hudec, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Rád by som doplnil pána poslanca, pretože jeho obidve časti vystúpenia boli presné, ba doplnil to, že nie náhodou sa volá Organizácia Spojených "národov", a nie "spojených ľuďov" alebo "spojených občanov". Nie náhodou zakladajúca listina Organizácie Spojených národov hovorí výlučne o sebaurčovacom práve národov. Odporúčam novátorom tejto ústavy aj všetkých týchto paškvilov, ktoré sa tu dejú, aby sa rýchlo obrátili na túto organizáciu a zmenili to zlé a nesprávne, čo tam je. Celý svet je chorý, len oni sú zdraví? Chcem upozorniť na to, že máme také slovo, ktoré používame veľmi často: je to "medzinárodný", prosím vás, rýchlo ho zmeňte na "medziľudový" alebo "medziobčiansky", aby vás to neurážalo, páni, že je tam slovo národ. Robte to, lebo tak, ako to pán minister kultúry urobil, že "vymýtil" takmer zo všetkých slovenských inštitúcií slovo národné, rýchlo to urobte aj v tejto veci.

Druhá vec a kratulinká poznámka. Nuž, bohužiaľ, máme takú vládu, akú sme si my dôverčiví ťuťmáčikovia zvolili. Nepýtali sme sa ani jednej strany - budete súhlasiť s tvrdou iredentou istej strany, keď s ňou vstúpite do koalície? Je poldruha roka pred voľbami, pred volebnou kampaňou. Občania, dobre sa spýtajte tých, čo prídu kortešovať vo voľbách: Zaväzujete sa, že prestanete ustupovať tomuto krutému útlaku, ktorý už na južnom Slovensku priniesol svoje tvrdé ovocie? Veď sa odtiaľ vysťahovávali slovenské rodiny, ktoré si skupujú eseročky so sídlom v Maďarsku. Pozrite sa do Štúrova. Spýtajte sa toho občana, ktorý sa chce zamestnať nielen v súkromí, pretože tie sú väčšinou v rukách maďarských obchodníkov, v štátnych organizáciách, či si môže dovoliť povedať, že neovláda dobre maďarčinu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Keby ste neklamali.

Pani poslankyňa Dolník.

Poslankyňa E. Dolník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán kolega,

dovoľte mi, aby som vám pripomenula: "Opakovanie matka múdrosti." Už sme x-krát povedali, že všetky tie požiadavky, takzvané požiadavky Strany maďarskej koalície sú programom vlády Slovenskej republiky. Teda nie sú to požiadavky Strany maďarskej koalície. To po prvé.

Po druhé, vyčítate nám tu politický nátlak na akademický senát Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre a vstupovanie do akademických slobôd. Pokiaľ ste prečítali uznesenie vlády, išlo o odporúčanie vlády a ide o to, ako sa rozhodne akademický senát. Vyčítate nám, že sa nestaráme o to, ako sa pripravujú žiaci zo slovenského jazyka, aby sa vedeli lepšie vyjadrovať. Chcela by som pripomenúť a potvrdí to aj pán minister školstva Ftáčnik, metóda založená na komunikatívnosti, ktorú vypracovali ešte za éry predošlej vlády pani Skabelová a Bónová, ktorú nepovolila používať vtedajšia pani ministerka, teraz je už použitou metódou a sú z toho vynikajúce výsledky. Potvrdil to pán Ftáčnik na zasadnutí výboru.

Čo sa týka školy v Kráľovskom Chlmci. Bola som tam, pán kolega, predtým, ako tam bola televízia, a presvedčila som sa o tom, že išlo o školu, ktorá bola vybudovaná v rámci KBV a nebolo dopredu určené, pre ktorú školu. Mala to dostať škola, ktorá je v horších podmienkach. Keďže maďarská škola zistila, že obidve školy, aj slovenská, aj maďarská, sú v katastrofálnych podmienkach, navrhovala, aby sa používali spoločne. Ohradili sa proti tomu iba rodičia slovenskej školy.

A na záver, ja žijem takisto v okrese, kde je, kde je slovenské a maďarské obyvateľstvo...

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš, nekričte, nemáte ani základnú slušnosť.

Poslankyňa E. Dolník:

... spýtajte sa tam, ako spolunažívame Slováci a Maďari.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník, máte slovo.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Nielen v Kráľovskom Chlmci, dostal som včera list z Nových Zámkov, kde sa to opakuje. Dostal som list z Bratislavy, kde sa to tiež prevádza a kde je vedúcim Rákociho zväzu, pán Bugár, dobre počúvajte, váš kandidát tuším na 31. mieste pán Gyula Popély, ktorý vychvaľoval vojnového zločinca Ándora Járosa popraveného maďarskou vládou v roku 1946 a ktorý vyhlásil 4. júna 2000 pri 80. výročí Trianonu, že každý Maďar, ktorý sa zriekne piade územia, čo patrilo Veľkému Maďarsku, si nezaslúži, aby sa nazýval Maďarom. Takí ľudia sú v Rákociho zväze, takých ľudí podporujete vy, dávate na kandidátku.

Poviem vám, čo sa píše v tomto liste, ktorý je z Kráľovského Chlmca, ale identický list je, ako som povedal, aj z iných miest. Autori oslovujú rodičov pred bránou nového tisícročia nového sveta, keď je potrebné, aby si viacerí prehodnotili svoj spôsob myslenia. Myslím na tých členov tu žijúcich Maďarov, ktorí posledné desaťročia prežili na uzavretom od susedov prísne stráženom Slovensku ako druhoradí občania. To je vaša téza, s ktorou chodíte po svete, ako keby ste tu boli druhoradí občania. A tu sa píše ďalej a čo tiež je dôležité aj z hľadiska ústavy. Vznik regiónov Európy a tam najmä ten Karpatský región, kde sa chcete dostať k moci, vznik regiónu v Európe a s tým spojená likvidácia hraníc zvyšuje potrebu, aby sa deti učili po maďarsky. To sú metódy, ktoré pán Csáky vyhlásil za legálne. Taká je pozícia tejto vlády, taká je snaha zamerať sa na slovenský juh a pomaďarčiť, ako to robil Béla Grünwald a ako to robili v Uhorsku, keď odvážali deti, slovenské deti do Maďarska, vtedajšieho menšieho Maďarska v Uhorsku, aby sa tam z nich stali Maďari.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcela by som potvrdiť slová pána poslanca Danka. A napokon to urobil predo mnou pred chvíľou aj pán poslanec Slobodník, lenže ja budem tentoraz hovoriť o okrese Dunajská Streda. Mám informácie, že listy takéhoto charakteru dostávajú aj rodičia v obciach, rodičia detí v obciach v tomto okrese. Je to napríklad obec Štvrtok na Ostrove a ďalšie. Môžem vám doniesť tie listy, ak sa budete tváriť, že to nie je pravda.

A chcela by som ešte jednu vec k tomu, čo tu odznelo. Pani poslankyňa Dolník má v podstate pravdu, keď hovorí, že požiadavky Strany maďarskej koalície sa stali súčasťou programového vyhlásenia vlády, ale to neznamená, že tie požiadavky tým stratili svoj charakter. My vieme veľmi dobre, že to sú požiadavky, ktoré sú nad mieru a ktoré jednoducho naznačujú, že Strana maďarskej koalície má iné ciele, ako nám to tu chce celá vládna koalícia nahovoriť. Nielen nám, ale aj slovenskej verejnosti. Ale čo pani Dolník nepovedala a čo by som teraz chcela povedať ja, áno, tieto požiadavky sa stali súčasťou programového vyhlásenia vlády a neznamená to nič iné len to, že táto vláda, ktorá to dovolila a tento parlament, ktorý za programové vyhlásenie vlády hlasoval, sa nezbaví zodpovednosti za to, že sa tie požiadavky stali súčasťou programového vyhlásenia vlády a že vlastne už vtedy vládna koalícia ustúpila nátlaku a vydieraniu Strany maďarskej koalície. Tento proces sa nezačal len pri prijímaní novely ústavy, on sa začal už dávno predtým a vy ste jeho súčasťou, páni poslanci z vládnej koalície. Veľmi dobre ste to pripomenuli, pani Dolník, budete raz za to niesť zodpovednosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne za slovo.

Mňa zaujala vo vystúpení pána Danka tá časť, keď hovoril o Ústave Spojených štátov amerických a spomínal, že táto ústava síce nespomína národ, pretože vtedy národ nebol, a obracia sa na to, že to bol ľud. Treba povedať, že v Amerike bol národ, bol národ Indiánov, ktorých vyvraždili, a potom keď ich vyvraždili, tak sa stal národ americký národ. A dnes už majú vo svojich všetkých dokumentoch národnú bezpečnostnú stratégiu a ďalšie prvky národnej politiky. Chvalabohu dnes už nie je to obdobie, keď by ste nás mohli vyvraždiť, takže si myslím, že slovenský národ tu bol a bude naďalej.

Čo sa týka preambuly, myslím si, že to je len skutočne taký zastierací manéver, pretože čím viac požiadaviek nastolíme, tak o to bude vyzerať zaujímavejšie dohoda, že sme z niečoho ustúpili a táto stratégia a taktika sa tu od začiatku volebného obdobia hrá. Občania zrazu zistia, že akí sme my múdri, keď sme dosiahli kompromis, ale, samozrejme, kompromis na základe toho, že sme strašne veľa stratili.

Teraz po 2,5 rokoch občania na vlastnej koži môžu pocítiť výsledky volieb v roku 1998. Keby som bol škodoradostný, tak by som povedal, že im to prajem, ale, žiaľbohu, dotýka sa to aj mňa, a preto hovorím, a to chcem povedať na záver, že jedine Slováci na Slovensku môžu rozhodnúť o tom, ako sa to bude vyvíjať ďalej. A jeden z týchto krokov je aj prijímanie tejto ústavy. Keď sa dnes rozhodnete tak, že táto ústava bude prijatá, to, čo sa rozbehlo sa už zastaviť nebude dať a dôsledky znovu bude znášať len ten občan Slovenskej republiky, ktorý tu zostane žiť. Nie tí, ktorí sa budú chcieť odčleniť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Danko, môžete reagovať.

Poslanec J. Danko:

Pán predseda,

áno, pani kolegyňa, ja uznávam, že máte pravdu, tieto požiadavky sú ničím iným len vyjadrením programového vyhlásenia vlády. Áno, uznávam, že ste veľmi šikovná ako Strana maďarskej koalície z tej stránky, že ste už v tom čase dokázali presadiť do programového vyhlásenia vlády a teraz stačí sa vám len odvolávať, aby vláda plnila to, k čomu sa zaviazala. Je to vaša politická šikovnosť.

K tomu Kráľovskému Chlmcu, pozrite sa, mám tu ten list a dovoľte mi, mám trošku, minútku času, aby som hovoril konkrétne, aká je situácia. Združenie rodičov školy pri Základnej škole v Kráľovskom Chlmci - ZRPŠ pri Základnej škole v Kráľovskom Chlmci vám zasiela materiál, ktorý bol zaslaný rodinám, v ktorých majú deti do prvého ročníka. To je ten materiál, v ktorom sa motivujú rodičia, aby dávali deti do prvých ročníkov školy s vyučovacím jazykom maďarským. Tento text je pre nás rodičov veľmi poburujúci a diskriminuje naše deti, ktoré sú v cirka 90 percent tiež maďarskej národnosti, ale navštevujú základnú školu s vyučovacím jazykom slovenským a tak ďalej a tak ďalej. Žiada združenie rodičov, aby proste k tomu štátna správa zaujala stanovisko. Čiže ja vám to pani kolegyňa nehovorím preto, že chcem, verejne mám akosi pozitívne vzťahy k maďarskej národnostnej menšine, ja som stále verejne deklaroval a deklarujem, ale práve preto sa obávam, že tú politiku, ktorú presadzujete, nebude viesť k tomu, že sa táto menšina bude mať lepšie, ale naopak, že sa vyostria národnostné trenice na juhu Slovenska so všetkými dôsledkami. Preto o tom hovorím.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalšia v rozprave vystúpi pani poslankyňa Aibeková, pripraví sa pán poslanec Jarjabek.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážení hostia,

dovoľte aj mne, aby som sa vyjadrila k predkladanému návrhu novely ústavy, ktorý predložila skupina koaličných poslancov. Dovoľte mi v prvej časti, aby som porovnala atmosféru prijímania ústavy v roku 1992 a v súčasnosti. Aj keď mnohí moji kolegovia, aj mnohí opoziční poslanci sa k tomuto vyjadrovali, prekvapilo ma, že mnohí sa vyjadrovali, ktorí neboli pri prerokúvaní toho dokumentu, teda ústavy v roku 1992, a preto došlo k mnohým skresľujúcim názorom a znepresneniu faktov z toho obdobia. Ja som mala tú česť, že som bola pri prijímaní ústavy v roku 1992, dodnes si to vážim, a tak dúfam, že mi nebudete vytýkať, že áno, mám osobný vzťah k súčasnej ústave, ktorá je do dnešného dňa platná, aj keď už bola doplnená za súčasného vedenia vlády, teda za súčasnej vlády a vedenia parlamentu. V roku 1992 predkladala návrh Ústavy Slovenskej republiky vláda Slovenskej republiky, a to napriek tomu, že to bola menšinová vláda podporovaná 74 hlasmi v parlamente. Návrh ústavy podporilo 114 poslancov. Okrem vládnych poslancov za HZDS ju podporili aj dve opozičné strany - SNS a SDĽ. Atmosféra bola dôstojná a názory vtedajšej opozície sme si vypočuli aj my vtedajší vládni poslanci. Stačí si pozrieť na záznamy z rokovania z konca augusta 1992 a uvidíte tam tú atmosféru. Chcem poďakovať pri tejto príležitosti aj pánovi poslancovi Weissovi, aj keď inak nesúhlasím s jeho názormi, ktoré prezentuje tu v parlamente, ale v tomto bol naozaj objektívny aj on. Spomenul dôstojnú atmosféru, ktorá pri prerokúvaní návrhu ústavy v roku 1992 bola.

Aká je dnes situácia, vážené dámy, vážení páni? Je február 2001. Návrh ústavy, návrh novely ústavy máte pred sebou predložený s dátumom máj 2000, čiže ešte minulé storočie, tisícročie a uplynula teda dostatočne dlhá doba na to, aby sa kultivovane mohlo diskutovať o návrhu, ktorý dnes prerokúvame. Zarážajúce je, a na to poukázali viacerí poslanci, že hoci v programovom vyhlásení vlády a aj tu v parlamente odznel osobne z úst ministra spravodlivosti pána Čarnogurského sľub, že vláda, vláda dá do parlamentu návrh novely ústavy, neudialo sa tak. Aké k tomu boli dôvody, na to by asi najlepšie odpovedala vláda. Preto predkladali tento návrh a predkladajú tento návrh štyria koaliční poslanci. Zdôrazňujem túto číslovku 4 a zdôrazním aj strany, ktoré sa podieľali, ktorých predstavitelia sa podieľali na tvorbe ústavy. Je to Strana občianskeho porozumenia, Strana demokratickej ľavice, SDK alebo dnes už SDKÚ a KDH, respektíve keď ste predkladali túto ústavu, KDH ešte nemalo svoj klub, čiže boli to dvaja zástupcovia SDK. Nepodpísali ju a nepodpísali sa pod tento návrh ani všetci zástupcovia koaličných strán. Napríklad ma prekvapilo, že to nepodpísala a nezverejnila takto svoj záujem na novelizácii ústavy Strana maďarskej koalície. Možno preto, že mala najviac výhrad voči tejto novele ústavy, že sa všetko zmenilo a dnes je všetko inak, to sme všetci pozorovali a sledovali v médiách v posledných dňoch a týždňoch. Ale prekvapilo ma, vážené dámy, vážení páni, že SDK alebo dnes SDKÚ tvorí niekoľko strán a nepodpísali ju ani zástupcovia týchto jednotlivých strán, ktorí vlastne vytvorili vo voľbách 1998 SDK. Ja pripomeniem jednu situáciu z minulého volebného obdobia. Predkladali sme bežný, bežný návrh zákona, ktorý sa volá Zákon na ochranu nefajčiarov. Tento návrh zákona vtedy podpísalo a podporovalo okolo 40 alebo 50 poslancov. Boli tam zástupcovia všetkých parlamentných strán a bol to úplne bežný zákon, ktorý nemal taký význam, ako má ústava. Preto ma veľmi prekvapilo, že ste nedali svoje mená, a tým ste neprezentovali svoje jasné stanovisko a nepodpísali ste sa pod tento návrh ústavy. Vtedy by sa dalo hovoriť o absolútnej zhode v rámci koalície a vtedy by to naozaj bola ústava podporovaná všetkými členmi koalície už pri jej predkladaní.

Samozrejme dnes je situácia iná. Dnes pozrite, aký je záujem o rokovanie návrhu ústavy. Lavice zívajú prázdnotou, nemáte väčšinou záujem, česť tým poslancom, ktorí sú tu. Vy pán poslanec Galbavý, naozaj tu vzorne sedíte, ale nie je záujem vypočuť si názory ani vlastných poslancov, ale ani názory opozície. Prečo aj. Veď koaličná rada už rozhodla a vláda vyvíjala celé mesiace nátlak na koaličných poslancov a rozhodla aj za tých, ktorí mali výhrady voči návrhu ústavy v takom znení, ako je prednesený. Kuloárové vyjadrenia poslancov boli, samozrejme, oveľa kritickejšie ako ich verejné vyjadrenia. Je nedôstojné, že sa takáto atmosféra vytvára okolo zákona zákonov, pri ktorom by malo dôjsť k širokej dohode politických, odborných a občianskych síl v Slovenskej republike. Návrh novely ústavy sa stal predmetom kupčenia a nátlaku v koalícii a urážok voči opozícii. Návrh predložený v máji 2000 bol neustále odsúvaný z rokovania Národnej rady Slovenskej republiky a dostal sa na program až vo februári roku 2001. Upozornila som na to s nadsádzkou, že vlastne je to až v ďalšom storočí, aj keď uplynulo iba pár mesiacov aj tisícročí, ale možnože v tom mala byť istá symbolika, že tak dlho vám trvalo, kým ste sa dohodli. Vláda využila tento čas na nátlak na koaličných poslancov, ale aj na občanov Slovenskej republiky klamstvami o tom, ako bez týchto predložených zmien nebude môcť byť Slovenská republika prijatá do Európskej únie a NATO. Okrem toho, že sa tieto informácie nezakladajú na pravde, svedčia tieto vyjadrenia predsedu vlády o nesuverenite súčasnej vlády. Včera som reagovala na jeho vystúpenie tým, že veľmi intenzívne buduje vzťahy v rámci V4, čo je v poriadku, s čím sa aj ja stotožňujem, ale už sa nespýtal svojich kolegov, ako oni pristupovali k novelizáciám ústavy. Novelizovali tieto ústavy? Áno, niektoré z krajín V4 áno, ale žiadna v takomto rozsahu nie, hoci tieto krajiny už sú členmi NATO.

Takže myslím si, že všetky tieto tvrdenia predsedu vlády, ale aj niektorých koaličných poslancov a ďalších členov vlády sa nezakladajú na pravde. Náš vstup do Európskej únie a do NATO nebude súvisieť s tým, či ste predložili novelu s toľkými a toľkými zmenami a dopĺňate ich ďalšími a ďalšími návrhmi, tak ako to máme v parlamente. Ten vstup bude súvisieť a súvisí s úplne inými kritériami. Áno s politickými, ale aj s ekonomickými. A o týchto ekonomických kritériách sa nedá povedať v súčasnosti nič dobré. Klamali ste aj o tom, že HZDS nechce novelizovať ústavu z roku 1992, lebo ju považuje za nejakú svoju modlu. Nie je to pravda. Opakovane už aj moji predrečníci a kolegovia z poslaneckého klubu HZDS potvrdili, že boli sme pripravení podporiť návrh malej novely ústavy, pretože čas a prax ukázali, že niektoré znenia je potrebné novelizovať. Ale keď sa začalo hovoriť o novele ústavy pred dvoma rokmi, tak vtedy ste nespomínali, že pôjde o takýto rozsiahly zásah do zákona zákonov z roku 1992.

Do tejto vládnej a antiopozičnej sa zapojili, žiaľ, aj niektoré médiá a ich reprezentanti. S veľkým prekvapením som si v piatok večer vypočula jedného zástupcu v jednom z médií, nebudem menovať, v ktorom, ktorý uprel právo opozícii prejaviť svoj názor, ale pochválil koalíciu, že bez ohľadu na názory poslancov, ktorí sa museli vzdať aj predkladania pozmeňujúcich návrhov, podporí všetko tak, ako je to na papieri predložené. Vytýkali nám, že nepredkladáme pozmeňujúce návrhy a že vlastne takto neuplatňujeme svoje právo zmeniť predložený návrh na podobu, ktorá by vyhovovala aj nám. Ale vážené dámy, vážení páni, sedíme tu spolu od roku 1998 a koľko z návrhov opozície ste schválili? Tých našich návrhov boli stovky a na prstoch dvoch rúk, obidvoch rúk sa dá spočítať, ktoré návrhy ste tu schválili. Pripomeniem napríklad, keď sa prerokúvali správy o stave a situácii v zdravotníctve, dala som niekoľko pozmeňujúcich návrhov vo forme uznesení. Podporili ste jedno jediné a aj uznesenie, ktoré ste si schválili, okamžite po pár hodinách spochybnil minister zdravotníctva. Ide o uznesenie, ktoré bolo schválené a ktoré sa týkalo úpravy platov zdravotníckych pracovníkov. Tak sa vás pýtam, má vôbec zmysel, aby sme predkladali pozmeňujúce návrhy? Aj tak ich neschválite. A dávať pozmeňujúce návrhy k takto spracovanému návrhu ústavy, myslím si, že by bolo z našej strany absolútne zbytočné.

So znením Ústavy Slovenskej republiky by sa mala stotožniť väčšina občanov Slovenskej republiky. Napokon včera to tu vo svojom plamennom príhovore povedal aj premiér vlády Slovenskej republiky. Dokonca tvrdil, že je tomu tak, že aj naši voliči sú za zmeny ústavy, tak ako sú navrhnuté. Nuž musím povedať, že nie po prvýkrát predseda tejto vlády zavádzal a klamal, pretože my máme veľmi intenzívne kontakty s našimi voličmi a môžem vám aj v ich mene povedať, že nie je to tak a že naši voliči majú veľmi veľké výhrady voči spôsobu a forme, ako sa táto novela predkladá. Preto sa aj ja pýtam predkladateľov návrhu novely ústavy, či je tomu naozaj tak a aké konkrétne pozitívne zmeny prinesie pre ich každodenný život, ak bude schválená táto novela ústavy. Zlepší sa ich životná úroveň? Zníži sa nezamestnanosť a dá im šancu nájsť si zamestnanie, ak sa o to snažia a chcú pracovať? Zvýši sa ich bezpečnosť? To asi sotva, ale to, žiaľ, súčasnú vládu a parlamentnú väčšinu veľmi nezaujíma. Nakoniec vstúpte si do svedomia, dámy a páni, aké ste prijali v decembri návrhy zákonov. Spomeniem len jeden jediný zákon o sociálnom zabezpečení, ktorý sa týka nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia. Aký chaos ste od januára svojím hlasovaním spôsobili pre občanov Slovenskej republiky, ale aj pre pracovníkov Sociálnej poisťovne. Naše návrhy, ktoré sme tu vtedy prednášali, a naše upozornenia ste ignorovali. My sme za tieto návrhy nehlasovali, a preto odmietame za nekvalitné návrhy niesť zodpovednosť.

Veľký priestor v diskusiách vediete o zriadení vyšších územných celkov a o voľbách do zastupiteľstiev vyšších územných celkov. Do dnešného dňa ste sa však nedohodli na počte vyšších územných celkov. Ja veľmi dobre viem, že nemusí byť v ústave napísaný počet týchto vyšších celkov, to som si vedomá, ale myslím si, že by bolo seriózne, keby ste pri predkladaní tohto návrhu ústavy už presne vedeli a boli dohodnutí a vedeli povedať občanom, koľko týchto vyšších územných celkov bude a kde budú mať centrá. Ale možno vám vyhovuje, keď občania jedného mesta voči druhému píšu petície, keď sú rozhádaní, keď sú v obavách, či im nezrušíte okres, či im nezrušíte doterajšie krajské mesto, kde vlastne to krajské alebo podľa vás župné mesto bude a tak ďalej. Čiže myslím si, že je neseriózne dávať tieto návrhy, keď vlastne hráte s takýmito prázdnymi kartami a tie karty nie sú jasne popísané, aká je vaša predstava.

Nás ste kritizovali za rozšírenie počtu bývalých krajov, to znamená zo 4 krajov na 8. Kritizovali ste nás, koľko to stojí peňazí a čo všetko by sa dalo občanom za tieto peniaze poskytnúť. Dnes ale hovoríte o ďalšom zvyšovaní počtu krajov alebo žúp na 12 alebo 13. Stále ešte neviete, koľko ich vlastne bude. Čím ich bude viac, tým bude aj viac zastupiteľstiev vyšších územných celkov a bude to stáť viac peňazí. Podporujem presun niektorých kompetencií zo štátnej správy na samosprávu napríklad v oblasti zdravotníctva, školstva, v sociálnej starostlivosti. Tam je naozaj nesmierne dôležité, aby to bolo bližšie k občanovi. Ale vy veľmi dobre viete, že bez presunu financií to nebude možné realizovať. Preto by bolo korektné, keby ste občanom uviedli, koľko budú tieto zmeny, ktoré budú nadväzovať na ústavu, stáť nás všetkých, pretože bude sa to realizovať z našich daní. Splnomocnenec vlády pán Nižňanský uvádza sumu 2,4 miliardy korún, ale bude to skutočne táto suma? Nedostatkom financií totiž zdôrazňujete opakované znižovanie dávok sociálnej pomoci pre ťažko zdravotne postihnutých občanov a ich rodín, znižovanie príspevkov v nezamestnanosti, znižovanie počtu kúpeľných poukazov, nedostatočnú úroveň dôchodkov a podobne. Pre nedostatok financií zvyšujete zaťaženosť občanov pri platení úhrad za lieky a mnohé zdravotné výkony. Nemôžete zvýšiť platy učiteľom, zdravotníkom a ostatným zamestnancom v štátnych a verejných službách. Prinesie občanom zlepšenie životnej úrovne zvýšenie počtu sudcov Ústavného súdu? Predkladatelia navrhujú zvýšiť ich počet zo súčasných 10 na 13 a predĺžiť dobu výkonu ich funkcie zo 7 na 12 rokov. Koľko si bude, vážení predkladatelia, táto zmena vyžadovať financií. To sme sa tiež nedozvedeli a ani dôvodová správa to neuvádza. Pritom nejde iba o platové náležitosti sudcov, ale aj náklady na personálne a priestorové vybavenie rozšíreného Ústavného súdu.

Priestory Ústavného súdu nevyhovujú ani súčasným podmienkam. Dúfam, že ste počuli vyjadrenie predsedu Ústavného súdu pána Mazáka, ktorý jasne povedal, že 13 sudcov Ústavného súdu nebude mať kde posadiť. Aj v súčasnosti zápasia s obrovskými priestorovými problémami a nemajú istú ani strechu nad hlavou, pretože aj o budovu v Košiciach sa vedie spor.

Jeden z predrečníkov pán poslanec Finďo sa vyjadril k článku 40. Tu chcem požiadať predkladateľov, aby v tomto smere nepovolili nejaké zmeny. Ja oceňujem, pán poslanec, že ste nevstupovali do článku 40, hoci predtým tu skutočne boli návrhy na mnohé a mnohé zmeny. Začal s týmto návrhom pán exminister Šagát, ktorý po nástupe do funkcie sa vyjadroval, že tento článok je zle koncipovaný a treba ho zmeniť. Aj ako hovoril pán poslanec Finďo, lekárska komora a ďalšie združenia a profesijné združenia pôsobiace v oblasti zdravotníctva kritizovali tento článok 40 a ja hovorím, oceňujem, že predkladatelia nesiahli k tejto zmene.

Ten článok znovu prečítam napriek tomu, že už odznel. Znie: Každý má právo na ochranu zdravia. Na základe zdravotného poistenia majú občania právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť a na zdravotnícke pomôcky za podmienok, ktoré ustanoví zákon. Čiže tá formulácia je úplne jasná. Toto znenie článku 40 nebolo a nie je samoúčelné. Do ústavy bolo prevzaté a kopíruje Listinu základných práv a slobôd článok 31, ktorá bola prijatá ústavným zákonom Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky číslo 23/1991. Termín bezplatná je vysvetlený, že je to na základe zdravotného poistenia a za podmienok, ktoré určuje zákon. Ale v tejto chvíli a v tejto situácii termín bezplatná garantuje poslednú istotu občana, aby nemusel platiť zdravotnú starostlivosť v plnom rozsahu napriek tomu, že si povinne platí do zdravotného poistenia alebo platí za neho štát. Aj keď sa bezplatnosť počas tejto vlády výrazne znížila, nahradenie termínom sociálne únosná, ako to prezentovali napríklad poslanci Demokratickej strany alebo zástupcovia lekárskej komory, by viedlo k ďalšiemu chaosu v zdravotníctve a zneisteniu občanov. Preto môžem povedať za náš klub, poslanecký klub HZDS, že my zmeny tohto článku v žiadnom prípade ani v súčasnosti, ani nejakými inými okľukami nebudeme podporovať.

Ešte mi dovoľte, aby som sa vyjadrila k článku 15, okolo ktorého sa včera rozpútala bohatá diskusia. Aj tu oceňujem predkladateľov, že odmietli takto navrhované zmeny, ktoré tu boli prednesené zástupcami z KDH. Aj tento článok 15 je totiž totožný s článkom 6 odseku 1 Listiny základných ľudských práv a slobôd a totožný s časťou Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, a to je medzinárodný európsky dokument. Naše právo sa snažíme a chceme zosúladiť s právom Európskej únie, preto aj zákony o zákaze alebo povolení interrupcií by mali byť v súlade so zákonmi Európskej únie. Áno, je to veľmi citlivá oblasť, a preto sa nedá o nej rozhodnúť takto v jednej jedinej chvíli. Nikto nebráni poslancom alebo poslankyniam vysloviť svoj názor a ja preto by som sa neodvážila brániť pani poslankyni Záborskej v jej názore a v tom, ako to predniesla, ale nemôžem s týmto názorom súhlasiť, pretože podľa toho návrhu, ktorý dali, by chceli nútiť všetky ženy, aby priviedli na svet dieťa, a to aj ženy choré, mentálne retardované a tie, ktoré otehotneli po znásilnení. Ako psychologička veľmi dobre viem, čo je to syndróm nechceného dieťaťa. Ak si pozriete anamnézy detí, ktoré boli týrané a umučené v rámci rodiny, tak nájdete jedno jediné. Boli to deti nechcené, ktoré prišli na svet, ale rodičia ich odmietali. Nielenže ich nemilovali, ale vlastne ich týrali a nie sú, bohužiaľ, ani výnimky, že toto týranie viedlo k smrti dieťaťa.

Zákaz interrupcií nevyrieši problém interrupcií, tie existovali aj v dobách, keď ženám za tento čin hrozil veľmi prísny trest až smrť. Existovali, žiaľ, už niekoľko storočí nelegálne interrupcie, a to aj v krajinách, kde už majú prijaté prísne legislatívne normy. Žiaľ, vadí mi na príspevkoch poslancov KDH, že chcú zabrániť aj používaniu antikoncepcie a túto metódu, ako viete, považujú odborníci na celom svete za modernú metódu zábrany interrupcií. Mnohé dnešné antikoncepčné prípravky lekári predpisujú aj zo zdravotných dôvodov pri hormonálnych poruchách a podobne a veľmi mi vadí to, že poslanci KDH bránia aj rozvoju centier asistovanej reprodukcie, a tým vlastne aj bránia právu žien, ktoré chcú, ale nemôžu mať deti a ich jedinou šancou je metóda umelého oplodnenia.

Na záver ešte pár slov k dvom tiež veľmi závažným témam, a to je téma poslaneckej imunity a téma zriadenia verejného ochrancu práv, teda ombudsmana. O imunite tu odznelo veľa návrhov. Nakoniec tento návrh, ktorý je predložený, nepočíta s nejakým výrazným zásahom do imunity poslanca. Ja sa priznám, že keď som vstupovala do parlamentu, vôbec som nevedela, že nejaká imunita poslanca existuje. Nikdy som ju nepoužila ani nezneužila, čiže keby som mala rozhodovať sama za seba, tak by som navrhovala, aby naozaj imunitu mal poslanec v takom rozsahu, aby bol chránený pred politickou perzekúciou a aby kdekoľvek mohol slobodne povedať svoje politické názory, aby pri zmene vlády a pri zmene politických síl nebol za to prenasledovaný.

Žiaľ, zrejme takáto dohoda v parlamente nebude, neprejde, ale myslím si, že naozaj tá imunita by nemala byť tak dehonestovaná, ako je od roku 1998. Keď si pozriete rokovania parlamentu z obdobia rokov 1992 až 1998, tak sa nikdy tento inštitút tak nezneužíval a nevyužívala koalícia tento inštitút na perzekvovanie svojho politického protivníka.

Čo sa týka verejného ochrancu práv alebo ombudsmana, o tom sa v Slovenskej republike vedie už niekoľko rokov diskusia. Vy pán poslanec Kresák iste viete, že aj Národné stredisko pre ľudské práva organizovalo niekoľko odborných seminárov a ja sa osobne priznám za svoju osobu, že nemám voči tomuto inštitútu výhrady ako voči inštitútu. Ale tak, ako ste ho formulovali vo vašom návrhu a ako bol potom predložený v pozmeňujúcom návrhu, tak takýto inštitút neprinesie slovenským občanom žiaden krok vpred a žiadne zlepšenie.

Pretože ho bude voliť parlament a návrhy budú dané na návrh 15 poslancov. Ako to dopadne? My ako opozícia nemáme šancu, aby sme presadili človeka, ktorý bude nezávislý, ktorý bude mať autoritu, ktorý bude mať vážnosť v istých kruhoch, ktoré by ho navrhovali. Ja si myslím, že tohto verejného obhajcu by mali navrhovať predovšetkým inštitúcie, ktoré majú v spoločnosti vážnosť a ktoré budú garanciou, že bude vybraný ten správny človek. Ak ho vyberiete vy politicky a zasa okolo toho bude veľa kriku, vyjednávania, politického vydierania, nemajú nielen opoziční poslanci, ale ani naši voliči záruku, že tento ombudsman ozaj bude nejakým krokom vpred.

Povedala som svoje dôvody, dalo by sa, samozrejme, ešte o mnohých ďalších hovoriť, ale nebudem opakovať dôvody, ktoré povedali moji kolegovia. Myslím si, že som jasne povedala dôvody, prečo nepodporím tieto vaše návrhy. Som pripravená, bola som pripravená podporiť tie návrhy, ktoré by sa tu mohli ocitnúť v rámci krátkej novely, napríklad ten návrh, ktorý ste zamietli a predložil ho pán poslanec Fico a išlo o zmenu dĺžky zadržania obžalovaného alebo pristihnutého pri trestnom čine. Bola by som schopná podporiť aj ďalšie zmeny, ale nie tie, ktoré sú nad rámec nevyhnutných zmien.

Takže na záver poviem takto úplne otvorene a priamo, že nepodporím tento návrh novely ústavy a dúfam, že táto situácia sa nebude opakovať a že keď sa v budúcnosti bude novelizovať ústava, že naozaj dôjde k širokej dohode odborných politických a občianskych síl v Slovenskej republike.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pani poslankyne Aibekovej šiesti páni poslanci, posledná pani poslankyňa Záborská. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Vážené dámy,

vážení páni,

priebeh diskusie je presne taký, aký sme očakávali. Ak by sme mali charakterizovať priebeh diskusie, tak to je diskusia hluchého s nemým. Bolo by možné po každom vystúpení, po každom vystúpení opozičného poslanca zopakovať argumenty, ktoré vyvracajú to, čo tvrdíte, ale mám taký pocit, že to nemá svoj význam. Budeme takto diskutovať ešte zrejme niekoľko dní, možno týždňov, ja neviem, podľa toho, koľkokrát sa prihlásite. Každý poslanecký klub, každá parlamentná politická strana má legitímne právo stanoviť si stratégiu a taktiku diskusie o tomto návrhu. Ja som to včera nazval scenár a za tým si stojím. Sú vytýčené tri základné ciele - spochybniť kvalitu návrhu, spochybniť dôvody, pre ktoré sa tento návrh predkladá a zároveň vyvolať pocit ohrozenia štátnej suverenity Slovenskej republiky. Toho sa presne držíte, vážení kolegovia, kolegyne, zároveň využívate televízny prenos na šírenie týchto informácií.

(Ruch v rokovacej sále.)

Ja ešte raz hovorím, považujem to za legitímne, to je normálny prostriedok politického zápasu. Chcem povedať, čo je konštruktívny prístup k tomu, ako rokovať o návrhu zákona. Konštruktívny prístup je v tom, že budete predkladať pozmeňujúce návrhy. Včera sa objavil náznak. Pani kolegyňa Tóthová povedala, že predloží pozmeňujúci návrh, ak bude taký, ako hovorila, ja ho určite podporím. V tom je rozdiel medzi vami a prístupom SDĽ k rokovaniu o Ústave Slovenskej republiky v roku 1992. Vtedy predstavitelia našej strany predkladali pozmeňujúce návrhy a tvrdo ich presadzovali. Vďaka nim, vďaka nim návrh ústavy bol lepší ako...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja veľmi stručne zaujmem stanovisko k otázke, k jednej z otázok, ktorú nadložila alebo nadhodila pani kolegyňa Aibeková. Tá otázka znela, aké pozitívne zmeny prináša návrh ústavy. Veľmi, veľmi konkrétne sa o tom dá, samozrejme, hovoriť dlhšie, ale budem veľmi stručný, prepáčte, beží mi čas, takže chcem iba povedať, čo si myslím, že sa dá povedať v tejto krátkej chvíli.

Ústava nám prinesie všetkým a prinesie občanom v prvom rade demokratickejšiu vládu. O tom niet žiadnych pochýb. Ústava prinesie a zmení Slovenskú republiku na oveľa otvorenejší a moderný štát, na štát, ktorý bude kompatibilný s ďalšími modernými európskymi demokraciami. Je ale dôležité, že táto novela prinesie lepšiu ochranu všetkých v ústave garantovaných práv a slobôd našim občanom, a to je veľmi dôležité, pretože táto novela prinesie a zabezpečí lepšie fungovanie aj súdnych orgánov. Lepšie fungovanie súdnych orgánov znamená rýchlejší prístup k spravodlivosti pre našich občanov, a o to nám všetkým musí ísť, a to je aj rýchlejší prístup k spravodlivosti v konaní aj Ústavného súdu. A viackrát ste spomenuli ten problém s počtom 13, nuž ale aký by malo zmysel dotvoriť kompetenciu Ústavného súdu a nezvýšiť počet sudcov, pretože ten súd by nestačil pracovať. Ten súd je už dnes zavalený, to nie je o miesta, viete dobre, že to nie je o tom, kto tam má prísť, a to už vôbec nie je o tom, že by tam mali prísť navrhovatelia, ale to je o tom, aby tento súd bol efektívny a rýchly vo svojej práci, pre svojich občanov. Namietali ste, citovali ste pána kolegu Janka Mazáka, predsedu, viem o jeho názore, ale on za to nemôže. O tom, že súdna budova je zlá, vieme od roku 1993, ale, prosím, kto bol na čele Ústavného súdu a kto sa tým mal zaoberať do roku 1999. To si túto otázku zodpovedajte, prosím, zase vy. Kolega Mazák to rieši.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Finďo.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem za slovo.

Politická súťaž by nemala poznačiť naše odborné rozhodovanie. Vážim si postoje pani poslankyne Aibekovej a verím, že rezort zdravotníctva môže podstúpiť zmysluplnú transformáciu iba vtedy, ak sa na nej dohodneme na báze odbornosti. Nejestvuje koaličné ani opozičné zdravotníctvo, nejestvujú ideálne modely, ale jestvujú prijateľné riešenia, ktoré by pomohli podporiť obidva tábory. Keby ich podporili obidva tábory, koaličný aj opozičný. Pani poslankyňa nám vyčíta nedostatočnú rýchlosť reformy, respektíve žiadnu reformu. Rád by som bol voči nej džentlmenom, ale musím povedať, že sme na tom minimálne fifty fifty, pretože aj za ich vlády, za vlády, za ministrovania pána ministra Javorského nedošlo k takým zmenám, aké sme vtedy očakávali a bola vtedy veľmi príhodná situácia, pretože celá zdravotnícka verejnosť bola pripravená na to, že dôjde k zásadným zmenám. Ono určité zmeny sa odohrali, ale musím povedať, že sa neodohrali dostatočne systematicky a najmä sme nevytrvalí v cieľavedomom ďalšom postupe a pokračovaní našej reformy. Stotožňujem sa s názorom pani poslankyne Aibekovej, že niečo áno k štyridsať je prekážkou reformy, ale nedostatok spoločenského konsenzu a cieľavedomosti. Preto nevidím dôvod na zmenu ústavy, ale predovšetkým na to, aby sme zmenili svoju vlastnú prácu a svoje vlastné praktiky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán podpredseda Andel.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Ja by som chcel nadviazať na vystúpenie kolegyne Aibekovej na tú časť, kde hovorila o Ústavnom súde, respektíve ústavných sudcoch. Ja súhlasím a stotožňujem sa s ňou o počte, nakoniec to zdôvodňovala, nemám ďalej čo pokračovať, ale čo ma zaráža a chcel by som skutočne aj akosi pôsobiť na predkladateľov, lebo sa ich spýtať, to funkčné obdobie predĺženie zo 7 na 12 rokov, to sa mi nevidí adekvátne, z akého dôvodu. Proste sudca, ústavný sudca bude zabetóvaný 12 rokov vo svojej funkcii. Ako potom, kde je alebo záruka, že bude spravodlivo rozhodovať. Má 12-ročnú istotu a nebude pod tlakom straty miesta za to, že bude rozhodovať neodborne, nekvalifikovane alebo proste bude mať jednostranné politické rozhodnutia.

Skutočne je to na zamyslenie. Ďalej kolegovi Oroszovi, ak hovoríme o tom, že je toto diskusia medzi hluchým a nemým, to znamená, že aj opozícia a koalícia je chorá a patríme do nemocnice, a nie do bláz... do parlamentu. No vidíte, keď sa človek pomýli, skoro aj pravdu povie. Ja by som skôr naopak dal za vzor vystupovanie pána kolegu Kresáka. Nesúhlasím s niektorými jeho názormi, ale skutočne vystupuje tak, aby neprovokoval, snaží sa vysvetľovať. Myslím takto, takýmto spôsobom by sa malo riadiť rokovanie.

Dámy a páni, choďte medzi ľudí, čo si myslia, čo my tu vyvádzame v tomto parlamente za ich dane.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Ak dovolíte, pokračoval by som najmä na tú časť, kde kolegyňa Aibeková hovorila v súvislosti s uvažovaným územnosprávnym členením a čo všetko s tým súvisí. Veď premiér len včera asi nedopatrením tam nemal strčený jeden list, kde by bol hovoril, ako vzletne bude pokračovať v územnosprávnom členení, len treba prijať ústavu alebo viesť rozhovory. Dovoľte mi, aby som vás upriamil na jeden článok dnes v novinách, v Národnej obrode konkrétne, aby som nemusel hovoriť, lebo by ste už spochybňovali, že v ktorých je to, Nižňanský vymenil Lučenec za Rimavskú Sobotu. O tom, či sídlom budúceho vyššieho územného celku novohradsko-gemerského sa stane Lučenec alebo Rimavská Sobota, alebo si kompetencie podelia ako dvojčatá, sa rozhodne na politickom rokovaní za účasti premiéra Mikuláša Dzurindu hneď po prijatí novely Ústavy Slovenskej republiky.

Predstavitelia Lučenca tento týždeň zopakovali slová analytičky M.E.S.A.10 Jel Červenákovej z vlaňajška, že Rožňava sa musí stať súčasťou vyššieho územného celku Novohrad - Gemer, pretože to požadujú zadávatelia štúdie z USA. Treba ďalší komentár?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Záborská.

Poslankyňa A. Záborská:

Ďakujem pekne za slovo.

Nechcem polemizovať s pani poslankyňou Aibekovou, pretože často nájdeme spoločnú reč pri hľadaní konštruktívnych riešení na zlepšenie stavu nášho zdravotníctva vo výbore, ale predsa dve poznámky. Kresťanskodemokratické hnutie ako politická strana sa nikdy oficiálne nevyjadrovalo ani k antikoncepcii, ani k asistovanej reprodukcii, čiže nebolo to ani predmetom môjho včerajšieho príspevku do rozpravy.

A druhá poznámka. Musím upozorniť, že často sa skresľujú alebo preháňajú negatívne dôsledky reštriktívnych protipotratových zákonov. Hovorilo sa v našej tlači, prebehla informácia o niekoľko desaťtisícoch ilegálnych potratov v Poľsku. Poliaci považujú tento zákon za veľmi dôležitý, a preto každoročne predkladajú správu o plnení tohto zákona alebo dôsledkoch plnenia tohto zákona. Mám správu z poľského sejmu z minulého roku, ktorá hovorí, že v roku 1992, čiže rok pred tým, ako začal platiť posledný interrupčný zákon, bolo v Poľsku 11 640 legálnych potratov, v roku 1999 ich bolo 151, čo je asi to 1 percento, ktoré som ja včera hovorila - o znásilnení, inceste, malformáciách plodu a ťažkom ohrození života matky, čiže 200 tisíc ilegálnych potratov je nonsens, pretože keď mali Poliaci možnosť legálne využívať tento zákon, ich bolo 11 tisíc umelých potratov a prečo štyri alebo päť rokov potom by odrazu stúpol počet ilegálnych potratov na 200 tisíc, to je absolútne skreslená informácia. Myslím si, že si treba pozrieť oficiálne zdroje, ktoré na to poukazujú.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková, môžete reagovať.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Áno. Ďakujem všetkým vystupujúcim kolegom za doplnenie a pripomienky aj za iné názory, ja si ich naozaj vážim, aj keď s niektorými nesúhlasím. Zareagujem na pani poslankyňu Záborskú. Ja nespochybňujem a nikdy nebudem vaše právo na vaše názory, ale, pani poslankyňa, súhlasím, že v tomto volebnom období to nebolo, ale pri predkladaní návrhov zákonov, ktoré sa týkajú zdravotníctva, váš poslanec kolega Mikolášik, ktorý je dnes veľvyslancom, takéto názory tu prezentoval a bol jednoznačne proti centrám asistovanej reprodukcie aj proti antikoncepcii. Takže, takže hovorila som k tomuto, nebolo to v tomto volebnom období, s tým súhlasím.

Pán poslanec Kresák, áno, vy ste na niektoré otázky odpovedali, tak ako ich vnímate vy, a to ja takisto nespochybňujem, ale neodpovedali ste mi vôbec na tú otázku, ktorá mňa trápi, ako sa zlepší po prijatí tejto ústavy sociálna situácia občanov Slovenskej republiky, pretože to včera tu tvrdil pán premiér. To som mala opísané z jeho vystúpenia. On tvrdil, že po prijatí tejto novely ústavy sa tu zlepší situácia a spôsob života, forma života a tak ďalej, nebudem to rozvíjať, občanov Slovenskej republiky. A to musíte aj vy súhlasiť, že to sa nedeje a nebude sa diať.

Najviac ma sklamal pán poslanec Orosz, ktorý vôbec neodpovedal ani na jednu jedinú moju otázku. Pán poslanec, neviem, v ktorom parlamente sedíte, veď sme tu dali viac ako tisíc návrhov k rôznym zákonom a z tej tisícky bol schválený nepatrný počet, tak sa nedivte, že odmietame dávať k návrhu ústavy, pretože aj tak ich neschválite, je to úplne zbytočné.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Jarjabek, pripraví sa pán poslanec Slobodník.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci,

ctení páni ministri,

ctená slovenská vláda,

vážené dámy a páni,

dovoľte mi skôr ako začnem rozprávať konkrétne k problému ústavy, aby som sa dotkol včerajších dvoch článkov v denníku SME, ktoré tiež súvisia s problematikou, ktorú práve preberáme.

V jednom článku pán Káčer, Rastislav Káčer, súčasný nový štátny tajomník, nový štátny tajomník ministerstva obrany hovorí, citujem: "Budem počúvať Brusel." No, ja som si do dnešného dňa myslel, že každý štátny tajomník má v prvom rade počúvať vládu Slovenskej republiky.

Druhý článok. Pani Schmögnerová, doslova je tu jej citácia, pani Schmögnerová hovorí: "Sudca sa dá kúpiť za pár hodín." No, myslím si, že aj takýmto spôsobom sa dá robiť reklama dokumentu, ktorý práve prijímame, a hlavne zdôvodňovať veci v tomto dokumente, ktorý práve chceme prijať. Myslím si, že pani Schmögnerová upozorňuje na istý trestný čin, ktorý sa stal, respektíve možno má skúsenosti s trestným činom, ktorý sa stal. V každom prípade by ma veľmi zaujímalo, či si splnila oznamovaciu povinnosť oznámenia trestného činu, ktorý sa stal, lebo neoznámiť trestný čin znamená spáchať trestný čin, respektíve podieľať sa na trestnom čine. Keby tu bol pán docent Kresák, tak by som sa ho spýtal, či mám pravdu vzhľadom na to, že nie som právnik. No, ale hovorím, pani ministerka Schmögnerová by mala dokázať, že sudca sa dá kúpiť za pár hodín a takto nediskreditovať sudcovný stav alebo by sa mala ospravedlniť celému sudcovskému stavu preto, lebo si myslím, že práve z úst ministerky tejto vlády je to neprípustné, hoci, samozrejme, s pani ministerkou už máme skúsenosti, ako občanov Slovenskej republiky navádzala k tomu, aby porušovali platný zákon Slovenskej republiky. Nuž, ale je to na zvážení samotnej pani ministerky financií.

Dámy a páni, ešte stále len mesiace rátame čas, ktorý nás delí od chvíle, keď traja najvyšší predstavitelia Slovenskej republiky symbolicky spojili tri prúty, aby tak dali najavo, že v záujme tohto štátu a jeho občanov budú svoje sily spájať v duchu Svätoplukovho odkazu. Je preto logická otázka, ktorú som si položil ja, ale ktorá prenasleduje mnohých občanov Slovenskej republiky, predstavuje rozhodnutie koaličnej rady o korekciách v základnom zákone štátu akt smerujúci k posilneniu našej spoločnej vlasti alebo ide o vytŕhanie jednotlivých prútov z pletenca predstavujúceho základný kameň našej štátnosti.

Národný štát Slovákov nie je rozmar skupiny či generácie politikov. Dnes už aj tí, ktorí pred deviatimi rokmi nedôverovali v štátotvornú silu slovenského národa, berú našu republiku ako reálny fakt. Aj tí, ktorí dávali prednosť istote, akú predstavovala federálna tradícia, pred zodpovednosťou, ktorú artikulovala Slovenská národná rada pamätným prijatím Deklarácie slovenskej zvrchovanosti, dnes bez rozpakov držia v rukách insígnie Slovenskej republiky. Áno, od čias Francúzskej revolúcie sa generácie našich predkov usilovali dosiahnuť to, čo sa podarilo až nám, mať svoj štát a stáť ako partner na javisku európskej a svetovej politiky.

Ďakujme osudu, že bol práve k nám tak priaznivo naklonený. Nebolo by nič ani čudné, ani výnimočné, ak by po necelom desaťročí politická reprezentácia občanov Slovenskej republiky dospela k rozhodnutiu, že nastal čas, keď je v záujme štátu potrebné vstúpiť do textu základného zákona, teda doplniť a korigovať v ústave to, čo v praxi neosvedčilo svoju hodnotu.

Aj v našom poslaneckom klube sme viedli diskusie o predĺžení doby možného zaistenia, o nevyhnutnosti rozšíriť pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu, či o sprecizovaní ústavných opatrení, ktoré majú garantovať apolitickosť súdnych orgánov. Analyzovali sme pozitíva a negatíva tej koncepcie imunity, ktorá je dnes ústavnou normou, a hovorili sme o ďalších možnostiach sprecizovania našej ústavy. Nikdy sme sa však nezaoberali úvahami smerujúcimi k oslabeniu integrujúcej dostredivej sily ústavy. Po stáročiach prežitých v nerovnoprávnom postavení sa slovenský národ potrebuje vnútorne zžiť s podmienkami, ktoré mu na sebarealizáciu otvára vlastný štát. Potrebuje získať vnútornú istotu vybudovanú na vlastenectve a hrdosti.

Dámy a páni, nie o tom je dnes reč, či vládna koalícia robí malé alebo veľké ústupky politickej reprezentácii najsilnejšej národnostnej menšiny, ktorá v našom štáte žije. Možno to bude znieť kacírsky, ale ja si myslím, že naši kolegovia zo Strany maďarskej koalície by boli veľmi zlí politici, keby sa neusilovali získať pre svojich voličov maximum, veď preto ich volič do slovenského parlamentu zvolil, preto ich sem vyslali. Skôr ma príklad týchto našich kolegov núti zamýšľať sa, prečo sa politickí reprezentanti 9/10 občanov Slovenska nedokážu zjednotiť a spoločne získať maximum pre tých svojich voličov, pretože, nehnevajte sa, či niekto v Michalovciach dá hlas KDH alebo v Lozorne HZDS, či niekto volil v Komárne SOP alebo v Liptovskom Mikuláši národniarov, občania rozhodli vo voľbách o tom, že v slovenskom parlamente v tomto volebnom období práve od nás očakávajú, že s múdrosťou povedieme loď zvanú Slovenská republika. V našich rukách je rozhodnutie o ľudských osudoch.

Ruku na srdce, kolegovia, koľko rozhodnutí tohto snemu bolo výsledkom objektívneho zváženia vyslovených argumentov. Pri koľkých rozhodovaniach skutočne a dôsledne rozhodovalo svedomie každého z poslancov, z koľkých hlasovaní ani dnes, ani na smrteľnej posteli nebude mať žiaden poslanec Národnej rady Slovenskej republiky nutkanie sa vyspovedať.

Dámy a páni, jeden zo slovenských spisovateľov precitol po niekoľkoročnej eufórii z budovania takzvanej novej spoločnosti po roku 1948 a napísal krutú knihu Ako chutí moc. Aj po ôsmich rokoch a niekoľkých dňoch trvania Slovenskej republiky si treba Mňačkovo dielo pripomenúť. Je to na výsosť aktuálne.

Je skutočne pre mojich vážených kolegov z provládnych strán taká traumatizujúca spomienka na zápas ich materských strán proti vzniku Slovenskej republiky, že v iluzórnej snahe prekryť svoju včerajšiu hanbu si chcú dnes za každú cenu nadobudnúť kvázi zásluhy prijatím truc ústavy? Naozaj si, vážené kolegyne a kolegovia, myslíte, že odteraz sa bude jedným dychom z SNS, HZDS a SDĽ považovať za spoluzakladateľa Slovenskej republiky aj SOP, SDK, SMK, DS, KDH, SDKÚ a ako sa tie všetky ostatné politické formácie v súčasnosti volajú. A kto je príčinou vášho tvrdohlavého koaličného sólovania v príprave novelizácie ústavy, potom by tu bolo právne čistejšie a ľudsky úprimnejšie riešenie. Prijmite vo svojich politických centrálach a poslaneckých kluboch krátku deklaráciu, ktorou sa aj vy prihlásite k myšlienke slovenskej štátnosti. Kruh by sa uzavrel, hriechy minulosti by mohli patriť dejinám a netraumatizovali by ani vás, ani slovenských občanov. A my všetci by sme si mohli bez restov sadnúť k stolu a hľadať také korekcie ústavy, ktoré sú naozaj potrebné a prospešné. Viete si predstaviť, akým pozitívnym signálom pre zahraničie by bolo, keby sme tú skutočne potrebné korekciu ústavy prijali, povedzme, 140 hlasmi? Ako by sme vyrazili argumenty všetkým tým, ktorí o nás hovoria, že sme rozhašterení a nejednotní?

Dámy a páni, nemožno dvakrát vstúpiť do istej rieky. Aj čas plynie ako voda. Dnes má celé slovenské politické spektrum isté skúsenosti. Všetky relevantné politické sily boli aj v koalíciách, aj v opozícii. Užili sme si aj problémov z vládnutia, aj problémov z bezvládnosti. Je to iste vzácna irónia dejín, ak napríklad dnes v rezorte kultúry kreslia diaľnice krajšej budúcnosti exponenti hnutia Zachráňme kultúru z roku 1996. Niekdajší priaznivci tohto hnutia musia vstupovať do štrajkovej pohotovosti a mediálnych polemík na záchranu kultúrnych ustanovizní dnes.

Máme teraz my z opozičných poslaneckých lavíc vyťahovať transparenty a pľuť komusi do pohára? Nie je rozumnejšie a pre Slovensko osožnejšie, keď sa pokúsime hľadať spoločne pragmatické riešenia praktických reálnych problémov. Áno, aj v tomto parlamente sa nám to niekoľkokrát podarilo. Ak sme dokázali nechať v šatni zvieracie kazajky ideológie a straníckosti a sústredili sme sa na vecný problém, riešenia sa našli. Tak prečo sa nevieme poučiť z tých sporadických chvíľ víťazstva rozumu. Je samozrejmé, že každý politický subjekt, každý poslanecký klub a každý z nás je osobitý. Všetci máme svoje priority, svoje ambície a svoje programy. A každý z nás, či to priznáva alebo nie, musí už dnes myslieť i na to, ako o rok, o niekoľko mesiacov predstúpi pred občanov, ktorí nám dali svoju dôveru. Aký bude zoznam strát a nálezov, ktorým sa občanom Slovenskej republiky pochválime. Skúsme si čestne vo svojom vnútri položiť práve pri tomto rokovaní aj otázku, či naozaj to, čo dnes vydávame za víťazstvo, budú ako víťazstvo vnímať aj občania Slovenskej republiky. Čo ak ten istý fakt, ktorý je dôvodom na pohár šampanského v koaličnej rade, ktorý časť slovenských politikov vníma ako svoj štátnický tromf, bude pre slovenských občanov Waterloo.

Dámy a páni, veľa z našich predkov prebrázdilo po cestách za obživou bližší či vzdialenejší svet. Mnohí z neho sa nevrátili a ich potomkovia, deti a detné deti sa doposiaľ cítia byť Slovákmi. O to je smutnejšie, že aj mnoho mladých ľudí, ktorých formovali už poprevratové roky, teda deti, ktoré vyrástli v slobodných pomeroch, dnes húfne odchádzajú zo svojej vlasti. Nie je novelizácia ústavy aj príležitosťou vyriešiť konečne dlhoročný problém zrovnoprávnenia našich v zahraničí žijúcich a pôsobiacich spoluobčanov? Prečo tento problém, kolegovia, ktorí pripravovali novelu, nijako neriešili. Považujem ho osobne za omnoho významnejší ako rituálne tance okolo symbolického inštitútu ombudsmana. Funkcie nasilu preberané z úplne iných ústavných systémov a tradícií. Z toho príliš trčí úsilie splácať staré dlžoby tejto koalície. Uvedomujem si, že aj táto moja poznámka nezaznela vo vhodnom čase, ale ona nemala príležitosť zaznieť vtedy, keď bol na to čas. Zbytočne bude teda pán poslanec Orosz či pán podpredseda Hrušovský tisíckrát replikovať, že opozícia dostala na rokovanie o novele ústavy pozvanie. To nebolo oslovenie dôstojné partnera, ale pokus o alibi. Nech tam teda jeden, dvaja z opozície štatujú, aj tak si odhlasujeme iba to, na čom sa dohodneme my medzi sebou.

Páni, my sa nepotrebujeme uzatvárať do umelého geta, v ktorom by sme sa navzájom ubezpečovali o správnosti našich názorov, hoci to mnohých z vás nesmierne hnevá, náš poslanecký klub má dôveru štvrtiny občanov Slovenskej republiky. Nemusíme sa teda s našimi názormi ani skrývať a ani hľadať pre ne podporu inde ako u občanov tohto štátu. Uvedomujete si, že ak aj tentoraz váš koaličný motor zaberie a bez ohľadu na argumenty prikývnete na rozhodnutie koaličnej rady, poviete tým súčasne, že vám nezáleží na názore státisícov občanov, ktorých vôľu tlmočíme v parlamente my a kolegovia z ostatných opozičných strán. Alebo vám je to úplne jedno. Ústava Slovenskej republiky, dámy a páni, nie je problém slovenských a maďarských strán v tomto parlamente, ako sa to mnohí snažia pertraktovať. Je to problém slovenských strán a slovenských strán v tomto parlamente. A to je na celej veci to najsmutnejšie.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Hofbauer, máte slovo.

Poslanec R. Hofbauer:

Nebude to celkom faktická poznámka na vystúpenie pána poslanca Jarjabka, a tak ma, prosím vás, neprerušte. Veľmi oceňujem, že poslancov zaujala táto mapka hranice po Viedenskej arbitráži, a pokiaľ máte kolegovia poslanci záujem, pretože sa vám stratila, obráťte sa, prosím vás na mňa, ja vám dodám toľko exemplárov, koľko chcete...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ale, pán poslanec, musíte reagovať na predchádzajúceho rečníka. Nereagujete.

Poslanec R. Hofbauer:

Reagujem, samozrejme, som rád, že vás to upútalo.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja by som rada povedala jednu poznámku na adresu vystúpenia pána poslanca Jarjabka. Ona súvisí s tým problémom, ktorý tu tak trocha nahryzol, keď povedal, že sa nečuduje predstaviteľom Strany maďarskej koalície, že sa usilujú presadiť pre národnostnú menšinu maďarskú čo najviac a v podstate je to v poriadku. Budem s ním trochu polemizovať, nebudem tak celkom súhlasiť s jeho názorom.

Myslím si, že Strana maďarskej koalície má za úlohu presadzovať veci, ktoré by uľahčili alebo zlepšili život maďarskej menšiny, ale nemyslím si, že sú to práve tie požiadavky, ktoré presadzuje Strana maďarskej koalície, ktoré toto zlepšenie zaručujú. Lebo to, čo robí Strana maďarskej koalície, považujem skôr za kamufláž. Bojujú za chartu na ochranu menšinových a regionálnych jazykov, ktorá je určená pre ohrozené jazyky a jazyky, ktorým hrozí zánik. Maďarčina to nie je, pokiaľ viem, bojujú za fakultu, ktorú maďarská menšina na Slovensku nepotrebuje. Ona potrebuje iné veci. Ja medzi tými ľuďmi žijem, ja som sa na juhu Slovenska narodila a žijem tam. Takže sa denne s týmito ľuďmi stretávam a viem, že ich trápi to, že nemajú prácu, že nemajú pomaly z čoho žiť a nakoniec sa ocitnú v situácii, že nakoniec ani na maďarskú menšinovú kultúru, a je dôležité, aby mali podmienky na to, aby ju pestovali a zachovali si, nebudú mať peniaze.

A toto akosi Stranu maďarskej koalície netrápi, vždy si nájde iný problém a predstiera tu, že toto je tá najväčšia ťarcha, ktorú musí riešiť pre záujem maďarskej menšiny. A nie je to tak. Takže vlastne podvádzate svojich vlastných voličov, drahí kolegovia zo Strany maďarskej koalície.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené pani kolegyne, vážení páni poslanci, mal by teraz vystúpiť pán Slobodník, ale vzhľadom na to, že má dohromady 9 minút, 10 minút, ja si myslím, pán poslanec, že to nie je asi dôstojné, aby ste prerušili svoje vystúpenie, takže vám navrhujem, aby sme teraz prerušili rokovanie na obedňajšiu prestávku.

O druhej hodine budeme pokračovať hodinou otázok a po hodine otázok, samozrejme, budeme pokračovať v rozprave k ústave, kde vystúpi ako prvý pán poslanec Slobodník a pripraví sa pán poslanec Drobný.

Prajem vám dobrú chuť.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v 45. schôdzi bodom

hodina otázok.

Chcem pripomenúť, že v rokovaní o tomto bode programu budeme postupovať podľa § 24 ods. 6 a § 131 zákona o rokovacom poriadku. Zo všetkých písomných otázok poslancov podaných do stredy do 12.00 hodiny určení overovatelia schôdze vyžrebovali poradie otázok pre odpovede, ktorými sa budeme riadiť.

Vyžrebované poradie otázok bolo oznámené na vývesnej tabuli. Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí sú neprítomní v rokovacej sále, sa neodpovedá.

Panie poslankyne, páni poslanci, predseda vlády Slovenskej republiky pán Mikuláš Dzurinda sa z rokovania o tomto bode programu ospravedlnil. Svojím zastupovaním poveril podpredsedu vlády pána Ivana Mikloša, ktorého prosím, aby oznámil, ktorých členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády v prípade, že na ne bude odpovedať on sám.

Takže nech sa páči, pán vicepremiér.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

neprítomnú pani ministerku Schmögnerovú bude zastupovať pán minister Ftáčnik, neprítomných pánov ministrov Čarnogurského a Pittnera pán minister Stank, neprítomnú ministerku Machovú minister Harach, neprítomného ministra Macejka minister Harna a neprítomného ministra Miklósa podpredseda vlády Csáky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády.

Teraz pristúpime k odpovediam podpredsedu vlády na vyžrebované otázky poslancov položené predsedovi vlády.

Prvá otázka na predsedu vlády podľa vyžrebovaného poradia je od pána poslanca Kačica. Otázka znie: "Myslíte si, že dôvodom nákupu podzvukových lietadiel pre Armádu Slovenskej republiky sú provízie pre KDH?"

Nech sa páči, pán podpredseda vlády.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem.

Vážený pán poslanec, tento prístup, teda spájanie nákupu podzvukových lietadiel pre Armádu Slovenskej republiky s províziami pre kohokoľvek, jednoznačne odmietam. Problém by nemal byť politizovaný a ani spájaný s činnosťou akejkoľvek politickej strany, ale mal by byť chápaný ako výsostne odborná záležitosť rezortu ministerstva obrany vrátane Armády Slovenskej republiky. Koncepciu rozvoja vzdušných síl si nemôže privlastňovať a prisvojovať žiadna politická strana, je to rozhodnutie na mnoho rokov dopredu, a preto by sa mala stať predmetom širokého spoločenského konsenzu.

Dokument s názvom Koncepcia rozvoja vzdušných síl Armády Slovenskej republiky je v súčasnosti v záverečnom štádiu prípravy a bude posúdený 9. februára tohto roka v kolégiu ministra obrany Slovenskej republiky a koncom mesiaca februára v Rade obrany štátu. Až na základe toho sa môže stať predmetom posudzovania vo vláde Slovenskej republiky z hľadiska vypísania tendra na nákup nových lietadiel. Pri posudzovaní tejto otázky budeme vychádzať z toho, že úlohou Armády Slovenskej republiky je zabezpečiť suverenitu vzdušného priestoru v súčasnej bezpečnostno-politickej situácii v súlade, samozrejme, aj s ekonomickými možnosťami štátu.

Pán predseda, skončil som.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Pán poslanec chce položiť doplňujúcu otázku. Nech sa páči. Zapnite mikrofón pána poslanca.

Poslanec P. Kačic:

Vážený pán podpredseda, nepresvedčili ste ma, ale ak dovolíte, myslíte si, že Slovensko nepotrebuje investovať do dôležitejších vecí, napríklad na východnom Slovensku v Prešovskom kraji je ešte veľa škôl, ktoré majú suché toalety, ako je nákup lietadiel za 70 miliárd Sk?

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne za doplňujúcu otázku.

Ja som sa vyjadril aj v médiách k tejto otázke a zopakujem to aj teraz, že naozaj ide o vážne rozhodnutie. Ide o rozhodnutie, ktoré je potrebné posudzovať nielen z bezpečnostného hľadiska, ale aj z ekonomického hľadiska. Súhlasím s vami, že je to, že bude to rozhodovanie o obrovskom množstve prostriedkov a bude, samozrejme, potrebné diskutovať aj vo vedomí naliehavosti iných problémov, ktorých je množstvo. Takže ja s vami súhlasím v tom zmysle, že ani ja osobne nevidím veľmi reálne, aby sme v priebehu najbližších rokov mohli vynaložiť takú obrovskú sumu, ako je 70 miliárd Sk na nákup lietadiel, ale je to vec, ktorú je potrebné naozaj komplexne posúdiť, podrobiť analýze a potom sa vyjadrovať aj z hľadiska ekonomických možností, ale aj z hľadiska zahraničnopolitických priorít Slovenska. A tu treba povedať, že začlenenie Slovenska do NATO je jednou z priorít, myslím si, že nielen vlády Slovenskej republiky, ale malo by to byť prioritou širšou. V tomto zmysle sú známe aj vyjadrenia HZDS o tom, že podporuje integráciu Slovenska, čomu sa ja osobne teším a som presvedčený o tom, že vstup Slovenska do NATO je dôležitý nielen z ekonomického hľadiska, teda nielen z bezpečnostného a vojenského hľadiska, ale aj z ekonomického hľadiska a všetky tieto súvislosti treba zvážiť aj z hľadiska riešenia regionálnych disproporcií, aj z hľadiska riešenia problémov tam, kde sú najakútnejšie, a to je aj východné Slovensko.

Predseda NR SR J. Migaš:

Druhú otázku predsedovi vlády položil pán poslanec Štefan Rusnák. Otázka znie: "Môžu občania očakávať od vlády kompenzácie v súvislosti so zvýšením cien od 1. 2. 2001?"

Nech sa páči.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem.

Vážený pán poslanec, vláda Slovenskej republiky na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 15. decembra 2000 schválila návrh úprav regulovaných cien v roku 2001 vrátane úpravy cien čistého nájomného, elektrickej energie, plynu, tepla a teplej vody a vodného a stočného. Zvýšenie cien uvedených položiek sa následne prejaví aj vo zvýšení nákladov na bývanie. S cieľom zmierniť dosah zvýšených nákladov na bývanie v roku 2001 uložila vláda Slovenskej republiky predložiť na rokovanie vlády do 15. januára návrh nariadenia vlády o úprave parametrov na výpočet výšky štátnej sociálnej dávky, konkrétne príspevku na bývanie. V tomto zmysle ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny v súlade s § 4 ods. 4 zákona číslo 300/1999 Z. z. predložilo na rokovanie vlády návrh nariadenia vlády, v ktorom sa navrhuje s účinnosťou od 1. júla 2001 upraviť koeficient zaťaženosti príjmu spoločne posudzovaných osôb výdavkami spojenými s bývaním z doterajších 0,3 na 0,29 a zvýšenie sumy minimálnych výdavkov na bývanie pre fyzickú osobu alebo fyzické osoby nasledovne: zo sumy, z pôvodnej sumy 1 410 korún mesačne na 1 680 korún mesačne, zo sumy 1 750 korún mesačne na 2 090 korún mesačne, zo sumy 2 090 korún mesačne na 2 490 korún mesačne a zo sumy 2 430 korún mesačne na 2 900 Sk mesačne.

V prípade schválenia navrhovanej úpravy parametrov na výpočet výšky príspevku na bývanie a posúdenie nároku na túto štátnu sociálnu dávku sa zvýši efektívnosť adresne poskytovaného príspevku na bývanie nízkopríjmovým domácnostiam, pričom sa rozšíri okruh možných poberateľov najmä o bytové domácnosti s nezaopatrenými deťmi, ktoré nie sú v hmotnej núdzi a ktorých čistý mesačný príjem sa pohybuje tesne nad hranicou životného minima. Výraznejšie sa prejaví navrhovaná úprava aj u žiadateľov o príspevok na bývanie, dôchodcov, najmä osamelo žijúcich dôchodcov. Na záver poznamenávam, že podľa § 4 ods. 4 zákona číslo 300/1999 Z. z. môže vláda Slovenskej republiky svojím nariadením upraviť parametre na výpočet výšky príspevku na bývanie len k 1. 1. alebo k 1. 7., preto ten dátum 1. 7. 2001. Skončil som.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Rusnák má doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem pekne.

Škoda, že nie je tu pán predseda vlády, pretože v septembri na podobnej hodine otázok som mu dal jednu, by som povedal, z aktuálnych otázok, či vláda uvažuje so zvýšením cien plynu. Na to mi bolo povedané, že v tomto volebnom období vláda neuvažuje. To je jedna vec, druhá vec, samozrejme, keď som hovoril, už od 1. 2. došlo k zvýšeniu cien a čo sa týka elektriky, tepla, plynu, nájomného, cestovného, myslím si, že to má väčší dosah na občanov Slovenskej republiky, ako to bolo avizované. Pán podpredseda vlády, myslím si, že aj vy ste hovorili o tom, že zvýšenie cien bude mať dosah zhruba 500 korún na jednu rodinu. Myslím si, že to vôbec nie je pravda a keď ešte dovolíte, rád by som sa zastavil pri zvýšení cien cestovného. Cesta autobusom, a mám konkrétne príklady, ktoré zrejme zazneli aj predtým, napríklad obec Šindliar - Lipovce vzdialenosť 3 km, pre žiakov, keď bol mesačný cestovný lístok 22 korún, teraz je 72 a bolo avizované, že zvýšenie cien bude o 80 percent práve v tejto kategórii. Tak sa pýtam, ako vlastne je so zvýšením cien, a myslím si, že nie je to pravda, to, čo bolo povedané a deklarované, že po zvýšení cien dôjde o 500 korún vo zvýšení nákladov na jednu rodinu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči, pán vicepremiér.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Ja som nebol pri tom a nepamätám sa presne, na akú otázku pán premiér odpovedal, ale my sme tvrdili, že po tom zvýšení, po tých zvýšeniach, ktoré sa uskutočnili v priebehu rokov 1999 a 2000, nedôjde k zvýšeniu nad rámec rastu nákladov a inflácie. A to by som rád zdôraznil, pretože zvýšenie cien elektrickej energie, plynu, tepla, nájomného a cestovného, ku ktorému došlo k 1. 2., k 1. februáru tohto roku, bolo zvýšenie v tých intenciách, o ktorých sme hovorili, len, samozrejme, to zvýšenie je vyššie, ako sme predpokladali predtým z dvoch hlavných dôvodov. Prvý je vývoj svetových cien plynu a ropy a druhý je vývoj kurzu dolára oproti euru. To sú veci, ktoré sú mimo pôsobnosti vlády Slovenskej republiky, ktoré jednoducho nevieme ovplyvniť a ktoré sa museli preniesť aj do nákladov tu u nás na Slovensku. Takže v tomto zmysle platí záväzok vlády, že nezvyšujeme ceny v rokoch 2001 - 2002 nad rámec rastu nákladov a nad rámec vývoja inflácie, len ten rast nákladov je ovplyvnený aj vecami, ktoré sú mimo nášho dosahu.

Čo sa týka toho zvýšenia, výšky zvýšenia, či je to o 500 korún, ja zatiaľ nemám žiadne dôkazy a žiadne prepočty, ktoré by potvrdzovali, že ten odhad nebol reálny. Teda sú to odhady, ktoré sú urobené Štatistickým úradom, ale aj inými inštitúciami, ktoré potvrdzujú, že to zvýšenie je, teda bude také, aké sme predpokladali. Pri autobusoch, konkrétne žiackeho, tam naozaj došlo k vyššiemu zvýšeniu, ale nie v dôsledku toho, že by nebolo rešpektované to, čo vláda rozhodla. My sme dokonca ex post ešte znížili, to zníženie zmenšili, zníženie úľavy na žiacke lístky, ale ten dôvod, prečo došlo k vyššiemu na niektorých trasách, treba povedať, najmä na krátkych, k vyššiemu, ako je 80-percentné zvýšenie cestovného pri zľavnených lístkoch, bol ten, že doteraz do 1. februára nebol najmä na tých spojoch na krátke trate využitý celý priestor, ktorý bolo možné použiť pre cenu cestovného žiackych lístkov. Jednoducho ten priestor bol väčší, ako bol využitý mnohými prepravcami, dnes sa tento priestor využil vo väčšej miere, preto došlo oproti skutočnosti k vyššiemu nárastu v niektorých prípadoch, ako je tých 80 percent.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalšiu otázku predsedovi vlády položil pán poslanec Jozef Zlocha. Otázka znie: "Je zápis v Obchodnom registri dôvodom na uplatňovanie si práva vlastníkov prostredníctvom bezpečnostnej služby?"

Nech sa páči, pán podpredseda vlády.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec, táto otázka, tak ako je položená, nie je dostatočne jasná, preto nie je možné na ňu presne odpovedať. Je potrebné, aby ste doplnili túto otázku, ak na ňu mám odpovedať, o nasledovné veci. Po prvé, aký druh zápisu do Obchodného registra máte na mysli? Či teda ide o prvozápis alebo o zmenu konkrétneho zápisu. Po druhé, ako sa tento zápis do Obchodného registra dotýka vlastníkov, t. j. aká je súvislosť medzi zápisom a vlastníkmi, a po tretie, o uplatňovanie akých práv uvedených vlastníkov ide.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, nech sa páči, doplňujúca otázka.

Poslanec J. Zlocha:

Samozrejme, pán predsedajúci, vysvetlím a, samozrejme, položím aj doplňujúcu otázku. Vychádzam zo stanoviska, ktoré predniesol pán predseda vlády po obsadení Kúpeľov Sliač - Kováčová súkromnou bezpečnostnou službou. Vtedy sa vyjadril, že vtedy si vlastníci, ktorí sú zapísaní v Obchodnom registri, uplatňujú svoje vlastnícke práva. V prípade Kúpeľov Dudince, tam sú v Obchodnom registri zapísaní pôvodní vlastníci, teda tí, ktorí sprivatizovali tieto kúpele. Ja som sa pýtal, či je možné, aby aj v prípade Kúpeľov Dudince bývalý manažment si mohol, ktorý je zapísaný v Obchodnom registri, si mohol objednať súkromnú bezpečnostnú službu a tých, ktorí sú tam nelegálne, odtiaľ vyhnať. Pán predseda vlády okrem toho povedal na stretnutí s políciou niekedy na jeseň minulého roku, že najbližšie mesiace budú obdobím presadzovania, uplatňovania práva. Teda ja by som chcel apelovať na pána predsedu a vo vašom zastúpení, samozrejme, aby aj v prípade Dudiniec sa uplatnilo právo a aby tam vlastne umožnil alebo odporučil, aby tam polícia alebo súkromná bezpečnostná služba, ktorú si určite radi objednajú, urobila poriadok.

Predseda NR SR J. Migaš:

Tak, nech sa páči, pán vicepremiér. Máte 1 minútu 29 sekúnd.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Keďže čas je obmedzený, tak sa vyjadrím stručnejšie.

Myslím si, že ani vy pán poslanec, ani ja nie sme príslušní na to, aby sme posudzovali a rozsudzovali, kto má v ktoromkoľvek právnom spore pravdu a kde právo je a kde nie je. Čo sa týka bezpečnostných služieb a ich používania na vynucovanie dodržiavania práva, faktom je, že to ustanovenie právneho poriadku, najmä čo sa týka bezpečnostných služieb, nepovažujeme za dostatočné, a preto vláda Slovenskej republiky, konkrétne ministerstvo vnútra chystá novelu zákona o bezpečnostných službách, ktorá by to vymedzovala presnejšie. Čiže uvediem presne z toho stanoviska, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky má už dnes pripravenú novelu zákona o súkromných bezpečnostných službách. V tejto novele sa okrem iného striktne zakazuje poskytovať strážnu službu, ak sa prevádzkovateľ strážnej služby nepresvedčí, či vzťahy k majetku, ktorý má ochraňovať, sú právne vysporiadané a osoby, ktorým je poskytovaná ochrana, majú na výkon činnosti, pri ktorej má byť poskytovaná strážna služba, právny titul. Tieto skutočnosti je prevádzkovateľ strážnej služby povinný preukázať orgánom štátneho dozoru alebo kontroly počas celého priebehu poskytovania strážnej služby. Porušenie tejto novoustanovenej povinnosti bude mať za následok obligatórne odňatie licencie takémuto prevádzkovateľovi bezpečnostnej služby. Novela bude predložená v marci tohto roka.

Predseda NR SR J. Migaš:

Čas vymedzený na odpovede predsedu vlády na otázky poslancov uplynul.

Ďakujem podpredsedovi vlády.

Teraz pristúpime k odpovediam členov vlády na otázky poslancov.

Prvú z vyžrebovaných otázok položila pani poslankyňa Slavkovská pre ministra zahraničných vecí Eduarda Kukana. Otázka znie: "Ako vyzerá dnes situácia v Kosove?"

Nech sa páči, pán minister.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Vážený pán predseda,

panie poslankyne, páni poslanci,

vážení členovia vlády,

k otázke pani poslankyne Slavkovskej, ako vyzerá dnes situácia v Kosove, by som chcel uviesť. Juhosrbská provincia Kosovo je dodnes stále pod medzinárodnou správou Organizácie Spojených národov. Táto ju vykonáva v súlade s príslušnými dokumentmi Organizácie Spojených národov, sledujúc naplnenie rezolúcie Bezpečnostnej rady 1244. Aktivity medzinárodnej správy smerujú k obnove normálneho života v provincii, k plnému uplatňovania práva, k budovaniu demokratických inštitúcií, usilujú sa o čo najlepšie plnenie základných administratívnych a sociálnych funkcií štátu, ktoré jej boli dočasne zverené, vybudovanie lokálnych orgánov samosprávy a postupné riešenie komplikovaných medzietnických vzťahov v provincii.

Zároveň však možno povedať, že dnes situácia v Kosove je zložitá, nie dobrá. V mnohých súvislostiach a, bohužiaľ, je veľmi málo dôvodov na to, aby sme pozerali na budúci vývoj v oblasti optimisticky. V ostatnom čase došlo k tomu, že sa uskutočnilo niekoľko zmien, ktoré by mohli aspoň zlepšiť atmosféru, v ktorej sa táto správa vykonáva. Ja mám na mysli napríklad personálnu výmenu na funkcii osobného zmocnenca generálneho tajomníka OSN pre oblasť pána Bernarda Kouchnera bývalým ministrom obrany Dánska Hansom Häkkerupom. Je to preto, že dnes už teda jeho nástupom do tejto funkcie boli vytvorené komunikačné spojenia medzi Belehradom a Prištinou. To znamená, že autority v Belehrade sú ochotné spolupracovať a nie je už situácia, keď predtým a priori obidve strany jednoducho nemali nejaké kontakty.

Pokiaľ ide o organizáciu normálneho života, tu za ostatné dva roky došlo k určitému posunu, ale v tej základnej otázke, a to je bezpečnostná situácia, ktorá by umožnila návrat Srbov do svojich domov, tá je stále absolútne zlá. Boli uskutočnené lokálne voľby, ktoré boli malým krôčikom v pozitívnom smere, pretože sa konali bez účasti nealbánskych skupín obyvateľov tejto oblasti. Všeobecné voľby, ktoré sa v tomto čase pripravujú, ak nebudú riadne pripravené, zrejme nepomôžu situácii, ale skomplikujú ju, pretože výsledkom každých volieb má byť vytvorenie určitého orgánu a dodnes nie je jasné, aký tento orgán bude tak, aby to bolo v súlade s rezolúciou 1244, pretože túto rezolúciu, jej platnosť nikto nepoprel.

Pri rôznych príležitostiach, keď sa o tejto otázke hovorí na medzinárodných fórach, ja takisto prezentujem vždy pozíciu Slovenska, že akékoľvek ďalšie riešenie situácie v Kosove v súlade s rezolúciou Bezpečnostnej rady 1244 musí byť také, aby sa nedotklo územnej celistvosti Juhoslávie. To znamená v rámci jestvujúcich hraníc tejto krajiny. To sa zatiaľ nikto o tom nesporí, ale niektoré tendencie vývoja skôr svedčia, skôr svedčia o opaku.

Ďalší vývoj v oblasti bude určite dlhý, zložitý a ťažký. Bude si vyžadovať prítomnosť medzinárodných síl, ktoré zabezpečujú mier, a bude potrebné vybudovať takú situáciu, aby naozaj došlo k vytvoreniu multietnickej spoločnosti v Kosove. Preto sa robili všetky opatrenia, ktoré predtým boli, nie preto, aby sa jedno etnikum nahradilo iným, ale preto, aby bola vytvorená skutočne spoločnosť, v ktorej budú jestvovať mierovým spôsobom všetky tieto skupiny. Bude to cesta ťažká, zložitá, ale nejakej inej cesty v budúcnosti k tomuto niet a pri rokovaniach na medzinárodných fórach treba vždy túto otázku takto jednoznačne prezentovať, a to ako zástupca Slovenskej republiky vždy robím.

Ďakujem, pán predseda, skončil som.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán minister.

Pani poslankyňa má doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Ďakujem pán minister za podrobné vysvetlenie. Mňa zaujalo vaše tvrdenie, že bude potrebná i naďalej, samozrejme, prítomnosť medzinárodných síl, aby sa postupne obnovoval normálny život v krajine. Ja som totiž zachytila vyhlásenie juhoslovanského prezidenta Vojislava Koštunicu, ktorý povedal dve zaujímavé veci. Prvá je táto. Kosovo je dnes prakticky legálne etnicky čisté od srbskej populácie. A potom vyzerá to tak, že medzinárodnému spoločenstvu nešlo o nič iné iba o obsadenie územia. Nemám dôvod pochybovať o slovách pána juhoslovanského prezidenta Koštunicu, predpokladám, že ani vy, ale navádza to vo mne ešte jednu takú zaujímavú myšlienku. Práve to medzinárodné spoločenstvo, o ktorom sa tu hovorí, to je medzinárodné spoločenstvo, ku ktorému aj naša vláda veľmi túžobne upiera svoje oči, kedy sa tam už konečne aj my dostaneme. To medzinárodné spoločenstvo silne spochybnené celou touto akciou aj vyjadrením pána juhoslovanského prezidenta a v súvislosti s tým mi napadá otázka, ktorú by som vám teraz chcela položiť. Pamätám sa, keď na Slovensku bol spravodajca OSN pre nezávislosť súdnictva pán Cumaraswamy, nebolo mu umožnené vystúpiť v tej kauze Harabin v parlamente, žiaľbohu, ale vtedy on prisľúbil, že do 20. januára dá vyjadrenie. Podľa mojich informácií toto vyjadrenie vy už máte. Ja by som vás veľmi poprosila, keby ste nám mohli povedať obsah tohto vyjadrenia, pretože si myslím, že už bolo priveľa krokov urobených proti nezávislosti súdnictva a chcela by som vedieť teda, ako tento pán zareagoval na situáciu v tejto oblasti na Slovensku.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán minister.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Ďakujem.

Budem odpovedať na vašu otázku, ktoré je teda úplne z iného súdka. Z úcty k pánovi Dato Paramovi Cumaraswamymu nebudem odpovedať na vašu otázku. Áno, táto správa je na svete s jeho dôrazným upozorňovaním, že je neoficiálna, že sa nemá publikovať, že k jej publikácii môže dôjsť až v marci. Nekrúťte hlavou, pani poslankyňa. To je korektný a seriózny prístup voči autorovi tejto správy.

Ďakujem, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Druhú z vyžrebovaných otázok položil pán poslanec Zlocha pre ministra hospodárstva pána Haracha. Otázka znie: "Sú reálne predpoklady na obnovenie ťažby v ložisku Mária Baňa v Rožňave?"

Nech sa páči.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vážený pán poslanec Zlocha,

Baňa Mária v Rožňave je v súčasnosti majetkom akciovej spoločnosti Želba v Spišskej Novej Vsi. Po ukončení ťažby polymetalických železných rúd na žile Mária v roku 1993 bola baňa až do septembra minulého roka v suchej konzervácii. V rokoch 1994 a 1995 bola konzervácia Bane Mária hradená zo štátneho rozpočtu v objeme 36,5 milióna Sk. V ďalšom období znášala náklady na konzerváciu Bane Mária spoločnosť Želba. Je potrebné pripomenúť, že geologickým prieskumom objavená strieborná žila s tetraedritovým zrudnením okrem rozfárania a odobratia asi 20 ton vzoriek pre technologické skúšky nebola nikdy ťažená. Spoločnosť Želba po takmer desaťročí neúspešných pokusov pri hľadaní zahraničného investora i vlastných pokusoch o obnovenie ťažby v Bani Mária rozhodla v minulom roku o mokrej konzervácii, teda o zatopení Bane Mária. Hlavným dôvodom Želby pre toto viac ráz odložené rozhodnutie boli vysoké náklady na udržiavanie bane prevyšujúce 10 miliónov Sk za rok, ktoré zhoršovali už aj tak stratové hospodárenie spoločnosti. Po splnení všetkých náležitostí vyplývajúcich z geologických a banských predpisov Obvodný banský úrad v Spišskej Novej Vsi rozhodnutím z 5. septembra minulého roku povolil mokrú konzerváciu ložísk Mária a strieborná žila.

Začiatkom tohto roku novozaložená spoločnosť Mária Baňa, s. r. o., so sídlom v Košiciach predložila na ministerstvo hospodárstva projekt na obnovenie ťažby rúd na striebornej žile, realizáciu ktorého podmieňuje dotáciou zo štátneho rozpočtu vo výške 12,9 milióna korún na čerpanie banských vôd na obdobie 12 mesiacov. Počas tohto obdobia chcú predkladatelia projektu spracovať projektovú dokumentáciu, získať stavebné povolenie, ale predovšetkým nájsť investora, ktorý bude ochotný investovať takmer 10 miliónov, myslím presne 9,6 milióna amerických dolárov. Podľa vyjadrenia Obvodného banského úradu v Spišskej Novej Vsi spoločnosť Mária Baňa nie je doposiaľ zaregistrovaná na príslušnom banskom úrade, nebolo jej vydané zatiaľ oprávnenie na vykonávanie banskej činnosti v zmysle banských predpisov a ani o to doteraz teda nepožiadala.

Napriek vyššie uvedeným nedostatkom zo strany predkladateľov odbor baníctva a hutníctva ministerstvo hospodárstva vypracoval na základe predloženého materiálu návrh na zabezpečenie finančných prostriedkov z rezervy vlády Slovenskej republiky na prerušenie mokrej konzervácie, to znamená zatápania Bane Mária v Rožňave, ktorý bude prerokovaný na porade vedenia u nás 22. februára. V prípade, že predkladatelia zo spoločnosti Mária Baňa argumentmi presvedčia vedenie ministerstva o reálnosti tohto projektu, ja nevidím dôvod, aby som tento návrh potom nepredložil na rokovanie vlády Slovenskej republiky. V tomto okamihu, samozrejme, nemôžem prejudikovať rozhodnutie vlády. Tak ako mám k dispozícii a možno potom detailne diskutovať niektoré otázky aj samotný projekt predkladateľov, ktorý vy iste ako odborník z tejto oblasti dobre poznáte vrátane celého regiónu. Je tu už aj materiál, ktorý sme na ministerstve pripravili.

Chcem vás ešte informovať, pán poslanec, že zajtra sa vlastne stretnem jednak s predstaviteľmi Želby, ale aj priamo s autormi projektu, ktorý by viedol k obnove ťažby v striebornej žile a budeme veľmi detailne rozprávať o niektorých otázkach, ktoré k tomuto projektu mám sformulované z hľadiska istých, dá sa povedať, expertných analýz. Bezosporu má tento projekt určité pozitíva. Viedol by napríklad k vytvoreniu podľa autorov 200 až 250 pracovných miest. Dával by predpoklad tejto ťažby, aj keď z hľadiska podľa názoru odborníkov, z hľadiska dĺžky banskej ťažby obdobie povedzme 12 rokov, tak ako je to tu. My sme v diskusii, vy ste v diskusii, myslím, prišli k výpočtu 28 rokov, čo nie je obdobím takým, aby investori veľmi silno nerozmýšľali, či budú investovať, pretože by očakávali dlhšie obdobia.

Z nedostatkov alebo z kritických bodov tohto projektu, o ktorých budem zajtra diskutovať, za najvážnejší považujem bod, ktorý by som si dovolil označiť ako absenciu zatiaľ v tejto forme zmluvy, minimálne o budúcich zmluvách s odberateľmi, s odberateľmi v jednotlivých vyťažených takpovediac nerastov z toho dôvodu, že celá história, tak ako je zmapovaná, hovorí o tom, že už predstavitelia Želby vlastne podnikli kroky získať investora do tejto oblasti, ktoré možno vlastne teritoriálne vidieť od Kanady cez Spojené štáty, dokonca z Limy z Peru boli rokovania s potenciálnymi odberateľmi jednotlivých produktov. Zatiaľ neboli úspešné.

V poslednom období je rokovanie dokonca vedené s austrálskou spoločnosťou. Dúfam, že zajtra sa dozviem, či výsledok týchto rokovaní zakladá možno nejakého budúceho odberateľa týchto produktov.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, chcete položiť doplňujúcu otázku?

Poslanec J. Zlocha:

Áno, pán predseda, chcel by som niečo povedať a pokúsim sa položiť aj doplňujúcu otázku.

V Rožňave som dlho žil, a preto ma osobne veľmi mrzí, že je tam veľmi vysoká nezamestnanosť a snáď, že sa ani nevyužívajú všetky možnosti, ktoré sú.

Baňa Mária má, skutočne skrýva obrovské bohatstvo, ktoré sa odhaduje na veľa miliárd korún. Zásoby sú vypočítané okolo 4 miliónov ton. Ročne by sa malo vyťažiť asi 100 tisíc ton. Mohlo by tam pracovať okolo 160 až 200 ľudí. To by, samozrejme, Rožňave výrazne pomohlo. Dôležité je to, že by sa získalo ročne niekoľko desiatok tisíc ton koncentrátu medi, veľké množstvo striebra, pretože v tejto rude sú vysoké obsahy striebra, samozrejme, železná ruda, antimonit, ortuť a bizmut a dokonca 30 až 40 kilogramov zlata.

Situácia sa tam podľa môjho názoru zbytočne preťahuje. Odborníci sa už dávno mali rozhodnúť, či to vedia spracúvať alebo predávať a či sa tam oplatí do toho investovať. Investície sú pomerne veľké.

Preto by som vás chcel poprosiť a vlastne vám dávam aj takúto otázku, či je možné urobiť príslušné opatrenia, lebo baňa bola sprivatizovaná alebo patrí akciovej spoločnosti SIDERIT. Teda či je možné urobiť opatrenia, aby nová spoločnosť, ktorú ste spomínali, tam mohla podnikať.

Pán minister.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Samozrejme, že tie opatrenia v prípade, že tento projekt preukáže životaschopnosť, sme pripravení urobiť, respektíve sme ich pripravení podporiť. Ja dokonca v prílohách k projektu, ktorý som dostal, už mám aj zmluvy o budúcich zmluvách, zmluvy o prenájme napríklad zo strany Želby k tej spoločnosti Baňa Mária, s. r. o., a podobne.

Chcem len upozorniť na jednu vec, o ktorej teda budeme zajtra diskutovať, a to sú autormi projektu odhadnuté ročné náklady, ktoré sú oveľa vyššie napríklad, ako sú náklady vo forme štátnej dotácie na udržiavanie tej bane. To je veľmi vážny aspekt alebo pomer týchto dvoch čísiel, pokiaľ ten projekt nebude presvedčivý. Pokiaľ nebude presvedčivý, nebudem ho, samozrejme, môcť predložiť na rokovanie vlády.

Záujem ale o to, aby sa riešil tento projekt aj s tými nie zanedbateľnými vedľajšími a vôbec nie vlastne vedľajšími efektmi, ako je obnova takpovediac tradície baníctva v Rožňave, využitie pracovnej sily, ktorá v oblasti baníctva pôsobila. Je naším záujmom, aby sa tento projekt, pokiaľ bude dobrý, úspešne realizoval.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán minister.

Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Slavkovská pre ministra školstva Milana Ftáčnika. Otázka znie. "Ako sa rieši personálne obsadenie metodikov na južnom území Slovenska?"

Pán minister, nech sa páči.

Minister školstva SR M. Ftáčnik:

Ďakujem za otázku, pani poslankyňa.

Už mi chýbali vaše ľahko nacionalistické otázky, takže sa pokúsim na ne odpovedať.

Personálne obsadenie metodikov na celom území Slovenska je v kompetencii okresných a krajských úradov. Pre výber metodikov rovnako ako pre výber ostatných pracovníkov v školstve platia platné právne predpisy, týkajúce sa ich pedagogickej a odbornej spôsobilosti.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa chce položiť doplňujúcu otázku.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne, pán minister.

Tie vaše ironické poznámky sú také neobvyklé pre ministra, že ako minister by ste sa mohli hanbiť.

Chcela by som vám dať takúto otázku. Ministerstvo školstva vydalo v Zvestiach zošit 7, 8 z 31. októbra 2000 Pokyny o pravidlách výberu hodnotenia a obsadzovania riadiacich funkcií na odboroch školstva, školách, školských zariadeniach, školských inšpektorátoch a tak ďalej.

V týchto kritériách pri kritériách výberu metodikov sa hovorí o kritériách, ktoré sú potrebné. Je tam kritérium vzdelania, kritérium praxe, čo je nespochybniteľné, je tam kritérium morálky, to si už neviem predstaviť, ako budeme asi hodnotiť morálku jednotlivých ľudí, ale je tam potom aj kritérium pracovného zaradenia metodikov na určitých oblastiach, teda myslia sa tým určité zmiešané územia, ktorí musia ovládať aj jazyk národnostnej menšiny.

Po školskej delimitácii inšpektorov z roku 1996 všetci inšpektori prešli na krajské úrady a okresné úrady, kde do dnešných dní pôsobia. Do dnešných dní, mám to overené dnešným dátumom, do dnešných dní sa nikdy inšpektori nedelili na inšpektorov Slovákov a inšpektorov maďarskej národnosti. To sa ani nerobí.

Takže mňa by zaujímalo, že akým spôsobom teraz ministerstvo školstva chce zabezpečiť, aby tu boli nejakí metodici, ktorí ovládajú aj jazyk národnostnej menšiny. Či to budú metodici výlučne iba pre školy s vyučovacím jazykom národnostných menšín a či si pán minister myslíte, že kto ovláda štátny jazyk, nie je plnohodnotný občan a musí ovládať ešte aj jazyk národnostnej menšiny.

Ďakujem.

Minister školstva SR M. Ftáčnik:

Pani poslankyňa, vaša otázka bola vecná a pokúsim sa na ňu vecne odpovedať.

Hovorili ste o metodikoch alebo v tej otázke ste hovorili o inšpektoroch. Čiže zrejme ste mali na mysli jednu aj druhú kategóriu. Metodikov máme dnes na odboroch školstva okresných a krajských úradoch a inšpekciu sme oddelili ako samostatnú inštitúciu. Pokúsim sa teda pokryť obe tie kategórie a sústrediť sa na inšpekciu, lebo zrejme tam mieri vaša otázka, nie celkom na metodiku, ale viac na inšpekciu.

Ja sa priznám, že mne sa požiadavka ovládania jazyka pre inšpektora, ktorý má robiť inšpekciu v škole s vyučovacím jazykom maďarským, zdá prirodzená. To nie je diskriminácia ovládania štátneho jazyka. On má ovládať aj štátny jazyk a predpokladám, že ho každý z inšpektorov ovláda jednoducho preto, aby skontroloval pedagogickú dokumentáciu, z ktorej značná časť sa vedie práve v štátnom jazyku. Ale ak má urobiť hospitáciu na hodine, ktorá je vedená v maďarskom jazyku, a posúdiť úroveň vyučovania a niektoré ďalšie dokumenty, ktoré sú s tým spojené, tak vtedy ten jazyk je jednoducho výhodou z jeho strany. A Slovák, ktorý by neovládal ten vyučovací jazyk, by túto činnosť jednoducho urobiť nemohol. Mohol by hodnotiť školu len podľa predložených dokumentov, teda podľa písomnej dokumentácie.

Toto sme mali na mysli, keď sme formulovali tie kritériá, ktoré ste čítali a sú určené práve pre školy s vyučovacím jazykom maďarským špeciálne, lebo tých máme tak veľa, že na ne je potrebné mať aj osobitných inšpektorov. Čiže v žiadnom prípade nejde o diskrimináciu inšpektorov, ktorí ovládajú štátny jazyk. Potrebujeme ich, chceme ich mať aj pre oblasť južného Slovenska, ale chceme mať aj inšpektorov, ktorí rozumejú vyučovaciemu jazyku školy a ktorí to zúročia v lepšom zhodnotení úrovne výchovno-vzdelávacieho procesu.

To je zmysel tých kritérií, ktoré ste hovorili, a myslím si, že v tom by sme si dokonca možno aj porozumeli.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán minister.

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Zlocha pre ministra zahraničných vecí. Otázka znie. "Je normálne podrobiť diplomata hoci po skončení misie pri návrate na Slovensko ponižujúcim prehliadkam na hraničnom priechode?"

Nech sa páči, pán minister.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Ďakujem, pán predseda.

Vážený pán poslanec, na vašu otázku je možná odpoveď krátka a dlhšia.

Tá krátka, keby som odpovedal presne na tú otázku, tak ako je formulovaná, by znela, nie, nie je to normálne. Ale pretože obidvaja vieme, kam smeruje vaša otázka, dovoľte mi predsa len trošku širší výklad alebo iba poznámky.

K tomu, či je normálne podrobiť diplomata hoci po skončení misie pri návrate na Slovensko ponižujúcim prehliadkam na hraničnom priechode, by som uviedol iba toľkoto.

V zmysle Viedenského dohovoru o diplomatických stykoch každá osoba, ktorá má nárok na výsady a imunity, bude ich požívať, len čo vstúpi na územie prijímajúceho štátu. Keď sa skončí funkcia osoby požívajúcej výsady a imunity v prijímajúcom štáte, skončia sa tieto v okamihu, keď táto osoba opustí jeho územie. To je článok 39 citovaného Viedenského dohovoru o diplomatických stykoch z roku 1961. Opustením územia prijímajúceho štátu a vstupom na územie Slovenskej republiky ako vysielajúceho štátu imunity a výsady prestávajú platiť a osoba začne podliehať jurisdikcii nášho štátu. Pri vstupe na územie Slovenskej republiky majú colné orgány právo v prípade podozrenia vykonať colnú kontrolu. Je to v súlade s colným zákonom, ktorý schválila Národná rada Slovenskej republiky číslo 180/1996 Z. z. Tu chcem zdôrazniť to slovné spojenie v prípade podozrenia.

A ešte jedna vec. Ten termín ponižujúca prehliadka. Colné orgány sú pri vykonaní prehliadok viazané služobnými predpismi a v prípade, že existuje reálne podozrenie, že sa osoba dopustila nelegálnej činnosti, podrobia ju prehliadke. Nič viac a nič menej.

Podrobenie sa colnej kontrole na požiadanie colných orgánov Slovenskej republiky bez prítomnosti kompetentného zástupcu ministerstva zahraničných vecí, keďže máme na mysli osobu diplomata, je teda povinnosťou dotknutej osoby, v tomto prípade diplomata.

No a ja týmto vysvetlením vlastne aj tak trochu zakášam do kompetencie svojich kolegov, pretože určite dobre viete, že colný režim patrí do kompetencie ministerstva financií, nie do kompetencie ministerstva zahraničných vecí. A možno by bolo dobre sa aj mojich kolegov na túto otázku opýtať.

Na záver, pán poslanec, by som vás chcel o niečo poprosiť. Viem sa domyslieť, aká by mohla byť vaša doplňujúca otázka. A chcem vás poprosiť, ba dokonca požiadať, aby s ohľadom na záujmy tej osoby, ktorú máme obidvaja na mysli, aby ste zvážili vhodnosť a formu jej prezentovania. Myslím to v dobrom.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, no zvážte. Nech sa páči.

(Ruch v rokovacej sále.)

Poslanec J. Zlocha:

Pán predseda Národnej rady,

vážená vláda,

vážená Národná rada,

pán minister, ja to tiež myslím v dobrom a ja nakoniec dám doplňujúcu otázku, ale nemôžem si pomôcť. Ja som bol ako nositeľ diplomatického pasu v mnohých krajinách. Nikdy sa mi nestalo, že by ma držali na colnici a prehliadali aj osobné prehliadky aj s celou rodinou. A ak by sa on ako váš zamestnanec obrátil na ministerstvo, aby ste mu prišli pomôcť a vysvetliť a on tam nenájde adekvátnu osobu, lebo všetky sú v zahraničí alebo sa skrývajú, tak ja to považujem za dehonestujúce a ponižujúce aj pre šéfa úradu, ktorého bol pracovníkom.

Colné prehliadky dopadli negatívne, je o tom písomný doklad. To je po prvé.

Po druhé, ak ste ho chceli kontrolovať, tak to ste mali dosť možností, pretože on zrejme ako pracovník diplomatickej misie určite podpísal hmotnú zodpovednosť za určitý majetok. A to ste mali možnosť kontrolovať a prehliadať aj po jeho návrate domov. Ale predsa na colnom riaditeľstve povedali, že tieto prehliadky robili na základe piatich telefonátov pravdepodobne anonymných, ktoré dostali.

Teda podľa môjho názoru ja sa nemôžem zbaviť názoru, a to je tá moja otázka: Nerobili ste tie prehliadky alebo nezabezpečili sa tie prehliadky len preto, že jeho excelencia pán veľvyslanec mal manželku, ktorá bola členkou HZDS a poslankyňou tejto Národnej rady za HZDS alebo to boli aj iné dôvody?

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán minister, teraz zvážte vy.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Pán poslanec, tým záverom ste veľmi znehodnotili to vaše vystúpenie, nehnevajte sa. Aj ja som scestoval mnohé krajiny s diplomatickým pasom a v niektorých z nich som bol podrobený prehliadke, kde mi rozstrihávali súkromné listy a podobne, takže to zasa nie je nič na zápis do Guinnessovej knihy rekordov. To, keď sa niekto obráti na ministerstvo zahraničných vecí, po prvé to, že nikto tam nebol a že všetci boli v zahraničí, je klamstvo. O tom, o nejakých anonymných telefonátoch, to ja neviem. Priznám sa a keby sa na mňa niekto obrátil, že na colnici alebo na hraničnom priechode ho zdržujú, moja odpoveď by bola, aby postupovali v rámci platných zákonov a predpisov Slovenskej republiky. To je moja odpoveď. A vaše konštatovanie, že to bolo urobené preto, že manželka onej osoby sedela v týchto laviciach za predchádzajúceho parlamentu, kategoricky a rázne odmietam a som ochotný vo vašej prítomnosti s obidvoma týmito osobami si stúpnuť a do očí nech mi povedia takú vec. Oni by to rozhodne nepovedali, pán poslanec.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Slavkovská pre ministra školstva Milana Ftáčnika. Otázka znie. "Existuje na Univerzite Komenského a Univerzite Konštantína Filozofa kombinácia jazyk slovenský a maďarčina?"

Nech sa páči.

Minister školstva SR M. Ftáčnik:

Ďakujem za otázku, pani poslankyňa.

Odpovedám takto. Na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave a na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre možno študovať v rámci skupiny predmetov, medzi ktorými je aj slovenský jazyk a literatúra, maďarský jazyk a literatúra, cudzie jazyky, možno študovať ľubovoľnú kombináciu predmetov, ktorú si zvolí uchádzač. Čiže existuje taká kombinácia. Ak ste sa pýtali, či existuje, odpovedám, že áno, pretože pravidlá uchádzania sa o štúdium na oboch týchto fakultách to umožňujú.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa, nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pýtala som sa preto, viem, že niekedy v minulosti takéto kombinácie boli, ale viem tiež to, že v roku 1996 na Univerzite Konštantína Filozofa aprobácia jazyk slovenský s jazykom maďarským bola zrušená. Zrušila ju, samozrejme, samotná škola, do autonómie škôl nemožno zasahovať, a viem aj to, že v roku 1999 na rokovaní s vedením Univerzity Konštantína Filozofa bol pán štátny tajomník Szigety, ktorý loboval medzi vedením za znovuobnovenie tejto aprobácie, a mňa by zaujímalo, že aký dôvod alebo aký prínos vidíte vy v zavedení tejto dvojkombinácie. Ja si totiž myslím, že to nie je šťastná dvojkombinácia, a to z tohto dôvodu. Na tejto dvojkombinácii podľa analýzy samotnej školy študovali iba študenti maďarskej národnosti, ani jeden jediný Slovák tam neštudoval. Títo študenti potom vyučujú slovenčinu v školách s vyučovacím jazykom maďarským, môžu aj v slovenských, samozrejme, ale vyučujú v školách s vyučovacím jazykom maďarským, čo je na škodu pre tie deti, pretože oni vyučujú s prízvukom, po čase stratia štylistické a gramatické návyky. Sama som si to overila v praxi.

Takže ja by som sa spýtala, v čom vy vidíte prínos, a keďže ste ma na začiatku osočili, že mám teda nejaké nacionalistické otázky, tak ja sa, pán minister, veľmi teraz teším na vašu internacionálnu odpoveď.

Minister školstva SR M. Ftáčnik:

Pani poslankyňa, musím povedať, že tak ako vy aj ja nevidím veľký prínos tejto kombinácie, pretože som hlboko presvedčený, že keď sa usilujeme pre naše deti poskytnúť Angličanov, aby ich čo najlepšie naučili angličtinu, rodených Nemcov, aby ich čo najlepšie naučili nemčinu, aby počuli ten jazyk v tej prirodzenej podobe, teda toho, pre koho je to jazyk materinský, myslím si, že rovnaký princíp by mal alebo mohol platiť aj pre slovenčinu, že najlepšie naučí kohokoľvek po slovensky ten, pre koho slovenčina je materinským jazykom. Takže nie som v tomto chápaní ďaleko od vás. Nedá sa to urobiť žiadnym administratívnym opatrením. Vy si iste spomínate, že bolo usmernenie, že slovenčinu môžu učiť len občania slovenskej národnosti. Táto cesta nie je vhodná.

Čo sa týka kombinácií, tie pravidlá som vám povedal, sú otvorené. Je pravdou, že veľa takýchto kombinácií otvorených nebolo a za omnoho vhodnejšie považujem kombinovať predmet maďarský jazyk a literatúra a slovenský jazyk a literatúra s ďalšími predmetmi na filozofickej fakulte, ale aj ďalších fakultách, kde vzniknú kombinácie, ktoré sú z tohto hľadiska omnoho vhodnejšie. Čiže ak ste sa pýtali na prínos, odpovedám takýmto spôsobom, pretože mám záujem, aby každý, kto sa učí slovenský jazyk, sa ho naučil čo najlepšie.

Ďakujem vám pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Klemens pre ministra pôdohospodárstva Pavla Koncoša. Otázka znie. "Aké opatrenia zamerané na ochranu územia Slovenskej republiky pred zavlečením choroby BSE boli prijaté?"

Nech sa páči.

Minister pôdohospodárstva SR P. Koncoš:

Vážený pán predseda,

páni poslanci, pani poslankyne,

najskôr si dovoľujem poďakovať za túto veľmi aktuálnu otázku pánovi poslancovi Klemensovi.

Chcem informovať, že v zmysle uznesenia vlády číslo 80 z 24. januára tohto roka začala činnosť osobitná komisia vlády Slovenskej republiky pre kontrolu a koordináciu v súvislosti s chorobou BSE, ktorá pracuje v duchu a pri rešpektovaní princípu predbežnej opatrnosti. V súvislosti s nákazou hovädzieho dobytka šíriacej sa v západnej Európe vyvstali problémy, ako zabrániť jej šíreniu na naše územie. Preto bolo potrebné vypracovať návrh opatrení zameraných na ochranu Slovenskej republiky pred zavlečením BSE. Treba veľmi úprimne povedať, že Štátna veterinárna správa a ministerstvo pôdohospodárstva vrátane ďalších inštitúcií, ktoré sú zainteresované do ochrany zdravia zvierat, a tým, samozrejme, aj do ochrany zdravia obyvateľstva, začali v súvislosti s výskytom BSE ochranu územia podstatne skôr. Bolo to už v roku 1989 ešte za Česko-slovenskej republiky a, samozrejme, pokračovali tieto opatrenia aj po vzniku Slovenskej republiky.

Aj vďaka tomu, že už v roku 1993 bola encelopatopia zaradená do zoznamu chorôb povinných hláseniu, aj vďaka tomu, že Štátna veterinárna správa zakázala používanie kostných a mäsokostných múčok a kafilerických tukov na kŕmenie prežúvavcov už dňa 2. augusta 1994 a nariadila podľa jednotnej metodiky vykonať v nasledujúcom období previerky vo všetkých kafilereckých zariadeniach Slovenskej republiky a ich práca sa pravidelne kontrolovala a monitorovala, ako aj tým, že sa zakázal dovoz hovädzieho dobytka z krajín, kde sa vyskytla BSE, sa uchránilo územie Slovenskej republiky a hovädzí dobytok, populácia hovädzieho dobytka na území Slovenskej republiky pred ochorením na túto nebezpečnú nákazu.

Tieto opatrenia potom pokračovali aj po roku 1998, keď bol prijatý nový zákon o veterinárnej starostlivosti. Pri zabezpečovaní veterinárnej ochrany štátneho územia Štátna veterinárna správa uložila nevydávať rozhodnutia o určovaní veterinárnych podmienok na dovoz všetkých kategórií hovädzieho dobytka a produktov z neho a embryí, dovoz mäsokostných múčok, tranzit všetkých kategórií živého hovädzieho dobytka na územie Slovenska z krajín, kde sa choroba BSE vyskytla.

Boli prijaté, samozrejme, aj ďalšie opatrenia. Od 1. 1. 2001 sa nepovoľuje vydávanie rozhodnutí o určovaní veterinárnych podmienok na dovoz mlieka a mliečnych výrobkov, spermií a bezproteínových tukov z regiónov krajín, v ktorých sa BSE vyskytla a povoľuje sa len z tých, kde sa nevyskytla podľa aktuálnych podmienok medzinárodného zákonníka zdravia zvierat. Nariadila sa sprísnená kontrola uvedených komodít v obchodnom aj neobchodnom styku na hraničných veterinárnych staniciach Slovenskej republiky a Štátna veterinárna správa tiež nariadila odboru zdravia zvierat, ochrany zvierat a informatiky, odboru veterinárnej laboratórnej diagnostiky, odboru veterinárnej ochrany štátneho územia a monitorovať vývoj BSE vo svete a prijímať potrebné opatrenia podľa vývoja nákazovej situácie.

V roku 1997 bolo zriadené laboratórium veterinárnej biomedicíny ako spoločné pracovisko Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky, Štátnej veterinárnej správy a Slovenskej akadémie vied a dňom 1. 1. 2001 bolo zriadené oddelenie pre laboratórnu diagnostiku BSE v Štátnom veterinárnom ústave vo Zvolene. Osobitná medzirezortná komisia na kontrolu BSE odporučila prijať ďalšie opatrenia a je v súvislosti s likvidáciou kadáverov, teda uhynutých zvierat, a s likvidáciou špecificky rizikového materiálu z hovädzieho dobytka, ale i oviec a kôz. Tieto sa napríklad budú spracúvať v osobitných kafilériách a mäsokostná múčka takto získaná sa nemôže používať na kŕmenie hospodárskych zvierat, teda nebude sa môcť vracať do potravinového reťazca ani cez skrmovanie zvieratami a prijali sa aj ďalšie opatrenia v súvislosti s porážkou hovädzieho dobytka, oviec a kôz v jednotlivých bitúnkoch.

6. februára zasadala Ústredná protinákazová komisia, kde sú takisto zastúpené viaceré rezorty vrátane ministerstva zdravotníctva, financií, ministerstva vnútra, ministerstva obrany, ministerstva hospodárstva a myslím si, že aj minister zdravotníctva a ministerstvo zdravotníctva spolu s hlavným hygienikom Slovenskej republiky prijali náležité opatrenia na ochranu zdravia obyvateľstva pred touto nebezpečnou chorobou.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Klemens, nech sa páči.

Poslanec J. Klemens:

Ďakujem vám, pán minister, za odpoveď.

Som rád, že ministerstvo pôdohospodárstva, Ústredná protinákazová komisia i Štátna veterinárna správa Slovenskej republiky prijali také opatrenia, ktoré dôsledne chránia územie Slovenskej republiky, a tým i občanov nášho štátu pred možnou nákazou BSE, čiže choroby šialených kráv. Verím, že občania Slovenskej republiky po tejto vašej odpovedi budú mať ešte väčšiu istotu v nezávadnosť nášho potravinového reťazca a v ňom hlavne hovädzieho mäsa. Ešte raz ďakujem za odpoveď a nemám doplňujúcu otázku.

Ďakujem.

Minister pôdohospodárstva SR P. Koncoš:

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, čas vymedzený na hodinu otázok sme vyčerpali. Ďakujem členom vlády.

Budeme pokračovať v rozprave o novele ústavy.

Panie poslankyne, páni poslanci, prosil by som členov poslaneckého grémia, aby prišli na poradu do traktu predsedu Národnej rady. Vyhlasujem päťminútovú prestávku a po päťminútovej prestávke budeme pokračovať v rozprave. Ako prvý v rozprave vystúpi pán poslanec Slobodník.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

budeme pokračovať v rozprave o novele ústavy, ale predtým vám chcem povedať závery z grémia, ktoré sa pred chvíľou skončilo, a týkajú sa ďalších rokovacích dní a postupu. Po prvé, zajtra rokujeme do 14.00 hodiny bez prestávky. Budúci týždeň by sme začali rokovanie v pondelok o 13.00 hodine, pokračovali by sme v utorok ráno o 9.00 hodine až do piatka. Ak budeme rokovať po 19.00 hodine, o tom musí rozhodnúť Národná rada, pretože Národná rada rozhodla rokovať aj po 19.00 hodine dodnes. Zajtra rokujeme do 14.00 hodiny. Budeme pokračovať v rozprave podľa prihlásených. Čiže v pondelok začíname rokovanie od 13.00 hodine a potom pokračujeme ďalší deň v utorok o 9.00 hodine.

Nech sa páči, pán poslanec Slobodník vystúpi ako ďalší prihlásený do rozpravy.

Poslanec D. Slobodník:

Vážený člen vlády, jediný,

vážený pán predseda,

vážené dámy a páni,

už viacerí poslanci z HZDS vyslovili názor, že návrh ústavy je zlý. Ja sa stotožňujem s ním a, samozrejme, že i keď sa venujem neskôr len jednej problematike, chcem aspoň...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj v rokovacej sále, pán poslanec Slobodník vystupuje.

Poslanec D. Slobodník:

... medzi rečou pripomenúť tie hriechy takpovediac tejto ústavy. Tak jedným z tých hriechov je skutočne odovzdanie časti suverenity medzinárodným spoločenstvám. Pôvodne to boli všetky. Vtedy som v diskusii povedal, že vlastne aj keď FIFA, medzinárodná futbalová organizácia, rozhodne niečo, tak my ako štát by sme sa mali podriadiť. Potom sa to vraj zredukovalo vraj len na Európsku úniu a NATO. No tak nie je to expressis verbis povedané, ale dúfajme, že to tak je. Samozrejme, že tu je aj slovo časť, časť suverenity, a to je tiež také slovo, ktoré môže znamenať veľkú časť alebo malú časť a môže znamenať takmer všetko alebo takmer nič. Takže to tiež je také skryté v tejto ústave.

Ďalším tragickým ťahom tejto ústavy je fakt, že sa tu hovorí o Ústavnom súde a o jeho právomoci, a to je niečo ako časovaná mína. Nielen to, že sa navrhuje zvýšený počet členov Ústavného súdu, ale aj to, že sa navrhuje, aby pôsobili 12 rokov, a najmä to, aké právomoci im nová ústava chce prisúdiť. Veď táto, tento Ústavný súd bude prakticky žiť ešte tri volebné obdobia, ktorý sa navrhuje. To znamená, svojím spôsobom je to aj priznanie, že nie ste si istí víťazstvom vo voľbách a že chcete túto časovanú mínu aj po roku 2002 nechať tu, aby blokovala tie zákony, ktoré uzná za vhodné, aby vyhovovala v prospech miestnej samosprávy proti vláde.

Tragédiou je aj to, že vyššie územné celky chcete dať schváliť ústavou a nenechávate to na zákon, ako povedal jeden z kolegov právnikov, lebo týmto robíte vlastne nezvratným, a čo je najstrašnejšie a čo nechcete pochopiť a tvárite sa, akí ste demokratickí a akí ste spravodliví a že vlastne nič nehrozí Slovenskej republike a slovenskému národu, je to, že tieto vyššie územné celky sa budú mať právo združovať, že sa budú mať právo združovať do ekonomických celkov nie štátnych, samozrejme, aj so zahraničnými, to by som ešte pripustil, ale aj iné ako hospodárske zväzky môžu uzatvárať. A to najstrašnejšie v rámci týchto vyšších územných celkov je to, že nechcete vziať na vedomie poslanci koalície, nechcete vziať na vedomie, aká je situácia teraz v mestských zastupiteľstvách, v obecných zastupiteľstvách.

Vy nechcete vedieť, že vo všetkých obciach na juhu Slovenska, v mestách i dedinách, kde je len 30 percent občanov maďarskej národnosti, len 30 percent, opakujem, majú títo občania v mestskom alebo obecnom zastupiteľstve prevahu. Pretože platí zákon, nedobrý zákon, ja nehovorím, že ste ho schválili vy a nechcete ho nijako zmeniť, zákon, ktorý rozhoduje o tom, že najsilnejší politický subjekt má najväščie práva. A keďže ako viete, v týchto obciach a dedinách niektorí hlasovali za HZDS, iní za KDH, tretí za SDĽ a ďalšie strany, aby som ich tu nemusel menovať, je samozrejmé, že tieto hlasy slovenských voličov sú rozptýlené, zatiaľ čo voliči maďarskej národnosti si volili svoje SMK, a tým sa získavajú až strašné čísla. Veď v obci, v meste, nebudem ho ani menovať, a to nie je ten najstrašnejší príklad, v meste, ktoré má asi 24 percent občanov slovenskej národnosti, z 35 poslancov mestského zastupiteľstva sú len dvaja Slováci. To znamená, že 33 poslancov, zhruba 90 percent, 93 percent až viac možno, nechce sa mi to rátať, sú občania maďarskej národnosti. A to sú aj také prípady, kde nie je ani jeden predstaviteľ slovenskej národnosti. A teraz si predstavte, že vzniknú tie vyššie územné celky. Dobre, možno nevznikne v prvých začiatkoch Komárňanská župa, vznikne týchto 12 celkov, žúp alebo ako sa budú nazývať a vlastne z týchto žúp budú viaceré na južnom Slovensku, čo je pochopiteľné, pretože aj južné Slovensko je súčasť Slovenska a v týchto južných vyšších územných celkoch sa vlastne dostanú k moci predstavitelia maďarskej národnosti napriek tomu, že na južnom Slovensku žije milión Slovákov, takmer milión a asi, keď vychádzam zo štatistiky roku 1991, asi 578 tisíc občanov maďarskej národnosti. Teda prakticky iba polovica.

To sú veci, ktoré sa budú dať ťažko naprávať a vy nechcete ako jeden rozumný čin, keď už teda ste tak rozhodnutí konať, ako konáte, pripustiť, aby sa ústava prijala až potom, keď sa zmení zákon a keď nebudú výsledky volieb takou tragédiou pre obyvateľov slovenskej národnosti. Neviem, nechcete to vidieť, to znamená, že ustupujete v tejto veci.

Ja by som chcel zdôrazniť na začiatok niečo, čo naozaj bolo zneužívané proti HZDS a proti jej poslancom. Ja vám tu vyhlasujem veľmi zodpovedne, že ako človek, ktorý sa touto otázkou zaoberá, menšinovou politikou, ja som nikdy, a nenájdete nikde taký citát, nevystúpil s názorom, že by občania maďarskej národnosti žijúci na Slovensku nemali mať svoje menšinové práva. Ja som bojoval vždy len proti tomu, že sa tu presadzovali nadpráva, také nadpráva, ktoré terajšia koalícia jednoducho nechce brať na vedomie. To bol jeden zápas. Ja poznám túto problematiku menšín skutočne dobre. A môžem vám povedať, že ak niečo predstihne absolútne Slovensko v menšinovej politike, tak je to len Fínsko, ale tu sú aj svoje dôvody. Fínsko, samozrejme, švédski občania žijúci vo Fínsku stáli pri zrode fínskeho štátu po revolúcii ruskej v Rusku a zasadili sa o vznik samostatného Fínska. A keď teraz chodíte po Európe, ako som chodieval ja, a stretávate sa so švédskymi občanmi Fínska, tak povedia, nie že ja som Maďar, ale povie, ja som po švédsky hovoriaci Fín. Nuž neviem si predstaviť, že by niektorí z našich koaličných politikov, teda maďarskej národnosti, ktorí tu sedia, pristúpili na takúto koncepciu. Pán Duray, pán Csáky a ostatní, už odišiel, že by povedali o sebe, že je občan, že je Slovák hovoriaci po maďarsky. Takže vidíte, také to je.

Vy si nechcete uvedomiť, že existencia zmluvy, ja neviem, či je to, to je tiež taká otázka sporná, existencia zmluvy medzi pánom Dzurindom a pánom Bugárom, teda medzi týmito dvoma politickými subjektmi, vtedy ešte SDK a SMK existuje alebo nie. Ale táto zmluva je skutočne, ak existuje a ak neexistuje, tiež sa nič nedeje, lebo sa všetko robí, ako keby existovala, táto zmluva neberie do úvahy významné skutočnosti. Vy ich vidíte tieto problémy len synchronicky, spoliehate sa na to, že terajšia SMK, pokiaľ je vo vláde, bude rešpektovať princípy, ktoré s vami dohodla. Ani tu ich nerešpektuje, ako vidíte. Stále sa ozývajú hlasy Komárňanská župa, preambula ústavy a tak ďalej a tak ďalej, ale proste jednoducho tieto veci nechápete, že ich treba vidieť aj diachronicky.

Ja už ani nebudem hovoriť o minulom storočí, hoci tam sa to všetko začalo. Tam sa to začalo v roku 1868, keď bol prijatý zákon o národnostiach, o národoch v Uhorsku, rok po rakúsko-uhorskom vyrovnaní, a keď sa prijala ústava veľmi demokratická, veľmi liberálna, o ktorej však znalec maďarských dejín - anglický vedec hungaristicky orientovaný, treba povedať, MacCartney napísal v knihe Uhorsko a jeho dedičia, napísal v roku 1938 a potom v reedícii 1964, že tento zákon bol skutočne taký dobrý, že ho prijala aj Spoločnosť národov, aj Liga národov po prvej svetovej vojne ako základ. Ale pokiaľ ide o Uhorsko, mal jednu malilinkú chybu. To písal objektívne, jednu maličkú chybu, že sa ani na deň neuviedol do praxe.

Vy viete veľmi dobre aj časť tých vystúpení na tomto fóre v Národnej rade, že podobná situácia sa dedí maďarskými politikmi. Že v roku 1993 prijali zákon číslo 77 o tom, že 13 menšín má byť zastúpených v parlamente a dodnes sa to nestalo a pán Dzurinda pri jednej schôdzi so svojím kolegom, predsedom vlády Maďarskej republiky nevymohol nič, aby dosiahol, že tento zákon začne platiť aspoň od volieb 2002. To je skutočnosť. To je skutočnosť, ktorá ukazuje, ako to bolo.

A teraz trošku širšie o tom, čo som nadškrtol už včera v odpovedi, teda nie v odpovedi, ale v poznámke k prejavu pána predsedu vlády. Robilo sa všetko, poslanci, opozícia, nie maďarskej národnosti, ale slovenskej národnosti, robili všetko, aby našu pravdu o vysokej úrovni národnostnej politiky a menšinovej politiky na Slovensku zahrali do autu, aby ju odtajili. Spomínal som ten Spoločný výbor parlamentných predstaviteľov Európskej únie a Národnej rady Slovenskej republiky, ktorého som bol štyri roky členom. Podpredsedom za slovenskú časť bol pán poslanec Húska. A tam, hoci sme presviedčali a naozaj faktami, nie nejakými, povediac, výmyslami alebo nejakou demagógiou, že úroveň národnostných práv na Slovensku je veľmi vysoká, poslanci vtedajšej opozície, terajšej koalície, nebudem ich menovať, včera som jedno meno spomenul, nemá význam spomínať tie mená, vždy mlčali a ani slovom nepovedali, že to nie je tak, keď niečo tvrdili poslanci maďarskej národnosti, ktorí boli v tomto výbore, ale stále sa pridávali na ich stranu. Bolo to skutočne až nedôstojné a bolo to podriadené tomu cieľu, o ktorom som napísal aj knihu, nebudem si ju tu propagovať, volá sa Hra o Slovensko, kde som ukázal, ako sa v rokoch 1993 až 1998, ja som to doviedol len do 1995, robilo všetko pre to, aby sa znevážila vtedajšia vláda, aby sa znehodnotili všetky jej výsledky.

Vy nechcete brať na vedomie ani to, že Maďarsko, už nové Maďarsko, teda pohornovské Maďarsko, Maďarsko Viktora Orbána, vydalo v roku 1998 dokument, ktorý sa volá, až to smiešne znie, mám ho pred sebou - For a civic Hungary - Za občianske Maďarsko. Ubezpečujem vás, že okrem tohto názvu občianske Maďarsko tam nie je ani slovo o občianstve, tam nie je ani slovo o menšinách žijúcich v Maďarsku. Tam je len veľkolepá oslava maďarského národa. Tam sa píše napríklad, že maďarská vláda, prekladám to z angličtiny, takže sem tam tá slovenčina nebude taká, aká by mala byť a na akú som ja pre seba zvyknutý. Od maďarskej vlády sa očakáva ako odôvodnenie, že bude konzistentne a pevne reprezentovať národné záujmy. A tu sa hovorí ďalej. Maďarský štát a národ nie sú totožné, pokiaľ ide o ich existenciu. Nežijú v jednom štáte. To si vyžaduje zvýšenú zodpovednosť zo strany Maďarska.

Je dôležité, aby pri rozhodovaní, ktorí majú význam a vplyv na celý národ, mienka reprezentatívnych, reprezentatívnych organizácií a komunít u maďarských menšín za hranicou bola takisto vzatá do úvahy. Vy nevidíte, že toto všetko, čo sa deje, nechcete vidieť, nejde vám o záujmy slovenského národa. Oprávnene, opakujem, nie o nejaké obmedzovanie menšinových práv, ale o oprávnené záujmy slovenského národa. Vy nechcete vidieť, že to, čo robíte, presne zapadá do tejto schémy, presne zapadá do tejto štruktúry a že tu je naozaj snaha dosiahnuť maximum a dosiahnuť také práva, aké nikde nie sú.

Ako minister školstva, to je pán minister Ftáčnik, už odišiel aj ten, ale prišiel druhý minister. Takže jeden minister je tu, dvaja, pardon. Je vždy prítomný.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Traja sú tu, aj pán minister Harach je tu.

Poslanec D. Slobodník:

Bol som ministrom školstva, bol som na návšteve v južnom Tirolsku, kde ako viete, žije menšina, ktorá hovorí po nemecky, oni sa nestotožňujú ani s Nemeckom, ani s Rakúskom, tak sa aj nazývajú. Zaviedli ma ako ministra školstva kam inam, ako do škôl a zistil som tam, že v školách s nemeckým vyučovacím jazykom taliančinu môže vyučovať len rodený Talian. Aj keby Nemec vedel lepšie ako Dante Alighieri a všetci kardináli talianskej národnosti a všetci spisovatelia talianskej národnosti žijúci a nežijúci, aj tak by nemohol vyučovať taliančinu v tejto škole. A vice versa to platí zase v talianskych školách, kde nemčinu nemôže vyučovať nik iný ako predstaviteľ nemeckej národnosti.

Keby tu bol pán minister školstva, škoda, že odišiel, naozaj, mal som to skôr povedať, asi by mi odpovedal, že ani jeden, ja som presvedčený, že nie na jedno, možno trošku preháňam teraz, ale ak nájdete päť učiteľov slovenskej národnosti, ktorí vyučujú slovenčinu v školách s maďarským vyučovacím jazykom, tak to je veľa. To je veľmi veľa.

Čiže vlastne tieto národnostné práva maďarskej menšiny sú aj väčšie ako... (Hlasy v sále.) Prosím? No lebo nechce, pán Duray vyhlásil v jednom svojom článku, ktorý mám k dispozícii, pán Duray vyhlásil, to bolo ešte dávnejšie, nechceme mať Slovákov v zborovniach.

Pán Mikloško, uvedom si, prečo ich tam nechcú mať. Prečo ich tam nechceli mať a teraz aj nechcú. Nuž, nechceli ich mať preto, lebo vtedy to boli takpovediac mozgové centrá maďarskej menšiny a tam sa dohadovala stratégia, taktika a slovenský učiteľ by bol vždy býval podozrivý. Nerobí sa to ani dnes.

Druhá vec, ktorá je v týchto školách, a čo tiež je priamym ohrozením našej štátnosti a nikto na to nereaguje, všetci akoby ste vy z koalície na to zatvárali oči. Tam sa dejepis vyučuje nie podľa slovenských učebníc, ale podľa učebníc vydaných v Maďarsku. To znamená, že rok 1848 napríklad ako jeden z týchto rokov sa tam hodnotí celkom ináč, ako ho hodnotia slovenské dejiny. Takto sa vychovávajú občania Slovenskej republiky, ktorí sú od začiatku, od detstva nasiaknutí vlastne nepriaznivým vzťahom k slovenskej spoločnosti, k slovenskému štátu, k Slovenskej republike.

Vám to, samozrejme, neprekáža. Nie je tu ani ďalší, škoda, vedľa pána Fogaša sedel predpoludním pán podpredseda vlády Hamžík. On povedal jednu veľmi zaujímavú vetu, ktorá takisto zapadla prachom, ale je pravdivá, keď napísal, že Slováci v Maďarsku nemajú ani desatinu, a to povedal teraz asi pred rokom, ani desatinu tých práv, ktoré má maďarská menšina na Slovensku.

Takže toto sú také strašné veci, ktoré ohrozujú existenciu slovenskej štátnosti a oni sú tam priamo, samozrejme, v ústave to nie je povedané, nechcite od ústavy ani od ústavy pripravenej týmto kolektívom, aby tam napísali, že my protežujeme Maďarov, protežujeme občanov maďarskej národnosti. To tam, samozrejme, nie je. Ale tie ustanovenia, ktoré tam sú zakódované, tie tam sú a tie zostávajú ako strašné nebezpečenstvo pre nás.

Samostatnou kapitolou, o ktorej by som ...

... strašne ma mrzí, že odišiel aj tento ďalší podpredseda vlády, to je škoda, tí podpredsedovia vlády odchádzajú.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Sú tu dvaja, pán poslanec. Pán podpredseda Mikloš je tu.

Poslanec D. Slobodník:

Okrem pána Fogaša pán podpredseda vlády Csáky. Pán podpredseda vlády Csáky, to je kapitola sama osebe. Vám neprekážajú výroky, ktoré by v každom štáte nielenže vylúčili možnosť, aby takýto človek bol vo vláde príslušného štátu, ale ktoré sú, a ja dúfam, že na to príde aj Generálna prokuratúra, už mi sľúbili, že už to majú preložené tie jeho výroky z knihy Két világ között, aby som povedal radšej aj po maďarsky, Medzi dvoma svetmi, sú trestné. Veď keď niekto hovorí o cudzom národe v roku 1998, v roku 1998 vyšla táto kniha, že za druhým koncom pomyselného stola sedia Slováci. Ten pomyselný stôl, to treba tiež vysvetliť. Ten navrhol pán Csáky s tým, aby slovenská vláda rokovala s maďarskou vládou o zmene hraníc. Nemusím vás presviedčať, že o zmene hraníc v prospech Maďarska. Tam je to expressis verbis povedané. To je jediný čestný spôsob, ako píše pán Csáky, samozrejme, ako sa dá táto otázka vyriešiť. No a teraz píše ďalej, že na druhom konci tohto pomyselného rokovacieho stola, kde by sa malo rokovať o zmene hraníc, on to nazval celkom presne, strategických, to je jeho výraz z roku 1920, teda Trianonských, a z roku 1947, teda parížskych hraníc, malo by sa hovoriť o zmene týchto hraníc na etnické, etnické. Takže, samozrejme, etnické podľa predstáv pána Csákyho, no a tam je, hovorím, tá veta, že sedia Slováci na tom druhom konci pomyselného stola, ľud, ktorý sa iba teraz stáva národom, a preto trpí silným komplexom menejcennosti a je nevypočítateľný a nedôveryhodný.

Nuž možno vám tieto slová, páni poslanci z koalície, vyhovujú. Možno ste s tým spokojní, možno si to ozaj myslíte, že sme národ mladý. Nie je to pravda. Slovenský národ sa konštituoval presne tak v tom istom období po veľkej Francúzskej revolúcii, teda na konci 18. a začiatku 19. storočia ako národ maďarský. Hovorím o modernom národe.

Ale, samozrejme, že pre svojich takpovediac čitateľov maďarskej národnosti chce vystupovať v úlohe nadradeného človeka. Tam pán Csáky je jediný maďarský poslanec, vidíte, ako ste veľa zanedbali, pán Gyurovszky napríklad alebo pán Bugár, alebo aj dokonca pán Duray, pán Bárdos, ktorý ma včera kúsok viezol, za čo som mu veľmi povďačný, na aute. Vidíte, ako ste to všetko zanedbali.

Pán Csáky skutočne vyhlasuje veci o slovenskom národe, ktoré znejú ako urážka. Urážka Slovenského národného povstania, urážka existencie slovenského národa. Veď v knihách, ktoré vydávajú v Maďarsku, aj teraz vyšli nejaké dejiny, sa píše, že Slováci sa vynorili v 17. storočí. Dovtedy sme boli, pánbohvie kde. Dovtedy sme žili možno za horami, za dolami alebo niekde za Uralom ako práve maďarské kmene, ktoré odtiaľ prišli pri svojich výpravách, čo je celkom normálne a samozrejmé, čo ja im nezazlievam, že si vybrali Európu. Ako keby tušili, čo bude v 20. storočí za Uralom po dlhý čas 20. storočia.

Čiže toto sú všetko veci, ktoré sú neprijateľné. O Slovákoch sa tam píše, že v 9. a 10. storočí tu vôbec neboli Slováci, predkovia Slovákov. Ale ani slovom sa nepíše, páni kolegovia maďarskej národnosti, neviem, kto z vás má filologické bunky a filologický talent, ako ste si mohli osvojiť dokonca také slovo, ktoré musela mať stará maďarčina vo svojom základnom fonde, pretože Maďari, predkovia vaši, boli jazdci na koňoch. A teda vedeli, čo je slama a čo je seno. A museli mať svoje pojmy. Prečo ste nazvali slamu salmou, szalma to je systémová zmena, kľúč je kulč, slama je salma. To nie je náhodou, že tam je prehodená samohláska a spoluhláska. Prečo ste seno nazvali séna, prečo nemáte maďarské slová. Prečo máte slovo vačora, ebéd a ja neviem čo všetko, galamb, to je po slovensky holub, pomaďarčený s nosovkou.

Ako môžete tvrdiť niečo také, že tu neboli pred vami Slováci, keď ste prevzali ich jazykový fond. A to už nehovorím o knihe profesora Jána Stanislava, ktorá sa zaoberá toponymikou, to znamená pomenovaním obcí a miest. Keď sa pozriete na slovenský juh, tak tam máte len slovanské a slovenské konkrétne názvy. Napriek tomu tvrdíte, že ste tu prví obyvatelia, a teda že tu máte iné práva, ako má mať slovenská menšina v Maďarsku.

Kodanský dokument tu spomínal včera pán predseda vlády. Podmienky Kodanského dokumentu sme my plnili dávno. Lenže tí, ktorí chodili spolu s nami, členmi vtedajšej koalície, na medzinárodné rokovania, tí nám upierali nos medzi očami. Tvrdili, že nie. Hoci tu, ešte raz vám hovorím, napríklad verte mi ako znalcovi tejto problematiky, že len Fínsko, ale opakujem, aká bola úloha švédskeho národa vo fínskych dejinách, len Fínsko má lepšie školstvo ako Slovensko, menšinové školstvo.

V Rumunsku, ktoré je v tej istej pozícii ako my, si to zariadili lepšie. A to takisto vám nepríde do úvahy a to takisto nenavrhnete, lebo by to maďarská koalícia, samozrejme, zamietla. Možno sme to mali urobiť v predchádzajúcom období. Ja nehovorím, že všetko je vaša vina. Ale v Rumunsku sa zemepis a dejepis vyučuje po rumunsky, a nie po maďarsky aj v školách s maďarským jazykom.

A to znamená po prvé, že žiaci poznajú rumunské dejiny v rumunskej verzii, a nie rumunské dejiny v maďarskej verzii a tam nejde len o 19. storočie, ale ešte väčšmi o 20. storočie. Na Slovensku, ako som povedal, nielenže sa toto nerobí, ale dokonca učebnice, s ktorými sa pracuje, sú z Maďarska. Žijeme vo veľmi vzrušenej dobe a obávam sa, že vaše ústupky tejto koalícii SMK sú veľmi nebezpečné a ohrozujú už túto štátnosť. Lebo povedal to pán Šepták, aj ten je tu neprítomný momentálne, včera povedal pán Šepták, že on vie, a ja to opakujem po ňom, aby som mu nezobral právo prvej noci, právo prvenstva, že počas tejto vlády vy, samozrejme, nebudete robiť, myslím na poslancov maďarskej koalície, nejakú revolúciu. Ale len čo sa zmení vláda a tá sa zmení, ja som hlboko presvedčený, neverím, že môj národ by bol schopný zvoliť ešte raz túto garnitúru, ktorá ho priviedla do takej ekonomickej biedy, ekonomickej predovšetkým, lebo ľudia nežijú peknými slovami, ale ľudia žijú chlebom, chlebom a možnosťami bývania a prácou. A to ste, v tomto ste zlyhali, táto vládna koalícia a niet šance ani sami si ju už nepriznávate, že by sa situácia do roku 2002 mohla zmeniť.

Takže verím, že po voľbách sa situácia zmení, ale vy ste si to, samozrejme, zabezpečili jednak touto ústavou si to chcete, ešte ste ju neschválili, ale usilujete sa, pretože vaše srdcia počúvajú len jedny tóniny, ktoré vydáva zvon nazývaný koaličná rada, nič iné, absolútne nie, vaše srdcia sú zatvrdnuté voči tomu, čo vás učili vaše matky a čo vás učili vaše staré mamy a otcovia voči tomu jazyku, s ktorým ste prišli na svet, vaše slová sú zamerané na zdanlivú politickú výhodu, ktorú by vám to prinieslo. Hovorím, ste si tam zakomponovali tieto takpovediac, už som to povedal ten pojem, časované míny, že Ústavný súd bude môcť rozhodovať aj o vašom páde.

Niekedy sa správate podľa toho francúzskeho kráľa, ak ma pamäť neklame Ľudovíta XIV., ktorý povedal, poviem to aj po francúzsky, nie za to, aby som vám dokumentoval, že viem po francúzsky, ale aby to zostalo aj v dejinách pod pôvodným názvom, potom vám to aj preložím apres moi la déluge - po mne hoci potopa. Vy si neuvedomujete, že tento štát bude existovať aj po vašom politickom páde, že tento štát bude existovať aj po roku 2002 a dávate mu do vienka ústavu, ktorá má vám zabezpečiť výhody, aké už nebudete môcť využívať, podľa môjho hlbokého presvedčenia, ako víťazi budúcich volieb, takže dúfam, že sa to nestane. Nie je tu ďalší pán, pán Bugár. Aha, tu prišiel ďalší pán podpredseda vlády, pekne ho vítam. Ale pán Bugár mi tu chýba, ktorý sa zastrájal, a pán predseda vlády mi tu chýba, ktorý povedal, že si vypije po víťazných voľbách v roku 2002 z tej tuším barackovice, ktorú mu na 46. narodeniny dal pán Bugár ako víťaz volieb. Nuž ja mu želám, aby si vypil tej barackovice, to naozaj nie som taký odľud, len skôr aby si vypil na smútok za to, že tie budúce voľby nevyhrá.

V jednej knihe, budem už končiť, lebo viete, vás presvedčiť, to je absolútne beznádejná vec. Vy fakty nechcete poznať. Vy nechcete poznať realitu, vy idete za svojím cieľom, ako som povedal, nastavení srdcami len na koaličnú radu.

Zakončím svoj prejav asi tak, že keď som bol vo Washingtone, neviem, v ktorom roku to bolo, bol som tam viackrát, čím sa nechválim, to bolo normálne a je normálne pre všetkých poslancov, pochopiteľne, koalícia, teraz iba ma blokuje pán Weiss a pán Hrušovský ako zodpovední za to, keď boli oni v opozícii, nestalo sa, aby som ja ako predseda zahraničného výboru niekoho z vtedajšej opozície vyškrtol, ale dobre, nech si, nech si uhovejú. Na tomto obede vo Washingtone so slzami mi rozprávala jedna pani prítomná na obede príbeh, ktorý zažila. Bola 1. januára 1993 v kostole a naraz sa tam spýtal farár - bol to katolícky kostol - farár sa spýtal, že za koho by sme sa mali pomodliť. A jeden pán vstal a povedal: Pomodlime sa za Slovenskú republiku. To je štát, ktorý práve dnes vznikol. Pán Osuský na mňa škúli. On nebol rád, že vznikol, ale boh s ním, nech chodí na svoje česko-slovenské zrazy k tomu kocúrovi, ako sa to volá, tak nech tam chodí ďalej. Skrátka pomodlime sa za Slovenskú republiku, za štát, ktorý dnes vznikol. A, samozrejme, všetci sa modlili, Američania, za Slovenskú republiku. A tá pani si dala pozor na toho pána, ktorý toto navrhol, a keď vyšli z kostola, sa ho opýtala: A prečo ste toto navrhli? A on hovorí: Ja mám manželku Slovenku. Takže navrhol to za tú svoju manželku.

A zakončil som túto knihu proti sedemhlavému drakovi, to ste vy páni z koalície, vy ste ten sedemhlavý drak, ktorí nechcete dať žiť normálne tomuto národu, ktorí ho chcete držať v klepci, ktorí ste nechceli, mnohí z vás, nehovorím o všetkých, ktorí ste nechceli túto republiku a robili ste všetko pre to, aby nevznikla, skrátka, vtedy som dopísal tú knihu a uzavrel som to tak. Aj ja sa pridávam k tejto modlitbe a prosím Matku božiu, aby orodovala za nás. Aj teraz. Aby orodovala za nás, aby sa nesplnili vaše špinavé plány, plány, ktoré sa premietnu do slovenskej reality, bohužiaľ, veľmi rýchlo, po vašom páde budete vidieť, čo bude vyčínať maďarská koalícia dovolávajúc sa charty. Vy ste na charte zabudli, že tam je ustanovenie, že sa nesmú meniť územné hranice, kde žije menšina. Vy ste dokonca šli tak ďaleko, ako to prezradil jeden z podpredsedov vlády, nebudem hovoriť ktorý, aby som mu neublížil, že ste prijali túto chartu tak, ako to chceli predstavitelia maďarstva v tejto vláde, aby tam nebola poznámka, že sa dodržia platné zákony. Napríklad zákon o 20-percentnej povinnej menšine, keď sa môže použiť jazykový zákon. To znamená, už tu ste začali likvidovať slovenskú štátnosť. Ja pevne verím, že to nestihnete do toho roku 2002, a pevne verím, že po roku 2002 sa pomery zmenia a vy budete v opozícii a budete si uvedomovať, čo to znamená ničiť vlastný národ.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Slobodníka sa hlási 15 poslancov, posledný pán poslanec Kvarda. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Prosím pani poslankyňu Slavkovskú.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Rada by som nadviazala na tú časť vystúpenia pána poslanca Slobodníka, kde hovoril o oblasti vzdelávania, ktorého sa ústava, samozrejme, dotýka. Je skutočne na zamyslenie, prečo sa robia také zmeny v oblasti vzdelávania, ktoré akosi nahrávajú v prospech občanov maďarskej národnosti. Prečo až za nastúpenia tejto vlády všetky učebnice, ktoré sa používali v školách s vyučovacím jazykom maďarským, boli prekladom slovenských učebníc, čo je správne, a prečo už dnes nie. Prečo už dnes existujú samostatné a iné učebnice, ktoré sa dovážajú z Maďarska. Prečo napríklad za Mečiarovej vlády platila zásada, že prijímacie pohovory na stredné školy sa musia konať v štátnom jazyku a prečo to už dnes za tejto vlády bolo zrušené. Prečo ešte aj v škole v Liptovskom Hrádku, ak tam príde študent maďarskej národnosti, môže robiť prijímacie pohovory v maďarčine. Preto zrejme treba potom aj vysoké školy maďarské, pretože inde nie je možné, aby sa títo ľudia uplatnili. Celá táto ústava skutočne obmedzuje určité práva a slobody slovenského národa a slovenského štátu. Táto ústava je tak legislatívne deravá a v mnohom má tak nevymedzené hranice, že to sa nedá ani vysloviť slovami. Táto ústava určite bude musieť byť zverejnená. Tak ako dnes možno len 30 percent ľudí je oboznámených s ústavou, som presvedčená, že túto novú ústavu si prečítajú takmer všetci občania a uvidia, aká hrozba tam v tej ústave je, čo pripravila na nich táto vláda a povedie to iba k jednému, že občania si uvedomia, že takáto občianska vláda, ktorá sa korí iba Západu, tá tu nemôže existovať a bude tu už nastolená iná, skutočne národne orientovaná vláda.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Szabó.

Poslankyňa O. Szabó:

Ďakujem za slovo.

Vážená Národná rada,

členovia vlády,

vážený pán poslanec,

už tretí deň počúvam rozpravu k novelizácii Ústavy Slovenskej republiky. Nedá mi nereagovať na odznené polopravdy, nepravdy a nezmysly. Strana maďarskej koalície nikoho nevydiera. Pomocou koaličných poslancov sa usilujeme zabezpečiť plnenie programového vyhlásenia vlády. Neželáme si žiadne výhody, nadštandardné práva. Pracujeme pre prospech celého štátu. Samozrejme, bolo by dobré a výhodné pre obce celej republiky, keby pôdu neznámych vlastníkov vlastnili alebo aspoň spravovali obce. Samozrejme, bolo by v prospech každého, aby sa každé dieťa mohlo učiť v materinskej reči, a tým vzťahy medzi štátotvorným národom a národnosťami dostali iný pozitívnejší charakter. Napriek tomu, že tu odzneli iné názory, som presvedčená, že Slovensko sa dostane do Európskej únie a do NATO iba vtedy, keď dokáže tolerovať inakosť a povedať pravdu tak o minulosti, ako aj o súčasnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šimko Ivan.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Slobodník, vy sa usilujete privlastniť si príslušnosť k slovenskému národu a k slovenskému jazyku a jednoducho robíte čosi, čo, na čo nemáte právo. My sme rovnako Slováci, ako ste vy. My hovoríme rovnako po slovensky, ako hovoríte vy. Ja som čítal veľa vašich prekladov a mal som ich rád. Ja som rád čítal knižky, ktoré ste vy preložili. Zrejme som im rozumel inak ako vy, ale, ale ja sa cítim rovnako Slovákom ako vy. O tom vás ubezpečujem a chcel by som povedať, že to, s čím tu strašíte, to v tej ústave naozaj nie je. Jednoducho tá ústava je pripravená podľa môjho názoru naozaj odborne tak, ako sa najlepšie pripraviť dala, prešla naozaj širokou diskusiou a rieši záujmy, ktoré sú životnými záujmami Slovenskej republiky. Hovorili sme to tu viacerí, budeme to opakovať stále. Vy, samozrejme, budete stále opakovať tieto svoje hrozby a tieto svoje ničím neopodstatnené strašenia, ale zrejme to je to, o čom som hovoril aj vo svojom vystúpení. Sme reprezentanti rôznych svetov. Jednoducho tieto veci vidíme inak. My máme inú predstavu o vzťahu štátu a občana, vy máte inú predstavu, a keď toto nezodpovedá tej vašej predstave, tak hovoríte, že je to proti štátu vôbec. Jednoducho, nemáte pravdu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Tiež by som rád zaujal veľmi stručne stanovisko k tomu, čo odznelo z úst pána Slobodníka. Chcem reagovať na odborné veci, ale nemôžem nezačať jednou poznámkou, ktorá má politický charakter. Pán Slobodník, veľmi ma mrzí, že tu z tohto miesta ste nazvali symbol česko-slovenskej štátnosti tým, čím ste ho nazvali. Neviem, či sa pamätáte, ale verím, že hej, ten istý výraz použil jeden vládca, ktorý sa snažil ovládnuť Európu a svet. Vyvolal druhú svetovú vojnu. Nerád, nerád by som počul opäť tie isté slová na tomto mieste. Ale poďme k faktom. Domáhali ste sa faktov, domáhali ste sa faktov, ja vám zopár faktov poviem v súvislosti s Ústavným súdom, ktorý ste akosi chceli spochybniť. Pán Slobodník, neexistuje vo svete krajina, kde by súdna moc ovládla demokratický štát, neexistuje krajina, kde by silná súdna moc bola v rozpore s demokratickou podstatou toho-ktorého štátu. Nemôže sa strašiť občan Slovenskej republiky tým, že keď sa posilní postavenie súdnej moci, hrozí zánik demokracie. To je niečo absolútne, to je nehorázne, to je nepravda.

Keď hovoríte a namietate, že naše kroky, ktoré chceme urobiť, sú v neprospech občana, pretože sú neobvyklé, sú zlé a argumentujete tým, že chceme zvýšiť počet sudcov Ústavného súdu napríklad alebo keď argumentujete tým, že chceme predĺžiť funkčné obdobie, chcem vám iba povedať, vychádzame z pomerne veľmi dobrého poznania tejto reality vo svete, všade vo svete. Ako chcete zabezpečiť nezávislosť súdneho rozhodovania, ktoré pri všeobecných súdoch je zabezpečené doživotne. Ale pri Ústavnom súde je najlepší mechanizmus predĺžiť a povedať: iba raz páni. Žiaden sudca nebude mať dôvod byť straníckym sudcom, keď bude vedieť, že už nikdy nebude môcť ten súdny úrad zastávať dvakrát. A v tom je aj toto riešenie, ktoré navrhujeme, dvanásť rokov a dosť pre každého. V tom je to naše riešenie výhodné aj pre vás, aj pre nás, ale najmä pre občanov Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec Slobodník, myslím si, že všetci v tejto sále vedeli, keď ste išli k mikrofónu, o čom budete hovoriť, čo bude hlavná línia vášho vystúpenia. Ohrozenie slovenskej štátnosti, hrozba maďarskou kartou, hrozba nejakým nejasným medzinárodným sprisahaním. Je to váš pohľad na svet, tak ako hovorí Ivan Šimko, nedá sa vám ho zobrať. Ja osobne si myslím, že na Slovensku sa nepodarí dosiahnuť hmatateľný spoločenský pokrok, pokrok vo vedomí ľudí dovtedy, kým hlavnou politickou zbraňou bude hrozba maďarskou kartou. Žiaľ, na Slovensku sa stále dajú získať veľmi silné politické body práve týmto, a to je karta, ktorú, žiaľ, zneužívate.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Bárdos.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem za slovo.

Pán podpredseda,

vážený pán minister,

milé dámy,

vážení páni,

nezvyknem často reagovať na jednotlivé vystúpenia faktickou poznámkou, ale prejav pána poslanca Slobodníka ma vyprovokoval, aby som sa veľmi krátko vyjadril.

Milé dámy, vážení páni, pán poslanec Slobodník, môžem vás ubezpečiť z tohto miesta, že neexistuje žiadna zmluva medzi pánom premiérom a pánom Bugárom. Ani žiadna zmluva medzi jednotlivými predstaviteľmi alebo predsedami strán vládnej koalície. Nie je to pravda. Nehovorte to, o čom neviete a neviete vlastne, aká je realita. Vy iba strašíte ľudí. Predrečník hovoril, o čom hovoríte vždy a každý si je vedomý toho, že keď idete k mikrofónu, že tá línia bude aká.

Musím protestovať, pán poslanec, proti tomu, čo ste uviedli. Je to zmes poloprávd a lží. Hovorili ste napríklad, pán poslanec, že zmeny v Slovenskej republike sa majú urobiť až vtedy, teraz zdôrazňujem, keď výsledky volieb nebudú tragédiou pre Slovákov. Pán poslanec, uvedomujete si, čo ste povedali? Vy spochybňujete výsledky parlamentných volieb, a tým samotnú parlamentnú demokraciu. Voľby sa konali podľa pravidiel, ktoré ste vy odsúhlasili a prijali. Alebo spochybňujete komunálne voľby? Nezavádzajte, pán poslanec, nestrašte ľudí. Hovoríte, že SMK nerešpektuje pravidlá hry a princípy. Nie je to pravda. SMK ani raz nešla nad rámec programového vyhlásenia vlády. Vy hovoríte o ohrození štátnosti, pán poslanec. Vy ste boli predsedom Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky a vy ste zodpovedný aj vy za to, že Slovenská republika nevyužila historickú šancu sa etablovať medzi prvými napríklad do NATO.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Osuský.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

To, čo predniesol pán poslanec Slobodník, by sotva stálo za nejakú oponentúru z hľadiska zmyslu, pretože je známe, s čím predstúpi a známe sú aj jeho závery a konce. Preniesol by som sa s ľahkosťou i ponad tradičné kopnutie do môjho slabého vlastenectva, pretože ak ho prednesie človek, ktorý od svojich mladých rokov až do šedín stál viackrát na križovatkách rozhodnutí a vždy sa rozhodol zle, ťažko môže uraziť či dotknúť sa ma. A teší ma, že ctený kolega Kresák vyslovil to, kvôli čomu som sa rozhodol vystúpiť. Teší ma, že si všimol to, čo som si všimol ja. Viete, za toho leva so slovenským dvojkrížom na prsiach zomierali naši legionári. Zaňho bojoval Milan Rastislav Štefánik, zaňho sa angažovala moja celá rodina a musím povedať, že ten lev s tým slovenským dvojkrížom bol symbolom vzkriesenia slovenského národa. A je historickou pravdou, že keď sa neúspešný maliar a nádejný vládca sveta postavil na breh Dunaja tam, kde dnes z trávy pozerajú ruiny Aucafé, tak oproti, tam, kde sú dnes Štúr a jeho spolubojovníci, stál lev a pod ním Štefánik. A vtedy tento veleduch povedal tou istou terminológiou ako poslanec Slobodník v roku 2001 v slovenskom parlamente jednu vetu: "Die Katze muß weg." Mačka musí ísť preč. To je zrejme i vízia pána poslanca Slobodníka.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Občan musí byť skutočne zmätený z tejto našej diskusie, pretože nemohol sledovať vystúpenie pána poslanca Brňáka, kde jasne povedal protiargumenty, ktoré sú proti tejto novele. A vy tu hovoríte, nie je to pravda, tá novela je dobrá. Ja vám poviem, že pán poslanec, keď sa krátko dotkol zmeny ústavy, aj v časti Ústavného súdu mal pravdu. Povedal, že sa Ústavnému súdu dávajú obrovské právomoci, také, že ak Ústavný súd povie o nejakom zákone, že sa mu zdá, že môže byť protiústavný, pozdrží sa jeho vykonávanie v praktickom živote až do vyrieknutia nálezu Ústavného súdu. A keďže toto vyrieknutie nie je v novele časovo obmedzené, môže sa aplikovať tento zákon možno až o päť rokov, keď Ústavný súd nakoniec príde na to, že ten zákon vôbec protiústavný nie je. Môže sa to stať napríklad na základe toho, že nejaké lobistické skupiny si neprajú takýto zákon. Totiž pani ministerka Schmögnerová sa včera na súde v Banskej Bystrici vyjadrila, že teraz si sudcu môže kúpiť hociaká silná ekonomická skupina. Môžete si to pozrieť vo včerajšom SME. A ak by som pokračovala v úvahách pani ministerky, tak by som povedala, že ak ma nejaká ekonomicky silná skupina záujem, aby nejaký zákon neexistoval, je určite oveľa ľahšie podplatiť, kúpiť si 12 sudcov ako 150 poslancov, navyše keď poslanci sa zodpovedajú občanom každé štyri roky a vy teraz zvyšujete sudcom funkčné obdobie zo 7 na 12 rokov bez toho, aby sa oni občanom zodpovedali. Zvyšujete tiež počet sudcov z 10 na 13 a ja asi aj viem, ktorí z vás, páni politici, chcú byť ďalšími ústavnými sudcami. Už vaši politici sedia na Ústavnpm súde, tí, čo sedeli tu v parlamente. Sú to politici, a nie nezávislí sudcovia. Ja podotýkam.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem za slovo.

Pán Slobodník, vaše prejavy sú vždy aktom otvoreného nepriateľstva a nevraživosti voči skupinám ľudí aj voči jednotlivcom. Bolo tomu tak aj teraz. Pripomínam to ale preto, že tentoraz ste vystúpili k ústave. Ja predpokladám, že to viete, ale základným pilierom Ústavy Slovenskej republiky je Listina ľudských práv a slobôd a táto Listina ľudských práv a slobôd platí aj pre vás pán Slobodník.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krumpolec.

Poslanec J. Krumpolec:

Ja súhlasím s pánom Slobodníkom v jednom, že ľudí zaujíma hlavne to, aký bude drahý náš chlieb. Je nesporné, že pri zjednodušenom vnímaní sa mnohým občanom Slovenska nemusí javiť prioritnou úlohou schvaľovanie novely ústavy. Vieme, že ľudí trápi a znepokojuje vysoká nezamestnanosť, nízke mzdy, problémy zdravotníctva a školstva a pochopiteľne aj nedostatok zdrojov na zvyšovanie dôchodkov. Nechcem sa podrobne vracať do minulosti, aby som poukazoval na stav, ktorý sme zdedili v spoločenskej a v ekonomickej oblasti. Môžno si ešte pamätáte, že predstavitelia odborov niekoľko mesiacov pred voľbami charakterizovali slovenskú ekonomiku ako vychudnutého a hladného koňa, ktorý bol taký zoslabnutý, že sa dokázal hýbať už iba silou vôle. A takúto ekonomiku sme prevzali koncom roku 1998. Dnes na čele väčšiny výrobných podnikov a hlavne ako majitelia sú ľudia, ktorí ich získali cez privatizáciu. Klobúk dolu pred tými, ktorí tieto podniky vedú k prosperite a udržujú zamestnanosť. Ale pravda je aj to, že časť manažérov hľadí iba na svoj osobný prospech, tunelujú fabriky, tunelujú banky a v konečnom dôsledku tunelujú celý štát. Iste je namieste otázka, či sme to nemohli razantne zastaviť. Asi áno, ale nedokázali sme to. Zabráneniu týchto javov môže výrazne prispieť nezávislé, neskorumpované a reformované súdnictvo. Súdnictvo, ktoré dnes naozaj nemá dôveru občanov, môžeme zásadne reformovať iba prijatím zmeny ústavy. Aj z týchto dôvodov, okrem ďalších, je potrebné prijať zmenu ústavy napriek strašeniu o strate zvrchovanosti, pretože v skutočnosti zvrchovanosť, nemennosť hraníc, nedeliteľnosť územia je garantovaná aj v terajšej ústave. Zmeny ústavy budú krokom Slovenska k svetu a presunú moc v štáte bližšie k občanom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Súhlasím s názorom pána poslanca Slobodníka v otázke právneho, regulácie postavenia Ústavného súdu v návrhu novely ústavy. Táto je spracovaná zle, nekvalitne, nedomyslene. Pokúsim sa v krátkosti vysvetliť. Ak Ústavný súd pozastaví účinnosť niektorého zákona, vážení, tento zákon ostáva platný, a keď je zákon platný, nemôže byť prijatá ďalšia právna regulácia, ako to v jednom vystúpení v novinách Plus uviedol jeden zo spoluautorov predloženej novely. Pretože pokiaľ je zákon platný, nemožno prijať ďalšiu právnu reguláciu. Čiže tu nastane vákuum, pokiaľ bude rokovať Ústavný súd a ten môže aj rok, ak chce alebo ak to potrebuje, a v praxi nebudeme mať právnu úpravu. Toto je nanajvýš nedomyslená právna úprava, ktorú vy tu navrhujete do ústavy.

A k ďalším názorom. Chcem upozorniť na vyjadrenie Hillary Clintonovej, ktorá ešte ako prvá dáma Spojených štátov amerických pri riešení národnostného školstva v Spojených štátoch amerických, ktorého sa dotkol v našich pomeroch aj pán poslanec Slobodník, trvala na dôslednej výučbe štátneho jazyka aj v národnostnom školstve s odôvodnením, že štát nemôže vychovávať občanov druhej kategórie. Ja žasnem, vážení páni poslanci, vo vašich faktických pripomienkach na vaše závery.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Ďakujem pekne.

Tri poznámky. Nikto nespochybňuje úlohy súdnictva v našej spoločnosti, a ja dokonca ani nespochybňujem postavenie maďarskej menšiny v tomto parlamente ani vo vláde. Spochybňujeme ale ich spôsob prezentácie a presadzovania svojich záujmov. Spochybňujeme predovšetkým spôsob prijímania tejto novely ústavy, za akých podmienok sa prijíma a s akým kompletným alebo komplexným obsahom.

Moja druhá poznámka. Pani Szabó, my sa do Európskej únie dostaneme nie vtedy, keď bude chcieť Slovensko. Môžeme pre to urobiť čokoľvek, dostaneme sa však vtedy, keď to bude chcieť predovšetkým Európska únia.

Moja tretia poznámka. Všetci sa smejete a poukazovali ste na to, že už dopredu ste vedeli, čo bude pán Slobodník hovoriť. Áno, aj ja som ho už niekoľkokrát o týchto otázkach počul hovoriť, ale priatelia, kolegyne, kolegovia, viete, čo je nešťastie? Nešťastie tejto skutočnosti je fakt, že ešte nik nespochybnil, čo hovorí pán Slobodník. Prečo napríklad, keď hovorí o tom, čo napísal podpredseda vlády pán Csáky, sa pán Csáky ako podpredseda vlády nepostaví a nedokumentuje, že to, čo hovorí pán Slobodník, nie je pravda? Napriek tomu, že pán Slobodník to povedal už asi 5-krát, nik to nevyvrátil a v tomto prípade by to mal vyvrátiť predovšetkým sám podpredseda vlády. Ak to teda nevyvrátil, to znamená, že pán Slobodník má pravdu. A keď je naozaj pravda, že podpredseda vlády ide proti štátu, na čele ktorého stojí, potom je zaujímavé a zarážajúce, že takého podpredsedu vlády máme. A potom sa následne natíska otázka, či proti takýmto móresom a proti takýmto tendenciám permanentne netreba poukazovať až dovtedy, pokiaľ sa tieto procesy nevyriešia, nevyjasnia. Takže v tomto prípade nie pán Slobodník je ten, kto je nútený opakovať a my ho musíme stále počúvať, ale tento problém spôsobuje sám pán podpredseda vlády pán Csáky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán Slobodník je, myslím si, medzi nami najstarší poslanec, ktorý má veľmi bohaté skúsenosti a dokonca na vlastnej koži prežil niekoľko systémov. Preto, keď hovorí, tak niektorí mladí už mu nerozumejú. A ja niekedy mám problémy, aby som postihol všetku tú niť, ktorú on hovorí, a z hľadiska toho aj, že je historikom a jazykovedcom, tak si myslím, že jeho rozhľad, a to, čo vám povedal, bolo vysoko fundované. Najhoršie na tom je, že hovoril fakty, ktoré si on nevymyslel. Veď on si nevymyslel dvojjazyčnosť na Slovensku, ktorá sa zavádza. Veď on si nevymyslel maďarskú fakultu, o ktorú sa dnes bojuje. On si nevymyslel preambulu, ktorú chcete zmeniť. Veď to sú všetko skutočnosti, ktoré sa objavili. Veď on nehovoril o nejakých fatamorgánach. Horšie je, že sa vám to zle počúva a neviete to vyriešiť.

Mňa mrzí len jedno, že vždy sa hovorí na Slovensku len o jednej národnosti. O národnosti maďarskej. Ale veď prebohaživého, koľko národností na Slovensku žije a koľko storočí sme tu žili v pokoji a v mieri a prečo len tí, ktorí majú maďarskú národnosť, sa stavajú do roly inej ako tie ostatné národnosti. Kdesi tu je potom chyba.

A myslím si, že to, čo pán Slobodník povedal, bolo veľmi výstižné a práve preto ste tak zareagovali. Pretože trafená hus vždy zagága.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo.

Z mnohých úst tu odznelo ako reakcia na vystúpenie pána poslanca Slobodníka, že keď sa pán poslanec prihlási do rozpravy, všetkým je jasné, o čom bude hovoriť. Áno, je to pravda, lebo pán poslanec Slobodník často o týchto veciach hovorí. Hovorí však o týchto veciach naozaj zasvätene preto, lebo o týchto veciach veľa vie. Takže je prirodzené, že o nich hovorí, a prirodzené je, žiaľ, že musí o nich hovoriť tak často aj preto, že vy ostávate voči jeho slovám hluchí. A čo je tragické, je aj to, čo sa naozaj pravidelne opakuje v tomto parlamente, a opakovalo sa to aj dnes, že počas jeho vystúpenia vtedy ešte prítomní niektorí členovia vlády, teraz už nie, všetky stoličky sú prázdne, sa uškŕňali, pochechtávali a dobre zabávali najmä vtedy, keď pán poslanec citoval jedného z ich kolegov, podpredsedu vlády Pála Csákyho. Myslím si, že by týchto jeho kolegov z vlády malo predovšetkým zaujímať, ako je možné, že takéto nehorázne názory presadzuje podpredseda vlády Slovenskej republiky. To ich nezaujíma. Oni sa radšej zabávajú a potom častujú pána Slobodníka za to, že o týchto veciach otvorene hovorí, urážkami a posmeškami. To naozaj nie je korektné. A už len jednu drobnú poznámku ku kolegom zo Strany maďarskej koalície. Bože dobrý, keď hovoríte, že nechcete viac, ako vám patrí, že nemáte záujem mať nejaké nadpráva a o čom je potom všetko to, čo robíte za posledné roky. Veď je to práve o tom, vážení kolegovia. Tak preboha, už sa nepokúšajte o takéto kruté žarty na koži slovenského občana.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kvarda je posledný prihlásený s faktickou poznámkou.

Poslanec J. Kvarda:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážený pán poslanec Slobodník, keby sme prijali vašu koncepciu po maďarsky, rómsky, česky, bulharsky, hebrejsky, ukrajinsky hovoriaci Slovák, logicky by to znamenalo, že na Slovensku sú len a len Slováci a nikto iný. To zrejme pravda objektívna nie je. Ale chcel by som vám pripomenúť, že toto je koncepcia národnej homogenity, lebo u vás národ a štát sú absolútne totožné kategórie. Toto je nič iné ako ideológia národnej výlučnosti. Toto musím takto povedať. Podľa vášho názoru etnické menšiny ohrozujú slovenskú štátnosť. Ja si myslím, že vy a vaše názory takúto štátnosť ohrozujú. Nikto iný. Však nič iné nerobíte, len presadzujete tu stalinskú koncepciu národnostnej politiky, kde maďarská alebo menšinová otázka je len otázkou počtu železničných nákladných vagónov. Žijeme, pán Dušan Slobodník, v strednej Európe a v treťom tisícročí. To, čo ste tu predviedli vo svojom vystúpení, podľa môjho názoru nemá nič spoločné s ústavou alebo s novelou Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenia pánov poslancov chce reagovať pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Prvá moja poznámka, naozaj sa ospravedlňujem, že som použil slovo kocúr. To je také hovorové bratislavské slovo, nemal som to robiť, ospravedlňujem sa. Naozaj, zase Československo aj pozitívne vplývalo na slovenský národ, takže to beriem, to myslím veľmi vážne. Ale pánovi Osuskému, ktorý ma už raz obliekal do hnedých trenírok, a pánu Kresákovi by som rád odpovedal, že nech si nedovoľujú takéto urážky, pretože sa dopúšťajú trestného činu, ktorý, samozrejme, imunitný výbor akosi zneváži. Ale rád by som vám zopakoval rozsudok, dva rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä pánu Osuskému, ktoré znejú. Tvrdenia, ja to teraz poviem v jeho verzii o fašistických trenírkach, sú hrubým osočovaním a znevážením osoby, cti a života a neoprávneným zásahom do osobnosti Dušana Slobodníka. A druhý takýto verdikt bol adresovaný pánu Breinerovi, ktorý si dovolil to isté, takže pána Osuského bráni pred mnou vlastne len to, že imunitný výbor ho bude obhajovať.

A druhá moja téza veľmi dôležitá, opakujem, čo som povedal. Ja nijako neupieram reálne práva maďarskej menšine, nikdy som neupieral, ja som bojoval proti nadprávam, neoprávneným nadprávam. Ja si naozaj nemyslím, že nemajú tu mať práva a tie obvinenia zo stalinskej politiky národnostnej, nuž tak to, nad tým sa môžem len pousmiať. To je skutočne smiešne. Na ostatných sa reagovať nedá, ale toto som chcel zdôrazniť a povedať na záver.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, na začiatku rokovania o návrhu novely ústavy sme schválili, že môže k tomuto návrhu vystúpiť aj predseda Najvyššieho kontrolného úradu pán Stahl. Teraz dávam slovo pánovi predsedovi Najvyššieho kontrolného úradu, po ňom vystúpi pán poslanec Drobný. Pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu nemal určené poradie, poprosil o vystúpenie. Prosím snemovňu, ak je všeobecný súhlas. Pýtam sa ak nie.

Nech sa páči, pán predseda.

Predseda Najvyššieho kontrolného úradu SR J. Stahl:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dôležitou súčasťou prerokúvaných návrhov novelizácie Ústavy Slovenskej republiky sú návrhy, ktoré upravujú postavenie Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky. Z hľadiska dôležitosti navrhovaných zmien si osobitnú pozornosť zaslúžia tie ustanovenia, ktorými sa navrhuje rozšírenie kontrolnej pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu na subjekty v súčasnosti týmto štátnym orgánom nekontrolovateľné. Snaha o takéto rozšírenie kontrolnej pôsobnosti je odrazom reálnej potreby, ktorá v spoločnosti nastala v období po vzniku Slovenskej republiky. A to, keď v dôsledku transformačných procesov, najmä v oblasti ekonomických a sociálnych vzťahov, došlo k postupnému zužovaniu pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky vo vzťahu k subjektom, ako sú verejnoprávne inštitúcie či Fond národného majetku. Tieto subjekty na rozdiel od minulosti už nenakladajú s prostriedkami štátneho rozpočtu, ale s prostriedkami, ktoré majú povahu verejných financií. V zmysle platného znenia Ústavy Slovenskej republiky na tieto subjekty sa však kontrolná pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu nevzťahuje.

Ďalším závažným dôvodom na rozšírenie kontrolnej pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu sú integračné snahy Slovenskej republiky o vstup do Európskej únie a aktivity súvisiace s decentralizáciou kompetencií zo štátnej správy na územnú samosprávu. Po zavŕšení tohto nevyhnutného procesu možno i podľa predbežných odhadov povedať, že dôjde k obrovskému presunu finančných prostriedkov zo súčasného štátneho rozpočtu do rozpočtu obcí a vyšších územných celkov. Už aj pri objeme prostriedkov, ktoré plynú do obcí v súčasnosti, je viditeľné, že kontrolný systém obcí je nedostačujúci a nezaručuje objektivitu pri svojich zisteniach. Pritom platí poučka, že anonymné peniaze učia ľudí kradnúť. Ak predpokladaný zvýšený objem prostriedkov pričleníme k doterajším príjmom obcí, pôjde takmer o polovicu celkových príjmov v štáte. Vzhľadom na obrovskú výšku týchto prostriedkov, ktoré budú v budúcnosti prúdiť do územnej samosprávy, je nevyhnutné včas vybudovať účinný a nezávislý systém kontroly týchto prostriedkov. Veď svojou povahou sú to všetko prostriedky verejné, slúžiace verejnosti a jej záujmom. Svojím charakterom a určením sú rovné súčasným prostriedkom štátneho rozpočtu, pretože sú vyberané a platené na základe zákona a sú používané na verejnú spotrebu aj v oblasti garantovanej štátom.

V správe Ministerstva financií Slovenskej republiky o reforme riadenia verejných financií v bode Posilnenie mechanizmov kontroly vo verejných financiách sa predpokladá rozšírenie kontrolnej pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu najmä na kontrolu hospodárenia so všetkými verejnými financiami vrátane kontroly nakladania s majetkom obcí a vyšších územných celkov. Rozšírenie pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu na kontrolu všetkých zložiek verejných financií je v súlade s normami Európskej únie na vykonávanie externej kontroly nakladania s verejnými financiami. Štát sa preto v konečnom dôsledku nikdy nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za hospodárne vynakladanie financií a musí mu byť preto ponechaná možnosť, aby prostredníctvom napríklad aj Najvyššieho kontrolného úradu, ktorý je nezávislým štátnym orgánom s ústavne garantovaným postavením, získaval reálny obraz o situácii v tejto oblasti. Vytvorenie priestoru na objektívnu a účinnú kontrolu verejných prostriedkov spravovaných občanmi a vyššími obcami a vyššími územnými celkami je však tiež v záujme samotných občanov. Tí totiž musia mať istotu, že popri vnútornom kontrolnom systéme na úrovni územnej samosprávy existuje ešte nezávislý kontrolný článok predstavovaný Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky, ktorý bdie nad ich záujmami, je schopný v prípade potreby zasiahnuť, respektíve signalizovať objektívne existujúce ohrozenie záujmov a potrieb týchto občanov.

Pritom v žiadnom prípade nejde o možnosť kontroly výkonných právomocí, ale len o kontrolu financií, ich účelného použitia. Rovnako ako pre občanov je kontrolná činnosť Najvyššieho kontrolného úradu nevyhnutá aj pre zákonodarný orgán. Najvyšší kontrolný úrad je jeho najúčinnejším pomocníkom pri rozhodovaní v danej oblasti poskytovaním objektívnych výsledkov kontroly. Tento štátny orgán môže totiž parlamentu poskytnúť informácie takej povahy, ktoré sú svojím spôsobom jedinečné a ktoré nijaký iný orgán nemôže nahradiť. Veď je tu otázka, na základe akých údajov bude Národná rada Slovenskej republiky prijímať zákony týkajúce sa financovania miest a obcí a sledovať ich napĺňanie a dodržiavanie, keď nebude mať správne údaje o nakladaní s týmito finančnými prostriedkami? Treba v právnom poriadku vytvoriť dostatočný priestor pre to, aby Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky mohol v plnom rozsahu plniť svoje poslanie v súlade s princípmi platnými vo vyspelých štátoch a presadzovanými i v medzinárodných organizáciách v súvislosti s európskou integráciou Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Štyria páni poslanci sa hlásia s faktickými poznámkami na vystúpenie pána predsedu Najvyššieho kontrolného úradu.

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Jednou z mála vecí, s ktorou sa stotožňujem v novele ústavy, je právomoc Najvyššieho kontrolného úradu a jeho pôsobnosť vo vzťahu ku kontrole rozpočtov obcí. Skúsenosť je totiž taká, že v mnohých obciach občania ani nevedia, akú právomoc má starosta, akú právomoc má obecné zastupiteľstvo nakladať s finančnými prostriedkami obce. A tento akt sa vlastne stáva výsostným právom starostu obce. Kontrolu nad hospodárením obce s finančnými prostriedkami má v rukách väčšinou finančný kontrolór, ktorý je buď v príbuzenskom, alebo v nejakom blízkom vzťahu k starostovi. A tak potom vyzerá aj hospodárenie s prostriedkami. Ja by som bol za, aby sa rozšírila právomoc Najvyššieho kontrolného úradu kontrolovať celkový spôsob hospodárenia s finančnými prostriedkami obce, pretože ak sa pripravuje reforma verejnej správy, budú sa rozširovať kompetencie obecného zastupiteľstva a starostu obce, budú pribúdať aj finančné prostriedky z rozpočtu štátu a tie mechanizmy, ktoré sú doposiaľ zakotvené v zákonných normách, umožňujú zneužívať právomoci, ktoré starosta obce má. Starostovia obcí nerobia audit finančného hospodárenia, pretože obce sú, samozrejme, zadlžené, majú obrovské finančné problémy, takže audit nie je pravidelnosťou...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja sa znovu vyjadrím k tomu, pán Stahl, pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu tu nebol včera. Ja namietam v tejto súvislosti pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu a jeho zvýšenú kontrolnú činnosť vo verejnoprávnych inštitúciách, ako je Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa, respektíve zdravotné poisťovne, ktoré fungujú na báze tripartity. Ak hovoríme o decentralizácii štátnej moci a štátnej správy, tieto orgány majú vlastné kontrolné mechanizmy, kde sú zastúpení tripartitne všetci traja sociálni partneri. Nazdávam sa, pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu, že štát môže kontrolovať jedine tú tretinu majetku, respektíve finančných zdrojov, ktoré do týchto inštitúcií vkladá. Ďalšie dve tretiny si kontrolujú sociálni partneri a tam by štát so svojou kontrolou nemal zasahovať, pretože to nie sú jeho peniaze zo štátneho rozpočtu. Myslím si, že o tejto téme budem ešte dlhšie rozprávať pri mojom vystúpení. Toľko len pre vašu informáciu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

ja sa chcem vyjadriť v mene poslancov Slovenskej národnej strany, že vítame toto rozšírenie kompetencií pre Najvyšší kontrolný úrad, pretože si myslíme, že tam, kde je dobrá a dôsledná nezávislá kontrola, tým sa zamedzí korupcii. Preto rozhodne podporíme rozšírenie kompetencií pre Najvyšší kontrolný úrad. Ten, kto si dobre plní povinnosti, sa nemá čoho báť a znova zopakujem, dobrá nezávislá apolitická kontrola môže prispieť k tomu, že sa zníži u nás korupcia.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Predovšetkým chcem oceniť odvahu a ochotu pána predsedu a celého Najvyššieho kontrolného úradu prebrať na seba takéto bremeno. Ale práve tieto ustanovenia sú príkladom toho, ako častokrát dobrý zámer v chvate a unáhlenosti môže spôsobiť mnohé a mnohé budúce problémy. Na príklade Fondu národného majetku by som chcel uviesť toto. Nie je pravdou, že Najvyšší kontrolný úrad nemal oprávnenie kontroly Fondu národného majetku. Až do záverečného procesu, teda prechodu majetku na Fond národného majetku, Najvyšší kontrolný úrad mohol kontrolovať majetok štátu a jeho prechod vo všetkých fázach - vo výberovom konaní, v stanovení podmienok zmluvy, kúpnej ceny a všetkých ostatných. Tým sa to však končilo. Dnes pri aplikácii tohto dobrého zámeru musí nutne toto ustanovenie naraziť na ustanovenie článku 20 ústavy a bez zmeny základného zákona, teda zákona o veľkej privatizácii, ktorý jednoznačne deklaruje, že majetok Fondu národného majetku nie je majetkom štátu. Pri zachovaní ústavnosti bude môcť NKÚ kontrolovať nanajvýš ten majetok, ktorý bol zverený Fondu národného majetku do dočasnej správy. Tieto súvisiace úkony, o ktorých hovorím, bolo treba vykonať pred novelou ústavy a pripraviť tak skutočne bezkonfliktný stav, za ktorého by sa do budúcnosti toto rozumné opatrenie, ktoré bolo prijaté, mohlo bezporuchovo aplikovať. Uvádzam to skutočne ako jeden vážny príklad, a keď použijem slová pána kolegu Orosza, tak jeden z príkladov, ktoré sa môžu veľmi ľahko zohriať na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Drobný ako 21. písomne prihlásený do rozpravy.

Poslanec M. Drobný:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy a páni,

dovoľte mi niekoľko myšlienok, ktoré mi napadli v kontexte schvaľovania noviel Ústavy Slovenskej republiky. Nápady, ktoré mi zišli na um, a nápady, ktoré som získal na poslaneckých výjazdoch. Uvediem svoj prejav tým, že fundament národných štátov a štátov vôbec, ústava, zákon všetkých zákonov je súhrnom zákonných princípov, ktorými sa riadi štát malý či veľký. Ústava udáva smer a hlavný cieľ štátu, ktorý si ju zvolí za svoje krédo, ktoré sa zároveň zaviazal pred Bohom, aspoň tá časť, ktorá verí v Boha, a svojou štátnou komunitou dodržiavať a plniť jeho preambulu, hlavy, oddiely a články, a to v prospech vytýčeného cieľa - všeobecné dobro, pokiaľ ide o demokratické štáty. Ústava je zárukou stability, prosperity, dodržiavania pravidiel súžitia. Zmeny tohto zákonného dokumentu sú v západných demokraciách, a tie sú naším príkladom, nie také časté, pretože si vyžadujú výrazné zmeny spoločensko-ekonomických podmienok a tieto sa obvykle neuskutočňujú rýchle, pokiaľ nejde o katastrofický vývoj. Vtedy sa však skôr vyhlasuje katastrofický režim existencie, výnimočný stav a ruší sa platnosť ústavy.

Ak sú však zmeny, ktoré nedosahujú katastrofické rozmery, ale predsa sú výrazné, môžu si vyžiadať novelu ústavy, a preto si kladiem otázku. Sme my v situácii, v ktorej vnútorné zmeny Slovenska vyžadujú novelizovať ústavu? Novelizovať ju tak, že sa zmení na ústavu štátu nesvojbytného bez garanta štátnosti štátotvorného národa? A navyše ústavu demontujúcu územnú celistvosť a integritu Slovenska? Uvedomili si tvorcovia novely Ústavy Slovenskej republiky, že západná civilizácia, ku ktorej sa hlásime, sa zakladala posledných 600 rokov na dvoch princípoch. Na klasickej gréckej kultúre, to po prvé, a po druhé na prijatí tohto helénskeho kultúrneho dedičstva do filozofie kresťanstva. Jednota helénskej kultúry, helénskeho kultúrneho odkazu a kresťanstva, a to najmä v politike bola skutočnou jednotou týchto dvoch platforiem, ktoré prežívajú dlhý vek, čo svedčí o ich životaschopnosti v ľudskom spoločenstve a o atraktívnosti pre ľudskú pospolitosť. Aspekt jednoty uvedených platforiem je zhrnutý v liste Apoštola Pavla Korinťanom v hlave 13, obsah ktorej možno vyjadriť gréckym slovom agapé, charita, čarity, čo nie je len spôsob správania sa k chudobným, chorým a k susedom, ale má hlbší zmysel a ten hlbší zmysel je pravda a spravodlivosť, ktoré sú vlastnosťami človeka stvoreného na obraz boží. Tento princíp uznáva aj Platón a opisuje ho v diele Republika, v ktorom uvádza citujem: "Pravda a spravodlivosť sú spôsoby správania sa voči komunite vlastné človekovi stvorenému na obraz boží. Akýkoľvek zákonný akt, ktorý poškodzuje alebo spochybňuje tento princíp, je zlý."

V 15. storočí v období renesancie sa tento princíp stal zákonnou normou determinujúcou suverénny národný štát. Bolo to jasne a zrozumiteľne vyjadrené v spise Konkordancia katolika kardinála Mikuláša Kusa, v ktorom komunita suverénnych národných štátov sa ustanovuje za mechanizmus, ktorý zabezpečí naplnenie princípu agapé. Tento princíp bol neskôr implementovaný do Preambuly Ústavy Spojených štátov a do deklarácie o nezávislosti. Tieto fundamenty zákonitosti, zákonnosti a spravodlivosti platia dodnes. Dedičstvo renesancie spojené s kresťanstvom a príklad akceptácie jej princípov, základných dokumentov USA, ale aj spôsob riešenia ekonomickej krízy USA prezidentom Franklinom Delanom Rooseveltom v rokoch 1933 a 1945 spolu s ekonomickými nástrojmi, ktoré vymanili Spojené štáty a Európu v rokoch 1933 až 1965 z pazúrov ekonomickej depresie, sú precedensom tohto myšlienkového spojenectva gréckej kultúry a kresťanstva. V podmienkach stredoeurópskych slovanských národných štátov sa toto spojenie udialo vďaka posolstvu Cyrila a Metoda, slovanských vierozvestcov.

Podstata renesančnej revolúcie je reprezentovaná dvoma prácami osvieteného ducha mladého kardinála Kusa. Spomínaná Konkordancia katolika, v ktorej bola založená koncepcia moderných národných štátov a dielo De dokta ignorancia, v ktorom boli založené fundamenty modernej európskej experimentálnej vedy. Tieto dve publikácie spolu s ekumenickým koncilom, ktorý mladý Kusa zorganizoval vo Florencii, vytvorili centrum toho, čo sa neskôr konštituovalo celostne ako renesancia. Podľa jej princípov vláda štátu má legitímne právo existovať iba vtedy, keď sa úspešne snaží podporovať všeobecné blaho súčasnej a budúcej generácie. To znamená zlepšovanie podmienok žitia všetkých ľudí v štáte. Počas renesančného uvoľnenia sa rozvinuli experimentálne fyzikálne vedy Leonardom da Vincim, Johannesom Keplerom, Gottfriedom Leibnizom, Karlom Gaussom a Bernhardom Riemannom. Symbiózu klasickej gréckej umeleckej kompozície podporenej moderným vedecky riadením pokrokom výrobných síl produkujúcich na hlavu obyvateľa a na kilometer štvorcový, čo bola charakterizujúca podstata revolučného pokroku globálne sa rozmáhajúcej modernej európskej civilizácie.

Tvorcovia renesancie boli zapálení za pravdu, mali obrovskú chuť poznávať, aby našli správnu cestu pre svoje realizácie. Bola to najväčšia politická revolúcia v známej histórii ľudstva a jej hlavným plodom boli princípy suverénneho národného štátu, v ktorom stádovitosť bola kvalitatívne povýšená na stádovitosť komunity jedincov stvorených na obraz stvoriteľa, o ktorých sa legitímne môže starať iba vláda, ktorá zabezpečí všeobecné dobro a nielen pre súčasnú generáciu, ale aj pre potomstvo.

Bez revolučných zmien v náboženskej viere vytvorených Ježišom Kristom a rozšírenie Kristovými apoštolmi a mučeníkmi tento renesančný skok by nebol možný. Renesančný pojem suverénneho národného štátu bol deliacou čiarou medzi dobrom a zlom vo vnútri, ale aj mimo cirkví a je ňou aj dodnes. Na vytvorenie novej modernej renesancie sú potrebné tri principiálne elementy, ktoré možno skombinovať do komplexných potrebných základov.

Po prvé, dnes už prakticky starý poriadok organizovaný ako systém voľného trhu a globalizačného predátorstva sa stáva veľmi rýchle objektom pohŕdania a opovrhnutia. Veď je založený na tom, že sa končí éra Homo sapiens, začína sa éra človeka predátora, a to nie je v súhlase s kresťanskou filozofiou a morálkou.

Po druhé, existuje jadro nových vodcov kvalifikovaných na to, aby zvýšili počet iných, ktorí majú predpoklad akceptovať kresťanské dedičstvo klasického Grécka.

A po tretie, principiálnou kvalifikáciou týchto vodcov modernej renesancie by malo byť, ale aj je, primeraná guráž na racionálne, ale aj experimentálne poznanie, ktoré im dajú prednosť pred sterilitou deduktívnej metódy, ako to robil kardinál Nikolaus Kusa, ktorý slúži za vzor týchto nových vodcov a manažérov.

Prijatie takých rozsiahlych noviel prvej Ústavy Slovenskej republiky, aké predkladáte, budí dojem vo mne, akoby sa v hlbokom podvedomí navrhovateľov ozvalo odmietanie Slovenskej republiky spred osem rokov, ktoré bolo konzekventné, doprevádzané hnevom a nenávisťou k tvorcom slovenskej samostatnosti suverenity národného štátu. Tento odpor k slovenskej štátnosti má byť kompenzovaný vytvorením úplne novej ústavy, a teda aj úplne nového štátu? Novej Slovenskej republiky? Kto nemá históriu, priatelia, nezaslúži si existovať v komunite moderných štátov. Teraz, keď sa nachádzame v ekonomickej kríze, ktorú eufemisticky nazývame dobrou správou pre Slovensko, by sa hodila radikálna reforma podobná tej, ktorá sa uskutočnila na základoch nie novelizovanej Ústavy Spojených štátov prezidentom Rooseveltom. Prezidentovi Roosveltovi nenapadlo novelizovať ústavu na riešenie krízy, ale prispôsobil vykonávacie predpisy, najmä politicko-spoločenskú prax starej ústave, ktorú neodvrhol, ale ani nezmenil, ale žiadal ako výsledný efekt skutočnú priemyselno-poľnohodpodársku prokukciu, ktorá kryla bezo zvyšku americký dolár. Podarilo sa mu to tak dokonale, že z jeho ekonomických výsledkov žili Spojené štáty a môžem povedať, že aj povojnová Európa až do roku 1965 a neskôr. Pamätáme sa na dary, ktoré nám posielali ako deťom vo forme "unradarov", o ktorých sme boli presvedčení, že prišli naozaj z rúk ľudí, ktorí sú kresťania a ktorí majú súcit s nami, ktorí sme nemali mnoho razy ani základné potraviny.

Delano Roosevelt pochopil, že štát musí mať historickú kontinuitu, v ktorej sa poznáva, identifikuje a pre túto jeho vlastnosť sa vlastenecky zapáli aj zdrvujúca väčšina obyvateľstva. Dnes sa však na rôznych miestach zemegule objavujú politici buď s neserióznou interpretáciou ústavy, alebo tí druhí, ktorí si rýchlo, ak sú pri moci, ústavu zmenia na svoj obraz. Upravia si ju, aby im nezavadzala, ale pritom zradia základný ústavný princíp - všeobecné dobro. Tento postup je bezzásadový. Spochybnili našu ústavnosť v princípoch, v spoľahlivosti a pevnosti názorov a trvanlivosti nášho vzťahu ku svojej vlastnej histórii, historickému odkazu našich predkov, spochybnili tie hodnoty, ktoré patria do kategórie mienkotvorných o štáte v európskej a svetovej komunite. Protiústavné rozhodnutie Najvyššieho súdu Spojených štátoch urobené jeho vedúcim Rogerom Tanejom v roku 1857, takzvaný Red Scot Decision, spôsobilo vypuknutie občianskej vojny juh proti severu.

Obdobné protiústavné rozhodnutie vykonal podľa dánskych novín Berlínske tírende Antonin Scalia, sudca Najvyššieho súdu USA, ktorý rozhodol o výsledku prezidentských volieb protiústavne. Ústava - základný dokument demokratického štátu je založená na hlavnom princípe európskej civilizácie. Znovu zopakujem na princípe všeobecného blaha. Podľa tohto princípu žiadna vláda nemôže použiť moc tak, aby nepodporila všeobecné dobro celej populácie a jej potomkov. Tak rozsiahla novela Ústavy Slovenskej republiky, ktorú predkladáte, je popretím kvalít súčasne platnej slovenskej ústavy, ktorá bola nedávno prijatá a potvrdená ako moderný dokument ústavnými súdmi európskych štátov, teda najbližších susedov a najvyspelejších štátov sveta. Vyhovovala im, nežiadali viacej. Naozaj nám tak málo leží na srdci integrita, celistvosť a bezpečná existencia nášho štátu? Z uvedeného vyplýva, že naša slovenská ústava suverénneho štátu je v ohrození, a to nie zásluhou cudzincov, ale našich vlastných občanov, ktorí dokonca v kolónke národnosť majú napísané "slovenská".

Je to zrada národných záujmov, priatelia. Máme svojich vlastných scaliov, ktorí sa chystajú novelizovať ústavu tak, aby nemuseli vymýšľať deformované výklady článkov, ale aby články prispôsobené Európskej únii, nevýhodné pre Slovenskú republiku, boli textualisticky jednoznačne vykladané a nerobili žiadne problémy na prístupovej ceste do Európskej únie, a to aj vtedy, keď to bude pre Slovenskú republiku nevýhodné. Má tento spôsob dláždenia ciest negociačného procesu vyrovnať naše skutočné nedostatky? Ak sa to tak urobí, ak sa tak stane, boh opatruj Európsku úniu. Pretože bude zložená z chorých elementov nepripravených do spoločenstva.

Nehanebne nazývame našu vlastnú biedu dobrou správou pre Slovensko. A túto zvesť bez zábran šírime v domácich kruhoch a medzi občanmi tak, aby boli dezinformovaní o skutočnej situácii, aby predĺžili vaše vládnutie až do konca volebného obdobia. Ale pritom reálne je nesmierne utrpenie našich obyvateľov. Je nesmierny vzrast chudoby a nákladov na život pri nie európskej úrovni daní, pri výpredaji vlastných zdrojov a príde k ekonomickej devastácii krajiny ako neriešiteľnej situácii pre nasledujúcu vládu. To všetko sa uskutočňuje na úkor ľudu krajiny, ktorý už je ohrozený vo svojej najjednoduchšej existencii. Je ohrozené uspokojovanie jeho základných potrieb. Žije v sociálnej neistote, v nedostatočnom zdravotnom zabezpečení pri ráznom poklese úrovne zdravotnej starostlivosti.

Pri obmedzovaní počtu potrebných výkonov zdravotníckych služieb na počet, ktorý znamená genocídu chorých, starých a nevládnych, ale pritom pokrytecky bojujeme proti eutanázii, hoci odopierame platiť technológie, ktoré zabezpečia prežitie. Už nebude dlho trvať a objaví sa aj slovenský doktor Kevorkjan, doktor smrť, ktorý si na eutanázii založil svoju živnosť. Lacné domáce ošetrenie nesmierne degradovanou ošetrovateľskou starostlivosťou, isteže lacnejšou, ale výrazne menej kvalitnou, ale aj výrazne s väčším utrpením pre chorých a rodinných príslušníkov, ktorých neodborne ošetrujú a urýchľujú ich smutný koniec. Hanebne klameme dôchodcov, ktorým nevalorizujeme dôchodky presne v zmysle zákona, ale v redukovanej podobe a navyše s polročným oneskorením. Tak si vážime ústavne zakotvené ľudské práva. Ich praktické naplnenie zostáva a plače pred dverami cigánskych chatrčí, ale už aj pred dverami honosnejších domov väčšinového etnika.

Tam dospela naša ústavnosť a my si vybíjame svoje sily na tom, aby sme zmenili dikciu ústavných článkov, aby sme vyhoveli pánom z Európskej únie na úkor nášho vlastného národa. Namiesto toho, aby sme napli všetky svoje sily pri dodržiavaní článkov existujúcej ústavy, aby sa dodržiaval a rešpektoval zákon o prezidentskej amnestii a nehľadal sa účelovo princíp takzvanej vyššej prirodzenej spravodlivosti, ktorý vedeli zneužívať sudcovia tretej ríše, umárame sa jej nezmyselnou novelizáciou, ktorá je nevídaným spôsobom rozsiahla a zakladá výrazné existenčné neistoty pre štát a neistoty pre jeho integritu.

Reálna cesta plnenia článkov súčasnej ústavy by znamenala podporovanie skutočnej priemyselnej a poľnohospodárskej produkcie, čo by viedlo k tvorbe nových reálnych zdrojov. Tieto by boli zárukou naplnenia článkov ústavy, naplnenia jej hlavného zámeru všeobecného dobra, čo by viedlo k tomu, že naši ľudia by húfne neodchádzali do cudziny a za štúdiom do Českej republiky, kde toho času študuje napríklad okolo 400 mladých ľudí medicínu, hoci ústavný článok zaručuje právo na vzdelanie, ale by nachádzali potom slušné a dobre platené miesto na vlastnom území, tam, kde sa narodili, a tak by zabezpečili reprodukciu štátotvorného národa a etnických menšín. Toto by bol reálny prístup k naplneniu článkov existujúcej ústavy a k udržaniu sociálneho zmieru, spokojnosti a kultúrneho života občanov Slovenskej republiky. Keby tomu tak bolo, súčasná koalícia by nepotrebovala vymýšľať nadbytočné novely ústavných článkov. Nemusela by v očiach európskeho spoločenstva predstierať lokajskú oddanosť a servilnosť, ale by mohla vystupovať ako hrdý, politický reprezentant suverénneho národného štátu.

Všetky tieto atribúty nášmu politickému koaličnému združeniu chýbajú. Ale nie je ich možné zastrieť dobrými správami pre Slovensko, ktoré sú v podstate tragikomickými správami, ktorých zámer sa často predkladá ako fakt, plán sa predkladá ako skutočnosť a skromná skutočnosť sa nafúkne na propagandistickú bublinu, ktorá v európskych dimenziách nie je vidieť vtedy, keď praskne, ale v domácich podmienkach sa rozplynie v žalostne smradľavé bublinové čiastočky, ktoré nás preberajú z tohto klamlivého sna a pri tomto preberaní si zreteľnejšie uvedomujeme našu vlastnú biedu vyjadrenú nedostatkom finančných prostriedkov v celej terciárnej sfére s vysokou mierou nezamestnanosti, úpadkom kultúrnej produkcie, výraznými nedostatkami v udržiavaní štátneho majetku a vo zväčšovaní biedy ako dominantného sociálneho fenoménu na Slovensku.

Toto všetko sa stalo pregnantným a do očí bijúcim najmä v poslednom roku, ale akcent tohto negatívneho vývoja začíname pociťovať práve v tomto mesiaci, keď sa zvyšujú ceny energií, cestovného, nájomného, potravín a keď toto zvýšenie predstavuje nárast výdavkov pre štvorčlennú rodinu o 2 000 Sk. To som sa dozvedel na výjazdoch nášho klubu na východné Slovensko. Toto je reálny problém, a nie novelizácia ústavy.

Tento problém prerástol v dominoefekt neplatičstva, ktorý sa môže spojiť s dominoefektom exekúcií a tieto dva fenomény svojím nebývalým rozsahom môžu paralyzovať sociálnu štruktúru slovenského štátu. Z aspektu týchto rizík je novelizácia ústavy neproduktívnym činom, pretože nie je nasmerovaná vôbec k riešeniu uvedených rizík, ale skôr k vyhľadeniu cesty negociačného procesu, na ktorej súčasná moc predpokladá zábrany a jamy, ktoré možno odstrániť a vyrovnať servilnými zákonodarnými úpravami základného zákonného dokumentu - Ústavy Slovenskej republiky.

Občania, zobuďme sa, pretože nám tečie dažďová voda do Varholovho múzea v Medzilaborciach, ale aj na mnohých iných miestach, kde z toho vznikajú nesmierne škody, z ktorých mnohé sú nezvratné a nenapraviteľné a znamenajú definitívnu stratu kultúrnych a materiálnych statkov. Iba náznakom opísaný neutešený stav deprimuje a demobilizuje naše úsilie a nemôže nás odradiť od sebazáchovných akcií a od akcií, ktoré musia znamenať zachovanie Slovenskej republiky na dôstojnej európskej úrovni.

Zastavme, prosím vás, úpadok, degradáciu zvrchovanosti, suverenity a integrity Slovenskej republiky, ktoré sú napísané v návrhu novelizácie Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem.

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Drobného sa hlásia dvaja poslanci - pani poslankyňa Mušková a pán poslanec Kalman. Končím možnosť ďalších prihlášok na faktické poznámky.

Nech sa páči, pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Dovoľte mi, aby som zacitovala na potvrdenie slov pána poslanca z otvoreného listu pánu prezidentovi od pána Vladimíra Kulica, občana zo Slovenska žijúceho v Nemecku, ktorý hovorí.

"Vážený pán prezident, dovoľte, aby som vás ako občan verejne oslovil. Žurnalista Marián Horvát žijúci v nemeckom Kumhausene v jednom zo svojich komentárov napísal: "Slovenský volič po parlamentných voľbách v roku 1998, po prezidentských voľbách a teraz po neúspešnom referende splnil všetky kritériá pre vstup do Európskej únie." Pokračuje teraz svojím listom. "Podtón jeho charakteristiky je ironický. Jej irónia vyplýva z jednej skutočnosti. Akceptovanie moci a servilita sú dve diametrálne odlišné veci. Akceptovanie moci odráža schopnosť vnímať realitu a jednať pragmaticky v záujme vlastného prospechu. Servilita je bezduché nadbiehanie mocným v snahe získať si ich priazeň, pochvalu či odmenu. V politike vyžaduje akceptovanie moci obozretnosť a inteligenciu, servilným dokáže byť každý hlupák. Akceptovanie moci a servilita sa môžu navonok prekrývať, lepšie povedané, servilita sa dá vydávať za akceptovanie moci. Obe sa však líšia dopadom, aký majú na život v spoločnosti. Pragmatická inteligentná politika prináša občanovi prospech, ktorý aj akokoľvek relatívne, občan bude vždy nespokojný, predsa je merateľný úrovňou ekonomickej produkcie a spotreby, kvalitou výživy, úrovňou kultúry, zdravotnej starostlivosti a inými parametrami. Servilita naproti tomu produkuje biedu, ožobračuje spoločnosť ekonomicky, morálne a duchovne, pretože pätolízači nemajú záujem alebo vôbec ani len potuchy, čo treba robiť, lebo k moci sa dostali nie podľa schopnosti pracovať v daných podmienkach pre blaho spoločnosti, ale podľa miery ochoty lízať päty."

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Nechcel som pôvodne reagovať na môjho kolegu, pretože to, čo povedal, malo skutočne hlavu aj pätu. Pred chvíľou som mal však jeden telefonát z Michalovej (okres Brezno), oboznamujúci ma so sociálnou situáciou občanov Slovenska. Môj kolega sa zmieňoval aj o tejto situácii, a preto na neho nadviažem. V telefonáte ma pani požiadala, aby som položil otázku pánu premiérovi, keďže tu nie je, tak to robím preto, že je tu podpredseda, respektíve jeho dvaja podpredsedovia. Jej otázka znela: "O akom pokroku hovoril včera pán predseda vlády, keď občania v našej dedine žiaden pokrok nepocítili?" Hovorí, že má 6 000 korún a pýta sa, ako z tých 6 000 korún majú dvaja ľudia, a pritom sú obidvaja chorí, majú vyžiť. Takže toto je to, čo hovoril aj pán poslanec a o čom som hovoril aj ja včera: Nevenujeme pozornosť základným existenčným otázkam, ale vytvárame si situáciu na venovanie sa otázkam iného charakteru. Napriek tomu si predsa len dovolím v jednej veci s mojím kolegom nesúhlasiť. To nie je požiadavka Európskej únie, aby sme novelizovali ústavu. Európska únia túto požiadavku prevzala na základe našich prianí a našich prísľubov. Až na základe tejto skutočnosti sa tieto dostali do podmienok na vstup do Európskej únie. A to je rozdiel.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenia pánov poslancov chce reagovať pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja len snáď takú životnú skúsenosť, že človek, keď je postavený do manažérskych postov a riadiacich miest, tak skutočne má byť altruistom, lebo inak to miesto môže ťažko splniť a funkcie toho funkčného miesta ťažko plní. Ak sa zameria na plnenie funkcie toho, čo má robiť, tak skutočne musí vydávať 24-hodinový výkon, aby niečo urobil. A ak niečo urobí a skončí s funkciou, ktorú vykonáva v prospech národa a ľudu, tak potom nech má naozaj pocit spokojnosti, ale k tomu treba naozaj ľudí, ktorí sú kresťansky vychovaní, pretože to sú ich základné morálne princípy a pravidlá. U ľudí, ktorí takúto výchovu nemajú, tak musia mať inú výchovu, humanitárnu, ktorá im vytvára tiež systém hodnôt a ktorá im dá taký morálny kódex, že naozaj tú manažérsku funkciu vykonávajú v prospech celku, altruisticky.

Páni, ale tieto vyššie altruistické city, tie sú strašným spôsobom v našej komunite atrofované. Naozaj, v našej generácii toľko ľudí netrpelo nealtruizmom ako teraz. Preto sa dostávame do, by som povedal, morálneho marazmu, v ktorom ťažko možno žiadať od svojich spolupracovníkov niekedy altruistické spôsoby správania sa. To dokonca už niektorí mladí ľudia považujú za nešikovnosť, neadekvátnosť, ale kresťanská viera tomu predsa učí ako princípu. Altruistické správanie sa, ktoré je vyjadrené v gréckom výraze "agapé". Altruistický spôsob správania, to je tá bezpečnosť, ktorá nám chýba na uliciach, kde sú také podmienky, že starší ľudia sa boja vychádzať na ulicu, to je dané tým, že skutočne nám chýba kresťanská morálka alebo iná morálka, ktorá by nás chránila všeobecne ako altruistický objekt.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší písomne prihlásený do rozpravy je pán poslanec Husár. Prečítam ďalších pánov poslancov, ktorí by sa mali pripraviť - pán poslanec Cabaj a pán poslanec Ladislav Ambróš.

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne, kolegovia,

vzhľadom na to, že v priebehu doterajšej rozpravy tu odznelo niekoľko priamych či nepriamych pokusov dehonestovať pre tento štát tak významný akt, akým bolo prijatie Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992, musím niekoľkými slovami zareagovať na túto skutočnosť.

A to, čo považujem za potrebné zdôrazniť hneď na začiatku, je zo všetkých aspektov nezvratný fakt, že dátum 1. septembra 1992 sa už v časomiere večnosti ani histórie nikdy opakovať nebude. A 1. septembra 1992 bolo a bude i pre Slovensko iba raz. Teda akokoľvek by ste sa vážení podaktorí koaliční kolegovia o to usilovali, tento dátum a historické skutočnosti s ním spojené nie je možné vyzmizíkovať zo slovenskej histórie žiadnym chemickým prostriedkom, ba dokonca ani žlčou. A ani v roku 2001 nestratili nič na aktuálnosti, iba sú nám oveľa zrozumiteľnejšie slová posledného odseku príhovoru pripojeného k ústave pod názvom o Ústave Slovenskej republiky, z ktorých citujem: "Ústava Slovenskej republiky prijatá 1. septembra 1992 vojde do histórie Slovenskej republiky ako akt konštituujúci suverénnu štátnosť slovenského národa, národnostných a etnických menšín žijúcich na tomto území. Je právnym vyjadrením dlhoročného politického a duchovného úsilia slovenského národa o vlastnú štátnosť, o svoj vlastný ústavný režim." Koniec citátu.

A ja osobne, vážené kolegyne, kolegovia, ešte i dnes skoro po deviatich rokoch vidím pred sebou tváre mnohých z vás. Kolegyne a kolegovia poslanci, ktorí tu i dnes sedíte a ktorí ste onoho 1. septembra 1992 svojím hlasujem za Ústavu Slovenskej republiky o štátnosti slovenského národa rozhodli bez ohľadu na svoju stranícku príslušnosť, ale naopak s prihliadnutím na neprihliadnuteľné, že ste príslušníkmi slovenského národa. A preto si dovolím s odstupom rokov a som presvedčený, že nielen za seba, ale absolútnu väčšinu tohto národa povedať ešte raz toto, buď vám a nielen tým, ktorí v tejto chvíli v sále sedíte, aj všetkým ostatným s odstupom rokov za tento historický počin česť a chvála. A keď hovorím, že vidím pred sebou oné tváre, vidím pred sebou nielen tváre mojich politických súputníkov, poslancov Slovenskej národnej strany, vidím pred sebou i tvár Ľubomíra Fogaša, Pála Kanisa, Petra Weisa, Romana Kováča, Milana Kňažka a ďalších, a keď som ich v tom čase videl na obrazovke, nemal som pocit, že to, hlasujem za Ústavu Slovenskej republiky, z ich hrdiel vychádza ťažko. Nemal som pocit, že slovenská trikolóra páli na hrudi Milana Ftáčnika, ale naopak, že ju nesie s hrdosťou a nadšením, ktorú si takáto chvíľa vyžadovala.

A dovoľte mi v súvislosti s týmto povedať ešte toto. Ako som už včera povedal, skutočným prejavom podstaty života človeka v spoločnosti je pluralizmus. Ľudia sú nositeľmi rôznych potrieb, záujmov a názorov. Aj v konštituovaní štátnosti sa naplnili a zdôrazňuje iba narastajúce potreby a dlhoročné záujmy určitej, i keď absolútne prevažujúce časti spoločnosti žijúcej na tomto území, a to príslušníkov slovenského národa. Je to fakt, o ktorom je akákoľvek diskusia zbytočná, a je to zároveň fakt, ktorý nepriamo hovorí, že prijatím Ústavy Slovenskej republiky sa nenapĺňali zároveň i odveké potreby a túžby národností žijúcich na tomto území. A treba povedať i dnes s odstupom času a veľmi objektívne a bez akéhokoľvek náznaku nacionalizmu, že národnosti žijúce na tomto území mohli prijať tento akt so sympatiami a porozumením, ale aj ľahostajne či dokonca s nevraživosťou a neprajnosťou.

Dovolím si preto konštatovať a opäť zdôrazňujem, že bez akéhokoľvek náznaku nacionalizmu, že prijatie Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992 a jej chápanie ako aktu konštituujúceho štátnosť slovenského národa bolo predovšetkým v záujme slovenského národa, bolo a je a ostane predovšetkým slovenskou záležitosťou. S odstupom času preto veľmi ľutujem, že vtedajší maďarskí politici urobili také rozhodnutie, ako urobili. Prejav porozumenia pre štátotvorný národ, prejav sympatie a lojality by bol býval dobrým a pevným základom pre skutočne dobré, hlboko ľudské a demokratické spolužitie slovenského národa a príslušníkov maďarskej národnostnej menšiny na Slovensku i ostatných národností. Ale stalo sa, ako sa hovorí, a už sa neodstane, hoci popravde povedané, mohlo by sa, lenže to by sa muselo chcieť a nechce sa. Lenže to by sa muselo pristupovať nanajvýš čestne a vážne k tomu, čo si čestnosť a vážnosť vyžaduje a prijímanie novely Ústavy Slovenskej republiky si obidva tieto postoje vyžadujú. Lenže to by sa potom návrh ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky, nesmel stať prostriedkom na vyberanie politického výpalného, tak ako to napísal v Národnej obrode Peter Vavro.

Avšak zo všetkého tohto žiadaného chcenia tu ostalo podľa priebehu rozpravy jedno jediné, chcieť opäť nasadiť opozícii psiu hlavu, chcieť opozíciu vystaviť do ofsajdu, ukázať, že je to ona, kto bráni predovšetkým nášmu integračnému úsiliu a zdokonaleniu ústavného systému. Som však hlboko presvedčený, že aby sa vám to podarilo, musel by byť tento národ, a to bez ohľadu na jeho politické delenie, hluchý i slepý. Ak nás však kádrujete spôsobom, akým to robíte, tak potom máme, vážené kolegyne, kolegovia, pri hodnotení postojov jednotlivých politických strán v novele ústavy právo aspoň na to, aby ste používali rovnaký meter.

A v rámci týchto intencií chcem povedať, že dávno pred oficiálnym vyjadrením opozície, teda Hnutia za demokratické Slovensko a SNS, že tento návrh novely v takomto znení odmieta podporiť, podporu tomuto návrhu odmietla Strana maďarskej koalície. Trvám na tom, čo som povedal a opakujem, Strana maďarskej koalície odmietla podporu tomuto návrhu. To, že svoju podporu podmieňovala, nič nemení na základnom fakte, že podporu odmietla. Ak budete teda trochu objektívni a ten rovnaký meter, o ktorý vás žiadam, použijete, potom musíte konštatovať, že i celá opozícia má prinajmenšom k novele ústavy tento istý princíp, opakujem možno po desiatom svojom kolegovi, neodmietame podporu novele ústavy takisto ako Strana maďarskej koalície túto podporu podmieňujeme a podmieňujeme ju vypustením ich návrhov, ktoré považujeme podľa svojho svedomia a vedomia pre Slovensko za neprospešné a škodlivé.

Pýtal sa niekto z novinárov, z koaličných kolegov, tak ako sa pýtate nás aj svojich maďarských kolegov, ktoré návrhy ústavy považujú pre Slovensko za škodlivé, zlé a nevhodné, keď jej podporu odmietajú? Ani raz. Na čosi, ako národ hovorí, hubu drať, keď odpoveď vieme dopredu, všetky návrhy sú dobré a múdre, ale my okrem týchto návrhov žiadame riešiť to a to, tak a tak, že to nesúvisí s ústavou, ale obsahuje to programové vyhlásenie vlády a my využijeme i takýto prostriedok, aby sme vládu prinútili programové vyhlásenie plniť.

Dámy a páni, týmto počinom, týmto postojom ste práve vlastnú vládu vystavili do ofsajdu. Čo je to za vláda, ktorú musíte takýmto spôsobom nútiť plniť svoje vlastné programové vyhlásenie. Takýto však bol reálny postoj, ktorý sme nielen my politici, ale všetci občania Slovenskej republiky mohli po týždne a mesiace sledovať. A ak o ňom písali alebo hovorili naše médiá, ak ho akokoľvek ostro komentovali, približne iba jeden zo siedmich novinárov si ho dovolil nazvať politickým vydieraním alebo výpalníctvom. Spôsob informovania a komentovania toho, čo sa po týždni a mesiace na Slovensku dialo v súvislosti s prijatím charty, otvorením fakulty a odozvy okolo pôdy neznámych vlastníkov bol taký, že menej orientovaný čitateľ, kto by do problémov vstupoval náhle, sa i pri evidentnej snahe SDĽ zabrániť niektorým krokom mohol neúrekom našpekulovať, či vydieračom a tým, kto brzdí proces prijatia novely, je SDĽ alebo Strana maďarskej koalície.

Mala i opozícia prejaviť "bystrosť ducha" a vyhlásiť, že návrh novely podporí, ak sa vláda zaviaže znížiť v roku 2001 nezamestnanosť o 5 percent a zvýšiť reálne mzdy o 50 percent, pretože sú to dva mimoriadne významné ciele programového vyhlásenia vlády? Už na chodbe som dostal trochu naivnú, ale i účelovú otázku, povedzte pán poslanec konkrétne, ktoré ustanovenia novely sú také katastrofálne, že cez jej odmietnutie riskujete zabrzdenie alebo zastavenie integračného procesu. Ako by ten, kto mi ju položil, nevedel, že to podstatné a neprijateľné pre celú opozíciu a pre mňa osobne súvisiace s prijímaním novely ústavy je v jej texte iba čiastočne a že ho tvorí predovšetkým cena, teda podmienky, ktoré si maďarská koalícia stanovila za jej podporu. Ako by ten, kto ju položil, nevedel, že týmto krokom sa oficiálne ako súčasť politického pôsobenia zápasu na Slovensku posväcuje politické výpalníctvo, že sa zároveň začína písať nový frazeologický slovník veľkej politiky, v ktorom pri hesle dohodli sme sa, bude vysvetlenie. Predseda vlády presvedčí ostatných členov koalície, že je nutné prijať podmienky maďarskej koalície. Súhlasiť, vážené kolegyne, kolegovia, so zaplatením takejto ceny za prijatie novely zo strany každého slovenského poslanca bez výnimky, znamená toľko, ako 1. septembra 1992 hlasovať proti prijatiu Ústavy Slovenskej republiky. Je to môj názor a zobrať mi ho nemôžete.

Pri všetkom, čo som povedal, nasadzovať poslancom maďarskej koalície psiu hlavu, je nečestné a nepoctivé. A ja si dovolím tvrdiť, že ak existuje jediný príklad, jediný pozitívny príklad veľkej politiky na Slovensku, je to politika Strany maďarskej koalície. Keby slovenskí politici dokázali s takým zanietením bojovať a presadzovať záujmy svojho národa, ako to dokážu oni, Slovensko by určite prekvitalo.

Toľko som si považoval, páni kolegovia Strany maďarskej koalície, povedať na vašu adresu a myslím to veľmi úprimne.

To, čo robí aj ich politika a podľa ich názoru ich potreby a záujmy, ktoré presadzujú a zdôrazňujem, že podľa ich názoru aj určite záujmy oprávnené a je inou skutočnosťou, že v rámci plurality názorov tieto oprávnené požiadavky môže iný považovať za neoprávnené. A je inou skutočnosťou či i my ostatní sa s nimi stotožňujeme, a ak ich požiadavky nemôžu byť a prejavy nemôžu byť a nesmú byť považované za prejav nacionalizmu, potom opäť nežiadam nič iné, len aby aj naše názory a naše stanoviská neboli považované za prejav nacionalizmu.

Odhliadnuc od všetkého, čo som povedal, realitou ostáva, že ak by do piatich minút po mojom vystúpení navrhla skupina poslancov maďarskej koalície, aby sa novelou ústavy hlavným mestom Slovenskej republiky namiesto Bratislavy stalo Komárno, faktom, vážení občania, ostáva, že o tom, či tomu tak bude alebo nie nerozhodne 15 poslancov Strany maďarskej koalície, ale viac ako 130 poslancov slovenskej národnosti, slovenskej národnosti a zdôrazňujem, že predovšetkým z radov vládnej koalície. A pri tomto rozhodovaní, vážení slovenskí kolegovia poslanci, máme iba jednu svätú povinnosť, dbať aby práva našich maďarských spoluobčanov a všetkých ostatných národnostných menšín boli také ako nás Slovákov a všetkých občanov žijúcich na tomto území.

Dovolím si pripomenúť všetkým kolegom vládnej koalície, že dôsledky každého za, či ste ho vyslovili s predchádzajúcimi politickými výhradami a komentármi alebo bez nich, budú rovnaké, absolútne rovnaké.

Dovoľte mi teraz niekoľko slov k vyhláseniam o nedokonalosti a chybách pôvodného textu ústavy ako jedného z dôvodov na novelizáciu. Človek ešte nevymyslel nič absolútne dokonalého, bolo tu už to povedané. Aj také obrovské posuny v spoločnosti, akým bolo objavenie páky, môžu pri nesprávnej aplikácii tohto zázraku znamenať drinu, pruh a vybité zuby. I v modernej ústave sa usilujú nastoliť formu štátu, ktorú navrhovatelia projektujú ako ideálnu, optimálnu, funkčnú a dobrú, ale ani ideálne postavená ústava nemusí zaručovať chod spoločnosti bez konfliktov a sporov pri jej aplikácii či výklade. Je to úplne rovnako ako v prípade mnohých latinskoamerických krajín, v ktorých vládnu alebo vládli autoritatívne režimy napriek tomu, že na prijatie ich ústav ako vzor slúžila Ústava Spojených štátov amerických.

Právna teória už prišla dávno k poznaniu, že nielen charakter ústavy a zákonov, ale ich uplatňovanie spojuje s kultúrou a históriou krajiny prevládajúcou morálkou a charakterom obyvateľstva a radom ďalších významných faktorov. Všetky tieto skutočnosti hovoria starú známu pravdu, že nie je možné prekročiť svoj tieň. A, žiaľ, práve v tej politike by sa predovšetkým mnohokrát a často žiadalo dokázať prekročiť svoj tieň. Z tohto pohľadu mi teda napadá zákonite otázka - prerástli teda jednoznačne potreby a problémy Slovenska rámec Ústavy Slovenskej republiky alebo slovenskí politici ešte nedorástli do rámca a ducha jestvujúcej slovenskej ústavy a nedokážu jej interpretáciu a aplikáciu realizovať jednotne v prospech tohto štátu a jeho obyvateľstva. Ak by som si mal odpovedať sám, povedal by som, že v každej podotázke obsiahnutej v tejto otázke je veľký kus pravdy.

Je nespornou skutočnosťou to, čo zdôrazňujú predkladatelia, čo uviedli viacerí z vás. Dynamický vývoj spoločnosti za desať rokov si nevyhnutne vyžaduje zmeny, zmeny a zásahy do ústavného systému, avšak väčšina, absolútna väčšina týchto zmien nie je vyvolaná chybovosťou bývalej ústavy, ale práve tým, o čom som hovoril - dynamikou spoločenského vývoja. Teda, áno, teda tým som si odpovedal na prvú časť otázky, ale podľa môjho názoru, vážené kolegyne a kolegovia, personálny antagonizmus v slovenskej politike, hromadiace sa účty a účtičky, ktoré sa naozaj nahromaďujú, spôsobili, že i pri aplikácii ústavy i to, čo bolo v normálnych a civilizovaných pomeroch jednoznačné a jasné, malo odrazu desať rozličných výkladov, hľadali sa chyby a blchy a ústavný kožuch sa oprašoval veľmi často i vtedy, keď v ňom žiadne blchy ani prach neboli.

A nakoniec mi dovoľte, aby som podľa môjho názoru povedal jednu z mimoriadne závažných výhrad v priebehu prípravy a prerokovania novely. Ústava je v modernom chápaní spoločenskou zmluvou, v ktorej sú zakotvené práva a povinnosti obidvoch strán, to jest verejnej štátnej moci na jednej strane a občanov štátu na strane druhej. Myslím si, že v týchto konštatovaniach musia bezvýhradne so mnou súhlasiť aj predkladatelia. Ideme teda v zastúpení občanov prijímať revíziu spoločenskej zmluvy, o ktorej druhá zmluvná strana, teda občania Slovenskej republiky, nevedia dohromady nič.

Ak chcete, vážení koaliční kolegovia, namietať to, čo som počul z úst pána Orosza, že v médiách a tak ďalej, jednoznačne poviem, ak považujete za informovanosť verejnosti to, že sa v médiách premleli niektoré populistické, mal by som skôr povedať populárne, aby som nedostal po papuli, otázky obmedzenia imunity poslancov a skutočnosti, že mečiarovské amnestie už nebudú možné, ja toto za informovanosť verejnosti nepovažujem. Ak mám prijať tvrdenia, ktoré tu odzneli, že prebehla široká odborná a spoločenská rozprava a diskusia, tak potom, vážení kolegovia, kolegyne, musím len zbytočne opakovať to, čo všetci veľmi dobre viete, že novela ústavy sa neprijíma pre akademický senát, pre právnych odborníkov ani pre pracovníkov legislatívnej rady Národnej rady Slovenskej republiky. Novela ústavy sa prijíma predovšetkým pre občanov tohto štátu.

S konkrétnymi návrhmi a textom sa občan nemal možnosť zoznámiť a čo je najzávažnejšie, nemal sa možnosť k nemu vyjadriť. To všetko sa deje v čase, keď sme s veľkou pompou prijali zákon o slobodnom prístupe k informáciám, keď opakovane a jedným dychom tvrdíte už niekoľko dní aj tu v tomto parlamente v tejto rozprave, že i novelizáciou ústavy chcete posilniť občiansky princíp a skutočnosť, že jediným suverénnym nositeľom moci v tomto štáte je občan.

Základné právo občana, teda druhej zmluvnej strany vyjadriť sa k obsahu novej zmluvy garantujú dokonca i právne normy nižšej právnej sily, ako je ústava, pretože vyjadrujú základné podmienky vzniku akejkoľvek platnej zmluvy, a to je predovšetkým slobodná vôľa. Ak by občania mali možnosť vyjadriť svoju slobodnú vôľu a vyjadrili ju tak, že navrhované zmeny vo väčšine podporujú, potom by ani opozícia, ani jeden môj kolega, a myslím si, skutočne, že ani jeden môj kolega a ani ja osobne nemal inú možnosť iba predloženému návrhu zatlieskať, postaviť a zrozumiteľne nahlas povedať hlasujem za. No, hm, nie v rámci poslaneckého klubu ani nie v mene svojom, ale v mene občanov Slovenskej republiky vás žiadam, aby ste im toto právo neupierali. Je dôležité, veľmi dôležité pre politickú stabilitu, pre budúcnosť tohto štátu, aby sa na prijatí tejto ústavy, tejto zmeny základného zákona podieľala aj opozícia. Ale omnoho dôležitejšie, omnoho vážnejšie je, aby ju bezvýhradne prijali za svoju občania i tohto štátu.

Vážené dámy a páni, na argument, že novela prebehla odbornou diskusiou, sa určite v kútiku duše pousmiali aj tí, ktorí toto tvrdili. Ak chcete dialóg s občanmi v rámci vami chápanej slušnosti a demokracie degradovať do tejto polohy, potom vám musím pripomenúť známu definíciu demokracie v podaní Abrahama Lincolna - Vláda ľudu, prostredníctvom ľudu a pre ľud. Táto definícia, vážené kolegyne a kolegovia, so zdvihnutým prstom pripomína, že vaše uplatňovanie demokracie bude už onedlho hodnotiť práve Lincolnom spomínaný ľud.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenie pána poslanca Husára s faktickými poznámkami šiesti páni poslanci, posledný pán poslanec Hóka. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Ako prvá pani poslankyňa Slavkovská.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Husár vystúpil s upozornením na to, že dnešná koalícia sediaca v parlamente sa snaží vzbudiť dojem, ako keby opozícia bránila zdokonaľovaniu ústavného systému. Myslím si, že to skutočne trafil klinec po hlavičke. Tak to tu vyzerá a ja musím znovu potvrdiť jeho slová, že to vôbec nie je pravda. Opozícia by tiež chcela prijať novelu ústavy, opozícia sa snažila vniesť tam určité veci, ktoré si predstavuje, čiže nevydierali sme tak, ako vydierala SMK, ale snažili sme sa rokovať. Nič také sa neudialo. Domnievam sa, že opozícia tiež má nárok na svoje názory a bolo by bývalo vhodné, aby sa koalícia bola snažila aspoň v niečom ukázať dobrú vôľu, vypustiť určité ustanovenia z novely ústavy, ktoré sa nám nezdajú vhodné, lenže koalícia namiesto toho okamžite začala ísť do protiútoku, začala urážať opozíciu, že my sme len nacionalisti, extrémisti, vôbec nám nejde o vec, čo teda, samozrejme, nie je pravda. Myslím si, že výrazom toho, ako sa koalícia správa k názorom opozície, je aj vyjadrenie pána premiéra, ktorý povedal, že bude spokojný, ak uvidí na tabuli hlasovania 90 hlasov, čiže ide len o tých 90 hlasov, nejde o nič iné, ibaže táto novela sa nerobí pre tých 90 poslancov, z ktorých možno mnohí ani nečítali novelu, pretože iba poslušne zahlasujú, ale tak, ako povedal pán poslanec Husár, tá novela sa robí pre občanov. Občania sú zastúpení aj opozíciou. Opozícia predstavuje takmer 50 percent voličov a títo voliči sú šmahom ruky odmietnutí.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem.

Pán poslanec Husár,

ja rád počúvam vaše vystúpenia, lebo sú kultivované a máte svoj názor na veci a máte absolútne právo na tento názor, tak ako každý z poslancov Národnej rady, každý občan má právo na svoj názor. Chcel by som vlastne len pripomienku k tomu záverečnému oddielu vášho vystúpenia, ktorý sa týkal výčitiek, ktorá tu odznela alebo ktoré tu odznievajú častejšie, že tento návrh nebol predložený na akúsi všeľudovú diskusiu. Náš právny poriadok pozná aj takúto možnosť predložiť čosi na všeľudovú diskusiu, ale musím povedať, že ústavy sa obvykle neprijímajú týmto spôsobom. Možno si aj vy pamätáte, že Ústava Sovietskeho zväzu v roku 1977 bola prijatá po všeľudovej diskusii, ale napríklad americká ústava nebola prijatá po všeľudovej diskusii ani Ústava Slovenskej republiky nebola prijatá po všeľudovej diskusii, ale to, čo je normálny, tradičný spôsob komunikácie medzi občanmi, medzi voličmi a medzi ich reprezentáciou je, že ak chcú čosi vážneho urobiť, tak si na to vypýtajú mandát vo voľbách. A na toto, aby sme urobili takéto zmeny v ústave, sme si my mandát vo voľbách vypýtali. My sme a keď vy hovoríte o tom, že za vami stojí zhruba 25 percent obyvateľstva alebo voličov, to máte absolútnu pravdu a, samozrejme, že to každý rešpektuje. Ale tých ostávajúcich 75 percent, aj keď nie všetci volili, museli niekoho voliť taktiež a strany vládnej koalície, keď odpočítame povedzme Slovenskú národnú stranu, ktorá nesúhlasí s touto, s touto novelou, tie majú za sebou tento mandát a tento mandát máme aj pri prijímaní tejto novely ústavy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Ja som asi pred hodinou alebo hodinou a pol dostal jeden telefonát diváka, ktorý ma požiadal, aby som upozornil túto váženú a ctenú snemovňu na jeden fakt. On tu už zaznel v rozprave od pána Husára, že mnohokrát zástupcovia strán maďarskej koalície hovoria o tom, že oni predsa nikoho nevydierali a nevydierajú a len trvajú na tom, aby sa plnil vládny program. Do istej miery je to pravda, pretože to podstatné, čo potrebovali zakomponovať do toho programového vyhlásenia vlády, sa im podarilo vtedy, keď sa podpisovala koaličná zmluva. Bohužiaľ, že vtedy vládna koalícia už dychtila veľmi po funkciách a možno bola aj málo obozretná a tieto veci im do vládneho programu zakomponovali. Tým nechcem nejakým spôsobom zľahčovať alebo nejako zmenšovať vinu tých, ktorí im to dovolili takýto postup. Ale na každý pád z ich strany pri podpise vtedajšej koaličnej zmluvy to bolo vydieranie, a to stále pokračuje a, bohužiaľ, súčasná vládna garnitúra im v tomto vychádza maximálne v ústrety, a znova opakujem, ak sa plní vládny program, tak sa plní vládny program alebo respektíve plní sa volebný program jedinej politickej strany, a to Strany maďarskej koalície.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Fehér.

Poslanec M. Fehér:

Áno, ďakujem pekne.

Ja by som reagoval teda na predrečníka, samozrejme, s tým, že doposiaľ aj on ako každý vystupujúci poslanec opozície do svojho vystúpenia zamiešal Stranu maďarskej koalície s tým, že ako pred chvíľou správne povedal pán poslanec Zelník, toto sa týka výlučne vládneho programu, a nie diskusie k ústave. Ešte to odôvodním aj iným spôsobom. Ja som, samozrejme, vystúpil k ústave, vystúpil som vecne, vystúpil som odborne a všetky moje návrhy boli založené na občianskom princípe. Je to zaujímavé, že toto nikto z vás nespochybnil ani sa môjho vystúpenia takýmto spôsobom nedotkol.

Rád by som upozornil na určitý paradox. Bol by som rád, keby ste opoziční poslanci ukázali na tú časť novely ústavy, ktorú predložila Strana maďarskej koalície a týka sa národnostných práv. Lebo takúto časť tam nenájdete. Ak je pravda to, čo hovoríte a strašíte tým, že novela ústavy zakladá nejakú hrozbu pre Slovensko, tak v dôsledku toho, čo som povedal a čo tvrdíte aj vy, tak tieto nebezpečenstvá zakladá už terajšia ústava. Nič nové sme do tejto ústavy my ako Strana maďarskej koalície nezakomponovali. Samozrejme, určité návrhy máme, ale tieto zakomponované do tejto novely nebudú. To znamená, že všetky tie hrozby, ktorými strašíte občanov Slovenska, ste už zakomponovali do svojej pôvodnej ústavy. Takže alebo to je pravda, teda alebo aj jedno je pravda, alebo aj druhé je pravda. Čiže alebo teraz vystupujete účelne, alebo využívate svoje vystúpenie len na to, aby ste využili maďarskú kartu v prospech vašich volebných preferencií.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hajdúk.

Poslanec P. Hajdúk:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Husár povedal, že žiada v mene občanov štátu. No áno, v poriadku, ale takéto právo predsa máme my všetci. Ja toto právo využijem a budem žiadať aj mojich kolegov, aby hlasovali za návrh novelizácie ústavy. Myslím si, že je tam veľa dobrých vecí navrhnutých. Som aj zástupcom samosprávy mesta. Poukázal by som na bod 61 návrhu. Navrhuje sa ustanoviť nová právomoc Ústavného súdu rozhodovať o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy proti neústavnému alebo nezákonnému zásahu štátu do práva samosprávy. Predmetom konania podľa novonavrhnutého článku 127a by malo byť posúdiť, či určitým konaním, prípadne nekonaním štátu nedošlo k porušeniu ústavou garantovaného práva na samosprávu. Myslím si, že tí, ktorí v samospráve robili a niečo o nej vedia, tak veľmi uvítajú, že k takejto zmene dochádza.

K tomu ešte, čo pán poslanec Husár povedal. Hovoril 25 minút. Ja som od neho očakával, že za tento čas povie aj niečo, čo by prispelo k zlepšeniu návrhov. Pretože nič nie je dokonalé. Možno aj tento návrh novelizácie ústavy by mohol byť lepší. Ale je mi veľmi ľúto, že skončil tak, ako skončil a nič pozitívneho k tomu návrhu nepovedal.

Ďakujem za slovo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hóka.

Poslanec M. Hóka:

Ďakujem.

Pán kolega Husár, musím vám povedať, že občas, keď ja veľmi pozorne počúvam rečníkov, mrzí ma jedna vec. Občas mám tušenie, že tu nerokujeme o novele návrhu Ústavy Slovenskej republiky, ale o nejakom návrhu o národnostných menšinách. Zatiaľ som nepočul rečníka, ktorý by sa nejakým spôsobom nedotkol tejto otázky. Veľmi emotívne ste spomínali, ako to bolo vlastne, keď ste prijímali v minulosti slovenskú ústavu, a zazlievate vtedajšej maďarskej koalícii, že vtedajšiu ústavu nepodporili. Musím vám ale pán kolega povedať, že ani vtedy ste nepočúvali príslušníkov maďarskej komunity na Slovensku, ani politikov maďarskej koalície. Žiaľ, je to pravda. Problém je ale troška inde. Spomínali ste, že očakávate, že budeme vydierať vládnu koalíciu aj ústavou. Poviem vám to takto. Je celkom normálne a bežné, že poslanci vládnej koalície žiadajú od svoje vlády plnenie vládneho programu. Strana maďarskej koalície nerobí nič inšie, len toto chce. To nám zazlievate, že vydierame túto vládu. Nevydierame. Chceme len splniť to, čo sme svojim voličom aj ostatným voličom sľúbili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár chce reagovať na vystúpenia poslancov.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec S. Husár:

Myslím si, že niet príliš načo. Pán kolega Hajdúk, som RH pozitív, pokiaľ by ste chceli vedieť, takže niečo pozitívneho je vo mne.

Vážení kolegovia Strany maďarskej koalície, ja, ak ste ma naozaj pozorne počúvali, dovolil som si použiť vašu stranu ako príklad pre slovenských poslancov tohto parlamentu a žiadal som ich, aby aj oni tak zodpovedne, tak poctivo pracovali v záujme slovenského národa. Myslím si, že z týchto slov ste si nič urážlivého ani hanobiaceho vašu stranu a tobôž nie maďarskú národnosť vybrať nemohli. Aspoň v to dúfam.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalším v poradí prihláseným je pán poslanec Cabaj, predseda poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko. Po ňom vystúpi pán poslanec Ambróš.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som vystúpil v tejto rozprave k predloženému návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky. Ja sa pokúsim byť vecný a možno aj chvíľami trochu sentimentálny, pretože bol som jedným z tých, ktorí v starej budove Slovenskej národnej rady mali tú česť byť na rokovaní 31. augusta a 1. septembra 1992, keď sa prerokúval vládny návrh Ústavy Slovenskej republiky. Tí, ktorí si trocha pamätáte, dobre viete, že po dlhých rokovaniach 1. septembra niečo po 22.00 hodine bola prijatá prvá Ústava Slovenskej republiky a čo je podstatné, za Ústavu Slovenskej republiky hlasovalo 114 poslancov Slovenskej národnej rady. Toto číslo spomínam najmä preto, že pred predkladateľom, v tom prípade vládou Slovenskej republiky, bola veľmi vážna úloha pripraviť vládny návrh a pripraviť ho tak, aby tento vládny návrh mohol byť v Slovenskej národnej rade prijatý, prijatý zhodou koalície a opozície, to znamená nielen väčšinou, ktorá v tom čase v Slovenskej národnej rade pôsobila. To je aj podstatný rozdiel medzi prístupom predkladateľov prvého návrhu Ústavy Slovenskej republiky a skupinou štyroch poslancov, ktorí predložili návrh novely Ústavy Slovenskej republiky.

Len tak do pozornosti dávam skutočnosť, že samotný text Ústavy Slovenskej republiky, ktorá bola prijatá ústavným zákonom číslo 460/1992 Zb., ak si zoberiete obsahom strán, tak zistíte, že je takmer totožný s návrhom, ktorý nám predložila skupina poslancov na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky, nehovoriac o tom, že k tomuto návrhu ešte pribudla potom predkladacia správa. Takže ak tu hovoril kolega Šimko, že o nejakú zmenu alebo nejaké zásahy do ústavy si treba vyžiadať podporu vo voľbách, ja sa ho teraz chcem ale spýtať, ak tu hovoril, že oni si o zmenu ústavy požiadali vo voľbách, teraz už chcem vedieť, že kto to bol, pretože, pokiaľ si pamätám, do volieb kandidoval ako SDK, Slovenská demokratická koalícia, a teraz pôsobí ako generálny sekretár SDKÚ.

Takže toto je jedna zaujímavá skutočnosť, ak by to bolo v tejto rovine. Neviem o tom, že vo voľbách bolo takéto stanovisko voličov, že treba zmeniť Ústavu Slovenskej republiky a vôbec už mám pochybnosť, či v niektorom kútiku duše tí, ktorí teraz takýmto spôsobom vystupujú, vôbec uvažovali s tým, že k nejakej zmene ústavy dôjde. Tomu nasvedčujú aj všetky skutočnosti, pretože Národná rada Slovenskej republiky zriadila svoju komisiu, ktorá sa mala zaoberať tým, či sa bude robiť novelizácia Ústavy Slovenskej republiky, respektíve mala zaujať stanovisko k názorom určitej skupiny občanov, v tomto čase už politikov, ktorí zastávali názor, že je potrebné prijať novú Ústavu Slovenskej republiky. Nebudem o tom hovoriť, aké boli k tomu politické pohnútky. Viackrát to už zaznelo, že ak niekto 1. septembra 1992 zmeškal vlak, možno práve preto, že nebol ochotný sa podieľať na prijatí Ústavy Slovenskej republiky alebo v tom čase ešte vyčkával a hľadal politickú stranu, na chrbte ktorej by sa potom do politiky posunul, tak teraz sa uchádza o otcovstvo vytvorenia novej Ústavy Slovenskej republiky.

Pokiaľ prenikla informácia z tejto komisie a bola pravdivá, komisia nezaujala stanovisko, že je potrebné prijať novelu Ústavy Slovenskej republiky, a takisto prenikla informácia, že sa pripraví malá alebo takzvaná malá novela Ústavy Slovenskej republiky. Tým, že máme takúto veľkú novelu pred sebou, táto novela mimochodom má viac ako 90, 92 bodov, trochu to aj nasvedčuje skutočnosti, že komisia si nesplnila svoju úlohu. Bohužiaľ, ono sa častokrát hovorí, že ak je problém a nevieme sa s niečím pohnúť z miesta, vytvoríme komisiu a takto sa asi správala aj Národná rada Slovenskej republiky, pretože skutočne bola vytvorená komisia, ale komisia doteraz, ja neviem, či ukončila prácu alebo čo robí, ale doteraz nepredložila výsledok svojej práce Národnej rade.

Prečo hovorím, že ak sa nevieme pohnúť, vytvoríme si komisiu, takto sa správala táto Národná rada Slovenskej republiky, a tak ste sa správali kolegovia z vládnej väčšiny, keď ste neboli ochotní prijať procedurálny návrh, ktorý som predložil, aby komisia pred prerokúvaním tohto návrhu novely ústavy predložila výsledok svojej práce tejto Národnej rade. Zrejme by sa muselo priznať, že nepokračovalo sa tak, ako to bolo odporučené tejto komisii, tak ako sa hovorilo o malej novele Ústavy Slovenskej republiky. Zrejme by sa neboli mohli realizovať ďalší zástupcovia, ktorí sa chceli ukázať ako ústavotvorní právnici, keď predložili tento veľký návrh.

Čo je paradoxná situácia, keď všetci tu jednoznačne hovoria, že ústava je zákon zákonov, tento návrh predkladá skupina poslancov. Veľmi zaujímavé tu bolo počúvať včera z úst premiéra slovenskej vlády, ktorý tu hovoril ako alebo citoval zo záverov Európskej komisie, ktorá údajne požadovala novelu ústavy, len nikde sa nehovorilo, že v akom rozsahu a na základe tejto požiadavky prečo nereagovala vláda. Prečo si vláda nesplnila svoju povinnosť, ja som to už včera povedal, mám veľmi vážnu pochybnosť, že vláda sa úmyselne vyhla legislatívnemu procesu, ktorý predchádza prijatiu vládneho návrhu a nechala toto všetko na parlament. Bohužiaľ je to preto, že tento parlament sa stal slúžkou vláde Slovenskej republiky. Častokrát, ako si to zmyslia vo vláde, jednoducho vládni poslanci to potom v tomto parlamente odhlasujú a zabezpečia, či už je to zbavovanie imunity alebo narýchlo prijímanie jednotlivých zákonov, a preto sa stáva, že z práce tohto parlamentu vychádzajú také nepodarky, aké sa podarilo dostať v poslednom období medzi občanov. Viete, poslanci si ľahko dýchajú v týchto laviciach, horšie je, že občania Slovenskej republiky potom podľa týchto zákonov musia aj žiť. A to už je hanba, ktorú si jednoducho za klobúk nedáme.

Samozrejme je aj riešenie iné, ktoré hovorí, že posunie sa to na poslancov, pretože viacerí sa tu už urážali, ak moji kolegovia zareagovali a len odcitovali vašich čelných predstaviteľov, ktorí sedia v koaličnej rade a ktorí púšťali priame informácie o tom, že koľko má predseda SDĽ žetónov, pani ministerka financií hovorila o tom, akí sú tu tlačidloví poslanci. To všetko hovorili tí vaši predstavitelia, ktorí sú odvodení z tohto parlamentu, a keďže si to môžu dovoliť, jednoducho takto si to dovoľujú voči poslancom Národnej rady. Preto sa aj asi stalo, že na túto, ja neviem, či to bola 17. či 20. verzia návrhu, ktorý sa objavil, je stanovisko vlády, ktoré obsahuje ďalších 63 pripomienok k tomuto návrhu novely, tak ako to predložili poslanci Národnej rady. Aj toto signalizuje niečo, že pravdepodobne nebola úzka spolupráca a diskusia pred prípravou tohto návrhu. Odrazilo sa to aj na ďalšej práci tohto parlamentu, keď s výnimkou výboru pre financie, rozpočet a menu ani jeden výbor nebol schopný prijať uznesenie k predloženému návrhu novely ústavy. Preto sa aj stalo, že máme síce spoločnú správu, ale nemôžeme mať pred sebou vyjadrenie ústavnoprávneho výboru, pretože ani tento nebol schopný prijať uznesenie predpísanou ústavnou väčšinou, a preto sa aj stalo to, čo sa stalo včera, a to je ďalší paradox, že vystúpil zástupca poslaneckého klubu Strany maďarskej koalície pán Fehér a predložil pozmeňujúce a doplňujúce návrhy a tých návrhov je, počúvajte dobre, 78. To znamená 92 bodov má návrh novely, 62 bodov sú pripomienky vlády, 78 predložil jeden poslanec. Samozrejme všetci sme pochopili, pretože ústavnoprávny výbor nebol schopný prijať toto uznesenie, preto tieto odzneli v rozprave. Je ale zaujímavá a paradoxná situácia, aj keď viem komunikovať so všetkými poslancami v Národnej rade, že včera pán Fehér predložil všetky tieto návrhy, treba povedať, že v určitom zmätku, pretože až dnes sme ich dostali na stôl, ale o to s väčším záujmom si ich môžeme ešte preštudovať a zaujímať potom následne aj k jednotlivým pozmeňujúcim návrhom svoje stanoviská, ale zaznela tu zaujímavá informácia, že pán poslanec Fehér ich predkladá po dohode vo vládnej koalícii.

Neviem, či ste to postrehli pri tom predkladaní, že takýmto spôsobom toto pán poslanec Fehér uviedol a v tomto momente ale ja sa musím kolegovi Fehérovi ospravedlniť, pretože ja som včera reagoval s faktickou poznámkou, že ako mladý poslanec v tomto parlamente, že zrejme ešte nepozná tú procedúru, ako to tu funguje, že preto zrejme asi predniesol, z čoho ozaj nikto nič nevedel, až keď sme to dostali písomne na stôl. Ja som si totiž večer potom prečítal záznam z rokovania Slovenskej národnej rady 31. augusta a 1. septembra 1992 a zistil som, že nie je to nový poslanec, teraz teda Miklós Fehér, ale v tom čase Mikuláš Fehér bol poslancom Slovenskej národnej rady. Takže podieľal sa svojou účasťou, aj keď nemal priame vystúpenie v roku 1992, určite bol prítomný pri prijímaní ústavy. Samozrejme tak ako všetci poslanci Strany maďarskej koalície pred hlasovaním opustili miestnosť, zutekali, takže na hlasovaní sa potom nezúčastnil. Takže sa mu ospravedlňujem, že nie je to mladý poslanec, on už má svoje skúsenosti s prijímaním ústavy. Asi preto aj to padlo naňho, že bol poverený alebo potrestaný, neviem, už nech si to vysvetľuje, ako chce, že on potom predložil všetky tieto pozmeňujúce návrhy, ktoré išli potom do rozpravy.

Keď som spomenul tú problematiku, že akým spôsobom prebiehalo prerokúvanie návrhu ústavy, vládneho návrhu ústavy 30. augusta a 1. septembra 1992, nedá mi ale nespomenúť niektoré také zaujímavé momenty, pretože už aj kolega Husár vyslovil svoje poďakovanie tým, ktorí našli tú odvahu, postavili sa a povedali sme, hlasujeme za Ústavu Slovenskej republiky. Je zaujímavá situácia, že skôr ako prišlo k tomu hlasovaniu, zaznelo niekoľko veľmi zaujímavých vystúpení, a keďže podpredsedom vlády pre legislatívu je pán Fogaš, tak nedá mi pripomenúť z jeho vystúpenia ešte, teda on konkrétne vystúpil 1. septembra, a z jeho vystúpenia aj zistíte, ako to vlastne bolo s prípravou návrhu ústavy v roku 1992.

Citujem ho. "Bolo ilúziou predpokladať, že celonárodná diskusia uskutočnená začiatkom tohto roku môže sama osebe priniesť konečné riešenie. I napriek tomu si myslím, že bolo dobré, že sa uskutočnila. Odborníci, ale aj inštitúcie či bežní občania naznačili, že problém ďalšieho vývoja štátnosti Slovenska ich zaujíma a chcú sa k nemu vyjadriť. Expertná skupina, ktorá sa zaoberala prípravou i vládneho návrhu ústavy, sa tak mohla oprieť o 2 630 podaní, ktoré reprezentovali vari dve desiatky tisíc podpisov odbornej a laickej verejnosti. Závery z tejto diskusie boli súčasťou vytvárania nosnej konštrukcie návrhu ústavného zákona."

Asi viete, prečo som to čítal. Už v roku 1992 sa uskutočnila diskusia o návrhu vládneho zákona. Ak teraz sa to robilo kabinetným spôsobom, a dokonca častokrát zaznievali aj informácie, dokonca si pamätám v jednej relácii terajší predsedajúci pán podpredseda Hrušovský zareagoval, keď mu kolega v replike o tom, čo je v návrhu ústavy, hovoril: Pán kolega, to máte ktorý návrh ústavy?

Takže toto tiež nasvedčuje tomu, a bol jeden z predkladateľov, že tých návrhov skutočne bolo takmer dvadsať a kým sa k niečomu dopracovali a kým to dostali von. Čo bolo zarážajúce, že skutočne sa to nedalo na diskusiu, ale zostalo to v úzkom okruhu ľudí a potom, keď sa vytvoril priestor vo vládnej väčšine a ústavná väčšina si nahnala ovečky do svojho košiara, vedeli, že majú dostatočný počet hlasov, prišli s návrhom do Národnej rady.

Toto je podstata a to je rozdiel medzi rokom 1992 a medzi rokom 2000, keď sa prerokúval návrh skupiny poslancov v prvom čítaní. Potom nastalo to známe škrípanie vo vládnej väčšine, keď už sa nevedelo, či je vládna väčšina alebo ústavná, alebo ako je to vlastne ďalej. Veľmi vhod prišiel návrh na konanie referenda a z taktických dôvodov sa vtedy prezentovalo, že druhé čítanie o návrhu ústavy bude až po referende.

Dokonca aj niektorí vládni predstavitelia sa vyjadrovali, že tie problémy boli a priznávali, že nebola jednotnosť pri tomto návrhu, a preto sa nešlo do parlamentu a že referendum bolo iba zastieracím manévrom. O tom svedčí aj skutočnosť, keď sa pokračovalo ďalej a nie tak dávno, keď vyhlásili predstavitelia štvorky či už päťky, ani neviem, čo teraz momentálne máte ako predstavitelia koaličnej rady a predkladáte návrh do parlamentu, pretože má podporu vládnej väčšiny.

Nehľadali ste podporu, nehľadali ste zlepšenie, skvalitnenie medzi ostatnými predstaviteľmi v rámci Slovenskej republiky, ale posunuli ste to rovno do parlamentu, pretože tak, ako povedal pán Migaš, máte do žetónov, máte zabezpečenú priechodnosť ústavy v Národnej rade Slovenskej republiky. Preto aj sa asi podarilo takýmto spôsobom posunúť návrh novely ústavy.

A nedá mi ešte nespomenúť kolegu Fogaša, teraz už podpredsedu vlády, pretože sa dosť aktívne podieľal na príprave návrhu novely ústavy vládneho návrhu v roku 1992 a odcitujem zase z jeho vystúpenia, ktoré mal tu, teda nie tu, ešte v starej budove Slovenskej národnej rady, len pár poznámok.

"To ale neznamená, že už je návrh bezchybným dielom. Aj na hotovej ústave je čo zlepšovať. Sám som sa o to usiloval počas prerokúvania návrhov v ústavnoprávnom výbore dokonca tak usilovne, že som opravoval i to, čo som napríklad začiatkom týždňa formuloval. Ale to je predsa úplne normálne, ak nám ide o lepšie riešenie než tie riešenia, než tie, ktoré nám momentálne napadli, alebo ak nám ide o lepšie riešenia než tie, ktoré sú na papieri.

Keď Gándhí vystupoval pred svojimi žiakmi, pýtali sa ho, prečo pred týždňom hovoril niečo iné ako dnes, Gándhí odpovedal, preto, lebo za ten týždeň som veľa poznal. Aj ja som v súvislosti s prípravou ústavy veľa poznal. Vo výbore sme uvažovali aj o viacerých možnostiach riešenia vzťahov zákonodarnej a výkonnej moci. Prečo to nepovedať. Napríklad odporúčali sme zvážiť zakotvenie kontrasignácie aktov prezidenta príslušným ministrom. Ale prezident nemá právo podľa tejto ústavy vydávať osobitné dekréty. Ďalej sme uvažovali o tom, že podmienime návrh predsedu vlády na odvolanie ministra súhlasom parlamentu. Každé riešenie má svoje za i proti. Pri argumentáciách sa neiskrilo len v ústavnoprávnom výbore, ale i na separátnych rokovaniach. To je tiež, myslím si, vcelku normálne.

Poslancom Strany demokratickej ľavice však vždy išlo o prijatie vecných riešení, o ktorých by mala rozhodovať iba sila argumentov, a nie argument sily. Mám na mysli trebárs množstvo poslancov.

Tiež dávam do pozornosti, či to ešte platí, tak ako to bolo v roku 1992 alebo v roku 2001 je už iná situácia.

Zároveň chcem upozorniť na niektoré skutočnosti, keď tak ako funguje tento parlament, postupne znižuje si svoje právomoci, a tak je to aj v tomto návrhu, že postupne z princípu parlamentnej demokracie to pomaly okresávame a posúvame ďalej. A bol by som rád, či takýto istý názor zdieľa jeden kolega, poviem vám, kto to bol, keď sa vyjadril, že nemôžeme súhlasiť s takými argumentáciami, ktoré majú snahu obmedziť silnú moc parlamentu. A jej vyváženie by hľadali v posilnení výkonnej moci. Naše hnutie podporuje bezosporu silné postavenie parlamentu.

Len pre informáciu, aby ste vedeli, je to súčasný podpredseda vlády pre menšinové práva, vtedy poslanec za maďarské strany v tomto parlamente. Takže neviem, keď sedí teraz vo vláde, kam to posúva a kam chce ísť ďalej.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím pánov poslancov, aby nekomentovali vystúpenie pána poslanca Cabaja.

Poslanec T. Cabaj:

Ďalej chcem upozorniť na niektoré veci, ktoré hovoria v súvislosti, či už to bolo s imunitou, s postavením poslanca, aké postavenie by tento poslanec mal mať, pretože takisto terajší podpredseda vlády sa ešte vyjadril, že pokiaľ ide o postavenie poslanca ako slobodne zvoleného zástupcu voličov, je v určitom slova zmysle pilierom demokracie, akékoľvek oslabenie jeho ochrany je na škodu veci.

Spomínam to preto, že aj predkladatelia a niektorí poslanci, ktorí sa náhodou po ôsmich rokoch dostali do parlamentu, hovoria o tom, akým spôsobom by bolo potrebné obmedziť imunitu poslancov.

Ja som už včera povedal, že nemám s týmto inštitútom problémy, ani som nemal. Ale celý čas pôsobím v mandátovom a imunitnom výbore, kým v minulosti, ak na naplnenie si svojej povinnosti vyšetrovateľ požiadal mandátový a imunitný výbor o zbavenie imunity poslanca, aby mohol pokračovať alebo aby mohlo byť začaté trestné stíhanie, predložil všetku sumu informácií, ktoré mal vyšetrovateľ, mandátovému a imunitnému výboru. Tento všetky veci preskúmal, vypracoval správu o svojich zisteniach, tak ako mu to ukladá ústava, ako mu to ukladá zákon o rokovacom poriadku, a správu o svojich zisteniach predložil Národnej rade.

Páni poslanci, chcem sa spýtať. Máme u seba za toto funkčné obdobie, pokiaľ som to dobre počítal, asi devätnásť alebo dvadsať správ mandátového a imunitného výboru. Prečítajte si tieto správy a porovnajte si ich s príslušným ustanovením Ústavy Slovenskej republiky a rokovacieho poriadku, čo je povinnosťou mandátového a imunitného výboru, a potom zistíte, že tento výbor si neplní svoju povinnosť práve v tomto inštitúte.

Zasadnutia mandátového a imunitného výboru sú neverejné, dokonca ani poslanci, ktorí nie sú členovia tohto výboru, sa nemôžu zúčastniť na rokovaní mandátového a imunitného výboru, a napriek tomu žiadne doklady doteraz vyšetrovatelia ani pri jednej kauze, ktorú predložili do parlamentu, nepredložili. Všetci vieme asi prečo. Ak by takéto doklady mali, nebol by pre nich problém, aby s nimi informovali poslancov Národnej rady, v tomto prípade členov mandátového a imunitného výboru. Najčastejšie sa vyhovárali vyšetrovatelia tým, že nie sú zbavení mlčanlivosti, mnohé veci sú utajené, dokonca tak dobre utajené, že už asi ani oni nevedia, čo je v tom.

Ja som povedal, nie som proti, aby sa riešila otázka imunity poslancov Národnej rady. Ale nemôže sa riešiť takým spôsobom, aby mala možnosť väčšina v parlamente vysporiadať sa so svojou politickou opozíciou. Toto je podstata, prečo sa takto hľadá postavenie imunity poslancov Národnej rady.

Ak niekto toto zneužíva, je to jeho hanba, ale je to hanba aj tých orgánov, ktoré takýmto spôsobom k tomu pristupujú. Mali sme aj v minulosti tu také kauzy a prepáčte mi, že to úplne tak otvorene poviem, ako sme to mali v imunitnom výbore, kde sa jeden príslušník polície vyjadril, že keď sa otvorili dvere, ožratý poslanec tak vypadol ako prasa z tohto auta. Dostali sme to takto do mandátového a imunitného výboru. Áno, ak poslanec poruší zákon a rozhodne o tom, za úmyselný trestný čin bude odsúdený. Ja som aj včera povedal, zastávam názor, viem si predstaviť, že by dostal vyššiu sadzbu ako ostatní občania, pretože tvrdím, že poslanec by mal byť prvý, kto by si mal ctiť zákony tie, ktoré prijíma.

Viem, čo hovorím, pán podpredseda, ale hovorím, viem si to predstaviť v súvislosti s poslancami. Ak to chcem dostať do tej morálnej roviny, lebo sa hovorí, že všetci sme si rovní a niektorí rovnejší. Bohužiaľ, tam sa to dostáva, že ako kedy sa tá rovnosť použije.

Ale nedá mi, keď hovorím o tomto inštitúte imunity, že by sme sa skutočne mohli pozrieť aj po svete, akým spôsobom je toto riešenie. Ale verím, že pokiaľ to funguje, tak ako to funguje teraz, že sa nerešpektuje ani to pravidlo, ktoré nám povedali, a tu musím znova menovať podpredsedu vlády Csákyho, pretože v roku 1997 na pozvanie americkej vlády som mal možnosť absolvovať študijný pobyt v Amerike a celý program, ktorý nám pripravili, mal názov Demokracia je viacej ako vláda väčšiny. Bol by som rád, keby si trochu aj kolega Csáky oprášil svoje poznámky, ktoré sme tam získali a zaoberal sa tým, čo mal možnosť v Amerike na pozvanie americkej vlády si naštudovať.

Nedá mi ale, aby som nereagoval v súvislosti s tým veľkým rozsahom novely, tak ako bola pripravená, pretože aj pri príprave novely, pardon, prípravy vládneho návrhu ústavy v roku 1992 boli práve vtedy predstavitelia KDH, ktorí vystupovali a ktorí hovorili, že by sa nemalo ísť do tak podrobnej Ústavy Slovenskej republiky, že by ústava, a dokonca doslovne teda citujem: "Aby Slovenská národná rada prijala ústavný zákon o skrátenej Ústave Slovenskej republiky. Skrátená ústava bude vychádzať z predloženého vládneho návrhu ústavy Slovenskej republiky, ale bude upravovať iba päť hláv, to znamená, Slovenskú národnú radu, referendum, prezidenta, vládu, Ústavný súd a súdy, prechodné a záverečné ustanovenia." Spýtajte sa pána ministra Čarnogurského, prečo s týmto návrhom vtedy prišiel, keď teraz jeho nástupca vo funkcii straníckej, ale v tomto čase podpredseda Národnej rady, je jedným z predkladateľov takej rozsiahlej novely Ústavy Slovenskej republiky.

Nedá mi, aby som nereagoval na to politické vydieranie, ktoré zaznelo, pretože, pokiaľ si dobre pamätám, v tomto parlamente nikto doteraz nepredložil návrh na spôsob hlasovania, ale koaličná rada už rozhodla, akým spôsobom sa bude hlasovať. Trochu ste sa aj prepleskli cez médiá, jeden reagoval tak, druhý reagoval onak, neviem, či to neskoro k vám preniklo, ale ak na návrh poslanca Vajdu, myslím si v roku 1992, bolo prijaté hlasovanie po mene o Ústave Slovenskej republiky, viacerí vtedajší poslanci toto znevažovali a vtedy to tiež odôvodňovali tým, že je to určitý nátlak na poslancov. A jeden z poslancov KDH vtedy to odôvodnil takto: Preto si dovolím predložiť otázku pánu navrhovateľovi tohto spôsobu hlasovania, či si uvedomil, že týmto znením hlasovania sa začína odbúravať demokratickosť práve predloženého návrhu ústavy. Porozmýšľajte vo vládnej väčšine, akým spôsobom sa k tomu pristupuje.

Nedá mi ale, aby som sa ešte nevrátil k postaveniu poslanca Národnej rady, respektíve mandátu, pretože jeden náš terajší kolega vtedy vystúpil s takýmto návrhom. Mandát poslanca požíva osobitnú ochranu, lebo v zastupiteľskej demokracii občania svoju moc neuskutočňujú priamo, ale práve prostredníctvom svojich zástupcov. Prostredníctvom svojich poslancov. Ich slobodný mandát je základom zastupiteľskej demokracie. Jeho výrazom v demokratických ústavoch je zakotvenie nedotknuteľnosti poslanca za jeho výroky v parlamente, a to aj po zániku jeho mandátu. Aby však nebolo možné zneužitie moci proti nepohodlným poslancom, ktoré by viedlo v krajnom prípade až k odňatiu ich mandátu, v demokratických krajinách mandát poslanca zaniká iba skončením volebného obdobia, smrťou alebo z vôle samotného poslanca. Ak sa tu hovorilo o obmedzení alebo riešení postavenia, alebo imunity poslanca, bol to práve terajší náš kolega Brocka, ktorý sa takýmto spôsobom bránil, aby do návrhu ústavy bola zakotvená aj časť, ktorá hovorí, že mandát poslanca zaniká, ak poslanec bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný úmyselný trestný čin, že tento návrh nemá obdobu v ústavách demokratických krajín. Dával návrh, aby táto časť vôbec v ústave nebola, hoci viete, že potom takýmto spôsobom prešla, teraz kolegovia predkladatelia idú ďalej v tom, takže myslím si, bude zaujímavé sledovať, ako pri tomto pozmeňujúcom návrhu bude reagovať kolega Brocka alebo možno už platí to, že dnes už vie to, čo nevedel vtedy.

Osobitnú pozornosť chcem venovať otázke referenda. Otázke referenda, pretože kým na jednej strane často zaznieva, že je to priama demokracia, najvyšší spôsob demokracie, pretože je to priame rozhodovanie občanov, vďaka politikom tento inštitút na Slovensku je doslovne doráňaný. A to z toho dôvodu, že politikom veľmi dobre vyhovuje, aby sa nevyjadrili občania. Vtedy si môžu politici robiť, čo chcú, ako chcú, hovoria, že majú na to štyri roky. A je už len teraz škoda, že už tu v parlamente nesedí kolega Figeľ, pretože už medzitým bol posunutý ďalej, ale mal veľmi zaujímavé názory v súvislosti s referendom o tom, aký je to najdemokratickejší inštitút, ako majú občania možnosť sa vyjadrovať priamo a že dokonca výsledok referenda navrhoval, výsledok referenda možno meniť alebo zrušiť iba novým referendom. Referendum o tejto istej veci sa môže opakovať po uplynutí piatich rokov. To bol jeho pozmeňujúci návrh, ktorým chcel zakotviť, aby ani Národná rada nemala možnosť meniť, tak ako je to teraz v inštitúte referenda, že po troch rokoch Národná rada môže meniť výsledok referenda, o ktorom rozhodli občania. Takže teraz, myslím si, že keď už je vyššie, bude zvažovať, či ešte tá demokracia platí alebo nie. A bola zaujímavá situácia práve z klubu KDH, keď vystúpil, dnes som si práve na to spomenul, keď vystúpil pán predseda Najvyššieho kontrolného úradu a hovoril o posilnení postavenia Najvyššieho kontrolného úradu, keď vtedy padol priamo návrh, aby bola 9. hlava z návrhu ústavného zákona o Ústave Slovenskej republiky vypustená a 9. hlava mala názov Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky.

Ďalej mi dovoľte, aby som reagoval na otázky Ústavného súdu. Tí, ktorí si už nepamätajú, ako to bolo v roku 1992, už vtedy predstavitelia KDH, bohužiaľ, dnes už nebohý, pán poslanec Javorský navrhoval, aby sudcovia Ústavného súdu boli vymenovaní na obdobie 10 rokov. Takže to, že sa teraz objavuje práve z tejto dielne návrh na 12 rokov ani celkom neprekvapuje, lebo sa objavujú a oprašujú návrhy, ktoré v tom čase neboli zapracované do návrhu ústavného zákona. Teraz je to otázka 12 rokov. Samozrejme aj posilnenia, nebudem teda rozvíjať, a tým aj chcem povedať, že dávame návrh, aby jednoducho táto časť o posilnení právomoci Ústavného súdu bola vypustená z návrhu, ale zrejme o tom sa bude hlasovať, pretože je to tam takým spôsobom navrhnuté, takže nie je to osobitný návrh, pán spravodajca. Vyjadrujem názor, že nie je potrebné toto podporiť napriek tomu, že predkladatelia predkladajú návrh o posilnení právomoci Ústavného súdu, a tým by bolo dobré, keby si aj predkladatelia prečítali jednotlivé vystúpenia vtedajších poslancov opozície dnes vo vládnej väčšine, ako hovorili o tom, aká je povinnosť vyváženosti zákonodarnej, ústavnej a súdnej moci.

Dnes sa to posúva do roviny inej, ak my sme parlamentná demokracia, a nechcem preháňať, ale je názor aj taký, že ak v tom posilnení právomoci Ústavného súdu je takmer zbytočný potom taký veľký parlament, pretože traja sudcovia v rámci senátu hlasovaním 2:1 vedia prijať opatrenie, podľa ktorého sa nebude vykonávať zákon, ktorý parlament možno, nechcem byť vulgárny, že niekedy motyka vystrelí, a stane sa, že parlament to prijme aj zhodou koalície a opozície a nebude vyhovovať niekomu, kto tento podnet dá, bude to zablokované. Je tam zaujímavá situácia, do ktorej sa dostáva, a určite si nedali veľkú robotu predkladatelia nad tým, aby zosúladili túto pozíciu, v ktorej sa nachádzame. Bude ale veľmi zaujímavé, akým spôsobom sa k tomuto veľkému návrhu postavia jednotliví predstavitelia, v tomto prípade aj poslanci Národnej rady, ktorí aj v roku 1992 pôsobili pri prijímaní ústavy.

Dovoľte mi, aby som sa ešte vyjadril k dvom ďalším takým zaujímavým okruhom, a to je verejný obhajca ľudských práv. Už viacerí kolegovia na tú tému tu diskutovali. Nebudem rozoberať celé to politikum, ktoré za tým je, pretože všetko, čo sa tu momentálne v tomto parlamente deje, deje sa iba na základe politických rozhodnutí a absolútne je všetko prepolitizované. Takže či už ten návrh dáva 15 poslancov alebo neviem koľko, vôbec to nie je podstatné, a to z toho dôvodu, že tento parlament s výnimkou jedného hlasovania neodhlasoval inak, ako mu nariadila koaličná rada. To znamená, že pri akejkoľvek snahe neviem koľkých poslancov v tomto parlamente, aby si splnili tú povinnosť, ktorá bude daná, návrhy môžu predkladať akékoľvek, v tom majú ešte demokraciu, ak náhodou sa nestane to, čo sa dosť často stáva nášmu jednému kolegovi, ktorý sa teraz včera zaradil do skupiny tých, ktorí by mali podporiť, aby sa rozšírila populácia na Slovensku, že síce predložil veľmi zaujímavé návrhy, ktoré by boli v prospech občanov Slovenskej republiky, ale pred hlasovaním ich potom stiahne, pretože k tomu sa dopracovalo rozhodnutie koaličnej rady. Takže návrh môže byť, ale rozhodnutie padne.

Vedie ma k tomu aj jednoznačné konštatovanie, že táto vládna väčšina vedomá si svojej sily jednoducho aj doteraz tak pristupovala, či už to bolo pri zástupcoch televíznych, rozhlasových radách, dokonca keď sa nevedela vysporiadať s vymenením jednotlivých členov, účelovo sa menili zákony. To všetko je už tu zapísané v histórii dva aj niekoľkoročnej tejto Národnej rady Slovenskej republiky, tohto funkčného obdobia. Takže z toho vyplýva tá obava, pretože sudcov Ústavného súdu ste si zvolili vo vládnej väčšine iba tých, respektíve v tomto prípade za kandidátov, aby som sa kolegu predkladateľa nedotkol, zvolili ste si ich tak, ako rozhodla koaličná rada, len medzitým už z koaličnej rady vám odišiel prezident Slovenskej republiky Rudolf Schuster, ktorý na začiatku bol jeden z tých štyroch, ktorí túto koaličnú radu predstavovali, a ten už potom nerozhodoval, tak ako mu to dala koaličná rada, ale potom si vybral tak, aká je právomoc prezidenta Slovenskej republiky. Takže k tomuto smeruje aj to rozhodnutie, že zrejme aj verejný obhajca ľudských práv bude opäť iba ďalšia politická funkcia. Veľmi bude zaujímavé sledovať, že pre koho sa to chystalo alebo pre koho sa to chystá.

Dosť sa tu už hovorilo na tému, prečo treba novelizáciu alebo prečo netreba. Nechcem na tú tému hovoriť, pretože nemá význam niektoré veci opakovať. Predkladatelia si ich vypočuli. Nedá mi ale nereagovať na dve veci, ktoré mi v novele chýbajú, pretože skôr, ako sa k novele pristúpilo, začalo sa pôvodne diskutovať v komisii. Bolo tu povedané, aké bolo zloženie komisie. Áno, bol som ten, kto predkladal za poslanecký klub návrh, aby v komisii pre novelu ústavy boli profesori a docenti práva, ktorí pôsobia v našom poslaneckom klube. Nakoniec nebol záujem, aby ich tam bolo viacej. Zrejme už vtedy boli určité noty nalinkované, kto bude na novele ústavy robiť a ako sa bude pokračovať ďalej. Preto aj nemalo význam, aby jediný náš zástupca, ktorý tam bol a ktorý videl, akým smerom vlastne toto všetko sa posúva, ďalej pokračoval, a preto vyjadril aj naše stanovisko, ktoré bolo, že zastávame názor, že ak treba novelizovať niektoré články, takzvanú malú novelu, sme ochotní sa dohodnúť, podporiť, ale nemá záujem ísť do tak rozsiahlej novely, ako to začali pripravovať štyria členovia z pôvodnej skupiny, ktorá bola ustanovená Národnou radou.

K tomu netreba ďalej hovoriť, ale treba hovoriť o tom, čo sa predtým diskutovalo a čo sa neobjavilo v návrhu ústavy. Ak tu niekto hovorí o porozumení, ktoré by malo nastať a k čomu by mali smerovať všetky naše kroky, ktoré v tomto parlamente robíme, pretože ich robíme pre občanov, chýba mi tam časť, ktorá by riešila pomerné zastúpenie predstaviteľov jednotlivých národností v obecných samosprávach. Tí, ktorí sedeli v minulom funkčnom období v parlamente, vedia, že minulý parlament prijal novelu velebného zákona o komunálnych voľbách. Dokonca aj dvaja predkladatelia sú pravdepodobne tí, ktorí boli podpísaní pod návrhom na Ústavný súd, že tento návrh, v tomto prípade už zákon, je v rozpore s ústavou. Ústavný súd povedal, že na tomto princípe nie je možné prijímať zákon, pretože to neumožňuje ústava. Neumožňovala to ústava. Áno. My sme to rešpektovali, ale čo bránilo predkladateľom, ak takáto skutočnosť bola známa, že vtedajšia ústava toto neobsahovala, aby v záujme porozumenia hľadania možnosti, aby na zmiešanom území títo občania mohli nažívať a mohli mať pomerné zastúpenie v obecných zastupiteľstvách, aby to teraz do novely ústavy dali. Nič v tomto predkladateľom nebránilo, aby sa to tam dostalo, keď o tom už svojho času prebiehala diskusia, skôr mi to pripomína tak, že to predkladatelia na Ústavný súd mali snahu vybojovať nejaké politické body, ako hľadať možnosť porozumenia medzi občanmi Slovenskej republiky. Toto tam chýba.

Ďalšia vec, ktorá je v niektorých ústavách a o ktorej sa dalo uvažovať, beriem ako veľmi neúprimné vyjadrenia jednotlivých predstaviteľov vládnej väčšiny, keď bedákali po nastúpení po voľbách v roku 1998, že musela Slovenská republika pristúpiť k rozpočtovému provizóriu. Veľa sa hovorilo na tému, že či sa predsa nevrátiť k tomu termínu jún, kedy by sa konali voľby do Národnej rady, je priestor do konca júna, bola prvá schôdza parlamentu, následne do 30 dní, aby vláda predložila programové vyhlásenie, že síce poslanci by nemali prázdniny, ale niečo by odrobili hneď na začiatku funkčného obdobia, a potom by sa už mohlo pokračovať tak, aby podľa posledných rozpočtových pravidiel k 15. októbru bol predložený vládny návrh rozpočtu na najbližší rok. Mal som možnosť s niektorými takými vecami sa stretnúť a možno stálo za úvahu, ak tí, ktorí o tom diskutovali a robili teraz na návrhu novely ústavy, že by boli zvážili a možno v časti, kde sa hovorí o poslancoch Národnej rady a kde sa hovorí, že je štvorročné funkčné obdobie, viem si predstaviť, že by tam bolo ustanovenie, ktoré by hovorilo o tom, že voľby do Národnej rady sa konajú možno prvý víkend júna. A pri všetkých krízach a problémoch, ktoré by mohli nastať, všetky predčasné riešenia by smerovali k tomuto termínu, aby sa naplnila litera ústavy. To znamená, prípadné skracovanie funkčného obdobia, aby vždy všetko smerovalo k tomuto termínu. Viem si aj toto predstaviť a bola by to veľmi zaujímavá situácia, aby sa aj tieto veci dali riešiť. Nedostalo sa to tam a verím alebo z toho predpokladám, že ani súčasní predkladatelia sa nebudú veľmi ponáhľať, aby tam niečo podobné dali, pretože stále je ešte priestor, aby sa v tejto oblasti pokračovalo.

Nedá mi ale nereagovať ešte na jednu vec v súvislosti s vytváraním vyšších územných celkov. Nikto z nás nehovoril, že by sme nemali záujem toto podporiť. A viete z jednoduchého dôvodu, pretože v roku 1996 prebehlo územné a správne usporiadanie Slovenskej republiky a bolo treba pokračovať v týchto krokoch, ktoré sa urobili, a hľadať postavenie tak, aby jednotlivé obce, nato vyššie územné celky mali aj postavenie, ale dnes prebiehajú diskusie o tom, kto čo utrhne, koľko kto bude mať, kde bude mať územný celok, ako to bude fungovať. Neobjavili ste, páni a dámy, nič nové, pretože pred prijatím územného a správneho usporiadania Slovenskej republiky bolo množstvo prieskumov, podkladov, kde jednotlivé obce, respektíve mestá dávali návrh, prečo oni musia byť okresným mestom, prečo tí musia byť krajským a každý sa snažil všetko odôvodniť. Minuli sa veľké peniaze na štúdie a teraz znova toto isté sa rozbehlo, pretože znova sa uvažuje o tom, kde bude aký územný celok, uvažuje sa, tak ako vláda avizovala, že ich spraví 12, Strana maďarskej koalície pýta 13.

Do novely ústavy sa vytvorili určité také široké brehy, aby bolo možné prijať, čo komu bude vyhovovať, kto ešte bude akým spôsobom vydierať, aby tento rámec bol voľný, aby sa mohlo pokračovať, a vôbec sa nerieši podstata, ako to bude vlastne so samosprávou. Všetci aj v samospráve hovoria, že áno, treba presunúť kompetencie na samosprávy. Nechcem to vulgarizovať, ale tiež som vyšiel zo samosprávy a vlastne aj formálne ešte stále som zamestnaný v samospráve, a svojho času, keď sa hovorilo o presune kompetencií, tak primátor mi vtedy povedal, že on nepotrebuje žiadne kompetencie, on potrebuje peniaze, a keď bude mať peniaze, kompetencií si vytvorí, koľko bude treba, aby zabezpečil samosprávnu činnosť v obci.

A my teraz a my teraz teoretizujeme, hádame sa, čo akým spôsobom spravíme, pritom ale nikto nepovedal, aké finančné prostriedky prídu. Ak budeme vedieť, aké finančné prostriedky tam budú, potom uvažujme, čo budú tieto samosprávy robiť. A potom taký nezanedbateľný, možno teoretický krok, na koho budú tie kompetencie presunuté. Na obec, tak sa to hovorí, že budú na obec, obec má dva orgány, na ktoré to môže byť presunuté. Je to obecné zastupiteľstvo a starosta. Obecné zastupiteľstvo to nemôže vykonávať, lebo to sa zíde raz za dva mesiace, takže to nemôže stíhať, bude to vykonávať starosta. Tí, ktorí robili niekedy v štátnej správe, vedia, aké boli problémy v dokazovaní si odbornej spôsobilosti. Pritom jednotliví predstavitelia či odborov alebo oddelení si museli dokázať odbornú spôsobilosť a robili len určitú časť štátnej správy. Ja si teraz celkom neviem predstaviť, ako bude odborne zabezpečená štátna správa, keď ju presunieme na jednotlivé obce. Opakujem, nebránim sa tomu, aby sa tieto kompetencie presunuli, ale hľadali riešenie, kto to bude robiť. Lebo totižto buďme realisti. Aj v obci sa volí za starostu ten, kto má všeobecnú popularitu, schopnosti, tak ako ho ľudia poznajú, tak ho zvolia do funkcie. My teraz presunieme na neho celú odbornú agendu, ktorú bude zabezpečovať? Alebo sa to bude presúvať a hľadať riešenie, že prenesie sa potom kompetencia na obecný úrad, samozrejme, musela by nasledovať novela zákona o obecnom zriadení, pretože ten hovorí, že do 3 000 obyvateľov vlastne nemajú prednostu úradu a toto vykonáva a riadi starosta. Ale ak by to bolo presunuté na obecný úrad, tak potom je tam priestor, že ten, kto presúva tie kompetencie zo štátnej správy, by mal možnosť aj povedať, kto by mal vykonávať tú funkciu, na koho to presunúť. My totiž nemáme možnosť pri zákone o voľbách do obecného zriadenia, nemôžeme povedať, že starostom obce môže byť iba ten, kto má vysokoškolské vzdelanie ekonomického, právnického smeru alebo verejnej správy, ale na neho presunieme tú odbornú spôsobilosť. Ak by to bolo presunuté na obecný úrad a je tam spolupôsobnosť, ja neviem, uvažuje sa o zrušení okresných úradov a neviem, čo všetko sa okolo toho špekuluje, ale ak by sa to posunulo v tejto rovine, je tam určitá spolupatričnosť, ak štát presúva kompetencie a bude ich vykonávať alebo bude vykonávať určitý dohľad, respektíve tam má možnosť aj povedať, kto vlastne bude vykonávať túto činnosť. Časť bude vykonávať konkrétne agendy, ktorú vykonáva pre obec, a časť bude vykonávať tej presunutej, ktorú presunieme zo štátu, a tam môžeme do toho vstupovať. Ale vo volebnom systéme nemáme možnosť povedať, kto by to mal vlastne túto a na základe akej odbornosti vykonávať.

To je ďalšia nástupná mína, ktorá nás čaká vlastne v tomto ďalšom pokračovaní, keď budeme takto robiť ďalej. A je tam inštitút referenda. Už som raz o tom dnes hovoril, že inštitút referenda je priama demokracia, ale ak dávame takýto priestor miestnemu referendu alebo vyššiemu územnému celku - teraz ste síce už vo vládnej koalícii, ale vtedy ste boli v opozícii a všetci ste dokonca obiehali, aj terajší premiér bol na referende v Jure. Referendum bolo v Štúrove, kde boli vyhlásené miestne referendá o priamej voľbe prezidenta. A pamätáte si, že ste to podporovali a behali, ako tento inštitút treba podporiť, pretože je to priama demokracia, ale tieto dve miestne referendá riešili otázku, ktorá je z pohľadu celého Slovenska veľmi dôležitá. Dostali sme sa do takejto zaujímavej situácie a teraz chcem trochu prehnať a povedať, že sa vytvoria vyššie územné celky a ja neviem v niektorom vyššom územnom celku na základe poslancov tohto celku sa prijme referendum a dovolím si povedať trebárs ja neviem o vstupe do NATO, dokonca možno aj v pozitívnom myslení, že chcú, majú záujem toto podporiť a v tomto jednom územnom celku toto referendum bude neúspešné. Medzitým príde pozvanie, že Slovensko sa bude riešiť v rámci prijatia do NATO. Ako pôjdeme bez tohto územného celku, lebo kto to môže zmeniť. To nie je doriešené vôbec ani v návrhu ústavy, že kto môže výsledok tohto referenda, nemôže ho zmeniť. Ak si teda nechcete priznať porážku, že vtedy, keď ste obhajovali tieto miestne referendá, že boli v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, tak potom neviem, že už teraz by ste hovorili, že to nebude v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky? Takže toto je ďalšia vec do pozornosti, ktorej sa treba dotknúť.

A tak ako som hovoril v tej prvej časti, nedá mi, aby som nespomenul, a bude veľmi zaujímavé, ako budú pristupovať pri hlasovaní o novele, tejto veľkej novele ústavy niektorí poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí 1. septembra 1992 hlasovali za Ústavu Slovenskej republiky. Takú možnosť nebudú mať Pavol Koncoš, ktorý je vo vláde, Ľubomír Fogaš, Milan Kňažko, Milan Ftáčnik. To boli štyria členovia vlády, ktorí hlasovali za Ústavu Slovenskej republiky. Tým, že nemajú možnosť hlasovať, nebudú sa na tom podieľať. Z tých, ktorí hlasovali za Ústavu Slovenskej republiky, dnes ešte pôsobia v parlamente Ivan Gašparovič, Peter Weiss, Augustín Marián Húska, Jozef Prokeš, Marián Andel, Oľga Keltošová, Katarína Tóthová, Marta Aibeková, Ľudmila Mušková, Eva Rusnáková, Jozef Tarčák, Peter Brňák, Robert Fico, Ján Slota, Pavol Kanis, Ivan Hudec, Vlado Bajan. Takže osobne budem veľmi rád, keď tí, ktorí hlasovali za Ústavu Slovenskej republiky, osobitne sa pozrú na tie zmeny, ktoré sa vládnej väčšine pravdepodobne podarí pretlačiť do novely Ústavy Slovenskej republiky.

A dovoľte mi, aby som na záver skončil takou parafrázou jedného vystúpenia, ktoré dosť dávno zaznelo v tomto parlamente, že múdri politici neprijímamú také zákony, ktoré vyhovujú im, strane alebo vláde, ale také, ktoré vyhovujú ľuďom, pretože v demokratickej spoločnosti má každý člen vlády aj poslanec možnosť po nasledujúcich voľbách byť opäť ľudom.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Cabaja sa hlási deväť pánov poslancov. Posledný pán poslanec Krajči. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Kresák.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Musím veľmi stručne reagovať na niektoré veci, ktoré spomenul pán kolega Cabaj. A to po prvé, stále sa tu opakuje niečo o tom, že tento návrh je predložený štyrmi poslancami. Vy to dobre viete, pán kolega, vy všetci to dobre viete, ale stále opakujete jednu lož. My sme síce štyria podpísaní, ale reprezentujeme tú väčšinu, ktorá je v tomto parlamente, takže na túto tému sa už nebavme, prosím vás. Ale vy ste spomínali viaceré veci, kde vlastne pred očami všetkých televíznych divákov sám ste sa zamotali a sám vyvraciate svoje tvrdenia.

Prvé, hovoríte, že vy sami poznáte množstvo návrhov a dokonca obviňujete pána Hrušovského, že mal nejaký problém s tým, že keď sa bavilo o nejakom návrhu, že ktorý to bol v poradí. Nuž všetci viete, že oficiálne je tu iba jeden návrh. V legislatíve nemôže byť niekoľko legislatívnych návrhov. To, čo spomínate, sú pracovné verzie, ale prečo to spomínate? Iba preto, že ste ich mali k dispozícii všetky, čiže keď vy dnes tvrdíte, že ste neboli informovaní o legislatívnom procese prípravných prác, tak to akosi nejde dohromady s tým, že poznáte tie pracovné verzie.

Ďalšie zamotanie. Pán kolega Cabaj, spomínate štúdiu a hovoríte alebo ste hovorili, že je tu tá štúdia, že prečo tá vláda nepredložila novelu ústavy, terajšia vláda, podľa tej štúdie. Nuž ale pán Cabaj, vy tiež viete, aj vaši kolegovia, že tá štúdia bola vypracovaná v roku 1996. Prečo vaša vláda nenovelizovala ústavu v roku 1996? Vy ste o to nemali záujem, preto sme to zobrali my do našich rúk a táto vláda. Vy ste o to nemali záujem.

Tretí opakovaný omyl. Pán Cabaj, spomínate a strašíte, že sa tu posilnia kompetencie Ústavného súdu, že dvaja sudcovia z troch budú rozhodovať o tom, ktoré zákony sú a nie sú v súlade s ústavou. Keby ste si dali tú prácu a prečítali si - áno, ja ju pozastavím, lebo to je v súlade -, pán kolega, prečítali si návrh, tak by ste vedeli, že o súlade alebo pozastavení rozhoduje plénum, nie senát, plénum, pán kolega. To je podstatný rozdiel, ale keď toto neviete, nepoznáte návrh. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Pán poslanec Cabaj, ja sa chcem k vášmu vystúpeniu, ktoré bolo plné spomienok, postaviť pozitívne. Vcelku si myslím, že mnohé z tých vystúpení, ktoré ste tu citovali, boli zaujímavé a aj hovoria čosi o vývoji na Slovensku za posledných 8,5 roka, ak to presne počítam. Hovoria aj o tom, že možno sa niektoré názory zmenili, a hovoria predovšetkým o tom, čo je dosť typické pre našu politickú scénu, že sa vzájomne veľmi upodozrievame zo zlých úmyslov. Aj my sme vás možno v tom čase, aj keď ja som nebol vtedy v tom parlamente, ale moji kolegovia vás možno upodozrievali z vecí, ktoré sa nakoniec ukázali, že neboli opodstatnené a možno aj preto dnes majú už na to iný názor a dnes im už neprekáža, že tieto veci sú, sú aj v tomto návrhu novely alebo ich ponechávame v ústave, nenavrhujeme ich zmenu. Ale rád by som bol, keby sme sa dokázali tak preklenúť cez to podozrievanie aj v tých otázkach, kde zase vy vidíte podozrenia vo vzťahu k navrhovateľom a prisudzujete alebo usilujete sa nám pripísať úmysly, ktoré vonkoncom navrhovatelia nemajú a neustále to aj opakujeme, že ich nemáme, pretože keď hovoríte napríklad o reforme verejnej správy alebo teda o územnosprávnom členení, hovoríte sami, že nie ste proti tomu, aby sa odovzdávala samospráve istá, aby sa odovzdávali isté kompetencie. Je tam potrebné, samozrejme, aby sa odovzdávali aj kompetencie, nestačí iba peniaze, lebo veď žijeme v právnom štáte. Tie vyššie územné celky zriadila už ústava v roku 1992.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Budem pokračovať ďalej neskôr.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hajdúk.

Poslanec P. Hajdúk:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Je mi ľúto, ale musím povedať, pán poslanec Cabaj, že ste ma svojím vystúpením sklamali. Ste jedným vlastne už služobne najstarším poslancom Národnej rady a práve od vás som očakával, že poviete niečo podstatného k veci. Že svojím vystúpením poviete niečo, čím zlepšíte ten podľa vás nie dobrý návrh novely ústavy. Každá dobre mierená kritika by mala skončiť nejakým návrhom, ktorý sa pokúsi ten akože zlý stav zlepšiť. No, žiaľ, nestalo sa tak. Vyčerpali ste hodinu a desať minúť vysielacieho času Slovenskej televízie. Keby ste si to mali zaplatiť z vlastného vrecka, tak by vás to stálo celoročný poslanecký plat. Myslím si, že nemali by ste takto plytvať peniazmi našich daňových poplatníkov.

(Výkriky a hlasy z rokovacej sály.)

Sú to teda občania Slovenskej republiky, o ktorých záujmy vy ako že tak veľmi chcete bojovať. Skončil som, pán predsedajúci.

(Smiech a ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj v rokovacej sále, páni poslanci.

Pán poslanec Drobný, nech sa páči.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja veľmi pekne ďakujem Tiborovi Cabajovi, že nám urobil historický exkurz z toho, ako tento parlament pracoval a ako pracuje. Povedal Gándhího jednu okrídlenú vetu, jednu floskulu, že keď zmúdrieme, tak máme väčší výkon. Páni, minulý parlament vám dal latku, 114 hlasov za ústavu. Ja som zvedavý, či ju zvýšite aspoň o jeden hlas na 115. Ale vy už sami prejudikujete, že to nebude tak. Už predseda vlády povedal, že mu stačí deväťdesiatka, teda hodnotenie vašej práce v tomto smere vlastnými kritériami je strašné. Takže Tibor Cabaj tu urobil veľmi dobrú historickú exkurziu o tom, ako pracoval parlament, aké tam boli problémy a ako to bude pracovať. Mne sa zdá, že vy ste apriórne nepristúpili na kooperáciu s opozíciou, a to je chyba, pretože robíme ústavu pre všetkých aj pre našich voličov, teda nielen pre koaličných, a to nám Tibor Cabaj tu jasne ukázal v historickom zrkadle, a preto mu veľmi vďačím za to a veľmi rád mu dávam moje peniaze za to, že vystúpil a že použil peniaze voličov na hodinu rečnenia. Tá hodina rečnenia ma poučila tak, že keby som to bol čítal, v tých záznamoch sa toho toľko nedozviem. Ja si myslím, že nám tu dal celé svoje, všetky svoje skúsenosti, ktoré za tie roky parlamentnej práce získal a je to sukus, je to koncentrát vedomostí a skúseností, ktoré v každom prípade sú pozitívne a žiadna z nich nevyjde nazmar. To nám musí byť ako poučenie.

Teda snažte sa o to, a to sa asi už nebudete môcť, aby ste dosiahli tých 114 hlasov pri hlasovaní za ústavu. Ak to nedosiahnete, tak nie ste v mojich očiach akreditovaní ako koalícia. Pretože to je isté akreditačné kritérium, nemôžeme ísť predsa s výkonom dolu, mali by sme ísť s výkonom hore.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Cabaj sa zamýšľal okrem iného aj nad otázkou, že prečo novelizácia áno a prečo nie. A ja som si pre seba vymedzila dva dôvody pre novelu ústavy. Jeden dôvod, ktorý sa tu ustavične pertraktuje a ktorý, samozrejme, beriem, to je ten, že roky praxe od vzniku novej ústavy ukázali, že sú potrebné niektoré zmeny. Dobrý dôvod. Druhý dôvod, ktorý prezentoval premiér Dzurinda, že európska komisia požadovala zmenu ústavy, je absolútne dôvod, ktorý brať nemôžem. Vstup do Európskej únie nám v najbližších piatich rokoch nehrozí, takže zatiaľ by sme ešte vydržali aj s tou ústavou, ktorú máme a nemuseli by sme ju meniť. Mimochodom škoda, že pán poslanec Cabaj neprečítal mená tých, ktorí tu sedia a ktorí nehlasovali za tú prvú ústavu, to by ma veľmi zaujímalo, pretože práve pred chvíľou jeden z predkladateľov povedal, že oni nie sú iba štyria predkladatelia, ale že zastupujú tu väčšinu. Ja beriem aj toto, ale pamätám sa, že v úvodnom slove, keď vystúpil na začiatku rozpravy, tak povedal, že tá pôvodná ústava nie je zlá. Len prax teda vyžaduje určité zmeny a za tú ústavu, ktorá jeho slovami nie je zlá, mnoho poslancov, ktorí sú tu, nehlasovali. Ja si myslím, že tie mená by sa ešte raz mali zverejniť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Švec.

Poslanec J. Švec:

Ďakujem pekne.

Pán podpredseda HZDS, z vášho vystúpenia som mal pocit, že hovoríte adresne, že hovoríte k veci. Vy ste spomínali mnohé aspekty novely ústavy, hovorili ste o súdoch, o prokuratúre, o reforme územnej samosprávy, o referende, hovorili ste o ombudsmanovi, teda o ochrancovi ľudských práv a dokonca ste povedali, že by ste boli ochotný podporiť malú ústavu. Ale ani v jednom momente ste nepovedali nič pozitívne k zmenám, ktoré sa navrhujú do ústavy. Tak čo to vlastne chcete podporiť?

Mňa najviac udivilo, že ste namietali proti verejnému ochrancovi ľudských práv. Veď to je bič na vládnu koalíciu. Veď to je bič na úradníkov, ktorí laxne alebo nezodpovedne pristupujú k požiadavkám občanov, čo vám na tom vadí. My sme jediný štát v strednej Európe, ktorý nemá inštitút ombudsmana zavedeného v ústave. Čo je na tomto návrhu negatívne. Ak mi odpoviete, potom pochopím, ako je to s tým vaším hlasovaním o malej novele ústavy.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Chcem znova podporiť stanovisko pána poslanca Cabaja, že vlastne ponúkame pre prípad, že neprejde táto rozsiahla novela, ponúkame malú novelu, a myslím si, že sme vás dostatočne pádne presvedčovali a ukázali všetky vecné i obsahové stránky, zdôvodnenie, prečo táto rozsiahla novela je neprijateľná, prečo je hrozbou do budúcnosti. Zároveň sme vám ponúkli cez malú novelu spoločné zjednotené postupovanie koalície a opozície. Túto ponuku, prosím, zvážte. Naozaj je lepšie vrátiť sa z bludnej cesty, na ktorejkoľvek trasovej časti tejto cesty. Pretože je oveľa lepšie neurobiť omyl, ktorým potom zaväzujete vlastne tých, ktorí vám oponujú, aby sa v novom politickom usporiadaní usilovali o zmenu. Pre budúcnosť je lepšie, keď sa budeme snažiť obidvaja udržať stabilitu ústavy. Tu niektorí páni poslanci ani nevedia, o čom dobre hovoria. A stavajú sa skôr len obracaním sa do kamery k tomu, aby sa mohli prezentovať, ale podstata je naozaj taká, že rozsiahla novela široko problematizuje a zväčšuje riziko štátu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Fehér.

Poslanec M. Fehér:

Pán poslanec Cabaj sa vrátil k roku 1992 a ja sa tiež vrátim k tomuto roku a k prijímaniu ústavy hlavne z toho dôvodu, že on tu spomína, že terajšia opozícia nebola, teda nemali možnosť vyjadriť sa v prípravných častiach, teda k príprave novely ústavy. Bohužiaľ v roku 1992 práve Strana maďarskej koalície a občania, ktorí podporujú túto stranu, boli úplne vylúčení z prípravných prác na ústave. A bolo to práve zásluhou tej strany, ktorú...

(Ruch v sále.)

Áno, je to, je to, je to pravda...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, nevykrikujme jeden na druhého, páni poslanci.

Poslanec M. Fehér:

A v tejto súvislosti by som spomenul vystúpenie jedného poslanca, ktorý tu práve z opozičnej strany povedal...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Môžete si to vysvetliť po jeho faktickej poznámke.

Poslanec M. Fehér:

... že slovenská ústava by mala byť prijatá prostredníctvom slovenských strán v slovenskom parlamente a na prospech slovenského národa. Ja by som to teda povedal tým spôsobom, že Ústava Slovenskej republiky musí byť prijatá v parlamente Slovenskej republiky, čiže v Národnej rade Slovenskej republiky poslancami, teda poslancami Národnej rady Slovenskej republiky a na prospech všetkých občanov Slovenskej republiky.

A ešte by som dodal na záver ohľadne pomerného systému, ktorý spomínal pán poslanec Cabaj v obciach. My nie sme principiálne proti pomernému systému. Vláda pána Mečiara mala na to štyri roky a na koniec svojho vládnutia prijala taký zákon, ktorý sa, bohužiaľ, ukázal protiústavný. To je ich vizitka.

To je všetko. Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj chce reagovať na faktické poznámky.

(Hlasy v sále.)

Nevyrušujte pána poslanca Cabaja.

Poslanec T. Cabaj:

Ak dovolíte, budem veľmi rýchlo reagovať na niektoré vystúpenia. Bol by som veľmi rád, aby to skutočne tak bolo, že predbežné opatrenie Ústavného súdu bude vydávať plénum, a nie senát. Lebo ja som videl v tom návrhu, že takýmto spôsobom to bolo zapracované, ale rád prijmem aspoň jednu pozitívnu správu, že tam sa to teraz takto dostalo.

Dovoľte mi ale, ku kolegovi Hajdúkovi sa netreba vyjadrovať, lebo ak by som mal niektoré veci tu povedať úplne natvrdo, tak mnohým poslancom by nestačil vôbec poslanecký plat na to, aby uhradili tie škody, ktoré pre občanov Slovenskej republiky urobia, a nie za to, čo povedia. Bohužiaľ niektorí za to, že ani ústa neotvoria, ale urobia to, čo im vládna väčšina rozkáže. Za to budete niesť jeden raz zodpovednosť, ale neviem, či sa to bude počítať na úroveň poslaneckého platu, lebo to je o niečom inom.

(Hlas poslanca Cupera z pléna: Maňka sa aspoň hanbí, ale Hajdúk, ten sa ani nehanbí. Teba na Oravu nepustia.)

Poslanec T. Cabaj:

A čo hovoril kolega poslanec Švec. Pán profesor, vy, samozrejme, veľmi dobre poznáte, aká je situácia v Slovenskej republike. Na vlastnej koži ste zažili, keď ste kandidovali na prezidenta Slovenskej republiky, ako sa ku vám vaši kolegovia demokraticky správali, akým spôsobom ku vám pristupujú, ak ste si dovolili mať svoj názor, že ako budete pristupovať pri jednotlivých hlasovaniach. Takže ja by som nebol veľmi rád, aby sme si pred televíznymi kamerami tieto názory vymieňali, pretože len odhalíme to bahno, ktoré je na slovenskej politickej scéne. Takže nechajme to radšej tak, a preto som si aj natvrdo dovolil povedať, čo sa týka ombudsmana, v tomto je problém slovenský, že znova sa nahodí nato to politické bahno. A len treba povedať, že zo 143 prítomných 114 hlasovalo za, 16 KDH, 4 SDĽ sa zdržali hlasovania a odišli 14 poslanci maďarskej koalície. Neboli ste ani na hlasovaní.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený písomne do rozpravy je pán poslanec Ambróš, po ňom vystúpi pani poslankyňa Belohorská.

Poslanec L. Ambróš:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážený pán minister pôdohospodárstva,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

napriek všetkým peripetiám a rituálnym tancom okolo novely Ústavy Slovenskej republiky sa táto dostala do druhého čítania a záujem o ňu sa prejavuje aj rozsahom diskusie. Horšie je to s jej obsahom, ktorý vlastne svedčí o tom, že opozícia nemá záujem o predmet diskusie a pripomína svojou dĺžkou a, žiaľbohu, aj obsahom skôr latinskoamerické telenovely ako rokovanie v parlamente. Slová ako súčasná vládna chunta a podobné výrazy ani o piaď nepribližuje pozície koalície a opozície. A preto tí, ktorí sa oháňajú vlastenectvom, či priam sa správajú ako fundament voči tomuto štátu, si vo svojej zaslepenosti neuvedomujú, že najväčším ohrozením preň sú oni samotní.

Ich ochota komunikovať, a to, vážení diváci, ste mali možnosť sledovať už tretí deň, sa väčšinou obmedzuje, a to česť výnimkám, spomeniem pána poslanca Husára, iba na znižovanie ľudskej dôstojnosti svojich oponentov. Ich prístup k privatizácii svedčil o veľmi osobnom vzťahu najmä k majetku štátu, nie však k štátu samotnému. Ale tunelovanie tohto majetku a jeho vyvážanie do zahraničia znamenalo nie sľubnú prosperitu, ale státisíce nezamestnaných, voči ktorým teraz chcú vystupovať ako mesiáši a zatracujú túto vládu ako pôvodcu všetkého zla. Nepoznám lepšie príslovie, ktoré by sa pre tento prípad hodilo ako - Zlodej kričí, chyťte zlodeja. Som presvedčený o tom, že tí, ktorých už raz oklamali, aj v záujme svojej šance na slušný život a zachovania svojbytnosti tohto národa im neuveria. Výrazy, že vôbec nehľadíte na záujmy ľudí, svedčia o tom, že nechcú vidieť, hovorím, nechcú vidieť, lebo ich nemôžem obviniť z toho, že by nevideli, čo vlastne predstavuje kľúčový moment prístupového procesu v legislatívnej oblasti. Prioritné úlohy vlády Slovenskej republiky vyplývajúce z pravidelnej správy Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na členstvo v Európskej únii zo dňa 8. novembra 2000 jasne predpokladajú novelu Ústavy Slovenskej republiky, úspešná reforma verejnej správy tiež nie je možná bez tejto novely.

Zmena pomeru verejnej moci s prenosom právomocí na samosprávu vytvára podmienky na to, aby moc prišla bližšie k ľuďom, aby závisela od nich skrze nimi volených zástupcov, a nie vymenovaných štátnych úradníkov. A tak ak chceme a musíme hľadieť na záujmy ľudí, aj ústava ako základný zákon štátu musí odrážať postavenie a záujmy občanov, pretože, a to musím súhlasiť s pánom poslancom Brňákom, územie, obyvateľstvo a moc sú atribútmi zvrchovaného štátu, ale nemôžem súhlasiť s tým, že predložená novela môže viesť k ohrozeniu suverenity štátu. Skutočným ohrozením suverenity tohto štátu je možná ekonomická, sociálna kríza a následná politická izolácia, ktorá potom povedie k zvýšenej emigrácii hlavne mladých ľudí, a k tomuto viedla politika hlavne bývalej vládnej koalície.

Toto nemôže byť politickým programom toho, kto chce budovať sociálne a environmentálne trhovo orientované hospodárstvo, preto by som sa chcel ako zelený vyjadriť aj k navrhnutej novele (smiech v sále, potlesk) k článku 4 a 44 ústavy dotýkajúceho sa zvýšenej ochrany prírodného bohatstva štátu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj, páni poslanci.

Poslanec L. Ambróš:

... jaskýň a živých prírodnín, voľne žijúcich chránených živočíchov a voľne rastúcich chránených rastlín. Chcem to zdôrazniť z toho dôvodu, lebo vo virvare pozmeňujúcich návrhov, ktoré sa dotýkajú priamo občanov, sa ich táto zmena dotýka skôr nepriamo, ale hlavne vytvára podmienky pre to, aby sme toto naše dedičstvo uchránili pre budúce generácie.

Jaskyne patria medzi najhodnotnejšie časti prírodného prostredia a sú nositeľmi mimoriadnych vedeckých, náučných a kultúrnych hodnôt. Mnohé jaskyne predstavujú významné zásobárne pitnej vody, viaceré jaskyne slúžia ako liečivý zdroj pre ľudí trpiacich dýchacími ťažkosťami. Nezanedbateľným je tiež fakt, že jaskyne na Slovensku sa stávajú svetovým dedičstvom, a preto si vyžadujú osobitnú ochranu, udržiavanie a prezentáciu ako neoceniteľné a nenahraditeľné vlastníctvo celého národa.

Doplnenie článku Voľne rastúce, chránené rastliny a voľne žijúce chránené živočíchy odôvodňujeme striktným vymedzením vzťahu štátu k týmto prírodninám v záujme ich ochrany a úspešného postihu tých, ktorí zatiaľ využívajú medzeru v nadväznosti na Ústavu Slovenskej republiky a na platný zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 287/1994 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Nedá mi, že by som neprečítal aj list zástupcov Slobody zvierat, ktorý svedčí vlastne o tom, že tie reči, ktoré tu boli vedené, že táto novela ústavy sa vlastne zaobišla bez verejnej diskusie, je to dôkaz, že občania sa zaujímajú o novelu ústavy a že majú k nej pripomienky.

Vážený pán poslanec, obraciame sa na vás v súvislosti s novelou Ústavy Slovenskej republiky. Ako občianske združenie s viac ako 30 tisíc podporovateľmi, občanmi našej krajiny chránime zvieratá pred krutosťou. Domnievame sa, že obdobie pripravovanej novelizácie je vhodnou príležitosťou na doplnenie článkov v oblasti práv zvierat. V inom čase by požadovanie takýchto samostatných zmien vyžadovalo z oboch strán veľa zbytočnej energie, ktorá je potrebná na riešenie dôležitejších problémov. Sme členom World animal net, ktorá je najväčšou organizáciu združujúcou vyše 1 500 ochranárskych organizácií sveta, ktorej cieľom je presadzovať novely ústav jednotlivých štátov a zakotviť do nich základné práva zvierat na život bez bolesti.

Ústavy mnohých štátov stanovujú vo svojom znení nielen princípy fungovania štátu a základné ľudské práva, ale ustanovujú aj práva zvierat. Ochrana zvierat sa stala v mnohých krajinách dôležitou etickou otázkou riadiacou hlavný záujem verejnosti. Výsledkom sú uzákonené základné požiadavky na ochranu zvierat v ústavách vyspelých štátov. Záujem o ochranu a rešpekt voči zvieratám značne vzrástol aj v našej spoločnosti. Uvediem jeden prípad, ktorý vzbudil veľkú nevôľu občanov, ale aj našich občanov, nielen občanov Rakúska. V júli 1998 rakúsky umelec Hermann Nietzsch v mene umenia urobil predstavenie masovej vraždy. Na hrade v južnom Rakúsku sa nahí učinkujúci váľali vo zvieracích vnútornostiach a pili zvieraciu krv, pretože sloboda umeleckého vyjadrenia je zakotvená v rakúskej ústave, verejní činitelia nemohli vôbec voči tomuto zasiahnuť.

Európska únia v júni 1997 súhlasila s pripojením k protokolu k zmluve zameranej špeciálne na blaho zvierat. Protokol bol prijatý pod silným tlakom ochranárskych organizácií a európskych parlamentov. Ako ďalší príklad by som mohol uviesť Indiu. Niektoré z cieľov ochranárov zvierat boli zahrnuté v indickej ústave od jej vytvorenia v roku 1950. Hlavne článok 48, ktorý sa týka poľnohospodárstva, obmedzuje zabíjanie kráv, teliat a iných zvierat dávajúcich mlieko. V roku 1974 boli urobené dodatky a článok 54a ustanovil, že je povinnosťou každého obyvateľa Indie ochraňovať a zlepšovať životné prostredie vrátane lesov, jazier a života v prírode a mať súcit so všetkými živými tvormi. Podobne aj v Srbsku ochrana zvierat je podchytená v článku 31 srbskej ústavy z roku 1989. Je to dlhý článok zahrnujúci ochranu životného prostredia vrátane jednotlivých zvierat a takisto aj ich druhov. Zvieratá, všetky druhy i jednotlivci, sú chránené pred vyhynutím, zabitím a týraním.

V Preambule Ústavy Slovenskej republiky sa hovorí: "My národ slovenský usilujúc sa o uplatňovanie demokratickej formy vlády, záruk slobodného života, rozvoja duchovnej kultúry a hospodárskej prosperity uznášame sa prostredníctvom svojich zástupcov na tejto ústave." Pokiaľ sa v ústave štátu prihliada na rozvoj duchovnej kultúry, nemalo by sa zabúdať na humánny postoj ku všetkým živým tvorom, ktorý by mal byť zakotvený aj v Ústave Slovenskej republiky. Štát dbá na šetrné využívanie prírodných zdrojov, ekologickú rovnováhu, účinnú starostlivosť o životné prostredie a ochranu práv zvierat na život bez zbytočného utrpenia. Taký je návrh, ktorý navrhovala Sloboda zvierat zakotviť do tohto článku. V ochrane mimoľudského života a jeho podmienok - zvierat, rastlín, životného prostredia došlo v posledných rokoch k určitému rozvoju aj na úrovni zákonov, zatiaľ čo forma adekvátneho ústavného vyjadrenia bola doteraz opomenutá. Preto by mala byť nastolená rovnováha medzi poskytovaním ústavnej ochrany vo vzťahu k zaobchádzaniu s majetkom a k zaobchádzaniu s mimoľudskými formami života, ktoré je v jednotlivých zákonoch v zmysle praktickej ochrany už definované. Zatiaľ čo zastrešenie ochrany v Ústave Slovenskej republiky by sa stalo pre tieto zákony oporou, a to tam zatiaľ chýba.

K použitiu výrazu práva zvierat sa prikláňame s tým, že tu nejde o význam práva ako právneho nároku, ale o vyjadrenie prirodzených práv. Ak prisúdime zvieratám právo na dôstojnú existenciu, vyjadríme tým úctu k prírode, od ktorej sme životne závislí. Práva musíme priznať aj tým, ktorí nie sú schopní si ich presadiť sami. V tomto zmysle sú zvieratá v podobnej pozícii ako napríklad deti, osoby staré a nesvojprávne. Vyspelosť demokratickej spoločnosti sa prejavuje aj v tom, do akej miery sa dokáže postarať o týchto svojich bezbranných.

Takisto navrhujú, aby v piatom oddiele - Hospodárske a sociálne a kultúrne práva v článku 35 sloboda vedeckého bádania a umenia bola zaručená v medziach etiky a morálky. Súčasné znenie tohto článku 35 úplne znemožňuje zakázať pokusy na zvieratách, hoci len v rovine už vykonaných, teda zbytočne opakovaných pokusov. Za vedecké bádanie je možné označiť čokoľvek, preto je potrebné upraviť znenie tohto článku tak, aby napríklad nebránil zladeniu našej legislatívy a legislatívy Európskej únie.

Chcem len vysloviť ľútosť nad tým, že tieto pripomienky prišli neskoro a nebolo možné k nim zaujať v podrobnejšej diskusii postoj, hovoria však o tom, že aj u nás žijú ľudia, ktorí nemyslia len na seba, ale aj na ostatné živé bytosti, ktoré sú čoraz viac závislé od vzťahu človeka k nim.

Na záver môjho vystúpenia by som sa dotkol ešte jednej citlivej otázky. Na adresu koaličných poslancov sa tu zniesla spŕška nadávok a urážok, ktoré nielen nemôžu nahrádzať dialóg, ale sú zároveň prejavom nízkej politickej kultúry, ktorá demoralizuje ľudí a vytvára dojem nezodpovednosti voči voličom a štátu samotnému. Ja mám dojem, že keby sme nemali maďarskú menšinu, tak si ju vymyslíte, vážená opozícia, pretože bez nepriateľov politiku jednoducho robiť neviete.

Čiže treba povedať, že kto chce zmeniť situáciu na Slovensku k lepšiemu, musí vedieť zobrať na seba v prvom rade zodpovednosť. My zelení sme pripravení túto zodpovednosť na seba vziať. Zamestnanosť, zdravie občanov a čisté životné prostredie sú atribúty, za ktoré sa oplatí bojovať, a preto budeme hlasovať aj za túto novelu ústavy.

Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

To bol pán poslanec Ambróš, na ktorého sa s faktickými poznámkami hlási celkom 14 pánov poslancov, posledná pani poslankyňa Podhradská. Ako prvá pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec, vyprosujem si vaše urážky, keď ste nás nazvali, že tu predvádzame rituálne tance. Prepáčte, bolo vidno, že ste nás nepočúvali, a je evidentné, že nás nepočúvate. Napríklad ja som vo svojom vystúpení práve hovorila o zdraví, o ochrane života, o zamestnanosti, o riešení sociálnych problémov. Je pekné, že sa zastávate zvierat a ja som tiež tá, ktorá som za obhajobu práv zvierat, dokonca vždy prispejem do tých kasičiek, ktoré majú na ochranu zvierat, ale ja som vás nikdy, pán poslanec, nepočula, že by ste takto vystúpili aj na ochranu práv žien, starších občanov, ťažko chorých občanov a detí. Vy tu pokojne s kamennou tvárou hlasujete o zákone o sociálnej pomoci, kde znižujete dávky ťažko zdravotne postihnutým občanom. Prečo nemáte takéto rovnaké cítenie voči týmto ľuďom, akým právom vy beriete právo opozícii, aby povedala svoj názor, a takýmto dehonestujúcim spôsobom nás urážate. Ja vám neberiem právo vystupovať a nikdy som vám toto právo nebrala, a preto si vyprosujem, aby ste nás takýmto spôsobom urážali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Ambróš, vaše vystúpenie v tej druhej časti by som bral, nie som na to odborník, nikdy som sa do vecí, ktorým nerozumiem, v tomto parlamente nevyjadroval. Vyjadrujem sa vždy zásadne k právnym veciam.

K tej vašej prvej otázke. Môžem vás ubezpečiť, že väčšina ľudí, kde som bol na krste tejto knihy, ktorá sa nazýva Slovenská štátnosť a jej rozvoj, do ktorej som mimochodom tiež prispel, a boli tam ľudia, ktorých možno nazvať výkvet slovenskej, vlasteneckej inteligencie v Klube spisovateľov, by s vami ani za mak nesúhlasili. Môžem vás ubezpečiť, že buď predkladatelia ústavy sú tak, s prepáčením za výraz, nedovzdelaní zo štátoprávnych otázok, že jednoducho otázkam decentralizácie a dekoncentrácie moci nerozumejú, alebo je len druhá možnosť, že si ich naozaj maďarská iredenta prenajala, aby toto do ústavy presadili, lebo je rozdiel to, čo my sme napísali do ústavy, že sa druhý stupeň samosprávy zriadi zákonom. Tak je to v českej, poľskej, maďarskej ústave. A tak je aj tam napísané, že kedykoľvek sa v unitárnom štáte tieto právomoci môžu regionálnym samosprávam pridať alebo zobrať, ale ak im raz postúpite v ústave, dáte im originálne právomoci a tie sa už nemôžu zobrať a tie založia pre Maďarov ďalšie práva, aby vydierali každú ďalšiu vládu. Stanú sa právami historickými, pán Ambróš, vy sa staráte iba o Maďarov a motýlikov, starajte sa už konečne aj o občanov tohto štátu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Pán kolega, podobne ako vy aj viacerí ste položili otázku, prečo sme novelizáciu ústavy nerobili my. Jednoducho preto, že sme na to ani nemali čas a ani dôvod. My sme riešili iné problémy. My sme stavali byty, to, čo vy nerobíte, my sme stavali diaľnice, to, čo vy nerobíte, my sme stavali školy a vytvárali školy, vy ste ich zatvárali. My sme sa starali o to, aby ľudia mali každý rok vyšší príjem do domácnosti, vy sa staráte o to, aby ten príjem bol nižší, my sme riešili nezamestnanosť, vy tú nezamestnanosť rozširujete, my sme budovali a oživovali regióny, vy dodnes nemáte vypracovanú regionálnu politiku, my sme pomáhali chorým, starým a nemocným ľuďom, telesne postihnutým, vy ich oberáte aj o tie výdobytky, ktoré sme im zabezpečili my. A v tom bolo to naše vlastenectvo k tomuto štátu. Zároveň to bol náš konkrétny prínos aj vo vzťahu k Európskej únii, aby sme tam prišli skutočne pripravení.

Žiaľ, vy si skutočnosť Európskej únie a vlastenectvo predstavujete len na základe toho, že budete meniť ústavu alebo prijímať nejaké zákony, ktoré sú proti občanom tejto republiky a predovšetkým, že o tom budete len rozprávať. Vy skutočne len rozprávate a vyhovárate sa. Vy veríte tomu, čo sami rozprávate. Takisto ako veríte tomu, že my sme všetci proti Maďarom. To nie je pravda, my sme len momentálne proti ich požiadavkám, ktoré sú neadekvátne a v tejto súčasnej ekonomickej, sociálnej situácii nevyhovujúce. Pretože ak na jednej strane máme peniaze na otvorenie fakulty a na druhej strane musíme vplyvom nedostatku finančných prostriedkov fakulty rušiť, tak je to neúmerné, nerovnomerné. Na toto poukazujeme. O toto nám ide, nie o to, o čo ide vám.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán poslanec,

dovoľte mi, aby som sa aj v mene svojich kolegov z hnutia ohradila proti vášmu označeniu ako fundamentalistov. V žiadnom prípade to neprijímam, ale mám názor, fakty ostatnú faktami a my ich tu budeme opakovať. Takýmto nespochybniteľným faktom je, že nebola verejná diskusia k tomuto návrhu novely ústavy, a to je, jednoznačne vám to otvorene poviem, neodpustiteľnou škvrnou novely, ktorá ostane aj v budúcnosti na tejto novele. Text novely nebol publikovaný v tlači, hoci podľa môjho názoru musel byť publikovaný a vaše protiargumenty o rôznych diskusiách alebo protiargument pána poslanca Kresáka, že ani pri prijímaní Ústavy Spojených štátov amerických nebola verejná diskusia, nuž vážení, vyše pred 200 rokmi si neviem predstaviť verejnú diskusiu v masmédiách, a keď už hovoríme o americkej ústave, tak za vyše 200 rokov k tejto ústave vždy pristupovali posvätne ako k chrámu a bolo len 26 doplnkov. Pozrite si vaše doplnky, ich legislatívnu kvalitu a najmä dosahy na situáciu občanov, keď vy si dovolíte vo vašich pozmeňujúcich návrhoch dať taký návrh, že povinnosti občanov možno uložiť aj medzinárodnou zmluvou. Vážení, tak toto je už vrchol.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo**,** pán predsedajúci.

Konečne oživenie v sále, pán poslanec. Najskôr ste nás trochu globálne oteplili, potom ste nám strčili hlavu do jaskyne, potom ste nás trošku previedli Tatranským národným parkom a potom ste nám opozičným poslancom strčili hlavu do latríny. Ja, samozrejme, nemám nič proti vášmu profesionálnemu interesu, ja mám rád zvieratká, osobitne psov, ja sa nebránim tomu, že ľudia by mali mať predovšetkým úctu k sebe, ale aj k zvieratám, aby im nebrali právo na život, aby sa o nich starali, aby im vytvárali dôstojné podmienky. Ale zazlievam vám to, čo vám povedala kolegyňa Aibeková. V súčasnej dobe preferujete v Ústave Slovenskej republiky zakotvenie práv pre zvieratá a vôbec neberiete ohľad na situáciu ľudí v tomto štátu, na zlú sociálnu, zdravotnú a existenčnú situáciu. Zobrali ste cez novely zákonov o sociálnom a zdravotnom zabezpečení zdravotne postihnutým a sociálne odkázaným občanom všetko, čo ste len mohli, aby ste týmito prostriedkami zalátali obrovské diery v rozpočte a vy sa tu nehanbíte osočovať poslancov opozície za to, že sa opovážia v tejto sále povedať svoj názor, obhajovať záujmy občanov tohto štátu. Najlepšie je skutočne strčiť nás do latríny, to by vám vyhovovalo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci, verte mi, že nebyť úvodnej časti vystúpenia pána kolegu, asi by som sa neprihlásila faktickou poznámkou, ale skutočne ma dojala jeho starostlivosť o zvieratká a o mláďaťa a o životné prostredie. Pán kolega, ja by som vám uviedla znova len zopár čísel, každoročne na trh práce vstupuje cirka 105 tisíc absolventov škol, z ktorých je momentálne okolo 43 tisíc nezamestnaných. Chcem vám pripomenúť dvojnásobnú cifru inflácie, ktorá znehodnocuje nielen dôchodky a úspory občanov tejto republiky, ale, samozrejme, aj ich príjmy. Chcem vám pripomenúť nárast cien či už dopravného, či energií od 1. februára. Ja by som sa naozaj na vašom mieste zamerala na odbornosť, ktorú máte, ja sa nebudem vyjadrovať k jaskyniam ani ku psíkom a mačičkám, ja sa budem v prvom rade starať, aby táto ústava a zmeny, ktoré do nej koalícia prináša, aby mali zmysel, aby mali význam, aby mali dôstojnosť tohto aktu a obávam sa, že vy ste svojím vystúpením neprispeli ku zvýšenie preferencií vašej strany, myslím si, že ste tu dnes dvaja alebo traja poslanci, urobili ste veľmi zlé renomé všetkým zeleným na Slovensku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán kolega, ak ste hovorili o ukradnutom majetku, tak odporúčam občanom, aby sa prešli na bratislavský Slavín a uvidia tam jeden celkom chutný domček a potom jednu gigantickú rezidenciu, ktorá doteraz zhltla asi 150 miliónov. Ten chutný domček, to je sídlo prezidenta tohto štátu pána Rudolfa Schustera a tá gigantická rezidencia to je stavba domu pána ministra kultúry Milana Kňažka, ešte nedostavaná a zhltne ešte ďalších najmenej 100 miliónov. Takže keď chcete hovoriť o kradnutí, možností tu máte neobmedzené, dávam ako typy Ľudovít Černák, Gabriel Palacka, bývalý minister zdravotníctva Šagát, šéf Fondu národného majetku Kaník, ktorého ste vy sami museli odvolať a vykopnúť, Kanisova vilka to je iba drobná epizódka, ktorá je úplne zanedbateľná v tomto, preto ju ani nespomínam, lebo to je domček.

Pán kolega, k tej ochrane jaskýň. Chápem, že sa ich zastávate, pretože národ je hnaný do jaskýň a doba kamenná sa blíži. Byty, o ktorých sa vláda chvastala, že sa dokončili, to boli byty, ktoré boli začaté a pripravované ešte za našej vlády, nie za vašej vlády.

Pán kolega, a ešte mňa by nesmierne zaujímalo a bezpochyby aj poslucháčov, či ste hovorili za Stranu zelených a ako poslanec za Stranu zelených. Ako ste sa vy dostali do parlamentu? Taká strana do parlamentu totiž nekandidovala, taká vôbec nebola vo voľbách. Kde ste sa tu zrazu dofrasa vynorili, kde sa vynorili ostatní poslanci, pán Šimko za voľáke SDKÚ, taká strana kandidovala? To, čo vy tu predvádzate, to je nechutné politické divadlo, podvod na všetkých občanov. Aby ste to zakrývali, tak to zakrývate nadávkami, brýzganím, špinením na vtedajšiu vládnu koalíciu, terajšiu opozíciu, takže za toto sa skutočne môžete hanbiť a ja som sa ozval len preto, lebo skutočne vás nebolo možné mlčky počúvať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Pán poslanec zelený, lebo tak ste sa označili pri vystúpení, obviňovať bývalú vládu po 2,5 roka vládnutia súčasnej vlády z mizérie, ktorú si táto vláda sama spôsobila, je prinajmenšom tupé. Súčasná vláda rozhádzala slovenskú ekonomiku ako sedliak hnoj. Možno povedať, ak ste spomínali tunelovanie, naštudujte si správu Svetovej banky, ktorá za príklad za to rozhodujúce tunelovanie na Slovensku označila kupónovú privatizáciu, ktorú organizoval súčasný podpredseda vlády Mikloš, v ktorej boli podvedené stotisíce občanov, doteraz rad podnikov je buď v konkurze, likvidácii, alebo bojuje o holú existenciu. Ale najväčší tunelár je súčasná vláda, ktorá tým, že dopustila pád slovenskej koruny, bezhlavo zdražuje, zvyšovala daňové zaťaženie, zvyšuje daňové odvody, kriminalizuje podnikateľov, rozvalením slovenskej ekonomiky spôsobila najväčší tunel slovenskej ekonomike od vzniku samostatného štátu a dovolím si povedať vôbec od roku 1989.

Hovorili ste o tom, že sa prišlo o státisíce pracovných miest. Prosím vás pekne, to hovoríte na svoju adresu, pretože z 13-percentnej miery nezamestnanosti roku 1998 sme sa dostali na 20-percentnú mieru nezamestnanosti, nehovoriac o tom, že jediné, čo rastie, to je miera korupcie, ktorá narástla o 25 percent, je tu obrovský nárast deficitov verejných financií, ktoré tu už boli spomínané a nie sú definované žiadne východiská. A potom sa vláda zakrýva takými akciami, ako je privatizácia strategických podnikov, novelizácia ústavy, reforma verejnej správy a podobné veci, ktoré sa netýkajú bytostne občanov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Angelovičová.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

ctená snemovňa,

ak dovolíte, ja by som sa rada vyslovila k vystúpeniu pána poslanca Ambróša, vyjadrila by som podporné stanovisko, a to v tej časti, v ktorej hovorí o potrebe stanoviť právo zvierat v návrhu prerokúvaného ústavného zákona skupiny poslancov.

Každý z nás má poznatky o tom, že mnohé štáty už začlenili ochranu zvierat a rastlín do svojej ústavy, tak ako to prezentoval aj pán poslanec. Rovnako presne definovala túto potrebu aj Európska únia. Nikto z nás dnes nepochybuje o tom, že voľne žijúce živočíchy a rastliny sú ohrozené, ide o zachovanie ich genofondu, a preto ochrana týchto zvierat a rastlín povýšená na piedestál Ústavy Slovenskej republiky má svoje opodstatnenie.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán podpredseda,

vážený zvyšok poslancov Národnej rady,

môžem povedať, že pán poslanec ma vôbec neprekvapil, pretože ja ho poznám ako človeka, ktorý patrí do skupiny ľudí, ktorí negujú všetko dobré, čo sme my urobili a, samozrejme, vychvaľuje sa aj tým, čo vychvaľovať nemožno. Ja som čakal pravdu povediac skôr pochvalu za to, že my sme do Ústavy z 1. septembra 1992 presadili dva články, ktoré sa dotýkajú životného prostredia, práva na životné prostredie a ochranu životného prostredia.

Pán poslanec, zrejme by mal viac čítať a viac sledovať štatistiky a potom, samozrejme, byť aj trošku kritický a uznanlivý, pretože nemôže vôbec porovnávať rast produktivity práce, nezamestnanosť, rast poslucháčov vysokých škôl, rast miezd a podobne. Skutočne je tragédia, že ľudia, ktorí niečo ušetrili počas nášho pôsobenia, teraz si musia vyberať úspory, aby ako-tak vyžili.

Môžem vás ubezpečiť, pán poslanec, počas nášho pôsobenia mladí ľudia neutekali. Teraz do zahraničia utekajú tisíce mladých ľudí s vysokoškolským vzdelaním, pretože u nás doma nevidia perspektívu, a tú perspektívu ste im zobrali vy, vaša vláda.

Výčitky za nekultúrnosť vo vystúpení a za urážky vládnej koalície, viete, pán poslanec, vy ste tu neboli, ja si veľmi dobre pamätám, ako vystupovali poslanci vtedajšej opozície. Môžem povedať, že my sme sa k takej nekultúrnosti ako oni pri vystúpení, pri podávaní správy pána riaditeľa SIS nedopustili.

Takisto neprijímam ani kritiku pána poslanca za vystúpenia v národnostných otázkach. Je skvelým príkladom toho, že Slováci by mali byť vlastne ticho a držať huby aj chrbty, keď na nich kálajú polená a, samozrejme, nesťažovať si, keď sa im krivdí aj vďaka tomu, že máme takých politikov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán poslanec, vy ste dokázali vlastne predkladateľom, že nás klamali a podvádzali, pretože sám ste povedali, že ste nemali čas na predloženie pripomienok. A z obsahu vášho vystúpenia nebudem hovoriť už to, k čomu sa vyjadrovali moji kolegovia, ale chcela by som sa vás opýtať a ozaj by som chcela odpoveď - vy ste vegetarián? Viete, koľko zvierat dennodenne zabijú kvôli tomu, aby sme sa nakŕmili. Viete, koľko zvierat dennodenne je obetovaných v prospech medicíny preto, aby ľudia mohli byť liečení a testujú sa na nich lieky napríklad na liečbu leukémie?

Viete, mňa mrzí, že ste nečítali list o dôchodcovi, ktorý nemá na lieky, že ste nečítali listy nešťastných žien a detí, ktoré sú týrané a že ste sa nezastali týchto ľudí, ale hovoríte nám príklady zo zahraničia, ktoré pre nás neplatia. Ja pevne verím, že na Slovensku sa umelci nedopustia takých vecí, ako ste spomínali, ale keď ste si zobrali konkrétne Rakúsko, prečo sa nesnažíte ovplyvniť slovenskú verejnosť napríklad v tom, aby psy a iné zvieratá mohli napríklad chodiť do obchodov, tak ako chodia v Rakúsku so svojimi pánmi, veď škodu za nich platí majiteľ. Takže vaše vystúpenie nebolo myslím si k obsahu ústavy. A ak chcete chrániť práva zvierat, tak tie môžete chrániť iným spôsobom a prípravou kvalitnej legislatívy, ktorú som od vás za dva a pol roka tu nepočula.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán poslanec, ja ťa chcem pochváliť, lebo každý človek si zaslúži za každých okolností aspoň trochu chvály najmä za tie postoje, v ktorých hovoríš o ochrane zvierat, hovoríš o ochrane vzácnych druhov rastlín a vo vzťahu k listu, ktorý si tu čítal, chcem zdôrazniť, že prichádza neskoro, ale hlavne, že aj táto Národná rada zostala veľa dlžná ochrancom zvierat, pretože viac ako pred rokom sme prijali jedno uznesenie, ktoré sme do tejto chvíle nenaplnili. Takže z toho dôvodu ponúkam ti spoluprácu, pripravme, keď to už ináč nepôjde, poslanecký návrh zákona a túto otázku vyriešme.

Chválim aj tých, ktorí hlasovali za predchádzajúce znenie ústavy, lebo ja si myslím, že naozaj otázky životného prostredia a vôbec otázky týkajúce sa aj ochrany zvierat, aj rastlín sú vyriešené na dobrej úrovni, ale treba sa obrátiť na jednotlivé zákony a vlastne na naše stoly sa v týchto dňoch dostáva aj zákon o ochrane genetických rastlinných druhov, ktorý je tiež progresívny a ktorý nás približuje viac k Európskej únii.

Vážený pán poslanec, mne je len jednej veci ľúto v tejto chvíli, že vlastne sa hovorí o návrhu ústavy, novej ústavy, respektíve teda jej novelizácie a v tejto poslaneckej snemovni v tejto chvíli je tak málo ľudí, a to nechcem povedať, že v tomto prípade ľutujem len teba, ale všetkých tých, ktorí vystupujú, lebo mali by sme byť mimoriadne pozorní a citliví voči tomu, čo sa tu hovorí, veď je to ústava pre nás pre všetkých.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Chcem poďakovať predovšetkým pani poslankyni Kadlečíkovej, že pochválila pôvodnú ústavu, pretože táto chráni nielen rastlinky, zvieratá, ale aj ľudí a aj Slovensko.

Pán poslanec, vy ste vystúpili ako jeden z mnohých poslancov vládnej koalície, ktorý ani jediným argumentom neodôvodnil potrebu prijatia novely, a nehovorili ste nič o tom, že prijatie tejto ústavy zasahuje a ohrozuje integritu Slovenska. Dokázali ste iba urážať, čo ma u vás neobyčajne prekvapuje. Zahmlievate diskusiu a odvádzate ju na inú koľaj. Hovorili ste o tunelovaní. Presne tak ako povedal pán poslanec Kozlík, vy sa nezbavujte zodpovednosti, pretože vaša privatizácia prináša výsledky. Môžem povedať, že teraz ZVL, čo bola sprivatizovaná v prvej vlne kupónovej privatizácie v Kysuckom Novom Meste, prepúšťa ľudí, 600 ľudí prepustila od septembra, pripravujú sa stovky na ďalšie prepúšťanie a vy poviete, že za to môže HZDS. Toto robíte, hádžete všetku špinu na nás, čo ste vy spôsobili. Treba si sadnúť a povedať, kto čo urobil. Vy teraz ako nazvete vypredávanie strategických podnikov? Čo tu zostane, keď skončíte toto vládnutie, čo tu zostane po vás?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Ambróš, poviem vám, že naozaj som bola trošku sklamaná vaším vystúpením. Očakávala som od vás trochu inú úroveň. V úvode ste síce mali plné ústa politickej kultúry, ale pritom ste si dali veľmi záležať na tom, aby ste opozičných poslancov dobre osočili a pourážali. To je tiež znakom politickej kultúry, a keď ste nám znovu pripomínali "za čo všetko môžeme a ako sme tento štát zruinovali" a ako naopak táto vláda sa snaží o blaho občanov tejto krajiny, tak možno práve kvôli tomu veľkému blahu, ktoré súčasná vládna koalícia zabezpečuje občanom Slovenskej republiky, dnes pána predsedu vlády, ktorý navštívil Branisko, robotníci odtiaľ vyhnali.

Vrátim sa ale k tomu, čo ste hovorili. Áno, to je jedna z tých naozaj dobrých správ pre Slovensko. Vy ste tu spomenuli tak položartom, predpokladám, že mnohé vystúpenia opozičných poslancov sa podobajú na latinskoamerické telenovely. Nuž ak sa tu niečo na latinskoamerické telenovely podobá, tak je to novela ústavy, ktorú máme pred sebou, pán poslanec, a myslím si, že sa to v plnej miere napĺňa už aj tým, že novela má vyše 90 bodov, je k nej pripojených 63 pripomienok vlády alebo pozmeňujúcich návrhov a v 78 bodoch ju pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi mení takzvaný odborník na ústavu pán Fehér, lebo on si prisvojuje tieto návrhy za to, že ich tu prečítal, ale zábavné je, že medzi skupinou poslancov, ktorá tieto návrhy podpísala, je aj štvorica autorov novely, takže vlastne pozmeňujú to, čo navrhli.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenia pánov poslancov chce reagovať sám vystupujúci pán poslanec Ambróš.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec L. Ambróš:

Ďakujem pekne.

Ja by som sa chcel ospravedlniť pani poslankyni Aibekovej. Tie rituálne tance som myslel na vládnu koalíciu, nie na opozíciu, dobre? Čiže netýka sa to, netýka sa to opozície.

Čo sa týka fundamentu, pani poslankyňa Tóthová, nemyslel som fundamentalistov, myslel som ako fundátorov ako zakladateľov štátu, čiže to je tiež trošku v inej pozícii. Ja som v podstate napadol to, že u vás sú veľké rozdiely medzi slovami a činmi. Zároveň by som sa chcel ospravedlniť aj pánovi poslancovi Gajdošovi, v žiadnom prípade v mojom diskusnom príspevku nešlo o to, aby som strkal niekomu hlavu do latríny, existujú len dve cesty v súčasnosti pre Slovensko, a to by ste si mali uvedomiť, lebo my sa môžeme usilovať o integráciu do civilizovanej a hlavne rozvinutej Európy a snažiť sa, aby sme dosiahli také úspechy, ako oni majú. Alebo môžeme ísť opačnou cestou, že nebudeme prijímať takú legislatívu, ktorá by nám to umožnila, a tu nám povedala Európska únia, že na všetko nám je schopná dať aj dá určitý odkladací čas, ale na legislatívu nám odklad nedá.

Na pani Keltošovú by som chcel reagovať ohľadne nezamestnaných. Viete, mám k dispozícii a teraz vlastne každý občan Slovenskej republiky si môže pozrieť Obchodný register a je tam menný zoznam tých vlastníkov podnikov. Treba povedať, a ja som to zdôraznil, že tu je trhové hospodárstvo. To znamená, že tu nerozhodujú štátne podniky, ale rozhodujú súkromné sprivatizované podniky a tie súkromné sprivatizované podniky prepúšťali ľudí aj v tých prípadoch, keď vlastne nebol dôvod na to, aby prepúšťali, len aby zhoršili sociálnu situáciu na Slovensku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Dávam slovo teraz pani poslankyni Belohorskej, ktorá je prihlásená ako 25. v poradí do rozpravy.

Prosím o pokoj v rokovacej sále.

Pani poslankyňa Belohorská, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

dámy a páni,

myslela som si, že o návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky budú diskutovať len právnici, že pôjde o odborné doplnenie jedného zo základných pilierov štátu. Diskusia odhalila však, že ste nás zatiahli do nechutného divadla, ktorým chcete znevážiť Ústavu Slovenskej republiky, ako aj tento parlament. Predkladateľ nás oklamal, že predkladá materiál, ktorý bol prediskutovaný verejne, ktorý bol prediskutovaný aj s príslušníkmi opozície. Opak je však pravdou. Vy ste ho neprediskutovali dokonca ani sami medzi sebou. Ako inak by sa mohlo stať, že Strana maďarskej koalície predloží 65 pripomienok k tomuto materiálu, že Kresťanskodemokratické hnutie predloží otázku interrupcií. V kuloároch sa už diskutuje o ďalších návrhoch, ktoré sa chystajú predložiť poslanci vládnej koalície. Snažíte sa chybu nahradiť chybou. Páni, to sa vám ale nepodarí. Vaša ignorancia v období, keď slovenský národ v historickej chvíli potreboval vaše hlasy, zostane zapísaná v histórii Slovenska. Bude vás prevádzať ako Kainove znamenie vypálené do základného kameňa Slovenskej republiky. Čas treba prežiť, nemožno ho vrátiť. Čas je aj milosrdný a pomáha odpúšťať. História je tá, ktorá zapisuje, podáva svedectvá budúcim generáciám, aby sa nezabudlo, a preto si myslím, že svoju chybu nevykúpite výmenou ústavy, ktorá umožnila vznik štátu Slovenskej republiky. Preto vás prosím, aby ste stiahli svoj návrh, pretože zažijete ešte ďalšie fiasko a chybu.

Pripustím, že život priniesol mnohé zmeny, ktoré by bolo vhodné do ústavy zakomponovať. To vám však ale nedáva právo znevážiť ústavu, ktorá je pilierom každej demokratickej spoločnosti a demokratického štátu. Spôsob, akým ste však pristúpili k zmene, mnohých ľudí pobúril a znechutil. Otvorili ste znova priestor na vyvolávanie národnostnej nenávisti, hoci práve nami schválená ústava zabezpečovala práva pre všetkých občanov Slovenskej republiky. Neprežijete ten pocit nadšenia a vzájomnej spolupatričnosti, ktorú sme mali možnosť prežívať v časoch prípravy, schvaľovania a vyhlásenia Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992. Ako som už povedala, čas nemôžete vrátiť. Zavrite oči a ja privolávam chvíľu slávnostných fanfár, ktoré zazneli v Rytierskej sále na Bratislavskom hrade. Traja tribúni - Prokeš, Ftáčnik a Bajan nesú Ústavu Slovenskej republiky. To už nevrátite. Mohli ste nájsť vykúpenie v dôslednom dodržiavaní ústavy. Ak život ukázal potrebu zmeny, mohli ste ju v zmysle a v mene svojho omylu opraviť, osloviť odbornú verejnosť a pripraviť malú novelu alebo dodatok. Pre vás však cieľom vášho politického snaženia nie je služba národu, služba svojim voličom, ale je to boj s politickým protivníkom a ako zbraň ste schopní a ochotní použiť aj Ústavu Slovenskej republiky. A pritom veľakrát by vám stačilo veľmi málo, len ju dodržiavať.

Spomeniem napríklad článok 12 druhej hlavy odsek 2. Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky predovšetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru, náboženstvo, politické činné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti, alebo etnickej skupine, majetok, rod, alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať. Čo na to poviete pri prepúšťaní členov HZDS zo zamestnania, prepúšťaní ľudí, napríklad ktorí dosiahli dôchodkový vek. Zoberme si článok 20 tej istej hlavy, ktorý hovorí o práve vlastniť majetok. A v odseku 4 hovoríme o vyvlastnení alebo nútenom obmedzení vlastníckeho práva, ktoré je možné iba v nevyhnutnej miere vo verejnom záujme, a to na základe zákona a primeranú náhradu.

Vláda znárodnila kaštieľ Brunovce ženám. Ako sa vám sedí, páni ministri, v kreslách, na ktoré sa skladali ženy z celého Slovenska. Aby kaštieľ mohli zrekonštruovať a užívať, zbierali sa po korunkách, organizovali brigády a tešili sa, ako ho budú užívať. Váš akt sa stal urážkou a výsmechom práva. Poukázalo na to, že moc nepatrí do rúk ľuďom frustrovaným. Títo ju nevedia používať, tí ju vedia len zneužívať. Akým príkladom chcete byť pre národ radového občana, keď užívate cudzí majetok a v ňom sa konajú dokonca aj zasadania vlády Slovenskej republiky Jete príborom, ktorý zakúpili ženy zo svojich zbierok a vám ho nedarovali. Zákonné poistenie na motorové vozidlá v kaštieli Brunovce ešte vlani sme uhradili my Únia žien a na autách sa vozíte vy. Ste ako zlodeji, ktorí ukradli oblek a posielate účet za čistiareň. Na nápravu vašich činov netreba meniť ústavu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, nerád to robím, ale prosím vás, hovorte k Ústave Slovenskej republiky.

Poslankyňa I. Belohorská:

... skôr by som povedala, treba možno zmeniť vládu. Zneužívate podporu ľudí na vstup do Európskej únie tým, že klamete a snažíte sa im nahovoriť, že bez prijatia vašej obsiahlej novely tento vstup bude ohrozený. Poskytujete veľké množstvo informácií, avšak nie vždy pravdivých a nie vždy kompletných. Ako jeden z príkladov uvediem Európsku chartu pre jazyky národnostných menšín. K 4. januáru tohto roku chartu podpísalo Rakúsko, Cyprus, Francúzsko, Island, Taliansko, Luxembursko, Malta, Rumunsko, Španielsko, Macedónsko, Ukrajina, Veľká Británia a Česko. Teda 13 štátov podpísalo, ale neratifikovalo. Podpísalo a ratifikovalo túto chartu Chorvátsko, Dánsko, Fínsko, Nemecká spolková republika, Maďarsko, Lichtenštajsko, Holandsko, Nórsko, Slovinsko, Švédsko a Švajčiarsko. A potom máme krajiny, ktoré ju ani nepodpísali a ani neratifikovali. A medzi týmito krajinami sa nachádzajú aj také štáty ako Albánsko, Andora, Belgicko, Bulharsko, Estónsko, Gruzínsko, Grécko, Írsko, Litva, Lotyšsko, Moldavsko, Poľsko, Portugalsko, Rusko, San Maríno, Turecko. Konvenciu na ochranu národnostných menšín nepodpísali tieto štáty - Andora, Belgicko, Francúzsko a Turecko. Podpísali a neratifikovali Gruzínsko, Grécko, Island, Litva, Luxembursko, Holandsko a Portugalsko. Už len z týchto príkladov vidíte, že nie všetky štáty Európskej únie tieto charty podpísali a ratifikovali. Myslím si, že nemusím upozorňovať, že mnohé z týchto štátov majú už dávno za sebou štádium zakladania štátu, jeho inštitúcií a komplikovanú transformáciu celého ekonomického systému.

Zanášanie týchto problémov, ktorých vážnosť ani najmenej nemienim znižovať do dnešnej ťažkej doby, ktorú občania Slovenskej republiky prežívajú, je nekorektné. Občania sú konfrontovaní s vysokou nezamestnanosťou, s tvrdosťou trhovej ekonomiky, pre ktorú neboli svojou minulosťou pripravení a vyzbrojení a lídri, ktorých si zvolili, im nepomáhajú v hľadaní riešení. Skôr naopak, na ciele, ktoré ste im ponúkli v predvolebnej kampani, ste zabudli. To, čo im dnes podsúvate v mene novely ústavy, to je stratou suverenity a ohrozením integrity Slovenska. Naše členstvo v Európskej únii by malo priniesť slovenskému národu rozvoj a návrat do európskej rodiny. Európa nemá záujem o získanie územia pre Európana, lebo ten neexistuje. Európa má záujem o mozaiku národov. Ako dôkaz nech je práve preambula prijatej Charty základných ľudských práv a slobôd Európskej únie, ktorej dôraz je kladený práve na spoločných hodnotách, ktoré rešpektuje Európska únia pri súčasnom rešpektovaní rozdielnych kultúr a tradícií ľudí Európy, ako aj národnej identity členských štátov.

Na záver, keďže sa tu zvykli asi čítať listy, dovoľte aj mne prečítať jeden list, z ktorých možno ste dostali kópiu aj vy. Je to list, ktorý som dostala od pani Šarloty Puflerovej, členky iniciatívnej skupiny mimovládnych organizácií, ktorým sa prihovára pani Puflerová za zmenu ústavy. Odporúča, sú to pripomienky k návrhu novely ústavy, a to pri obsadení alebo pri určení ombudsmana, kde píše o ťažiskových kompetenciách ombudsmana. A svoj list podporuje zoznamom mimovládnych organizácií, ktorý dala k tomu materiálu. Určite vás budú zaujímať mnohé z týchto mimovládnych organizácií, a preto mi dovoľte niektoré z tohto veľkého zoznamu prečítať. Košický klub vysokých, Jantárova cesta, Združenie afro-slovenských rodín, Združenie paličkovanej čipky, Združenie pletenej čipky, Nadácia Pipi dlhej pančuchy, Spoločnosť pre ochranu vtáctva na Slovensku a tak ďalej. Čiže takýmto spôsobom, vážení páni, znevažujete, znevažujete rokovanie o Ústave Slovenskej republiky.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Jedenásti páni poslanci chcú reagovať na vystúpenie pani poslankyne Belohorskej. Pani poslankyňa, máte smolu, no tak, pán poslanec Ošváth je posledný prihlásený. Pán poslanec Finďo prvý.

Nech sa páči.

Poslanec P. Finďo:

Milá pani poslankyňa, si moja bývalá spolužiačka a poznal som ťa troška inak, ako sa dnes prejavuješ v týchto poslaneckých radoch a v tejto poslaneckej lavici. Nič iné mi nenapadá, ako povedať ti jednu príhodu, keď údajne ľudožrúti chceli zjesť jedného nášho študenta a ten mal posledné slovo a opýtal sa ich, že súdruhovia ľudožrúti, čítali ste Marxa, že nie, že Lenina, nie, Engelsa, nie. Tak súdruhovia, kde ste tak zdiveli.

Ďakujem za slovo.

(Potlesk a hlasy zo sály.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem.

Myslím si, že po tak hodnotnom vystúpení môjho predrečníka asi ťažko upútam pozornosť, ale napriek tomu mi dovoľte, aby som sa opýtala jedného z predkladateľov pána Orosza, či je to pravda, že zástupca klubu SDĽ a SMK idú rozšíriť novelu ústavy aj o práva homosexuálov. Odznelo to večer v Rádiožurnále, to je ďalší z poslaneckých návrhov, kedy im bude koniec všetkým tým návrhom. Nemám nič proti právam homosexuálov, ale nemyslím si, že je to systémové v tomto štádiu prerokúvania dávať ďalšie poslanecké návrhy a takisto Demokratická strana navrhuje rozšíriť novelu ústavy aj o, ak dobre citujem, podstatné zúženie imunity poslancov, s čím takisto v princípe môžem súhlasiť, a chcem sa opýtať, či naozaj toto je konečný definitívny stav pripomienok, návrhov jednotlivých poslancov alebo poslaneckých klubov, pretože páni poslanci, nehnevajte sa, ja už som sa vyjadrila na túto tému včera, že nie je nič horšie ako kolektívna tvorba práva a látanie novely ústavy na kolene tu v parlamente.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán podpredseda,

aj keď sa to nemá, ale pani poslankyni Keltošovej len jedno, to je demokracia, viete. Ale predsa len sa chcem vyjadriť k pani poslankyni Belohorskej. Vy ste na začiatku povedali, že sa táto diskusia o novele ústavy dostala, dokonca ste povedali, vy ste zatiahli, neviem koho ste tým mysleli, túto diskusiu do politickej konfrontácie. No tá politická konfrontácia tu je nielen počas novely ústavy. Je tu v podstate permanentne, a tak trochu k nej všetci prispievame. Všetci a myslím si, že aj vaše vystúpenie v tomto smere nebolo tak úplne nekonfrontačné, aj keď však, samozrejme, že máte naň právo. Ale chcem povedať, že predovšetkým nesúhlasím s tým, čo tu viacerí hovoríte, že tento návrh novely ústavy sa neustále snaží vracať ku schvaľovaniu ústavy v roku 1992. Ja som to povedal aj vo svojom vystúpení a chcem to prízvukovať a budem to prízvukovať každý deň, tento návrh novely rieši potreby, ktoré prichádzajú dnes, naša doba je dynamická a tých päť základných okruhov, ktoré rieši tento návrh novely, je predovšetkým vstup do Severoatlantického paktu a Európskej únie, reforma verejnej správy, rozšírenie kompetencií nezávislej štátnej kontroly, dokončenie reformy justície a prehĺbenie ochrany základných práv a slobôd občanov. Toto sú významné a vitálne životné záujmy Slovenskej republiky, dotýkajú sa života každého občana našej vlasti a podľa nášho názoru ten návrh novely tieto otázky rieši dobre a na dostatočne kvalifikovanej úrovni.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo.

Ja v diskusii o novele ústavy vystupujem v tomto parlamente po prvýkrát, pretože včera v noci som sa vrátil z rokovania Európskeho výboru pre populáciu. Na toto rokovanie som bol nominovaný Radou Európy. Chcem len pripomenúť tú pasáž z vystúpenia pani poslankyne Belohorskej, ktorá hovorila o európskej dimenzii a o tom, akým spôsobom novela ústavy vytvára predpolie pre možný vstup Slovenskej republiky do Európskej únie aj do transatlantických štruktúr. Chcem povedať, že z odborného legislatívneho sémantického i logického hľadiska pri analýze toho, čo štyria navrhovatelia novely ústavy pripravili, treba povedať, že to je absolútna zábrana na vstup do európskych a už vôbec nie do euroatlantických štruktúr. Už len prvý bod návrhu hovorí o tom, že vraj Slovenská republika má dodržiavať všeobecné pravidlá medzinárodného práva.

Zo sémantického aj iného hľadiska sa pýtam navrhovateľov, a to už sa vykašle Slovenská republika na lex specialis, na osobitné normy medzinárodného práva alebo vôbec na medzinárodné právo, keď má riešiť len všeobecné pravidlá? V prvej vete zaprasíte ústavu formuláciou pojmu, ktorý nemá absolútne legislatívnotechnické opodstatnenie. To po prvé.

Po druhé. Otázka vstupu do Európskej únie je komplexná, vyžaduje špeciálny ústavný zákon. Vy tam nemáte nič, čo by vlastne umožnilo akékoľvek dohovory. Nemáte tam inštitúcie, parlamentnú kontrolu exekutívy pri vstupe, nemáte nič o europoslancoch ani o tom, akým spôsobom Slovenská republika do týchto štruktúr vstúpi. Má preto pani Belohorská absolútnu a posvätnú pravdu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Pani poslankyňa Belohorská, ja som vás veľmi pozorne počúval a čakal som, kedy sa dostanete k predloženému návrhu novely ústavy. Hovorili ste o všetkom, ale nie o predloženom návrhu novely ústavy. Z toho hľadiska nemá zmysel, aby som komentoval vaše vystúpenie. Chcem sa zastaviť len pri tej vašej poslednej poznámke, keď ste znevážili organizácie tretieho sektora. Tým ste vyjadrili "úctu" k občanom, tým ste vyjadrili váš postoj k občianskej spoločnosti.

A k tým pozmeňujúcim návrhom, o ktorých sa hovorí. Hovorí sa tu o stovkách. Tak povedzme si, čo je pravda. V doterajšej rozprave vystúpilo 35 poslancov a dvaja vystúpili s pozmeňujúcimi návrhmi. Pani poslankyňa Záborská predložila jeden pozmeňujúci návrh a pán poslanec Fehér, podpredseda ústavnoprávneho výboru predložil 78 pozmeňujúcich návrhov, ktoré by nemusel predložiť, a to, aby občania počuli, tieto by boli všetky v spoločnej správe výborov, v prípade, že by aspoň jeden poslanec opozície bol prejavil konštruktívny prístup a zdvihol ruku za návrhy, ktoré majú prevažne legislatívnotechnický charakter. Nijaký iný pozmeňujúci návrh zatiaľ nebol predložený.

Ja pevne verím, že pani poslankyňa Tóthová, tak ako včera povedala, že predloží pozmeňujúce návrhy na zlepšenie, tak verím, že tie pozmeňujúce návrhy prídu. Pán poslanec Tkáč, iste budem rád, ak dáte ďalšie pozmeňujúce návrhy, ktoré iste budú dobré, keď budú v novele Ústavy Slovenskej republiky. Aj z hľadiska Európskej únie máme štandardné riešenie, vy to veľmi dobre viete a nemám rád, keď zavádzate. Naozaj nie, to vám nesvedčí.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pokoj, páni poslanci.

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja som sa na rozdiel od pána poslanca Tkáča vrátil z vidieka. Bol som v Dolnom Kubíne a bol som v Starej Kremničke a môžem povedať, vážení páni, že vám ľudia nerozumejú. Minimálne pán Orosz a pán Kresák zrejme hovorí tak nezrozumiteľnou rečou, že ľudia si myslia, že ste mimozemšťania. Oni vôbec nevedia, o čom hovoríte. Jednoducho cítia, že ich problémy neriešite. V Dolnom Kubíne majú 28-percentnú nezamestnanosť a v najbližších dňoch po prepúšťaní v Istebnom idú cez 30. V Starej Kremničke majú rovnaké problémy existenčné, ale nie sú presvedčení, že zmeny, ktoré navrhujete, im pomôžu k lepšiemu životu. Skôr naopak. Buď ste to nevedeli vysvetliť, alebo ste naozaj neurobili tú diskusiu medzi obyvateľstvom, aby rozumelo tým zmenám. Jednoducho majú pocit, že to je bratislavo-centristická ústava, novela ústavy, ktorá je absolútne odtrhnutá od reálneho života na Slovensku. A to je vážny problém vášho návrhu novely ústavy, že jednoducho ľudia majú jasný zreteľný pocit, že neviete o ich skutočných problémoch a že aj pri novele ústavy tie skutočné problémy obyvateľstva Slovenska neriešite.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hajdúk.

Poslanec P. Hajdúk:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo...

(Hlasy a ruch v rokovacej sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím, aby ste nerušili pána poslanca v jeho vystúpení s faktickou poznámkou.

Poslanec P. Hajdúk:

Teraz zrejme páni poslanci z opozície budú troška sklamaní tým, čo poviem. Pani poslankyňa Belohorská poukázala na určité nezrovnalosti, nezhody v koalícii pri predkladaní návrhu na novelizáciu ústavy. Ja musím s ňou, bohužiaľ, súhlasiť, pani poslankyňa, aj keď to nerobím rád. Týka sa to hlavne návrhu KDH, ktorý smeruje k zákazu interrupcií. Je mi, samozrejme, smutno z toho, že sa tak stalo. Ale jedným dychom musím povedať aj to, že z tohto oblaku nezaprší. Je to len podľa mňa určitý stranícko-politický propagandistický ťah, ale každá strana svojím spôsobom má na to právo.

(Ruch v rokovacej sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, pani poslankyňa nehovorila o interrupciách vo svojom diskusnom príspevku.

(Smiech z rokovacej sály.)

Poslanec P. Hajdúk:

Hovorila o nezrovnalostiach, ktoré sú medzi nami. Dobre som počúval, pán predsedajúci.

(Ruch v rokovacej sále.)

Treba povedať, že táto problematika nie je nová. Poznáme situáciu, aká bola za prvej Československej republiky, keď množstvo žien na dedinách zomieralo po neodborných zásahoch báb anjeličkáriek. K tejto situácii nemôžeme dovoliť, aby sme sa vrátili. V tom smere je postoj nás poslancov za Stranu demokratickej ľavice veľmi jednoznačný, a tak ako som už povedal, nemôžeme dopustiť, aby sme sa v tejto veci vrátili o niekoľko desaťročí späť.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, vaše vystúpenie vo faktickej poznámke naozaj nebolo v súlade s tým, o čom hovorila pani poslankyňa Belohorská vo svojom vystúpení, preto by som vás chcel upozorniť, ak sa ešte raz chcete prihlásiť s faktickou poznámkou, aby ste sa pridržiavali rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som nadviazal na slová pani poslankyne Belohorskej predovšetkým v tej oblasti, kde poukazovala na to, že sú predostierané občanom Slovenskej republiky rôzne názory o tom, čo musíme plniť, aby sme mohli vstupovať do Európskej únie.

Chcem vám povedať všetkým, že teraz v januári bol predložený monitoring Lotyšska na rokovaní pléna Rady Európy. Je skutočne zaujímavé, že pre Lotyšsko nie je potrebná ani Charta menšinových jazykov, dokonca nikomu neprekáža, že je tam zákaz médií vysielajúcich v menšinových jazykoch, ani to, že po roku 2006 tam nebudú žiadne menšinové školy. Naopak, že sa tam presadzuje americký model, že sa vynakladajú nielen domáce peniaze, ale aj grantové peniaze zo zahraničia na to, aby sa každý naučil štátny jazyk.

Čiže ak toto môže byť v Lotyšsku, nemôže byť pre nás nejaká iná norma na to, aby sme boli, aby sme mohli byť prijatí do Európskej únie, a takisto treba povedať, pani Belohorská, na adresu toho, že niet dôvodu podporovať akékoľvek pozmeňujúce návrhy, ktoré kladie sama vládna koalícia k vlastnej predlohe novelizácie ústavy, ak s filozofiou týchto zmien opozícia nesúhlasí. Takže naozaj by bola sama proti sebe opozícia, keby podporovala čo len vo výboroch takéto paškvily len preto, aby vládna koalícia mohla prijať nejaké uznesenie.

Treba, aby si naozaj vládna koalícia najprv medzi sebou dohodla, čo vlastne chce, ale predovšetkým ju poprosiť, veľmi pokorne poprosiť, aby nerobila z našej ústavy trhací kalendár, pretože táto ústava skutočne nepotrebuje tie zmeny, ktoré sú tam navrhnuté, a už vôbec nie v tej forme, ako sú navrhnuté.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci,

dovoľte mi reagovať v súvislosti s vystúpením kolegyne Belohorskej. Viackrát to tu už zaznelo v súvislosti s malou novelou. My sme od začiatku hovorili, že sme ochotní podporiť malú novelu, aby sa hľadal spôsob, to, čo je nevyhnutné, aby sa zabezpečilo. Nestrašme už občanov Slovenskej republiky. To, že sa tu snažíte nejakým spôsobom oblázniť poslancov Národnej rady, to je váš problém. Nestrašme občanov, pardon, že nás neprijmú do Európskej únie, pretože Európska komisia odporučila novelu ústavy. Určite neodporučila takú novelu, s akou veľkou novelou ste prišli do tohto parlamentu.

A môžem vám povedať aj za náš poslanecký klub. Vôbec nevidím v tom problém, že by bolo potrebné teraz novelizovať ústavu. Ak bude situácia jasná, že sa rieši otázka vstupu do Európskej únie, nič nebráni tejto, ale verím, že to bude až budúca Národná rada, aby ústavným zákonom prijala riešenie, ako postupovať ďalej.

Takže nestrašte, pretože nie je to o tom. To isté je v súvislosti so vstupom do NATO. Ak tu deklarujú všetky politické strany, že podporujú tieto štruktúry, tak neviem, o čo sa opierate, keď strašíte ľudí, že keď nebude prijatá novela ústavy, čo bude ďalej. Keď nebude prijatá novela ústavy, problémy bude mať Dzurinda, pretože vykrikoval, čo všetko zvládne, ako to bude mať. Tam bude problém.

A neodpustím si ešte jednu poznámku, pán predsedajúci. Veľkú chybu sme spravili, keď sme súhlasili z toho ľudského hľadiska, aby sa mohli meniť predsedajúci. Pretože kým dvaja predsedajúci, teda predkladatelia vystúpia, aspoň sa snažia slušne vystúpiť. Tým pán Orosz, o čo viac mu chýba odbornosti, o to viac má arogantnosti v sebe.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Dovoľte mi, aby som reagovala na pani poslankyňu. V roku 1992 vznikla nová ústava. Ústava, na ktorej pracovali nielen odborníci koalície, ale aj odborníci opozície. Táto ústava nevznikala na základe kupčenia. V parlamente bola prijatá nielen poslancami koalície, ale aj poslancami opozície, samozrejme, okrem zástupcov KDH a poslancov zastupujúcich maďarskú koalíciu, maďarskú menšinu.

A to je dôkaz toho, že tento návrh ústavy bol spoločne dobre pripravený. A takto sa malo pristupovať aj v príprave tejto novely ústavy. Tak by sa nestalo, že sme ešte nevstúpili do Európskej únie a už článkom 72 chceme podriadiť našu ústavu medzinárodným právnym normám. Týmto bodom vlastne odovzdávame už dopredu časť našej zvrchovanosti. Vďaka tejto novele zákona ju doslova podávame na tácke.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Veľmi často sa v tejto diskusii hovorí o tom a rozdeľujú sa na dve strany alebo časti tohto parlamentu koalícia a opozícia, ako keby len jedna časť tohto parlamentu v roku 1992 chcela slovenskú štátnosť, chcela slovenskú ústavu a tá druhá ju nechcela.

Spomínala to vo svojom vystúpení aj pani poslankyňa Belohorská, keď hovorila sugestívne na adresu vládnej koalície, že vy ste nechceli slovenskú štátnosť, vy ste nechceli slovenskú ústavu. A spomínala zároveň jedným dychom na slávnostnú chvíľu, keď niesli slovenskú ústavu a štátne znaky páni poslanci Bajan, Ftáčnik, Prokeš.

Ja by som si dovolil teda pripomenúť tú pamäť z týchto troch vtedajších poslancov, ktorí symbolicky niesli tieto symboly. Dvaja sú členmi vládnej koalície, pán poslanec Bajan tu sedí naľavo vedľa mňa, pán poslanec Ftáčnik je, teda pán minister Ftáčnik bol v tej dobe poslancom.

Takže neviem, prečo sa takto rozdeľujú tieto politické strany a poslanci a príslušníci koalície a opozície. Takýmto spôsobom je to veľmi účelové a zavádzajúce.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská chce reagovať na vystúpenie pánov poslancov.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne. Ďakujem pekne, pán predsedajúci. A ďakujem pekne aj poslednému rečníkovi pánu Ošváthovi, pretože ten vlastne poukázal na to, na čo som chcela poukázať aj ja.

My sme mali toľko politickej veľkorysosti v tom období, že vedeli naši činitelia, naši politickí lídri osloviť opozičných lídrov, lebo aj vtedy niektorí boli v opozícii z tých, ktorých som menovala, a vedeli sa posadiť napríklad aj s terajším podpredsedom vlády a šéfom legislatívy. Vedeli aj pritiahnuť opozičných politikov k príprave, ako som povedala, základného piliera a kameňa štátu, ktorý umožnil vlastne vytvorenie Slovenskej republiky.

Takže to je aj pánu poslancovi Šimkovi, ktorý hovorí o vlastne politickej konfrontácii. Ale my sme vedeli preklenúť vtedy v tom období v záujme štátu. Takisto v záujme štátu a spoločnej zahraničnopolitickej orientácie aj dnes podporujeme tie kroky, o ktorých hovoril pán poslanec Šimko, a to je vstup do Európskej únie, do NATO. Som stopercentne presvedčená, že dnešná ústava, ktorá je platná, nebráni tomuto vstupu.

A na záver pánu poslancovi Oroszovi, nepočúvali ste ma, aj keď ste sedeli blízko mňa, pretože ja som skutočne dala návrh stiahnuť túto ústavu, aby ste neurobili druhé fiasko. Jedno už stačilo.

Pánu poslancovi Finďovi úplne na záver pár sekúnd. Vidieť, že celý deň človeka v parlamente unaví.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší prihlásený do rozpravy je pán poslanec Šťastný.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec P. Šťastný:

Vážený pán predsedajúci,

vážení predkladatelia,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi na začiatok vysloviť v podstate také isté počudovanie, ako už mnoho razy tu odznelo, nad tým, že sa nepredkladá do parlamentu novela ústavy, ktorú pripravila vláda alebo lepšie povedané možno legislatívna rada vlády, ale zasuplovali to poslanci a dá sa povedať, že s tými pár zmenami, ktoré navrhla do novely vláda, zdá sa, ako keby sa na tomto návrhu poslancov priživovala. Alebo neviem, či to možno považovať za umývanie rúk do budúcnosti, kde by sa dalo vyhovárať na všetko to, čo sa netýka ich návrhu.

Druhé počudovanie si myslím, že spočíva v počte zmien, ktoré sa dotýkajú aktuálneho platného znenia ústavy alebo aktuálnej Ústavy Slovenskej republiky. Ak je predložených viac mien, ako je článkov platnej ústavy, potom sa domnievam, že bolo jednoduchšie pripraviť jej úplne nové znenie. Ani jedno, ani druhé nepovažujem za múdre a potrebné, pretože taký rozsah úprav súčasná ústava odobrená európskymi odbornými orgánmi či inštitúciami jednoducho nepotrebuje.

Možno tento návrh považovať za výsostne politický počin vládnej koalície, ktorá chce minimálne dlhodobo, ak nie na trvalo zakonzervovať svoje predstavy o najvyššom zákone tohto štátu. Tieto zohľadňujú viac záujmy zahraničia a domácich politických skupín ako záujmy národné a záujmy suverénneho štátu akým, predpokladám, Slovenská republika je. Týka sa to predovšetkým úprav súvisiacich so vzdaním sa našich právnych noriem a preberaní iných s nadnárodným charakterom týkajúcich sa zatiaľ iba členov Európskej únie. To by som chcel podtrhnúť.

Býva dobrým zvykom, že sa na príprave ústavy, respektíve jej podstatných zmenách podieľa tak vládna koalícia, ako aj opozícia. Ba dokonca sa o tom najvyššom zákone štátu vedie aj verejná diskusia nielen v odborných kruhoch, ale aj v laickej verejnosti, pretože sa to týka každého občana republiky.

A zdá sa, že aj tu sa akosi prejavila dlho otrepávaná téma prístupu k informáciám, prístupu občanov k informáciám. A pritom, samozrejme, že sa to deje všetko bez náležitého zdôvodnenia nedostatkov aktuálnej ústavy. Ja sa potom pýtam: Z akých dôvodov alebo na čo bola ustanovená komisia týmto parlamentom, ktorá mala preskúmať ústavu, navrhnúť nejaké úpravy. Ale nepamätám sa, že by bola zriadená komisia na prípravu novej ústavy.

Zdôvodnenie typu, je to požiadavka Európskej únie, je jednoducho neopodstatnená, pretože takáto požiadavka nebola vyslovená, a ak, tak len v súvislosti s reformou verejnej správy, ale to je už potom o niečom inom.

Koniec koncov nevstupujeme do Európskej únie ako do federatívneho zväzku. Ten zatiaľ neexistuje. Vo vyspelých parlamentných demokraciách a myslím si, že to už tu niekto poznamenal, sa dokonca pripravuje a schvaľuje zmena v ústave v dvoch rozdielnych volebných obdobiach možno dvoma rozdielnymi parlamentmi.

U nás to jednoducho nemôže fungovať, pretože táto úprava je vyslovene politickým počinom, ako som povedal v úvode, založený na obchodných vzťahoch koaličných poslaneckých klubov. Je to otázka existencie koalície, je to otázka ukončenia volebného obdobia v riadnom termíne. Inak by neboli občania a koalícia, respektíve opozícia v príprave novely ústavy ignorovaní.

Určite nikto nepochybuje o potrebe vstupu do Európskej únie, ale rozsah predpokladaných odovzdaných alebo odovzdávaných kompetencií, neúmerné povyšovanie medzinárodného práva nad právnu suverenitu štátu a vytváranie precedensu v súvislosti s úpravou kompetencií vyšších územných celkov neexistuje ani v právnych normách členských štátov Európskej únie.

Obávam sa, že nám mnohé štáty Európy za takéto precedensy nepoďakujú, ale skôr naopak. Príkladom toho, ako možno zle koncipovanou medzinárodnou zmluvou ohrozovať realizáciu minimálne niektorých právnych noriem štátu, je nedávno ratifikovaná zmluva so Svätou Stolicou, v ktorej niektorej časti kritizoval aj predkladateľ súčasného návrhu novely ústavy pán poslanec Kresák.

Ani štáty s takým postavením, a nielen v Európe, ale aj vo svete, ako je Anglicko alebo Francúzsko, o ktorých nikto nemôže pochybovať, že sú demokratickými vo svojej podstate, sa v takom rozsahu nezbavili priority vlastných zákonov, respektíve nepreniesli kompetencie na medzinárodné organizácie, ktoré nakoniec nie sú ani bližšie definované, ako tu niekto povedal, môže to byť aj FIFA, ako predpokladá tento návrh našej novely alebo našej ústavy.

Čo sa tým sleduje. Ide len o vyslaný signál pre Európsku úniu? Opakujem znova, ale predsa nikto o tom, a som o tom hlboko presvedčený, nespochybňuje vstup a potrebu vstupu do Európskej únie. Domnievam sa, že urobenie takéhoto predklonu nám neurobí dobrú službu a ani, ako sa súčasne hovorí, dobrý imidž.

Za doslova nešťastie považujem formulácie v bode 16a v nadväznosti na bod 18 návrhu, kde sa obec, ale predovšetkým vyšší územný celok dostáva do polohy štátu v štáte a môže znamenať ohrozenie suverenity Slovenskej republiky. Ak sa dáva právo združovania vyšším územným celkom s inými bez vymedzenia územia Slovenskej republiky a v nadväznosti na možnosť vypísania referenda, aj o tejto veci znamená to reálne nebezpečenstvo ohrozenia územnej celistvosti. Neviem, či o to práve nejde.

Apropo referendum. Na strane jednej sa uvažuje, že v prípade vyhlásenia referenda prezidentom republiky na základe petičnej akcie alebo návrhu Národnej rady je potrebné vyjadrenie Ústavného súdu o relevantnosti otázok týkajúcich referenda, o skúmaní jeho opodstatnenia, aj keď ide o neodňateľné právo občanov, a na strane druhej sa v prípade referenda vypísaného na území obce alebo vyššieho územného celku o tom vôbec nehovorí. To sa budú vždy po istých krokoch vyšších územných celkov ex post prijímať zákony, ktoré zabránia možným konaniam vyšších územných celkov v rozpore s právnym poriadkom štátu? Je v tejto súvislosti možné vždy predpokladať iba dobrý úmysel?

Dovolím si v súvislosti s kompetenciami obce a vyšších územných celkov teoretizovať trošku ďalej. Uvediem príklad z oblasti školstva. Predstavme si, že s prenosom kompetencií na samosprávu prejdú pod priamu správu miestneho či mestského zastupiteľstva základné školy, čo na jazykovo zmiešanom území môže spôsobiť z rozhodnutia zastupiteľstva zrušenie školy s vyučovacím jazykom tej časti obyvateľstva, ktorá nebude mať v zastupiteľstve dostatok poslancov. Zámerne nehovorím o menšinách alebo väčšine. Tento počin nebude môcť nikto spochybniť z pozície štátu, pretože ústava dáva obci kompetencie takéhoto rozmeru. Ale toto sa predsa môže diať aj na úrovni vyššieho územného celku a na úrovni stredného vzdelávania. Už v súčasnosti sa začínajú šachy so stredným odborným školstvom. Nejde o jeho revitalizáciu, tú nepotrebuje, ide o majetok, ktorý má práve v správe. A ako sa tento problém vyvinie po prijatí novely ústavy, myslím si, že dobre nie.

Na tomto princípe môžu vzniknúť dokonca aj vysoké školy. Viem, môžete namietať o povinnosti akreditácie, ale tá platí aj v súčasnosti a deje sa úplne niečo iné za platnosti terajšej ústavy, keď došlo k istým politickým krokom, ktoré nemajú nič s akademickými právami a slobodami spoločného.

Obávam sa, že ani navrhovaný väčší počet sudcov Ústavného súdu nebude stačiť na riešenie takýchto problémov, ak bude vôbec mať záujem to riešiť promptne, pretože mu to z titulu lehoty v konaní novela neurčuje. Len ťažko mi niekto vyvráti, že sa takýto postup nemôže zrealizovať alebo že je to absurdná predstava a strašenie národnostnou kartou. V žiadnom prípade nemám takýto záujem, len upozorňujem na nedostatky, ktoré má táto novela. Domnievam sa, že práve na takýchto nedostatkoch dôjde k bičovaniu národnostných vášní, k rozdeľovaniu spoločnosti, čo v konečnom dôsledku môžeme sledovať aj v súčasnom čase na východe Slovenska v Kráľovskom Chlmci, kde sa doslova kupčí so zápismi detí do školy aj s požehnaním pána podpredsedu vlády Csákyho.

Čo bude po prijatí tejto novely, som už naznačil. Veď v materiáloch, ktoré pán podpredseda vlády dokonca označil za legitímne, pochádzajúcich z iného štátu, a to chcem podčiarknuť, sa vyzývajú občania, aby dali svoje deti jedine do školy s vyučovacím jazykom maďarským s odôvodnením, že po vzniku vyšších územných celkov v rámci integrujúcej sa Európy nebudú závislí iba od územia Slovenskej republiky. Dokonca týmto ľuďom to ponúkajú za isté výhody na území Maďarska. Ako to nazvať? Ako to nebrať na vedomie, keď sa zbavujeme toho, čo nám zákonite patrí, zbavujeme sa územia.

Ja sa ospravedlňujem kolegom a kolegyniam z SMK, ale ak dovolíte robiť takéto kroky, ak dovolíte prijímať rozhodnutia alebo vyjadrenia podpredsedu vlády a súhlasíte s tým, čo sa rozširuje na východe nášho územia, potom sa nečudujte, že sa skutočne tu hrá s takouto kartou.

Dovoľte mi, aby som z toho materiálu, ktorý sa tam akosi odovzdáva z ruky do rúk alebo z domu do domu, aby som citoval len pár viet: Vznik regiónov Európy a s tým spojená likvidácia hraníc a úzka spolupráca v pohraničných oblastiach v každej oblasti života vyžaduje ovládanie maďarského jazyka na vysokej úrovni, čo môže zabezpečiť iba vzdelávanie v maďarskej škole. Parlament v Maďarsku pripravuje zákon, aký v dejinách nemá obdobu. Tento zákon umožňuje vydávanie preukazu pre tých Maďarov žijúcich na Slovensku, ktorí sa cítia byť Maďarmi a tento fakt potvrdzujú aj tým, že svoje deti zapíšu do maďarskej školy. Preukaz zaručuje celý rad výhod zahraničných Maďarov na území Maďarskej republiky. Výhody, ako možnosť zamestnať sa na území Maďarska na určitú dobu tri až šesť mesiacov, výhody pedagógov v Maďarsku majú platiť i pre pedagógov maďarskej národnosti žijúcich na Slovensku, ktorí sú držiteľmi tohto preukazu, žiacke preukazy a tak ďalej a tak ďalej. Myslím si, že je to dosť veľavravné.

V súvislosti s podporou novely ústavy sa vyjadril až príliš nediplomaticky aj pán podpredseda parlamentu a predseda SMK Béla Bugár, keď na otázku, ako vidíte prijatie novely ústavy, odpovedal, citujem: Problém je, problémom je stály prevod pôdy neznámych vlastníkov a výchova pedagógov na Univerzite v Nitre. Okrem hlasovania o ústave, kde je potrebných 90 hlasov, nás nikde nepotrebujú, pardon. Toto je jediná možná cesta, ako donútiť partnerov, aby rozmýšľali aj o plnení tých úloh vlády, ktoré ich možno netlačia. Koniec citátu.

Už jasnejšie sa to asi povedať nedalo a nemôžeme sa diviť, že takýto prístup označili viacerí poslanci ako politické vydieranie. Kombinácia ústavne podchytených takzvaných vyšších územných celkov ako subjektov tvoriacich spolu s obcami samosprávu a snahu o pretláčanie pôdy neznámych vlastníkov na obce nevyzerá nejako nevinne. Ak si uvedomíme, že v prípade schválenia novely bude vyšší územný celok znamenať to isté čo obec, prevod bude možné uskutočniť rovnako aj na vyšší územný celok. Aké to môže mať ďalšie dosahy, ľahko si možno domyslieť. Bez toho, aby sa vyťahoval akýkoľvek národnostný či iný strašiak. Taká bude totiž realita po prijatí tejto novely.

Nemienim sa vyjadrovať k ostatným právnym otázkam, ktoré tu, myslím si, experti na právo z jednej, druhej strany prezentovali dostatočne a s mnohými, samozrejme, treba súhlasiť. Bolo by to ale len rozširovanie toho, čo bolo veľmi dôsledne z právnej stránky zhodnotené. Nakoniec iba dodám, že takúto novelu, ktorú považujem z môjho pohľadu a z pohľadu mnohých tých, ktorí sa k nej mali možnosť doteraz vyjadriť, za škodlivú pre Slovensku republiku, jednoducho nemôžem podporiť.

Vážení páni poslanci, a obraciam sa na tých, ktorí sú z regiónu Nitry, vyzývam vás, zamyslite sa pri hlasovaní o tom, či bude pre alebo proti, pretože my žijeme na jednom z problémových území bez ohľadu na pomery, aké tam existujú, ale zamyslite sa nad tým, či po pozitívnom hlasovaní za túto novelu sa budete môcť pozerať svojim spoluobčanom, príbuzným a voličom do očí.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca sa hlási 13 pánov poslancov. Posledný je pán poslanec Orosz. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Môj predrečník okrem iného spomenul aj neustále zdôrazňovanie vlády, že novela ústavy sa prijíma pre to, lebo ináč nás neprijmú do Európskej únie. Nikto nespochybňuje to, že do Európskej únie treba vstúpiť, raz sa to určite udeje, ale zdá sa mi už veľmi trápne, ak dnešná vláda pri všetkom sa dovoláva iba Európskej únie. Už ak to mám zveličiť, tak pomaly aj to, či sa môže vyrábať toaletný papier aj v ružovej farbe, aj to nám bude musieť odsúhlasiť Európska únia.

Pán premiér vyhlásil, že Európska komisia vyžaduje zmenu našej ústavy. Ani on, ani nikto z predkladateľov však nepovedal, akú zmenu tejto ústavy vyžaduje. Dostali sme dokonca snáď presné noty, že v ktorom článku a ako sa má táto naša ústava zmeniť? Bola by som veľmi rada, keby niektorí z predkladateľov odpovedali na túto otázku, pretože ináč je to iba prázdna fráza. Niekto vyžaduje, musíme vedieť, čo vyžaduje. Okrem toho dnes som sa pýtala pána ministra Kukana, či dostal správu od spravodajcu OSN pána Cumaraswamyho, povedal, že je tajná. Nie je tajná, o tej správe už vieme. A v tej správe sa tiež hovorí o ústave, ale hovorí sa o nej, o tej terajšej ústave pochvalne. Snáď preto je pre túto vládu tajná, pretože to by ukázalo, že táto novela nie je potrebná.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Je zaujímavé, prečo vláda nepripravila návrh na niektoré zmeny ústavy sama, ale nechala to na poslaneckú iniciatívu, samozrejme, poslancov z koalície a možno že aj odborníkov z koalície, pričom musím podotknúť, že vláda disponuje obrovským tímom odborníkov, legislatívcov, ktorí sú určení na prípravu zákonov. Kvalitu poslaneckého návrhu ohodnotila vláda ďalšími 92 pripomienkami, čo zrejme svedčí aj o kvalite tohto návrhu. Ak by bol návrh skutočne taký dobrý, ako sa nás koalícia snaží presvedčiť a, samozrejme, snaží sa presvedčiť aj našich občanov, prečo nám ho predložila na rokovanie do parlamentu tak neskoro. A ďalej sa pýtam, prečo sme ho neprerokovali ešte pred referendom. Zrejme asi vláda vedela, prečo. Pretože dobre poznala jeho obsah, ktorý je doslova akoby na politickú objednávku a je škodlivý pre Slovenskú republiku. Ak by sa pred referendom prerokúval tento návrh zákona, tak som presvedčená, že to referendum by dopadlo ináč, pretože občania by si uvedomili, čo sa vlastne pripravuje a čo ich čaká.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalej vystúpi pán poslanec Andrassy.

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Pozorne som si vypočul diskusný príspevok pána poslanca Šťastného a upútala ma najmä tá pasáž v jeho vystúpení, v ktorej hovoril o Charte regionálnych a menšinových jazykov. Dnes, ale aj včera som si od viacerých kolegov vypočul ich názory na túto chartu a mám taký dojem, že nepoznajú základné ustanovenia tejto charty, pretože rozhodujúcou otázkou v súvislosti s Chartou regionálnych a menšinových jazykov je tá skutočnosť, že to nie je ľudsko-právny dokument, teda nemôžu sa občania žijúci na území Slovenska hlásiaci sa k menšinám domáhať svojich základných ľudských práv a slobôd na súde v Štrasburgu, je to kultúrny dokument a týmto dokumentom chceme napomáhať, aby sa zjednocovala Európa, pretože Európa je mnohonárodnostná, a keď nebudeme poznať kultúry, umenie jednotlivých národov, tak v žiadnom prípade nedôjde k tomu, o čom sa tu aj v pléne hovorí, že chceme, aby sa zjednotila Európa.

A takisto chcem zdôrazniť, že otázka, ktorá je zdôraznená v Charte regionálnych a menšinových jazykov, je zakotvená v dnes platnej Ústave Slovenskej republiky a aj v dokumentoch, ku ktorým pristúpila Slovenská republika, či už v medzinárodnom Pakte občianskych a politických práv Organizácie Spojených národov alebo v Základnom dohovore o ochrane ľudských práv a slobôd Rady Európy. Teda aj toto vystúpenie najmä v tých pasážach, ktoré sa dotýkali Charty regionálnych a menšinových jazykov, boli zavádzajúce a tento dokument iba vytvára lepšie podmienky na napĺňanie základných práv a slobôd z pohľadu menšiny, nielen z pohľadu menšiny maďarskej, ale aj z pohľadu českej, rusínsko-ukrajinskej a ostatných menšín, ktoré žijú na území Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalšia v poradí je prihlásená pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Akosi ste si nevšimli, že aj pán Andrassy hovoril o tom, o čom pán poslanec Šťastný nehovoril, takže trošku ste mi nahrali, pán Andrassy. Spomínali ste chartu, hoci ju naozaj pán poslanec Šťastný vo svojom vystúpení nespomenul, a nahrali ste mi tým. Ja by som teraz využila túto príležitosť a rada by som sa vás spýtala, či viete niečo o tom, čo tu dnes na chodbe rozprávali niektorí novinári, že vraj to definitívne znenie charty na prianie pána Csákyho pripravovali večer v budove ministerstva zahraničných vecí a prítomní boli pán Csáky, pán Bugár, pán Nagy, pán Dzurinda a pán Kukan. Možno by bolo zaujímavé, keby ste nám čosi o tomto tajnom večernom stretnutí porozprávali.

Ale chcem sa vrátiť k vystúpeniu pána Šťastného a chcem upozorniť ešte na jednu vec. On tu citoval podpredsedu parlamentu a predsedu Strany maďarskej koalície pána Bugára. Ja by som tiež chcela pripomenúť jeden citát pána Bugára a je to citát, ktorým chcem demonštrovať, že to nie je celkom tak, ako sa vychvaľuje vládna koalícia, keď hovorí, že dosiahla so Stranou maďarskej koalície kompromis, výbornú dohodu, ako si pochvaľoval pán Dzurinda vo vzťahu k riešeniu pôdy neznámych vlastníkov, keď, samozrejme, po rokovaní koaličnej vlády odmietol informovať verejnosť a médiá, na čom sa vlastne dohodli so Stranou maďarskej koalície. Na čom sa asi dohodli a aký bol záver tohto rokovania, o tom svedčí ten spomínaný citát. Pán Bugár sa pre televíziu Markíza vyjadril, keď sa ho pýtali, či je s tou dohodou spokojný: "Nie celkom, ale všetko je na dobrej ceste." Takže na to pokračovanie riešenia pôdy si počkáme a Slováci a slovenskí občania sa budú ešte čudovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

poslanecký návrh ústavy je veľmi nekvalitný. Ak súčasná platná Ústava Slovenskej republiky má 156 článkov a doteraz je už viac ako 120 pozmeňujúcich návrhov k tejto novele, tak o tom hádam netreba ani ďalší komentár. Pred občanmi sa snaží vládna koalícia zakryť túto neodborne pripravenú novelu tým, že je to potreba na vstup do Európskej únie. Nie je to tak. Veď doterajšia ústava, ktorá je platná, bola veľmi podrobne skúmaná zahraničím a autorom predošlej ústavy sa dostalo uznania od zahraničných expertov, že ústava spĺňa všetky kritériá demokratického samostatného právneho štátu. Možno až teraz si občania uvedomia tú skutočnosť, prečo vládna koalícia túto ústavu, túto novelu ústavy odložila, neprerokúvala sa pred referendom. Prečo sa robí takáto účelová novela, prečo sa neodloží a nepripraví alebo nedá sa na schválenie takzvaná malá novela, ktorá by vyriešila všetky tie veci, ktoré, ktoré majú opodstatnenie v tom právnom režime. Niekto zrejme chce vytĺkať politický kapitál aj napriek tomu, že ústava bude nekvalitná.

Ja si myslím jedno, vždy je čas tento materiál stiahnuť z rokovania a dať ho na prerokovanie verejnosti, k tomu, aby si sadli právni experti a aby z toho bol skutočne dokument, ktorý bude hodný Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Malíková.

Poslankyňa A. Malíková:

Ďakujem.

Pán poslanec Šťastný upozornil na zaujímavý fakt. Počet článkov súčasne platnej ústavy je 156. Zmien, ktoré sme si tu vypočuli, je už viac ako 300 a bude ich ešte viac. Len pán poslanec Fehér vysypal niečo okolo 70. Takže nejde o malú novelu ústavy. Nejde ani o tvorbu novej ústavy, aj keď táto bude kompletne prekopaná. Ja by som označila to otvorenie za devastáciu súčasne platnej ústavy.

A teraz sa pozrime ešte, keď tu niekto spomínal na rok 1992, keď sa prijímala táto platná ústava jediná, kto, kde boli súčasní novelizátori. Pán Kresák vtedy ešte asi na akademickej pôde pôsobil, pán Hrušovský bol vtedy KDH, kde sa okľukou vrátil aj teraz v tomto roku, pán Orosz bol myslím si v kancelárii prezidenta a pán Šimko v KDH. Čiže vlastne sa mi zdá, že títo štyria predkladatelia si teraz nejako chcú zvyšovať sebavedomie a urobiť politický aj osobný reparát z vtedajšieho zlyhania. Ale chcela by som im povedať aj ich kolegom, že ústava je základný zákon štátu, a nie nejaký terapeutický prostriedok.

A ešte jedna vec na zváženie. Európska komisia vraj vyžaduje ústavu. Ale akú? Prečo ste nedali túto novelu na posúdenie Benátskej komisii, kde si mimochodom Slovenská republika platí aj členský príspevok alebo si snáď myslíte vy štyria predkladatelia, že máte patent na rozum. Myslím si, že keď je dobrá tá ústava, mali ste jednoducho zniesť kritiku. Pretože tam sú naslovovzatí odborníci. Nepočúvate ale ani tých doma, ani napríklad tvorcu pána Čiča, pretože jednoducho si myslíte, že skutočne máte asi patent na rozum, ale to, čo predkladáte, nie je ústava.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Chcem sa pripojiť k tomu, čo vysvetľoval pán poslanec Šťastný najmä v súvislosti s prechodom tých kompetencií na medzinárodné organizácie v súvislosti s novelizovaním práve toho článku 7 a iste predkladatelia si povšimli článok 30 bod 1, ktorý hovorí, že občania majú právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov. Ja si myslím, že práve tento článok 7 okliešťuje toto právo našich občanov, keď v podstate budú medzinárodné zmluvy alebo aj medzinárodné normy a ešte v takej súvislosti, ako to dávajú niektorí poslanci v pozmeňujúcich návrhoch, že ide priamo o normy a zmluvy Európskej únie, oklieštení o toto právo, lebo nebudú môcť prostredníctvom svojich volených zástupcov v tomto parlamente rozhodovať o správe vecí verejných a ťažko sa budú môcť aj dozvedať o tom a byť kompetentne informovaní a ihneď a tak, ako by potrebovali, čo tieto medzinárodné zmluvy, a ako ich potom dodržiavať. Myslím si, že s tým bude veľká práca, ako sa vyrovnať práve na prospech občana a s tým iste majú značné problémy aj štáty, ktoré sú už v Európskej únii, pretože keď cestujeme do zahraničia a počúvame volených predstaviteľov v týchto štátoch, tak práve na tieto momenty si najviac sťažujú.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán poslanec Šťastný vo svojom vystúpení jasne deklaroval, aké hrozia nebezpečenstvá pri prijatí tejto ústavy. Myslím si však, že skôr by sme sa mali zaoberať inými otázkami, ako riešiť tú otázku maďarskej menšiny, pretože keď si zoberieme, že Slovensko chce ísť do Európskej únie, v akom priestore sa nachádza, tak zisťujeme, že okolo nás sú všetko krajiny početne väčšie, ako je samotné Slovensko, a teda my by sme sa mali už dnes zaoberať akýmsi predložením návrhu ústavy Európskej únie, ako bude chrániť tieto malé národy, pretože všetky veľké národy sa správajú ako gauneri a všetky malé národy ako prostitútky.

Preto by sme sa mali prestať správať sa ako prostitútky a začať sa naozaj zamýšľať nad tým, čo to bude, keď sa do tej Európskej únie dostaneme a 5,5-miliónový národ v okružení všetkých týchto veľkých dravcov od 10 do 60 miliónov, tak neviem, ako si budeme potom obhajovať svoje vlastné práva. Či snáď sa uvažuje s tým, že by Slovenská republika potom už vôbec neexistovala? Lebo aj to sú otázky toho, ktoré budú padať v ďalšej budúcnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som z vystúpenia pána poslanca Šťastného chcel upozorniť na dve veci. Jedna vec sa týka nadradenosti zahraničných zmlúv alebo noriem nad slovenskými. Bol som na rokovaní britského parlamentu, kde práve britskí poslanci prerokúvali zákon, z ktorého vôbec neboli nadšení. A prerokúvali ho práve preto, lebo to bola smernica Európskej únie a hovorím, prijali ho, išlo o zníženie veku mladistvých pri určitých vzťahoch a jednoducho neboli s tým zmierení, ale práve pod tlakom toho medzinárodného rozhodnutia ho zakomponovali do svojej vlastnej právnej sústavy. A to je jedno z rizík, či si nevytvoríme takýto precedens, ktorý nám narobí do budúcnosti ťažkosti, s ktorým nebudeme ani vnútorne súhlasiť.

Druhá téma, na ktorú upozornil pán poslanec Šťastný, je otázka školstva. Predstavte si presun školstva, to, čo sa usilujete zo štátnych škôl do obecných škôl. Dnes v tých obciach, ktoré sú národnostne zmiešané, kde sú školy s vyučovaním jazykom maďarským, ľudia nevedia po slovensky, neovládajú štátny jazyk. A myslím si, že mnohí občania Slovenskej republiky s veľkým strachom prijímajú to, čo sa bude diať, keď to budú obecné školy. Máme dnes správy, že na mnohých obecných zastupiteľstvách, aj keď sú tam Slováci prítomní na rokovaní, sa rokuje len v maďarskom jazyku. Dokonca v Jednote v Nových Zámkoch myslím si alebo v ktorom meste sa vedie celá agenda len v maďarskom jazyku a Slováci, ktorí neovládajú maďarský jazyk, nerozumejú, o čom sa tam píše.

Toto sú vážne veci, pre ktoré vznikajú obavy, že keď sa tieto veci zakomponujú do ústavy, keď sa vytvoria tieto nadpráva jednej menšine, tak budú zneužité práve proti väčšinovému národu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som pripomenul pánovi poslancovi Šťastnému, že zabudol položiť otázku pánovi poslancovi Andrassymu, prečo práve Slovensko má byť ten pokusný králik, na ktorom treba odskúšať všetky medzinárodné nezmysly, prečo nečakáme, kým nám ukážu demokratický príklad krajiny takzvanej demokratickej Európy, ako je Francúzsko či Portugalsko, Nemecko práve aj v oblasti tejto charty menšinových jazykov. Odhliadnuc od toho, že samotná charta bola myslená svojimi tvorcami tak, že má chrániť ohrozené jazyky, medzi ktoré v žiadnom prípade nepatria jazyky, ktoré sú v niektorom štáte štátnym jazykom. Takže vôbec sa to netýkalo maďarčiny a podobných jazykov. Z toho ten paškvil, ktorý z toho neskôr vznikol, to bolo práve v dôsledku rôznych loby, ktoré sa objavili aj v Rade Európy a v niektorých ďalších inštitúciách.

Ale opäť kladiem otázku za pána poslanca Šťastného. Prečo toto všetko musíme skúšať na Slovensku? Veď dodnes nie je platný ani Rámcový dohovor o ochrane národnostných menšín, pretože ho neprijali také krajiny, ako je Francúzsko, Nemecko alebo niektoré ďalšie veľké krajiny demokratickej Európy. Takže je úplne na mieste otázka, načo nám je takýto lokajský prístup? Vážne si myslíte, že nás niekto v Európe bude brať vážne, keď tam polezieme kolenačky? V žiadnom prípade.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš, pán poslanec Šťastný nemohol položiť otázku pánovi poslancovi Andrassymu, pretože ten vystúpil až po ňom.

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Vážený pán poslanec Šťastný, opätovne ste vo svojom vystúpení hovorili o tradičnej téme opozičných poslancov, o hrozbe, že prijatím novely Ústavy Slovenskej republiky sa vytvoria podmienky na to, aby z územných celkov vznikli štátiky v štáte. Neviem, či ste počuli včerajšie moje vystúpenie, kde som sa snažil vecnými argumentmi vyvrátiť tieto obavy. Ja by som bral vaše vystúpenie, keby ste sa obdobným spôsobom snažili vyvrátiť tie moje vecné argumenty. A vy vlastne len opakujete to, čo zaznelo už niekoľkokrát v rozprave. Skutočne vás ubezpečujem, že v ústave sú dostatočné záruky na to, aby územné referendum ani združovanie vyšších územných celkov nebolo prekážkou na zabezpečenie územnej celistvosti a nedotknuteľnosti. Akákoľvek aktivita, ktorá by išla tým smerom, by zakladala trestnoprávnu zodpovednosť a bola by v rozpore s ústavou.

Veľmi často sa vo vašich vystúpeniach objavuje aj problematika integračných noriem. Chcem vám povedať, keby ste poznali ústavy všetkých krajín, ktoré sú členmi Európskej únie, našli by ste veľmi podobné normy, aké navrhujeme aj v našej ústave. A takéto normy, o takéto normy sa usilujú aj krajiny asociačné. Zoberte si Ústavu Poľskej republiky. Ak to porovnáte s tým, čo navrhujeme, tak je to veľmi podobné. Navyše ak zoberieme súčasný asociačný proces, dnes je už jasné, že v našej ústave sú prekážky na to, aby sme otvorili diskusiu o niektorých kapitolách. Napríklad kapitola finančná kontrola. Dnes o tom hovoril predseda Najvyššieho kontrolného úradu pán Stahl. Veľmi známa je problematika súdnej moci. Musíme tam veci zmeniť, aby sme jednoducho mohli pokročiť ďalej. Skutočne ak budeme hovoriť vecne, ak sa zamyslíme nad tým, v akej sme etape nášho vývoja, tak pochopíme, že tie zmeny, ktoré sú navrhnuté, musia byť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šťastný chce reagovať na vystúpenia poslancov faktickými poznámkami na jeho vystúpenie.

Pán poslanec, nech sa páči.

Poslanec P. Šťastný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Budem stručný. Chcel by som reagovať na pána poslanca Andrassyho. Vy ste na začiatku povedali, že ste veľmi pozorne počúvali. Myslím si, že vôbec nie, lebo ja som Chartu menšinových jazykov ani nespomenul, a pokiaľ som niečo hovoril, ja som raz nespochybnil právo menšín na používanie jazyka. Nikdy v živote by mi to ani nenapadlo. To som príliš ďaleko od toho. Ja som hovoril o niečom inom. Pretože je mi jedno, či budeme hovoriť o tej alebo onej menšine, alebo dokonca o slovenskom jazyku používaní v súvislosti so školami, to, čo umožňuje súčasný návrh, čo sa môže stať. Ja som nič inšie nepovedal. A to, čo som čítal, tak to je holý fakt, to odznelo vonku, v rozhlase, v televízii. Je mi ľúto, toto v značnej miere bičuje situácia a vášne, ktoré v tejto oblasti vznikajú. Je mi to skutočne ľúto.

Pán poslanec Orosz, nikde som sa nestretol so žiadnymi poistkami, ktoré by bránili a v súvislosti s referendom na VÚC a v obciach, nikde nie je napísané, že podliehajú tým istým mechanizmom ako republikové referendum, nie je to tam. Skutočne nie a neviem či a v žiadnych materiáloch som sa doteraz nestretol s tým, že by také kompetencie, ako sa tu odovzdávajú, respektíve ako sa preberajú právne normy nadnárodné, že by to bolo v niektorých vyspelých štátoch, ani v tom Poľsku, ako ste spomínali. Myslím si, že je to naopak veľká cesta k bráne, k zatvorenej bráne do Európskej únie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. Budeme pokračovať v rokovaní zajtra ráno o 9.00 hodine rozpravou o návrhu skupiny poslancov.

Prečítam poradie poslancov, tak ako sú prihlásení do rozpravy. Pán poslanec Baco by mal vystúpiť ráno ako prvý, pán poslanec Hofbauer, Kadlečíková, Engliš, Benčat, Tarčák a Benkovský.

Prajem vám všetkým príjemnú dobrú noc a dovidenia zajtra.