**Šiesty deň rokovania**

**45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**7. februára 2001**

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

členovia vlády,

otváram šiesty rokovací deň 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pán poslanec Volf a na zahraničnej služobnej ceste je pán poslanec Tkáč.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenej rozprave o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky.

Skôr ako dám slovo ďalšiemu z písomne prihlásených, prosil by som navrhovateľov - sú na svojom mieste - aj spravodajcu.

Ďalšia v poradí písomne prihlásená je pani poslankyňa Malíková.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa A. Malíková:

Vážený pán predseda,

vážení členovia vlády,

vážená Národná rada,

dovoľte mi, skôr ako sa budem venovať téme vo svojom diskusnom príspevku, chcela by som sa najskôr vrátiť ku včerajšej diskusii.

Najskôr niekoľko slov na adresu pána poslanca Fehéra, pretože schôdzu sme prerušili. Pán poslanec, vy ste sa obhajovali tým, že ste takisto občanom Slovenskej republiky, a že preto máte právo rozprávať v tomto parlamente. Ja by som vám chcela povedať, nielen na vašu adresu, ale aj na adresu všetkých vašich kolegov z SMK jednu vetu, a hovorím vám ju nie v zlosti, ale úprimne. Ak ste občania Slovenskej republiky, tak sa už konečne ako občania tejto krajiny správajte. Myslíte si, že je normálne, aby "občania z SMK", ktorí sú, bohužiaľ, aj vo vládnej koalícii v čase, keď má Slovensko problémy ekonomické, sociálne, už doslova hroziace kolapsom, keď sú ľudia nútení, tak ako včera, páni poslanci, prísť pred parlament a predkladať nie žiadosti slovenského národa ako v minulom storočí v Uhorsku, ale sú nútení prísť a zhrnúť svoje žiadosti alebo prosby svojim parlamentným zástupcom do jednej vety, ktorú by ste si prečítali, keby ste sa nebáli medzi nich ísť - "Chceme prácu, chceme žiť ako normálni ľudia" - vy ich problémy nevidíte, pretože nevidíte nič iné, iba seba a svoju menšinu, myslíte si, že je normálne, aby vaši poslanci v Mestskom zastupiteľstve v Komárne - a vy im viete prikázať a viete ich rozhodnutia ovplyvniť, keď chcete - myslíte si, že je normálne, aby nenašli 5 m2 na umiestnenie patrónov Európy sv. Cyrila a Metoda? Veď je to hanba a výsmech, čo robíte v tejto republike. Myslíte si, že je normálne, keď chcete peniaze z peňazí daňových poplatníkov celej Slovenskej republiky na to, aby ste vy mohli mať maďarskú fakultu, ktorú vôbec nepotrebujete v čase, keď sa na Slovensku redukujú, ako to bolo jemne povedané, po slovensky, rušia základné školy? Myslíte si, že je normálne, že chcete vytvoriť územný celok, v ktorom by štátotvorný národ bol menšinový? Veď vy si už doslova z nás robíte výsmech. A, bohužiaľ, ste vo vládnej koalícii.

Takisto sa vás chcem opýtať, či je podľa vás normálne, keď pod zámienkou, že obhajujete všetky menšiny a ich jazyky pri presadzovaní Charty menšinových a regionálnych jazykov, v skutočnosti vám ide len o vyvyšovanie maďarčiny, ktorá, mimochodom, vôbec nemusí byť chránená, pretože už doterajšou legislatívou má zaručené doslova výsadné postavenie medzi menšinovými jazykmi na Slovensku. Ste občania tejto republiky, hovoríte to o sebe, tak sa konečne k tejto republike aj správajte. Správajte sa ku nej ako k svojej vlasti, ako k svojej matke, a nie tak, že ju len využijete a možno ten domov cítite mať niekde inde. Táto republika má veľké problémy, vy ich však nevidíte. Vy vidíte len samých seba a ešte raz opakujem, je škoda, že sedíte vo vláde.

Ešte by som chcela zareagovať na adresu pána Orosza, pretože on niekedy nedopovie celú pravdu. Hovorilo sa ku koncu včerajšej diskusie o tom, že aj keď sa prijímala ústava, tak bolo podaných okolo 400 návrhov, pozmeňujúcich návrhov alebo nejakých pripomienok. Ale chcela by som oživiť pamäť, vás všetkých, že vtedy tieto návrhy dávali tí, ktorí ústavu nechceli. A dávali ich preto, aby znemožnili prijatie ústavy a aby ju úplne rozbili, jej filozofiu tak, ako bola postavená. A teraz sa mi vytvára trošku analógia. Včera tu zástupca SMK tiež vysypal kopu nových rozličných pozmeňujúcich návrhov, ale pritom SMK sa zúčastňovala na príprave ústavy. Myslím si, že to nie je bežné, aby takto postupoval koaličný partner. Alebo sa treba opýtať, či patríte medzi tých, ktorí tiež nechcete tento štát, nechcete ani ústavu, a preto si treba vysvetliť takto motív vášho správania sa, alebo potom z toho vyplýva - a to, myslím si, je najpravdepodobnejšie -, že SMK používa vždy takúto zaujímavú metódu.

A chcela by som ju dať do pozornosti hlavne tým, ktorí nás majú možnosť sledovať po dlhom čase v priamom prenose. Strana maďarskej koalície vždy pýta nielen maximum, ale mnohonásobne prevyšuje svoje požiadavky. Ukazuje silu, ramená a nakoniec zľaví po vyjednávaní a vlastne dostane to, čo chcela. Čiže možno sa tu teraz odohráva tiež takéto divadielko. Ale, aby som nerozprávala tak dlho ako pán poslanec Fehér, ktorý predviedol zaujímavé jazykové cvičenie, myslím si, že moje vystúpenie bude stručnejšie, o to možno si ho niektorí zoberú viac k srdcu.

Chcela by som ho preto rozdeliť do troch častí alebo by som chcela dať na zváženie tri roviny pohľadu na predloženú novelu ústavy.

Ten prvý pohľad sa týka spôsobu prípravy a celého politického pozadia pri príprave novely ústavy.

Ten druhý pohľad je z hľadiska programových priorít Slovenskej národnej strany. A chcela by som v ňom poukázať na hlavné riziká, vyplývajúce z prijatia niektorých návrhov vo vzťahu k štátnosti, doslova k možnému ohrozeniu štátnosti, ohrozeniu územnej integrity Slovenskej republiky a tiež aj základných demokratických princípov, spočívajúcich na trojdelení štátnej moci.

Ten tretí pohľad bude obsahovať niektoré konkrétne pripomienky alebo návrhy na možné zmeny v tejto ústave, ktorú máme predloženú. Čiže aký bol spôsob prípravy novely ústavy?

Ako už bolo povedané, vládna koalície síce veľkoryso zriadila komisiu na prípravu novely ústavy, požiadala o zastúpenie aj opozičné strany, tým sa však celá ústretovosť made in vládna koalícia začala a skončila. Pani Slavkovská už v úvode reagovala na to, ako vlastne táto komisia pracovala, alebo nepracovala. Dá sa povedať, že ani pri príprave základného zákona republiky nebola vládna moc schopná akceptovať akékoľvek pripomienky alebo rozbehnúť normálnu spoluprácu s opozíciou. Celá hra na ústavnosť sa skončila poslaneckým návrhom novely ústavy.

Ja by som poprosila pána podpredsedu vlády Mikloša aj pána podpredsedu vlády Fogaša, ja viem, že už máte dohodnuté, čo ste si dohodli....

(Hlasy v sále.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa, nech sa páči, veľmi pozorne vás počúvajú.

Poslankyňa A. Malíková:

Takže budem hovoriť do mikrofónu, aby ma počuli. Chcela by som poprosiť podpredsedov vlády pána Mikloša aj pána Fogaša, ak sa potrebujú porozprávať, aby išli niekde na chodbu, pretože ich hlasný rozhovor ma ruší, pán predseda parlamentu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prosím, aby sme nevyrušovali pani poslankyňu, nech rozpráva.

Nech sa páči.

Poslankyňa A. Malíková:

Čiže celá hra na ústretovosť sa skončila, ako som už povedala, týmto poslaneckým návrhom novely ústavy, ktorý vypracovali len koaliční experti takých zvučných mien, ako je pán Kresák, pán Orosz, pán Šimko a pán Hrušovský. Treba všetkým autorom a ich kolegom, ktorí sa tvária, ako keby mali patent na rozum, pripomenúť, že ústava je základný zákon štátu. To je zákon, ktorý nepatrí niekoľkým poslancom, nepatrí koalícii ani opozícii. Je to zákon, ktorý patrí Slovenskej republike, všetkým jej obyvateľom, a preto by sa na jej príprave mali podieľať zástupcovia všetkých občanov voličov, to sú teda poslanci bez ohľadu na súčasné rozdelenie politických síl v parlamente.

Bolo už povedané na adresu pána Kresáka, nechcem mu vyčítať jeho minulosť, len verím, že v tomto návrhu sa už neinšpiroval svojimi článkami alebo článkom, ktorý bol spomínaný, Moc v rukách vládnej buržoázie, a dúfam, že sa neinšpiroval Ústavou Spojených štátov amerických, ktorú, nie je to tak dávno a veľa rokov, veľmi tvrdo kritizoval. Verím, že osobnostne a odborne dozrel za tých niekoľko rokov, čo kritizoval Ústavu USA, ale dúfam, že už nie z ideologických pohľadov.

Je zlé, že novela ústavy bola pripravovaná, dá sa povedať, takýmto pokútnym postupom. Ešte horšie však je, že sa tento základný zákon štátu stal nástrojom politického kupčenia. A to je skutočne podľa mňa zhadzovanie princípov štátnosti. Mám na mysli konkrétne vydieranie extrémistov zo Strany maďarskej koalície a podmieňovanie ich hlasovania za novelu ústavy splnením štyroch nebezpečných požiadaviek: Chartou menšinových a regionálnych jazykov, maďarskou fakultou v Nitre, tam už vláda odporúčanie dala, Komárňanskou župou a prevodom pôdy neznámych vlastníkov.

Politické rozhodnutia na koaličnej rade padli a tiež väčšina z nich na vládnej úrovni. Závisí od parlamentu, aby sa rozhodol, či bude ďalej ustupovať týmto nebezpečným požiadavkám. Chcela by som ešte povedať na adresu týchto doslova extrémistických požiadaviek SMK, a dúfam, že ma všetci správne pochopili, že nie je chyba na ich strane, pretože tí len požadujú splnenie toho, čo majú vo svojom politickom programe. Treba otvorene povedať, že hlavný vinník je ten, čo im sústavne ustupuje a plní ich požiadavky, a to je vládna koalícia.

Slovenská národná strana v snahe dosiahnuť štandardné politické prostredie na politickej scéne Slovenska - a myslíme si, že občania ho právom očakávajú - a v snahe zastaviť maďarskú iredentu oslovila na základe uznesenia ústrednej rady koaličné strany s ponukou možnej podpory niektorých článkov novely ústavy s podmienkou, že vládna koalícia jednoznačne odmietne požiadavky SMK. No a teraz je na čase, aby sa ukázalo, kto má aký podiel zodpovednosti na tom, čo sa v tejto krajine deje na úkor slovenského národa, a kto žiada a kto v skutočnosti ustupuje. Je mi ľúto, že sme sa dočkali dosť arogantných odpovedí. Verím, že aspoň niektoré rokovania sa uskutočnia a aspoň niektorí z predstaviteľov koaličných strán si uvedomia svoju zodpovednosť nielen teraz do konca volebného obdobia, ale aj do budúcna. Ten druhý pohľad, ako som v úvode povedala, je poukázanie na niektoré riziká vyplývajúce z prijatia navrhovanej ústavy. Sú to riziká, ktoré vidí Slovenská národná strana veľmi reálne.

Ešte sa vrátim trošku na začiatok. Položme si otázku, prečo vlastne vládna koalícia novelu Ústavy Slovenskej republiky doslova skrývala pred občanmi, dalo by sa povedať, aj pred ostatnými poslancami. Prečo o tomto základnom právnom dokumente nebola a nie je verejná diskusia? Prečo opozícia nemá možnosť spolupodieľať sa na jej príprave?

Tento základný zákon štátu bol, ako som už povedala, pripravovaný takým pokútnym, až, povedala by som, zlodejsky nenápadným spôsobom. A aj prvé čítanie prešlo parlamentom tak, akoby si ho nikto nemal ani všimnúť a nereagovať naň. Pre mňa sa stala odpoveď na tieto otázky jasná vtedy, keď sme sa mali možnosť v prvom čítaní konečne zoznámiť s obsahom. Je tam totiž veľa ustanovení, ktoré sú pre Slovensko doslova katastrofou. Uvediem aspoň tri, ktoré považujeme za najnebezpečnejšie.

1. Sú tam útoky voči zvrchovanosti štátu. Uznáva sa, že medzinárodné právo je nadradené právu Slovenskej republiky. Medzinárodné právo vzniká ako právo zmluvné a nevzniká ako právo, ktoré ustanovil nejaký medzinárodný parlament. Ak je nadradené, potom je záväzné pre súdy Slovenskej republiky. Ale týmto postupom sa Slovenská republika zrieka zvrchovanosti svojho právneho poriadku na svojom území a parlament sa stane len nejakým doplnkom medzinárodných inštitúcií a de facto prestane plniť funkciu zákonodarného zboru suverénneho štátu.

2. Je tam ustanovenie, ktoré je mimoriadne nebezpečné, a to je, že rozhodnutím Národnej rady Slovenskej republiky sa môže preniesť zvrchovanosť, časť zvrchovanosti štátu na inú medzinárodnú organizáciu. Toto je ďalší úder voči zvrchovanosti, kde s vylúčením obyvateľstva sa doslova môžu udiať aj akty zániku štátu.

3. Subjektom medzinárodného práva je štát, ale na základe nejakých nepochopiteľných teoretických postojov niektorých právnych "teoretikov", v návrhu novely sa štát doslova neguje. Slovo "štát" sa nahrádza termínom "verejná moc", ale predsa všade na svete je štát subjektom medzinárodného práva, štát jediný je oprávnený prijímať záväzné právne normy a vynucovať si ich aj silou. Toto právo iné inštitúcie nemajú. Nemôžeme pod princíp verejná moc, ktorým sa chce nahradiť štát, zaradiť totožné funkcie obcí ako štátu, totožné funkcie samospráv ako právnych inštitúcií, pretože tým len tento štát absolútne negujete.

Dalo by sa hovoriť aj o oblasti súdnictva. Myslím si, že v tomto parlamente je dostatok právnikov, ktorí sa tomu budú venovať. V otázkach naplnenie cieľov samosprávy existuje v novele ústavy konštrukcia, ktorá podľa mňa nie je celkom normálna. Návrh hovorí o tom, že regióny majú právo na samosprávu, pritom pojem región nie je definovaný. Ďalšie ustanovenie hovorí, že región má právo na referendum, pričom otázka obsahu referenda je postavená tak, že to môže byť akékoľvek referendum. Čiže teoreticky podľa tohto návrhu ústavy, ak sa prijme, ak v parlamente prejde, región môže usporiadať referendum aj o autonómii, napríklad o pripojení sa k inému štátnemu celku, pretože by to bolo v zmysle ústavy platné.

Chcela by som ešte hovoriť o niektorých konkrétnych návrhoch alebo pripomienkach. Už aj podľa vystúpenia pána poslanca Fehéra si myslím, že neobstojí, že je to nejaká malá novela, pretože poslanecký návrh plus pripomienky vlády, plus ďalšie pripomienky, ktoré vzniknú z rokovania, kompletne prekopú alebo zmenia celú filozofiu ústavy. Čiže nejde o malú novelu ústavy a je na zamyslenie, že takáto rozsiahla novelizácia ústavy bola pripravovaná ako poslanecký návrh. Potom by sa bolo potrebné opýtať, či si kompetentní nedokážu riadne splniť svoje povinnosti a predložiť novelu tí, ktorí mali, keď ich musia suplovať poslanci.

Podľa mojich informácií návrh skupiny poslancov obsahoval 91 zmien v súčasnosti platnej ústavy. Vláda Slovenskej republiky uznesením vyslovila súhlas za predpokladu zapracovania pripomienok. Tých pripomienok je 63. Ďalšie pripomienky boli prednesené. Myslím si, že kto to presne ráta, tak už ich je viac než 300, ak nie 400. Bol odmietnutý návrh pána poslanca Pašku o tom, aby sme rokovali a ujasnili si. Neviem teda, ako bude vyzerať ústava v konečnom dôsledku, pretože ústavná väčšina vládnej koalície zapracuje, ale dôsledkom bude, že nová ústava po prijatí týchto zmien bude skutočne nesúrodé dielo.

Aby som nebola sústavne kritická, to, čo pozitívne hodnotí Slovenská národná strana v novelizácii ústavy, je predĺženie lehôt na zadržanie osôb podozrivých z trestného činu. Myslíme si, že toto predĺženie lehôt je v súlade s medzinárodnoprávnymi dokumentmi a zároveň prispeje aj k zefektívneniu trestného konania, pretože súd sa nebude rozhodovať pod časovým stresom, ale rozhodnutie o zadržaní a väzbe bude mať dlhší čas na zváženie všetkých okolností. Je len divné, že vlastne ide o návrh pána poslanca Fica, ktorý už bol predložený v tomto parlamente a vtedy bol zamietnutý. Myslím si, že mohol byť prijatý už v čase, keď ho pán poslanec predložil, ale tu zrejme ide tiež len o vytĺkanie jednostranného politického kapitálu.

Čo nás mrzí a ústava nerieši, je fakt, že navrhovatelia si nevšímajú situáciu fyzických osôb, občanov tohto štátu, konkrétne tých, ktorí sú poškodení páchateľmi trestných činov. Dá sa povedať, že súčasne platná legislatíva na Slovensku viac chráni toho, kto poruší zákon, ale nechráni obeť. Diskusie o tom už boli. Slovenská národná strana má záujem o zmenu v tomto smere, a preto sa nám javí ako nevyhnutné zakotviť právne postavenie týchto osôb aj v ústave. Potom predložím návrh písomne. Išlo by o úpravu článku 15, kde ods. 3 by znel takto: "Osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda, má právo na štátne odškodnenie, pokiaľ to odôvodňuje závažnosť spáchaného trestného činu a spôsobenej škody."

Takisto nemáme nič proti tomu, aby sa novým spôsobom upravila imunita poslanca, konkrétne aj trestné stíhanie alebo disciplinárne stíhanie poslanca bez súhlasu Národnej rady. S tým možno súhlasiť. Čo je však zarážajúce, je fakt, že bodu 29, t. j. článku 84, ktorý je podľa nás veľmi dôležitý, dôvodová správa venuje len necelú jednu stranu. Pritom je nepochybné, že jedným z hlavných zámerov ústavy bolo vylúčiť účasť občanov na referende, ktoré by malo odsúhlasiť, alebo odmietnuť vstup Slovenskej republiky do NATO. Možno navrhovatelia vychádzali z prieskumov verejnej mienky, kde pomer občanov za vstup alebo odmietnutie je teraz v pomere 50 : 50. Chcem upozorniť na fakt, že je to po výdatnom premasírovaní mozgov masovokomunikačnými prostriedkami za peniaze daňových poplatníkov, ktoré by sa mohli umiestniť aj lepším spôsobom.

Čiže budeme navrhovať, aby článok 93 bol zmenený tak, že by znel:

"(1) Referendom sa potvrdí ústavný zákon o vstupe do štátneho zväzku s inými štátmi alebo o vystúpení z tohto zväzku.

(2) Referendom sa potvrdí vstup Slovenskej republiky do organizácie vzájomnej kolektívnej bezpečnosti.

(3) Referendom sa môže rozhodnúť aj o iných dôležitých otázkach verejného záujmu."

Nebudem spomínať, že napríklad navrhovatelia výrazným spôsobom zasahujú aj do kompetencií prezidenta, ktoré sú ustanovené v článku 2 teraz platnej Ústavy Slovenskej republiky. Myslím si, že sa k tomu vyjadria viacerí právni odborníci.

Ešte v poslednej konkrétnej pripomienke by som sa chcela venovať inštitútu alebo zavedeniu inštitútu verejného ochrancu základných práv a slobôd, čiže tak, ako sa vžilo označenie ombudsmana. Myslíme si, že tento prvok ochrany práv a slobôd občanov má v niektorých štátoch opodstatnenie. Ale je zbytočné zavádzať ho v krajinách, ktoré na to nemajú finančné prostriedky, a to len preto, že je to moderné alebo módne v iných štátoch. Takisto nás prekvapuje stanovisko riaditeľa odboru štátneho rozpočtu v dôvodovej správe, ktorý sa vo vyjadrení k návrhu na vydanie ústavného zákona nezamýšľa nad dosahmi viacerých noviel ústavy, zmien ústavy na zaťaženie štátneho rozpočtu. Napríklad len na zriadenie funkcie ombudsmana by sa muselo uvoľniť 6 mil. Sk ročne. Aj keď to na prvý pohľad nie je veľká suma, zdá sa nám to prílišným plytvaním peňazí.

Ešte finančná stránka veci by nebola niečím až takým hrozným, ale treba si uvedomiť aj právny dosah zriadenia nového ústavného orgánu. Pri posilnení súdnej moci a zvýšení kompetencií Ústavného súdu, rozšírení kompetencií všeobecného súdnictva, presnejším definovaním kompetencií kontrolného úradu sa javí zriadenie ďalšieho orgánu na ochranu základných práv a slobôd občanov ako neopodstatnené. A predsa táto ústava smeruje k posilneniu kontrolných funkcií Najvyššieho kontrolného úradu a ďalších najvyšších orgánov.

Čiže na záver by som chcela povedať už len toľko. V každom rozhodovaní v tomto parlamente existuje zodpovednosť osobná a politická. Takú zodpovednosť má každý z nás poslancov. Myslím si, že tu i tu pri hlasovaní by si to mali uvedomiť všetci poslanci, aj pri hlasovaní o novele ústavy. Poslanci Slovenskej národnej strany si ju plne uvedomujú a ak vládna koalícia nadradí politické kupčenie nad kvalitu ústavy, treba obyvateľom tejto republiky jednoznačne povedať: Aj keď bude prijatá zlá ústava, nie je potrebné klesať na duchu, pretože zlá ústava sa dá prijať, ale dá sa aj zmeniť. A prijatie zlej ústavy ako výsledku politického kupčenia by malo byť ďalším motívom rozhodovania sa občanov v budúcich voľbách, aby ústavnú väčšinu a silu, po výsledkoch volieb ústavnej väčšiny, dali do rúk tým, ktorí budú vedieť ochraňovať národné a štátne záujmy tejto republiky, a nie tých, ktorí robia chyby a často aj zámerné.

Možno sa v príhovore nevyrovnám poetizmu pána poslanca Šimka, ale dovoľte mi na záver tiež jeden citát alebo zopár takých pekných slov. Niekde som sa dočítala, že slabí padnú sami. A to je ako ušité na súčasnú vládnu koalíciu, pretože máte slabú argumentáciu, slabú vieru a slabého ducha. Pripomínam ešte Štúrove slová: "Kým duch v národe, národ žije." V slovenskom národe duch je, preto sa bude vedieť rozhodnúť správne, prežije aj túto historickú epizódu pod názvom vláda Mikuláša Dzurindu. Duch však nie je v tejto vláde, v tejto vládnej koalícii, pretože vás nezjednocuje snaha konať všeobecné dobro.

Na záver, tento návrh novely ústavy nemožno hodnotiť ináč ako návrh tých, ktorí tento štát nechceli. Môžeme ho hodnotiť ako deštrukčný k demokratickým inštitúciám a ako ústavu prechodného typu zániku štátu.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pani poslankyne Malíkovej. Uzatváram možnosť podania prihlášok do faktických poznámok. Ako posledný vystúpi s faktickou poznámkou pán poslanec Krajči.

Prvá je pani poslankyňa Tóthová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predseda parlamentu,

vážení kolegovia,

dovoľte mi, aby som nadviazala na vystúpenie pani poslankyne Malíkovej, kde uvádzala nezmyselnosť úpravy ústavy v otázke medzinárodných zmlúv. Chcem byť konkrétna. Navrhovaný článok 7 ods. 5 hovorí, že medzinárodné zmluvy, ktoré boli ratifikované, majú prednosť pred našimi zákonmi prijatými v Národnej rade Slovenskej republiky.

Vážení, takéto ustanovenie môže napísať len ten, kto si nevie premietnuť, čo to bude znamenať v praxi. Áno, dá sa, máme článok 11 dnes a hovoríme, že medzinárodné zmluvy v oblasti ľudských práv majú prednosť, ak ponúkajú širší rozsah práv. To je presná špecifikácia, tá sa dá realizovať. Ale takto všeobecne povedať, každá medzinárodná zmluva má prednosť, čo budú musieť súdy, orgány štátnej správy, všetci rešpektovať, tak to je základ na právny galimatiáš v Slovenskej republike, pretože naši občania nielenže sa budú musieť vyznať už aj tak v spleti zložitých právnych predpisov a množstva protichodných, ktoré prijal tento parlament, ale budú musieť študovať medzinárodné zmluvy, ktoré nie sú pravidlá správania sa, ale z ktorých predsa len niečo vyplýva. A budú musieť vlastne lúskať, aký je vplyv medzinárodnej zmluvy na naše právne pomery.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Iba veľmi stručne v rámci možnosti chcem zareagovať na to, čo povedala pani kolegyňa poslankyňa Malíková. V prvom rade nebudem reagovať na politické invektívy, to nestojí za reč, skutočne. Ináč žonglovanie s číslami vysvetlíme neskôr, k počtom pozmeňujúcich návrhov je to celkom zbytočné. Ale k takej jednej zásadnejšej veci, ktorá sa opakovane spomína, to je obsah navrhovaného článku 7 ods. 2 ústavy. Vytýka sa nám, že je tu niečo mimoriadne, niečo, čo nemá obdobu, niečo, čo dáva začiatok zániku štátu. To je predsa taký strašný nezmysel. Pred občanmi Slovenskej republiky treba veci vysvetľovať pravdivo a v celom kontexte.

Kolegyňa Malíková azda pochopí jednu vec. Iste je jej Ruská federácia blízka, dovolím si prečítať článok 15 bodu 4 Ústavy Ruskej federácie z roku 1993. Ale to bude veľmi zaujímavé počúvať pre kolegov z HZDS. Nuž, toto ustanovenie hovorí: "Všeobecne uznávané princípy a normy medzinárodného práva a medzinárodné zmluvy Ruskej federácie sú súčasťou jej právneho systému," medzinárodné zmluvy a princípy sú súčasťou jej právneho systému, "ak medzinárodná zmluva Ruskej federácie ustanovuje iné pravidlá," medzinárodná zmluva iné pravidlá, "ako sú ustanovené zákonom, platia pravidlá ustanovené v medzinárodnej zmluve." Nuž, nie je to nič iné než uznávanie...

(Hlasy v sále.)

Jedenástka je o niečom úplne inom, kolega Cuper, ale to neprekáža, vy to raz pochopíte.

(Hlasy, potlesk a smiech v sále.)

Nuž, je to uznávanie absolútnej priority medzinárodného práva a to je v jednej z moderných ústav, Ústavy Ruskej federácie. Jedna drobná poznámka: To, čo my navrhujeme v článku 7 ods. 2, viaže sa na schválenie ešte aj trojpätinovou väčšinou, čiže takisto ako ústava.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Dolník.

Nech sa páči.

Poslankyňa E. Dolník:

Ďakujem za slovo.

Dovoľte mi krátku reakciu na slová pani Malíkovej. Chcela by som sa jej spýtať, či je to normálne, keď poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky, pritom predsedníčka najslovenskejšej strany spochybňuje práva zakotvené v terajšej platnej Ústave Slovenskej republiky, ako i zákony, ktoré sú vyvodené práve z tohto základného zákona. Nenávisť a kvázi argumenty adresované nám poslancom Strany maďarskej koalície vo mne vyvolávajú dojem, že pani kolegyňa namiesto analýzy návrhu ústavy sa potrebovala iba prezentovať pred divákmi Slovenskej televízie, preto nemá vôbec význam odpovedať na výmysly, ktoré odzneli v jej vystúpení. Preto jej iba dávam do pozornosti slová Homéra: "Veľa hovoriť a veľa povedať, nie je to isté," ako i Menandrosa: "Charakter človeka sa odhaľuje pri reči."

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Orosz. Pán poslanec sa vzdal. Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Pani poslankyňa Malíková, hovorili ste, že návrh ústavy je na úkor slovenského národa. Ja som presvedčený o opaku. Na úkor slovenského národa je to, že vy namiesto povzbudzovania ľudí do práce a hrdosti na vlastné výsledky jednoducho len ustráchane štvete voči susedom alebo menšinám. Hovoríte, že ústava môže priniesť útoky na zvrchovaný štát. Tento nezmysel sa tu opakuje už druhý deň. To, čo je útokom voči zvrchovanosti štátu, je vaše vlastné nepochopenie úlohy a služby štátu pre zvrchovaného občana. Je to váš strach pred decentralizáciou moci, pred väčšou účasťou občanov na riadení vecí verejných. Jednoducho sa bojíte otvoreného sveta, bojíte sa konkurencie. Návrh ústavy, návrh novely ústavy, naopak, dáva šancu každému občanovi Slovenskej republiky a najmä mladým ľuďom, aby sa nemuseli xenofóbne krčiť doma a mať strach a mať sa stále horšie, ako sa majú naši susedia.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

S faktickou poznámkou vystúpi podpredseda Národnej rady Béla Bugár.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán predseda.

Pani poslankyňa, pýtali ste sa, akým právom tu vystupujú poslanci za Stranu maďarskej koalície. Chcem vás upozorniť, že prebieha rokovanie, rozprava k novele Ústavy Slovenskej republiky a, samozrejme, poslanci za SMK vystupujú takým istým právom ako vy alebo hocikto iný. Ale keď chcete počuť, ja vám to poviem. Vystupujú právom podpory 10 % občanov. A táto podpora je väčšia v prípade SMK ako v prípade SNS. To si musíte uvedomiť. Na základe tejto podpory vyvíjame úsilie, aby programové vyhlásenie vlády bolo splnené. Vy to nazývate vydieraním. To je vaša vec, váš pohľad. Ale musím povedať, že na našu adresu ešte nikto nemusel povedať to, čo povedal bývalý premiér na adresu SNS, že česť Slovenskej národnej strany sa končí v Slovenskej sporiteľni. Asi máte krátku pamäť.

Samozrejme, musím povedať aj to, že v prípade tejto rozpravy ani nejde o novelu ústavy. Ide o strašenie ľudí. Strašíte a zavádzate občanov, všetci tí z opozície, ktorí vystupujete a hovoríte o tom, že sa rozbíja územná celistvosť Slovenskej republiky, že je tu maďarská hrozba, že je tu hrozba autonómie. Pýtam sa vás všetkých, ukážte mi, kde je to v Ústave Slovenskej republiky. Vy zavádzate a, samozrejme, dokonca klamete nielen vlastných voličov, ale všetkých voličov. V tomto je rozdiel medzi SNS a SMK.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Oberhauser.

Nech sa páči.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predseda.

Je mi ľúto, že viacerí poslanci skĺzli do invektív, lebo naozaj si myslím, že vystúpenie pani poslankyne Malíkovej bolo vecné. A keď hovorila kolegom, ktorí sú za Stranu maďarskej koalície, bolo to motivované niečím úplne iným. Už včera som povedal, že keby poslanci Strany maďarskej koalície vystúpili s tým, tak ako je to v Sársku, že sú za dvojjazyčnosť na školách s maďarským vyučovacím jazykom, za bilingválnosť, keby vystúpili s tým, že majú skutočný záujem o poľnohospodárstvo a nejde im len o pôdu neznámych vlastníkov, keby vystúpili s tým, že ich mrzí, že v 400 obciach na juhu Slovenska nie sú zastúpení Slováci v obecných a mestských zastupiteľstvách, potom by sme mohli brať vaše slová, vážení, vážne.

Nedávno sme boli v Bruseli. Pani poslankyňa Maesová, ktorá je za Holandsko v Európskom parlamente, zistili sme, že je maďarského pôvodu, vy ste jej napísali text slov, ktoré prečítala v Európskom parlamente, že na Slovensku je potrebné chrániť maďarskú menšinu, že je potrebné, aby bola autonómia podobne. Takže toto je tá vaša úprimnosť, ktorá nás potom vedie k tomu, že diskutujeme takýmto spôsobom k vašim vystúpeniam. Ak naozaj začnete robiť úprimnú politiku v prospech záujmov Slovenska, aj v prospech maďarských spoluobčanov, ktorí žijú na juhu, aby vedeli po slovensky, aby sa mohli dorozumieť aj v Žiline aj v Tvrdošíne a kdekoľvek na Slovensku, potom vás budeme môcť brať vážne. Ale zatiaľ je to farizejstvo z vašej strany. A to je kľúčový problém, pán podpredseda. Stretnime sa a otvorene sa o tom porozprávajme.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vystúpi Šimko Ivan s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Pani kolegynka, chcem sa vám poďakovať za ocenenie môjho vystúpenia. Mám pripomienku viac-menej k takému detailu z vášho vystúpenia, ale mám ju preto, že ono to odznelo už aj vo vystúpeniach vašich kolegov z opozície včera, a to, prečo je tento návrh novely poslaneckým návrhom a nie je návrhom vlády. No chcem povedať, že je to práve normálne a bežné v demokratických krajinách, pretože základný zákon štátu je zákonom najvyššej právnej sily a toto si väčšinou vrcholný orgán štátnej moci, ktorý je zastupiteľským orgánom v celej krajine, nechce zobrať do svojich rúk a väčšinou návrhy ústav, noviel ústav bývajú práve poslaneckými návrhmi.

Toto je možno aj problém rozdielu v chápaní demokracie a v chápaní usporiadania štátu, ktorý vás potom vedie k tomu, že sa obávate, že sa otriasa štát, ak sa mení len jednoducho koncepcia, že sa štát stáva demokratickejším. A v tom, myslím si, vaše vystúpenie v podstate zodpovedalo agende vašej politickej strany. V tomto smere je to celkom legitímne, lebo aj keď máte inú zahraničnopolitickú orientáciu, máte právo s ňou vystupovať, každý vie, aká je táto zahraničnopolitická orientácia a je celkom logické, že vám nemôže vyhovovať tento návrh ústavy.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Slaný - faktická poznámka.

Nech sa páči.

Poslanec J. Slaný:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na moju predrečníčku pani Malíkovú. Takisto ako kolega Šimko beriem jej vystúpenie ako štandardné, ako vystúpenie konzervatívnej političky, ktorá je národne orientovaná. Ale chcem povedať, že aj ja sa cítim ako predstaviteľ konzervatívnej politiky, ale toho modernejšieho razenia a rozchádzame sa vo filozofii štátu. Ona prezentuje a vidieť to a prekáža jej aj na tejto novele to, že vidí centrálne organizovaný a riadený štát ako garanciu jednotnosti štátu a národa. My ideme vo svojej filozofii ďalej a práve si myslíme, že oveľa väčším garantom sily, najmä ekonomickej, aj regiónov je decentralizácia a priblíženie správy bližšie k ľudu, k jednoduchým ľuďom. My sme za to...

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, vypli ste si mikrofón. Zapnite mikrofón, prosím vás, pánu poslancovi Slanému. Nejde to? No skúste ešte raz. Máte 39 sekúnd.

Poslanec J. Slaný:

Táto novela je znakom toho, že slovenská spoločnosť sa už posúva dopredu a práve voliči SNS sú tí jednoduchí ľudia, ktorí po čase uvítajú novú formu štátu, ktorá im dá väčšiu právomoc a väčšie kompetencie podieľať sa na riadení, lebo historicky je dokázané, že štáty, kde boli silné centrálne vlády a slabé regióny, viedli k tomu, že vznikla iba úzka vrstva bohatých a veľká skupina chudobných. Čiže podľa môjho názoru je táto novela prvým krokom k tomu, aby sme na Slovensku začali budovať ľudový kapitalizmus.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

súhlasím s pani Malíkovou v jednom, že neviem, prečo tu každý tvrdí, že ústava alebo prerokovaný návrh novely ústavy je niečím iným ako politikum. Nie je, dúfam, že to dôjde aj pánu predkladateľovi Kresákovi, že naozaj to nie je tak, a nechápem naozaj ustanovenie článku 1 inak ako dehonestujúce, ktoré je absolútne nadbytočné, pretože nevidím dôvod, prečo by sme mali dávať také garancie ako nejakí Aziati alebo, nedajbože, nedôveryhodný štát, že nedodržiavame medzinárodné záväzky. Je to typické, ak sa pán Kresák inšpiroval ruskou ústavou, ktorú aj predčítaval, že je to napísané v prvom článku. Áno, pán Kresák, ty si sa tých marxisticko-leninských ideí nezbavil, aj keď si sa medziiným bol preškoliť v Spojených štátoch amerických. Neviem, prečo si potom neprečítal aj to, čo je napísané v článkoch 2 a 4 nórskej ústavy, že štátnym náboženstvom je evanjelické náboženstvo augsburského vyznania a dokonca sa ukladá povinnosť, aby Nóri vychovávali v tejto idei svoje deti. Keď si tu tak bojoval proti tomu, že Malíková brojí za národný štát, aj s pánom kolegom Slaným ste jej to vyčítali. Jednoducho je to celkom normálne pre malý štát, že sa snaží integrovať, nie dezintegrovať, a najmä pre štát, ktorý vznikol pred 6 rokmi, že musí mať väčšiu mieru vnútornej integrácie ako každý iný, pretože súdruh Kresák či pán Kresák, neviem, ako ti mám hovoriť, dúfam, že ti časom dôjde, že štát treba aj chrániť.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Kvarda.

Poslanec J. Kvarda:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Pani poslankyňa Malíková, podľa Ústavy Slovenskej republiky článku 2 ods. 1 štátna moc pochádza od občanov, to znamená, od všetkých občanov tejto republiky, teda aj od Slovákov, Maďarov, Rómov, Rusínov, Nemcov, Bulharov, Židov a tak ďalej a túto moc vykonávajú prostredníctvom svojich poslancov, teda aj prostredníctvom poslancov SMK, neberte nám to, prosím vás.

Podľa článku 3 ústavy ods. 1 územie Slovenskej republiky je jednotné a nedeliteľné. Preto nie je potrebné strašiť vyššími územnými samosprávnymi celkami a dokonca ani Podunajskou alebo Komárňanskou župou. Podotýkam ešte, pani poslankyňa Malíková, že vládou prijatá koncepcia reformy verejnej správy hovorí o unitárnom štáte, a nie o federálnom štáte. V čom sú alebo kde sú korene vašich obáv? No pravdepodobne v ideológii národnej výlučnosti. Nám je to cudzie, prosím vás.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Peter Weiss vystúpi s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

Poslanec P. Weiss:

Keď som počúval vystúpenie pani poslankyne Malíkovej, tak som si kládol otázku, čo by asi v politike robila, keby sme si odmysleli jej večné každodenné nadávanie na Maďarov, chrlenie ohňa a síry. Pani Malíková, to bolo vystúpenie klasického nacionalistu, ktoré ste nám predviedli, a tón vášho vystúpenia, obsah vášho vystúpenia podobne ako vaše hrubé urážky na adresu vysokého komisára OBSE pána van der Stoela prednedávnom len dokazujú, že každá vláda, v ktorej by bola strana pod vaším vedením, nevyhnutne by zaviedla Slovensko do izolácie. Už aj pre vášho zmluvného partnera v opozícii pre Hnutie za demokratické Slovensko ste neprijateľným partnerom pre budúcu vládu. Myslím si, že ak budete pokračovať v tomto tóne, štýle politiky, obsahu politiky, tak si určite iných partnerov do budúcej vlády nezískate.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči - faktická poznámka.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážené kolegyne, kolegovia,

myslím si, že vystúpenie pani Malíkovej presne zapadalo do rámca toho, čo tu riešime, t. j. Ústavu Slovenskej republiky, a tým, že jednoducho povedala a načrtla niektoré problémy, ktoré sú v predkladanom materiáli.

To, že vyvolala búrku nevôle, je len prirodzené z politického štiepenia, ktoré dnes v parlamente sedí, a že hovorila najviac o národnosti maďarskej, je len preto, že v parlamente sedí len národnosť maďarská zastúpená klubom SMK. Keby tu sedeli aj Rusíni, Ukrajinci a Rómovia a ďalšie národnosti, ktoré takisto majú čo hovoriť do národnostnej politiky, tak by sa dotkla zrejme aj týchto problémov a pravdepodobne by hovorila aj o rizikách, ktoré vznikajú v súvislosti s riadením týchto procesov. Žiaľbohu, slovenský politický systém neumožňuje týmto menšinám dostať sa do parlamentu skôr, kým sa nezmení zákon alebo kým si ľudia neuvedomia vo voľbách, čo sa vlastne deje. A práve preto pani Malíková hovorila tým, ktorí zastupujú národnostné menšiny, a to je práve klub SMK. Aj keď pani Malíková nie je taký rečnícky ekvilibrista ako pán Dzurinda, povedala veľmi podstatné veci a myslím si, že veľmi dobre. Pokiaľ bude v slovenskom parlamente zastúpená nacionalistická strana SMK, tak tu bude aj SNS a je to politické vyváženie. Ale my vám navrhujeme jedno riešenie, HZDS je takisto hnutie, ktoré prijme týchto dvoch, a tým sa národnostný spor skončí, fúzujte sa do HZDS.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky pani poslankyne Malíkovej.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa A. Malíková:

Myslím si, že na pána Krajčiho, na jeho poslednú vetu reagovať nebudem, na to bude reagovať on prostredníctvom oficiálneho oslovenia.

Pán Kvarda, čo sa týka na vašu adresu, vaše slová sú: "Územná autonómia posilňuje vnútornú integritu každého štátu a dáva možnú účinnosť podieľať sa menšinám na správe vecí verejných," takže trochu nebuďte v rozpore sám so sebou.

Pán poslanec Weiss, som skutočne rada, že sa z vás stáva európsky politik, ale mali by ste otvoriť okná do Európy a zistili by ste, že okrem vašej Socialistickej internacionály vznikla Európa národov, Európa konzervatívnych národných strán, kde Slovenská národná strana má a bude mať priestor, ale vy si môžete obliekať tričko od komunistu až po neviem koho, aj tak budete stále červený.

Ešte na adresu pána Kresáka. Keď ste začali súkromné vzťahy, chcela by som sa opýtať: Je ešte váš svokor stále na výslní alebo už je niekde mimo? Ja sa zoznamujem aj so zákonmi Ruskej federácie, pán Kresák, ale vy nepoznáte Ústavu Slovenskej republiky a to bol jeden z dôvodov, prečo vás pán prezident nemenoval do funkcie sudcu Ústavného súdu. Preto ste si teraz vytvorili okienko a zvýšili väčší počet ústavných sudcov, asi sa tam chcete ešte uhniezdiť.

Pán poslanec Dolník tu spochybňuje nejaké moje otázky, to preto, lebo neviete odpovedať. (Hlasy a smiech v sále.) Dolník je vždy na Slovensku muž, takže jednoducho asi teda neviete odpovedať, nemáte na čo.

Pán Bugár, uvidíte, kde skončí naša česť, ale vaša koaličná sa skončila tým, že ste predali o 30 mld. lacnejšie Slovenskú sporiteľňu. A koľko ste za to dostali? Môžete ma zase dať trestne stíhať, ako pán poslanec Palacka za nevinnú otázku, prečo tak predal vo výpredaji systém GSM.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, navrhovatelia pán poslanec Orosz, Kresák, Šimko a Hrušovský mi oznámili, že v súvislosti s počtom prihlásených a doterajším priebehom rozpravy o návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky prijali rozhodnutie, že na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky bude skupinu navrhovateľov zastupovať so všetkými právami vyplývajúcimi z rokovacieho poriadku Národnej rady nielen poslanec Peter Kresák, ale aj poslanci Orosz a Ivan Šimko.

Pokračujeme v rozprave. Za klub Kresťanskodemokratického hnutia vystúpi pani poslankyňa Záborská.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa A. Záborská:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážený pán premiér,

členovia vlády,

páni predkladatelia,

pán spravodajca,

kolegyne a kolegovia poslanci,

na fungovanie štátu je potrebné vytvoriť legislatívny rámec, právne normy, ktoré stanovujú pravidlá ako pre štát, tak aj pre jednotlivého občana. Všetky nižšie právne normy sa odvíjajú od základného zákona, ktorým je ústava. Prijímanie ústavy alebo jej zásadná novela je pre každý štát a jeho obyvateľov významnou udalosťou, a to nielen preto, že sa príležitosť tvoriť ju alebo zásadne novelizovať nenaskytne často, ale hlavne preto, lebo štát a jeho obyvatelia manifestujú pred svetom spoločný hodnotový systém, teda spoločnú bázu základných hodnôt a presvedčení, pre ktorý sa rozhodli a ktorému chcú podriadiť všetky nižšie právne normy. Takýto moment prežívali politici a občania Slovenskej republiky doteraz dvakrát, ak neberiem do úvahy malé novely ústavy. Bolo to takmer pred 9 rokmi a je to v týchto dňoch.

Dovoľte mi, aby som sa v krátkosti vrátila k historickým dňom roku 1992 a vtedajšiemu postoju poslancov Kresťanskodemokratického hnutia k navrhovanému textu ústavy. Podľa našej mienky vtedajší predkladatelia dostatočne nevymedzili hodnotovú sústavu a pod cyrilo-metodským dedičstvom, ako sa môžeme ďalej presvedčiť, neboli jednoznačne myslené kresťanské princípy. V návrhu boli i odborné právne nedostatky, ktoré sa odvtedy niekoľkokrát prejavili napríklad stavom bez prezidenta. O tieto skutočnosti sa opieral postoj poslancov Kresťanskodemokratického hnutia k predkladanému zneniu ústavy. Tento postoj jednoznačne vyjadrili nedvojzmyselnou formuláciou - hlasujem proti predloženému návrhu ústavy, to znamená len toľko - som proti jej formálnemu zneniu, nie som však proti uskutočneniu slovenskej štátnosti.

Je preto falšovaním historickej reality, keď sa do protokolu zaznamenalo: poslanec XY hlasoval proti Ústave Slovenskej republiky. Takáto formulácia a ostatné tendenčné opatrenia pri hlasovaní mali za následok, že veľká časť slovenskej verejnosti prijala tézu, že poslanci KDH a celé hnutie je zásadne proti existencii slovenského štátu, proti realizácii slovenskej štátnosti. Ak by platila logika, že ten, kto je proti zneniu ústavy, je a priori proti existencii štátu, muselo by platiť, ako to povedal jeden z vtedajších poslancov, že ten, kto je proti cestovnému poriadku, je aj proti železniciam.

Na úvod som hovorila o dôležitosti vymedzenia hodnotovej sústavy pred prijatím zákonov a najmä ústavy. Európa a Slovenská republika, ktorá je jej organickou súčasťou, sa hlási k judaisticko-kresťanským hodnotovým tradíciám. Tieto hodnoty pomohli zabrániť dezintegrácii západných demokratických spoločností. Na báze spoločnej viery mohol politický a sociálny život dosiahnuť vysoký stupeň harmónie. Už niekoľko rokov ale vidíme odmietanie tradičných morálnych hodnôt, a to aj hodnôt spätých s úlohami a postavením rodiny a jej fungovania. Rodina je tým, čo stabilizuje spoločnosť a čo zabezpečuje jej biologickú reprodukciu. Ak tradičná fungujúca a osvedčená rodina stratí svoju prestíž a hodnotu, dostávame sa na pôdu utópie, v rámci ktorej sa strácajú aj iné hodnoty, až k ohrozeniu kultúry a biologického prežitia vôbec.

Na Slovensku sme zaplatili krutú daň v podobe straty celých generácií, ktoré sa stratili využívaním či zneužívaním prijatého tzv. interrupčného zákona. Komunizmus nám i okolitým socialistickým krajinám priam brutálne vnútil zákon o umelom prerušení tehotenstva, v našom prípade už v roku 1957. Dovtedy zákon proti prirodzenému právu na život platil len v totalitnom Sovietskom zväze. Tento zákon bol neskôr novelizovaný v roku 1986. Žiaľ, aj krajiny s rozvinutou demokraciou prijali obdobné zákony, napríklad Francúzsko v roku 1972 a Spojené štáty americké v roku 1973. Doteraz bolo využitím týchto zákonov u nás skončených podľa presných údajov Slovenského štatistického úradu viac ako 1 300 tisíc tehotenstiev. Viac ako polovica z tohto počtu - tento počet zahrnuje vekovú škálu od 0 do 43 rokov - by už bola ekonomicky aktívna, vyrábala by hodnoty, čo by znamenalo zisk pre štátny rozpočet.

Ešte niekoľko údajov. Vieme, že niektoré druhy antikoncepcie vyvolávajú potrat. V priemere od roku 1980 je na Slovensku 150 tisíc až 200 tisíc užívateliek akýchkoľvek foriem antikoncepcie, keď si zoberieme, že u 10 % antikoncepciou bol takto vyvolaný potrat, je to cca 300 tisíc potratov za necelých 20 rokov. Ešte ďalší údaj, ktorý stojí za pozornosť. Percento detí narodených mimo manželstva stúplo od roku 1990 do roku 1999 viac ako o 100 %. Pred 10 rokmi to bolo 7,6 %, 16,9 % v roku 1999, zatiaľ čo živonarodených detí za rok bolo 94 633 v roku 1980 a 56 233 v roku 1999.

Môžeme hovoriť o slobode voľby, ale štatistiky jasne ukazujú, že potraty ohrozujú existenciu a prežitie štátu a národa. Ohrozujú preto, že sa rúti penzijný systém, zdravotný systém, pretože demografický vývoj je jednoznačne negatívny. Chcem pripomenúť cteným prítomným, že na Slovensku sa uskutočňujú potraty hlavne u manželov, resp. partnerov, ktorí majú byt alebo dom, zväčša obaja pracujú a pritom očakávajú len svoje druhé, resp. tretie dieťa. Navyše je toto dieťa, toto očakávané dieťa zdravé. Indikácie z krajných a hraničných dôvodov, ako sú znásilnenie, incest, genetická chyba, malformácia, teratogenné príčiny, predstavujú všetky spolu sotva 1 %.

Predchádzajúci totalitný režim sa dokonale podpísal pod zrelativizovanie základnej pravdy vo vedomí spoločnosti, že totiž ľudský život sa skutočne začína počatím. A práve táto relativizácia hodnoty ľudského života sa dostala hlboko do spoločenského vedomia. Len si uvedomme - pri našej populácii potratiť takmer 1 300 tisíc ľudských embryí. V priebehu dvoch generácií bola zasiahnutá minimálne každá druhá rodina, a to je na celej veci to najtragickejšie alebo, ak chcete, najdramatickejšie.

Samozrejme, Slovensko musí urýchlene začať zlepšovanie sociálnej situácie mladých rodín, zvýšenie kúpnej sily obyvateľstva, pomoc pri nadobúdaní dôstojného bývania, ocenenie materstva a výchovy detí v rodine. V tom sa určite všetci zhodneme. Neschopnosť prijať dieťa v rodine majú aj oveľa bohatšie krajiny sveta, ako je Slovensko, napríklad Švédsko, Nórsko, Švajčiarsko, Veľká Británia a Nemecko. V týchto krajinách sa rovnako využíva interrupčný zákon proti vlastnej rodine, hoci sociálna sieť, dostupnosť zamestnania a bývania, vyššie zárobky a tým aj vyššia životná úroveň tam bezpochyby jestvujú. Je tu však jeden spoločný menovateľ a to je morálny relativizmus a s ním spojená všeobecná kríza hodnôt ako výsledok ateistického socializmu na Východe a praktického konzumného materializmu na Západe.

Narušenie rovnováhy v populačnom vývoji má ďalekosiahle dôsledky. Nebezpečnosť zníženej pôrodnosti je o to vážnejšia, že jej ekonomické a sociálne dôsledky sa v prvých rokoch prejavujú ako pozitívne zmeny, kým nepriaznivé dôsledky, ktoré sú o určitú fázu posunuté, nie je možné okamžite odstrániť bez tvrdých zásahov do jestvujúceho systému sociálneho zabezpečenia. Dlhodobé dôsledky sú negatívne a v určitých situáciách môžu byť katastrofálne napríklad pri existencii systému dôchodkového zabezpečenia založeného na priebežnom financovaní, aký máme v Slovenskej republike. Tento je totiž rozhodujúcim spôsobom závislý od počtu ekonomicky produktívneho obyvateľstva a nevytvára žiadne rezervy. Tento pomer sa v Slovenskej republike z roka na rok zhoršuje. V roku 2010 bude minimálne o 13 % dôchodcov viac, ale pri existujúcom systéme príjmy do Sociálnej poisťovne budú o 23 % nižšie.

Najmenej konfliktným riešením tejto kritickej situácie je zvrátenie nepriaznivého demografického vývoja a poklesu pôrodnosti, inými slovami, odstránenie bariér, ktoré odrádzajú rodiny od rozhodnutia pre dieťa. Okrem prinavrátenia dôstojnosti materstvu, reformy daňového, zdravotného a sociálneho systému s možnosťou výhodných odpisov pre viacdetné rodiny nás čakajú zákony, ktoré budú garantovať psychické, sociálne a finančné zabezpečenie matkám, ktoré sa rozhodnú porodiť aj nechcené a neplánované dieťa, napríklad s možnosťou adopcie po narodení. Uvedomme si pritom, že tí, čo zodpovedne plodia a rodia deti, a najmä viacdetné rodiny do budúcnosti predstavujú živiteľov celej spoločnosti.

Ak teda zoberieme do úvahy všetko, čo som dosiaľ povedala, rozhodli sme sa, že pri predkladaní novely otvoríme aj článok 15 Ústavy Slovenskej republiky. Život je totiž prvotná hodnota človeka, ktorá si zasluhuje aj účinnú ústavnú ochranu. Súčasné znenie článku 15 Ústavy Slovenskej republiky je viacznačné a vágne, najmä pokiaľ ide o nenarodený ľudský život. Vo svojom dôsledku to umožňuje interpretácie, ktoré sú v rozpore so základným ľudským právom na život a, takpovediac, vzduchom článku 15 Ústavy Slovenskej republiky.

Napríklad súčasný odsek 1 článku 15 diferencuje medzi výrazom "každý" vo význame "človek", "osoba", podobne ako "nikto" a "niekto" a výrazom "ľudský život", resp. "ľudský život pred narodením". Ak by sa totiž týmito výrazmi nechcel vyjadriť rozdiel, bola by druhá veta prvého odseku zbytočná. Nepriamo sa tým vyjadruje, že ľudský život pred narodením nespadá alebo aspoň nie úplne pod kategóriu každý. To potom pripúšťa interpretáciu, ktorú urobil Najvyšší súd USA v prípade Roe versus Wade v roku 1973, keď vyhlásil, že nenarodené deti nie sú osobami, a preto nemajú ústavné práva. Dôsledky tohto rozhodnutia sú v Spojených štátoch amerických otrasné a predstavujú dnes problém, ktorý najviac polarizuje americkú spoločnosť.

Ďalej odsek 4 článku 15 umožňuje formulovať zákony, ak o tom rozhodne jednoduchá väčšina hlasujúcich v parlamente, ktoré predstavujú výnimku z platnosti predchádzajúcich odsekov. Záludnosť odseku 4 je v tom, že umožňuje výnimky, ktoré sú na jednej strane želateľné, napríklad tie, ktoré spadajú pod nevyhnutnú obrannú krajnú núdzu a oprávnené použitie zbrane, avšak aj tie, ktoré sú problematické alebo neželateľné, špeciálnym prípadom je zákon Slovenskej národnej rady číslo 73/1986 Zb. o umelom prerušení tehotenstva.

Z uvedených dôvodov predkladám tento pozmeňujúci návrh podpísaný 30 poslancami Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa pozmeňujúceho návrhu článok 15 znie:

"(1) Každý má právo na život.

(2) Nikto nesmie byť pozbavený života.

(3) Úmyselné ukončenie nenarodeného ľudského života sa nepripúšťa. Právo matky na liečbu smerujúcu k záchrane jej života sa pritom zaručuje.

(4) Trest smrti sa nepripúšťa.

(5) Nie je porušením práv podľa odseku 1 a 2 tohto článku, ak bol niekto pozbavený života v súvislosti s konaním, ktoré podľa zákona nie je trestné."

Uvedomujeme si, že tento pozmeňujúci návrh možno vyvolá negatívnu odozvu u určitej časti poslancov našej snemovne, ba i u určitej časti verejnosti do značnej miery ovplyvnenej nedostatočným alebo jednostranne filtrovaným posúvaním informácií. Avšak napriek tomu sa nazdávame, že aj navrhované znenie článku 15 je prejavom princípu, ktorý nás, povedané slovami Chestertona - "oslobodzuje od ponižujúceho otroctva byť dieťaťom svojej doby".

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky. Do 20 mám zapísané presne, tak nech sa páči, ešte ďalej. Po číslo 20 mám zapísané, môžete to posunúť, Halmeš bol posledný, dvadsiaty. Pani Tóthovú už mám vpredu, ona sa hlásila hneď s pani Čižmárikovou. Ste zapísaná, ja som mal len do 20. Tak 27 prihlásených, prečítam, asi to pôjde do Guinnessovej knihy rekordov: Čižmáriková, Tóthová, Aibeková, Hofbauer, Slavkovská, Keltošová, Angelovičová, Palko, Andrassy, Jarjabek, Finďo, Kadlečíková, Brocka, Orosz, Halušková, Zelník, Gajdoš, Rakús, Mesiarik, Halmeš, Belohorská, Drobný, Muránsky, Kolláriková, Cuper, Brňák a Moric posledný 27. Uzatváram možnosť podania prihlášok do faktických poznámok.

Čiže pani poslankyňa Čižmáriková - ako prvá.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Ďakujem za slovo.

Chcem reagovať na pozmeňujúci návrh pani poslankyne Záborskej o zákaze úmyselného skončenia nenarodeného života. Musím sa priznať, že do poslednej chvíle som verila, že Kresťanskodemokratické hnutie zváži svoju politickú zodpovednosť a nebude iniciovať tento postoj nad pôvodný návrh novely Ústavy Slovenskej republiky. Som sklamaná a so mnou tisíce žien a mužov na Slovensku, že takto natvrdo formulovaný zákaz umelého prerušenia tehotenstva KDH predsa len predložilo. Prekvapuje ma, že v mene klubu KDH to naniesla žena lekárka, pani poslankyňa Záborská.

Je to veľmi citlivá téma. Nikomu neberiem jeho presvedčenie, som vrcholne tolerantná, ale členovia Strany občianskeho porozumenia vnímajú predložený pozmeňujúci návrh KDH na článok 15 Ústavy Slovenskej republiky ako vytĺkanie politického kapitálu, ako tvrdý prešľap proti ľudským právam žien. Konkrétne čísla, fakty a postoje za zachovanie doterajšieho právneho stavu uvediem vo svojom vystúpení v rozprave. Strana občianskeho porozumenia je občianska strana, ktorá chce budovať a aj buduje modernú spoločnosť. Zákaz úmyselného skončenia nenarodeného ľudského života je krokom späť a SOP nepodporí žiadne spiatočnícke kroky.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem sa vyjadriť k myšlienke pani poslankyne, ktorú uviedla v tomto znení: "Vtedajší navrhovatelia ústavy v roku 1992 nedostatočne vyjadrili hodnotovú sústavu štátu." Pani poslankyňa, nemôžem s vami súhlasiť. Jednou zo základných hodnotových sústav štátu je aj celistvosť územia. Platná ústava je tak formulovaná, aby celistvosť bola zachovaná. Už sa tu o tomto citlivom probléme diskutovalo. Dovoľte mi, aby som vám prečítala návrh ústavy, o ktorej rokujeme, konkrétny článok, ktorý podľa mňa ako právničky dáva základ obáv, ktoré boli tlmočené poslancami predo mnou.

Článok 66 uvádza: "Obec má právo združovať sa s inými obcami." To je v poriadku, ale rovnaké právo združovať sa s inými vyššími územnými celkami má aj vyšší územný celok. Pýtam sa, prečo nie je v tomto znení jasne povedané, že vyššie územné celky sa môžu združovať jedine s vyššími územnými celkami na území Slovenskej republiky. Veď predsa vy ste chceli, aby sme boli konkrétni. Konkrétne uvádzam, prečo nesúhlasím s názorom pani poslankyne.

Ďalej sa chcem vyjadriť k jej návrhu na interrupciu. Nemôžem súhlasiť, aby v tejto ekonomickej situácii nemali ženy právo sa rozhodnúť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Pani poslankyňa, ja sa úplne stotožňujem s tou časťou vystúpenia, kde ste hovorili o hodnote rodiny. Naozaj, táto hodnota je potláčaná a, bohužiaľ, práve aj touto vládou finančnými opatreniami. Nedivte sa, že sa znižuje populácia na Slovensku, keď vlastne mladé rodiny nemajú možnosť získať byt a nemajú možnosť ani žiť na slušnej úrovni. A, pani poslankyňa, čo sa týka článku 15, prekvapuje ma, že doteraz KDH, a je v parlamente už 11 rokov, nepredložilo novelu zákona o interrupciách. Sedím tu deviaty rok, v priebehu tých rokov od roku 1992 nebol predložený. V roku 1990 bol predložený, vtedy sa diskutovalo, pani poslankyňa, ale od roku 1992 nebol predložený do parlamentu takýto návrh zákona, preto ma prekvapuje, že ste nevyužili, nie vy, ale vaši predchodcovia, právo poslancov a nesnažili sa o takúto zmenu.

Čo sa týka článku 15, ten nebol samoúčelný. Je prevzatý z medzinárodných dokumentov a obsahuje ho aj ústavný zákon z roku 1991 a je to vlastne prebraté z Listiny základných práv a slobôd. Pani poslankyňa, vy musíte vedieť, že existujú mnohé medzinárodné dohovory, napríklad Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd, ale aj veľmi dôležitý Dohovor o odstránení všetkých foriem diskriminácie žien. Čiže keď na jednej strane hovoríte v ústave o tom, že sa máme prispôsobovať medzinárodným zmluvám, tak na druhej strane chcete tento článok zmeniť v rozpore s medzinárodnými zmluvami. Ja vám toto právo neberiem, ale potom zvážte, čo je pre vás najdôležitejšie.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Ďakujem.

Pani poslankyňa, hovorili ste o schvaľovaní ústavy a o nekonečnom pripomínaní KDH, že ste nehlasovali za ústavu. Domnievam sa, že to vôbec nie je kameň úrazu. Kameň úrazu bol omnoho skôr, keď sa hlasovalo o zvrchovanosti Slovenskej republiky a Kresťanskodemokratické hnutie hlasovalo proti zvrchovanosti Slovenskej republiky. Takisto vo federálnom parlamente všetci poslanci klubu Kresťanskodemokratického hnutia hlasovali proti ústavnému zániku spoločného štátu, aj keď slovenská a česká politická scéna sa na tom už dohodla. Takže toto predchádzalo hlasovanie o ústave, ktorej ste sa dotkli vy, ktoré podľa môjho názoru je až na treťom mieste tej problémovej oblasti.

Čo sa týka počtu nenarodených detí na Slovensku, viete, pre mňa je ohromením, že od roku 1989, keď padol režim tzv. nedemokratického štátu a teraz je údajne demokratická spoločnosť, na Slovensku za toto obdobie sa nenarodilo takmer 400 000 detí vedome a zámerne, detí zdravo počatých, ktoré sa však nenarodili práve v tomto údajne demokratickom systéme. Domnievam sa teda, že chyba je kdesi úplne inde než v legislatíve. Chyba je v hodnotovom systéme, ktorý sa nepodarilo zmeniť a nepodarilo sa ho pozitívne zvrátiť. Mrzí ma, že spovednice a kazateľnice chrámov sa nepremenili na tribúny hlásania morálky, ale na tribúny boja proti HZDS. Pes je zakopaný nie v legislatíve, ale je zakopaný v zlom a nesprávnom hodnotovom prístupe všetkých občanov k tomuto veľmi chúlostivému problému, akým je počatý ľudský život.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Mňa zaujali tieto časti vystúpenia pani poslankyne. V prvom rade hovorila o tom, že sa u nás strácajú tradičné morálne hodnoty. S tým plne súhlasím. Ale tu by si mali "kádeháci" dať ruku na srdce, pretože práve oni doviedli do parlamentu poslancov nie zo svojej strany, ale z inej strany, ktorí sú tvrdými vyznávačmi americkej kultúry, ktorá dehonestuje našu kresťanskú kultúru. Pani poslankyňa, toto by vám malo prekážať.

Potom ďalej pani poslankyňa hovorila o tom, že základom spoločnosti je rodina. S tým sa tiež dá plne stotožniť, ale pýtam sa, čo "kádeháci" robia v prospech rodiny. Samozrejme, je zlý demografický vývoj, ja sama by som si priala, aby sa demografický vývoj zlepšil. Ale čo pre to urobila táto vláda? Podali ste vy nejaké návrhy zákonov napríklad na to, aby sa zvýšili materské príspevky, alebo nejaký návrh zákona, aby bola predĺžená časová hranica materskej dovolenky, aby sa ženy mohli starať o narodené deti? Podali ste nejaký zákon na to, aby sa naozaj zlepšila sociálna situácia ľudí? Ako majú mladí ľudia rodiť deti, keď nemajú kde bývať, keď nemajú žiadne sociálne istoty? Ako majú rodiť deti, ktoré čaká neistá budúcnosť? Veď napríklad uvažujete o tom, že sa zavedie školné. To všetko, myslím si, tých mladých ľudí odrádza od toho, aby mali, dajme tomu, okrem jedného dieťaťa ešte ďalšie deti. Čiže, myslím si, že toto všetko je oveľa dôležitejšie ako zaviesť do novely ústavy zákon interrupcie.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predseda,

vážená snemovňa,

dovoľte mi, aby som do tejto emotívnej diskusie vniesla niekoľko suchých čísel. Podľa štatistík počet umelých prerušení tehotenstva na Slovensku sa neustále znižuje a Slovenská republika a Holandsko patrí medzi krajiny s najnižšou mierou umelého prerušenia tehotenstva v Európe vôbec. Slovensko zo všetkých postkomunistických krajín v súčasnosti má takisto najnižší počet umelých prerušení tehotenstva, čo, samozrejme, nás nemôže utešiť, ale fakty sú také.

Takže ak v roku 1988 bolo na Slovensku 49 847 umelých prerušení tehotenstva, v roku 1999 to bolo už 18 141, čiže ak sme klesli pod 20 000 ročne, zaradili sme sa k vyspelým západným európskym krajinám, ktoré majú, ako hovorila pani poslankyňa, už od konca päťdesiatych, resp. šesťdesiatych rokov pomerne liberálne interrupčné zákony. Myslím si, že treba zasa vecne dodať, že aj tie percentá, ktoré ste uvádzali, pani poslankyňa, počet detí narodených mimo manželstva, uviedli ste, že za posledné obdobie stúplo toto percento zo 7,6 na 16,9, myslím si, že aj toto dokazuje zodpovedný prístup matiek a rodiny ako takej, ak si ženy trúfajú aj mimo manželstva priviesť dieťa na svet. Takže treba sa na to pozerať z rôznych uhlov pohľadu a ja takisto nemôžem podporiť takto striktne postavenú formuláciu článku 15.

A k vyspelým krajinám len toľko, pani poslankyňa. Áno, aj Spojené štáty, aj Škandinávia majú čoraz menej detí napriek vysokému ekonomickému štandardu. Možno aj to je jeden z dôvodov, prečo chcú medzinárodnú adopciu a chceli by aj deti zo Slovenska.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Angelovičová.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda,

ctená snemovňa,

k problému populácie a rozvoju, ku ktorému sa vyjadrila pani poslankyňa Záborská, vypovedajú veľmi adresne konferencie OSN, ktorých všetky závery podpísala aj Slovenská republika, predtým Česko-Slovensko. Na jednej z týchto konferencií, ktorá sa konala v Káhire v roku 1994, bol prijatý akčný program OSN, ktorý v kapitole 2 stanovuje, že ľudská bytosť sa rodí slobodná a rovná dôstojnosti a právu.

Podľa predloženého pozmeňujúceho návrhu v súlade s prijatým programom: Po prvé, by sa ľudská bytosť rodila neslobodná, t. j. pre pokoru, poslušnosť, utláčanie a zneužívanie. Po druhé, ako bude mať práva, keď o nej budú rozhodovať iní, len nie ona sama? A po tretie, predloženým pozmeňujúcim návrhom sa eliminuje aj rovnosť práva.

Vrátim sa ešte k akčnému programu OSN. V celom dokumente sa nespomína, že ľudský život vzniká v okamihu spojenia pohlavných buniek ako dôvod na odmietnutie umelého prerušenia tehotnosti. Vznik života je výsledok procesu. Európska konvencia o ľudských právach a biomedicíne nestotožňuje plod s ľudskou bytosťou. Ani medzinárodné právo neuznáva status plodu ako osobnosti. Toto je podstata, prečo poslanci SDĽ odmietajú a nepodporia predložený pozmeňujúci návrh. Mne osobne je veľmi ľúto, že pokles pôrodnosti KDH zužuje iba na umelé prerušenie tehotnosti. Prinajmenšom je to zavádzajúce.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Palko.

Poslanec V. Palko:

Ďakujem, pán predseda.

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

atmosféra prijímania novely ústavy prebieha v atmosfére, ktorá je ako obyčajne zápasom medzi koalíciou a opozíciou, ale vystúpenie mojej kolegyne Anky Záborskej sa z tohto rámca vymyká.

Návrh, ktorý predložila, nesmeruje skutočne proti nikomu. Je to čistý návrh za život, za ochranu života, a treba zdôrazniť akého života, života nevinného. My, čo sa nám dostalo výsady narodiť sa, my sme chránení ústavou. Naše životy sú chránené ústavou. O to sme sa postarali. A pritom sa nedá povedať o našich životoch, že sú nevinné, pretože máme na rováši už všeličo. A predsa máme taký vysoký stupeň ochrany. O čo väčší stupeň ochrany aj v ústave by si zaslúžil život nenarodený, nevinný?

Ja by som chcel v tejto chvíli vyjadriť iba jedno, svoju radosť a hrdosť na to, že som členom strany, ktorá bráni život a ktorá ho bráni aj napriek všetkým útokom, ktoré voči nám zaznievajú a budú zaznievať. Chcel by som sa poďakovať svojej kolegyni Anke Záborskej a vyjadriť radosť z toho, že som jej kolegom, a chcem vyjadriť svoje presvedčenie, že v tomto storočí sa s praxou, ktorá sa nazýva eufemisticky umelé prerušenie tehotenstva, skončí, o tom som pevne presvedčený a myslím si, že keď sa tak stane, potom ľudia budú menej pohodlní, ale viac zodpovední a lepší. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Andrassy.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem, pán predseda.

Nadviažem na to, s čím skončil pán Palko, lebo neviem, o akom storočí hovoril, ale tento návrh mi pripomína, ako keby sme sa chceli vrátiť späť do 10. - 11. storočia, keď žena bola považovaná za najväčšie zlo. Ale chcem ho upozorniť, že žijeme v 21. storočí. Aj keď sa stotožňujem s tým, že interrupcia je zlé riešenie, je to najzávažnejšie rozhodnutie v živote ženy matky. Ale ak zakážeme interrupciu, myslím si, že to bude ešte horšie, lebo ženy budú obchádzať tento zákon, budú sa snažiť porušovať ho. Dôkazom je najmä susedné Poľsko, kde zrušením možnosti interrupcie sa rozbehla veľká interrupčná turistika a robí sa interrupcia načierno, robí sa v pivniciach a ohrozuje život ženy, život matky.

Myslím si, že žena, ktorá vyznáva kresťanské hodnoty a je proti interrupcii, nepotrebuje žiadny zákon, ktorý by jej zakazoval takýto krok, a bude mať dieťa bez toho, či v parlamente prijmeme, alebo neprijmeme takýto zákon. Myslím si, že treba hľadať riešenie v celkom inej rovine, v rovine výchovy a vzdelávania mladej generácie. Interrupcia je emotívna vec, je to vec vierovyznania, názoru a nie je to vec, ktorá by súvisela s každodenným životom občana, s jeho ekonomickou, sociálnou situáciou. Tu treba hľadať všetky problémy, prečo dnes mladí ľudia nechcú mať deti, prečo sa dnes mladí ľudia boja zakladať si rodiny.

A posledná poznámka, ktorú chcem k tejto otázke, ktorú predložilo KDH, povedať. Myslím si, že pozornosť by sme mali skôr sústrediť do vzdelávania mladej generácie, mali by sme urobiť oveľa prístupnejšie antikoncepčné prostriedky, pretože to je dnes z pohľadu mladej generácie najväčší problém, problém, ktorý vnímajú svojimi očami.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo.

Vážená pani poslankyňa Záborská,

prestaňte sa už konečne historicky vyvinovať z vášho nepodporenia Slovenskej republiky presne v čase, keď Slovenská republika vznikla. Je to proste historická pravda, bolo to tak, biele nikdy nebude čierne a čierne nikdy nebude biele. Máte na to 5 miliónov svedkov pri televíznych obrazovkách. Celé prijímanie, celý vznik Slovenskej republiky, legislatívy v tej chvíli bol v priamom prenose Slovenskej televízie. Tak skutočne vám nerozumiem a pri tomto to v tejto chvíli vôbec nie je podstatné, pretože Slovenská republika existuje a naozaj to nie je problém, o ktorom by sme mali teraz hovoriť.

Čo sa týka druhej časti vášho vystúpenia, v rámci druhej časti ohľadne problematiky umelého prerušenia tehotenstva, myslím si, že by ste sa v prvom rade mali porozprávať so ženami, a myslím si, že aj v konečnom dôsledku len ženy by mali o tomto rozhodnúť, pretože je to naozaj problém, ktorý sa v konečnom dôsledku týka len žien, ich zdravotného stavu, ich pohľadu na život a tak ďalej a tak ďalej.

Obávam sa, že keby váš návrh zákona prešiel, skutočne by sa umelé prerušenie tehotenstva stalo kšeftom pre niekoľkých mastičkárov, lebo si myslím, že potratov by nebolo menej a dostali by sa do celkom inej polohy. Zažil som to v rokoch 1976 - 1977, keď som bol na štúdiách v Taliansku a mnoho talianskych žien - pretože v Taliansku bolo umelé prerušenie tehotenstva zakázané - chodilo tajne do zahraničia, skutočne tajne do zahraničia a do takého zahraničia, kde umelé prerušenie tehotenstva bolo povolené.

Okrem toho si myslím, že v tejto chvíli umelé prerušenie tehotenstva nie je najzávažnejším problémom tejto spoločnosti...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Finďo.

Nech sa páči.

Poslanec J. Finďo:

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

vážení televízni diváci,

nešťastím civilizovaného sveta je, že sa postupne presúva reprodukčný potenciál do krajín s nízkou životnou úrovňou. Ale veľmi ma nepotešila skutočnosť, že v tejto snemovni predstavitelia KDH, ktoré je pre mňa určitým stelesnením morálnych zástojov v určitých oblastiach a ktoré si veľmi za to vážim, priniesli práve agendu prerušenia ťarchavosti na rokovanie o novele ústavy. Tiež ma prekvapuje, že sa prerušenie ťarchavosti spája s politikou podpory rodiny. Ja si dokonca dovolím tvrdiť, že to má pramálo spoločné s politikou podpory rodiny.

Prvý problém, ktorý tu vidím, nie je problém v pravom zmysle slova sociálny. Problém, prečo naše ženy nerodia a prečo naši ľudia sa neberú, mladí ľudia sa neberú, neuzatvárajú manželstvá, nie je v ich chudobe, nie je v sociálnom prostredí, v ktorom žijú. Je to jednoducho európsky trend, je to trend sekularizácie, relatívne veľkého egoizmu, individualizmu. Ľudia nechcú odovzdať svoj život rodine, ale chcú žiť sami pre seba, chcú si užívať mladosť. Je tu promiskuita, ktorá je veľmi rozšírená a ktorá bráni ľuďom v tom, aby uzatvárali seriózne manželské zväzky. Chcem upozorniť na to, že nepomôže zlepšeniu populácie alebo populačnej schopnosti to, keď zakážeme interrupcie. V Turecku Turci, ktorí prišli do Nemecka, v nasledujúcej generácii mali rovnaký počet detí ako Nemci, ktorí, ako vieme, vymierali napriek tomu, že majú blahobyt.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážená pani poslankyňa, je mi ľúto, že práve dnes mám odlišný názor, ako si ho prezentovala ty vlastne v pozmeňujúcom návrhu KDH, a mrzí ma, že práve KDH chce položiť takýmto návrhom schválenie novely ústavy na krehký ľad. Okrem toho v tejto chvíli KDH prispieva ešte k väčšej polarizácii občanov našej krajiny, ktorá je aj tak vysoká, nehovoriac už o tom, že sa týmto návrhom podpisujete aj pod polarizáciu nás žien poslankýň. To sa teraz máme začať deliť na svätice a na tie zlé, a to len preto, že v svetonázorových otázkach máme iný názor, ako majú ženy z KDH, alebo možno len preto, že sme úprimnejšie? Veď aj my život dávame, aj my si ho vážime, odsudzujeme rinčanie zbraní a, tak ako sa patrí, s láskou sa staráme o svojich potomkov, prípadne sa už nevieme dočkať našich vnúčatiek.

Pýtam sa však, prečo KDH siaha po novelizácii ústavy práve v tomto prípade. Na to, aby ste dosiahli vami deklarovaný cieľ, stačí číra novela príslušného zákona. Ale to vy predsa musíte veľmi dobre vedieť. V každom prípade je v tejto chvíli prekvapených mnoho slovenských mužov a žien, pričom väčšina slovenských žien podľa prieskumov si takúto zmenu neželá. Veď ani vyspelá Európa nekráča cestou nelegálnych prerušení tehotenstva. Prečo by sme to mali byť my, ktorí by sme mali slovenské ženy priviesť na cestu zakázaných, neodborných zákrokov, donútiť ich k potratovej turistike a celý národ prikryť plášťom pokrytectva. Ak chceme zvýšiť pôrodnosť, robme to inými opatreniami, sociálnymi prístupmi a riešeniami a neurobme tak ako poľské poslankyne, že dovolili ženy kriminalizovať.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Brocka.

Poslanec J. Brocka:

Vážení kolegovia,

zdá sa mi nespravodlivé pri dnešnom právnom stave, ak ženu, ktorá porodí dieťa a odhodí ho na ulici, nazývame krkavčou matkou, hoci to dieťa môže byť adoptované a môže urobiť niekoho šťastným. Napríklad 11 % manželských párov na Slovensku je bezdetných. Medzi návrhmi, ktoré máme pri novele ústavy, sú aj také návrhy, ktoré volajú po tom, aby štát zabezpečoval ústavne zvýšenú ochranu istých druhov rastlín, voľne žijúcich živočíchov, preto si myslím, že je celkom na mieste, keď KDH vychádza s návrhom o tom, aby sme sa postarali o zvýšenú ochranu života. To, že je plod v tele matky ľudským životom, predpokladám, dnes nespochybňuje nik. Dokonca aj ústava dnes v článku 15 hovorí, že ľudský život je hodný ochrany už pred narodením. Dámy a páni, ľudský život v tele matky nie je nádor. To nie je choré oko, ucho alebo ruka. Ak taká žena rozhoduje o plode, ona nerozhoduje o svojom živote. Ona rozhoduje o inom živote.

Dámy a páni, moja kolegyňa poslankyňa Záborská hovorila o sociálno-ekonomických dôsledkoch interrupcií. Chcem povedať, že to je len jedna časť negatívnych dôsledkov demografického vývoja. Ona nehovorila o tom, že je evidentný vplyv vykonávania interrupcií, negatívny vplyv na rozklad morálky, na oslabovanie stability rodiny, na duševné zdravie žien po interrupcii, dokonca na rast kriminality. Sú nepriame dôsledky v zdravotníctve, čo, samozrejme, znamená zvýšené investície v súvislosti s liečbou rôznych komplikácií. Ak nie- ktorí z vás hovoria o bezpečnom potrate, je to nezmysel.

Predseda NR SR J. Migaš:

Páči sa mi spôsob, ako sa vedie diskusia o tomto bode, vecne, bez invektív a dehonestácie. Preto som mu aj takto umožnil jednu vetu povedať.

Pán poslanec Orosz sa hlási s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne za slovo, pán predseda.

Vážené kolegyne, kolegovia, je legitímnym právom skupiny poslancov predložiť podľa rokovacieho poriadku pozmeňujúci návrh k návrhu novely ústavy. Je takisto legitímnym právom skupiny navrhovateľov podľa toho istého zákona uplatniť právo podľa § 94 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého nie je možné hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, ktorý je nad rámec predloženej novely.

Chcem už teraz povedať, že minimálne ja a Peter Kresák uplatníme toto oprávnenie vo vzťahu k pozmeňujúcemu návrhu, ktorý predložila pani kolegyňa Anka Záborská. Inými slovami, o tomto návrhu sa nebude pri rokovaní o tomto návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky hlasovať.

Z tohto hľadiska považujem za bezpredmetné ďalej o tejto téme pri rozprave diskutovať. (Potlesk.) Chcem povedať, že problematika ochrany života pred narodením a problematika umelého prerušenia tehotenstva je príliš zložitá a citlivá spoločenská téma, ktorá nie je dostatočne prediskutovaná. Z toho hľadiska nepovažujem za dobré, že sa táto téma otvorila na rokovaní o návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky. A tobôž by bolo veľmi zlé, keby sme o tomto návrhu hlasovali, lebo zase väčšmi rozdeľuje spoločnosť. Myslím si, že máme veľa iných vecí, ktoré nás rozdeľujú. Toto len stupňuje polarizáciu spoločnosti. Preto sme sa tak rozhodli, že nedáme hlasovať o tomto návrhu.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo.

Myslím si, že to, čo teraz povedal pán poslanec Orosz, potešilo veľa žien, ale ja by som sa predsa len k interrupcii chcela napriek tomu všetkému vyjadriť. I keď ju osobne pokladám za krajnú možnosť, myslím si, že táto možnosť musí vždy ostať na ženách, a to aj pre prípad, že niekedy by niekto chcel znova zákon o interrupcii otvoriť.

Povedzme si, aké dôvody väčšinou bývajú kvôli interrupciám. Sú to dôvody zdravotné, sociálne a, pravda, aj morálne. Čo povedať k zdravotným? Viete, niekedy zamrazí, keď sa s niekym bavím o tejto otázke a názory sú také, aj keď ide o ohrozenie matky, že plod treba donosiť. A predstavte si, tá matka už môže mať dve-tri deti. Kto sa potom o ne bude starať? Aj také názory sú. Druhá vec je sociálna. Tí, čo majú peniaze, keby taký zákon bol schválený, pôjdu na kliniky do Rakúska a tí, čo nemajú, pôjdu na pokútne. A potom sa opýtajme, čo to prinesie v zdravotníctve a aké tam budú následky.

A chcela by som ešte upozorniť na jednu záležitosť. Dúfam, že sa partneri z KDH nenahnevajú. Pán poslanec Palko dnes pre SME odpovedá na otázku: Uvažujete o nejakých výnimkách napríklad pri znásilnení? Nie. Postoj je principiálny. Tehotenstvo po znásilnení nie je dôvodom na interrupciu. KDH si myslí, že štát by mal takejto matke garantovať, že jej dieťa adoptuje, ak ho nebude chcieť.

Prečo potom, pýtam sa, môžu členky katolíckych reholí používať antikoncepciu v prípade znásilnenia? Veď aj ony by mohli donosiť a štát by tieto deti adoptoval. Je tu rovnosť?

Ďakujem. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, vážený pán predseda.

Aj keď po vysvetlení pánom poslancom Oroszom sa o tomto "pozmeňováku" nebude hlasovať, aj tak sa chcem vyjadriť k otázke interrupcií. Súhlasím so sprísnením podmienok na indikáciu interrupcií. Som lekár. Súčasná lekárska veda vie, že už vo včasnom období tehotenstva sa dá jasne určiť, že sa narodí ťažko postihnuté dieťa, a to buď mentálne, alebo ťažko telesne postihnuté. Vždy som bojoval a budem bojovať za záchranu ľudského života. Odporučím však všetkým, ktorí majú pochybnosti, aby navštívili ústavy ťažko mentálne postihnutých detí. Preto si myslím, že by mali byť zohľadnené zdravotné indikácie, t. j. aby sa matka mohla slobodne rozhodnúť, či chce donosiť ťažko postihnutý plod a porodiť ťažko mentálne alebo telesne poškodené dieťa, ktoré zo zdravotných dôvodov zomrie v mladom veku.

Ďalej tu musí nastúpiť aj zodpovednosť štátu a následná pomoc takýmto rodinám, pretože starať sa o takéto dieťa vyžaduje si 24-hodinovú prítomnosť dospelej osoby. Mnohokrát tieto deti, bohužiaľ, končia v ústavoch, lebo 24-hodinovú službu nie je rodina schopná zabezpečiť v súčasných ekonomických podmienkach. A už je na zváženie, čo je potom lepšie, morálnejšie. Preto znova zdôrazňujem, som za sprísnenie podmienok, ale zdravotné indikácie na interrupciu z hľadiska ťažkého poškodenia plodu musia byť zohľadnené.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš - faktická poznámka.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Neschvaľujem potrat ako neregulovanú záležitosť, no nemôžem však súhlasiť so zákazom potratu prostredníctvom novely Ústavy Slovenskej republiky. Násilne počaté deti, nechcené deti, deti, ktoré by mohli ohroziť zdravie rodičky, to je predsa objektívny dôvod na interrupciu. Na jednej strane, pani poslankyňa, preferujete občiansku spoločnosť. Tvrdíte, že ľudské práva sú vám nadovšetko. Hovoríte o občianskych slobodách. Na druhej strane uberáte žene právo rozhodnúť sa o tom, či bude, alebo nebude matkou.

Bohužiaľ, aj ekonomické a sociálne podmienky tohto štátu nútia aj usporiadané rodiny zvažovať, či budú, alebo nebudú mať deti a koľko budú mať detí. Toto nie je ich hriech, je to hriech tejto vlády, teda aj KDH, ktorá núti rodiny takto uvažovať. A tento hriech nesie so sebou všetky negatíva, o ktorých hovoril aj pán poslanec Palacka. Ani v tomto prípade nemôžete však zovšeobecňovať a upodozrievať všetky ženy, že potrat je pre ne východisko z morálneho prehrešku.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Rakús.

Poslanec A. Rakús:

Vážený pán predseda, ďakujem za slovo.

Chcel by som na úvod aj ja vyjadriť svoju hrdosť nad tým, že som členom strany, ktorá sa chce dôsledne usilovať o ochranu ľudského života a špeciálne aj o ochranu nenarodeného ľudského života.

Teraz niekoľko faktických pripomienok, ktoré sú aj doplnením možno toho, čo moja kolegyňa Anka Záborská povedala.

Často sa argumentuje tým, že v posledných rokoch klesá potratovosť a že vlastne netreba nijaké úpravy, lebo to ide samovoľne. Chcel by som povedať, že v skutočnosti sa rozhodujúcou mierou na poklese potratovosti podieľa to, že je menej tehotenstiev. Ak je menej tehotenstiev, je zákonite aj menej potratov, ale na druhej strane tých menej tehotenstiev znamená, že plodnosť alebo úhrnná plodnosť na Slovensku, ktorá na zachovanie jednoduchej reprodukcie obyvateľstva by sa mala pohybovať na úrovni čísla 2,1 - 2,2, klesla zo začiatku päťdesiatych rokov, keď bola vyše 3,5, postupne a najmä v deväťdesiatych rokoch na hodnotu 1,3 v roku 1999. Takáto hodnota by znamenala, že Slovensko v priebehu niekoľkých desaťročí sa ocitne v situácii, keď začne absolútne vymierať a spácha takzvanú demografickú smrť.

Chcel by som povedať aj to, že zákon, aj zákon ústavný, aj zákon terajší o interrupciách, nemá len tú funkciu, že niečo povoľuje, alebo niečo zakazuje, ale má aj funkciu, že určitým spôsobom vychováva, zákon má nepochybne aj výchovnú funkciu a negatívna výchovná funkcia jestvujúceho právneho stavu je známa.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktická poznámka - pán poslanec Mesiarik.

Nech sa páči.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Pani poslankyňa, vy si myslíte, že súčasný problém zlého demografického vývoja je skutočne v tom, že sú možné interrupcie? Jednak keď zoberieme štatistiku, zoberme ďalšie pomocné ukazovatele, treba povedať, že to tak nie je. Keby bola len v tom príčina a problém, že Slovensko môže prežiť len vtedy, ak bude viac detí, tak to by sa dalo veľmi rýchlo vyriešiť, pretože rozviažte nám chlapom ruky. Ja sám som ešte pripravený najmenej desať detí dať tomuto štátu, samozrejme, nie so svojou ženou. Je to nezmysel, lebo už nemôže mať deti.

Myslím si, že to, čo ste veľmi správne povedali, že deti by sa mali plodiť zodpovedne, je pravda, ale je to aj o tom, zodpovednosť je aj v tom, že deti nebudú hladovať, že deti sa budú môcť normálne vyvíjať. A upozornil som v tomto parlamente na začiatku tejto schôdze, aká je situácia vo výžive detí. Je to skutočne alarmujúce. Pozrite si detské domovy, presne ako tu bolo povedané, dojčenské ústavy, ústavy pre mentálne ťažko, zdravotne postihnuté deti, kde sú pohodené týždenné deti.

Skutočne to nie je riešenie. Hlavný problém vidím na rozdiel aj od niektorých, ktorí vystupovali s faktickými poznámkami, v sociálnej oblasti - nedostatok bytov, nezamestnanosť, živorenie, nízka životná úroveň. Do tejto atmosféry sa nám rodia deti. Že sa strácajú morálne hodnoty? To nie je v tom, že sú interrupcie. To je v systéme bohatých, chudobných. To je v korupcii. To je v tom, keď niekto vidí, že ten kto podvádza, sa má lepšie ako ten, kto pracuje.

Takže tu treba skutočne prijímať iné opatrenia, aby sme túto spoločnosť posunuli dopredu a zachránili.

A rozhodne musím vyhlásiť, že nemôžem súhlasiť s takýmto návrhom. Ak by mal byť obsahom ústavy, o ktorej hovoríme, asi by som nemohol zdvihnúť svoj hlas za ústavu, ktorú dnes schvaľujeme.

Ďakujem. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Halmeš.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem.

Do toho všeobecného pobavenia dovoľte mi zase trochu vážneho slova. Diskusiu, ktorú otvorilo Kresťanskodemokratické hnutie, možno nazvať jednou z najťažších, akou sa spoločnosť môže zaoberať. Nesúvisí len s politikou, súvisí s naším svetonázorom, súvisí s naším pohľadom na základné otázky života. Nie je to diskusia zastaraná, ako tu niekto hovoril, že nás to vracia do minulého storočia. Práve naopak, všetky moderné krajiny, vyspelé krajiny sa ňou zaoberajú a vášnivým spôsobom rozhodujú, dokonca s trendom posilňovania kultu života vo svete, na rozdiel od kultu smrti, ktorý máme súčasne protichodne možnosť sledovať. Kult smrti spočíva v tom, že sa chcú zbavovať v niektorých krajinách starých ľudí, alebo chorých ľudí a menej chrániť život, ako si ho vážiť. A práve o týchto trendoch musíme otvorene hovoriť aj na Slovensku a prijímať závery, ktoré môžeme urobiť s pocitom maximálnej zodpovednosti.

Viem, že v súčasnosti naša spoločnosť nie je pripravená prijať radikálne rozhodnutia. Nestane sa tak zrejme ani v tejto snemovni a ústava sa v tomto bode zrejme nezmení. Napriek tomu sme povinní urobiť všetko pre to, aby sme odstránili príčiny, prečo matky nechcú prijímať deti do svojho života. Už tu boli pomenované príčiny - sociálne, spoločenské, hodnotové - a v tomto sme nevyužili dostatok možností, ktoré máme. Chcem sa obrátiť na pánov ministrov Kováča aj Magvašiho. Ak máte dostatok lôžok v nemocniciach, ktoré nevieme dostatočne efektívne využiť, môžeme ich zmeniť na zariadenia, kde matky môžu nielen privádzať svoje deti na svet, kde sa môžeme o ne nejaký čas spoločne postarať, a potom sa matky rozhodnú ako ďalej. Toto je jedna z možností, aby matky mali vytvorené podmienky na privedenie detí do života, keď na to nemajú dobré podmienky vo svojich rodinách.

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktická poznámka - pani poslankyňa Belohorská.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predseda. Som...

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper! Kolegyňa vám rozpráva.

Poslankyňa I. Belohorská:

Prosím vás, aby ste mi vrátili čas.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vráťte čas pani poslankyni. Dve minúty.

Pán poslanec, prosím vás, nevyrušujte kolegyňu, ktorá pred vami sedí.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Som pobúrená debatou a diskusiou, ktorá v tejto sále je. Pobúrená som preto, lebo zasahujete do skutočne najintímnejšieho života ženy a mladej rodiny. Myslím si, že je to vrcholné a zvrchované právo ženy rozhodnúť sa, ktorá nielen dieťa musí vynosiť a porodiť, ale stále ako matka ho musí aj vychovávať, aj keď chlap od nej odíde, aj keď chlap neplatí výživné, aj keď chlap možno ani nevie, koľko detí na svete má.

Takže, vážení páni kolegovia, nechajte si radšej tieto debaty na večeru k pivu a tu hovorme o demografickom vývoji, o tom, čo slovenský národ potrebuje. Malo by vás oveľa viac mrzieť stotisíc zelených kariet, ktoré dáva Nemecká spolková republika pre Slovensko, lebo odchádzajú mladí ľudia, odchádzajú špičkoví odborníci, ktorí opúšťajú Slovensko, a možno otcovia nádejných rodín. Bola by som veľmi rada, keby mi povedala pani poslankyňa, koľko má detí, lebo ak by som to počula od ženy, ktorá vedela vychovať desať detí a zastáva funkciu, ako je funkcia poslankyne, tak by som to zobrala. Ale ja viem, ako ťažko dnes vychováva mladá žena, ktorá skončí vysokú školu, pri svojom plate tri-štyri deti. Neviem si to jednoducho predstaviť. Keď predškolské zariadenia berú päť tisíc, desať tisíc, robíte teraz zákony na to, že sa bude priplácať na školy. Nie sú byty. Choďte sa opýtať tých ľudí, čo stáli vonku aj včera, aj dnes, prečo nechcú mať deti. Choďte sa opýtať ženy, ktorá v Trnave vyskočila s dvoma deťmi z okna, či vyskočila kvôli tomu, že...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Drobný - faktická poznámka.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci, pán predseda.

Som zvedavý, ako by sme diskutovali, keby sme dali nadpis tejto diskusii Boj proti eutanázii, kam by sme sa dali, na ktorú stranu, pretože komunizmus nás naučil riešiť neželateľnú ťarchavosť takýmto brutálnym štýlom ako vyhadzovanie dverí semtexom na Elektre. To naozaj kultúrny človek nerobí.

A ako povedala kolegyňa Keltošová, ale aj Záborská naznačila, naše ženy už pochopili, že tu nie je strach neželateľnej tehotnosti na rovine interrupcie i rovine predchádzania tomu. To už naše ženy vedia. Veď sme najlepší v Európe s Holandskom. Tak sa tohto faktu chyťme. Naše ženy to už vedia, treba ešte viac persuázie, poúčania, lekárskych prednášok, ktoré im povedia, akým spôsobom psychohygienicky a psychosexuálne žiť. Takže dá sa tomu predísť a myslím si, že zákaz eutanázie každý jeden z vás odhlasuje. Páni, to je rovnosť: eutanázia a interrupcia. To si musíme uvedomiť, veď sme boli v tom, keď sme si mysleli v komunizme, že iné vzorce riešenia neexistujú. Ale vtedy nad nami nebol Damoklov meč vyhynutia slovenského národa. Teraz to je reálne, páni. A to je jediné, čo môžeme urobiť, predísť tomu tak, že to zakážeme a poučíme ženy, aké majú iné možnosti. A tie možnosti sú efektívne, tie možnosti naozaj skutočne fungujú.

Keď si zoberiete vzorku študentov, študentiek, ktoré kedysi riešili veci jednoznačne unisono interrupciou, dnes vidíte, že sú väčšinou virgo intakta, alebo už vedia o spôsobe, ako zabrániť neželateľnej tehotnosti. Tak sa rozdelili na tieto dve skupiny. Vo vysokoškolských populáciách žien už interrupcia nie je riešením. A keď nám toto naša populácia ukazuje, páni, my sme zákonodarcovia, tak to prijmime, hádam. Je to už vzorec, ktorý je reálny a prijateľný.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Muránsky.

Poslanec P. Muránsky:

Ja sa chcem taktiež poďakovať pani poslankyni Záborskej a som rád, že vystúpila za klub Kresťanskodemokratického hnutia práve ona ako žena a lekárka. A myslím si, že vystúpila správne a zodpovedne na rozdiel od mnohých paní poslankýň - žien, ktoré sú v tomto parlamente.

Často počúvame, že je právom ženy ísť na interrupciu a rozhodnúť o svojom vlastnom tele. Chcem pripomenúť, že žena rozhoduje pri interrupcii nie o svojej časti tela, nie o ruke, prste, oku, ale rozhoduje o samostatnom ľudskom jedincovi, ktorý má úplne iný, teda inakší genetický materiál, ako má ona samotná. Kresťanskí demokrati k problematike interrupcie vystupujú celé obdobie. Nie je pravdou, že je to iba teraz, pri prerokúvaní ústavy. Či to bol rok 1992, či to bol návrh Jána Čarnogurského v roku 1998, často počujeme argumenty typu, že klesá počet interrupcií. Štatistika, priatelia, je presná veda o nepresných číslach. Samozrejme, s poklesom pôrodnosti klesá aj počet interrupcií.

Návrh poslancov za KDH na novelu ústavy, tento pozmeňujúci návrh podporilo 30 poslancov. Je to oveľa viac, ako je poslancov Kresťanskodemokratického hnutia. Je to dostatok aj na podanie na Ústavný súd voči súčasnému článku 15. Áno, tento návrh rozčesne poslancov parlamentu a rozčesne ich na tých, ktorí sú za kultúru života, a na tých, ktorí sú za kultúru smrti.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pani poslankyňa Kolláriková.

Pslankyňa M. Kolláriková:

Pani poslankyňa, povedali ste, že potraty ohrozujú existenciu a základ každého štátu. A ja sa vás pýtam: Súčasný stav doslova katastrofálnej ekonomickej a sociálnej situácie neohrozuje naše rodiny? Rodiny, ktoré sú vlastne oporným pilierom každého štátu? Teda ohrozujú aj existenciu a základ každého štátu. Bola by som veľmi rada, keby sa súčasná vláda začala konečne venovať vládnutiu, keby už konečne prestala s vnútrokoaličnými bojmi a doslova aj s kupčením a venovala sa vládnutiu v prospech celého Slovenska. Venovala by sa celoslovenským problémom, a nie úzko straníckym problémom. A výsledky by sa určite prejavili na zlepšení ekonomiky na Slovensku, čo by malo vplyv aj na rodiny, a teda i zlepšení ekonomickej situácie mladých rodín. Mladé rodiny by prestali mať finančné problémy, prestali by mať problémy s bytmi, čo by sa určite pozitívne prejavilo aj na zvýšenom počte novonarodených detí. Pani poslankyňa, KDH je súčasťou vládnej koalície. Robte preto niečo, aby bolo vidno konečne aj výsledky.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper, nech sa páči - faktická poznámka.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

milé dámy,

vážení páni,

chcem reagovať na vystúpenie pani poslankyne Záborskej. Jej vystúpenie vyvolalo množstvo poznámok a tento problém nenastolila iba ona. Nastolilo ho KDH. Je to problém, ktorý naozaj možno ešte nedozrel na to, aby sme ho zakotvili do ústavy. Ale je to celospoločenský problém, bolo potrebné o ňom diskutovať, a nie bohorovne ho odrovnať tak, ako to pán Kresák robí ako jeden z predkladateľov v tomto parlamente s tým, že povie, páni, diskutujme o odborných veciach. Na to by nestačil ani mesiac, možno ani dva, aby sa na tento problém zjednotilo ústavné stanovisko. A takýchto ustanovení je v ústave množstvo.

Takže nesúhlasím s pani poslankyňou Záborskou, že ústava dozrela alebo problémy dozreli na to, aby sa prijímala novela ústavy a už vonkoncom nie v takej podobe, ako bola predložená. Je tam množstvo kontroverzných a politicky účelových, nie odborných, pán Kresák, stanovísk.

Chcem sa vyjadriť aj k ďalšiemu, a to je § 154b. Keď je tu pán minister zahraničných vecí a pán predseda vlády Dzurinda, chcem ich poprosiť, kedy konečne zverejnia stanovisko, ktoré zaslal na ministerstvo a zrejme aj vláde osobitný vyslanec Organizácie Spojených národov, ktorý navštívil tento parlament a ktorému bolo znemožnené vystúpiť v tomto parlamente, pán Cumaraswamy, lebo ustanovenie paragrafu či článku 154b je výsostne retroaktívne a do ústavnej novely jednoducho nepatrí.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Myslím si, že aj samotná diskusia ukázala, že otázka alebo otázky okolo interrupcií sú, alebo patria medzi takzvané večné otázky, podobne ako eutanázia alebo ako otázky o treste smrti. Vôbec nesúhlasím s názorom, ktorý prezentoval pán podpredseda SDĽ Andrassy, že jednoducho ide o tému nejakého minulého storočia alebo 10. a 11. storočia. Myslím si, že tieto témy budú rezonovať vo svete, aj keď bude 30. storočie, a teda nielen z hľadiska minulosti. Ak by sme prijali jeho argumentáciu, museli by sme povedať, že tak ako sa my máme správať nejakým spôsobom na úrovni 10. a 11. storočia, tak sa napríklad potom správa Amerika alebo Spojené štáty americké, keď majú zavedený trest smrti v 21. storočí? Je to jednoducho nezmysel. Chcem povedať, že táto téma je témou, ktorá rozdeľuje poslancov nie na nejakom straníckom princípe, ale na vnútornom princípe, na princípe vlastného svetonázoru a videnia sveta, a z tohto pohľadu si myslím, že tento návrh je plne legitímny.

K tomu, čo povedal pán poslanec Orosz. Nesúhlasím s jeho závermi a s jeho názorom, pretože sporné ustanovenie § 94 ods. 2 sa nedotýka ústavného zákona, ale zákona ako takého. Chcem povedať, že rokovací poriadok nikde neobsahuje legislatívnu skratku, ktorá by pod pojmom zákon mala na mysli aj ústavný zákon. Ak by toto bola pravda, tak napríklad podľa znenia § 90, kde sa hovorí o vrátení zákona prezidentom Slovenskej republiky, museli by sme ho rozšíriť aj na možnosť vrátenia nielen zákona, ale aj ústavného zákona z hľadiska prezidenta Slovenskej republiky. A vieme, že je to nezmysel. Ale v každom prípade potom platí § 89 či § 94 ods. 3, ktorý umožňuje dať hlasovať o tomto návrhu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Posledný prihlásený s faktickou poznámkou je poslanec Moric.

Nech sa páči.

Poslanec V. Moric:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Keď tak človek počúva názory na povolenie alebo nepovolenie interrupcií, zdá sa mi, že som v nejakom neskutočnom panoptiku a začnem naozaj pochybovať o všetkom. Len tak na okraj. Iste je správne, ak sa niekto zaujíma o duševné zdravie ženy po interrupcii, ale túto sama chcela. Ale je úplne katastrofálne, ak sa tento človek nezaujíma o to, akým životom žijú deti v detskom domove. Pritom týmto deťom bol doslova nanútený takýto život, neživot. A keď tak človek počúva názory na toto z jednej a z druhej strany, tak nakoniec začne ľutovať, že pred 30, 40 a 50 rokmi nebolo umožnené viac interrupcií, kopa z nás by tu asi nesedela.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky.

Nech sa páči, pani poslankyňa Záborská.

Poslankyňa M. Záborská:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Je veľmi ťažké reagovať na 30 faktických poznámok v čase dvoch minút, ale chcem sa skutočne všetkým poďakovať za akýkoľvek názor, ktorý tu predniesli, a som rada a hrdá, že 10 rokov v tomto parlamente každý môže povedať svoj názor. Predsa krátko zareagujem.

Pokrok, ktorý umožňuje usmrtiť nevinný a bezbranný život, osobne považujem za pseudopokrok. Bola tu odvolávka na medzinárodné konferencie. Naša ústava sa odvoláva na Chartu ľudských práv z roku 1948. Tu sa píše, že všetci ľudia bez rozdielu rasy, náboženstva, ale aj hmotnosti či stupňa inteligencie majú rovnakú ľudskú dôstojnosť. A na inom mieste sa hovorí, že každý má právo na život. Je potrebné podotknúť, že ani Káhirská konferencia, ani Pekinská konferencia neboli konferenciami o ľudských právach. Na Charte ľudských práv sa nič nezmenilo. A navyše tieto konferencie OSN majú len odporúčací charakter a výslovne sa v úvode vyhlasuje, že nemajú vyššiu právnu silu ako platné zákony tej-ktorej členskej krajiny.

A na záver chcem povedať, nikto nemôže uprieť Kresťanskodemokratickému hnutiu, že si nemyslí, že len zákazom interrupcií sa dá vyriešiť tento vážny problém, ale už niekoľko rokov navrhujeme, aby sa materstvu vrátilo dôstojné postavenie. Navrhujeme, aby sa pomohlo rodinám úľavami na daniach, aby sa pomohlo zvýšením odpočítateľných položiek. Navrhujeme a dávame návrhy, ktoré zlepšia zamestnanosť, a navrhujeme výstavbu nájomných bytov pre viacdetné rodiny. Myslím si, že argument, že myslíme len na zákaz interrupcií a nedomýšľame to do dôsledkov, v prípade KDH neobstojí.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Za Klub poslancov SOP vystúpi Ján Šimko. To je posledný písomne prihlásený poslanec za kluby. Potom vystúpi 70 poslancov za seba.

Nech sa páči, pán poslanec Šimko vystúpi za SOP.

Poslanec J. Šimko:

Vážený predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážený pán premiér,

ministri vlády,

dámy a páni poslanci,

vážení hostia,

svoje vystúpenie zameriavam na novelizáciu IV hlavy Ústavy Slovenskej republiky, ktorá hovorí v článkoch 64 až 71 o územnej samospráve v ponímaní zavádzania nových subjektov verejnej moci, územnej samosprávy pôsobiacej v širšom krajinnom celku v regióne.

Navrhovatelia nových ustanovení vychádzajú z politickej vôle, ale hlavne zo spoločenskej potreby preniesť časť kompetencií zo štátu na právne subjekty, ktoré budú spôsobilé vykonávať územný rozvoj zákonom určených krajinných celkov. Ide o zakotvenie dvoch stupňov územnej samosprávy do zákona zákonov, t. j. do ústavy. Predkladatelia hľadali najjednoduchší a najúčinnejší spôsob právneho zadefinovania politickej a spoločenskej potreby na udržanie úrovne regionálneho rozhodovania v doterajšej právnej úprave, ale hľadali spôsob právneho zaručenia odovzdania podstatnej časti kompetencií štátu samosprávnym orgánom pôsobiacim v krajinnom celku, ktorý tvorí niekoľko obcí, t. j. región. Takto v kompozícii navrhnutých právnych ustanovení článkov IV hlavy ústavy sa objavuje pojem vyšší územný celok.

Navrhovatelia správne vydefinovali návrhmi jednotlivých ustanovení spoločenskú potrebu, ktorou je cieľ odovzdať rozhodovanie o veciach verejných na čo najnižšiu úroveň a teda odovzdať kompetencie občanom na rozhodovanie čo najbližšie k ich trvalému bydlisku. Zakotviť do Ústavy Slovenskej republiky ustanovenia definujúce dva stupne územných samospráv dávajú najvyššiu úroveň zaručenia ich následnej dlhodobej existencie v štáte. Je samozrejmé, že následné konkrétne zákony exaktne upravia kompetencie rozhodovania na úrovni obce a na úrovni vyššieho územného celku. Navrhované hovorí o samosprávnych právach obce a takého vyššieho územného celku, hovorí o ústavnom práve samostatne hospodáriť s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami.

Navrhované ustanovenia rámcovo definujú zdroje financovania obcí a vyšších územnosprávnych celkov, ktorými budú vlastné príjmy rozšírené o štátne dotácie. Ustanovenia predpokladajú prijatie zákona, ktorý presne určí štruktúru príjmov obcí a vyšších územných celkov, prerozdelenie súčasných daní, prerozdelenie prípadných nových daní v zmysle koalíciou uvažovanej realizácie daňovej reformy zakotvenej do programového vyhlásenia vlády.

Predpokladám, že tento ústavný priestor pojmovo dáva záruky, že sa podarí reforma verejnej správy, ktorou sa vytvoria také krajinné celky v pojmoch navrhovanej novely ústavy vyššie územné celky, ktoré budú schopné samofinancovania a ktoré budú predpokladom rastu životnej úrovne obyvateľstva. Schválením novely ústavy sa vytvorí priestor na predloženie návrhov zákonov, prostredníctvom ktorých sa dostane rozhodovanie o veciach verejných do rúk regionálnych poslancov.

Regionálni poslanci, teda poslanci zastupiteľstiev vyšších územných celkov budú mať právo rozhodovať o verejných veciach. Na druhej strane budú mať aj zodpovednosť za to, akú životnú úroveň pre občanov žijúcich v týchto regiónoch aj dosiahnu. Budú musieť vytvoriť napríklad optimum pracovných príležitostí, ktoré si zase vynútia rozvoj bývania, vytvorí sa prirodzený tlak na zabezpečenie obchodnej vybavenosti, zdravotnej vybavenosti, na zabezpečenie vzdelania so súčasným vytvorením prostriedkov na kultúrne, rekreačné a športové vyžitie.

Práve na naplnenie tejto špirály zvyšovania životnej úrovne sú novelizované články 64 až 71 predkladanej novely ústavy. Predkladatelia predložili snemovni exaktnú definíciu ústavného základu na možnosť zákonmi dotvoriť samofinancovaniaschopný krajinný celok, región, vyšší územný celok. Tieto ustanovenia hodnotím ako optimálne stanovenie demokratických nástrojov, ktoré budú používať obidva stupne územnej samosprávy ako orgány verejnej moci, ktoré budú súčinne so štátom optimalizovať prírodné, hospodárske a spoločenské prostredie pre občana Slovenskej republiky žijúceho v tomto regióne.

Navrhované ustanovenia podľa môjho názoru vytvárajú optimálny ústavný priestor na to, aby sa všetky regióny, ktoré bude schvaľovať Národná rada Slovenskej republiky, mohli optimálne a proporcionálne rozvíjať na úroveň najvyspelejších európskych regiónov. Myslím si, že navrhované znenie IV hlavy dáva na to optimálny priestor. V rámci napĺňania zámerov programu vlády na úseku daňovej reformy sa zúčastníme na spolurozhodovaní o daniach, ktorých výnosy budú masívne smerovať späť do regiónov, teda tam, kde boli vytvorené.

Predstavme si situáciu, že napríklad časť výnosov dane z pridanej hodnoty by bolo možné dostať späť do vyšších územnosprávnych celkov, v hraniciach ktorých boli vytvorené. Týmto spôsobom by sa určite vytvoril prirodzený tlak na to, aby poslanci vyšších územných celkov hľadali spolu s poslancami obecných zastupiteľstiev v príslušnom regióne cestu na maximalizáciu hospodárskeho rastu svojho regiónu. Sami by potom rozhodli napríklad o tom, či v regióne budú vytvárať priestor na podnikanie, ktorým dosiahnu podstatný regionálny hospodársky rast, teda dosiahnu v regióne rast spotreby, čím dosiahnu významné navýšenie výnosov tejto dane. Ak im zákon umožní ponechať podstatnú časť týchto výnosov v regióne, budú sa vytvárať zdroje na financovanie napríklad nášho regionálneho zdravotníctva, školstva, kultúry, technickej infraštruktúry, zlepšovania životného prostredia, bývania, občianskej vybavenosti, teda zvyšovania životnej úrovne bez zásadnej účasti štátu v rozhodovaní.

Dnešné centralistické riadenie, žiaľ, pripúšťa rozvíjať aktivity nerovnomerne a nezávisle od príjmovej časti, ktorá sa vytvára v hospodársky úspešných regiónoch. V súčasnosti o úspechu rozhoduje určite najviac schopnosť regionálneho zástupcu štátnej správy presadiť na ústrednom orgáne svoj zámer. Novelizované ustanovenia článkov štvrtej hlavy ústavy nepriamo zrušia tento degenerovaný spôsob rozhodovania. Kto si čo vytvorí, ten si to aj prerozdelí. Teda prerozdeľovanie sa dostane k občanom, ktorí to bezprostredne vytvorili. Štát nebude veslovať. Štát bude kormidlovať. Kormidlovaním bude vytvárať najlepšie podmienky na následné rozhodovanie regionálnych poslancov. Štát svojím kormidlovaním bude aj schopný v prípade mimoriadneho zaostávania regiónov ich rozvoj prípadne vyrovnávať. Strana občianskeho porozumenia presadzuje takúto politiku a použité metaforické vyjadrenia o kormidlovaní boli nástrojom na pochopenie tejto politiky. Strana občianskeho porozumenia preto podporuje novelizovaný úsek ústavy o územnej samospráve v predloženom návrhu Ústavy Slovenskej republiky.

Ešte jedno zastavenie na túto tému. Pán poslanec Fehér z klubu Strany maďarskej koalície predniesol aj pozmeňujúci návrh k článku 68 Ústavy Slovenskej republiky. Článok 68 hovorí na tému územnej samosprávy a navrhuje ustanovenia v tomto znení: "Vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môžu obce a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia. Toto znenie považujem za správne." Nesúhlasím však s prijatím pozmeňujúceho návrhu, aby toto znenie bolo označené ako odsek 1 a rozšírené o odsek 2 v znení: "Zákon môže ustanoviť, ktoré úlohy obce vykonáva mestská časť."

Schválením takéhoto ustanovenia v ústave by sme vlastne vytvorili priestor, ktorý sa týka určite mesta Bratislavy a mesta Košíc, aby mestské časti po schválení príslušného zákona sa de facto stali samostatnými obcami. Je to úplne v rozpore s princípmi urbanizácie miest, keď celkom prirodzene urbanisti navrhujú a následne mestá budujú svoje aktivity v lokalitách svojho územia podľa princípu, že napríklad výrobné obslužné funkcie miest, prípadne bývanie, obchodná vybavenosť sa budujú nekonfliktne s inými potrebnými funkciami. Spomeniem administratívne potreby, kultúrne aktivity, športové, rekreačné a iné uplatnenie. Tieto proporcie a lokalizáciu riešia mestá v územných plánoch na najvyššej odbornej úrovni. Má to zabezpečiť najoptimálnejšie podmienky pre život občanov celého mesta. Vzájomnou akceptáciou podmienok pre jednotlivé funkcie mesta dochádza k tomu, že mestské časti disponujú rôznymi úrovňami svojich príjmov. Lenže neproporčná tvorba príjmov nie je výsledkom iniciatívy občanov žijúcich v tej-ktorej mestskej časti, ale je výsledkom kompromisov, ktoré riešil územný plán a následne realizovaný územný rozvoj. A preto nechať prevažnú časť kompetencií na úrovni mestských častí by znamenalo, že mesto ako celok sa nemôže rozvinúť napríklad v takej oblasti, ako je technická infraštruktúra, ktorá musí byť riešená pre celé mesto, ale nemusí to byť záujem predstaviteľov poslancov všetkých mestských častí.

Mohol by som v tejto odbornej argumentácii pokračovať ešte dlho. Predložený pozmeňujúci návrh vnímam ako lišiacky krok k tomu, aby z titulu opory v ústave sa následne podarilo presadiť zákon, ktorý znemožní proporcionálne rozvíjať mestá Bratislavu a Košice na dosiahnutie práve najlepších a v zásade rovnakých podmienok pre život všetkých občanov bývajúcich v týchto mestách. Preto tento návrh nepodporím a vecným preukazovaním budem vplývať na celý klub Strany občianskeho porozumenia, aby si môj názor osvojil.

Vážená Národná rada, na záver predkladám stanovisko klubu poslancov Strany občianskeho porozumenia. Poslanci nášho klubu podporia prijatie novely ústavy. Upozorňujem však, ak Národná rada schváli pozmeňujúci návrh skupiny poslancov, ktorý pred chvíľkou uviedla pani poslankyňa Záborská z klubu Kresťanskodemokratického hnutia - upraviť článok 15 Ústavy Slovenskej republiky -, potom klub poslancov SOP stiahne svoju podporu novele Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Šimkovi za jeho vystúpenie v rozprave.

Na jeho vystúpenie je päť faktických poznámok. Ako posledný je pán poslanec Bajan. Uzatváram možnosť podania ďalších faktických poznámok.

Prvému dávam slovo pánu poslancovi Kužmovi.

Nech sa páči.

Poslanec J. Kužma:

Už ráno som sa veľmi zamýšľal nad tým, či je možné ešte niečo nové k ústave povedať po tom, čo tu všetko už bolo povedané včera. Musím povedať, že poslanec Šimko veľmi správne poukázal na tú časť ústavy, v ktorej hovoríme o požiadavkách na decentralizáciu moci, čo sa dá dosiahnuť len reformou štátnej správy, ale aj reformou samosprávy, zmenou na Slovensku, ktorým bude Slovensko so silnými regiónmi a so silnými regionálnymi právomocami. Preto tento návrh ústavy považujem ako štart na odštartovanie reformy štátnej správy, reformy daňového systému a reformy celej spoločnosti tak, aby Slovensko vstupovalo do Európskej únie ako štát decentrálne riadený so silnými regiónmi a silnou poslaneckou zastupiteľnosťou vo vertikálnej aj horizontálnej správe.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej vystúpi pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Vážený pán predsedajúci,

chcem reagovať na kolegu Šimka, ktorý vystúpil typicky ako poslanec vládnej koalície, len mal ešte jednu vec povedať, že plne podporuje presun kompetencií do týchto regiónov, pretože vláda je neschopná vytvoriť priestor, aby sa postarala o občanov Slovenskej republiky. Len nevychádza z jednej podstaty, ktorá hovorí, že ak nejaký región má byť životaschopný, vyžaduje si to minimálne 600 tisíc až 700 tisíc obyvateľov, pretože ešte doteraz nikto na svete nevymyslel, ako dvaja-traja chudobní, keď sa dajú dokopy, vytvoria jedného bohatého. Toto je podstata, ktorej sa nechce dotknúť, pretože aj celá vládna koalícia doteraz veľa rozpráva o presune kompetencií zo štátnej správy na samosprávu, ale nikto dosiaľ nepovedal to podstatné, kde zobrať peniaze a koľko peňazí vlastne do regiónov pôjde.

Ak teraz vláda nie je schopná zabezpečiť život na Slovensku a hrozí až 1 milión nezamestnaných, neviem si predstaviť, akým spôsobom to teraz narýchlo ušitý článok ústavy alebo novela vyrieši, aby regióny sa postarali, aby občania boli zamestnaní, keď to nevie zabezpečiť vláda. Aké kroky urobí vláda, aké zákony sa prijmú, aby krajská samospráva mohla toto reálne riešiť? Vytvoríme tu spolok, možno debatný klub, ktorý bude na tú tému hovoriť, ale nebude mať reálne nástroje na to, aby to mohol zabezpečiť. Všetci budú vedieť, čo treba robiť, len nebudú to mať ako urobiť. To je podstata, že jednoducho, ak sa v regiónoch nevyrába, ak to v regiónoch nefunguje, nemajú z čoho žiť. A mám veľkú pochybnosť, že vláda vytvorí taký rámec, aby vyrovnala chudobné regióny, keď nevie zabezpečiť ani teraz, keď má viac zdrojov, ako to urobí po odčlenení na jednotlivé regióny, keby to prebehlo.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Sabolová má slovo.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec, chcela by som reagovať na tú časť, kde, neviem, či za seba alebo za klub, hovoríte, že nepodporíte časť, kde sa hovorí: "Zákon môže ustanoviť, ktoré úlohy obce vykonáva mestská časť."

Pán poslanec, pretože žijete v meste, kde zrejme nefunguje princíp mesta a mestských častí tak ako v Bratislave a v Košiciach, nemáte asi vedomosť o zákone o meste Košice a o meste Bratislava. Keby ste poznali ako fungujú desať rokov, myslím si, že by ste trošku ináč reagovali a zaujímali by ste sa aj o iné veci, nielen o to, že majú finančný deficit. A môžeme hovoriť, že treba upraviť niektoré normy, niektoré zákony, ktoré rozdeľujú financie pre mestskú časť a mesto, ale nie hovoriť o tom, že mestská časť začne vykonávať nejaké funkcie, ktoré budú v rozpore alebo ktoré budú nenáležité. Ak by nefungovali mestské časti v Bratislave a Košiciach, dovolím si povedať, že samospráva ako celok v týchto dvoch mestách by v mnohých obdobiach nezabezpečila ani základné potreby pre občanov.

Sú tu dve veci. Jedna je tá, že treba zosúladiť súčasne existujúce mestské časti s ústavou, a druhá vec je, že je to dobrý fungujúci model decentralizácie. Vždy môžeme diskutovať o počte mestských častí v týchto mestách, ale myslím si, že nie o tom, aby sme vytvorili opäť národné výbory miest, ktoré budú len nejako rozdeľovať peniaze. Problém týchto dvoch miest a ich záujmu zrušiť mestské časti je ten, že majú nedostatok peňazí a myslia si, že centralizáciou príjmov zachránia mesto. A je to hrubá neznalosť veci.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Ďalej má slovo pani poslankyňa Čižmáriková.

Poslankyňa K. Čižmáriková:

Takisto by som sa chcela dotknúť článku 68. Sme zhodou okolností s pani poslankyňou Sabolovou z jedného mesta, ale ja mám predsa len trošku odlišný názor. Som zároveň aj poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Košiciach a vnímam to tak, že nie je možné pripustiť z hľadiska stability samosprávy na úrovni obcí, aby sa otvoril plošne priestor na spochybnenie územnej správnej a ekonomickej integrity obcí ako celkov. Skúsenosti z fungovania samosprávy, budem hovoriť hlavne za Košice, ukázali, že mestské časti dosť často chápu problémy mesta, obce len cez okuliare mestskej časti. Výkon samosprávy je neefektívny a veľmi drahý.

Pre vašu informáciu uvádzam, že niekedy až 50 - 60 % rozpočtu niektorých veľkých mestských častí sa vydáva na ich správu, teda na úrad, poslancov, réžiu a podobne. Máme 22 mestských častí v Košiciach, ako som spomínala, a každá má svojich poslancov. K tomu prirátajme 80 mestských volených zástupcov ľudu a dohromady je to 480 poslancov. Na správu sa vydáva až do 200 miliónov korún. A dochádza k paradoxom, že mestská časť napríklad Košice-Šaca so 4 500 obyvateľmi má príjem 120 mil. korún, z toho 80 miliónov korún od Železiarní z dane z nehnuteľností, ale napríklad iná mestská časť, ktorá má 45 tisíc obyvateľov, má iba 28 miliónov korún. Nemá to nič spoločné s úsilím centralizovať správu miest. Na to je dostatočný priestor v štatútoch obcí. Doterajšie skúsenosti poukazujú na to, že je potrebné dať práve teraz platné zákony do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, zákon o dani z nehnuteľností, zákon o štátnom rozpočte, o hlavnom meste Bratislava i o meste Košice. V opačnom prípade ako dôsledok pretrvávania platnosti doterajšej právnej úpravy je vysoko pravdepodobné očakávať dezintegritu Bratislavy a Košíc ako miestnych územných a správnych celkov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Samozrejme, každý odo mňa očakáva, že budem diskutovať o tom, čo povedal kolega Šimko. Rád si k tomuto s ním vydiskutujem veci, ale treba, aby bolo jasne povedané, že spájame nespojiteľné. Totiž mestské časti v Bratislave nevznikli rozparcelovaním ako v Košiciach. Jednoducho v sedemdesiatych rokoch 14 samostatných obcí prišlo do Bratislavy. Tak vznikla veľká Bratislava. A hovoriť o tom, že zrušíme to, čo za komunizmu a za niekoľko storočí existovalo v samospráve v týchto dedinách, ktoré prišli do Bratislavy, ideme to zrušiť, sa mi zdá ako absolútna zvrátenosť.

Druhá vec je, že spájame veci, ktoré jednoducho v tejto diskusii neexistujú. Chceme v tejto ústave minimálne legalizovať to, čo existuje. Nikto nespochybnil desaťročnú existenciu samosprávy. My robíme z občanov nesvojprávnych, ak im ideme brať možnosť voliť si svojich richtárov. Z môjho osobného pohľadu je veľmi komické, nie ako personálne, ale komické, keď 130 tisíc Petržalčanov si nebude môcť zvoliť svojho richtára, ale vedľajšia dedina, ktorá má tristo ľudí, bude mať plné právo na túto existenciu napriek tomu, že desať rokov vykonávame činnosť, robíme zverené výkony štátnej správy, voľby, referendá atď. Jednoducho toto sú pre mňa veľmi zvláštne kombinácie úvah a veľmi rád budem o tejto veci diskutovať. Samozrejme, prihlásim sa ústne. Ale jedna vec - nespájajme financie a kompetencie s problémom verifikácie stavu, ktorý teraz je. Takže nič viac nechceme, len verifikovať to, že existujeme. A ak to niekto spochybňuje, pýtam sa akým právom.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Šimko bude reagovať na faktické poznámky.

Poslanec J. Šimko:

Pán predsedajúci, ďakujem za slovo.

V prvom rade sa neteším tomu, že pán poslanec Tibor Cabaj asi nedostatočne počúval moje slová, keď som sa pokúsil jasne a dosť dôrazne zvýrazniť to, že táto vládna koalícia má snahu odovzdať väčšinu kompetencií na rozhodovanie do najnižších regiónov, aké sa následne v Národnej rade budú schvaľovať. To znamená, skutočne ide o odstránenie centralizmu a urobiť to, čo sme si v programovom vyhlásení postavili a schválili ako víziu.

Druhá vec je tá, že nemyslím si, pani poslankyňa Sabolová, že nedostatočne ovládam právny priestor, ktorý upravuje fungovanie samosprávy ako v meste Bratislave, tak aj v meste Košiciach. Ja som sa pokúsil v rozprave poukázať na súvislosti, ktoré sú jednoznačne odborne z pohľadu urbanizácie podložené, že nie je možné na tom istom mieste postaviť a realizovať aktivity pre všetky potreby občanov celého mesta. Treba nachádzať kompromisy, a preto urobiť to, aby v Ústave Slovenskej republiky bolo zakotvené ustanovenie, ktoré zabráni tomu, aby následne v zákone Národná rada upravila špeciálne podmienky, je nerozumné, a preto som podporoval, aby sme tento pozmeňujúci návrh nepripustili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec Šimko.

Konštatujem, že poslanci, ktorí boli prihlásení za jednotlivé poslanecké kluby, všetci vystúpili.

Budeme pokračovať rozpravou jednotlivých poslancov tak, ako sa do nej postupne prihlásili, ako prvý pán poslanec Malchárek, po ňom sa pripraví pán poslanec Kalman, po ňom pán poslanec Gašparovič.

Nech sa páči, slovo má poslanec Jirko Malchárek.

Poslanec J. Malchárek:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

členovia vlády,

dámy poslankyne,

páni poslanci,

po mojich cestách po Slovensku predovšetkým v rámci poslaneckých dní sa stretávam s názorom, vraj načo riešiť problémy Ústavy Slovenskej republiky a prečo sa viac nezaoberáme problematikou zvyšujúcej sa nezamestnanosti, rozvoja podnikateľských aktivít, zdravotníctva a podobne.

Musím sa priznať, že prvýkrát som si pozorne preštudoval ústavu, nie prečítal, v čase môjho rozhodovania sa pred vstupom do politiky pred voľbami do parlamentu v roku 1998. Ale ani nie tak v tom momente, ale hlavne v nasledujúcej dvojročnej parlamentnej praxi si stále viac a viac uvedomujem, čo ústava ako zákon zákonov predstavuje pre život každého občana Slovenskej republiky. Ústava je, ale hlavne má šancu byť, ak bude táto novela prijatá, čo verím, že bude, tým správnym rámcom na tvorbu a existenciu zákonov a právneho vedomia modernej demokratickej krajiny, ktorá má neskrývané ambície byť členom Európskej únie a NATO.

Myslím, že sa nepredpokladá, že každý z poslancov Národnej rady, ktorý cíti v sebe pocit hrdosti, môže byť aktívne prítomný na prerokúvaní tohto nesmierne dôležitého historického dokumentu, bude sa vyjadrovať ku všetkým konkrétnym ustanoveniam, ktoré sa rozhodli predkladatelia navrhnúť a zmeniť.

Okrem problematiky médií, podnikateľských a športových aktivít a s tým súvisiacich legislatívnych iniciatív som členom Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Práve z tohto dôvodu by som sa veľmi rád v nasledujúcej časti môjho vystúpenia venoval práve tejto problematike.

Poslanecká imunita vznikala v čase, keď bolo treba chrániť pred šikanom poslancov pred monarchami a mala im umožniť vykonávať svoj mandát často v neprospech kráľov, ale v prospech občanov, ktorých zastupovali. V určitej podobe sa zachovala táto potreba zakomponovať imunitu poslancov do všetkých ústav demokratických krajín Európy. Preto aj navrhovaný text ústavy je zosúladením súčasnej platnej úpravy s ústavami moderných demokratických štátov kontinentálnej Európy s uplatnením zásady právneho štátu. Navrhuje sa, aby výroky poslancov pri výkone ich funkcie v pléne Národnej rady Slovenskej republiky alebo v jej orgánoch, ktorými sú výbory Národnej rady, boli posudzované s rovnakou občianskoprávnou zodpovednosťou ako pri všetkých ostatných občanoch. Očakáva sa, že poslanci vo svojich prejavoch majú právo vyjadrovať reakcie a politické názory a parlamentné prejavy nesmú byť zneužívané a nesmú zasahovať do práva na ochranu osobnosti kohokoľvek.

Veľmi významným a, dá sa povedať z mojej doterajšej parlamentnej praxe, najvýznamnejším bodom problematiky je, že v súlade so súčasnou právnou úpravou ústavy, ak Národná rada Slovenskej republiky odoprie svoj súhlas na trestné stíhanie poslanca, je trestné stíhanie navždy vylúčené. Návrh predkladateľov veľmi logicky takúto možnosť vylúčiť trestné stíhanie znemožňuje. Podľa môjho názoru dôjde k prinavráteniu pôvodného zmyslu poslaneckej imunity tým, že jej účinky nebudú presahovať časový horizont výkonu poslaneckého mandátu. V tejto súvislosti a v súlade so slovenskou realitou bolo a treba riešiť problematiku poslanca vzatého do väzby. Ak chápeme väzbu ako prostriedok umožňujúci vyšetrovanie trestne stíhaného občana v jednotlivých kategóriách A, B, C Trestného zákona, nie ako výkon trestu po právoplatnom rozhodnutí súdom, je nevyhnutné aj v tomto prípade uplatňovať prezumpciu neviny poslanca.

Z týchto dôvodov, ktoré prakticky môžu obmedziť objektivitu zasadania Národnej rady Slovenskej republiky, sa navrhuje, aby mandát poslanca, ktorý nie je odsúdený a je vo výkone väzby, nezanikal, ale iba sa neuplatňoval. Takéto riešenie umožní, aby za poslanca, ktorý sa ocitne vo väzbe, nastúpil jeho náhradník.

Vážené dámy, vážení páni, verím, že bez ohľadu na atmosféru, ktorá vládne v parlamente, si všetci uvedomujeme, o akom významnom zákone rokujeme. Predkladatelia spolu so všetkými, ktorí mali záujem konštruktívne sa podieľať na zmenách Ústavy Slovenskej republiky, dospeli po jeden a pol roku ku konsenzu, ktorý sa zdá byť prijateľný a vytvára nádej na jeho schválenie ústavnou väčšinou tohto parlamentu.

Som presvedčený, že každý z nás po zrelom uvážení a po konzultácii možno s odbornými skupinami by mal pocit, že môže predložiť v rámci druhého čítania v pléne Národnej rady ďalšie nové a nové zmeny, len, prosím, ak sa niekto rozhodne, že využije svoje právo, aby sa táto snaha neuberala do lacných populistických vyjadrení, ktoré si potrebnú ústavnú väčšinu pri doterajších konzultáciách nezískali.

Verím, že väčšina občanov, ktorí nás sledujú v priamom prenose na obrazovkách Slovenskej televízie, neprehliadne tieto nie celkom uvážené a populistické kroky a ocení vôľu všetkých, ktorí posúvajú právny poriadok Slovenskej republiky do vyspelej Európy a budú hlasovať za predloženú novelu ústavy. Samozrejme, môj hlas "za" bezvýhradne pri tom nebude chýbať.

A celkom na záver. Bez prijatia tejto navrhovanej novely ústavy nebudeme vedieť viac efektívnejšie riešiť nič, čo som uviedol v úvode, ako je nezamestnanosť, rozvoj podnikateľských aktivít, zdravotníctvo, školstvo a všetky ostatné oblasti, ktoré cítia legislatívny deficit na ich rozvoj.

Ďakujem vám veľmi pekne za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Malchárkovi za jeho vystúpenie v rozprave.

Na jeho vystúpenie sú tri faktické poznámky, posledný je pán poslanec Mesiarik. Končím možnosť uplatnenia ďalších faktických poznámok.

Ako prvému dávam slovo pánu poslancovi Hudecovi.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Ja si vážim pána poslanca Malchárka, ale teraz musím povedať, že veľmi ľutujem, že nie je mu možné položiť otázku. Tá otázka by totiž znela: "Pán poslanec, vy ste sa už rozhodli, že budete hlasovať za ústavu? Ešte neviete, aké pripomienky sa prijmú, aké pozmeňujúce návrhy sa prijmú, a vy už ste za?" To ma veľmi teší. Som rád, že takto k tomu pristupuje väčšina poslaneckých grémií, ktoré sa hlásia k vládnej koalícii, pretože takto aspoň vidí občan Slovenskej republiky, ako bez ohľadu na to, aký bude obsah, vy už budete hlasovať za.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Malchárek, veľmi ma zaujalo, že svoju pozornosť ste sústredili na takú pre mňa dosť kurióznu oblasť, a to na oblasť zobratia poslanca do väzby. Zrejme súčasná koalícia s týmto faktom počíta tak výrazne, že bolo potrebné sa tým zaoberať v ústave a vy ste to považovali za ťažisko svojho vystúpenia. Svojím spôsobom ma to neprekvapuje, nakoľko nie je žiadnym tajomstvom tých 27 fasciklov, ktoré ministerstvo zhromažďuje o 27 poslancoch Hnutia za demokratické Slovensko sediacich v parlamente, s čím bezpochyby vyrukuje až v predvolebnej kampani. Takže, pán poslanec, škoda, že ste sa nezaoberali tým, čo skutočne ústavu má tvoriť a čo má tvoriť obsah ústavy zvrchovaného štátu, ale otázkami, ktoré sú vo vzťahu k trestnoprávnemu postihu poslancov zvolených z vôle ľudu do zastupiteľského zboru slovenského parlamentu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej vystúpi pán poslanec Marian Mesiarik.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Veľmi stručne by som chcel reagovať na vystúpenie pána poslanca Malchárka, pretože sa dotkol veľmi zaujímavej aj pre samotných voličov a občanov zaujímavej témy, a to je poslanecká imunita. Chcem len doplniť, ja tiež osobne som mal predstavu, povedal by som, hlbšieho zásahu do tejto problematiky, pretože to, čo pán poslanec Malchárek vlastne vo svojom vystúpení vyjadril, je síce základ, že konečne sa púšťame aj do tejto chúlostivej témy, ale určite by to nemal byť koniec, pretože osobne nevidím dôvod, aby poslanci parlamentu mali oveľa rozsiahlejšie výhody a odpúšťania pri svojich nie dobrých činoch, nechcem povedať trestných činoch, ako majú občania. Malo by to byť práve naopak. Poslanci by mali byť vzorom, príkladom. Takže ja som aj vycítil z vystúpenia pána poslanca Malchárka, že som tiež pripravený podporiť túto zmenu v tejto oblasti, ale mohlo to byť omnoho tvrdšie a zobratie toho stupňa imunity mohlo byť ešte dôslednejšie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Malchárek bude reagovať na faktické poznámky.

Poslanec J. Malchárek:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Musím zareagovať, určite budem hlasovať za ústavu, lebo verím, že sme všetci ako poslanci veľmi kompetentní a jednoducho neprijmeme - myslím tým, samozrejme, aj vás - neprijateľné pozmeňujúce návrhy. Ústava nie je trhací kalendár, a preto si nemyslím, že pozmeňujúce návrhy, ktoré doteraz neboli prijaté a doteraz určitým spôsobom neprešli nejakým výberom, by mohli mať šancu na úspech. Preto som reagoval, ako som reagoval.

Na pána Hofbauera. Vždy sa snažím hovoriť o tom, čomu, myslím si, rozumiem, a jednoducho nebudem hovoriť do poľnohospodárstva, zdravotníctva, možno je to veľmi blízke mnohým kolegom v Národnej rade. Myslím si, že je správne, keď som zareagoval na problematiku, ktorou sa tu dva roky zaoberám.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Páni poslanci, je približne o 10 minút 12.00 hodín. Teraz by mal vystúpiť v rozprave pán poslanec Kalman. Pýtam sa, či chce vystúpiť na tých 10 minút, lebo o 12.00 hodine preruším rokovanie Národnej rady, alebo vystúpi po prestávke. A je všeobecný súhlas, aby sme teraz prerušili do 14.00 hodiny rokovanie Národnej rady?

(Hlasy z pléna.)

Prerušujem rokovanie Národnej rady do 14.00 hodiny.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rozprave po obedňajšej prestávke.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Jozef Kalman.

Prosil by som jedného z navrhovateľov, aby prišiel do rokovacej miestnosti a zaujal svoje miesto.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Kalman:

Vážený pán predseda,

vážená Národná rada,

už druhý deň hovoríme o tom, aký významný dokument, jeho novelu prerokúvame. Už druhý deň sa obviňujeme z jednej, resp. druhej strany. Napriek tomu si myslím, že ústava sa zvykne meniť vždy, keď sa zmení spoločensko-ekonomická formácia alebo zmena spoločenského systému, čo dnes alebo v súčasnom období na Slovensku nie je. Ústava sa zvykne meniť, keď je na to spoločenská dohoda v súvislosti s dosiahnutím určitého cieľa alebo určitých podmienok. Ani táto spoločenská dohoda dnes na Slovensku neexistuje na to, aby bola prijatá novela ústavy.

Taká veľká novela, ako dnes predkladáme alebo dnes prerokúvame, ktorá má viac noviel alebo viac bodov ako samotná doterajšia ústava, zvykne sa meniť vtedy, keď prichádza k nejakej historickej chvíli alebo historickému momentu danej spoločnosti. Myslím si, že ani táto podmienka v súčasnej Slovenskej republike nie je splnená, ak nechceme tou historickou chvíľou alebo historickým momentom nazývať skutočnosť, že definitívne spejeme medzi najchudobnejšie krajiny, alebo ak tou skutočnosťou nechceme nazvať, že patríme medzi krajiny s najvyššou mierou nezamestnanosti. Preto by sme si mali položiť otázku, komu slúži novelizácia tejto ústavy. Čomu slúži novelizácia tejto ústavy? Pre koho ju vlastne robíme a pre koho sa vlastne novelizácia vykonáva?

Už včera bolo hovorené, že je to nejaký určitý nový svet, nové videnie. Charakterizovalo sa, čo to je aj tak v podstate nejasne. Pýtam sa: Je tým novým svetom a novým videním Európska únia? Ak áno, ale z ústavy to v tej podobe, ako je navrhovaná novela, nevyplýva. Podotýkam a dovolím si spraviť poznámku, že nové videnie, nový svet vo vzťahu k Európskej únii vyplýva z Asociačnej dohody z roku 1993 a nasledujúcich krokov jednotlivých vlád, jednotlivých rezortov, jednotlivých inštitúcií, teda, dá sa povedať každodenným približovaním sa k tomuto cieľu.

Tak ako je to teda aj s Európskou úniou? Aj pri presadení tohto zámeru, t. j. novelizácie ústavy sa príliš šermuje týmto zoskupením štátov. Zdôrazňuje sa takzvaná požiadavka únie, v konečnom dôsledku sa doslova vyhráža, že ak neprijmeme novelu ústavy, máme zastavený alebo spomalený vstup do Európskej únie. Aj v tomto prípade je to zavádzanie verejnosti. Aj v tomto prípade je to taktika, ako cez Európsku úniu alebo prostredníctvom nej dosiahnuť svoje stranícke či individuálne záujmy.

Ako vyplýva aj zo stanoviska odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky - a máte toto stanovisko všetci pred sebou -, problematika návrhu ústavného zákona nepatrí medzi prioritné oblasti aproximácie práva uvedené v článku 70 Európskej dohody o pridružení. Nepatrí ani medzi priority odporúčané v príprave asociovaných krajín strednej a východnej Európy na integráciu do vnútorného trhu Európskej únie, ktoré poznáme pod pojmom Biela kniha.

Ale je pravdou, že prijatie novely ústavy predpokladá pravidelná správa Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na vstup do Európskej únie z 13. októbra 1999 v časti hodnotenia politických kritérií v súvislosti s rozvíjaním demokracie a právneho štátu a posilnením nezávislosti súdnictva.

(Hlasy v pléne.)

Páni, nevyrušujem vás tam vzadu?

Jednoznačne však treba povedať, že to tak bolo preto, lebo o týchto otázkach hovorili naši predstavitelia súčasnej vládnej koalície ako o nevyhnutnej potrebe, a to cestou práve novelizácie ústavy. Je logické, že si túto potrebu osvojila aj Európska komisia, ktorá teraz takýmto spôsobom to od Slovenskej republike požaduje. Je to presne analógia toho, keď v predchádzajúcom období časť vtedajšej opozície a dnešnej koalície vyvolala v štruktúrach Európskej únie absolútnu potrebu prijatia zákona o používaní jazykov národnostných menšín. Európska únia vtedy tiež túto požiadavku akceptovala, zaradila ju medzi politické kritériá vstupu Slovenska do Európskej únie, a to aj napriek tomu, že takýto zákon nemala žiadna iná asociovaná krajina a, môžeme povedať, prakticky ani členská krajina Európskej únie.

Pochopiteľne, že nás potom na základe plnenia tejto úlohy aj hodnotila. Takto sa prakticky zo záujmu jednej skupiny politického spektra Slovenskej republiky stala, takpovediac, najdôležitejšia politická požiadavka Európskej únie voči Slovenskej republike. A dnes je to s ústavou podobne. Je len logické, že sa potom táto úloha prijatia novely ústavy dostala do dokumentu Partnerstvo pre vstup so Slovenskou republikou a do Národného programu pre prijatie acquis communautaire v roku 2000. Pritom to, čo požaduje Európska únia, je rozvíjanie demokracie a právneho štátu. Posilnenie súdnictva samosprávnych orgánov sa dá riešiť aj v rámci súčasnej ústavy a našich právnych noriem. Veď dokonca to už dnes, resp. včera zaznelo. Preto môžeme otvorene povedať, že ide o kamufláž voči našim občanom a pod rúškom Európskej únie zakotvenie do ústavy tých princípov, ktoré upevnia súčasnú štátnu moc, a to aj na úkor porušovania ďalších demokratických princípov, o chvíľu o nich poviem, napríklad tripartizmu.

Ďalšou charakteristickou črtou novely - a o tom sme sa už tiež bavili - je jej politický ťah a kupčenie s jej prijatím. O politických ťahoch typu bez opozície, typu bez verejnej diskusie, bez skutočného objektívneho zdôvodňovania potrieb sme už hovorili a určite budú hovoriť ďalší kolegovia, kolegyne. Zdôrazňujem, že je to zle. Dúfam, že sme si toho všetci vedomí, vyhlásenia niektorých koaličných predstaviteľov a čelných predstaviteľov nášho štátu to aj potvrdzovali, že je zlé, ak sa novela prijme bez podpory opozície a pod nátlakom časti niektorej časti koalície.

Dámy a páni, pôvodne som nechcel hovoriť o postavení Strany maďarskej koalície, ale keďže dva dni sa vyhrocuje tento moment v diskusii v súvislosti s prijatím ústavy a každá strana hovorí svoje, dovoľte mi, aby som zaujal svoje stanovisko. Pán podpredseda Bugár, darmo vytýkate tým, ktorí hovoria o tom, že kupčíte s prijatím ústavy, resp. doslova znásilňujete pri presadzovaní svojich záujmov vládnu koalíciu, keď všetky javy tomu tak nasvedčujú. Možno v skutočnosti si to neuvedomujete, hoci tomu nechcem veriť, ale zoberte si len príklady. Na čele štátu, vlády, tej časti, ktorá má riešiť otázku národnostných menšín, je slovenský občan maďarskej národnosti. Na čele parlamentu, ktorý má na starosti túto problematiku, je slovenský občan maďarskej národnosti. Gro Rady vlády pre národnosti, ktorá má tvoriť odbornú, poradenskú činnosť vlády, je z 22 alebo 23 členov tejto rady 7 príslušníkov maďarskej národnosti. Vonkajší dojem, či chcete, alebo nechcete, tomu tak nahovára.

Pán podpredseda, kolegyne a kolegovia z maďarskej koalície, veď nie zo SNS alebo z SDĽ, alebo z HZDS hovorili, že ak sa neprijme tá alebo oná podmienka, nebudete novelu ústavy podporovať. Veď ste to hovorili vy. Preto sa nedivte, že teraz dostávate spätne od kolegýň a kolegov povedané, že skutočne ste chceli s tým kupčiť a že s týmto kupčíte. Nie je to tak dávno, čo ste, pán podpredseda Bugár, vyhlásili, že Strana maďarskej koalície najdôslednejšie plní programové vyhlásenie vlády. V čom? Len v tom, čo do programového vyhlásenia vlády položila alebo zakotvila vaša politická platforma. To znamená jazykový zákon, župu, fakultu, zvýšené finančné prostriedky a podobne. To sa plní, to je pravda.

Ale, žiaľ, nepočul som vás ani vašich kolegov hovoriť ako členov vlády, ako zodpovedných za rozvoj tohto štátu, akým spôsobom chcete riešiť slovenskú nezamestnanosť, akým spôsobom bojujete proti tomu, aby sa neznižovali pravidelné reálne príjmy, či mzdy, platy našich občanov. Nepočul som vás hovoriť o tom, akým spôsobom chcete zlepšiť zdravotníctvo. Dokonca som vás nepočul ani hovoriť o tom, ako chcete zlepšiť sociálno-ekonomické postavenie niektorých regiónov, vrátane regiónov so zmiešaným obyvateľstvom na našom území. Takže potom aké uznesenie, resp. aké najdôležitejšie zámery vládneho programu plníte v tomto smere vy? Z toho jednoznačne vyplýva, že sa vo verejnosti utvára taký názor, o akom sa dnes aj v tejto miestnosti rokuje, ako vám ho hovoríme.

Alebo si zoberme podstatu charty, ktorú v predchádzajúcom týždni alebo posledných dňoch prijala na podpis naša vláda. Darmo dnes hovoríte, že prijatie tejto novely ústavy nie je podmienka na to, aby ste vytvorili územný celok na národnostnom princípe. Hoci toto už umožňuje, tak ako to tiež bolo zdôraznené, aj doterajšia ústava, keď charta, ktorú ste po celý čas presadzovali, aby sa prijala, má dva základné princípy.

Ten jeden je, že sa menšinové jazyky integrujú do spoločnosti, ale zároveň je, že na jazykovom princípe sa môžu a majú vytvárať územné celky. Teda spojením ústavy a spojením charty je tu jednoznačný dôraz na to, že máte oprávnené požiadavky žiadať Komárňanskú župu. Na jednej strane vládna koalícia tvrdí, že Komárňanskú župu nedovolí, a na druhej strane prijatím týchto noviel alebo tejto charty alebo súčasnej ústavy vám to vlastne jednoducho dáva. Potom sa nedivte, že tieto rozpory verejnosť veľmi pozorne vníma a na základe nich aj reaguje.

O charte, predpokladám, sa ešte zmienim vtedy, keď ju budeme ratifikovať. Podľa posledných informácií, ktoré som počul, to bude v marci, tak verím, že sa viac k tomu vyjadríme. Ale ak sa chcete integrovať, nepočul som ani to, že by ste - a zopakujem to, čo som hovoril včera, keď som bol, verím, nechtiac prerušený v mojom vystúpení s faktickou poznámkou - vtedy prejavili jednoznačnú ústretovosť, o ktorej hovoríte, že by ste skutočne napríklad povedali aj ten článok, ktorý hovorí o právach menšín používať jazyk alebo naučiť sa aj štátny jazyk, že by ste povedali napríklad "dajme novelizáciu ústavy v tom zmysle, že každý občan Slovenskej republiky je povinný ovládať štátny jazyk". Odvolávame sa na všelijaké ústavy, americké a tak ďalej. V Amerike je prax, že kto chce získať štátne občianstvo, musí spraviť skúšky z anglického jazyka a okrem toho musí vedieť aj históriu tohto štátu. Alebo ak chcete, páni, škoda, že nikto z vás nenavrhol návrh napríklad takého charakteru, že poslancom Slovenskej republiky môže byť iba občan Slovenskej republiky, ktorý nie je členom parlamentu iného štátu. Tí, ktorí neviete, o čom hovorím, možno do dvoch rokov pochopíte.

Teraz mi dovoľte, aby som povedal jednu zásadnú výhradu v zmysle intencií, o ktorých hovoril pán navrhovateľ k obsahu samotného návrhu.

Chcem sa dotknúť postavenia tripartity ako systému našej spoločnosti. Téza posilniť kontrolnú činnosť je v podstate najmä z pohľadu doterajšej praxe správna. Kontrolnú činnosť štátu prostredníctvom Najvyššieho kontrolného úradu rozšírme a prehĺbme tam, kde je to potrebné, nie však tam, kde je to nežiaduce. Preto sa nemôžem stotožniť s tým, že rozšírenie kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu je premietnuté v možnosti kontroly verejných rozpočtov tých verejnoprávnych subjektov, ktoré síce nakladajú a hospodária s finančnými prostriedkami a ktoré majú povahu verejných financií, ale sú založené na tripartitnom princípe. Mám na mysli predovšetkým Národný úrad práce, Sociálnu poisťovňu a zdravotné poisťovne.

Dámy a páni, Slovenská republika bola medzi prvými transformujúcimi sa krajinami, ktorá vytvorila tieto inštitúcie na tejto platforme. Bola to nielen súčasť transformácie celej sociálnej sféry, ale aj posilnenie tripartitného systému, ktorý sa začal tiež najdynamickejšie spomedzi transformujúcich sa krajín rozvíjať práve na Slovensku. Zároveň sa tým začal uplatňovať princíp budovania občianskej spoločnosti, teda práve ten princíp, ktorým vy, páni a dámy z koalície, zdôvodňujete potrebu novelizovať ústavu v oblasti samosprávnych orgánov. Tak ako je to vlastne? Na jednej strane decentralizovať, na druhej strane centralizovať, na jednej strane snaha, aj keď veľmi nešťastná, o krok dopredu a na druhej strane robíme krok dozadu. Je to však asi typické pre dnešnú našu spoločnosť.

Podľa môjho názoru ide o zasahovanie do tripartity a jej oslabenie ako systému a oslabenie tohto systému ako celku. Ja sa ani nedivím, že pri dnešnej kolaborácii Konfederácie odborových zväzov so súčasnou vládou túto konfederáciu vôbec neprekvapuje alebo vôbec jej neprekáža, že tento princíp sa chce zaviesť do ústavy. Mám taký dojem, že konfederácia v súčasnom období má iné problémy, ale čudujem sa tiež Asociácii zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky, že sa proti tomuto postoju alebo proti tomu zámeru neohradili. Zdôrazňujem, že to robí vládna koalícia v súčasnom období aj napriek tomu, že práve v týchto orgánoch má svoje kontrolné orgány a má svojich zástupcov, tak v samosprávnych orgánoch, resp. správnych radách, ako v dozorných radách. To znamená, že majú právo kedykoľvek prostriedky, o ktoré má záujem, kontrolovať títo členovia vlády alebo vládnej strany, povedal by som, nielen právo, ale aj povinnosť. Nevidím teda logické a nevidím politicky správne, aby do toho zasahoval Najvyšší kontrolný úrad. Preto nemôžem s navrhovanou koncepciou alebo s navrhovanou tézou v tomto smere súhlasiť.

Vážené dámy a páni, ak prijmeme argumentáciu, že novelou ústavy riešime všetko to, čo dnes nevyhovuje, čo je prekonané, čo sa neuplatňuje, čo sa nerozvíja alebo, naopak, je brzdou alebo je v rozpore so súčasnou praxou, potom sú tu ďalšie momenty ústavy, pri ktorých si kladiem otázku, prečo sa nerealizujú, prečo sa nenovelizujú. Aj keď mi je jasná alebo aj keď som si prečítal úvod predkladateľov, navrhovateľov, ktorí hovoria, že ich snahou nebolo riešiť všetky požiadavky, ktoré by si súčasnosť vyžadovala, napriek tomu sa pýtam, prečo napríklad také právo, ako je právo na prácu nebolo v tomto smere upravené, veď to sa už dávno nedodržiava, že každý občan má právo na prácu. Absolútna nezamestnanosť v niektorých regiónoch je až viac ako 200 záujemcov na jedno voľné pracovné miesto, to jasne potvrdzuje, je logické, pán kolega, že nie som za to, ale to je v intenciách vašej taktiky, v intenciách vašej politiky, preto to nepodporím.

Takisto sa pýtam, ako je to s naším lekárstvom, kde sa hovorí, že máme zdravotníctvo zadarmo, bezplatne. Takisto sa pýtam, ako je to možné v súvislosti s niektorými ďalšími otázkami, ako je otázka v oblastiach kultúry, školstva. Samotní predstavitelia ministerstva sa jednoznačne vyjadrujú, že dnešné financovanie školstva je na hrane ústavy. Prečo teda neriešime takéto citlivé momenty? Už nehovoriac o odmene za prácu, všetci vieme koľko existuje podnikov, koľko, žiaľ, existuje zamestnancov, ktorí niekedy 5 - 6 mesiacov nedostanú mzdu a platy za svoju prácu. Všetci vieme, akým spôsobom klesá reálna mzda a tým aj životná úroveň našich občanov. A teda, kde je to právo na dôstojnú úroveň našich občanov, prečo toto neriešime novelou ústavy? Pochopiteľne to neriešime preto, že by ste na tento stav museli zákonite upozorniť, že ľudia by si uvedomili, že sa nenapĺňa ústava v tomto smere a demaskovali by ste vlastne pravú tvár a podstatu vašej súčasnej politiky, ktorá vedie túto spoločnosť do chudoby, biedy a nedokáže riešiť efektívne, nedokáže riešiť procesy, ktoré sú trebárs zakotvené aj v ústave, tie, o ktorých som hovoril. Znova zdôrazňujem, nie som za to a keby ste s takýmto návrhom aj prišli, nikdy by som ho nepodporil.

Páni a dámy, dovoľte mi, aby som nakoniec poukázal ešte na jeden moment, ktorý by si tiež asi zaslúžil novelu v ústave. Plne sa to vzťahuje na Piatu hlavu ústavy, ktorá je zameraná na zákonodarnú moc. V článku 73 ods. 2 sa uvádza: "Poslanci" (rozumej Národnej rady) "sú zástupcami občanov. Mandát vykonávajú osobne podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie sú viazaní príkazmi."

Dámy a páni, je to skutočne tak? Plne v tomto smere platí ústava v tom, že poslanci nie sú viazaní príkazmi? Čo hovorí zákon o politických stranách, ktorý vychádza z tejto časti? Je predsa všeobecne známy a dnes ste tu už niektorí potvrdili a vyjadrili, že na čom sa dohodla vaša štvorka, koaličná rada, na čom ste sa dohodli zo straníckej stránky, to platí, a nie svedomie či presvedčenie poslanca. To znamená, že ústava a zákon už dávno neplatí. To znamená, že stranícky princíp sa tu presúva a povyšuje nad princíp ústavnosti. Prečo tento neriešiť v tomto smere? A mohol by som hovoriť o mnohých ďalších veciach, ktoré dnes, žiaľ, idú proti občanovi Slovenskej republiky, idú proti spoločnosti ako takej a ktoré sa neriešia. Netvrdím, že všetko sa musí riešiť ústavou, neriešia sa inými zákonmi, ale ponechávajú sa a riešia sa otázky, ktoré nie sú v súčasnom období ani potrebné, ani nie prioritné.

Aj z tohto pohľadu sa natíska otázka na odpoveď tých prvých mojich otázok, ktoré som hovoril, pre koho sa má robiť novelizácia ústavy, komu má novelizácia ústavy slúžiť a prečo sa to robí. Keďže na toto ste dosiaľ jednoznačne neodpovedali a nevyplýva to ani z návrhov ústavy, keďže návrh ústavy je spracovaný tak, ako sme zdôrazňovali, bez nás, bez našich voličov, keďže návrh ústavy nie je komplexný, je v rozpore s mnohými doterajšími zaužívanou praxou, pridám sa k poslancom Národnej rady, ktorí túto novelu nepodporia.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Kalmana, pán podpredseda Národnej rady Bugár ako posledný. Uzatváram možnosť podania prihlášok do faktických poznámok.

Prvý vystúpi pán poslanec Prokeš.

Nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predseda.

Bolo zaujímavé pozorovať našich kolegov poslancov maďarskej národnosti, ako pri odhaľovaní zámerov vlastnej zmeny ústavy niektorí naši páni kolegovia práve z radov maďarskej koalície bledli, asi preto, že im siahol do živého a poukázal na skutočné príčiny alebo skutočný záujem, ktorý je skrytý za novelizáciou ústavy minimálne z ich strany.

Ale chcel by som sa dotknúť ešte niečoho iného, pán poslanec. Môj predrečník hovoril niečo o Charte menšinových jazykov a hovoril o tom, že v Spojených štátoch je povinnosť poznať anglický jazyk, keď niekto chce pracovať v štátnej správe. Chcem poukázať na to, že to neplatí len v Spojených štátoch, ale teraz bol v Rade Európy monitoring Lotyšska a, čuduj sa, svete, Lotyšsko vôbec nepotrebuje Chartu menšinových jazykov, naopak, Rada Európy odsúhlasila, že treba podporovať výučbu štátneho jazyka. Vôbec nikomu neprekáža, že o niekoľko rokov tam má byť zlikvidované školstvo vyučujúce v jazyku národnostných menšín, naopak, aj tam bola podpora zo strany Rady Európy, aby sa prechádzalo na školstvo v štátnom jazyku. Takže vôbec nie je pravda, že by niekto z Európskej únie na nás akýmkoľvek spôsobom mohol tlačiť, že pre nás je vstupenkou prijatie nejakej charty, alebo podobných nezmyslov, je podmienkou vstupu do Európskej únie, do integračných zoskupení. Je to bohapustá lož, ktorou tu kŕmia obyvateľov Slovenskej republiky v snahe presadiť nadpráva istej skupiny.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Kalman, o tom, prečo v novele Ústavy Slovenskej republiky nie sú otvorené otázky práv národnostných menšín a sociálne a ekonomické práva, o tom budem hovoriť o chvíľu, keď budem vystupovať za navrhovateľov, potom poviem dôvody a tie dôvody sú veľmi vážne. Myslím si, že by bolo veľmi zlé, keby sa práve o tomto v tejto chvíli diskutovalo v súvislosti s novelou ústavy.

Čo sa týka článku 73 a slobodného mandátu. Flagrantným príkladom toho ako Hnutie za demokratické Slovensko v minulom volebnom období porušovalo slobodu mandátu, je prípad Gaulieder.

(Hlasy z pléna.)

Vy veľmi dobre viete, vážení kolegovia, že keby sa dôsledne vyšetroval prípad vašich reverzov z minulého volebného obdobia, tak dnes by Hnutie za demokratické Slovensko bolo mimo zákona.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Slobodník.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Kalman veľmi odôvodnene venoval časť svojho vystúpenia aj problematike maďarskej menšiny. Neviem, naša koalícia nečíta, samozrejme, opozičné noviny, to je pod jej úroveň, tak by som chcel zdôrazniť, že v dnešnom čísle Nového Dňa je niekoľko článkov venovaných udalostiam v Kráľovskom Chlmci, kde Rákocziho zväz disponujúci stámiliónmi forintov a korún z Maďarska a vedený pochádzajúcim z Felvidéka pánom Halzlom, nabáda rodičov, aby si dali svoje deti do maďarských škôl. Hovorí, ako sa v jednom článku píše - nebudem citovať zo svojho, nebudem taký márnomyseľný, ale z iného: "Vznik regiónov Európy a s tým spojená likvidácia hraníc otvorí možnosti na rozvoj maďarského jazyka na Slovensku."

Vy si to uvedomujete, Slováci, ktorí ste v koaličných stranách, vy si uvedomujete, čo chystáte tomuto národu? Uvedomujete si, aké brány chcete touto ústavou otvárať? Prekľajú vás vaše deti, prekľajú vás vaši vnuci, lebo to, čo robíte, je otváranie dverí. Zabudli ste, ako v Uhorsku Béla Grünwald, ktorý spáchal potom samovraždu, napísal: "Maďarská škola je mašina, do ktorej sa vloží slovenské dieťa, a vyjde z toho uvedomelý Maďar." A toto celou ústavou, lebo aj tam, samozrejme, sú tieto momenty zakódované, toto chcete presadzovať, celou ústavou. Spamätajte sa, kým nie je neskoro, spamätajte sa, ide o národ a o budúcnosť tohto národa. My neodmietame plné práva menšín, to je lož, ktorou sa využívate, sme tretí na svete...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predseda,

vážená Národná rada,

chcela by som doplniť pána poslanca Kalmana v časti, kde hovoril o kontrole Najvyššieho kontrolného úradu vo verejnoprávnych inštitúciách, ako je Sociálna poisťovňa, prípadne Národný úrad práce. Ja protestujem, ak sa dáva rovnosť medzi tieto verejnoprávne inštitúcie a, povedzme, verejnoprávny rozhlas alebo verejnoprávnu televíziu. Verejnoprávne inštitúcie, ktoré sú riadené tripartitne, majú vlastné kontrolné mechanizmy, majú vlastné dozorné rady, pretože peniaze, ktoré kontrolujú, patria poistencom. Existuje taký termín, pán poslanec Orosz, ako prirodzené vlastnícke práva, to znamená, do týchto práv sa štát nemá čo starať. Najvyšší kontrolný úrad ako štátna inštitúcia môže kontrolovať len tú časť príjmov, ktorá pochádza zo štátneho rozpočtu, ale nemá právo kontrolovať tam, kde sú tripartitné kontrolné orgány, navyše kontrolu môže prevádzať podľa zákona aj ministerstvo financií a zároveň ju vykonáva aj ministerstvo práce, tak si myslím, že zo strany štátu je tu kontroly až navyše. A pokiaľ chce Najvyšší kontrolný úrad urobiť tento krok späť, budeme proti tomu veľmi ostro protestovať aj pri medzinárodných inštitúciách, ktoré združujú, ako sú napríklad Asociácia sociálnych poisťovní v Európe alebo Medzinárodná organizácia práce v Ženeve.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kvarda.

Poslanec J. Kvarda:

Áno, ďakujem pekne, pán predseda.

Pán poslanec Kalman, chceli ste tu vyvolať taký dojem, že zákon o používaní menšinových jazykov bol prijatý pod tlakom európskych orgánov alebo Rady Európy, alebo dokonca že to bolo vymyslené v týchto orgánoch. Myslím si, že to vôbec nie je pravda, lebo súčasná platná ústava v článku 6 ods. 2 hovorí, že používanie iných jazykov než štátneho jazyka v úradnom styku ustanoví zákon. To znamená, že zákon o používaní menšinových jazykov bol prijatý na základe tejto ústavy, platnej ústavy, a je pravdou aj to, že otázka štátneho jazyka vo vzťahu k slovenskému jazyku bola vyriešená v roku 1995 tiež zákonným spôsobom, kde je tiež ustanovenie, že tento zákon neupravuje používanie menšinových jazykov. To znamená, nebolo to vymyslené v Rade Európy, ale bolo to založené na základe ústavy a na základe našej ústavy tento návrh alebo tento zákon o používaní menšinových jazykov bol prijatý.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Weiss.

Poslanec P. Weiss:

Ja by som sa chcel tiež vrátiť k tej časti vystúpenia pána kolegu Kalmana, kde tvrdil, že isté zákony týkajúce sa úpravy menšinových práv sa prijímali pod nejakým vonkajším tlakom. Pán poslanec, my tie zákony a úpravy prijímame predovšetkým preto, že v tejto krajine sa tak vyvinula naša história, existujú menšiny. Prijímame ich preto, že platná Ústava Slovenskej republiky predpokladá isté riešenia. Prijali sme tieto riešenia preto, lebo boli predmetom programových vyhlásení aj predchádzajúcich vlád. Máme isté úpravy preto, lebo sme schválili v tomto parlamente a ratifikovali a vláda, v ktorej ste sedeli, tú zmluvu predkladala, Základnú zmluvu medzi Maďarskou republikou a Slovenskou republikou.

Chcel by som vám, pán poslanec Kalman, pripomenúť diskusiu v roku 1994, keď sa veľmi vášnivo rozprávalo v parlamente v súvislosti so zákonom o dvojjazyčnom označení miest a obcí. Boli poslanci, ktorí šírili strach, že je to je vykolíkovanie územia. Uplynulo 6 rokov a čo sa tu uskutočnilo na základe toho zákona, ktorým ste tak hrozne strašili? Nejaká iredenta? Došlo k nejakej katastrofe? A od jedného zákona k druhému, ktorý spresňuje úpravu práv národnostných menšín, robíte tú istú propagandu a k žiadnej katastrofe nedošlo. Takisto nedôjde k žiadnej katastrofe, aj keď sa schváli táto ústava. Jednoducho je to iba propaganda, vy chcete získavať hlasy tým, že vyvolávate fóbiu z Maďarov, vyvolávate fóbiu, robíte hrozbu, že sa zosype štát. Nezosype sa, bude fungovať ďalej.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper - faktická poznámka.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

súhlasím s pánom Kalmanom, že je potrebné otvoriť kapitolu, ktorá sa dotýka základných ľudských práv a slobôd v tomto štáte. Nie je mysliteľné, aby sme išli do Európskej únie, ak sa jednoducho práva aj na pôde tohto parlamentu každodenne porušujú.

V uplynulých dňoch som prežil dve nepríjemné skúsenosti s redaktorkou Markízy slečnou Puškárovou a fotografom pánom Knapom. Redaktorka Puškárová arogantným spôsobom prišla za mnou bez upozornenia, že jej kameramani filmujú moju osobu, začala mi klásť nezmyselné, diskreditačné otázky, ktoré absolútne nesúviseli s aktuálnym bodom programu 45. schôdze novelou Ústavy Slovenskej republiky. Bola to jednoznačne odťažovacia akcia. Keď som reagoval, že žiaden rozhovor sme si nedohodli a nebudem odpovedať na jej otázky, správala sa voči mne nedôstojným spôsobom. Napriek zákazu zverejnila moje vystúpenie v Televíznych novinách Markízy 6. 2. 2001 s jediným účelom: diskreditovať moju osobu.

Okrem morálno-etického porušenia základných princípov komunikácie medzi poslancom a novinárom, za ktoré považujem jej aroganciu a zverejnenie neautorizovaného rozhovoru, porušila aj vnútorné smernice Národnej rady, ktoré zakazujú súkromným televíznym staniciam filmovať rokovanie pléna Národnej rady, slovenského parlamentu z balkóna po uplynutí polhodiny od začiatku poobedňajšej alebo doobedňajšej schôdze, ktoré ste, pán predseda, podpísali aj vy.

Druhý incident sa odohral 7. 2. 2001, keď ma bez súhlasu začal na chodbe parlamentu fotografovať pán fotograf Národnej obrody Knap. Aj napriek dvojnásobnému upozorneniu pokračoval v tejto činnosti...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

nevypol som pána poslanca Cupera, aj keď jeho príspevok, jeho faktická poznámka nemala nič spoločné s vystúpením pána poslanca Kalmana, ale chcel som, aby vám povedal, o čo ide. Došlo k nejakému incidentu pred touto schôdzou dnes ráno. Ja som dal veci prešetriť, sú záznamy, kancelár to uzavrie a budem oficiálne pána poslanca informovať. Čiže v súlade s pravidlami, ktoré sú v takomto prípade použité, sa aj tento prípad vyšetrí a podľa toho prijmem závery. Pán poslanec, je to vec, ktorá je od rána s vami konzultovaná, ste presne informovaný, nebolo by dobre, aby sa to prenášalo na rokovanie o novele ústavy. Čiže toľko k tomuto problému, ktorý vznikol na pôde Národnej rady pred rokovaním dnešného dňa.

Nech sa páči, pán poslanec Bugár - faktická poznámka.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán predseda.

Pán poslanec Kalman, vy hovoríte a tvrdíte, že ste nikdy nepočuli žiadneho poslanca, žiadneho člena SMK hovoriť ešte o problémoch občanov. Musím vám povedať, že máme vo zvyku niečo iné. My o nich nehovoríme, ale snažíme sa riešiť. Počuli ste už niekedy plakať, vyplakávať pána ministra Miklósa, pána ministra Harnu aj napriek tomu, že je ťažký a veľký nedostatok peňazí? Neplačú, ale riešia. Ale keď už ste načali túto otázku, dobre. Tak hovorme o tom, kto hovorí a kto robí. Vy ste boli podpredsedom vlády pre integráciu. No kde sme sa dostali s tou integráciou? Vy ste o integrácii hovorili, výsledok je taký, že nás predbehlo aj Česko, aj Poľsko, aj Maďarsko. Takisto ste boli zodpovedný, dá sa povedať, za otázky menšín. Aký bol výsledok počas vašej vlády? Najväčšie napätie, stačila jedna facka. Takže toto je váš výsledok, lebo o tom ste hovorili, ale otázky ste neriešili.

Hovoríme o ústave, pán poslanec, hovoríme o ústave, nehovoríme o charte, nehovoríme o župe a nehovoríme o ďalších problémoch. Ukážte mi v tejto ústave, kde sa ústava dotýka alebo dáva väčšie práva menšinám, ako ste túto ústavu odsúhlasili pred pár rokmi? Ukážte mi to, a potom môžeme o tom, samozrejme, hovoriť. Vy nič iné nerobíte, len strašíte. Strašíte a musím vám povedať, že používate obyčajné klamstvo. Čo to je? A teraz vás citujem: "Môžete sa čudovať potom, keď o dva roky budú niektorí poslanci členmi dvoch parlamentov." Pán poslanec, neklamte, dobre viete, že to tak nie je.

A na adresu pána Slobodníka, aj keď vám to hovorím, no my čítame, samozrejme, ja osobne tiež čítam opozičné denníky, hlavne vtedy, keď mám nízky krvný tlak.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reagovať na faktické poznámky bude pán poslanec Kalman.

Nech sa páči.

Poslanec J. Kalman:

Pán Orosz, ak je pravda to, čo ste povedali, tak potom dupľovane platí to, čo som povedal ja, že treba riešiť princíp straníckosti a ústavnosti, dupľovane to potom platí.

Pokiaľ ide o vystúpenia v súvislosti týkajúcej sa maďarskej menšiny, chcem povedať, že vy ste vlastne potvrdili to, čo som hovoril. My sme si to dali do programového vyhlásenia vlády, my sme potom z našej strany, v tomto prípade vašej strany, permanentne požadovali z Európskej únie prijatie toho zákona, až nakoniec to akceptovala Európska únia, dala to ako politické kritérium. Podobne som hovoril to isté teraz v súvislosti s novelou ústavy. My sme si s tým vyšli, že to treba robiť napriek tomu, že sa tie veci, ktoré požadujeme alebo ktoré Európska únia požadovala, dali riešiť aj iným spôsobom. Takže to je to isté.

Nikdy som nebol proti právam národnostných menšín, nikdy, to viete veľmi dobre. Nielen tým, čo ste povedali, ale, pán Bugár, teraz tým, čo ste povedali vy, ste vlastne potvrdili tézy tých, ktorí vás podozrievajú, že riešite len svoje veci, pretože vy ste v súvislosti s nezamestnanosťou a v súvislosti s ekonomickými problémami menovali len vašich dvoch ministrov. Ale, preboha, veď vy ste členovia celej vlády. Vy ako vláda, ja som to v tom zmysle hovoril, nesiete zodpovednosť nielen za desatinu občanov Slovenskej republiky, ale za všetkých občanov Slovenskej republiky. A z tohto pohľadu bola moja požiadavka, že som vás nepočul nikdy hovoriť o tom, ako riešiť problémy na Horehroní, na Kysuciach, na Detve, ale vždy len v určitých oblastiach, ktoré sú vám veľmi blízke. Takže to ste vlastne potvrdili, pán podpredseda, len to, čo som hovoril ja.

A pokiaľ ide o ďalšie otázky, nemám priestor na to, aby som vám teraz vysvetlil otázky môjho pôsobenia vo vzťahu k národnostným otázkam alebo vo vzťahu k Európskej únii. O niektorých otázkach sme hovorili, sú veľmi dobre známe. Nie je pravda, čo hovoríte vy. A pokiaľ ide o tézu, ktorú som navrhoval, viem, o čom hovorím. A pravdepodobne, keď ste sa ich chytili aj vy, tiež asi viete, čo som mal na mysli.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Gašparovič a po ňom pán poslanec Mesiarik.

Poslanec I. Gašparovič:

Vážený pán predseda,

kolegyne, kolegovia,

téma, o ktorej dnes rozprávame, nie je témou dnešného dňa. Je témou už dlhých mesiacov a dá sa povedať, že témou od prijatia tejto platnej ústavy v roku 1992, keď po voľbách do Slovenskej národnej rady v roku 1992 bolo už viac-menej jasné, že na území Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky vo Federálnom zhromaždení vzniknú dva nové samostatné štáty.

Slovenská národná rada prijala vtedy deklaráciu o zvrchovanosti Slovenska. Práve toto vyhlásenie o zvrchovanosti ako prejav slobodnej vôle slovenského národa prostredníctvom svojich volených zástupcov ukázalo, že to bol predvídavý akt. Bol to akt, ktorý jasne a jednoznačne vyjadril záujem slovenského národa a veľkej väčšiny občanov, bol to krok k parlamentnému vyhláseniu samostatnej Slovenskej republiky. Na jej fungovanie bolo nevyhnutné v tom čase a veľmi potrebné upraviť základné organizácie štátu, jeho formu, štruktúru a princípy vzťahov medzi občanom a štátom. Bolo potrebné ešte pred 1. januárom 1993 pripraviť novú ústavu štátu. Nebolo to jednoduché v atmosfére novovznikajúcich politických strán pri vedomí, že vyhlásenie zvrchovanosti a vznik štátu nebol cieľom v tom čase, ale prostriedkom na realizovanie práv a národných predstáv Slovákov. Bolo to o to ťažšie, že okolitý svet, aj keď s uznaním pokojného rozchodu s Českou republikou, naznačoval z ničoho nevyplývajúce obavy z problémov vraj vo vzťahu k národnostným menšinám, najmä jednej. Napriek týmto obavám sa podarilo v tom čase pripraviť novú ústavu a stabilný ústavný režim aj de lege referenda.

Možno sme si ani neuvedomili, že práve vo februári minulého roku bolo 80 rokov, čo po rozpade Rakúsko-Uhorska v roku 1918 najvyšší zastupiteľský a zákonodarný orgán, bolo to vtedy dočasné Národné zhromaždenie, schválil zákon zo dňa 29. 2. 1920, ktorým uviedol ústavnú listinu Česko-slovenskej republiky číslo 121/1920 Zb. a n. Predtým 13. 11. 1918 zákonom číslo 37 bola schválená dočasná prechodná ústava, ktorá konštituovala Národné zhromaždenie.

Môžeme dnes povedať, že vtedy bol takto položený základ parlamentarizmu na našom území. Bolo to potvrdenie histórie modernej štátnosti a demokracie, že ústavy vznikajú spravidla v súvislostiach so vznikom nového štátu alebo pri zásadných zmenách spoločensko-politických pomerov v štáte s následkom absolútnej zmeny hospodársko-ekonomického systému.

Aj Ústava Slovenskej republiky v roku 1992 bola prijatá v dôsledku takýchto zmien. Táto ústava realizuje ideál právneho štátu prostredníctvom právnej demokracie. Jej základom sa stala skúsenosť s deľbou štátnej moci a optimálnej rovnováhy z nej vyplývajúcej. Uvedené zmeny sa realizovali ústavnými a právnymi normami už pred vznikom Slovenskej republiky. Ústava Slovenskej republiky tieto zmeny potvrdila, nadviazala na ne a je právnym základom nového zvrchovaného štátu aj v jeho transformácii.

Páni poslanci, pani poslankyne, vďaka tomuto táto ústava akceptuje, aj obsahovo vyjadruje princípy národného konštitucionalizmu a transformuje ústavné inštitúty v zmysle ústavných princípov, pričom zaručuje ich podobu a fungovanie. Platí to stále. Princípy sú nemenné a nemôže ich zmeniť ani nový návrh ústavy. Musíme si uvedomiť, že mať platnú ústavu v čase inštalovania štátu ako nového útvaru na politickej mape sveta bol prezieravý krok predstaviteľov politickej moci vtedajšej koalície Hnutia za demokratické Slovensko, Slovenskej národnej strany a Strany demokratickej ľavice. Možno práve tento fakt eliminoval u nás vážne a tragické problémy, ktorým sa nevyhli novovznikajúce štáty Európy, najmä Rusko. Dobre si pamätáme, akú tragédiu Rusko zažilo, keď si samo tankami rozstrieľalo svoj vlastný parlament. Takisto štáty bývalej Juhoslávie, ktoré v tom čase nemali svoje základné zákony, ústavu, ktoré by reagovali na potrebu zmien ústavných inštitútov, najmä tých, ktoré súvisia so štruktúrou štátnej moci, jej organizáciou a uskutočňovaním, ale aj potvrdením ľudských práv so zabezpečením ich ochrany a realizácie.

Aj v Českej republike v tom čase absentovala po rozdelení a vzniku nového štátu ústava. Bolo to príčinou spomalenia začiatku tvorby nového právneho poriadku. Takéto problémy u nás neboli. Dnes keď prerokúvame túto novelu ústavy, sa nám občanom politické vedenie štátu snaží nahovoriť, že bez prijatia ich návrhu a zmeny ústavy Slovensko nebude prijaté do európskych inštitútov.

Páni poslanci, pani poslankyne, okrem verejnej a odbornej rozpravy, ktorá prebiehala pred schválením dnešnej ústavy, a prehodnotenia z tejto všeobecnej rozpravy vyplývajúcich, doplňujúcich a pozmeňujúcich viac ako dvetisíc návrhov, niekedy názorov ústavný návrh bol oponovaný a odobrený odborníkmi porovnávacieho štátneho práva práve z menovaných, ale aj z iných európskych inštitútov. Zaznelo tu včera v rozprave pri výčitke, že k terajšej novele je viac ako 120 pozmeňujúcich návrhov, že k predošlej bolo toľko, ako som prečítal. Lenže to neboli pozmeňujúce, doplňujúce návrhy v rámci rozpravy, to boli návrhy a názory, ktoré sa vykryštalizovali a akceptovali pri formovaní návrhu, ktorý sa predkladal potom Národnej rade. Aj po prijatí tejto ústavy sa vyjadrovali odborníci z Európskej únie k tejto ústave. Môžeme jednoznačne povedať, že bola akceptovaná ako ústava demokratická, zachovávajúca všetky princípy a pluralitu.

Tento proces spomínam preto, aby som deklaroval pred vami jednoznačnú akceptáciu demokratických princípov, na ktorých je súčasná ústava postavená a rešpektovaná ako zmluva občanov, čo sa nedá povedať o predloženej novele, novele veľmi-veľmi obsiahlej, pretože táto nieže nebola predložená na verejnú diskusiu, ale nebola ani obvyklým spôsobom prerokovaná so všetkými stranami tvoriacimi zákonodarný orgán Národnej rady Slovenskej republiky. Jej tvorcovia nie sú zvedaví na názor občanov a ak, tak len na názor niektorých nimi vybraných odborníkov.

Výsledkom takéhoto prístupu je, že ústava ako základný zákon stráca zjednocujúci charakter, najmä ak je do jej obsahu často zasahované politicky účelovo, snahou presadiť svoju vôľu. Takým markantným dôkazom je aj domáhanie sa novely článku a nového článku 145 ods. 3 návrhu, na základe ktorého chce súčasná koalícia dokončiť to, čo sa jej nepodarilo pri odvolávaní predsedu Najvyššieho súdu tu v parlamente takýmto spôsobom, že nechce akceptovať skutočnosť, že predseda Najvyššieho súdu v zmysle ústavy zložil riadny sľub, bol riadne vymenovaný a nie sú zákonné dôvody, ktoré by zakladali možnosť ho odvolať. Takto sa potencionálne vyvoláva stav opakovaného zásahu pri zmene politických síl novými vládnymi politikmi, s ktorými predtým nebolo rokované.

Akú istotu, páni koaliční politici, máte, že po voľbách v roku 2002 budete tvoriť parlamentnú väčšinu? Žiadnu, ak si zoberiete súčasné preferencie. Pýtam sa preto, načo je také politické riziko, ak môžeme hľadať dohodu a najmä ak máme niektoré spoločné ciele potrebné na všestranný rozvoj Slovenskej republiky. Sadnime si spolu a pripravme, ak je potrebný, návrh na novelu ústavy, alebo aj novú ústavu na posúdenie budúcemu novo demokraticky zvolenému zastupiteľskému zboru. Som presvedčený, že takéto riešenie by občan Slovenskej republiky prijal, lebo dáva predpoklad dospieť k jednej štátnej vôli, ktorá potom bude platiť pre celú spoločnosť.

Aj predseda Národnej rady pri začatí tejto schôdze akceptoval, že vo svete sú takto postavené procesy prijímania ústavy, aký teraz chcem navrhnúť. Pri zamyslení sa nad všeobecne známym termínom o ústave ako základnom zákone by nebolo od veci zamyslieť sa aj nad procesom prijímania ústavy a ústavných zmien, aby už v budúcnosti nemohlo dochádzať k účelovým straníckym zmenám. Nechcem teraz, ako som na začiatku naznačil, komparatisticky porovnávať prijímanie ústav v jednotlivých krajinách, ale opäť opakujem, že v mnohých demokratických štátoch v snahe zachovať stabilizačnú funkciu ústavy je zodpovednejší a pozitívne komplikovanejší proces prijímania ústavy. Hovorili sme o Francúzoch, o Nóroch a dokonca aj o Poliakoch, kde po schválení návrhu je potrebné ústavu predložiť občanovi do referenda.

Som presvedčený, že takýto proces by eliminoval situáciu vzájomného politického vydierania spôsobom, ako nám ho predvádzajú koaličné politické strany pri presadzovaní svojich, niekedy etnických, ale aj osobných záujmov a často na úkor štátu a jeho občanov. Neviem, či niekde v Európe parlament rozhodoval o prijatí návrhu ústavy, ktorý nepredkladala vláda, ale skupina 4 poslancov, u ktorých si predložený návrh vláda dokonca ani neobjednala. Ale aby sa nepovedalo, že predložený návrh vláda ani neprerokovala, podmienila podporu návrhu zapracovaním niekoľkých pripomienok, ktoré vôbec nevyplývajú z potreby jej vylepšenia, ale z politického zúfalstva zabrániť neúspešnému prerokovaniu tohto návrhu v Národnej rade. Je paradox, keď ani pri ústavnej väčšine svojich koaličných poslancov vláda si nie je istá, že predložený návrh ústavy je dobrý.

Meniť ústavu v záujme úzkych straníckych potrieb a ešte aj pod ultimátom etnickej politiky na zabezpečenie dostatočného počtu vládnym úplatkom 10 miliónov Sk na zriadenie samostatnej maďarskej fakulty na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, keď vláda nie je schopná v mnohých školách všetkých stupňov zabezpečiť riadnu zdravotne nezávadnú a veľakrát aj bezpečnú prevádzku, keď sa školy zatvárajú, keď nemáme na platy pre učiteľov, toto potvrdiť uzákonením nového regionálneho jazyka s vytvorením príslušného regiónu a pridať k tomu aj zopár hektárov pôdy, to musí byť dobrý obchod, ale pre koho a za akú politickú províziu.

Som si vedomý, že pri rozvoji spoločenských, ekonomických, sociálnych, vedeckých, kultúrnych trendoch musí aj ústava pôsobiť dynamicky. To ale neznamená, že musí byť narušená jej stabilita. Ak má ústava plniť svoju právnu a stabilizačnú funkciu, a tým následne vytvárať predpoklady na pevný právny poriadok umožňujúci legislatívne riešiť základné otázky života spoločnosti a štátu, musí garantovať stabilitu univerzálnych princípov, pojmov, typologických riešení i modelov, ktoré tvoria jadro jeho obsahu. Tu som si pomohol a ešte pomôžem profesorom Palušom z Právnickej fakulty v Košiciach, ktorý hovorí, že zmeny ústav, ich dynamizmus sa javia ako objektívna kategória, avšak iba vtedy, ak nejde o navrhovanie takých zmien, ktoré nemajú svoj základ vo vzniku vzťahov vyžadujúcich novoreguláciu, zmenu jedného typologického riešenia za iné, neraz také, ktoré sa pri tvorbe ústavy vyslovne neprialo, resp. bolo odmietnuté.

Neadekvátne návrhy zmien prameniace z nedôsledného poznania ústavy ako deduktívneho systému či nedôsledného poznania systémovosti ústavy, pričom mám na mysli horizontálnu systémovosť, návrhy, ktoré sa nerealizujú na nových ústavoprávnych poznatkoch dozretých na realizáciu, resp. návrhy praktického rázu, ktoré však nespĺňajú požiadavku maximálneho zachovania pôvodného textu ústavy, tu je potrebné povedať, že je nutné poučiť sa zo skúseností demokratických štátov, ktoré si už dávno poradili s mnohými problémami kváriacimi dnes našu spoločnosť. Sledovať treba pri tom dve línie. Tú prvú, či tieto problémy riešili formou ústavy alebo jej zmeny, resp. využili inú možnosť spájajúcu stabilitu a dynamizmus ústav. Na druhej strane si treba povedať, že nie všetky skúsenosti možno transplantovať do našich súčasných ústavnopolitických, ale aj národnohistorických pomerov, súvislostí.

A tu mi dovoľte sa pozastaviť nad návrhom vytvorenia nového ústavného inštitútu - verejný ochranca základných práv a slobôd. Podľa návrhu v článku 151a sa hovorí, že verejný obhajca základných práv a slobôd sa v rozsahu spôsobom ustanoveným zákonom spolupodieľa na ochrane základných práv a slobôd fyzických osôb a právnickych osôb pri konaní, rozhodovaní alebo nečinnosti orgánov verejnej správy, pokiaľ je takéto konanie, rozhodovanie alebo nečinnosť orgánov verejnej správy v rozpore s právnym poriadkom alebo princípmi demokratického a právneho štátu. To spolupodieľanie sa bude s množstvom úradov štátnej správy, verejnej správy, ústavnými orgánmi atď. Musím hneď na začiatku upozorniť, že vytvorenie tohto úradu je nie nutnosťou, povinnosťou na vstup do Európskej únie, ale je to len odporučenie Výboru ministrov Rady Európy, ich členských štátov pod číslom R (85) 13 o inštitúcii ombudsmana prijaté Výborom ministrov dňa 23. 9. 1985 na 338. schôdzi zástupcov ministrov.

Aké oprávnenie chcú naši predkladatelia dať tomuto inštitútu? Dodnes nie je naformulovaný, myslím si, presný zákon, pán predkladateľ, myslím si, že nie. Ale môžem hovoriť, že asi v tomto rozsahu podľa toho, aké oprávnenie ombudsman má v Európe a vo svete. Jeho rozsah pôsobností je vymedzený v jednotlivých krajinách asi spôsobom, ktorý sa týka, dá sa povedať, viac-menej verejnej správy. Ombudsman je spravidla oprávnený na základe podnetu alebo sťažnosti alebo z vlastnej iniciatívy preskúmať zákonnosť, objektívnosť, nestrannosť, rýchlosť a jednotnosť pri postupe a rozhodnutí v oblasti verejnej správy v najširšom zmysle slova. Myslí sa, môže sa do toho zahrnúť aj polícia, väzenstvo, ale napríklad aj nemocnice a podobné zariadenia. Výsledkom činnosti ombudsmana je spravidla záverečné posúdenie veci vo forme odporúčania alebo niekde sa tomu hovorí stanovisko a návrh.

V niektorých krajinách je orgán, ktorému je konečný verdikt ombudsmana zaslaný, povinný naň v lehote ustanovenej zákonom reagovať. Tu treba zdôrazniť, že ombudsman nemôže priamo ovplyvňovať činnosť úradov, má iba iniciatívnu právomoc. Dotknuté subjekty sa však spravidla riadia odporúčaním ombudsmana, ktorý sa môže obrátiť na nadriadený orgán alebo podľa niektorých právnych úprav predloží vec parlamentu, ktorý môže interpelovať príslušného ministra, prípadne ho z funkcie navrhnúť aj odvolať.

Treba povedať aj to, že ombudsman podľa tohto nemá stanovenú lehotu, do ktorej je povinný vec na základe podnetu vybaviť. Ako som povedal na začiatku, rozsah oprávnení ombudsmana v krajinách je vymedzený rôzne. Dovoľte mi preto, keďže ide ozaj o nový inštitút, poukázať na jeho súčasnú, myslím si, nie dôkladne zdôvodnenú potrebu. To, čo som prečítal teraz, je u nás v právomoci a povinnostiach, dá sa povedať, všetkých ministerstiev, Národnej rady, Kancelárie prezidenta republiky, aj niektorých iných organizácií, ale najmä Generálnej prokuratúry. Na čo zdvojovať, strojovať takýmto spôsobom takéto konanie, ktoré ani nie je zaručené výkonom a dosiahnutím výsledku, trebárs, pod nejakou sankciou? Na to predsa, ako som povedal, máme jednoznačné orgány.

Prokuratúra je orgánom ochrany zákonnosti. Chráni práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb, ale aj štátu. Generálny prokurátor a ostatní prokurátori musia byť osoby s právnickým vzdelaním a právnickou praxou. Čiže nemôže dôjsť k situácii, ako sa u nás v kuloároch počíta, že do funkcie ombudsmana by boli menovaní niektorí odložení politici alebo zástupcovia niektorého etnika. Ombudsman nenesie žiadnu zodpovednosť za výkon svojej funkcie, ani disciplinárnu, ani trestnoprávnu, samozrejme, pokiaľ sa nedopustí nejakého skutku podľa Trestného zákona. Generálny prokurátor za všetko zodpovedá svojou funkciou až do momentu, že môže byť z funkcie odvolaný. Spôsob konania je na prokuratúre vymedzený zákonom a môžem povedať, že zákonom ešte oveľa pozitívnejším bude, ak prijmeme v Národnej rade zákon o Generálnej prokuratúre, ktorý sme minule schvaľovali z prvého čítania do druhého čítania.

V prvom rade je potrebné, myslím si, jednoznačne zdôvodniť, prečo má byť zriadený úrad ombudsmana, keď následky skúmania a prešetrovania sú zabezpečené u nás inak. Myslíme si, že nie je vhodné najmä z hľadiska zabezpečenia funkčnosti dozoru na zachovanie zákonnosti orgánov verejnej správy a z hľadiska ekonomického dnes tento inštitút budovať. Bude to stáť veľa peňazí. Nie je to pravda, že to bude lacná záležitosť. Začiatok ombudsmana je, povedzme, pre určitú oblasť, ako som povedal, práv, ale o chvíľku môže dôjsť k situácii, že tu ombudsmanov budú desiatky a možno aj stovky, ako sú vo Švédsku a inde. Začne mať požiadavky na funkciu ombudsmana národnostná menšina alebo národnostné menšiny. Pripoja sa potom k tomu mladežníci, pripoja sa potom k tomu ženy alebo rôzne iné zoskupenia, ktoré budú chcieť mať takéto zastúpenie vo funkcii ombudsmana.

Ak má byť zriadený tento nový inštitút, treba uviesť, v čom spočívajú nedostatky prokuratúry v netrestnej oblasti a prečo je potrebné nahradiť pôsobnosť existujúcej štruktúry prokuratúry inštitútom ombudsmana alebo ombudsmanskými úradmi. Aj keď sa hovorí v návrhu, že by sa u nás inštitút prokuratúry zachoval, ale na čo potom dvakrát platiť jeden úrad prakticky. V prípade, že inštitút ombudsmana sa má zriadiť popri existujúcej štruktúre a pôsobnosti prokuratúry v netrestnej oblasti, treba uviesť účel a dôvody takejto právnej úpravy. Iba mechanické, možno módne preberanie cudzích vzorov našim právnym tradíciám môže byť zbytočne nákladné a nie je vylúčené, že potrvá dlhšie obdobie, kým sa vôbec v praxi osvedčí.

Treba si uvedomiť, že zriadenie inštitútu ombudsmana si vyžiada zásah nielen do Ústavy Slovenskej republiky, ale aj do celého radu osobitných zákonov, pretože podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány totiž môžu konať len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Kvalifikovane bude možné vyjadriť sa k tejto problematike až vtedy, ak bude známy návrh právnej úpravy inštitútu ombudsmana, jeho postavenia, rozsahu, oprávnení a spôsobu konania. Ak úvahy ustanovenia fungujúceho mechanizmu, prostredníctvom ktorého bude možné vykonať nápravu vo veci zriadenia tohto inštitútu, je zbytočné. Podporiť zriadenie tohto inštitútu odporúčam len vtedy, ak právna úprava zabezpečí funkčnosť tohto inštitútu a jeho zriadenie nebude neprimerane nákladné. Opäť opakujem, načo tento inštitút, keď jeho rozsah pôsobnosti je zabezpečený inou formou a keď peniaze v súčasnosti potrebujeme na oveľa-oveľa dôležitejšie veci.

Pani poslankyne, mohol by som teraz čítať všetky právomoci prokurátora, ktoré sú oveľa dôslednejšie, dôkladnejšie a jednoznačnejšie ako postavenie ombudsmana. Veď upozornenie prokurátora na nedostatky v činnosti orgánov verejnej správy sú už zo štatistík, ktoré môžu byť predložené, veľmi razantné. Prokurátor môže podávať protest, protest proti nezákonným právnym aktom vydávaným orgánmi verejnej správy, návrh prokurátora na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy súdom v prípadoch, ak orgán verejnej správy ani jeho nadriadený orgán v zákonom ustanovenej lehote nevyhovel protestu prokurátora, návrh generálneho prokurátora na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Čiže všetko sú to veci, ktoré ombudsman nebude môcť vykonávať s následkom rozhodnutia. Ombudsman sa stane určitou prestupnou stanicou, určitým poštárom, ktorý týmto orgánom, ktoré som spomínal, bude postupovať návrhy, žiadosti občanov alebo právnických osôb. A tieto spätne po prešetrení budú oznamovať ombudsmanovi a ombudsman žiadateľovi, ako sa vec skončila. Ombudsman bude môcť vystúpiť v Národnej rade. Ale generálny prokurátor v Národnej rade vystupuje hocikedy, ak ho o to Národná rada požiada. Čiže tieto právomoci sú u ombudsmana oveľa-oveľa menšie a stále opakujem, že momentálne nie sú až také potrebné.

Pani poslankyne, páni poslanci, v ústave je aj tak často diskutovaný návrh v článku 17 ods. 3, 4, kde sa hovorí o skrátení lehoty na zadržanie občana. Je to veľmi dôležitá otázka a problém, ktorý je u nás obzvlášť sledovaný verejnosťou, ale aj nami poslancami. Ustanovenia jednotlivých štátov Európskej únie nie sú zhodné a jednotné v tom, aká lehota má byť stanovená. Ja tiež zastávam názor, že je potrebné túto lehotu skrátiť. Ale je potrebné to skracovať takouto formou a v takomto rozsahu ústavy? (Hlasy z pléna.) Predĺžiť, povedal som skrátiť.

Čiže je to potrebné, no v niektorých európskych štátoch táto lehota je dokonca kratšia. Možno tu napríklad lehotu zadržania predĺžiť a jej počiatočnú dĺžku najčastejšie na 24 hodín, niekedy aj menej. Napríklad zadržanie za účelom zistenia totožnosti podozrivého v Spolkovej republike Nemecko môže trvať maximálne 12 hodín. Čiže nie je to jednoznačné. Lehotu zadržania na 24 hodín potom môže predĺžiť v Anglicku len na 36 hodín vyšší policajný dôstojník, na 72 hodín súd, ďalšie predĺženie až na 96 hodín môže vykonať v určitých dôvodoch takisto súd. V Taliansku na 48 hodín predlžuje lehotu prokurátor a tam môže byť predĺžená lehota potom až na 96 hodín, ale môže ju predĺžiť len súd, takisto vo Francúzsku, v Anglicku a Severnom Írsku policajné zadržanie v prípade terorizmu napríklad môže trvať až 7 dní, a to bez súdnej kontroly. Lenže táto úprava odporuje článku 5 ods. 3 Európskeho dohovoru o ľudských právach.

Takže to som len teraz na základe vašich poznámok z pléna povedal, že je to rôzne upravené v európskych štátoch. Myslím si, že o tejto úprave nemusíme v súčasnosti diskutovať nejako vo väčšom rozsahu, pretože je pomerne veľká zhoda medzi nami, že túto lehotu treba predĺžiť.

Pani poslankyne, páni poslanci, nebudem opakovať niektoré skutočnosti, ktoré už boli prednesené napríklad z pohľadu názoru klubu Hnutia za demokratické Slovensko pánom poslancom Brňákom, pretože sa s nimi absolútne stotožňujem. Ale chcem povedať, že v predkladacej správe predkladatelia majú veľmi dobré, povedal by som, predloženie na upozornenie, čo všetko táto ústava, tento návrh má dosiahnuť a aký je kvalitný. Myslím si, že celkom to nie je tak, najmä pokiaľ ide o názor predkladateľov, že týmto návrhom odstraňujú terminologické nepresnosti platného ústavného textu. Ak by ste si pozreli tento návrh, tak tých terminologických nepresností je strašne veľa.

Môžem napríklad hovoriť aj o niektorých otázkach, ktoré ústava chce riešiť. A myslím si, že nie je to dostatočne riešené a nie je ani možné takým spôsobom to riešiť. Ak si zoberieme napríklad článok 78, kde sa hovorí o imunite poslancov, sú tam aj iné, ale o tých terminologických nebudem teraz hovoriť. Pán predkladateľ mi hovorí, že v pozmeňujúcich návrhoch ich budú odstraňovať. Ale neviem pochopiť odsek 3 tohto článku, kde sa hovorí: "Poslanca nemožno trestne ani disciplinárne stíhať ani ho vziať do väzby bez súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky. Ak Národná rada Slovenskej republiky súhlas odoprie, trestné stíhanie alebo vzatie do väzby je počas trvania poslaneckého mandátu vylúčené. V takomto prípade počas ďalšieho výkonu poslaneckého mandátu premlčacia doba neplynie." Teda počíta sa premlčacia lehota, až keď sa mu skončí mandát.

A ďalej odsek 4: "Ak bol poslanec pristihnutý a zadržaný pri trestnom čine, príslušný orgán je povinný to ihneď oznámiť predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky. Ak Mandátový a imunitný výbor Národnej rady následný súhlas na zadržanie nedá, poslanec musí byť ihneď prepustený." Čo mi z toho vyplýva? V prvom prípade, ak sa poslanec dopustí trestného činu, nebude môcť byť stíhaný, ak nedáme súhlas, bude môcť byť stíhaný po uplynutí jedného mandátu. Tu sa jednoznačne takýto poslanec stáva rukojemníkom politickej strany alebo politikov, ktorí majú určitý vplyv a možnosť siahať až do prípravného konania, dokonca aj konania pred súdom, ako v dnešných dňoch sme svedkami každú chvíľu a nakoniec, aj tu v parlamente, v Národnej rade. Ak pán poslanec Sládeček - nech mi prepáči, že ho budem spomínať - bol vylúčený z poslaneckého klubu, bol vylúčený z politickej strany, žiadali ho, aby sa vzdal mandátu, dnes, ak je potrebné a veľmi nutné, aby bola schválená novela ústavy, potrebujú koaličné politické strany hlas tohto pána poslanca, ponúkajú mu vrátenie sa k jeho príslušnosti v politickom klube.

Páni poslanci, a toto nebezpečie z tohto odseku vyplýva pre všetkých poslancov, ktorí by sa dopustili trestného činu a po mandáte budú môcť byť stíhaní. Tak potom nech je to tak, že sú stíhaní hneď.

Čo je ešte v odseku 4, kde som hovoril, že ak je zadržaný, predsedovi Národnej rady sa okamžite oznámi toto zadržanie, aby Národná rada rozhodla, aký časový limit tam je. Predstavte si, že bude zadržaný, dá sa súhlas, bude vo väzbe a vo väzbe bude možno týždeň, dva a medzitým na jeho mandát nastúpi iný poslanec. To sú otázky, ktoré nie sú vyriešené, páni poslanci. A napríklad pokiaľ ide o zadržanie, musí byť predsedovi oznámené, že poslanec je zadržaný, a predseda zase prostredníctvom mandátového výboru oznámi, či so zadržaním je súhlas, alebo nie. Predstavte si, že Národná rada dá súhlas a medzitým tento poslanec zloží kauciu a už bude vonku. Bude sedieť medzi nami a do orgánov činných v trestnom konaní bude putovať oznámenie, že ho môžu zadržiavať. Myslím si, že to tiež nie je domyslené.

A takisto v článku 81, ktorý by som úplne poprehadzoval a inak napísal, sa hovorí, že aj mandát poslanca zaniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol poslanec odsúdený za úmyselný trestný čin alebo ktorým bol poslanec odsúdený za trestný čin, a súd nerozhodol v jeho prípade o podmienečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody. Načo, prečo? Veď ak bol odsúdený, či za úmyselný alebo neúmyselný trest, ten trest sa vykoná aj tak. Myslím si, že to tiež nie je jednoznačne a správne urobené.

Aj pokiaľ ide o niektoré zmeny, vyjadrovali sme sa. Počet členov Ústavného súdu a dĺžka pôsobnosti týchto sudcov, myslím si, ak sa toto prijme, tak vzhľadom k počtu obyvateľov budeme mať najpočetnejší Ústavný súd.

Pani poslankyne, páni poslanci, prijať za takýchto podmienok tento návrh, myslím si, nebude dobrou vizitkou Národnej rady. Vyzývam preto opäť kolegov z koaličných strán na tú stať, ktorú som citoval v mojom vystúpení, aby sme sa stretli a rokovali o možnom návrhu novely ústavy alebo aj celej ústave pre budúce ďalšie volebné obdobie, ktoré by potom mohlo prijať takúto ústavu, ktorá bude spĺňať ozaj stabilizačný faktor a bude aj určitým dynamickým faktorom.

Ďakujem vám pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Gašparoviča - ako prvý pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Moment, moment. Musím, pretože sa posunulo poradie. Čiže hlásia sa poslanci Orosz, Tatár, Slavkovská, Kresák, Jarjabek, Bohunický, Šimko, Engliš, Tóthová, Rusnáková, Gajdoš, Nagy.

(Hlasy v sále.)

Prvý platí, áno? Tak Krajči bude trinásty. Posledný prihlásený je pán poslanec Krajči. Uzatváram možnosť podania prihlášok do faktických poznámok.

(Hlasy v sále.)

Pán poslanec, vy nechcete, boli ste na tabuli. Nie. Čiže rušíme vašu požiadavku. Ešte niekto? Nie. Ďakujem pekne.

Nech sa páči, pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Ak mi dovolíte, vážené kolegyne, kolegovia, chcem oceniť vystúpenie pána poslanca Gašparoviča. V jeho vystúpení bolo veľa múdrych a rozvážnych slov a som rád, že zazneli. Som rád napriek tomu, že s viacerými myšlienkami, ktoré boli v jeho vystúpení, nesúhlasím, ale to je normálne v parlamente. Chcem sa zastaviť pri dvoch, ktoré zazneli v úvodnej časti vystúpenia.

Pán poslanec, vy ste naznačili kontinuitu medzi verejnou diskusiou o návrhu ústavy z roku 1990, ktorá prebiehala v roku 1990, a ústavou v roku 1992. S týmto nemôžem súhlasiť, pretože verejná diskusia bola k ústave národného štátu ako súčasti Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky. Ústava v roku 1992 bola ale prijatá ústavou s ambíciou byť ústavou samostatného slovenského štátu. Mohli by sme hovoriť aj o obsahu oboch dokumentov a tam je zásadný rozdiel. Veľmi dobre vieme z archívu Národnej rady, ako prebiehala diskusia o ústave v roku 1992. Začiatkom augusta 1992 sa tu dal návrh ústavy bez dôvodovej správy a počas mesiaca bol schválený. Tie dôsledky už vieme aj dnes.

Druhý problém, pri ktorom sa chcem zastaviť, je otázka toho, kto má prísť s ústavodarnou iniciatívou. Vy ako bývalý predseda parlamentu by ste mali byť informovaný, možno ste sa tým nezaoberali, ale ústavodarná iniciatíva v zahraničí je doménou poslancov. Dokonca sú krajiny, kde vláda vôbec nemôže prísť s ústavodarnou iniciatívou. A chcem ešte povedať, že to, že formálne pod týmto návrhom Ústavy Slovenskej republiky sú podpísaní štyria poslanci, vôbec neznamená, že títo nespolupracovali s vládou, naopak, bola tu veľmi úzka spolupráca. Všetky zainteresované ministerstvá sa na nej podieľali.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Tatár.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Gašparovič, chcel som poznámku k prokuratúre ako takej. Naopak, ja som presvedčený, že to je časť, ktorá chýba v tejto rozsiahlej predkladanej novele ústavy, ku ktorej sa bude musieť zákonodarný zbor neskôr ešte vrátiť, a naopak, neopieral by som sa o ňu ako o niečo, čo by mohlo ešte do budúcnosti pomôcť. Tam treba zmeny.

Druhá vec je, že ombudsman ako taký je vážna vec pre moderný štát. Ide o modernú novú deľbu moci a poznámky, ktoré ste mali, myslím si, nesmerujú k tomu, aby sme v povedomí verejnosti dosiahli vážnosť, ktorú v moderných demokratických štátoch ombudsman naozaj má.

Čo sa týka politického rámcovania, ktoré, samozrejme, neobíde žiadne vystúpenie k ústave, tak najčastejšie sa používa menšinová, národnostná, jednoducho povedané, maďarská karta, ale keď sa hovorí o pôde, pôde neznámych vlastníkov, tak to je skôr otázka okruhu ľudí, ktorí sú okolo ľudí, ktorých predstavoval pán minister Baco alebo pán minister Koncoš, a nejde o žiadnu národnostnú otázku. Týka sa naozaj spravovania vlastníctva, ktoré je zatiaľ neefektívne. Musím povedať, a tak ako ste sa odvolávali na to, že by bolo dobré spolupracovať širšie na príprave ústavy, že ústava z roku 1992 okrem vecí, ktoré môžu zostať, napríklad Základná listina ľudských práv, má dodnes niekoľko zle fungujúcich častí, prax to opakovane preukázala a pri tejto novele ste sa vy vyhli spolupráci a teraz to len zneužívate.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Slavkovská, nech sa páči.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Mňa oslovilo to alebo tá časť vystúpenia pána poslanca Gašparoviča, kde sa práve obracal na vládnu koalíciu, že azda by bolo rozumné ešte raz rokovať o novele, seriózne o nej rokovať na základe širšej účasti odborníkov a aj na základe zapojenia sa verejnosti. Myslím si, že aj jeho samotné vystúpenie je dôkazom toho, že sú ľudia, ktorí by ešte k ústave mali čo povedať. Pán poslanec Gašparovič poukázal na mnohé nedostatky, ktoré by sa určite dali odstrániť a ktoré azda pociťuje aj vládna koalícia, ale už teraz si ich nechce priznať. Takže ja si naozaj myslím, že by bolo potrebné sa ešte raz k novele vrátiť, pretože nie je pravda, že sa seriózne rokovalo aj s opozíciou, aby sa podieľala na príprave tejto ústavy.

Z ústavy sa urobil určitý obchod, politický obchod, ktorý urobila vláda, pretože nie je predsa možné prijímať ústavu tak, že časť poslancov si dáva podmienky: Áno, podporíme ústavu vtedy, keď nám dáte fakultu. Podporíme ústavu vtedy, keď vyjdete v ústrety našim požiadavkám o pôde atď., atď. Čiže to sú poslanci, ktorí nehovoria, že áno, my nepodporíme tú ústavu preto, lebo nie je dobrá, alebo ju podporíme preto, že je dobrá. Podporíme ju vtedy, či je dobrá, alebo zlá, ak splníte naše podmienky. Ja si myslím, že zákon, ako je ústava, ktorý nemá slúžiť iba 90 politikom, ktorí ju v parlamente budú prijímať, ale má slúžiť celému Slovensku, mal by byť prijímaný naozaj serióznejšie.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Takisto by som rád vyjadril názor, že nemusím súhlasiť s tým, čo hovorí pán kolega Gašparovič, ale mimoriadne si vážim formu, akou to podal. A keby všetci kolegovia dokázali takýmto spôsobom veľmi pokojne prednášať vlastné názory, aj práca tohto parlamentu by bola oveľa príjemnejšia pre nás všetkých.

Chcem ale povedať, že so všetkou vážnosťou problémy, o ktorých sa kolega Gašparovič zmieňoval, poznáme, vieme o nich a o všetkých sme veľmi podrobne diskutovali. Keď hovorím my, tak mám na mysli, samozrejme, nie nás štyroch predkladateľov, ale ten obrovský tím legislatívnych pracovníkov zo všetkých rezortov, ktorí sa na príprave návrhu podieľali.

K výčitkám, ktoré kolega Gašparovič vzniesol, iba veľmi stručne. Vytýka nám, prečo vlastne proces zmien ústavy sa deje tak, ako sa deje. Nuž, odpoveď je veľmi jednoduchá. Kolega Gašparovič iste vie, že súčasný ústavný stav neumožňuje iným spôsobom rokovať o novele ústavy alebo o zmene ústavy než tak, že sa diskutuje v parlamente, a potom sa rozhoduje kvalifikovanou väčšinou.

Ale k ďalšej otázke, keď spochybnil alebo vyjadril akýsi nesúhlasný názor s tým, ako riešime napríklad zánik mandátu v závere. Iba veľmi stručne chcem povedať a je to veľmi potrebné, aby to odznelo, pretože to má svoju prísnu logiku aj pre občanov. Prečo hovoríme, že má mandát zaniknúť vtedy, keď poslanec spáchal úmyselný trestný čin, alebo keď bol odsúdený aj za neúmyselný na nepodmienečný trest odňatia slobody. To sú tie dve veci, o ktorých hovoríme, a formulácia - vrátime sa k tomu - je jednoznačná. Úmysel je, vedel a chcel. Nie je zlučiteľné s poslancom, že vie a chce porušiť Trestný poriadok. A to odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody aj za neúmyselný trestný čin - tam vzniká jednoznačne faktická prekážka. Poslanec nemôže vykonávať svoj mandát, keď sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Iba toľko. Pán kolega, buďte si istý, že o všetkých veciach, ktoré ste otvárali, sme diskutovali veľmi-veľmi presne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Vráťme sa trošku, hovorme trošku o probléme diskusie o ústave, resp. o novele ústavy, o ktorom hovoril vo svojom príspevku pán poslanec Gašparovič. Zaznelo to už niekoľkokrát. 95 % občanov Slovenskej republiky nevie, o čo v novele ústavy ide. Jednoducho neprebehla verejná diskusia. V Českej televízii tiež nastal problém a 100 tisíc občanov prišlo na Václavské námestie. Prišlo preto, lebo občania nesúhlasili s platným zákonom. Prišli vyjadriť nespokojnosť s týmto zákonom, ale oni poznali zákon o Českej televízii a nesúhlasili. Preto prišli.

Chcel by som sa spýtať predkladateľov, či sú si istí, že keby občania Slovenskej republiky poznali návrh ústavy, či by sa neprišli osobne spýtať v hojnom počte pred tento parlament, ako to vlastne s novelou ústavy všetci tí, ktorí novelu ústavy navrhujú, jednoducho myslia. Ale o ústave jednoducho občania nevedia. Možno aj preto iniciátori zákona o slobodnom prístupe k informáciám jednoducho hlasovali proti priamemu prenosu Slovenskej televízie. A vlastne v tejto chvíli sa občania prvý raz dozvedajú o tom, čo vlastne v tejto ústave existuje. A toto považujem za farizejstvo tohto parlamentu.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem, pán predseda.

Chcem sa poďakovať pánu poslancovi Gašparovičovi, že spomenul Stranu demokratickej ľavice ako aktívny subjekt tvorby ústavy z roku 1992. Chcem však upresniť jeho slová zo začiatku vystúpenia. Vtedy k dvojkoalícii HZDS, SNS sa pripojila pri tvorbe, diskusii a schvaľovaní Ústavy Slovenskej republiky opozičná Strana demokratickej ľavice. Strana demokratickej ľavice sa tak pripojila ku konštruktívnej opozícii.

Spomeniem aspoň niektoré mená, ktoré sa aktívne zapojili do tvorby ústavy z roku 1992. Edo Bárány, Ľudka Gajdošíková, terajší ústavní sudcovia Mišo Benčík, Jozef Stank, Igor Lenský, Laco Orosz, Jozef Olej, vtedajší poslanci Federálneho zhromaždenia, Peter Weiss, Milan Ftáčnik, Jožo Zelenák, vtedajší poslanci Slovenskej národnej rady a jedno meno, ktoré som si nechal na koniec, Ľubo Fogaš, terajší podpredseda vlády Slovenskej republiky a vtedajší poslanec Slovenskej národnej rady trpezlivo, napriek tlakom z opozície aj koalície formuloval pripomienky, predkladal ich, bolo ich viac ako 80 a mnohé podnes patria k perlám terajšej platnej Ústavy Slovenskej republiky. Zároveň chcem pripomenúť toto meno ešte v jednej súvislosti, treba si pozrieť aj stanovisko Legislatívnej rady vlády, ktorá aj k tejto ústave predkladala pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. To je rozdiel medzi terajším opozičným HZDS, ktoré sa postavilo k ústave ako deštruktívna opozícia, a vtedajšou Stranou demokratickej ľavice, ktorá sa k ústave postavila ako konštruktívna opozícia.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Šimko Ivan.

Poslanec I. Šimko:

Áno, ďakujem, pán predseda.

Vážený pán kolega Gašparovič, na začiatku svojho vystúpenia si vyjadril isté poľutovanie, že tento návrh novely sa nespracúval v širšom, takpovediac, politickom spektre a že nemá širšiu politickú podporu, a aj na konci svojho vystúpenia si vyzval k tomu, aby sme sa pokúsili ešte rokovať. A ja v podstate súhlasím s obsahom tvojej žiadosti a myslím si, že by bolo naozaj dobré, keby sme dokázali vytvoriť na Slovensku širší konsenzus o veciach, ktoré treba v ústave zmeniť. Ale tiež aj vo svojom vystúpení si vlastne odpovedal, prečo to dnes nie je možné. Ty si povedal, že na to, aby sme vstúpili do Európskej únie, netreba meniť ústavu. My sme presvedčení o tom, že treba, a sme o tom presvedčení nielen z nejakých politických dôvodov, ale máme na to aj vážne ústavné argumenty.

Rovnakým spôsobom odznelo v diskusii, že napríklad na vytvorenie vyšších územných celkov taktiež netreba zmenu ústavy, lebo v ústave z roku 1992 existuje ustanovenie o vyšších územných celkoch. Ale prečo ste to napríklad, keď ste mali väčšinu, nedokázali preniesť aj do reality a nechali ste to na papieri v ústave. Z toho dôvodu jednoducho asi nejde teraz dosiahnuť širší spoločenský konsenzus a my sme boli postavení pred dilemou, či budeme diskutovať o širokom spoločenskom konsenze a životné záujmy Slovenskej republiky budú čakať, alebo jednoducho sa pokúsime prispôsobiť ústavný zákon, teda ústavu tým záujmom, ktoré sú, a teda, bohužiaľ, aj bez vášho pričinenia.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Chcem nadviazať na vystúpenie pána poslanca Gašparoviča v otázke ombudsmana. Ja by som sa viac zamerala na vyjadrenie tohto inštitútu v návrhu ústavy. V článku 151a sa zrejme chcelo povedať, že vlastne ombudsman pomáha ochrane záujmov a práv v rozhodovaní činnosti tých vymenovaných orgánov, ako aj pri ich nečinnosti. Formulácia, ktorá je však urobená, je konštruovaná tak, že "sa spôsobom a ustanoveným zákonom spolupodieľa na ochrane základných práv a slobôd fyzických osôb a právnických osôb pri konaní, rozhodovaní a nečinnosti", a teraz sú vymenované orgány, z takéhoto znenia možno dedukovať aj jeho spolupodieľanie sa napríklad na rozhodovaní. Vážení, takto formulované ustanovenie skutočne nie je dobré.

Ďalej by som sa chcela vyjadriť k myšlienke, ktorú taktiež načrtol pán poslanec Gašparovič. Spomenul, že v praxi by mohlo dôjsť k viacerým ombudsmanom a podobne. Tento jeho názor je plne opodstatnený, pretože až z dôvodovej správy sa čitateľ dozvie, že vlastne ombudsman, ktorého majú predkladatelia na mysli, je zmocnenec parlamentu. Ale celá verejnosť si myslí opak, vážení.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Rusnáková.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Ďakujem za slovo.

Chcela by som sa vyjadriť k niektorým výrokom pána Gašparoviča, najmä čo sa týka spomínaného počtu ombudsmanov. Ombudsmanov nemôže byť viac, pretože návrh ústavy hovorí úplne jasne, že v Slovenskej republike bude len jeden ombudsman, ktorý bude mať svoj aparát. Súhlasím s tým, že by to nemal byť rozsiahly aparát, ako poznamenal pán Gašparovič. To, že ombudsman nemá rozhodovaciu právomoc, ako to pán poslanec zdokumentoval, je naozaj pravda, ale on ju naozaj ani nemôže mať, pretože by tým zasahoval do výkonnej moci. Nemôže mať rozhodovaciu právomoc, pretože je ochrancom a istým dozorcom základných práv a ľudských slobôd. On je ten, kto má verejne upozorňovať na to, v čom pochybili napríklad orgány štátnej správy pri výkone moci. Ombudsman nie je zbytočný inštitút, pretože v krajinách, v ktorých táto funkcia bola zavedená, s ním majú veľmi dobré skúsenosti.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Chcela by som nadviazať na tú časť, o ktorej hovoril pán poslanec Gašparovič, kde sa zmieňoval o situácii, ktorá nastala teraz pred prijatím ústavy pri kupčení so Slovenskom. Ináč sa to nedá nazvať. A zároveň využívam príležitosť, keď tu sedí pán predseda vlády, a spýtať sa ho, ako ste mohli, pán predseda, ustúpiť takej nezmyselnej požiadavke maďarských politikov, zriadiť maďarskú fakultu. Dokonca ste už vyčlenili na ňu peniaze. Nemôžem ich inakšie nazvať, ako judášske groše, lebo majú slúžiť ako lákadlo akademickému senátu univerzity v Nitre, aby takúto fakultu zriadili.

Na jednej strane chcete likvidovať univerzity, ktoré vznikli v minulom volebnom období, a vyhrážate sa, že ich nebudete financovať a na týchto univerzitách môžu študovať všetci študenti bez ohľadu na ich národnosť. Na druhej strane nútite univerzitu, a tým ste porušili jej akademickú slobodu, aby vytvorila fakultu iba pre študentov ovládajúcich maďarský jazyk. Chcem vás upozorniť ešte na jedno nebezpečenstvo, pán predseda. Politici maďarskej koalície určite donútia odísť odborníkov maďarskej národnosti, ktorí vyučujú na ostatných fakultách, a tak vlastne môže nastať situácia, že tieto fakulty sa stanú neakreditovatelné. Teda ohrozujete druhýkrát študentov. Týmto rozhodnutím diskriminujete študentov, ktorí ovládajú iba štátny jazyk, ale diskriminujete tiež študentov maďarskej menšiny, ktorí chcú ovládať jazyk krajiny, ktorej sú občanmi, a takýmito zásahmi im neumožňujete dostať sa so štátnym jazykom vôbec do kontaktu.

Vážení kolegovia maďarskej koalície, poznám občanov maďarskej národnosti, ktorí sa modlia za Slovensko a ktorí chcú, aby ich deti ovládali štátny jazyk. Váš postoj sme mohli vidieť pri boji rodičov z Kráľovského Chlmca za to, aby ich deti mohli chodiť do školy aj s jazykom slovenským, a vy im to znemožňujete.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Nagy, nech sa páči.

Poslanec L. Nagy:

Ďakujem pekne.

Som rád, že pán poslanec Gašparovič otvoril otázku ombudsmana, a som preto rád, lebo slovenská verejnosť, verejnosť na Slovensku vie pomerne málo o tejto inštitúcii. Vie málo a nevie ani to, že Slovensko je asi poslednou krajinou v Európe, kde ešte inštitút ombudsmana, čiže ochrancu, verejného ochrancu základných práv a slobôd nebol zavedený. V posledných rokoch zaviedli v Európe Rumunsko, Albánsko, Ukrajina, Moldavsko inštitút ombudsmana a pred dvoma rokmi prijali zákon v Českej republike, 1. januára bol uvedený do funkcie český ombudsman a jeho zástupca.

Nie je celkom pravda, že ombudsman sa spolupodieľa na ochrane základných práv a slobôd, pri rozhodovaní alebo pri konaní. On sa podieľa na ochrane práv, a nie na rozhodovaní a, takpovediac, stojí na druhej strane barikády, kde na jednej strane stoja rozhodovacie orgány verejnej správy, na druhej strane tí, ktorých treba zastupovať a chrániť pred zneužívaním práva verejnou správou.

Bol by som za to, aby sme hovorili pravdu. Naozaj to nebude, nepôjde o veľký inštitút veľkého rozsahu - ľudí, aparátu. Boli sme s výborom pre ľudské práva a národnosti vo Švédsku na študijnej ceste a videli sme, že nie 150 ľudí je zamestnaných, ale 15 ľudí je zamestnaných u švédskeho ombudsmana a napriek tomu rieši niekoľko sto až tisíc prípadov ročne k spokojnosti občanov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Krajči vystúpi s faktickou poznámkou.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Pán Gašparovič vo svojom vystúpení veľmi pekne hovoril, prečo ústavy vznikajú alebo prečo sa novelizujú. Jednou zo základných myšlienok bolo, že ústava vzniká, keď vzniká štátoprávny proces, keď sa vytvára nový štát, a to sme prežili a teda obdobie v roku 1992 bolo obdobím, keď všetci Slováci vo vznikajúcej krajine mali pocit, že táto ústava je potrebná, nevyhnutná, a naozaj sme sa tešili, že bude na svete.

Dnes by mala zmena ústavy, a nie sme proti malej zmene ústavy, smerovať k tomu, aby toto zriadenie bolo zachované, aby to, čo vybojovali v roku 1992 politici, ktorí vtedy sedeli či v Národnej rade alebo vo federále, bolo zhodnotené v dnešnej situácii. Preto by sme sa nemali zbytočne ponáhľať a snažiť sa vytvárať akúsi novelu ústavy v takom širokom rozsahu, ktorá mení všetko, čo bolo zakotvené v predchádzajúcej ústave.

Buďme trošku múdrejší a pozrime sa napríklad na Spojené štáty americké, kde ústava bola prijatá v roku 1877 a odvtedy je minimálne menená, pričom táto ústava je dobrá a nikto nepochybuje o tom, že v Spojených štátoch amerických nie je demokratické zriadenie, že v Spojených štátoch nie sú porušené ľudské práva. Zoberme si príklad od našich susedov, s ktorými sme sa rozdelili, Čechov. Veď v Čechách nemenili, nenovelizovali ústavu len preto, aby mohli vstúpiť do Európskej únie, čo nám tu nahovárate. Česi už zvolili aj krajské parlamenty, Česi si navolili hajtmanov a pritom nemenili ústavu, ktorú prijali po rozdelení Česko-Slovenska. Neviem, prečo to robíme my, a tu sa potvrdzuje to, čo už povedali niektorí moji predrečníci. Je to účelovo zamerané na to, aby ste si mohli niektoré veci schváliť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky.

Pán poslanec, nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán predseda, myslím si, že nie je potrebné do dôsledku reagovať na všetkých vystupujúcich, ale k pánu predsedovi ústavnoprávneho výboru. Pán predseda, nemáte pravdu v tom, že pripomienky, doplnky k terajšej ústave boli už po tom, ako bol prijatý koncept federálnej ústavy. Môže to potvrdiť terajší pán podpredseda vlády Fogaš, ktorý vždy hovorí o tom, že ich má všetky zozbierané. Len toľko.

Ešte pokiaľ pán poslanec Tatár, Nagy, pani poslankyňa Rusnáková hovorili o ombudsmanovi. Páni poslanci, nemýľte si jedno, a to postavenie prokuratúry u nás a postavenie prokuratúry v krajinách, ktoré ste spomínali, kde je ombudsman. Ani jedna krajina nemá prokurátora s takými kompetenciami vo všeobecnom dozore, kde sa hovorí o upozornení a proteste.

Bolo zasadnutie alebo medzinárodné stretnutie, ktoré poriadala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v Papierničke, kde boli predstavitelia prokuratúr a ministerstiev spravodlivosti z viacerých európskych krajín. Česi, ktorí prijali funkciu ombudsmana a zrušili v rámci všeobecného dozoru práva prokurátora, tam doslova plakali, ako im to chýba. Nemýľte si to. Práva prokurátora vo všeobecnom dozore sú také, ktoré ombudsman nikdy nebude mať a nie je potrebné ich nahrádzať novým inštitútom, ktorý bude dvakrát tak platený, keďže bude vykonávať tú istú prácu. A to, pani Rusnáková, že nemôže byť len jeden ombudsman, nie je pravda. To uvidíte, ak to bude prijaté, ako budú rásť ombudsmani, ako huby po daždi, ako sa hovorí, alebo hríby.

Predseda NR SR J. Migaš:

Do rozpravy sa mimo poradia prihlásil navrhovateľ poslanec Orosz.

Nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážený pán predseda vlády,

vážení páni podpredsedovia vlády,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som využil právo, ktoré dáva navrhovateľovi zákon o rokovacom poriadku, a vystúpil mimo poradia v priebehu rozpravy.

Ako som už avizoval včera vo svojej faktickej poznámke, chceme a budeme využívať priebeh rozpravy k novele Ústavy Slovenskej republiky na to, aby sme objasňovali podstatu a zmysel nášho návrhu a zároveň sa vyjadrovali najmä k zásadnejším vystúpeniam kolegov poslancov z opozície, ktorých základným cieľom bolo a bude spochybniť tento návrh. Z toho dôvodu mojím hlavným cieľom, predtým ešte ako sa naplno rozbehne diskusia, bude vyjadriť sa k niektorým častiam vystúpenia pána poslanca Brňáka, ktorého hlavným cieľom bolo vytvoriť určitý ideový rámec na vystúpenia ostatných kolegov poslancov z Hnutia za demokratické Slovensko. A je zrejmé, že myšlienky, ktoré uviedol pán poslanec Brňák a ktoré sú tiež v materiáli, ktorý máme k dispozícii od pána predsedu hnutia, sa budú viac či menej opakovať vo vystúpeniach ďalších kolegov poslancov.

Ale predtým, ako sa dostanem k rozboru vystúpenia pána poslanca Brňáka, chcem a musím sa vrátiť k včerajšiemu vystúpeniu pána poslanca Cupera. Chcem sa vrátiť k jeho faktickej poznámke, v ktorej ma v priamom prenose obvinil zo zneužívania právomoci verejného činiteľa. Myslím si, že je veľmi dôležité, aby som o tom hovoril, pretože práve na tomto príklade sa veľmi jasne dá ukázať, aké metódy a praktiky politického zápasu používajú niektorí predstavitelia opozície.

Dovoľte mi najprv niekoľkými vetami pripomenúť udalosti, o ktorých hovoril včera pán poslanec Cuper. Ide o udalosti z roku 1994, z marca 1994, keď u nás vrcholila vládna kríza súvisiaca s druhou vládou Vladimíra Mečiara. V tom čase petičný výbor predložil Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky, ktorej som bol vtedy pracovníkom, petičné hárky, ktorých cieľom bolo vyhlásiť referendum k trom otázkam. Podľa platného zákona bolo povinnosťou Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky zistiť, či petíciu ústavou a zákonom stanoveným spôsobom podpísal dostatočný počet občanov, a dať podklad na rozhodnutie prezidenta.

Kancelária prezidenta v spolupráci s Podnikom výpočtovej techniky skontrolovala podpisy na petičných hárkoch a zistila, že na petičných hárkoch nie je dostatočný počet podpisov na vyhlásenie referenda. Za takýchto okolností prezident republiky nemohol vyhlásiť referendum, pretože inak by porušil Ústavu Slovenskej republiky. Petičný výbor vedený naším dnešným kolegom poslanecom Augustínom Mariánom Húskom sa s týmto rozhodnutím neuspokojil a obrátil sa na Ústavný súd Slovenskej republiky s podnetom za porušenie ústavných práv. Ústavný súd v rámci konania pre neopodstatnenosť tohto návrhu svojím uznesením z 27. februára 1995 tento podnet zamietol. Hlavným dôvodom zamietnutia bol nedostatočný počet podpisov na tejto petícii. Chcem v tejto súvislosti povedať, že súčasťou tohto konania bola aj fyzická kontrola petičných hárkov komisiou, ktorú zriadil Ústavný súd Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti mi dovoľte citovať z odôvodnenia tohto rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ide o stranu 288 Z. z. a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky z roku 1995, ktorá odhaľuje skutočnú pravdu a potvrdzuje, že Ján Cuper ma včera krivo obvinil. Citujem: "Ústavný súd pri skúmaní 195 náhodne vybraných petičných hárkov v Kancelárii prezidenta republiky zistil, že chybovosť bola 16-násobne vyššia v prospech uznania jednotlivých riadkov ako v ich neprospech." Inými slovami, Kancelária prezidenta Slovenskej republiky v pochybnostiach o uznaní týchto hárkov postupovala v prospech signatárov petície, inými slovami, ak by postupovala tvrdšie, tých podpisov by bolo ešte oveľa menej. Taká je pravda o obvinení Jána Cupera. On veľmi dobre pozná tento nález Ústavného súdu a veľmi dobre pozná aj moje stanovisko, pretože už to raz v rozprave použil.

Chcem a musím to povedať, že Ján Cuper hrubým spôsobom zneužil inštitút poslaneckej imunity a, žiaľ, neurobil to prvýkrát. Vie, že za výroky, ktoré zaznejú v parlamente, nie je možné poslanca trestne stíhať bez ohľadu na to, že obviní niekoho iného z hrubého porušenia Trestného zákona. Toto Ján Cuper včera urobil. Chcem v tejto súvislosti povedať, že dnes platí už zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Hromadné informačné prostriedky majú prístup k archívu prezidenta Slovenskej republiky, môžu sa dopátrať všetkej dokumentácie a aj toho, čím pán poslanec šermuje, a môžu zistiť pravdu o tom, aké metódy Ján Cuper vo svojej poslaneckej práci používa.

Ak mi dovolíte, teraz prejdem k problematike vystúpenia pána poslanca Brňáka. Nemá zmysel sa pánom Cuperom ďalej zaoberať. On si vystavuje vizitku svojej poslaneckej práce svojimi vystúpeniami.

K vystúpeniu pána poslanca Brňáka chcem hovoriť o tej časti vystúpenia, kde sa snažil podrobiť kritickej analýze návrh na novelizáciu štvrtej hlavy ústavy o územnej samospráve. Musím hovoriť práve o tejto časti jeho vystúpenia, pretože práve ono je spôsobilé bez náležitého vysvetlenia spôsobiť v polarizovanej spoločnosti strach, paniku, hystériu a nekontrolované vášne. To, že toto je hlavná línia vystúpení opozičných poslancov, potvrdzuje aj mapka, ktorá visí na poslaneckej lavici pána kolegu Hofbauera.

Chcem sa zastaviť pri jednom unikátnom tvrdení pána poslanca Brňáka zo včerajšieho vystúpenia. Budem citovať: "Obec, ale predovšetkým vyšší územný celok vo veciach samosprávy spĺňajú navrhovanými ústavnými zmenami základné stavebné prvky štátnej organizácie spoločnosti, ktorými sú územie, obyvateľstvo a moc. Nechcem v tejto chvíli domýšľať väzbu samosprávneho vyššieho územného celku s požiadavkou SMK na zriadenie etnickej župy."

Peter Brňák nechce domýšľať, to predsa rozvedú ostatní kolegovia z Hnutia za demokratické Slovensko. Tí otvorene povedia, že v návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky sa vytvárajú podmienky na odtrhnutie južnej časti Slovenska, presne tak, ako je to tam narysované. A v tom je scenár diskusie, ktorý bol spracovaný na Tomášikovej ulici. Mohol by som povedať, že táto myšlienka Petra Brňáka ho ako právnika diskvalifikuje. Neurobím to, lebo viem, že Peter Brňák dostal neľahkú politickú úlohu a od jej zvládnutia závisí jeho ďalšia politická kariéra.

(Hlasy a krik z pléna.)

Chcem pokojne argumentovať a vyvrátiť tvrdenia Petra Brňáka, o časti jeho vystúpenia, ktoré sa dotýkajú štvrtej hlavy novely ústavy.

Po prvé, každý študent prvého ročníka právnickej fakulty vie, čo znamená systematický výklad právneho predpisu a právnych noriem. Stručne to znamená, že žiadne ustanovenie právneho predpisu ani ústavy sa nemôže vykladať izolovane bez väzby na iné ustanovenia toho istého právneho predpisu, teda v tomto prípade ústavy, resp. jej novely.

V tejto súvislosti chcem upozorniť na prvú hlavu Ústavy Slovenskej republiky, ktorá sa nazýva Základné ustanovenia. Ako všetci vieme, v tejto časti Ústavy Slovenskej republiky sú zakotvené základné princípy fungovania nášho štátu. V čl. 3 sa okrem iného doslova uvádza, že územie Slovenskej republiky je jednotné a nedeliteľné a že hranice Slovenskej republiky sa nemôžu meniť inak ako ústavným zákonom. Z tohto vychádzala a bude vychádzať základná konštrukcia Ústavy Slovenskej republiky a teda aj štvrtá hlava o územnej samospráve. To už nechcem vôbec hovoriť o tom, že charakter princípu má aj ustanovenie článku 34 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré okrem iného hovorí: "Výkon práv občanov patriacich k národnostným menšinám a etnickým skupinám zaručených v tejto ústave nesmie viesť k ohrozeniu zvrchovanosti a územnej celistvosti." Z toho vyplýva veľmi jednoznačný záver, pán poslanec, že akákoľvek aktivita obce alebo vyššieho územného celku, ktorá by bola v rozpore s týmito princípmi, ktoré som spomínal, by bola v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nehovoriac už o tom, že nositelia takýchto aktivít by sa vystavili možnosti trestného stíhania.

Po druhé, ustanovenia štvrtej hlavy ústavy sú súčasťou dokumentu, ktorý sa nazýva Ústava Slovenskej republiky. Ide o základný zákon suverénneho štátu Slovenskej republiky, v ktorom sa rozdeľuje moc a orgány územnej samosprávy môžu disponovať len takou mierou moci, akú im ústava a, prirodzene, aj vykonávacie zákony zveria.

Po tretie, ak si porovnáme platný text Ústavy Slovenskej republiky, osobitne jej štvrtú hlavu, tak dôjdeme k záveru, že novela ústavy žiadne nové práva obciam nepridáva okrem jedného, ku ktorému sa hneď dostanem. Chcem týmto povedať, že ak Peter Brňák obviňuje predkladateľov novely Ústavy Slovenskej republiky z toho, že priznávajú obci základné stavebné prvky štátu, tak by mal obviniť najprv seba samého, ktorý hlasoval za Ústavu Slovenskej republiky v roku 1992. Ani Ladislav Orosz, ani Peter Kresák, ani Ivan Šimko, ani Pavol Hrušovský za túto ústavu nehlasovali. Za to ste hlasovali, ja som tam nebol. Ja som bol poslancom Federálneho zhromaždenia.

(Hlasy z pléna a upozornenie predsedu Národnej rady, aby poslanci zachovali pokoj.)

Takže toto je základné východisko, z ktorého budem odvíjať ďalšie myšlienky.

K jednej výnimke v novonavrhovanom článku 64a ods. 2 sa uvádza, že obec má právo na samosprávu. Ide o ustanovenie, ktoré implicitne vyplýva z ostatných ustanovení platnej ústavy, osobitne v článku 67 prvú vetu, kde sa aj dosiaľ hovorilo: "Vo veciach územnej samosprávy rozhoduje obec samostatne." Teda nejde o nič nové, ale napriek tomu chcem upozorniť na jednu skutočnosť. Pôvodne nami navrhované znenie článku 64 ods. 2, ktoré hovorí o práve na samosprávu, sme obšírne diskutovali najprv s predstaviteľmi Združenia miest a obcí Slovenska. Tam sa dospelo k dikcii, ktorá je v návrhu novely ústavy. Následne prebehli diskusie na úrovni Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky a dospelo sa k záveru, že predsa je zbytočné výslovne vyjadrovať to, čo z ústavy vyplýva. Na základe toho včera pán poslanec Fehér, podotýkam, že poslanec za Stranu maďarskej koalície, predložil pozmeňujúci návrh, ktorým navrhujeme vrátiť sa k takému zneniu, aké ste vy, pán poslanec Brňák, podporili v roku 1992.

Po piate, ústava v platnom znení počíta s dvojstupňovou územnou samosprávou. V článku 64 ods. 3 hovorí: "Samospráva vyšších územných celkov a jej orgány ustanoví zákon." Chcem vám, vážení kolegovia, najmä právnici z opozície, položiť otázku: Môže samosprávny vyšší územný celok fungovať bez toho, aby disponoval normotvornou právomocou? Môže efektívne fungovať vtedy, ak nebude mať určitý majetok? Myslím si, že odpoveď je jasná. Taká samospráva vyššieho územného celku je jednoducho zbytočná. To by bola len formálna okrasa nášho ústavného mechanizmu. Treba si položiť ďalej otázku. Ak by sa na základe platného znenia článku 64 ods. 3 o tom, že podrobnosti ustanoví zákon, prijal zákon o samospráve vyšších územných celkov, ktorý by zveril normotvornú právomoc samospráve vyššieho územného celku a zveril by jej určitý majetok, vznikla by veľmi závažná otázka, či toto je alebo nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Viem si predstaviť veľmi úspešné podanie na Ústavný súd, ktoré by rozbilo reformu verejnej správy, pretože samosprávu bez normotvornej právomoci v medziach, ktoré stanoví ústava a zákon, je predsa zbytočné zriaďovať.

Z tohto dôvodu chcem zveriť novelou Ústavy Slovenskej republiky vyšším územným celkom obdobné práva, ako patria obci. Len tak sa môže vytvoriť plnohodnotná samospráva vyššieho územného celku, ktorá bude nositeľom skutočnej decentralizácie štátu, teda toho, k čomu ste sa, pán poslanec Brňák, vo svojom vystúpení, v mene, predpokladám, všetkých poslancov Hnutia za demokratické Slovensko prihlásili. Len tak bude možné zabezpečiť, aby sa o rozdelení finančných prostriedkov na rozvoj regiónov nerozhodovalo v Bratislave, ale tiež v Košiciach, v Prešove či v Banskej Bystrici. Len tak sa môžu stať samosprávy vyššieho územného celku nositeľmi projektov regionálneho rozvoja, na ktoré môžu plynúť európske peniaze. Aj o tom je návrh novely Ústavy Slovenskej republiky, pán poslanec Kalman, je aj o sociálnej dimenzii. Je to tam zakódované. Predpokladám, že k sociálnemu pozdvihnutiu zaostalejších regiónov sa Hnutie za demokratické Slovensko hlási.

Po šieste, pán poslanec Brňák spochybnil výslovne dve oprávnenia, ktoré chceme prostredníctvom novely ústavy zveriť vyššiemu územnému celku. Podotýkam, že ide o práva, ktorými dnes disponuje obec. Ide o právo združovať sa a o právo vykonávať samosprávu prostredníctvom miestneho referenda.

K prvému oprávneniu, k právu združovať sa. Keď pán poslanec uviedol tento návrh, keď kritizoval toto ustanovenie, nedočítal príslušné ustanovenie a neuviedol, že v ústave je jasný účel tohto združovania sa. Už teraz sa v ústave vo vzťahu k obci hovorí, že obce sa môžu združovať na zabezpečovanie vecí spoločného záujmu. Podrobnejšie je toto ustanovenie ústavy vymedzené v zákone o obecnom zriadení, v Občianskom zákonníku a, prirodzene, ak sa vytvorí samospráva vyššieho územného celku, tak to bude podrobnejšie rozvedené v zákone o samospráve vyššieho územného celku, prípadne ďalších právnych predpisoch.

Ak mal pán poslanec Brňák na mysli nebodaj to, že by sa samosprávy vyššieho územného celku mohli na základe tohto združovať, a tým vlastne meniť územné členenie štátu, tak je predsa v zásadnom omyle. Toto je nezastupiteľná právomoc Národnej rady Slovenskej republiky a hranice územných celkov a územné členenie štátu predsa bude schvaľovať Národná rada.

Vo vzťahu k miestnemu referendu. Z ústavy veľmi jasne vyplýva, že miestne referendum sa môže dotýkať len vecí územnej samosprávy. Prirodzene, aj v týchto slovách Petra Brňáka bola skrytá hrozba. Ak to návrh novely Ústavy Slovenskej republiky výslovne nehovorí, tak by azda bolo možné organizovať v samosprávnom vyššom územnom celku referendum aj o odtrhnutí sa tohto celku od Slovenskej republiky. Chcem povedať veľmi jednoznačne, že je to hrubá demagógia a nekvalifikovanosť. Pán poslanec Brňák to nepovedal, ale mohlo by to z toho vyplývať, ak zaznejú vystúpenia ostatných opozičných poslancov. Chcem povedať, že to jednoducho návrh novely nepripúšťa. Takéto referendum by bolo v priamom rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a v priamom rozpore s tými ustanoveniami, ktoré som už citoval na začiatku svojho vystúpenia, jednak s článkom 3, jednak s článkom 34 ods. 3 našej ústavy.

Po siedme, pán poslanec Brňák hovoril o tom, že v novele ústavy nie je vymedzený pojem samospráva, resp. územná samospráva, čo pán poslanec Brňák považuje za nedostatok ústavy. V tejto súvislosti chcem povedať, že v platnej Ústave Slovenskej republiky sa tiež už hovorí o územnej samospráve a nie je tam vymedzené, čo je obsahom originálnych právomocí obce. To je fakt. Ale opäť chcem povedať, že pán poslanec Brňák kritizuje to, za čo hlasoval, pretože ústava v platnom znení jednoducho originálnu právomoc obce nevymedzuje. Nevymedzuje to ani návrh novely ústavy vo vzťahu k samospráve vyššieho územného celku. Túto funkciu vo vzťahu k obciam predsa plní zákon o obecnom zriadení a vo vzťahu k samospráve vyššieho územného celku bude plniť túto funkciu zákon o samospráve vyššieho územného celku. Ak poznám text zahraničných ústav, tak pokiaľ viem, jedine rakúska ústava obsahuje pokus vymedziť originálne právomoci územných celkov a obcí priamo vo svojom texte.

Ak sa mýlim, tak ma oprav, pán poslanec, ale je to jedine rakúska ústava podľa mojej informácie.

Toľko teda stručne na margo opozičného strašenia o nadprávach samosprávy vyšších územných celkov.

Dovoľte mi na záver vystúpenia ešte jednu poznámku k obsahu novely ústavy. Zaznelo tu viacero vystúpení, ktoré navrhovali rozšíriť návrh novely ústavy o ďalšie veci. Začalo to článkom 15 - právo na život. Pán poslanec Kalman hovoril o hospodárskych a sociálnych právach. Mohli by sme ísť ďalej - práva národnostných menšín, referendum a tak ďalej. Vtedy, keď sme začali tvoriť návrh novely Ústavy Slovenskej republiky, sme si povedali jednu zásadnú vec. Nebudeme v tejto novele otvárať témy, ktoré sú spoločensky citlivé. Nebudeme otvárať témy, na ktorých sa jednoducho nevieme zhodnúť. Aj z toho dôvodu nie je v návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky ani problematika preambuly, ani otvorenie hospodárskych a sociálnych práv.

Pán poslanec Kalman, bolo by teraz veľmi jednoduché a veľmi zlé pre našich občanov, ak by sme prispôsobili úpravu hospodárskych a sociálnych práv sociálnej realite. To by bolo najhoršie, čo by malo byť. Veľmi pekne o tom v odborných štúdiách píše dnešný podpredseda Ústavného súdu Slovenskej republiky pán doktor Bárány. Áno, sme v čase, keď sa treba usilovať o to, aby to, čo je v ústave vo vzťahu k hospodárskym a sociálnym právam, sa postupne napĺňalo. Ja budem prvý, ak sa situácia zmení, kto sa bude zasadzovať za to, aby sa prehĺbili právne záruky hospodárskych a sociálnych práv. V tejto oblasti som jednoducho nemohol dosiahnuť zhodu s kolegami a myslím si, že to nebolo dobré otvárať. Boli tendencie trebárs z rezortu zdravotníctva vstúpiť do práva na zdravotnú starostlivosť v reštrikčnom smere. Bolo by sa to prispôsobilo súčasnej situácii, ale nebola by to dobrá cesta. Myslím si, že s týmto mojím tvrdením súhlasíte.

A aj z toho dôvodu, aby sa dosiahla aspoň minimálna spoločenská zhoda v tomto parlamente, ak už budete hlasovať proti, je to vaše právo, ale využijeme svoje práva na to, aby sa nerozširoval návrh novely ústavy o veci, ktoré sú politicky citlivé. To som povedal doobeda vo vzťahu k právu na život, to poviem aj v prípade, ak využije niektorý z poslancov Strany maďarskej koalície svoje legitímne právo podať návrh na zmenu preambuly Ústavy Slovenskej republiky. Toto bol náš prístup k novele Ústavy Slovnskej republiky. Myslím si, že bol korektný, a myslím si, že deštrukčná kritika, ktorá sa začala odvíjať z vašich radov, nie je seriózna.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Orosza. Ako prvý sa hlási pán poslanec Cuper, posledný pán poslanec Husár. Uzatváram možnosť podania prihlášok do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Orosz, o akej serióznosti to hovoríte a posudzujete niekoho iného? Zneužili ste to, že sme súhlasili, že sa budete striedať. Zneužili ste to, že ste využili najlepší čas, zneužili ste to, že dezinformujete a ohovárate iných. Pán poslanec Orosz, chcem vám povedať, že ja som nehovoril o nijakom dokumente, ktorý prijal Ústavný súd Slovenskej republiky.

Po prvé, vy ako poradca Michala Kováča, čím sa chváliť do smrti nemôžete, dávali ste Štatistickému úradu osobné príkazy, aby znížil počet podpisov na hárkoch pod 350 tisíc. Ak ste ten dokument nezničili za sebou v prezidentskej kancelárii, tak je tam. Naozaj, nech si ho novinári nájdu. Je to flagrantné zneužitie právomoci verejného činiteľa. Vy ste nemali čo ovplyvňovať Štatistický úrad priamymi príkazmi. Predpokladám, že kópia, ktorú som si, ešte jednu, urobil, pretože jednu mi ukradli, keď ma vykradli v roku 1995, keď mi vykradli byt, zobrali so sebou len čisto tak náhodou, ale mám ešte jednu a po sťahovaní ju, dúfam, nájdem, informovala ma o nej aj pani poslankyňa Keltošová, musí byť aj v Kancelárii prezidenta. Neobviňujte ma z niečoho, že som vás ja obviňoval neprávom, pretože za takýto delikt by každý mohol byť obvinený, za oveľa menšie sú obviňovaní politici Hnutia za demokratické Slovensko z toho, že zneužívali právomoc verejného činiteľa. Vy sa opovážite ešte niečo na niekoho hovoriť, že si vystavuje svoju vizitku? Vy ste si ju vystavovali. Vystavujete si ju podvodmi, ktoré robíte v ústavnoprávnom výbore a v tejto snemovni. Vy ste nič iné v živote nerobili, iba podvody. Jednoducho zrejme s podvodmi odídete aj z politiky.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda, oficiálne protestujem proti takémuto spôsobu postupovania, pretože ak sme z ľudského hľadiska súhlasili, že napriek tomu, že predkladatelia napísali oficiálny list, v ktorom predložili materiál do Národnej rady, že bude predkladateľom pán Kresák za skupinu poslancov, z ľudského hľadiska sme chápali, v poriadku, vymenia sa predkladatelia tak, aby tam vždy jeden z nich sedel, ale nie je potom právo, aby jednotliví predkladatelia, ktorí tam náhodou budú sedieť, zneužívali právo a takto vstupovali do rozpravy, preto žiadam, aby u pána Orosza, tak ako bol prihlásený do rozpravy, bolo toto počítané za jeho vystúpenie, pretože stále je oficiálnym predkladateľom pán Kresák.

Pán Orosz, vyprosujem si, aby ste moralizovali voči členom nášho poslaneckého klubu, lebo vy ste ten, ktorý má na to najmenšie právo. Ako predseda ústavnovprávneho výboru ste dosiahli, že tento parlament vyrába také zmätky, aké v doterajšej histórii parlament nevyrábal. Je to vašou záľubou, pretože máte väčšinu v ústavnoprávnom výbore a v tomto výbore sa výsostne rozhoduje politicky a už ste zabudli na právo. Zabudnite na to, 40 rokov sa tu rozhodovalo politicky, až potom bolo následne právo. Takže zabudnite, že v tomto parlamente to budete znova robiť a takýmto spôsobom k tomu pristupovať. Ak si niekto môže urobiť obraz, tak si urobili občania Slovenskej republiky a vďaka za to, že v tomto prípade ste zneužili postavenie a vystúpili ste.

Každý vie, s kým má do činenia a kto je predsedom ústavnoprávneho výboru. Ak hovoríte o diskvalifikácii alebo niečo podobné vo vzťahu k právnikom, keby ste si rozobrali všetko to, čo ste momentálne nahádzali do tejto novely ústavy, ako ste k tomu prišli, ako ste zneužili postavenie komisie, ktorá bola určená na posúdenie, či novelu ústavy alebo či novú ústavu, vaši stranícki kolegovia boli tvrdo proti tomu, že žiadnu novú ústavu. Oni za tú ústavu hlasovali na rozdiel od vás. To je ten rozdiel.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Pán poslanec Orosz, platí jedna múdrosť, ktorá hovorí, že ak nevieš presvedčiť, tak aspoň popleť. Ja som si už zvykol aj na pôde ústavnoprávneho výboru, že tam kde nestačí odborná a vecná argumentácia, tak zneužívate vaše vystupovanie na politické repliky, na to, kto čo robil v minulosti, ako kto sa správal a toto povyšujete za svoj odborný posudok. Je to úbohosť politika o to viac, ak ste docentom na vysokej škole, ak ste predsedom ústavnoprávneho výboru, ktorý by mal hľadieť predovšetkým na vecné a odborné argumenty.

Ak ste mi vyčítali v súvislosti s územnou samosprávou, že som hovoril v tejto spojitosti o akejsi paralele s možným vznikom štátnej organizácie a snažili ste sa mi povedať, že táto forma nemôže byť v rozpore s inými článkami ústavy, presne to isté som hovoril predsa ja vo svojom vystúpení. Povedal som, že ide o kolíziu ústavných princípov. Vy dnes hovoríte, že bude platiť princíp integrity a územnej celistvosti. Ale kto vám to v budúcnosti potvrdí, ak bude platiť iný ústavný princíp, ktorý povýši napríklad vyšší územný celok z hľadiska stavebných prvkov na akúsi štátnu organizáciu spoločnosti? Kto to rozlúskne? Politický zápas, noviny, médiá alebo diskusia? Čiže o to ide, aby ústava toto neumožňovala.

Ak hovoríte o tom, že ústavný princíp samosprávy bol aj v minulosti zakotvený, nie je to pravda. Ten ústavný princíp samosprávy, ktorý ste zakotvili teraz vy, hovorí, že nebude v ústave definovaný. Bude definovaný v zákone, zároveň hovoríte, že zákon nemôže byť v rozpore s ústavou, kde definovaný nie je, a zároveň že bude o tom rozhodovať Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý nemá žiadnu oporu, ani mantinely, aby rozhodol a posúdil, čo je ústavný princíp samosprávy. To je to Kocúrkovo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predseda Národnej rady.

Chcel by som konštatovať, vlastne nadviazať na to, čo povedal pán predseda ústavnoprávneho výboru pán Orosz. Pán predseda Orosz sa zmienil o tom, ako znejú a aký majú zmysel články novely ústavy, ktoré sú predložené. Myslím si, že je veľmi dobré, keď zaznelo to, čo zaznelo, pretože veľmi vecne a vhodne vysvetlil a odstránil niektoré, mám dojem, že prakticky všetky pochybnosti, ktoré u niektorých vznikli po tom, ako si vypočuli prejav pána kolegu Brňáka.

Budeme ďalej argumentovať a vysvetľovať pred touto snemovňou aj pred občanmi Slovenskej republiky obsah a zmysel všetkých navrhovaných zmien, pretože tiež som presvedčený, že sú absolútne korektné a vecne správne. Ale z obsahu toho, čo zaznelo z úst pána Orosza, pokladám za dôležité ešte jedno. Obhajoba, ktorú predniesol pán kolega Orosz voči svojej osobe vzhľadom na obvinenie z porušovania Trestného zákona, ktoré tu odznelo včera, myslím si, že aj pred poslancami tejto snemovne, ale najmä pred občanmi, oprávnilo ďalší balík zmien, ktoré predkladáme k novele ústavy, a to zúženie poslaneckej imunity.

Žiaľ, sme v stave alebo sme v situácii, keď v tejto snemovni odznievajú skutočne výroky - a, žiaľ, nie je to výnimka -, výroky, ktoré sú v inej situácii minimálne občianskoprávne postihnuteľné. Sme hlboko presvedčení, že ak sa to nedá dobrým slovom, je potrebné pripustiť to, aby poslanec, ktorý zasahuje do súkromia iných, obviňuje ich z porušenia práva, sa občianskoprávne zodpovedal. Aj to je dôvod na podporu našej novely ústavy.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán poslanec Orosz hovoril o referende a, samozrejme, interpretoval ho celkom nesprávne a predovšetkým klamne. Skutočnosť je taká, že prezident spolu so svojimi odborníkmi pripravil stratégiu, ako stanoviť vysokú nadmernosť požiadaviek identifikačných údajov na každý podpisový riadok a na základe toho sa znížil počet platných predpisov. Dokonca Ústavný súd Slovenskej republiky v neskorších rozhodnutiach znížil túto nadmernosť a počet identifikačných údajov v podpisovom riadku umenšil. Bola to zrada prezidenta. Zo svojej nadstraníckej pozície prešiel do druhého tábora, do tábora, ktorý koniec koncov sa oportunisticky vytvoril zo skrytých aj otvorených odporcov slovenskej štátnosti. A to, čo ste robili, robili ste prakticky v takomto žolde.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Pán predseda výboru Orosz, hlboko ste ma sklamali vašou rétorikou ako predkladateľa takéhoto vážneho dokumentu pre slovenský štát. Ubezpečujem vás, že pre mňa žiadne scenáre ani podklady na Tomášikovej nikto nevyrába. Ubezpečujem vás, že všetky návrhy, ktoré v snemovni predkladám, predkladám z odborného pohľadu a vaše vystúpenie naďalej rozjatrilo politický boj medzi opozíciou a koalíciou. Neprijímam takú logiku, ktorú nasadzujete, že to, čo hovoria poslanci opozície, je demagógia a to, čo hovoria poslanci koalície, je nejaká remagógia alebo magógia?

Pán predseda Orosz, koľko scenárov ste vy ako predseda výboru, ale vlastne koľko seminárov ste vy ako predseda výboru aj s našimi predstaviteľmi v parlamente zorganizovali pre nás poslancov, aby sme si pohovorili o tom, čo chcete tejto snemovni v súvislosti s ústavou predložiť, aby sme mohli diskutovať dôkladne a dlhosiahle. Máme len jednu šancu, ktorá je dnes, keď sa prerokúva ústava - povedať občanom alebo navrhnúť, že tie a tie články alebo návrhy, ktoré sú v tomto návrhu, ktorý ste predložili, neodporúčame schváliť alebo navrhujeme stiahnuť.

Pýtam sa: Keď ako opozičný poslanec navrhnem a zdôvodním, že takýto návrh alebo článok vo vašom návrhu je nedobrý, odporučíte ho neschváliť koalícii? Nie. Jednoznačne ste tu povedali, čo predloží opozícia, je nanič. Takže toto neprijímam.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Potvrdzujem slová môjho kolegu pána Delingu, že aj z pozície podpredsedu strany vám môžem zodpovedne vyhlásiť, že nikto na Tomášikovej nikoho neinštruoval v tom zmysle, kedy, k čomu a akým spôsobom má vystúpiť. Je to dobrovoľná vôľa našich poslancov. To, že sme v klube o týchto otázkach diskutovali, je predsa zákonitá forma a jedna zo základných foriem práce poslaneckého klubu.

Pán poslanec Orosz, viem, čo je podstata, alebo čo by mohla byť podstata samosprávneho orgánu, myslím, regionálneho orgánu. Viem, aj akým spôsobom by mala zabezpečovať trebárs regionálnu politiku. Ale ja si pri tejto úlohe kladiem otázku: Prečo čakáte na to, kedy sa vytvoria samosprávne orgány vo veľkých územných celkoch a budú riešiť napríklad hospodárske a sociálne úlohy alebo práva a prečo už to tak nie je teraz? Veď v regiónoch máte okresné úrady, krajské úrady, ktoré sa práve touto problematikou - zlepšovaním zdravotníctva, zlepšovaním školstva, zlepšovaním situácie v nezamestnanosti, v hospodárskej činnosti - majú zaoberať.

Skôr je, že to neplníte, že sa to nerealizuje. A to bol práve moment, o ktorom som hovoril aj ja. Chvalabohu, že ste nesiahli na sociálne, hospodárske práva, práva na prácu, na zdravotníctvo, školstvo, tak ako sú v našej ústave v súčasnom období zakotvené. Ani by sme vám to nedovolili v konečnom dôsledku, aby sa to skutočne tak spravilo.

Aspoň ľudia majú nádej, že sa opäť niekedy toho dožijú, že to bude skutočne platiť. Ale naša kritika bola v tom zmysle, že to neplatí, že sa nerealizujú, že skutočne si nevšímate z pozície vládnej moci a vládnej sily to, že sa hrubo porušuje ústava v oblastiach, o ktorých som hovoril. Viete, spoliehať sa na to, že keď niekto nedostane 5, 6 mesiacov mzdu, nech to dá na súd, to je postup právnicky dobrý, ale zo žaloby sa nikto nenaje, ani chladnička sa nenaplní, ani sa nikto zo žaloby nedostane do práce autobusom alebo električkou. O toto nám vlastne išlo. A vy ste správne povedali, že ste to nechceli riešiť, pretože by ste vedeli, že by vám neprešla ústava.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem, pán predseda.

Gratulujem, pán poslanec Orosz. Vy ste brilantným spôsobom predviedli občanom Slovenskej republiky, čo je to arogancia súčasnej vládnej moci. Erudované, odborné, právnické stanovisko k predkladanej novele ústavy, ktoré predniesol Peter Brňák, ste odmenili tým, že ste mu na hlavu vyliali vedro splaškov. Aby ste ma nemohli obviniť z arogancie, odpoviem vám rečou klasikov. "Myslím si, že Pán Boh tvoriac človeka precenil svoje možnosti," hovorí Oscar Wilde. "Kto sa povyšuje, nestojí vysoko," hovorí Seneca. "Keď urobí hlupák chybu, vždy vysvetľuje, že to bola jeho povinnosť," hovorí Bernard Shaw. A pridám ešte jeden výrok: "Mať vo všetkom pravdu je spoľahlivý znak hlúposti," hovorí Montaigne.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Pán Orosz, vy si musíte uvedomiť, že nemáte pravdu v tom, čo ste hovorili na začiatku, že cieľom vystúpenia každého poslanca z opozície je len negovať tento zákon. Tento zákon je zákon, ktorý má najväčšiu silu, je nadradený ostatným zákonom Slovenskej republiky. Nie je to obyčajný zákon, pričom musím ešte povedať, že každému zákonu, aj keď je to len bežný zákon, sa musí venovať dostatočná pozornosť, preto sa nedivte, že vystupujeme a upozorňujeme na zlé veci, ktoré sú v tomto návrhu, na to máme svoje právo. A ako predkladateľa vás musím zarmútiť, už číslo, ktoré v súčasnosti je, okolo 300 pozmeňujúcich návrhov, hovorí za seba. Jednoznačne hovorí, že tento zákon nie je dobrý. Na vašom mieste predkladateľa by som návrh stiahla z rokovania Národnej rady.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán poslanec Orosz,

chcela by som vám oponovať vo vašom názore, že pán poslanec Brňák svojím vystúpením a svojimi úvahami o územnosprávnom členení sa diskreditoval. Myslím si, že všetko, čo povedal, bolo podložené znením predloženého návrhu. A v mojom vystúpení budem bližšie toto vyargumentúvať. Chcem povedať, že máte pravdu, že systémovo treba vykladať ustanovenia. A uviedli ste článok 3 našej ústavy, že hovorí, že naše územie je nedeliteľné.

Ale, vážený pán poslanec, ako predkladateľ ste úplne zabudli, že vkladáte do ústavy článok 66, kde dávate vyšším územným celkom právo združovať sa s inými vyššími územnými celkami, a pritom nehovoríte, že len na území, a navyše hovoríte v článku 7 ods. 5, ktorý je opätovne vkladaný ako novela ústavy, že prednosť pred našimi zákonmi, pred naším právom majú medzinárodné zmluvy. A práve tieto dva nové články a ich systémové pôsobenie vyvoláva veľké obavy o to, či sa nedožijeme dňa, keď sa budú môcť združovať naše vyššie územné celky s inými vyššími územnými celkami a budú platiť a prednosť mať medzinárodné zmluvy.

Preto opätovne vravím a budem aj dávať pozmeňujúci návrh, aby do ústavy pri združovaní vyšších územných celkov bolo výslovne uvedené, že len na území Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Engliš.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem, pán predseda.

Pán poslanec Orosz, budem reagovať na vaše vystúpenie trochu netradične. Keď pán Gašparovič hovoril o tom, akú máte istotu, páni koaliční poslanci, že po parlamentných voľbách budete v tejto koalícii, povedal, že žiadnu. Ja by som ho chcel doplniť vzhľadom na to, čo ste prezentovali, pán poslanec Orosz, že žiadnu, ale to je aj pre šťastie tejto republiky a pre občanov tejto republiky. Ináč by tu totiž nastala, nazvem to, koaličná pandémia, na ktorú by doplatila v podstate väčšina obyvateľov tohto štátu. Predpokladám, že naši občania už majú dostatok skúseností z tejto koaličnej choroby a vo voľbách prijmú dostatočné opatrenie proti tejto koalícii a, samozrejme, aj voči možnej koaličnej pandémii. Výsledkom tejto koaličnej choroby je totiž aj to, čo tu predvádzate vy, ale aj samotný predložený návrh ústavy.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Len sčasti doplním, lebo to, čo som chcela povedať, už povedala pani poslankyňa Tóthová. Občania nerozumejú celkom tým právnickým vyjadreniam. Ja nie som tiež právnička, a preto si dovolím zacitovať ústavu, pôvodnú ústavu, článok 66 aj s vašou novelou: "Obec má právo združovať sa s inými obcami na zabezpečovanie vecí spoločného záujmu." To je pôvodná ústava. Vy ste doplnili tento článok o bod, kde hovoríte: "Rovnaké právo združovať sa s inými vyššími územnými celkami má aj vyšší územný celok." Ale nehovoríte, že má vyšší územný celok toto právo len v rámci štátu. Toto je to nebezpečenstvo.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem.

V diskusii často zaznieva, že do rozpravy o ústave neboli pustené rôzne záujmové združenia občanov. Chcem upriamiť pozornosť na dnešnú Pravdu, kde sa vyjadruje predseda Združenia miest a obcí Slovenska, významnej organizácie, o ústave, novele a reforme verejnej správy. Predseda Združenia miest a obcí Slovenska Michal Sýkora varuje pred formálnym vytvorením vyšších územných celkov bez kompetencií, majetku, ľudí a financií. Článok 64 ods. 3 terajšej ústavy presne takýto vyšší územný celok zriadený zákonom navrhuje. Takýto vyšší územný celok by skutočne nemal kompetencie, nemohol by ich mať, nemal by financie, nemal by majetok a nemal by ani odborný potenciál, ktorý by vedel dobre zaplatiť, teda ľudí.

Okrem toho novela ústavy v časti územná samospráva. Treba povedať aj o súvislostiach s naším prístupovým procesom k Európskej únii. Nie dávno sme ratifikovali Európsku chartu miestnej samosprávy, v jednotlivých článkoch je jasne povedané, že moderná Európa nie je len Európou vedľa seba stojacich štátov, ale aj kooperujúcich a spolupracujúcich regiónov. Áno, aj o tom hovoril pán poslanec Orosz, keď tvrdil, že vytvorením vyšších územných celkov je možné do týchto vyšších územných celkov, do samosprávy týchto vyšších územných celkov dostať financie z Európskej únie, aby sme postupne s týmito financiami odstraňovali rozdiely medzi regiónmi, ktoré boli vytvorené v tomto období. Takže ústava je aj o tom, o čom hovoril dnes Michal Sýkora.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Husár, nech sa páči.

Poslanec S. Husár:

Pán kolega Orosz, veľmi úprimne nepochybujem o vašej odbornosti ani na chvíľu, ale užitočnosť každej odbornosti je determinovaná tým, na aké ciele, akým spôsobom sa používa a využíva. Vy oproti nám tzv. radovým poslancom máte v parlamente významné postavenie predsedu ústavnoprávneho výboru a ste akýmsi strážcom zákonnosti a demokracie na druhú. A jedným zo základných pilierov demokracie, ktorú strážite a máte strážiť, je pluralizmus. Preto som veľmi prekvapený nie vašou vecnou argumentáciou, ale spôsobom, aký ste použili. Ak teda niekto iný, ak Brňák prednesie svoj názor, ktorému to tento základný fundament, ktorý aj vy uznávate, dovoľuje, viete ho prijať iba s tým, že ho nutne musíte označiť za demagógiu, šírenie paniky, strachu a neviem čoho všetkého ostatného. Je to názor, je to jeho názor, ktorý prijať nemusíte, ktorému môžete oponovať, ale ktorý v žiadnom prípade nemáte právo označovať prívlastkami, ktoré ste jednoducho použili.

Chcem povedať tiež ako kolega Gajdoš jednu múdrosť, ktorú určite aj vy viete: "Tým, ktorým bolo všetko jasnejšie nad slnko, nakoniec od nadmiery jasu oslepli." Aby sa to naozaj nestalo aj vám.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky - pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne.

Vystúpením pána poslanca Cupera sa nebudem zaoberať, pokračuje v klamstvách, takže nechajme to tak. Ja som vedel, že moje vystúpenie vyvolá také faktické poznámky, vedel som, že sa bude na mňa útočiť. Napriek tomu som chcel hovoriť práve o tejto problematike, o štvrtej hlave novely ústavy, práve z toho dôvodu, že veľmi dobre poznám obsah diskusie o ústave z roku 1992. Tá ústava mala 156 článkov, má 156 článkov, 80 % diskusie bolo o preambule a troch článkoch týkajúcich sa práv národnostných menšín.

Chcel som o tejto problematike hovoriť hlavne preto, lebo úzko súvisí s tým, čo opozícia vizuálne vytvára dvoma mapkami. Pán poslanec Husár, som veľmi rád, že ste povedali to, čo ste povedali, ale, jednoducho, vy veľmi dobre viete, čo je skryté za týmto všetkým, vy veľmi dobre viete, že práve táto problematika je spôsobilá na to, aby sa vyvolával strach a panika, a je veľmi dôležité, aby sme občanom Slovenskej republiky, tým, ktorí sledujú tento televízny prenos, povedali, že skutočne nič nehrozí. Naopak, tými oprávneniami, ktoré dávame samosprávam vyšších územných celkov, dávame ľuďom v týchto regiónoch moc a dávame im možnosť, aby sa tieto regióny rozvíjali, aby neboli také priepastné rozdiely medzi nimi, tak ako sú dnes. To je cieľom novely tejto časti ústavy, k tomu smerujeme a som veľmi rád, že moje vystúpenie vyvolalo potrebu dať pozmeňujúci návrh. Vy ste včera povedali, že pozmeňujúce návrhy nebudete dávať. Ak to pani poslankyňa podá, ja ho veľmi rád podporím, ak bude dobrý.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper - procedurálny návrh?

No, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predseda,

klub poslancov Hnutia za demokratické Slovensko trvá na tom, že reagovať priamo a bezprostredne môže iba predkladateľ. Inak to pokladáme za porušovanie § 27. Pán Orosz nie je predkladateľom, určený bol pán Kresák, on môže bezprostredne reagovať. Toto je zneužívanie toho, že sme súhlasili s tým, aby sa mohli vystriedať z hľadiska hygieny práce v tomto parlamente. Ale to neznamená, že pán Orosz bude zneužívať najlepší televízny čas na to, aby tu šíril klamstvá a demagógiu. Žiadame preto, aby sa čas, ktorý teraz hovoril, jeho vystúpenie rátalo ako vystúpenie, ktoré mal nahlásené ako riadne prihlásený do rozpravy, pretože v opačnom prípade nemôžeme súhlasiť s postupom, ktorý ste navrhli.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Engliš sa vzdáva? Áno. Hlási sa pán poslanec Brňák. Môžete mať jedine procedurálny návrh.

Poslanec P. Brňák:

Pán predseda, v tom smere, ako hovoril pán poslanec Cuper, chcem to ešte raz zvýrazniť. Základným zmyslom predkladateľa je jednoducho predložiť uvedený návrh v zmysle rokovacieho poriadku a mať možnosť kedykoľvek reagovať počas samotnej rozpravy. Ak sme dnes svedkami toho, tak ako bolo povedané, že sme ľudsky akceptovali z hľadiska nejakej psychohygieny alebo niečoho podobného, že sa môžu striedať jednotliví predkladatelia, neakceptovali sme to, že budú zneužívať svoje právo v tom smere, že budú teraz rotovať na stoličke predkladateľa a každý bude zneužívať svoje postavenie a vystupovanie, tak ako sa mu to hodí. To znamená, že treba trvať na tom, že toto právo, ak oo má mať, nech má pán docent Kresák, pretože bol oficiálne uznaný za predkladateľa.

Namietame aj to, aby podobným spôsobom bola zmenená osoba spravodajcu, čo sa má riešiť zajtra v ústavnoprávnom výbore.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Panie poslankyne, páni poslanci, pán Kresák vystúpil ako predkladateľ a odôvodnil návrh novely ústavy, čiže všetko bolo v poriadku s rokovacím poriadkom. Dnes ráno navrhovatelia oznámili, že v súlade s tým, že je veľa prihlásených do diskusie a rokovanie je neľahké, žiadajú alebo oznamujú, že v súlade s rokovacím poriadkom, a tomu zodpovedá § 26 článok 1 nového rokovacieho poriadku, môže Národná rada o tom rozhodnúť, a tam je to presne napísané: "O tomto vystúpení a vystúpení v rozprave rozhodne Národná rada bez rozpravy." Ja som vám to oznámil a bez rozpravy to Národná rada zobrala ako fakt a nehlasovalo sa, čiže aj tento akt bol vykonaný v súlade s rokovacím poriadkom. Podľa toho sa riadime aj pri ďalšej rozprave. Národná rada akceptovala striedanie navrhovateľov a akceptuje aj...

(Hlasy z pléna.)

..., bez rozpravy, tam je to jasne napísané, čiže pokračujeme v súlade s rokovacím poriadkom.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Mesiarik.

Pán poslanec Mesiarik, nech sa páči.

(Šum a krik v sále.)

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán predseda Národnej rady,

vážený pán predseda vlády,

páni ministri,

vážené poslankyne, poslanci,

vážení hostia,

každá zmena ústavy je významná udalosť nielen pre tvorcov tejto zmeny poslancov zákonodarného zboru, ale jednoznačne aj pre občanov, pre ktorých je ústava základným zákonom vymedzujúcim ich práva a povinnosti.

Po siedmich rokoch od prijatia Ústavy Slovenskej republiky pristupujeme zatiaľ k najrozsiahlejšej zmene, ktorá je vyvolaná ako vnútornými potrebami, tak potrebami vonkajšími, zohľadňujúcimi naše smerovanie do európskych štruktúr. Som novým poslancom slovenského parlamentu a nemal som to šťastie byť priamo pri tvorbe a schvaľovaní prvej Ústavy samostatnej Slovenskej republiky. Vtedy som vám, ktorí ste boli pri tom, závidel, obdivoval som vaše zanietenie, radosť, ktorú ste mali po jej schválení. Vtedy som netušil, aké je to ťažké, náročné a zložité nielen pre odborníkov a tvorcov ústavy, ale aj pre politické strany, poslanecké kluby a samotných poslancov, ktorí preberajú plnú zodpovednosť za to, či ústava alebo jej zmena bude dobrá v prospech občana, alebo nie.

Vždy som ústavu považoval, obrazne povedané, za Písmo sväté a ako poslanec som zástancom teórie, že ústava nie je trhací kalendár a nemala by sa meniť, keď si to niekto zmyslí a chce zmenou ústavy riešiť možno niekedy aj svoju neschopnosť, ale mala by sa meniť len vtedy, ak je to nevyhnutné a v prospech celej spoločnosti. Som presvedčený, že základná predloha novely, o ktorej rokujeme, je novelou takého typu, že skutočne je v záujme a v prospech všetkých občanov.

Je prirodzené, že v politickom zápase parlamentného systému sú rôzne názory, rôzne pohľady, mnohokrát celkom odlišné u opozície a koalície, ale výsledkom by mal byť kompromis a podpora ústavnej zmeny. Na druhej strane, nikdy sa nezmierim s tým, ak niekto využíva práve ústavu na presadzovanie svojich, či už straníckych alebo skupinových záujmov, a dúfam, že pri rokovaní o tejto významnej novele v snemovni nebude panovať atmosféra vydierania či podmieňovania postoja k novele ústavy požiadavkami, ktoré s ústavou nesúvisia, alebo novými a novými požiadavkami, ktoré nepredpokladajú nič iné ako snahu o zvýšenie preferencií svojej strany.

V mojom vystúpení chcem oceniť prácu a vysloviť obdiv všetkým kolegom poslancom, ktorí dlhé mesiace pracovali na tejto novele. A často ste boli terčom kritiky, čo vám možno sťažovalo prácu, ale aj to patrí k vyspelosti demokracie a niet inej cesty, ako sa naučiť pracovať aj v takejto atmosfére a rešpektovať právo na kritiku. Osobne som mal možnosť sledovať prácu pána poslanca Kresáka, člena nášho poslaneckého klubu, ktorý sa významnou mierou podieľal na príprave novely ústavy, čo mi dalo dostatočný obraz o náročnosti práce.

Na vypracovanie návrhu novely ústavy, ako dnes bolo zdôraznené a všetci sa pamätáme, bola Národnou radou schválená pracovná skupina, kde sa do prác zapojili predovšetkým koaliční poslanci, chápem predložený návrh zmeny ústavy ako kompromisný koaličný návrh, a preto predpokladám, že najmä koaliční poslanci nebudú vnášať do návrhu zmeny ústavy počas jej prerokúvania v parlamente nové a nové požiadavky a návrhy na jej rozširovanie, a to hlavne z dôvodu, že sme mali dostatok priestoru a dostatok času, aby sme svoje návrhy predložili priamo pracovnej skupine.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, predložený návrh zmeny ústavy považujem za významný krok dopredu k upevneniu demokracie, integrácie Slovenskej republiky do ekonomických, obranných štruktúr vyspelého sveta. Chcem však zdôrazniť, že novelou ústavy nesmie dôjsť ani k náznaku oslabenia suverenity a samostatnosti a štátnosti Slovenskej republiky.

Z môjho pohľadu ako človeka, ktorý pracoval v náročných podmienkach, či už v baníctve a značnú časť života na postoch odborárskej práce, teda vo výrazne sociálnom prostredí, chcem vyzdvihnúť a oceniť novelou ústavy zavádzaný nový ústavný inštitút verejného ochrancu základných práv a slobôd, ktorý v ústavnom systéme Slovenskej republiky dosiaľ chýbal. Vzhľadom na moje pôsobenie na strane ochrany záujmov zamestnancov v predchádzajúcom a súčasnom politickoekonomickom systéme mám možnosť porovnávať ohrozenosť práv a slobôd v minulosti a dnes. Tu musím, žiaľ, konštatovať, že v trhovej ekonomike, v spoločnosti, kde sa výrazne prejavuje sila kapitálu, teda peňazí, kde sa prejavuje rôznorodosť predstáv o demokracii a slobode napríklad v podnikaní, kde sa v prechodnom období pohybuje na podnikateľskej scéne množstvo špekulantov, podvodníkov a tunelárov, zostáva zamestnanec, občan často bezradný a sám so svojím problémom.

V mnohých podnikoch a spoločnostiach dokonca nie sú ani odborové organizácie, ktoré, aj keď s problémami a oklieštenými právomocami, ale predsa len obhajujú práva zamestnancov. Mám aj najčerstvejšie prípady a skúsenosti napríklad z Mäsokombinátu Prievidza, kde už 7 mesiacov vlastne niet ani majiteľa, ani zodpovednosti a ani pracovných možností.

Nie je teda tajomstvom, že dovolať sa práva a pravdy v mnohých domácich, ale aj v zahraničných firmách na Slovensku je takmer nemožné pre obyčajného človeka. Veď ako nazvať rozmáhajúce sa prípady, keď majiteľ firmy, zamestnávateľ nevyplatí zamestnancom mzdu za odvedenú prácu aj niekoľko mesiacov, keď takýto tiežpodnikateľ neodvedie od zamestnancov strhnuté finančné prostriedky do Sociálnej alebo zdravotnej poisťovne, keď dokonca nevyplatí nemocenské dávky či rodinné prídavky a tieto prostriedky použije na svoje potreby. Takémuto zbojstvu treba urobiť rázny koniec.

Myslím si, že aj zavedenie ombudsmana tomu môže výrazne napomôcť. Bude však veľmi dôležité, aby zákon, na ktorý sa navrhovaná zmena ústavy odvoláva, upravil v čo najkratšom čase a čo najprecíznejšie jeho právomoci, jeho postavenie, ale hlavne i spoluprácu s ostatnými inštitúciami, mám na mysli aj vrátane odborov, aby sme v tejto oblasti urobili ofenzívny nástup a zásadnú zmenu.

V tejto oblasti mi bolo dosť sympatické vystúpenie pána kolegu poslanca Gašparoviča na adresu ombudsmana, pokiaľ ide o jeho právomoci. Je skutočne pravdou, že ombudsman by mal byť vybavený takými právomocami, aby dochádzalo pri porušovaní práv a slobôd k rýchlej náprave. Nemôžem však súhlasiť s polemikou, či je potrebný, alebo nie je potrebný ombudsman. Som zástancom toho, že áno, jednoznačne touto cestou treba ísť, pretože rázne musíme skoncovať so stavom, keď množstvo ľudí žije na hranici biedy, keď sa doslova prosí o vyplatenie mzdy, na ktorú majú právny nárok, a pritom nezodpovedný majiteľ, vlastník, zamestnávateľ si užíva v honosných vilách alebo na svetových plážach.

Verím, že v krátkom čase po schválení novely ústavy bude prijatý aj príslušný zákon tak, aby ombudsman mohol plniť svoje poslanie.

V návrhu novely ústavy v plnom rozsahu podporujem aj zmenu poslaneckej imunity. Očakával som, že navrhovatelia zmeny ústavy predložia výraznejšie a razantnejšie zmeny v tejto oblasti. Tak ako sa uvádza v dôvodovej správe predloženej zmeny ústavy, sme jednou z mála krajín, kde poslanci požívajú takúto nadštandardnú výhodu proti občanom. Skutočne nevidím dôvod, ale ani potrebu, aby poslanec okrem zabezpečenia poslaneckej imunity za veci týkajúce sa rokovaní parlamentu mal výhody mimo parlamentu. Žiaľ, skúsenosti nielen u nových poslancov, ale hlavne u starých harcovníkov ukazujú, že dochádza k zneužívaniu takejto imunity, ba dokonca výpadom voči orgánom polície a podobne.

Ja osobne, a to som tu už dnes zdôraznil, necítim potrebu, aby mi bolo odpúšťané viac ako ostatným občanom. Práve naopak, mal by som sa a chcem sa správať tak, aby som bol pre občanov príkladom, a to nielen vo veciach občianskeho života, ale aj v oblasti priestupkového konania, dopravných predpisov atď. Aj napriek tomu, že v tejto oblasti mohla byť novela ústavy omnoho razantnejšia, myslím si, že je to prvý krok k tomu, aby sa v budúcnosti navždy skoncovalo s neadekvátnou ochranou poslancov oproti ostatným občanom.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, na záver chcem iba zdôrazniť, že aj o tejto novele ústavy by sa dalo donekonečna polemizovať, neustále doplňovať predložený návrh. K viacerým bodom predloženého návrhu mám aj ja modifikovaný názor. Vedel by som si predstaviť aj iné riešenia. Ale bez kompromisu, bez určitého vzájomného prispôsobovania sa názorov by neprešiel žiadny zákon a to nie ešte zmena ústavy. Zmenu ústavy považujem za potrebnú, ale nepodporím a nebudem hlasovať za také návrhy, ktoré sú oproti tomuto návrhu úplne inej dimenzie, či už ide o návrh dnes predložený ohľadne interrupcie alebo už v tlači avizovaný návrh našich kolegov na zmenu preambuly, na zabezpečenie článkov v oblasti prevodu pôdy neznámych vlastníkov, a nebudem hlasovať za návrhy, ktoré by poškodili, oslabili štátnosť Slovenskej republiky.

Ďakujem. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán poslanec.

Pretože vznikla pochybnosť o procedúre, hovorí o tom § 146 rokovacieho poriadku, ak sa počas schôdze Národnej rady vyskytne pochybnosť o postupe podľa tohto zákona, rozhoduje v jednotlivých prípadoch predsedajúci, preto mi dovoľte, aby som vám oznámil, že to, čo bolo oznámené doobeda, pokiaľ ide o možnosť striedania sa navrhovateľov, bude platiť. To znamená, že namiesto poslanca Kresáka bude môcť ako navrhovateľ vystúpiť, t. j. sedieť ako navrhovateľ pán poslanec Orosz a pán poslanec Šimko. Ale pokiaľ ide o vystúpenie mimo poradia, čiže v súlade s § 27 rokovacieho poriadku bude môcť vystúpiť len pán poslanec Kresák. Toto je rozhodnutie moje ako predsedu Národnej rady.

Ďakujem. (Potlesk.)

Panie poslankyne, páni poslanci, teraz by som poprosil tých, ktorí sa hlásia s faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Mesiarika. Posuňte mi zoznam na tabuli, lebo tam ešte zostali voľné okienka 10, 11, 12, aby som vedel, kto sa prihlásil. Pán poslanec Kalman ako posledný prihlásený.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Gašparovič, ako posledný pán poslanec Kalman.

Pán poslanec Gašparovič ako prvý podľa prihláseného poradia.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem pekne.

Pán predseda, ja som sa hlásil pôvodne k námietkam k vystúpeniu pána poslanca Orosza, ale chcem kvitovať vaše rozhodnutie, že ste sa rozhodli v zmysle rokovacieho poriadku.

Chcem reagovať na pána poslanca Mesiarika len dvoma vetami. Som rád, že pán poslanec Mesiarik ma pochválil, len ma trošičku zle pochopil. Ja som povedal, že ombudsman by musel byť vybavený takýmito právomocami, ale on tými právomocami nemôže byť vybavený. Takže len toľko, pán poslanec.

Predseda NR SR J. Migaš:

Poslanec Hofbauer, po ňom pán poslanec Gajdoš.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán poslanec Mesiarik, dosť ma potešilo a uspokojilo, keď ste vyhlásili, že nebudete hlasovať za túto novelu ústavy. Doslova ste povedali: Nebudem hlasovať za to, čo by oslabilo slovenskú štátnosť. Nuž, tak slovenskú štátnosť oslabuje celý tento návrh od svojho začiatku až po svoj koniec. Tak pevne verím, že pri svojej odborárskej cti budete rešpektovať to, čo ste sám vyhlásili, a nebudete sa vykrúcať.

Veľmi sa mi páčilo, ako ste nazvali materiál, ktorý prerokúvame: koaličný návrh koaličnej ústavy. Dámy a páni, vážení občania, počúvajte dobre. Koaličný návrh koaličnej ústavy, to je skutočne historický výrok, lebo ja nepoznám ústavu štátu koaličnú, nepoznám ústavu štátu opozičnú, nepoznám nejakú inú ústavu. Poznám len ústavu štátu. Takže pán Mesiarik povedal konečne pravdu na plné ústa tu pred parlamentom a pred televíznymi obrazovkami, že ide o koaličný návrh koaličnej ústavy, nie novely jestvujúcej ústavy, ale koaličný návrh koaličnej ústavy.

Nuž, a do tretice, veľmi som rád, že navrhujete urobiť zbojstvu rázny koniec vo veci toho, kto neplatí. Tak najväčším dlžníkom, a teda aj najväčším zbojníkom v tomto štáte je samotný štát a jeho vláda. Pripomeniem 10-miliardovú dlžobu Železníc. 10 miliárd dlhuje štát a vláda. Železnice vďaka tomu dlhujú poisťovniam a energetike a vzniká jeden gigantický reťazec dlžôb a dlžníkov. Ďalší reťazec - neplatenie Slovenským telekomunikáciám zo strany Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu, to je čí džob, nie náhodou tejto vlády? A takto by som mohol pokračovať. Takže najväčším zbojníkom a najväčším zbojstvom sa tu predvádza vláda voči vlastnému štátu a voči všetkým občanom, ktorí ho obývajú.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán kolega Mesiarik, skutočne ťažko je vyznať sa v tvojich vystúpeniach. Chvíľku mávaš červenou zástavou s kosákom a s kladivom a hneď nato vytiahneš biely prápor a vzdávaš sa. Dojalo ma tvoje nadšenie za ombudsmana, ktorý v novele tejto ústavy nemá žiadne právomoci, je figúrou, je to trafika, ktorú ste niekomu sľúbili za drahé peniaze, samozrejme, z daňových poplatkov občanov Slovenskej republiky, ktorí už pomaly nemajú čo do úst. Uvedomujete si, že to nie je lacná záležitosť mať figúru za drahé peniaze? Treba mu dať plat, kanceláriu, auto, peniaze na výdavky, na služobné cesty, reprezentačné výdavky. Koľko bude mať jeho kancelária zamestnancov? Koľko bude mať externých pracovníkov? To všetko bude niečo stáť.

Prečo robí pán podpredseda vlády Mikloš audity organizačnej štruktúry štátnej správy, keď každým krokom, každým rozhodnutím, ktoré predkladáte do Národnej rady, nafukujete administratívne byrokratické štruktúry a nebudete mať na to peniaze? Samozrejme, tuším dopredu, komu chcete túto trafiku za odmenu dať, ale je to problém, ktorým sa určite ešte budeme zaoberať. No ak si agitoval za hlasovanie za túto novelu, tak ti chcem prečítať názor jednej čitateľky Národnej obrody, ktorá hovorí: "Mám faktickú poznámku. Za novelu ústavy by mali koaliční poslanci hlasovať poležiačky, aspoň by sme ich nevideli a prípadne by si mohli zmeniť aj hlas, aby sme ich po ňom nepoznali, ako hlasujú. A je to."

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Dovoľte mi, aby som sa pripojila k problematike o ombudsmanovi, o ktorej hovoril pán poslanec. Tak ako už poslanci predo mnou, aj ja skutočne vnímam realitu, že mnohí nedostávajú výplatu a vlastníci sú na tom veľmi dobre. Ale pokiaľ sa niekto domnieva, že inštitútom ombudsmana, ktorý je zakotvený v ústave, niečo obdobné alebo práve tento prípad bude možné vybaviť, tak verejne vyhlasujem, že to nebude vôbec možné. Ombudsman je zakotvený ako takmer bezzubý inštitút, ktorý pomáha. Prokurátor má oveľa väčšie právomoci. A ja sa pýtam: Ak je to tak, ako ste povedali, pán poslanec, čo robí prokuratúra?

Tak si nerobme ilúzie. Skutočne inštitút ombudsmana v tejto podobe je, ako bolo povedané, pre niekoho pripravené miesto, ktoré bude stáť financie našich daňových poplatníkov. Ale inak aj v Európe je ombudsman inštitúcia, ktorá upozorňuje, ktorá apeluje, a preto vždy je obsadzovaná autoritou, právnikom, ktorý má takú autoritu, že orgán, na ktorý sa obráti, na základe jeho autority začne konať, ale preskúma ten akt, na ktorý on upozorní. Žiaľ, v Slovenskej republike nemáme takú situáciu, že by výhradnou autoritou a výraznou autoritou bol niekto, kto by toto mohol splniť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne.

Myslím si, že nemá význam chodiť okolo horúcej kaše. Miesto ombudsmana je už dlhodobo sľúbené pánu seniorovi Kováčovi, takže nemá význam sa o tom baviť. Ide iba o to, kedy a ako sa k tomuto miestu dostane. Hej, to je jediný problém. Ale ja by som chcel vystúpiť k tomu, čo hovoril pán poslanec Mesiarik. Pán poslanec, ja vám jednoducho teraz nerozumiem, o čom ste hovorili. Neviem, o čom ste to vlastne hovorili, koho ste kritizovali, aký názor ste tlmočili, či s ústavou vlastne súhlasíte, alebo nesúhlasíte. Nehnevajte sa, mám taký pocit, vyzerá to tak, ako keby ste mali vlastný názor a predsa s ním nesúhlasili.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Mala by som tri stručné poznámky k vystúpeniu pána poslanca. V prvej časti ste hovorili o koaličných dohodách, ktoré museli vzniknúť, aby bola prijateľná táto novela ústavy pre koaličných poslancov, ale vy sami ako koalícia porušujete tieto dohody a jasným príkladom dnes bolo vystúpenie zástupkyne KDH. Takže to by ste si mali adresovať do vlastných radov, či to myslíte vážne, alebo nie.

Druhá poznámka sa týka imunity. Pán poslanec, v predchádzajúcich volebných obdobiach nebol problém s inštitútom imunity. Vy ste degradovali inštitút imunity tými cirkusmi, ktorými tu predvádzate divadlo. A vždy sa týka iba opozičného poslanca. Takže tu by ste si mali vstúpiť do svedomia, či sa ešte budete podriaďovať "Ivorom" a podobným osobám a pánu ministrovi Pittnerovi, pretože aj vďaka nim bol degradovaný inštitút imunity. Ale súhlasím s vami, že ak sa poslanec dopustí trestného činu, napríklad ak je prichytený, že opitý jazdí a zrazí nejakého občana, že by mal niesť také isté dôsledky za svoj čin ako každý iný občan a tu by imunita nemala platiť.

A čo sa týka ombudsmana, vy veľmi dobre viete, že ho bude voliť parlament. A slovenský parlament je jednoducho v súčasnosti taký, že nedá šancu nezávislej osobe alebo osobe, ktorú by navrhovala opozícia. Čiže bude to jednoznačne váš človek s politickými väzbami na vás, na koalíciu. Má zmysel takýto ombudsman?

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán poslanec, keď ste šli k mikrofónu, tak som si myslela, že ako človek, ktorého poverili odborári, človek, ktorý sa sem dostal preto, lebo chcel obhajovať práva ľudí na prácu, budete sa vyjadrovať hlavne k týmto článkom vami navrhovanej novely ústavy. Ale vidieť, že ste nezvládli prípravu v rámci koalície a vlastne teraz znevažujete celú túto diskusiu handrkovaním sa jednotlivých strán vládnej koalície o tom, či je správny ten alebo onen článok. Vy vlastne predkladáte návrhy na zmenu novely ústavy jeden po druhom.

Ale myslím si, pán poslanec, že je to nedôstojné pre taký závažný dokument, ako je ústava. Raz už ste boli ochotní v tomto parlamente ako koalícia prijať zákon, keď ste nevedeli za tri roky dokázať vinu Černákovi, teraz chcete vlastne v rámci zákona umožniť alebo prispôsobiť celé zákonodarstvo tomu, aby ste si dostali sľubu a upratali jedného z vašich bývalých politikov. Takže, pán poslanec, škoda, že ste nehovorili o občanoch, ktorí včera stáli pred parlamentom. Škoda, že ste nehovorili o tých, ktorí tu boli dnes, lebo si myslím, že tam by ste mali o čom hovoriť a aj by ste vedeli asi lepšie hovoriť ako o tom, keď ste povedali, že imunitu využívajú starí harcovníci v parlamente. Som presvedčená o tom, že nie. Imunitu ste vy začali používať ako nástroj na politický rasizmus.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Mesiarik, ak mi dovolíte, doplním vás vo dvoch rovinách o konkrétne príklady z reality. Hovorili ste o ústave tohto štátu z roku 1992, potom o ústave koaličnej, o ktorej rokujeme. Pre úplnosť chcem povedať, že realita je aj taká, že v tomto štáte je ešte jedna ústava a tú má evanjelická cirkev augsburského vyznania. Našťastie o tej nemôžeme rokovať, aj keď pravda, čo ma teší, početnosť poslancov z tohto postu je v koalícii väčšia ako v opozícii. To je jeden reálny príklad.

Druhý reálny príklad je ten, o ktorom ste hovorili z toho pohľadu, v akom stave sa v našom štáte nachádza obyvateľstvo, najmä tí, ktorí pracujú, ako sú vyhadzovaní na ulicu a podobne a ako si niektorí obchodníci počínajú. Mám tu jeden dokument, ktorý som získal od generálneho riaditeľa dobrej firmy, kde skutočne v obchodnom styku sa mu stala taká vec, taká nehoráznosť, že jeho najlepší obchodný priateľ si dovolil mu po dlhoročnom obchodovaní a, samozrejme, po neplnení si svojich záväzkov poslať takýto list z ostrova Gran Canaria: "Páni, peniažky získané predajom oleja z kontraktu 16-02-99," zrejme ide o rok, "si užívam na uvedenej adrese. Ďakujem. Ing. František Mikóczi."

Vidíte, že to sú konkrétne prípady, o ktorých ste hovorili, a že tie by bolo potrebné v našich zákonoch v podstate eliminovať tak, aby sa nestávali v skutočnosti.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Pán Mesiarik, na začiatku svojho príspevku ste hovorili správne. Ústava by sa mala meniť vtedy, ak je to nevyhnutné, alebo ak je to v prospech spoločnosti. Taktiež súhlasím s tým, že ústava by sa nemala stať predmetom vydierania. Ešte si všetci pamätáme, koľko hodín toto vládne koaličné zoskupenie spolu presedelo, aby sa dohodli na tom, čo sa z ktorej politickej strany splní. Pán Bugár celý čas tvrdil, nepodporím ústavu, pokiaľ sa mi nesplnia tieto požiadavky: požiadavka na vytvorenie maďarskej fakulty na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, požiadavky na pôdu neznámych vlastníkov a, samozrejme, požiadavka na vytvorenie Komárňanskej župy.

Zaujímavé požiadavky boli potvrdené, prísľub na podporu ústavy bol takisto potvrdený a ja sa teraz pýtam: O čo tu ide, o kvalitu, o odbornosť? Nie, o politickú objednávku. A ako sa to dá ináč nazvať, pán Mesiarik to veľmi dobre pomenoval. Je to vlastne koaličný návrh ústavy čiže koaličná ústava. Nad týmto sa zamyslite, pretože táto ústava sa mala novelizovať pre celé Slovensko, mali na jej príprave spolupracovať aj odborníci z opozície, ale vy ste to skutočne dobre nazvali - koaličná ústava.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec, som veľmi rada, že ste aspoň vy poukázali na časť problémov, ktoré trápia občanov Slovenska. Zákony, ktoré by im pomohli, vládna koalícia nepredkladá, neschvaľujú sa a tie návrhy, ktoré predkladáme my, bohužiaľ, vládna moc neakceptuje. Tento základný zákon, ktorý predložila vládna koalícia, nerieši situáciu, naopak, skutočne bude zasahovať do integrity Slovenska a ak ste svoje slová mysleli vážne, pán poslanec, že za takú ústavu, ktorá by poškodila Slovensko, nebudete hlasovať, tak je to hodné obdivu.

Hovorili ste tiež, že táto novela mala byť razantnejšia. Ja si to nemyslím, pretože každý štát, ktorý je demokratický, snaží sa mať k svojej ústave úctu. Mali by sme si zobrať príklad zo Spojených štátov amerických, ktoré, ako to tu už bolo povedané, svoju ústavu majú od roku 1787 a za tých 214 rokov je k nej iba 26 dodatkov s nemenením pôvodného textu. Vaši poslanci vrátane tých, ktorí tvorili túto ústavu, len pri jej uvedení predložili 167 pozmeňujúcich návrhov. My sme žiadne "pozmeňováky" nedávali, tak asi si viete predstaviť, aká je táto novela ústavy kvalitná.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predseda.

Rád by som položil pánu poslancovi Mesiarikovi len jednu otázku. Pán poslanec, naozaj si myslíte, že keď budete hlasovať za túto ústavu, tak sa baníci budú mať lepšie? Ja mám o tom vážne pochybnosti. Možno to niekomu pripadá ako pritiahnuté za vlasy, ale väčšina tejto novelizácie sa krúti okolo toho, aby istá skupina občanov mala nadpráva, resp. aby sme sa zaoberali jej právami, znovu opakujem, istej skupiny občanov, zatiaľ čo naozaj vláda nerieši základný problém, aby bolo naplnené základné právo každého občana na dôstojný život. Preto si myslím, pán poslanec Mesiarik, že táto ústava nie je v záujme Slovenskej republiky a už vôbec nie je v záujme drvivej väčšiny občanov Slovenskej republiky.

Je to účelová novelizácia pre malú skupinu občanov a malú skupinu politikov, ktorí si chcú zabezpečiť možno aj reparát pred históriou za to, že vtedy, keď vznikal štát, nehlasovali za ústavu vznikajúceho štátu a dnes sa chcú vyhovárať na to, že keby tá ústava bola vyzerala tak, ako ju oni teraz upravujú, boli by vtedy hlasovali. Nie je to pravda, pretože vtedy predkladala drvivú väčšinu predložených pozmeňujúcich návrhov opozícia a nemala nič spoločné s tým, čo predkladáte teraz. Mala jediný cieľ - rozbiť celú ústavu. Dnes, ako vidíte, my kritizujeme síce váš návrh, ale nesnažíme sa vám ho rozbíjať. Jednoducho to, čo ste predložili, nemá nič spoločné so snahou o prosperitu Slovenskej republiky a o šťastný život jej občanov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán kolega Mesiarik, vaše vystúpenie najmä v časti o imunite beriem skôr ako farizejské a neúprimné, a to z jednoduchého dôvodu. Obaja sme členmi mandátového a imunitného výboru a treba povedať o niektorých veciach, ako to vlastne prebieha.

Najskôr jednu poznámku. Viem si skutočne predstaviť, že by ste mohli absurdne riešiť imunitu možno až do takej roviny, že ak bude poslanec Národnej rady prichytený pri trestnom čine a bude odsúdený za úmyselný trestný čin, ľudovo povedané, tento poslanec by zinkasoval vyšší trest ako ostatní občania. To si viem predstaviť, že poslanci by sa mali takýmto spôsobom správať. Ale ak bol zakotvený inštitút imunity, nie preto, aby som mal nejaké výhody, alebo aby ma niečo chránilo medzi občanmi, ale preto, aby vládna väčšina nemohla politicky zneužívať tento inštitút voči svojej opozícii. A toto momentálne funguje v slovenskom parlamente, pretože v pondelok na "ivorníčku" sa dozvieme, ktorý poslanec bude stíhaný, ktorý poslanec bude zatvorený. Týždeň, niekedy aj dva týždne potom trvá, kým sa náhodou u predsedu Národnej rady objaví list, kým sa zoženie vyšetrovateľ, ktorý sa pod neho podpíše, potom sa zvolá mandátový a imunitný výbor, bez akéhokoľvek predloženia materiálov poslanci vládnej väčšiny odhlasujú odporučenie na zbavenie imunity poslanca, potom to príde do Národnej rady, a tak ako rozhodla koaličná rada, jednoducho poslanci zbavia imunity svojho kolegu, dokonca niektorí v tvrdení "však nech sa očistí pred súdom".

Ak je to v tejto rovine, doprajem ti, pán kolega, aby si to musel skúsiť na vlastnej koži, doprajem ti, aby si sa musel očisťovať a dokazovať to, čo si na teba niekto navymýšľal, naskladal, tak ako to teraz funguje, ako politický nátlak a zneužívanie politickej sily.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Kalman ako posledný prihlásený s faktickou poznámkou.

Poslanec J. Kalman:

V podstate už pripomienky, ktoré som chcel zaujať, boli povedané, tak veľmi stručne k tej poslednej, o ktorej hovoril aj pán poslanec Cabaj.

Dámy a páni, výška a ochrana imunity poslanca je zároveň aj výškou kvality parlamentarizmu ako takého. Takže ak sa hovorí o imunite, o rozsahu a o všetkom, čo s tým súvisí, je to predovšetkým v otázke parlamentarizmu. Myslím si, že v doterajšej histórii politických hier na politických šachovniciach sa uskutočnili mnohé príklady, ktoré by nás mohli varovať, a preto sa prikláňam k názorom, ktoré kritizujú súčasť korekcie týchto záväzkov, ktoré dnes obsahuje súčasná ústava.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Mesiarik - reakcia na faktické poznámky.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Zrejme som nevyhovel všetkým v ich názoroch alebo predstavách, čo chceli odo mňa počuť, ale myslím si, že to je práve dobré. Azda pánu Hofbauerovi. Nemyslím si, že predložený návrh, o ktorom rokujeme v základnej forme, keď odhliadnem od rôznych poslaneckých návrhov, ktoré sa tu dnes začali objavovať, nemyslím si, že by tento návrh oslaboval štátnosť alebo suverenitu Slovenskej republiky, určite nie. Ak by sa tak stalo, môžu to narobiť rôzne návrhy, ktoré ešte azda počas tých sedem dní dostaneme na stôl. A na tie som myslel, že také nepodporím.

Ja som rád, pán Gajdoš, Jarjabek a vari aj niektorí ďalší, že mi nerozumiete alebo nechcete rozumieť, že neviete, akou farbou zástavy kývam. Považujem to, povedal by som, aj za dobrú vec, pretože o to viac si musíte na mňa dávať pozor, o to viac si ma možno budete vážiť, lebo neviete, akú farbu vytiahnem. Ale v jednom vás chcem ubezpečiť, že vždy to bude taká zástava, ktorej budú rozumieť jednoduchí ľudia, hlavne ľudia sociálne slabší. To bude vždy taká zástava a na farbe, myslím si, nezáleží.

Že sme neboli včera medzi ľuďmi, pani Belohorská? No neboli ste ani vy, neboli ste ani dnes. Ja som bol dnes medzi nimi, dokonca aj s pánom Hamžíkom, porozprávali sme sa, takže nie je to vždy v tom, či niekto medzi nich príde. Osobne skutočne chodím medzi ľudí, a preto viem, aké sú problémy. Preto sme sa aj dnes dlho rozprávali tu pri zábradlí s tými, ktorí prišli protestovať, pretože, žiaľbohu, inú možnosť zatiaľ nemajú.

Pokiaľ ide o ďalší postup, povedal by som, z hľadiska mojej názorovej hladiny, myslím si, že ten, kto chce, tomu porozumie a ten, kto nechce, jednoducho tomu neporozumie. A to isté platí aj o imunite. Názor je jednoznačný, skutočne jednoznačný. A posudzovať to z toho pohľadu, či sa to bude niekedy týkať mňa, alebo nie, to by bolo práve choré. Myslím si, že treba k týmto veciam pristupovať principiálne.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cabaj, máte procedurálny návrh?

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda, dovoľte mi, aby som predniesol procedurálny návrh. Chcem vás požiadať, aby teraz, tak ako bolo avizované vo všetkých médiách, že vystúpi predseda vlády Slovenskej republiky, nebol zneužitý tento inštitút, že sa prihlási potom ďalší člen vlády, aby boli umožnené faktické poznámky. To znamená možnosť reakcie na predsedu vlády, na to, čo odznie v tejto rokovacej miestnosti, a zároveň aby ste vy požiadali predsedu vlády, aby sa nesprával tak, ako to bolo doteraz vždy, že niečo si odrecituje, urobí recitačné cvičenie a odíde z rokovacej miestnosti. Keď už prišiel medzi poslancov Národnej rady, nech si vypočuje aj názory poslancov. Predseda vlády je odvodený od tohto parlamentu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Aj vystúpenie predsedu vlády, aj faktické poznámky budú v súlade s rokovacím poriadkom. Takže bude vystúpenie predsedu vlády, a potom budú faktické poznámky, a potom poprípade možná reakcia predsedu vlády, čiže v súlade s rokovacím poriadkom.

Predseda vlády sa prihlásil do rozpravy.

Nech sa páči.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážené dámy poslankyne,

vážení páni poslanci,

milí hostia,

rád vyhoviem predsedovi poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko a dopredu ubezpečujem, že so záujmom, tak ako celý deň počúvam vaše vystúpenia, si vypočujem aj vaše faktické poznámky, možno s výnimkou troch minút, keď som sľúbil interview pre naše médiá. Ale pôjdem vtedy, keď bude azda hovoriť poslanec vládnej koalície.

(Smiech a potlesk.)

Začína sa mi dariť medzi opozíciou. Blýska sa na lepšie časy. Takže, keď bude hovoriť azda niektorý z poslancov vládnej koalície, len na tri minúty si odbehnem. A budem veľmi pozorne počúvať všetky faktické poznámky.

Vážené dámy poslankyne,

vážení páni poslanci,

tohto roku uplynie takmer desaťročie od prijatia v súčasnosti platnej Ústavy Slovenskej republiky. Uplynie viac ako desaťročie od kľúčového okamihu našich novodobých dejín, od pádu železnej opony, od okamihu, keď sme sa aj my jasne rozhodli budovať našu spoločnosť na princípoch slobody, demokracie, právneho štátu, ochrany ľudských práv, úcty k ľudským právam, keď sme sa rozhodli budovať fungujúcu trhovú ekonomiku, keď sme sa rozhodli budovať občiansku spoločnosť. Keď sme sa rozhodli pridať k demokratickému vyspelému svetu.

V zmenenom svete si Slovenská republika začala nanovo definovať svoje miesto a aktívne sa začala zapájať do medzinárodnej spolupráce s jasnou pozitívnou víziou, pristúpiť v reálnom čase ako plnoprávny člen k spoločenstvu demokratických, prosperujúcich a bezpečných štátov združených v Organizácii pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj, v Európskej únii a v Severoatlantickej aliancii. Väčšiu časť z tejto vyše desaťročnej periódy pritom Slovenská republika absolvovala v ústavnom rámci danom ústavou z 1. septembra 1992. Dnes pristupujeme k novelizácii tejto ústavy, a to z viacerých veľmi konkrétnych praktických a naliehavých dôvodov, ale aj preto, aby sme naplnili víziu, pre ktorú sme sa rozhodli pred vyše desiatimi rokmi.

Po prvé, v súčasnosti platná Ústava Slovenskej republiky bola, pochopiteľne, pripravovaná a prijatá za kvalitatívne iných okolností, než v akých sa Slovenská republika nachádza dnes. Bola to Ústava Slovenskej republiky jestvujúcej v rámci Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, teda ústava šitá na mieru Slovensku ako súčasti vtedy spoločného štátu. Celkom konkrétne, bola to ústava prijatá podľa článku 111 ods. 3 zákona číslo 143/1968 Zb. o česko-slovenskej federácii.

Na túto skutočnosť výslovne upozorňuje aj dôvodová správa k vládnemu návrhu Ústavy Slovenskej republiky z roku 1992, ktorá konštatuje: "Ústava je akt. Aktom prijatia tejto ústavy spoločný štát nezaniká. Vládny návrh rešpektuje kontinuitu právneho poriadku, a to aj na úrovni federácie." Vychádzam z knihy s názvom Ústava Slovenskej republiky, ktorá vyšla v nakladateľstve Remedium v Bratislave v roku 1992, autormi ktorej sú páni Chovanec a Mozolík. Spoločný štát však medzitým zanikol a nové postavenie Slovenskej republiky môže v plnej miere vziať na vedomie až súčasná novela Ústavy Slovenskej republiky.

Po druhé, ak by sme aj odhliadli od vecných nedostatkov doterajšej ústavy, vyplývajúcich najmä z chvatu a okolností, za akých bola pripravovaná a prijímaná a ktoré by si tak či onak vynútili jej opravu, nemožno nevziať do úvahy najmä skutočnosť, že Slovensko za tých desať rokov prešlo ohromným politickým vývojom. Slovensko prešlo obrovskou zmenou vo všetkých oblastiach verejného, spoločenského, politického života. A predovšetkým dôsledky týchto zmien, predovšetkým dôsledky tohto vývoja sú skúsenosťou a skutočnosťou, ktorá by sa mala odraziť v súčasnej novele Ústavy Slovenskej republiky.

V roku 1992 sme boli ešte len na úplnom počiatku demokratickej transformácie krajiny. Dnes sme však už neporovnateľne ďalej. Slovenská republika v tomto období splnila významné kodanské kritériá, politické kritériá členstva Slovenska v Európskej únii. Tým sme sa zaradili medzi stabilizované európske demokracie. Prijali sme celý rad medzinárodných dohovorov s citeľným dosahom na náš vnútorný právny poriadok. Urobili sme veľký pokrok v harmonizácii nášho právneho systému s právnym systémom Európskej únie. Blížime sa k úspešnému finále splnenia podmienok jednotlivých kapitol pri uplatňovaní práva Európskej únie.

Toto všetko sa predsa nemôže neodraziť na základnom zákone nášho štátu, pretože práve na ňom spočíva a od neho sa odvíja celá naša právna sústava. Sme predsa a chceme byť právnym štátom, v ktorom vládnu zákony. A z nich najvyšším je základný zákon - Ústava Slovenskej republiky. Nemožno meniť, nemožno rozvíjať ani zdokonaľovať politický systém bez toho, aby sa to v istom rozhodujúcom momente neodrazilo aj na tomto základnom zákone krajiny.

Predloženie novely Ústavy Slovenskej republiky vychádza z hlbokého presvedčenia, že tento moment nastal práve teraz. Pokiaľ to s našimi ambíciami na vstup do Európskej únie, na vstup do Severoatlantickej aliancie myslíme naozaj vážne, pokiaľ chceme vystupovať na európskej a medzinárodnej politickej scéne ako seriózny partner, pokiaľ chceme na tejto scéne vystupovať so všetkou zodpovednosťou, ale aj právami z toho plynúcimi, tak je nevyhnutné na to vytvoriť jasný ústavný rámec.

Predložená novela Ústavy Slovenskej republiky tieto atribúty nepochybne napĺňa. V doterajšej rozprave zaznievali výroky, že novela ústavy nie je potrebná, ak sa chceme stať členom Európskej únie. Chcem povedať celkom jasne, že takéto vyhlásenia nie sú pravdivé, sú falošné. Ak chceme s úspechom ašpirovať na členstvo v Európskej únii - a ja podotýkam, že v súčasnosti 70 % našich občanov je jasne za vstup Slovenska do Európskej únie -, novelu Ústavy Slovenskej republiky nevyhnutne potrebujeme. Potrebujeme posilniť domáce demokratické prostredie do podoby prostredia vyspelých európskych demokratických krajín. Týka sa to verejnej správy, týka sa to bezpečnosti, aj súdnictva a ďalších oblastí nášho života.

Viacerí poslanci to dôkladne vyargumentovali. Chcem k tomu pripomenúť skutočnosť, že význam novely Ústavy Slovenskej republiky pripomína aj posledná hodnotiaca správa Európskej únie z decembra minulého roku. Tak napríklad v kapitole súdnictvo sa v hodnotiacej správe píše toto: "V poslednej hodnotiacej správe sa konštatoval pokrok nezávislosti súdnictva, pričom sa poukázalo na to, že nadchádzajúca reforma ústavy by mala pripraviť cestu k ďalšiemu pokroku. Krátkodobou prioritou v rámci Partnerstva pre vstup v roku 1999 bolo posilniť nezávislosť súdnictva, najmä novelizovať ústavu v súvislosti s ustanovovaním sudcov do funkcie systému skúšobnej doby pre sudcov. Ústavná reforma, ktorá mala okrem iného zrušiť skúšobné obdobie pre sudcov a presunúť na Súdnu radu právomoc podávať návrhy na sudcov, ešte nebola schválená. Na základe existujúcej ústavy však v októbri 2000 parlament schválil zákon, ktorým sa upravuje štatút sudcov a ktorý nadobudne účinnosť v januári 2001. Tento zákon obsahuje ustanovenia, ktoré okrem iného upravujú procedúru výberu, služobného postupu a kárneho konania proti sudcom." Toľko citát, panie poslankyne, páni poslanci.

Myslím si, že z tohto jasne vyplýva, z uvedenej ostatnej hodnotiacej správy Európskej komisie, že čosi sa v právnej úprave postavenia súdnictva na Slovensku urobilo v rámci doteraz platnej úpravy, ale komplexná reforma bude možná až po novele Ústavy Slovenskej republiky. Novela Ústavy Slovenskej republiky tak aj robí. Z uvedeného vyplýva, že ak v rokovaniach s Európskou úniou chceme byť úspešní, novelu Ústavy Slovenskej republiky jednoducho potrebujeme. Takto by sa dalo argumentovať dlho. Ale ako som pozorne počúval, urobili to najmä predkladatelia, ale aj viaceré panie poslankyne alebo páni poslanci.

Novela Ústavy Slovenskej republiky je potrebná aj na skvalitnenie verejného života a skvalitnenie a sfunkčnenie nášho celkového spoločenského života. Je potrebná napríklad aj na to, aby sa zvýšila účinnosť kontroly vynakladania verejných financií a kontroly efektívnosti nakladania so štátnym majetkom. V minulosti sme aj my z pozície opozície kritizovali a v súčasnosti často aj súčasná opozícia kritizuje skutočnosť, že napríklad Najvyšší kontrolný úrad nemôže kontrolovať takú významnú inštitúciu, akou je Fond národného majetku. Fond národného majetku narába s obrovskými hodnotami, a pritom je mimo dôkladnej kontroly hospodárenia.

Novela Ústavy Slovenskej republiky túto problematiku v článku 60 rieši, keď jasne ustanovuje, že Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky je nezávislý orgán na kontrolu hospodárenia s prostriedkami rozpočtov, ktoré podľa zákona schvaľuje Národná rada Slovenskej republiky. Je zároveň kontrolným orgánom aj na kontrolu nakladania s majetkom, záväzkami, finančnými prostriedkami, majetkovými právami a pohľadávkami štátu, verejnoprávnych inštitúcií a Fondu národného majetku.

Nebudem čítať celý článok 60, pretože by to nebolo účelné, len pripomínam, že navrhovanou novelou Ústavy Slovenskej republiky sa kontrolná pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu bude vzťahovať aj na vládu Slovenskej republiky, ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy a orgány im podriadené, na štátne orgány a právnické osoby, u ktorých vykonávajú funkciu zakladateľa alebo zriaďovateľa ústredné orgány štátnej správy alebo iné štátne orgány, ale aj na štátne úrady a osobitné zariadenia Slovenskej republiky v zahraničí, na obce a vyššie územné celky, ale aj na štátne účelové fondy, verejnoprávne inštitúcie zriadené zákonom, na právnické osoby, v ktorých majú majetkovú účasť verejnoprávne inštitúcie, na právnické osoby s majetkovou účasťou štátu, na právnické osoby, ktoré hospodária s prostriedkami štátneho rozpočtu, hospodária alebo nakladajú so štátnym majetkom. A je tu jasne napísané, že táto kontrolná pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu sa plne vzťahuje aj na Fond národného majetku Slovenskej republiky a na právnické osoby s majetkovou účasťou Fondu národného majetku Slovenskej republiky.

Je to teda veľmi rozsiahla úprava pôsobnosti Najvyššieho kontrolného úradu a je úplne jasné, že táto úprava je dobrá nielen pre koalíciu, ale aj pre opozíciu, a čo je podstatné, je dobrá predovšetkým pre všetkých občanov Slovenskej republiky, ktorí platia dane. Je dobrá preto, lebo zvyšuje účinnosť kontroly vynakladania verejných zdrojov, zvyšuje účinnosť kontroly hospodárenia so štátnym majetkom.

Vážené dámy poslankyne,

vážení páni poslanci,

tak ako som už povedal, ústava je základným zákonom pre všetkých občanov štátu. Nikto by nemal byť ňou uprednostňovaný, nikomu by sa ňou nemalo krivdiť. Dodržanie tejto zásady, zásady rovnosti občanov si vyžaduje veľké umenie kompromisu a umenie dohody.

Ako každý zákonodarný akt, aj predložená novela ústavy je výsledkom intenzívnej, vyše dvojročnej práce odborníkov, ústavných expertov, právnikov, poslancov, predstaviteľov verejných inštitúcií, je výsledkom verejných diskusií, zavŕšených rokovaniami o jej politickej podpore. Pri tejto príležitosti chcem povedať, že predovšetkým predkladatelia tejto novely Ústavy Slovenskej republiky si za túto prácu zasluhujú naše poďakovanie, menovite páni poslanci Hrušovský, Kresák, Orosz a Šimko.

Predložený text je výsledkom širokej dohody vzájomne prijateľného kompromisu. Predložená novela ústavy je dielom, ktoré môže nám všetkým výrazne pomôcť a pritom nikomu neubližuje. Zároveň treba poctivo priznať, keď hovorím o širokej dohode, že niekde sa dohodu prijať podarilo, niekde sa kompromis dosiahol, ale niekde sa nám to aj nepodarilo. Predovšetkým chcem vyzdvihnúť a vysloviť isté uznanie za dosiahnutie úspechu v tom zmysle slova, že sa nám podarilo dosiahnuť dohodu v rámci našej širokej vládnej koalície. Pravdaže, kompromis na jednej alebo na druhej strane nikdy neuspokojí tých, ktorí by chceli všetko, lebo je pre nich vždy len čiastočným úspechom. Dohoda v takýchto otázkach je však prejavom stáročnej politickej múdrosti, lebo nikoho nestavia do roly víťaza, pritom nikoho nestavia ani do roly porazeného. Presadzuje jednoducho spoločný záujem. Preto by nebola na mieste trpkosť ani na jednej, ani na druhej strane, ktoré chceli, samozrejme, presadiť čo najviac zo svojho politického videnia.

Slovenské politické subjekty vo vládnej koalícii nezvíťazili nad svojimi maďarskými partnermi, či neporazili ich v otázkach preambuly Ústavy Slovenskej republiky alebo pôdy neidentifikovateľných vlastníkov, ale dohodli sa s nimi na spoločnom postoji. Rovnako predstavitelia Strany maďarskej koalície nepresadili niektoré svoje programové ciele proti vôli svojich slovenských partnerov vo vládnej koalícii, ale iba v súlade s našou spoločnou vôľou. Prijatý dohovor o územnosprávnej reforme nebude slúžiť iba Slovákom alebo iba Maďarom, nebude slúžiť Slovákom proti Maďarom, ani Maďarom proti Slovákom, ale bude slúžiť všetkým. Musí slúžiť všetkým občanom Slovenskej republiky bez rozdielu. Je veľmi dôležité a nám musí záležať na tom, aby práve takto dohodou, širokou dohodou novelu Ústavy Slovenskej republiky prijali aj všetci občania našej vlasti. Široká podpora schváleniu predloženej novely Ústavy Slovenskej republiky bude znamenať prehĺbenie demokratických základov Slovenskej republiky a ich jednoznačné upevnenie.

Vážené auditórium, chcel by som povedať celkom jasne, novela Ústavy Slovenskej republiky výrazným spôsobom prispeje k tomu, po čom túži drvivá väčšina občanov Slovenskej republiky. Prispeje k tomu, aby sme napevno, neotrasiteľne ukotvili našu slovenskú štátnosť, aby sme sa čo najskôr stali pevnou súčasťou bezpečného a prosperujúceho sveta. Opäť to chcem povedať celkom jasne, reči o územnej dezintegrácii, reči o ohrozovaní suverenity Slovenskej republiky, reči o hrozbe rozloženia krajiny, reči o oslabení štátnosti pod vplyvom novely Ústavy Slovenskej republiky sú úplným nezmyslom, strašením našich ľudí. Pravda je presne opačná.

Najsilnejšou garanciou slovenskej štátnosti je členstvo Slovenskej republiky v európskych a transatlantických ekonomických a bezpečnostných štruktúrach. Najsilnejším garantom štátnosti Slovenskej republiky je po členstve v OECD členstvo Slovenska v Európskej únii a Severoatlantickej aliancii. Toto je vitálny základný záujem rozhodujúcej väčšiny občanov Slovenskej republiky. A aby sme sa stali členmi Európskej únie, aby sme sa stali členmi Severoatlantickej aliancie, aby sme naplnili tento základný vitálny záujem rozhodujúcej časti našich spoluobčanov, je novela Ústavy Slovenskej republiky nevyhnutná.

Vážené dámy poslankyne,

vážení páni poslanci,

prijímanie novej ústavy je vždy mimoriadnou udalosťou. Je slávnostnou chvíľou v živote štátu, slávnostnou chvíľou v živote každého jeho občana. Slávnosť tejto chvíle by sa nemala prejavovať okázalými efektmi, ale snahou o čo najúplnejšie uvedomenie si významu tejto udalosti ako politikmi, tak aj občanmi. Tu ide o štát ako o celok, o najvyšší celospoločenský záujem, pred ktorým by mali ustúpiť do pozadia stranícke spory, etnické, náboženské, odborárske či iné priority. Do pozadia by mali ustúpiť také záležitosti, ako je budovanie "imidžu" jednotlivých politikov alebo politických strán.

Ako som už zdôraznil, je nesmierne dôležité, aby príprava a prijatie novely Ústavy Slovenskej republiky boli produktom čo najširšej a čo najvšestrannejšej celospoločenskej zhody, čo najrozsiahlejšieho celospoločenského konsenzu. Takáto rozsiahla dohoda by bola ideálna, keby sa na tomto kompromise, keby sa na takejto dohode mohla a vedela podieľať aj politická opozícia krajiny. Žiaľ, práve toto sa nám na Slovensku v súlade s novelou Ústavy Slovenskej republiky dosiahnuť nepodarilo. Jestvujúca politická opozícia mala v súvislosti s prípravou a prijímaním novej Ústavy Slovenskej republiky jedinečnú príležitosť, ako vstúpiť do tohto procesu a stať sa tým, čo sa v rozvinutých európskych demokraciách označuje ako systémová opozícia. Systémová opozícia je taká politická opozícia, ktorá proklamuje a presadzuje tie isté konečné ciele ako vládna koalícia, len si myslí, že by to bolo účelnejšie alebo účinnejšie dosiahnuť inými spôsobmi, inými prostriedkami.

V našom prípade ide o také ciele, ako je konsolidovaný a stabilný demokratický štát, ako je dôsledné uplatňovanie princípu subsidiarity alebo decentralizácie moci pri jeho spravovaní. Čo je možné lepšie a účinnejšie spravovať na dolnej úrovni, treba ponechať na správu dolnej úrovne a centru zverovať len oblasti, ktoré dokáže účelnejšie a efektívnejšie zabezpečovať centrum. V našom prípade ide o také ciele, ako je regionalizácia krajiny s hľadaním vhodného pomeru moci medzi štátnou správou a samosprávou.

Pokiaľ ide o zahraničnú politiku, tak našou politikou je predovšetkým všestranná a hlboká vyšehradská spolupráca, dobré spolunažívanie s našimi susedmi, členstvo Slovenska nielen v OECD, ale aj v Severoatlantickej aliancii a v Európskej únii.

V hospodárskej oblasti je naším cieľom budovať efektívne trhové hospodárstvo, umožňujúce po uplynulom období stabilizácie trvalý, zdravý hospodársky rast a postupné zvyšovanie životnej úrovne ľudí. Aj tu sme na dobrej ceste a kráčame správnym smerom. Reči o zbedačovaní, ako som počúval dnes dopoludnia, alebo niektoré katastrofické scenáre opozície sú absolútne nesprávne a nemiestne.

(Hlasy v sále a upozornenie predsedu NR SR, aby poslanci zachovali pokoj.)

Práve naopak, Slovensko sa aj v hospodárstve uberá dobre, uberá sa jednoznačne správnym smerom. Najnovším dôkazom je skutočnosť, že práve včera 6. februára schválila Rada výkonných riaditeľov Svetovej banky vo Washingtone stratégiu pomoci Slovenskej republike. Cieľom stratégie je pomôcť Slovensku dosiahnuť rýchly a udržateľný hospodársky rast, dosiahnuť zlepšenie životnej úrovne obyvateľov, dosiahnuť zlepšenie životných podmienok našich ľudí a priblížiť sa západoeurópskym štátom. Riaditelia Svetovej banky ocenili vývoj na Slovensku v posledných dvoch rokoch. V úvode tejto stratégie sa píše: "Nová vláda dosiahla jasné výsledky v stabilizácii ekonomiky a rozsiahlych reforiem."

Aj vďaka nášmu doterajšiemu úsiliu bude v ďalšom období Slovensko čerpať efektívne zdroje na reformu podnikového a finančného sektora, na investície do verejnej sfére a do súdnictva. Budeme čerpať peniaze na reformy prirodzených monopolov, ale aj do infraštruktúry, do reformy sociálneho systému. Budeme čerpať významné zdroje, samozrejme, za predpokladu pokračovania reforiem. Nevyhnutnou organickou súčasťou týchto reforiem je aj reforma nášho súdnictva. Nevyhnutnou organizačnou organickou súčasťou týchto reforiem je aj novela Ústavy Slovenskej republiky, o ktorej rokujeme.

Panie poslankyne, páni poslanci, toto sú ciele, od ktorých nijaká zodpovedná politická reprezentácia Slovenska jednoducho nemôže ustúpiť. Toto sú ciele, ktoré nemôžu byť predmetom politického handrkovania, politikárčenia, lebo ich nemožno nahradiť nejakými lepšími cieľmi. Opozícia, ktorá tieto ciele neprijíma, je podľa môjho názoru nesystémovou opozíciou, lebo v prípade prevzatia moci otvára priestor na zvrátenie terajšieho jednoznačného vnútro- i zahraničnopolitického smerovania Slovenska a umožňuje zamerať ho na iné ciele, na iné priority.

Milé panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

Slovensko bude dobrým, presvedčivým kandidátom na členstvo v Európskej únii, aj na členstvo v Severoatlantickej aliancii, ak dokáže kultivovať domácu politickú scénu. Konkrétnym prejavom kultivovanej politickej scény je zhoda vládnej koalície a demokratickej opozície na základných národnoštátnych záujmoch, zhoda na základných národnoštátnych prioritách, predovšetkým na základnej zahraničnopolitickej orientácii štátu. V politickej praxi to znamená, že v otázkach rozhodujúcich o základných štátnych záujmoch dokáže opozícia hlasovať spolu s vládnou koalíciou.

Bol som nesmierne potešený, keď za vstup Slovenska do OECD, do Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj hlasovala aj celá slovenská opozícia. S radosťou o tom hovorím všade, kde sa nachádzam v zahraničí. Osobne ma mrzí, že sa takáto dohoda nečrtá v súvislosti s hlasovaním o novele Ústavy Slovenskej republiky. Takáto dohoda by bola veľmi vhodná po získaní členstva v OECD aj na posilnenie našich ašpirácií v súvislosti s členstvom v Európskej únii, aj v Severoatlantickej aliancii. Obávam sa, že opozícia si zahatala cestu k rokovaniam o možných a obojstranných prijateľných kompromisoch s vládnou koalíciou už, takpovediac, a priori vopred. Zahatala si ju tým, že svoju účasť na rokovaniach od začiatku až do konca jednoznačne odmietala, že aj dokonca samotnú myšlienku o potrebe novelizácie doterajšej Ústavy Slovenskej republiky považovala za neprijateľnú.

Medzi týmito diametrálne rozdielnymi postojmi bolo nemožné donekonečna čakať a donekonečna sa usilovať o kompromis. Kompromis je v politike nevyhnutný, ale má svoje mantinely, má svoje medze. Pri takomto postoji, aký prezentovala naša opozícia v súvislosti s novelou Ústavy Slovenskej republiky, sa priestor na akúkoľvek dohodu jednoducho začal vytrácať. Pravda, kým nezačne hlasovanie, priestor na získavanie podpory, priestor na dohody predsa len stále jestvuje. Musí tu byť však v prvom rade dobrá vôľa a vzájomný rešpekt. Nemôžeme predsa rokovať s jedným politickým subjektom za podmienky, že budeme ignorovať iný politický subjekt. Je potrebné si uvedomiť, že vláda Slovenskej republiky je vládou všetkých občanov Slovenskej republiky a parlament Slovenskej republiky je zastupiteľským zborom všetkých občanov Slovenskej republiky. A teda aj Ústava Slovenskej republiky je základným zákonom všetkých občanov našej vlasti. Preto nikoho z politickej štruktúry nemožno z rokovaní o Ústave Slovenskej republiky jednoducho vylučovať.

Vážené dámy poslankyne,

vážení páni poslanci,

k práve prerokúvanému návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky ste si už vypočuli množstvo argumentov. Mnohé ešte budete počuť. Niektoré som sa usiloval ponúknuť aj ja. Jedno je jasné. Predložený návrh novely Ústavy Slovenskej republiky nadväzuje a zachováva všetko dobré z Ústavy Slovenskej republiky, ktorá platí dodnes. Navrhovanými zmenami spresňujeme, vylepšujeme a zhodnocujeme našu vyše 10-ročnú skúsenosť z budovania demokracie. Kto chcel, kto to myslel úprimne, kto to myslel konštruktívne, mohol byť od začiatku pri tom. Kto a priori nechcel, bude sa v lepšom prípade vyhovárať, v horšom prípade, a to som, žiaľ, počul dosiaľ veľmi často, bude strašiť a vyvolávať napríklad národnostné nepokoje.

Ja by som však v tejto chvíli naozaj chcel všetkých poslancov, opozičných nevynímajúc, skutočne úprimne vyzvať k prejavu zodpovednosti a k prekročeniu úrovne hry na prestíž. Podporou novely Ústavy Slovenskej republiky prispejete k budovaniu našej modernej štátnosti a prejavíte svoje vlastenectvo. Podporou novely Ústavy Slovenskej republiky zvýšite šance Slovenskej republiky stať sa členom Európskej únie, aj Severoatlantickej aliancie. Hlasovaním za novelu Ústavy Slovenskej republiky budete hlasovať za budúcnosť Slovenska, za budúcnosť našej drahej vlasti. Urobte tak, prosím, s pokojným srdcom.

Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem predsedovi vlády.

Faktické poznámky - mám 20 zapísaných. Prosil by som potom ďalej. Prečítam, koho mám už na zozname: poslanci Cabaj, Šimko, Cuper, Kalman, Hofbauer, Brňák, Prokopovič, Jarjabek, Gajdoš, Šepták, Zelník, Slobodník, Andrejčák, Tóthová, Rusnák, Belohorská, Húska, Delinga, Zlocha. Prosil by som ďalej. Posledného mám Zlochu. To je dvadsiaty v poradí. Posuňte to ďalej, mám 29. Posledný je pán poslanec Zajac. Nech sa páči, ďalej. Ako posledný je pán poslanec Husár. Uzatváram, Baco je posledný prihlásený. Uzatvoril som možnosť podania prihlášok do faktických poznámok. Pán poslanec Baco bol v poradí tridsiaty štvrtý. Mám 34 prihlásených.

Prečítam vám ešte raz: poslanci Cabaj, Šimko, Cuper, Prokeš, Kalman, Hofbauer, Brňák, Prokopovič, Jarjabek, Gajdoš, Šepták, Zelník, Slobodník, Andrejčák, Tóthová, Rusnák, Belohorská, Húska, Delinga, Zlocha, Gašparovič, Paška, Palko, Duka-Zólyomi, Ošváth, Engliš, Keltošová, Zajac, Kužma, Tarčák, Krajči, Husár a posledného som povedal, je to pán poslanec Baco. Pani poslankyňa Podhradská. Pán poslanec Bajan je definitívne posledný, čiže 38.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Cabaj.

Nech sa páči.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda vlády, ak by ste si poučili tých, ktorí vám pripravovali vaše vystúpenie, a ukázali by ste im také niečo, čo je stenografický záznam z 5. schôdze Slovenskej národnej rady z 1. septembra 1992, tak by ste vedeli, o čom je to. Ale nemali ste záujem toto si prečítať, lebo ste vtedy neboli prítomný na rokovaní Národnej rady, hoci ste boli právoplatným poslancom Národnej rady. Vy ste boli vtedy na rétorickom cvičení v zahraničí a plat vám normálne išiel. Nemáte o to záujem, preto sa odvolávate na publikácie. Tam by ste si totiž všetko boli prečítali v predkladacej správe predsedu vlády.

Ale chcem vás požiadať, ak sa odvolávate na hodnotiacu správu Európskej komisie, ktorá hovorí o nutnosti novelizácie ústavy, ako vysvetlíte Európskej komisii, že táto neschopná vláda nebola schopná naplniť to, čo vám hovorí Európska komisia. Alebo tu bol jednoznačne zámer, aby ste posunuli túto povinnosť podľa vás tak, ako ste to predniesli, na poslancov Národnej rady. Nebol to úmysel vyhnúť sa povinnosti podľa legislatívnych pravidiel vlády, aby ste to potom mohli alibisticky hodiť na žetóny alebo tlačidlových poslancov?

Dovoľte mi, aby som reagoval aj na informáciu, keď ste hovorili, aká je to dobrá ústava pre občanov Slovenskej republiky. Tých ste sa na to neopýtali. Vy sa ich totiž ani nepýtate na situáciu, v ktorej sa nachádzajú, vy kričíte, ako sa občania majú dobre, len oni o tom nevedia. Podstatné je, že to vie premiér slovenskej vlády. Čo na tom, že občania sú hladní, nemajú prácu a všetky tie súvislosti, ktoré s tým idú. Toto je podstata. Kričíte o dobrej správe pre občanov Slovenskej republiky, neprekáža vám, že oni to nevedia. Stačí, že to vie premiér. Ten sa tak cíti, pretože sa vozí v "bavoráku", má iný plat, a potom je to inak.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Ivan Šimko.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán predseda.

Pán premiér, chcem sa vám v mene predkladateľov poďakovať za vaše vystúpenie, aj za podporu ústave, aj za ocenenie práce, ktorú sme nielen my, ale vlastne všetci, čo sa podieľali na príprave tohto diela a tohto zákonodarného návrhu, vynaložili. Ale pri tejto príležitosti v tejto faktickej poznámke by som chcel povedať, že rozprava, ktorá prebieha, nás presviedča o tom, že problém, ktorý máme v tejto sále, je, že hovoríme tak trochu aj keď všetci po slovensky, ale akoby dvoma jazykmi.

Keď hovoríme o cieľoch, ktoré ste veľmi dobre vystihli, ktoré sleduje, a záujmoch, ktoré sleduje, vitálnych záujmoch, ako ste povedali, Slovenskej republiky, ktoré sleduje tento návrh, hovoríme o nich ako HZDS, tak aj my ostatní, len každý ich vnímame inak. A v tom je ten základný problém.

A odznievajú tu naozaj reči o tom, že sme neukázali návrh národu. Ani vy ste neukázali návrh slovenskej ústavy predtým, než bola pripravená. A o tomto návrhu sa hovorí už dva roky. Ale predovšetkým čo chcem zdôrazniť, je, keď sme išli do volieb v roku 1998, tak sme v našich volebných programoch mali, že v prípade, ak získame ústavnú väčšinu, tak tieto otázky budeme v ústave riešiť. Preto máme mandát občanov, my máme mandát občanov, ktorí volili celú vládnu koalíciu a ktorá dostala trojpätinovú väčšinu aj v parlamente. Preto prichádzame s týmto návrhom, tak ako sme ho sľubovali v našich volebných programoch, v našich volebných vystúpeniach ako služobníci tohto ľudu, pretože chceme, aby náš právny poriadok bol pripravený na vstup Slovenskej republiky do Európskej únie a do Severoatlantického paktu.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper vystúpi s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán premiér,

aby ste ma nepodozrievali, že som voči vám zaujatý, vaše vystúpenie zhodnotím citátom zo Starého zákona. A ako sa patrí, prečítam ho: "Takže sa my sami chválime po cirkevných zboroch božích pre vašu vytrvalosť a vernosť." Pán premiér, prosím vás, poraďte občanom Slovenskej republiky, v ktorej optike vo Washingtone ste si kúpili tie ružové okuliare, pretože asi zrejme nedovidíte do dedín na východnom Slovensku, ako tam ľudia už žijú. Vy nám tu robíte rétorické cvičenie, ktoré vám ktosi napísal minulý rok. Zrejme ste chceli tú ústavu schváliť už skôr, ale ťažko sa dá hovoriť o tom, že je to ústava, ktorá by prinášala Slovensku mier, ktorá by prinášala Slovensku nejaký lepší blahobyt. Tieto rétorické cvičenia by sa dali veľmi poľahky prirovnať k tým, ktoré mal Klement Gottwald v roku 1953, keď nás integroval do Sovietskeho zväzu.

Chválite sa tu, čo všetko pre nás Medzinárodný fond urobí, ale zabudli ste povedať občanom, že Medzinárodný menový fond sa zaoberá predovšetkým rozvojovými krajinami alebo tzv. banánovými republikami, ktoré ich vlády tam dostali. Dostali ich nezodpovednou politikou tým, že odovzdali Medzinárodnému menovému fondu a zahraničným monopolom všetko, čo tieto národy mali, celé svoje bohatstvo, a preto ostali naverímboha. Lepšie by ste urobili, pán premiér, keby vás menej v zahraničí chválili, ale už ani to sa nedeje, lebo ste sa nedostali ani na raňajky k pánu Bushovi. Zabudnite na to, už nie sú časy, keď ste valcovali na bicykli vedomie slovenských občanov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán Prokeš, nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predseda.

Vystúpenie pána predsedu vlády možno charakterizovať ako rovnako sladké a rovnako falošné ako jeho predvolebné sľuby o dvojnásobných platoch. Stará múdrosť učí: "Ak tvojho vládcu cudzí hania, chráň ho, pretože pracuje pre teba. Ak ho však cudzí chvália, stráň sa ho, pretože pracuje pre nich."

Pán premiér spomínal demokratický svet, do ktorého by nás chcel integrovať. Musím sa spýtať, či to je ten svet, ktorý arogantným spôsobom porušuje medzinárodné právo a dopúšťa sa vojnových zločinov tak, ako to urobil bombardovaním Juhoslovanskej zväzovej republiky. Pán premiér povedal, že Slovensko prešlo obrovským vývojom počas 10 rokov. Má pravdu, nielen Slovensko, ale aj poniektorí politici. Tí, ktorí boli tvrdo v roku 1992 proti vzniku samostatného štátu, prorokovali mu krach a dnes sa predali na jeho čelo a tvária sa ako jeho záchrancovia. Ale svojím spôsobom to nie je ani taká veľká zmena, ak si uvedomíme, že nejeden z nich tlačil vtedy ešte Česko-Slovensko do análneho otvoru smerom na východ a teraz ho tlačí do análneho otvoru smerom na západ.

Falošné sú reči pána premiéra o tom, že je nutná zmena našej ústavy na to, aby sme sa mohli integrovať do Európskej únie alebo vstúpiť do NATO. Nie, tieto zmeny sú potrebné len na to, aby celý národ bol natretý neviditeľnou vazelínou, aby ono vkĺznutie bolo jednoduchšie a ľahšie. Pán premiér, ako máme veriť, že chcete, aby bolo Slovensko právnym štátom, keď vás vôbec netrápi porušovanie zákonov členmi vášho vlastného kabinetu? Napríklad nerešpektovaním rozhodnutí Ústavného súdu. Spomínali ste demokratickú opozíciu. Pán premiér, tá tu je, ale vy ju umlčujete...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kalman, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Kalman:

Prv než začnem hovoriť, chcem poprosiť pána Mikloša, aby umožnil pánu premiérovi počúvať faktické pripomienky.

Pán premiér, znova tvrdím to, čo som povedal, a pravdepodobne ste chceli vyvrátiť moje názory v súvislosti s požiadavkami Európskej únie a v súvislosti s požiadavkami novelizovať Ústavu Slovenskej republiky. Tvrdím to znova. To, čo žiada Európska únia, nie je nutné riešiť prostredníctvom novely ústavy. Súhlasím však s vami, že ústava by nemala nikomu krivdiť, nemala by nikomu ubližovať. Ale zároveň musím dodať - a ja to dodávam za vás -, že tiež by mala byť prijímaná vtedy, keď s ňou súhlasí naprostá väčšina občanov Slovenskej republiky, keď nie je vykonávaná alebo prijímaná pod nátlakom a nekupčí sa s prijatím ústavy. Vtedy by sa mala ústava prijať.

Takisto súhlasím s vami, že ústava by mala mať úctu k ľudským právam a sociálnym právam. Povedzte, pán premiér, ako sú realizované tieto sociálne a ľudské práva počas vašej vlády. Ako je napríklad realizované - ospravedlňujem sa tým, ktorí to už dnes počuli, ale hovorím to, aby ste to počuli aj vy - ako je realizované právo na prácu, keď zo dňa na deň je viac a viac ľudí bez práce. Ako je realizované právo na dôstojnú úroveň ľudí, keď počas vašej vlády z roka na rok klesá reálna mzda, reálne príjmy, keď sa z roka na rok rozširujú rady tých, ktorí žijú od výplaty do výplaty a žijú na pokraji chudoby? Alebo akým spôsobom sa realizuje počas vašej vlády požiadavka súčasnej ústavy, že na základe zdravotného poistenia majú občania právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť, keď to už dávno nie je pravda a dokonca niektorí, niektorá časť z vašej vládnej koalície uvažuje o tom, že musíme v zdravotníctve zaviesť systém platby za lôžka? To znamená, že vlastne posúvate úroveň nášho zdravotníctva na úroveň turistiky. Posúvate naše nemocnice na úroveň hotelov. O týchto otázkach treba hovoriť a tieto otázky sa mali zvažovať aj v súvislosti s ústavou, pán premiér.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán premiér, Slovenská republika sa podľa vášho tvrdenia uberá správnym smerom a pred sebou má jasné svetlo na konci tunela. Ale to, čo vidíte ako jasné svetlo, nie je koniec tunela, to je protiidúci vlak v jednokoľajovom tuneli. A v tom vlaku sú naložené strategické podniky tohto štátu, ktoré rozdávate zahraničiu a tvrdíte nášmu obyvateľstvu, že toto je údajne jeho svetlá budúcnosť.

Vy ste sa nezmienili o októbrovom rokovaní vás a pána Bugára v Piešťanoch s pánom Johnsonom a Douglasom Hengelom, kde ste dohodli odovzdanie posledných strategických podnikov do zahraničných rúk. Nezmienili ste sa národu o decembrovom rokovaní pána Bugára v Budapešti, kde sa stvrdili podmienky maďarskej koalície, pred ktorými ste cúvali tak, že ste neboli ochotný a schopný o nich hovoriť ani občanom v televízii. To, čo táto ústava, ktorú ospevujete, pripravuje, je všetko to, čo mám nakreslené na mapke tu dole, roztápanie Slovenska smerom na juh, t. j. rozoberanie našej štátnosti rozdelením Slovenska na 12 regiónov, ktoré budú mať samostatnosť, zvrchovanosť a budú si môcť konať samy podľa seba. To je presný opak toho, čo Taliansko uskutočňovalo v 19. storočí a takisto v tom istom čase aj Nemecko, risorgimento - zjednocovanie. Vy tento štát rozbíjate, pretože ustupujete maďarskej koalícii vedome, zámerne a chcene, pretože vy to chcete takýmto spôsobom robiť.

Novelu neprijmú občania tohto štátu, pretože to nie je novela občanov tohto štátu. To je presne to, čo povedal predrečník pred vami, že je to koaličný návrh koaličnej ústavy. A to je obrovský rozdiel. Toto nie je Ústava Slovenskej republiky. A, pán premiér, ešte na záver. Trpaslík ostane trpaslíkom, aj keď sa vyškriabe na kopec. To pre vás platí v totálnom rozsahu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán predseda vlády, najskôr na úvod vás chcem poprosiť, aby ste si opravili vo vašom vystúpení zrejmú chybu, ktorej sa dopustil ten, kto vám pripravoval vystúpenie. Uviedli ste, že nový zákon o sudcoch a prísediacich, ktorý nadobudne účinnosť 1. 1. 2001. Dnes je 7. februára, čiže buďte taký dobrý a dajte to do minulého čísla - zmena času.

Veľmi zaujímavé bolo vaše vystúpenie, pokiaľ ste hovorili o akomsi zriadení druhej republiky v rámci Slovenskej republiky v tom smere, že prvá ústava, ktorá bola schválená v roku 1992, vlastne nebola ústavou samostatného štátu, ale až táto novela ústavy bude vlastne ústavou samostatného štátu. Myslím si, keďže už máme jedného otca zakladateľa tohto štátu, že v prípade, ak bude schválená novela ústavy podľa vás, tak vám patrí ďalší primát. Budete otčimom druhej republiky, teda mám na mysli Slovenskú republiku.

Pokiaľ ste spomínali vo svojom vystúpení, že vám ide o národnoštátny záujem aj v súvislosti s touto novelou, tak mi dovoľte otázku: V akom národnoštátnom záujme vašom alebo tejto vlády, alebo predkladateľov je zakotvenie v novele ústavy v článku 7 ods. 2 bianco zbavenie sa štátnej suverenity alebo obmedzenie štátnej suverenity vlastne bez akéhokoľvek rozsahu na akýkoľvek medzinárodný orgán alebo medzinárodnú inštitúciu? Toto je národnoštátny záujem Slovenskej republiky? Ako je v národnoštátnom záujme založenie nového pojmu napríklad verejná moc, ktorá nie je definovaná ako v národnoštátnom záujme zavedenie ústavného princípu samosprávy, o ktorom ústava nič nehovorí. Ak my o tom hovoríme, tak tvrdíte, že strašíme občanov, nie je to tak.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokopovič.

Poslanec P. Prokopovič:

Ďakujem pekne za slovo, vážený pán predsedajúci.

Na úvod by som chcel oceniť pokojný, vecný a konštruktívny obsah vystúpenia predsedu vlády Slovenskej republiky, ktorý je v príkrom rozpore, áno, aj s vašimi, pán Cuper, niekedy nervóznymi, ba v niektorých prípadoch až s arogantnými vystúpeniami vašimi a vašich kolegov poslancov, ktoré sme si museli zatiaľ za dva dni vypočuť a, predpokladám, ešte asi vypočujeme, alebo aj s výkrikmi a neslušnými poznámkami, ktoré odznievali aj dnes počas vášho vystúpenia. Chcel by som zvýrazniť v krátkosti len niektoré myšlienky z vystúpenia, ktoré považujem z pohľadu prijatia ústavy za veľmi dôležité.

Po prvé, ústava je pre všetkých občanov Slovenskej republiky, opakujem pre všetkých, nielen pre voličov dnešnej opozície, ale pre všetkých, teda aj pre tých, ktorí volili dnešnú koalíciu, a pokiaľ niekto zabudol, tých je na základe výsledkov posledných volieb, vďakabohu, jasná väčšina. Rovnosť občanov musí byť ústavou jasne deklarovaná, rovnosť všetkých občanov, to pripomínam.

Po druhé, z pohľadu smerom do zahraničia novela ústavy je absolútne nevyhnutná, čo zaznelo aj vo vystúpení, pre naše čo najrýchlejšie začlenenie sa do Severoatlantickej aliancie a Európskej únie. Z pohľadu smerom dovnútra nášho štátu novela ústavy je absolútne nevyhnutná pre reformu verejnej správy, ktorá má priniesť decentralizáciu štátnej správy a prenos kompetencií v maximálnej miere na samosprávy. A to je, myslím si, cieľ, o ktorý sa usiluje mnoho poslancov a prívržencov aj dnešnej opozície. A myslím tým aj pánov primátorov z opozície, ktorí tu sedia za mnou. Je veľká škoda, že na prijatí novely ústavy sa tak ako koalícia nepodieľa aj opozícia. Bol by to jasný signál smerom von, že Slovensko má jasné a nemenné smerovanie do vyspelej Európy a sveta.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem.

Vážený pán, opäť neprítomný, premiér, bohužiaľ. Nuž teda, pán premiér, hovorme o tom veľmi pokojne, aby som vás citoval, a povedzme si to rovno - jednoducho klamete. Pevne verím, že je to zlá správa pre Slovensko, pán premiér. Pán premiér, prvý raz ste klamali, keď ste sa postavili na stoličku, aby ste predstierali rovnakú veľkosť ako Peter Šťastný. Bolo to na predvolebných bilboardoch. Naposledy ste klamali, vážený pán neprítomný premiér, keď ste boli v Spojených štátoch amerických, vážený pán prítomný premiér, keď ste boli v Spojených štátoch amerických na tzv. modlitebných raňajkách, takrečeno u pána prezidenta. Ja by som bol veľmi zvedavý, koľko stála daňových poplatníkov táto vaša cesta do Spojených štátov amerických. A pri tejto príležitosti by som vám chcel povedať, modlite sa za vlastné, pán premiér. No a viete, celkove by som vám chcel povedať, že prestaňte už konečne predstierať, že máte 180 cm. Nikdy ich mať nebudete a verte mi, že to v tejto chvíli myslím, samozrejme, obrazne.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Som celkom pokojný a mám dobrú správu pre Slovensko. Pán predseda vlády svojím vystúpením neprekročil svoj tieň. Samá voda, samé klamstvo.

Nikto z nás poslancov opozície nespochybňuje potrebu novely ústavy, ale nie v takom rozsahu a nie takým spôsobom. Bola dohoda o malej novele ústavy na základe všeobecnej rozpravy, nestalo sa tak. Nikto nespochybňuje integráciu Slovenskej republiky do Európskej únie a NATO, ale nie za cenu úplného podriadenia sa slovenského právneho systému medzinárodnému právnemu systému. Nikto nespochybňuje nevyhnutnosť reformy verejnej správy, ale nie za cenu 12 + 1 vyšší územný celok a nie na národnostnom princípe. Nikto z nás nespochybňuje potrebu nezávislosti súdnictva a nikto nespochybňuje postavenie a pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu. Ale nemôžeme sa stotožniť s právomocami a pôsobnosťou Ústavného súdu, ktorý sa novelou ústavy stáva inkvizičnou inštitúciou na Slovensku. Nemôžeme súhlasiť so zriaďovaním zbytočných formálnych finančne zaťažujúcich inštitúcií v podobe inštitútu ombudsmana. Včera vo svojom vystúpení pán poslanec Šimko hovoril, že sme tento proces nepochopili, že nie sme za nový svet...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán premiér,

oslavná rétorika, akú ste pred chvíľou prezentovali, už skutočne na Slovensku nikoho neoslovuje. Ľudia majú dnes celkom iné problémy ako to, čo bude zakotvené nakoniec v ústave. Dnes majú ľudia problém prežiť. To je po prvé.

Po druhé. Rád by som sa vás, pán premiér, spýtal, keď ste tu, prečo ste ako premiér vlády nepodali túto novelu vy za vládu? Prečo museli túto novelu podať štyria poslanci, novelu, ktorá má 120 pripomienok? Neprekáža vám, pán premiér, že túto novelu z 18 výborov prerokovalo len 13 a iba jeden jediný, aj to len zhodou okolností, prijal uznesenie? Ten najdôležitejší - ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie. Táto ústava alebo táto novela mala byť stiahnutá, daná na všeľudové prerokovanie, a potom po vyštrnganí si všetkých problémov, ktoré v ústave sú, sme si mali sadnúť a prijať túto ústavu spoločne koalícia i opozícia, pretože určite ani vás v zahraničí nepochvália, že ústavu ste si prijali svojou 90-hlasovou väčšinou. Môže sa stať, že zavediete precedens, ktorý budúca vláda, pokiaľ dá dohromady opäť ústavnú väčšinu, ústavu znovu zmení. A dostávame sa k trhaciemu kalendáru okolo ústavy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

vážení členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

súhlasím s vami, pán premiér, že ústava každej krajiny je základným právnym dokumentom a mala by slúžiť a vyhovovať drvivej väčšine obyvateľstva. Hovorili ste o príprave novely ústavy. Bohužiaľ, bola to len vaša vízia, akoby sa takýto dokument mal pripravovať. Skutočnosť však bola celkom iná. Novela ústavy neprešla verejnou diskusiou. Na návrh novely ústavy už dnes je asi 120 pozmeňujúcich návrhov, a to sa rozprava ešte len začala a včera vystúpili prakticky iba zástupcovia poslaneckých klubov. Takéto množstvo pozmeňujúcich návrhov už v začiatku jednoznačne svedčí o tom, že novela nie je dobre pripravená.

Vážený pán premiér, na poslaneckom grémiu včera bolo oznámené, že o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sú v spoločnej správe z ústavnoprávneho výboru, o týchto pozmeňujúcuch návrhoch sa hlasovať nebude, pretože nezískali dostatočnú podporu poslancov. To znamená, že sa bude hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré zaznejú až v rozprave. Ak je teda takéto množstvo pozmeňujúcich návrhov, hlasovanie o ústave môže byť len nadirigované z pozície politickej sily, ktoré nebude premietať potreby drvivej väčšiny obyvateľstva. Prijať novelu ústavy za každú cenu nie je dobré.

Slovenská národná strana sa prihlásila k tomu, že podporí tzv. malú novelu ústavy, ale nie takúto rozsiahlu. Slovensko v súčasnosti nemá čas na experimentovanie. Sú tu podstatne dôležitejšie problémy, ako je zabezpečenie práce pre obyvateľstvo, ako je zabezpečenie dôstojného života pre našich rodičov, ako je zabezpečenie podmienok pre mladé rodiny. Občania čakajú každý rok na sľubované zlepšenie. Pýtam sa, dokedy budú čakať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Slobodník je ďalší prihlásený s faktickou poznámkou.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Vážený pán premiér,

vážení členovia vlády,

páni poslanci, panie poslankyne,

pán premiér chcel zapôsobiť pokojom, rozvahou, chcel vytvoriť dojem, aký je ústretový. Dokonca sa "znížil", to hovorím v úvodzovkách, k tomu, že neútočil na opozíciu, ako to zvyčajne robí. Lenže za vami, pán premiér, je úsilie vedome s cieľom škodiť slovenskej štátnosti skresľovať realitu, robiť to, čo ste robili do roku 1998. Bol to rad pokusov, ako znevážiť predchádzajúcu vládu, a vedome ste skresľovali napríklad situáciu maďarskej menšiny.

Tí z vás, ktorí boli v spoločnom výbore parlamentov Európskej únie a Národnej rady, a teraz nehovorím o poslancoch maďarskej národnosti, ani slovom sa neozvali, keď práve poslanci maďarskej koalície, a kto iný ako pán Csáky, skresľovali svoje postavenie, tvrdili, že nemajú základné práva. Nehájili ste - vy ste tam neboli, pán premiér, ale napríklad pán Šimko áno - slovenskú menšinovú realitu. Teraz tvrdíte, že až vy, vaša vláda splnila kodanské kritériá. Kde inde v Európe mala už vtedy menšina také práva ako u nás, vysoko prekračujúce kodanské normy? Kde bola taká úroveň menšinového školstva ako na Slovensku? Nikde na svete. Kde je možné, aby v obecných zastupiteľstvách, aj v obciach, kde žije až 60 % Slovákov, mali väčšinu poslanci maďarskej, teda menšinovej národnosti? Tí mali, mimochodom, rozhodovať aj o tej neidentifikovanej pôde. Kde je tak početne zastúpená menšina v parlamente ako na Slovensku? Sám viete, že ste od svojho maďarského partnera nevydobyli ubezpečenie, aby sa čo len jeden predstaviteľ menšiny dostal v roku 2002 do maďarského parlamentu. Taká je realita a nechcete sa pozrieť na skutočnosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Poslanec Andrejčák.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Pán predseda vlády, neviem či ste si všimli, ale boli ste tak nepresvedčivý svojím prejavom, že ani všetci vaši, teda koaliční poslanci vám nezatlieskali. Tak sa nedivte, že vám neveríme, obrazne povedané, z vášho vystúpenia ani pozdrav. Už nie kvôli tomu, že tam máte všelijaké protichodnosti. Hovoríte o tom, aká je slávnosť pri prijímaní novej ústavy, a o minútu na to hovoríte o tom, že ide o novelu ústavy. Uvedomte si, že by ste mali hovoriť jedným jazykom, lebo inak máte zlý prejav, nie na túto ústavu, nie na slovenský parlament, ale opisujete niekde zo zahraničia.

Ale chcel by som odpovedať, reagovať aj na to, že tu hovorili o trpaslíkovi na kopci. Vážení, keby sme my boli trpaslíci v roku 1991 ako vy teraz, tak by sme sa boli rozdelili vojnou. Ale my sme v roku 1991 robili tak, aby v roku 1992 alebo 1993 nebola vojna. A robili sa organizačné kroky dopredu, ktoré by zabránili vojne v prípade rozdelenia federácie. Blahoželám maďarským poslancom v našom parlamente, takéto kroky oni teraz robia a vy ich nevidíte, lebo ich nechcete vidieť.

A ešte jednu poznámku. Váš optimizmus nezdieľam a nezdieľajú ho ani občania. Prečítam vám zo správy, ktorú som dostal dnes, keď z Trenčína, resp. zo Soblahova pri Trenčíne vám píšu, radia vám použiť ešte ďalšiu skvelú správu o vašich dobrých výsledkoch, takto: "Školský mesačný lístok Soblahov - Trenčín predtým stál 35 korún. Od 1. februára stojí 96 korún. Ten lístok..."

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán premiér,

vaše vystúpenie skutočne nezodpovedalo realite. Boli to také ružové okuliare, ktoré ma úplne udivujú. Nehnevajte sa, že si vám dovolím odporučiť, ale pozrite si aj tlač. Nečítajte len tlačové informácie, ak si prečítate dennú tlač, uvidíte, že na to upozorňujú už aj naši novinári.

Ďalej by som chcela povedať k vašej myšlienke, že novela ústavy je potrebná a okrem iného ste sa viackrát vyjadrili o tom, aby sme do praxe dostali vyššie územné celky, lebo na to treba zmeniť ústavu. Keď vás pán Šimko nebude vyrušovať, možno si aj vypočujete, že vám z ústavy prečítam, z platnej ústavy článok 94 ods. 3, kde sa uvádza: "Samosprávu vyšších územných celkov a jej orgány ustanoví zákon." To znamená, že z platnej ústavy je ústavný základ na zriadenie vyšších územných celkov a vám stačí prijať zákon. A tie rozprávky, že nás neprijmú do Európskej únie, keď táto predloha ústavy nebude prijatá, sú skutočne rozprávky a veľmi vzdialené od reality. Stačí malá novela, a nie takáto široká novela a navyše nie taká nekvalitná a nie taká nebezpečná pre samostatnosť Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Rusnák.

Poslanec J. Rusnák:

Vystúpenie predsedu vlády bolo jasné a zrozumiteľné. Neboli v ňom žiadne prvky konfrontácie, čo treba oceniť. To sa už, samozrejme, nedá povedať o mnohých vystúpeniach, zdôrazňujem mnohých, nie všetkých členov opozície. Vývoj v našom štáte si žiada zapracovanie zmien, ktoré nás na ceste v budovaní demokracie postretli. Je potrebné urobiť úpravy súvisiace s reorganizáciou štátnej správy a samosprávy. Pán premiér upozornil na mnohé ďalšie aspekty, ktoré je jednoducho potrebné zapracovať do novely Ústavy Slovenskej republiky.

Táto novela, ako bolo jasne povedané, je nevyhnutná a rešpektuje záujmy všetkých občanov bez ohľadu na politickú príslušnosť a vierovyznanie. Preto jej prípravu treba hodnotiť z vecného hľadiska a nielen z pohľadu politickej príslušnosti. Vytĺkanie politického kapitálu z novelizácie ústavy je nečestné. Nepomôže občanom Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Aibeková. Potom pani poslankyňa Belohorská.

Tak ste boli prihlásená, len na svetelnej tabuli je iné poradie.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda,

vy sa snažíte o intenzívnejšie vzťahy v rámci V4. To je v poriadku. Spomínali ste to aj tu. Tak by ste sa hádam mohli spýtať vašich kolegov predsedov vlád okolitých krajín, či aj oni pristúpili k takejto rozsiahlej úprave noviel ich štátov. Pokiaľ viem, nie je to tak, ani Česká republika, ani Poľsko, ani Maďarsko nepristupovali k takým ústupkom, ako pristupujete vy.

Vy sa, pán predseda vlády, chválite predovšetkým zahraničnými úspechmi. Možno je to tak. Ale za akú cenu, pán predseda? Vy tam vystupujete nie ako dôstojný, seberovný partner predsedov vlád a najvyšších predstaviteľov tých vlád, ale vy sa často ponižujete až pod úroveň dôstojnosti a tieto zahraničné úspechy dosahujete za cenu výpredaja strategických podnikov Slovenskej republiky.

A, pán predseda, odmietam vaše slová, že klameme, keď hovoríme o nízkej a veľmi nízkej životnej úrovni občanov Slovenskej republiky a v tom, že sa táto životná úroveň prudko znížila počas vášho predsedovania tejto vláde. Pán predseda, to nie sú len naše zistenia. Stačí si pozrieť štatistické ročenky. Stačí si pozrieť vystúpenia analytikov, odborníkov, ktorí stoja aj na vašej strane, to znamená na strane vládnej koalície. Ani oni nemôžu klamať o tom, že životná úroveň sa prudko znížila, že je tu nezamestnanosť, ktorá kolíše od 16 až 20 % a ktorú sa vám nedarí znížiť. A táto nezamestnanosť ohrozuje istotu a ekonomiku tohto štátu. Tak prosím, neobviňujte opozíciu, lebo tá za to nemôže.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán predseda vlády, vystúpenie, ktoré ste mali napísané, ste si ani neprečítali. Takým povrchným spôsobom ste sa opovážili ako predseda slovenskej vlády postaviť pred parlament, pred poslancov, ktorých právo je kontrolovať vládu. My to robíme v mene občanov. A priznám sa, že to robíme aj v mene tých, ktorí vás volili. Ale dnes už zistili, akého tragického omylu sa dopustili. Bolo to počuť v tých včerajších výkrikoch ľudí, ktorí boli pred parlamentom, pred ľuďmi, ktorí stáli dnes pred parlamentom, ktorí sa obracali smerom na vás. Prečo ste sa nevedeli postaviť pred nich a vysvetliť im, ako sa majú dobre, prečítať im tento prejav. Ja som veľmi rada, že ste použili svoje právo vystúpiť v atraktívnom mediálnom čase, že ľudia majú možnosť vás počuť, ako sa majú dobre, lebo práve štatistické údaje, ktoré spomínala aj pani kolegyňa, hovorili o niečom inom. Hovoria o tom, čo vám povedali mladí ľudia, aký bude ich osud, že 70 % mladých končiacich vysokoškolákov vidí svoju budúcnosť v zahraničí, a nie doma. To je tragédia tejto vlády, ktorá núti vycestúvať a emigrovať ľudí za prácou, lebo im ju nevie poskytnúť doma. A posledný nech zhasne svetlo. Pán premiér, takého bačovania ste sa dopustili na slovenskom národe po dvoch rokoch. A vy sa teraz ešte opovážite znevážiť prácu svojich predchodcov v predchádzajúcom období? Dnes už predsa po dvoch rokoch vlády musíte vidieť, že nie je jednoduché byť premiérom, že všetky vaše urážky, ktoré sme si museli vypočuť, boli...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Augustín Marián Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Ďakujem.

Pán predseda vlády, vy ste exemplárny príklad toho, keď platí to, že slová všetko znesú. Žonglovali ste so slovami, snažili ste sa voviesť do žoviálneho tónu, pritom pojmy alebo údaje, ktoré ste používali, sú absolútne iné. Hovorili ste o tom, že novelizovaná ústava predstavuje podporu demokratického prostredia a že aj proces k nej to znamená. Pán premiér, vy ste dokladom toho škandálu, že osobne vediete takú kampaň proti najväčšej opozičnej strane, že sa vystatujete dva a pol roka tým, že vôbec nebudete hovoriť a rokovať s predstaviteľmi tejto strany. Je to škandál a to nemá nič spoločné s demokratickou komunikáciou medzi koalíciou a opozíciou.

Je celkom prirodzené, že urobíme všetko preto, aby sa vrátil pôvodný rozsah ústavy a aby boli prijaté len tie úpravy, ktoré naozaj nevyhnutne nový život so sebou priniesol. Všetko ostatné, stačí ešte povedať, to je čosi absurdné. Ako keby ste doniesli nejakú informáciu z iného sveta, keď ste hovorili čosi o systémovej opozícii. Vy ste spravili z opozície páriov, ktorých kriminalizujete, ktorých naháňate, ktorým dvere otvárate výbušninami, s ktorými robíte škandály, ktoré sú neúnosné.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Delinga.

Poslanec P. Delinga:

Ďakujem za slovo.

Pán predseda vlády, 9,5-ročná platnosť súčasnej ústavy si zaslúžila podľa mňa aj ocenenie. Tí, ktorí ju spracovali a ktorí ju schválili...

(Hlasy v pléne.)

... možno 8,5, možno 9,5 roka, môžeme spolu rátať. Ďalej chcem povedať, že to, že sa zvýrazňuje vstup do Európskej únie úpravou súčasnej ústavy, je podľa mňa skutočne nie na správnom mieste, pretože neexistuje taký prieskum, že si to väčšina našich občanov želá. Ale existuje prieskum, v akom stave sa väčšina našich občanov nachádza. Vy ste hovorili, pán predseda vlády, o širokej dohode tohto návrhu ústavy, ale návrhy nad rámec, ktoré predložili príslušní poslanci vládnej koalície, nehovoria o širokej dohode, a keď už o dohode, tak si skôr myslím, že ide o dohodu medzi predsedom SDK a SDKÚ, lebo tí ostatní predsedovia majú určité výhrady k tomuto návrhu ústavy.

Ďalej ste nás vyzývali k určitému spôsobu spolupráce. Mám taký názor, že od vás by mala ísť vlastne ponúknutá ruka na spoluprácu v tom, aké zmeny ste ochotní prijať k návrhu ústavy v parlamente, ktoré predložíme, aké zmeny sú ochotní prijať predkladatelia a do akej šírky je možné koncipovať tieto zmeny, aby nebola takýmto spôsobom devalvovaná štátnosť Slovenskej republiky. Z tohto pohľadu som sa od vás nič nedozvedel.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán predseda vlády a členovia vlády,

rád by som od vás konečne počul po všetkých negáciách, ktoré ste doteraz urobili, niečo kladné o zakladateľoch Slovenskej republiky, pochvalu pre tých, ktorí sa zaslúžili o vznik samostatného Slovenska rozdelením federácie, samozrejme, aj pre tých, ktorí zabezpečovali prvé krôčiky mladého samostatného Slovenska. Vy to, samozrejme, nepoviete, lebo v tom čase ste boli zásadne proti. Vy ste patrili ku skupine ľudí, ktorí pochybovali o tom, že Slovensko je schopné samostatne sa pohybovať a orientovať v zložitých európskych a svetových podmienkach. Patríte k tým, ktorí nedôverovali ani Slovensku, ani jeho obyvateľom, ba dokonca ani sebe. A že sa to na Slovensku dá, sme preukázali my, Hnutie za demokratické Slovensko a Slovenská národná strana a neskôr aj Združenie robotníkov Slovenska, ktorí sme boli pri delení federácie a pri zabezpečovaní prvých krôčikov samostatnej Slovenskej republiky, no a potom, samozrejme, aj následne pri zabezpečovaní prvých krokov samostatného Slovenska.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem.

Pán premiér, vaše úvodné slová, kde ste hovorili, že táto ústava vychádza z poslednej ústavy, federálnej, chcem povedať, že nie sú pravdivé, zle vás informovali. Z poslednej federálnej ústavy bola prebraná akurát Listina základných práv a slobôd občanov a myslím si, že na základe tejto listiny sú dnes koncipované aj ostatné ústavy. A zrejme, ak by ste chceli o tom hovoriť bližšie, museli by vám vysvetliť aj to, čo je recepčná norma, ktorá v takomto prípade tiež nemôže byť nespomenutá. Takže to len z technického pohľadu.

Pán premiér, ale teraz nebudem hovoriť o sociálnych podmienkach, o ekonomických podmienkach, len by som vás rád upriamil na to, čo som vo vystúpení povedal. Vy ste povedali, že ste dôsledne počúvali naše vystúpenia. Navrhol som, ak chceme, aby táto ústava bola stabilizačnou ústavou, aby sme si sadli, tak ako to skoro všade vo svete býva, dali dohromady svoje názory, pripravili ústavný návrh na nové parlamentné obdobie po voľbách v roku 2002. A som presvedčený, že takáto ústavná norma by bola ozaj normou, ktorú by budúci parlament mohol akceptovať a prispôsobiť podmienkam, ktoré nás čakajú, ak vstúpime do Európskej únie, pretože dnes hovoríme o tom, ako bude Európska únia vyzerať, či to bude na princípe unitárnom či konfederálnom, federálnom. Keď dnes počujeme o tom hovoriť európskych politikov, a hovoriť aj o federálnej ústave, myslím si, že vôbec nie je nemožné dnes ústavu neprijímať, takúto formu ústavy prijímať, práve opak je pravdou. Lepšie je počkať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán predseda,

vo svojom vystúpení ste opäť raz porozprávali svoju predstavu o príprave novelizácie ústavy. Ako sa ukázalo z vášho vystúpenia, v tejto veci vám zjavne zlyháva pamäť a svojimi zmätenými konštrukciami metiete aj našu verejnosť.

Dovolím si vám pripomenúť oficiálne rokovanie zástupcov parlamentných politických strán o poslaneckom návrhu novely ústavy približne pred rokom v zasadačke predsedu Národnej rady Slovenskej republiky. Už vtedy Slovenská národná strana potvrdila, že jej poslanci sú pripravení podporiť niektoré praktické zmeny v Ústave Slovenskej republiky, konkrétne predĺženie predbežnej lehoty zadržania z 24 hodín na 48 hodín, zavedenie kontroly Najvyššieho kontrolného úradu nad Fondom národného majetku či privatizáciou, rovnako zrušenie 4-ročnej skúšobnej lehoty pre sudcov.

Vaša reakcia na uvedený postoj Slovenskej národnej strany bola taká, že ste odporučili navrhovateľom ústavy, aby sa uchádzali o podporu Strany maďarskej koalície a spolu s expertmi tejto strany hľadali záverečnú podobu novelizácie. Po tomto vašom rozhodnutí bola na žiadosť Strany maďarskej koalície do predlohy novelizácie ústavy zaradená pasáž o ombudsmanovi. Postoj Slovenskej národnej strany k novelizácii ústavy sa odvtedy vôbec nezmenil. A pretože chceme k novelizácii ústavy pristupovať zodpovedne, aj naďalej nebudeme podporovať také zmeny, ktoré rozkladajú tento štát a oslabujú jeho pozície.

V súvislosti s tým sme oslovili všetky parlamentné politické strany vládnej koalície okrem SMK s tým, že sme pripravení rokovať o podpore novelizácie ústavy zo strany Slovenskej národnej strany za predpokladu, že koalícia nebude plniť vydieračské požiadavky Strany maďarskej koalície. Vaša odpoveď bola taká, prečítam vám z vášho listu: "Žiadne rozhodnutia vlády Slovenskej republiky neboli prijaté pod nikoho nátlakom." To teda znamená, že ani rozhodnutia o prevode pôdy...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Palko.

Poslanec V. Palko:

Vážený pán premiér,

chcel by som sa vám poďakovať za vaše vystúpenie. Sám cítite, že je tu nejaké napätie medzi koalíciou a opozíciou, tak mám takú prosbu na vás, či by ste v rámci zmierňovania toho napätia mohli podporiť jeden opozičný projekt. Iste ste si všimli mapku, ktorú rozširuje HZDS, na ktorej je juh Slovenska zakreslený zelenou farbou. Predpokladáme, že ide o ekologický projekt zalesnenia južného Slovenska a záchrany lužných lesov, my to podporujeme, tak, prosím vás, podporte to aj vy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Árpád Duka-Zólyomi.

Poslanec Á. Duka-Zólyomi:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážená Národná rada,

pán premiér,

vážená vláda,

pán predseda vlády veľmi racionálne poukázal na to, akými veľkými zmenami prešla táto krajina od prijatia prvej Ústavy Slovenskej republiky v roku 1992. Tí, ktorí sme boli vtedy prítomní v Národnej rade Slovenskej republiky, sa veľmi dobre pamätáme, aká bola atmosféra, ako rázne boli odmietnuté naše návrhy, bolo ich 33. Ústava bola šitá horúcou ihlou. Nehlasovali sme za ústavu, ale nikto nemôže spochybniť, že za uplynulých 8,5 roka sme si nectili, nedodržiavali ustanovenia základného zákona. Ako jediný poslanecký klub sme nikdy nehlasovali za protiústavný zákon.

Teraz je chvíľa, keď nedostatky môžeme odstrániť, presne ako pán premiér zdôraznil, pripravovaný návrh potrebujeme na našu urýchlenú a hladkú euroatlantickú integráciu, na budovanie systému demokratických hodnôt, na budovanie právneho štátu. Som rád, že pán premiér zdôraznil: "Ústava, čiže základný zákon musí byť taký, aby garantoval ľudské práva a iné práva všetkých občanov. Nová ústava musí odzrkadliť nové postavenie Slovenskej republiky, tie európske hodnoty, ktoré si chceme osvojiť. Toto bolo cieľom predkladateľov a nás všetkých, ktorí sme novelu pripravovali."

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

súhlasím s názorom, že podmienky a okolnosti prijatia Ústavy Slovenskej republiky v roku 1993 boli rozdielne, ako sú dnes pri jej novele. Slovenská republika prešla obrovským vývojom a tento vývoj by sa mal preto odzrkadliť aj prijatím novely ústavy. 76 % občanov Slovenska podporuje integračné ambície Slovenska do Európskej únie. Vedia totiž rovnako ako väčšina z nás, že integrácia Slovenska do ekonomických štruktúr Európskej únie je najlepším predpokladom na ekonomickú prosperitu našej krajiny. Aj s týmto cieľom sme v Národnej rade Slovenskej republiky v poslednom období prijali celý rad zákonných noriem, ktoré sa musia odzrkadliť a preniesť do novely Ústavy Slovenskej republiky.

Akékoľvek reči o územnej dezintegrácii či strate národnej suverenity sú účelové, zavádzajúce a lživé. Najlepšou zárukou našej národnej bezpečnosti, suverenity a ekonomickej prosperity bude členstvo Slovenska v ekonomických a bezpečnostných štruktúrach vyspelej Európy. Tomuto cieľu by sa preto mali podriadiť záujmy a ciele všetkých parlamentných politických subjektov, ktorým záleží na budúcnosti Slovenska. Tie by sa prejavili práve podporou pri hlasovaní o novele Ústavy Slovenskej republiky, a nie zavádzaním občanov o jej obsahu, tak ako to často robí dnešná opozícia.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predseda vlády,

vážené poslankyne, poslanci,

s úsmevom som si vypočula volanie pána premiéra po celospoločenskej dohode a tzv. spolupráci systémovej opozície. Pán predseda vlády, ja si vás pamätám ako opozičného politika, sedeli ste tu dole v tejto lavici, stačilo by si premietnuť niektoré videozáznamy, ako ste sa vy správali, ako systémový opozičný politik, určite by to ľudí pobavilo, ale to len také malé osvieženie pamäte.

Chcem vás upozorniť na jedno, HZDS po voľbách 1998 navrhovalo komplexné riešenie vzťahov opozície a koalície a takisto sme navrhovali okrúhly stôl pod záštitou prezidenta, kde sme chceli spoločne s vami formulovať národnoštátne a zahraničné záujmy Slovenskej republiky. Vy ste nás odmietli, nechápam prečo sa teraz dovolávate spolupráce, ešte dokonca systémovej spolupráce s naivnou vidinou toho, že opozícia, to je jedno, akákoľvek by mala mať spoločné ciele, možno by ich mala predvádzať trochu razantnejšie, ale nakoniec by mala potichu zatlieskať a súhlasiť s návrhmi koalície. Ale parlamentý systém je o niečom inom.

Ale chcem vás upozorniť ešte, pán predseda vlády, že takto pripravená novela ústavy, ktorá neprešla napríklad medzirezortným pripomienkovým konaním, ako prešla naša novela ústavy, nie sú tam odborné pohľady jednotlivých rezortov, sú tam len úzke skupinové záujmy jednotlivých politických strán, zakladá veľké riziko do budúcnosti. Teraz hovorím o vecnej stránke ústavy. Ak ste neboli v stave vo vláde, v koaličnej vláde získať na spoluprácu svojich ministrov, hodili ste to na krk parlamentu, obávam sa, že kolektívna tvorba práva dopadne presne tak ako posledný zákon o zamestnanosti, ktorý prezident republiky musel vrátiť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kužma.

Poslanec J. Kužma:

Ďakujem pekne.

Chcem povedať, že som si veľmi pozorne vypočul prejav pána premiéra. Musím povedať, že je to deň jeho veľkého úspechu. Poviem vám aj prečo.

Vo volebnom programe SDK boli ciele dosiahnuť vstup do OECD, NATO, do Európskej únie, ale bol aj cieľ dosiahnuť, upraviť ústavu, spraviť priamu voľbu prezidenta, naštartovať reformu štátnej správy a naštartovať ekonomickú reformu. Chcel by som pripomenúť váženej koalícii a chcem aj povedať, prečo tento úspech je aj osobným úspechom Mikuláša Dzurindu.

Pamätáte si, ako ste tvrdili v marci 1999, že táto koalícia sa rozpadne a nevydrží dlhšie ako polroka? Znova ste tvrdili pred referendom, že nás odtiaľto poženú občania a skrátia nám volebné obdobie, čo sa znova nestalo. Prednedávnom ste vykrikovali, keď sme schvaľovali rozpočet o roku 2001 a schválili sme ho 90 hlasmi, čo ešte v histórii Národnej rady nebolo, a tiež chápem, že nemôžete súhlasiť a musíte byť v opozícii, lebo zato ste opozícia, aby ste nesúhlasili s našimi krokmi, ale dopredu darmo viete, že koalícia má 90 poslancov a ústava bude schválená, tak ako je navrhnutá. Tak tieto úspechy, o ktorých som hovoril, sú aj úspechy veľkej politiky Mikuláša Dzurindu, ktorý to v koalícii nemá dnes ľahké.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tarčák.

Poslanec J. Tarčák:

Vážený pán predseda vlády,

na jednej strane je pozitívne, že ste zmenili rétoriku a skultivovali svoj prejav a upustili od primitívnej rétoriky minulosti o paprčiach. Ale na druhej strane je o to horšie, že pokračujete ďalej v tom, že klamete a zavádzate verejnosť tak ako doteraz, tak ako ste to robili vo volebnej kampani, ako to robíte roky doteraz. Je úplne nepochopiteľné, ak hovorí predseda vlády v dnešných časoch, keď sa ľuďom žije horšie a horšie zo dňa na deň, o tom, že sme na dobrej ceste, čo sa týka hospodárstva alebo ekonomiky. Je to výsmech tisícov ľudí alebo státisícov ľudí, ktorí sa dostali na úrady práce a ktorí žijú z almužny, ktorú dostávajú cez sociálnu výpomoc.

Ďalej, je síce pekné, že hovoríte o dohode, keď sme my schvaľovali ústavu, vážení páni, schvaľovali sme ju vtedy, keď sme mali len 74 poslancov. Museli sme sa dohodnúť s ďalšími stranami i opozičnými, aby sme dosiahli stav, že za ústavu hlasovalo, myslím, 109 alebo 114 poslancov. To bola dohoda. Bol to kultivovaný proces, to bolo to, na čom sa dohodli špičky širšieho politického zoskupenia, a nie tak ako vy, že proces je typický pre túto vládu, je sprevádzaný škandálom, korupciou, vydieraním, kupliarčením, podplácaním a všetkým, čo je také typické pre vašu vládu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán predseda vlády vystúpil vo svojom príhovore a rozdelil ho približne do troch rovín. Čo sa týka odbornej, myslím si, že mu bolo zodpovedané, v koľkých veciach sa mýli. A bolo by dobré, aby si to doplnil. Mňa zaujalo predovšetkým to, keď hovoril o prijatí ústavy, pretože keď hovoríme o takejto širokej novele bez konsenzu, nie je to slávnosť. naozaj, historické chvíle sa neopakujú a to nadšenie, ktoré bolo v roku 1992, vy, pán premiér, už nezažijete. To sa môže stať len raz. Aj keď sa opakujete a snažíte sa s tými istými kartami hrať a pripravujete aklamačné hlasovanie po menách, myslím si, že je to ďalšie vaše fiasko.

Chcel by som povedať, že to, čo robíte, na to treba naozaj silný žalúdok, tak ako ste to povedali pred novinármi, pretože inak by ste neboli schopný tak verejne klamať, ako to robíte. Teraz po troch rokoch drancovania Slovenska, rozpredaja strategických podnikov, zvyšovania daní, okrádania občanov hovoríte niečo o zmierení, o spolupráci. Pamätám sa, v rokoch 1996 - 1998 keď som sedel vo vláde a rozprával sa s vtedajším predsedom vlády, čo ho najviac trápilo, bolo to presne to, čo trápi vás. Keď sa na Slovensku nedohodne koalícia s opozíciou, nikdy nebude taká politická situácia, aby sme mohli pokračovať v krokoch, ktoré sú pre občanov Slovenskej republiky potrebné.

A vy teraz chcete konsenzus, keď ste tri roky rabovali, okrádali, aby sme sa my s vami spojili? Tak to, pán predseda, v žiadnom prípade. Historické zmierenie ste prešvihli a myslím si, že občania vám veľmi rýchlo spočítajú, ktorá vláda bola lepšia, či to bola tá predchádzajúca alebo táto vaša. Samozrejme, prijatie tejto ústavy je účelové na to, aby ste mohli realizovať ďalšie kroky, ktoré sa vám nepodaria.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Predovšetkým by som chcel, pán premiér, oceniť určitú objektivitu, ktorú ste vo svojom vystúpení v niektorých pasážach prejavili, a to predovšetkým vtedy, keď ste hovorili o demokratickej opozícii a vládnej koalícii bez prívlastku demokratická. Veľmi ma to pobavilo a aj potešilo.

Zároveň však chcem reagovať na to, čo ste adresovali nám, teda opozícii. Keby ste, pán premiér, tieto lekcie o tom, ako sa má správať demokratická opozícia, boli v roku 1994 predniesli vo vašom poslaneckom klube svojim kolegom, keby ste im ich boli opakovali, tak Slovensko dnes mohlo už byť členom NATO a veľmi blízko k vstupu do Európskej únie.

A to isté, pán premiér, na vašu ponuku, na akýsi reparát pre súčasnú opozíciu tým, že podporíme tento návrh. Vy ste túto veľkú šancu mali už v roku 1992. Odmietli ste ju a vtedy ste vlastne vytvorili križovatku, na ktorej sa naše cesty po toľké roky rozchádzajú. Ja by som vaše slová možno ako prvý prijal s otvorenou dušou a aj náručou, keby boli úprimné, keby ste ich adresovali opozícii nie v takýchto chvíľach, keď treba stlačiť tlačidlo na niekoho želanie, ale vtedy, keby ste skutočne chceli zakladať základy skutočnej demokracie na Slovensku a tvorivej demokratickej spolupráce vládnej koalície a opozície bez ohľadu na to, aké zloženie bude v budúcnosti na Slovensku predstavovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Pán premiér, mám dve pripomienky. Budete sa diviť, ale v obidvoch s vami súhlasím. Keď ste preberali vládu, vyhlásili ste, že v ekonomicko-sociálnej oblasti sme na kraji priepasti. Dnes ste povedali, že sa to už lepší, že sme spravili rozhodujúci krok dopredu. Je to vtipné, ale je to smutné.

Súhlasím takisto s vami, že v Kodani boli akceptované aj naše politické kritériá. Pán premiér, chcem však povedať, že politické kritériá boli splnené dávno pred Kodaňou. Stalo sa to v ten deň, keď ste vy, dnešná vládna koalícia prestali chodiť žalovať do zahraničia na Slovensko. Azda si nemyslíte, že Slováci si nepamätajú, ako sme dostávali demarše a neplnili sme tzv. politické kritériá za žaloby za žalobcov, čo napríklad v prípade Gabčíkova chodili nielen po Európskej únii, ale po celom svete buntošiť proti Slovensku.

Dnes znovu strašíte, že keď sa vráti HZDS, bude mať Slovensko politické problémy. Možno znovu chcete začať chodiť žalovať do zahraničia. Reálie sú však iné, pán premiér. V októbri som bol osobne prítomný v Bruseli, keď sa snažili koaliční politici strašiť komisára Verheugena, že po referende, keby bolo úspešné, môže prísť na Slovensku k zmene vlády a znovu môže nastúpiť Mečiar. Osobne som počul od pána komisára Verheugena, keď odpovedal, že to je vec Slovenskej republiky a im je jedno, kto na Slovensku vládne, lebo aj opozícia aj koalícia majú zhodný prointegračný program.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán premiér, všeličo by som chcela povedať, ale mám len dve minúty, tak sa budem snažiť skoncentrovať najmä na moje najpodstatnejšie výhrady voči tomu, čo ste dnes povedali. Na to, aby ste tu vystúpili, tak ako ste vystúpili, treba naozaj dve veci. Jedna je silný žalúdok a druhá pevné nervy. Silný žalúdok máte vy a pevné nervy musia mať vaši poslucháči, vrátane členov tohto parlamentu a občanov, ktorí sledujú prenos na televíznych obrazovkách. Skutočne z vašich slov zaznieval najmä pátos a falošný patetizmus, pán premiér. Ja by som sa vás chcela spýtať, o ktorej krajine ste hovorili, keď ste hovorili o úspešnom napredovaní. Nuž, úspešný výsledok vášho napredovania Slovenskej republiky počas vašej vlády je, že vy chodíte raňajkovať za 300 dolárov do Spojených štátov amerických do Washingtonu a Slovensko pomaly hladuje. To je naozaj veľmi úspešné napredovanie.

Viete, žasla som, keď som vás počula hovoriť o tom, aká je ústava, že, budem vás teraz presne citovať, poznačila som si vaše slová: "Je to posvätná vec, pred ktorou by mali ustúpiť všetky etnické, náboženské, politické a iné záujmy." Prečo ste tieto veci nepovedali Strane maďarskej koalície vtedy, keď vás vydierala ohľadom tých známych štyroch požiadaviek, nebudem ich podrobnejšie rozoberať. Všetci dobre vieme, o čom sa hovorí. Prečo ste ich vtedy na to neupozornili, že sa hovorí o posvätnej veci, kvôli ktorej nie je prípustné, aby sa vydieralo. Pristúpili ste na túto hru a dnes hovoríte o skvelej dohode, ktorú ste s nimi dosiahli.

A keďže sa čas kráti, už len jednu radu vašim "imagemakerom", pán premiér. Ten falošný pátos, znovu opakujem, ktorý zaznel vo vašej reči, by lepšie znel, keby ste v budúcnosti hovorili s hudobným "podmazom", stačí potichúčky muzika a možno by bolo dobré, keby vláda pritom robila "mexické vlny".

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ako posledný s faktickou poznámkou na vystúpenie pána premiéra je prihlásený pán poslanec Halmeš.

Poslanec F. Halmeš:

Vážený pán premiér,

dámy a páni,

určite nie som nekritickým obdivovateľom tejto vlády, a osobitne situácia v oblasti sociálnej úrovne a zamestnanosti nemôže nikoho z nás nechávať ľahostajným a pokojným. Ak kritizuje opozícia túto oblasť, myslím si, že má na to posvätné právo a v mnohých otázkach sa naozaj môžeme stotožňovať v tom, ako by sa dali veci robiť lepšie.

Iný prístup som však očakával ako reakciu na pokojné vystúpenie pána premiéra k otázkam novely ústavy a na jeho ponuku na spoluprácu. Naozaj, viaceré reakcie boli skôr urážajúce ako akceptujúce túto ponuku. Chcem sa spýtať, dokedy ešte budeme rozoštvávať tých, ktorí boli za slovenský štát, za jeho vznik, a tých, ktorí z nejakých dôvodov zaň nehlasovali alebo ho vtedy neakceptovali.

Doterajší život slovenského štátu, jeho existencia umožnila každému z nás svojou prácou a svojím životom potvrdiť vlastenectvo a vzťah k štátu. To je, myslím si, najlepšia odpoveď na to, aký vzťah máme k vlastnému štátu. Som presvedčený, že prijatie novej ústavy je obrovská šanca pre nás všetkých posunúť našu jednotu o kúsok ďalej a urobiť Slovensko silnejšie pri vstupe do Európy, kde, samozrejme, budeme čeliť novým výzvam, a urobiť ho silnejším aj pri obhajobe našich základných duchovných a národných hodnôt. Ak sa nám to nepodarí, tak potom naozaj bude platiť Boh ochraňuj Slovensko pred Slovákmi.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán premiér chce reagovať na vystúpenie pánov poslancov s faktickými poznámkami na jeho vystúpenie.

Pán premiér, máte slovo.

(Hlasy z pléna.)

Nie, nie, on reaguje ako rečník, na ktorého ste reagovali vy.

Pán premiér, máte slovo, v dvoch minútach, páni poslanci, áno, dve minúty.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

so záujmom som si vypočul všetky vaše faktické pripomienky. Práve preto, že som počúval pozorne, môžem konštatovať, že väčšina z nich sa nedotýkala aspoň priamo Ústavy Slovenskej republiky. O to mám jednoduchšiu rolu odpovedať len na tie, ktoré sa týkali témy.

Pán poslanec Brňák, je to nedorozumenie, pretože ja som citoval z hodnotiacej správy Európskej komisie z minulého roku, ktorá hovorila o vývoji v roku predchádzajúcom. Keď si pán Brňák uvedomí, že išlo o citát z hodnotiacej správy Európskej komisie, všetko bude jasné.

Pán poslanec Šepták, príspevkom vlády je 63 konkrétnych pripomienok k tomu základnému návrhu, ktorý spracovala skupina predkladateľov. Rovnako pripomínam, že vláda pod vedením podpredsedu vlády Fogaša zorganizovala úvodný seminár, na ktorý pozvala všetkých odborníkov na ústavné právo predstaviteľov politických strán, som informovaný o tom, aj súčasnej opozície.

Pán poslanec Gašparovič, čakať sa už nedá. Ja som vo svojom vystúpení jasne vydokladoval, že potrebujeme posilniť pozície Najvyššieho kontrolného úradu, potrebujeme posilniť naše bezpečnostné zložky, potrebujeme urýchliť reformu súdnictva, potrebujeme zakomponovať postavenie vyšších územnosprávnych celkov a mnohé ďalšie záležitosti. Niet na čo čakať, bolo dlhé obdobie, obdobie dvoch rokov, ktoré nahradilo aj to, čoho sa dovolávala pani poslankyňa Keltošová, a to je isté pripomienkovanie, zapojenie aj odbornej verejnosti do toho, aby návrh novely ústavy bol kvalitný.

Na záver, pani poslankyňa Podhradská sa pýtala, o ktorej krajine som hovoril. Pani poslankyňa, hovoril som o svojej vlasti, ktorú mám rád, za ktorú cítim veľkú zodpovednosť, veľmi si želám, aby moje deti, ďalšie generácie žili v bezpečnom a v prosperujúcom štáte. Slovensko má historickú úžasnú šancu zakotviť v takomto bezpečnom a perspektívnom svete.

Je nesporné, že novela Ústavy Slovenskej republiky k dosiahnutiu tohto cieľa môže prispieť. Preto vás všetkých ešte raz veľmi pekne prosím o podporu novely Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, po vystúpení pána premiéra v rozprave budeme pokračovať vystúpeniami pánov poslancov, ktorí sa prihlásili do rozpravy písomne. Šiestym v poradí zo 70 prihlásených je pán poslanec Šepták. Prosím pána poslanca Šeptáka a pripraví sa pán poslanec Moric, po pánu poslancovi Moricovi vystúpi pani poslankyňa Angelovičová.

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán premiér vlády,

ministri,

vážené dámy,

vážení páni poslanci,

vážení hostia,

predo mnou riadne prihlásený pán poslanec Mesiarik hovoril, že nemohol vyhovieť všetkým po kritike poslancov na jeho vystúpenie. Ja môžem dopredu povedať tiež, že určite viem, že nevyhoviem hlavne poslancom vládnej koalície, pretože môj príspevok bude kritický, tak ako bola kritická aj moja faktická pripomienka na pána premiéra. Som poslanec už druhé volebné obdobie a už som zažil v tomto parlamente všeličo. Ale také nedôstojné prerokúvanie základného kameňa, ktorým je ústava, som nezažil. Hluk a očividný nezáujem niektorých poslancov počúvať názor opozície je neúctou pri prerokúvaní takého dôležitého zákona. Samozrejme, prečo o tom hovorím. Ústava je pre mňa zákon zákonov, podľa ktorého žije celá krajina.

Na začiatku deväťdesiatych rokov boli predstavitelia SNS považovaní za bláznov, keď hovorili o samostatnom štáte so svojou zvrchovanosťou a so svojou ústavou. Dnes ju, chvalabohu, máme. Ústavu chápem ako dokument pre všetkých, bez rozdielu názorov a straníckeho trička. Preto je pre mňa nepochopiteľné, že vládna koalícia, pretože momentálne disponuje ešte zatiaľ presne 90 poslancami, nepotrebuje komunikovať s opozíciou a nepotrebuje komunikovať s obyvateľmi Slovenskej republiky. Je hanbou a zbytočným precedensom, že táto vládna koalícia sa nesnažila získať opozíciu na podporu ústavy. Zavádzate nový fenomén, kde každý, kto dokáže dať do budúcnosti dohromady 90 hlasov, čiže ústavnú väčšinu, môže si podľa vášho vzoru upravovať ústavu, ako sa mu len zachce. Nebudete potrebovať komunikovať ani s občanmi, ani s opozíciou. Je to veľká chyba, ústava nie je totiž trhací kalendár. Nie je to nástroj na vybíjanie si svojich politických túžob, dámy a páni, je to zákon pre každého.

Bohužiaľ, týmto precedensom, ktorý sa v parlamente deje, ohrozujeme stabilitu a samotnú podstatu štátu. Veď viete si predstaviť, že po voľbách v roku 2002 sa bude opäť ústava meniť? Tomu nasvedčujú vaše kroky - za každú cenu zmeniť ústavu bez všeobecnej zhody, veď máte 90 hlasov a nikoho iného na to nepotrebujete. Do pozornosti dávam americkú ústavu, ktorá sa viac ako 200 rokov nemení. Jednoducho, je to základ a keď potrebujú niečo doplniť, vytvoria nový dodatok. Základný dokument, akým je ústava, má svoju hodnotu. Je to základný kameň štátu.

Vrátim sa naspäť k tomuto parlamentu a k tomu, čo sa tu deje. V septembri minulého roka sa začala prerokúvať ústava vo výboroch Národnej rady. Z 18 výborov ju prerokovalo 13, z toho iba jeden jediný prijal uznesenie, kde z 11 členov sedem hlasovalo za. Je to neuveriteľná hanba pre vás, dámy a páni z koalície. Vaši predstavitelia sa všade chvália, že disponujú ústavnou väčšinou, a vo výboroch neboli schválené uznesenia. Ešte aj ten z pohľadu ústavy najdôležitejší výbor, ústavnoprávny platné uznesenie neprijal. Automaticky by mala byť celá novela ústavy vrátená na prepracovanie skupine poslancov, ktorí ju predkladajú. No nestalo sa tak. Vládna koalícia tvrdošijne tlačí svoj valec a valcuje, čo sa dá. Pritom, samozrejme, rozpráva verejnosti, aká je demokratická, ústretová a že chce s opozíciou komunikovať.

Pán predseda Národnej rady Migaš hovoril, že zmena ústavy, dámy a páni, je výnimočná udalosť a len máloktorí poslanci majú možnosť byť pritom. Ja som tieto jeho slová pochopil v kontexte napríklad súčasného milénia. Skutočne len určitá generácia môže zažiť prelom storočí a tisícročí, ale v kontexte vašej novely ústavy vidím, pán predseda Migaš, že čoskoro po zmene moci bude opäť novelizovaná. Prečo? No preto, lebo vládna koalícia nehľadá spoločnú reč s opozíciou, čiže nepočúva naše výhrady a koalícia sa nesnaží svojou ústretovosťou hľadať spoločne s opozíciou riešenia, aby zmena ústavy bola prijatá drvivou väčšinou poslancov ako koalície, tak opozície.

To by mala byť záruka, že ústava nebude menená každé 4 roky. Vládna koalícia veľa cestuje po zahraničí. Častokrát prezentuje to, ako im záleží na mienke zahraničia. Ja sa spýtam pri tejto novele ústavy: Vám neprekáža, dámy a páni z koalície, čo povie zahraničie, keď si ju schválite bez opozície. Vám neprekáža, že opozícia zastupuje v parlamente veľkú skupinu voličov? Vám, dámy a páni z koalície, neprekáža, že ľudia, aj vaši voliči sa všeobecne nemohli vyjadriť k novele ústavy, ktorá sa ich bytostne dotýka? Odpovede nechám na vás.

Ďalšou zaujímavosťou a precedensom je fakt, že túto novelu, o čom som hovoril aj vo svojej faktickej pripomienke, nepredkladá vláda. Pán premiér mi odpovedal, že vláda sa podieľala na tejto ústave 63 pripomienkami, bola prerokúvaná. Bohužiaľ, musím povedať, že je to skutočne veľkým precedensom, že túto novelu ústavy alebo takú závažnú novelu slovenskej ústavy predkladajú štyria poslanci, a pritom si myslím, že pokiaľ je to taká dôležitá vec, a viem, že je to dôležitá vec, mala ju predložiť vláda, pán premiér, mali ste ju predkladať vy.

Ako povedal pán predseda Národnej rady Migaš, také vážne rozhodnutie, akým je ústava, by skutočne malo byť predkladané celkom inak. Tento neštandardný postup je vážny signál a sám si kladiem otázku, prečo sa pod novelu ústavy podpísala vláda. Odpoveď takisto nechám na vás, dámy a páni. Prvé konflikty koalície pri novele ústavy sú už známe. Kresťanskodemokratické hnutie predložilo návrh ústavného zákazu umelého prerušenia tehotenstva. Oproti tomu Strana občianskeho porozumenia povedala, že ak prejde tento návrh, nepodporí novelu ústavy. Myslím si, že pán premiér bude mať ešte ťažkú hlavu, lebo takýchto konfliktov vnútri vládnej koalície bude ešte počas prerokúvania tejto novely veľa.

Teraz by som sa trošku venoval Strane maďarskej koalície. Z mojej strany vám, dámy a páni z maďarskej koalície, patrí obdiv. 15 poslancov dokázalo pritlačiť vládnu koalíciu tak, že dnes sa z vládneho programu plnia len požiadavky maďarskej koalície. Dnes, v týchto ťažkých časoch vás nič iné netrápi, len úzke problémy vašej menšiny na juhu Slovenska. Chcete vytvoriť svoj vyšší územný celok, ktorého cieľom je zmena doterajších pomerov v národnostnom zložení obyvateľstva. Čiže inak povedané, chcete mať v Komárňanskej župe väčšie percento ľudí maďarskej národnosti, ako je slovenskej. Čiže ak môžem pokračovať, chcete povýšiť maďarčinu na druhý oficiálny jazyk. Chcete prijať Chartu menšinových jazykov aj napriek tomu, že dnes máte v našom systéme zabezpečené také práva, ktoré prevyšujú medzinárodné štandardy.

Ďalej chcete vytvoriť svoju osobitnú fakultu na výučbu maďarských pedagógov, kde vám vláda v súčasnej ťažkej situácii, keď ľudia majú veľké problémy, vyčlenila hneď 10 miliónov, plus ešte pravdepodobne niečo pridá neskôr. Ďalej požadujete neidentifikovateľnú pôdu. Čo by to vyvolalo, je zbytočné hovoriť. Odmietam teóriu pána Tatára, že Slovenská národná strana štve proti menšinám. To, čo som povedal, je len súhrn známych vecí, o čom aj verejnosť dobre vie. Slovenská národná strana nikoho proti nikomu neštve. Len poukazuje na možné súvislosti, ktoré sa môžu udiať. Odporučil by som pánu Tatárovi vycestovať medzi voličov a počúvať ich. Dozvie sa, aký názor majú na požiadavky maďarskej koalície.

Hovoril som o požiadavkách maďarskej koalície, ktoré sú známe, ale treba si pripomenúť aj stretnutie pána premiéra Dzurindu a podpredsedu pána Bugára asi pred dvoma-troma mesiacmi, ktoré bolo medzi štyrmi očami. Pred verejnosťou ostali utajené dôvody, lebo na otázku novinárov zhodne obaja páni odpovedali: Dohodli sme sa. Myslím si, že takáto odpoveď nestačí, pán premiér. Vy ako predseda vlády ste povinný informovať občanov, na čom ste sa dohodli, za akých podmienok. Inak si môžem myslieť všeličo.

Pán Bugár hovoril, že Slovenská národná strana klame, zavádza a straší občanov autonómiou južného Slovenska. Pár faktov veľmi stručne, aby som nezdržiaval. Máte školstvo, máte samosprávy, chcete pôdu, chcete zmenu preambuly, chcete povýšiť menšinový jazyk. Čo ešte chýba, pán Bugár? Už len vyhlásenie referenda na južnom Slovensku o autonómii. Ak sa mýlim, tak už druhýkrát, podpredseda parlamentu pán Bugár, vás vyzývam, vystúpte ako predseda Strany maďarskej koalície a pred televíznymi kamerami, pred očami divákov vyslovte lojalitu tomuto parlamentu a tomuto štátu. Viem, že pokiaľ budete vo vládnej koalícii, nič nepodniknete. Viem, že si pripravujete tieto kroky do budúcnosti. Pán Bugár, a nemyslím si to len ja. Myslí si to veľmi veľa ľudí slovenských občanov. Vidia to, čo robíte, a vedia, čo to bude znamenať.

Ďalej by som sa chcel dotknúť ešte toho, o čom hovoril pán Weiss. Slovenská národná strana, pán Weiss, nechrlí oheň a síru. My nie sme sedemhlavý drak. Slovenská národná strana len upozorňuje na to, čo sa deje. Povedali ste, že Slovenská národná strana zavádza Slovensko do izolácie. Dodávam, ak ste vy, pán Weiss, nezaviedli Slovensko do izolácie, tak sa nemusíte obávať, že Slovenská národná strana zavedie Slovensko do izolácie. Slovenská národná strana bude vždy pôsobiť tak, aby Slovensko nesklamala.

Dámy a páni, novela ústavy by mala byť prijímaná v dôstojnej atmosfére po dôstojnej príprave tak, aby boli všetky spory rozdebatované a vyriešené. Bohužiaľ, vládna koalícia potrebuje zmenu ústavy za každú cenu, lebo jej utekajú poslanci a čoskoro sa môže stať, že nebude mať potrebných 90 hlasov. Tento chaos okolo novely ústavy je podľa mňa vyvolaný zámerne. Sú to také malé udičky pre občanov, aby cez médiá sledovali boj o ústavu a už nie tak živo sledovali protesty odborárov, ktoré prebiehajú v Bratislave, aby sa ďalej odpútavala pozornosť od privatizácie bánk, od privatizácie SPP, energetickej sústavy a vodovodnej sústavy. To sú tie dôležité body dneška.

Ďalej na ľudí v týchto dňoch dolieha posledný balíček opatrení tejto vlády. Nespokojnosť narastá, vláda rieši všetko možné, vybíja sa na ústave, ale životná úroveň, tak ako sa vo voľbách sľubovalo, nerastie. Naopak, veľmi veľa ľudí je na dne. Maličký prípad, dámy a páni, z môjho regiónu. Myslím, že niektorý pán poslanec z HZDS s ním už začal, ale nestihol ho dohovoriť kvôli faktickej pripomienke. Žiacky cestovný lístok zdražel z Ilavy do Bohuníc z 38 korún na 96 korún, z Bohuníc do Pruského z 22 korún na 72 korún. Hovorím o žiackom lístku. Zatelefonovala mi to jedna pani a cez moje ústa sa chce spýtať ministerky financií, kde je tých sľubovaných 20 % zvýšenia cestovného, o ktorom ste hovorili. Ak viete počítať, a verím, že viete, zvýšenie žiackych lístkov je o viac ako 200 %.

Dámy a páni, toto je realita, toto zaujíma voliča ako prežiť, či má prácu, či za ňu dostane mzdu a či dokáže vychovať alebo, ak chcete, uživiť svoju rodinu. To, či bude v ústave to alebo ono, to drvivú väčšinu obyvateľov nezaujíma, alebo prinajmenšom je to na vedľajšej koľaji. Ale naopak, vládnej koalícii slúži celá novela ako udička na odpútavanie pozornosti.

Dámy a páni, stručne zosumarizujem to, čo som povedal. 12. januára povedal pán podpredseda vlády Csáky: "Koalícia sa dohodne na riešení všetkých troch sporných bodov, ktorých splnením podmieňuje Strana maďarskej koalície podporu ústave."

Po prvé, ak nebudú splnené požiadavky Strany maďarskej koalície, jej poslanci nepodporia ústavu. Ako sa dá, dámy a páni, takýto postup nazvať? Slušne povedané, nátlak.

Po druhé, návrh novely ústavy podaný štyrmi poslancami koalície je zlý a nevyvážený dokument, ktorý deformuje ústavný systém na Slovensku.

Po tretie, ústava v tejto podobe je neprijateľná, neprešla verejnou diskusiou a môžeme očakávať po voľbách jej ďalšiu zmenu.

Po štvrté, je potrebné prijať niektoré čiastkové zmeny. Všetci sme si toho vedomí, dokonca sa aj vieme dohodnúť na malej novele ústavy. Zabráňme nesystémovým zásahom do celej ústavy. A čo sa týka zmeny na integráciu do Európskej únie, myslím si, že príprava už v tejto ústave je, a pokiaľ by niečo chýbalo, skúsme radšej prijať nový ústavný zákon a nezasahujme takýmto neprimeraným spôsobom do ústavy.

Dámy a páni, ústava nie je koaličná ani opozičná, ale je základným zákonom nášho štátu, všetkých jeho obyvateľov a na jej tvorbe by sa mali dohodnúť ich zvolení zástupcovia bez ohľadu na politické usporiadanie parlamentu. Slovenská národná strana ponúka rokovanie o ústave bez politického vydierania. Slovenská národná strana chce požiadať všetkých poslancov, aby dobre zvážili prijatie tejto novely, ktorú môžu oľutovať všetky nasledujúce generácie. Slovenská národná strana nepodporí a nebude hlasovať o novele ústavy, ktorá nie je dobrou správou pre Slovensko.

Na záver, dámy a páni, jeden pán volič napísal alebo žiada, ak chcete zakotviť do ústavy túto vetu, budem ho citovať: "Každý občan Slovenskej republiky musí ovládať štátny jazyk - slovenčinu." Ja s ním plne súhlasím.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlási 9 poslancov. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Pani poslankyňa Podhradská je posledná. Pán poslanec, nedali ste kartu, je to vaša chyba, potom sa nemôžete prihlásiť. Viete, že rokovací poriadok jednoznačne hovorí, ako sa prihlásiť. Takže pani poslankyňa Podhradská je posledná.

Pán poslanec Andrejčák, máte slovo.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som len doplniť pána poslanca Šeptáka, ktorý mi pomohol a umožňuje mi tak dokončiť aspoň niektoré myšlienky z listu občanov, sympatizantov HZDS, teda ľudí, ktorí vám a premiérovi veľmi neveria spolu s nami, o konkrétne údaje tých dobrých správ nášho premiéra, ktoré dokazujú, akým nepravdivým spôsobom šírime slávu, ale dokonca, povedal by som, hanbu Slovenska.

Tak napríklad opakujem, že školský mesačný lístok Soblahov - Trenčín, ktorý stál 35 Sk, stojí od 1. februára 96 korún, školský mesačný lístok Trenčianske Stankovce - Trenčín, prosím, teraz počúvajte dobre, je to ľahko si zapamätať, ľudia platili 60 korún, teraz platia 120. Pani ministerka financií, ktorú tu srdečne vítam, sa už nemôže vyhovárať na nejaký Protimonopolný úrad alebo na Telekomunikačný úrad, že oni zaspali a kvôli tomu UPC zvýšilo ceny viac, než vláda alebo než zákon dovoľuje. To je naša skutočnosť, to sú tie dobré správy pre Slovensko, ktoré predseda vidí. Občania ich však nechápu ako dobré správy a ja spolu s nimi považujem takéto správy za hanbu, ktorú pripisujeme plným právom činnosti alebo nečinnosti terajšej vlády.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Ďakujem.

Pán kolega Šepták sa dovolával občana. Upozornil na rozpor, že Ústavu Slovenskej republiky chce prijať len 90 poslancov vládnej koalície. Ale ja sa znova pýtam: Bola by prijatá ústava v roku 1992, keby nebolo poslancov za Stranu demokratickej ľavice? Koalícia HZDS a SNS v roku 1992 pre celú novú ústavu nemala 90 hlasov. A ak by nehlasovali poslanci za SDĽ, tak by sme dnes nemali ústavu a nebolo by čo novelizovať.

A ešte jeden postreh o 90 hlasoch a vyslyšaní hlasov občanov. Koncom roka 1998 sme volili obecnú samosprávu. Museli sme v záujme kvality obecnej samosprávy a hlasov občana 90 hlasmi zmeniť volebný zákon do obecnej samosprávy a predĺžiť volebné obdobie samosprávy, aby boli voľby demokratické a aby samospráva bola takýmto spôsobom funkčná. To je opäť príklad, keď sme vyslyšali hlasy občana a keď na to bolo potrebných 90 hlasov.

A možno posledný príklad, keď sme vyslyšali občana. Občania sa dožadovali, aby sme priamo volili prezidenta Slovenskej republiky. My sme ponúkali lacnejší spôsob pre Slovensko, pretože sme disponovali 90 hlasmi v parlamente a mohli sme prezidenta zvoliť tu. Ale vyslyšali sme opäť vôľu občana a 90 hlasmi sme prijali zákon o priamej voľbe prezidenta. Chcem teda poukázať na to, že niekedy je 90 hlasov dobrých na to, aby sme vyslyšali požiadavky občana.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Halušková.

Poslankyňa J. Halušková:

Ďakujem za slovo.

Pán kolega, krásne ste rečnili, povedala by som, skoro s pátosom alebo práve možno preto, lebo je televízia a prenáša to v priamom prenose. Dnes tu nejako nezaznieva, že ponuky na spoluprácu pre opozíciu boli. Len nejako sa stráca to, že vy ste jednoducho ponuku odmietli. Keď vás mrzí, že sa nekomunikovalo s občanmi, čo vám bránilo, aby ste boli od začiatku pri zrode novej ústavy a mohli ste spokojne komunikovať s občanmi. Neurobili ste to.

Pýtate sa, či nás netrápi, že nebudete hlasovať. Ja vám poviem úprimne, mňa to trápi. Ale myslím si, že vás by trápilo viac, keby ste hlasovali, lebo by ste museli priznať, že ste podali ruku koalícii. A to by vás asi mrzelo. A potom mali ste vo vystúpení veľa vecí, ktoré vôbec nesúviseli s ústavou, ale jednoducho politika je taká, potrebovali ste sa predviesť, lebo, ako ste včera povedali, treba 10 %. Takže nie je len všetko v prospech ústavy, musíte si priznať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Dolník.

Poslankyňa E. Dolník:

Ďakujem za slovo.

Vážené kolegyne, kolegovia,

mňa pán kolega Šepták upozornil, že vo svojom vystúpení bude hovoriť také veci, ktoré sa nám akože členom SMK nebudú páčiť. Má pravdu, skutočne sa mi nepáčilo jeho vystúpenie, ale nie pre to, čo povedal, ale preto, lebo nehovoril k veci. Hovoril všeličo, ale nehovoril o ústave.

Ale krátko by som predsa len reagovala na tie poznámky, ktoré medzitým odzneli. Čo sa týka školstva, odznelo "máte školstvo". Myslím si, že pán Šepták, takisto ako aj ja alebo všetci ostatní, vie, že na Slovensku existuje jednotná školská sústava, máme školy s vyučovacím jazykom maďarským, na ktoré máme právo ako občania. Ale tu by som chcela poznamenať, že fakulta, ktorú nám tak veľmi vyčítate, vychádza predsa z požiadavky, ktorá je už dávno známa a ktorú sme x-krát citovali. A o čom sme sa napríklad aj v škole učili, ja som tu už sama citovala slová Komenského z onoho času. Na základe toho by mali byť aj učitelia pripravovaní v tej reči, v ktorej budú vyučovať. Ďalej, čo sa týka vydierania, nátlaku na koaličných partnerov, tiež sme už viackrát povedali, nič iné nechceme, len plniť priority vlády a nielen priority SMK.

A na záver, naučila som sa niečo od členov opozície. Veľmi radi citujú klasikov. Dovoľte mi, aby som aj vám dala do pozornosti podobne ako pani Malíkovej: "Zo všetkých tvorov len človek pije, hoci nie je smädný, je, hoci nie je hladný, hovorí, hoci nemá čo povedať," Steinbeck.

Ďakujem.

(Hlasy a šum v pléne.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážení páni poslanci z HZDS, nekričte.

Pani poslankyňa Keltošová, máte slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Dovoľte mi, aby som doplnila pána poslanca Šeptáka v štatistike, ktorá už odznela, a najmä pre poslancov koalície, ktorí neboli v roku 1992 v parlamente. Ja som v parlamente od roku 1990. Chcem vás upozorniť, že v tom čase sme mali len 74 hlasov, bola menšinová vláda a ústavu sme prijali vyše 100 hlasmi. Ak nám dnes niekto vytýka nedostatok ochoty alebo nedostatok schopnosti komunikácie, stačí si vytiahnuť, pani kolegyňa a páni kolegovia, vytiahnite si stenografické záznamy z toho obdobia, aká bola rozprava, aká bola kvalita predlohy, koľko bolo pozmeňujúcich návrhov a akým spôsobom aj jednotlivé rezorty i vláda ako celok sa postavili k prijímaniu ústavy. Ústava nie je obyčajný zákon. Ústava je najvyšší zákon, ktorý si zasluhuje aspoň korektný prístup, stanovisko, jasné stanovisko všetkých politických strán - to už je jedno, či pozitívne, alebo negatívne - v procese jej tvorby.

Uviedla som len ten nešťastný zákon o zamestnanosti, čo nám pán prezident vrátil. Môžem uviesť ďalší, zákon o sociálnom zabezpečení, ktorý spôsobil trápne situácie malých živnostníkov. Môžem vám spomenúť ďalšie zákony, ktoré boli prijaté v tomto volebnom období a ktoré len z neochoty počúvať faktické, vecné argumenty opozície, a musím povedať, že odborné, častokrát na výsosť odborné argumenty, spôsobili, že boli prijaté právne paškvily. Ústava si nezasluhuje takýto prístup, aby poslanci dali 160 pripomienok, vláda 63 pripomienok a my aby sme na kolene tvorili jednotlivé jej ustanovenia. O tomto to je, pani kolegyne a páni kolegovia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne.

Chcel by som reagovať na tú časť vystúpenia pána poslanca Šeptáka, kde hovoril o určitých prioritách, ktoré sú dnes v národe a medzi občanmi.

Je zaujímavé, že na občanov sa veľmi dojemne odvolávajú aj vo faktických poznámkach koaliční poslanci, ktorí hovoria, že prijímame ústavu ako dobro pre občana Slovenskej republiky. Ja nie som odborník na právo a vôbec nie na ústavné právo, ale v otázkach, ktoré som konzultoval s odborníkmi, ktorí sa skutočne právu rozumejú, tí ma presviedčali, že ústavu je potrebné meniť vtedy, keď sa mení kvalitatívne napríklad spoločnosť. To je jedna z podmienok zmeny ústavy. V opačnom prípade je skutočne namieste, aby dochádzalo len k určitým úpravám, novelám, ktoré sa ústavy dotýkajú. Ale súčasné množstvo pozmeňujúcich návrhov, ktoré sa už s ústavou vynárajú, je podľa môjho názoru už príliš nebezpečné na to, aby platil pomaly pôvodný návrh, ktorý predložili navrhovatelia k zmene ústavy.

Ale azda by som poznamenal aj na adresu kolegov koaličných poslancov, ktorí hovoria o tom, že ústavu meníme v súvislosti a pre dobro s občanmi tohto štátu, že pokiaľ si zoberiem prieskum o tom, čo si myslí slovenský národ a aké sú priority občanov tohto štátu, na prvom mieste je otázka zamestnanosti alebo nezamestnanosti. Na druhom mieste je otázka zdravotnej starostlivosti, kriminalita. Sú tu ďalšie otázky, ale súčasná koalícia ma presviedča o tom, že občan má na prvom mieste zmenu ústavy, vstup do Európskej únie, vstup do NATO. Máme na starosti blaho občanov, ale skutočne taký cenový nárast, aký je, je skutočne obrovský. A ten nesúvisí so zmenou ústavy.

Nie som celkom presvedčený, že táto zmena ústavy, tak ako ju budeme veľmi trápne prijímať, ako budeme bojovať s obrovským množstvom pozmeňujúcich návrhov, a to ich ešte nedáme my, nerieši problematickú situáciu občana v tomto štáte.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja by som len rád povedal pánu poslancovi Šeptákovi, že veď pani ministerka sa pomýlila len o jednu nulu, 20 alebo 200 %, to je rozdiel len o jednu nulu. A snáď si, pán poslanec, nemyslíte, že by pani ministerka dovolila zvýšiť takto ceny, keby si nebola istá, že si to občania tejto republiky môžu dovoliť. To je presne taký argument, ktorý som teraz použil, aký sa používal v päťdesiatych rokoch, keď zdražili rádiá, bol to dôkaz zvýšenia životnej úrovne, lebo ľudia si vraj môžu dovoliť kupovať drahšie alebo platiť viac za rádio ako predtým. Takže aj pán premiér používa zrejme takýto argument, keď sú vyššie ceny, tak máme vyššiu životnú úroveň, ale kto si to môže dovoliť, pána premiéra už vôbec asi netrápi.

Nuž, a čo sa týkalo ponúk na spoluprácu, o ktorých aj pán poslanec Šepták hovoril, treba povedať, že ponuku na spoluprácu dávala opozícia, predovšetkým Slovenská národná strana, smerom k vládnej koalícii. Ibaže odpoveď bola - nie, jedinú spoluprácu, ktorú od vás prijmeme, že podporíte to, čo my chceme. Čiže žiadna diskusia o nejakej podpore ústavy a o čom zmena ústavy vlastne bude. Skutočne ide o účelovú ústavu, pretože v tejto chvíli sa zrejme niektorí ľudia potrebujú zapísať do histórie aj ako tvorcovia ústavy, lebo skutočne naša ústava kvôli integrácii ani do Európskej únie, ani do NATO, ani dokonca kvôli nášmu vnútornému životu žiadnu novelizáciu nepotrebuje.

Nuž, a obyčajne to býva tak, že človek hľadá svoje chyby v niekom inom, keď pani poslankyňa Dolníková povedala pánu poslancovi Šeptákovi citát, ktorý sa končí slovami: "Len človek hovorí, keď nemá čo povedať." Nech sa pozrie na svoje vlastné vystúpenie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážení páni poslanci, aj tí najmä neprítomní, lebo vidím, že v radoch SDK sedia jeden-dvaja poslanci, a rovnako by som chcela pozdraviť aj neprítomných členov vlády a povedať k vystúpeniu pána poslanca Šeptáka len niekoľko naozaj veľmi stručných poznámok.

Pán poslanec Šepták, vy ste sa pýtali, ako by sa dal nazvať spôsob, ktorý použila vo "vyjednávaní" Strana maďarskej koalície voči ostatným členom vládnej koalície v súvislosti s tými známymi štyrmi požiadavkami a vo vzťahu k ústave. Nuž to je naozaj otázka, ako by sa to dalo nazvať, lebo už sme tu dnes počuli z úst pána premiéra, že to bola dobrá dohoda, ktorá je užitočná pre Slovensko. Verím, a, bohužiaľ, musím to povedať, že história raz zhodnotí, aká dobrá bola táto dohoda. Ale človek so zdravým rozumom takéto spôsoby nemôže nazvať inak ako - pani poslankyňa Dolníková, je mi to veľmi ľúto, že to musím zopakovať -, že je to vydieranie a sú to spôsoby, ktoré používajú len výpaľníci.

Ale ešte jednu vec by som chcela povedať a upozorniť na ňu ctených kolegov. Už to spomínal aj pán poslanec Šepták aj niektorí, ktorí reagovali na neho, hovorili o dobrých správach, ktoré treba prinášať na Slovensko. Prosím vás, šetrite si tieto dobré správy, lebo copyright na dobré správy pre Slovensko má len náš premiér. Dnes sme si jednu z nich vypočuli, keď nám povedal, že Spojené štáty sú ochotné podporiť program pomoci Slovenskej republike. Je to naozaj skvelá správa pre Slovensko a tá dobrá správa sa podobá asi na to, že z niekoho urobím bezdomovca, a potom mu poviem, že dostane tanier teplej polievky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat, vy ste boli pôvodne v zozname, tak vás upozorním, aby ste si nabudúce neťukli do karty, lebo tým sa vypínate. Takže, máte slovo, nech sa páči.

Viete čo, pán poslanec Jasovský? Mňa nezaujíma, čo ste videli vy, pán poslanec Maxon sa neprihlásil.

Takže, pán poslanec Benčat, máte slovo.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem pekne za slovo.

Chcel by som niektorými myšlienkami podporiť vystúpenie pána poslanca Šeptáka. Samozrejme, zmena ústavy sa deje len vo výnimočných situáciách, keď sa mení spoločnosť, keď sa mení politické prostredie spoločnosti a ďalší jej vývoj. V Spojených štátoch amerických, ako dobre vieme, je to okolo 200 rokov - tak to aj spomínal pán poslanec -, všetky veci, ktoré priniesol život, boli robené dodatkami, doplnkami a ústavnými zákonmi.

Vo vzťahu k Európskej únii má ústava určite aj niečo pozitívne. Áno? Chce urobiť určitý poriadok v týchto vzťahoch, ale tie veci sa dali urobiť zrejme ústavným zákonom. Nemuseli sme meniť filozofiu našej ústavy. Ak sa dobre pozriete na všetko, čo sa tu udialo, a na všetky doplňujúce a pozmeňujúce návrhy, tak v podstate ide o novú ústavu a teda mení sa aj jej filozofia.

Sú tu dva prúdy. Sú tu prúdy, ktoré sú pronárodné a teda obhajujú národnoštátne záujmy, a sú tu prúdy, ktoré sú, povedal by som, smerom k nejakému svetoobčianstvu alebo podobne, teda kozmopolitné. Je to ústava, ktorá - a to som už aj včera povedal - má veľmi silné liberálne prvky, ktoré sú v protiklade k tomu druhému prúdu. Táto ústava naráža Slovenskú republiku na veľkú zraniteľnosť a tá zraniteľnosť, takisto som spomínal, je nielen smerom k vnútorným problémom, ale aj k zahraničiu, aj k Európskej únii. Ak si zoberieme, akým spôsobom sa tu teraz definuje článok 1 ods. 2, kde sa teraz zavádza dvojprávie, kde sa teraz zaväzujeme okrem vnútorných právnych noriem dodržiavať aj medzinárodné normy, ktoré budú nadradené, akým spôsobom vyriešime tento problém potom v súdnictve a iných právnych normách? Čiže toto je otázka.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Šepták, môžete reagovať, nech sa páči.

(Hlasy v pléne.)

Nabudúce. Nech sa páči, zapnite mikrofón pánu poslancovi.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán predsedajúci, keď som išiel hore schodmi, videl som, že pán poslanec Maxon upozorňuje hlásením rukou, že má zlyhanie svojho zariadenia a chce rozprávať...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, viete čo, beriete si vlastný čas, to je váš problém...

Poslanec R. Šepták:

... a chce to len to, veľkorysosť z vašej strany.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

... a pán poslanec podľa rokovacieho poriadku sa musí prihlásiť normálne pomocou zariadenia.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem veľmi pekne.

Reagoval by som na pána Bohunického. Samozrejme, je pravda, pán Bohunický, že SDĽ v roku 1992 podporila ústavu, skutočne patrí jej za to vďaka, ale je to aj ukážka politickej kultúry, že vtedajšia koalícia sa dokázala dohodnúť s opozíciou a ústava bola schválená sto hlasmi. Čiže aj to je odpoveď...

(Hlas zo sály: Stoštrnástimi.)

... alebo stoštrnástimi.

Na pani poslankyňu Haluškovú. Ja si myslím, že som rozprával k veci a rozprával som o ústave, o novele ústavy, ktorú pripravila vládna koalícia alebo štyria poslanci vládnej koalície so 63 návrhmi vlády, samozrejme. Treba povedať, že skutočne bola ponuka na spoluprácu od koalície a za nás tam bola určená pani PhDr. Slavkovská. Bola prvýkrát na stretnutí, kde sa zozbierali podnety a návrhy, ďalej už pozývaná nebola. Takže nemusím k tomu čo dodávať. Nehanbím sa za nič a som ochotný vždy podať ruku na spoluprácu ktorémukoľvek členovi koalície, aj opozície. Patrím medzi komunikatívnych poslancov.

Čo sa týka pani poslankyne Dolníkovej, myslím si, že som hovoril k veci, ale poviem vám ešte raz, pani poslankyňa, obdivujem Stranu maďarskej koalície, ako 15 poslanci dokázali pritlačiť túto vládnu koalíciu a presadili toľko dôležitých, pre nich dôležitých vecí do programového vyhlásenia a teraz môžu túto vládu tlačiť.

Ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon, máte procedurálny návrh? Nie. Ďakujem pekne.

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Moric. Nie je tu, stráca poradie. Pani poslankyňa Angelovičová. Nie je tu, stráca poradie. Pán poslanec Kanis tiež stráca poradie. Pán poslanec Hudec, musím dokončiť, pán poslanec Hudec, nie je tu, stráca poradie.

Pán poslanec Cagala.

Ešte predtým, pán poslanec, má procedurálny návrh pani poslankyňa Belohorská.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán predsedajúci, myslím si, že keď sa pozriete do sály, vidíte, že tu nie je dostatok poslancov. Bolo by veľmi vhodné, od rána od 9.00 hodiny je toho už dosť, aby ste schôdzu prerušili. Je to aj hanba pre tento parlament, že v takomto zložení koalícia podporuje novú ústavu. Myslím si, že tiež diváci si z toho urobia svoj obraz, ale bolo by dobré, aby ste prerušili schôdzu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, ale takisto aj z vašich radov chýbajú poslanci. Máte pravdu, chýbajú tu poslanci, ale Národná rada odhlasovala, že rokovanie bude do 21.00 hodiny.

Pán poslanec Cagala, nech sa páči, máte slovo.

(Hlasy z pléna: Nie je tu.)

Pán poslanec nie je tu. Stráca poradie.

Pán poslanec Kandráč, vás som videl, nech sa páči, máte slovo.

Pripraví sa pán poslanec Húska.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

zmena ústavy je významnou skutočnosťou v živote štátu, spoločnosti, politických strán, ale, samozrejme, i každého občana. Predovšetkým však musíme konštatovať, že je to významný zásah do celého právneho poriadku našej republiky, ale, samozrejme, aj politického systému. Nedá mi, aby som sa v dôsledku toho nevyjadril k predmetnému návrhu novelizácie ústavy. Ale predtým by som položil jednu otázku predsedovi parlamentu. A tá otázka znie: Akú váhu má parlament a sám predseda, keď uznesením Národná rada schválila komisiu na vypracovanie návrhu novely ústavy a jej výsledok by mal byť, že rokujeme dnes práve o jej návrhu novely ústavy? Žiaľ, tomu tak nie je. Tak som počul pána predsedu v úvodnom prejave, toto konštatoval. Takže toto je moja otázka na pána predsedu.

Teraz by som sa dotkol niektorých skutočností, ktoré považujem z môjho pohľadu, z pohľadu občana, z pohľadu aj svojich kolegov poslancov za veľmi významné a hodné pozornosti, že by som upozornil predkladateľov na niektoré úskalia, ktoré nás v súvislosti s ich návrhom aj v budúcnosti, ale aj v prítomnosti čakajú.

Dovoľte mi, aby som začal takýmto spôsobom. Často počúvame také vyjadrenia, že naši občania nemajú právnu kultúru, majú nedostatočné právne vedomie, nemajú úctu k zákonom a podobne. V tejto súvislosti si spytujem svedomie aj ja a snažím sa odpovedať na otázku, ako je to s poslancami a vôbec s Národnou radou Slovenskej republiky, ale i ostatnými štátnymi orgánmi, najmä na najvyššej úrovni. Čuduj sa, svete, ale spomínané inštitúcie v komparácii s občanom nie sú na tom najlepšie. Ba často je mi smutno z toho, ako legislatívny proces prebieha, ako často nekvalitne pri ňom postupujeme a aký nekvalitný je finálny produkt našej zákonodarnej práce.

Iste pri tom zohrávajú svoju úlohu rôzne skutočnosti, ktoré sú ako subjektívneho, tak aj objektívneho charakteru, čo, samozrejme, v niektorých prípadoch by sa dalo aj ospravedlniť. Čo sa však nedá ospravedlniť, je fakt, že mnohé nedostatky sú spôsobované predovšetkým preto, lebo ani my zákonodarcovia nemáme k tvorbe zákonov, k tvorbe práva dostatočnú úctu. A táto nám chýba práve aj pri našej činnosti vo vzťahu k novelizácii ústavy. Ak je v nás len trocha objektivity, tak musíme uznať, že sú opodstatnené konštatovania, ktoré celý priebeh konania o novele ústavy spochybňujú od samého počiatku, od vzniku návrhu po jeho rokovanie v koalícii, v parlamente, až po samotné prijatie, ak, samozrejme, bude realizované. Absentuje dôstojnosť celého procesu, ale aj serióznosť, široká diskutovanosť, ako aj ochota ku všeobecnému politickému a odbornému konsenzu.

Prečo som tieto slová vyriekol? Zdá sa, že sú pomerne silné. No napriek tomu sa pýtam pána predsedu Národnej rady, kto mal predložiť návrh novelizácie ústavy. Predsa komisia, ktorá bola na to určená. A skutočnosť je aká? Prečo teda považujem za nie vážne celé rokovanie? Preto, že to čo včera predviedol koaličný poslanec pán Fehér, nemôžem ináč nazvať ako neseriózne. Prečítal spoločnú správu ako formu svojich pozmeňujúcich návrhov. Ja som to pozorne počúval. Čiže toto je môj dôvod, prečo som uviedol takéto slová.

O čo sa ďalej opierajú moje tvrdenia? Dovolím si upozorniť na to, že vláda vo svojom programovom vyhlásení z novembra 1998 jeho zameranie charakterizuje ako program národnej obnovy, v rámci ktorého sa bude snažiť aj o posilnenie právneho vedomia, ktorého nedobrý stav vidí v tom, že právny poriadok je nesystematický a neprehľadný, čo má za následok stratu dôvery občanov k právu a poriadku. Preto vláda uskutoční viaceré opatrenia, ktoré by mali viesť k zásadnej zmene súčasného stavu. Okrem iných opatrení pôjde aj o nasledujúce kroky.

Po prvé, pri samotnej koncepcii tvorby práva bude vláda preferovať princíp systémového prístupu.

Po druhé, vláda vytvorí podmienky na analýzu efektívnosti pôsobenia Ústavy Slovenskej republiky. Svoje funkčné obdobie využije aj na to, že pripraví diskusiu o návrhu Ústavy Slovenskej republiky. Jednoznačne však treba konštatovať, že ani jedno, ani druhé predsavzatie sa vláde nepodarilo splniť. Svedčí o tom celý doterajší legislatívny proces s prevažujúcimi skrátenými konaniami a, samozrejme, taký postup, aký sa realizoval doteraz, nemožno považovať za systémový. Samozrejme, to už nehovorím o kvalite prijatých zákonov.

Ako príklad si dovolím uviesť poslednú novelu Trestného poriadku, kde účelovo pre jednu kauzu si dovolíme zmeniť Trestný poriadok v otázke trvania dĺžky väzby. Predsa je nehorázne, že nevieme inými prostriedkami zabezpečiť zákonnosť, nevieme zabezpečiť dôstojnú realizáciu obsahu zákonov.

Ďalej by som si dovolil upozorniť na problém, ktorý sme spôsobili tým, že obyvateľov sme dostali do veľmi veľkých ťažkostí v súvislosti so sociálnymi zákonmi. Je neuveriteľné, že zákonodarca, samozrejme, z iniciatívy vlády vyvolá takú zmätočnú situáciu. Prosím vás, čo si môže občan o tomto myslieť?

V druhom prípade, t. j. v prípade ústavy musím otvorene povedať, že vláda si nesplnila úlohu, ktorú si stanovila. Občanom Slovenskej republiky neposkytla analýzu efektívnosti pôsobenia Ústavy Slovenskej republiky a nevytvorila žiadny priestor na širokú diskusiu o zmene ústavy, nevytvorila. Nemôžem nevysloviť pochybnosť o tom, či vôbec realizovala prípravu zmien alebo ju ponechala len niekoľkým poslancom, teda predkladateľom. Nemožno obísť skutočnosť, že pri procese novelizácie ústavy neboli dodržané mnohé pravidlá, ktoré vyplývajú ako zo samotnej ústavy, tak aj z rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a legislatívnych pravidiel Národnej rady Slovenskej republiky na tvorbu zákonov, ktoré veľmi úzko súvisia, ba jednoznačne vyhlasujem, sa vzájomne podmieňujú.

Ako príklad si dovolím uviesť článok 2 ods. 2 ústavy, § 68 ods. 2 a 3 a § 69 ods. 1 a 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky i článok 4 ods. 1 a 2 legislatívnych pravidiel, ako aj bod číslo 20 legislatívnotechnických pokynov, ktoré sú organickou súčasťou legislatívnych pravidiel tvorby zákonov a ktoré sú pre navrhovateľa zákonov záväzné.

Len veľmi krátko. Nechcem v dôsledku ekonomiky času všetky ustanovenia citovať. Dovolím si uviesť, že v spomínaných právnych predpisoch sa jednoznačne hovorí, že predkladaný návrh má byť zrozumiteľný, jasný, že sa majú používať zaužívané legislatívne výrazy, legislatívne spojenia. A toto všetko, ak si to premietnete na dnes prerokúvaný návrh novely ústavy, nie je splnené. Čiže jednoznačne bolo porušené to, čo zaväzovalo predkladateľov. Isteže, táto chyba sa dá odstrániť pri vzájomnej diskusii.

Musím konštatovať, že v prípade ústavy je dôležité dodržiavanie obsahu týchto spomínaných ustanovení, pretože ide o základný zákon štátu, ktorý sa vzťahuje na všetkých občanov, nielen stúpencov či príslušníkov koalície. Na príprave a tvorbe novelizácie ústavy sa mal podieľať čo najširší okruh občanov Slovenskej republiky, ktorí spolu s odbornými pracovníkmi mali zaujať stanovisko i k tomu, či je taká rozsiahla novelizácia potrebná a prečo doterajšie znenie ústavy je už nevyhovujúce alebo je prekonané. Len takýto vhodný spôsob oboznamovania občanov s obsahom, významom i každodenným uplatňovaním ústavy, len takýto postup uplatnený pri novelizácii ústavy by vyvolával úctu k nej, k svojmu základnému zákonu a mohol by napomôcť chápaniu ústavy ako základného predpokladu fungovania moderného a demokratického štátneho útvaru.

Občanovi, ale i obyvateľom Slovenskej republiky musí byť smutno, že sa presvedčivým spôsobom nedozvedajú o tom, prečo je potrebná novelizácia ústavy. Musím súhlasiť s tými občanmi, ktorí nie sú spokojní s argumentáciou, že je to preto, lebo to chce Európska únia, že to musíme urobiť, ak chceme ísť do NATO. V tejto súvislosti je na mieste názor, ktorý vyslovil politológ Boris Zala, že nie občan tejto krajiny, ale akási chiméra integrácie je hlavným motívom činnosti niektorých našich politikov vrátane premiéra tejto krajiny, ktorý ustavične deklaruje vlastnú nesuverenitu a priam ponúka, aby o nás rozhodovali iní v naivnej viere, že tí druhí to vedia lepšie.

Nemôžem obísť ani názor, ktorý vyslovil v dennej tlači publicista Dag Daniš, že slovenská politická elita by mala dnes odpovedať na viacero kľúčových otázok, predovšetkým ako má vyzerať slovenská ústava, aby odrážala celospoločenské požiadavky, ako definovať národný záujem, ako ho politicky presadzovať. Namiesto zmysluplnej diskusie o týchto témach sme však svedkami niečoho celkom iného. V súvislosti s ústavou sa vôbec nediskutuje alebo veľmi málo diskutuje o spomínaných celoslovenských, celoštátnych prioritách a problémoch. Zdá sa mi, že politika sa redukuje na diskusiu o úzko etnických požiadavkách maďarskej menšiny.

Samozrejme, treba povedať, že už dlhšie tieto diskusie ovplyvňujú príslušníci a čelní predstavitelia, ba nazvem to vodcovia, Strany maďarskej koalície. To nepriamo v dennej tlači potvrdzuje aj jeden z predkladateľov ústavy poslanec Ladislav Orosz, ktorý si myslí, že: "Lídrom koaličných strán chýba spoločný ťah na bránku a stanovenie poradia cieľov, ktoré sa majú v tomto roku splniť. Od novembrového referenda sa prakticky nič nedosiahlo. Vládne strany sa začali príliš zaoberať samy sebou." Ďalej však priznáva i to, že strany vládnej koalície ustúpili maximalistickým požiadavkám SMK nad zdravý rámec. Napríklad osobne si myslí, že vo vzťahu k zriadeniu maďarskej fakulty sa išlo možno ďalej, ako sa malo ísť.

Vážení kolegovia poslanci, nie som ústavnoprávny expert, ale z pohľadu občana, z pohľadu poslanca i právnika ma nepresvedčili motívy, ktoré zdôrazňuje koalícia pre potrebnosť novelizovať ústavu v takom rozsahu, ako sa to chce realizovať v súčasnom období. Pritom si uvedomujem, že isté vylepšenia sú nevyhnutné, ale na to by úplne podľa môjho názoru postačila tzv. malá novela ústavy.

Zastávam názor, že rozsah predkladanej novely na súčasné rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky je neopodstatnený a argumentácia jej potrebnosti je nepresvedčivá, skôr účelová ako právne, spoločensky a hlavne národne akceptovateľná. V súčasnosti platná ústava je vyhovujúca, plniaca svoje funkcie, a to či už právnu, politickú, ideologickú, ale aj kultúrnu. Z jej charakteru vyplýva i tá skutočnosť, že ústava nemôže upravovať všetky otázky súvisiace s organizáciou štátu a jeho orgánov, a preto logicky prenecháva priestor pre bežné zákonodarstvo, pre výstavbu celého právneho poriadku tým, že na jednej strane upravuje zákonodarstvo a formálne ustanovuje právo právom a na druhej strane zákonodarstvu stanovuje jeho úlohy.

Účelová sa mi zdá argumentácia v prospech zvýšenia počtu sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky. Na uskutočnenie tejto požiadavky som nepočul dostatočne a presvedčivo znejúcu argumentáciu. Sám prvý predseda Ústavného súdu Slovenskej republiky akademik Čič jednoznačne tvrdí, že nevidí opodstatnenosť zvýšenia počtu sudcov Ústavného súdu. Taktiež sa mi zdá, ako aj iným, neprimerané a nepresvedčivé pertraktovanie zvyšovania kompetencií Ústavného súdu, čo je podľa môjho názoru, aj iných, neopodstatnené, ba, dovolím si tvrdiť, z praktického pohľadu škodlivé, až narúšajúce ústavnú stabilitu a vzťahy medzi najvyššími orgánmi štátnej moci.

Vážená snemovňa, zastávam názor, že výkon súdnictva musí byť nezávislý. Ale zároveň upozorňujem, že žiadna právna úprava, hoci na najvyššej úrovni, ho nezabezpečí. Je len na odbornej vyspelosti príslušného pracovníka justície, či jeho postup pri rozhodovaní bude len doménou zákonnosti, objektívnosti, presvedčivosti argumentov alebo aj niečoho iného. Myslím si, že to je hlavný problém nezávislosti súdneho rozhodovania, na ktorý aj súčasné znenie ústavy dáva všetky predpoklady, zdôrazňujem, že len odborne, morálne dobre pripravený jedinec môže byť zárukou nezávislého rozhodovania. Musí to byť osobnosť, ktorá na seba prevezme zodpovednosť nielen za aplikáciu práva, ale aj za jeho tvorbu v procese rozhodovania v konkrétnej veci.

Pochybujem, že novokoncipované vytvorenie Súdnej rady v takom zložení, v akom je, zabezpečí nezávislosť súdnictva. Len si veľmi dobre premietnite zloženie Súdnej rady. Predsedom je predseda Najvyššieho súdu, 8 sudcov volí osadenstvo, všetci sudcovia, čiže zhromaždenie všetkých sudcov, 3 sú menovaní prezidentom republiky, 3 volení parlamentom a 3 sú menovaní vládou. Spolu je to 18 osôb. Aká bude nezávislosť?

Veľmi pochybujem o tom, či je správne, že ide o párny počet. Myslím si, že počet má byť nepárny, pretože si neviem predstaviť situáciu, keď sa stretne počet 9 : 9. Kto rozhodne?

(Hlasy z pléna.)

Nie o Ústavnom súde, hovorím o Súdnej rade.

Mrzí má, že problém novelizácie ústavy sa napriek prísľubu nestal predmetom celonárodnej diskusie, ale nechutného politického kupčenia či vydierania. Je len na škodu veci a na škodu konštruktívnosti teoreticko-odborných, ale aj občianskych diskusií, pretože je viacero okruhov v predloženom návrhu novely ústavy, o ktorých by sa malo diskutovať, o ktorých by občania mali vedieť, mali by sa k nim vyjadriť, a som hlboko presvedčený, že by nakoniec došlo k dohode.

Je tam dokonca veľa legislatívnotechnických nedostatkov. Napríklad, čo je to za výraz "ak súd v domnení, že to nie je v súlade"? Kto rozhodne, že to nie je v súlade? Myslím si, že tieto nedostatky by sa určite, keby sme debatovali, odstránili.

Ďalej si dovolím upozorniť, že je predsa nemiestne, ak o územnej samospráve sa rozhoduje bez vypočutia si názorov občanov, ktorých sa to bytostne dotýka. Je nespravodlivé a protiústavné, ak o pôde chceme rozhodovať bez tých, ktorí sú vlastníkmi, a v mnohých prípadoch existujúci, ale z časového i administratívneho hľadiska nemohli splniť na vydanie vlastníctva zákonné podmienky. Veď je všeobecne známe, že do určitého času sa nemuseli realizovať zápisy do pozemkových kníh a i preto nemohli vlastníci splniť všetky podmienky na vydanie nehnuteľností, na vydanie pôdy.

Musím ďalej konštatovať, že je nespravodlivé, ak preferujeme záujmy jednej menšiny pred národnými záujmami, ak sa pri rokovaní o ústave či jej novelizácii nesnažíme dosiahnuť čo najširší konsenzus, pretože jednoznačne zdôrazňujem, že ústava je základným zákonom, je zákonom pre všetkých a nielen pre ich reprezentantov.

Ďalej by som chcel upozorniť a zdôrazniť, že je neprípustné, ak sa vzdávame časti suverenity bez toho, aby sme si vypočuli hlas tých, ktorých sa to bytostne dotýka, a ešte v prospech medzinárodných organizácií bez nejakej bližšej špecifikácie. Veď aj FIFA je medzinárodná organizácia.

Vážení kolegovia, je veľmi problematické tvrdenie v návrhu ústavy, že je vyhlásená všeobecná platnosť medzinárodných zmlúv pred vnútroštátnym právom. Pozrime sa na to, čo to znamená. Pristúpili sme k mnohým medzinárodným dohovorom. Posledný, napríklad Rímsky dohovor o Trestnom tribunáli, kde sa uvažuje o tom, že budeme musieť vydávať našich občanov na stíhanie do cudziny, dnes dobre vieme, ako je to upravené. Iste pôsobnosť medzinárodného tribunálu bude uskutočňovaná aj na našom území, a to je veľmi vážna vec. Myslím si, že si to ani sami predkladatelia neuvážili.

Vážení kolegovia, čo dodať na záver mojich úvah? Azda len to, že si všetci uvedomujeme, že zastupujeme občanov, zastupujeme tých, ktorí nám dôverovali a možno aj dôverujú a, samozrejme, očakávajú od nás zásadné postoje, ktoré sú prospešné pre náš národ, pre našu spoločnosť, pre náš štát. Preto v dôsledku toho považujem za opodstatnené, aby sme prerušili rokovanie o návrhu ústavy, zrealizovali širokú celonárodnú diskusiu, a potom môžeme sa opäť vrátiť k rokovaniu. Ináč si nemyslím, že koalícia je ústretová, že chce všeobecný konsenzus ako odborný, tak aj politický.

Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlási 12 poslancov. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok. Posledný je pán poslanec Krajči.

Pán poslanec Šimko, máte slovo.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem pekne.

Ja mám len drobnú poznámku. Pán poslanec, hovorili ste na začiatku, že tu chýba istá dôstojnosť pre rokovanie o takom dôležitom zákone, ako je novela Ústavy Slovenskej republiky. No chcel by som pripomenúť, že, samozrejme, tú atmosféru a mieru jej dôstojnosti vytvárame všetci, ktorí tu sme, svojím vystupovaním, tým, ako sa správame voči sebe. A ak tu nie je možno splnená miera dôstojnosti, ktorú by ste si vy predstavovali, tak si treba možno aj trošku načrieť do vlastného svedomia, akým spôsobom sa vyjadrujeme, povedzme, k vyjadrovaniam druhých, ako pokrikujeme, ako zhadzujeme napríklad návrhy iných ľudí, ako sa dotýkame priamo dôstojnosti iných, kto tu hovorí o žetónoch a podobne.

(Krik a hlasy z pléna.)

Toto sú všetko otázky, ktoré vytvárajú rámec na dôstojnosť rokovania. A musím povedať, lebo je to pravda, že poslanci vládnej koalície nepristupujú takýmto spôsobom k vašim vystúpeniam, k vašim návrhom. Pokiaľ, samozrejme, máme rozdielne názory, to je úplne legitímne. To, že vy sa, povedzme, prikláňate k názoru, ktorý v tlači publikoval pán Zala, ak nepovažujete zahraničnopolitické ciele Slovenskej republiky za natoľko významné, je to vaše absolútne legitímne právo, ale pokiaľ ide o dôstojnosť rokovania, myslím si, že to závisí od toho, ako sa k sebe správame. Ja by som povedal, že aj napriek tomu, že máme rozdielne názory na tento predložený návrh, tú dôstojnosť si môžeme zachovať, ale závisí to len a len od nás.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Plne sa stotožňujem s kritickými výhradmi pána poslanca v tej otázke, že túto novelu nepredložila vláda, hoci, vážené dámy, vážení páni, ak si spomeniete, keď predkladal pán poslanec Fico tú krátku novelu, tak vtedy tu bol ešte pán minister spravodlivosti Čarnogurský a odmietol túto krátku novelu práve preto, lebo sľúbil, že vláda predloží komplexný návrh novely ústavy. Tak si myslím, že vláda nedodržala slovo.

Na druhej strane si myslím, že možno štyria poslanci kvalifikovanejšie spracovali niektoré návrhy, pretože pán poslanec znovu veľmi správne spomenul zákon novelizovaný v decembri, zákon o sociálnom poistení, už 43-krát novelizovaný zákon 100/1998, keď minister práce, sociálnych vecí a rodiny uisťoval parlament, akú dobrú novelu prijme, keď nebudú sa musieť drobní živnostníci a podnikatelia, ktorí zarobia za rok menej ako 100 tisíc, poistiť. Ale už nepovedal to, že sa ani nebudú môcť nemocensky poistiť. To znamená, že veľkú skupinu občanov ste vyšachovali z možnosti sa nemocensky poistiť, a to nielen pri chorobe, ale treba si uvedomiť, že do systému nemocenského poistenia patrí aj príspevok v materstve. Tak si myslím, že vláda by sa mala naozaj zamyslieť nad tým a plniť svoje programové vyhlásenie, pretože v ňom sa jasne dočítate, že majú byť predložené nové návrhy, ktoré budú riešiť situáciu nemocenského a dôchodkového poistenia. Toto sa neplní, a potom ste odhlasovali takýto paškvil. Inak sa to nazvať nedá.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kresák, nech sa páči.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Tiež by som veľmi stručne chcel reagovať na vystúpenie pána kolegu docenta Kandráča. V prvom rade pokladám za potrebné uviesť na správnu mieru jeho vyjadrenia, ktoré sa dotýkali opakovane komisie na prípravu, na analýzu ústavného stavu. Pán kolega, asi vám uniklo, že účelom komisie bolo iba zhodnotiť situáciu a zhodnotiť potrebu novelizácie ako takej. Účelom ani cieľom komisie nebolo vypracovať akúkoľvek novelu, takže týmto argumentovať skutočne nie je namieste.

Potom by som chcel reagovať tiež na niektoré nadnesené pasáže, ktoré kolega tak troška odľahčene prednášal. Ja by som mohol povedať opak. Novela nie je účelová, novela je národne akceptovateľná a novela je proslovenská. Je to iba uhol pohľadu, samozrejme. Len sú to argumenty, ktoré, povedal by som, nie sú skutočne vcelku veľmi odborné, podobne ako, myslím si, že nie je veľmi odborné ani vhodné, aby sme citovali nejakých publicistov, ak sa máme baviť o odborných veciach. Povedal by som, že názor pána Zalu aj pána Daga Daniša si môžem vážiť, ale ak sa máme baviť ako ľudia troška znalí práva, tak nebudeme používať argumenty takýchto ľudí, pretože je to troška o niečom inom.

Čo je ale ďalší argument, na ktorý by som trošku reagoval, a zrejme sme sa s pánom kolegom asi nepochopili, to bol problém ohľadom párneho alebo nepárneho čísla. Ja som iba naznačil, aby bolo jasné, že pán kolega hovorí o nami navrhovanom počte členov Súdnej rady. Ja som iba hovoril, že v podstate dnes platná ústava vo svojom texte akceptovala párny počet sudcov Ústavného súdu a ukázalo sa, že je to schodné. Nepokladal som to za šťastné, ale ukázalo sa, že je to schodné z toho istého dôvodu, pretože takým istým spôsobom bude rozhodovať Súdna rada, ak bude mať 18 členov, ak sa neprijme väčšinové rozhodnutie. Návrh, ktorý sa podal, bude nepriamy, neprijatý. Čiže o tom to je a vaši kolegovia iste vedia, že tak to funguje a nie je s tým problém. Čiže dnes nám vytýkať, že vlastne navrhujeme tú istú koncepciu, nie je seriózne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážení kolegovia,

myslím si, že pán poslanec Kandráč veľmi výstižne uviedol, prečo mala byť široká celonárodná diskusia. Predsa ústava je základný zákon všetkých občanov. Zdôrazňujem, je to ich základný zákon. A o svojom základnom zákone sa vlastne nič nedozvedia. Veď vy ste v tlači publikovali rôzne vládne návrhy podradnejších, oveľa podradnejších právnych predpisov a návrh novely základného zákona bol celkom utajený. A že takéto utajenie má táto fáza, chcem pripomenúť, že nebolo ani medzirezortné pripomienkové konanie. Vážení, myslím si, že o takom vážnom akte, akým je základný zákon jedného štátu, malo byť uskutočnené medzirezortné pripomienkové konanie.

Ďalej by som chcela povedať, že v tejto snemovni som si vypočula bombastické krasorečnenie o výhodách tejto ústavy, ale nemajú tieto názory základ v navrhovanom texte. Budem vystupovať ako štyridsiata druhá, potom sa vám - tak ako moji kolegovia, keď vystupujú nie vo faktickej poznámke, ale za pultom - budem snažiť zargumentovať vlastným textom navrhovaných ustanovení, že skutočne táto ústava je zlá.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Baco, nechcete vystúpiť? Nie.

Pán poslanec Andrejčák, máte slovo.

Poslanec I. Andrejčák:

Ďakujem za slovo.

Ďakujem zároveň pánu poslancovi Kandráčovi, že nám pripomenul, v koľkých prípadoch je porušená ústava, aj zákon o rokovacom poriadku, alebo v čom ich predkladatelia porušili, a teda spochybnil, či by sme mali o tom rokovať. Myslím si, že aj naši koaliční poslanci kolegovia by si mali uvedomiť, že ak teraz uprednostia návrh skupiny poslancov, tak vlastne podrazia vláde nohy. Ona má vo vládnom vyhlásení, že dá sama novelu ústavy. Ako ju potom urobí? Veď to vám bude škodiť, páni kolegovia, pred voľbami.

Nech sa na mňa nehnevajú ani spracovatelia, ani kolegovia koaliční poslanci, ale myslím si, že nemohli dať túto ústavu alebo tento návrh novely ústavy na posúdenie voličom, pretože asi by nemali dosť argumentov, čo všetko chcú zmeniť a prečo to chcú zmeniť. A mám taký dojem, že hlavnou príčinou bolo to, a v priebehu rokovania sa ukazuje, že je tam šesť takých bodov, ktoré skoro milión alebo vyše milióna voličov určite spolu s nami bude hodnotiť ako protislovenské. A tam ste ani nás zatiaľ, bohužiaľ, nepresvedčili, že nemáme pravdu, aj keď stále hovoríte, že je to proslovenské. Ale myslím si, že predseda Národnej rady aj náš ústavnoprávny výbor o týchto porušeniach ústavy a zákona o rokovacom poriadku vie a mali by zakročiť. Oni by mali sami upozorniť Národnú radu a predkladateľom navrhnúť, aby najprv odstránili porušenie zákona...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej pán poslanec Ošváth.

Nech sa páči.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

K vystúpeniu pána poslanca Kandráča mám len dve poznámky. Pán poslanec Kandráč konštatoval vo svojom vystúpení: "Premiér Slovenskej republiky sa drží akejsi integračnej chiméry bez ohľadu na to, čo považujú občania Slovenska pre seba za najlepšie." Ja si nemyslím, že by to bola akási chiméra premiéra, pretože to, čo je najlepšie pre nás, pre Slovensko, si myslí dnes 76 % občanov. Hovoria o tom úplne jednoznačne prieskumy verejnej mienky, ktoré presne toto percento charakterizovali ako mieru odhodlania občanov Slovenska podporiť vstup Slovenska do Európskej únie, rovnako ako aj výsledky tých krajín, ktoré sú združené v Európskej únii, samy poukazujú na to, čo je pre nás najlepšie, pretože ide práve o krajiny ekonomicky najvyspelejšie v Európe.

Druhá poznámka k vystúpeniu, samozrejme, netýka sa to vás, pán poslanec, pretože voči vám túto námietku nevznášam. Konštatovali ste, že nie je zaručená miera dôstojnosti pri tomto rokovaní, keď sa prerokúva taký významný zákon ako ústava. No tu nemôžem nezareagovať na túto pripomienku, lebo si myslím, že by ste ju mali vzniesť predovšetkým voči niektorým, zdôrazňujem niektorým, vašim kolegom z vášho poslaneckého klubu, pretože, tak ako sa nedôstojne správali pri vystúpení pána premiéra, naozaj táto kritická výčitka je na mieste z vašej strany a ja vám za ňu ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán kolega Kandráč, neviem, prečo sa divíš, že vláda neumožnila viesť širokú diskusiu o novele ústavy. Ak by toto pripustila, mohlo by sa do ústavy dostať to, čo tejto vláde bez chrbtovej kosti absolútne nevyhovuje. Sú to napríklad tie nemenné princípy, ktoré sú v tejto ústave zakotvené - princípy zvrchovanosti, celistvosti, nedotknuteľnosti hraníc Slovenskej republiky. To táto vláda nepotrebuje. Má svojich štyroch mudrcov - Biblia pozná len troch -, to je Mikuláš Dzurinda vo výhode, asi to všetko vyriešili šmahom ľavej ruky. Tak kde je problém?

Kolícia nám sústavne pri rozprave o novele ústavy vyčíta, že strašíme maďarskou kartou. Pre boha živého, ale od samého počiatku, od prvého vystúpenia k novele ústavy nás predkladatelia, spracovatelia, obhajcovia za vládnu koalíciu strašia tým, že ak nebude prijatá novela ústavy, neprijmú nás do Európskej únie a NATO. Toto nie je strašenie? Oni nás tam neprijmú, ak náhodou neprijmeme novelu Ústavy Slovenskej republiky? Neprijmú nás preto, lebo ekonomika tohto štátu je v totálnom marazme. A s prepáčením, s holými zadkami nás tam nikto nevezme. A my sme už v takej situácii, že nemáme len holé zadky, ale máme pomaly už aj holé predky, lebo nemáme ani na figový list.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon, nech sa páči.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Budem vo svojej faktickej poznámke pokračovať, keď sa vráti predkladateľ.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Takže sa zriekate?

Poslanec M. Maxon:

Nie, nezriekam sa.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, nech sa páči, môžete hovoriť, ide vám čas.

Poslanec M. Maxon:

Ale, pán predsedajúci, nemôžete si robiť, čo chcete.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, nech sa páči.

Ak nechcete, slovo má pán poslanec Orosz.

Poslanec M. Maxon:

Pokiaľ viem, pán kolega, ani nám to nikdy nehrozí, ani sa nič také nestalo, že by sme si potykali, tak buďte taký láskavý, prosím vás pekne, zo stredu aj z tej druhej strany sa stále vyslovujú požiadavky na slušnosť a tolerantnosť.

Nuž, vážení predkladatelia a menovite pán Kresák, keby ste pripravili slušný a kvalitný návrh, tak mohla byť aj taká diskusia. Keby sa docent práv predkladateľ neusmieval a nevyškieral profesorovi práv, keď vystupuje, tak by sme sa aj my dokázali správať. Vy ste pripravili nekvalitný materiál, dnes s 300 pozmeňujúcimi návrhmi a očakávate od nás kultúrnu aj politickú lojalitu. Veď si, pre boha živého, uvedomte, že to nie je možné.

A, pán predkladateľ Kresák, verím, že vás raz tento úsmev prejde.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Orosz, nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne za slovo.

Predovšetkým chcem povedať, aby občania vedeli, že zatiaľ bolo predložených 79 pozmeňujúcich návrhov a nijakých 300. Opakujem 435, to bolo pred 7 rokmi.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon, slušnosť káže, aby ste nechali hovoriť rečníka.

Poslanec L. Orosz:

Chcem k vystúpeniu pána kolegu Kandráča povedať, že som u pána kolegu zvyknutý na veľmi seriózne a veľmi korektné vystúpenia, preto sa ospravedlňujem, dnes ste hovorili tak trocha z cesty. Verím, že to nebolo zámerné, zrejme to bolo dané tým, že ste nemali jednoducho čas venovať priestor príprave novely ústavy a nemali ste ani čas porovnať našu novelu s platným textom. Vy ste hovorili, že sme nevypočuli tých, ktorých sa návrh dotýka. Samozrejme, nemôžete vedieť o desiatkach stretnutí so všetkými organizáciami, inštitúciami, ktorých sa tento návrh dotýka. Išlo o desiatky stretnutí s predstaviteľmi Združenia miest a obcí Slovenska, Najvyššieho kontrolného úradu, predstaviteľmi sudcovskej samosprávy, jednotlivých ministerstiev. Všetko bolo starostlivo prekonzultované.

A čo sa týka občanov, skúste si urobiť monitoring slovenskej tlače od mája 1999 do februára 2001. Určite viac sa o novele ústavy písalo ako o ústave v roku 1992. Skúste si to urobiť. Každý občan, ktorý chcel, mal možnosť sa s ňou oboznámiť a oboznámiť sa s ňou mala možnosť aj odborná verejnosť. Skutočne nemôžeme za to, že ste jednoducho, nie vy, pán poslanec Kandráč, ja viem, že nie vy, ale predstavitelia HZDS, rozhodli, že sa nebudete zúčastňovať na týchto prácach. Skutočne vás vyzývam a budem veľmi rád, keď sa budeme možno spolu my dvaja rozprávať o tom, ako ťažko sa rodila novela ústavy, ako zložito sa rodila a ako ste nám podrážali nohy.

(Hlasy z pléna.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Páni poslanci z HZDS, kážete o slušnosti a nenecháte hovoriť rečníka.

Nech sa páči, máte aj vy, samozrejme, možnosť.

Pani poslankyňa Podhradská, potom pán poslanec Krajči.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcela by som reagovať na vystúpenie pána poslanca Kandráča v niektorých úrovniach a, samozrejme, nevyhnem sa ani tomu, aby to boli súčasne reakcie na názory našich koaličných partnerov. Vyčítate nám, že sa správame nekultúrne a vyťahujeme nepatričné slová ako napríklad žetóny. Prepáčte, prosím, to je naozaj hlboké nedorozumenie, lebo žetóny začal prvý spomínať pán predseda parlamentu Migaš, keď sa chválil, že má k dispozícii vo vzťahu k ústave 22 žetónov. Tak neviem, prečo to pripisujete nám.

Ďalšia vec, o ktorej hovoríte, že ak nám nezáleží na zahraničnopolitickom smerovaní Slovenskej republiky, tak nebudeme hlasovať za túto novelu ústavy. Tým nám chcete vnútiť pozíciu, že sme proti zahraničnopolitickému smerovaniu a že to zahraničnopolitické smerovanie nám zabezpečí novela ústavy. Páni, viete veľmi dobre, že to nie je pravda. Keby to bola pravda, tak rovnakú cestu novely ústavy by musela podstúpiť aj Česká republika, Maďarsko, Poľsko a iné krajiny. Tam sa to nedialo. Samozrejme, je to "nevyhnutné" len na Slovensku. Treba sa spýtať, prečo je to nevyhnutné na Slovensku.

Hovorili sme, nielen ja, ale aj mnohí iní predrečníci, o kvalite tohto návrhu a stále sa spochybňuje počet pozmeňujúcich návrhov. Pán predkladateľ Kresák sa tu teraz zase bude usmievať a aby ho kamery nevideli, tak sa radšej otočí chrbtom, dobre, v poriadku. Nemusíme sa sporiť, koľko návrhov bolo, ale mali by ste si to ujasniť, pán poslanec Orosz, veď pán premiér hovoril, že vláda dala 63 návrhov, včera pán Fehér predniesol 78 návrhov, pani poslankyňa Záborská predložila minimálne jeden návrh v súvislosti s interrupciami a pokiaľ viem, hovorilo sa aj o ďalších návrhoch v priebehu včerajšieho dňa...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Krajči je posledný prihlásený.

Nech sa páči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Myslím si, že vystúpenia našich rečníkov, ktorí vystupujú v rozprave, dávajú jasne najavo odpoveď na otázky, či chceme, alebo nechceme integračnú snahu Slovenskej republiky urýchliť a snažiť sa čo najskôr integrovať. Ja si myslím, že je jednoznačne povedané, že Hnutie za demokratické Slovensko absolútne nemá snahu tieto procesy brzdiť. A jasne to povedal aj pán Kandráč, ktorý vystupoval a hovoril, že nie sme proti tomu, aby sa ústava upravila na podmienky, ktoré sú potrebné, ale hovoríme o tom, aby tieto zmeny neboli také, ktoré naštartujú proces, ktorý sa nebude dať zastaviť. Vy sa, žiaľbohu, snažíte tento proces naštartovať.

Po druhé, vo svojom vystúpení sa dotkol práve aj oblasti súdnictva a súdnej moci na Slovensku, ako jednej z najdôležitejších pilierov demokratickej spoločnosti. A chcel by som vás aj upozorniť na pravidelnú správu Európskej komisie o pripravenosti Slovenskej republiky na vstup do Európskej únie za rok 1999 číslo 8496, ktorá sa zaoberá aj spôsobilosťou Slovenskej republiky v oblasti súdnictva. A okrem iného v posudku o Slovensku komisia vyjadrila v dôsledku pravidiel na menovanie a odvolávanie sudcov 4-ročného obdobia a nadmerných právomocí ministerstva spravodlivosti vážne obavy o nezávislosť súdnictva. Všetky tieto veci sa dajú vyriešiť celkom inak ako novelizáciou ústavy a práve preto by bolo potrebné riešiť to, čo nám títo ľudia vytýkajú a dávajú najavo, a nesnažiť sa presadzovať určité zištné záujmy, ktoré sa týmto spôsobom prostredníctvom ústavy snažíte presadiť. Myslím si, že nebezpečenstvá, ktoré vznikajú prijatím tejto ústavy, boli dostatočne rozobraté a pokiaľ si skutočne nenájdeme spoločnú cestu k tomu, aby sme chápali jeden druhého, tak táto ústava nikdy nebude prijatá.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kandráč, môžete reagovať.

Nech sa páči.

Poslanec P. Kandráč:

Vážený pán predsedajúci,

kolegovia, kolegyne,

dovolím si veľmi stručne reagovať na faktické poznámky poslancov, najmä z radu koalície. K pánu poslancovi Šimkovi a Ošváthovi. Ja som nikdy nepovedal, že nie je prioritou vstup do Európskej únie a do NATO, nikdy. Jednoznačne som povedal, že je, ale premiér sa správa nesuverénne, a povedal som, že nemôže byť jediný argument na novelizáciu ústavy len vstup do NATO a vstup do Európskej únie. Takže prosil by som, keby ste to chápali tak, ako som to povedal.

Poznámka k pánu Oroszovi. Ďakujem vám veľmi pekne, keď som z cesty rozprával, ale ja nemám ten dojem, pretože som hovoril konkrétne k niektorým skutočnostiam, ktoré sú v ústave. Neviem, či je nekonkrétnosťou hovoriť o súdnej moci. Či Súdna rada nie je v návrhu ústavy, alebo či nie je v návrhu ústavy aj skutočnosť, že sa nadraďuje medzinárodná zmluva nad vnútroštátne právo? Tak nechápem, v čom ste videli to z cesty.

K pánu Kresákovi. Vari, pán docent, nie je Boris Zala občan tejto republiky? No a prečo hovoríte, spochybňujete vôbec jeho odbornosť. Veď ja som nehovoril o ňom ako o odborníkovi na ústavné právo, ale som si ho vybral ako jedného z občanov, ktorý sa kvalifikovane vyjadruje k tomu, aká je situácia v súvislosti s prípravou ústavy. No a to, keď mám iný názor ako vy, je neseriózne? V tom vidím...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper, chcete mať procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Ja som iba skúšal, či ste dostatočne ostražitý, aby ste ustrážili dvoch jediných slušných a fundovaných v tomto parlamente, a to sú predkladatelia návrhu ústavy, pán Kresák a pán Orosz.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pekne.

Vážené kolegyne, kolegovia, prerušujem dnešné rokovanie 45. schôdze s tým, že by som vám prečítal ako budeme zajtra pokračovať, aspoň prvých desať. Ako prvý zajtra vystúpi pán poslanec Húska, po ňom páni poslanci Finďo, Števček, Danko, pani poslankyňa Aibeková, páni poslanci Jarjabek, Slobodník, Drobný, Husár a pán poslanec Cabaj. To sú prví desiati, ktorí podľa poradia zajtra môžu vystúpiť. Pán poslanec Húska, vy ste prvý.

Prajem vám dobrú noc.

Pokračujeme zajtra o 9.00 hodine.