**Tretí deň rokovania**

**45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**1. februára 2001**

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram tretí rokovací deň 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pán poslanec Andrejčák, pán poslanec Ferkó, pán poslanec Fico a pani poslankyňa Tóthová. Na zahraničnej služobnej ceste je poslanec Národnej rady Peter Weiss.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o návrhoch zákonov, ktoré sme včera prerokovali. Najskôr budeme hlasovať o vládnom návrhu zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, máte to ako tlač 840, v prvom čítaní. Spravodajcom je pán poslanec Muránsky.

Nech sa páči, pán spravodajca, uveďte prvé a druhé hlasovanie k tomuto zákonu.

Poslanec P. Muránsky:

Ďakujem, pán predseda.

V súlade s vystúpeniami poslancov v rozprave a s ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu výboru vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady na tom, že prerokuje vládny návrh zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v druhom čítaní.

Prosím vás, dajte hlasovať, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa, panie poslankyne, páni poslanci, hlasujeme o uvedenom návrhu spravodajcu. Hlasujeme o tom, aby sme zákon prerokovali v druhom čítaní.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 100 poslancov.

Za návrh hlasovalo 96 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovali 3 poslanci.

Tento návrh sme schválili.

Druhé hlasovanie, pán poslanec.

Poslanec P. Muránsky:

Keď sme hlasovaním rozhodli, že návrh zákona prerokujeme v druhom čítaní, odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky číslo 886 z 30. novembra 2000 návrh zákona prideliť v druhom čítaní na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pre pôdohospodárstvo, pre verejnú správu, pre zdravotníctvo, pre obranu a bezpečnosť, pre životné prostredie a ochranu prírody.

Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody a aby výbory, ktorým je zákon pridelený, ho prerokovali v lehote do 19. 4. 2001 a gestorský výbor v lehote do 4. 5. 2001.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o uvedenom návrhu. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme návrh schválili.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 424/1991 Zb. o združovaní v politických stranách a v politických hnutiach v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon číslo 73/1992 Zb. o audítoroch a o Slovenskej komore audítorov v znení neskorších predpisov. Máte ho ako tlač 859.

Prosím pána poslanca Ivana Šimka, aby uviedol prvé a druhé hlasovanie.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán predseda.

Vážené kolegyne, vážení kolegovia, budeme hlasovať o návrhu podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku, to znamená, že budeme hlasovať o tom, že Národná rada súhlasí, aby sa návrh zákona prerokoval v druhom čítaní.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme o uvedenom návrhu spravodajcu. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 99 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 23 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Nech sa páči ďalej.

Poslanec I. Šimko:

Teraz budeme hlasovať o pridelení výborom. V súlade s vaším rozhodnutím som navrhol, aby zákon prerokovali ústavnoprávny výbor a výbor pre financie, rozpočet a menu, a to v termínoch do 14. marca, a funkciu gestorského výboru aby plnil ústavnoprávny výbor s tým, že jemu sa lehota na plnenie funkcií súvisiacich s gesciou posúva do 16. marca 2001.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem. Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 99 poslancov.

Za návrh hlasovalo 96 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Konštatujem, že sme uvedený návrh schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, už predtým sme hlasovali v mene štyroch poslaneckých klubov, aby body 22 a 23, čiže tlač 841 a 854, boli presunuté na koniec schôdze. Vtedy nebolo dostatočné množstvo poslancov v snemovni, preto zopakujeme hlasovanie. Ide o návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Stanislava Bartoša na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 119/1995 Z. z. o zamedzení rozporu záujmov pri výkone funkcií ústavných činiteľov a vyšších štátnych funkcionárov a návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ten istý zákon. Bol návrh, aby tieto zákony boli presunuté na koniec 45. schôdze. Dávam hlasovať o uvedenom návrhu. Hlasovalo sa, ale sa to neodhlasovalo, pretože nebol dostatočný počet poslancov.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto mojom návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 93 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovalo 9 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Panie poslankyne, páni poslanci, pani ministerka Schmögnerová dnes ráno odletela na rokovanie do Bruselu...

(Ruch v sále.)

... na rokovanie o negociačných kapitolách spojených so vstupom do Európskej únie, preto navrhujem, aby sme body 34 a 35, máte to ako tlač 810 a 791, presunuli na rokovanie 45. schôdze po prerokovaní novely Ústavy Slovenskej republiky.

Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 71 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 5 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Podľa schváleného programu pristúpime k druhému čítaniu

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej Národnej rady číslo 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 824 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 824a.

Za skupinu poslancov návrh zákona odôvodní poslanec Vladimír Maňka.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem.

Vážený pán predseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som v mene skupiny poslancov odôvodnil návrh zákona, ktorý evidujeme pod číslom tlače 824.

V posledných rokoch sa niekoľkonásobne zvýšil objem individuálnej automobilovej dopravy. Tomuto rozsahu však kapacitne nepostačujú súčasné miestne komunikácie a verejné priestranstvá, ktoré sú použiteľné na parkovanie vozidiel najmä v centrách miest. Nedostatok plôch na parkovanie a stále narastajúce požiadavky na parkovanie kladú orgány miestnej samosprávy a obcí pred zložitú úlohu zabezpečiť tieto požiadavky v dostupnosti parkovania pre obyvateľov a návštevníkov miest.

Mestá a obce majú v platnosti vlastné všeobecné záväzné nariadenia o systéme záberu verejného priestranstva. Tieto všeobecné záväzné nariadenia upravujú státie vozidiel vo vymedzených zónach obce a mesta a spôsob spoplatňovania parkovania. Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach verejne zasadal dňa 11. mája 2000 o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade príslušného všeobecného záväzného nariadenia mesta Trnava s Ústavou Slovenskej republiky.

Ústavný súd rozhodol, že všeobecné záväzné nariadenie nie je v súlade s niektorými článkami Ústavy Slovenskej republiky. Tieto články sú uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona. Ďalej nie je v súlade s ustanoveniami viacerých ďalších zákonov, napríklad zákona o obecnom zriadení, zákona o miestnych poplatkoch a tak ďalej. Po meste Trnava dochádza postupne k napadnutiu príslušných všeobecných záväzných nariadení aj v iných mestách na Slovensku. Primátori, zastupiteľstvá poslancov a Združenie miest a obcí vedia, že po zrušení všeobecných záväzných nariadení dôjde v centrálnych zónach miest k neúnosnej situácii. Predložený návrh skupiny poslancov má za cieľ riešiť problém nesúladu týchto všeobecných záväzných nariadení s ústavou a platnými zákonmi.

Návrh prerokovala na svojom zasadaní Legislatívna rada vlády a vláda Slovenskej republiky. Vláda akceptovala stanovisko ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií a nebol vyslovený súhlas so zasahovaním do zákona číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Pri rokovaní vo výboroch sme v spolupráci s legislatívnym odborom Národnej rady Slovenskej republiky tento nesúlad odstránili a z návrhu zákona sme vypustili takzvaný cestný zákon.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, prípadné neodsúhlasenie tohto návrhu by okamžite spôsobilo hromadné zrušenie všeobecných záväzných nariadení v mestách a obciach týkajúcich sa parkovania. Táto lavína by nepriaznivo ovplyvnila cestovný ruch v mestách a obciach, znechutila domácich a zahraničných návštevníkov miest a obcí, spôsobila chaos v centrách miest, pripravila o prácu stovky ľudí hlavne z radov obecných polícií, a tým nepriaznivo ovplyvnila bezpečnosť a kriminalitu. Pripravila by mestá a obce o stovky miliónov korún, ktoré mestá a obce majú zahrnuté vo svojich rozpočtoch na rok 2001, a vytvorila by spätný tlak na štátny rozpočet. Naopak odsúhlasením tohto návrhu zákona s úpravami, ktoré uvádza spoločná správa, pomôžeme vyriešiť problém organizovania a riadenia parkovania v exponovaných zónach miest a obcí a odstránime všetky riziká, ktoré som pred chvíľou spomenul.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, prosím vás o podporu poslaneckého návrhu, ktorý som v mene skupiny poslancov predložil.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán poslanec. Nech sa páči, zaujmite miesto pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi z výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie pánu poslancovi Gabrielovi Palackovi a prosím ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem, pán predseda.

Vážené dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vás informoval o prerokovaní návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Ako je uvedené v spoločnej správe, ktorú ste všetci dostali (číslo 824a), výbory uvedený návrh zákona prerokovali a prijali k nemu svoje odporúčania. Sú uvedené v spoločnej správe pod bodmi 1 až 7 a gestorský výbor odporúča všetky tieto pripomienky schváliť. Ďalej gestorský výbor odporúča Národnej rade návrh zákona schváliť s pripomienkami, ako sú uvedené v spoločnej správe.

Ďakujem za slovo, pán predseda, môžete otvoriť rozpravu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán poslanec.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne sa neprihlásil žiaden poslanec. Pýtam sa, kto sa hlási ústne. Pán poslanec Bajan a pán poslanec Prokeš. Uzatváram možnosť podania prihlášok, pán poslanec Gašparovič ako posledný. Uzatváram možnosť podania prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Vážené kolegyne, kolegovia,

dávam veľmi jasný a krátky pozmeňujúci návrh, aby sa v článku III slovo "januára" nahradilo slovom "marca". Myslím si, že z pochopiteľných dôvodov odporúčam spoločnému spravodajcovi, aby zo spoločnej správy neodporučil schváliť bod 6 a aby sme mohli schváliť môj pozmeňujúci návrh. Myslím si, že vzhľadom na tempo prerokovania tohto návrhu zákona by sme mohli ten návrh schváliť.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán poslanec.

S faktickou poznámkou k vystúpeniu pána poslanca Bajana sa hlási pán poslanec Brňák.

Nech sa páči.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Chcem v spojitosti s vystúpením pána poslanca Bajana, ale aj úvodného slova pána poslanca Maňku uviesť, že aj tento návrh novely zákona je typickým, o ktorý by sa mal zaujímať aj výbor pre konflikt záujmov. Nič v zlom, ale ak pán poslanec Maňka, ktorý je primátorom vo Zvolene, ak pán poslanec Bajan, ktorý je primátorom v Petržalke, ak pán poslanec Prokeš, ktorý je primátorom v Nitre, razantne vystupujú a obhajujú lokálne a kolektívne záujmy tejto zákonodarnej iniciatívy, nechcem sa ich dotknúť osobne, ale je to jednoducho konflikt záujmov, ktorý by v iných krajinách bol výraznejšie a ťažšie vnímaný ako možno nejaké finančné alebo majetkové záležitosti.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktickú poznámku - pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Vážim si kolegu Brňáka a budem rád, keď nás bude čoraz viac, ktorí budú obhajovať záujmy obcí a miest, takže myslím si, že sa k nám pridá. Nie je to lobizmus firiem, je to lobizmus verejnoprávnych korporácií, ako sú obce.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Prokeš.

Nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Vážený pán predseda,

vážené dámy a páni,

možno sa vám moje vystúpenie bude zdať ako reakcia na pána Brňáka, ale to isté som chcel povedať dávno predtým, než sa pán Brňák ozval. Jeden zo základných problémov, na ktorý veľmi často narážame, je, že len málokto má možnosť spätne si sám na vlastnej koži odskúšať, aký je dosah zákonov, ktoré tu schvaľujeme. A preto ma prekvapilo vystúpenie pána poslanca Brňáka, pretože práve tí, čo sme v samospráve, vieme aspoň z niektorých zákonov, ako to skutočne v praxi funguje, a preto sa ich usilujeme zlepšiť. Pokiaľ má pán poslanec Brňák dojem, že ide o zvýšenie príjmu miest a obcí, musím ho vyviesť z omylu, pretože to je až možno terciárny dôvod predloženého zákona. Ten skutočne primárny dôvod je regulácia statickej dopravy v meste. Ja vám to poviem asi tak veľmi lapidárne. Pokiaľ je parkovanie všade zadarmo, tak ráno príde niekto do centra mesta, zaparkuje a nikto viac sa tam po celý deň nedostane.

Jediným riešením je buď teda zakázať v centre mesta vôbec parkovať, alebo vytvoriť situáciu, aby tam parkovali len ľudia, ktorí si tam potrebujú niečo vybaviť a čo najskôr odtiaľ zase odišli a uvoľnili miesto ďalším, aby tam mohli prísť. Ja budem veľmi konkrétny a uvediem vám príklad z Nitry. Áno, my máme dokonca v niektorých častiach v centrálnej zóne 20 korún na hodinu parkovného. Zdá sa to veľa. Len vás ubezpečujem, že vo vzdialenosti maximálne 500 metrov od takéhoto parkovania je parkovanie bezplatné. Takže ide jasne o to, že nieže chceme od niekoho vyberať poplatky, ale že potrebujeme, aby v tej zóne bol možný pohyb. Takže ak niekomu sa to zdá veľa, môže sa prejsť 500 metrov a urobiť veľa pre svoje zdravie.

Dámy a páni, ja vás skutočne prosím o podporu tohto zákona, pretože v opačnom prípade, tak ako povedal pán poslanec Maňka, hrozí, najmä v historických častiach miest, strašný chaos.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán poslanec.

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Prokeša: pán poslanec Brňák, pán poslanec Kužma, pán poslanec Ošváth, pán poslanec Bajan a pán poslanec Hofbauer ako posledný prihlásený s faktickou poznámkou.

Nech sa páči, pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Nechcem opakovať to, čo som opakoval, ale keďže pán poslanec Prokeš a pán poslanec Bajan reagovali vo vzťahu k mojej osobe, chcem povedať, že moja výčitka nebola adresovaná vo vzťahu k obsahu tohto zákona, o ňom, samozrejme, môžeme viesť diskusiu. Moja výčitka bola adresovaná ani nie voči ich osobám, s ktorými som povedzme priateľ a kamarát, ale jednoducho smerovala k tomu, že keď sme boli naposledy napríklad v Anglicku, tak sa podobný prípad, keď bolo preukázané jednej poslankyni, že predložila návrh zákona, ktorý sa dotýkal jej profesionálnej činnosti, riešiť tak, že mala pozastavený výkon poslaneckej funkcie. Čiže jednoducho na to chcem poukázať, že ak starostovia obcí, primátori miest predkladajú návrh zákona, ktorý sa dotýka výslovne ich činnosti v rámci ich pôsobnosti, tak jednoducho ide o konflikt záujmov, ide o rozpor záujmov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej vystúpi pán poslanec Kužma s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

Poslanec J. Kužma:

Ďakujem pekne.

Ja len chcem povedať, že tá neradostná situácia v mestách, ktorá sa prejavuje, nie je len problém tohto zákona. Môžem tu aj hovoriť konkrétne o Nitre, kde som sa v roku 1985 zúčastnil súťaže v CMZ Nitra. Je to aj tým, že medzi rokmi 1989 a teraz mnohé mestá v historických jadrách a v centrálnych mestských zónach predali parcely s komerčným účelom na výstavbu zväčša občianskej vybavenosti tam, kde boli navrhované parkoviská alebo hromadné garáže.

Čiže tu aj chcem povedať, že nie je všetko len ten problém v motoristoch, ale zrejme ako z dôvodu finančného, mestá nedodržujú počty na statickú dopravu. A toto riešenie bude tiež len provizórne, lebo stupeň motorizácie sa zmenil a my sme dakedy stavali len 30 percent potrebných parkovísk kapacít. Čiže tých 70 percent nám chýba voči roku 1980, a nie voči dnešnému stupňu motorizácie.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou vystúpi pán poslanec Ošváth.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Som toho názoru, že je potrebné tieto záležitosti riešiť právnou normou z hľadiska toho, aby parkovanie v centre miest bolo organizované. Vyslovujem však určitú pochybnosť nad tým, že tieto finančné prostriedky budú využívané len v prospech motoristov.

Som toho názoru, že pokiaľ motoristi si platia tieto poplatky za parkovanie, tak by potom aj tieto peniaze v mestských rozpočtoch mali byť využívané v prospech motoristov. To znamená budovanie komunikácií, parkovísk, dopravného značenia a podobne.

Moja otázka znie, ako je v súlade s týmto zákonom možné zabezpečiť, že takto budú tieto financie využívané. V prvom čítaní sme tu hovorili aj také veci, že by sme v tomto zákone prípadne viazali určitú časť percent týchto vybraných poplatkov práve na tento účel, aby tieto peniaze neboli používané na iné veci, ale predovšetkým v prospech motoristov, keďže motoristi tieto peniaze, tieto poplatky platia.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

S faktickou poznámkou vystúpi pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem.

Ja len veľmi krátko. V Bratislave je 270 tisíc vozidiel, medziročný nárast asi 21 tisíc vozidiel. To je reakcia na mojich predrečníkov. Jednoducho nie obce podceňujú počet statických miest pri vydávaní stavebných povolení, jednoducho na to existuje norma. Kým sa táto norma nezmení, budú tu budované také sídliská aj v týchto rokoch, ako sú Dlhé diely, napríklad, jednoducho tam je pes zakopaný. Nie v tom, či obec komerčne predá alebo nepredá pozemok určený na parkovanie. Každá občianska vybavenosť musí mať dostatočný počet podľa noriem. Takže tam sa nedá uhnúť, kým túto vec nezmeníme.

Druhá poznámka ku kolegom. Tento zákon nerobí nič iné, len umožňuje obciam vyrúbiť parkovné. Či to bude, alebo nebude, nech sa páči, obráťte sa na miestnych poslancov. O tom to totiž celé je. A to je reakcia na kolegu Ošvátha. Ak má pocit, že by peniaze išli inde ako na budovanie statickej dopravy, nech sa páči obrátiť sa na miestnych poslancov, pretože rozpočet obce je výsostne v ich rukách, nie v rukách zákonodarcov tohto parlamentu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Posledný prihlásený s faktickou poznámkou je pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Posledná významná dopravná stavba na území mesta Bratislavy sa dobudovala v roku 1990 za môjho primátorovania a bolo to predmostie mosta Lafranconi cez Dunaj. Odvtedy v Bratislave sa v oblasti dopravy nepreložilo krížom slamky. Ale znemožnilo sa predajom pozemkov aj výstavbou na ich území iných stavieb. Výstavba, zriadenie záchytných parkingov a parking garáží, ktoré boli v počte štyroch v územnom pláne a ďalej veľmi veľké množstvo kapacitných plôch, ktoré boli určené pre statickú dopravu, boli predané na úplne iné účely. Napríklad Polus Centrum City stojí na záchytnom parkovisku, ktoré zachytávalo statickú dopravu v smere od Žiliny a z komunikačnej radiály Vajnorskej ulice sa urobila podradná obslužná dvojprúdová ulica.

V tomto smere, ak mestá nepreložili za desať rokov krížom slamky, tak si musia vstúpiť samy do svojho svedomia a neriešiť to legislatívnou stránkou, ktorá by postihovala tých, ktorí sa o toto nezaslúžili, a to sú motoristi.

Čo sa týka poznámky o technickohospodárskych ukazovateľoch, kolegovia, ktorí viete čosi o tom, tak musí vám byť známe, že technickohospodárske ukazovatele Slovenskej socialistickej republiky dobrých desať rokov neplatia. Sú to zásadné smernice, ktoré sa zásadne nerešpektujú, ako ukážka je výstavba gigantickej budovy Tatrabanky v centre mesta, ktorá zabrala ďalšie parkovisko v centrálnej polohe Bratislavy bez toho, že by tí, ktorí rozhodovali na stavebnom úrade o tomto konaní, ako aj poslanci miestneho alebo mestského zastupiteľstva sa zamýšľali, čo s týmto dôsledkom takto situovaného objektu, ktorý bude indukovať obrovské množstvo dynamickej, ale aj statickej dopravy.

Takže ja by som odporúčal zobrať do úvahy to, čo povedal pán poslanec Ošváth, pretože, myslím si, že vie, o čom hovoril.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky - pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Veľmi pekne ďakujem, pán predseda.

Priznám sa, že ma vystúpenia niektorých kolegov poslancov nesmierne prekvapili. Pretože ak by som mal brať vážne to, čo povedal pán poslanec Brňák, tak by väčšina poslancov, ktorí tu sedia, nesmeli dať žiadny legislatívny návrh. Napríklad už vôbec by nesmeli sedieť v nejakých komisiách, ktoré posudzujú privatizačné projekty strategických podnikov. A sedia. Páni poslanci, pozrite sa, ktorí tam sedia, aj z ktorých politických strán. To je jedna strana. Prosím vás pekne, páni kolegovia, stále tu rozprávate o tom, že má byť presun kompetencií na nižšie zložky. V okamihu, keď tu je návrh, aby teda mali tú kompetenciu tie nižšie zložky, tak je tu obrovský útok proti tomu. Ak chcete pomôcť chudákom motoristom, tak prosím vás, presaďte zníženie daní z uhľovodíkových palív. Tam máte teda veľkú možnosť, ale je to potom na úkor štátu, a nie na úkor obce.

A prosím vás pekne, pokiaľ naozaj chcete pomôcť trošku obci, dajte nám šancu. Opakujem znovu, tu nejde o príjem, ale o reguláciu statickej dopravy v meste, lebo vy budete prví, ktorí budú nadávať, pokiaľ nebudete zneužívať svoj poslanecký preukaz, že nemáte kde zaparkovať. Tak sa na to pozrite z hľadiska toho bežného motoristu, ktorý si potrebuje ísť do mesta niečo vybaviť a nemá kde zaparkovať.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Gašparovič.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem za slovo, pán predseda.

Kolegyne, kolegovia,

viac pripomienok, ktoré som chcel povedať, odznelo v rámci týchto faktických poznámok, ale uvedomme si jedno. Koľko poslaneckých návrhov zákonov a noviel zákonov bolo podaných vo vzťahu k povinnosti vlády podávať zákony do Národnej rady na schválenie. Môžem smelo povedať, že skoro každý poslanecký návrh zákona má svoje jadro určitého lobizmu. Tým nechcem povedať či negatívneho, pozitívneho.

Úloha vlády je pri podávaní zákonov jednoznačná. Pri podaní napríklad tohto zákona musím jednoznačne oponovať aj tomu, čo povedal pán poslanec Bajan, že je to v záujme občana. V záujme jednej skupiny občanov, ale možno nie v záujme druhej skupiny občanov. Pretože tento zákon nehovorí, že len v jadre mesta sa to bude robiť. Tento zákon dáva možnosť zastupiteľstvu, čo bude považovať za jadro mesta, možno aj záhradu za mestom. Takže tu si myslím, že treba byť opatrný a mať určitý vzťah k obyvateľom toho mesta, ktorí tam bývajú.

Ak by ste išli v Bratislave do niektorého sídliska, tak domáci, keď príde z práce, nemá kde zaparkovať. Tie parkoviská sú plné inými značkami áut. Možnože aj z toho istého mesta. Len za presunom do práce parkujú tam a domáci, ktorý si prakticky platí aj za ten pozemok, ktorý je okolo domu, tak nemá kde zaparkovať.

Takže z tohto pohľadu si myslím, že treba, ja chápem primátorov a starostov, treba o tomto uvažovať, ale nedať im výhradnú moc zastavať parkoviskami celé mesto. To nie je pravda, že to je len stred mesta. To si bude určovať mestské zastupiteľstvo, že kde určí, aby toto parkovisko bolo.

Ráno napríklad aj tam, kde ja bývam, tak neexistuje, aby som pri svojom dome našiel miesto, keď prídem z práce domov. To je všetko plné. Vedľa sú parkoviská platené, treba platiť. Myslím si, že to, čo pán poslanec Bajan povedal, že pes je zakopaný inde, že proste sa postaví sídlisko, a nie je parkovisko. Ale to je aj v mestách. Prečo? Však je zákonná norma, ktorá pri schvaľovaní projektu jednoznačne určuje, že ten, ktorý tam chce stavbu postaviť, respektíve kto ju bude užívať, musí zabezpečiť aj parkovisko.

Ja s tým, čo povedal Roman Hofbauer, súhlasím. Ale pokiaľ ide o to centrum tam pri Slovnafte, tak tam je dosť parkovísk a musím povedať, že sú aj bezplatné. Takže dá sa to riešiť a nie je potrebná takáto rigorózna agresívna forma miest, aby zabránila možnosti parkovať ostatným, ktorí majú z titulu svojho trvalého bydliska nárok, aby trojnásobne, štvornásobne nepreplácali tieto miesta.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán poslanec.

Faktické poznámky: pán poslanec Bajan ako prvý, pán poslanec Prokeš, Hofbauer, naposledy prihlásený pán poslanec Jasovský.

Nech sa páči, pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Nedá mi nereagovať. Skúsim teda ešte raz. Návrh tohto zákona hovorí len to: Dajme obciam do rúk zbraň, či a kde a ako chcú regulovať statickú dopravu. Nič viac nehovorí. Tu oponujeme návrh, lebo ja som presvedčený, že naozaj tá starostka v Čunove vie lepšie ako my, kde by mala vyhradiť zónu platenia a neplatenia. Jednoducho o tom to celé je, že si to budú rozhodovať dole v obciach. Nič viac. Doteraz nám to Ústavný súd nedovolil.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Keby to bolo tak, ako to odznelo, tak bolo by to veľmi dobré, ale, bohužiaľ, miestne a mestské zastupiteľstvá sa v prvom rade nezaoberajú zriaďovaním parkovísk, zriaďovaním záchytných parkovísk alebo budovaním parking garáží, ale práve naopak rozpredávaním plôch na účely parkovísk, ktoré boli rezervované na budovanie záchytných parking garáží a vydávanie stavebných povolení tam, kde sa nikdy podľa územnoplánovacích dokumentácií nepredpokladala taká intenzívna zástavba s takou intenzívnou dostrednou dopravou, ktorú tieto objekty indukujú.

Takže mám z tohto materiálu pocit, že starostovia obcí a miest, miestne zastupiteľstvá sa snažia preniesť svoje bremeno, ktoré sami spôsobili, na kohosi, kto za to nemôže. Veď ten majiteľ automobilu platí takisto dane, je takisto znášateľom všetkých povinností voči štátu aj voči mestu a tieto spôsoby ho diskriminujú do tej miery, že nemôže používať dostupnosť v rámci svojho mesta, a to aj tým, ak v jednotlivých mestách sa mestská hromadná doprava katastrofálnym spôsobom likviduje. Kto tomu neverí, nech skúsi cestovať mestskou dopravou v Bratislave. To, čo sa tu navystrájalo, tak to nemá obdobu. Finančné prostriedky, ktoré sa prešustrovali v súvislosti s odvolávkami na mestskú dopravu, nemajú obdobu a som o tom presvedčený, že ak by sa toho chytila finančná polícia a kriminálka, tak mala by čo šetriť. Nerobí to tak, pretože tie dôvody sú veľmi zjavné. Firma Siemens, ktorá z mestskej dopravy v Bratislave výhodne profituje, je zamontovaná takmer vo všetkých iniciatívach Mestského zastupiteľstva v Bratislave.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem pekne.

Ja skutočne s úžasom počúvam svojich kolegov, najmä tých, ktorí majú nejaké skúsenosti, aspoň z minulosti, zo samosprávy. A začínam mať dojem, že Bratislava je pupkom sveta. Pán poslanec Hofbauer, ja veľmi prosím, aby ste nevzťahovali to, čo je v Bratislave, na celé Slovensko. Situácia v Nitre je úplne iná. A keby sme veľmi chceli, tak to dokážeme riešiť preškriabaním sa cez hlavu, vyčlenením častí z miestnych komunikácií na zvláštne účely. Veď preboha rozmýšľajte, urobíme jednosmerné ulice, urobíme z toho polovičky a tam sa bude parkovať ako na zvláštnom verejnom priestranstve a tam nám to už zabrániť nemôžete. Chceme však normálnym, čistým spôsobom riešiť túto záležitosť.

A ešte jednu poznámku. Chcem povedať, že nie som profesionálny primátor, ako ma tu niekto označil. Ja som zvolený primátor. To je trošičku rozdiel. A obhajujem záujmy väčšiny občanov mesta, v ktorom som bol zvolený, pretože v opačnom prípade príde tá väčšina za mnou a povie - urob niečo, lebo nemôžeme prísť do centra mesta si vybaviť veci, lebo nemáme kde parkovať.

Pán poslanec, s veľkou radosťou urobím referendum, či pán poslanec Gašparovič má sedieť tu. Prosím vás pekne, skutočne treba riešiť problém, pred ktorým stojíme. Prečo hľadáme, ako sa to nedá? O koho lobizmus ide? Páni poslanci, ak máte problém, ja vám dám parkovacie preukazy do Nitry.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Posledný prihlásený s faktickou poznámkou je pán poslanec Jasovský.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem za parkovací preukaz pánu primátorovi z Nitry. Chcem však poznamenať k tomuto problému, že som si podrobne preštudoval tento návrh zákona. Osobne si myslím, že rieši aspoň problém, ktorý vznikol v súvislosti s rozhodnutím Ústavného súdu. Ja som k tomuto vystupoval asi v tom znení, že skutočne poznám situáciu napríklad v meste Zvolen, kde všetci majitelia butikov a iných firmičiek ráno autá zaparkujú a celý stred mesta je obsadený v priebehu celého dňa. Ja som mal návrh k tej časti, kde som hovoril, že motoristi by prijali riešenie, ktoré obsahuje tento zákon, lepšie, pokiaľ by mohol zákon riešiť aj otázku prevodu prostriedkov alebo prioritného použitia prostriedkov získaním z platby za parkovné napríklad na údržbu parkovísk, na stráženie parkovísk, na použitie opráv a rekonštrukcií miestnych komunikácií a podobne. Ale v súčasnej dobe mám pocit, že táto prestrelka medzi poslancami je trošku zbytočná.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky - pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Len na jednu, pán predseda. Ak ste si všimli, páni poslanci, a chcete hovoriť o lobizme, tak ste teraz videli perfektnú ukážku lobizmu, keď pán Prokeš povedal, aby sa urobilo referendum, či ja tu mám byť. Ja som tu každý deň, pán Prokeš, ale vy ste prišli len teraz, keď sa prerokúva zákon, ktorý sa týka vás. Takže neviem, či je lepší dôkaz lobizmu ako tento.

Predseda NR SR J. Migaš:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Chce k rozprave zaujať stanovisko navrhovateľ?

Nech sa páči, pán poslanec Maňka.

Poslanec V. Maňka:

Vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

vážený pán predseda,

chcel by som sa poďakovať za skutočne vecnú diskusiu k tomuto problému, aj keď, samozrejme, s niektorými názormi takisto môžem a nemusím súhlasiť. Ďakujem pánovi poslancovi Jasovskému, ktorý zhrnul vlastne to, čo by som ja možno päť minút hovoril a vyjadril to veľmi, veľmi kvalifikovane. Pán poslanec Jasovský tento problém pozná.

Chcem povedať jednu vec. To, čo my chceme teraz zachovať, tak tu platí niekoľko rokov a nikto v tejto snemovni nevstal a nepovedal, že poďme to riešiť. A teraz zrazu, keď chceme zachovať to, čo tu bolo, tak zrazu nám vytknú, že tí, ktorí do toho vidia, sú kvalifikovaní, že to predkladajú. My sme, samozrejme, mohli urobiť to, že to predloží niekto iný, môžeme mu to dať, ale myslím si, že podstatné je to, aby to bol ten, kto tomu rozumie a kto obhajuje občanov nieže malej časti občanov miest a obcí, ale toto je obhajovanie záujmu celého Slovenska. Je to obhajovanie záujmu rozvoja turistického ruchu. Je to obhajovanie záujmu zamestnanosti. Čiže nie je to úzka skupina ľudí. A občania našich miest to chápu.

Vo Zvolene som nemal ani jeden podnet na parkovanie, že by sa nejaký občan sťažoval, že vyberáme 6 korún na hodinu za parkovanie v centrálnej mestskej zóne. Nikto. Ale skutočne som rád, že pán poslanec Jasovský býva blízko Zvolena a že tam chodí. A skutočne, keď tam niekto príde ráno, zaparkuje a príde turista, je nahnevaný, že nemôže zaparkovať, lebo niekto tam stojí celý deň. To je o tom. A preto my dáme šesť korún, možno dáme o pol roka osem korún, a tým regulujeme, aby na tom námestí bolo vždy nejaké jedno, dve, štyri miesta voľné, kde turista môže prísť a zaparkovať.

Keď hovoríme o tom, že nie je postačujúce množstvo parkovacích plôch, súhlasím s tým. Ale územné plány miest a obcí to riešia. Len, bohužiaľ, mestá a obce nemajú dnes toľko peňazí, aby okamžite vybudovali parkoviská. Ale keby sme ich mali viacej, tak ich vybudujeme. A dostanem sa k tomu, čo povedal pán poslanec Ošváth, že by bolo vhodné, keby v tomto zákone bolo zakotvené aj účelové využitie a použitie týchto prostriedkov na rozvoj parkovania. Bohužiaľ, v tomto zákone to nie je možné riešiť. Právnici to vedia, samozrejme, že to nie je možné riešiť. Ale ubezpečujem vás, že prostriedky, ktoré sa vyberajú z parkovania, používame jednak na dopravné značenie, jednak na letné a zimné čistenie, na úpravu povrchu, na dohľad a, samozrejme, budujeme nové plochy a podľa môjho prieskumu sa viac použije na účel rozvoja parkovania, ako sa vyberie. Ja to hovorím za možnože tri, štyri mestá, kde som si urobil prieskum, Zvolen je, samozrejme, medzi nimi.

Keď ústava nepriznáva obciam normotvornú činnosť a právomoc v celom rozsahu vnútorných vecí, túto právomoc môžu teda uplatňovať len v tej časti správy svojich vnútorných vecí, ktorou realizujú územnú samosprávu podľa článku 65 ústavy. Nad rámec článku 65 ústavy môžu upraviť všeobecne záväzným nariadením aj ďalšie vzťahy, ak im zákonodarca udelí výslovne splnomocnenie na normotvornú činnosť. A my týmto, čo tu dnes schvaľujeme, chceme túto právomoc udeliť a tá právomoc doteraz bola. Len nebolo to v rámci zákona.

Ja by som vás chcel, vážené kolegyne, vážení kolegovia, poprosiť o podporu tohto zákona.

A mám ešte jednu faktickú poznámku, ktorú pán poslanec Bajan povedal, len možno celkom nezaznela, medzi nás sa nedostala, že odporúčam aj ja, aby sme schválili pozmeňujúce návrhy zo spoločnej správy okrem bodu číslo 6, ktorý hovorí o tom, že by to malo platiť od 1. 4. My tým, že sme posunuli rokovanie dnes dostatočne včas, tak by sme stihli, aby to platilo od 1. 3. Preto prosím podporiť pozmeňujúci návrh skupiny poslancov, kde sú poslanci zo všetkých koaličných strán podpísaní, aby toto platilo od 1. 3. 2001.

Ďakujem vám za pozornosť a za podporu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Chce sa k rozprave vyjadriť spravodajca? Nie. Preto pristúpime k hlasovaniu.

Nech sa páči, pán spravodajca, uvádzajte hlasovanie.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Počkajte chvíľu, aby došli poslanci, pretože bude dôležité hlasovanie.

Prosím panie poslankyne, pánov poslancov, aby prišli do rokovacej miestnosti. Budeme hlasovať o zákone.

Nech sa páči, pán spravodajca.

Poslanec G. Palacka:

Ako bolo v rozprave povedané, zo spoločnej správy žiadal pán poslanec Bajan bod číslo 6 vyňať na osobitné hlasovanie. Mali hlasovať najskôr o tomto bode 6 spoločnej správy.

Predseda NR SR J. Migaš:

Áno. Hlasujeme o bodoch zo spoločnej správy. To je podľa § 83 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku. Čiže hlasujeme o uvedenom návrhu. Prezentujme sa a hlasujme.

Pán poslanec, zopakujte návrh.

Poslanec G. Palacka:

Hlasujeme o bode číslo 6 spoločnej správy. Gestorský výbor ho odporúča schváliť a v rozprave požiadal pán poslanec o vyňatie tohto bodu na osobitné hlasovanie.

Predseda NR SR J. Migaš:

Hlasujeme. Spravodajca presne uviedol, o čom hlasujeme, nech sa páči.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 87 poslancov.

Za návrh hlasovalo 37 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 28 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Nehlasovali 5 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh sme neschválili.

Nech sa páči ďalej.

Poslanec G. Palacka:

Teraz budeme hlasovať o bodoch 1 až 5 a o bode 7 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť ich.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 93 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Nech sa páči.

Poslanec G. Palacka:

Pán predseda, teraz musíme hlasovať o návrhu, ktorý zaznel v rozprave. Ide o pozmeňujúci návrh pána poslanca Bajana.

Predseda NR SR J. Migaš:

Prezentujme sa a hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Bajana. Týkal sa zmeny účinnosti zákona. Nech sa páči, hlasujme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 94 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme tento návrh schválili.

Pýtam sa spoločného spravodajcu, aké má návrhy na pokračovanie prerokovania zákona v treťom čítaní podľa § 84 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku.

Nech sa páči, pán spravodajca.

Poslanec G. Palacka:

Ďakujem, pán predseda.

Navrhujem, aby sme prikročili k tretiemu čítaniu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Dávam o tomto návrhu spravodajcu hlasovať. Prezentujme sa a hlasujeme. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 96 poslancov.

Za návrh hlasovalo 79 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 6 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto návrhu zákona.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či niekto z poslancov chce podať návrhy podľa § 85 zákona o rokovacom poriadku. Nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Keďže v rámci tohto čítania neboli podané žiadne návrhy, podľa 86 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k hlasovaniu o návrhu zákona ako o celku.

Prezentujme sa a hlasujeme. Hlasujeme o návrhu zákona ako o celku. Hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 13 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady číslo 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Ďalšie rokovanie Národnej rady bude viesť podpredseda Národnej rady Béla Bugár.

Nech sa páči.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať prvým čítaním o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 879. Návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom Národnej rady máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 922.

Za skupinu poslancov návrh zákona uvedie pán poslanec Jirko Malchárek. Pán poslanec, vy ste určený za skupinu poslancov ku koncesionárskym poplatkom, aby ste to uviedli.

Do tej doby, kým sem príde pán poslanec, chcem vám oznámiť, že dnes interpelácie nebudú. Rozhodnutie o tom, kedy budú interpelácie, bude neskoršie, prípadne na grémiu.

Hodina otázok automaticky musí byť, pán poslanec. To je z rokovacieho poriadku.

Nech sa páči, pán poslanec, môžete uviesť váš návrh.

Poslanec J. Malchárek:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy poslankyne,

vážení páni poslanci,

myslím si, že všetci veľmi pozorne vnímame situáciu v Slovenskej televízii a v Slovenskom rozhlase, v médiách, ktoré majú ambíciu naplniť pojem verejnoprávnosti. Vieme veľmi dobre, že pojem verejnoprávny je veľmi diskutovaný všeobecný pojem vhodný na celodenné semináre o médiách s neujednoteným názorom na jeho definíciu. Jedno, o čom niet sporu je, že deklarované verejnoprávne médium by malo slúžiť všetkým občanom bez ohľadu na príslušnosť k politickým stranám a k národnostiam. Bolo by veľmi odvážne tvrdiť, že predovšetkým Slovenská televízia sa úspešne zhosťuje týchto požiadaviek.

Ak toto moje vyjadrenie vyvolá vlnu kritiky na manažment televízie, tak je nutné si uvedomiť, že situácia v Slovenskej televízii a v Slovenskom rozhlase a hlavne finančná situácia týchto inštitúcií dlhodobo presahuje kompetencie manažmentu týchto inštitúcií.

Dlh verejnoprávnych médií voči Slovenským telekomunikáciám, ktorý sa odhaduje vo výške 1 miliardy Sk, sa mal jednoznačne vyjasniť pred privatizáciou Slovenských telekomunikácií a rovnako sa mala vyriešiť nezávislosť financovania týchto dvoch inštitúcií, ktorá by na jednej strane umožnila nezasahovať výkonnej moci a na druhej strane by vylúčila možnosť vzniku špirálových záväzkov, ktoré roky a roky vznikajú z dôvodu neexistujúcej koncepcie mediálnej politiky na Slovensku.

Financovanie Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu je možné riešiť iba cestou platieb priamo alebo nepriamo od tých, ktorým majú tieto dve inštitúcie slúžiť, a to sú občania prostredníctvom napríklad koncesionárskych poplatkov a čiastočne príjmov z reklamy. Každý vplyv štátu, ktorý je možné dosiahnuť prostredníctvom financovania cez štátny rozpočet, spochybňuje nezávislosť a verejnoprávnosť týchto inštitúcií.

Som si vedomý rovnako ako kolegovia predkladatelia, pán kolega Bárdos, pán Mikloško a pán Ballek, že celkom oprávnene predloženie tohto zákona vyvolá vo verejnosti a vo verejnej mienke negatívny odraz. Chcel by som zdôrazniť, že paradoxne napriek tomu, že sme tento zákon predložili, nebol úmysel koncesionárske poplatky zvyšovať, ale na tejto úrovni, na úrovni Národnej rady, pléna Národnej rady poukázať na problém, ktorý mal byť väčšou prioritou každej doterajšej vlády Slovenskej republiky.

Mimochodom existuje uznesenie vlády Slovenskej republiky, tejto súčasnej, na základe ktorého takýto návrh novely zákona o koncesionárskych poplatkoch už mal byť do Národnej rady predložený.

Vzhľadom na to, že výbor pre kultúru a médiá sa správa veľmi kultúrne, bez používania politickej demagógie sa snaží v spolupráci s ministerstvom kultúry nájsť odpovede na riešenie pretrvávajúcich problémov.

Myslím si, že je tu ešte jedna cesta, ako sfunkčniť finančné toky, a pritom ich urobiť nezávislými. Štát využíva Slovenskú televíziu a Slovenský rozhlas ako súčasť na riešenie svojho sociálneho programu, a to tým, že nerefunduje prostriedky týmto dvom inštitúciám za neplatičov zo zákona. Tu vidím aj v kontexte pripravovaných zákonov o Slovenskej televízii a Slovenskom rozhlase, na ktorých príprave sa podieľa tak koalícia, ako aj opozícia, možnosť vytvoriť podmienky prijatím série zákonných noriem na naplnenie pojmov verejnoprávna televízia a verejnoprávny rozhlas. Súčasťou týchto zákonov bude aj mechanizmus, ako zefektívniť hospodárenie s prostriedkami od občanov v týchto dvoch inštitúciách a následne skvalitnenie aj programového výstupu.

Na záver a vzhľadom na to, čo bolo povedané, a vzhľadom aj na atmosféru, ktorú to vyvolalo u vás poslancov, v mene predkladateľov a v mene svojom sťahujeme tento zákon z rokovania Národnej rady Slovenskej republiky, pretože si myslím, že jeho predloženie zintenzívnilo práce na príslušných zákonoch riešiacich túto problematiku, čo naplnilo aspoň čiastočne naše očakávania, očakávania predkladateľov.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Predpokladám, že sa prihlásili páni predkladatelia, pán poslanec Bárdos. Musia sa vyjadriť podľa rokovacieho poriadku.

Pán poslanec Bárdos, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán podpredseda,

milé dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som ako jeden z predkladateľov návrhu zákona sa krátko v rámci faktickej poznámky vyjadril k prerokúvanej otázke.

Stotožňujem sa s argumentáciou kolegu Jirka Malchárka, že návrhom sme chceli upriamiť pozornosť na dôležitosť riešenia problému financovania verejnoprávnych médií. Tiež si myslím, že v kontexte vráteného návrhu zákonov o Slovenskej televízii a Slovenskom rozhlase do vlády je vytvorený časový priestor, aby sa tieto otázky riešili. Takže sa stotožňujem s návrhom pána Jirka Malchárka, že tento návrh zákona sťahujeme z rokovania Národnej rady.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Keď som sa už pekne obliekol, tak idem k mikrofónu.

Dámy a páni,

výbor pre kultúru je jeden z mála výborov, ktorý pracuje kultúrne.

Keď nám predložilo ministerstvo kultúry návrh zákona o rozhlase a televízii, v diskusii sme jasne povedali, že nemá význam prijímať zákon, ktorý nič nemení. Desať rokov nevieme problém televízie a rozhlasu vyriešiť, pokiaľ nebudeme mať odvahu vstúpiť do toho všetkého revolučne a postaviť úplne nové základy filozofie rozhlasu, televízie, tak nemá význam, ktokoľvek tam bude, nemá to zmysel.

Takto sme vrátili a presadili, že ide na prepracovanie, a takto by mali vzniknúť nové zákony o televízii a rozhlase. Podľa prepočtov vedenia a manažmentu rozhlasu a televízie, ak bude tak postavený ten nový zákon, že po prvé bude odštátnený majetok televízie a rozhlasu a dostane sa do vlastníctva týchto inštitúcií, po ďalšie aspoň na tri roky tam bude zastavená možnosť konkurzu, pokiaľ by nastali nejaké problémy a potom, ak sa zvýšia koncesionárske poplatky. Len by som chcel povedať, o čo išlo. Pri rozhlase z 30 na 50 korún, čo si myslím, že nie je až tak veľa. (Hlasy z pléna.) Hneď sa k tomu vyjadrím. Potom televízia a rozhlas povedali, že na osemdesiat percent budú schopní vykryť z vlastných prostriedkov všetko. Ďalších pätnásť už neviem, odkiaľ chcú zobrať, a len päť percent by im kryl štát.

Toto bol teda komplex, ktorý sa mal predstaviť ako úplne nová filozofia a vláda Slovenskej republiky prijala uznesenie, ktorým do konca minulého roka mali predložiť zákon o zvýšení koncesionárskych poplatkov. Bohužiaľ, to neurobila, a preto výbor pre kultúru bez ohľadu na to, kto tam je, sme sa obetovali, aby sme tento proces nezastavili. Bol som však prekvapený, že samotní niektorí poslanci z vládnej koalície, a teraz nehovorím ako, aby som tu vyvolával hnev, v novinách vyhlásili, že nepodporia tento zákon, pričom ich ministri to odsúhlasili, aj ministri to tu mali predstaviť. V tom prípade nevidím dôvod, aby traja poslanci, dnes už presne štvrtý medzitým z poslanca prešiel na excelenciu, nevidím dôvod, prečo my by sme tu mali vystupovať pred obyvateľstvom ako niekto, kto je zlý, kto ho chce zaťažovať, keď proste sme sa len obetovali. A preto nemám najmenší problém aj ja stiahnuť svoj podpis v tom zmysle, že teda čakáme, ako sa celý ten proces dá dopredu. Ale opakujem, pokiaľ nebudeme mať odvahu zmeniť celú filozofiu týchto inštitúcií, tak sa to nikdy nepohne.

Ja si ináč myslím, že vo viacerých veciach my sme po novembri 1989 preberali staré modely, ktoré nie sme schopní v nových podmienkach oživiť a že tohto revolučného ducha nám bude treba vo viacerých prípadoch. A ja si myslím, že to už je jedno, kto je pri moci, že by sme mali mať odvahu ísť do takýchto nových videní. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážená snemovňa, vzhľadom na to, že predkladatelia tohto návrhu vzali svoj návrh späť, nemáme o čom rokovať. Ostatní poslanci maximálne môžu mať procedurálne návrhy. Pán poslanec Hofbauer, nie je rozprava ani faktické poznámky.

Nech sa páči, v rámci jednej minúty máte procedurálny návrh.

Poslanec R. Hofbauer:

V rámci procedurálneho návrhu môžem vyjadriť len poľutovanie nad tým, že sa tento návrh zákona prerokúvať nebude, pretože by sme sa možno dozvedeli, ako dospeli navrhovatelia k tomu, že súčasný koncesný poplatok za televíziu je málo a ten novonavrhovaný je dosť. Ja som technik a pre mňa málo a dosť sú číslovky neurčité, ktoré nie sú ohraničené ani smerom nadol, ani smerom nahor.

Taktiež škoda, že sa nedozvieme, akým spôsobom by bolo garantované, že každého polroka sa to nebude opäť zvyšovať, pretože to, čo robí televízia, to nie je hospodárenie, ale to je plytvanie. Mne nie je známe, či by sa spravil finančný audit v televízii, nie formálny, ale vecného čerpania oprávnenosti, opodstatnenosti vynakladania finančných prostriedkov, pretože tam sa točia stámilióny a miliardy a rieši sa namiesto toho len zvyšovania koncesných poplatkov. Takže vyjadrujem ešte raz poľutovanie, že túto vec nemôžeme teraz rozobrať tu na tomto mieste.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Andrassy.

Poslanec L. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Chcem vyjadriť poďakovanie najmä predkladateľom, že stiahli tento návrh zákona, pretože pred viac ako rokom a pol sme prerokovali obdobnú novelu zákona o koncesionárskych poplatkoch a pri tejto novele sme jednoznačne konštatovali, že ďalšie zmeny tohto zákona už nepomôžu ani Slovenskej televízii, ani Slovenskému rozhlasu a je potrebné prijať úplne nový zákon, ktorý by stanovil nové pravidlá platenia za využívanie služieb verejnoprávnych médií. Chcem povedať, že ten predchádzajúci zákon pomohol aj televízii, aj rozhlasu a viac ako 200 tisíc osôb začalo platiť koncesionárske poplatky. Treba skôr hľadať rezervy vo vnútri týchto dvoch inštitúcií, najmä vo vnútri Slovenskej televízie, kde osobne si myslím, že nevyužili všetky možnosti dobrého nakladania s majetkom alebo s hospodárením v Slovenskej televízii a že tam sú dnes veľké možnosti. Ja osobne si myslím, že treba pripraviť nový zákon, ktorý bude hovoriť o platení koncesionárskych poplatkov v súvislosti s novými zákonmi o Slovenskej televízii a Slovenskom rozhlase.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Mušková, nech sa páči.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Predaj telekomunikácií strategickému partnerovi s dlhom Slovenskej televízie je nekompetentný a doslova chorý krok tejto vlády. Neprichádza do úvahy, aby občan sanoval chýbajúcu časť rozpočtu televízie, ktorú nie je schopná vyriešiť táto vláda. Je len správne, že táto novela nebude prerokovaná v Národnej rade a bolo by tiež správne, aby Národná rada dala jasný signál vláde, aby urýchlene konala vo veci financovania televízie, keď už koná politicky zasahovaním do programu tejto verejnoprávnej inštitúcie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v prvom čítaní o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 279/1993 Z. z. o školských zariadeniach v znení neskorších predpisov.

Návrh ste dostali ako tlač 884, návrh na pridelenie výborom máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 931.

Za skupinu poslancov návrh zákona uvedie pán poslanec Milan Ištván.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Ištván:

Vážené dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som v prvom čítaní uviedol návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 279/1993 Z. z. o školských zariadeniach v znení neskorších predpisov.

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky o školských zariadeniach vznikol v čase, keď sa predpokladalo, že v tomto zákone budú len základné ustanovenia o druhoch školských zariadení a všetko ostatné sa chápalo ako podrobnosti, ktoré bude potrebné upraviť vo všeobecne záväznom právnom predpise nižšej právnej sily, t. j. vo vyhláške. Keďže súčasná legislatívna prax sa pri tvorbe všeobecne záväzných právnych predpisov snaží striktne napĺňať Ústavu Slovenskej republiky, najmä jej článok 13, t. j. povinnosti ukladať len na základe zákona, nie je možné všetky problémy, s ktorými sa odborná prax v špeciálnych výchovných zariadeniach stretáva, riešiť vyhláškou, pretože problematika zriaďovania a zrušovania špeciálnych výchovných zariadení, výchovných a osobitných výchovných opatrení a problematika úhrad nákladov za pobyt detí v zariadeniach, v ktorých sa vykonáva náhradná výchova, sa chápu ako povinnosti, a preto je potrebné ich riešiť zákonom.

Z uvedených dôvodov sa predkladatelia rozhodli predložiť Národnej rade Slovenskej republiky poslanecký návrh na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 279/1993 Z. z. o školských zariadeniach v znení zákona číslo 222/1996 Z. z. a zákona číslo 230/2000 Z. z.

Návrh zákona rieši postup zriaďovateľov orgánov štátnej správy a orgánov školskej samosprávy pri zriaďovaní a zrušovaní školských zariadení. Návrh zákona presne definuje, kedy a za splnenie akých podmienok možno zariadenie zriadiť alebo zrušiť. Taktiež definuje kompetencie diagnostických centier. Diagnostické centrá sú určitým odrazovým mostíkom v plnení náhradnej výchovy v špeciálnych výchovných zariadeniach alebo v špeciálnych školách internátnych, a preto je potrebné tieto kompetencie definovať zákonom. V súčasnom znení zákona sú taktiež nejasne definované možnosti diferenciácie reedukačných domovov a návrh zákona vlastne len legislatívne upravuje súčasný stav v praxi, v ktorej sú napríklad zariadenia pre neplnoleté matky s deťmi v Zlatých Moravciach, s ochranným režimom vo Veľkých Levároch, pardon, s liečebno-výchovným režimom v Tomášove a kombinované zariadenie - Reedukačný domov pre deti a mládež v Košiciach a podobne. Taktiež výchovné a osobitné výchovné opatrenia sa v týchto zariadeniach uplatňujú na základe vyhlášky Ministerstva školstva SSR číslo 119/1980 Zb. o výkone ústavnej a ochrannej výchovy v školských zariadeniach.

Z vyššie uvedených dôvodov je tento predpis nepostačujúci, a preto sa problematika týchto výchovných opatrení implementuje do návrhu zákona. Naša novela upravuje aj definíciu centier voľného času, aby v nich mohli voľný čas využívať aj mladí ľudia po skončení povinnej školskej dochádzky a aby sa v nich mohli organizovať spoločné podujatia pre deti s rodičmi. Predkladatelia novely sú po diskusii s odborníkmi, s ktorými na príprave návrhu spolupracovali presvedčení, že zákon umožňuje lepšiu starostlivosť o deti umiestnené v spomínaných školských zariadeniach.

Dámy a páni, ešte predtým, ako vás požiadam o posun do druhého čítania, dovoľte mi, aby som sa vopred ospravedlnil za chybu, ktorá vznikla pri prepise tohto zákona na hlavičke, na titulnej strane návrhu zákona. Je tam napísané, že je to zákon číslo 297, je to preklep, je to zákon číslo 279.

Takže ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánu poslancovi za uvedenie tohto návrhu.

Dávam slovo spoločnej spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport pani poslankyni Eve Rusnákovej.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán podpredseda,

vážené kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som podľa § 73 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky vystúpila v prvom čítaní o návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 279/1993 Z. z. o školských zariadeniach v znení neskorších predpisov (tlač 884) ako spravodajkyňa určená Výborom Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport.

Na úvod vás chcem informovať, že predmetný návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 279/1993 Z. z. o školských zariadeniach v znení neskorších predpisov bol doručený poslancom Národnej rady dňa 12. januára 2001, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky. Predseda Národnej rady posúdil, či predkladaný návrh zákona spĺňa náležitosti § 70 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel ho zaradil na rokovanie tejto schôdze.

Ako spravodajkyňa Národnej rady k prvému čítaniu si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a § 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Z hľadiska vecného som toho názoru, že predložený návrh zákona rieši problematiku a je ju možné upraviť spôsobom, akým sa to navrhuje v tejto novele zákona. Predpokladám, že vážené kolegyne a kolegovia budú predkladať svoje stanoviská, prípadne zmeny k návrhu zákona najmä v druhom čítaní.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa vyplývajú, odporúčam Národnej rade Slovenskej republiky, aby sa v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky uzniesla na tom, že prerokuje návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 279/1993 Z. z., v druhom čítaní.

Vážený pán podpredseda, odporúčam otvoriť rozpravu k návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pani spravodajkyňa. Žiadam vás, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov.

Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu. Písomnú prihlášku žiadneho poslanca som nedostal, preto sa pýtam, či sa hlási do rozpravy niekto z prítomných poslancov, poslankýň ústne? Konštatujem, že nie je to tak, preto vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, mali by sme hlasovať o tomto návrhu, preto vás žiadam, aby ste sa vrátili do rokovacej miestnosti.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vyzývam vás, aby ste sa vrátili do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať podľa § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku.

Prosím pani spoločnú spravodajkyňu, aby uviedla hlasovanie.

Poslankyňa E. Rusnáková:

V súlade s oprávneniami spravodajcu v zmysle § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) na tom, že prerokuje návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 279/1993 Z. z. o školských zariadeniach v znení neskorších predpisov, v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o tom, že tento návrh posunieme do druhého čítania.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 78 poslancov.

Za návrh hlasovalo 75 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Nech sa páči, pani spravodajkyňa.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Keďže sme hlasovaním rozhodli, že návrh zákona prerokujeme v druhom čítaní, v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky číslo 931 z 12. januára 2001 odporúčam návrh zákona prideliť v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady určiť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, pričom odporúčam, aby výbory, ktorým je návrh zákona pridelený, ho prerokovali v lehote do 14. marca 2001 a gestorský výbor do 16. marca 2001.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 77 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor a príslušné lehoty výborom na jeho prerokovanie v druhom čítaní.

Ďakujem pánovi predkladateľovi aj pani spravodajkyni.

Budeme pokračovať **ďalším** bodom programu, a to prvým čítaním o

návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o masových médiách.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 885.

Návrh na pridelenie návrhu zákona na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí predsedu Národnej rady číslo 948.

Za skupinu poslancov návrh zákona uvedie pán poslanec Budaj.

Pán poslanec Budaj, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Budaj:

Vážení kolegovia,

vážený pán predsedajúci,

vážení hostia,

dovoľte mi, aby som uviedol návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o masových médiách.

Návrh tohto zákona má dlhú históriu. Jeho predchodcom je takzvaný tlačový zákon, ktorý bol prijatý ešte v roku 1966 a ktorého novelizácie už nezodpovedajú potrebám novinárskej obce a verejnému záujmu. Je to tak najmä preto, že s rozvojom médií a mediálneho trhu sa zmenili požiadavky verejnosti na reguláciu v tejto oblasti, ale aj ochranu novinárov pred tlakom majiteľov a politickým tlakom.

Zámerom návrhu zákona je preto zlepšiť podmienky pre slobodný výkon novinárskej práce, určiť podmienky vydávania tlače v súčasných podmienkach slobodného trhu, spresniť podmienky na obranu občanov pred klamlivými alebo znevažujúcimi tvrdeniami médií a zvýšiť transparentnosť mediálneho prostredia.

Zákon v piatich častiach svojho obsahu formuluje jednak základné pojmy, ktoré bolo treba pre tieto účely znovu definovať alebo zaviesť do právnej praxe. Ďalšia časť je venovaná špecifikám novinárskej práce, dotýka sa aj práva na informácie a imunizácie informácie, keď je novinár chránený pred postihom za zverejnenie informácií, napríklad aj z rokovaní nášho pléna. Rovnaký dôležitý je inštitút práva na ospravedlniteľný omyl, klauzula o svedomí a právo na redakčný štatút a konzultačný štatút mediálnej obce pri pripravovaní zmien mediálnych zákonov.

V tretej časti sa zákon zaoberá ochranou občana. Týka sa aj ochrany osobných údajov a zlepšuje sa aj právo na tlačovú opravu. V prípade porovnania so starým zákonom - tam bola tlačová oprava do ôsmich dní, čo už dávno nezodpovedá rýchlosti, akou nás zaplavujú informácie. Preto predkladatelia navrhujú, aby sa tento termín zmenil na "neodkladne alebo najneskôr do štyroch dní", ak by oprave bránili technické podmienky.

Štvrtá časť sa dotýka povinnosti prevádzkovateľov masových médií. Sú tu celkom nové ustanovenia o transparentnosti vlastníctva masových médií, protimonopolné opatrenia a takisto aj ustanovenie o povinnosti označovať inzerciu a reklamu.

Napokon v piatej časti sú ustanovenia týkajúce sa periodickej tlače, ktoré definujú pravidlá, ako má občan registrovať svoj úmysel vydávať periodickú tlač.

V záverečnom paragrafe sa vo všeobecnosti predkladatelia dotkli aj témy alebo problematiky distribúcie masových médií. Je to oblasť u nás zatiaľ legislatívne nepokrytá, ku ktorej je množstvo pripomienok a predpokladám, že pri druhom čítaní a pri práci v parlamentných výboroch tieto pripomienky ešte zužitkujeme na dopracovanie návrhu zákona.

Ďakujem, pán predsedajúci, toľko na uvedenie zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi poslancovi. Prosím ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá pánu poslancovi Gyulovi Bárdosovi.

Pán poslanec, nech sa páči, ako spravodajca máte slovo.

Poslanec Gy. Bárdos:

Vážený pán podpredseda,

vážené pani poslankyne, páni poslanci,

návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o masových médiách (tlač 885) predseda Národnej rady Slovenskej republiky navrhol Národnej rade Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 948 z 15. januára 2001 na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá. Za gestorský výbor predseda Národnej rady Slovenskej republiky navrhol Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá.

Vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému návrhu skupiny poslancov ma určil podpredseda výboru poverený vedením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá.

V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú správu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady slovenskej republiky, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. To značí, že návrh zákona obsahuje paragrafované znenie a dôvodovú správu. Ďalej konštatujem, že zo znenia návrhu je zrejmé, čo sa ním má dosiahnuť, takisto konštatujem, že všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje vyjadrenie súladu návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky v súvislosti s inými zákonmi a medzinárodnymi zmluvami, zhodnotenie súčasného stavu, dôvodov potreby novej právnej úpravy, hospodárskeho a finančného dosahu a vplyvu na štátny rozpočet. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení, návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie, ktorá spĺňa predpísané náležitosti.

Zámerom návrhu zákona je zlepšiť podmienky pre slobodný výkon novinárskej práce, určiť podmienky vydávania tlače, spresniť podmienky pre obranu občanov pred klamlivými alebo znevažujúcimi tvrdeniami médií a zvýšiť transparentnosť mediálneho prostredia.

S ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky číslo 948 z 15. januára 2001 prideliť návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o masových médiách (tlač 885) v druhom čítaní na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá.

Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným návrhom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá, pričom odporúčam, aby ho výbor, ktorým bol predmetný návrh pridelený, prerokoval v lehote do 14. marca 2001 a gestorský výbor do 16. marca 2001.

Pán predsedajúci, ďakujem, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca. Žiadam vás, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov.

Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu programu.

Konštatujem, že som nedostal žiadnu písomnú prihlášku pánov poslancov a paní poslankýň, takže sa pýtam, kto sa hlási ústne do rozpravy k tomuto bodu programu. Pán poslanec Kanis. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy k tomuto bodu.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Kanis:

Vážený pán predsedajúci,

ctené dámy,

vážení páni,

nepochybne ide o návrh zákona, ktorý má veľký význam a ústredný problém v uplatňovaní ústavnej zásady slobody prejavu a práva na informácie v masových médiách je problémom, ktorý má svoju dlhú históriu aj v podmienkach slovenskej spoločnosti, aj v podmienkach samostatnej Slovenskej republiky. Celkovo možno oceniť tento návrh, ktorý po dlhých rokoch prichádza a bol pripravený za aktívnej účasti aj Syndikátu novinárov a ďalších odborníkov na túto problematiku.

Práve preto, že zákonodarca je vlastne tým tvorcom, ktorý dáva konečnú podobu aj tomuto závažnému návrhu zákona, by som chcel upozorniť predkladateľov na niektoré problémy, ktoré vyplývajú z predloženého návrhu. Domnievam sa, že nejde len o riešenie otázok spojených s uplatňovaním ústavnej zásady - slobody prejavu a práva na informácie v masových médiách. To je veľmi dôležité. Ale azda práve na pôde zákonodarcu by sa aj tento návrh mal týkať aj uplatňovania ústavných práv občana, ktoré mu garantujú v ústave článok 19 a článok 13. Dovolím si poznamenať, že článok 19 Ústavy Slovenskej republiky hovorí o tom, že každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe. To sú práva, podľa ktorých sa majú správať všetky profesie a ktoré nepochybne by mali byť uplatnené aj v tomto návrhu zákona.

Myslím si, že nejde len o to, aby sa práve tak, ako je to formulované v § 1, kde je vyjadrený účel zákona, v tomto prípade stanoviť práva a povinnosti novinárom v masových médiách pri zhromažďovaní, spracúvavaní a šírení informácií a názorov, ale ide aj o to konkretizovať uplatňovanie ústavných práv na ochranu osobnosti tak, ako je formulované v článku 19 Ústavy Slovenskej republiky. A z tohto hľadiska tento zákon akoby túto problematiku obišiel. Ak sa to týka ústavných práv, tak potom isteže niektoré konkretizácie musia byť na úrovni ústavných zákonov a v tomto prípade tu pred vami ústavnými činiteľmi treba pripomenúť, že je to ústavný zákon o konflikte záujmov, ale myslím si, že aj na úrovni takpovediac obyčajného zákona by sa mali niektoré veci doriešiť. A z tohto hľadiska mám niektoré pripomienky k tomu, ako sú tieto veci formulované v tomto návrhu.

Chcel by som upozorniť, že v § 1 pri účele zákona teda sa v písmene c) hovorí aj o tom - stanoviť práva a povinnosti novinárov v masových médiách a tak ďalej, ale v samotnom návrhu zákona tento účel nie je až tak prepracovaný. Pretože ak rozoberáme aj tie otázky, aby tu neboli nejaké limity, ktoré nemajú svoj ústavný podklad v prípade získavania a uplatňovania slobody prejavu, na druhej strane nemôžeme obísť aj otázku, že samotné médiá o niečom píšu, o niekom píšu a pri tejto príležitosti si treba všímať aj práva toho, o kom médiá ako píšu. A z tohto hľadiska by asi nebolo správne pri odpovedi na moju otázku, ktorú som povedal, hovoriť o tom, že to rieši napríklad Trestný zákon v § 206 - ohováranie, kde je presne formulované, čo to je, ale myslím si, že by tu malo byť aj nejaké právne riešenie a nielen tá podoba už Trestného zákona. To znamená, že aby tu aj od samotných novinárov istým spôsobom boli vyžadované isté prístupy, ktoré sú v intenciách článku, ktorý som tu čítal, článku 19, ktorý obsahuje práve tie dotyčné práva, o ktorých som hovoril.

Jednotlivé pripomienky. Myslím si, že je veľmi závažná alebo mala by byť veľmi závažná definícia v § 2 základné pojmy, hodnoverný zdroj. Dnes sa tam píše, že hodnoverným zdrojom môže byť predstaviteľ inštitúcie verejnej správy, osoba v príbuzenskom vzťahu k osobe, ktorej sa informácia týka, dôveryhodné periodikum alebo rozhlasové, alebo televízne vysielanie. Z toho, ako aj ďalšieho textu vyplýva, že ak je raz odvysielané či už v televízii alebo rozhlase niečo, čo nie je pravdivé, tak v podstate všetci ostatní, čo to používajú, sú zakrytí týmto odvysielaním, pričom sa v zákone tento problém rieši vlastne tým, že má sa to riešiť na súde. To je celý spôsob riešenia - riešiť súdom. Myslím si, že v tomto prípade by asi tu mali byť aj nejaké stanovené normy alebo isté hodnoty alebo cnosti, ktoré by takisto mali novinári zachovávať. Pretože tá definícia hodnoverného zdroja, myslím si, by si zaslúžila oveľa lepšie prepracovať všetky tie subjekty, ktoré sú tam uvedené, že ony môžu byť tým hodnoverným zdrojom. Aj z vlastnej skúsenosti viem veľmi dobre, ako sa na hodnoverné zdroje odvolávajú niektorí, ktorí šírili klamstvá, nedávali opravy a nebola žiadna šanca jednoducho zasiahnuť do verejnej mienky tým, aká je skutočnosť a čo je vlastne pravda.

V § 3 - právo na informácie. Tam sa opäť v odseku 1 definuje, za akým účelom vlastne má byť informovaná verejnosť a ako. Hovorí sa tu "pri plnení úloh informácie o svojej činnosti za účelom včasného a všestranného informovania verejnosti", zdá sa mi však, že túto formuláciu by bolo treba doplniť alebo dopracovať, aby to bolo informovanie nielen včasné, čo je, myslím si, záležitosťou takpovediac novinárov, ako sú rýchli, alebo jednotlivých médií, ako rýchlo sa dostanú k zdroju a čo teda predkladajú verejnosti, ale rozhodne by to informovanie malo byť objektívne a pravdivé. Taká formulácia, ako tam je teraz, včasné a všestranné, to sú, myslím si, iba také formálne znaky, ale podstata je, či to informovanie je objektívne a či to je informovanie pravdivé. A myslím si, že v tomto zákone vôbec sa nestavia otázka informovania objektívneho a pravdivého. Tu sa rozoberá všeličo takpovediac, ale podstata a kvalita samotnej informácie sa tu nerozoberá. Procedúry, ktoré sa tu navrhujú, to sú procedúry skôr formálne, ale neviem, či tieto veci sa riešia v nejakom etickom kódexe novinárov alebo kde, ale toto je zákon, toto nie je dáky, nejaká profesijná norma, ktorá sa odporúča dodržiavať alebo sa neodporúča dodržiavať.

V § 6 - právo na ospravedlniteľný omyl, to, samozrejme, tiež by aspoň v dôvodovej správe asi vyžadovalo dešifrovanie, čo to je ospravedlniteľný omyl, ale tam sa píše, ak masové médium uvedie hodnoverný zdroj. Čítal som tu, čo je hodnoverný zdroj, čo je samo osebe veľmi relatívne. Ak masové médium uvedie hodnoverný zdroj publikovanej informácie, potom za informáciu zodpovedá ten, kto informoval. Nie je tu známe vlastne, kto to je zodpovedný - hodnoverný zdroj alebo novinár, ktorý to napísal. Takisto by subjekt tu mal byť konkretizovaný vzhľadom aj na právne súvislosti vždy, ak tento problém vzniká.

Pri ochrane osobných údajov (§ 10) aj na programe tejto schôdze sú dva návrhy pánov poslancov, ktoré sa týkajú ústavného zákona o konflikte záujmov, možno by stálo za úvahu, neviem, aký bude ich osud, samozrejme, ale stálo by za úvahu či vzhľadom na to, či to je ústavný zákon, či niektoré veci z tohto zákona, ktoré sa týkajú ústavných činiteľov, by nemali byť prenesené aj do toho zákona v rámci tej novely. Pretože asi tieto veci nie je možné upravovať v niektorých prípadoch obyčajným zákonom vzhľadom na rozdielnu kvalitu a rozdielnu právnu silu jednotlivých zákonov, ktoré tento problém riešia.

V § 10 - ochrana osobných údajov chcel by som upozorniť, že v odseku 3 písmeno b) sa hovorí o tom, že ustanovenie odseku 1, teda vlastne zverejňovanie bez súhlasu sa nevzťahuje na ústavných činiteľov a tak ďalej, ale potom v odseku 3 písmeno b) sa hovorí aj to, že sa nevzťahuje na predstaviteľov inštitúcií, v ktorých má účasť štát alebo ktoré vzhľadom na svoju činnosť majú významné miesto v spoločnosti. A problém je to významné miesto v spoločnosti. Ja si myslím, že v tomto prípade treba presne rozlišovať, ak dajme tomu ide o významného vedca, umelca, podnikateľa, nepochybne má významné miesto v spoločnosti alebo ten subjekt, či už ide o nejaký právny subjekt, v ktorom on pôsobí a zrazu naňho sa nemá vzťahovať jeho právo na ochranu osobnosti len preto, že je tam nejaká významnosť? Zdá sa mi, že túto otázku treba domyslieť a dopracovať, pretože potom by podľa tejto dikcie fakticky bolo možné, že o významnom ja neviem - hercovi, bez ohľadu na jeho súhlas môžu sa publikovať rôzne osobné údaje a podobne. Čo asi, myslím si, ani predkladatelia návrhu tohto zákona nechcú.

Vážené kolegyne, kolegovia, v máloktorej oblasti, ak vychádzame zo slovenskej skutočnosti, sú také zamotané vlastnícke pomery, ako to je pri vlastníctve médií. A preto plne namieste je § 16, kde predkladatelia riešia otázku transparentnosti vlastníctva, ako aj § 17, kde sa riešia otázky protimonopolných opatrení. Chcel by som však dať predkladateľom na zamyslenie, či je tu potrebné, aby ohľadne transparentnosti vlastníctva v § 16 odsek 1 písmeno c) bolo tam stanovené, že sa budú uverejňovať len mená a priezviská všetkých spoločníkov, akcionárov alebo členov, ktorých podiel prekračuje výšku 10 percent celkového základného imania. Neviem, prečo vôbec sa na takúto konštrukciu pristúpilo, pretože je to iste záležitosť konsenzu, ale ak vychádzame z iných pravidiel alebo procedúr, ktoré sú, tak myslím si, že niet tu dôvodu, prečo by tu malo byť kritérium 10 percent, ak vieme, že často hodnota podielu nie je závislá od výšky nominálnej, ale od toho, ako sú upravené vnútorné normy, aký je obsah spoločenskej zmluvy alebo v podstate tie vnútorné normy, na ktorých funguje rôzny typ právnickej osoby. To znamená, často je to tak, že jedno percento rozhoduje o tom, kto vlastne pri rozhodovaní alebo pri riadení drží ten balík rozhodovania v rukách. Čiže tu nemôžeme vychádzať iba od nejakého izolovaného nominálu v prípade 10 percent, ale jednoducho od vnútorného obsahu noriem, podľa ktorých sa tá-ktorá právnická osoba, ten-ktorý právnický podnikateľský subjekt správa. V tomto prípade nevidím dôvod, aby tu bolo nejakých 10 percent, skutočne. Tam podľa môjho názoru môže byť uplatnená procedúra, tak ako ona je, že sa vlastne uvádzajú vlastníci, ktorí sú nad jedno percento alebo nad dve a u všetých ostatných, ktorí sú jednotliví, sa dáva údaj, že jednotliví majú dokopy dve alebo tri percentá. To je zabehané v systéme informácií o právnických osobách, keď si všimnete, takže nevidím dôvod, prečo by tu mala byť iná procedúra, ktorá podľa môjho názoru nesprehľadní to, prečo sa ten zákon robí a prečo je tam § 16. Veď tam nemusí byť žiadna výnimka podľa môjho názoru a myslím si, že to nikomu ani by nemalo vadiť.

Vážená Národná rada, chcel by som ešte raz na záver svojho vystúpenia oceniť to, že po dlhých rokoch sa dostal návrh tohto zákona, ktorý obsahuje úpravu veľmi závažnej problematiky do takejto podoby a verím, že aj niektoré pripomienky alebo názory, ktoré som tu vyjadril, uplatníme v druhom čítaní do pozitívnej premeny toho obsahu, ktorý bol predložený.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec bol jediný prihlásený do rozpravy.

Faktická reakcia - pán poslanec Ošváth, pani poslankyňa Belohorská. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Súhlasím s tou časťou vystúpenia pána poslanca Kanisa, ktorý sa dotýkal určitej etiky písania zo strany médií a novinárov a najmä overenia faktov a v prípade, že sa uverejnia neoverené fakty, tak aj so skutočnosťou, ako sa to bude ďalej riešiť, pretože určite nie je správne, ak aj k slobode médií to patrí, samozrejme, ale k slobode médií patrí aj to, že každý, kto zverejní nepravdivé alebo neoverené údaje, musí byť za ne aj zodpovedný. My sme v poslednom čase boli svedkami skutočne veľmi zaujímavých situácií, ktoré sa diali v médiách a práve preto, aby sme zabránili tomu, aby sa aj v budúcnosti také prípady opakovali, keď sa doslova vytvárali mediálne kampane proti niektorým osobám, politikom a zrejme aj v budúcnosti niečo takéhoto sa môže konať a účelovo konať, tak treba sa nad tým zamyslieť a prijať patričné opatrenia. Pretože keď si položíme otázku, či politik je menejcenným občanom ako bežný radový občan, tak naozaj o tom môžem začať pochybovať. Čítal som v jednom z takých článkov, keď sa jedna takáto mediálna kampaň odohrávala, že sa proste obvinil istý politik a dôvodom akéhosi nátlaku na to, aby odstúpil, bolo, že nedokázal vyvrátiť obvinenia voči nemu vznesené. Ja sa pýtam, či platí prezumpcia neviny aj pre politikov alebo len pre občanov, ktorí nie sú politikmi.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Mohla by som s pánom poslancom Kanisom súhlasiť vo všetkých bodoch, ktoré povedal, ale chcela by som mu povedať jednu vec, že my členovia HZDS, tu prítomní poslanci veľmi dobre vieme, čo je to mediálna štvanica, lebo ináč sa to možno nedá. Som veľmi rada, že pán poslanec Budaj pripravil a urobil prvý krôčik k tomu, aby tu existoval zákon o médiách, ktorý vymedzí, vyhradí povinnosti zo všetkých strán, aj práva. Nielen tie povinnosti. Chýba mi a budem rada v druhom čítaní, keď dostanem priestor a vystúpim s porovnaním s európskymi normami, ako je to, pretože ako poslankyňa, ktorá dosť často cestujem, mám možnosť vidieť prístup novinárov, ale znovu opakujem, novinárov. Myslím si, že by to slúžilo ku cti všetkých novinárskych organizácií, ktoré sú, aby tiež zvážili, kto je novinárom, aby potom nedávali do rúk vlastne zbraň proti politikovi a politiku na Slovensku nerobili médiá. Budem hovoriť napríklad aj o nesprávnych informáciách aj tu z parlamentu. Chýba mi, že napríklad aj parlament nemá svojho hovorcu, ktorý by vedel ochrániť česť jednotlivých politikov alebo vedel dať vyhlásenie, ktoré je pravdivé. Naši voliči na celom Slovensku sú veľakrát zavádzaní mylnými informáciami a informáciami, žiaľ, musím povedať, ktoré v drvivej väčšine vyhovujú terajšej koalícii. Zoberte si aj dnešné noviny, uvidíte tam niektorú političku, ktorá je vyfotografovaná, ktorej fotografia nezodpovedá skutočnosti, a zase druhú, ktorá sa koalícii hodí, má tam fotografiu hodnú filmovej herečky. Takže sú to veci, ktorými je ovplyvňovaná psychológia volieb.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode za skončenú.

Pýtam sa pána predkladateľa, či chce zaujať stanovisko k rozprave?

Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Budaj:

Ďakujem pekne, veľmi stručne.

Vážení kolegovia, viacerí z vás pochopili a viacerí iste ešte pochopia pri prečítaní zákona, ako závažne tento zákon vstúpi do verejného života na Slovensku. Súhlasím s pánom Kanisom s jeho pripomienkami, viaceré sú veľmi konkrétne. Celá Európa po období uhranutia globálnymi elektronickými médiami obracia svoju tvár k ochrane jednotlivca, pričom ale, žiaľ, musím povedať kolegovi Ošváthovi, že pri ochrane súkromia jednotlivcov bude naozaj politik negatívne diskriminovaný. Zákon sa zaoberá aj faktom, že elektronické médiá regulačné orgány majú, ale printové médiá nemajú tlačovú radu, nemajú etické súdy, ako je to v tradičných demokraciách, kde sa printové médiá vyvíjali v podmienkach slobody, a tak tieto regulačné orgány už dávno potrebovali. Potrebovali ich na ochranu korektnosti práce printových médií a na ochranu verejnosti.

Oblasť etických komisií alebo etických súdov sme v tomto zákone nepostihli, ale zostáva otvorená ako téma do diskusie, aj ako téma do diskusie so stavovskými organizáciami, ktoré viackrát verejne prezentovali odhodlanie mať takéto etické komisie, ktoré spravidla sú výrazom samoorganizácie novinárov, ktorým samým záleží, a vydavateľov, ktorým samým záleží na tom, aby sa odlišoval bulvár od korektnej tlače. Čakalo sa a čaká sa, že novinári tento krok vo svojich organizáciách urobia.

Ako viete, novinárske organizácie sú rozrôznené, nie je na Slovensku jedna stavovská organizácia, čo ale nie je neobvyklý jav, je tomu tak aj v mnohých iných krajinách a táto rozrôznenosť na dve či najnovšie tri stavovské organizácie by nemala brániť vytvoreniu inštitúcií, v ktorých sa novinári dohodnú na etických princípoch, na základe ktorých bude možné identifikovať novinára alebo periodikum, ktoré nekoná korektne a ktoré nedodržuje novinársku etiku.

Chcem len povedať, že predkladatelia sú otvorení každému pozitívnemu návrhu, či to pôjde zo strán opozície, ktorá ma teraz už opäť počúva, alebo či pôjde zo strany ostatných kolegov poslancov opozície.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pýtam sa pána spoločného spravodajcu, či chce vystúpiť. Nie. Ďakujem pekne.

Takže vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o tomto návrhu podľa § 73 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku, teda zákona o rokovacom poriadku.

Pán spoločný spravodajca, nech sa páči, uvádzajte hlasovanie.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, nech sa páči, skúsime, ak nie, tak pristúpime potom k ďalšiemu bodu.

Poslanec Gy. Bárdos:

Pán predsedajúci, prosím vás, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky prerokovať predložený návrh v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu, či tento návrh zákona postúpime do druhého čítania.

Prezentovalo sa 68 poslancov.

Skúsime ešte raz.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ja každú chvíľku vás nebudem vyzývať, ale vyhlásim 15-minútovú prestávku, ak vás tu nebude dosť, pokiaľ nebude návrh, aby sme pokračovali iným bodom. Takže znovu vás vyzývam, aby ste sa vrátili do rokovacej miestnosti, do rokovacieho priestoru. Toto je vaša práca byť tu, aj hlasovať.

Nech sa páči, prezentujme sa a znovu budeme hlasovať o tom, či tento návrh zákona postúpime do druhého čítania.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 82 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh zákona sme postúpili do druhého čítania.

Pán spoločný spravodajca, ešte by sme mali hlasovať o výboroch a o lehotách. Prosím vás, aby ste oznámili, čo konkrétne v tejto veci navrhujete.

Poslanec Gy. Bárdos:

Ďakujem pekne za upozornenie. Prosím vás, aby ste mi to prepáčili.

Pán predsedajúci, prosím vás, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, pre verejnú správu, pre ľudské práva a národnosti, pre kultúru a médiá. Ďalej aby týmto hlasovaním za gestorský výbor určila Výbor Národnej rady pre kultúru a médiá s tým, že určené výbory ho prerokujú do 14. marca 2001 a gestorský výbor do 16. marca 2001.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Hlasujme teda o určení výborov a o lehotách na prerokovanie návrhu. Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 87 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh tohto zákona výborom, určila gestorský výbor, ako aj príslušné lehoty výborom na prerokovanie v druhom čítaní.

Pristúpime k prvému čítaniu o

návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej Národnej rady číslo 318/1992 Zb. o dani z dedičstva, dani z darovania a dani z prevodu a prechodu nehnuteľností v znení neskorších predpisov.

Návrh zákona ste dostali ako tlač 886, rozhodnutie predsedu Národnej rady máte pod číslom 940.

Dávam slovo poslancovi Jánovi Langošovi a prosím ho, aby návrh uviedol.

Nech sa páči.

Poslanec J. Langoš:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predseda,

vážená Národná rada,

dámy a páni,

prosím, vypočujte moje dôvody, pre ktoré vás budem prosiť, aby ste schválili prerokúvanie tohto návrhu zákona v druhom čítaní. Ide o veľmi jednoduchú právnu úpravu, jasnú, aj keď asi vyvolávajúcu námietky, ale veľmi dôležitú podľa môjho názoru.

Navrhujem, aby Národná rada zrušila daň z dedičstva pre deti a ich potomkov, rodičov a ostatných príbuzných v priamom rade a manželov, teda pre príslušníkov tradičnej rodiny, členov tradičnej rodiny. Je hlboko v našej národnej tradícii, že ľudia získavajú a zveľaďujú súkromný majetok predovšetkým v rodine. Spoločne manželia s deťmi pre svoje deti. Štát ich pritom zaťažuje rôznymi daňami a povinnými odvodmi a daňami zaťažuje aj ich nehnuteľný majetok. Ak sa manželia, rodičia alebo deti rozhodnú tento majetok poručiť medzi sebou a jeden druhému, je daň vyrúbená štátom dodatočnou daňou členom rodiny a v dnešnom čase nenachádzame dôvod, pre ktorý štát vyrubuje túto daň. Táto daň a jej výmera sa stali tiež podstatnou finančnou záťažou pre daňovníkov, členov rodiny po uskutočnení reštitúcií a po liberalizácii cien a často ju pociťujú ako záťaž a odplatne prevádzajú majetky mimo rodiny. Tradičná rodina bola pôvodne a je, myslím si, žiaduce, aby sa ňou znovu stala, základným ekonomicky činným a vysoko efektívnym spoločenstvom, od prosperity ktorého sa odvádzala a bude sa odvádzať ekonomická prosperita Slovenskej republiky. Navrhujem preto oslobodiť deti a ich potomkov, rodičov a ostatných príbuzných v priamom rade a manželov od dane z dedičstva.

Dámy a páni, som presvedčený, že okrem posilnenia návratu k spoločenskému dobru, ktoré prináša tradičná rodina, táto zmena, ktorú navrhujem, podporí podnikavosť ľudí, a tak aj trvalé zvýšenie príjmov do štátneho rozpočtu. Dovolím si upozorniť ctené kolegyne a kolegov, že tento návrh, táto predloha, ktorú prerokúvame, nie je totožná s predlohou, ktorú som predložil parlamentu niekedy v novembri minulého roka. Po diskusiách tá pôvodná predloha počítala aj so zrušením dane z darovania a z prevodu a prechodu nehnuteľností pre členov tradičnej rodiny, ale uznal som niektoré argumenty, že jednak toto rozšírenie by viedlo možno k zakrytiu pôvodu majetku a možno aj k takému reťazeniu darovania majetku a vyhýbaniu sa iným povinnostiam. Skrátka zúžil som túto novelu na zrušenie dane z dedičstva pre členov tradičnej rodiny.

Prosím o podporu pre druhé čítanie tohto návrhu zákona.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánovi poslancovi.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhol gestorský výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, pánovi poslancovi Petrovi Tatárovi.

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som v zmysle zákona o rokovacom poriadku vystúpil k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Langoša na vydanie zákona Slovenskej národnej rady číslo 318/1992 Zb. o dani z dedičstva, dani z darovania a dani z prevodu a prechodu nehnuteľností v znení neskorších predpisov ako spravodajca výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, teda doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Predseda Národnej rady posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a § 68 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky, ako i náležitostí určené v legislatívnych pravidlách. Z vecného hľadiska je verejne známe, že zákon má aj širokú verejnú podporu. Zároveň sa v rámci tohto zákona očakáva, že v druhom čítaní dôjde k ďalším pozitívnym návrhom a že bude zákon prijatý, to je stanovisko, ako ho cítime z verejnej mienky.

Prosím, pán predsedajúci, otvorte k tomuto návrhu zákona rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Otváram všeobecnú rozpravu k tomuto bodu programu. Konštatujem, že nikto z poslancov sa neprihlásil písomne do rozpravy k tomuto bodu, preto sa pýtam, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem všeobecnú rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, mali by sme hlasovať, mali by sme pristúpiť k hlasovaniu o tomto návrhu a okamžite potom hlasovať o správe, o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu o predloženie uvedenej správy.

Pán spoločný spravodajca, prosím, uvádzajte hlasovanie.

Poslanec P. Tatár:

Navrhujem, aby sme v prvom hlasovaní hlasovali o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporúča tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tom, že Národná rada prerokuje tento návrh v druhom čítaní.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 57 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 11 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Nehlasovalo 8 poslancov.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla, že tento návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

Nech sa páči, pán spravodajca.

Poslanec P. Tatár:

Ďalej odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku a v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady číslo 940 z 15. októbra 2000 prideliť tento návrh v druhom čítaní na prerokovanie okrem Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Zároveň odporúčam, aby výbor uvedený návrh prerokoval do 14. marca 2001 a gestorský výbor do 16. marca 2001.

Prosím, vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 69 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada pridelila návrh zákona výborom, určila gestorský výbor, ako aj lehoty výborom na jeho prerokovanie v druhom čítaní.

Ďakujem pánovi spravodajcovi, takisto pánovi navrhovateľovi.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pri schvaľovaní programu 45. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do programu schôdze bola zaradená ako 31. bod správa vlády Slovenskej republiky o rozvoji cestovného ruchu a Národný program rozvoja cestovného ruchu v Slovenskej republike. Podľa § 128 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam návrh, aby sme prijali uznesenie, ktorým Národná rada žiada vládu o predloženie uvedenej správy v lehote do 30 dní.

Nech sa páči, hlasujme o tomto návrhu. Hlasujeme o tom, že Národná rada žiada vládu, aby do 30 dní podala správu do Národnej rady.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 85 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 9 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme prijali uznesenie, ktorým Národná rada žiada vládu o predloženie uvedenej správy v lehote do 30 dní.

Vážené poslankyne, páni poslanci, podľa schváleného programu pristúpime k rokovaniu o zákone vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou. Ide o zákon o zamestnanosti.

Skôr ako pristúpime k rokovaniu o tomto vrátenom zákone, dovoľte mi, aby som vás oboznámil s obsahom listu prezidenta Slovenskej republiky, ktorý v tejto súvislosti zaslal predsedovi Národnej rady. V ňom okrem iného uviedol, že vzhľadom na nespornosť dôvodov na vrátenie zákona uvedených v rozhodnutí jeho osobná účasť na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky nie je nevyhnutná. Z tohto dôvodu požiadal o doručenie jeho písomného rozhodnutia všetkým poslancom a o prerokovanie tohto vráteného zákona bez jeho účasti.

Pristúpime k druhému a tretiemu čítaniu o

zákone z 15. decembra 2000, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky.

Materiál ste dostali ako tlač 872. Jeho súčasťou je rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky z 3. januára 2001 o vrátení zákona, ako aj schválený zákon z 15. decembra 2000.

Zákon predseda Národnej rady svojím rozhodnutím zo 4. januára 2001 číslo 910 pridelil na prerokovanie príslušným výborom Národnej rady Slovenskej republiky.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi, podpredsedovi gestorského výboru pre sociálne veci a bývanie pánovi poslancovi Mariánovi Mesiarikovi, a prosím ho, aby podal správu o výsledku prerokovania vráteného zákona vo výboroch.

Nech sa páči.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

tak ako bolo v úvode zdôraznené, prezident Slovenskej republiky podľa článku 102 odsek 1 písmeno n) Ústavy Slovenskej republiky vrátil Národnej rade Slovenskej republiky zákon z 15. decembra 2000, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov na opätovné prerokovanie. Predseda Národnej rady svojím rozhodnutím zo 4. januára 2001 číslo 910 pridelil vrátený zákon na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Gestorský výbor nedostal do 29. januára 2001 žiadne stanovisko poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým návrh bol pridelený.

Návrh prezidenta Slovenskej republiky, aby Národná rada Slovenskej republiky pri opätovnom prerokúvaní neprijala celý zákon, uvedený v jeho rozhodnutí o vrátení zákona z 15. decembra 2000, ktorým sa mení a dopĺňa zákona 387/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov v časti III, odporučili schváliť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením číslo 281 a Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením číslo 498.

Zákon z 15. decembra 2000, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti, odporučili neschváliť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením číslo 281 a Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením číslo 498. Na základe toho gestorský výbor odporúča Národnej rade zákon z 15. decembra 2000, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 387/1996 Z. z. ako celok neschváliť.

Na záver, vážené kolegyne, kolegovia, mi dovoľte pripomenúť, že prezident republiky vo vrátenom zákone nenavrhuje žiadne úpravy, žiadne zmeny, ale navrhuje, aby sme zákon ako celok neschválili. Odporúčam preto, aby ste pán predsedajúci otvorili rozpravu a po rozprave aby sme pristúpili hneď k tretiemu čítaniu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spravodajca.

Nedostal som žiadnu písomnú prihlášku poslancov. Otváram rozpravu v rámci druhého čítania a pýtam sa pánov poslancov a paní poslankýň, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Pán poslanec Engliš, pán poslanec Bajan, pán poslanec Rusnák. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy k tomuto bodu.

Pán poslanec Engliš, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. Engliš:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

ja mám tu teraz taký zvláštny pocit, pocit, ako keď sa človeku urobí zadosťučinenie. Už totiž pri prerokúvaní tejto novely zákona o zamestnanosti som tu dostatočne zrozumiteľne a riadne nahlas, za čo ma sem-tam aj kritizujete, ale ja ináč neviem rozprávať, konštatoval, že zákon je zlý. Návrh zákona je zlý, pretože nerieši problematiku z hľadiska odborného posúdenia problému. A na tom trvám. Predkladatelia v danej oblasti nemajú totiž žiadne skúsenosti a v oblasti riešenia problematiky zamestnanosti nepracovali. Nechali si tieto myšlienky nahovoriť, ľudovo povedané, nabulíkať a vedomí si svojej možnosti zrealizovali tieto návrhy. Ak sa mi nepáči riaditeľ Krajského úradu práce v Prešove, tak zmením zákon a ovplyvním činnosť celej inštitúcie namiesto toho, aby som riešil tohto riaditeľa. To bolo, myslím si, alebo to je skutočný dôvod a hlavne teda "odborný prístup" k riešeniu problematiky zo strany predkladateľov. Zdôrazňujem ten "odborný prístup". A pripomína, že príslušný riaditeľ bol nominovaný koalíciou.

Čiže návrh novely zákona bol robený na základe neodborného posúdenia situácie a neznalosti problematiky, návrh novely zákona bol neodborne spracovaný, vypustil len názov krajský úrad práce a neurobil ďalšie legislatívnotechnické úpravy a svedčí to v podstate aj o ďalšom nekompetentnom prístupe k riešeniu tohto problému.

Návrh novely zákona neriešil problematiku zamestnanosti, ale riešil úzke lobistické záujmy, na ktoré sa predkladatelia dali zneužiť, a to som tu povedal aj pri poslednom prezentovaní mojich názorov. Všetko toto sa v tejto miestnosti, hovorím už, prezentovalo a prezentoval som to aj vo výbore pre sociálne veci a bývanie. Výbor už po druhýkrát ústami teraz pána podpredsedu Mesiarika neodporúča prijať novelu zákona, tak ako ju predložili predkladatelia. Mimochodom jeden z predkladateľov je priamo členom výboru pre sociálne veci a bývanie a nepodarilo sa mu svojich kolegov presvedčiť vo výbore.

Teraz je tu návrh pána prezidenta, ktorý vrátil predmetnú novelu zákona o zamestnanosti prakticky z tých dôvodov, o ktorých som tu hovoril. A preto som povedal, že mám ten zvláštny pocit so zadosťučinením. Preto plne podporujem zdôvodnenie pána prezidenta, ktoré sú urobené na základe odbornej analýzy nielen samotnej novely zákona, ale aj riešenia odbornej analýzy problémov. Zákon by totiž v podstate nič neriešil, skôr opačne, ponížil by možnosť Národného úradu práce zasahovať v regiónoch, tak ako je to teraz teda riešené.

Žiadam vás teda, panie poslankyne a páni poslanci, aby ste podporili názory pána prezidenta a na predmetnú novelu o zamestnanosti radšej zabudli, ako keby tu nebola, pretože si myslím, že by to bola ďalšia chyba, ak nie hanba tohto parlamentu.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia traja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Bajan, máte slovo.

Poslanec V. Bajan:

Ďakujem pekne.

Nepríslúcha mi vecne hodnotiť vystúpenie kolegu, ktorý, ak som bol ja upozornený z lobizmu alebo teda zainteresovaný do problémov, mám pocit, že teraz je to presne o tom istom. Ale neviem, kto je šéfom Krajského národného úradu práce v Prešove, ani ma to nezaujíma, moja predstava bola tá, že jednoducho túto štruktúru považujem za absolútne nefunkčnú, za jednu z najdrahších pôšt na Slovensku. Nevytvárajú sa nové pracovné príležitosti, a keďže ide o veľmi dobré pracovné príležitosti pre 200 až 400 ľudí alebo 400, alebo až 800 podľa toho, ktorého kraja, je úplne pochopiteľné, že je veľký protitlak zrušiť tieto veci.

Upozorňujem na existenciu platného uznesenia výboru pre financie, kde Národný úrad práce si z nás robí "srandu" a neurobil žiadnu racionalizáciu v Bratislave a v Košiciach a toto je tiež jeden z dôvodov, prečo sme alergickí voči tejto štruktúre, myslím krajskej. Takže skúste kolegovia vo výbore pre sociálne veci a bývanie donútiť vašich partnerov v Národnom úrade práce, aby sa začali trošku racionálne správať s peniazmi všetkých daňových poplatníkov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Fedoročko.

Poslanec D. Fedoročko:

Novela zákona o zamestnanosti, o zrušení krajských úradov práce bola predložená preto, že sme nevedeli donútiť Národný úrad práce a ministra práce, sociálnych vecí a rodiny, aby robil reorganizáciu Národného úradu práce ako takého. Všetci dnes vieme, kto tu sedí a kto triezvo rozmýšľa, že krajské úrady práce sú najdrahší Štatistický úrad. Títo ľudia aj na základe jednotlivých názorov riaditeľov okresných úradov práce nerobia nič iné, iba zbierajú informácie z okresných úradov práce a tieto posúvajú na generálne riaditeľstvo a opačne, posielajú z generálneho riaditeľstva poštu, ktorú dostanú, na okresné úrady práce.

Ak si takto predstavujete pracovať krajské úrady práce, potom si myslím, pán kolega, že vaša špecifikácia odbornosť, ktorú tu prezentujete, je ďaleko ďaleko kdesi za hranicami.

A ak si myslíte, že predložená novela zákona prudko hraničí s akýmsi nepriateľským vzťahom s riaditeľom Krajského úradu práce v Prešove, ste na pochybách, pretože ja toho pána nepoznám a raz som sa s ním v živote stretol na jednom pracovnom stretnutí na krajskom úrade práce. Takže potom tie vaše myšlienky, ktoré tu prezentujete, vám musím povedať, že sú choré.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som hovorila trošku s nadhľadom. Bola som ja predkladateľkou tohto návrhu pred niekoľkými rokmi do parlamentu a chcem povedať, že som rada, že tento návrh zákona bol predložený v takom znení a bol prijatý aj sociálnymi partnermi, pretože pán poslanec Bajan aj pán poslanec Fedoročko, aj ostatní kolegovia vo výbore uznali argumentáciu, že tento zákon nie je zákonom o daniach, nie je zákonom o štátnej správe, to je zákon o verejnoprávnej inštitúcii. Čiže ak treba zlepšiť prácu jednotlivých krajských úradov, máte to páni kolegovia z koalície plne v rukách, pretože vy ste si tam dali svojich riaditeľov a kritizujete nečinnosť krajských úradov. Treba si ich zavolať na koberec. Pretože zákon aj v dnešnej podobe umožňuje, aby to nebola tá najdrahšia pošta, zákon aj v dnešnej podobe im ukladá povinnosti, ktoré, ak si neplnia, musíte z toho vyvodiť svoje koaličné personálne závery. Ale kvôli tomu netreba meniť zákon, naopak si myslím, že ten zákon nie je plne využívaný, v tom súhlasím s pánom Englišom, a navrhujem, páni kolegovia, a najmä tí, ktorí ste vo výbore pre sociálne veci, aby ste sa nepodieľali na tvorbe ďalších legislatívnych paškvilov ako napríklad pri poslednej novele zákona o Sociálnej poisťovni, keď viete, aké zmätky to spôsobilo napríklad teraz pri odhlasovaní pri platbách živnostníkov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Engliš, môžete reagovať.

Poslanec A. Engliš:

Áno, samozrejme, že budem reagovať.

Myslím si, že hneď prvá pripomienka pána Bajana o 200 ľuďoch na krajských úradoch je absolútne nekompetentná, pretože na každom úrade neviem, či je viacej ako 40 ľudí, predtým bolo asi 70, čiže k určitej reorganizácii došlo. Ja sa pozerám na to z úplne iného hľadiska ako vy páni kolegovia, pretože centralizmus, ktorý je v Národnom úrade práce, ktorý je aj v ďalších iných orgánoch, ktoré sídlia v Bratislave, je nehorázny a myslím si, že oveľa lepšie posúdi človek z kraja, akým spôsobom riešiť tieto problémy. Dôkazom toho je napríklad Centrogel, kde finančné prostriedky schvaľovali orgány Národného úradu práce na generálnom riaditeľstve. Takže ja veľmi dobre viem, o čom rozprávam, a preto som tu aj povedal, keď som povedal lobistické skupiny, ktoré sú tu, jednoznačne smerujú k tomu, aby finančné prostriedky boli naďalej rozdeľované z Bratislavy, aby si ich ľudia, ktorí majú dosah na tieto finančné prostriedky, pretože ide o obrovskú sumu, Národný úrad práce pre vašu informáciu disponuje s 10 miliardami korún, tak majú, samozrejme, záujem ovplyvňovať financie priamo z centra.

A ak si myslíte, že krajské úrady práce nerobia to, čo aj povedala pani Keltošová, tak zariaďte výmenu riaditeľov, ale neriešte systémovú zmenu takým spôsobom, ako je tu, pretože jednoducho tvrdím a trvám na tom, že neviete, o čo vôbec ide. Niekto vám to nabulíkal, ktorý vás zneužil k tomu, aby sa mohli peniaze rozdeľovať naďalej, aby tu vznikali ďalšie Centrogely, a ak si niektoré veci ešte ozrejmím, budem tu prezentovať, akým spôsobom sa rozdeľujú naďalej peniaze stadiaľto z Bratislavy.

Ďakujem za pozornosť, páni.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Bajan. Vzdávate sa, pán poslanec? Pán poslanec Rusnák ako posledný prihlásený.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

chcem sa stručne vyjadriť k vrátenému zákonu.

Chcem len pripomenúť, že vláda na svojom zasadnutí 22. novembra svojím uznesením číslo 959/2000 odmietla tento zákon, proste vyslovila nesúhlas. Chcem zvýrazniť aj to, čo tu predniesol kolega Mesiarik, náš gestorský výbor takisto sa stotožnil s výhradami, ktoré zaslal do Národnej rady pán prezident. Ďalej by som chcel povedať, že ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré predkladalo tento návrh zákona do vlády, takisto vyslovilo nesúhlas s predkladaním tohto zákona.

Samozrejme, že ministerstvo uvádza, ja si dovolím tvrdiť, že keď vláda to odmietla, Legislatívna rada vlády to posúdila takisto negatívne. Keď gestorský výbor takisto zaujal negatívne stanovisko, čo sa týka prijatého zákona, keď nám nakoniec pán prezident vrátil tento zákon, bolo by dobré, keby sme aj my poslanci porozmýšľali nad týmto zákonom a predovšetkým, aby sme si všimli výhrady, ktoré pán prezident nám dal písomne. Preto ja odporúčam, aby sme podporili, samozrejme, tie pripomienky, tie výhrady pána prezidenta a zároveň chcel by som vás poprosiť, aby sme svojím hlasovaním tieto pripomienky podporili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami chcú reagovať piati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Bajan.

Poslanec V. Bajan:

Nechcem predlžovať túto diskusiu, samozrejme, svojím samostatným vystúpením, ale nedá mi, aby som predrečníkovi nepovedal, že by sme sa naozaj mohli vrátiť racionálne, ako aj ekonómovia uvažujú nad tým, či v Bratislave je optimálnych päť úradov práce plus krajský a trh pracovnej sily sa presúva mestskou hromadnou dopravou. Čiže ak aj toto je to, čo chceme dosiahnuť alebo naďalej na tom trvať, tak "smékam" klobúk proti všetkým odborníkom v tejto brandži. O tom som ja hovoril. O ničom inom.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kalman.

Poslanec J. Kalman:

Už včera sme pri agentúre pre vedu a techniku v Slovenskej republike hovorili, že najprv vytvárame podsystémy a potom ideme budovať systém. V podobnom duchu pristupujeme aj v súčasnom období vo vzťahu k tak zložitej a náročnej problematike alebo problému Slovenskej republiky, ako je vysoká nezamestnanosť. Preto si myslím, že mali by sme jednoznačne vystupovať v tom duchu a počkať si trebárs aj na tú správu, ktorá je dnes, ktorá je zaradená na túto schôdzu Národnej rady, kde budeme prerokúvať súčasný stav nezamestnanosti.

Na základe tejto situácie potom mať možnosť sa vyjadrovať trebárs aj k tomuto návrhu.

Osobne si myslím, že pri vysokej miere nezamestnanosti, s ktorou si vláda nevie poradiť, nie je cesta riešenia, že budeme odbúravať inštitúcie alebo štruktúry, ktoré ju môžu aktívnym spôsobom alebo progresívnym spôsobom riešiť. Treba ich vedieť usmerniť a treba im dať možnosti zmeniť tento stav. Ak dnes vláda nemá regionálnu politiku, možnože aj z tohto pohľadu sa krajským úradom práce v tomto smere ťažko presadzuje. To je podstata - absencia regionálnej politiky.

Dámy a páni, vo vláde bol schválený Národný program zamestnanosti, kde sa jednoznačne predpokladá, že tieto orgány, ktoré dnes chceme zrušiť, sa majú presadzovať. Teda opäť musím pripomenúť, že raz je to doľava, raz je to doprava, že vláda nevie, čo robí, čo chce. Na jednej strane niečo predpokladá, stanovuje aj konkrétne úlohy, a na druhej strane to chce zrušiť.

Prosím vás pekne, takýmto spôsobom tú obrovskú nezamestnanosť, ktorú dnes, žiaľ, v negatívnom slova zmysle pôsobí aj vo vzťahu k zahraničiu, nezmeníme. Preto sa jednoznačne pripájam k tým názorom tých odborníkov a tých mojich kolegov, ktorí presadzujú myšlienku vrátenia tohto návrhu zákona.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Fedoročko.

Poslanec D. Fedoročko:

Ďakujem pekne.

Ja len chcem zareagovať na pána poslanca Rusnáka, ktorý pred chvíľkou vystupoval, že tento zákon nepredkladalo do vlády ministerstvo práce a sociálnych vecí, to bol poslanecký zákon, takže to predkladali poslanci a bolo by treba povedať pravdu.

A druhá vec, ak išlo o počet zamestnancov na krajských úradoch práce, dnes ide o zhruba 400 až 500 ľudí. Takže také sú pravdy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Halmeš.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem.

Na tejto schôdzi ešte máme, dámy a páni, v programe analýzu plnenia programového vyhlásenia vlády v oblasti nezamestnanosti. Dostaneme sa k nej určite po prerokovaní novely ústavy a bude priestor na vecnú diskusiu o tom, ako sa plní program vlády, aká je koncepcia zamestnanosti a sám chcem prispieť do tej diskusie.

Ale dovoľte mi dve alebo tri poznámky k problematike krajských úradov práce.

Predovšetkým páni exministerka naznačila, že keď v roku 1996 vznikali krajské úrady práce, tak očakávania o úlohách, ktoré budú plniť, spočívali predovšetkým v tom, že to budú inštitúcie, ktoré v regióne, vo vyššom územnom celku, budú tvoriť a uplatňovať programy zamestnanosti, ktoré sa nedajú uplatniť v menšom celku, ako je teraz pôsobnosť okresných úradov alebo okresných úradov práce.

Treba súčasne povedať, že táto strategická úloha sa nenaplnila v tom očakávaní, ako tvorcovia vtedajšieho zákona predpokladali. Tým nechcem povedať, že tento zákon máme teraz prijať, tak ako je predložený. Od samého začiatku mám taký názor, že aj keď vecná kritika je v mnohom opodstatnená, tak niektoré vecné nedostatky v zákone, napríklad ako ukončiť činnosť samosprávnych orgánov, kde zákon nepozná skončenie ich činnosti, bránia jeho prijatiu. V septembri, keď bude do parlamentu predložený návrh novely zákona o zamestnanosti, je priestor naozaj premyslieť si, ako inštitúcie na trhu práce majú fungovať, aká má byť ich previazanosť a môžeme o tom diskutovať už od dnešného dňa.

Tiež som nespokojný s tým, ako Národný úrad práce nedostatočne informoval parlament o tom, aké zámery má so zmenou pôsobenia inštitúcií na trhu práce.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem.

Prepáčte, pán predsedajúci, že ešte raz si beriem slovo, ale chcela by som ešte povedať dve poznámky.

Po prvé. To, čo už spomenul predrečník, aj pán kolega Rusnák, aj pán Halmeš, jednoducho inštitucionálne nedá sa škrtom pera zrušiť osem tripartitne formovaných predstavenstiev, a teda správnych dozorných rád. Ak to nie je v zákone výslovne povedané, za akých podmienok môžu tieto orgány zaniknúť.

To je jedna odborná poznámka. Druhá vec. Uvedomte si, že aj zásluhou krajských úradov práce došlo a dochádza stále k určitej koordinácii na trhu práce v jednotlivých regiónoch. Vy viete veľmi dobre, aká je veľmi vysoká regionálna rozdielnosť v nezamestnanosti. My nemôžeme paušálne posudzovať projekty na podporu zamestnanosti z Bratislavy rovnako pre Prešovský kraj, Košický kraj alebo pre Bratislavský kraj. Čiže ak zákon toto umožňuje a jednotlivé persóny to nenapĺňajú, ja nevidím dôvod meniť zákon.

Navyše ak hovoríme o voľbách do vyšších územných celkov, kde nutne vyššie územné celky, ja teraz nehovorím, koľko ich bude, budú potrebovať svojich regionálnych partnerov pri koordinácii všetkých subjektov, ktoré pôsobia alebo môžu pôsobiť na trhu práce. Takže nerobte takéto unáhlené kroky. Ja vám to vrele odporúčam.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána spravodajcu, či chce zaujať stanovisko.

Nech sa páči.

Poslanec M. Mesiarik:

Áno, ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Kolegyne, kolegovia, len dvoma, tromi vetami, pretože skutočne ani výbor pre sociálne veci a bývanie nie je spokojný či už s prácou Národného úradu práce ako celku, so štruktúrou a už vôbec nie, ako pán Halmeš hovoril, súhlasím s ním, s vývojom nezamestnanosti.

Preto sme aj rozhodli v súvislosti s týmto zákonom po veľkej diskusii, že jednak si robíme poslanecké prieskumy, po okresných úradoch zisťujeme, že treba veci riešiť, ale po druhé budeme mať ešte vo februári spoločné rokovanie výboru s vedením Národného úradu práce, kde si veci preberieme a budeme sa snažiť pripraviť tak návrhy do parlamentu, aby sa situácia zmenila.

Na druhej strane sami ste počuli aj v tejto sále, že niekedy aj zo strany vlády sú mylné názory na túto vec, keď napríklad jeden člen vlády tu vyhlásil, že za zamestnanosť zodpovedá Národný úrad práce. Tiež to nie je pravda. Takže tieto veci si vyjasníme a ja pevne verím, že sa urobia zmeny v tejto štruktúre tak, aby to bolo k lepšiemu.

Na záver sa nečudujem predkladateľom, že takto konali, pretože od februára alebo od marca, keď po prvýkrát tento návrh predložili, ich z Národného úradu práce zavádzali tým, že sľubovali, že pripravia zmenu. Do septembra neurobili nič. Tak sa nečudujem, že vlastne aj využili túto možnosť a urobili aspoň vietor. Toľko k rozprave.

Odporúčam, pán predsedajúci, aby sme pristúpili k tretiemu čítaniu. Mám poverenie výboru.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno, pán spoločný spravodajca. Vzhľadom na to, že pán prezident Slovenskej republiky nenavrhuje žiadnu zmenu, tak pristúpime k tretiemu čítaniu, a to k hlasovaniu o zákone ako o celku.

Preto vyzývam všetkých poslancov, aby sa vrátili do rokovacej miestnosti, budeme hlasovať o tomto návrhu. Chcem pripomenúť, že podľa článku 87 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky na prijatie zákona, vráteného prezidentom Slovenskej republiky podľa článku 102 písm. m) je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Preto vás znovu vyzývam, aby ste sa vrátili do rokovacieho priestoru.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu.

Ešte pán poslanec Rusnák - procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Rusnák:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci, chcem vás poprosiť, aby ste jasne formulovali, o čom budeme hlasovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno. To vám potom poviem. Budeme hlasovať o zákone ako celku. Budeme hlasovať o zákone. Ale pán spoločný spravodajca vám povie, o čom budeme hlasovať.

Poslanec M. Mesiarik:

Pán predsedajúci, navrhujem, aby sme hlasovali o zákone ako celku. Gestorský výbor odporúča tento zákon neschváliť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Prezentujme sa a hlasujme. Hlasujeme o zákone ako celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 95 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 42 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky po opätovnom prerokovaní neschválila novelu zákona z 15. decembra 2000 o zamestnanosti, vrátenú prezidentom Slovenskej republiky.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vyhlasujem teraz obedňajšiu prestávku. O 14.00 hodine budeme pokračovať hodinou otázok.

Takže prajem vám dobrú chuť.

(Po prestávke.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, prosím vás, aby ste prišli do rokovacej miestnosti, začneme hodinu otázok.

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram bod programu -

hodina otázok.

Chcem pripomenúť, že v rokovaní o tomto bode programu budeme postupovať podľa § 24 ods. 6 a § 131 zákona o rokovacom poriadku.

Zo všetkých písomných otázok poslancov podaných do stredy do 12.00 hodiny určení overovatelia schôdze vyžrebovali poradie otázok pre odpovede, ktorým sa budeme riadiť. Vyžrebované poradie otázok bolo oznámené na vývesnej tabuli pred rokovacou sálou. Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí sú neprítomní v rokovacej sále, sa neodpovedá.

Panie poslankyne, páni poslanci, predseda vlády Slovenskej republiky pán Mikuláš Dzurinda sa z rokovania o tomto bode programu ospravedlnil. Svojím zastupovaním poveril podpredsedu vlády pána Ivana Mikloša, ktorého prosím, aby oznámil, ktorých členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády, prípadne že na ne bude odpovedať sám.

Nech sa páči, pán vicepremiér.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

za neprítomnú pani ministerku Schmögnerovú bude odpovedať pán minister Harach, za neprítomného ministra Kukana taktiež pán minister Harach, za neprítomného ministra Čarnogurského pán minister Pittner, za neprítomného ministra Kňažka minister Ftáčnik a za neprítomného ministra Koncoša minister Stank.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán podpredseda vlády.

Teraz pristúpime k odpovediam podpredsedu vlády na vyžrebované otázky poslancov položené predsedovi vlády.

Prosím pána podpredsedu vlády, aby podľa vyžrebovaného poradia otázok, ktoré boli adresované predsedovi vlády, odpovedal v časovom limite 15 minút.

Prvá otázka na predsedu vlády podľa vyžrebovaného poradia je od poslanca Jozefa Zlochu. Otázka znie: "Kedy konečne vaša vláda urobí poriadok v TANAP-e a zabezpečí rešpektovanie zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý platí od 1. 1. 1995?"

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči, pán podpredseda.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec,

ako veľmi dobre viete, výrazný zlom v chápaní ochrany životného prostredia a prírody na Slovensku nastal od 1. januára 1995, keď nadobudol účinnosť zákon o ochrane prírody a krajiny. Tento zákon ako primárna právna norma upravujúca oblasť ochrany prírody a krajiny na Slovensku zaviedol nový systém komplexnej územnej a druhovej ochrany prírody, ustanovil 5 stupňov územnej ochrany v súlade s medzinárodnou kategorizáciou chránených území. Dňom účinnosti tohto zákona o ochrane prírody a krajiny nastal však zároveň rozpor medzi Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky a ministerstvom životného prostredia, ktorý je vlastne sporom starej pôvodnej koncepcie bývalej správy TANAP-u a novej koncepcie vyplývajúcej zo zákona o ochrane prírody a krajiny a nových vlastníckych vzťahov vyplývajúcich z realizácie príslušných zákonov. Činnosť a úlohy ochrany prírody a krajiny na území národných parkov, teda aj na území TANAP-u, je zo zákona kompetentná vykonávať bez rozdielu vlastníctva iba odborná organizácia zriadená Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky.

Pán poslanec, vítam váš záujem o riešenie problematiky Tatranského národného parku, len je mi ľúto, že túto otázku kladiete teraz a nevyužili ste možnosť v rokoch 1995 až 1998, keď ste vy osobne boli ministrom životného prostredia, a nedokázali ste, citujem vaše slová, "urobiť poriadok v TANAP-e". Teda otázku, ktorú kladiete, by bolo možné pokojne položiť aj vám, navyše keď v tom čase minister pôdohospodárstva a vy ako minister životného prostredia ste boli z tej istej politickej strany.

Aj keď nerád, musím konštatovať, že ani k dnešnému dňu k pokroku v tomto kompetenčnom spore nedošlo. Tento stav neteší tak ako vás ani vládu a môžem vás ubezpečiť, že súčasná vláda v krátkom čase rozhodne v tomto spore medzi ministerstvom pôdohospodárstva a ministerstvom životného prostredia v prospech Tatranského národného parku a v prospech jeho ochrany, a tým vyriešime tento neporiadok, ktorý sme zdedili po vláde, v ktorej ste vy zastávali funkciu ministra životného prostredia, teda ministra zodpovedného aj za zákon o ochrane prírody a krajiny.

Môžem vás ubezpečiť a oznámiť vám, že ministerstvo životného prostredia v tejto oblasti pracuje a v decembri minulého roku znovu vypracovalo materiál na rokovanie vlády, ktorý stanovuje rozsah delimitácie funkčných miest, príspevku a majetku zo Štátnych lesov Tatranského národného parku na Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky. Materiál je po medzirezortnom pripomienkovom konaní, naďalej je tam však rozpor medzi ministerstvom pôdohospodárstva a ministerstvom životného prostredia. Tento rozpor v krátkom čase vyrieši vláda.

Na adresu polemiky o vhodnosti toho či oného modelu konštatujem len toľko, že modely môžu byť rôzne, čo závisí od prijatia princípov a deľby kompetencií. Kľúčovým faktom však ostáva, že národné parky sa zriaďujú prioritne a predovšetkým na ochranu prírody, preto by mali byť riadené zložkou kompetentnou a príslušnou zo zákona vykonávať ochranu prírody. Do budúcnosti nemožno vylúčiť úvahy o rôznych modeloch národných parkov v spojení s ekologickou lesníckou legislatívou. Ciele takéhoto hospodárenia však musia byť zamerané predovšetkým na hlavnú funkciu národných parkov, ktorou je ochrana prírody, a preto by mali, tak ako je to vo svete obvyklé, patriť pod rezort životného prostredia. Neakceptovanie týchto zásad by znamenalo spochybnenie vytvorenia národných parkov na účely zabezpečenia ochrany prírody na ich území.

Som si plne vedomý, že pri terajšom personálnom obsadení správa TANAP-u, ktorá má len 19 pracovníkov, nestačí zabezpečovať plnenie naliehavých úloh vyplývajúcich najmä z uznesenia vlády Slovenskej republiky k stratégii, zásadám a prioritám environmentálnej politiky. Vo vzťahu k medzinárodnej spolupráci nedostatočne zabezpečuje úlohy v rámci Svetovej únie ochrany prírody, Európskej federácie prírodných a národných parkov, Asociácie karpatských národných parkov a programu UNESCO - Človek a biosféra.

Ohrozená je predovšetkým príroda TANAP-u, pretože sa nevykonáva dostatočne systematická štátna služba. Rastie počet pytliactiev, a to aj na kamzíkoch a svišťoch, narušuje sa krehká ekostabilita vysokohorského prostredia v tejto lokalite.

Pre informáciu: Od účinnosti zákona o ochrane prírody a krajiny ministerstvo životného prostredia viackrát vypracovalo a predložilo na rokovanie vlády návrh na vyriešenie problému TANAP-u. Posledná iniciatíva z decembra, ktorú som spomínal, by mala viesť k vyriešeniu tohto dlho sa ťahajúceho sporu a problému.

Vážený pán poslanec, viem, že súčasný stav je skutočne neudržateľný a že je potrebné riešiť ho. Dnešná vláda Slovenskej republiky, ktorá tento stav v TANAP-e nespôsobila, ho riešiť bude a môžem vás ubezpečiť, že to, čo sa za 4 roky nepodarilo vyriešiť vám, bude vyriešené v priebehu najbližšieho obdobia.

Skončil som.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Zlocha, chcete položiť doplňujúcu otázku? Áno.

Nech sa páči.

Poslanec J. Zlocha:

Samozrejme, pán predseda, vážená vláda, chcem sa vyjadriť a položím aj doplňujúcu otázku. Čo som iné mohol čakať od vás, pán podpredseda, v zastúpení predsedu vlády? Ja som nikdy netajil a pokladal som to za svoj neúspech aj neúspech našej vlády, ale v Čiernej knihe ste kritizovali tento stav a odvtedy ubehli už dva roky aj dačo. Preto sa pýtam: Prečo ste už konečne nedali, vaša vláda, zadosť zákonu, keď ste sa považovali a sa považujete za vrchol demokracie a zástancov demokracie a všeličo možné?

Tu tie úvahy o tom, že my sme to zapríčinili, sú trošku naivné. Ja by som vám zasa, naopak, mohol povedať, že problémy začal robiť vtedajší pán minister Hraško, ktorý je z terajšej koalície, ktorý si zrejme ani poriadne neuvedomil alebo neprečítal zákon. Je tam napísané, že ústredným orgánom štátnej správy v životnom prostredí je ministerstvo životného prostredia - a zriaďuje a riadi organizácie ochrany prírody, najmä národné parky. To je jedna vec.

A druhá vec: Mali by ste si tiež trošku vstúpiť do svedomia a potom by ste zistili, že riaditeľ Štátnych lesov v TANAP-e bol na kandidátke Demokratickej únie v roku 1994. Takže ja si môžem myslieť, že to počas nášho pôsobenia sabotovali ľudia, ktorí sú teraz v terajšej koalícii. Tam nejde o nič iné, len o majetok.

Kompetencie, pokiaľ viem - kompetenčný zákon sa nezmenil ani zákon o ochrane prírody a krajiny, a teda podľa toho by bolo treba urýchlene konať alebo rozdeliť si majetok -, kompetencie, pokiaľ viem, ministerstvo pôdohospodárstva pre oblasť životného prostredia nemá. Takže ak tejto vláde ide o ochranu prírody a krajiny, tak treba urýchlene niečo urobiť, pretože kým sa spamätáte, mám obavy, že o ďalšie dva roky v Tatrách už nebude ani...

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec, váš čas vymedzený na položenie otázky ste vyčerpali - dve minúty.

Nech sa páči, vicepremiér.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Nepočul som síce žiadnu otázku, pán poslanec, ale napriek tomu: Ja som netvrdil, že ten stav je ideálny, naopak, povedal som, že vláda ho považuje za neudržateľný a že nepovažuje za dobré, že sa vlečie tak dlho aj počas dvoch rokov tejto vlády. To som jasne povedal a nebudem citovať znovu, lebo je to prosto tak, čím som chcel povedať, že nie sme spokojní s tým, že sa to ďalej vlečie, nie sme spokojní ani s tým, že sa nám nepodarilo za tie vyše dva roky tento spor uzavrieť, ale máme vôľu a máme schopnosti a je už aj návrh, aby sme to uzavreli v priebehu najbližších týždňov a mesiacov, čo nič nemení, pán poslanec, na tom, že za 4 roky vášho pôsobenia tento problém vyriešený nebol napriek tomu, že vy sám ho považujete za dôležitý, takisto ako ja ho považujem za dôležitý. A chcem vás ubezpečiť, že sa nebude opakovať situácia, ktorá bola, žiaľbohu, počas vašej vlády, že ste neboli schopní 4 roky tento problém riešiť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Druhá otázka na predsedu vlády podľa vyžrebovaného poradia je od pána poslanca Štefana Rusnáka. Otázka znie: "Ako chce vláda pomôcť Imune Šarišské Michaľany?"

Nech sa páči, pán podpredseda vlády.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec, podnik Imuna Šarišské Michaľany je v súčasnosti v zložitej hospodárskej a finančnej situácii. Tento stav, v akom sa podnik nachádza, a to predovšetkým bez potrebnej modernizácie technológií s požadovanou certifikáciou a bez potrebnej vývojovej základne zabezpečujúcej inovácie výrobného programu, spôsobuje, že podnik stráca konkurencieschopnosť a následne aj životaschopnosť.

Pri posudzovaní perspektív tohto podniku sa ako nevyhnutný krok na zabezpečenie jeho ďalšej existencie a následného rozvoja javí urýchlená privatizácia podniku. Predaj podniku strategickému investorovi by mal napomôcť momentálne riešenie najzávažnejších problémov podniku a vytvoriť predpoklady na jeho ďalší rozvoj. Vychádzajúc z viacerých skutočností, akými sú zaujímavý výrobný program podniku, jeho areál, vyškolený odborný personál, výhodná poloha podniku z hľadiska uplatnenia sa na trhoch strednej a východnej Európy, dá sa predpokladať záujem strategického investora o kúpu tohto podniku. Tento predpoklad je reálny aj v situácii, keď sa od investora očakáva realizácia finančne náročných úloh s následným uplatnením sa podniku najmä na zahraničných trhoch. Strategický investor by mal realizovať a financovať rozvojový program začatý v septembri 1998 na základe udelenia vládnej garancie na úver vo výške 44 mil. DEM.

Podnik Imuna predstavuje dnes s 530 zamestnancami najväčšieho zamestnávateľa v Sabinovskom okrese. Väčšinu pracovníkov Imuny dnes predstavujú odborníci zaškolení pre náročnú farmaceutickú výrobu, ktorých prepustenie by znamenalo nenávratnú stratu potenciálu tohto zamestnaneckého intelektuálneho potenciálu. Úspešnou privatizáciou by sa tiež podnik mal stať konkurencieschopným voči zahraničným výrobcom liekov.

Vzhľadom na obmedzené finančné možnosti štátu je možné tieto náročné úlohy zabezpečiť len vstupom investora do podniku. Preto vláda Slovenskej republiky odsúhlasila privatizáciu podniku Imuna Šarišské Michaľany predajom celého majetku podniku strategickému investorovi a prijala v poslednom mesiaci konkrétne opatrenia na urýchlenie tohto procesu tak, aby mohol byť ukončený ešte v apríli tohto roku. O privatizáciu podniku prejavili záujem viaceré subjekty, a teda je tu predpoklad, že týmto spôsobom bude situácia v podniku riešená.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Rusnák, chcete položiť doplňujúcu otázku?

Nech sa páči.

Poslanec Š. Rusnák:

Áno, ďakujem za odpoveď.

Ja len chcem zvýrazniť, že podnik má skutočne mimoriadny význam, zvlášť teraz v situácii, keď v Európskej únii boli prijaté opatrenia v súvislosti s chorobou BSE, to znamená chorobou "šialených kráv". A vy ste tu hovorili o strategickom partnerovi alebo záujemcovi, investorovi. Moja otázka alebo doplňujúca otázka je, kedy sa to bude realizovať.

Samozrejme, vy ste tu spomínali aj apríl a podobne. Len za ten čas, pokiaľ sa prihlási nejaký strategický investor, môže dôjsť k tomu najhoršiemu v tomto regióne, tak ako ste správne povedali, že stratia zamestnanie ďalší a ďalší pracovníci. A v tomto regióne, v Sabinovskom okrese by to skutočne bola jedna veľká tragédia. Takže bolo by dobré, aby vláda, pretože tam sú konkrétne požiadavky tohto podniku, pomohla v tomto období, pokiaľ sa tu objaví strategický partner, aby vláda pomohla tomuto podniku zachrániť, čo sa ešte zachrániť dá. A mám na mysli predovšetkým zachránu zamestnanosti, ktorá tam v súčasnosti ešte je.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán podpredseda.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Pokiaľ som informovaný, tie rokovania už prebiehajú. My sme vo vláde asi pred týždňom prijali uznesenie, ktorým sme zmenili pôvodné rozhodnutie o privatizácii, ktoré viazalo časť akcií na dočasnú časť fondu a na účasť zamestnancov práve preto, že to bola prekážka rýchleho vstupu potenciálneho zahraničného investora. Viem, že ministerstvo zdravotníctva najmä v tomto koná a angažuje sa tak, aby nebola tá hrozba, ktorú ste spomínali. Čiže my si uvedomujeme, že ten podnik má hodnotu práve omnoho väčšiu, kým vyrába, kým funguje, a je možné to viacerými spôsobmi riešiť, aby nedošlo k tomu, čo spomínate. A myslím, že je to jednoznačne aj záujem vlády.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán podpredseda vlády.

Zostala ešte jedna minúta. Pán poslanec, asi nemá nejaký veľký význam. Prečítam otázku, ale už čas na odpoveď nebude.

Čiže ďalšiu otázku pre predsedu vlády položil pán poslanec Jozef Gajdoš. Otázka znie: "Prihraničné oblasti regiónu východného Slovenska sú bez akejkoľvek možnosti zamestnania pre občanov. Východisko z núdze niektorí hľadajú zapájaním sa do organizovaného zločinu - prevádzania imigrantov cez zelenú hranicu s Ukrajinou. Aké špecifické opatrenia na riešenie vysokej nezamestnanosti v tomto regióne prijala vaša vláda?"

To je otázka, nech sa páči, pán vicepremiér, 30 sekúnd.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Pokúsim sa teda veľmi stručne odpovedať. Po prvé, nedá sa súhlasiť s tvrdením, že by prihraničné oblasti východného Slovenska boli bez možnosti zamestnania, aj keď tým nechcem spochybňovať ťažkú situáciu, ktorá v tejto oblasti je. Ale čísla o vývoji nezamestnanosti aj v Prešovskom, aj v Košickom kraji svedčia o tom, že v priebehu roka 2000 sa znížil počet nezamestnaných aj v týchto krajoch zhruba o 1 %. Čo sa týka tých konkrétnych programov, ide najmä o program verejnoprospešných prác, ktorý je vám známy, ale aj pilotný program, krátkodobý program zamestnávania mladých ľudí, ktorý sa realizoval aj v dvoch okresoch týchto dvoch krajov.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Čas určený na odpovede predsedu vlády na otázky poslancov uplynul.

Teraz by sme prešli k odpovediam členov vlády na otázky poslancov.

Prvú z vyžrebovaných otázok položila pani poslankyňa Podhradská pre ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Jozefa Macejka. Otázka znie: "Aký je váš názor na návrh na zlúčenie Železničnej polície s Policajným zborom?"

Nech sa páči, pán minister.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Ďakujem.

Vážený pán predseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

vytvorenie jednotnej dopravnej polície je jedným z bodov Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky. Z dôvodu efektívneho využívania finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu, ako aj z pohľadu špecifického prístupu k organizácii a riadeniu policajnej práce, najmä z hľadiska teritoriálnej pôsobnosti a z hľadiska špecializácie policajtov. Počas príprav a zabezpečovania podmienok vzniku tejto polície vyplynula nutnosť presunúť v I. etape kompetencie policajnej činnosti na úseku železničnej dopravy z ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií na ministerstvo vnútra.

Uvedený postup bol dôsledne prerokovaný so všetkými zainteresovanými zástupcami rezortov a na rokovaní vládou Slovenskej republiky schválený s podmienkami zachovania líniového charakteru riadenia práce Železničnej polície s celoslovenskou pôsobnosťou, zachovania existujúceho charakteru činnosti tejto polície v plnom rozsahu a bez zvýšených nárokov na finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Tento krok bol dôsledne zvážený zástupcami obidvoch dotknutých rezortov a je prvým a nevyhnutným predpokladom vzniku jednotnej dopravnej polície na území Slovenska.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa, nech sa páči, doplňujúca otázka.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán minister, zrejme ste celkom nerozumeli mojej otázke, lebo ja som sa pýtala na váš názor, nie na ten názor, ktorý máte napísaný na papieri ležiacom pred vami. Bola by som veľmi rada, keby ste sa pokúšali sformulovať svoj vlastný názor bez papiera a bez nejakých vsuviek, ktoré vám tam pripravili možno vaši ľudia z ministerstva vnútra. Lebo to, čo ste prečítali, mi veľmi silne pripomína mnohé veci, ktoré sú v predloženom návrhu, na ktorý sa pýtam. Dostali sme ho ako materiál číslo 857 a ja si dovolím zacitovať len jednu krátku vetu, aby som demonštrovala, čo mám konkrétne na mysli. V časti, kde sa hovorí, ako je návrh zákona kompatibilný so zákonmi Európskej únie, sa napríklad odvoláva na rezolúciu o rešpektovaní ľudských práv v Európskej únii v roku 1994 a na dodatok z roku 1996, v ktorom sa zdôrazňuje, že ochrana ľudských práv a základných slobôd je jednou z hlavných úloh Európskej únie. A súčasne táto rezolúcia obsahuje výzvu, aby členské štáty rešpektovali súkromný a rodinný život človeka a tiež ochranu osobných údajov. Požaduje sa tu rovnako, aby databanky údajov podliehali nezávislému systému posudzovania, aby sa rešpektoval súkromný život a tak ďalej a tak ďalej.

Možnože sa vám to zdá byť nezmyselné, čo som teraz prečítala, a spýtali by ste sa, čo to má spoločné so Železničnou políciou a so zámerom zlúčiť ju s Policajným zborom. Ja sa rovnako pýtam, čo má táto veta spoločné s týmto zámerom. Rovnako by som mohla citovať z toho návrhu aj ďalšie veci, ktoré sa tohto...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán minister, nech sa páči.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Vážená pani poslankyňa, ja tu prezentujem len a len svoj názor a plne sa stotožňujem s materiálom, ktorý vláda prijala a ktorý bol pripravený v spolupráci nášho ministerstva s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Osobne si myslím, že zlúčenie Železničnej polície s Policajným zborom je dobrý krok pri zachovaní charakteru práce Železničnej polície tak, ako je to teraz, čiže po línii celoslovenskej, že táto polícia nebude podriadená pod okresné a krajské policajné štruktúry, ale bude pracovať tak ako doteraz, lebo jej činnosť možno pokladať za úspešnú a dobrú.

Týmto krokom sa však urobí jedna vec, ubudne asi 70 % administratívnych pracovníkov pri riadení práce Železničnej polície. Zostanú len pracovníci, ktorí sú veliacimi dôstojníkmi Železničnej polície, a ubudne administratívnych pracovníkov. Prostriedky takto ušetrené budú môcť byť použité na posilnenie práce polície v teréne.

Všetko.

Predseda NR SR J. Migaš:

Druhú z vyžrebovaných otázok položil pán poslanec Dzurák pre podpredsedu vlády pána Ivana Mikloša. Otázka znie: "Opakujem otázku spred troch mesiacov. Kedy budú vo vláde Slovenskej republiky prerokované zákony o štátnej službe, verejnej službe a Zákonník práce?"

Nech sa páči, pán podpredseda.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec, budem veľmi stručný. Tieto zákony už raz vo vláde prerokované boli, potom sa o nich znovu rokovalo a ďalej rokuje. V pláne legislatívnych úloh aj v harmonograme priorít na prístup Slovenska do Európskej únie sú tieto zákony termínované do konca marca tohto roka, takže vo vláde budú prerokované v priebehu marca tohto roka.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Dzurák, chcete položiť doplňujúcu otázku?

Poslanec Ľ. Dzurák:

Áno.

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem.

Vážený pán podpredseda, ja viem, že to má byť do konca marca. Vieme, že na tieto zákony čakajú odborári, čaká verejnosť. Mňa však skôr mrzí, že sa už pripravujú dva roky a prakticky za dva roky nebola vláda schopná nejako tieto zákony prerokovať, o to viac, že môj osobný názor je ten, že vy ste boli nejakou tou brzdou, hlavnou brzdou toho, že sa tieto zákony neprerokúvali. A veľmi dobre vieme, že viac-menej do 30. 6. je aj náš záväzok voči Európskej únii, že tieto zákony musia byť prijaté. Mňa veľmi mrzí, že som musel druhýkrát položiť túto otázku, lebo som ju predkladal pred troma mesiacmi a vy ste mi vtedy sľúbili odpoveď do dvoch týždňov, resp. do mesiaca. Ja vám, samozrejme, verím a dúfam, že už tretíkrát túto otázku nebudem musieť na hodine otázok položiť.

Predseda NR SR J. Migaš:

Chcete reagovať, pán podpredseda vlády?

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Áno, chcem, ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči.

Podpredseda vlády SR I. Mikloš:

Ja si myslím, že najdôležitejšie je, aby boli prijaté dobré zákony o štátnej službe, verejnej službe a Zákonník práce. Čo sa týka Zákonníka práce, tam už nie sú rozpory ani so sociálnymi partnermi, ani v rámci vlády. Čo sa týka zákona o štátnej službe a zákona o verejnej službe, tam jednoducho moje presvedčenie je také, že zatiaľ nie sú pripravené v takom obsahu a v takej forme, aby napĺňali tú základnú požiadavku, aby boli predpokladom na vytvorenie výkonnej a efektívnej štátnej správy. To považujem za kľúčové z hľadiska aj budúcej prosperity Slovenska, pretože efektívnosť a výkonnosť štátnej správy je jedným z nevyhnutných, jedným z najdôležitejších predpokladov efektívne fungujúcej krajiny a efektívne fungujúcej ekonomiky, čo v podmienkach narastajúcej konkurencie v rámci globalizácie je a bude čoraz dôležitejšie.

Takže práve preto, že tieto zákony považujem za dôležité, za kľúčové, a práve preto, že mám záujem, aby boli čo najlepšie, stále diskutujeme, vedieme diskusie o čo najlepšom vylepšení týchto zákonov práve z hľadiska plnenia ich základného účelu, ktorý je deklarovaný nakoniec aj v dôvodovej správe tohto zákona.

Takže som presvedčený, že omnoho dôležitejšie ako splnenie termínu, teda formálnych kritérií, je splnenie tých kritérií, ktoré by zabezpečili, aby bol ten zákon taký, že bude zabezpečovať výkonnú a efektívnu štátnu správu jednoducho tak, aby ľudia za čo najmenšie dane dostávali čo najlepšie služby v tých oblastiach, v ktorých štátna správa, verejná správa vôbec služby poskytovať musí.

(Výkriky z pléna.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Cuper, upokojte sa, ide ďalšia otázka. Potom, keď chcete, fakultatívne sa s ním môžete porozprávať, pán poslanec.

Tretiu z vyžrebovaných otázok položil pán poslanec Juriš pre ministerku financií Brigitu Schmögnerovú. Otázka znie: "Novela zákona o cenných papieroch číslo 600 z 8. júna 1999 určila, že verejné obchodovateľné cenné papiere môžu mať len podobu zaknihovaných papierov. Právnické a fyzické osoby podľa § 99c boli povinné prispôsobiť sa ustanoveniu novely zákona do 31. 12. 1999. Ako sa splnila táto právna úprava?"

Odpovedať bude pán minister Harach namiesto pani ministerky Schmögnerovej.

Nech sa páči, pán minister.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

pán poslanec Juriš, dovoľ mi, aby som upresnil trošku tvoju otázku. Podoba zaknihovaných cenných papierov pre verejne obchodovateľné cenné papiere bola ustanovená už zákonom Národnej rady Slovenskej republiky číslo 88/1994 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch, pričom tento zákon nadobudol účinnosť 15. apríla 1994. Od tohto dátumu bola povinnosť podoby zaknihovaných cenných papierov pre verejne obchodovateľné cenné papiere plnená.

V § 99 písm. c) zákona číslo 128/1999 Z. z., presne z 3. júna 1999, ktorým sa menil a dopĺňal zákon číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov, ustanovená povinnosť pre fyzické osoby sa týkala predovšetkým povinností vyplývajúcich z nového znenia § 79 písm. a), t. j. oznamovacej povinnosti pri nadobudnutí verejne obchodovateľných akcií do svojho majetku, s ktorými je spojené hlasovacie právo, ale predovšetkým ponukovej povinnosti, t. j. povinnosti verejného prísľubu pri nadobudnutí viac ako 30-percentného podielu na súčte menovitých hodnôt všetkých akcií na jedného emitenta, s ktorými je spojené hlasovacie právo. Táto povinnosť sa rovnako týka aj právnických osôb, pričom môžem konštatovať, že pri výkone štátneho dozoru neboli zistené závažné porušenia tejto povinnosti.

Podľa už spomínaného § 99 písm. c) ods. 2 zákona číslo 128, ktorým sa menil a dopĺňal zákon číslo 600 o cenných papieroch, boli emitenti povinní do 31. decembra 1999 zabezpečiť, aby podoba cenných papierov, ktoré vydali, bola v súlade s týmto zákonom. Povinnosti uložené akciovým spoločnostiam sa týkali predovšetkým tých akciových spoločností, ktoré do 1. júla 1999 vydali listinné akcie, súkromné emisie, ktoré nepodliehali a ani nepodliehajú štátnemu dozoru, ktorý v tom čase vykonávalo ministerstvo financií. Ak akciová spoločnosť mala vydané listinné akcie na doručiteľa, mala dve možnosti, po prvé, premeniť listinné akcie na doručiteľa na zaknihované akcie na doručiteľa, teda zmeniť podobu akcií, alebo po druhé, premeniť listinné akcie na doručiteľa na listinné akcie na meno, teda zmeniť formu akcií a zoznam akcionárov odovzdať v Stredisku cenných papierov. Ak mala akciová spoločnosť vydané listinné akcie na meno, mala povinnosť odovzdať zoznam akcionárov v Stredisku cenných papierov.

Tieto zmeny museli akciové spoločnosti vykonať rozhodnutím valného zhromaždenia a následne v súlade s § 28 ods. 2 písm. d) Obchodného zákonníka, pri akciových spoločnostiach výška základného imania, počet akcií, ich druh, menovitá hodnota a podoba, ako aj mená a bydliská členov dozornej rady sa museli nechať zapísať do Obchodného registra, čo znamená, že najneskôr do 31. 12. 1999 boli povinné podať návrh na zápis príslušných zmien v Obchodnom registri.

Podľa mne dostupných informácií si tieto povinnosti splnilo približne 4 100 akciových spoločností a podľa podkladov z ministerstva financií približne 1 100 spoločností si túto spoločnú povinnosť nesplnilo. Uplatnenie zákonnej sankcie, to znamená zrušenie spoločnosti súdom, môže však mať závažné sociálnopolitické dôsledky pri takom množstve likvidácií, preto sa v rámci pripravovanej novely Obchodného zákonníka navrhuje aj novela zákona o cenných papieroch, ktorá umožní súdom pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určiť spoločnosti primeranú lehotu na odstránenie dôvodu zrušenia spoločnosti a až následne po nesplnení povinnosti v rámci lehoty určenej súdom túto spoločnosť zrušiť.

Všetko.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Juriš chce položiť doplňujúcu otázku.

Poslanec A. Juriš:

Bolo jasné z médií, že nie všetky spoločnosti si splnili túto úlohu. Uplynul už rok odvtedy, čo si ju mali splniť. V zákone je zároveň sankcia zrušenie a napriek tomu sa to neudialo. Existuje totiž u nás taký bežný jav a hovorí sa tomu tunelovanie. Mnoho podnikov je tunelovaných a bolo tunelovaných najmä v minulosti, ale pritom zamestnanci nevedia, kto to spôsobil. Nepoznajú svojho majiteľa. Týmto zákonom sa to malo odstrániť a stále sa to ešte neodstránilo, preto ma zaujímalo to číslo, koľko tých spoločností to ešte nespravilo a čo bude vláda podnikať pre to, aby tu bol právny štát, aby sa dodržiavali zákony.

Toľko som chcel k tomu povedať.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán minister, budete reagovať?

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Netreba.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Štvrtú otázku položila pani poslankyňa Oľga Szabó pre ministra pôdohospodárstva Pavla Koncoša. Otázka znie: "Ako mienite riešiť transformáciu vodární a kanalizácií v okrese Komárno?"

Bude odpovedať pán minister Stank namiesto pána ministra Koncoša.

Nech sa páči.

Minister obrany SR J. Stank:

Vážený pán predseda,

panie poslankyne, páni poslanci,

na túto otázku, ako ma informuje pán minister Koncoš, už pani poslankyni opakovane odpovedal i písomne, naposledy v novembri roku 2000. Napriek tomu prišlo medzičasom k novým skutočnostiam a domnievam sa, že tieto budú lepšie reagovať na otázky tohto typu.

Vláda Slovenskej republiky prerokovala a uznesením číslo 35 zo 17. januára 2001 tiež schválila Správu o postupe transformácie štátnych podnikov, vodární a kanalizácií a bezodplatného prevodu majetku štátu do vlastníctva obcí ako zásady ďalšieho postupu transformácie štátnych podnikov, vodární a kanalizácií bezodplatným prevodom majetku štátu na obce.

V okrese Komárno už bola vykonaná transformácia vodární a kanalizácií a prevod majetku štátu do vlastníctva jednotlivých obcí sa uskutočnil podľa predtým platných zásad. Nové zásady schválené uznesením vlády, spomínaným uznesením vlády číslo 35, umožňujú obciam, ktoré majú vlastný majetok charakteru vodovodov a kanalizácií, ako aj obciam, ktorým bol v uplynulom období bezodplatne odovzdaný majetok vodární a kanalizácií, vložiť tento do vopred založených obecných akciových spoločností. To sa, samozrejme, týka aj obcí v okrese Komárno.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pani poslankyňa, chcete položiť doplňujúcu otázku?

Nech sa páči.

Poslankyňa O. Szabó:

Vážený pán minister obrany, ďakujem vám za odpoveď. Doplňujúcu otázku položím ministrovi pôdohospodárstva písomne, pretože transformácia v okrese Komárno nebola ešte prevedená, iba čiastočne.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem, pán minister.

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Hofbauer pre podpredsedu vlády pre ľudské a menšinové práva a regionálny rozvoj Pála Csákyho. Otázka znie: "Môžete informovať o intervencii podpredsedu vlády Ivana Mikloša u komisára Európskej únie Verheugena vo veci Miklošovej požiadavky na demarš Európskej únie slovenskej vláde ohľadom reformy verejnej správy a Miklošovej verzie zákona o štátnej službe?"

Nech sa páči, pán podpredseda vlády.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda,

vážená Národná rada Slovenskej republiky,

vážený pán poslanec,

pojem demarš je presne vymedzený druh kontaktu v oblasti zahraničnej politiky, ktorým partner upozorňuje väčšinou na nežiaduce procesy alebo javy a žiada nápravu. Bývalá vláda Slovenskej republiky medzi rokmi 1994 - 1998 dostala skutočne niekoľko takýchto upozornení a nevypočutie ich obsahu malo negatívny výsledok na akceptovanie Slovenskej republiky v danom období v zahraničí.

Súčasná vláda Slovenskej republiky je plne akceptovaná demokratickým svetom, členovia vlády vedú neustály dialóg s našimi partnermi aj v Európskej únii a vláda realizuje presvedčivé a konkrétne kroky na realizovanie acquis communautaire. V závislosti alebo v súvislosti s týmito kontaktmi je teda krajne nemiestne a odborne pomýlené používať termín demarš.

Kontakty pána podpredsedu vlády Ivana Mikloša s komisárom Verheugenom sú pracovné kontakty a je samozrejmé, že komisári Európskej komisie sa často informujú aj o veciach reformy verejnej správy. Uskutočnenie dobrej reformy je teda nielen záujmom občanov Slovenskej republiky, ale aj veľmi dôležitým prvkom našej eurokompatibility. Pán podpredseda vlády Ivan Mikloš je zodpovedný za koordinovanie tohto procesu, je teda logické, že konzultuje tieto otázky aj s komisárom Verheugenom.

Pán poslanec, taká istá je situácia aj v prípade zákona o štátnej službe. Slovensko potrebuje taký zákon, ktorý plne zodpovedá podmienkam a zvyklostiam Európskej únie.

A ešte malá technická pripomienka, pán poslanec, ak dovolíte. Tá pripomienka možno svedčí o odbornej pripravenosti. Komisár Európskej únie pre rozširovanie je nemeckej národnosti a volá sa Günter Verheugen, a nie "Verhenger", ako to opakovane píšete vo vašich otázkach.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči, doplňujúca otázka.

Poslanec R. Hofbauer:

Doplňujúcu vetu adresujte pisárke Národnej rady, pretože to nie je môj ábeles, ako hovoríme my katolíci.

Čo sa týka poučovania, čo je to demarš, to si odpustite, o tom viem v podstate viac ako vy, čo tam sedíte. Demarše Mečiarovej vlády boli vypracované a iniciované vtedajšou opozíciou. Vieme, ktorí to boli, vieme, kde vznikali, kde sa formulovali a u koho boli objednávané, tak nerobte z poslaneckej snemovne bláznov, to je zbytočné.

Čo sa týka listu Ivana Mikloša Günterovi Verheugenovi, to nie je konzultácia. Navyše, podpredseda vlády nemá čo konzultovať so zahraničným komisárom alebo emisárom, alebo iným inštruktorom, on má rokovať so svojimi partnermi. Podpredseda slovenskej vlády pokiaľ by bol podpredsedom slovenskej vlády, a nie poskokom cudzích síl, tak by to mal prediskutovať predovšetkým so svojím kabinetom, so svojimi ministrami, nežalovať na ministra práce, sociálnych vecí Petra Magvašiho a nežiadať písomnú objednávku na protest zo strany Verheugena slovenskej strane a slovenskej vláde. Je to hanebná, zradná a zbabelá činnosť, ktorú váš kabinet produkuje. Vy to tu tlmočíte a obhajujete. Za to sa budete všetci zodpovedať, pretože to má parametre jednoducho vlastizradnosti.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán podpredseda vlády Csáky, nech sa páči.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán poslanec, skutočne mám záujem o pokus vžiť sa do sveta vašich myšlienok, ale musím vám otvorene povedať, že myšlienka, podľa ktorej by člen vlády objednal protest proti vlastnej činnosti, je pre mňa nepochopiteľná a skutočne takéto konanie nie je vlastné členom našej vlády.

Ďakujem, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Predtým, ako položím ďalšiu otázku, chcel by som upozorniť členov vlády: Ak neodpovedajú na otázku poslanca v súlade s § 131 ods. 4 rokovacieho poriadku, aby nezabudli, že do 30 dní majú odpovedať písomne. To je len upozornenie členom vlády, že ak nereagujú na otázku alebo doplňujúcu otázku, tak sú potom povinní odpovedať do 30 dní.

Ďalšiu otázku položil pán poslanec Gajdoš pre ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií. Otázka znie: "Pravidelne dvakrát v týždni cestujem železnicou z Bratislavy do Humenného a späť. O štandardnom vybavení vlakových súprav našich Železníc možno len snívať. Preto vám kladiem otázku. Zdraženie cestovného aj na železnici prinesie zlepšenie služieb pre občana?"

Nech sa páči, pán minister Macejko, ste v poradí, otázka bola od pána poslanca Gajdoša, odpovedajte.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Vážený pán predseda,

vážený pán poslanec,

pýtate sa na situáciu, či sa zlepší po úprave alebo zvýšení cien cestovného na železnici úroveň cestovania na železnici. Možno povedať, že to zvýšenie cien kryje po prvé len zvýšenie nákladov vstupov do Železníc, takže priamo z toho zvýšenia cestovného nemožno očakávať rapídne zlepšenie cestovania.

Ďalšia vec, ktorú by som povedal, aby bola jasná, cestovné na železnici tvorí menej ako jednu tretinu nákladov na osobnú dopravu, ktorú Železnice majú, a z dvoch tretín je táto činnosť v Železniciach dotovaná štátom za tzv. platby za prepravy vo verejnom záujme. Takže, otvorene povedané, zo zdvihnutia cien nemožno očakávať rapídne zlepšenie úrovne vlakov a úrovne cestovania na železnici v Slovenskej republike.

Treba povedať, že situácia v Železniciach Slovenskej republiky je zložitá. Práve preto sme prispeli alebo pristúpili aj k projektu transformácie a reštrukturalizácie Železníc Slovenskej republiky. Železnice evidujú voči štátu pohľadávky za výkony vo verejnom záujme za roky 1994 - 1997 podľa vyjadrenia Železníc Slovenskej republiky a podľa zmlúv, ktoré boli podpísané a neplnené ešte aj dnes vo výške 15 mld. Sk. Sú vyrovnané nedoplatky za roky 1998 a 1999, za rok 2000 bolo zaplatené toľko, koľko sa dohodlo. Čiže situácia v Železniciach je jedným slovo zlá.

K zlepšeniu situácie, najmä čo sa týka úrovne osobnej dopravy, by mala prispieť realizácia koncepcie modernizácie mobilných prostriedkov, ktorá bola prerokovaná vo vláde práve včera. A táto koncepcia ráta za obdobie piatich rokov s postupnou modernizáciou vozňov najmä osobnej dopravy v Železniciach Slovenskej republiky. Táto modernizácia by mala byť hradená jednak z prostriedkov Železníc Slovenskej republiky, ale aj z príspevkov štátu, z úverov a takisto aj z príspevkov a úverov zabezpečovaných organizáciou Eurofima, ktorej členom sú už aj Železnice Slovenskej republiky.

Takže toľko asi k tomu. Ale ak vaša otázka smeruje aj k tomu, že by bolo možné aj subjektívnym prístupom pracovníkov Železníc Slovenskej republiky zlepšiť podmienky cestovania, tak to vám dávam úplne za pravdu aj z vlastných skúseností, lebo úroveň cestovania závisí niekedy aj od prístupu ľudí a nielen od peňazí, pretože na čistiace prostriedky a na handry ešte železnice majú. Teda keď myslíte na túto stránku, tak to máte pravdu.

Čo sa týka parku a obnovy vozňov a tak ďalej, to je situácia zložitejšia, tam fakt vplýva na Železnice nedostatok finančných prostriedkov.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Gajdoš chce položiť doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne.

Pán minister, práve posledná časť vašej odpovede bola predmetom mojej otázky, pretože nie vždy je problém Železníc v systéme, v nedostatku finančných prostriedkov a mnohokrát sa ten problém vypuklo negatívne prejaví v otázke práve organizačnej. Aj pre Železnice je táto zima zimou miernou a nepredstavuje nejaké zvýšené nároky, či už ekonomické alebo organizačné. Napriek tomu cestujem pravidelne Zemplínom, šesťstotrinástkou, a nastupujem do vlaku, ktorý predstavuje mrazničku alebo chladničku. Cestujem, samozrejme, v prvej triede a je problém vydržať vo vozni až do času, než sa súprava napojí na elektrickú energiu. Takže tam je problém asi v nedostatočnom organizačnom zabezpečení zo strany zodpovedných orgánov v cieľovej stanici alebo v konečnej stanici v Humennom, pretože súprava môže byť predhrievanou. O tom som sa aj informoval. No a, samozrejme, že základné hygienické vybavenie už v dnešnej dobe do vlaku patrí.

Takže je doslova ponižujúce a nerobí to dobrý imidž funkcionárom Železníc, keď chýba toaletný papier, chýba voda, nie je napustená v nádržiach, chýba mydlo, nie je uterák. To sú také základné podmienky, ktoré už dnes každý občan vyžaduje, či cestuje v II. alebo v I. triede. Preto by som vás prosil, aby ste po svojej línii prijali opatrenia...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán minister, chcete reagovať?

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácií SR J. Macejko:

Ďakujem pekne.

Takže k druhej časti mojej odpovede, to, čo som aj spomenul, že keď myslíte túto záležitosť subjektívneho prístupu, tak to vám dávam za pravdu a ďakujem za upozornenie, že o ktorý vlak to ide, a keď sa nemýlim, spomínali ste stanicu v Humennom, že zrejme keď to ide opačným smerom, je to lepšie. Ďakujem pekne za toto upozornenie. A keďže je to konkrétna pripomienka, urobím nápravu, lebo tu máte pravdu, takéto základné záležitosti, ktoré nie sú v miliónoch, ale v tisícoch, to železnica jednoznačne musí plniť.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Siedmu z vyžrebovaných otázok položil pán poslanec Hofbauer pre ministra zahraničných vecí pána Kukana. Otázka znie: "Môžete informovať o intervencii podpredsedu vlády Ivana Mikloša u komisára Európskej únie pána Verheugena vo veci Miklošovej požiadavky na demarš Európskej únie slovenskej vláde ohľadom reformy verejnej správy a Miklošovej verzie zákona o štátnej službe?"

Odpovedať bude, aj keď to je tá istá otázka, teraz minister Harach.

Nech sa páči.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

vážený pán poslanec Hofbauer,

medzi Slovenskou republikou a Európskou komisiou prebieha pravidelná intenzívna komunikácia na rôznych úrovniach v otázkach dôležitých v súvislosti s prípravou Slovenskej republiky na členstvo v Európskej únii. Posilnenie administratívnej kapacity v Slovenskej republike patrí medzi základné kritériá. Je to tzv. madridské kritérium, ktoré sa priraďuje ako štvrté k trom kodanským kritériám. Ich plnenie je predpokladom nášho začlenenia do Európskej únie.

Na zabezpečenie profesionálnej, nestrannej, politicky neutrálnej, efektívnej a flexibilnej štátnej administratívy je potrebné prijať moderný zákon o štátnej službe, ktorý bude spĺňať všetky uvedené predpoklady. Jeho prijatie patrí už od roku 1998 medzi krátkodobé priority Partnerstva pre vstup. Aj preto Európska komisia, s ktorou je príprava zákona na pracovnej úrovni priebežne diskutovaná, vyjadrila určité obavy z odďaľovania jeho prijatia, pretože štátna administratíva zohráva v prístupovom procese kľúčovú úlohu. Jej neefektívnosť môže mať za následok spomalenie celého tohto procesu. Je preto dôležité urýchlené dopracovanie a predloženie zákona o štátnej službe, ktorý však bude spĺňať kvalitatívne parametre potrebné na jej fungovanie v dlhodobom horizonte.

V súvislosti s reformou verejnej správy nevydala Európska únia žiaden demarš slovenskej vláde. Komunikácia podpredsedu vlády Slovenskej republiky Ivana Mikloša ako hlavného koordinátora pre reformu a modernizáciu verejnej administratívy s členom Európskej komisie pre rozširovanie Günterom Verheugenom patrí medzi štandardné formy spolupráce medzi slovenskou vládou a Európskou komisiou v dôležitých otázkach súvisiacich s našou prípravou na členstvo v Európskej únii.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer chce položiť doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Áno, ďakujem.

Vo veci preletov lietadiel NATO naším vzdušným priestorom vládny kabinet Mikuláša Dzurindu vydal 4 rôzne stanoviská. Iné stanovisko vyjadril Mikuláš Dzurinda, iné stanovisko vyjadril k tomu minister obrany Kanis, tretie stanovisko vyjadril úplne nezávisle minister zahraničných vecí Kukan ešte v predstihu dvoch mesiacov a o štvrtom stanovisku ťažko hovoriť, pretože pán Hamžík sa iba vyjadril, že o tom vôbec nič nevedel. Preto ma zaujímalo, aké sú jednotlivé interpretácie členov súčasného kabinetu k tejto nehoráznosti, keď podpredseda tohto vládneho kabinetu žiada komisára Európskej únie o jeho demarš slovenskej strane v tom, aby komisár potvrdil správnosť Miklošovej verzie v znení zákona. Toto je skutočne veľmi zaujímavý prístup a som veľmi rád za to, čo ste povedali. Totiž ste vyjadrili to, že táto forma je prirodzená a normálna forma spolupráce súčasného vládneho kabinetu, po slovensky povedané, súčasný vládny kabinet sa spýta ponížene v zahraničí, čo si zahraničie želá, naznačí, čo je žiaduce, zahraničie to oznámi vášmu kabinetu, ktorého ste aj vy členom, a to sa slovenským občanom formuluje, že aha, veď takto si to predstavitelia Európskej únie želajú, aby to inakšie bolo, a keď nie, tak Slovensko nebude prijaté ako zlé dieťa do škôlky Európskej únie.

Vážený pán minister, za toto vaše vysvetlenie veľmi pekne ďakujem, doplňujúcu otázku nemám, pretože skutočne to malo vysokú vypovedaciu silu a predpokladám, že aj občania si to veľmi pozorne vypočuli.

Ďakujem vám.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán minister, budete reagovať? Áno.

Nech sa páči.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Pán poslanec, i napriek tomu, že nemáte doplňujúcu otázku, môžem vám povedať aj za seba, pretože ja som vám interpretoval a sprostredkoval, aby som sa presne vyjadril, stanovisko pána ministra zahraničných vecí. Môžem vám povedať, že tak ako ja mám informácie o rokovaní pána podpredsedu vlády s predstaviteľmi Európskej únie, tak ako aj my s nimi rokujeme v negociáciách jednotlivých kapitol, ktoré otvárame a aj úspešne uzatvárame v našom prístupovom procese v Európskej únii, vôbec to nie je v takej polohe, že by sme nerokovali s nimi ako rovnocenní partneri. Aj predstavitelia Európskej únie majú záujem, aby ich budúci partner, to znamená Slovenská republika, jej predstavitelia, jej štátna administratíva, bol absolútne rovnocenný ostatným krajinám. A takto to aj je. Môžem vysloviť presvedčenie, a je to moja osobná skúsenosť, že oni túto vládu a jej predstaviteľov zodpovedných najmä za negociáciu povedzme štátnej administratívy, jej transformácie, ale aj iných kapitol takto berú.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ôsmu otázku položil pán poslanec Hofbauer pre podpredsedu vlády Pála Csákyho. Otázka znie: "Môžete informovať o záveroch porady koalície z októbra 2000 v Piešťanoch za prítomnosti Ralpha Johnsona, bývalého veľvyslanca USA a pána chargé d'affaires Hengela na Slovensku?"

Nech sa páči, pán vicepremiér.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda Národnej rady Slovenskej republiky,

vážená Národná rada,

vážený pán poslanec,

nešlo o poradu koalície a nešlo o prijatie záverov. Na takéto akty máme vytvorenú koaličnú radu, ktorá pracuje pod kontrolou verejnosti. Americká nadácia Projekt etnických vzťahov je špecializovaná na riešenie problémov v interetnických vzťahoch. Táto nadácia organizuje rôzne okrúhle stoly aj na Slovensku, respektíve pre politikov zo Slovenska aj v zahraničí. Takýchto rokovaní sa v minulosti zúčastnili aj predstavitelia súčasnej opozície. Známu dohodu z Montpellier podpísali aj niektorí poslanci Hnutia za demokratické Slovensko. Okrúhly stôl, ktorý bol organizovaný v Piešťanoch, nebol ani efektívny, ani úspešný, keďže okrem pána Bugára sa nezúčastnil rokovania predseda žiadnej inej vládnej strany. Diskusia bola teda zaujímavá, ale bez akýchkoľvek záverov.

Ďakujem, pán predseda.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči, doplňujúca otázka.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán predseda Csáky, skutočne platí to, čom som povedal aj pánovi ministrovi Harachovi, že dnes nie je prvý apríl. Na rokovanie nadácie do Piešťan príde diskrétne bývalý veľvyslanec Spojených štátov amerických Ralph Johnson, ktorý zorganizoval v podstate tento obrat smerovania Slovenska, súčasný chargé d'affaires Hengel a na to pricestoval ešte aj veľvyslanec Slovenskej republiky z Washingtonu Martin Bútora na to, aby ste spolu na úrovni s predsedom vlády Dzurindom a podpredsedom vlády Bélom Bugárom nedohodli nič a neprijali žiadne závery. Nerobte si z tu prítomných bláznov a pokúste sa nejakým korektnejším a dôveryhodnejším spôsobom z tejto trápnosti vykrútiť. Pretože toto, čo teraz predvádzate, to je skutočne groteskná situácia, ktorá je síce primeraná vášmu kabinetu, ale nie je primeraná dôstojnosti občanov tohto štátu. Dobre? Skúste to ešte raz zopakovať.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pán podpredseda vlády bude reagovať.

Nech sa páči.

Podpredseda vlády SR P. Csáky:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predseda, vážený pán poslanec, k základným prvkom kooperatívnej politiky patria aj neustále kontakty členov vlády s členmi iných vlád, so zástupcami medzinárodných organizácií, ako aj s veľvyslancami iných krajín. Naša akceptovateľnosť znamená aj akceptovateľnosť Slovenskej republiky a verte mi, pán poslanec, je to oveľa šťastnejší spôsob dialógu, ako hovoriť v takýchto súvislostiach v niektorých prípadoch o rôznych častiach tráviaceho systému.

Ďakujem pekne.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďakujem.

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci, členovia vlády,

čas vymedzený na hodinu otázok uplynul. Končím bod programu hodina otázok.

Ďakujem pekne.

Budeme pokračovať ďalej v rokovaní 45. schôdze.

Prosím podpredsedu Národnej rady, aby viedol ďalšie rokovanie.

Nech sa páči.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

budeme pokračovať v odpoludňajšom rokovaní 45. schôdze Národnej rady jednotlivými bodmi programu, tak ako sme si ich schválili.

Ďalším v poradí prerokovávaným návrhom je

vládny návrh zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok,

ktorý ste dostali ako tlač 801 a ktorý budeme prerokovávať v druhom čítaní.

Chcel by som poprosiť snemovňu, ak bude všeobecný súhlas, pán minister vnútra je poverený vládou Slovenskej republiky predložiť body programu 37, 38, 39, 40, 41, 42 a 43, aby sme prerokovali jednotlivé body programu tak, že ich pán minister uvedie, vystúpi spravodajca, prebehne rozprava a o všetkých predložených a prerokovaných návrhoch by sme hlasovali po prerokovaní týchto siedmich bodov, ktorých predkladateľom bude pán minister vnútra. Je všeobecný súhlas snemovne? Áno. Ďakujem pekne.

Pán minister, prosím, aby ste uviedli v poradí prvý návrh zákona, ktorým je zákon o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok.

Pán minister, máte slovo.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

z poverenia vlády za neprítomného pána ministra spravodlivosti dovoľte mi uviesť návrh zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok.

Celá koncepcia návrhu zákona má za cieľ spriechodniť systém vymáhania špecifických pohľadávok vznikajúcich na súdoch Slovenskej republiky a v konečnom dôsledku by mala priniesť aj finančný efekt, ktorý bude smerovať k posilneniu štátneho rozpočtu. Východiskom na vypracovanie predloženého návrhu zákona boli praktické skúsenosti z vymáhania súdnych pohľadávok, kde sa jednoznačne ukázala potreba doplniť súčasný nevyhovujúci legislatívny stav o navrhovanú úpravu. Dôvodmi sú najmä nedostatočné právomoci vymáhajúcich úradníkov a súdnych vykonávateľov, ktoré neumožňujú efektívne vymáhať pohľadávky vzniknuté v oblasti súdnictva a celkový objem nevymožených pohľadávok, ktorý má stúpajúcu tendenciu.

Uvedenú situáciu dokresľujú nasledovné údaje. Stav pohľadávok k 1. januáru 1997 za celé územie Slovenskej republiky predstavoval počet položiek približne 116 tis. v úhrne 213 miliónov korún. K 1. januáru 1998 počet položiek vzrástol na približne 123 tisíc a celková hodnota stúpla na 252 miliónov korún. Stav pohľadávok k 1. januáru 1999 predstavoval približne 128 tisíc položiek v celkovom úhrne približne 312 miliónov korún. K 1. januáru 2000 počet položiek vzrástol na približne 134 tisíc a celková hodnota stúpla na 377 miliónov korún. Stav pohľadávok k 30. septembru 2000 predstavoval približne 144 tisíc položiek v celkovom úhrne približne 433 miliónov korún, čo len za 9 mesiacov tohto roku predstavuje nárast o 56 miliónov korún.

Pri príprave návrhu sa vychádzalo z poznatkov získaných v zahraničí, najmä v Nemecku a Rakúsku, kde justičné pokladnice fungujú už niekoľko rokov a dosahujú pri vymáhaní úspešnosť až takmer 85 percent. V našich podmienkach je momentálne úspešnosť vymáhania pohľadávok len 25 percent. Návrh zákona zavádza niektoré nové pojmy. Súdne pohľadávky vyjadrujú v súhrne súdne poplatky, trovy trestného konania, svedočné, znalečné a rôzne iné náklady vznikajúce v súvislosti so súdnym konaním. Ich špecifikom oproti iným pohľadávkam štátu je oblasť ich vzniku. Podľa predloženého návrhu zákona bude tieto pohľadávky spravovať justičná pokladnica, ktorá bude mať charakter evidenčného a vymáhajúceho miesta. Justičnú pokladnicu navrhujeme zriadiť ako samostatné oddelenie pri Krajskom súde v Bratislave. Zriadením justičnej pokladnice sa vytvorí väčší dohľad nad tým, ako sa pohľadávky štátu vymáhajú a umožní sa zjednodušenie procesných postupov pri vymáhaní pohľadávok a spájanie pohľadávok voči jednému povinnému. Zabezpečením efektívneho vymáhania súdnych pohľadávok sa zlepší aj situácia v naplnení príjmov štátneho rozpočtu. Na druhej strane predpokladáme, že spojením pohľadávok v rámci celej republiky tiež dôjde k úspore finančných prostriedkov.

Predkladateľ súhlasí s pripomienkami uvedenými v bodoch 1 až 4, 6 až 9 spoločnej správy 8O1a. Nesúhlasí s pripomienkou uvedenou v bode 5. V tomto prípade nejde o neoprávnené zvýhodňovanie niektorých fyzických osôb, ale o stanovenie podmienok, pri splnení ktorých môže justičná pokladnica rozhodnúť o povolení odkladu, respektíve splátok platenia. Takéto podmienenie náš právny poriadok pozná a používa. V tomto prípade nemôže ísť o porušenie práv uvedených v článku 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože každý účastník má právo sa obrátiť na súd v prípade, že existujú dôvody, pre ktoré by rozhodnutie nemalo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Až následne po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu na zaplatenie súdnej pohľadávky dochádza k obmedzeniu justičnej pokladnice, keď môže povoliť odklad alebo splátky v prípade, že sú splnené podmienky, t. j. napríklad, že je potrebné zohľadniť sociálne hľadisko povinného.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme Národnej rade Slovenskej republiky schváliť predložený návrh zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok s pripomienkami v spoločnej správe 801a s výnimkou bodu 5.

Ďakujem za slovo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu.

Teraz prosím pána poslanca Ivanka, ktorého určil gestorský ústavnoprávny výbor ako spravodajcu k prerokovávanému návrhu zákona, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania vo výboroch, ako aj o odporúčaní gestorského výboru.

Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. Ivanko:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne poslankyne,

vážení kolegovia poslanci,

dovoľte mi, aby som vás oboznámil s podstatnými časťami spoločnej správy výborov (tlač 801a) o prerokovaní vládneho návrhu zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením číslo 1201 pridelila vládny návrh zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu. Výbory prerokovali predmetný vládny návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady.

Vládny návrh zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť obidva výbory Národnej rady.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených pod bodom III z tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Je ich celkom 9 a gestorský výbor ich odporúča schváliť.

Vážený pán predsedajúci, skončil som. Otvorte všeobecnú rozpravu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca. Prosím, zaujmite miesto určené pre spravodajcov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Nikto z prítomných poslancov sa nehlási do rozpravy ústne. Keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Ďakujem pánovi spoločnému spravodajcovi.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu a prosím pána ministra, aby z poverenia vlády uviedol

informáciu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o prijatých opatreniach na urýchlenie súdnych konaní v občianskoprávnych, pracovnoprávnych a rodinných veciach.

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

zefektívnenie súdneho systému je náročná a dlhodobá úloha spočívajúca v procese zavedenia rozsiahleho systému opatrení a zmien v oblasti legislatívy, inštitucionálnej i materiálno-technickej. Ministerstvo spravodlivosti realizuje tieto práce priebežne, nevyhnutné je však ich vznímanie z prognostického hľadiska, pretože ich príprava, ale najmä implementácia je nielen časovo a finančne náročná, ale vyžaduje zmenu myslenia justičnej komunity, ktorá je neoddeliteľnou, a nie líšiacou sa zložkou slovenskej spoločnosti. Efektivizáciu justície možno považovať za obsahové naplnenie reformy justície, po ktorej spoločnosť už niekoľko rokov volá. Analýzy problémov a potrieb slovenskej justície sa nachádzajú vo viacerých vládnych materiáloch, najmä však v takzvanej koncepcii slovenskej justície s názvom Stav a perspektívy súdnictva z marca 2000. Z nich plynúce návrhy a odporúčania zahrnujú systémové zmeny, ktoré ministerstvo spravodlivosti realizuje v porovnaní s minulosťou razantným tempom za výraznej pomoci a spolupráce so sudcami reprezentovanými najmä ich stavovskou organizáciou Združením sudcov Slovenska, ako aj so zahraničnými partnermi a expertmi v rámci projektov PHARE a ďalších. Nevyhnutnou súčasťou tohto procesu je jeho medializácia a sústavné vzdelávanie všetkých zúčastnených.

I. Legislatíva.

Po prvé, pripravená je novela ústavy, ktorá má zabezpečiť nezávislosť súdov tak, aby sudcovská nezávislosť bola plne zakotvená v zmysle zásad právneho štátu a odporúčanie Európskej únie v rámci prístupových procesov.

Po druhé, zmeny v ústave umožnia spriechodnenie a efektivizáciu súdneho konania zavedením inštitútu vyšších súdnych úradníkov. Text zákona je pripravený v spolupráci s expertmi z európskych krajín, najmä zo Spolkovej republiky Nemecko v rámci programu PHARE, a jeho realizácia odbremení justičný rozpočet, nakoľko veľkú časť menej kvalifikovaných prác na súde preberú od sudcov vyšší súdni úradníci.

Po tretie, boli zriadené legislatívne pracovné komisie zaoberajúce sa komplexnou rekodifikáciou občianskeho a a trestného, hmotného i procesného práva. Tento proces bude prebiehať v etapách, pričom najmä zmena procesného práva prinesie zavedením zjednodušených a kontradiktórnych prvkov zrýchlenie súdneho konania. V tejto oblasti prebieha viacero seminárov a porovnávacích prác s početnými zahraničnými expertmi.

Po štvrté, zákon o konkurze a vyrovnaní bol v ostatnom období viac ráz novelizovaný v prospech zabezpečenia lepšej vymáhateľnosti práva. Prebiehala expertná spolupráca v rámci programov PHARE s Rakúskom a Spolkovou republikou Nemecko. Aktuálna je spolupráca vybranej expertnej skupiny zloženej zo sudcov a pracovníkov ministerstva spravodlivosti za pomoci expertov USA, financovaná Svetovou bankou, zameraná na úplné stransparentnenie a efektivizáciu konania o konkurze a vyrovnaní.

Po piate, analyzujú sa možnosti sprístupnenia právnej pomoci pre menej solventné vrstvy obyvateľstva, ktoré by boli premietnuté do príslušných právnych predpisov. Za týmto účelom sa uskutoční v decembri 2000 porovnávací seminár pre krajiny V4 v spolupráci s Radou Európy, na ktorom bude aktívne participovať i notárska a advokátska komora. Pripravuje sa novela zákona o advokácii, ktorá zabezpečí jeho kompatibilitu s krajinami Európskej únie.

Po šieste, v legislatívnom zámere ministerstva spravodlivosti je kompletná novela zákona o rozhodcovskom konaní, ktorá má podstatne rozšíriť spektrum sporov v kompetencii rozhodcovských súdov, čím sa odbremenia všeobecné súdy.

Po siedme, v januári 2001 začne ministerstvo spravodlivosti v spolupráci s expertmi Veľkej Británie práce na osemnásťmesačnom projekte s názvom Zefektívnenie prístupu k súdnictvu, ktorého výsledkom má byť zavedenie spôsobov alternatívneho, teda mimosúdneho riešenia sporov v Slovenskej republike, a projekt bude zameraný najmä na oblasť mediácie.

Po ôsme, v najbližšej dobe sa začnú práce na novom zákone o súdoch Slovenskej republiky, ich organizácii a správe, ktorý má zaviesť optimálny model organizácie súdov. Zefektívnenie organizácie súdnictva by sa mohlo premietnuť predovšetkým v dvoch oblastiach: po a) redukovaním existujúceho počtu krajských a okresných súdov by sa ušetrili nemalé finančné prostriedky a po b) zavedením nového systému výberu sudcov, ich postupu, hodnotenia a kontroly ich práce sa spriehľadní a zosystematizuje doposiaľ viac-menej živelne a na báze subjektivity fungujúci súdny mechanizmus. Konkrétnymi možnosťami riešenia tejto otázky za súčasnej akceptácie sudcovskej nezávislosti sa bude zaoberať i pripravovaný dvojročný projekt PHARE, modernizácia súdov v spolupráci s rakúskymi expertmi.

II. Inštitucionálno-organizačné zmeny. Legislatívne zmeny sú úzko prepojené s organizačnými a inštitucionálnymi zmenami, pretože najdôležitejšou zložkou celého procesu bude jeho účelná implementácia.

Po prvé, v zmysle auditu v štátnej správe sa uskutočnia od 1. januára tohto roku i na pôde Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky reorganizačné a reštriktívne zmeny za účelom pružnejšieho zabezpečenia administratívneho procesu v rezorte justície.

Po druhé, rezort pripravuje zlepšenie mzdového zabezpečenia administratívneho aparátu súdov a v nadväznosti na takzvaný sudcovský kódex i materiálneho a sociálneho zabezpečenia sudcov. Toto bude z nedostatku finančných možností prebiehať v etapách.

Po tretie, rozšírila sa spolupráca so sudcami prostredníctvom využitia ich skúseností na ministerstve spravodlivosti formou stáží, ako aj realizáciou spolupráce so Združením sudcov Slovenska. V legislatívnych pracovných skupinách a v prácach na projektoch so zahraničím sú početne zastúpení sudcovia z praxe. Tento dôležitý komponent v minulosti chýbal.

Po štvrté, nový zákon o súdoch a sudcoch zavádza sudcovské rady ako samosprávne orgány so širšími právomocami, ktoré sa budú musieť spolupodieľať na organizácii práce súdov a hodnotení práce sudcov, čo by sa malo premietnuť i v efektívnejšej správe súdov.

Po piate, zákon podrobne upravuje status sudcov vrátane majetkových a sociálnych výhod, čo by malo priniesť subjektívny stimul k lepšej výkonnosti. Podobne by malo účinkovať podrobnejšie prepracovanie disciplinárnej zodpovednosti sudcov. Výsledky všetkých týchto opatrení však ukáže až prax. Pripravovaný tviningový projekt PHARE s Rakúskom zameraný na zavedenie systému hodnotenia sudcov by mal odkryť medzery v efektivite práce sudcov, nakoľko hodnotenie má byť zamerané na všetky ostatné činnosti súdov s výnimkou rozhodovacej činnosti, to je najmä na hospodárnosť súdneho konania zo stránky finančnej i časovej.

Po šieste, na ministerstve spravodlivosti v súčasnosti prebiehajú práce na zavedení moderného a objektívneho štatistického a výkazníckeho systému. Počiatočná analýza sa uskutočnila i v rámci tviningového projektu PHARE s Rakúskom. Financovanie a získanie moderných foriem objektívnych kritérií hodnotenia práce súdov je zatiaľ otvorené.

Po siedme, dôležitou zložkou skvalitnenia a urýchlenia práce súdov je adekvátne vzdelávanie sudcov a umožnenie ich prístupu k informáciám. Ministerstvo spravodlivosti organizuje v oblasti európskeho práva najmä v rámci prístupových procesov vzdelávacie akcie pre sudov v spolupráci s viacerými krajinami Európskej únie financované z PHARE, ale i z individuálnych zdrojov jednotlivých krajín. Sudcovia i pracovníci rezortu absolvujú porovnávacie stáže v rozličných krajinách európskej únie. Priebežne prebiehajú školenia sudcov na prácu s počítačom.

III. Materiálno-technická sféra

Po prvé, ministerstvo spravodlivosti zavádza plnú informatizáciu rezortu zo stránky hardvérovej i softvérovej. Postupne sa zavádza elektronické prepojenie všetkých súdnych agend, a to k informácii medzi všetkými súdmi a ministerstvom spravodlivosti.

Po druhé, dnes má k dispozícii na pracovisku počítač približne jedna pätina sudcov. V prvom polroku tohto roka sa však má z prostriedkov PHARE zabezpečiť počítač postupne všetkým ostatným sudcom.

Po tretie, pilotným projektom so švajčiarskymi partnermi sa zaviedol na Okresnom súde v Banskej Bystrici počítačový systém podateľne, ktorý sa postupne rozširuje na manažment celého chodu spisu. Skúsenosti sú veľmi pozitívne z hľadiska transparentnosti konania, ale i z hľadiska šetrenia času a zvýšenia efektivity. Podľa výšky získaných zdrojov z PHARE, respektíve aj od iných donorov, sa tento systém bude rozširovať postupne na ďalšie súdy. Zmyslom projektu, ktorý preberá širší názov keismanažment, je postupné počítačové prepojenie chodu súdu od podateľne cez spisovňu, štatistiku až po archív.

Kompletné zavedenie tohto systém na súdoch by prácu súdov výrazne urýchlilo a odbremenilo. Napriek pomoci PHARE chýba však podstatná časť finančných prostriedkov. Ministerstvo spravodlivosti sa zameralo na postupné sprístupňovanie informácií z rezortu verejnosti. V októbri 2000 bol pokusne zavedený na internet obchodný register a od 1. januára tohto roku bude plne otvorený verejnosti.

Po piate, pracovníci odboru informatiky ministerstva spravodlivosti vyvinuli automatizovaný systém právnych informácií pod názvom JASPI, ktorý už dnes obsahuje všetky právne predpisy od roku 1945, judikatúru Najvyššieho súdu od roku 1975 a Ústavného súdu od roku 1993. Tento sa priebežne dopĺňa.

Po šieste, dôležité bude tiež využitie počítačového systému na spracovanie štatistiky a výkazníctva v súlade s výsledkami prebiehajúcich expertných prác.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Panie poslankyne, páni poslanci, k uvedenému bodu programu by mal vystúpiť aj pán predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tak ako bol tento bod programu schválený.

Prosil by som pána predsedu Najvyššieho súdu, ktorý podľa informácie jeho kancelárie by mal byť prítomný v Národnej rade Slovenskej republiky, aby sa dostavil do rokovacej miestnosti a aby predniesol takisto informáciu o prijatých opatreniach na urýchlenie súdnych konaní v občianskoprávnych a pracovnoprávnych veciach.

Pán predseda Najvyššieho súdu, nech sa páči, máte slovo.

Predseda Najvyššieho súdu SR Š. Harabin:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

hlavným poslaním Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako vrcholného článku sústavy súdov je zaisťovanie zákonnosti rozhodovania súdov, ktoré realizuje typickými súdnymi prostriedkami ako ostatné články, t. j. predovšetkým rozhodovaním v konkrétnych veciach. Jediným, a to neprocesným prostriedkom je zjednocovanie výkladu právnych otázok zaujatím stanovísk v zmysle § 16 písm. b) zákona o súdoch a sudcoch v platnom znení. Najvyšší súd je jednak súdom kasačným vo veciach trestných a civilných, výlučne rozhoduje o mimoriadnych opravných prostriedkoch sťažností pre porušenie zákona a o dovolaní. Je však aj súdom odvolacím najmä vo veciach obchodných a trestných, kde v prvom stupni rozhoduje krajský súd, a tiež je aj súdom prvostupňovým vo veciach, v ktorých rozhoduje v jednom inštančnom konaní, a to v správnom konaní o žalobách a o kauzách vo volebných veciach. Takýto stav je však neudržateľný najmä z hľadiska ústavného zabezpečenia nezávislosti a nestrannosti súdneho rozhodovania ako javovej stránky.

Teoretik práva Delcourt v roku 1970 povedal: "Nezávislosť nielenže je daná, ale sa aj musí javiť, že je poskytovaná." Keď o tej istej veci rozhoduje ten istý súd raz ako odvolací či prvostupňový a potom aj ako dovolací, ale i z narušenia rozumného vzťahu dôležitosti vybavovania mimoriadnych opravných prostriedkov, keď Najvyšší súd rozhoduje v druhom a treťom stupni aj o bagateľných či bezvýznamných sporoch alebo otázkach, napríklad aj v spore o jednu korunu o súdnych poplatkoch v trovách konania, príslušnosti súdu v podmienkach konania a podobne. Čiže dôsledok je taký, že robí to z Najvyššieho súdu súd, ktorý sa zaoberá aj nepodstatnými vecami a odoberá mu to kapacitu časovú, osobnú na riešenie oveľa podstatnejších a dôležitejších otázok, na ktoré všeobecné súdnictvo, ale i celá naša spoločnosť čaká, ako napríklad na zaujímanie stanovísk, výkladu zákonov a iných právnych predpisov, vypracúvanie a prerokúvanie správ o činnosti a účinnosti zákonov a iných právnych predpisov a na ich podklade podávať podnety na novú právnu úpravu, či už novelizáciu alebo rekodifikáciu.

Aj napriek tomu sa však Najvyšší súd snaží v rámci rozhodovacej právomoci pracovať tak, aby sa veci vybavovali v primeranej dobe, aby sa sporné právne otázky vykladali súdmi rovnako a aby sa včas zaujímali stanoviská k výkladu nových zákonov podľa potrieb súdov. V tomto smere sa Najvyšší súd podieľa na vydávaní dvoch periodík, a to Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky a periodikum Zo súdnej praxe, kde sa informuje právnická verejnosť o týchto aktivitách Najvyššieho súdu, a tým Najvyšší súd zreteľne ovplyvňuje právnu prax na Slovensku.

Vzhľadom na to, že úlohy na Najvyššom súde sú v prvom rade koncentrované len na rozhodovanie o riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkoch, ktorých len pre vašu informáciu Najvyšší súd ročne vybaví cirka 8 500 vecí, tomu je potom aj podriadená činnosť všetkých orgánov na Najvyššom súde, a to predsedu, podpredsedu, predsedov kolégií, predsedov senátov a ostatných sudcov, najmä z hľadiska zabezpečenia rýchlosti a efektívnosti konania pred Najvyšším súdom.

Z posledného obdobia možno spomenúť najmä tieto opatrenia, ktoré smerovali k zrýchleniu súdneho konania. Išlo o posilnenie obchodného kolégia, o predsedu senátu a dvoch členov senátu z občianskoprávneho kolégia, presun 500 vecí z obchodného kolégia do občianskoprávneho kolégia, zmeny v zložení niektorých senátov, zlepšenie spolupráce s nižšími súdmi pri predkladaní spisov. V tomto smere Najvyšší súd súdy nižších stupňov osobitným podaním upozornil na to, v akom rozsahu treba predkladať spisy a v akej celkovej materiálovej zabezpečenosti. Osobitné sledovanie niektorých dôležitých agend, aby sa veci končili v primeranej lehote, tu sme prijali opatrenia, aby veci dôležité najmä na obchodnom kolégiu, napríklad predbežné opatrenia alebo konkurzy, sa osobitným spôsobom sledovali a aj za tým účelom je určitá orientačná lehota pre sudcov, aby kládli dôraz na vybavenie v týchto lehotách.

Každomesačné sledovanie výkonnosti jednotlivých sudcov a písanie súdnych rozhodnutí v zákonnej lehote, zabezpečenia sudcu Najvyššieho súdu, najmä predsedov kolégií a zovšeobecňovateľov na gremiálnych poradách krajských súdov, v niektorých prípadoch aj na okresných súdoch, kde sa teda rozoberajú teoreticko-interpretačné problémy v aplikovateľnosti predpisov na súdoch.

Do ďalšieho obdobia by bolo potrebné sa veľmi vážne zamyslieť najmä nad organizačnou sústavou nášho súdnictva, aby sa odstránil stav, že Najvyšší súd ako tretí článok súdnej sústavy nebude rozhodovať aj o mimoriadnych opravných prostriedkoch proti svojim vlastným rozhodnutiam. Na to sú možné dve cesty. Buď zriadenie medzistupňa medzi krajským a Najvyšším súdom, alebo všetku agendu presunúť na okresné súdy ako súdy prvého stupňa. Ja osobne sa prihováram za prvú alternatívu.

Ďalším opatrením by mohlo byť alternatívne riešenie sporov mimosúdnymi orgánmi, napríklad rozhodcovia, zmierovacie orgány, ktoré by mohli byť inštalované prostredníctvom ministerstva spravodlivosti alebo pod dozorom ministerstva spravodlivosti.

Po ďalšie, rekodifikovať procesné predpisy za účelom zjednodušenia súdnej procedúry, ale pri dodržaní ústavnej zásady na zabezpečenie súdnej ochrany pre každého, aj pre účastníka súdneho konania, ktorý nemá finančné prostriedky na realizáciu dlhodobého súdneho procesu.

Dôsledným oddelením súdnej moci od moci výkonnej, to je ďalší spôsob nielen v obsahovej stránke, ale i javovej. Napríklad súdy by mali byť umiestnené výlučne v samostatných budovách, lebo existujúci justičný režim Slovenskej republiky nezaručuje uspokojivé podmienky pre skutočnú nezávislosť sudcov. Vláda má cez ministerstvo spravodlivosti celkom pod kontrolou správu súdov, riadi, žiaľbohu, doposiaľ všetky administratívne aspekty života sudcov.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi predsedovi Najvyššieho súdu.

Pán predseda prosím, aby ste zaujali miesto, ktoré je určené v rokovacej sále pre vás.

Teraz prosím pána poslanca Šimka.

(Hlasy v sále.)

Pokiaľ ústavnoprávny výbor neprijal k tomuto žiadne uznesenie ani odporúčanie, tak potom upustíme od spravodajstva k tomuto bodu programu a pristúpime k rozprave.

Nedostal som žiadne písomné prihlášky, preto sa pýtam, či sa do rozpravy hlásia páni poslanci ústne. Poslanci Tkáč, Brňák, Cuper. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážený pán minister,

vážený pán predseda Najvyššieho súdu,

vy ste hovorili o celom komplexe opatrení, ktoré treba privítať, veľmi pozorne sledujem ten projekt spolupráce so Švajčiarskom, ktorý umožňuje v podstate obmedziť klientelizmus pri prideľovaní jednotlivých sporov prostredníctvom výpočtovej techniky.

Dovoľte mi ale, aby som vás oboznámil s jednou konkrétnou kauzou, ktorá mne ako človekovi, ktorý sa desiatky rokov zaoberá sociálnym právom a pracovným právom, normálne zastavuje myslenie. Je to kauza, ktorá je podopretá faktmi, nechcem to zjednodušiť, ale obyčajného rozviazania pracovného pomeru a žaloby o neplatnosť skončenia tohto pracovného pomeru z roku 1992. Do dnešného dňa táto kauza rozviazania, bez urážky, obyčajného rozviazania pracovného pomeru nie je skončená. To je patologické čosi, pretože si predstavte, koľkokrát sa už mohol zmeniť zamestnávateľský subjekt, koľkokrát ten človek mohol alebo nemohol vstúpiť do iného pracovného pomeru, za toľko rokov, pomaly bude 10 rokov od skončenia tohto pracovného pomeru, ak by to ten človek vyhral, tak by mal nárok na náhradu mzdy a škodu vo forme náhrady mzdy za to, že nemohol pracovať zavinením vlastného zamestnávateľa, a keď si na to ešte prilepí 3-percentný úrok za nevyplatenú mzdu za tieto roky, tak zrejme vyskočilo by to na sumu, ktorá by mala astronomickú úroveň.

Tento pán robil, čo mohol v procese riešenia svojej kauzy, mám od neho súhlas, je to pán František Piskura z Fintíc a píše mi takýto list, ja nerád, ale prečítam ho, aby som nemusel ja komentovať. Píše tento pán Piskura mne ako poslancovi a hovorí, že si dovoľuje sa na mňa obrátiť o pomoc so svojimi problémami, ktoré sú neriešiteľné v Slovenskej republike. Citujem z listu: "Požiadal som a upozornil na neriešenie problémov občanov Slovenskej republiky Úrad vlády, Ústavný súd, Ústavnoprávny výbor Národnej rady a požiadal som telefonicky, zaslal som aj príslušné písomné materiály pánovi Saktorovi, ktorý pracuje, pracoval na sekretariáte predsedu Národnej rady s tým, že žiadam osobitné prijatie u predsedu Národnej rady, no, žiaľ, do dnešného dňa sa tak nestalo." Ten list je z 30. 10. 2000.

Navrhuje, aby sa o týchto problémoch rokovalo aj na schôdzi parlamentu s tým, že sa v jeho prípade porušujú ľudské práva a odporúča, aby občan mal právo na urýchlenie konania pred súdom, čo sa týka občianskoprávnych sporov, najmä v oblasti porušenia pracovného práva, porušenia Zákonníka práce, pri mzdových veciach, o rozviazaní pracovného pomeru a podobne. Navrhuje tiež pán Piskura z Fintíc to, aby prieťahy v súdnom konaní zisťovala nezávislá komisia a pri zistených prieťahoch v súdnom konaní aby bola zodpovedná konkrétna osoba, sudca, predseda súdu a podobne a navrhuje tiež, aby občan Slovenskej republiky mohol jednoduchšie podať podnet na Ústavný súd bez komplikácie a bola mu poskytnutá bezplatná právna pomoc s vyjadrením Ústavného súdu, aby bolo toto právne záväzné ako signál o porušovaní ústavných ľudských práv. Žiada teda o pomoc ako človeka, ktorému záleží na tom, aby sa nediala krivda občanom Slovenskej republiky, lebo vláda, predseda parlamentu, ústavnoprávny výbor záujem nemajú. Fakt je, že pán Piskura sa obrátil na ústavnoprávny výbor, predseda ústavnoprávneho výboru mu odpovedal, že to nepatrí do kompetencie ústavnoprávneho výboru.

1. mája 2000 napísal pán Piskura list predsedovi vlády, ja ho budem citovať: "Vážený pán predseda vlády, nemôžem počúvať vaše nepravdy, preto rozhodol som sa vám napísať, že v roku 1996 som vám ako poslancovi Národnej rady odovzdal list a požiadal vás o pomoc, nedostal sme dodnes odpoveď a nedočkal sa vašej pomoci. Vaše reči, že zákony platia pre každého rovnako, nie sú pravdivé, preto dovoľujem si vás pozvať na súdny spor, ktorý bude dňa 10. 5. 2000 o 10.00 na číslo dverí 216 prvé poschodie Okresného súdu v Prešove. Tam sa môžte presvedčiť o tom, čo sa deje s občanom, ktorý poukáže na porušenie zákona. Ja ako občan som už vyčerpal všetky možnosti a nemôžem žiť v štáte, v ktorom sa nedodržujú zákony a porušuje sa Ústava Slovenskej republiky, preto som nútený požiadať o politický azyl v niektorých demokratických krajinách Európskej únie."

Je to list predsedovi vlády z 1. mája v roku 2000. Kancelária predsedu vlády postúpila toto podanie 25. augusta, píše sa tu, že na predsedu vlády, je to list ministerstvu spravodlivosti, na predsedu vlády Slovenskej republiky Mikuláša Dzurindu sa obrátil pán František Piškura z Fintíc vo veci súdneho sporu s firmou Kelis, spoločnosť s r. o. Z dôvodu vecnej príslušnosti vám v prílohe odstupujem predmetné podanie na priame vybavenie. Ministerstvo spravodlivosti okrem iného píše, že podľa § 17 príslušného zákona, teda zákona číslo 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov v platnom znení podľa § 17 môžu sa fyzické a právnické osoby obracať na orgány štátnej správy súdov so sťažnosťami na postup súdu, len ak ide o prieťahy v konaní o nevhodné správanie alebo narušovanie dôstojnosti súdneho konania súdnymi osobami. V ich prípadoch nie je sťažnosť prípustná. To znamená, že predmetom šetrenia nemôžu byť podania, ktorých sa sťažovatelia domáhajú preskúmania postupu súdu pri výkone jeho nezávislej rozhodovacej činnosti. V týchto prípadoch môžu sa účastníci konania domáhať nápravy iba postupom upraveným príslušnými procesnými normami. Sťažnosť vybavuje predseda toho súdu, ktorého postup bol sťažovateľom napadnutý. Ak predmetné súdne konanie nebolo doteraz skončené, odporúčame vám postupovať v intenciách citovanej právnej úpravy a sťažnosť na deň činnosť súdu poslať predsedovi príslušného súdu.

Tento text sa opakuje vo viacerých podaniach, ktoré som čítal, keď sa na nás obracajú občania s tým, že majú problémy s prieťahmi v súdnom konaní. Chcel by som zároveň uviesť skutočnosť, že aj pred Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu je celý rad stovák podaní našich občanov, občanov Slovenskej republiky, ktorí žiadajú až medzinárodnú inštitúciu o pomoc pri urýchlení svojho konania. Oni neintervenujú vo veci, oni intervenujú v tom, aby súdy sa konečne pohli a začali rozhodovať v určitej dynamike a tempe.

Vážený pán predseda Najvyššieho súdu, uznáte sám, že ak v roku 1992 príslušná firma rozviaže pracovný pomer so zamestnancom a Okresný súd v Prešove je schopný rozhodnúť o tejto veci v prvej inštancii 3. februára 1999, že je to patologické a je to nenormálne. Krajský súd tento spor rozhodoval v odvolacom konaní 20. 12. 1999, teda sedem rokov, sedem rokov po rozviazaní pracovného pomeru. Doteraz, pokiaľ som informovaný, tá kauza skončená nie je, v tejto situácii teda hrozí v úvodzovkách a nechcem byť úsmevný 10. výročie rozviazania pracovného pomeru so zamestnancom, ktorý tento súdny spor o neplatnosť takého rozviazania nie je skončený. Je to skutočne nenormálne.

Je fakt, že v bývalom socialistickom režime existovalo určité obyčajové pravidlo, že súdy mali určitú prioritu v predčasne alebo v skrátenom konaní urýchlene riešiť najmä pracovné spory, ktoré majú nebývalý dosah na morálku v podniku, majú dosah na solventnosť firmy, ohrozujú, samozrejme, jej finančné zdroje, vyvolávajú nadstavbu cez pokuty, penále, cez určité sankcie, prípadne cez úročenie škody, ktorá vznikne pri takýchto sporoch a mali tiež prioritu prerokúvať urýchlene veci občianskoprávne, najmä týkajúce sa rodiny.

O chvíľu by sme mali prerokúvať medzinárodné dokumenty o tom, akým spôsobom sa budú môcť adoptovať deti slovenských rodičov alebo občania, občiankovia Slovenskej republiky do cudziny. V tejto situácii má o týchto otázkach rozhodovať príslušný slovenský súd. Ak budeme postupovať tak, ako v prípade pána Piškuru z Fintíc, tak deti budú dávno plnoleté a budú mať bradu, chlapci, o ktorých život a osud by sa malo postupovať podľa týchto medzinárodných dokumentov o adopcii detí. Preto si myslím, že aj tie dve správy, ktoré sme si vypočuli, sú správami, ale realita je taká, o ktorej hovorím.

Chcel by som povedať, že v tejto súvislosti otázka vykonateľnosti alebo vynútiteľnosti práva má nenormálny dosah na ekonomiku tejto krajiny. Ide predovšetkým o to, že súdne spory, ktoré sa takýmto spôsobom v obchodnoprávnych vzťahoch predlžujú, vlastne vytvárajú patologickú situáciu. Poznám prípad, keď podnikateľ doslova oraboval iného podnikateľa, podnikajú vo dvojici. Jeden z týchto podnikateľov, ktorý dal žalobu na súd, je už mŕtvy, zomrel minulý rok v roku 2000, a súdny spor nie je skončený, kde ide asi o 650 tisíc korún. Je to suma, ktorá sa úročí v tomto čase. Mali by sa tie peniaze točiť, mali by prispieť k ekonomickému životu, ony sú kdesi zakonzervované a súdny spor sa vlečie už pomaly takisto deviaty či o chvíľu desiaty rok. Chcem tým povedať, že aj posilnenie obchodného súdnictva v tejto situácii je nevyhnutné a je naozaj otázka, či presun týchto rozhodovaní zo štátnej arbitráže bol alebo nebol namieste. Existuje politikárčenie v tejto situácii, ktorého sme boli viackrát svedkami, keď sa vlastne všetko zase hádzalo na bývalú vládu, že zrušením kupónovej privatizácie sa zahrnuli súdy asi 500 tisíc kauzami. Chcem povedať, že práve také veci, ktoré sa dotýkajú normálneho a riadneho života občanov, ako sú otázky vzniku zmeny či skončenia pracovného pomeru, otázky mzdové, otázky pracovného práva, ale aj otázky rodiny, sú tak citlivé otázky, ktoré naozaj neznesú odklad a ktoré by mali byť aj z humánneho hľadiska prednostne prerokúvané pred inými ďalšími kauzami.

Keď som konzultoval túto situáciu s niektorými sudcami, dokumentovali mi dosť veľkú obťažnosť v prípade doručovania písomností, myslím si, že aj toto je oblasť, ktorá v súvislosti aj s predvolávaním účastníkov konania a podobne na pojednávanie má svoj význam. Ak naše tri panie poslankyne z poslaneckého klubu HZDS nevedia si uspokojiť svoje nároky voči Ľudovítovi Černákovi, ktorý klamal verejne v médiách v roku 1994, že jedna z členiek Mečiarovej vlády, bývala ministerka, bola tichou spoločníčkou v Piešťanských kúpeľoch, doteraz to, myslím si, rozhodnuté nie je. Verím, že pani poslankyňa Keltošová o tom bude hovoriť a bude hovoriť aj, prečo súdy nemohli Ľudovíta Černáka, ministra, poslanca, funkcionára, neviem asi 20 politických strán v jeho živote, nemohli ho predvolať na pojednávanie, pretože nevedeli zistiť jeho adresu.

Vážení, toto sú reálne fakty v oblasti výkonu súdnej moci na Slovensku a toto sú veci, ktoré brzdia ekonomický rozvoja, vyvolávajú veľkú morálnu škodu a dokumentujú, že o právnom štáte skutočne je možné mnoho len hovoriť, ale treba aj zároveň konať.

Chcel by som na záver vysvetliť alebo povedať, že keď sme iniciovali v poslaneckom klube HZDS túto tému, že by sme chceli vyvolať aj verejnú diskusiu nad touto problematikou, pretože sa dotýka 10 tisícov občanov, je to citlivá politická, ale najmä ľudská otázka, ktorú by bolo treba skutočne už riešiť zásadne a ihneď, netreba čakať.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený do rozpravy je pán poslanec Brňák. S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca, ešte pred tým pani poslankyňa Belohorská a Keltošová. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Myslím si, že do celého tohto okruhu otázok patria aj nielen prieťahy pri vyšetrovaní mnohých trestných činov, ale patrí aj vlastne nedovyšetrená smrť a vražda nášho ministra, poslanca pána Duckého. Takisto pán minister správanie sa celej vlády a nepoviem aj súdnictva, ako aj odborov vyšetrovania dávajú len dôvod všetkým, ktorí tvrdia, že nežijeme v právnom štáte. Nie je možné, aby vláda ukradla ženám kaštieľ a potom v tomto kaštieli mala zasadanie, s týmto kaštieľom podnikala. Pán minister aj vy ako človek znalý práva, ktorý má strážiť dodržovanie tohto práva a dbať na to, aby tu nedochádzalo k trestným činom, ste v tom kaštieli boli na rôznych rokovaniach, je len potom výsmechom, že vaši zamestnanci, prednosta Okresného úradu v Novom meste nad Váhom, respektíve jeho riaditeľ odboru životného prostredia včera poslal na úniu žien list, kde nás žiada, aby sme ako znečisťovatelia ovzdušia sa vyjadrili, ako znečisťujeme kaštieľom v Brunovciach ovzdušie. Tak som sa ich pýtala, či oni vlastne nevedia, že osem kilometrov alebo 10 od ich okresného mesta vlastne vláda ukradla tento kaštieľ. Pripadá mi to, ako keby zlodej ukradol niekomu oblek, ale potom dotyčnému, ktorému ho ukradol, poslal účet za vyčistenie toho obleku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja len doplním to, čo načal pán poslanec Tkáč, je pravdou, že od roku 1994 do takmer konca roku 1996 súdy nevedeli určiť trvalé bydlisko pána exposlanca Černáka, a tým ani príslušnosť daného súdu. Až keď som podala sťažnosť s tým, že ako bývala ministerka práce a sociálnych vecí môžem dať cez všetky azylové domy preskúmať, či pán exminister a exposlanec náhodou nie je bezdomovec, tak potom sa začalo súdne konanie. Podnes nie je skončené, píše sa rok 2001, ale to len tak na osvieženie pamäti.

Chcem upozorniť všetkých poslancov, že 19. marca, koncom marca tohto roku sa bude v monitorovacom výbore v Štrasburgu prerokúvať takzvaná postmonitorovacia správa o stave Slovenska. Je to veľmi závažný proces, pretože ako viete, monitoring Slovenska bol oficiálne ukončený v roku 1999, ale je tam dôvetok, že v určitých oblastiach vrátane súdnictva, nezávislosti súdnej moci oddelenia financovania súdnictva od štátnej správy Slovensko pokrok neurobilo. A zrejme tak ako raportéri konštatujú, bude táto postmonitorovacia správa obsahovať kritické výhrady. Takže na jednej strane môžeme si tu rozprávať perličky z nášho života alebo z okolia, ale na druhej strane by sme sa mali vážne zamyslieť nad tým, čo sme sľúbili pri monitorovacej správe pre dvoma rokmi a čo doposiaľ vláda nesplnila, to znamená absolútne oddelenie súdneho systému od akéhokoľvek vplyvu politických strán a najmä od vplyvu ministerstva spravodlivosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážená Národná rada,

chcem vysloviť poďakovanie tomuto plénu Národnej rady Slovenskej republiky, že zaradil tento bod na rokovanie tejto schôdze, aj keď si myslím, že jeho obsahu sa nevenuje príliš veľká pozornosť, treba povedať, že je to možno po prvýkrát v tomto volebnom období, keď okrem bodov, keď sa hlasovalo o vyslovení nedôvery pánovi ministrovi spravodlivosti Čarnogurskému, môžeme niečo povedať aj na tému prieťahy v súdnom konaní ako zúžený problém, ale aj v širšom probléme ako vôbec súčasná a budúca koncepcia súdnej moci a postavenia súdnictva v rámci Slovenskej republiky. Čiže v tomto smere je to skutočne prvá kvalifikovaná možnosť vystúpiť na pôde pléna Národnej rady Slovenskej republiky a pokúsiť sa hovoriť o problémoch súdna moc verzus občania a opačne. Myslím si, že je to téma hodná záujmu nielen poslancov Národnej rady, ale je hodná záujmu aj občanov Slovenskej republiky, pretože treba povedať, že prieťahy v súdnom konaní je niečo, čo začína narastať v našich podmienkach do obludných rozmerov.

Treba povedať, že aj v zmysle medzinárodného dohovoru pre ľudské práva a slobody táto otázka je veľmi citlivo vnímaná a je súčasťou veľmi významného článku, ktorý sa často používa a o ktorom sa často rozhoduje aj na pôde Medzinárodného súdu pre ľudské práva, o ktorom tu už bola reč. Táto otázka prieťahov v súdnom konaní je vnímaná v rámci celého komplexu, ktorý možno nazvať v tomto medzinárodnom meradle ako spravodlivý súdny proces. Občania tých-ktorých štátov treba povedať, že najviac razantne a najväčším rozsahom práve sa obracajú na Medzinárodný súd pre ľudské práva v otázke týchto súdnych prieťahov, pretože skutočne v tejto súvislosti možno hovoriť aj o nedodržaní postupu spravodlivého procesu.

(Hlasy v sále.)

Pán poslanec, chcem vás poprosiť, rušíte ma.

Treba povedať, ako uviedol aj pán poslanec Tkáč vo svojom vystúpení, že v súčasnosti počet žiadostí, počet návrhov občanov Slovenskej republiky, ktorí sa obracajú na Medzinárodný súd pre ľudské práva a slobody, neúmerným spôsobom narastá a neviem, nechcem zle prognózovať, ale myslím si, že v súčasnosti Slovenská republika je možno najviac zastúpeným štátom v súvislosti s takto podanými návrhmi v súvislosti s prieťahmi v súdnom konaní pred týmto Medzinárodným súdom pre ľudské práva.

Chcem uviesť, že tie škody, ktoré môžu vzniknúť Slovenskej republike takýmito spormi na Medzinárodnom súde pre ľudské práva, sú významné a sú značné, pretože ak tento Medzinárodný súd pre ľudské práva dá za pravdu, a v mnohých prípadoch tak objektívne musí dať práve občanom toho-ktorého štátu, prispieva to k nie dobrej hodnovernosti daného štátu a dokonca je možné sa v tejto súvislosti domáhať aj finančných nárokov istej materiálnej ujmy, ktorá z toho môže vyplynúť.

Čiže je veľmi dobré, veľmi žiaduce a myslím si, do budúcnosti treba toto vnímať ako akýsi prvý pokus, že nielen na pôde ústavnoprávneho výboru, kde sme na túto tému doteraz hovorili bez potrebného vypočutia zo strany ministra spravodlivosti alebo dotknutého rezortu, že o tom hovoríme tu na pôde Národnej rady Slovenskej republiky. Téma prieťahov v súdnom konaní veľmi úzko súvisí s témou, o ktorej sme chceli, chceme a zrejme aj budeme chcieť hovoriť práve už na pôde spomínaného ústavnoprávneho výboru. Iste vám je niektorým poslancom známe, ktorí sú predovšetkým členmi tohto výboru, že už v mesiaci apríli 1999 sme iniciovali na pôde tohto výboru, aby zo strany ministerstva spravodlivosti nám bol predložený ucelený koncepčný materiál, ktorý by riešil vlastne koncepciu stabilizácie súdnej moci v rámci Slovenskej republiky do budúcnosti.

Súčasťou tejto koncepcie ako všeobecného materiálu nepochybne je aj otázka prieťahov v súdnom konaní a ich odstránení. Bohužiaľ, musím povedať, že od toho dátumu, od apríla roku 1999 dodnes minister spravodlivosti nepredložil požadovaný materiál, a to napriek viacerým urgenciám, napriek viacerým listom, osobným listom predsedu ústavnoprávneho výboru. Treba kvôli poriadku uviesť, že minister spravodlivosti raz taký pokus urobil a predložil nám kvázi takýto materiál, ale bolo jednoznačne na pôde ústavnoprávneho výboru konštatované, že uvedený predložený materiál nie je koncepčným materiálom o súdnej moci dnes a v budúcnosti, ale že je len akýmsi popisným a analytickým materiálom, ktorý hovorí o súčasnom stave v rámci súdnictva, v rámci Slovenskej republiky, ktorý hovorí iba o tom, aký je nápad vo veciach, aké veci a koľko týchto vecí je doručených na jednotlivé súdy a podobne.

Čiže chcem ešte raz uvítať, že nielen ústavnoprávny výbor, ale aj Národná rada Slovenskej republiky tým, že bol tento bod zaradený, sa má možnosť zaoberať aj touto otázkou, a dovolím si v tejto súvislosti formulovať aj jeden procedurálny návrh, o ktorom chcem dať hlasovať, a keďže zrejme ten základný spôsob hlasovania bude o tom, že berieme na vedomie tieto informácie, ktoré boli prednesené, zároveň navrhujem ako súčasť tohto uznesenia, aby Národná rada Slovenskej republiky žiadala vládu alebo požiadala vládu Slovenskej republiky, aby v lehote stanovenej Ústavnoprávnym výborom Národnej rady Slovenskej republiky, teda do 15. 2. tohto roku zabezpečila predloženie koncepcie stabilizácie súdnictva Slovenskej republiky na pôdu Národnej rady Slovenskej republiky.

Chcem povedať, že táto lehota, ktorá bola stanovená pre ministerstvo spravodlivosti, bola už stanovená a predĺžená možno po tretí alebo po štvrtýkrát a keďže úroveň alebo sila žiadosti ústavnoprávneho výboru ako výboru Národnej rady Slovenskej republiky doteraz ostala nevypočutá, chcem poprosiť poslancov či už vládnej koalície, ale aj opozície, aby podporili tento návrh a aby Národná rada ako kolektívny orgán a ako vyšší orgán, ako je jeden z výborov Národnej rady Slovenskej republiky, zabezpečil nič iné, ale iba materiál, ktorý žiadame v podstate už od apríla roku 1999.

Ďakujem za vašu pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper ako posledný prihlásený do rozpravy.

Poslanec J. Cuper:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

keď poslanci opozície navrhovali tento bod na rokovanie programu Národnej rady Slovenskej republiky, mali na zreteli aj fakt, že čoraz častejšie sa objavujú občania predo dverami tejto snemovne, aby sa obracali na poslancov, možnože nie na poslancov vládnej koalície, ale na poslancov opozície a na pána Fica určite, aby si sťažovali na prieťahy v súdnom konaní. Situácia sa stala neúnosnou. V poslednej dobe už nielen občania, ktorí sa domáhajú výkonu spravodlivosti, ale aj zodpovední funkcionári, teda sudcovia, ktorí vykonávajú spravodlivosť, sa obrátili na výbor Národnej rady Slovenskej republiky, aby zabezpečil na Okresnom súde v Žiline poslanecký prieskum. Pretože práve na tomto súde sa situácia s prieťahmi v konaní stala neúnosnou.

Som veľmi prekvapený prístupom vládnej koalície k tejto problematike. Neviem, kde sa pán Orosz zdržiava túto chvíľu ako predseda výboru, ktorý má zodpovednosť za výkon spravodlivosti na Slovensku, teda za fungovanie súdnej moci, mňa zaráža jeho prístup, možno sa venuje ústavným textom, ktoré pán Kotian v dnešnom SME nazval ako geniálny text, ktorý si zaslúži absolútnu pozornosť, i keď ja si myslím, že zaslúžil by si absolútnu nepozornosť. Takže vyzerá to tak, že nie je tu účasť pána ministra spravodlivosti z toho dôvodu, že je chorý, nie je tu predseda ústavnoprávneho výboru a nie je tu ani väčšina poslancov vládnej koalície. Vyzerá to teda tak, že poslancov vládnej koalície fungovanie súdnej moci, ale najmä prieťahy v konaní, ktoré dopadajú nie ľahkou váhou na občanov Slovenskej republiky, ako to tu prezentoval pán poslanec Tkáč, ale aj poslanec Brňák, jednoducho nezaujímajú.

Ja sa chcem teda vyjadriť v tom zmysle, že za zodpovednosť, na zodpovednosť treba brať teda nielen KDH a ich ministra spravodlivosti pána Čarnogurského, ktorý vniesol nie príliš dobré praktiky do výkonu spravodlivosti, do fungovania súdnej moci, kde sa venuje čisto otázkam politickým a personálnym, nezaujíma ho otázka vybavenia súdov, aby sa urýchlilo konanie. Nezaujímajú ho otázky, ako má fungovať súdna moc. Nezaujímajú ho otázky pracovných podmienok sudcov, nezaujímajú ho otázky zákonných sudcov, na súdoch leží množstvo nevybavených spisov, kde plynú lehoty a kde naozaj občania môžu a zrejme aj prídu o svoje práva, ktoré im vyplývajú z právneho poriadku.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, nie je mysliteľné, aby predseda ústavnoprávneho výboru pán Orosz zakrýval skutočnosť, že na Okresnom súde v Žiline sú problémy. Nie je možné, aby namiesto seriózneho poslaneckého prieskumu, ktorý by na mieste zistil skutkový aj faktický stav, ktorý je potrebné riešiť, sa vypisujú alebo žiadajú správy od ministra spravodlivosti, ktorý je príčinou toho stavu na tom súde, ktorý je. Pán minister zrejme spravodlivosti a jeho úradníci chcú dokázať, že jeho kádrové opatrenia, ktoré urobil na žilinskom okresnom a krajskom súde, ale nielen tam, boli dobré a mali prospieť veci. Ale pravda je taká, že terajší alebo pánom ministrom vymenovaní predsedovia súdov robia také administratívne opatrenia, ktoré majú zlepšiť ich pozíciu ako novovymenovaných predsedov súdov a majú postaviť do nie príliš dobrého svetla ich predchodcov. Ale v konečnom dôsledku to, že sa nevybavujú veci, neprideľujú veci sudcom, dopadne iba na tých, ktorí potrebujú, aby o ich žalobách alebo podaniach na súde bolo rozhodnuté. Preto sa obraciam aj z tejto tribúny na pána predsedu ústavnoprávneho výboru, aby takýto prieskum jednoducho bol poslancami vládnej koalície odhlasovaný, pretože oni majú v ústavnoprávnom výbore väčšinu, aby sa urobilo spravodlivosti zadostač.

Ďalej je potrebné pánovi ministrovi spravodlivosti, aby mu bolo povedané touto snemovnou, že je potrebné riešiť skutočne problémy súdov, a nie pseudoproblémy, nie ich politické a personálne ovládanie, ale vytvárať sudcom podmienky také, aby mohli urýchlene vybavovať súdnu agendu. Je potrebné prideliť dostatočný počet sudcov. Súdnych čakateľov, ktorí skončili sudcovské skúšky na Slovensku je v súčasnom období veľa, myslím si, je ich okolo 50, takže je potrebné, aby pán minister bol viacej bojoval pri zostavovaní štátneho rozpočtu, aby boli uvoľnené prostriedky, aby boli súdy dovybavené, ale nie tým spôsobom, ako sme dostali návrh, ako bude vyzerať výkon spravodlivosti v budúcnosti na Slovensku v súvislosti s novým územnoorganizačným členením, kde sa naopak namiesto toho, aby sa posilnili okresné súdy a krajské súdy personálne, aby sa priebežne mohla vybavovať agenda, aby sa urýchlilo konanie, tak ako to tu bolo spomínané, ako ho žiada Európska únia od Slovenskej republiky, pretože je to súčasťou moderného spôsobu života, moderného spôsobu obchodovania, z ktorého nevyhnutne vznikajú spory a spory je potrebné riešiť urýchlene, aby najmä hospodársky, ekonomický život fungoval rýchlo. Na to pán minister vo svojich návrhoch na reorganizáciu súdnej moci nepamätá, práve naopak.

Vláda v akomsi ošiali redukovať štát, Slovenskú republiku na minimum, aj pán minister spravodlivosti, navrhuje redukovať počet okresných súdov, redukovať počet krajských súdov a už vonkoncom si nemyslím, že prejde ten návrh, ktorý tu predniesol pán predseda Najvyššieho súdu Harabin na to, aby bol zriadený ešte medzistupeň, ktorý v Českej republike bol zriadený, teda aby boli zriadené ešte vrchnostenské súdy, ktoré by rozhodovali o odvolaniach krajských súdov, aby Najvyšší súd nerozhodoval proti svojim vlastným odvolaniam. Toto by bolo v každom prípade žiaduce. Domnievam sa, že by bolo žiaduce nie posilňovať Ústavný súd v Košiciach, tak ako to navrhuje pán predseda ústavnoprávneho výboru Orosz aj s pánom Kresákom vo svojom návrhu novely ústavy, kde navrhujú vytvoriť tri ďalšie miesta ústavných sudcov, pretože ani oveľa väčšie štáty v Európe, ako je Slovenská republika, nemajú viacej ako 10 ústavných sudcov, myslím si, že to je ich osobná záležitosť, majú zrejme predstavu, že sa tam uplacírujú, práve naopak, myslím si, že je potrebné posilniť všeobecné súdnictvo, že je potrebné posilniť Najvyšší súd Slovenskej republiky alebo vytvoriť vrchnostenské dva súdy, ktoré by rozhodovali o odvolaniach krajských súdov.

Také sú návrhy, ktoré by mohli zlepšiť fungovanie súdov Slovenskej republiky, o ktorých je potrebné rozprávať, ale ako vidím, vládna koalícia a jej poslanci záujem o týchto veciach viesť dialóg nemajú záujem.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper bol posledným rečníkom prihláseným do rozpravy.

S faktickou poznámkou na jeho vystúpenie sa hlási pán poslanec Ošváth. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem za slovo.

Chcel by som ubezpečiť pána rečníka, že aj ako poslanca vládnej koalície ma zaujíma tento problém, ktorý prerokovávame, pretože je veľmi naliehavý, a domnievam sa, že viac ako v politickej rovine, v odbornej rovine, pretože vymáhanie súdnych pohľadávok je skutočne veľmi závažnou témou, ktorou je potrebné sa zaoberať. Chcel by som vyjadriť svoj vlastný názor v tom smere, že okrem odborných zásahov do tejto problematiky je potrebné zväčšiť aj alebo zlepšiť aj prevenciu a kontrolu, pretože sa nemôžem ubrániť svojmu dojmu a názoru, ktorý už dlho zastávam, že najviac brzdí vymáhanie súdnych pohľadávok, ale vôbec celkove súdnictvo zaťažuje predovšetkým korupcia v súdnictve. Môžem uviesť niekoľko prípadov. Pre nedostatok času ťažko by som to vedel stihnúť, ale chcem len poukázať na to, že niektoré prípady sa riešia šesť aj osem rokov a evidentne ide o cieľavedomé a zámerné prieťahy, kde cítiť skutočne, že ide v týchto prípadoch o korupciu. Na druhej strane by som vedel uviesť príklady, môžem aspoň jeden, keďže tu sedia aj kompetentní ľudia, pani doktorka Nemčičová z Komárna dokázala rozhodnúť súd v priebehu jedného dňa. V deň, keď bol podaný na súd návrh, v ten deň rozhodla o tejto veci a hneď sa konalo. Takže niekedy to trvá osem rokov, niekedy jeden deň. Kde je pes zakopaný? Ja hovorím: Do značnej miery v korupcii.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper chce využiť možnosť reagovať na vystúpenie pána poslanca Ošvátha.

Máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Pán kolega Ošváth, ja chápem, že vy máte záujem, lebo tu sedíte, ale vy nie ste členom ústavnoprávneho výboru, ja som hovoril, že členovia ústavnoprávneho výboru, najmä pán poslanec Zajac, ktorý tak vehementne vždy bojoval v ústavnoprávnom výbore za to, aby bol Lexa posadený do väzenia, ktorý tak vehementne bojuje vždy za to, aby sa naplnili niektoré požiadavky pána ministra spravodlivosti na odvolávanie súdnych funkcionárov alebo ďalšie. Dnes tu nesedí. Nesedí tu ani zástupca maďarskej koalície, ktorý je vo výbore, nesedí tu dokonca ani pán poslanec Ivanko. Takže nie je záujem zo strany vládnej koalície diskutovať o tomto probléme.

Pokiaľ ide o korupciu súdnej moci, pán Ošváth, ja by som to tak nepreháňal. Myslím si, že súdy v Slovenskej republike fungovali a fungujú podľa možností materiálnych i personálnych, ktoré sú poskytované. Že sa vyskytne korupcia, vyskytuje sa v každom štáte, nie je nijaký štátny orgán voči nej imúnny a nikdy nebude nulová, nie je ani v najvyspelejších demokratických štátoch nulová. Ja ju neobhajujem, ja si myslím, že väčšina sudcov funguje alebo pracuje spoľahlivo, pracuje na hranici svojich možností a sú čestní a spravodliví. Nie je možné obviniť všetkých sudcov, že sú jednoducho korupčníci, to tak, pán Ošváth, otázka nestojí. Tí, ktorým sa to dokázalo, boli vždy potrestaní a boli aj z justície vylúčení. V ústavnoprávnom výbore sme sa s nimi zaoberali, zaoberali sme sa s niektorými aj tu. A pokiaľ ide o to, že niekto rozhodne v ten istý deň, no ak, samozrejme, nemal momentálne nápad, tak mohol rozhodnúť, prečo nie?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, tento bod programu sme prerokovávali ako informáciu pána ministra a pána predsedu Najvyššieho súdu.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime teraz k **ďalšiemu** bodu programu, ktorého predkladateľom za vládu je pán minister Pittner.

Prosím ho, aby odôvodnil

návrh vlády na voľbu sudcov bez časového obmedzenia,

ktorý prerokovávame ako tlač 865.

Prosím pána ministra, aby predniesol stanovisko vlády k návrhu na voľbu sudcov.

Nech sa páči.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

dovoľte mi, aby som uviedol návrh na voľbu sudcov bez časového obmedzenia. Skupina piatich sudcov bola 11. februára 1997 zvolená do funkcie sudcu na štvorročné volebné obdobie. Na osobnosť sudcu sa kladú náročnejšie požiadavky ako na ostatné profesie. Od sudcu sa vyžaduje nielen vysoká znalosť hmotného a procesného práva, ale aj schopnosť niesť psychickú zodpovednosť za rozhodnutia. Mnohokrát zásadným spôsobom ovplyvnia súkromie a často aj postavenie občanov v spoločnosti.

Je samozrejmé, že verejnosť reaguje aj na stupeň rešpektovania morálnych noriem sudcami a prípadné porušenie citlivo vníma a prísne posudzuje. Všetky tieto skutočnosti sú rovnako dôležité a kvalita rozhodovacej činnosti a správanie sudcu sa posudzujú komplexne za celé štyri roky pôsobenia vo funkcii. K úrovni ich práce sa vyjadrujú nielen predsedovia príslušných súdov, ale aj odvolacie senáty, sudcovské rady a Združenie sudcov Slovenska. Hodnotia kvalitu rozhodovacej činnosti, plynulosť pri prerokúvaní pridelenej veci, výkonnosť s prihliadnutím na náročnosť agendy, ale aj prístup k účastníkom konania a kolegom. Výsledkom je návrh, ktorý obsahuje najdôležitejšie skutočnosti pri rozhodovaní o jednotlivých kandidátoch. Všetci kandidáti pôsobia na okresných súdoch. Možno konštatovať, že s výnimkou jedného prípadu sa vo funkcii sudcu osvedčili.

Vláda Slovenskej republiky predložený materiál schválila dňa 20. decembra 2000 a prijala k nemu uznesenie číslo 1103. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením číslo 496 zo 16. januára 2001 súhlasil s návrhom na voľbu sudcov bez časového obmedzenia, a to doktorky Márie Filovej, doktorky Heleny Kožíkovej, magistry Michaely Usačevovej a doktorky Eleny Zaťkovej s tým, že ich odporúča zvoliť verejným hlasovaním.

Vzhľadom na neodporúčajúci návrh vlády Slovenskej republiky na voľbu doktora Ľubomíra Meška do funkcie sudcu bez časového obmedzenia, ústavnoprávny výbor rokovanie prerušil za účelom doplnenia návrhu. Štyri kandidátky, ktoré navrhujem zvoliť, spĺňajú predpoklady na výkon funkcie sudcu uvedené v § 34 a § 35 zákona číslo 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení zákona číslo 12/1993 Z. z. Voľba navrhovaných kandidátov nezaťaží štátny rozpočet, nakoľko nejde o nových sudcov, ale o plynulé pokračovanie výkonu sudcovského povolania.

Vážený pán predsedajúci, vážená Národná rada, v súlade s navrhovaným uznesením odporúčam zvoliť štyri kandidátky verejným hlasovaním.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán minister, za odôvodnenie návrhu vlády.

Teraz prosím pána poslanca Ivana Šimka, ktorého splnomocnil gestorský ústavnoprávny výbor, aby informoval Národnú radu o prerokovávaní tohto návrhu vlády v ústavnoprávnom výbore, ako aj o odporúčaní ústavnoprávneho výboru.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Dámy a páni,

dovoľte mi, aby som vás najskôr informoval o uznesení ústavnoprávneho výboru, ktorý návrh prerokoval 16. januára 2001. Ide, samozrejme, o tlač 865 - Návrh vlády na voľbu sudcov bez tlačového obmedzenia.

Ústavnoprávny výbor súhlasí s návrhom na voľbu sudcov bez časového obmedzenia, pokiaľ ide o doktorku Máriu Filovú, doktorku Helenu Kožíkovú, magistru Michaelu Usačevovú a doktorku Elenu Zaťkovú. Súhlasí tiež s tým, aby informáciu o výsledku rokovania o návrhu v ústavnoprávnom výbore podal poslanec Ivan Šimko a odporúča zvoliť vymenované štyri sudkyne do funkcie sudcu bez časového obmedzenia verejným hlasovaním. Ďalej sa ústavnoprávny výbor uzniesol prerušiť svoje rokovanie k návrhu na zvolenie doktora Ľubomíra Meška do funkcie sudcu bez časového obmedzenia a ústavnoprávny výbor ďalej požiadal ministra spravodlivosti predložiť Národnej rade Slovenskej republiky vyjadrenie sudcu k zápornému návrhu a informáciu, že sudca nevyužil oprávnenie podľa ustanovenia § 8 ods. 9 zákona číslo 385 z minulého roka o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej uložil ústavnoprávny výbor predsedovi výboru vyžiadať stanovisko Rady sudcov Slovenska. Toto stanovisko vyplýva z citovaného zákona z § 9 ods. 1 a predložiť Národnej rade Slovenskej republiky informáciu o výsledku rokovania v Ústavnoprávnom výbore Národnej rady Slovenskej republiky. Toľko uznesenie ústavnoprávneho výboru. Aby som to trošku priblížil, 1. januára nadobudol účinnosť zákon o sudcoch a prísediacich, ktorého číslo som pred chvíľkou citoval, a na základe tohto zákona je potrebné, aby sme rokovali už s tým stanoviskom Rady sudcov Slovenska, preto my ho potrebujeme, vláda keď dávala návrh, tak ho ešte vtedy formálne nepotrebovala, lebo v tom období zákon ešte nebol účinný.

Z toho dôvodu, pán podpredseda, dávam procedurálny návrh, aby sme, aby sme rešpektovali toto stanovisko ústavnoprávneho výboru a aby sme prerušili po rozprave, samozrejme, naše rokovanie o tomto návrhu vlády, pokiaľ ide o doktora Ľubomíra Meška vzhľadom na to, že tam potrebujeme to vyjadrenie Rady sudcov Slovenska, keďže je tam negatívny návrh zo strany vlády a aby sme rozhodli v rámci tohto terajšieho rokovania len o štyroch návrhoch, kde vláda má pozitívne stanovisko.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán poslanec.

Budeme postupovať na základe návrhu, ktorý odporúča ústavnoprávny výbor. Po rozprave dám hlasovať o procedurálnom návrhu, tak ako ste ho predniesli.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že som do rozpravy dostal iba jednu ústnu prihlášku pána poslanca Cupera. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

milé dámy,

vážení páni,

ak sme tu hovorili o tom, že pán minister spravodlivosti so svojimi úradníkmi sa sústreďuje predovšetkým na politizovanie a na personálnu prácu, tak prípad sudcu Ľubomíra alebo teda sudcu, ktorý má byť prevolený na čas neurčitý je takým prípadom, kde pán minister poslal tentoraz z objektívnych dôvodov, pretože je chorý, pána vedúceho úradu Lipšica, ktorý priniesol absolútne nedostatočné podklady na to, aby vy ako poslanci Národnej rady, ktorí máte voliť tieto osoby za sudcov na doživotie alebo na čas teda neurčený, máte rozhodnúť bez akýchkoľvek objektívnych podkladov, ktoré by zhodnotili osobu tohto sudcu, ktorý sa uchádza byť sudcom na, až do konca svojho života.

Ja si myslím, že takéto prípady na ministerstve by sa produkovať nemali, že aj vláda Slovenskej republiky by mala pánovi ministrovi Čarnogurskému dôverovať menej a žiadať od neho úplnejšie podklady, pretože tak z právneho, ako aj z morálneho hľadiska ide o závažné rozhodovanie. Ide o rozhodovanie o človeku, ktorý sa uchádza o celoživotné povolanie, ktoré je akýmsi posvätným povolaním, osoba sudcu je v každej spoločnosti vážená. Je to nie ľahká práca, je to práca zodpovedná a nie vďačná, pretože vždy jedna strana, ktorá spor prehrá, nie je náchylná chváliť osobu sudcu. Práve naopak, tá druhá možno viacej.

Z tohto pohľadu vás žiadam, pán minister Pittner, aby ste ako človek, ktorý tu zastupuje pána Čarnogurského, tlmočili naše výhrady celého poslaneckého klubu Hnutia za demokratické Slovensko, najmä poslancov, ktorí sedia v ústavnoprávnom výbore, že si želáme, aby pán minister nepolitizoval, aby neškodil vedome ľuďom, ktorí sa uchádzajú o povolanie, a aj v danom prípade, aby dal objektívne posúdiť veci. Ja mám také informácie, že pán Meško bol po príchode na súd neustále prekladaný alebo bola mu predkladaná agenda rôzneho druhu, teda nemal čas dosiahnuť obvyklé zručnosti v rozhodovaní či už trestných vecí alebo občianskoprávnych, alebo obchodných, pretože ide o menší súd, kde teda je málo sudcov a je potrebné, aby sudcovia rozhodovali o všetkých veciach. A posúdiť jeho neschopnosť vzhľadom na to, že nerozhodol v jednom alebo v dvoch prípadoch, tak ako si to predstavujú alebo ako to možno si žiada zákon, alebo predstavy odvolacieho senátu, ešte nemôže byť dôvodom na to, aby sme tu nezvolili niekoho za sudcu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán minister, chcete sa vyjadriť? Nie.

Pán spoločný spravodajca. Áno.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem.

Chcem len malú poznámku k vystúpeniu pána poslanca Cupera. Tu by som chcel upozorniť na to, že pokiaľ ide o dôvody, ako boli uvedené v predkladacej správe, ktorú sme mali v ústavnoprávnom výbore, o dôvody na negatívne stanovisko vlády voči sudcovi Meškovi, tie dôvody boli úplne štandardné, tak ako to bolo aj viackrát v minulosti. Jednoducho tam boli vyjadrenia príslušných odvolacích súdov, boli tam vyjadrenia príslušných sudcovských rád, ale to, čo sa stalo v ústavnoprávnom výbore, a to, čo som zdôraznil aj vo svojom úvodnom slove, je to, že nadobudol účinnosť nový zákon, ktorý stanovuje niektoré ďalšie podmienky, tie podmienky ešte neboli povinnými podmienkami v čase, keď o návrhu rozhodovala vláda, ale sú už povinnými podmienkami v čase, keď rozhodujeme my. Preto došlo k tomu prerušeniu, preto potrebujeme z formálnoprávnych dôvodov návrh, potrebujeme stanovisko Rady sudcov Slovenska.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán poslanec.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k **ďalšiemu** bodu programu, ktorého predkladateľom za vládu Slovenskej republiky je pán minister vnútra Pittner, a bodom programu je

návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach z 29. mája 1993, podpísaného Slovenskou republikou v Haagu 1. júna 1999.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 867, spoločnú správu výborov máte ako tlač 867a.

Prosím teraz pána ministra, aby z poverenia vlády predmetný návrh zákona odôvodnil a uviedol.

Máte slovo, pán minister.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v rámci plnenia gestorských úloh členstva Slovenskej republiky v Haagskej konferencii medzinárodného práva súkromného predložilo v roku 1999 vláde návrh na uzavretie Dohovoru o ochrane detí a spolupráci pri medzištátnych osvojeniach z 29. mája 1993.

Účelom dohovoru je vytvoriť medzinárodný systém spolupráce medzi zmluvnými štátmi pri osvojovaní právne voľných detí z jedného zmluvného štátu do iného zmluvného štátu. Vytvorenie tohto systému má jednak zabezpečiť ochranu práv dieťaťa i jeho rodičov v procese osvojenia, a jednak odstrániť živnú pôdu pre výskyt súkromne organizovaných spravidla právne i morálne problematických medzištátnych osvojení.

Vláda svojím uznesením zo dňa 3. marca 1999 číslo 181 vyjadrila súhlas s uzavretím tohto dohovoru a súčasne poverila ministra spravodlivosti úlohou vytvoriť pracovnú skupinu na prípravu ratifikácie dohovoru zloženú zo zástupcov navrhnutých ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny, ministrom vnútra, ministrom zdravotníctva, ministrom školstva a ministrom zahraničných vecí. Dohovor bol za Slovenskú republiku podpísaný dňa 1. júna 1999. Pracovná skupina, ktorú minister spravodlivosti vytvoril v máji 1999 na základe komplexného rozboru dohovoru, prijala odporúčania, ktoré boli v novembri 2000 predložené vláde Slovenskej republiky na schválenie spolu s návrhom na ratifikáciu dohovoru Slovenskou republikou. Vláda Slovenskej republiky uznesením z 8. novembra 2000 číslo 914 vyslovila súhlas s ratifikáciou dohovoru i odporúčaniami pracovnej skupiny.

Hlavným záverom pracovnej skupiny bola skutočnosť, že ustanovenia dohovoru nevyžadujú pre ich vykonávanie transformáciu do vnútroštátneho právneho poriadku Slovenskej republiky, a preto sa pre ratifikáciu dohovoru Slovenskou republikou nevyžaduje bezprostredné prijatie žiadnych osobitných legislatívnych úprav. Pracovná skupina však v záujme efektívneho vykonávania dohovoru predpokladá do budúcnosti úpravu či doplnenie existujúcej legislatívy. Potreba prijatia takýchto legislatívnych opatrení však bude závisieť aj od konkrétnych praktických skúseností z aplikácie dohovoru orgánmi Slovenskej republiky. Preto vláda predmetným uznesením súčasne uložila zainteresovaným rezortným ministrom zobrať do úvahy odporúčania pracovnej skupiny pri vykonávaní dohovoru v rezorte, ako aj pri novelizácii existujúcej, respektíve tvorbe novej legislatívy v týchto rezortoch.

Vláda Slovenskej republiky ako takzvaný ústredný orgán podľa článku VI dohovoru a ako orgán príslušný na vydávanie osvedčenia podľa článku XXIII dohovoru určila Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Dohovor je súčasťou širšieho acquis communautaire a úloha ratifikovať ho vyplýva aj z opatrení na realizáciu štátnej rodinnej politiky do roku 2000 bod A 2 písm. b) schválených uznesením vlády Slovenskej republiky ku Koncepcii štátnej rodinnej politiky zo 4. júna 1996 číslo 389. Vzhľadom na svoj predmet úpravy má dohovor charakter medzinárodnej prezidentskej zmluvy, a preto sa pred jeho ratifikáciou vyžaduje súhlas Národnej rady Slovenskej republiky v zmysle článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Prosím teraz pána poslanca Gašparoviča, ktorého určil ústavnoprávny výbor ako spravodajcu k dohovoru, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovávania tohto návrhu v ústavnoprávnom výbore.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážený pán podpredseda,

pán minister,

kolegyne, kolegovia,

Ústavnoprávny výbor ako gestorský výbor ma poveril, aby som z obsahu spoločnej správy predniesol návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach z 29. mája 1993, podpísaného Slovenskou republikou v Haagu dňa 1. júna 1999 pod tlačou 687.

Túto tlač prerokovali Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali s tým, že prvé dva výbory odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s ratifikáciou Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach z 20. mája 1993, pričom Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie odporučil prerušiť rokovanie o návrhu a požiadať vládu Slovenskej republiky o predloženie informácie o stave nevynútiteľnosti práva, najmä rodinného práva v rodinnoprávnych veciach s cudzím prvkom.

Túto informáciu navrhol prerokovať na nasledujúcej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky spoločne s ratifikáciou Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach z 20. mája 1993, podpísaného Slovenskou republikou v Haagu. Na základe týchto skutočností a po prerokovaní v gestorskom výbore gestorský výbor odporučil Národnej rade, aby z výsledkov prerokovania a spoločnej správy vyslovila súhlas.

Ďakujem, pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Prihlásili sa písomne traja páni poslanci - Belohorská, Keltošová a Tkáč.

Pani poslankyňa Belohorská, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

tento bod programu, myslím si, je mimoriadne dôležitý a mimoriadne závažný hlavne z dôvodu, aby sme si uvedomili našu zodpovednosť za budúcnosť, za osud slovenského národa. Deti sú vždy najzraniteľnejšou časťou obyvateľstva a špeciálne sú to deti, ktoré z akýchkoľvek dôvodov sú, povedala by som, v zodpovednosti štátu, teda v detských domovoch alebo v detských zariadeniach. Tento problém má dve dimenzie. Jedna dimenzia je medzinárodná a jedna je domáca. Ak sa budeme pozerať z hľadiska medzinárodného, je veľmi dôležité, že Slovensko pristupuje vo všetkých možných aspektoch k medzinárodných dohovorom. Ak sa ale budeme dívať na záujem v Slovenskej republike ako štátu, ak sa budeme dívať na zodpovednosť, ktorá nám bola voličmi daná do rúk, aby sme teda prebrali zodpovednosť aj za tieto deti, musím sa pýtať niekoľko otázok a možno tým aj ovplyvniť do určitej miery hlasovanie. Pýtam sa teda, či sme si všetci uvedomili to, čo nás učili ako školákov, keď sme recitovali Ó, mládež naša, tys držiteľkou rána. Znamená to, že Slovensko sa blíži k svojmu večeru alebo nemá záujem o deti, ktoré, znovu opakujem, z akéhokoľvek dôvodu chceme rozpredávať.

História Slovenska má rôzne etapy. Bola etapa, keď na Slovensku nebolo dobre, hospodárske krízy, ale väčšinou vždy to boli dospelí ľudia, otcovia rodín, ktorí odchádzali do zahraničia zarobiť si korunku, keď na Slovensku nemohli, ale deti vždy zostávali s matkou alebo s rodinou. Ako mám rozumieť politickému programu, ktorý hovorí áno rodine? Do istej miery ovplyvňuje zmýšľanie ľudí na otázku prerušenia tehotenstva, teda prerušenia vývoja plodu, by som povedala, ľudského organizmu a narodenia dieťaťa, na druhej strane potom sa týchto detí, musím povedať vulgárne, zbavuje. Teda chceme, aby ženy rodili, aj také, ktoré vieme, že deti dajú do ústavov a potom budeme tieto deti dávať do zahraničnej adopcie.

Idem podľa predloženého materiálu. V predkladacej správe sa hovorí o tom, že vlastne cieľom tohto dohovoru je vytvoriť záruky, aby medzištátne osvojenia sa uskutočňovali iba v najlepšom záujme dieťaťa pri rešpektovaní jeho základných práv priznaných medzinárodným právom. Ale v rámci tohto medzinárodného práva sme súhlasili a podpísali aj konvenciu o právach dieťaťa a táto konvencia hovorí v článku 20, že sa má brať ohľad na to, aby dieťa bolo vychovávané a vedené v kontinuite so svojím etnickým, náboženským, kultúrnym a lingvistickým, so svojím lingvistickým základom. Hovorí sa tu aj o tom v článku 21 v odseku b), že dieťa sa môže podrobiť aj medzinárodnej adopcii pre ten prípad, keď v domácom prostredí štát nevedel nájsť žiadnu inú alternatívu. My sme nezlepšili podmienky pre domácu adopciu v rámci vnútroštátnej adopcie, skôr naopak, aj v rámci týchto výhrad sa hovorí o tom, že v detských domovoch sú deti, kde stačí, aby matka raz za pol roka prišla toto dieťa navštíviť a automaticky dieťa prestáva byť takzvane právne voľné a nemôže sa adoptovať. Teda sme nezmenili tento postoj, nezjednodušili sme pre bezdetné rodiny alebo aj rodiny, ktoré by si chceli adoptovať na Slovensku toto dieťa, ale umožňujeme medzinárodnú adopciu. Pritom možno mnohí z nás ani nevedia, do akého rizika tieto deti púšťame. Možno by to stálo aj za ako námet pre ženský klub, ktorý funguje možno v tejto Národnej rade, pretože upozorňujem, v predchádzajúcom volebnom období, keď bola aféra, ktorú si veľmi dobre pamätáte všetci, pedofil Deutroux z Belgicka, kde do určitej miery prišli informácie, že boli v tomto prípade zneužité alebo možno boli zapletené aj deti zo Slovenska. Vtedy ženský klub alebo komisia v Národnej rade zasadala, mali sme dlhé rokovanie so zástupcami ministerstva vnútra, ministerstva spravodlivosti a snažili sme sa získať čo možno najlepšie informácie, aby sa zamedzilo ďalším možnostiam takéhoto zneužitia detí.

Možno vás niektorých prekvapí, prečo sa prihlásili dvaja ministri práce a sociálnych vecí vlády Hnutia za demokratické Slovensko - predchádzajúcej a ja, všetci traja sme aj členmi Rady Európy. Rada Európy sa opakovane zaoberala týmto problémom a keďže som vo výbore pre sociálne veci, kde je aj podvýbor pre deti, zúčastnila som sa 3. novembra minulého roku na zasadaní tohto výboru s UNICEF vo Florencii. Práve na tomto zasadaní sa prerokovávala aj otázka zneužívania detí a zneužívania detí aj v rámci medzinárodnej adopcie. Rokovalo sa o tom preto, že v súčasnosti je v štátoch strednej a východnej Európy 67 miliónov detí vo veku od 0 do 18 rokov. Z tohto počtu je 1,5 milióna detí, ktoré sú, dalo by sa povedať, deťmi nikoho. Sú to deti ulice, deti beženci, deti, ktoré vo vojnových konfliktoch stratili rodičov alebo jednoducho nemá sa kto o nich starať. To je vlastne množstvo, ktoré je v zodpovednosti jednotlivých štátov.

Musím vám povedať, že ako tragédiu sa ohodnotilo aj v materiáloch, ktoré, keď by ktokoľvek mal záujem, som ochotná mu ukázať, že z Rumunska bola v rámci medzinárodnej adopcie v roku 1969 adoptovaná jedna tretina všetkých detí, ktoré boli na svete adoptované. Je to tragédia rumunského národa a je to na veľké zamyslenie, kde sme sa v procese transformácie dostali, aké hodnoty sme začali uznávať. Nie som ekonomicky zdatná na to, aby som vedela, či naši ekonómovia robia dobre, keď vstupuje tak vehementne zahraničný kapitál do jednotlivých podnikov, keď vidím, že rozpredáva sa podnik za podnikom a všetky tie, ktoré majú slovenských majiteľov alebo väčšina z nich nemá šancu na prežitie.

Ale vadí mi, keď by sa deti mali stať vlastne tovarom, s ktorým sa obchoduje. A myslím si, že to vadilo aj všetkým účastníkom tejto konferencie a zástupcovia UNICEF nás uisťovali, že pripravujú konvenciu, ktorá by mala byť v Haagu v tomto roku na jeseň prijatá alebo ponúknutá, kde sa viac-menej usmerní alebo zakáže medzinárodná adopcia, alebo veľmi obmedzí, aby nedochádzalo vlastne k vykúpeniu detí za túto cenu, aby sa deti nestávali tovarom.

V médiách som viackrát postrehla veľmi nepekné vyjadrenie, že veď v tých domovoch sú prevažne deti cigánskeho pôvodu a zahraniční rodičia, ktorí by si chceli adoptovať tieto deti, majú záujem aj o hendikepované deti. Upozorňujem na konvenciu. Konvenciu o právach dieťaťa, ktorá hovorí o aj o právach hendikepovaných detí, kde vlastne takéto zbavenie sa na úkor vlastne ich zdravotnej neschopnosti je pre štát veľmi, veľmi zlé. Nechcem už hovoriť o rasistických teóriách koncentračných táborov a podobne, ale verte mi, že akékoľvek takéto označenie, že ide o deti cigánskeho pôvodu alebo o deti, ktoré majú nejakú telesnú poruchu, zvádzajú k takémuto mysleniu.

Chcem vás upozorniť, že práve na tomto rokovaní sme boli upozornení talianskou poslankyňou Elisou Pozza Tascov, ktorá teraz predsedá podvýboru pre deti, že v Taliansku zaznamenali viacero afér, kde bolo evidentné, že deti sa adoptovali alebo deti sa doslova kupovali z týchto detských domovov na orgány. Takisto tam bolo vyjadrenie maďarského poslanca pána Hegyiho, ktorý hovoril o ťažkých poškodeniach detí, ktoré boli adoptované do zahraničia a z tohto zahraničia boli deti vrátené späť do Maďarska. Viete si určite predstaviť, aký zásah to má do psychiky tohto dieťaťa.

Čiže prosila by som pána ministra, aby sa predovšetkým upravili podmienky pre možnosť adoptovania týchto detí do slovenských rodín, aby sa možno správa ešte raz zhodnotila alebo aby si pozreli právnici konvenciu o právach dieťaťa, kde dieťa má právo rozhodnúť o svojom osude.

Chcem povedať takisto druhú vec. Pri prerokovávaní tohto bodu programu v zahraničnom výbore nám správu predkladal v zastúpení pána ministra vedúci úradu pán Lipšic. Povedal nám napríklad o tom, že detské domovy u nás na Slovensku vychovávajú deti, ktoré v osemnástich rokoch, keď skončia ten proces výchovy, sú vlastne vypustené a nemajú kde ísť a podobne.

Tak chcela by som vás upozorniť tiež na efekt, ktorý je na Západe bežný. A predsa chceme ísť do Európskej únie. Hovoríme o zodpovednosti a postavení mladých ľudí. Hovorí sa o tom, aby sa znížila hranica hlasovacieho práva mladých ľudí. Ale uisťujem vás, že vo väčšine týchto štátov človek v osemnástich rokoch opúšťa svoju rodinu a zariaďuje si život podľa vlastného uváženia alebo podľa vlastných práv. Sú na to vytvorené všetky predpoklady či už od postavenia tohto mladého človeka v pracovnom procese alebo či od možnosti prijatia pôžičky na štúdium a podobne. Čiže snažme sa, znovu opakujem, urobiť všetko pre to, aby sa naše deti nestali obeťami podvodníkov, obeťami rozsiahlej mafie, ktorá v Európe funguje, a aby sme nedali právo rozhodovať o osude týchto ľudí organizáciám alebo možno úradom, kde môže dôjsť k zneužitiu.

Boli sme uistení, že bude o tom rozhodovať Centrum pre medzinárodnú adopciu, na ktorú sa priamo môžu obracať rodičia, ktorí si chcú dieťa adoptovať a že vlastne nedôjde k priamemu kontaktu rodiča s riaditeľom príslušného zariadenia, aby sme odstránili možnosť korupcie alebo prípadne iného výberu. Ale nerozumiem, ako môže zahraničný pár napríklad z Francúzska alebo zo Švajčiarska vedieť, že práve v detskom domove v Trnave alebo v Trenčíne je dieťa, ktoré je právne voľné. Pretože keď bude písať túto žiadosť na príslušný orgán, ktorý o tom bude rozhodovať, musí povedať konkrétne, čo žiada, o ktoré dieťa žiada.

Takže možno práve s vedomím tejto zodpovednosti a s vedomím toho, že vlastne na Slovensku ešte stále našťastie máme pozitívnu populačnú krivku, by som vás všetkých chcela poprosiť, aby ste neodsúhlasili a nedali možnosť ratifikácii tohto dohovoru, aby sme vyčkali radšej na to, ako sa príslušný dohovor do konca tohto roku, teda na jeseň upraví orgánom, ktorý je na to z Organizácie Spojených národov zmocnený, a to je zasadanie v Haagu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Keltošová - faktická poznámka.

Nech sa páči.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Dovoľte mi, aby som stručne doplnila vystúpenie pani poslankyne Belohorskej. Myslím si, pán podpredseda, že vôbec v tomto prípade určenie gestorského výboru, ústavnoprávneho bolo možno myslené dobre, ale vecne táto problematika patrí do nášho výboru pre sociálne veci a bývanie. Možnože by sme sa vyhli všetkým týmto nedorozumeniam, keby náš výbor gestoroval prijatie alebo prerokovanie, ratifikačný proces tohto dohovoru a dovoľte mi, aby som stručne zopakovala argumenty, ktoré som použila ako spravodajkyňa v našom výbore.

Chcem vás upozorniť v prvom rade na to, že úvodné slovo, ktoré predniesol pán minister v zastúpení pána ministra Čarnogurského o tom, že tento dohovor je jednou zo súčastí acquis communautaire a potrebujeme ho pre náš ďalší prístup do Európskej únie, je správny, ale za určitých predpokladov. Pokiaľ, ako už bolo povedané, vnútroštátna legislatíva nebude pripravená na aplikáciu tohto dohovoru, ja neviem, kam sa ponáhľame. Dovoľte mi, aby som uviedla, že tento dohovor podpísali, ale neratifikovali, zatiaľ tiež neratifikovali, vládou boli podpísané záväzky, napríklad také krajiny, ako Belgicko neratifikovalo, Írsko, Luxembursko, Nemecko, Portugalsko, Spojené štáty americké, Švajčiarsko, Veľká Británia okrem iných. Čiže aj tieto štáty vnútroštátne najprv musia pripraviť na to svoju domácu legislatívu, aby sa tento dohovor mohol v praxi uviesť.

Chcem upozorniť na jeden článok z tohto dohovoru, ktorý hovorí o podmienkach osvojenia dieťaťa v zahraničí, kde okrem iného hovorí, že ústredný orgán štátu pôvodu musí náležite zvážiť doterajšiu výchovu dieťaťa, jeho etnické, náboženské a kultúrne zázemie. Dosť ťažko si viem predstaviť, bola som dvakrát na rokovaniach v tejto veci vo Švédsku ešte ako bývalá ministerka, kde zo švédskej strany cez jednu súkromnú agentúru bol veľký záujem o osvojenie detí rómskeho pôvodu. Nechcem teraz personifikovať, ale požiadavky tejto agentúry boli postavené dosť tvrdo. Musela som ich odmietnuť. Keď som ich odmietla, tak som povedala, že za takýchto podmienok zo Slovenska adopcia nepôjde, pretože oni uvádzali ako príklad možnosť a ľahkosť adopcie napríklad z Číny, kde podľa požiadavky agentúry do dvoch týždňov sú schopní dodať, doslova citujem, dodať dieťa podľa pohlavia aj veku. A čudovali sa, ako to, že my to nie sme schopní urobiť. Takýto druh obchodu sa mi nepáči, nehovoriac už o tom, že napríklad konkrétne Švédsko neuznáva dvojité štátne občianstvo a jednou z podmienok adopcií vo Švédsku je, že dieťa bude vypustené zo štátneho zväzku krajiny pôvodu.

Ak v tomto dohovore sa hovorí aj o možnosti návratu dieťaťa do krajiny pôvodu, pýtam sa, na základe akých predpisov ho potom budeme môcť vrátiť v krajnom prípade na Slovensko, ak ho vypustíme ako štátneho občana z nášho štátneho zväzku. To takisto v domácej legislatíve doriešené nemáme.

Myslím si, že ďalšie argumenty, ktoré už tu boli prednesené, len potvrdzujú nutnosť, aby príslušná komisia, odborná komisia, pracovná skupina, ktorá robila rozbor tohto dohovoru, nielen konštatovala v predkladacej správe, že pracovná skupina predpokladá do budúcnosti úpravu či doplnenie existujúcej právnej úpravy. Toto doplnenie je nutné urobiť teraz. Lebo keď sa už raz zaviažeme medzinárodným záväzkom, ratifikáciou tohto dohovoru, budeme povinní ho aplikovať. A pokiaľ nemáme napríklad prijatý nový zákon o rodine, ktorý rieši aj tieto problémy, ktorý má byť súčasťou nového Občianskeho zákonníka, neviem, kedy má byť prijatý nový Občiansky zákonník, pokiaľ nemáme správne určený ústredný orgán štátnej správy, tak ako je to tu Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí, bola som pri jeho zriaďovaní, poznám jeho štatút, toto nemá v kompetencii. Toto centrum je určené výlučne pre vymáhanie výživného do cudziny a z cudziny a pre úpravu styku detí do cudziny a z cudziny s jedným z rodičov v prípade rozvodov napríklad. Ale toto centrum nemôže vydávať rozhodnutia o osvedčení, ktoré môže pre slovenských adoptívnych rodičov vydávať len súd.

Preto vás prosím, aby sme sa neunáhlili. Citovala som štáty, ktoré zatiaľ neratifikovali tento dohovor. Nič nás netlačí, ak bude prijatý príslušný napríklad zákon o rodine, ale aj ďalšie právne predpisy, ak bude zmenený štatút, zriaďovateľská listina Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a bude táto kompetencia doplnená, v tom prípade budem hlasovať za.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Mesiarik - faktická poznámka.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem pekne, pán predseda.

Ďakujem za slovo.

Chcel by som reagovať na vystúpenie pani poslankyne, pretože skutočne vo výbore pre sociálne veci a bývanie sme dlho diskutovali za prítomnosti zodpovedného pracovníka ministerstva vnútra. Dnes tu je otázka tak, skutočne nestojí tak, že by sme boli proti. Je to skutočne chúlostivá vec, vážna vec, veľmi vážna vec. Boli sme sa pozrieť v poslednom období vo viacerých detských domovoch, v dojčenských ústavoch, kde sú týždenne odhodené deti, ale prikláňame sa k tomu, že bude treba viac zatiahnuť do týchto vecí jednak rezort ministerstva práce, ale hlavne mať istotu.

Musíme vyriešiť, a to podporujem, čo pani Keltošová zdôraznila, vyriešiť otázku biologických rodičov, ich práv, pretože aj vo vnútri sa to zneužíva a obávam sa, že ani ratifikácia tejto takej významnej dohody to nevyrieši, pretože ak sa raz rodič zatne - a konkrétne prípady som mal možnosť overiť, keď zistí, že môže aj "zarobiť" s prepáčením na tom, že občas sa ozve telefónom, tak to dieťatko je vlastne viazané.

Druhá vec je, a to je veľmi vážna vec z hľadiska možných zneužití takéhoto postupu. Ja osobne som sa stretol s lobingom, veľmi vážnym lobingom, nepoviem, z ktorej krajiny, ale záujem bol o rómske deti a ťažko zdravotne postihnuté deti. Takže tam sa vám vynára otázka, čo sa tým sleduje. Preto by som skutočne odporúčal zvážiť to odporúčanie nášho výboru. Nič sa neudeje možnože za ten mesiac, ale budeme mať všetci spoločne istotu, že to bude správna cesta. To, že mi na rokovaní dávali za príklad Rumunskú republiku, aj to niečo hovorí, pretože tam mi zdôvodňovali, že ako to tam pekne krásne ide. Keď som si overoval na hraniciach, či sú hlásenia takýchto detí do príslušného štátu, žiaľ, nie. Prejdením hranice sa končí jeho identita, a to je zlé.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč ako posledný prihlásený do rozpravy.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážený pán spravodajca,

dámy a páni,

ja by som chcel troška ešte viac objasniť v nadväznosti na vystúpenie pani poslankyne Keltošovej a pána poslanca Mesiarika to, čo už hovoril pán spravodajca, pán docent Gašparovič, a síce to, že výbor pre sociálne veci a bývanie nestaval veci tak, že sme proti schváleniu tejto konvencie, ani my ju dokonca nemôžeme meniť. Jedine čo je, mohli by sme diskutovať, či vláda správne dala výhradu alebo nedala. To je jediná naša možnosť. Chcem ale povedať, že tu ide o to, že my máme aj právo, aj povinnosť hovoriť aj o predpolí pre túto konvenciu. Ak nechcem teraz robiť tu z toho nejaké senzácie, ale pred niekoľkými dňami doslova prebehla hrozivá správa o tom, ako sa kšeftovalo s dvojičkami cez internet. Chcem tým povedať, že musíme, keď chceme za tú konvenciu hlasovať, musíme mať jasno v týchto otázkach.

A dovoľte mi, aby som to povedal, prečo chceme, aby sa to len odložilo. Predovšetkým bola vytvorená pracovná skupina, ktorú riadilo ministerstvo spravodlivosti, aj tá samotná pracovná skupina tam prijala taký balík odporúčaní, ktoré vraj potom majú tie rezorty rozvinúť. My tie závery tej pracovnej skupiny nepoznáme. Vo výbore sme nedostali uspokojivú odpoveď, čiže chceme sa k tým záverom dostať. To po prvé. Po druhé, skupina hovorí, že nie je nevyhnutné riešiť priamo bezprostredne, tak sa to tam píše, legislatívne opatrenia. Ja si myslím, že to nie je pravda. Že buď bude treba, aby sme si seriózne bez politiky a emócií povedali, či je súčasný stav dobrý alebo nie. Treba povedať, že súčasný stav je veľmi zlý v adopcii a práve v adoptovaní na Slovensku. Sám som riadil Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže mnoho rokov a pýtam sa ako tretí bod, či sú vytvorené podmienky na to, ak táto konvencia vstúpi do platnosti, je to prezidentská konvencia, aby toto centrum skutočne ten nával problémov zvládlo. Nezvládne to v súčasnosti. Ja zatiaľ nemôžem zdvihnúť ruku, lebo nemám garancie. To by sme si chceli tiež prediskutovať v čase odloženia. Ide tu totiž o to, že toto centrum má obrovské problémy s vymáhaním napríklad výživného v čase, keď jeden z rodičov, spravidla cudzinec, alebo teda odišiel do cudziny a neplatí. Vymáhanie týchto pohľadávok je nesmierne zložité. Ak si zoberiete fakt, že dnes je v detských domovoch asi 4 000 detí, z toho je asi 600 takzvane právne voľných detí, to znamená, že mohli by byť v adopcii zaradené podľa tejto konvencie do štruktúry tých detí, ktoré sú zaujímavé z hľadiska adopcií aj medzinárodných. Je tu otázka, akým spôsobom sa bude garantovať súdne preskúmavanie alebo rozhodovanie v tejto oblasti. Lebo tu táto konvencia predvída dve súdne rozhodnutia, krajiny pôvodu a krajiny, kde to dieťa bude adoptované. Ak sme spomínali pred pol hodinou, že, s prepáčením, obyčajné rozviazanie pracovného pomeru dnes už trvá na súdoch deväť rokov, akým spôsobom sa urýchli konanie v týchto otázkach?

Preto sme navrhli vo výbore pre sociálne veci a bývanie, aby sa odložilo toto rokovanie a požiadali sme vládu o predloženie informácie o stave vynútiteľnosti práva, najmä rodinného práva v rodinnoprávnych veciach s cudzím prvkom. Ja si myslím, že to nie je nič, čo by aj mohlo ublížiť vládnej koalícii, ja naozaj prosím aj poslancov Kresťanskodemokratického hnutia, ktorí majú v súčasnosti vyhlásený program o rodine, keby ste prispeli svojím hlasovaním k tomu, že sa pozrieme aj na tieto skutočnosti a potom môžeme spokojne všetci za tú konvenciu zahlasovať. Len tieto veci, ktoré som spomínal, sú v súčasnosti nejasné a problém adopcií vôbec by si zaslúžil možno nejakú špeciálnu seminárnu formu na úrovni nášho parlamentu.

Poviem dva príklady, ak dovolíte. Našli sme stav, pretože sme presadzovali aj v minulom funkčnom období, aby detské domovy prešli spod rezortu školstva do pôsobnosti ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, financovanie detských domovov bolo otrasné vo vzťahu k financovaniu napríklad ústavov sociálnej starostlivosti, domovov dôchodcov. Objavil som detský domov, kde poslednýkrát podľa štatistík bol ten detský domov maľovaný v roku 1952.

To sú veci, ktoré sme okamžite napravili a myslím si, že ten prechod bol dobrý. Zistili sme napríklad stav, že hodnotenie riaditeľov týchto domovov bolo vyslovene socialistické, a to tým, koľko detí mali v opatere. Ak ten riaditeľ urýchlil proces adopcie, tak mal ujmu v odmenách, čo je absurdné, pretože mal menší počet detí. Preboha, veď hodnotenia a kritérium na odmeny malo byť to, koľko a akým spôsobom tento riaditeľ umiestni deti do pestúnskej starostlivosti alebo do náhradnej rodinnej výchovy, alebo do adopcie.

Čiže to sú veci, ktoré naozaj sú, a došli sme až do takého paradoxu, že riaditeľka jedného detského domova brzdila veľmi veľkú šancu dievčatka do adopcie len preto, že vystupovalo v kultúrnom súbore to dieťa. Čiže tá motivácia do adopcie, hlavný cieľ by mal byť naozaj zabezpečiť kvalitnú rodinu a táto konvencia smeruje k tomu. Prosím ale, podiskutujme si aj o tých otázkach, ktoré s uplatňovaním tejto konvencie súvisia. Takže ide tu aj o to, aby prípadne sme požiadali, pán spravodajca, a my sme konzultovali toto, túto otázku, aj ministerstvo zahraničných vecí, či by nemohlo zistiť, akým spôsobom sa uplatňuje táto ratifikovaná konvencia, ako sa uplatňuje v tých štátoch, ktoré ratifikovali túto konvenciu. Čiže toto sú veci, ktoré by sme si mohli rozobrať, myslím si, že by sme mohli prispieť aj pomôcť ministerstvu práce aj tomu centru pri určitých záležitostiach, akým spôsobom teda je vytvorené predpolie pre schválenie konvencie, a keď budem mať aspoň 51 percent jasných z tých problémov, ktoré som vymedzil pred chvíľou, ja budem sám dvíhať ruku za schválenie tejto konvencie. Čiže naozaj odporúčam, aby sme odložili to rokovanie v intenciách rozhodnutia výboru pre sociálne veci a bývanie a prosím vás o podporu takéhoto stavu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa hlásia štyria páni poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Doplnila by som vystúpenie pána poslanca Tkáča v tom, že pod rezort ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny prešli detské domovy, ale aj dojčenské ústavy z rezortu zdravotníctva v roku 1996, takže máme dostatok skúseností, podarilo sa mnoho dobrých vecí.

Chcem len spresniť vystúpenie pani Belohorskej. Nie je pravda, ako odznelo v televízii, už neviem v ktorej, že deti po 18. roku veku sú vyhodené doslova na ulicu. Súčasný zákon o sociálnej pomoci, ktorý bol prijatý ešte v roku 1998, umožňuje riaditeľom, aby vytvorili podmienky pre tieto deti až do 26. roku veku, respektíve do jeho osamostatnenia sa. Čiže nie je to tak, ako to postavili niektoré médiá. Tým nechcem povedať, že tá situácia je ideálna. Na druhej strane sa nám však zvyšuje počet pestúnskych rodín, rastie počet rodín takzvaných náhradných rodičov, ktorí sú súčasne zamestnancami detských domovov a majú vo svojej opatere viacero detí. Je veľa pekných príkladov, napríklad uvediem rodinu z Križovian, pán Brocka vie asi potvrdiť, že takisto je tam jedna náhradná rodina, ktorá sa stará o 5 alebo 6 detí.

Takže ja by som apelovala na vás, skúsme najprv vytvoriť podmienky tu doma, samozrejme, legislatívne, potom aj finančné a inštitucionálne, a pokiaľ naozaj nebudeme schopní pomôcť týmto deťom tak, aby sme s čistým svedomím ich mohli dať do zahraničia na adopciu, neponáhľajme sa s ratifikáciou tohto dohovoru.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Dubovská.

Poslankyňa D. Dubovská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

V prvom rade by som chcela upozorniť, že my sa tu bavíme o deťoch, o deťoch a ich právach. Takže v prvom rade musíme sa pozerať na to, čo tieto deti potrebujú a čo chcú. Prioritou je teda zabezpečiť návrat do rodiny, do pôvodnej rodiny. Ak nie je možnosť návratu do pôvodnej rodiny, hľadať v rámci biologickej rovnakej skupiny možnosť náhrady. Ak nie je táto možnosť, keď sa táto možnosť vyčerpá, treba hľadať inú možnosť, a to je práve medzinárodné osvojenie. Ale ja si myslím, že táto téma je taká široká, lebo sa týka nielen medzinárodného osvojenia, ale práve tu už spomínaného nedostatočného zabezpečenia, legislatívneho zabezpečenia osvojenia vnútroštátneho, že my sa musíme na tento problém pozerať tak, či chceme riešiť najprv vnútroštátnu legislatívu alebo chceme riešiť najprv medzinárodné osvojenie. Je tu istá dilema. Ale toto medzinárodné osvojenie a ratifikácia tohto dohovoru, ja si myslím, že môže spustiť istú takú lavínu, ktorá nám pomôže, aby sme prípadne aj zaviazali vládu formou nejakého uznesenia, aby do istého termínu pripravila rekodifikáciu Zákona o rodine, a tým teda ministerstvo spravodlivosti, je to veľmi potrebná záležitosť, ktorá pomôže riešiť tento problém vnútroštátnej adopcie, a tým potom aj zabezpečenia vyhnutia alebo eliminácie rizika pri medzinárodnej adopcii.

Ale chcem poprosiť, možno že stojí za uváženie prijať, ratifikovať tento dohovor, ktorý môže byť práve tým impulzom, ktorý spustí lavínu a bude sa riešiť aj naša vnútroštátna legislatíva, čo sa týka adopcie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán poslanec Tkáč hovoril o tom, ako je problematické občas vymáhanie výživného u otcov, ktorí sú v zahraničí alebo odídu do zahraničia. Chcem ho uistiť, že vzhľadom na to, že som predsedníčka Únie žien, by som mu vedela veľa rozprávať aj o nemožnosti a problematickom vymáhaní výživného aj u otcov, ktorí sú tu doma na území Slovenskej republiky po rozvode, kde už neplatia tie staré pravidlá, že takýto človek vlastne išiel do kriminálu, ale jednoducho sa naháňa, a tak ako v iných neschopnostiach vymáhania práva aj v tomto je právo detí až kdesi na poslednom mieste.

Ale chcela by som povedať k tej otázke, čo spomínala aj pani poslankyňa Keltošová o tom, že tie deti nemusia ísť preč z detských domovov po dovŕšení osemnásť rokov. V mojom vystúpení som hovorila práve napríklad o relácii, ktorá odznela v Slovenskej televízii tri alebo štyri dni dozadu, keď vojak základnej služby hovoril o tom, že nemá sa kde vrátiť, že bude vlastne bezdomovcom, lebo do nástupu na vojnu bol v detskom domove. S týmito argumentmi v našom zahraničnom výbore argumentovali, keď hovorili o tom, že je potrebné zabezpečiť medzinárodnú adopciu pre deti a v zahraničí bude o nich postarané. Tak moja reakcia bola, že som upozornila, že nebude postarané, pretože v zahraničí práve jeho rodičia po dovŕšení osemnásteho roka ho vypúšťajú z hniezda.

Ubezpečujem vás, že to, čom si vypočula vo výbore, ako sú deti zneužívané na pedofíliu a pornografiu, točenie pornografických filmov, ktoré niektoré sa končili smrťou dieťaťa - boli to deti veľakrát z tejto adopcie. Čiže preto hovorím, že dajme si pozor na to, aký osud...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslane Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne, kolegovia,

mali by sme sa vyvarovať toho, aby sme ratifikovali dokumenty, ktoré by mohli negatívnym spôsobom ovplyvniť demografický vývoj na Slovensku, ktoré by mohli ohroziť zdravý vývoj dieťaťa, hoci aj bezprizorného. Nesmieme ani pripustiť myšlienku, že naše deti umiestnené v detských ústavoch by sa mohli stať zdrojom ako banka orgánov pre transplantácie, aby sa naše deti v útlom veku mohli stať pornohercami alebo dobrým sústom pre pedofilov.

Proces adopcie v Slovenskej republike je zložitý. Preverovanie záujemcov o adopciu je dôsledné a ja si nemyslím, že mali by sme dosah na takéto spôsoby preverovania i na zahraničných záujemcov o adopciu. Naše deti by sa strácali v neznámom prostredí a ich osud by v momente dania súhlasu na adopciu bol otázny.

V tejto chvíli nie je ten správny moment na to, aby sme mohli pristúpiť k ratifikácii tohto dohovoru.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či sa chce vyjadriť k rozprave.

Pán minister, prosím vás, aby ste ešte zaujali miesto pre navrhovateľov.

Ústne sa pýtam pánov poslancov, či sa chcú prihlásiť do rozpravy.

Pani poslankyňa Dubovská, pán poslanec Engliš. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Vystúpi pani poslankyňa Dubovská.

Nech sa páči.

Poslankyňa D. Dubovská:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

ja som chcela využiť túto možnosť ústneho prihlásenia sa do diskusie vzhľadom na to, že k tejto problematike mám dosť blízko. Zaoberám sa ňou už nejaký ten rok. Nie je to na profesionálnej úrovni ako niektorí kolegovia, ktorých naozaj názor uznávam, či sú z opozície alebo z koalície.

Viete, keď prídete do detského domova a vidíte zatečené steny a vidíte tie deti, ktoré tam síce dostanú od nejakej nadácie peknú hračku, ale nemajú knihu, nemajú plienku pre svojho menšieho kamaráta a iné závažné potreby, pomôcky, tak vtedy sa zamyslíte nad tým, že asi niekde je chyba. Asi tá chyba musí byť riešená. Túto chybu u nás neriešime zatiaľ z viacerých hľadíska, lebo naozaj teraz sa rieši medzinárodný dohovor o medzinárodnej adopcii, ale táto záležitosť by mala mať istý taký subsidiárny charakter k našej legislatíve vnútroštátnej, ktorá by mala riešiť problematiku osvojenia, problematiku adopcie. Čiže ako som povedala už vo svojej faktickej poznámke, prioritou je teda zabezpečiť návrat do rodiny. Ak nie je možný tento návrat, treba hľadať rovnakú biologickú skupinu. To znamená, snažiť sa umožniť dieťaťu jeho adopciu na Slovensku. Ak toto nie je možné, ak štát nie je schopný sa postarať o takéto dieťa, čo ja mám N prípadov vo svojom talóne a dôkazov, že nie je schopný, už aj keď budeme hovoriť o číslach, tá istá čiastka, ktorá bola vyčlenená zo štátneho rozpočtu na detské domovy minulý rok, bola pridelená aj na tento rok. To znamená, že nebola zohľadnená inflácia, neboli zohľadnené také veci, ako je nárast cien energie a podobne. Takže už aj to vám hovorí zrejme samo za seba, že je to dosť zlý stav.

Pre adopciu je potrebné vytvoriť istý rámec. Rámec, a to súbor úprav, istý balík zmien, ktoré na seba nadväzujú. Je to spomínaný zákon o rodine, ktorý upravuje osvojenie, pestúnska starostlivosť je samostatne upravená zákonom o pestúnskej starostlivosti, a zákon o sociálnej pomoci je úzko previazaný na tieto dva, a preto je potrebná táto naviazanosť a prijatie tohto balíka.

Ako som spomínala, ratifikácia tohto dokumentu môže byť práve tým impulzom, ktorý podnieti lavínu úprav a týchto zmien vnútri, ktoré potrebujeme tak či tak riešiť. Keďže náš štát Slovensko nevie nájsť inú alternatívu, musíme ju teda hľadať aj zo strany medzinárodnej adopcie. A tá môže byť práve tým podnetom pre vznik tejto legislatívy.

Ja si myslím, že záujmom dieťaťa určite nie je vyjsť z ústavu a nebyť pripravený na život a skončiť niekde na ulici, a tak sa stať ďalším sociálnym prípadom. Je pravdou, že síce naša legislatíva bola upravovaná aj v tomto smere a čo sa týka hlavne teda detí, sú tu tri typy zariadení, z ktorých detí vychádzajú. Jeden sú detské domovy, kde dieťa môže ostať myslím do svojho 25. roku s tým, že riaditeľ sa má postarať o jeho ďalšie umiestnenie, teda o jeho byt, o jeho bývanie. Sú to špeciálne školy internátne, kde s predĺžením môže dieťa ostať do svojho 19. roku. A sú tu ešte reedukačné detské domovy.

Takže keď sa vrátim k tomu, čo tu spomínala moja kolegyňa pani poslankyňa Belohorská, súvisí to aj s otázkou rómskou. Bohužiaľ, či chceme alebo nechceme, je tu fakt, že vyše 50 percent detí v detských domovoch je práve rómskeho pôvodu, a pritom veľmi malé percento rodičov práve na Slovensku prejavuje záujem o adopciu týchto detí. Ja pri tomto konkrétnom prípade viem uviesť, že zo strany napríklad Izraela prišla požiadavka na adopciu týchto detí z dôvodu podobnej fyzickej podobnosti alebo morfológie. Takže je to tiež riešenie pre tieto deti dostať sa do rodiny a mať svoje rodinné zázemie.

Riziko zneužitia je síce možné, ale to zrejme eliminovať nebude nikdy možné úplne na sto percent. Lebo keď ide o riziko zneužívania detí, musíme sa pozrieť aj smerom dovnútra, že tieto deti bývajú často zneužívané aj v detských domovoch. Je zneužívané v rodine, dostane sa do detského domova a je znovu zneužívané. Čiže tu sú viaceré formy zneužitia týchto detí či sexuálne alebo na účely prostitúcie, alebo na orgány, na obchod s vnútornými orgánmi.

Takže ja by som chcela toto svoje vystúpenie ukončiť tým, že chcem vás všetkých vyzvať, aby sme mysleli na tieto deti. A možno práve tým, že podporíme prijatie a ratifikáciu tohto dohovoru, podnietime riešenie vnútroštátnej adopcie. A zároveň žiadam tu prítomného pána ministra a možno svojich kolegov, aby sme možno pripravili uznesenia a vyvinuli nátlak na ministerstvo spravodlivosti, ktoré je zodpovedné za patričnú legislatívu, aby sa táto urýchlila a riešila.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne Keltošová, Belohorská, Aibeková a Podhradská sa hlásia s faktickou poznámkou.

Nech sa páči.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Chcem sa, pani poslankyňa, prepáčte mi, že budem osobná, chcem sa vás opýtať, pani poslankyňa, či aj vás náhodou nenavštívil ten istý agent, zástupca českého pôvodu z Ameriky, ako navštívil nás aj pána Mesiarika, ktorý chodí po parlamente už tri mesiace a lobuje, lobuje za túto konvenciu. Navštevuje rôznych poslancov, o ktorých si myslí, že sú mienkotvorní alebo členovia výboru. Nechcela som to hovoriť natvrdo, ale musím vám to povedať. Uviedla som, že Spojené štáty americké podnes neratifikovali tento dohovor. Je to súkromná agentúra. A ak vám toto nestačí, pani poslankyňa, znova vás vyzývam, odpovedzte mi, kde v našej legislatíve máte upravené, že to dieťa sa bude môcť vrátiť, keď bude mať len jedno štátne občianstvo, napríklad americké. A ďalej, ako chcete pripraviť zákon, aby sa dotýkal len rómskych detí pre Izrael. Veď my pripravujeme všeobecne záväzné právne predpisy pre deti blond s modrými očami rovnako ako pre rómske deti, tak pre Izrael ako Švédsko, ako pre Ameriku, ako pre ďalšie krajiny. Prosím vás, nebuďte naivná.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ja chápem a rozumiem, že musí sa dotknúť každého človeka, keď príde do detského doma a vidí prostredie, v ktorom tie deti sú. Áno, aj ja som niekoľkokrát navštívila podobné zariadenia a viem, že mi bolo vždy smutno. Ale chcem vám povedať aj niektoré veľmi pozitívne príklady, ktoré sú a kde vidieť, že aj deti, o ktorých hovoríme, že sú cigánskeho pôvodu, vedia byť svojimi vedúcimi, ako je napríklad pani Džodlová na východe Slovenska v detskom domove, pozitívne motivované. Tieto deti dosahujú kúzelný priemer v škole a pedagógovia sa snažia robiť v prospech tých detí všetko, čo sa dá a deti sú možno spokojnejšie v tom domove ako v niektorých rodinách. Myslím si, že vôbec sú to nie hračky, ktoré deti potrebujú ani možno pekná postieľka, ale práve poláskanie. Ale mali by sme možno zlepšiť podmienky, možno by sme sa mali zamyslieť nad tým, či niektoré prázdne budovy by sa nemali dať do rúk rodičom, ktorí by sa chceli venovať týmto deťom, teda náhradným rodičom. Znovu opakujem, potrebu uľahčiť domácu legislatívu pre adopciu, ktorá je veľmi rigidná a ktorá práve vyhovuje tým, o ktorých som aj ja hovorila, ktorí navštívia dieťa raz za pol roka alebo raz za pol roka zdvihnú telefón.

Ale možno aj týmto by sa mal zaoberať Slovenský výbor UNICEF, ktorý napríklad aj teraz pod záštitou premiéra vlády pána Mikuláša Dzurindu bude robiť reprezentačný ples. Môžem vám dať pozvánku. Za dva a pol tisíca si môžete vypočuť Vondráčkovú, Ráža, Patejdla, Hasprovú a rôznych spevákov, zaujímavých, ale to nie je to, čo zo Slovenského výboru UNICEF potrebujú deti, ktoré sú v detských domovoch. Možno práve viac keby urobili na poli tejto legislatívy, keby pomohli, keby doniesli niektoré opatrenia, ktoré sú na uľahčenie adopcie v západných štátoch...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Napriek tomu, že som sa tejto problematike detí v detských domovoch venovala dlhé roky vo svojom pôvodnom povolaní ako psychologička a poznám túto problematiku pomerne do hĺbky, oceňujem pani poslankyňa, že ste aj vy chceli prispieť k tejto problematike, ale naozaj váš pohľad bol iba veľmi, veľmi povrchný, pretože osobnosť týchto detí v detských domovoch je vždy iná ako detí žijúcich v rodinách, a preto najväčšou túžbou, keby ste robili rozhovory s týmito deťmi alebo dali im napísať text, najväčšou túžbou týchto detí je vrátiť sa do rodiny. Ak zažili čo len krátky kontakt so svojimi rodičmi, tak ich hlavnou túžbou je vrátiť sa do rodiny. Keď to nie je možné, správne ste poukázali na to, treba hľadať možnosti adopcie na Slovensku. Pretože tak ako povedala pani poslankyňa Keltošová veľmi správne, vy rozhodnete za toto dieťa, že sa dostane do sveta, už nikdy sa nebude môcť vrátiť a nebude môcť o sebe rozhodovať.

Druhý problém, ktorý tu je, to nie je len to zneužívanie, ale je ten problém, že aj adopcia aj na Slovensku sa častokrát nevydarí a tieto deti sú vracané a mnohé dokonca opakovane znovu do detských domovov. Ak sa nevydarí slovenská adopcia, dá sa to skúsiť znovu a dá sa to riešiť aj náhradnými formami. Ale ak sa nevydarí adopcia v zahraničí, to dieťa nemá šancu sa vrátiť od takýchto rodičov a celý život tam môže psychicky trpieť. Ono sa môže mať absolútne z hmotnej stránky dobre, ale nikdy napríklad, keď sa nevytvorí väzba medzi náhradnými rodičmi a tým dieťaťom, už mu nedáte šancu, aby sa vrátilo do svojho prostredia. Táto problematika je skutočne veľmi komplikovaná a našou povinnosťou, povinnosťou parlamentu je eliminovať všetky nebezpečenstvá.

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Pani poslankyňa, s veľkým záujmom som si vypočula vaše vystúpenie a môžem vám povedať, že váš postoj ma v mnohých polohách priam zarazil. Lebo spoliehať sa na to, že keď my umožníme medzinárodnú adopciu, možno spustíme lavínu nejakých nových legislatívnych úprav, ktoré zlepšia situáciu u nás, je prinajmenšom naivné. Ale ja si dovolím povedať len jednu vec. Už sa tu spomínalo, že za deti, ktoré sú umiestnené v detských domovoch, je vlastne svojím spôsobom zodpovedný štát. Štát sa predsa nemôže tejto zodpovednosti zbavovať tým, že tieto deti umožní adoptovať do zahraničia. Pokiaľ sa tu nevytvoria také podmienky, aby naozaj to dieťa bolo ochránené napríklad tak, že pokiaľ táto medzinárodná adopcia nebude úspešná, umožní sa tomu dieťaťu návrat späť, tak si myslím, že štát sa veľmi zjednodušene zbavuje tejto zodpovednosti, a myslím si, že je veľmi krátkozraké. A je priam zarážajúce, aby sme my pomáhali štátu zbaviť sa tejto zodpovednostii tým, že budeme dnes súhlasiť s tým návrhom, ktorý tu predkladá pán minister vnútra. Z tohto aspektu by sme sa my ako členovia zákonodarného zboru mali pozerať na problém, a nie zjednodušovať situáciu tým, že umožníme medzinárodnú adopciu, aby sme mali menej problémov, lebo náš štát nie je schopný sa o tieto deti postarať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Ďakujem, pán podpredseda.

Ja tiež chcem poukázať, že je veľmi smutné, ak pri ratifikácii tohto protokolu používame argument, že štát nie je schopný postarať sa o deti v detských domovoch a chceme, aby tieto deti boli adoptované do zahraničia. Veď stačí upraviť legislatívne normy a pre tieto deti sa nájdu adoptívni rodičia aj u nás. Nie je argument, že naši ľudia nechcú rómske deti, ja sama poznám niekoľko rodičov, bielych rodičov, ktorí si adoptovali rómske deti a vychovali ich a majú sa radi a sú šťastní, že tieto deti mohli vychovať. A poznám rodičov, ktorí by si chceli osvojiť deti, aj rómske deti, a nemôžu práve kvôli nedobrej legislatíve, ktorú máme. Tak by som chcela poprosiť, aby sme sa najskôr začali baviť o tom, ako túto legislatívu upraviť, a trebárs sa začnime baviť o tom, kedy prijme ratifikáciu krajina, odkiaľ chodia trebárs lobujúci, aby sme my túto ratifikáciu prijali a až potom pristúpme k tomuto dohovoru.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Dubovská, chcete sa vyjadriť?

Nech sa páči.

Poslankyňa D. Dubovská:

V skratke. Najprv k pani poslankyni Keltošovej. Vy ste ma pani poslankyňa zle pochopili. Príklad Izrael som hovorila ako príklad, N veľa príkladov, a to nesúvisí s mojou naivnosťou, ale s vôľou snažiť sa hľadať riešenie pre tieto deti. Mňa žiadny agent nenavštívil, možno vás áno, možno pána poslanca Mesiarika alebo mojich kolegov, ja vám tu čestne vyhlasujem pred všetkými kolegami, že mňa žiadny agent nenavštívil. Ja konám z toho, že moje svedomie je zaťažené tým, že sa nerieši táto problematika. A chcem pomôcť tomuto riešeniu, preto sa snažím to zvýrazniť a hovoriť o tom, že poďme spoločne riešiť vnútri problematiku osvojenia. Jediní, ktorí ma navštívili, boli moji priatelia z organizácie Úsmev ako dar a hádam tým nechcete odobrať právo hovoriť k tejto záležitosti. Sú to veľakrát ľudia, ktorí vyrástli v detských domovoch, alebo sú to ľudia, práve tí, ktorí žijú s touto problematikou a s deťmi, ktoré žijú v detských domovoch a podobných ústavoch. Ak ste si všimli, tak ja som žiadala o urýchlenie vnútroštátnej legislatívy, ku ktorej má byť táto konvencia subsidiárna.

Tiež ste sa pýtali na to, ako chceme zabezpečiť, že nemyslím na to, ako sa môže dieťa vrátiť, ako ho kontrolovať, ako riešiť teda jeho zneužitie. Myslím si, že viete určite viac o tejto problematike než ja, ale existujú isté orgány a inštitúcie v tom danom štáte, kde dieťa bude adoptované, existuje tu haagska konferencia a existujú tu ešte orgány na Slovensku.

Pani Aibeková, túžbou detí nie je len vrátiť sa do rodiny, ale nájsť...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Engliš ako posledný prihlásený do rozpravy k tomuto bodu programu.

Poslanec A. Engliš:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

ja budem aj reagovať na to, čo tu odznelo predo mnou, pretože vysvetlenia, že štát sa nevie postarať o deti v domovoch a poskytne ich na medzinárodnú adopciu, mne jednoducho nejdú dole krkom. Proste štát, ak sa nevie postarať o deti, tak sa ich zbaví, predá. Z toho mám veľmi zlý pocit, pani poslankyňa Dubovská, a považujem doslova za naivné, ak hovoríte, že sa možno spustí lavína na vyriešenie vnútornej adopcie. Ja tvrdím, že sa spustí lavína predaja detí do zahraničia. Prepáčte, ale hovorím, považujem za naivné toto tvrdenie. Ja som sa nechcel veľmi rozvádzať, ale ani sa nebudem, ale poviem niektoré veci, ktoré považujem za potrebné aj v súvislosti s tým, čo som chcel v nasledujúcom období alebo čo som chcel teda interpelovať aj komunikovať s pánom ministrom.

Medzinárodná adopcia, osvojenie sa vykonáva v najlepšom záujme o ďalší vývoj dieťaťa pri dodržaní medzinárodných legislatívnych noriem. Pýtam sa a pýtali sa tu aj moji predošlí predrečníci, že prečo v podstate sa takto ženieme, ak u nás sa nezlepšili alebo nezmenili podmienky na adopciu a spústa rodín, ktoré by aj chceli adoptovať, tak jednoducho nemôžu pre rôzne a nervózne dôvody, myslím si, že aj nie, že myslím si aj pán Tkáč jasne povedal, že adopcia bola zabránená preto, že dobré dieťa vystupovalo v súbore. Čiže nemáme vyriešené problémy u nás a už poškuľujeme po medzinárodnej adopcii. Ja sa pýtam prečo asi. Máme v prvom rade záruku, že je to skutočne v záujme dobrého vývoja dieťaťa? Boli tu spomínané etnické, náboženské a kultúrne zázemia. Čo keď tieto deti budú využívané alebo zneužívané na úplne iné účely? Opäť tu bola spomínané mafia, obchod s deťmi a podobne. Ja chcem upozorniť, že máme podozrenie, že na Slovensku sa medzinárodná adopcia už vykonávala a myslím hlavne s cieľom zlepšiť nie situáciu tých detí, ale situáciu tých, ktorí to vykonávali. A preto som aj spomínal pána ministra, budem v niektorých veciach interpelovať alebo budem s ním rozprávať zvlášť, ale v každom prípade som mal v úmysle aj chcem to, samozrejme, realizovať, čiže tento bod programu mne, ako sa hovorí, veľmi padol vhod. Ja nebudem tu odborne rozprávať, pretože si myslím, že kompetentní odborníci rozprávali, ale v každom prípade deti nesmú byť tovarom, aj preto som proti podpísaniu tohto dohovoru, dokiaľ sa nevyriešia u nás naše problémy, teda proti Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach z 29. mája 1993. Čiže pokiaľ nebudú u nás vytvorené dostatočné legislatívne podmienky na adopciu, nevidím dôvod, prečo by sme mali podporovať adopciu do zahraničia, pretože skutočne, možno je to tvrdé, ale ja to považujem za možno lobing opäť pre to, aby sa mohli deti predávať do zahraničia. Je to tvrdé, ale veci, ktoré sa mi dostali do uší, ma v tom len utvrdzujú.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Ešte sú faktické poznámky.

Pani poslankyňa Dubovská, nech sa páči.

Poslankyňa D. Dubovská:

Viete, ja by som veľmi nerada, aby sme v rámci tejto otázky prišli k nejakému konfliktu, ale naozaj chcem pripomenúť, že to, čo tu hovoríte označením ako smutná realita, ako zahraničná adopcia a podobne, že máme týmto deťom umožniť, čo máme umožniť, že sa má postarať štát. Kto je štát? Štát sme aj my a my sme tu ten orgán, ktorý môže pomôcť riešiť túto otázku a vytvoriť legislatívu. Takže viete, je potrebné sa na to pozerať tak, že každý sám sa seba spýta, čo som pre to spravil, aby sa táto problematika riešila. A neznamená to to, že pôjdem do detského domova a dám deťom jednu lízanku a možno raz za mesiac v rámci poslaneckého dňa, ale to, že sa budem tým zaoberať a podporím každý jeden krok, ktorý pomôže riešiť túto problematiku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ako hovoril pán poslanec Engliš štát, keď sa má starať o dieťa, nemôže túto ochranu a túto starostlivosť nahradiť tým, že sa ho vlastne zbaví, pretože medzinárodná adopcia, vypustenie zo zväzku je vlastne zbavenie sa tohto dieťaťa. Prechádza mi mráz po chrbte, keď si predstavím, že ktorýkoľvek z nás pre prípad, že by sa mu niečo stalo, hlavne tí, ktorí majú mladšie deti, predstavte si tú situáciu, že by zostali vaše deti bezprizornými a z nejakého detského domova, kde by sa tie deti mohli dostať, budú predané do zahraničia. Upozorňujem, nechcem využiť túto tému na žiadne lacné škandáliky, ale verte mi, že materiály, ktoré sa preberali v Rade Európy, materiály, o ktorých sa hovorilo aj na tomto stretnutí UNICEF vo Florencii, hovorili, teda európskom centre UNICEF, hovorili o zneužívaní detí na pornografiu, na pedofíliu, deti sú dávané do brlohov ako mladé dievčatá, ako prostitútky, sú tovarom, ktorý sa predáva na čiernom trhu, teda na trhu s bielym mäsom. Upozorňujem vás, aby ste si uvedomili túto vec.

Ďalšie, ak sa robí veľká reklama adopcií detí na diaľku v Indii a neviem kde, skúsme urobiť väčšiu reklamu na to, aby teda tí, ktorí majú prostriedky a môžu pomôcť týmto detičkám, im pomohli, aby napríklad z projektov PHARE a z iných projektov sa teda postavili rodinné domy, ktoré sa dajú rodičom na náhradnú pestúnsku starostlivosť, aby sa starali o päť, šesť sirôt, ktorým by sa snažili nahradiť ich rodičov.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

František Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Ja chcem len vyjadriť názor svoj, nášho klubu a predpokladám, že to bude názor aj koalície, pretože tá diskusia sa ukázala ako veľmi delikátna, do určitej miery kontroverzná, že by sme radi podporili návrh, ktorý tu bol, aby sa celý tento problém odložil o mesiac, teda na budúce plénum, a medzitým sa ešte v lavici ukážeme.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán minister, chcete sa vyjadriť k rozprave?

Nech sa páči.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

návrh, ktorý dal poslanec Mikloško, samozrejme, do istej miery robí problematickým moje vystúpenie, ktoré je na základe podkladov z ministerstva spravodlivosti, ale napriek tomu, už ako sa rozhodnete, dovoľte mi povedať niekoľko myšlienok.

Osvojenia do cudziny sú možné už podľa súčasnej legislatívy, ale len ako výsledok individuálnych aktivít osvojiteľov, bez zapojenia štátnych orgánov do tohto procesu s výnimkou konečného rozhodnutia o osvojení, ktoré vydáva príslušný slovenský súd. Dohovor vytvára mechanizmus, ktorý v procese spájania záujemcov o osvojenie a právne voľných detí zapája v plnom rozsahu orgány štátu. Dohovorom na seba Slovenská republika nepreberá žiadny záväzok umožňovať osvojenia do cudziny. O osvojení bude aj naďalej, tak ako doteraz, rozhodovať nezávislý súd a pri rozhodovaní bude brať do úvahy len najlepší záujem konkrétneho dieťaťa.

Dohovor na tomto postupe nič nemení. Poskytuje iba mechanizmus spolupráce, v rámci ktorého právne voľné deti neosvojiteľné v domovskom štáte môžu získať možnosť vyrastať v náhradnom rodinnom prostredí. Okrem toho dohovor poskytuje možnosť orgánom domovského štátu sledovať osud dieťaťa aj po jeho osvojení do cudziny, ktorú možnosť slovenské orgány pri osvojení dieťaťa do cudziny v súčasnosti nemajú. Naozaj máte pravdu niektorí z vašich vystúpení, ktorí ste hovorili o možnosti pornografie, o možnosti odoberania orgánov a o ďalších takýchto hororoch, o ktorých, našťastie, na Slovensku sa až tak ďaleko hovoriť nedá, ale podľa toho, čo vieme z rôznych seminárov a z rôznych stáží v zahraničí, je to bežné. Ale práve toto pre páchateľa takejto činnosti bude handicap, pretože tu tento dohovor umožňuje domovskému štátu, aby cez svoje orgány kontroloval, ako s tými deťmi sa v tej adoptívnej krajine zaobchádza. Existencia mechanizmu upraveného dohovorom tak predstavuje posun vpred voči súčasnej situácii a znamená tak vyšší stupeň ochrany dieťaťa. Okrem toho dohovor vytvára aj mechanizmus, ktorý bude k dispozícii aj osvojiteľom zo Slovenskej republiky v prípade ich záujmu o osvojenie dieťaťa z cudziny. Dohovor bol vypracovaný v súlade s článkom 21 písm. d) dohovoru o právach dieťaťa a nie je teda s ním v rozpore.

Pokiaľ ide o Centrum pre medzinárodnú právnu ochranu detí a mládeže, určenie centra za takzvaný ústredný orgán podľa dohovoru je odôvodnené predovšetkým tým, že podľa § 13 zákona číslo 238/1999 Z. z. o sociálnej pomoci v platnom znení patrí organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti medzi úlohy sociálnoprávnej ochrany. Podľa § 69 citovaného zákona centrum plní jednak úlohy podľa medzinárodných dohovorov v oblasti práv detí, ale aj úlohy v oblasti sociálnoprávnej ochrany vo vzťahu k cudzine podľa osobitných predpisov. Medzinárodná zmluva je takýmto osobitným predpisom. Ťažisko predmetu úpravy dohovoru je v činnostiach, ktorým je sociálnoprávna ochrana dieťaťa v oblasti náhradnej rodinnej starostlivosti definovaná v § 13 ods. 3 citovaného zákona, napríklad vedenie prehľadu detí, pre ktoré treba zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť, sprostredkovanie nadviazania a osobného vzťahu takýchto detí s osobami vhodnými vykonávať náhradnú starostlivosť. Centrum je orgánom zriadeným Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Štatút centra schvaľuje rezortný minister. Preto je v jeho pôsobnosti prijať zmeny a doplnenia tohto štatútu. Ak vláda poverí centrum výkonom ďalších úlohy, ktoré sú v súlade s vymedzením pôsobnosti centra v zmysle § 69 citovaného zákona.

Na záver, samozrejme, Národná rada ste ten orgán, ktorý môže o takto citlivej veci rozhodnúť, pokladal som si za povinnosť k tej širokej diskusii, ktorá tu bola, dať i vyjadrenia odborníkov z ministerstva spravodlivosti, ktorí tento návrh dohovoru predkladajú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Pán spoločný spravodajca, nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda.

Kolegyne, kolegovia,

predtým, ako vyhodnotíme rozpravu, chcem pána ministra upozorniť, že jeho záverečné slovo patrilo k dohode, ktorú budeme prerokovávať teraz. Tie dôvody nepatria k tomu, čo sme rokovali.

Takže ak dovolíte, odvolávajúc sa na § 83 rokovacieho poriadku, ak bol v rozprave podaný návrh vrátiť návrh zákona na dopracovanie alebo odložiť rokovanie o ňom, alebo nepokračovať v rokovaní o ňom, hlasuje sa najprv o tomto návrhu. Čiže v zmysle tohto ustanovenia s odvolaním sa na § 73 ods. 3 písm. b) by som prosil, pán podpredseda, keby ste dali hlasovať o návrhu pána poslanca Tkáča.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Áno, pardon, nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Alebo Oľga, ty si to dala? Tkáč, áno. Čiže budeme hlasovať o tom, aby sme nepokračovali v rokovaní o návrhu na schválenie tohto dohovoru.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím pánov poslancov, aby sa dostavili do rokovacej sály.

Pán poslanec Tkáč sa hlási.

Poslanec V. Tkáč:

Prepáčte len, chcel by som ešte doplniť, že v intenciách záverov výboru pre sociálne veci a bývanie sme tam navrhli ešte...

Poslanec I. Gašparovič:

Áno, pán pán poslanec, ja to chápem, ale to je v tých dôvodoch, ktoré ste povedali, čiže od toho, aj tak budeme dávať návrh, aby sa k tomu vyjadril minister práce, sociálnych vecí, prípadne ministerstvo zahraničných vecí.

Poslanec V. Tkáč:

Dobre, ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, počuli ste návrh, ktorý predniesol pán spoločný spravodajca, ktorý podal v rozprave pán poslanec Tkáč, ale tento korešponduje aj s návrhom výboru pre sociálne veci a bývanie. Odporúča Národnej rade, aby sme nepokračovali v rokovaní o tomto návrhu zákona. Pod týmto procedurálnym návrhom možno rozumieť aj súlad s tým návrhom, ktorý dal pán poslanec Mikloško, ktorý odporučil, aby na najbližšej schôdzi bolo pokračované v rokovaní o tomto návrhu. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Ruch v sále.)

Poslanec I. Gašparovič:

Že sa prerušuje, áno...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, toto hlasovanie vyhlasujem za zmätkové. Ešte raz, aby sme spresnili návrh, ktorý predniesol pán poslanec Tkáč a ktorý treba dovysvetliť tak, aby nevznikla situácia, že nebudeme môcť na základe tohto návrhu pokračovať v rokovaní o mesiac alebo neskôr.

Takže pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Budeme hlasovať v zmysle § 73 rokovacieho poriadku ods. 3 písm. b), že nebudeme pokračovať ďalej v rokovaní o tomto návrhu s tým, že budeme pokračovať až potom, keď uvedené rezorty ministerstva práce, sociálnych vecí a ministerstva zahraničných vecí doplnia. Takto to predniesol pán poslanec Tkáč.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím.

Poslanec I. Gašparovič:

Nie, tak ako som povedal, budeme hlasovať, pretože inak, ak by sme o tomto nehlasovali, by sme museli hlasovať o návrhu gestorského výboru, ktorý hovorí, že máme schváliť túto dohodu. Ale keďže § 83 hovorí, ak je takýto návrh, ako podal pán poslanec Tkáč, najskôr musíme hlasovať o ňom. Čiže o prerušení rokovania o tomto bode programu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, je všeobecná dohoda na procedurálnom návrhu, ktorý modifikoval ešte potom pán poslanec Mikloško, prerušiť rokovanie o tomto bode programu. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 70 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 20 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Gašparovičovi.

Panie poslankyne, páni poslanci, odporúčam, aby sme teraz pred rokovaním o ďalších bodoch programu hlasovali o už prerokovaných bodoch programu. Preto prosím pána poslanca Ivanka, ktorý bol spoločným spravodajcom k vládnemu návrhu zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, ktorý prerokovávame v druhom čítaní, aby uvádzal jednotlivé hlasovania.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec A. Ivanko:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pristúpime k hlasovaniu o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch. Gestorský výbor odporúčal hlasovať nasledovne:

a) spoločne o bodoch 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 s návrhom gestorského výboru predmetné návrhy schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o bodoch, ktoré uviedol pán spoločný spravodajca.

Poslanec A. Ivanko:

Je to tlač 801a.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Zo spoločnej správy, tlač 801a, s odporúčaním tieto body zo spoločnej správy schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 84 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovali 4 poslanci.

Uvedené body sme schválili.

Poslanec A. Ivanko:

b) osobitne o bode 5 s návrhom gestorského výboru takisto ho schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o bode 5 zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 96 poslancov.

Za návrh hlasovalo 92 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Bod 5 zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalej pán poslanec.

Poslanec A. Ivanko:

Ďalej pristúpime k hlasovaniu o bode 9 s návrhom gestorského výboru predmetný návrh schváliť. Ide o účinnosť zákona.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme o bode 9 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru tento bod schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 95 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Bod 9 sme schválili.

Ďalšie návrhy, pán spoločný spravodajca.

Poslanec A. Ivanko:

Prerokovali sme všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy. Navrhujem, aby sme pristúpili k tretiemu čítaniu. Mám odporúčanie gestorského výboru na takéto hlasovanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o odporúčaní prerokovať tento návrh zákona ihneď v treťom čítaní.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 104 poslancov.

Za návrh hlasovalo 101 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto návrhu zákona.

Otváram rozpravu. Pýtam sa, či sa niekto z poslancov chce prihlásiť do rozpravy ústne, keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky. Konštatujem, že nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a prosím pána spoločného spravodajcu, aby uviedol návrh záverečného uznesenia.

Poslanec A. Ivanko:

Pán predsedajúci, dajte hlasovať o zákone ako celku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, hlasujeme o návrhu zákona ako celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 22 poslancov.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok.

Ďakujem pekne, pán spoločný spravodajca.

Ďalším bodom, ktorý sme prerokovali, bola informácia ministra spravodlivosti a predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prijatých opatreniach na urýchlenie súdnych konaní v občianskoprávnych, pracovnoprávnych a rodinných veciach. K tomuto bodu programu podal návrh na uznesenie pán poslanec Brňák. Ešte predtým odporúčam, aby sme hlasovali o návrhu uznesenia, ktorým Národná rada berie na vedomie informáciu ministra spravodlivosti a predsedu Najvyššieho súdu o opatreniach na urýchlenie súdnych konaní v občianskoprávnych, pracovnoprávnych a rodinných veciach.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 98 poslancov.

Za návrh hlasovalo 93 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme schválili.

Návrh, ktorý predložil pán poslanec Brňák, je tohto znenia:

Národná rada žiada vládu Slovenskej republiky, aby v lehote stanovenej ústavnoprávnym výborom, to je do 15. februára, predložila koncepciu stabilizácie súdnictva do Národnej rady Slovenskej republiky.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 61 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 2 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 35 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Šimka, ktorý bol spoločným spravodajcom k návrhu vlády na voľbu sudcov bez časového obmedzenia, aby uviedol návrh na hlasovanie.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem, pán podpredseda.

Ja som dal najskôr procedurálny návrh na to, aby sme prerušili rokovanie o tej časti návrhu, ktorá sa dotýka návrhu na voľbu sudcu Meška, to znamená, to znamená, aby som spresnil tento môj návrh, keďže už prebehla rozprava o ňom, takže vlastne odložíme hlasovanie o tomto návrhu až do vyjadrenia ústavnoprávneho výboru. Dá sa o tom hlasovať.

(Hlasy v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Dá sa o tom hlasovať, pretože nebudeme hlasovať o všetkých, ak chceme tohto jedného sudcu z hlasovania vyňať, tak musíme o tom hlasovať. Také je aj odporúčanie ústavnoprávneho výboru.

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujeme. Hlasujeme o prerušení rokovania o voľbe sudcu doktora Ľubomíra Meška.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 98 poslancov.

Za návrh hlasovalo 95 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili.

Prosím, pán spravodajca.

Podpredseda NR SR I. Šimko:

Pán podpredseda,

dámy a páni,

budeme teraz hlasovať o tej časti návrhu vlády na voľbu sudcov bez časového obmedzenia, ktorá sa dotýka štyroch sudkýň - doktory Márie Filovej, doktorky Heleny Kožíkovej, magistry Michaely Usačevovej a doktorky Eleny Zaťkovej. O tomto návrhu na základe splnomocnenia ústavnoprávneho výboru som navrhol, aby sme hlasovali verejne.

Pán podpredseda, rokovací poriadok nám káže, aby sme v takomto prípade najskôr hlasovali o návrhu na verejné hlasovanie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu, aby sme o voľbe štyroch sudkýň hlasovali verejne.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 101 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Poslanec I. Šimko:

Pán podpredseda, môžeme pristúpiť k hlasovaniu o voľbe sudcov bez časového obmedzenia, ktorý sa dotýka tých štyroch sudkýň, ktoré som pred chvíľočkou vymenoval. Vláda odporúča zvoliť tieto sudkyne za sudcov bez časového obmedzenia, ústavnoprávny výbor odporúča hlasovať taktiež za.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, prezentujme sa páni poslanci, hlasujeme o návrhu vlády na voľbu sudcov bez časového obmedzenia, a to Márie Filovej, Heleny Kožíkovej, Michaely Usačevovej a Eleny Zaťkovej.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 103 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Konštatujem, že Národná rada zvolila uvedené sudkyne na funkciu sudkýň bez časového obmedzenia.

Ďakujem pánovi poslancovi Šimkovi.

Poslanec I. Šimko:

Ďakujem aj ja a želám zvoleným sudkyniam, aby súdili spravodlivo a milosrdne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

K tomu sa pripája celá snemovňa.

Panie poslankyne, páni poslanci,

**ďalším** bodom programu 45. schôdze je

návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Európskeho dohovoru o uznávaní a výkone rozhodnutí týkajúcich sa starostlivosti o deti a obnove starostlivosti o deti z 20. mája 1980, podpísaného Slovenskou republikou v Štrasburgu dňa 2. marca 2000.

Uvedený návrh vlády ste dostali ako tlač 868, súčasťou ktorého je aj návrh gestorského výboru, ktorý máte ako tlač 868a.

Prosím teraz, aby z poverenia vlády predmetný návrh uviedol a odôvodnil pán minister vnútra Ladislav Pittner.

Pán minister, máte slovo.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Ďakujem.

Vážený pán podpredseda,

vážená Národná rada,

kvôli záznamu chcem len konštatovať, že moje záverečné slovo bolo v poriadku, pretože bolo v súlade s návrhom ratifikácie dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach. A teraz k tomuto návrhu, ktorý som tu predniesol, ktorý mám predniesť z poverenia vlády.

Vláda Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31. augusta 1999 číslo 744 vyjadrila súhlas s uzavretím Európskeho dohovoru o uznávaní a výkone rozhodnutí týkajúcich sa starostlivosti o deti a o obnove starostlivosti o deti z 20. mája 1980 (ďalej len "dohovor") a odporučila prezidentovi Slovenskej republiky splnomocniť mimoriadnu a splnomocnenú veľvyslankyňu Slovenskej republiky pri Rade Európy na podpis dohovoru s výhradou ratifikácie. Dohovor bol za Slovenskú republiku podpísaný dňa 1. marca 2000. Vláda Slovenskej republiky súčasne uložila ministrovi spravodlivosti predložiť vláde podpísaný dohovor s návrhom opatrení na zabezpečenie vykonávania dohovoru do 31. 12. 2000. Návrh na ratifikáciu dohovoru bol vláde predložený v decembri 2000 a vláda uznesením zo 6. decembra 2000 číslo 1017 vyslovila súhlas s ratifikáciou dohovoru s výhradou podľa článku 6 ods. 3 dohovoru.

Dohovor sleduje rovnaký cieľ ako Haagsky dohovor o občianskoprávnych aspektoch medzinárodných únosov detí z 25. októbra 1980, ktorý pre Slovenskú republiku nadobudne platnosť 1. februára 2001. Týmto cieľom je zabezpečiť, aby dieťa po neoprávnenom odňatí mohlo byť vrátené do výchovy osobe, ktorej bolo rozhodnutím súdu do výchovy zverené. Oba dohovory však svoj cieľ dosahujú iným spôsobom. Národnej rade Slovenskej republiky predkladaný Európsky dohovor tento cieľ zabezpečuje úpravou inštitútu vzájomného uznávania a výkonu rozhodnutí o zverení detí do výchovy a o úprave styku s deťmi medzi zmluvnými štátmi dohovoru.

Vzhľadom na prepojenosť oboch dohovorov, ktorú potvrdzuje aj prax z ich aplikácie zmluvnými štátmi, vláda Slovenskej republiky určila ako takzvaný ústredný orgán podľa článku 2 dohovoru Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave, ktoré bolo uznesením vlády Slovenskej republiky z 2. decembra 1997 číslo 858 určené aj za ústredný orgán na vykonávanie Haagskeho dohovoru o občianskoprávnych aspektoch medzinárodných únosov detí z 25. októbra 1980. Európsky dohovor je súčasťou širšieho acquis communautaire a úloha ratifikovať ho vyplýva aj z opatrení na realizáciu štátnej rodinnej politiky do roku 2000 bod A 2 písm. c) schválených uznesením vlády Slovenskej republiky ku koncepcii štátnej rodinnej politiky zo 4. júna 1996 číslo 389. Vzhľadom na svoj predmet úpravy má charakter prezidentskej medzinárodnej zmluvy, a preto sa pred jeho ratifikáciou vyžaduje súhlas Národnej rady Slovenskej republiky v zmysle článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu ministrovi a prosím ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Prosím teraz určeného spoločného spravodajcu z ústavnoprávneho výboru poslanca Ivana Gašparoviča, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády a najmä o tom, či gestorský výbor svojím uznesením odporúča Národnej rade vyjadriť súhlas s ratifikáciou tohto dohovoru. Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem, pán podpredseda.

Kolegyne, kolegovia,

vážený pán minister,

dovoľte mi, aby som predniesol závery a návrh ústavnoprávneho výboru ako gestorského výboru pri prerokovaní tohto návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Európskeho dohovoru o uznávaní a výkone rozhodnutí týkajúcich sa starostlivosti o deti, o obnove starostlivosti o deti z 20. mája 1980, podpísaného Slovenskou republikou v Štrasburgu dňa 2. marca 2000. Máte to pred sebou ako tlač 868. Tak ako sme sa uzniesli, prerokovali tento návrh ústavnoprávny výbor, zahraničný výbor a výbor pre sociálne veci a bývanie.

Gestorský ústavnoprávny výbor odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s ratifikáciou Európskeho dohovoru o uznávaní a výkone rozhodnutí týkajúcich sa starostlivosti o deti a o obnove starostlivosti o deti z 20. mája 1980 s výhradou podľa článku 6 ods. 3 dohovoru, ktorá znie: "Slovenská republika v zmysle článku 6 ods. 3 vylučuje použitie ustanovenia odseku 1 písm. b) tohto článku." Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu vo výbore odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s ratifikáciou Európskeho dohovoru o uznávaní a výkone rozhodnutí týkajúcich sa starostlivosti o deti a o obnove starostlivosti o deti z 20. mája 1980, tak ako som predniesol s výhradou podľa článku 6 ods. 3 dohovoru, ktorá znie: "Slovenská republika v zmysle článku 6 ods. 3 vylučuje použitie ustanovenia odseku 1 písm. b) tohto článku."

Prosím, pán podpredseda, aby ste vyhlásili rozpravu k tomuto bodu programu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem spoločnému spravodajcovi za podanie správy a prosím ho, aby zaujal miesto pre spravodajcov.

Otváram vážení páni poslanci, panie poslankyne, rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že písomne som nedostal žiadnu prihlášku do rozpravy. Pýtam sa, kto sa hlási ústne. Pani poslankyňa Keltošová ako jediná sa hlási ústne do rozpravy. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy ústne. Ešte pán poslanec Nagy. Takže dvaja páni poslanci.

Ako prvá vystúpi pani poslankyňa Keltošová.

Prosím.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

na rozdiel od predchádzajúceho dohovoru, o ktorom bola taká búrlivá rozprava, chcem hneď na úvod uviesť, že tento dohovor je pre Slovenskú republiku na výsosť potrebný, a preto za klub HZDS môžem povedať, že nemáme žiadne výhrady ani voči jeho zneniu, ani voči jeho aplikačnému mechanizmu v právnom systéme Slovenskej republiky.

Chcem upozorniť na to, že v tomto dohovore určenie ústredného orgánu štátnej správy, ktorým sa má stať Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, je na výsosť korektné a správne, pretože toto centrum aj v minulosti bolo poverené ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny okrem iného napríklad dosiahnuť návrat dieťaťa do výchovy osoby, z ktorej výchovy bolo dieťa protiprávne odňaté. Takýchto prípadov máme na Slovensku pomerne veľa a takisto máme veľa prípadov, o ktorých som už hovorila, pokiaľ ide o vymáhanie výživného do cudziny alebo z cudziny pre naše deti.

Takisto súhlasíme s tým, že v zmysle ustanovenia § 16 písm. d) zákona číslo 335 o súdoch a sudcoch bude o uznaní cudzieho rozhodnutia podľa dohovoru rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky. Takže veľmi stručne. Prihováram sa za to, aby snemovňa ratifikovala tento dohovor, pretože upravuje styky aj s tými krajinami, pokiaľ ide o agendu v Centre medzinárodnoprávnej ochrany, s ktorými sme doposiaľ takéto styky nemali.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyni.

Poslankyňa O. Keltošová:

Súhlasím aj s výhradou voči článku 6, ktorá hovorí o prekladoch do cudzích jazykov a vzájomnom uznávaní si súdnych rozhodnutí.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyni za jej vystúpenie. K rozprave nie sú žiadne faktické poznámky.

Ako ďalší vystúpi pán poslanec Nagy v rozprave.

(Reakcia poslanca.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Tak s faktickou poznámkou, nech sa páči.

Poslanec L. Nagy:

Chcem iba požiadať plénum, aby uznesenie, ktoré vzíde z tohto rokovania, obsahovalo aj to, že tento návrh zákona bude pridelený na prerokovanie aj výboru pre ľudské práva a národnosti.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej neboli žiadne prihlášky do rozpravy.

Pýtam sa pána ministra Pittnera, či sa chce vyjadriť k rozprave. Nie.

Pán spoločný spravodajca sa vyjadrí k rozprave.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, k rozprave sa nechcem vyjadriť, len k žiadosti pána poslanca Nagya. Zmluvy a dohody nemajú prvé čítanie, hneď sa prerokúvajú v druhom čítaní, čiže teraz sme po tomto rozhodnutí v treťom čítaní a takéto návrhy už nemôžu byť akceptované. Takže pán predseda, pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán spoločný spravodajca, odporúčam, aby sme o týchto návrhoch hlasovali zajtra.

Poslanec I. Gašparovič:

Zajtra?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pokiaľ je všeobecný súhlas. Ďakujem pekne, budeme rokovať zajtra.

Poslanec NR SR I. Gašparovič:

Ak nie je všeobecný súhlas, pán podpredseda, ľutujem, musíte dať o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pýtam sa ešte raz, či je všeobecný súhlas, páni poslanci.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ja sa hlásim s faktickou poznámkou.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán podpredseda má faktickú poznámku.

Nech sa páči.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prepáčte, páni poslanci, keď sme začali rokovať o bodoch programu, ktorých predkladateľom za vládu bol pán minister vnútra Pittner, sme hovorili, že o všetkých návrhoch, ktorých je on predkladateľom, budeme hlasovať až potom, keď ich prerokujeme. Takto bol schválený procedurálny návrh, takže je zbytočné teraz hlasovať o tom, či budeme hlasovať teraz alebo ráno.

Poslanec I. Gašparovič:

Ja nemôžem dať, hlasovať musí dať podpredseda.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, pán spravodajca, keby ste prečítali návrh na uznesenie. Budeme hlasovať o návrhu na uznesenie.

Poslanec I. Gašparovič:

Ďakujem pekne.

Takže panie poslankyne, páni poslanci, budeme hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky, a to o tom, že Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s ratifikáciou Európskeho dohovoru o uznávaní a výkone rozhodnutí týkajúcich starostlivosti o deti a o obnove starostlivosti o deti z 20. mája 1980 s výhradou podľa článku 6 ods. 3 dohovoru, ktorá znie: "Slovenská republika v zmysle článku 6 ods. vylučuje použitie ustanovenia odseku 1 písmena b) tohto článku."

Prosím, pán podpredseda.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Páni poslanci, žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály na hlasovanie o návrhu na uznesenie, ktorý predložil pán poslanec Gašparovič ako spravodajca k tomuto bodu programu.

Žiadam vás páni poslanci, aby ste sa dostavili do rokovacej sály na hlasovanie o návrhu na uznesenie.

Dávam hlasovať, páni poslanci, o tomto návrhu na uznesenie. Prosím, aby ste sa prezentovali a hlasovali.

Prezentovalo sa 65 poslancov.

Konštatujem, že to nie je dostatočný počet poslancov na to, aby sme mohli hlasovať.

Páni poslanci, budeme pokračovať **ďalším** bodom programu.

Pristúpime k druhému a tretiemu čítaniu o

návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s uzavretím Dohovoru o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zabavení a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti číslo 141/1990 Zb. po prijatých potrebných legislatívnych úpravách zabezpečujúcich jeho vykonávanie.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 860, spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 860a, súčasťou ktorej je aj návrh uznesenia Národnej rady.

Návrh vlády odôvodní minister vnútra Slovenskej republiky Ladislav Pittner.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Ďakujem vám.

Vážený pán podpredseda,

vážená Národná rada,

Rada Európy v roku 1990 prijala dohovor o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zabavení a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti číslo 141/1990, ktorého cieľom bolo pripraviť v signatárskych krajinách podmienky na efektívnejšie postihovanie prania špinavých peňazí a následne aj na odnímanie takto nadobudnutých ziskov. Do súčasného obdobia uvedený dohovor podpísali takmer všetky členské krajiny Rady Európy a mnoho z nich ho taktiež ratifikovalo a implementovalo do vnútroštátneho právneho poriadku. Za Slovenskú republiku v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky číslo 300/1999 som podpísal dohovor v septembri 1999 v Štrasburgu.

Vláda Slovenskej republiky sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala vykonať efektívne kroky na potláčanie organizovaného zločinu vo všetkých jeho formách. Legalizácia príjmov z trestnej činnosti, respektíve pranie špinavých peňazí je jednou z foriem organizovaného zločinu a z toho dôvodu je tejto problematike venovaná zvýšená pozornosť, pričom je potrebné zdôrazniť, že dohovor je jednou zo základných medzinárodných noriem, ktoré túto oblasť upravujú.

Dohovor zaväzuje signatárske krajiny, aby v podmienkach vnútroštátnej legislatívy vytvárali efektívne podmienky a opatrenia na konfiškáciu ziskov z trestnej činnosti, aby zavádzali také vyšetrovacie opatrenia, ktoré sú potrebné na umožnenie identifikácie a sledovanie vlastníctva, aby každá signatárska krajina prijala také právne predpisy a iné opatrenia, ktoré sú potrebné na to, aby súdy a iné určené orgány mali prístup k údajom, ktoré sú predmetom bankového, obchodného alebo iného tajomstva. Veľmi významnú oblasť predstavuje medzinárodná spolupráca, kde sú signatárske krajiny viazané povinnosťou vymieňať si požadované informácie.

Návrh na uzavretie dohovoru o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zabavení a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti číslo 141/1990 po prijatých potrebných legislatívnych úpravách zabezpečujúcich jeho vykonávanie bol spracovaný ako spoločný materiál ministra vnútra a ministra zahraničných vecí. Návrh na uzavretie dohovoru o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zabavení a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti je predkladaný na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky číslo 300 zo dňa 21. apríla 1999. Vláda týmto uznesením uložila ministrovi spravodlivosti, ministerke financií a ministrovi vnútra Slovenskej republiky v súvislosti s procesom podpisu a návrhov na uzavretie dohovoru zabezpečiť a vykonať potrebné legislatívne úpravy v právnom poriadku Slovenskej republiky.

Tieto úpravy, ktoré sa týkali zmeny a doplnenia Trestného poriadku, zákona o cenných papieroch a zákona o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, už boli vykonané. Národná rada Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 5. októbra 2000 schválila zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestných činov, ktorý je výrazným krokom vpred v oblasti boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti na území Slovenskej republiky a je vo vysokom stupni kompatibility s právom Európskej únie v tejto oblasti.

Ratifikácia tohto dohovoru umožní výkon rozhodnutí cudzokrajných súdov na území Slovenskej republiky a taktiež umožní na základe požiadavky zahraničného partnera konfiškáciu majetku pochádzajúceho z trestného činu spáchaného v zahraničí na území Slovenskej republiky.

Predložený materiál prešiel pripomienkovým konaním, pričom k nemu neboli uplatnené žiadne zásadné pripomienky. Na záver by som rád konštatoval, že ratifikácia predloženého materiálu by výrazným spôsobom prispela k efektívnejšiemu postihovaniu legalizácie príjmov z trestnej činnosti a Slovenská republika by taktiež splnila ďalšie z odporúčaní medzinárodných organizácií, ktoré sa zaoberajú oblasťou boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť s dohovorom súhlas.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu ministrovi a prosím ho, aby zaujal miesto určené pre navrhovateľov.

Prosím určeného spoločného spravodajcu výborov z výboru pre obranu a bezpečnosť pána poslanca Jána Langoša, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády a najmä o tom, či gestorský výbor svojím uznesením odporúča Národnej rade vysloviť súhlas s uzavretím tohto dohovoru.

Poslanec J. Langoš:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán predsedajúci,

pán minister,

dámy a páni,

návrh na vyslovenie súhlasu s uzavretím tohto dohovoru po prijatí potrebných legislatívnych úprav zabezpečujúcich jeho vykonávanie, ako je uvedený v tlači 860, pridelil predseda Národnej rady svojím rozhodnutím číslo 911 zo 4. januára 2001 na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu a výboru pre obranu a bezpečnosť. Zároveň určil výbor pre obranu a bezpečnosť, aby pripravil správu o výsledku prerokovania materiálu vo výboroch a návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k tejto veci.

Výbory prerokovali návrh na uzavretie dohovoru o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zabavení a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti číslo 141/1990 po prijatí potrebných legislatívnych úprav zabezpečujúci jeho vykonávanie a odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s uvedeným návrhom.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán spravodajca. Prosím, aby ste zaujali svoje miesto spravodajcu.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne som nedostal žiadne prihlášky do rozpravy. Pýtam sa, či sa chce niekto prihlásiť ústne. Konštatujem že nie, vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu programu za ukončenú.

Páni poslanci, panie poslankyne, nasleduje

správa vlády Slovenskej republiky o zásahu Zboru požiarnej ochrany Slovenskej republiky a vzniknutých škodách pri likvidácii lesného požiaru v Slovenskom raji a materiálno-technické zabezpečenie útvarov Zboru požiarnej ochrany Slovenskej republiky pri likvidácii požiarov.

Správu vlády ste dostali ako tlač 880 a spoločnú správu výborov ako tlač 880a, ktorej súčasťou je aj návrh uznesenia Národnej rady.

Dávam slovo ministrovi vnútra Slovenskej republiky Ladislavovi Pittnerovi a prosím ho, aby správu uviedol.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Ďakujem vám.

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

cieľom predkladaného materiálu je na základe uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky z 19. decembra 2000 číslo 1230 po prerokovaní vo vláde Slovenskej republiky a prijatí vyplývajúcich opatrení poskytnúť Národnej rade Slovenskej republiky komplexnú informáciu k prípadu rozsiahleho lesného požiaru v ťažko prístupnom teréne národného parku Slovenský raj koncom októbra, začiatkom novembra 2000 s tragickými následkami na ľudských životoch.

Z vecného hľadiska ide nielen o zhodnotenie zásahu pri zdolávaní tohto požiaru, ale tiež zhodnotenie súčasného nepriaznivého stavu v oblasti materiálno-technického vybavenia jednotiek Zboru požiarnej ochrany. Poskytnuté sú aj základné informácie o vývoji požiarovosti a o poznatkoch z výkonu štátneho požiarneho dozoru. Predkladaná správa je preto členená do dvoch základných častí.

Prvá časť obsahuje zhodnotenie priebehu lokalizačných a likvidačných prác pri zdolávaní uvedeného lesného požiaru od jeho vzniku až po likvidáciu z hľadiska podieľania sa, respektíve účasti zasahujúcich zložiek požiarnej ochrany, civilnej ochrany i ďalších subjektov vrátane zahraničnej leteckej pomoci. Konkretizované sú tiež niektoré pretrvávajúce zásadné problémy v materiálno-technickom vybavení, najmä jednotiek Zboru požiarnej ochrany, na zdolávanie takýchto rozsiahlych a zložitých požiarov. Materiál obsahuje aj vyčíslenie nákladov na likvidáciu tohto lesného požiaru a na zabezpečenie ich úhrady. Vykonaný je aj stručný rozbor celkového stavu realizácie opatrení na ochranu pred požiarmi v podmienkach lesného hospodárstva, ktoré boli prijaté v predchádzajúcom období.

Druhá časť materiálu poskytuje informáciu o pretrvávajúcom nepriaznivom vývoji požiarnobezpečnostnej situácie v Slovenskej republike. Napriek viacerým prijatým opatreniam i na úrovni vlády Slovenskej republiky sa nepodarilo v predchádzajúcich rokoch zmeniť tento nepriaznivý vývoj, ako aj riešiť odôvodnené požiadavky na materiálno-technické i priestorové vybavenie a personálne obsadenie Zboru požiarnej ochrany. Ide o problematiku, ktorou sa vláda na svojom zasadaní 17. januára tohto roku vážne zaoberala, čo potvrdzujú aj konkrétne opatrenia v prijatom uznesení. Popri úhrade bežných výdavkov zasahujúcim záchranárskym zložkám pri likvidovaní uvedeného lesného požiaru v tomto roku pôjde najmä o nákup šiestich cisternových automobilových striekačiek upravených na hasenie lesných požiarov. Zainteresované ministerstvá pristúpia aj na vytvorenie podmienok na hliadkovú činnosť i hasenie lesných požiarov leteckou technikou, a to aj zapojením vrtuľníkov Armády Slovenskej republiky.

Nepochybne významným opatrením vlády je schválenie návrhu, aby sa v rámci priorít štátneho rozpočtu v najbližších štyroch až šiestich rokoch konkrétne riešil nákup požiarnej techniky i ďalších vecných prostriedkov, ako aj zvýšenie početných stavov jednotiek Zboru požiarnej ochrany. Otvorenou zostáva otázka zaradenia uvažovanej výšky prostriedkov na nákup výškovej požiarnej techniky do celkového objemu deblokácie dlhu Ruskej federácie voči Slovenskej republike, a to podľa možnosti už v tomto roku. Z uvedeného plynie, že predkladaná správa o zhodnotení zásahu a vyčíslení vzniknutých škôd spôsobených rozsiahlym lesným požiarom v chránenej oblasti Slovenského raja obsahuje aj súvisiace opatrenia vlády, ktoré prijala na eliminovanie viacerých pretrvávajúcich závažných problémov na úseku požiarnej ochrany.

Mnohé z nich už od roku 1992 obsahovali aj prijaté uznesenia vlády, avšak ich realizácia nebola adekvátne zabezpečená osobitne v oblasti materiálno-technického vybavenia i personálneho obsadenia jednotiek Zboru požiarnej ochrany. Považujem za potrebné súčasne poznamenať, že obsahové zameranie tejto správy bolo dané spomenutým uznesením Národnej rady. Nevyplynula z neho úloha na hodnotenie celkového systému organizácie a riadenia síl a prostriedkov počas mimoriadnych situácií. Pre informáciu však možno uviesť, že ministerstvo vnútra pripravuje návrh zákona o integrovanom záchrannom systéme, ktorý má predovšetkým riešiť problematiku koordinácie síl a prostriedkov zložiek integrovaného záchranného systému počas mimoriadnych udalostí. Jeho predloženie na rokovanie Národnej rady sa podľa plánu legislatívnych úloh vlády počíta koncom tohto roka.

Vzhľadom na celkový obsah materiálu i vládou prijaté súvisiace opatrenia navrhujem, aby ste s predloženou správou vyslovili súhlas.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán minister, za vaše úvodné vystúpenie k tomuto bodu programu. Prosím, aby ste zaujali miesto pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi, predsedovi výboru pre obranu a bezpečnosť poslancovi Vladimírovi Palkovi, a prosím ho, aby podal informáciu o výsledku prerokovania správy vo výboroch.

Nech sa páči.

Poslanec V. Palko:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

správu vlády Slovenskej republiky o zásahu Zboru požiarnej ochrany a o vzniknutých škodách pri likvidácii lesného požiaru v Slovenskom raji a materiálno-technické zabezpečenie útvarov Zboru požiarnej ochrany Slovenskej republiky pri likvidácii požiarov pridelil predseda Národnej rady svojím rozhodnutím číslo 958 z 19. januára 2001 na prerokovanie týmto výborom: výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre verejnú správu, výboru pre obranu a bezpečnosť a výboru pre životné prostredie a ochranu prírody. Zároveň určil výbor pre obranu a bezpečnosť, aby pripravil správu o výsledku prerokovania uvedeného materiálu vo výbore a návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky.

Výbory vo svojich uzneseniach súhlasili so správou vlády, vzali ju na vedomie a odporučili Národnej rade, aby požiadala vládu o realizáciu nasledujúcich úloh. Po prvé, dôsledne plniť prijaté opatrenia a pravidelne kontrolovať kvalitu ich plnenia. Po druhé, dokončiť legislatívny proces schvaľovania novej komplexnej právnej úpravy na úseku požiarnej ochrany, a to prijatím zákona o ochrane pred požiarmi a zákona o hasičskom a záchrannom zbore. Po tretie, zaradiť financovanie potrieb požiarnej ochrany medzi priority štátneho rozpočtu a rozpočtov kapitol krajských úradov. Po štvrté, zaradiť výškovú požiarnu techniku do zoznamu tovarov zaradených do deblokácie dlhu Ruskej federácie voči Slovenskej republike. Po piate, vytvoriť podmienky na dofinancovanie výstavby výcvikového areálu Strednej školy požiarnej ochrany ministerstva vnútra v Žiline. Po šieste, zapracovať do zákona o poisťovníctve povinnosť poisťovní pôsobiacich na slovenskom poisťovacom trhu, ich podiel na financovaní materiálneho a technického vybavenia jednotiek požiarnej ochrany na ochranu života občanov a majetku fyzických a právnických osôb odvodom častí prijatého poistného.

Gestorský výbor odporúča, aby sa hlasovalo jednotlivo o každom návrhu výborov. Súčasťou správy je návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Písomne je prihlásený jeden poslanec - pán poslanec Šimko. Medzitým sú ďalší prihlásení do rozpravy ústne. Pán poslanec Krajči sa ešte hlási do rozpravy ústne. Najprv vystúpi pán poslanec Šimko písomne prihlásený, potom vás poprosím, keby ste sa prihlásili do rozpravy ústne tak, aby sme to mohli uzavrieť. Navrhujem, hoci je o desať minút sedem, aby pán poslanec Šimko mohol aj po skončení tejto doby dokončiť svoje vystúpenie a potom by sme urobili len zoznam prihlásených do rozpravy ústne na zajtra.

Nech sa páči.

Poslanec J. Šimko:

Vážený pán predsedajúci,

dámy a páni poslanci,

vážený pán minister,

dovoľte mi, aby som k tomuto predmetnému bodu rokovania zaujal stanovisko z pohľadu človeka, ktorý žije v tomto regióne a ktorý pôsobí vo Vysokých Tatrách, a teda aj v národnom parku - Tatranskom národnom parku viac ako 25 rokov, a teda som priamo viazaný mnohými súvislosťami s ľuďmi, ktorí priamo pôsobili pri likvidácii lesného požiaru v Národnom parku Slovenský raj v októbri roku 2000. Pán minister prirodzene a správne opísal celú situáciu za veľmi dramatickú a v materiáli, ktorý máme v snemovni, vlastne sme sa dočítali, že aj vláda Slovenskej republiky, ukazuje sa, že zaujala dosť zásadné stanovisko, ktoré hovorí o zmysle pre zodpovednosť a súčasne v tomto materiáli sa hovorí o uznesení, ktorý vláda Slovenskej republiky prijala aj na podporu zvyšovania vybavenosti Zborov požiarnej ochrany. Ja by som sa chcel vo svojom vystúpení, samozrejme, skrátene kvôli minútam, ktoré máme do konca rokovania, ako nás upozornil pán predsedajúci, vlastne dotknúť jednej časti materiálno-technického vybavenia Zboru požiarnej ochrany a aj tej časti návrhu uznesenia, ktoré prijala vláda Slovenskej republiky.

Dočítali ste sa v tomto materiáli a mnohí ľudia aj v oznamovacích prostriedkoch, ale aj z hovorového slova viete, že likvidácia toho požiaru bola veľmi podstatne a účinne uskutočňovaná aj leteckými prostriedkami, konkrétne vrtuľníkmi, ktoré pri likvidácii súčinne pôsobili, naše slovenské z letky ministerstva vnútra, jeden vrtuľník MI 8, ale pomohli nám aj vrtuľníky z okolitých štátov, čiže z Českej republiky, z Poľska, súkromných firiem, ako bola firma Airtransport Poprad, Airservis Košice, a ja by som chcel vlastne o tom trošku porozprávať z toho dôvodu, že mám priamy kontakt aj s pilotmi, ktorí lietajú v tomto prostredí a, samozrejme, nezasahujú v požiaroch v Národnom parku, ale za podobnej a tej istej techniky pôsobia pri záchrane životov Národných parkov. A tam treba vidieť, že táto technika sa dá súčinne a integrovane použiť pre jeden a druhý ľudský problém.

Vrátim sa do krátkej minulosti. 7. mája 1975 sa zrútil vrtuľník MI 4, ktorý letel do vysokých Tatier s cieľom zachrániť ľudský život a ďalší 25. júna 1979 sa zrútil v Mlynskej doline vo Vysokých Tatrách opäť. Bol to vrtuľník MI 8, ktorý tiež letel za záchranou zraneného človeka a z dôvodu toho, že je to vrtuľník, ktorý je technicky nedokonalý a ktorý nedokáže v takomto horskom prostredí dostatočne reagovať pri pilotáži, pilot s týmto vrtuľníkom nedokáže operovať, tak ako sa ukázalo aj pri požiari v Slovenskom raji, kde práve piloti Poľskej republiky, ktorí lietajú na vrtuľníkoch alebo teda na vrtuľníku, opravujem, Sokol licenčnej výroby, teda vyrobené v Poľsku, samozrejme, kvalitnej techniky, kde dokázali veľmi účinne a dobre ten požiar likvidovať tak, že sa ukázalo, že bolo dôležité sa aj opýtať, prečo je to tak.

Samozrejme je to v prvom rade vec techniky, kde sa ukazuje, že naša letka nedisponuje takou technikou, aby sme mohli pri záujme zabezpečiť integrovaný záchranný systém, aj hneď v krátkom čase veľmi intenzívne pôsobiť pri záchrane ľudských životov, ale aj hodnôt. A súčasne aj tým, že z rozprávania s poľskými pilotmi je možné sa dozvedieť, že poľskí záchranári lietajú aj do iných krajín Európy, konkrétne do Španielska, kde práve využívajú situáciu, ktorá tam je, samozrejme, nešťastná, objavujú sa tam požiare, ale čiastočne aj štát kryje tieto prostriedkami, tieto, by som povedal, tréningy pilotáže, a ukázalo sa, že sú opodstatnené a tí piloti práve v Slovenskom raji veľmi intenzívne a veľmi kvalifikovane dobre nalietavali do problémových priestorov. Takže je na zváženie, či sa nevieme z tejto ľudskej tragédie vlastne poučiť aj my a s dostatočným dôrazom ešte intenzívnejšie, ako k tomu zaujala stanovisko vláda Slovenskej republiky, prehodnotiť príslušné uznesenie a možno prijať také opatrenia, aby sme boli aj my technicky dokonalejší a aby nám nehrozilo to, že kým v rokoch 2002 až 2004 vybavíme technikou úsek požiarnej ochrany, sa nám nemôže zopakovať situácia, ktorá bola v Slovenskom raji v októbri roku 2000.

Takže moje vystúpenie vlastne hovorí o tom, že by som chcel Národnú radu požiadať, aby uznesenie, ktoré sa nachádza v písomnom materiáli, v tlači 880, ste podporili môj návrh o text, ktorý hovorí o tom, že žiada vládu Slovenskej republiky prehodnotiť prijaté uznesenie vlády na postupné zvyšovanie nákupu požiarnej techniky aj o leteckú záchrannú techniku s presunom podstatného zvýšenia nákupu v rokoch 2001 až 2002. Finančné krytie predmetného nákupu v roku 2001 zabezpečiť aj z dosiahnutých výnosov z privatizácie v tomto roku. Na podporu tohto môjho pozmeňujúceho návrhu, keď si zoberiete príslušnú tabuľku, ktorá hovorí o tom, že Zbory požiarnej ochrany celkom prirodzene pri inventarizácii svojho technického stavu žiadali spolu 96 kusov napríklad cisternových automobilových striekačiek a ukázalo sa, že možnosti v roku 2001 ich uspokojiť máme vo výške 6, ako je v prijatom uznesení vlády Slovenskej republiky, v roku 2002 v počte 12 a následne presúvame celé bremeno tohto posilnenia techniky na roky 2003 až 2004 v počte po 24 kusov. Ako chápeme to, stále počúvame, že peňazí je málo, ale myslím si, že ten dôvod je dosť vážny na to a situácia súvisiaca s privatizáciou a s procesom privatizácie v roku 2000 jednak dostatočne možná preto, aby sme mohli pokryť tieto potreby.

Takže by som vás chcel poprosiť o podporu tohto môjho pozmeňujúceho návrhu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec Šimko, za vaše vystúpenie v rozprave. Pýtam sa, či sú to faktické poznámky k vystúpeniu pána poslanca Šimka. Nie sú faktické poznámky.

Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne. Pán poslanec Juriš, do rozpravy. Takže hláste sa do rozpravy ústne. Prosím, kto má záujem? Andrassy, Juriš, Ambróš, Köteles a Krajči ma bol požiadať o prihlášku takisto ústne. Takže päť pánov poslancov do rozpravy ústne.

Zajtra páni poslanci začneme rozpravou k tomuto bodu.

Prerušujem rokovanie Národnej rady.

Ďakujem vám za účasť.

Prajem príjemný večer.