**Siedmy deň rokovania**

**43. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**7. a 8. decembra 2000**

7. decembra 2000

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram siedmy rokovací deň 43. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: Brhel, Budaj, Fehér, Fico, Švec. Na zahraničnej služobnej ceste je predseda Národnej rady Slovenskej republiky pán Migaš a poslanci Bárdos, Delinga, Fedoročko a Štefan Rusnák.

Budeme pokračovať v prerušenej rozprave o vládnom návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 (tlač 783).

Ešte predtým, čo by som dal slovo ďalšiemu vystupujúcemu, ktorým je pán poslanec Hofbauer, chcel by som vyzvať všetkých poslancov, ktorí pôvodne chceli darovať krv, že ešte majú možnosť do 11.00 hodiny. Je tu mobilná jednotka a zatiaľ podľa mojich informácií tam boli len dvaja poslanci. Takže máte možnosť toto číslo ešte zdvihnúť.

Pán poslanec Cuper, máte procedurálny návrh?

Nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Áno, pán predsedajúci.

Vážený pán podpredseda parlamentu, chcem vás požiadať, aby ste dali hlasovať okamžite o tom, aby sa do parlamentu na prerokovanie štátneho rozpočtu dostavil predseda vlády pán Dzurinda a podľa možností aj ostatní členovia vlády, lebo rozpočet sa prerokúva iba raz za rok a je dôležité, aby tu sedeli, aby občanom mohli poprípade odpovedať na to, akú mizériu im v rozpočte na budúci rok chystajú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, dobre viete, že to podľa rokovacieho poriadku nie je povinnosť.

(Nezrozumiteľná odpoveď poslanca J. Cupera.)

Pán poslanec, je to slušnosť, áno, ale nie povinnosť.

Pán poslanec Hofbauer, nech sa páči, máte slovo.

Pripraví sa pán poslanec Bohunický.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážený pán predsedajúci,

pani ministerka,

dámy a páni,

vo včerajších televíznych správach som si vypočul informáciu, že Národná rada Slovenskej republiky začala prerokúvanie najdôležitejšieho tohoročného bodu svojho programu a tým je návrh štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na rok 2001. Ak toto je najdôležitejší bod, tak sa pýtam, z akého dôvodu vláda Slovenskej republiky tento bod ignoruje, pretože nie poslanci majú navrhovať hlasovanie o tom, aby členovia vlády tu boli prítomní, ale je to psou povinnosťou všetkých členov vlády, a to na čele s predsedom vlády Mikulášom Dzurindom a so všetkými ministrami, ktorí sú zodpovední za chod tohto štátu, pretože vláda je výkonnou mocou v štáte. Nemám dôvod obhajovať a zastávať sa ministerky financií Schmögnerovej, ale pýtam sa: Je ministerka financií jediným hromozvodom za celú vládu, za prípravu a výkon štátneho rozpočtu? Keď už nič iné, tak je to prinajmenšom nekorektný a nelojálny prístup všetkých členov vlády ku svojej predstaviteľke, ministerke financií. Pretože ona predkladá návrh štátneho rozpočtu? Nepredkladá to náhodou predseda vlády? Nie sú spolupáchateľmi tohto rozpočtu všetci členovia vlády?

Dámy a páni, celá rozprava, ktorá tuná prebieha, prebieha predovšetkým v rámcoch, v rezortoch, ktoré požadujú finančné prostriedky a ktoré treba posilňovať. Vyzerá to takto. Takto vyzerá zasadací poriadok Národnej rady a takto vyzerá aj zasadací poriadok členov vlády. Tu zakrúžkované rezorty sú rezorty, ktoré sú nevýrobné a ktoré spotrebúvajú, a tie, ktoré sú vyčervenené ako celé, sú rezorty, ktoré sú produkčné a ktoré by štátny rozpočet mali napĺňať. Tak moja otázka znie: Kde sú ministri týchto rezortov, ako je možné, že sa tu nenachádza minister hospodárstva Ľubomír Harach, ako je možné, že tu nesedí Jozef Macejko, minister dopravy, pôšt a telekomunikácií, ako je možné to, že tu nie je Pavol Koncoš, minister pôdohospodárstva?

(Hlasy z pléna.)

Pán predsedajúci, prosím vás, keby ste upozornili mojich kolegov z poslaneckého klubu, keby sa buď bavili vonku, alebo sa bavili tichšie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážení páni poslanci, upozorňujem vás, aby ste nevyrušovali pána poslanca Hofbauera. (Potlesk.)

Poslanec R. Hofbauer:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Z akého dôvodu tuná nie je pán István Harna, minister výstavby a regionálneho rozvoja? Ako je možné, že tuná nie je László Miklós, minister životného prostredia? Dámy a páni, prečo tu nie je ministerka Mária Machová, ktorej ministerstvo privatizácie nie je ministerstvom privatizácie, ale ministerstvom rozpredaja?! Táto debata prebieha na úrovni dialógu s hluchými a slepými, ktorí navyše nie sú ochotní tu ani sedieť. Ale to nie sú všetci tí, ktorí by sa tu mali bezpodmienečne nachádzať.

Vláda sa donekonečna a do omrzenia chváli tým, koľko kapitol v rámci približovacieho procesu sme s Európskou úniou otvorili a koľko kapitol sme uzavreli. Ale snemovňa a občania nedostali odpočet, čo nás toto otváranie a uzatváranie kapitol stojí. Veď každá kapitola znamená isté kompromisy so štruktúrami Európskej únie. Aké kompromisy sa tam uzavreli, k akým ústupkom sa Slovenská republika zaviazala a aké náležitosti nám prináleží plniť z uzatvárania týchto kapitol? Vie to niekto z prítomných? Vôbec nie. Prečo tu nie je podpredseda vlády Pavol Hamžík, ktorý by dal k tomuto odpočet, pretože prístupový proces, to je proces, ktorým sa slovenská strana zaväzuje voči štruktúram Európskej únie?

Mám veľmi vážne výhrady voči tomuto spôsobu prerokúvania návrhu štátneho rozpočtu, ktorý je označovaný ako najdôležitejší bod schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, pričom vláda Slovenskej republiky dokumentuje, že na tento najdôležitejší bod hlboko kašle. A má na to dobré dôvody, pretože pán Tatár, ktorý je veľmi častým hovorcom vládnej koalície, sa vyjadril, že návrh štátneho rozpočtu bude podporený bez zvyšku, bez zvyšovania, bez úprav a bez akýchkoľvek presunov. Aj to je zaujímavá informácia.

Dámy a páni, ďalšia moja pripomienka sa týka celého postupu práce Národnej rady Slovenskej republiky. Domnievam sa, že je to postup, ktorý nemá obdobu v žiadnych civilizovaných štátoch vyspelého sveta. Prečo? Súčasná schôdza Národnej rady Slovenskej republiky má 75 bodov na prerokovanie tejto schôdze. Z týchto 75 bodov sa 30 bodov týka iných materiálov, ako sú zákony. Sú to zmluvy, materiály, ktoré Národná rada berie na vedomie alebo schvaľuje ratifikovaním. 45 bodov sú návrhy zákonov, ale z týchto 45 bodov, návrhov zákonov je až 21 poslaneckých návrhov zákonov. Čo je to za nezmysel? V Národnej rade a v tejto vládnej koalícii sa zaužívala prax, že to, čo vláda nestíha, tak sa zmastí ako poslanecký návrh zákona a predkladá sa do Národnej rady, aby sa obišli všetky legislatívne rady vlády a preskočili sa všetky normálne legislatívne procesy, prípravy a schvaľovania zákonov. Ale takisto sú otvorené dvierka voči tomu, že ak sa stretnú dvaja poslanci vládnej koalície, zmastia dohromady akúsi novelu čohosi. Tá sa predloží do Národnej rady a pod vyhrážkou, že príslušný poslanecký klub nepodporí ďalšie iné hlasovania, sa tak takáto novela skrátenou cestou dostáva na rokovanie Národnej rady.

Nuž tak, dámy a páni, takýmto spôsobom sa legislatívny proces nevytvára a nelegitimizuje, týmto vzniká nanajvýš chaos, zmätok a legislatívna džungľa, ktorá je východiskom jednak na neprehľadnosť a na nezmyselnosť celého právneho systému Slovenskej republiky, pretože takto rýchlokvasením novelizované zákony následne musia byť novelizované znovu a znovu, pretože sa do legislatívneho procesu vnáša chaotický spôsob rozhodovania a chaotický spôsob aj do ekonomiky tohto štátu.

Dámy a páni, moje vystúpenie bolo pripravované z mojej strany podstatne stručnejšie, ale nedá mi, aby som nereagoval na tvrdenia a výroky, ktoré tu odzneli v predchádzajúcich vystúpeniach poslancov, a to šermovanie démonizovaným mečiarizmom, šermovanie údajným naprávaním chýb, krívd a nehorázností zločinného mečiarizmu a osočovaním celého Hnutia za demokratické Slovensko.

Dámy a páni, dovoľte, aby som sa vrátil k týmto tvrdeniam. Zo strany ministerky financií veľmi často odznievajú tvrdenia o zlých úveroch bánk a o nevyhnutnosti ozdravovania bánk. Aké sú pravdy v tomto smere? Silne pochybujem, že mi bude môcť pani ministerka oponovať. 50 % zlých úverov bánk Slovenskej republiky pochádza z obdobia spred roku 1989. Sú tu úvery, ktoré štát zdedil z predchádzajúceho režimu. Nejdem analyzovať, či to bolo z dobrých alebo zlých úmyslov, ale jednoducho zmenili sa pravidlá hry zmenou politického systému a 50 % týchto zlých úverov bánk, ktoré sú v súčasnosti kvalifikované ako zlé, sme zdedili bez toho, že by sme sa mohli k tomu nejakým spôsobom vyjadrovať alebo na tom niečo meniť. Jednoducho sa zmenili spoločenské pravidlá.

Ďalej, zánik strojárstva a špeciálnej výroby na Slovensku nie je dedičstvom Mečiarovej vlády. A to už bolo tu povedané donekonečna veľa razy. Ale pripomínam to znovu. Rozhodol o tom prezident Václav Havel začiatkom roka 1990 ako splátku svojej hypotéky voči Charte 77, ktorá ho financovala. Týmto jediným krokom na Slovensku naskočila 12-percentná nezamestnanosť a uskutočnilo sa zlikvidovanie najlukratívnejšieho priemyselného odvetvia. Začiatkom roku 1990 federálny parlament na návrh prezidenta Havla schválil beztrestnosť komunistického režimu. Táto hrubá čiara sa prenáša až do súčasnosti a všetky tzv. iniciatívy Jána Čarnogurského o stíhaní páchateľov predchádzajúceho režimu sú smiešne preto, lebo o tom bolo rozhodnuté kdesi inde a kýmsi iným.

Dámy a páni, zákon o veľkej privatizácii, podľa ktorého sa uskutočňovala privatizácia, bol pripravovaný už vo februári 1990 a pripravovalo ho 15 predstaviteľov najväčších amerických bankových domov. Kto tomu neverí, nech si prečíta publikáciu federálneho ministra privatizácie Ježka, kde sú menovite uvedení títo účastníci rokovaní, ktorí pripravovali zákon o veľkej privatizácii, ktorý bol s veľkým chvatom pripravený tak, aby privatizácia mohla naskočiť čo najrýchlejšie. Keďže im prekážala Mečiarova vláda, bola v apríli 1991 odprataná, zvrhnutá a nasledovať mohli nerušené holandské dražby, ktoré zaťažili banky ďalšími nedobytnými úvermi, a nasledovať mohla prvá vlna kupónovej privatizácie, z ktorej 70 % takto sprivatizovaných podnikov zbankrotovalo, pretože tí, ktorí ich dostali do rúk cez investičné fondy, tí do štátnej kasy neodviedli ani korunu. Dostali to takrečeno grátis.

Toto sú východiskové predpoklady, ktoré sa pripisujú zločinnému mečiarizmu. Sú to, samozrejme, nezmysly. Prvá vlna kupónovej privatizácie aj malá privatizácia prebehla pod egidou predsedu vlády Čarnogurského a ministra privatizácie Mikloša. Títo istí ľudia sú pokračovateľmi deštrukcie Slovenska v súčasnosti. A vtedy sa začala aj prvá vlna deštrukcie slovenského pôdohospodárstva.

Z tejto federálnej pasce bol možný únik výlučne jedinou formou, a to ustanovením vlastného štátu. To sa aj udialo.

A k negatívnemu obrazu Slovenska, dámy a páni: Negatívny obraz Slovenska bol vytváraný ešte skôr ako zvrchovaná Slovenská republika sama nastúpila svoju zvrchovanú cestu. Spomínate si na kauzu tzv. odpočúvania amerického generálneho konzulátu v Bratislave? To bola obyčajná sfušovaná spravodajská akcia, od ktorej samotná americká strana potom upustila, pretože sa zdokumentovalo, že to bol nezmysel od samého začiatku. Mal som ako minister dopravy a spojov v rukách dokumenty, ktoré preukazovali americkej strane nezmyselnosť týchto osočení. Americká strana z tohto sama potom vycúvala.

Treba pripomínať skutočnosť, že žurnalisti, ktorí boli najväčšími nositeľmi opľúvania Slovenska a slovenských záujmov, boli financovaní prostredníctvom USAID ako štipendisti? Pamätáte si na tú skutočnosť z týchto období? Pamätáte si na skutočnosť, že celý tretí sektor bol a je financovaný prostredníctvom nadácie Charty 77 dodatočne prekrstenej na Nadáciu otvorenej spoločnosti, celá M. E. S. A. 10 bola financovaná z týchto kruhov a všetci jej predstavitelia v súčasnosti usadli do vládnych a hospodárskych špičkových pozícií? Spomínate si na ustanovenie a rozbehnutie Markízy, údajne slovenskej televíznej vysielačky, ktorej skutočným vlastníkom je americký miliardár Ronald Lauder?

Dámy a páni, ale toto nie je všetko. Spomínate si na podvrh tzv. Paničovho listu, ktorý mal vraj vyrobiť Vladimír Mečiar a čo bola spravodajská hra zo strany spravodajských služieb na diskreditáciu Slovenskej republiky? Spomínate si na členstvo Jána Čarnogurského v Ráde nemeckých rytierov?

Dámy a páni, spomínate si na iniciatívy prezidenta republiky Michala Kováča a šéfa Slovenskej informačnej služby v nadväznosti na Ormeho list v roku 1995, na iniciatívy Michala Kováča vo veci Španielskeho veľvyslanectva a demarše Európskej únie slovenskej vláde?

Dovolím si pripomenúť cestu Jána Čarnogurského do Nemeckej spolkovej republiky a jeho rokovanie so spolkovým ministrom pre koordináciu tajných služieb Schmidtbauerom krátko pred únosom Michala Kováča mladšieho.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, ako to súvisí s rozpočtom?

Poslanec R. Hofbauer:

To všetko súvisí s rozpočtom.

(Smiech v sále.)

Len sa dobre rehocte. Všetko súvisí s rozpočtom, presne tak ako včera vystúpenie pána Tatára súviselo s týmto rozpočtom.

Dámy a páni, pamätáte si na demarš Spojených štátov amerických, ktorý bol koncipovaný na Švajčiarskom veľvyslanectve v Prahe za prítomnosti tu prítomnej ministerky financií, však pani ministerka?

(Ruch v sále.)

Nediskutujte so mnou pani ministerka. Za to budete platiť vy. Verte tomu, že áno.

A za tejto situácie v súčasnosti minister vnútra Slovenskej republiky vykrikuje o zákaze Hnutia za demokratické Slovensko ako o zločineckej organizácii.

Takže toto je na margo prerokúvania súčasného rozpočtu Slovenskej republiky na rok 2001.

Dámy a páni, štátny rozpočet nie je abstraktný výmysel abstraktných osobností, ale je to obraz politiky štátu, obraz jeho hospodárskej politiky a obraz jeho politickej stratégie. Domnievam sa, že tento štátny rozpočet je verným obrazom uvedených skutočností. Súčasná Slovenská republika a jej vláda je do neba chválená za realizáciu transformácie. Nikde sa mi nepodarilo objaviť definíciu, čo to je transformácia, ale po preštudovaní celého radu publikácií sa to dá zhrnúť nasledovne. Transformáciou je faktická likvidácia národnej ekonomiky štátu. Transformáciou je odovzdanie rozhodujúcich ekonomických odvetví do zahraničných rúk a transformáciou je dovedenie vlastného obyvateľstva do stavu vytvorenia armády nezamestnaných a stavu znerovnoprávnenia štátu s ostatnými vyspelými ekonomikami tak, aby tento štát bol v pozícii neokolonializmu voči súčasným globalizátorom.

Za tohto stavu je možné a za tejto charakteristiky je možné konštatovať, že tento návrh štátneho rozpočtu zodpovedá týmto parametrom transformácie, pretože tieto podmienky transformácie súčasná vládna koalícia úspešne plní. Na porovnanie toho sa budem totiž sústreďovať predovšetkým na rezort, za ktorý som bol zodpovedný ako minister. A to je ministerstvo dopravy, spojov a verejných prác. V súčasnosti sú to dve ministerstvá. A teda by som pripomenul napĺňanie a realizáciu štátnych rozpočtov v tých rokoch tzv. zlého mečiarizmu, ako sa premietali v dôsledku funkčnosti tohto rezortu. V rokoch 1993 až 1998 ministerstvo dopravy zabezpečovalo plnú funkčnosť všetkých odvetví, ktoré do roku 1993 boli v právomoci federálnych českých orgánov. Námorná plavba bola v kompetencii Federálneho ministerstva obchodu, telekomunikácie a pošty Federálneho ministerstva spojov, diaľnice, letectvo, vodná doprava Federálneho ministerstva dopravy. Toto všetko prešlo pod kompetenciu slovenských ústredných orgánov, slovenského ministerstva. Za toto obdobie sa Slovenská republika stala členom všetkých dopravných, poštových a telekomunikačných svetových a európskych organizácií.

Pán poslanec Tatár, toto pripomínam ako veľmi dôležitú skutočnosť, pretože obchádza sa fakt, že po roku 1993 my sme budovali vlastnú štátnosť za stavu, že všetky tieto ústredné orgány na Slovensku neboli. O všetkom sa rozhodovalo buď vo federálnych orgánoch, alebo na úrovni Štátnej plánovacej komisie.

Za roky 1993 - 1998 tento rezort zabezpečil presmerovanie transeurópskych dopravných magistrál cez Slovenskú republiku, pretože česká strana všetky trasy viedla mimo Slovenska. V tomto období telekomunikácie doznali zásadných zmien, a to digitalizáciou, optokáblovou sieťou, zriadením medzištátnych tranzitných ústrední, pretože jediná medzištátna tranzitná ústredňa bola v tom čase v Prahe. Takisto družicové telekomunikačné trasy boli vedené výlučne cez českú stranu. V tomto období Železnice Slovenskej republiky zaznamenali elektrifikáciu, nové medzištátne priechody cez Zwardoň - Skalité a cez Ľupkovský priesmyk, zvyšovanie rýchlostí tratí, modernizáciu vlakových súprav, vývoj nových trakčných vozidiel vrátane Tatranských elektrických železníc. Pre účely Slovenskej pošty bola zriadená Slovenská tlačiareň poštových cenín, centrálne triedenie balíkov a listových zásielok, zásadná modernizácia pôšt.

Dámy a páni, to sú všetko východiská, ktoré sa obchádzajú, akože je to naprosto samozrejmé, ale toto zabezpečil tzv. zločinný mečiarizmus.

V rámci štátnych ciest bol vytvorený Štátny cestný fond, ktorý súčasný podpredseda vlády Mikloš chce zrušiť. Bola vybudovaná prestavba štyroch extrémne zlých úsekov - Vrútky - Dubná skala, južný obchvat Zvolena, pán poslanec Maňka je tu prítomný, nie je, škoda, obchvat Zvolena sa týka jeho mesta, prieťah Veľkým Mederom, príprava modernizácie cestného južného ťahu, obchvaty Tornale, Sorošky, Oždian a Brzotína. Bolo pripravované rozostavanie obchvatov Žarnovice a Novej Bane.

Dámy a páni, v tomto období, ktoré bolo označované ako zločinecké súčasnými koaličníkmi, bola pripravená a rozbehnutá veľkorysá dostavba diaľničnej siete s cieľom jej dobudovania do plnej funkčnosti do roku 2005. V oblasti letectva, riadenie letovej prevádzky, pretože dovtedy na Slovensku takéto čosi vôbec nejestvovalo, bol vytvorený samostatný letecký prepravca, rekonštrukcia letiska v Košiciach. Košičania pamätáte na to, v akom stave bolo košické letisko v roku 1993 v januári? Nebolo schopné prijímať veľké lietadlá. Bola dobudovaná odbavovacia budova a riadiaca veža na letisku v Bratislave ako na medzinárodnom letisku.

V rámci lodnej dopravy rozvoj námornej a riečnej dopravy bolo rozpracované dodanie 15 plavidiel s tonážou 50 000 brutto ton z deblokácií, teda nie z kúpy, ale z deblokácií.

V rámci bytovej výstavby bola dotiahnutá koncepcia troch pilierov rozvoja bytovej výstavby. Bol ustanovený Štátny fond bytovej výstavby, zákon o verejnom obstarávaní a územnoplánovacie dokumentácie rozvoja jednotlivých krajov.

V oblasti finančníctva rezort dopravy a spojov vytvoril, ustanovil Poštovú banku, ustanovil Dopravnú banku. To sú banky, ktoré nie sú zaťažené žiadnymi zlými úvermi spred roku 1989.

Bola vybudovaná a úplne sfunkčnená celá štruktúra štátnych orgánov pre zvrchovaný štát, Štátny telekomunikačný úrad, v oblasti dopravy, v oblasti pôšt, v oblasti námornej a riečnej plavby. Toto všetko sa premietalo do štátnych rozpočtov v rokoch 1993, 1994, 1995, 1996, 1997 aj 1998. S týmito úspechmi sa chvália, aj tu ministerka financií Schmögnerová za rok 1994, keď nastúpila do rozbehnutého vlaku, pretože rozpočet na rok 1994 bol pripravený Mečiarovou vládou, a ministerka Schmögnerová vystúpila pred príchodom do konečnej stanice, pretože Moravčíkova vláda skončila svoju pôsobnosť pred rokom 1995.

Dámy a páni, ako súčasný štátny rozpočet zohľadňuje súčasný stav štátu a súčasný stav jeho rozvoja? To je veľmi jednoduché. V oblasti hospodárskeho priemyslu prišlo k znefunkčneniu všetkých odvetví, ktorých vedenia sú výlučne na politicko-kádrovej báze.

Dámy a páni, domnievam sa, že celé obdobie od roku 1989 do súčasnosti je najhorší personálny stav vo vedení týchto ministerstiev, ale aj v personálnom obsadení všetkých kľúčových podnikov, pretože nie sú obsadzované po stránke odbornej, ale výlučne po stránke politickej. To je stav horší, ako bol pred rokom 1989.

Tento štátny rozpočet dokumentuje vypratanie pozícií obhajoby zvrchovaných záujmov štátu vo svetových, dopravných, poštových a telekomunikačných organizáciách.

Prišlo k zastaveniu výstavby diaľničnej siete, čím sa otvorila cesta k presmerovaniu transeurópskej magistrály diaľničnej sever - juh z územia Slovenska na územie Čiech. Tá sa usilovne buduje, slovenská trasa bola zastavená. Prišlo k odkloneniu transeurópskych magistrál mimo územia Slovenska sever - juh do polohy Znojmo - Český Těšín a východ - západ do polohy Viedeň - Budapešť - Užhorod. Východozápadná diaľnica jednoducho sa prestala stavať. Prečo? Lebo podľa pani ministerky Schmögnerovej to boli gigantománie mečiarizmu a podľa ministra Kanisa diaľnice bolo treba prestať stavať, lebo na diaľniciach sa vraj zabíjajú ľudia.

Dámy a páni, v oblasti železničnej dopravy prišlo k zastaveniu procesu elektrifikácie, a to za stavu, keď ceny ropy a ropných výrobkov prudko stúpajú. Prišlo k zastaveniu obmeny trakčných vozidiel vrátane tatranskej električky, elektrických železníc. Prichádza k veľmi vážnemu presmerovaniu európskych železničných ťahov do trasy Viedeň - Budapešť - Záhony smerom na Ukrajinu. Nik cez Slovensko nebude prepravovať za stavu, že táto trať nebude rýchla, spoľahlivá a kapacitná.

V oblasti pôšt predajom Slovenských telekomunikácií do nemeckých rúk prichádza ku katastrofálnemu priemetu do chodu celej pošty, pretože všetky poštové kroky sa realizujú prostredníctvom telekomunikačnej sústavy, a to už nie je slovenská telekomunikačná sústava, ale nemecká telekomunikačná sústava. Tá bude rozhodovať o cenách a podmienkach. Prišlo k zániku a zrušeniu Štátnej tlačiarne poštových cenín. To bol prvý krok Moravčíkovej vlády pod šéfovaním ministra dopravy a spojov Dzurindu v roku 1994. V súčasnosti podpredseda vlády pre ekonomiku Ivan Mikloš oznámil zámer zrušenia Štátneho cestného fondu.

Nuž, dámy a páni, takýto krok môže vymyslieť a presadzovať iba človek, ktorý je buď hlupák, alebo tejto veci nerozumie. Ja nechcem podpredsedovi vlády krivdiť, ale takýto krok môže vyplývať buď z neznalosti, alebo zo špatného úmyslu. Človek, ktorý vie, o čo ide, takýto krok spraviť nemôže.

V oblasti cestnej dopravy prišlo k zastaveniu modernizácie cestnej siete a celého južného ťahu. Prišlo k spomaleniu dostavby obchvatu Novej Bane. Tento úsek sa nedostavuje alebo sa dostavuje iba slimačím tempom už dva roky. Prišlo k zrušeniu Záchranného cestného systému. Slovenská republika sa stala jediným štátom vo vyspelých štátoch Európy, kde nie je cestný záchranný systém a kde v prípade poruchy auta treba volať hasičov. Prišlo k znefunkčneniu Slovenskej autobusovej dopravy roztrieštením na jednotlivé závody a tieto závody sa idú predávať, nie privatizovať, ale predávať. Prišlo k zrušeniu výroby slovenských autobusov na Slovensku. Zato táto vláda rozhodla o dovoze komponentov na výrobu zastaraných Karos z Čiech, a to za stavu, že Karosa v Čechách fúzuje s Renaultom, zastavuje výroby zastaraných autobusov. Presun ich výroby na Slovensko je v podstate len zaplátanie českých problémov slovenskými rukami, pretože na Slovensku sa majú vyrábať náhradné diely pre zastavenú výrobu zastaraných českých autobusov.

V oblasti letectva exhibíciu predviedol minister Palacka zrušením národného leteckého prepravcu, odobraním licencií, zhabaním lietadiel a po navrátení týchto lietadiel prepravcovi vrátil podpísanie takej zmluvy, kde je zákaz publikovania strát, ktoré týmto nezmyselným krokom ministra Palacku nastali. Pán minister, takto vzniklo pol miliardy škody. Tou pol miliardou sú zaťažené náklady tohto štátu, zbytočne sa teraz tu škeríte, je to tak.

V oblasti lodnej dopravy prichádza k rozpredaju námorných lodí, zo zastavených deblokácií k nedotiahnutiu realizácie námorných lodí z ruskej výroby a prichádza k zámeru rozpredaja prístavu v Bratislave, Komárne a celej lodnej plavby.

V oblasti bytovej výstavby bol avizovaný zámer zrušenia Štátneho fondu bytovej výstavby a výrazné znevýhodnenie stavebného sporenia znížením prémie stavebného sporenia a presunutia na hypotekárne úverovanie, čo je v podmienkach Slovenskej republiky a insolventnosti nebývajúcich prakticky znemožnenie tohto procesu.

V oblasti financovania vo sfére rezortu dopravy a spojov prišlo k zrušeniu Dopravnej banky a uskutočňuje sa zámer predaja Poštovej banky do zahraničných rúk. Tieto dve banky boli vytvorené v roku 1993 s cieľom, aby cez Dopravnú banku prebiehali finančné toky finančných operácií, ktoré sa realizujú v oblasti dopravy a Poštovej banky, aby cez túto banku prechádzali finančné toky súvisiace s poštami a telekomunikáciami.

Takže toto, dámy a páni, je súčasný stav realizácie koncepcie transformácie Slovenska, ktorý je svetovými kruhmi vysoko pochvalne hodnotený. Ani sa tomu nedivím, pretože toto je vlastne vytváranie zo Slovenskej republiky banánového štátu. Tento stav a tieto kroky a zámery sú dôsledne premietané v podstate aj do štátneho rozpočtu, pretože štátny rozpočet, opäť ako opakujem, je obraz a odraz politicko-ekonomických zámerov a krokov vlády. Za to nie je možné kritizovať a obviňovať len ministerku financií, pretože, opäť opakujem, tu by mali byť ministri tých odvetví, ktoré rozhodujú o príjmoch do štátneho rozpočtu, a nie len ministerka financií, ktorá robí distribútora finančných prostriedkov.

Dámy a páni, nebudem sa zaoberať štátnym návrhom štátneho rozpočtu v celom rozsahu, pretože to tu už odznelo od viacerých poslancov a boli uplatnené viaceré návrhy a viaceré charakteristiky podmienok a náplne tohto štátneho rozpočtu.

Uplatním len dva pozmeňujúce návrhy, z ktorých ani jeden nenavrhuje zvýšenie štátneho rozpočtu. Vychádzam z reálneho stavu, že navrhovať zvýšenie je to najjednoduchšie na svete za stavu, že tvorba štátneho rozpočtu nie je realizovateľná z týchto základných predpokladov chodu tohto štátu. Z akých dôvodov? Chýba mi tu totiž minister hospodárstva Ľubomír Harach, ktorý by charakterizoval alebo vlastne objasnil, akým spôsobom má byť zabezpečované napĺňanie štátneho rozpočtu. Z návrhu štátneho rozpočtu sa to nijako nedozvedáme. A vláda sa nijakým spôsobom ani neustála vysvetliť, podať návrh. Totiž štátny rozpočet sa nenapĺňa.

Štátny rozpočet sa má napĺňať z dvoch zdrojov, z priťahovania daňového systému predovšetkým voči vrstvám, ktoré sa nemôžu brániť, to sú dôchodcovia, to sú nezamestnaní, to sú sociálne odkázaní a to sú telesne a zdravotne postihnutí, zvyšovaním poplatkov za zdravotníctvo, za lieky, ale to sú všetko reštriktívne kroky, to nie sú kroky konštruktívne, ďalej predajom podnikov do zahraničia. Nuž telekomunikácie sa dali predať iba raz, teraz už sú telekomunikácie nemeckými telekomunikáciami, už sa predať nedajú a všetky zisky, ktoré v tomto odvetví sa vykonávajú a budú vykonávať, potečú nie do štátneho rozpočtu na Kýčerského ulici v Bratislave, ale do Bonnu.

Na budúci rok ak sa idú predať ďalšie strategické podniky vrátane bánk, tak zisky potečú tam, kde bude ich vlastník. Prednedávnom tu stál minister hospodárstva Harach, ktorý sa pokúšal nám vysvetliť, prečo treba privatizovať, respektíve, slovenskejšie povedané, predať Slovenský plynárenský priemysel. Z materiálu, ktorý tu do Národnej rady predložil, nedalo sa vyčítať, aké sú vecné dôvody výhodnosti takéhoto kroku pre Slovenskú republiku. Dočítal som sa iba to, že v súvislosti so zavŕšením transformácie vlastníckych vzťahov je nevyhnutné pristúpiť k privatizácii podnikov charakteru prirodzených monopolov, je nevyhnutné. Prečo je nevyhnutné? To minister Harach nevysvetlil. Potom sa pokúšal tvrdiť, že tým sa zvýšia príjmy do štátneho rozpočtu v dôsledku zvýšenia výkonu týchto predaných podnikov a odvodom daní. Nuž tak to je nezmysel, pretože ak cudzí vlastník bude vlastniť naše strategické podniky, do Slovenskej republiky nebude odvádzať dane nijaké, respektíve minimálne. A navyše, čím väčší podiel je v zahraničných rukách, tak tým väčší podiel aj ziskov končí v zahraničných rukách. Takže opäť to nie je ono.

Viac by sme sa mohli dozvedieť od účastníkov stretnutia s pánom Zbigniewom Brzezinským, politológom svetovej povesti, ako uvádzajú noviny, a osobnosťou, ktorú viacerí poznáme aj z osobného styku, a to napríklad z rokovania americko-slovenskej akčnej komisie, ktorej je predsedom - podpredsedom je pán Russel -, ktorá rokovala na Slovensku. A o výsledkoch tohto rokovania sme sa dozvedeli iba to, že americko-slovenská akčná komisia je mimovládne fórum, ktoré má prispievať k riešeniu otázok súvisiacich s transformačným procesom Slovenska. Nuž tak čo je to ten transformačný proces Slovenska, zatiaľ môžeme len odhadovať podľa krokov, ktoré táto vláda vykonáva. Je to výpredaj a ruinovanie. Ďalej citujem: "Výsledky rokovania tejto komisie budú odporúčaniami pre parlament a vládu." Organizátorom tohto podujatia bolo Americké centrum pre strategické a medzinárodné štúdiá. Opozícia, samozrejme, na tieto rokovania prizývaná nebola. Uvítal by som preto, keby pani ministerka informovala o tom, čo bolo predmetom rokovania tejto komisie, aké boli závery, a teda akým smerom sa ďalej má uberať táto tzv. transformácia slovenskej ekonomiky, aby sme teda vedeli, o čom sa bavíme, aby sme zbytočne nestrieľali do prázdna v nadväznosti na štátny rozpočet Slovenskej republiky.

Dámy a páni, k samotným pozmeňujúcim návrhom. Tak ako minister dopravy, pôšt a telekomunikácií Jozef Macejko uviedol, v roku 1991 rezort a vláda podniky Slovenskej autobusovej dopravy predá do zahraničia, teda sprivatizuje, vnútroštátne asi ťažko, pretože na to nie je dostatok finančných partnerov na slovenskej scéne, ale pôjde teda o privatizáciu, respektíve predaj. Za situácie, že tieto podniky sa predajú do privátnych rúk, súčasne vláda uvádza v návrhu štátneho rozpočtu, že do obnovy vozidlového parku sa má presunúť finančný obnos 200 mil. slovenských korún z finančných prostriedkov tohto roka. Moja otázka znie: Z akého dôvodu sa za 200 miliónov majú kúpiť autobusy do podnikov, ktoré sa vzápätí predajú ako celok? Tender, ktorý je vypisovaný rezortom ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií, ide v šľapajach všetkých tendrov, ktoré tento rezort vyprodukoval od roku 1998. Ešte ani nebol vypísaný a už je evidentné, že podmienky tendra sú vypísané tak, že uchádzať sa môže iba jediný partner. Načo teda je tender? Ten jediný partner je Karosa. Tak načo sa tu hrať na výber? Je evidentné, že zas ďalší účastníci tohto tzv. tendra si len chcú pomastiť vrecká a nakúpiť autobusy pre podniky autobusovej dopravy, ktoré vzápätí budú v budúcom kalendárnom roku predané. Celý tento krok považujem za absolútny nezmysel.

Takže toto je môj prvý pozmeňujúci návrh. Navrhujem z kapitoly rezortu ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií v investičnom programe v rámci kapitálových výdavkov z bodu 6 Program obnovy vozidlového parku presunúť finančný obnos 200 mil. Sk do kapitoly rezortu ministerstva pôdohospodárstva a do investičného programu v rámci kapitálových výdavkov uviesť menovitý nový bod Výstavba Vodného diela Slatinka.

Aké sú dôvody takéhoto presunu? V tomto kalendárnom roku ministrovi Koncošovi sa podarilo konečne vypratať zátopové územie tohto vodného diela, ktoré sa pripravuje už vari 30 rokov, od obyvateľov, ktorí žijú v tomto území. Výstavba Vodného diela Slatinka je nesmierne dôležitá, pretože rieka Hron ako jedna z mála riek na slovenskom území je jediná, ktorá nedisponuje vodárenskou sústavou s dostatočnou retenčnou kapacitou. Slovensky povedané, ak na Hornom Pohroní alebo na povodí Slatinky prudko spŕchne, celá prívalová vlna sa premietne do toku Hrona so všetkými katastrofálnymi dôsledkami. Nebolo to tak dávno, čo Hron jednoducho odmyl a spláchol celú štátnu cestu prvej triedy v Pohroní a zo železničnej trate ostali iba koľajnice trčiace vo vzduchu. Bez výstavby vodných diel v horných tokoch tejto rieky k žiadnej náprave v tomto smere nemôže prísť, nemôže prísť k zlepšeniu prietokov Hrona, nemôže prísť ku skvalitneniu závlahových systémov v dolnom toku, nemôže prísť k zlepšeniu odberu vody pre Jadrovú elektráreň Mochovce.

Z tohto dôvodu navrhujem tento presun z kapitoly rezortu, kde je evidentne nepotrebný, do kapitoly rezortu, kde to evidentne potrebné je. Prihováram sa, páni poslanci, keby ste zvážili postoj pri hlasovaní tohto pozmeňujúceho návrhu. To nemá totiž s politikou nič spoločné, to je skutočne racionálne, technické riešenie, ktoré je prospešné pre všetkých obyvateľov štátu bez ohľadu na to, koho volili.

Dámy a páni, druhý pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 je nasledovný: rozpočty krajských úradov Trnava, Trenčín, Žilina a Banská Bystrica zvýšiť s menovitým určením zvyšovaného rozpočtu pre účely obnovy a rekonštrukcie miestnych komunikácií v extravilánoch horských obcí s rozptýleným kopaničiarsko-lazníckym charakterom zástavby nasledovne - Krajský úrad Trnava o 35 mil., Krajský úrad Trenčín o 35 mil., Krajský úrad Žilina o 35 mil., Krajský úrad Banská Bystrica o 65 mil., spolu o 170 mil. Sk. Presný rozpis uvádzam.

Z akého dôvodu navrhujem takúto zmenu? V budúcom roku by malo prísť k územnosprávnej reorganizácii Slovenskej republiky a malo by prísť aj k presunu kompetencií v rámci úpravy celej štruktúry štátnej správy. Obciam sa prisunie zvýšená kompetencia, ale aj zvýšená zodpovednosť. Horské obce v týchto štyroch krajoch sa nachádzajú vo veľmi obtiažnej situácii, pretože obyvatelia horských obcí sa nenachádzajú v jednom centre, ale v rozptýlenej kopaničiarskej oblasti Malých, alebo Bielych Karpát, Kysúc, alebo lazníckych osídleniach Banskobystrického kraja. Obce majú niekoľko tisíc obyvateľov a disponujú desiatkami kilometrov ciest, ktoré sa nenachádzajú v obciach, ale sú to extravilánové komunikácie, mimo obcí. Nie sú to teda komunikácie štátnych ciest ani II. triedy, ani III. triedy, ale sú to vyslovene obecné komunikácie, za ktoré je zodpovedná obec, na údržbu ktorých však nemá žiadne finančné prostriedky a ani ich mať nebude.

Keď zoberiem len obec Hriňová alebo obec Detvianska Huta, tam ide o desiatky kilometrov ciest, ktoré nemajú veľkú šírku, sú to 4 - 6 metrov široké komunikácie, nemajú ťažkú konštrukciu, lebo ju nepotrebujú, ale ľahkú konštrukciu, ale ich údržba stojí a padá na tom, že tieto obce nemajú finančných prostriedkov na obnovu krytov a rekonštrukciu týchto miestnych komunikácií. Pritom život občana žijúceho v lazníckom osídlení existenčne závisí od toho, či sa do svojho osídlenia môže dostať alebo nemôže dostať. Tieto komunikácie v súčasnosti sa rozpadávajú, pretože za rad rokov neboli udržiavané, ani za našej vlády, bohužiaľ, a túto požiadavku ja som uplatňoval aj v rokoch 1994, 1995, 1996, v záznamoch je to evidentne uvedené. Občania sa tým stávajú v týchto lazníckych obciach zajatcami svojich vlastných obydlí.

Domnievam sa, že je potrebné pri presune kompetencií počítať s týmto faktom a umožniť obciam takéhoto charakteru osídlenia, aby vyriešili svoj problém, ktorý bez zásahu do štátneho rozpočtu jednoducho nie je možné vyriešiť. Na obnovu týchto komunikácií obce prostriedky mať nikdy nebudú. Tento finančný objem, ktorý navrhujem, odporúčam získať presunom tejto čiastky z kapitoly Všeobecnej pokladničnej správy.

Dámy a páni, dávam teda do odporúčania tieto dva pozmeňujúce návrhy. Opäť opakujem, tieto návrhy nemajú nič spoločné so žiadnou politikou, so žiadnou politickou demagógiou, to sú vecné návrhy, ktoré súvisia s potrebami štátu a s potrebami obyvateľov, ktorí tu žijú. A prosím, keby ste láskavo všetci prihliadli na tieto fakty a pri hlasovaní rozhodovali pokojným a triezvym uvažovaním.

Ďakujem za podporu. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia piati páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Gašparovič má procedurálny návrh, ešte predchádzajúci.

Nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Áno, pán podpredseda, ja chcem len povedať, že som sa hlásil s procedurálnym návrhom pred vystúpením pána poslanca, len ste mi nedali slovo. Len jednou vetou chcem povedať, že nie právom ste okríkli pána poslanca Cupera, keď sa dožadoval účasti vlády na zasadnutí Národnej rady, pretože ustanovenie § 20 ods. 3 hovorí, že na požiadanie Národnej rady sa člen vlády alebo vedúci iného orgánu štátnej správy musí zúčastniť na jej schôdzi. Takže nemali ste pravdu, keď ste povedali pánu Cuperovi, že to tak nie je. Len toľko som chcel povedať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, už sme si to vysvetlili. Tam bolo asi zle porozumené jedno slovo. Ja som rozumel, že zaväzuje vládu. A vládu Národná rada môže žiadať, takže ak pán poslanec podá takýto návrh, samozrejme, budeme o tom hlasovať. To je aj povinnosť podľa § 38.

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel by som voľne nadviazať na to, o čom hovoril pán poslanec Hofbauer v zmysle, ktorý hovoril o spôsobe prerokúvania rozpočtu hneď na začiatku svojho vystúpenia. Bavíme sa tu o novom rozpočte, bavíme sa presne takým istým spôsobom o tomto novom rozpočte na rok 2001, ako sme sa bavili o rozpočte na rok 2000. Dnes môžeme hodnotiť, s akým výsledkom, respektíve mohli by sme hodnotiť, keby sme dostali nejaký odpočet. Vzhľadom na to, že nijaký odpočet sme nedostali, opäť tu sedíme, opäť niektorí viac či menej zmysluplne hovoríme to, čo sme hovorili vlani, a skutočne, ja neviem, nehnevajte sa, ja si tu pripadám v tejto chvíli úplne zbytočne preto, lebo je to naozaj zbytočné, či sa argumentuje takým alebo onakým spôsobom.

Jednoducho, pani ministerka, ste zodpovedná za rozpočet tak, ako ste zaň boli zodpovedná vlani. Vy ste mali predložiť odpočet aspoň za ministerstvo kultúry. V tejto chvíli žiaden odpočet neprišiel a ste za to zodpovedná takisto vy. Dovtedy kým jednoducho takýto princíp nebude - odpočet, rozpočet -, sedíme tu úplne zbytočne a je to presne takisto, ako to bolo vlani. Proste je to hanba.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, chcem nadviazať na tú časť vystúpenia pána poslanca Hofbauera, ktorá vyvolala, mimochodom, u niektorých poslancov úsmev. A to sa týkalo toho bodu, kde pán poslanec hovoril v súvislosti s tým, ako bola vláda Vladimíra Mečiara diskreditovaná zámerne a používali sa na to medzinárodné spojenia. Áno, išlo o ten známy Paničov list. Podotýkam, že vtedy bol asi dva týždne vedúcim kancelárie pána Mečiara pán, dnes už profesor, Holländer, ktorý je zhodou okolností sudca Ústavného súdu Českej republiky. Dostal túto prebendu od pána Havla celkom zjavne za "dobré služby", ktoré robil zrejme v prospech Českej republiky a možno ešte v prospech medzinárodných niektorých síl. A nie je to zanedbateľné, pretože vtedy sa až potom prišlo na to, že ten dotknutý pán sudca Ústavného súdu Českej republiky zrejme mohol mať záujem na tom, aby sa tento list na stole pána premiéra Mečiara objavil.

Mohol by som hovoriť aj o iných súvislostiach, ako vtedajšia opozícia, vážení páni poslanci dnešnej už vládnej koalície, vtedy opozície, využívala svoje stranícke štruktúry v Českej republike alebo v iných na boj proti vláde Vladimíra Mečiara, čo v konečnom dôsledku prinášalo negatívne výsledky v prospech celého slovenského národa. Bola to obyčajná politická primitivita alebo politická hlúposť vtedajšej opozície.

Pán Bugár, a na záver svojho vystúpenia chcem požiadať, aby ste v zmysle článku 85 dali hlasovať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Áno, ďakujem pekne za slovo.

Súhlasím s vystúpením pána poslanca Hofbauera a chcem konštatovať, že tento rozpočet by mal byť predovšetkým rozpočtom pre ľudí, a nie rozpočtom len preto, aby sme ho dokázali akýmsi spôsobom upackať, aby sme sa o ňom tu v Národnej rade potom pohádali. Viete, ak som počúval dnes ráno rozhlas, televíziu, a nakoniec mnoho denníkov, už sa na túto tému otvorene vyjadruje, začína prevládať v tomto štáte názor, že politici majú záujem len o vzájomné súperenie, vzájomné hašterenie, ale úplne prestáva byť záujem o život drobného človeka.

Ja som rád, že pán poslanec Hofbauer hovoril práve o cestách, ktoré sú v tých podhorských oblastiach. Treba povedať, že zo 17 tis. km ciest je prevažná väčšina ciest III. triedy, na ktoré sa nedostáva žiadna údržba. Pamätám si vlaňajší rok, našťastie tento rok je dobrá zima, zúfalý zápas okresných správ ciest a starostov dedín s masami snehu, pretože zdrojov na opravy a údržby bolo strašne málo.

A takisto by som chcel poznamenať, že Slatinka vzhľadom na to, že tam žijem, je mi veľmi blízka a bolo by dobré, keby sme akceptovali návrh a názor pána poslanca Hofbauera aj preto, že vlani nešťastným vystúpením poslanec Slaný tu v parlamente spôsobil nesmierne chyby a zlý život ľuďom a občanom Slatinky, ktoré sme museli kruto naprávať aj vďaka pomoci predsedu tohto parlamentu a ministra pôdohospodárstva. Tento pozmeňujúci návrh, o ktorom hovorí pán poslanec Hofbauer, je aj v intenciách vystúpenia pána ministra pôdohospodárstva spred dvoch týždňov, keď potvrdil, že Vodné dielo Slatinka sa začne stavať od roku 2002.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ja by som, ak dovolíte, pripomenul skutočnosť, ktorú pán poslanec Hofbauer povedal, týkajúcu sa takisto rozvoja cestnej siete, ktorá je v kritickom stave. A tá čiastka, ktorá sa navrhuje v rozpočte, je asi 50 % toho, čo by sme momentálne asi potrebovali do tejto siete investovať. Samozrejme, tieto peniaze od roku 1992 postupne klesajú a dnes máme pokles asi päťnásobný oproti tomuto roku. Tento stav je fakt alarmujúci a treba niečo s tým robiť, pretože rozvoj motorizácie zapríčiňuje potom aj veľmi nepríjemné smrteľné úrazy a veľmi ťažko zranené osoby.

Kritický je najmä stav mostných objektov. Ak si teraz spomenieme, že na cestách I., II. a III. triedy máme 742 mostných objektov, tak z tohto 16 mostov je v havarijnom stave, 165 mostov je vo veľmi zlom stave a 393 mostov je v zlom technickom stave.

Čiže žiada sa, aby sa už od tohto roku začalo zvyšovať minimálne o čiastku, o 100 % teda viac, aby sme postupne dospeli k tomu číslu, ktoré tu bolo pred rokom 1990, okolo 6,5 mld. na údržbu cestných a mostných objektov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer, môžete reagovať, nech sa páči.

Poslanec R. Hofbauer:

Ďakujem.

K pokrikovaniam a ku kyslým tváram počas môjho vystúpenia, páni poslanci, iba toľko. Prestaňte s mávaním strašiaka mečiarizmu, pretože pokiaľ vy s tým neprestanete, tak my budeme musieť stále vám pripomínať fakty, ktoré som uviedol vo svojom vystúpení. To je bludný a začarovaný kruh. Ak vy s tým prestanete, niet dôvodu, aby my sme s tým pokračovali. To je prvý bod.

Druhý bod. Vrátim sa k cestám, ktoré som uvádzal. Nejde o štátne cesty, pretože II. aj III. trieda štátnych ciest je financovaná zo Štátneho cestného fondu prostredníctvom okresných správ ciest, ale ide o obecné komunikácie, ktoré patria pod právomoc a vlastníctvo obcí, ktoré sú financované z obecných rozpočtov. Nemajú so sieťou štátnych ciest spoločné nič až na to, že zabezpečujú život a prístupnosť k rozptýlenému osídleniu. Toto je veľmi vážny problém. Kto nezažil tieto skutočnosti, odporúčam, aby navštívil kopaničiarske oblasti, či na Kysuciach alebo na strednom Slovensku, a porozprával sa s obyvateľmi, akým spôsobom tam žijú a ako sa tieto komunikácie rozpadávajú pred očami týchto obyvateľov a starostov obcí, a to bez ohľadu na ich politickú príslušnosť, veď počasie a komunikačná sústava nepoznajú politickú príslušnosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Cupera, ktorý žiada vládu, aby sa zúčastnila na prerokovaní tohto bodu, to znamená štátneho rozpočtu.

Nech sa páči, prezentujme sa hlasujme o tomto procedurálnom návrhu pána poslanca.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 83 poslancov.

Za návrh hlasovalo 40 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 31 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh nebol prijatý.

Pán poslanec Gašparovič, nech sa páči.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, toto hlasovanie nepatrilo k tomuto návrhu pána poslanca Cupera, pretože tu vy ako predsedajúci a zastupujúci prakticky predsedu Národnej rady máte právo a zmocnenie Národnej rady z titulu funkcie zavolať premiérovi, aby okamžite sem poslal členov vlády. To sme robili aj minule. Dala sa prestávka 10 - 15 minút, kým neprišli predstavitelia vlády. Tu nie je o čom hlasovať, o tom hovorí aj ústava.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, ale o procedurálnom návrhu som musel dať hlasovať na základe § 38.

Takže budeme pokračovať v rozprave.

(Hlasy z pléna.)

Ja beriem na vedomie, áno.

Budeme pokračovať ďalším pánom poslancom, ktorý vystúpi v rozprave, je to pán poslanec Bohunický, pripraví sa pán poslanec Zelník.

Poslanec P. Bohunický:

Vážené zástupkyne nežného pohlavia vo vláde Slovenskej republiky,

vážený pán minister,

vážení páni podpredsedovia,

dovoľte, aby som uviedol a zdôvodnil návrh na zvýšenie výdavkov kapitoly, ktorý je v spoločnej správe výborov k návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 uvedený na stranách 13 a 14.

V auguste minulého roku bol do vlády Slovenskej republiky predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 254/1994 Z. z. o Štátnom fonde likvidácie jadrovoenergetických zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom. Začal sa tak legislatívny proces, ktorý bol ukončený 1. apríla 2000, keď zákon o štátnom fonde nadobudol účinnosť. Zákon umožnil na základe prijatých pozmeňujúcich návrhov po prvýkrát použiť prostriedky štátneho fondu na príspevky na ochranu života a zdravia obyvateľov a na ochranu a rozvoj životného prostredia pre obce v oblastiach ohrozenia jadrovoenergetickými zariadeniami vo výške 1 % z predajnej ceny elektrickej energie vyrobenej v jadrových elektrárňach ročne pre každú oblasť. Prijatím novely zákona o štátnom fonde v tejto podobe sa zavŕšila desaťročná snaha obcí v okruhu atómových elektrární Jaslovské Bohunice a Mochovce. Unikátna bola zhoda Národnej rady Slovenskej republiky. Za návrh zákona hlasovalo 105 zo 106 prítomných poslancov. Na riešení tohto problému sa zhodla vtedy celá prítomná opozícia aj koalícia. Je len zlomok zákonov prijatých v tomto volebnom období Národnou radou, keď došlo k takejto unikátnej zhode opozície a koalície.

Nebudem v tejto chvíli spomínať mnohé záležitosti pri uvádzaní novely zákona o štátnom fonde do života, napríklad do dnešného dňa nie je vymenovaný Združením miest a obcí Slovenska delegovaný zástupca do rady fondu, zdĺhavé prijímanie novely vyhlášky, ktorá upravuje podrobnosti tvorby poskytovania a použitia prostriedkov štátneho fondu, zdĺhavé rokovanie s predstaviteľmi ministerstva hospodárstva a štátneho fondu pri schvaľovaní projektov obcí. Výsledkom trpezlivých rokovaní je skutočnosť, že zo zákonom stanovenej sumy 150 mil. korún pre rok 2000 dostali obce v 20-kilometrovom okruhu Atómovej elektrárne Mochovce 25 mil. korún a obce v okruhu 30 km od Atómovej elektrárne Jaslovské Bohunice 40 mil. korún. V prvom rade boli vybraté projekty tých obcí, ktoré prostriedky použijú na výstavbu vodovodov, dostavbu kanalizácie a plynofikácie obcí.

Dňa 19. septembra roku 2000 pripravili kompetentní pracovníci Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky stanovisko, informáciu pre ministra Ľubomíra Haracha. Citujem: "Navrhujeme, aby zo Štátneho fondu likvidácie jadrovoenergetických zariadení boli pre obce regiónov Jaslovské Bohunice a Mochovce pre rok 2001 vyčlenené nasledovné finančné prostriedky - región Jaslovské Bohunice 50 mil. Sk, región Mochovce 30 mil. Sk. Uvedené prostriedky budú použité prednostne na realizáciu vodovodov, kanalizácií a čistiarní odpadových vôd, a to v prvom a v druhom ochrannom pásme." Pod rozhodnutím Závery ministra je napísané "súhlasím" a podpis ministra Haracha. Uvedený dokument mám tu na nahliadnutie.

Na základe uvedených záverov sa uskutočnili rokovania ministra hospodárstva Slovenskej republiky so zástupcami 150 obcí Záujmového združenia miest a obcí Mochovce vedených predsedom Teodorom Nagyom a zástupcami 208 obcí ZMOS región Jadrovej elektrárne Jaslovské Bohunice vedených predsedom Petrom Ryškom. Na tomto rokovaní, ktoré sa uskutočnilo 26. 10. 2000, pán minister prijal argumenty samosprávy obcí. Aj keď už prebiehali rokovania o štátnom rozpočte na rok 2001, sľúbil zabezpečiť zákonom stanovené prostriedky. V návrhu rozpočtu na rok 2001 sa však neobjavili, a preto som dal návrh na úpravu kapitoly Štátny fond. Podstatou návrhu je úprava - v časti predpokladané výdavky pre vlastníka jadrovoenergetických zariadení v riadku 723 kapitola Transfer Obce v návrhu rozpočtu nahradiť sumu 0 sumou 130 mil. Sk, následne upraviť riadok Spolu a v komentári k návrhu rozpočtov fondu v časti položka 720 Kapitálové transfery Obce. Nejde teda o navŕšenie štátneho rozpočtu, ale iba o presun v rámci kapitoly.

Vážená Národná rada Slovenskej republiky, verím, že tak, ako pri hlasovaní o novele zákona o štátnom rozpočte došlo k zhode opozície a koalície, príde k pozitívnej zhode aj pri hlasovaní o tomto návrhu. Gestorský výbor neodporúča uvedený návrh prijať. Ja vás však v mene viac ako 350 obcí a takmer 500 tisíc občanov z týchto regiónov prosím o prijatie tejto novely. Zároveň žiadam, aby sa o tomto pozmeňujúcom návrhu, teda C-III/1, strana 13, hlasovalo samostatne.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických.

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Moja poznámka je skôr procedurálneho charakteru a je nasmerovaná na vás v zmysle procedurálneho návrhu, v zmysle toho, čo už tu bolo konštatované viacerými mojimi kolegami. Chcem povedať, pán predsedajúci, že možno skutočne považovať za pohŕdanie parlamentom a za pohŕdanie najvyšším orgánom v rámci Slovenskej republiky, v rámci parlamentného systému vlády, ak jeden z najvážnejších dokumentov pre činnosť tejto vlády na budúci rok, štátny rozpočet sa deje za prítomnosti troch členov vlády. Bolo to aj v minulosti zvykom bez ohľadu na to, aká situácia bola, že boli tu členovia vlády, že tu sedeli.

Preto chcem skutočne apelovať na vás, ako na predsedajúceho alebo ako na zástupcu pána Migaša, neviem, kto bol na to splnomocnený, aby ste silou svojej autority urobili všetko pre to, aby tu jednoducho vláda sedela počas bodu, ktorý je bytostne spätý s činnosťou tejto vlády na budúci rok.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, už som informoval zástupcu pána predsedu Národnej rady o tejto žiadosti.

Pán poslanec Petrák.

Poslanec F. Petrák:

V mene štyroch poslaneckých klubov SDK, SDĽ, SOP a SMK v zmysle § 30 podávam návrh, aby sa Národná rada uzniesla na dĺžke rečníckeho času v rozprave na 10 minútach. Ďalej podľa § 22 rokovacieho poriadku dávam návrh, aby Národná rada rokovala aj po 21.00 hodine.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Petrák dal procedurálne návrhy.

Prvý procedurálny návrh sa týka skrátenia dĺžky rečníckeho času podľa § 30 na 10 minút. Budeme hlasovať o tomto návrhu pána poslanca Petráka.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasy z pléna.)

Páni poslanci, dávajte pozor, áno, samostatne hlasujeme o prvom návrhu pána poslanca Petráka - skrátiť dĺžku rečníckeho času na 10 minút.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

Prezentovalo sa 72 poslancov.

Zatiaľ je tu málo poslancov.

Budeme hlasovať o druhom procedurálnom návrhu pána poslanca Petráka, aby sme rokovali dnes aj po 21.00 hodine.

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

Prezentovalo sa 70 poslancov.

Takže budeme pokračovať v rozprave.

Vystúpi pán poslanec Zelník a pripraví sa pán poslanec Hudec.

O týchto procedurálnych návrhoch môžeme hlasovať až vtedy, keď bude dostatok poslancov v Národnej rade, zatiaľ budeme pokračovať.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

v podmienkach súčasnej ekonomickej nerovnováhy vyjadrenej nízkou úrovňou rastu hrubého domáceho produktu, nepriaznivého vývoja priemernej ročnej miery inflácie a katastrofálnej priemernej miery nezamestnanosti pri zohľadnení zadlženia rezortu zdravotníctva a navrhovaným objemom prostriedkov štátneho rozpočtu na rok 2001 určených na jeho financovanie nemožno očakávať čo i len plnenie minimálnych potrieb na zabezpečenie chodu zdravotníctva. Dôkazom toho konštatovania je nárast zadlženosti rezortu zdravotníctva ku koncu roka 2000 do historicky rekordnej výšky približne 22 mld. Sk, z čoho dlhy poskytovateľov zdravotnej starostlivosti predstavujú približne 11 mld. Sk, dlhy za lieky približne 7 mld. Sk a návratné finančné výpomoci štátu približne 4 mld. Sk. Je namieste si položiť otázku, kam sa dostal rezort zdravotníctva v roku 2000, ale predovšetkým, kam sa dostane po schválení zákona o štátnom rozpočte na rok 2001.

Je jasné, že od 1. 1. 2001 vzrastie spoluúčasť na úhradách za lieky a výkony stomatologickej zdravotnej starostlivosti z 3,7 mld. Sk z roku 1998 na 6,2 mld. až 6,8 mld. v roku 2001. Najvyšší objem finančných prostriedkov z rozpočtu kapitoly v sume 13,039 mld. Sk predstavuje štátom platené poistné za vybrané skupiny osôb. Štát si opäť upravil vymeriavací základ pre výpočet platby poistného na zdravotné poistenie na sumu 2 400 Sk vo výške 14 %. V absolútnej čiastke predstavuje síce zvýšenie o 2 mld. Sk, avšak pri zohľadnení inflácie dostáva zdravotníctvo od štátu, teda rozhodnutím vlády, financie zhruba v hodnote roku 2000 a nedosahuje v reálnych číslach ani platbu z roku 1998. Ani pri porovnaní percentuálneho podielu hrubého domáceho produktu nedosahuje úroveň roku 1998. V roku 1998 bolo to na úrovni hrubého domáceho produktu okolo 6,8 %, teraz je to okolo 6,5 %. Je pravdou, že aj po minulé roky si štát vždy upravoval vymeriavací základ, z ktorého sa vypočítavalo poistené na zdravotné poistenie, respektíve najskôr sa určila celková suma a potom sa hľadala buď výška vymeriavacieho základu, alebo percentuálny odvod.

Občania roky počúvali o potrebe zreálnenia platieb štátu za osoby určené osobitným právnym predpisom. Pre zamestnávateľa je jasne určený odvod v sume 10 % zo mzdy a pre zamestnanca 4 %. Vláda si však každý rok stanovuje výšku vymeriavacieho základu podľa známeho pravidla - najskôr sa určí suma a potom sa tomu prispôsobuje výška vymeriavacieho základu -, ktorá, prirodzene, nezohľadňuje výšku inflácie ani potreby rezortu.

K tomuto smeruje aj môj návrh uznesenia, aby Národná rada zaviazala vládu, aby pre ďalšie roky bol jasne stanovený vymeriavací základ ako konštanta, z ktorého sa bude vypočítavať platba štátu na povinné zdravotné poistenie. Týmto vymeriavacím základom by bola buď výška minimálnej mzdy, alebo výška priemernej mzdy v národnom hospodárstve, ktoré kopírujú stav ekonomiky štátu i zohľadňujú mieru inflácie. Tá je určovaná podľa jasných pravidiel a zohľadňuje teda stav ekonomiky.

Dávam to preto, aby si štát, súčasná vláda, ale aj tie budúce vlády nemohli každoročne svojvoľne upravovať výšku vymeriavacieho základu, a tým aj odvody do zdravotných poisťovní, aby sa na rezort zdravotníctva prestalo pozerať, ako na zbytkový rezort.

Prečítam návrh na uznesenie.

"Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby určila konštantnú hodnotu vymeriavacieho základu pre platbu štátu do zdravotného poistenia, ktorá by mala byť odvodená od minimálnej mzdy alebo od priemernej mzdy v národnom hospodárstve."

Vláda nie je schopná zaplatiť za poistencov štátu, a preto postupne viac zaťažuje obyvateľstvo, a to jednak zvýšením percenta z 13,7 % na 14 % plus zvýšením priamej spoluúčasti, a to doplatením za lieky a výkony stomatologickej zdravotnej starostlivosti v celkovej sume 6,2 - 6,8 mld. Sk. Podotýkam, v roku 1998 sa táto čiastka pohybovala okolo 3,7 mld. Sk.

Vláda v návrhu štátneho rozpočtu optimisticky uvažuje s výdavkami zdravotných poisťovní v sume 50,8666 mld. Sk. Rozpočty zdravotných poisťovní zo základných fondov však predpokladajú výdavky na úrovni 46,259 mld. Sk, z toho 28 mld. Sk na úhrady za výkony zdravotnej starostlivosti a 16,6 mld. za liečivá a zdravotnícke pomôcky. Ak k týmto sumám prirátame použiteľné prostriedky rezervných fondov a účelových fondov, tak rozpočty zdravotných poisťovní predpokladajú v roku 2001 úhrady na financovanie poskytovania zdravotnej starostlivosti v celkovej sume 47,5233 mld. Sk, čo je...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, keby ste chvíľku počkali. Páni poslanci, trošku pokoja v rokovacej miestnosti, lebo už ani ja nepočujem, čo hovorí pán poslanec, ktorý momentálne vystupuje.

Nech sa páči, môžete pokračovať.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem.

... o 1,7432 mld. menej ako predpokladá vládny návrh štátneho rozpočtu. Na základe prepočtov skutočnej potreby objemu finančných prostriedkov potrebných na zabezpečenie chodu rezortu zdravotníctva na úrovni roka 1999 vyplýva minimálna potreba týchto prostriedkov v roku 2001 na úrovni 54,4 mld. Sk a v tom, samozrejme, nie sú zahrnuté splátky návratných finančných výpomocí.

Preto som v zdravotníckom výbore dával pozmeňujúci návrh a členovia zdravotníckeho výboru ho podporili, aby vymeriavací základ z 2 400 Sk sa zvýšil na 3 000, čím by sa pre rezort zdravotníctva zabezpečili zdroje, aby sa zdravotníctvo prestalo zadlžovať. Prosím preto koaličných poslancov, aby pri hlasovaní podporili tento pozmeňujúci návrh, ktorý je obsahom spoločnej správy, ale gestorský výbor neodporučil jeho schválenie.

Úroveň financovania rezortu zdravotníctva je v porovnaní napríklad s krajinami Európskej únie možné vyjadriť podielom objemu finančných prostriedkov vynaložených na krytie nákladov spojených s poskytovaním zdravotnej starostlivosti na hrubom domácom produkte. Kým v krajinách Európskej únie je tento podiel na úrovni 8,5 - 9 %, tak v Slovenskej republike dosahuje sotva úroveň 6,5 %. Čo to znamená v skutočnosti? Kým výdavky prepočítané na doláre na jedného občana ročne sa v Nemecku pohybujú na úrovni 2 278 amerických dolárov, v Holandsku je to 1 776, v Taliansku 1 584, tak na Slovensku je to katastrofálnych 238 amerických dolárov. Pre objektivitu je však treba poukázať, že v Česku sú tieto náklady na úrovni roku na občana 946 amerických dolárov, v Maďarsku 684 a v Poľsku 415.

Aj tu v rokovacej miestnosti Národnej rady, aj vo verejnosti sa veľa pohovorilo o sociálno-ekonomickom postavení zdravotníckych pracovníkov. Je to aj doteraz nesplnený záväzok vlády, že sa zlepší finančné ohodnocovanie zdravotníckych pracovníkov. Pri rokovaní v zdravotníckom výbore so zástupcami Lekárskeho odborového združenia títo boli ubezpečení, že sú vyčlenené prostriedky na zlepšenie ohodnotenia práce zdravotníckych pracovníkov v sume 3,4 mld. Sk. Nejde teda o zvyšovanie financií, len o ich viazanosť použitia, t. j. aby plánované finančné prostriedky pre zdravotníckych pracovníkov boli použité na zvýšenie tarifných platov. Tento môj návrh podporili aj poslanci zdravotníckeho výboru, a preto dávam procedurálny návrh, aby sa pri hlasovaní o spoločnej správe v časti D v bode 7 o ňom nehlasovalo en bloc, ale aby sa o jednotlivých bodoch hlasovalo samostatne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Brňák, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Brňák:

Pán predsedajúci, moja pripomienka sa opätovne dotýka procedurálneho problému, o ktorom som hovoril pri predchádzajúcom rečníkovi. Chcem na vás apelovať ako na predsedajúceho tejto schôdze, aby ste dodržiavali dôstojný priebeh rokovania Národnej rady Slovenskej republiky o základnom fundamentálnom zákone tejto vlády na budúci rok, o ktorom sa má rokovať, a aby ste prerušili rokovanie, až kým sem nepríde vláda Slovenskej republiky. Chcem povedať, že pri predchádzajúcom vystúpení tu sedeli traja členovia vlády, teraz tu sedia už iba dvaja členovia vlády Slovenskej republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, viete, že toto nie je moja povinnosť. Na základe tej žiadosti...

(Hlas poslanca Brňáka z pléna: Právo.)

Áno, je to právo, súhlasím s tým.

Na základe tej žiadosti som informoval zástupcu predsedu Národnej rady o tejto požiadavke.

Pani poslankyňa Aibeková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Chcem podporiť slová pána poslanca Zelníka, naozaj jeho analýza je presná. Nakoniec, odznela v parlamente aj pri prerokúvaní správy o situácii v zdravotníctve. A myslím si naozaj, že je najvyšší čas, aby sa začali plniť slová v programovom vyhlásení vlády, kde sa hovorí o percente z HDP na úrovni krajín Európskej únie. Ani tento rozpočet, hoci je zvýšený v porovnaní s rokom 2000, čo všetci vítame, ale ani tento rozpočet neplní toto programové vyhlásenie vlády. A veľmi ma mrzí, že naozaj o tých návrhoch, ktoré dal gestorský výbor, sme všetci uvažovali. A nakoniec ho podporili všetci členovia výboru, to znamená aj koaliční poslanci, ale, žiaľ, tak ako každý rok, gestorský výbor ani jeden z týchto návrhov nepodporil, hoci mnohé návrhy sú, a na to upozorním ešte vo svojom vystúpení, takého charakteru, že vôbec nežiadajú ani korunu navyše z rozpočtu.

Takže chcem aj pre budúcnosť vyzvať gestorský výbor, aby sa návrhmi iných výborov zaoberal nielen z uhla pohľadu, či pýtame niečo navyše, ale či nehľadáme aj iné riešenia, pretože my sme v jednom z uznesení aj nakoniec po dohovore s ministrom zdravotníctva, ktorého tu vítam, dali uznesenie, kde sme chceli pomôcť v práci aj ministrovi zdravotníctva. A bolo to aj po jeho odsúhlasení. Takže považujem prácu výboru pre financie za nekorektnú v tomto smere.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Prihlásil sa o slovo pán spoločný spravodajca.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Farkas:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Teraz už viacerí páni poslanci a pani poslankyňa sa vyjadrili v tom smere, že gestorský výbor neodporúčal prijať alebo neodporúčal súhlasiť s niektorými návrhmi, ktoré boli prijaté v ostatných výboroch Národnej rady Slovenskej republiky.

Gestorský výbor vždy uvažuje pri odporúčaniach, aký vplyv má niektorý návrh, ktorý bol prijatý v ostatných výboroch, na celý návrh štátneho rozpočtu. A ku každému návrhu, ktorý bol prijatý, vždy sa vyjadruje aj predkladateľ, potom majú možnosť sa vyjadriť páni poslanci a na základe ich vyjadrení potom pristúpime k hlasovaniu. Teda hlasovaním sme rozhodli o tom, čo ideme odporúčať a čo nebudeme odporúčať Národnej rade pri hlasovaní o návrhu štátneho rozpočtu. Teda objektívnejší spôsob sme nenašli a, samozrejme, vždy vo výboroch pri prerokúvaní určitých kapitol návrhu štátneho rozpočtu vychádzajú výbory väčšinou z toho odborného hľadiska, ale pri hodnotení týchto návrhov a pri odporúčaniach gestorský výbor musí vychádzať z iných základní a požiadaviek smerujúcich k naplneniu príjmovej a výdavkovej stránky návrhu štátneho rozpočtu.

Ďakujem vám.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Hudec, pripraví sa pani poslankyňa Kadlečíková.

Poslanec I. Hudec:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

v prvom rade chcem poďakovať pani poslankyni Aibekovej, že dovolila, aby sme si vymenili poradie. A dovoľte mi na úvod povedať, že budem nezvyklo stručný, pretože rozpočet býva obyčajne taký dôvod, aby sa o tom hovorilo dlho, rozsiahlo, aby sa hovorilo o číslach a všetkom ostatnom, ale ja sa sústredím na dve veci.

Prvá vec sa bude týkať možno podstatného, čo si naše spoločenstvo, slovenské, republikové alebo, neviem, aké chcete, možno ani neuvedomuje. Pýtam sa sám seba a dovoľte mi aj za nás všetkých, čo vlastne my Európskej únii, keď budeme členom o 10 - 15 rokov, upozorňujem, určite nie skôr, čo my vlastne ponúkneme. Ponúkneme jednu kolektívnu prezentáciu a tá sa bude týkať našej národnej kultúry a môžeme ponúknuť osobnú prezentáciu, ktorá sa bude týkať využitia talentu každého občana tohto štátu už narodeného, možno aj nenarodeného, ktorá sa bude týkať rozvinutia talentu vedeckého, umeleckého, športového, možno organizačného a iného; nič viac a nič menej.

Už teraz je jasné, že všetky fabriky, všetky závody už nebudú slovenské, to znamená, tam sa nebude čím hrdiť, pretože jednoducho to už budú medzinárodné fabriky, ktorých značka bude pre každého úplne bezvýznamná. Veď aj dnes už platí pravidlo, že je úplne jedno či zemiak vyrobí Poliak, Maďar, Portugalec, Grék alebo Talian. Na tom zemiaku nikto nevidí, že je slovenský, na tej pšenici nikto nevidí, ani ten chlieb nikto nepozná, aký je, ale celkom určite každý odlišuje, aké zvyky sú na Slovensku počas Vianoc, počas adventu, ktorý teraz prežívame, čo si človek myslí o tom, ako sa má správať môj sused, môj člen rodiny, čo je morálne, čo je nemorálne, či má existovať taký nočný klub, ako je pri Lehniciach, kde sa robia výmeny manželiek na kľúčik, a musím vám povedať, že toľko pozornosti, koľko sa venuje politikom, sa vôbec nevenuje zbohatlíkom, ktorí vlastne takéto veci robia. To sú otázky, ktoré by nás mali naozaj veľmi trápiť.

V týchto súvislostiach a v súvislosti s týmto rozpočtom musím povedať, že nekultúrnejší rozpočet, ako je tento, ešte Slovenská republika nezažila. Stačí si porovnať výšku finančných prostriedkov, ktoré natiekli, ak tak môžem hrubo a veľmi hlúpo povedať, do rezortu kultúry v rokoch 1990, 1991 a 1994, 1995 - 2000. Je to najhorší rozpočet, ktorý absolútne ignoruje požiadavky národnej kultúry, ktorý absolútne ignoruje pamiatkovú starostlivosť. Neviem, načo sme predložili do parlamentu analýzu ochrany kultúrneho dedičstva, keď tento rozpočet ako keby nepotreboval tieto vážne informácie a úplne ich ignoruje. Voluntarizmus súčasného ministra kultúry, bohužiaľ, ide v intenciách jeho klapiek na očiach. A keby sa mala dnes zorganizovať akási záchranárska akcia na ochranu kultúry, už nebude mať čo ochraňovať. Jednoducho tu kultúra skoro už nebude existovať. Je to hrôza, ktorú zažíva tento slovenský parlament a toto spoločenstvo, nehovorím národ, lebo viem, že niekoho to dráždi.

Voľne nadviažem na príspevok, ktorý tu predniesol pán tieňový minister kultúry Jarjabek. Jednoducho pravda je taká, že všetko, čo bolo a malo nejaký zmysel, ktoré malo zrovnoprávniť slovenský štát v rámci kultúrnych vzťahov s ostatnými krajinami v Európe, sa v podstate likviduje. Veď je to nehoráznosť.

Chcem upozorniť na to, že ak si neuvedomujeme to, čím sa môžeme vôbec prezentovať, prečo vôbec existujeme, tak naozaj sa to musí premietnuť do kapitoly pre kultúru, školstvo, vedu a pre subkapitolu šport. Ak toto neurobíme, tak to zabaľme, rovno sa pridajme k nejakému susednému štátu, čomu by sa veľmi potešili niektorí kolegovia poslanci tohto parlamentu, a je to vybavené. My nemusíme existovať. Musíme sa naučiť, samozrejme, nejaký iný jazyk, aby sme vedeli komunikovať, pretože tam nám neurobia také výnimky, akých sa dožadujú niektorí poslanci tohto štátu. A jednoducho bude to tak, že budeme spokojní. Už veľká averzia občanov tohto štátu, ktorí už neveria politike, niečo naznačuje.

Nehoráznosťou najvyššieho stupňa je to, že sa likviduje Matica slovenská, to je skutočne značka tejto vlády. Pani ministerka financií bude raz vystavená v panteóne tých, ktorí jednoducho takéto veci urobili. Neurazte sa, pani ministerka, ale ste dáma, ja si vás vážim ako dámu, ale ako političku absolútne nie. Neurazte sa, ste jednou z najhorších politikov, akých táto zem slovenská nosila. (Potlesk.) A preto si dovolím navrhnúť jeden pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2001, čo je tlač 783. Moje návrhy budú mať dva varianty:

1. zvýšenie prostriedkov oproti návrhu štátneho rozpočtu pre Maticu slovenskú o 41 mil. Sk v rámci rozpočtovej kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a z rozpočtovej kapitoly Všeobecná pokladničná správa,

2. ak neprejde návrh číslo 1, potom navrhujem:

a) z kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky zachovať rozpočet Slovenskej národnej knižnice na úrovni 100 % roku 2000 znížením položky bežné výdavky Ministerstva kultúry SR, je to kód 600, o 8,83 mil. Sk - ide o zníženie z 2 062 834 tis. korún na 2 054 004 tis. korún, t. j. o 0,43 % oproti návrhu rozpočtu - a o tieto zvýšiť rozpočet Matice slovenskej, prevod položky na podporu slovenskej kultúry na jazykovo zmiešaných územiach, na domy a oblastné pracoviská Matice slovenskej plniace túto úlohu v rozsahu 10 mil. Sk, zníženie položky na mimoriadne kultúrne aktivity Ministerstva kultúry Slovenskej republiky prostredníctvom neziskových organizácií o 1,5 mil. Sk a tieto dať do položky Matice slovenskej, znížiť položky pre občianske združenia pôsobiace v oblasti divadelníctva, hudby a podobne o 900 tisíc Sk a tieto dať do položky Matice slovenskej, znížiť položku na mimoriadne kultúrne aktivity Ministerstva kultúry Slovenskej republiky prostredníctvom podnikateľských subjektov o 2,6 mil. Sk a tieto dať do rozpočtu Matice slovenskej,

b) z kapitoly Všeobecná pokladničná správa zo skupiny 4 podskupiny, t. j. 4229 64254 - podpora kultúry prostredníctvom Ministerstva kultúry Slovenskej republiky - 17,17 mil. korún, čo tvorí približne 13,5 % tejto položky, presunúť do kapitoly Matice slovenskej.

Prikladám tento písomný návrh s podpismi vyše dvadsiatich poslancov a verím, že keď nič iné tento parlament neurobí, aspoň túto, by som povedal, psiu povinnosť voči slovenskej kultúre tento parlament dodrží.

Ďakujem za slovo. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia traja poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán poslanec Hudec v podstate vo svojom vystúpení práve v spojitosti s Maticou slovenskou poukázal aj na "zásluhy" pani ministerky financií v celom tomto probléme. Myslím si, že tieto zásluhy sa nedotýkajú iba pani ministerky, ale dosť vážne a významné sú aj vo vzťahu práve k ministrovi kultúry pánovi Kňažkovi. Domnievam sa, že pán Kňažko v budúcnosti, pretože história býva niekedy pomerne aj krutá, možno zbadá, že jeho osoba, povedzme, nebude o nejakých 10 až 15 rokov známa ako osoba, ktorá reprezentovala napríklad v nejakom filme kapitána Nálepku, alebo ako tribúna revolučných udalostí v roku 1989, ale že tá história môže ho zaznamenať, a podľa môjho názoru ho aj zaznamená, po boku takých významných činovníkov, aj z hľadiska histórie, ktorí sa pričinili, treba povedať, v menšom rozsahu o neprospech Matice slovenskej ako on. Chcem povedať, že ten panteón môže byť vcelku taký, že bude stáť po boku napríklad bývalého prezidenta Česko-slovenskej socialistickej republiky v tomto smere.

Takže ten hlavný problém v spojitosti práve s Maticou slovenskou nespočíva ani tak v tom, že je to jednoducho politický atak a politická odplata tejto vládnej koalície za činnosť Matice slovenskej v uplynulom období aj z hľadiska národnoemancipačného snaženia Slovákov, ale ten hlavný problém podľa mňa spočíva jednoducho v tom, že existuje a je doteraz v platnosti a účinnosti zákon o Matici slovenskej a že Matica má právo a má povinnosť plniť isté úlohy štátu, ktoré jej štát zveril. A aj týmto rozpočtom sa tento zákon o Matici slovenskej jednoducho porušuje a sa obchádza. Toto je...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

V nadväznosti na slová pána poslanca Hudeca by som chcel povedať len jednu vec.

Kultúra na Slovensku je dnes nielen vo finančnej kríze, ale hlavne v spoločenskej kríze, čo je ešte horšie preto, lebo tá finančná kríza sa dá nejakým spôsobom perspektívne riešiť, ale tá spoločenská kríza, to je čosi, čo je v nás, čosi, čo sa tu naozaj zakoreňuje posledné dva roky. To je kríza vzťahu tejto vládnej garnitúry, ktorá je reprezentovaná ministrom kultúry, ale hlavne pani ministerkou financií. Toto je zrkadlo tejto garnitúry.

A pre mňa skutočne nastáva len jedna otázka, či to je nechcenie ministra kultúry riešiť vzťahy v kultúre, o čom veľmi silno pochybujem, a či to nie je náhodou vzťah ministra kultúry a ministerky financií. A možno tento vzťah, respektíve nevzťah pani ministerky financií súvisí aj s jej kedysi umeleckými ambíciami, možno nenaplnenými podľa jej predstáv, v každom prípade pani ministerka sa správa ku kultúre nielen macošsky, ale vlastne tak, ako keby tá kultúra sama ani neexistovala. Hovorím ešte raz, je to vzťah ministerky financií k rezortu ministerstva kultúry.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán poslanec Hudec na začiatku vystúpenia uviedol, že som mu prepustila svoje poradie. Áno, a chcem vás, dámy a páni, informovať, že pán poslanec Hudec odchádza do Prahy, kde mu na Václavskom námestí bude pokrstená kniha, táto kniha sa volá pekným názvom Experiment láska. Tak mi dovoľte, aby som mu k takémuto kroku zablahoželala, pretože nie je to len jeho úspech, ale aj úspech Nitranov, ako hovorí pán poslanec Mikloško, ale myslím si, že je to aj úspech parlamentu a že mu spolu k tomuto zablahoželajme. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Samozrejme, všetci sa pripájame.

Pán poslanec Hudec, máte slovo.

Poslanec I. Hudec:

Inak neviem, či to nie je zakázaná reklama, ale rád by som povedal jednu vec, ktorá akosi vyplýva zo všetkých súvetí mojich predrečníkov, pretože naozaj na Slovensku sme doteraz nemali vládu, ktorá by žičila kultúre s maličkou výnimkou. A tú výnimku...

(Hlas poslanca F. Mikloška z pléna.)

Áno, budeš sa čudovať, pozri si finančné prostriedky, Ferko Mikloško, ktoré dal, napríklad pán bývalý minister Kozlík na kultúru aj z iných rozpočtových zdrojov. Nešlo to do malty, ako sa to teraz snaží pretaviť pán minister kultúry, neviem prečo, ale išlo to na skutočné kultúrne aktivity.

Bojím sa jednej veci. Ani tá vláda ešte nebola dostatočne kultúrna, to upozorňujem, ale to, čo sa teraz robí, to je prepad. Prečo sa sťažujeme alebo nariekame, keď máme vedomie o národnom sebavedomí v európskom rebríčku, ktoré je na poslednom alebo predposlednom mieste? Prečo sa sťažujeme, keď my sami na to nedávame peniaze? Pozrite sa, aký je maďarský rozpočet, koľko dávajú na školstvo, kultúru, aj školstvo a kultúru v zahraničí. Toto je svedomie, toto je vyznamenanie súčasnej vlády, že ešte aj toto nízke minimum znížila a drasticky ho obmedzila. Nebudeme mať čo Európe ponúknuť. Zemiaky chceme doniesť do Európskej únie? Čo chceme doniesť, kapustu, žito? Ďakujem pekne, to vedia vyrobiť všetci. Náš duch tu mizne. Načo sem prišiel Konštantín Filozof a Metod? Načo sem prišli? To si túto otázku nikto nepoloží. Prečo Slovensko vypestovalo troch osnovateľov európskych jazykov, ukrajinského, českého a chorvátskeho? Načo to bolo všetko, keď my sa správame ako barbari? Pani ministerka, to platí v prvom rade o vás.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani ministerka, nech sa páči, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ak dovolíte, neviem o tom, že by Hnutie za demokratické Slovensko malo určitú zásluhu za to, že sem prišli vierozvestcovia Cyril a Metod.

Druhú poznámku, ktorú by som rada povedať, pán bývalý minister kultúry, je pre mňa prekvapením, že neviete, akým spôsobom sa financuje Matica slovenská. Skutočne neviem, či ste robili ministra kultúry a či ste sa pozerali aj na štruktúru svojich výdavkov, ale pokiaľ viem, Matica slovenská sa odjakživa financovala z kapitoly ministerstva kultúry. Takže ja ako ministerka financií nemôžem zasahovať do kapitoly ministerstva kultúry. Všetky vaše osočovania sú účelové a sú nepravdivé. Pre mňa je nepochopiteľné, že človek od kultúry dokonca je schopný nepravdivo informovať verejnosť. A zrejme to nezakryje ani ten fakt, že budete môcť krstiť svoju knihu v Prahe. Nepochybne vám k tomu blahoželám. Svoj vzťah ku kultúre nebudem osvedčovať žiadnymi frázami a žiadnymi hlúpymi rečami. Mojím vzťahom ku kultúre je to, že si ju nesmierne vážim a že sa pokladám za kultúrneho človeka a pokúšam sa to demonštrovať na každom mieste.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani ministerky s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Odpusťte mi, pani ministerka, vážim si vás ako dámu a ešte raz to zopakujem, ale nič ste nepovedali. Vôbec to nie je pravda, čo ste tu tvrdili, pretože sú čísla, ktoré nepustia. Keby ste si ako financministerka pozreli tie čísla, tak nikdy by ste takto vystúpiť nemohli. Dokonca poviem, ešte ste takmer neboli ani v politike a postaral som sa o to, aby váš príspevok o perspektívach sociálnej demokracie vyšiel v istom zborníku. A viete veľmi dobre o tom, že som si vás nesmierne vážil, ale tie kroky, ktoré teraz robíte, pani ministerka, vôbec nesvedčia o tom, že milujete kultúru. Možno súkromne ju znášate, možno, ale ten verejný prejav je nulový. Likvidujete kultúru. Keby vzniklo nové hnutie "Zachráňte kultúru", už nemá čo zachraňovať. Záchrancovia kultúry, tzv. baywatcháci ju jednoducho zlikvidovali a vy ste im k tomu výdatne pomohli. Mrzí ma to, ale je to pravda. To musia počuť všetci ľudia tohto štátu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Pani ministerka, porovnajte si, čo z hľadiska kultúry a kultúrnych inštitúcií na Slovensku je dnes, aké kultúrne spektrum sa na Slovensku prevádza dnes, a porovnajte si ho len s tými dvomi rokmi, ktoré tak strašne nemáte rada, s tým obdobím spred dvoch rokov. Jednoznačne ste za toto zodpovedná vy ako ministerka financií. Tejto zodpovednosti sa nevyhnete, vy posväcujete rozpočet, vy navrhujete rozpočet a vy môžete ovplyvniť kapitolu rozpočtu kultúry. Čiže akékoľvek výhovorky z vašej strany, akékoľvek vyhýbanie sa zodpovednosti v tomto smere je absolútne neadekvátne.

Svoju kultúrnosť, o ktorej ste práve hovorili, môžete v tejto chvíli podporiť, bohužiaľ, v rámci tohto rozpočtu už je neskoro, svoju kultúrnosť môžete podporiť, respektíve mohli ste podporiť rozpočtom, ktorý ste predložili do parlamentu. A ten je v tejto chvíli nieže nekultúrny, ten je v tejto chvíli likvidačný. A je to len a len vaša zodpovednosť, pani ministerka, a budeme sa o tom určite ešte v priebehu tohto volebného obdobia baviť.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalšia v rozprave vystúpi pani poslankyňa Kadlečíková, pripraví sa pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

každé hodnotenie predkladaného dokumentu vraj má byť formulované taktikou bozku a facky. Osobne uprednostňujem pri hodnotení ľudí tú prvú časť taktiky. A keď už musím kritizovať, tak zásadne začínam pochvalou, a preto, pani ministerka, aj keď teraz nepočúvate, ale chcem povedať, že si vás vážim ako političku, ale sme v politickom ringu, schvaľujeme štátny rozpočet a my poslanci máme v snemovni právo aj dolaďovať ten štátny rozpočet, aby sme nemali pocit, že sme len mechanickými vykonávateľmi určitej vôle. Takže tak, prosím, chápte aj môj ďalší komentár.

Viem, že nech je určitý programový dokument akokoľvek osvietený a sústredene vypracovaný, výsledný efekt môže byť frustrujúci. Sú veci, ktoré stoja nad dobre mieneným úsilím tvorcov ekonomiky, a práve tie môžu pokaziť aj ten najlepší zámer. Raz to môžu byť finančné krízy, nepriaznivý vývoj kurzu koruny alebo v pôdohospodárstve, a to platí dvojnásobne, aj dopady klimatických zmien.

Pri všetkej úcte k tvorcom štátneho rozpočtu na začiatku svojho vystúpenia chcem uviesť, že z doteraz pripravovaných 3 štátnych rozpočtov je práve tento najrizikovejší a, povedala by som, aj úzkostlivý. Je to škoda, lebo vstupujeme do 3. roku nášho koaličného vládnutia a občania Slovenskej republiky od nás právom očakávajú objavenie sa svetla na konci tunela. Každý ľudský jedinec je totiž stavaný tak, že je pripravený aj strádať, ak vie, že to má svoj význam a že po odriekaní príde nielen oživenie ekonomiky štátu, ale aj zlepšenie jeho ekonomického postavenia. Mrzí ma, že sme túto úlohu nedokázali zvládnuť práve v štátnom rozpočte pre rok 2001.

Napriek rôznym politicky nepopulárnym stabilizačným krokom ktoré boli realizované, ukazuje sa, že miera ich efektu je nízka a ani rozpočet na rok 2001 neprináša perspektívu naštartovania ekonomického rastu, a tým ani zamestnanosti. Schodok štátneho rozpočtu je vysoký, rast HDP je o niečo optimistický ako pre rok 2000. Pri takom vysokom schodku štátneho rozpočtu nám predložený dokument veľa optimizmu nedáva.

Pripájam sa preto k stanovisku Strany občianskeho porozumenia, že práve v tomto rozpočte je nedostatočná podpora malého a stredného podnikania, že príjmová časť rozpočtu je značne podhodnotená. A pýtam sa, prečo sa predkladatelia návrhu štátneho rozpočtu postavili negatívne voči pozitívnym dopadom zníženej dane z príjmov, resp. voči zrušeniu dovoznej prirážky, prečo s nimi neuvažujú v príjmovej časti rozpočtu, veď takéto opatrenia v každej ekonomike vedú k jej revitalizácii, k novým pracovným príležitostiam, čím sa zníži nezamestnanosť, ale predovšetkým bude stimulovaný ekonomický rast krajiny. Prečo sa to však neobjavuje v príjmoch štátneho rozpočtu? Potvrdzuje sa však, že podnikatelia, ale aj občania budú mať aj naďalej veľa starostí.

Je na škodu všetkých, že sa v našich súvislostiach nedoceňuje sila mikroekonomickej sféry a že sa jednoznačne vidí a preferuje len rola makroekonomiky. Na jednej strane sa v rozpočte správame veľkoryso voči ozdravovaniu bankových subjektov, na strane druhej sme voči reštrukturalizácii podnikateľskej sféry úzkoprsí. Ozdravenie bankového sektora nestačí, ak okamžite nebude naštartovaná reštrukturalizácia podnikateľskej sféry, podotýkam, nie likvidujúcimi konkurzmi či exekúciami. Potom všetky prostriedky vynaložené na bankové subjekty aj z tohto štátneho rozpočtu sú zbytočné. V nezdravom podnikateľskom prostredí to bude mať na ekonomický vývoj našej krajiny len dočasný význam a zdrvujúci dopad tak, ako to bolo do roku 1999.

Vo vzťahu ku kapitole rezortu pôdohospodárstva oceňujem skutočnosť, že boli zvýšené prostriedky voči kapitálovým transferom, čo zakladá reálne možnosti na zvýšené investovanie. Oceňujem aj zvýšenie príspevku pre Štátny fond vodného hospodárstva. Zrejme negatívne dopady tohtoročného sucha boli dostatočným stimulujúcim faktorom pre tvorcov štátneho rozpočtu na navýšenie tejto kapitoly.

Výbor pre pôdohospodárstvo venoval sústredenú pozornosť práve kapitole Pôdohospodárstvo a, dovolím si poznamenať, aj kapitole Životné prostredie, a to vzhľadom na predvstupovú prípravu Slovenskej republiky do európskych štruktúr, rešpektujúc pritom skutočnosť, že v budúcom roku sa otvoria rokovania o jednej z najdôležitejších kapitol Poľnohospodárstvo. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo preto navrhol zvýšiť výdavky v kapitole Ministerstva pôdohospodárstva na kapitálové transfery na rekonštrukciu skladovej a pozberovej úpravy v záhradníctve, v ovocinárstve, vo vinohradníctve, ako aj na obnovenie výsadby vinohradov a ovocných sadov. Týmto riešením dôjde k úspore devízových potrieb na dovoz ovocia, zeleniny a vína o 450 mil. korún a zároveň sa zvýši export týchto komodít.

Okrem toho výbor odporúčal zvýšenie výdavkov do zveľaďovania lesa o 140 mil. korún. Už dlhé roky sa doplnkový zdroj zo štátneho rozpočtu nemení, nadväzne na rasty cien vstupov sa preukazne zanedbávajú verejnoprospešné práce v lesoch, súčasné zdroje neumožňujú zabezpečenie nevyhnutnej pestovateľskej činnosti, nezabezpečuje sa protipovodňová ochrana na lesných tokoch, nezabezpečujú sa nevyhnutné opravy a údržby lesných ciest. Tento stav znamená znižovanie nezamestnanosti v severných regiónoch Slovenska. Zvýšenie transferu pre uvedený štátny fond bude znamenať 1 300 pracovných miest pri celoročnom pracovnom pomere, resp. 2 600 pracovných miest pri sezónnom pracovnom pomere.

Vzhľadom na komplikovanú situáciu v rezorte životného prostredia členovia výboru predložili návrh na zvýšenie bežného transferu ako doplnkového zdroja zo štátneho rozpočtu do Štátneho fondu životného prostredia o 300 mil. korún. Nadväzne na prípravu vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie bude treba zabezpečiť požiadavky zakotvené v Smernici rady 91 271 Európskej komisie týkajúce sa čistenia komunálnych odpadových vôd vo všetkých obciach nad 2 000 obyvateľov, ktoré dosiaľ nemajú vybudovanú verejnú kanalizáciu a zodpovedajúce čistenie odpadových vôd. Rovnako je dôležité budovanie verejných vodovodov v obciach, ktorých zásobovanie je dosiaľ riešené z domových studní mnohokrát nevyhovujúcej kvality.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, z toho dôvodu vás žiadam, aby bod 3 zo spoločnej správy v časti C-IV bol vyňatý na osobitné hlasovanie. Prosím vás o jeho podporu. V prípade, že by tento návrh neprešiel v poslaneckej snemovni, potom predkladám pozmeňujúci návrh, ktorý by uvažoval so zvýšením kapitálových transferov do rezortu pôdohospodárstva na účely už vymenované o 100 mil. korún.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, rovnako žiadam o osobitné hlasovanie pri bode 8 časti C-III zo spoločnej správy výborov - ide o zvýšenie rozpočtu kapitoly ministerstva školstva o 30 mil. korún - a tieto prostriedky účelovo viazať na prístavbu pre mechanizačnú fakultu k pavilónu S Slovenskej poľnohospodárskej univerzity. Ide o náhradné priestory na vzdelávacie účely študentov Mechanizačnej fakulty Slovenskej poľnohospodárskej univerzity, ktoré sa uvoľňujú na Kalvárii a ktoré sú postavené súčasným vedením a bývalým vedením univerzity na pozemkoch Spoločnosti Božieho slova. Tieto priestory musia byť uvoľnené do konca roku 2001, a pre SPU - Slovenskú poľnohospodársku univerzitu - tak vzniká neriešiteľná situácia.

Vážená poslanecká snemovňa, už som uviedla, že Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo pristúpil k rokovaniu o štátnom rozpočte zodpovedne, to znamená, že vo vzťahu k zvýšeným výdavkom štátneho rozpočtu sa hľadajú aj zdroje na zvýšenie príjmov, a tak sa odporúča zabezpečiť uvedené výdavky zo zvýšeného výberu daní z liehu v objeme 650 mil. korún. Uvedený nový zdroj sa získa prijatím nového zákona o obehu liehu. Uvedenou novelou zákona sa zvýši a zdokonalí aj mechanizmus výberu spotrebnej dane z liehu.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, zároveň prosím o osobitné hlasovanie zo spoločnej správy, bodoch 2 a 3 v časti C-II Návrhy na zníženie výdavkov kapitol. Pri hlasovaní o týchto bodoch navrhujem tieto body zo spoločnej správy neschváliť.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickými poznámkami sa prihlásili traja poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Maxon, máte slovo.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vo vzťahu k tomu, čo povedala predsedníčka výboru pani Mária Kadlečíková, mi dovoľte, aby som oficiálne požiadal ministra pôdohospodárstva Slovenskej republiky Pavla Koncoša, aby vysvetlil svoje dôvody, prečo nepodporil vládny návrh zákona štátneho rozpočtu na rok 2001. To je poznámka číslo 1.

Poznámka číslo 2. Pani predsedníčka výboru, so všetkým, čo ste povedali, súhlasím a s najväčšou pravdepodobnosťou s tým bude súhlasiť aj poslanecký klub Hnutia za demokratické Slovensko a predpokladám, že tie návrhy budú mať našu podporu. Čo ma však na tom všetkom trápi, že už o tom hovoríte dva roky bez reálneho efektu realizovať to, čo často oprávnene kritizujete tu na pôde Národnej rady. Pani predsedníčka, v decembri 1998 bol predmetom diskusie revitalizačný zákon. Vtedy ste všetkých tu v snemovni a celú agrárnu verejnosť ubezpečili, že máte relevantné riešenia a že tento netransparentný zákon treba zamietnuť a prídete s riešeniami. Chodíte s týmito riešeniami dva roky. Dnes ste tu v tejto snemovni povedali, že ak sa okamžite s týmto procesom nezačne, tak možno očakávať katastrofu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Klemens.

Poslanec J. Klemens:

Ďakujem za slovo.

Chcem podporiť myšlienku pani poslankyne Kadlečíkovej, ktorá sa dotýkala potravinovej bezpečnosti a sebestačnosti Slovenskej republiky, v nadväznosti na rozpočet kapitoly rezortu Ministerstva pôdohospodárstva. Faktom zostáva skutočnosť, že sme doviezli do Slovenskej republiky potraviny za 32 mld. korún, z toho za 25 miliárd takých, ktoré si dokážeme vyrobiť sami z vlastnej produkcie pri ich vysokej kvalite, čo o zahraničných potravinách nie vždy možno povedať.

Chcem upozorniť, že len fungujúce vlastné poľnohospodárstvo a potravinárstvo je schopné bezproblémovo zabezpečiť potravinovú bezpečnosť a sebestačnosť. Preto sa nespoliehajme na dovoz potravín zo zahraničia, ale rozumne a hlavne účelne podporme dotáciami poľnohospodárov a potravinárov Slovenskej republiky, pretože v nich je záruka našej potravinovej bezpečnosti a sebestačnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Pani kolegyňa Kadlečíková, to vystúpenie sa mi v podstate páčilo a bol by som na teba hrdý, keby bola predvolebná kampaň, agituješ voličov proti tejto vládnej koalícii, aby jej už viac nedali hlasy a aby podporili nejakú inú stranu, nejakú inú politickú silu. Ty si sa vyjadrila, že je to zlé v pôdohospodárstve a podľa stavu, ktorý tu je, že to nebude ani lepšie na budúci rok, podľa aj toho rozpočtového návrhu a tak ďalej. Nuž čo mám povedať, keď predseda výboru pôdohospodárskeho veci takto hodnotí. Pokiaľ viem, tak nebola si v referende podporiť, aby táto vláda skrátila volebné obdobie, lebo tvoje vystúpenie smerovalo k tomu, teda že je to zlé a ani na budúci rok sa to nevyrieši. Takže ja neviem, ako môžete takto vládnuť, ako môžete takto sa normálne postaviť pred občanov a takéto veci občanom predostrieť.

Takisto by som chcel nadviazať na myšlienku sebestačnosti a bezpečnosti. Vašou agrárnou politikou alebo nepolitikou, lebo politikou "kade ho hnal, tade utekal", čo sa tu dva roky realizuje, ste Slovensko skutočne dostali z myšlienky potravinovej sebestačnosti, na desaťročia ste ho vzdialili. Stratili sme aj potravinovú bezpečnosť. Za niekoľko rokov sa k nej nevrátime a v potravinovej sebestačnosti, ešte raz opakujem, tým, čo ste tu urobili, sebestačnosť sa nevráti na Slovensko ani za desaťročia.

Pani predsedníčka, ja len to chcem povedať, ak to myslíš úprimne, čo si tu hovorila, tak presvedč aspoň tvoj poslanecký klub SOP, aby hlasoval za tieto tvoje myšlienky a návrhy. Doteraz to totiž bolo vždy inak. Inak si hovorila a za iné klub hlasoval.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani predsedníčka Kadlečíková, môžete reagovať.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Ďakujem pekne predovšetkým tým pánom poslancom, ktorí podporili niektoré návrhy z môjho vystúpenia, resp. teda návrhy Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo.

Pán poslanec Maxon, hovoríte o revitalizačnom zákone. Chcem povedať len toľko, že to riešenie je tu a v priebehu koncepcie pán minister pôdohospodárstva predstavil toto riešenie a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo bude o týchto otázkach hovoriť na budúci týždeň, ale riešenie je už prijaté a už sa aj realizuje.

Ďalšia otázka, pán poslanec Baco. Ja len využívam priestor, ktorý mám ako poslankyňa v rámci rozpravy k návrhu štátneho zákona o rozpočte, pretože vlastne takýmto spôsobom prezentujem to, čo je pre pôdohospodárov, pre Slovenskú poľnohospodársku a potravinársku komoru, pre podnikateľské subjekty potrebné. Nie som tu za seba a Strana občianskeho porozumenia sa nestavia k pôdohospodárstvu negatívne, pretože minulý týždeň prijala program oživenia pôdohospodárstva. Ja som sa referendovej kampane zúčastnila, a to dokonca aktívne a aby som v rámci Strany občianskeho porozumenia podporila reformné kroky súčasnej vládnej koalície, ale tie, ktoré vytvoria prostriedky na rozumné vynakladanie aj so štátnymi prostriedkami, ale najmä na oživenie ekonomiky, aby na Slovensku zavládol optimizmus.

A chcem ešte jednu vec povedať. Ja svoju rétoriku nemením. A Strana občianskeho porozumenia podporuje názory a vôbec aj programy výboru pre pôdohospodárstvo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Aibeková, pripraví sa pani poslankyňa Kolláriková.

Ďalšie rokovanie bude viesť pán podpredseda Andel.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán podpredseda parlamentu,

vážení páni ministri,

pán minister,

ja by som vás teraz prosila, pretože budem hovoriť predovšetkým o rozpočtovej kapitole ministerstva zdravotníctva a budem vystupovať na podporu zlepšenia finančnej situácie v zdravotníctve, tak dúfam, že nájdem aj u vás podporu.

Vážené dámy, vážení páni, kto sa venuje problematike zdravotníctva, tak vie, že z rozpočtovej kapitoly ministerstva zdravotníctva je najdôležitejšia platba do poistného systému, ktorá predstavuje každý rok aj najvyššiu položku v tejto rozpočtovej kapitole.

Dovoľte mi, aby som povedala ako v rozpočtoch na roky 1999, 2000 a 2001 bola určená táto suma.

V roku 1999 to bolo 11 miliárd zaokrúhlene, nebudem hovoriť celé milióny, a bolo to zvýšenie v porovnaní s rokom 1998 o 504 miliónov, ale, žiaľ, v roku 2000 táto suma predstavovala už iba 11,029 miliardy a tu došlo k zvýšeniu iba o 24 miliónov. Vieme, že to mali byť rozhodujúce roky transformácie zdravotníctva, ale, bohužiaľ, tieto finančné prostriedky neumožnili robiť nejaké radikálnejšie transformačné kroky v zdravotníctve. A ja rozhodne nemôžem považovať prospektívny rozpočet alebo kapitačné platby alebo tie systémy, ktoré vymýšľal pán exminister Šagát, za transformačné kroky, pretože to boli antitransformačné kroky, ktoré poškodili zdravotníctvo. V roku 2000 to bolo pri tom klasickom výpočte iba 4,9 % z hrubého domáceho produktu. Áno, prišli isté mimorozpočtové zdroje, ale vieme, že až na konci tohto roku a že vlastne došlo k ďalšiemu enormnému zadlžovaniu zdravotníckych zariadení a že je predovšetkým zložitá situácia v lekárňach. Kto sleduje túto situáciu, tak vie, že ešte horšia situácia môže vzniknúť od 1. februára roku 2001 uplatňovaním zákona o konkurze a vyrovnaní, keď hrozí zatvorenie väčšiny lekární.

Rozpočet pre rok 2001 už počíta s 13 039 700 tis. korún, čiže, áno, je tu po prvýkrát zvýšenie o viac ako 2 miliardy, sú to, zaokrúhlim, 2,01 miliardy, čo bude predstavovať z hrubého domáceho produktu pri tom starom výpočte 5,2 %.

Prečo hovorím o starom výpočte? Pretože za nás sa nezapočítali priame platby od občanov, aj keď sa použije aj na zdravotníctvo väčšia časť, ale predsa len si občania napríklad v lekárňach kupujú aj, čo ja viem, nejaké pleťové krémy, šampóny, zubné pasty. Takže aby som mohla porovnávať tie rozpočty, použijem tento pôvodný výpočet, pretože nakoniec aj zástupcovia odborných združení v zdravotníctve počítajú a pracujú s týmito číslami. Čiže dôjde k zvýšeniu, čomu som úprimne rada, pretože zdravotníctvo potrebuje každú korunu. Čiže bude to viac ako 2 miliardy. Keby sa bola takto realizovala platba za štát aj v roku 2000 a aj čiastočne v roku 1999, tak by nemuseli takéto dlhy byť.

Pani ministerka, v roku 1996 a 1997 došlo, to keď si pozriete tie grafy, vy ich máte, má ich aj pán minister zdravotníctva, vtedy došlo k navršovaniu rozpočtu, ale nebola taká inflácia. Neuplatňovala sa dovozná prirážka, aj keď našťastie na lieky a materiál, z ktorého sa vyrábajú aj na Slovensku lieky, bola daná výnimka, čo bol dobrý krok. Ale inak vy viete veľmi dobre, že vzrast cien aj energií a materiálov a všetkého, čo sa v zdravotníctve používa a s čím sa pracuje, to zdravotníctvo poškodilo. Keďže nešlo toľko peňazí, koľko by bolo treba, tak sa dostávalo do väčšieho zadlžovania.

Takže ja osobne som rada, že sa zvyšuje o tieto 2 miliardy platba štátu za osoby, ktoré jej určuje zákon. A je to vlastne, keďže štát bude platiť 14 % z vymeriavacieho základu 2 400 korún, tak je to zvýšenie percenta o 0,3 % výberu a o 23,5 % z vymeriavacieho základu, ktorý sa však znížil z 2 700 korún. Ale hovorím, aj tie 2 miliardy pomôžu, pretože celkové zdroje základného systému zdravotného poistenia sú plánované vo výške 49 mil. korún, celkové príjmy predstavujú sumu takmer 51 mil. korún, čo sa kryje aj s návrhom výdavkov.

Napriek tomuto zvýšeniu finančných prostriedkov zo strany štátu a zvýšeniu odvodovej zaťaženosti občanov rozpočet pre zdravotníctvo je poddimenzovaný. Nezohľadňuje nárast cien vstupov ani úroveň inflácie. Negarantuje zastavenie zadlžovania sa jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti navonok i medzi sebou. Záväzky zdravotných poisťovní vo výške 6 mld. korún ani dlhy za lieky vo výške 8,9 mld. korún sa nepodarí ani zo sumy naplánovanej pre rok 2001 vyriešiť.

Nakoniec, pani ministerka, odcitujem vám priamo z rozpočtovej kapitoly ministerstva zdravotníctva. Štátom platené poistné sa zvýšilo o sumu, o ktorej som hovorila, oproti východiskám návrhu štátneho rozpočtu na rok 2000, čím boli čiastočne, opakujem čiastočne, uspokojené požiadavky ministerstva zdravotníctva. Skutočná potreba výdavkov však vysoko prekračuje tieto zdroje. A to ja plne podpisujem, tento materiál, ktorý je materiálom ministerstva zdravotníctva z rozpočtovej kapitoly, pretože naozaj odráža realitu, aká je.

Už tu viacerí kolegovia hovorili o novej kategorizácii liekov. Práve preto, že ten rozpočet nebude dostatočný ani na rok 2001, príde do platnosti od 1. januára nová kategorizácia liekov, kde sa musí ušetriť 600 mil. korún. A týchto 600 mil. korún, samozrejme, musia doplatiť občania, pretože napriek tomu, že sa hovorí, aj pán minister to zvykne hovoriť, že máme najvyššiu spotrebu liekov v Európe, tak keď to porovnáme v cenách aj v okolitých krajinách, tak zase sa najmenej dáva na občana na spotrebu liekov. Čiže používame lacné, nedokonalé lieky alebo sú zle tieto lieky predpisované?

A k tomu sa vrátim, k tomu úvodnému, že áno, reforma zdravotníctva musí pokračovať, pretože iba tak sa podarí zdravotníctvo vyviesť zo zložitej situácie, z krízovej situácie, aká je.

Pri priamych platbách od občanov sa počíta so 6 mld. korún, a to aj za stomatologické výkony, aj za doplatky za lieky, aj za priamu platbu liekov, teda to, čo si kupujú občania v lekárni bez predpisu sami z vlastného rozhodnutia alebo niekedy aj na neodborné odporúčanie, pretože, povedzme si, aj takéto veci sa ešte dejú. Ani táto suma, ktorá príde k tomu rozpočtu, nepostačí na plné krytie potrieb zdravotníctva. Odborníci dokonca varujú pred ďalším znižovaním dostupnosti liekov a zdravotníckych pomôcok.

Viete, že Ústavný súd rozhodol o neústavnosti zákona o exekúciách, kde boli vyňaté zdravotnícke zariadenia, ale aj zdravotné poisťovne, a tento zákon nadobudne účinnosť v priebehu niekoľkých mesiacov, to znamená, že exekúcie sa budú dotýkať aj zdravotných poisťovní a zdravotníckych zariadení. A tu chcem požiadať, pani ministerka, pretože pán štátny tajomník Vaškovič, ktorého som sa pýtala pri prerokúvaní rozpočtu na túto otázku, tak hovoril, že vláda zatiaľ nemá pripravené riešenie, ako túto situáciu zvládnuť, takže ja vás chcem požiadať, aby sa čím skôr hľadali riešenia z tejto situácie, pretože naozaj inak by došlo k totálnemu kolapsu celého systému zdravotníctva ako takého, pretože ak budú poisťovne dané do exekúcie, zdravotnícke zariadenia a tak ďalej, celý ten systém sa zrúti. Tak aj viem, že pán minister na to pamätá a ako člen vlády určite vyvinie, dúfam, že vyvinie, razantný tlak na to, aby sa táto situácia riešila, aby sa tomu kolapsu zabránilo.

Hovorila som už o zákone o konkurze a vyrovnaní, ktorý ohrozuje od 1. februára lekárne. Aj tu treba hľadať nejaké riešenie, pretože nie je možné, aby jednoducho k 1. februáru prestali fungovať lekárne a občania aby cestovali desiatky alebo stovky kilometrov do nejakej funkčnej napríklad v rámci nemocnice, pretože tie nie sú súkromné a tých by sa to netýkalo, aby vôbec svoj liek dostali.

Situáciu by pomohlo vyriešiť zvýšenie platby štátu za ekonomicky neaktívnych poistencov do výšky 14 % z vymeriavacieho základu 3 600 korún. Ja som pôvodne uvažovala, keďže viacerí odborníci prišli k tomuto jednotnému číslu, že dám takýto návrh, ale viem, že by tak či tak bol zamietnutý, pretože by som musela povedať, aj odkiaľ túto sumu peňazí vziať. A keďže viem, že tu bola spomínaná aj kultúra, včera školstvo, predo mnou poľnohospodárstvo, tak úprimne sa priznám, že neviem komu tieto peniaze vziať, a preto takýto návrh na zvýšenie odvodovej povinnosti štátu - 14 % z 3 600 korún - nedám, ale prikloním sa k tomu návrhu, ktorý je v spoločnej správe, a budem žiadať, aby bol vyňatý na samostatné hlasovanie a aby ste zvážili tento návrh, ktorý je v spoločnej správe.

Zvyšujú sa aj kapitálové výdavky o 57 mil. korún v porovnaní s rokom 2000 na úroveň 2 263 500 tis. korún. Ani táto suma však nepostačí na dostavbu rozostavaných stavieb, ktorých je v zdravotníctve pomerne veľa, pretože poznáte vo svojich regiónoch, že mnohé tie nemocnice sú naozaj staré a nevyhovujú požiadavkám 21. storočia, ale mnohé ani požiadavkám 20. storočia. Nedá sa už hovoriť z tejto sumy kapitálových výdavkov o nejakej modernizácii zdravotníckych zariadení a v plnej miere ani o riešení havarijných situácií v zdravotníckych zariadeniach. V mnohých nám padajú strechy na hlavu, nemaľovalo sa v zdravotníckych zariadeniach už niekoľko rokov, hoci norma jasne hovorí, ako často majú byť zdravotnícke zariadenia maľované a tak ďalej. Dalo by sa tu dlho hovoriť o tom, ale nebudem vás zdržiavať. Ja som vždy žiadala pri každom rozpočte o zvýšenie týchto kapitálových výdavkov, len po tých skúsenostiach, ktoré mám, je zbytočné dávať nejaké sumy, keďže nebudú schválené.

Rozpočet napriek sľubu ministra zdravotníctva nevytvára ani dostatočný priestor na úpravu platov zdravotníckych pracovníkov. A tu by som chcela požiadať, aby bolo prijaté uznesenie gestorského výboru zo strany 28 a 29, kde sa hovorí o vyčlenení finančných prostriedkov pri úprave platu zdravotníckych pracovníkov, čiže nie navyšovanie rozpočtu, ale z už určeného rozpočtu, ktorý predpokladám, že schválite, aby bola tá sľúbená suma garantovaná na úpravu platov zdravotníckych pracovníkov.

Ja si vám dovolím prečítať v tomto duchu aj odpoveď ministra zdravotníctva na moju interpeláciu ohľadne platov a jeden takýto návrh je v tej spoločnej správe. Ja dám trošičku aj odlišný a dúfam, že ho schválite, lebo nebudem žiadať ani korunu navyše z rozpočtu, ale len garanciu týchto sľubov, ktoré dal nielen minister, ale aj premiér, keď boli u neho zástupcovia zdravotníkov.

Z odpovedi pána ministra, s ktorou sa stotožňujem: "V návrhu štátneho rozpočtu pre rok 2001 je na zabezpečenie finančného krytia prípadného zvýšenia osobitnej stupnice platových taríf a ďalších navrhovaných opatrení zameraných na zmenu v ohodnotení práce zdravotníckych zamestnancov v zdravotníckych zariadeniach financovaných zo zdrojov zdravotného poistenia zapracovanie zvýšenie mzdových výdavkov o 3 mld. korún, čo vytvára predpoklad nárastu platov zamestnancov týchto organizácií v priemere o 22 %."

Takže moje uznesenie bude smerovať iba k splneniu tohto prísľubu, pretože, pán minister, viete, že tak ako mi aj ďalej odpovedáte, ako ste niekoľkokrát hovorili o verejnoprospešných neziskových organizáciách v zdravotníctve, že túto myšlienku nebudete môcť realizovať, tak ako ste chceli, od februára roku 2001, pretože som sa zúčastnila seminára, na ktorom vystúpil zástupca ministerstva spravodlivosti, ktorý musí pripraviť taký zákon celkove o verejnoprospešných neziskových organizáciách, nielen v zdravotníctve, ale všeobecne, a ten jasne povedal, že nie je možné, aby vznikli takéto inštitúcie zo zariadení, ktoré sú zadlžené, ktoré sú zadlžené niekoľkými miliardami.

Takže, pán minister, táto vaša myšlienka narazí na tento problém a nebude môcť byť tak rýchlo realizovaná, ako ste chceli a ako ste sľúbili, že potom budú môcť riaditelia rozhodnúť z finančných prostriedkov, ktoré majú, o úprave platov do takej výšky, ako im to rozpočet dovolí. Takže preto bude ten môj pozmeňujúci návrh, aby tento svoj sľub vláda realizovala, a dúfam, že podporíte tento návrh, pretože viacerí ste rokovali s predstaviteľmi Lekárskeho odborového združenia a takýto sľub ste im tiež dali.

K spoločnej správe. Ja už som sa obrátila na pána predsedu výboru pre financie, rozpočet a menu, ktorý aj reagoval, že sa mi nepáči, že ste všetky naše návrhy z výboru zamietli. A keď si pozriete to uznesenie práve na strane 28 a 29, tam sú veci, ktoré nehovoria o navršovaní finančných prostriedkov, ale tam hovoria aj o tom, o čo som žiadala ministerku financií spolu s ministrom zdravotníctva, aby sa zaoberali tou situáciou, ktorá tu vznikne v budúcom roku v súvislosti s tými dvomi spomínanými zákonmi. Takže neviem, prečo ste neschválili takéto uznesenie, pretože bolo to aj na prospech vás, pán predseda, a nepýtali sme tam navyše peniaze, pretože navyše aj sme tam žiadali, aby sa tie prostriedky, ktoré sú sľúbené z privatizácie strategických podnikov, dostali do zdravotníctva. A o tom tu už je uznesenie Národnej rady, tak ja neviem. A dúfam, pán predseda, že sa môžem na vás obrátiť, že zmeníte svoje rozhodnutie, pretože nejde tam o zvýšenie prostriedkov.

Náš výbor naozaj pristupoval veľmi zodpovedne k pozmeňujúcim návrhom, a preto sa ma veľmi nemilo dotklo, že napríklad ste neodsúhlasili ani zvýšenie výdavkov o 5 mil. korún na činnosť Červeného kríža. Vážení poslanci, každý rok aj minulý rok sme im pridali, lebo vždy im krátite najskôr sumu, každý rok im skracujete a my to tu potom doplníme. Myslím si, že 5 miliónov nie je veľká suma a že ten Červený kríž si to zaslúži.

Takisto sme žiadali 5 miliónov na činnosť protidrogového fondu. Myslím, že nikto z nás nespochybňuje, že tieto finančné prostriedky sú nevyhnutné na to, aby ten protidrogový fond fungoval - a keď nedáme na prevenciu, tak vtedy to nebudú milióny, ale miliardy, čo nás bude stáť problém, ktorý máme predovšetkým s drogovo závislými mladistvými.

Takže, pani ministerka, ja sa na vás obrátim, nie je to veľká suma, 5 miliónov a 5 miliónov, buďte v tomto smere tolerantná a pridajte tieto peniaze. Nepýtame žiadne miliardy, ale je to takáto suma. Už som hovorila o tom ohodnotení zdravotníckych pracovníkov. To ide tiež len dovnútra rozpočtu, nejde o navŕšenie nejakých finančných prostriedkov.

Takže budem žiadať tak, ako som písomne dala, aby bod 10 zo strany 9, bod 10 zo strany 20, bod 11 zo strany 20, bod 13 zo strany 20 a bod 7 zo strany 28 a 29 boli vyňaté na samostatné hlasovanie a aby ste prehodnotili svoj názor predovšetkým v týchto dvoch oblastiach, o ktorých som hovorila.

Dovoľte mi ešte na záver svojho vystúpenia povedať pár slov aj do sociálnej oblasti.

Vždy ministerka financií, myslím si, v tomto prípade správne hovorí, keď sa pýta poslancov, že odkiaľ tie finančné prostriedky vziať, pretože každý rezort považuje ten svoj za prioritný a pýta peniaze.

Nuž mne sa napríklad nepáči a to som kritizovala aj vo výbore, že ako ste mohli súhlasiť s rozbujnením štátnych aparátov ministerstiev a napríklad Úrad vlády si naplánoval zvýšené finančné prostriedky na počet osôb, ale aj na kapitálové výdavky. Myslím si, že tento prístup je neseriózny, keď vláda hovorila o 10-percentnom znížení zamestnancov štátnej správy, a pritom vidíme, že na niektorých ministerstvách a predovšetkým na tom Úrade vlády dochádza k takémuto navŕšeniu finančných prostriedkov.

Pani poslankyňa Slavkovská hovorila, koľko sa pridáva Slovenskej informačnej službe. Nás ste za to kritizovali a teraz pokračujete v týchto krokoch, ale my sme žiadali finančné prostriedky, pretože vlastne neexistovala Slovenská informačná služba, dnes má už vybudovaný svoj systém, a myslím si, že tie finančné prostriedky sú zbytočné.

A ja budem kritická aj k Národnej rade Slovenskej republiky. Nie je možné, aby sa za dva roky zvýšil počet zamestnancov Národnej rady o 29 ľudí. Myslím si, že je to tiež neprimerané číslo a že keď sme stihli pracovať za nižšieho stavu, za vedenia parlamentu pánom Gašparovičom, tak si myslím, že 29 prijatých pracovníkov do aparátu Národnej rady je príliš vysoké a že by sme sa mali pozrieť aj na tieto čísla.

Samozrejme, dalo by sa hovoriť ešte aj o iných kapitolách, ale nechcem vstupovať do iných rezortov, pretože v tých nie som odborník a bolo by to odo mňa neseriózne.

Veľmi stručne ešte pár otázkami iba k sociálnej problematike. Táto bola podrobne rozobratá mojimi predrečníkmi, ale keďže sa vtedy hovorilo aj o verejnoprospešných prácach, napriek tomu, že ste ich obhajovali, pán poslanec Maňka, a súhlasím s vami, že je to, ale iba dočasné, riešenie, verejnoprospešné práce nie sú systémovým riešením, pretože po pol roku sa vám ľudia vrátia a iba nepatrná časť z nich zostane na trvalých pracovných miestach. Tak treba hľadať iné riešenia, pretože každoročne pre absolventov nemáme uplatnenie, a považovať verejnoprospešné práce iba za dočasné, nesystémové riešenie a nahradiť ho iným.

No a keďže tu už viackrát odznelo to nesystémové riešenie zvyšovania odchodu žien do dôchodku. Áno, pani ministerka, na strane 15 pod bodom e) máte natvrdo napísané, že sa počíta s 200 miliónmi pri odchode žien do dôchodku nad 60 rokov. To bolo veľmi zle napísané, pretože je tu jasne prijatá koncepcia transformácie sociálneho poistenia, tlač 464 z novembra 1999. Odsúhlasil tento materiál aj parlament, aj vláda a tam sa hovorí o postupnom zvyšovaní odchodu žien do dôchodku, tam je to rozpracované na niekoľko modelov, od dvoch, cez tri až po šesť mesiacov. A dnes som si s veľkým prekvapením čítala v novinách vyjadrenie pani štátnej tajomníčky ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorá hovorí o tom, že tá reforma bude spustená od roku 2003. Takže myslím si, že aj týchto 200 miliónov, s ktorými počítate, by ste mohli presunúť napríklad na valorizáciu dôchodkov alebo úpravu súm životného minima, pretože od životného minima sa odvíja celý systém dávok, sociálnych napríklad, rodičovský príspevok, prídavky na deti, ale aj také, ako je príspevok na pohreb a podobne.

A na záver ešte toľko. Nemôžem súhlasiť s tým, že ste znovu znížili v rozpočte pre rok 2001 sumu vyčlenenú na kúpeľnú starostlivosť, pričom už v rozpočte pre tento rok došlo k jej zníženiu o 300 mil. korún. Vieme, aká je situácia, že sa nám počet mnohých ochorení zvyšuje a zdravotný stav obyvateľstva sa nezlepšuje. Preto si myslím, že napríklad tých 200 miliónov, ktoré ste plánovali na zvýšenie odchodu do dôchodku, a keďže bude až od roku 2003, že by sa tá suma mohla presunúť na túto kúpeľnú starostlivosť.

Ale to už nie je pozmeňujúci návrh, to je skôr taký námet na to, že kde by sa tieto finančné prostriedky mohli použiť. Svoj pozmeňujúci návrh, teda nie je to pozmeňujúci návrh, je to návrh uznesenia, som odovzdala v písomnej podobe, je to iba trošku iné znenie, ako je, keď neprejde ten môj návrh toho bodu 7 zo strany 28, 29. Ak prejde, tak nebude potrebné, pán spravodajca, o tomto hlasovať, ale ak neprejde, je to trošku iný variant s tými platmi zdravotníckych pracovníkov.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pani kolegyňa.

S faktickými poznámkami sa prihlásili traja poslanci. Uzatváram možnosť ďalších prihlášok.

Ako prvá vystúpi pani Belohorská, nech sa páči.

Pardon, prepáčte, pani ministerka, ja som si nevšimol, samozrejme, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Pani poslankyňa, ak dovolíte, pani poslankyňa Aibeková, môžem prosiť o vašu pozornosť? Chcem sa vyjadriť práve k tej časti na strane 14. Ja sa nazdávam, že vy veľmi dobre viete, že príprava na prechod na zvýšenie veku na odchod do dôchodku si vyžaduje určitý čas a práve preto sa vláda Slovenskej republiky rozhodla začať s týmto procesom od 1. júla 2001. Neviem o tom, že by rozhodla nejakým iným spôsobom. A je to presne takto uvedené na strane 14 návrhu štátneho rozpočtu.

Zároveň by som chcela povedať, že zrejme tu došlo k nepochopeniu, a chcela by som to vysvetliť. Prirodzene, pôjde o dlhodobý proces a je predpoklad, že každým rokom sa bude zvyšovať hranica na odchod do dôchodku iba o 3 mesiace. Takže to nie je predsa mysliteľné, aby jednorazovo sa to mohlo z jedného roka na druhý uskutočniť tak, ako sa to mnohí, nie vy, ale mnohí pred vami, snažili vysvetliť. Tak to nebude. Skutočne ten zámer je postupné zvyšovanie hranice veku na odchod do dôchodku aj pre ženy. Myslím, že je to všeobecná vývojová tendencia, ktorá odpovedá zvyšovaniu priemernej hranice života a Slovenská republika má ambície stať sa členom Európskej únie, kde už takáto hranica je aj ustanovená, takže postupne.

Druhá poznámka sa týka toho, a tu už došlo zrejme aj u vás, pani poslankyňa, k nepochopeniu. My sme práve preto, že už počítame, že o prvé tri mesiace by sa zvýšila hranica na odchod do dôchodku v budúcom roku, počítali s úsporami v Sociálnej poisťovni. Takže ja nemôžem to prerozdeliť niekde inde, pretože tá položka vyzerá trošku inak.

Všetko, ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pani ministerka.

Nech sa páči, slovo má pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Teraz som sa dostala do dilemy, či mám teraz reagovať na pani Aibekovú alebo na vystúpenie pani ministerky, ale môžem to dať do jedného balíka týchto problémov. Som veľmi rada práve tomuto vysvetleniu, ktoré dala pani ministerka, len by bolo veľmi dobré, keby ho dala verejne, možno v rámci večernej desaťminútovky v televízii, aby to takto pochopili ľudia, pretože skutočne ten odchod žien do dôchodku je dávaný a vysvetľovaný štátnymi úradníkmi tak, že dôjde k tomu nie postupne, ale naraz.

K vystúpeniu. Áno, tak je to aj v dnešných médiách. Čiže bolo by veľmi dobré - pretože u mňa ako u predsedníčky Únie žien sa tieto ponosy kumulujú a ja som povinná - potom s týmto v parlamente vystúpiť na ochranu žien.

Ale dovolila by som si poznamenať ešte k pani poslankyni Aibekovej ohľadom situácie lekárov a zdravotníckeho personálu, teda nielen zdravotných sestier. Posledné zvýšenie platu mali za vlády pána premiéra Mečiara. Lekárska komora uzavrela tzv. pakt stability v roku 1999, ktorý sa už však skončil, pretože mal ročné trvanie. A lekári verili, že minister si dostojí svojmu slovu. Pán minister odstúpil a slovu si nedostál. Jeho pokračovateľ ponúka štvorpercentné zvýšenie platov pre lekárov, čo nebude kryť ani infláciu.

Skutočne by bolo dobré okrem toho, že dávame tabuľky, koľko sa spotrebuje liekov u nás a koľko v zahraničí, aby sme porovnali platy lekárov v štátoch Európskej únie a na Slovensku, ktoré sú na Slovensku mizerné. A potom by sme sa nedostali k takej situácii, ako bolo napríklad neprávom obvinenie poslancov HZDS, že boli vypískaní na Lekárskom odborovom združení.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Slovo má pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážená pani ministerka,

pán minister,

chcela by som povedať pár slov k situácii v zdravotníctve a nadviažem na to, čo povedala pani Aibeková predo mnou.

Ja súhlasím, že platy v zdravotníctve sú nízke. Ja súhlasím s tým, že platby za lieky pre slabšie sociálne skupiny budú veľkou záťažou. Ale, pán minister, keď sme prerokúvali pred dvomi alebo tromi týždňami tu v Národnej rade materiál o stave zdravotníctva, ja som si vtedy robila márne nádeje, že do rozpočtu dodáte sľubovaný vecný a časový harmonogram reformy zdravotníctva, aby sme vedeli, kam tie miliardy, či už z privatizácie alebo zo štátneho rozpočtu, alebo z poisťovní, kam tie miliardy pôjdu. Nedočkali sme sa. Preto my tu tápeme. Preto jeden z nás navrhne zvýšiť platy sestričkám, druhý lekárom, tretí robiť niečo s kapitálovými výdavkami, štvrtý má dobrú snahu pomôcť Červenému krížu, ale to je nesystémové. Pán minister, pokiaľ nedodáte, znovu opakujem, časový a vecný harmonogram reformy, to znamená postup krokov, ich financovanie, ich dopady na zdravotníctvo, pochybujem o tom, že sa zdravotníctvo z tohto krízového stavu spamätá. A hovorili ste o tom spolu s vaším predchodcom štyri roky, keď ste boli v opozícii, a hovoríte a hovoríte a hovoríte o tom už dva roky, čo ste vo vláde.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem pani poslankyňa.

Slovo teraz má pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážená pani ministerka,

vážení páni ministri,

vážené pani ministerky,

vážené kolegyne, kolegovia,

chcem podporiť pani poslankyňu Aibekovú a obraciam sa v prvom rade na vás poslancov vládnej koalície, aby ste venovali väčšiu pozornosť rozpočtu pre rezort zdravotníctva. Reštrikcie v zdravotníctve totiž môžu pôsobiť na šetrenie financií do istej miery, pretože vysvetlím, ako to myslím. Ak pacient nebude adekvátne liečený alebo príde tá liečba neskoro, nastanú také komplikácie, že potom následná liečba bude stáť podstatne viacej, nehovoriac o závažných dôsledkoch, ktoré môžu z tohto pre dotyčného pacienta nastať.

Chcem upozorniť, že pri nedostatku financií v zdravotníctve nebude ani možné a vlastne sa ani neplní programové vyhlásenie vlády v tej časti, kde "vláda bude presadzovať orientáciu zdravotníctva na prevenciu a včasnú diagnostiku". Takéto programy a naštartovanie takýchto programov, samozrejme, vyžaduje prvotnú finančnú injekciu. Tá prvotná finančná injekcia a efekt z tohto, samozrejme, bude až za niekoľko rokov, pretože pri včasnom zistení a odstránení alebo predchádzaní ochorení sa až neskôr objaví v zdravotníctve, že zdravotníctvo nebude potrebovať taký obrovský nárast finančných prostriedkov, pretože včasné liečenie a včasná diagnostika bude podstatne jednoduchšia a lacnejšia ako potom následné riešenie komplikácií.

K platom v zdravotníctve len toľko, že niekedy sa zdá, akoby naši zdravotníci chceli niečo, čo je nemožné. Keď sa skutočne pozrieme na koeficienty, aké sú platy v krajinách Európskej únie a platy iných zamestnancov, treba to prepočítať a zistíme, že naši pracovníci zdravotníci sú na tom najhoršie.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán poslanec.

Reagovať chce pani poslankyňa Aibeková.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Áno, ďakujem všetkým kolegom za doplnenie.

A, pani ministerka, je dobre, že ste toto vysvetlili, ten odchod do dôchodku, ale bola to chyba vašich úradníkov, pretože tam stačilo do zátvorky sa odvolať na tú koncepciu, preto som ju ja tu pomenovala, a dať tam to číslo prerokúvania a nemusel okolo toho vzniknúť tento chaos, lebo tá formulácia je nešťastná.

A keď som hovorila o tých 200 miliónoch. Áno, to je úspora, s ktorou počítate v Sociálnej poisťovni na základe toho. A tá by skutočne mohla byť potom použitá napríklad na dôchodky alebo na tú kúpeľnú starostlivosť, pretože to je riešené zo Sociálnej poisťovne. Takže o tomto som hovorila. Možnože to bolo trošku aj v inom kontexte, ale toto som myslela.

A naozaj sa dnes štátna tajomníčka ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny vyjadrila tak, že to bude tá reforma čiže tá koncepcia, o ktorej som hovorila a od roku 2003. Takže nie je dobré, keď jeden rezort vystupuje proti druhému.

A myslím si, že naozaj veľmi správne moji kolegovia upozornili na reformu v zdravotníctve. A napríklad súhlasím aj s vami, pani ministerka, že kým neprebehne komplexná reforma v zdravotníctve, že tie peniaze nie sú vynaložené tak, ako by mali byť, dostatočne efektívne. Ale súhlasím aj s ministrom, keď žiada viac peňazí, pretože pravda je aj taká, že každá reforma si vyžaduje na začiatku istú vyššiu sumu peňazí. Ale pravda sú aj vaše kritické výhrady, že je tretí rok vlády a že v tom zdravotníctve sa nič nehýbe, že teraz vymyslel pán minister prerod na tie verejnoprospešné neziskové organizácie. Ale ako vidíte, nebude to možné, pretože druhý rezort, pod gesciu ktorého to spadá, jasne povedal, že v tomto stave to nie je možné urobiť. Tak by aj minister mal povedať to, čo hovorila pani Keltošová, jasné a chlapské slovo.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem veľmi pekne.

Teraz podľa podľa § 28 ods. 1 rokovacieho poriadku udeľujem slovo ministrovi zdravotníctva pánu Kováčovi.

Pán minister, máte slovo.

Minister zdravotníctva SR R. Kováč:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

idem robiť veľké vystúpenie. Rád by som reagoval na príspevok pani poslankyne a na príspevky, ktoré odzneli a ktoré sú zamerané smerom do zdravotníctva. Možno budem hovoriť k niektorým otázkam aj ostatných poslancov, ktorí sa dotkli problému zdravotníctva, a niektoré veci by som rád vysvetlil.

Najprv by som sa dotkol vystúpenia pani poslankyne Keltošovej. Pani poslankyňa, ja som svoj sľub splnil. V pondelok poslanci výboru pre zdravotníctvo dostali spomínaný materiál, mám ho u seba. Skrátil som termín o 10 dní, ktorý mi dala vláda. Materiál je predložený. Vláda o ňom ešte nerokovala, ale poslanci výboru už ho majú. Vláda o ňom bude rokovať v stredu budúci týždeň a potom bude dodaný aj do parlamentu.

(Hlasy z pléna.)

Majú ho poslanci aj vo vašom klube, nech sa páči, buďte taká láskavá, ak máte záujem, pred schválením rozpočtu, pred začatím rokovania o rozpočte bol tu. To je len na vysvetlenie. Takže buďte takí láskaví a možnože si treba informačné šumy odstrániť vnútri. To je odpoveď. Áno, samozrejme, situácia, ktorá je v zdravotníctve, je situácia, ktorá hovorí o jednej zásadnej veci: Ak chceme s týmito finančnými prostriedkami, ktoré projektuje rozpočet, vydržať v zdravotníctve, je nevyhnutné urobiť radikálne zmeny v transformácii zdravotníctva. Je to nevyhnutné. Tie zmeny ak chcete nazvať systémové, budem rád, keď ich budeme volať systémové, a môžeme sa o nich veľmi-veľmi starostlivo porozprávať. My sme tie zmeny navrhli a nielenže navrhli, ale my už robíme krok za krokom legislatívne kroky také, aby takéto zmeny mohli byť uskutočnené.

Ja, ak dovolíte, pre stručnosť zhrniem tie systémové zmeny do štyroch zásadných oblastí a poviem, čo je hotové:

1. Je to úprava vlastníckych vzťahov dôslednou deetatizáciou zdravotníckych zariadení s využitím všetkých foriem súkromného vlastníctva vrátane vlastníctva obcí a vlastníctva regiónov i vlastníctva neziskových organizácií, spolu s úpravou organizácie riadenia, kde chceme odstrániť centralistické prvky a nahradiť ich riadením s posilnením odbornej zdravotníckej samosprávy.

2. Je to redukcia lôžkového fondu spojená s posilnením ambulantnej starostlivosti lekárskej i ošetrovateľskej v novodefinovanej sieti akreditovaných zdravotníckych zariadení.

Ak hovorím o razancii, dovoľte v tejto chvíli uviesť príklad. Po analýze redukcie lôžkového fondu slovenského zdravotníctva vám môžem povedať predbežné výsledky hodnotenia za rok, za 12 mesiacov, dvoch vyhodnotení - 30. júna 1999, 30. júna 2000. To je posledný relevantný údaj, ktorý máme z našich štatistických pracovísk. Toľko prenasledovaná Bratislava, kde sa stále hovorí o bratislavocentrizme, Bratislava začne sama od seba a potom až choď redukovať fondy na ostatné kraje. V tomto roku redukovala o 400 postelí, 397 postelí. Na rozdiel od toho ten terén vyzerá nasledovne: Trnavský kraj o 105, Trenčiansky 172, Žilinský 145, Nitriansky už lepšie 370, Banskobystrický a Prešovský zhodne 530, resp. 531 a Košický kraj redukoval o 32 postelí. To nie je razantná transformácia.

My nemôžeme rozvíjať ambulantnú starostlivosť a rozvoj agentúr domácej ošetrovateľskej starostlivosti, kým sú tí pacienti v nemocnici. Ja vám uvediem príklad. Opäť je to z Košického kraja. V celoslovenskom priemere máme na jedného pediatra 889 detí, čo je zodpovedajúci postup, ktorý vyhovuje zásadnej požiadavke transformácie. My ju nerobíme pre zdravotníckych pracovníkov. To hovorím veľmi otvorene a jasne. Robíme transformáciu v prospech pacienta. A pacientov záujem nie je ležať v nemocnici. Záujem dieťaťa nie je byť v nemocnici, ale je záujem dieťaťa byť doma u svojej mamy - a lekár nech ho chodí ošetrovať domov - a iba v nevyhnutných prípadoch a na nevyhnutný čas hospitalizovať dieťa. Ak my máme celoštátny priemer 889 detí, povedzme, v Trebišovskom okrese máme 2 500. Potom je jasné, že musíme mať vysoký podiel postieľok v nemocnici, pretože lekár ich nie je schopný ošetriť.

Teda razantný nástup znamená skutočne spojiť tie dve cesty - rozšíriť ambulantnú starostlivosť a ošetrovateľskú starostlivosť úpravou lôžkového fondu oveľa rýchlejšie. A je to v súlade s tým, čo som povedal ako zásadný transformačný krok, to znamená otázka redukcie lôžkového fondu spojená s posilnením ambulantnej starostlivosti. Tým aj dávam odpoveď na to, kde sa tí lekári podejú. Nuž niektorí sa budú musieť rekvalifikovať na inú profesiu, pretože nebude možné ich zamestnať v pôvodnej profesii, ale, opakujem znovu, my tu ambulantnú starostlivosť máme zatiaľ veľmi slabú, nezodpovedajúcu.

3. Je to zavedenie doplnkového zdravotného poistenia a zdravotného pripoistenia a týmto krokom zabezpečenie väčšej miery spolurozhodovania pacienta o jeho zdravotnom stave a o jeho riešení, tohto zdravotného stavu.

Ak my robíme transformáciu pre pacienta, potom pacient musí byť aktívne vtiahnutý do tohto procesu. Veď si pozrite, ako sa pohybuje pacient v súčasnom zdravotníctve. Zákon zaňho rozhoduje, čo dostane zaplatené, zákon mu určí, čo musí odovzdať do poisťovne, lekár zaňho rozhoduje, akú dostane službu, poisťovňa rozhoduje, čo sa zaňho zaplatí, a on tam chudák stojí v strede tohto trojuholníka a nevie vôbec reagovať, pretože nemá na to oprávnenie ani zo zákona. Chceme ho vtiahnuť do systému, aby on bol jeden z rozhodujúcich prvkov o tom, ako sa bude ďalej pohybovať.

4. No a konečne ten posledný bod je zvýšenie efektivity zdravotného poisťovníctva skvalitnením systémov informatiky, kontroly, zavedenie osobných účtov.

A konečný náš cieľ je postupný plánovitý prechod na rodinný typ poistenia s cieľom alebo s tým primárnym cieľom odpojiť sa čo najviac od štátneho rozpočtu. Tento cieľ je podmienený transformáciou aj celej sociálnej sféry. Nemôžeme ho dosiahnuť sami, potrebujeme na to dlhší časový interval. Rátam, že dosiahnuteľný je tak až okolo roku 2005.

Všetky tie kroky sú obsiahnuté v spomínanom materiáli, takpovediac rozrobené do drobných, aj s určením termínov, aj s určením zodpovednosti, takže všade ich tam nájdete. Ten materiál je takto pripravený.

Vrátim sa teraz k poznámkam, ktoré predniesla pani poslankyňa Aibeková. Na niektoré by som rád dal odpoveď.

Tento rok sme prvýkrát uviedli reálny vymeriavací základ. Vážené kolegyne, kolegovia, vy určite viete o tom, že v predchádzajúcich obdobiach sme svojím spôsobom kamuflovali, čo je to vymeriavací základ. Povedali sme síce, že vymeriavací základ je minimálna mzda, ale nie celá, ale iba 50 % a aj to nie súčasne platná, ale tá, ktorá platila pred dvomi rokmi, alebo sme povedali, vymeriavací základ je 2 700 korún, ale nie celý, ale iba 76,5 % a z toho 13,4 %. My sme sa rozhodli, ja som požiadal pani ministerku, aby sme tento rok prvýkrát prestali občana zavádzať, aby sme povedali, vymeriavací základ je 2 400 korún a z neho platíme 14 % za osoby, za ktoré má poistné platiť štát. Preto sa vizuálne zdá, že ten vymeriavací základ neklesol. On neklesol, reálne stúpol, čoho dokladom je aj to, že štát platí o 2 miliardy viac, len poctivo sme priznali na rozdiel od predchádzajúcich rokov, že takáto je realita, žiadne znížené, skrátené platné pred 5 rokmi, ale takáto je objektívna realita.

Netvrdím, že som s týmto riešením spokojný aj pre budúce roky. My musíme nájsť mechanizmus, ktorý bude mať v sebe skrytú nejakú logiku. Ak hovoríme, že poistné sa platí zo mzdy, potom sa nám tu ponúka rôzna výška príspevku, ale z pevne stanovenej sumy. A tou by mala byť minimálna mzda, netvrdím, že 14 %, viem si predstaviť iné percentá, ale mala by byť pre budúce roky minimálna mzda.

Druhý bod, ktorého ste sa dotkli, pani poslankyňa, je veľmi vážny, a to je otázka liekov. Ja by som chcel povedať, aby sme si vysvetlili, aby sme sa nezavádzali jeden druhého. Kategorizácia, ktorá bola vydaná na začiatku tohto roku zákonom, lebo je to právna norma, i keď to nie je zákon, ale je to vládne nariadenie, ale je to právna norma, teda právnou normou zabezpečila občanom 1 070 liekov plne hradených poisťovňou. Netvrdím, že je to veľa, netvrdím, že je to málo. Vzhľadom na prílev nových liekov sa nám zdalo, že tento počet je nedostatočný, a súčasná právna úprava zvýšila zákonom garantované lieky o 300. To znamená, máme v tejto chvíli 1 387 liekov, ktoré sú hradené plne zo zdravotného poistenia, ale garantované zákonnou normou.

Samozrejme, počas existencie týchto kategorizácií sa odohráva ďalší dej. Firmy zistili, že lieky, na ktoré musí pacient priplácať, sú nepredajné, a preto reagujú veľmi logicky. Znížia cenu lieku o to, čo pacient má priplácať. Tým sa zdanlivo dostávajú ďalšie bezplatné lieky do predaja, ale nikto nevie garantovať, že tento týždeň bezplatné budú, na budúci týždeň bezplatné nebudú, lebo to je slobodné rozhodnutie firmy. Preto my sme išli cestou garantovania zvýšenia počtu liekov zákonne a, samozrejme, vytvárame znovu tlak na firmy, pretože firmy reagujú veľmi promptne. Napríklad po minulej kategorizácii už 600 ďalších liekov odškrtli to, čo doplácal pacient, a odškrtli obrovskú sumu - až 2 400 korún na jedno balenie. Takýto príplatok odškrtli, aby sa dostali do pásma, kde pacient nemusí priplácať, kde takýto liek môže lekár smelo odporúčať. Čakáme, že rovnaký jav bude aj tento rok. A ak to bude 600 liekov, mali by sme sa za takých 8, možno 12 mesiacov dostať do situácie, že tých liekov by mohlo byť okolo 2 000, na ktoré pacient nebude musieť priplácať.

Chcem povedať jednu vec. Kategorizácia liekov je veľmi silný nástroj, ktorým sa snažíme dotlačiť firmy k nižším cenám. Ak sa tu hovorilo o úspore, a správne ste hovorili, pani poslankyňa, o úspore 700 mil. korún, ten rozdiel je v jedinom. To je úspora pre zdravotné poisťovne, ale to neznamená, že to musí zaplatiť pacient. Ani to nezaplatí, pretože my sme do kategorizácie dostali lieky, ktoré sú oveľa lacnejšie, napríklad statíny, ktoré dnes predstavujú obrovský boom v liekovej politike Slovenska, ktoré predstavujú veľký nárast. Všetci to poznáte ako lieky, ktoré znižujú hladinu cholesterolu a tukov. Jediným opatrením, že sme zaviedli medzi lieky prvý generický liek, usporíme Slovensku 60 mil. korún. Zavedením ďalších inzulínov usporíme Slovensku ďalších 20 mil. korún. To je to, čo je v tej sume 700 miliónov úspora, teda tá úspora sa nedeje na úkor pacienta, ale deje sa predovšetkým na úkor nových generík. A rozumná spoločnosť radšej usporí peniaze na týchto liekoch, pretože tých 600 miliónov dokážeme využiť v detskej kardiochirurgii, v detskej onkológii, na platenie transplantačných programov a v ďalších a v ďalších oblastiach.

Máte pravdu, že najväčšia hrozba pred zdravotníctvom len čaká, a to je otázka exekúcií a zákona o konkurze a vyrovnaní. Treba povedať, že sme to neboli my, kto dal zákon na Ústavný súd, ale to v tejto chvíli nejdem skúmať. Pôjdem sa pozrieť na podpisy. Len otázka je v tejto chvíli taká. To riešenie skutočne nie je jednoduché a aby som možno aj vyslal istý signál, dohodli sme sa v podstate, že riešenie nebude jednoduché a nebude asi jednotné. My máme pripravené spoločné rokovanie ministerstva financií, ministerstva spravodlivosti, možno Generálnej prokuratúry, ministerstva zdravotníctva a hľadáme riešenie v tejto oblasti v niekoľkých možnostiach. Samozrejme, možnosť ekonomická, o tej sme hovorili, ale aj možnosť právna, možnosť možno niektorých organizačných opatrení, takže my o tomto probléme, samozrejme, vieme. A rovnako ako vy sa bojíte, že by mohol viesť k zlyhaniu zdravotníctva, tento strach mám aj ja, skutočne mám. A práve preto robíme všetky kroky pre to, aby sme sa takémuto kroku vyhli.

Vážené dámy a páni, uvedomte si, dlh zdravotníctva je viac ako 10 mld. korún. Exekučný poplatok za vymoženie 10 miliárd sú 2 miliardy. Tu sa bojuje o 2 miliardy, ktoré chce niekto strčiť vo forme exekučného poplatku do vrecka. A ten boj nie je ľahký, lebo 2 miliardy je veľmi lákavá suma. Exekútorov v oblasti zdravotníctva však poznáme, tých mien sa pohybuje okolo 50, 50 ľudí pracuje na tom, aby získali 2 miliardy prostým zablokovaním účtu v banke.

(Hlasy z pléna.)

To je iné. Istina je iné, ale exekučný poplatok je iný, pani poslankyňa. Exekučný poplatok je niečo úplne iného. Nebudeme asi teraz diskutovať takto, ale môžem vám to potom vysvetliť, o čo tu ide.

Chcem povedať aj o otázke modernizácie. Ja viem, že my nemáme dostatok finančných prostriedkov na to, aby sme kupovali, ale chcem povedať, že ani tam nie sme úplne negatívne a celý ten problém nie je zastavený. Máme, dokupovali sme v minulom roku ultrazvuky s farebným dopplerom, ultrazvuky čiernobiele, biochemické analyzátory. Niektoré pracoviská dostali nové počítačové tomografy, teda tu sa nezastavil vývoj.

Robíme rozumnejšiu politiku, dávame malú akontáciu, rozložíme ich do viacerých splátok, ale fakt je, že to, čomu hovoríme vnútorný dlh zdravotníckych zariadení, to nám rastie. Tá klasická údržba nemocníc, tá je veľmi komplikovaná. Prispelo k tomu aj to, že sme trošku rozšafným spôsobom začali dostavovať nemocnice a otvárať nové stavby, kde už je toľko preinvestovaného, že už to ukončite. A my vlastne tie lôžka potrebovať nebudeme. Naším cieľom je skôr lepšie využiť lôžka, rýchlo obrátiť pacienta na tom lôžku. Uvedomme si, že Slovensko v tejto chvíli využíva lôžkový fond na 69 %, 30 % postelí každý deň je na celom Slovensku voľných. To nemôže ufinancovať žiadna poisťovňa. My držíme pacienta v nemocnici v priemere 9 dní. Vo svete je to 6 dní. Opäť hovorím, toto nie je schopná žiadna poisťovňa na svete ufinancovať.

Ak neurobíme opatrenia na skrátenie hospitalizácie, ak neurobíme opatrenia na lepšie využitie posteľového fondu, neufinancujeme to. Hovorím to veľmi otvorene. My sme robili prepočty. Skrátenie o 1 deň hospitalizácie a využitie posteľového fondu na 75 %, to znamená, pripúšťame, štvrtina postelí bude voľná a pacient nebude ležať dlhšie ako 8 dní, znamená v tejto chvíli zrušiť 7 700 postelí, samozrejme, s adekvátnym množstvom miest personálu. Takže toto je cesta, podľa ktorej my sme išli.

Pokiaľ sa týka mzdových požiadaviek, ja myslím, že tu nenarážame na problém výšky. Tu je len predstava, že znovu po socialisticky každý dostane rovnako. A ja som zásadne proti tomu. My máme, tak ako v každej profesii, máme dobrých lekárov a máme zlých lekárov. Dobrý lekár nech zarobí dosť, ale zlý lekár nebude zarábať. Žiadne štandardné zvyšovanie nejakých tarifných zložiek, tam, kde si zaslúžiš, zarob, kde si nezaslúžiš, hlboko ľutujem.

No a konečne sa dotknem toho posledného bodu a to je otázka, že mi pani poslankyňa povedala, že nebude možné zavádzať verejnoprospešné inštitúcie, pretože ministerstvo spravodlivosti pripravuje zákon až v novembri. No my sme, samozrejme, túto situáciu už zachytili a môžem vám povedať, že máme zákon hotový v paragrafovom znení pre zdravotnícke zariadenia. Pôjde do medzirezortného pripomienkového konania a pokúsime sa, aby prešiel cez parlament čo najskôr, aby nemocnice skutočne mohli začať takto efektívne a po novom hospodáriť.

Určite som nevyčerpal všetko, ale predsa len by som sa chcel dotknúť jednej veci, ktorá tu vyplynula. Myslím si, že občan by sa mal dozvedieť, koľko platí na zdravotníctvo a koľko zo zdravotníctva čerpá. Je to skutočne kľúčová otázka, otázka osobných účtov. Málokto si možno uvedomuje, že pri sume viac ako 50 miliárd, ktorá vstupuje do zdravotníctva, vlastne na jedného občana my ročne dávame 10 tisíc na zdravotníctvo. Kto z nás si to uvedomuje, že každý jeden z nás utráca 10 tis. korún na zdravotnícke potreby?

(Hlasy z pléna.)

To je priemerné číslo. Samozrejme, kto neutratí nič, ten prispieva tomu, kto utratí 100 tisíc, ale aby sme si uvedomili, aká to je veľká, aká to je skutočne veľká suma.

A dovoľte, aby som vám povedal príklad, prečo si myslím, že takýto postup nie je dobrý a že pacient musí byť trošku vtiahnutý do rozhodovania o svojom zdravotnom stave. Pri snahe liečiť pacientov na vysokú hladinu cholesterolu a tukov bol urobený zásadný pokus: Začnime ich liečiť diétou. A ajhľa, zistilo sa, že namiesto dávania liekov prostá diéta vyčistila takpovediac to krvné riečište u 42 % pacientov. Spočítajte si, kde pacient svojím vlastným zodpovedným prístupom k svojmu zdraviu môže vstúpiť do procesu riadenia zdravotnej starostlivosti.

Prepáčte mi trošku dlhší vstup. Ja sa ešte pripravím a komplexnejšie ešte odpoviem aj na viaceré otázky, ale trošku dlho som rozprával. Odpustite.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem, pán minister.

Chcem sa spýtať: Vyhlásim obedňajšiu prestávku alebo chcete ešte faktickými poznámkami reagovať?

(Hlasy z pléna.)

Pani ministerka má dohodnuté stretnutie na 12.00 hodinu, takže... Ale vy vlastne reagujete na pána ministra?

Nech sa páči, pani Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Končím možnosť prihlasovania sa do faktických poznámok.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Áno, len mne ide čas a chcela by som, aby pán minister počúval. Keď som vo svojom vystúpení hovorila napríklad o výške platov lekárov a dehonestujúcom postavení vôbec zdravotníckych pracovníkov, ja som nehovorila o stave, ktorý je v zdravotníctve. A to by sme si mali uvedomiť. Keď v tomto parlamente predkladala ministerka spravodlivosti návrh na zvýšenie platu sudcov, my sme nehovorili o stave vo väzniciach, my sme nehovorili o tom, či sú sudcovia dobrí alebo zlí, ale hovorili sme o princípe odmeňovania tohto stavu. Takže nebola by som rada, aby znovu sa tu populisticky hovorilo o tom, že robíme všetko v prospech pacienta. Samozrejme, zdravotníctvo by ináč nemuselo fungovať, keby sme nerobili všetko v prospech pacienta, ale v prospech pacienta je, že udržíme dobrých lekárov v tejto republike, že nepripustíme, aby našich 27 - 30 stredných zdravotníckych škôl chrlilo zdravotné sestry, ktoré odchádzajú do Rakúska a do iných štátov sveta. Takže o tom to je, my nehovorme teraz o stave v zdravotníctve, lebo to si môžeme rozobrať ináč.

Je vždy zaujímavé, že pán minister nám tu verejne ponúkne, aby sme sa išli zúčastniť takých a onakých rozhodovaní. Pán minister, bolo by dobré, aby ste vy hovorili s lekárskym stavom, Lekárskym odborovým združením a inými stavovskými organizáciami. Teraz sa napríklad ruší alma mater, tam, kde ste vlastne vy aj ja, aj ostatní slovenskí lekári študovali, tým, že ich rozprskáme ako 7 havranov po celej Bratislave. O tom hovorme, o takýchto rozostavaných prioritných stavbách, a tú tvrdosť treba dokázať, tak ako ju dokázal minister Kňažko.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán minister, k vašej poznámke o liečivých účinkoch diéty by som chcel poznamenať, že už sa stalo a týmto rozpočtom, ktorý vláda predkladá na schválenie parlamentu, vlastne ordinujete väčšine občanov Slovenska permanentnú diétu počas celého roku, takže asi im to prospeje. Ale nie to je podstatou mojej faktickej poznámky.

Je nesporné, že zdravotníctvo má mnoho problémov a nedostatok finančných zdrojov. Bolo tu niekoľko pokusov naznačiť isté systémové alebo prijať isté systémové riešenia a nie všetky tieto pokusy boli úspešné. Ja vám chcem položiť otázku, kedy vy alebo prípadne kto z vládnych činiteľov nájde odvahu zvolať otvorené fórum odborníkov v zdravotníctve, na základe tohto otvoreného fóra kto nájde odvahu zriadiť odborné komisie, ktoré vypracujú koncept rozvoja zdravotnej starostlivosti na Slovensku, dlhodobý koncept rozvoja, podložia ho ekonomickou rozvahou a časovou postupnosťou riešenia problémov, dajú ho schváliť, pripravia k nemu legislatívu a budú schopní v krátkej budúcnosti celý tento proces naštartovať. Všetky ad hoc riešenia sa míňajú účinku. Finančná priepasť sa prehlbuje. Je skutočne najvyšší čas, aby sa takéto fórum zvolalo a aby sa opieralo o fundovanú odbornú základňu, ktorá bezpochyby v našom slovenskom zdravotníctve je.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Drobný, nech sa páči.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pán minister, zabudli ste na tretiu kategóriu lekárov, ktorí nie sú ani hlúpi, ani múdri, ale sú šikovní a dohodnú sa s regionálnou poisťovňou a vychádza im to. Tam treba kontrolu, tam treba akreditácie. To, bohužiaľ, nebeží a to sme mali robiť už tohto roku. Bol taký bod vládneho vyhlásenia. Mali sme s tým začať. Ja budem navrhovať aj zvýšiť peniaze na akreditačnú komisiu. To je jedna vec.

Druhá vec, neboj sa ty o statíny, ony sa čoskoro zdiskreditujú a budú také isté ako klofibrát. Zbierame veľmi malígne polyneuropatie po nich. Áno, ony sú teraz boomom, ale o chvíľu sa pacienti zbadajú a bude po nich. Ale prosím ťa pekne o antiepileptiká. To by bola kategorizácia a skupina liekov, ktoré by všetky mali byť kompletne hradené, aj taloxa, i keď je drahá. To sú lieky, ktoré sa nikdy nezdiskreditujú, tie zostanú stále potrebné, pretože pacienti trpia epizodickými stavmi, behaviorálnymi, ktoré ich diskvalifikujú zo spoločnosti, a tam používame, čo môžeme. Ale keď máme napríklad liek taloxa, tak draho platený, tak nemôžeme ho, bohužiaľ, indikovať.

Takže to sú veci, ktoré by som len pripomenul odborne k tvojmu vystúpeniu, ale treba si povedať, že akreditačná komisia mohla už dávno roztriediť ľudí a oddelenia a kliniky, ktoré nemajú obložnosť, pretože ony nevykonávajú, a to je hlavné kritérium, isté úkony v takom počte, ako treba. A tam by bola jednoznačná klasifikácia buď evaluačná alebo akreditačná, že páni nie ste schopní vykonávať dané úkony, a bola by veľmi jednoduchá transformácia.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pán minister, ja túto transformáciu dobre poznám, ale dobre, že odznela aj pre širšiu verejnosť. A viete, že ja som sa opakovane vyjadrila ešte na adresu vášho predchodcu, že s mnohými krokmi súhlasíme bez ohľadu na to, či sme opozícia alebo koalícia. Lenže váš predchodca o všetkom iba hovoril. My sme tu mali toľko materiálu, že ja ho už ani nevládzem, nemám miesta naň, aby som ho doma mala, ale z toho sa nerealizovalo nič, iba chaotické kroky, iba chaotické kroky. A všetko to, čo ste teraz vy hovorili a s čím sa napríklad v tej transformácii dá súhlasiť, tak to doteraz bolo iba na papieri a nerealizovalo sa.

Čo sa týka ohodnotenia zdravotníckych pracovníkov. Vy veľmi dobre viete, že keď sú tak hlboko poddimenzovaní, vlastne aj pod celoslovenský priemer, najprv im musíte upraviť slušne platy a potom robiť diferenciáciu, pretože ako určíte, kto je dobrý a kto je zlý lekár? Ten je dobrý, čo veľa robí a čo má na pacienta 2 minúty, ale bude si vykazovať množstvo teda prijatých prípadov? To je dobrý lekár alebo jeden, ktorý sa venuje systematicky, ale má nižší výkon? Čiže kvantitatívny ukazovateľ je o ničom. Kvalitatívny, ako budete hodnotiť, jeho kvalitu, na základe čoho, keď on musí odkladať operácie, lebo nemá peniaze, musí odkladať operácie, pretože nemá zdravotnícky materiál, pretože vieme, aká je situácia, že môže byť problém s krvou a tak ďalej? Čiže vy môžete tieto ukazovatele práce lekára vypracovať až vtedy, ak bude zmenený systém, tak ako ste ho pomenovali. A s tým ja súhlasím, že to sa musí udiať.

A čo sa týka verejnoprospešných organizácií, neziskových, škoda, že na ten seminár neprišiel zástupca vášho rezortu, hoci bol pozvaný a mal zapísanú aj prednášku. Tieto veci sa mohli tam navzájom vyjasniť, lebo jeden rezort hovorí jedno, druhý druhé.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán poslanec Husár.

Poslanec S. Husár:

Pán minister, ja som si veľmi pozorne vypočul vaše vystúpenie a hlavne tú časť, v ktorej ste hovorili o príprave reformy, jej hlavných cieľoch. A poviem otvorene, že som ich pochopil a s mnohými plne súhlasím. Ale zákonite sa mi vynára otázka, prečo toto všetko dva roky mešká. Vynára sa mi v súvislosti s tým otázka, kto je autorom tohto projektu, či kolektív pracovníkov ministerstva alebo vy a realizujú vaše myšlienky. Ak je to tak, pýtam sa potom: Bol prekážkou týchto riešení exminister Šagát? Ako predseda kompetentného výboru ste mali možnosť, právo a povinnosť ovplyvňovať tieto skutočnosti. A zároveň teda sa mi vynára trošku hlúpa otázka, či všetky tieto riešenia ste si nechávali a odkladali až na moment nástupu do funkcie, ktorú dnes zastávate, pretože, bohužiaľ, aj bez zlomyseľnosti to vyzerá takto. Pretože navrhované kroky sú logické, sú potrebné a sú nevyhnutné. A v prípade, že pán exminister Šagát tieto vaše názory, myšlienky vo výbore a v kontakte, kde ako politickí súpútnici ste mali naozaj možnosť o týchto problémoch hovoriť otvorene, pracovne a vecne, ignoroval, myslím, že nesie veľkú osobnú zodpovednosť za zameškané dva roky.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Pani poslankyňa Záborská, máte slovo.

Poslankyňa A. Záborská:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

uvažovala som, či mám vystúpiť vo faktickej poznámke, pretože sa mala týkať pána ministra a minimálne rovnakou mierou aj pani ministerky financií.

Pán minister nám tu v štyroch bodoch povedal, ako si predstavuje transformáciu zdravotníctva, ale ak tu nebude všeobecná politická vôľa celej vlády, celej Národnej rady, ak sa z tohto systému začnú po jednom vyťahovať tehličky z dôvodu neochoty verejnosti alebo nedostatku financií, alebo nejakých iných dôvodov, tak ten systém sa zrúti a nebude funkčný a my zistíme po dvoch-troch rokoch, že sme prijali transformáciu, ktorá nepriniesla do systému žiadne finančné prostriedky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Dámy a páni, prerušujem naše rokovanie.

Vyhlasujem obedňajšiu prestávku.

V rokovaní budeme pokračovať o 14.00 hodine.

Ďakujem.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne, páni poslanci,

otváram odpoludňajšie rokovanie 43. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky pravidelným bodom -

hodina otázok.

Zo všetkých písomne položených otázok pánmi poslancami včera do 12.00 hodiny boli overovateľmi vyžrebované otázky, ktoré položili páni poslanci členom vlády, tak ako ich máte uvedené v písomnom materiáli.

Chcem vám oznámiť, že pán premiér sa z rokovania dnešného dňa ospravedlnil a poveril svojím zastupovaním pána podpredsedu vlády Ľubomíra Fogaša, ktorého zároveň prosím, aby oznámil, ktorých členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády, prípadne že bude za nich odpovedať on sám.

Pán podpredseda, máte slovo.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

dovoľte mi, aby som z poverenia predsedu vlády Slovenskej republiky a v znení § 131 ods. 7 ospravedlnil z dnešnej hodiny otázok neprítomných členov vlády z dôvodov ich pracovných ciest a oznámil ministrov poverených odpovedať na vaše otázky, teda ich zastupovaním. Za neprítomného podpredsedu vlády Mikloša bude odpovedať pani ministerka Machová, za neprítomného podpredsedu vlády Hamžíka bude odpovedať podpredseda vlády Fogaš, za neprítomného ministra Kukana minister Kňažko, za neprítomného ministra Magvašiho minister školstva Ftáčnik, za neprítomného ministra Macejka minister Harna a za neprítomnú ministerku Schmögnerovú podpredseda vlády Fogaš.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi podpredsedovi vlády za odpoveď, kto bude zastupovať neprítomných členov vlády.

Pristúpime teraz k otázkam, ktoré boli vyžrebované a ktoré boli položené predsedovi vlády.

Prvú z vyžrebovaných otázok položila pani poslankyňa Kadlečíková a je tohto znenia: "Ako sa plní zákonná povinnosť odvodu Fondu národného majetku Slovenskej republiky voči Štátnemu podpornému fondu pôdohospodárstva a potravinárstva vyplývajúca konkrétne z § 2 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 40/1994 Z. z.?"

Nech sa páči, pán podpredseda, môžete odpovedať.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážená pani poslankyňa,

Fond národného majetku Slovenskej republiky eviduje svoj záväzok voči Štátnemu podpornému fondu pôdohospodárstva a potravinárstva od 26. 1. 1994, keď vstúpil do platnosti zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 40/1994 Z. z. o Štátnom podpornom fonde pôdohospodárstva a potravinárstva.

Podľa § 2 písm. a) sa konštatuje, že zdrojom štátneho fondu je 50-percentný podiel na výnose z privatizácie štátnych podnikov v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky od Fondu národného majetku Slovenskej republiky a Slovenského pozemkového fondu.

K vyplácaniu Fond národného majetku Slovenskej republiky pristúpil už v roku 1996, keď došlo k nakumulovaniu väčšej sumy, ktorú fond v nasledujúcich rokoch postupne vyplácal, avšak nie v plnom rozsahu. Stalo sa tak aj v dôsledku toho, že časť platieb od nadobúdateľov privatizovaného majetku dostal Fond národného majetku Slovenskej republiky v dlhopisoch.

Záväzok evidovaný v súčasnosti pochádza ešte z obdobia spred rokov 1999 a je vo výške 699,35 mil. Sk. V rokoch 1999 a 2000 Fond národného majetku vyplatil do štátneho fondu, má sa na mysli teda Štátny podporný fond pôdohospodárstva a potravinárstva, po 50 mil. Sk. Zostávajúcu časť záväzku voči štátnemu fondu zahrnul Fond národného majetku Slovenskej republiky do rozpočtu v roku 2001. Predpokladáme, že k vyplateniu celej dlžnej sumy dôjde v priebehu roku 2001 po realizácii predaja jednotlivých podnikov v majetku štátu a majetkových účastí z portfólia fondu.

Len na ilustráciu by som rád uviedol, že v roku 1996 bolo postupne vyplatených 300 mil. Sk k 29. 5. 1996, 255 338 146 Sk k 1. 8. 1996, v roku 1996 ďalej to už potom bola 0, v roku 1997 to bolo dvakrát po 100 mil. Sk, v roku 1998 to bolo celkove 155 mil. Sk, v roku 1999 potom 50 mil. Sk a v roku 2000 tiež 50 mil. Sk. Celková suma tak predstavuje 1 010 338 146 Sk.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi podpredsedovi.

Pani poslankyňa, chcete položiť doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Vážený pán podpredseda vlády,

ja len chcem vysloviť presvedčenie, že sa to aj splní, pretože presne túto odpoveď, ktorú ste teraz uviedli, že je zahrnuté vyplácanie záväzkov Fondu národného majetku vo vzťahu k rezortu pôdohospodárstva, a to voči štátnemu podpornému fondu, sme už vlastne počuli, keď pán premiér odpovedal pred pol rokom na túto otázku a keď v podstate aj pánovi ministrovi odpovedal predseda výkonného výboru 8. februára roku 2000 tak, že je to zahrnuté v štátnom rozpočte pre rok 2000. Takže zostáva len vysloviť presvedčenie, že v roku 2001 bude Fond národného majetku dôslednejšie plniť svoje povinnosti vo vzťahu k štátnemu podpornému fondu.

Ďakujem.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa, doplňujúcu otázku ste nepoložili. Dovoľte mi vyjadriť presvedčenie, že vzťah vlády Slovenskej republiky k poľnohospodárstvu a vôbec k podporným fondom je skutočne úprimný, a chceli by sme, aby sa tak, ako bude postupovať proces privatizácie, naozaj slová, ktoré som uviedol, naplnili.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, ešte predtým ako uvediem ďalšiu otázku, dovoľte, aby som na balkóne Národnej rady Slovenskej republiky privítal študentov 3. ročníka Obchodnej akadémie z Považskej Bystrice. Vitajte. (Potlesk.)

Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Slavkovská. Keďže nie je prítomná v rokovacej sále, pán podpredseda nebude na ňu odpovedať.

Pán poslanec Zlocha položil pánovi premiérovi otázku: "Čo pripravil Mikuláš, nie svätý, ale predseda vlády Mikuláš Dzurinda pre občanov Slovenskej republiky?"

Pán podpredseda, aj keď nie ste Mikuláš, pokúste sa odpovedať.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán poslanec,

som splnomocnený uviesť nasledovné, lebo otázka je naozaj osobná. Musím len citovať:

"Vážený pán poslanec, vzhľadom na fakt, že skutočne len celkovo nedávno sme hovorili o hodnotení uplynulých dvoch rokov práce našej vlády, dovoľte mi osobitne vo vzťahu k tomu Mikulášovi odpovedať trošku odľahčene.

Spolu s manželkou som včera o 15.00 hodine navštívil celoslovenské centrum komplexnej starostlivosti o postihnuté deti a mládež Domov sociálnych služieb ROSA na Dúbravskej ceste tu v Bratislave. V tomto domove sa starajú o približne 180 detí, pričom využívajú i také netradičné progresívne liečebné metódy, ako je hypoterapia. Bolo to veľmi milé vidieť, ako to deťom nielen pomáha a lieči ich to, ale ako im to i evidentne robí radosť. Centrum navštevujú i deti z iných bratislavských ústavov a zamestnanci tohto centra odvádzajú naozaj obetavú a dobrú prácu. Veľmi dobre som sa medzi nimi cítil a keďže bolo naozaj Mikuláša, ako ste aj vy v otázke uviedli, venoval som im darček, ktorý im, ako sa vyjadrili, pomôže ešte viac skvalitniť liečebné postupy a starostlivosť o zverené deti. Venoval som im videokameru."

To je odpoveď pána premiéra.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Samozrejme, pán predsedajúci, páni ministri, by som rád k tomu niečo povedal. Bol taký dobrý zvyk v minulosti, že Mikuláš nosil dobrým deťom alebo dobrým ľuďom niečo do topánky alebo do čižmy.

Moja otázka nebola, komu čo dá Mikuláš Dzurinda ako predseda vlády, ale čo prinesie občanom Slovenskej republiky. Mám taký dojem, že táto vláda pod vedením Mikuláša Dzurindu nepriniesla nič do čižiem, ale práve naopak, vyberala z nich, pretože prerokúvame teraz rozpočet na budúci rok a už sme sa dozvedeli, že sa všeličo bude zvyšovať, cena elektriny, cena plynu, tepla, poštovné, poplatky za telefón, poplatky za dopravu - autobusovú i nákladnú -, takže toho bude pomerne veľa, a zvyšujú sa koniec koncov aj ceny liekov, takže moja otázka na koniec je: Prečo Mikuláš ako predseda vlády, teda nie svätý Mikuláš vyťahuje občanom darčeky z čižiem a kedy sa vlastne polepší?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán podpredseda vlády, kedy sa polepší Mikuláš?

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Ďakujem za tú otázku.

Myslím si, že Mikuláš na čele tejto vlády si veľmi dobre uvedomuje, že je potrebné, aby sa stabilizovali vzťahy v tejto krajine, aby sa postupne stabilizovala aj ekonomika a aby sa zharmonizovali nielen naše vzťahy navonok, ale aj dovnútra. Z tohto pohľadu prosí, aby sa chápali opatrenia, ktoré je nutné vykonať predovšetkým v záujme budúcnosti Slovenskej republiky. Myslím si, že sú také, že je možné dúfať, že v budúcnosti naozaj budeme na tom podstatne lepšie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalšia v poradí položená otázka je otázka pána poslanca Slobodníka, ktorý sa pýta pána premiéra: "Ste stúpenec toho, aby vznikla Komárňanská župa, ste stúpenec toho, aby vyššie územné celky mali a) svoju symboliku, b) možnosti nielen cezhraničných, ale aj medzinárodných stykov?"

Pán podpredseda vlády, nech sa páči.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Pán podpredseda, ďakujem.

Vážený pán poslanec,

ako iste dobre viete, Ústava Slovenskej republiky, na obsahu i samotnom schválení ktorej sa podieľalo i Hnutie za demokratické Slovensko, ktorého ste členom, obsahuje i článok 64 ods. 3, ktorý výslovne ustanovil, že: "Samosprávu vyšších územných celkov ustanoví zákon, a teda je i našou povinnosťou zriadiť na Slovensku vyššie územné celky."

"Vláda, na čele ktorej v súčasnom období stojím," citujem pána premiéra, "sa v programovom vyhlásení zaviazala zrealizovať tento záväzok a budúci rok chceme vykonať voľby do orgánov samosprávy vyšších územných celkov."

Vláda Slovenskej republiky svojím uznesením schválila počet týchto vyšších územných celkov na počet 12. Zákon, samozrejme, bude predložený parlamentu a bude na vás, páni poslanci, ako rozhodnete.

"Tzv. Komárňanská župa," opäť citujem, "nespĺňa odborné a vecné kritériá na vyšší územný celok. Toto si nemyslím len ja ako premiér a politik, ale i väčšina odborníkov na danú problematiku."

Čo sa týka otázok spolupráce v paragrafovom znení návrhu zákona o samospráve vyšších územných celkov, ktorý zatiaľ pripravujú experti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a ktorý v najbližšom čase bude predmetom medzirezortného pripomienkového konania, sa predpokladá, že vyššie územné celky budú môcť v rozsahu svojej pôsobnosti, zdôrazňujem, v rozsahu svojej pôsobnosti spolupracovať a uzatvárať dohody o spolupráci s územnými celkami, teda nemali by to byť žiadne nadštátne dohody, alebo orgánmi štátov a vstupovať do medzinárodných združení za podmienok ustanovených zákonom. Takéto dohody alebo členstvo v medzinárodnom združení nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, so zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, a nesmie byť v rozpore s verejnými záujmami. Navyše, takéto dohody budú môcť byť preskúmané súdom, ktorý by ako konečná inštancia rozhodol, či ide o ohrozenie verejného záujmu, zvrchovanosti či celistvosti Slovenskej republiky alebo možné narušenie vzťahov medzi obyvateľmi dotknutých území.

Spomenutý návrh zákona predpokladá, že vyššie územné celky budú mať svoje symboly, a to erb, vlajku, pečať. Myslím si, že toto nie je rozhodujúce z hľadiska chápania ich kompetencií, ale tieto symboly budú môcť používať pri výkone samosprávy. Návrh týchto symbolov bude predkladať vyšší územný celok Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky na zápis do heraldického registra Slovenskej republiky. O tom, aké tieto symboly budú, aké farby budú obsahovať, teda rozhodnú naši špičkoví odborníci na históriu a heraldiku.

Vážený pán poslanec, týmto považujem vaše otázky za zodpovedané. Ja iba dodávam k tejto odpovedi, že na to, aby sa mohlo prikročiť k prerokúvaniu samotného zákona, je predpoklad, že dôjde k zmene Ústavy Slovenskej republiky, pretože ako, pán poslanec, iste viete, je to tak, že súčasná úprava nepostačuje na to, aby mohli vyššie územné celky získať aj kompetencie, ktoré by im umožnili naozaj vykonávať určitý stupeň samosprávy na území, kde bude ich pôsobnosť. Keďže k zmene ústavy zatiaľ nedošlo, aj predloženie zákona je vlastne otázkou ďalšieho postupu Národnej rady Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi podpredsedovi vlády.

Čas vyhradený na otázky premiérovi vlády sa skončil.

Pristúpime k otázkam, ktoré poslanci položili jednotlivým členom vlády.

Prvá z položených otázok je otázka pána poslanca Bohunického podpredsedovi vlády Pavlovi Hamžíkovi, ktorého zastupuje podpredseda vlády Ľubomír Fogaš, a preto ho prosím, aby na ňu odpovedal: "Koordinácia a monitorovanie predvstupových fondov z Európskej únie patrí do kompetencie Prípravného výboru pre štrukturálne fondy na ministerstve výstavby a regionálneho rozvoja. Z akého dôvodu kompetencie tohto výboru prebral odbor pre rozvoj regiónov pri Úrade vlády Slovenskej republiky, koľko má pracovníkov a aký je horizont jeho pôsobenia?"

Môžete odpovedať, pán podpredseda.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Ďakujem, pán predsedajúci, za prečítanie otázky.

Dovoľujem si citovať odpoveď pána podpredsedu Hamžíka, lebo si myslím, že ide o problém, ktorý je naozaj citlivý. Týka sa kompetencie jednotlivých orgánov a štruktúr, ktoré majú čo hovoriť do čerpania predvstupových fondov Európskej únie. Takže citujem:

"Vzhľadom na skutočnosť, že odbor pre rozvoj regiónov Úradu vlády Slovenskej republiky sa nachádza v organizačnej štruktúre podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre ľudské práva, menšiny a regionálny rozvoj Pála Csákyho, domnievam sa, že otázka týkajúca sa odboru pre rozvoj regiónov mala byť položená podpredsedovi vlády Csákymu.

Nie je pravda, že odbor pre rozvoj regiónov Úradu vlády Slovenskej republiky preberá kompetencie Prípravného výboru pre štrukturálne fondy Európskej únie, pričom riaditeľ pre rozvoj regiónov Úradu vlády Slovenskej republiky je podpredsedom Prípravného výboru pre štrukturálne fondy Európskej únie. Z toho vyplývajú pre tento odbor určité práva a povinnosti pri plnení úloh Prípravného výboru pre štrukturálne fondy v súvislosti s koordináciou a monitorovaním predvstupových fondov Európskej únie.

V súlade so závermi pracovného stretnutia, ktoré som zorganizoval s podpredsedom vlády Slovenskej republiky Pálom Csákym a ministrom výstavby a regionálneho rozvoja Istvánom Harnom vo veci inštitucionálneho zabezpečenia regionálneho rozvoja, sa pripravuje transformácia Prípravného výboru pre štrukturálne fondy Európskej únie na Národný riadiaci a monitorovací výbor. Tento bude v plnej miere zohľadňovať partnerský princíp pri definovaní stratégie regionálneho rozvoja, keďže jeho členmi sa stanú aj zástupcovia najdôležitejších sociálno-ekonomických partnerov, ako sú napr. Združenie miest a obcí Slovenska, SOPK a Asociácia zamestnávateľských zväzov a podobne."

Myslím si, že tá otázka je aspoň takto zodpovedaná.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec chce doplniť ešte svoju otázku.

Nech sa páči.

Poslanec P. Bohunický:

Pekne ďakujem, pán podpredseda.

Vaša odpoveď ma len utvrdila v tom, že skutočne štrukturálne fondy a prístupové fondy k Európskej únii sú koordinované z viacerých orgánov a viacerých ústredí. Nie náhodou som dal túto otázku, pretože nám bola vyčítaná táto vec aj v správe o priblížení Slovenska k Európskej únii, ktorú pravidelne robí Európska komisia.

Ja sa chcem preto v doplňujúcej otázke spýtať a chcem zároveň požiadať vás ako podpredsedu vlády pre legislatívu, aby ste svojou váhou zabezpečili to, aby národný úrad, ktorý to bude koordinovať ako jeden celok, vznikol čo najskôr. Nemusíte mi v tejto chvíli povedať, kedy vznikne, ale požiadal by som, aby vznikol čo najskôr, pretože takýmto spôsobom odstraňujeme vlastne výčitky Európskej komisie, ktoré sú zdrojom toho, že proste je určitá kritika na túto oblasť regionálnej politiky.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán podpredseda, nech sa páči.

Podpredseda vlády SR Ľ. Fogaš:

Pán poslanec, vaša doplňujúca reč svedčí o tom, že naozaj ide o seriózny záujem, o to, aby sa tento problém riešil. My sme si vedomí celého obsahu správy, ktorú Európska komisia spracovala v súvislosti s naším prístupovým procesom. Prípravný výbor vznikol predovšetkým preto, aby sa postupne vytvorili predpoklady na plnohodnotné fungovanie štruktúr, ktoré budú jednoducho môcť nakladať s predvstupovými fondmi Európskej únie a nielen, myslím si, ekonomicky s nimi nakladať, ale najmä organizovať život okolo nich. Aj preto predpokladáme, že Národný riadiaci a monitorovací výbor bude vlastne výsledkom práce tohto prípravného výboru a ostatných subjektov, ktoré sa podieľajú práve na práci v tejto oblasti.

Ďakujem vám pekne za položenú otázku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán podpredseda.

Ďalšia v poradí položená otázka je pána poslanca Engliša pánovi ministrovi Kňažkovi. A je tohto znenia: "Obec Iliašovce v Košickom kraji nemá televízny signál, kvalitný televízny signál, pričom občania platia riadne poplatky. Pán minister, čo budete robiť pre nápravu tohto stavu?"

Nech sa páči, môžete odpovedať.

Minister kultúry SR M. Kňažko:

Vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne, poslanci,

vážený pán poslanec Engliš,

obec Iliašovce v Košickom kraji nie je jedinou obývanou lokalitou na území Slovenskej republiky bez kvalitného terestriálneho televízneho signálu. Zo zákona o koncesionárskych poplatkoch však jednoznačne vyplýva fyzickým osobám a právnickým osobám povinnosť platiť poplatok bez ohľadu na kvalitu televízneho signálu v mieste ich bydliska alebo sídla. Toto legislatívne riešenie je nevyhnutné aj vzhľadom na to, že nie je možné zákonom presne určiť mieru tzv. kvality signálu alebo skutočne vyžiareného výkonu jednotlivých televíznych prijímačov, a teda nie je možné na tento výkon viazať povinnosť platiť koncesionársky poplatok.

Kvalitu televízneho terestriálneho signálu zabezpečujú Slovenské telekomunikácie, akciová spoločnosť, ktorým jednotliví vysielatelia platia za služby prenosu a šírenia televízneho signálu. Je teda zrejmé, že kvalita a rozsah týchto služieb sú záležitosťou obchodného vzťahu medzi vysielateľmi a poskytovateľom telekomunikačných služieb.

Ministerstvo kultúry ako ústredný orgán štátnej správy má v zmysle svojich zákonom stanovených kompetencií vo svojej pôsobnosti legislatívnu iniciatívu vo vzťahu k mediálnemu prostrediu. V tejto súvislosti ministerstvo môže vypracovať návrh nového znenia zákona o koncesionárskych poplatkoch, ktorý však bude môcť riešiť iba otázky charakteru poplatku, spôsobu jeho výberu a ďalšie otázky súvisiace s režimom výberu a používania koncesionárskych poplatkov, nemôže však riešiť otázku kvality, rozsahu ani ceny za poskytovanie telekomunikačných služieb. Koncepčný a technologický rozvoj telekomunikačných služieb, a teda aj vytváranie podmienok na zvyšovanie kvality prenosu a šírenia televízneho terestriálneho signálu spadá do pôsobnosti ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Engliš chce položiť doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Ďakujem.

Pán minister, ja som si bol vedomý toho, čo ste hovorili. Preto som dal otázku aj pánu ministrovi Macejkovi. Ide práve o to, vy ste to sám povedali, že nie je to jediná obec. Títo ľudia musia platiť za niečo, čo nemajú. Čiže mne to pripadá ako keď napríklad človek, ktorý nemá kde bývať, nemá byt, musí platiť nájomné. Presne toto je to isté u ľudí, ktorí nemajú televízny signál, alebo ho majú taký, že v podstate sa nedá pozerať, čiže vlastne ho nemajú a musia za niečo platiť, čo nemajú.

Preto som chcel, aby ste sa vy vyjadrili, akým spôsobom to budete riešiť, či budete vzhľadom na to, že máte legislatívnu stránku na starosti, iniciovať napríklad zmiernenie týchto poplatkov. Alebo vôbec, myslím si, že by ste mali iniciovať rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu k tomuto problému, pretože to je skutočne problém práve obcí, kde jednoducho ten signál nemajú. Čiže ja mám doplňujúcu otázku: Budete iniciovať aspoň rokovanie Rady pre vysielanie a retransmisiu a prípadne nápravu legislatívnou cestou?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister.

Minister kultúry SR M. Kňažko:

Vážený pán poslanec,

ja som vám vysvetlil, čo je možné upraviť legislatívne a čo nie je možné upraviť zákonom. Koncesionársky poplatok sa platí za to, že ste majiteľom televízneho prijímača. Nie je možné zhodnotiť signál. Je pravdou, že treba vyvinúť maximálne úsilie, aby aj v niektorých obciach, ktorých je na Slovensku zatiaľ niekoľko, bol dostupný televízny signál, ale s touto otázkou sa skutočne musíte obrátiť už na ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií. Ani to, ani koordinácia tejto činnosti nie je v pôsobnosti ministerstva kultúry.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem vám za odpoveď, pán minister.

Ďalšia v poradí položená otázka je otázka pána poslanca Hofbauera, ktorý nie je prítomný v rokovacej sále; pardon, Šťastného: "Ako vyriešite problém telefonovania do Sita z vášho ministerstva, pán minister?"

Minister kultúry SR M. Kňažko:

Je prítomný pán poslanec, áno?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Je.

Minister kultúry SR M. Kňažko:

Dobre.

Vážený pán podpredseda,

panie poslankyne, páni poslanci,

predovšetkým je potrebné zistiť, čo sa v skutočnosti stalo a či sa naozaj stalo tak, ako ste boli informovaní prostredníctvom súkromnej televízie, pretože súkromná firma, ktorá spoluorganizuje anonymnú telefonickú súťaž a potom výberovým spôsobom zverejní prostredníctvom vedenia televízie Markíza niektoré čísla niektorých účastníkov, je pre mňa veľmi nedôveryhodná, tak telefonická firma, ako, samozrejme, aj spomínaná televízia Markíza. Ako isto viete, je to navyše v rozpore s § 8 telekomunikačného zákona. Avšak polícia v súčasnosti toto podozrenie preveruje a momentálne čaká na stanovisko Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky. (Výkriky v sále.)

Nebudem sa teda podrobnejšie k tejto veci vyjadrovať a legalizovať takto nelegálny postup televízie Markíza. Zároveň vás chcem uistiť, že ak sa potvrdí podozrenie, že ma niektorí úradníci ministerstva svojím telefonovaním predsa len podporili, nebudem ich za to postihovať, lebo mňa teší, že aj na ministerstve sú ľudia, ktorí mi fandia a svoju podporu mi preukázali takýmto spôsobom. (Smiech v sále.)

Viem si predstaviť ministrov a niektorých určite aj z vás, ktorých podriadení by telefonovali jeho súperom, avšak ak sa to preukáže, samozrejme, takto vzniknutý dlh uhradím sám z vlastných peňazí. No to je po prvé. Aby k takýmto situáciám v budúcnosti nedochádzalo, vydal som pokyn na zablokovanie audiotextových čísiel na celom ministerstve.

(Neustály smiech v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Skončili ste, pán minister, s odpoveďou?

Minister kultúry SR M. Kňažko:

Áno, ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šťastný chce položiť doplňujúcu otázku.

(Ruch v sále.)

Prosím o pokoj, páni poslanci.

Pán poslanec Šťastný.

Poslanec P. Šťastný:

Vážený pán minister,

myslím si, že ste svojím vyjadrením do istej miery spochybnili, alebo, no spochybnili objektivitu samotného Sita, samotnej relácie, pretože v tom prípade, ak sa potvrdí to, čo hovoríte, ja som si myslel, že už je to dávno došetrené a že viete, o čo ide. Tak si myslím, že tá objektivita by spočívala v tom, že by ste to sitko vrátili, pretože telefonovaniu, podporovaniu vlastne osoby, persony za štátne peniaze a nech tu ide o kohokoľvek, nielen o vás, ja si myslím, že by bolo veľmi seriózne, aby sa zabránilo. A v tomto prípade by bolo aj seriózne, keby sa to sitko vrátilo, pretože v tom je neobjektivita.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister.

Minister kultúry SR M. Kňažko:

Vážený pán poslanec,

napriek, by som povedal, vecnej úrovni vašej otázky mi iste uveríte, že keď som v priamom prenose v televízii, málokedy môžem súčasne telefonovať zo svojho ministerstva, to znamená, že spájať ma priamo fyzicky s niečím takým je nelogické a je vlastne nemožné. To je po prvé. (Smiech v sále.)

Po ďalšie, som vám zrozumiteľne povedal, že ak sa to preukáže, že dlh vrátim. Dovolím si dodať k tomu ešte to, že v oveľa vyššej hodnote, než je hodnota prípadne takýchto telefonátov, kupujem dar do detského domova, ktorý odovzdám budúci týždeň. Navyše, ako isto viete, neoprávnene získané prostriedky z odmien, ktoré sme dostali, v mojom prípade to činilo 90 tis. Sk, som vrátil bezprostredne po tom, ako sa zistilo, že nie sú v súlade so zákonom.

Dúfam, že váš úprimný záujem o to, aby sa hospodárilo so štátnymi peniazmi, tak ako sa má, vás primá k tomu, aby ste vyzvali svojich kolegov, z ktorých poniektorí sa tu smejú, ktorí neoprávnene poberali odmeny v hodnote 400 tis. až 800 tis. Sk počas vlády vášho predsedu hnutia a bývalého premiéra. Znovu opakujem, ja tieto prostriedky vrátim z vlastného plus kúpim dar do detského domova. Prosím vás, urobte podobne a potom máte morálne právo na otázky tohto druhu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi za odpoveď.

Ďalší v poradí je pán poslanec Hofbauer. Nie je prítomný v rokovacej sále.

Pani poslankyňa Kadlečíková položila otázku pánovi podpredsedovi vlády Miklošovi: "Vážený pán podpredseda vlády, máte pri vašich vystúpeniach v médiách k dispozícii hodnoverné údaje o výške rozpočtových výdavkov kapitoly ministerstva pôdohospodárstva?"

Prosím pani ministerku Machovú, aby odpovedala na položenú otázku v zastúpení pána podpredsedu vlády.

Ministerka pre správu a privatizáciu národného majetku SR M. Machová:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani poslankyňa,

dámy poslankyne, páni poslanci,

pán podpredseda vlády pán Mikloš odpovedá na položenú otázku pani poslankyne takto:

"Pani poslankyňa, nespomínam si, že by som sa v poslednom čase vyjadroval k problematike poľnohospodárstva. Naposledy to tuším bolo počas diskusií o novej koncepcii poľnohospodárstva a o novelizácii zákona o poľnohospodárstve vo vysielaní Slovenského rozhlasu, a to vo vašej prítomnosti. Na tieto vystúpenia si, prirodzene, pripravujem podklady, ktoré zväčša vychádzajú z oficiálnych vládnych materiálov. V prípade rozpočtových prostriedkov pre poľnohospodárstvo čerpám údaje zo zákonov o štátnom rozpočte. Napriek tomu pripúšťam, že mohla nastať situácia, keď som v niektorom z médií v diskusiách o reformách či o novom návrhu štátneho rozpočtu mohol omylom použiť nesprávne číslo. Ak sa tak stalo, za chybu sa ospravedlňujem."

Toľko odpoveď pána podpredsedu vlády.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kadlečíková, nech sa páči.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

V mene pôdohospodárov za pekné ospravedlnenie ďakujem, ale chcela by som len pripomenúť, že v pondelkovej relácii televízneho vysielania Markízy Sito pán podpredseda vlády povedal, že rezort pôdohospodárstva zo štátneho rozpočtu dostáva ročne 14 mld. až 15 mld. Sk, čo by, samozrejme, pôdohospodári veľmi radi akceptovali, lenže je to sen, rezort pôdohospodárstva dostáva o 2,3 mld. Sk menej, a preto pri takýchto vyjadreniach treba mať úctu aj k číslam.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani ministerka, chcete reagovať?

Ministerka pre správu a privatizáciu národného majetku SR M. Machová:

Áno, veľmi krátko: Pána podpredsedu vlády budem informovať o vašej doplňujúcej otázke a o tej poznámke a určite ešte nájde priestor a dôvod, aby s vami tento problém prekonzultoval znovu, teda ak je potrebné, aby sa ospravedlnil.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani ministerke.

Teraz prosím pána ministra zdravotníctva Romana Kováča, aby odpovedal na ďalšiu v poradí položených a vyžrebovaných otázok, ktorou je otázka pani poslankyne Sabolovej: "Ako bude stanovený cenový výmer pre ADOS pre rok 2001, aké kritériá použijete pri jeho stanovovaní mimo kritéria počtu pacientov?"

Pán minister, nech sa páči.

Minister zdravotníctva SR R. Kováč:

Vážený pán podpredseda,

vážená pani poslankyňa,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vážení hostia,

cenové opatrenie je jedným z najdôležitejších nástrojov dlhodobého riešenia štrukturálnych procesov v systéme zdravotnej starostlivosti a svojím významom a dosahmi sa radí k základným dokumentom ovplyvňujúcim činnosť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. Takto ho vnímajú všetci poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, a preto príprava novely platného cenového opatrenia, alebo nové cenové opatrenie je predmetom širokého záujmu už vo fáze jeho tvorby.

Pripravovaná novela cenového opatrenia pre ADOS nebude meniť formu úhrady, to znamená, že zostane na princípe ohodnocovania realizovaných výkonov vo väzbe na Liečebný poriadok, avšak v súlade so zámermi Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky sa v súhrnnom bilančnom modeli predpokladá navýšenie prostriedkov pre ADOS, predovšetkým pre vznik nových agentúr v oblastiach, kde doteraz absentujú.

Ak sa pre rok 2000 vyhradilo na činnosť ADOS cca 46 mil. Sk, pre rok 2001 rátame s navýšením viac ako o 20 %. Ja už som hovoril v mojom doobedňajšom vystúpení, že tieto navyšovania musia ísť v súlade s poklesom počtu postelí v lôžkových zariadeniach, tak aby bola zmysluplnosť rozširovania ADOS-iek, aby agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti spolu s lekármi prvého kontaktu a špecialistami prevzali ambulantnú starostlivosť ošetrovateľského typu o pacientov, ktorí sú uvoľnení z nemocnice, ale aj o ostatných pacientov, ktorí takúto starostlivosť vyžadujú. Kritériá sú rozdelené do dvoch skupín. Je pravda, že jedno z kritérií je aj ekonomické. Samozrejme, to znamená, že tá otázka počtu pacientov je absolútne na mieste. Na druhej strane je aj otázka kvality poskytovanej služby a jej efektivity, preto si myslím, že v ohodnocovaní, tak ako dnes postupujeme, sa musia tieto kritériá objaviť.

My dnes vieme, že hodnoty alebo výkony sú ohodnotené rôznym počtom bodov a že zdravotné poisťovne majú istú vôľu pri určení rozpätia ceny bodu. To je práve ten priestor, ktorý by mal byť využitý pre uplatnenie kritéria kvality výkonu práce.

Jednotlivé kritériá kvality máme v tejto chvíli vypracované pre celú oblasť primárnej starostlivosti, dopracúvame špecializovanú zdravotnú starostlivosť aj starostlivosť ošetrovateľskej služby.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Pani poslankyňa Sabolová - doplňujúca otázka.

Máte slovo.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem, pán minister, za jednu časť odpovede a to je vlastne akési poopravenie zhodnotenia finančných nákladov na novovznikajúce agentúry, pretože veľmi dobre vieme, že zo zdrojov, ktoré sú dnes - a máme v koncepcii zvýšenie počtu -, by nebolo možné zabezpečiť dobrú zdravotnú starostlivosť.

Je mi trošku ľúto, že na celoslovenskom sympóziu, ktoré sa konalo koncom novembra v Košiciach, sa nezúčastnili zástupcovia ministerstva financií a ministerstva zdravotníctva, pretože táto otázka sa netýka len ministerstva zdravotníctva, ale cenové výmery práve chystá ministerstvo financií. A myslím si, že koncepčne by bolo oveľa lepšie, a myslím si, že by lepšie zhodnocovalo potreby, ak by to bolo ministerstvo zdravotníctva a odobrené ministerstvom financií. Čiže myslím si, že aj toto by bolo potrebné do tej koncepcie zapracovať. Myslím si, že agentúry sú tie, ktoré zefektívňujú a zekonomizujú vlastne zdravotnú starostlivosť.

A chcela by som sa, pán minister, opýtať, či je dnes možné, aby agentúry pracovali len na základe odporúčania ošetrujúceho lekára prvého kontaktu. Stáva sa, že odporúčania robia aj geriatri, či je to teda možné a prípadne či je možné, a to zatiaľ zákon neumožňuje, aby aj na základe odporúčania odborného lekára, ktorý po hospitalizácii potrebuje ešte doliečiť pacienta v domácom zariadení, agentúry mohli vykonávať takúto starostlivosť.

A myslím si jednu vec nie k vašej otázke, ale k otázke skôr na stranu poisťovní: Bolo by možno vhodné, keby si poisťovne uvedomili, že vlastne agentúry šetria prostriedky a nikto týmto agentúram zatiaľ za takúto ich prácu nepoďakoval. Čiže bola by som ešte rada, pán minister, pretože zaznelo aj to, aby ste viac spolupracovali s...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Minister zdravotníctva SR R. Kováč:

Nebola to jedna doplňujúca otázka, bola ich celá séria, takže budem veľmi stručne odpovedať.

Súhlasím s vami, že jedným z dôležitých prvkov ďalšieho pokračovania transformácie zdravotníctva je prenos cenotvorby z ministerstva financií na ministerstvo zdravotníctva v tých oblastiach, kde ministerstvo zdravotníctva vlastne tieto ceny pomáha stanovovať. Myslím si, že by sme tak boli oveľa pružnejší v stanovovaní cien, bolo by tam menej byrokratizmu, lebo teraz sa to musí posudzovať osobitne na dvoch ministerstvách, a že ministerstvo, ktoré má v ruke istý balík peňazí, by veľmi starostlivo zvažovalo, ako by s týmto ekonomickým nástrojom, to znamená s cenou, ako by pracovalo. V tomto zmysle pripravujeme návrhy pre vládu, v tomto zmysle sú aj zapracované v materiáli, o ktorom sme doobeda hovorili, to znamená v ďalšom pokračovaní transformácie.

Pokiaľ sa týka rozšírenia indikácií pre ďalších špecialistov lekárov, my máme zatiaľ situáciu riešenú tak, že praktický lekár pre dospelých dostáva, či už v prepúšťacej správe alebo v lekárskom náleze, odporúčanie špecialistu aj geriatra alebo odporúčanie nemocnice na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti. On je povinný ju ordinovať. Skôr si myslím, že koncepcia, aby ordinoval praktik, je zavedená preto, že praktik je človek, ktorý najlepšie môže kontrolovať výkon tejto činnosti.

Pre budúcnosť treba kalkulovať aj s rozšírením možnosti, aby priamo zdravotné sestry indikovali niektoré ošetrovateľské výkony, ale to prichádza do úvahy vtedy, keď v súlade so smernicami Európskej únie naše zdravotné sestry budú mať vysokoškolské vzdelanie na úrovni bakalariátu alebo magisterského titulu. A tam bude možné takto postupovať. Chcem povedať, že vo vyhláške, ktorú ministerstvo zdravotníctva prijalo, sme túto úlohu koncipovali tak, aby si do ôsmich rokov samostatne pracujúce sestry práve v agentúrach doplnili svoje vzdelanie týmto smerom. A nič nebráni tomu, aby bol ďalší rozvoj priamo indikácií, ktoré budú indikovať pracovníci.

Ja súhlasím s vami, že rozvoj agentúr domácej ošetrovateľskej starostlivosti výrazne ekonomizuje zdravotníctvo. My dnes dosahujeme situáciu, že onedlho budeme mať vo všetkých okresoch minimálne jednu agentúru, ale chceme ísť teraz trošku ďalej, nielen na počet agentúr, ale aby sme si zistili, resp. vedeli stanoviť presné kritériá na istý počet obyvateľov, aby sme mali minimálne jednu sestru, tak ako to máme určené pre lekárske miesta, tak presne takisto to chceme určiť pre ADOS-ky. A v podstate nám bude jedno, či tá sestra bude pracovať, či päť sestier bude v jednej ADOS-ke, alebo budú rozdelené do viacerých ADOS-iek. Na tom už tak ďaleko nezáleží, len chceme mať zakotvenú starostlivosť ošetrovateľského typu.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi za odpoveď.

Teraz prosím pána ministra Harnu, aby odpovedal na ďalšiu v poradí položenú otázku pána poslanca Sopka: "V akom štádiu legislatívneho konania je návrh zákona o regionálnom rozvoji?"

Pán minister, pýta sa vás pán poslanec, odpovedajte.

Minister výstavby a regionálneho rozvoja SR I. Harna:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

moja odpoveď na túto otázku je takáto: Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky vypracovalo návrh zákona o podpore regionálneho rozvoja na základe legislatívneho plánu práce vlády na tento rok. Návrh zákona prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním. Bol zaslaný Európskej komisii do Bruselu na hodnotenie. Bol predmetom rokovania Rady vlády Slovenskej republiky pre regionálnu politiku a bol prerokovaný aj v Rade hospodárskej a sociálnej dohody. Bol tiež prerokovaný v Legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky. Návrh zákona vychádza zo súčasného právneho stavu územného a správneho usporiadania a pôsobnosti orgánov verejnej správy.

Vláda Slovenskej republiky už pri prerokúvaní legislatívneho zámeru návrhu zákona o regionálnom rozvoji 9. augusta v tomto roku poukázala na potrebu zosúladenia pripravovaného zákona so zákonmi súvisiacimi s reformou verejnej správy, ktoré doteraz ešte neboli predložené. Vzhľadom na to možno návrh zákona o podpore regionálneho rozvoja považovať v tomto štádiu reformy verejnej správy, ako aj v štádiu očakávanej realizácie novelizácie ústavy za predčasne predložený.

Legislatívna rada vlády odporučila súbežnú úpravu návrhu zákona o podpore regionálneho rozvoja v súlade s prijatými zákonmi v rámci prebiehajúcej reformy verejnej správy a opätovné predloženie návrhu zákona o podpore regionálneho rozvoja na rokovanie Legislatívnej rady. To znamená, aby som to zrekapituloval, že zákon o podpore regionálneho rozvoja bol prerokovaný v Legislatívnej rade vlády a na návrh Legislatívnej rady vlády bolo prerušené legislatívne konanie s tým, že zákon má byť dopracovaný v intenciách zákona o samospráve vyšších územných celkov a potom má byť opätovne predložený Legislatívnej rade a následne vláde Slovenskej republiky na schválenie.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sopko chce položiť doplňujúcu otázku.

Poslanec V. Sopko:

Vážený pán minister,

v legislatívnom pláne vlády pre rok 2000 je napísaný zákon o regionálnom rozvoji. Jeho legislatívny zámer je celkom iný ako zákon o podpore regionálneho rozvoja, ktorého spracovateľom je vaše ministerstvo.

Zákon o regionálnom rozvoji by mal byť základnou právnou normou pre realizáciu štátnej koncepcie regionálneho rozvoja, pre zamedzenie disparít v jednotlivých regiónoch a to je rovnomerný rozvoj regiónov. Mne nejde o názov, mne ide o obsah. Zákon o podpore regionálneho rozvoja je pripravený tak, že neplní toto poslanie, a myslím si, že v tomto smere sa budeme rozumieť, to znamená, že stále bude u nás absentovať zákon o regionálnom rozvoji, ktorý by zamedzil okrem iného aj rozdielnemu sociálno-ekonomickému rozvoju jednotlivých území, to znamená, že v tomto smere by sme sa mali naozaj rozumieť, pretože tento účel vami pripravovaná právna norma nesplní.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister, máte slovo.

Minister výstavby a regionálneho rozvoja SR I. Harna:

Áno, prosím vás pekne, tento zákon, ktorý je pripravený a ktorý teda bol trošku zmenený v názve v tom, že ide o zákon o podpore regionálneho rozvoja, a nie o zákon o regionálnom rozvoji, má svoj logický dôvod. Totiž aj Česká republika predložila a vypracovala a Poslanecká snemovňa schválila zákon o podpore regionálneho rozvoja. Prečo došlo k tejto zmene? Totiž regionálny rozvoj sa jednoducho nedá uzákoniť. Tak ako nemôžete prijať zákon, ktorý by upravoval hospodársky rast alebo ekonomický rozvoj krajiny, takisto nemôžete prijať zákon, ktorý upravuje regionálny rozvoj krajiny. Jednoducho je to nelogické. Z toho dôvodu, opakujem, aj podľa vzoru zákona, ktorý prijala Česká republika, bol upravený názov zákona. Zákon sa volá zákon o podpore regionálneho rozvoja, lebo o tom je možné prijať zákon. Ale zákon sa nedá prijať na rozvoj ekonomiky alebo na rozvoj regiónov, čo je vlastne to isté, pretože stratégia regionálneho rozvoja je určitou alternatívou stratégie ekonomického rozvoja, a to alternatívou, ktorá je akceptovaná aj v oblasti teórie. Nahradzuje vlastne sektorový prístup rozvoja ekonomiky regionálnym prístupom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi Harnovi.

Ďalšia v poradí položená otázka je na pána ministra Ftáčnika od pani poslankyne Slavkovskej. Nie je prítomná v rokovacej sále, preto na ňu pán minister odpovedať nebude.

Takisto ako ani na otázku pána poslanca Hofbauera položenú pánovi ministrovi Čarnogurskému nedám odpovedať, lebo nie je prítomný v rokovacej sále.

V poradí ďalšia je pána poslanca Cupera na pána ministra Haracha. Pán minister, pán poslanec Cuper sa vás pýta: "Ako vyriešite problém telefonovania do Sita z vášho ministerstva?"

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

vážený pán poslanec Cuper,

interne som dal pokyn vyhotoviť výpisy telefonických hovorov z ministerstva hospodárstva. Zatiaľ nemám tento výpis k dispozícii. Je to otázka približne 14 dní vzhľadom na to, v akom štádiu je naša ústredňa. Po ich získaní prijmem opatrenia. Zároveň som už teraz vydal pokyn na zablokovanie volaní na audiotextové čísla na celom ministerstve.

V tejto súvislosti musím aj ja konštatovať, že ma osobne teší, ak sú na ministerstve ľudia, ktorí ma podporujú. Dobré vzťahy, vzájomnú podporu považujem za dôležitú pri plnení takých dôležitých úloh, pred ktorými teraz ministerstvo hospodárstva stojí.

Ak sa teda legálnou formou preukáže, že zamestnanci ministerstva hospodárstva telefonovali do relácie Sito televízie Markíza, som pripravený preukázateľné náklady, ktoré tým vznikli, osobne uhradiť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper, chcete sa opýtať ešte ďalej? Áno.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem pekne, pán minister.

Aj mňa to teší, že vás vaši pracovníci podporujú, len ma neteší to, že to robia za štátne peniaze, lebo tú istú možnosť nemajú poslanci alebo politici opozície, aby im mohol niekto za štátne peniaze telefonovať, aj keď s nimi sympatizuje. A táto vládna koalícia ožobráčila občanov Slovenskej republiky tak, že už naozaj poniektorí nemôžu vyjadriť ani svoje sympatie. A stalo sa to už pred 30 dňami. Pán minister, ja si myslím, že dnešná technika umožňuje najneskôr do 14 dní, ale vy to môžete urobiť takisto stlačením jedného gombíka, zistiť, koľko telefonátov bolo vo váš prospech z vášho ministerstva za peniaze dané zo štátneho rozpočtu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Môžem len toľko, že opakujem: Naša technika, naša ústredňa je taká, že ja som požiadal o tento výpis. Zistím presne, kto telefonoval, odkiaľ sa telefonovalo, aký je to objem prostriedkov. Ten objem prostriedkov osobne uhradím a vyvodím príslušné konzekvencie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalšia otázka je otázka pána poslanca Zlochu pánovi ministrovi pôdohospodárstva Koncošovi a je tohto znenia: "Ste presvedčený o tom, že problémy ochrany prírody v TANAP-e sa vyriešia presadením novely zákona o TANAP-e? Nebolo by jednoduchšie dodržať už schválené a platné zákony v oblasti ochrany prírody?"

Pán minister, nech sa páči.

Minister pôdohospodárstva SR P. Koncoš:

Áno, pán poslanec, som o tom presvedčený. A vrátim sa trochu do histórie do roku 1994, keď bol prijatý zákon 287 o ochrane prírody a krajiny. V tom čase bola nepísaná dohoda medzi ministerstvom životného prostredia a ministerstvom pôdohospodárstva, že aj po prijatí zákona zostane Tatranský národný park riadený tak ako za obdobie od jeho založenia. Bohužiaľ, po určitých rozhodnutiach aj na vašom ministerstve a osobne vašich sa riadenie ochrany prírody a Tatranského národného parku rozdelilo na dve organizácie: Štátne lesy TANAP-u v našom rezorte, v rezorte ministerstva pôdohospodárstva a Správu Tatranského národného parku v rezorte ministerstva životného prostredia. Je paradoxné, že na zhoršený vývoj ochrany prírody v TANAP-e práve od tohto momentu poukazujú aj ochrancovia prírody. Mám najmenej 30 vyjadrení renomovaných ochrancov prírody, ktorí, samozrejme, nie sú vzdelaním len lesníci, ale aj prírodovedci a zaoberajú sa naozaj profesionálne ochranou prírody v tomto smere. Myslím si, že týmto krokom, rozdelením teda kompetencií sa duplicitne plnia niektoré úlohy aj na úkor zvýšeného štátneho rozpočtu, ale na druhej strane sa Správa Tatranského národného parku dostala do dehonestujúceho postavenia na úroveň pracoviska bez právnej subjektivity.

Ďalej sa oslabil výkon starostlivosti o prírodu Tatranského národného parku aj vzhľadom na málo efektívnu právomoc a funkcie novej Správy TANAP-u. K destabilizácii doterajšej integrovanej ochrany prírody národného parku, k zníženiu autority slovenskej ochrany prírody v zahraničí vzhľadom na doteraz dobré prezentované výsledky TANAP-u a k odklonu od praxe k teóriám národných parkov vo vyspelých krajinách takisto došlo po rozdelení integrovanej správy. Prepukli nové pre prírodu národného parku nevhodné až škodlivé podnikateľské aktivity.

Vznikla územná diverzifikácia a odčlenili sa časti lesných pozemkov do užívania súkromných vlastníkov, čo je v úplnom poriadku, pretože lesy a lesné pozemky boli v rámci reštitúcie vrátené pôvodným vlastníkom, ale zapojili sa do podnikania aj iné organizácie a samosprávy najmä pri uskutočňovanej privatizácii objektov a treba veľmi otvorene povedať, že, žiaľ, aj z radov zodpovedajúcich za stav životného prostredia. Spomeniem len Chatu na Popradskom plese alebo Sliezsky dom. No a práve aj od týchto podnikateľských subjektov sú veľké tlaky a, samozrejme, snahy o znižovanie podmienok ochrany prírody v ich okolí.

Z pragmatického hľadiska za najúčelnejšie riešenie považujeme návrat k modelu integrovanej ochrany prírody. Takto chápaný model spravovania TANAP-u už historicky dokázal svoju opodstatnenosť a neobmedzuje výkon životného prostredia a štátnej správy ochrany prírody v zmysle ustanovení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 287/1994 Z. z. Vychádzame pritom aj z premisy, že starostlivosť o národný park musí byť postavená na komplexnej starostlivosti o všetky prírodné zložky. Takto to riešia aj v ochranársky vyspelých krajinách, aj v Spojených štátoch amerických, kde vznikol vôbec prvý národný park, preto podporujeme návrh skupiny poslancov, ktorý za zriaďovateľa novej príspevkovej organizácie zodpovednej za plnenie funkcií národného parku a úloh ochrany prírody ustanovuje Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky, v prospech ktorého hovoria aj tieto argumenty: Po prvé, schopnosť bez väčších problémov nadviazať na stav pred rokom 1995. Vzhľadom na viac ako 96-percentný podiel lesného pôdneho fondu aj priamu zodpovednosť za starostlivosť o tento fond zabezpečuje ministerstvo pôdohospodárstva, kde je začlenené odvetvie lesníctva. Na území Tatranského národného parku ako v jedinom zo 7 národných parkov na Slovensku nie sú hospodárske lesy.

Zvýšené úlohy ochrany prírody budú financované aj z tržbovo-nosných činností novozriadenej príspevkovej organizácie. No a prijatie návrhu nevyvolá zvýšené požiadavky na štátny rozpočet.

Vonkoncom neobstojí vyjadrenie pána poslanca Langoša, ktorého som tu ešte pred chvíľou videl, v tlači, že obhajujem tento návrh najmä z toho dôvodu, že som sa spojil s poslancom Bacom a že chceme tam spoločne chodiť na poľovačky, využívať chaty a iné zariadenia.

Po prvé, ja nie som poľovník, ani sa ním nemienim stať. Nemám k tomu jednoducho vzťah.

Po druhé, v Tatrách som naposledy v nejakom tatranskom hoteli spal možno niekedy pred 20 rokmi. Zámerne sa vyhýbam ubytovaniu v Tatrách aj vtedy, keby to bolo žiaduce. Zámerne sa vyhýbam aj dovolenke s rodinou v Tatrách, aby nikto nemohol azda aj neoprávnene povedať a zneužívať, že toto je môj záujem, aby som v zariadeniach Tatranského národného parku využíval teda tieto zariadenia na rekreáciu alebo na oddych, alebo na nejaké panské huncútstva.

Vyprosím si od pána poslanca Langoša takéto vyjadrenia.

Takže skutočne ciele, o ktorých som hovoril, a záujem naozaj o ochranu prírody a krajiny v Tatranskom národnom parku nielen mňa, ale aj odborníkov z Lesníckej sekcie Ministerstva pôdohospodárstva, z ktorých predtým viacerí robili v ochranárskych organizáciách ako zamestnanci, niektorí riadili tieto ochranárske organizácie, vedie k tomu, aby sme podporovali aktivity poslancov pri znovuvytvorení jednotnej integrovanej organizácie v Tatranskom národnom parku.

Zatiaľ toľko z mojej strany.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Čas vyhradený na hodinu otázok uplynul, končím bod programu hodina otázok.

Ďakujem, pán minister aj ostatní členovia vlády, za odpovede na otázky poslancov.

Páni poslanci, vyhlasujem 10-minútovú prestávku. Budeme pokračovať o 15.20 hodine.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vážení páni poslanci,

vážené panie poslankyne,

budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky rozpravou k štátnemu rozpočtu.

Žiadam vás, aby ste prišli do rokovacej sály, aby sme mohli hlasovať o pozmeňujúcom návrhu poslanca Petráka.

Žiadam vás, aby ste sa dostavili do rokovacej sály, páni poslanci.

Páni poslanci, prosím, aby ste prišli do rokovacej sály.

(Ruch v sále.)

Pokoj, pani poslankyňa.

Páni poslanci, budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Petráka.

Pán poslanec Petrák, prosím vás, keby ste predniesli znova svoje pozmeňujúce návrhy.

Nech sa páči, zapnite mikrofón poslancovi Petrákovi.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec F. Petrák:

V zmysle § 30 rokovacieho poriadku podávam návrh, aby sa Národná rada uzniesla na dĺžke rečníckeho času v rozprave na 10 minút.

A ďalej podávam návrh, aby Národná rada odsúhlasila, že bude rokovať po 21.00 hodine.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Budeme hlasovať najprv o prvom návrhu na skrátenie diskusie jedného vystúpenia v rozprave maximálne na 10 minút.

Prosím, páni poslanci, aby ste sa prezentovali, a hlasujte o tom, aby maximálna dĺžka rozpravy pre jedného poslanca bola 10 minút. Hlasujte, prosím, páni poslanci.

Prezentovalo sa 74 poslancov.

(Hlasy z pléna.)

Dávam hlasovať znova o tomto návrhu, potom, pán poslanec, vám dám slovo.

Ešte raz hlasujeme o návrhu na skrátenie maximálnej doby jedného vystúpenia v rozprave na 10 minút. Hlasujte, prosím.

Prezentovalo sa 74 poslancov.

Páni poslanci, v sále je viac ľudí.

Prosím skrutátorov, budeme hlasovať.

Kto je za návrh, ktorý som predložil, nech zdvihne ruku.

Hlasujte. Prosím, najprv zrátame hlasy v sále prítomných poslancov. Prezentujte sa, koľko je poslancov v sále.

Koľko? 78 prítomných poslancov.

Prosím, budeme hlasovať o predloženom návrhu.

Kto je za, aby bola dĺžka diskusného vystúpenia maximálne 10 minút, nech zdvihne ruku.

Za návrh je 76 poslancov.

Kto je proti?

Nikto.

Zdržal sa hlasovania?

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Prosím, budeme hlasovať o ďalšom pozmeňujúcom návrhu, aby sme pokračovali v rokovaní po 21.00 hodine. Hlasujte.

Ten výsledok, samozrejme, predchádzajúceho hlasovania je taký, že sme návrh schválili.

Hlasujte o návrhu na rokovanie parlamentu po 21.00 hodine.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 76 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Ďakujem, návrh je schválený.

Páni poslanci, panie poslankyne, budeme pokračovať v rozprave k štátnemu rozpočtu na rok 2001, ktorý predkladá vláda Slovenskej republiky.

V rozprave vystúpi pani poslankyňa Kolláriková, pripraví sa pán poslanec Klemens.

Upozorňujem, že sme obmedzili dobu vystúpenia na 10 minút. Prosím, aby bola uvedená časomiera k vystúpeniam poslancov. Ďakujem.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážení predstavitelia vlády,

som doslova šokovaná z tohto divadla, ktoré tu robíte len preto, aby ste neumožnili poslancom sa vyjadrovať k skutočne najdôležitejšiemu zákonu roka, ktorým je rozpočet na rok 2001. Skutočne ste iba takí hlasovací panáčikovia, ktorí tlačíte tlačidlá, ako to povedala pani ministerka Schmögnerová o vás, že takí neodborní poslanci, akí sú teraz, ešte neboli, pretože nič iné nerobia, len tlačia tlačidlá na objednávku.

Vážení kolegovia, ešte raz opakujem...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, ja vás prosím o pokoj, pani poslankyňa, pokoj takisto.

(Hlasy z pléna.)

Poslankyňa M. Kolláriková:

Áno, som rozčúlená.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Buďte tak dobrí, neurážajme sa navzájom.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Vážení kolegovia, uvedomme si, že prerokúvame skutočne najdôležitejší zákon roka, ktorým je rozpočet. Pretože ide o tak závažný návrh zákona pre rok 2001, ktorý ovplyvní chod celej našej spoločnosti v tomto roku a bude mať dosah i na ďalšie roky, považujem negatívne a nesúhlasné stanoviská Konfederácie odborových zväzov Slovenskej republiky, Združenia miest a obcí Slovenska, ako i Asociácie zamestnávateľských zväzov za veľmi zlý signál smerom k prerokúvanému návrhu o štátnom rozpočte na rok 2001. Rada hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky takisto nepodporila dohodu, čo len potvrdzuje, že spracúvaný materiál o štátnom rozpočte na rok 2001 skutočne nie je kvalitný.

Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 počíta s príjmami vo výške 179 286 396 tis. korún a výdavkami vo výške 216 481 280 tis. korún. Predložený návrh štátneho rozpočtu sa predpokladá so schodkom 37 194 885 tis. korún, čo je 3,87 % predpokladanej tvorby hrubého domáceho produktu. Súhrnný schodok verejného rozpočtu sa predpokladá vo výške 37 848 885 tis. korún, čo predstavuje 3,94 % z predpokladanej tvorby hrubého domáceho produktu.

Pri určovaní štátneho rozpočtu vláda vychádzala len z predpokladaných ekonomických stanovísk, akými mali byť predpokladaný HDP vo výške 3,2 % z predpokladanej inflácie vo výške 7 % a z predpokladanej miery nezamestnanosti vo výške 16,3 %. Ako vidieť, rozpočet je založený len na samých predpokladoch. A keďže už máme negatívne skúsenosti so štátnymi rozpočtami na roky 1999 a 2000 tiež založenými na nadhodnotených predpokladoch, ktoré sa nenaplnili, tak i pri tomto rozpočte možno očakávať nárast schodku štátneho rozpočtu v roku 2001. Musím podotknúť, že výška plánovaného schodku štátneho rozpočtu na rok 2001 je viac ako dvojnásobná v porovnaní s rozpočtami v predošlých rokoch.

Pani ministerka, pri porovnávaní návrhu štátneho rozpočtu s rozpočtami v rokoch 1999 a 2000 pozrela som si i vaše vystúpenia k jednotlivým rozpočtom a musím priznať, že ma skutočne zaujali. Ak dovolíte pani ministerka, budem vás citovať: "Rozpočet na rok 1999 sme pripravili so schodkom 15 mld. korún. Ak sa nám podarí udržať tento schodok, bude to signál, že so znižovaním schodku to myslíme naozaj vážne. Podstatné je to, aby sa nám podarilo presadiť tendenciu jeho podstatného poklesu, ktorého dodržanie by malo v nasledujúcich rokoch priniesť pre naše finančné hospodárenie štátu významné výsledky. A náš zámer je rozpočtové hospodárenie do nulového schodku alebo dokonca prebytku."

Pani ministerka, vy ste nás skutočne presvedčili, že so znižovaním schodku to nemyslíte naozaj vážne, pretože namiesto 15 miliárd schodku v roku 1999 ste pre rok 2000 už naplánovali schodok štátneho rozpočtu o 3 miliardy vyšší, teda 18-miliardový schodok a pre rok 2001 ste naplánovali schodok štátneho rozpočtu dokonca vo výške viac ako 37 mld. korún. Táto vláda dokazuje skutočne významné výsledky, ale v smere nenapĺňania svojich sľubov. A to isté platí o vašich sľuboch na zvrátenie súčasného vývoja nezamestnanosti a inflácie.

Z charakteru rozpočtovaných príjmov vyplýva, že ich získanie malo byť podmienené nielen prijatím viacerých legislatívnych noriem, ale aj prijímaním základných a zásadných rozhodnutí počas roka. Pri využití zdrojov získaných z nedaňových príjmov, resp. predaja majetku ide v zásade o jednorazové neopakovateľné zdroje, preto nemôžeme pripustiť, aby sa stali súčasťou trvalej spotreby. Príjmy v roku 2001 by boli dokonca nižšie ako v predošlých rokoch, keby si vláda nepomohla zvyšovaním spotrebných daní a celým radom reštrikčných opatrení voči občanom. Dokedy vláda mieni prenášať ťarchu ekonomických opatrení na plecia občanov?

V štvrtej časti návrhu štátneho rozpočtu sú uvedené opatrenia zamerané na postupnú elimináciu deficitu verejných financií. Hlavným cieľom týchto opatrení je zabrániť nárastu schodku štátneho rozpočtu. Niektoré opatrenia sú potrebné, ale zásadne nemôžem súhlasiť s dvomi opatreniami.

Nemôžem súhlasiť s opätovným zavedením platieb pracujúcich dôchodcov do základného fondu dôchodkového zabezpečenia, čím by sa získalo do príjmovej časti štátneho rozpočtu asi 1,5 mld. korún. Považujem to za nehumánne riešenie. Dôchodcov núti popri dôchodku ešte pracovať ich zlá finančná situácia, vysoké životné náklady a k tomu nezodpovedajúce nízke dôchodky. Zamysleli ste sa na tým, pani ministerka i vy pán premiér?

Druhým zatiaľ pripravovaným opatrením, ktoré chystáte pre naše ženy, pre naše matky, je zvýšenie veku na odchod do dôchodku, a to vo veku 60 rokov. Pani ministerka sa k tomuto problému už vyjadrovala, lenže v uvedenom materiáli, ktorý máme k dispozícii, je uvedené, že táto zmena nadobúda účinnosť od 1. júla, čiže túto zmenu treba brať skutočne vážne.

Predlžovanie veku odchodu do dôchodku má zmysel robiť len v štátoch so silnou ekonomikou, kde dopyt po pracovnej sile vysoko prevažuje nad ponukou pracovnej sily, kde je veľmi nízka nezamestnanosť, a nie ako na Slovensku, kde v tomto roku sa nezamestnanosť pohybovala v rozmedzí od 17,8 % do 21 %. Pýtam sa vás, pani ministerka, kto zamestná 57-, 58-, 59-ročné ženy, ktoré, keď stratia zamestnanie, skončia na úrade práce. Toto chcete? Veď pri prijímaní do zamestnania sa stáva takou sťaženou vekovou hranicou už vek 45 rokov. Ak budeme predlžovať vek odchodu do dôchodku pri našej vysokej nezamestnanosti, pýtam sa, kde sa budú zamestnávať skončení absolventi stredných škôl a vysokých škôl, keď už za súčasných podmienok veľké percento z nich končí na úrade práce.

A teraz dovoľte, aby som prešla na problematiku verejnej správy. Už mám málo času, ale keď to nestihnem, tak sa prihlásim aj tak ešte raz pri ručnom prihlasovaní. V ďalšej časti svojho príspevku sa budem venovať problematike samosprávy z pohľadu finančných prostriedkov vyčlenených zo štátneho rozpočtu pre samosprávy. Zo štátneho rozpočtu sa v roku 2001 do rozpočtu obcí poskytujú dotácie v celkovej sume 2 170 mil. korún, a to 482 mil. korún na výkon samosprávnych funkcií s počtom obyvateľov na území obce do 3 tisíc na financovanie bežných výdavkov, 1 420 mil. korún na mestskú verejnú dopravu, 155 mil. korún na dokončovanie objektov základných škôl v rámci KBV a 113 mil. korún na riešenie individuálnych potrieb. Ďalším príjmom do rozpočtov obcí sú podiely na výnosoch republikových daní...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Ďakujem, že ste ma počúvali, prihlásim sa neskôr, lebo mám ešte aj pozmeňujúce návrhy a tie chcem predložiť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Faktické poznámky k vášmu vystúpeniu majú štyria páni poslanci, ako posledný pán poslanec Ošváth Peter. Končím možnosť uplatnenia prihlásenia sa do ďalších faktických poznámok.

Ako prvý má slovo pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Pán predsedajúci, ja nemám faktickú pripomienku, ja mám procedurálny návrh.

Videli ste to presne na tomto vystúpení, ako to dopadne, budeme rokovať minimálne o 30 % dlhšie, keď budeme obmedzovať vystúpenie v rozprave na 10 minút, pretože každý si rozloží potom svoje vystúpenie do dvoch vystúpení a bude sa snažiť vyčerpať dvakrát 10 minút. Možnože mohol hovoriť 12 minút alebo 14, ale takto bude hovoriť dvakrát po 10 minút. Môj procedurálny návrh znie, aby ste dali hlasovať o tom, že sa neobmedzuje vystúpenie poslancov v rozprave časovo.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Dávam hlasovať o tomto návrhu.

Nech sa páči, hlasujte o návrhu, ktorý zaznel teraz ako procedurálny návrh, páni poslanci. Prosím, hlasujte.

Prezentovalo sa 37 poslancov.

Konštatujem nedostatočný počet na to, aby sme mohli hlasovať.

Prosím, budeme pokračovať ďalej.

(Hlasy z pléna.)

Nech sa páči, skrutátori, keď si prajete.

(Hlas poslanca Cupera z pléna.)

Takto si si to predstavoval, pán docent. Môžem, ďakujem aj ja. Trváte na tom, aby sme hlasovali? Ja si myslím, že nie.

Páni poslanci, 45 prítomných poslancov nestačí na to, aby sme hlasovali ani zdvihnutím ruky.

Pán poslanec Cuper, máte faktickú poznámku?

(Ruch v sále.)

Prosím pokoj.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Chcem sa dotknúť tej časti vystúpenia pani poslankyne, v ktorej hovorila o praktikách, pán predsedajúci, ktoré tu zavádzate v súvislosti s prijímaním rozpočtu Národnej rady Slovenskej republiky na budúci rok. Ide o to, že rozpočet je naozaj jeden z najdôležitejších zákonov, ktorý sa cez rok v parlamente prijíma. Dotýka sa nie vládnej koalície ani opozície, dotýka sa občanov, podnikateľských subjektov, teda všetkých nás. A keďže my tu reprezentujeme isté politické spektrum, isté záujmy občanov, je celkom logické, že každý v demokracii chce povedať a vyjadriť záujmy týchto skupín v spoločnosti.

Pán predsedajúci, vy tu hráte divného patróna už dva roky - a celá Strana občianskeho porozumenia, inak nazývaná strana osobného prospechu Schustera. Pán Schuster nezabudol otapetovať celé Slovensko...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, hovorte k rozpočtu, lebo vypnem mikrofón.

Poslanec J. Cuper:

Reagujem faktickou poznámkou na vystúpenie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

A neurážajte ani poslancov, ani prezidenta republiky.

Poslanec J. Cuper:

Reagujem na vystúpenie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nie, nereagujete.

Poslanec J. Cuper:

Oblepili ste celé Slovensko plagátmi, že budete dodržiavať demokraciu, a verejnosť ste o tom ubezpečovali.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím, vypnite pána poslanca Cupera.

Ďalej má faktickú poznámku pán poslanec Prokeš.

Nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci. Mierou demokracie je ochota koalície počúvať opozíciu.

(Hlas poslanca Cupera z pléna.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, prestaňte ma urážať, lebo použijem paragraf z rokovacieho poriadku, prestaň... Hlavne ty.

Poslanec J. Prokeš:

Ja žiadam, aby som mal nový čas, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Dajte pánovi poslancovi nový čas.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem.

Pán predsedajúci, dotknem sa troch častí vystúpenia pani poslankyne. Prvá sa týkala vlastne toho, že komentovala skrátenie vystúpenia pri našej rozprave. Chcem povedať, že mierou demokracie je ochota koalície počúvať opozíciu. Opakom miery demokracie je arogancia. To je jedna časť. Druhá časť, keď hovorila na konci, že ďakuje za to, že ju tu počúvali. Nepočúvala ju ani ministerka, pretože tu nebola.

A k tej časti, keď hovorila o predlžovaní veku odchodu do dôchodku žien, treba povedať, že toto v čase našej miery nezamestnanosti 20 % v našej krajine môže urobiť len ten, kto chce rozbiť celé hospodárstvo, pretože nie sme schopní poskytnúť pracovné miesta mladým ľuďom, ktorí vstupujú do života, a miesto toho, aby sme znovu obnovili inštitút možností odchodu do predčasného dôchodku, tak naopak, budeme blokovať pracovné miesta tým, že prinútime ženy, aby pracovali alebo boli v stave zamestnanosti do 60. roku svojho veku. Treba povedať aj to, že to nezodpovedá skutočnosti, ktorá je v západnej Európe, pretože priemerný vek u nás je podstatne kratší.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne za slovo.

Pani poslankyňa Kolláriková, zrejme budete prekvapená, ale ja s vaším, resp. s úvodom vášho vystúpenia skutočne súhlasím. Súhlasím s tým, že toto nie je dôstojné prostredie a atmosféra, v akej sa prerokúva najdôležitejší zákon roka, ktorým je zákon o štátnom rozpočte. Chcem poukázať aj na to, že ak sa prerokúva štátny rozpočet, tak by poslanci o ňom nemali rokovať v noci a nie s časovým obmedzením na 10 minút, ale aby mali dostatočný priestor a atmosféru na to, aby pracovali konštruktívne, pretože ide o najdôležitejší zákon roka, ktorý slúži v prospech občanov.

Vy ste trošku mylne interpretovali tam to vyjadrenie pani ministerky na adresu poslancov, ale nevadí, ja ho opravím. Podľa tých dostupných informácií, čo boli v médiách, tak bolo asi také, že poslanci nepotrebujú asistentov na stláčanie gombíkov, pretože niektorí ani nevedia to, o čom sa rokuje. Nuž tak pozrime sa teraz okolo seba, ako vyzerá situácia, a potom hodnoťme. Ale keď už o tom hovorím, tak by som chcel povedať toľko, svoj názor, že poslanci Národnej rady nemajú dôstojné ani prostredie, ani podmienky na svoju prácu. Stačí sa pozrieť, za akých podmienok pracujeme my, za akých podmienok bývame a žijeme v parlamente, porovnať s inými parlamentmi a potom hodnotiť, pretože v iných parlamentoch už majú dávno zákon o štátnom rozpočte schválený, poslanci pracovali v konštruktívnych podmienkach tak, aby mohli skutočne ho schváliť, ten najlepší, aký má byť. Žijú a pracujú v dôstojných podmienkach.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper, aby ste videli moju ústretovosť, nech sa páči.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, vy nie ste ústretový, vy nemáte právo nikoho vychovávať k demokracii a rokovaciemu poriadku, pretože vy ho zneužívate každým cólom sám už dva roky. Na vašom mieste by som sa slušne predovšetkým poslancom ospravedlnil, pretože už aj Béla Bugár sa naučil slušnosti vo vzťahu k poslancom, ale vy neustále zneužívate svoje postavenie predsedajúceho.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Aj napriek tomu, že to nebolo k vystúpeniu pani poslankyne Kollárikovej, nebudem reagovať na toto vaše vystúpenie, pán poslanec.

(Hlasy z pléna.)

No nech sa páči, ale neboli ste prihlásená, až teraz, pani poslankyňa, čiže povinnosťou je sa prihlásiť.

Nech sa páči, slovo má pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Ja chcem ešte raz zopakovať, že každý poslanec, ktorý je tu v Národnej rade, by si mal uvedomiť, že zastupuje občanov Slovenskej republiky. A keď sa prerokúva takýto skutočne veľmi závažný zákon, návrh zákona, ktorý bude ovplyvňovať život v spoločnosti v ďalšom roku, tak mali by sa poslanci aj podľa toho správať a každý by mal dostať možnosť vyjadriť sa k tomuto problému bez obmedzenia času.

Ja sa chcem poďakovať kolegovi z koalície, kolegovi Ošváthovi, že skutočne sa správa ako poslanec, ktorý bol sem zvolený občanmi Slovenskej republiky a ktorý si uvedomuje, aký návrh zákona sa prerokúva.

A ešte k citácii pani ministerky. Ja ju môžem presne definovať, čo bolo v novinách, ako sa vyjadrila k poslancom koalície: "Na Slovensku máme na poslancov oveľa nižšie nároky." A dodala, že má "na mysli nacvičené stláčania gombíkov na hlasovacích zariadeniach, je veľa takých poslancov, ktorí ani nevedia, aký zákon sa vlastne prerokúva." Čiže to bola citácia z toho článku, takže, páni kolegovia, pani ministerka financií sa vám určite aj teraz poďakuje, ako ste stlačili gombíky, ako vás nezaujíma rozpočet.

To je všetko.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Klemens, po ňom pán poslanec Engliš.

Poslanec J. Klemens:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne a kolegovia,

s prihliadnutím na vymedzený čas pokúsim sa byť maximálne stručný, a preto začnem hneď s mojím návrhom.

V rámci prerokúvaného rozpočtu na rok 2001 dovoľujem si predložiť návrh na zmenu v menovitom zozname stavieb financovaných z kapitálových výdavkov štátneho rozpočtu pre vodné hospodárstvo na rok 2001 v kapitole Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky.

Môj návrh zmeny pozostáva z doplnenia zoznamu novozačínaných verejných prác o stavbu Hliník nad Hronom, a to prívod vody Žiar nad Hronom, Žarnovica, Hronský Beňadik s finančným objemom 30 mil. korún pre rok 2001. Uvedené finančné prostriedky budú zabezpečené presunom zo stavby hlavné melioračné zariadenia, rekonštrukcia, rozšírenie a modernizácia z pôvodných 60 mil. korún na 30 mil. korún.

Dôvody na zaradenie uvedenej stavby, ktorá si nevyžaduje zvýšenie kapitálových výdavkov štátneho rozpočtu, pretože ide len o presun financií v rámci kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky, sú nasledovné.

1. Daná lokalita je v súčasnosti zásobovaná pitnou vodou z nevyhovujúcich miestnych vodných zdrojov, v ktorých bol zistený zvýšený obsah arzénu. Na základe uvedeného rozhodnutím okresného hygienika bola voda vyhlásená za vodu úžitkovú so zákazom na pitné účely a priamy konzum. Núdzové zásobovanie sa vykonáva rozvozom vody cisternami. Z toho dôvodu je nevyhnutné zabezpečiť prívod vody zo Žiaru nad Hronom do danej oblasti zo zdrojov vodárenskej nádrže Turček.

2. Navrhované prívodné vodovodné potrubie bude možné využiť aj na zásobovanie pitnou vodou v obci Lovča, Dolná Trnávka, Dolná Ždaňa, Hrochoť, Prestavlky a Bzenica.

3. Po dobudovaní prívodu vodovodného potrubia až po Hronský Beňadik dôjde k prepojeniu stredoslovenskej a západoslovenskej vodárenskej sústavy, čím sa zabezpečí zásobovanie obcí pitnou vodou v ochrannom pásme Jadrovej elektrárne Mochovce zo severovýchodu.

4. Uvedená stavba je zaradená v rozvojovom programe priorít verejných prác na roky 2001 - 2003, ktorý vláda Slovenskej republiky schválila dňa 13. septembra 2000 uznesením číslo 719, ako i uznesením číslo 498 zo dňa 28. júna 2000, v ktorom vláda Slovenskej republiky uložila ministrovi Koncošovi zabezpečiť realizáciu predmetnej stavby.

Vážené kolegyne a kolegovia, ešte raz poznamenávam, že zaradenie predmetnej stavby Hliník nad Hronom, t. j. prívod vody Žiar nad Hronom, Žarnovica, Hronský Beňadik, si nevyžaduje zvýšenie navrhovaných kapitálových výdavkov štátneho rozpočtu na rok 2001, ale len presun financií v rámci kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky, na čo je potrebný váš súhlas. A o ten si vás dovoľujem požiadať.

Ďakujem za porozumenie a pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Je jedna faktická poznámka - pána poslanca Kozlíka. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec S. Kozlík:

Áno, ďakujem pekne.

Ja chcem reagovať na predrečníka v tom zmysle, že reagoval v skrátenom čase. Je ešte 30 vystupujúcich. Vážení poslanci z vládnej koalície, skrátili ste čas vystúpenia na 10 minút a ešte blbovzdorne ste odsúhlasili, aby sa rokovalo aj po 21.00 hodine. Tých 30 vystupujúcich, to je 6 hodín vystúpenia, keď dáme k tomu faktické poznámky. Bez problémov, si myslím, ste mohli dosiahnuť aj pri normálnom rokovacom čase ukončenie toho rokovania alebo tej diskusie k štátnemu rozpočtu zajtrajšieho dňa. Ako sa správate dnes vy k predstaviteľom opozície, tak vlastne zasievate vietor a zožnete búrku možno v budúcom volebnom období v správaní vládnej koalície budúcej voči vám ako budúcej opozícii.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Engliš bude hovoriť.

(Ruch v sále.)

Prosím pokoj.

V rozprave po ňom vystúpi pán poslanec Húska a za ním pán poslanec Baco.

Poslanec A. Engliš:

Pán predsedajúci,

pani ministerka,

kolegyne, kolegovia,

aj pán minister školstva,

som pobúrený konaním tejto poslaneckej snemovne a považujem to za nehoráznosť a neúctu voči vlastnému poslaneckému stavu. Protestujem týmto proti obmedzeniam rozpravy o zákone zákonov, ako to nazývate, akým štátny rozpočet bezpochyby je. Čiže môžem povedať, že práca mnohých, ktorú na štátnom rozpočte robili, vlastne vyjde tým nazmar. Ja sa teda tiež len obmedzím na niektoré myšlienky, ktoré som chcel tlmočiť bez akýchkoľvek argumentov, pretože jednoducho čas na to nemám a ústne sa neprihlásim. Myslím si, že to nemá zmysel bojovať za niečo, čo ste si už vopred dohodli.

Návrh štátneho rozpočtu, pokiaľ ide o makroekonomické rámce jeho zostavenia, vychádza z príliš optimistických výsledkov vývoja slovenskej ekonomiky a prognóza vývoja základných makroekonomických ukazovateľov vychádza z výsledkov druhého štvrťroku 2000, čím sa východisková základňa na zostavenie návrhu štátneho rozpočtu stáva neistou. Predpokladaný vývoj v roku 2001 je nereálny vo väzbe na očakávaný vývoj v roku 2000, ktorým sa základný makroekonomický ukazovateľ značne odchyľuje od zámerov štátneho rozpočtu v roku 2000. Kým štátny rozpočet na rok 2000 vychádza z rastu HDP 2,5 %, podľa hodnotenia vlády sa očakáva medziročný rast 1,6 %, priemerná miera inflácie má dosiahnuť 12,1 % oproti 10 % podľa zámerov štátneho rozpočtu a priemerná miera nezamestnanosti 18,6 % v porovnaní so zámermi štátneho rozpočtu 16 % a 17 % a z tohto aspektu nemožno považovať prognózu vývoja na rok 2001, že je podložená reálnym zhodnotením východiskovej základne.

Východiskovú základňu na zostavenie návrhu štátneho rozpočtu na rok 2001 zhoršuje aj skutočnosť, že príjmovú stránku štátneho rozpočtu roku 2000 vo veľkom rozsahu ovplyvnili jednorazové a dočasné opatrenia, napríklad zvýšenie regulovaných cien, ktorých potenciál sa vyčerpal, a s efektmi nemožno počítať v ďalších rokoch. Absentujú rozvojové impulzy a zásadnejšie rozvojové programy, ktoré by mohli pozitívne ovplyvniť tak príjmovú stránku štátneho rozpočtu, ako aj riešenie zamestnanosti.

Návrh štátneho rozpočtu preukazuje, že súhrn verejných rozpočtov je poznačený krízou verejných financií, osobitne v oblasti sociálneho poistenia, ale aj zdravotného poistenia. Napriek zapojeniu mimorozpočtových zdrojov z privatizácie do riešenia deficitu v Sociálnej poisťovni a navrhovaným opatreniam legislatívneho charakteru na riešenie posilnenia príjmov a vynakladanie prostriedkov v Sociálnej poisťovni sa nepodarilo zabezpečiť vyrovnanosť hospodárenia, očakáva sa schodok v hospodárení bežného roku v sume 1,6 miliardy.

Návrh štátneho rozpočtu tak v príjmovej oblasti, ako aj vo výdavkoch, najmä sociálneho charakteru, napríklad v dávke sociálnej pomoci, vychádza z priemernej miery nezamestnanosti 16,3 %, pričom Národný úrad práce reálne očakáva mieru nezamestnanosti až 18,8 % a vo svojich úvahách s ňou pracuje aj Sociálna poisťovňa. Na pozitívne ovplyvnenie vývoja zamestnanosti chýbajú výraznejšie dlhodobé opatrenia. Opatrenia v oblasti verejnoprospešných prác riešia túto problematiku len s krátkodobými efektmi a verejnoprospešné práce sú najhorším nástrojom, ktorý zákon o zamestnanosti pozná. To, čo tu bolo hovorené, 1,5 mld. korún, je hodené doslova do jamy levovej, pretože na 5 mesiacov sa títo ľudia vyňali z evidencie nezamestnaných a opäť sa môžu vrátiť len vďaka zasa ďalším 1,5 mld. korún, čiže ak by sa 3 mld. korún dali do iného nástroja, tak by nebolo síce 55 000 ľudí vyňatých z nezamestnanosti, bolo by možno len 25 000 až 30 000, ale dlhodobo.

(Hlasy z pléna.)

Musím sa ponáhľať, pretože mi to nevyjde.

Čiže v porovnaní s rokom 2000 dochádza k zníženiu prostriedkov, ešte aj na to upozorňujem, na verejnoprospešné práce pre dlhodobo nezamestnaných z 2 mld. korún na 1,5 mld. korún. Aj keď mi je jasné, že vyčerpanie tých 2 mld. korún je už nereálne, tam sa, myslím, blíži k 1,5 mld. korún, v každom prípade je to len na 5, maximálne 6 mesiacov. Čiže toto isté bude aj v budúcom roku.

Napriek tomu, že je vážnym ekonomicko-sociálnym problémom na Slovensku vysoká nezamestnanosť a zlá sociálna situácia, riešenie problematiky nezamestnanosti z pohľadu vytvárania nových pracovných miest nie je zaradené medzi priority štátneho rozpočtu roku 2001, aj keď pani ministerka v úvode tvrdila, áno, akým spôsobom sa bude riešiť tento problém. V návrhu nie je naznačená reálna a konkrétna cesta riešenia nových pracovných miest a dlhodobých, nie krátkodobých. Opatrenia na podporu zamestnávania mladých ľudí, je tam 100 miliónov korún, nemožno považovať za dostačujúce na riešenie nezamestnanosti - a takisto ani spomínané verejnoprospešné práce. Návrhy, ktoré sú tam, sú skutočne len konštatované deklaratórne a neriešia v podstate zamestnanosť v tomto štáte.

Návrh výdavkov týkajúcich sa sociálnej sféry je poznačený výraznými reštrikciami, resp. snahou o ich ďalšie znižovanie, nepripustenie valorizácie životného minima, to sme predsa nedávno schvaľovali, nevalorizovanie dôchodkov požiadavkami na nemenenie podmienok poskytovania dávok, napríklad príspevky na bývanie a podobne. Takéto zásahy sa môžu veľmi negatívne odraziť na sociálnej situácii obyvateľstva a v niektorých prípadoch reštrikčné zásahy, napríklad pokiaľ ide o poskytovanie prídavkov na deti, nie sú v súlade s programovým vyhlásením vlády.

Opatrenia uvažované vo vzťahu k hospodáreniu v Sociálnej poisťovni, napríklad zvýšenie veku odchodu žien do dôchodku, vrátane ich účinnosti v roku 2001 nie sú plne zosúladené so zámermi ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Nie sú ani rovnako ponímané a akceptované v návrhu štátneho rozpočtu a návrhu rozpočtu v Sociálnej poisťovni. Na riešenie platobnej schopnosti poisťovní a Národného úradu práce nie je vytvorená rezerva v primeranej výške - keďže niet času, nemôžem to zdôvodňovať.

Občanov, najmä mladých rodín sa negatívne dotkne aj uvažované zníženie štátnej prémie stavebných sporiteľov zo 6 000 korún na 4 500 korún, aj keď chápem dôvod - vyrovnanie sa s ostatnými bankovými domami. Ale vo vzťahu k občanom jednoznačne sa ich to dotkne.

Stagnácia výdavkov na sociálne služby najmä v tovaroch a v ostatných službách a v príspevku neštátnym subjektom poskytujúcim sociálne služby s prihliadnutím na predpokladanú mieru inflácie spôsobí problémy v zabezpečení poskytovania týchto služieb. Neumožňuje rozvoj služieb poskytovaných neštátnymi subjektmi a môže reálne vyústiť do rastu neuhradených záväzkov. Môže vytvoriť aj nepriaznivú základňu na budúcu transformáciu zariadení sociálnych služieb v rámci reformy verejnej sféry.

Použitie zdrojov z privatizácie len v malej miere 5 % smeruje do rozvojových programov, teda je, samozrejme, nízke, a v rozhodujúcej miere je orientované na riešenie oddlženia riešeného štátneho dlhu.

Z tohto titulu vzhľadom na tieto závažné riziká ja nepodporím tento rozpočet.

Mám pozmeňujúci návrh. Rozpočet na účelové prostriedky základného školstva v Košickom kraji je výrazne poddimenzovaný a je obava, že Krajský úrad v Košiciach nebude vedieť zabezpečiť riadny chod školstva v Košickom kraji. Z toho titulu mám tu návrh na zvýšenie, pretože podľa našich prepočtov je podhodnotený až o 35 %. Žiadam hlasovať samostatne, pretože je tam záležitosť miezd, tovarov, služieb a podobne. V prípade, že napríklad nebudú zabezpečené mzdy, tak nie sú zabezpečené mzdy ani pre učiteľov do konca roku.

Ďakujem za pozornosť, návrh dávam pánu spravodajcovi.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Húska, po ňom pán poslanec Baco.

Pán poslanec Húska, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne a kolegovia,

pani ministerka,

budem hovoriť svoj príspevok, samozrejme, s ohľadom na časové reštrikcie. Celkom chápem, že pri prijímaní reštrikčného rozpočtu treba mať aj reštrikcie voči poslancom a treba im čo najviac obmedziť ich možnosť vystupovania, a pritom sa tváriť blahovoľne. Keď sa budú jednotlivo hlásiť jednotliví poslanci, prihlásim sa znova ústne.

Vo svojom príspevku sa sústredím na hlavné parametre štátneho rozpočtu, ktoré vytvárajú dynamiku celkového prostredia. Priznávam sa, že by stačilo povedať parafrázu Danteho pekla asi takto: Vstupujúci do tohto priestoru štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na rok 2001 vzdajte sa všetkých nádejí. Naozaj, keď sa vláda pána Dzurindu upísala tomu, že zvolila stagflačnú cestu, nemožno nič dobrého čakať. Vždy sa dá nájsť dôvod na opatrnosť, na reštrikciu, ale v podstate zakaždým ide o škrtenie dynamiky hospodárstva, ktorá je základom každej dobre fungujúcej spoločnosti.

Sústredím sa teraz na kľúčový parameter pohybu hospodárstva a tým je rast hrubého domáceho produktu. Prvý podvod na občanovi je v tom, že nerealistický návrh uvádza rastové očakávanie 3,2 %. Je to číslo neveľké, ale aj tak je nepravdivé. Porovnajme vývoj tohto parametra za vlády pána Mečiara a za vlády pána Dzurindu. V Mečiarovej vláde tento vývoj v roku 1995 bol 6,7 % rastu, v roku 1996 bol 6,2 %, v roku 1997 bol 6,2 %, v roku 1998 bol 4,1 %, t. j. za celé 4 roky bol priemerný ročný rast 5,9 %, teda zaokrúhlene 6 %. Koľko bolo, ak sa pamätáte, vtedy vyhlásení na Mečiarovu vládu, že si dovolila forsírované rozpočty, že prehriala ekonomiku, že to viedlo k podnieteniu inflácie. Ale ak sa dobre pozrieme na terajšie výsledky, teraz je brzdený hospodársky rozvoj, lebo len zhruba do 3 % sa ráta ešte stagnačný vývoj a od 3 % sa dá hovoriť o udržateľnom vývoji a od 5 % sa dá hovoriť o rastúcom vývoji.

Pozrime sa teraz na názory odborných miest. Dajme tomu, z akadémie vied odhadujú ukazovateľ rastu na 1,4 % hrubého domáceho produktu. A takisto odborné miesta z Infostatu uvádzajú možnosť rastu 2,2 %. Vláda napriek tomu uviedla 3,2 % a na tom konštruovala aj svoju príjmovú a výdavkovú časť, ale je to nerealistické a nepravdepodobné. Dokonca ak sa pozrieme lepšie na samotný priebeh vývoja tohto roku, tak namiesto 2 % je doterajší vývoj 1,6 %. Je celkom prirodzené, že muselo na základe stagflačnej politiky dôjsť k stagnácii hospodárstva sprevádzanej veľkou infláciou hospodárstva. Na prvý pohľad to celkom nevidíme dosť výrazne, pretože vláda v obavách pred referendom urobila také opatrenie, že posunula niektoré tzv. liberalizačné kroky v cenových hladinách na neskorší čas, ale o to citeľnejšie nás to zasiahne koncom roku a začiatkom budúceho roku.

Návrh počíta so 7-percentnou infláciou. To je takisto absolútne nezodpovedný odhad. Práve preto, že sa návrh nevymanil z toho stagflačného rámca, tak už len samotná liberalizácia cien energií a s nimi spojených cien služieb, hlavne bývania, bude mať taký efekt, že povedie celkom ostro k tzv. dvojnumerickej inflácii. Upozorňujem, že dvojnumerická alebo dvojčíselná inflácia, teda inflácia presahujúca 9 % je silným znamením toho, že vlastne sa silno stráca kúpna sila a, samozrejme, že prudko sa znehodnocuje úsporná schopnosť obyvateľstva, pretože de facto sa toto obyvateľstvo oberá o svoje úspory takou razantnou mierou inflácie. A toto je, vážení priatelia, hlavný tunelársky spôsob postupu v tomto rozpočte a vôbec v celej vládnej hospodárskej politike.

Znova si pripomeňme, ako sa tzv. ekonomickí experti Dzurindovej vlády na čele s pánom Miklošom rozplývali pred 3-4 rokmi v opise nebezpečia vládneho forsírovania verejných investícií. Nuž pripomeňme si, že práve štyri roky tohto forsírovania minulej vlády udržali sústavne inflačnú hladinu okolo hranice 6 %. To znamená, že nikdy neprekročili hranicu tempa rastu hrubého domáceho produktu. Toto je správny postup. To síce nehovoria neoliberalisti a všelijakí vševedkovia svetových ekonomických teórií, ale takto sa merajú parametre zdravej ekonomickej politiky. Vo vzťahu k týmto dvom parametrom dynamiky dá sa konštatovať, že asi Dzurindova vláda dokáže pravdivosť inej úmery. Totiž čím viac zabrzdíte ekonomiku, tým viac spôsobíte rast inflácie.

Z týchto dvoch kľúčových ukazovateľov dá sa povedať, že aj sociálna harmonizácia tohto návrhu je iba polovičatá a dokonca polovičatá aj doslova, lebo ak sa pozriete, ako sa správajú tzv. sociálni partneri v tripartite, tak takzvaná Konfederácia odborových zväzov nesúhlasí s návrhom štátneho rozpočtu a asociácia podnikateľských zastúpení podmienečne súhlasí alebo s výhradami súhlasí. No stačí pripomenúť, že aj tie odbory (to sú už domestikované odbory) papajú vláde z ruky, ako sa hovorí. Niekdajší veľký revolucionár Saktor jednoducho vedie odbory v takej politike, aby vlastne nekládli odpor celému stagnačnému pohybu.

Pripomínam, že je nám jasné, že je zložité dosiahnuť súčinnosť a harmonizáciu vlády a Národnej banky Slovenskej republiky. Národná banka musí totiž ustrážiť svoju nezávislosť od vlády a hlavne, samozrejme, strážiť možnosť kúpnej sily koruny. Keby však Dzurindova vláda neprijala taký, doslova nazývam, šialený model stagflácie, tak koruna by tak nepadala a nemusela by takým spôsobom intervenovať Národná banka. Veď len si pripomeňme podľa údajov ekonomických časopisov, na intervencie použila Národná banka vyše 3 mld. dolárov. To je spolu 150 mld. korún. Ak sa pozriete len na túto sumu a dáte ju, dajme tomu, do forsírovania výstavby diaľnic, tak by sme mali riešený problém.

Ďakujem za obmedzenie. Budem sa hlásiť ešte ústne na pokračovanie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec Húska, za vaše vystúpenie.

Pani poslankyňa Mušková ako jediná bude fakticky reagovať. Končím možnosť ďalších prihlásení do faktických poznámok.

Dávam slovo pani poslankyni.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán poslanec Húska oznámil, ako v úvode, aj v závere, rozhodnutie, že sa musí opäť prihlásiť, pretože jeho vymedzený čas nebol dostatočný na to, aby vyjadril, čo chcel povedať k tomuto najdôležitejšiemu zákonu. Ako skrutátor chcem však spochybniť právoplatnosť takto skráteného rokovania času poslancom, ale aj rokovania nočného. Myslím si totiž, že o takomto nedôstojnom rokovaní rozhodol nedostatočný počet poslancov. Tento môj názor potvrdzuje fakt, že pri druhom hlasovaní o predĺžení času rokovania aj po 21.00 hodine ste, pán predsedajúci, nedali už hlasovať na technickom zariadení, ale opäť, hoci ste si už mysleli, že máte dostatočný počet poslancov, dali ste len hlasovať ručne a spočítavali to iba skrutátori vládnej koalície. Takáto manipulácia sa nestala prvýkrát a opäť spochybňujem takto prijaté rozhodnutie o nočnom rokovaní o takomto dôležitom zákone.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa za vašu faktickú poznámku.

Ďalej bude vystupovať pán poslanec Baco. Pán poslanec Baco nie je v rokovacej miestnosti, stráca poradie.

Pán poslanec Andrassy, po ňom pán poslanec Köteles.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Dámy a páni,

moderná demokraticky fungujúca spoločnosť je založená na idei rovnosti. Občania na prelome storočí viac ako inokedy očakávajú rovnaké možnosti a výsledky, ktoré všeobecne považujú za spravodlivé. Vylúčenie rozsiahlych skupín spoluobčanov zo základných občianskych aktivít, zo základných možností uplatnenia sa v otvorenej ekonomike je indikátorom vážneho trhového neúspechu, ale, a to si musíme dnes pri prerokúvaní zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 otvorene priznať, aj politického neúspechu.

Pri viac ako 16-percentnej armáde nezamestnaných, pri viac ako 10-percentnej hranici spoluobčanov žijúcich na hranici chudoby sa nemôžeme my ani vláda tváriť, že trh je všemohúci, že len trh vyrieši problémy zaostalých regiónov. Podľa mňa je práve v tomto prechodnom období úlohou štátu, úlohou vlády pomôcť občanom, pomôcť regiónom s vysokou mierou nezamestnanosti.

Hlavnou úlohou vlády Slovenskej republiky musí byť zvrátenie nebezpečného trendu smerujúceho k prehĺbeniu nerovnosti a vylúčeniu čoraz väčšej časti spoluobčanov zo spoločnosti.

Ak chceme začať vytvárať spoločnosť zajtrajška, musíme z verejných zdrojov podporovať prechod k ekonomike založenej na aplikácii a rozvoji vedomostí. Politika zajtrajška musí skutočne nielen slovne investovať do detí a mládeže, do výchovy a vzdelávania. Som hlboko presvedčený o tom, že len vytvorením nového systému vzdelávania umožníme mladým prosperovať v podmienkach nového storočia. Budúcnosť patrí tým, ktorí budú schopní prijímať, aplikovať a následne aj odovzdávať vedomosti či informácie. Nepružnosť, krátkozrakosť, bez ohľadu na to, či ide o občana, podnikateľa alebo vládu, a tiež posadnutosť čisto ekonomickými vstupmi a výstupmi v konečnom dôsledku znehodnocuje základnú ideu o práve každého jednotlivca na plnohodnotné členstvo v spoločnosti.

Som preto sklamaný zo skutočnosti, že vláda Slovenskej republiky nerešpektovala pri príprave zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 ani svoje vlastné rozhodnutie v oblasti podpory slovenského školstva a rozpočet vysokých škôl navýšila len o 0,06 % z HDP namiesto očakávaných 0,1 %.

Preto budem pri záverečnom hlasovaní k návrhu štátneho rozpočtu na budúci rok hlasovať za pozmeňujúci návrh zo spoločnej správy, ktorý požaduje navýšenie rozpočtu vysokých škôl. Aj preto požadujem, aby tento bod bol vyňatý na osobitné hlasovanie.

Vedomosti sa stali veľmi dôležitou súčasťou. A nebojím sa dnes otvorene povedať, že sa stali najdôležitejšou súčasťou ekonomického rastu rozvinutých ekonomík. Motorom ekonomického rastu už nie je nárast populácie, ťažba nerastných surovín, ale motorom sú vedomosti a informácie. Pokrok vo výpočtových a informačných technológiách vytvára nový modernejší svet. Mnohí z nás sú ešte zvyknutí na to, že príležitosť nie je zajac, že počká. Niektorí ešte stále čakajú jeden, dva, tri aj desať rokov. V novom svete, v svete informačnej spoločnosti je to však úplne ináč. Čo nechytíme teraz, zajtra už nebude.

Tento pohľad, pohľad na moderne fungujúcu informačnú spoločnosť priniesli do reálnej politiky aj mladí ľudia zo Strany demokratickej ľavice a za podpory predsedu Národnej rady Jozefa Migaša na nám v roku 1999 podarilo naštartovať projekt Infovek. Cieľom projektu je pripojiť všetky základné a stredné školy na internet a ich vybavenie potrebnou novou výpočtovou technikou. Verím, kolegyne, kolegovia, že v pléne niet pochýb o tom, že informácie a komunikačné technológie znamenajú pre 21. storočie to, čo znamenala mechanizácia pre priemyselnú revolúciu.

Projekt Infovek prináša pre slovenskú spoločnosť veľkú možnosť preto, aby škola v budúcnosti nevychovávala ďalších nezamestnaných, ale pripravila našu spoločnosť pre informačný vek, aby naša mladá generácia obstála v tvrdej konkurencii na európskom trhu práce. Projekt Infovek je v kontexte európskej politiky v tejto oblasti. Európska únia na svojom mimoriadnom summite v marci tohto roku v Lisabone stanovila členským štátom úlohu, aby do roku 2001 sa pripojili všetky školy na internet a mladí ľudia mohli pracovať s internetom.

S cieľom priblížiť Slovensko ku krajinám Európskej únie predkladám preto pozmeňujúci návrh k návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 v nasledujúcom znení: Pre finančné zabezpečenie projektu Infovek v roku 2001 navrhujem presunúť z kapitoly Všeobecná pokladničná správa § 8703, podpoložka 81101 - rezerva na zabezpečenie platobnej schopnosti poisťovní a na krytie potrieb Národného úradu práce 200 mil. korún do kapitoly Ministerstva školstva Slovenskej republiky na hradenie finančných prostriedkov, ktoré sú určené na financovanie projektu Infovek.

Kolegyne, kolegovia, verím, že podporíte tento pozmeňujúci návrh, a tak naplníte očakávania tisícov mladých ľudí, študentov základných a stredných škôl, naplníte prosby pedagógov a rodičov z korešpondenčných lístkov, ktoré prichádzali v ostatnom období do parlamentu pre podporu realizácie projektu Infovek. Vaše áno pre pozmeňujúce návrhy znamená konkrétny krok vpred vo vytváraní spoločnosti zajtrajška, krok vpred v novom modernom vzdelávaní našich detí. Infovek prináša revolúciu nielen do škôl, ale prináša revolúciu aj do celej spoločnosti. V Európskej únii a vôbec vo vyspelom svete uspejeme len vtedy, keď budeme mať múdrych a zdravých občanov. Hlúpych a chorých nechcú totiž nikde.

Pri prerokovaní štátneho rozpočtu by som chcel vašu pozornosť upriamiť ešte na oblasť kultúry, záchrany historických pamiatok. Slovensko, aj keď sme malou krajinou v srdci Európy, patrí k najvýznamnejším krajinám v počte historických pamiatok. Tri mestá Vlkolínec, Banská Štiavnica a v neposlednom rade aj Bardejov sú zapísané do svetového kultúrneho dedičstva ľudskej civilizácie. Je podľa mňa povinnosťou spoločnosti, povinnosťou nás všetkých podporovať ochranu a obnovu pamiatok, ktoré sa svojou jedinečnosťou a historickou hodnotou začleňujú medzi skvosty v európskom, ale aj v celosvetovom meradle. Čo urobíme s takými skvostmi, ako sú drevené kostolíky na východnom Slovensku? Je to naše bohatstvo, ktorým vstúpime do Európskej únie. To sú piliere nášho budúceho aktívneho cestovného ruchu. Ďalšie historické rozvaliny si už nemôžeme dovoliť.

V návrhu štátneho rozpočtu sa aj preto ráta s podporou rekonštrukcie historických jadier v Levoči aj v Banskej Štiavnici. Pamiatkové objekty nachádzajúce sa v historickom centre mesta Bardejov si tiež zaslúžia podporu z verejných zdrojov, a preto navrhujem môj druhý pozmeňujúci návrh v tomto znení: V návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 navrhujem presunúť v kapitole Všeobecná pokladničná správa skupina 4, § 4229, podpoložka 64254 - podpora kultúry prostredníctvom ministerstva kultúry 10 mil. korún do skupiny 8, § 8101, podpoložka 72453 - financovanie akcií pre obce a mestá na záchranu historického jadra mesta Bardejov.

Dámy a páni, tento môj druhý pozmeňujúci návrh vychádza zo skutočností, že mesto Bardejov bolo v minulých dňoch zapísané do knihy Svetového a prírodného dedičstva a stalo sa mestom svetového civilizačného dedičstva. Dôkazom toho, že aj Bardejovčania majú záujem o starostlivosť a ochranu historických pamiatok, je udelenie európskej ceny Zlatej medaily Medzinárodným kuratóriom pri organizácii UNESCO, čím sa východoslovenské mesto Bardejov zapísalo medzi mestá, ktoré patria ku klenotom nielen slovenskej, ale aj celosvetovej kultúry.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, som pripravený podporiť návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2001. Som však nespokojný s tým, že rozpočet na budúci rok ešte stále neprináša potrebné rozvojové impulzy pre rozvoj zaostalých regiónov, pre riešenie otázok zamestnanosti, pre rozvoj vedy, výchovy, vzdelávania či kultúry. Dovoľujem si vás, kolegovia, ešte raz požiadať o podporu mojich dvoch pozmeňujúcich návrhov. Vaša podpora vzdelaniu a kultúre je podporou pre lepšiu budúcnosť mladej generácie, pre spoločnosť moderných informačných technológií, pre duchovnú a kultúrnu spoločnosť zajtrajška.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Sú dve faktické poznámky - pán poslanec Cuper, pani poslankyňa Mušková. Končím možnosť ďalších prihlásení sa do faktických poznámok a dávam slovo pánu poslancovi Cuperovi.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Andrassy, súhlasím s vami, že hlúpych a chorých naozaj nechcú nikde a najmä nie zo Slovenska v niektorých západných krajinách. Lenže tých hlúpych a chorých produkuje...

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vypol si sa. Zapnite znova pána poslanca Cupera.

Poslanec J. Cuper:

... teda hlúpych a chorých produkuje predovšetkým školská politika vášho ministra školstva pána Ftáčnika, ktorý sa jednoducho o školstvo na Slovensku nestará, i keď bol najväčším kritikom školskej politiky predchádzajúcej vlády a pani ministerky Slavkovskej.

Zároveň odpovedám tým aj mnohým, ktorí sa cez internet vypytovali, prečo som ja, alebo niektorí iní moji kolegovia, nehlasoval za to, aby boli dané prostriedky na zavedenie internetu na školy. Odpovedám, nebolo o tom ešte hlasované, ale ak bude, áno, pán Andrassy, buďte spokojný, tento návrh podporíme, aj keď je to propagandistický ťah Strany demokratickej ľavice.

Obdobne podporím a pripájam sa aj k vášmu návrhu navýšiť rozpočet pre záchranu historického dedičstva a kultúrnych pamiatok v historickom meste Bardejov. Len znova podotýkam, pretože aj na mňa sa obrátil pán primátor, že tých 10 miliónov je jednoducho smiešna suma. A ja len dúfam, pán Andrassy, že naozaj nevystúpite pred samotným hlasovaním a nepoviete, že vzhľadom na to, že to bude mať dopad na štátny rozpočet, že sťahujem svoj návrh.

Ale aby to nebol iba propagandistický trik, na záchranu historického jadra Bardejova je potrebných oveľa viac peňazí. Pán Andrassy, prečo ste nenavrhli 20 mil., 30 mil. alebo 50 mil. korún, keď sa Strane maďarskej koalície vychádza v ústrety v oveľa väčšom merítku a dáva sa jej 50 mil. Sk, kdežto na rozvoj slovenských kultúrnych časopisov cestou Matice sa dáva 9 miliónov? Toto je vaše farizejstvo.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pán predsedajúci, chcela by som vás poprosiť, aby ste môj protest brali vážne. A aby nebola vládna koalícia upodozrievaná z nejakého manipulovania, z obchádzania zákona o rokovacom poriadku, chcem vás požiadať, aby ste dali hlasovať opäť o tom, či sa skracujú diskusné príspevky a či sa má rokovať v noci. A v tom prípade, ak tu opäť nebude dostatočný počet poslancov, ako, si myslím, nebol ani v prvom prípade, by som vás chcela poprosiť, aby diskusné príspevky mohli ísť, tak ako predtým, neobmedzene.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, veľmi vážne beriem vaše upozornenia, ale musím vám vysvetliť, že už raz sme hlasovali o tomto návrhu a sme ho schválili. Nemôžeme o ňom hlasovať znova a nemôžem dať jednoducho možnosť rozprávať v neobmedzenom čase, aj napriek tomu, či tu sú alebo nie sú poslanci.

(Hlasy z pléna.)

Ani predĺženie alebo skrátenie rokovacieho dňa, aj ten sme odhlasovali - po 21.00 hodine.

(Neustále hlasy z pléna.)

Bolo kvórum. Bolo dostatočné množstvo, kvórum bolo, odhlasovali sme to prostredníctvom skrutátorov, platne. Vy dobre viete o tom.

Prosím, pán poslanec Andrassy, má slovo.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Chcem zareagovať na pána Cupera. Chcem poďakovať, že je pripravený podporiť ako pozmeňujúci návrh k projektu Infovek, takisto aj pozmeňujúci návrh, ktorý sa dotýka záchrany kultúrneho bohatstva Slovenska. Chcem mu však povedať, že ani školstvo ani kultúra nemôže patriť politickej strane, a preto my si ani projekt Infovek neprisvojujeme v Strane demokratickej ľavice, pretože do škôl chodia deti ako rodičov, ktorí sympatizujú s SDĽ, takisto aj rodičov, ktorí sympatizujú s HZDS alebo KDH.

Prečo som nedal viac na Bardejov? No preto, lebo chcem zachovať určitý princíp aj solidarity. Levoča dostáva 10,5 milióna, Banská Štiavnica 12 mil. korún a realisticky som sa dohodol aj s ministerstvom financií, aj s tými, ktorí pripravujú štátny rozpočet, že môžeme presunúť 10 mil. korún. Ja verím, že aj v rozpočte na rok 2002 sa bude rátať z verejných financií na podporu tých miest, ktoré sú zapísané do svetového kultúrneho a civilizačného dedičstva.

Druhá vaša poznámka smerovala k tomu, že najviac škody sa urobilo v školstve v tomto volebnom období. Musím vám jednoznačne povedať, že s tým nemôžem súhlasiť, pretože za účinkovania Milana Ftáčnika sa postúpilo v dobudovaní tých škôl, ktoré sa začali ešte v osemdesiatych, deväťdesiatych rokoch v komplexnej bytovej výstavbe. Štyri roky ste mali na to, aby ste to urobili. Neudialo sa to. Takisto sme postúpili v plynofikácii základných a stredných škôl a musím veľmi otvorene povedať, že sa začali robiť aj systémové zmeny, či už v oblasti základných a stredných škôl, alebo na rozdiel od vás, keď ste rozhodovali o systémových zmenách bez verejnosti, my sme posunuli na verejnú diskusiu aj systémové zmeny v oblasti vysokého školstva. Dnes táto diskusia prebieha vo vysokoškolskej obci a ja verím, že táto zmena prinesie posun aj vysokého školstva dopredu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Gašparovič má slovo.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, ja reagujem len kvôli tomu, ako ste odpovedali pani poslankyni Muškovej. Veď predsa poslanecké grémium u predsedu Národnej rady rozhodlo o tom, že budeme každý deň rokovať do 21.00 hodiny. Čiže to je porušenie rozhodnutia z politického grémia. A pred vami dal hlasovať pán podpredseda Hrušovský o tom, aby sa pokračovalo po 21.00 hodine, aby sa skrátilo vystúpenie poslanca na 10 minút, a neprešlo to. Vy ste dali tretíkrát hlasovať, keď ste mali poslancov, aby to prešlo. Takže nevidím dôvod, prečo by ste nemali akceptovať aj návrh pani poslankyne Muškovej.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec, znova zopakoval svoj návrh pán poslanec Petrák, nedal som teda hlasovať o tých istých, aj keď formálne áno, ale predložil znova Petrák, poslanec Národnej rady tie isté návrhy. Čiže som o nich znova dal hlasovať.

Čo sa týka návrhu pani poslankyne Muškovej, vysvetlil som to. Ak sme raz schválili pokračovanie po 21.00 hodine, mám dať znova hlasovať o tom, že ideme hlasovať o týchto veciach? Ak na tom veľmomoci trváte, prosím.

(Hlasy z pléna.)

No schválili sme, ale Národná rada predsa rozhodla väčšinou hlasov o tom, že budeme pokračovať po 21.00 hodine napriek tomu, že sa poslanecké grémium dohodlo inak. Pýtam sa, ktorý orgán v tomto prípade rozhoduje. Nuž Národná rada svojím hlasovaním. Nemám absolútne pocit, že v rámci rokovacieho poriadku som porušil čokoľvek. Neporušil som absolútne nič.

Pani poslankyňa Mušková, podajte procedurálny návrh jasne a presne.

Nech sa vám páči.

Zapnite mikrofón pani poslankyni Muškovej. Technici, prosím, mikrofón pre pani poslankyňu Muškovú.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Bohužiaľ, ako vidím, je tu zasa nedostatočný počet poslancov, tak, samozrejme, môj návrh neprejde. Napriek tomu navrhujem, aby sme rokovali maximálne do 22.00 hodiny.

Prosím vás, pán predsedajúci, keby ste dali hlasovať až po zaznení gongov, ako ste to robili predtým.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Nech sa páči, môžete povedať, kedy mám prestať zvoniť.

Páni poslanci, je tu procedurálny návrh pani poslankyne Muškovej, aby sme dnes rokovali do 22.00 hodiny.

Prosím, páni poslanci, aby ste sa dostavili na hlasovanie o tomto návrhu pani poslankyne.

Páni poslanci, budeme hlasovať o predloženom procedurálnom návrhu pani poslankyne Muškovej, o tom, aby sme rokovali do 22.00 hodiny.

Prosím, hlasujte. Hlasujte o tomto návrhu.

Prezentovalo sa 55 poslancov.

Konštatujem nedostatočný počet.

(Hlasy z pléna.)

Prosím, môžu aj skrutátori, ale budeme robiť šašoviny, podľa môjho názoru.

Nech sa páči, prosím, páni skrutátori, pre zápis z tohto rokovania, aby existoval, porátajte počet poslancov v rokovacej miestnosti.

Evidentne vidíte sami, aj tí, ktorí o to žiadate, že je tu nedostatok poslancov.

(Ruch v sále.)

Žiadnu prestávku, pán poslanec. Rokovať môžeme ďalej, nehlasujeme. Žiadnu prestávku dať nemusím.

(Hlasy z pléna.)

Akože nie sú? Nevidíte ich? 54 poslancov.

Budeme pokračovať v rozprave ďalej.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Köteles, ktorý nie je momentálne v rokovacej miestnosti, ďalej pán poslanec Halmeš, ktorý tiež nie je v rokovacej miestnosti, strácajú teda poradie. Pani poslankyňa Angelovičová, nie je v rokovacej miestnosti, stráca poradie.

Pán poslanec Ambróš vystúpi v rozprave.

Oznamujem, že pán poslanec Köteles, Halmeš, pani poslankyňa Angelovičová strácajú poradie, ktoré bolo v tomto prípade pri ich menách, a vystúpi teraz pán poslanec Ambróš.

Nech sa páči.

Poslanec L. Ambróš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani neprítomná ministerka,

vážený pán podpredseda vlády,

kolegyne, kolegovia,

hlavným cieľom štátu je zabezpečovať trvalý rast životnej úrovne jeho obyvateľov vo všetkých jej oblastiach, v hospodárskej, sociálnej, environmentálnej, kultúrnej a duchovnej. Vieme však, aká je skutočnosť. A doterajšia diskusia k návrhu štátneho rozpočtu to vlastne aj plne potvrdila.

Ja by som sa chcel podrobnejšie venovať oblasti životného prostredia. Splnenie piatich podmienok Európskej únie v oblasti životného prostredia nemôžeme brať len ako nevyhnutnú podmienku prípravy pre vstup do európskych štruktúr, ale aj ako prejav úrovne nášho environmentálneho a kultúrneho povedomia.

Prvou kľúčovou oblasťou, ktorú Európska únia spomína, je ochrana zdravia obyvateľstva pred environmentálnymi rizikami, akými sú znečistenie ovzdušia vo veľkomestách, obsah toxínov v materskom mlieku a ďalšie.

Druhou prioritou by mala byť ochrana európskych vôd. Myslím si, že ak chceme hovoriť o tom, že je to priorita aj pre nás, urýchlene by sme mali pristúpiť k novele zákona o vodách a dať tejto ochrane aj patričný význam.

Nemôžem súhlasiť s pánom poslancom Hofbauerom, že tá ochrana vôd by sa mala presadzovať takým spôsobom, že budeme stavať ďalšie veľké priehrady. Naopak, mali by sme investovať do toho, aby naši občania dostávali zdravú pitnú vodu ako jeden zo základných predpokladov zdravého života.

Treťou prioritou je prevencia proti chemickému znečisteniu. Doterajšie pravidlá, ktoré platia na Slovensku, nie sú postačujúce, potrebujeme nové pravidlá, ktoré zabránia tomu, aby sa tieto chemikálie dostávali do potravinových reťazcov.

Štvrtou prioritou, a tu musím podotknúť, že to cítiť vlastne dodnes aj v našom parlamente, je zahojenie rán po rozdelení Európy, pretože to rozdelenie Európy aj my nesieme ako traumu a prenáša sa to aj do rozdelenia medzi opozíciou a koalíciou aj pri rokovaní v tomto parlamente a mnohokrát do nekultúrnej diskusie, ktorej prejavom je aj to, že sa vlastne nepočúvame. Keď sa pozrieme, ja som vlastne úspešný teraz, pretože je tu viac ako 50 poslancov, ale prebiehala tu diskusia, keď tu bolo možno len 20 poslancov.

Piatou a poslednou prioritou je boj proti klimatickým zmenám, rozširovaniu púští, búrok, záplav a nárastu hladiny oceánov. Nás sa možno priamo ten nárast hladiny oceánov nedotýka, ale čo sa týka veľkých požiarov a veľkých povodní určite mali sme ich možnosť zažiť už aj na Slovensku aj s veľkými následkami na ľudských životoch.

Pre rezort životného prostredia je preto veľmi ťažko akceptovateľné, že je prakticky jediným rezortom, ktorému sa od roku 1990 trvalo znižoval rozpočet a aj tento rok v podstate bol zaznamenaný nárast len o 219 199 tis. korún. Aj v absolútnej hodnote má najnižší rozpočet, pričom medzitým ministerstvo životného prostredia pribralo predtým samostatnú kapitolu Geologického úradu a niekoľkých rozpočtových a príspevkových organizácií a štátny rozpočet za ten čas trvalo stúpa. Pritom kapitola životného prostredia sa považuje za druhú až tretiu najvýznamnejšiu v prístupovom procese do Európskej únie. Kapitolu životného prostredia podľa trendu, rozpočtu, teda vláda vôbec nepovažuje za prioritnú a nielenže ju považuje za priemernú, ale možno za najmenej významnú. Preto politickou prioritou rezortu ministerstva životného prostredia bolo a je dať do súladu rozpočet sektora životného prostredia s postavením problematiky životného prostredia v Európskej únii a s požiadavkami Európskej únie.

Do rozpočtu kapitoly ministerstva životného prostredia prípadne do rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa žiadalo ministerstvo životného prostredia zapracovať nad rámec návrhu ministerstva financií rozpočtové prostriedky na prioritné úlohy rezortu výdavky vyplývajúce, a to podotýkam len:

a) z už schválenej a pripravovanej legislatívy,

b) z transpozície a implementácie práva Európskej únie v súlade s aproximačným procesom Európskej únie,

c) z úloh schválených uzneseniami vlády.

Medzi nezaradenými sú to výdavky v týchto oblastiach: vybudovanie a prevádzka stavebnej inšpekcie v rámci Slovenskej inšpekcie životného prostredia, finančné prostriedky na uplatňovanie zákona o odpadoch v praxi, ktorý by sme mali schvaľovať na prvej schôdzi na budúci rok v prvom čítaní, ďalej rozširovanie informácií o životnom prostredí a environmentálne vzdelávanie, program rozvoja obratového financovania Štátneho fondu životného prostredia, ktorý sa tak ťažko rozbiehal a ktorého nedofinancovanie bude znamenať, že nepríde dostatočné množstvo ani finančných prostriedkov zo Západu, o ktoré v podstate, sa mi zdá, ani nemáme záujem.

Ďalej, nebol vyfinancovaný akčný plán pre dopravu a životné prostredie, akčný plán pre životné prostredie a zdravie obyvateľov, úloha vyplývajúca z uznesenia vlády ku koncepcii nového spôsobu financovania životného prostredia, zriadenie centra ekonomiky životného prostredia pri agentúre životného prostredia, zavádzanie systémov environmentálneho manažmentu a auditu v malých a stredných podnikoch, ktoré vlastne hovorí o tom, že tieto podniky by sa mali pripraviť na tvrdý konkurenčný boj, ktorého prostriedkom je aj otázka vzťahu k životnému prostrediu - a môže sa stať, že po našom vstupe do Európskej únie vzhľadom na to, že tieto podniky manažment v životnom prostredí nemajú dostatočný, jednoducho skrachujú -, ďalej Národný program environmentálneho hodnotenia a označovania výrobkov.

Okrem uvedených nezaradených priorít nie je primerane zabezpečený program obnovy dediny a ani jeho zosúladenie s programom obnovy vidieka.

Na margo rozpočtu chcem na záver podotknúť, že štruktúru štátneho rozpočtu treba zásadne zmeniť, tak aby zabezpečoval komplexnosť a vyváženosť rozvoja. Som rád, že strednodobý finančný výhľad do roku 2003 tento rozpočet obsahuje, ale pri zostavovaní návrhu rozpočtu by mala byť zabezpečená aj dlhodobosť finančných výhľadov na 15 - 20 rokov, keďže aj podporné programy z Európskej únie ISPA, PHARE a SAPARD uvažujú so siedmimi rokmi.

Na záver chcem podať dva návrhy: V kapitole C-IV Presun medzi kapitolami, na strane 16, vyňať body 1 a 2 na osobitné hlasovanie a predkladám pozmeňujúci návrh ku kapitole ministerstva obrany časť Sanačné a monitorovacie práce, kde chcem vyčlenenú sumu 150 mil. korún účelovo viazať na tento účel. Prikladám podpisy 20 poslancov.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave.

Tri faktické poznámky, posledný pán poslanec Binder. Končím možnosť faktických poznámok, prihlásení sa do nich.

Ako prvý pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

súhlasím s predrečníkom, poslancom Ambróšom, že návrh rozpočtu je veľmi dôležitá vec. Odvolávajúc sa na článok 85 Ústavy Slovenskej republiky, že na požiadanie Národnej rady alebo jej orgánov sa člen vlády Slovenskej republiky alebo vedúci iného orgánu štátnej správy musí zúčastniť na jej schôdzi alebo na schôdzi jej orgánu, a na § 20 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku, žiadam vás, pán predsedajúci, aby ste neodkladne zabezpečili účasť na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky pri prerokovaní štátneho rozpočtu guvernéra Národnej banky Slovenskej republiky, už aj vzhľadom na to, že pani ministerka sa včera odvolávala na to, že na niektoré otázky je kompetentný odpovedať iba guvernér Národnej banky Slovenskej republiky. Dovtedy než pán minister, pardon, pán guvernér Národnej banky príde a bude schopný odpovedať na otázky, ktoré snemovňa určite na neho bude mať, žiadam, aby ste vyhlásili prestávku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Prokeš, nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Rád by som povedal pánovi poslancovi Ambróšovi, že čo sa týka tých priehrad, mal by si uvedomiť, že práve také priehrady ako Gabčíkovo nám zabezpečujú podstatnú časť pitnej vody, ktorú nám závidí celá Európa.

A čo sa týka tej traumy rozdelenia Európy, tak tá sa neprejavuje na našej snemovni, tá sa prejavuje na vládnej koalícii. To je trauma vládnej koalície.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Binder.

Poslanec J. Binder:

Chcel by som doplniť pána predsedu výboru pre životné prostredie a povedať mu, že sa veľmi mýli. Zabezpečiť dostatok kvalitnej pitnej vody iným spôsobom ako výstavbou rezervoárov nádrží na účely pitnej vody najmä na východnom Slovensku sa nedá. Pán poslanec povedal a, nech povie b, ako a za koľko. Prípad na Tichom Potoku sme videli, čo urobil pán Kravčík z Tichého Potoka.

Ale nádrže nie sú len zásobovanie pitnou vodou. Nádrže sú viacúčelové. Ak si pozriete zelenú správu, zistíte, že povodne spôsobili na Slovensku škodu v roku 1997 za 2,4 mld. korún, v roku 1998 za 1,1 mld. korún, v roku 1999 za 4,5 mld. korún, v roku 2000 jarné vody spôsobili škodu za 1,2 mld. korún. To sa riešiť iným spôsobom ako výstavbou akumulácií nedá, či suchými poldermi, či iným spôsobom, ale bez prostriedkov sa to nedá urobiť. Ministerstvo pôdohospodárstva požadovalo na rok 2001 v štátnom rozpočte 8 mld. korún, aby boli riešené problémy pitnej vody. Každý má dokument, koľko vodné hospodárstvo dostalo. My sa zahrávame so zdravím ľudí, zahrávame sa s ich bezpečnosťou a určite veľmi skoro sa to objaví na našom území i na zdraví obyvateľstva.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Ambróš má možnosť sa vyjadriť.

Poslanec L. Ambróš:

Ďakujem pekne.

Na pána poslanca Prokeša chcem povedať, že je to hlboké nedorozumenie, čo tu povedal, pretože gabčíkovská priehrada je postavená na rezervoári pitnej vody, najväčšom v strednej Európe, ktorý predstavuje Žitný ostrov. A samotná existencia gabčíkovskej priehrady vlastne ohrozuje kvalitu tejto pitnej vody. A museli byť investované obrovské miliardy korún na to, vlastne celá nádrž je zaasfaltovaná, aby nánosy a kontaminované usadeniny sa do rezervoáru pitnej vody nedostali. Čiže neprekresľujte históriu. Ten rezervoár pitnej vody je tu milióny rokov a bude aj po gabčíkovskej priehrade.

Čo sa týka zelenej správy, uznám, že jeden z príkladov, ktorý hovorí o medzirezortnej spolupráci, je vlastne zahrnutý aj v rozpočte, v tomto rozpočte. To znamená, je to systém protipovodňovej ochrany, ktorý je zahrnutý tak do rozpočtu ministerstva pôdohospodárstva, ako aj ministerstva životného prostredia. Naším cieľom bude, samozrejme, aby sa tieto opatrenia aj realizovali. Ale v každom prípade nemôžem súhlasiť s tým, že najlepšou ochranou proti povodniam je výstavba veľkých priehrad, pretože je to podľa môjho názoru vyhadzovanie peňazí, ktoré vlastne neprinesú taký úžitok, ako by mali. Teraz je doba, keď budeme potrebovať neúmerne vysoké náklady na to, aby sme vyčistili tie priehrady, ktoré sme za posledných 60 rokov na Slovensku postavili, pretože sú už zanesené.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďalej pán poslanec Šlachta, neprítomný v sále.

Pán poslanec Bartoš vystúpi v rozprave. Oznamujem ďalšie poradie rečníkov - pán poslanec Faič, pán poslanec Kužma, pán poslanec Maňka, pán poslanec Osuský - a potom oznámim ďalších.

Prosím, pán poslanec Cuper má procedurálny návrh.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, ja nemám procedurálny návrh. Ja vás žiadam, aby ste zabezpečili požiadavku Národnej rady, tak ako som ju predniesol v zmysle článku 85 ústavy a § 20 ods. 3 rokovacieho poriadku. Žiadam vás znova, aby ste zabezpečili na schôdzi tejto Národnej rady účasť guvernéra Národnej banky a členov vlády, pretože ste dali odhlasovať rokovanie po 21.00 hodine. My sme chceli klásť otázky zajtra jednotlivým ministrom a guvernérovi Národnej banky. Nemáme túto možnosť. Ide o zákon, ktorý je veľmi vážny, a preto vás ešte raz vyzývam v mene celého poslaneckého klubu, aby ste si splnili povinnosť, ktorú má Národná rada, v mene celej opozície, pretože je to legitímna požiadavka opretá o ústavu a rokovací poriadok. Takže netvárte sa, že naozaj sme nevzniesli nijakú požiadavku.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Netvárim sa, pán poslanec, že ste nič nevzniesli.

(Hlas poslanca Cupera z pléna.)

A ja by som rád dopovedal, pán poslanec. Naučte sa už, že keď dohovoríte, aj druhý má slovo a dajte mu dohovoriť.

(Znovu hlas poslanca Cupera z pléna.)

No veď to je škoda, lebo by ste sa mohli dačo naučiť.

Pán poslanec Cuper, keďže ste dali takýto návrh alebo požiadavku, rešpektujem ju, samozrejme, a požiadam, aby tu boli členovia vlády, aj pán guvernér Národnej banky Slovenska Jusko. Ale nebráni nám v tom, aby sme nepokračovali v rozprave, pán poslanec. To, dúfam, je vám jasné.

Pán poslanec Cuper, ešte raz, nech sa páči, budeme si asi vymieňať názory.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán predsedajúci,

prečítajte si bezodkladne, to znamená, ak poslanecký klub aj druhý poslanecký klub SNS má tú istú legitímnu požiadavku, pretože ide o orgány Národnej rady, jednoducho je potrebné, aby ste zabezpečili účasť guvernéra aj jednotlivých ministrov, pretože my chceme komunikovať s nimi a my nemáme tu možnosť. To znamená, je vašou povinnosťou prerušiť schôdzu a požiadať ich, aby sa dostavili okamžite do Národnej rady. Tak hovorí ústava a zákon tohto štátu. A prestaňte urážať, zneužívať svoje postavenie predsedajúceho a zapínať si mikrofón. Jednoducho sa to nepatrí - a ešte sa robiť slušným a múdrym. Naučil sa to aj pán Bugár, aj pán Hrušovský. Naučte sa to aj vy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Poškolil si nás, pán poslanec. Ďakujem za školenie, napriek tomu budeme pokračovať v rozprave.

Nech sa páči, pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, uvedomujete si jednu vec, že vy bránite tomu, aby sem prišla vláda?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ja tomu bránim, pán poslanec?

Poslanec I. Gašparovič:

Oznámili ste vláde, po tom, čo sme sa tu rozhodli, že rokujeme celú noc?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Áno, oznámil som to vláde.

Poslanec I. Gašparovič:

Ako viem, ste odtiaľto neodišli, čiže to vláda nevie. Preto nepostavte Národnú radu do toho svetla, aby vám vláda mohla povedať, že vôbec nevedela o tom, že sa prerokúva rozpočet.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Páni poslanci, pán poslanec Gašparovič aj pán poslanec Cuper, požiadal som pani ministerku, teda prostredníctvom nej som požiadal, aby prišli členovia vlády, a požiadal som aj pána guvernéra Národnej banky Slovenska, aby sa dostavil na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. Viac momentálne nemôžem urobiť v tom, aby sme ďalej pokračovali.

(Hlasy z pléna.)

Ale, pán poslanec.

Pán poslanec Bartoš.

(Neustále hlasy z pléna.)

Ale ja som ju požiadal. Môžeme sa hrať na slovíčka, pán poslanec. Máte eminentný záujem blokovať toto rokovanie.

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcem vás ubezpečiť, že nikto nemá záujem tu blokovať rokovanie, ale chceme rokovať normálne a dôstojne. To je celý problém. Existuje čosi, ako je psychohygiena. Ak sa týka poslancov vládnej koalície to, čo povedala pani ministerka, že sú jednoducho panáci tlačiaci gombíky, tak sa to netýka opozície. My chceme vážne diskutovať k rozpočtu. Ale aby ste nepovedali, dám procedurálny návrh, aby sa rokovalo do 21.10 hodiny.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Dávam hlasovať o tomto návrhu. Hlasujte.

Inak, musím skonštatovať, že dávate návrhy, páni poslanci opoziční, a je vás tu 20 dokopy, tak neviem, s kým to chcete podporiť.

Prezentovalo sa 32 poslancov.

Nie je dostatočný počet na hlasovanie.

Pán poslanec Bartoš, nech sa páči.

Poslanec S. Bartoš:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

vážení kolegovia,

mám štyri procedurálne návrhy. Chcel by som ich odôvodniť. Týkajú sa vlastne dvoch problémov.

Prvý sa týka záchrany Národného domu v Martine. Chcel by som povedať, že v auguste tohto roku uplynulo už 110 rokov od odovzdania Národného domu do služieb verejnosti. Divadlo Slovenského národného povstania, ktoré v súčasnej dobe v budove Národného domu sídli, začalo v roku 1987 s prácami na obnove celého areálu, ktorých prvou etapou bola prístavba štúdia divadla určeného aj za náhradný priestor na činnosť divadla v čase obnovy starej budovy. Obnovu financovalo ministerstvo kultúry, ktoré po otvorení štúdia v roku 1994 ďalšie rekonštrukčné práce zastavilo.

Národný dom bez zveličovania patrí k najvýznamnejším strediskám kultúrneho a spoločenského diania nielen v histórii mesta Martin, ale celého slovenského národa. Ak by sme použili názorné porovnanie, tak to, čo pre český kultúrny život znamenala budova Národného divadla v Prahe, znamenala pre Slovákov budova Národného domu v Martine. Dokonca aj spôsob vzniku je obdobný, pretože financovanie výstavby sa uskutočnilo formou celonárodnej zbierky v čase, keď boli zatvorené všetky národné kultúrne a vzdelávacie inštitúcie, vrátane Matice slovenskej. V tejto budove sa sústreďoval národný život v čase rakúsko-uhorskej monarchie a pôsobili tu mnohí významní slovenskí dejatelia od Vajanského cez Škultétyho až po Hviezdoslava.

Technický stav budovy je kritický a v súčasnej dobe po vybudovaní pešej zóny v centre mesta a obnove okolitých budov, v ktorých sídlia finančné silné organizácie ako Tatra banka, Investičná a rozvojová banka, Globtel a podobne, je výzor budovy Národného domu výzvou všetkým zodpovedným za zachovanie kultúrneho dedičstva. Ja k svojmu návrhu prikladám aj fotografiu budovy.

Budova Národného domu bola vrcholným dielom architekta Blažeja Bullu. Úplne dokončená bola v roku 1889. Národný dom sa financoval zo zbierok celého národa, ako aj príspevkov národne orientovaných spolkov. V roku 1910 bolo podľa plánov pristavené na pravej strane ďalšie krídlo. Budova Národného domu sa viackrát renovovala a najmä priľahlé priestory prestavovali. V roku 1927 bol odstránený drevený strop vo veľkej dvorane a vyhotovený nový, železobetónový kazetový strop. V rokoch 1941 a 1942 sa uskutočnili dielčie úpravy pre potreby ďalšej funkcie kina. Po prevzatí budovy armádnym divadlom sa národný dom prestaval len pre funkciu divadla. V rokoch 1988 - 1991 sa realizovala nová prístavba zo severnej strany pre funkciu štúdia v priamej väzbe na pôvodný objekt divadla.

Na základe zjednodušeného historického prehľadu budovania Národného domu až po terajšiu funkciu Divadla Slovenského národného povstania je nutné konštatovať, že stavebnotechnický stav je v časti bývalého Národného domu havarijný. Ide o potrebu realizácie záchrannej etapy rozčlenenú na jednotlivé časti záchrany historickej pamiatkovej podstaty Národného domu v Martine. Toho času je nedôstojnou vizitkou slovenského národa. V prvej etape je nutné preinvestovať zhruba 50 mil. korún na to, aby sa uskutočnila generálna oprava strechy, okien, dverí, reštaurátorské opravy a tak ďalej. Je samozrejmé a uvedomujem si, že týchto 50 miliónov momentálne nie je možné na to vyčleniť.

Domnievam sa, že by bolo potrebné na záchranu Národného domu pre budúci rok vyčleniť 15 mil. korún. Navrhujem tieto prostriedky v sume 15 mil. korún získať presunom v kapitole Všeobecná pokladničná správa zo skupiny 4, položky 4229, podpoložky 64254 do skupiny 8, položky 8101, podpoložky 72453 a záchranu domu v Martine zaradiť medzi také akcie, ako je záchrana historického jadra v Banskej Štiavnici, obnova kultúrnych pamiatok v Bratislave i záchrana historického jadra v Levoči.

Druhý pozmeňujúci návrh sa týka požiadavky na navýšenie rozpočtu vysokých škôl na rok 2001 o sumu 258 349 tisíc. Tento návrh odôvodňujem nasledovne. 30. augusta 2000, a chcem len podotknúť, že vystúpili viacerí predrečníci k tomuto problému, vláda Slovenskej republiky schválila koncepciu ďalšieho rozvoja vysokého školstva na Slovensku pre 21. storočie, ktorá obsahuje návrh zásadnej reformy slovenského vysokého školstva. Reforma slovenského vysokého školstva je nevyhnutná, pretože za uplynulé desaťročia vrátane obdobia od roku 1990 sa v ňom nahromadilo množstvo problémov, z ktorých niektoré bezprostredne ohrozujú jeho základné fungovanie. Medzi takéto problémy patrí dlhodobé nedofinancovanie činnosti vysokých škôl.

Podľa medzinárodne publikovaných štatistík patrí slovenské vysoké školstvo medzi 3 najhoršie financované vysokoškolské systémy v Európe. Ak sa slovenské vysoké školstvo má vyhnúť kolapsu a nemá úplne zaostať za európskym vývojom, je nevyhnutné, aby sa už od roku 2001 začal zvyšovať objem finančných prostriedkov poskytovaných vysokým školám zo štátneho rozpočtu, a tom tak, aby sa jeho podiel na HDP postupne približoval k situácii v rozvinutých krajinách Európy a sveta.

Vychádzajúc z očakávanej výšky HDP, predstavuje objem prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu vysokým školám v roku 2000 podiel len 0,6 %, čo je o 40 % menej, ako je akceptovateľný medzinárodný štandard. Preto ministerstvo školstva i Slovenská rektorská konferencia pokladajú za nevyhnutné v každom z nasledujúcich troch rokov zvýšiť objem prostriedkov poskytnutých vysokým školám zo štátneho rozpočtu o 0,1 % HDP. Požadovanému nárastu o 0,1 % HDP pre rok 2001, ktorý predstavuje približne 900 mil. korún, je možné uviesť nasledovnú kvantifikáciu. Pri očakávanej miere inflácie a rozpočte vysokých škôl na úrovni 5,7 miliardy bude takmer polovica z nárastu potrebná len na pokrytie inflácie. Pri príprave návrhu rozpočtu na rok 2001 vysoké školy v oblasti bežných výdavkov podrobne zdôvodnili potrebu 1,716 mld. korún a v oblasti kapitálových výdavkov 1,741 miliardy, v nepokrytých požiadavkách pre rok 2001. Z toho vyplýva, že celkový deficit vysokých škôl pre budúci rok predstavuje okolo 3,5 mld. Sk. Požadovaný nárast v objeme 900 miliónov pokrýva z neho iba 25 %.

Kritickou situáciou vo financovaní vysokého školstva sa na podnet ministerstva školstva, ako i vysokoškolskej komunity reprezentovanej najmä Slovenskou rektorskou konferenciou viackrát zaoberala i vláda a prijala v roku 2000 na jej čiastočné zlepšenie niekoľko opatrení. Časť prijatých opatrení sa prejavila i v predloženom návrhu rozpočtu na rok 2001, ktorý pre vysoké školy prináša zvýšenie od roku 2000 o takmer 650 miliónov. Toto pozostáva najmä zo zvýšenia mzdových prostriedkov vyvolaného dopadom valorizácie platov a z kapitálových prostriedkov na rozvojové aktivity v oblasti informačných technológií na vysokých školách.

Do nárastu o 900 miliónov, ktoré je potrebné pokladať za nutné minimum na úspešný štart reformy, chýba v návrhu rozpočtu 258 349 tis. korún. So žiadosťou o navýšenie rozpočtu na rok 2001 obsahujúcou i túto čiastku sa vysoké školy zastúpené Slovenskou rektorskou konferenciou, Radou vysokých škôl i Študentskou radou vysokých škôl, Klubom dekanov a Odborovým zväzom pracovníkov vedy a školstva obrátili na poslancov Národnej rady. Výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport žiadosť vysokých škôl podporil a odporučil ju zvýšiť až na takmer 478 miliónov, čo však gestorský výbor nepodporil. A zdá sa, že v súčasnej zložitej situácii je táto požiadavka naozaj nereálna. Preto predkladám návrh na navýšenie toho najnutnejšieho, teda zvýšenie o sumu 258 349 tis. korún.

Odporúčam tieto prostriedky získať jednak tým, že zvýšime príjmy štátneho rozpočtu v nedaňových príjmoch, z administratívnych a iných poplatkov a platieb o 100 mil. korún, a to preto, lebo sa očakávajú vyššie príjmy zo správnych poplatkov za vydávanie víz, ktoré cez ministerstvo zahraničných vecí a ÚDR vytvárajú príjem štátneho rozpočtu v nedaňových príjmoch z administratívnych a iných poplatkov a platieb o uvedenú sumu.

Ďalej odporúčam znížiť výdavky v kapitole Všeobecná pokladničná správa v skupine 8, položke 8703 o sumu 100 mil. korún a v skupine 8, položke 8707, podpoložke 64265 o sumu 58 349 tisíc a tieto teda použiť a presunúť do kapitoly ministerstva školstva pre vysoké školy, čo som už predtým zdôvodnil.

Pán spravodajca, odovzdávam vám tento návrh.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja páni poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Cuper, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

V rámci reagencie na vystúpenie pána poslanca Bartoša chcem pánovi podpredsedovi Presperínovi po tom, čo zaviedol nočný režim, ktorý už je jeho špecialitou v tomto parlamente, popriať dobrú noc, aby sa dobre vyspal,lebo on si ide pospať a my tu musíme sedieť od rána do rána.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, ale to nie je reakcia.

Poslanec J. Cuper:

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný, máte slovo.

Poslanec M. Drobný:

V reakcii na predrečníka by som rád povedal, že trošku snáď predsa len je mierny pri hodnotení celkovej situácie školstva. Ono to už krachlo, pretože to, čo nám Slovenská rektorská konferencia predložila včera, ten graf jasne ukazuje, že divergencia hrubého domáceho produktu a percentá hrubého domáceho produktu, ktoré sa venujú na školstvo, je zreteľná. Hodnota percent hrubého domáceho produktu na školstvo najmä za posledné dva roky ide strmo dolu. A treba si uvedomiť, pritom ide exponenciálne nahor počet prijatých poslucháčov, ja som to už včera hovoril. A to je obrovský debakel ekonomický, ktorý školstvo postihol.

A z tohto nemôže byť takáto jednoduchá východisková pozícia, akú tu kolega navrhol. Je tu síce istý prístup pozitívny, ale to by musel byť poriadny finančný príspevok, ktorý by túto katastrofu oddialil. Ja to považujem za rozbitý hrniec, ktorý sa ešte drží silou vôle a dajakou fyzikálnou zotrvačnosťou, ale on sa už každú chvíľu rozpadne. A čo potom s tým budeme robiť ďalej, neviem, pretože tie počty, ktoré si navrhol, kolega, sú síce pekné, ony nebudú schválené, ale to by mali byť podstatne väčšie rozpočtové celky a rozpočtové folusy. To by musela byť miliarda korún, ktorá by vzkriesila školstvo z tej situácie, v ktorej je. Je to zomieranie, je to predlžovanie agónie školstva. A neviem, či si to ľudia uvedomujú, lebo tí, čo tam v tom školstve žijeme, to vidíme lepšie ako tí, ktorí sa na to pozeráte len z lavíc poslancov. Treba si školy navštíviť a rektorská konferencia nám to včera povedala absolútne bez pátosu, bez emócií. A povedali nám to zreteľne, my sme v krachu. Treba si to uvedomiť. Ten váš návrh budem podporovať, ale, bohužiaľ, to je len taká slabá náplasť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Faič. Nie je tu. Stráca poradie.

Pán poslanec Kužma, nech sa páči. Pripraví sa pán poslanec Maňka.

Poslanec J. Kužma:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené dámy a páni,

dovoľte mi, aby som sa krátko vyjadril k návrhu štátneho rozpočtu v roku 2001 vo väzbe na verejnoprávne médiá, a to na Slovenskú televíziu a Slovenský rozhlas, o ktorých sa píše na stranách 111 až 115.

Hneď na úvod chcem konštatovať, že zriadenie výboru pre kultúru a médiá došlo k zhode medzi koaličnými a opozičnými poslancami, že je potrebné urýchlene dosiahnuť oddelenie verejnoprávnych médií, a to Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu od štátneho rozpočtu, tak aby už znova nemohli byť zneužité víťazmi vo voľbách, ako to bolo v roku 1994 - 1998.

Nepriaznivá ekonomická realita, ktorá v týchto médiách vznikla v období zvýšenia poplatkov za frekvenciu, a zvýšenie platby DPH vytvorilo dlh týchto médií voči telekomunikáciám cirka 800 mil. korún, ktorý v súčasnosti dosahuje až 1,1 mld. Sk. Návrh rozpočtu je však riešený financovaním z Fondu národného majetku z ceny za odpredaj jeho majetku, čo by sčasti mohlo byť riešením starého problémy týchto médií, avšak z časového hľadiska pôvodný dlh 800 miliónov neustále rastie.

Nechápem, prečo dlh nebol zrovnaný, kým ešte telekomunikácie boli štátne a štát by bol platil sám sebe ako pri Železniciach. Pre odbornú, ale aj laickú verejnosť je najcitlivejšou otázkou kvalita programov Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu, ale aj výška poplatkov, ktoré občania majú za tieto služby platiť. Na základe auditu v Slovenskej televízii bolo dokázané, že hlavne v tomto médiu sú vnútorné rezervy vo výške cirka 10 % nákladov, čo predstavuje ročne 200 mil. až 400 mil. korún.

Organizačnými zmenami, zlepšením kvality riadenia, ale aj hospodárskymi aktivitami verejnoprávnych médií je v budúcnosti možné reálne vytvoriť prevádzkové predpoklady na budúcu ekonomickú a politickú nezávislosť bez toho, aby tieto médiá museli znížiť kvalitu, ale aj kvantitu vysielania.

Tu musím konštatovať, že ak má dôjsť k naplneniu mojich predstáv a slov už v roku 2001 v súlade so stanoviskom výboru pre médiá a kultúru, je potrebné v roku 2001 navýšiť rozpočet Slovenskej televízie cirka o 150 mil. korún a Slovenského rozhlasu o 30 mil. korún z dôvodov straty navýšenia DPH v predchádzajúcich obdobiach. Keďže na základe politickej dohody klubov tento návrh na navýšenie nemôžem predložiť, žiadam vás, pani ministerka, aby ste v spolupráci s ministrom kultúry Kňažkom presadili v roku 2001 vo vláde tieto kroky:

1. prevod majetku štátu, ktorý v súčasnosti spravuje Slovenská televízia a Slovenský rozhlas, do vlastníctva týchto inštitúcií,

2. konštituovať tzv. dozorné rady v týchto verejnoprávnych médiách ako kontrolné orgány s kompetenciou kontrolovať ich hospodárenie s majetkom,

3. jednoznačne upraviť výšku koncesionárskeho poplatku s ohľadom na možnosť čiastočného odpojenia týchto médií od štátneho rozpočtu a ich možnú ročnú valorizáciu vo väzbe na infláciu a nárast cien energií,

4. náhradu za osoby oslobodené od platenia koncesionárskych poplatkov.

Na záver konštatujem, že moja osobná predstava je tá, že je potrebné Slovenskú televíziu a Slovenský rozhlas, ale ako verejnoprávne inštitúcie financovať v budúcnosti z týchto zdrojov:

1. z výnosov koncesionárskych poplatkov,

2. z príjmu predaja a prenájmu majetku Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu,

3. z príjmu od štátu za oslobodené osoby vo výške riadneho koncesionárskeho poplatku Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu,

4. z príjmu z podnikateľskej činnosti Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu,

5. z reklamy,

6. z príjmu z grantov, ktoré vypíše štát v súlade s koncepciou štátnej mediálnej politiky, napríklad na programy školské, vzdelávacie a prírodopisné, ktorými sa tieto médiá môžu potom zaoberať, ktoré tieto programy potom môžu aj zároveň tvoriť.

Týmto mojím návrhom môže dôjsť k tomu, že už mimo zvýšenia rozpočtov Slovenskej televízie a Slovenského rozhlasu dôjde v druhej polovici roku 2001 k zvýšeniu ich príjmov a nedôjde už v budúcnosti v rozpočtoch takýchto inštitúcií verejnoprávnych k ich odsekávaniu a zamedzovaniu vlastnej tvorby v týchto inštitúciách.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Maňka, pripraví sa pán poslanec Osuský.

Poslanec V. Maňka:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážený pán minister,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

vstup Slovenska do Európskej únie si vyžaduje celý rad prispôsobení sa európskemu štandardu. Týka sa to takmer všetkých oblastí politiky, teda aj finančnej politiky. Štandardy vo finančnej politike vypracovali členské štáty Európskej únie spoločne. Vyžadujú si od všetkých krajín vysokú mieru disciplíny. Príkladom je Európsky pakt stability a rozvoja. Účastníci eura sa v ňom zaviazali, že znížia štátny deficit, ktorý ešte v mnohých krajinách existuje, a zo strednodobého hľadiska predložia rozpočty, ktoré budú nielen vyrovnané, ale dokonca budú vyjadrovať a vykazovať prebytky. Cesta k tomuto cieľu je ťažká pre každú krajinu. Pozitívne je, že aj my sme v roku 1999 túto cestu nastúpili. Ak sa opýtame odborníkov, ekonómov, špičkových manažérov, vysvetlia nám, prečo cesta k cieľu je taká zložitá a nepopulárna, nepopulárna pre tú vládu, ktorá uprednostnila záujmy štátu pred vlastnou popularitou. Daňou za zodpovedný prístup je zložité prechodné obdobie, ktoré dnes žijeme.

Druhým pozitívom je, že zahraničie naše úspechy oceňuje. Prijatie Slovenska ako 30. člena do OECD je veľkým úspechom. Reformná politika Slovenska je v Európe vítaná, aj keď sprievodné problémy reformy, prirodzene, existujú - nezamestnanosť dosiahla v niektorých regiónoch 30 %, inflácia v dôsledku liberalizácie cien a pri odstraňovaní deformácií dosiahla relatívne vysoké hodnoty. Ak by sme však tento zvláštny faktor vynechali zo zreteľa, inflácia je skôr nízka. Výrazne sa zlepšil parameter zahraničného obchodu a to rovnako potvrdzuje, že Slovensko je na správnej ceste.

Na ceste pozitívneho ekonomického vývoja predstavuje prekážku vysoké štátne zadlženie. Splácanie úrokov a poplatkov voči tuzemským a zahraničným veriteľom v roku 2001 bude stáť našu republiku 15 % našich daňových príjmov. Tieto peniaze by sme, samozrejme, radšej vydali na iné účely, napríklad na vzdelávanie a vedu. Spôsob hospodárenia z minulosti nám to však neumožňuje. Výdavky na splácanie štátneho dlhu sa podarilo oproti roku 2000 znížiť o 1,2 mld. Sk. Výnosy z privatizácie vláda úplne oprávnene používa na umorovanie týchto dlhov. To je tá najlepšia investícia peňazí. Očakávame, že po roku 2001 dôjde k zmene kurzu finančnej politiky v prospech znižovania deficitu štátneho rozpočtu. Ak to máme zvládnuť, treba zachovávať striktnú výdavkovú disciplínu. Je potrebné, aby rast výdavkov bol nižší ako rast príjmov.

Napriek výdavkovej disciplíne je nutné, aby sme mali stanovené na strane výdavkov nové ťažiská. Zvýšené výdavky do oblasti vzdelávania a vedy predstavujú investície do budúcnosti. Podporujem preto pozmeňujúci návrh, ktorý predniesol pán poslanec Andrassy, kde vyčleňuje 200 mil. korún na projekt Infovek, aj keď je to len parciálne riešenie. Musíme sa postarať aj o riešenie problémov, ktoré sú zrejmé už dnes. Prispieva k nim nepriaznivý demografický vývoj. Zo starnutia spoločnosti vyplývajú značné problémy týkajúce sa zákonného dôchodkového poistenia.

Opatrenia, ktoré prijímame dnes, nie sú určite populárne, ale sú nevyhnutné. V minulom roku sme sa rozhodli, že výrazne znížime daň z príjmov. Na jednej strane sme tak pre rok 2001 stratili do rozpočtu štátu významné príjmy, ktoré nám dnes, samozrejme, chýbajú. Na druhej strane znížením daní podporujeme proces ekonomického rastu na Slovensku. Rozvíjajúce sa hospodárstvo uľahčí v blízkej budúcnosti úlohu štátu sanovať rozpočet. Rok 2001 je v tejto oblasti prechodný a prelomový, prechodný v tom duchu, že práve v rozpočtovom roku 2001 pocíti štátny rozpočet zníženie daní nepriaznivo. Podobnú skúsenosť má úspešne za sebou susedné Maďarsko. Verím, že v priebehu jedného, maximálne dvoch rokov predbehne v tejto oblasti príjem do štátneho rozpočtu úroveň z minulého roka a potom budeme môcť pokračovať znižovaním sadzby tejto dane. Sám by som bol rád, keby to bolo už v budúcom roku. Podnikatelia si určite želajú vyššie úľavy. Dnes by sme však ohrozili stabilitu štátnych financií a to má absolútnu prioritu. Novým zadlžením sa náš problém, ktorý z väčšej časti súvisí so starým zadlžením, riešiť nedá. Všetci ministri financií členských štátov Európskej únie sa zhodujú v názore, že daňové reformy nemôžu byť financované dlhmi.

Jedno posolstvo pre podnikateľskú sféru. Ak by dnes pri vykazovaní základu dane nepracovala šedá ekonomika, mohli by sme určite v budúcom roku opäť daň z príjmov znížiť. Vláda by mohla v tomto duchu prijať určité pravidlo, že napríklad zníži daň z príjmov za podmienky, že v roku 2001 dosiahne ziskovosť firiem konkrétnu hodnotu, ktorú nie je problém vypočítať. Ak vláda s týmto pravidlom dokáže oboznámiť podnikateľskú verejnosť, bude nádej na úspech. Priznajme si, že v motivácii verejnosti sú obrovské nevyužité rezervy. Stojí za to, aby vláda tejto oblasti venovala zvýšenú pozornosť.

Myslím si, že nikto v tejto sále ani pani ministerka financií nepovie, že s rozpočtom je spokojná. Ja by som rovnako ako ostatní obyvatelia Slovenskej republiky tiež rád videl viac peňazí na zdravotníctvo, školstvo, bývanie, dôchodkové zabezpečenie. Neverím, že občania si myslia, že niektorých členov vlády teší vysoká nezamestnanosť či relatívne nízke mzdy. Finančná politika štátu je a musí byť orientovaná dlhodobo a prekračuje rámec volebného obdobia. Odborníci to vnímajú a chápu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca sa hlásia s faktickými poznámkami traja páni poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Prokeš, máte slovo.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Niet pochýb, že pán poslanec Maňka má pravdu, keď hovorí, že by si podnikatelia želali nižšie daňové zaťaženie, než ktoré je vyrubené. Ale ja sa ho spýtam, aj pani ministerky súčasne, ako sa to vlastne zhoduje, nedostatky v štátnom rozpočte, tlak na našich podnikateľov, s úľavami pre zahraničných investorov. Ja sa ho chcem spýtať, či sa mu nezdá neférové voči našim domácim podnikateľom, keď vlastne vlastný štát týmto zahraničným podnikateľom dáva konkurencielepšie podmienky než vlastným domácim.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kužma.

Poslanec J. Kužma:

Chcel by som kolegu Maňku ako bývalého stavebného podnikateľa upozorniť, že snáď nemyslí vážne, že sa dá znižovať daň z príjmu na základe dopredu vypočítaného zisku firiem. To je absolútne nereálne. Tu treba prikročiť k inému spôsobu zdaňovania. Slušné štáty žijú napríklad z dane zo mzdy. Čiže nezáleží na tom, či tá daň momentálne teraz bude 39 % alebo 35 % alebo 40 %. Treba trošku zmeniť daňový systém a potom môžeme znižovať v nadväznosti na iné dane daň zo zisku.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pán poslanec Maňka, ja som si bol cez obedňajšiu prestávku zobrať doma knihu od česko-slovenského ekonóma Karla Engliša. A som rád, že som si ju doniesol, pretože vaša reč by tak bola zodpovedala vášmu straníckemu snemu. Ale aj keby ste akokoľvek chceli obhajovať to, že chcete jednoducho preniesť daňové bremeno na tých najjednoduchších obyčajných ľudí a na podnikateľov slovenských, to zodpovedá presne tomu, čo ten ekonóm Engliš píše tu, že spravodlivosť daní sa riadi ich individuálnou únosnosťou, nie nejakými straníckymi kritériami alebo niečím iným.

Jednoducho, keď ste vy zbavili daňového bremena zahraničných podnikateľov, keď sa pán Eichler nabalil vo Východoslovenských železiarňach za dva roky vyše 300 miliónmi za prácu, ktorú odviedol v prospech svojich terajších majiteľov nových, jednoducho tie peniaze budú v štátnom rozpočte vždy chýbať. A jednoducho musíte zodrať z kože slovenských občanov, tých najjednoduchších. Žiaľbohu, ich zodierate. Minule ste už tak boli bezcitní, že ste tu začali odierať z kože aj obyčajných postihnutých a tých najviac postihnutých, vozičkárov. Pán Maňka, netvárte sa ako strana, ktorá by tu obhajovala nejaké sociálne záujmy. Vy naozaj individuálnu únosnosť a spravodlivosť tých daní nevidíte. A to je tá najväčšia tragédia. A tým pádom neospravedlníte ministerku za jej daňovú sústavu ako celok. Aj to hovorí Karol Engliš.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maňka, môžete reagovať.

Nech sa páči.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Pán Prokeš, samozrejme, ja som rovnako ako vy za rovnaké pravidlá hry. Len v tomto prípade zrejme vláda počíta. A tie podmienky sú stanovené tak vysoko, že ak sa toho zahraniční investori chytia, ja dúfam a verím, že áno, tak tie podmienky a efekt bude pre Slovensko veľmi zaujímavý. A ja si myslím, že na tom sa stavať dá.

Druhá vec je pán poslanec Kužma. Ja si myslím, že to je jednoduchá matematika a ekonomika, že, samozrejme, sú ešte dnes daňové úniky. A keby podnikatelia vedeli, že tá daň bude klesať, myslím si, že mnohí z nich by to neuskutočňovali, tak ako to uskutočňujú, a preto sa dá veľmi jednoducho matematicky vypočítať, aká by musela byť daň, aký by musel byť príjem do štátneho rozpočtu, aby sme mohli znovu znížiť daň. To znamená, že keby sme vedeli, že príjem do štátneho rozpočtu bude dvojnásobný z dane z príjmu právnických osôb, to znamená, že vidíme, že ten efekt sa dostavuje a môžeme v tom ďalej pokračovať. Je to, ja si myslím, celkom jednoduchý vzorec.

Pán poslanec Cuper hovoril o daňovom bremene, že ho rozkladáme na tých obyčajných ľudí. Ja by som sa ho opýtal, že na koho by si on želal, aby bolo toto daňové bremeno rozložené.

(Hlas poslanca Cupera z pléna.)

Môžeme ho rozložiť len na toho, kto ho dokáže zniesť, lebo, bohužiaľ, tí, ktorí ho vytvorili, tak tí sú niekde nepostihnuteľní. A spravodlivosť daní, samozrejme, každý bude pociťovať, pán poslanec, inak.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Osuský, pripraví sa pán poslanec Benčat.

Poslanec P. Osuský:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážená Národná rada,

ako povedal môj kolega poslanec Tatár, Demokratická strana nie je strana, ktorej vôľou by bolo robiť diery do rozpočtu. Preto to, čomu venujem nasledujúcich 10 minút, by sa len povrchnému čitateľovi pozmeňujúceho návrhu mohlo zdať robením dier do rozpočtu. To, čomu sa budem venovať, nie je, aj keď to na prvý pohľad tak môže vyzerať, akési zvýšenie akýchsi platov. Ide o starú históriu. Tá história je stará viac ako tri roky a dovolím si v ďalšom voľne citovať stanovisko slovenských lekárskych fakúlt k prehliadaniu neprávneho stavu vo veci mzdových náležitostí zamestnancov lekárskych fakúlt, nevyfinancovania v zmysle nariadenia vlády 121/1997 Z. z. Tento stav sa, stručne povedané, týka prostého faktu, že tí lekári, ktorí popri výkone zdravotnej starostlivosti, ktorú poskytujú pacientom, majú za povinnosť aj učiť budúce generácie lekárov, sú "trestaní" tým, že majú nižšie platy ako ich zdravotnícki kolegovia, ktorí túto službu budúcnosti neposkytujú. V praxi to znamená, že profesor, doktor vied, ktorý vykonáva napríklad činnosť prednostu kliniky a operuje alebo lieči psychiatrických pacientov, má za rok sumárne asi o 65 tisíc korún nižší plat ako jemu podriadený primár, ktorý nemá honor viesť pedagogický proces budúcim generáciám lekárov. U mladého asistenta je táto suma asi 36 tisíc korún ročne. To, čo citujem, je materiál starý 3 roky. A prečo sa k nemu vraciam? Vraciam sa k nemu preto, lebo v tom čase narážalo naplnenie vládnych nariadení na formálny fakt, že v zákone o vysokých školách nebola zmienka o tom, že profesor Traubner, profesor Žucha alebo docent Matis aj liečia ľudí, živých ľudí, a to i vo chvíľach, keď pri nich nestoja medici, aby pozorovali "ars medicinae".

V novele vysokoškolského zákona, ktorú táto snemovňa prijala 11. novembra 1999, sa tento stav zmenil. V príslušnom paragrafe sa konštatuje, že zamestnanci lekárskej fakulty a farmaceutickej fakulty sa zúčastňujú na poskytovaní zdravotnej starostlivosti na pracoviskách podľa osobitného predpisu. Zdalo by sa, že týmto padne posledná bariéra, formálne vzaté zákonná, ktorá umožňovala, že sa neuznávalo, ba popieralo niečo, čo 30 rokov existovalo a fungovalo.

Ako zaujímavosť podčiarkujem, že v roku 1997 vo výbore pre vzdelanie, vedu, mládež a šport spoločne a jednomyseľne hlasmi vtedajšej opozície i koalície, pričom overovateľom zápisu bol poslanec Ftáčnik a podpísal ho predseda výboru Paška, poslanci uznali oprávnenosť zákonného nároku pedagógov lekárov lekárskych fakúlt. Pravda je taká, že sa to celé zastavilo na absencii odkazu vo vysokoškolskom zákone. Dnes tam tento text neodškriepiteľne je, ale stará história sa nad nami vznáša a sedimentuje v tej istej podobe, ako ju úspešne aplikovali minister financií Kozlík, ministerka Slavkovská a štátny tajomník Nemčok.

Mrzí ma, že to, čo považujem za niečo, čo by nemalo byť námetom pozmeňujúceho návrhu, musím ako pozmeňujúci návrh predkladať. Som presvedčený, že sumu, o ktorej budem hovoriť v tomto návrhu, by mali pracovníci lekárskych a farmaceutických fakúlt na Slovensku dostať automaticky, bez toho, aby poslanec Osuský musel prednášať pozmeňujúci návrh k rozpočtu. Pravda je taká, že dodnes sa tak nestalo a je to prvý, a verím, že aj posledný rozpočet, pri ktorom musím tento návrh predkladať ako pozmeňujúci návrh.

Výbor pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, ktorého som členom, prijal viaceré pozmeňujúce návrhy, ktoré majú svoje nepochybné ratio. Verím, že o tom nepochybuje nikto v tomto parlamente bez ohľadu na politické tričko. To, že naše školy potrebujú počítačové vybavenie, je jasné. Návrhov a požiadaviek tohto druhu je tam viacej a všetky majú rozumné a racionálne jadro, ale je iba jedna, a to je tá, o ktorej hovorím vo svojom pozmeňujúcom návrhu, ktorá má nielen racionálne jadro, t. j. uznanie faktu, že vás profesor Traubner alebo profesor Žucha alebo iní kolegovia v Martine či Košiciach aj liečia, keď k nim prídete aj vtedy, keď tam nie sú medici, či už v ambulancii alebo na operačnej sále, ale je aj naplnením zákona. Ten zákon tu je, ten sa nedá oddiskutovať a nemal by sa riešiť pozmeňujúcim návrhom. Napriek tomu ten pozmeňujúci návrh predkladám, pretože inak nemôžem. Ten návrh hovorí o tom, že treba zvýšiť v kapitole Ministerstva školstva Slovenskej republiky pre vysoké školy účelovo viazané výdavky celkom o 21 136 tis. korún v položke bežné výdavky s určením na mzdy a odvody lekárov učiteľov, z toho mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné v sume 15 344 tis. Sk.

Zdôvodnenie je veľmi prosté. Uvedený návrh napĺňa oprávnený zákonný nárok vyplývajúci z § 27 ods. 3 zákona číslo 317/1999 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 172/1990 Zb. o vysokých školách v znení neskorších predpisov.

Verím, že na budúci rok tu nebudem opäť musieť stáť ako autor pozmeňujúceho návrhu. Znova podčiarkujem, že mojou vôľou i vôľou mojich kolegov z Demokratickej strany nie je zvyšovať deficit rozpočtu. Napriek tomu musím povedať, že trvať na tom, aby sa v tejto krajine dodržiavali zákony - a trvám na tom, že táto požiadavka je zákonná -, musíme i za cenu, že nás to bude stáť 21 136 tis. korún pre všetkých pedagógov tohto druhu na Slovensku.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili piati páni poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pani poslankyňa Belohorská, máte slovo.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Napriek mnohým názorom, v ktorých sa s pánom poslancom Osuským líšime, tento jeho doplňujúci pozmeňujúci návrh plne podporujem a staviam sa za to skutočne, aby pedagogickí pracovníci lekárskych fakúlt, súčasne lekári, ktorí pôsobia na celom Slovensku, boli náležite odmenení, tak ako som to aj v predchádzajúcich svojich vystúpeniach alebo poznámkach k vystúpeniam uviedla. Nie je možné, aby na Slovensku univerzitný profesor, ešte raz hovorím, univerzitný profesor sa dostával do úlohy skoro sociálneho prípadu. Sú to ľudia, ktorí sú povinní študovať mnohé knihy, ktoré si zadovažujú zo zahraničia, sú nesmierne drahé, sú to ľudia, ktorí obetujú celý svoj život len lekárskej vede, medicíne a študentom, učili nás lekárov a liečia pacientov. Takže, pán poslanec, podporujem vás, držím vám palce a garantujem vám, že pri akejkoľvek dohode za tento váš pozmeňujúci návrh budem hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Trochu ma už predbehla pani poslankyňa Belohorská. Myslím si, že pán poslanec Osuský povedal tú históriu tak, ako vznikala naozaj, ale nielen výbor pre vedu, školstvo a tak ďalej, ako sa volal v minulom volebnom období, zapájal sa do tejto problematiky, ale aj náš výbor pre zdravotníctvo a sociálnu problematiku. Absolvovali sme viaceré rokovania so zástupcami lekárskej fakulty a pán poslanec si pamätá, že našiel podporu v našom výbore pre zdravotníctvo, keď predkladal tento pozmeňujúci návrh k vysokoškolskému zákonu. Takže našiel u nás vtedy, myslím si, úplne 100-percentnú podporu, bez ohľadu na koalíciu a opozíciu vo výbore pre zdravotníctvo. Takže má v tomto úplnú pravdu, že teraz to už vo vysokoškolskom zákone tou krátkou novelou, ktorú sme prijali, sa dostalo, ale nebolo to naplnené aj reálnymi krokmi, to znamená, finančnými prostriedkami.

Takže aj ja sa prihováram, keďže táto problematika je mi dobre známa. A hovorím, zaoberali sme sa ňou už dvakrát vo výbore, aj v súčasnom volebnom období, aj v minulom. Takže naozaj je najvyšší čas, aby sa tento návrh zákona naplnil a aby ľudia dostali tie peniaze, ktoré im zo zákona patria.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Nedá sa inak, iba súhlasiť s myšlienkou pána poslanca Osuského. Ale predsa tento jeho návrh obsahuje v sebe aj kus tragédie, ktorú sám pomenoval, že vlastne pozmeňujúcim návrhom sa musí domáhať naplnenia zákona. A potom je namieste otázka, prečo pán Osuský nehlasoval za odvolanie vlády, ktorá porušuje zákon.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Pozmeňujúci návrh, ktorý dáva kolega Osuský, je, samozrejme, logickým dôsledkom toho, aká je realita vo fakultných nemocniciach ako výučbových bázach lekárskych fakúlt. Učitelia budúcich lekárov vykonávajú väčšinou preventívnu činnosť bez toho, že by bola náležite honorovaná. Ono to vyplýva z toho, čo tu bolo už mnoho razy riešené a čo sme navrhovali aj predtým ako akreditačná komisia vlády Vladimíra Mečiara, aby sa lekárske fakulty a ich výučbové bázy dostali pod jeden rezort. Vždy to budí jeden úsmev, pretože dvojrezortné riadenie to nikdy nevyrieši tak dokonale, ako to nevyriešilo doteraz. Takže sa musí koaličný poslanec uchádzať o naplnenie spravodlivosti vo finančnom odmeňovaní práve takýmto doplnkom rozpočtu, ktorý možnože nebude naplnený, ale my ho podporíme, to je jednoznačné. Len či bude aj ostatná časť snemovne za to, neviem, pretože sú tu isté direktívy.

Najmä keď sme robili novelu zákona o zdravotnej starostlivosti, sme boli takisto na jednej lodi, kolega Osuský, a predsa len boli tu divergentné záujmy koalície a náš klub chcel vyjsť v ústrety a nevedeli sme nájsť východisko z tohto dvojrezortného riadenia. To je taká komplikovaná vec, že nakoniec keď chceme dobre a dobre chcú tí, ktorí robia na týchto úsekoch nášho života, učitelia lekárskych fakúlt, tak nedá sa to skutočne z toho dvojrezortného vplyvu dostať a to drží ako chápadlo a nakoniec sa vždycky stane niečo takého, čo nie je dobré. Ja by som prijal, aby tento doplňujúci návrh - 21 mil. korún - do toho zašiel, aby bol schválený, ale aby bol aj súčasťou taríf a nielen dajakých vedľajších príjmov učiteľov, pretože to je zábezpeka trvalého príjmu pre týchto učiteľov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

Konečne racionálne, pragmatické vystúpenie, pán poslanec Osuský, bez síry a jedu voči HZDS, nie je možné ho nepodporiť, len si dovoľujem vysloviť maličkú pochybnosť o jeho prijatí, o jeho naplnení už i z toho titulu, že Demokratická strana stratila ten politický klobúk, to politické zastrešenie tým, že vystúpila z poslaneckého klubu SDK.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Osuský, môžete reagovať, nech sa páči.

Poslanec P. Osuský:

Ďakujem pekne.

Chcel by som znova zdôrazniť, že nejde o zvýšenie platov, ide len o dorovnanie platov na úroveň platov zdravotníkov lekárov, ktorí vykonávajú liečebno-preventívnu starostlivosť, tak ako ju poskytujú i pedagógovia popri tom, že učia. Znova teda chcem, aby nevznikol dojem, že vo všeobecne problematickej ekonomickej situácii krajiny žiadam niečo nad "normu". Žiadam len dorovnanie. Toľkoto teda, aby to zaznelo jasne. A z tohto dôvodu si myslím, že napriek spochybňovaniu zo strany opozície podpisy poslancov koalície všetkých klubov by mali byť garantom toho, že chápu môj zámer nejsť cestou zvyšovania požiadaviek do schodku rozpočtu, ale naplniť platný zákon.

Pánu poslancovi Drobnému odpovedám, že, samozrejme, toto je tabuľkové ohodnotenie, to znamená, malo by to znamenať tarifné prepracovanie, a nie riešenie systémom osobných príplatkov. Títo pedagógovia by sa mali ocitnúť v tej tabuľkovej kategórii, ktorá v súlade s platným nariadením vlády kvalifikuje prácu dotyčných pracovníkov podľa skutočného obsahu, teda podľa toho, a u toho sme, že poskytujú zdravotnú starostlivosť.

Budem rád, keď, ešte raz zdôrazňujem, nebudem musieť v budúcnosti takýto návrh podávať a napĺňanie zákona sa stane pravidlom s tým, že ďalšie zvyšovanie platov pracovníkov v zdravotníctve sa síce bude odvíjať od stavu ekonomiky, ale budú v budúcnosti kráčať ruka v ruke lekári pedagógovia i tí ich kolegovia na tých istých klinikách, ktorí spolu s nimi ľudí liečia.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Belohorská chce dať procedurálny návrh.

Nech sa páči.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, ja by som vás prosila, aby ste, keďže rokujeme od rána, dali takú krátku prestávku, lebo niektorí už strácajú pozornosť, ako aj bolo teraz vystúpenie pána Osuského, aby sme si trochu oddýchli alebo možno sa išli prejsť von alebo najesť, pretože nikto jeho návrh nespochybnil, my sme ho, práve naopak, podporili. Všetky vystúpenia boli na podporu, takže ak sa má tu hovoriť len do vetra, nesedí tu nikto z vlády, guvernér nám cez médiá odkazuje pokles koruny kvôli našim diskusiám tu, nech nám to sem príde vysvetliť, nie je tu nikto z členov vlády.

Pán predsedajúci, vy ste v predchádzajúcom parlamente boli poslancom, vy viete veľmi dobre, že náš predseda pán Gašparovič veľmi tvrdo tlačil na vládu a vláda tu sedela. Takže vidieť, že je tu len pán minister, jeho odvolanie je naplánované asi až na budúci týždeň, alebo kedy ho dáte do programu, takže, prosím vás, zabezpečte, o čo vás žiadam, a dajte prestávku.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, už sa na tom robí, takže bude všetko zabezpečené. Možnože aj guvernér už je na ceste, pán podpredseda vlády Fogaš. Robí sa na tom a veľmi tvrdo.

(Hlas poslankyne z pléna.)

To sú členovia vlády, dokonca pán podpredseda Fogaš zastupuje pána premiéra.

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Benčat, pripraví sa pán poslanec Drobný.

Prípadne medzi tým alebo po vystúpení pána poslanca urobíme prestávku, aby ste sa mohli navečerať.

Poslanec J. Benčat:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

pani ministerka,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte aj mne pár slovami reagovať na predložený rozpočet a snáď na úvod použiť vo vzťahu k štátnemu rozpočtu hoci neštandardne aj trochu symboliky. Tento mimoriadne závažný dokument doručila vláda do parlamentu v onen nešťastný deň v piatok 13. októbra 2000. Nielen symbolikou, ale aj po preštudovaní štátneho rozpočtu sa dopracujeme k negatívnemu hodnoteniu. Hoci súčasný vládny kabinet predkladá v poradí už tretí rozpočet, možno smelo konštatovať, že vládny kabinet a) nie je schopný prekročiť svoj vlastný tieň, b) nie je schopný sebareflexie a c) nedokáže zostaviť prorastový rozpočet. Hluchota a slepota vlády nadobúda obludné rozmery, je totiž totálne imúnna voči akýmkoľvek odborným argumentom. V konečnom dôsledku doplatí na to aj ona sama. Demagogické tvrdenia, ktorými ohuruje odbornú a laickú verejnosť, postupne začínajú byť už neadresné a míňajú sa účinkom. Každého totiž zaujímajú konkrétne výsledky práce a tie sú katastrofálne.

Už teraz možno povedať, že rok 1999 bol najlepším, tým najlepším rokom, čo nám poskytla súčasná vládna garnitúra. Roky 2001 a 2002 budú takisto plné protirečení, ďalšieho sociálneho marazmu, stagnácie a prepadu ekonomiky. V plnej nahote sa odhaľuje hrubé zavádzanie vládneho kabinetu. V prvom rade ide o absolútne neplnenie volebných sľubov, v druhom rade ide o neplnenie ani vlastného programového vyhlásenia vlády, v treťom rade ide tu o vedomé zavádzanie v podobe ustavičného presúvania lepších zajtrajškov na ďalší rok. Pritom ekonomická a sociálna realita sa z roka na rok zhoršuje, ak nerátame parciálne, ale najmä krátkodobé zlepšenia. Čo by ste možno povedali, že 97 % ukazovateľov za pôsobenia Dzurindovho kabinetu sa zhoršilo a len 3 % sa zlepšili. Pôvodne rok 1999 mal byť rokom stabilizácie a rok 2000 mal byť v súlade s vyjadreniami premiéra Dzurindu rozvojovým. Podpredseda Mikloš bol opatrnejší a roky 1999 a 2000 mali byť podľa neho stabilizačné a roky 2001 a 2002 rozvojové. Najnovšie už však hovorí o špecifickom roku 2001.

Aj na základe týchto, ako aj ďalších vyjadrení, faktov a argumentácií možno dokumentovať hrubé zavádzanie zo strany vládneho kabinetu. Zbytočne sa popísali mnohé odborné články, zbytočne sa polemizovalo a ukazovalo na chybné kroky vlády s katastrofálnymi dopadmi na ekonomiku. Najmä stabilizácia je nijaká, nijaký rozvoj nebude, koncepcia strednodobej hospodárskej politiky je absolútne nereálna a je výsmechom odbornej a laickej verejnosti. Patrí do utopistického scenára Thomasa Moora, vláda samu seba usvedčuje z klamstva.

Situácia sa bude len a len zhoršovať, je úplne nereálne splnenie volebných sľubov, jednoducho nebude z čoho. Vláda bude mať len tri východiská, buď popredá všetko čo sa dá, alebo podstatne zvýši zahraničnú zadlženosť, alebo bude riešiť problém tým ďalším spôsobom, teda vyťahovaním peňazí od občanov a podnikateľov zvyšovaním cenovej hladiny alebo nepriameho daňového zaťaženia. Potvrdením týchto úvah sú už avizované zmeny k "lepšiemu", ako je aj samotný štátny rozpočet. Vládny kabinet pokračuje v drastických liečebných kúrach, ktoré začal v roku 1999. Stále vidí určité možnosti, ako ešte viac zaťažiť občanov a podnikateľov, ako ešte ukrojiť z toho mála, čo majú, presne v intenciách ministra Kukana, ktorý pre Financial Times povedal, a teraz počúvajte: "Slováci sa dajú ľahko ovládať, sú šťastní i s tým málom, čo majú, a keď sa im z toho trochu uberie, trochu budú menej šťastní, ale stále šťastní." Tak toto náš pán minister Kukan pre Financial Times uviedol.

Na zdravotne postihnutých ľuďoch chce ušetriť naša vláda 2 mld. Sk. Táto kategória patrí medzi najzraniteľnejšie a najviac odkázané. Už tento fakt svedčí o dobrom žalúdku našich špičkových reprezentantov.

Ďalším smerom úderu je vo vláde obľúbená kategória dôchodcov. Na pracujúcich penzistoch chce ušetriť 1,2 mld. korún, keďže majú platiť odvody do fondu dôchodkového zabezpečenia. Celá skupina dôchodcov ušetrí vláde niekoľko miliárd korún, keďže jej odmieta valorizovať v roku 2001 dôchodky v duchu hesla Lepšie žiť.

A teraz, vážené kolegyne, kolegovia, by som sa dotkol dvoch rezortov, pokiaľ mi to teda čas dovolí, stavebníctva a školstva. Už tu bolo veľa povedaných múdrych návrhov v oblasti vysokých škôl. Rád by som doplnil niektoré údaje.

Samozrejme, situácia v oboch rezortoch, čo som povedal, je veľmi vážna. V stavebníctve je to prepad v podstate od roku 1945 najväčší čo do výkonov a školstvo v podstate neviem, či žije, alebo živorí, takže obidva spolu súvisia. Ak by sa stavebníctvo naštartovalo, možnože by sa lepšie darilo aj v školstve. Bolo by viac peňazí, zrejme. Tým sa zaoberali predstavitelia všetkých škôl a akademickej obce a zhodli sa na tom, že vláda si neplní svoje programové vyhlásenie, v ktorom si za jednu zo svojich najvýznamnejších a trvalých priorít stanovila vzdelávanie.

Jedným z deklarovaných cieľov súčasnej vlády bolo postupne zvyšovať prostriedky určené na zabezpečenie školstva takým podielom z HDP, aby to bolo porovnateľné s krajinami Európskej únie. Realita svedčí o opaku. Od roku 1998 dochádza k poklesu financovania vysokých škôl, reálny rozpočet vysokých škôl sa znížil o 6 % v roku 1999 a o 9 % v roku 2000 v porovnaní s rokom 1998. Financovanie vysokých škôl zo strany štátu vo vyjadrení podielom z HDP predstavuje 0,76 %. Tak vidíte rapídny pokles prostriedkov z HDP na školstvo.

Znižovanie rozpočtu vysokých škôl je v protiklade so zvyšujúcou sa výkonnosťou vysokých škôl. V porovnaní s rokom 1998 dochádza v roku 1999 k 7-percentnému a v roku 2000 k 13-percentnému nárastu počtu študentov na slovenských vysokých školách. Študentov prijímame viacej, prostriedkov dávame menej. Zvyšujúca sa efektívnosť vysokých škôl potvrdzuje i skutočnosť, že sa pritom počet vedeckých pedagogických pracovníkov v roku 2000 znížil o 2 % v porovnaní s rokom 1998. Najviac, v dôsledku krátenia mzdových prostriedkov pre administratívno-technických pracovníkov na prelome rokov 1999 a 2000, o 10 %, museli vysoké školy znížiť finančné ohodnotenie pracovníkom alebo znížiť stavy týchto pracovníkov.

Nepriaznivý vývoj na vysokých školách je znásobený ich dlhodobo neadekvátnym financovaním zo štátneho rozpočtu. Na porovnanie. V roku 2000 študuje na slovenských vysokých školách temer dvojnásobný počet študentov oproti roku 1992. Reálny rozpočet v roku 2000 predstavuje 96 % rozpočtu z roku 1992. Vo vyjadrení podielom z HDP rozpočet klesá z hodnoty 1,05 % v roku 1992 na hodnotu 0,61 %, to je skoro polovica.

Mám tu ďalšie možnože grafy, ktoré ste videli. Možnože pre divákov by bolo zaujímavé, ako narastal počet študentov, ako klesali príjmy vysokých škôl zo štátneho rozpočtu.

K stavebníctvu niekoľko slov, zrejme už len niekoľko. Ak pre rok 2001 sú v programe verejných prác zadefinované ako zásadné priority verejné práce pre 10 rezortov - sú to zdravotníctvo, sociálna starostlivosť, diaľnice, výstavba železníc, vodohospodárske práce, životné prostredie, školstvo, justícia, výstavba pre štátnu správu a všeobecnú verejnú infraštruktúru -, treba však povedať, že do týchto priorít treba nasmerovať aj patričné finančné objemy. Rozdeľovanie systémom každý každému rezortu, kraju, okresu niečo zapríčiňuje narastanie rozostavanosti a predražovanie výstavby, nižšiu kvalitu stavieb a efektívnosť celej výstavby. V období posledných 5 rokov sa v kapitole Výdavky rezortov pohybovali tieto v objeme okolo 11 miliárd až 13 miliárd za rok, avšak reálne požiadavky boli pre tieto práce v sume okolo 35 mld. - 40 mld. korún.

Vzhľadom na čas vo svojom ďalšom vystúpení budem pokračovať po ústnom prihlásení.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Prokeš, máte slovo.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Plne súhlasím s predrečníkom, že najlepšie sa darilo dnešnej vládnej koalícii v roku 1999, a to z jednoduchého dôvodu, pretože ešte žila z výsledkov, resp. žala to, čo siala predchádzajúca vláda. Teraz však už by mala žať táto vládna koalícia z vlastnej sejby. A tu sa ukázala pravdivosť múdrosti našich predkov sformulovaná do príslovia "Reči sa hovoria, je sa chlieb" alebo preložená tak, aby tomu rozumela aj dnešná vláda: Z vašich rečí sa nikto nenaje a chlieb dorobiť neviete.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková, máte slovo.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Je skutočne paradoxné, že vláda, ktorá zavádza jedno reštrikčné opatrenie za druhým, dokonca aj pre občanov zdravotne ťažko postihnutých, pre vozičkárov, akosi zabudla zaviesť reštrikčné opatrenia aj v ústredných orgánoch. Pamätáme si, keď sa v roku 1999 znižovali počty zamestnancov štátnej správy na okresoch, krajoch aj u učiteľov vo výške 7 %. Celkove štatisticky sa vyhodnotilo, že vlastne odišlo z tejto štátnej správy 750 pracovníkov. A je zaujímavé, že presne v tom istom čase v ústredných orgánoch sa počet pracovníkov zvýšil o 1 000, že teda ak sa zavádzajú reštrikčné opatrenia, tak v prvom rade by mali ich zavádzať u seba tí, ktorí tieto reštrikčné opatrenia zavádzajú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ešte predtým, čo by teraz vystúpil pán poslanec Drobný, pýtam sa vás, bola tu jedna pripomienka pred chvíľočkou, že bolo by potrebné vyhlásiť prestávku na večeru, či chcete mať teraz prestávku na večeru. Pýtam sa, či je všeobecný súhlas. Nie.

Takže budeme pokračovať.

Pán poslanec Drobný, nech sa páči, má slovo. Pripraví sa pán poslanec Binder.

Poslanec M. Drobný:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

kolegyne, kolegovia,

vo svojom príhovore sa dotknem niektorých problémov vysokých škôl, hlavne so zameraním na lekárske fakulty a dotknem sa aj časti zdravotnej starostlivosti a zdravotníckeho rezortu.

Nebudem poúčať, ale predsa len treba pripomenúť, že vzdelanostná úroveň národa je bohatstvo, ktoré sa premieta do praktického života vo všetkých oblastiach spoločenskej existencie. Tvorí všeobecný obraz národnoštátnych spoločenstiev a ponúka produkty týchto spoločenstiev duševné i materiálne ako produkty s primeranou značkou kvality na svetovom trhu. Vysokoškolskí vzdelanci tvoria špičku vzdelanostnej pyramídy a sú tvorcami tých najúspešnejších národných, ale aj globálnych projektov. Tvoria síce v produktívnej časti našej spoločnosti iba 3 %, ale sú najmenej postihnutí nezamestnanosťou, vedia sa uplatniť aj v našich ťažkých podmienkach na trhu práce.

Len nerozhľadení alebo národu neprajní politici by chceli vedome upierať právo nášho spoločenstva dosiahnuť 30-percentnú hladinu vysokoškolskej vzdelanosti, ktorá je normou v západných európskych demokraciách a ktorú nám v aproximačnom procese priam predpísali ako podmienku na bezkonfliktné existovanie v Európskej únii, ale aj ako základnú kvalitu trhu s pracovnou silou.

Štát do vysokoškolských vzdelancov síce investuje, ale získa spoločenskú vrstvu, s ktorou má najmenej problémov ako s pracovnou silou. Naopak, z kreativity tejto pracovnej sily trvale profituje nielen preto, že ona tvorí fungujúce projekty, ale aj preto, že tvorí imidž na svetovom trhu, je spoločensky flexibilnejšia, pohyblivejšia a menej stresogénna, samostatnejšia, a teda menej odkázaná na sociálne fondy.

Vláda Slovenskej republiky vychádzala pravdepodobne z týchto východiskových poznatkov, keď rozhodla, aby si vysoké školy "dobrovoľne" prijali 10 % poslucháčov do prvého ročníka naviac. Vysoké školy to urobili v nádeji, že vláda Mikuláša Dzurindu bude plniť programové vyhlásenie o tom, že vysoké školy budú počas celého volebného obdobia tejto vlády prioritou a že k navýšenému počtu poslucháčov sa navýšia aj rozpočty nielen nominálne, ale aj reálne. Ale ako ste videli, pán profesor Benčat ukázal graf, ktorý ukázal, že exponenciálny rast poslucháčov nie je sprevádzaný rastom ani nominálnych a reálnych rozpočtov už vôbec nie. Takže to sa neplní, a vzniká teda obrovsky krízová situácia na vysokých školách.

Tomu zodpovedá aj úroveň reálnych platov. Učitelia na vysokých školách využívajú preto možnosť nadpočetného učenia v platenom bakalárskom štúdiu a, bohužiaľ, nevenujú sa vedeckovýskumnej práci a nevenujú sa svojim povinnostiam v postgraduálnom štúdiu, a teda nevychovávajú ďalších svojich následníkov. Táto hrozivá situácia vo finančnom zabezpečení vysokých škôl vytvorila demografický hiatus 30- až 40-ročných ľudí, ktorí chýbajú na vysokých školách, ktorý, ak bude pokračovať situácia ďalej, sa buď rozšíri, alebo si vytvorí iný vekový demografický hiatus, a to bude už definitívny koniec s vysokoškolskou štruktúrou vzdelávania.

Keďže ani 10-percentné zvýšenie prijatých poslucháčov do prvého ročníka nebolo dostatočné pre požiadavky súčasných demografických skupín mladých ľudí, tak 2 185 ľudí mladých išlo študovať na vysoké školy do Českej republiky. Je to pre naše vysoké školy zlá vizitka, pretože toto číslo je príliš vysoké. Ale mladým ľuďom nezávidím ani túto možnosť zapadnúť do vysokoškolského prostredia na dobu 5 - 6 rokov. Tým sa odpútajú od negatívnych vplyvov prípadného záhaľčivého života, drog, neprimeraného relaxu vtedy, keď má mladý človek využiť svoje fyziologické prednosti človeka, ktorý má taký stav mozgu determinujúceho osobnosť človeka, že ho treba naplniť vedomosťami nielen encyklopedicky, ale naučiť aj implicitne riešiť situáciu, naučiť sa byť profesionálne zdatný a naučiť sa byť aj profesionálne kreatívny.

To sú veci, ktoré všetky ukazujú na to, že vysokoškolské štúdium by malo byť prioritou a vôbec školstvo by malo byť prioritou tejto vlády. A ako sme videli nie je prioritou, a preto z tejto oblasti by som veľmi rád povedal, že nemôžeme tolerovať ďalej to, že slovenské vysoké školy majú iba 1 - 2 % kapacity počítačovej siete susedov - Maďarskej republiky, Poľskej republiky, Českej republiky.

Ďalej, vedeckovýskumná výkonnosť slovenských vysokých škôl je len 10 % tých istých susedných štátov. Predtým sme však mali východiskovú pozíciu rovnakú. Na koncepciu rozvoja vedy nie je reálny finančný základ, to je veľmi negatívny jav.

Po štvrté, učitelia sa musia z existenčných dôvodov venovať nadpočetnému pedagogickému angažovaniu sa, a tým ich vedecká úroveň poklesáva. Požiadavky štátu na vysoké školy nekorelujú s prostriedkami, ktoré im štát prideľuje z rozpočtu. Týmito prostriedkami slovenské vysoké školy nemôžu ani pomýšľať na plánovanú reformu, a preto sa ona nekoná.

Dobre viete, že revolúciu a súčasnosť nám pripravili študenti. Martinská lekárska fakulta mala vtedy skutočne popredných revolucionárov a keď si na nich spomínam, a angažovali ma za dekana tejto fakulty v rokoch, keď sa to nikomu nechcelo robiť a keď to bolo nebezpečné, tak musím ľutovať, že ich následníci naozaj nemajú podmienky na štúdium, pretože sociálne štipendiá predstavujú položku len 10 mil. Sk. Ale ja by som túto položku nechcel ani zväčšiť, ale skôr by som navrhol pani ministerke, ona je tuná prítomná síce, ale rozpráva, že bolo by dobré jednu položku zvýšiť o 10 mil. Sk pre študentov, ktorí v poslednom ročníku vysokoškolského štúdia budú schopní vstúpiť do postgraduálneho štúdia. Je to zaslúžená, ale, ja myslím, veľmi povzbudivá možnosť, ktorú nakoniec vláda vo svojom programovom vyhlásení deklarovala, že bude každým spôsobom podporovať postgraduálne štúdium vysokoškolských vzdelancov. To sa nedeje, preto dávam pozmeňujúci návrh, že do rozpočtovej položky, ktorá k tomu patrí, ktorá je definovaná v tom návrhu, navrhujem pridať 10 mil. Sk, práve pre takýchto doktorandov, nadaných a talentovaných študentov v poslednom ročníku vysokoškolského štúdia.

V programovom vyhlásení vlády sa ďalej hovorí, že v roku 2000 bude prebiehať proces akreditácií v zdravotníctve. Mal prebiehať od jarných mesiacov, neprebieha. Neprebieha preto, lebo exminister, bohužiaľ, nemal čas sledovať to, že tento proces potrebuje trvalý tím, potrebuje tajomníka, ktorý je vzdelaný legislatívne a vie sa pohybovať v zdravotníckom prostredí, potrebuje sekretárku a PC databázu, ktorá bude udavačom kroku akreditačnej komisie.

Akreditačná komisia je pripravená, má audítorov, ktorí sú profesionálne zdatní, ale, bohužiaľ, proces akreditácií sa nekoná. Sám súčasný minister sa nad tým pozastavuje, a preto navrhujem, aby táto aktivita bola podporená zvýšením 1,2 mil. Sk na rozpočtovú položku ministerstva zdravotníctva, aby z tejto položky sa na budúci rok žilo a v ďalšom roku 2002 by táto položka už bola začlenená ako nová rozpočtová kapitola, ktorá sa bude používať práve na akreditačné účely.

Akreditácie v zdravotníckom rezorte sú postupy, ktoré majú zabezpečiť kvalitu výkonov, majú chrániť záujmy pacienta, to všetko sa vyžaduje v tejto spoločnosti. Samozrejme, v akreditačnom tíme, v ktorom pracujem, sú rôzne názory, a preto sa aj akreditácie neuskutočňujú. Je tam skupina liberálov, ktorí si myslia, že vstupné akreditácie zdravotníckych zariadení musia byť na úrovni svetovej. A ja im stále hovorím, stačí keď budú na špičkovej slovenskej úrovni, ako východiskové akreditácie. A z tohto východiskového bodu môžeme dosiahnuť potom úroveň aj európsku a svetovú. Tak by sme mali začať, aby sme naučili spoločenstvo zdravotníckych pracovníkov navyknúť si na akreditáciu, ktorá roztriedi pracoviská na akreditujúce, akreditované a tie, ktoré nie sú akreditované - a nad tými visí hrozba redukcie rozpočtu, hrozba, že im nebude poskytnutá ani primeraná dávka finančných prostriedkov z poistenia, a teda musia zápasiť o vyššiu kvalitu svojich výkonov.

Táto vec je nápomocná tomu, čo sa práve deje v rezorte zdravotníctva. Je to veľmi bolestne vnímaná reštrikcia, bolestne vnímaná pacientmi, ale bolestne vnímaná aj zdravotníckymi pracovníkmi. Avšak keby boli akreditačné objektívne posúdení, tak by iste si dopredu hľadali východisko z tejto situácie. Buď by zlepšili kvalitu svojich výkonov, alebo by si hľadali iné možnosti uplatnenia na trhu práce.

Ďakujem za pozornosť a odovzdávam zároveň tri pozmeňujúce návrhy spravodajcovi.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca sa prihlásili s faktickými poznámkami dvaja páni poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Šťastný, nech sa páči.

Poslanec P. Šťastný:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

chcel by som doplniť pána poslanca Drobného v tom, že v súvislosti s nedostatkom finančných prostriedkov na školách už nejde len o to, že je zabrzdený rozvoj, ale v súčasnej dobe môžeme skutočne viditeľne pozorovať aj znižovanie kvality, ktorá vyplýva z toho, že materiálno-technická základňa, predovšetkým na technických školách alebo školách technického zamerania, biologického zamerania sa už nedá pomaly porovnávať nieže s Európou, ale ani s vedeckovýskumnou základňou u nás, ktorá bola v uplynulých obdobiach podstatne lepšie dotovaná zo štátnych prostriedkov ako vysoké školy.

O tom už stojí otázka tak, že nielenže odchádzajú študenti, ale darmo budú aj prostriedky na platy učiteľov, keď pomaly nebude s čím alebo na čom učiť a pripravovať nových odborníkov, ktorí by mali vlastne poznať tie najmodernejšie trendy, to najnovšie, čo je v danej oblasti vedy a výskumu, nehovoriac o tom, že z titulu nedostatku prostriedkov nie je možné zabezpečiť vybavenie knižníc časopismi. Ak nemáme na informačné technológie, tak potom odkiaľ budeme zháňať alebo odkiaľ si budú zháňať, či študenti, či pedagógovia, informácie, ktoré vo svete sú bežne dostupné. A u nás jednoducho nemáme možnosť sa k nim dostať, teda aj celkový rozvoj a konkurencia z našej strany bude nedostatočná.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Benčat.

Poslanec J. Benčat:

Ďakujem za slovo.

Ja by som doplnil pána poslanca Drobného asi ešte v dvoch veciach, prípadne teda zdôraznil jeho vystúpenie. Samozrejme, to, čo aj predrečník povedal, je tu dlh, je tu veľký dlh v oblasti ľudských zdrojov a technického vybavenia na vysokých školách. Dostávame sa do stavu informačnej spoločnosti. Vysoké školy dnes sú zhruba proti krajinám V-4 asi stokrát poddimenzované, čo sa týka komunikačných a informačných sietí, to znamená spájania sa navzájom univerzitných centier a podobne. Tento fakt je veľmi alarmujúci a nielen ľudské zdroje treba zdôrazňovať, ale aj zdroje technické, ktoré by mali prispievať k efektívnemu stavu školstva alebo teda vyučovania.

Keby sme spomenuli jednu skutočnosť, pri tomto je to tá skutočnosť, že dnes nám odchádza zhruba cez 2 000 študentov do Českej republiky študovať. Nie je to len tým, že idú za nejakou exotikou, ale idú tam za kvalitou. My sa už musíme raz zamyslieť nad tým, kde sa tá kvalita vysokých škôl končí, či ešte nejaká vôbec je zrovnateľná. Ako tu už bolo hovorené, ťažko zrovnávať.

Ja upozorňujem, že ide tu o skoro kolapsový stav vysokých škôl. Ak sa nad tým nezamyslí vláda a spoločnosť. Spoločnosť, ktorá neinvestuje do vzdelania, je spoločnosť mŕtva, neinvestuje do budúcnosti. Vysoké školy napriek tomu sa snažia byť prispievateľom integračných procesov Slovenskej republiky, ale dokedy. Dokedy to tempo udržíme, dokedy budeme môcť ešte komunikovať vôbec s Európskou úniou pri tomto stave školstva.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný, nech sa páči, môžete reagovať.

Poslanec M. Drobný:

Tragédiou súčasnej situácie je, že ako dekan a teraz vedúci katedry sledujem rozpad vedeckých tímov. Naša klinika pracovala na vývoji automatu rehabilitujúceho centrálne obrny. Živili sme sa spolu s istým výskumným tímom Vysokej školy dopravnej v Žiline a VUHYM Dubnica mal urobiť komerčnú stránku tohto projektu. Ale postupne, ako sa zmenšovali finančné obnosy na tento projekt, tak sa rozpadali a redukovali angažované tímy. Prvý sa rozpadol tím na Vysokej škole dopravnej v Žiline, potom VUHYM v Dubnici a nakoniec náš tím zostal. Vyriešili sme vec na laboratórnej úrovni, ideovo, programovo na PC-éčkach, ale nebol vyriešený komerčne. Slovenská republika tak stratila milióny korún, pretože mohlo ísť o vlastný produkt, o ktorý bol záujem. Vývoj takýchto strojov robia Japonci a v Spojených štátoch. Boli sme 3 skupiny, ktoré sa stretali na svete. My sme mali jasný predstih. Aj sme vec vyriešili, ale nie na komerčnej úrovni, ktorá by bola priniesla prostriedky. Ale kde som sa obracal, našli sme len úsmev a nepochopenie zhrnuté v otázke: "Čo to vlastne vyvíjate?"

Pre prvé štádiá obŕn je automaticky riešená rehabilitácia vykúpením pre pacientov, pretože ich je toľko, že na to nemáme zdatných rehabilitačných pracovníkov. Automatické riešenie týchto problémov bolo evidentne dobré, ale už teraz budú z neho profitovať Japonci a Spojené štáty. VUHYM sa kompletne rozpadol. Ten mal 12 pracovníkov schopných realizovať tento projekt na komerčnej úrovni a ročne vyrábať 80 strojov, z ktorých každý by bol stál 0,5 mil. Sk, kdežto v prepočte na doláre bude stáť 0,5 mil. dolárov. Taká bola cenová relácia, to boli naše možnosti, ale stratili sme ich.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Binder, pripraví sa pán poslanec Števček.

Poslanec J. Binder:

Dámy a páni,

v svojom príspevku som chcel hovoriť o problematike vodného hospodárstva. Chcel som hovoriť o nutnosti opatrení pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, kde v roku 1999 sme klesli už pod hygienickú nutnosť spotreby na jedného obyvateľa. Hlavne u vidieckeho obyvateľstva máme spotrebu vody menšiu ako 80 litrov na osobu a deň, čo podľa Organizácie Spojených národov je minimálna hygienická potreba. Chcel som hovoriť o ochrane území, chcel som hovoriť o nutnosti, aby sme zabránili škodám, ktoré vznikajú na krajine a obyvateľom Slovenska práve vplyvom povodňových prietokov.

Vzhľadom na to, že 10 minút mi nestačí a považujem ich za neadekvátne pri prerokúvaní tak dôležitého zákona, ako je zákon o rozpočte na rok 2001, odmietam na túto tému diskutovať a pokúsim sa nejakým iným spôsobom svoj príspevok predložiť orgánom, ktoré by mali rozhodovať o ďalšom postupe vo vodnom hospodárstve.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Števček, pripraví sa pán poslanec Danko.

Poslanec P. Števček:

Ctené dámy,

vážení páni,

chcem hovoriť o kultúre, ale zo širších hľadísk. A najradšej by som nasledoval svojho predrečníka, ibaže si myslím oproti tomu, že za zlú prípravu a za znehodnotenie práce poslancov pri príprave na rozpočet nech zodpovedajú napokon režiséri tohto divadla rozpravy. Takže aspoň trocha.

Za motto svojich úvah som si zvolil starší citát spisovateľa Vladimíra Mináča, ktorý povedal: "Situácia nie je zlá, iba katastrofálna." Myslím si, že aktuálnosť tohto motta je očividná. Prvý čo ako letmý pohľad na budúcoročný návrh rozpočtu Ministerstva kultúry Slovenskej republiky frapantne, transparentne presviedča, o čo tu ide.

Citujem z rozpočtu ministerstva kultúry, kde sa hovorí: "Celkový objem výdavkov predstavuje sumu čosi vyše 2 miliardy a je pre kapitolu Ministerstva kultúry Slovenskej republiky nedostačujúci." To konštatuje samo ministerstvo. Uvádzať však ďalšie rozpočtové vízie súčasnej slovenskej vlády, ktoré sa viažu na súčasnú slovenskú kultúru, je už čírym nezmyslom. Nemohli ich predsa vyprodukovať kultúrne aspoň minimálne gramotní vládni úradníci. Som dokonca hlboko presvedčený, že na taký protikultúrny rozpočtový paškvil sa nezmôže ani posledný účastník cyklistického pelotónu, čo sa spoteno náhli do Bruselu.

Naopak, komu je s prijatím do Európskej únie naponáhlo napriek všetkému, a hoci aj proti mnohým a mnohému, ako terajšej slovenskej vláde, ten by sa mal správať úplne inak, napríklad aj tak, aby do zasľúbenej zeme európskej vovádzal nie administratívne či samosprávne zreformované, ale aj zdeformované torzo pôvodného štátu, osobitne však nie duchovne a kultúrne vyprahnutý odnárodnený národ, ale celkom určitú profilovo dobre poznateľnú, historicky precizovanú entitu so špecifickými črtami vo vlastnej kultúrnej tvári; aby sme tam mohli zostať sebou samými, chrbticou narovnaní, od svojho dávneho poslania neoddeliteľní, svojprávni; aby iné národy s totožným globálnym osudom citeľne mohli pocítiť, kto, s akým menom a akou tradíciou, s akým nezameniteľným duchovným, mravným a kultúrnym kladom dýcha a žije medzi nimi; pravdaže, obohacujúc ich a obohacujúc sa, lebo národ, aj slovenský, vstupujúci do Európy by mohol, by mal dávno predtým vstúpiť predovšetkým do seba, do vlastných hĺbok a ľudských podstát, aké ho doteraz pod európskym slnkom udržali celé stáročia až tisícročia rozhodne krajne nežičlivého osudu.

Slovenský historický národ ešte aj s relatívnou, spoľahlivo však zdokumentovateľnou výhodou nemusí sa v stredoeurópskom priestore predstavovať akoby na úvodné zoznámenie. Existoval a existuje tu predsa ako iniciátor toho základného, z čoho postupne vyrastala a formovala sa nová, kresťanská a humanistická civilizácia, dodnes aktuálna, perspektívna.

Aj ak nie predovšetkým kvôli tomuto všetkému, tak boľavo a tak ponižujúco, pravdu povediac, tak sebalikvidačne zaráža, aký je to vlastne vzťah k národnej kultúre, ku kultúre takých tradícií a takej otvorenosti vo vzťahu k perspektívam, ktorý si súčasná vláda koncipuje. Najstatočnejšie asi bude povedať, nijaký vzťah si táto vláda k vlastnej národnej kultúre do týchto chvíľ nesformulovala, totiž nijaký pozitívny vzťah. Následkom čoho majú súčasné dejiny povinnosť i právo vpísať do svojich análov: "Ide o prvú slovenskú vládu, ktorá minimálne v tomto jednom bode nie je slovenská. Je dokonca protislovenská i protinárodná." Veď pár krokov, čo zo seba dostala vo vzťahu k slovenskej národnej kultúre, znie v hluchom priestore okolo nej jednoducho likvidačne až natoľko, že do zmienených análov sa veľmi žiada zaznačiť aj ďalšie charakteristikum.

Činy a výčiny vlády v živom organizme národného života sa dajú i majú pomenovať ako perfídne riadený proces odluky kultúry od štátu, zdôrazňujem, odluky kultúry od štátu, ako zbavovanie sa nepríjemného bremena; záťaže, ktorá bráni v rozletoch, v rozletoch bezuzdnej privatizácie, z výnosov ktorých ani len odrobinky nepadnú na prázdny stôl národnej kultúry, v rozletoch zjavnej i menej zjavnej likvidácie inštitúcií, ktoré sa mali viditeľne starať o vydávanie i rozširovanie slovenskej literatúry a slovenského umenia. V neposlednom rade v rozletoch transformácie štátnej správy a samosprávy, kde jedným zo zmyslov a cieľov je obdariť rozličné stupne administratívy starostlivosťou o kultúru, avšak bez prísunu štátnych peňazí, štátnych financií. Česť voľačo vznešené riadiť sa tu mieša s riadenou chudobou riadiaceho, čiže nie už natoľko odluka, ako totálny rozchod.

Hneď tu sa žiada čo iba marginálne pripomenúť: Verbálne a veľkohubo proeurópska slovenská vláda svoje pokorovanie národnej kultúry autorizuje napriek, ba proti evidentným úsiliam napríklad Rady Európy. Tá totiž sa nedávno legitimovala známym dokumentom s výrečným názvom Z okraja do stredu, objemnou sugestívnou štúdiou kulturologických a filozofických odborníkov, podľa ktorej sa má zasvätená pozornosť vlád a štátov prioritne sústrediť na všestrannú, odborne podloženú starostlivosť o všetky formy ľudskej kultúry v budúcej integrovanej Európe.

Náhoda však súčasne chcela, že rovnako predošlá slovenská vláda záväzne schválila svoj špecifický dokument s názvom Nová kvalita života v kultúrnej spoločnosti, štúdiu nadrezortnú a prierezovú, v ktorej kulturotvorné úlohy vyplývali pre všetky stupne a rezorty.

Slovenská štúdia sa ukázala natoľko kompatibilnou so štúdiou Rady Európy, že sa rovno v jej textácii ocitli mnohé pasáže zo slovenskej verzie. Žiaľ, obidva tieto dokumenty sa ocitli mimo akejkoľvek pozornosti súčasnej vlády. Pravdaže, ani v jednom z nich niet ani zmienky o nejakej potrebe striasť z pliec moderného demokratického štátu existenčnú starostlivosť o národnú kultúru.

Bez nároku na ďalšie dlhé reči možno už vari aj uzavrieť. V kultúre nikdy nejde o peniaze, hoci o nich padne najviac slov. V kultúre vždy ide o všetko, čím sme a chceme byť, alebo - ostrejšie - čím chceme alebo nechceme byť. Z Vladimíra Mináča citujem opäť: "Bez kultúry je amen so slobodnou štátnosťou, štátnosť bez rozvinutej a ustavične sa rozvíjajúcej národnej kultúry je iba vyglančený skelet, hlúpo hrkotajúci dávno mŕtvymi kosťami." Zostáva teda iba otázka: Čo to tak zvučne hrkoce v súkoliach moci-nemoci súčasnej slovenskej vlády?

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca sa hlási s faktickou poznámkou pán poslanec Jarjabek. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

pri počúvaní múdrych slov pána profesora Števčeka ma napadá jedna myšlienka. A to síce v prípade, že by táto vládna garnitúra mala byť pri moci po ďalších voľbách, resp. táto koalícia by mala byť pri moci po ďalších voľbách na čele s pani ministerkou kultúry, resp. s pani ministerkou financií, ktorá rozhodla o kultúre, tak myslím si, že by to bolo asi tak: Ešte raz bude zle, ale potom už nikdy lepšie.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Danko, pripraví sa pán poslanec Andrejčák.

Poslanec J. Danko:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

v decembri v roku 1989 česko-slovenský parlament federálny zrušil štvrtý článok ústavy o vedúcej úlohe strany. O niekoľko mesiacov na to bola zrušená Varšavská zmluva, ale Generálny štáb armády Slovenskej republiky takmer desať rokov potom nechá v exkluzívnej a reprezentačnej záležitosti, čo bola prísaha bratislavskej posádky, prisahať vojakov na vernosť socialistickej vlasti.

Prečo to spomínam a ako to súvisí s rozpočtom? Tak, že aj teraz tento rozpočet je poznačený. Varšavská zmluva síce zanikla, ale pretrváva štýl myslenia u našich vojenských stratégov. Mali ste posledný rok na to podľa môjho názoru, aby ste splnili to, čo označujete a uvádzate vo svojom programovom vyhlásení vlády, t. j. zaviesť do armády obranné plánovanie. Keď ste ho nezaviedli teraz, v treťom roku svojej vlády, vo volebnom roku už určite sa to nestane.

Čo to však znamená pre nás poslancov, ktorí rozhodujeme teraz o výške finančných prostriedkov? To znamená to, že nie sme schopní posúdiť, či armáda dostáva málo alebo veľa, pretože nie je vypracovaná bezpečnostná stratégia, nie je doteraz vypracovaná obranná stratégia, nie je doteraz vypracovaná vojenská stratégia, teda základné dokumenty, ktoré určujú ciele. A z toho sa musia odvíjať prostriedky a vtedy môžeme povedať, či sú peniaze primerané. Inými slovami, tak môžeme dať armáde 10 miliárd, ako aj 30 miliárd a nevieme to zhodnotiť.

Dámy a páni, misia generála Garetta znie jednoznačne.

(Ruch v sále.)

Pán podpredseda bol by som rád, keby si ma nevyrušoval v mojom...

Je jednoznačné, naša armáda je na stavoch 50- až 70-percentných, to znamená, že tieto jednotky nie sú schopné operačného nasadenia. Jej vycvičenosť je na úrovni roty, čo ďaleko zaostáva za štandardom NATO. Jej vojenská výzbroj nezodpovedá štandardom. Jej schopnosť mobilizácie je nízka a bojové nasadenie takých jednotiek takmer neexistuje. To znamená, pýtam sa vás, čo doteraz ste za dva roky urobili.

Asi aby ste si urobili obraz o našom strategickom plánovaní poviem jeden fakt. I keď tri okolité krajiny vstúpili do NATO, naši vojenskí plánovači si tento detail nestihli všimnúť. Platí tá obranná doktrína, ktorá tu bola predtým. A v obrannej doktríne zatiaľ nezareagovali na túto skutočnosť.

O našom vojenskom plánovaní vám musím povedať jeden konkrétny príklad. Keď horel les, les v Slovenskom raji, videli ste dva vrtuľníky z Maďarska, ale naše vojenské vrtuľníky sedeli na základni v Prešove, pretože vojenskí strategickí plánovači nepočítali, že v krajine, ktorá je štvrtá s najväčšou rozlohou lesov, môže vzniknúť lesný požiar veľkého rozsahu v nedostupnom teréne. Obrazne povedané, Maďarsko, ktoré má jeden kopec, s tým počíta. A keď poviete, že to nie je súčasťou armády, veľký omyl. Dnes armáda má iné poslanie, ako mala za studenej vojny. Medzi vážne úlohy armády patrí okrem účasti na mierových misiách, obrane teritória aj boj proti živelným pohromám.

Dámy a páni, dnes som sa dočítal, že armáda už schválila koncepciu letectva. Pýtam sa: V akej armáde? Nie je schválená koncepcia ozbrojených síl a miesto letectva v nej. Keby fungoval systém obranného plánovania, nemohol by sa stať takýto nezmysel, ako sa stal, že niekto si vymyslí, že si chce kúpiť za 50 miliárd, za 50 miliárd, podzvukové lietadlá. Po prvé, prečo lietadlá, prečo vrážať také obrovské peniaze do letectva, po druhé, prečo podzvukové lietadlá, keď ich bojová hodnota doteraz nebola v žiadnom vážnom vojenskom konflikte súčasného sveta overená? Toto je naše obranné plánovanie a my máme zdvihnúť ruku teraz za takýto rozpočet.

Dámy a páni, prečo som uviedol tú analógiu s Varšavskou zmluvou? Doteraz si naši vojenskí plánovači nevšimli, že éra veľkých obrnených vozieb a tankov skončila možno niekde v druhej svetovej vojne v bitke pri Kursku. Dnes armády sú pripravované na iné druhy konfliktov, kde tento druh výzbroje nemá takú rozhodujúcu rolu, ako s tým stále naša armáda počíta. My na toto máme schváliť peniaze, my na to máme dať peniaze, na to, že naše jednotky sú pripravované veľmi špecificky. Čiže ja sa vás pýtam: Kedy chcete splniť zásadnú vec, ktorú ste oznámili v svojom programovom vyhlásení vlády, keď už vám beží tretí rok vašej vlády? Kde sú tie dokumenty, ktoré spomínate v programovom vyhlásení vlády, od ktorých sa odvíja vojenské plánovanie, a to sú základné zákony o obrane, o bezpečnosti a tak ďalej? Čiže toto je koncepcia práce.

Dámy a páni poslanci, keby ste si prečítali pozorne Garettovu správu, jediný záver tejto Garettovej správy môže byť, že odstúpi minister obrany a náčelník Generálneho štábu. Pritom sa všetci tvárime, aj v parlamente, aj vo vláde, že sa nič nestalo. Neviem, či sa tým Rada obrany štátu zaoberala.

Ďalší moment, ktorý hovorí o činnosti nášho ministerstva obrany. Nato, aby sme si zhodnotili vlastnú armádu, musel prísť americký generál? Nato, aby zhodnotili personálnu politiku, museli prísť vojaci z Veľkej Británie? Nato, aby sa vypracovali jednotlivé dokumenty, musel prísť generál z Bundeswehru? Pýtam sa: Aká personálna práca je na ministerstve obrany? Sme svojprávny štát so samostatnou armádou alebo nie?

A na záver mi dovoľte povedať to. Kým nie sú vypracované tieto dokumenty, nie je možné posúdiť zdroje. Ja mám pocit, že naša armáda sa zatiaľ správa takto: Dajte nám čo najviac peňazí a my už vieme, ako ich premrháme. Otázka stojí pri vojenskom plánovaní ináč. Štát vymedzí prostriedky, ktoré má k dispozícii, a povedzme, že to sú s perspektívou 2 % hrubého domáceho produktu, a velenie armády a ministerstvo obrany musí vymyslieť takú koncepciu branných síl, ktoré budú viesť k jej bojaschopnosti a najmä k tomu, že bude armáda spĺňať tie očakávania, ktoré sa do nej vkladajú. Tento rozpočet najmä preto, že nie sú doriešené zásadné koncepčné otázky, to neumožňuje. Preto ja nemôžem hlasovať za návrh zákona o štátnom rozpočte.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca sa hlási s faktickou poznámkou pán poslanec Cuper. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Pán Danko, dovoľ, aby som s tebou nesúhlasil. Naša armáda naozaj už nemá nijaké tanky, lebo pán minister obrany Kanis ich stihol všetky odviezť z Ľubice a predať do zahraničia za smiešnych 15 tis. dolárov za jeden kus. Určite by na šrotoviskách stáli viacej.

S tým plánovaním je to asi tak, že pán minister nemá čas myslieť na plánovanie strategické, lebo strategicky sa zaoberá plánovaním svojej vily pod Kolibou. Takisto ďalší, kto mal rokovať o bezpečnosti tohto štátu, pán generál Mitro, si stavia vilu pod pánom negenerálom Kanisom. Takže strategicky sa všetko plánuje vo vlastný prospech. Ja len predpokladám, že pán generál Pittner naplánuje vylamovanie dverí aj do týchto dvoch víl, tak ako to kedysi naplánoval do vily Elektra v Trenčianskych Tepliciach. A kolo toč sa na Slovensku absurdít za tejto vládnej koalície, ktorá sľubovala demokraciu, právny štát a všetky ostatné vymoženosti vrátane toho, že budeme mať bojaschopnú armádu začleniteľnú do NATO. Všetko toto, samozrejme, bolo iba bohapustými sľubmi, takými istými, ako boli "cyklistove" sľuby o tom, že zvýši trojnásobne platy.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Ošváth, vy nemôžete reagovať na pána poslanca. Len procedurálny návrh môžete mať.

(Hlasy z pléna.)

Ale ja som už uzavrel prihlášky, mali ste sa prihlásiť včas.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Andrejčák, pripraví sa pán poslanec Finďo.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec I. Andrejčák:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán podpredseda vlády,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

dovoľte, aby som najprv protestoval proti spôsobu, ako riadenie dnešnej schôdze bolo vykonávané, ako koaliční poslanci nám znemožnili vysloviť všetky naše stanoviská k najdôležitejšiemu dokumentu, ktorý v tomto roku Národná rada posudzuje, a podrobne vysvetliť dôvody, prečo práve takéto stanovisko máme, prečo práve takýto návrh predkladáme. Tým vlastne dokazujete, že, tak ako vás označila pani ministerka financií, ste gombičkoví ľudia, ktorí dostali pokyn, ako stláčať gombičky, a o nič teda nejde.

Aj keď som si vedomý, že je to iba fraška pred občanmi, musím využiť aspoň časť toho času, ktorý ste mi dali, a vystúpiť o rozpočte. Bohužiaľ, vypustím prvú a druhú časť a začnem tam, kde považujem za dôležité, aby to odznelo na schôdzi, pokúsim sa celú svoju správu zverejniť v iných médiách.

Teda k veci. Jeden z novinárov sa ma pred otvorením rozpravy o rozpočte vlády opýtal, či a koľko navrhnem zvýšiť rozpočet pre ministerstvo obrany. Odpovedal som mu, že zvýšenie rozpočtu pre ministerstvo obrany navrhovať nebudem a jeho navýšenie nepodporím. Netrpezlivo a rozhorčene sa ma opýtal, prečo teda prezentujem názor, že Slovenská republika patrí do NATO, keď NATO požaduje zvýšiť rozpočet na úroveň zvyklostí krajín NATO a ja to nepodporujem. Nuž odpoveď je jednoduchá. NATO nediktuje, skutočne nediktuje krajinám, ktoré sa pripravujú na vstup do NATO, iba upozorňuje, že ako členská krajina aj Slovensko preberie záväzok primeraného podielu na spoločnej obrane od okamihu vstupu do NATO a ten je podstatne vyšší ako vláda Slovenskej republiky vyčleňuje dnes. To, aby sme si rozumeli.

Dokonca generálny tajomník NATO Lord Robertson nedávno pre Slovenskú republiku upresnil, že je žiaduce investovať do ľudí - a niekoľkokrát to pripomenul - a nemrhať prostriedky vynaložené na ich prípravu, že je to najdôležitejšia investícia pre Slovensko. Dokonca nám radil, že jednoduché vyčlenenie väčších finančných prostriedkov môže byť nerozumným využitím aj premrhané. Musím povedať, že má plnú pravdu generálny tajomník NATO a že ju povedal na základe hlbokého poznania terajšej situácie v rezorte obrany.

Utrácať veľmi veľa finančných prostriedkov na obranu alebo v rezorte na Slovensku vieme a aj to utrácame. Utrácame veselo aj naše finančné prostriedky, aj finančné prostriedky krajín, ktoré poskytujú vzdelanie pre slovenských občanov. Predovšetkým ide o finančné prostriedky Spojených štátov, Veľkej Británie, Francúzska a Kanady. Veď rodinkárskym a aj politickým výberom vysiela Slovensko do škôl a kurzov za cudzie peniaze ľudí, ktorí sú buď politicky tvrdo proti NATO, alebo po skončení školenia odídu ihneď z rezortu ministerstva obrany do civilných firiem.

Na školenie vysielame aj ľudí, ktorí kvôli politickej funkcii v minulosti nedostanú previerku v NATO, teda súhlas na styk so služobným tajomstvom NATO. A, žiaľ, tiež posielame ľudí, ktorí nemajú potrebnú vojenskú prax na výkon funkcií po ukončení školy v zahraničí, tak ako sú za cudzie peniaze pripravovaní. Musia teda absolvovať dokonca aj niekoľkoročnú odbornú prax v armáde na nižších funkciách, než je možné využiť ich vzdelanie za zahraničné peniaze. Taká je pravda a som rád, že si to konečne štáty NATO uvedomili. Buď teda budú ony doslova to sito robiť za naše ministerstvo, alebo stále budeme premrhávať prostriedky, ktoré nám cudzí poskytujú.

Nie som teda za navýšenie rozpočtu v kapitole ministerstva obrany, lebo neverím, že finančné prostriedky budú použité na to najhlavnejšie, na to dôležité, alebo znovu bude pokračovať plytvanie prostriedkov na úkor sociálnych potrieb napríklad občanov ťažko zdravotne postihnutých alebo na úkor rozpočtu pre zdravotníctvo alebo školstvo. Moje presvedčenie aspoň stručne zdôvodňujem takto.

Armáda suverénneho štátu je predurčená ako sila, ktorá má trvale garantovať štátnu hranicu aj slobodu štátu, zdôrazňujem trvale, lebo, bohužiaľ, niektorí naši občania, žiaľ, aj niektorí politici a, ešte raz, žiaľ, aj terajší minister obrany nechápu význam zásady trvale garantovať. Aj on si myslí a verejne to vyjadril v médiách vyhlásením, že keď máme vo vojenskej doktríne napísané, že Slovenská republika nemá žiadneho nepriateľa a dnes nás nikto sa nechystá napadnúť, vraj nechápe vyslovovanie obavy o bojaschopnosti, vraj proti komu a čomu.

Tu musím povedať, že aj keď sa dnešný minister chvíľu hral na historika, potom sa hral na politológa, dnes sa hrá na právnika a dokonca občas aj na vykladača zákona miesto Ústavného súdu, veľmi sa mýli. V histórii niet štátu, ktorý by prežil čo len rok potom, čo rozpustil alebo sa mu rozpadla armáda. Armáda a hlavne velenie v armáde sa nedá zakladať, rozpúšťať a znovu zakladať ako futbalové družstvo na základnej škole. Jednoducho, súťaž armád, teda víťazstvo v boji nemá alternatívu. Boj medzi štátmi sa začínal vždy v situácii výhodnej pre útočníka, a nie vtedy, ak proti nemu stála už pripravená sila zraziť ho alebo dokonca rozbiť.

Nakoniec, žiadny zo štátov NATO, kam aj Slovenská republika smeruje, sa nechystá armádu rozpustiť. A velenie NATO aj politici nám pripomínajú našu pripravenosť ako podmienku vstupu podieľať sa na obrane spoločenstva rovnako. Žiadny z nich nepácha na vlastnom obyvateľstve takú mediálnu frašku, ako to robí náš rezort. Veď už niekoľko rokov pôsobenie jednotlivých dôstojníkov alebo desiatok vojakov, výnimočne stoviek vojakov vydáva za úroveň vycvičenosti armády a zahmlieva občanom pravdu o nej samej. Žiaľ, niektorí naši poslanci si to tak prajú, a preto nás koaličných poslancov vo výbore pre obranu umlčia prehlasovaním a bagatelizovaním nášho stanoviska.

Skutočnosť je taká, že dnes máme letectvo nebojaschopné, že pozemné vojsko, tak ako naznačil - síce trošku musím upresniť alebo poopraviť - pán kolega Danko, dnes pozemné vojsko už nie je schopné ani v mieri, ani za vojny použiť tanky, pretože už stratilo schopnosť bez ďalšieho školenia znovu vystreliť mierenú ranu kvôli palebnému systému. Dnes už dôstojníci sú vo funkciách o dva-tri stupne vyššie, než by mali konečne začať cvičiť ako základní velitelia, a teda už nevedia naučiť prakticky to, čo sami nezažili.

Bohužiaľ, vo velení má vinu naša Národná rada a ja som varoval pri schvaľovaní poslednej novely zákona, čo spôsobíme chybným rozhodnutím.

Skutočnosť dokazuje, že tento Generálny štáb a toto ministerstvo, ktoré na Slovensku je, potrebujú ešte rok, aby vôbec boli schopní organizovane začať pripravovať alebo plánovať použitie armády. Do toho času to bude iba politický trik. Môžete mi povedať, že prezrádzam veľa. Neprezrádzam. Okolo nás nie sú hlupáci, ani vojaci, ani spravodajcovia. Vedia práve tak ako my, aj oni vedia posúdiť na základe toho, čo armády robia, čo sa o armádach hovorí, čo hovoria rodičia, v akom stave armáda je. A, bohužiaľ, budem musieť až opätovne vystúpiť, aby som vám povedal, prečo a ako oceňujem správy, ktoré ministerstvo z NATO dostalo. Chcem však povedať, že to bude asi prvá objektívna a pravdivá správa o rezorte.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Finďo, pripraví sa pán poslanec Ošváth.

Poslanec P. Finďo:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka financií,

pán minister zdravotníctva,

pán podpredseda vlády,

vážené dámy,

vážení páni,

rokovanie o návrhu rozpočtu na konkrétny rok a jeho schválenie poslaneckou snemovňou je vyvrcholením konkrétnej etapy procesov, ku ktorým sa vláda zaviazala vo svojom programe. Rozpočet teda nie je iba o peniazoch, ale je najmä o tom, ako sa vláde podarilo v predchádzajúcom období pripraviť prostredie, ktoré tieto zdroje spotrebúva. Osobitne to platí o zdravotníctve. Požiadavky tohto zložitého a intelektuálne náročného systému sú totiž nekonečné, zatiaľ čo zdroje na jeho financovanie sú jednoznačne konečné.

Svoj vstup rozdelím na niekoľko častí. Prvú venujem rozsahu poskytovania starostlivosti. Za celých 10 rokov pokusov o reformu sa nepodarilo vykoreniť politickú objednávku na zabezpečenie poskytovania, ja to nazývam, totálnej zdravotnej starostlivosti, do ktorej sú zahrnuté všetky možné aj nemožné oblasti preventívnej, diagnostickej a liečebnej starostlivosti. Toto je teda prvá príčina, prečo sa nám o rozpočte pre zdravotníctvo tak ťažko rozpráva.

Druhým problémom rozpočtu je, že adresuje peniaze štrukturálne netransformovaným subjektom, ktoré nemajú pocit zodpovednosti za to, ako spotrebúvajú verejné zdroje. Finančné prostriedky stále plynú tam, kde sa neplnia zdravotnícke úlohy, ale viac subjektívne želania, želania regiónov, politikov, lobistických skupín. Zdravotníctvo tu často plní sociálnu úlohu ako zamestnávateľ i ako poskytovateľ náhradnej sociálnej služby, ktorou kompenzuje zlyhanie sociálneho sektora. Pritom je dôležité, aby sme si uvedomili, že nikde na svete sa zdravotníctvo nekonštruuje podľa tzv. objektívnych potrieb, to znamená nie podľa nejakej chorobnosti, špecifickej chorobnosti, úmrtnosti, epidemiologickej situácie. Zdravotníctvo je vecou politických rozhodnutí. Ak na Slovensku nevznikne politické rozhodnutie, ktoré bude rešpektovať možnosti Slovenska a jeho ekonomiky, nikdy sa nepohneme dopredu a náš štát bude neustále pod tlakom nevyrovnaného hospodárenia v tomto rezorte.

V súvislosti s rozpočtom sa dnes málo hovorí o tom, že rovnaké ciele sa dajú plniť rozličným spôsobom a za rozličnú cenu. Preto kladiem dôraz na potrebu reformy všetkých foriem poskytovania zdravotnej starostlivosti. Nanešťastie sa tak nestalo vnútri tohto rezortu. Stále prevažuje ústavná starostlivosť a zdravotnícke zariadenia nevytvorili predpoklady na jej nahradenie modernejšími a efektívnejšími metódami.

Poslankyne a poslanci tejto snemovne sa opakovane negatívne a s rešpektom vyjadrujú na adresu štátnej liekovej politiky. Musím sa k nim čiastočne pridať, ale nebudete asi so mnou spokojní, pretože môj názor, na rozdiel od ich názoru, že naša lieková politika je reštriktívna, je taký, že naša lieková politika je veľkorysá a neadresná, nerešpektuje moderné poznatky z oblasti farmakoekonomiky a ani moderné liečebné postupy. Svoj názor môžem potvrdiť viacerými tvrdeniami. Napríklad priplácanie na lieky, ktoré má mať predovšetkým motivačný charakter, sa tu väčšinou charakterizuje ako asociálne správanie sa vlády či ministerstva. Na druhom mieste však, samozrejme, nesmieme zabúdať ani na to, že priplácanie na lieky má aj určitý ekonomický efekt, avšak je potrebné, aby sa nepotlačila zásada solidarity.

Takisto výška spoluúčasti, o tom sme už minule diskutovali pri správe, ktorú predkladalo ministerstvo zdravotníctva, výška spoluúčasti tvorí len zhruba šestinu z tých prostriedkov, ktoré občania vynakladajú v našich lekárňach na liečebnú kozmetiku, homeopatiká, vitamínové prípravky a rozličné iné lieky a liečivá, ktoré nie sú nevyhnutné na liečenie závažnejších chorôb.

Takisto aj všetky kategorizácie liekov, ktoré sa zameriavali na úspory, sa zameriavali na úspory v takých oblastiach, ktoré veľmi často postihli práve tých občanov, a to sa netýka len tejto kategorizácie alebo kategorizácie z minulých rokov tejto vlády, ale týka sa to kategorizácií azda od začiatku, ako táto činnosť existuje, postihli veľmi často neadresne širokú masu pacientov, z ktorých veľká časť potom trpí na to, že ide o pravidelné doplatky, ktoré sú pomerne vysoké. A musia na to vynakladať značnú časť svojich obmedzených finančných prostriedkov. Naproti tomu akútna medicína je prakticky naplno krytá, hoci to aj len epizodická, veľmi často by umožnila pacientom, aby za pomerne malú sumu dosiahli prakticky rovnocenné a kvalitné ošetrenie, ako je to dnes.

Osobitne by som chcel venovať niekoľko slov kapitálovým výdavkom v oblasti zdravotníctva. V zdravotníctve máme neúmerne veľa rozostavaných stavieb. Zdravotníctvo sa stále správa takým spôsobom, že na jednej strane robí za výkony a je platené za určité výkony, na druhej strane je tu obrovský nepomer medzi tými, ktorí podnikajú v oblasti zdravotníctva ako neštátne subjekty, a medzi tými, ktorí pracujú v štátnych zdravotníckych zariadeniach, ktoré kapitálové výdavky majú kryté z rozpočtovej kapitoly ministerstva zdravotníctva napriek tomu, že tieto výdavky sú už raz vlastne zahrnuté do platieb za výkony. Ja viem, že mi môžete povedať, že tie platby nie sú dostatočné, ale tie sú nedostatočné aj pre tých ostatných. A tí si musia pomôcť.

Preto ja si myslím, že je logickejšie, aby sa kapitálové výdavky do budúcnosti nezahŕňali do rozpočtu ministerstva zdravotníctva ani vyšších územných celkov, ani iných potenciálnych zriaďovateľov, ale aby zdravotnícke zariadenia si brali normálne úvery, komerčné bankové úvery a štát môže v najlepšom prípade poskytnúť určitú formu garancie na tieto úvery, ak sú vo verejnom záujme. Ale nemyslím si, že hotové peniaze daňových poplatníkov je vhodné rozdeľovať pre stavbársku lobby.

Veľké nedostatky vidíme aj v oblasti rezortného vzdelávania. Dávame tam určité finančné prostriedky. Nie sú to však veľké prostriedky. Rezortné vzdelávanie má však väzbu aj na vzdelávanie, ktoré sa uskutočňuje prostredníctvom lekárskych fakúlt. Ukazuje sa, že aj tu využívame peniaze veľmi neefektívne, pretože vedu nám robí Slovenská akadémia vied, pregraduál lekárske fakulty, postgraduál SPAM, kontinuálne vzdelávanie nám robia stavovské organizácie a SPAM a podobne. Chýba tu spätná väzba medzi pregraduálnym a postgraduálnym vzdelávaním. Tí, ktorí učia v pregraduáli, nemajú väzbu na to, alebo spätnú reakciu na to, aké produkty vlastne vypustili do života, čo z ich absolventov vzniklo, pokiaľ tam nedostanú nejakého asistenta, ktorého potom môžu, samozrejme, zhodnotiť.

Veľmi problematická je aj personálna činnosť v rezorte. Veľké náklady tohto rezortu, resp. veľká časť výdavkov tohto rezortu ide do osobnej spotreby, teda ide do miezd a odvodov. Veľmi často sa tvrdieva, že na Slovensku je prebytok stredných zdravotníckych pracovníkov, že na Slovensku je prebytok lekárov. Prebytok kapacít je určite, najmä posteľových kapacít, avšak nemôžem povedať a nemôžem ani súhlasiť s tým, že je prebytok stredných zdravotníckych pracovníčok, pretože intenzívne pracujúce zdravotnícke zariadenia potrebujú veľmi veľa ošetrovateľského personálu, na ktorý sa kladie oveľa väčší a celkom inakší nárok, ako sa kladie v extenzívnom zdravotníctve.

Preto ja veľmi podporujem transformáciu stredného zdravotníckeho školstva, ktoré by sa malo stať pomaturitným vzdelávaním, takisto vzdelávanie stredných zdravotníckych pracovníkov by sa malo stať takmer paušálne bakalárskym vzdelávaním, prípadne univerzitným magisterským vzdelaním. Samozrejme, na toto všetko je potrebné mať určité prostriedky. Ale ja si myslím, že tento rezort, ktorý zamestnáva predovšetkým vysokoškolákov a stredoškolákov, tento rezort si to zaslúži, aby dostal také prostriedky, resp. v takej štruktúre a tak zacielené tie prostriedky, aby nedochádzalo zbytočne k tomu, že dnes budeme hovoriť, nepotrebujeme sestry, zatiaľ čo vidíme, že všetky okolité krajiny o ne zápasia a súťažia s nami.

Čiže na záver by som chcel povedať, že ako vidíte podpora štátneho rozpočtu nie je ani pre koalíciu veľmi jednoduchá, avšak kladiem si otázku, či vieme zostrojiť aj lepší rozpočet. Určite by sa dal v mnohých smeroch urobiť aj lepším, ale ja končím svoju reč tým, že končíme tento rok smutnejší, ale určite múdrejší, a preto tento rozpočet podporím.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa hlásia dvaja páni poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Prokeš, máte slovo.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja si myslím, že treba podporiť vystúpenie pána poslanca Finďa. Skutočne je problém dofinancovania zdravotníctva na tú úroveň, aby bola zabezpečená potrebná starostlivosť, vážnym problémom. A nepochybujem aj, že minister sa usiluje, čo mu sily stačia. Na druhej strane však treba povedať, že nám akosi uniká kontrola nakladania s finančnými prostriedkami v jednotlivých zdravotných poisťovniach a možno, hovorím možno, práve preto, že tú kontrolu nemáme celkom jasnú. V týchto finančných inštitúciách sú dostatočné rezervy, aby sme mohli dofinancovať aspoň sčasti ťažko skúšané zdravotníctvo bez toho, aby to malo dopad vo zvyšovaní odvodov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Drobný.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem za slovo.

Kolegovi Finďovi chcem zaujať stanovisko k dvom veciam, či by iná vláda bola schopná inak štruktúrovať rozpočet, to neviem, možnože horšie, ale ja si tu viem predstaviť vládu, ktorá by bojovala všetkými silami o to, aby bol väčší objem rozpočtu. Takú vládu by som poznal. Ale napríklad aj individuálny prístup jednotlivých ministrov tejto koalície, ako vidieť, je rozdielny. Súčasný minister má podstatne iný názor a iné zásahy k absolútnemu množstvu rozpočtových prostriedkov. Tam vidieť jeho ťah na bránku. Jeho predchodca nebol taký. A tam sa práve stratili dva roky, ktoré teraz chýbajú. Takže chýba nám tu objem rozpočtových prostriedkov, ktorý sa snažíme kdekoľvek nájsť, ale dva roky stratené sa nedajú ľahko dohnať.

Čo sa týka toho, čo kolega Finďo hovoril o pregraduáli a postgraduáli u nás, tak nemáte pravdu, že lekárske fakulty nemajú spätnú väzbu o tom, čo vyprodukovali. My máme presnú spätnú väzbu. My presne vieme, ako máme svoje kurikulá a svoje výučbové plány meniť. Veď neustále sa stretávame s našimi absolventmi, neustále s nimi komunikujeme, neustále si s nimi držíme písomné a iné živé kontakty, takže tam spätná väzba je.

Ale čo u nás chýba, to je prepojenie pregraduálu a postgraduálu. Pregraduál a postgraduál môže ako všade na svete kultúrne na vysokej úrovni robiť len akademická pôda. A SPAM nie je akademickou pôdou. Chýba mu akademická obec, chýbajú mu volené orgány, chýbajú mu vedecké bázy, teoretické ústavy. A preto čakáme, kedy sa SPAM pretransformuje na jednu z lekárskych fakúlt, pretože stále platí zásada svetovej organizácie - na jeden milión obyvateľov jedna lekárska fakulta. Také sú normy a potom je dobrá výučba. Také sú normy preto, lebo takto to je v kultúrnom svete zabehané, takto to je v Spojených štátoch, tak je to na Kube, ale na Slovensku to tak nie je.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Finďo, môžete reagovať.

Poslanec P. Finďo:

Ďakujem pekne za podporu aj zo strany opozície. Ja si myslím, že zdravotníctvo je jedna zo vzácnych oblastí, kde sa vieme pomerne dobre dohodnúť na mnohých veciach. Potvrdzujem to, že v súčasnom vedení ministerstva zdravotníctva vidieť priamejší ťah na bránu. Samozrejme, je tu potrebná aj určitá odvaha na to. Tie prostriedky, ktoré zdravotníctvo dostane, aj keď nie sú azda také, ako by sme si mnohí želali, ale sú azda odrazom možností našej ekonomiky. Je tu, samozrejme, aj odraz politickej vôle. Tá politická vôľa zo strany ministra určite nechýbala, azda nechýbala ani zo strany vlády, ale tak trochu pokrivkáva naša ekonomika, ktorá nevygeneruje dostatočné zdroje na to, aby sme mohli porovnateľné percentá hrubého domáceho produktu poskytnúť zdravotníkom, ako ich poskytujú v civilizovaných krajinách západnej Európy.

K tej otázke vzdelávania mám veľmi srdcový vzťah a musím povedať, že vidím určitý nepokoj aj na ministerstve zdravotníctva a nespokojnosť s tým, v akej situácii je momentálne vzťah medzi lekárskymi fakultami a SPAM-om. Ja si myslím, že tam by bolo potrebné, aby z oboch strán bola väčšia ústretovosť a potom aj ten produkt vzdelávania či už v pregraduáli alebo postgraduáli aby bol lepšie napojený navzájom. Ja som nechcel povedať ani uraziť lekárske fakulty, že si svoje kurikulá neobnovujú a neupravujú podľa aktuálnych požiadaviek doby. Ale druhá otázka je tá, do akej miery učiteľ, ktorý učí v pregraduáli a neprichádza ku konfrontácii s kvalifikovaným odborníkom v postgraduáli, môže udržať svoju kondíciu odbornú.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vyhlasujem 30-minútovú prestávku do 19.40 hodiny pre tých, ktorí ešte nemali možnosť si dať aspoň večeru alebo niečo pod zub, takže prajem vám dobrú chuť. Budeme pokračovať o 19.40 hodine vystúpením pána poslanca Ošvátha, potom bude nasledovať pán poslanec Gajdoš.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rozprave k rozpočtu na budúci rok. Podľa § 28 sa prihlásil do rozpravy pán podpredseda Andel.

Nech sa páči, pán podpredseda, máte slovo.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

kolegyne, kolegovia,

som 10. rok v parlamente a vlastne sa zúčastňujem 11. krát rokovania o štátnom rozpočte. Musím však konštatovať, že, bohužiaľ, ešte sa nestalo za tých 11 rokov, že by vládna garnitúra bola v tak slabej zostave, v akej je. Ja si cením pani ministerku, že tu musí sedieť, musí počúvať tie naše všelijaké názory, či už rozumnejšie, menej rozumné, ale skutočne je to urážka nielen opozičných poslancov, ale je to urážka parlamentu a koaličných poslancov takisto. Páči sa mi, že i moji kolegovia, podpredseda parlamentu sú toho istého názoru. Skutočne je to podcenenie nás všetkých, ktorí sme v tomto parlamente. Tak ešte raz klobúk dolu, pani ministerka, že dokážete byť trpezlivá a počúvať tie naše rôzne názory.

Dovoľte mi, kolegyne, kolegovia, vysloviť zopár postrehov k návrhu štátneho rozpočtu na rok 2001. Chcel by som povedať, že budem kritický, ale, samozrejme, nechcem urážať a chcem byť vecný.

Štátny rozpočet, tak ako tu neraz odznelo, je jeden z hlavných, ak nie najhlavnejší ukazovateľ predpokladu, resp. plánu hospodárskeho vývoja štátu na príslušný rok. Keď si pozriete moje predošlé vystúpenia z minulých rokov k návrhom štátneho rozpočtu, zistíte, že moje vízie, resp. vízie mojich kolegov sa napĺňajú. Nechcel by som však, aby sa na 100 % aj naplnila moja vízia na štátny rozpočet na rok 2001, pretože pre Slovensko by to bola zlá správa.

(Hlasy z pléna.)

Pani kolegyňa, keď si vystupovala ja som ťa počúval. Ďakujem za pochopenie.

Pamätám si, vážení koaliční poslanci, že v predvolebnom období ste našim občanom sľubovali ekonomický rozbeh Slovenska, zvýšenie príjmov obyvateľstva, zníženie korupcie a tak ďalej a tak ďalej. Po zostavení vlády nastalo čiastočné vytriezvenie, začali sa robiť rôzne Čierne knihy a viacerí členovia vlády vyhlasovali, že rok 1999 je rokom uťahovania opaskov, rok 2000 je rokom stabilizácie a roky 2001 a 2002 budú rokmi rozvoja. Upozorňoval som, že sa ľahšie tlačí rozbehnutý vlak ako vlak, ktorý zabrzdíme a ktorý sa potom snažíme dať do pohybu. Je ťažké hovoriť, samozrejme, o chybách v tomto procese ekonomického rozvoja Slovenska, je ťažké hovoriť o chybách jednej vlády, lebo každá z vládnych garnitúr, ktorá tu doteraz bola, samozrejme, dopustila sa určitých chýb, ale, bohužiaľ, musím konštatovať, že chyby, ktorých sa dopustila doterajšia vládna garnitúra v hospodársko-ekonomických vzťahoch, by stačili minimálne na desať rokov.

Ale pokúsim sa byť, samozrejme, konkrétny.

Za dvojročné vládnutie tejto koalície klesol reálny príjem občanov Slovenskej republiky o 37,2 %. I keď sa sprivatizoval jeden z troch najdôležitejších strategických podnikov, sú zvýšené príjmy z fondu Európskej únie a zastavili sa alebo sa podstatne obmedzili rozvojové programy a investície, pritom všetkom však, bohužiaľ, zadlženosť Slovenskej republiky neustále rastie. Dolár stúpol z 34 korún na 50 korún oproti minulosti a nie je to len tým, čím to odôvodňuje vláda, že stúpol dolár aj oproti euru. Ak si zoberieme podobný príklad v Českej republike, samozrejme, i tam stúpol dolár, ale ten proces alebo ten priebeh má trošku inú charakteristiku ako u nás. A keď hovorím o českej korune, môžeme si všímať, že stúpa aj kurz českej koruny voči slovenskej korune. Čiže nie je to iba tým, že neustále rastie cena dolára. Obdobne by sme mohli porovnávať nielen českú korunu, ale aj rast eura za posledné dva roky. Je to dané najmä tým, že je u nás veľmi nízka ochrana našej domácej meny. Štát, ktorý je malý, tak ako Slovenská republika, a transformujúci sa, nemôže mať plávajúci kurz z viacerých dôvodov. Plávajúci kurz vyhovuje hlavne Národnej banke Slovenskej republiky kvôli administratíve a aj zisku.

Investície štátu klesli na 34,7 % v stálych cenách roku 1995. Tým sa stráca zamestnanosť, teda zvyšuje sa nezamestnanosť, ale i podpora rozvoja, zvyšujú sa neprogresívne verejné výdavky, či už zbytočnými výdavkami na neúčelné nepriame podpory obmedzenia nezamestnanosti, pozri kurzy, školenia, rôzne rekvalifikácie a podobne, alebo aj politickými zásahmi do verejných prác bez výrazného zvýšenia zaradených investícií, administratívnymi spôsobmi...

(Ruch v sále.)

Čo keby si rozprával trošku tichšie.

... sa znižuje vykazovanie nezamestnaných preradením z úradu práce na sociálnu odkázanosť a neproduktívnymi, tak to môžem nazvať, verejnými prácami.

Tým, že bol zastavený rozvoj, sú hlavné ukazovatele na rok 2001 minimálne nedôveryhodné. Prečo:

1. Priemerná miera inflácie na úrovni 7 %. Po odhlasovaní toho všetkého, čo sme prijali a čo sa všetko má zvýšiť v roku 2001 od elektrickej energie, plynu a tak ďalej, jednoducho nie je možné, nie je reálne udržať mieru inflácie na 7 %. To jednoducho nie je reálne.

2. Medziročný rast hrubého domáceho produktu na úrovni 3,2 %. Zoberme si i tuná, podniková sféra je v rozpade, 84,1 % podnikov nevykazuje zisk alebo vykazuje zisk, ktorý sa v podstate však ziskom nazvať nedá.

3. Priemerná miera nezamestnanosti na úrovni 16,3 %. Podľa môjho názoru tento ukazovateľ je zo všetkých ukazovateľov najmenej reálny, teda je najnereálnejší. Momentálna nezamestnanosť pri spočítaní reálnej nezamestnanosti, sociálnej odkázanosti a dočasných neproduktívnych verejných prác prekročila, neviem, či si to uvedomujeme, ale skutočne prekročila 20-percentnú hranicu. Po dopade zvýšených cien, ako som už spomínal najmä v oblasti energetiky, a vyššieho predpokladaného rozpadu podnikovej sféry hrozí zvýšenie nezamestnanosti v Slovenskej republike v roku 2001 alebo v druhej polovici roku 2001 až na 25 - 30 %.

Ďalej, v príjmoch sú veľké riziká v daniach, hlavne fyzických osôb z podnikania, kde sa predpokladá zvýšenie príjmu aj oproti roku 2000, pričom len do 30. 6. 2000 podľa údajov Slovenského štatistického úradu došlo k zániku podnikajúcich fyzických osôb o 21 675. To isté hrozí i pri verejných fondoch i napriek podstatnému zvýšeniu odvodu štátu.

Po roku 1999 a roku 2000, keď v stálych cenách i mzda prvý raz po roku 1994 klesla, je plánovaný nepatrný nárast o 1,3 %, no reálna mzda klesla znova v plánoch cirka o 6 %, no môj predpoklad a predpoklad môjho kolektívu je, že v podstate klesla cirka až o 10 %. Čiže kúpyschopnosť obyvateľstva sa opäť podstatne zníži, čo sa čiastočne vykompenzuje vyplatením dlhopisov, z ktorých však už veľkú časť majú v majetku právnické osoby.

Dám síce nereálny, ale pre uvedomenie si reality návrh pre vládnych a, samozrejme, i nás ústavných činiteľov, aby sme sa namiesto štátnej turistiky pokúsili žiť v podobných podmienkach tak ako priemerný občan Slovenskej republiky aspoň jeden mesiac. Vieme veľmi dobre, že Štatistický úrad konštatoval, že cirka 12 % občanov Slovenskej republiky je zaradených v kategórii chudobných, bohužiaľ.

Myslím si, že ak by sa inak privatizovalo, ak by sa inak využíval štátny majetok, ktorý máme k dispozícii, inak by sa využíval dubiózny majetok, ktorý máme k dispozícii, inak keby sa nakladalo so štátnymi prostriedkami, ak by si inak vážili riadiaci pracovníci ľudí, ktorí prispievajú finančne do štátu a verejných fondov, myslím si, že tá situácia i v dnešnej situácii by sa dala zlepšiť. A myslím si, že tie východiská by boli oveľa-oveľa lepšie.

Skúsim vám navrhnúť niektoré riešenia, resp. prečo si myslím, že by to malo byť lepšie:

1. Treba zvýšiť hrubý domáci produkt. Nie je možné mať spotrebu štátu bez odvodov do samospráv a verejných fondov na úrovni 27 %. Myslím si, že v našej situácii netreba sa báť prehriatia ekonomiky pri jej takej malej výkonnosti, akú má Slovenská republika, bohužiaľ, akú malú má Slovenská republika.

2. Znížiť stav zamestnancov v príspevkových a rozpočtových organizáciách, čím by sa v podstate znížila byrokracia a administratívna náročnosť.

Dámy a páni, poviem vám zopár čísel a skúsme sa nad tým zamyslieť. Len v rozpočtových organizáciách bez ozbrojených zložiek je zamestnaných 227 757 pracovníkov, pričom v rozpočtových a príspevkových organizáciách vrátane teda aj ozbrojených zložiek je to viac ako 360 000 pracovníkov, čo je pri 2,7 milióna práceschopného obyvateľstva a pri viac ako 600 000 nezamestnaných z tohto počtu, vysokej prezamestnanosti v štátnej správe veľmi-veľmi vysoké percento, ktoré sa blíži až k 18 %. Ja už som raz na túto tému vystupoval. A keď chceme ísť do Európskej únie, v krajinách Európskej únie je to cirka, myslím, 6 - 7 %. Len v roku 2001 oproti roku 2000 pri znížení stavu pracovníkov v školstve a v zdravotníctve, tuná sme išli znižovať, je nárast v štátnej správe okolo 1 000 pracovníkov. Na jednej strane znižujeme v zdravotníctve a v školstve a na strane druhej posilňujeme štátnu byrokraciu. Samozrejme, týmto spôsobom sa určite nie efektívne znižuje nezamestnanosť. Tým sa zvyšuje podniková zaťaženosť, zvyšuje sa zaťaženosť fyzických osôb, zvyšuje sa tlak na likvidáciu podnikania, a tým, samozrejme, nepriamo sa zvyšuje aj nezamestnanosť.

3. Pri relatívne nízkych príjmoch sú pracovníci nútení podvádzať, kradnúť, brať úplatky a vlastne rôznou trestnou činnosťou poškodzovať štát a podniky.

4. Pracovníci v rozpočtových a príspevkových organizáciách nie sú úkolovaní na pomoc a poradenstvo, ale ľudia, ktorí sú s nimi v styku, normálny občan Slovenskej republiky, ktorý si potrebuje niečo vybaviť, konštatuje, že títo ľudia sú arogantní, sú to byrokrati, ktorí si nevážia toho skutočného tvorcu hodnôt, čím nastáva letargia v podnikaní. Preto by som si myslel, že niektorí pracovníci v tejto štátnej správe by mali okúsiť, ako chutí chlieb nezamestnaného človeka.

5. Na Slovensko prúdi množstvo spotrebného tovaru bez platenia cla, DPH, a tým aj dane zo zisku. Tento tovar sa predáva na trhoviskách a, samozrejme, nie iba tam. Predpokladaný únik ročný je cirka 12 mld. korún. Samozrejme, uvedomujem si, že nie je to ľahká záležitosť a táto problematika sa nedá jednoducho zlikvidovať. Ale ak by sa nám podarilo cirka na 50 % poriešiť tento problém, už máme 6 miliárd do štátneho rozpočtu.

6. Predávajú sa lukratívne podniky za relatívne nízke ceny, pričom dubiózny majetok štátu iba požiera finančné prostriedky, ktoré by mohli byť použité na nové rozvojové programy. Hodnota dubiózneho majetku, ktorý má štát v rukách alebo k dispozícii, je cirka 75 mld. Sk. Opäť, ak by sme dokázali aspoň na 50 % sa zbaviť tohto dubiózneho majetku, opäť by to bol citeľný príjem do štátneho rozpočtu.

7. I za cenu prechodného zadlženia treba extenzívne, no i intenzívne zvýšiť výrobu, čím sa oživí podnikanie a čím, samozrejme, by sa i znížila nezamestnanosť.

8. Prestať napĺňať kasu jednoduchými zvyšovaniami odvodov, zvyšovaním cien, čím sa ožobračuje pracujúci človek. Je potrebné komplexom opatrení šetriť neproduktívne náklady a rozmarné míňanie štátnymi úradníkmi. Príkladov by som vedel uviesť pomerne veľa. Ako jeden z mnohých uvediem príklad prednostu Krajského úradu Prešov pána Polačka a jeho nákup áut a neseriózne šarapatenie s finančnými prostriedkami tohto štátu.

9. Rozmyslenou dlhodobou alebo najmä - keď už nie dlhodobou - napríklad strednodobou hospodárskou politikou smerovať vývoj Slovenska k nemenným alebo málo menným pravidlám v oblasti ekonomiky a hospodárstva. Je potrebné reformovať ekonomické, daňové, účtovné a právne predpisy, ktoré by nám oživovali rozvoj, ktoré by nám vlastne podporovali rozvojové programy.

10. Zamedziť korupcii a klientelizmu - nakoniec, vláda to má vo svojom programovom vyhlásení - tvrdými opatreniami a následne extrémne tvrdými postihnutiami trestať skorumpovaných, najmä štátnych zamestnancov. Možno v tomto zmysle slova alebo v tejto oblasti zrejme by tu bolo vhodné doviesť aj inštitút štátnych zamestnancov na dlhodobý zamestnanecký pomer, t. j. štátnu definitívu.

11. Zaviesť príspevky do fondov cez nepriame dane ako pri odvode DPH, čím by do fondov prispievali aj dovozcovia tovarov na Slovensko. Dovoz na Slovensko činí v súčasnosti cirka 480 mld. Sk. Pri odpustení odvodov na energetické a strategické suroviny, ktoré predstavujú cirka jednu tretinu dovozu, by sa fondy a daň zo závislej činnosti zvýšili cirka o 23 mld. Sk, pričom domáci podnikateľ by nebol až tak veľmi zaťažený, cena práce by klesla a zárobok pracovníka by automaticky stúpol. Zároveň by sa vytvorili nepriame podmienky prinútenia zahraničného kapitálu, ktorý sa chce predávať, resp. realizovať na Slovensku.

Týchto návrhov mám ja a môj kolektív viac, žiaľ, naša vláda akosi nepočúva, zrejme je neomylná, nepotrebuje počuť názory aj iných ľudí. Nehovorím, že tieto názory sú stopercentné, že sa nemôžeme mýliť, ale treba počúvať aj názory tej druhej strany, treba počúvať i názory opozície. Prepáčte, ale ináč to nazvať neviem.

Vážené dámy a páni, navrhnutý štátny rozpočet považujem za reštriktívny, no i napriek tejto reštriktivite za veľmi-veľmi mimoriadne rizikový. Vláda sa síce chváli, že znížila úrokovú mieru, ale ja sa pýtam: Koľko podnikateľov aj s dobrým ručením a s dobrým biznisplánom dostane úver, pokiaľ nie je tento podnikateľ vyvolený tejto vládnej moci.

Tento rozpočet ďalej ochudobňuje Slovensko a občanov Slovenskej republiky. Nevytvára rozvojové programy a ani dlhodobú, dokonca ani strednodobú vidinu rozvoja. Štát sa správa ako 92-ročný dôchodca, ktorý má rakovinu a vie, že o 2, o 3 roky zomrie, bohužiaľ. No a z týchto dôvodov, samozrejme, tento rozpočet nepodporím.

Ďakujem za trpezlivosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Ošváth, pripraví sa pán poslanec Gajdoš.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Ošváth:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážení páni ministri,

kolegyne, kolegovia,

jedným z najdôležitejších cieľov, ktoré si vláda Slovenskej republiky zapracovala v roku 1998 do svojho programového vyhlásenia, bolo úsilie o integráciu do ekonomických a bezpečnostných štruktúr vyspelých krajín, t. j. do Európskej únie a do NATO. Často sa prostriedok na dosiahnutie cieľa zamieňa so samotným cieľom. Cieľom je totiž dosiahnutie vyššej životnej úrovne a bezpečnosti našich občanov, to znamená prijatie Slovenska do Európskej únie a do NATO, ktoré je vlastne len prostriedkom na dosiahnutie týchto cieľov. Samozrejme, predpokladom musí byť, že aj my samotní budeme pre tieto ekonomické a bezpečnostné štruktúry prínosom a nebudeme len ich pasívnym konzumentom. Čím skôr si túto skutočnosť uvedomíme, tým skôr a väčšie šance na úspech pre integráciu máme.

Práve tieto úvodné myšlienky som považoval za potrebné uviesť pri mojom vystúpení v rozprave k návrhu zákona o štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 2001. Bude sa týkať najmä nášho úsilia o zaistenie bezpečnosti a integráciu do Severoatlantickej aliancie ako významného predpokladu na integráciu do NATO. Európa sa totiž spája nielen ekonomicky, ale aj bezpečnostne.

Podľa článku číslo 10 Severoatlantickej zmluvy dvere k členstvu v NATO zostávajú naďalej otvorené pre všetkých uchádzačov. Aj preto sa naďalej rozvíja akčný plán členstva, ktorý má pomôcť ašpirujúcim krajinám v ich príprave na členstvo. Tento akčný plán obsahuje 5 kapitol. Prvá je politické a ekonomické otázky, druhá obranné vojenské otázky, tretia otázky zdrojov, štvrtá bezpečnostné otázky a piata právne otázky. Najmä teda z časových dôvodov sa budem venovať len tej tretej otázke a to je otázka zdrojov.

Od nových členov aliancie, ako sa konštatuje v článku číslo 10 Severoatlantickej zmluvy, sa bude očakávať, že sa zaviažu vyčleniť dostatočné rozpočtové zdroje, ktoré by im umožnili splniť záväzky spojené s možným členstvom v NATO. Takým nepísaným rozpočtovým zdrojom, ktorý sa požaduje alebo odporúča ako pre členov Severoatlantického paktu, tak aj pre uchádzačov, sú 2 % z hrubého domáceho produktu. Generálny tajomník NATO v jednom svojom vyhlásení po zasadaní rady Severoatlantického paktu išiel až tak ďaleko, že kritizoval tých členov Severoatlantickej aliancie, ktorí neplnia túto podmienku, to znamená 2 % z hrubého domáceho produktu, a veľmi jednoducho a výstižne im odkázal, že aliancia papierové armády nepotrebuje. Ukázalo sa to napríklad pri kríze na Balkáne v Kosove, keď Severoatlantická aliancia s veľkou námahou dala potrebný počet ozbrojených príslušníkov, ktorí mali zasiahnuť a vyriešiť tento konflikt. Bolo to spojené s určitými ťažkosťami, ktoré plynú aj z tých rozpočtových zdrojov.

Samozrejme, tieto problémy sa týkajú členov NATO, ale napriek tomu si dovolím poukázať na to, že Slovensko ako ašpirujúca krajina by taktiež mala vychádzať z týchto predpokladov, pokiaľ mieni svoje úmysly začleniť sa do bezpečnostných a ekonomických štruktúr v Európe vážne, pretože, ako som už spomenul, bezpečnostné a ekonomické štruktúry v Európe sa navzájom prepájajú. A ak chceme byť v Európskej únii, zaistiť vyšší životný štandard našim občanom, tak predpokladom na to je aj členstvo v bezpečnostnej štruktúre.

Nebudem, samozrejme, na tomto mieste apelovať alebo lobovať za to, aby práve armáda bola tým rezortom, ktorý by mal dostať najviac zdrojov, pretože určite by to bolo neetické odo mňa, keby som na toto apeloval s prihliadnutím na to, že v našom štáte sú značné problémy s financovaním zdravotníctva, značné problémy s financovaním školstva, sociálnych potrieb a tak ďalej. Tie všetky problémy, ktoré sú s tým spojené, sú, samozrejme, pre našich občanov najbolestivejšie a musia sa riešiť prioritne. Nesmieme však pritom zabúdať, že predpokladom na ich vyriešenie, prípadné budúce začlenenie do skupiny najvyspelejších krajín v Európe a vzájomnú kooperáciu je aj to, aby sme boli my dostatočne pripravení na to, že budeme pre tieto organizácie prínosom a nebudeme len pasívnym konzumentom, či už ekonomickej prosperity alebo bezpečnosti.

V programovom vyhlásení vlády sa vláda zaviazala, že bude medziročne zvyšovať rozpočet pre rezort ministerstva obrany o 0,1 % z HDP. Keďže v roku 1998 to bolo 1,8 %, tak podľa toho by už v roku 2001 to malo byť 2,1 %.

(Hlasy z pléna.)

2,15 %, áno, keď ideme na dve desatinné miesta.

Samozrejme, tento rozpočet taký nie je v tejto dobe a armáda, resp. rezort ministerstva obrany zápasí s týmito rozpočtovými zdrojmi. Musí akosi riešiť ten rozpor medzi požiadavkami pre rozpočet a skutočnými možnosťami, ktoré im rozpočet poskytuje. Aj z toho plynú potom rôzne problémy, kritika na adresu rezortu, niekedy adresná, niekedy účelová. A sme svedkami toho, že naozaj sa niekedy tá diskusia rozvíja, zachádza do takých sfér, kam naozaj nepatrí, a to práve na škodu nás samotných.

Môžem v tej súvislosti poukázať, aj napríklad v parlamente bola založená z iniciatívy poslanca Šebeja iniciatívna skupina poslancov za urýchlené alebo urýchlenie členstva Slovenskej republiky do NATO. Vyvíjala už určité aktivity, my sme mali rokovania prednedávnom v centrále NATO. Boli nám, samozrejme, určité veci odporúčané, čo je potrebné urobiť. Hovorí o tom napríklad Garettova štúdia, štúdia britských expertov vedená pplk. Clarkom, personálny audit a tak ďalej a tak ďalej.

Ale čo je najdôležitejšie a na čo teda nesmieme zabúdať, že tým prvoradým zdrojom alebo prvoradou podmienkou pre to, aby sa Slovensko mohlo začleniť do NATO, je splniť a permanentne spĺňať politické kritériá. Tie sú zo všetkého najdôležitejšie.

A ďalším aspektom a podmienkou je tá skutočnosť, aby sme si vždycky uvedomili dve veci. Tá prvá vec je tá, že my nemôžeme byť pre Severoatlantickú alianciu príťažou, to znamená, nemôžeme tam vstúpiť ako nejaký prívesok, ale musíme byť pre Severoatlantickú alianciu takým členom, aby sme neboli len pasívnym konzumentom bezpečnosti, ale aj aktívnym spolutvorcom.

A čo sa týka tých politických kritérií, tak veľmi často počujeme v zahraničí taký názor, ktorý sa vyslovuje, alebo otázku, či je naše rozhodnutie o vstupe do Severoatlantickej aliancie nemenné alebo je to len názor súčasnej vlády. Tam je naozaj niekedy zložité vysvetľovať, že naozaj to je tak, a vysvetľovať niektoré veci, prečo sa to tak nedeje.

Vzhľadom na krátkosť času naozaj sa nemôžem ku všetkému vyjadriť, ale len budem teda finišovať. Chcem poukázať na to, že je potrebné v čo najkratšej dobe prijať, ako už hovorili niektorí predrečníci predo mnou, preto aby sa mohli v armáde a v bezpečnosti aplikovať určité systémové zmeny, ústavný zákon o bezpečnosti Slovenskej republiky, zákon o obrane a zákon o ozbrojených silách.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca sa s faktickou poznámkou hlási pán poslanec Prokeš. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vôbec sa netajím, že na otázku vstupu Slovenskej republiky do NATO mám úplne iný názor ako pán kolega Ošváth. Je to, samozrejme, normálna diferencia v názoroch. Myslím si však, že pokiaľ už máme vydávať nejaké prostriedky na armádu, tak by sme nemali kŕmiť americké zbrojovky, ale vybavovať sa zbrojnými systémami vyrobenými u nás. Potom môžeme hovoriť aj o tom, že sa ekonomická situácia u nás zlepší. Bol by som veľmi nerád, aby sme totiž skončili ako Amor, nahí, ale ozbrojení, a strieľali v mene lásky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej vystúpi v rozprave pán poslanec Gajdoš, pripraví sa pani poslankyňa Podhradská.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené torzo vlády,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

budem veľmi rýchly. Rozpočet pre rezort obrany Slovenskej republiky predstavuje oproti roku 2000 navýšenie o 1,6 mld. korún. Napriek tomu to nie je programovým vyhlásením vlády deklarované 0,1-percentné zvýšenie z HDP. Aby tu vznikol aspoň klamlivý dojem zo snahy tento záväzok plniť, tak sa v návrhu rozpočtov kapitol na strane 23 konštatuje, že k tomu došlo aspoň v bežných výdavkoch v rozpočte tovarov a služieb rezortu. Ak pozorne sledujeme dianie v rezorte a ak sa ešte prípadne stotožníme s deklarovanými cieľmi, ktoré chce armáda dosiahnuť v integračnom procese a v reforme armády, musíme jednoznačne konštatovať rozpor v predstavách a v možnostiach.

Ak zoberieme do úvahy vnútorný deficit zdrojov, a tento problém je dlhodobý, potom musíme konštatovať že aj toto je pre Armádu Slovenskej republiky rozpočet na prežitie, a nie na rozvoj, nie na úspešné pokračovanie reformy a už vôbec nie na rozsiahlejšiu modernizáciu a intenzívnejší výcvik vojsk. Objektívne je potrebné kvitovať mierne zlepšenie v oblasti miezd a platov a služobných príjmov, kde sú rozpočtované prostriedky na vyplatenie 13. platu, a uvažuje sa i s finančnými prostriedkami na zvýšenie počtov profesionálnych vojakov v rámci nevyhnutnej postupnej profesionalizácie armády.

Tak ako ani jeden z rozpočtov kapitol ani rozpočet rezortu obrany nezohľadňuje vo svojej štruktúre tvrdé dopady reštriktívnych opatrení, ktoré budú hospodárenie rezortov sprevádzať hneď od začiatku roku. Všeobecné zdražovanie cien palív a energií, poštovného a dopravy bude mať aj na zámery armády negatívny vplyv, s ktorým sa bude ťažko dať vysporiadať. Viaceré negatívne vplyvy, ktorým sa armáda nevyhne, budú reálnu finančnú situáciu v roku 2001 sťažovať. Sú to predovšetkým skrátenie vojenskej základnej a náhradnej služby, redislokácia a likvidácia niektorých útvarov a zariadení, pomerne značná odchodovosť vojakov profesionálov do zálohy, neustále zhoršovanie technického stavu bojovej a hlavne leteckej techniky a prostriedkov protivzdušnej obrany štátu. Zo subjektívnych faktorov najviac demotivujúco na službu v armáde, na jej perfektný výkon bude aj naďalej vplývať netransparentnosť a neujasnenosť reformných krokov hlavne v oblasti letectva.

Ak odbočím do oblasti personálnej zodpovednosti za spomínané nedostatky v reforme armády, zvlášť letectva, tak jednoznačná vina nielen z dôvodu omeškania, ale aj značných finančných strát je na strane štátneho tajomníka ministerstva obrany Jozefa Pivarčiho, ktorý ako generál letectva, bývalý veliteľ zboru sa tejto problematike nevenoval alebo skôr venoval príliš jednostranne. On totiž počas svojho štúdia vo Veľkej Británii nadviazal isté kontakty v istých kruhoch ovládajúcich biznis s leteckou technikou. Tieto väzby sa prehĺbili počas podivnej jeho a ďalších generálov bezodplatnej účasti v jazykovom kurze vo Veľkej Británii do takej miery, že interne nepripúšťa napriek varovaniu a neodporúčaniu takéhoto riešenia generálom Garettom iné koncepčné riešenie problémov letectva než takzvaným ofsetovým nákupom podzvukových lietadiel HAWK. Ak by sa našla výdatnejšia podpora myšlienkam štátneho tajomníka, ktorý sa dva roky viac venoval hľadaniu možností, ako mňa dostať za mreže, než vojensko-odborným problémom, ktoré mu ako bývalému profesionálovi do kompetencie nepochybne patria, zruinovalo by to nielen rozpočet rezortu, ale i štátu.

Nechcem pri tejto príležitosti hovoriť o slávnom Dzurindovom antikorupčnom programe. Budem netrpezlivo čakať na niekoľkokrát avizované predloženie - do výboru pre obranu a bezpečnosť - koncepčného riešenia reformy letectva Armády Slovenskej republiky, ktorého realizácia sa, samozrejme, oddiali o ďalší rok z dôvodu, že rozpočet rezortu s ním nepočíta.

Ak som pri letectve, chcel by som poukázať na riziko neskorého zabezpečenia finančných prostriedkov na opravy leteckých motorov zo zdrojov získaných z privatizácie.

(Ruch v sále.)

Z privatizácie čoho, pani ministerka?

Ak tieto peniaze prídu do rezortu v septembri alebo v októbri, tak je po opravách motorov a koeficient bojaschopnosti leteckej techniky sa priblíži k nule.

Pozitívne chcem hodnotiť skutočnosť, že napriek napätým finančným vzťahom rozpočet rezortu venuje pozornosť sanačným a monitorovacím prácam na odstránení ekologických škôd po bývalých vojskách Sovietskej armády, že sa konečne našli prostriedky, aj keď minimálne, na majetkové vysporiadanie vo VVP Javorina, ale hlavne na oživenie investičnej bytovej výstavby, bez ktorej sa profesionalizácia armády nepohne. Rozpočet zabezpečuje aj účasť príslušníkov armády v aktivitách SFOR a KFOR v miere maximálnej únosnosti pre štát. V kapitole Všeobecnej pokladničnej správy je na integráciu do NATO - na národný program PRENAME - vyčlenená suma 1,2 mld. Sk. Žiaľ, neviem odhadnúť, do akej miery sa bude na čerpaní tejto čiastky podieľať Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.

Z pohľadu vyváženosti zdrojov na reformu armády a integráciu prevládajú zdroje na integráciu, čo by sa dalo hodnotiť pozitívne, ak by sa vlastná pripravenosť armády vo všetkých kritériách približovala požiadavkám na vstup. Pretože to tak nie je, som v rozpakoch. Ja som zástancom toho, že Armáda Slovenskej republiky po naplnení integračného úsilia musí mať v NATO dôstojné postavenie. Z toho dôvodu je potrebné reforme armády venovať väčšiu pozornosť, teda aj finančnú.

Preto, že aj rozpočty kapitol iných rezortov, hlavne zdravotníctva a školstva, sú poddimenzované, ale aj preto, že ani v iných rokoch som nebol úspešný, nejdem predkladať doplňujúci návrh na zvýšenie rozpočtu kapitoly ministerstva obrany.

Vláda, ale aj parlament berie na seba svoj diel zodpovednosti za to, že armáda nebude schopná v zákonom stanovenom rozsahu ani na budúci rok splniť svoje poslanie. Na ministrovi a jeho úradníkoch zostala zodpovednosť za maximálne, efektívne zhodnotenie vyčlenených prostriedkov pre armádu. Ako člen výboru pre obranu a bezpečnosť to budem pozorne sledovať.

Chcel by som sa ešte narýchlo vyjadriť k rozpočtu kapitoly Krajského úradu Prešov. Návrh rozpočtu na rok 2001 predstavuje zvýšenie o 1,1 mld. Sk oproti roku 2000 - zdanlivo pozitívny krok vlády k nešťastnému regiónu, ktorý kvária všetky neduhy hospodárskej krízy. Ak si do tohto rozpočtu premietneme všetky dlhy a záväzky štátnej správy voči dodávateľským subjektom, vnútorný deficit okresných úradov a krajského úradu, infláciu a neradostný stav regiónu, tak sa čísla z čiastky 7 972 240 tis. korún rozplývajú v slzách viac ako 20 % nezamestnaných, sociálne odkázaných a zdravotne postihnutých občanov, ktorým pri všeobecnom zdražovaní ešte krátite prostriedky na podporu a pomoc v ich trápení.

Rozlohou najväčší kraj s členitou konfiguráciou terénu, s krušnými klimatickými podmienkami, s najhoršie vybudovanou infraštruktúrou, s dezolátnym stavom cestnej siete, s katastrofálnym stavom prevažnej časti školských a zdravotníckych zariadení, s najhoršími podmienkami na podnikanie, s rozvráteným pôdohospodárstvom, ktoré nie je schopné plnohodnotne zamestnávať a produkovať, má vo svojej rozpočtovej kapitole vyčlenených len 240 mil. korún na kapitálové výdavky. Nemá ani korunu špecificky účelovo vyčlenených prostriedkov na podporu malého a stredného podnikania v regióne. Neviem z neho vyčítať účelové zdroje na podporu regionálnych projektov rozvoja. Totiž prostriedky, ktoré sú vo fondoch, nie sú účelovo usmernené pre jednotlivé kraje, sa cez lobizmus poslancov vládnej koalície a iných vplyvných lobistov na východ spravidla nedostanú.

Napriek mnohým interpeláciám členov vlády smerovaným na riešenie katastrofálnej situácie v autobusovej doprave v prihraničných obciach kraja, na riešenie vysokej miery nezamestnanosti, katastrofálneho stavu vo vybavení škôl a zdravotníckych zariadení v regióne sa situácia v Prešovskom kraji zhoršuje. Žiaľ, nemôžem ani túto časť svojho vystúpenia dokončiť, snáď na budúce.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca sa hlási s faktickou poznámkou jeden pán poslanec. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Ošváth.

Hlási sa aj pán minister.

Poslanec P. Ošváth:

Ďakujem pekne.

Z vystúpenia pána poslanca Gajdoša chcem zareagovať aspoň na tú časť, v ktorej sa dotkol problematiky letectva. Ja súhlasím s tým názorom, že v tej ekonomickej situácii, v akej sa nachádza náš štát, by bolo naozaj plytvaním prostriedkov, keby si teraz armáda dovoľovala kupovať ďalšie drahé lietadlá. A v tomto názore ma utvrdzuje aj štúdia generála Garetta, ktorý vo svojej štúdii konštatuje, že Slovensko by nemalo, resp. Armáda Slovenskej republiky by nemala najbližších 10 rokov nakupovať žiadne lietadlá, ale mala by znížiť letecké základne na 2 letecké základne. A peniaze, ktoré by vlastne takto ušetrila, by mala predovšetkým venovať do budovania infraštruktúry v armáde, budovania interoperability s armádami členských štátov NATO, a predovšetkým na výcvik a zabezpečenie týchto vojsk. To je vlastne aj otázka k tomu, čo spomenul pán poslanec Prokeš, že by sme snáď mali byť nahí, ale po zuby vyzbrojení, ako nám to Američania odporúčajú. Práve naopak, štúdia generála Garetta nám odporúča niečo celkom iné, aby sme tými prostriedkami neplytvali, ale venovali ich tam, kde to armáda skutočne potrebuje.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

O slovo sa prihlásil minister obrany.

Nech sa páči, pán minister Kanis, máte slovo.

Minister obrany SR P. Kanis:

Vážená Národná rada,

ctené dámy,

vážení páni,

vo všetkých parlamentoch, keď sa prerokúva štátny rozpočet, iste vzniká otázka pri nedostatku zdrojov, ako rozdeliť tieto zdroje tak, aby boli zabezpečené základné funkcie štátu a aby boli vytvorené predpoklady jednak spravodlivého rozdelenia zdrojov, ako aj takého vynaloženia zdrojov, ktoré prispievajú k rozvoju transformujúcej sa ekonomiky a spoločnosti. Žiadna spoločnosť nemôže vydať v mierových podmienkach na obranu a bezpečnosť viac, ako je istá suma, ktorá je adekvátna miere ohrozenia, rizikám, ako aj geopolitickej situácii priestoru, v ktorom sa štát nachádza. Také historické zmeny, ktoré sa udiali na prelome osemdesiatych a deväťdesiatych rokov, tie zmeny, ktoré vyvolali výraznú zmenu celých spoločenských systémov a jednotlivých štruktúr, jednotlivých oblastí a rezortov, tie potrebujú takisto historický čas na to, aby tieto zmeny viedli k stavu, ktorý bude spĺňať náročné kritériá fungujúcich štruktúr.

Nie inak to je aj v obrane. Práve pri obrane ide o to, aby sa parlament nečlenil na vládnu koalíciu a opozíciu. Obrana vlasti je jedna z najvyšších povinností, ku ktorej sa vyjadruje veľmi presne aj ústava a Branný zákon. A prosím, keby ste pochopili aj moje vystúpenie, že mi ide o to, aby sme spoločnými silami hľadali riešenie, bez ohľadu na to, kto je minister, a bez ohľadu na to, aká politická strana má tento post alebo kto je v koalícii, aby otázky bezpečnosti a obrany boli záležitosťou konsenzu strán, ktoré pôsobia v tomto štáte. Dovolím si to dať do popredia aj preto, že práve reformy vnášajú značný kus neistoty aj do armády, ako aj do spoločnosti. A ak by sa mala stať armáda a otázka obrany a bezpečnosti predmetom dajakého straníckeho zápasu, bolo by to obrovské nešťastie. Aj diskusie, ktoré prebiehali vo výbore pre obranu a bezpečnosť, ukázali, že je vôľa aj z koalície, aj opozície na takýto užší dialóg a hľadanie riešení.

Preto si tu dovolím navrhnúť práve v mene špecifických záležitostí, ktoré sa týkajú obrany krajiny, aby opozícia navrhla jedného človeka, ktorého by sme zobrali do kolégia ministra obrany, aby v rozhodovaní o základných veciach, ako aj v informovanosti o týchto veciach, keďže ide o veci, ktoré sú predsa len dlhodobejšieho charakteru, opozícia mala informácie z prvej ruky. Dávam teda ponuku do verejnosti aj tomuto parlamentu a opozícii, aby si nominovali nejakého svojho zástupcu, ktorý jednoducho bude pri zdroji informácií. A tým zamedzíme tomu, aby sa licitovalo alebo aby sa sporilo o veci, ktoré by nemali byť predmetom sporu, ale by mali byť predmetom hľadania najlepších riešení.

Z vystúpení jednotlivých poslancov nemám celý záznam pána poslanca Danka, iba jeho záver, preto ak by som sa pomýlil, čo povedal, prosím, aby sa to zobralo na vedomie, ale hovoril aj o systéme obranného plánovania. Myslím si, že k tejto záležitosti, čo tu on povedal, že ako vzniká preňho istá otázka, že prečo hlasovať za rozpočet, ktorý je na nejakej úrovni nie dobre obranného plánovania, treba povedať aj pár faktov.

Obranné plánovanie je záležitosťou, štátu a nie len rezortu obrany a armády. Každý rok keď sa navrhuje rozpočet, tak poslanci vo výbore pre obranu a bezpečnosť sa zaklínajú v tom, ako pomôžu, ako budú hlasovať. A keďže aj ja som pôsobil v tom výbore viem, že vždy keď dôjde na hlasovanie, tak potom vládni počúvnu hlas ministra alebo ministerky financií a jednoducho obrana musí ustúpiť. Stalo sa to už niekoľkokrát a ja to, samozrejme, chápem, ale jeden je fakt, že ak sa uplatňujú rovnaké metódy voči niektorým rezortom, tak v prípade rezortu obrany sú narušené tie funkcie a to poslanie, ktoré rezort má vzhľadom na obsah ústavy a zákonov plniť.

Čo sa týka obranného plánovania, myslím si, že sme v rezorte urobili kus práce. Rok 2000 bol nultým ročníkom obranného plánovania, vypracovali sa smernice na obranné plánovanie, vznikla rada pre obranné plánovanie, vláda schválila dokument obranné plánovanie, na základe ktorého sa má vytvoriť nadrezortná komisia vedená ministrom obrany. Myslím si, že začíname, ale obranné plánovanie v rezorte obrany je skutočne podmienené tým, či sú vytvorené predpoklady a podmienky zo strany štátu, a teda aj prístupu ministerstva financií. Celý štát sa musí pripravovať na prechod na takýto typ plánovania, a nie len náš rezort.

Chcel by som tu povedať aj pár slov o veci, ktorá sa mystifikuje v poslednom čase a nemala by sa mystifikovať, pretože je k dispozícii. Ide o Garettovu štúdiu. Ctené dámy, vážení páni, analýzy, ktoré vyšli z rezortu, boli oveľa tvrdšie k stavu slovenskej armády. Boli predložené vo výbore, možno nemali takú publicitu, ale jednoducho my sme nemali nejaké klapky na očiach. A napokon, ani správy, ktoré boli z predchádzajúceho obdobia, nemali dajaké klapky na očiach a upozorňovali na to, že jednoducho tie štruktúry, ktoré sú pri tých rozpočtoch, takpovediac budú odumierať. Preto je aj potreba, aby došlo k istému konsenzu náhľadov na reformu, lebo sa to týka nielen toho, čo je dnes, ale aj toho, čo bolo a čo bude, dajme tomu, aj po tomto volebnom období. My práve preto, že sú na vec rozdielne názory, my sme sa museli dať prečítať.

My v priebehu dvoch rokov musíme spraviť veľmi veľa zmien a jednoducho my nemáme taký potenciál a nemáme ani čas, aby sme sa sporili, ako to býva obyčajne pri zložitých a komplikovaných procesoch. Nuž a to je dôvod, prečo sme sa dali prečítať aj expertom z iných štátov. To nie je strácanie vlastnej suverenity, to neznamená, že sme nesvojprávny štát, ale naopak, získavame čas. A čo sa týka aj Garettovej správy a čo sa týka štúdie aj personálnych záležitostí od britských expertov, vždy sme mali už vlastné riešenia predtým a potrebovali sme si ich verifikovať práve cez ten zahraničný pohľad. A chcel by som zdôrazniť, že naši experti, ktorí sa na tom podieľali, vôbec nie sú nejaké padavky alebo nie sú to ľudia, ktorí by si nestáli za svojím názorom, a je celý rad rozdielnych názorov na to, čo sa píše v tých štúdiách a čo myslia naši ľudia. Ide, prirodzene, aj o to, aby sme takpovediac aj cez iné okuliare a cez iné oči hľadali najlepšie riešenia.

Ja som sa na návšteve ministra obrany Spojených štátov pána Cohena priamo spýtal generála Garetta, aké robili štúdie tohto charakteru. Robili štúdie vo všetkých krajinách, pričom štúdie slovenskej armády a slovinskej armády boli posledné a boli to najdokonalejšie štúdie. A v prípade Slovenska to bola takpovediac záverečná štúdia, na ktorej sa už prejavili aj ich skúsenosti z predchádzajúcich štúdií. Práve tento záujem signalizuje aj isté možnosti Slovenska, ktoré má lepšie ako iné štáty.

Čiže Garettovu štúdiu netreba chápať ako nejakú kritiku, ju treba chápať ako istú predstavu o tom, čo spraviť v rámci reformy, ale iste sú to konfliktné názory, ak my máme 4 letecké základne a niekto povie, že budú dve, alebo ak iná skupina - CUBIC - povie, že dajte preč všetky bojové lietadlá. No tak, samozrejme, je to situácia, v ktorej my sami musíme mať jasný názor aj o suverenite vlastného štátu v súčasnej geopolitickej situácii, aj o tom, aká vlastne armáda bude. Čiže tie názory také nejaké, že my komusi ustupujeme alebo podobne, nie sú vôbec namieste a kto to troška bližšie pozná, tak by to nepochybne mohol potvrdiť.

Pán poslanec Danko tu povedal aj o tom, že nie sú doriešené základné koncepčné otázky. No iste, koncepčných otázok je otvorených veľa, ale jeden je fakt, že sa podarilo vypracovať bezpečnostnú stratégiu obrannú, vojenskú stratégiu, že sú v koncovke isté základné zákony, po ktorých aj vy voláte, lebo ony sú skutočne kľúčom k tomu, ako čo ďalej bude, ale jednoducho tam my sme neprešvihli žiadne termíny. Treba si zobrať istý plán, ako majú tie zákony ísť, ako nadväzujú. A ja sa domnievam, že to ide tak, ako sme plánovali, alebo ak sa niečo odložilo, tak sa odložilo preto, že sa skomplikovali veci. Napríklad ústavný zákon o bezpečnosti predpokladal, že dôjde k novele ústavy, a teda na to bude nadväzovať. Nevieme teda, ako dopadne novela ústavy, ale musíme sa pripraviť aj na situáciu, že tento ústavný zákon bude predložený v podobe, ktorá nebude predpokladať novelu ústavy, pretože je to zákon, ktorý je pre tento štát potrebný.

Pán poslanec Gajdoš tu hovoril o neujasnenosti reformy v letectve a probléme v koncepcii vojenského letectva. Musím, žiaľ, konštatovať, že tu sa zanedbalo veľmi veľa, aj to, ako vznikla táto koncepcia. Vznikla takpovediac už vtedy, keď na jednom ministerskom kolégiu jednoducho som bol šokovaný tým, že vlastne príslušné štruktúry ani neuvažovali o dajakej inovácii predchádzajúcej koncepcie letectva. No a to by sa teda stávať nemalo.

Ja si myslím, že minister nie je na to, aby prichádzal s nejakými podnetmi, akú treba koncepciu vypracovať v takých odborných veciach, ako to je v tomto prípade. Čiže tu treba rešpektovať aj, aká je hierarchia, samozrejme, na čo je minister a na čo sú jednotlivé iné štruktúry. A preto si myslím, že by bolo veľmi dobré, ak by opozícia prijala ten návrh, ktorý som dal, aby jednoducho vyslala svojho človeka do kolégia ministra obrany a v podstate mala informácie takisto z prvej ruky. Ja nemôžem byť sudcom medzi dvomi rozdielnymi koncepciami, či sa ony medzi sebou hádajú a podobne. To je jednoducho situácia absolútne nenáležitá, pretože aj v takýchto veciach musí rozhodnúť jedno riešenie, a nie dajaké dve riešenia - a, minister, ty si vyber, čo podporíš. Jednoducho je to situácia, ktorá podľa môjho názoru aj z hľadiska riadenia je veľmi zlá. A naopak, treba pracovať na tom, aby sa dopracovali veci do jednotného videnia.

Čo sa týka investície do ľudí, ja si uvedomujem aj ako ľavicový politik, čo prináša reforma. Reforma prináša neistotu, prináša znižovanie štruktúr, prináša rušenie útvarov, čo je v dnešnej situácii veľmi bolestné. A azda nikdy tak ako dnes sa mestá alebo tie sídla posádok nebili za to, aby tam ostali tí vojaci. Má to celý rad pozitívnych výsledkov aj z hľadiska rôznych katastrof, kalamít a tak ďalej a tak ďalej, ale ak jednoducho my nemáme zdroje na také rozsiahle štruktúry, tak potom musíme zmenšovať tieto štruktúry, robiť dynamické štruktúry a brať aj ten sociálny ohľad, ktorý v tomto prípade je úplne namieste.

Nechcem rozoberať niektoré iné veci, pretože k celému rozpočtu mám iné vystúpenie, ktoré by som chcel povedať zajtra, a chápal som toto iba ako príležitosť reagovať práve na niektoré veci, ktoré tu boli vyslovené.

Chcel by som vám, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, povedať, že tento rozpočet aj z hľadiska metodiky, ako bol spravený, je istým pokrokom - myslím, že pán poslanec Gajdoš tu spomenul celý rad vecí, ktoré sú tu prvýkrát riešené -, že je to rozpočet, ktorý síce svojím rozsahom a objemom zďaleka nestačí, čo by bolo potrebné, ale, hovorím, ja som takisto realista a chápem, čo spoločnosť môže vydeliť na obranné výdavky.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána ministra s faktickými poznámkami sa hlásia traja páni poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Prokeš, máte slovo.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

veľmi pozorne som si vypočul najmä váš návrh a beriem vás za slovo. A dovolím si vám navrhnúť do vášho kolégia pána poslanca Siteka, vášho predchodcu na poste ministra. Ale v záujme dobrej spolupráce tu v Národnej rady si vás hneď dovolím poprosiť, aby ste svoju ponuku rozšírili na dve miesta, aby aj kolegovia z HZDS mohli navrhnúť svojho človeka.

Pán minister, ja viem, že otázka obranyschopnosti každej krajiny je veľmi dôležitá a prioritná. Koniec koncov, aj v predchádzajúcej vláde bol vždy súboj alebo zápas o rozpočet armády. Celý ten problém však spočíva v niečom inom, že ak máme príjem 100 a na prežitie potrebujeme z toho 99, tak nám ostane len jedna. Pre iné výdavky, keby sme mali 200 príjem a na prežitie potrebujeme 99, tak ľahko môžeme vydať 100. V tomto je ten základný problém, pred ktorým v tejto chvíli stojíme, aj keď, opakujem znovu, plne chápeme vašu veľmi zložitú situáciu.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Slavkovská.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Vážený pán minister,

je úplne samozrejme, že každý minister bojuje alebo mal by bojovať za svoj rezort a za finančné prostriedky, ktoré by dostal. Ja musím otvorene povedať, že nie kvôli vám, ale mne váš rezort nie je sympatický a škrie ma, že sa v ňom tie finančné prostriedky kumulujú. Omnoho radšej by som ich videla v rezorte školstva alebo v rezorte zdravotníctva.

No a keďže ste hovorili o koncepciách, tak ja by som vám dala dva také návrhy. Dnes ste sa verejne priznali, že ste hráčom a že ročne dokážete získať na hrách tak 400 tis. korún. Viete, mne sa takáto činnosť spája s predstavou hazardného hráča. No už keď ste sa na to dali, skúste hrať viacej a možnože si zabezpečíte ten rezort aj takto a môžete dať uvoľnené peniaze školstvu. No a potom ešte jeden návrh. Skúste použiť vo vašom rezorte zbrane typu KBT a DBT, ktoré sa používali vo Vietname a boli veľmi úspešné a oveľa lacnejšie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Gajdoš, máte slovo.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem za slovo.

Pán minister, ja osobne vítam vašu ústretovosť a ponuku. Samozrejme, mne neprísluší o tejto ponuke rozhodnúť, poradíme sa v našich orgánoch a, samozrejme, ak bude pozitívne riešenie ako odozva na vašu ponuku, budem veľmi rád. Samozrejme, tá predstava spoluúčasti na rozhodovaní o veciach zásadných v rámci reformy armády je v tejto situácii príliš zjednodušená, pretože ak má človek pragmaticky a fundovane vstupovať do týchto procesov, musí mať aj spätnú väzbu na istý sumár opatrení a rozhodnutí, ktoré už prebehli, teda so spätnou platnosťou doštudovať isté materiály, aby potom bol v kurze a mohol prispievať v tom procese, o ktorom spolu hovoríme. Samozrejme, zase tu je potrebná potom aj vaša ústretovosť poskytnúť tieto materiály na štúdium. Časť materiálov koncepčného charakteru predkladáte v koncentrovanom obsahu do výboru, ale na takéto spolupôsobenie v kolégiu ministra je potrebný väčší sumár vedomostí. Takže ak by sa takéto pozitívne rozhodnutie udialo, ja by som bol osobne rád, keby som sa aj ja mohol zúčastňovať, ale hovorím, nezáleží to odo mňa.

Reforma armády je veľmi zložitý proces, náročný z časového i finančného hľadiska...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Podhradská, pripraví sa pán poslanec Kalman.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo.

Ctené dámy,

vážení páni,

odznelo tu už množstvo príspevkov a niektorí kolegovia sa dotkli aj problematiky kultúry. Budem hovoriť o nej aj ja najmä kvôli tomu, že o kultúre sa v tomto parlamente hovorí naozaj veľmi málo a, čo je nemenej smutné, o kultúre sa mlčí aj na iných úrovniach, vo vláde či v spoločnosti vôbec. Je to paradox po veľkých hrmotoch neohrozených bojovníkov za záchranu kultúry v čase, keď sa pre kultúru skutočne niečo robilo. Dnes, keď, dovoľte mi, aby som zacitovala slová známej a populárnej slovenskej speváčky Beáty Dubasovej, "je kultúra ako prvá určená na odstrel," sa o kultúre mlčí a toto neprirodzené ticho sa začína podobať na mlčanie jahniat či skôr na mlčanie vystrašeného a oklamaného stáda oviec.

O mnohých aspektoch zničujúcej politiky súčasného vedenia rezortu tu už hovorili pán Jarjabek a pán Števček. Ja by som chcela povedať pár slov k tomu principiálnemu. Pán minister či vlastne celá vláda nás neustále ubezpečujú, že ich prioritou je vstup do európskych, a ešte neviem akých, štruktúr a že tejto priorite musíme zasvätiť a, zdá sa, že aj obetovať takmer všetko. "Sedíme za európskym rokovacím stolom a úspešne obhajujeme kapitolu za kapitolou," tvrdia. "Musíme prijať už len zákon o retransmisii," vyhlasuje pán minister, "a kapitolu kultúra už máme v suchu." Je to však naozaj tak? Keby pán minister skutočne poznal problémy a smerovanie kultúry v tvoriacom sa európskom zoskupení, nebol by takým optimistom.

Zdá sa, že pán minister netuší, že dnes v čase globalizácie sa špičkoví odborníci z Rady Európy veľmi vážne a neodkladne zaoberajú hľadaním riešenia garancií pre Európu tretieho tisícročia jednoducho preto, lebo toto tisícročie bude podľa prognóz expertov tisícročím kultúrnej spoločnosti. A keďže ľudská civilizácia je vlastne nepretržitým súbojom kultúr, kde, ako v každom súboji, má väčšiu šancu vyhrať ten silnejší, komisie expertov pracujú na vytvorení uvedomelého ochranného systému tých oslabených v záujme zachovania neopakovateľného kultúrneho genofondu ľudstva. Odborníci jednoducho vedia, že prežije iba to národné spoločenstvo, ktoré si uchová svoju kultúrnu identitu. Stačí si pripomenúť, aké ďalekosiahle dôsledky na národnú identitu Lužických Srbov mal fakt, že si osvojili industriálnu kultúru po nemecky, alebo si pripomeňme bývalý Sovietsky zväz. Odborné pramene uvádzajú až neuveriteľný údaj, keď podľa nich v útrobách tohto bývalého kolosu zmizlo takmer dvesto menších či väčších národov a, čuduj sa svete, nie preto že vymreli hladom alebo boli vyhubené, ale jednoducho preto, že si modernú industriálnu kultúru osvojili po rusky.

Takže, ak hovoríme o potrebe vytvorenia uvedomelého ochranného systému pre našu národnú kultúru, nie je to, dámy a páni, výmysel obmedzených a zaslepených slovenských nacionalistov ani výmysel našej krpčiarskej klaustrofóbie, ako to tvrdia a iste budú tvrdiť i dnes mnohí fanatici globalizácie. Nie iba my, ale aj špičkoví európski odborníci z Rady Európy odporúčajú vytvoriť tento uvedomelý ochranný systém. Pripomeniem, že jeho hlavné úsilie by malo byť nasmerované predovšetkým do vládnej, najmä finančnej, organizačnej a technologickej, podpory národnej kultúry.

A jedným z priestorov, kde by sa toto úsilie malo prejaviť výrazným spôsobom, je štátny rozpočet. Ak teda z takéhoto pohľadu hodnotíme návrh, ktorý nám tu vláda predložila, tak by sme jednoznačne museli povedať, že kým ekonomicky vyspelá demokratická Európa sa usiluje o to, aby dostala kultúru z okraja pozornosti spoločnosti do jej stredu, slovenská vláda a slovenský minister kultúry veľmi úspešne a vytrvalo vytláčajú našu kultúru na ten najkrajnejší okraj. Cez takzvané audity, ale i bez nich sa likvidujú ťažiskové národné kultúrne inštitúcie. Kohútik, ktorým do kultúry prichádzajú financie, sa čoraz viac uzatvára. Dotknutí budú iste namietať, že je tu veľa problémov v zdravotníctve, v školstve, v armáde, sú tu banky, ktoré treba oddlžiť. Je tu však jeden aspekt, na ktorý nemôže rezignovať nijaký štátny rozpočet, a to je zodpovednosť či, ak chcete, povinnosť štátu ochraňovať svoju kultúrnu identitu.

Chcem sa preto spýtať pani ministerky Schmögnerovej, prípadne pána ministra kultúry: Ako predložený štátny rozpočet pamätá na tieto veci? Ako sa do predloženého štátneho rozpočtu premietla napríklad potreba vybavenia kultúry modernými informačnými a komunikačnými technológiami umožňujúcimi nielen pružný vstup do existujúcich a vznikajúcich globálnych informačných sietí, ale aj rovnocennú komunikáciu s kultúrami iných, ekonomicky bohatších krajín? Ako sa doň premietla potreba vytvárania ekonomických a finančných zdrojov na podporu rozvoja kultúry? Možno mi pán minister odpovie, že v rozpočte je zakomponovaných niekoľko rozvojových projektov. Áno, našla som.

V návrhu rozpočtov kapitol v časti o kapitálových výdavkoch som sa dozvedela, že 150 mil. korún je smerovaných na rozvojový program dostavba Slovenského národného divadla v Bratislave a že ďalšia suma 450 mil. korún na tento program ide z mimorozpočtových zdrojov. Pripomeniem, že v minulom roku sa z privatizácie akcií Slovenských telekomunikácií na dostavbu divadla použilo 259 miliónov a z mimorozpočtových zdrojov 130 mil. korún. Všetka česť, pán minister, je to celkom slušná kôpka peňazí, avšak veľmi silno pochybujem, že dostavba Slovenského národného divadla je rozvojový program. Mohli by ste mi priblížiť, aká je predstava súčasného vedenia rezortu o tom, ako sa bude využívať tento kolos po úplnom dokončení a kto bude financovať jeho prevádzku, alebo sa nazdávate, že si na seba zarobí? Pochybujem o tom, že v čase, keď sa táto vláda chystá predať zahraničnému záujemcovi Transpetrol, teda niečo, čo do štátnej kasy prináša každoročne nemalý zisk, predstava o tom, že si ponechá a uživí tento kolos, SND, ktorý do štátneho rozpočtu neprinesie ani korunu, naopak, vyžiada si každoročne na prevádzku niekoľko desiatok miliónov korún, je viac ako naivná.

Pre desaťminútový limit, ktorý ste si tu odhlasovali, musím mnohé problematické okruhy, o ktorých som dnes chcela hovoriť, jednoducho vynechať, ale nedá mi, aby som sa nedotkla problému menšinových kultúr. Chápem, a moje pochopenie súvisí s tým, čo som tu dnes povedala o dôležitosti zachovania kultúrnej identity, snahy kolegov zo Strany maďarskej koalície o to, aby na podporu menšinovej kultúry získali v rozpočte čo najvyššiu sumu peňazí. Chápem a nezazlievam im to. Nechápem a zazlievam však tejto vláde, že vytvára veľký nepomer medzi financovaním menšinovej kultúry a národnej kultúry. Ako inak možno kvalifikovať fakt, že kým na jednej strane likviduje Maticu slovenskú a prostriedky na podporu národnej kultúry neustále kráti, prostriedky na podporu menšinovej kultúry jediné narastajú. Navyše zazlievam ministerstvu kultúry, že s týmito prostriedkami sa neuveriteľným spôsobom šafári. Pán minister bude iste namietať, že systém financovania menšinových kultúr na ministerstve kultúry je založený na grantovom systéme, že žiadosti skúma odborná komisia podľa kvality, dôležitosti a tak ďalej a tak ďalej.

O tom, aká je skutočnosť, hovoria konkrétne fakty z roku 1999. V tomto roku ministerstvo poskytlo inštitúciám zaoberajúcim sa problematikou menšinových kultúr takmer 54 mil. korún. Napríklad Jókaiho divadlo v Komárne dostalo takmer 8,7 mil. korún. Keď však chcete vedieť, koľko naozaj získalo Jókaiho divadlo peňazí, musíte si urobiť prierez všetkými kanálmi, ktorými peniaze z ministerstva prúdia, lebo je tu k dispozícii ešte ďalších 50 mil. korún z takzvaných účelových prostriedkov. A tak sa dozviete, že pod hlavičkou Menšinové občianske združenia išlo do Komárna ďalších 255 tisíc a cez iný kanál nazvaný tentoraz Občianske združenia menšinových kultúr ďalších 960 tis. korún, teda spolu 1 215 tis. korún.

Ale poďme k ďalšiemu príkladu. Súbor Mladé srdcia dostal jedným kanálom 4 449 tisíc, ale pri okružnej ceste ostatnými kanálmi zistíme, že cez akýsi fond Mladé srdcia dostal súbor z ministerstva ďalších 200 tisíc na miléniový večer ľudového tanca a 350 tisíc na podporu vystúpení súboru Mladé srdcia v malých obciach na juhu Slovenska, čo je spolu viac ako pol milióna korún. Šikovné, však?

Veľkej priazni ministerstva sa teší aj Sándor Márai, resp. jeho nadácia a iné satelity s ňou súvisiace, možno preto, že šéfom nadácie je len tak celkom náhodou syn generálnej riaditeľky sekcie menšinovej kultúry ministerstva kultúry. A tak ide z prostriedkov na podporu menšinovej kultúry na spomienkovú slávnosť Sándora Máraiho 50 tis. korún, ďalších 50 tisíc ide na projekt Domovina Sándora Máraiho a ďalších 60 tisíc na projekt Vlasť Sándora Máraiho. Možno by mi pán minister vedel vysvetliť, aký je rozdiel medzi domovinou a vlasťou, zdravý rozum hovorí, že žiaden. Ale v tabuľkách o financovaní menšinových kultúr, ktoré ponúka ministerstvo, nájdeme ďalšie pozoruhodnosti.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne sa s faktickou poznámkou hlási pán poslanec Jarjabek. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci.

V súvislosti s vystúpením pani Podhradskej mám len jednu otázku, ktorá sa týka pani ministerky financií. Pani ministerka financií, aké kultúrne podujatie, divadlo, koncert, výstava a tak ďalej ste naposledy navštívili?

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Kalman, pripraví sa pán poslanec Oberhauser.

Poslanec J. Kalman:

Vážená pani ministerka,

vážený pán minister,

vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

rokujeme o štátnom rozpočte, rokujeme o tom, ako sa budú občania Slovenskej republiky mať na budúci rok, všade vo svete je to sviatok, všade vo svete žijú občania, politici a ďalší príslušníci v očakávaní. Je to sviatok v parlamente, je to sviatok vo vláde a, možno povedať, v celom štáte. Všade sa očakáva, čo sa prinesie pre rezort, pre príslušné regióny, pre samotného občana, aké problémy sa budú riešiť. Ako je to však u nás?

Dámy a páni, všetko je dohodnuté dopredu. Rozhodne politické grémium, a nie parlament. Rokovanie vlády i rokovanie parlamentu sa stáva fraškou, fraškou, ktorej sme svedkami aj v súčasnom období. Už dopredu sa signalizovalo, že sa nič nezmení a meniť nebude a zmeniť nemôže. Tým sa jasne dalo najavo, že rokovanie bude zbytočné. Tým sa dalo jasne najavo, že sa inštitút parlamentu, kompetencie parlamentu, práva poslancov potlačia a že je to vlastne zbytočné. Tým sa jasne dalo najavo, že vládna moc bude valcovať, nebude akceptovať požiadavky občanov, ktoré budú znášať jednotliví poslanci.

Obmedzili sa diskusné príspevky, vystúpenia na 10 minút. Je logické, že sa za 10 minút nedá povedať to, čo by každý chcel povedať a čo sa žiada povedať aj za súčasnej situácie, keď 70 % občanov Slovenskej republiky žije na pokraji chudoby, za súčasnej situácie, keď navrhovaný štátny rozpočet podľa prepočtov, tak ako sú pripravené, posunie ďalšiu krízu občanov Slovenska a zníži náročnosť o ďalších 15 až 20 %. Pôjde teda o ďalšie ožobračovanie našich občanov, napriek tejto skutočnosti takýto postup, takéto stanoviská.

Chcel som aj ja pôvodne hovoriť o tom, čo zlepšiť na Horehroní, pohovoriť o tom, že treba spraviť na Gemeri studne a vodovody, pretože je tam závadná voda. Chcel som hovoriť o problémoch vo Veľkom Krtíši, Rimavskej Sobote a ďalších. Chcel som hovoriť o tom, že štátny rozpočet v rozpore s tým, čo vláda deklaruje, to vôbec nerieši v súvislosti s rómskou problematikou. Chcel som hovoriť o tom, že postupne, ale isto, zlikvidujeme opatrenia prijaté v oblasti boja proti drogám. Chcel som hovoriť o tom, akým spôsobom zlepšiť zamestnanosť, akým spôsobom zlepšiť sociálno-ekonomickú situáciu našich občanov.

Keďže sme však pristúpili k takejto fraške, nemienim sa ani ja na tejto fraške podieľať, a preto od samého začiatku tohto prerokúvania tohto návrhu štátneho rozpočtu, ktorý je vlastne už dopredu schválený, sa ho v podstate aktívne nezúčastňujem a ani ďalej o ňom hovoriť nebudem. Považujte to, dámy a páni, ako môj osobný protest proti tomu, čo sa tu deje, proti tomu, akým spôsobom postupuje vláda, proti tomu, akým spôsobom vláda postupuje vo vzťahu k občanom Slovenskej republiky.

Dámy a páni, keď sme tu mali nočné rokovania v súvislosti s imunitou a v súvislosti s niektorými ďalšími otázkami, ktoré sa týkali poslancov, schvaľovali sa tu nočné rokovania ako tresty pre poslancov. Aj teraz je schválené nočné rokovanie. Pýtam sa: Koho trestáme? Veď rokujeme o občanoch. Trestáme občanov Slovenskej republiky. Toto je skutočne fraška, fraška, ktorá je potlačená alebo ktorá je opretá o apatiu ľudí v súčasnom období, ktorá je podopretá neexistenciou silného sociálneho partnera a silnou podporou zo zahraničia. Nemienim sa na tejto fraške ďalej zúčastňovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca sa s faktickou poznámkou hlási pán poslanec Gajdoš. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Gajdoš:

Súhlasím s tebou, pán kolega poslanec, že je to fraška, ale nádej umiera posledná. Treba diskutovať, treba podávať pozmeňujúce návrhy. Čo keď sa pomýlia kolegovia koaliční poslanci a náhodou zahlasujú za náš návrh. Všetko sa môže stať.

Chcel by som využiť možnosť hovoriť k tvojmu vystúpeniu a osloviť pána guvernéra Národnej banky pána Juska, aby vysvetlil svoje konštatovania nielen teraz, ale aj v období pred referendom o tom, že ak pôjdu občania na referendum, padne koruna, ak bude rozprava o rozpočte taká búrlivá, aká je, bude padať koruna. Pán guvernér, to snáď nemyslíte vážne. Ja som si myslel, že vy ste naslovovzatý odborník. Vaše vystúpenia sú vždycky vyslovované s politickým podtextom. Páni koaliční poslanci si ich vzali vážne, nie sú aktívni v rozprave. No i to, že rozprava bola skrátená na 10 minút, je asi výsledok vašich konštatovaní. Bol by som veľmi rád, keby ste ma vyviedli z omylu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Oberhauser, ktorý tu nie je, stráca poradie, pán poslanec Kandráč, nie je tu, stráca poradie, pán poslanec Kozlík, nie je tu, stráca poradie.

Pán poslanec Baco, čítam zo zoznamu tých poslancov, ktorí už raz stratili poradie.

Pán poslanec Baco, vy ste prvý, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec P. Baco:

Pán predsedajúci,

pani ministerka,

vážené dámy,

vážení páni,

návrh štátneho rozpočtu na rok 2001 v kapitole ministerstva pôdohospodárstva, tak ako ho predložila vláda, je pre Hnutie za demokratické Slovensko neakceptovateľný, a to z týchto dôvodov:

1. Je to najhorší rozpočet pôdohospodárstva od prevratu v roku 1989.

2. Tento vládny návrh rozpočtu ministerstva pôdohospodárstva za rok 2001 je natoľko reštriktívny, že nepokrýva ani len normatívne výdavky súvisiace s ochranou ľudských životov pred povodňami, s ochranou ľudí a zvierat pred šírením nebezpečných chorôb a nákaz, neumožní zabezpečiť spotrebiteľom istotu o zdravotnej nezávadnosti potravín a neumožní zabrániť mnohomiliardovým majetkovým škodám, ktoré z týchto reštrikcií reálne hrozia.

3. Tento návrh rozpočtu je o 0,5 miliardy nižší oproti už zníženému rozpočtu, ktorý vláda sľubovala v koncepcii rozvoja do roku 2005.

4. Predložený návrh vlády Slovenskej republiky pre rezort ministerstva pôdohospodárstva je dokonca nominálne nižší ako pred 3 rokmi za Mečiarovej vlády, ako bol rozpočet vtedy.

5. Tento rozpočet je reálne nižší takmer o 6 miliárd oproti valorizovanému rozpočtu, tak teda takému, ako ho Národná rada Slovenskej republiky sľubovala voličom, ako ho uložila v programovom vyhlásení vlády vláde, ako ho uložila v osobitnom uznesení a k čomu sa zaviazala aj v novele zákona číslo 240 o poľnohospodárstve.

Z týchto dôvodov vo výbore pre pôdohospodárstvo poslanci za HZDS navrhli niektoré zmeny - ktoré boli ochotní osvojiť si aj poslanci koalície -, ako sú napríklad zvýšenie bežných výdavkov kapitoly o 1 miliardu, zvýšenie dotácií Štátnemu fondu zveľaďovania lesa o 140 miliónov a zvýšenie výdavkov na pozemkové úpravy o 160 miliónov. Takže toto sú naše návrhy, ktoré sme uplatnili vo výbore a na nich trváme.

Teda oproti už skôr spomínaným záväzkom, ktoré si vládna koalícia sama uložila, že bude teda valorizovať rozpočet pre pôdohospodárstvo, majú byť však výdavky kapitoly ministerstva pôdohospodárstva vyššie o ďalšie 4,5 miliardy. Samozrejme, otázka znie tak, že teda odkiaľ by mali byť takéto peniaze zabezpečené. Oznamujem vám, vážené kolegyne, kolegovia, že náš návrh je plno vykrytý už doteraz zvýšenými príjmami do štátneho rozpočtu na úkor poľnohospodárov v priebehu roku 2000. Tieto zvýšené antiagrárne odvody odhlasovala vládna koalícia v priebehu rokov 1999 a 2000 v jednotlivých zákonoch. Konkrétne cez zvýšenie dane z pridanej hodnoty za potraviny sa z poľnohospodárskej prvovýroby ročne odčerpáva okolo 2,5 mld. Sk. Ďalej, znížením vratky dane z uhľovodíkových palív sa poľnohospodárom odčerpáva do štátneho rozpočtu ďalších 0,8 miliardy a novozavedením napríklad zdaňovaní dotácií vládna koalícia od poľnohospodárov odčerpáva ročne okolo 1,2 miliardy, taktiež zvýšením štátom regulovaných cien vstupov do poľnohospodárstva, ako sú napríklad energie, a rastom ziskov a odvodov do štátneho rozpočtu dodávateľov týchto vstupov sa poľnohospodárom odčerpáva okolo 1,5 miliardy ročne.

Čiže otázka, odkiaľ vziať peniaze na zvýšenie podpory v rezorte pôdohospodárstva je nemiestna a zavádzajúca. V skutočnosti by išlo v takomto prípade iba o vrátenie poľnohospodárom tých peňazí, ktoré presiahli rozumnú mieru reštrikcie, ktoré im súčasná vládna moc zobrala. Je jasné, že túto chybu treba napraviť. Veď aj koaliční poslanci napríklad už odhlasovali úlohu pre vládu - pripraviť znova návrh, ako vrátiť zvyšovanú DPH za potraviny na pôvodnú úroveň, prípadne na nulu. Taktiež je známe, že sa uvažuje s opätovným zrušením nezmyselnej dane z dotácií, práve tak sa uvažuje zrušiť navýšenie dane za takzvanú bionaftu a podobne.

Zatiaľ sú však všetky tieto kroky len deklaratívne a zatiaľ len časť vládnej koalície sa tieto návrhy snaží demonštrovať, tak aby vyzeralo, že sa tu niečo ide napraviť, ale v skutočnosti sa nedeje nič. Práve preto je potrebné pre rok 2001 cez štátny rozpočet aspoň čiastočne tieto finančné reštrikcie vrátiť do rezortu pôdohospodárstva.

Okrem zbedačovania poľnohospodárov, potravinárov, lesníkov a vodohospodárov cez tieto rozpočtové a daňové reštrikcie sa na absolútnej finančnej nedokrvenosti hospodárenia v rezorte podieľa i neprimeraná úverová a cenová politika. Veď napríklad v poľnohospodárstve sa objem úverov znížil z 13 miliárd za dva roky na 7,5 miliardy. Ako tvrdia predstavitelia komerčných bánk, je to preto, lebo vládna moc sa pri programovom vyhlásení zriekla štatútu priority tohto rezortu, čím vyradila poľnohospodárstvo z rezortov, ktorým treba venovať osobitnú pozornosť.

Ďalej cez roztvorenie cenových nožníc sa možno za tieto 2 roky odčerpali poľnohospodárom takmer 3 mld. korún. Teda suma sumárum na finančnú obsluhu a aký-taký chod treba cez všetky tieto ekonomické kanály zabezpečiť vrátenie najmenej 15 mld. Sk, ktoré obsluhovali odvetvie poľnohospodárstva pred 2 rokmi navyše oproti súčasnému stavu, a minimálne 5 miliárd pre lesné a vodné hospodárstvo.

Osobitne úpadok poľnohospodárstva za ostatné roky je z týchto dôvodov najvyšší spomedzi všetkých odvetví národného hospodárstva. Je to práve preto, čo som spomínal, že aké reštrikcie sa vykonali nielen rozpočtové, ale vo všetkých hlavných ekonomických oblastiach, a že prekročila táto reštrikcia akúkoľvek rozumnú hranicu. Potvrdzuje to napríklad aj tohtoročná situácia s takzvanou úhradou za škody spôsobené poľnohospodárom suchom. Pritom nejde o škody spôsobené suchom, ale prevažne ide o škody spôsobené nezmyselnou reštrikčnou agrárnou politikou súčasnej vládnej moci.

Už som v Národnej rade Slovenskej republiky dokladoval, že aj za našej vlády boli veľmi nepriaznivé ročníky klimatické, dokonca aj horší, ako bol tento. Všeobecne sa zhoduje teoretická i odborná verejnosť, že nepriaznivé počasie v tomto roku malo vplyv na zníženie úrody len asi v rozsahu jednej štvrtiny a z troch štvrtín tento výpadok v úrodách bol spôsobený práve takouto zlou až zmlomyseľnou reštrikčnou politikou vo všetkých oblastiach. Boli to práve spomínané finančné reštrikcie, ktoré spôsobili takú nedokrvenosť poľnohospodárstva, že sa zasiali nekvalitné osivá. Nenahnojilo sa, práce sa vykonali nekvalitne. Z týchto dôvodov sa urodilo len 1,7 milióna ton obilia, čo je úroda na úrovni predvojnového stavu, na úrovni svetovej hospodárskej krízy v roku 1934.

Z týchto dôvodov musíme teraz dovážať 800 tisíc ton obilia. Z týchto dôvodov Slovensko nielenže prestalo byť sebestačné v potravinách, ale z týchto dôvodov Slovensko stratilo aj potravinovú bezpečnosť, pretože dnes si nevyrobíme ani 90 % potravín, ako je obilie a mäso. Z dôvodov zlej agrárnej politiky súčasnej koalície nebudeme mať potravinovú bezpečnosť zabezpečenú ani v najbližších rokoch a z týchto dôvodov je definitívne v každom prípade najmenej na 10 rokov pre Slovensko stratená myšlienka potravinovej sebestačnosti. Z týchto dôvodov, vážené dámy a páni, sa roztočil cenový kolotoč nárastu cien potravín a z dôvodov agrárnej politiky súčasnej vládnej moci budú ďalej rásť ceny potravín v najbližších mesiacoch prudkým tempom.

Nakoniec, keď už reštrikčnou politikou vlády sa poľnohospodárom na konci žatvy toho roku zdalo, že sa ani nezaloží budúca úroda, predsa sa poľnohospodárom už dostali osobitné rozpočtové zdroje v objeme asi 3 mld. korún. Treba však povedať, že práve doterajšia tvrdá, nekompromisná reštrikčná politika a tento krok sú dôkazom toho, typickým príkladom toho, že ak sa preženú reštrikcie, ako je to v prípade slovenského poľnohospodárstva po roku 1998, tieto chyby sa potom musia naprávať za každú cenu a s neprimeranými škodami.

Budem pokračovať. Prihlásim sa v ďalšej časti, ústne do diskusie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený do rozpravy je pán poslanec Halmeš.

Ešte predtým sa hlási s faktickou poznámkou pán poslanec Klemens. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Klemens:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec Baco, si špičkový odborník z rezortu poľnohospodárstva. Na rozdiel od niektorých iných, ktorí sa k tomuto rezortu vyjadrujú, ty vieš, o čom hovoríš. Správne poukazuješ a aj zdôvodňuješ súčasnú krízu a neutešený stav v tomto prioritnom rezorte národného hospodárstva včítane požiadavky jeho rozpočtového navýšenia. Ale jedným z článkov, ako krízu zastaviť, bol aj návrh vlády na prijatie koncepcie agropotravinárstva do roku 2005. Preto ma mrzí, že ty si ju hlasovaním nepodporil, škoda, pretože koncepcia dávala návod na postupné kroky pre poľnohospodárov a potravinárov včítane financií, ako v priebehu piatich rokov dostať tento rezort na konkurenčnú úroveň krajín Európskej únie.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Pán poslanec Klemens, škoda, že táto koncepcia nebola tak dobrá, aby ju podporili koaliční poslanci. Podporilo ju totižto len 43 poslancov a vás je 92. Neviem, o čom to rozprávaš, čo sa tu snažíš komu nahovoriť. My sme schvaľovali v roku 1993 koncepciu. Predtým, než sme ju dali do vlády a do parlamentu, sme diskutovali so všetkými silami politickými vtedajšími v parlamente, až sme dospeli k spoločenskej dohode. Pretože koncepcia v poľnohospodárstve musí byť výsledkom spoločenskej dohody, tak potom sme ju predložili. Jediný jeden hlas nebol v parlamente proti.

Takže zamysli sa nad tým, ako ste postupovali pri príprave tejto koncepcie. Zamysli si nad tým, prečo koncepciu nepodporili vaši poslanci. Ešte raz opakujem, je vás 92 a dostala len 43 hlasov.

Hádzať vinu na opozíciu za to, že nebola táto koncepcia schválená, je absolútne neseriózne. My sme mali voči nej výhrady, máme, tie sme zverejnili a takisto sme ponúkli konštruktívnu spoluprácu pri jej dopracovaní, pretože už naozaj nebola aktuálna, lebo pracovala s číslami spred dvoch rokov, spred roka a pol a dnes je situácia úplne iná, pretože došlo k tej reštrikcii finančnej, ku ktorej došlo, ktorú som tu spomínal, a z toho dôvodu je reálna situácia východisková v roku 2000 úplne iná, ako je v tejto koncepcii. Takže treba ju zreálniť a sme pripravení kedykoľvek spolupracovať na tom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený do rozpravy je pán poslanec Halmeš. Nie je prítomný v rokovacej sále, preto stráca možnosť vystúpiť ako písomne prihlásený do rozpravy.

Pani poslankyňa Angelovičová.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

ctená snemovňa,

dovoľte mi zaujať stanovisko k návrhu zákona. Pri prerokúvaní programového vyhlásenia vlády pre druhé volebné obdobie som vystúpila na parlamentnej pôde ku kapitole Ministerstva školstva Slovenskej republiky, konkrétne k vysokým školám. Hneď v úvode som vysoko pozitívne hodnotila zámer súčasnej vlády Slovenskej republiky - vypracovanie dlhodobej koncepcie rozvoja výchovy a vzdelávania oproti viacerým čiastkovým koncepciám, z ktorých vysoké školy s niektorými sa nestotožnili. Vysoko pozitívne som hodnotila súčasnú vládu Slovenskej republiky, že je pripravená akceptovať opodstatnené pripomienky a stanoviská verejnosti. Kritizovala som predchádzajúcu vládu, že nedostatočne podporila materiálno-technické vybavenie vysokých škôl.

Z právnych predpisov, ktoré boli prijaté v prvom volebnom období, prevažná väčšina akademickej obce negatívne hodnotila tri zákony, ktoré riešili zriadenie troch nových univerzít a niekoľko fakúlt už pri existujúcich vysokých školách. Čo bolo negatívne na zriadení týchto vysokých škôl? Že vznikli na úkor existujúcich vysokých škôl, a čo som zdôraznila v rozprave, existujúcich vysokých škôl už vtedy živoriacich.

Aj dnes chcem zdôrazniť, že nepriaznivý vývoj na vysokých školách je znásobený ich dlhodobo neadekvátnym financovaním zo štátneho rozpočtu. Že to je pravda a nie je to iba môj poznatok ani zavádzanie vás, ctená snemovňa, ani verejnosti, tak je to uvedené vo výzve predstaviteľov slovenských vysokých škôl poslancom Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu štátneho rozpočtu na rok 2001 na strane 1 ods. 3 hneď v prvej vete.

Vedomá som si toho, keby boli naplnené príjmy štátneho rozpočtu v duchu výdavkových požiadaviek, pre pani ministerku financií bol by jednoduchý úkon, uspokojila by potrebné požiadavky. Zostaviť štátny rozpočet na rok 2001 v tak ťažkej sociálno-ekonomickej situácii, v akej sa dnes Slovenská republika nachádza, pri vysokých vnútroštátnych nárokoch a vo vzťahu k európskym štruktúram si zasluhuje veľké uznanie. Kto má úctu k práci, k zodpovednosti a k človeku, musí ju mať aj k pani ministerke financií a k jej spolupracovníkom na ministerstve financií za vypracovaný návrh štátneho rozpočtu na rok 2001.

Z predloženého návrhu štátneho rozpočtu cítiť na jednej strane napätosť príjmovej a výdavkovej časti, ale na druhej strane cítiť trend určitej istoty a v malej miere aj rozvojových programov.

V rukách mám písomnú naliehavú prosbu rektora Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, hneď vám ho prečítam. Ctená snemovňa, dovoľte mi prečítať tento list, aby ste pochopili, že to nie je úradná požiadavka, ale prosba o pomoc: "Touto cestou sa obraciam na vás, vážená pani poslankyňa Národnej rady, s prosbou o pomoc a podporu požiadavky Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre vo veci zabezpečenia minimálne nutných finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre rok 2001 potrebných na začatie výstavby Mechanizačnej fakulty Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre. Výstavba menovanej fakulty je bezpodmienečne nutná z dôvodov náhrad za preukázateľné reštituované nehnuteľnosti, misijný dom Nitra Kalvária Spoločnosti Božieho slova - verbalisti. V reštituovaných priestoroch, ktoré Slovenská poľnohospodárska univerzita v zmysle zákona je povinná ku dňu 1. 8. 2001 uvoľniť, sú v súčasnosti umiestnené tri katedry, laboratóriá a výučbové priestory."

Predkladám písomne pozmeňujúci návrh, pre ktorý som poprosila poslancov o podpisy. Odovzdám ho.

Zároveň predkladám ďalší pozmeňujúci návrh, ktorý je k pôdohospodárstvu. Gestorský výbor súhlasil so znížením z kapitoly pre ministerstvo pôdohospodárstva o 25 mil. Sk z bežných výdavkov na vedu a 12 535 tisíc Sk na akciu Slatinka - presídlenie. Podpísaní poslanci nesúhlasia s touto podporou alebo schválením gestorského výboru.

Odôvodnenie: Výdavky v kapitole ministerstva pôdohospodárstva na vedu a techniku pre rok 2001 sa v podstate navrhujú na úrovni výdavkov roku 2000. Zvýšenie o 17 mil. Sk je určené na zabezpečenie výdavkov Národného referenčného laboratória pre vodu. Navrhovaným znížením výdavkov o 25 mil. Sk by došlo k zastaveniu riešenia niektorých úloh a takisto aj niektorých medzinárodných projektov. Bude nutné zrušiť uznesenie vlády Slovenskej republiky číslo 539 z roku 1998 a číslo 832 z roku 2000, podľa ktorých sa malo zabezpečovať riešenie úloh protipovodňovej ochrany a projektov Národného programu podpory zdravia. Ak sa podporí zníženie, bude nutné o túto čiastku znížiť príjmy kapitoly ministerstva pôdohospodárstva.

K druhému. Zásadne nesúhlasíme s návrhom zníženia výdavkov v položke 20720 - obstarávanie a technické zhodnotenie stavieb verejnoprospešného charakteru vodohospodárstva o sumu 12 535 tis. Sk na akciu Slatinka - presídlenie, Vodohospodárska výstavba Bratislava, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu, ako aj oneskoreného rozhodnutia o pridelení ročného limitu na rok 2000. Nebolo možné úplné ukončenie stavebných prác na rodinných domoch a súvisiacich objektoch.

Ctená snemovňa, ak podporíte tieto návrhy, budem vám veľmi povďačná.

Ďakujem pekne za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Cuper, pán poslanec Jarjabek a pani poslankyňa Mušková. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážená pani poslankyňa,

veľmi rád by som podporil vaše návrhy, ale bez toho, čo ste povedali, čo im predchádzalo. Od vás, pani Angelovičová, docentky na vysokej škole by človek očakával serióznejšiu reč. O čom to rozprávate, keď tu hovoríte, že novozriadené vysoké školy, na ktorých deti slovenských občanov, ktorí môžu im jedine dať to vzdelanie, môžu študovať, že vznikli na úkor tých existujúcich? S tým som sa stretol iba raz, keď tu chodila istá mládežnícka skupina Demokratickej strany brojiť proti rozdeleniu košickej univerzity na prešovskú a košickú. Od vás, od ľavicovej političky by človek také niečo neočakával.

Prečo obhajujete absolútne neschopného ministra školstva pána Ftáčnika? Veď od jeho účinkovania alebo od počiatkov jeho účinkovania na ministerstve školstva to ide so slovenským školstvom absolútne dole vodou. Nevybojoval ani jednu korunu, ktorá by poslúžila rozvoju slovenského stredného, základného i vysokého školstva.

Prečo hovoríte o tom, že niet peňazí na školstvo? Áno, ak by pani Schmögnerová, vaša ďalšia ministerka nerozdávala naše majetky svojim kunčaftom, trebárs Eichlerovcom a všelijakým ďalším, a nedávala im daňové prázdniny, bolo by aj v štátnom rozpočte na slovenské školstvo. Takže láskavo si uvedomte, že už nehovoríte pred dvomi rokmi, doba sa zmenila, teraz vy ste zodpovední za vládnutie, a už veľmi dlho nato, aby ste boli išli dopredu, ale vy idete stále naspäť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Samozrejme, pani poslankyňa, podporím vaše návrhy, čo sa týka vysokých škôl. Vy ste sa vo svojom príhovore odvolávali na to, ako ste vysoko hodnotili všetko možné, ale by som vám chcel pripomenúť aj to, že ste vysoko hodnotili aj návrh na zrušenie Akadémie umení v Banskej Bystrici, a pritom možnože vám je už známe, že táto akadémia získala, teda fakulta tejto akadémie už získala medzinárodnú akreditáciu. Čiže ja by som naozaj parafrázoval a by som vás prosil - vysoko prehodnoťte svoje vysoké hodnotenie.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Pani poslankyňa, to, že ste kritizovali pred dvoma rokmi vznik univerzít, dalo sa prepáčiť, boli ste v opozícii. Choďte sa spýtať študentov, čo povedia tí, ktorí študujú na týchto univerzitách, na vašu kritiku aj po dvoch rokoch.

Myslím si, že potrebu zvyšovať vysokoškolsky vzdelaných ľudí vlastne nepriamo potvrdil aj váš pán minister školstva, keď prinútil vysoké školy, aby o 10 % zvýšili počet študentov na vysokých školách.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Angelovičová chce reagovať na faktické poznámky.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Ďakujem pekne.

K pánovi poslancovi Cuperovi.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper, pani poslankyňa vám odpovedá na vaše otázky.

Poslankyňa M. Angelovičová:

Nielen pred tými dvomi rokmi som upozorňovala, v akej situácii sa nachádza školstvo. Neustále som upozorňovala na niektoré chyby. Ani dnes nie som spokojná, v akej situácii sa nachádza. Ale, žiaľbohu, v akej situácii sme ho prebrali?

Čo sa týka pána poslanca Jarjabka, samozrejmá vec je, že budem naďalej týmto vaším odporúčaním sa zaoberať, ale ja hodnotím a prehodnocujem túto situáciu.

Čo sa týka pani poslankyne Muškovej, pred dvomi rokmi, keď som sem prišla, ja som prišla práve spoza katedry a viem, v akej situácii sa naše školstvo nachádzalo. Môžem zopakovať iba to, čo som zopakovala pánovi poslancovi Cuperovi.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šlachta vystúpi ako ďalší v poradí prihlásených do rozpravy.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Šlachta:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážená snemovňa,

ocitli sme sa v parlamentných kreslách ako reprezentanti našej dnešnej spoločnosti. Hoci hovoríme dneska najmä o peniazoch, o rozpočte budúceho roku, rozhodujeme zároveň aj o charaktere a smerovaní tejto spoločnosti v budúcnosti, teda nielen o roku 2001, ale aj o investíciách do nasledujúcich niekoľkých rokov. Tento fakt si treba zvlášť uvedomiť pri rozdeľovaní peňazí pre školstvo, pre vzdelávanie, vedu a mládež. Je smutným a neodškriepiteľným faktom, že pri rozdeľovaní peňazí v minulých rokoch bolo školstvo tým, komu sa dostávali iba odrobinky, ktoré na stole ostávali. Bola to skromnosť učiteľov, ich láska k povolaniu a ochota angažovať sa alebo ich neschopnosť tvrdšie sa domáhať potrebných prostriedkov tak pre seba, ako aj pre potreby kvalitnej výučby? Iste, bolo to jedno aj druhé.

Je tu však oveľa vážnejší, dôležitejší fenomén, o ktorom by som chcel dnes v súvislosti s rozpočtom povedať pár slov, a to je vzťah dnešnej spoločnosti k vzdelávaniu mládeže, spoločenské postavenie učiteľov, pedagógov, vzdelancov, inteligencie, o tom, ako si dnes spoločnosť váži intelekt, ako si spoločnosť váži duchovné hodnoty, pravdu, dobro, lásku. Tento vzťah je nepochybne poznačený minulosťou rokov celej druhej polovičky tohto storočia. Komunistický režim nepotreboval vzdelaných, rozhľadených ľudí. Uvítal skôr takých, ktorí boli ochotní mu slúžiť a ktorých vzdelanie bolo ochotné podriadiť sa jeho ideológii, ktorí boli vzdelaní, ale nepotrebovali byť slobodní. Ostatných nemilosrdne likvidoval. Bacílek či Biľak vzdelaných ľudí nepotrebovali.

Dnes však mladí, vzdelaní ľudia odchádzajú, žiaľbohu, tak ako v minulosti opäť za hranice. Odchádzajú mladí, talentovaní, nadaní študenti. Myslíte si, že z tých, ktorí odišli študovať na české školy, sa vráti aspoň polovica? Dovolím si povedať, že ak by sa aj vrátila, dúfajme, že sa vráti tá polovička, v čo osobne ja neverím, znamená to, že rok čo rok stratíme možno 1 000 alebo viacej najšikovnejších mladých ľudí. A uvedomme si, čo to pre Slovensko znamená. Budeme ich nahrádzať afganskými, čínskymi alebo ukrajinskými emigrantmi. A náš inteligenčný potenciál poznačený emigráciou v minulosti bude klesať naďalej. V socializme platilo - ja som baník, kto je viac. V budúcej Európe budú iste potrební aj baníci. Ale chceme byť len baníci?

Bez kvalitného vzdelania nebudú budúce generácie Slovákov primeranými a rovnocennými partnermi Dánom, Fínom či iným a, rád by som zdôraznil, bez kvalitného vzdelania. Dnes totiž už nemôžeme hovoriť len o práve na vzdelanie, dnes treba hovoriť o práve na kvalitné vzdelanie. A, žiaľ, dnes musíme konštatovať, že kvalita nášho školstva veľmi rýchlo upadá a je nepochybné, že výnimky, ktoré sú. Sú, ale do škôl zateká, školy nemajú tie najzákladnejšie vybavenie, odchádzajú z nich dobrí pedagógovia a tak ďalej a tak ďalej. Školstvo, prosím vás, neskolabuje. Znamená to však, že úroveň potichu, ale stále bude klesať. Spoločnosť a parlament, ktorý toto nevidí alebo nechce vidieť, je slepý, je slepý k vlastnej budúcnosti, k budúcnosti tohto národa.

Kvalita vzdelania a vedeckého výskumu je, žiaľbohu, zviazaná s investíciami, ktoré do nich spoločnosť vkladá. Tieto investície sa však vracajú aj v raste ekonomiky a v raste životnej úrovne. Fínov je cirka 5 miliónov tak ako nás. Ich prírodné aj životné podmienky sú oveľa ťažšie. Na začiatku 20. storočia to bola veľmi chudobná krajina. Dnes, mnohí možno viete, je to naopak. Je to nielen racionálnosť a ich cieľavedomosť, ale sú to aj investície, ktoré tento národ vkladá do vzdelania. Ja som si povedal, že nebudem hovoriť o číslach, ale uviedol by som predsa len jedno číslo. Dnes dávajú na vysoké školy 2,2 % HDP. My sme vlani dali ani nie 0,7 % HDP. A aby som vám tie čísla zreálnil, v našich korunách je to rozdiel 12 mld. korún len pre vysoké školy. Ak dnes vysoké školy žiadajú zvýšenie rozpočtu aspoň o 0,1 % HDP, dobehneme Fínov za 15 rokov, keby sme aj infláciu do toho nerátali.

Ak táto snemovňa odsúhlasila valorizáciu dotácií pre poľnohospodárstvo a nebude vedieť odsúhlasiť potrebné peniaze pre školstvo, ak sme vlani dali poľnohospodárom, armáde aj zdravotníctvu miliardy, potom pochybujem o budúcnosti Slovenska.

My všetci sme pyšní na našich hokejistov v profesionálnej lige. Denne informujeme, kto dal gól a kto na gól prihral. Stali sa pýchou národa. Ja, pravdu povediac, by som bol oveľa pyšnejší, keby sme mali nositeľa Nobelovej ceny, prípadne keby Slovák vynašiel liek proti rakovine. A, samozrejme, nepochybujem o rozdiele, ktorý by bol aj v prínose pre naše hospodárstvo a pre rozpočet. Skúste preto porozmýšľať, koľko nám do rozpočtu prinesú neúspešní futbalisti a koľko prináša vedecký objav ako napríklad penový hliník so zváračského ústavu. Moje presvedčenie je, že tu nie sme preto, aby sme podporovali neúspešných futbalistov, ale úspešných vedeckých pracovníkov. A aby sme ich mali, potrebujeme ich vychovať, od základnej školy, cez gymnázium alebo priemyslovku až po vysokú školu.

A, samozrejme, treba im zabezpečiť podmienky dôstojné aj pre doktorandské štúdium. Ak za prestupy dorastencov vo futbale platíme miliónové čiastky, doktorandi žijú zo štipendia 5 700 korún. A aj toto je o vzťahu tejto spoločnosti k vzdelaniu a vede.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budúcim rokom vstupujeme do novej éry, do nového storočia, nového tisícročia. Je to skutočne mimoriadny čas, ktorého nám, dúfajme, bude dopriate všetkým dožiť. Nechcem byť patetický, ale chcem povedať, že náš parlament na malom Slovensku má šancu urobiť významné rozhodnutie - nasledovať tých múdrych, ktorí pochopili, že vzdelanie je budúcnosťou, ktorí nielen slovami, ale aj činmi podporovali školstvo a vedu, ktorí múdrymi boli aj preto, že si vzdelanie a vzdelaných ľudí vážili. Je v našich rukách, aby sme vrátili vzdelanosti to spoločenské postavenie, ktoré si zaslúži. Aj preto vás prosím o podporu návrhov výboru pre vzdelanie, vedu, mládež a šport, ktoré sú v spoločnej správe.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Piati páni poslanci sa hlásia na vystúpenie pána poslanca Šlachtu. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Nechcem polemizovať s vystúpením pána poslanca Šlachtu, len by som sa chcel opýtať, keď povedal, že minulý režim nepotreboval vzdelaných ľudí, kde on zobral to vzdelanie a kde vlastne zobrala vzdelanie väčšina tejto snemovne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Pravda je taká, že každý režim potrebuje vzdelaných ľudí, ale najmä každý národ potrebuje vzdelaných ľudí a inteligenciu, lebo bez nej nemôže existovať, ale mňa neteší, že vládna koalícia v otázke podpory školstva je ako nie príliš dobrý záprah - jeden čihi, druhý hota.

Pani poslankyňa Angelovičová nás tu pred chvíľou presviedčala, že máme príliš veľa vysokých škôl a nebodaj ešte aj príliš veľa študentov na nich študujúcich, i keď štatistiky hovoria absolútne o niečom inom.

A pán rektor hovorí o tom, hovorí pravdu, žiaľbohu, že väčšina študentov alebo väčšina schopných musí ísť študovať na české vysoké školy, áno, a väčšina sa z nich ani nevráti. A, žiaľbohu, problém je v tom, že ak bude exodus inteligencie, jednoducho tento priestor nikto nevyplní a slovenský národ ako národ bez inteligencie bude musieť žiť ako každý iný národ bez inteligencie a to sú väčšinou národy v banánových republikách.

Na záver svojho vystúpenia chcem poprosiť pána Juska, keďže už je tu dávnejšie a vypočul naše prosby, pána guvernéra Národnej banky. Ja by som ho tiež prosil, aby odpovedal na otázku, na ktorú mi odmietla pani ministerka financií odpovedať, prečo vrátila Národná banka Medzinárodnému menovému fondu skôr o 3 roky 330 mil. dolárov, teda pred splatnosťou, aké dôvody na to boli. Tiež si myslím, že mohli byť len politické, lebo každý dobrý hospodár by pôžičku užíval až teda do vypršania platnosti.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán podpredseda Andel.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Ďakujem.

Pán profesor Šlachta, súhlasím s tvojím vystúpením, len škoda toho príkladu. Ja neviem, prečo sa tuná spomínajú futbalisti, zrejme sú aj niektoré iné odvetvia, ktoré by sme mohli spomínať, pretože futbal je najmasovejší šport a mládež na dedine, ak, tak robí šport, robí futbal. Ak by nám nerobila futbal, tak ešte väčšia by bola drogová závislosť mládeže a tak ďalej a tak ďalej. Sú tu i iné športy, trebárs také, čo ja viem, také akvabely, ktoré boli v Sydney. A nám tam len minuli nejakých 3,5 mil. korún. Bolo ich tam 6, z toho sa jedna topila, ale mali zážitok, že boli na olympijských hrách. A tieto decká chúďatká nedostávajú od štátu ani korunu, tak nekritizujme ich.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Chcem súhlasiť s pánom poslancom. Myslím si, že vlastne splnil to, čo hovoril vo výbore, že treba zabojovať za školstvo. Vlastne tento jeho príspevok bol o tom. Chcem len pripomenúť, pán poslanec, že za dva roky tejto vlády sa príspevok na školstvo znížil oproti hrubému domácemu produktu o 0,4 %. Je tu mizerné financovanie školstva, viazanie finančných prostriedkov, neexistencia štandardov na financovanie, navyšovanie úväzkov učiteľov a aj vlastne ich dobrovoľný odchod, pretože sú skutočne málo finančne zabezpečení. Prepúšťanie pedagogických pracovníkov, napriek tomu, že je málo kvalifikovaných pracovníkov, rušenie stredných škôl a učilíšť, ktoré je absolútne nesystémové a bez patričných analýz, nepripravenosť legislatívy, to sú všetko kroky, ktoré znižujú úroveň školstva u nás a aj spôsobujú odliv študentov do zahraničia. Bohužiaľ, ani tento ročný rozpočet nezabezpečí ten sľubovaný rast financovania školstva z vášho programového vyhlásenia vlády.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Baco.

Poslanec P. Baco:

Pán kolega Šlachta, pán poslanec, viete ono, keď takým spôsobom sa budú obhajovať záujmy školstva a vedy, ako to robíte vy, ani sa nie je možné diviť, že to nedopadne dobre. Vy obhajujete nie vašu myšlienku a druhých urážate, ponižujete a snažíte sa na ich úkor získať. Hovoríte o poľnohospodárstve. Keby ste trošku počúvali, čo tu hovoríme dva roky, tak by ste vedeli, že poľnohospodárstvo, lesníctvo a vodné hospodárstvo dnes nemá ani 10 % štátnej podpory z úrovní 10 rokov dozadu, ani 10 %, školstvo má 96 %. To je len taký príklad.

Ja, samozrejme, tvrdím, že školstvo a veda má málo, preto sme aj my z našich peňazí rezortných napríklad dali 400 mil. korún na rozvoj programu biotechnológií. Lenže to už dva roky takisto neplatí za vašej vlády.

Keby ste sa, pán poslanec, trošku starali, politicky pracovali vo vašom klube a v koalícii na podporu vedy a techniky, by to bolo účinnejšie, ale stavať do protikladu úspechy v športe s úspechmi vo vede, nehnevajte sa. Ja som si myslel, že vy ctíte jednotu ducha a tela a že vám vadí, že by sme nemali v telesnej oblasti vynikať, ale vynikať v duševnej oblasti, ja tomu nerozumiem, prečo sa tieto veci stavajú do nejakého paradoxu. Ja som zrovna tak pyšný na nášho úspešného športovca ako na úspešného vedca.

Takisto ak dovolíte, v rámci tej kultúrnosti by som chcel poprosiť, aby boli častejšie prestávky pre pani ministerku, aby mohla si svoje biologické potreby plniť, pretože raňajkovala hneď na začiatku rokovania, teraz zasa...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šlachta chce reagovať.

Poslanec Š. Šlachta:

Ďakujem veľmi pekne za diskusiu.

Nechcem reagovať, chcem odpovedať len pánu kolegovi Dzurákovi. Pán kolega, ja som vyštudoval tu, ale z mojich 7 súrodencov sa na vysokú školu ani jeden už nedostal.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, ďalší v poradí prihlásený do rozpravy je pán poslanec Oberhauser, ktorý nie je prítomný v rokovacej sále, preto stráca možnosť vystúpiť. Pán poslanec Kandráč, taktiež nie je prítomný v rokovacej sále, stráca poradie. Pán poslanec Kozlík, tiež nie je prítomný v rokovacej sále.

Všetci páni poslanci, ktorí boli prihlásení písomne do rozpravy, vystúpili, preto sa pýtam, kto z prítomných pánov poslancov sa hlási do rozpravy ústne? Pán poslanec Cuper, pán poslanec Prokeš, pán poslanec Švantner, pani poslankyňa Podhradská, páni poslanci Sopko, Juriš, Muránsky, Prokopovič, Zlocha. Posledného mám zapísaného pána poslanca Zlochu. Ďalej sa hlásia pani poslankyňa Rusnáková, pán poslanec Gajdoš, pán poslanec Faič, pani poslankyňa Kolláriková, páni poslanci Jarjabek, Gašparovič, Rakús, Hort, Hóka. Prosím, posuňte tabuľu - pán poslanec Tarčák, Slavkovská, pán podpredseda Andel, pán poslanec Moric.

(Ruch v sále.)

Prosím pokoj, páni poslanci.

Suchár, Húska, Bartoš, Cabaj, Galbavý, Ošváth, pán poslanec Gašparovič.

Panie poslankyne, páni poslanci, končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy k návrhu zákona o štátnom rozpočte. Prečítam poradie ústne prihlásených pánov poslancov: Cuper, Prokeš, Švantner, Podhradská, Sopko, Juriš, Muránsky, Prokopovič, Zlocha, Rusnáková, Gajdoš, Faič, Kolláriková, Jarjabek, Gašparovič, Rakús, Hort, Hóka, Tarčák, Slavkovská, Andel, Moric, Suchár, Húska, Bartoš, Cabaj, Galbavý a pán poslanec Ošváth.

Pán poslanec Cuper vystúpi ako prvý ústne prihlásený do rozpravy.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

vážený pán predsedajúci,

o 6 minút bude 22.00 hodina. Keďže sa už vrátil aj pán podpredseda parlamentu Igor Presperín, prosil by som vás, pán predsedajúci, aby ste dali zobudiť aj pána Petráka zo SOP, ktorý tieto nezmyselné návrhy namiesto pána bývalého poslanca a terajšieho ministra zdravotníctva Romana Kováča v parlamente predkladá, aby nás tu nútil nedôstojne rokovať už asi po štyridsiatykrát v neskorých nočných hodinách. Je to nedôstojné a, myslím si, nectí to absolútne tento parlament a prácu vládnej koalície. Je to už, žiaľbohu, anachronizmus, ktorý sa znáša len preto, že tí, ktorí za touto vládnou koalíciou stáli, teda zahraniční tútori, to veľmi radi znášajú, pretože zatiaľ sa plní to, na čo bola táto vládna koalícia z ich vôle ustanovená.

Ľudia boli oklamaní a táto vládna koalícia im sľubovala už v predchádzajúcom roku, že rozpočet bude rozvojový. Nestalo sa tak. Aj tento rozpočet je hlboko reštriktívny. Ani v jednej kapitole nedáva nádej na dôstojné prežitie a existenciu jednotlivých odvetví slovenskej spoločnosti, do ktorej štát prostredníctvom rozpočtu ingeruje. Nie je to tak ani v kapitole ministerstva školstva, v ktorej len pre vysoké školstvo, aby boli splnené všetky jeho požiadavky, by bolo potrebné navýšiť takmer o celú jednu miliardu, ale toľko nedostane ani celé ministerstvo. Pán minister školstva Ľubomír Ftáčnik bol jedným z najväčších kritikov...

(Hlasy z pléna.)

Pardon, vidíte, už je tak dlho ministrom, že sme zabudli, ako sa volal, keď bol poslanec. To je tiež dôvod, aby sme ho vymenili.

Pán Milan Ftáčnik sľuboval a bol jedným z najväčších kritikov pani ministerky Slavkovskej. A musím povedať, že za existencie jej ministrovania bola schopná zabezpečiť oveľa väčšie sumy pre fungovanie slovenského vysokého, základného i stredného školstva.

Pán minister sa zaoberá iba ako za starých čias, keď bol ešte členom ÚV KSS, návrhom koncepcií a novelizácií. Tie koncepcie sú často rozsiahle a obávame sa vždy, ak nám ich pán dekan dá posúdiť, pretože tak ako tie predchádzajúce za bývalého režimu nehovoria o ničom. Jednoducho sú zakrývaním existujúcej biedy.

Pán minister sa jednoducho nie je schopný vo vláde postaviť za to, aby išlo do rozpočtovej kapitoly ministerstva školstva viacej peňazí. Je to istý druh farizejskej politiky, keď potom učiteľom alebo pracovníkom v školstve hovoril o tom, že sa ich platy zvýšia, že sa ich platy navýšia, že dostanú 13., 14. plat. A v skutočnosti každé zvýšenie je vlastne znížením ich existenčných možností. Posledné zvýšenie platov na vysokých školách v realite znamenalo u každého vysokoškolského učiteľa zhruba mínus 1 000 korún. Nie je to malá čiastka. A to išlo o údajné zvýšenie.

Obdobne by sa dalo hovoriť aj o výsledkoch na stredných a základných školách. To je istý druh odmeny pre tých, ktorí pred voľbami hovorili, že voľte SDĽ, voľte pána Ftáčnika, pretože on zabezpečí rozvoj stredného, základného i vysokého školstva. Zatiaľ sme svedkami iba likvidácie učňovského.

Ale tohoročný rozpočet je likvidačný aj pre vysoké školy a nedáva im šancu na reálnu existenciu. Ak si pozriete jednotlivé položky v kapitole ministerstva školstva, tak zistíte, že to naozaj nedáva šancu na absolútne reálne prežitie. Relatívne najväčšie položky sa dávajú na integračné programy - 120 miliónov.

Ale chcem sa opýtať pána ministra aj pani ministerky financií, ako sa má použiť suma 135 mil. Sk, ktoré majú byť dané na výdavky na novozačínané a havarijné stavby v roku 2001, keď iba stavba alebo prístavba právnickej fakulty v Banskej Bystrici by potrebovala na svoje dokončenie okolo 80 miliónov. Ak zoberieme havarijný stav starej budovy, tak celkové výdavky by museli byť okolo 100 mil. korún, aby sme mohli ako-tak existovať dôstojne ako škola.

V obdobnom stave sú mnohé ďalšie školy. A to nehovorím, že z toho majú byť pokryté výdavky všetkých škôl - stredných aj zrejme základných. To len na margo toho, že tu bolo povedané, že pán minister sa postará a postaral o to, aby boli pokryté, myslím, pán Andrassy hovoril o tom, aby boli pokryté havarijné výdavky na všetky školy a školské budovy, ktoré sú v správe ministerstva školstva.

Zároveň by som sa chcel opýtať pána ministra, keďže značná časť prostriedkov ministerstva školstva je istým spôsobom transferovaná na neštátne organizácie a spolky, čo je to za inštitúciu Občianske združenie založené na podporu a ochranu mládeže a na činnosť komisie J. W. Fulbrighta, kde sa má vyčleniť čiastka 2 mil. korún. Myslím si, že aj položka na rozvoj ďalších združení a inštitúcií, kde sa jednotlivo navrhuje ich podpora voči iným inštitúciám, ktoré plnia také isté úlohy, je nespravodlivá, pretože je to istý politický protekcionizmus, ktorý pán minister uplatňuje zrejme podľa princípu - bližšia košeľa ako kabát.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, keďže mi ostáva už iba minúta, chcem predložiť aj jeden pozmeňujúci návrh k rozpočtu, ktorým navrhujem, aby sa urobil transfer alebo predisponovali prostriedky v sume 10 mil. Sk z kapitoly Slovenskej informačnej služby do kapitoly Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky, do jej podkapitoly kapitálové výdavky.

Túto sumu 10 mil. Sk v kapitole Národnej rady navrhujem viazať na zakúpenie triptychu Klaňanie sa troch kráľov od Banskobystrického diecézneho úradu s tým, že Banskobystrický diecézny úrad tieto prostriedky použije na dostavbu seminára v Badíne. Týmto spôsobom sa pomôže študentom bohosloveckých fakúlt. Zakúpený triptych bude umiestnený v kaplnke Bratislavského hradu a bude symbolizovať akt zmierenia medzi slovenskou opozíciou a vládnou koalíciou.

Vážený pán predsedajúci...

(Hlasy z pléna.)

Budem musieť dokončiť, tak to hovorí rokovák.

Bude tvoriť základ kultúrneho dedičstva zbierok Bratislavského hradu, v neposlednom rade bude teda slúžiť tak poslancom, ako aj občanom, ale aj návštevníkom Bratislavského hradu. Suma 10 mil. Sk zároveň pomôže Banskobystrickému diecéznemu úradu dostavať seminár v Badíne. Takto sa stane triptych Klaňanie sa troch kráľov, ktorý bol zneužitý na politické ciele v predchádzajúcom volebnom období terajšou vládnou koalíciou, symbolom trvalého zmierenia duchovnej obrody slovenského duchovného i politického života.

Ďakujem za pozornosť, pán predsedajúci, aj za vašu zhovievavosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Prokeš, ako ďalší v poradí prihlásený do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec.

Pardon, ešte predtým pán podpredseda Presperín.

S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Súhlasím s pánom poslancom Cuperom, keď pred niekoľkými minútami povedal, že naozaj je nehorázny spôsob, akým nás núti vládna koalícia rokovať o takom závažnom zákone, ako je návrh štátneho rozpočtu. A chcem k tomu dodať ešte to, že je nehorázne aj to, že ste si tu odhlasovali skrátenie vystúpení na 10 minút pre poslancov. Vieme veľmi dobre, že toto hlasovanie, resp. toto rozhodnutie je namierené najmä proti opozícii. Na jednej strane tvrdíte, že opozícia nemá čo dodať, resp. mláti prázdnu slamu a na druhej strane robíte všetko preto, aby ste zabránili opozičným poslancom vysloviť všetky slabiny, ktoré má navrhovaný štátny rozpočet na rok 2001.

Ja som práve z toho dôvodu, že bol skrátený limit vystúpenia poslanca na 10 minút, musela zo svojho vystúpenia vyhodiť, resp. vynechať také závažné problémy, ako je napríklad zadlženosť v ochrane národného kultúrneho dedičstva, či sa to týka nehnuteľných alebo hnuteľných pamiatok, o ktorom tento štátny rozpočet nehovorí ani mäkké "f", a ďalšie a ďalšie problémy, ktoré sú v rezorte kultúry a ktoré táto vláda jednoducho prehliada. Aj to je obraz toho, ako vás vlastne zaujíma vývoj v slovenskej spoločnosti v každom ohľade, nielen v kultúre.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán podpredseda Presperín.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vážený pán podpredseda,

vážení páni poslanci, panie poslankyne,

k vystúpeniu ma istým spôsobom donútili dve skutočnosti, jednak tie, ktoré sa podľa môjho názoru nedôstojne odohrali zhruba pred dvoma hodinami v tejto Národnej rade a nie sú dobrou vizitkou práce nášho parlamentu. Chcem sa k nim zmieniť jednou-dvomi vetami nielen predsedajúceho, ale aj kolegov poslancov.

A druhá vec. Chcem predložiť tiež jeden pozmeňujúci návrh, na ktorom som zhodou okolností pracoval práve v tom období, keď som nebol teraz v rokovacej sále. A preto chcem vysvetliť aj pánu poslancovi Cuperovi, ktorý v predchádzajúcom diskusnom vystúpení oboznámil divákov, občanov na Slovensku, že som sa práve zobudil. Takže ubezpečujem ich, že nie je to tak, takisto ako u pána poslanca Petráka, ktorý pracuje v poslaneckom klube.

(Hlas poslanca Cupera z pléna.)

Pán predsedajúci, ja vás prosím, keby ste zabezpečili pokoj, aby som mohol normálne rozprávať a nebol rušený pánom poslancom Cuperom.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, správajte sa dôstojne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Už je to istý druh nevychovanosti.

Druhú vec, ktorú chcem pánu poslancovi Cuperovi odkázať, že seminár v Badíne je už dávno dostavaný, takže mohol byť ten pozmeňujúci návrh oveľa konkrétnejší a presnejší, keď už ide o presun finančných prostriedkov priamo v Banskej Bystrici. Možno ste mohli požiadať o to, aby išli na dostavbu budovy právnickej fakulty v Banskej Bystrici, kde aj ty učíš, pán poslanec, čo by bolo bývalo určite hodnotnejšie, múdrejšie a z tvojho vystúpenia určite výstižnejšie.

Dovoľte mi, aby som vystúpil aj k rozprave k rozpočtu Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky na rok 2001 a súčasne podal pozmeňujúci návrh, ktorý upraví výdavky rozpočtu Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky bez nárokov na finančné zdroje, to je presunom z inej položky výdavkov štátneho rozpočtu v roku 2001.

Kancelária prezidenta Slovenskej republiky predložila Ministerstvu financií Slovenskej republiky požiadavku zakomponovať do rozpočtu štátu pre rok 2001 objem výdavkov v celkovej výške 164,317 mil. Sk. V tomto objeme celkových výdavkov bolo požadovaných na bežné výdavky 87,717 mil. Sk. Ministerstvo financií Slovenskej republiky rozporovalo tento požadovaný objem, na základe čoho Kancelária prezidenta predložila v auguste novú požiadavku, kde znížila svoj nárok na objem výdavkov spolu vo výške 132,118 mil. Sk, z toho bežné výdavky vo výške 66,018 mil. Sk. Návrh štátneho rozpočtu, ku ktorému v súčasnosti vedieme rozpravu, však navrhuje tieto parametre rozpočtu Kancelárie prezidenta takto: 89,814 mil. Sk ako výdavky spolu, z toho bežné výdavky 60,714 mil. Sk, mzdy, platy a ostatné osobné výdavky vo výške 20,439 mil. Sk a bežné transfery vo výške 2,61 mil. Sk, kapitálové ako posledné vo výške 29,1 mil. Sk. Návrh štátneho rozpočtu pre rok 2001 rozpočtuje prostredníctvom Všeobecnej pokladničnej správy na obstaranie rezidencie prezidenta Slovenskej republiky objem 27 mil. korún.

Vážená snemovňa, predkladám pozmeňujúci návrh osvedčený 16 podpismi, ktorý spočíva v presune prostriedkov na obstaranie rezidencie prezidenta republiky vo výške 27 mil. korún priamo do kapitálových výdavkov rozpočtu Kancelárie prezidenta SR zo skupiny 6002, položka 71205.

Môj pozmeňujúci návrh teda nenavyšuje výdavky štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na rok 2001, ale iba presúva z jednej položky výdavkov na inú. Tento spôsob sprehľadňuje rozpočet Kancelárie prezidenta Slovenskej republiky. Chcem vám poďakovať za podporu k tomuto pozmeňujúcemu návrhu. Zároveň ho odovzdávam pánu spravodajcovi.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper sa hlási s faktickou poznámkou. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Máte slovo.

Poslanec J. Cuper:

Chcem reagovať na tú časť vystúpenia pána poslanca Presperína a podpredsedu tohto parlamentu, že nech si nepletie tento parlament so zasadaním mestskej rady v Banskej Bystrici a nech si nezvyká neustále peskovať poslancov podľa svojich predstáv a myslieť si, že on je ten najvychovanejší v tomto štáte a v tomto parlamente. Ak by nebol tento hlúpy návrh pána Petráka a nebol prvý - predtým ich dával Roman Kováč. Vy robíte z tohto parlamentu už dva roky, pán podpredseda, nedôstojné miesto, pretože nás tu nútite sedieť celé noci, lebo sa bojíte pravdy, aby sme vám ju nepovedali, lebo sa bojíte pravdy, pretože ju prenáša Slovenská televízia, aby sme nepovedali, akí ste neschopní vládnuť.

Na záver, pán predsedajúci, chcem dať návrh, aby bolo umožnené vystúpiť pánovi guvernérovi Národnej banky, aby mohol odpovedať na otázky poslancov. Takže, pán Presperín, máte šancu zariadiť, aby vaši poslanci, keď tak dali návrh dobre, aby sme sedeli tu celú noc, aby sa zobudili v parlamente a prišli doň a hlasovali tu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán podpredseda Presperín chce reagovať.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Chcem len reagovať na to, že to nebol návrh len pána poslanca Petráka, ale návrh troch poslaneckých klubov. A vy to veľmi dobre viete, pán poslanec. Takže nechcite kritizovať Stranu občianskeho porozumenia. A kto požiadal o to, aby pán guvernér vystúpil a bol prítomný, to ste vy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o možnosti, aby pán guvernér Národnej banky mohol vystúpiť pred plénom Národnej rady Slovenskej republiky.

Páni poslanci, hlasujme.

Prezentovalo sa 45 poslancov.

Snemovňa nie je uznášaniaschopná.

Pán poslanec Prokeš, ako ďalší prihlásený do rozpravy.

Pán poslanec Prokeš, nech sa páči.

Poslanec J. Prokeš:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

páni a dámy kolegyne,

dovoľte mi, aby som sa obmedzil skutočne len na predloženie pozmeňujúceho návrhu. Dovoľte mi, aby som ho trošičku uviedol. V Nitre je rozostavaná čistiareň odpadových vôd už 10 rokov. Stavba bola zastavená v roku 1994 kvôli nedostatku finančných prostriedkov. Tohto roku sa podarilo získať 50 % finančných prostriedkov z fondu ISPA. Je potrebné druhých 50 % dofinancovať. Preto si vám dovolím predložiť nasledovný pozmeňujúci návrh: znížiť rozpočet v kapitole Slovenskej informačnej služby, v položke 600 Bežné výdavky o 200 mil. Sk a v kapitole ministerstva pôdohospodárstva zvýšiť kapitálové výdavky o 200 mil. Sk v programe "Obstarávanie a technické zhodnotenie stavieb verejnoprospešného charakteru v podnikoch vodární a kanalizácií" na zabezpečenie dofinancovania dostavby rozostavanej čistiarne odpadových vôd v Nitre.

Dámy a páni, chcem len upozorniť na to, že v roku 2002 budeme prechádzať na normy Európskej únie a už dnes čistiareň odpadových vôd, ktorá tam stojí, päťnásobne prekračuje normy v parametroch vypúšťaných odpadových vôd. Preto vás skutočne prosím o podporu tohto pozmeňujúceho návrhu.

Druhý pozmeňujúci návrh si dovolím predložiť spolu s pánom poslancom Moricom a dovolím si vám ho prečítať. Z kapitoly Tlačovej agentúry Slovenskej republiky, teda TASR, z bežných transferov presunúť 10 mil. Sk do kapitoly ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny a účelovo ich viazať na dostavbu Detského domova v Necpaloch pri Martine alebo - toto je alternatíva, čiže sú to dva návrhy, jeden alebo druhý - zo Všeobecnej pokladničnej správy, položka 8777 vyčleniť 10 mil. Sk, presunúť ich do kapitoly ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny a účelovo ich viazať na dostavbu Detského domova v Necpaloch, okres Martin. Podpísaných je tu 15 poslancov, odovzdávam takisto. Pán poslanec Moric v záujme aj urýchlenia nášho rokovania sa týmto vzdáva svojho vystúpenia.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gašparovič.

Poslanec I. Gašparovič:

Pán podpredseda, ja som sa prihlásil predtým, ako pán Prokeš išiel vystupovať. A myslím si, že tým, že ste mi nedalo slovo, ste možno zmarili ten účel, ktorý som chcel sledovať mojím vystúpením, a to, pokiaľ išlo o návrh pána poslanca Cupera, aby mohol vystúpiť pán guvernér Národnej banky s tým, že snemovňa to musí odsúhlasiť. Vy ste dali hlasovať, hoci ste vedeli, že snemovňa nie je schopná hlasovať, pretože je tu málo poslancov. Chcem vás preto požiadať, keďže ide o vážnu vec, ako je rozpočet, a vystúpenie guvernéra zrejme má určitú hodnotu k tomuto vzťahu, žiadam vás, aby ste zabezpečili, aby guvernér tu bol prítomný vtedy, keď budeme hlasovať znovu o jeho možnosti vystúpiť, keď nás tu bude dosť. Guvernér neotvára rozpravu po skončení rozpravy, teda môže vystúpiť aj po skončení rozpravy. Preto vás žiadam, aby ste takto zabezpečili aspoň jeho vystúpenie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený do rozpravy je pán poslanec Švantner.

Budem sa snažiť, pán poslanec Gašparovič, vyhovieť vašej požiadavke, aby pán guvernér Národnej banky vystúpil v Národnej rade Slovenskej republiky k bodu programu - návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2001 -, tak ako ste hovorili.

Len na to, aby mohol vystúpiť, naozaj je potrebný súhlas Národnej rady, tam nestačí len mlčanie, že nikto si nežiada hlasovať, takže...

Pán poslanec Švantner, nech sa páči.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážení členovia vlády,

milé dámy,

vážení páni,

nie je dobré, že si vládna koalícia, poslanci vládnej koalície presadili skrátenie diskusného príspevku k rozpočtu na rok 2001, lebo je naozaj veľmi veľa problémov v rozpočte na budúci rok a je ťažké v tak krátkom čase vysvetliť pohľad na tento problém nielen kolegom poslancom, ale aj občanom Slovenskej republiky, ktorí sa nevedia dočkať pozitívnych ekonomických zmien a dvojnásobných platov.

Vzhľadom na časovú tieseň upozorním najprv na niektoré zvláštnosti, ktoré si v poslednom čase uvedomujem. K tejto zvláštnosti som sa dostal z toho dôvodu, že často počúvam o mínach, ktoré pripravila minulá vláda tejto vláde. Ale táto zvláštnosť je, že si aj terajšia vláda kladie ekonomické míny pre prítomnosť a tiež aj pre blízku budúcnosť. Keď by to bola záležitosť, že to robí niekomu inému, ešte by som to pochopil, ale tu ide o zakladanie problémov, ktoré sa prejavujú už dnes a budú sa prejavovať aj v budúcich rokoch.

Tieto míny sú vlastne zmluvy o predaji strategických podnikov, ktoré sú pripravené tým spôsobom, že vláda garantuje voči kupujúcemu všetko a investor, ak bude šikovný, dostane naše strategické podniky prakticky zadarmo. Rukolapným príkladom sú telekomunikácie, ktoré sme predali pod cenu. A aj uvádzaná cena je v skutočnosti nepravdivá, lebo Slovenská televízia a rozhlas musia podľa dnešných správ do 15. 12. 2000 splatiť 1,5 mld. korún telekomunikáciám a dlhy v telekomunikáciách majú aj ďalšie štátne inštitúcie. Podstatne horšia bude však situácia v SPP a elektrárňach, v ktorých sú zadlžené školy, nemocnice, štátne inštitúcie. A to sú ďalšie ekonomické míny, ktoré bude musieť odstraňovať buď táto vláda, možno aj vlády ďalšie. Prostriedky, samozrejme, bude musieť vláda znova získať jedine od občanov, ktorí už žijú naozaj z posledných halierov, a ohlasovaný blahobyt sa stráca v nedohľadne.

Milé dámy, vážení páni, vládna koalícia tvrdí tiež, že jednou z mín, ktoré musí ona riešiť, je aj referendum, ktoré bolo pred niekoľkými dňami. Tá mína spočíva v tom, že referendum stálo 160 mil. korún. Ja by som chcel vysvetliť občanom, že, samozrejme, napriek tomu, že to bolo rozhodnutie občanov, čiže nemali by sme o tom diskutovať, ale musím povedať toľko, že v skutočnosti zhruba 90 % prostriedkov z tých 160 mil. korún bolo použitých pre referendové komisie, v ktorých pracovali naši členovia čiže členovia SNS a HZDS, ale z 8 členov komisie bolo 6 členov komisie, ktorí boli z vládnej koalície. Čiže len 35 mil. korún bolo použitých pre, dalo by sa povedať, členov opozície a ďalších 115 mil. korún bolo použitých pre členov vládnej koalície. Čiže tri štvrtiny z prostriedkov boli vyplatené vašim členom, ktorí sú v základných organizáciách. Vy im závidíte tých niekoľko korún, ktoré dostali za ten jeden deň, ktorý boli pri referende?

Vážená pani ministerka, vážené poslankyne a vážení poslanci, tiež by som chcel poukázať na finančné prostriedky, ktoré nevyužívame alebo ktorých nevyužívanie možno aj vláde vyhovuje.

Česká republika tento týždeň uzavrela dohodou s Ruskou federáciou o splatení dlhu 3,5 mld. amerických dolárov v rokoch 2001 - 2003, teda zopakujem 3,5 mld. amerických dolárov za dva roky s tým, že nejde o deblokáciu, ale platením ropou. Tým, že nejde o deblokáciu, sa dlh zaplatí v plnej výške podľa svetovej ceny ropy, a tým pádom budú plynúť finančné prostriedky bez akejkoľvek straty do pokladnice v Českej republike.

Prečo som povedal, že to možno vláde vyhovuje. Dlh, ktorý má Ruská federácia voči Slovensku, je viac ako dvojnásobok finančných prostriedkov, ktoré štát dostane za privatizáciu Slovenských telekomunikácií, čiže zopakujem, ako keby sme sprivatizovali viac ako dvoje telekomunikácií. Vláda by nemohla odôvodňovať privatizáciu strategických podnikov tým, že nemá peniaze na výplatu dlhopisov pre občanov, lebo by dostala viac ako trojnásobok potreby na dlhopisy pre uvedených občanov.

Po druhé, vyhovuje jej to preto, lebo pri deblokáciách je tok finančných prostriedkov ťažko sledovateľný. A voľby sa blížia a vládne strany budú potrebovať finančné prostriedky na zrealizovanie nových volieb. To isté, samozrejme, platí pre túto vládu aj v prípade privatizácie, ktorá už asi jediná drží pohromade toto ľavicovo-pravicové zoskupenie.

Dovoľte mi otázku, kto pracuje na tom, aby sme dostali dlh z Ruska. Zároveň si odpoviem - ministerskí úradníci, ktorí už nie sú zaštítení ani štátnym tajomníkom, nieto pani ministerkou a už vôbec nie predsedom vlády. Načo? Je predsa jednoduchšie dlh dostať do Parížskeho klubu a potom zarobiť, keď aj iba polovicu z dlhu, na deblokáciách, je predsa jednoduchšie zvýšiť odvody do verejnoprávnych fondov, zvýšiť ceny, predĺžiť odchod do dôchodku, no proste stiahnuť posledné financie od obyvateľov Slovenska.

To však nie je všetko. Dobre som počúval podpredsedu Národnej rady pána kolegu Mariána Andela, ktorý upozorňoval vládu pri koncepcii zahraničnej politiky na nebezpečenstvo, ktoré vyplýva zo zavedenia vízovej povinnosti. Táto hrozba sa pomaly napĺňa. Obchodná bilancia s Ukrajinou sa zhoršila v neprospech Slovenska, ukrajinskí turisti chodia namiesto do slovenských Tatier do poľských Tatier, firmy, ktoré dobre prosperovali na týchto východných trhoch, vyrábajú na sklad alebo prepúšťajú zamestnancov, readmisná dohoda s Ukrajinou je v ohrození. Aj o tomto všetkom je návrh štátneho záverečného rozpočtu a jeho reštrikcia hlavne voči občanom Slovenska.

Vrátim sa však k privatizácii strategických podnikov, ktoré sú nezanedbateľným príjmom do štátnej kasy. Vláda odôvodňuje všetky predaje týchto podnikov vyplatením dlhopisov občanom, mlčí však o tom, že výmenou dlhopisov za akcie strategických podnikov môže vyriešiť problém dlhopisov a ešte akcionári budú dostávať každoročne dividendy a hodnotné firmy zostanú vo vlastníctve občanov, ktorí tieto firmy vybudovali.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

A teraz sa pokúsim dokončiť to, čo som načala vo svojom prvom vystúpení. Hovorila som o financovaní menšinových kultúr a budem pokračovať.

V tabuľkách o financovaní menšinových kultúr, ktoré ministerstvo kultúry ponúka na internete, pri podrobnejšom a pozornom sledovaní nájdeme ďalšie pozoruhodnosti. Je pochopiteľné, ak žiadateľ, v jednom prípade napríklad Spolok ukrajinských spisovateľov na Slovensku žiada 438 380 korún na časopis Dukla a dostane iba 380 tis. korún. Peňazí jednoducho nie je dosť. Je pochopiteľné a výborné, ale, žiaľ, výnimočné, ak žiadateľ dostane príspevok v tej výške, ako žiada. Ale je prinajmenšom neobvyklé a nepochopiteľné, ak žiadateľ dostane viac, ako žiada.

(Hlasy z pléna.)

Neveríte. Tak sa pozrite na dotácie, resp. pridelené prostriedky z účelových transferov ministerstva kultúry na rok 1999. Napríklad Csemadok z Moldavy nad Bodvou žiadal príspevok 272 800 korún, dostal však až 286 300 korún. Rovnako napríklad divadelná spoločnosť Pódium z Komárna žiadala skromne iba 900 tis. korún a ministerstvo kultúry ocenilo túto skromnosť až na 960 tis. korún. Je to zábavné čítanie, však. Ale rovnako sa pobavíte, ak si napríklad prečítate, že Csemadok vo Fiľakovských Biskupiciach dostal príspevok "na slávnostnú spomienku". Na čo a na koho vo Fiľakovských Biskupiciach spomínali, to sa z prehľadu ministerstva kultúry nedozviete. Ale môžete si ďalej prečítať, že Csemadok vo Vlčanoch dostal príspevok na oslavy 70. výročia odhalenia pamätníka obetiam 1. svetovej vojny.

Nuž zdá sa, že aj pamätníky môžu mať svoje pamätníky. A tak peniaze raz kvapkajú, inokedy tečú a z prostriedkov na podporu menšinových kultúr sa financuje naozaj kadečo, aj oberačkové slávnosti a hody. A keď si vezmete do rúk papier a ceruzku, môžete dospieť k nemenej zaujímavým číslam, napríklad, že v roku 1999 Csemadok získal z prostriedkov ministerstva kultúry spolu celkom 4 869 tis. korún, z ktorých financoval aj už spomínané oberačkové slávnosti a hody - žeby kolotoče? -, ale aj množstvo obecných, okresných, regionálnych, celoslovenských, medzinárodných, svetových festivalov, prehliadok a stretnutí. Takže v každom týždni sa podľa frekvencie finančných prídelov v tabuľkách konali na Slovensku minimálne tri festivaly, ktoré organizoval Csemadok. Obdivuhodná aktivita, najmä vtedy, keď si ďalej zrátame, že na akési bližšie nedefinované režijné náklady dostal Csemadok ďalších skromných takmer 1,5 mil. korún.

Aj toto je, ctené poslankyne, vážení poslanci, pravda o financovaní menšinových kultúr. A to nikto netuší, aspoň ja určite nie, akým spôsobom sa v skutočnosti prideľujú peniaze účelovo viazané na menšinové kultúry v rozpočtoch krajských úradov. V roku 1999 to bolo 99 296 tis. korún, teda takmer 100 mil. korún. Chcela by som veriť tomu, že sa tu s nimi nehospodári tak ako na ministerstve kultúry.

A keď už spomínam rozpočty krajských úradov, v návrhu štátneho rozpočtu na rok 2001 sa uvádza, že krajské úrady spolu majú na kultúru vyčlenených 805 mil. korún, z toho na zabezpečenie divadiel 223,2 milióna, knižníc 193,4 milióna, múzeí a galérií 196,9 mil. korún a zostávajúcou sumou bude zabezpečené financovanie archívov vo výške 56,7 mil. korún a ďalších činností patriacich do oblasti kultúry ako klubové zariadenia, umelecké agentúry, umeleckú súbory a tak ďalej. To som, prosím, citovala z návrhu rozpočtových kapitol. Zaujímavé je, že zrátaním položiek uvedených v návrhu dostaneme však len celkom 670,2 mil. korún. Na čo a ako sa použije zvyšných 134,8 mil. korún, o tom predložený návrh zatiaľ mlčí.

Dovoľte mi, aby som od tohto problému prešla k ďalšiemu balíku, ktorý je rovnako trpký a horký. Ja som tu už naznačovala, že vývoj rozpočtovej kapitoly ministerstva kultúry od roku 1999 nasvedčuje tomu, že ministerstvo kultúry rezignovalo na svoju základnú úlohu a tou je zabezpečenie ochrany a rozvoja národnej kultúry.

Už niekoľkí predrečníci spomínali v tejto rozprave Maticu slovenskú. Chcem o nej hovoriť aj aj a chcem hovoriť o nej najmä preto, že to, ako sa ministerstvo kultúry správa voči Matici slovenskej, je len dôkazom toho, čo som spomenula pred chvíľou. Matica vznikla v časoch, keď našu kultúrnu identitu ohrozovala maďarizácia. A keďže uhorská vláda dobre vedela, že pokiaľ bude Matica žiť a pôsobiť, ich zámer na vytvorenie jednotného uhorského národa nebude úspešný, práve preto Koloman Tisa, uhorský minister vnútra prikázal Maticu slovenskú a spolu s ňou tri slovenské gymnáziá zatvoriť. Hovorí sa, že sa história opakuje. V prípade Matice slovenskej to bolo už niekoľkokrát. Trčala v krku každej vláde, ktorej je slovenská kultúra cudzia, nielen uhorskej vláde, ale aj vládam česko-slovenským a tú normalizačnú po roku 1968 nevynímajúc. Niet preto divu, že trčí v krku aj vláde súčasnej. Preto ste sa rozhodli ju zlikvidovať, nie naraz a priamo ako Koloman Tisa pred 125 rokmi, ale o to zákernejšie, chladnokrvnejšie a cielenejšie.

Teda cielené ochromenie a následná likvidácia Matice sa začala už v rozpočtovom roku 1999, keď ministerstvo jednoducho nevyčlenilo finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu pre ďalšie ústavy a útvary Matice slovenskej vykonávajúce úlohy zverené štátom. Týmto postupom ministerstvo hrubo porušilo zákon číslo 68/1977 o Matici slovenskej, pretože taxatívne vymenované spolupôsobenie Matice pri plnení úloh štátu v oblasti vedy a kultúry môže zaniknúť len na základe zákona schváleného Národnou radou, a nie na základe rozhodnutia ministerstva. Zároveň ministerstvo vystavilo Maticu situácii, keď porušila Zákonník práce, pretože rozhodnutie bolo retroaktívne, čo zákon nepripúšťa. Napriek tomu bola Matica prinútená pristúpiť k hromadnému prepusteniu 139 zamestnancov a to sa nestalo v nijakej inej organizácii rezortu. A aj takto si pripravovalo ministerstvo pôdu na to, aby mohlo likvidáciu Matice slovenskej úspešne zavŕšiť. Ľudia v Matici zneisteli, začali sa báť o svoju budúcnosť.

A podobná situácia pokračovala aj v roku 2000. Matica rešpektovala zákon o Matici slovenskej a stanovy Matice, saturovala finančne nepokryté činnosti a potreby vyplývajúce z plnenia úloh zverených štátom, čím úplne vyčerpala naakumulované neštátne finančné prostriedky z predchádzajúcich rokov. A zopár karieristov a vláde oddaných využilo strach a neistotu časti pracovníkov a začalo podpisovú akciu, ktorá mala presvedčiť verejnosť, že veď matičiari sami nie sú spokojní a doslova si želajú, aby ich ministerstvo kultúry zlikvidovalo. A tak ministerstvo podnikne ďalšie kroky, najprv pamätník národnej kultúry, ktorý má vo svojej štruktúre 3 múzeá, v Martine, v Brodzanoch a v Modre, biografický ústav, archív literatúry a umenia aj národný cintorín pričlení k Slovenskej národnej knižnici a potom prostredníctvom takzvaného knižničného zákona Slovenskú národnú knižnicu Matici ukradne, okradne ju nielen o fondy, ale aj o budovy vrátane jej prvej historickej budovy. Matici ostane len matičný archív a aby táto fraška bola naozaj hodná svojho hlavného režiséra, ministra kultúry, ktorý je medzi pospolitým ľudom úspešne známy ako prezliekač politických kabátov, ponechávajú jej aj požičovňu kostýmov.

A návrh rozpočtu na rok 2000 pre okradnutú a vyplienenú Maticu vo výške 9 mil. korún je posledným dejstvom ministerskej frašky. Matici totiž ministerstvo tých 10 miliónov účelovo viaže, 2 milióny na činnosť už spomínanej šatnice či požičovne kostýmov a 7 miliónov do grantového systému na podporu vydávania periodickej a neperiodickej tlače.

Takýto rozpočet sa v podstate Matici ani netýka, a preto si dovolím predložiť vám pozmeňujúci návrh, ktorý zabráni tomu, aby sa ministerstvu kultúry podarilo Maticu slovenskú zlikvidovať.

Tento pozmeňujúci návrh spočíva vlastne v tom, aby sa zvýšili prostriedky pre Maticu slovenskú spolu o 34,19 mil. korún v rámci rozpočtovej kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a z rozpočtovej kapitoly Všeobecná pokladničná správa takto: z kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky zachovanie rozpočtu Slovenskej národnej knižnice na úrovni 100 % roku 2000, zníženie položky Bežné výdavky rozpočtových organizácií Ministerstva kultúry Slovenskej republiky o 8,803 mil. korún, zníženie z 235,686 milióna na 226,855 mil. korún oproti návrhu rozpočtu, prevod položky na podporu slovenskej kultúry na jazykovo zmiešaných územiach na domy a oblastné pracoviská Matice slovenskej plniace túto úlohu v rozsahu 10 mil. korún, zníženie položky na mimoriadne kultúrne aktivity Ministerstva kultúry Slovenskej republiky prostredníctvom neziskových organizácií o 1,5 mil. korún, zníženie položky pre občianske združenia pôsobiace v oblasti literatúry, divadelníctva, hudby a podobne o 900 tis. korún, zníženie položky na mimoriadne kultúrne aktivity Ministerstva kultúry Slovenskej republiky prostredníctvom podnikateľských subjektov o 2,6 mil. korún.

Z kapitoly Všeobecná pokladničná správa zo štvrtej podskupiny 422964254 čítam, prosím, návrh pozmeňujúceho návrhu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa, sama ste vedeli, že máte k dispozícii 10 minút aj na podanie pozmeňujúcich návrhov.

Poslankyňa M. Podhradská:

Podľa rokovacieho poriadku mám predniesť pozmeňujúci návrh. A keď mi to nechcete dovoliť, tak...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prečítajte mi ustanovenie toho rokovacieho poriadku, pani poslankyňa, prečítajte mi to ustanovenie.

Poslankyňa M. Podhradská:

Nemám tu rokovací poriadok, tak ako ho vy máte pred sebou, a myslím si, že by ste ho mali aj ovládať, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Tak by som vás prosil, aby ste mi to priniesli potom ukázať.

Pani poslankyňa, beriem vám slovo.

Pán poslanec Sopko, nech sa páči.

Predtým ešte s faktickými poznámkami sa hlásia pán poslanec Köteles a Cuper. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči.

Poslanec L. Köteles:

Ďakujem.

Veľmi stručne by som reagoval na pani poslankyňu. Vážená pani poslankyňa, Csemadok dodnes má približne 50 tisíc členov. Koľko členov má Matica slovenská? Csemadok v tomto roku dostane režijné náklady vo výške približne milión korún. Koľko ich dostala Matica slovenská? Ja to nezávidím, ale okolo 30 mil. korún. A ešte k tomu: Csemadok dodnes nevydával pornografický časopis, čo Matica slovenská, žiaľ, cez svoje vydavateľstvo dokázala.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Keď tak človek počúva tieto údaje, pani poslankyňa Podhradská, tak má dojem, že naozaj menšinová kultúra je aj podľa pána ministra Kňažka menšinová. Ale k svojim položkám, ktoré zvýhodňujú maďarskú menšinu alebo maďarskú menšinu na Slovensku, treba pripočítať aj ďalšie. Je to vysielanie Slovenskej televízie v maďarskom jazyku, ktoré je takmer každý deň, a platí sa zo štátneho rozpočtu a my občania tohto štátu musíme cez káblovú televíziu platiť za tri maďarské programy, ktoré občania maďarskej národnosti na Slovensku si môžu sledovať vďaka tomu, že ja ako občan si nemôžem odhlásiť tri maďarské programy, i keď ich v živote nesledujem, a musím za ne platiť.

Takže, vážení páni poslanci maďarskej národnosti, vy tu máte nesmierne výhody. Vy ste jednoducho touto vládnou koalíciou protežovaní, preferovaní, nadmieru preferovaní. Takže uvedomte si, že tá cena, ktorú táto vládna koalícia prináša občanom tohto štátu na váš účet, je príliš vysoká. A jednoducho donekonečna sa takto Slováci znova príslušníkmi maďarskej národnosti vydierať nedajú. Tisíc rokov stačilo na to, aby ste nás neustále vydierali a ponižovali. Treba s tým jednoducho skončiť a pán minister Kňažko bude jedným z tých hrobárov slovenskej kultúry, ktorý sa zapíše neslávne do dejín. Ja len dúfam, že za ušetrené prostriedky, ktoré šetrí na slovenskej kultúre, ešte dúfam, že nebude dlho už cestovať do Paríža na časté súkromné cesty.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Podhradská.

Poslankyňa M. Podhradská:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja by som chcela reagovať na tých poslancov, ktorí vystúpili k tým slovám, ktoré som tu povedala.

Pán poslanec Cuper, budem trošku oponovať. Ja si myslím, že poslancov za Stranu maďarskej koalície treba len pochváliť za to, že sa usilujú pre svoju menšinovú kultúru získať v rozpočte čo najviac peňazí. Ale je hanba, že slovenská vláda a minister kultúry Slovenskej republiky sa vlastne podpisuje pod šafárenie s týmito finančnými prostriedkami. A to je chyba vlády, to je chyba ministra, to nie je chyba poslancov Strany maďarskej koalície. Treba si povedať pravdu o týchto veciach a treba v týchto veciach urobiť poriadok.

A ďalšia vec, pán poslanec Köteles, koľko je členov Matice a koľko je členov Csemadoku. Viete, koľko je členov Csemadoku, to mňa vôbec vlastne ani nezaujíma. Keď ste sa pýtali na to, koľko dostáva Matica v roku 2001 a koľko dostáva Csemadok, že Csemadok dostáva len milión korún, nuž nepočúvali ste ma dobre, pán poslanec. Matica na svoju prevádzku dostáva v roku 2001 nula, nula. Jednoducho dostáva na požičovňu kostýmov a dostáva na granty na vydávanie periodickej a neperiodickej tlače. Takže počúvajte druhý raz pozornejšie, čo tu poslanci hovoria, a potom si môžete odpustiť faktické poznámky, ktoré nemajú ani hlavu a ani pätu.

A na záver už len jednu vec. Chcela by som naozaj poprosiť všetkých poslancov, keď sa bude hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch, aby podporili môj pozmeňujúci návrh na zvýšenie prostriedkov pre Maticu slovenskú. Tí, ktorí budú hlasovať proti alebo sa zbabelo zdržia hlasovania, pripoja jednoducho svoje meno do zoznamu likvidátorov Matice, ktorý pred 125 rokmi začal písať minister uhorskej vlády, minister vnútra Koloman Tisa.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalej vystúpi pán poslanec Sopko.

Nech sa páči.

Poslanec V. Sopko:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne, kolegovia poslanci,

diskutujeme o štátnom rozpočte, ale v konečnom dôsledku väčšina z nás podporí celkové rozpočtové rámce. Je však správne diskutovať o slabých miestach rozpočtu a uvedomiť si riziká rozpočtu, o ktorých v Národnej rade prebieha niekoľkodňová diskusia. Výdavky podľa kapitol sú predmetom ostrých rečníckych súbojov medzi lobistami rezortov a záujmových skupín, hranice kompromisov určíme však pri hlasovaní o pozmeňujúcich návrhoch. Diskusia doteraz bola veľmi kritická, v mnohom podnetná a aj ja by som ju chcel obohatiť o dva okruhy.

V prvom rade k štátnym fondom. V návrhu štátneho rozpočtu pre rok 2001 sú stanovené ciele na postupnú elimináciu deficitu verejných financií a na efektívnejšie využívanie rozpočtových zdrojov. V rámci operatívnych a systémových opatrení, ako sa v rozpočte hovorí, v reforme verejných investícií v roku 2001 sa počíta s bezprostredným zapojením hospodárenia štátnych fondov do systému štátneho rozpočtu. Inými slovami, je to zrušenie niektorých štátnych fondov v súčasnej podobe už v priebehu roku 2001. Je to zložitý proces, komplikovaný proces, o ktorom sa zmienil aj predseda Najvyššieho kontrolného úradu. Tomu musí predchádzať legislatíva, na základe ktorej štátne fondy inštitucionálne prestanú pôsobiť, ale ich funkcie by mali byť zachované v príslušných ústredných orgánoch vrátane príslušných rozpočtov.

Ide o veľmi vážne rozhodnutie vlády Slovenskej republiky, na základe ktorého štátne účelové fondy, na ktoré sme boli zvyknutí, v nasledujúcich mesiacoch v roku 2001, niektoré v priebehu roku 2002, zaniknú. Vláda Slovenskej republiky to zdôvodňuje nevyhnutnosťou zefektívniť hospodárenie s verejnými peniazmi. Tým chce zvýšiť finančnú disciplínu aj zodpovednosť za nakladanie so štátnymi prostriedkami. Štátne fondy sa budú integrovať do štátneho rozpočtu, ich prácu, ich činnosť prevezmú zakladateľské ministerstvá, ich finančné krytie bude vykazované v štátnom rozpočte. Harmonogram zániku štátnych fondov je nekompromisný a je postavený v podstate tak, že 9 štátnych fondov zanikne k 1. júlu 2001, ďalší ako Štátny fond životného prostredia k 1. januáru 2002, Štátny fond rozvoja bývania k 1. januáru 2003. Takže ešte raz zvýrazňujem, že ide o veľmi vážne rozhodnutia vlády.

Žiaľ, nepoznáme, ja som nepochopil k dnešnému dňu formu, ako po zániku týchto štátnych fondov budú ministerstvá zabezpečovať ich doterajšiu činnosť bezprostredne v praxi, a nie som celkom presvedčený, že tým sa skončia všetky deformácie aj zlé praktiky. Veď správcom štátnych fondov boli príslušní ministri. Je tu otázka, prečo nedokázali zabezpečiť či zaručiť efektívnu zodpovednosť, finančnú disciplínu pri nakladaní so štátnymi prostriedkami. Rady štátnych fondov boli len v pozícii poradných orgánov. Takže ostáva mi len veriť, že tie isté ministerstvá, tí istí ministri týmto opatrením naraz všetko radikálne zmenia k lepšiemu. Kiežby to tak bolo.

V druhej časti chcem hovoriť o Železniciach Slovenskej republiky, kde je finančná situácia naďalej charakterizovaná ako veľmi kritická. Kríza spôsobuje negatívne dopady na každodennú prevádzkovú činnosť Železníc a neustále prehlbuje a ohrozuje samotnú prevádzkyschopnosť tohto podniku. Pozitívne je to, že štát už uhradil svoje záväzky z osobnej dopravy za rok 1998, čiastočne za rok 1999, a pozitívne je aj to, že pravidelne včas sa poskytujú zálohy za výkony vo verejnom záujme v osobnej doprave za rok 2000. Napriek tomu je finančná situácia Železníc nepriaznivá. Dôvody sú zrejmé a vyplývajú z neustáleho rastu vstupných cien a z nízkej účasti štátu pri financovaní osobnej dopravy, ktorá je vykonávaná na základe zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme. Ceny osobnej dopravy sú regulované štátom a sú hlboko pod úrovňou, ktorá by pokryla náklady vynaložené na zabezpečenie prevádzky osobnej dopravy, to znamená, čo stále každým rokom konštatujeme, že Železnice plnia určitú sociálnu funkciu štátu pri preprave zamestnancov, študentov a dôchodcov za sociálne ceny.

Vláda Slovenskej republiky prijala uznesenie v júni 1999 k zabezpečeniu ekonomickej stabilizácie a transformácie Železníc. Vo vzťahu k uvedenému uzneseniu vlády, ale aj na základe súčasného vývoja je možné určiť potrebu Železníc v štátnom rozpočte pre rok 2001 pre osobnú železničnú dopravu, čo je vyčíslené sumou 5,144 mld. Sk. V štátnom rozpočte, ako ste postrehli, je uvažované len so sumou 4,344 mld. Sk. Takže rozdiel je 800 miliónov. Uvedené chýbajúce prostriedky dostávajú Železnice v roku 2001 do veľmi nepriaznivej finančnej situácie. Nepokrytie ekonomicky oprávnených nákladov vo výške 800 mil. Sk bude mať ďalekosiahly vplyv na prevádzku železničnej osobnej dopravy. To znamená zastavenie prevádzky na niektorých tratiach aj zrušenie viac ako 500 vlakov na hlavných tratiach.

Z dôvodu napätosti návrhu štátneho rozpočtu nenavrhujem zmenu, len pripomínam, že v priebehu roku 2001 bude musieť ministerstvo aj vláda Slovenskej republiky hľadať vhodné formy vykrytia oprávnených nákladov pre Železnice Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Cabaj a pán poslanec Gajdoš sa hlásia s faktickou poznámkou. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Nech sa páči, pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

ja som veľmi rád, že kolega Sopko je z tej istej strany ako pani ministerka, že patrične jej pripomenul, akým spôsobom pristupuje súčasná vláda k praktickému výkonu a zabezpečeniu štátnej správy. Na jednej strane je veľa rečí a informácií o tom, ako sa skvalitní štátna správa a ako všetko bude fungovať, na druhej strane pani ministerka zrejme bola posmelená skúsenosťami, ktoré boli v minulosti, keď sme z bývalých národných výborov chodili s demižónmi a vybavovali si u ministerských úradníkov a podkláňali sa, aby aspoň niečo pre tie obce pomohli.

Dnes to bolo zrejme trochu komplikované, pretože boli správne rady jednotlivých fondov a tie posudzovali jednotlivé požiadavky a návrhy, ktoré si obce predkladali na skvalitnenie a zlepšenie, najmä v oblasti životného prostredia. Dnes zrejme je to zaujímavé a posunuté na ministrov.

Viete, ale mám veľkú pochybnosť o tom, že vôbec dôjde k nejakému skvalitneniu najmä preto, že ak aj v minulosti pri prerokúvaní rozpočtu chodili jednotliví členovia vlády a lobovali stále medzi poslancami a hľadali podporu, aby čo najviac prostriedkov zabezpečili, aby mohli zabezpečiť chod svojho rezortu, a tým vlastne si splniť úlohy, prečo na týchto ministerstvách berú platy a čo by mali svojím spôsobom odviesť. Ten nezáujem členov vlády je jednoznačný, pretože už dávno dopredu koaličná rada rozhodla, že jednoducho nevyhovie sa ani poslancom vládnej koalície, a preto je aj taký nezáujem vôbec o prerokúvanie rozpočtu, pretože už veľmi dávno je o tom rozhodnuté a pani ministerka už narobila krížiky, plusy a mínusy, za čo poslanci môžu hlasovať, za čo nemôžu hlasovať. Takže o čom vlastne celá rozprava tu je.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Vážený pán poslanec Sopko, celý ten štátny rozpočet je o tom, že máme zreálniť náklady prevádzkovateľov, vláda sa im snaží vytvárať takéto predpoklady a má zabezpečiť návratnosť vynakladaných zdrojov. Ja sa vás pýtam, pán poslanec: A kto sa zastane občanov tohto štátu, kto im dá alebo bude garantovať toľko prostriedkov, aby mali na živobytie?

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Juriš, ako ďalší prihlásený do rozpravy.

Poslanec A. Juriš:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážení páni ministri,

kolegyne, kolegovia,

vážení hostia,

prijímanie návrhu zákona o štátnom rozpočte je snáď najdôležitejší zákon roka a tak by to malo byť v spoločnosti, ktorá je dlhodobo už zavedená, demokratická. No my sme mali viacero problémov po roku 1989, mnoho nových zákonov sa muselo prijímať, po roku 1993 zase ďalšie a teraz prístupová doba k Európskej únii nám zase prináša množstvo nových zákonných úprav alebo novely zákonov už existujúcich. Jedna vec je, že snáď nepoznám parlament, kde by opozícia schvaľovalo návrh rozpočtu. Oni vždy tvrdia: "My by sme to lepšie spravili." Je to normálne a prirodzené. Samozrejme, v tom rozpočte ani poslanci vládnej koalície nemôžu so všetkým súhlasiť, pretože vedeli by podľa svojich profesií, prípadne lokality, odkiaľ pochádzajú, niekde viac pridať.

Ale čo je zaujímavé, pokiaľ sme teraz preberali zákony, ktoré priamo súviseli s rozpočtom, drvivá väčšina kritiky bola, prečo zvyšujeme dane, prečo zvyšujeme odvody čiže príjmovú časť rozpočtu, čiže opozícia nechce zvyšovať príjmovú časť rozpočtu, ale výdavky, samozrejme, zvyšovať - čiže do kasičky menej, z kasičky viacej. No to už asi nepôjde, pretože ten štátny dlh, ktorý máme, je obrovský. A myslím si, že nemali by sme patriť medzi tie krajiny, aby sme prosili o odpúšťanie dlhov, ako to robia niektoré krajiny. Na druhej strane, keď si zoberieme rozpočet a dobre si ho preštudujeme, toho roku treba na štátny dlh zaplatiť asi 23,6 mld. Sk. Nie je to malá položka, vedeli by sme týmito peniazmi všeličo pokryť, či v školstve, v zdravotníctve alebo aj na kultúru, či menšinovú alebo väčšinovú. Tie peniaze by nám veľmi pomohli, ale, bohužiaľ, platíme úroky a istiny.

Je pochopiteľné, že štátny rozpočet by bolo dobré prijať do toho termínu, ako máme stanovené, do dvadsiateho druhého, aby to mohlo vyjsť v Zbierke zákonov, od nového roku aby príspevkové organizácie a rozpočtové organizácie mohli fungovať. Je jasné, že štátny rozpočet je vždy problémový, ako napríklad toho roku. Zvýšili sa svetové ceny ropy, plynu, no, samozrejme, opozícia to dáva na triko nám, že my zvyšujeme cenu benzínu, my zvyšujeme cenu plynu, my zvyšujeme cenu elektriky, ale ceny energie idú, bohužiaľ, hore, a že to bude mať dopad na štátny rozpočet, čo je pochopiteľné. Ja viem, že príde aj DPH, aj spotrebná daň, ale na druhej strane tie výdavky tých rozpočtových a príspevkových organizácií budú ďaleko vyššie.

Ja nebudem dávať nejaké pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy, lebo viem, aký problém by to bol, aby sa to presadilo, ale vyjadrím sa len k niektorým bodom, aj to len jednej kapitoly, a to je VPS, čo je úplná drobnosť z toho rozpočtu.

Približne asi pred dvoma týždňami sa skončila svetová konferencia o klimatických zmenách v Haagu. Pokiaľ sme to sledovali, s neúspechom, čo je dosť problematické z dvoch dôvodov. Jeden je taký, že skutočne globálne klimatické zmeny sú tu, či chceme alebo nechceme, len voľáko ich nevieme akceptovať. My vieme, že behom niekoľkých dní sa zmení teplota o 15 - 20 stupňov, že behom niekoľkých dní je obrovské sucho a potom zase veľké teplo, my vieme, čo nám spravia povodne, veterné smršte alebo sucho. Na druhej strane trpia podniky, trpia ľudia, no a často aj ľudské životy, ktoré síce poisťovne vedia vyhodnotiť finančne, ten ľudský život, ale: Dá sa to v skutočnosti vyhodnotiť, keď zomrie alebo zahynie otec, mať pre dieťa alebo dieťa rodičom a podobne? Táto konferencia bola len pokračovaním svetových konferencií, čo boli v Riu de Janeiro alebo v Kjóte v roku 1997. Teraz snáď bude pokus o reparát tejto konferencie v Kanade.

No o čo vlastne ide? Ide o to, aby sa znížili plyny, najmä oxidy uhlíka v atmosfére, aby sa netvoril skleníkový efekt, pretože ten spôsobuje roztápanie ľadovcov, či vysoko v horách alebo v polárnych oblastiach, do atmosféry sa dostáva ďaleko viac vody, viac tepla, no a z toho dôvodu sú potom tie prudké zmeny počasia - povodne. My zatiaľ dávame peniaze hlavne na následky povodní, ale nie, aby sme zabránili tým príčinám. V rozpočte je to takisto. V kapitole a v položke 64265 je taký text: "Na riešenie ďalších dopadov nových zákonných úprav, na živelné pohromy, ich prevenciu, a iné vplyvy." Čiže dohromady sa dali úplne čudesné body: nové zákonné úpravy a živelné pohromy. Je naplánovaných 335 miliónov. Ja by som bol strašne rád, aby sme ich nevyčerpali na tie povodne alebo na tie suchá, ale na tú prevenciu. A je to dosť na tú prevenciu? Veď musíme si uvedomiť, aké sme mali povodne pred dvoma rokmi na východnom Slovensku, ale aj niekde inde. Máme také rieky ako Kysuca, Ipeľ, ktoré sú typicky povodňové, Laborec, Ondava, Bodrog a podobne.

Bolo tu už v rozprave povedané, že treba zadržať vodu v krajine. Voda bude mať ohromne dôležitý význam v budúcich desaťročiach. Kto bude mať vodu, myslím, hlavne pitnú, ale aj priemyselnú na závlahy, bude mať úrodu, bude mať krajinu, ktorá bude obývateľná. Kto to nespraví a nespraví to včas, tak bude trieť biedu. Pokiaľ chceme zadržať vodu, tak nie sú to len veľké priehrady. To je málo alebo je to príliš drahé. My potrebujeme zadržať vodu na celej krajine a na to sú najlepšie lesy, ktoré majú tú schopnosť pomaly ju uvoľňovať, dobre ju zadržať - pomaly sa roztápa sneh, voda neodíde hneď a je celkom iná klíma v tej krajine. Dávame zase peniaze na veľké vodné diela a tu by som trebárs povedal jednu takú perličku. Budovalo sa vodné dielo Žilina a pred niekoľkými dňami dali do prevádzky železničné mosty. Ale budovala to železnica, nebola to vyvolaná investícia skrz vodné dielo? Takisto budujeme vodovod k Mochovciam, ale zo štátnych peňazí. A nie je to vyvolaná investícia Slovenských elektrární, atómových elektrární. Čiže zakrývajú sa tie peniaze, kde by sa nemali.

Treba povedať, že rozumní predchádzajú následkom. Ja viem, že tento rok sa na príčiny sucha poľnohospodárom dalo vyše miliardy. A na rok možno budeme dávať na záplavy, na povodne. Bude to stačiť, tých 335 miliónov, ktoré sú tam? Z čoho ich zoberieme, keď nebudú stačiť?

A tu treba povedať ešte jedno. Je tu Fond zveľaďovania lesa. A do toho fondu roky nemôžeme dostať peniaze, a pritom keď chceme, aby ten les bol funkčný, potrebuje rásť minimálne 30 rokov, nehovorím, že by bol ideálnejší 50 - 60-ročný. A nemôžu sa tam dostať peniaze, a pritom by to boli hlavne peniaze na pestovanie sadeníc, výsadbu, ošetrovanie asi do 6. roku výsadby. Bolo by to zároveň zamestnanie pre okrajové oblasti, kde ďaleko ľudia majú dochádzať za prácou, nie sú kvalifikovaní, a pritom by sme spravili mnohorakú funkciu, verejnoprospešnú: zadržanie vody v krajine. Práca by bola...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Poslanec A. Juriš:

No, ešte som mal voľačo.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

K vášmu vystúpeniu sú dve faktické poznámky - pán poslanec Tibor Cabaj a pani poslankyňa Ľudmila Mušková. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Dávam slovo poslancovi Tiborovi Cabajovi.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

kolega Juriš vystúpil a tak dojemne sa vyjadroval k postaveniu opozície. Veľmi dobre by to mal poznať, veď štyri roky sedel tuto v opozícii. A bol by som veľmi rád, keby si skôr, ako vystúpil dnes, bol vytiahol tie knižky, kde je doslovný záznam z vystúpení jednotlivých poslancov, a bol by si najskôr preštudoval, s čím tu vystupoval ako poslanec opozície, s čím tu vystupovala terajšia pani ministerka ako poslankyňa opozície, aké mali jednotlivé vystúpenia. Potom by možno trochu inak k tomu pristupoval a možno by nebol musel ani toľko ľutovať opozíciu a bol by mal čas možno dokončiť aj tie myšlienky, o ktorých povedal, že škoda, že to nestihol do konca.

Ale, pán kolega, rozdiel medzi vami a nami je asi v tom, že kým v minulosti ten priestor na diskusiu bol, na návrh vášho kolegu z vládnej väčšiny sa minulý rok prijalo uznesenie aj zaradenie do zákona o rozpočtových pravidlách, že vláda je povinná predložiť návrh rozpočtu do Národnej rady do 15. októbra, predtým to bolo do 15. novembra. Skutočne táto vláda sa pohrala a urobila si akési teoretické cvičenie, vypracovala návrh rozpočtu, formálne ho dala do parlamentu a potom ten rozpočet tu ležal mesiac na pôde Národnej rady, pretože nebolo o čom rokovať, a to z jednoduchého dôvodu, že iba minulý týždeň sa náhlil tento parlament, aby vôbec prijal zákony, na ktoré sa vlastne predložený návrh rozpočtu odvoláva a o ktorých aj kolega Juriš hovoril, že akým spôsobom bolo treba naplniť jednotlivé položky príjmovej časti rozpočtu. Tak, pán kolega, o tom to je - ak by sa bolo diskutovalo a rozoberali tieto problémy oveľa skôr, a nie tlačilo sa to na poslednú chvíľu. Teraz pre poslancov je málo času, treba to veľmi rýchlo odhlasovať. Nerozprávajte o tom, toto je zmysel.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Vážený pán poslanec,

opozícia by vôbec nič nenamietala proti tomu, keby do štátnej kasy vláda dokázala zabezpečiť väčší prílev financií, ale z rozvojových programov, ako to dokázala predchádzajúca vláda, vláda Vladimíra Mečiara. Samozrejme, opozícia nemôže súhlasiť s takým prílevom financií, ktoré táto vláda získava zdieraním občanov, šetrením na zdravotníctve, na školstve, na kultúre. Táto vláda namiesto toho, aby pokračovala v už rozbehnutých rozvojových programoch, takých projektoch, ako boli napríklad diaľnice, ktoré zabezpečovali zamestnanosť, všetko umŕtvila z nenávisti alebo, neviem, z nerozumu a teraz sa to veľmi ťažko rozbieha.

A s tými financiami za benzín, to tiež nie je celkom pravda, pretože Rusko nie je v OPEC-u a vlastne zvýšenie ceny benzínu spôsobil pád koruny, čo je tiež chybou tejto vlády.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Muránsky, po ňom pán poslanec Prokopovič, po ňom pán poslanec Zlocha.

Ešte predtým, pán poslanec Juriš, nech sa páči.

Poslanec A. Juriš:

Nuž ja napríklad všetky tie knižočky s tým stenografickým zápisom mám a mohol by som aj viackrát k tomu povedať. Napríklad minule tu hovorili vaši poslanci, myslím, z opozície o stavebnom sporení. Vy ste znižovali vtedy takisto percento na stavebné sporenie a ten istý poslanec tuto vystupoval proti tomu zníženiu. My sme ho medzičasom zvýšili po voľbách, ale ten istý vystupoval zase proti tomu zvýšeniu. Mohol by som to konfrontovať. Keby som mal asistenta, tak mu to dám vyhľadať a poviem: Pozrite sa, treba to percento zvýšiť a treba ho znížiť a hovoril to ten a ten poslanec. Bolo by to veľmi presné.

Čo sa týka pani Muškovej, to je pochopiteľné, rozvojové programy. Ale my teraz platíme tie štátne dlhy, ktoré boli vytvorené na diaľnice. My keby sme nabrali dlhy, no tak my by sme ich postavili veľmi rýchlo, len niekto druhý to bude musieť splácať. My tie rozvojové programy nemôžeme už brať len na krátkodobé úvery a na vysoké percento, ako ste to brali vy. V tom je celý ten špás. Nemôžeme nekonečne zadlžovať krajinu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Muránsky.

Poslanec P. Muránsky:

Vážený pán predsedajúci,

pani ministerka,

pán minister,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

chcem podať pozmeňujúci návrh k zákonu o štátnom rozpočte, a to v kapitole ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií účelovo viazať 100 mil. korún na realizáciu štátnej cesty II/520 Orava - Kysuce.

Chcel by som to odôvodniť nasledovne. V tejto oblasti od októbra prakticky do mája obyvatelia chodia dlhodobo od roku 1983 obchádzkovou trasou do Žiliny cez Dolný Kubín, čo je o 70 km ďalej. Čo sa týka nákladnej a autobusovej dopravy, je premávka celý rok obchádzkovou trasou. Toto sa stalo vybudovaním vodnej nádrže Nová Bystrica, kde bola sľúbená aj preložka štátnej cesty II/520, ktorá však bola prerušená. Od roku 1983 bol vypracovaný celý rad štúdií zaoberajúcich sa prepojením Oravy a Kysúc. Najkomplexnejšie bola prepracovaná jedna z alternatív, na ktorú bola vypracovaná aj projektová úloha, takzvaná fialová alternatíva v roku 1989. Táto sa však z rôznych príčin nerealizovala. Následne v roku 1993 sa z 5 variantov vybral takzvaný zelený variant, o ktorom sa uvádza, návratnosť investícií je 6,5 roka, na ktorý v roku 1999 bolo vydané taktiež územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Do dnešného dňa v dôsledku nedostatku financií sa v tomto variante nepokračuje.

Právom sa občania v tejto oblasti Oravy pýtajú, ako sa má rozvíjať v tomto prihraničnom regióne vidiecky turizmus, znižovať nezamestnanosť, keď tam prichádzajú a následne odchádzajú investori s odôvodnením, že táto oblasť je odrezaná od sveta. Nielenže nemajú plyn, železnicu, ale nemajú ani tú cestu, ktorá spájala Oravu a Kysuce a ktorá tam bola pred 20 rokmi.

Vážené kolegyne, kolegovia, všetky politické strany prakticky, ktoré sa vystriedali na mítingoch nielen v roku 1998, ale aj v roku 1994 a v roku 1992, sľubovali obyvateľom týchto dvoch neľahkých regiónov Slovenska započatie výstavby tejto cesty, spojnice Orava - Kysuce. Prosím vás, aby sme tentokrát naposledy ich volanie vypočuli a aby sme naplnili aj sľuby, ktoré sme im dali.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Faktické poznámky dve - pani poslankyňa Kolláriková a pani poslankyňa Mušková. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Prvá, pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Súhlasím s tým, že je potrebné skutočne vybudovať novú komunikáciu medzi Kysucami a Oravou, pretože vieme, že tá pôvodná komunikácia bola zrušená kvôli výstavbe vodnej nádrže. Ide o oblasť Starej Bystrice. Občania, ktorí bývajú na Orave, skutočne majú problémy s dochádzkou, pretože tá časť cesty, ktorá bola zrušená, bola takou skratkou smerom na Kysuce a súčasná obchádzka, ktorá ide cez Dolný Kubín, tak je to predĺženie o niekoľko desiatok kilometrov, je to skoro 70 km. Preto aj ja sa prihováram za tento pozmeňujúci návrh a môžem povedať, že poslanci za Slovenskú národnú stranu tento návrh podporia.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Mušková.

Poslankyňa Ľ. Mušková:

Chcem takisto podporiť tento návrh a takisto poprosiť za všetkých Kysučanov i Oravčanov, aby ste podporili tento návrh, pretože vodná nádrž porušila túto cestu. Za minulej vlády sa vybudovala provizórna cesta, ktorú treba nahradiť štandardnou. Skutočne z Oravy na Kysuce a späť je naokolo veľmi ďaleko dochádzať.

Chcela by som ešte pánu poslancovi Jurišovi povedať len toľko, že by som mu veľmi odporúčala, aby si zohnal Čiernu knihu ministerstva dopravy, aby videl, aké sme my tie pôžičky brali. Teraz by ste boli určite radi, keby takéto pôžičky mala táto vláda. Investície do diaľnic sú investície návratné. A neviem, ako chceme ísť do Európskej únie, ak nebudeme mať vybudovanú infraštruktúru. A tiež chcem povedať, že tie investície nie sú také, ako teraz dávate na verejnoprospešné práce, ktoré týmto ľuďom však nezabezpečujú žiadnu perspektívu, pretože zasa sa dostanú len na ulicu po čase.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Prokopovič. Nie je prítomný v sále, stráca poradie.

Nasleduje pán poslanec Zlocha a po ňom pani poslankyňa Eva Rusnáková.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

páni dvaja ministri,

vážená Národná rada,

ak by sme boli presvedčení o tom, že otázka ochrany a tvorby životného prostredia na Slovensku je len vecou ministerstva životného prostredia, tak by sme mohli byť aspoň trošku spokojní, pretože na rok 2001 sa rozpočet rezortu po dlhšom čase zvýšil dokonca o 225 468 tis. Sk.

Životné prostredie je však vecou nás všetkých, ale najmä hospodárskych rezortov, ktoré pri svojej činnosti, pri výrobe, produkciou plynných, kvapalných a tuhých odpadov životné prostredie poškodzujú. A keď sa pozrieme na ich kapitoly, tak zbadáme, že s tou ochranou to nebude také jednoduché. A údaje rezortov, ktorých kapitoly sú oproti minulému roku zvýšené o niekoľko stoviek miliónov korún, prípadne až o 1 miliardu či 2 miliardy, ako je to v rezortoch vnútra, výstavby a obrany, nás veľmi rýchle presvedčia o tom, že životné prostredie ešte dlho nebude u nás prioritou, napriek tomu, že v Európskej únii prioritou je a že v rámci predvstupovej stratégie sa obdobný prístup vyžaduje aj od kandidátskych krajín, teda aj od Slovenska.

Politici, členovia vlád s obľubou hovoria, že na životné prostredie, jeho ochranu a tvorbu, bude možné dávať viac finančných prostriedkov vtedy, ak bude výkonná ekonomika. Ale to už hovoríme desiaty rok, ako si nevieme nájsť viac prostriedkov na riešenie aktuálnych problémov, ale ani na riešenie starých skrytých záťaží.

Podniky nemajú dosť prostriedkov na plnenie si povinností voči štátu, a tak im toho veľa nezostáva na modernizáciu technológie čiže zachytávanie plynných a kvapalných nebezpečných odpadov. V areáloch mnohých závodov sa hromadia odpady, pretože ich nemajú kde uložiť či inak zlikvidovať. Zvýšené ceny plynu a elektrickej energie pravdepodobne budú príčinou krachu viacerých závodov, ktoré využívajú plyn ako palivo či ako surovinu. Ako príklad by bolo možné uviesť závod Siderit v Nižnej Slanej alebo Duslo Šaľa.

Nestihli sme sa vysporiadať ani s problematikou odpadov. Mnohé skládky sa zaplnili, termín na modernizáciu skládok, ktoré pracovali v osobitných podmienkach, uplynul, a tak sa nám po dlhšom čase začali znova objavovať čierne skládky v lesoch, pri potokoch a pri jazerách. Dokonca sa objavil nový fenomén - uskladnenie komunálneho odpadu v igelitových vreciach na autobusových zastávkach, či odpočívadlách pri cestách alebo v parkoch ako osobitný druh výzdoby.

Deklarované zámery vlády zabezpečiť zdravú pitnú vodu z vodovodov pre všetkých obyvateľov sa taktiež neplní. Vodou z vodovodov je zásobovaných len 82,4 % obyvateľov, aj to hlavne v mestách. V malých obciach či vidieckych okresoch je to výrazne horšie. Máme viacero okresov, spomeniem aspoň okresy Vranov nad Topľou, Sabinov, Bytča a Košice-okolie, kde je zásobovanosť obyvateľov nižšia ako 50 %.

S odkanalizovaním a čistením odpadových vôd je to priam biedne. Z 2 883 obcí a miest má verejnú kanalizáciu len 461 obcí a čistiarne odpadových vôd zabezpečuje len niečo cez 300 obcí. Celkove v domoch a bytoch napojených na kanalizáciu a čistiarne odpadových vôd býva len 54,3 % obyvateľov. Najhoršia situácia je v okresoch Zlaté Moravce, Komárno, Námestovo, Čadca, Košice-okolie a Trebišov, kde v domoch s kanalizáciou a čistením odpadových vôd býva menej ako 30 % obyvateľov.

Podotýkam, že v krajinách Európskej únie je zásobovanosť obyvateľov pitnou vodou samozrejmosťou. Podobne je to aj s odkanalizovaním a čistením odpadových vôd.

Pri všeobecnej finančnej mizérii, ktorá u nás už druhý rok panuje a ktorá sa chystá pokračovať aj v budúcom roku, v roku 2001, je priam nemožné očakávať zlepšenie situácie nielen v oblasti zásobovania vodou, ale aj odkanalizovania a čistenia odpadových vôd. Najhoršie je to, že v mnohých mestách sú technológie čistenia zlé, menej účinné, ďalšie čističky odpadových vôd sú hydraulicky preťažené. V mnohých mestách sú čistiarne rozostavané, ale rozpočty neumožňujú ani veľmi uvažovať s ich skorým dokončením.

V rezorte pôdohospodárstva na zabezpečenie výstavby v podnikoch Vodární a kanalizácií je vyčlenených len 394 mil. Sk. Z toho na financovanie prívodov a vodovodných sietí v ochrannom pásme Jadrovej elektrárne Mochovce je vyčlenených 250 mil. Sk. Koľko z toho ostane na vodovody, kanalizácie a čistiarne odpadových vôd na ostatnom území Slovenska a čo sa za to postaví? Musím povedať, že skoro nič.

Problémom, ktorý sa bude každým rokom zväčšovať, je problém zásobovania obyvateľov zdravou vodou v malých obciach, kde obecné úrady často nemajú prostriedky ani na zabezpečenie odvozu komunálneho odpadu, čistenie ulíc či prevádzku verejného osvetlenia, a tak občanom nezostane nič iné, len piť vodu obohatenú o dusičnany a nie raz aj o ťažké kovy - arzén, nikel a kadmium - a mnohé ďalšie. Vyčlenené prostriedky pre samosprávy sú akurát tak na živorenie, nie na rozvoj. Nemôžeme sa preto čudovať, že zdravotný stav obyvateľov Slovenska sa nezlepšuje, nezvyšuje sa ani priemerný vek obyvateľov a, čo je najhoršie, vidiek sa nám vyľudňuje, mnoho domov, často zánovných, je opustených alebo v nich žijú len starí ľudia, stovky, ba tisícky hektárov pôdy sú neobrobené.

Ak posudzujeme rezort životného prostredia v širších súvislostiach, tak nás zvýšenie rozpočtu o 225 mil. korún v žiadnom prípade nemôže uspokojiť. Získať kvalitné a hodnoverné údaje o stave jednotlivých zložiek životného prostredia je jednou zo základných úloh rezortu. Pridelené prostriedky neumožnia zmodernizovať a rozšíriť monitoring na európsku úroveň. Chcel by som pripomenúť, že pred pár dňami sme odsúhlasili prístup Slovenskej republiky do Európskej environmentálnej agentúry. A tam by sme mali posielať dostatok hodnoverných údajov, aby sme v tejto oblasti neboli hodnotení na úrovni rozvojových krajín.

Spomenul som už, že v krajinách Európskej únie je životné prostredie prioritou. Po pomerne sľubnom hodnotení v uplynulých rokoch, o čom nakoniec svedčí aj fakt, že ministerstvo životného prostredia už koncom roku 1997 splnilo podmienky pre prijatie do OECD, že sa postupne vypracúvali a zavádzali do života nové zákony o ochrane ovzdušia, o ochrane prírody a krajiny, nakladaní s odpadmi, posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prístupe k informáciám o životnom prostredí - rozpracovaný bol zákon o ochrane vôd so všetkými súvisiacimi vykonávacími predpismi, ako aj zákon o územnom plánovaní, stavebnom poriadku a vyvlastnení, začalo sa s prípravou návrhu zákona o geneticky modifikovaných organizmoch, tiež zákona o chemických látkach a prípravkoch -, došlo v posledných rokoch k akémusi útlmu, znížila sa intenzita prípravy Slovenska na prístupový proces do Európskej únie v tejto kapitole. Zrejme je to aj odrazom prístupu celej vlády Mikuláša Dzurindu k riešeniu problémov životného prostredia.

Dôvodov na navýšenie rozpočtu pre ministerstvo životného prostredia je naozaj dosť. Do rezortu v posledných rokoch pribudli viaceré inštitúcie: Slovenské banské múzeum v Banskej Štiavnici, Zoologická záhrada Bojnice, Slovenské múzeum ochrany prírody a krajiny. Pribudlo aj veľa úloh, ktoré vyplynuli z uznesení vlády. Pribúdajú úlohy, ktoré súvisia s prístupom Slovenskej republiky do Európskej únie. Pre nízky rozpočet nebude možné doplniť inšpekciu životného prostredia pre územné plánovanie a stavebný poriadok, hoci jej doplnenie vyplýva z prijatej novely stavebného zákona. Finančne nie je zabezpečený program obnovy dediny. Nie je zabezpečený dostatok finančných prostriedkov na ochranu prírody a krajiny, najmä v správach národných parkov, kde je minimálny počet pracovníkov a vôbec nie sú prostriedky na strážcov prírody. Budú problémy s vyfinancovaním príspevkových organizácií najmä v dôsledku poklesu návštevnosti jaskýň a múzeí. Len čiastočne vo výške 113,7 mil. korún je zabezpečené financovanie úloh ochrany životného prostredia, ktoré boli schválené uznesením vlády číslo 664 z roku 2000 pre rok 2001.

Vážnym signálom by malo byť konštatovanie zástupcu riaditeľa pre životné prostredie z Európskej komisie, ktorý pri návšteve Slovenska konštatoval, že v životnom prostredí akosi zaostávame. Je iróniou osudu, paradoxom či nepochopením problému, keď chceme zmeniť aj to, čo je dobré. Myslím tým najmä zákon o ochrane prírody a krajiny, ktorý bol ako jediný už pred šiestimi rokmi hodnotený ako plne kompatibilný s právom Európskej únie. Vysoko bola hodnotená skutočnosť, že problematika ochrany prírody a krajiny je zabezpečovaná komplexne, jedným rezortom, podľa jednotnej metodiky, v súlade so svetovými trendmi.

Môžem konštatovať, že takýto návrh rozpočtu nepodporím.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Jedna faktická poznámka. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec Ambróš, máte slovo.

Poslanec L. Ambróš:

Ďakujem pekne.

Ja som si zobral z vystúpenia pána poslanca Zlochu tie časti, ktoré hovoria o tom, že v oblasti životného prostredia nie je veľký rozdiel medzi tým, čo si o tom myslia poslanci opozície a vládnej koalície, ale nesúhlasil by som s ním, s tým jeho záverom, že nepodporí tento návrh štátneho rozpočtu, pretože aj slabý štátny rozpočet v oblasti životného prostredia je lepší ako rozpočtové provizórium. On ako bývalý minister životného prostredia to musí veľmi dobre vedieť.

A čo sa týka toho predchádzajúceho obdobia, ja chcem len pripomenúť, že keby nedošlo k integrácii štátnej správy a prepusteniu 600 pracovníkov štátnej správy v oblasti ochrany životného prostredia, tak by dnes Európska únia nemusela konštatovať, že nám títo ľudia chýbajú.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Rusnáková a po nej pán poslanec Jozef Gajdoš.

Pardon, ešte pán poslanec Zlocha, ospravedlňujem sa, máte možnosť reagovať.

Poslanec J. Zlocha:

Ja v podstate môžem súhlasiť s tým, že problematika životného prostredia a riešenie týchto problémov by malo byť spoločnou úlohou koalície aj opozície, ale tieto stanoviská ku kvalite životného prostredia, ale aj k postupu prác som si nevymyslel. To bolo publikované v novinách od toho komisára. A nakoniec, už tu bolo povedané, ako sa vyjadrovali k úrovni pracovníkov v rezorte životného prostredia na rokovaniach v Bruseli.

Jednoznačne môžem povedať a stojím si na tom, že postup prípravy legislatívy počas týchto dvoch rokov sa výrazne spomalil. My sme mali už kompletne pripravený a odovzdaný návrh zákona o vodách aj s desiatimi súvisiacimi predpismi, zákon o odpadoch, zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, rozpracované boli ďalšie zákony a my až teraz dostávame prvýkrát dopracovaný po dvoch rokoch zákon o odpadoch. A toto ja pokladám za veľkú chybu, pretože za dva roky, som presvedčený o tom, sa dá vypracovať úplne nový zákon a, povedal by som, od nuly, a nie už zákon, ktorý bol kompletne vypracovaný a ktorý sa len prepracúva. V každom prípade toto hodnotím ako nedostatočnú prácu rezortu a pravdepodobne to vyplýva aj z nedostatku finančných prostriedkov, ale nie je hlavnou príčinou integrácie štátnej správy.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Slovo má pani poslankyňa Rusnáková.

Nech sa páči.

Poslankyňa E. Rusnáková:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi predložiť len veľmi stručný návrh, ktorý sa týka procedúry prerokúvania spoločnej správy. Navrhujem vyňať na osobitné hlasovanie bod 3 spoločnej správy výborov k štátnemu rozpočtu na strane 12, ktorý sa týka pripomienok k jednotlivým kapitolám. Súčasne navrhujem, aby sa v bode 3 osobitne hlasovalo o písmene a) a b). Môj návrh smeruje predovšetkým k podpore písmena a), pretože gestorský výbor navrhol tento bod neprijať.

V súvislosti s podporou písmena a) chcem uviesť, že ide o priemerné platy pracovníkov Slovenskej akadémie vied, ktoré sú pod úrovňou priemerného platu v národnom hospodárstve Slovenskej republiky. Ide o zvýšenie bežných prostriedkov, a to tak, aby sa priemerný plat pracovníkov SAV mohol priblížiť k priemeru platu pracovníkov Slovenskej akadémie vied z roku 2000 a z roku 1999.

Treba poznamenať, že na úpravu platov pracovníkov Slovenskej akadémie vied, ktorých priemerný plat sa pohybuje vo výške 10 240 korún, by reálne bolo treba navŕšenie bežných výdavkov vo výške okolo 15 mil. korún. V tomto návrhu spoločnej správy v bode 3 sa hovorí o zvýšení len vo výške 3 milióny vrátane odvodov do poisťovní a do Národného úradu práce. Zvyšok zo 6,5-miliónovej sumy tvoria najnevyhnutnejšie náklady na tovary a ďalšie služby, ktoré sú reprezentované len bežnými výdavkami.

Prosím o podporu bodu 3a, aby mzdové náklady mohli zostať vo výške roku 1999.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyni.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Jozef Gajdoš, pripraví sa pán poslanec Vladimír Faič a pravdepodobne poslednou, tak aby sme skončili o 24.00 hodine, bude pani poslankyňa Kolláriková, pokiaľ je tu v sále.

Nech sa páči.

Poslanec J. Gajdoš:

Aby som šetril čas, bez oslovenia.

V druhej časti svojho vystúpenia sa chcem venovať zdrojom, ktoré štátny rozpočet poskytuje obciam.

Stotožňujem sa so stanoviskom Rady združenia miest a obcí Slovenska, ktorá na svojom zasadnutí už 13. septembra konštatovala, že navrhované objemy podielových daní a dotácií na samosprávne činnosti obcí pre rok 2001 sú pre obce hrozivé, skôr likvidačné než garantujúce aspoň ich prežitie.

Avizované zdraženia vo všeobecnosti sťažujú výkon samosprávnej funkcie obcí vo svojej podstate. Samospráva nebude schopná poskytnúť občanovi štandardné služby vo verejnom osvetlení, v údržbe a čistote obcí, vývoze tuhého domáceho odpadu, v ochrane životného prostredia, v údržbe obecných komunikácií v zimných podmienkach, v údržbe bytového fondu a tak ďalej.

Podiel investičných výdavkov na rozvoji obcí sa v budúcom roku v rozpočtoch obcí značne zníži. Pri úverovo zaťažených obciach bude nulový. Valorizácia platov zamestnancov obecných úradov je planým snom. Obce budú musieť radikálne znižovať výdavky na kultúrno-spoločenskú, športovú a osvetovú činnosť. Nepriamo tak budeme nútiť hlavne našu mládež tráviť svoj voľný čas po krčmách. Svetlá to perspektíva pre tento štát.

Reštriktívny štátny rozpočet nielen pre obce, vysoká miera nezamestnanosti občanov a chýbajúce prostriedky na živobytie vyvolávajú u mnohých občanov tendenciu vyhnúť sa plateniu majetkových daní a poplatkov, čo v konečnom dôsledku ohrozuje príjmy obcí do takej miery, že ohrozuje ich funkčnosť. To si zrejme vláda, ale zrejme ani parlament dostatočne neuvedomuje. V opačnom prípade by sa oprávnené požiadavky Združenia miest a obcí Slovenska museli premietnuť do štátneho rozpočtu.

Pokúsim sa osvojiť si niektoré tieto požiadavky a predniesť v zmysle § 29 ods. 1 rokovacieho poriadku pozmeňujúci návrh v tomto znení:

1. V § 1 ods. 5 písm. a) zvýšiť na sumu 582 mil. korún rozpočet dotácií na výkon samosprávnych funkcií obcí.

2. V § 5 ods. 1 zvýšiť na sumu 8,752 miliardy podiel obcí na výnose dane z príjmov fyzických osôb z príjmov zo závislej činnosti a funkčných požitkov.

3. V § 5 ods. 2 písm. a) zvýšiť príjem obcí z výnosu dane z príjmov právnických osôb na výšku 7,27 %.

4. V § 5 ods. 2 písm. d) zvýšiť príjem rozpočtov obcí na výnose cestnej dane z 30 % na 40 %.

5. V § 5 ods. 5 upraviť text nasledovne: "Časť výnosu dane, ktorá je príjmom rozpočtov obcí podľa ods. 2 písm. d) sa rozdelí obciam vo výške 30 % v rámci územného obvodu príslušného daňového úradu pomerne podľa počtu obyvateľov s trvalým pobytom na území obce podľa stavu k 31. decembru 1999 a vo výške 10 % pomerne podľa klimatických podmienok jednotlivých okresov a v rámci okresov pomerne podľa dĺžky miestnych komunikácií." Ďalej pokračuje pôvodný text.

6. § 5 doplniť o nový odsek 9 v znení: "V roku 2001 je výnos dane z dedičstva, darovania, prevodu a prechodu nehnuteľností príjmom rozpočtov obcí. Výnos dane sa rozdelí obciam pomerne podľa počtu obyvateľov s trvalým pobytom na území obce podľa stavu k 31. decembru 1999."

Žiadam, aby sa o každom bode tohto návrhu hlasovalo samostatne.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, ak chceme do Európskej únie, a to iste všetci chceme, musia aj naše obce pripomínať kultivované ľudské sídla, a nie divoké skládky odpadu s množiacou sa chátrou a hlodavcami. Ak sa hrozíte takejto vízie tak ako ja, stlačte to správne tlačidlo na hlasovacom zariadení.

Pretože mi zostáva čas, dovoľte, aby som sa vrátil k svojmu pôvodnému vystúpeniu, k rozpočtu kapitoly Krajského úradu Prešov. Svoje vystúpenie som ukončil konštatovaním, že napriek mnohým interpeláciám členov vlády smerovaným na riešenie katastrofálnej situácie v autobusovej doprave v prihraničných obciach kraja, na riešenie vysokej miery nezamestnanosti, katastrofálneho stavu vo vybavení škôl a zdravotníckych zariadení v regióne sa situácia v Prešovskom kraji zhoršuje. O stave kultúrnych zariadení, pamiatkovo chránených objektov, o možnostiach kultúrneho vyžitia občanov regiónu vôbec nebudem ani hovoriť. Televízia, tam kde je príjem televízneho signálu, a krčma, to sú jediné "kultúrno-výchovné ustanovizne" pre občana a, bohužiaľ, stále vo väčšej miere pre mladého človeka.

Zdá sa mi, že rozpočet Krajského úradu Prešov aj iných krajských úradov je odrazom neschopnosti tejto vládnej koalície zjednotiť sa na koncepcii reformy verejnej správy, neschopnosti nájsť definitívne riešenie štrukturálneho usporiadania štátnej správy, a zabezpečiť tak ich plnohodnotné fungovanie aj finančné zabezpečenie. Preto sú tieto inštitúcie považované za príťaž, ich zamestnanci nemajú istotu a perspektívu a v mnohých prípadoch sa ich nervozita prenáša na vzťah k občanovi. Toto je dôsledok politickej roztrieštenosti, ale aj odbornej nespôsobilosti vládnej koalície riešiť závažné problémy spoločnosti. Ešte možno aj jeden takýto rozpočet a v mnohých obciach Prešovského kraja a nielen Prešovského kraja, v ktorých intenzívne napreduje proces vysídľovania, a budú si dávať dobrú noc len líšky.

Nejdem dávať v tejto kapitole pozmeňujúci návrh na zvýšenie rozpočtu, pretože to nemá cenu, len vás chcem, vážení, máloprítomní členovia vlády Slovenskej republiky, upozorniť, že na východe republiky ešte žijú ľudia.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Faič, po ňom pani poslankyňa Kolláriková, pán poslanec Jarjabek a potom by sme skončili dnes rokovanie s tým, že budeme pokračovať zajtra o 9.00 hodine, kde by ste vystúpili ako prvý, pán poslanec Gaašparovič.

Nech sa páči.

Poslanec V. Faič:

Ďakujem za slovo.

Vážená pani ministerka,

vážení páni ministri,

vážení kolegovia, kolegyne,

prerokúvanie rozpočtu má vo svojich dôsledkoch zásadný význam pre život celej spoločnosti. Tento fakt však vôbec nie je povzbudivý pre život našich miest a obcí, pretože sa vlastne každý rozpočtový rok viac či menej menia vzťahy štátneho rozpočtu k obciam. Nie je to inak ani v tomto roku aj napriek očakávaniu, že v rámci prípravy reformy verejnej správy a jej uskutočnenia budú zmenené aj vzťahy štátneho rozpočtu k obciam. Doterajší priebeh prípravy reformy, a najmä časť financovania verejnej správy, však potvrdil, že predsa len ide o istý proces, a nie jednorazový akt. Financovanie obcí sa teda zatiaľ prostredníctvom reformy verejnej správy nemení a zostáva napätý vzťah medzi štátnym rozpočtom a obcami. Za tejto situácie je veľkým problémom pripraviť vyvážený rozpočet a zároveň uspokojiť požiadavky obcí. Som si toho, samozrejme, v plnej miere vedomý. Zároveň však ako poslanec zaoberajúci sa verejnou správou, komunálnou a regionálnou politikou musím vidieť a vidím aj problémy, s ktorými naše obce a mestá zápasia.

Iste väčšina z vás, vážení kolegovia, tieto problémy pozná a mnohí ste sa už v rozprave vyjadrili. Aj napriek tomu si dovolím uviesť niektoré fakty o tom, v akom stave obce sú z pohľadu financovania.

Objemy podielových daní a priamych dotácií navrhované v rozpočte nie celkom zohľadňujú dopady inflácie, rastu bežných nákladov, neuhradené záväzky štátu a štátnych organizácií voči obciam. V dôsledku rastu nákladov na bežnú samosprávnu činnosť a reálneho poklesu priamych dotácií na výkon týchto činností, ako i celkového poklesu miery financovania obcí vyjadreného podielom ich príjmov a výdavkov na hrubom domácom produkte sa ukazuje, že obce už nedokážu financovať náklady na svoje základné samosprávne povinnosti z príjmov z bežnej činnosti, ktoré mohli v doterajšom období čiastočne použiť aj na financovanie svojich kapitálových aktivít.

Medziročný nárast príjmov obcí z podielových daní je na rok 2001 v prepočte na jedného obyvateľa rozpočtovaný len v sume 94 korún, pričom napríklad plánovaný rast výdavkov obcí na údržbu komunikácií, verejnej zelene, energie, vody, odvozu odpadkov je v roku 2000 v sume vyše 200 korún na obyvateľa. Výdavky obcí za tovary a služby podľa rozpočtov obcí vzrástli v roku 2000 oproti roku 1998 o 24,5 %, čo je v absolútnych sumách zvýšenie o 1,7 miliardy, pričom nárast podielových daní za uvedené obdobie je predpokladaný len v sume 943 mil. korún.

Aj z týchto dôvodov je alarmujúci prudký pokles podielu kapitálových výdavkov obcí na ich celkových výdavkoch. To znamená, že obce už majú málo alebo vlastne ani nemajú vnútorné zdroje na investičné aktivity.

Z tohto dôvodu chcem podať dva pozmeňujúce návrhy, z ktorých jeden by mal riešiť navýšenie príjmov a druhý by mal riešiť výdavky v istých častiach do rozpočtu obcí.

Najskôr pokiaľ sa týka pozmeňujúceho návrhu k § 2 návrhu zákona o štátnom rozpočte, kde sumu 4 mld. korún ako odvod Národnej banky Slovenska navrhujem zvýšiť na sumu 4,5 mld. korún.

Zdôvodnenie je asi také, že vývoj príjmov na rok 2000 umožňuje nerealizovať odvod Národnej banky Slovenska rozpočtovaný na rok 2000 v plnej výške. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu schválenia nových zákonných úprav s účinnosťou od roku 2001, ktoré nie sú v plnej výške rozpočtované vo výdavkoch na rok 2001, sa po dohode s Národnou bankou Slovenska navrhuje zvýšiť tento odvod na rok 2001.

Ďalej podávam pozmeňujúci návrh, kde navrhujem uskutočniť v návrhu zákona o štátnom rozpočte (tlač 783) tieto zmeny.

1. V § 1 ods. 5 zvýšiť sumu z 2,27 mld. Sk na 2,37 mld. Sk, v § 1 ods. 5 písm. a) zvýšiť z tohto titulu sumu 482 miliónov na výkon samosprávnych funkcií obcí na sumu 582 miliónov, čo je zvýšenie o 100 miliónov, zo zvýšenia odvodu Národnej banky Slovenska na rok 2001 v § 2.

2. V § 5 ods. 1 zvýšiť sumu 6,89 mld. Sk podielu obcí na výnose daní z príjmov fyzických osôb a z príjmov zo závislej činnosti na sumu 7,63 miliardy, čo je zvýšenie o 740 miliónov, zo zvýšenia odvodu Národnej banky Slovenska a rezervy Všeobecnej pokladničnej správy.

3. V § 5 ods. 2 písm. d) upraviť podiel obcí na výnose cestnej dane z výšky 30 % na 40 %, zo zvýšenia odvodu Národnej banky Slovenska na rok 2001.

Dúfam, vážené kolegyne, kolegovia, že tieto pozmeňujúce návrhy podporíte.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Kolláriková a po nej ako posledný v rozprave pán poslanec Jarjabek.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

vážení predstavitelia vlády,

v ďalšej časti svojho prerušeného príspevku k návrhu štátneho rozpočtu pre rok 2001 budem pokračovať v problematike verejnej správy z pohľadu finančných prostriedkov vyčlenených pre samosprávu. Po rokovaniach s predstaviteľmi samosprávy môžem tu prezentovať veľkú nespokojnosť predstaviteľov samosprávy s návrhom štátneho rozpočtu na rok 2001, ktorý je pre obce a mestá neprijateľný.

Navrhované objemy podielových daní a dotácií na samosprávne činnosti obcí pre rok 2001 sú pre obce doslova hrozivé. Nezodpovedajú požiadavkám a potrebám najmä obcí s počtom obyvateľov do 3 000. Nezohľadňujú dopad inflácie od roku 1998 až po rok 2000. Nezohľadňujú ani rast bežných nákladov obcí z dôvodu nárastu cien energií a pohonných hmôt. Taktiež sa nezohľadňujú nedoplatky zo strany štátu - myslím tým neuhradené faktúry za nájom, za teplo, za energiu -, povinnosti obcí valorizovať platy pracovníkov obdobne, ako je to aj u pracovníkov štátnej správy.

Na Slovensku sú regióny, kde sa za jeden vývoz smetnej nádoby zvýšila cena o viac ako 100 %, z 8,80 na 17,65. Tento príklad vám chcem ukázať ako ukážku toho, že finančné prostriedky, ktoré sa uvádzajú v tomto rozpočte, jednoznačne nepostačujú pre obce. Čiže pokračujem v tejto názornej ukážke. Vzhľadom na vysoké percento nezamestnaných v tomto regióne občania nie sú schopní platiť taký vysoký nárast cien, a tak obce sú nútené časť platieb hradiť z vlastných rozpočtov.

Ak by sa z návrhu štátneho rozpočtu zohľadnila iba táto skutočnosť, nemohla by byť čiastka na podielových daniach pre rok 2001 zvýšená na jedného občana iba o sumu 94 korún oproti roku 2000, pretože iba cena za vývoz jednej smetnej nádoby narástla o 374 korún na rok, čo je dostatočne vysoká položka. A takýchto príkladov je, samozrejme, veľa.

Na základe plnenia programového vyhlásenia vlády, v ktorom sa vláda zaviazala znižovať nezamestnanosť cestou verejnoprospešných prác, obce, a ide hlavne o malé obce, ak majú v roku 2001 vytvoriť verejnoprospešné pracovné miesta, je potrebné vyčleniť v štátnom rozpočte na rok 2001 finančné prostriedky na finančné krytie vyplývajúce zo Zákonníka práce, a to na poskytovanie stravného, pracovného oblečenia, pracovného náradia a, samozrejme, aj na spracúvanie miezd. V roku 2000 bola na jedno pracovné miesto pridelená čiastka 4 537 korún mesačne. Tieto financie boli na krytie mzdy a odvodov do poisťovne.

Finančnú čiastku na jedno pracovné miesto vytvorené pre verejnoprospešné práce treba navýšiť minimálne o 1 000 korún mesačne, t. j. na sumu 5 537 korún za mesiac. Po zvýšení na túto sumu by mohli pracovníkov na verejnoprospešné práce zamestnávať aj malé obce, ktoré nemôžu zamestnávať pracovníkov na verejnoprospešných prácach z dôvodu chýbajúcich finančných prostriedkov na tento účel.

Obce a mestá prispievajú na školstvo, zdravotníctvo, sociálnu sféru a kultúru. Podstatne sa ich dotýkajú všetky problémy v týchto oblastiach, pretože sú v neustálom dennom styku s občanmi. Mestá a obce budujú zo svojich prostriedkov a z prijatých úverov zariadenia technickej infraštruktúry, ako sú vodovody, plynofikácia. Bez podpory obcí a miest skutočne hrozí obmedzenie činnosti a možnože aj zánik mnohých kultúrnych a športových aktivít. Pri pokračujúcom ekonomickom podvyživení obcí a miest hrozí utlmenie miestneho rozvoja a úplné zastavenie investícií.

Už teraz hlavne malé obce majú problémy s prevádzkovaním verejného osvetlenia, s pravidelným odvozom komunálneho odpadu, preto je potrebné hľadať systémové riešenia ekonomických podmienok fungovania miest a obcí. Nesystémové riešenia finančných prostriedkov samospráv v štátnom rozpočte na rok 2001 nezohľadňujú ani infláciu, zvyšovanie energetických vstupov, čo sa, samozrejme, opakovalo ako v roku 1999, tak aj v roku 2000. A počíta sa s tým aj pre rok 2001, ale nie je to zohľadnené v rozpočte pre samosprávu.

8. decembra 2000

Preto sa vás pýtam, pani ministerka, kde sú vami prezentované návrhy na vyšší podiel obcí na výnose republikových daní, kde je tých 17 mld. korún, ktoré podľa pána Mikloša a ešte tak po minulé roky pertraktovanej M. E. S. A. 10 mali dostávať obce zo štátneho rozpočtu. Nedochádza ani k zmene prerozdeľovacieho systému podielových daní obciam a ani k výrazným zmenám pri rozdeľovaní dotácií na výkon samosprávnych funkcií obcí.

Uvedomte si, páni poslanci a panie poslankyne z vládnej koalície, že zadlžovanie samosprávy dosahuje takú mieru, keď predstaviteľom obcí už nezostáva nič iné, len obmedzovať osvetlenie a obmedzovať ďalšie služby pre občanov, čo, samozrejme, nikto nechce.

S prihliadnutím na tieto problémy predkladám aj pozmeňujúce návrhy, o ktorých by som potom žiadala hlasovať samostatne.

1. V § 1 ods. 5 písm. a) zvýšiť dotácie na výkon samosprávnych funkcií obcí z výšky 482 miliónov na výšku 582 miliónov.

2. V § 5 ods. 1 zvýšiť podiel obcí na výnose daní z príjmov fyzických osôb z príjmov na závislej činnosti a funkčných požitkov z výšky 6,89 miliardy na sumu 8,752 miliardy.

3. V § 5 ods. 2 písm. a) zvýšiť príjem obcí z výnosu dane z príjmov právnických osôb z výšky 5,73 % na 7,27 %.

4. V § 5 ods. 2 písm. d) zvýšiť príjem rozpočtov obcí na výnose cestnej dane z 30 % na 40 %.

5. V § 5 ods. 5 upraviť text takto: "Časť výnosu dane, ktorá je príjmom rozpočtov obcí podľa ods. 2 písm. d), sa rozdelí obciam vo výške 30 % v rámci územného obvodu príslušného daňového úradu pomerne k počtu obyvateľov s trvalým bydliskom v týchto obciach podľa stavu k 31. decembru 1999 a vo výške 10 % pomerne podľa klimatických podmienok jednotlivých okresov a v rámci okresov podľa dĺžky miestnych komunikácií."

6. § 5 doplniť o nový odsek 9 v znení: "V roku 2000 je výnos dane z dedičstva, darovania, prevodu a prechodu nehnuteľností príjmom rozpočtov obcí. Výnos dane sa rozdelí obciam pomerne podľa počtu obyvateľov s trvalým pobytom na území obce podľa stavu k 31. decembru."

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa.

Posledným diskutérom dnes bude pán poslanec Jarjabek. Tým sa skončí dnešné...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Respektíve prvým dnes.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

alebo prvým v piatok, áno.

Nech sa páči, Dušan, máš slovo.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za posledné slovo dnes v noci.

Ja budem veľmi krátky. Dámy a páni, skutočne to nemá význam, takéto rokovanie. Je to nedôstojné rokovanie vzhľadom na diskriminačné opatrenia, ktoré vlastne v tejto chvíli sú voči opozícii zavedené. Je skutočne trápne pozerať sa, ako všetci chceme stihnúť 10-minútový limit, ako skutočne veľmi rýchlo rozprávame len preto, aby sme tých 10 minút nejakým spôsobom stihli a všetko to, čo chceme povedať, aby sme do tých 10 minút vtesnali. Nebaví to ani nás, nebaví to ani pani ministerku. Však pani ministerka? Je načase skončiť. No a preto mi len dovoľte, aby som občanom poprial zmysluplnší deň, ako my sme strávili túto noc v parlamente.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec. (Potlesk.)

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie dnes do 9.00 hodiny, keď začneme alebo budeme pokračovať rozpravou, v ktorej bude takéto poradie prvých rečníkov: Ivan Gašparovič, Alojz Rakús, Milan Hort, László Hóka, Jozef Tarčák, Eva Slavkovská, Marián Andel, Miloslav Suchár, Augustín Marián Húska, Stanislav Bartoš, Tibor Cabaj, Tomáš Galbavý, Peter Ošváth a, ktorý jediný stratil poradie, Pavol Prokopovič. To sú všetci, ktorí zajtra ešte vystúpia.

Ďakujem.

Prajem vám dobrú noc.