**Tretí deň rokovania**

**43. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**30. novembra 2000**

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

ospravedlňujem sa všetkým za meškanie, ale chcel by som vás informovať ešte o jednom. Predsedovia poslaneckých klubov vládnej koalície požiadali o možnosť prerokovať ešte pred záverečným hlasovaním včera prerokované návrhy zákonov, teda sociálny balík a vyžiadali si polhodinovú prestávku. Prosil by som o porozumenie vzhľadom na to, že ide naozaj o vážne zákony.

Budeme rokovať o 10.45 hodine. Aj toto je súčasťou rokovania.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram tretí rokovací deň 43. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni požiadali títo páni poslanci a panie poslankyne: Keltošová, Brhel, Fehér, Kalman a Volf. Na zahraničnej služobnej ceste je predseda Národnej rady pán Jozef Migaš a poslanci Bárdos, Delinga, Fedoročko a Štefan Rusnák.

Včerajší rokovací deň 43. schôdze sme prerušili pri bode číslo 18 a prerokovali sme všetky návrhy zákonov, ktorých predkladateľom bol pán minister Magvaši a pani ministerka financií Schmögnerová.

Prosil by som spoločného spravodajcu pána poslanca Krumpolca, aby zaujal miesto určené pre spravodajcov.

Včera neodzneli záverečné vystúpenia k dvom zákonom, a to k zákonu o sociálnej pomoci a k zákonu o sociálnom zabezpečení, preto odporúčam, aby teraz, ak sa bude chcieť vyjadriť k rozprave v záverečnom vystúpení pán navrhovateľ, aby tak mohol urobiť k jednému aj k druhému zákonu, spolu s ním aj pán spoločný spravodajca, a potom by sme pristúpili k hlasovaniu o jednotlivých prerokovaných návrhoch zákonov.

Pán minister, pýtam sa: Chcete zaujať stanovisko? Áno.

Ešte predtým sa hlási pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ako iste všetci páni poslanci vedia, blíži sa koniec roka. Na rokovaní Národnej rady je ešte veľmi veľa bodov. Prosil by som koaličných poslancov o dochvíľnosť pri rokovaní. Dnes sme už stratili viac ako dve hodiny času čakaním na poslancov vládnej koalície, čakaním na ich rozhodovanie. Dúfam, že tieto prestávky v rokovaniach nebudete chcieť potom doháňať v nočných hodinách počas vianočných sviatkov.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Paška, ak by ste včera boli bývali na celom rokovacom dni - dnešný začiatok schôdze som stanovil na 10.00 hodinu.

Pán poslanec Cuper sa chce ešte vyjadriť.

Poslanec J. Cuper:

Pán predsedajúci, ja som tu naozaj bol do 21.00 hodiny, ale to, čo sa deje v tomto parlamente už takmer dva roky zo strany vládnej koalície, to je absolútna nezodpovednosť, neustále prieťahy v konaní. A potom tu sedíme buď v noci, alebo neskoro do 21.00 hodiny. To nie je v súlade s morálkou a etikou.

(Vypnutie mikrofónu.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

chcel by som dať svoje stanovisko k rokovaniu o zákone číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci, ktorého spravodajcom bol pán poslanec Mesiarik, nie pán poslanec Krumpolec, takže by bolo dobré, keby pán poslanec Mesiarik prišiel ako spravodajca.

Chcel by som vyjadriť taký názor, že zo spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky odporúčam schváliť body 1 až 16 a body 20 a 21 a neodporúčam schváliť body 17 až 19, pretože vo väzbe na tieto návrhy zo spoločnej správy boli podané poslanecké návrhy, ktoré menia tieto body, a preto neodporúčam, aby sme v spoločnej správe hlasovali o bodoch 17 až 19.

Návrh pána poslanca Šeptáka a skupiny poslancov, ktorý predložil pán poslanec Šepták včera na rokovaní, bod 1 - návrh na zmenu v bode 14 návrhu zákona v § 17 ods. 2 neodporúčam schváliť preto, že prepravná služba nekompenzuje občanom, ktorí majú stratu orientačnej schopnosti, ich sociálne dôsledky. Tieto sa kompenzujú inými formami ako napríklad príspevkom na osobnú asistenciu, opatrovateľskú službu a príspevkom na zaobstaranie pomôcky, napríklad psa so špeciálnym výcvikom.

Návrh na zmenu v bode 51 návrhu zákona v § 58 ods. 1 tiež neodporúčam schváliť, pretože osobná asistencia predpokladá vysokú aktivitu občana, čo vo veku 65 rokov nie je bežné. Po dosiahnutí tohto veku možno týmto občanom sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia kompenzovať inými formami, ktoré sú v samotnom zákone.

Návrh na zmenu v bode 51 návrhu zákona v § 58 ods. 6 tiež neodporúčam schváliť, pretože účelom osobnej asistencie je podporovať občana v jeho prirodzenom rodinnom prostredí, a nie v zariadení. Občan s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorému sa poskytuje starostlivosť v zariadení sociálnych služieb celoročne, má povolený pobyt mimo zariadenia maximálne v rozsahu 42 dní. V tomto období nie je možné zabezpečiť znovuposúdenie odkázanosti na osobnú asistenciu.

Ďalej návrh na zmenu v bode 51 návrhu zákona v § 58 ods. 12 tiež neodporúčam schváliť, pretože navrhované riešenie pána poslanca Šeptáka je v rozpore s cieľom zákona o sociálnej pomoci, ktorým je zmierniť alebo prekonať s aktívnou účasťou občana jeho hmotnú alebo sociálnu núdzu. Zohľadňovanie majetku a úspor až nad hranicou 80 tis. Sk je dostatočnou ochranou občana, aby nedošlo k zníženiu jeho životnej úrovne.

Ďalej návrh na zmenu v bode 51 návrhu zákona v § 58 ods. 18 neodporúčam tiež schváliť, pretože zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť pokrýva tie isté potreby, to znamená odkázanosť na pomoc inej osoby, ako peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť neslúži na riešenie hmotnej núdze. Tu by som chcel teraz zvýrazniť pánovi poslancovi Šeptákovi a tým ďalším 14 poslancom, že totiž zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť teda nie je na riešenie hmotnej núdze, ale na zabezpečenie životných potrieb občana, to znamená na stravu a lieky.

Takisto návrh na zmenu v bode 54 návrhu zákona v § 61 ods. 5 neodporúčam schváliť, pretože ustanovovanie minimálnej frekvencie využívania osobného motorového vozidla sa viaže na individuálne posúdenie občana, nie na jeho príjmy, resp. existenčnú odkázanosť. A pomáha odlíšiť situácie, keď sa na riešenie odkázanosti na individuálnu prepravu navrhuje poskytnúť peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, od iných foriem riešenia mobility, ako sú napríklad prepravná služba, peňažný príspevok na prepravu.

Návrhmi v bodoch 7 až 10, ktoré predložil pán poslanec Šepták, ktoré sa dotýkajú zmeny v bodoch 54 návrhu zákona v § 61 ods. 6, v § 61 ods. 8, v § 62 ods. 6 a v prílohe číslo 3, by vznikol značný ekonomický dosah na štátny rozpočet, a to v rozsahu 113 mil. Sk.

Pán poslanec Brocka navrhol jedno riešenie, a to upraviť otázku veku a povinnosti hlásiť sa na Národnom úrade práce. Odporúčam tento návrh pána poslanca Brocku prijať.

Návrh pani poslankyne Keltošovej, ktorá ním navrhla, aby bola riešená problematika neštátnych subjektov, osobne neodporúčam schváliť, pretože to predstavuje dosah na štátny rozpočet na rok 2001 vo výške 300 mil. Sk a preto, že pán poslanec Halmeš predložil návrh, ktorý je podľa nášho názoru lepší, je menej náročný na štátny rozpočet, takže vlastne tento problém bude riešený návrhom pána poslanca Halmeša.

Pokiaľ sa týka návrhu pána poslanca Engliša, ktorý ustanovenie § 31 doplňoval o ustanovenie § 31a, neodporúčam tento návrh schváliť, pretože ide o kombináciu dvoch druhov zariadení sociálnych služieb, a to útulku a krízového strediska. Obete násilia sa riešia v novele zákona v bode 27. Tento návrh, ktorý pán poslanec predložil, je dokonca nad rámec predloženej novely a vyžiadal by si aj vstup do § 18, kde sú taxatívne vymenované zariadenia sociálnych služieb.

Pokiaľ sa týka návrhu na zmenu v § 58 ods. 1, ktorý predložil pán poslanec Engliš, tiež tento návrh neodporúčam schváliť. Je to podobne ten istý návrh, ktorý predložil pán poslanec Šepták, a týka sa aktivity občana vo veku 65 rokov.

Zmenu v § 58 ods. 2, kde ju navrhoval pán poslanec Engliš, tiež neodporúčam schváliť, pretože rovnaký pozmeňujúci návrh je zapracovaný v bode 3 spoločnej správy, to znamená, že keď schválime spoločnú správu, je tento návrh už vlastne nadbytočný a netreba o ňom hlasovať.

V § 58 sa navrhuje doplniť nový odsek 3, čo tiež neodporúčam schváliť, pretože obsah tohto pozmeňujúceho návrhu je v celom rozsahu zapracovaný v bode 4 spoločnej správy. A keď schválime spoločnú správu, je tento bod nadbytočný.

Návrh na zmenu v § 58 ods. 10 neodporúčam schváliť, pretože tento pozmeňujúci návrh zákona by predstavoval na štátny rozpočet dosah 115 mil. Sk a v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách mám právo upozorniť Národnú radu na to, že bude to mať takýto dosah na štátny rozpočet, čo nie je kryté návrhom štátneho rozpočtu.

Po ďalšie, v § 59 ods. 10 neodporúčam tiež schváliť návrh na zmenu od pána poslanca Engliša, pretože ten návrh je zapracovaný v bode 8 spoločnej správy. A keď schválime spoločnú správu, je tento návrh nadbytočný.

Pokiaľ sa týka návrhov na zmenu v § 61 ods. 6, v § 61 ods. 8, v § 62 ods. 6, takisto ich neodporúčam schváliť, pretože majú na štátny rozpočet dosah 113 mil. Sk.

Zmenu v § 64a, ktorú navrhuje pán poslanec Engliš, tiež neodporúčam schváliť, pretože tento pozmeňujúci návrh je zapracovaný už v bodoch 10, 11, 12 spoločnej správy a keď schválime spoločnú správu, je tento návrh nadbytočný.

Takisto neodporúčam schváliť návrh na zmenu v § 86 ods. 2, ktorý je v rozpore s odsekom 1 tohto paragrafu. A čiastočne je táto problematika riešená návrhom pána poslanca Halmeša.

V § 88 návrh na zmenu, doplnenie o odseky 2 až 4 odporúčam, pán poslanec Engliš, schváliť.

Pokiaľ sa týka dvoch návrhov, ktoré predkladal pán poslanec Dzurák, a to tej jednej časti, na zmeny v článku II, odporúčam to v celom rozsahu schváliť a takisto ten druhý návrh, ktorý pán poslanec Dzurák predložil za skupinu poslancov a ktorý sa dotýka bodov 11, 51, 54 a 61, odporúčam v celom rozsahu schváliť.

Návrh pani poslankyne Sárközy a ďalších poslancov, ktorý sa dotýka zmien v bode 43 a doplnenia o nový bod 44, odporúčam, pani poslankyňa Sárközy, v plnom rozsahu schváliť.

A posledný návrh, ktorý predložil za skupinu poslancov pán poslanec Halmeš a ktorý sa dotýka zmien bodov 17, 18 a 19 spoločnej správy a pozmeňujúceho návrhu v článku IV, odporúčam v celom rozsahu schváliť. A vlastne vylepšuje to, čo je navrhnuté v spoločnej správe, preto som navrhoval v spoločnej správe o tom nehlasovať, resp. vylúčiť to z hlasovania. Myslíme si, že tento návrh pána poslanca Halmeša lepšie rieši tú problematiku, ako financovať neštátne subjekty, než tá zmena, ktorú navrhla pani poslankyňa Keltošová.

Tým som k zákonu 195 ukončil svoje záverečné slovo.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán minister.

Pán spoločný spravodajca, nech sa páči.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

dovoľte, aby som, skôr ako budeme hlasovať, využil svoje právo na záverečné slovo v rozprave k tomuto významnému zákonu.

Ja by som chcel predovšetkým oceniť všetkých vás, ktorí ste sa za tie necelé dva mesiace od prvého čítania vrátane včerajšieho večera veľmi zodpovedne stavali k takej vážnej problematike, ako je zákon o sociálnej pomoci, a ktorí ste skutočne veľmi kriticky aj z radov koalície aj opozície hovorili o tom, že asi nejdeme dobrou cestou, keď za dva roky meníme cez 200 častí tohto zákona, ktorý má zhruba 160 paragrafov, a vyše 200 zmien sme urobili za dva roky. A aj tu sa ukazuje, že asi to nebude koniec.

Vyzerá to tak, že tento zákon nie je dobrý, že by bolo vhodné, nech to dopadne akokoľvek na dnešnom hlasovaní, veľmi rýchle sa zamyslieť v rámci celej reformy sociálneho poistenia, ako urobiť nový zákon a ten potom stabilizovať, držať tak, aby hlavne tí ľudia, tí občania, tí spoluobčania, ktorí sú na nás, zatiaľ na zdravých, odkázaní, aby mali istotu. Nedá sa žiť každých šesť mesiacov inak ľuďom, ktorí si nevedia, žiaľbohu, ani svoju ruku zdvihnúť a potrebujú niekoho na to, aby im tú ruku zdvihol, aby im podal pohár vody. Tak ja vyzývam vás, hlavne rezort, ale aj nás poslancov, skutočne do budúcnosti urobme taký poriadok, aby tu bola určitá stabilizácia.

Mrzí ma jedno, že opätovne sme nedokázali včera večer prekročiť svoj tieň a niektorí poslanci opätovne, či z jednej alebo z druhej strany, miešali do tohto chúlostivého problému politiku. Padali tu čísla, kto, ktorá vláda dala viac. Ja si myslím, že tí ľudia, ktorých sa to týka, si to nezaslúžia. A nie je to celkom povzbudzujúce, skôr by som povedal, že je to ponižujúce pre tých ľudí, ktorí nás počúvajú aj v tomto parlamente, azda aj doma. A nezaslúžia si skrátka takýto prístup, pretože zdravie im nevrátime takýmto spôsobom. A nemáme na to určite sily.

Chcel by som zdôrazniť, že padli tu návrhy a určité kritické vystúpenia proti niektorým návrhom. Ja vás chcem ubezpečiť, že ako spravodajca som dva mesiace skutočne využil na to, aby som podrobne prerokoval tieto veci s tými občanmi, ktorých sa to týka. A môžem zodpovedne vyhlásiť, že ani jeden návrh, ktorý tu bol predložený zo strany poslancov, poslanecký návrh, nie je dogmatický, nie je niečo navyše, nie je prepych, je potrebou, ktorú by skutočne potrebovali títo naši spoluobčania na to, aby mohli ako-tak žiť a žiť trochu lepšie.

Chcel by som na záver môjho záverečného slova len pripomenúť, že celkove v rozprave bolo podaných 46 ďalších návrhov od 8 poslancov a jeden návrh na uznesenie. Budem teda potom pristupovať pri hlasovaní tak, ako hovorí rokovací poriadok.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem spoločnému spravodajcovi pánovi poslancovi Mesiarikovi.

S faktickou poznámkou, resp. s procedurálnym návrhom sa hlási pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Ja len chcem jednou vetou konštatovať, že pán minister je podľa paragrafu príslušného zákona o rokovacom poriadku za vládu povinný povedať, s čím súhlasí, s čím nie, a že vychal tam otázku kritiky dôvodovej správy podľa zákona o rokovacom poriadku. Nie sú tam uvedené ekonomicko-finančné kalkuly, aký dosah to bude mať na životnú situáciu, na valorizáciu dôchodkov, na valorizáciu životného minima a aké sú dosahy na štátny rozpočet roku 2001.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o tomto návrhu zákona.

Prosil by som teraz pána spoločného spravodajcu, aby jednotlivé pozmeňujúce a doplňujúce návrhy predkladal najskôr k návrhom, ktoré sú uvedené v spoločnej správe.

Pán spoločný spravodajca, prosím vás, aby ste informovali Národnú radu o odporúčaní gestorského výboru.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcem však pripomenúť, že zo strany pána poslanca Tkáča tu bol návrh na prijatie uznesenia Národnej rady, kde navrhuje, že: "Národná rada by sa mala uzniesť, že sa rozhodla odložiť rokovanie o návrhu novely zákona číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov a zákona 387/1996 Z. z. o zamestnanosti (tlač 763)." V zmysle rokovacieho poriadku treba najprv hlasovať o tomto návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 67 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Druhá časť uznesenia, ktorú navrhujem, bude posúdená až po prerokovaní všetkých návrhov, pretože podľa rokovacieho poriadku sa hlasuje o uznesení až na záver okrem toho, kde sa navrhuje stiahnutie alebo kde sa navrhuje nepokračovať v rokovaní.

Vážený pán predsedajúci,

vážené poslankyne, poslanci,

dostali ste tlač 763, spoločnú správu. Na základe rozpravy navrhujem, aby sme body číslo 17, 18 a 19 tejto spoločnej správy vyňali na osobitné hlasovanie. Navrhujem teda, aby sme o bodoch správy, časti IV, o bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20 a 21 hlasovali spoločne. Gestorský výbor ich odporúča schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, a hlasujme o bodoch 1 až 16 a 20 a 21 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru uvedené body schváliť.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 114 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Konštatujem, že uvedené body zo spoločnej správy sme schválili.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec M. Mesiarik:

Žiadam, aby ste dali hlasovať osobitným hlasovaním o bode číslo 17.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o bode 17 zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 37 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 33 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 43 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme neschválili.

Budeme teraz hlasovať o bode číslo 18 zo spoločnej správy.

Poslanec M. Mesiarik:

Gestorský výbor ho odporúča schváliť, ako to máte v správe.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 38 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 19 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 57 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme neschválili.

Tretí bod v poradí vyňatý na osobitné hlasovanie je bod číslo 19.

Pán poslanec Mesiarik.

Poslanec M. Mesiarik:

Gestorský výbor ho odporúča schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o bode 19 zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 117 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 18 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 60 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Tým sme odhlasovali všetky body zo spoločnej správy.

Prosím vás, aby ste dávali hlasovať o jednotlivých pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch z rozpravy, v poradí, tak ako boli podané.

Poslanec M. Mesiarik:

Ako prvý návrh podal v mene skupiny poslancov pán poslanec Šepták. Je v tomto návrhu 10 bodov. Pán poslanec navrhol osobitné hlasovanie o každom bode.

Žiadam vás, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o bode číslo 1 tohto návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o bode 1 Šeptákovho pozmeňujúceho návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 40 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 23 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 49 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať, pán predsedajúci, o bode číslo 2.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šeptáka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 108 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 19 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 51 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Bod 2 sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať, pán predsedajúci, o pozmeňujúcom návrhu v bode číslo 3.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu uvedenom ako poradové číslo 3 pána poslanca Šeptáka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 104 poslancov.

Za návrh hlasovalo 31 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 19 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 50 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Budeme hlasovať o bode číslo 4.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, hlasujeme v poradí o štvrtom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šeptáka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 114 poslancov.

Za návrh hlasovalo 38 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 54 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať, pán predsedajúci, o bode číslo 5 návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 117 poslancov.

Za návrh hlasovalo 44 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 15 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 55 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať, pán predsedajúci, o bode číslo 6.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 54 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať o bode číslo 7.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 57 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Neschválili sme bod 7.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať, pán predsedajúci, o bode číslo 8.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 42 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 15 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 53 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať o bode číslo 9 predloženého návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa. Hlasujeme v poradí o deviatom podanom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šeptáka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 40 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 17 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 52 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať o bode číslo 10 návrhu pána Šeptáka.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, prezentujme sa. Hlasujeme o poslednom v poradí podanom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šeptáka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 108 poslancov.

Za návrh hlasovalo 37 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 15 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 51 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že ani tento návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalším návrhom je návrh pána poslanca Júliusa Brocku.

Prosím vás, aby ste dali hlasovať o tomto návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu, ktorý podal pán poslanec Brocka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 118 poslancov.

Za návrh hlasovalo 115 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme schválili.

Poslanec M. Mesiarik:

V poradí ďalší návrh predložila pani poslankyňa Oľga Keltošová. Keďže sme neschválili v spoločnej správe príslušné body, treba o tomto návrhu hlasovať.

Prosím vás, aby ste dali o ňom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o návrhu, ktorý podala pani poslankyňa Keltošová.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 121 poslancov.

Za návrh hlasovalo 43 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 67 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalšie návrhy predložil pán poslanec Engliš. Vo viacerých bodoch odporúča, máte ich písomne, aby sme hlasovali o prvom bode, a to je § 31a.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme o pozmeňujúcom návrhu, ktorý podal pán poslanec Engliš a ktorý sa týka § 31a.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 117 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 21 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 52 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

V poradí druhý návrh pána poslanca Engliša sa týka § 58 ods. 1.

Prosím vás, aby ste dali o ňom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 120 poslancov.

Za návrh hlasovalo 41 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 20 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 56 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Neschválili sme návrh.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalší návrh týkajúci sa § 58 ods. 2 je vyriešený v spoločnej správe v bode 3. Nemôžeme teda o ňom hlasovať. Ďalší návrh pána Engliša týkajúci sa § 58 ods. 2 bol schválený v bode 4 spoločnej správy. Nebudeme o ňom hlasovať. Návrh pána Engliša týkajúci sa § 58 ods. 6 je schválený v spoločnej správe v bode číslo 5.

Navrhujem teda, aby sme hlasovali o ďalšom návrhu, ktorý sa týka § 58 ods. 10. Je to nové znenie.

Prosím vás, aby ste dali o ňom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, a hlasujme o návrhu pána poslanca Engliša týkajúceho sa § 58 ods. 10.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 121 poslancov.

Za návrh hlasovalo 40 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 18 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 59 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalší návrh poslanca Engliša sa týka § 59 ods. 10. Je však schválený už bod 8 zo spoločnej správy. Nebudeme teda o ňom hlasovať.

Ďalej navrhujem, aby sme dali hlasovať o bode týkajúcom sa § 61 ods. 6.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme, páni poslanci, o bode týkajúcom sa § 61 ods. 6.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 119 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 20 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 57 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať, pán predsedajúci, o návrhu pána poslanca Engliša týkajúcom sa § 61 ods. 8.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 117 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 20 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 53 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Budeme hlasovať ďalej o návrhu pána Engliša týkajúcom sa § 62 ods. 6.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 117 poslancov.

Za návrh hlasovalo 39 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 59 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalší návrh sa týka § 64a s tým, že nebudeme o ňom hlasovať, pretože boli schválené body 10, 11, 12 spoločnej správy, ktoré tento problém riešia. O ďalšom návrhu týkajúcom sa § 86 ods. 2, takisto riešenom a schválenom v bodoch 15, 16, 17, 18 spoločnej správy nebudeme hlasovať.

Posledným návrhom pána poslanca Engliša je návrh týkajúci sa § 88. Je to nové znenie. Žiadam, aby ste dali o ňom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o poslednom podanom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Engliša, ktorý sa týka § 88.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 118 poslancov.

Za návrh hlasovalo 44 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 53 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

To boli všetky návrhy, ktoré predložil pán poslanec Engliš.

Ďalším poslancom, ktorý predložil pozmeňujúce návrhy, je pán poslanec Dzurák. Máte to v materiáli, ktorý je označený ako nové znenie. Navrhujem po dohode s pánom Dzurákom, aby sme hlasovali o tomto návrhu ako o celku týkajúcom sa bodov 11, 51, 54 a 61 vládneho návrhu.

Prosím vás, aby ste dali o ňom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, a hlasujme o návrhu pána poslanca Dzuráka.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 105 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme schválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalší pozmeňujúci návrh je takisto od pána poslanca Dzuráka. Týka sa článku II vládneho návrhu. Navrhujem, aby sme o ňom hlasovali ako o celku, pretože je to jedna súčasť.

Prosím vás, dajte o ňom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 113 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme schválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalším návrhom je návrh od pani poslankyne Sárközy. O bodoch 1 a 2 navrhujem hlasovať spolu.

Prosím vás, dajte o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhoch pani poslankyne Sárközy.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 86 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 3 poslanci.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehlasovalo 7 poslancov.

Návrh sme schválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďalším návrhom je návrh pána poslanca Halmeša týkajúci sa bodov 17, 18 a 19. Navrhujem, aby sme o tom hlasovali spoločne.

Dajte, prosím vás, o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Hlasujeme, páni poslanci.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 115 poslancov.

Za návrh hlasovalo 114 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme schválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán predsedajúci, to boli všetky návrhy, ktoré boli predložené v rámci rozpravy od poslankýň a poslancov.

Je tu ešte návrh uznesenia. Myslím si, že o tom budeme hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Až po schválení, resp. neschválení návrhu zákona budeme môcť hlasovať o uznesení, ktoré by malo byť schválené až po záverečnom hlasovaní.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán predsedajúci,

vážené poslankyne, poslanci,

v zmysle rokovacieho poriadku a na základe rozhodnutia a odporúčania výboru pre sociálne veci a bývanie odporúčam a mám splnomocnenie, aby som odporučil návrh postúpiť do tretieho čítania.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, počuli ste návrh gestorského výboru, ktorý odporúča Národnej rade prerokovať tento návrh zákona ihneď v treťom čítaní.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 116 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 31 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme schválili.

Na základe schváleného návrhu pristúpime k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že z prítomných pánov poslancov sa nehlási do rozpravy ústne nik, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a prosím pána spoločného spravodajcu, aby uviedol návrh uznesenia k záverečnému hlasovaniu.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán predsedajúci, prosím vás, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada vyslovuje súhlas a schvaľuje návrh pod tlačou 763 s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi tak, ako sme schválili osobitným hlasovaním.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, počuli ste návrh. Prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 120 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 31 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 8 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky schválila návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov a zákon číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán predsedajúci,

vážené poslankyne, poslanci,

pán poslanec Tkáč navrhol, aby Národná rada prijala uznesenie nasledovného znenia:

"Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby predložila rozbor ekonomických a sociálnych dosahov návrhu citovanej novely na jednotlivé dávky a služby sociálnej pomoci, rozbor ekonomických a sociálnych dosahov, reštriktívnych opatrení v zákonoch s účinnosťou od 1. 1. 2001 na zvyšovanie dôchodkov, na valorizáciu životného minima a minimálnej mzdy občanov Slovenskej republiky."

Prosím vás, aby ste dali o tomto návrhu hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 36 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 7 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 62 poslancov.

Nehlasovalo 7 poslancov.

Konštatujem, že návrh sme neschválili.

Ďakujem pánovi poslancovi Mesiarikovi.

Prosím teraz pani poslankyňu Sárközy, aby zaujala miesto určené pre spravodajcov.

Budeme teraz hlasovať o druhom v poradí prerokovanom návrhu zákona, ktorého predkladateľom je pán minister práce, sociálnych vecí a rodiny Magvaši, a je to vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok.

Včera sme skončili rozpravu, odzneli záverečné slová navrhovateľa a spravodajcu.

Pristúpime teraz k hlasovaniu o tomto návrhu zákona.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

v rozprave vystúpil pán poslanec Tkáč a zhodne s ním pani poslankyňa Keltošová a pán poslanec Engliš. Žiadali, aby sa v zmysle rokovacieho poriadku podľa § 73 písm. b) Národná rada Slovenskej republiky uzniesla na tom, že nebude pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Prosím vás, dajte o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 60 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme neschválili.

Pristúpime teda k hlasovaniu o jednotlivých návrhoch.

Poslankyňa K. Sárközy:

Ďakujem pekne.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré návrh zákona prerokovali, to znamená Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie vyplynulo, že odporučili Národnej rade tento zákon schváliť.

Zo spoločnej správy vyplýva jeden pozmeňujúci návrh. V článku I v bode 3 v § 6 ods. 2 v úvodnej vete sa slová "tieto sumy" nahrádzajú slovami "sumy uvedené v § 2". Ide o legislatívnotechnickú úpravu. Aj Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, aj Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci ako gestorský výbor odporúča tento pozmeňujúci návrh schváliť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa, páni poslanci, a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 108 poslancov.

Za návrh hlasovalo 101 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 5 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh sme schválili.

Poslankyňa K. Sárközy:

Pán predsedajúci, to bol jediný pozmeňujúci návrh, ktorý vyplynul zo spoločnej správy. Mám poverenie výboru pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona v treťom čítaní.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, počuli ste odporúčanie gestorského výboru pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona v treťom čítaní ihneď. Hlasujeme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 20 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 10 poslancov.

Nehlasovalo 6 poslancov.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto návrhu zákona.

Otváram rozpravu. Pýtam sa pánov poslancov, či sa chce niekto prihlásiť do rozpravy ústne, keďže som nedostal žiadne písomné prihlášky. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a prosím pani poslankyňu - spoločnú spravodajkyňu -, aby navrhla text záverečného uznesenia.

Poslankyňa K. Sárközy:

Pán predsedajúci, budeme hlasovať o návrhu ako o celku.

Prosím vás, dajte hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla na tom, že zákon, ktorým sa dopĺňa zákon číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok, s pozmeňujúcimi návrhmi prijala.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 80 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 29 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok.

Ešte nech sa páči.

Poslankyňa K. Sárközy:

Pán predsedajúci, pán poslanec Tkáč predložil návrh na uznesenie. Dovoľte mi, aby som ho prečítala vo svojom diskusnom príspevku:

"Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tom, že žiada vládu Slovenskej republiky, aby predložila rozbor ekonomických a sociálnych dosahov návrhu citovanej novely na jednotlivé dávky a služby sociálnej pomoci, rozbor ekonomických a sociálnych dosahov, reštriktívnych opatrení v zákonoch s účinnosťou od 1. 1. 2001 na zvyšovanie dôchodkov, na valorizáciu životného minima a minimálnej mzdy občanov Slovenskej republiky."

To je totožný návrh uznesenia, o ktorom sme hlasovali predtým.

Prosím vás pekne, dajte o tom hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 36 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 14 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 60 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že návrh uznesenia, tak ako bol predložený, sme neschválili.

Pristúpime teraz k prerokúvaniu ďalšieho bodu programu.

Prosil by som pána poslanca Mesiarika, ktorý je spoločným spravodajcom k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 100/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Predtým sa hlási pán poslanec Šepták.

Máte procedurálny návrh? Áno.

Nech sa páči.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel som reagovať ešte pred tretím čítaním o zákone o sociálnej pomoci, len ste nevedeli, že mám procedurálny návrh. Chcel som navrhnúť dve veci, ako prvú, aby sa otvorila - ale už je to bezpredmetné - opäť rozprava, pretože viac ako jedna tretina poslancov sa pri pozmeňujúcich návrhoch k zákonu o sociálnej pomoci zdržiavala hlasovania, čiže pravdepodobne o nevedela, alebo sa k tomu nechcela vyjadriť a bolo treba ešte o tom rozprávať. Je to veľmi zaujímavé.

A po druhé, chcel by som zracionálniť hlasovanie v tomto parlamente. Všetky opozičné návrhy dajte, prosím vás pekne, do jedného bloku a potom en bloc ich neodhlasujte, pretože je to tak výhodnejšie a nebudeme strácať čas.

Ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Šepták, prosil by som vás, druhýkrát naozaj pridržiavajte sa rokovacieho poriadku a nezneužívajte jeho ustanovenia.

Pán poslanec Mesiarik, máte slovo.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

dostali ste spoločnú správu (tlač 761a), v ktorej gestorský výbor navrhuje - k tejto tlači - prijať jeden pozmeňujúci návrh. Máte to v časti IV.

Prosím vás, aby ste dali o tomto návrhu hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 98 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 3 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme schválili.

Poslanec M. Mesiarik:

V rámci rozpravy bol predložený jeden návrh od poslanca Mesiarika, ktorý obsahuje tri časti. Navrhujem hlasovať jednotlivo o jednotlivých bodoch.

Žiadam, aby ste dali hlasovať o bode číslo 1, ktorý hovorí o vypustení bodov číslo 14 a 20 z návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme v poradí o prvom podanom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Mesiarika.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 33 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 28 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 45 poslancov.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu, ktorý hovorí o vypustení bodu 18 z návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Dal som hlasovať o druhom bode.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovalo 29 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 20 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 51 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Návrh sme neschválili.

Poslanec M. Mesiarik:

Dajte hlasovať o treťom pozmeňujúcom návrhu, že za bod 19 sa vkladá nový bod 20 v znení, ako máte v návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme v poradí o treťom podanom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Mesiarika.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 103 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Poslanec M. Mesiarik:

To boli všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k predloženej tlači.

Vážené poslankyne, poslanci, na základe poverenia gestorského výboru navrhujem, aby sme odsúhlasili postup tohto návrhu do tretieho čítania.

Prosím, aby ste o tom dali hlasovať, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Mesiarik, chcem sa vás opýtať: Ja mám v mojej tlači ešte jeden pozmeňujúci návrh pána poslanca Dzuráka.

Poslanec M. Mesiarik:

Pán poslanec Dzurák vystúpil v rozprave. Keďže naše návrhy boli zhodné, svoj návrh potom stiahol.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem.

Pristúpime teda k hlasovaniu o návrhu gestorského výboru, ktorý odporúča, aby sme po prerokovaní druhého čítania pristúpili ihneď k tretiemu čítaniu.

Dávam o tomto návrhu výboru hlasovať.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 76 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 15 poslancov

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Pristúpime k tretiemu čítaniu.

Otváram rozpravu. Pýtam sa, či sa niekto z pánov poslancov hlási do rozpravy ústne. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím pána spoločného spravodajcu, aby uviedol návrh záverečného uznesenia.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o schválení návrhu tlače 761 ako o celku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 110 poslancov.

Za návrh hlasovalo 78 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 30 poslancov

Hlasovania sa zdržal 1 poslancec.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že uvedený návrh zákona Národná rada Slovenskej republiky schválila.

Ďakujem pánovi poslancovi Mesiarikovi.

Teraz prosím pána poslanca Krumpolca, aby zaujal miesto určené pre spravodajcov, sme v štádiu pred hlasovaním o tomto návrhu zákona.

Pán minister zdvihol ruku, čo znamená, že asi sa chce ešte vyjadriť k tomuto návrhu.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

pretože včera, keď som mal záverečné slovo, bolo vlastne v tejto sále len pár poslancov, a pretože tento zákon je mimoriadne závažný vo väzbe jednak na štátny rozpočet a na rozpočet Sociálnej poisťovne, chcel by som opätovne zvýrazniť skutočnosť, že návrh pána poslanca Mesiarika, ktorý predložil k tomuto návrhu, by mal na zníženie príjmov Sociálnej poisťovne dosah 250 mil. Sk, a preto tento návrh ako predkladateľ neodporúčam prijať, nehovoriac o tom, že my sme návrhom tohto zákona riešili predovšetkým tú skupinu občanov, samostatne zárobkovo činných občanov, ktorí platia za seba 27,5 % odvodov a v prípade pri zamestnaneckom pomere zamestnanec platí len 5,9 %.

A upozorňoval som aj na to, že pri prerokúvaní tohto návrhu v Rade hospodárskej a sociálnej dohody odborári pripomenuli, že takéto riešenie môže vytvoriť otázku dampingovej práce a vytvorenia nerovnomerného konkurenčného prostredia pri zamestnávaní dôchodcov na minimálnej mzde a vytvárania vlastne takej nepriamej skutočnosti oproti tomuto.

Takže ja by som vás chcel poprosiť, páni poslanci, aby ste za ten návrh pána poslanca Mesiarika nehlasovali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, uvedomujem si aj ja plnú zodpovednosť za to, čo sa teraz stalo, že pán minister svojím vystúpením pred hlasovaním o pozmeňujúcich návrhoch otvoril opäť rozpravu o tomto návrhu zákona.

Preto sa pýtam pánov poslancov, kto chce využiť túto druhú šancu a prihlásiť sa do rozpravy o tomto návrhu zákona. Pán poslanec Tkáč, pani poslankyňa Aibeková, pani poslankyňa Sárközy. Panie poslankyne, páni poslanci, uzatváram možnosť ďalších prihlášok do rozpravy. Sárközy.

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči.

Pani poslankyňa, džentlmeni vám dávajú prednosť.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Tkáč, naozaj nerobme z toho divadlo. Je to vážnejšia vec ako...

(Ruch v sále.)

V čase, keď som ja zapisoval poradie prihlásených do rozpravy, bolo poradie na svetelnej tabuli takéto: Tkáč, Aibeková, Sárközy.

Vojto Tkáč, nech sa páči, máš slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážený pán spravodajca,

dámy a páni,

ja naozaj nie som z tých, čo chce robiť v tejto sále divadlo, ale som sa poctivo prihlásil za pani poslankyňou Sárközy, potom došlo k výmene, ale to nevadí.

Chcem povedať, že naozaj pán minister otvoril rozpravu o tomto bode a že je otázne, či v takomto šume, keď je 12 hodín, je obedňajšia prestávka, sú tu stretnutia, či je dôstojné, aby sme diskutovali, pán poslanec.

(Neustály ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prosím vás, aby ste zachovali pokoj v rokovacej sále a rešpektovali diskutujúcich o tomto návrhu zákona.

Pán poslanec Tkáč.

Poslanec V. Tkáč:

Pán podpredseda, dovoľte jednu technickú poznámku. Po včerajšom rokovaní večer do neskorých hodín sa viacerí poslanci, poslankyne sťažovali na zápal očných spojiviek. Môžu to potvrdiť aj lekári z nášho poslaneckého klubu. Dnes o 12.00 hodine máme stretnutie s Odborovým zväzom baní a geológie, s odborármi máme pracovný obed. Ja sa pýtam, či to je dôstojné, aby som ja teraz v strese išiel vystupovať, keď sa otvára rozprava. Bude v tomto poslaneckom dome poriadok, alebo nie? O 12.00 hodine zvykne byť prestávka, pán predseda. Ja vás vyzývam, aby ste vyhlásili obedňajšiu prestávku.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vyhlasujem obedňajšiu prestávku do 14.00 hodiny.

Poslanec V. Tkáč:

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Budeme pokračovať hodinou otázok, prerokúvaním návrhu na vyslovenie súhlasu so Zmluvou medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou a potom pokračovať v rokovaní o prerušenom bode programu.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

vážený pán premiér,

vážení členovia vlády,

prosím, aby ste zaujali svoje miesta, budeme pokračovať v rokovaní 43. schôdze Národnej rady pravidelným bodom -

hodina otázok.

Chcem pripomenúť, že všetky otázky, ktoré boli položené pánovi premiérovi, členom vlády, generálnemu prokurátorovi, boli vyžrebované v poradí tak, ako sú určené v materiáli, ktorý máte k dispozícii.

Prosím teraz pána predsedu vlády, aby oznámil, ktorých neprítomných členov vlády na dnešnej hodine otázok budú zastupovať iní poverení členovia vlády.

Pán premiér, máte slovo.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

panie poslankyne, páni poslanci,

namiesto neprítomného podpredsedu vlády Csákyho bude odpovedať pán minister Harna, namiesto podpredsedu vlády Fogaša pán podpredseda Mikloš, namiesto podpredsedu vlády Hamžíka pani ministerka Machová, namiesto ministra Ftáčnika minister Kováč, namiesto ministra Kňažka minister Kukan a namiesto ministra Koncoša minister Magvaši.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pristúpime teraz k odpovediam položeným pánovi premiérovi. Prvá z položených otázok je otázka od pána poslanca Zelníka, ktorý sa pýta pána premiéra: "Súhlasíte, aby dostali povolenie na poskytovanie zdravotnej starostlivosti nezdravotnícki pracovníci?"

Pán premiér, máte slovo.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Vážený pán poslanec,

táto otázka už pre mňa nie je nová, kladiete ju opakovane. Ja som si znova preštudoval právny rámec, ktorý je nevyhnutné poznať pri hľadaní odpovede na vašu otázku. Pochopil som, že súčasná legislatíva hovorí o tom, že povolenie môže dostať aj právnická osoba za predpokladu, že súčasťou žiadosti bude aj meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, rodné číslo a údaje o štátnom občianstve tzv. odborného zástupcu. Vy iste viete lepšie ako ja, že ten odborný zástupca musí byť v trvalom pracovnom pomere v príslušnej obchodnej spoločnosti, že musí disponovať potrebnými dokladmi, myslím si, že v relevancii na vašu otázku predovšetkým vyjadrením príslušnej stavovskej organizácie k etickej a odbornej spôsobilosti určeného odborného zástupcu za poskytovanie odbornej starostlivosti.

Ja vás nebudem ďalej zabávať, lebo tú tému poznáte veľmi dobre. Mám tu príklady, koľko takýchto povolení sa vydalo, kde takéto nemocnice alebo odborné liečebné ústavy fungujú. Zo svojho hľadiska môžem povedať len toľko, že rešpektujeme súčasný právny stav. Ak by tento právny stav bolo potrebné zmeniť, videl by som priestor skôr na vecnú a odbornú diskusiu ako povedzme na diskusiu nás dvoch.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zelník, pýtam sa vás, chcete položiť doplňujúcu otázku?

Máte slovo.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

vážení členovia vlády,

kolegyne, kolegovia,

vážený pán premiér, nedávam túto otázku, alebo dal som túto otázku opakovane, a to zámerne, pretože som vás informoval o konkrétnom príklade a vy ste mi vtedy sľúbili, že sa naozaj za tým pozriete a dáte mi odpoveď. Možnože je to niekde na ceste z Úradu vlády sem, ale doteraz som žiadnu odpoveď nedostal. Pýtam sa, najmä preto, lebo som bol zvedavý na váš názor z jedného dôvodu: V programovom vyhlásení vlády sa píše, že v organizácii a riadení zdravotníctva bude vláda podporovať presun právomocí a povinností na nižšie orgány štátnej správy a orgány miestnej samosprávy, metodicko-odborné, legislatívne a koncepčné vedenie rezortu ostane v štátnej kompetencii.

V druhom bode sa píše v programovom vyhlásení vlády: "V oblasti zdravotníckych zariadení vláda pripustí iba takú privatizáciu, ktorá bude prostriedkom na zlepšenie zabezpečenia zdravotnej starostlivosti, vláda pri privatizácii zohľadní záujem zamestnancov zdravotníckych zariadení a záujem obcí." Vážený pán premiér, je to v rozpore s programovým vyhlásením vlády a sľubom, ktorý ste dávali prostredníctvom programového vyhlásenia vlády, pretože mesto Žilina požiadalo o takýto prevod kompetencií, napriek tomu bola uprednostnená skupina záujemcov, ktorá nemá nič spoločné so zdravotníctvom.

Vážený pán premiér, otázka transformácie zdravotníctva mala pokračovať. V Národnej rade Slovenskej republiky sme schvaľovali zákon o zdravotnej starostlivosti. Z tohto zákona vyplýva, že nemôže pracovať lekár aj v štátnom, aj v neštátnom zdravotníckom zariadení. Proste sa to berie ako konflikt záujmu.

Ja sa pýtam, aká to je transformácia, keď nedovolíme lekárovi, aby sa mohol uplatniť na trhu práce, ale zároveň dávame možnosť, aby takéto poskytovanie mohli robiť, ja neviem, cukrári, mäsiari, hocikto iný, kto si o to požiada a ten potom bude zamestnávať...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec, váš čas uplynul.

Poslanec Š. Zelník:

Teda pýtam sa vás ako premiéra tejto vlády: Je to v rozpore s programovým vyhlásením vlády, čo sa deje?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán premiér, nech sa páči, máte slovo.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Pán poslanec, nemôžem vylúčiť, že v jednotlivostiach nájdete výnimky z trendu, o ktorom hovorí naše vládne vyhlásenie a z ktorého ste čiastočne citovali. Ale aj včera sme schválili asi 8 rozhodnutí o privatizácii a som presvedčený, že vo väčšej časti nájdete takú privatizáciu, ktorá je v súlade s trendom obsiahnutým v našom vládnom programe. Nebudem improvizovať, pretože by som mohol urobiť chybu, ale nepochybne ten trend, keď dochádza k spoločnému postupu obcí a zdravotníckych zariadení, je veľmi-veľmi charakteristický pre proces privatizácie, ktorý prebieha.

Zároveň vás môžem informovať o tom, že zajtra minister zdravotníctva predkladá ucelený projekt transformácie zdravotníctva, kde trendy, ktoré ste parafrázovali z nášho vládneho programu, nepochybne nájdete uplatnené. Vláda Slovenskej republiky sa týmto konceptom transformácie zdravotníckych zariadení a zdravotníctva ako celku bude s veľkou pravdepodobnosťou zaoberať už v stredu na budúci týždeň. Mrzí ma, ak ste ešte nedostali moju odpoveď na ten predchádzajúci príklad. Skontrolujem, prečo ju ešte nemáte.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi premiérovi za odpoveď na prvú otázku.

Druhá z položených a vyžrebovaných otázok je od pána poslanca Drobného, ktorý sa vás, pán premiér, pýta: "Do volieb v roku 1992 ste išli ako člen KDH, vo voľbách v roku 1998 ste už kandidovali ako predseda SDK, pre voľby v roku 2002 figurujete ako predseda SDKÚ. Akú stranu chcete založiť do volieb v roku 2006?"

Pán premiér.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Pán poslanec, obaja vieme veľmi dobre, že zdanlivá rozdielnosť politických strán je naozaj iba naoko. Jedna vec je forma, druhá vec je obsah. A vy dobre viete, že tá politika od roku 1992 má svoju kontinuitu najmä z môjho pohľadu, ale čo obaja rovnako dobre vieme, že sme potrebovali robiť isté opatrenia práve vďaka zákonu. Neviem, nie som si istý, či aj vy ste za ten zákon nehlasovali, ktorý vlastne chcel zlikvidovať koalície pred parlamentnými voľbami 1998, čo trošku modifikovalo, možno urýchlilo niektoré procesy. Ale to, čo je nesporné, je skutočnosť, že možnože forma sa trošku mení, ale obsah zostáva jednotný. Nepozerám sa až tak ďaleko, možno ako sa pozeráte vy, k voľbám 2006, ale do volieb roku 2002 bude kandidovať Slovenská demokratická a kresťanská únia.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Drobný chce položiť doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslanec M. Drobný:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Ďakujem pekne, pán premiér za odpoveď, ale predsa len ja chcem, aby ste nám povedali o tom trošku viacej. Iste, vaša snaha bola integrovať politickú scénu, tak to asi vyplýva z toho, čo ste zakladali. Podarilo sa vám to integrovať, alebo skorej rozložiť? A, samozrejme, to všetko sú celoplošné pokusy. A kto robí v politike, tak sa bude aj ďalej snažiť, keď ste to už tri razy urobili, tak sa budete snažiť ďalej asi teda urobiť celoplošný pokus, eventuálne integrovať politiku na Slovensku a možnože výsledok bude práve opačný, dezintegrácia. Aké máte v tomto smere informácie, alebo politologické výskumy alebo sociologické výskumy? Aká je možnosť, alebo tendencia na Slovensku, v slovenskej populácii? Dá sa integrovať alebo skôr dezintegrovať?

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán premiér, nech sa páči.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Pán poslanec, myslím si, že aj minulý vývoj ukázal, že v Slovenskej demokratickej a kresťanskej únii našli miesto kresťanskí demokrati, liberáli Demokratickej únie, živnostníci Únie živnostníkov, roľníkov, podnikateľov a, hlavne, 40 % našich členov sú noví ľudia. Ale nepovažujem tieto veci za dôležité. Myslím si, že finálnu odpoveď na vaše otázky dajú samotné parlamentné voľby v roku 2002. Budem sa usilovať o to, o čo som sa usiloval aj pred voľbami v roku 1998, aby sme boli úspešnejší a minimálne aby sme boli dôstojným súperom Hnutia za demokratické Slovensko.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som v tejto chvíli privítal na balkóne nášho parlamentu a rokovacej sály a zároveň pozdravil pána Toma Kinga a ostatných členov Výboru pre spravodajské služby a bezpečnosť Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska.

Vitajte. (Potlesk.)

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Many greetings.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán premiér, ďalšia otázka, ktorá bola vyžrebovaná, je otázka pána poslanca Zlochu, ktorý sa vás pýta: "Prečo mi na hodine otázok neodpovedáte na položenú otázku?"

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Nie som si vedomý, že na hodine otázok neodpovedám. Konám tak ako dnes. Keď mám možnosť a som v Bratislave, rád sem chodím a odpovedám.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

pán predseda,

vážená Národná rada,

otázka bola zle predložená pánom predsedom a zrejme nepochopená pánom predsedajúcim. Otázka znie: Prečo neodpovedáte na otázky, ktoré vám predkladám v rámci hodiny otázok? Ak si pozrieme rokovací poriadok, tak tam sa o hodine otázok v § 131 ods. 4 hovorí jednoznačne: "Na otázky, na ktoré opýtaní na hodine otázok neodpovedali, podajú poslancovi písomnú odpoveď do 30 dní." Ja som mal problémy od vás dostať, pán predseda, odpoveď aj na interpeláciu, ale na otázky, ktoré som vám položil, som doteraz od vás, samozrejme, ani z niektorých iných ministerstiev nedostal žiadnu odpoveď. Teda moja otázka znie takto: Prečo porušujete rokovací poriadok Národnej rady a neposielate písomné odpovede na tieto otázky? Ja chápem, že máte málo času, zakladáte novú stranu, zachraňujete klub SDK, ale predsa len na otázky poslancov by ste si mali nájsť trochu času.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Pán poslanec, konštatujem, že zrejme dobre pracuje môj úrad, pretože mi v prílohe k vašej otázke predložili stanovisko ústavnoprávneho výboru ešte z roku 1997, ktoré podpísal pán JUDr. Sečánsky a pán Mikulka. To boli vaši poslanci Hnutia za demokratické Slovensko. Mám štyri minúty, ja to celé čítať nebudem, prečítam len tú podstatu, na ktorú sa pýtate a to: "Keďže v súlade s ods. 3 citovaného § 131 zákona na Národnej rady o rokovacom poriadku sa poradie otázok určuje žrebom a hodina otázok je vymedzená 60 minútami, nie je možné v niektorých prípadoch odpovedať na všetky otázky, ktoré boli predložené písomne poslancami Národnej rady. Keďže príslušný paragraf počíta s týmto, je potrebné uvedený odsek vykladať tak, že poslanec má právo na písomnú odpoveď do 30 dní len v prípade, ak mal možnosť otázku predniesť v rámci predmetných 60 minút, t. j. v rámci hodiny otázok a ak nedostal na svoju otázku odpoveď napríklad pre neprítomnosť člena vlády, nedostatok potrebných informácií a podobne. V prípade, že z časových dôvodov nepredniesol svoju otázku v rámci 60 minút určených na hodinu otázok a opýtaní nemohli na položenú otázku odpovedať bezprostredne v rámci týchto 60 minút, nie sú písomne opýtaní povinní podať poslancovi písomnú odpoveď do 30 dní."

To znamená, že týmto výkladom sa zrejme riadi aj môj úrad. Ja to dám ešte raz preskúmať, pretože došlo k novele rokovacieho poriadku, ale predpokladám, že keď mi tento výklad predložili predpokladajúc vašu doplňujúcu otázku, čo sa aj stalo, že táto interpretácia je správna a že podľa nej sa aj riadim.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Je to tak, pán poslanec Zlocha, ústavnoprávny výbor k tomuto konkrétnemu ustanoveniu rokovacieho poriadku prijal výklad, ktorý je totožný s tým, ktorý...

(Hlasy z pléna.)

To si myslíte vy, pani poslankyňa.

Ďalšia v poradí z vyžrebovaných otázok je od pána poslanca Slobodníka, ktorý sa vás, pán premiér, pýta: "Môžete jednoznačne odpovedať, či podporujete vznik Komárňanskej župy s právom na nielen cezhraničnú, ale aj medzinárodnú spoluprácu aj s právom na symbol župy, ktorý by vyjadroval etnické maďarské záujmy?"

Nech sa páči, pán premiér.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Ja by som nediskriminoval pána poslanca Zlochu, hoci by som rád odpovedal aj pánu poslancovi Slobodníkovi, ale, pán predsedajúci, myslím si, že ste preskočili číslo 4.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prepáčte, pán poslanec Zlocha: "Ešte stále ste presvedčený, že sa vám podarí splniť vaše predvolebné sľuby?"

Prosím, pán premiér.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

V prvom rade chcem povedať, že sú dve polohy. Jedna poloha sú volebné sľuby, programy, záväzky, zmluvy politických strán, ktoré kandidovali v parlamentných voľbách, druhá rovina je náš vládny program. Môžem vám povedať len jedno, že z vládneho programu sa vlastne dennodenne zodpovedáme parlamentu a z volebného programu sa budem tak ako aj vy svojim voličom zodpovedať pred ďalšími parlamentnými voľbami. Mám eminentnú snahu, aby sme plnili jedno aj druhé, aby sme plnili volebnú zmluvu medzi Slovenskou demokratickou koalíciou a voličmi, a, samozrejme, mám eminentný záujem na tom, aby sme plnili aj vládny program. Nie je to celkom identické, pretože vládny program predsa je len prienikom volebných programov všetkých 4 členov - dnes už aj Kresťanskodemokratického hnutia - vládnej koalície.

To, že máme seriózny záujem skladať účty a plniť svoj vládny program, sme dokumentovali po prvom aj po druhom roku nášho vládnutia, keď sme sa usilovali nastaviť si zrkadlo, vyhodnotiť plnenie vládneho programu priebežne a stanoviť si aj konkrétne priority na najbližšie obdobie tak, aby miera predpokladu naplnenia vládneho programu bola maximálna. V politike je to vždy tak, že sa stanovujú zámery, stanovujú sa ciele a potom buď je šanca, alebo nie je šanca tieto ciele plniť. Vláda, ktorej predsedám, súčasná vládna koalícia v mnohých oblastiach dokázala, že je schopná svoje zámery plniť. Spomenul by som aspoň oblasť ekonomickej stabilizácie, spomenul by som oblasť zahraničnopolitickej aktivity, získali sme členstvo v OECD, plníme podmienky členstva aj v Európskej únii, aj v aliancii, ale to by už bolo na dlhú, dlhú debatu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Čas na otázky položené pánovi predsedovi vlády uplynul. Ďakujem za odpovede.

Predseda vlády SR M. Dzurinda:

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pristúpime ďalej k otázkam, ktoré položili páni poslanci a ktoré boli vyžrebované na jednotlivých členov vlády.

Prvá v poradí je otázka na pána ministra Koncoša, ktorú položil pán poslanec Köteles, a je tohto znenia: "Ako sú a budú odškodnení majitelia pozemkov na území suchých polderov?"

Prosím pána ministra Magvašiho, ktorého určil pán premiér, aby za neprítomného pána ministra pôdohospodárstva pánovi poslancovi odpovedal.

Nech sa páči, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

pán poslanec László Köteles sa teda opýtal, ako sú a budú odškodnení majitelia pozemkov na území suchých polderov. Chcel by som upriamiť pozornosť na to, že existuje medzinárodná dohoda s Maďarskou republikou, kde sú podľa nej vytvorené manipulačné poriadky. A čiastočné zaplavenie polderov, resp. záplavového územia sa práve uskutočnilo na základe tejto medzinárodnej dohody v zmysle tých vykonávacích predpisov, tých manipulačných poriadkov a vo verejnoprospešnom záujme. Takže škody, ktoré týmto vznikli na pozemkoch vlastníkov, neboli vyčíslené osobitne, čisto teda pre tieto záplavové územia, a sú zahrnuté v celkových škodách spôsobených povodňami v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva. To znamená, že ani účasť štátu na odstraňovaní následkov zaplavenia polderov sa neriešila osobitne.

V roku 1999 vláda uvoľnila na krytie škôd spôsobených v poľnohospodárstve marcovými a aprílovými povodňami 60 mil. Sk a v tomto roku vzhľadom na stav štátneho rozpočtu neboli uvoľnené žiadne prostriedky na krytie škôd spôsobených povodňami.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Köteles.

Poslanec L. Köteles:

Pán minister Magvaši, ja by som reagoval na vašu odpoveď. Pán minister, teraz citujem článok 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: "Vyvlastnenie, alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu." Žiaľ, čo ste odpovedali, nesúhlasí s Ústavou Slovenskej republiky, lebo my sme nútení na základe ústavy poskytnúť primeranú náhradu. Tu mám v ruke list z Agrodružstva z Voján. Oni vyčíslili škody za rok 1999 na 1,533 mil. Sk a za rok 2000 na 1,94 mil. Sk korún. Takže podľa mňa, keď sme to už vyriešili z legislatívneho hľadiska, mali by sme čím skôr tie škody riešiť aj finančne alebo vykupovať tie pozemky, ktoré sú v posledných rokoch viackrát ohrozované povodňami.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister Magvaši.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ja budem, pán poslanec, informovať pána ministra o vašom stanovisku. Myslím si, že v súvislosti s tým, na čo ste upozornili - na väzbu na Ústavu Slovenskej republiky -, je zrejme asi nejaká medzera v slovenskej legislatíve na to, aby sa to dotiahlo do konca. To znamená, že na to upozorním. A myslím si, že pán minister vám osobitne odpovie ešte na túto vašu ďalšiu podotázku, týkajúcu sa aj toho agrodružstva.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi Magvašimu.

Teraz prosím pána ministra Haracha, aby odpovedal na otázku, ktorú položil pán poslanec Bohunický, ktorá je tohto znenia: "Jedným z nástrojov priemyselnej politiky sú hospodárske zóny a priemyselné parky. Kedy bude do Národnej rady predložený návrh zákona upravujúci vznik a stanovujúci pravidlá pôsobenia hospodárskych zón priemyselných parkov?"

Pán minister, máte slovo.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

členovia vlády,

panie poslankyne, páni poslanci,

ministerstvo hospodárstva i vláda vo svojej koncepcii považuje priemyselné parky a hospodárske zóny za veľmi potrebný a určite účinný a efektívny nástroj na stimulovanie domácich, najmä zahraničných, ale aj domácich investorov. Tento zákon bol pripravený na ministerstve hospodárstva v júni tohto roku, 24. 10. bol predložený do Legislatívnej rady vlády. Legislatívna rada vlády ho prerokovala, s pripomienkami vrátila na dopracovanie, bol tento zákon dopracovaný a odovzdaný na rokovanie Legislatívnej rade vlády. Môžem odhadnúť čas povedzme na nejaké 2 - 3, možno 4 týždne, aby ho prerokovala vláda a po prerokovaní vo vláde bol predložený do Národnej rady.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Bohunický.

Poslanec P. Bohunický:

Ja som tú otázku dal schválne preto, že už v rozpočte na rok 2001 je rozpočtovaných 0,5 mld. Sk na prípravu takýchto priemyselných zón. Vieme, že sa veľmi dobre pripravuje priemyselná zóna Záhorie, ale pripravujú sa aj mnohé iné zóny. Pýtal som sa aj preto, lebo vieme, že na finančných prostriedkoch na prípravu zón majú participovať aj obce. A rozpočty obcí sú naďalej dosť napäté. Takže, aby potom, keď tie zóny vzniknú, alebo keď už bude veľmi akútna potreba týchto zón, sme dodatočne neupravovali legislatívny rámec, či už v podobe zákona alebo aj vyhlášok, ktoré budú určovať pravidlá - čiže aby sme sa na pravidlá pripravili včas a aby skutočne mohli fungovať, tak ako fungujú v Česku, keď máme príklad, že investície prostredníctvom zón boli vo výške 5,4 mld. dolárov, kým na Slovensku len 0,8 mld. dolárov. A jeden z dôvodov, prečo to tak nebolo, bolo práve aj to, že absentujú aj priemyselné zóny a parky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister, máte slovo.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Ja len doplním, že možno s tým sčasti súhlasiť, pán poslanec, ale už v štádiu prípravy je tento zákon pripomienkovaný a takpovediac aj dopracúvaný v spolupráci so Združením miest a obcí Slovenska, takže predstavitelia Združenia miest a obcí Slovenska sú veľmi podrobne informovaní o filozofii tohto zákona, o obsahu jednotlivých paragrafov a vedia aj o percentuálnom rozložení 30 verzus 70, v akom sa budú podieľať na budovaní alebo na finančnom zabezpečení priemyselných parkov a hospodárskych zón. Treba si však uvedomiť, že je to nástroj, ktorý je dočasný nástroj. A veľmi otvorene treba povedať, že aj tá obec, ktorá by sa vôbec nespoliehala na takýto zákon, má dnes všetky možnosti na to, aby si pripravila vo svojom katastri, prípadne takpovediac vo svojej pôsobnosti priemyselný park, hospodársku zónu. A z vlastnej skúsenosti a poznania môžem povedať, že mnohé mestá a mnohé obce už takto aj postupujú.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Teraz prosím pána ministra Magvašiho, aby odpovedal na otázku pána poslanca Kötelesa: "Aké protipovodňové opatrenia boli uskutočnené na Východoslovenskej nížine v roku 2000?"

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán poslanec Köteles,

vážené dámy,

vážení páni,

v priebehu povodní na jar tohto roku a bezprostredne po nich sa vykonalo 8 technických opatrení. Prvé boli uskutočnené zabezpečovacie práce na ochranu svahov, korunných hrádzí proti vlnobitiu, priesakom, výverom, zosuvom s použitím kameňa, vriec s pieskom, fólií a iných materiálov. Druhé opatrenie bolo odstránenie zátarás z korýt tokov, tretie opatrenie bola ochrana brehov proti vymieľaniu a porušovaniu kamennou nahádzkou, štvrté opatrenie bolo spevňovanie prístupových ciest a korunných hrádzí Latorice a Laborca, piate opatrenie bola nepretržitá prevádzka čerpacích staníc vnútorných vôd, šieste opatrenie bolo prečerpávanie vnútorných vôd mobilnými čerpadlami v obci Hraň a Beša, siedme opatrenie bola mimoriadna manipulácia na vodných dielach Zemplínska šírava a Veľká Domaša a posledné ôsme opatrenie bola manipulácia na objektoch záplavového územia Beša.

Počas druhého a tretieho stupňa povodňovej aktivity boli na území odštepného závodu Povodie Bodrogu a Hornádu Slovenského vodohospodárskeho podniku vykonané práce v objeme za 46,182 mil. Sk, z toho v objeme za 18,884 mil. Sk dodávateľskými organizáciami. Priame škody na majetku z jarných povodní na východnom Slovensku boli vyčíslené na 22,615 mil. Sk a náklady potrebné na ich odstránenie v rámci opráv a údržby boli vyčíslené na 195,770 mil. Sk, pričom do týchto nákladov, ktoré som teraz povedal, nie sú zahrnuté investičné riešenia opatrení, pretože väčšinou ide o neuskutočnené opatrenia, ktoré boli navrhnuté po povodni v roku 1999.

Potrebné finančné prostriedky na odstránenie povodňových škôd a realizáciu protipovodňových opatrení nie sú v potrebnom rozsahu k dispozícii, čím dochádza k situácii, že vlastne takto sa nabaľuje výška škôd a ona vlastne narastá. V tomto roku vzhľadom na stav štátneho rozpočtu neboli uvoľnené žiadne prostriedky na krytie škôd spôsobených povodňami. V rámci investičnej výstavby sa práce uskutočnili na stavbách zaradených do projektu Povodne na území Slovenska v rokoch 1997 - 1999, odstránenie následkov a preventívne opatrenia, do podprojektu B a to je ochrana Východoslovenskej nížiny. Tento projekt je riešený za účasti pôžičky z Rozvojovej banky Rady Európy.

Odštepný závod Povodie Bodrogu a Hornádu vykonal v roku 2000 stavebné práce na akciách, a to na čerpacej stanici Kamenná Moľva, kde je predpokladaný plán prestavať 18,034 mil. Sk, do konca októbra bolo prestavaných 15,934 mil. Sk. Na čerpacej stanici Milhostov je plán na tento rok prestavať 3,5 mil. Sk, bolo do konca októbra prestavaných 1,6 mil. Sk. Na čerpacej stanci Drahňov, kde je plán tohto roku prestavať 4,5 mil. Sk, bolo prestavaných 3,7 mil. Sk. Na čerpacej stanici Jenkovce bolo z plánu 1,6 mil. Sk prestavaných 1,5 mil. Sk. Na rekonštrukcii Uhu medzi Lekárovcami a Pinkovcami v úseku kilometra 12,3 po kilometer 18,8 sa plánuje tohto roku prestavať 36,708 mil. Sk a prestavalo sa 26 mil. Sk.

Celkove tohto roku sa má v rámci tohto projektu prestavať 64,460 mil. Sk, do konca októbra sa prestavalo 48,897 mil. Sk.

V roku 2000 bola začatá príprava na stavbách čerpacej stanice Stretavka, čerpacej stanice Streda nad Bodrogom, čerpacej stanice Pavlovce nad Uhom, čerpacej stanice Jenkovce-ochrana, čerpacej stanice Bežovce-ochrana a rekonštrukcia Uhu na kilometri 0 po kilometer 12,3, ďalej rekonštrukcia pravobrežnej hrádze Trnávky a rekonštrukcia kanála Udoč a súvisiacich kanálov na Východoslovenskej nižine III.

Treba povedať, že finančné prostriedky na realizáciu týchto stavebných, ale aj prípravných prác sa používajú z viaczdrojových zdrojov - a to jednak z Rozvojovej banky Rady Európy, čo som spomenul, že to je v tom projekte Povodne na území Slovenska v rokoch 1997 až 1999 -, tak zo štátneho rozpočtu, ako aj zo Štátneho vodohospodárskeho fondu Slovenskej republiky, ale aj z vlastných zdrojov Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Banská Štiavnica.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Köteles chce položiť doplňujúcu otázku.

Nech sa páči.

Poslanec L. Köteles:

Ďakujem pekne, vzhľadom na to, že nie je prítomný pán minister pôdohospodárstva. Ale ďakujem za veľmi rozsiahlu odpoveď a keby som ju mohol dostať aj písomne.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosil by som teraz pána ministra Harnu, aby za neprítomného pána podpredsedu vlády Csákyho odpovedal na otázku pani poslankyne Slavkovskej, ktorá znie: "Podľa akej koncepcie rieši vláda rómsky problém?"

Minister výstavby a verejných prác SR I. Harna:

Ďakujem za otázku.

Vážený pán premiér,

vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vážená pani poslankyňa Slavkovská,

podľa akej koncepcie rieši vláda rómsky problém, znie otázka.

"Vážená pani poslankyňa, vláda rieši rómsky problém v zmysle Stratégie vlády Slovenskej republiky na riešenie problémov rómskej národnostnej menšiny, I. a II. časti. Oba materiály boli pripravené na základe rozsiahlej odbornej analýzy a v spolupráci s rómskymi organizáciami a sú hodnotené aj medzinárodnými expertmi pozitívne. Stratégia číslo I. hovorí o riešeniach na centrálnej, stratégia číslo II. hovorí o riešeniach na regionálnej a miestnej úrovni.

Dovoľte mi na záver, pani poslankyňa, pozvať vás na najbližšie rokovanie Rady vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny a etnické skupiny ešte v decembri tohto roku, keď podrobne budeme hodnotiť plnenie oboch dokumentov v roku 2000."

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská chce položiť doplňujúcu otázku.

Máte slovo.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Ja si skutočne veľmi vážim pána ministra, ale ja by som chcela položiť doplňujúcu otázku pánu podpredsedovi. Takže ja si to nechám až vtedy, keď on tu bude prítomný.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánu ministrovi.

Ďalšia v poradí je tiež otázka, ktorú položila pani poslankyňa Slavkovská pani ministerke financií, ktorá sa pýta: "Príde k zvýšeniu cien plynu od 1. januára 2001?"

Nech sa páči, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne.

Vážená pani poslankyňa,

vážené poslankyne, poslanci,

31. 5. 1999 vláda Slovenskej republiky schválila tzv. balíček opatrení na stabilizáciu hospodárstva Slovenskej republiky. Jeho súčasťou bol aj kalendár úprav cien, ktoré sú ešte regulované. Podľa tohto kalendára v roku 2001 má dôjsť k úprave ceny zemného plynu zvýšením v domácnostiach o 15 %, u podnikateľov o 10 %. Či sa táto úprava uskutoční k 1. januáru 2001, v tejto chvíli neviem stopercentne povedať. Môžem však povedať, že si plníme záväzky z Generálnej dohody a chceme všetky úpravy cien, ktoré sa budú uskutočňovať v priebehu roka, najskôr prerokovať v Rade hospodárskej a sociálnej dohody.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Slavkovská chce položiť doplňujúcu otázku.

Poslankyňa E. Slavkovská:

Ďakujem pekne.

Moja doplňujúca otázka by vychádzala z toho, že v médiách sa objavili správy o tom, že vedenie Slovenského plynárenského priemyslu už navrhlo a odsúhlasilo zvýšenie cien plynu pre veľkoodberateľov o 30 %. Pýtam sa to v nadväznosti na predložený štátny rozpočet, ktorý máme na stole, pretože ak je toto pravda, a vy sama ste sa, pani ministerka vyjadrili, že nemôžete obmedziť iniciatívu SPP vzhľadom na zvyšovanie cien u veľkoodberateľov, tak potom v predloženom návrhu štátneho rozpočtu sa vôbec nepočíta s tým, že bude zdražená tepelná energia pre školy, ktoré ma teda zaujímajú, ale aj pre zdravotníctvo, pre nemocnice, ale potom, samozrejme, sa to dotkne aj domácností.

Takže moja doplňujúca otázka znie, či môžete teda zamedziť, aby sa nezvýšili pre veľkoodberateľov ceny o 30 %, a ak nemôžete, či dáte nejaké dotácie zo štátu, aby sa vyrovnali ceny za tepelnú energiu, a ak nie, či sa navŕši štátny rozpočet o danú sumu, ktorú budeme potrebovať, pretože aj školy napríklad už v tomto navrhovanom rozpočte na bežné výdavky majú o 30 % menej, ako by potrebovali na uhradenie energií. Čiže po zvýšení tepelnej energie to môže byť 40 %, možnože aj 50 % a neviem, z čoho by kúrili.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani ministerka, nech sa páči.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ešte raz odpoviem, že nemôžem v tejto chvíli povedať, kedy a v akom rozsahu dôjde k zvyšovaniu cien plynu ani pre domácnosti, ani pre odber v podnikateľskom sektore, kde je delený na veľkopodnikateľov, veľkoodber a malých odberateľov.

Na vašu otázku by som chcela odpovedať, že my sme pri odhade výdavkov na budúci rok zohľadňovali, samozrejme, kalendár úprav cien, ktorý vláda schválila. Vieme, že najmä v rezorte školstva, ktorý je však financovaný cez krajské úrady, to znamená malé a stredné školy, došlo aj v tomto roku k neuhradeným faktúram. Vzhľadom na to, že vývoj v príjmovej časti štátneho rozpočtu roku 2000 bol priaznivejší, ako sme pôvodne očakávali, vláda Slovenskej republiky mohla na včerajšom zasadnutí prijať nasledovné rozhodnutie. Rozhodla, že sa až do výšky 750 mil. Sk uhradia dosiaľ nezaplatené faktúry cez krajské úrady, ktoré sa dotýkajú faktúr škôl, či už sú to základné alebo stredné školy, alebo odborné učilištia. Prevažná časť týchto neuhradených faktúr sa dotýka skutočne úhrad za teplo, pretože výdavky na teplo popri výdavkoch na mzdy predstavujú najvýznamnejšiu položku pri financovaní škôl. Takže tento rok budeme mať doriešený.

V budúcom roku, keby došlo k výraznejšiemu zvýšeniu cien tepla, tak by, prirodzene, došlo k určitému prepadu vo výdavkovej časti kapitol krajských úradov určených práve na energie nielen v školách, ale aj v ostatných rozpočtových organizáciách, ktoré sú financované cez kapitoly krajských úradov, resp. okresných úradov.

Ministerstvo financií už tento rok pokusne navrhlo, a vláda to aj schválila, napokon schválila to aj poslanecká snemovňa, že sme fakticky už zrušili inštitút dotácie. V tohtoročnom rozpočte boli dotácie vo veľmi obmedzenom množstve, a to práve preto, že v nadväznosti na predchádzajúce zvyšovania cien sa upravila smerom nahor aj regulovaná cena tepla. Upravila sa v takej výške, že podľa nášho odhadu 95 % výrobcov tepla sa skrýva pod túto regulovanú cenu. A v prípade, že by došlo k zvýšeniu cien energetických vstupov, tak by bolo potrebné, samozrejme, túto regulovanú cenu mierne upraviť smerom nahor.

Takže odpoveď znie: Nie, nepredpokladáme uplatňovať dotácie do tepla v roku 2001. Myslím si, že za tú niekoľkoročnú prax poskytovania dotácií do výroby tepla sa jednoznačne ukázalo, že je to nevhodný spôsob, že výrobcovia tepla zneužívali svoje monopolné postavenie. Aby som použila už dnes moderné slovo, ktoré sa v slovenskom jazyku udomácnilo, vlastne cez dotácie na teplo tunelovali štátny rozpočet. Jednoducho, ak chceme skutočne zaviesť poriadok do verejných financií, nesmieme tolerovať takéto spôsoby odčerpávania prostriedkov daňových poplatníkov. Naopak, viete, že sme zaviedli novú sociálnu dávku na bývanie, ktorú treba vylepšiť, aby bola účinná najmä pre tých, ktorí ju naozaj nutne potrebujú pre svoj život.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani ministerke za odpoveď.

Teraz prosím pána ministra Kováča, aby odpovedal na otázku pána poslanca Ferkó, ktorý sa pýta: "Ktoré priority v oblasti transformácie zdravotníctva považujete za reálne splniteľné v prvom polroku 2001?"

Pán minister, máte slovo.

Minister zdravotníctva SR R. Kováč:

Ďakujem pekne.

Vážení pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené poslankyne, poslanci,

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister, prepáčte, ja som si nevšimol, ale pán poslanec tu nie je, takže druhýkrát. Na otázky neprítomných poslancov sa neodpovedá.

Pán poslanec Zlocha je ďalší, ktorý položil otázku pánovi ministrovi Miklósovi a pýta sa ho: "Ministerstvo životného prostredia povolilo natáčanie časti filmu o Kosove v Slovenskom raji, v chránenej krajinnej oblasti. Je to príspevok ministerstva k ochrane prírody a krajiny či nastoleniu mieru na Balkáne?"

Nech sa páči, môžete odpovedať, pán minister.

Minister životného prostredia SR L. Miklós:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán poslanec Zlocha,

poslankyne, poslanci,

zrejme si mal na mysli Slovenský kras, chránenú krajinnú oblasť, to je jasné. V zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny ministerstvo nepovoľuje ani nezakazuje natáčanie filmov, ale špecifikuje činnosti, ktoré by mohli byť uvedené v spomínanom zákone, keď k tomu prípadne dôjde pri natáčaní filmov. V danom prípade dostalo ministerstvo žiadosť o umožnenie preletu helikoptéry ponad územie národnej prírodnej rezervácie Zádielská tiesňava a Havrania skala v súvislosti s natáčaním scény, ktorá bola robená v druhom stupni ochrany.

Na základe uvedenej žiadosti a stanoviska správy chránenej krajinnej oblasti Slovenský kras bola rozhodnutím odboru ochrany prírody a krajiny, je tu aj číslo, spoločnosti Koliba Production & Services Bratislava povolená výnimka z podmienok ochrany národnej prírodnej rezervácie Zádielská tiesňava a Havrania skala spočívajúca v umožnení uskutočniť let helikoptérou, čiže let helikoptérou nad územím uvedených rezervácií pri nakrúcaní filmu Za nepriateľskými líniami, ktorého dej sa skutočne odohráva v Kosove, za podmienky, že termíny letov a presný priestor letu bude na základe odporúčania správy chránenej krajinnej oblasti Slovenský kras. Podmienky stanovené touto výnimkou žiadatelia dodržali.

Je dôležité vedieť, že nad územiami uvedených rezervácií musela helikoptéra letieť, pretože pri natáčaní scény uskutočňujúcej sa v druhom stupni ochrany sa týmto územiam nedalo vyhnúť. Povolenie všetkých ďalších činností - to znamená vjazd áut na lesné a poľné cesty, výrub drevín - uskutočňovaných v súvislosti s natáčaním filmu na území s druhým stupňom ochrany, čiže nie v prírodnej rezervácii, ale v druhom stupni ochrany, spadalo do kompetencie odboru životného prostredia Okresného úradu Košice-okolie.

Činnosť spoločnosti Koliba Production and Services Bratislava počas celého nakrúcania filmu monitorovali pracovníci správy chránenej krajinnej oblasti Slovenský kras, ako aj členovia nevládnych, mimovládnych organizácií. Územie osobitne navštívila dňa 21. 11. 2000 štátna tajomníčka ministerstva životného prostredia Zdenka Tóthová. Za jej prítomnosti, prítomnosti starostu obce, predstaviteľov urbára, totižto na ich pozemkoch a s ich súhlasom sa uskutočňovalo natáčanie, ako aj zástupcu mimovládnej organizácie BAMBI bolo dohodnuté, že po ukončení natáčania a odstránení všetkých použitých kulís sa posúdi, či došlo k prevzatému poškodeniu daného územia.

V každom prípade ďakujem, pán poslanec, o tvoj záujem o ochranu prírody a chcel by som ťa ubezpečiť, že, samozrejme, aj nám záleží na ochrane prírody.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Zlocha chce položiť doplňujúcu otázku.

Poslanec J. Zlocha:

Vážený pán predsedajúci,

páni ministri,

k tomu skomoleniu došlo úmyselne, pretože mne bola bližšia skôr Asociácia horiaceho národného parku Slovenský raj a natáčanie nejakých záberov pre Kosovo ako natáčanie niečoho v chránenej krajinnej oblasti Slovenský kras. Ja vychádzam z toho, čo bolo uvedené v médiách. Povolenie dalo ministerstvo životného prostredia. Keď hovoríš, že len na prelet helikoptér, to by bolo v poriadku, ale občianske združenia, ktoré tam boli, písali v novinách a vyjadrovali sa tak, že tam ťažké nákladné autá rozryli terén, pretože, samozrejme, v období dažďov tam chceli nainštalovať kríž alebo nejakú sochu.

Ja si nemôžem pomôcť, ak niekto chce natáčať filmy o Kosove, nech ide do Kosova, nech ich, prekristapána, nenatáča ani v našej chránenej krajinnej oblasti, nehovoriac už o národných parkoch. My stále hovoríme, že by sme si mali chrániť a ceniť našu prírodu. Určite už v tomto čase nebolo vhodné, aby nad týmto územím hoci len lietali helikoptéry, a nieto aby tam jazdili ťažké nákladné autá, ktoré určite budili zo spánku alebo pri ukladaní sa do spánku viaceré zvieratá. Teda ja by som bol, pán minister, veľmi rád, keď by sa takéto povolenia radšej nedávali.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister, máte slovo.

Minister životného prostredia SR L. Miklós:

Ďakujem pekne.

No ja mám subjektívne pocity rovnaké ako ty, pán poslanec, len ide o to, že v druhom stupni ochrany zákon neumožňuje zakázať povedzme prejazd áut, navyše, keď sú vlastníkmi urbariáty. A s ich súhlasom sa to uskutočnilo. Na to netreba dokonca ani výnimku, na to netreba ani žiadne povolenie.

Ale ešte raz zdôrazňujem, že to monitorujeme, monitorujeme a keď by došlo naozaj k nejakému narušeniu prírodných hodnôt, tak celkom iste podľa zákonných možností zakročíme. To, že kde chce nejaká spoločnosť natáčať, znovu hovorím, subjektívne s tebou súhlasím, lenže tiež nemáme žiadne zákonné páky nejakým spôsobom povedať nejakému filmovému štúdiu Koliba, kde má natáčať. Ale ešte raz hovorím, subjektívne s tebou súhlasím, ale sme úplne išli podľa intencií zákona.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Teraz prosím pána ministra vnútra Pittnera, aby odpovedal na otázku pani poslankyne Kollárikovej, ktorá sa vás pýta: "Je správne, ak sa novelizáciou zákona zavádzajú reštrikčné opatrenia v oblasti už dosiahnutých sociálnych istôt policajtov - príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky?"

Pán minister, máte slovo.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážená Národná rada,

vážená pani poslankyňa,

zákon číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v § 102 definuje ďalší služobný plat a ustanovuje podmienky jeho výplaty. V odseku 5 tohto ustanovenia zákon definuje ďalší služobný plat ako sumu rovnajúcu sa poslednému služobnému platu priznanému policajtovi. Služobný plat definuje ustanovenie § 84 ods. 2 predmetného zákona ako služobný príjem, ktorý tvoria príplatky uvedené v § 84 ods. 1 písm. a) až m) a o) až r).

Ustanovenie o ďalšom služobnom plate, o tzv. trinástom plate prvýkrát realizovala vláda Slovenskej republiky v prvom polroku 2000. Umožnili to finančné možnosti štátneho rozpočtu Slovenskej republiky na tento rok. Pri realizácii výplaty ďalšieho platu došlo k diskusii o tom, ktoré zložky tvoria ďalší plat. Pri stanovení výšky ďalšieho služobného platu sa vychádzalo z ustanovenia § 84 ods. 1 a 2 a § 102 ods. 5 predmetného zákona o štátnej službe.

S takto stanovenou výškou ďalšieho služobného platu nesúhlasili zástupcovia Odborového zväzu Policajného zboru. V prípade akceptovania požiadavky Odborového zväzu Policajného zboru, t. j. v prípade rozšírenia ďalšieho služobného platu aj o príplatky uvedené v § 84 ods. 1 písm. o) až r) by došlo k viacnásobnému započítavaniu príplatku za štátnu službu v noci, za štátnu službu v sobotu a v nedeľu a za štátnu službu vo sviatok.

Takéto započítanie je podľa môjho názoru a nielen podľa môjho názoru neetické, dokonca nemorálne, a preto vláda Slovenskej republiky v snahe spresniť zložky ďalšieho služobného platu schválila úpravu § 84 ods. 2 a § 102 ods. 5 v znení tak, ako sú uvedené vo vládnom návrhu zákona. Pri prerokúvaní vládneho návrhu zákona číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície poslanci namietali proti vládou navrhovanému spresneniu ďalšieho služobného platu.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky vo svojom stanovisku odporučil vládou navrhované upresnenie § 84 ods. 2 a § 102 ods. 5 predmetného zákona o štátnej službe nahradiť novým znením § 102 ods. 5 takto: "Ďalší služobný plat zodpovedá sume rovnajúcej sa poslednému služobnému platu priznanému policajtovi, ktorý tvoria zložky služobného príjmu uvedené v § 84 ods. 1 písm. a) až m) a jedna šestina z príplatkov vyplatených podľa § 84 ods. 1 písm. o) až r) za polrok kalendárneho roku, v ktorom je splatný." Takéto znenie považujem za kompromisné. Na jednej strane jednoznačne určuje obsah ďalšieho služobného platu a na druhej strane zabraňuje viacnásobnému započítaniu pohyblivých zložiek služobného príjmu aj na účely vyplatenia ďalšieho služobného platu.

Na záver by som chcel ešte povedať, že navrhnuté kompromisné znenie § 102 ods. 5 nie je reštrikčným opatrením. Naopak, odstraňuje požadované neetické a nemorálne viacnásobné započítanie pohyblivých zložiek služobného príjmu aj na účely vyplatenia ďalšieho služobného platu. Nejde preto o znižovanie už dosiahnutých sociálnych istôt policajtov, ale o zjednoznačnenie pojmu "ďalší služobný plat".

V tejto súvislosti mi dovoľte ešte jednu poznámku. Schvaľovanie nového zákona a jeho zmien a doplnkov je len v právomoci Národnej rady Slovenskej republiky a osobne ako minister vnútra som rád, že prišlo k tomuto kompromisu, i keď ako člen vlády by som mal trvať na tom, čo pôvodne navrhla vláda.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Kolláriková má doplňujúcu otázku.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem za odpoveď a, samozrejme, budem sa ešte vyjadrovať.

Pán minister, samozrejme, je rozdiel, ako sa počíta trinásty plat, či sa počíta zo základu, alebo či sa berú do úvahy aj príplatky za soboty, nedele, za sviatky a za nočné služby. V tom je veľký rozdiel. Samozrejme, hovoríme tu o príslušníkoch Policajného zboru, o policajtoch, a nie o úradníkoch. S týmto návrhom, ako viete, prejavil nesúhlas tak Odborový zväz Policajného zboru, pričom oni veľmi dobre vedia, o čo ide, ako aj Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. A keď budeme prerokúvať tento návrh zákona, tak, samozrejme, budú tam aj pozmeňujúce návrhy.

Pán minister, ja by som na vás apelovala, či sa ešte pamätáte na vaše vyhlásenie, ktoré ste dali v januári tohto roku pre mesačník Polícia. Ak sa nepamätáte, tak ja vám ho pripomeniem. Ak dovolíte, pán minister, tak ho budem citovať, teda to vaše vyjadrenie: "Chcem vás všetkých ubezpečiť, že vláda Slovenskej republiky, osobne aj ja ako minister vnútra mám záujem, aby sociálne potreby policajtov boli maximálne zabezpečované." Ja sa pýtam: Ako sa vlastne s vami predkladaným návrhom zákona o štátnej službe Policajného zboru zhodujú tieto slová plus ešte tie ďalšie názory, čo tam mám. Je to skutočne v príkrom rozpore, pretože vlastne tu skutočne dochádza k reštrikčným opatreniam v sociálnej oblasti. A ešte by som vám chcela dať otázku.

(Zaznel zuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán minister, máte slovo.

Minister vnútra SR L. Pittner:

Áno. Mňa teší váš záujem, pani poslankyňa, o tieto problémy, pretože naozaj si trvám na tom, čo som povedal. Ak ich nebude platiť štát, bude ich platiť podsvetie. Z tohto hľadiska, samozrejme, súhlasím s každým takým návrhom, ktorý podporuje lepšie honorovanie týchto ozbrojených zložiek. Na druhej strane na vašu doplňujúcu otázku odpovedám: Ale, samozrejme, na druhej strane nemôžem ako člen vlády neprihliadať na možnosti tejto vlády. Koniec koncov je to táto vláda, za ktorej prvýkrát v histórii policajti dostali trinásty plat. A teraz to handrkovanie sa o to, či do toho platu zarátať ešte aj to, čo dostali v uplynulom mesiaci za nadčasy a tak ďalej, je vec, o ktorej sa treba pobaviť, diskutovať, pretože my rozlišujeme tzv. papučových policajtov a policajtov. A práve papučoví policajti sú tí, ktorí majú prístup k tomu, aby si nahnali nadčasy. Ja by som vám rád ukázal tabuľku, kde istý príslušník istej služby v hodnosti poručík má 50 000-korunový a vyšší mesačný plat. A mohol by som vám ho aj zdôvodniť, prečo ho má.

A toto sú tie veci, ktoré chceme zase na druhej strane spravodlivo posúdiť. Preto vítam ten návrh, aby tu nebol posledný mesiac takýmto zápočtom, pretože v tom jednom mesiaci je možné uhrať si nadčasy tak, ako sa to, žiaľbohu, deje, lebo nie všetci nadriadení sú v tomto smere jednoznačne proste prísni a v súlade so zákonom. Preto sme to dali na tých 6 mesiacov, aby sa predsa len dostali do zorného poľa aj tí policajti, ktorí v tom konkrétnom poslednom mesiaci z rôznych dôvodov nemali nárok napríklad na položku o) až r), na tieto výhody. Z tohto hľadiska to prijímam ako kompromisné riešenie.

Ale znovu opakujem, ako člen vlády nemôžem pozerať na to, akým spôsobom by to naštrbilo rozpočet, pokiaľ ide o rozpočet zdravotníctva, školstva, armády, poľnohospodárstva a tak ďalej. Som aj člen vlády. Ale upozorňujem vás a môžem vám povedať, že celá vláda si uvedomuje, aký významný pilier pre vládu je vlastne reprezentovaný políciou, a preto aj vláda má záujem dať polícii maximálne to, čo vzhľadom na naše možnosti je možné. A myslím si, že v tomto smere aj navrhovaný kompromis prekračuje vlastne to, čo som pôvodne ako člen vlády navrhoval. A z toho dôvodu si myslím, že vaše obavy sú v tomto prípade nenáležité.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, končím bod programu hodina otázok a odpovedí na premiéra a členov vlády.

Ďakujem všetkým ministrom a premiérovi za odpovede.

Budeme pokračovať v rokovaní **ďalším** bodom programu, ktorým je podľa schváleného poradia

návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 845, spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 845a, ktorej súčasťou je aj návrh uznesenia Národnej rady.

Prosím, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh odôvodnil pán minister zahraničných vecí Eduard Kukan.

Pán minister, máte slovo.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

ctení hostia,

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prepáčte, pán minister.

Páni poslanci, prosím, aby ste si svoje záležitosti s členmi vlády vybavili mimo rokovacej sály.

Pán minister, nech sa páči.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie pléna Národnej rady Slovenskej republiky návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000. Dovoľte, aby som tento návrh odôvodnil.

Prijatie základnej zmluvy predpokladá bod D7 Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky schváleného uznesením Národnej rady Slovenskej republiky číslo 69 z 2. decembra 1998. Základná zmluva je štandardnou medzinárodnou zmluvou politického charakteru stabilizujúcou právne pomery medzi štátom a katolíckou cirkvou. Svätá stolica je významným partnerom v medzinárodných vzťahoch a základná politická zmluva umožňuje Slovenskej republike, tak ako iné politické medzinárodné zmluvy, posilňovať svoje postavenie v medzinárodnom spoločenstve. V zahraničnej politike požíva Svätá stolica morálny kredit a subjekty, ktoré s ňou uzavrú zmluvy v rozsahu našej základnej zmluvy, môžu z tohto kreditu čerpať. Katolícka cirkev v dôsledku svojho učenia prispieva k dodržiavaniu ľudských práv a pozitívnemu vzťahu jednotlivcov v spoločnosti.

Základná zmluva sa pripravovala na odbornej i politickej úrovni pomerne dlhý čas, t. j. od roku 1996 a intenzívne od roku 1997, keď bola zriadená na ministerskej úrovni zmiešaná komisia na prípravu základnej zmluvy pod spolupredsedníctvom ministerky zahraničných vecí za slovenskú stranu a apoštolského nuncia v Slovenskej republike za Svätú stolicu. Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky a zmiešaná komisia v tomto roku nadviazali na koncepciu zmluvného systému so Svätou stolicou, ktorý navrhol vtedajší veľvyslanec Slovenskej republiky pri Svätej stolici Dr. Anton Neuwirth. Predchádzajúca vláda Slovenskej republiky korektne prerušila rokovania o základnej zmluve pred voľbami v auguste roku 1998. Nová vláda nadviazala na výsledky rokovaní predchádzajúcej vlády dosiahnuté v rokoch 1997 a 1998 a pokračovala v dohodovaní zmluvy na politickej aj expertnej úrovni. Zmiešaná komisia rokovala takto spolu päťkrát, posledný raz 22. júna 2000. Text základnej zmluvy prerokúvala počas rokov 1997 a 1998 dva razy a počas rokov 1999 a 2000 tri razy. Smernicou na rokovanie zmiešanej expertnej skupiny, ktorej členovia boli v roku 1997 vymenovaní zmiešanou komisiou, boli závery tejto komisie. Návrh textu bol v roku 1999 predmetom pripomienkového konania. Text bol podrobený niekoľkokrát právnym analýzam príslušných rezortov štátnej správy.

Výsledný text, ktorý podpísal predseda vlády Slovenskej republiky 24. novembra 2000, zohľadňuje v tomto zmysle pripomienky odborného i politického charakteru.

Základná zmluva je dôkladne pripraveným medzinárodným dokumentom, ktorý bol posudzovaný viac ako iné medzinárodné zmluvy, a to z odborného, ako aj z politického hľadiska. Diskutovalo sa takmer 4 roky o mnohých citlivých problémoch, ktoré sa dotýkali nielen katolíckej cirkvi, ale aj iných cirkví a náboženských spoločností. Snaha o vyjadrenie rovnosti vyústila v tomto roku do novelizácie zákona číslo 308/1991 Zb. o náboženskej slobode a postavení cirkví a náboženských spoločností v Slovenskej republike. Táto novela umožňuje ktorejkoľvek registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti uzavrieť zmluvu so štátom na princípe deklarovanej rovnosti cirkví a náboženských spoločností. Tento krok pozitívne ocenili aj ich jednotliví predstavitelia.

Treba si uvedomiť, že text základnej zmluvy, ktorý bol podpísaný 24. novembra tohto roku vo Vatikáne, je výsledkom štvorročného rokovania zohľadňujúceho množstvo faktorov. Ja by som niektoré z nich vymenoval. Ide o stretávajúcu sa vôľu oboch rokujúcich strán, o jednotlivé odlišujúce sa odborné i politické pohľady na otázky vzťahu štátu a cirkví, o postoj predstaviteľov katolíckej cirkvi na Slovensku v tejto veci, postoj iných cirkví a náboženských spoločností. Ide o verejnú mienku a postoj médií. Ide o nevyhnutnosť vysporiadania sa so skutočným stavom v tejto oblasti za ostatných 50 rokov. Ide o absenciu koncepcie cirkevnej politiky dôsledne premietnutú v zákonoch. Ide o medzinárodné právo, ktorým je viazaná Slovenská republika. Ide o ekonomické, kultúrne a politické danosti a možnosti Slovenskej republiky, ako aj o prax medzinárodného spoločenstva vyjadrenú v medzinárodných zmluvách, ktoré uzavreli rôznymi kritériami nám blízke štáty so Svätou stolicou. Ide o otázky diskusií vo veci prijatia novej ústavy a ďalšie faktory.

V tejto súvislosti sa počas celého obdobia rokovania text zmluvy menil a dopĺňal, niektoré princípy sa stali širšími, niektoré sa redukovali. Väčšina odborníkov i občanov chápe, že ide o zložitú otázku, a prijíma riešenia, tak ako ich obsahuje text základnej zmluvy, s pochopením.

V spoločnosti sa však vyskytujú aj dva protichodné názory. Podľa jedného názoru je základná zmluva príliš všeobecná a práva katolíckej cirkvi nie sú stanovené v dostatočnom rozsahu a podľa ďalšieho názoru bude mať katolícka cirkev príliš rozsiahle práva. Na objektívne posúdenie týchto názorov je potrebné zvoliť čo najobjektívnejšie kritériá, a to po pozornom oboznámení sa s textom zmluvy a s jeho výkladom.

Základná zmluva mení len minimálne vnútroštátny právny poriadok Slovenskej republiky a je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, čo je znakom, že nejde o senzáciu či nastolenie nových poriadkov, ako je to niekedy počuť.

Podľa môjho názoru základná zmluva je vypracovaná moderným štýlom a jej obsah nemá tie nedostatky, ktoré sa vyskytovali pri príprave textov medzinárodných zmlúv uzavretých Svätou stolicou s inými štátmi v tomto desaťročí. V porovnaní s takýmito zmluvami uzavretými s Poľskou republikou, Chorvátskou republikou, Litovskou republikou, Lotyšskou republikou, Maďarskou republikou a ďalšími štátmi možno konštatovať, že kvalita vyjadrenia a rozsah práv katolíckej cirkvi podľa základnej zmluvy je podobný ako v uvedených zmluvách politického charakteru a odlišuje sa len vzhľadom na špecifické podmienky jednotlivých krajín.

Dovolím si teda tvrdiť, že základná zmluva je vyváženou politickou rámcovou zmluvou s primeranými právami a povinnosťami oboch zmluvných strán, na ktorú nadviažu medzinárodné zmluvy ustanovujúce podrobnejšie a konkrétnejšie pravidlá v oblasti finančného zabezpečenia katolíckej cirkvi, možnosti uplatňovania výhrad vo svedomí, školstva a vzdelávania a duchovnej služby v ozbrojených silách a polícii. Tento systém bol navrhnutý od začiatku a postupne sa potvrdzuje správnosť takejto voľby.

Ak bude existovať navyše aj systém zmlúv s ďalšími cirkvami a náboženskými spoločnosťami, vznikne tak jedinečný podklad na prijatie plošného zákona o vzťahu štátu a cirkví a náboženských spoločností, o ich potrebách a predstavách, ako aj o možnostiach štátu. V tomto smere je možné vidieť reálnu cestu na konečné a kvalitné usporiadanie vzťahov medzi štátom a cirkvami a náboženskými spoločnosťami, ktoré doteraz napriek snahe oboch strán nie je skutočnosťou.

Základná zmluva zachytáva širokú oblasť vzťahov Slovenskej republiky a Svätej stolice, ako aj štátu a katolíckej cirkvi na Slovensku. Obsahuje ustanovenia týkajúce sa nezávislosti a autonómnosti zmluvných strán, princípu spolupráce medzi oboma stranami, slobody katolíckej cirkvi a jej členov, právnej subjektivity Svätej stolice a osôb, ktoré ju majú podľa kanonického práva, zriaďovania zmien a rušenia cirkevných štruktúr, zriaďovania cirkevných právnických osôb, nedotknuteľnosti spovedného tajomstva, pastoračných služieb v ozbrojených silách a polícii, princípov výkonu vlastníckeho práva katolíckej cirkvi, nedotknuteľnosti posvätných miest a výnimky z nej, obsadzovania úradov podľa kanonického práva, dohody o dňoch pracovného pokoja, princípov pri sakrálnych stavbách, platnosti cirkevného sobáša pred štátom a postupu pri rozhodnutiach cirkevných súdov vo veciach manželstva, pastoračnej starostlivosti vo väzniciach, v sociálnych a zdravotníckych zariadeniach, ako aj zriaďovania podobných zariadení, práva vlastniť a používať spoločenské informačné prostriedky a vstupovať do vysielania verejnoprávnych informačných prostriedkov, práva uplatniť výhrady vo svedomí, princípu prednosti rodičovských práv v oblasti výchovy detí, nedotknuteľnosti spovedného tajomstva, podpory rodiny a manželstva, náboženskej výchovy detí a rovnocennosti cirkevných škôl, pastorácie v ozbrojených silách, spolupráce štátu a cirkvi pri ochrane kultúrnych pamiatok, vzájomného diplomatického zastúpenia a spolupráce v sociálnych činnostiach.

Dovoľte mi, aby som sa ešte dotkol niektorých námietok vznesených i pri prerokúvaní základnej zmluvy vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky. Často bola námietka voči neprimeranému vzdaniu sa suverenity Slovenskej republiky v prospech Svätej stolice, ktoré by sa malo prejavovať v podobách recipovania kanonického práva do právneho poriadku Slovenskej republiky udeľovaním nadštandardných práv katolíckej cirkvi. Chcel by som povedať, že zmluva neznamená v nijakom prípade recipovanie kanonického práva, tak ako neznamená recipovanie cudzieho práva uzavretie medzinárodnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a iným štátom. Je však bežné, že každý štát sa pri uzavretí medzinárodnej zmluvy odvolá na svoj právny poriadok. V otázke, či práva katolíckej cirkvi sú v zmysle zmluvy nadštandardné, možno len konštatovať, že nepresahujú práva dané súčasným právnym poriadkom, len tento poriadok medzinárodne stabilizujú, čo je dobré pre obe strany a vytvára právnu istotu.

Ďalšou námietkou bola nevypovedateľnosť základnej zmluvy. Politické rámcové zmluvy so Svätou stolicou sa v medzinárodnej praxi uzavierajú týmto spôsobom. Rámec, ktorý takéto zmluvy stanovujú, sa totiž nemení, ak nejde o celkovú zmenu politického režimu krajiny. Vtedy sa však predpokladá napríklad aj zmena ústavy. Naopak, osobitné zmluvy, ktoré upravujú citlivé otázky týkajúce sa napríklad finančného zabezpečenia cirkví, môžu obsahovať možnosť jednostranného vypovedania medzinárodnej zmluvy. To je však otázka budúcnosti a iných medzinárodných zmlúv so Svätou stolicou.

Potrebné je tiež vysvetliť právo katolíckej cirkvi vyučovať náboženstvo na školách, najmä na vysokých školách. Právo vyučovať náboženstvo na všetkých, teda aj vysokých školách je rozhodne citlivou otázkou a treba ju uskutočňovať za určitých podmienok. Aké podmienky to budú, určí osobitná medzinárodná zmluva so Svätou stolicou v oblasti vzdelávania a školstva. Napríklad aj na vysokej škole môže byť podmienené vyučovanie náboženstva súhlasom niektorého akademického orgánu. Navyše, účasť na takomto vyučovaní je dobrovoľná, takže nemôže dôjsť v nijakom prípade k porušeniu ľudského práva.

Objavovala sa aj námietka, že princípy uvedené v texte základnej zmluvy zabránia hľadaniu vhodného modelu finančného zabezpečenia cirkví a náboženských spoločností v Slovenskej republike, prípadne finančnej odluke cirkví a štátu. Text v tejto oblasti bol zvolený po konzultáciách s ministerstvom financií tak, aby žiadnym spôsobom neprejudikoval hľadanie modelu finančného zabezpečenia katolíckej cirkvi, ale ani iných cirkví a náboženských spoločností, a to ani prípadnú odluku cirkvi a štátu.

Námietka, že štát nemôže nejakým spôsobom ovplyvňovať personálne otázky v katolíckej cirkvi: Autonómia v tejto veci je daná článkom 24 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej si cirkvi spravujú svoje veci sami. Navyše ide o kľúčové právo Svätej stolice, ktoré je podmienkou dobrých vzťahov medzi zmluvnými stranami. V žiadnej medzinárodnej zmluve so Svätou stolicou uzavretej v modernej dobe sa nenachádza takáto možnosť pre štát. Ide o citlivú oblasť, v ktorej sa zaznamenali mnohé zneužitia v rokoch 1948 - 1989.

Námietka, že zmluva zavádza nové pravidlá v prípade cirkevných rozhodnutí o nulite alebo rozviazaní manželstva: Jediné nóvum, ktoré zmluva prináša, spočíva v tom, že ak cirkevný súd rozhodne o nulite alebo o rozviazaní cirkevne uzavretého manželstva, môže jedna zo stránok požiadať, aby sa toto rozhodnutie doručilo na štátny súd. Základná zmluva neukladá žiadne povinnosti v tomto smere štátnemu súdu. Aké budú ďalšie pravidlá postupu po doručení cirkevného rozhodnutia štátnemu súdu, ustanoví vnútroštátny zákon Slovenskej republiky.

Námietka, že ustanovenie možnosti uplatnenia výhrad vo svedomí môže poškodiť práva žien a zdravotníckych pracovníkov: Až osobitná zmluva určí rozsah, teda odpoveď na otázku, v čom, a spôsob, teda odpoveď na otázku, ako možno uplatniť výhrady vo svedomí. Zmluva teda len stanovuje princíp a nastoľuje otázku možnosti uplatnenia týchto ľudských práv v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Námietka, že dohoda o dňoch pracovného pokoja znamená diskrimináciu iných cirkví, resp. nové nároky na štátny rozpočet: Text zmluvy neobsahuje žiaden sviatok, ktorý by v súčasnosti nebol už ustanovený zákonom, teda žiadne finančné nároky nemôže priniesť. Okrem toho nejde vo všetkých prípadoch o katolícke sviatky, resp. prikázané sviatky. Ich výpočet bol volený tak, aby zachytával zaužívané a inými cirkvami uznávané sviatky.

Treba len zdôrazniť, že nielen tieto, ale všetky námietky boli pozorne posudzované odborníkmi a skutočne pomohli pripraviť súčasný text základnej zmluvy, ktorý podľa môjho názoru obstojí aj v prísnych medzinárodných i vnútroštátnych kritériách.

Prijatie základnej zmluvy nemá dosah na štátny rozpočet. Legislatívny dosah sa týka iba troch ustanovení základnej zmluvy. Ide o právo odmietnuť vypovedať pred štátnymi orgánmi v súvislosti so spovedným tajomstvom, oznamovania cirkevných rozhodnutí vo veciach manželstva a právo klerikov v oblasti povinnej vojenskej služby. A predloženie týchto návrhov vláda uložila svojim členom.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľujem si vás týmto požiadať o vyslovenie súhlasu so Základnou zmluvou medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou podľa článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky pred jej ratifikáciou prezidentom republiky.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu základnej zmluvy.

Teraz prosím pani poslankyňu Dubovskú, ktorú poveril gestorský výbor, aby informovala Národnú radu o výsledku prerokúvania návrhu zmluvy vo výboroch, ktorým bola na prerokovanie pridelená, ako aj o odporúčaní gestorského, zahraničného výboru.

Poslankyňa D. Dubovská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážená pani ministerka,

vážený pán premiér,

vážení páni ministri,

pani kolegyne a páni kolegovia,

dovoľte, aby som ako spoločný spravodajca určený gestorským výborom v zmysle zákona o rokovacom poriadku podala Národnej rade Slovenskej republiky informáciu o výsledku rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 (tlač 845).

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 880 zo dňa 27. novembra 2000 na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady pre kultúru a médiá a Výboru Národnej rady pre ľudské práva a národnosti. Vo svojom rozhodnutí určil Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor, ktorý pripraví správu o prerokovaní predmetného návrhu vo výboroch a návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky. Termín na prerokovanie materiálu vo výboroch určil ihneď.

Výbory prerokovali predmetný návrh v ustanovenom termíne podľa § 46 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, uznesenie číslo 473 z 29. novembra 2000, Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky, uznesenie číslo 112 z 29. novembra 2000, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre kultúru a médiá, uznesenie číslo 221 z 28. novembra 2000, a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti, uznesenie číslo 175 z 29. novembra 2000.

Výbory Národnej rady Slovenskej republiky vyslovili súhlas s návrhom na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne 24. novembra 2000 a odporučili Národnej rade Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas so Základnou zmluvou medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanou vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 (tlač 845).

Správa o prerokovaní vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 (tlač 845a) bola schválená uznesením Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky číslo 113 zo dňa 29. novembra 2000.

Pán predsedajúci, prosím vás, aby ste otvorili rozpravu k tomuto bodu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pani poslankyňa. Prosím, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že do rozpravy som dostal celkom sedem prihlášok za poslanecké kluby. Za SDĽ vystúpi Ľubomír Andrassy, za Kresťanskodemokratické hnutie František Mikloško, za SNS Viliam Oberhauser. Ďalej sú do rozpravy prihlásení páni poslanci Kresák, Tkáč, pani poslankyňa Belohorská a pán poslanec Fico.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec Húska chce vystúpiť potom, teraz nie.

Nech sa páči, pán poslanec Andrassy, máte slovo.

Poslanec Ľ. Andrassy:

Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

vážené pani poslankyne, páni poslanci,

Strana demokratickej ľavice si je vedomá toho, že katolícka cirkev spoločne s inými cirkvami a náboženskými obcami má v slovenskej spoločnosti svoje nezastupiteľné miesto. Nielen my, ale aj občania Slovenska si preto právom želajú, aby aj dnes Národná rada Slovenskej republiky prerokúvala Základnú zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou a toto prerokovanie neprinieslo polarizáciu do našej spoločnosti, ale naopak, aby prinieslo pozitívne hodnoty do vzájomného spolunažívania občanov bez ohľadu na ich vierovyznanie či náboženské presvedčenie.

V základnom zákone - v Ústave Slovenskej republiky - je garantované, že sme zvrchovaným demokratickým a právnym štátom, ktorý sa neviaže na žiadnu ideológiu ani na náboženstvo. Len na týchto princípoch môže fungovať na začiatku 21. storočia moderná demokratická spoločnosť. Tieto princípy musí rešpektovať aj zmluva medzi Slovenskom a Svätou stolicou. Zdôrazňujem to preto, že dnes prerokúvaná zmluva vytvára priestor na prijatie ďalších čiastočných zmlúv a v tých nesmú chýbať základné občianske a ľudské práva, ktoré občanom Slovenska garantuje ústava.

Strana demokratickej ľavice rešpektuje autonómnosť a nezávislosť katolíckej cirkvi, ale zároveň požaduje od predstaviteľov cirkví, aby aj oni rešpektovali skutočnosť, že Slovenská republika je svetským štátom, kde nikoho nie je možné zvýhodňovať či znevýhodňovať bez ohľadu na jeho pohlavie, rasu, vieru, náboženstvo či svetonázor. Vítam preto skutočnosť, že parlament na svojej ostatnej schôdzi prijal malú novelu zákona číslo 308/1991, čím sa vytvoril priestor aj pre ďalšie cirkvi a náboženské spoločnosti pôsobiace v zmysle zákona podpísať so Slovenskou republikou obdobné zmluvy, ako je zmluva medzi Slovenskom a Vatikánom.

Ratifikáciou základnej zmluvy sa otvára priestor na vypracovanie a následné prijatie ďalších čiastkových zmlúv s Vatikánom, vytvára sa priestor na novelu viacerých platných zákonov.

Nedá mi kriticky sa vyjadriť k okolnosti, že vláda Slovenskej republiky do dnešného dňa nepredložila aspoň vecné zámery zákonov, na ktoré sa základná zmluva odvoláva. Poslanci za Stranu demokratickej ľavice si preto dnes právom kladú otázku, ako bude upravené financovanie školstva či vyučovanie náboženstva, ako sa vyrieši financovanie cirkví, ako sa budú riešiť ďalšie otázky, ktoré otvára táto zmluva.

Nemáme námietky, že sa bude Slovenská republika podieľať na finančnom zabezpečení cirkví. Musí to byť však v rozsahu a spôsobom, ktoré určí osobitný zákon. Takéto riešenie nevylučuje pre budúcnosť aj prípadné zavedenie asignačných daní, resp. cirkevných daní, a teda možnosť realizácie požiadavky cirkevných hodnostárov zo začiatku deväťdesiatych rokov na čiastočnú, ak nie úplnú odluku cirkvi od štátu. Na druhej strane je správne, že vláda Slovenskej republiky pri dopracovaní zmluvy rešpektovala zásadnú pripomienku Strany demokratickej ľavice a vypustila zo zmluvy článok 23, ktorý zaväzoval Slovenskú republiku zabezpečiť súlad svojich zákonov s pravidlami ustanovenými touto zmluvou.

Dámy a páni, dovoľujem si v mene poslaneckého klubu Strany demokratickej ľavice aj pre tieto dôvody, ktoré som tu povedal, predložiť návrh samostatného uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 pod tlačou 845 s týmto textom:

"Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby do 30. septembra 2001 predložila do Národnej rady Slovenskej republiky zákon o vzťahu štátu k cirkvám a náboženským spoločnostiam vrátane otázok ich financovania."

Žiadam vás, kolegyne, kolegovia, o podporu tohto návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Hudec. Končím možnosť ďalších prihlášok do faktických poznámok.

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Na úvod chcem povedať, že podporím návrh tejto zmluvy a budem súhlasiť s ním, aj keď musím mať niekoľko poznámok. Prvá je tá, že, bohužiaľ, súčasťou návrhu tejto zmluvy nie sú aspoň informatívne dodatky, resp. tie dodatočné zmluvy, ktoré budú uzavreté na základe tejto základnej zmluvy, ktoré už boli dávno vypracované. Čiže poslanci nemajú možnosť ani verejnosť nemá možnosť oboznámiť sa s tým, čo predstavujú tie podrobnejšie ustanovenia, ktoré táto zmluva ustanoví.

Chcem povedať, že ak sa prijíma zákon, tak podzákonné právne normy je povinný predkladateľ predniesť a pripraviť, aby poslanec vedel o tom, čo budú obsahovať tieto podzákonné právne normy.

Veľmi ma mrzí, že sa vyskytol problém, ktorý sa často označuje tak, že sa hovorí o suverenite tohto štátu a o niektorých základných legislatívnych princípoch, ktoré požaduje Svätá stolica. Nemyslím si, že Slovenská republika bude trpieť, keď prijme tento princíp spolupráce. Naopak, myslím si, že treba ho prijať, takisto ako treba podporiť uznesenie, ktoré napokon navrhol aj pán poslanec. Veľmi vrelo odporúčam, aby sme ho prijali. Ale je princíp ďalšej spolupráce, to znamená, že takéto zmluvy bude uzatvárať Národná rada Slovenskej republiky, čiže najväčší ústavný orgán tohto štátu, aj s ostatnými cirkvami a náboženskými spoločnosťami. Mrzí ma, že sa v ani jednom prejave pri úvode tohto zákona...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší v poradí prihlásený je pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán premiér,

vážená vláda,

kolegyne, kolegovia,

na úvod dve poznámky:

Kolega Andrassy zo Strany demokratickej ľavice, najmä jeho úvod bol taký pekný, že som zapochyboval ako kresťanský demokrat, či mám vôbec vystupovať a prípadne vôbec pokaziť takýto vstup.

Pánovi poslancovi Hudecovi: Neexistujú podľa mojej mienky žiadne ani náčrty nejakých ďalších zákonov. To sú otvorené problémy, o ktorých sa bude diskutovať, čiže o tých čiastkových zákonoch. Model financovania cirkví, to je kľúčový problém. Práve preto je ten termín.

Dámy a páni, najprv niekoľko viet: Práce na tejto zmluve sa začali v roku 1996. Začala ich vláda Vladimíra Mečiara v koalícii HZDS, SNS, ZRS. Rád by som pri tej príležitosti spomenul aj prácu a podiel prvého veľvyslanca Slovenskej republiky vo Vatikáne pána Neuwirtha, pretože vtedy sa všetko začínalo zo zelenej lúky alebo na zelenej lúke.

Práca na tejto zmluve sa končí v týchto dňoch. Jej podpisy realizuje táto vláda na čele s Mikulášom Dzurindom a azda pán prezident bude ten, ktorý vymení túto zmluvu so Svätým otcom.

Hovorím to preto, že by sme azda mohli považovať túto zmluvu za spoločné dielo a nemusela by preto byť predmetom akejsi kontroverzie v tejto slovenskej Národnej rade. Hovorím to aj preto, že zmluvy tohto typu sa prijímajú často viac rokov. Prípad Poľska: Ako možno malý príklad spomeniem, že modus vivendi v roku 1927 bol síce podpísaný, ale začal sa realizovať niekedy až v roku 1935. Proste sú to často komplikovanejšie vzťahy, a preto nie je žiadnou porážkou ani víťazstvom, že takáto zmluva sa nepodarí za jedno volebné obdobie.

Vážení prítomní, dovoľte, aby som skúsil pristúpiť k zmluve s Vatikánom z takéhoto pohľadu - pokúsim sa vyjadriť dva rozmery toho, čo znamená Vatikán.

Ten prvý rozmer sú stručné údaje, to znamená rozloha Vatikánu je 0,44 kilometrov štvorcových, počet obyvateľov 840, ozbrojené sily 100 vojakov tzv. Švajčiarskej gardy, diplomatické zastúpenie so 184 krajinami sveta, štátne zriadenie teokratická monarchia na čele s pápežom. To je jeden rozmer štátu Vatikán, s ktorým dnes Slovenská republika chce ratifikovať zmluvu.

Druhý rozmer Vatikánu alebo ináč povedané Svätej stolice je tento. Na svete je 5,9 mld. ľudí, z toho je 1,026 mld. katolíkov. Pre zaujímavosť poviem zastúpenie v jednotlivých svetadieloch. Najviac katolíkov je v Južnej Amerike - 442 mil., v Európe je 286 mil., je na druhom mieste, na treťom mieste je Afrika - 114 mil., na štvrtom Ázia - 106 mil., na piatom Severná Amerika - 69 mil., na šiestom Oceánia - 7 mil. Týchto 1,026 mld. katolíkov spája vnútorne na celom svete ich náuka o viere a ich náuka o morálke. Okrem toho sú spojení s kňazmi, biskupmi, kardinálmi a vrchol tejto pyramídy tvorí pápež.

Toto treba povedať, aby sme sa priblížili k tomu, čo zmluva medzi Slovenskom a Svätou stolicou alebo Vatikánom znamená. A toto je vlastne to podstatné, čo chcem povedať. Je to zmluva so štátom Vatikán, ale vyjadruje práva, povinnosti a postavenie príslušníkov katolíckej cirkvi, resp. katolíkov na Slovensku. Myslím si, že tohto sa dotýka aj tá nevypovedateľnosť. Sú to práva a povinnosti týkajúce sa ich práv z viery a z morálky, teda z náuky o morálke. A tieto veci sa nejakým spôsobom nemenia každý rok, resp. si myslím, že sa nemenia vôbec, teda čo sa týka katolíckej náuky.

Zmluva nezasahuje do práv občanov iného vierovyznania ani do práv občanov bez vyznania.

Zmluva nie je ani vyjadrením straty suverenity nášho štátu. Ako príklad poviem jednu vec. Na Slovensku existuje už riadne zaregistrovaná Spoločnosť Svedkov Jehovových. Títo zo svojho akéhosi presvedčenia odmietajú nastúpiť na vojenskú službu. Štát to rešpektuje a tým pádom rešpektuje práva tejto nábožensky uznanej skupiny. Ja si myslím, že toto nie je ukracovanie suverenity štátu v prospech týchto ľudí. V podstate o to isté ide v zmluve s Vatikánom. Vyjadrujú sa v nej práva, postavenie a povinnosti veriacich katolíkov a je to vyjadrenie práve potrieb katolíkov v pluralitnej spoločnosti.

V rovine materiálneho zabezpečenia zmluva otvára priestor na ďalšie konkrétne zákony, čiže v podstate len umožňuje alebo hovorí o tom, že takéto zákony sa prijmú.

Ako som už povedal v rovine práv katolíckych veriacich zmluva určuje základné kritériá a rámec života katolíckych veriacich.

Je úplne samozrejmé, že k takýmto istým zmluvám príde medzi Slovenskou republikou a inými cirkvami, najmä evanjelickou cirkvou, ktorá je druhá najpočetnejšia cirkev na Slovensku.

Rámec týchto ďalších zmlúv, ich vnútorný obsah si budú určovať tieto jednotlivé cirkvi v rokovaní so štátom. Ony vedia, čo je ich náplň, ony vedia, čo by mali byť ich práva, ony vedia, čo by mali byť ich povinnosti, a teda v tejto rovine je otvorený priestor a je úplne samozrejmé, že štát prijme takéto zmluvy so všetkými cirkvami uznanými na Slovensku. Je len samozrejmé, že sme politicky pripravení takéto zmluvy podporiť.

Dámy a páni, ak dnes Národná rada Slovenskej republiky ratifikuje zmluvu medzi Slovenskou republikou a Vatikánom, zaradíme sa medzi tie krajiny sveta, doteraz to bolo 35 štátov, ktoré prijali s Vatikánom viac ako 136 zmlúv konkordátneho typu, ktoré sa hlásia k rešpektovaniu hodnotového sveta tých veriacich, ktorí už dlhé stáročia tvoria duchovné, kultúrne i materiálne hodnoty nielen na svete, ale i v slovenskej krajine.

Čo sa týka dodatku, úplne súhlasíme s tým, čo tu predniesol kolega Andrassy. Myslíme si len, že by to mali byť dve uznesenia, pretože uznesenie o zmluve s Vatikánom pôjde do Vatikánu a uznesenie tohto nášho, čo navrhuje kolega Andrassy, je smerom dovnútra. Čiže je to samostatné hlasovanie, jedine toto, ale myslím, že aj tým papierom je to dané.

Dámy a páni, verím, že táto zmluva by nemusela byť zmluvou kontroverzného typu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Na vystúpenie pána poslanca sa hlási päť poslancov s faktickými poznámkami. Posledný je pán poslanec Gajdoš. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Hudec.

Poslanec I. Hudec:

Ďakujem za slovo.

Keď tak pozerám na predstavenstvo tohto parlamentu, počítam ako počítam, tak sedia tu traja kresťania katolíci, ktorí sa k tomu priznávajú, dvaja možno takí, ktorí sa len tak tvária, že sú, ale, bohužiaľ, možno len dvaja sú medzi nimi takí, ktorí majú dobré srdce. To je, pán poslanec Mikloško, štatistika, ktorá vyplýva zo skutočnosti, ktorá tu je. Bohužiaľ, nenávisť, zloba, vendeta, odplata, krvilačnosť, to sú princípy, ktorými sa riadime, bohužiaľ, to, čo tu vidíme teraz, my obyčajní poslanci, pred sebou.

Chcem povedať inú vec, pretože tá je možno dôležitejšia. Verím, pán poslanec Mikloško, že to, čo ste povedali, myslíte vážne. Ale ja si myslím, že nijaká zmluva ani s Vatikánom, ani zmluva s Evanjelickou cirkvou augsburského vyznania, ani zmluva so židovskými náboženskými obcami, ani zmluva s ostatnými kresťanskými cirkvami a náboženskými spoločnosťami neurobí to, čo možno niekto tajne predpokladá a dúfa. Bohužiaľ, všetko je v nás, v našich voličoch a možno najmä v politikoch, ktorí tak veľmi radi niekoho chcú poslať do basy, ktorí chcú veľmi radi niekoho popraviť.

(Ruch v sále.)

Pán minister Pittner, ja sa na vás teraz nepozerám.

A myslím si, že v tom je celý problém našej spoločnosti. Jednoducho, kým bude vládnuť nenávisť v Slovenskej republike, tak dovtedy sú všetky zmluvy síce pekné, ale pre nás sú nič - nie platné.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Jarjabek.

Poslanec D. Jarjabek:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja len veľmi krátko: Myslím si, že sa nemusíme presviedčať o význame tejto zmluvy s Vatikánom. Chcel by som podotknúť, vítam to, čo povedal pán poslanec Andrassy, a, samozrejme, plne to podporujem, lebo vzťah štátu k cirkvám do dnešného dňa, nielen teda k tejto cirkvi, ale vôbec k cirkvám v tomto štáte nie je jasný.

A chcel by som upozorniť hlavne na tie čiastkové dohody, o ktorých nie je skutočne verejnosť informovaná a o ktorých vlastne ani nemohla nastať nijaká diskusia. A v tejto súvislosti by som chcel pripomenúť zákon o slobodnom prístupe k informáciám, ktorý by sme, pochopiteľne, mali napĺňať. A nezverejnením čiastkových dohôd, resp. ani len filozofie týchto čiastkových dohôd, ktoré súvisia so zmluvou s Vatikánom, myslím si, že zákon o slobodnom prístupe k informáciám sa náležite nenapĺňa.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Sopko.

Poslanec V. Sopko:

Ďakujem za slovo.

Ja nemám výhrady voči tomu, čo povedal pán poslanec Mikloško vo svojom vystúpení, ale vzhľadom na to, že pán poslanec Mikloško bol výraznou osobnosťou novembrových tribún v roku 1989, kde bolo deklarované aj Programové vyhlásenie Verejnosti proti násiliu 25. novembra, ja prečítam dve časti tohto vyhlásenia: Bod 6 hovorí - "Žiadame odideologizovať školstvo a kultúru," - a bod 8 hovorí - "Žiadame dôslednú odluku cirkvi od štátu." Mňa zaujíma, pán kolega Mikloško, aký máte názor na zmenu ideí nastolených 17. novembra a čo si myslíte o tom, že po desiatich rokoch je takáto razantná zmena v prístupe k odluke cirkvi od štátu.

Ak budete taký láskavý a chcete mi odpovedať, ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Weiss.

Poslanec P. Weiss:

Som rád, že pán poslanec Mikloško podporil myšlienku, ktorú za poslanecký klub Strany demokratickej ľavice predniesol pán poslanec Andrassy, aby sa vytvorili predpoklady na vypracovanie zákona, ktorý bude regulovať vzťah štátu k všetkým cirkvám a určí aj zásady financovania cirkví.

K tej poznámke, ktorú mal pán Mikloško v súvislosti so suverenitou Slovenskej republiky, by som chcel urobiť malé porovnanie medzi textom, ktorý je v konkordáte, ktorý uzavrela Poľská republika, ktorú nemožno podozrievať z toho, že by nemala dobrý vzťah ku katolíckej cirkvi, s tou formuláciou, ktorá je v článku 6 našej zmluvy. V poľskom konkordáte sa uvádza jasne a jednoznačne: "Menovanie a odvolávanie biskupov prislúcha výlučne Svätej stolici." V Poľsku Svätá stolica vyberie biskupov spomedzi cirkevných zástupcov, ktorí sú občanmi poľskými. V našom texte takéto jasné jednoznačné ustanovenie, že biskupom na Slovensku môže byť iba občan Slovenskej republiky, chýba. Ja si myslím, že ten poľský text je oveľa jednoznačnejší.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec J. Gajdoš:

Ďakujem.

Nemám nič proti zmluve s Vatikánom a svojím hlasom túto zmluvu podporím. Chcem len poopraviť tvrdenie pána poslanca Mikloška, že štát toleruje neochotu Svedkov Jehovových vykonávať vojenskú službu. Táto tolerancia nie je automatická, aby sme zas nenavádzali mladých ľudí na to, aby vstupovali do radov Svedkov Jehovových, pretože vyhnúť sa vojenskej službe je možné len cez zákon o civilnej službe. Takže štát nemá vo svojom práve zakotvené právo vyhnúť sa práve pre kategóriu Svedkov Jehovových automaticky vojenskej službe.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Budaj.

Poslanec J. Budaj:

Ja chcem povedať iba štyri vety. Po prvé, konkordát neohrozuje nezávislosť Slovenskej republiky. Všetky hysterické argumenty nemajú žiaden zmysel. Po druhé, skutočne prichádza skoro na deň 11 rokov po tom, čo VPN prijala vyhlásenie o dôslednom oddelení štátu od cirkví. A práve preto tento zákon chcem považovať za štart nových vzťahov medzi štátom a cirkvou. Po tretie, chcem povedať, že umožňuje budúcu nezávislosť cirkví od štátneho rozpočtu. Budeme podporovať, LDÚ, také usporiadanie, ktoré umožní občanovi voľbu, ale ktoré neohrozí stabilitu hospodárenia cirkví a ktoré umožní postupný povedzme 10-ročný prechod od financovania plne napojeného na štátny rozpočet po plne nezávislé financovanie cirkví.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Mikloško chce reagovať na vystúpenie poslancov.

Poslanec F. Mikloško:

Veľmi stručne: Pán poslanec Sopko, atmosféra novembrových mítingov bola v atmosfére, keď ešte bol článok ústavy o vedúcej úlohe, keď bol zákon vlastne o riadení cirkví štátom. Čiže by som povedal, v rétorike alebo v symbolike novembrových dní išlo o to, aby cirkev bola ideologicky nezávislá.

Vzťah materiálneho zabezpečenia: O tom treba diskutovať, samozrejme, sme otvorení na všetky riešenia, ale musí to byť pokojné a vzájomne, by som povedal, spokojné riešenie.

Čo sa týka menovania biskupov, pánovi poslancovi Weissovi: Ja si myslím, že je úplne samozrejmé, ak je dostatok kňazov domácich, že cirkev menuje z domácich. Ale v tomto zmysle ten univerzálny rozmer cirkvi, že povedzme nejaký beloch ide do Afriky za misionára, ten je cirkvi nejakým spôsobom vlastný. Je možné, že sa stane, že niektoré západné krajiny začnú, čo sa týka náboženstva, vymierať, a je možné, že Slováci budú nielen biskupi na Slovensku, ale aj v Nemecku, Francúzsku a podobne. Čiže v tomto smere to, čo som aj ja povedal, že sa ten jeden rozmer prelína so svetovým rozmerom, ten tam je. A z tej stránky je možno naša zmluva univerzálnejšia. Ale ubezpečujem vás, že Svätá stolica nikdy, ak má dostatok kňazov, nevnucuje cudzích kňazov.

Čo sa týka Svedkov Jehovových. Samozrejme, mal som na mysli postupovanie podľa zákona. Pokiaľ obchádza niekto zákon, tak je braný na zodpovednosť. A také prípady vlastne poznáme v našej krajine.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďalší prihlásený do rozpravy je pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

páni ministri,

ctení hostia,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

prerokúvanie ratifikácie zmluvy Slovenskej republiky so Svätou stolicou je mimoriadne vážnym aktom, ktorý určite historici v dejinách slovenského národa a Slovenskej republiky ocenia až po mnohých rokoch. A určite sa k tomuto dátumu budú mnohokrát vracať a budú vyzdvihovať všetky pozitíva.

Hneď na úvod by som chcel povedať, že Slovenská národná strana jednoznačne podporuje ratifikáciu tejto zmluvy a len tí poslanci, ktorí sa zo súrnych dôvodov nemohli zúčastniť, nebudú hlasovať za. Samozrejme, podporujeme aj to rozšírenie, ktoré tu bolo navrhnuté zo Strany demokratickej ľavice, lebo určite obsahom tejto zmluvy nebolo postaviť katolícku cirkev do nejakej nadradenej pozície, ale cieľom všetkých týchto snáh bolo vlastne vytvoriť pre kresťanské cirkvi a vôbec pre duchovnú slobodu oveľa širší rámec a vytvoriť ho aj v medzinárodných súvislostiach. Preto si vysoko vážime túto zmluvu a nebránime sa akémukoľvek záväzku, ktorý by vo vzťahu k iným cirkvám na Slovensku, ktoré sú tradičné, ktoré naozaj rozvíjajú ten duchovný potenciál Slovenska, upravil vzťahy do takej podoby, ktoré by priniesli ich plný rozvoj. To by som chcel povedať teda na úvod, aby sme sa nevracali k takým veciam, ktoré sú operatívneho charakteru.

My vnímame túto zmluvu, ktorá sa prerokúva, vo viacerých rovinách. V prvom rade rozmýšľame nad tým, prečo až po desiatich-jedenástich rokoch, prečo nie hneď sa prijal taký dokument, ktorý by bol usporiadal tieto vzťahy a bol by ukázal kvalitu týchto parametrov, ktoré predstavuje aj katolícka cirkev. Možnože je to však na druhej strane aj dobre, že s určitým odstupom času sa prijíma takýto vážny dokument, že aj v takej diskusii, ktorá prebiehala veľa mesiacov, ba možno aj rokov, kde sa diskutovalo o rôznych aspektoch prijímania tejto zmluvy, nakoniec dochádza k určitej dohode, k určitému konsenzu. A veríme, že väčšina slovenského parlamentu podporí, boli by sme najradšej, keby všetci poslanci podporili ratifikáciu tejto zmluvy ako vyjadrenie určitej pevnosti k tomu, že sme sa definitívne rozlúčili s minulosťou a že prijímame skutočne slobodu ako posolstvo 21. storočia a slobodu aj v rozmere náboženskej slobody. A o tom, myslím si, je aj táto základná zmluva a o tom je aj dnešná diskusia.

Keď som už povedal, že to vidíme vo viacerých rovinách, ja by som pomenoval také tri základné. V prvom rade je to historická rovina, ktorou sa pozeráme na prijímanie tejto zmluvy, na obsah zmluvy a vôbec význam tejto zmluvy pre Slovensko do budúcnosti. Ako vieme, slovenský národ obrovské množstvo udalostí v svojej histórii, ba dokonca viacerí historici tvrdia, že svoj vznik, svoju etnogenézu založil na tesnom zviazaní svojho bytia a rozvoja kresťanstva, zakladania kresťanstva. Hovorí sa o písme a staroslovienčine. Hovorí sa o staroslovienčine ako o štvrtom liturgickom jazyku. Ale je tu aj množstvo osobností, ktoré celými dejinami slovenského národa od tých čias boli práve osobnosti hlboko kresťansky založené, ktoré pomáhali obrodzovať tento štát, tento národ, tých ľudí, ktorí žili na teritóriu dnešného štátu. Čiže vidíme tu z historického hľadiska, že naozaj je to logické vyústenie, že po určitom množstve, kvante historických udalostí, kultúrneho previazania Slovenská republika, keď vznikla ako samostatný štát, sa rozhodla upraviť základnou zmluvou aj vzťahy s reprezentantom katolíckeho sveta. A tým je Vatikán, resp. zmluvne Svätá stolica.

Druhá rovina, ktorú vidíme v tejto súvislosti, je rovina určitého zadosťučinenia. Vážení, viete, že kresťania v histórii pristupovali k mnohým obetiam. A najmä v posledných desaťročiach boli skutočne tými, ktorí priniesli na oltár vlasti, na oltár lásky a vzájomného porozumenia obrovské obete. Boli to ľudia, ktorí prešli väznicami. Mnohí z nich vlastným životom jednoducho priniesli tú obeť, ktorá potrebuje aj takéto zadosťučinenie formou zmluvy, ktorá sa má práve ratifikovať.

Tretia rovina, ktorú vidíme, je rovina založenia nejakej novej vízie pre budúce storočie. A to je vízia duchovnej obnovy a nového formovania vzťahov v spoločnosti. A myslím si, že keď si zoberieme jednotlivé časti tejto zmluvy, ktorá bola pripravená a je pripravená na ratifikovanie, ukazujú, že tu katolícka cirkev, všetci ľudia, ktorí sa v nej angažujú, na jednej strane budú mať zabezpečené prostredníctvom tejto zmluvy slobodné pôsobenie, ale na druhej strane aj vytvorené základné podmienky, aby mohli byť prínosom pre rozvoj duchovného sveta na Slovensku.

Čiže v tomto smere si myslím, že je nezanedbateľné, že práve preto sú upravované všetky oblasti pastorácie, nedotknuteľnosti posvätných miest, manželstva ako základu rodiny, vzdelávania, starostlivosti o deti, ale aj charity, ale aj informačné médiá, ktoré sú novým prostriedkom aj vzdelávania, aj výchovy a usmerňovania ľudí ako takých.

Vážení priatelia, ale na druhej strane berte aj túto zmluvu, že pre všetkých ľudí kresťanského cítenia je obrovským záväzkom, obrovskou zodpovednosťou pred ostatnými občanmi Slovenskej republiky. To nie je len dávanie akýchsi výhod tým, ktorí sú kresťansky založení, ale to je aj obrovská zodpovednosť týchto ľudí, aby s tou slobodou, ktorá sa takýmito spôsobmi vytvára, aby s tými prostriedkami a nástrojmi, ktoré sa môžu získať práve pri uzatváraní ďalších dodatočných zmlúv, nakladali všetci títo ľudia zodpovedne a aby ich skutočne zúročili pre rozvoj Slovenska a pre rozvoj celej našej spoločnosti.

Vážení priatelia, som presvedčený, že každý, kto nie je v spojení s nejakým totalitným myslením, kto nehľadá v tejto zmluve nejaké veci, ktoré by boli akoby nejakými zákernými podrazmi alebo nejakými špekuláciami, ale vidí ju ako naozaj čestný postoj kresťanov k Slovensku, tak každý túto zmluvu podporí, a preto vás prosím, aby sme naozaj takto všetci postupovali v čo možno najväčšej miere, a tým tejto historickej udalosti dali aj slávnostný ráz.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

kolegyne a kolegovia,

Národná rada Slovenskej republiky má dnes možnosť v súlade s kompetenciami, ktoré jej zveruje Ústava Slovenskej republiky, rozhodovať o budúcnosti medzinárodnej zmluvy, ktorá po jej prípadnom schválení sa vo viacerých častiach jej obsahu podľa môjho názoru stane vlastne súčasťou nielen právneho poriadku, ale aj viacerých ustanovení. A budú charakterizované ako ustanovenia, ktoré upravujú základné práva a slobody občanov, a bude jej priznávaná preto prednosť pred zákonom.

Aj z tohto dôvodu pokladám za potrebné upozorniť na staré a uznávané zásady medzinárodného práva, ktoré hovoria o potrebnosti prijímať zmluvy, ktoré sú jasné, ktoré nespôsobia v budúcnosti spornosť ohľadne svojho výkladu, prijímať zmluvy dobromyseľné a prijímať zmluvy v presvedčení, že tie zmluvy sa budú dať aj plniť. Nie je potrebné opakovať pre prítomných kolegov znalých práv zásady, ktoré hovoria o potrebe uzatvárať zmluvy v súlade s tou zásadou clara pacta, boni amici alebo pacta sunt servanda, zásady, ktoré sú staré niekoľko tisíc rokov.

Význam dnes prerokúvanej zmluvy je azda väčší aj o to, že ide o zmluvu, ktorá bude zaväzovať k určitému konaniu nielen túto Národnú radu, ale aj národné rady budúce, ktoré prídu v budúcnosti, a o zmluvu, ktorá bude utvárať určitý aj právny rámec na správanie nás, ale, trúfam si povedať, aj našich detí a možno aj detí našich detí. Aj z toho dôvodu pokladám za veľmi potrebné pristupovať k tejto zmluve nielen ako k filozofickému dokumentu, ale aj ako k dokumentu právnemu, k dokumentu, ktorý sa má stať súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky.

Spomínal som filozofiu, a preto chcem hneď povedať na tomto mieste jednu vec. Myslím si, že hodnoty ako morálka, spravodlivosť alebo pravda sa nedajú ani monopolizovať, ani privatizovať. Nechcem preto spájať žiadnu z existujúcich cirkví a náboženských spoločností s tým, že iba ona, tá alebo tá druhá majú právo na definíciu morálky a spravodlivosti. Rovnako si vážim všetky. Ale práve aj z dôvodu tej zásady, ktorú definoval aj náš právny poriadok v nedávnej minulosti, na ktorú upozornil pán minister, ktorá hovorila o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa rozhodla aj v zákone vytvoriť podmienky na rovnoprávne postavenie všetkých cirkví a náboženských spoločností, a tento svoj záväzok chce splniť, aj z toho dôvodu pokladám za potrebné vyjadriť svoj názor k obsahu predloženej zmluvy a vyjadriť svoj názor predovšetkým na niektoré skutočnosti, ktoré sa dajú hodnotiť z pohľadu právnika bez toho, aby som sa uchyľoval k takým súdom, ktoré tu pred chvíľočkou vyslovil môj predrečník a s ktorými nemôžem a ani nechcem súhlasiť.

Pripravovaná zmluva alebo dnes predložená zmluva na rokovanie do Národnej rady Slovenskej republiky, ako bolo už spomínané aj pánom ministrom, aj niektorými predrečníkmi, bola pripravovaná pomerne dlho. Ja však za seba musím povedať, že mám dojem, ako keby ten proces bol, naopak, príliš rýchly. Prečo to hovorím? Hovorím to jednoducho z toho dôvodu, že pre mňa ako pre poslanca Národnej rady Slovenskej republiky sa text tohto dokumentu dostal na stôl v utorok tento týždeň, dnes je štvrtok. Máme sa k nemu vyjadrovať. Ale hovorím to aj preto, že som mal možnosť neoficiálnymi kanálmi získať texty, ktoré sa pripravovali, a ako asi viacerí z vás viete, aj som sa k nim vyjadroval v snahe dosiahnuť potrebné nápravy. S vďakou môžem na tomto mieste konštatovať, že skutočne došlo k odstráneniu celého radu závažných nedostatkov, ktoré existovali v texte návrhu zmluvy ešte predtým, ako sa k nemu vyjadrovala vláda. A práve vo vláde sa odstránil celý rad vážnych problémov, ktoré som tam ja sám videl. Ale, žiaľ, musím zároveň aj povedať, že viaceré veci, ktoré vidím ako sporné, ostali v predloženom návrhu zmluvy.

Som veľmi rád, že sa podarilo text preambuly napríklad zmeniť takým spôsobom, aby sa jednoznačne dalo oddeliť, koho zaväzuje ústavný poriadok Slovenskej republiky a koho kanonické právo. Som veľmi rád, že sa podarilo dostať do návrhu predloženej zmluvy zmenené znenie ustanovenia článku 13 ods. 4, ktoré hovorí o uznávaní platnosti dokladov pri štúdiu v zariadeniach, ktoré sú zriaďované katolíckou cirkvou. Som rovnako veľmi rád, že sa podarilo zmeniť ustanovenie, ktoré hovorilo o postavení učiteľov náboženstva v pracovnoprávnych vzťahoch. A rovnako som aj rád, že sa podarilo zmeniť ustanovenie článku 16, ktoré hovorí o pôsobení, a musím povedať podľa môjho pohľadu, samozrejme, legitímnom pôsobení katolíckej cirkvi vo výchovných a zdravotníckych zariadeniach. A osobitne som rád, že sa podarilo dosiahnuť aj to, že článok 18, ktorý hovorí o práve katolíckej cirkvi využívať rozhlas a televíziu, sa zjednotil s právnym poriadkom aspoň tým, že sa tam dostal ten poukaz na jeho existenciu, pretože to znenie, ktoré tam bolo predtým, utváralo vskutku bizarnú situáciu.

Čomu však nie som rád, to je skutočnosť, že v návrhu zmluvy sa stále nachádzajú ustanovenia, ktoré ani pri diskusii s pánom ministrom v ústavnoprávnom výbore podľa môjho názoru neboli uspokojivo vysvetlené a stále spôsobujú určité problémy aj v oblasti práva.

O obsahu článku 6, ktorý hovorí o rozhodovaní v personálnych otázkach, sa tu už veľa povedalo. Je to vec, ktorá sa dotýka akosi vnútorného života katolíckej cirkvi. Nebudem to spomínať. Akurát ten poukaz bol potrebný, že už bol podaný zo strany kolegu Weissa, ktorý hovorí o tom, že aj moderné zmluvy uzatvárané so Svätou stolicou majú podmienky, ktoré hovoria o tom, že práve Svätá stolica sa zaväzuje k tomu, a zaviazala sa k tomu v prípade Poľskej republiky, že bude za biskupov menovať iba občanov Poľskej republiky a ak by k tomu nedošlo, že takýto biskup v Poľsku nebude môcť byť členom kolégia biskupov.

Čo súvisí s právnym poriadkom Slovenskej republiky a s čím ja mám osobne problém, priznám sa, to je obsah článku 9 - dni pracovného pokoja. Aj o tom tu už bolo veľa povedané. Pán minister zaujal stanovisko k tým otázkam, o ktorých som sa zmieňoval aj vo výbore a ktoré chcem spomenúť aj tu, ale priznám sa, stále to stanovisko uspokojivo nevyvrátilo moje obavy. V súvislosti s dňami pracovného pokoja chcem konštatovať a musím na pôde zákonodarného zboru na to poukázať, že Národná rada Slovenskej republiky uplatňujúc svoju legitímnu a ústavnú kompetenciu prijala zákon o štátnych sviatkoch a dňoch pracovného pokoja. Je pravdou, že ten zákon dnes obsahuje 10 dní pracovného pokoja, je pravdou aj to, že vlastne takto 9 dní pracovného pokoja, ktoré sú totožné s obsahom 10 dní, ktoré určuje návrh zmluvy, len je tam akurát jeden rozdiel, že náš zákon hovorí o tom, že práve 5. júl - Sviatok svätého Cyrila a svätého Metoda - je štátny sviatok, nie je to deň pracovného pokoja, oficiálne takto označený, čiže má v našom zákonodarstve, ak to tak môžem povedať, vyšší stupeň ochrany.

Len v čom mám problém? Problém mám s tým garantovaným princípom rovnosti pre ostatné cirkvi v súvislosti s takto definovaným, s takto vypočítaným počtom dní pracovného pokoja. A mám problém, samozrejme, aj s otázkou budúcnosti. Neviem, či je správne, keď táto Národná rada Slovenskej republiky legitímne zavedie, aby všetky národné rady do budúcnosti nemenili tento výpočet 10 dní pracovného pokoja. Neviem, či je to správne, a skôr si myslím, že to nie je správne a nerobil by som to.

Hovorím to aj v tej súvislosti, pretože nemôžeme rozlišovať a nemali by sme rozlišovať, ak chceme garantovať rovnosť cirkví, medzi tým, že jednej cirkvi uznáme desať, pretože je veľká alebo väčšia, a potom druhej uznáme dva dni pracovného pokoja, pretože je menšia. Nedá mi, než spomenúť napríklad pravoslávnu cirkev, ktorá má takisto svoje počítanie času, svoje kalendáre, má svoje dátumy, kedy by ona chcela možno svätiť svoje dni pracovným pokojom. A nedá mi, aby som nepoukázal napríklad na židovskú obec, ktorá má takisto svojím spôsobom určované sviatky a dni pracovného pokoja. Priznám sa, mám troška problém, ak si mám v praxi predstaviť to, že 16 registrovaných cirkví a náboženských spoločností bude v budúcnosti žiadať akosi nejakým spôsobom porovnateľnú úpravu. Napriek tomu však ten najvážnejší právny problém pre mňa spočíva v tom, že v tejto otázke a v tomto bode dôjde k obmedzeniu, áno, k obmedzeniu suverenity rozhodovania Národnej rady Slovenskej republiky v budúcnosti.

Článok 10: Aj tu vidím pomerne závažné právne problémy a možnosti právnych problémov do budúcnosti. Rozviazanie manželstva: Toto ustanovenie sa práve menilo oproti predchádzajúcim zneniam a dostalo sa tam nové ustanovenie, v ktorom Slovenská republika garantuje, že bude ďalej konať vo veci, keď dôjde k rozhodnutiu katolíckej cirkvi o nulite manželstva alebo o rozviazaní manželstva, že bude ďalej konať v tejto veci podľa svojho právneho poriadku.

Nuž tu pre mňa vzniká jedna veľká otázka. Každý, kto pozná právny systém, vie, že k rozvodu manželstva podľa platného právneho poriadku Slovenskej republiky môže dnes právoplatne dôjsť na základe súdneho rozhodnutia v súlade s ustanoveniami zákona o rodine, Občianskeho súdneho poriadku. Nie je mi jasné, ako chce Slovenská republika dosiahnuť akési prepojenie medzi rozhodnutím katolíckej cirkvi o nulite manželstva alebo o rozviazaní manželstva a následným konaním súdnych orgánov Slovenskej republiky. Tu existujú iba dve možnosti, že toto ustanovenie sa nikdy neuvedie do života, pretože sa nebude dať, alebo, druhá možnosť, že toto ustanovenie automaticky podviaže rozhodovaciu kompetenciu slovenských súdov. A potom ja sa pýtam, ako bude reagovať obec sudcov Slovenskej republiky, keď o určitých manželstvách nebude rozhodovať, ale bude len potvrdzovať akési rozhodnutie niekoho iného. Aké bude postavenie Slovenskej republiky v tomto a aké bude postavenie jej súdov?

Ak sa chcem pohnúť ďalej, nemôžem, ak nespomeniem obsah článku 13 predloženého navrhovaného textu. Článok 13 hovorí v celom svojom pomerne širokom obsahu o činnosti a o právach, ktoré sa garantujú katolíckej cirkvi v oblasti výchovy a vzdelávania. Ten najväčší problém tu už tiež bol spomínaný a, žiaľ, nebol podľa môjho názoru odstránený. Je to problém, ktorý súvisí s odsekom 6, kde sa garantuje katolíckej cirkvi právo vyučovať náboženstvo na všetkých školách a v školských zariadeniach, ktoré sú súčasťou výchovno-vzdelávacej sústavy Slovenskej republiky.

K diskusii na tému tohto ustanovenia niečo odznelo, takže ja iba v skratke budem reagovať. Opäť ide o otázku, ktorá je presne a v súlade s modernými koncepciami demokratického štátu upravovaná, v prípade vysokých škôl v zákone číslo 172/1990 Zb., keď o tom, čo sa učí na jednotlivých fakultách a vysokých školách, rozhoduje vždy výlučne senát, akademický senát tejto komunity. Preto je z môjho pohľadu neprípustné a neschodné, aby sa v zmluve garantovalo vopred právo vyučovať nejaký predmet, pretože garancia nejakého práva bez jeho naplnenia je opäť buď obsolétna, nedá sa potom naplniť, alebo to znamená opäť významný prienik do akademickej samosprávy a do práva akademickej komunity.

Je zaujímavé, že aj samotná terminológia tohto ods. 6 je podľa môjho názoru - azda z nedôslednosti, verím, že nie naschvál - však troška sporná. Ods. 5 hovorí o tom, že Slovenská republika utvára podmienky na katolícku výchovu detí na školách a v školských zariadeniach, v prípade zmluvy so Svätou stolicou je to podľa mňa správne a pochopiteľné, katolícku výchovu. Ale ods. 6 garantuje katolíckej cirkvi právo vyučovať náboženstvo, nie katolícku výchovu, náboženstvo na všetkých školách, ktoré sú sústavou výchovno-vzdelávacej sústavy. Nuž ja vidím rozdiel medzi katolíckou výchovou a výchovou náboženstva. Vidím vcelku dosť významný a vcelku dosť priepastný rozdiel.

Pôjdem ďalej: Článok 20, aj o tom tu už bolo veľa hovorené. Je to ten článok, ktorý spôsobil podľa všetkého aj podľa toho, čo bolo povedané, teda určité problémy pri jeho formulovaní. Nemôžem, než konštatovať, že toto všeobecné ustanovenie aj z môjho pohľadu a v mojich očiach predstavuje dosť značné riziko toho, aby kedykoľvek v budúcnosti mohlo dôjsť k tomu, čo sa už nazýva oddelenie cirkvi od štátu, aby naši nasledovníci mohli o tejto veci rozhodovať a aby sa táto otázka mohla ďalej upravovať. Uzatvárajú sa tým podľa mňa dvere na zvažovanie iných možností financovania. Azda by sa s tým dalo niečo urobiť, keby sme prijali nejaký výklad tohto článku teraz a na tomto mieste.

Dovoľte mi ešte zmieniť sa o dvoch ďalších ustanoveniach, s ktorými mám problémy. Článok 18 vo svojom odseku 2 v navrhovanom texte pokladám tiež do značnej miery za zmätočný. A nerozumiem dosť dobre jeho obsahu. V navrhovanom texte sa hovorí, že zmluvné strany majú právo na slobodu prejavu vrátane práva rozširovať svoje názory, práva podávať informácie slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom. Ale keď sa pozrieme na článok 1, tak sa dozvieme, že zmluvnými stranami je Slovenská republika a Svätá stolica. Tak ako? My v tejto zmluve konštatujeme, že Slovenská republika má právo na slobodu prejavu? My konštatujeme v tejto zmluve, že Slovenská republika má právo rozširovať svoje názory a podávať informácie? To pokladám za dosť značný právnický prešľap v tejto súvislosti.

A na záver opäť ešte pár poznámok k článku 25, o ktorom sa už tiež veľa hovorilo, k platnosti zmluvy a spôsobom zmeny tohto dokumentu: Práve preto prikladám taký dôraz obsahu tejto zmluvy, že aj v tom, ako sa navrhuje obsah článku 25, je platnosť tejto zmluvy od času jej schválenia a ratifikovania vlastne daná do budúcnosti a je v podstate nemenná. Musím to povedať, že je nemenná, pretože jediný poukaz, ktorý tu umožňuje nejakú zmenu, je konštatovanie, že k takejto zmene bude môcť dôjsť iba vtedy, ak dôjde k vzájomnej dohode zmluvných strán. Nuž je prirodzené a normálne, že ten, kto získa v nejakej zmluve určité výhodné postavenie, sa ho nebude dobrovoľne vzdávať v budúcnosti. Nebude.

A tu tiež musím iba poukázať na štandard, a som si istý, že pán minister ho pozná, uzatvárania takýchto ustanovení v medzinárodných zmluvách podobného typu. A pán minister tiež konštatoval aj vo výbore a je to pravdou, že nie sú takéto ustanovenia výlučne spájané so zmluvami, ktoré uzatvára Svätá stolica. Sú tam aj zmluvy so štandardnými ustanoveniami o platnosti a zmenách. Chcem tým povedať, že existujú zmluvy, ktoré majú ustanovenia, ktoré prijala aj Slovenská republika v minulosti v príklade základných medzinárodných zmlúv, a to napríklad s Talianskou republikou alebo s Maďarskou republikou, kde ten štandard hovorí o tom, že zmluva sa uzatvára buď na päť, alebo na sedem rokov a že iba v prípade, ak niektorá zo zmluvných strán rok pred ukončením platnosti zmluvy tú zmluvu nevypovie, sa zmluva automaticky predlžuje o ďalších sedem rokov. To ja pokladám za korektné do budúcnosti z hľadiska obsahu.

Čo teda povedať na záver? Osobne mám dojem, že predložený návrh neprimerane zvýhodňuje jednu z uznaných cirkví a náboženských spoločností. Táto skutočnosť bude so sebou prinášať v budúcnosti to, že nedokáže Národná rada Slovenskej republiky naplniť záväzok, ktorý prijala v zákone o cirkvách a náboženských spoločnostiach. Mám obavu, že nebude môcť existovať skutočne rovnoprávne postavenie iných cirkví, pretože nebude môcť si Slovenská republika dovoliť a ani v praxi realizovať uzatváranie ďalších zmlúv rovnakého obsahu. Osobne nezastávam názor, že v prípade cirkví môžeme postupovať akousi logikou, že veľká cirkev bude mať viac práv, menšia bude mať menej práv. Právo, ústavné právo na slobodu vierovyznania a náboženstva garantuje rovnosť každého a myslím, že o tú rovnosť nám má všetkým ísť, lebo ak by sme nepostupovali touto logikou, potom môžeme zajtra otvoriť otázku postavenia politických strán a môžeme s takou istou chladnou hlavou tvrdiť, že veľká politická strana si zaslúži viac politických práv než politická strana malá, a s tým azda nikto v tejto snemovni súhlasiť nebude.

Chcel som predniesť tieto svoje poznámky, aj keď tým nechcem narušiť slávnosť chvíle, ale pokladám za svoju povinnosť ako poslanca, ktorého volili občania Slovenskej republiky, snažiť sa presadzovať ich záujmy bez ohľadu na príslušnosť k náboženskej obci, viery alebo vierovyznania. A toto sú aj dôvody, pre ktoré ja nebudem môcť podporiť obsah tejto zmluvy.

Ďakujem. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Kresáka sa hlásia 4 páni poslanci. Končím možnosť ďalších prihlášok.

(Ruch v sále.)

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pokúsim sa v časovom limite stručne reagovať. Článok 9, sviatky, ktoré sú uznané ako pracovné voľno, boli určené na začiatku tejto republiky a 8 rokov ich nikto nespochybnil. Vychádzam teda z toho, že tu bola postavená istá tradícia, povedal by som, duchovná tradícia tohto štátu, a teda prečo práve v tejto chvíli by sme museli nejako spochybňovať toto, keď to za 8 rokov nikto nespochybňuje, že tieto sviatky sem nepatria. Samozrejme, ten dodatok hovorí o tom, že po rokovaniach možno o tomto hovoriť.

Ten nulitný článok manželstva, ten je najdelikátnejší, ale myslím si, že práve tuná bude musieť aj Slovenská republika zaujať stanovisko konštruktívne. Sú úplne iné dôvody na rozpad manželstva z hľadiska cirkevného ako štátneho. Ak niekto v kostole pred oltárom falošne teda sľubuje vernosť, jeho manželstvo je od začiatku neplatné a cirkev ho rozvádza. Ja sa pýtam: Je takéto ustanovenie aj v štátnom zákone, aby to bolo automaticky? Tu bude musieť, by som povedal, byť vzájomné počúvanie preto, aby sa jednoducho tieto veci nejako dali do súladu, pretože tí manželia, ktorí boli cirkevne rozvedení, sa už takto budú správať. Pre nich to náboženské presvedčenie je hlbšie.

A čo sa týka školských otázok, lebo čas mi uteká, pán poslanec Kresák, myslím si, že treba prečítať v článku 13 ods. 5, a ten je rozhodujúci, v článku 13 ods. 5: "Slovenská republika vytvára podmienky na katolícku výchovu detí v školách a školských zariadeniach v súlade s náboženským presvedčením ich rodičov." Tento záväzok zahrnuje povinnosť plniť požiadavky rodičov na umožnenie katolíckej a náboženskej výchovy na všetkých stupňoch základných a na všetkých druhoch a typoch stredných škôl a stredoškolských zariadení. A podporujú to v katolíckych výchovných organizáciách detí a mladých ľudí. Tu sa vychádza z toho, že rodičia majú právo žiadať náboženskú výchovu podľa toho, akého náboženstva sú oni. Tam nie je reč explicitne o vysokých školách, kde, samozrejme, akademický senát ...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Myslím si, že pán kolega Kresák vystúpil, ako vystúpil, má na to legitímne právo. Len by som chcel zareagovať v tomto smere asi tak, že on sa snažil svoje vystúpenie formulovať do akéhosi nadhľadu a do akéhosi právneho perfekcionizmu. Myslím si, že tento pohľad nie je celkom, by som povedal, adekvátny. Môj osobný názor je jednoducho taký, že pán poslanec Kresák v prvom rade má istý vnútorný názor, isté videnie sveta a isté pocity, na základe ktorých formuloval aj tento svoj názor.

Totiž môj osobný názor je jednoducho taký, že ak by sme sa pokúšali analyzovať všetky medzištátne zmluvy, ktoré Slovenská republika buď uzavrela, alebo recipovala z minulosti, tak každá z nich je nejakým spôsobom odlišná od nášho vnútroštátneho poriadku. V tom je zmysel a logika medzištátnych zmlúv, že ony sú priesečníkom niečoho iného, ako je zákon. A v tomto smere sa mi zdá byť trocha nelogické, ak pán kolega Kresák povedzme v návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky sám v texte novely ústavy navrhuje, aby medzinárodné dohovory, prípadne medzištátne zmluvy v tomto smere mali dokonca v mnohom prednosť pred vnútroštátnym poriadkom, čiže sám nejakým spôsobom doznáva, že charakter, vnútorná sila a, by som povedal, logika týchto medzištátnych zmlúv a dohôd je veľakrát o niečom inom ako zákonodarstvo, a na druhej strane dnes sa pokúša vtesnať práve túto slovensko-vatikánsku zmluvu do nejakých pravidiel nášho vnútroštátneho práva. Myslím si, že v tomto je základné nepochopenie akejsi výnimočnosti a osobitného vnímania a chápania medzištátnych zmlúv.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ak nemám charakterizovať pána poslanca Kresáka, že ide o právne puritánstvo, tak naozaj by bolo možné hovoriť niečo podobné, ako povedal pán poslanec Brňák, že má nejaké vnútorné zábrany, ktoré ho nútia k iným výkladom, ako sú v podstate aj v zmluve zadefinované, napríklad menovanie, svätenie biskupa len z občanov Slovenskej republiky. Ale keby ste poznali proces, ako sa ten biskup pripravuje na to poslanie, tak to ani nie je možné, aby bol iný, lebo ide z návrhov biskupa. A Slovensko má dostatok kňazov a pochybujem, že by navrhovali niekoho, kto nie je občanom Slovenskej republiky v danej situácii, keď je kňazov, chvála pánubohu, požehnane.

Takisto o obmedzení suverenity v súvislosti so štátnymi sviatkami, keď vám nevadili prelety lietadiel, že o nich nerozhoduje Národná rada, ale vláda, ja si myslím, že štátne sviatky nemajú až taký dramatický význam ako prelety lietadiel. Takže ja by som povedal, že takéhoto obmedzenia suverenity Národnej rady by som sa nebál, že budeme mať viacej štátnych sviatkov, keď sa viacej cirkví bude hlásiť o to, že aj ony chcú mať niektoré ďalšie.

A čo sa týka manželstva, je predsa v článku 10 ods. 2 v poslednej vete jasne povedané, že Slovenská republika bude naďalej konať v tejto veci podľa svojho právneho poriadku. Čiže tu nie je nič nanucované, čo ostatní občania, ktorí nie sú katolíckeho vierovyznania, jednoducho nechcú. Čiže toto sú, myslím, obavy absolútne zbytočné. A čo sa týka článku 20, ten nehovorí, ako bude financovaná katolícka cirkev, ale že s ňou štát uzavrie zmluvu o tom, ako sa to bude riešiť. Čiže to je vec otvorená, o ktorej ťažko možno hovoriť, že je tu niečo, čo by išlo nad rámec dohodnutých a aj v budúcnosti možných pravidiel.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vypočula som si so záujmom jedného právnika amatéra vystúpenie pána poslanca. Myslím si však, že tu ide skôr o neuznanú autoritu, pretože, pán poslanec, vy ste zabudli na jeden dosť dôležitý fakt, že vy ste z koalície. Vy nie ste z opozície, aby ste tu teraz dokazovali nedostatky tejto zmluvy. A keby si vaše právne závery bola vážila vládna koalícia tak, ako ste sa nám to tu snažili dokázať, tak myslím si, že by vás boli zobrali na prípravu tej zmluvy. Dnes by som si skôr trúfla hodiť poklonu ministrovi tejto vlády, ktorý vedel pochopiť, by som povedala, svoju výhradu svedomia a viackrát zahlasoval vo vláde proti jej rozhodnutiu, ak sa to nezhodovalo s jeho presvedčením. Takže si myslím, že dnes z vašej strany je už neskoro vzdávať námietky.

A ak mi dovolíte vyjadriť sa k niektorým z tých námietok, napríklad k námietke o sviatkoch: Veď vás nikto nenúti, aby ste ten sviatok svätili, aby ste šli do kostola, a navyše je dostatok aj brigádnických miest, kde teda môžete ísť do práce, ak by ste nemali záujem mať voľno v ten deň.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne, pán podpredseda.

Ja si na rozdiel od pani kolegyne Belohorskej myslím, že z úst pána poslanca Kresáka zaznela vecná a objektívna analýza dokumentu, ktorý budeme za krátku chvíľu schvaľovať. Je, myslím si, nevyhnutné, aby sme poznali všetky právne úskalia, ktoré sú v návrhu základnej zmluvy zakomponované. Je to nevyhnutné, aby sme sa mohli rozhodovať so znalosťou veci. Myslím si, že je dobré, že tieto slová a tieto argumenty zazneli dnes na pôde Národnej rady Slovenskej republiky, aj keď tu cítiť slávnostnú atmosféru. Akú váhu týmto argumentom každý jeden z nás, vážené kolegyne, kolegovia, priradí pri svojom konečnom rozhodovaní, to závisí od jeho najlepšieho svedomia a presvedčenia. Ja ich nechcem a nemôžem podceňovať. Aj preto nepovažujem za celkom vhodnú výzvu, ktorá zaznela od pána kolegu Oberhausera pri jeho vystúpení. Myslím si, že jednotné hlasovanie o tejto zmluve by bolo skôr prejavom neslobody ako slobody v tejto krajine.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Kresák.

Poslanec P. Kresák:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Veľmi stručne by som chcel využiť možnosť reagovať na kolegu Ferka Mikloška. Áno, problém je v tom, že štátne sviatky sa menili. Keď sa pozrieme na vývoj, na obsah zákona o štátnych sviatkoch a dňoch pracovného pokoja, treba povedať, že sa menili, len problém je v tom, že už sa nebudú môcť do budúcnosti, už sa nebudú môcť, a to je troška veľký rozdiel.

A s tými vysokými školami ods. 5 hovorí o rodičoch, ale ods. 6 hovorí o vysokých školách a tam hádam nebudú rodičia niečo môcť určovať vysokoškolákom. Tam je úplne iný obsah tých dvoch článkov, takže pozor.

Ku kolegovi Brňákovi: Áno, mám pocity a mám svoje videnie sveta. Kvôli tomu tu reprezentujem značný počet obyvateľov a občanov tejto krajiny, vôbec sa za to nehanbím. A vidím rozdiel medzi Európskou úniou a Svätou stolicou, vidím rozdiel. Takže o tom tiež niet pochýb.

Na stanovisko právnika profesionála pani Dr. Belohorskú nebudem reagovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč je ďalším v poradí prihláseným do rozpravy.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážený pán minister,

vážená pani spravodajkyňa,

vážení členovia vlády,

dámy a páni,

vážení hostia,

dovoľte, aby som zaujal stanovisko k textu zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, a to aj z toho dôvodu, že som pracoval v zmiešanej komisii pre prípravu základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou v deväťdesiatych rokoch. Chcel by som aj znovu pri tejto príležitosti oceniť úlohy, ktoré mal pán veľvyslanec Neuwirth pri príprave tejto zmluvy, a to, akú úlohu zohrával, aj keď nie vždy politicky to bolo v súlade so stranou, ktorú reprezentujem. Aj napriek tomu treba z nadhľadu túto osobnosť zvýrazniť.

Bol som pritom, keď sa rodil text zmluvy. A musím modifikovať istým spôsobom svoje vystúpenie aj po vystúpení pána kolegu Kresáka, a to aj preto, že som právnik. Chcem na rozdiel od neho povedať, že ja považujem túto zmluvu za dobrú zmluvu, chcem blahoželať Slovenskej republike k jej uzavretiu aj Svätej stolici za seba, ak môžem, ale chcem zablahoželať aj vláde, ktorá prispela k uzavretiu tejto zmluvy, a aj ďalším vládam, ktoré v minulosti pracovali na texte tejto zmluvy. To treba objektívne povedať. A myslím si, že táto zmluva je dobrá zmluva, aj keď ako právnik s viacerými výhradami pána kolegu Kresáka súhlasím. Treba si uvedomiť, že na uzavretie dobrej zmluvy treba vždy dvoch. A keď pán Kresák vykladal tieto veci, ja chápem aj posledných vyjednávačov v tejto rovine, že museli rešpektovať toho druhého partnera, čo je normálne.

Ako analógiu by som chcel uviesť príklad na podporu svojich úvah aj to, aký je napríklad text direktív, smerníc Európskej komisie, Európskej únie, ktoré musíme implementovať do nášho právneho poriadku. Niektoré veci sú zložité, právo je slovo a slovo je právo a v tejto situácii aj tieto pojmy treba, samozrejme, uviesť.

Ja si však myslím, že táto zmluva má mimoriadne postavenie v jednom. A to je v tom, že práve katolícka cirkev spolu so Slovenskou republikou - od dnešného dňa som presvedčený, že aj zo strany Národnej rady ja budem veľmi rád hlasovať za túto zmluvu -, že katolícka cirkev aj Slovenská republika si takýmto spôsobom určili mimoriadne závažné úlohy aj pre budúce mesiace a roky, a to z jedného hľadiska, že katolícka cirkev dosiahla určitú hladinu vo vyjednávaní vzájomných vzťahov, ja to hodnotím pozitívne, ale že pri dodržiavaní princípov právneho štátu nesmie táto zmluva ani úroveň vzťahov medzi Slovenskou republikou a katolíckou cirkvou diskriminovať iné cirkvi. A preto si myslím, že tá vysoká hladina dosiahnutá v tejto zmluve je zároveň aj signálom na to, aby sa podobným spôsobom usporadúvali aj vzťahy medzi ďalšími cirkvami, ktoré sú uznané v Slovenskej republike, a že to posilňuje slobodu vyznania, posilňuje to všetky ľudské práva a politicko-občianske právo vo vzťahu k cirkvám, vo vzťahu k náboženstvám, vo vzťahu k slobode viery.

Chcel by som však v tejto súvislosti uviesť ďalší svoj postreh v tom zmysle alebo moju víziu, čo po zmluve. A po tejto zmluve naozaj bude treba ďalej riešiť, samozrejme, vyjednávania s katolíckou cirkvou, pretože samotný článok 20 hovorí o zmluve, o financovaní niektorých záležitostí. A sú tam ďalšie články, ako je článok 7, o tom, že medzinárodná zmluva má dešifrovať v podstate právo uplatňovať výhrady vo svedomí, že súčasťou zmluvy o finančnom zabezpečení, medzinárodnej zmluvy o finančnom zabezpečení má byť aj financovanie škôl. To je záväzok tejto zmluvy, a preto si myslím, že treba o týchto otázkach diskutovať, že aké sú úlohy a poslanie po zmluve.

S tým súvisí aj otázka poradia medzinárodných zmlúv, pretože ak podľa platnej ústavy medzinárodná zmluva, ktorá upravuje širší rámec ľudských a občianskych práv a je ratifikovaná Slovenskou republikou, má prednosť pred vnútroštátnym právnym poriadkom, to si treba tiež uvedomiť, že z tej zmluvy vyplýva. A s tým súvisí potom aj skutočne otázka problému, aby sa nepreťahovalo vyjednávanie o tých medzinárodných zmluvách, ktoré táto zmluva predvída.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že vyplývajú z toho aj ďalšie záväzky, ktoré treba vo vnútroštátnej rovine urobiť. A to, myslím, je otázka, ktorú netreba obchádzať. Budem možno teraz kontroverzný a z tejto pôdy to ešte asi neodznelo, ale mali by sme začať verejne diskutovať na Slovensku o potratoch. Potraty sú hnusobou tohto stupňa vývoja civilizácie, bridia sa mi, hnusia sa mi a treba o tom diskutovať, pretože každý potrat je aj podľa Božích zákonov, aj podľa prirodzených zákonov, aj podľa vyšších princípov vraždou. Ja som o tom presvedčený a dlho som sa k tomu presviedčaniu musel dopracúvať. Ale chcem povedať, že aj toto je tá motivácia, aby sa o týchto otázkach naozaj začalo na Slovensku diskutovať.

Myslím si, že je nevyhnutné diskutovať aj o otázke rodinného práva. Je koncepcia rodinného práva, ktorá dnes je v zákone o rodine, ktorý má v podstate skoro 50 rokov. Tento zákon o rodine má socialistické atribúty a treba, aby do novej koncepcie Občianskeho zákonníka pán minister spravodlivosti, ktorý moderuje prípravu Občianskeho zákonníka, doriešil aj otázku komplexného rodinného práva. V tejto súvislosti by som si dovolil povedať, že veľmi pozitívne hodnotím, a mám aj taký určitý pocit zadosťučinenia, že zo strany ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny sme v minulosti dotovali tvorcov tejto zmluvy práve otázkou charitatívnej funkcie cirkvi, práve tým, akým spôsobom cirkev pôsobí v ústavoch sociálnej starostlivosti. A ja by som chcel zvýrazniť taký poznatok zo svojej praxe, že po mnohých návštevách ústavov sociálnej starostlivosti ja som mnohokrát povedal, a manažment toho ústavu bol prekvapený, keď som povedal, že vy tu určite máte sestričky, rehoľné sestry. A pýtali: "Ako to viete?" Ja neviem, prečo som to vedel, ale v tom zariadení od prvého vstupu od dverí ten duch tých sestričiek som kdesi zacítil a bol tam, bolo to vidieť a bolo to zrejmé.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že je nevyhnutné, a žiaľ, že táto zmluva prišla po takej dráme, ktorú sme tu zažili doobeda, že ste reštrikciami obmedzili aj financovanie neštátnych subjektov...

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím o pokoj v rokovacej sále, páni poslanci.

Poslanec V. Tkáč:

... pri poskytovaní sociálnej starostlivosti, pretože treba poďakovať cirkvi, ktorá preberá mnohé zariadenia pod svoju starostlivosť a zabezpečuje starostlivosť o mentálne, o fyzicky poškodené deti, o zdravotne poškodených občanov, zabezpečuje starostlivosť o prestarnutých, zabezpečuje jednotlivé skupiny ľudí, ktorí sú odkázaní na pomoc. A bodaj by tej pomoci aj zo strany cirkví bolo ešte viac.

Preto si myslím, že treba pokračovať aj v ďalšej reforme sociálnej pomoci okrem reformy rodinného práva, a čo je veľmi dôležité a čo sme sa pokúšali argumentovať pri novele zákona o sociálnej pomoci, že by bolo treba diskutovať o reforme sociálneho ústavníctva. Tá reforma sociálneho ústavníctva je, povedal by som, prapodstatou aj cirkevných funkcií. Cirkev a charitatívne zariadenia v histórii ľudstva zohrávali mimoriadne dôležitú úlohu pri starostlivosti o ľudí, ku ktorým bol osud krutý, k tým, ktorí boli najviac postihnutí, nevedeli sa postarať sami o seba a pod.

Chcel by som zvýrazniť v tejto skutočnosti aj inú otázku a to je otázka školstva. Pán poslanec Kresák a ďalší kolegovia, o tom ste hovorili. Bol to neuralgický bod pri schvaľovaní programového vyhlásenia vlády. Boli útoky proti ministrovi spravodlivosti za túto kauzu pri hlasovaní o reforme školstva. Ja si nemôžem dovoliť inak myslieť a povedať, ale ja si myslím, že reforma školstva na Slovensku v súčasnosti neexistuje, neexistujú zásadné typicky reformné kroky týkajúce sa reformy školstva. A na rozdiel od pána poslanca Kresáka ja nemám obavy, že život sám ukáže opodstatnenosť toho, aká je výučba náboženstva. Ten, kto bude chcieť, sa k náboženskému učeniu dostane, koho to nebude zaujímať a koho to nepripúta, tak nikomu nič táto zmluva nevnucuje, takže ja si myslím, že život dokáže opodstatnenosť aj týchto klauzúl, a ja ju osobne podporujem.

Chcel by som upozorniť na jednu skutočnosť, ktorá by bola možná aj z hľadiska Národnej rady. Zmluva sa dotýka a aj duch tejto zmluvy v podstate vychádza z kanonického práva. Sú tam zainštalované určité inštitúty, ktoré bude treba v dobrom zmysle slova skonzumovať do nášho právneho poriadku, ako je napríklad inštitút nedotknuteľnosti posvätného miesta. To je inštitút, ktorý sa po schválení tejto zmluvy stáva súčasťou nášho právneho poriadku. A bude otázkou, akým spôsobom sa teda bude implementovať kanonické právo do vzťahov a, povedal by som, do tej symbiózy svetského práva, a tak môžem povedať, aj práva kanonického.

Tu by som povedal jednu skutočnosť a považoval by som to za mimoriadne závažné, aby sa zvýšila možnosť dostupnosti poznania kanonického práva. Viem, že na právnických fakultách sa vyučuje cirkevné právo a že by bolo vhodné, keby informovanosť o kanonickom práve mala minimálne rozmer informovanosti o práve svetskom. Bez takéhoto, alebo ja neviem, keby z toho malo byť tabu, tak je nerovnováha v konkrétnych podmienkach života spoločnosti medzi právom svetským a medzi právom kanonickým. To by som považoval za dôležité aj pre poslancov, pre informovanosť Národnej rady, a potom, samozrejme, dať rovnosť informovanosti o kanonickom práve, informovanosti o práve svetskom.

Keď som hovoril o otázke charity a starostlivosti, chcel by som povedať, že by bolo vhodné z hľadiska vlády a možno aj Národnej rady venovať pozornosť jednej skupine občanov, ku ktorej spoločnosť bola nepriaznivo naklonená desiatky rokov. Spomínam si na cirkevné alebo aj svetské, spolu spojené zariadenia. Viackrát som ich navštívil. Pokiaľ som mohol, zabezpečil som rozhodnutie o financovaní takéhoto zariadenia v Lipanoch v Prešovskom okrese - myslím si, že teraz je to Sabinovský okres -, v Lipanoch, kde bývajú prestarnutí kňazi. Vo Veľkom Šariši je zariadenie, v ktorom bývajú kňazi, ktorí boli desiatky rokov diskriminovaní. Dnes majú zaslúžený odpočinok spolu s mníchmi alebo s mníškami, so sestričkami. Ale spomínam si aj na také zariadenie, ktoré, povedal by som, sa podobá divokému koňovi, ale ktoré ja mám veľmi rád a v ktorom, čo môžem, podporujem - pána kňaza Kuffu zo Žakoviec, ktorý tam má síce rozpory s miestnou samosprávou, ale ktorý robí doslova misiu pre bezdomovcov, pre ľudí, ktorí sa tam začínajú spamätúvať v rámci inštitútu Krista Veľkňaza. Ja by som chcel zvýrazniť, že toto sú metódy, ktoré ja osobne vnímam ako veľmi vážnu vec. Ak si spomínam na kostol v Jarovniciach, v rómskej osade, kde sa vykonáva misijná činnosť, kde sú Rómovia, ktorí majú veľmi vážne sociálne vývojové problémy, a vedia sa tam modliť a vedia sa pri svojej viere spojiť, ja to považujem za sociálnu, ale aj významnú spoločenskú funkciu.

Chcel by som na záver, ak dovolíte, povedať, že by som považoval pri schvaľovaní, keď budeme súhlasiť s touto zmluvou, za dve také zásadné úlohy okrem tých formulovaných zásad a princípov, o ktorých som hovoril, že treba dokončiť sociálnu reformu, že treba dokončiť reformu rodinného práva, že sa treba naozaj postaviť veľmi jasne v tejto krajine k oblasti potratov, kde treba dokončiť reformu občianskeho práva, že, a to sú dve zásadné úlohy v tejto krajine po tejto zmluve, treba podľa mojej mienky nedovoliť, aby táto zmluva bola príčinou rozporov a možnej diskriminácie iných cirkví, treba vyrovnať postavenie ostatných cirkví na tú obrovskú špičku a hladinu, ktorú katolícka cirkev dosiahla v tejto zmluve a za ktorú budeme hlasovať, aby to nebol základ rozporov, ale aby to bol základ na zmierenie v tejto krajine aj na postavenie cirkvi.

A čo by som si veľmi prial od tejto zmluvy? Aby o jeden krôčik túto krajinu dostala od polarizovanej krajiny ku krajine tolerancie. A keď táto zmluva splní čo i len milimeter z tohto kroku, ja osobne budem šťastný, že som pri tvorbe tejto zmluvy istým spôsobom pôsobil a že som za ňu hlasoval. Budem za ňu hlasovať.

Ďakujem všetkým, ktorí takúto zmluvu pripravili. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Belohorská.

Poslankyňa I. Belohorská:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

kolegovia, kolegyne,

24. 11. 2000 prijal pápež Ján Pavol II. predsedu vlády Slovenskej republiky v súvislosti s podpisom Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, došlo k zavŕšeniu procesu odštartovaného vládou premiéra Mečiara. Som rada, že pán minister zahraničných vecí na rokovaní zahraničného výboru korektne túto skutočnosť vyzdvihol a ocenil. Škoda, že vláda premiéra Dzurindu nezachovala kontinuitu aj v iných oblastiach života spoločnosti.

Svätá stolica uzavrela doteraz 136 zmlúv konkordátneho typu s 35 štátmi sveta včítane Chorvátska, Estónska, Juhoslávie, Maďarska a Litvy. Zaraďujeme sa k štátom Európskej únie, ktoré takéto zmluvy majú podpísané. A je to napríklad Francúzsko, Nemecko, Portugalsko, Rakúsko, Španielsko, Taliansko. Presná polovica týchto zmlúv je s 24 štátmi. Vznikla po nadobudnutí platnosti kódexu kanonického práva z roku 1983. Slovensko sa tak zaradilo medzi moderné štáty, ktoré do svojich základných dokumentov zaraďujú aj dedičstvo svojich predkov, rešpektujú duchovné cítenie veľkej časti svojich obyvateľov a uctievajú hodnoty posolstva našich predkov Cyrila a Metoda. Práve spätosť s duchovným odkazom európskej civilizácie a etickými hodnotami našich predkov pokladáme za mravné dedičstvo kresťanstva aj za súčasť sústavy hodnôt, ktoré občania Slovenska všeobecne uznávajú. História nám má byť prameňom poučenia a zdrojom inšpirácie, ale aj varovaním.

Základné tézy kresťanstva sú obsiahnuté vo všetkých základných dokumentoch Hnutia za demokratické Slovensko, ako aj v deklarácii nášho hnutia, ktorými sme sa prihlásili k ideálom a hodnotám, ktoré presadzujú Európska ľudová strana, Európska demokratická skupina a Európska demokratická únia. Národ, ktorý nepozná svoje korene a históriu, ktorý nerešpektuje cítenie svojich občanov, nemôže veriť v svoju budúcnosť.

Národná rada Slovenskej republiky dnes teda dostáva tento dokument na schválenie alebo na neschválenie. Verím, že naše pochybnosti alebo doplnky dnes vznesené budú brané do úvahy pri príprave doplňujúcich zmlúv, ktoré niektoré sporné body tejto zmluvy bližšie upravia, aby nevznikli pochybnosti alebo ťažšie riešiteľné situácie. Je však dôležité, aby sme ich naniesli a aby bol čas o nich aj verejne diskutovať. Ide o mnohé mimoriadne dôležité a ľudsky veľmi citlivé situácie, ktoré sa môžu stať prekážkou rešpektovania tejto zmluvy občanmi iného svetonázoru.

Pre nás ako poslancov zákonodarného zboru je dôležité, aby sme pripravili, lepšie povedané, možno aby sme z titulu kontroly vládnej moci spolupracovali na príprave dokumentov, ktoré sú vnímané ako veľmi potrebné a dôležité pre nás, ktorých rešpektovanie nebude pre časť obyvateľov vnímané ako útlak alebo poškodzovanie ich ľudských práv. Ide tu predovšetkým o vnímanie ochrany života, rešpektovanie poznania vedy a jej uplatňovania v našom živote. Treba si uvedomiť a prosím o to aj tých, ktorí budú spolupracovať na príprave ďalších dokumentov, aby si uvedomili dobu, v ktorej túto zmluvu prijímame. Sme na prahu 21. storočia, teda sa nemôžeme vrátiť do minulých storočí. Zmluva s rešpektovaním dejín našich predkov a väčšinového cítenia Slovákov nás musí posúvať dopredu, a nie otáčať dozadu. Možno je na škodu veci, že sa verejne, ale hlavne otvorene nediskutovalo predtým o tejto zmluve alebo o jej článkoch v médiách. Vláde, prípadne politikom obyvateľstvo nepodpísalo bianko šek. Je potrebné, aby sme sa vyhli možným reakciám, ktoré môžu nás ako štát spochybniť.

V tejto súvislosti mi dovoľte spomenúť situáciu, ktorá nastala v Európskom parlamente, kde zástupkyne troch holandských koaličných strán spustili kampaň proti Vatikánu ako nositeľovi subjektu medzinárodného štátu. Z hľadiska rovnosti vnímajú ako nespravodlivé, aby jedna z cirkví - katolícka - si na rozdiel od ostatných osobovala sedieť pri stole, kde sa prijímajú medzinárodné rozhodnutia. Ide o poslankyňu z centristickej organizácie Demokrati 66, o druhú pani poslankyňu z Liberálnej ľudovej strany za slobodu a demokraciu a o tretiu zo Strany práce. Ich dôvodom nebolo nerešpektovanie hodnôt duchovného života svojich voličov a voličiek, ale blokovanie dôležitých rozhodnutí Vatikánom, ktoré sa týkajú napríklad sexuálneho života, práva rozhodovania mladých ľudí o počte detí, ktoré sú schopné rodičia v dnešnej dobe vychovať a vyživiť, práva rozhodnutí porodiť zdravé dieťa, práva na užívanie ochrany proti pandémii, AIDS. Nemôžeme a nemáme právo odsúdiť 36 mil. ľudí infikovaných na svete touto chorobou za to, že zhrešili, lebo milovali. 1,5 mil. mŕtvych na toto ochorenie musí byť mementom pre všetkých, aby sme pred týmto ochorením vedeli prijať, prípadne vedeli ponúknuť možnosť ochrany.

Na druhej strane som si istá, že práve schvaľovaná zmluva môže byť tmelom spoločnosti na upevnenie vzťahov v rodine. Som presvedčená, že práve umožnenie eutanázie v Holandsku je vyjadrením straty týchto pút. Nie telesná schránka človeka nevládze ísť ďalej životom, ale jeho duša. V dnešnom vývoji medicíny nemôžem ako lekár súhlasiť s tým, že pre neutlmiteľné bolesti sa človek rozhodne, aby lekár prijal úlohu kata. Bolesť sa dá vyliečiť, ale samota a pocit, že tento človek je záťažou pre svoju rodinu a spoločnosť, je príčinou takéhoto rozhodnutia. Viem, že zmluva je vždy dokument, kde sa rešpektujú obidve strany. Málokrát sa v zmluve dá dosiahnuť, aby boli obe strany spokojné na sto percent. Vždy ide v konečnom texte o kompromis, ktorý vyhovuje obom stranám.

Dovoľte preto, aby som na niektoré nejasnosti predkladanej zmluvy upozornila. Rešpektujem záujem nášho štátu byť členom Európskej únie. Preto vidím ako krok k naplneniu tohto záujmu, že v zmluve sa nehovorí o štátnom občianstve cirkevného hodnostára. V spoločnej Európe si budeme musieť zvyknúť na to, že na niektorých miestach bude napríklad občan so štátnym občianstvom Francúzska alebo Nemecka. Chybu však vidím v tom, že zmluva neobsahuje povinnosť ovládať štátny jazyk. Schválne som spomenula občana Francúzska alebo Nemecka, kde nie je obava z iných záujmov. Myslíte si však, kolegovia, že sme pripravení na možnosť, že by cirkevný hodnostár bol maďarskej národnosti neovládajúci jazyk, vyučovanie náboženstva na školách, na všetkých aj na vysokých školách, ktoré sa predsa len riadia iným právnym poriadkom ako školy základné? Nulita manželstva, nie teda proces zrušenia manželského sľubu katolíckou cirkvou: Ale má ísť o podobný princíp, ako je rovnosť právneho aktu uzavretia manželstva v kostole a na úrade?

Verím, že verejná diskusia, ktorá je pri príležitosti schvaľovania tejto zmluvy, bude dobrým podkladom na prijatie ďalších nadväzujúcich dokumentov potrebných na aplikáciu tohto základného dokumentu, aby sme chápali túto zmluvu nie ako dokument, o ktorý sa bude dohadovať pri koaličných rozhovoroch, pretože tento fakt je nedôstojným cítenia katolíckych veriacich, ale aby bol tento dokument dokumentom moderného štátu, ktorý bude rešpektovať požiadavky svojich priaznivcov, ale aby aj rešpektoval práva ostatných. Chápme dobu, v ktorej žijeme. Ak Pán Boh stvoril vtáka, dal mu schopnosť lietať. A človeku dal rozum, a nie túto schopnosť. Ak by sme nerešpektovali dobu, tak by sme sa uspokojili s týmto definitívnym stavom. Nie je to tak. Dnes človek lieta vyššie a rýchlejšie ako vták, lebo vedel uplatniť svoj rozum. Neodmietajme preto uplatnenie rozumu aj v iných prípadoch.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Posledný je do rozpravy prihlásený pán poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

páni ministri,

pán poslanec Mikloško netrpezlivo očakáva, aký charakter bude mať moje vystúpenie. Ja ho určite nesklamem. Takže dovoľte mi, aby som predniesol niekoľko poznámok k návrhu na vyslovenie súhlasu so zmluvou medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou.

Na úvod by som chcel také malé počudovanie vyjadriť nad tým ako ste zareagovali na vystúpenie pána poslanca Kresáka. Text základnej zmluvy, ako je predložený, nie je Biblia. To nie je Sväté písmo. To nie je niečo, čoho sa nemožno dotknúť. Je to štandardná medzinárodná zmluva. Takýchto zmlúv je naozaj na svete pomerne veľa a myslím si, že je úlohou Národnej rady, aby dovolila ľuďom, ktorí sa v tom vyznajú, ja som presvedčený, že pán poslanec Kresák sa v tom vyzná, aby sa vyjadrili a povedali, že má to takéto a takéto chyby. Nie, teraz sa tvárime, že tohto sa nemôžeme dotknúť, to je čosi, čo je už na stole, a všetci to len pochváľme a rýchlo odsúhlasme a poďme teraz domov. To mi trošku pripomína, ak mi prepáčia páni ministri, ktorí sedia tu medzi nami, spôsob prijímania poslednej novelizácie Trestného poriadku, keď sa vlastne ani nemohlo diskutovať o tom, či predĺžime väzbu na 5 rokov alebo nie, lebo ak by sme náhodou o tom diskutovali, tak pustíme Černáka a nás všetkých pozabíja. Ale toho, že predtým boli zabití dvaja chránení svedkovia, toho sme sa nemohli tiež dotknúť.

Takže prosím, rešpektujme, toto je pôda Národnej rady. Poslanci Národnej rady majú právo vyjadrovať sa a mať výhrady k textom, ktoré sú textami základných medzinárodných zmlúv. Takto sa staviam k tejto zmluve aj ja.

Nemyslím si, že sa treba na túto zmluvu pozerať s nejakou svätou úctou, ale ako na právny text s politickým podtextom, ktorý treba hodnotiť rovnako ako ktorúkoľvek inú medzinárodnú zmluvu.

V tejto súvislosti by som chcel možno argumentovať hneď aj na vyjadrenie pána poslanca Brňáka, ktorý reagoval na pána poslanca Kresáka s tým, že pán poslanec Kresák chce nadraďovať medzinárodné zmluvy nad vnútroštátne právo. Áno, pán poslanec, ale iba tam, kde ide o medzinárodné zmluvy, ktoré sa týkajú základných ľudských práv, a to je podstatný rozdiel oproti tomu, čo ste hovorili vy. Toto však nie je zmluva, ktorá sa týka základných ľudských práv, teda tá, o ktorej hovorí článok 11 Ústavy Slovenskej republiky.

Pán poslanec Kresák, a ja sa do určitej miery s ním stotožňujem, poukázal na niektoré nedostatky textu tejto zmluvy. Je to jeho právo, je to moje právo. A myslím si, že sme tu predovšetkým na to, aby sme na tieto veci dostatočne upozorňovali. Dokonca je zaujímavé, že je to predovšetkým poslanec z vládnej koalície, ktorý došiel s takouto kritikou, pretože o to viac by sa mala vládna koalícia zamyslieť, či text, ktorý predkladá na vyslovenie súhlasu alebo nesúhlasu, spĺňa všetky kritériá, ktoré by sa od takéhoto textu očakávali.

Dovoľte mi niekoľko naozaj stručných výhrad a potom dva návrhy na prijatie uznesenia, pokiaľ ide o návrh zmluvy.

Predovšetkým aj ja osobne mám určité výhrady voči článku 7 základnej zmluvy. Článok 7, ako nakoniec všetci vieme, sa týka práva uplatňovať výhrady vo svedomí podľa vieroučných a mravoučných zásad katolíckej cirkvi. Ak si zoberieme komentár, ktorý bol vypracovaný k tomuto textu, tak v tomto komentári sa hovorí, že článok 7, a teraz ma, prosím, dobre počúvajte, je explicitne vyjadreným pravidlom, že tam, kde by sa občan mohol dostať do rozporu vo vlastnom svedomí pri plnení občianskych povinností, teda tých, ktoré ukladá zákon, s vieroučnými a mravoučnými zásadami katolíckej cirkvi, majú prednosť tieto zásady. Myslím si, že je to príliš, príliš, príliš tvrdé, pokiaľ ide o vzťah medzinárodnej zmluvy k vnútroštátnemu právu.

Môžeme prejsť k článku 9. Článok 9 správne rozobral pán poslanec Kresák, keď hovoril, že ide tu aj do určitej miery o zásah do zákonodarnej právomoci Národnej rady Slovenskej republiky rozhodovať o tom, ktoré štátne sviatky, ktoré dni pracovného pokoja budeme mať. Áno, súhlasím s pánom poslancom Mikloškom, že dnes sa to v podstate stotožňuje s tým, čo je v praxi, čo je v zmluve a čo máme v ostatných zákonoch. Ale keby Národná rada chcela niekedy prehodnotiť, či teda vyhovuje Slovenskej republike, či vyhovuje občianskej spoločnosti takýto rozsah sviatkov, dní pracovného pokoja, vlastne nemá šancu, opäť musí dôjsť k stretnutiu predstaviteľov Slovenskej republiky, predstaviteľov Svätej stolice, k uzatvoreniu dodatku k tejto zmluve. Takýto postup považujem za postup, ktorý naozaj minimalizuje zákonodarnú právomoc Národnej rady v oblasti prijímania určitých noriem v oblasti štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja.

Článok 10 ods. 2, nulita manželstva: To ste snáď nemysleli vážne, pán Mikloško, s tým, že teda keď v rámci povedzme cirkevného procesu je vyhlásené manželstvo za nulitné, že slovenské súdy sa tomu budú musieť prispôsobiť, že, aha, čo im iné zostane. To znamená, že sudcovia jednoducho zoberú na vedomie, že katolícka cirkev vyhlásila manželstvo za nulitné. Opäť si myslím, že je to trošku prehnané. Sú tu právnici, ktorí okamžite musia súhlasne kývať hlavami, že takto to nemôže v žiadnom prípade fungovať.

(Hlasy z pléna.)

Upozorňujeme na chyby. Pán poslanec, my to nevieme teraz napraviť. My môžeme vysloviť súhlas alebo nesúhlas, ale dovoľte mi, aby som povedal, v čom vidím riziká tejto zmluvy.

Článok 13 ods. 2 základnej zmluvy, aby som bol presný, tak si zoberiem konkrétny text, hovorí o tom, že Slovenská republika bude vytvárať podmienky na katolícku výchovu. To je všetko v poriadku, ale tento záväzok zahrnuje povinnosť a podporu katolíckych výchovných organizácií a hnutí mladých. Vadí mi predovšetkým na tom tá povinnosť štátu podporovať hnutia mladých. To potom môžeme prijať nejakú medzinárodnú zmluvu, kde bude napísané, že štát musí podporovať hnutia mladých v oblasti ochrany životného prostredia alebo v ktorejkoľvek inej oblasti. Zdá sa mi to byť príliš veľké privilégium pre hnutia mladých v tejto oblasti a nezodpovedá to štandardu iných medzinárodných zmlúv, ktoré sú prijímané s inými krajinami.

Článok 13 ods. 5, aby som uviedol tiež niekoľko pochybností, ktoré mám v súvislosti s touto zmluvou, kde sa hovorí o financovaní cirkevných škôl z prostriedkov štátneho rozpočtu: Ak si opäť zoberieme výklad, ktorý je spracovaný v tej knižočke, ktorý sme dostali, tak na strane 75 sa hovorí, že v prípade budúcej zmeny systému finančného zabezpečenia škôl - hovorí sa dokonca o zabezpečení financovania z rozpočtu obcí a ďalšie a ďalšie veci, len nikde nenájdeme systém, na ktorý upozorňoval pán poslanec Kresák -, že by tu nakoniec mohlo dôjsť aj k odluke štátu od cirkvi. A zdá sa, že táto zmluva ako keby definitívne vylučovala možnosť odluky štátu od cirkvi, zavedenia cirkevných daní pri vymožiteľnosti štátnym systémom. Sú to mechanizmy, ktoré bežne existujú v Rakúsku, v ktorýchkoľvek iných krajinách, a mohli by sme o tom dlho určite hovoriť.

Dovoľte mi ešte výhradu k článku 18 veľmi stručne. Je to výhrada k článku 18 ods. 2, kde sa hovorí, že zmluvné strany majú právo na slobodu prejavu. Tak toto je naozaj lapsus. Prepáčte, ale Slovenská republika nemôže byť nositeľom slobody prejavu. Dovolím si to povedať. Robil som niekoľko rokov v oblasti medzinárodného práva pri ochrane ľudských práv. Subjekt, ako je štát, nemôže mať slobodu prejavu, to je právo, ktoré patrí individuálnej osobe alebo subjektu, ktorý uznáva Európsky dohovor ľudských práv a Všeobecná deklarácia ľudských práv a ďalšie a ďalšie medzinárodné dohody. Považujem to za lapsus, ktorý urobili právnici pri prijímaní textu tejto zmluvy.

K článku 20 už to bude v podstate posledná, ale pomerne významná výhrada. Zmluvné strany uzavrú osobitnú medzinárodnú zmluvu o finančnom zabezpečení katolíckej cirkvi. Tu som už teda naznačil, že sa prakticky vylučuje iný spôsob financovania ako z prostriedkov štátneho rozpočtu alebo teda napojenie katolíckej cirkvi na financovanie zo štátneho rozpočtu.

Tu by som najmä pánovi poslancovi Mikloškovi, ak mi dovolí, rád pripomenul jeho ostrú kritiku mojej osoby v roku 1993. Ja viem, že to je dávno, bolo to pred 7 rokmi, keď sme vystupovali k...

(Nezrozumiteľná odpoveď poslanca.)

... áno, už som bol, už som bol, pán poslanec, keď sme prijímali v parlamente zákon číslo 282/1993 o zmiernení niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam. Vtedy sme žiadali pri prijímaní tohto zákona, a vieme to veľmi jednoducho preukázať, že dobre, prijmime takýto zákon, ale súčasne povedzme Národnej rade Slovenskej republiky, o aký rozsah majetku asi pôjde. Pochopiteľne, žiadnu informáciu sme nedostali. Čo je zarážajúce, pán poslanec, ak to môžem vám adresovať, keď sa dnes obrátite na ministerstvo kultúry alebo na ktorékoľvek ministerstvo Slovenskej republiky a spýtate sa ich: "Vážené dámy a páni, končí pôsobnosť zákona číslo 282/1993 Z. z. o jeden rok, keď uplynie lehota uzatvorených nájomných zmlúv, všetok ten majetok prejde definitívne do dispozície katolíckej cirkvi a ďalších cirkví, ale teraz sa bavíme o katolíckej cirkvi, tak nám teda povedzte, koľko majetku, v akej kvalite, aký rozsah prevzala katolícka cirkev, koľko to je tisíc hektárov poľnohospodárskej pôdy, lesnej pôdy, o aké nehnuteľnosti ide, o koľko škôl, o koľko nemocníc?" Toto nám nikto jednoducho nechce povedať a považujem to za neférové, pretože bolo by dobré, keby sme to všetci jednoducho vedeli. Žiaľ, takáto informácia doteraz nebola podaná.

Od tejto informácie sa potom môžu odvíjať aj naše úvahy o financovaní katolíckej cirkvi. Ak sa ukáže, že katolícka cirkev disponuje obrovským majetkom, zdá sa, že áno, po tých reštitúciách prešlo veľké množstvo nehnuteľností na katolícku cirkev...

(Hlasy z pléna.)

Odhady, ja ich nemám, takisto ako ani vy nemáte relevantné informácie, keby ste ich mali, by ste ich určite radi tu prezentovali. Ak budeme mať tú informáciu, ktorá ukáže, že katolícka cirkev musí byť financovaná zo štátneho rozpočtu, bez akýchkoľvek ťažkostí to podporíme, ale ak bude jednoducho ukážka, že je tu veľký majetok, že výnosy z tohto majetku umožňujú katolíckej cirkvi iný spôsob financovania, treba o tom hovoriť. Čiže túto informáciu bezprostredne potrebujeme.

Na záver chcem predložiť dva návrhy uznesení. Jeden návrh uznesenia sa týka osobitných medzinárodných zmlúv, ktoré majú byť vypracované na realizáciu základnej zmluvy. Hovorí sa o 4 osobitných medzinárodných zmluvách. Nikde ani v texte základnej zmluvy, ale ani, by som povedal, v komentároch a v ďalších dokumentoch, ktoré sa objavili ohľadne výkladu základnej zmluvy, sa nepovedalo, aký charakter majú mať tieto osobitné zmluvy, čo to majú byť za osobitné zmluvy. Má sa stretnúť len vláda so Svätou stolicou, podpísať zmluvu, ktorá nebude ďalej ani odsúhlasená Národnou radou, nebude ani ratifikovaná, alebo to bude typická prezidentská zmluva? Domnievam sa, že text základnej zmluvy je natoľko rámcový, že osobitné medzinárodné zmluvy, ktoré prijmeme, budú významným spôsobom dávať obsah tejto základnej zmluvy. Treba preto zabezpečiť, aby všetky osobitné zmluvy, ktoré budú podpísané, mali taký istý charakter, ako má základná zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou. Preto prvý návrh uznesenia je:

"Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla, že osobitné medzinárodné zmluvy, na ktoré odkazujú jednotlivé ustanovenia Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000, budú mať charakter medzinárodných zmlúv podľa článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky."

Aby som tomu dal výklad, musí ísť o zmluvy, s ktorými musí vysloviť súhlas alebo nesúhlas Národná rada predtým, ako ich ratifikuje prezident Slovenskej republiky, teda typické prezidentské zmluvy. Vtedy budeme naozaj mať určitú mieru vstupu a vplyvu, pokiaľ ide o Národnú radu, na charakter týchto osobitných zmlúv.

Druhý návrh, ktorý chcem predložiť, sa týka predovšetkým článku 20 základnej zmluvy a to je spôsob financovania katolíckej cirkvi. Načrtol som to vo svojom vystúpení, že potrebujeme nejakú informáciu o reštituovanom cirkevnom majetku. Takže navrhujem takéto uznesenie druhé, Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla takto:

"Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby pred uzavretím osobitnej medzinárodnej zmluvy o finančnom zabezpečení katolíckej cirkvi podľa článku 20 Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 predložila Národnej rade Slovenskej republiky súhrnnú informáciu o rozsahu, charaktere, spôsobe využitia a výnosoch hnuteľného a nehnuteľného majetku, ktorý bol katolíckej cirkvi vrátený v súlade so zákonom číslo 282/1993 Z. z. o zmiernení niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam."

Považujem takýto prístup za férový. Prosím, tu je ďalší návrh, aby sa o týchto dvoch návrhoch, ktoré som predniesol, hlasovalo predtým, ako pristúpime k samotnému hlasovaniu, či súhlasíme alebo nesúhlasíme so zmluvou medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou. A rovnako žiadam, aby sme o týchto návrhoch hlasovali individuálne, teda nie spoločne.

Z mojej strany to je všetko. Považoval som si podobne ako pán poslanec Kresák za dôležité ako právnik upozorniť na niektoré veci, o ktorých si myslím, že sú sporné. Uvedomujem si, že zasiahnuť do zmluvy nemôžeme a že budeme môcť hlasovať len tak, že zmluvu podporíme alebo nepodporíme.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Fico bol posledný prihlásený do rozpravy. S faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Fica sa hlásia 4 páni poslanci.

Pán poslanec Dzurák.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Chcel by som poďakovať za vystúpenie pánovi poslancovi Ficovi. Plne sa stotožňujem s tým názorom, keď povedal, že k tejto zmluve by sme mali pristupovať ako ku každej inej zmluve. Nevidím dôvod, prečo by sme ju mali nadraďovať nad niektoré iné zmluvy. Zmluvy by sa mali uzatvárať tak, že jednoducho by to malo byť výhodné pre obe strany. Žiaľ, Niektoré body tejto zmluvy vyzerajú tak, že je to taký malý diktátik z jednej strany, a z ktorej, to si, samozrejme, už každý musí dať odpoveď na túto otázku sám.

Takisto podporím aj oba návrhy na uznesenie a chcem ešte raz len poďakovať za toto vystúpenie, lebo pán Fico sa ukázal ako poslanec, ktorý nie je závislý ani od opozície, ani od koalície, a myslím, že hovoril plne odborne a z presvedčenia. Ešte raz mu ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán poslanec Fico, začnem článkom 18 ods. 2, čo ste považovali za úplný úlet, zmluvné strany majú právo na slobodu prejavu atď. Pán poslanec, vy ste mladý politik. A teraz to nehovorím ironicky, ale cirkev si pamätá trošku viac ako vy. Tu bolo 40 rokov obdobia komunizmu, keď žiadna Slovenská republika ani Česko-slovenská republika nemala právo na prejav. Tu bolo obdobie nacizmu, keď Slovenská republika nemala právo na prejav. A táto pasáž umožňuje Vatikánu na svetovom fóre v prípade, že by na Slovensku došlo ešte k nejakej diktatúre, táto pasáž umožňuje brániť Slovenskú republiku pred celým svetom. To je veľmi vážna pasáž, článok 18.

Druhá vec, právo svedomia: Pán poslanec, jednak každý poslanec má podľa ústavy právo hlasovať podľa svedomia, ale napríklad predstavte si, že by slovenský parlament prijal zákon o eutanázii. Veriaci človek predsa má právo takéto voľačo odmietnuť. Veď preňho je to oveľa podstatnejšia vec ako zákon prijatý nejakým momentálnym ad hoc politickým zoskupením, ktoré vyšlo z volieb.

Za ďalšie, manželský sobáš a nulita: Prosím vás, veď už dnes existuje jedným smerom automatické uznanie cirkevného sobáša. Je zákon, ktorý umožňuje, že cirkevný sobáš je automaticky štátnym sobášom. Je len niekoľko prípadov, keď sa cirkevný sobáš stáva neplatným. To sú tie najfajnovšie delikátnosti, morálne prípady. Jednoducho štát sa bude musieť s týmto popasovať. Toto tu existuje a v slobode sa štát bude musieť s tým popasovať.

Čo sa týka vašich uznesení, nech povie minister Kukan, ale to druhé, to sa mi zdá byť v tejto chvíli dosť dehonestujúce, veď to bude automatické, že keď sa bude robiť model o hospodárskom zabezpečení cirkví, že sa zohľadní to, z čoho má cirkev ešte okrem iného výnos.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Ďakujem.

Ja si myslím, že táto diskusia, ktorú začal pán poslanec Fico, podáva celú diskusiu o ratifikácii zmluvy Slovenskou republikou a Svätou stolicou do úplne inej roviny, ako patrí slávnostnému okamihu, v ktorom práve sme. Iste, táto diskusia môže vzniknúť a plnoprávne je nárok na ňu vtedy, keď budeme diskutovať o tom návrhu zákona, ktorý tu predniesol pán poslanec klubu Strany demokratickej ľavice o celkovom postavení cirkví a riešení všetkých súvislostí s tým súvisiacich. Myslím si, že vtedy by mal takýto rozmer zmysel, ale vzhľadom na to, že komunistická totalita tu 40 rokov bránila slobode náboženského prejavu a doslova vyvražďovala ľudí, ktorí sa hlásili ku katolíckej cirkvi, stavať teraz tieto veci do inej roviny je neetické, hlboko neetické.

Je zaujímavé, že nikto nemal alebo mnohí poslanci nemali záujem podať správu o privatizácii Slovenskej automobilovej dopravy, ale zaujíma ich strašne, ako to bolo s majetkom reštituovaným katolíckou cirkvou. No, žiaľ, priatelia, dodnes je nevydaný a mnohí ministri bránia aj teraz vydávaniu majetku, ktorý z reštitučného práva už dávno mal byť zrealizovaný. To je pravda, ale hovorím: Toto je už diskusia, ktorá by mala byť úplne pri inej príležitosti, a nie pri tejto, ktorá by mala akýmsi spôsobom urobiť bodku za minulosťou a postaviť konečne katolícku cirkev a všetko, čo súvisí s náboženským vierovyznaním a slobodou, do úplne nového svetla. Prosím vás o to a prestaňte už s týmto...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Peter Weiss.

Poslanec P. Weiss:

Pán poslanec Fico vystupoval ako právnik, a nie ako ideológ. A ja by som to chcel oceniť. Myslím si, že ide o štandardnú medzinárodnú zmluvu, a preto je celkom normálne, že aj pán poslanec Fico vyslovil isté návrhy. To, čo sa týka tých budúcich zmlúv a neistoty, ktorú máme, aká bude podoba týchto zmlúv, je možné riešiť aj tak, ako navrhol pán poslanec Fico, pretože keď si spomenieme, aká bola pôvodná podoba návrhu zmluvy, ktorú dnes prerokúvame, a aká po verejnej diskusii a po stanoviskách odborníkov, ale aj stanoviskách členov príslušnej komisie, ktorá pripravovala túto zmluvu, tá zmluva radikálnym spôsobom zmenila podobu, vzniká otázka, či tie ciele a tie zámery, ktoré boli zamietnuté v tomto texte, sa potom nedostanú do toho textu týchto štyroch špecifických zmlúv. Preto si myslím, že právo parlamentu posúdiť takéto dôležité zmluvy, ktoré napríklad v otázkach výhrady svedomia budú do slova a do písmena určovať každodenný život ľudí, je oprávnené.

Myslím si, že sme viazaní aj istými dohovormi v rámci Rady Európy. Sú tu isté precedensy, čo sa týka súdnych rozhodnutí, v oblasti výhrady svedomia. To znamená, nebráňme sa kvalifikovanej diskusii, otvorenej diskusii a nepokladajme každý názor, ktorý spochybní niektorý článok tejto zmluvy, hneď za nejaký útok na katolícku cirkev alebo na slávnostnú chvíľu. Myslím si, že všetkým nám musí ísť o to, aby sme aj právne, aj materiálne zabezpečili rovnosť všetkých cirkví a všetkých svetonázorov v tejto krajine.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Brňák.

Poslanec P. Brňák:

Ďakujem pekne.

Pán predsedajúci, moja faktická poznámka sa dotýka práve návrhu, ktorý dal pán poslanec Fico. A chcem povedať, že do istej miery som bol trocha tým návrhom z hľadiska toho, či vôbec je to možné alebo nie je to možné, zaskočený. Totiž nie je mi celkom zrejmé, či môže Národná rada Slovenskej republiky formou svojho procesného uznesenia do budúcnosti stanoviť charakter nejakej medzištátnej zmluvy. Čiže ja by som navrhol, aby sme predišli možným problémom, a keďže ide o uznesenie, o ktorom sa bude dať hlasovať po záverečnom hlasovaní o zmluve ako takej, aby sme prípadne vytvorili priestor v tomto smere zo strany pána predsedajúceho povedzme ústavnoprávnemu výboru, aby sme posúdili túto otázku, či vôbec je možné dať hlasovať o takomto uznesení, pretože do istej miery je skutočne otázne, či v podstate takou formou, ako je iba uznesenie parlamentu, je možné vytvárať nejaký objektívny hmotnoprávny záväzok alebo postup do budúcnosti z hľadiska toho, či má byť zmluva medzivládna alebo či má byť v podstate prezidiálna, a teda ratifikačná aj formou parlamentu. Čiže ide len o to, aby sme zamedzili rôznym výkladom toho, či je to možné alebo to nie je možné.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Fico.

Poslanec R. Fico:

Vážené dámy a páni,

katolícka cirkev je pre mňa partnerom a budem sa k nej vždy správať s úctou a rešpektom, ale úcta a rešpekt mi nebude nikdy brániť vyjadrovať svoj názor, tak ako ho cítim a ako ho vnímam.

Začal by som pripomienkou pána poslanca Brňáka asi v tom, že pokiaľ ide o charakter osobitných medzinárodných zmlúv, tak ho jasne predurčuje už to, ako je formovaná základná zmluva. Základná zmluva je veľmi rámcová a my chceme od osobitných medzinárodných zmlúv, aby upravili podrobnosti, ktoré dokonca môžu rozšíriť tento rámec základnej zmluvy podstatným spôsobom. Preto je úplne zrejmé, že kvalita týchto osobitných zmlúv musí byť taká istá, ako je kvalita Základnej zmluvy medzi Svätou stolicou a Slovenskou republikou, a preto trvám na svojom návrhu hlasovať o tomto návrhu uznesenia predtým, ako dôjdeme k záverečnému hlasovaniu.

Druhá vec, ktorú chcem povedať, je k pánovi poslancovi Oberhauserovi. Pán poslanec, slávnostná chvíľa je jedna vec, ja ju plne rešpektujem, ale slávnostná chvíľa mi nemôže nikdy zabrániť vyjadriť svoj názor. Keby sme prijali vašu filozofiu, vašu argumentáciu, tak tu všetci jednoducho zbožne stojíme a bez akýchkoľvek diskusií zahlasujeme za túto zmluvu bez toho, aby sa niekto odvážil čokoľvek k tomu povedať. Sme poslanci Národnej rady, máme právo vystupovať a vznášať vecné výhrady. Vystúpil som slušne a úctivo k tejto zmluve. Myslím si, že táto zmluva má svoj význam.

A nakoniec k pánovi poslancovi Mikloškovi: V tom je ten problém, že pokiaľ ide o uznesenie týkajúce sa finančnej správy, koľko majetku bolo zreštituovaného, my sme to žiadali aspoň 4- alebo 5-krát. Doteraz nám nikto takúto správu o rozsahu, charaktere, spôsobe využitia a výnosoch majetku, ktorý katolícka cirkev zreštituovala, neposkytol a obávam sa, že nám ani neposkytne, preto žiadame teraz vládu Slovenskej republiky, aby tak urobila v procese pred prijatím takejto medzinárodnej osobitnej zmluvy.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, pýtam sa vás, či sa ešte niekto chce prihlásiť do rozpravy ústne, keďže všetci písomne prihlásení poslanci už vystúpili. Pán poslanec Húska. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec Húska.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážení členovia vlády,

vážené kolegyne a kolegovia,

myslím, že treba najprv posúdiť túto príležitosť, ktorú máme pri rozhodovaní o ratifikácii zmluvy so Svätou stolicou, aj štátnický rozmer tejto skutočnosti. Mladá Slovenská republika za súčasť svojho medzinárodného etablovania vlastne používa aj medzinárodné zmluvy a za takúto zmluvu s rešpektovaným medzinárodným subjektom treba považovať aj túto zmluvu, ktorú teraz máme ratifikovať.

Treba na začiatok celkom objektívne povedať, že zmluva je vlastne vždycky určitý druh kompromisu medzi vyjednávajúcimi stranami, a nedá sa povedať, že je možné úplne zohľadniť, dajme tomu, len hľadisko a kritérium jednej strany.

Na druhej strane chcem povedať, že práve preto, že je to významný štátnický počin, treba oceniť zásluhy na príprave a aj zavŕšení tejto zmluvy, ktoré zo strany Slovenskej republiky má nesporne vláda pána Mečiara a vláda pána Dzurindu. Myslím, že to treba celkom zreteľne povedať, i keď, samozrejme, by sme sa mohli pokúšať potom používať nejaký meter na tieto podiely, ale to nie je v tejto chvíli vôbec dôležité.

Zároveň chcem oceniť, čo všetko v tejto oblasti urobili aj predstavitelia cirkvi na čele s kardinálom Korcom a pápežským nunciom Dosenom. Myslím, že je to naozaj veľká práca a že ju v takomto zmysle slova potrebujeme aj posudzovať, akým spôsobom pomáha vlastne zmluvnému etablovaniu Slovenska. A v tomto zmysle slova oceňujem túto prácu a myslím, že by sme ju mali všetci dôkladne zobrať do úvahy.

Vážení priatelia, koniec koncov, musíme zobrať do úvahy aj skutočnosť, že táto zmluva medzi štátom a Svätou stolicou vyjadruje zároveň aj určité podmienky, ktoré celkom zreteľne hovoria, že prevažujúca časť obyvateľstva Slovenskej republiky je veriaca a v danom prípade veriaci ako príslušníci katolíckej cirkvi. Preto keď pán poslanec Kresák hovoril, že treba zobrať do úvahy značný počet obyvateľov, ktorí sú nie, dajme tomu, nominačne viazaní ktoroukoľvek cirkevnou spoločnosťou, práve preto treba zobrať do úvahy, že toto je zmluva práve s tým cirkevným subjektom, ku ktorému má príslušnosť veľká väčšina nášho obyvateľstva. Zase nepracujeme asi s čistými číslami, ale je to podľa všetkého prinajmenšom okolo 60 % obyvateľstva.

A tu by som aj apeloval na tých, ktorí sú, dajme tomu, neveriaci, aby jednoducho zobrali do úvahy a na vedomie, že žijú v takomto väčšinovom prostredí, kultivovanom na kresťanských tradíciách a že teda v danom prípade aj oni sú povinní vyjadriť tento stupeň solidarity s väčšinou obyvateľstva. Zároveň vyzývam aj tých, ktorí sú kresťansky denominovaní, ale ktorí, dajme tomu, nezdieľajú celú tradíciu katolíckej cirkvi, aby podporili dalšie zmluvy.

Koniec koncov, keď by sme to veľmi zjednodušili, do 10. až 11. storočia celá Európa bola vlastne budovaná na jednotlivých kresťanských tradíciách do východnej schizmy a v 16. storočí do západnej schizmy, ak máme použiť slovník historikov.

Z týchto dôvodov teda každopádne podporujem ratifikáciu tejto zmluvy a prosím aj ostatných kolegov, aby so zreteľom na túto skutočnosť tak urobili. Je mi jasné, že zdokonaľovať sa musíme všetci a zrejme sa bude musieť zdokonaľovať aj vzájomný vzťah medzi cirkvou a štátom. Treba ho kultivovať, treba niektoré z tradícií, ktoré sú, dajme tomu, prežité, odstrániť a navrubovať novšími tradíciami, ale jednoducho treba na tomto skutočne pracovať. Preto si myslím, že všetkých nás spája ten cieľ, ktorý si zobrali na seba najmä kresťanské cirkvi, to znamená úsilie o generovanie cností, teda určitých dobrých vlastností v človeku, ktoré majú pomáhať zdokonaľovať ľudí. Z týchto dôvodov teda každopádne podporujem uvedené rozhodnutie.

Znova opakujem, že ani ja som nebol spokojný niekedy s postojom niektorých príslušníkov cirkvi. Môžem povedať, že ak cirkev chápeme ako miesto stretania, ako miesto zbližovania ľudí, tak sa stalo, že niekedy sa spolitizovaní funkcionári cirkvi správali vo svojich vystúpeniach viac ako agitpropčíci než ako predstavitelia tejto spoločnosti. Ale máme sa aj my čo zdokonaľovať a myslím, že by nebolo férové, aby sme si teraz rozdávali hoci aj len v celofáne zabalené vzájomné údery.

Priatelia, toto je významný, jeden z kľúčových prvkov sústavy medzinárodných zmlúv Slovenskej republiky a práve zmluva s touto inštitúciou, ktorá našťastie, ako hovoril kedysi vodca proletárov Stalin, že Vatikán čo je to, koľko má divízií, nemá divízie, ale je to predsa len politická, kultúrna, duchovná, špirituálna autorita, s ktorou moderný svet bude musieť rátať.

Zhrnujúc teda prosím všetkých kolegov, aby pomohli ratifikáciou tejto zmluvy k tomu, aby sme rozkošatili sieť medzinárodných dohôd Slovenskej republiky, v tomto prípade so Svätou stolicou.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Húska bol posledný v poradí prihlásený do rozpravy. S faktickou poznámkou na jeho vystúpenie sa hlási jeden pán poslanec. Končím možnosť ďalších prihlášok.

Pán poslanec Weiss.

Poslanec P. Weiss:

Veľmi vítam myšlienku, ktorú vyslovil pán poslanec Húska, myšlienku o kultivovaní vzťahov medzi štátom a cirkvou, štátom a cirkvami. Táto kultivácia vzťahov potrebuje otvorený dialóg o všetkých otázkach, ktoré zaujímajú verejnosť. Som rád, že aj táto diskusia k takémuto dialógu prispela. A budeme v nej určite pokračovať aj pri príprave ďalších zmlúv, ktoré vyplynú zo Základnej zmluvy medzi Svätou stolicou a Slovenskou republikou, pretože iba tak možno prekonávať isté stereotypy, predsudky na jednej aj na druhej strane.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa, či sa chce pán minister vyjadriť. Áno.

Nech sa páči.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

budem stručný. Chcel by som sa poďakovať všetkým tým, ktorí prispeli do rozpravy o tomto dokumente, ktorý dnes prijímame. Skutočne iba dve alebo tri poznámky k tomu, čo hovoril pán poslanec Hudec a pán poslanec Jarjabek o tom, že ste sa odvolávali aj na existenciu zákona o poskytovaní informácií. Ono skutočne tie štyri ďalšie medzinárodné zmluvy, ktoré budú dohodnuté na základe tejto základnej zmluvy, nie sú k dispozícii. Nie, ešte o nich nerokovala slovenská strana s tou druhou stranou, takže ťažko môžeme tu niečo takého predkladať. Ja viem, že na ministerstve kultúry existuje komisia, ktorá sa zaoberá otázkami financovania cirkví už niekoľko rokov. Počúval som, že to ešte môže niekoľko ďalších rokov trvať. Takže odpovedám na vaše poznámky.

K tým otázkam, ktoré tu odzneli o ďalších článkoch, či už ide o článok 20: Chcel by som iba zdôrazniť, že tá interpretácia toho článku je taká, že nevylučuje budúcu odluku cirkvi od štátu. Takým spôsobom bola vnímaná tými, ktorí súhlasili s týmto textom. A podobne k článku 13 a k článku k 7: Treba ich prečítať celé a možnože by tam našli odpoveď aj pán poslanec Kresák, aj pán poslanec Fico.

Chcel by som k tej rozprave, ktorá tu bola o tolerancii názorov naozaj iba jednu vetu: Samozrejme, táto zmluva nie je Písmo sväté ani Biblia, a preto pán poslanec Kresák má právo, legitímne právo, aby sa k nej vyjadril. Ale pánovi Ficovi by som povedal, že nie je Písmom svätým ani Bibliou to, čo povedal pán Kresák, a preto pán Mikloško má absolútne legitímne právo, aby sa k tomu vyjadril rovnako. Ak sme tolerantní, buďme tolerantní voči všetkým a potom to bude, myslím si, v poriadku.

Dovoľte, aby som skutočne konštatoval jednu vec. Ak dnes Národná rada Slovenskej republiky vysloví súhlas s touto štandardnou medzinárodnou zmluvou a pán prezident ju podpíše, rozhodne, to môžem povedať, to posilní medzinárodné postavenie aj Slovenska v medzinárodnom kontexte. Pôjde o to, aby táto zmluva bola potom interpretovaná a dokončená tak, aby aj u nás doma na politickej scéne bola zmluvou, ktorá bude spájať a ktorá nebude rozdeľovať a nebude príčinou budúcich hádok alebo sporov. Ale to už pôjde o zodpovednosť všetkých politikov.

A dovoľte tri vety k tým návrhom uznesenia, ktoré tu odzneli. To, čo navrhol pán poslanec Andrassy, myslím si, je v poriadku. Ako právnikovi mi trošku vadí, že je tam napísané, že vrátane financovania. To trošku tak dehonestuje ten text. Keď je to zmluva, ktorá proste rieši otázky vzťahu cirkvi a štátu, tak za tým mala byť bodka, lebo tých aspektov tej zmluvy tam bude veľmi veľa. Keď chceme vypichnúť iba ten jeden, to už nie je asi také čisté.

Pokiaľ ide o návrhy uznesení pána poslanca Fica, dovolil by som si vysloviť určité pochybnosti o tom, či je to správny postup, pochybnosti o tom, či si Národná rada dopredu môže určovať zmluvy, ku ktorým sa potom bude vyjadrovať, s ktorými bude vyslovovať súhlas. Myslím si, že je to taký novátorský návrh, ktorý tu ešte nebol, a vyslovoval by som sa za to, aby ste to riadne zvážili prv, ako prikročíte k hlasovaniu alebo k schváleniu takéhoto názoru.

Ďakujem ešte raz za príspevky pri prerokovaní tejto zmluvy. Myslím si, že to bol dôstojný rámec a v takom by sme mali toto rokovanie podľa mňa ukončiť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Pani spoločná spravodajkyňa si žiada záverečné slovo.

Nech sa páči.

Poslankyňa D. Dubovská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Ja som si chcela toto slovo zobrať len na veľmi krátku chvíľočku, a to povedať vlastne toľko, že myslím, že všetci v tomto pléne a všetci aj mimo tohto pléna si uvedomujú vážnosť a váhu tejto zmluvy, ktorú dnes tuná prerokúvame. Mám pocit, že dokonca aj tí, ktorí vystúpili v diskusii, v sumáre ich bolo osem, nemajú rozdielny názor v dôležitosti k tejto zmluve, ale majú rozdielny názor v technickom prevedení, t. j. vo formulácii alebo v absencii bližšieho definovania časti niektorého textu. A k týmto napríklad patria rôzne odvolávky o financovaní, a preto si myslím, že aj týmto pánom poslancom by mohlo práve pri ich rozhodovaní pomôcť, keby o uzneseniach, ktoré vyplynuli z rozpravy, teda návrhoch uznesení, ktoré vyplynuli z rozpravy, týchto troch bolo hlasované zrejme ešte pred ukončením a pred záverečným hlasovaním o uznesení k základnej zmluve. Ale aj vzhľadom na to, o aký typ zmluvy ide, tak plénum môže teraz vysloviť súhlas alebo môže vysloviť nesúhlas s tým textom, ktorý nám bol preložený, a žiadne dodatky nemôžu byť teda ďalej schvaľované. A preto by som teda skončila s tým, že verím, že pomôžeme aj tým pánom poslancom, ktorí majú len niektoré čiastočné technické výhrady, a po záverečnom uznesení budeme hlasovať o navrhovaných troch uzneseniach.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani poslankyni za záverečné stanovisko.

Podľa § 84 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku pristúpime k tretiemu čítaniu o tomto návrhu vlády a prosím pani spoločnú spravodajkyňu výborov, aby uviedla návrh záverečného uznesenia k predloženej zmluve medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou.

Pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa D. Dubovská:

Ďakujem, pán predsedajúci.

"Návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky z 30. novembra 2000 k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 (tlač 845)

Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas so Základnou zmluvou medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanou vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000."

Prosím, dajte hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, počuli ste návrh pani spoločnej spravodajkyne. Budeme o návrhu na vyslovenie súhlasu so Základnou zmluvou medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanou vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 hlasovať. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 113 poslancov.

Za návrh hlasovalo 100 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec. (Potlesk.)

Konštatujem, že Národná rada Slovenskej republiky navrhované uznesenie schválila.

Ďakujem pánovi ministrovi za spoluprácu pri príprave, ako aj prerokúvaní tejto základnej zmluvy v Národnej rade Slovenskej republiky.

Prosím teraz pani poslankyňu Dubovskú, aby teraz uviedla uznesenia v poradí, tak ako boli predkladané jednotlivými pánmi poslancami.

Chcem navrhnúť, ešte predtým ako budeme hlasovať o prvom pozmeňujúcom návrhu, vzhľadom na to, že ja ako predsedajúci naozaj mám pochybnosti, či o návrhoch, ktoré predniesol pán poslanec Fico, je možné hlasovať, že sa obrátim ešte predtým, ako dám o nich hlasovať, na ústavnoprávny výbor, aby zaujal stanovisko k tomuto problému.

Prosím, pani poslankyňa, najskôr dajte hlasovať o návrhu pána poslanca Andrassyho.

Poslankyňa D. Dubovská:

Áno, takže z rozpravy vyplynul prvý návrh od pána poslanca Ľubomíra Andrassyho, ktorý hovorí o tom, aby do 30. septembra 2001 vláda predložila do Národnej rady Slovenskej republiky základný zákon o vzťahu štátu k cirkvám a náboženským spoločnostiam vrátane otázok ich financovania.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 92 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že návrh pána poslanca Andrassyho sme schválili.

Teraz dávam procedurálny návrh, ktorým žiadam ústavnoprávny výbor, aby rozhodol o postupe podľa tohto zákona, ktorým odporúčam, aby uznesenia, ktoré predložil pán poslanec Fico na hlasovanie do Národnej rady, najskôr prerokoval výbor.

Pán poslanec Fico, nech sa páči.

Poslanec R. Fico:

Pán predsedajúci, ja naozaj nerozumiem, prečo má ísť na zasadnutie ústavnoprávneho výboru návrh uznesenia, ktorý hovorí o tom, že žiadame vládu Slovenskej republiky, aby pred uzavretím osobitnej zmluvy predložila informáciu o rozsahu, charaktere, spôsobe využitia a výnosoch hnuteľného a nehnuteľného majetku...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Fico, prepáčte, ja som myslel na to prvé uznesenie.

Poslanec R. Fico:

Hovorili ste v množnom čísle, že o tomto môžeme dať teraz hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

O tomto dáme hlasovať, ale o tom druhom uznesení.

Poslanec R. Fico:

Myslím, že máte tiež povinnosť dať hlasovať, pretože to je normálne uznesenie, ktoré je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Odďaľujete rozhodovanie, nič iné.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Fico, pre čistotu dodržania rokovacieho poriadku využívam ustanovenie zákona.

Prosím, prezentujme sa hlasujme. Hlasujeme o mojom návrhu, aby uznesenie, ktorým pán poslanec Fico navrhuje...

(Ruch v sále.)

Páni poslanci, pokoj v rokovacej sále.

Ruším toto hlasovanie, páni poslanci.

Páni poslanci, pán poslanec Fico navrhol dva návrhy do uznesení. O tom, ktoré prečítal teraz, dám hlasovať.

Pani poslankyňa, prečítajte ešte raz návrh.

Poslankyňa D. Dubovská:

Takže je to tretí návrh, ktorý znie:

"Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla takto.

Národná rada Slovenskej republiky žiada vládu Slovenskej republiky, aby pred uzavretím osobitnej medzinárodnej zmluvy o finančnom zabezpečení katolíckej cirkvi podľa článku 20 Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou, podpísanej vo Vatikáne dňa 24. novembra 2000 predložila Národnej rade Slovenskej republiky súhrnnú informáciu o rozsahu, charaktere, spôsobe využitia a výnosoch hnuteľného a nehnuteľného majetku, ktorý bol katolíckej cirkvi vrátený v súlade so zákonom číslo 282/1993 Z. z. o zmiernení niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam."

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prosím, páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 112 poslancov.

Za návrh hlasovalo 55 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 30 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Mikloško.

Poslanec F. Mikloško:

Pán predsedajúci, ja si naozaj myslím, že Národná rada nemôže určovať charakter zmlúv, veď na to existuje nejaký riadny úzus, o ktorom musí vedieť ministerstvo, vláda. My nemôžeme vnucovať Svätej stolici, aký to má byť druh zmluvy.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, sťahujem môj procedurálny návrh.

Dávam hlasovať aj o druhom návrhu uznesenia, ktorý podal pán poslanec Fico.

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasy z pléna.)

Pán poslanec, jasne ste formulovali svoj návrh na uznesenie, nemanipulujte s hlasovaním, ale hlasujte.

Hlasujeme o návrhu pána poslanca Fica.

(Nezrozumiteľná odpoveď poslanca.)

Ale však si podal návrh na uznesenie.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 110 poslancov.

Za návrh hlasovalo 44 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovalo 5 poslancov.

Konštatujem, že ani tento návrh na uznesenie sme neschválili.

Pani poslankyňa, tým sme vyčerpali všetky návrhy, ktoré boli podané v rozprave.

Ďakujem vám za spoluprácu.

Mám jeden procedurálny návrh v zmene poradia prerokúvaných bodov, máme prerokovať ešte

návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. októbra 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou republikou.

Chcel by som využiť prítomnosť pána ministra zahraničných vecí. Je všeobecný súhlas s tým, aby ho uviedol? Áno.

Pán minister, nech sa páči, máte slovo.

Minister zahraničných vecí SR E. Kukan:

Ďakujem za vašu veľkorysosť, panie poslankyne a páni poslanci.

Moje úvodné slovo bude omnoho kratšie ako pri predchádzajúcom materiáli.

Vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Národnej rady návrh na vyslovenie súhlasu s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. 10. 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou ľudovou republikou, a to v súvislosti s prebiehajúcim procesom posúdenia zmluvnej základne medzi Slovenskom a Angolou.

Po sukcesii Slovenskej republiky do zmlúv po bývalej ČSFR sa na základe medzinárodných zvyklostí uskutočňuje s jednotlivými štátmi posúdenie vzájomnej dvojstrannej zmluvnej základne a jej revízia. Cieľom tohto procesu je, aby sa zo zmluvnej základne, ktorú Slovenská republika prevzala po Českej a Slovenskej Federatívnej Republike, ponechali v platnosti tie zmluvy, ktoré považujú za potrebné ponechať v platnosti oba štáty, aby sa platnosť medzinárodných zmlúv, ktoré sú neaktuálne, nefunkčné, zastarané alebo sa nevykonávajú, ukončila.

V rámci tohto procesu je nutné rešpektovať normy medzinárodného práva, ako aj vnútroštátne právne normy, na základe ktorých je možné ukončiť platnosť medzinárodnej zmluvy len so súhlasom orgánu, z právomoci ktorého bola zmluva uzavretá.

Dosiaľ Slovenská republika uskutočnila posúdenie zmluvnej základne so 40 štátmi sveta. Medzi zmluvami, ktorých platnosť sa po vzájomnej dohode skončí, o vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolou, sú to celkom 4 medzinárodné zmluvy, je tiež Zmluva o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísaná v Prahe 12. októbra 1981.

Predmetná zmluva nie je v súlade so záväzkami, ktoré vyplývajú z budúceho členstva Slovenskej republiky v Európskej únii a NATO, a to najmä ustanoveniami preambuly a článkov 9 a 10. Na základe tejto skutočnosti sa navrhuje ukončenie jej platnosti bez náhrady v rámci revízie zmluvnej základne, s čím vyslovuje súhlas aj angolská strana.

So skončením platnosti zmluvy vyslovila vláda súhlas svojím uznesením číslo 745 z 20. septembra tohto roku. Táto zmluva je prezidentskej povahy a so skončením jej platnosti musí v zmysle článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas Národná rada Slovenskej republiky a nakoniec prezident Slovenskej republiky.

Na základe týchto skutočností si vás dovoľujem požiadať o vyslovenie súhlasu s ukončením platnosti tejto zmluvy.

Ďakujem, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu.

(Ruch v sále.)

Páni poslanci, prosím, aby sme sa upokojili.

Prosím teraz pani poslankyňu Dianu Dubovskú, aby ako spoločná spravodajkyňa určená zahraničným výborom informovala Národnú radu o výsledku prerokúvania tohto návrhu vlády a o stanovisku gestorského výboru.

Poslankyňa D. Dubovská:

Ďakujem, pán predsedajúci, za udelenie slova.

Dovoľte, aby som ako spoločná spravodajkyňa určená gestorským výborom - zahraničným výborom - v zmysle zákona o rokovacom poriadku podala Národnej rade Slovenskej republiky informáciu o výsledku rokovania výborov.

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. októbra 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou ľudovou republikou (tlač 776) pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím číslo 839 zo dňa 18. októbra 2000 na prerokovanie Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Vo svojom rozhodnutí zároveň určil Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky pripraviť správu o prerokovaní materiálu vo výbore a návrh uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky. Termín na prerokovanie materiálu vo výbore určil do 24. novembra 2000.

Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval predmetný návrh v stanovenom termíne podľa § 46 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením číslo 108 zo 14. novembra 2000 vyslovil súhlas s návrhom na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. októbra 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou republikou (tlač 776) a odporučil Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. októbra 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou republikou (tlač 776).

Správa o prerokovaní v Zahraničnom výbore Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. októbra 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou ľudovou republikou (tlač 776a) bola schválená uznesením Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky číslo 109 zo dňa 14. novembra 2000.

Vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, spoločnú správu máte na svojich laviciach. Ide o záležitosť veľmi technickú aj vzhľadom na to, že obidve dotknuté strany sa dohodli na zrušení tejto zmluvy vzhľadom na neaktuálnosť textu článkov 9 a 10, takže vás prosím, aby sme to brali teda ako takúto technickú záležitosť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani poslankyni Dubovskej. Prosím, zaujmite miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že som nedostal žiadne písomné prihlášky. Pýtam sa, či sa hlási do rozpravy niekto ústne. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Prosím, aby sme pristúpili k tretiemu čítaniu. Zároveň žiadam pani poslankyňu Dubovskú, aby uviedla návrh na záverečné uznesenie k prerokúvanému bodu programu.

Poslankyňa D. Dubovská:

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo.

Takže návrh tohto uznesenia znie:

"Uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky z 30. novembra 2000 k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. októbra 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou republikou (tlač 776).

Národná rada Slovenskej republiky podľa článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s ukončením platnosti Zmluvy o priateľstve a spolupráci medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, podpísanej v Prahe 12. októbra 1981, vo vzájomných vzťahoch medzi Slovenskou republikou a Angolskou ľudovou republikou (tlač 776)."

Pán predsedajúci, prosím vás, aby ste dali o tomto znení uznesenia hlasovať.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Prezentujme sa a hlasujme o návrhu na vyslovenie súhlasu s ukončením platnosti Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou, tak ako ho navrhla pani poslankyňa Dubovská. Páni poslanci, prosím ešte raz, prezentujme sa a hlasujme o návrhu na vyslovenie súhlasu s ukončením platnosti Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Angolskou ľudovou republikou.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 79 poslancov.

Za návrh hlasovalo 77 poslancov.

Proti návrhu nehlasoval nikto.

Hlasovania sa nezdržal nikto.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme navrhované uznesenie schválili.

Ďakujem pánovi ministrovi, pani poslankyni Dubovskej.

Páni poslanci, prerušujem rokovanie schôdze na pol hodiny, potrebujú sa najesť.

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem pekne za slovo.

Ja by som chcel namiesto večere pozvať členov ústavnoprávneho výboru na schôdzu ústavnoprávneho výboru, ktorá sa začne hneď po prerušení schôdze.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Po prerušení schôdze budeme pokračovať v rozprave o návrhu zákona číslo 274/1994 Z. z., ktorú pán minister otvoril svojím vystúpením pred hlasovaním. Do rozpravy sú prihlásení pán poslanec Tkáč, Aibeková, Sárközy. O 18.30 hodine budeme pokračovať.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, budeme pokračovať rozpravou o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov (tlač 762), v druhom čítaní.

Spoločným spravodajcom výborov je člen výboru pre sociálne veci a bývanie pán poslanec Krumpolec. Prosím ho, aby zaujal svoje miesto.

Prosím tiež pána ministra Magvašiho, aby zaujal svoje miesto ako navrhovateľ.

Do rozpravy boli prihlásení pán poslanec Tkáč, pani poslankyňa Aibeková, pani poslankyňa Sárközy.

Prosím, dávam slovo pánu poslancovi Tkáčovi v rozprave. Konštatujem, že pán poslanec Tkáč nie je prítomný v sále. Stráca svoje poradie.

Ďalej nasleduje pani poslankyňa Aibeková. Prosím pani poslankyňu Aibekovú. Nie je prítomná v sále, stráca svoje poradie.

Pani poslankyňa Sárközy bude vystupovať v rozprave.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

Dovoľte mi, aby som podala pozmeňujúci návrh poslancov na zmenu a doplnenie vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov (tlač 762).

Po prvé, za bod 13 sa vkladajú nové body 14 a 15, ktoré znejú: bod 14 - v § 15 ods. 2 sa slová "5,9 %" nahrádzajú slovami "6,4 %" a bod 15 - v § 15 ods. 3 sa slová "27,5 %" nahrádzajú slovami "28 %". Doterajšie body 14 až 42 sa označujú ako body 16 až 44.

Po druhé, v bode 16 v § 15 ods. 6 sa slová "27,5 %" nahrádzajú slovami "28 %".

Odôvodnenie: Navrhovaným riešením sa zabezpečujú finančné prostriedky do Základného fondu dôchodkového poistenia Sociálnej poisťovne vo výške 1,33 mld. Sk ročne.

Odovzdávam pánu spravodajcovi pozmeňujúci návrh, ktorý podpísalo 21 poslancov. Chcem podotknúť, že ho podpísali zástupcovia všetkých koaličných poslaneckých klubov.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa.

Nie sú žiadne faktické poznámky.

V rozprave vystúpi pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán minister,

myslím si, že je nedôstojné, keď Národná rada rokuje za takýchto podmienok o takých dôležitých zákonoch, ako sú sociálne zákony, ku ktorým patrí aj tento zákon. Myslím si, že je chyba, keď sa predlžuje rokovanie do 21. hodiny a potom sa začína ranné rokovanie o 11. hodine, ale to je mimo, ako skôr pre vedenie parlamentu, aby si uvedomilo, ako sa správa voči poslancom. Ja som vôbec neplánovala vystúpiť v tejto rozprave, keby som nebola našla na stole tento návrh, včera skutočne neodznel, ktorý predniesla dnes pani poslankyňa Sárközy. Myslím si, že aj preto pán minister otvoril rozpravu, pretože vlastne jeho včerajšie vystúpenie sa rovnalo dnešnému. A práve preto som sa aj ja prihlásila do vystúpenia.

Vážené dámy, vážení páni, kto sa pozorne a podrobne venuje problematike sociálnych zákonov, už v dôvodovej správe si všimol - a ja som na to upozornila pri prvom čítaní -, v dôvodovej správe sa píše: "Ministerstvo financií Slovenskej republiky v rámci medzirezortného pripomienkového konania uplatnilo požiadavku v predloženom návrhu zákona zvýšiť sadzbu na dôchodkové zabezpečenie z 27,5 % na 28 %." A ja sa priznám, že som veľmi netrpezlivo čakala, kto tento návrh v parlamente prednesie. A pýtala som sa aj pri prerokúvaní návrhu štátneho rozpočtu vo výbore pána štátneho tajomníka, ako chcú túto situáciu riešiť, keďže pri štátnom rozpočte je navrhovaná už úprava tohto percenta za platbu vlády za svojich poistencov v zmysle zákona číslo 274/1994 Z. z.

Takže, vážené dámy, vážení páni, považujem za podraz voči parlamentu, ale aj voči vám poslancom, že vlastne sa otvára rozprava a prednesie sa tu takto na poslednú chvíľu za neúčasti poslancov návrh zákona, ktorý buď minister vtedy nechcel riešiť a jednoducho nechal to na pleciach poslancov, alebo jednoducho bol ministerstvom financií k tomuto kroku donútený. A keďže sa mu protiví takéto niečo robiť, tak to necháva na poslancoch. Mňa neprekvapuje, že tento návrh podporujú poslanci, ktorí sú tzv. pravicovo orientovaní, to znamená predovšetkým SMK, ktorí to podporili, podpísali takmer všetci, alebo KDH, alebo SDK - z KDH je tu nízke zastúpenie -, alebo Demokratická strana.

(Hlasy z pléna.)

Podpisov, myslím, pani poslankyňa, nie vás.

Takže u týchto ma to neprekvapuje, lebo ich pravicová politika je takto orientovaná, ale naozaj ma to prekvapilo, že aj 3 poslanci za SDĽ súhlasia s tým, aby sa zvýšila platba od občanov.

Doteraz platili dohromady - teda zamestnanci a zamestnávatelia 27,5 %, zvyšuje sa to o 0,5 %. Môžete si povedať, že v tomto prípade to nie je veľká suma, tak ako to tu odôvodňoval pán minister Kováč pri zdravotnom poistení, ale keď si spočítate, je to už na zdravotné poistenie o 0,3 %, kde sa zvyšuje aj teda vymeriavací základ z 24 tis. Sk na 32 tis. Sk. Pán minister sa minulý rok pripravil pri rozpočte, tento vymeriavací základ už zvýšil minulý rok z 24 tis. Sk na 32 tis. Sk. V poriadku, proti tomu som nenamietala. Čiže tento krok sa nemusel riešiť, ale jednoducho bez akejkoľvek konzultácie takto vlastne poza bučky sa tu zvyšuje ďalšie zaťažovanie obyvateľov, a to, prosím, v situácii, keď sa každý deň, keď si otvoríme dennú tlač, dočítame, čo všetko sa od nového roku ide zvyšovať - plyn, elektrina, dopravné, poštovné, voda, za vodu stočné atď. A odborníci na sociálnu oblasť upozorňujú, že ani v roku 2001 nedôjde k zvýšeniu reálnych príjmov občanov, ale práve naopak, reálne príjmy budú klesať.

Tak ja považujem tento návrh, ktorý tu predniesla pani poslankyňa Sárközy, za neseriózny. Ja neviem, ako sa s tým mieni vysporiadať SDĽ, ktorá išla do volieb s heslom Lepšie žiť, a teraz každým zákonom prináša len a len reštrikcie.

Vy súhlasíte s týmto, aby občan, ktorý pracuje akýmkoľvek spôsobom, či je samostatne zárobkovo činná osoba alebo spolupracujúca osoba, alebo zamestnaný, platil viac zo zdravotného poistenia, platil viac zo sociálneho poistenia? Pýtam sa vás: Dostane za to ten občan viac? Nedostane, pretože nemáte vôbec naplánovanú na rok 2001 napríklad valorizáciu dôchodkov. Ja chápem situáciu v Sociálnej poisťovni a som za to, aby sa hľadali riešenia - ale takýmto spôsobom, keď sa každý rok znižuje životná úroveň občanov a bude sa znižovať aj v roku 2000? Vy ešte jedným spôsobom im beriete v zmysle zákona, že musia viac platiť, a druhou rukou im beriete z toho, čo ako tak zarobia.

Takže ak by sa o tomto bolo seriózne diskutovalo napríklad vo výbore pre sociálne veci a bola by sa urobila seriózna analýza, tak v poriadku, gestorský výbor to odhlasoval. Je to vec gestorského výboru, ako sa k tejto dôležitej otázke postaví, ale nehnevajte sa, aj takéto odôvodnenie, ako je tu dané: "Návrhom a riešením sa zabezpečujú finančné prostriedky zo Základného fondu dôchodkového poistenia vo výške" atď. Bez vysvetlenia, toto nie je zdôvodnenie, pani poslankyňa.

Ja viem, že ste sa zrejme dostali do nepríjemnej úlohy, že musíte tento problém, na ktorý sa zabudlo alebo chcelo sa zabudnúť, vyriešiť, ale tak ste potom mali seriózne napísať analýzu, ako sa patrí k zákonom, koľkých sa to bude týkať, koľko to bude priemerne robiť pri priemernom plate a koľko to bude robiť pri maximálnej odvodovej výške z 32 tis. Sk, nič iné, keby ste aspoň toto boli urobili a dali malú tabuľku, koľko sa to bude občana týkať.

Ako, vážené dámy a vážení páni, odpoviete vašim voličom, o koľko budú viac platiť do fondov, viac do zdravotného, viac do sociálneho, keď už odborári vypočítali, že to pripravované zaťaženie bude robiť v priemere 300 Sk na mesiac? Keď si pripočítate k tomu tieto ďalšie sumy, tak to bude podstatne viac. Považujem takéto riešenie za absolútne neseriózne. Ja viem, že pán minister s tým bude súhlasiť, pretože je tu jasne v dôvodovej správe uvedené, kto na to tlačil. Je to tu čierne na bielom, že toto rozhodnutie chcelo ministerstvo financií. Ale ak to vy nepovažujete voči vám za neseriózne, tak ja to rozhodne za neseriózne považujem, že takýmto spôsobom sa rieši taká závažná zmena, pretože to je veľmi závažná zmena, ktorá sa bude týkať každého občana. Takže nemôžem s týmto návrhom súhlasiť. A ak bude tento pozmeňujúci návrh prijatý, tak dávam preto ja návrh, keďže s najväčšou pravdepodobnosťou bude prijatý, tak dávam návrh, aby sa nepokračovalo v rokovaní o tomto návrhu zákona, aby sa vrátil znovu do gestorského výboru - výboru pre sociálne veci a bývanie - a aby gestorský výbor urobil takúto serióznu analýzu: Koľkých sa to bude týkať, v akej výške, tak ako som povedala, v priemerke, to znamená odvodené od priemernej mzdy v národnom hospodárstve, a u tých, ktorí platia z najvyššieho vymeriavacieho základu.

Myslím si, že ak chcete pokračovať v sociálnej oblasti serióznym spôsobom, tak aspoň toto by ste mali uskutočniť. Preto môj návrh znie - prerušiť rokovanie, dať tento návrh, ktorý dala pani poslankyňa, na prerokovanie do výboru pre sociálne veci a aby ho ona odovzdala, keďže je to jej návrh, a nie váš, pán minister, aby urobila a dodala k tomuto návrhu zákona takúto analýzu, pretože dať len toto, o koľko sa zvýši, to nie je, prepáčte, ani v zmysle rokovacieho poriadku zdôvodnené. A preto hovorím, že sa divím poslancom SDĽ, že takéto niečo podporili, že s takýmto niečím súhlasili.

(Výkriky z pléna.)

Vy na mňa nevykrikujte, pán poslanec. Ak ste si to podpísali, tak si to vyriešte so svojím svedomím.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Dve faktické poznámky - pani poslankyňa Sárközy a pán poslanec Mesiarik. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa, máte slovo.

Poslankyňa K. Sárközy:

Pani poslankyňa Aibeková, ja by som chcela uviesť na správnu mieru to, čo ste povedali.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Prosím o pokoj.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vy ste povedali, že to podpísali takmer všetci poslanci Strany maďarskej koalície. To nie je pravda, pretože Strana maďarskej koalície má v parlamente zastúpených 15 poslancov. Podpísali to piati, ale čo je dôležité, podpísali to všetci predsedovia, a keď nie sú prítomní, pretože sú v zahraničí, tak podpredsedovia koaličných klubov. To je jedna vec.

Druhá vec: Ja som sa vyslovene predtým, ako som podala tento pozmeňujúci návrh, spýtala, aké zaťaženie to bude v priemere na jedného z občanov, ktorých sa to bude týkať. Takže chcela by som to uviesť na správnu mieru. Bolo mi povedané, že menej ako 50 Sk, priemerne okolo 38 Sk. Takže bola by som rada, keby sme tu nehovorili také čísla. Zvýšenie do zdravotného poistenia, to pán minister Kováč toho času povedal, že je to jedna cigareta denne. Toto je v priemere okolo 38 Sk a 50 halierov. Takže toto som považovala za potrebné povedať.

A ešte jedna vec: Myslím si, že keď bola v parlamente reč o zvyšovaní dôchodkov, vtedy Sociálna poisťovňa v jednom liste napísala, že, žiaľbohu, Sociálna poisťovňa nemá zdroje, len na 7-percentné zvýšenie dôchodkov. Vtedy parlament odsúhlasil 10-percentné zvýšenie dôchodkov. Tie zdroje sa niekde musia nájsť. Žiaľbohu, doplatíme teraz na to všetci.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Mesiarik.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Ja sa nechcem zamýšľať nad tým, kto to podpísal, pretože to nie je podstatné. Každý poslanec má právo dať akýkoľvek návrh. Ale chcel by som len zdôrazniť a nadviazať na vystúpenie predchádzajúcej pani kolegyne poslankyne, že skutočne takéto návrhy by sa mali dávať riadnou cestou, aby sme to vo výboroch prešli, aby sme si prepočítali tieto prínosy a vôbec pozitívne dosahy na Sociálnu poisťovňu.

A po druhé, ja myslím, že to je už to posledné a to krajné, keď sa ide zvyšovať výber, keď sa ide zvyšovať odvod. Ja myslím, že by sme sa mali najprv pozrieť na rezervy, ktoré máme, či v Sociálnej poisťovni, ale aj v štruktúre platiteľov, pretože vieme, že štát stále platí v celkom inej dimenzii, ako platí občan, ako platí zamestnávateľ za svojich poistencov. A ja som vždy bol zástancom, že takéto radikálnejšie kroky sme si mohli nechať navtedy, keď už by bolo ozaj zle, keď my v rámci reformy sociálneho poistenia budeme musieť možnože siahnuť k iným veciam. Takže nie je to celkom šťastné a v podstate súhlasím s tými pripomienkami, ktoré tu odzneli.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Aibeková má právo hovoriť.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne za podporu od pána poslanca Mesiarika, ktorý vedie sociálny výbor, takže vie, o čom hovorí.

A čo sa týka pani poslankyne Sárközy, tak aj zavádzala parlament, pretože napríklad zo strany SOP nepodporil nikto tento návrh, ale v poriadku.

(Nezrozumiteľná odpoveď z pléna.)

Tak to máte dať čitateľne, nedajú sa mnohé tie mená prečítať. Možnože vy v origináli áno, ale pozrite si túto kópiu, ale, v poriadku, v poriadku. Ale, pani poslankyňa, to nie je pravda, že to bude stáť 38 Sk. Zvyšujete o 0,5 %. Keď si vezmete priemerný plat, ktorý je dnes 11 000 Sk, ale berte aj tých, ktorí majú vyšší príjem, keď to v zdravotníctve robí ten z vyššieho príjmu 378 Sk, a je to 0,3 %, tak, prosím vás, nezavádzajte. A každý poslanec má právo, keď sa rozhoduje o takejto ekonomickej zmene, mať pred sebou a vidieť, čo to urobí. Vy tu dávate vždy také návrhy, že vám je to jedno, dokonca ste tu raz povedali, že vy sa o svojich občanov postaráte, takže vás asi tí ostatní občania nezaujímajú. Ak vám to odsúhlasia vaši kolegovia, v poriadku. Ale ja mám právo žiadať serióznu analýzu, pretože ak to dáva minister, musím objektívne povedať, že vždy dáva serióznu analýzu. A aj v tomto návrhu zákona má rozpracované aj na roky 2002, 2003, 2001, koľko to urobí, ten zákon. Veď si ten zákon podrobne preštudujte. Vy nedáte nič. Takýto návrh tu hodíte už po otvorení druhej rozpravy, čo považujem za vrcholne neseriózne. Prečo ste to nepredložili včas a prečo ste si nedali tú námahu urobiť tento jednoduchý ekonomický rozbor?

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Tkáč ostal ako jediný, ktorý sa prihlásil a nevystúpil. Ale konštatujem, že pán poslanec nie je prítomný v sále. Vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu za skončenú.

Dávam slovo pánu ministrovi Magvašimu so záverečným slovom.

Nech sa páči.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

chcel by som oznámiť z poverenia vlády Slovenskej republiky, pretože ma vláda poverila včera na svojom rokovaní, aby som oznámil Národnej rade Slovenskej republiky, že vláda Slovenskej republiky súhlasí so zvýšením odvodu z 27,5 % na 28 % a premietnuté z 5,9 % na 6,4 % pre zamestnancov.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán spravodajca, chcete vystúpiť aj vy v závere tejto rozpravy?

Pán spravodajca Krumpolec má slovo.

(Výkriky v sále.)

Prosím, nevykrikujte na seba, nepokrikujte na seba.

(Otázka spravodajcu z pléna, či sa bude hlasovať.)

Nie, pán poslanec, teraz nebudeme hlasovať.

Ďakujem pekne pánu ministrovi, ďakujem pekne pánu spravodajcovi.

Končíme zatiaľ s týmto bodom, hlasovať budeme neskôr.

Páni poslanci, panie poslankyne, pristúpime k druhému čítaniu o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 804 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 804a.

Vládny návrh zákona odôvodní ministerka financií Slovenskej republiky Brigita Schmögnerová.

Žiadam pani ministerku, aby sa dostavila do rokovacej sály, aby odôvodnila vládny návrh zákona, ktorý máme pod číslom 804.

Žiadam pánov poslancov, ktorých výbory ešte zasadajú, aby ukončili rokovanie jednotlivých výborov Národnej rady a aby prišli do rokovacej sály, budeme prerokúvať zákon číslo 336, teda zákon o daniach z príjmov pod tlačou 804.

Prosím pani ministerku, aby vystúpila s úvodným slovom k tomuto návrhu zákona.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem za udelenie slova, pán predsedajúci.

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

dovoľte, aby som z poverenia vlády Slovenskej republiky predniesla návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov.

Dôvodom predloženia tohto návrhu je plnenie uznesenia vlády Slovenskej republiky číslo 301, ktorým bola uložená úloha riešiť zavedenie stimulov pre významných zahraničných investorov podľa prijatých opatrení na podporu významných zahraničných investícií.

Okrem uvedeného sa navrhuje riešiť aj niektoré ďalšie úpravy, a to najmä s cieľom zdokonaliť právnu úpravu, ktorá sa dotýka zdaňovania fyzických osôb a právnických osôb, preto v prvej časti návrhu novely zákona, kde sa reaguje najmä na niektoré otázky spojené so zdaňovaním fyzických osôb, sa rieši nasledovné: požiadavka upresniť zdanenie majetkových prírastkov, pri ktorých nebolo preukázané ich obstaranie zo zdanených príjmov, vo väzbe na majetkové priznávanie podávané podľa § 40 zákona číslo 511 o správe daní a poplatkov tak, aby nedošlo k retroaktívnemu pôsobeniu tohto návrhu, zdaňovanie nepeňažného príjmu zamestnanca poskytnutého zo sociálneho fondu spôsobom vyňatia zo zdanenia do určenej výšky, zdaňovanie príjmov z prenájmu nebytových priestorov, ktoré sú príjmom fondu údržby a opráv, a to zavedením osobitnej sadzby dane s cieľom odbúrania administratívy spojenej s podávaním daňového priznania, upresnenie spôsobu zdanenia príjmov plynúcich z kapitálového majetku, konkrétne výnosu plynúceho pri splatnosti cenného papiera a pri predčasnom splatení výnosu a ďalšie legislatívne upresnenia, ktoré si vyžiadala aplikačná prax.

V druhej časti návrhu novely zákona sa navrhuje riešiť podpora zahraničných investícií v zmysle prijatého uznesenia vlády Slovenskej republiky číslo 301. Uvedená problematika sa navrhuje riešiť nasledovnými spôsobmi: dopracovaním súčasného systému daňového úveru vyjadreného v platnom ustanovení § 35 tak, aby sa vytvorili atraktívnejšie podmienky na realizáciu hospodárskej politiky voči zahraničným investorom. Je to vyjadrené nasledovne: Rozširuje sa možnosť využiť daňový úver aj pre daňovníka, ktorý podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom podniku alebo organizačnej zložky zapísanej do obchodného registra. Prakticky ide o zahraničnú osobu, ktorej pre účely zákona vznikne na území Slovenskej republiky stála prevádzkareň. Znižuje sa požiadavka na výšku hodnoty splateného peňažného vkladu do základného imania v prípade, ak je predmetom podnikania daňovníka výroba tovaru. Zároveň sa znižuje uvedená hodnota aj v prípade poskytovania služieb. Upravuje sa požiadavka na mieru nezamestnanosti v okrese z 15 % na 10 %. Upresňuje sa obdobie, kedy môže daňovník uplatniť daňový úver vo väzbe na umorovanie straty, ktorá vznikne daňovníkovi v prvých rokoch podnikania.

Daňový úver sa umožňuje prvýkrát uplatniť v zdaňovacom období, v ktorom daňovník prvýkrát vykáže základ dane a daň pri neznižovanom základe dane o daňovú stratu z dôvodu, že daňovú stratu vykázanú za bezprostredne predchádzajúce zdaňovacie obdobie môže daňovník odpočítať od základu dane rovnomerne počas piatich zdaňovacích období nasledujúcich po zdaňovacom období, v ktorom poslednýkrát uplatnil daňový úver. Ide o uplatnenie metódy prenosu daňovej straty dopredu. Zároveň sa tým môže predĺžiť dĺžka poskytovania daňového úveru. Zároveň sa ohraničuje obdobie na poskytovanie daňového úveru do 31. 12. 2003 z dôvodu, že rok 2004 je referenčným rokom vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie a po tomto období by nemali byť uplatňované výnimky zo všeobecného princípu zdaňovania príjmov, ale len dokončenie čerpania výhod.

Rozširuje sa predmet podnikania tak, že sa pod pojem výroba tovaru zahrnuje aj ďalšie spracovanie tovaru alebo kompletizácia dodaných materiálov a komponentov, a tým sa odstránia možné rozporné výklady. Z dôvodu odstránenia tzv. nepriamej podpory vývozu sa vypúšťa z podmienok pred čerpaním daňového úveru táto požiadavka. Výhodou pre daňovníka, ktorý využije daňový úver, bude zvýhodnené odpisovanie, ktoré spočíva v osobitnom spôsobe stanovenia odpisov na nové nepoužívané technologické zariadenia maximálnou ročnou odpisovou sadzbou 30 % na základe daňovníkom stanoveného odpisového plánu a v prípade budov a stavieb ročnou odpisovou sadzbou 7 %. Táto možnosť prakticky znamená skrátenie odpisových lehôt, a tým možnosť rýchlejšie získať disponibilné zdroje na rozvoj.

V ďalšej časti predložená novela určuje jednoznačné pravidlá na úpravu základu dane v prípade závislých osôb, tak ako to určuje smernica OECD o oceňovaní transferom. Cieľom tohto riešenia je určiť základné pravidlo na úpravu základu dane zahraničných závislých osôb pri obchodných vzťahoch a spôsob zisťovania rozdielov medzi cenou dohodnutou zahraničnými závislými osobami pri obchodných vzťahoch a cenou používanou medzi nezávislými osobami v porovnateľných obchodných vzťahoch pre daňové účely. Vzájomné zabezpečenie rovnakého daňového zaobchádzania s príjmami a výdavkami sa ďalej rieši recipročne zahŕňaním niektorých príjmov do základu dane až po ich prijatí. Tým dôjde k zosúladeniu príjmov a výdavkov z časového hľadiska.

Zákon bol schválený vládou 18. októbra 2000.

Vážené dámy a páni, vyjadrím sa potom k spoločnej správe po jej prednesení vzhľadom na to, že je rozsiahla a predpokladám ešte aj ďalšie pozmeňujúce návrhy zo strany poslancov. Takže v tejto chvíli vám ďakujem za pozornosť a chcem vás požiadať o podporu tohto zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani ministerke. Prosím ju, aby zaujala miesto pre navrhovateľov.

Dávam teraz slovo určenému spoločnému spravodajcovi výborov členovi výboru pre financie, rozpočet a menu poslancovi Ferdinandovi Petrákovi a prosím ho, aby podľa § 80 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

Poslanec F. Petrák:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne, kolegovia,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor v súlade s § 79 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku predkladá Národnej rade túto spoločnú správu výborov o prerokovaní uvedenej novely zákona, teda zákona číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov (tlač 804).

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením 1 135 z 2. novembra tohto roku pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov (tlač 804), týmto výborom: výboru pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre verejnú správu, výboru pre sociálne veci a bývanie a výboru pre zdravotníctvo.

Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona s tým, že Ústavnoprávny výbor Národnej rady uznesenie v stanovenom termíne nepredložil gestorskému výboru. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov, stanoviská poslancov podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona číslo 350 o rokovacom poriadku Národnej rady.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady tieto stanoviská:

1. odporúčanie pre Národnú radu návrh schváliť výbor pre sociálne veci a bývanie, uznesenie číslo 246 zo dňa 26. októbra tohto roku, a výbor pre zdravotníctvo, uznesenie číslo 147 zo dňa 22. novembra tohto roku,

2. odporúčanie pre Národnú radu schváliť tento návrh s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi výbor pre financie, rozpočet a menu, uznesenie číslo 547 z 22. novembra tohto roku, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, uznesenie číslo 430 zo dňa 21. novembra tohto roku, výbor pre pôdohospodárstvo, uznesenie číslo 191 zo 14. novembra tohto roku, a výbor pre verejnú správu, uznesenie číslo 216 zo dňa 15. novembra tohto roku.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov (tlač 804), vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tejto správe v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov (tlač 804), schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Predmetná správa výborov Národnej rady k tomuto návrhu novely zákona o daniach z príjmov bola schválená uznesením gestorského výboru číslo 549 z 23. novembra tohto roku. Výbor ma určil za spoločného spravodajcu a zároveň ma poveril predniesť túto správu plénu Národnej rady a navrhnúť postup pri hlasovaní.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec. Prosím, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Oznamujem, že som písomne dostal prihlášky od 4 pánov poslancov v nasledovnom poradí: pán poslanec Mesiarik, pán poslanec Šepták, pán poslanec Orosz, pán poslanec Maxon. Vystúpia v tom poradí, ako som čítal.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Marian Mesiarik.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán podpredseda,

vážená pani ministerka,

vážené poslankyne,

vážení poslanci,

ja chcem na úvod môjho krátkeho vystúpenia oceniť alebo tak nejako zdôrazniť, že osobne vítam drvivú časť návrhu tohto zákona hlavne aj z toho pohľadu, že konečne sa tu rysujú celkom zaujímavé podmienky pre investorov, ktoré by mohli v budúcnosti pozitívne vplývať aj na zamestnanosť, na nové pracovné možnosti, to, po čom tak zrejme všetci túžime.

Chcel by som však v tej prvej časti mojich pozmeňujúcich návrhov zdôrazniť, že z vládneho návrhu nie je úplne jasné, ako budú posudzované dotknuté spoločnosti, ktoré vznikli v dávnejšej minulosti, a nie je jasne definovaný pojem "stála prevádzkareň" hlavne z pohľadu dňa jej vzniku. Bol som odkázaný počas rokovania výboru na Obchodný zákonník, avšak je pravda, že v § 7 ods. 3 Obchodného zákonníka sa hovorí o prevádzkarňach, ale takisto nie je jasne definovaný deň vzniku. Ani zákon, myslím, že v § 22, tento zákon, kde bol ďalší odkaz pre mňa, aby som si to pozrel, nestanovuje jasne deň vzniku prevádzkarne. Tu sa môže stať, že zahraničný investor, ktorý sem príde, bude chcieť čerpať určité daňové výhody alebo určité plnenie a dôjde k sporu, ktorým dňom vlastne tá prevádzkareň vznikla.

Preto navrhujem, aby sme v bode 76 v § 35a ods. 1 písm. a) bod 2 vypustili v štvrtom riadku slová "roka predchádzajúcemu roku vzniku spoločnosti alebo stálej prevádzkarne" a nahradili tieto slová týmto textom "roku predchádzajúcemu roku, v ktorom daňovník prvýkrát uplatní daňový úver".

Pokiaľ by tento návrh neprešiel, navrhujeme II. alternatívu, možnože presnejšiu, kde v tom istom paragrafe, v tom istom odseku, písmene a bode navrhujeme pokračovať za čiarkou textom "pričom vznik stálej prevádzkarne je daný právoplatnosťou jej kolaudačného rozhodnutia v zmysle § 82 ods. 1 stavebného zákona". Sledujeme tu skutočne to, aby nedochádzalo k nedorozumeniam.

Druhá časť pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov sa týka podpory bytovej výstavby.

Chcel by som navrhnúť, aby sme v bode 2 návrhu vlády upravili v § 4 ods. 1 nasledovne: vypustiť písm. a).

Zdôvodňujeme to tým, že v § 4 ods. 1 písm. a) teraz platného zákona sa od 1. januára 2000 zaviedla úprava, ktorá namiesto cieľa podpory rozvoja trhu s bytmi zaviedla protichodné obmedzenie, podľa ktorého ten, kto v občianskoprávnom vzťahu predá byt do dvoch rokov od jeho nadobudnutia, podlieha až dvojitému zdaneniu jednak podľa zákona o daniach z príjmu a aj podľa zákona číslo 318/1992 Zb. daňou z prevodu. Začiatok dvojročnej lehoty je takisto náhodný, nie podľa času prejavenia vôle účastníkov pri vzniku zmluvy, ale podľa dňa, keď katastrálny úrad prevod zaregistruje. A je nám určite jasné, že toto účastník časovo veľmi neovplyvní.

V ďalšom, bode 3 návrhu vlády v § 4 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. b) s odôvodnením takým istým ako v bode 1.

V ďalšom bode za bod 28 návrhu vlády odporúčame vložiť nový bod číslo 29 - v § 12 doplniť nové odseky 14, 15 a 16 nasledovného znenia:

Ods. 14: "Od základu dane možno odpočítať úroky zaplatené daňovníkom v zdaňovacom období z úveru použitého na výstavbu, kúpu bytu alebo obnovu bytu. Tento odpočet je možné uplatniť len na byt, ktorý má daňovník v súkromnom alebo družstevnom vlastníctve a v ktorom má trvalý pobyt. V prípade manželov si odpočet môže uplatniť len jeden z nich."

Ďalší, odsek 15: "Od základu dane možno odpočítať 5 % z ceny obstarania nového bytu, maximálne 50 tis. Sk ročne po dobu 10 rokov. Tento odpočet je možné uplatniť len na byt, ktorý má daňovník v súkromnom alebo družstevnom vlastníctve a v ktorom má trvalý pobyt. V prípade manželov si odpočet môže uplatniť len jeden z nich."

A ods. 16: "Od základu dane možno odpočítať 2 % z nákladov vynaložených na obnovu bytu, minimálne 1 tis. Sk, maximálne 20 tis. Sk ročne po dobu 10 rokov. Tento odpočet je možné uplatniť len na byt, ktorý má daňovník v súkromnom alebo družstevnom vlastníctve a v ktorom má trvalý pobyt. V prípade manželov si odpočet môže uplatniť len jeden z nich."

Odôvodňujeme to tým, že sledujeme rozvoj bytovej výstavby aj touto formou najmä v období, keď štát nemá dostatok prostriedkov, ktorými by masívnejšie podporoval bytovú výstavbu, a teda cieľom je znížiť zaťaženie občanov pri získavaní alebo zlepšovaní si podmienok bývania.

Chcem zdôrazniť, že tento návrh je aj v zmysle uznesenia vlády Slovenskej republiky číslo 1 026 z roku 1999, v ktorom bolo uložené ministerke financií vypracovať návrh, ktorý umožní daňové úľavy pre fyzické a právnické osoby, ktoré investovali v bytovej výstavbe a obnove bytového fondu. Mám na mysli, že nie obsahová stránka je v súlade s uznesením, pretože uznesenie vlády to pani ministerke len uložilo, obsahovú stránku navrhujeme v tomto návrhu.

A posledný bod pozmeňujúcich návrhov, bod 4 je: Za bod 30 návrhu v § 20 doplniť nový bod 31, teda v § 20 doplniť nové odseky 13, 14 a 15 s nasledovným textom:

Ods. 13: "Od základu dane možno odpočítať úroky zaplatené daňovníkom v zdaňovacom období z úveru použitého na výstavbu bytov určených na nájomné bývanie."

Ods. 14: "Od základu dane možno odpočítať príspevky poskytnuté daňovníkom na výstavbu bytov pre svojich zamestnancov vo výške 20 % z poskytnutého príspevku ročne po dobu 5 rokov."

Ods. 15: "Od základu dane možno odpočítať 2 % z nákladov vynaložených na obnovu bytového domu, minimálne 1 tis. Sk a maximálne 20 tis. Sk ročne na jeden byt po dobu 10 rokov. Tento odpočet je možné uplatniť len na byty, ktoré má daňovník v súkromnom, družstevnom alebo obecnom vlastníctve."

Zdôvodňujeme to tým, že podobne ako v bode 3 návrhu poslancov je cieľom, aby sa umožnila určitá daňová úľava a lepšia prístupnosť a menšia zaťaženosť občanov, ktorí si zabezpečujú svoje bývanie v nájomnom bývaní.

Ja verím, že tieto návrhy posúdite. A pokiaľ by prešli, skutočne by sme umožnili aj touto formou ďalší rozvoj bytovej výstavby.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Jedna faktická poznámka - pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Dovoľte, aby som mala nasledujúcu poznámku k vystúpeniu pána poslanca Mesiarika, konkrétne k tej časti, kde dával dva návrhy riešenia, presne momentu, od ktorého sa počíta lehota, a to tomu momentu, kde navrhuje, aby to bolo od kolaudačného rozhodnutia. Na spresnenie by som navrhla, aby zvážil formuláciu "odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia".

A keď už mám slovo a aj čas ešte na faktickú poznámku, svrbí ma jazyk, aby som sa nevyjadrila k úplne jednoznačnému konštatovaniu pani ministerky, že rok 2004 je rokom vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie. Pani ministerka, ak takto budete viesť naše hospodárstvo, tak rozhodne to tak nebude. Veď aj Svetová banka konštatovala, že vlastne v máji tohto roku hospodárstvo Slovenska bolo najhoršie z asociovaných krajín, zatiaľ čo v roku 1998 konštatovala, že slovenské hospodárstvo bolo vo viacerých parametroch medzi asociovanými krajinami najlepšie. A aj pán komisár Verheugen uviedol, že zakiaľ sme v minulom období mali vynikajúce hospodárstvo, v súčasnosti upadá. Takže, prosím vás pekne, vy vzďaľujete takýmto ekonomickým postupom vstup do Európskej únie.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážená pani ministerka,

dámy a páni,

iba jednu poznámku na úvod: Je mi skutočne veľmi ľúto, že tento parlament každý deň rokuje od 9.00 hodiny do 21.00 hodiny. Myslím si, že ctení kolegovia a kolegyne, ktoré tu sedia, mi dajú určite za pravdu, že je to veľmi náročný program hlavne po tom, čo výbor pre financie, rozpočet a menu celý minulý týždeň sedel úplne od rána do noci a prerokúval všetky zákony týkajúce sa blížiaceho rozpočtu. A myslím si, že keby vládny poslanci neboli odhlasovali predĺženie rokovacieho dňa, mohlo to prebiehať v úplne inej atmosfére za účasti viacerých poslancov a poslankýň, pretože ide opäť o jednu dôležitú novelu v nadväznosti na daňový systém a s tým súvisiace problémy, ktoré na Slovensku máme. Myslím si, že poslanci v parlamente by mali skutočne pracovať v dôstojnejších podmienkach, lebo každý deň sa dočítame v novinách o našich asistentoch a neviem o čom všetkom, ale nikto nepíše, ako tu pracujeme, za akých podmienok, koľko hodín, či vôbec je človek schopný sedieť tu toľko hodín a počúvať jednotlivé vyjadrenia a potom ich adekvátne posúdiť a hlasovať za ne. Ďakujem veľmi pekne, že ste si vypočuli túto moju pripomienku.

Vážená pani ministerka,

dámy a páni poslanci,

máme pred sebou opäť daň z príjmu. Tento už slávny vládny zákon číslo 366/1999 Z. z. sa skoro po roku platnosti dočkal opäť novely, v poradí už tretej. Výnimočne nejde táto novela v skrátenom legislatívnom konaní, a to len preto, lebo už aj vládni poslanci sa odmietli týmto skráteným konaním zaoberať z dôvodu, že rýchlosť zákonom o daniach neprospieva. Vláda musela na poslancov niečo vymyslieť a aj vymyslela. Jednoducho predseda parlamentu zvolal mimoriadnu schôdzu kvôli tejto novele a takto spolu s vládou obišli rokovací poriadok - vskutku geniálny ťah. Môžeme všetci tomu zatlieskať. Podarilo sa im vybabrať s celým parlamentom, ale to, či vláda vybabrala aj s touto, v poradí za rok treťou novelou, nechám na posúdenie vám, dámy a páni, a, samozrejme, pokiaľ sú tu aj televízne kamery, aj televíznym divákom.

Ako som už spomínal, ide o tretiu novelu, z toho druhú vládnu. Namieste je teda otázka, aké zákony to asi vláda pripravuje, keď sama za rok účinnosti tohto zákona požiadala koaličných poslancov o schválenie dvoch vládnych noviel. Zámerne hovorím koaličných, pretože predpokladám, že opozícia za túto novelu celá hlasovať nebude. Nečudujem sa, že v daňovom systéme vládne taký chaos. Sú to tvrdé slová, ktoré však odrážajú holú skutočnosť. Kto neverí, nech ide na hociktorý daňový úrad, nech si sadne s hociktorým podnikateľom, a uzná, že mám pravdu.

Ako by to všetko nestačilo, má táto 23-stranová novela už okolo 160 pozmeňujúcich návrhov. A nikto nevie, koľko návrhov bude podaných ešte tu v pléne. Vskutku zaujímavé čísla: Druhá vládna novela má 160 pozmeňujúcich návrhov. Čo si asi zaslúžia zodpovední pracovníci? A možno tí ministerskí pracovníci za to ani nemôžu. Jednoducho dostali politickú objednávku na konkrétnu vec, napríklad ešte väčšie zvýhodnenie zahraničným podnikateľom, lebo sa sem za pôsobnosti vlády obzvlášť nehrnú. Aj toto je politický výsledok. Každopádne toto vymyslené riešenie je zlé. Ja som si doteraz myslel, že základom pri všetkých novelách je zmena, aby sme sa pohli o krok dopredu. Ale tu je opak pravdou.

Dámy a páni poslanci, aj v tejto novele ide o túto krajinu, o tých ľudí, ktorí tu žijú a podnikajú. A môžem vám zodpovedne povedať, že strácajú dôveru. Súkromný sektor všade vo svete produkuje 80 % hrubého domáceho produktu a zamestnáva 70 % ľudí. U nás vymýšľame neustále nové a nové zaťaženia, vláda nepripravuje motivačné opatrenia a chcem povedať, že k 30. 6. vrátilo živnosť 4 800 živnostníkov. Od januára sa dá predpokladať, že to budú ďalší, pretože vstúpi do platnosti zákon o konkurze a vyrovnaní. Keďže na Slovensku je športom nikomu neplatiť, budú podnikatelia padať, s prepáčením, ako muchy. Asi bude lepšie, keď sa dostanú na úrady práce a keď sa bude musieť o nich postarať štát, ako by sa mali starať títo ľudia sami o seba.

Bohužiaľ, vláda akosi zabúda, že podstatou podnikania je byť bohatý, za riskovanie a trápenie mať aj adekvátny zisk. To je jasná motivácia. Podnikatelia potrebujú mať jasnú motiváciu aj v daniach. Jednoducho potrebujeme daňovú reformu. Údajne existuje na ministerstve financií, ale akosi ju nechce nikto dať na pretras verejnosti.

Chcem sa verejne opýtať pani ministerky, či skutočne táto reforma existuje, pretože aj u nás vo výbore pre financie, rozpočet a menu sme o nej rozprávali. Zatiaľ sme ju nevideli, ale pokiaľ som pozorne počúval nedávne vyhlásenia pána podpredsedu pre ekonomiku Mikloša, povedal, že žiadnu takúto reformu nepozná. Chcel by som vedieť, ako to v skutočnosti je, a prosím pani ministerku, keby mi potom vo svojom vystúpení na moju otázku odpovedala. Možnože sa táto reforma drží v zásuvke.

Som presvedčený, že keď budú dane na Slovensku motivačné a primerané, podnikatelia nebudú mať jednoducho dôvod špekulovať, neoplatí sa im to. Preto podporujem návrh znížiť daň z príjmu právnických osôb o jeden až dva body, o ktorej bude hovoriť pán poslanec Tatár, čo vnímam ako pozitívny signál pre podnikateľov, že sa neustrnulo, ale opačne, pokračuje sa ďalej v znižovaní daňovej zaťaženosti.

Ďalej podporujem pozmeňujúci návrh odpočítateľnej položky na deti, ktorá sa zvýši o čosi viac ako 11 000 Sk, na 16 800 Sk. Bude hovoriť o tom pán poslanec Brocka. Hovorím o pozmeňujúcich návrhoch, ktoré sme dôkladne prerokovali v našom výbore a ktoré nemalo zmysel podávať, pretože už sú podané a budeme môcť o nich hlasovať. Tiež chápem tento návrh ako motiváciu aj k zamestnanosti, pretože tým, že sa zvyšuje odpočítateľná položka, majú možnosť sa zamestnať, riadne zamestnať tí ľudia, ktorí doteraz pracujú načierno, pretože budú si môcť uznať túto odpočítateľnú položku.

Vrátim sa teraz k § 35, ktorý hovorí o pomoci zahraničným podnikateľom a o jednotlivých zvýhodneniach pre zahraničných podnikateľov. Bohužiaľ, ale už nehovorí o pomoci našim. Treba povedať, pani ministerka, že aj samotný Brusel kritizuje tento § 35. Podľa neho štát subvencuje zahraničné firmy, čím natvrdo porušuje podnikateľské prostredie, čo sa nedá akceptovať. Je to anomália. Naši podnikatelia sú ukrátení. Ja osobne si myslím, že treba dať šancu každému. Naši podnikatelia by mohli dať podnet pre znevýhodnenie a diskrimináciu na trhu. Ide tu o diskrimináciu investícií našich podnikateľov, ktorí musia platiť, a zahraniční dostávajú prázdniny. Zaujímalo by ma, čo v tomto prípade robí napríklad Protimonopolný úrad.

Mám tu, dámy a páni, pozmeňujúci návrh, ktorý vám bol rozdaný, kde by som chcel zrovna hovoriť o § 35a, úľavách na dani: Na strane 14, bod 3 ods. b), to je ako prvý pozmeňujúci návrh, celý vynechať alebo - to isté - v bode 3 ods. b) vynechať len slovko "zahraničnej". Tým by sme dosiahli zrovnoprávnenie podmienok aj pre našich podnikateľov.

Druhým dôležitým bodom, o ktorom hovorí môj pozmeňujúci návrh, sú limity. Aj pani ministerka u nás vo výbore uznala spolu s koaličnými poslancami, že limity na odpisy motorových vozidiel sú deformáciou trhu a sú dočasné.

(Hlas z pléna.)

Áno, samozrejme, pani ministerka, určite budete mať možnosť vysvetliť to.

Mám tu a ukážem vám, ctení poslanci, aj rozsiahlu analýzu tohto kroku zavedenia limitov. Ale aby som sa vrátil k svojmu pozmeňujúcemu návrhu, navrhujem vypustiť zo zákona limity na odpisy a výdavky na nájomné osobných automobilov - § 24 ods. 2. Chcem upozorniť, že aj tak sú pravidelne tieto limity obchádzané hlavne českými značkami, že podnikatelia majú svoje firmy registrované v Čechách a tieto autá odpisujú podľa českých zákonov. Je to, samozrejme, deformácia a strata pre Slovensko. Mám tu odhad zníženia príjmov štátneho rozpočtu za dva roky - 1999 a 2000. Hovorí skoro o 4,5 mld. Sk straty pre štátny rozpočet v dôsledku týchto limitov, na rok 1999 o skutočnosti 2 mld. Sk a na rok 2000 o odhade 2,5 mld. Sk. Hovoril som o tom, že limity boli zavedené aj z dôvodu, že podnikatelia nakupujú luxusné a športové autá namiesto toho, aby tieto peniaze investovali. Mám tu graf predajnosti áut na slovenskom trhu, kde je pre luxusné autá podiel 0,14 % a pre športové autá je podiel na trhu 0,26 %. Takže nie som presvedčený, že kvôli týmto smiešnym stotinám percenta je potrebné takéto obmedzenie, ktoré síce prináša do rozpočtu, ale, ako ste mali možnosť počuť, dámy a páni, v konečnom efekte z rozpočtu uberá. Vývoj predaja osobných automobilov na Slovensku v roku 1996 cez 74 tis., v roku 1999 cez 56 tis. a na rok 2000 odhad 52 tis., aj to sú čísla svedčiace o tom, čo som tu pred chvíľou povedal.

Dámy a páni, dovoľte mi povedať ešte pár slov k ďalším pozmeňujúcim návrhom, ktoré už prešli do spoločnej správy. Hovorím o návrhoch pána poslanca Šimka, s ktorým sme sa pri viacerých návrhoch stretli. A keďže prešli do spoločnej správy, nepokladal som za potrebné opäť ich tu prednášať. Myslím si, že výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie je dostatočne kompetentný, aby posúdil tieto návrhy, či sú adekvátne a či majú v tomto zákone prejsť.

Dámy a páni, na záver mi dovoľte podľa § 83 rokovacieho poriadku podať návrh na vrátenie novely zákona číslo 366/1999 Z. z. Ako odôvodnenie uvádzam: Ide o tretiu novelu za rok činnosti tohto zákona. Táto tretia novela, ktorá má 23 strán, má už teraz 160 pozmeňujúcich návrhov. Ak prejdú veľmi závažné návrhy, ktoré sa už dnes nachádzajú v spoločnej správe, môže sa stať, že veľmi vážne narušia štátny rozpočet.

Preto navrhujem, aby táto novela bola vrátená a aby sa jednoducho opäť na ministerstve financií prerokovala a hľadali sa dôvody, prečo poslanci našli až 160 pozmeňujúcich návrhov v tejto krátkej novele, aby sme predišli tomu - vlastne dávam tento návrh za pani ministerku, lebo ona bude mať v konečnom efekte možnosť tento zákon stiahnuť sama v prípade, že jej to naruší rozpočet -, aby sme predišli tomu, aby sa nám nestalo, že pani ministerka, resp. vláda požiada pána prezidenta o vrátenie tohto zákona naspäť do parlamentu, pretože bude mať vážne zásahy v rozpočte, tak ako to bolo v zákone o správnych a súdnych poplatkoch.

Veľmi pekne ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Jedna faktická poznámka na vystúpenie pána poslanca Šeptáka v rozprave je od pani poslankyne Tóthovej. Končím možnosť ďalších faktických poznámok a dávam slovo pani poslankyni.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pán poslanec Šepták hovoril o otázke diskriminácie. O otázke diskriminácie sa hovorí aj v Asociačnej dohode, kde sa hovorí, že všetci podnikatelia, ktorí sa dostanú do určitého ekonomického priestoru, musia mať rovnaké podmienky. Tak toto, myslím, si treba tiež uvedomiť. A otázku diskriminácie, tú, keď som robila podpredsedníčku pre legislatívu, my sme v Štrasburgu a aj v Európskej únii v Bruseli konzultovali a tam bolo jasne povedané: "Do určitého okruhu spoločenských vzťahov upravených právom musia mať možnosť všetci vstúpiť za rovnakých podmienok bez ohľadu na rasu, vek, pohlavie, politickú príslušnosť, ekonomickú silu a tak ďalej." Takže ja si myslím, že to, čo tu načrtol pán poslanec Šepták, je skutočne pravdivé.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

V rozprave ďalej vystúpi pán poslanec Ladislav Orosz. Po ňom pán poslanec Maxon.

Nech sa páči.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážená pani ministerka,

vážené kolegyne, kolegovia,

jednou z mimoriadne významných súčastí práve prerokúvaného vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o dani z príjmov, je problematika stanovenia spôsobu zdaňovania majetkových prírastkov, pri ktorých daňovník nebol schopný preukázať ich obstaranie zo zdanených príjmov. Príslušné časti vládneho návrhu zákona v tejto časti nadväzujú na § 40 zákona číslo 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov. V zmysle tohto ustanovenia zákona číslo 511/1992 Zb. sú daňovníci raz za tri roky povinní predkladať príslušnému daňovému orgánu majetkové priznania v zákonom stanovenom rozsahu, pričom daňový orgán je oprávnený overiť tieto údaje obsiahnuté v majetkových priznaniach. A keď dospeje k záveru, že daňovník nie je schopný preukázať obstaranie majetkových prírastkov zo zdanených príjmov, má možnosť tieto majetkové prírastky zdaniť.

Nie je potrebné osobitne vysvetľovať účel tejto právnej úpravy. Je vysoko pravdepodobné, že majetkové prírastky, ktorých obstaranie nie je daňovník schopný preukázať zdanenými príjmami, pochádzajú vo viacerých prípadoch z nelegálnych zdrojov, v lepšom prípade z obchádzania daňovej povinnosti, v horšom prípade môžu pochádzať aj z iných závažných foriem trestnej činnosti vrátane korupcie, ktorá je, žiaľ, u nás stále veľmi rozšírená.

I keď je ustanovenie § 40 zákona číslo 511/1992 Zb. o majetkových priznaniach a majetkových prírastkoch už viac ako 8 rokov súčasťou nášho právneho poriadku, je, žiaľ, v kontexte platnej právnej úpravy jeho mechanizmus dodatočného zdaňovania prakticky nerealizovateľný. Potvrdzuje to aj jeden judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z februára roku 2000, ktorý zrušil rozhodnutie Ústredného daňového riaditeľstva vo veci vyrubenia dane daňovému subjektu na základe zistenia majetkového prírastku, pri ktorom nebolo preukázané obstaranie zo zdanených príjmov, to znamená v zmysle § 40 zákona číslo 511/1992 Zb.

V odôvodnení tohto rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že k § 40 zákona číslo 511/1992 Zb. predstavuje len procesnoprávnu stránku dodatočného zdaňovania nepreukázateľných majetkových prírastkov, ktorá nie je v platnom právnom poriadku doplnená adekvátnou hmotnoprávnou úpravou v hmotnoprávnom predpise, akým je napríklad aj prerokúvaný zákon o dani z príjmov. Inými slovami, z rozsudku vyplýva, že ak neexistuje hmotnoprávna úprava, ak predmetný majetkový prírastok nie je uvedený v niektorom právnom predpise ako druh zdaniteľného príjmu a zároveň nie je ustanovený spôsob, forma a takisto sadzba zdanenia, nie je ani možné dodatočne zdaniť nepreukázateľné majetkové prírastky daňovníka, to znamená, že nie je možné dosiahnuť účel § 40 zákona číslo 511/1992 Zb. Z tohto pohľadu je potrebné oceniť, že vláda Slovenskej republiky prišla s návrhom riešiť túto medzeru v právnom poriadku.

Zo stanoviska odboru legislatívy a aproximácie práva Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky vyplýva, že navrhované riešenie nie je dostatočne kvalitné a nezapadá organicky do mechanizmu zákona o dani z príjmu.

I keď kritika navrhovaného riešenia je opodstatnená, nestotožňujem sa s odporúčaním vyplývajúcim z tohto stanoviska, podľa ktorého sa navrhuje vypustiť príslušné ustanovenia týkajúce sa spôsobu zdaňovania nepreukázateľných majetkových prírastkov z obsahu novely tohto zákona. Toto odporúčanie si osvojili, myslím, dva výbory Národnej rady Slovenskej republiky.

Vážené kolegyne, kolegovia, pevne verím, že drvivá väčšina z nás má úprimný záujem upraviť problematiku dodatočného zdaňovania majetkových prírastkov tak, aby sa mohla v praxi aj využívať. Z týchto dôvodov predkladám v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady Slovenskej republiky v mene skupiny 17 poslancov pozmeňujúci návrh. Jeho podstatou sú nasledovné zásady:

1. Nepreukázateľné majetkové prírastky sa uvedú v prerokúvanom zákone o dani z príjmov ako príjem, ktorý je predmetom osobitnej dane z príjmov fyzických osôb.

2. Majetkový prírastok sa nezahrnie do celkového základu dane z príjmov, ale bude tvoriť samostatný základ dane, ktorý sa zdaní vo výške 42 %, to znamená najvyššou sadzbou dane z príjmov fyzických osôb.

3. Daň pri majetkových prírastkoch vyrubí správca dane, čo znamená, že tento príjem nebude uvádzať daňovník vo svojom daňovom priznaní.

Z legislatívnotechnického hľadiska ide o pomerne náročný zásah do platného zákona o daniach z príjmov, resp. jeho novely, ktorý pozostáva z nasledovných legislatívnych krokov:

1. Navrhujeme vypustiť z novely body 8, 10, 22 a v bode 111 ods. 1. Ostatné odseky sa v § 58b, to je ten bod 111, prečíslujú.

2. V § 3 ods. 2 sa za slovo "zámenou" vkladajú slová "vrátane majetkového prírastku zisteného z majetkových priznaní podľa osobitného predpisu". Tam bude odkaz na poznámku pod čiarou 1a, ktorá znie: "§ 40 zákona číslo 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov."

3. pozmeňujúci návrh: V § 5 ods. 2 sa za slová "od dane" vkladá čiarka a slová "príjmy, pre ktoré je ustanovené, že sa z nich daň vyrubí sadzbou dane podľa § 13 ods. 3".

4. V § 10 ods. 1 sa v úvodnej vete za slovo "príjmami" vkladajú slová "pri ktorých dochádza k zvýšeniu majetku".

5. pozmeňujúci návrh: § 10 sa dopĺňa odsekom 12, ktorý znie: "Majetkové prírastky zistené z majetkových priznaní podľa osobitného predpisu," opäť odkaz na § 40 zákona číslo 511/1992 Zb., "sú samostatným základom dane na vyrubenie dane sadzbou podľa § 13 ods. 3."

6. pozmeňujúci návrh: § 13 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie: "Daň vyrubená z majetkových prírastkov zistených z majetkových priznaní podľa osobitného predpisu je 42 %."

Vzhľadom na to, že tieto pozmeňujúce návrhy spolu úzko súvisia, odporúčam, aby sa o nich hlasovalo spoločne.

Návrh, ktorý predkladám, je prekonzultovaný s navrhovateľom, resp. presnejšie, pripravený v spolupráci so zástupcami predkladateľského rezortu, to znamená Ministerstva financií Slovenskej republiky. Inými slovami, predpokladám, že pani ministerka vyjadrí s týmto návrhom súhlas. Osobne verím, vážené kolegyne, kolegovia, že sa stretne tento pozmeňujúci návrh s vaším pochopením a v konečnom dôsledku získa vašu podporu. Aj tým prispejeme v boji proti nelegálnym príjmom.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Oroszovi.

Ďalej vystúpi v rozprave pán poslanec Maxon ako posledný prihlásený písomne.

Poslanec M. Maxon:

Ďakujem pekne za slovo.

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážená pani ministerka,

vážené dámy a páni,

ja som do poslednej chvíle dúfal, že pán poslanec Orosz sa k tomu návrhu, ktorý predniesol, prizná ako k poslaneckému návrhu a nakoniec iná procedúra neexistuje, ale prepáčte, pán poslanec Orosz, tie vaše posledné slová ma šokovali. Tieto zmeny navrhuje ministerstvo financií do tejto predlohy novely? Ak náhodou bude ešte trvať niekoľko dní, kým sa bude definitívne o tejto novele hlasovať, prosím vás pekne, aké návrhy nám ešte donesiete z ministerstva financií? Ja dúfam, že to naozaj nemyslíte vážne, takýto postup.

Dámy a páni, uvedomme si, že rokujeme o zákone, ktorý sa nazýva zákon o dani z príjmov. Istým spôsobom nielen v oblasti daňovej je to zákon zákonov. Keby ste dokázali absorbovať to všetko, čo sa už pohovorilo vo výbore pre financie, rozpočet a menu, tak, dámy a páni, toto nie je daňová koncepcia, toto je absolútny daňový chaos. Už to, že ten zákon bol predložený na decembrové plénum, o mnohom hovorí. Ale prepáčte, ten zákon v plnom rozsahu bude účinný 1. januára 2001. Prvého januára 2001 majú nadobudnúť účinnosť tri novely.

Okrem toho ešte raz opakujem: Každým dňom bude teda veľmi interesantné a zaujímavé, aké stanovisko predkladateľky napríklad bude k tomuto návrhu, či podľa predkladateľky rozširuje ten predmet novely alebo nie. A to bude veľmi dôležité, aj pokiaľ sa týka spoločnej správy, lebo my dnes teda nevieme názor predkladateľky. S najväčšou pravdepodobnosťou sa môže stať, že to, čo vyhovuje teraz ministerstvu financií, tak to posúdi ako v súlade s rokovacím poriadkom, a to, čo, samozrejme, ministerstvu financií vyhovovať nebude, tak to posúdi ako v rozpore s rokovacím poriadkom, pretože ide nad rámec predmetnej novely.

No ale prichodí teda povedať ešte niečo viac o samotnej predstave, ako sa uberať v zdokonaľovaní daňového systému a daňovej reformy ako takej. Možnože to nebude veľmi populárne, ale je to ekonomická skutočnosť. To, čo sa politicky stalo so sadzbou dane právnických osôb, je absolútny ekonomický hazard. My ten ekonomický hazard budeme vidieť, keď budeme prerokúvať zákon o štátnom rozpočte na rok 2001.

Pani ministerka, vy veľmi rada odkazujete nás poslancov na osobné štúdium, na štúdium odbornej literatúry, nuž teraz si dovolím ja vám odporučiť niektoré veci.

Ak presahuje rozsah úpravy daňových sadzieb 3 - 4 %, je absolútne neúčinný a neefektívny. My sme veľkoryso politicky rozhodli, že ideme o 11 bodov nižšie v rámci jedného roka. V plnom rozsahu sa to prejavuje v návrhu rozpočtu na rok 2001, nakoniec je to aj v jeho komentári, ale predsa daňová reforma má postupovať zjavne inou cestou. Prirodzene, pre nás politicky bolo povinnosťou, aby sme ten pokles podporili, ale ja som už vtedy upozorňoval, že je to ekonomický hazard. Úplne štandardnou metódou by bolo, keby sa táto snemovňa dohodla na tom, že k 1. 1. 2001 sa upravuje sadzba dane, alebo znižuje sa sadzba dane o 3 - 4 %, prechodným ustanovením by sa uviedlo, že k 1. 1. 2002 sa upravuje o ďalšie 3 %, k 1. 1. 2003 o ďalšie 2 %. Bol by to zákonný záväzok, ktorý, samozrejme, i s tou novelou by sa mohol meniť, ale vtedy by ten pokles sadzby dane z príjmov právnických osôb mal efekty a mal by efekty aj v príslušných rozpočtových rokoch.

Ja už som teda uviedol, že to nie je druhá novela, tak ako povedal pán poslanec Šepták, ale tretia novela, pokiaľ tento návrh bude schválený. Nie je to nič výnimočné v našom legislatívnom procese, ale dovoľte mi zopakovať veci, ktoré som uviedol aj vo výbore pre financie, rozpočet a menu. A prekvapuje ma, že teda nikto nemal záujem nejako hlbšie sa týmto veciam venovať. Napriek tomu mi dovoľte ešte poznámku, či máme mať ambície tento zákon zdokonaliť alebo či máme mať politické ambície sa cez tento zákon prezentovať pre rôzne záujmové skupiny, čo nakoniec z tých pozmeňujúcich návrhov vyplýva, alebo si treba povedať, či máme záujem, aby sa oblasť zdaňovania na Slovensku naozaj udržala v nejakých normách štandardnej daňovej koncepcie.

Dovoľte mi uviesť konkrétne k bodom 8 a 10, týka sa to § 5 ods. 1 a ods. 4. V tomto bode 8 alebo prostredníctvom bodu 8 sa vytvára nová položka, ktorá má zo zákona tvoriť súčasť základu dane fyzických osôb. Pojem majetkový prírastok je tu v tomto návrhu riešený odvolávkou na § 40 zákona číslo 511 o správe daní, ktorý hovorí predovšetkým o forme a obsahu podávania majetkových priznaní. Ja som upozornil na skutočnosť, že majetkové priznania sa podávajú každé tri roky, čo predstavuje zásadnú a principiálnu odchýlku od systému podávania daňového priznania na daň z príjmov, ktorá je jednoročná. Z toho dôvodu nie je teda technicky možné každý rok správne podať daňové priznanie na daň z príjmov, pretože takto vzniká počas 2. až 3. roka, v ktorom bude podané majetkové priznanie, evidentne majetkový prírastok, ktorý však v zmysle platných predpisov bude možné priznávať nie v zdaňovacom období, v ktorom sa podáva daňové priznanie, ale až na 3. rok. Z toho dôvodu teda dôjde ku dvojitému zdaňovaniu príjmov, ktoré sú síce riadne zdanené, avšak ešte nie zohľadnené v majetkovom priznaní, ktoré sa podá až v septembri o 2 roky.

Navrhovali sme, aby sa jednoznačne zmenila definícia majetkového prírastku. Príjem podľa zákona o dani z príjmov - myslím, že v § 3 - nemôže byť definovaný podaním iných priznaní navyše, keď tu predovšetkým nie je zohľadnené zdaňovacie obdobie, ktorého sa týka. Dovoľte mi zároveň uviesť, že predmetom dane z príjmov, tak ako som už uviedol podľa § 3, sú všetky príjmy, ktoré sú zdaňované, zadefinované priamo v zákone o daniach z príjmov, avšak určenie majetkového prírastku je nemožné a úplne nepresné, pretože tzv. majetok - už v zmysle citovaného § 40 zákona 511 o správe daní - v majetkovom priznaní neuvádza každý. V § 40 je napríklad definovaný aj taký majetok, ktorý sa v majetkovom priznaní neuvádza. Ďalej všeobecne v majetkovom priznaní uvádza majetok, ktorého úhrnná hodnota je viac ako 1 mil. Sk.

Z uvedeného teda vyplýva, že ak pri dodržaní § 40 zákona 511 o správe daní sa riadne neuvedený majetok v majetkovom priznaní do 1 mil. Sk neuvádza, vzniká takto v zmysle § 5 ods. 1 majetkový prírastok, ktorý, samozrejme, daňovník podľa novonavrhovanej úpravy zákona o daniach z príjmov je povinný uviesť vo svojom daňovom priznaní. A ak tak neurobí, urobí tak zaňho správca dane v hociktorom, podotýkam v hociktorom, zdaňovacom období, nehovoriac o tom, že podľa návrhu pána poslanca Orosza tou najvyššou sadzbou 42 %.

Nuž tu mi dovoľte uviesť, že samotná novela je v rozpore so samotným zákonom číslo 366 o daniach z príjmov. Podľa tohto zákona totižto daňovník je povinný si daň vypočítať sám, riadne podať daňové priznanie a v lehote daň aj zaplatiť.

Ďalej mi dovoľte uviesť, že v ustanovení by malo byť predovšetkým vyšpecifikované, že ide iba o také majetkové prírastky, pri ktorých nebolo preukázané zdanenie, napríklad dane z príjmu z dedičstva, napríklad dane z darovania, prípadne išlo o také príjmy, ktoré nie sú predmetom dane, resp. boli od dane oslobodené, čiže v podstate ide o majetkové prírastky, pri ktorých nebolo preukázané ich obstaranie zo zdanených príjmov.

To, čo som uviedol k bodu 8, tak sa týka aj bodov 10 a 22.

Dovoľte mi uviesť niekoľko poznámok k bodom 17 a 18. A ide o § 7 ods. 3 a 4. Opäť prostredníctvom tohto bodu sa vytvára nová položka, ktorá má tvoriť súčasť základu dane z príjmov z podnikania a z inej samostatne zárobkovej činnosti, ktorou je výška odpusteného dlhu alebo jeho časti u dlžníka. K uvedenému treba uviesť alebo podotknúť, že táto položka skutočne predstavuje výnosovú, a teda aj príjmovú položku, ktorá sa prejaví v základe dane, avšak iba v zmysle zákona o účtovníctve len v systéme podvojného účtovníctva.

Uvedený prístup v systéme jednoduchého účtovníctva vôbec nie je prístupný, a teda z toho dôvodu je naozaj potrebné zvážiť zaradenie tejto položky do základu dane. Opäť je to vec, ktorú som prezentoval vo výbore pre financie, rozpočet a menu, a vzhľadom na to, že som nebol pravdepodobne pochopený, tak mi dovoľte tuná v pléne uviesť príklad:

Podnikateľ dostane, zoberme si modelový príklad, podnikateľ dostane daňový doklad, faktúru, ktorú v zmysle platných predpisov zapíše len do knihy záväzkov, ale ktorá sa ako výdavok z hľadiska daní vôbec neprejavuje, pretože zatiaľ k úhrade tohto záväzku nedošlo. Ako výdavok by si ju podnikateľ mohol uviesť vo svojom účtovníctve len v momente zaplatenia tohto záväzku. Medzičasom môže dôjsť k prípadu, že v skutočnosti nie sú poskytované ani služby, nie je ani dodaný tovar, nenastane ani iné plnenie, na ktoré bol vystavený daňový doklad, teda faktúra. Keďže k plneniu nedochádza, veriteľ upovedomí dlžníka, že ruší jeho dlh. Vzhľadom na to sa teda uňho v jednoduchom účtovníctve tento dlh stáva neopodstatnený. Podnikateľ zruší svoj záväzok v knihe záväzkov, zatiaľ absolútne ničím neovplyvnil svoj daňový základ alebo teda základ dane. Avšak podľa navrhovaného ustanovenia bude musieť na konci zdaňovacieho obdobia celú sumu takto odpusteného dlhu pripočítať ku svojmu základu dane, ak teda vznikne uňho anomália, že namiesto očakávaného výdavku mu vznikne príjem.

Dalo by sa to teda interpretovať a celkom jednoducho vyložiť aj tým, že ak ide o faktúru, ktorá by takýmto spôsobom prebehla medzi podnikateľmi a mala hodnotu 1 mil. Sk, tak to bude stáť toho, ktorý ani nemal plnenie, ani istým spôsobom nič spoločné s touto faktúrou, to bude stáť toho 420 tis. Sk, pričom ani nič nezarobil, ani nič nedostal, teda nedostal plnenie voči tej faktúre.

Z toho dôvodu je naozaj potrebné sa nad týmto ustanovením vážne zamyslieť, pretože ono nieže je nevykonateľné, ale zásadným spôsobom komplikuje prax a istým spôsobom môže byť aj špekulatívnym nástrojom jedného podnikateľa voči druhému.

Dámy a páni, to, čo som povedal k bodu 17 a 18, istým spôsobom platí aj o bode 24. Tento bod 24 je v praxi nerealizovateľný. Návrh nerozlišuje, či sa zdaňuje príjem získaný v jednej lotérii alebo v inej hre alebo sa podľa neho zdaňujú príjmy získané u ktoréhokoľvek prevádzkovateľa a pri ktorejkoľvek hre. Taktiež neurčuje, či ide o príjmy dosiahnuté v jednom kalendárnom roku alebo v ľubovoľnom počte rokov.

K bodu 36 predloženej novely mi dovoľte uviesť, že nahradením výrazu "výnos" za "príjem" bude mať za následok opäť zvýšenie základu dane. Keďže nie každý nedaňový náklad predstavoval výdavok, tak opätovne nie každý nedaňový výnos predstavuje príjem. A to významným spôsobom komplikuje celý pohľad na to ustanovenie bodu 36.

Bod 38 navrhovanej novely je s najväčšou pravdepodobnosťou v rozpore s § 32 odsekmi 21 až 23 a § 10 odsekom 3 písm. c). Tieto paragrafy určujú, ako sa ocení rozdiel medzi cenou akéhokoľvek majetku a jeho uznaným ocenením pri vklade do základného imania. Z toho, aspoň ja to teda takýmto spôsobom chápem, ako je to uvedené, z toho vyplýva, že nie je možné postupovať obdobným spôsobom ako pri predaji podniku.

Bod 40 sa týka § 23 ods. 23. A týka sa základu dane z príjmu. Základ dane z príjmu predpokladá úpravu hospodárskeho výsledku stálej prevádzkarne v zahraničí na podmienky slovenského základu dane. Je to dobre mienená úprava § 23. Ja som však presvedčený, že je metodicky náročná a v reálnom živote ťažko zvládnuteľná, preto by bolo omnoho lepšie prevziať základ dane a daň vyčíslenú v stálej prevádzkarni podľa predpisov toho-ktorého štátu.

K bodu 52: § 24 ods. 3 sa dopĺňa novým písmenom n), na základe ktorého budú mzdové náklady uznané v daňových výdavkoch až po zaplatení. V prípade, že pod mzdovými nákladmi sú chápané všetky mzdové náklady spoločnosti, nielen týkajúce sa, samozrejme, spoločníkov, obchodných spoločností, v tom prípade dochádza k rozporu s § 24 ods. 2 písm. i) bod 5, podľa ktorého sú mzdové a ostatné pracovnoprávne nároky zamestnancov daňovými nákladmi už vtedy, keď sa zaúčtujú, to znamená zaúčtovaním. Z toho pohľadu tá úprava, ktorú navrhuje bod 52, je komplikovaná. Bolo by lepšie, keby ten príslušný § 24 ods. 3 zostal v pôvodnom znení.

Bod 66: Tento bod vylučuje odpisy z daňových výdavkov, ale neurčuje, v ktorom období sa stanú tieto odpisy daňovým výdavkom, či je to v roku zaplatenia nájomného alebo inokedy. Táto nejasnosť podľa nášho názoru je v rozpore s ustanovením § 24 ods. 3 písm. f), ktoré určuje spôsob časového rozlíšenia nákladov, a § 23 ods. 1 o vecnej a časovej súvislosti výdavkov a príjmov.

Dovoľte mi ešte uviesť poznámku alebo pripomienku k bodu 111 tohto návrhu. Bod 111 upravuje prechodné ustanovenia. Tieto prechodné ustanovenia však upravuje s tým, že napriek účinnosti zákona k 1. 1. 2001 upravuje daňové výdavky aj za rok 2000. Ešte raz, dámy a páni, opakujem, v prechodnom ustanovení sa navrhuje, že tento zákon je účinný od 1. 1. 2001, napriek tomu tento zákon upravuje daňové výdavky aj za rok 2000. Ja dúfam teda, že aspoň s týmto budete súhlasiť, že to nie je možné. Je nutné upraviť účinnosť zákona. Ak by toto malo platiť, tak účinnosť zákona musí byť minimálne k 31. 12. 2000, pretože v opačnom prípade niektoré ustanovenia v žiadnom prípade nebudú môcť byť, tak ako predpokladá táto novela, vykonateľné.

No a, dámy a páni, to bola časť pripomienok, podľa môjho názoru úplne vecných pripomienok predovšetkým z hľadiska aplikácie tejto novely a vykonateľnosti tejto novely. To jednoducho poukazuje na to, že daňový zákon, ktorý je takpovediac základnou príručkou podnikateľov, by mal byť skutočne precizovaný a nemali by sme mať naozaj ambíciu každé dva mesiace alebo každé tri mesiace do takéhoto zákona vstupovať. Ja si myslím, že je úplne korektné sa priznať, aké boli naše dôvody, že sme nešli s kompletnou novelou v čase, keď sme ju mali pripravenú. Nuž jednoducho to boli také dôvody, ktoré teraz v tejto snemovni sú, že už sme nemali politickú dohodu z hľadiska jednotnosti názorov či už na sadzbu daní, či úpravu daní.

Dámy a páni, z poslancov opozície je promile pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Rozhodujúca časť pozmeňujúcich návrhov sú návrhy poslancov koalície. Ja mnohé akceptujem, že majú svoj základ. Na druhej strane treba naozaj chápať, aj keď som bol doteraz kritický, treba chápať aj predkladateľa. Dámy a páni, ak by na 80 % tento daňový zákon v tomto parlamente prešiel, tak na Slovensku máme daňový galimatiáš a daňové príjmy zďaleka nebudú tvoriť to, na čo sa odvoláva návrh zákona o štátnom rozpočte. Ja si preto naozaj myslím, že by sme sa mali priblížiť k tomu názoru, ktorý prezentoval Rasťo Šepták - radšej to trikrát-štyrikrát ešte prediskutovať.

Je pravda, že je skoro nemožné uvádzať účinnosť daňových zákonov dajme tomu k 1. 7. 2001, ale, dámy a páni, táto novela sa nemôže stať politickou lotériou. Sedia tu politické strany, ktoré jednoznačne majú deklarované vo svojom programe znižovanie daňového zaťaženia. Ja v zásade s tým súhlasím, treba však vážne diskutovať o tom, aké parametre bude mať to daňové znižovanie a do akej miery sa to efektívne dotkne daňových poplatníkov a užívateľov prerozdeľovacieho procesu príjmov daní.

My v istých veciach nachádzame porozumenie s jedným pánom, ktorý však tak trošku mal ambície spraviť z tohto zákona lotériu, ja ho zo slušnosti nebudem menovať, ale, dámy a páni, my naozaj nemôžeme ísť takou cestou, že navrhneme štyri alternatívy sadzby dane z príjmov: Keď neprejde 15 %, tak navrhneme 17 %, keď neprejde 17 %, navrhneme 23 %, a keď neprejde ani 23 %, tak máme ambíciu navrhnúť 28 %. Ak jednoducho pôjdeme cestou znižovania, čo by sme nepochybne mali ísť, tak každé jedno zníženie musí byť jasne, zrozumiteľne a exaktne prerátané predovšetkým z hľadiska dosahov, ale predovšetkým aj z hľadiska účinnosti týchto krokov.

A ešte raz opakujem: Zníženie sadzby dane z príjmov právnických osôb o 11 bodov nebude účinné a v štátnom rozpočte na rok 2001 bude spôsobovať veľmi vážne problémy. Ja by som naozaj bol rád, keby sme predovšetkým v daňovej oblasti mali pozorne nastrčené ucho a počúvali odborníkov a nerobili v tejto oblasti zásadne len politické rozhodnutia. Nie je to dobré ani v oblasti správy daní, nie je to dobré ani v oblasti samotných daňových zákonov.

Dámy a páni, táto novela za to obdobie, čo bola, čo spočívala na našich laviciach, tak prežila už toľko, že celkom pokojne by prežila to, keby predkladateľkou bola z rokovania tohto pléna Národnej rady stiahnutá. Ona totižto všetky atribúty na to, aby sa tak stalo, má.

Prepáčte, ešte mi dovoľte predložiť - mám ambíciu, teda bude to už veľmi rýchlo, ak by sme mali mať ambíciu vylepšiť, čo podľa môjho názoru - teraz si trošku odporujem -, je nevylepšiteľné, ale je to skôr teda záväzok voči mojim kolegom, tak veľmi krátko mi dovoľte predniesť ešte pozmeňujúce návrhy:

K bodu číslo 84 - v § 36 ods. 2 písm. e) za slovo "vkladať" dať poznámku pod čiarou číslo 133. Poznámka pod čiarou: "Číslo 133, napríklad § 778 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, a § 716 - 719 Obchodného zákonníka."

Dámy a páni, možnože sa vám to bude zdať komplikované, ale ide o jednoduché upresnenie definície druhu vkladov medzi fyzickými osobami a bankami, aby nedochádzalo k vylúčeniu niektorých vkladov z tej jednotnej sadzby 5 %, ktorá sa realizuje zrážkovou daňou z príjmu. Ja mám informáciu, že to bolo s odborníkmi ministerstva financií prerokované. Nakoniec, pani ministerka bude mať možnosť sa k tomu vyjadriť.

K bodu číslo 111 - v § 85b doplniť nový odsek číslo 10. Odsek číslo 10 bude znieť: "Ustanovenie § 36 ods. 2 písm. e) sa použije aj na vklady, ktoré boli zriadené pred účinnosťou tohto zákona, a úrok alebo výnos sa vyplácajú podľa tohto zákona."

Dovoľte mi krátko to zdôvodniť. Tým sa jednoducho spresňuje, že 5-percentná daň, to je tá zrážková daň, ktorú som spomínal, sa vzťahuje aj na vklady, ktorých doba viazania tri roky a viacej sa uzatvorila pred rokom 2000, a výber istiny a úroku sa uskutočňuje až po prijatí tohto zákona. Istým spôsobom je to aj z tejto úpravy, ktorá v súčasnosti platí, jasné, ale sú trošku rozdielne výklady a nie je teda jednotnosť ani medzi komerčnými bankami, ktorých sa to týka.

No a k bodu číslo 96: V § 48 ods. 1 za slovo "vzdelávanie" doplniť slovo "školstvo".

Dámy a páni, ide o fakultatívnu možnosť nášho osobného rozhodnutia použiť časť daňových prostriedkov na isté účely, ktoré sú v zákone presne vymenované. Tým sa jednoducho umožní zohľadniť použitie dane aj na účely školstva. Ja v tomto prípade mám na mysli predovšetkým účely základného a stredného školstva. Ide jednoducho o fakultatívnu možnosť rozhodnutia sa rodičov prispieť zo svojej daňovej povinnosti aj na túto oblasť. Mohli by sme opäť diskutovať, či vzdelávanie je aj základné a stredné školstvo, ale predpokladám, že na tom sa zhodneme, že keď tam bude napísané exaktne "školstvo", takže potom už to bude úplne zrejmé.

Dámy a páni, prepáčte, že som vás v takúto neskorú večernú hodinu zdržal. Ide však o mimoriadne vážny zákon a mali by sme naozaj na decimálkach zvažovať, ako budeme postupovať ďalej.

Ďakujem pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Dve faktické poznámky k vášmu vystúpeniu, pán poslanec - pán poslanec Orosz, pán poslanec Tatár. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec Orosz.

Poslanec L. Orosz:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Pán poslanec Maxon, ja pevne verím, že sa necítite ohrozený mojimi pozmeňujúcimi návrhmi týkajúcimi sa majetkových prírastkov, keď ste tomu venovali takú veľkú pozornosť.

No a k tým vašim pripomienkam: Po prvé, nejde o rozšírenie vládneho návrhu zákona, ide len o inú formu jeho legislatívneho stvárnenia. Po druhé, ja osobne mám právo tak ako všetci poslanci, ako aj vy konzultovať moje pozmeňujúce návrhy s predkladateľským rezortom, je to v záujme kvality týchto návrhov. Po tretie, ak máte úprimný záujem upraviť túto problematiku, tak ja veľmi rád privítam kvalitnejšie návrhy z vašej strany a veľmi rád ich podporím. Vy na to máte právo a dokonca ste mali povinnosť túto zjavnú medzeru v právnom poriadku Slovenskej republiky upraviť ako minister financií Slovenskej republiky. V tejto súvislosti musím položiť rečnícku otázku: Komu táto medzera v právnom poriadku vyhovovala, snáď nie tej domácej kapitálotvornej vrstve, ktorú ste si vo volebnom programe HZDS v minulom volebnom období stanovili ako prioritu číslo jedna vytvoriť?

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tatár, nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne za slovo.

Pri vážnej daňovej téme sa chcem vrátiť k úvodu vystúpenia pána poslanca Maxona, ktorý on poňal veľmi osobne. Ale ja si myslím, že nikto v tejto snemovni a najmenej ministerka financií si nezaslúži pri prerokovaní tejto témy nejaké osobné invektívy. Iba toľko som chcel podotknúť k vystúpeniu pána poslanca.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Maxon.

Poslanec M. Maxon:

Pán poslanec Orosz, môžem vás ubezpečiť, že ja s majetkovými prírastkami problémy nebudem mať a rozhodne ich nebudem mať také ako niektorí vaši kolegovia, ako jeden z vašich ministrov. Ale v tomto parlamente už je to tak: Ja o voze, vy o koze.

Vážený pán poslanec, ja som sa absolútne snažil v celý tento problém ani slovkom neponímať z toho politického hľadiska, ako sa na to pozeráte vy. Ja som vychádzal vyslovene z praktickej aplikácie tohto zákona. A tomu procesnému postupu sa politicky dá naozaj strašne veľa vecí vytknúť. Ale ak ani po tomto mojom vystúpení nemáte ani len pocit, že mi išlo o vecné riešenia a mali ste potrebu na mňa politicky zaútočiť, tak musím vysloviť nad tým len ľútosť. Mohol by som vám to istým spôsobom vrátiť, pretože vy ste nekonzultovali tento návrh s ministerstvom financií, tento návrh vám ministerstvo financií dalo do ruky, aby ste ho predniesli. A to je trošku rozdiel. A to je to procesne, čo ja kritizujem.

A, pán poslanec Tatár, ak ste mali pocit a presvedčenie, ak sa tak stalo, že v tomto mojom vystúpení som mal invektívy voči pani ministerke Schmögnerovej, tak mi dovoľte, aby som sa jej verejne ospravedlnil.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Všetci písomne prihlásení vystúpili v rozprave. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť ústne. Ešte niekto okrem 5 poslancov, ktorí sú uvedení na svetelnej tabuli? Nikto viac, končím možnosť prihlásiť sa do rozpravy ústne.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Oberhauser.

Chcem povedať, že o 21.00 hodine ukončíme dnešný rokovací deň.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vládny návrh zákona číslo 804, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 366/1999 Z. z. o daniach z príjmov, je naozaj mimoriadne vážnou a dôležitou normou, ktorá upravuje podmienky zdaňovania na Slovensku. Pripájam sa k názorom, že veľmi krátky čas, ktorý je na takúto rozsiahlu novelu k dispozícii, je vždy na škodu predloženému materiálu. A jednoducho už tým, že sa to aspoň natiahlo na celý mesiac november, že boli už predsa len k dispozícii nejaké dni na konzultácie, naši experti, ktorí sa zaoberali týmito materiálmi, mali k tomuto predloženému veľmi vážne výhrady.

A preto názor v klube poslancov Slovenskej národnej strany je: Ak sa nepodarí - čo predpokladáme, že sa zrejme ani nepodarí - nejako významne zlepšiť znenie, lepšie je návrh stiahnuť a znovu ho prepracovať. Nakoniec, aj zo strany ministerstva vzhľadom na obrovský rozsah ďalších návrhov takýto názor už zaznel a myslím si, že by to nebolo na škodu veci.

K tomu návrhu, ktorý sa týka zdaňovania majetkového prírastku, k bodu 8 až 10, by som chcel uviesť, že je fakt, ten predložený bol nešťastný, nekvalitný a jednoducho nevykonateľný. A tým, že ho, jeho zmenu teraz predložil pán poslanec Orosz v spolupráci s ministerstvom financií, zase nás dostal do časovej tiesne, lebo dnes ak sa končí rozprava, tak nie je možné k tomu dať ani nejaké pozmeňujúce návrhy, keď sme ho dostali iba pred 5 minútami. A ja neviem, či ten návrh je znovu kvalitnejší. Darmo sa bude pán poslanec Orosz spŕdzať, ako sa hovorí po slovensky, ale je to fakt pravdou, že takto sa jednoducho nerobí, lebo ide o mimoriadne vážnu vec, ak má byť kvalitne vyriešená. A to, čo bolo, ako som povedal, v návrhu, bolo absolútne nezmyselné, nerealizovateľné. A je to smutné, že tí úradníci, ktorí mali na to najviac času, nevedeli pripraviť kvalitný návrh a že sa to takto pláta na poslednú chvíľu.

S tým, čo povedal pán poslanec Maxon z toho odborného hľadiska, sa naši poradcovia, s ktorými spolupracujeme, stotožňujú, a preto nebudem podrobne rozoberať jednotlivé body, ktoré už tu on spomenul, aby sme sa zbytočne neopakovali, lebo v mnohých veciach, hovorím, sú stanoviská veľmi blízke. A nie je to jednoducho preto, že by sme sa nejako kopírovali, ale jednoducho preto, že tam naozaj tie hrubé chyby boli, čo ja viem, v bodoch 36, 38, 40, 41, 51, 52, 54, 64, 66, 72 aj v tom poslednom 111. Čiže naozaj je tu kopec takých vecí, na ktoré jednoznačne daňoví experti upozorňujú, že sú nevhodné, nesprávne, nevykonateľné.

Ja by som ešte niečo povedal k ďalším dvom bodom a tým skončím, a to k bodu 40 týkajúcemu sa § 23 ods. 21 až 23, kde navrhovanú súčasť základu dane podľa ods. 21 písm. c) odporúčame vynechať z navrhovanej novely.

Je totiž nelogické, keď zakladateľ obchodnej spoločnosti pri splatení svojho upísaného základného imania nepeňažnou formou musí odviesť daň z vyššieho ocenenia majetku pri vklade, v akom ho obstaral. Tento výnos by mal byť zdanený až po realizácii príjmu, t. j. v prípade predaja svojho obchodného podielu alebo akcií. Na podporu tohto argumentu možno uviesť, že predaj akcií alebo obchodného podielu pod cenu obstarania nie je daňovo uznateľný náklad a oceňovací rozdiel je vždy daňový výnos. Ide teda o okamih zdanenia a ten by mal byť až v prípade uskutočneného príjmu. Čiže vidíte ďalší problém, ktorý v navrhovanej novele nesprávnym spôsobom rieši vec.

Takisto k bodu 76 § 35a - úľavy na dani: Znovu ministerstvo ide cestou diskriminácie domácich podnikateľov a zvýhodnenia iba zahraničných. Ja čakám, kedy konečne podnikatelia dajú na Ústavný súd podnet za nerovnosť podmienok. Veď toto je nehoráznosť, že sústavne sa tu navodzuje atmosféra, že keď niekto dá rovnaké množstvo peňazí do rovnakej akcie, tak zato, že je zo zahraničia, je zvýhodnený, zato, že je z domova, nie je zvýhodnený. Podľa mňa je to rasizmus, daňový rasizmus, ktorý sa zavádza do slovenskej praxe. Veď to raz môže byť biely, čierny, náboženské presvedčenie alebo Slovák, alebo inostranec. Veď toto nie je normálne a myslím si, že treba už konečne s tým urobiť prietrž. A v tomto smere teda upozorňujeme, že znovu v bode 76 dochádza k takejto diskriminácii podnikateľov slovenského pôvodu a so slovenským občianstvom.

Ja som včera v dobrej viere predniesol nejaké návrhy a komentáre k rozpočtovým pravidlám. Pán poslanec Tatár sa znehodnocujúcim spôsobom k veci vyjadril. A potom sme si aj s pani ministerkou vysvetľovali, že išlo o nedorozumenie, lebo naozaj sa v tých rozpočtových pravidlách zaviedli niektoré veci, ktoré sú zase ťažko vykonateľné. Aj tieto naše názory sú v dobrej viere, že nám ide o to, aby proste daň z príjmu bola konštruovaná reálne, vykonateľne a, by som povedal, so slušným prístupom aj k domácim podnikateľským subjektom.

A preto navrhujeme, aby sa táto novela stiahla, aby sa vytvorilo nejaké širšie zoskupenie, veď dnes na Slovensku je mimoriadne veľa kvalitných daňových pracovníkov, ktorí vedia poradiť, ako na to, ale nespoliehajme sa len na úradníkov odtrhnutých od reálneho života, ktorí stále zavádzajú tú daňovú sféru do nejakých nie najšťastnejších vôd, ktoré nepomáhajú slovenskej ekonomike.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Jedna faktická poznámka - pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, dovoľte, aby som sa pripojila k názoru pána poslanca Oberhausera, pokiaľ hovoril o legislatívnotechnickej stránke tohto predloženého návrhu.

Vážení, my tu rokujeme o návrhu, ktorý sa má stať zákonom, má 111 bodov, ale od poslancov sa už do spoločnej správy dostalo takmer 50 pozmeňujúcich návrhov. Tu už boli prednesené zase ďalšie. Počítajme, že ich bude 60. Tak to je zmena každého druhého navrhovaného bodu, to znamená skoro ustanovenia. Tak o čom to je, vážení? Tu nie je jednota pojmová, tu nie je jednota potom myšlienková. Aká stratégia je tu? A vôbec, aká bola kvalita predloženého návrhu, ktorý pôvodne mal ambíciu ísť do skráteného legislatívneho konania? Veď to je z legislatívnej stránky absolútna nedostatočná. To je hrozné, že naša legislatíva nielen stráca dych, ale výrazne stráca kvalitu.

To, čo prichádza z vlády, je skutočne niekedy až pod úroveň a toto je jeden z takých návrhov, nehovorím o tom, že od 1. januára má platiť. Daňové predpisy nie sú jednoduché predpisy a ľudia sa ich musia naučiť, čiže musia zvládnuť právnu úpravu, ktorú musia hneď aj realizovať.

Tak toto sú ďalšie riziká. Ja sa pripájam, stiahnime tento návrh.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tatár má slovo v rozprave.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

dámy a páni,

nepoviem nič nové, keď začnem s tým, že Demokratická strana je stranou znižovania daní. A bolo to vlastne povedané už aj pred chvíľočkou, pretože som navrhoval aj pri tomto čítaní, ktoré má iný zámer, tiež znižovať dane.

Teraz k tým dvom zámerom: Čo sa týka všetkých úľav pre zahraničných investorov, ja musím len zopakovať, že ideálne by bolo, keby sme mali celkovo nízke dane a nerobili tieto výnimky. A po ďalšie, to zdanenie rozdielu daňových a majetkových priznaní plne podporujeme. Ja som rád, že sa nachádza také komplexné riešenie, ktoré predniesol pán poslanec Orosz.

Z tých pozmeňujúcich návrhov by som chcel podporiť všetky, ktoré sú v spoločnej správe. Zhodou okolností jeden, ktorý nie je v spoločnej správe, ktorý jednoducho poslanci posúdili ako nevhodný vo výbore, podal pán poslanec Mesiarik ako prvý. To sa týka predaja bytov, ktoré nie sú používané na komerčné účely. Z tých, ktoré sme podávali vo výbore, je to účtovanie benzínu a zrovnoprávnenie toho polovičného zdaňovania pre fyzické osoby pracujúce v poľnohospodárstve. To by som chcel vyzdvihnúť.

Teraz k celkovému znižovaniu daní: Naozaj nie je možné znižovať dane za rizika, že sa nenaplní štátny rozpočet. Ale čo je za tým? Za tým je jednoducho využitie týchto verejných peňazí. Verejnosť jednoducho má právo vedieť, ako sa s jej peniazmi zaobchádza. Každoročným prerokovaním štátneho rozpočtu a diskutovaním o mnohých iných zákonoch sa ľudia čoraz viac dozvedajú, čo sa s ich daňami deje.

To, že bez ohľadu na to, ako to kto anekdoticky chápe, sme neboli schopní s rozvahou - a ja tomu celkom dobre rozumiem - znížiť sadzbu dane právnických osôb ani o 1 %, to je len výrazom toho, že sme nepokročili na opačnej strane, na výdavkovej stránke štátneho rozpočtu k inej štruktúre. Všeobecne sa to volá reformy. Vieme, že je veľké napätie, čo sa týka chýbajúcich sociálnych, zdravotných reforiem. To by som len opakoval. Nakoniec, keby sme mali rýchlejšie za sebou audit, ktorý je odsúhlasený, reformu verejnej správy, ale aj privatizáciu, tak sa oveľa ľahšie hovorí, pretože to je jednoducho vyvážené. Keď sa znižujú dane, musia sa znižovať výdavky. Treba pochváliť vládu, že sa znížili o 8 až 10 % prerozdeľovacie procesy, ale na riadne znižovanie daní to nestačí. Čiže naším cieľom je prísť s takým komplexným balíkom aj reforiem, aj znižovania daní a potom to bude úplne reálne. Budeme veľmi starostlivo sledovať ten proces a budeme v tomto aktívni naďalej. Z tohto hľadiska jednoducho aj to, čo robíme kvôli štátnemu rozpočtu, že sme dnes zvýšili o tri desatiny zdravotné a päť desatín sociálne odvody, tak ja osobne som nepodporil, lebo už mohli medzitým byť predložené reformy, ktoré by nás boli posunuli ďalej.

To, čo hovorím, znamená, že občanom by malo zostať viac peňazí a sami by si mali rozhodnúť, kde ich investujú. To je zmyslom znižovania daní bez toho, že by sa poškodili všetky verejné a sociálne služby. To je vlastne otázka fungovania a úlohy štátu.

K tomu sa chcem dostať, potom k jednej zaujímavej téme, ktorú sme na podnet petície občanov, na podnet Združenia daňových poplatníkov Slovenska prerokovali nedávno v našom výbore pre financie, rozpočet a menu. A bol to návrh, aby sa zriadil deň daňovej slobody. Ten pôvodný návrh bol, aby z toho bol nejaký sviatok, ale ja si myslím, že akékoľvek symbolické vyjadrenie dňa daňovej slobody bude užitočné. My sme sa o tom bavili pri zákone o rozpočtových pravidlách. Zdá sa, že urobiť v tomto momente nejaké paragrafové znenie ešte neprichádza do úvahy, ale bol taký konsenzus u nás vo výbore, že by sme urobili nejakú formu uznesenia.

Teda čo to je deň daňovej slobody? Keď zrátame všetky možné odvody a dane, či už sú to priame dane, nepriame dane, až všetky možné poplatky - poistné, zdravotné, sociálne, úradu práce až po koncesionárske poplatky, pretože aj to patrí k povinným platbám, tak jednoducho za minulý rok je vyrátané, že to zo všetkých príjmov tvorilo asi 44 %. A ten deň daňovej slobody je taká vec a taký dátum, ktorý hovorí, na ktorý deň v roku pripadá ten obrat, dokedy človek zarába v priemere na všetky tieto poplatky. Zjednodušene povedané na štát, hoci štát mu mnoho z toho aj vracia, a odkedy potom akože zarába pre seba. Vyšlo to na 14. jún minulého roku. Keby to bolo 50 %, tak by to vyšlo presne v polovičke roka. Čiže ja potom pripravím veľmi jednoduché uznesenie, aby sme mali takýto vzorec vypočítaný, potom keď budeme prerokúvať štátny rozpočet, a vyjadrím sa k tomu podrobnejšie, pretože to nie je priamo téma dane z príjmov, ale súvisí to s tým pozadím.

Na záver chcem povedať, že ak som hovoril, že sme stranou znižovania daní, tak si uvedomujeme celú túto súvislosť. Chceme to urobiť aj preto a preto o tom dnes hovorím, aby sme získali väčšiu podporu na tú druhú stránku, na tie zmeny vo výdavkovej stránke, na úspory vo verejných financiách - a nie aby sme si to nechávali vždy len na koniec roka pri prerokovaní štátneho rozpočtu. Aby sme sa tomu venovali okamžite a aby som podporil všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré boli podporené v spoločnej správe.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Cuper - faktická poznámka.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán Tatár, s úžasom zisťujem, že nie ste len odborník na privatizáciu, ale dokonca už z lekárskeho remesla ste sa pretransformovali aj na odborníka na dane. Ale ja si myslím, že ste tak či tak nepochopili podstatu predkladanej novely. Ja by som netvrdil, že vy ste strana znižovania daní, vy ste, práve naopak - dovoľte, aby som vás poopravil -, strana prenášania daňového bremena zo zahraničných investorov a podnikateľov na Slovensku na domácich podnikateľov a na domácich občanov, žiaľbohu, tých najchudobnejších, lebo tam, kde odpúšťate zahraničným investorom, tam chcete daňové bremeno pridať jednoduchým občanom, lebo niekto musí tie daňové výpadky nahradiť v štátnom rozpočte. A, samozrejme, občas prilepšíte aj svojím kunčaftom, ja neviem, trebárs aj z káblovej televízie, alebo im niečo odpustíte. Celá novela stojí, viete za čo. Jednoducho tú treba stiahnuť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Maňka.

Požiadam vás, aby ste dodržali ten časový limit do 21.00 hodiny.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

dovoľte mi predtým, ako predložím pozmeňujúce návrhy, aby som povedal pár slov k tomu, čo tu dnes zaznelo. Aj keď nie som spravodajca, ale vyjadrím sa k niektorým návrhom.

Pán poslanec Mesiarik navrhoval daňové predpisy na podporu rozvoja bývania. Samozrejme, tento smer je trendom a existuje aj inde v Európe, len možno práve tento návrh, ktorý vypracovalo aj ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja, celkom neodráža realitu, lebo ak niekto, kto má peniaze, si zoberie iba preto úver, aby si mohol odpísať z daňového základu tieto úroky. Tak je to trošku nie dobré. Treba to upraviť možno tým štýlom, že by si mohol dať z tej ceny investície ročne niečo do nákladov v budúcnosti. To je ten smer. A toto by mohlo spôsobiť to, že budú brať úvery aj tí, čo ich nepotrebujú, len preto, aby neplatili úroky, a radšej si uložia svoje vlastné zdroje na termínovaný účet. Ale je to smer, ktorý naznačil pán poslanec Mesiarik do budúcnosti, aby sme aj týmto smerom išli.

Pán poslanec Šepták hovoril o znižovaní dane z príjmu právnických osôb a hovoril o limitoch, odpisoch motorových vozidiel. Áno, ja si myslím, že ten trend sme rozbehli možno veľmi razantne, ale ten trend bude pokračovať, len teraz je asi čas na to, aby sme sa nadýchli, aby sme si vydýchli z toho veľkého 11-percentného zníženia. A preto oceňujem aj to, čo povedal pán poslanec Maxon. A že vo výbore pán poslanec Maxon nepripustil licitáciu, tak to oceňujem.

Ďalšia vec, pán poslanec Šepták povedal, aby pani ministerka stiahla zákon. Ja si myslím, že zákon pani ministerka nebude musieť sťahovať už iba z toho dôvodu, že tu existuje § 94 rokovacieho poriadku, ktorý jej umožňuje ako predkladateľovi neakceptovať návrhy, ktoré rozširujú návrh, ktorý bol podaný. Samozrejme, existuje tu reálne riziko alebo reálna možnosť poslancov podať neskôr svoj vlastný poslanecký návrh v tejto oblasti.

Pán poslanec Maxon hovoril o výške odpusteného dlhu, ktorý je riešený u právnických osôb a že nie je riešený u fyzických osôb. U fyzických osôb v jednoduchom účtovníctve je to riešené pri zrušení živnosti. Ale treba sa na to pozrieť, samozrejme, aby si živnostník musel ponechať živnosť len kvôli tomu, že keď dostane ten svoj príjem alebo ho nedostane, tak ho bude musieť zdaniť, aj keď ho nedostane na účet pri zrušení živnosti. Čiže toto si treba, samozrejme, pozrieť.

Zákon je účinný odo dňa 1. 1. 2001. To je už posledná moja poznámka. Z hľadiska vecného je to možno jedno, lebo keby zákon platil aj od 15. 12. 2000, tak platiteľ dane nemá možnosť ovplyvniť spätne svoje hospodárenie. Ale treba sa na to pozrieť z hľadiska právneho, či tu nebude potrebné možno dať pár dní skôr ako 1. 1. 2001, ale z hľadiska vecného je to pre toho podnikateľa skutočne jedno.

Dovoľte mi, vážené kolegyne, vážení kolegovia, aby som teraz podal svoje pozmeňujúce návrhy.

Prvý pozmeňujúci návrh navrhujem za skupinu poslancov, aby bod číslo 11 zo spoločnej správy nadobudol účinnosť od 1. januára 2002.

Zdôvodňujem to tak, že návrh dáva priestor vláde, aby pre rok 2002 uvažovala v štátnom rozpočte s touto položkou.

Druhý pozmeňujúci návrh je k bodu 76 spoločnej správy, kde:

a) v § 35a ods. 1 písm. a) sa v bode 1 číslovka "3,5 mil." nahrádza číslovkou "4,5 mil.", v bode 2 číslovka "2 mil." nahrádza číslovkou "3 mil.", v bode 3 číslovka "1,5 mil." číslovkou "2 mil.",

b) v § 35a ods. 1 písm. b) sa číslovka "75" nahrádza číslovkou "60",

c) § 35a sa dopĺňa odsekmi 9 a 10, ktoré znejú:

"(9) Daňovník uvedený v ods. 1 môže počas 5 po sebe nasledujúcich zdaňovacích období počnúc zdaňovacím obdobím nasledujúcim po zdaňovacom období, v ktorom poslednýkrát čerpal daňový úver podľa ods. 1, čerpať ďalší daňový úver vo výške 50 % vykázanej dane v daňovom priznaní, ak zvýši základné imanie spoločnosti ďalšími peňažnými alebo nepeňažnými vkladmi o sumu zodpovedajúcu v prepočte najmenej 4,5 mil. eur, ak ide o daňovníka podľa ods. 1 písm. a) bod 1, a o 3 mil. eur, ak ide o daňovníka podľa ods. 1 písm. a) bod 2."

(10) "Počas čerpania ďalšieho daňového úveru podľa

ods. 9 ustanovenia ods. 5, 6, 7 a 8 sa použijú rovnako ako v prípade čerpania daňového úveru podľa ods. 1."

Kvôli krátkosti času to nebudem zdôvodňovať, je to uvedené v návrhu.

d) v § 35a ods. 6 posledná veta znie - "V ostatných prípadoch zlúčenia daňovníkov a pri nepeňažnom vklade vrátane vkladu podniku daňovníka so sídlom alebo s bydliskom na území Slovenskej republiky právo na čerpanie daňového úveru zaniká počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom k zlúčeniu alebo k vkladu došlo."

Znovu to nebudem zdôvodňovať, je to zdôvodnené v predloženom dokumente.

e) v § 35a ods. 8 písm. c) sa vypúšťajú slová "a nehmotný majetok".

Dovoľte mi, aby som predložil posledný stručný pozmeňujúci návrh číslo 3, kde za článok I sa vkladá článok II, ktorý znie: "Zákon číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení takto: Článok III sa vypúšťa. Doterajšie články II a III sa označujú ako články III a IV."

Pretože mám ešte pol minúty, tak to zdôvodním. Ustanovenie sa navrhuje zrušiť z dôvodu, že od dane z príjmov oslobodzuje dávky výsluhového zabezpečenia sudcov, avšak sudcovia predmetné dávky nepoberajú. Z uvedeného dôvodu je toto ustanovenie v praxi nepoužiteľné.

Je presne 9.00 hodín, vážené kolegyne, vážení kolegovia, ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, aj za korektnosť dodržania časového limitu.

Vážení páni poslanci, panie poslankyne, prerušujem schôdzu Národnej rady do zajtra do 9.00 hodiny.

Zajtra by sme rokovali do 14.00 hodiny s tým, že by obedňajšia prestávka nebola a išli by sme od 9.00 hodiny do 14.00 hodiny.

Ďakujem pekne.

Dobrú noc, dovidenia.