**Druhý deň rokovania**

**43. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**29. novembra 2000**

Predseda NR SR J. Migaš:

Vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

otváram druhý rokovací deň 43. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku o ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovacom dni písomne požiadali títo poslanci: pán poslanec Ambróš, pán poslanec Brhel, pán poslanec Gašparovič a pán poslanec Kalman. Na zahraničnej služobnej ceste nie je žiaden poslanec Národnej rady.

V rokovaní 43. schôdzi Národnej rady budeme pokračovať v prerušenom rokovaní o bode - Zámer a postup privatizácie spoločnosti Transpetrol, akciová spoločnosť.

Návrh máte ako tlač 808. Materiál vlády včera uviedol predkladateľ, minister hospodárstva Slovenskej republiky pán Ľubomír Harach, a vystúpil aj spoločný spravodajca László Hóka.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Písomne sa prihlásili pán poslanec Švantner a pán poslanec Andel, podpredseda Národnej rady. Čiže najprv vystúpi pán poslanec Švantner a po ňom podpredseda Národnej rady.

Po tomto bode by sme potom panie poslankyne, páni poslanci hlasovali o bodoch, ktoré boli prerokované včera, preto by som vás prosil, aby ste prišli do rokovacej miestnosti.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec D. Švantner:

Vážený pán predseda,

vážený pán minister,

milé dámy,

vážení páni,

dovoľte mi, aby som k tomuto bodu v tejto rozprave začal poznámkou, ktorú som počul dnes ráno o 7.00 hodine v správach, kde pán minister vysvetľoval, ako Slovenská republika získa tým, že predáme 49 percent akcií akciovej spoločnosti Transpetrol zákazníkom už či zo zahraničia alebo proste ďalšej firme. Pán minister povedal, že výhodou predaja 49 percent akcií Transpetrolu v budúcnosti bude získavať Slovenská republika na odvodoch zo zisku. Ja som technik, a preto mám rád, keď sa používajú príklady, ktoré sú veľmi jednoduché a veľmi transparentné. Ako ste sa dozvedeli z materiálov za rok 2000, Transpetrol by mal mať zisk niečo viac ako 1,5 miliardy korún. Ak by sa tento zisk v budúcom roku zvýšil, aby to bolo jednoduchšie, na 2 miliardy, tak by boli výsledky také, že polovicu, čiže zhruba polovicu, 51 percent zo zisku, čiže 1 miliardu by dostal štát cez vlastníka ministerstvo hospodárstva, ďalšiu polovicu by dostal subjekt, ktorý kúpi 49 percent akcií Transpetrolu.

Vieme, že odvody z hospodárskych výsledkov, čiže zo zisku sú 29 percent. Čiže z druhej miliardy, ktorú dostane subjekt, ktorý kúpi 49 percent, štát dostane 290 miliónov korún. Pán minister, týmto predajom ochudobníme štátnu kasu o 710 miliónov korún. Takéto sú fakty. Celý materiál, ktorý je pripravený k Transpetrolu, je pripravený tým spôsobom, že v prvej časti sa ministerstvo snaží presvedčiť nás poslancov o tom, a nielen poslancov, ale, samozrejme, aj obyvateľov, aké potrebné a výhodné je predať 49 percent akcií Transpetrolu. Je to vlastne snaha vysvetliť nevysvetliteľné, čo som prezentoval na príklade, ktorý som pred chvíľou povedal.

Transpetrol je tretia firma po telekomunikáciách a SPP, ktorú budeme chcieť predať ďalšiemu subjektu. Keď ich porovnávame, tak musím konštatovať, že Transpetrol je podstatne menšia firma, ako boli predchádzajúce dve, ako boli telekomunikácie a ako bolo SPP. Je to zhruba len desatina, ak hovoríme o zisku, ktoré tieto firmy prinášajú každý rok. Čiže v takom prípade, keď predáme SPP, strata nebude 710 miliónov korún, ale vyše 7 miliárd korún. Keď si zoberieme, že takto popredáme ďalšie firmy, ktoré sú piliermi ekonomiky tejto republiky, tak neviem, z čoho bude táto vláda a z čoho budú ďalšie vlády napĺňať rozpočet.

Tu by sa dalo ešte polemizovať o ďalších veciach. Kto má možnosť komunikovať so zahraničnými firmami, a nielen so zahraničnými firmami, ale aj s našimi, vie veľmi dobre, že dobrý manažment sa nesnaží vytvárať zisk, ale snaží sa finančné prostriedky, ktoré získa firma, umiestniť tak, aby z toho mala čo najviac firma, ktorá ten zisk vytvorila. Čiže ja budem polemizovať s pánom ministrom o tom, že určite nový vlastník spraví všetko pre to, aby zisk bol čo najmenší. Čiže nielen to, že my ako štát nebudeme mať dostatočnú silu na to, aby sme ovplyvnili vytvorenie zisku, ale budeme ešte prakticky ochudobnení o polovicu z výnosov tejto firmy.

Tu by som chcel poukázať na jednu vec. Keď by sme už či pri telekomunikáciách, čo už nie je možné, ale pri SPP a Transpetrole vymenili akcie za dlhopisy, tak v takom prípade by aspoň občania mali úžitok z toho predaja vo forme dividend, ktoré by dostali z tej časti zisku, ktorý by pripadal na akcionárov.

Ale teraz budem hovoriť bližšie k materiálu, ktorý sme dostali pod číslom 808. Transpetrol sa zdá byť popri tých dvoch už spomenutých firiem podstatne menší, lenže v skutočnosti strategickosť Transpetrolu je v tom, že je tu možnosť napojenia sa alebo lepšie povedané Transpetrol cez ropovod Družba je napojený na Adriu a je tu ďalšia možnosť napojenia ropovodu na ropovod z Ingolstadt z Nemecka. Tým je Transpetrol schopný prepravovať ropu do všetkých okolitých štátov, ktoré sú okolo Slovenskej republiky. Nielen to, Transpetrol je aj vlastníkom akcií pomerne významných firiem. Sú to banky, je to Slovnaft, je to VSŽ. Všetko, celý tento majetok bude predávaný spolu, čiže ten, kto kúpi Transpetrol, bude ovplyvňovať dianie aj v týchto ďalších firmách. Transpetrol je však najdôležitejší hlavne pre Slovenskú republiku. Je najdôležitejší pre Slovnaft, lebo vlastne týmto spôsobom budeme predávať aj ten druhý kľúč k chodu našej jedinej a najväčšej rafinérky, ktorá zásobuje celé Slovensko pohonnými hmotami, a to Slovnaftu.

Ako som už pred chvíľou povedal, celý ten materiál sa nesie v tej filozofii, že prvá časť by mala vysvetliť nám poslancom a obyvateľstvu, aké nutné je predať polovicu Transpetrolu, polovicu akcií Transpetrolu. Vzhľadom na to, že to tvorcovia tohto materiálu mali veľmi ťažké, dochádzalo k tomu, že v niektorých vyjadreniach nebolo mi celkom jasné, čo tým tvorca sledoval, preto by som prosil pána ministra, aby v ďalšej časti vysvetlil niektoré pasáže, niektoré vyhlásenia, ktoré sa v materiáli nachádzajú, a to prosil by som na strane číslo 2 štvrtý riadok zdola, je tam konštatovanie: "Štát, ktorý jednoznačne preukázal, že sa nedokáže o tento majetok starať," myslené je tým o majetok Transpetrolu. Pán minister, ak je takáto situácia, tak ste mali dávno odvolať manažment, ale ja som mal taký dojem, že vlastne Transpetrol funguje celkom normálne. Ďalej strana číslo 3 tretí riadok zhora. "Cieľom privatizácie je zabezpečenie maximálnych zdrojov príjmov do štátnej pokladnice."

Pán minister, to, čo som povedal, to vyhlásenie, ktoré bolo ráno v správach, bolo maximálne nešťastné, lebo to nie je v skutočnosti pravda. My tým, že sprivatizujeme polovicu majetku Transpetrolu, stratíme okolo 700 miliónov korún finančných prostriedkov, ktoré mohli byť v štátnej pokladnici. Ďalej strana číslo 3 druhý odsek zhora. "Naplnenie týchto cieľov" - rozumejme privatizácie - "znamená, že podnik bude smerovať k efektívnemu fungovaniu a k stabilite." Ja som doteraz stále mal Transpetrol za efektívny a stabilný podnik. Ak tomu nie je tak, tak znova musím povedať to isté, čo som povedal pri tej prvej vete, že minister, už či vy alebo váš predchodca to mal riešiť.

Ďalej na strane číslo 3 druhý odsek zhora, to už bolo povedané. Ideme na stranu číslo 3 druhý odsek zdola. Privatizáciou máme prísť k demonopolizácii tohto podniku. K demonopolizácii tohto podniku by sme prišli len vtedy, keby sme postavili druhý ropovod. Čiže len čo niekomu predáme Transpetrol, tak ten monopol bude ešte silnejší, lebo buď to kúpi maďarský MOL, ktorý už má vplyv v Maďarsku, alebo to kúpia ďalšie západniarske firmy, ktoré sa zaoberajú prepravou ropy, a tým to nemá zmysel.

Strana číslo 3 posledný riadok a tiež na ďalšej strane. Vláda rozhodla použiť prostriedky na úhradu záväzkov voči majiteľom dlhopisov, to som takisto povedal. Bolo by bývalo oveľa jednoduchšie vymeniť akcie za dlhopisy a ešte by sme nakoniec pomohli občanom, ktorí by dostávali akcie hodnotného podniku, ktorý by v budúcnosti prinášal pre týchto ľudí aspoň minimálne finančné prostriedky každý rok z dividend.

Ja si myslím, že celá pravda o privatizácii Transpetrolu je podľa môjho názoru na strane číslo 4 druhý odsek, citujem: "Z hľadiska strategických a makroekonomických cieľov štátu predstavuje proces privatizácie nevyhnutný predpoklad v prístupovom procese Slovenskej republiky do Európskej únie." Vážení, ja by som povedal inakšie, my sme to nemuseli zakamuflovať do takejto vety. My sme mohli povedať, do Európskej únie nás prijmú vtedy, keď popredáme strategické podniky Slovenskej republiky. (Potlesk.) Čiže celý materiál mal podľa môjho názoru zaistiť len to, aby občan nevedel, o čo vlastne ide.

Strana číslo 9 posledný odsek. "Privatizácia, predaj má zabezpečiť rozvoj prepravy ropy do a cez Slovenskú republiku, stabilizáciu prepravy ropy do Českej republiky." Ja nevidím žiaden problém s prepravou ropy do Slovenskej a Českej republiky. Vy, ktorý poznáte problematiku prepravy ropy, viete, že jediný problém je na prechode roku. Vtedy, keď z Ruska nedostávame dostatočné množstvá a musíme to vykryť zásobami ropy, ktoré máme doma. Tie zásobníky sú pomerne malé, a preto sú niekedy problémy. Ale či my to predáme alebo nie, pán minister, toto absolútne neovplyvníme, čiže takisto niet o čom hovoriť. Toto nie je dôvod na to, aby sme Transpetrol predávali. Však my sme len radi, keď nám Česká republika zoberie čo najviac ropy. A skutočnosť je taká, že Transpetrol má dostatočné kapacity na to, aby sme prepravu ropy zvýšili. To je nakoniec aj v tých výhodách na konci materiálu napísané, že situácia je nasledovná.

Na záver chcem upozorniť občanov aj kolegov poslancov, že proces privatizácie je nenávratný a v tejto historickej chvíli si uvedomte, že privatizácia sa vo väčšej miere dotkne obyvateľov, ako bolo znárodnenie. Ja by som chcel apelovať na poslancov z SDĽ, ktorí nás minule presviedčali o tom, ako je dôležité, aby sme sprivatizovali tieto veľké podniky, že vy, ktorí by ste mali práveže obhajovať štátny sektor, štátne vlastníctvo, zrazu ste otočili a reagujete na mňa doslova nepochopiteľne. Čiže fakty sú také, že celé je to len kamufláž. A ja napriek tomu, čo som počul dnes ráno v správach, chcel by som trocha apelovať na pána ministra. Pán minister, zhruba pred 8 rokmi, keď váš predchodca Ľudo Černák v Petržalke na Ústrednej rade Slovenskej národnej strany, keď vás ponúkal za ministra školstva za Slovenskú národnú stranu, hovoril, že ste národne orientovaný. Ja som aj doteraz mal taký dojem, že ste národne orientovaný. No ja teraz neviem, či je namieste vás požiadať o to, aby ste zabránili rozpredaju významných podnikov, ktoré vlastní Slovenská republika, lebo nazad je už cesta nemožná.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Predseda NR SR J. Migaš:

Faktické poznámky na vystúpenie pána poslanca Švantnera: pán poslanec Šepták ako prvý, pán poslanec Cabaj ako posledný. Uzatváram možnosť podať prihlášku na faktickú poznámku.

Nech sa páči, pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem, pán predseda.

Dovoľte mi reagovať pár slovami na vystúpenie môjho predrečníka kolegu Dušana Švantnera. O tom, že Transpetrol je skutočne fungujúca firma, sa tu nemusíme presviedčať. To, že sú problémy v celom hospodárstve, to tiež tu v parlamente nie je potrebné hovoriť. Každopádne, ak táto vládna koalícia uvažuje o privatizácii strategických podnikov, a už tu zaznelo na začiatku programu včera od nášho poslanca, že v tomto parlamente sú tri politické strany - SDĽ, HZDS a Slovenská národná strana, ktoré sa vyjadrovali v minulom období proti privatizácii strategických podnikov, tento zámer vlády by jednoducho v tomto parlamente podľa logiky prejsť nemal. Skutočnosť je však taká, že pravdepodobne bude pôsobiť stranícka disciplína a tento materiál v parlamente prejde. Chcel som podotknúť, že ak ideme privatizovať také firmy, ako je Transpetrol, Plynárenský podnik, Vodárne a kanalizácie a všetky tie podniky, ktoré sú veľmi strategické, ktoré skutočne ovplyvňujú chod tejto krajiny, pretože dodávajú krv života a tou sú peniaze do rozpočtu tejto krajiny. Je potrebné sa zaoberať tým, že keď už predávať, tak predávať efektívne, nie tak, aby sa prejedlo. Kapitalizovať a akcie jednoducho ponúknuť za najvyššiu cenu, aby strategický partner, ktorý vojde do tohto podniku, mohol spôsobom ovplyvňovať tento podnik, ale s tým, že majorita ostáva v našich rukách. A takým spôsobom môžeme dostať najväčší balík peňazí do podniku priamo do investícií. Lebo len investície môžu tomu podniku pomôcť, nič iné.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej s faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem.

Pripájam sa k stanovisku pána poslanca, ktorý poukázal na nekvalitu predloženého materiálu. Ja by som to povedala ešte otvorenejšie. Pán minister, tento materiál je hanebne nekvalitný pri takej závažnej otázke, ako je privatizácia Transpetrolu. Neviem, či ste tak laxný k plneniu svojich povinností alebo tomu vážne nerozumiete. Ale ja si myslím, že oboje bude pravdou. To prvé zdôvodňujem tým, že ja som vás interpelovala aj v otázke predaja SPP, a to, čo ste mi odpovedali, bolo viac od veci ako k veci. A ďalej k otázke, či tomu rozumiete. Tak ja som si dnes vypočula vaše vystúpenie v rozhlase, v Slovenskom rozhlase, a vy ste sa doslova vytešovali, že keď predáme podnik, že bude úspešný a dostaneme do rozpočtu dane. Pán minister, ak ste si nepovšimli, tak tento podnik je úspešný. A ak ste si nepovšimli, zisky z tohto podniku idú do rozpočtu, a ak ste nezvládli, tak si dajte vysvetliť, že zisky sú oveľa vyššie, ako je daň, ktorá by z tohto podniku išla. Čiže ergo summa summarum, tento krok bude znamenať menej financií do štátneho rozpočtu a vy sa vytešujete, dokonca v rozhlase. A ja mám otázku. Z čoho budeme dotovať zdravotníctvo, z čoho budeme dotovať školstvo, o ktorom vy hovoríte, ako vám leží na srdci, z čoho budeme dotovať kultúru a ďalšie sféry. Na to prv odpovedzte.

Predseda NR SR J. Migaš:

S faktickou poznámkou ďalej vystúpi pán poslanec Cabaj.

Poslanec T. Cabaj:

Pán predseda,

pán minister,

kolegyne, kolegovia,

nedá mi nereagovať na kolegu Švantnera, pretože trafil klinec do hlavy, keď povedal, aký biedny materiál vláda predložila do tohto parlamentu. Bohužiaľ, ale toto sa už stáva zvykom a tradíciou, pretože táto vláda si urobila slúžku zo slovenského parlamentu. A pokiaľ poslanci vládnej koalície budú ochotní takýmto spôsobom to vláde tolerovať, takýchto materiálov a možnože ešte horších budeme mať na stole podstatne viac. Ak si toto nevedia poslanci uvedomiť, tak nesú spoluzodpovednosť, pretože Národná rada má vykonávať kontrolnú činnosť voči vláde. Toto je tá bieda slovenskej politiky, slovenského parlamentu.

A len jednu poznámku. Ak si pán kolega hovoril o národnej orientovanosti pána ministra, že to vtedy hovoril Ľudo Černák, on však nepovedal, voči ktorému národu je tento pán minister orientovaný.

Predseda NR SR J. Migaš:

Reakcia na faktické poznámky - pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predseda.

Chcel by som reagovať na prvého poslanca. Čiže pán Šepták, pán kolega Šepták, ja si myslím, že práveže treba hovoriť aj napriek tomu, že SDĽ, HZDS a SNS hlasovali v minulom volebnom období za to, aby zostali tieto podniky strategické. Napriek tomu treba hovoriť o tom, aký významný je Transpetrol pre Slovenskú republiku, lebo podľa toho, čo počúvam, a podľa toho, aká bola reakcia pri privatizácii telekomunikácií a SPP, sa mi zdá, že kolegovia poslanci si dostatočne neuvedomujú význam tejto záležitosti. Preto treba hovoriť stále viac a viac o tom, aby sme presvedčili našich kolegov, že privatizácia týmto spôsobom je pre Slovensko nepriaznivá, nevhodná.

K pani kolegyni Tóthovej. Čo sa týka nekvalitných materiálov. To nakoniec hovoril aj pán poslanec Cabaj. Je jasné, že je veľmi ťažko vytvoriť kvalitný materiál, keď máte robiť niečo také, čo sa vám protiví už tým, že takúto úlohu dostanete.

Ja si osobne myslím, že tí úradníci, ktorí dostali úlohu vytvoriť materiál, v ktorom presvedčia občanov a poslancov o tom, že treba privatizovať podnik, ktorý funguje, ktorý prináša ovocie, ktorý prináša finančné prostriedky pre túto republiku, tak je veľmi ťažko. Čiže z toho dôvodu je ten materiál taký, aký je.

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Ďalej v rozprave vystúpi podpredseda Národnej rady Marián Andel posledný písomne prihlásený do rozpravy.

Nech sa páči.

Podpredseda NR SR M. Andel:

Vážený pán predseda,

vážený pán minister,

dámy a páni,

každá opozícia bude kritizovať privatizáciu strategických podnikov, čoho som si, samozrejme, plne vedomý. No i napriek tomu by som chcel poukázať na problém samotnej privatizácie.

Je tu pár faktov, ktoré už dnes možno nazvať buď ako zámer pre netransparentnosť, alebo chudobu myslenia vysokých štátnych úradníkov. V ďalšom tieto moje tvrdenia rozviniem.

Pred pár dňami som sa stretol so skupinou podnikateľov, ktorí mali v rukách materiály, o ktorých dnes my tu rokujeme. Samozrejme, už to nie sú necelé tri strany ako v prípade telekomunikácií, akciovej spoločnosti, no aj tak sa títo ľudia v praxi smiali, smiali, že podobný materiál môže byť schválený iba v slovenskom parlamente. Vlastne nadväzujem na môjho predrečníka, ako i na kolegov, ktorí vystúpili v rámci faktických poznámok.

V celom materiáli sa opakujú najmä tieto body. Po prvé, privatizácia 49 percent Transpetrolu, akciovej spoločnosti. Po druhé, viaceré možnosti a spôsoby privatizácie. Po tretie, v materiáli je niekoľkokrát spomenuté, že jediné správne je posúdenie nezávislým privatizačným poradcom.

To ma, samozrejme, vedie k viacerým záverom, kam nás táto správa ako poslancov slovenského parlamentu chce naším hlasovaním prinajmenšom dotlačiť. Zároveň nepriamo prezentuje, že naši úradníci či už na ministerstve hospodárstva, ministerstve pre správu a privatizáciu národného majetku, ale i Fondu národného majetku nie sú dostatočne fundovaní, aby túto privatizáciu alebo celý proces privatizácie zvládli.

Po vyhlásení pána premiéra Dzurindu, ktorý vyzval aj opozičných politikov na účasť pri transparentnej privatizácii, som sa pred privatizáciou Slovenských telekomunikácií písomne ozval a oslovil som písomne pána premiéra Dzurindu so svojím návrhom, aj keď som nezávislý, ale stále sa cítim byť ako opozičný poslanec, že by som sa, teda reagujem na jeho výzvu, a chcel by som sa zúčastniť v rámci transparentnosti procesu na privatizácii tohto procesu.

Napísal som ako podpredseda parlamentu pánovi premiérovi list. A, čuduj sa, svete, neodpísal mi ani pán premiér, len proste nejaký úradník tretej kategórie. I tu vidieť, ako si členovia vlády vážia tento parlament, keď podpredsedovi parlamentu, ktorý je vlastne funkciou štvrtý najvyšší v tejto krajine, odpovie nejaký, s prepáčením za výraz, nechcem urážať, úradník tretej kategórie, kde sa odvoláva, áno pán podpredseda, v poriadku, ale s týmto problémom sa obráťte na ministerku privatizácie pani Machovú. Ale pani Machová tieto vyhlásenia nedala a pán premiér Dzurinda chce mať transparentnú privatizáciu. Bohužiaľ, v praxi vlastne sa nerealizuje to, čo sa pekne verbálne v masmédiách akosi vyhlasuje.

No napriek všetkým týmto nedostatkom si myslím, že by sa mala vláda zodpovedná za privatizáciu poučiť z chýb, ktoré urobila pri privatizácii prvého strategického podniku, t. j. Slovenských telekomunikácií. Ja som tu k tomuto problému aj vystupoval k tejto privatizácii, kde nami, bývalou koalíciou privatizovaná Nafta Gbely bola dávaná za najhoršiu privatizáciu snáď v histórii na celom svete, a pritom, bohužiaľ, privatizácia Slovenských telekomunikácií bola ešte o 50 percent, minimálne o 50 percent horšia, ako nám bola neustále vyčítavaná Nafta Gbely.

Ďalej. Myslím si a mám tu niekoľko bodov, ako by sa mala vláda poučiť.

Po prvé. Viacerí záujemcovia odstúpili pri tejto privatizácii z dôvodov neprijateľných podmienok daných poradcom, netransparentnosti prebiehajúceho procesu a spôsobmi konania viacerých organizátorov súťaže.

Po druhé. Transparence Internacional Slovensko sa po zistení skutkového stavu odmietlo zúčastniť na legalizácii takto rozbehnutej privatizácii.

Po tretie. Traja poradcovia vybrali z jedného uchádzača a dostali za to veľmi dobre zaplatené, pričom štát dostal za privatizáciu sumu, ktorá je vlastne iba jednou desatinou skutočnej hodnoty tohto podniku.

Po štvrté. Štát pred privatizáciou neoddlžil Slovenskú televíziu a Slovenský rozhlas, pričom zo zaplatených peňazí musí zvýšiť základné imanie napríklad Poštovej banky.

Po piate. Slovenský strategický podnik sprivatizoval štátny podnik iného štátu bez dostatočnej zmluvnej ochrany pred zdražením služieb a následného predaja. To sú chyby, ktoré sme urobili pri privatizácii nášho prvého strategického podniku.

Týchto pár bodov som uviedol iba preto, aby ste si, pani kolegyne, páni kolegovia, uvedomili, že § 10 ods. 2 zákona číslo 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov o privatizácii akciovej spoločnosti s majetkovou účasťou štátu, ktorý má charakter prirodzeného monopolu, táto správa vlastne nenapĺňa znenie tohto, tohto zákona.

Dámy a páni, samozrejme, aj keď sa nebránim privatizácii, s nostalgiou si spomínam na predvolebné sľuby dnešných koaličných strán, ktoré odmietli, a nakoniec to tu aj bolo spomínané, referendum o privatizácii našich strategických podnikov z toho dôvodu, že občanom Slovenskej republiky sľúbili, svätosväte sľúbili, že tieto strategické podniky sa jednoducho privatizovať nebudú. Ale pýtam sa: Čo ostalo z týchto sľubov? A kde sú vlastne tí politici, ktorí to sľúbili? Ešte raz opakujem, samozrejme, nemám nič proti privatizácii, ale privatizácia by mala byť dôsledne pripravená a mali by sme sa držať toho, čo sme sľúbili, že rodinné zlato a rodinné striebro jednoducho predávať nebudeme.

Po príklad by som mohol ísť napríklad do Veľkej Británie, kde 8 až 17 percent podielu štátu privatizovali desať rokov. Viem, že Slovensko potrebuje peniaze veľmi rýchlo, ale slovenské porekadlo, staré slovenské porekadlo hovorí, dvakrát meraj a raz rež.

Pýtam sa, či táto privatizácia, či už telekomunikácie alebo pripravovaná privatizácia, je tá pravá privatizácia a či sa nebojíme pokračovať takýmto, nechcem povedať zbojníckym spôsobom, proste ďalej v privatizácii našich strategických podnikov. Ďalej či táto privatizácia je dostatočne zmluvne, právne a legislatívne pripravená.

Predložená správa si niekoľkokrát odporuje, či už priamo v správe alebo aj so samotnou skutočnosťou. Tí, čo ste túto správu čítali, iste veľmi dobre viete, o čom hovorím. Použijem iba jeden príklad. V správe sa na jednej strane hovorí, že treba modernizovať technológie, no na strane druhej sa konštatuje, že technická úroveň ropovodného systému je považovaná v rámci Európy za veľmi dobrý štandard, pardon, za dobrý štandard, aby som si nevymýšľal, za dobrý štandard. Skutočnosť je však taká, že neviem, či môžeme byť takí sebavedomí a povedať, že náš ropovod je na špici nielen v Európe, ale i vo svete.

Ďalšie veci, v ktorých si táto správa odporuje, uvádzať nebudem, ale celá ekonomická charakteristika, prepáčte za výraz, je na úrovni študenta druhého ročníka strednej ekonomickej školy. Vlastne dnes už môj predrečník takisto kritizoval úroveň tejto správy. Chýbajú nadväzujúce ekonomické ukazovatele vrátane ziskov dcér a vnučky, ako aj investície a náklady po jednotlivých rokoch, odpisy, ale aj iné nie nepodstatné ukazovatele, ktoré by nám mohli dať komplexný obraz o tejto spoločnosti. Okrem iného ma tiež zaujali majetkové podiely, ktoré nie sú dostatočne špecifikované, ako napríklad TF lízing, spoločnosť s ručením obmedzeným, a SVS Vojany, ale aj ďalšie účastiny, ktoré vytvárajú možný tunel na únik financií. Zaujímala by ma aj budúcnosť akcií, ktoré vlastne táto spoločnosť či už Poľnobanky, Slovnaftu, VSŽ, Kreditnej banky, ale i ostatných účastí, napríklad benzínových čerpadiel a podobne. Zaujal ma aj záver v prvom odseku, kde si predkladateľ urobil cestičku, aby nemusel vybrať ponuku s najvyššou cenou.

Kolegyne, kolegovia, vedel by som o tomto spôsobe v návrhu privatizácie hovoriť aj viacej, ale chcem po prvé vyzvať predsedu vlády Slovenskej republiky pána Dzurindu, aby naplnil a realizoval svoje vyhlásenie, že do privatizácie budú zapojení i nezávislí a opoziční odborníci.

A po druhé. Žiadam vás, aby sme schválili vrátenie tohto materiálu predkladateľovi na prepracovanie a doplnenie.

Ďakujem za pozornosť.

Predseda NR SR J. Migaš:

S faktickou poznámkou na vystúpenie pána podpredsedu Národnej rady sa hlási pán poslanec Švantner ako jediný prihlásený. Uzatváram možnosť podania prihlášok na faktické poznámky.

Pán poslanec Švantner, nech sa páči.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem.

Ja by som chcel poukázať na tú časť prejavu kolegu Andela, kde hovoril o telekomunikáciách. Tam si myslím, že je naozaj najlepší príklad toho, ako tá privatizácia prebehla. Hovoríme o tom, že si nechávame majoritný podiel, aby sme mohli rozhodovať o dianí v tej ktorej firme. A teraz ja neviem, či niekto z mojich kolegov alebo nakoniec aj z občanov počul o tom, že by sa bolo rokovalo na telekomunikáciách v orgánoch spoločnosti o tom, či sa má zvýšiť poplatok za telefónne stanice alebo nie. Však čo sa stalo? Stalo sa to, že keď ľudia začali šetriť na tom, že prestali veľa telefonovať, tak firma si jednoducho peniaze zaistila tým spôsobom, že zvýšila pevnú mesačnú taxu pre právnické a fyzické osoby za telefónne stanice. Tak potom aký zmysel má privatizácia a nechávanie si majoritného podielu, kým nemáme stopercentný podiel alebo kým naozaj sa nesprávame v tej spoločnosti tak ako vlastníci, a zatiaľ sa nesprávame, tak nemá zmysel, aby sme dali možnosť privatizovať naše naozaj piliere ekonomiky západniarskym firmám. A nakoniec však to ani nebola privatizácia. My sme telekomunikácie predali štátnej firme. Takže aká privatizácia?

Ďakujem.

Predseda NR SR J. Migaš:

Pýtam sa, kto sa do rozpravy hlási ústne. Pán poslanec Hofbauer, pán poslanec Husár, pani poslankyňa Tóthová, pán poslanec Húska. Uzatváram možnosť podania prihlášok do rozpravy ústne. Ako prvý vystúpi pán poslanec Hofbauer.

Nech sa páči, pán poslanec.

Poslanec R. Hofbauer:

Vážený pán predseda,

pán minister,

dámy a páni,

mám v ruke tlač číslo 808 - zámer a postup privatizácie spoločnosti Transpetrol, akciová spoločnosť, Bratislava, ktorý predkladá do Národnej rady Slovenskej republiky predseda vlády Mikuláš Dzurinda, pričom materiál bol vypracovaný gestorským rezortom - ministerstvom hospodárstva. Celý tento materiál obsahuje aj s úvodnou stranou predkladacej správy 14 textových strán. Je to impozantný rozsah zdôvodnenia predaja jedného z najlukratívnejších priemyselných podnikov na Slovensku.

Pri jeho podrobnom štúdiu nemohla mi ujsť skutočnosť, že materiál postráda rukopis hospodársky zdatných ľudí. To je zlý učebnicový materiál, ktorý nesie rukopis, neurazte sa, pán minister, ale pedagogického pracovníka pôsobiaceho na čele rezortu ministerstva hospodárstva a mizerného školského teoretického pracovníka Máriusa Hričovského, ktorý vám ho bezpochyby vypracoval. Domnievam sa, že by ste mu nemali vyplatiť odmeny, pokiaľ mu ich vyplácate, a pokiaľ si ho držíte pri sebe, tak by ste mali pouvažovať o nejakom schopnejšom poradcovi, pretože tento pán má parametre, presne tak ako povedal môj predrečník, študenta druhého ročníka strednej ekonomickej školy, nie viac.

Dovoľte mi, aby som sa teda tu s vami podelil o svoje postrehy k tomuto materiálu, ktorým chcete zdôvodniť zbavenie sa Slovenskej republiky Transpetrolu, akciovej spoločnosti. V predkladacej správe uvádzate, že s ohľadom na zložitosť problematiky privatizácie a významné strategické postavenie akciovej spoločnosti Transpetrol na trhu odporúča sa poveriť samostatnou prípravou jej privatizácie renomovanú firmu so skúsenosťami v danej oblasti, teda zahraničnú firmu. No s týmto výberom zahraničnej renomovanej firmy má bohaté skúsenosti tu sediaci pán Gabriel Palacka, kde sa dovtedy vajatalo v rezorte dopravy a spojov, až kým tou renomovanou firmou sa nestala tá firma, ktorá bola naviazaná na organizáciu, ktorá Slovenské telekomunikácie kúpila.

Deutsche bank poradila na predaj Slovenských telekomunikácií Deutsche Telecom, tak sa aj udialo. Za sprostredkovanie sa zhrablo pol miliardy Sk a výsledok je nám známy. Dnes je zbytočné nad tým hĺbať, že Slovenské telekomunikácie zvyšujú poplatky za základné služby za prevádzkovanie telefónnej stanice. Však to je logické. Účelom súkromného vlastníka je zvyšovanie zisku. Nič iné. Žiadne zlepšovanie služieb, žiadne vstupovanie do ekológie a žiadne táranie o takýchto veciach. Zvyšovanie zisku je jediné kritérium v liberálnej spoločnosti voľného trhového mechanizmu. Žiadne iné kritériá neexistujú.

Teda predaj Transpetrolu do zahraničia má navrhnúť zahraničný poradenský subjekt, ak, samozrejme, to nebude náhodou Slávia Capital alebo niektorá iná skupina blízka súčasnej Strane demokratickej a kresťanskej únie, ktorá potrebuje evidentne finančné prostriedky na svoj rozbeh, financovanie a na parlamentné voľby.

Rád by som pánovi ministrovi pripomenul, že ministerstvo hospodárstva, neviem, prečo sa volá ministerstvo hospodárstva, pretože v súčasnosti riadi nie viac ako tri štátne podniky. Vy neriadite nič viac, pretože všetky ostatné podniky už sú dávno sprivatizované. A o týchto štátnych podnikoch ako ich správca tvrdíte, že štát je najhorším hospodárom. Ak ste skutočne tohto názoru, pán minister, tak riešenie je poruke. Podajte demisiu. To je osobné riešenie vašej persóny, aj vládnej koalície, nech podá demisiu vláda, pretože ministerstvo hospodárstva je v rukách nekvalifikovaných ľudí. To je vážny signál, ktorý tu uvádza priamo predkladateľ tohto materiálu a ja nemám dôvod, aby som v tomto výnimočnom prípade Mikulášovi Dzurindovi neveril. Bezpochyby má pravdu. V celom materiáli, nech som ho študoval akokoľvek podrobne, nepodarilo sa mi objaviť žiadne ekonomické súvahy, ekonomické analýzy, bilancie zisku, prevádzkových nákladov, odvodov, príjmov, výdavkov.

Celá správa a celý materiál, tlač číslo 808, je na úrovni verbálnych učebnicových tvrdení na úrovni študenta toho tretieho ročníka. Čiže druhého, tretieho, to by som prehnal. Ak odôvodnením pre privatizáciu sú ekonomické chýbajúce rozbory, tak sa pýtam, ekonomické rozbory čoho? Tých 500 zamestnancov, ktorými disponuje Transpetrol? To je taký titan, ktorým sa musí zaoberať tento štát? Veď 500 zamestnancov vyletí na dlažbu v priebehu týždňa na Kysuciach. Nikto ani brvou nepohne v tejto vláde za to a vy osobne takisto nie, pán minister.

Celý materiál sa volá zahmlievajúco privatizácia. Nie je to privatizácia, je to predaj. Pretože ako privatizáciu vy tu uvádzate výlučne predaj základného imania s variantom buď formou kapitálového trhu, alebo formou priameho vlastníka. No a tá najpodstatnejšia časť vypadáva? To je vstup nového subjektu zvýšením základného imania do firmy? S tým Dzurindova vláda vôbec neuvažuje? Len s predajom? Ak len s predajom, tak potom si povedzme otvorene. Sedliak, ktorý predá roľu, tak už nie je sedliakom, ale bírešom. Obyvateľ domu, ktorý predá svoj dom, už nie je obyvateľom a domkárom, ale je bezdomovcom. Takže táto vláda smeruje Slovensko k tomu, aby sme boli národom bírešov a bezdomovcov v rámci európskych štruktúr.

Pán minister, preskočím problematiku úvodu, pretože to sú obvyklé frázy, a prejdem k druhému bodu predkladacieho materiálu - ciele privatizácie Transpetrolu. Upútala ma veta, ktorú odcitujem: "V súvislosti so zavŕšením transformácie vlastníckych podmienok vzťahov v podmienkach Slovenskej republiky je nevyhnutné pristúpiť k privatizácii podnikov charakteru prirodzených monopolov." Moja otázka znie: Prečo je nevyhnutné? Pokúšal som sa to dopátrať v celom materiáli, neobjavil som to. Tak objasnite, prečo je to nevyhnutné. Kto nám tento diktát uložil, kto nám túto direktívu predpísal a čie diktáty a direktívy plníte vy osobne a táto vláda ako celok. Nevyhnutná je iba smrť. Predaj Transpetrolu nie je nevyhnutný.

Ďalej citujem: "Neprivatizovateľnosť vedie zväčša k odstráneniu konkurencieschopnosti a k odstráneniu ekonomickej efektívnosti. Akýkoľvek monopol držaný v rukách štátu znamená stratu konkurencieschopnosti. Štátom držaný monopol stráca schopnosť reagovať správne na súťaživé prostredie, čo z dlhodobého hľadiska smeruje k jeho zániku. Štát sa preukázal jednoznačne, že sa nedokáže o tento majetok starať." Nuž tak platí to, čo som povedal v úvode. Ak dokumentujete, že nie ste schopný ako predstaviteľ vlády a štátu o tento majetok sa starať, podajte demisiu. V tomto štáte je dostatok schopných ľudí, ktorí takýto podnik riadiť vedia a koniec koncov Transpetrol alebo ropovodný systém tu fungoval vynikajúco desiatky rokov a nebolo treba k tomu ani Dzurindovu vládu, ani Harachove ministrovanie.

Ďalej citujem: "Ak chceme umožniť vstup kapitálu, musíme mu ponúknuť také vlastníctvo, v ktorom získa dostatočnú kontrolu nad vloženými investíciami." Aha, to je 49 percent? Dostatočná kontrola je 51 percent. Čiže vstupom kapitálu príde k zvýšeniu a k preváženiu toho pomeru 49 - 51 na 51 - 49? A vstup kapitálu je čo? To, keď predáte 49-percentný podiel? To nie je žiadny vstup kapitálu. To je predaj tej role. Predajom ku sedliakovi nepristúpil žiadny kapitál, on sa zbavil len role. Takže nezahmlievajte tvrdenia.

Veľmi zábavné časti sú na tretej strane hore, v hornej časti. Základnými cieľmi privatizácie podniku charakteru prirodzeného monopolu je - a teraz nasleduje 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 statí. Zabezpečuje maximálny zdroj príjmov do štátnej pokladnice. No po predaji štátneho monopolu príde k presnému opaku. Moji predrečníci to už zopakovali. Druhý odsek. Urýchlenie ekonomických reforiem. V čom? V čom príde k urýchleniu ekonomických reforiem a deklarujte, čo sú to ekonomické reformy, keď sa Transpetrol predáva. Prílev súkromného kapitálu. Ani šesták. Pretože súkromný kapitál sem nepríde, on kúpi akciový podiel. To nie je príchod kapitálu. To je odpredaj. Posilnenie ekonomického rozvoja. Čoho? Čo sa ide ekonomicky rozvíjať? Transpetrol? Však ten má dostatok finančných prostriedkov na svoj ekonomický rozvoj a navyše v ďalšej časti textu sami potvrdzujete, že technická úroveň tohto podniku je dobrá. Rozšírenie exportných možností Transpetrolu? Aké exportné možnosti? My vari predávame ropu? Transpetrol je tranzitný podnik, ktorý prepravuje cudzí substrát.

Diverzifikácia zdrojov ako ďalší dôvod, ktorý uvádzate. Odkiaľ kam? Veď predsa ide o líniovod, ktorý má presnú trasu z bodu A do bodu B s bočnými vetvami. Čiže žiadna diverzifikácia sa nekoná. Formovanie konkurenčného prostredia, no tak toto je skutočne pozoruhodné. Vznikne niekoľko súbežných iných ropovodov, ktorými budú súbežne prúdiť súbežne iné ropy iných vlastníkov? Pretože ropa v rúre predsa nie je slovenská!

Tvorba predpokladov na oživenie ekonomiky. No tak to ma teda podržte. Ako predajom strategického podniku sa má naša ekonomika oživiť? A čím? Predrečník už dokumentoval, že ide o zníženie príjmu do štátneho rozpočtu. To je oživenie? To je umŕtvenie. Nuž a rozvoj kapitálového trhu? A čím? Keď slovenský podnik kúpi zahraničný vlastník? Čo sa tým oživí na kapitálovom trhu? Absolútne nič.

Predaj podniku, ktorý znamená pre štát stabilný zdroj príjmu vo forme daní a odvodov bez rizík spojených s podnikaním na štátny účet. To znamená, že v súčasnosti pod vašou správou tohto podniku sú riziká vo forme odvodov daní do štátneho rozpočtu? Veď to nepriamo v tomto texte uvádzate.

Ďalej. Tento proces predstavuje proces zmeny vlastníckych vzťahov a bude výrazne determinovať vývin reklamy Slovenskej republiky v ďalšom období a ovplyvní formovanie v ekonomickej a sociálnej štruktúre spoločnosti. No tak to absolútne s tým súhlasím. Pretože takýmito krokmi slovenská ekonomika sa pretransformuje z ekonomiky suverénnej na ekonomiku koloniálnu. Slovenská republika, slovenská ekonomika prestane byť zvrchovanou ekonomikou a bude ekonomikou kolónie voči domíniu.

Ďalej. Predaj Transpetrolu súvisí s približovaním podmienok v rámci prístupových procesov Slovenskej republiky do Európskej únie, kde prebiehajú globálne trendy smerom k liberalizácii, demonopolizácii, privatizácii a deregulácii odvetví považované za prirodzené monopoly. Nuž tak toto je skutočne Hričovského formulácia ekonomických fráz, pretože žiadny štát Európskej únie sa nezbavuje svojich prirodzených monopolov takýmto spôsobom. A koniec koncov nedávno uskutočnený predaj Slovenských telekomunikácií nemeckému vlastníkovi to nad slnko jasnejšie dokazuje. Deutsche Telekom sú štátne, Austria Telekom štátne, France Telecom štátne a British Telecom tiež sú tiež štátne. Tak aká demonopolizácia aká privatizácia prirodzených monopolov?

Ďalej uvádzate: Z celospoločenského hľadiska predstavuje privatizácia týchto subjektov významný zdroj príjmov pre ekonomiku Slovenskej republiky. Nuž tak do štátneho rozpočtu jednorazovo. Podnik predáte. Peniaze sa strovia v štátnom rozpočte a otázka znie - a čo bude nasledujúci rok? Budú voľby? Po vás potopa? Nie menej významný je zámer štátu, ktorý vychádza z potreby plnenia záväzku spojeného s uspokojovaním nárokov občanov Slovenskej republiky v otázke vyplatenia dlhopisov Fondu národného majetku, kde sa vláda rozhodla, že výnosy z privatizácie určených podnikov a spoločností budú použité na úhradu záväzkov Fondu národného majetku voči majiteľom dlhopisov. Nuž tak tieto ubezpečovania občania dostávali formou medových motúzov aj pred predajom Slovenských telekomunikácií, z predaja telekomunikácií neuvideli, samozrejme, nič. Presne to isté sa opakuje aj teraz. Medové motúzy - treba predať Transpetrol a potom sa majú vyplaťiť dlhopisy. Borovú figu, pán minister, a vy to dobre viete. Navyše, ak by tento štát chcel riešiť problematiku dlhopisov, tak nie je ani najmenší problém riešiť takou formou, ako to uvádzali moji predrečníci, napríklad podpredseda Národnej rady Andel. Občania za dlhopisy dostanú akcie Slovnaftu a je to vyriešené. Netreba predávať vôbec nič a navyše vlastníctvo zostane na území tohto štátu.

Teraz nasleduje na štvrtej strane toho vášho textu zábavná pasáž v strede, kde sa tie isté veci opakujú. Neviem, či ste sa spoliehali, že ľudia to nebudú čítať, či poslanci to nebudú čítať. Alebo či to ani vláda nečítala bezpochyby, pretože jednotlivé textácie v doslovnom znení sa nachádzajú na strane štvrtej, piatej, potom siedmej, potom jedenástej a tak dokola. Čiže predkladateľ to odpisoval alebo robil to z dôvodu nafukovania vecného rozsahu textu. Nepodarilo sa mu dopátrať, prečo tento textový nezmysel sa tu nachádza a prečo s tým rezort hospodárstva a vláda zavádza. Tretí odsek zhora je doslova odpísaný potom na nasledujúcich stranách piatej a ďalej jedenástej. A v závere takisto.

To sa týka predovšetkým nevyhnutnosti predpokladu predaja privatizácie Transpetrolu pre prístupový proces Slovenskej republiky do Európskej únie. Aha. Takže ak vstup do OECD bolo treba ovplyvniť odovzdaním VSŽ Američanom, telekomunikácie Nemcom a Slovnaftu Maďarom a stali sme sa členmi OECD, tak hurá do Európskej únie po odovzdaní Transpetrolu, plynárenského priemyslu a energetiky. Výborná perspektíva. Tam budeme robiť bírešov. (Hlasy v sále.) To ostalo tu rezešovské. Ďakujem za pripomenutie. Rezeš nevyviezol von ani tehlu. Ešte aj ten dom, ktorý opravoval, je tu.

Z hľadiska zákonov strategickej privatizácie Transpetrolu je vytvorenie dobre riadenej ziskovej spoločnosti. To isté opakujete na druhej a tretej strane. To znamená, pod vašou správou je to zle riadené a spoločnosť je nezisková? Sami v texte potvrdzujete nepravdu toho.

K ďalším zámerom spoločnosti patrí rozvoj prepravy do a cez Slovenskú republiku. Nuž tak cez Slovenskú republiku a do Slovenskej republiky sa prepravuje presne toľko ropy, koľko sa jej vyťaží v Ruskej federácii a koľko jej napumpujú do ropovodnej siete. Ani o kubík viac. S výnimkou, samozrejme, toho, čo potiahnu na území Ukrajinskej republiky.

Opäť opakujete zabezpečenie diverzifikácie prepravných miest. To už bolo. Nezmysel. Prístup ku všetkým ruským trhom (ruský, kaspický, Stredozemné more) - tento nezmysel sa opakuje v tomto texte, pán minister, štyri razy bez toho, žeby ste tam zmenili na tom čo i len mäkčeň alebo čiarku. Upozornite pána Hričovského, nech vám pripraví nejaký rozumnejší materiál, lebo vás strápňuje. Nepredpokladám totiž, že ste to písali vy.

Predajom podniku, respektíve, ako vy tvrdíte privatizáciou sa zvýši export, zvýši sa efektívnosť spoločnosti, ako aj sa eliminujú krízové stavy ohrozujúce energetický trh v Slovenskej republike zahraničných partnerov. Nuž tak nie je mi známe, ako predajom rúry cez Slovensko sa zvýši export toho substrátu, ktorý sa cez naše územie prepravuje. Nie je náš. My sme prepravcovia, nie producenti. Iba čiastočne spracovatelia. Ako sa budú eliminovať krízové stavy ohrozujúce energetický zdroj. U nás sa ropa neťaží. Cez naše územie sa iba prepravuje.

Cieľom procesu privatizácie, citujem, je získať finančne silného partnera, je potrebné know-how, prípadne prístup na medzinárodné trhy. No to nemyslíte vážne. Sami v závere uvádzate, že technická úroveň Transpetrolu je uspokojivá a je porovnateľná s podnikmi obdobného druhu v európskom štandarde. A prístup na medzinárodné trhy? To je o čom? Vari Slovensko predáva ruskú ropu na zahraničných trhoch?

Nejdem sa zaoberať stranou piatou, pretože tam sú doslova citácie z toho, čo sa nachádza na strane štvrtej vrátane prístupu ku všetkým ropným trhom ruským, kaspickým, stredozemným vrátane zvyšovania technickej úrovne s cieľom predchádzať eliminovať krízové stavy ohrozujúce energetický trh. To sú, samozrejme, nezmysly. Ale je tu jedna pasáž, ktorá sa opakuje potom ešte dva razy. A tá je veľmi zaujímavá. Za prínos považujete zníženie úlohy a aj povinnosti štátu v riadení spoločnosti. Čiže vy sa cielene chcete zbaviť zodpovednosti za riadenie tejto spoločnosti. Čiže preukazujete sám, že nie ste schopný riadiť. Podajte demisiu. Ak štát zato predáva podniky, že ich nevie riadiť, tak je zrelý na to, aby sa vláda prinajmenšom vymenila. Ak je to vedenie toho podniku neschopné, ste od toho kompetentní, aby ste urobili kroky vo vedení tohto podniku. Ak vedenie mlynu vykazuje zlé hospodárske výsledky, dôvodom je mlyn predať?

Dámy a páni, na šiestej strane sa uvádza: Základné imanie súčasnej akciovej spoločnosti Transpetrol je 1 900 miliónov Sk a jej stopercentým akcionárom je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Ďalej sa uvádza rozsah zamestnancov, ktorých je 489. Zaokrúhlené na päťsto. Pre päťsto zamestnancov sa robí takýto hurhaj a sľubuje sa, že racionalizáciou stavu pracovníkov sa zvýšia výnosy tejto firmy a zlepší sa jej ekonomický chod? No to silne pochybujem. Päťsto zamestnancov na ropovodnú sieť na Slovensku je skutočne to minimum, ktoré je nevyhnutné na zabezpečovanie plynulého chodu tejto ropovodnej siete.

Ale ďalšia vec, ktorá na šiestej a siedmej strane mi chýba. Pamätám si pred dvoma rokmi ten obrovský hurhaj okolo Vladimíra Poóra, ako mi tu zozadu pošuškávali, a Nafty Gbely. Kde sa nachádza tento podnik? V rámci čoho? Vyparil sa ako dym. Ako smrad. Nikde sa nenachádza v nadväznosti ani na Transpetrol, ani na nič iné. Hlboké ticho okolo tejto firmy dokumentuje, že prišlo k tomu, k čomu táto vládna koalícia chcela dospieť. Bol by som rád, keby ste informovali prítomných, pán minister, k čomu prišlo. Kde sa nachádza podnik? Čo sa s ním udialo? Pretože na to sú napojené podzemné zásobníky, a to sú teda sakramentsky strategické objekty ropovodnej sústavy Slovenskej republiky.

Na ôsmej strane sami uvádzate: V súčasnom období sa realizuje investičný proces rekonštrukcie ropovodného systému z vlastných zdrojov spoločnosti. Žiadne úvery, žiadne dlžoby, žiadne sekery. Z vlastných zdrojov spoločnosti si tento podnik modernizuje a rekonštruuje ropovodný systém. To si potom odporujete sám sebe, že na modernizáciu a rozvoj treba, aby ktosi sem prišiel a kúpil 49 percent.

Ďalší odrazník uvádza váš materiál. Tarifná politika v preprave ropy je už v súčasnom období liberalizovaná na podmienky ropovodných spoločností v Európe hlavne z toho dôvodu, že tranzitná preprava sa realizuje do Českej republiky, kde existuje duálna možnosť prepravy ropovodom Ingolstad a do Maďarska. Opäť otázka: Načo potom predaj Transpetrolu, keď sami potvrdzujete, že súčasná politika je liberalizovaná a existuje duálna možnosť prepravy, čo sa zmení predajom Transpetrolu s výnimkou toho, že si, samozrejme, tí, ktorí budú pri tom, dobre namastia vrecká? Však SDKÚ?

Strana deväť hore: Technická úroveň ropovodného systému je považovaná v rámci Európy za dobrý štandard. Tak potom tie predchádzajúce strany asi klamú, ktoré hovoria o nie dobrej úrovni. A ak je dobrý štandard, no tak potom už dupľom to netreba pridávať. Načo? Dobrý, liberalizovaný podnik, ktorý sa modernizuje z vlastných zdrojov a ktorý má dobrý štandard, prečo sa predáva? Ešte ďalšia pasáž je ešte zábavnejšia, keď materiál sám uvádza, že rozdelenie hlavných podnikateľských činností do samostatných akciových spoločností nie je možné. Nuž tak pochopiteľne, že nie je možné, keď cez naše územie vedie jedna rúra, tak tú možno rozdeliť len pozdĺžnym krájaním ako salámu. Ale to už potom nie je rozpovod, ale salámovod.

Na desiatej strane, s tým sa ťažko možno zaoberať, pretože to všetko už bolo zopakované v textácii na predchádzajúcich stranách dva aj tri razy. Napríklad: Skúsenosti z mnohých krajín ukazujú, že väčšina štátom riadených podnikov nedosahuje z pohľadu efektívnosti prevádzkovú úroveň súkromných spoločností. To je učebnicová fráza ako Brno. Nie je tam uvádzaný jediný príklad. Ďalší odsek: zvýšenie príjmov do štátneho rozpočtu, s tým sa nejdem zaoberať, pretože to už som uviedol ja aj moji predrečníci. Takisto úhrada záväzkov Fondu národného majetku voči majiteľom dlhopisov, už bolo dva razy uvedené, opäť sa to opakuje na desiatej strane. Argumenty, ktoré sú uvádzané ako rozhodujúce strategické parametre v ropovodnej sústave Transpetrol na desiatej strane - raz, dva, tri, štyri, päť, šesť, sedem, osem, deväť bodov, tak to sú všetko dôvody podporujúce neprivatizáciu a nepredaj tohto podniku, a nie privatizáciu a predaj tohto podniku. Načo táto vláda občanov tohto štátu klame? Ja odcitujem, pretože to je skutočne obdivuhodné, strategické parametre ropovodnej sústavy.

Prvý - v súčasnosti jediný možný spôsob prepravy ropy do akciovej spoločnosti Slovnaft a s tým súvisiace národohospodárske dosahy. Druhý - prepojenie ropovodu Družba za ropovodom Adria. To sú všetko pozitíva tejto sústavy, ktoré dokumentujú účelnosť neprivatizácie. Tretí - prostredníctvom prepojenia na Inglostadt prístup k západoeurópskym ropovodným systémom. Ďalší dôvod - prepojenie ropovodu Družba na kaspický región cez ukrajinský prepoj Odesa - Brody. To existuje. Ďalší bod - možnosť tranzitu ruskej, kazašskej a kaspickej ropy do rafinérií v Chorvátsku, Bosne, Srbsku na trh Stredozemného mora do Českej republiky a Nemecka. No veď tento systém existuje. Toto je strategický parameter opäť, ktorý je v prospech nepredaja takejto vynikajúcej stavby. Ďalší dôvod - dostatočná kapacita prípravy bez potreby rozsiahlych investícií. No tak to je fantastické. My ideme predať niečo také, čo netreba ani modernizovať, ani zvyšovať kapacitu, čo je plne funkčné a plne kompatibilné s Európou. Ďalší bod - teritoriálna blízkosť západoeurópskej ropovodnej siete, to je Rakúsko. Predposledný bod - uvádzate sám, že ide o vysokú technickú úroveň ropovodného systému. Keď je vysoká technická úroveň ropovodného systému, prečo táto vláda sa toho chce zbaviť? A predposledný bod, ktorý uvádzate, strategický charakter vo vzťahu k vojensko-politickým otázkam. Toto je výnimočne dôležitý bod, pretože predajom Slovenských telekomunikácií nemeckej štátnej firme tento štát vlastne stratil telekomunikačné spojenie pre armádu, pre civilnú obranu, pre havarijné stavy, pre živelné pohromy. Sme vydaní napospas a na milosť a nemilosť zahraničnému vlastníkovi telekomunikačnej siete. To isté sa udeje aj po predaji ropovodnej siete.

Na jedenástej strane, to nejdem opakovať, pretože ten druhý odsek sa už opakuje po šiesty raz. Opäť pripomínam, že nech pán Hričovský vám robí nejaké slušnejšie materiály, ale keď to vyhovuje vláde, tak to zrejme vyhovuje aj vám. Ale na jedenástej strane posledný odsek dole je zaujímavým tvrdením, pretože v tomto texte sa uvádza: "Spoločnosti vo vlastníctve štátu sú vystavené rovnakým vplyvom konkurencie ako súkromné podniky." Čiže tento materiál sám sebe oponuje s tým, že treba to predať, aby to bolo konkurencieschopné, zatiaľ čo na jedenástej strane potvrdzujete známy fakt, že nie vlastníctvo je rozhodujúce, ale čosi iné. A to je nakoniec zdokumentované tým, že v západnej Európe a štátoch Európskej únie štátnych monopolov je neúrekom. Nikto to nejde predať susednému štátu, ako to robí vaša vláda.

Zlepšenie postavenia podnikov v nových podmienkach po privatizácii je možné tromi spôsobmi. Ponechať veľkú spoločnosť v súčasnom stave. Druhý odsek je veľmi zaujímavý, odložiť alebo pozdržať riešenie prezamestnanosti. Na dvanástej strane po prvý raz hovoríte, že tých 489 zamestnancov Transpetrolu je obrazom prezamestnanosti. To je úplná kuriozita.

A spôsob privatizácie, tá predposledná pasáž vami predloženého materiálu uvádza výlučne len predaj. Žiadne navŕšenie kapitálu zahraničným vstupom zahraničného partnera. Prvý odsek - predať 51 akcií, ponechať vo vlastníctve štátu, ďalších 49 akcií predať, pričom prichádza do úvahy buď predaj investorovi, alebo cez burzu cenných papierov, alebo kombinácia vyššie dvoch uvedených alternatív. Čiže ani raz sa nezmieňujete o možnosti vstupu investora, zahraničného, strategického partnera vstupom, formou zvýšenia a navŕšenia základného imania firmy. To znamená zúfalú snahu tejto vlády predať ho za každú cenu. Rýchlo, rýchlo, rýchlo! Termínovník, no tak ten je už teda parádny, to ste mohli vymeniť v tomto materiáli aspoň dvanástu a trinástu stranu, lebo si z nás robíte doslova žart, pán minister. Príprava a výber poradcu a výber strategického partnera pre Transpetrol je termín október - november 2000. To už uplynulo. Predpokladám, že buď ste už vybrali toho poradcu pre výber, alebo ste mali zmeniť termínovník, ktorý nám tu predkladáte. Tretia možnosť, že si robíte z poslaneckej snemovne žart.

Z toho sa odvíjajú aj všetky ďalšie body termínovníka, vypracovanie základného privatizačného projektu február. Posúdenie návrhu privatizačného projektu a majetkovej účasti štátu marec. Posúdenie návrhu privatizačného projektu ministerstvo pre správu a privatizáciu apríl. Príprava a výber strategického partnera jún. A v tom istom mesiaci aj príprava a predloženie návrhu rozhodnutia o privatizácii na rokovanie vlády. Páni, to je tempo. Aby sme to ešte voľajako, nedajbože, stihli. To mi pripomína socialistickú súťaž v orbe alebo v zbere kukurice k termínu októbrovej revolúcie, aby sa stihlo všetko pozbierať a vykázať. Takže tieto termíny sú dominantné, všetko ostatné je vedľajšie. A záver: O konečnej forme organizačnej štruktúry spoločnosti, ako aj o spôsobe privatizácie akcií by sa malo rozhodnúť aj podľa návrhov privatizačného poradcu. Nie je zlé. Čiže privatizačný poradca vybraný, zahraničný navrhne, čo s týmto štátnym strategickým monopolom urobiť, vláda to odklepne a do júna to bude už aj uzavreté.

Dámy a páni, takže podčiarknime a zhrňme. Skutočnými dôvodmi predaja Transpetrolu, ja to nazývam už predaja, nie privatizácie, pretože nejde o privatizáciu, ale o predaj, presne tak isto, ako išlo o predaj telekomunikácií a pôjde o predaj plynárenského priemyslu, predaj energetiky a predaj bánk, nie sú dlhopisy. To si vyjasnime. Nie dlhopisy. Ak vláda predstupuje, šermuje tu dlhopismi, klame. Klame, až sa luster kýve, pretože problém dlhopisov by sa mohol vyriešiť úplne jednoduchšie tým, že občania by dostali namiesto dlhopisov akcie tejto firmy. Dôvodom nie je výhoda pre Slovenskú republiku a zvýšenie príjmov do štátneho rozpočtu, ale zníženie. Dôvodom nie je zvýhodnenie prevádzkovania Transpetrolu, pretože samotný materiál uvádza, že ide o firmu, ktorá je vo výbornom ekonomickom aj technickom stave. Ale skutočnými dôvodmi sú znefunkčnenie ekonomiky Slovenskej republiky. Skutočným dôvodom je zrazenie životnej úrovne občanov Slovenskej republiky pod úroveň Maďarska a pod úroveň Česka. Dámy a páni, však my čítame zahraničnú literatúru a zahraničných politológov, ktorí sami sa zaoberajú tým problémom, ako motivovať občanov Slovenska, aby splynutie s inými štátmi bolo pre nich atraktívne. Zraziť ich životnú úroveň pod úroveň tých štátov, ku ktorým by sa malo Slovensko rozkrájať.

Ďalším skutočným dôvodom je vlastne prejedenie prostriedkov v rámci spotreby štátneho rozpočtu. Táto vláda za dva roky svojho fungovania a pri treťom štátnom rozpočte nepredložila ani jediný jeden rozvojový program, ak, samozrejme, za rozvojový program sa neráta to upratovanie obcí od špiny, smetí a lístia a papekov v rámci verejných prác obcí.

No a štvrtým skutočným dôvodom je to, čo je diskrétne uvedené v úvode a hneď na začiatku, a to je podriadenie sa diktátu ako nevyhnutný predpoklad prístupového procesu Slovenskej republiky do Európskej únie. Ja sa pýtam, pán minister, komu sa to podriaďujeme, tomuto nevyhnutnému predpokladu, kto nám tento nevyhnutný predpoklad uložil, keď strategické podniky aj v západnej Európe a v štátoch Európskej únie sú strategickými a sú štátnymi, ak 35 percent ekonomického priestoru Talianska je v štátnych rukách? Osviežim vám pamäť - nórska telekomunikačná firma Nortel Telecom bola privatizovaná takou formou, že časť, ktorá bola daná do privatizácie, bola ponúknutá občanom v dvoch vlnách na odkúpenie. Ani jedna akcia neopustila územie Nórska. Takže aj takáto forma privatizácie je, táto vláda, samozrejme, s takým čímsi neuvažuje.

Takže, pán minister, nepredpokladám, že podáte vysvetlenie ani vecné a už vôbec nie ani pravdivé. Domnievam sa, že je potrebné, aby ste si vypočuli oponentáciu tohto materiálu, ktorým aj vy, aj predkladateľ Mikuláš Dzurinda, predseda vlády, sa vlastne poslaneckej snemovni týmto vysmieva a robí si bláznov zo všetkých občanov tohto štátu.

Dámy a páni, ďakujem za vašu pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili traja páni poslanci. Posledný je pán poslanec Kozlík. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Naozaj, pán minister, aj ja sa pripájam k pánovi poslancovi Hofbauerovi a chcem sa vás opýtať, komu vlastne patrí dnes Nafta Gbely? Možnože to bude zaujímať aj pána poslanca Volfa, ktorý tam chodil robiť také cirkusy s pánom bývalým vaším predchodcom ministrom Černákom. Viem jedno, že za privatizáciu alebo reprivatizáciu Nafty Gbely dostal pán bývalý minister Černák 100 miliónov, pán Kaník ďalších a istý pán podnikateľ, najbohatší Slovák, ďalších sto miliónov. Pýtam sa zároveň vás, koľko, lebo predpokladám, že to zasa bude Slávia Capital, ktorá vyhrá tender na posúdenie a privatizáciu, pretože to sú vaši ľudia, tí vás do funkcie dosadili, a zbytočne sa usmievate, taká je, žiaľbohu, pravda, že koľko zasa dostane táto firma za výpredaj toho, čo na Slovensku má nejakú hodnotu.

Je tragikomické, keď naozaj o tom, ako sa nakladá s majetkami, o ktoré sa zaslúžili naši otcovia aj my všetci, rozhodujú ľudia, ktorý tento štát nechceli, ktorý ho dodnes nechcú a vy ste takou skúšobnou vzorkou, aby občania tohto štátu videli, ako sa nakladá s ich majetkom, ľuďmi, ktorí jednoducho chcú zaviesť na Slovensku niečo podobné ako koloniálny alebo neokoloniálny režim banánových republík. Bananizáciu, žiaľbohu, začal váš bývalý ministerský predseda Moravčík, za jeho vlády sa začala bananizácia, vy pán minister v nej iba pokračujete a ja dúfam, že sa vám to bude dariť aj v novom subjekte, lebo vy ste sa tiež pretransformovali, tak ako chcete pretransformovať slovenské bohatstvo niekde do zahraničia.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa Kolláriková.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Ďakujem.

Súhlasím s tým, čo tu povedal kolega Hofbauer, pretože ak vláda bude stále rozpredávať podniky, dokonca aj strategické, získa síce jednorazové finančné prostriedky, ktoré ale doslova preje. Peknou ukážkou sú telekomunikácie. Ale ja sa pýtam, čím bude potom vláda napĺňať štátny rozpočet v ďalších rokoch, odkiaľ bude brať finančné prostriedky do školstva, do zdravotníctva, do oblasti sociálnych vecí, keď zisky z takýchto prosperujúcich podnikov už nebudú a dane, ktoré budú platiť majitelia, vlastne nepokryjú ani zisky. Bude sa ďalej siahať hlbšie a hlbšie do vreciek občanov? Predajom Transpetrolu sa nevyriešia ekonomické problémy, ktoré sú na Slovensku doslova nakopené. Vláda sa s nimi zrejme asi stále borí, ale sa jej to nedarí. A zároveň sa nepodarí odstrániť ani monopolné postavenie. Pýtam sa preto, je účelné predávať strategické podniky? Ale keď predávať, tak musím podotknúť, za podstatne výhodnejších podmienok, aby z toho mal zisk štát, teda občan, nielen ten kupujúci, kto získava takéto strategické podniky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Kozlík.

Poslanec S. Kozlík:

Ďakujem pekne.

Vážená Národná rada,

ja by som chcel poukázať, že Roman Hofbauer odkryl rad problémov a také, ktoré ukazujú, že celý ten proces privatizácie strategických podnikov je nepripravený v princípe, v tom jadre, v tej základnej filozofii. Ja by som nenamietal voči vlastnej myšlienke privatizovať časť strategických podnikov, ale pán minister, treba si uvedomiť, že to má rad menových, inflačných, konkurencieschopných dosahov a vláda sa rozhodla pre veľké balíky, 49-percentné balíky, a principiálne nezodpovedala jednu otázku, či hľadáme strategického investora alebo strategického vlastníka. Vláda sa orientuje viac-menej na strategických vlastníkov. V čom je riziko tohto princípu, že občan, lebo tú privatizáciu vždy zaplatí občan, zaplatí nielen budúce investície, ktoré by som prijal, že to môže byť hlavná myšlienka, že štát predsa len odľahčí bremeno spojené s budúcimi investíciami, ale na druhej strane bude nutné splácať, ten nový vlastník bude musieť splatiť aj náklady spojené s transformáciou, vlastnou transformáciou vlastníctva. A tu dávajú odpoveď mnohé vyspelé aj menej vyspelé krajiny Európy, ktoré tiež privatizujú monopolné a strategické podniky, že idú po častiach - 15 percent, 20 percent práve z dôvodu, že ten strategický vlastník alebo investor potom oveľa menšie sumy rozkladá do časového obdobia splácania týchto investícií, znižuje to nápor na infláciu, znižuje to menové dosahy na posilňovanie domácej meny, neopodstatnené, a znižuje to náklady obyvateľstva z hľadiska privatizácie takýchto podnikov.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer, môžete reagovať na vystúpenia.

Poslanec R. Hofbauer:

Ďakujem, že ma doplnil pán Kozlík, pretože presne o toto som sa usiloval ako minister dopravy, spojov a verejných prác v roku 1992, 1993 a 1994 pri úvahách o rozvoji Slovenských telekomunikácií, kde som bol v rokovaní ako minister pri vstupe zahraničných významných firiem do Slovenských telekomunikácií, presne takýmito krokmi ako pán poslanec Kozlík uvádzal - 20 percent, 15 percent. Boli to veľmi seriózni záujemcovia, ktorí mali záujem vstúpiť nie formou rozpredaja, ale formou zvýšenia kapitálu do tejto firmy. Toto bolo pozitívne riešenie a nebol to žiadny môj objav a žiadny vynález, ktorý som si dal patentovať, to je predsa známa skutočnosť, ktoré veľké firmy veľkého dosahu a veľkého strategického zamerania bežne uplatňujú v celom svete. Slovensko za tejto vlády je jediným štátom, ktorý rieši tzv. privatizáciu, čiže predaj buď totálnym predajom, alebo globálnym predajom väčšinovej časti. Moja otázka znie: Pán minister, hovorili ste, ako títo zahraniční partneri platia dane do štátneho rozpočtu v susedných krajinách, kde takéto procesy prebehli? Informujte o tom, ako to prebieha napríklad v Poľsku alebo Maďarsku. Pokiaľ to neviete, pán kolega Husár vás vo svojom vystúpení určite o tom poinformuje a túto snemovňu takisto.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďalší v rozprave vystúpi pán poslanec Husár. Ppripraví sa pani poslankyňa Tóthová.

Poslanec S. Husár:

Vážený pán predsedajúci,

vážení páni ministri,

vážené kolegyne,

kolegovia,

vzhľadom na to, že moji predrečníci vlastne už načreli do všetkých oblastí alebo veľmi detailne zmapovali každú stránku tohto materiálu, obmedzím svoje vystúpenie na niekoľko základných otázok. Dovoľte mi, pán minister, aby som vám adresoval prvú, a to skôr tak ústami majora Terazkyho: Čo si vy predstavujete pod takými pojmami, ako ste použili v závere svojho úvodného vystúpenia, žiadam vás panie poslankyne a poslanci, aby ste zobrali tento materiál na vedomie. Čo? Aby sme teda do nášho vedomia prijali skutočnosť, že takýto materiál existuje a obsahuje tie fakty či nefakty, ktoré v ňom sú alebo ste prišli požiadať tento parlament o odobrenie tohto materiálu, o vyslovenie súhlasu s týmto materiálom, pretože je nazvaný ako zámer a postup privatizácie, tak sa predovšetkým domnievam, že by to malo byť tak.

Ale zároveň položím aj druhú otázku, vážené kolegyne a kolegovia, a to už nám. Prečo tu vlastne strácame dve a o chvíľu pomaly tri hodiny času, z akých dôvodov? O privatizácii tohto balíka rozhodol už parlament, rozhodla vláda a v podstate o všetkom je rozhodnuté. Z prerokovania tohto materiálu nevyplýva žiadna možnosť parlamentu limitovať rozsah privatizácie Transpetrolu ako strategického podniku, nevyplýva dokonca nič iného ako skutočnosť, že by sa stal zázrak a odhlasovali sme, že Národná rada neberie na vedomie tento materiál. A čo by sa stalo ďalej, pán minister? Nepokračovala by vláda v privatizácii? Nerealizovala by postup podľa tohto zámeru a postupu? Asi nie.

V tejto súvislosti chcem, vážené kolegyne a kolegovia, pripomenúť, že návrh nášho kolegu Fica na to, aby o privatizácii strategických podnikov rozhodoval parlament, nebol ani scestný, tým menej protizákonný, ako sa to uvádzalo s odvolávaním sa na rozhodnutie Ústavného súdu, pretože Ústavný súd rozhodol iba o jednej skutočnosti, a to tej, že v rámci rozhodovacieho procesu o privatizácii majetku štátu musí rozhodovať štát cez svoj štátny orgán.

Hneď na úvod by som povedal alebo dovolil si povedať, že odpoveď alebo záverečné vystúpenie pána ministra skoro už poznám a mohol by som ho napísať. Pretože videl som jeho reakcie na niektoré vystúpenia a tuším aj odpovede, ktoré kolegovia dostanú. Ale pán minister, napriek tomu, že budete odpovedať, ako budete, ja takisto konštatujem, že celý tento materiál neobsahuje to najzákladnejšie, a to je zdôvodnenie nutnosti privatizácie Transpetrolu, akciovej spoločnosti. Skutočne ešte raz zdôrazňujem, zdôvodnenie privatizácie, vážené kolegyne a kolegovia, tento materiál neobsahuje. Pozrite si, prosím, tento materiál pozorne a zistíte, že obsahuje ciele privatizácie, ale nie zdôvodnenie privatizácie. Tieto ciele nemôžu byť dôvodmi privatizácie, pretože nepoukazujú na nevyhnutnosť privatizácie tohto podniku, a ak dovolíte, vyjadrím svoj názor, že tieto ciele, ktoré sú v tomto materiáli vyjadrené, sú cieľmi podnikovými, podnikovými cieľmi a nie je úlohou štátu, nie je úlohou tohto parlamentu riešiť problémy jednotlivých podnikov tohto štátu, ale pristupovať k riešeniu celospoločenských problémov z celospoločenských záujmov, a preto tento materiál obsahuje veľmi komické, skutočne komické zdôvodňovania, keď za týmito cieľmi nasleduje jeden veľmi krátky odsek, ktorý hovorí o celospoločenských cieľoch alebo zdôvodnení privatizácie.

Nuž vážený pán minister, ja sa domnievam, že rozhodujúcim a zásadným kritériom na to, či privatizovať alebo nie, je predovšetkým celospoločenský cieľ. Cieľ, ktorý je alebo dôvod, ktorý je dôvodom významným pre celú spoločnosť a ktorý celej spoločnosti prinesie určité a konkrétne pozitívum. Nič takéhoto tento materiál, bohužiaľ, neobsahuje. Využijem prítomnosť pána ministra Koncoša a použijem jednu starú sedliacku múdrosť, ktorá hovorila vždy o tom, že sedliak ide dobrú dojnicu predať vtedy, ak má na to vážny dôvod. Ak teda potrebuje túto dojnicu predať, pretože ide stavať dom, pretože ide povedzme vydávať dcéru, čo už je dôvod pofidérnejší alebo niečo iné veľmi závažné. Ani takýto dôvod v tomto materiáli sa nenachádza. V časti celospoločenský význam sa uvádza jednorazový vysoký príjem do štátneho rozpočtu, ktorý sa môže použiť napríklad pre školstvo, zdravotníctvo a tak ďalej a tak ďalej.

Pán minister, myslím si, že nielen mňa, že každého poslanca, každého občana v tejto republike v prvom rade zaujíma, na čo konkrétne, na čo prínosné bude príjem z privatizácie tohto významného strategického podniku použitý. Iba za týchto okolností môžeme aj vážne a seriózne rozmýšľať o tom, či privatizovať alebo neprivatizovať. Materiál nič podobného neobsahuje. Hádam nám nechcete nahovoriť, že vláda nemá predstavu o tom, veľmi konkrétnu predstavu, na ktoré spôsoby užitia tieto peniaze budú smerované. Opakujem, v tomto materiáli, čo neskresľujem, čo je tak, sú uvádzané iba dva dôvody, prvý som uviedol a druhý - vyplatenie dlhopisov, čo je opäť dôvod absolútne nerelevantný, pretože podľa časového postupu nie je možné zabezpečiť, aby tieto zdroje mohli byť použité na vyplatenie dlhopisov, ktoré sa majú vyplatiť v roku 2001. Táto veta je určená širokej verejnosti a len na to, aby teda ukázala, aká je starostlivosť o občana v oblasti splneného záväzku štátu a Fondu národného majetku - vyplatenia dlhopisov.

Na druhej strane, tak ako to povedal pán kolega Kozlík, pán minister, pripúšťam, že existujú vážne a seriózne dôvody na to, aby časť toho podniku mala alebo musela byť privatizovaná. Ale o týchto dôvodoch, preboha, by sme mali vedieť, tie dôvody by mali byť uvedené zrozumiteľne a konkrétne v tomto materiáli a prosím vás skutočne, aby ste nám ich ešte vo svojom vystúpení uviedli a aj seriózne odôvodnili. Pokiaľ, a videl som práve tie vaše reakcie, keď sa hovorilo o prístupovom procese, samozrejme, normatív niečo hovorí o zásobníkoch a v prospech zásobníkov, ktoré treba dobudovať. Ale na druhej strane obraz, ktorý ste nám v tomto materiáli poskytli o tomto podniku, mňa jednoznačne ako trochu orientovaného v ekonomike navádza na to, že absolútne ideálnym riešením pre štát pre tento podnik je predať jeho časť v takom rozsahu, aby tvorila seriózny finančný základ alebo kapitál na dobudovanie zásobníka, alebo začatie výstavby zásobníka. Materiál, ako to už uvádzal aj kolega Hofbauer a ďalší, obsahuje veci budúce a veci nemožné. Vie si niekto, pán minister, na ministerstve alebo aj v tomto parlamente predstaviť, ako môže budúci investor zabezpečiť zvýšený odber v Čechách? Ako? Budúci strategický investor nemecký, americký či iný prikáže Čechom, že budú kupovať viac. Pritom z materiálov jasne vyplýva, že poklesom výnosnosti, a teda aj zisku v tejto spoločnosti je predovšetkým zníženie odberu v Čechách a je to jeden zo základných a vážnych problémov tohto podniku, čo sa týka efektívnosti hospodárenia a výnosnosti. Ale určite a som hlboko presvedčený, že na toto nemôže mať v normálnych trhových vzťahoch podstatný vplyv budúci strategický investor. Môže to byť naozaj, a to predovšetkým na úrovni štátu, otázka dobrej a obojstranne prospešnej spolupráce s Českou republikou.

Ďalej ak ste si vážené kolegyne a kolegovia všimli, materiál síce hovorí v záverečnej časti, ako hovoril aj pán predsedajúci, že o tom potom a koľko percent a tak ďalej sa bude hovoriť až podľa toho, čo poradí a povie renomovaný zahraničný poradca. Ale pán minister, dovolil by som si teraz uzatvoriť stávku, že ten balík bude 49 percent. Už teraz by som si dovolil veľmi seriózne stávku uzatvoriť. Takže ak dnes povieme áno, nemáme zároveň odpovede na mnohé ďalšie otázky, pán minister. Vy ste povedali, že materiál poukazuje a rieši aj niektoré negatíva a prípadne nástrahy, ktoré z tohto vyplývajú. Spomínam ako z úcty k pracujúcim jednu jedinú, a to je prípadne zníženie zamestnanosti v tomto podniku, okrem tohto nič. Materiál ani okrajovo nenaznačuje a, bohužiaľ, ani vo výbore mi na to nevedeli takzvaní kompetentní dať odpoveď, ako sa bude riešiť ochrana záujmov Slovnaftu ako domácej slovenskej firmy takej významnej v oblasti tvorby hrubého domáceho produktu ako zamestnanosti, akou Slovnaft je. A je to súkromná firma áno, súkromná firma, ktorá zamestnáva v Slovenskej republike taký počet zamestnancov a ktorá aj odvádza to, čo odvádza. Tak. A materiál skutočne neobsahuje ani zmienku v tomto smere alebo náznak, ktorými procesmi a postupmi sa budú tieto a ďalšie závažné otázky vo vzťahu k základným záujmom Slovenskej republiky riešiť.

Pán minister, opakujem ešte raz, že skutočnosť, že dnes je tento materiál v parlamente, je súčasťou toho divadielka, ktorému sa dnes hovorí transparentnosť a má jednoducho deklarovať, že vláda Slovenskej republiky pracuje pod kontrolou tohto parlamentu. Toto má deklarovať aj skutočnosť, že do komisie ministerstva boli nominovaní poslanci Národnej rady Slovenskej republiky medzi nimi aj ja v prípade Transpetrolu. V tomto prípade však naozaj po úvahe musím akceptovať námietky pána kolegu Langoša, ktorý, myslím si, že povedal veľmi správe, že vstup poslancov do rozhodovacieho procesu, výkonného procesu vlády hlasovaním v komisiách a činnosťou v komisii ministerstva je nemiestny, nepríslušný a dovolím si touto krátkou cestou poďakovať za dôveru, ktorá sa mi dostala s tým, že sa nebudem zúčastňovať práce v tejto komisii.

Za okolností, a toto chceme pán minister tlmočiť z poverenia poslaneckého klubu, že materiál neobsahuje ani tú najzákladnejšiu informáciu, tak ako som uviedol, a to je reálne ekonomické zdôvodnenie, ekonomická analýza, všetko to, čo je v takýchto materiáloch aj inde vo svete absolútnym zvykom, poslanecký klub Hnutia za demokratické Slovensko, a teda ja ako jeho súčasť nemôže tento materiál podporiť ani ho nepodporí.

Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami sa prihlásili dvaja poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Pán minister, k vašej poznámke, že Slovnaft je súkromná firma, a teda čo...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, reagujte na predrečníka.

Poslanec R. Hofbauer:

... presne tak hovoril Husár, tak vám, vám pripomínam len toľko, že pred časom v Rakúskom Judenburgu malo prísť ku zastaveniu prevádzky strojárskej firmy, ktorá zamestnávala 500 ľudí. Rakúsky Bundestag dvakrát rokoval špeciálne len k tejto problematike a problematika judenburskej firmy bola na pretrase rakúskej vlády asi pol roka. Takže to, ak sa zmienil pán Husár o Slovnafte a o problematike zamestnanosti a previazanosti, je to naprosto odôvodnené. Tento štát a táto vláda nemajú nárok sa tváriť, že sa ich to netýka len preto, že je to privátna firma.

Druhá vec: poreferujte o návšteve Zbigniewa Brzezinského na Slovensku a o hospodársko-ekonomických dosahoch tejto návštevy. Tam sa rokovalo o ďalších krokoch strategickej privatizácie a ekonomického smerovania Slovenska. Odkryte tie karty, nech to nemusíme robiť namiesto vás vy dobre?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper.

Poslanec J. Cuper:

Vážený pán minister,

súhlasím s pánom poslancom Husárom, že celé toto počínanie, ktoré ste zinscenovali v parlamente, keď si chcete od nás, aby sme vám vystavili bianko šek na budúcu privatizáciu, pokladám za neseriózne najmä voči vládnej koalícii, ktorá vám iste ten bianko šek vystaví. Chápal by som vás, že vaša privatizácia chce oživiť podnik a zvýšiť jeho zisky, ak by ste ponúkli pri rokovaniach strategickým záujemcom zo zahraničia trebárs ja neviem ruskej strane 10 percent, možno odberateľom najväčším tiež 10 percent. To by bolo seriózne, ale ak mi ponúknete 49 percent, jednoducho to nie je seriózne, pretože sa zbavujete strategického podniku, ktorý prináša vláde tohto štátu aj občanom isté strategické výhody. Sme svedkami, čo sa deje na našich benzínových pumpách po privatizácii Slovnaftu maďarskou vládou. Absolútne ste stratili nad ňou vplyv. Ceny nafty a benzínu rastú a vy nemáte absolútne nijakú možnosť do toho zasiahnuť. Samozrejme aj zisky idú mimo územia tohto štátu, takže vlastne vy vyciciavate občanov tohto štátu alebo pomohli ste vyciciavať občanov tohto štátu, aby zisky išli do Maďarska alebo cez Maďarsko ešte niekde ďalej do Spojených štátov. A my občania to musíme platiť každý deň na benzínových pumpách. Čo to je za nezmyselná privatizácia? Povedzte mi, čo sa udialo lepšie v Slovnafte, ja som tam bol kedysi v dozornej rade, nevidím nič, čo by sa tam lepšie dialo ako predtým, keď podnik bol v štátnych rukách alebo aspoň spolovice v slovenských rukách.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

V rozprave vystúpi pani poslankyňa Tóthová. Pripraví sa pán poslanec Húska.

Poslankyňa K. Tóthová:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

milé kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som začala takouto úvahou. Keď bol odvolaný pán poslanec Černák z postu ministra hospodárstva, veľmi som sa čudovala, prečo sa navrhuje pán poslanec Harach na toto miesto, keď jeho odborná špecializácia a doterajšia prezentácia v parlamente bola úplne iným smerom ako problematika hospodárstva a jej ekonomické súvislosti. Čím ďalej tým viac som presvedčená, že to bol zámer. Ja nie som tiež expertka na ekonómiu, ale požiadala som niektorých odborníkov a niektorých bývalých kolegov, keďže som robila na katedre správneho a finančného práva, aby mi pomohli s materiálom, ktorý bol predložený. No nechcem tu tlmočiť závery, ktoré povedali, zdvorilo poviem, že sumár bol taký: Kto podpísal tento materiál, zrejme nevedel, čo sa v ňom hovorí a nevedel posúdiť kvalitu jeho obsahu a súvislosti, ktoré sú v tom. Skutočne, pán minister, už viacerí upozornili na to, že tento materiál je úsmevný, keďže jeden odsek odporuje druhému a už vonkoncom používanie niektorých pojmov, ktoré sú v tomto materiáli, nie je adekvátne vlastnému obsahu a súvislostiam, do ktorých ho staviate. Je predovšetkým jasné, že tu nejde o príchod investora, pretože nič sa neinvestuje, ale sa predáva. Je úplne jasné, že sa predáva niečo, čo je výhodné vlastniť, pretože to prináša zisky do rozpočtu bez väčších investícií. Je jasné, že navrhovaný percentuálny 49-percentný podiel je úplne na hranici zbavenia sa vôbec akýchkoľvek riadiacich aktivít, pretože prechod pár percent môže nastať veľmi jednoduchými spôsobmi a pripájam sa k tomu, čo tu bolo mojimi kolegami z klubu uvedené, že dalo by sa diskutovať o 10, 20-percentnom a podobne.

Ďalej súhlasím s tým, že vlastne predávame prepravu tejto strategickej suroviny na našom území a taktiež stále visí otázka vo vzduchu a ja verím, že na ňu budete odpovedať, čo so zásobníkmi, ktoré sú súčasťou tohto projektu, ktorý má byť privatizovaný.

Ja si dovolím navrhnúť jedno uznesenie, ktoré prečítam aj už písomne odovzdám a prosím, aby o ňom bolo hlasované. Ja viem, že sa mnohým bude zdať to uznesenie smiešne, naivné a podobne, ale toto uznesenie má zabezpečiť nasledovné vami proklamované požiadavky na transformáciu. Neviem, ako sa bude o ňom hlasovať, ako sa budú napríklad poslanci SDKÚ alebo SDK k nemu vyjadrovať, keď tu vôbec nie sú. Oni vlastne sú vládnou, česť výnimkám, ktoré sú ako hrozienko len tu položené. Neviem, ako vezmú zodpovednosť na seba, keď nevnímajú túto diskusiu, takisto z iných poslaneckých klubov vládnej koalície, ktorá vlastne bude niesť zodpovednosť v prípade prijatia predloženého materiálu. Moje uznesenie má cieľ zvýšiť transparentnosť celého privatizačného procesu, ďalej má dať záruku vysokej odbornosti a minimalizovať klientelizmus, ktorý sa pri tejto privatizácii v súvislosti s privatizačným poradcom rozkrúti, a minimalizovať aj prípadnú nekorektnosť postupu na ministerstve hospodárstva jej pracovníkov, jej vedenia. Ja skutočne s plnou vážnosťou hovorím o obavách na nekorektnosť, pretože v nedávnej minulosti sme sa o takejto nekorektnosti, aj keď nie v hospodárskej oblasti, ale v mediálnej presvedčili, keď vyše 1 800 hlasov pri vôbec nič neriešiacej, jedine určitý malý moment imidžu, telefonovalo do SITA, áno, a pán minister s úplnou spokojnosťou v tom čase prebral sitko, ja mu to nezazlievam, že zlaté sitko v tejto relácii prebral, pretože nevedel ešte o tom, ale dnes vie a pokojne si necháva to sitko a na druhý deň mal vystúpiť a vrátiť verejne toto ocenenie a vyvodiť dôsledky na svojom ministerstve. Zatiaľ je ticho a čaká, či sa na to zabudne, či proste odvaha novinárov toto zverejniť spľasne na druhý deň, či sa to podarí udusiť alebo nie a podľa toho, keď kauza bude živá naďalej, tak vystúpi a vráti to sitko. To ste mali, pán minister, urobiť ako človek na svojom mieste hneď druhý deň.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pani poslankyňa, ja jednému nerozumiem, čo má zlaté sitko spoločné s Transpetrolom.

Poslankyňa K. Tóthová:

Áno, má to spoločné s mojím uznesením, ktoré chce minimalizovať prípadné nekorektné postupy na ministerstve hospodárstva a ja uvádzam jeden príklad, že nie je vylúčené na ministerstve, aby nedošlo k nekorektným postupom, pretože už v praxi niečo takéhoto sa stalo a neboli vyvodené dôsledky. Pán predsedajúci, to vám nestačí? Alebo si myslíte, že je všetko v poriadku? Ja si myslím, že ak si myslíte, že je všetko v poriadku, potom je to váš problém a je mi veľmi ľúto.

Ďalej to moje uznesenie by chcelo minimalizovať vnútrokoaličný boj o presadenie svojho koňa, prepáčte za výraz, pri výbere strategického poradcu. Teda navrhnem uznesenie, kde vychádzam zo skúseností aj iných krajín, keď privatizovali. Nemecko po zlúčení, keď privatizovalo podniky vo východnom Nemecku, nerobilo so strategickými poradcami, firmami, ale obrátilo sa na Európsku úniu, aby v rámci programu PHARE vytypovalo z rôznych krajín ekonomických expertov, ktorí sú medzinárodne uznávaní a títo pomohli bez nároku na provízie, ktoré sú viacmiliónové, teda vysoké sumy, a pomohli pri hľadaní toho, kto bude poradcom pre privatizáciu. Veď je úplne smiešne, že pri privatizovaní telekomunikácií 500 miliónov dostal takýto poradca za to, že poradil, aby z jedného uchádzača bol vybratý ten jeden uchádzač a dokonca ten jeden uchádzač nebol ani privatizér, čiže nešlo o privatizáciu, ale bol to štát Nemecko, čiže tu nedošlo k privatizácii, ale k presunu štátneho vlastníctva Slovenskej republiky do štátneho vlastníctva Nemeckej republiky.

Takže skutočne berte môj návrh ako návrh, ktorý v prípade, že táto ctená poslanecká snemovňa, ktorá tu vôbec nesedí, ale príde len hlasovať bez hlbšej znalosti problému, aby v prípade, že to odhlasuje, mala možnosť ešte zvážiť, či postupovať tak ako niektoré iné štáty a či postupovať tak, aby značný balík financií z privatizácie strategického podniku nešiel do vlastníctva alebo netiekol niektorej súkromnej firme. A vážení, úprimne hovorím, že toto by aj vaše vnútrokoaličné prekáračky, kto to má byť, vyriešilo a bude to slúžiť aj lepším vzťahom vo vnútri koalície, o čom chce presviedčať náš národ, že máte na tom veľký záujem.

Návrh uznesenia znie: Vláda Slovenskej republiky sa pred začatím privatizácie Transpetrolu obráti na Európsku úniu, aby navrhla z okruhu svojich ekonomických expertov skupinu expertov, ktorí by spoločne s významnými slovenskými expertmi plnili funkciu privatizačného poradcu pri privatizácii Transpetrolu bez nároku na percentuálnu finančnú odmenu z dohodnutej ceny s víťazným privatizérom.

Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pani poslankyne s faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Baco. Končím možnosť sa prihlásiť do faktických poznámok.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec P. Baco:

Rád by som nadviazal na tú časť vystúpenia pani poslankyne, kde sa obracia na pána ministra.

Pán minister, hovorili o tom aj ďalší moji kolegovia, že reálne situácia je taká, že zrejme teda nedá sa tomu vyhnúť, aby sa privatizovali aj tieto firmy, ale ide o to, ako sa to urobí a do akej miery sa Slovensko dokáže zvrchovane zachovať a dokáže z toho, samozrejme, čo najviac získať. Nemyslím len priamych peňazí pri predaji, ale pretože sa angažujú v tom aj politiky a vlády priamo, tak dá sa myslím si, že aj veľa urobiť na riešenie najväčšieho problému, a to je nezamestnanosť.

Bol som naozaj v roku 1995 u pána Clintona na prijatí aj s pánom Duckým a rokovali sme vtedy s jeho ministrami. Veľký záujem bol vtedy, samozrejme, tiež, aj sme rozohrávali tieto myšlienky a musím povedať, že po tom, čo pani ministerka Schmögnerová a pán Mikloš strávili niekoľko mesiacov v zahraničí a ponúkali lepšie ponuky ako my a ochotu dohodnúť sa, tak viac potom zahraničie sa snažilo pomôcť vám dostať sa do vlády a odstaviť nás, a nie dotiahnuť tie obchody s nami. Tie naše podmienky zrejme neboli pre nich také lukratívne, ako sa ponúkalo z inej strany. Lenže teraz ste vo vláde, máte zodpovednosť, nebojujete s politickým protivníkom. Prosím vás pekne, zabudnite na to. Dostaňte sa do zvrchovanej polohy a hrajte za Slovensko. Ja len to vás chcem prosiť. To sa musí dotiahnuť, skutočne je bezprecedentné, aby sa takýto klenot predával v 49-percentnom podiele. Je bezprecedentné, aby sa predával bez ďalších väzieb povinnosti strany, ktorá nadobúda a kupuje takúto lukratívnu záležitosť, ako je riešenie nezamestnanosti.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ako posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Húska.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec A. M. Húska:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené kolegyne a kolegovia,

k tlači 808, ktorá obsahuje zámer a postup privatizácie spoločnosti Transpetrol, chcem povedať najprv niektoré gruntovné otázky, ktoré si treba v tejto súvislosti vyjasniť. Predovšetkým najprv si treba vyjasniť, čo je to vlastne záujem. Myslím si, že v teórii máme definovaný záujem ako trvalú orientáciu na existenčné prežívanie. Ekonomický záujem je také prežívanie, ktoré zabezpečuje kladnú energetickú bilanciu, to znamená viac príjmov ako výdavkov, čiže dosahovanie takzvanej rentability. Tento záujem je spojený so všetkými štruktúrami od jednotlivca začínajúc cez skupiny až po celú spoločnosť. Samozrejme, nekončí sa to len na úrovni štátneho záujmu, pokračuje cez medzinárodný záujem, kontinentálny a tak až po globálne záujmy. Ale môžu fungovať jedine tak, že sa zachováva princíp, že neneguje nižšiu štrukturálnu polohu záujmu, to znamená, nemôže existovať taký štátny záujem, ktorý neberie do ohľadu dajme tomu individuálne a skupinové záujmy a prípadne taký nadnárodný štátny alebo globálny záujem, ktorý by jednoducho negoval tie predchádzajúce štruktúry.

V zmysle teórie je vlastníctvo nič inšie ako materializácia stáleho záujmu. V našom prípade vlastníctvo je vlastne materializácia ekonomického záujmu a sme teda povinní tento ekonomický záujem obhajovať. Táto vláda tu musí zakaždým objasňovať, ako obhajuje slovenský ekonomický štátny záujem, nie nejaký iný. Bohužiaľ, štátny záujem vníma táto vláda tak, že vláda je "správca konkurznej podstaty" a že jednoducho vypredáva majetok. Vypredáva de facto tento štátny záujem. Neexistuje také riešenie, ktoré by mohlo byť akceptovateľné. A ubezpečujem vás, že aj keď môže byť spoločnosť ešte dlho v politickom útlme a bezradnosti, ale nemôže nekvalifikovať nebezpečnosť takéhoto konania.

Preto uvádzaný prípad 49 percent privatizácie a dokonca tam sú aj eventuality, ako odovzdať týchto 49 percent iným. Viac ako 34 percent vlastníctva odovzdať druhému znamená, že pre kupca sa vytvára možnosť takzvaného kontrolného balíka. To umožňuje kontrolovať v zmysle teórie manažmentu jedine tak, že uchovám tých 51 percent v jednote a že nenechám rozdrobovať ďalšie členenie a vonkoncom nie je dôvod, aby sme po skúsenostiach, ako sme mizerne napríklad predali Telecom, aby sme postupovali s veľkým odpredajom. Naopak ak, tak musíme po prvé naozaj prijať zásadu, že štátny záujem je prvoradý. Ekonomický štátny záujem sa nekončí v oblasti takých tranzitívnych funkcií, aké plní Transpetrol. Musíme zaistiť taký stav, pri ktorom uchováme ochranu štátneho cez jeho väčšinový vlastnícky podiel v transporte ropy.

Za argumentačne katastrofálne považujem postup úvahy tohto materiálu, že vlastne uvažuje zbaviť sa permanentného zdroja do štátneho rozpočtu a nahradiť ho jednorazovým zdrojom. To je jednoducho absolútne neprijateľná kalkulácia, ktorú môže vykonávať naozaj iba bankrotár. A do tejto pozície sa vláda nesmie nechať vmanévrovať, aj keď tie vonkajšie tlaky a všetky tie veľké reči o tom, ako sa správať k prirodzeným monopolom, sú silné. Našou úlohou nie je zmeniť prirodzené monopoly na neprirodzené. Preboha, veď je to nič nie inšie v našom prípade ako to, či budeme mať priestorovú rentu alebo nie pre tento štát. Cez územie tohto štátu prechádzajú tieto tranzitívne funkcie, tieto ropovody a my vlastne sme povinní zaistiť trvalý štátny záujem, aby sme túto, povedal by som, priestorovú rentu inkasovali my. Nie aby sme ju odovzdávali iným.

Totiž celá úvaha, ktorá nám radí prispôsobiť prirodzený monopol konkurenčnej situácii, nie je nič iné ako rada: "Berte na vedomie, že svetový trh je vlastne len lovný priestor a všetci ste v potravinovom reťazci a môžete sa rozhodnúť buď tiež byť predátorom a pohlcovať iných, alebo sa zaradiť a pokorne čakať, kedy príde na vás rad, kedy vás pohltia." Táto logika je hrozná logika. Samozrejme, že sa aj realizuje, ale predsa obrazom existenčného prežívania je práve to, že ekonomické záujmy životaschopných systémov sú také, že vzdorujú tejto logike a obhajujú svoju existenciu tým, že si uchovávajú svoje ekonomické záujmy. Zároveň by už nebolo správne písať o tom, že štát je zlý hospodár, to je jednoducho čosi absurdné. Alebo napíšte nótu Francúzom a Nemcom, že, preboha, prečo ďalej sú takými zlými štátnymi hospodármi, že držia tranzitívne funkcie v rukách štátu. Veď to je celkom samozrejmé, že to je prirodzená povinnosť štátu, ak je zodpovedným štátom, aby takto konal, a nie aby odovzdával svoje záujmy iným.

Zhrnujúc môže nastať situácia, že treba harmonizovať záujmy, a môže nastať situácia, že treba integrovať záujmy, ale nikdy nie tak, aby som sa dostal do situácie bezvýchodiskovosti. Jednoducho len čo odovzdáte 49 percent, a dokonca ako poznáme zmluvy ešte aj s predkupným právom na ďalšie zakúpenie, vzdali ste sa záujmu. Zmluvy sú výsledok dohody dvoch partnerov. Inak vznikajú zmluvy aj okolo Telecomu.

To znamená, že nesmieme prijať tento slaboduchý postup, ako keby naozaj štát bol nejaký vývojový idiot, ktorému jednoducho všetko rýchlo zoberme z rúk, pretože všetko zničí. Čo to je za nezmyselný postup? A zaujímavé, že tých idiotov ešte tak silno podporujú a posilňujú iné štáty. To je postup, ktorý jednoducho nesmieme prijať. Čiže ozajstná suverénna vláda nedostala také vótum, aby sa zmenila na správcu konkurznej podstaty a aby urobila to, čo tu správne charakterizoval pán poslanec Hofbauer, keď povedal: Roľník, ktorý predá svoju pôdu, nie je roľník, ale už bíreš. Vážení, na takéto konanie vótum ste nedostali a nesmiete sa ani k nemu usilovať a už vôbec nie ho prezentovať ako nejaké výhodné, ako pokrokové riešenie. To nie je pravda. Jednoducho nemáme dôvod predávať permanentné ekonomické zdroje a meniť ich na jednorazový zdroj rozpočtu, pretože to je naozaj len jednorazový zdroj. Zbavovanie sa zásob už robí na expedícii len ten, ktorý už vidí, že teraz užíva poslednú dávku energie, ktorú má, a že už potom nasleduje len koniec.

Odmietam filozofiu tohto zámeru. Žiadam, aby bol tento zámer znovu vrátený a prepracovaný. Nie je možné takto ísť ďalej. Okrem toho, nedovolávajme sa poradcov. Práve nedávno mal v slovenských novinách svoj komentár pán Václav Klaus. Hovoril: "Všetci poradcovia sú obhajcovia vlastných záujmov, neprídu vám radiť vo vašom záujme." To je princíp. Poradcu môžeme používať len ako kontrolný mechanizmus, aby som si robil reflektáciu možných postojov, ale, preboha, nebudem sa riadiť týmito názormi. Naopak musíme si vytvoriť kontrapozičné stanovisko. Z týchto dôvodov každopádne žiadam, aby návrh bol vrátený znovu na prepracovanie a aby sa vrátil k tomu, že vláda má povinnosť obhajovať slovenské štátne záujmy, ekonomické záujmy. Celá prednosť tohto prirodzeného monopolu nie je nič inšie, ako že je trvalou permanentnou zdrojovou zložkou a musíme ju teda ako takú aj zachovať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Na vystúpenie pána poslanca chcú reagovať štyria poslanci. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických poznámok.

Pán poslanec Švantner.

Poslanec D. Švantner:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Zasmiali sme sa nad tým, čo tu povedal pán poslanec Húska, že aký zlý hospodár alebo aspoň v očiach materiálu je štát, keď má hospodáriť s vlastným majetkom. Ja by som povedal, že zvlášť sa to prejavuje, keď časť toho majetku vlastní niekto iný. Kým je 100-percentná akciová spoločnosť alebo štátny podnik, tak manažment nesie zodpovednosť a správa sa aj tak, že nesie zodpovednosť za hospodárenie v tomto majetku. Ale ja mám také skúsenosti, že len čo príde silná firma, ktorá má dajme tomu len 49 alebo dokonca i menej percent akcií, vtedy tí ľudia, ktorí tam zastupujú štát, ktorí sa menia dakedy vždy s výmenou vlády alebo nakoniec aj rýchlejšie, nie sú schopní zastávať tie záujmy tak, aby sa mohli tvrdo presadiť, aj keď tam štát vlastní 51 percent akcií. A to musíme očakávať, však nakoniec presne to sa stalo aj v telekomunikáciách. Tam bez toho, aby už či predstavenstvo alebo dozorná rada sa ohradila voči tomu, prečo by sa mali zvyšovať poplatky za telefónne stanice, však tie telefónne stanice boli u tých fyzických osôb alebo u tých právnických osôb, prečo sa má zvyšovať poplatok za telefónne stanice, a pritom tam máme majoritu. Čiže presne v tomto je ten problém, ktorý sa môže prejaviť aj pri Transpetrole a pri ďalších firmách, kde predáme síce len 49 percent, ale tá firma bude mať takú silu, bude mať také tvrdé lakte, že sa tam presadí.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Slobodník.

Poslanec D. Slobodník:

Ďakujem pekne.

Pán minister, chcel by som vám pripomenúť, že máme smolu s týmto Transpetrolom, vždy Slovensko. Za spoločnej republiky v posledných rokoch po roku 1989 bol spoločný podnik v Čechách a zo 16 miliárd korún ročného príjmu, 16 miliárd, to je aj teraz, Slovensko dostávalo nie asi 11,7 miliardy korún, lebo sme mali 73 percent týchto rozvodných sietí a všetkého na slovenskom území a dostávali sme iba 2,7. To isté teraz chcete urobiť vlastne touto privatizáciou.

A veľmi vás prosím, aby ste mi priamo odpovedali na otázku, keď budete mať záverečné slovo: Povráva sa, že tie veľké podniky sú rozdelené medzi jednotlivé politické subjekty koalície, tak napríklad vie sa o tom, že Slovenský plynárenský podnik, ktorý takto teraz zvyšuje ceny, patrí pod egidu takpovediac Demokratickej strany, tejto ministraničky, ktorá sa dostala na chrbtoch vlastne celkom iného zoskupenia do parlamentu a Transpetrol údajne patrí Strane maďarskej koalície...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nebolo by zlé.

Poslanec D. Slobodník:

... a financuje sa vlastne nepriamo, táto strana sa nepriamo financuje aj Transpetrolom. Preto vás veľmi prosím, aby ste mi odpovedali na otázku: Platí to, je to pravda? Môžete to jednoznačne vyvrátiť s vedomím, že to je dlhodobý výrok, ktorého platnosť nezmizne ani po voľbách, že tieto veľké jednotlivé podniky sú pridelené "pod patronát" veľkých koaličných subjektov a že sa vlastne tieto peniaze používajú aj na istým spôsobom financovanie ich práce. Je to pravda konkrétne, že Transpetrol patrí pod egidu Strany maďarskej koalície?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Hofbauer.

Poslanec R. Hofbauer:

Obávam sa, že pán poslanec Húska nemá celkom pravdu, keď sa domnieval, že zámer zahraničného poradcu je vždy iný, ako je záujem štátu, v prospech ktorého rozhoduje. Nie je to tak. Pamätáme si veľmi dobre triumfálny návrat SDK v roku 1998 z Washingtonu a pamätáme si veľmi dobre na výrok Mikuláša Dzurindu, že záujmy USA a záujmy Slovenskej republiky sú zhodné. Tak tento výrok bol viac ako prekvapujúci a zarážajúci, pretože medzi obeťou a predátorom ťažko môže byť zhoda, pokiaľ, samozrejme, obeť nie je dobrovoľným krmivom pre predátora. Takže, minister Harach, bezpochyby prechod vlastníctva Slovenského plynárenského priemyslu a Transpetrolu nepôjde do európskych rúk, ale bezpochyby do zaoceánskych rúk, pretože také sú globálne záujmy strategické, aby uzávery pre energovody do západnej Európy boli ovládané transatlantickými vplyvmi, a nie kontinentálnymi vplyvmi. Takže, aby ste vyberali potom toho poradcu tak, aby ste sa nedopustili nejakého omylu a nemusela sem prísť námorná pechota to naprávať, podobne ako to bolo pred 10 rokmi v Paname, keď tiež panamská vláda voľajako nedemokraticky rozhodovala o Panamskom prieplave a potom následne bolo treba vyhlásiť stranu generála Noriegu za zločineckú a prezidenta Noriegu za zločinca. Tie kroky už sú na Slovensku tu voči HZDS a voči Mečiarovi. Takže ušetrite nás od tej námornej pechoty, dobre?

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Jasovský.

Poslanec J. Jasovský:

Ďakujem pekne za slovo, vážený pán predsedajúci.

Dovoľte mi vystúpiť skôr ešte ako budeme zrušení my ako opozícia. V posledných dňoch nie všetky noviny, už zostávajú k 1. 12. len jedny takzvané opozičné noviny, prinášajú články, ktoré hovoria o zvyšovaní cien najmä v rezorte, ktorému vy predsedáte a ktorému vy šéfujete, pán minister. Nie som spokojný s materiálom, ktorý schvaľujeme, a s jeho zdôvodnením, obávam sa, že jediný prospech z predaja Transpetrolu budú mať poradcovia pre výber takzvaného strategického partnera, hoci by sme mohli hovoriť o kupujúcom. V telekomunikáciách sa tiež hovorilo o takzvanom strategickom partnerovi a všimnime si, kde sme dnes. Už je tu na stole zdražovanie základných poplatkov v telekomunikáciách, telekomunikácie chcú znížiť alebo prepustiť 30 percent pracovníkov, čo predstavuje 5 000 ľudí, a vy ako vláda to už dnes nemáte možnosť ovplyvniť. A preto sa pýtam, pán minister: Predajom Transpetrolu vytvoríte nové pracovné príležitosti, tak ako sa to nestalo v telekomunikáciách, tak aby ste zablokovali tú 20-percentnú hranicu, ktorá sa znovu na vás valí po zlikvidovaní verejnoprospešných prác? Stiahnete, pán minister, návrhy na úpravu cien pri elektrickej energii o 20 percent alebo plynu o 25 percent? Zlikvidujete, pán minister, inflačnú špirálu, ktorú roztáčate v súvislosti s úpravou cien na Slovensku? Poučili ste sa z predaja telekomunikácií, pýtam sa to všetkých ministrov, podporíte zdravotníkov, ktorí začínajú hladovku pred parlamentom? Máme tu listy Odborového združenia železníc, školstva a ďalších, ktorí zúfalo prosia, robte niečo, pretože nedokážeme prežiť. Pýtam sa, ako to vyzerá s reálnou mzdou po úpravách týchto cien, kde sú sľuby, ktoré ste dávali ešte vo voľbách. Udržíte alebo upravíte reštrikčný rozpočet, ktorý je v tomto parlamente v súvislosti s predajom Transpetrolu? Pán minister, ja odmietam prerokúvať takto spracované materiály.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa pána ministra, či chce zaujať stanovisko k rozprave.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

panie poslankyne, páni poslanci,

dovoľte mi zaujať stanovisko k vystúpeniam pánov poslancov z radov opozície, ktoré odzneli k predkladanému materiálu. Budem sa venovať, samozrejme, predovšetkým vecnej stránke toho, čo je predkladané, ale predsa len vzhľadom na to, že akúsi takú jahodu na šľahačku položil pán poslanec Jasovský a ja som ho vždy mal za človeka, ktorý hovorí najmä odborne, teraz hovoril predovšetkým politicky, ja na to odpoviem len politickou otázkou. Pán poslanec, boli ste minister, vy si skutočne myslíte, že problémy, ktoré ste spomenuli, vznikli za posledných 24 hodín? To je všetko.

(Ruch v sále.)

Takže teraz by som rád hovoril k materiálu a k pripomienkam k materiálu, ktoré mali v prvom rade vecný charakter.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Cuper, nekričte, aj vás si vypočuli, teraz má slovo pán minister.

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

V mnohých týchto vystúpeniach, ktoré tu odzneli, som cítil predovšetkým alebo ja teda najmä racionálny tón v tom, že aj predstavitelia opozície cítia a experti opozície cítia alebo vidia, že je potrebné hľadať investorov aj do prirodzených monopolov alebo takpovediac sieťových odvetví. Nenamietajú, mohol by som doslovne citovať, že nenamietajú voči privatizácii časti týchto podnikov, energetických podnikov a aj tranzitívnych sietí. A určite sa s nimi zhodujem v tom a v tom je aj náš hlavný a nosný zámer, aby tento vstup bol vstupom investora, ktorý bude rozvíjať podnik, bude investovať v tomto podniku možno formou zvyšovania kapitálu, to už budú ďalšie kroky, bude vytvárať nové pracovné príležitosti a tieto investície prinesú a vyvolajú sekundárne investície aj priame zahraničné investície do viazaných oblastí.

Panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi uviesť príklad. Dovoľte mi uviesť príklad, ktorý vlastne začínala kedysi vaša vláda, keď oslovím takto pánov poslancov z opozície, to je dnes Volkswagen. Volkswagen za symbolickú korunu sa predával aj vtedy takzvaný možno strategický podnik. Dnes máme pozitívne vplyvy tohto veľkého seriózneho investora, ktorý dnes priťahuje sekundárne nové investície svojich hlavných subdodávateľov, ktoré sa idú realizovať dokonca formou komplexného automobilového priemyselného parku.

Panie poslankyne, páni poslanci, taký istý zámer sledujeme aj vstupom strategických investorov do prirodzených monopolov. Dovoľte mi niekoľko poznámok, ktoré teda súvisia s bodmi, ktoré tu odzneli a mohlo by sa im hovoriť odôvodnene alebo pohľad na to prečo. V európskom priestore prebiehajú rôzne integračné procesy. Nemám na mysli integráciu do Európskej únie, mám na mysli integračné procesy v hospodárskom priestore. Analytici z oblasti rafinérií by vám veľmi exaktne ukázali, aký pohyb sa realizuje a aký vývoj tohto pohybu sa dá očakávať v teritóriu strednej Európy. Je veľmi pravdepodobné, že v oblasti rafinérií, teda v oblasti ropného priemyslu dôjde k spojeniu spoločností, vysoko pravdepodobne k úzkej kooperácii spoločností od Slovenska na juh smerom na teritóriá nástupníckych štátov po Juhoslávii. Bol som na oficiálnej pracovnej návšteve v Chorvátsku, hovoril som nielen s predstaviteľmi vlády, ale hovoril som aj s predstaviteľmi jednotlivých spoločností. Aj tam sú spoločnosti z ropného priemyslu pripravené a pripravujú sa podmienky na vstup strategických investorov, pričom sa očakáva, že dôjde k úzkej kooperácii spoločností, ktoré sú, povedzme začínajú na Slovensku smerom dole ku krajinám bývalej Juhoslávie.

V tomto smere je potrebné zvažovať z hľadiska tejto integrácie aj budúcnosť našej ropovodnej sústavy. Tí, ktorí dobre poznáte situáciu, aká je, tak z tejto našej cesty alebo pred ňou sa rozvetvujú dva ropovody, ktoré idú smerom do južných krajín, smerom na juh od nás siahajú až na Balkán. Ak my nedokážeme zabezpečiť vstup takého investora, ktorý bude mať záujem presadzovať a napĺňať kapacitu tranzitu cez náš ropovod aj smerom do týchto krajín, a teda bude mať vplyv v tých krajinách aj smerom na západ od nás napríklad aj prepojením na sústavu OMV, na sústavu rakúsku v budúcnosti, tak asi by sme sa príliš rýchlo a príliš nešťastne od týchto procesov odizolovali.

To je záujem integračný. Vonkoncom tu nie je nejaká podmienka, prosím, netreba to snáď ani veľmi rozoberať, že by krajiny Európskej únie alebo Európska únia nám dávala nejaké podmienky v súvislosti s našou integráciou do Európskej únie vo vzťahu k ropnému priemyslu. Toto máme na mysli.

Vnútroštátne potreby, niekoľkokrát tu zaznelo a dovoľte teraz aj mne použiť to slovo, páni poslanci, ktorí ste vystupovali, a pani poslankyňa, k zásobníkom ropy, no boli veľmi nekvalifikované tieto vyjadrenia, vy by ste to mali vedieť najlepšie. Veď zásobníky ropy sú u nás spravované súkromnou spoločnosťou. A ja mám s tým problém teraz, aby som na základe uznesenia aj Rady obrany štátu, aj v zmysle naplnenia našich integračných ambícií, v rámci ktorých chceme dosiahnuť 90-dňové zásoby, tak je potrebné tieto zásobníky dostať pod správu štátu. Čiže tam máme celkom iný cieľ ako to, čo ste vy tu hovorili. Tento cieľ budeme, samozrejme, napĺňať, ale už musíme rokovať so súkromnou spoločnosťou s prevodom tohto majetku, ktorý mal byť zachovaný ako štátny.

(Hlasy v sále.)

Je to normálna pracovná úloha, ktorú riešime. Uvidíte, všetko uvidíte, pán poslanec...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec Maxon, nechajte hovoriť pána ministra. Vás nikto nevyrušoval. Čo sú to za spôsoby?

Minister hospodárstva SR Ľ. Harach:

... to sú zásobníky ropy.

V každom prípade privatizáciou strategických monopolov sledujeme aj získanie finančných prostriedkov. Je potrebné zabezpečiť pre občanov vyplatenie dlhopisov, najčistejšia cesta je skutočne taká, aby bola z výťažku privatizácie okrem iných zdrojov časť týchto prostriedkov použitá na krytie dlhopisov.

Naším cieľom je získať takých investorov do strategických podnikov aj do Transpetrolu, ktorí okrem finančných prostriedkov prinesú aj niečo, čomu sa dá všeobecne povedať dobrý goodwill. A s týmto investorom prídu dobré vzťahy našej spoločnosti z nášho teritória smerom k partnerským spoločnostiam v Európe. Dovolím si naznačiť aj cieľ do budúcnosti, páni, o ktorom sa možno bude ešte dlho diskutovať, a ten cieľ je taký, aby tu vznikla spoločnosť, ktorá bude mať záujem podieľať sa na iných procesoch privatizácie v iných krajinách. V najbližšom období bude dochádzať a už dochádza k veľmi razantnému vstupu investorov do zdrojových častí a Slovensko má strategický národnoštátny záujem sa na tomto procese zúčastniť. A k tomu potrebujeme vytvoriť silnú spoločnosť, ktorej teritórium pôsobenia bude predovšetkým u nás, aby do týchto procesov táto spoločnosť mohla vstúpiť.

Keď ste hovorili o ekonomike Transpetrolu, tak veľmi umne ste všetci opomínali, myslím si, že je to strana 9 posledná zarážka, že modernizačný program v Transpetrole, ktorý bol pripravený a veľmi dobre za predchádzajúcej vlády odborníkmi, ktorí pripravovali aj tento vami tak miestami znevažovaný materiál, ale to je práve výsada opozície, tak ten program modernizácie si vyžaduje cirka ešte štyri miliardy korún. Tie štyri miliardy korún je potrebné riešiť takým spôsobom, že príde strategický investor alebo investori do tohto podniku, ktorí budú financovať aj potrebnú modernizáciu, zabezpečenie spoľahlivosti prenosu, monitorovanie prenosu a všetko, čo s tým súvisí.

Vzťah k Slovnaftu. No vzťah k Slovnaftu, samozrejme, treba riešiť veľmi citlivo, Slovnaft je náš strategický podnik. Ináč bolo by bývalo zaujímavé, keby tieto vaše vystúpenia odzneli voči povedzme...

(Hlas z rokovacej sály.)

... čakal som, že sa ozvete, pán poslanec, čakal som, ale keby boli odzneli, keby sa rokovalo o privatizácii tohto strategického podniku, či by ste ich takýmto spôsobom ukladali vedľa seba. Slovnaft je tu, prešiel výraznou modernizáciou, zo Slovnaftu sa stala možno tretia v poradí z hľadiska modernizácie svetová spoločnosť, takto to hodnotíme. Je našim strategickým záujmom riešiť privatizáciu Transpetrolu tak, aby Slovnaft mal účasť v tejto privatizácii, aby bola zabezpečená spolupráca medzi spoločnosťou, ktorá vznikne po privatizácii Transpetrolu a Slovnaftu.

Čo sa týka zamestnanosti, každý jeden zámer už obsahuje požiadavku, ktorá hovorí o tom, že je potrebné už privatizačným poradcom zohľadňovať sociálne dosahy, ktoré bude mať privatizácia, a pripravovať také východiská k tomu, aby sa zabezpečila zamestnanosť v príslušnej spoločnosti. V konečnom dôsledku o tom rozhodne vždy vláda.

Boli tu otázky, ktoré súvisia ešte s transparentnosťou tohto procesu. No pozrite sa, ja som podnikol kroky k transparentnosti, ktoré možno aj boli niekedy s neľúbosťou prijímané aj u mojich kolegov, poviem to celkom otvorene, s tým, že som požiadal poslancov, predsedov príslušných výborov, aby nominovali tak poslancov z radov koalície, ako z opozície do jednotlivých pracovných skupín, obrátil som sa na Transparency Internacional, ktorí najskôr nominovali, potom stiahli svojich takpovediac členov z týchto pracovných skupín. Obrátil som sa nielen na odborníkov, a nie sú tam len odborníci z Transpetrolu a z príslušných rezortov, dotknutých rezortov a ministerstiev, ale sú tam aj zástupcovia technickej sféry, akademickej sféry. Samozrejme aj z opozície, pán poslanec Husár bol nominovaný za člena na základe vášho návrhu do pracovnej skupiny, ktorá rieši transformáciu a privatizáciu Transpetrolu. Ja nebudem hodnotiť jeho pôsobenie alebo nie, ale takáto pozícia tam je.

Páni poslanci, panie poslankyne, ktokoľvek z vás kedykoľvek v súlade so zákonom o poslancoch môže prísť či už za mnou alebo za predsedom tejto pracovnej skupiny, požiadať o ktorékoľvek materiály. Tento materiál, ktorý ste aj vy pán poslanec Husár kritizovali, bol neraz prerokúvaný v pracovnej skupine, v ktorej ste doteraz boli členom. Ja beriem na vedomie to, že ste sa členstva v tejto skupine vzdali a opätovne sa obraciam na predstaviteľov opozície, aby nominovali svojho zástupcu do tejto pracovnej skupiny, priestor je tam otvorený.

Čo sa týka pôsobenia zahraničných expertov napríklad cez program PHARE, no keby som sa trošku hral detailne s vystúpeniami, ktoré tu boli, tak by som mohol, ale nerád to robím, ale do kontradikcie postaviť mnohé vaše vystúpenia. Jedni ste za to, aby to robili poradcovia, iní ste proti tomu, aby to robili poradcovia, lebo okrem iného to stojí veľa peňazí a tak ďalej. Chcel by som len povedať, že bez toho, aby sme prijali také uznesenie, ktoré navrhla pani poslankyňa Tóthová, ale dovolím si povedať, že pokiaľ takéto uznesenie by malo odporúčací charakter a Národná rada ho prijme, ja ho len a len uvítam. Ale bez toho, aby toto uznesenie bolo, vás môžem informovať o celom rade aktivít, ktoré sú v spolupráci s akademickou verejnosťou, s renomovanými odborníkmi organizované, na ktorých sa prerokúvajú strategické ciele privatizácie, technické otázky privatizácie, diskutuje sa aj o tom, či postup privatizácie bude taký, že sa najskôr zakótujú nízke objemy akcií na niektorých významných burzách a až potom sa pristúpi k odpredaju balíkov postupne a tak ďalej. Na tomto pracujeme aj s účasťou poradcov. To je to, čo spomenul aj pán poslanec Kozlík a myslím si, že ako jedna zo stratégií to určite bude zvažované v samotnej realizácii privatizácie.

No ďalšie otázky, ktoré boli, keďže boli priamo položené, pán poslanec Slobodník, ale nie je prítomný, tú otázku považujem za takú dôležitú, že mu dokonca osobne budem odpovedať na túto otázku.

Takže to je k vecnej stránke privatizácie, transformácie a privatizácie Transpetrolu.

Na záver, pretože pán poslanec Husár hovoril o konci môjho vystúpenia, v ktorom som formuloval vetu zrejme tak, ako to povedal, možno som si to v tom okamihu neuvedomil, kde som povedal, že vás panie poslankyne, páni poslanci žiadam o vyjadrenie, zobratie na vedomie. Ak to takto vyznelo, určite som nemyslel, tak akože vás žiadam, aby ste to zobrali na vedomie, že nič sa nedeje, vôbec nie. Dovoľujem si vás požiadať o to, aby ste, samozrejme, vyjadrili súhlas s týmto materiálom formou uznesenia, ktoré vyplýva zo zákona, a tá forma uznesenia je taká, že Národná rada berie na vedomie. Preto som to takto formuloval. Ale mojím cieľom je, samozrejme, uchádzať sa o vašu priazeň a o podporu tohto zámeru. A z dôvodu kontrolného práva, ktoré by ste chceli, mali a možno budete musieť uplatniť, opakujem ešte raz, kedykoľvek ste vítaní na ministerstve hospodárstva alebo neskôr, keď už bude privatizačný projekt odovzdaný v súlade so zákonom na ministerstve pre správu a privatizáciu na všetkých týchto inštitúciách i na zasadnutí vlády, aby ste priamo videli, akým spôsobom bude ďalej vláda rozhodovať o výsledku celého toho privatizačného procesu, ktorý by mal tento materiál vlastne odštartovať.

Ďakujem vám veľmi pekne za pozornosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pýtam sa pána spoločného spravodajcu, či chce k rozprave zaujať stanovisko.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca, máte slovo.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán spoločný spravodajca, nech sa páči, pokojne môžete začať. Ale, páni poslanci!

Poslanec L. Hóka:

Pán predsedajúci, ak dovolíte, ja by som zhrnul krátko, čo odznelo tu v rozprave. V rozprave vystúpili piati páni poslanci a jedna pani poslankyňa.

Pán Švantner vlastne z hľadiska politického analyzoval predložený materiál. Konštatujem, že predložený materiál možno z politického alebo ekonomického, alebo z realistického hľadiska analyzovať. Samozrejme som človek slušne vychovaný, budem len konštatovať, že tu nešlo o táranie, ale odzneli zaujímavé podnety v rozprave. Každý hovoril vlastne o svojich predstavách privatizácie. Pán Švantner nepredložil žiadny pozmeňujúci návrh. Potom vystúpil pán Andel, ktorý predložil jednu výzvu predsedovi vlády a jeden návrh vrátiť materiál predkladateľovi na prepracovanie. Potom vystúpil pán Hofbauer, hovoril dlho. Potom nasledoval pán poslanec Husár, ktorý konštatoval, že materiál neobsahuje zdôvodnenie na privatizáciu a nepodporí prijatie, zároveň nám radil, kedy treba predávať dojnicu. Potom nasledovala pani Tóthová, ktorá presadzovala svojho koňa a žiadala zvýšiť transparentnosť privatizácie. Ja konštatujem, že je škoda, že to neurobila aj pred štyrmi rokmi. Potom predložila návrh uznesenia. Ako posledný v rozprave vystúpil pán Húska. Vypočuli sme si od neho zaujímavý výklad filozofických pojmov a predložil jeden návrh vrátiť materiál na prepracovanie.

Skôr než by sme pristúpili k hlasovaniu, pán predsedajúci, chcel by som upozorniť váženú snemovňu na niektoré nedostatky, ktoré bezpochybne, samozrejme, predložený materiál má. Týka sa to hlavne bodu 3. Môžem aj skonštatovať, že sa rečníci bodom 3.1, 3.2 a 3.3 vyhýbali ako čert poslaneckému klubu KDH, lebo tam sa hovorí o konkrétnych číslach. Chcem upozorniť, že tam je jedna nepresnosť okolo výnosov za rok 1999. Výnosy tam vzrástli nie na 2 178 tisíc, ale na 2 178 miliónov Sk. A musím konštatovať, že spoločnosť momentálne prevádzkuje nie 11, ale 12 čerpacích staníc.

Pán predsedajúci, to je konštatovanie a prosím vás, aby sme začali hlasovať o predložených návrhoch, tak ako to bolo prednesené v rozprave.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán spoločný spravodajca, musím vás sklamať. Vzhľadom na to, že máme necelých sedem minút a nemáme dostatok poslancov, vyhlasujem obedňajšiu prestávku. O tomto bode aj o ďalších bodoch pána ministra Koncoša budeme hlasovať od 14.00 hodiny.

Prosím vás o dochvíľnosť. Nech sa páči, môžete ísť na obed. Dobrú chuť vám prajem.

(Po prestávke.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, žiadam vás, aby ste sa vrátili do rokovacej miestnosti, aby sme mohli hlasovať o prerokovaných bodoch a potom by sme pokračovali prerokovaním sociálnych zákonov.

Zatiaľ sa hlási pán poslanec Tkáč.

Nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Pán podpredseda, prosil by som, keby som bol korektne vnímaný aj z vašej strany, teda so svojím vystúpením. Mám prosbu. Vzhľadom na to, že z informácií, ktoré mám aj z rokovania koaličnej rady, je vraj problém, že sa má stiahnuť zákon o sociálnom zabezpečení, jeho novela, keby ste boli taký dobrý aj cez pána ministra nás informovať, ako si postaviť svoje vystúpenia aj diskusiu. Čo vlastne budeme prerokúvať a čo stiahnete. Ak je to možné. Je to korektná požiadavka aj pre serióznu odbornú prípravu našich vystúpení na dnešné popoludnie po týchto bodoch. Asi to je mimo rokovacieho poriadku, ale ja by som apeloval na slušnosť.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno, samozrejme, bolo aj ďalšie rokovanie. Ja som viedol schôdzu, na tom rokovaní som sa nezúčastnil, takže ak budeme mať tieto informácie, ja to tiež považujem za korektné, aby sme to oznámili. To je absolútne v poriadku.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ak nás nebude dosť, budem musieť prerušiť rokovanie.

Takže vyzývam všetkých poslancov a poslankyne, aby sa vrátili do rokovacieho priestoru.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní, a to hlasovaniami. Najprv budeme hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky k zámeru a postupu privatizácie spoločnosti Transpetrol, a. s., Bratislava.

Musíme chvíľku počkať, kým si niektorí poslanci zaobstarajú náhradné hlasovacie karty.

Prosím vás, vážený pán spoločný spravodajca, aby ste uviedli hlasovanie.

Poslanec L. Hóka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Najprv budeme hlasovať o tých pozmeňujúcich návrhoch, ktoré vzišli z rozpravy. Najprv pán podpredseda Andel žiada vrátiť tento materiál predkladateľovi na prepracovanie a doplnenie.

(Ruch v sále.)

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ak tu nebude ticho, prerušíme rokovanie.

Poslanec L. Hóka:

Potom tu návrh podal aj pán poslanec Húska. Čiže navrhujem, aby sme hlasovali spoločne o týchto dvoch návrhoch, čiže vrátiť materiál na prepracovanie, ktoré predložili pán poslanec Húska a pán podpredseda Andel.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o pozmeňujúcich návrhoch na vrátenie materiálu na základe § 73 ods. 3a.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 89 poslancov.

Za návrh hlasovalo 14 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 64 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Konštatujem, že sme tento návrh neprijali.

Nech sa páči, pokračujte ďalej.

Poslanec L. Hóka:

Potom tu máme návrh uznesenia, čo predložila pani poslankyňa Tóthová. Ja sa to budem snažiť prečítať, aby všetci vedeli, o čom budeme hlasovať.

Vláda Slovenskej republiky sa pred začatím privatizácie Transpetrolu obráti na Európsku úniu, aby navrhla z okruhu svojich ekonomických expertov skupinu expertov, ktorí by spoločne s významnými slovenskými expertmi plnili funkciu privatizačného poradcu pri privatizácii Transpetrolu bez nároku na percentuálnu finančnú odmenu z dohodnutej ceny s víťazným privatizérom.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o tomto pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Tóthovej.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 19 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 61 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Konštatujem, že ani tento návrh pani poslankyne Tóthovej nebol prijatý.

Poslanec L. Hóka:

Pán predsedajúci, teraz už nám zostáva len hlasovanie o predloženej spoločnej správe, kde gestorský výbor na základe rokovania výborov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky zámer a postup privatizácie spoločnosti Transpetrol, akciovej spoločnosti, Bratislava zobrať na vedomie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o návrhu uznesenia gestorského výboru, teda Národnej rady.

Poslanec L. Hóka:

Odporúčanie je zobrať na vedomie.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Prosím, hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 88 poslancov.

Za návrh hlasovalo 74 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 13 poslancov.

Hlasovania sa zdržal 1 poslanec.

Konštatujem, že sme schválili uznesenie Národnej rady k zámeru a postupu privatizácie spoločnosti Transpetrol, akciovej spoločnosti, Bratislava.

Ďakujem pánu ministrovi aj pánu spoločnému spravodajcovi.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k hlasovaniu o takzvaných zelených správach a o návrhu koncepcie agrárnej a potravinovej politiky a lesníckej politiky, ktoré sme včera prerokovali. K uvedeným materiálom vystúpili všetci poslanci prihlásení do rozpravy. K rozprave zaujal stanovisko pán minister pôdohospodárstva, ako aj spravodajca. Takže pristúpime k hlasovaniu.

Prosím spoločného spravodajcu pána Klemensa, aby zaujal miesto pre spravodajcov. Najskôr pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia k správe o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike 2000, tlač 754.

Nech sa páči, spoločný spravodajca.

Poslanec J. Klemens:

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Počkajte ešte chvíľočku.

Pán poslanec Zelník, máte procedurálny návrh?

Poslanec Š. Zelník:

Áno. Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

Chcem len pripomenúť, že včera sme odsúhlasili možnosť vystúpenia pána Cumaraswamyho po skončení misie. Chcem len upozorniť, aby sme na to nezabudli, že jeho misia sa dnes končí a aby mu bolo umožnené vystúpiť, aby ten bod programu...

(Hlas z pléna.)

Nie pri odvolávaní, veď to predsa nie je možné, aby tu pán Cumaraswamy bol. Mám stenografický záznam z tohto návrhu, o ktorom sme hlasovali, a tam jasne bolo povedané, že vystúpi po ukončení svojej misie. A misiu končí dnes. Pripomínam to len kvôli tomu, aby to bolo v zázname.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán poslanec, teraz ho prijíma pán podpredseda Hrušovský, takže ešte nemá ukončenú misiu.

Pán spoločný spravodajca, nech sa páči, uvádzajte jednotlivé návrhy k týmto správam, najprv k správe o poľnohospodárstve a potravinárstve.

Poslanec J. Klemens:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne a kolegovia,

pozmeňujúce návrhy k jednotlivým správam ste dostali písomne, preto ich nebudem čítať. Navrhujem hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch do uznesenia k správe o poľnohospodárstve a potravinárstve (tlač 754a) v poradí, tak ako boli podané.

Ako prvý predložil pozmeňujúci návrh pán poslanec Delinga. Prosím vás, dajte hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Delingu. Máte ho písomne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Delingu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 24 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 60 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 17 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Delingu nebol prijatý.

Nech sa páči, pokračujte.

Poslanec J. Klemens:

Ako druhý pozmeňujúci návrh k správe o poľnohospodárstve a potravinárstve predniesol pán poslanec Baco. Taktiež ho máte písomne. Je rozdelený na A, B, C, pritom bod C je rozdelený do dvoch častí. Taktiež to máte písomne. O každom bode budeme hlasovať samostatne.

Prosím vás, dajte hlasovať o prvom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o prvom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 29 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 62 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.

Konštatujem, že prvý pozmeňujúci návrh pána poslanca Baca nebol prijatý.

Nech sa páči, uvádzajte ďalšie.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, dajte hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

Predseda NR SR J. Migaš:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 103 poslancov.

Za návrh hlasovalo 30 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 53 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 19 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že ani druhý návrh pána poslanca nebol prijatý.

Uvádzajte ďalšie hlasovanie.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, aby ste dali hlasovať o treťom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca, bod číslo 1.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 105 poslancov.

Za návrh hlasovalo 30 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 54 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 21 poslancov.

Konštatujem, že ani tretí návrh nebol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, aby ste dali hlasovať o treťom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca, bod číslo 2. Taktiež ho máte písomne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, hlasujme o tomto návrhu pána poslanca Baca.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 30 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 49 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že ani tento návrh pána poslanca Baca nebol prijatý.

Môžete uviesť ďalší návrh.

Poslanec J. Klemens:

V poradí tretí pozmeňujúci návrh k správe o poľnohospodárstve a potravinárstve navrhol pán poslanec Oberhauser. Prosím vás, aby ste dali hlasovať o tomto pozmeňujúcom návrhu.

Predseda NR SR J. Migaš:

Budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Oberhausera. Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 38 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 46 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 13 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že aj návrh poslanca Oberhausera nebol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

Teraz prosím hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky zo spoločnej správy, tak ako je uvedené v tlači 754a, a to, že Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu o poľnohospodárstve a potravinárstve za rok 2000 vrátane opatrení, ktoré sú súčasťou uznesenia spoločnej správy predloženej gestorským výborom.

Prosím vás, dajte hlasovať.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu uznesenia.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 97 poslancov.

Proti návrhu hlasovali 6 poslanci.

Hlasovania sa zdržali 2 poslanci.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že sme schválili uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k správe o poľnohospodárstve a potravinárstve Slovenskej republiky 2000.

Pristúpime k hlasovaniu o návrhu uznesenia k správe o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike 2000, tlač 755.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca, uvádzajte jednotlivé hlasovania.

Poslanec J. Klemens:

Navrhujem hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch do uznesenia k správe o lesnom hospodárstve (tlač číslo 755) v poradí, tak ako boli podané.

Ako prvý pozmeňujúci návrh predložil pán poslanec Delinga. Máte ho písomne. Opätovne skladá sa z bodov 1 a 2. O každom žiadal pán poslanec hlasovať samostatne. Preto prosím, aby sa hlasovalo o jeho prvom pozmeňujúcom návrhu, tak ako ho predložil.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 34 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 48 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh nebol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, dajte hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Delingu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Delingu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 98 poslancov.

Za návrh hlasovalo 30 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 52 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov.

Konštatujem, že ani druhý návrh pána poslanca nebol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

Ako druhý v poradí predniesol pozmeňujúci návrh k správe o lesnom hospodárstve pán poslanec Baco. Opätovne sa skladá z častí A, B, C. Pritom časť C má dva body - 3 a 4. Máte ich predložené písomne. O každom bode budeme hlasovať samostatne.

Prosím vás, aby ste dali hlasovať o prvom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 100 poslancov.

Za návrh hlasovalo 31 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 55 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh nebol prijatý.

Budeme pokračovať v hlasovaní.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, dajte hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 30 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 59 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že ani tento návrh nebol prijatý.

Nech sa páči, pokračujme.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, nechajte hlasovať o treťom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca bod číslo 3.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 100 poslancov.

Za návrh hlasovalo 27 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 57 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 14 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že ani tento návrh nebol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, aby ste dali hlasovať o treťom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca bod číslo 4. Máte ho písomne.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 101 poslancov.

Za návrh hlasovalo 29 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 55 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že nebol prijatý ani tento návrh.

Môžete pokračovať.

Poslanec J. Klemens:

V poradí ako tretí predložil pozmeňujúci návrh k správe o lesnom hospodárstve pán poslanec Oberhauser.

Prosím vás, aby ste dali hlasovať o jeho pozmeňujúcom návrhu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Oberhausera.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 106 poslancov.

Za návrh hlasovalo 31 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 45 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 26 poslancov.

Nehlasovali 4 poslanci.

Konštatujem, že tento návrh nebol prijatý.

Môžeme pokračovať.

Poslanec J. Klemens:

Teraz prosím hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky zo spoločnej správy, tak ako je uvedené v tlači číslo 755a, a to, že Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu o lesnom hospodárstve za rok 2000 vrátane opatrení, ktoré sú súčasťou uznesenia spoločnej správy predloženej gestorským výborom.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o návrhu uznesenia Národnej rady k tejto správe.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 108 poslancov.

Za návrh hlasovalo 101 poslancov.

Proti návrhu hlasoval 1 poslanec.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k správe o lesnom hospodárstve Slovenskej republiky 2000.

Teraz budeme pokračovať v hlasovaní o návrhu uznesenia k správe o vodnom hospodárstve Slovenskej republiky 2000, tlač 756.

Pán spoločný spravodajca, prosím, môžeme hlasovať.

Poslanec J. Klemens:

Navrhujem hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch do uznesenia k správe o vodnom hospodárstve (tlač číslo 756) v poradí, tak ako boli podané.

Ako prvý predniesol pozmeňujúci návrh pán poslanec Baco. Opätovne je rozdelený na A, B, C, pričom C má bod 5 a 6. O každom budeme hlasovať samostatne.

Prosím vás, dajte hlasovať o prvom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, hlasujme o tomto pozmeňujúcom návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 102 poslancov.

Za návrh hlasovalo 28 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 61 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že prvý návrh pána poslanca nebol prijatý.

Nech sa páči.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, dajte hlasovať o druhom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 104 poslancov.

Za návrh hlasovalo 30 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 60 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 12 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že ani druhý návrh pána poslanca nebol prijatý.

Nech sa páči.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, dajte hlasovať o treťom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca bod číslo 5.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a zároveň hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 100 poslancov.

Za návrh hlasovalo 28 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 56 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že tento návrh nebol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

Prosím vás, dajte hlasovať o treťom pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Baca bod číslo 6.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 29 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 50 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 15 poslancov.

Nehlasovali 3 poslanci.

Konštatujem, že ani tento návrh nebol prijatý.

Nech sa páči.

Poslanec J. Klemens:

Ako druhý v poradí predniesol pozmeňujúci návrh k správe o vodnom hospodárstve pán poslanec Zlocha.

Prosím vás, dajte hlasovať o jeho pozmeňujúcom návrhu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Zlochu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 100 poslancov.

Za návrh hlasovalo 37 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 27 poslancov.

Nehlasoval 1 poslanec.

Konštatujem, že pozmeňujúci návrh pána poslanca nebol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

V poradí ako tretí k správe o vodnom hospodárstve predniesol pozmeňujúci návrh pán poslanec Topoli.

Prosím vás, aby ste dali hlasovať o jeho pozmeňujúcom návrhu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, hlasujme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Topoliho.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 51 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 35 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 11 poslancov.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca bol prijatý.

Poslanec J. Klemens:

Teraz prosím hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky zo spoločnej správy, tak ako je uvedené v tlači číslo 756a, a to, že Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu o vodnom hospodárstve za rok 2000 vrátane opatrení, ktoré sú súčasťou uznesenia, ktoré predložil gestorský výbor.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu uznesenia Národnej rady k tejto správe.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 97 poslancov.

Za návrh hlasovalo 83 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 10 poslancov.

Hlasovania sa zdržali 4 poslanci.

Konštatujem, že sme schválili uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k Správe o vodnom hospodárstve Slovenskej republiky 2000.

Ďakujem pánu spoločnému spravodajcovi.

Teraz budeme pokračovať v hlasovaní o návrhu uznesenia k Návrhu koncepcie agrárnej a potravinovej politiky Slovenskej republiky do roku 2005 a Koncepcie lesníckej politiky Slovenskej republiky do roku 2005, tlač 757.

Prosím predsedníčku výboru, aby návrhy, ktoré odzneli v rozprave, uviedla, aby sme o nich mohli hlasovať.

Nech sa páči.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Vážený pán predsedajúci,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

v rozprave ku koncepcii o agropotravinárstve a lesníckej politike vystúpilo celkove deväť poslancov. V rozprave nebol predložený žiadny pozmeňujúci návrh. Pán poslanec Delinga predložil návrh na prijatie uznesenia vo vzťahu k vláde Slovenskej republiky. Uznesenie vám bolo dané k dispozícii a uznesenie hovorí o cieľoch a podmienkach dosiahnutia potravinovej bezpečnosti, o pilieri ľudského faktora s výrazom na jeho ekonomiku v rozvoji vidieka a ďalej o konkretizácii programových zámerov a určenia regiónov, v ktorých sa bude koncepcia rozpracúvať.

Vážený pán predsedajúci, prosím vás, aby ste dali hlasovať o návrhu uznesenia, ktorý predložil pán poslanec Delinga.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu uznesenia pána poslanca Delingu.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 93 poslancov.

Za návrh hlasovalo 30 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 41 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 22 poslancov.

Konštatujem, že návrh pána poslanca nebol prijatý.

Poslankyňa M. Kadlečíková:

Vážený pán predsedajúci, prosím vás, aby ste teraz dali hlasovať o spoločnej správe výborov a o návrhu uznesenia ako celku. Záver uznesenia hovorí o prijatí alebo schválení koncepcie agrárnej a potravinovej politiky, ako aj koncepcie lesníckej politiky do roku 2005.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Nech sa páči, budeme hlasovať o návrhu uznesenia Národnej rady.

(Hlasovanie.)

Prezentovalo sa 94 poslancov.

Za návrh hlasovalo 43 poslancov.

Proti návrhu hlasovalo 29 poslancov.

Hlasovania sa zdržalo 20 poslancov.

Nehlasovali 2 poslanci.

Konštatujem, že sme neschválili uznesenie Národnej rady k návrhu koncepcie agrárnej, potravinovej a lesníckej politiky Slovenskej republiky do roku 2005.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať ďalšími bodmi. O bode 8 podľa schváleného programu budeme rokovať až zajtra.

Pristúpime k rokovaniu o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 763 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 763a.

Vládny návrh zákona odôvodní pán minister práce, sociálnych vecí a rodiny.

Nech sa páči, pán minister Magvaši, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán podpredseda,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

začína sa plejáda sociálnych zákonov, ktoré súvisia s rokom 2001, a vlastne tento vládny návrh zákona, ktorý som predložil v prvom čítaní, vyvolal veľkú diskusiu, širokú diskusiu nielen v samotnom pléne Národnej rady Slovenskej republiky a vo výbore pre sociálne veci, ale aj vo verejnosti.

Chcel by som jasne formulovať, že táto novela zákona nie je len čisto orientovaná na rozpočet roku 2001, ale bola v Pláne legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky a tento vládny návrh zákona sleduje predovšetkým prijať také potrebné opatrenia, ktoré vyplývajú z praktického uplatňovania zákona ako celku. Dotýka sa to v podstate dvoch oblastí, a to jednak oblasti praktického výkonu tohto zákona, kde vlastne dvojročné skúsenosti ukázali, že treba niektoré veci spresniť...

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Pán minister, prepáčte.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, trošku tichšie v rokovacej miestnosti a počúvajme pána ministra, to sú veľmi dôležité zákony.

Pán minister, nech sa páči, môžete pokračovať.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ďakujem, pán podpredseda, že ste chceli spraviť poriadok v Národnej rade Slovenskej republiky.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Áno, ale na podnet pani poslankyne Aibekovej, to tiež musím teda priznať.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Pani poslankyňa Aibeková, ďakujem.

A po druhé, riešenia problémov kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, jednotlivých foriem kompenzácie, ako po určitom otestovaní v reálnej praxi to upraviť v návrhu zákona. Tá prvá časť, teda praktického výkonu si vyžiadala vstup do jednotlivých ustanovení zákona, a to predovšetkým po prvé do spresnenia ustanovení upravujúcich jednu z foriem riešenia sociálnej núdze občana, a to v piatom diele Sociálne služby a peňažné príspevky na kompenzáciu dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia so zámerom, a to by som chcel podčiarknuť, so zámerom efektívne vykonávať celý proces posudzovania a poskytovania sociálnych služieb a peňažných príspevkov.

Po druhé bližšie špecifikovať podmienky možnosti poskytovania ďalšej formy sociálnej pomoci, teda sociálnych služieb konkrétne pri starostlivosti v zariadeniach sociálnych služieb a dávky sociálnej pomoci v nadväznosti na požiadavky, ktoré sú uplatnené z reálnej praxe.

Po tretie upraviť ustanovenie § 7, ktoré upravuje hmotnú núdzu v časti posudzovania hmotnej núdze viacerých občanov, a to tak, aby v prípade, ak jeden plnoletý občan v okruhu spoločne posudzovaných osôb bude posúdený ako občan v hmotnej núdzi, zo subjektívnych dôvodov neovplyvnil posudzovanie druhej plnoletej fyzickej osoby negatívne, to znamená, že plnoletí občania v rámci rodiny budú posudzovaní každý za seba.

A po štvrté premietnuť výraznú zmenu, ktorou je zisťovanie majetkových pomerov občana aj na účely sociálnej núdze z dôvodu efektívnejšej aplikácie cieľa sociálnej pomoci, podľa ktorého možno zmierniť alebo prekonať hmotnú núdzu, alebo sociálnu núdzu občana predovšetkým s jeho aktívnou účasťou.

V nadväznosti na výkon osobnej asistencie sa navrhuje v zákone číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti považovať za nezamestnaného občana hľadajúceho zamestnanie len toho, ktorý vykonáva osobnú asistenciu v menšom rozsahu ako 90 hodín mesačne. V prípade, ak občan bude vykonávať osobnú asistenciu vo väčšom rozsahu ako 90 hodín, navrhuje sa jeho vyradenie z evidencie nezamestnaných dňom k výkonu tejto činnosti. Zároveň sa navrhuje možnosť dobrovoľného platenia príspevku na poistenie v nezamestnanosti, ak občan vykonáva osobnú asistenciu v rozsahu najmenej 90 hodín mesačne.

Tá druhá oblasť, o ktorej som hovoril, sa týka problematiky kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia s tým, že to treba sledovať v troch rovinách. Tá prvá rovina sú zmeny z dôvodu špecifikácie právnych podmienok na poskytovanie jednotlivých foriem kompenzácie tak, aby boli poskytované maximálne adresne, aby sa zamedzilo nejasnostiam pri posudzovaní miery funkčnej poruchy občana podľa druhu zdravotného postihnutia, pri vydávaní posudkov o tejto miere funkčnej poruchy, o tom, či ide o občana s ťažkým zdravotným postihnutím, o sociálnych dôsledkoch ťažkého zdravotného postihnutia a napokon o návrhu formy kompenzácie, ktorá po to-ktoré zdravotné postihnutie v nadväznosti na potrebu riešenia sociálnych dôsledkov, a opakujem, sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia je najvhodnejšia.

Prax napríklad ukázala, že v niektorých prípadoch je zbytočné vydávať komplexné posudky, čo celkový proces posudzovania a nadväzne rozhodovania neúmerne predlžovalo. Ide napríklad o posúdenie na účely vydania preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím bez sprievodcu alebo o posúdenie na účely opatrovateľskej služby. Tým, že sa bližšie ako doteraz definuje postup pri určitých situáciách pri posudzovaní a rozhodovaní, samotný zákon sa tak pre občana, ako aj pre zamestnancov štátnej správy stane zrozumiteľnejší a vo veľkej miere napriek rešpektovaniu princípu individuálnosti sa zamedzí subjektivizmu. Ak sa napríklad definuje cieľ osobnej asistencie ako minimálna frekvencia a účely ciest s osobným motorovým vozidlom, je to v prospech občana, ktorý sa bude vedieť lepšie orientovať, kedy spĺňa posudkové kritériá na poskytovanie peňažného príspevku na osobnú asistenciu alebo peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla.

V prospech občana vyznievajú aj návrhy týkajúce sa mechanizmu sledovania príjmu na účely kompenzácie, ako aj predĺženie lehoty poskytovania účelových peňažných dávok sociálnej starostlivosti v prípade, ak do 31. decembra 2001 nepožiada o sociálnu pomoc podľa tohto zákona.

Za pozitívne možno považovať návrh na zavedenie nového peňažného príspevku za opatrovanie, ktorý je prirodzeným pokračovaním príspevku pri starostlivosti o blízku osobu. Tento má u nás svoju tradíciu a rodinám so zdravotne postihnutým členom v súčasnej právnej úprave absentuje. Som toho názoru, že jeho zavedením sa ponúka riešenie pre tých občanov s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorých forma starostlivosti prostredníctvom najbližších z objektívnych, ale aj subjektívnych dôvodov najviac vyhovuje. Je to typický model rodičovskej, partnerskej starostlivosti a opatery.

Na úplne inom vzťahu je založená osobná asistencia a v tom bolo veľa nejasnosti a dovoľte mi, aby som to teda bližšie aj vysvetlil. Pri zavedení sa vychádzalo zo skúseností a poznatkov z krajín, v ktorých má osobná asistencia dlhšiu tradíciu. Osobná asistencia predstavuje účasť iných, iných, znovu podčiarkujem, iných ako najbližších v zabezpečovaní pomoci v činnostiach, ktoré si občan z dôvodu svojho ťažkého zdravotného postihnutia nemôže zabezpečovať sám. Nielenže sa ňou podporuje zvyšovanie nezávislosti od najbližších najmä v procese dospievania, ale sa zároveň vytvárajú podmienky na pomoc členom rodiny tým, že sa odbremeňujú od namáhavej každodennej starostlivosti o svojich najbližších s ťažkým zdravotným postihnutím. Výrazne sa tým umožňuje iba sebarealizácia a profesionálne uplatnenie v živote.

Prekážkou pri uplatňovaní tejto formy kompenzácie bola skutočnosť, že osobní asistenti neboli podľa súčasnej platnej právnej úpravy zúčastnení na dôchodkovom zabezpečení, čo výrazne demotivovalo potenciálnych osobných asistentov od uvedeného druhu činnosti. Na odstránenie prekážok sa prostredníctvom vládnych návrhov zákona, a to tlače 761 a 762, upravuje dobrovoľné pokračovanie v účasti na dôchodkovom zabezpečení aj pre osobných asistentov, čo znamená, že každá osoba, ktorá získa aspoň jeden rok v účasti na dôchodkovom zabezpečení, môže v ňom pokračovať.

Je tu ešte druhá rovina, ktorá sa dotýka tejto oblasti, a to ide o zmeny a doplnky, ktoré sa týkajú výšky jednotlivých peňažných príspevkov, a to ich priamym vyjadrením cez ich absolútnu výšku, teda napríklad peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla alebo peňažný príspevok na prepravu, alebo cez inú pomocnú veličinu, napríklad zníženie hodinovej sadzby za osobnú asistenciu, zníženie maximálneho zohľadňovaného rozsahu hodín osobnej asistencie.

Racionálnejšiemu využívaniu finančných prostriedkov prispeje aj návrh týkajúci sa ustanovenia maximálnych súm, ktoré bude možné zohľadniť na účely výpočtu výšky peňažného príspevku na zaobstaranie pomôcky, ako aj opatrenie ustanovenia maximálnej výšky úhrnu peňažných príspevkov za sedemročné obdobie na postup pri poskytovaní peňažného príspevku na úpravu bytu, rodinného domu alebo garáže.

No a tretia rovina, prečo sme do tohto vstúpili, je, že bolo treba spraviť nevyhnutné a v širšom rozsahu potrebné legislatívnotechnické úpravy, ktoré boli nevyhnutné.

Celkove možno hodnotiť, že celá diskusia sa niesla aj, samozrejme, v dvoch extrémnych polohách. V jednej extrémnej polohe hrubej tužky ekonóma, ktorý by najradšej zoškrtal všetko a považoval by ako najrozumnejšie, aby sme žiadne peniaze zo štátneho rozpočtu pre týchto občanov nedávali. A druhá rovina, ktorá bola extrémna v tom, že považovala, že všetky doterajšie príspevky, ktoré sú, sú nedostatočné a bolo by ich treba zvýšiť. Myslím si, že návrh zákona, ktorý predkladá vláda, je kompromisom medzi týmito dvoma extrémnymi polohami a chcel by som vás vážené panie poslankyne a páni poslanci poprosiť, aby sme v druhom čítaní aj tie návrhy, ktoré prešli cez výbory alebo ktoré boli prerokované vo výboroch aj práve z týchto polôh, sledovali, že treba nájsť optimálny kompromis medzi dvoma extrémnymi polohami. Je veľmi jednoduché škrtať, ale na druhej strane je veľmi zložité týmto ľuďom, ktorí sú skutočne najslabšou sociálnou vrstvou v tejto spoločnosti, skutočne dať pomoc, ako sa to patrí v jednej modernej, solidárnej spoločnosti.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem pánu ministrovi za uvedenie tohto vládneho návrhu.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi výborov, predsedovi výboru pre sociálne veci a bývanie pánovi poslancovi Mariánovi Mesiarikovi a prosím ho, aby podľa § 80 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

Nech sa páči, pán spoločný spravodajca, máte slovo.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené panie poslankyne, páni poslanci,

vážení hostia,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov, po prerokovaní a spracovaní podáva túto spoločnú správu.

Národná rada uznesením z 30. októbra tohto roku číslo 1110 po prerokovaní návrhu zákona v prvom čítaní rozhodla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady číslo 350/1996 Z. z. prerokuje návrh zákona v druhom čítaní a pridelila ho podľa § 74 ods. 1 uvedeného zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Gestorský výbor nedostal do 27. novembra 2000 žiadne stanovisko poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady, ktorým bol návrh pridelený. Návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením číslo 456 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie svojím uznesením číslo 250. Z uznesení výborov Národnej rady, ktoré návrh prerokovali, vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, tak ako máte uvedené v správe pod bodmi 1 až 21.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 195/1998 Z. z. a zákon číslo 387/1996 Z. z., odporúča návrh zákona schváliť v znení tých pripomienok, ktoré máte uvedené v bodoch spoločnej správy. Gestorský výbor zároveň odporúča, aby sme po rozprave, pokiaľ nebudú ďalšie návrhy a komplikácie súvisiace s bodmi v spoločnej správe, hlasovali o bodoch 1 až 21 spoločne a odporúča ich schváliť.

Toľko k správe, pán predsedajúci. Odporúčam vám, aby ste otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR B. Bugár:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Dostal som písomné pihlášky do rozpravy k tomuto bodu od týchto poslancov: za klub SNS Rastislav Šepták, za klub HZDS pán poslanec Tkáč a za klub KDH pán poslanec Brocka. Ďalší poslanci: pani poslankyňa Keltošová a pán poslanec Engliš.

Pán poslanec Šepták za klub SNS, máte slovo.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

dámy a páni,

vážení hostia,

vážený pán minister, chcel by som sa vám poďakovať, že aj po mojom vystúpení v prvom čítaní k predmetu tohto zákona o sociálnej pomoci ste opäť ako minister rokovali so združeniami telesne postihnutých. Po vzájomných vysvetleniach prešli do spoločnej správy viaceré návrhy, ktoré myslím si, že uľahčujú týmto ľuďom život a, samozrejme, umožňujú im aj lepšie prežitie. Chcem sa, dámy a páni, poďakovať aj Únii nevidiacich, sluchovo postihnutých, muskulárnym dystrofikom, organizáciám vozičkárov z Košíc, Bratislavy, Prešova, Nitry a iným za ich pomoc a čas, ktorý venovali pri hľadaní prijateľných riešení v tomto zákone. Takisto patrí poďakovanie tretiemu sektoru, ktorý zastrešuje neštátne zariadenia poskytujúce sociálne služby. Chcem sa poďakovať, dámy a páni, poslancom Mesiarikovi, Tkáčovi, Čižmárikovej, Sládečkovi, Keltošovej, Malchárkovi, Dubovskej, Englišovi, Budajovi, Zlochovi, Števčekovi, Kandráčovi, Slavkovskej, Kollárikovej, Kotianovi, Malíkovej, Oberhauserovi, Paškovi a Zelníkovi, ktorí sa spolu so mnou neváhali podpísať bez straníckeho trička pod pozmeňujúce návrhy, ktoré tu predkladám a ktoré vychádzajú zo života týchto ľudí.

Dámy a páni, život je kríž, ktorý si každý človek musí niesť sám. O týchto slovách klasika by vám telesne postihnutí vedeli hovoriť celé hodiny. Po príchode do takýchto ústavov alebo pri osobných stretnutiach vám behá mráz po chrbte. Vtedy si každý aspoň trochu cítiaci človek uvedomuje, aký veľký a cenný dar má. Byť zdravý, je dar od Boha. Ja sám som zažil prácu s ťažko telesne postihnutým. Chodím na rôzne stretnutia, benefičné koncerty, ktoré usporadúva aj moja dobrá priateľka pani Pinterová z nadácie Horizonty rodiny spolu so svojimi kolegyňami. Sú to dobrí ľudia, ktorým patrí veľká vďaka za prácu s ťažko telesne i duševne postihnutou mládežou.

Dámy a páni poslanci, hore na balkóne sedia na svojich vozíčkoch ľudia, ktorí pozorne budú počúvať vaše vystúpenia. Títo ľudia budú žiť podľa zákona, ktorý vy tu a teraz máte vo svojich rukách. Prišli sem preto, aby sa pozreli každému z vás do očí. Prišli sem s vami diskutovať, pokiaľ budete mať o to záujem. Prišli vás sem poprosiť, aby ste im pomohli preniesť vozík s nimi samotnými, lebo na balkóne sú bariéry, a tak môžete na vlastnej koži zažiť ťažkú prácu asistentov. Hovorím o asistentoch, ktorí môžu pracovať len na dohodu, a tak ako tu hovoril pred chvíľou pán minister, nemali možnosť započítavať si to do dôchodku. Vykonávajú túto fyzicky aj psychicky ťažkú prácu za smiešne peniaze, myslím si, že si môžem dovoliť to takto povedať a hovoril som, že sa im to neráta do dôchodku. Nikto, a je to veľká pravda, nikto nechce túto ťažkú prácu pracovať a jediný, ktorý sa môžu postarať alebo musia sa postarať o týchto ľudí, sú ich vlastní rodinní príslušníci, o čom, dámy a páni, hovorí bod číslo 4 v spoločnej správe, ktorý by som vás prosil týmto spôsobom prijať. Ale rodinní príslušníci nemôžu mať nároky za takto vykonávanú činnosť.

Dámy a páni, hovorím o najintímnejších a najchúlostivejších prípadoch, napríklad o osobnej hygiene, hovorím aj o príspevku za opatrovanie ťažko postihnutých detí, čo sú body v spoločnej správe 10, 11, 12, ktoré by som vás tiež prosil podporiť. Kde rodičia, kto iní, samozrejme, sa starajú 24 hodín denne 365 dní v roku bez nároku na dovolenku a takisto nemôžu onemocnieť, pretože kam by to dieťa dali, hovorím aj o tom prípade, keď si sadne dieťaťu komár na nos a ono si ho samo nemôže odohnať, o prípade, kde rodič kŕmi svoje postihnuté dieťa, svoje bezvládne dieťa hadičkou. Plat týchto ľudí je 1,65-násobok životného minima. Iste uznáte, že pokiaľ sa títo ľudia starajú o takto postihnuté deti, veľa času na zarábanie nemajú. O tom, či sa dá, samozrejme, z tohto príspevku vyžiť, hovoriť nemusím, všetko to pomaly, ale isto smeruje k tomu, aby sa telesne postihnutí ľudia dávali do ústavov. To je to najdrahšie riešenie, ktoré tu môžeme mať. A nehovoriac o tom, že takých ústavov a miest v týchto ústavoch je nedostatok. Spoločnosť je povinná vytvárať životné podmienky aj pre telesne a mentálne postihnutých ľudí. Dovolím si povedať, že nám tu v parlamente by malo v prvom rade ísť o človeka, nie o peniaze, aj napriek tomu, že pri takom ťažkom zákone, ktorý teraz prerokúvame, sa dosť často zvykne hovoriť, že ušetríme viac ako miliardu na najúbohejších, najbezbrannejších ľuďoch.

Dámy a páni, veľa ľudí nemá šajnu o problémoch telesne postihnutých. Jednoducho neprešli tým, nezažili to, nikomu to skutočne neprajem, ale dovoľte mi, dámy a páni, poprosiť vás v mene ťažko postihnutých, v mene poslancov, čo podpísali tieto pozmeňujúce návrhy, o ich podporu. Nie sú vymyslené ani nadhodnotené, ale sú zo života.

Dámy a páni, v živote sa často stretávame s fenoménom, keď veľa ľudí nemá šajnu, neprežili problém, ale rozhodujú o ňom. Ešte raz vás prosím o podporenie týchto návrhov, nejde o politiku, ale ide o život najbezbrannejších ľudí.

Dámy a páni, tieto pozmeňujúce návrhy sú výsledkom rokovaní s ťažko zdravotne postihnutými. Ako prvý pozmeňujúci návrh k bodu 14 § 17 nový odsek 2 zmeniť nasledovne: "Prepravnú službu možno poskytovať občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím, ak sa prepravnou službou vhodne kompenzuje jeho znížená pohybová alebo orientačná schopnosť v dôsledku narušenia telesných alebo zmyslových funkcií." Odôvodnenie: Vládny návrh znamená, že za odkázaných na individuálnu prepravu už nebudú môcť byť považovaní občania so zníženou orientačnou schopnosťou, teda ani občania nevidiaci a slabozrakí, a to nielen občania dospelí, ale aj deti. Nemožno teda s návrhom vlády súhlasiť z pohľadu dosahu tohto návrhu na všetkých zrakovo postihnutých ľudí. Uvedená problematika by sa mala posudzovať individuálne, z toho dôvodu je nutné navrhovanou úpravou umožniť takýto postup.

Druhý pozmeňujúci návrh k bodu 51 - v § 58 ods. 1 vypustiť v druhej vete slová: "Do 65. roku veku občana" a doplniť nasledovnú vetu: "Ak občan odkázaný na osobnú asistenciu dovŕši 65 rokov, príslušný orgán raz za dva roky prehodnocuje, či osobná asistencia spĺňa náležitosti uvedené v odseku 4. Ak zistí, že nespĺňa, rozhodne o priznaní opatrovateľskej služby alebo peňažného príspevku na opatrovanie." Odôvodnenie: Vek občana nemôže byť jediným rozhodujúcim kritériom o tom, či občan má alebo nemá právo na osobnú asistenciu, respektíve inú kompenzáciu. Aj niektorí občania v staršom veku môžu byť vitálni a dokážu si naďalej riadiť osobnú asistenciu, ak im nebola už predtým priznaná.

Bod 3 k bodu 51 návrhu - v § 58 ods. 6 na konci odseku pridať nasledovnú vetu: "Občania s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým sa poskytuje starostlivosť v zariadení sociálnych služieb celoročne, majú nárok na osobnú asistenciu len počas dlhodobej neprítomnosti v zariadení z dôvodu pobytu mimo zariadenia a na činnosti podľa prílohy číslo 5 písm. u) až z)." Odôvodnenie: V zariadeniach s celoročným pobytom je zabezpečená starostlivosť o obyvateľov len vo vnútri zariadení, je to diskriminačné, aby títo občania nemohli využívať asistenciu na tie činnosti, pri ktorých im nemôžu asistovať zamestnanci zariadenia a ktoré zariadenie nie je schopné zabezpečiť. Keď nemôžem mať asistenciu, tým, samozrejme, nemôžem ani nikde celý rok ísť, títo ľudia sú zatvorení v týchto ústavoch aj napriek tomu, že by si boli ochotní priplatiť k takejto asistencii.

Bod 4 k bodu 51 návrhu - v § 58 ods. 12 navrhuje sa vypustiť, doterajšie odseky označované ako 13 až 18 sa označujú ako 12 až 17. Odôvodnenie: Považujeme za diskriminačné, aby sa nároky na vyplácanie príspevku na osobnú asistenciu posudzovali nielen podľa príjmu, ale aj podľa majetku občana. Už zisťovanie príjmu ťažko zdravotne postihnutého občana je diskriminačný prvok, pretože zdraví občania takéto výdavky (na doplácanie na osobnú asistenciu, doplácanie na zaobstarávacie pomôcky, doplácanie na úpravu bytu na bezbariérový a podobne nemajú). Čím je občan ťažko zdravotne a telesne postihnutý viac pracovne aktívny, teda i viac zarobí. Tým má výdavky na tieto účely vyššie, čo v konečnom dôsledku znižuje jeho životnú úroveň oproti zdravotným občanom. Nie je dôvod, aby občan so zdravotným postihnutím doplácal práve na to, že toto nešťastie postihlo práve jeho.

Bod 5 k bodu 51 návrhu - v § 58 ods. 18 sa navrhuje vypustiť. Odôvodnenie: Občania s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorí sú poberateľmi zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť, by boli značne poškodení tým, ak by sa im výška peňažného príspevku na osobnú asistenciu znížila o sumu zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť. Títo občania majú najnižšie dôchodky v celoslovenskom priemere. Títo občania sa dnes nachádzajú v pásme chudoby.

Bod 6 k bodu 54 návrhu - v § 61 ods. 5 sa navrhuje druhú polovicu vety za čiarkou nahradiť slovami "ak je tento občan na osobné motorové vozidlo existenčne odkázaný a pre svoje zdravotné postihnutie nemôže trvalo využívať iné dopravné prostriedky, hlavne prostriedky hromadnej dopravy a nedokáže sa prepravovať za pracovnými, vzdelávacími, rodinnými a občianskymi aktivitami". Odôvodnenie: Či občan s ťažkým zdravotným postihnutím použil motorové vozidlo pre svoju potrebu raz, dvakrát alebo trikrát do týždňa je kritérium, ktoré je nekontrolovateľné. Účelnejšie by bolo vymedziť jasné kritériá, ktoré budú jasne definovať, či občan v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia je alebo nie je schopný prepravovať sa inými prostriedkami.

Bod 7 k bodu 54 návrhu - v § 61 ods. 6 sa navrhuje vypustiť.

Bod 8 k bodu 54 návrhu - v § 61 ods. 8 v prvej vete slová "najviac vo výške 200 tisíc Sk" nahradiť slovami "najviac vo výške 230 tisíc korún". Odôvodnenie pre body 7 a 8: Nemožno súhlasiť so znížením ceny motorového vozidla na 400 tisíc korún a zníženie maximálneho príspevku na 200 tisíc korún. Pri dnešných cenách motorových vozidiel zostane ťažko postihnutý občan bez možnosti zakúpiť si vhodné motorové vozidlo napriek poskytovanému príspevku. Je nutné zdôrazniť, že najťažšie postihnutí občania používajú elektrické vozíky a nemôžu sa prepravovať bežným osobným motorovým vozidlom, ceny najväčších alebo vyšších motorových vozidiel sa pohybujú nad 500 tisíc. Na navrhovanú reštrikciu vo vládnom návrhu zákona doplatia občania s najťažším zdravotným postihnutím.

Bod 9 k bodu 54 návrhu - v § 62 ods. 6 sa navrhuje slová "najviac vo výške 2 500 korún mesačne" nahradiť slovami "najviac vo výške 4 000 korún mesačne". Odôvodnenie: Aktívny občan odkázaný na prepravu si z navrhovanej výšky príspevku v žiadnom prípade nemôže kompenzovať dôsledky postihnutia. Pri cenách za dopravu by mohol takýto občan využiť taxislužbu maximálne na 6 primeraných jázd, čo v žiadnom prípade nepostačuje pre jeho aktivity. Dôsledkom zníženia peňažného príspevku na prepravu bude zvýšený počet žiadostí o peňažný príspevok na kúpu motorového vozidla.

Bod 10 v prílohe číslo 3 k návrhu s názvom Skutočnosti na určenie výšky peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla sa navrhuje prílohu vypustiť, ponechať v platnosti pôvodnú prílohu číslo 9 zákona číslo 195/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zníženie sadzieb pri výpočte nároku na výšku príspevku o 5 percent spôsobí, že mnohí z občanov odkázaných na individuálnu prepravu si napriek príspevku nebudú môcť zakúpiť vhodné vozidlo.

Dámy a páni, záver. Už som spomínal, že hore na balkóne sedia telesne postihnutí ľudia na vozíčkoch a ich životnú úroveň máme dnes v rukách my. Rozhodnite sa, dámy a páni, pre týchto ľudí, myslite na to, že sa im budete musieť pozrieť do očí. A na reči, ktoré vznikajú v tomto parlamente, že aj napriek tomu, že prešlo veľa dobrých pozmeňujúcich návrhov do spoločnej správy a že nebudú nakoniec odsúhlasené, pretože pani ministerka Schmögnerová je proti, pretože sa dotýkajú štátneho rozpočtu, by som chcel povedať, že nech pani ministerka Schmögnerová naháňa peniaze do rozpočtu niekde inde, a nie na bezbranných ľuďoch.

Ďakujem veľmi pekne. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi Šeptákovi za jeho vystúpenie.

K rozprave sú dve faktické poznámky. Pán poslanec Zelník, pani poslankyňa Kolláriková. Uzatváram možnosť ďalších faktických poznámok. Dávam slovo pánu poslancovi Zelníkovi.

Nech sa páči.

Poslanec Š. Zelník:

Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Chcem reagovať na pána poslanca Šeptáka v tom zmysle, že bolo to vystúpenie, ktoré vychádza zo skutočnej reality ekonomickej situácie našich občanov, telesne postihnutých. Ja chcem iba povedať jedno. V súčasnom ekonomickom prostredí, v akom sa nachádzajú ostatní občania, a nehovoriac už o tom, keď niekto je telesne postihnutý, aký je ich možný život a uplatnenie sa. Majú problémy v súčasnej spoločnosti, aby sa zapojili do pracovného procesu, napriek tomu títo ľudia idú a pracujú. Majú obrovské ťažkosti a tieto reštrikcie, ktoré sa robia voči nim, neprinesú v štátnom rozpočte ani pre celú našu spoločnosť úsporu. Ale na druhej strane pre nich to znamená niečo, čo nielenže zníži ich životnú úroveň, ale možno, že nedokážu z tých prostriedkov, ktoré im budú poskytnuté, sa o seba postarať, respektíve, aby sa o nich mohli postarať ich príbuzní. Mám za to, že môžeme robiť reštrikciu alebo reštrikcia sa dá robiť iba do istej miery, ale už vôbec nie u telesne poškodených občanov. Preto prosím, aby sme pozmeňujúce návrhy, ktoré pán poslanec Šepták predniesol, zvážili a podporili ich.

Ďakujem v mene telesne postihnutých.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa Kolláriková, prosím.

Poslankyňa M. Kolláriková:

Každý rozumne a zdravo rozmýšľajúci človek so srdcom na správnom mieste musí súhlasiť s príspevkom kolegu Šeptáka. Uvedomme si, že zdravotne ťažko postihnutí občania majú sťažený život a my, ak odsúhlasíme takýto zákon, vlastne im ho sťažíme po druhýkrát. Ak chceme napĺňať príjmovú časť rozpočtu pre rok 2001, rozmýšľajme ináč. Nešetrime na občanoch, ktorí sú skutočne zdravotne ťažko postihnutí, a ak my im budeme uberať tieto finančné príspevky, neviem, či nás to bude tešiť. Pán minister sociálnych vecí tu prítomný určite chápe, o čom hovorím. Preto by som vás požiadala, vážení kolegovia, keď budete hlasovať o tomto návrhu zákona, zvážte návrh, ktorý tu predložil kolega Šepták a podporte ho. Nech pred Vianocami vás hreje pomyslenie na to, že skutočne ste týmto ľuďom pomohli, a nie že ste im sťažili život, a to isté platí aj pre vás pán minister.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Chcel som len reagovať na slová mojich predrečníkov a povedať, že pozmeňujúce návrhy, ktoré som tu predložil, sú po dlhých hodinách alebo vyšli po dlhých hodinách rokovaní a podpísali sa pod ne poslanci skoro všetkých politických strán, ktoré sú tu v parlamente. Ja verím nakoniec v zdravý rozum, pretože som presvedčený, že keď týmto ľuďom zoberieme týmto zákonom niečo, čo im patrilo, tak sa nám to vráti úplne niekde inde v tom rozpočte práve pri týchto ľuďoch, čiže chceme šetriť na nesprávnom mieste. Verím, že od 6. decembra, keď budeme prerokúvať rozpočet, nájdeme iné zdroje, kde by sme mohli pomôcť aj týmto ľuďom ešte k lepším životným podmienkam, ako v súčasnosti majú.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne.

Prosím, ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Tkáč. Po ňom pán poslanec Brocka.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci tejto schôdze,

vážený pán minister,

vážený pán spravodajca,

dámy a páni,

v živote aj v parlamente i v odbornom živote som už prežil všeličo, ale s takou nechuťou a odporom som ešte k vystúpeniu v živote nešiel, ako idem teraz nad touto novelou zákona o sociálnej pomoci a netreba zabúdať, že je to aj novela zákona o zamestnanosti. Ja som pred začiatkom tejto schôdze poprosil pána predsedajúceho Bugára, aby korektne aj pán minister nám vyložil, v akej situácii sme pri prerokúvaní, on to nazval plejáda sociálnych zákonov. Totiž mám pred sebou záznam z internetu z 23.54 hodiny včera večer, kde sa hovorí okrem iného, že politici v koaličnej rade sa dohodli, že vládny kabinet stiahne novelu zákona o sociálnom zabezpečení a nebude sa musieť upravovať zníženie daňových základov. Citujem: "Pri podpore rozpočtu sa schyľuje k dobrej dohode." Chcem sa opýtať, či novela zákona o sociálnom zabezpečení bude alebo nebude, alebo či došlo ku korektúre tohto rozhodnutia koaličnej rady. To je pre mňa veľmi dôležité, pretože ono všetko so všetkým súvisí a v sociálnej sfére stokrát viac. Súvisí s tým zvyšovanie príspevkového poistného daňového zaťažovania občanov štátu, zamestnávateľov i zamestnancov. Súvisí s tým otázka tvorby zdrojov Sociálnej poisťovne, ktorá realizuje časť aj v oblasti dávkového systému sociálnej pomoci, o ktorej je dnes reč. Súvisí s tým aj širší záber do sociálno-ekonomickej situácie občanov a o tom nebola reč ani v úvodnom slove pána ministra a bolo by dobré, keby sme si to na tomto fóre povedali, o čo tu vlastne ide.

Chcem povedať, že základné sociálne ekonomické charakteristiky v prvom polroku roku 2000, a tým aj z hľadiska predpokladov pre sociálnu situáciu obyvateľov v roku 2001, a o to tu ide, pretože toto ja nazývam brutálny zásah do sociálnej situácie občanov v budúcom roku. V roku predvolebnom, v roku, keď sme už podľa slov politikov vládnej koalície alebo časti politikov mali zisťovať, ako výborne vládne táto koalícia, pretože rok 1999 mal byť najhorší, rok 2000 mal byť rokom stabilizácie a v roku 2001 už sme mali žať úrodu z perfektnej hospodárskej politiky, ktorú realizuje súčasný vládny kabinet. Dokonca aj citovaná správa provládneho TA SR hovorí na záver, že predstaviteľov oboznámil premiér aj o prioritách kabinetu na budúci rok, ktorý by mal byť rokom rastu reálnych miezd. Je rok kravy, rok vola, rok somára a toto má byť rok rastu reálnych miezd. Ja neviem, či pán premiér chce prejsť do Konfederácie odborových zväzov za predsedu odborového zväzu a bude on vyjednávať so zamestnávateľmi, pretože od roku 1992 od 16. januára presne od 00.00 hodiny vo federácii a dnes aj na Slovensku sa mzdy zvyšujú cez kolektívne tarifné vyjednávanie prostredníctvom kolektívnych zmlúv. A ja, pokiaľ viem, a ja som ten zákon písal, zatiaľ tam vláda nefiguruje ako nositeľ subjektivity v oblasti kolektívneho vyjednávania. Takže chcem sa spýtať, či ten rok rastu reálnych miezd je na úrovni roka vola, býka alebo somára. Ja neviem. Nechcem to zhadzovať ani zjednodušovať okolnosti, za ktorých dnes diskutujeme, ale naozaj by som chcel počuť po mojom vystúpení, kde sme. Budeme hovoriť o zákone o sociálnom zabezpečení? Toto je politická norma, ktorú mám z internetu a chcel by som o tom vedieť.

Chcel by som povedať v mene poslaneckého klubu HZDS, že budeme proti tejto novele a keď pán minister hovoril na záver svojho vystúpenia, že sa pohyboval kdesi v priestore medzi hrubou ceruzkou ekonóma a medzi rokovaním o týchto otázkach alebo snahe o zvýšenie jednotlivých dávok sociálnej pomoci, chcel by som povedať, že tá moja nechuť vystúpiť tu k tomuto bodu spočíva aj v tom, že pán minister, dostali ste sa do situácie, že ak sa bude písať Guinnessova kniha slovenských rekordov, tak táto novela tam pôjde. A vôbec zákon o sociálnej pomoci, pretože, keď mi pamäť dobre slúži a chcel by som pochváliť odbor legislatívy a aproximácie práva, ktorý vypracoval perfektné odborné stanovisko k tejto kauze, že ste novelizovali zákon o sociálnej pomoci odo dňa nadobudnutia účinnosti, teda od 1. júla 1998 a ja som mal tiež ako minister práce, sociálnych vecí a rodiny tento zákon predkladať ako výsledok osemročného úsilia tisícov ľudí ešte z federálu a ešte aj zo Slovenskej republiky a bol som pyšný na ten zákon, aj keď pán poslanec Brocka doteraz hovorí láskavo voči vám, budete vystupovať po mne, môže reagovať, ale vy ste povedali, že to sú Tkáčove míny v tomto zákone alebo, že som položil míny HZDS. Dokonca ja som hrdý na HZDS aj na seba, že som mal ten zákon česť predkladať v tomto prípade, pretože ten zákon je dobre postavený, ale chcem povedať, že to je novela, ktorou sa majú zmeniť a doplniť príslušné ustanovenia v 156 prípadoch a predchádzajúca novela, zákon číslo 155/1999 Z. z. menil príslušné ustanovenia v 91 prípadoch. Teda v prvej novele bolo 91 zásahov do tohto mínového poľa a táto novela má 156 zásahov, úprav, doplnkov. Dokopy to je, vážení, 247 zmien v jednom zákone HZDS, ako to nazval pán poslanec Brocka, to myslím teraz láskavo voči vám, to úprimne vravím, ale 247 zásahov do novej architektúry sociálneho zabezpečenia, sociálnej pomoci je naozaj slovenský rekord. Ja si nespomínam, aby iný právny predpis bol takýmto spôsobom deštruovaný a menený.

Chcem tým povedať, v akých širších sociálno-ekonomických súvislostiach pracujeme a čo tento zákon prináša, vážení poslanci, vážené poslankyne. Treba povedať, že keď sme v tejto sále kritizovali návrh štátneho rozpočtu na rok 2000, tak makroekonomické ukazovatele tohto rozpočtu na rok 2000 mali takéto atribúty: Rast hrubého domáceho produktu bol plánovaný a projektovaný na 2,5 percenta, inflácia na 10 percent a nezamestnanosť na 16 až 17 percent. Aké sú výsledky v prvom polroku roku 2000, a to je otázka sociálnej situácie obyvateľstva, ktorú ideme teraz v budúcom roku, v roku rastu reálnych miezd, ja to budem opakovať dnes viackrát ešte, mne sa to úžasne páči, ako to je nekompetentné, že v prvom polroku 2000 hrubý domáci produkt vzrástol o 1,7 percenta, teda o 1,7 boda menej ako v rovnakom období minulého roku, rozumej tomu rok 1999. Miera inflácie dosiahla 15,4 percenta a bola o 8,3 bodu vyššia ako pred rokom. A teraz počúvajte aj odborári, ako slávne vyjednávajú na čele s pánom Saktorom, ktorý v deň referenda vydal výzvu, že táto vláda je lepšia ako Mečiarova vláda. To tým sa pán predseda konfederácie zaoberá a zároveň uzatvára stávku s predsedom vlády, či vláda splní generálnu dohodu. To som ešte v živote nezažil, aby prezident odborov urobil stávku o debnu šampanského v oblasti nezamestnanosti namiesto toho, aby kritizoval vládu a pracoval za to, za čo ho členovia platia a žije aj s peňazí ešte ROH, tak on uzatvára stávku.

Tak vážení, a za reálnu mzdu zodpovedajú aj odbory, aj zamestnávatelia. Treba povedať, že podľa údajov Štatistického úradu priemerná nominálna mzda v Slovenskej republike za prvý polrok 2000 dosiahla úroveň 10 863 Sk a medziročný rast dosiahol len 7,2 percenta. Priemerná nominálna mzda. Reálna mzda nadväzne na zohľadnenie rastu životných nákladov v kategórii zamestnancov poklesla o 6,9 percenta, reálna mzda v prvom polroku roku 2000 poklesla o 6,9 percenta. Priemerná miera evidovanej nezamestnanosti v prvom polroku 2000 dosiahla 19,12 percenta, v prvom polroku 1999 to bolo 16,5 percenta. Keď si porovnám východiská štátneho rozpočtu na rok 2000 a túto realitu za prvý polrok, ktorá nebude v druhom polroku omnoho iná, tak by som chcel povedať, že tam sú zárodky tých nezrovnalostí, ktoré dnes ideme riešiť na úkor najodkázanejšej skupiny občanov.

Ako sa vyvíjala sociálna pomoc a sociálna sféra, kde títo ľudia pracovali a pôsobili, tieto údaje sú dramatické. Skutočne nechcem preháňať. V oblasti nezamestnanosti v dôsledku pretrvávajúceho nepriaznivého vývoja v oblasti dlhodobej nezamestnanosti vzrástol aj počet poberateľov dávok sociálnej pomoci, teda zaťažil sa systém, o ktorom teraz hovoríme, a to z radov nezamestnaných vzrástol medziročne o 24 percent, keď v júni 2000 predstavoval 283 000 osôb. Podiel nezamestnaných v hmotnej núdzi na celkovom počte poberateľov dávky sociálnej pomoci koncom polroka 2000 predstavoval 92,2 percenta, čo oproti rovnakému obdobiu minulého roku znamená nárast o 1,2 boda. To je prvá poznámka z oblasti sociálnej pomoci.

A teraz počúvajte, vážení. Koncom prvého polroka roku 2000 poberalo dávku sociálnej pomoci celkom 307 300 osôb, t. j. o 22,2 percenta viac ako v rovnakom období minulého roka. Ešte raz zopakujem, myslím si, že to je dôležité, že v roku 2000 na konci prvého polroku vzrástol počet o 22,2 percenta poberateľov sociálnej pomoci vyššie ako v rovnakom období minulého roku. Pri zohľadnení počtu spoločne posudzovaných osôb v rodinách s nezaopatrenými deťmi celkový počet obyvateľov v hmotnej núdzi predstavoval 621,5 tisíc osôb, to je 11,5 percenta z celkového počtu obyvateľstva. Oproti stavu v rovnakom období minulého roku, teda v roku 1999 bol to nárast o 90 900 osôb, respektíve 1,7 boda. Obdobne sú hrozivé údaje v oblasti dôchodcov, ktorí takisto tvoria oblasť, kde aj sociálna pomoc zasahuje, pretože ide o ústavy sociálnej starostlivosti, o domovy dôchodcov a o občanov, ktorí sú takisto v sociálnej záchrannej sieti.

Nominálna hodnota dôchodkov vplyvom valorizácie vzrástla, vývoj spotrebiteľkých cien, najmä cien za bývanie a energie, ktorý citeľne zasiahol dôchodcovské domácnosti, znamenal závažný pokles jej reálnej hodnoty. Napríklad priemerná výška starobného dôchodku, tzv. sólo ku koncu prvého polroka 2000, dosiahla sumu 4 900 korún a oproti rovnakému obdobiu minulého roka nominálne vzrástla o 8,6 percenta, ale jeho reálna hodnota vplyvom inflačného vývoja klesla o 8,4 percenta, reálna hodnota dôchodkov. Ak si zoberiete tieto zásadné úvahy a tieto údaje o oblasti sociálnej pomoci, tak je potom evidentné, že sa prijímajú opatrenia, ktoré znamenajú zaťaženie daňové, poistné, príspevkové obyvateľov štátu zamestnancov i zamestnávateľov a že sú pripravené hrubé brutálne reštrikcie do oblasti sociálnej pomoci, a to do oblasti, v ktorej sú najviac bezbranní občania, ľudia, ktorí sú zdravotne postihnutí, ťažko zdravotne postihnutí, sú to dôchodcovia, sú to ľudia, ku ktorým osud bol často až beznádejne krutý, a sú to ľudia, ku ktorým tento osud je taký, že nie sú spôsobilí svojou vlastnou prácou alebo inými ekonomickými aktivitami zabezpečiť si prostriedky pre seba i pre okruh zabezpečovaných osôb svojou vlastnou aktivitou.

V tejto súvislosti je skutočne na mieste otázka, či takýto postup z hľadiska dosahov na týchto občanov je správny. Ja musím znovu zvýrazniť, že je mi úprimne ľúto, že neprešli moje pozmeňujúce návrhy aj vo výbore, aj tu v parlamente v predchádzajúcich čítaniach, keď som požadoval veľmi, povedal by som, racionálnu požiadavku alebo teda chcel som dosiahnuť určitú skutočnosť, ktorá by bola aj pre rozhodovanie vládnych činiteľov veľmi dôležitá a pre poslancov takisto pri tom, ak majú s čistým svedomím hlasovať za tieto zmeny. Chcel som, aby ste urobili ekonomicko-finančný rozbor dosahu týchto zákonov a všetkých zákonov reštriktívnych na oblasť sociálnej sféry, pretože je evidentné, že ak sa takýmto spôsobom bude likvidovať dosiahnutá úroveň sociálnych a ekonomických práv občanov, tak to bude mať dosah na ich životnú úroveň a na životné náklady a spôsobí to požiadavky na zvyšovanie dôchodkov z titulu rastu životných nákladov, ale aj rastu životného minima, čo potom má dosah, samozrejme, na štátny rozpočet a na iné fondy, verejné fondy, a to je otázka, ktorá je veľmi dôležitá aj pre prípravu štátneho rozpočtu na rok 2001. Ja si myslím, že múdri štátni činitelia by mali mať takúto kalkuláciu na stole a poslanci majú právo to žiadať a dostať to, ale zároveň budeme o chvíľu diskutovať aj o rozpočte verejných inštitúcií a ten rozpočet verejných inštitúcií ide do rozpočtu verejných prostriedkov a bude sa to hodnotiť cez medzinárodné inštitúcie pri posudzovaní, celkovom posudzovaní ekonomiky a sociálnej situácie na Slovensku. Žiaľ, vďaka vašej hlasovacej mašinérii nemáme nárok na to, aby sme vedeli, o aké reštrikcie ide, aký to bude mať dosah na individuálny spôsob a na individuálnu úroveň občana, na jednotlivé skupiny občanov a čo to spraví aj s prostriedkami štátneho rozpočtu, ale aj verejných fondov, pretože sa naplnia zákonom stanovené nároky na zvyšovanie dôchodkov z titulu rastu životných nákladov a na úpravu životného minima.

S tým súvisí, samozrejme, aj otázka, ktorá nie je zanedbateľná, a to je otázka predikcie ekonomického zabezpečenia sociálnej sféry v dôsledkoch ťaživej životnej a sociálnej sitácie občanov. Žiaľ, neprešlo to a myslím si, že ak sa bude za tento zákon hlasovať, tak to bude hlasovanie nekompetentné a bez splnenia aj zákonných náležitostí na prípravu takýchto vážnych sociálno-ekonomických zákonov. Podľa legislatívnych pravidiel je súčasťou takéhoto megamateriálu, mega zmeny je aj otázka ekonomicko-finančného rozboru, na čo máme zo zákona nárok.

Dôvodová správa, ktorá je k tejto novele a k ďalším, o ktorých budeme poobede diskutovať, je jedna z najslabších, aké kedy z ministerstva práce, sociálnych vecí, pán minister, nehnevajte sa, odišli. Táto dôvodová správa hovorí úplne lakonicky a nekompetentne o tom, o aké zmeny v tomto zákone o sociálnej pomoci ide.

Chcel by som ďalej uviesť aj to, že v "tieni" zákona o sociálnej pomoci je aj novele, je tu aj novela zákona o zamestnanosti.

Pán minister, urobili ste jeden obrovský transfer už v roku 2000, a to, že sa presúvali zdroje z oblasti sociálnej pomoci do oblasti zamestnanosti. Príčina je veľmi jednoduchá a síce spočíva v tom, že jednoducho ekonomika nefunguje, reštrikcie bujnejú, ľudia nepracujú, tým, že ľudia nepracujú, nedostávajú plat a mzdu, a tým, že nedostávajú plat a mzdu, neplatia poistné. Tým, že neplatia poistné, verejné fondy nemajú zdroje. Medzi takýmito verejnými fondmi je aj Národný úrad práce. Potrebovala sa dostať zo sociálnej pomoci miliarda korún a navyše ešte niečo do oblasti verejnoprospešných prác. Je to najdrahší sociálny experiment a najhoršie investovaná miliarda v histórii Slovenska, pretože verejnoprospešné práce všeobecne prinesú vždy len o málo viac ako nič. Sú to práce, ktoré by pri normálnom spôsobe fungovania obcí a miest tie obce a mestá mali zabezpečiť dokonca pre svoju rozšírenú reprodukciu. Ak počúvam stanoviská primátora za SDĽ z Banskej Bystrice, ktorý komentuje, že pri tomto štátnom rozpočte na rok 2001 Banská Bystrica nebude mať ani na elementárne komunálne funkcie, ak obce nebudú mať na osvetlenie ani na upratovanie pri takomto gazdovaní, tak ja si myslím, že je naozaj otázkou, akým spôsobom sa rúti hospodárska politika tejto krajiny a tlačia jednotlivé subjekty do absolútne absurdných situácií. A v tejto súvislosti naozaj je to aj otázkou, akým spôsobom sa cez 156 zásahov do zákona o sociálnej pomoci chce riešiť podstatná súčasť vládnej koalície a jej programu, a to je reforma verejnej správy.

Z tohto aspektu, pýtam sa vás, akým spôsobom ste garantovali v zákone o štátnom rozpočte na rok 2001 finančné zabezpečenie reformy verejnej správy. Súčasťou reformy verejnej správy je aj presun kompetencií štátu na obce a mestá v oblasti ústavníctva, o ktorej hovorí zákon o sociálnej pomoci, je to otázka presunu funkcií, ale aj pracovných miest z odborov sociálnych vecí, ľudí, ktorí sú už na hranici svojich fyzických aj psychických možností, aj intelektuálnych možností zvládnuť nápory v oblasti štátnej správy. Pán predseda a podpredseda výboru pre sociálne veci vie, o čom hovorím, robil sa seriózny poslanecký prieskum, vieme aj z kontaktov s ľuďmi v štátnej správe, v akej situácii sú. Akým spôsobom sa garantuje reforma verejnej správy z hľadiska pôsobenia obcí a miest v oblasti sociálnej pomoci? Akým spôsobom, pýtam sa znovu, do zákona o štátnom rozpočte aj do tohto zákona dosiahnete to, čo sa vlastne dnes stane a kde, ja ešte o tom budem hovoriť, kde veľmi pozitívne pôsobí grémium tretieho sektora dnes, kde existuje vyše 200 neštátnych subjektov, ktoré poskytujú dnes služby a zastupujú, suplujú štát, pretože realizujú funkcie štátu v oblasti sociálnej pomoci pri takzvaných štátnych deťoch alebo zabezpečujú starostlivosť, opatrovníctvo o občanov, o ktorých by sa bez týchto charitatívnych a neštátnych subjektov tak či tak ten štát postarať mal. Pýtam sa, kde je vo väzbe na zákon o štátnom rozpočte plnenie programového vyhlásenia vlády o reforme verejnej správy. Túto systémovú väzbu by som prosil vysvetliť, ako sa dá, a pýtam sa aj vo väzbe na štátny rozpočet roku 2001.

Chcel by som upozorniť na jednu skutočnosť, ktorá v tomto zákone je, a to sú čítankové, povedal by som, alebo úvodné témy na seminároch z oblasti sociálnej politiky či práva sociálneho zabezpečenia, pán minister, a to je otázka tzv. mixu systémov. Je obrovským nešťastím, ak v rozbiehajúcich sa architektonických krokoch v oblasti sociálneho zabezpečenia, a zákon o sociálnej pomoci tam smeroval, aby prispel k vytvoreniu novej architektúry, aby sa začal ten bacil, ktorý je aj v iných postkomunistických štátoch, aby sa to realizovalo, keď sa mixujú systémy. Ak prelievate jednu miliardu korún z oblasti sociálnej pomoci do zamestnanosti, mixujete systémy. Tie peniaze sú nepriehľadné, stráca sa úplne zmysel týchto systémov. Tým, že ste začali postupne likvidovať poistný princíp v oblasti zamestnanosti, tak ste znovu zabrzdili poistný mechanizmus v oblasti zamestnanosti, ktorý sa začal zakladať v modernom podľa mňa zákone o zamestnanosti. Tu už bola podobná snaha mixu systémov, keď si spomínate, keď sa chcelo mixovať nemocenské poistenie so zdravotným poistením. Pri všetkej úcte k nositeľom tohto mixovania chcem povedať len jeden konkrétny príklad, že v Maďarsku začiatkom devädesiatych rokov uskutočnil jeden manéver v sociálnom poistení, keď mixovali nemocenské poistenie so zdravotným poistením a keď sa dospelo k zásadnej kritike sociálnej reformy v Maďarsku zo strany menového fondu. Maďarská vláda sa zaviazala, že znovu oddelí tieto mixované systémy a pri 2,5-ročnom pôsobení mixu im bude trvať 11 rokov dôsledné očistenie a rozdelenie týchto dvoch systémov od seba, a to im radili aj odborníci, ktorí sú naozaj svetom skúsení a majú svetové renomé. Chcem tým povedať, že aj takýto pokus, manéver prenosu zo sociálnej pomoci do oblasti zamestnanosti, do verejnoprávneho fungovania úradov práce je mix, ktorý je nepodarený, a mix, ktorý likviduje iné princípy zákona o sociálnej pomoci.

Preto by som chcel upozorniť na kvalifikované stanovisko odboru legislatívy a aproximácie práva na strane 3, kde sa tiež hovorí o tom, že zámer znížiť výdavky kapitol krajských úradov na výplatu sociálnej pomoci a zvýšiť účelové prostriedky kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na dohodnuté verejnoprospešné pracovné miesta pre dlhodobo nezamestnaných sa tiež uvádza na strane 20 a 22 všeobecnej časti dôvodovej správy k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov, ktorý bol schválený 3. júla 2000.

Chcem tým povedať, že by bolo načim zhodnotiť efektívnosť tohto sociálneho manévru. Zhodnotiť, či tie verejnoprospešné práce a investícia do nich založili dlhodobo trvajúce pracovné miesta alebo riešili len dočasné pracovné pomery, ktoré zaniknú napadnutím prvého snehu a ktoré trvali od pol desiatej doobeda do pol dvanástej bez kontroly, bez efektu, bez vyhodnotenia, sociálno-psychologický aj politický aspekt do politiky trhu práce. Ja by som naozaj očakával, že takýmto spôsobom sa budú tieto záležitosti odborne a seriózne riešiť.

Chcel by som uviesť ďalej skutočnosť, že z hľadiska dosahu tohto zákona na jednotlivé skupiny občanov treba si uvedomiť, o čo v tomto zákone ide. Zákon o sociálnej pomoci môže mať motto, že to je zákon o ťažko zdravotne postihnutých občanoch. To aj jeho pravá tvár. Je to zákon, ktorý má poskytnúť týmto občanom skutočne odstránenie sociálnych aspektov, pán minister to zvýraznil, teda nemôže kompenzovať v plnom rozsahu ťažké zdravotné postihnutie u tohto občana a ťažko to aj od takéhoto zákona chcieť, ale aspoň môže eliminovať určitým spôsobom sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia.

V tejto situácii dochádza k absencii ďalších reformných krokov, ktoré treba v tejto súvislosti uviesť, a to je zanedbanie reformy posudkovej služby na účely sociálneho zabezpečenia na Slovensku. Bola prijatá koncepcia v októbri 1996 reformy posudkovej služby na účely sociálneho zabezpečenia. Reforma posudkovej služby mala riešiť aj otázku racionálneho prerozdelenia lekárskych kapacít a zdravotníckych kapacít na účely verejných fondov. Poviem to veľmi zjednodušene, mal som nádhernú predstavu a víziu o tom, že bude lekár v bielom plášti s logom Sociálnej poisťovne a on bude posudzovať zdravotný stav na účely sociálneho zabezpečenia, teda na účely dôchodkov či nemocenského poistenia. Ak si spočítame mauerizácie v oblasti nemocenského poistenia, kde zo 600 tisíc kontrol dodržiavania liečebného režimu je asi 120 tisíc porušení liečebného režimu, tak si myslím, že tento transfer na záťaž verejných fondov by bol prispel aj verejným fondom samotným, samým osebe. Povedal mi vodič z Národnej rady, budem ho citovať z tohto miesta, pred niekoľkými hodinami doslova, že má známu, ktorá si vybaví za 500 korún pracovnú neschopnosť. Chcem tým povedať, že reforma posudkovej služby je absolútne nevyhnutná preto, aby sa objektívne posudzoval zdravotný stav na účely sociálnej pomoci. My sme mali incident aj v tejto sále pred časom, keď som naozaj reklamoval a viacerí moji kolegovia tiež, že odôvodňovať takúto príšernú novelu tým, že sú poruchy, že sa zneužíva systém, že odôvodňovať to v takejto zložitej ekonomicko-sociálnej situácii, ktorú som citoval pred niekoľkými minútami, ako je dramatický nárast počtu poberateľov dávok, že odôvodňovať to tým, je virtuálna realita, ktorá sa mi hnusí. Je to presná virtuálna realita ako tá, ktorú provládne médiá dnes zvládli v našej republike, že na vine toho, že je taká obrovská nezamestnanosť, nie je zlá hospodárska politika alebo povedal by som aj žiadna hospodárska politika, ale na vine sú tí, čo na čierno pracujú. To je presná virtuálna realita, ako hľadať medzi tými nešťastníkmi, ku ktorým bol osud krutý, tých ľudí, ktorí chcú zneužiť súčasný systém.

Reforma posudkovej služby by zároveň zabezpečila racionálne prerozdelenie aj lekárskych medicínskych kapacít na účely jednotlivých oblastí sociálnej sféry. Je predsa nelogické, aby niekto vydával rozhodnutie o pracovnej neschopnosti a niekto za to platil. Chýba tam zodpovednosť priama úmera, a pritom nie je možné, chráňboh, aby som všetkých lekárov najmä a zdravotníckych pracovníkov hádzal do jedného vreca. Sú veľmi ďaleko od toho. Ale chcem povedať, že táto reforma naozaj by mala objektivizovať potom aj oblasť sociálnej pomoci či ten, kto poberá dávku alebo službu sociálnej pomoci, ju poberá objektívne. Mne táto reforma chýba. Chýba reforma úrazového poistenia. Už dávno malo byť úrazové poistenie prevedené do Sociálnej poisťovne a v tomto smere som presvedčený, že aj oblasť pracovných úrazov a chorôb z povolania z hľadiska reformy sociálneho poistenia je neuspokojivá.

Chcel by som v tejto súvislosti ďalej uviesť, že vo vzťahu k sociálnej pomoci a redistribúcii štátnych prostriedkov pre oblasť sociálnej sféry mi absentuje reforma štátnej sociálnej podpory. Jediná dávka bola reformovateľná, aj to je kritizované, a to je otázka príspevku na bývanie. Vo väzbe na príspevok na vzdelanie sa už mala riešiť aj otázka redistribúcie a testovania príjmov bohatých a chudobných obyvateľov vo vzťahu k prostriedkom a nákladom na vzdelanie. Chýba reforma príspevku na dopravu v súvislosti s redistribúciou finančných prostriedkov cez štátny prerozdeľovací mechanizmus aj občanov ťažko zdravotne postihnutých. A pri systémovom pohľade aj týchto reštrikcií mohla dávka, t. j. štátna dávka príspevku na dopravu riešiť aj oblasť poskytovania kompenzácií ťažko zdravotne postihnutých obyvateľov cez štátom dotovanú dávku príspevku na dopravu. Obdobne mal byť zriadený príspevok sociálny, ktorý mal riešiť otázky súvisiace s redistribúciou štátnych prostriedkov do sociálnej sféry.

Dovoľte mi niekoľko poznámok k pripomienkovému mechanizmu, pretože takisto si myslím, že azda okrem zákona o štátnom rozpočte či návrhu zákona o štátnom rozpočte asi ťažko by sme mohli nájsť iný predpis, ktorý vyvolal takú reakciu pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Treba povedať, že v tom momentálne nie je jasná situácia z hľadiska týchto pripomienok, že lobuje tu tretí sektor, ktorému veľmi držím palce, ale že aj zo strany poslancov vládnej koalície, aj opozície, ako už o tom hovoril pán poslanec Šepták a ako to moderoval aj podpredseda výboru pán Mesiarik, pani poslankyňa Keltošová a ďalší, pán poslanec Engliš, že sme aj spolu podpisovali niektoré zmeny.

Dovoľte mi aj vo vzťahu k vedeniu Národnej rady, aj k ústavnoprávnemu výboru uskutočniť určitý odborný pohľad na vec. Pán minister, ja som vás vyzval alebo kritizoval určitým spôsobom, keď som zistil, alebo teda všetci sme to mali možnosť sledovať, že v čase, keď už ten zákon opustil brány vlády, to znamená, už to bol vládny návrh, vy ste rokovali s organizáciami zdravotne postihnutých občanov, že ste im tam dali aj určité záväzné prísľuby, ktoré sa politicky skapitalizovali v médiách, to hovorím teraz naozaj nekonfrontačne, kde ste povedali, že niektoré veci, ktoré tieto skupiny alebo občianske združenia zdravotne postihnutých občanov presadzujú, sú pre vás prijateľné. Ja som sa v duchu pýtal, akým právom môže minister, člen vlády už potom, čo návrh zákona opustí brány vlády, povedať občianskemu združeniu, že súhlasí s určitými pripomienkami a že dokonca aj sú akceptovateľné. Bol som vo vašej situácii a pýtal som sa v duchu, či máte na to poverenie vlády.

Chcem povedať, že 30. októbra slovenská vláda prijala jedno veľmi zaujímavé uznesenie. Toto uznesenie hovorí o návrhu na postup členov vlády podľa § 94, nebudem citovať presne, zákona o rokovacom poriadku Národnej rady. Toto uznesenie je na hranici Ústavy Slovenskej republiky a je zrejmé, že v opozícii budeme starostlivo študovať toto uznesenie, lebo je z 30. októbra a splnomocnilo toto uznesenie vyjadriť súhlas alebo nevyjadriť súhlas v mene vlády podľa § 94 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku, budem ho o chvíľu citovať, ak boli pri prerokúvaní vládneho návrhu zákona podané návrhy, ktoré vládny návrh zákona rozširujú okrem prípadu, ak čo i len jeden člen vlády navrhne prerokovanie návrhov rozširujúcich zákon priamo na rokovaní vlády. Je to krkolomná konštrukcia, budem sa snažiť to vysvetliť a pretože hovorím za poslanecký klub HZDS, mám čas na to, aby som to vysvetlil. Podľa § 94 ods. 2 pri prerokúvaní návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa iný zákon, možno podávať návrhy, ktoré predložený návrh zákona rozširujú, len vtedy, ak s tým navrhovateľ vyjadrí súhlas najneskôr pred hlasovaním. Budeme sledovať, akým spôsobom pán minister dal tento súhlas podľa uznesenia vlády z 31. októbra 2000, to číslo uznesenia je 905. Okrem toho, že mám výhrady voči ústavnosti takéhoto uznesenia, pretože nemôže vláda svojím uznesením rozširovať ústavnú kompetenciu svojho člena. Vláda rozhoduje v zbore a môže poveriť ad hoc v presne vymedzenom rámci k vydaniu súhlasu v mene navrhovateľa zákona teda, člena vlády pre poslanca, ktorý má takisto zákonodarnú iniciatívu ako vláda. A potom sa vás budem pýtať, pán minister, vo faktickej poznámke, to hovorím dopredu, či s takým vaším rozšírením týchto pozmeňujúcich návrhov, ktorých sú desiatky k tomuto návrhu zákona, súhlasila ministerka financií. Rád by som skutočne počul odpoveď na túto otázku, respektíve znovu, akým spôsobom budete garantovať, že ak poviete, že, áno, súhlasíte s rozšírením návrhu teda aj v intenciách toho, čo ste vyjednávali s organizáciami zdravotne postihnutých, v akom zmysle budete súhlasiť s tým, ak bude otázkou, čo to bude stáť. Chcem tým povedať, aký to bude mať dosah na štátny rozpočet v roku 2001. To sú skutočne otázky, nad ktorými pri príprave svojho vystúpenia som sa zamýšľal a držím zdravotne postihnutým palce, aby tieto pozmeňujúce návrhy prešli.

Súvisí to, samozrejme, aj s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré presadzujú organizácie tretieho sektora, a to zvlášť vo vzťahu ku osobitnému problému, ktorý by som chcel v tejto súvislosti zvýrazniť, a to je financovanie neštátnych zariadení.

Veľmi presne poznám prípad eparchiálnej rady z Prešova pre zariadenie sociálnej starostlivosti pre deti v Medzilaborciach, kde dostali smiešnu sumu na zabezpečenie tých funkcií, ktoré inak by mal robiť štát, od prednostu krajského úradu, ktorý bohapustým spôsobom pokupoval osobné autá, až tak, že mu ho vláda musela zobrať do Bratislavy a namiesto toho, aby financoval choré a ťažko postihnuté deti v Medzilaborciach, tak kúpil autá za milióny korún. Ja nezneužívam tento údaj politicky, bolo by to nekorektné, ale chcem povedať, že prednosta krajského úradu rozhoduje o finančných prostriedkoch aj pre neštátne subjekty, aj minule som už povedal, že to nepovažujem za najšťastnejšiu, ale chcem povedať to, že v oblasti zabezpečenia finančných prostriedkov pre štátne funkcie realizované neštátnymi subjektmi má grémium tretieho sektora aj tí poslanci či ľudia, ktorí nezištne pomáhajú pre takzvaných štátnych postihnutých občanov, majú svätú pravdu, že treba garantovať v tomto zákone poskytovanie týchto prostriedkov pre budúci rok.

Chcel by som na záver svojho vystúpenia ešte zvýrazniť jednu skutočnosť, pretože nechcem ísť do detailov pozmeňujúcich návrhov, nebolo to cieľom, ja vystupujem tu aj v mene poslaneckého klubu HZDS, ale chcel by som ešte upozorniť na jednu skutočnosť. V stanovisku odborníkov z Národnej rady sa uvádza, že je veľmi pochybný prístup, a už som o tom hovoril, Asociácie zamestnávateľských zväzov, ale najmä Konfederácii odborových zväzov pri vystúpení k tomuto návrhu zákona. Chcel by som povedať, že z ľudského humánneho aj politického hľadiska je najmä prístup Konfederácie odborových zväzov k tejto otázke naozaj nehoráznosťou.

Tie skutočnosti, ktoré som dnes uvádzal, sú v stanovisku Konfederácie odborových zväzov, ktoré naozaj je na úrovni aforizmu, to je celé stanovisko Konfederácie odborových zväzov, kde sa člení na pozitíva predloženého materiálu, má ešte niekto odvahu takto nazvať prvý bod svojho stanoviska, to je stanovisko Konfederácie odborových zväzov. Pod pozitívami hodnotí Konfederácia odborových zväzov to, že táto novela vraj zmierňuje príliš tvrdé podmienky posudzovania hmotnej núdze, to je absolútna nehoráznosť a nekompetentnosť, a následné poskytovanie dávok sociálnej pomoci spoločne posudzovaných osôb v rodine, ktorá sa ocitne v ťažkej sociálnej situácii. Pri súčasnej ponuke pracovných miest sa vraj podmienky posudzovania hmotnej núdze zo subjektívnych dôvodov rozšírené na všetky spoločne posudzované osoby dajú považovať za veľmi prísne. Konfederácia odborových zväzov na záver hovorí, a toto už skutočne by malo vyburcovať každého, kto platí členské alebo aj odborové zväzy, ktorých prácu si vážim, že Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky súhlasí s materiálom s pripomienkami. Súhlasí s týmto materiálom. Takto zastupujú naše odbory svojich členov a občanov sociálne zdravotne postihnutých, pričom sa hovorí aj v stanovisku odborníkov odboru legislatívy a aproximácie práva na strane 4, že k všeobecnej časti dôvodovej správy je namiesto dohody, stanoviska alebo odporúčania plenárneho zasadnutia Rady hospodárskej a sociálnej dohody Slovenskej republiky v zmysle § 6 ods. 6 zákona číslo 106/1999 Z. z. o hospodárskom a sociálnom partnerstve (zákon o tripartite) pripojené len stanovisko Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky a Konfederácie odborových zväzov Slovenskej republiky.

Na strane 48 všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že návrh zákona prerokovala rada 25. augusta 2000, že s ním súhlasí, opakujem, že s ním súhlasí a že ho odporúča predložiť na ďalšie rokovanie s pripomienkami. Tie sú uvedené v priložených stanoviskách. Ako sa na pripomienky prihliadlo, to sa v dôvodovej správe neuvádza. Koniec citátu stanoviska odboru legislatívy a aproximácie práva Národnej rady, ktoré vysoko pozitívne oceňujem. Chcem povedať, že keď odbory ešte v deň referenda ústami svojho prezidenta robia politiku, keď o päť minút dvanásť dávali reklamné tabule za neviem aké peniaze pred voľbami v roku 1998, chcem sa verejne spýtať Konfederácie odborových zväzov, kde sú ručičky týchto hodín dnes. Veľmi by ma ich stanovisko zaujímalo, a to sa pýtam v mene tých postihnutých občanov, ktorí trpia a budú trpieť aj pod týmto drakonickým zákonom.

Chcem na záver povedať, že opätovne žiadame v mene poslaneckého klubu, aby sa zastavilo prerokúvanie tohto nehorázneho návrhu zákona, aby sa vrátil tento materiál predkladateľovi s tým, že nech vypracuje bezodkladne ekonomicko-finančný rozbor a kalkuláciu dosahov tohto návrhu zákona na jednotlivé skupiny občanov, na celkovú životnú a sociálnu situáciu obyvateľstva Slovenskej republiky a až po doplnení takýchto údajov by bolo možné a vhodné v tejto súvislosti o takýchto zásadných zásahoch do životnej úrovne občanov diskutovať.

Chcel by som, aby v týchto stanoviskách vlády, opätovne o to žiadam, boli uvedené aj dosahy najmä na oblasť zvyšovania dôchodkov z titulu rastu životných nákladov podľa zákona o zvyšovaní dôchodkov číslo 46 a zároveň, aby tam bola kalkulácia a dosah na štátny rozpočet týchto pripravovaných zmien z hľadiska zákona o životnom minime a z hľadiska opakovaného rastu nákladov zo štátneho rozpočtu na sociálne a ekonomické dôsledky takto navrhovaného zákona o sociálnej pomoci.

Ďakujem pekne, že ste si ma vypočuli. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec Tkáč, za vaše vystúpenie v rozprave. Na vaše vystúpenie je jedna faktická poznámka pani poslankyne Belohorskej. Uzatváram možnosť ďalších prihlásených s faktickými poznámkami.

Dávam slovo pani poslankyni Belohorskej, prosím.

Poslankyňa I. Belohorská:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci,

Chcela by som len pripomenúť v súvislosti aj s vystúpením pána poslanca Tkáča, ak hovoríme o postihnutých občanoch, že je tu pripravovaný aj druhý zákon alebo pristúpenie k dohovoru o medzinárodnej adopcii, kde som sa stretla s nevídaným náznakom rasizmu, keď hovoríme, že nič sa nedeje, veď v zahraničí majú záujem aj o Cigánov a postihnuté deti, ktoré máme v domovoch. Čiže aj toto je jeden spôsob, ako sa zbavuje štát zodpovednosti a pomoci práve týmto občanov, ktorí to najviac potrebujú.

V súvislosti s tým, že prednosta krajského úradu si kúpil drahé auto, si vás dovolím, vážení páni poslanci, osloviť, aby ste neschválili tento zákon, ale takisto aby ste prispeli tiež jednému z týchto domovov, kde sú postihnuté deti, a to je Domov sociálnych služieb pre dospelých, ktorý potrebuje práve 150 tisíc na to, aby mohol používať osobný alebo sociálny taxík pre týchto postihnutých občanov. Práve je tam zvyšujúcich 150 tisíc, ktoré potrebujú na tento taxík. Takže nejde o vozenie nejakého potentáta, nejde o žiadne drahé auto, ide o pomoc konkrétnym postihnutým občanom.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pán poslanec Brocka za klub KDH a po ňom pani poslankyňa Keltošová.

Poslanec J. Brocka:

Vážený pán minister,

vážený pán podpredseda,

vážení kolegovia,

musím sa priznať, že mám po dlhom čase trému, lebo po prvýkrát vystupujem ako predstaviteľ klubu KDH v parlamente v tomto volebnom období, ale zase na rozdiel od pána Tkáča celkom rád, lebo jednoducho to treba, je to veľmi dôležité. A keby som chcel veľmi zjednodušene a jednou vetou reagovať na vystúpenie ani nie tak vaše, ale kolegu Šeptáka, ktorý tu nie je, kolegu Šeptáka, ale on ma iste počuje, lebo je v budove, že by som to zhrnul jednou vetou, že s cudzieho krv netečie. Pán kolega Šepták, myslím, že je to alebo z vašej strany som to chápal ako istý kus aj sociálnej demagógie a zbytočné jatrenie rán tých zdravotne postihnutých, o ktorých ste hovorili. A keď tu aj pani Belohorská hovorila o istej našej potrebe alebo snahe prejaviť istú dobročinnosť voči tým, ktorí to potrebujú, tak by som poradil, pán kolega, že by ste z vášho klubu, patríte medzi tie solventnejšie kluby, keby ste to nejaké Audi A8 do dražby trebárs ponúkli a výťažok z toho by sme mohli venovať buď tomu sociálnemu zariadeniu, alebo niekomu, kto by to naozaj rovnako potreboval.

Prepáčte mi, považoval som to za potrebné povedať, lebo to, že vláda predložila novelu zákona o sociálnej pomoci, to nie je problém len tejto vlády, že by mala menšie sociálne cítenie. Ak by ste boli dnes vy pri moci, HZDS a SNS, vy by ste boli rovnako nútení predložiť novelu v podobnom duchu alebo ani vlastne nie. Vy ste to vedeli robiť lepšie, ja si spomínam, ako ste štyri roky napríklad cez transfery do Sociálnej poisťovne znižovali z 5,6 miliardy v roku 1994 na 0,6 v roku 1997. Čiže vy ste 20 miliárd za štyri roky ušetrili štátnemu rozpočtu a potom ste to mohli kompenzovať napríklad opatreniami vo vzťahu k tým, ktorí sú v štátnej službe, teda určitá časť v štátnej službe, áno, áno, pán Gašparovič, určite.

Chcel by som povedať, že tá mína, pán kolega Tkáč, je v tom, že ten zákon z roku 1998, keď ste ho schvaľovali, tak on nebol pasovaný na slovenské reálie. Nebol stavaný na výkonnosť v slovenskej ekonomike za vašej vlády. Preto napríklad tie najatraktívnejšie veci v tom návrhu mali účinnosť až po voľbách v roku 1999.

Ja si pamätám, ako na to reagovala pani Aibeková, keď som o tom hovoril, že pán poslanec, veď vy veľmi dobre viete, že v priebehu roka nemôžeme dávať návrhy, ktoré zaťažujú štátny rozpočet. Viem veľmi dobre, ale vy ste tento návrh zákona mohli dať aj o dva mesiace skôr a už by ste mohli navrhovať účinnosť týchto opatrení aj v roku 1998, a tak ste neurobili.

Chcel by som povedať, že tento návrh zákona je iste istým spôsobom aj nepopulárny a je to možno pre ministra, ktorý tu sedí, aj nevďačné, lebo dotýka sa to istých oprávnení alebo istých kompenzácií, ktoré sa niekomu sčasti znižujú, možno sa niekomu aj odoberú alebo sa nahradia nejakou inou formou, ktorá bude znamenať pre štátny rozpočet napríklad nižšie výdavky. Spomeniem len na strane príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Je to takmer miliarda korún. Miliarda korún, úspora z výdavkov zo štátneho rozpočtu v budúcom roku. Ale chcem povedať, že napriek tomu tam ešte zostáva, respektíve zo štátneho rozpočtu sa budú tieto sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia kompenzovať zdravotne postihnutým občanom rôznymi formami a je ich veľmi veľa a ten dosah na štátny rozpočet je vo výške 2 miliárd korún.

Mohlo by to byť viac, mohlo by to byť lepšie, ale veľmi často tu najmä tí, ktorí boli ministrami sociálnych vecí v nedávnej minulosti, hovorili o perine a o tom, ako sa tou perinou môžeme prikrývať. Ja by som chcel povedať, že za návrhy, ktoré vyšli z poslaneckých lavíc a neznamenajú zvyšovanie výdavkov štátneho rozpočtu a znamenajú efektívnejšie využívanie tých prostriedkov, ktoré v rozpočte máme, budem hlasovať a že to podporia aj kolegovia z klubu KDH.

Myslím tým najmä na ten návrh, ktorý posilňuje postavenie neštátnych subjektov, tak ako ho formulovalo aj grémium tretieho sektora. Týka sa to financovania neštátnych organizácií, ktoré poskytujú sociálnu pomoc, aby príspevok na úhradu nákladov bol na úrovni 60 percent takzvaných čistých nákladov štátnych zariadení.

Ja mám predsa len jeden pozmeňujúci návrh. Keďže sme nemali tento návrh zákona v rozpočtovom a finančnom výbore, tak som poprosil kolegov z pléna a predkladám ho ako návrh skupiny osemnástich poslancov, v ktorom navrhujem, aby za bod 5 sa vložil nový bod s týmto textom: V § 8 písm. d) v bode 1 nahradiť slovo "piatich" slovom "siedmich" a v bode 2 slovo "siedmich" nahradiť slovom "pätnástich". Je to veľmi jednoduchá zmena, ktorá neznamená zvýšené výdavky zo štátneho rozpočtu, ale znamená jednu praktickú pomoc rodinám s deťmi a na druhej strane znamená zníženie formálnej nezamestnanosti.

Vysvetlím, o čo ide. Dnes podľa zákona o sociálnej pomoci, ak sa ocitne rodina v hmotnej núdzi, ak požiada o dávku sociálnej pomoci, podmienkou nároku na túto dávku je evidovanie sa na úrade práce. To je ako preukázanie snahy, že si chce táto osoba alebo rodičia zlepšiť svoju sociálnu situáciu vlastným pričinením. Teraz zákon umožňuje, že ak má rodič dieťa do päť rokov alebo ak má tri deti vo veku do sedem rokov, tak sa nemusí evidovať na úrade práce, a keď je v hmotnej núdzi, má nárok na sociálnu pomoc. Ja navrhujem, aby sme tieto hranice veku detí posunuli u jedného rodiča, ktorý má dieťa vo veku do sedem rokov, a ak má niekto tri deti vo veku do pätnásť rokov, že ak sa títo rodičia alebo táto rodina ocitne v hmotnej núdzi, aby nebola podmienkou nároku na sociálnu pomoc evidencia na úrade práce.

Je to drobná úprava a som presvedčený, že povedie nielen k zlepšeniu atmosféry a klímy v rodinách s deťmi, ale zníži aj čiastočne vysokú mieru nezamestnanosti.

Ďakujem za podporu môjho pozmeňujúceho návrhu. (Potlesk.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec, za vystúpenie v rozprave.

Faktické poznámky - posledný s faktickou poznámkou je pán poslanec Prokeš. Končím možnosť ďalších uplatnení faktických poznámok.

Ako prvá pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem za slovo.

Pán poslanec, nebolo to práve najšťastnejšie prvé vystúpenie za novovzniknutý klub KDH. Napriek tomu váš pozmeňujúci návrh považujem za vecný a ten podporím, ale nemôžem súhlasiť s prevažnou časťou vášho vystúpenia.

Pán poslanec, po prvé, myslím si, že je najvyšší čas, aby ste sa po viac ako dvoch rokoch vládnutia pozreli na to, čo urobila súčasná koalícia. Jednoznačne bolo z vystúpenia pána poslanca Tkáča jasné, a to boli materiály ministerstva práce, sociálny vecí a rodiny, že sociálna situácia v rokoch 1995 až 1998 bola oveľa lepšia, ako je v súčasnosti. A prekvapuje ma vaše vystúpenie, že podporujete toto zníženie príspevkov pre ťažko zdravotne postihnutých takmer o miliardu. Pán poslanec, ja odporúčam, aby ste si pozreli vystúpenia vášho bývalého kolegu pána poslanca Mikolášika, súčasného veľvyslanca v Kanade, ktorý za nás, keď bol v parlamente tento návrh zákona, práve žiadal oveľa viac pre týchto občanov, a vaša členka a pani, ktorá kandidovala za KDH vo voľbách, pani Orgonášová, ktorá zastrešuje organizácie týchto ťažko zdravotne postihnutých občanov, vtedy ten náš návrh kritizovala, pretože sa jej práve tie príspevky a rozsah príspevkov zdal malý. Takže ja si myslím, že ak vystupujete ako pravicová strana v roku 2000, takže ani vy by ste nemali zabúdať na svoje vystúpenia v roku 1998, keď ste žiadali oveľa viac a keď bola veľká nespokojnosť s tými dávkami a tými sumami, ktoré sme v pôvodnom návrhu navrhovali.

A ešte posledná pripomienka, že toto zníženie o 1 miliardu považujem naozaj za neúmerne vysoké zníženie dávok.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Šepták.

Poslanec R. Šepták:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážený pán poslanec Brocka, skutočne aj ja sa prikláňam k mojej predrečníčke, že toto vaše prvé vystúpenie v rámci nového klubu KDH nebolo najšťastnejšie. Pán poslanec, povedali ste, že som úplne zbytočne použil demagógiu a že som zbytočne jatril rany telesne postihnutým. Chcem vás upozorniť, že som ich nejatril, som s nimi pozorne, nie ako vy mňa teraz nepočúvate, ale pozorne som s nimi diskutoval o ich problémoch a chcem vám úprimne povedať, pán poslanec Brocka, že som vystúpil za tých telesne postihnutých, ktorí mali záujem so mnou diskutovať a nebolo ich málo. A chcem vám povedať, že moje ústa hovorili len to, čo oni cítia a prežívajú v každodennom boji s osudom, ktorý je k nim nemilosrdný.

A preto ma mrzí, že sa obraciate na takú úroveň osobného útoku. Som veľmi prekvapený, pretože je to veľmi zaujímavé. Ťažko môžete poznať moje aktivity aj na tomto poli. Môžem vás oboznámiť vonku, ako pracujem, čo všetko som daroval, ako som pomohol. Nechválim sa tým pred televíznymi kamerami ako poniektorí kolegovia. Takže skúste nabudúce porozmýšľať o tom, čo hovoríte, pretože nehovoril som politicky, nehovoril som nijako demagogicky. Opýtajte sa pána Mesiarika, ako je to. Opýtajte sa ďalších poslancov a nech sa páči hore na balkón vypočuť si reakcie telesne postihnutých, pretože s nimi som akurát diskutoval, keď vy ste ma v sále hľadali.

Ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Keltošová má slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Keďže pán kolega Brocka tu napomenul všetkých bývalých ministrov, ktorí sú v sále, nedá mi, aby som nereagovala.

Pán poslanec, určite nie je pre vás tajomstvom, že Sociálna poisťovňa po skončení Mečiarovej vláda mala prebytok 12 miliárd korún. Takže ak sa pýtate, akými spôsobmi išli transfery, tak aj takýmito. Dnes je v deficite, to viete takisto. Ja si myslím, pán poslanec, že by ste sa mohli aj silou váhy vášho nového poslaneckého klubu, ktorý sme mimochodom podporili aj my poslanci za HZDS, zasadiť o to, aby pokračovala sociálna reforma. Stojí sociálna reforma v oblasti sociálneho poistenia, nie je predložený do parlamentu Zákonník práce, nie je verejná služba, nie je štátna služba, a to už nehovorím o dávkach štátnej sociálnej podpory, ktoré by práve mohli kompenzovať.

Pri takomto reštrikčnom návrhu zákona, aký práve prerokúvame, mohli by kompenzovať aj určité znevýhodnenia občanov so zdravotným postihnutím. Takže ja sa pýtam, okrem príspevku na bývanie, ktoré pripravila ešte bývalá vláda a ktorý sa teraz začal používať, aké iné dávky štátnej sociálnej podpory sú pripravené do reformy celého sociálneho zabezpečenia.

A na záver by som chcela povedať len toľko. Ja by som bola rada, keby v druhom čítaní, pán poslanec, by ste boli predložili aj konkrétne pozmeňujúce návrhy, aby sme sa mali o čom tu baviť. Pretože takéto všeobecné debaty, ja viem, že to môže zaujímať divákov, prípadne poslucháčov rozhlasu, ale k veci to nebolo, nehnevajte sa.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Krajči.

Poslanec G. Krajči:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Tak ako povedali moji predrečníci, naozaj premiéra sa nevydarila. Dúfajme, že ďalšie vystúpenia budú múdrejšie. V každom prípade by som chcel reagovať na tú časť vystúpenia, kde pán poslanec Brocka odporúča SNS predať jedno Audi 8, aby mohli riešiť sociálnu politiku. Pán poslanec, mohli by ste sa pozrieť aj do svojich radov. Dnes sa netvárte, že ste svätí za dedinou, ktorí o ničom nevedia, pretože mená Čarnogurský, aféra okolo predaja alebo respektíve sprostredkovania osvetlenia v Bratislave, to sú všetko vaše kauzy, ktoré ste sa dodnes nepokúsili vyriešiť. A takisto Dzurinda, ekonomický expert, bol z KDH a pochádza z vášho politického hnutia, tak ako Palacka, ktorý spreneveril GSM 1800, tak ako pán Kresánek, bývalý primátor Bratislavy, ktorý tu sedí a vie, že 65 miliónov Sk za osvetlenie išlo pre firmu TV Com, ktorej šéfom bol Gabura z KDH, a aj Bukran, ktorý bol na ministerstve privatizácie a robil rôzne veci, za ktoré sa dnes môžete hanbiť, takže netvárte sa, že vy ste tu najčistejší a že vy budete diktovať morálne aspekty tomuto parlamentu. Predpokladali sme, že vaša politika bude pragmatickejšia, a nie to, čo predvádzate.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Paška.

Poslanec J. Paška:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán poslanec Brocka, v úvode ste sa pochválili, že konečne po prvýkrát môžete vystúpiť ako poslanec za Kresťanskodemokratické hnutie. Okrem iného ste povedali, že zákon je nepopulárny. Ja by som vám chcel povedať, že zákon je predovšetkým nekresťanský. Nekresťanský, lebo okráda tých, ktorí sa nemajú ako brániť.

Ďalej ste povedali, že sa môžeme prikrývať len takou perinou, na akú máme. Nuž ako kto. Brať bezbranným a tým, ktorí nemajú perinu, len kvôli tomu, aby vaši kumpáni mali na bavoráky, na provízie za sprostredkovanie obchodov so štátnym majetkom či na kšefty so zbraňami, to sa nám zdá byť nemorálne. A to by ste si mali uvedomiť aj v Kresťanskodemokratickom hnutí.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Prokeš.

Poslanec J. Prokeš:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Staré príslovie, stará ľudová múdrosť hovorí, že kto nemá argumenty, rozdáva facky. A tých faciek vo vystúpení pána poslanca Brocku bolo naozaj veľa. Z toho jasne vidieť, že nemá argumenty a jednoducho sa snaží zhadzovať kohokoľvek iného, len aby náhodou nebolo vidieť, že to maslo má na hlave sám. Myslím si spolu s mojimi kolegami, že naozaj to bolo nešťastné vystúpenie a ja verím, že v budúcnosti v prospech KDH pán Brocka radšej nebude vystupovať. Pretože v opačnom prípade naozaj KDH veľké šance vo voľbách mať nebude. Z jeho vystúpenia priam sršalo pohŕdanie telesne postihnutými. Pán Brocka, úplne jasno vidieť, že s týmito ľuďmi nekomunikujete, že sa im radšej vyhýbate, že nepoznáte ich problémy. Skúste prísť niekedy naozaj medzi nich. Skúste prísť medzi vozičkárov. A skúste nezabudnúť, ako nás fantasticky telesne postihnutí reprezentovali aj na olympiáde. Na to všetko by ste mali, pán Brocka, trošku myslieť. Sú to ľudia, ktorí žijú medzi nami, sú to takí istí ľudia ako my, aj keď majú handicap, ale mnohokrát majú omnoho lepší charakter ako tí, ktorí si myslia, že sú tu najčistejší.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Brocka bude reagovať na faktické poznámky.

Poslanec J. Brocka:

Ak dovolíte, reagoval by som odzadu na predrečníkov. Pán Prokeš, ja chcem aj tu v parlamente obhajovať záujmy zdravotne postihnutých a môžete ma kontrolovať, že naozaj ich budem úprimne obhajovať.

Pán kolega Paška, hovoríte, že zákon je nekresťanský, nakoľko okráda. Zákon nemôže okrádať. Pán kolega, ale môžu ľudia okrádať. Ale navrhol by som vám, keby ste nejaké to brvno vytiahli z oka niektorým zo svojich kolegov, ktorí okolo vás sedia.

Pán Krajči, vám som nerozumel. Už dávno vám nerozumiem, lebo hovoríte o všetkom a o ničom.

A chcel by som zakončiť vlastne reakciou na pani kolegyňu Keltošovú. Pani kolegyňa, ja som nesúťažil s poslancom Tkáčom v dĺžke vystúpenia. On hovoril trištvrte hodiny a ja som hovoril päť minút, ale môžeme sa dohodnúť, ak by vás to bavilo, a niekedy si aj zasúťažíme. Ja by som ale zareagoval na vašu poznámku, že keď ste vy končili v 1998, tak Sociálna poisťovňa mala prebytok 12 miliárd korún. Áno, pani kolegyňa, ale keby ste boli tak prispievali, ako ste mali prispievať z roku 1994, tak Sociálna poisťovňa mohla mať 30 miliárd a dnes sme už mohli mať aj my všetci po reforme sociálneho poistenia. Tá reforma aj preto nemôže ísť, lebo jednoducho niet peňazí na reformu. (Hlasy a ruch v rokovacej sále.) A vy pani kolegyňa poslankyňa, som presvedčený, že to veľmi dobre viete. Čiže to, že tam bolo 12 miliárd korún, to vás neospravedlňuje, lebo vy ste za štyri roky práve tým, že ste zmenili prístup platenia štátu za okruh osôb, za ktoré má štát platiť, že ste znížili príjmy tejto inštitúcie o 20 miliárd korún, vlastne sami ste neboli schopní zrealizovať dôchodkovú reformu, hoci ste ju mali vo svojom programe.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Keltošová vystúpi v rozprave. Po nej pán poslanec Engliš.

(Výkriky v rokovacej sále.)

Prosím pokoj, nepokrikujme po sebe.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Nedá mi, aby som ešte nenadviazala na debatu s pánom kolegom Brockom. Pán poslanec, vy keď ste boli ministrom, koľko ste tam nechali sekeru v Sociálnej poisťovni za deväť mesiacov? 4,5 miliardy.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pani poslankyňa, prosím vás, keby ste vystupovali.

Poslankyňa O. Keltošová:

Takže idem k veci, k sociálnej pomoci. Chcela by som hovoriť konkrétne k § 86, ktorý hovorí o poskytovaní finančných príspevkov neštátnym subjektom alebo obciam. Tento pozmeňujúci návrh novely spočíva v jednoduchej filozofii, s ktorou dúfam, že budú súhlasiť aj poslanci koalície, pretože viacerí podpísali tento pozmeňujúci návrh. Ide vlastne o rovnaké financovanie, zabezpečenie rovnakých zdrojov pre štátne a neštátne subjekty, ktoré poskytujú sociálnu službu.

Vážené kolegyne a kolegovia, môžem podrobne prečítať celý môj pozmeňujúci návrh. Chcela by som sa však sústrediť len na dve veci. Reforma starostlivosti o zdravotne postihnutých občanov spočíva v súčasnosti, ale i v budúcnosti aj v porovnaní s okolitými štátmi v postupnom presune starostlivosti o týchto ľudí na neštátne zariadenia, respektíve na obce a mestá. Myslím si, že tento trend je správny. Je to celosvetový trend, aby sa neštátne subjekty, ktorými môžu byť aj obce a mestá ako zriaďovatelia, starali o svojich občanov. Som toho názoru, že štát by mal mať čoraz menšiu ingerenciu, pokiaľ ide o financovanie tzv. štátnych zariadení, ktorých je len domovov dôchodcov vyše 300, myslím si, že detských domovov je okolo 85 alebo 86, že tieto štátne zariadenia postupne budú prechádzať do rúk miest a obcí, respektíve iným neštátnym subjektom, ale na to im treba pripraviť podmienky. My nežiadame nič iné, len aby podmienky pre starostlivosť, ktorú poskytujú, pre služby, ktoré poskytujú štátne zariadenia, boli rovnaké aj pre obce a mestá a pre neštátne zariadenia, o ktorých hovorím.

Chcem podčiarknuť ešte jednu vec. Sú také sociálne služby, ktoré štát neposkytuje vôbec. Napríklad resocializácia bývalých narkomanov alebo závislých občanov. My nemáme, opravte ma pán minister, ak sa mýlim, v štátnom sektore ani jedno takéto zariadenie, ktoré by poskytovalo niekoľkomesačné, 12 až 18-mesačné resocializačné pobyty pre najmä drogovo závislých. Sú aj ďalšie služby, ktoré štát zatiaľ neposkytuje v dostatočnom rozsahu. Je to ochrana týraných detí a týraných žien. Sú služby, ktoré štát ani nebude do budúcnosti poskytovať, pretože jednoducho výskyt takýchto prípadov je pomerne nízky a budú sa ním zaoberať výlučne organizácie z tretieho sektora, respektíve obce a mestá. Preto som toho názoru, že treba poskytnúť cez tento zákon právnu istotu pre ľudí, ktorí už dnes často z vlastných zdrojov a s vypätím všetkých síl zháňajú finančné prostriedky napríklad na resocializáciu narkomanov, respektíve na ďalšie sociálne služby, ktoré štát nevykonáva v potrebnom rozsahu.

Možno namietnete, že o toto sa majú starať krajské úrady. Je možné, že predbieham, pretože návrh veľkého štátneho rozpočtu zatiaľ sme neprerokúvali. Ale myslím si, že stačí pár riadkov z rozpočtu na budúci rok, pokiaľ ide o finančné zdroje pre neštátne subjekty, ktoré poskytujú sociálnu pomoc. V roku 1999 dostali krajské úrady pre neštátne subjekty, ktoré poskytujú sociálnu pomoc, 140 miliónov korún. V roku 2000 to bolo 126 miliónov korún a na rok 2001 je to 121 miliónov korún. Takže ak bude niekto argumentovať, vopred predostieram, že by to mali robiť krajské úrady, upozorňujem na to, že v návrhu štátneho rozpočtu na budúci rok sa s týmto neráta.

Dovoľte mi, aby som na záver vyslovila presvedčenie, že tak poslanci koalície, ako aj opozície máte záujem na tom, aby neštátne subjekty naďalej fungovali, poskytovali kvalitné služby, aby nám nezanikali a aby štát postupne odovzdával toto bremeno na plecia starostov, primátorov, respektíve občianskych združení, ak naozaj všetci hovoríme o tom, že budujeme občiansku spoločnosť.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Ako posledný písomne prihlásený vystúpi pán poslanec Engliš.

Nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

ja prikročím hneď k pozmeňujúcim návrhom, ktoré máte predložené, ale dovolím si ich tu citovať napriek tomu, pretože to považujem aj historicky za dôležité.

Za ustanovením § 31 sa vkladá ustanovenie § 31a, ktorý vrátane nadpisu znie: "Krízové stredisko pre obete násilia. V krízovom stredisku pre obete násilia možno poskytovať starostlivosť občanovi, ktorý je bez prístrešia a je v sociálnej núdzi z dôvodu hrozby bezprostredného násilia. V krízovom stredisku pre obete násilia sa poskytuje poradenstvo a sociálna prevencia a utvárajú sa podmienky na záujmovú činnosť. V krízovom stredisku pre obete násilia sa na čas potrebný, najviac na tri mesiace, môže poskytovať aj nevyhnutná starostlivosť, ktorou je bývanie, stravovanie a zaopatrenie."

Na poskytovanie nevyhnutnej starostlivosti podľa ods. 3 ustanovenia § 20 ods. c) 4 až 9 a 11 platia rovnako, v 43 ods. 4 navrhujem text doplniť o písmeno d), ktorý znie: "v krízovom stredisku pre obete násilia."

Poznámka pod čiarou k odkazu navrhovaného § 31a ods. 1 znie: "§ 215, 238, 241, 246 zákona číslo 140/1961 Zb. a Trestný zákon v znení neskorších predpisov".

Odôvodnenie tohto návrhu. Zo záverov akčného plánu na riešenie problematiky žien okrem iných skutočností vyplýva, že je potrebné vytvoriť priestor na zriaďovanie zariadení sociálnych služieb pre obete domáceho násilia, fyzické a psychické týranie a podobne. Doterajšie zariadenia alebo útulky nespĺňajú podmienky pre týchto občanov. Útulky v minulosti, ale i v súčasnosti patria medzi tie zariadenia, v ktorých sa poskytuje pomoc občanom spoločensky neprispôsobivým, ktorí sa vrátili z výkonu väzby a z výkonu trestu odňatia slobody a sú bez prístrešia a v hmotnej núdzi. Vyslovujem reálnu pochybnosť nad tým, že v takýchto zariadeniach by mali hľadať útočisko plnoletí, ktorí sa stali obeťou násilia. Priznať, že príslovie, samozrejme, je to z blata do kaluže. Taktiež je štatisticky preukázané, že vo veľkej miere ide o plnoletých občanov, ktorí majú v starostlivosti nezaopatrené dieťa. V krízovom stredisku sa môže poskytovať starostlivosť i pre plnoletých spolu s deťmi, ak si to povaha situácie vyžaduje. Keďže zariadenie krízového strediska je prvokontaktným zariadením pre dobrovoľné pobyty, navrhujem upraviť, aby sa do krízového strediska prijímalo len na základe žiadostí, pozri k tomu jednotný postup na poskytovanie starostlivosti v krízových strediskách.

V § 58 ods. 1 v druhej vete sa vypúšťajú slová "do 65. roku veku občana". Nový text by znel: "Občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý je podľa posudku vydaného podľa § 57 ods. 1 a 2 odkázaný na osobnú asistenciu, možno poskytovať peňažný príspevok na osobnú asistenciu. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu možno poskytovať najskôr od 6. roku veku dieťaťa. Ak občan odkázaný na osobnú asistenciu dovŕši 65 rokov, príslušný orgán raz ročne prehodnocuje, či osobná asistencia spĺňa náležitosti uvedené v ods. 4. Ak zistí, že nespĺňa, rozhodne o priznaní opatrovateľskej služby alebo peňažného príspevku na opatrovanie."

Opäť odôvodnenie: V reálnom živote poznáme ľudí, ktorí sú veľmi aktívni a takisto pracujú na riadiacich postoch, i keď majú viac ako 65 rokov. Vek občana v žiadnom prípade nemôže byť jediným rozhodujúcim kritériom o tom, či občan má alebo nemá právo na osobnú asistenciu, respektíve inú kompenzáciu. V pôvodnom znení návrhu zákona je založená diskriminácia starších občanov s ťažkým zdravotným postihnutím, lebo niektorí občania i v staršom veku ako 65 rokov môžu byť vitálni a dokážu si naďalej riadiť osobnú asistenciu, ak by im bola už predtým priznaná.

§ 58 ods. 2 - v tomto paragrafe a odseku sa na konci pripájajú tieto slová: "Ak ďalej nie je ustanovené inak." Nový text by znel: "Peňažný príspevok na osobnú asistenciu nemožno poskytovať, ak osobnú asistenciu občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím vykonáva manželka, manžel, rodičia alebo občan, ktorý prevzal dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe rozhodnutia príslušného orgánu alebo fyzická osoba, ktorú súd ustanovil za opatrovníka občana s ťažkým zdravotným postihnutím, deti, starí rodičia, vnuci, súrodenci, ak ďalej nie je ustanovené inak." V § 58 za tento odsek sa potom dopĺňa nový text, ktorý znie: "Peňažný príspevok na osobnú asistenciu možno poskytnúť, ak osobnú asistenciu občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím vykonávajú fyzické osoby uvedené v tomto odseku 2 s výnimkou rodičov občana, ktorí prevzali dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe rozhodnutia príslušného orgánu alebo fyzickej osoby, ktorú súd ustanovil za opatrovníka občana s ťažkým zdravotným postihnutím, len ak po a) rozsah osobnej asistencie je určený najmenej štrnásť hodín denne a po b) tieto osoby vykonávajú činnosti podľa prílohy číslo 5 písmena a) až f), n), r) a a) a c) najviac v rozsahu osem hodín denne." Doterajšie odseky 3 až 18 sa označujú potom ako odseky 4 až 19 a v tejto súvislosti bude potrebné vykonať aj legislatívnotechnické úpravy v ďalšom texte návrhu zákona.

Odôvodnenie znie: Zákon nesmie obmedzovať práva občana z hľadiska jeho nezávislosti na výber osobného asistenta a takisto je neprístupné úplné vylúčenie rodinných príslušníkov z možnosti vykonávania osobnej asistencie. Občania postihnutí muskulárnou dystrofiou, sklerózou multiplex nie sú schopní zmeniť počas spánku polohu. Pri ťažkých formách sú takto handicapovaní občania inkontinentní a mnohé úkony sú veľmi intímne. Je potrebné sa vžiť do situácie, že osoba dôverne známa je pre odkázaného občana pri intímnych úkonoch vhodnejšia z etického hľadiska, hlavne pokiaľ ide o manželský pár. V malých mestách a obciach je problém vôbec si zabezpečiť osobného asistenta. V dvojizbovom byte alebo respektíve v malometrážnom byte je vážny problém, aby bol asistent prítomný v byte aj počas noci.

V § 58 ods. 6 v druhej vete sa slová "najviac šestnásť hodín" nahrádzajú slovami "najviac dvadsať hodín". Nový text by znel: "Rozsah osobnej asistencie sa určuje na základe činností, ktoré si nemôže občan s ťažkým zdravotným postihnutím vykonať sám, a počtu hodín, ktoré sú potrebné na vykonanie týchto činností. Zoznam činností na účely určenia rozsahu osobnej asistencie je uvedený v prílohe 5. Počet hodín osobnej asistencie sa určuje na obdobie kalendárneho roka. Z takto uvedeného počtu hodín sa vypočíta rozsah priemernej osobnej asistencie na jeden deň, ktorý môže byť najviac dvadsať hodín. Počet hodín osobnej asistencie určený na obdobie kalendárneho roku, ktorý osobný asistent neodpracoval v tomto kalendárnom roku, nemožno uplatniť v nasledujúcom kalendárnom roku. Ak občan s ťažkým zdravotným postihnutím podá žiadosť v priebehu kalendárneho roka, prizná sa tomuto občanovi na obdobie tohto roka pomerná časť určeného rozsahu osobnej asistencie na kalendárny rok. Do rozsahu hodín osobnej asistencie nemožno započítať hodiny osobnej asistencie, počas ktorých sa občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím poskytuje starostlivosť v zariadení sociálnych služieb denne alebo týždenne."

To odôvodnenie znie: Navrhovateľ sa na jednej strane snaží úplne vylúčiť rodinných príslušníkov z osobnej asistencie, ale na druhej strane však znižuje podľa jeho návrhu počet hodín osobnej asistencie na šestnásť hodín. Čo so samostatne žijúcim imobilným občanom? Ten by sa na základe uvedeného návrhu dostal do úlohy prosebníka voči svojim asistentom, ktorí by mu jednu tretinu mali pomáhať bezplatne z ľútosti. V zákone o sociálnej pomoci ide predovšetkým o to, že cez osobnú asistenciu sa má zvýšiť kvalita nezávislého života občanov s ťažkým zdravotným postihnutím.

V § 58 ods. 10 sa slová "vo výške 1,5 percenta" nahrádzajú slovami "vo výške 1,6 percenta". Nový text by znel: "Sadzba na jednu hodinu osobnej asistencie na účely výpočtu výšky peňažného príspevku na osobnú asistenciu je vo výške 1,6 percenta zo sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom." Odôvodnenie: Výkon povolania osobný asistent je duševne i fyzicky náročná práca. V praxi je veľmi ťažké získať kvalitných osobných asistentov s potrebnými odbornými skúsenosťami alebo forma dohody nie je pre asistentov v žiadnom prípade výhodná. Zníženie sumy za hodinu osobnej asistencie spôsobí, že táto práca sa stane ešte menej zaujímavou a sťaží to možnosť výberu dobrých asistentov.

Je absolútne nevhodné zdôvodnenie navrhovateľov, že tak dôjde k vyššiemu odmeňovaniu za tento výkon práce u osobných asistentov, ako sú odmeňovaní pracovníci z domovov sociálnych služieb. Navrhovateľ sa má skôr zamyslieť nad tým, prečo je práca cirka 22 tisíc pracovníkov sociálnej sféry platená za takú ťažkú prácu tak mizerne. V priemere ide o 6 047 korún mesačne a raz tak vysoko je zaplatená práca pracovníkov štátnej správy, kde priemer je vyše 12 tisíc korún, 12 167 korún mesačne. Môžem tu dať otázku, od čoho sa má odvíjať cena práce.

V § 59 ods. 10 v prvej vete sa slová "môže používať iný člen domácnosti" nahrádzajú slovami "môžu používať aj občania bez zdravotného postihnutia". Nový text by znel: "Ak pomôcku uvedenú v ods. 3 môžu používať aj občania bez zdravotného postihnutia, výška peňažného príspevku na zaobstaranie tejto pomôcky sa určí percentuálnou sadzbou v závislosti od ceny pomôcky a príjmu občana s ťažkým zdravotným postihnutím uvedených v prílohe 7, pričom cena pomôcky sa zohľadní najviac v sume, ktorú ustanoví všeobecne záväzný právny pokyn, ktorý vydá ministerstvo.

Zdôvodňujem to, že prijatím pôvodného návrhu by sa vytvorili nerovnaké podmienky pre osamelo žijúce osoby a pre osoby žijúce s niekým v spoločnej domácnosti. Obťažne by sa tiež dokazovalo, že pomôcku môže používať aj iný člen domácnosti, ak by občan s ťažkým zdravotným postihnutím tvrdil opak, prípadne ak by niektorí iní členovia domácnosti nechceli alebo neboli schopní naučiť sa používať pomôcku. Mohlo by to viesť k situáciám, v ktorých by iní členovia domácnosti bránili občanovi s ťažkým zdravotným postihnutím obstarávať si tú pomôcku.

V § 61 ods. 6 sa slová "najviac 400 tisíc" nahrádzajú slovami "najviac 500 tisíc". Nový text by znel: "Výška peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla sa určí percentuálnou sadzbou v závislosti od ceny osobného motorového vozidla a príjmu občana s ťažkým zdravotným postihnutím uvedeným v prílohe deväť, pričom cena osobného vozidla nemôže byť väčšia ako 500 tisíc korún." Odôvodňujem to tým, že je potrebné si uvedomiť, aké sú ceny motorových vozidiel. Už suma, ktorú si musí občan s postihnutím doplatiť, je pre mnohých neprimerane vysoká alebo v niektorých prípadoch až nedostupná.

V § 61 ods. 8 slová "najviac vo výške 200 tisíc" sa nahrádzajú "najviac vo výške 230 tisíc". Tu ten nový text by znel: "Peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla možno poskytnúť najviac vo výške 230 tisíc. Občan s ťažkým zdravotným postihnutím je povinný kúpiť osobné motorové vozidlo do troch mesiacov od poskytnutia peňažného príspevku, na kúpu osobného motorového vozidla najviac do šesť mesiacov odo dňa poskytnutia tohto peňažného príspevku v prípade, keď osobné motorové vozidlo nie je možné kúpiť alebo upraviť pre potreby občana s ťažkým zdravotným postihnutím z dôvodov na strane právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorej predmetom činnosti je výroba, predaj, distribúcia alebo úprava osobných motorových vozidiel." Opäť to odôvodňujem: Podobne ako v predchádzajúcom odseku 6 tohto paragrafu musíme konštatovať, že ceny motorových vozidiel sú vysoké v porovnaní k príjmom týchto občanov a vôbec pre mnohých občanov, ktorí spĺňajú podmienky pre tento druh kompenzácie, túto pomôcku si v podstate nebudú môcť dovoliť kúpiť. Domnievam sa, že reštrikcia v tomto prípade nie je namieste. Skôr je potrebné prísnejšie a adresnejšie robiť výkon pri poskytovaní príspevku na osobné motorové vozidlo a tam hľadať rezervy na efektívnejšie využívanie zdrojov štátneho rozpočtu.

V § 62 ods. 6 slová "najviac vo výške 2 500 korún" sa nahrádzajú slovami "najviac vo výške 3 200 korún". Nový text by znel: "Peňažný príspevok na prípravu možno poskytnúť najviac vo výške 3 200 korún mesačne a nevyčerpanú časť peňažného príspevku na prepravu za kalendárny mesiac nemožno využiť v nasledovnom kalendárnom mesiaci." Opäť to zdôvodňujem, že zvýšenie, respektíve vyrovnanie výšky uvedeného príspevku priamo súvisí s tým predchádzajúcim § 61. Uvedená navrhovaná hodnota je obdobná ako pri prepočte času používania motorového vozidla maximálneho príspevku na jeho kúpu. Tým sme dali rovnakú príležitosť mobilite aj občanom s postihnutím, ktorí nemôžu riadiť motorové vozidlo.

V § 64 ods. 4 sa slová "vo výške 1,3-násobku sumy životného minima" nahrádzajú slovami "vo výške 1,7 sumy životného minima" a slová "vo výške 1,9-násobku sumy životného minima" sa nahrádzajú slovami "vo výške 2,3-násobku sumy životného minima".

V odseku 5 sa slová "vo výške jedennásobku sumy životného minima" nahrádzajú slovami "vo výške 1,4-násobku sumy životného minima" a slovo "vo výške 1,6-násobku sumy životného minima" nahrádzajú slovami "vo výške dvojnásobku sumy životného minima".

V odseku 6 sa slová "vo výške 1,8-násobku životného minima" nahrádzajú slovami "vo výške 2,2-násobku sumy životného minima". Nový text by znel: "Peňažný príspevok za opatrovanie sa poskytuje vo výške 1,7-násobku sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom, pri opatrovaní jedného občana s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 2,3-násobku sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom, pri opatrovaní dvoch, prípadne viac občanov s ťažkým zdravotným postihnutím.

Ak občan s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaný na opatrovanie osobou uvedenou v § 58 ods. 2, navštevuje zariadenie sociálnych služieb, základnú školu, strednú školu, vysokú školu alebo školské zariadenie typu predškolského zariadenia, školského klubu, školského strediska záujmovej činnosti a centra voľného času v rozsahu viac ako štyri hodiny denne, peňažný príspevok za opatrovanie sa poskytuje vo výške 1,4-násobku sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanovené osobitným predpisom. Pri opatrovaní dvoch, prípadne viac občanov s ťažkým zdravotným postihnutím navštevujúcim tieto zariadenia v rozsahu viac ako štyri hodiny denne sa peňažný príspevok poskytuje vo výške dvojnásobku sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanovené osobitným predpisom.

Ak je občan s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaný na opatrovanie osobou uvedenou v § 58 ods. 2, navštevuje zariadenie uvedené v ods. 5 v rozsahu viac ako štyri hodiny denne a druhý občan s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaný na opatrovanie osobou v § 58 ods. 2 nenavštevuje tieto zariadenia alebo ich nenavštevuje v rozsahu najviac štyri hodiny denne, peňažný príspevok za opatrovanie sa poskytne vo výške 2,2-násobku sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu ustanovenou osobitným predpisom."

Opäť to odôvodňujem k týmto odsekom 4, 5, 6: Rodina s postihnutým členom sa stále bude pohybovať na hranici, respektíve pod hranicou chudoby. Navrhovaná suma by mala byť akceptovaná z hľadiska toho, že vystihuje ťažkú a celodennú starostlivosť o postihnutého člena rodiny. Každé hendikepované dieťa pri plnení si povinnej školskej dochádzky potrebuje do školy doviesť, odviesť, potrebuje zvýšenú starostlivosť v príprave na vyučovanie, pomôcť pri hygiene, premiestňovaní, príprave učebníc, zošitov a podobne, tu je rodič potrebný a dieťaťu poskytuje jednoznačne opatrovanie. Práve dochádzka dieťaťa do školy jej komplikuje starostlivosť a, samozrejme, zvyšuje aj nároky na dieťa. Preto si myslím, že je neodôvodnené znižovať peňažný príspevok na zaopatrovanie v týchto prípadoch.

V § 86 ods. 2 - v prvej vete sa vypúšťa slovo "najviac" a slová "výdavkami a príjmami" nahradíme "výdavkami a skutočnými príjmami", v tretej vete sa vypúšťa slovo "najviac" a slová "výdavkami a príjmami" nahradíme "výdavkami a skutočnými príjmami". Nový text by znel: "Príslušný orgán poskytne finančný príspevok neštátneho subjektu alebo v obci vo výške rozdielu medzi priemernými bežnými výdavkami a skutočnými príjmami na poskytovanie porovnateľného druhu sociálnej služby, ktorú poskytuje príslušný orgán alebo zariadenie sociálnych služieb, ktoré zriadil ako rozpočtovú organizáciu alebo ako príspevkovú organizáciu na občana a na rozpočtový rok v prepočte na počet občanov, ktorým neštátny subjekt alebo obec poskytuje sociálnu službu v príslušnom období. Ak ide o zariadenia sociálnych služieb, rozdiel medzi priemernými bežnými výdavkami a príjmami sa určí podľa druhu zariadenia a podľa toho, či starostlivosť zariadení sociálnych služieb sa poskytuje celoročne, týždenne alebo denne. Ak porovnanie nie je možné, príslušný orgán poskytne finančný príspevok neštátnemu subjektu alebo obci vo výške rozdielu medzi preukázanými alebo predpokladanými skutočnými bežnými výdavkami a príjmami na poskytovanie sociálnej služby neštátnym subjektom alebo obcou. Priemerné bežné výdavky a príjmy na poskytovanie jednotlivých druhov sociálnych služieb, ktoré poskytuje príslušný orgán alebo zariadenie sociálnych služieb, ktoré zriadila ako rozpočtovú organizáciu alebo príspevkovú organizáciu na občana a na rozpočtový rok ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá ministerstvo."

Odôvodnenie: Práve neštátne subjekty poskytujúce sociálnu pomoc podľa našich zistení sa stali významným aktérom transformačného procesu v oblasti rozvíjania nových druhov sociálnych služieb, či už ide o resocializačné strediská, krízové centrá pre deti, zariadenia zamerané na integráciu a podobne. Činnosť týchto subjektov výrazne prispieva k postupnej modernizácii a reštrukturalizácii služieb pre občanov v sociálnej núdzi. Hovorím teda tu za všetky neštátne subjekty, ktoré vynaložili ohromné úsilie, potrebné investičné prostriedky na overenie a nábeh nových služieb, každý z nich očakával, že v etape rutinnej prevádzky im štát poskytne záruku finančnej stability a istoty, pretože poskytujú sociálnu pomoc pre občanov, ktorí podľa zákona spĺňajú podmienky sociálnej núdze. Musíme konštatovať, že na základe našich prieskumov im doterajšia implementácia zákona o sociálnej pomoci takéto záruky nedáva a takisto v návrhu novely v § 86 ods. 2 si štát ponecháva príliš veľký priestor na manévrovanie. Prostredie, ktoré sa tým vytvára, je pre neštátne subjekty nečitateľné, nedáva im záruku, že v nasledujúcom roku bude poskytnutý príspevok zo strany štátu aspoň v rovnakej výške za nezmenených podmienok v kvalite služieb. Neštátny subjekt je v neustálej neistote a nemôže pracovať na svojom rozvoji, je to tak, ako keby sa štát nechcel k niečomu zaviazať, a pritom proklamuje záujem o neštátne subjekty. Výška príspevku musí zo zákona vyplývať jednoznačne, aby neštátny subjekt mohol reálne plánovať svoju činnosť, takisto svoj rozpočet. V súčasnom legislatívnom prostredí nie je neštátny subjekt rovnocenný partner so štátnym zariadením, i keď vo výsledkoch odvedenej sociálnej práce mnohé ďaleko predstihnú štátne zariadenia.

Som presvedčený, že v návrhu predkladateľa je založený tvrdý diskriminačný mechanizmus v oblasti financovania neštátnych subjektov. Veď zákon číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci bol prijatý aj hlavne preto, aby zákonným spôsobom vykonával ústavné práva občana na rovnaké zaobchádzanie. Som presvedčený, že tento zákon musí rešpektovať v plnej miere práve toto pravidlo. Ak je občan v sociálnej núdzi a je posúdený komisiou príslušného štátneho orgánu, je povinnosťou štátu garantovať mu sociálnu pomoc bez ohľadu na to, či ju poskytuje štátne zariadenie alebo neštátny subjekt.

V § 88 za ods. 1 navrhujem vložiť ďalšie odseky 2, 3, 4. Nový text by znel: "Neštátny subjekt musí viesť vo svojom účtovníctve výnosy a náklady spojené s poskytovaním sociálnych služieb a výnosy a náklady spojené so správou neštátneho subjektu. Ročná účtovná závierka musí byť overená audítorom, a ak príspevok zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu štátneho fondu a z rozpočtu obce prekročia v roku, v ktorom je ročná závierka zostavená, jeden milión korún, všetky príjmy neštátneho subjektu prekročia tri milióny a výtlačok ročnej závierky overenej audítorom podľa ods. 3 zasiela neštátny subjekt na uverejnenie v Obchodnom vestníku najneskôr do 15. apríla."

Opäť to zdôvodňujem tým, že pokladáme za nezodpovedné od predkladateľa, aby tá dôležitá časť, ako je hospodárenie neštátneho subjektu, bola naformulovaná dvoma všeobecnými vetami. Som toho názoru, že účtovníctvo v neštátnych subjektoch musí byť prehľadné, hlavne pokiaľ ide o čerpanie príspevku štátu a takisto pokiaľ ide o čerpanie príspevku štátneho rozpočtu a dary fyzických a právnických osôb musia byť, samozrejme, verejné.

To je proste záver mojich pozmeňujúcich návrhov. Možno vás to niektorých nudilo, považujem však za potrebné povedať, že tých 153 návrhov zmien, ktoré tu boli, v podstate všetky sú také konkrétne a myslím si, že pokiaľ to nie je zaujímavé pre niektorých poslancov, mali by sa zamyslieť nad tým, čo im tu hovorili ľudia, ktorí sa tejto sfére venujú. Ja by som preto žiadal hlasovať o každom paragrafe a odseku uvedenom v pozmeňujúcich návrhoch zvlášť, čiže ak je tam napríklad § 58 ods. 1, § 58 ods. 2 a tak ďalej o každom osobitne, pretože každý rieši samostatnú problematiku.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pánu poslancovi za vystúpenie v rozprave.

Nie sú žiadne faktické poznámky. Tí, ktorí boli prihlásení do rozpravy písomne, vystúpili. Pýtam sa teda, kto sa chce prihlásiť do rozpravy ústne. Pani poslankyňa Aibeková, pán poslanec Dzurák, pani poslankyňa Sárközy, pani poslankyňa Sabolová, pán poslanec Halmeš. Päť poslancov sa hlási do rozpravy ústne. Končím možnosť ďalších prihlásení sa do rozpravy ústne.

Dávam slovo ako prvej pani poslankyni Aibekovej, aby vystúpila v rozprave k tomuto návrhu zákona.

Poslankyňa M. Aibeková:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážené dámy,

vážení páni,

moje vystúpenie bude stručné, pretože pomerne podrobne som vystúpila k tomuto návrhu zákona pri prvom čítaní, kde som sa vyjadrovala, tak ako sa v prvom čítaní má, predovšetkým k filozofii návrhu zákona. Keďže sme v druhom čítaní, nebudem mať žiadne pozmeňujúce návrhy, a to jednak preto, že pri ostatnom prerokúvaní novely zákona, ktorú aj dnes prerokúvame, žiaden z mojich pozmeňujúcich návrhov neprešiel, a keďže poznám prax tohto parlamentu, že návrhy opozičných poslancov, aj keď majú racionálne jadro a podajú aj adekvátne vysvetlenie, že jednoducho koaličná mašinéria rozhodne, že tieto návrhy nemôžu byť prijaté. A navyše sa stotožňujem s tými pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré dali moji parlamentní kolegovia, či už pán poslanec Šepták, pani poslankyňa Keltošová alebo pán poslanec Engliš, a stotožňujem sa aj s tými pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré dal gestorský výbor, kde došlo, predpokladám, k dohode politických strán.

Pri prvom čítaní sa vyjadrili nakoniec aj koaliční kolegovia z tohto parlamentu pomerne kriticky k návrhu zákona. Kriticky aj preto, že tak ako na to upozornil pán poslanec Tkáč, tých zmien bolo príliš veľa. Za krátky čas existencie tohto zákona naozaj každý rok novelizovať, dokonca v roku 1999 boli dve novely tohto návrhu zákona, v roku 2000 je tu ďalšia novela, myslím si, že nie je dobré, aj keď súhlasím, že nový typ poskytovania pomoci sa musí osvedčiť aj v praxi a že vlastne tieto novely by mali byť reakciou na prax. Ale táto predložená novela nie je v plnom rozsahu reakciou na prax, pretože väčšina občanov, ktorých sa bude týkať, a to sú ťažko zdravotne postihnutí občania, nie sú spokojní s týmto návrhom a túto nespokojnosť vyjadrili či už návštevou parlamentu a rozhovorom s vami pán minister alebo rôznymi písomnými podaniami, ktoré do parlamentu prišli. Ja vám poviem, pán minister, nikdy som nedostala toľko listov od príslušníkov rodín, kde majú ťažko zdravotne postihnutého občana alebo priamo týchto občanov ako teraz. Mnohé tieto listy boli adresované aj vám, pretože mi posielali aj kópie listov, ktoré posielali vášmu rezortu. Ja som preto rada, pán minister, že ste aj zmenili dnes v druhom čítaní rétoriku svojho vystúpenia a už ste neprišli s tými návrhmi, ktoré urážajú týchto občanov, a to návrhom, že preto musela byť pripravená novela, lebo boli tieto dávky zneužívané. Zopakujem iba to, čo som tu už povedala, pán minister, že predsa ťažko zdravotne postihnutý občan dostane iba tú dávku alebo tú formu pomoci, o ktorej rozhodnú úradníci. Úradníci štátnej správy alebo úradníci verejnej správy. Takže nehľadajme chybu v týchto občanoch, ale hľadajme chybu v tých, ktorí vykonávajú tento zákon. Takže myslím si, že je dobré, že ste už dnes vo vystúpení o tomto nehovorili.

Pán minister, vy ste sa na záver prvého čítania chválili, koľko ste dali peňazí pre týchto občanov a robili ste tu takú neserióznu analýzu, nekorektnú analýzu s rokom 1998. Už vtedy som vám povedala, pán minister, že porovnávate neporovnateľné. V roku 1998 tento zákon iba vznikal. Neexistovali mnohé dávky v predchádzajúcich rokoch ani v roku 1998, lebo ich zavádzal práve tento zákon, napríklad osobná preprava alebo práve toľko diskutovaná osobná asistencia. Takže bolo to od vás nekorektné a myslím si, že keď nakoniec váš vlastný návrh zákona, vaša dôvodová správa - strana 47 a 48 svedčí o tom, že pre rok 2001, a hovoril o tom už aj pán poslanec Brocka, dôjde k podstatnému zníženiu sumy, ktorá má byť poskytovaná pre týchto občanov. Je to takmer jedna miliarda. Takže myslím si, že nie je sa čím chváliť a naozaj sa nemá šetriť na nesprávnom mieste.

Ja budem za, aj keď som opozičná poslankyňa, podporovať tie kroky, napríklad toľko diskutovaná oblasť čiernej práce, aby sa postihovali tí, ktorí zneužívajú čiernu prácu a zamestnávajú občanov a vlastne na tom profitujú. Čiže nie toho, ktorý je nezamestnaný a je v zúfalej situácii a využije častokrát jedinú možnosť, ktorá mu je daná, tých postihujeme zákonmi, ale nepostihujeme tých, ktorí využívajú tento priestor na trhu práce, a tak enormné percento nezamestnanosti. Ale nikdy sa nepodpíšem pod to, aby sa šetrilo na ľuďoch, ktorí prežívajú traumu či už z toho, že majú rodinného príslušníka alebo sami sú ťažko zdravotne postihnutí. Pán minister, nakoniec, keď si pozriete štatistiky, ako sa zvyšuje počet napríklad aj narodených detí, ktoré majú rôzne poškodenia, alebo ako sa zvyšuje počet úrazov, alebo ťažkých ochorení, ktorých následkom je aj ťažké zdravotné postihnutie, vidíme, že z roka na rok táto krivka vzrastu týchto občanov je vyššia, a pritom finančné prostriedky sú nižšie. Takže považujem tieto kroky za neseriózne a nedá sa hovoriť o ústretovej politike voči týmto občanom. A ja nemám problém podporiť ani návrhy mne opozičných a v parlamente koaličných poslancov, tak ako som sa vyjadrila k návrhu pána poslanca Brocku. Ja každý návrh, ktorý zlepší situáciu ťažko zdravotne postihnutých rodín, podporím a je mi jedno, ktorý poslanec ho dá a myslím si, že pri takýchto návrhoch naozaj politická demagógia, ako sa uplatňovala, bohužiaľ, aj z vašej strany, nie je namieste.

A ešte na záver, pán minister, keďže ste sa chválili, že koľko ste dali viac v porovnaní s našou vládou, nie je to pravda. Na vašom ministerstve existuje takáto brožúrka, volá sa Sociálna politika Slovenskej republiky v grafoch a tu jednoznačne je na grafoch jasne ukázané, napríklad dávky sociálnej starostlivosti, vtedy ešte nebol zákon o sociálnej pomoci, ako som hovorila, tu je graf jednorazových účelových peňažných dávok pre ťažko zdravotne postihnutých občanov a jasne vidíte, ako došlo k prudkému nárastu finančných prostriedkov pre týchto občanov a takisto pri opakovaných účelových peňažných dávkach pre ťažko zdravotne postihnutých občanov. Čiže vyhnime sa takejto demagógii, pozrime sa vecne a naozaj si myslím, že je najvyšší čas, aby vláda a v rámci nej ministerstvo financií hľadalo úsporu na správnych miestach, a nie na tomto mieste, ktoré rozhodne nemôžeme považovať za správne.

Takže budem hlasovať za všetky tie návrhy, ktoré vytvárajú rámec lepšej, kvalitnejšej pomoci pre ťažko zdravotne postihnutých občanov, a dúfam, že najbližšia novela, ktorú dáte do parlamentu, že nebude mať už reštriktívny charakter, pretože okrem zákona, ktorým ste upravovali minimálnu mzdu, všetky sociálne zákony vami predložené mali reštriktívny charakter.

A ešte k tým slovám pána premiéra, ktoré citoval pán poslanec Tkáč, ktorý sa s veľkou obľubou venuje práve oblasti miezd a sľuboval to 200-percentné zvýšenie miezd, a dokonca aj dnes po dvoch rokoch vlády na otázku redaktorky televízie Markíza, ktorá mu toto vytýkala, povedal: "Ale veď si počkajme, ešte nie je rok 2002," tak zrejme má nejakú kúzelnú paličku, ktorou pokles reálnych príjmov zastaví a zrazu za pol roka, posledného, dôjde k enormnému zvýšeniu miezd, pretože podľa prognóz analytikov Prognostického ústavu ešte aj na budúci rok reálne mzdy a reálne príjmy občanov budú klesať a týchto občanov, o ktorých dnes rokujeme, sa to dotkne preto dvojnásobne. Na jednej strane im znižujeme dávky, na ktoré majú nárok, a na druhej strane im zvyšujeme životné náklady. Takže prosím vás, ak sa budete rozhodovať o hlasovaní za pozmeňujúce návrhy, aby ste sa na tento zákon pozerali vecne a aby ste sa pozerali očami týchto občanov, ktorých sa tento zákon týka.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pani poslankyňa za vystúpenie v rozprave.

Jedna faktická poznámka - pán poslanec Švec. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Prosím, pán poslanec.

Poslanec J. Švec:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Pani doktorka Aibeková, vy poznáte moje stanovisko k tomuto zákonu, ja som ho vyjadril už v prvom čítaní, keď som tento zákon odmietol podporiť, aj som tak urobil, zákon som nepodporil do druhého čítania z dôvodov, ktoré tu uviedli prakticky všetci vystupujúci poslanci. Dnes sme však v inej situácii, samozrejme, môžeme posudzovať tento zákon z pohľadu návrhov poslancov, pozmeňujúcich návrhov, ktoré sú akceptabilné a ja verím, že v hlasovaní prejdú.

Chcel by som sa vrátiť k vašej poznámke, ktorá bola vlastne hlavným argumentom predkladateľa, že sociálna pomoc sa zneužívala ťažko zdravotne postihnutými. Ja by som chcel podotknúť, že novela zákona tento problém vôbec nerieši a nie je tak celkom pravda, čo hovorí pán minister, že tento zákon nie je predkladaný iba v relácii k štátnemu rozpočtu. Ten je predkladaný iba v relácii k štátnemu rozpočtu. O tom svedčí dôvodová správa. Ja som o tom hovoril, v 11 bodoch dôvodovej správy sa nehovorí o ničom inom len o šetrení. A súhlasím s vami, že šetrenie na tomto mieste je absolútne neprijateľné.

Prosím všetkých poslancov, ktorí majú trošku humánneho cítenia, aby boli takí láskaví a podporili všetky pozmeňujúce návrhy vrátane pozmeňujúcich návrhov v oficiálnych dokumentoch príslušného výboru. Je to dôležité pre týchto ľudí. Ja som nehovoril napríklad o tom, že sme navštívili našu paralympijskú víťazku Alenku Kánovú, ktorá, ktorá vyhrala olympiádu len vďaka sociálnej pomoci, a ako je to...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Aibeková má slovo.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ja ani nechcem reagovať na pána poslanca, ja mu chcem iba poďakovať za jeho vecnú argumentáciu. Myslím si, že v tomto smere sme na jednej vlnovej dĺžke a som rada, že aj koaliční poslanci mnohí sa na ten zákon pozerajú vecne a bez pohľadu cez svoju politickú centrálu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pán poslanec Dzurák vystúpi v rozprave.

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážená Národná rada,

príprava novely zákona o sociálnej pomoci vyvolala pomerne širokú diskusiu v našej spoločnosti. Samozrejme sociálne zákony sú vždy veľmi citlivou záležitosťou, lebo mnohokrát priamo ovplyvňujú životnú úroveň najslabších vrstiev občanov. Určite každá vláda venovala, venuje a ja verím, že bude i venovať sociálnej oblasti mimoriadnu pozornosť. Žiaľ, i táto oblasť je priamo ovplyvnená ekonomickou silou štátu. Preto je dôležité, aby všetky príspevky vyčlenené na túto oblasť vždy presne našli adresátov, teda aby sa finančná pomoc dostala tým, ktorí ju skutočne najviac potrebujú. Absolvoval som množstvo stretnutí s občanmi, ktorí sú zdravotne ťažko postihnutí. Rovnako som sa stretol s pracovníkmi sociálnych odborov okresných úradov. Neboli to jednoduché diskusie. Spoločne sme hľadali spôsob, ako najviac pomôcť tým, ku ktorým bol osud krutý, ako ich vrátiť do reálneho života. Všetci sme sa zhodli na tom, že na túto potrebu nie je nikdy dosť peňažných príspevkov a tieto ju nikdy, aj keby boli akékoľvek veľké, nikdy ju nevyvážia. Rovnako sme sa zhodli na tom, že treba spresniť, respektíve sprísniť kritériá na poskytovanie niektorých príspevkov. Predchádzajúci zákon príliš otvoril nožnice a neumožní objektívnu kontrolu poskytovaných príspevkov. Preto právom zareagovali predovšetkým zdravotne ťažko postihnutí občania, pretože zákon dáva príležitosť i tým, ktorí vedia svoje zdravotné postihnutie dokonale administratívne zdokladovať a zo zákona vedia, čo všetko musia spĺňať na priznanie akéhokoľvek príspevku. Kontrola týchto potrieb mnohokrát nie je možná a je založená len na dôvere medzi klientom a sociálnym pracovníkom. Navyše v dôsledku týchto skutočností sa potom mnohokrát predlžuje čas vydávania posudkov, na čo opäť doplácajú občania, ktorí sú ťažko zdravotne postihnutí tým, že musia čakať na posudok dlhší čas. Preto si myslím, že zákon o sociálnej pomoci v praxi ukázal, že je potrebné pristúpiť k jeho novelizácii. Opäť zdôrazňujem, že účelom novelizácie je spresniť, respektíve sprísniť kritériá tak, aby peňažné príspevky poberali občania, ktorí to skutočne potrebujú a ktorí sú i na tieto príspevky odkázaní.

Vo výbore pre sociálne veci a bývanie sme dlho rokovali o tomto zákone a pripomienky a pozmeňujúce návrhy, ktoré sme dali ako výbor, myslím si, že práve vzišli z rokovaní s ľuďmi, ktorí sú ťažko zdravotne postihnutí. Ja verím, že všetky pozmeňujúce návrhy, tak ako ich predložil výbor vo svojej spoločnej správe, budú dnes schválené.

Rovnako by som chcel ešte v mene 15 poslancov dať ďalšie pozmeňujúce návrhy. Najprv len pár úvah k týmto pozmeňujúcim návrhom. Ako prvý uvediem peňažný príspevok za opatrovanie. Vítam jeho zavedenie do zákona. Je evidentné, že spracovatelia pri jeho navrhovaní mali snahu zabrániť tomu, aby u toho istého občana nebolo možné riešiť súbežné poskytovanie pomoci prostredníctvom opatrovateľskej služby i peňažného príspevku za opatrovanie. Navrhované znenie znie paradoxne, ale takéto riešenie umožňuje.

Ďalej ma prekvapuje, že spracovatelia nemali na mysli skutočnosť, že aj keď občan, ktorému sa poskytuje opatrovanie dočasne v zdravotníckom či inom zariadení, určité povinnosti voči nemu pre opatrujúceho zostávajú. Napríklad udržiavať mu domácnosť, pomáhať mu v nemocnici pri určitých úkonoch, zabezpečovať mu čistú bielizeň a podobne. Preto nie je spravodlivé automaticky znižovať výšku peňažného príspevku za opatrovanie hneď v prvý deň neprítomnosti občana so zdravotným postihnutím v domácom prostredí.

Podobná situácia by mohla vzniknúť aj v súvislosti s peňažným príspevkom na osobnú asistenciu. Pôvodne navrhovaná zmena by znamenala po 30 dňoch pobytu občana s ťažkým zdravotným postihnutím v zdravotníckom zariadení automatické krátenie peňažného príspevku o jednu dvanástinu. Do rozsahu jednej dvanástiny sa ale u konkrétneho občana dostávajú aj také činnosti osobnej asistencie, ktoré sú nad rámec činností uvedených v návrhu novely, čo zrejme spracovateľ nemal v úmysle. Som toho názoru, že problémy v praxi môže prinášať aj príspevok na úpravu bytu, rodinného domu alebo garáže tým, že nie je jasne uvedené, kedy je možné vykonať úpravy tak, aby bolo možné občanovi na ne poskytnúť peňažný príspevok.

Napokon by som sa rád venoval potrebe zabezpečenia ochrany ľudských práv a slobôd u občanov, ktorým sa poskytujú sociálne služby. Keďže prieskum vo vybraných zariadeniach sociálnych služieb poukázal na vážne porušenia v tejto oblasti, je nevyhnutné posilniť štátny dozor na tomto úseku. Na odstránenie týchto možno budúcich problémov dávam nasledovné pozmeňujúce návrhy.

Obidve série návrhov sú rozdané v laviciach a uplatňujem teraz ten návrh, kde je označenie nové znenie. Áno, ten druhý sa ruší.

K bodu 11 - v bode 11 sa text nahrádza slovami v § 15 ods. 8 sa za písm. a) vkladá nové písmeno. b), ktoré znie:

"b) sa poskytuje celodenné osobné a riadne opatrovanie osobou uvedenou v § 58 ods. 2 a 3 alebo". Doterajšie písm. b) sa označuje ako písm. c).

K bodu 51 - v § 58 ods. 17 sa navrhuje vypustiť druhú vetu a v prvej vete za slová "v prílohe číslo 5 písm. a) až h), m), n), t), s), ab) a ae)" doplniť slová "pripadajúci na každý deň pobytu občana s ťažkým zdravotným postihnutím v zdravotníckom zariadení".

V § 63 ods. 5 - "Peňažný príspevok na úpravu bytu, rodinného domu alebo garáže nemožno poskytnúť na úpravy vykonané pred dňom posúdenia podľa § 7."

K bodu 61 - v § 64a v ods. 9 v prvej vete sa vypúšťajú slová "alebo osoba uvedená v § 58 ods. 2, ktorá opatruje občana s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaného na opatrovanie". V odseku 9 v prvej vete sa za slová "na rekreačnom pobyte" doplňujú slová "za dlhší čas ako tridsať dní".

Nad rámec navrhovaných zmien a doplnkov zákona je potrebné vykonať nasledujúci doplnok v § 66. V § 66 za písmeno. j) sa vkladá nové písmeno k), ktoré znie: "k) vykonáva štátny dozor nad poskytovaním sociálnych služieb, najmä nad dodržiavaním základných ľudských práv a slobôd občanov pri poskytovaní sociálnych služieb". Doterajšie písmeno k) sa označuje ako písmeno l).

Nemám pri sebe ešte tú druhú časť pozmeňujúcich návrhov, hneď si ich donesiem.

V článku II sa pred bod 1 vkladá nový bod 1, ktorý znie: v § 22 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré vrátane poznámky pod čiarou odkazu 7a znie: "Občania, ktorí vykonávajú osobnú asistenciu podľa osobitného predpisu v rozsahu najmenej 90 dní mesačne, ak sú dobrovoľnými platiteľmi príspevku na poistenie v nezamestnanosti". Doterajšie písmená j) až l) sa označujú ako písmená a) až m).

V § 58 zákona číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov doterajšie body 1 až 4 sa označujú ako body 2 až 5. V novo označenom bode 2 sa vypúšťa poznámka pod čiarou odkazu 7a. Za novo označený bod 5 sa doplňujú nové body 6 až 15, ktoré znejú. Bod 6: v § 57 ods. 3 sa za slovami spolupracujúce osoby vypúšťa čiarka a slová "občania zárobkovo činní v cudzine, spoločníci spoločnosti s ručením obmedzeným, komanditisti komanditnej spoločnosti a členovia družstva" sa nahrádzajú slovami "a dobrovoľní platitelia príspevku na poistenie v nezamestnanosti". Bod 7: v § 58 ods. 6 sa slová "občania zárobkovo činní v cudzine, spoločníci spoločnosti s ručením obmedzeným, komanditisti komanditných spoločnosti a členovia družstva" nahrádzajú slovami "dobrovoľní platitelia príspevku na poistenie v nezamestnanosti".

Bod 8 - § 61 vrátane nadpisu sa vypúšťa.

Bod 9 - § 62 vrátane nadpisu znie: "Vymeriavací základ dobrovoľného platiteľa príspevku na poistenie v nezamestnanosti. Vymeriavacím základom na určenie výšky príspevku na poistenie v nezamestnanosti dobrovoľného platiteľa príspevku na poistenie v nezamestnanosti je ním určená suma."

Bod 10 - v § 61 sa za slovami "spolupracujúce osoby" vypúšťa čiarka a slová "občana zárobkovo činného v cudzine, spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, komanditistu komanditnej spoločnosti a člena družstva" nahrádzajú slovami "a dobrovoľného platiteľa príspevku na poistenie v nezamestnanosti".

Bod 11 - v § 63 ods. 4 sa za slovami "spolupracujúce osoby" vypúšťa čiarka a slová "občana zárobkovo činného v cudzine, spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, komanditistu komanditnej spoločnosti a člena družstva" nahrádzajú slovami "a dobrovoľného platiteľa príspevku na poistenie v nezamestnanosti".

Bod 12 - v § 67 ods. 3 znie: "Dobrovoľný platiteľ príspevku na poistenie v nezamestnanosti odvádza príspevok na poistenie v nezamestnanosti sám."

Bod 13 - v § 67 ods. 6 sa za slovom "osoba" vypúšťa čiarka a slová "občan zárobkovo činný v cudzine, spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným, komanditista komanditnej spoločnosti a člen družstva" nahrádzajú slovami "a dobrovoľný platiteľ príspevku na poistenie v nezamestnanosti".

Bod 14 - v § 68 ods. 4 sa slovo "a" nahrádza čiarkou a za slovo "družstva" sa vkladajú slová "a občan, ktorý vykonáva osobnú asistenciu podľa osobitného predpisu v rozsahu najmenej 90 hodín mesačne".

Posledný bod 15 - v § 69 ods. 4 znie: "Dobrovoľný platiteľ príspevku na poistenie v nezamestnanosti odvádza príspevok na poistenie v nezamestnanosti za kalendárny mesiac najneskôr do 8. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Na základe jeho žiadosti môže okresný úrad práce, ktorému sa príspevok na poistenie v nezamestnanosti odvádza, dohodnúť s ním osobitný režim o odvádzaní tohto príspevku."

Vážené kolegyne, kolegovia, to bol môj príspevok k zákonu o sociálnej pomoci. Ešte raz by som vás chcel poprosiť o podporu pozmeňujúcich návrhov, ktoré prijal výbor pre sociálne veci a bývanie, a rovnako tých návrhov, ktoré som vám teraz predniesol.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Ďalej vystúpi pani poslankyňa Sárközy. Po nej pani poslankyňa Sabolová.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

ctená snemovňa,

dovoľte mi, aby som sa aj v krátkosti vyjadrila k novele zákona o sociálnej pomoci a k novele zákona o zamestnanosti. Už tu bolo povedané, ale ja by som to rada zopakovala, v priebehu roka tento zákon o sociálnej pomoci meníme po tretíkrát. Treba však dodať, že tá prvá novelizácia musela prísť hneď po voľbách v decembri 1998, keď sa tento zákon menil len s tým, že sa musela posunúť účinnosť tohto zákona, pretože niektoré ustanovenia by mali platnosť od 1. januára a, žiaľbohu, neboli technicky doriešené. Druhá novelizácia prišla s účinnosťou od 1. júla 1999. Je pravda, že aj vtedy bolo, myslím, 86 pozmeňujúcich návrhov zo strany vlády a jasná vec, že výbor a snemovňa ešte prijali viac pozmeňujúcich návrhov. Teraz tento zákon novelizujeme po tretíkrát, teraz zo strany vlády je tam 156 pozmeňujúcich návrhov. Pán minister vo svojom úvodnom prejave povedal, že, žiaľbohu, prax za ten rok, odkedy je tento zákon v účinnosti, ukázala, že treba znova novelizovať tento zákon, treba niektoré ustanovenia tohto zákona, niektoré paragrafy spresniť, pretože dochádzalo pri vyplácaní týchto dávok k niektorým nejasnostiam. Treba povedať, že nie všetky okresné úrady postupovali rovnako a treba toto povedať aj o krajských úradoch. Takže filozofia predkladateľa je aj tá, že treba spresniť ustanovizne tohto zákona.

Ja by som chcela v krátkosti povedať zopár slov o tom, ako prebiehala diskusia k tomuto návrhu zákona vo výbore pre sociálne veci a bývanie. Ja si myslím a dovolím si to tvrdiť ako členka tohto výboru, že už dávno výbor neprikladal takú dôležitosť novele zákona ako práve pri tejto novele. Treba povedať však aj to, že z 11-členného výboru sme tam boli šiesti, niekedy siedmi, takže neboli prítomní ani členovia výboru, dokonca ani tí, ktorí teraz predkladali pozmeňujúce návrhy. Je jasné, že niektorí boli na zahraničných cestách, takže ja to nehovorím kvôli tomu, aby som im krivdila, ale potrebujem to povedať preto, že toto je realita.

Veľa pozmeňujúcich návrhov, ktoré sú prijaté v spoločnej správe, vzišlo práve jednak zo stretnutí, ktoré mal výbor, minister a jednotliví poslanci a členovia výboru s tými, ktorých sa tento zákon najviac týka, a práve tieto pozmeňujúce návrhy boli akýmsi kompromisom. Ja som sa vyslovene pýtala pri hlasovaní o pozmeňujúcich návrhoch, či tí, ktorých sa to týka, boli tam prítomní na rokovaní výboru aj ich zástupcovia, to tiež takto berú. Zo strany pána ministra mi bolo odpovedané, že áno.

A chcem reagovať aj na to, čo odznelo od viacerých kolegov, že by bolo dobre, keby sa poslanci s týmito ľuďmi, ktorí sú na tom najhoršie, ktorí sú telesne postihnutí, porozprávali a stretávali. Ja chcem uistiť niektorých kolegov, ktorí nám to vytýkali, že v tejto snemovni sedí mnoho poslancov, ktorí sa s nimi nestretávajú len vtedy, keď je novelizácia týchto zákonov, ale sa s nimi stretávajú v každodennej praxi buď profesijne, alebo tak, že sú v ich najbližšom okolí. Preto nie som rada, že niektorí pri svojich diskusných príspevkoch a prostredníctvom novely zákona sa pokúšali zneužiť práve tých ľudí, ktorých sa to týka. To nie je správne a nie som rada, že toto som tu musela počúvať.

Takže ja sa vyjadrím ešte na koniec ešte pred tým, ako by som predložila pozmeňujúce návrhy, tak, že tie pozmeňujúce návrhy, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe, sú, myslím si, že kompromisné návrhy, a treba povedať, že tí, ktorí boli prítomní vo výbore, za mnohé návrhy sme hlasovali spolu opozícia aj koalícia. Myslím si, že pri týchto sociálnych zákonoch, vlastne pri novelách nemôžeme brať do úvahy vždy len politiku, ale treba, aby zvíťazil nad politikou zdravý rozum.

Dovoľte mi, aby som aj predložila pozmeňujúce návrhy, ktoré sa týkajú tejto novely zákona.

V článku I návrhu zákona navrhujem doplniť nový bod 43, ktorý by znel: v § 48 ds. 4 až 7 znejú - tieto pozmeňujúce návrhy by mali prispieť k spresneniu tohto zákona.

Bod 4 - Občanovi, ktorý je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, sa dávkou sociálnej pomoci doplní jeho príjem v kalendárnom mesiaci o sumu 3 490 korún, ak ide o neplnoletú fyzickú osobu, a do sumy 2 440 korún, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu alebo zaopatrené neplnoleté dieťa, a do sumy 1 580 korún, ak ide o nezaopatrené dieťa.

Bod 5 - Ak sa dávka sociálnej pomoci poskytuje občanom, ktorí sú v hmotnej núdzi a ich príjmy sa posudzujú spoločne, výška dávky sociálnej pomoci sa určí tak, že sa doplní príjem všetkých občanov, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne do súm uvedených v odsekoch 3 až 4 a poskytuje sa v jednej sume.

Bod 6 - Ak sa posudzuje nárok na dávku sociálnej pomoci viacerých občanov, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne a a jeden z plnoletých občanov je v hmotnej núdzi zo subjektívnych dôvodov, považuje sa tento občan za druhú plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Bod 7 - Sumy uvedené v ods. 4 môžu upraviť k 1. júlu bežného kalendárneho roka vláda Slovenskej republiky nariadením.

Po druhé. Za bod 43 sa vkladá nový bod 44, ktorý znie: 44 poznámka pod čiarou k odkazu 38 sa vypúšťa. Doterajšie body 44 a 156 sa označujú ako body 45 a 157. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa určí absolútna výška sociálnej pomoci pre občanov v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov pri zachovaní diferencovaného riešenia občana v hmotnej núdzi závisle od jej dôvodov. Garancia základných životných podmienok na 50-percentnej úrovni zo životného minima pre každého občana zostáva nezmenená. Návrh v uvedenej podobe reaguje na nepriaznivú ekonomickú situáciu v republike. Možnosť zvýšenia uvedených súm je daná vláde Slovenskej republiky, ktorá nariadením upraví sumy podľa možnosti štátneho rozpočtu v danom roku. Vypustením doterajšieho odseku 5 sa odstráni nesystémové riešenie hmotnej núdze nad úrovňou súm životného minima. Pôvodný motivačný charakter takéhoto riešenia hmotnej núdze prekonaným zvýšením súm minimálnej mzdy.

Toto by boli moje pripomienky a návrhy. Ešte raz chcem zdôrazniť, že budem hlasovať za pozmeňujúce návrhy, ktoré sú obsiahnuté v spoločnej správe, a prosím vás o podporu mojich pozmeňujúcich návrhov.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej pani poslankyňa Sabolová a ako posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Halmeš.

Poslankyňa M. Sabolová:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

rada by som mala niekoľko krátkych poznámok zo skúseností z praxe a zo stretnutia s kompetentnými zástupcami okresných a krajských úradov, ale vo všeobecnosti sa chcem na začiatku dotknúť niekoľkých odsekov dôvodovej správy.

Dôvodová správa k zákonu o sociálnej pomoci hovorí, že zákon je zameraný na prevenciu vzniku hmotnej a sociálnej núdze občana alebo na priame riešenie vzniknutej hmotnej či sociálnej núdze formami, ktoré upravuje zákon. Čiže treba si uvedomiť tú ideu zákona, k čomu má slúžiť. Preto je na škodu veci, že tí, ktorých sa zákon dotýka, zdravotne ťažko postihnutí, sú mnohokrát rozdelení na dve skupiny. Jedni tí, ktorí chcú svoje postihnutie ako keby - veľmi ma mrzí -, že sa takto vyjadrím, využiť, ba dokonca sa až zneužije, a druhí tí, ktorí to potrebujú skutočne ako sociálnu pomoc. Zdravotné postihnutie sa nesmie stať ani nejakou kampaňou, ani nejakým politickým kapitálom. Náš záujem musí byť vytvoriť taký zákon, aby to, čo som prečítala na začiatku, aby tú hmotnú a sociálnu núdzu občana sme zlepšili legislatívnymi pravidlami tak, aby sa zaradil do zmysluplného života.

Druhý odsek dôvodovej správy, snáď ho zasa prečítam. Návrhy v časti riešenia hmotnej núdze občana vychádzajú z potreby prevencie prepadu veľkej časti obyvateľstva, hlavne rodín s nezaopatrenými deťmi pod hranicou chudoby. Čiže zase chcem zdôrazniť, že tento zákon nemá byť nejakým príspevkom štátu na to, aby sme niečo zlepšovali, ale aby sme pomohli tam, kde tá sociálna pomoc je potrebná.

A tretia oblasť, myslím si, že je na škodu veci a je to vec formulácie, že tento zákon by nemal kompenzovať alebo znižovať výdavky štátneho rozpočtu a nemal by byť toto hlavný dôvod na zmenu zákona alebo na úpravu zákona a nemali by sme sa vôbec odvolávať na to, či je toho veľa alebo málo, ale mali by sme sa pozrieť či prostriedky, ktoré sú vynakladané, sú vynakladané vyvážene, a či jednotlivé formy kompenzácie sociálnych dôsledkov zdravotne ťažko postihnutých boli finančne správne ohodnotené a či ten rámec, ktorý sme prijali ešte v minulom volebnom období, legislatívne je dostatočne primeraný k tomu, aby tie prostriedky boli správne pomenované a využité.

Keďže som moje návrhy mnohé dostala veľmi neskoro a bolo po zasadnutí gestorského výboru, nebudú už ako pozmeňujúce návrhy, pretože by bolo veľmi neseriózne vlastne načínať a rozoberať zákon tam, kde možno čiastočne niečo rieši, ale chcem, možno v závere poviem prečo, predniesť niekoľko konkrétnych príkladov z praxe, ktoré dávali možnosť subjektívnym hodnoteniam štátnych úradníkov k jednotlivým prípadom pri poskytovaní dávky sociálnej pomoci.

Napríklad v § 59, kde sa hovorí o pomôckach, stanoviť štandardy pomôcok a maximálne sumy pomôcok. Vylúčiť pomôcky luxusné a na pomôcky, ktoré sú bežnou súčasťou v rodinách bez občana s ťažkým zdravotným postihnutím, poskytovať príspevky vo výške rozdielu medzi pomôckou pre zdravých občanov a funkcie pomôcky, ktorá odstraňuje bariéru. Pretože mnohé veci si vlastne mnohí kompenzovali. Poviem kúpu, teraz veľmi odídem od témy možno, kúpu televízora, kde doniesli faktúru na 40 tisíc, pretože majú zdravotne postihnuté dieťa. A treba mu zlepšiť podmienky, ale záleží na serióznosti úradníka, ktorý povie, vážený pane, dnes existuje veľmi dobrá technická pomôcka alebo pomôcka pre zdravotne postihnutého, ktorá má oveľa nižšiu hodnotu a za týždeň ten istý občan donesie faktúru na 20 tisíc korún. Čiže je to subjektívny postoj úradníka, ktorý šetrí prostriedky, ale zároveň vie, ktorá je primeraná miera na poskytnutie pomoci, aby aj dieťa, ktoré je pripútané doma na kreslo alebo na lôžko, mohlo mať primeraný akýsi životný štandard.

Myslím si, že napríklad pri kúpe motorového vozidla treba sprísniť kritériá na ich priznávanie. Je rozdiel, či používa osobné motorové vozidlo sám zdravotne postihnutý alebo celá rodina. Je potrebné stanoviť lehotu, do ktorej je občan povinný zakúpiť motorové vozidlo, a upraviť lehotu. Lehota začína plynúť prvým dňom od kúpy, a nie od právoplatnosti rozhodnutia. Stáva sa mnohokrát, že nie je jasne zadefinované, na čo má slúžiť toto auto pre zdravotne postihnutého. Napríklad žiadosť zdravotne postihnutého na príspevok na auto, kde matka nejazdí, otec nie je, sestra je neplnoletá. Na príspevok na auto občan má nárok. Kto to auto bude používať? Vôbec bude postihnutý týmto autom niekde dopravený? Čiže je veľmi ťažko hovoriť otvorene o problémoch, s ktorými sa stretávame, pretože niekto povie, nemáte sociálne cítenie, ale to nie je pravda. Práve preto, že ten zákon je zákon o sociálnej pomoci.

Stretávam sa s takými pripomienkami, že sa neuvádza preukázateľný príjem rodiny. Ak dávka sociálnej pomoci má pomáhať, nemôže byť na úkor. Teda niekto má dobrú životnú úroveň, nemôže byť na úkor tých, ktorí nemajú ani na nevyhnutné náklady. Ďalší príklad: dvaja zdravotne postihnutí, ktorí majú veľmi dobrý príjem, dostanú dva príspevky na motorové vozidlo. Kúpia si vozidlo oveľa drahšej kategórie, kúpia si ho jedno, pretože dostanú 460 tisíc príspevok. Pýtam sa: Nie je potrebné pre toho, ktorý má príjem 20, 30 tisíc a má zdravotne postihnutého občana vo svojej domácnosti alebo ten, ktorý má 5 alebo 6 tisíc? Ktorý z nich je schopný si našetriť na to auto skôr alebo neskôr?

Príspevok na individuálnu dopravu by sa mal viac využívať. Čiže to je to, čo sa má využívať viac. Vlastne nie príspevok na auto, ale možno mnohokrát stačí príspevok na individuálnu dopravu, ale mal by podliehať väčšej kontrole. Príklad z konkrétneho úradu. Príde postihnutý občan a donesie vyúčtovanie taxíka. Nedá si ani tú námahu, aby tie lístky z taxislužby boli aspoň z celého mesiaca, ale sú z jedného dňa a od jedného a toho istého taxikára. Akým spôsobom má k tomu pristupovať pracovník, ktorý vie, že tento zdravotne postihnutý má nárok, ale nikým a ničím nemôže byť skontrolovaný? Je to dobré? Čiže treba pozerať na tie dve tváre. Jednu tú, ktorú musíme pripraviť pre zdravotne postihnutých, druhú tú, na ktorú v serióznej spoločnosti musí byť obojstranný zdravý pohľad, ak chceme, aby to Slovensko vyzeralo ináč.

Ešte dokonca zaznela aj taká pripomienka: Ak nikto v rodine nemá vodičský preukaz, je nárok na príspevok na auto? Čomu bude slúžiť toto auto v rodine a či by nebolo vhodné v takomto prípade ísť na individuálny príspevok na dopravu. Ale ani toto nie je povinnosť pracovníka skúmať, a to auto sa využíva na mnohé iné účely. A poznám prípady, kde chudák, na ktorého tento príspevok je, možno sedí viac doma, ako by si užil sociálnu pomoc, ktorá by mohla byť poskytnutá v mnohých iných prípadoch a možno oveľa lepšie.

To sú možno také tie konkrétne príspevky. Rada by som položila ešte snáď jednu otázku, pán minister, kde sa hovorí v § 7 - občan je v hmotnej núdzi z objektívneho dôvodu, ak si nemôže vlastným pričinením zabezpečiť alebo zvýšiť príjem najmä vzhľadom na svoj vek, alebo nepriaznivý zdravotný stav. Za vlastné pričinenie sa považuje najmä vlastná práca. Čo je nepriaznivý zdravotný stav, aké to je dlhé obdobie? Posudkový lekár ako to stanoví? Občania to často zneužívajú a dodatočne sa odvolávajú a dokladujú rôzne potvrdenia. Iste je to na cti každého príslušného ošetrujúceho lekára, ktorý mnohokrát vydá žiadosť na akékoľvek potvrdenie. Či by nemalo byť viac a lepšie špecifikované v zákone, čo je vlastne ten nepriaznivý zdravotný stav. K tomu by sa mohli snáď vyjadriť lekári. Toto je len pripomienka jedného z mnohých okresných úradov.

A posledná pripomienka, ktorá došla až tento týždeň a je zo Slovenského zväzu sluchovo postihnutých, ktorí vám v súvislosti s prerokúvaním zákona predložili na ministerstvo aj na zmenu v prílohe 4 uvedeného zákona v kapitole 7 - sluch a poruchy ústroja rovnováhy, definované hodnoty miery funkčnej poruchy pre jednotlivé stupne sluchového postihnutia. Keďže zas je neseriózne zbierať podpisy len preto, aby sme niečo len bez mihnutia oka zamietli, ja vám tento návrh v prílohe 4 odovzdám s tými hodnotami. Od vás prosím, pán minister, len vyjadrenie, či bolo alebo nebolo na základe môjho krátkeho zhodnotenia treba zapracovať takúto požiadavku a či je možné teda do budúcnosti ešte mnohé pripomienky, ktoré dnes nebudú zapracované, pretože nedôjde ku konsenzu, myslím si, v mnohých prípadoch, aby sme sa tým mohli zaoberať a toto stanovisko prečo tieto pripomienky, vám prečítam v pár odsekoch.

Na základe odborného posúdenia doktora Štefana Šimka, hlavného odborníka pre foniatriu ministerstva zdravotníctva - ostatné funkcie nebudem čítať - sme predložili odbornú klasifikáciu miery funkčnej poruchy pre sluchové postihnutie, tak ako je praktizovaná nielen v Slovenskej republike, ale na základe medzinárodnej klasifikácie chorôb. Táto klasifikácia napriek prísľubu ministerstva práce, sociálnych vecí počas prípravy tejto novely zákona nebola do návrhu zákona zapracovaná. Taktiež nebola zapracovaná skutočnosť, že miera funkčnej poruchy pri sluchovom postihnutí musí byť posudzovaná nielen podľa schopnosti vnímať zvuk, ktorá sa zisťuje subjektívnym vyšetrením tónovou audiometriou, ale hlavne metódami slovnej audiometrie, prípadne objektívnej audiometrie. Dôvodom našej požiadavky je skutočnosť, že na kompenzačné pomôcky má v zmysle uvedeného zákona nárok iba občan so zdravotným postihnutím, ktorého miera funkčnej poruchy je viac ako 50 percent a je tak uznaný za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Percentuálna klasifikácia miery funkčnej poruchy pri sluchových postihnutiach je jednak podhodnotená, jednak nie je hodnotená objektívnym spôsobom, teda uvedenou formou slovnej objektívnej audiometrie. Tým sa stáva, že tí občania so sluchovým postihnutím, ktorí majú klasifikáciu miery funkčnej poruchy viac ako 50 percent - praktická hluchota, im kompenzačné pomôcky čiastočne pomôžu, nie vždy a všetkým, menej pri komunikácii, viac pri orientácii v priestore.

Naopak občania posudzovaní v súčasnosti podľa podhodnotených mier funkčnej poruchy, ktorí sú stredne a ťažko nahluchlí, sú hodnotení subjektívnou audiometriou, ktorá iba dokumentuje stratu citlivosti vnímania zvuku, avšak nestanovuje stratu sluchu z hľadiska zrozumiteľnosti reči. Je potrebné povedať, že aj keď niektorý človek počuje ostrý zvuk niektorého tónu na úrovni 30, 40 decibelov straty, to ešte neznamená, že rozumie a vníma hovorené slovo, že u neho nie je v oveľa väčšej miere poškodená zrozumiteľnosť reči, čo má závažné sociálne dosahy a občan napriek hodnoteniu subjektívnou audiometriou na úrovni 30, 40 decibelov straty sluchu patrí medzi občanov s ťažkým zdravotným postihnutím.

Pán minister, prosím vás, keby ste sa mohli vyjadriť, či tieto pozmeňujúce návrhy sú v tomto zapracované. Ďakujem veľmi pekne, čiže to je vaša krátka odpoveď. Mohli ste mi to povedať na začiatku.

Na záver chcem, pán minister, povedať ešte jednu vec, a tým skončím. Budú to možno malé, ale kritické slová do rezortu, pretože si myslím, že ak máme poskytovať a postihovať na Slovensku primerane a rovnomerne dávky sociálnej pomoci, bolo by dobre, ak by ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny uskutočňovalo možno v pravidelných intervaloch, prípadne po prerokovaní takej vážnej novely zákona a možno aj pred tým, keď sa zákon rozprúdil, pravidelné stretnutia pracovníkov, kde by boli stanovené kritériá na to, aby jednotlivé okresné úrady v Slovenskej republike poskytovali aspoň v nejakom primeranom rozmedzí dávku sociálnej pomoci, ale nie, že jeden a ten istý prípad alebo podobné prípady sú posudzované na dvoch okresných úradoch z úplne inej pozície a niekde je dávka priznaná a niekde je úplne zamietnutá, niekde je priznaná v maximálnej výške. Čiže spôsobuje to hlavne v radoch tých, ktorí vlastne sa poznajú skrz svoje spoločnosti zdravotne postihnutých v jednotlivých oblastiach, teda majú možnosť na základe toho kritizovať postup štátneho úradníka, ktorý vlastne robí veľakrát podľa dobrej vôle, podľa subjektívneho hodnotenia. Mnohokrát sa však stáva, že vlastne keďže nie sú tieto jednotlivé pravidlá, krajské úrady odvolania, dá sa povedať, v plnom rozsahu niekde akceptujú, potom niekde zrušia bez dostatočného prehodnotenia prípadu. Stáva sa, že sa kráti nejaká dávka na okresnom úrade, príde odvolanie, krajský úrad možno bez nejakého pravidla, ktoré keby bolo presne stanovené, tú dávku jednoducho zruší a stanoví plnú dávku vymeriavacieho základu dávky sociálnej pomoci. Stáva sa aj opačný prípad, kde sa občan odvolá, pretože mu dávka nebola poskytnutá a krajský úrad to len potvrdí bez znalosti veci. Preto by bolo veľmi dobré, aby platili vnútorné pravidlá či už vyhláškou, vykonávacím predpisom alebo minimálne nejakou vnútornou metodickou smernicou, aby počas našich poslaneckých dní sme sa nestretávali s tým, že kde prídete, do ktorého okresu, máte vždy problém v týchto veciach a každý to ináč hodnotí.

Budem rada, ak moje pripomienky a možno kritické slová padli na úrodnú pôdu s tým, že tento zákon určite nie je ešte stopercentne dopracovaný, myslím si, že sa budeme musieť k nemu zas po myslím veľmi vážnej diskusii teraz, ktorá prebehla a ktorá ho určite zlepší, vrátiť a bude slúžiť na to, k čomu ten zákon má, na sociálnu hmotnú núdzu, na pomoc, a nie na to, aby sa s prostriedkami pre tých, ktorí to potrebujú, niekde bezmedzne nakladalo.

Ďakujem veľmi pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

S jednou faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Švec. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči.

Poslanec J. Švec:

Ďakujem pekne, pani kolegyňa Sabolová.

S mnohými vašimi závermi by sa dalo súhlasiť, len myslím si, že je tu istý omyl, ktorý sa týka predkladanej novely. Táto novela nemá legislatívne nástroje na to, aby riešila tie otázky posudzovania miery poškodenia alebo posudzovania nárokovosti na sociálne dávky, tak ako ste ich vy uviedli. Na to sú iné predpisy, vyhlášky príslušného ministerstva, ktoré toto ošetrujú. Tento zákon je o šetrení, pani kolegyňa. Žiaľ, musím to znova opakovať, je to zákon o šetrení, pozrite si dôvodovú správu. Tu nejde o nič iného, ako získať pre štátny rozpočet na iné účely trištvrte miliardy, možno ešte o voľačo viacej, 900 miliónov korún. Ja tvrdím, že je to šetrenie na nesprávnom mieste. Veľmi podporujem akúkoľvek reformu, ktorá vedie k zlepšeniu situácie Slovenskej republiky vo všetkých ekonomických oblastiach, ale nikdy nepodporím takýto zákon v tomto znení, v navrhovanom znení, pokiaľ sa týka zdravotne postihnutých ľudí, pretože je to nehumánne.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa má ešte možnosť reagovať.

Pani poslankyňa Sabolová.

Poslankyňa M. Sabolová:

Ďakujem pekne za slovo.

Pán poslanec, chcem veľmi krátko reagovať. Tento zákon, ak je postavený o tom, že je to šetrenie, tak sme na omyle. Tento zákon, ak sme zdedili zákon, ktorý bol v mnohom alebo niekde rozšafný a my ho dnes zlepšujeme, je preto možné definovať ako ušetrenie prostriedov, ktoré sa dajú využiť niekde lepšie. A preto si myslím, že len formulácia nie je v zákone dobrá. Toto nie je zákon, ktorým by sme mali získavať prostriedky do štátneho rozpočtu, ale mali by sme ich lepšie, humánnejšie, sociálnejšie využívať a bez ohľadu na to, či mi niekto povie, že nemám sociálne cítenie, žijem reálne s nohami na zemi v regióne mimo Bratislavy a viem, s čím ľudia žijú a s čím zápasia, a viem, aké veľké prostriedky a aké milióny unikajú práve možno cez to, že treba tie pravidlá vymedziť. A táto novela sa ich snaží vymedziť. Či je to dobré a možno som mala kritické niektoré vyjadrenia, o tom môžeme polemizovať, ale v žiadnom prípade toto nie je zdroj prostriedkov, ktoré hľadáme v rozpočte, aby sme dnes naplnili rozpočet. Toto si myslím, pán poslanec, že je veľmi zlá úvaha z vašej strany.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Posledný vystúpi v rozprave k tomuto návrhu vlády, vládneho zákona pán poslanec Halmeš. Dávam mu slovo.

Nech sa páči.

Poslanec F. Halmeš:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážený pán minister,

vážení kolegovia,

zákon, ktorý je predmetom nášho rokovania, mohol by byť príležitosťou na filozofovanie o princípoch, na ktorých má byť postavený, mohli by sme sa odvolávať na princípy sociálnej spravodlivosti, na efektívnosť sociálnych systémov, na to, ako je nevyhnutné, aby sa každá humánna spoločnosť postarala o tých, ktorí objektívne nemôžu za svoju neschopnosť uživiť sa prácou, respektíve získavať zdroje, teda postarať sa o svoj život. Myslím si, že aj v prvom, aj v druhom čítaní bol priestor vo výbore pre sociálne veci a bývanie na to, aby sme o týchto veciach pomerne hlboko diskutovali. Cieľom môjho vystúpenia nie je pokračovať v tejto diskusii, zaznelo tu veľa múdrych slov z opozície i koalície, ale zazneli tu aj slová, ktoré hovoria o efektívnosti tohto zákona, o jeho adresnosti. Pán minister v úvode hovoril otvorene aj o možnostiach tohto štátu a o zdrojoch, ktoré sú k dispozícii.

Chcel by som nadviazať na vystúpenie tých - minimálne pani poslankyne Keltošovej -, ktorí predložili pozmeňujúce návrhy v oblasti financovania neštátnych subjektov, ktoré poskytujú sociálne služby. Sám som už vo výbore predložil pozmeňujúci návrh, ktorý je súčasťou spoločnej správy v bodoch 17, 18, 19, o ktorých navrhujem hlasovať jednotlivo, teda aby boli vyňaté zo spoločného hlasovania aj vzhľadom na to, že sú predložené viaceré pozmeňujúce návrhy. Je mi jasné, že ani pre štátne, ani pre neštátne subjekty nie je dosť zdrojov, aby boli uspokojené služby, ktoré poskytujú na veľmi slušnej úrovni. Napriek tomu, ak už niet dosť zdrojov, tak sa domnievam, že je našou ambíciou alebo malo by byť našou ambíciou, aby tieto zdroje boli rozdelené spravodlivejšie, aby bol vytváraný tlak aj zo strany neštátnych subjektov, ktoré poskytujú služby, ktoré neposkytujú štátne inštitúcie, alebo ktoré poskytujú minimálne rovnakým, alebo kvalitnejším spôsobom. Je potrebné, aby bola aj v tomto smere určitá konkurencia, ktorá zvyšuje úroveň poskytovaných služieb.

Ak sa na sociálne služby zo štátneho rozpočtu vynakladá približne 3,6 miliardy korún, z čoho pre neštátne organizácie je vyčlenených zhruba 126 miliónov korún v tomto roku, tak to predstavuje len približne 3,3 percenta, a to napriek tomu, že v niektorých špecifických oblastiach neštátne subjekty poskytujú až 100 percent služieb. Ide napríklad o resocializačné zariadenie či resocializačné strediská na Slovensku.

Cieľom môjho pozmeňujúceho návrhu je, aby v bode 111 spoločnej správy v § 86 ods. 1 v záujme zosúladiť s obsahom § 86 ods. 1, v ktorom sa ustanovujú podmienky na poskytnutie finančného príspevku, bola stanovená ďalšia podmienka predloženia výročnej správy o činnosti a hospodárení neštátneho subjektu alebo obce za predchádzajúci kalendárny rok nasledovným spôsobom. Bod c), ktorý sa prikladá, by znel: "Neštátny subjekt alebo obec vypracuje a predloží výročnú správu o svojej činnosti a o hospodárení za predchádzajúci kalendárny rok."

Ďalej k bodu 18 spoločnej správy (tlač 763a) sa navrhuje v § 86 ods. 3, ktorý by znel: "Príslušný orgán poskytne finančný príspevok neštátnemu subjektu alebo obci najmenej vo výške 50 percent rozdielu medzi priemernými bežnými výdavkami a príjmami na poskytovanie porovnateľného druhu sociálnej služby, ktorý poskytujú príslušný orgán alebo zariadenie sociálnych služieb, ktoré zaradil ako rozpočtovú organizáciu alebo príspevkovú organizáciu na občana a na rozpočtový rok v prepočte po a) počet občanov, ktorí spĺňajú podmienky na poskytovanie sociálnej služby podľa tohto zákona a nemôžu vzhľadom na príjem a majetok uhradiť náklady za poskytovanú službu, a po b) príslušné obdobie, v ktorom neštátny subjekt alebo obec poskytuje týmto občanom sociálnu službu.

Ďalej k bodu 19 spoločnej správy (spomínaná tlač 763a), tam navrhujem, aby tento bod bol ponechaný v pôvodnej verzii návrhu zákona najmä preto, že to novo navrhované znenie nie je realizovateľné vzhľadom na to, že nie sú stanovené priemerné bežné výdavky a príjmy na občana, ani na druh týchto činností ich nie je možné ustanoviť.

Posledný návrh je, aby sa v článku 4, kde sa hovorí o účinnosti zákona, za slová "2001" sa doplnili slová "s výnimkou § 86 ods. 3, ktorý nadobúda účinnosť 1. júla 2001". Ako zdôvodnenie oproti pozmeňujúcim návrhom, ktoré sme mali vo výbore, chcem ešte zdôrazniť jednu skutočnosť, že na každý pozmeňujúci návrh, ktorý zvyšuje financovanie neštátnych subjektov a ktorý nezvyšuje nároky na štátny rozpočet, sa predpokladá presun z prostriedkov zo štátnych subjektov. Ako som spomenul, samozrejme, ani tam nie je dosť zdrojov, a preto, ak sa nám nepodarí v návrhu štátneho rozpočtu zvýšiť zdroje na tento druh činnosti, tak potom ide o prerozdelenie. Pochopiteľne, my sme žiadali aj pána ministra a vládu, aby do 1. 7. boli uskutočnené určité kroky, ktoré umožnia vytvoriť cez zriaďovateľa sociálnych zariadení krajské úrady, zmenu charakteru niektorých zariadení, ktoré majú charakter rozpočtových organizácií, na príspevkové organizácie a, samozrejme, tento čas umožňuje aj ministerstvu pripraviť vyhlášku, ktorá môže zreálniť poplatky občanov, ktorí sú v sociálnych zariadeniach. Je predpoklad, že stále viac činností bude vykonávaných v budúcom období cez neštátne subjekty, a je aj predpoklad, že tento zákon bude precizovaný v rámci možností, ktoré nie legislatívny proces, ale predovšetkým zdroje budú umožňovať.

Chcel by som vás, vážení kolegovia, poprosiť o podporu tohto pozmeňujúceho návrhu.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Keltošová ako jediná. Končím možnosť ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Myslím si, že vystúpenie predrečníka bolo racionálne, chcela by som len upozorniť znova k tej časti, kde hovoril o krajských úradoch a o ich zriaďovateľských povinnostiach. Pán kolega, ešte raz opakujem, pozrite si návrh štátneho rozpočtu, v roku 1999 mali 200 miliónov na neštátne subjekty, v roku 2000 sme mali 126 a teraz sa plánuje len 121. Takže zamyslite sa potom aj nad tým v koalícii, ako tento stav zmeniť a obrátiť, aby naozaj, ja sa tiež pod to podpisujem, aby tieto zariadenia postupne prechádzali do rúk neštátnych subjektov charitatívnych organizácií obcí a miest.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Chceš reagovať, pán poslanec? Nie.

Páni poslanci, panie poslankyne, v rozprave vystúpili všetci, ktorí boli prihlásení, aj ústne. Na požiadanie predkladateľa návrhu zákona pána ministra aj na požiadanie pána spoločného spravodajcu vzhľadom na to, že je veľmi veľa pozmeňujúcich návrhov, budeme o tomto zákone hlasovať zajtra po 9.00 hodine. Takisto záverečné slovo pána ministra k rozprave aj pána spravodajcu odznie na ich vlastné požiadanie zajtra.

Ďakujem pekne, pán spravodajca.

Pristúpime k druhému čítaniu o

vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 742 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 742a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Peter Magvaši.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

cieľom navrhovanej novely vládneho návrhu zákona je zjednodušenie valorizačného mechanizmu vzhľadom na prudký rast životných nákladov a skutočnosť, že pri prudkom raste životného minima podľa ods. 1 môže dôjsť k situácii, že rast dávok, ktoré sú odvodené od životného minima, rastú rýchlejšie ako reálne príjmy obyvateľstva Slovenskej republiky, čo môže vytvárať situáciu, že sa zužuje rozdiel medzi sociálnou dávkou a reálnou mzdou a môže to teda viesť potom k určitej demotivácii občanov pracovať. Prax ukázala, že je optimálne odstrániť 10-percentnú hranicu a sumy životného minima upravovať k 1. júlu bežného kalendárneho roku tým koeficientom rastu, ktorý dosiahne v rozhodujúcom období nižšiu hodnotu. V podstate touto novelou zákona vylučujeme teda jeden druh valorizácie, zostáva len jeden typ valorizácie, ktorý vlastne dnes v zákone o životnom minime sa nachádza.

V diskusiách vo výboroch boli tieto veci objasnené a chcel by som vás požiadať o podporu k tomuto vládnemu návrhu zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán minister. Prosím vás, aby ste zaujali miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenej spoločnej spravodajkyni výborov, členke výboru pre sociálne veci a bývanie poslankyni Kláre Sárközy, a prosím ju, aby podľa § 80 ods. 2 o rokovacom poriadku informovala Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona, aby odôvodnila návrh a stanovisko gestorského výboru.

Nech sa páči.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

milé kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som vám prečítala spoločnú správu. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 125/1998 Z. z. podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady spoločnú správu výborov k prerokovaniu tohto návrhu zákona.

Národná rada uznesením z 26. októbra 2000 číslo 1103 po prerokovaní návrhu zákona v prvom čítaní rozhodla, že podľa § 73 ods. 1 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. prerokuje návrh zákona v druhom čítaní a pridelila ho podľa § 74 ods. 1 uvedeného zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Gestorský výbor nedostal do 27. novembra 2000 žiadne stanovisko poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol návrh pridelený.

Návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením z 23. novembra 2000 číslo 455 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením z 15. novembra 2000 pod číslom 247. Z uznesení Výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré návrh zákona prerokovali a odporučili ho Národnej rade schváliť, vyplývajú pozmeňujúce návrhy. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok vyjadrených v ich uzneseniach uvedených v časti III tejto spoločnej správy a stanoviska gestorského výboru, odporúča Národnej rade návrh zákona po rozprave s pozmeňujúcimi návrhmi, ktoré sú uvedené v tejto spoločnej správe a ktoré vzídu z rozpravy, schváliť.

Ďakujem pekne, skončila som, môžete otvoriť rozpravu.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa. Prosím vás, aby ste zaujali miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu.

Páni poslanci a panie poslankyne, oznamujem, že do rozpravy sú písomne prihlásení pán poslanec Tkáč a pani poslankyňa Keltošová. Ako prvý v rozprave vystúpi pán poslanec Tkáč.

Nech sa páči.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

vážená pani spravodajkyňa,

dámy a páni,

ja nebudem opakovať svoje zásadné výhrady, len v skratke by som chcel sformulovať niektoré stanoviská k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok. Treba si uvedomiť a povedať si v úvode aj v nadväznosti na prerokúvaný návrh zákona o sociálnej pomoci, respektíve o novele zákona o sociálnej pomoci, že aj toto je reštriktívny zákon, ktorý je pripravovaný vládnou mocou na rok 2001. Aj v samotnej dôvodovej správe k návrhu zákona o zmenách životného minima a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok sa jasne hovorí, že vláda sleduje takýto cieľ nie z hľadiska racionalizácie právnej úpravy životného minima, ale konštatuje, že sa v priebehu dvojročnej účinnosti zákona ukázalo, že vzhľadom na prudký rast životných nákladov tak všetkých domácností Slovenskej republiky, ako aj nízko príjmových domácností a na pomalý rast čistých peňažných príjmov na osobu dochádza valorizovaním súm životného minima k demotivácii obyvateľov pracovať.

Čiže vláda sa sťažuje v podstate na tretej strane svojej dôvodovej správy k návrhu tohto zákona na občanov, ktorým tým, že prudko rastú životné náklady a pomaly rastú čisté peňažné príjmy na osobu, sa tým pádom chce menej robiť. To je presne podľa hesla, ktoré sme si vypočuli aj v minulom režime, že veľa konzumujete a málo robíte, to sme si vypočuli za bývalého režimu viacnásobne, a presne táto vláda postupuje v rovnakých intenciách. Za to, že prudko rastú životné náklady a pomaly rastú čisté peňažné príjmy, ľudia nechcú robiť. To je na strane 3 a je to vo všeobecnej časti dôvodovej správy na prvej strane tohto textu dôvodovej správy. Ale zároveň sa hovorí v dôvodovej správe o tom, že možno hovoriť o tom, že dôjde k nižšiemu nároku na finančné prostriedky štátneho rozpočtu a vo všeobecnosti, že možno konštatovať "určitú úsporu" vzhľadom na voľbu nižšieho koeficientu, ktorým sa sumy životného minima budú upravovať. Zároveň sa vychádza aj z veľmi neseriózneho a veľmi slabého rozboru rastu životných nákladov v tomto materiáli a je mi znovu ľúto, že Národná rada pri prvom čítaní neprijala stanovisko alebo návrh, aby vláda predložila komplexnú globálnu kalkuláciu dosahov tohto zákona na jednotlivé skupiny obyvateľov, ale aj na jednotlivé typy dávok, ktoré sú koeficientmi, násobkami valorizácie životného minima v roku 2001.

Ide tu skutočne o to, že istým spôsobom je to zákon zákonov, ktorý spočíva v tom, že na základe valorizácie životného minima sa reťazovite budú valorizovať jednotlivé dokonca zákony, ktoré upravujú jednotlivé sociálne dávky a v tejto situácii tu absolútne chýba dosah na každú jednotlivú dávku, tak ako si to vyžaduje aj zákon o rokovacom poriadku, ako si to vyžadujú aj legislatívne pravidlá, aby sa súčasťou zákona stal ekonomický rozbor dosahov na obyvateľstvo, na životné minimum, na minimálnu mzdu, aby sa urobil rozpis na jednotlivé dávky sociálnej pomoci a aby sa urobil aj dosah na štátny rozpočet tejto oblasti vrátane predikcie rastu nezamestnanosti. A videli sme pri úvahách a diskusiách o štátnom rozpočte na rok 2000, že východiská vlády, na ktorých postavila súčasne štátny rozpočet, boli úplne úmyselne podhodnotené. Bol oveľa vyšší rast hrubého domáceho produktu plánovaný na rok 2000, bola inflácia úplne neracionálne stanovená na rok 2000 ako východisko na tvorbu rozpočtu a platí to potom aj pre predpokladanú mieru nezamestnanosti a otázky predikcie rastu platov a miezd a rastu sociálnych príjmov jednotlivých rodín. O to práve ide, že v tomto zákone sa len paušálne škrtá, len sa znižujú koeficienty a nehodnotí sa absolútne dosah takejto právnej úpravy na jednotlivé dávky a služby sociálnej pomoci, ale aj na ďalšie "zavesené inštitúty" na oblasť životného minima. V tom zmysle je paradoxom, že vláda predkladá tento materiál aj s tým, že je dokonca už v dôvodovej správe uvedený nesúhlas ministerstva financií v rámci pripomienkového konania k takémuto návrhu zákona, pretože vraj nie je v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky číslo 985 z 11. novembra 1999.

Chcel by som v tejto súvislosti ďalej uviesť, že ani tripartita nevyslovila s takýmto návrhom zákona súhlas a div sa, svete, ani Konfederácia odborových zväzov ojedinele, ale predsa nesúhlasila. Chcem tým povedať, že v tejto situácii nie je možné k tomuto zákonu pristúpiť inak, než konštatovať, že vláda porušila právne predpisy pri príprave tohto návrhu zákona, a to tým, že neuviedla serióznu ekonomicko-finančnú kalkuláciu a rozbor dosahov tohto zákona na jednotlivé dávky na jednotlivé skupiny občanov, a preto dávam návrh, aby Národná rada pozastavila a odložila rokovanie o tomto bode vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o životnom minime a ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok, a aby predložila do 15. 12. ekonomicko-finančný rozbor dosahov návrhu zákona na jednotlivé dávky sociálnej pomoci a služby sociálnej pomoci na jednotlivé sociálne skupiny obyvateľstva a aby predložila dosah na valorizáciu dôchodkov v súvislosti s rastom životných nákladov ako dôsledku tohto zákona a ekonomicko-sociálny rozbor životnej situácie obyvateľstva v roku 2001 vo väzbe na návrh štátneho rozpočtu na rok 2001.

Ďalej by som chcel doplniť tento svoj návrh uznesenia, aby vláda do takéhoto materiálu predložila aj systémové väzby novely zákona o životnom minime s navrhovanou novelou zákona o sociálnej pomoci. To je môj návrh. Ja ho predložím písomne, pani poslankyňa.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Keltošová.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

ja by som sa pripojila k môjmu predrečníkovi. Takisto návrh uznesenia podporujem, ktorý pripravil. Chcela by som však pre vás aj pre verejnosť uviesť niekoľko údajov, ktoré stoja za pozornosť. Ak sa tu hovorí o tom, že takto konštruované životné minimum pôsobí demotivujúco na občanov, chcem vám pripomenúť, že celkovo 90 percent poberateľov dávky sociálnej pomoci, ktorí sú evidovaní na úradoch práce, predstavuje dnes z dôvodov objektívnych, to znamená z dôvodov, keď naozaj úrady práce im nevedia ponúknuť voľné pracovné miesto. V tomto roku to predstavuje zhruba 201 248, to bolo k marcu, 201 000, možno dnes už viacej občanov. Nemaľujme si na ružovo, že tá nezamestnanosť v budúcom roku poklesne. Určite nie tak, ako ju predpokladá návrh štátneho rozpočtu, pretože to, čo je zapísané v návrhu rozpočtu 2001, t. j. priemerná miera nezamestnanosti na úrovni 16,3 percenta už dnes spochybňuje aj Národný úrad práce, ktorý má presné evidencie o pohybe osôb do evidencie a o vyraďovaných. Čiže ak Národný úrad práce v súvislosti s ukončením verejnoprospešných prác predpokladá návrat na bývalých tých 20 percent a možno aj viac, už tento návrh rozpočtu, ktorý sa pripravuje na budúci rok, je nereálny.

Preto si myslím, hovoril o tom pán docent Tkáč, pokiaľ ide o životné minimum, že je to klamanie si do vlastného vrecka, ak si zapíšeme do rozpočtu 16,3. Už dnes vieme, že to bude viac, pritom nastavíme finančné toky len na 16,3, z toho 90 percent povedzme tých evidovaných, ďalej sa pripravíme s reštrikciami v oblasti sociálnej pomoci, kde takisto som hovorila o rozpočtových kapitolách jednotlivých krajských úradov, ktoré sú poddimenzované, a záver bude taký, že v podstate budeme znova hľadať riešenia typu prelievania peňazí z verejných fondov, myslím z Národného úradu práce, verejnoprospešné miesta sa budú tvoriť cez štátne zdroje, tak ako tomu bolo doteraz, čiže z jedného systému budete prelievať peniaze do druhého nakoniec bez väčšieho efektu, pretože ako hovorí už dnes Národný úrad práce, to dočasné zníženie nezamestnanosti, to bolo hádam naozaj to najdrahšie upratovanie v tejto republike.

Ja sa pýtam podnikateľov alebo ľudí, ktorí zastupujú podnikateľskú sféru, či budú súhlasiť aj v budúcom roku, aby sa 1 miliarda, možno aj viac ako 1 miliarda dala znova na upratovanie verejných priestranstiev bez toho, že by boli zaručené stále pracovné miesta a že by tieto miliardy korún zostali v ekonomike. Ak budete s tým súhlasiť pri schvaľovaní rozpočtu, treba si uvedomiť to riziko, tak ako je to aj v tomto roku, že dočasný efekt pominie a znova sa títo ľudia vrátia do evidencie. Hovorím to v súvislosti práve so životným minimom, pretože si myslím, že tých ľudí bude, bohužiaľ, ešte viac na budúci rok a len samotné úspory, to znamená životné minimum, ktoré sa bude riadiť len tým nižším koeficientom, len tou nižšou čiastkou, nevyrieši nič. Tí ľudia prejdú zo siete úradov práce do evidencie okresných úradov odborov sociálnych vecí a tento kolotoč presúvania financií bez akéhokoľvek systému sa zrejme rozkrúti ešte viac.

Myslím si, pán minister, že naozaj by bolo treba zvážiť, či takto konštruované životné minimum prinesie želateľnú úsporu. Ja o tom pochybujem. Možno dočasne, ale objaví sa to zase potom v náraste výdavkov štátneho rozpočtu do iných oblastí sociálnej sieti. Takže navrhujem znova, zamyslite sa nad tým a prosím vás, aby ste podporili návrh uznesenia, ktoré dal pán poslanec Tkáč, samozrejme, aj s tým ekonomickým vyčíslením dosahov na jednotlivé dávky či už sociálnej pomoci alebo ďalších, ako to dopadne na občanov, keď už dnes vieme, že sa budú zvyšovať ceny energie, ceny služieb v telekomunikáciách a ešte nevieme, čo všetko nás čaká na budúci rok.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa, za vaše vystúpenie v rozprave.

Písomne prihlásení páni poslanci vystúpili. Dávam možnosť teraz prihlásiť sa pánom poslancom a poslankyniam do rozpravy ústne. Prosím, pán poslanec Engliš. Nikto viac. Končím možnosť uplatnenia ďalších ústnych prihlášok do rozpravy. Ako jediný vystúpi v rozprave pán poslanec Engliš.

Nech sa páči.

Poslanec A. Engliš:

Vážený pán predsedajúci,

pán minister,

kolegyne, kolegovia,

predkladaná novela zákona číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok navrhuje upraviť znenie v § 6 tak, aby sa odstránila 10-percentná hranica porovnávania rastu životných nákladov nízkopríjmových domácností a čistých peňažných príjmov na osobu. Navrhuje sa v tejto novele, aby boli sumy životného minima upravené koeficientom rastu toho ukazovateľa, ktorý dosiahne nižšiu hodnotu. Okrem teda iného, ale to je hlavné, čo ma zaujalo, pretože som sa zamyslel, čo je teda hlavným dôvodom tejto novely o životnom minime. A ja citujem z dôvodovej správy: "V súvislosti s valorizáciou súm životného minima dochádza k zvýšenému nároku na finančné prostriedky štátneho rozpočtu potrebné na zabezpečenie vyplácania dávky sociálnej pomoci a príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia." Čiže toto je hlavný dôvod a nie to, čo sa spomína, že to má vplyv na zníženie nezamestnanosti a podobne. Ten vplyv, už tu bolo konštatované, je takmer nepodstatný. Čiže celá táto novela je jednoznačne zameraná opäť proti občanom tohto štátu hlavne tých, čo potrebujú pomoc, teda na zdravotne postihnutých. Čiže podporujem návrh pána Tkáča, aby sa konkrétne vyčíslilo, aké budú dosahy z tejto novely. Myslím si, že záver jednoznačne je ten, že vláda nevie zabezpečiť príjmové zdroje do rozpočtu, a tak postihuje práve tých, čo sa nevedia brániť. Preto ja takýto zákon v žiadnom prípade nemôžem podporiť.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Všetci, ktorí boli prihlásení do rozpravy, vystúpili. Vyhlasujem teda rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán minister Magvaši nie je momentálne prítomný v sále. Pani spravodajkyňa, chcete vystúpiť k rozprave? Nie.

Páni poslanci, budeme hlasovať o tomto vládnom návrhu zákona neskôr.

Ďalej by sme prešli k

vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 761 a spoločnú správu výborov schválenú gestorským výborom máte ako tlač 761a.

Vládny návrh zákona odôvodní minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky Peter Magvaši.

Prosím pána ministra, aby sa ujal slova.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážené dámy,

vážení páni,

ako som pri prvom čítaní uviedol, vláda Slovenskej republiky 20. septembra 2000 svojím uznesením schválila návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Účelom predloženého návrhu zákona je v definícii samostatne zárobkovo činných osôb uplatňovať rovnaký prístup ku všetkým týmto osobám. To znamená, že v súlade s deklarovanou povinnou účasťou na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení sa navrhuje vypustiť z definície samostatne zárobkovo činných osôb prvok fakultatívnosti v tých skupinách, ktoré sa podľa súčasnosti platnej právnej úpravy považujú za takéto osoby len vtedy, keď vyhlásia, že túto zárobkovú činnosť vykonávajú sústavne. Ide tu teda o skrytú dobrovoľnosť, ktorá je v rozpore s deklarovanou povinnou účasťou, pretože v skutočnosti účasť týchto osôb na poistení je závislá od ich vyhlásenia, t. j. od ich vôle.

Navrhuje sa zavedenie vzniku povinnej účasti samostatne zárobkovo činných osôb na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení až od určitej výšky príjmu. Súčasná právna úprava účasti samostatne zárobkovo činných osôb na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení a z nej vyplývajúca povinnosť platiť poistné je viazaná na vznik oprávnenia na výkon samostatnej zárobkovej činnosti, a nie na jej skutočný výkon a príjem z neho dosahovaný. Prax ukázala, že táto právna úprava je nevyhovujúca. Pomerne vysoké odvodové zaťaženie má negatívny vplyv najmä na tie samostatne zárobkovo činné osoby, ktorým živnostenský zákon umožňuje mať živnostenské oprávnenie alebo koncesnú listinu po obdobie dvoch rokov aj bez skutočného výkonu tejto činnosti a tiež aj na samostatne zárobkovo činné osoby, ktoré z výkonu svojej činnosti dosahujú tak nízky príjem. Až po splnení odvodových povinností sa táto zárobková činnosť stáva neefektívnou a vedie k vráteniu oprávnení na výkon samostatne zárobkovej činnosti.

Účasť samostatne zárobkovo činných osôb na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení, ktorá sa navrhuje od dosiahnutia určitej výšky príjmu 100 000 korún ročne, uvedené negatívne dosahy môže eliminovať a umožňovať občanom zlepšiť svoju sociálnu situáciu príjmom, ktorý po zohľadnení nákladových vstupov a daní výrazne nepresiahne mesačnú výšku minimálnej mzdy.

Za klad navrhovanej právnej úpravy teda možno považovať aj skutočnosť, že bude impulzom k rozvíjaniu malého podnikania. Osoby s príjmom nižším ako 100 tisíc Sk ročne, ktorý dosahujú z výkonu samostatnej zárobkovej činnosti, budú mať možnosť využiť inštitút dobrovoľného pokračovania v účasti na dôchodkovom zabezpečení, ktorého zavedenie sa navrhuje predkladanou novelou zákona v rozsahu až 10 rokov.

Ďalšou navrhovanou úpravou je zmena povinnej účasti spolupracujúcich osôb na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení na dobrovoľnú účasť. Dôvod na zavedenie fakultatívnej účasti spolupracujúcich osôb spočíva v tom, že v súčasnosti povinná účasť týchto osôb je v zákone síce deklarovaná, ale v skutočnosti plnenie tejto zákonom uloženej povinnosti nie je možné kontrolovať. To, či sa na činnosti samostatne zárobkovo činných osôb podieľa spolupracujúca osoba, nie je preukázateľné, samotné porušenie zákonom uloženej povinnosti nie je dokázateľné a dodržanie zákona nie je vynútiteľné. Preto sa navrhuje vypustiť z vecného rozsahu dávok dôchodkového zabezpečovania poskytovanie zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť. Náklady tejto dávky ako jednej z nesystémových dávok dôchodkového zabezpečenia sú v súčasnosti financované z prostriedkov štátneho rozpočtu. Nároky na túto dávku získané do účinnosti predkladaného návrhu zákona sa navrhujú zachovať.

Zdravotný stav poberateľa dôchodku vyžadujúci ošetrovanie alebo obsluhovanie inou osobou, ktorý v súčasnosti podmieňuje vznik nároku na zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť, je už zohľadňovaný v rámci riešenia sociálnej núdze podľa zákona číslo 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov. Je to riešené v zákone o sociálnej pomoci formou poskytovania príspevku na osobnú asistenciu, formou poskytovania opatrovateľskej služby a poskytovaním starostlivosti v zariadeniach sociálnych služieb.

S účinnosťou od 1. januára 2001 sa zo systému sociálnej pomoci navrhuje poskytovať aj peňažný príspevok na opatrovanie občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Prerokúvali sme to vlastne dnes v druhom čítaní. Navrhovaným spôsobom riešenie situácie odôvodňujúcej potrebu ošetrovania alebo obsluhovania inou osobou bude zabezpečené výlučne v systéme sociálnej pomoci. V súvislosti s vypustením zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť z vecného rozsahu dávok dôchodkového zabezpečenia a zavedením peňažného príspevku za opatrovanie v systéme sociálnej pomoci sa navrhuje z náhradného času vypustiť čas starostlivosti o bezvládnu blízku osobu. Osoby, ktoré sa budú starať o bezvládnu blízku osobu, budú mať možnosť využiť nový inštitút dobrovoľného pokračovania v účasti na dôchodkovom zabezpečení.

Zabezpečovací charakter súčasného systému dôchodkového zabezpečenia, ktorý pretrváva napriek tomu, že od 1. januára 1993 v jeho financovaní je čiastočne premietnutý poistný systém, vyvoláva výrazné tlaky na výdavkovú stránku rozpočtu Sociálnej poisťovne. Jedným z takýchto prvkov zabezpečovacieho charakteru je aj započítanie času nezamestnanosti na vznik nároku na dôchodku a jeho výšku. Zabezpečovací charakter spočíva v tom, že toto obdobie nezamestnanosti sa započítava v neobmedzenom rozsahu napriek tomu, že len časť tohto obdobia je krytá zaplateným poistným. Národný úrad práce platí poistné na dôchodkové zabezpečenie len počas toho obdobia, v ktorom evidovanému nezamestnanému je vyplácaná podpora v nezamestnanosti.

Priemerný čas poberania podpory v nezamestnanosti v roku 1999 bol šesť mesiacov, pričom na vznik nároku na dôchodok a jeho výšku v súčasnosti sa započítava tento čas už v rozsahu viac ako desať rokov. Zohľadňovanie času nezamestnanosti v neobmedzenom rozsahu na dôchodkové nároky je v mnohých prípadoch jediným dôvodom zotrvávania v evidencii úradov práce tých občanov, ktorí v skutočnosti už nemajú záujem o sprostredkovanie práce. S ohľadom na to sa navrhuje prikročiť k obmedzeniu času nezamestnanosti ako jedného z náhradného času len na obdobie, počas ktorého evidovaný nezamestnaný poberá podporu v nezamestnanosti.

Kladný vplyv na rozpočet Sociálnej poisťovne sa prejaví v znížení výdavkov až po roku uplatňovania právnej úpravy, pretože sa rešpektuje zásada, podľa ktorej čas nezamestnanosti získaný do nadobudnutia účinnosti navrhovanej právnej úpravy sa bude hodnotiť podľa právnych predpisov platných v období, keď tento čas bol získaný.

Chcel by som vás požiadať o podporu tohto návrhu novely zákona.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán minister, za vaše úvodné slovo k návrhu zákona. Prosím vás, aby ste zaujali miesto určené pre navrhovateľov.

Dávam slovo určenému spoločnému spravodajcovi výborov, podpredsedovi výboru pre sociálne veci a bývanie poslancovi Mariánovi Mesiarikovi a prosím ho, aby podľa § 80 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

Nech sa páči.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán podpredseda,

pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Národná rada uznesením z 30. októbra tohto roku číslo 1112 po prerokovaní návrhu zákona uložila prerokovať tento návrh Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Gestorský výbor do 27. novembra 2000 žiadne stanovisko poslancov Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh pridelený, nedostal.

Návrh zákona odporučili schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením číslo 454, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením číslo 248 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu uznesením číslo 531.

Z uznesení výborov, ktoré návrh prerokovali, vyplynul jeden pozmeňujúci návrh, ktorý máte v písomnej správe. Nebudem ho čítať. Na základe týchto záverov a rokovaní výborov odporúča gestorský výbor Národnej rade po prerokovaní a odsúhlasení aj pozmeňujúceho návrhu návrh zákona schváliť.

Prosím vás, aby ste otvorili rozpravu, pán predsedajúci.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem. Prosím vás, aby ste zaujali miesto pre spravodajcov.

Otváram rozpravu o tomto návrhu zákona. Písomne sú prihlásení dvaja poslanci. Pán poslanec Marián Mesiarik, pani poslankyňa Keltošová. Ako prvému dávam slovo pánu poslancovi Mesiarikovi.

Poslanec M. Mesiarik:

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Vážené poslankyne,

vážení poslanci,

všeobecné výhrady k tomuto návrhu zákona som predložil v prvom čítaní, a preto sa len veľmi krátko sústredím na tri pozmeňujúce návrhy, ktoré skupina poslancov odporúča pri prerokúvaní tohto zákona posúdiť a prijať.

Navrhujem vypustiť z návrhu bod číslo 14 a bod číslo 20. V týchto bodoch sa navrhuje vypustiť z vecného rozsahu dávok dôchodkového zabezpečenia poskytovanie zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť.

V súčasnosti platný zákon o sociálnej pomoci, ale aj návrh, ktorý sme doteraz posudzovali, nie sú podľa nášho názoru dostatočným zabezpečením bezvládnych občanov. Osobná asistencia, na ktorú sa odvoláva navrhovateľ, je riešená z pohľadu príspevku na úhradu osobnej asistencie, a nie na zabezpečenie ďalších životných potrieb bezvládneho občana. Tento problém je potrebné riešiť komplexne do budúcnosti v rámci reformy sociálneho poistenia.

Ďalej navrhujeme vypustiť z návrhu bod číslo 18. Vypustenie tohto bodu znamená zachovanie doterajšieho stavu, t. j., že čas osobnej starostlivosti o bezvládnu blízku osobu by ostal aj naďalej časom, ktorý sa považuje za náhradný čas pre nárok na starobný dôchodok, teda čas odpracovaný.

Dôkazy a plnenie navrhovateľa, že občan, ktorý sa stará o bezvládnu blízku osobu, má finančnú odmenu za asistentskú činnosť a môže sa sám zúčastniť na dôchodkovom zabezpečení, je diskutabilné s ohľadom na výšku odmeny takéhoto občana za asistentskú službu.

Už v súčasnosti treba povedať, že asistentská služba, asistentská činnosť je neatraktívna z hľadiska odmeňovania, veľmi nízko finančne ohodnotená. Sú predpoklady, že ďalším opatrením, ktoré bude znevýhodňovať týchto ľudí, bude skutočne veľmi ťažko získať pre týchto občanov, ktorí to potrebujú, asistentskú činnosť.

A po tretie. Skupina poslancov navrhuje za bod 19 vložiť nový bod číslo 20, ktorý máte v písomnom návrhu a znie, v § 52 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto slová "a príspevku na bývanie podľa osobitného zákona s odkazom na 7c, d a pod čiarou".

Všetkým vám je známe, že pri schválení zákona o príspevku na bývanie sú nadväznosti na zabezpečovanie sociálnych plnení zo Sociálnej poisťovne, pretože pri poskytovaní sociálneho dôchodku podľa § 52, ktorý je najviac v sume životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu a pri poskytovaní dôchodku, ktorý je jediným zdrojom príjmov podľa 54, ktorý je najviac 1,0-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu. Podľa zákona číslo 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov sa za iný príjem považuje príjem definovaný v zákone číslo 125/1998 Z. z. o životnom minime a o ustanovení súm na účely štátnych sociálnych dávok s výnimkou prídavkov na deti.

Pri priznaní príspevku na bývanie ako štátnej sociálnej dávky poberateľovi týchto dôchodkov vzniká Sociálnej poisťovni povinnosť zo zákona znížiť dávky dôchodkového zabezpečenia, teda sociálny dôchodok a dôchodok upravený z dôvodu jediného zdroja príjmu o sumu vyplatenú v príspevku na bývanie. Znamená to, že na jednej strane pomôžeme občanovi, tomu najchudobnejšiemu, pretože sú tam prísne kritériá, na druhej strane mu to zoberieme. Nemá to logiku, a preto navrhujeme z týchto dôvodov takúto úpravu v tomto návrhu.

Ďakujem a prosím o podporu pri hlasovaní.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Pani poslankyňa Keltošová má slovo.

Poslankyňa O. Keltošová:

Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

dovoľte mi, aby som sa pozrela na predkladanú novelu číslo 100/1988 Zb. trošku v širšom medzinárodnom kontexte.

Myslím si, že táto novela, ktorá je naozaj z roku 1988 a prešla doteraz 42 rôznymi úpravami, momentálne je tam 29 zmien a ešte ďalšie zrejme prídu, myslím si, že táto stovka už prežila svoj čas a bolo by treba urobiť komplexnú revíziu právnych predpisov, ktoré sa na stovku viažu a stovku ako-takú začleniť do sociálnej architektúry, tak ako bola pripravovaná v reforme sociálneho sektora.

Chcela by som upozorniť na to, ako sa pozerajú na problematiku sociálneho zabezpečenia v krajinách Európskej únie. Viete dobre, že v Bielej knihe vo štvrtej časti, ktorá hovorí o sociálnych záležitostiach, sa hovorí aj o efektívnej koordinácii jednotlivých systémov. Myslím tým práve efektívnu koordináciu, ktorú zrejme táto novela stovky neprinesie, skôr naopak, prinesie len ďalšie zmätkové výklady aj zo strany vykonávateľov alebo aplikácie stovky v praxi.

Takisto Maastrichtská zmluva, ale aj Amsterdamská zmluva hovorí o tom, že členské krajiny Európskej únie majú za cieľ podporovať zamestnanosť a zlepšovať životné a pracovné podmienky a pričom tento vývoj má prispieť k fungovaniu spoločného trhu a tak ďalej. Obávam sa, že táto novela stovky ide presne v opačnom smere, tak ako nám to v Bielej knihe európske spoločenstvá navrhujú, nie ukladajú.

Chcela by som tiež upozorniť na to, že 20. 12. 1999 bol vypracovaný návrh rozhodnutia asociačnej rady o prijatí ustanovení na koordináciu systému sociálneho zabezpečenia, podľa ktorého by aj príslušné orgány v Slovenskej republike mali postupovať podľa ustanovení týchto dokumentov. Znova je to výhrada voči obsahu novely stovky. Konkrétne môžem hovoriť o tom, že členské štáty majú v rámci systémov sociálneho zabezpečenia zaručiť aj započítanie času stráveného výchovou detí, opatrovanie starších ľudí a invalidných príbuzných so zachovaním nároku na dôchodok pre opatrovateľov. Myslím si, že ani predchádzajúce návrhy, ani tie ďalšie, o ktorých budeme hovoriť, neodrážajú tieto povinnosti, respektíve návrhy Európskeho spoločenstva vo vzťahu k sociálnemu systému, sociálnemu zabezpečeniu na Slovensku. Preto sa pripájam minimálne k tým úpravám, o ktorých hovoril teraz pán poslanec Mesiarik, a pán minister, veľmi dúfam, že ďalšie návrhy už tejto stovky, ktorá je naozaj prežitá, do parlamentu nepredložíte.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pani poslankyňa, za vaše vystúpenie v rozprave.

Písomne prihlásení poslanci vystúpili. Pýtam sa, kto sa chce prihlásiť ústne. Pán poslanec Tkáč, ďalej pán poslanec Dzurák. Končím možnosť ďalších prihlásení sa do rozpravy ústne. Aj pán poslanec Brocka. Nie je tu. Takže uzatvorím pánom poslancom Brockom.

Pán poslanec Tkáč vystúpi ako prvý.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

pán spravodajca,

vrabce čvirikajú v tejto budove, že v noci došlo k záhadným dohodám v oblasti Sociálnej poisťovne a ide aj o zákon, ktorý sa bezprostredne dotýka Sociálnej poisťovne. Neviem, čo je na tom pravdy, keby ste si to vypočuli, že ste vyhandlovali pána doktora Liptáka, ktorý je riaditeľ Sociálnej poisťovne, za funkcionára, ktorého bude nominovať pán Volf zo Sociálnej demokracie, aby bol riaditeľom Sociálnej poisťovne - sociálny demokrat, zrejme verný a že tým pádom nepôjdu Volfovci so SOP, ale pôjdu s SDKÚ. To je taká novinka, ktorú sme sa dozvedeli alebo ktorú vrabce tu čvirikajú, sociálne vrabce v tejto budove. A je to veľmi zaujímavý handel, pretože zatiaľ ste mi neodpovedali na moju výzvu, ja som to korektne myslel na začiatku debaty v tomto popoludňajšom bloku, že čo je s Tlačovou agentúrou Slovenskej republiky, vašou vernou vládnou inštitúciou, ktorá o 23.54 hodine vydala správu, nie o Volfovi, samozrejme, to je iná agentúra, ktorá správa hovorí o tom, že zákon o sociálnom zabezpečení sa má stiahnuť a ešte na obed bola nervozita tu v parlamente, či to je tento zákon. A je to reštrikcia na reštrikciu, pokračuje to, pretože v tomto návrhu zákona sa hovorí o viacerých veciach týkajúcich sa znova reštrikcie. Je to 29 zásahov do zákona o sociálnom zabezpečení, do stovky a rieši sa tu účasť niektorých samostatne zárobkovo činných osôb, a navrhuje sa vypustiť poskytovanie zvýšenia dôchodku pre bezvládnosť, ak sa uhrádza zo štátneho rozpočtu podľa zákona o sociálnej pomoci ako príspevok na osobnú asistenciu, na opatrovateľskú službu alebo zariadení sociálnych služieb. A namiesto toho sa má poskytovať peňažný príspevok za opatrovanie občana s ťažkým zdravotným postihnutím.

V texte zákona sa hovorí ďalej, akým spôsobom sa prepočítava predpokladaný vplyv navrhovanej právnej úpravy na rozpočet Sociálnej poisťovne do roku 2005. Účasť samostatne zárobkovo činných osôb od 1. januára 2001 na nemocenskom poistení a na dôchodkovom zabezpečení, ktorých ročný príjem je vyšší ako 100 tisíc korún, sa hovorí, že prepočty vychádzajú z predpokladu, že približne 7 250 samostatne zárobkovo činných osôb má príjem nižší ako 100 tisíc korún. Ďalej sa hodnotí alebo počíta, že obmedzenie hodnotenia času nezamestnanosti ako náhradného času len počas poberania podpory v nezamestnanosti bude mať dosah na výdavky Sociálnej poisťovne, ktoré sa znížia. Po tretie je to dobrovoľná účasť spolupracujúcich osôb na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení, počíta sa so znížením príjmov na dôchodkové zabezpečenie a príjmov na nemocenské poistenie.

Sú tu prepočty o vplyve rozpočtu alebo na rozpočet Sociálnej poisťovne. Čiže pán Volf si to už kdesi študuje v zákutiach, lebo ho tu často nevidím, a pripravuje si Sociálnu poisťovňu "k obrazu svému". Pretože sa tu hovorí, že na základe dostupných príjmov zníženie príjmov Sociálnej poisťovne bude asi 119 miliónov korún, ale sa počíta, že časť tejto skupiny bude brať spôsoby inak. Potom sa tu hovorí o dobrovoľnom pokračovaní a je tu predikcia na 1 000 osôb a prínos je určený pre Sociálnu poisťovňu, ale dosah na štátny rozpočet sa už znova krásne vyníma v tejto logike reštrikcií a že sa znížia výdavky štátneho rozpočtu pri vylúčení času osobnej starostlivosti o prevažne alebo úplne bezvládnu blízku osobu z náhradných dôb, reštrikcia, asociálna, nehumánna, najhrubšieho zrna, počíta sa, že budú výdavky zo štátneho rozpočtu v roku 2001 - 40 miliónov až do roku 2005 po 40 miliónov, spolu 200 miliónov, pričom bol výpočet uskutočnený pred cirka 25 tisíc dotknutých osôb, ktoré vypadnú z okruhov poistencov štátu.

V bode 2 sa hovorí pri dosahu na štátny rozpočet, že sa vylučuje možnosť vzniku nových nárokov na zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť. To už je naozaj ten absolútne posledný stav bezvládnosti, teda je čiastočná, prevažná alebo úplná a výdavky štátneho rozpočtu sa znížia nasledujúco. Ak to dobre vidím, tak by to mala byť 1 311 tisíc korún do roku 2005, až tam smeruje superreštriktívna politika tohto vládneho návrhu.

Takže keď si spočítam, že v noci sa vyhandlovalo pre sociálnu demokraciu to, že nepôjde s Hamžíkom pán Volf, tak pôjde do Sociálnej poisťovne, to je asi záchranná sociálna sieť pre politikov vládnej koalície preto, aby sa upevnila právomoc tejto mega a metakoalície a na účet občanov. Toto všetko ide na účet občanov, tieto reštriktívne opatrenia tvoria reťazec nezmyslov, ktoré v tejto súvislosti v tejto krajine platia a kde ste doviedli ekonomickú situáciu verejných inštitúcií, ktoré sme vám odovzdávali s prebytkami.

Chcem tým povedať, že aj táto reštriktívna norma je nezmyslom, preto budem podporovať v prvom kole pozmeňujúci návrh, pán poslanec Mesiarik o ňom hovoril. Ale takisto treba kritizovať veľmi jednoznačne porušenie predpisov o rokovacom poriadku o legislatívnych pravidlách, pretože novela neobsahuje ani jeden seriózny aspoň päťriadkový ekonomicko-finančný rozbor dosahov, a keď sa zoberie petícia nad 1 000 ľudí, čo to spraví, tak potom tie nočné rokovania koaličnej rady o Sociálnej poisťovni sú geniálne, pretože koalícia za Mečiarovej vlády o Sociálnej poisťovni nerokovala ani raz. Všetci navrhnutí kandidáti aj riaditeľ pán Lipták bol navrhnutý, pán minister, v správnej rade zo strany tripartitných orgánov ani jeden riaditeľ pobočky nebol politicky nominovaný, ani jedna intervencia o klientelizmus nebola evidovaná zo strany politických kruhov preto, aby cnostné firmy pracovali pre Sociálnu poisťovňu na rozdiel od terajšej situácie.

Som zvedaný, akým spôsobom budeme realizovať uznesenia koaličnej rady v Sociálnej poisťovni a ako vám to zase pán Saktor spapká, pretože pri navrhovanom zákone je evidentné, že Konfederácia odborových zväzov súhlasí 3. októbra s týmito pripomienkami. Rada hospodárskej a sociálnej dohody hovorí áno, že idú pripomienky, ale 4. októbra vláda povedala, že ani jednu pripomienku Konfederácie odborových zväzov neberie. Hlavná vec, že v deň referenda pán Saktor vyhlásil, že je to lepšia vláda ako Mečiarova vláda. To je súčasná politika Konfederácie odborových zväzov a nehanbia sa povedať, že súhlasia s takouto novelou. Treba povedať, že normálny a slušný človek nemôže s takouto novelou absolútne súhlasiť.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Faktická poznámka, pán poslanec Volf. Áno? Páni poslanci Cuper, Zelník aj Volf? Nie. Takže končím možnosť uplatnenia ďalších faktických poznámok.

Pán poslanec Cuper ako prvý.

Poslanec J. Cuper:

Ja som iba chcel reagovať na pána poslanca Tkáča, že Volfovo miesto v Sociálnej poisťovni naozaj bude namieste, pretože ak ju dovedie do takého štádia, ako doviedol Sociálnu demokraciu, že ich preferencie sú 0,0, teda dve nuly, a dalo by sa to povedať ešte pregnantnejšie, no vyzerá to tak, že tejto vládnej koalícii naozaj nezáleží na tom, čo sa bude diať s občanmi tohto štátu a s ich sociálnymi istotami, pretože pri všetkej úcte naozaj Volfovi by som Sociálnu poisťovňu v nijakom prípade nezveril.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Zelník.

Poslanec Š. Zelník:

Vážený pán predsedajúci,

vážené kolegyne, kolegovia,

chcem reagovať na pána poslanca Tkáča v súvislosti s výmenou pána riaditeľa v Sociálnej poisťovni. Ja neviem, dokedy sa vážená vládna koalícia chcete zaoberať politickými čistkami, respektíve výmenami takýchto ľudí, pretože osobne poznám pána Liptáka, opakovane sme rokovali, ešte keď som bol predseda Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a myslím si, že patrí k jedným z vynikajúcich odborníkov, čo sa týka práce v Sociálnej poisťovni. Je hrozné počúvať, že takéto politické výmeny a politické obchody sa robia na úkor kvalifikovaných a kvalitných odborníkov. Poviem len príklad, nastúpili ste do funkcií do vlády a hneď sa musel zmeniť zákon o zdravotnej poisťovni, pretože bolo treba vymeniť riaditeľa Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Výsledok, len za rok je deficit 1 miliarda korún, tie ďalšie, aké sú tam deficity v hospodárení, uvidíme pri účtovnej závierke. Prosím vás, spamätajte sa a dodržujte to, že ste kedysi sľubovali, že na miestach budú len odborníci.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem.

Jaroslav Volf, nemôžem ti dať slovo, skutočne som uzavrel faktické poznámky. Pán poslanec Tkáč má slovo.

(Hlas z pléna.)

Veľkorysosť, ale som ťa dvakrát vyzval, aby si sa prihlásil.

Takže, prosím, nech sa páči, pán poslanec Volf.

Poslanec J. Volf:

Nemám síce vo zvyku reagovať, ale v podstate mi nič iné nezostáva, keď niekto si požičal toľkokrát moje meno. Chcem povedať jedno, že aj predrečníkovi, na ktorého reagujem, ale aj pánovi Cuperovi, že ho nejako veľmi, veľmi zvláštne a veľmi vážne zaujíma Sociálna demokracia napriek našim preferenciám. A pánovi Tkáčovi chcem povedať jedno, že Sociálna demokracia neprejavila žiadny záujem o riaditeľa Sociálnej poisťovne, je to obrovský omyl, ani žiadny obchod tu nerobíme, možno že HZDS má takéto vlastné skúsenosti, že takéto obchody robili. My sme len ako tí ostatní navrhli kandidáta, ktorý v živote nemal a nemá nič spoločného so Sociálnou demokraciou, s touto stranou, je to odborník, je to pán Preisiger, ktorého poznáte z účinkovania v Sociálnej poisťovni a skrátka bol daný do spektra ostatných návrhov, kde rozhoduje len a len odbornosť.

Ja nie som členom ani koaličnej rady, ani iných grémií, kde by sa o tom rozhodovalo. Pán Preisiger, toho sme videli dvakrát v živote, ale vieme o jeho odbornosti. Dá sa to zistiť. Nie je členom a nebude členom tejto strany. Rozhodne len odbornosť. Tak ako ostatní aj my sme navrhli odborníka. Áno, samozrejme, odborníka. Treba sa pozrieť na jeho profesijný životopis a keď bude niekto lepší, ten bude riaditeľom, keď bude lepší Preisiger, bude Preisiger. Nemá to nič spoločného s našou stranou ani so žiadnym obchodom. Taká je realita.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Tkáč, nech sa ti páči.

Poslanec V. Tkáč:

Ja si myslím, aby sme neodpútali pozornosť od návrhu novely zákona, ktorá by mala novelizovať zákon o sociálnom zabezpečení, teda známu stovku, ale chcem povedať, že táto novela sa mimoriadne dotýka pôsobenia Sociálnej poisťovne, že je neuveriteľné, akým spôsobom sa obchádza vôbec súčasný manažment Sociálnej poisťovne v legislatívnom procese, pretože nie je známe ani stanovisko Sociálnej poisťovne, čo to spraví s jej rozpočtom. A ja som si porovnával novelu tohto zákona spolu so zákonom o štátnom rozpočte, so zákonom o sociálnej pomoci, pretože ono to systémovo súvisí a ide aj o novelu, respektíve zákon o štátnom rozpočte na rok 2001.

Chcem tým povedať, že z hľadiska toho, že nie sú tam ekonomické ani finančné dosahy na rozpočet Sociálnej poisťovne pre rok 2001, že budeme aj o chvíľu hovoriť o tom, aký sa tu robí legislatívny cirkus s pracujúcimi dôchodcami, keď po tretíkrát za rok sa v podstate mení ekonomické prostredie, v ktorom oni budú pracovať. Chcem tým povedať, že ak sa to spojí aj v rokovaní koaličnej rady, a zatiaľ mi nikto neodpovedal, že tento zákon sa má stiahnuť, tak sa to o 23.54 hodine včera večer informovalo na internete, že sa to spája aj s politickou nomináciou na riaditeľa Sociálnej poisťovne, tak skutočne taká urážka tripartity, aká v súčasnosti zo strany vládnej koalície funguje, to je neuveriteľné. A ja sa divím pánovi Saktorovi aj pánovi Ľachovi, že to dopustia, pretože návrhy by mali dávať funkcionári tripartity v rámci Správnej rady Sociálnej poisťovne, ktorá takisto bola často obchádzaná pri novele predpisov o sociálnom zabezpečení, čo sa týka priamo bezprostredne fungovania. Ak chcete, v Ústave Slovenskej republiky NKÚ nahnať do verejnoprávnych inštitúcií, tak sa pýtam občianskej spoločnosti, ako sa u nás likviduje princíp verejnoprávnosti.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Pán poslanec Dzurák vystúpi ako posledný v rozprave.

Nech sa páči.

Poslanec Ľ. Dzurák:

Vážený pán predsedajúci,

kolegyne, kolegovia,

keďže vo svojom vystúpení pán poslanec Tkáč odľahčil to svoje vystúpenie, ja ho veľmi rýchlo urýchlim, nakoľko pozmeňujúci návrh, ktorý som ja chcel predložiť, predložil podobný pán poslanec Mesiarik, vzdávam sa svojho vystúpenia.

Podpredseda NR SR I. Presperín:

Ďakujem, pán poslanec.

Vystúpili všetci poslanci, ktorí boli prihlásení do rozpravy.

Pýtam sa, pán minister, či chcete reagovať na rozpravu.

Nech sa vám páči.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Ďakujem, pán podpredseda.

Vážené dámy,

vážení páni,

pán poslanec Tkáč tu pri všetkých troch zákonoch, ktoré dosiaľ boli prerokúvané, opakoval stále tie isté veci, ktoré rozprával pri prvom čítaní a ja som na to reagoval pri prvom čítaní. Rozprával to isté vo výbore pre sociálne veci a bývanie. Ako opakovaný verklík to tu teda opakoval, ale každý raz aj pri prvom čítaní tu nebol ani potom vo výbore, keď som mu dával na to odpoveď. A nerád by som opakoval to, čo už som povedal. Myslím si, že to ani nestojí za to.

Vytiahol teraz jeden z veľmi zaujímavých tromfov a veľmi hekticky a dramaticky tu popísal otázku zásahu štátu do verejnoprávnej inštitúcie. Chcel by som preto Národnú radu informovať o tom aj pána Zelníka, ktorý tu nie je, ktorý dramatizoval takisto vystúpenie pána Tkáča, že v zmysle zákona o Sociálnej poisťovni je riaditeľ Sociálnej poisťovne volený správnym výborom Sociálnej poisťovne a je volený na šesť rokov. Vo februári 2001 uplynie šesť rokov, odkedy bol zvolený pán Lipták. Preto sa správna rada Sociálnej poisťovne v zmysle zákona zaoberala novou voľbou riaditeľa podľa zákona, pán poslanec Tkáč, a preto sa dohodla na spôsobe, ako uskutoční túto voľbu, pretože chceme postupovať absolútne korektne, rovnovážne, tak ako sa to patrí na takúto organizáciu na tripartitnej osnove. Preto sa teda správna rada dohodla na tom, že každá časť predloží návrhy dvoch kandidátov do Sociálnej poisťovne. Predložia to za poistencov, nie za odborárov, za poistencov, pán poslanec Tkáč, za zamestnávateľov a aj vládna časť ako tripartitná zložka má právo navrhnúť dvoch kandidátov.

Dnes vláda, a pretože som tu, neviem, ako rozhodla, dala odporúčanie na dvoch kandidátov. Neviem, akí sú, pretože boli traja kandidáti predložení do vlády a vláda teda rozhodla o dvoch, ktoré vláda, teda vládna časť navrhne na riaditeľov Sociálnej poisťovne. To znamená rovnako, ako si navrhnú poistenci, ako si navrhnú zamestnávatelia. To je totiž normálne právo. Čiže to je po prvé.

Po druhé v správnom výbore sme sa dohodli, že 11. decembra títo šiesti kandidáti budú musieť predložiť písomný návrh svojho názoru o tom, ako postupovať ďalej v Sociálnej poisťovni. Postavili sme päť zásad, ktoré by mal spĺňať takýto kandidát. Prvá zásada, že by mal mať vysokoškolské vzdelanie. Po druhé, že by mal poznať svetový jazyk. Po tretie, že by mal mať skúsenosti s organizáciou veľkých organizácií. Po štvrté, že by mal byť spôsobilý riadiť spoločnosť alebo organizáciu v čase zmeny, pretože tých ďalších šesť rokov v Sociálnej poisťovni sa očakávajú výrazne zmeny. Zavedie sa úrazové poistenie. Zavedie sa druhý pilier. A ako piata zásada, ktorá tam je, že by mal mať aj určité znalosti a skúsenosti z kolektívneho investovania a financovania predovšetkým toho spôsobu, ktorý zavádzame, chceme zaviesť do Sociálnej poisťovne, to znamená druhého piliera založeného na kapitálovom fonde.

Takže to, čo ste tu teraz rozprávali, pán Tkáč, ukazuje sa, že nie ste dobre informovaný a určite pán Volf nebol navrhnutý za kandidátov.

Chcel by som však zareagovať na návrhy pána poslanca Mesiarika, jeho dva návrhy. Vo svojom úvodnom vystúpení som pomerne dosť zoširoka rozprával o tom, ako systémovo je riešená táto otázka. Zisťujem, že pán Mesiarik, navrhli ste dva návrhy, skutočne ste nepochopili, o čo ide, a preto neodporúčam, aby vaše prvé dva návrhy Národná rada akceptovala. Skutočne je nepochopenie toho, že by sme práve zákonom o sociálnej pomoci riešili túto skutočnosť a v dôchodkovom zabezpečení to nemá čo hľadať. To je absolútne nesystémová dávka. To znamená dávka, dôchodok, príplatok za bezvládnosť.

Ten tretí váš návrh, ktorý chcel navrhnúť aj pán poslanec Dzurák, myslím si, že je správny a odporúčam ho, aby Národná rada zaň hlasovala.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán spoločný spravodajca sa nechce vyjadriť.

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pán poslanec Tkáč, už sa nemôžete vyjadriť, pretože v tejto chvíli pán minister vystúpil v záverečnom slove k prerokúvanému návrhu zákona.

Pristúpime k ďalšiemu bodu programu, ktorým je návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou dohovoru Medzinárodnej organizácie práce...

(Hlasy z pléna.)

Ospravedlňujem sa, panie poslankyne, páni poslanci.

Pristúpime k dvanástemu bodu, ktorým je

vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov.

Prosím teraz, aby z poverenia vlády Slovenskej republiky návrh zákona odôvodnil pán minister Magvaši.

Pán minister, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán predsedajúci,

vážené dámy,

vážení páni,

tento návrh zákona, ktorý je v druhom čítaní, predkladá vláda Slovenskej republiky na základe toho, že reaguje vlastne na to, čo sme prerokúvali vo väzbe na zákon číslo 100 o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a reaguje na tie zmeny účasti na nemocenskom a na dôchodkovom zabezpečení samostatne zárobkovo činných osôb a spolupracujúcich osôb, ako aj zavedenie dobrovoľného pokračovania v účasti na dôchodkovom zabezpečení. Pretože tieto dva zákony medzi sebou súvisia, poprosil by som vás o podporu tohto zákona a hlasovať zaň.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi.

Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Krumpolcovi, ktorého určil gestorský výbor, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania tohto návrhu zákona vo výboroch, ako aj o stanovisku gestorského výboru k tomuto návrhu zákona.

Pán poslanec, máte slovo.

Poslanec J. Krumpolec:

Vážený pán podpredseda,

pán minister,

kolegovia poslanci, pani poslankyne,

svoj názor a určité znepokojenie nad častými zmenami tohto zákona som vyjadril v prvom čítaní. Preto sa už k tomu nebudem vracať.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor pri rokovaní o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni, podáva Národnej rade Slovenskej republiky túto spoločnú správu výborov o prerokovaní návrhu zákona.

Národná rada uznesením z 30. októbra 2000 po prerokovaní návrhu zákona v prvom čítaní rozhodla, že prerokuje návrh zákona v druhom čítaní a pridelila ho podľa § 74 ods. 1 uvedeného zákona na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Gestorský výbor nedostal do 27. novembra žiadne stanovisko poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol návrh zákona pridelený, a preto odporučili návrh zákona schváliť. Ústavnoprávny výbor uznesením z 23. novembra, výbor pre sociálne veci a bývanie uznesením z 15. novembra a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu uznesením z 21. novembra.

Z uznesení výborov vyplývajú tieto dva doplňujúce návrhy. Po prvé za článok I sa vkladá nový článok II, ktorý znie: "Predseda Národnej rady Slovenskej republiky sa splnomocňuje, aby v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyhlásil úplné znenie zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni, ako vyplýva zo zmien a doplnkov vykonaných zákonmi Národnej rady Slovenskej republiky." Teraz je tam tých 19 zmien - číslo 374/1994, potom číslo 58/1995, číslo 304/1995, číslo 222/1996, číslo 376/1996, číslo 386/1996, číslo 354/1997, číslo 366/1997, 235/1998, 236/1998, 238/1998, 56/1999, 300/1999, 345/1999, 232/2000, 233/2000, 243/2000, číslo 245/2000 a pochopiteľne aj s týmto návrhom zákona. Teda celkom 19 zmien a doplnkov zákona číslo 274/1994 Z. z. Článok II sa označí ako článok III práve v záujme prehľadnosti právnej úpravy. Všetky tri výbory odporúčajú túto zmenu schváliť.

Po druhé za bod 36 sa vkladá nový bod 37, ktorý znie: V § 24 ods. 3 znie: "Právo predpísať poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie sa nepremlčuje, ak nebola splnená oznamovacia povinnosť podľa § 18." Doterajšie body 37 až 42 sa označujú ako body 38 až 43. Ide prakticky iba o legislatívnoprávnu úpravu.

Gestorský výbor ma určil za spoločného spravodajcu týchto výborov s tým, aby bol zákon prerokovaný v druhom a treťom čítaní a aby som informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov. Po druhé, aby som predložil Národnej rade návrhy z rokovania príslušných výborov.

Spoločná správa výborov bola prerokovaná 27. novembra.

Prosím vás pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Prosím, zaujmite miesto určené pre spravodajcov výborov.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že do rozpravy som dostal písomne dve prihlášky - pán poslanec Mesiarik a pán poslanec Tkáč.

Pán poslanec Mesiarik, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Mesiarik:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán minister,

vážené poslankyne, poslanci,

budem vo svojom vystúpení veľmi stručný, pretože tak, ako som avizoval pri prvom čítaní, najväčší problém z hľadiska určitého sociálneho pohľadu a sociálneho cítenia vidím práve v bode číslo 7 tohto návrhu v § 14, kde sa v podstate hovorí o tom, že pracujúci dôchodca, dôchodca zamestnaný bude odvádzať dôchodkové alebo poistenie do dôchodkového zabezpečenia, dôchodkového fondu. Chcel by som len pripomenúť, pretože dnes to zaznelo mnohokrát, že práve dôchodcovia sú veľmi zraniteľnou skupinou občanov. Ak si zoberieme u nás priemerný dôchodok a životné náklady, vyjde nám, že z takéhoto priemerného dôchodku je veľmi ťažko pokryť základné životné potreby. Okrem toho vieme, čo sa hovorí o ďalšej úprave cien v energetike, energiách, plyne. Všetko to bude mať určite dosah na rast životných nákladov, a preto chcem navrhnúť, aby sme zvážili návrh, ktorý sme pripravili skupina poslancov v bode 7 vládneho návrhu, ktorý odporúčame v § 14 zmeniť tak, že by tam bol odsek 8 tohto znenia: "Zamestnanec, ktorý poberá starobný dôchodok, výsluhový dôchodok, na ktorý mu vznikol nárok podľa osobitného predpisu" - špecifikujeme odkaz - "alebo poberá invalidný dôchodok, ktorý sa vypláca z dôvodu, že invalidný dôchodok je vyšší ako starobný dôchodok, nie je povinný platiť poistné na dôchodkové zabezpečenie, ak jeho príjem z výkonu zamestnania za mesiac, v ktorom poberá dôchodok, nie je vyšší ako 1,0-násobok minimálnej mzdy zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou." Zasa dávame odkaz, podľa ktorej normy. "Uvedeným nie je dotknutá povinnosť zamestnávateľa platiť za zamestnanca poistné na dôchodkové zabezpečenie. Príjmom z výkonu zamestnania sa na tieto účely rozumie príjem uvedený v § 16 ods. 1 až 3."

Chcel by som vás požiadať o zváženie tohto návrhu, pretože skutočne ide o skupinu, ktorú by sme mali ošetriť, mali by sme pomôcť týmto ľuďom. Myslím si, že je to aj technicky možné, keď sa to dobre premyslí a nezvýhodňuje to zamestnávateľov, tak ako tomu bolo v určitých diskusiách, že zamestnávateľ bude zámerne zamestnávať takéhoto občana, pretože podľa tohto návrhu zamestnávateľ bude musieť platiť a možnože opak bude robiť, aby mal, keď už platí, mladšieho, zdravšieho, silnejšieho zamestnanca a nebude to teda zneužívať.

Ďalšie návrhy, ktoré sú v tomto písomnom návrhu skupiny poslancov, sú už len legislatívnotechnické. V súvislosti, ak by bol tento bod schválený, pokiaľ ich bude potrebné prijať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tkáč, nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda Národnej rady,

vážený pán minister,

vážený pán spravodajca,

dámy a páni,

návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o Sociálnej poisťovni, je v druhom čítaní a prináša asi taký slovenský historický rekord v sociálnej sfére, pretože ten istý ekonomicko-sociálny jav, problém sa trikrát upravuje za jeden rok. Bola tu právna úprava, ktorú potom zvrátil tzv. Kováčov návrh a teraz sa spätne s veľkou slávou provládnych médií v súčasnosti vraciame späť k tomu, aby sa znovu menilo ekonomické aj právne prostredie podnikateľských subjektov pracujúcich dôchodcov. Chcem povedať, že to je absolútne neobvyklé v sociálnej sfére, ak by som to chcel nazvať istým spôsobom tak kulantne, ale chcem uviesť aj to, že v stanovisku legislatívneho odboru, odboru legislatívy a aproximácie práva sa veľmi správne uvádza - ja to budem citovať, ak dovolíte, že koľkokrát sa tento zákon mení za rok. Ide o to, že sa upravujú podmienky alebo ekonomické prostredie pre určitú skupinu občanov a tu sa správne konštatuje, že vzhľadom na uvedené skutočnosti treba posúdiť, či navrhované riešenie platenia poistného na dôchodkové zabezpečenie osôb uvedených v § 14 ods. 1 písm. a) až d) nenarúša právnu istotu občanov ako jedného z atribútov právneho štátu, ktorý vyplýva z článku 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Chcem tým povedať, že meniť v čase hry, v čase ekonomického finančného roku, v čase, keď majú títo ľudia určité podnikateľské zámery, keď si orientujú určité svoje zdroje a príjmy, a meniť to trikrát za rok, je obyčajný sociálny cirkus. Inak to skutočne slušnejšie nazvať neviem. Chcem v tejto súvislosti povedať, že takto meniť ekonomické prostredie je zložité aj pre samotnú Sociálnu poisťovňu, ktorej vznikajú problémy a implementáciou takejto právnej úpravy do života. A chcem povedať, že to nemá absolútne racionálne jadro ani nemá svoje opodstatnenie.

Pán minister v predchádzajúcich vystúpeniach pri závere, keď už som nemal právo reagovať, konštatoval, že sa vraj opakujem. Ja robím v tejto sfére dostatočne dlho, aby som vedel aj tri-štyri varianty tej istej veci povedať a nemám pocit, že by som sa opakoval, a pokiaľ pán minister ste vyčítali, že som nebol na rokovaniach výboru, kde sa o tom dalo diskutovať, tak je pravda, že som v poslednom čase zastupoval Radu Európy na Medzinárodnej konferencii expertov pre otázky Rómov v Budapešti, bol som na Medzinárodnom kolokviu Rady Európy k migrácii a bol som aj na rokovaní Výboru pre migráciu, utečencov a demografiu Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, keď ten výbor rokoval, čiže som zastupoval Národnú radu, nemal som ani pol dňa voľna v tejto oblasti a nemám výčitky svedomia. Bol som vždy riadne ospravedlnený, ale to nie je korektná diskusia na túto tému kto, kedy, čo povedal a tak ďalej. Ide tu o to, že skutočne v tej plejáde, ako ste to sám nazvali, vám hlasovacia mašinéria, samozrejme, všetko odsúhlasí a ju to nezaujíma, ale chcem upozorniť, že platí § 68 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku a tento znie presne doslova, že dôvodová správa musí obsahovať zhodnotenie súčasného stavu najmä zo spoločenskej, ekonomickej a právnej stránky s uvedením dôvodov potreby novej zákonnej úpravy, spôsobu jej vykonávania, jej hospodárskeho a finančného dosahu, najmä vplyvu na štátny rozpočet, nároku na pracovné sily a organizačné zabezpečenie, ako aj rozbor ďalších otázok nevyhnutný na všestranné posúdenie návrhu zákona. Odvoláva sa táto pasáž aj na § 51 príslušného zákona o rozpočtových pravidlách.

Chcem povedať, že v tejto súvislosti je tu veľmi dôležité aj stanovisko Sociálnej poisťovne k návrhu zákona a je veľmi dôležité v tejto súvislosti aj uviesť, akým spôsobom sa k týmto otázkam vyjadrovala Rada hospodárskej a sociálnej dohody. Aj v tomto prípade došlo ku klasickému modelu v tejto súvislosti, a to v tom zmysle, že stanovisko Rady hospodárskej a sociálnej dohody je konformné a súvisí aj s celkovým politickým postavením Konfederácie odborových zväzov, ktorá súhlasí s predloženým návrhom za splnenie určitých podmienok, čo je v podstate absurdné, pretože vláda ignorovala všetky tieto podmienky, čiže konfederácia v konečnom dôsledku vyslovila súhlas s takýmto prístupom, keď po tretíkrát za rok sa mení, ako ste správne povedali, ekonomické a sociálne prostredie poistencov jednej zo skupín tripartitných účastníkov.

Takže v tejto súvislosti je otázka takéhoto reštriktívneho zákona veľmi vážna a prapodstata tu je úplne inde. Prapodstata je v tom, že sa potrebujú naťahať zdroje, pretože ekonomika nefunguje, ľudia nemajú prácu, ľudia neplatia poistné a verejné fondy sa dostávajú do deficitu kvôli hospodárskej politike aj tejto vlády, ktorú reprezentujete. Chcem tým povedať, že nie je možné považovať ani tento návrh za návrh, ktorý je v súlade so zákonom o rokovacom poriadku. Naozaj tam chýbajú ekonomicko-finančné systémové väzby takejto právnej úpravy, jej dosahu na rozpočet Sociálnej poisťovne ako inštitúcie, ktorá je verejnoprávna a ktorá má rozpočet schvaľovaný v Národnej rade. Ja skutočne nemôžem povedať pri druhom čítaní nič iné len to, že trikrát meniť prostredie je neobvyklé, a to je to najslušnejšie, čo o tejto novele viem zatiaľ povedať.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

S faktickou poznámkou sa hlási pani poslankyňa Aibeková.

Poslankyňa M. Aibeková:

Ďakujem pekne.

Plne sa stotožňujem so slovami pána poslanca Tkáča. Ja som vo svojom vystúpení v prvom čítaní nazvala tento návrh a vôbec situáciu okolo tejto tretej novely v priebehu necelého roka parlamentným kocúrkovom. A ja som to dávala aj na vrub koalícii v parlamente, pretože ak minister musí k rozpočtu na rok 2000 presne pred rokom dávať návrh zákona v skrátenom konaní a potom ho parlamentný kolega, dnes už minister Roman Kováč, podrazí tak, že po troch mesiacoch dáva novelu zákona, je to neférová situácia voči ministrovi aj voči kolegom v parlamente a minister je tiež v zložitej situácii, že je tu znovu rozpočet na rok 2001, chýbajú peniaze a to, čo mi najviac prekáža a čo som vytýkala sociálnym zákonom, že je reštriktívny voči najslabším skupinám obyvateľov. V predchádzajúcom zákone zdravotne postihnutým občanom a ich rodinám a v tomto prípade dôchodcom. Súhlasím, keby tu bol nový návrh zákona o sociálnom poistení, a nie už zabezpečení, a tam by sa dôchodcovia jasne dozvedeli, že toto a toto budú platiť v takej a v takej výške, mohli by si zvážiť, ako sa budú správať, či si otvoria skôr nejakú malú dielničku a budú ako samostatne zárobkovo činné osoby alebo či budú pôsobiť ako zamestnanci a podobne. Takto to považujem za neseriózne, ale v tomto prípade to dávam skôr na vrub parlamentu a vlastne aj tento návrh zákona poukazuje na veľmi komplikovanú situáciu v koalícii, ktorá je, pretože takéto konanie je absolútne nekorektné. A neviem, ako sa teraz asi tvári pán minister Kováč, keď je vaším partnerom...

(Zaznel zvuk časomiery.)

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, prihlásení písomne do rozpravy boli dvaja. Pýtam sa, či sa niekto do rozpravy hlási ústne k tomuto bodu programu. Pán poslanec Maňka. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy. Prosím pánov poslancov, aby sa včas prihlásili do rozpravy.

Pán poslanec Maňka, máte slovo.

Poslanec V. Maňka:

Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážený pán minister,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

dovoľte mi, aby som predložil návrh na zmenu vládneho návrhu zákona číslo 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni, kde navrhujem za skupinu 15 poslancov v článku I vypustiť bod 9 a doterajšie body číslo 10 až 42 označiť ako body 9 až 41. Znamená to ponechať doterajší právny stav v oblasti, kde štát platí poistné na nemocenské poistenie za žiakov stredných škôl a študentov vysokých škôl, ak sú nezaopatrenými deťmi.

Ďakujem a verím, že tento návrh podporíte.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pýtam sa, či si žiada záverečné slovo pán minister.

Nech sa páči, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Vážený pán podpredseda,

vážené dámy,

vážení páni,

chcel by som sa vyjadriť k návrhu, ktorý predložil pán poslanec Mesiarik, pretože tento návrh bol predložený vo výbore, výbor ho neodsúhlasil a pán poslanec s 15 podpismi navrhuje tu riešenie, ktoré myslím si, že nie je riešením, ktoré je potrebné pre dôchodcov, ktorí sú v zamestnaneckom pomere. Treba povedať, že my riešime týmto zákonom samostatne zárobkovo činné osoby, ktoré by museli platiť 27,5 percenta odvodu do dôchodkového fondu, čo by teda bolo zdrvujúce pri zamestnancovi, zamestnanec platí len 5,9 percenta.

Treba jasne povedať, že aj odborári pri prerokúvaní tohto zákona v Rade hospodárskej a sociálnej dohody upozornili na jednu skutočnosť, že zavedenie takéhoto systému vytvorí otázku dumpingovej práce a zvýhodnenia zamestnávateľa tým, že bude zamestnávať dôchodcu na úrovni minimálnej mzdy. Totiž automaticky vznikne situácia, že všetkých dôchodcov zamestnávatelia dajú na minimálnu mzdu, vytvoria si tým inakšie výhodnú pozíciu voči ostatným zamestnávateľom, ktorí zamestnávajú normálnu pracovnú silu. To znamená, je to klasický dumping, dumpingová cena práce a vlastne zneužívanie pracovnej sily. Nehovoriac o tom, že takéto riešenie predstavuje dosah do príjmovej stránky rozpočtu Sociálnej poisťovne 250 miliónov korún. To znamená, neodporúčam tento návrh, pán poslanec Mesiarik, aby bol prijatý. Myslím si, že to, čo riešime vo väzbe na živnostníkov, teda na samostatne zárobkovo činné osoby, keď skutočne ten dôchodca chce vykonávať živnosť, ktorá je skoro viac pre neho pobavením a dopĺňa možnože v tej obci alebo niekde niektoré služby, ktoré sú nedostatkové, myslím si, že to je riešenie, ktorým riešime to v tomto zákone, ale systém u zamestnanca, ktorý je v zamestnaneckom pomere, by vytváral skutočne takéto nerovnomerné konkurenčné prostredie a zneužívanie práve voči aj tejto skupine obyvateľstva. Takže neodporúčam tento návrh prijať.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán spoločný spravodajca, chcete sa vyjadriť k rozprave? Áno.

Nech sa páči.

Poslanec J. Krumpolec:

Chcel by som poznamenať, že časté zmeny tohto zákona, žiaľ, sa robili aj v predchádzajúcich rokoch. V roku 1995 dvakrát, v roku 1996 trikrát, v roku 1997 dvakrát, v roku 1998 trikrát, ale, žiaľ, v roku 1999 a 2000 je to až päťkrát, teda vrátane tohto.

K návrhu, ktorý predložil pán poslanec Mesiarik, uvádzam, že by sa týkal len tých dôchodcov, ktorí majú prakticky minimálnu mzdu.

To je všetko.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďakujem pánovi poslancovi Krumpolcovi, spoločnému spravodajcovi.

Pristúpime k rokovaniu o ďalšom návrhu, ktorého predkladateľom z poverenia vlády je minister práce, sociálnych vecí a rodiny a ktorým je

návrh na vyslovenie súhlasu s ratifikáciou Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce číslo 183 z roku 2000 o revidovaní Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva (revidovaného) z roku 1952, ktorý Generálna konferencia Medzinárodnej organizácie práce prijala na svojom osemdesiatom ôsmom zasadnutí 15. júna 2000 v Ženeve.

Prosím teraz, aby z poverenia vlády návrh predmetnej zmluvy odôvodnil pán minister.

Máte slovo, pán minister Magvaši.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Áno, ďakujem, pán podpredseda.

Ako ste uviedli, 88. rokovanie Medzinárodnej organizácie práce v júni tohto roku prijalo Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva číslo 183 a zároveň sa revidoval Dohovor Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva číslo 103 z roku 1952, a tým sa zavŕšilo úsilie Medzinárodnej organizácie práce prijať účinnú medzinárodnú normu, ktorá upravuje problematiku ochrany materstva.

Pri revidovaní príslušného dohovoru Medzinárodnej organizácie práce sa v praxi Medzinárodnej organizácie práce postupuje tak, že sa vždy vytvára nový text dohovoru a nepostupuje sa tak, že by sa do textu príslušného dohovoru vykonávali úpravy, zmeny a doplnky, to znamená, že prijatím Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva číslo 183 z roku 2000 sa nevykonali úpravy a zmeny, doplnky textu Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva číslo 103 z roku 1952.

V materiáli, ktorý ste dostali, je predložený overený preklad pôvodného textu dohovoru, ktorý bol prijatý na 88. zasadnutí Medzinárodnej organizácie práce, do slovenského jazyka, ako aj pôvodný text dohovoru a odporúčania v anglickom jazyku a vo francúzskom jazyku a zároveň v tom materiáli je aj odborný posudok k tomuto dohovoru. Tento odborný posudok potvrdzuje, že vnútroštátne zákonodarstvo Slovenskej republiky je v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru. Teda možno konštatovať, že vnútroštátny právny poriadok Slovenskej republiky harmonizuje s Dohovorom Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva číslo 183 z roku 2000, a teda Slovenská republika môže pristúpiť k ratifikácii tohto dohovoru. Chcel by som povedať, že k ratifikácii dohovoru zo strany Slovenskej republiky je možné pristúpiť aj z toho dôvodu, že výhodnejšie úpravy podmienok ochrany materstva vo väčšine otázok vo vnútroštátnom zákonodarstve Slovenskej republiky upravuje predmetný dohovor v súlade s článkom 19 ods. 8 Ústavy Medzinárodnej organizácie práce.

Tento materiál bol prerokovaný v Rade hospodárskej a sociálnej dohody 27. októbra tohto roku a sociálni partneri nemali výhrady a podporujú takúto ratifikáciu tohto dohovoru. Chcel by som teda poprosiť, aby Národná rada Slovenskej republiky vyslovila súhlas s ratifikáciou tohto dohovoru o ochrane materstva.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi ministrovi za uvedenie návrhu vlády.

Teraz prosím pani poslankyňu Sárközy, ktorú určil gestorský výbor, aby informovala o výsledku prerokúvania tohto návrhu vlády v gestorskom výbore.

Poslankyňa K. Sárközy:

Vážený pán predsedajúci,

vážený pán minister,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi, aby som vás oboznámila so spoločnou správou výborov Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce číslo 183 z roku 2000 o revidovaní Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva z roku 1952, ktorý Generálna konferencia Medzinárodnej organizácie práce prijala na svojom 88. zasadnutí 15. júna 2000 v Ženeve.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie ako gestorský výbor pri rokovaní o návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s ratifikáciou Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce číslo 183 z roku 2000 o revidovaní Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva z roku 1952, ktorý Generálna konferencia Medzinárodnej organizácie práce prijala na svojom 88. zasadnutí 15. júna 2000, podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 a § 88 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím z 13. novembra 2000 pod číslom 866 pridelil návrh na prerokovanie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Ako gestorský výbor určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Gestorský výbor nedostal do 28. novembra 2000 žiadne stanovisko poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorým bol návrh pridelený.

Vysloviť súhlas s návrhom odporučil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie uznesením z 27. novembra 2000 pod číslom 271 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnosti návrh neprerokoval z dôvodu neschopnosti uznášania sa. Z uznesenia výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, ktorý návrh prerokoval, nevyplývajú žiadne návrhy.

Gestorský výbor na základe stanoviska výborov k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady s ratifikáciou Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce číslo 183 z roku 2000 o revidovaní Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o ochrane materstva z roku 1952, ktorý Generálna konferencia Medzinárodnej organizácie práce prijala na svojom 88. zasadnutí 15. júna 2000 v Ženeve a k vyhláseniu Slovenskej republiky podľa článku 4 ods. 2 dohovoru v tomto znení: "V súlade s § 157 ods. 1 Zákonníka práce je dĺžka materskej dovolenky v Slovenskej republike 28 týždňov; ak žena porodila zároveň dve deti a viac detí alebo ak ide o osamelú ženu, patrí materská dovolenka počas 37 týždňov, vyjadreného v uznesení uvedenom v časti III tejto spoločnej správy a v stanovisku gestorského výboru, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa 88 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa článku 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas.

To bolo všetko. Ďakujem. Môžete otvoriť rozpravu. Po rozprave prednesiem návrh na uznesenie.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pani poslankyňa.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Dostal som jednu písomnú prihlášku od pána poslanca Tkáča.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec V. Tkáč:

Vážený pán podpredseda,

vážený pán minister,

vážená pani spravodajkyňa,

vážená pani ministerka,

dámy a páni,

chcel by som veľmi stručne zaujať stanovisko k tejto konvencii, ktorá je alebo by mala byť 61. konvenciou Medzinárodnej organizácie práce ratifikovanou Slovenkou republikou. 57 konvencií ratifikovala ešte bývala Československá socialistická republika, potom to prevzala Česká a Slovenská Federatívna Republika. Cez sukcesiu prešli tieto konvencie do režimu právneho poriadku Slovenskej republiky. 61 konvencií, to je číslo, ktoré hovorí o tom, že Slovenská republika patrí medzi štáty prvej desiatky Medzinárodnej organizácie práce - podľa mojej mienky -, ktoré ratifikovali čo najväčší počet konvencií vrátane toho zlatého jadra, ktorým je 8 konvencií týkajúcich sa základného balíka sociálno-ekonomických práv občanov.

Ja by som chcel vysloviť poľutovanie nad tým, že pri hlasovaní na 88. konferencii práce v Ženeve nehlasovali zástupcovia slovenských zamestnávateľov za toto ustanovenie zrejme v rámci medzinárodnej zamestnávateľskej solidarity, ale treba si uvedomiť jednu vec, že Slovenská republika z hľadiska jednej zložky, a to je otázka materskej dovolenky, spolu s Českou republikou má najvyššiu výmeru materskej dovolenky na svete. Nemecká spolková republika teraz to rieši, ale dlhý čas obidve republiky ju mali najvyššiu a ja by som chcel uvítať to, že hneď vlastne niekoľko týždňov po ratifikácii, respektíve po prijatí v Ženeve už je táto konvencia na stole, pretože naozaj právny poriadok spĺňa tieto inštrumenty, ktoré obsahuje konvencia.

Nechcem polemizovať, možno je len jedna technická otázka aj pre odborníkov, ktorí reprezentujú Slovensko cez ministerstvo práce v kontrolnom systéme MOP, či by v tom vyhlásení Slovenskej republiky mal byť presne citovaný príslušný odsek alebo paragraf Zákonníka práce. To je diskutabilné z hľadiska určitého teoretického prístupu, pretože pri akejkoľvek novele Zákonníka práce alebo v novom kódexe sa bude zrejme musieť niekto pamätať, že treba to vyhlásenie zrejme inovovať podľa platného stavu. Ale to nechcem teraz otvárať, ja len upozorňujem z odbornej stránky, pretože som nemal možnosť o tom hovoriť vo výbore vzhľadom na to, že som bol vtedy v zahraničí, takže chcem len povedať na margo tých, ktorí si musia profesionálne pamätať, že toto presné citovanie pri akejkoľvek zmene Zákonníka práce sa bude meniť, a to je potom väzba kontrolného mechanizmu, ja to hovorím len kvôli historickej pamäti pro futuro.

Chcel by som však uviesť jednu poznámku v tejto súvislosti, pretože tento dohovor revidovaný o ochrane materstva v podstate má svoju aj zložitú stránku, a síce to, že hneď po ratifikácii vstupujeme do veľmi silného kontrolného mechanizmu. A poviem konkrétny príklad, keď naozaj zlyhávajú odbory v tom zmysle, že to, čo sa dnes deje v obchodných reťazcoch z hľadiska zamestnávania žien v týchto veľkých obchodných domoch a podobne, to je skutočne mimoriadne citlivá otázka a tam Zákonník práce aj konvencie MOP možno zalamujú rukami, keď to vedia. Chcem tým povedať, že sám som sa stretol s viacerými ženami, to je posledný prípad z Dlhých dielov, asi pred dvoma týždňami, keď pracovníčka matka, ktorá má deti, má dvojtýždňovú dovolenku a bezostyšne ju zahraničný zamestnávateľ stiahne z dovolenky v sobotu, nedeľu, medzi dvoma týždňami tejto dovolenky. Ja robím 30 rokov pracovné právo, ale to som po prvýkrát zažil takýto prípad. Chcem tým povedať, že to je protizákonné porušovanie Zákonníka práce aj všetkých medzinárodných noriem vrátane už aj tejto konvencie. A chcem povedať, že sa bude treba naozaj venovať inšpekcii práce, aby v rámci balíka kontroly a dozoru nad dodržiavaním pracovnoprávnych predpisov do toho vstúpila inšpekcia práce. Ministerstvo práce má tiež kontrolnú právomoc vrátane pokút, ktoré môže ukladať podľa § 270a Zákonníka práce, a že práve tieto obchodné reťazce sa dnes doslova predbiehajú v porušovaní pracovného práva, to najmä vo vzťahu k ženám a zvlášť k ženám matkám, ktoré v tejto oblasti pracujú, je neúmerný pracovný čas, neúmerné pracovné podmienky v podstate možnosti prestávky v práci pri pokladnici a podobne.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že to je obrovský deficit aj odborov a istý čas, keď príslušný Odborový zväz pracovníkov zamestnancov obchodu chcel do toho vstupovať, tak bol práve ten dumping, o ktorom tu bola reč, že samotní zamestnanci, zamestnankyne si neželali vzhľadom na príjmovú stránku a na to, že im boli ohrozené ich príjmy z hľadiska dodržania Zákonníka práce, neželali si dokonca vplyv odborov na túto otázku, čiže taký ľudizmus alebo taký antiľudizmus, že samotní zamestnanci, zamestnankyne si neželajú byť ochraňovaní. A to je jav, s ktorým treba niečo robiť, pretože sme na prahu 21. storočia, sociálno-ekonomické práva sa dnes všeobecne chápu ako rovnocenná súčasť, pozri posledné rozhodnutie Charty Európskej únie v tejto oblasti, a tá Medzinárodná organizácia práce má v tom štandard.

Ja nechcem preťahovať túto schôdzu ani nie som pyšný na to, že veľa vystupujem, práve naopak, len chcem povedať, že uplatňovanie tejto dohody, tohto dohovoru v kontrolnom mechanizme vyžaduje naozaj takú spoluprácu sociálnych partnerov, aká by mala byť, a to je otázka, aby odborové zväzy sa spamätali a vstúpili do kontrolného mechanizmu spolu s vybudovanou inšpekciou práce pri kontrole a dozore nad dodržiavaním pracovnoprávnych predpisov, lebo našou ratifikáciou sa táto konvencia stáva súčasťou slovenského právneho poriadku. Ja chcem konečne poďakovať aj vláde, že s takým tempom túto konvenciu uplatňuje a že konečne je to niečo, čo nie je reštriktívne.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyne, páni poslanci, pán poslanec Tkáč bol jediný písomne prihlásený. Pýtam sa, či sa hlási do rozpravy niekto ústne. Konštatujem, že nie je to tak, vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pán minister sa chce vyjadriť k vystúpeniu pána poslanca Tkáča.

Nech sa páči, máte slovo.

Minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR P. Magvaši:

Chcel by som poďakovať pánovi poslancovi Tkáčovi za tú pripomienku, ktorú povedal, myslím si, že treba to sledovať, inak to vyjadrenie musí byť adresné, to znamená, len treba sledovať, najmä keď príde nový Zákonník práce, aby sme to vyhlásenie udržiavali. Ďakujem za túto pripomienku. Zároveň aj tú pripomienku, o ktorej povedal, musím povedať, že na ministerstve práce, sociálnych vecí o týchto skutočnostiach vieme, že sme vykonali veľmi tvrdé a aj s pokutami kontroly v niektorých týchto organizáciách a spoločnostiach. A musím povedať, že je faktom, že sa rozmáha na Slovensku situácia, ako keby sme chceli zaviesť nevoľníctvo 21. storočia. To je spiatočníctvo a chcem povedať, že od 1. 7., ak nabehne integrovaná inšpekcia práce, bude možnosť oveľa jednoznačnejšie do tohto vstupovať. Poviem, že sa to prijíma, tak ako ste povedali, pán poslanec, aj trochu v niektorých okamihoch s nevôľou samotných zamestnancov, pretože sú akoby zneužívaní vo väzbe na súčasnú situáciu na trhu práce, že je vlastne malá ponuka práce, tak sa to vlastne zneužíva. Ale myslím si, že Slovensko nemôže ísť cestou zavedenia nevoľníctva 21. storočia, s tým sa stotožňujem s vami, pán poslanec.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pani poslankyňa Sárközy, chcete sa vyjadriť k rozprave? Nie.

Pani poslankyne, páni poslanci, odporúčam vám, aby sme teraz prerušili rokovanie o tomto bode programu. Prerokovali sme sériu návrhov, ktorých predkladateľom bol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán minister Magvaši. Boli podané niektoré pozmeňujúce návrhy, ktoré si vyžadujú ešte právne, ale aj odborné a vecné posúdenie. Preto odporúčam, aby sme o všetkých prerokovaných návrhoch hlasovali zajtra po začatí schôdze o 9.00 hodine.

Preto prerušujem rokovanie o všetkých doteraz prerokovaných návrhoch, ktorých predkladateľom za vládu Slovenskej republiky bol pán minister Magvaši. Odporúčam vzhľadom na to, že sme si schválili, že budeme rokovať na 43. schôdzi do 21.00 hodiny, aby sme pokračovali ďalším bodom programu.

Nech sa páči, pani poslankyňa Tóthová.

Poslankyňa K. Tóthová:

Pán predsedajúci, ak sa nemýlim, ja si myslím, že pokiaľ prerušujete rokovanie o niektorom bode, treba o tom hlasovať. Takže bola by som rada, keby ste dali hlasovať o prerušení tohto bodu a o postupe na ďalší bod.

Ďakujem vám veľmi pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, prosím vás, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu prerušiť rokovanie o prerokovaných bodoch, ktorých predkladateľom za vládu Slovenskej republiky bol pán minister Magvaši.

Nie je dostatočný počet poslancov prítomných v rokovacej sále na to, aby sme boli schopní sa uznášať, preto odkladám hlasovanie o tomto procedurálnom návrhu v zmysle zákona o rokovacom poriadku a novely, ktorú sme prijali, na neskorší termín.

Budeme pokračovať ďalším bodom programu, ktorým je

vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 202/1995 Z. z. Devízový zákon a ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

ktorý ste dostali ako tlač 759.

Prosím, aby z poverenia vlády predmetný návrh zákona uviedla ministerka financií pani Brigita Schmögnerová.

Pani ministerka, nech sa páči, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážená poslanecká snemovňa,

dovoľte mi, aby som z poverenia vlády Slovenskej republiky predniesla návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Novela zákona uvoľňuje ďalšie transakcie spojené s pohybom kapitálu. Ide najmä o uvoľnenie krátkodobého kapitálu s splatnosťou do prvého roka spojeného s prijímaním úverov zo zahraničia, poskytovaním úverov do zahraničia, s ručením za záväzky cudzozemcov a uvoľnenie emisie tuzemských dlhopisov v zahraničí. Tieto liberalizačné kroky korešpondujú so záväzkom Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii a OECD. Novela zákona ďalej rozširuje nadobúdanie tuzemských nehnuteľností aj o organizačné zložky podnikov so sídlom v Európskej únii a OECD. Týmto uvoľnením plní Slovenská republika záväzok vyplývajúci z článku 45 Európskej dohody o pridružení a záväzok Slovenskej republiky vo vzťahu k OECD.

Novelou slovenská ekonomika vytvára širší priestor pre kapitálové transakcie so zahraničím v súlade so záväzkom Slovenskej republiky podľa európskej dohody, ktorá zaväzuje Slovenskú republiku uvoľniť pohyb kapitálu ku dňu vstupu do Európskej únie. Predložený návrh novely Devízového zákona je treťou novelou po 1. októbri 1995, keď nadobudol účinnosť Devízový zákon.

Predkladateľ súhlasí s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, tak ako sú uvedené v časti IV spoločnej správy Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Ústavnoprávneho výboru Národnej rady zo dňa 23. novembra 2000.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani ministerke za uvedenie návrhu.

Prosím teraz pána poslanca Maňku, ktorého určil gestorský výbor, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania tohto návrhu zákona vo výboroch, ako aj o stanovisku gestorského výboru a o odporúčaní gestorského výboru k jednotlivým návrhom, ktoré vzišli z rozpravy vo výboroch, ktorým bol návrh zákona pridelený.

Pán poslanec Maňka, máte slovo.

Poslanec V. Maňka:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne,

vážení kolegovia,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vyššie uvedeného vládneho zákona.

Národná rada svojím uznesením číslo 1077 zo dňa 17. 10. 2000 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (tlač 759), dvom výborom Národnej rady Slovenskej republiky, a to Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona s tým, že ústavnoprávny výbor uznesenie v stanovenom termíne nepredložil gestorskému výboru. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory tieto stanoviská.

Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúci návrhmi odsúhlasil výbor pre financie, rozpočet a menu uznesením číslo 540 zo dňa 21. novembra 2000. Z uznesenia výboru, ktoré je uvedené v bode III spoločnej správy, vyplynuli dva pozmeňujúce a doplňujúce návrhy a gestorský výbor odporúča obidva návrhy schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, o ktorom rokujeme, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tejto správe v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, o ktorom rokujeme, schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Predmetná správa výborov k predmetnému zákonu bola schválená uznesením gestorského výboru číslo 553 zo dňa 23. novembra 2000. Výbor na svojom rokovaní ma určil a poveril predniesť vám spoločnú správu výborov. Zároveň ma poveril navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynú z rozpravy a hlasovať o predmetnej správe ihneď po ukončení rozpravy k nej v zmysle § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona číslo 350/1996 Z. z.

Vážený pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu k tomuto návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Otváram rozpravu o tomto bode programu. Konštatujem, že písomne som nedostal žiadne prihlášky do rozpravy. Pýtam sa preto, či sa do rozpravy hlási niekto ústne. Pani poslankyňa Tóthová sa hlásila predtým ešte s faktickou poznámkou, preto jej prihlášku nepovažujem za prihlášku do rozpravy. Môžem tomu tak rozumieť, pani poslankyňa? Áno. Vyhlasujem preto rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Ďakujem pánovi spoločnému spravodajcovi.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Procedurálny návrh má pani poslankyňa Tóthová zrejme toho istého znenia a obsahu ako predtým.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

Poslankyňa K. Tóthová:

Ďakujem, pán predsedajúci, že ste mi dali slovo napriek tomu, že predvídate moje vystúpenie.

Opätovne vás prosím, aby ste dali hlasovať o prerušení rokovania o tomto bode, pretože aj novela jasne hovorí, pokiaľ nie je odsúhlasený návrh na prerušenie, pokračuje sa v programe a podľa programu teraz by malo nasledovať hlasovanie o prerokovanom legislatívnom návrhu vlády. Takže to je jediný logický význam. Ďalej v súvislosti s predpismi mali by ste, keď nemáte dostatočný počet poslancov, urobiť 15-minútovú prestávku, potom opakovať hlasovanie a tak ďalej podľa rokovacieho poriadku. Pripomínam, že rokovací poriadok je zákon.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Páni poslanci, prezentujme sa a hlasujme, aj keď k § 38 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku máme s pani profesorkou rozdielny výklad, som toho presvedčenia, že ak nie je dostatočný počet poslancov prítomných v rokovacej sále, Národná rada pokračuje prerokúvaním ďalšieho bodu programu, tak ako si program schôdze schválila, takže by som prosil, aby sme pokračovali a rešpektovali návrh zákona o rokovacom poriadku.

Nie je dostatočný počet poslancov prítomných v rokovacej sále.

(Hlasy v sále.)

Áno, opäť sa zvýšil, poslancov pribúda, takže budeme pokračovať ďalším bodom programu.

Pani poslankyňa, okrem toho je rozdiel medzi hlasovaním o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch a hlasovaním o procedurálnych návrhoch. Tam je aj iný režim možnosti ďalšej procedúry pri prerokúvaní jednotlivých bodov programu schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Preto v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 zákona o rokovacom poriadku dávam teraz slovo pani ministerke financií, ktorá z poverenia vlády odôvodní

vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov.

Pani ministerka, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne.

Vážený pán predsedajúci,

vážené poslankyne, poslanci,

dovoľte mi, aby som predniesla návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov.

Účelom predkladanej novely zákona o stavebnom sporení je zefektívniť činnosť stavebných sporiteľní, ako aj výkon štátneho dozoru nad stavebným sporením. Taktiež sa sleduje cieľ rozšíriť podnikateľský priestor stavebným sporiteľniam a odstrániť, respektíve zmierniť isté obmedzenia v ich činnosti. Zefektívnenie činnosti sa dosiahne presnejším vymedzením stavebného účelu s nárokom na čerpanie štátnej prémie, doplnením zásad stavebného sporenia o lehoty pri poskytovaní stavebného úveru a vyplácaní vkladov a o princípy poskytovania stavebných úverov za komerčných podmienok, takzvané medziúvery, ktoré po schválení Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom financií rozpracujú stavebné sporiteľne do všeobecných obchodných podmienok a zmlúv o stavebnom sporení.

Predmet povolených činností pre stavebné sporiteľne sa rozšíril o sprostredkovateľskú činnosť v poisťovníctve, ktorá súvisí so stavebným sporením a umožňuje sa, aby stavebné sporiteľne mohli nadobúdať do vlastníctva nehnuteľnosti, osobitne byty pre svojich zamestnancov. Ďalej sa navrhuje znížiť mieru podpory zo štátneho rozpočtu znížením percenta štátnej prémie z 30 percent na 25 percent.

K predloženej spoločnej správe číslo 760a predkladateľ zaujíma nasledovné stanovisko: Odporúča poslancom, aby hlasovali podľa návrhu gestorského výboru.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani ministerke za uvedenie návrhu.

Teraz prosím pána poslanca Benkovského, ktorého určil gestorský výbor, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania tohto návrhu zákona vo výboroch, ktorým bol návrh pridelený, ako aj o stanovisku gestorského výboru.

Pán poslanec Benkovský, máte slovo.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Chcel by som uviesť spoločnú správu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením číslo 1093 z 25. októbra 2000 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov (tlač 760), týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona s tým, že Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesenie v stanovenom termíne nepredložil gestorskému výboru. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov (tlač číslo 760), stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: V časti III sú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy pod bodmi 1 až 5, preto by som odporúčal, keďže sú písomné, aby som ich nemusel všetky opakovať. Ak tak rozhodne plénum, samozrejme, tak učiním.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tejto správe v súlade s § 79 ods. 4, § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov pod tlačou číslo 760 schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Predmetná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu, ktorý som citoval, bola schválená uznesením gestorského výboru číslo 554 z 23. novembra 2000 roku. Výbor určil poslanca Milana Benkovského za spoločného spravodajcu a zároveň ho poveril predniesť spoločnú správu a navrhnúť Národnej rade postup pri hlasovaní.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi spoločnému spravodajcovi.

Panie poslankyne, páni poslanci, do rozpravy som nedostal žiadne písomné prihlášky k tomuto bodu programu. Pýtam sa, či sa do rozpravy hlási niekto ústne. Konštatujem, že nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Odporúčam, tak ako pri predchádzajúcich bodoch, prerušiť rokovanie o tomto bode programu, návrhu vlády a pristúpiť k prerokúvaniu ďalšieho bodu programu, ktorého predkladateľom je pani ministerka financií a ktorým je

vládny návrh zákona o správach finančnej kontroly,

ktorý sme dostali ako tlač 766.

Prosím pani ministerku, aby z poverenia vlády predmetný návrh zákona uviedla a odôvodnila.

Pani ministerka, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Dovoľte mi, aby som z poverenia vlády predniesla návrh zákona o správach finančnej kontroly.

Zákonom Národnej rady Slovenskej republiky číslo 254/1993 Z. z. o územných finančných orgánoch v znení neskorších predpisov boli zriadené územné finančné orgány, ktorými sú Ústredné daňové riaditeľstvo, daňové úrady a správy finančnej kontroly. Uvedený zákon vymedzuje pôsobnosť, postavenie, ako i práva a povinnosti nielen zamestnancov územných finančných orgánov, ale aj práva a povinnosti kontrolovaných subjektov. V nadväznosti na koncepciu rozvoja územných finančných orgánov bol ešte v roku 1999 vypracovaný návrh nového zákona, ktorý bol aj prerokovaný v Legislatívnej rade vlády v novembri minulého roka, kde bolo rozhodnuté, aby doterajší zákon o územných finančných orgánoch bol nahradený dvoma samostatnými zákonmi, a to zákonom o daňových orgánoch a zákonom o správach finančnej kontroly.

Návrh zákona o správach finančnej kontroly bol prerokovaný vo vláde dňa 27. 9. tohto roku. Predpokladaný návrh zákona v zásade nemení správy finančnej kontroly ako orgány štátnej správy, ponechávajú sa naďalej tri správy finančnej kontroly so sídlom v Bratislave, vo Zvolene a v Košiciach s doterajšou územnou pôsobnosťou vymedzenou podľa územnej pôsobnosti krajov. Nadväzne na novelu zákona o správe majetku štátu a zákona o rozpočtových pravidlách novoupravuje pôsobnosť a právomoci správ finančnej kontroly na úseku kontroly, a to tým, že sa rozširuje ich kontrolná pôsobnosť o finančné prostriedky poskytnuté zo zahraničia a na financovanie projektov podľa medzinárodných zmlúv a o kontrolu správy a nakladania s majetkom štátu. V súvislosti s koncepciou rozvoja územných finančných orgánov dochádza k presunom kontrolnej pôsobnosti, k dotácii poskytovanej zo štátneho rozpočtu a štátnych fondov právnickým a fyzickým osobám, ktoré sú v súčasnosti v kontrolnej pôsobnosti daňových orgánov, čo nadväzuje aj na odporúčanie Medzinárodného menového fondu a vytvára vlastne podstatne väčší priestor pre daňové orgány, aby sa zaoberali otázkou výberu a kontroly daní.

Vychádzajúc zo zmluvných záväzkov deklarovaných v Európskej dohode o pridružení so zreteľom na ustanovenia článkov 69 a 70 a zo záverov screeningových rokovaní v rámci kapitoly číslo 28 a 29 návrh zákona korešponduje s niektorými ustanoveniami sekundárnej legislatívy Európskych spoločenstiev o pomoci kandidátskym krajinám v rámci predvstupovej stratégie. Jedným zo záverov návrhu zákona je aj posúdenie právomoci správ finančnej kontroly o kontrolnú činnosť v nadväznosti na čerpanie finančných prostriedkov poskytovaných z národného fondu. Tento návrh zákona znamená určitý pokrok v procese zbližovania práva a značným spôsobom pozitívne ovplyvní prístupový proces Slovenskej republiky do Európskej únie.

V spoločnej správe číslo 766a k tomuto návrhu zákona je jeden pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka zmeny účinnosti zákona z 1. 1. 2001 na 1. 3. 2001. Dôvodom zmeny účinnosti je skutočnosť, že zákon o daňových orgánoch, ktorý bezprostredne nadväzuje alebo súvisí s týmto zákonom o správach finančnej kontroly, pravdepodobne nebude môcť z hľadiska procedurálneho nadobudnúť účinnosť skôr ako 1. 3. 2001, preto je potrebné, aby nadobudnutá účinnosť obidvoch zákonov bola zladená.

Ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani ministerke za uvedenie návrhu.

Dávam teraz slovo pánovi poslancovi Benkovskému, ktorého určil gestorský výbor ako spoločného spravodajcu, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania tohto návrhu zákona vo výboroch a v gestorskom výbore.

Nech sa páči, máte slovo.

Poslanec M. Benkovský:

Ďakujem za slovo, pán podpredseda.

Vážená pani ministerka,

vážené kolegyne a kolegovia,

dovoľte mi, aby som uviedol spoločnú správu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona o správach finančnej kontroly (tlač 766), v druhom čítaní v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rady Slovenskej republiky.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného vládneho návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením číslo 1078 z 18. októbra 2000 pridelila vládny návrh zákona o správach finančnej kontroly pod uvedenou tlačou 766 výborom Národnej rady Slovenskej republiky. Ide o Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu.

Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona s tým, že Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesenie v stanovenom termíne nepredložil gestorskému výboru.

Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona o správach finančnej kontroly stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podľa s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo uznesením číslo 190 zo 14. novembra tohto roku, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu uznesením číslo 214 z 15. novembra tohto roku a odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu svojím uznesením číslo 548 zo dňa 23. novembra tohto roku.

Z uznesenia výboru Národnej rady Slovenskej republiky uvedenému pod bodom III tejto správy vyplýva pozmeňujúci návrh, a to konkrétne k § 5, kde by nový text znel: "Tento zákon nadobúda účinnosť 1. marca 2001." Navrhovaná úprava účinnosti nadväzuje na časový horizont prerokovania vládneho návrhu zákona o daňových orgánoch a niektorých ďalších nadväzných zákonov, ktoré s tým súvisia. Preto výbor odporúča tento návrh schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o správach finančnej kontroly vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tejto správe, pokiaľ tak budú vyjadrené, odporúča predložený návrh zákona schváliť.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pánovi poslancovi Benkovskému.

Páni poslanci, poslankyne, otváram rozpravu o tomto bode programu. Nedostal som žiadne písomné prihlášky, preto sa pýtam, či sa do rozpravy hlási niekto ústne. Nie je to tak, preto vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Odporúčam, tak ako v predchádzajúcich bodoch, prerušiť rokovanie o tomto návrhu zákona, ktorého predkladateľom je pani ministerka financií, a navrhujem aj napriek tomu, že sme to už schválili, rokovať do 21.00 hodiny, aby sme prerokovali ešte jeden návrh zákona, ktorého predkladateľom je za vládu takisto pani ministerka Schmögnerová, a potom prerušili rokovanie 43. schôdze do zajtra. Po dohode s poslaneckými klubmi, respektíve s predsedami poslaneckých klubov, určíme hodinu zajtrajšieho začatia rokovania 43. schôdze.

Prosím teda pani ministerku financií, aby z poverenia vlády uviedla

vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú ďalšie zákony,

ktorý prerokúvame ako tlač 768.

Pani ministerka, máte slovo.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Vážená poslanecká snemovňa,

dovoľte mi, aby som z poverenia vlády predniesla návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady číslo 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov. Národná rada rozhodla o tom, aby návrh novely zákona o rozpočtových pravidlách sa posunul do druhého čítania a chcem len pripomenúť, že pri prvom čítaní sa podrobne zdôvodnil návrh tohto zákona. Počas diskusií, ktoré odznievali aj v jednotlivých výboroch, boli pripomienky, ktoré sa dotýkali najčastejšie článku II tohto zákona.

Chcem sa však najskôr sústrediť na to, prečo vlastne vznikla takáto potreba novely zákona o rozpočtových pravidlách. Predovšetkým, a to je aj najdôležitejšie v tomto zákone, vznikla potreba, aby sa posudzovali výsledky celého okruhu verejných financií jednak z dôvodov, že je to aj požiadavka Európskej únie, OECD a tak ďalej, ale predovšetkým preto, že celý schodok, respektíve prebytok verejných financií, respektíve výsledok verejných financií má vážne hospodárske dôsledky. Napokon aj pri prerokúvaní zákona o štátnom rozpočte, o rozpočte na rok 2001 si bolo možné uvedomiť rozsiahle väzby, ktoré sú medzi jednotlivými zložkami verejného rozpočtu. Sumarizácia rozpočtov, verejných rozpočtov, ktoré už vláda predložila Národnej rade, ukazuje na skutočne nutnosť alebo potrebu, aby sme spolu aj s rokovaním o štátnom rozpočte rokovali vlastne o celom vývoji verejných financií, o celom verejnom rozpočte. Táto novela zákona nám vytvára na to priestor a vytvára vlastne priestor na to, aby sme rozhodovali v Národnej rade o vývoji celého verejného rozpočtu v nasledujúcich rokoch.

V diskusii bola ešte poznámka, ktorá sa dotýkala zvyšovania počtu pracovníkov ministerstva financií. Chcem podotknúť, že tu nejde o ministerstvo financií, ale o rezort financií, kde časť zvyšovania sa bude dotýkať iných zložiek, ktoré spadajú pod rezort, ale nie priamo úradu, a časť práve súvisí s tým, že prechádzame od sledovania hospodárenia štátu v užšom slova zmysle k hospodáreniu celého okruhu verejných financií.

Článok II, tak ako som už načrtla, vzbudil osobitnú pozornosť poslancov Národnej rady. Myslím si, že táto úprava je bežnou úpravou v štátoch Európskej únie, viem však, že nebude zrejme v tejto chvíli tento článok schválený. Chcela by som však potom upozorniť, že bude potrebné urobiť určité zmeny. Tieto zmeny sa budú dotýkať prečíslovania. V prípade, že článok II sa vypustí, bude potom treba prečíslovať tie nasledujúce články a zároveň bude treba upraviť aj názov zákona nasledovným spôsobom: zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady číslo 303/1995 o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon číslo 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov.

K návrhu zákona bola spracovaná spoločná správa číslo 768 a názor predkladateľa k spoločnej správe je nasledovný: Odporúčame s bodmi 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 súhlasiť. Osobitne by som sa chcela dotknúť bodu 3. Návrh obsiahnutý v bode 3 vypúšťa celé znenie bodu 20 navrhovaného zákona. Nejde pritom o technickú úpravu, ako je uvedené v odôvodnení k bodu číslo 3 spoločnej správy. Bod 20 navrhovaného zákona obsahuje doplnenie § 9 o odsek 3, ktorý upravuje dispozičné fondy prezidenta, predsedu Národnej rady a predsedu vlády a úpravou odseku 4 sa prostriedky poskytnuté z rozpočtu Európskych spoločenstiev a iné prostriedky zo zahraničia na účely tohto zákona považujú za prostriedky rozpočtovej kapitoly. Pokiaľ bude odsúhlasená, zrejme podľa informácie, ktoré máme k dispozícii, odsúhlasí sa vypustenie tohto bodu 20 návrhu zákona, je potom potrebné, aby sa osobitne upravila časť, ktorá v tejto chvíli je označená ako odsek 4 a bude potrebné, aby sme to do zákona dostali.

To je asi všetko, ďakujem vám za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem pani ministerke za uvedenie návrhu.

Dávam slovo pánovi poslancovi Tatárovi, ktorého určil gestorský výbor, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokúvania návrhu zákona vo výboroch, ktorým bol pridelený na prerokovanie, ako aj o stanovisku gestorského výboru.

Poslanec P. Tatár:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

kolegyne, kolegovia,

dovoľte mi predniesť spoločnú správu výboru pre financie, rozpočet a menu k tlači číslo 768. Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva v súlade s rokovacím poriadkom Národnej rade Slovenskej republiky nasledovnú správu.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením číslo 1079 z 18. októbra pridelila vládny návrh zákona pod tlačou číslo 768 týmto výborom Národnej rady: výboru pre financie, rozpočet a menu, ústavnoprávnemu výboru, výboru pre pôdohospodárstvo, pre verejnú správu, pre sociálne veci, pre zdravotníctvo, pre vzdelanie, vedu, mládež a šport.

Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona s tým, že ústavnoprávny výbor uznesenie v stanovenom termíne nepredložil. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona (tlač 768) stanoviská poslancov Národnej rady v súlade s rokovacím poriadkom.

K predmetnému vládnemu návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu, pre pôdohospodárstvo, pre verejnú správu, pre sociálne veci a bývanie, pre zdravotníctvo a výbor pre vzdelanie, vedu, mládeže a šport.

Z uznesení výborov vyplynuli pozmeňujúce a doplňujúce návrhy v súhrnnom počte 11, ktoré máte písomne predložené v spoločnej správe výborov. Pri hlasovaní budem navrhovať, aby z tejto série pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov o návrhoch číslo 1 až 6, 9 a 11 sme hlasovali spolu s návrhom gestorského výboru schváliť ich, aby sme o návrhu pod bodom číslo 10 hlasovali osobitne, gestorský výbor ho tiež navrhoval schváliť a o návrhoch pod bodmi číslo 7 a 8 aby sme hlasovali spoločne, kde gestorský výbor navrhuje ich neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov (tlač 768) vyjadrených v ich uzneseniach uvedených v predchádzajúcom bode tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave v tejto správe v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh, ako je uvedený, schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Predmetná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú ďalšie zákony, bola schválená uznesením gestorského výboru číslo 552 z 23. novembra toho roku. Výbor určil poslanca Petra Tatára za spoločného spravodajcu výborov. Zároveň ho poveril predniesť spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky a navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynuli z rozpravy, a hlasovať o predmetnej správe ihneď po ukončení rozpravy k nej.

Vážený pán predsedajúci, otvorte, prosím, k návrhu zákona rozpravu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Ďakujem, pán spoločný spravodajca.

Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu. Z poslancov prítomných v rokovacej sále sa hlási ústne do rozpravy pán poslanec Oberhauser. Končím možnosť ďalších ústnych prihlášok.

Pán poslanec Maňka, už po druhýkrát sa hlásite neskoro. Tak, prosím vás, venujte pozornosť rokovaniu. Pán poslanec Maňka posledný. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy.

Pán poslanec Oberhauser.

Poslanec V. Oberhauser:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené panie poslankyne,

vážení páni poslanci,

predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady číslo 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú ďalšie zákony, je veľmi vážnym dokumentom, ktorý máme prerokovať a prijať. Naši experti, ktorí pracujú v tejto oblasti, nás upozorňujú na niektoré skutočnosti, ktoré by sme chceli uviesť ako pripomienky k návrhu zákona, a odporúčali by sme, aby sa zákon ešte hlbšie prepracoval a vrátili sme sa znovu k nemu na ďalšom rokovaní.

Ambíciou vládneho návrhu zákona je zaviesť nový prístup spôsobu rozpočtovania formou programového rozpočtovania, ďalej implementovať poznatky z aplikačnej praxe vo väzbe na pripravovaný návrh štátneho rozpočtu na rok 2001 a napokon nad rámec priorít aproximácie podľa Bielej knihy a článku 70 Európskej dohody o pridružení upraviť problematiku nakladania s prostriedkami predvstupových fondov do Európskej únie v Slovenskej republike tak, aby sa s týmito prostriedkami nakladalo ako s prostriedkami štátneho rozpočtu. K zneniu, ktoré je predložené, máme nasledovné pripomienky.

K bodu 2 po prvé v § 3 ods. 2 na konci sa má pripojiť veta, podľa ktorej v zákone o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok bude možné rozpočtovať výšku súhrnného schodku verejného rozpočtu, a to okrem iného rozpočtu štátnych fondov, rozpočtu zdravotných poisťovní a rozpočtu Fondu národného majetku Slovenskej republiky.

Navrhovaná legislatívna úprava nedostatočne odráža skutočnosť kvality a presnosti vykazovania schodkov, a to z dôvodu vážnych nedostatkov vedením účtovníctva a výkazníctva verejných rozpočtov. Po prvé zásadným nedostatkom v účtovníctve a výkazníctve rozpočtov štátnych fondov je skutočnosť vykazovania pohľadávok vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov, napríklad plnenie odvodov, výnosov Fondu národného majetku z privatizácie, ktoré nepodliehajú kontrolnej pôsobnosti ani Najvyššieho kontrolného úradu, ani ministerstva financií, a nieto príslušného ministerstva spravujúceho príslušný štátny fond podľa § 24 ods. 2. Vo väzbe na povinnosť ukladania a vymáhania neplnenia týchto odvodov príslušným ministerstvom spravujúcim príslušný štátny fond podľa § 47 ods. 5 písm. a) a v znení § 47 ods. 4 je osobitne závažná situácia v oblasti plnenia odvodov, pokút, poplatkov a podobne zo strany nižších orgánov štátnej správy, ktoré sa nie v dostatočnej miere odvádzajú do rozpočtu štátnych fondov, nakoľko chýba kontrola týchto odvodov a úprav finančných tokov všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Po druhé zásadným nedostatkom účtovníctva a výkazníctva rozpočtov zdravotných poisťovní je skutočnosť, že údaje o deficitoch fondového hospodárenia v správach o hospodárení nie sú v kontinuite s údajmi súvahy a výkazov ziskov a strát, ktoré sú vypracované v súlade s opatreniami Ministerstva financií Slovenskej republiky číslo 1038/1998 o účtovných postupoch zdravotných poisťovní, Sociálnej poisťovne a Národného úradu práce. Napríklad Národná rada schválila schodok hospodárenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne k 31. 12. 1999 na základe správnou radou modifikovaných údajov v správe o hospodárení za rok 1999 vo výške 2 361,7 milióna korún, pričom skutočný schodok podľa správnych údajov vedených v súvahe výkazov ziskov a strát vypracovaný podľa citovaného opatrenia ministerstva financií bol vo výške 3 406 miliónov Sk, teda o 1 044 miliónov vyšší, ako bolo vedené v správe o hospodárení.

Obdobne v prípade Spoločnej zdravotnej poisťovne Národnou radou schválený deficit podľa správy o hospodárení je 856,7 milióna korún, pričom skutočný deficit podľa správnych údajov súvahou z výkazu zisku a strát vypracovaný podľa citovaného opatrenia ministerstva financií bol 2 585 miliónov korún, čo je o 1 728 miliónov korún viac, ako je uvedené v návrhu účtovnej závierky za rok 1999.

Zásadným nedostatkom v účtovníctve a výkazníctve rozpočtu Fondu národného majetku je skutočnosť, že tento fond, ktorý účtuje podľa účtovnej osnovy a účtovných postupov určených pre podnikateľské subjekty, okrem iného zahŕňa svojvoľne protizákonné účtovné prípady, ktoré boli zaúčtované predvídaním rozhodnutia príslušných orgánov. Napríklad Fond národného majetku v prípade návrhu na odstúpenie od zmluvy o privatizácii podáva súbežne návrh na uplatnenie náhrady škody z titulu tohto odstúpenia od zmluvy, a to spravidla vo výške už uhradených splátok privatizérom. Následne na základe týchto aktov dáva pokyn Stredisku cenných papierov na prevod adekvátneho objemu cenných papierov na svoj účet, ktorým prevod protiprávne vykonáva a fond v rozpore s účtovnými postupmi vykonáva účtovný zápis.

Názorným príkladom protiprávnosti takýchto postupov sú udalosti okolo reprivatizácie Slovenských liečebných kúpeľov Piešťany, respektíve Slovenských liečebných kúpeľov Sliač a Kováčová. V prípade Piešťan napriek podaným návrhom na odstúpenie od zmluvy a uplatnením náhrady škody došlo nakoniec k mimosúdnej dohode o prevode cenných papierov za finančnú úhradu privatizérovi, pričom Fond národného majetku účtoval o týchto skutočnostiach dávno pred týmto aktom na základe svojich návrhov.

V prípade Slovenských liečebných kúpeľov Sliač a Kováčová je situácia transparentnejšia, nakoľko príslušný krajský súd rozhodol svojím rozhodnutím o protiprávnosti postupu Fondu národného majetku, pričom on im v navrhovaných skutočnostiach už účtoval, pričom doriešenie celého prípadu bude ukončené až po vykonaní súdnej dohliadky Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Takýto postup vedenia účtovníctva si nemôže dovoliť žiaden podnikateľský subjekt, ktorý podlieha na rozdiel od Fondu národného majetku daňovej kontrole. V každom prípade svojvoľné a nezákonné vedenie účtovníctva Fondu národného majetku vo vzťahu k vykazovaniu deficitu verejných rozpočtov za predpokladu podobných reprivatizačných kotrmelcov sú značne nepresné a zavádzajúce z hľadiska tvorby a plnenia štátneho rozpočtu.

Po druhé k bodu 3 - v § 3 ods. 4 sa má pripojiť veta, podľa ktorej bude platná rozpočtová klasifikácia uplatňovaná okrem iného aj v rozpočtoch zdravotných poisťovní. Navrhovaná legislatívna úprava má závažné nedostatky v samotnej rozpočtovej klasifikácii vydanej vo Finančnom spravodajcovi číslo 7/2000 pod titulkom Príručka na zostavenie návrhu štátneho rozpočtu, rozpočtov štátnych fondov a rozpočtov obcí na rok 2001, a to tak v organizačnej klasifikácii, ako aj v odvetvovej, ale predovšetkým v ekonomickej klasifikácii, kde triedenie rovnorodých druhov príjmov a výdavkov podľa rovnakých kódov hlavných kategórií položiek a podpoložiek nedostatočne odráža činnosť zdravotných poisťovní. Nepripravenosť navrhovanej legislatívnej zmeny plne potvrdzuje v súčasnosti ministerstvom financií pripravovaný návrh novely takzvanej funkčnej klasifikácie, ktorý má triediť funkcie štátu. V súlade s klasifikáciou, ktorú publikovala divízia štatistiky pri OSN v roku 1999, je ťažko hľadať právnu oporu uplatňovania tejto klasifikácie v rozpočtoch zdravotných poisťovní.

Po tretie k bodu 4 - v § 5 ods. 1 písm. h) sa majú príjmy štátneho rozpočtu rozšíriť aj o príjmy výnosov z prevodu vlastníctva majetku štátu v správe verejnoprávnej inštitúcie. Navrhovaná legislatívna úprava pri zohľadnení právneho definovania verejnoprávnej inštitúcie a majetku Slovenskej republiky, napríklad definovanie postavenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne a jej forma vlastníctva cenných papierov rôznych kúpeľov bezodplatne prevedených z Fondu národného majetku Slovenskej republiky, si zaslúžil vo vzťahu k navrhovanej legislatívnej úpravy osobitnú pozornosť a hlbšiu právnu analýzu.

Po štvrté k bodu 22 - v § 10 ods. 6 a 7 sa upravuje možnosť rovnakého použitia prostriedkov podľa § 10 odsek 5 pre rozpočtové a príspevkové organizácie a iné subjekty, ktorým sa na tieto účely prostriedky poskytli. Navrhovaná legislatívna úprava má závažné nedostatky v smere k hospodáreniu štátnych fondov, ktoré podľa tohto vládneho návrhu zákona v § 24 ods. 4 má nakladať s vlastnými zdrojmi vyplývajúcimi z osobitných právnych predpisov ako s prostriedkami štátneho rozpočtu, kým v prípade prostriedkov štátneho rozpočtu vyčlenených na programy schválené štátnym rozpočtom, s ktorým sa má financovať aj činnosť štátnych fondov, má vo vládnom návrhu zákona implementovanú výnimku v § 10 ods. 4. Prostriedky vyčlenené v štátnom rozpočte na konkrétny program, ak nebudú použité v bežnom rozpočtovom roku, neprepadajú, ale prechádzajú na to isté použitie v nasledujúcom rozpočtovom roku. Tak v prípade vlastných zdrojov štátnych fondov táto výnimka nie je možná, nakoľko podľa navrhovaného § 24 ods. 4 bude musieť štátny fond nakladať s vlastnými zdrojmi ako s prostriedkami štátneho rozpočtu.

Protichodnosť tejto legislatívnej úpravy potvrdzuje skutočnosť, že medzi vlastnými zdrojmi štátnych fondov sú aj výnosy odvodov pokút zložených príslušnými orgánmi štátnej správy, ktoré sa nerozpočtujú. Z toho dôvodu navrhovaná legislatívna úprava v činnosti viacerých fondov od 1. 1. 2001 až do ich transformácie do príslušných kapitol vyvoláva chaos v rozpočtovaní, ako aj v samotnom vedení účtovníctva.

Po piate k § 32 - v § 17 ods. 3 sa upravuje, podľa čoho vedú štátne rozpočtové a príspevkové organizácie účtovníctvo. Navrhovaná legislatívna úprava nerieši komplexne problematiku vedenia účtovníctva, nakoľko v kontinuite na navrhovanú zmenu § 24 ods. 4 vládneho návrhu zákona neprecizuje, podľa akého predpisu a najmä ako majú viesť účtovníctvo štátne fondy, čo nie je spresnenie v súčasnosti najmä vo vzťahu k účtovaniu pohľadávok. Napríklad odvody a penále za neoprávnené použitie alebo zadržanie prostriedkov štátnych fondov ukladá a vymáha príslušné ministerstvo, v správe ktorého je tento štátny fond. Rovnako je to aj v prípade nižších orgánov štátnej správy, kde je situácia ešte oveľa zložitejšia, ak príslušný krajský alebo okresný úrad pokutu uloží, vymôže, ale neodvedie do príslušného rozpočtu štátneho fondu.

Po šieste k bodu 33 - v § 18 ods. 1 sa upravuje, že rozpočtová organizácia nemôže okrem iného prijímať ani poskytovať úvery a podobne s výnimkou ministerstva. Navrhovaná legislatívna úprava nie je vyprecizovaná vo vzťahu k štátnym fondom o použitie prostriedkov, o ktorých rozhoduje zásadne príslušný minister, a to podľa toho, v správe ktorého ministerstva príslušný štátny fond je. Napríklad podľa navrhovanej legislatívnej úpravy môže alebo nemôže Štátny fond podpory rozvoja bývania poskytovať pôžičky, úvery a podobne?

Siedmy bod k bodu 40 - v § 24 ods. 2 sa upravuje, že kontrolu hospodárenia v štátnom fonde a hospodárenia s prostriedkami štátneho fondu posunutým obciam, právnickým osobám a fyzickým osobám vykonáva príslušné ministerstvo, v správe ktorého je príslušný štátny fond. Navrhovaná legislatívna úprava je nezmyselná vo vzťahu k činnosti štátnych fondov, ktoré sú povinné vykonávať zúčtovanie prostriedkov poskytnutých zo svojich rozpočtov podľa zmluvne dohodnutých podmienok. V praxi je neaplikovateľné odlúčiť proces zúčtovania poskytnutých prostriedkov od kontrolnej činnosti štátnych fondov. Je možné, aby štátne fondy vykonávali zúčtovanie poskytnutých prostriedkov bez kontrolnej činnosti? Skôr naopak. Je nevyhnutné posilniť kontrolné právomoci štátnych fondov, ktoré v súčasnosti priamo vyplývajú zo zmluvných podmienok, na základe ktorých sa prostriedky týchto štátnych fondov poskytujú, čím nie sú dotknuté oprávnenia orgánov vnútornej a vonkajšej kontroly štátnej správy.

Inou nedoriešenou otázkou sú prípady neplnenia povinností odvodov, pokút a poplatkov orgánmi nižšej štátnej správy vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov. Z hľadiska zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe je nepredstaviteľné, aby ktorékoľvek ministerstvo, s výnimkou Ministerstva financií Slovenskej republiky, vykonávalo kontrolu v rezorte ministerstva vnútra zameranú na plnenie odvodov, rôznych pokút a poplatkov príslušnými krajskými alebo okresnými úradmi, nakoľko tieto ministerstvá nemajú podľa citovaného zákona oprávnenia kontroly týchto orgánov.

Po ôsme k bodu 41 - v § 24 ods. 4 sa upravuje, že štátny fond má nakladať s vlastnými zdrojmi ako s prostriedkami štátneho rozpočtu. Napriek uvažovanej postupnej reforme štátnych fondov je nevyhnutné pri navrhovanej legislatívnej úprave zohľadniť skutočnosť, že nie všetky štátne fondy zaniknú k 1. 1. 2001, čím v prípade tých, ktoré budú pokračovať vo svojej činnosti až do času ich transformácie do príslušnej kapitoly, sú vystavené viacerým legislatívnym úskaliam, nakoľko navrhované znenie úpravy § 24 ods. 4 neposkytuje týmto štátnym fondom v prípade vlastných zdrojov vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov žiadnu výnimku, ako je to napríklad v prípade rozpočtových pravidiel obcí.

Navrhovaná legislatívna úprava preukázateľne a transparentne zakladá alebo aj paralyzuje činnosti štátnych fondov. Je to určitým spôsobom teda problém, s ktorým sa treba vysporiadať.

Ďalším nedostatkom navrhovanej legislatívnej úpravy je tá skutočnosť, že štátne fondy nie sú naďalej striktne definované, ako napríklad štátne rozpočtové a príspevkové organizácie alebo obce, pri ktorých sú taxatívne vymenované výnimky zo zákona o rozpočtových pravidlách.

Zákonom určená povinnosť štátnym fondom, aby s vlastnými zdrojmi nakladali ako s prostriedkami štátneho rozpočtu, môže v praxi priniesť nemalé problémy. Napríklad z doterajšej praxe väčšina štátnych fondov poskytovala prostriedky zo svojich rozpočtov na základe zmlúv o poskytnutí prostriedkov na základe rozhodnutí príslušných ministrov, čo po legislatívnej úprave nebude možné, nakoľko podľa tejto legislatívnej úpravy budú štátne fondy musieť otvárať limity a plniť všetky povinnosti vyplývajúce a súvisiace s používaním prostriedkov štátneho rozpočtu a podobne vo väzbe na viaceré pokyny a opatrenia ministerstva financií k zákonu číslo 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách a neskorších predpisov.

Po deviate k bodu 53 - v § 44 sa ustanovuje finančná kontrola. Nedostatkom navrhovanej legislatívnej úpravy je skutočnosť, že finančnej kontrole nie je zákonom určená aj kontrola plnenia odvodov výnosov voči štátnym fondom vyplývajúcim z osobitných právnych predpisov. Napríklad plnenie odvodov výnosov Fondu národného majetku z privatizácie, plnenie odvodov výnosov krajských a okresných úradov z pokút a poplatkov, plnenie poplatkovej povinnosti u právnických a fyzických osôb a podobne vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov.

Na záver mi dovoľte zhrnúť, že vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady o rozpočtových pravidlách, je predložený nekomplexne a bez transparentného preukázania nevyhnutných zmien súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných ministerstvom financií k tomuto zákonu. Ako napríklad výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky číslo 41/928 z roku 1995 o postupe a spôsobe otvárania rozpočtových limitov výdavkov a o tvorbe, použití fondu reprodukcie, použití rezervného fondu v znení neskorších predpisov. Ďalej výnos Ministerstva financií Slovenskej republiky z 27. 2. 1996, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona číslo 303 o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov.

Po tretie. Postup predkladania žiadostí a náležitostí, žiadostí o povolenie úľav na zamedzenie tvrdosti zákona za porušenie rozpočtovej disciplíny vydané Ministerstvom financií Slovenskej republiky vo Finančnom spravodajcovi číslo 12/1999. Ďalej metodický pokyn Ministerstva financií Slovenskej republiky číslo 3159/1997 k uplatňovaniu § 6 ods. 3 zákona číslo 303 o rozpočtových pravidlách vydaný vo Finančnom spravodajcovi 3/1997. Ďalej opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa účtovná osnova a postupy účtovania pre zdravotné poisťovne, Sociálnu poisťovňu a Národný úrad práce.

Preto odporúčame, aby sa tento návrh zákona znovu ešte prediskutoval, prerokoval na ministerstve, doplnil a vychytali sa tieto súvislosti, na ktoré upozorňujeme, a až potom sa opätovne predložil do Národnej rady.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Nech sa páči, pán poslanec Maňka.

Poslanec V. Maňka:

Vážený pán predsedajúci,

vážená pani ministerka,

vážené kolegyne poslankyne,

vážení kolegovia poslanci,

dovoľte mi, aby som predniesol pozmeňujúci návrh skupiny poslancov k vládnemu návrhu zákona, ktorý prerokúvame, tlač 768, a to k článku I k bodu 20, kde navrhujem nahradiť doterajšie znenie bodu 20 týmto znením. V § 9 sa za ods. 2 vkladá nový ods. 3, ktorý znie. "Na účely tohto zákona sa za prostriedky rozpočtovej kapitoly považujú aj prostriedky Európskych spoločenstiev a iné prostriedky zo zahraničia na financovanie projektov na základe medzinárodných zmlúv, s ktorými sa nakladá v rámci tejto kapitoly."

Ďalej doterajšie ods. 3 a 4 sa označia ako ods. 4 a 5. Odôvodnenie. Isto si všimnete, v spoločnej správe vypúšťame, gestorský výbor vypúšťa bod číslo 20 z článku I zo spoločnej správy, kde nejde o technickú úpravu, ale o dve vecné úpravy.

Návrh v spoločnej správe na vypustenie bodu 20 je z dôvodu nesúhlasu s vecným riešením v navrhovanom ods. 3, pričom znenie navrhovaného ods. 4 v § 9 je potrebné ponechať. Vzhľadom na nazeranie na prostriedky Európskej únie a iné zdroje zo zahraničia, s ktorými sa v rámci rozpočtovej kapitoly nakladá ako s ostatnými prostriedkami rozpočtovej kapitoly.

Ďakujem vám za pozornosť a prosím vás o podporu tohto návrhu.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, vyhlasuje rozpravu o tomto bode programu za skončenú.

Pani ministerka ako navrhovateľka, chcete sa vyjadriť k rozprave?

Nech sa páči.

Ministerka financií SR B. Schmögnerová:

Ďakujem pekne.

Nie je tu už pán poslanec, ktorý pred chvíľočkou vystupoval. Chcela by som, prepáčte, tak som vás nevidela. Hľadala som vás, kde obvykle sedávate, kde vás mám zafixovaného.

Väčšina vašich pripomienok sa týkala ošetrenia štátnych fondov v zákone o rozpočtových pravidlách. Všetko to, čo ste podrobili kritike, bol naozaj zámer predkladateľa a ja veľmi stručne vysvetlím, o čo tu ide.

Zámerom predkladateľa, vlády Slovenskej republiky je zrušiť štátne fondy k 1. 1. 2002. V tejto chvíli je uznesenie vlády, ktoré hovorí, že všetky fondy sa budú rušiť k 1. 1. 2002 s výnimkou jedného jediného, a to je Štátny fond na podporu rozvoja bývania.

Ministerstvo financií v krátkom čase pripraví návrh zákona, ktorým sa budú rušiť tieto štátne fondy a podľa toho, ako to Národná rada aj schváli, predpokladáme, že sa podobný alebo takýto istý harmonogram aj zachová.

Prvá časť rušenia fondov prebehne k 1. 7. 2001 a druhá, tak ako som povedala, k 1. 1. 2002. Chceme však už v budúcom rozpočtovom roku dosiahnuť to, aby sa s prostriedkami štátneho fondu naozaj nakladalo tak ako s prostriedkami štátneho rozpočtu. Zámer je teda taký, aby sme mohli využiť rovnaké kontrolné mechanizmy, rovnaké mechanizmy pri vynakladaní týchto prostriedkov ako pri rozpočtových, bežných rozpočtových zdrojoch.

Je to snaha, aby sme zamedzili niektorým praktikám, ktoré dnešná legislatíva umožňuje pri nakladaní s prostriedkami štátnych fondov. Takže treba chápať novelu zákona o rozpočtových pravidlách v tých častiach, ktorá sa dotýka štátnych fondov ako, samozrejme, ustanovenia, ktoré po zániku štátnych fondov budú zo zákona aj vypustené. Ale ešte počas existencie štátnych fondov, či už je to pol roka alebo rok, je skutočne potrebné sprísniť nakladanie s prostriedkami štátneho rozpočtu.

Takže zopakujem ešte raz. Bol to zámer predkladateľa a všetky tie ustanovenia, ktoré ste podrobili kritike, boli zámerne takto dané do zákona o rozpočtových pravidlách. Všetko.

Ďakujem.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán spoločný spravodajca sa chce vyjadriť.

Nech sa páči.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne.

Veľmi stručne k diskutujúcim. V súlade s predkladateľom hovorím, že to, čo hovoril pán poslanec Oberhauser, znamená, že by on osobne radšej využil verejné financie, verejné prostriedky v štátnych fondoch na relatívne subjektívne disponovanie s nimi a je dobre, že tento vládny návrh zákona ide proti tomu.

K pánovi poslancovi Maňkovi, prosím kolegov, aby podporili tento pozmeňujúci návrh.

K spoločnej správe. Navrhol som, aby bod číslo 10 bol vyňatý na osobitné hlasovanie. To bol vlastne jediný sporný bod a tam išlo o istú rozpočtovú disciplínu. Tu vláda navrhla, aby sme ako parlament dodržiavali vládou navrhnutý deficit tak, aby v prípade, že snemovňa navrhuje zvýšiť výdavky, hľadala zároveň zdroje, odkiaľ vziať na tieto zvýšené výdavky. My sme sa pokúsili pri diskusiách vo výbore pre financie, rozpočet a menu hľadať taký spôsob, aby bol priechodný tento návrh, ale toho času výbor navrhuje, aby nebol odsúhlasený. Ja zámerne dávam na zvláštne hlasovanie tento bod, ak by bola ešte vôľa snemovne, aby sme zároveň zaviazali k rozpočtovej disciplíne aj vládu. Napríklad takým uznesením, aby vláda Slovenskej republiky predkladala štátny rozpočet tak, aby spravidla schodok štátneho rozpočtu...

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Pán poslanec Tatár, prosil by som vás, keby ste trošku skrátili svoje vystúpenie, lebo v opačnom prípade budem musieť prerušiť. Je 21.02 hodín. Nech sa páči, pán poslanec, len chcem upozorniť, že sme sa dohodli do 21.00 hodiny rokovať.

Máte slovo.

Poslanec P. Tatár:

Ďakujem pekne.

Aby spravidla teda štátny rozpočet neprekračoval schodok 2 percentá hrubého domáceho produktu a verejné financie, teda rozpočet verejných financií 3 percentá hrubého domáceho produktu. To by bola taká protiváha. Možno sa môžeme k tomu vrátiť. Možno sa môžeme vrátiť k tomu neskôr, pretože tá rozpočtová disciplína by mala platiť tak pre vládu, ako pre parlament.

Toľko môj komentár k rozprave aj k celému vyzneniu tohto zákona a platí to, ako som navrhoval, že budeme spoločne hlasovať o bodoch 1 až 6, 9 a 11, 7 a 8 a zvlášť o bode 10.

Ďakujem pekne.

Podpredseda NR SR P. Hrušovský:

Panie poslankyne, páni poslanci, ešte predtým, ako preruším rokovanie 43. schôdze Národnej rady, chcem vám oznámiť, že zajtrajšie rokovanie začneme o 10.00 hodine hlasovaním o jednotlivých bodoch programu, ktoré sme prerokovali. Zajtra budeme pokračovať ráno o 10.00 hodine hlasovaním.

Predtým by som poprosil predsedov koaličných poslaneckých klubov, aby sme sa o 9.15 hodine spolu s predkladateľmi, to znamená s pánom ministrom Magvašim a pani ministerkou financií, pani ministerka, zišli v zasadacej miestnosti politického grémia a poprosil by som ďalej, aby prišli na toto rokovanie aj spravodajcovia k jednotlivým návrhom zákonov, aby sme sa pripravili dostatočne kvalifikovane a zodpovedne na hlasovanie o prerokovaných návrhoch zákonov.

Ďalej by som prosil o účasť na tomto rokovaní aj pána predsedu ústavnoprávneho výboru, aby sme prípadne niektoré nedorozumenia, ktoré vznikli pri podaných pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, pri ktorých je pochybnosť, či boli podané v súlade s rokovacím poriadkom, mohli... nech sa páči, môžete prísť aj vy Peter Brňák, mohli posúdiť, aby sme sa nedostávali do nejakého prílišného nedorozumenia počas hlasovania.

Teda prerušujem rokovanie 43. schôdze. Budeme pokračovať rokovaním predsedov poslaneckých klubov ráno o 9.15 hodine a hlasovaním v pléne o 10.00 hodine.

Prajem vám všetkým príjemnú dobrú noc.