**Prvý deň rokovania**

**60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**15. marca 2006 o 9.00 hodine**

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram rokovanie 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, s hlbokým pohnutím sme prijali správu, že 4. marca 2006 navždy opustil naše rady náš kolega poslanec Peter Oremus. Odišiel uprostred činorodej a zodpovednej poslaneckej práce. Česť jeho pamiatke!

Prosím, aby sme si minútou ticha uctili jeho pamiatku.

(Minúta ticha.)

Ďakujem.

Prosím, aby sme sa pred začatím rokovania prezentovali stlačením hlasovacieho tlačidla. Nech sa páči, prezentujme sa.

(Prezentácia.) Zisťujem, že je prítomných 89 poslancov, to znamená, Národná rada Slovenskej republiky je schopná sa uznášať.

Na 60. schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky overovateľmi budú poslanci Jozef Heriban a Jozef Hrdlička. Náhradníkmi budú poslanec Gábor Gál a Milan Urbáni.

O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovaní 60. schôdze Národnej rady písomne požiadali pán poslanec Cagala a pán poslanec Danko.

Návrh programu 60. schôdze Národnej rady máte v laviciach, a teda pristúpime k schvaľovaniu návrhu programu tejto schôdze. Má niekto z vás návrhy na zmenu alebo doplnenie programu?

Pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pán predsedajúci, dovoľte, aby som predložil návrh uznesenia, ktorým podľa § 24 ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národná rada určuje deň skončenia 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky na deň 17. marca 2006 o 14.00 hodine.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, do programu ako bod č. 15 navrhujem správu o konkretizácii krokov pri riešení problémov bezdomovcov. Ak si pamätáte, 1. februára táto Národná rada odsúhlasila, že vláda má túto správu predložiť. Do mesiaca sa malo tak stať. Nestalo sa. Myslím si, že je to problém, ktorý treba riešiť a vláda si musí splniť svoju povinnosť. Problémy s bezdomovcami sa znovu vyskytli, problémy sú na východnom Slovensku aj v Bratislave. Čiže pod číslom 15 správa, ktorú podľa zákona je vláda povinná predložiť parlamentu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jarjabek.

**D. Jarjabek, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán predsedajúci, mám návrh do tejto schôdze tohto znenia, návrh znie, aby zo 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky bol vyňatý bod, v tomto prípade č. 102 – návrh na voľbu členov Rady Slovenskej televízie. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Ševc.

**J. Ševc, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Chcem navrhnúť, aby bol vypustený z tohto programu bod č. 101 – vydanie zákona o protikomunistickom odboji.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Polka.

**L. Polka, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Ja by som chcel len poprosiť o vysvetlenie, beží nejaká mediálna informácia, že sa grémium na niečom tajuplnom dohodlo. Chcel by som vás poprosiť, na čom ste sa dohodli, aby ste nám to oficiálne povedali a aby sme začali rokovať o programe, či o tomto, alebo o tom, čo si stanovilo grémium. Ďakujem pekne za vysvetlenie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Teraz alebo až na konci chcete vysvetlenie, pán poslanec? Dobre. Tak vám poviem teraz. Ja každý bod, ktorý príde v lehote a spĺňa podmienky, musím zaradiť, to znamená, že tu máte program, návrh programu Národnej rady. Na grémiu však padla dohoda, že z prvých čítaní, väčšinová dohoda, väčšinová, musím povedať, to znamená, že nie všetci s tým súhlasili, že z prvých čítaní prerokujeme 12 bodov a tento návrh bude podaný až potom, keď schválime program. Nemôžeme vypustiť niečo, čo ešte nie je schválené. Takže, aby ste rozumeli, najprv schválime program a potom bude procedurálny návrh podaný. Ďakujem.

Pán poslanec Madej.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, navrhujem vypustiť z programu schôdze tlač 1376, ide o vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o priestupkoch. Odôvodňujem to tým, že v tomto vládnom návrhu zákona je 28 článkov. Tento vládny návrh zákona má novelizovať a meniť 26 právnych predpisov. Ide o neprijateľný zásah do právneho štátu, princípov právneho štátu v Slovenskej republike, kde sa priestupky a jednotlivé skutkové podstaty priestupkov dávajú do osobitných zákonov. Tým sa znemožňuje občanom, aby právo ako také bolo poznateľné pre občana. Práve preto toto riešenie naozaj počká a počká pre nový parlament a novú vládu, preto nie je až také dôležité, aby bol tento vládny návrh zákona prijatý. Preto navrhujem vypustiť ho z programu schôdze (tlač 1376).

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Bod 89. Pán poslanec Číž.

**M. Číž, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, dovoľte mi, aby som dal návrh na vypustenie bodu č. 83, to znamená vládny návrh zákona o Národnom jadrovom fonde na vyraďovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (tlač 1436).

Veľmi krátke odôvodnenie. V režime, v ktorom sa nachádza Národná rada pri príprave na predčasné voľby, zákon tejto podstaty a v tých súvislostiach, v ktorých sa nachádza, nie je korektné a vhodné na tejto schôdzi prerokúvať. Veľmi pekne ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hopta.

**I. Hopta, poslanec:** Vážený pán podpredseda, ja navrhujem, aby ako posledný bod tejto 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky bola všeobecná rozprava na tému stav slobody slova a demokracie v Slovenskej republike. Navrhujem to preto, že podľa mojich poznatkov sa tu porušujú základné ústavné práva občanov Slovenskej republiky, ako aj Všeobecná deklarácia ľudských práv.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, navrhujem, aby z rokovania tejto schôdze boli vypustené body 26, 27, 28, 29, 30, 31 a bod 94.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán poslanec Maxon bol posledný, ktorý sa prihlásil s návrhom, preto pristúpime k jednotlivým podaným návrhom.

Ako prvý návrh bol návrh pána poslanec Cabaja, ktorý predniesol návrh uznesenia. Podľa § 24 ods. 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku deň skončenia 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky sa určuje na 17. marec 2006 o 14.00 hodine. Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu uznesenia.

(Hlasovanie.) Prítomných je 124 poslancov, za 88, proti 21, zdržalo sa 13 poslancov, nehlasovali 2.

Konštatujem, že návrh uznesenia sme schválili.

Druhý návrh podala pani poslankyňa Tóthová, ako bod č. 15 zaradiť správu, v ktorej Národná rada, teda zaradiť správu, v ktorej vláda konkretizuje kroky pri riešení problémov bezdomovcov. (Reakcia z pléna.) Vláda má predložiť správu o konkretizácii krokov... (Reakcia z pléna.) Pani poslankyňa, to je jedno. To je jedno, tak sformulujte ešte raz. O tom nebudeme hlasovať, že vláda mala predložiť. Žiadate, aby vláda predložila správu, ktorú nepredložila. Nech sa páči, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Pán predsedajúci, vôbec to tak nie je. Túto úlohu vláda uznesením z minulého rokovania mala predložiť. Bolo to rozhodnutie tohto parlamentu, že tá správa má byť predložená. Čiže ja žiadam, aby to, čo vláda mala urobiť, bolo zaradené ako bod 15, pretože je tu uznesenie parlamentu o tejto povinnosti vlády. Ja som rozhorčená, že vládu nezaujímajú tieto vážne problémy. Aj bezdomovci sú ľudia.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, ja si myslím, že máme podobnú formuláciu. V poriadku. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o vašom návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 123 poslancov, za 63, zdržalo sa 38, nehlasovalo 22.

Tento bod sme schválili.

Pán poslanec Jarjabek... (Ruch v sále.) Páni poslanci, pokoj! Pán poslanec Jarjabek žiada vypustiť zo 60. schôdze bod č. 102 (tlač 1473) – návrh na voľbu členov Rady Slovenskej televízie. Prezentujme sa a hlasujme o tomto bode.

(Hlasovanie.) Prítomných je 130 poslancov, za 31, proti 70, zdržalo sa 26, nehlasovali 3.

Konštatujem, že tento návrh nebol schválený.

Pán poslanec Ševc žiada vypustiť z rokovania 60. schôdze bod 101 – návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Šimka na vydanie zákona o protikomunistickom odboji (tlač 1448). Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 127 poslancov, za 23, proti 62, zdržalo sa 37, nehlasovali 5.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Madej žiada vypustiť z rokovania 60. schôdze bod č. 89, t. j. vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372 o priestupkoch (tlač 1376). Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 129 poslancov, za 55, proti 54, zdržalo sa 17, nehlasovali 3.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Číž žiada vypustiť z rokovania Národnej rady bod č. 83... Moment, bod číslo... (Reakcie z pléna.) Áno, 91, tlač 1436. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 127 poslancov, za 55, proti 40, zdržalo sa 31, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrh nebol schválený.

Pán poslanec Hopta žiada zaradiť do rokovania 60. schôdze Národnej rady na koniec rokovania všeobecnú rozpravu o stave slobody slova a demokracie v Slovenskej republike. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 43, proti 47, zdržalo sa 22, nehlasovali 8.

Návrh sme neschválili.

Pán poslanec Maxon žiada vypustiť z rokovania Národnej rady bod č. 26, 27, 28, 29, 30, 31 a bod č. 94. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 129 poslancov, za 52, proti 23, zdržalo sa 51, nehlasovali 3.

Konštatujem, že návrh sme neschválili.

To bol posledný návrh na zmenu, preto dám hlasovať o programe 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky ako o celku. Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 129 poslancov, za 76, proti 2, zdržalo sa 50, nehlasoval 1.

Pán poslanec Cabaj, procedurálny návrh.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. V mene klubov Národnej rady s výnimkou KDH dovoľte, aby som predložil procedurálny návrh vyradiť z rokovania 60. schôdze Národnej rady body 13 až 68 a bod 81.

Tento návrh vyplýva z toho, že pri schvaľovaní návrhu predčasných parlamentných volieb sa vychádzalo z dohody, že tam, kde bude zhoda všetkých poslaneckých klubov, podporia prerokovanie jednotlivých návrhov v Národnej rade. Včera sa opätovne zišlo poslanecké grémium, kde táto dohoda poslaneckých klubov bola potvrdená s výnimkou klubu KDH, ktorý s touto dohodou nesúhlasil, preto v mene ostatných poslaneckých klubov tento návrh predkladám.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dám o tom hlasovať, potom ďalšie procedurálne. Takže prezentujme sa a hlasujme o tomto... (Reakcia z pléna.) Pán poslanec, ale počas hlasovania sa nedá. No, prerušujem hlasovanie a vyhlasujem ho za neplatné, ale prečítajte si rokovací poriadok, bez rozpravy, bez rozpravy sa hlasuje o procedurálnych návrhoch. Potom vám dám, samozrejme, možnosť. Predpokladám, že s niektorým nechcete súhlasiť, ale bude to väčšinový názor, vaši kolegovia boli na včerajšom zasadnutí poslaneckého grémia.

Takže ešte raz, prezentujme sa a hlasujme o tomto procedurálnom návrhu pána poslanca Cabaja – vyradiť body 13 až 68 a bod 81 z rokovania 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

(Hlasovanie.) Prítomných je 126 poslancov, za 96, proti 24, zdržalo sa 5, nehlasoval 1.

Konštatujem, že sme návrh schválili.

Ďalšie procedurálne návrh – pán poslanec Vážny.

**Ľ. Vážny, poslanec:** Pán predsedajúci, chcem poprosiť, neviem to teraz posúdiť, či sa dá, ale chcel som vrátiť návrh, navrhnúť Národnej rade, aby vrátila návrh zákona o informačných systémoch č. 81 (tlač 1381) do rokovania Národnej rady, lebo ten zákon je pripravený solídne a treba ho spustiť a zbytočne o pol roka zdržíme informatizáciu verejnej správy.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, len v mene troch klubov sa to dá. Ja ľutujem, že k tomuto došlo, ale dohoda, väčšinová dohoda na poslaneckom grémiu aj včera, aj pred týždňom bola takáto.

**Ľ. Vážny, poslanec:** Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Šimko.

**I. Šimko, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Navrhujem, aby sa pôvodný bod 101 – návrh zákona na vydanie zákona o protikomunistickom odboji – prerokoval v piatok ráno. Dôvod: aby sa prerokoval.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dám o tom, samozrejme, hlasovať. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tom, že bod 101 sa prerokuje v piatok ako prvý bod.

(Hlasovanie.) Prítomných je 126 poslancov, za 61, proti 14, zdržalo sa 45, nehlasovali 6.

Návrh sme neschválili.

Ďalej – pán poslanec Minárik.

**P. Minárik, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, klub poslancov KDH považuje za vysoko neseriózne a znevažujúce túto Národnú radu rozhodnúť o takomto balíku bez toho, aby bola možnosť vôbec sa k zákonom vyjadriť o ich vyradení z rokovania Národnej rady v čase, keď Národná rada bude mať ešte dve zasadnutia a všetky tieto návrhy mohli byť riadne prerokované.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, je to vaše stanovisko, berieme na vedomie, ale väčšinové rozhodnutie padlo.

Chcem vás ešte poprosiť, aby sme sa dohodli o postupe v procedúre hlasovania. Ja navrhujem, aby sme hlasovali dnes o prerokovaných bodoch o 11.00 a 17.00 hod., takisto aj vo štvrtok. A vzhľadom na to, že sme sa dohodli, že v piatok končíme o 14.00 hod., navrhujem, aby sme hlasovali o 13.00 hod. Je s tým všeobecný súhlas? (Súhlasná reakcia pléna.) Ďakujem pekne.

Pristúpime teraz k prvému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach, o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 220/1996 Z. z. o reklame v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1478).

Prosím teraz ministra zdravotníctva Slovenskej republiky Rudolfa Zajaca, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči. (Ruch v sále.)

Páni poslanci, páni poslanci, prosím vás o pokoj. Chcete, aby som vyhlásil prestávku? Páni poslanci!

Pán minister, nech sa páči.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som predložil návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene zákona č. 455 o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky... (Sústavný ruch v sále.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Keďže na predchádzajúce upozornenie pána podpredsedu Bugára Národná rada nereagovala, v tomto prostredí nebude pokračovať. Vyhlasujem 5-minútovú prestávku.

(Päťminútová prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, prosím, keby ste zaujali svoje miesta, keby ste tu prerušili tie dvojstranné rozhovory a ak máte chuť, mimo rokovacej sály.

Tak ako som informoval, budeme pokračovať v rokovaní. Pán poslanec Baška a spol., všetci rešpektujte, prosím, to, aby táto Národná rada si mohla vypočuť ministra zdravotníctva k predmetnému návrhu zákona, ktorý budeme teraz prerokúvať.

Nech sa páči, pán minister, máte slovo.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Predložený návrh zákona obsahuje najmä transpozíciu šiestich smerníc Európskej únie, ktoré sa týkajú v mimoriadnom rozsahu registrácie humánnych a veterinárnych liekov. Novým spôsobom sa upravuje aj požiadavka na dokumentáciu žiadostí o registráciu lieku, na postup vzájomného uznávania registrácie liekov medzi členskými krajinami Európskej únie a na decentralizovaný postup registrácie lieku. Platnosť predĺženia registrácie sa z päť rokov určuje na neurčito okrem výnimočných prípadov. Zavádza sa aj registrácia novej skupiny liekov – tradičných rastlinných liekov.

Vzhľadom na zjednodušenie postupu pri predlžovaní platnosti registrácie sa sprísňuje dohľad nad liekmi po registrácii a po jeho uvedení na trh. V prípade výskytu závažných nežiaducich účinkov počas používania lieku pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti sa prijímajú opatrenia, ktoré môžu vyústiť až do pozastavenia alebo zrušenia registrácie lieku a jeho stiahnutia z trhu.

Dôležitou zmenou je zmena ochrannej lehoty pre registrovanie národným postupom zo šesť na desať rokov. Táto lehota sa ešte ďalej môže predĺžiť o rok a k originálnemu lieku po schválení jeho ochrannej lehoty sa dá nová, úplne nová indikácia alebo nová cesta podania lieku. Toto ustanovenie, žiaľ, o štyri roky oneskorí vstup generického lieku na územie Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Slovenská republika s ďalšími novými členskými štátmi požiadala v máji 2004 o štvorročné prechodné obdobie, ktoré bolo v septembri 2005 novým členským štátom zamietnuté a voči ktorému sme sa odvolali. Odvolanie ešte stále nie je zo strany komisie ukončené. Na zlepšenie informovanosti pacientov o lieku, ktorý používajú, sa dopĺňa ustanovenie o označovaní obalu liekov v písomnej informácii pre používateľov lieku, ktorá je vložená do každého vonkajšieho obalu lieku.

Novou, takmer prevratnou požiadavkou je označovanie lieku na vonkajšom obale lieku aj v písme pre nevidiacich. Držiteľ rozhodnutia o registráciu lieku je ďalej povinný zabezpečiť pre nevidiacich a slabozrakých pacientov zvukové informácie o lieku, ktoré sú pre bežných pacientov uvedené v písomnej podobe. Tieto zvukové informácie sa budú na požiadanie podávať v lekárni pri výdaji lieku. Tieto opatrenia významne prispejú k vyrovnaniu šancí aj nevidomých a slabozrakých k poznaniu o svojom lieku.

Návrh zákona ďalej obsahuje ustanovenia týkajúceho sa klinického skúšania lieku. Vyžaduje sa, aby skúšané produkty a skúšané lieky sa vyrábali za rovnakých podmienok ako ostatné lieky, aby ich smeli vyrábať iba tie subjekty, ktorým bolo vydané povolenie na výrobu. V rámci dohľadu nad krvou a transfúznymi liekmi sa určujú úlohy transfúziologickým zariadeniam a nemocničným krvným bankám, ktorých cieľom je zabezpečiť dôsledné vyšetrenie darcov.

Obdobným spôsobom ako pri humánnych liekoch sa dopĺňa a ustanovuje aj registrácia veterinárnych liekov, celý národný postup registrácie, uznávania a decentrálny postup. Predĺženia ochrany údajov veterinárnych liekov sa upravia obdobne ako pri humánnych liekoch s doplnením, že ochrana údajov sa predlžuje o ďalší rok v prípade, ak sa indikácie lieku rozšíria o ďalší druh zvieraťa s obmedzením, že celková doba ochrany údajov veterinárneho lieku nesmie prekročiť 13 rokov. Novým spôsobom sa upravuje aj postup určovania ochranných lehôt veterinárnych liekov.

Ďalšou dôležitou súčasťou tohto zákona je z hľadiska ochrany bezpečnosti potravín a ochrany spotrebiteľa aj problematika reziduí, to znamená rozkladaných látok v produktoch veterinárnych liečiv nachádzajúcich sa v zvieratách určených na výrobu potravín. Upravujú sa aj vzťahy medzi veterinárnymi lekármi a chovateľmi na zabezpečenie a podávanie veterinárnych liekov.

Niektoré súčasti zákona rešpektujú členstvo Slovenskej republiky vo Svetovej obchodnej organizácii a zo znenia Dohody o založení svetovej organizácie vyplývajúcich záväzkov v oblasti ochrany duševného vlastníctva, v oblasti liekov. Návrh zákona obsahuje ustanovenie na zvýšenie ochrany duševného vlastníctva, ktorá aj v súvislosti so splnením požiadavky Spojených štátov amerických s konaním o vyradení Slovenskej republiky z tzv. zoznamu 301, podľa ktorého je sťažený prístup slovenských výrobkov na americký trh. Slovenská republika bola vyzvaná na dôsledné dodržiavanie platných patentových práv pri registrácii liekov. Navrhnuté opatrenie plne rešpektuje právne predpisy Európskej únie.

Súčasne v zmysle uznesenia vlády v čl. II sa novelizuje zákon Národnej rady č. 145 o správnych poplatkoch. Navrhuje sa nová štruktúra správnych poplatkov za registráciu liekov. V čl. III sa novelizuje zákon č. 147 o reklame. V čl. IV sa novelizuje zákon č. 577 o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a úhradách za služby súvisiace s poskytovaním. Navrhuje sa ustanovenie na zamedzenie tvrdosti zákona, aby zdravotné poisťovne mohli v odôvodnených prípadoch výnimočne uhradiť lieky, zdravotnícke pomôcky a dietetické potraviny zaradené do zoznamu liekov aj potravín aj v prípade, ak nespĺňajú preskripčné alebo indikačné obmedzenia alebo finančný limit.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre zdravotníctvo, podpredsedovi tohto výboru, pánovi poslancovi Viliamovi Novotnému.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážené kolegyne, vážení kolegovia, v súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku som bol určený Výborom Národnej rady pre zdravotníctvo za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. Na základe uvedeného podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti uvedené v legislatívnych pravidlách. Predložený návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie. Návrh je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami. Návrh zákona nemá finančný, ekonomický vplyv ani vplyv na zamestnanosť.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z rokovacieho poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1520 z 22. februára a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výbor Národnej rady pre pôdohospodárstvo a Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady.

Vážený pán podpredseda, skončil som, prosím, otvorte rozpravu v prvom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomné prihlášky som k tomuto bodu nedostal žiadne. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási ústne do rozpravy, preto uzatváram rozpravu a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať v rokovaní prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1517. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí č. 1523.

Pán minister Zajac, nech sa páči, uveďte vládny návrh zákona.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, páni poslanci, panie poslankyne, návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je zákon v zmysle politických dohôd, ktorý transponuje do nášho právneho poriadku smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2004/23 Európskeho spoločenstva z 31. marca 2004, ktorou sa ustanovujú normy kvality a bezpečnosti pri darovaní, odoberaní, testovaní, spracovaní, konzervovaní a skladovaní, distribúcii ľudských tkanív a buniek.

V čl. I sa ukladajú povinnosti tkanivovým zariadeniam a biobankám vyplývajúce zo smernice. Taktiež sa preto upravujú povinnosti Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.

V čl. II v nadväznosti na transpozíciu smernice sa novelizuje zákon č. 578 o poskytovateľoch, v ktorom sa zavádza pojem „tkanivové zariadenia – biobanka“ ako položka, podzložka zariadenia spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek. Vstupuje sa do žiadostí o povolenia a tiež sa opravujú náležitosti rozhodnutia o vydanie povolenia.

V čl. III sa vstupuje do zákona č. 581, ktorým sa preberá smernica a tiež vyšší spôsob mandátnej správy pohľadávok zdravotných poisťovní, čo vyplýva z uznesenia vlády č. 667, úloha B1 vo vzťahu ku Konsolidačnej agentúre.

V čl. IV sa vstupuje do zákona č. 147 o reklame. Vykonávací predpis k zákonu nie je možné predložiť, pretože vykonávacia smernica Európskej únie, ktorá by mala upravovať podrobnosti o normách kvality a bezpečnosti pri darovaní, odoberaní, testovaní, spracovaní, konzervovaní, ešte nebola v tomto období schválená. Napriek tomu po schválení zákona do troch mesiacov predložíme náš prvý návrh.

Realizácia návrhu zákona nebude mať dosah na verejné financie, zamestnanosť, rozpočty. Návrh je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne, pán podpredseda, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Teraz pán poslanec Novotný opäť predloží spravodajskú správu, ktorú mu určil navrhnutý gestorský výbor pre zdravotníctvo. Nech sa páči.

**V. Novotný, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážené kolegyne, kolegovia, v súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku som bol určený Výborom Národnej rady pre zdravotníctvo za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uvedeného podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v rokovacom poriadku Národnej rady, ako i náležitosti uvedené v legislatívnych pravidlách. Predložený návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom EÚ. Návrh je v súlade s Ústavou SR, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami. Návrh zákona nezakladá nároky na verejné financie a nebude mať dosah na štátny rozpočet. Návrh zákona nemá dosah na zamestnanosť a zvýšenie počtu pracovných síl.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1523 z 23. februára 2006 a podľa § 71 rokovacieho poriadku navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výbor Národnej rady pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo. Odporúčam, aby predmetný návrh zákona výbory prerokovali v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Vážený pán podpredseda, skončil som, prosím, otvorte rozpravu v prvom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne som nedostal prihlášky. Ústne kto sa hlási? Nikto sa nehlási ústne. Uzatváram rozpravu. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k prvému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1488. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí č. 1450.

Prosím ministra vnútra Slovenskej republiky pána Martina Pada, aby návrh zákona uviedol. Nech sa páči, pán minister.

**M. Pado, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, potreba novelizovať vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov, uplynula v priebehu roka 2004, keď bola vznesená požiadavka, spoločná požiadavka právne upraviť príslušnosť na vyhlasovanie štátneho smútku. Po dohode s ministerstvom kultúry túto úlohu prevzalo ministerstvo vnútra ako gestor zákona o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní.

V predloženom návrhu novely zákona sa ustanovuje príslušnosť vlády Slovenskej republiky na vyhlasovanie štátneho smútku a určujú sa prípady, v ktorých tak bude robiť povinne a v ktorých tak robiť môže. Keďže návrh zákona reaguje na aktuálnu spoločenskú potrebu, odporúčam vysloviť s týmto návrhom zákona súhlas.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Pavlovi Abrhanovi, aby predložil správu, na ktorú ho predurčil navrhnutý gestorský výbor pre verejnú správu. Nech sa páči.

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, predseda Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu ma určil za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov (tlač 1488). V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, o súvislostiach s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, o zhodnotení súčasného stavu v dôvode potreby novej právnej úpravy, o hospodárskom a finančnom vplyve na štátny rozpočet, o finančnom dosahu na rozpočet obcí. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Návrh zákona obsahuje doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie, z ktorej vyplýva, že v práve Európskej únie problematika návrhu zákona nie je upravená. Návrh sa nedotýka prioritných oblastí uvedených v čl. 70 Európskej dohody o pridružení a v čl. 81 upravujúcom oblasť životného prostredia. Problematika návrhu zákona nie je prioritou podľa Partnerstva pre vstup.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že uvedený návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 24. februára 2006 č. 1540 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu. Odporúčam, aby výbory predmetný vládny návrh zákona prerokovali v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa k tomuto bodu programu nikto neprihlásil.

Kto sa hlási ústne, prosím? Nikto sa nehlási ústne do rozpravy. Ukončujem rozpravu a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz budeme pokračovať prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh máte ako tlač 1490, návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí č. 1541.

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky pána Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona uviedol.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dôvodom, ktorý viedol k vypracovaniu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o spotrebnej dani z liehu, bol najmä podnet Európskej komisie, ktorá upozornila Slovenskú republiku na skutočnosť, že platný zákon o spotrebnej dani z liehu je potrebné zosúladiť s ustanoveniami čl. 90 Zmluvy o Európskom spoločenstve a čl. 13 Smernice Rady o všeobecnom systéme, držbe, preprave a kontrole tovarov podliehajúcich spotrebnej dani v časti daňových skladov. Ustanovenie upravujúce daňové sklady bolo potrebné rozšíriť o nové typy daňových skladov, v ktorých možno po zastavení dane lieh prijímať, skladovať a odosielať. Zároveň v nadväznosti na nariadenie Rady o správnej spolupráci v oblasti spotrebných daní bolo potrebné upraviť vedenie evidencií Colným úradom a Colným riaditeľstvo Slovenskej republiky.

Ďalšími dôvodmi, ktoré viedli k vypracovaniu predkladaného návrhu zákona, bola potreba upresnenia niektorých ustanovení zákona vzhľadom na poznatky z uplatňovania zákona v praxi. Ide najmä o upresnenie definícií týkajúcich sa podmienok oslobodenia od spotrebnej dani z liehu, upravenie používania aróm oslobodených od spotrebnej dane z liehu, umožnenie prepravy liehu z daňového skladu na daňovom území slovenskými zástupcami alebo ozbrojenými silami Slovenskej republiky.

Do predkladaného návrhu zákona sú zároveň zapracované aj opatrenia z analýzy dosahu nelegálneho trhu s tabakom, tabakovými výrobkami, liehom a liehovinami, ktorú schválila vláda v júni 2004, a tiež závery správy o daňových únikoch na spotrebnej dani z liehu a spotrebnej dani z tabakových výrobkov po vstupe Slovenska do Európskej únie a najmä návrh opatrení na elimináciu týchto únikov. Ide najmä o povinnosti zaslať kópiu prvého dielu sprievodného dokumentu správcovi dane odosielateľa pred začatím prepravy, systém povolení na predaj spotrebiteľských balení liehu v daňovom voľnom obehu s cieľom zefektívniť systém kontroly pohybu liehu aj po jeho uvedení do daňového voľného obehu.

Návrh zákona nebude mať vplyv na výdavkovú časť štátneho rozpočtu ani na rozpočty obcí a vyšších územných celkov.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán podpredseda vlády.

Teraz dávam slovo poslancovi Pavlovi Kuljačekovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu.

Nech sa páči, pán poslanec.

**P. Kuljaček, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážené dámy, páni, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku vystúpil k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov (tlač 1490), ako spravodajca Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie dnešnej 60. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku.

Pán podpredseda, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa hlási ústne k tomuto bodu programu? Nikto. Uzatváram rozpravu. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať nasledujúcim bodom, je to prvé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov** (tlač 1491).

Návrh na pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí č. 1542.

Pán podpredseda vlády, nech sa páči, uveďte tento návrh zákona.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predkladám tento návrh predmetného zákona, ktorý reaguje na nepresnosti pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov. Prax ukázala, že miera nákladov vypočítaná na základe v súčasnosti platného vzorca v porovnaní so skutočnou mierou je podhodnotená, dochádza k skresleniu poskytovaných údajov, pretože reálne náklady spotrebiteľa sú podstatne vyššie. Predkladanou novelou sa zabezpečí nielen oprava chybného vzorca, ale aj úplná transpozícia smernice 87/102/EHS do právneho poriadku Slovenskej republiky.

Taktiež sa do zákona z platnej smernice preberajú príklady uvedené v prílohe č. 2. Okrem toho zákon rozširuje oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie ukladať pokuty porušovateľom predmetného zákona. Slovenská obchodná inšpekcia bude oprávnená ukladať pokuty nielen za porušenie podmienok ponuky spotrebiteľského úveru, ale aj za porušenie povinností týkajúcich sa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to u všetkých skupín veriteľov, ako pri nebankových, tak aj pri bankových obchodných spoločnostiach. Prijatím novely tak dôjde k naplneniu cieľa zákona – k zvýšeniu ochrany a informovanosti spotrebiteľa pri čerpaní spotrebiteľského úveru.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo poslancovi pánovi Horákovi, aby ako spravodajca predniesol správu, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu.

**V. Horák, poslanec:** Pán predsedajúci, pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady o rokovacom poriadku vystúpil k tomuto vládnemu návrhu zákona (tlač 1491) ako spravodajca Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady Slovenskej republiky v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku. Podpredseda Národnej rady Slovenskej republiky posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie dnešnej schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Preto sa Národná rada môže uzniesť na tom, že prerokuje tento návrh zákona v druhom čítaní.

Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto bodu programu? Nikto. Končím všeobecnú rozpravu a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať v rokovaní o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1494. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí č. 1543.

Ešte raz žiadam pána podpredsedu vlády a ministra financií, aby aj tento návrh zákona uviedol.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, cieľom navrhnutého zákona je najmä úprava tvorby technických rezerv poisťovne a zaisťovne v súlade so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, konkrétne zrušenie technickej rezervy na vyrovnávanie mimoriadnych rizík z dôvodu prechodu účtovania poisťovní, pretože medzinárodné účtovné štandardy tvorbu takejto rezervy neumožňujú.

Ďalej je to úprava zákona v súvislosti s transformáciou doplnkovej dôchodkovej poisťovne na doplnkovú dôchodkovú spoločnosť a vznik dôchodcovskej správcovskej spoločnosti. Ďalej úprava ustanovenia upravujúceho spôsob umiestnenia prostriedkov technických rezerv v súlade so smernicami Európskej únie a doplnenie ustanovenia upravujúceho dôveryhodnosť osôb, z ktorého je zrejmé, že osoby svojím konaním nespôsobili následky, ktoré viedli k odňatiu povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo predsedovi navrhnutého gestorského výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi Pálovi Farkasovi.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 1494), ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutočňuje jeho prvé čítanie. Podpredseda Národnej rady, poverený výkonom právomoci predsedu Národnej rady, posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie 60., teda dnešnej schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca výboru pre financie, rozpočet a menu v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona, ktoré sú uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. A z hľadiska vecného a odborného zastávam stanovisko podobné ako pán predkladateľ, pán podpredseda vlády to predniesol vo svojom úvodnom slove. Po rozprave budem odporúčať prideliť tento vládny návrh zákona na prerokovanie v rámci druhého čítania výboru okrem výboru pre financie, rozpočet a menu ako gestorskému aj výboru pre sociálne veci a bývanie a ústavnoprávnemu výboru.

Ďakujem. Skončil som, pán podpredseda.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto do rozpravy neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať prvým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o podpore v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka**.

Vládny návrh ste dostali ako tlač 1508. Návrh na jeho pridelenie na prerokovanie výborom máte v rozhodnutí č. 1569.

Prosím ministra pôdohospodárstva Slovenskej republiky pána Zsolta Simona, aby návrh zákona uviedol.

**Zs. Simon, minister pôdohospodárstva SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som vám na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky uviedol na dnešnom vašom rokovaní návrh zákona o podpore v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, ktorý bol spracovaný v súvislosti s prijatou reformou spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie. Schválená zásadná reforma spoločnej poľnohospodárskej politiky mení spôsob podporovania sektora poľnohospodárstva v Európskej únii. Hlavným cieľom reformy je udržať konkurencieschopnosť európskeho poľnohospodárstva pri súčasnom zachovaní príjmov poľnohospodárov, zabezpečenie rozvoja vidieka a posilnenie trhovej orientácie poľnohospodárskej výroby. V tejto súvislosti došlo teda k zásadným zmenám v legislatíve Európskej únie.

Reforma spoločnej poľnohospodárskej politiky bola zavedená do praxe od 1. januára 2005 nariadením Rady 1782/2003. Zmluva o pristúpení umožnila novým členským štátom dočasne zaviesť na svojom území zjednodušený systém vyplácania podpôr v poľnohospodárstve, tzv. systém jednotnej platby na plochu. Tento systém môže Slovenská republika uplatňovať do konca roku 2006 s možnosťou predĺženia prechodného obdobia o ďalšie dva roky, teda do konca roku 2008. Hlavným cieľom návrhu zákona je upraviť podporu v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v intenciách spomínaných zmien spoločnej poľnohospodárskej politiky, ako aj na základe skúseností a poznatkov z administratívneho zabezpečenia činnosti ministerstva a Pôdohospodárskej platobnej agentúry podľa doterajších predpisov. Návrh zákona upravuje pôsobnosť ministerstva a platobnej agentúry a rozširuje možnosti podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka.

Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, vzhľadom na nutnosť zavedenia systému a realizácie podpory z fondov Európskej únie formou zákona v rámci zmien vykonaných v spoločnej poľnohospodárskej politike a v záujme, aby Slovenská republika mohla čerpať finančné prostriedky z európskych zdrojov od roku 2007, teda od 1. 1. 2007, dovoľujem si vás požiadať o jeho prerokovanie a podporu.

Ďakujem vám za pozornosť. Pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre pôdohospodárstvo, pánovi poslancovi Richárdovi Hamerlikovi.

**R. Hamerlik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené poslankyne, vážení poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo svojím uznesením č. 459 zo 7. marca tohto roku ma určil za spravodajcu k vládnemu návrhu zákona o podpore v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka. V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom vládnom návrhu zákona.

Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia vládneho návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, o súvislostiach s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, o zhodnotení súčasného stavu, o dôvode potreby novej právnej úpravy, ako aj o hospodárskom a finančnom vplyve na štátny rozpočet. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Problematika vládneho návrhu zákona je upravená v práve Európskych spoločenstiev, v práve Európskej únie upravená nie je.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený vládny návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 27. februára 2006 č. 1569 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby vládny návrh zákona prerokovali tieto výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, ako aj Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo. Odporúčam, aby určené výbory predmetný návrh zákona prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán predsedajúci, skončil som, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne som nedostal žiadne prihlášky k tomuto bodu programu. Pýtam sa, kto sa ústne hlási? Nikto sa nehlási. Uzatváram rozpravu. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1483).

Návrh na pridelenie výborom tlač 1512.

Dávam slovo pánovi poslancovi Vavríkovi. Pán poslanec Vavrík. Pán poslanec Kubovič, môžete povedať pánovi poslancovi Vavríkovi, že má predkladať návrh zákona? Pán poslanec Vavrík predloží návrh zákona a pripraví sa pán Jozef Buček, ktorý vystúpi za navrhnutý gestorský výbor.

**R. Vavrík, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, ctené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vám uviedol návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Predmetný návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je poslaneckým návrhom, ktorý reaguje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 638/2005 Z. z. Ústavný súd rozhodol na svojom neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2005 o nesúlade ustanovení § 30 ods. 4 až 7 zákona č. 215/2004 o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ustanovenie § 30 upravuje mechanizmus odvolacieho procesu proti rozhodnutiam Národného bezpečnostného úradu. Napadnuté ustanovenia § 30 zákona určovali spôsob kreovania, predpoklady členstva, spôsob rozhodovania, dôvody zániku členstva a finančné zabezpečenie odvolacej komisie.

Podľa názoru Ústavného súdu nie je dôvod na to, aby Národná rada ako orgán s presne vymedzenou ústavnou právomocou zriaďovala správny orgán, síce so zákonom vymedzenou právomocou, ale mimo rámca čl. 86 ústavy. Okrem toho individuálne správne rozhodovania sa vzťahujú na všeobecné princípy správneho procesu, ako je princíp legality, nestrannosti, voľného hodnotenia dôkazov atď., diametrálne svojím charakterom odlišné od systému rozhodovania Národnej rady a jej orgánov. Preto odvolaciu komisiu konštituovanú na základe § 30 zákona nemožno zaradiť medzi orgány uvedené v čl. 92 ods. 1 ústavy, zriaďovanej na výkon právomoci Národnej rady, ktorý je uvedený v čl. 86 ústavy.

Na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné reagovať na súčasný právny stav, a to na legislatívne vákuum, ktoré vzniklo zrušením ustanovení § 30 ods. 4 až 7 zákona. Uvedený právny stav sa navrhuje riešiť súčasným predložením dvoch poslaneckých návrhov, ktoré logicky spolu súvisia, a to návrhom ústavného zákona o zriadení a činnosti Výboru Národnej rady na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu a návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 215/2004 o ochrane utajovaných skutočností. Navrhuje sa nové znenie § 30, ktorý ustanovuje nový postup preskúmavania rozhodnutia úradu.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Pán predseda, toľko z dôvodovej správy návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ochrane utajovaných skutočností. Ďakujem pekne za udelené slovo.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre obranu a bezpečnosť, pánovi poslancovi Jozefovi Bučekovi.

**J. Buček, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť svojím uznesením č. 472 z 1. marca 2006 ma určil za spravodajcu k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1483). V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona.

Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 21. februára 2006 č. 1512 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, Osobitný kontrolný výbor Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od prerokovania návrhu zákona v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu k tomuto návrhu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto do rozpravy neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto. Uzatváram rozpravu. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje prvé čítanie o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona o zriadení a činnosti Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu**.

Návrh ústavného zákona ste dostali ako tlač 1482. Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1511.

Pán poslanec Vavrík uvedie návrh zákona.

**R. Vavrík, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. V predchádzajúcom bode k tlači 1483 som presne v úvodnej reči hovoril o tom, prečo sa predkladá návrh zákona o ochrane utajovaných skutočností, a taktiež tie isté dôvody, ktoré som povedal, nás zviedli aj k predloženiu návrhu ústavného zákona, ktorým sa zriadi Výbor Národnej rady na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu.

Len pre krátkosť zopakujem, že po vydaní nálezu Ústavného súdu č. 638/2005 Ústavný súd v tomto rozhodnutí rozhodol, že zákon o ochrane utajovaných skutočností, najmä § 30 ods. 4 až 7 sú v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a vydaním tohto rozhodnutia v Zbierke zákonov tento príslušný § 30 ods. 4 až 7 stratili účinnosť. Tým vzniklo právne vákuum a týmto návrhom reagujeme na vzniknuté legislatívne vákuum zákona o ochrane utajovaných skutočností, a preto navrhujeme zriadiť nový odvolací orgán, ktorý by bol práve navrhovaný Výbor Národnej rady na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu.

Toľko stručne k dôvodovej správe k návrhu tohto ústavného zákona. Ďakujem veľmi pekne za slovo.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre obranu a bezpečnosť, pánovi Jozefovi Bučekovi.

**J. Buček, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť svojím uznesením č. 473 z 1. marca 2006 ma určil za spravodajcu k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona o zriadení a činnosti Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu (tlač 1482). V súlade s § 73 ods. 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona.

Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 21. februára 2006 č. 1511 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali všetky výbory Národnej rady Slovenskej republiky okrem Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre európske záležitosti, Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby, Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu použitia informačno-technických prostriedkov. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od prerokovaného návrhu zákona v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Prosím, pán predsedajúci, aby ste otvorili rozpravu k tomuto návrhu zákona.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu. Písomne sa do rozpravy k tomuto bodu nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa hlási ústne? Nikto sa nehlási do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1518).

Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1524.

Dávam slovo pani poslankyni Kláre Sárközy, aby za skupinu poslancov tento návrh zákona uviedla.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vám v mene skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky predložila návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1518). Predloženým návrhom skupiny poslancov sa navrhuje novelizovať päť zákonov.

V čl. I sú obsiahnuté zmeny a doplnenia zákona o sociálnom poistení, ktorými sa navrhuje najmä prebratie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/74/ES, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 80/987/EHS o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa ochrany práv zamestnancov pri platobnej neschopnosti zamestnávateľa a rozsudku ESDC-160/01 Karinmau o zachovaní ochrannej lehoty, z ktorej vznikajú nároky na nemocenské a materské pre tehotnú poistenku, o zabezpečení adresnosti platieb poistného plateného štátom na dôchodkové poistenie za určený okruh fyzických osôb, zvýšenie sirotského dôchodku zo súčasných 30 % na 40 %, právna úprava nároku na vdovecký dôchodok vdovcom, ktorých manželky zomreli pred 1. januárom 2004. Uvoľnenie výplaty vdovských a vdoveckých dôchodkov priznaných pred 1. januárom 2004, ktoré sa nevyplácali z dôvodu, že ich suma s iným dôchodkom presahovala najvyššiu výmeru ustanovenú zákonom účinným do 31. decembra 2003 alebo sa z tohto dôvodu vyplácali v nižšej sume. O posilnenie princípu zásluhovosti v navrhovanom prepočte sumy starobného dôchodku, ktorá bola určená z maximálneho priemerného mesačného zárobku podľa právnej úpravy dôchodkového zabezpečenia účinnej do 31. decembra 2003. Po uvoľnení sumy starobného dôchodku, ktorá sa nevyplácala z dôvodu obmedzenia najvyššou výmerou ustanovenou zákonom účinnom do 31. decembra 2003. O poskytovaní invalidného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku alebo do priznania predčasného starobného dôchodku s účinnosťou od 1. januára 2008. Poskytovanie úrazovej renty do dovŕšenia dôchodkového veku alebo do priznania predčasného starobného dôchodku a jej zohľadňovania v sume starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku. Poskytovanie úrazovej renty, na ktorú bola prekvalifikovaná náhrada za stratu na zárobku po dovŕšení 65 rokov jej poberateľa. Podmienenie nároku na dávku v nezamestnanosti pre zamestnancov, ktorí získali v období poistenia v nezamestnanosti len z pracovného pomeru na určitú dobu alebo dobrovoľným poistením získaním najmä dvoch rokov poistenia v nezamestnanosti v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie nezamestnaných občanov.

V čl. II sa v zákone o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca navrhuje najmä vylúčenie fyzickej osoby vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody z definície zamestnanca na účely poskytovania náhrady príjmu a vylúčenie nároku na náhradu príjmu z dôvodu, že zamestnanec sa nezdržiava na mieste určenom počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti bez súhlasu lekára.

V čl. III sa navrhuje právna úprava zabezpečenia minimálneho príjmu na úrovni životného minima poberateľom starobného dôchodku alebo inej dôchodkovej dávky, ktorej poberateľ dovŕšil 62 rokov veku, v akej výške nedosahuje sumu životného minima a sú z tohto dôvodu riešení v systéme pomoci v hmotnej núdzi.

V čl. IV sa navrhujú zmeny a doplnenia zákona o starobnom dôchodkovom sporení najmä v súvislosti so zmenami navrhovanými v zákone o sociálnom poistení a právna úprava ochrany osobných údajov z dôvodu zosúladenia so zákonom o ochrane osobných údajov.

Zmeny a doplnenia zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení navrhované v čl. V vyplývajú predovšetkým z prebratia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/41/ES o činnostiach a dohľade nad inštitúciami zamestnaneckého dôchodkového zabezpečenia.

Kolegyne, kolegovia, to bolo v krátkosti zdôvodnenie predloženého návrhu novely zákona, ktorú predkladá skupina poslancov. Prosím vás, aby ste tento návrh zákona posunuli po rozprave do druhého čítania.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Teraz dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre sociálne veci a bývanie, pánovi poslancovi Antonovi Blajskovi.

**A. Blajsko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému návrhu zákona ma určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie na svojej 71. schôdzi. V súlade s § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov podávam v prvom čítaní spravodajskú správu o predmetnom návrhu zákona.

Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona č. 350/1996 Z. z., ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z tohto vyplýva, že návrh zákona obsahuje paragrafové znenie a dôvodovú správu. Účelom novely zákona je prebrať smernice Európskej únie a uplatniť poznatky vyplývajúce z aplikácie zákona o sociálnom poistení.

Dámy a páni, s ohľadom na oprávnenia, ktoré pre mňa ako spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona č. 350/1996 Z. z. na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní.

Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1524 z 23. februára 2006 prideliť návrh zákona (tlač 1518) na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie.

Ďakujem, pán predsedajúci, skončil som, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa prihlásil do rozpravy pán poslanec Ondriaš. Ako jediný sa prihlásil do rozpravy. Potom dám možnosť prihlásiť sa ústne do rozpravy. Pani Navrátilová, pán Burian, to nie sú procedurálne návrhy, to sú prihlášky. Tak, prosím, najskôr prebehne proces k rozprave, v ktorej boli písomne prihlásení, a potom otvorím možnosť ústnych prihlášok.

Nech sa páči, pán Ondriaš.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, veľmi krátko mám k návrhu novely zákona o sociálnom poistení (tlač 1518) dve poznámky.

V prvej poznámke chcem odpovedať na otázku, prečo nie sú adekvátne peniaze na sociálne poistenie. Odpoveď je takáto. V súčasnosti hrubý domáci produkt Slovenska je v stálych cenách, v reálnych cenách o 36 % vyšší, ako bol v roku 1989. To znamená, že v roku 2005 sa na Slovensku vyrobil tovar v hodnote o 518 mld. Sk viac ako v roku 1989.

Keď si pozrieme reálny dôchodky, priemerné reálne dôchodky nedosahujú úroveň socializmu, priemerné reálne platy nedosahujú úroveň socializmu. Z toho sa dá jednoznačne trojčlenkou vypočítať, že zvýšenie produkcie v roku 2005 o 36 % znamená zvýšenie produkcie o 518 mld. Sk, ktoré sa niekde stratilo. Ja si myslím, že keď sa zistí, kde sa strácajú peniaze na Slovensku, kde ide naša produkcia, tak vyriešime veľmi jednoducho všetky otázky nielen sociálneho zabezpečenia, ale aj školstva, zdravotníctva a ostatných neduhov, ktoré nás trápia.

Ja si myslím, ja by som prosil, neviem, či sú tu páni ministri, aby zvolali slovenskú konferenciu a študovali a diskutovali, kde sa na Slovensku strácajú peniaze z hrubej domácej produkcie, ktorú každý rok zvyšujeme o 4, 5 a 6 %.

Druhú poznámku mám k návrhu novely zákona. Za posledné dva roky poslanci za KSS podali trikrát návrh novely zákona o sociálnom poistení, kde sme chceli odstrániť retroaktivitu a takto riešiť prípady, keď na základe retroaktívneho konania došlo k odobratiu alebo k zmene priznaného invalidného dôchodku. Navrhovanou novelou sme chceli vrátiť dôchodky tým dôchodcom, ktorým boli odobrané alebo znížené súčasným platným zákonom č. 461/2003 Z. z. Nami navrhovaná novela zákona umožňovala sčítanie jednotlivých poklesov schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a upravovala úrazovú rentu.

Zaujímavé je, že vláda ani raz neodporučila schváliť nami predkladané novely zákona o sociálnom poistení a koaliční poslanci ich v Národnej rade Slovenskej republiky ani nepodporili. Paradoxne tri mesiace pred voľbami sa vláda začala hrať na sociálnu spravodlivosť a predložila novelu zákona, kde chce čiastočne riešiť nedostatky súčasného zákona, z ktorých niektoré z nich sme už trikrát tu predložili my.

Novelu zákona podporíme, ale pretože súčasná novela zákona nerieši niektoré nedostatky, v druhom čítaní predložíme pozmeňujúce návrhy.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Pán poslanec Zubo, Maxon, Burian, pani poslankyňa Navrátilová ako posledná. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy k tomuto bodu programu.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Zubo.

**S. Zubo, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, vážené pani ministerky, páni ministri, kolegyne, kolegovia, otázky bezprostredne súvisiace s problematikou a snahami so samotnou podstatou riešenia problémov sociálnych poisťovní boli vždy predmetom a patrili medzi prvoradé otázky, ktorým Komunistická strana Slovenska venovala prioritné postavenie. Prioritné preto, lebo kvalita a rozsah ich riešenia vypovedá o nastavení priorít riešenia závažných sociálnych úloh príslušnej vládnej koalície, vypovedá o sociálnom cítení vlády a vypovedá aj o skutočne sledovaných vládnych cieľoch.

Na druhej strane vyplýva pozornosť Komunistickej strany Slovenska o riešenie sociálnych otázok aj zo samotnej podstaty jej politiky založenej na sociálnej súdržnosti a je prirodzená aj vo vzťahu na určenie svojich politických cieľov. Zisk, obohacovanie sa, fetiš peňazí neboli a nie sú prioritami Komunistickej strany Slovenska. Naša strana vždy bola vo svojom programe a mala vo svojom programe na prvom mieste človeka, a to bez rozdielu farby pleti, národnosti a či vierovyznania, snažila sa o jeho harmonický rozvoj, vytváranie dôstojných podmienok pre jeho život, prácu i dôstojný odpočinok. Tak to je aj dnes. Z týchto, ale aj z celého radu ďalších dôvodov poslanci Komunistickej strany Slovenska počas celého volebného obdobia aj tu v parlamente neustále upozorňovali na nedôsledné, priam ponižujúce podmienky, do ktorých sa občania Slovenska vďaka neschopnosti vlády riešiť aktuálne otázky hospodárskeho rozvoja a následne aj otázky sociálneho zabezpečenia občanov dostali.

Bolo to tak pri schvaľovaní štátnych rozpočtov, čiastkových hospodárskych zákonov, pri transformácii štátnej správy, ale hlavne pri schvaľovaní tzv. sociálnych a zdravotných zákonov. Upozorňovali sme aj na to, že zavedením sociálnych reforiem po vzore pána Kaníka na Slovensku prestali fungovať posledné zvyšky sociálneho štátu a v našej súčasnej trhovej realite začala platiť hlavná zásada: „Trhni koho vieš, o koľko vieš, len sa k tomu nepriznaj!“ Táto zásada sa stala hlavným morálnym kritériom súčasnej vlády. Kde ostalo presvedčenie, svedomie, morálka, ku ktorej sa kresťanskí demokrati tak radi dovolávajú a prostredníctvom ktorej tak radi mentorujú? Ich volanie po morálnych princípoch je aspoň tak nedôveryhodné ako ich skutočné snahy po sociálnej spravodlivosti. Akoby pozabudli na múdrosť zo svojej knihy kníh, že „pre kupcov niet miesto v chráme“.

Vážení, predovšetkým poslanci vládnej koalície, ako je možné, že ešte dnes, keď už každý racionálne uvažujúci občan pochopil, že predovšetkým reformy v oblasti zdravotníctva a v oblasti sociálnych vecí sa minuli toho cieľa, o ktorom ste aspoň tvrdili, že ho sledujete, sa tvárite ako víťazi?

Pán minister Zajac, keby tu bol, tak mu to poviem do očí, skutočne presviedča občanov, je tu, pán minister, dovoľte, aby som vám to do očí povedal, presviedčate občanov o tom, že vaše reformy boli zavedené preto, aby občanom pomohli, aby sprístupnili zdravotnú starostlivosť, aby tá zdravotná starostlivosť bola efektívnejšia, účinnejšia a lacnejšia. Neviem, či si vôbec uvedomujete, že zavedením svojich nepodarených reforiem do zdravotníctva ste v určitom zmysle slova z finančných dôvodov sťažili práve prístup zdravotných služieb pre radového občana a že táto skutočnosť je v rozpore so samotnou Ústavou Slovenskej republiky, ktorá zaručuje všetkým občanom bezplatnú lekársku starostlivosť. Alebo práve to bol váš skutočný a pravý cieľ, ktorý ste z taktických dôvodov občanom na začiatku reforiem nemohli povedať a napriek tomu ste zavádzajúco hovorili o klamstvách a zavádzaní, skvalitňovaní zdravotných služieb? Či ste sledovali to a či ono, prax ukazuje, že vaše kroky a opatrenia viedli k tomu, že sa zdravotné zariadenia a celé zdravotníctvo v súčasnosti na Slovensku dostáva pod kontrolu silných finančných skupín, ktorým v žiadnom prípade nejde o občana, ale o finančné zisky, ktoré sa prostredníctvom občana a jeho choroby tvoria. Čím viac chorých, čím ťažšie a vážnejšie onemocnenia, tým väčšie zisky. To je paradoxné! Pritom recept na znižovanie nákladov v zdravotníctve, ale aj v oblasti sociálnych vecí vrátane zníženia nákladovosti na liekovú politiku bol jednoduchý a účinný. Pre vás však bolo príťažlivejšie a zaujímavejšie iné.

Obdobný efekt priniesli reformy pána Kaníka. Samotná skutočnosť, že dnes prerokúvame novelu zákona č. 461/2003, hovorí o tom, že reformy pána Kaníka, a to po zásluhe, dosiahli obrovský krach. Vo všetkých navrhovaných opatreniach pán Kaník aplikoval „antijánošícku“ zásadu: „Chudobným ber a bohatým dávaj!“ Táto zásada je viditeľná tak v oblasti dôchodkovej politiky pri určovaní sociálnych dávok i pri dávkach zdravotne postihnutých. Bez zavádzania môžem povedať a potvrdiť, že v tejto oblasti pán Kaník dokonca prejavil ešte viac iniciatívy ako vláda od neho chcela. Odviedol nadprácu.

Asociálnym znižovaním sociálnych dávok občanov v núdzi, nezamestnaným, nesystémovými zásahmi do oblasti dôchodkového zabezpečenia, prekvalifikovaním stupňa postihu už zdravotne postihnutým občanom pán Kaník urobil nadprácu s cieľom takto získané prostriedky okrem iného poskytnúť súkromným zahraničným investorom, ktoré vraj majú priniesť na Slovensko blahobyt.

Opakovane sme tvrdili, že reforma Sociálnej poisťovne schválená v roku 2003 nebola zo strany ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny zodpovedne pripravená. Podľa nášho názoru sociálnej reforme predovšetkým chýbala dôkladná a všestranná analýza existujúceho systému sociálneho poistenia.

Na mysli predovšetkým mám:

1. poznanie trendov a zámerov dlhodobého rozvoja ekonomiky;

2. poznanie a spracovanie variabilných riešení, a to tak v oblasti ekonomického rozvoja, prerozdeľovania zdrojov, ako aj následného riešenia sociálnych otázok;

3. novela nebola robená ani pripravovaná za aktívnej účasti všetkých politických strán, parlamentných politických strán, nebola s nimi ani odkonzultovaná, chýbala tu politická dohoda, ktorá by zaručovala jej dlhodobú pôsobnosť. A keď nejaké návrhy zo strany opozičných strán prišli, bez premyslenia boli odmietnuté;

4. podmienky upozornenia a pozmeňujúce návrhy opozičných poslancov vládnou koalíciou neboli brané na vedomie, a teda neboli zapracované ani do tejto novely;

5. nedostatočne boli zobrazené pripomienky odborov a podnikateľov tak, aby ich z ich pohľadu, z ich chápania otázok novela spĺňala požadované požiadavky.

Z týchto, ale aj z celého radu ďalších dôvodov Komunistická strana Slovenska zákon č. 461/2003 o sociálnom poistení, ako aj celú reformu sociálneho poistenia považuje za nepodarok vládnej koalície. Či chceme, alebo nie, či si to predstavitelia vládnej koalície chcú alebo nechcú pripomenúť, riešenie sociálnych otázok, nevynímajúc sociálne poistenie, je priamym odrazom stavu a efektívnosti ekonomiky príslušného štátu, no predovšetkým je odrazom politickej vôle, spravodlivosti rozdeľovať výsledky práce. Výsledky, ktoré sú vytvorené prácou.

Kvalitná fungujúca ekonomika a spravodlivé rozdeľovanie vytvorením hodnôt, môžeme povedať, rovná sa spokojní ľudia, čo zaručuje zase vysokú produktivitu práce. Tieto slová nemôžeme použiť na súčasný stav v situácii na Slovensku. Ideológiou blokovaná vôľa spravodlivo rozdeľovať výsledky práce rovná sa skutková podstata riešenia sociálnych otázok na Slovensku. To je naša skutočnosť.

Ak súčasná vláda tvrdí, že nemôže zvyšovať dôchodky a sociálne príspevky ľuďom v núdzi, je to tak preto, lebo nie je pripravená organizovať a zabezpečovať fungovanie ekonomiky tak, aby vytvárala dostatočné zdroje, ktoré by v plnom rozsahu pokryli opodstatnené požiadavky občanov v jednotlivých oblastiach. Skrátka, ekonomika je nefunkčná a vládny manažment neschopný rozbehnúť rozvojové programy, ktoré by boli prínosom pre túto krajinu.

Predloženú novelu považujeme za nedokonalú. Ona síce reaguje sčasti na nedostatky a má tendenciu aj riešiť niektoré hrubé chyby, ktoré opozícia kritizuje. Rieši aj niektoré problémy, ktoré v priebehu uplatňovania zákona doteraz odhalil život. To všetko oceňujeme a podporujeme. Nemôžeme a nebudeme súhlasiť však s tým, že riešenie azda okrem niektorých dôležitých problémov, ktoré tam sú, nezabezpečuje celú tú oblasť, ktorú má zabezpečovať.

Predovšetkým ide o štyri fundamentálne otázky:

1. Postupnú, ale zo systému vyplývajúcu neodvratnú stratu solidarity a z nej vyplývajúceho prerozdeľovania zdrojov v systéme a postupnú redukciu dôchodkov do roku 2014. Táto operácia má zabezpečiť, že od tohto roku bude mať viac ako 60 % dôchodcov proporcionálne nižšie dôchodky, ako majú dnes.

2. Z čoho a akú finančnú... (Ruch v sále.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pokračujte, pán poslanec.

**S. Zubo, poslanec:** Rád by som, ale rušia ma.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Je jedenásť hodín. Prosím vás, na koľko je ešte vaše vystúpenie, pán poslanec?

**S. Zubo, poslanec:** Ja myslím, že päť-šesť minút.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Tak ja teraz preruším rokovanie a ideme k hlasovaniu. Ideme k hlasovaniu, tak ako sme si schválili podľa rokovacieho poriadku, o 11.00 hodine bude hlasovanie, tak prosím, keby sa panie poslankyne a páni poslanci dostavili do rokovacej sály, aby sme mohli odhlasovať prerokované body programu. (Pauza pre nedostatočný počet poslancov v rokovacej sále.) Vážené panie poslankyne, už je tu aj pán Hrušovský, môžeme začať hlasovať.

Ako o prvom budeme hlasovať o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach, o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 220/1996 Z. z. o reklame v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1478).

Žiadam pána spravodajcu, pána poslanca Viliama Novotného, aby návrh hlasovania k tomuto bodu uviedol.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 124 poslancov, za 104, proti 7, zdržalo sa 13, nehlasovalo 0 poslancov.

Konštatujem, že Národná rada rozhodla o tom, že tento zákon bude prerokovaný v druhom čítaní.

Prosím ďalšie návrhy, pán poslanec.

**V. Novotný, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady pre pôdohospodárstvo a Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo. Ďalej aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a že výbory predmetný návrh zákona prerokujú v termíne do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme, panie poslankyne, páni poslanci.

(Hlasovanie.) Prítomných je 131 poslancov, za 123, proti 0, zdržalo sa 8, nehlasovalo 0.

Konštatujem, že Národná rada rozhodla o pridelení na zaradenie na prerokovanie výborom Národnej rady, stanovila lehoty a určila gestorský výbor.

Ďakujem pekne, pán poslanec.

Teraz budeme hlasovať o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1517).

Prosím, pán poslanec Novotný, uveďte návrh hlasovania.

**V. Novotný, poslanec:** Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 133 poslancov, za 111, proti 4, zdržalo sa 17, nehlasoval 1.

Konštatujem, že sa Národná rada uzniesla o prerokovaní tohto návrhu zákona v druhom čítaní.

Prosím ďalšie návrhy.

**V. Novotný, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a Výboru Národnej rady pre zdravotníctvo. Ďalej aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo a že výbory predmetný návrh zákona prerokujú v termíne do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 131 poslancov, za 122, proti 0, zdržalo sa 9.

Konštatujem, že Národná rada schválila predložený návrh.

Ďalej budeme hlasovať o

**návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov** (tlač 1488).

Prosím, aby pán poslanec Pavol Abrhan uviedol návrh hlasovania.

**P. Abrhan, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada predmetný vládny návrh zákona prerokuje v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 129 poslancov, za 126, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada rozhodla o tom, že tento návrh zákona bude prerokovaný v druhom čítaní.

Prosím, pán poslanec, ďalšie návrhy.

**P. Abrhan, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Ďalej aby týmto hlasovaním za gestorský výbor určila Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a lehoty na prerokovanie návrhu zákona výborom do 30 dní a gestorskému výboru do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 130 poslancov, za 128, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1.

Schválili sme výbory a termíny na prerokovanie.

Pristúpime k ďalšiemu návrhu na hlasovanie, ide o

**vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení zákona č. 211/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov** (tlač 1490).

Teraz žiadam pána poslanca Kuljačeka, aby uviedol návrh na hlasovanie.

**P. Kuljaček, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 126 poslancov, za 99, proti 0, zdržalo sa 25, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada schválila, aby predmetný návrh zákona bol prerokovaný v druhom čítaní.

Prosím ďalšie návrhy.

**P. Kuljaček, poslanec:** Pán predsedajúci, súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a v súlade s rozhodnutím podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1541 z 24. februára 2006 prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Prosím, dajte hlasovať o mojom návrhu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 132 poslancov, za 126, proti 0, zdržali sa 6.

Konštatujem, že sme rozhodli o pridelení na prerokovanie vo výboroch a určili lehoty a gestorský výbor.

Teraz ideme hlasovať o bode 5, a to o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov** (tlač 1491).

Pán poslanec Horák uvedie návrh hlasovania.

**V. Horák, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla, že prerokuje tento návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 133 poslancov, za 128, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla prerokovať tento návrh zákona v druhom čítaní.

Prosím, uveďte návrh na termíny a prerokovanie vo výboroch.

**V. Horák, poslanec:** Áno. Teraz odporúčam prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Prosím, dajte o tom hlasovať.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 134 poslancov, za 133, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1.

Konštatujem, že sme schválili návrh pána poslanca Horáka.

Budeme teraz hlasovať o bode 6, a to o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (tlač 1494).

Prosím pána poslanca Farkasa. Pán poslanec Farkas, keby ste uviedli hlasovanie k tomuto bodu programu.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne. V súlade s naším rokovacím poriadkom (§ 73 ods. 3) teraz budeme hlasovať o tom, aby sme tento vládny návrh zákona prerokovali v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 131 poslancov, za 129, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1.

Konštatujem, že sme rozhodli o tom, že predmetný návrh zákona bude prerokovaný v druhom čítaní.

Prosím ďalšie návrhy, pán poslanec.

**P. Farkas, poslanec:** Navrhujem v druhom čítaní prerokovať vo výbore pre financie, rozpočet a menu ako v gestorskom výbore, vo výbore pre sociálne veci a bývanie a v ústavnoprávnom výbore s tým, aby výbory prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od dnešného dňa. Dajte, prosím, hlasovať.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 134 poslancov, za 133, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0.

Konštatujem, že sme schválili termíny, určili gestorský výbor a termíny na prerokovanie vo výboroch Národnej rady.

Budeme hlasovať o bode č. 7, o

**vládnom návrhu zákona o podpore v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka** (tlač 1508).

Prosím pána poslanca Richárda Hamerlika, aby uviedol návrh na hlasovanie k tomuto návrhu zákona.

**R. Hamerlik, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Dajte, prosím, hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 131 poslancov, za 129, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovalo 0.

Konštatujem, že sme predmetný návrh zákona posunuli do druhého čítania.

Prosím ďalšie návrhy.

**R. Hamerlik, poslanec:** Áno, pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky prideľuje predložený vládny návrh zákona na prerokovanie výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre verejnú správu, ako aj Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Ďalej aby za gestorský výbor určila hlasovaním Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo s tým, že určené výbory vládny návrh zákona prerokujú v termíne do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme, prosím.

(Hlasovanie.) Prítomných je 134 poslancov, za 130, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovali 4.

Konštatujem, že sme schválili všetky návrhy, ktoré predložil pán poslanec Hamerlik.

Teraz pristúpime k hlasovaniu o bode č. 8, je to

**návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1483).

Prosím pána poslanca Bučeka, aby uviedol návrh na hlasovanie k tomuto bodu programu.

**J. Buček, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Prosím, pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 133 poslancov, za 130, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovali 3.

Konštatujem, že sme posunuli predmetný návrh zákona do druhého čítania v Národnej rade Slovenskej republiky.

Teraz prosím termíny a výbory.

**J. Buček, poslanec:** Teraz dajte hlasovať o pridelení vládneho návrhu zákona výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, Osobitnému kontrolnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od prerokovania návrhu zákona v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 130 poslancov, za 129, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1.

Prosím návrhy termínov a výbory a gestorský výbor. Ešte musím konštatovať, že ste termíny... Ďakujem pekne. Konštatujem, že Národná rada schválila výbory, v ktorých je potrebné prerokovať tento návrh zákona, určila termíny, určila gestorský výbor.

Teraz budeme hlasovať o bode č. 9, o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona o zriadení a činnosti Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného výboru** (tlač 1482).

Prosím, pán poslanec, uveďte návrhy na hlasovanie.

**J. Buček, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážené pani poslankyne a páni poslanci, prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený vládny návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 128 poslancov, za 127, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1.

Konštatujem, že Národná rada rozhodla, aby sa tento návrh zákona prekoval v druhom čítaní.

Prosím, uveďte návrhy na termíny, lehoty.

**J. Buček, poslanec:** Teraz dajte hlasovať o pridelení návrhu zákona všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní vo výboroch v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od prerokovania návrhu zákona v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 130 poslancov, za 128, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1.

Konštatujem, že sme schválili návrhy na pridelenie výborom, prerokovanie v termínoch a určili sme gestorský výbor.

Panie poslankyne a páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady bodom č. 10, bude pokračovať bod č. 10, je to

**návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1518).

Prosím pani Kláru Sárközy, aby zaujala miesto pre navrhovateľov, pána Blajska, aby zaujal miesto pre spravodajcov, a budeme pokračovať v rozprave, ale až po päťminútovej prestávke.

Pán Brocka si žiada slovo. Prosím, zapnite mikrofón pánovi Brockovi a potom vyhlasujem päťminútovú prestávku.

**J. Brocka, poslanec:** Prosím členov výboru pre sociálne veci a bývanie, že o 12.00 hod. je rokovanie výboru. Pozývam členov výboru na rokovanie.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ešte raz upozorňujem, vyhlasujem päťminútovú prestávku, aby sa urobil poriadok a pokoj v rokovacej sále. A v rozprave k tomu uvedenému bodu vystúpi ako prvý alebo bude pokračovať pán poslanec Zubo.

(Päťminútová prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní. Pán poslanec Zubo, nech sa páči. Ešte budem informovať, že po vystúpení pána poslanca Zuba sa prihlásil do rozpravy pán poslanec Maxon, Burian, posledná pani Navrátilová. Prosím, aby boli pripravení v rokovacej sále, aby bol plynulý priebeh rokovania Národnej rady.

Nech sa páči, pán poslanec.

**S. Zubo, poslanec:** Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ako sa hovorí vo všeobecnosti, kde iní končia, tam my začíname.

2. Z čoho a akú finančnú sumu bude mať Sociálna poisťovňa, ktorá bude vyplácať plné dôchodky poistencom? Pýtam sa preto, lebo všeobecne je známe, že ako príjem dostane len niečo viac ako polovicu poistného. Zdá sa, že len do roku 2013 bude Sociálna poisťovňa potrebovať viac ako 300 mld. Sk. Aké to bude mať dosahy na ekonomiku a samotnú životnú úroveň občanov Slovenska?

3. Riešenie úrovne dôchodkov starodôchodcov, ktorých reálna úroveň ani po 16 rokoch nezodpovedá úrovni v roku 1989, tiež nerieši táto novela.

4. Za nevyhnutné považujem a myslím si, že by bolo správne, aby boli rešpektované aj veci a stanoviská niektorých občianskych združení, predovšetkým tých, ktoré sa zaoberajú otázkami dôchodcov dôchodkového zabezpečenia zdravotne postihnutých. Nechcem zdržiavať, len ako jeden príklad by som zacitoval asi v troch bodoch stanovisko Jednoty dôchodcov Slovenska, ktorí pripomienkujú novelu asi takto: Kritizujú, že „sa dotýka len zhruba 80-tisíc ľudí s priemerným mesačným príjmom nad 10-tisíc Sk za obdobie piatich započítateľných rokov, to jest...“ (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Zubo, ja vás preruším. Páni poslanci, pán Kubovič, prosím vás pekne, na to sme si vytvorili priestorovú prestávku, aby sme si vybavili veci, a teraz nech to prebieha v pokojnom, dobrom prostredí.

Nech sa páči, pán poslanec.

**S. Zubo, poslanec:** „... čo teda predstavuje len 12 až 15 % poberateľov starobných dôchodkov. Po b) nedotkne sa, resp. len výnimočne sa dotkne dôchodcov, ktorí odišli do dôchodku pred rokom 2001, pretože v započítateľnom období rokov 1996 až 2000 rozhodujúcim pre výpočet dôchodkov boli priemerné platy podstatne nižšie. Termín stanovený na prepočítanie dôchodkov do roku 2007 a náročnosť prepočtu bez adekvátneho efektu sa dotýka zhruba 85 % všetkých starodôchodcov.“ Koniec citátu.

Vzhľadom na jej nedostatočnosť a skutočnosti, že jednotlivé problémy sociálneho poistenia nerieši systémovo ani pri jednotlivých parlamentných stranách, navrhujeme, aby táto novela skutočne v druhom čítaní bola dopracovaná.

Pokiaľ ide o demografiu a predpovede niektorých prognostikov, že v roku 2050 bude na Slovensku o 700-tisíc obyvateľov menej, domnievame sa, že tu ide o jednostranné zneužívanie problému, ktorý nastoľujú demografi, a to, aby sa akoby zobjektivizovali príčiny, zdôvodnili sa akési nevyhnutnosti prekonania tejto situácie. Treba povedať tú skutočnosť, že ak by k tejto situácii došlo a skutočne v týchto obdobiach týchto rokov by došlo k zníženiu tohto počtu obyvateľstva, že to predstavuje skutočne pri 5-miliónovom národe, pri 5-miliónovom štáte skutočne genocídu.

Čo vládnej novele zákona č. 461 podľa nás chýba a aké atribúty by podľa nás mala mať:

- Predovšetkým je to dôkladná a všestranná analýza existujúceho stavu, z ktorého by mala vychádzať.

- Ďalej reforma hrubo podľa nás porušuje existujúce princípy solidarity. Celá jej kostra je stavaná jednoznačne na princípe zásluhovosti. Vzhľadom na absentujúce analýzy spustenie tejto reformy považujeme za jednoznačný hazard. Bol urobený odhad dosahu zavedenia kapitálového systému sporenia.

Pýtam sa, dnes nikto nevie posúdiť, či sa budú stále viac produkovať dôchodcovia odkázaní na nízku sociálnu podporu, alebo sa nebudú. Je to v priamej súvislosti s rozvojom ekonomiky Slovenska, do ktorej sa občania dostali. Strategickou chybou podľa nás bola skutočnosť, že sa kapitalizačný pilier odovzdal do rúk zahraničným kapitálovým spoločnostiam, čím už aj tak Slovensko finančne poddimenzované stratilo ďalšie finančné zdroje, a to nie hocijaké, ale dlhé a najlacnejšie peniaze, ktoré mohli byť investované do slovenskej ekonomiky a mohli prinášať zisk Slovensku, a tým mohli zabezpečiť i do určitej miery finančné zázemie pre zabezpečenie dôchodkovej reformy. Chýbajú nám odhady o tom, aká veľká časť ľudí z kapitalizačného sporenia postupne bude vylučovaná z dôvodov nezamestnanosti, zmeny pracoviska, neplnenia odvodov a celého radu ďalších príčin.

- Čo sa stane, ak sa presadí zníženie sadzby poistného príspevku, o ktorom začínajú snívať niektoré politické strany? Čo sa stane, keď vzrastú poplatky za vedenie účtov vo finančných inštitúciách? Aj tento jav je už známy v krajinách, kde je kapitalizačné sporenie zavedené, kde má svoje prvé skúsenosti. Ako sa s týmto vysporiadame my? Zatiaľ nie je nám to známe.

- Čo sa stane, keď výnosy fondov nebudú dosahovať ani percento inflácie, ktoré na Slovensku bude? Odkiaľ sa budú brať príspevky a ako sa budú tvoriť, hromadiť prostriedky na vyplácanie dôchodkov? To všetko sú neznáme.

- Ako je v skutočnosti ošetrený možný krach subjektov dlhodobých pilierov? I v médiách, i v odbornej tlači o tom len všeobecné frázy prebehli, nič konkrétne, žiadne konkrétne informácie neboli poskytnuté, čo sa v týchto prípadoch stane. A máme skúsenosti na základe tých informácií, ktoré sme získali i od poslancov, ktorí sa zúčastnili študijnej cesty v Chile, vieme, že s týmito problémami zápasia aj tam a majú obrovské problémy.

- Za vážnu vec považujeme riešenie problémov starodôchodcov. Začiatkom 90. rokov zdroje, z ktorých sa mali vyplácať dôchodky, boli odčerpané do iných oblastí ekonomiky. V tom istom období štát nejako pozabudol na tieto veci a netvorili sa zdroje.

Mohol by som vyčísliť celý rad ďalších výhrad, problémov, s ktorými by Komunistická strana a poslanci za Komunistickú stranu s touto novelou nesúhlasili. No v snahe uveriť, uveriť aj pani ministerke, že nie je len Kaníkom v sukni a že už zo svojej ženskej podstaty sa od pani ministerky očakáva väčšie sociálne cítenie, poslanci za Komunistickú stranu Slovenska podporia novelu zákona č. 461/2003 Z. z. v prvom čítaní s tým, že v rámci druhého čítania v rámci pozmeňujúcich návrhov vznesieme pripomienky, ktoré podľa nášho názoru, našich stanovísk budú dostatočnou zárukou toho, že po ich schválení a zapracovaní do tejto novely v maximálnej miere dopomôžu k tomu, aby pre súčasné podmienky bol zabezpečený dôstojný život občanov v postproduktívnom veku a občanov sociálne odkázaných.

Napriek tomu trváme aj na skutočnosti, že hneď po voľbách, ktoré sa uskutočnia, nevyhnutne bude treba, aby všetky politické parlamentné strany vytvorili skupiny odborníkov, ktoré pripravia z gruntu nový zákon, ktorý bude celú túto oblasť zabezpečovať, pretože jedine takéto systémové riešenie napomôže tomu, aby skutočne táto oblasť bola zabezpečovaná k spokojnosti občanov.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Faktická poznámka – pani Navrátilová. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán kolega Zubo, ja mám vždycky také nejaké divné pocity, keď vystupujú komunistickí poslanci, pretože z problémov, ktoré objektívne existujú, vytrhujú len jednu časť, a to časť, ktorá vyhovuje ich rétorike. Ak hovoríte dnes, že dôchodkový systém musí byť solidárny a spravodlivý, ja by som vás rada upozornila na ďalší atribút dobrého dôchodkového systému a to je dlhodobá udržateľnosť takéhoto systému.

Ak dnes hovoríte, že urobíte nový systém, ktorý bude k úplnej spokojnosti všetkých, ja vám musím klásť otázku, bude takýto systém dlhodobo udržateľný? Lebo je ľahké povedať, že chceme spravodlivý a solidárny systém a štedrý systém, ale je veľmi ťažké odpovedať na otázku, čo bude s demografickým vývojom. Vy absolútne podceňujete, ako sa správajú naše deti a ich reprodukčné správanie. Je na tejto generácii politikov, aby rozhodli za nich, aké budú mať dôchodky. Reagovať v čase, keď ony budú v dôchodkovom veku, bude neskoro. Zodpovedný politik musí urobiť aj nepopulárne rozhodnutia, musí urobiť rozhodnutia, ktoré povedzme aj znížia trošku nároky súčasných dôchodcov, ale budú dlhodobo udržateľné. Ak nebudú dlhodobo udržateľné, pýtam sa vás, čo vy poviete dôchodcom, ktorí nedostanú žiaden dôchodok?

Buďme realisti a pohybujme sa len na tej pôde, ktorá je reálna. Nesľubujme vo voľbách niečo, že urobíme zázrak. Sľubujme reálne veci. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Zubo.

**S. Zubo, poslanec:** Pani Navrátilová, ja by som skutočne bol rád a šťastný, keby sme každý sľubovali len to, čo môžeme splniť. Ak ste dobre počúvali, čo som ja hovoril, ja som tie východiská povedal. Povedal som, že základom je ekonomika, rozvojové programy, postaviť ekonomicky tento štát na nohy. Treba vytvoriť určité hodnoty, ak sa tie hodnoty vytvoria, až potom budeme môcť prerozdeľovať, a nie stavať z toho a žiť 20 rokov po novembri 1989, z podstaty socializmu. Pretože zatiaľ všetky doterajšie vlády žili z podstaty socializmu a žiadne nové hodnoty sa nevytvárali. My máme 6-percentný prírastok národného dôchodku. Ale kde idú tie prostriedky? Pre občanov? Ten prírastok národného dôchodku je nie preto, že sa hýbe ekonomika, ale práve naopak, na úkor životnej úrovne občanov! A teda máme systémové riešenia, máme východiská a trvám aj na tom, nech každá politická strana sľubuje len to, čo môže splniť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz budeme pokračovať v rozprave, vystúpi pán poslanec Maxon. Pripraví sa pán poslanec Burian.

**M. Maxon, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem povedať niekoľko slov len priamo k procedúre predmetnej novely zákona o sociálnom zabezpečení, teda zákona č. 461.

Vážené dámy a páni, veľakrát diskutujeme o tom, aké postavenie má Národná rada Slovenskej republiky v ústavnom systéme, aké kompetencie má z hľadiska kontroly a ovplyvňovania rozhodnutí vlády Slovenskej republiky. Vo veľa prípadoch sme konštatovali, že to postavenie Národnej rady nie je adekvátne a nie je primerané. Vo veľa prípadoch sme aj skonštatovali, že to postavenie je adekvátne aj tomu, ako sa Národná rada Slovenskej republiky ako ústavnoprávny orgán Slovenskej republiky k vláde správa. Nuž, dámy a páni, to, čo sa deje s týmto zákonom, je absolútne legislatívny, ústavnoprávny precedens. To história parlamentarizmu na Slovensku nepamätá.

Dámy a páni, bol by som rád, keby tu sedela aj pani ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Je prítomná, je prítomná, tam na ľavej strane, pán poslanec.

**M. Maxon, poslanec:** Pani ministerka Radičová, pardon, ospravedlňujem sa, pretože, dámy a páni, my de facto prerokúvame návrh ministerky, z vecnej stránky je to návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. A čo je predmetom tejto novely? Nuž predmetom tejto novely je náprava tých vecí, ktoré spôsobila vláda Slovenskej republiky, náprava tých vecí, ktoré spôsobil pán exminister Kaník, ktorý je hore na balkóne, a poslanci Národnej rady pod istým tlakom, a predovšetkým tlakom predvolebného zápasu, idú spraviť vláde Slovenskej republiky bohapustý servis.

Dámy a páni, ak vláda, a to je teda predmetom tejto novely, jednoznačne deklaruje a priznáva sa, že významným spôsobom poškodila mnohých občanov Slovenskej republiky, že v legislatíve, ktorá sa týka takejto významnej oblasti, významným spôsobom pochybila, je jej povinnosťou, aby tieto chyby napravila. Nie! Vláda sa rozhodla, že využije na to skupiny poslancov Národnej rady a bude postupovať takýmto spôsobom. Poslanci Národnej rady sa dostali, dámy a páni, do politickej pasce. Keby si Národná rada chcela zachovať svoj status a pristúpila k tomu tak, ako pristúpiť mala, tak by bola odpoveď jasná a zrozumiteľná: Vážený pán premiér, vážená pani ministerka, prerokujte predmetný návrh zákona vo vláde, predložte to ako vládny návrh. Dokonca vláda jediná mohla postupovať skráteným legislatívnym konaním.

Do akej situácie sa dostávame? Jednoducho sa dostávame teraz do situácie, že minister financií Ivan Mikloš s týmto návrhom nechce mať nič spoločné. On sa bude tváriť, že to je návrh poslancov Národnej rady, ale ja som teda reformátor a ja som od svojich rozhodnutí ani v tejto oblasti neustúpil.

Takže som chcel povedať len toľko, dámy a páni, na tomto konkrétnom prípade vydieraním opäť Národná rada Slovenskej republiky vo svojom postavení, ktoré v ústavnom systéme má, bohapusto zlyhala. O vecných problémoch týkajúcich sa zákona budem diskutovať, samozrejme, v druhom čítaní.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Demeterová ako jediná. Končím možnosť podania prihlášok s faktickými poznámkami. Nech sa páči, pani Demeterová.

**M. Demeterová, poslankyňa:** Pán poslanec Maxon, ako členka výboru pre sociálne veci a bývanie nemôžem s vami súhlasiť, pretože náš výbor z toho nerobil žiadnu politiku, už dva roky členovia nášho výboru dávajú podnety, aby sme spolu s ministerstvom našli riešenie na problémy, ktoré sa k uvedenému zákonu vyskytli. Chceli sme to absolútne apoliticky a vecne riešiť naprieč politickým spektrom. Preto ja odmietam, že by Národná rada bola nejakým vazalom vlády v tomto prípade.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Pani poslankyňa, máte absolútnu pravdu. Ja som sledoval činnosť vášho výboru v tom teda, že ste boli iniciatívni v mnohých oblastiach, ale tým záverom vy ste absolútne potvrdili moje slová. Absolútne ste potvrdili moje slová, vy ste sa usilovali dva roky dávať návrhy, tie vaše návrhy dva roky tí, ktorí sa týmito návrhmi mali zaoberať, absolútne ignorovali. Absolútne ignorovali a štyri mesiace pred voľbami už ich akoby náhodou neignorujú. V tom je teda podstata veci! Ale ja naozaj z toho nechcem spraviť nejakú predvolebnú diskusiu. Ale faktom zostáva, že táto novela mala byť vládnou novelou, nie návrh skupiny poslancov, na základe ktorého sa 461-ka novelizuje.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave. Pán poslanec Burian. Pani poslankyňa Černá, prihlásili ste sa po tom, ako som už zavrel faktické poznámky, tak skúste si nájsť tému pri druhom. Pán poslanec Burian. Nie je prítomný, stráca poradie.

Pani poslankyňa Navrátilová.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán kolega Maxon, áno, táto novela je reparačná. Ona reparuje vlastne chyby, ktoré boli identifikované už v priebehu roka, ak nie viacej. Že sa to deje v predvolebnom období, je úplne pochopiteľné, pochopiteľné zo strany autorov pôvodnej reformy. Mňa na celej veci trošku mrzí iná vec. Ak má v takej citlivej oblasti, ako je dôchodkové zabezpečenie, a to je téma pre každú politickú stranu a nielen pre každú politickú stranu, ale pre každú krajinu, ak má vzniknúť niečo, čo má dlhodobú udržateľnosť, dlhodobú stabilitu, potom naozaj to musí prechádzať štandardným legislatívnym procesom. Procesom, ktorý garantuje, že všetci, ktorí sa majú na tomto diele podieľať, majú možnosť sa k nemu vyjadrovať, teda princíp občianskej participácie na tvorbe takéhoto zákona musí byť oveľa silnejší ako pri ktorejkoľvek norme. Musím konštatovať, že pri tejto norme, pri zákone č. 461, sa v zásade postupovalo na začiatku verejnou diskusiou, ale pri samotnej tvorbe toho zákona už sa išlo systémom pretekov. A potom sa postupovalo tým, čo ja som nazývala pokus – omyl – náprava, až to dospelo k stavu, že sa začali niektoré skupiny obyvateľov búriť. Vlastne sa začalo s opravovaním tohto zákona, ak prvá taká veľká skupina ľudí, a to boli baníci, povedala dosť.

Ja teraz nechcem zachádzať dozadu, ale neodpustím si jednu poznámku a to je poznámka týkajúca sa správania vládnej koalície k opozícii, ktorá mala úplne racionálne návrhy a ktoré sa nachádzajú v tejto novele. Pripomeniem slová, ktoré boli povedané na moju adresu, „rozvracač verejných financií a populista“. Dnes to nie je ani rozvracanie verejných peňazí, nie je to ani populizmom a je to vládna priorita, prosím. Dámy a páni, to je dnes vládna priorita – schválenie tohto zákona. Takže bolo by dobré pre budúcnosť šetriť slová, keď rozpráva opozícia, a pozrieť sa na to, či náhodou aj nemajú pravdu.

A teraz k samotnej novele. Slobodné fórum, poslanci podporia túto novelu – a zase sa vrátim k tomu, čo povedal pán kolega Maxon – nie kvôli tomu, že sme tlačení nejakými okolnosťami, ale kvôli tomu, že pozorne počúvame, čo hovoria jednotlivé politické strany a ja sa pokúsim upozorniť na niektoré hlasy, ktoré už v súčasnosti odzneli. Zo strany Smeru odznieva: „Dáme na polovicu odvody do druhého piliera.“ Zo strany komunistických poslancov počúvame: „My zrušíme vôbec druhý pilier.“ Počúvam ďalšie reči o tom, že tento zákon, a to povedala už aj pani ministerka, to nehovorím, či s tým súhlasím, alebo nie, že budú potrebné dva zákony. Áno, budú potrebné dva zákony.

Ale kým sa zase dohodneme tu, a vraciam sa k tomu, čo som povedala, ak sa tu stretneme a dohodneme sa naozaj väčšinovým spôsobom, ale nielen vo vládnej koalícii, ale aj v opozícii, že dlhodobo budeme mať takýto systém sociálneho poistenia a takýto systém sporenia, musíme odstrániť tie chyby, ktoré v tomto systéme existujú. A skúsme pomenovať tie chyby, veď tie sme už z tohto miesta pomenúvali niekoľkokrát. Musíme vyriešiť problematické invalidné dôchodky. My musíme vyriešiť problematické odňatie renty.

Z tohto miesta by som chcela poprosiť pani ministerku, aby rovnaký akcent, ako je daný na pracovné renty alebo na renty z pracovných úrazov, bol daný aj akcent na renty z mimopracovných úrazov, pretože z textu, ktorý tu máme k dispozícii, ja neviem, možnože sú to šikovnejší poslanci ako ja, či Allianz bude akceptovať návrat tých rent, ktoré boli odňaté. Sama urobím poslaneckú iniciatívu a pôjdem sa opýtať, či naozaj takáto novela znamená, že mimopracovné renty budú vrátené rovnako ako pracovné renty. Na to dôrazne upozorňujem, aby sme neurobili znovu chybu a ošetríme jednu skupinu občanov a neošetríme druhú skupinu občanov. Čiže táto prosba smeruje k pani ministerke, ktorá mi sľúbila, že naozaj sa tomu bude venovať.

Čo je pozitívne v tejto novele? Že sa idú prepočítať dôchodky, to je fakt pozitívne. Prekvapujúce pre mňa je to, že zase je zo štátneho rozpočtu alebo z okruhu verejných financií ostrov pokladov, kde sa 2 mld. nájdu šmahom ruky. Keď bolo treba nejakých 50 mil., tak to bolo rozvracanie verejných financií, dnes to ide.

Veľké očakávania sú s vdoveckými dôchodkami. Ja by som rada upozornila, že nie všetci vdovci dostanú dôchodky, aby zase nedošlo k nejakému pochybeniu a k nejakej dezinterpretácii, že všetci vdovci dostanú dôchodky. Nie. Nie je to tak. Treba poriadne čítať ten zákon.

Za pozitívne považujem hlavne platenie poistného na dôchodkové poistenie osôb, ktoré sa starajú o dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom do veku 18 rokov. O toto sme žiadali veľmi dlho a som rada, že to bolo akceptované ako problém, ktorý treba riešiť. Môžeme potom diskutovať o tom, či nepredĺžiť toto obdobie, alebo akým spôsobom riešiť predovšetkým tie matky, ktoré sa nie do osemnástich, ale povedzme aj doživotne starajú o takéto, nechcem už povedať, že deti, lebo to už nie sú deti, ale o dospelé osoby, či je ten ich systém dôchodkového zabezpečenia dostačujúci. Ale dnes kladne hodnotím, že sa akceptoval tento problém ako reálny problém, ktorý treba riešiť ešte v tomto volebnom období.

Zároveň mám však dva dosť veľké problémy s touto novelou. Nie som celkom presvedčená o tom, že treba zrušiť ochrannú lehotu v nemocenskom poistení. Neviem si celkom dobre vyhodnotiť, ktorých všetkých skupín občanov sa môže týkať takéto zrušenie ochrannej lehoty, a skôr by som nabádala k tomu, že pokiaľ nie sme si istí, že robíme dobre, neurobme nič a nechajme to tak, ako je to dnes.

Druhá vec, s ktorou mám teda zásadnejší nesúhlas, aby sa sprísňovali podmienky na priznanie invalidného dôchodku. Nielen ja, ale myslím si, že aj vy dostávate listy s osudmi, ktoré vyvolávajú vo mne až taký pocit, pocit, nechcem povedať, že hanby, ale rozhodne mi vháňajú slzy do očí. Sú to rôzne psychiatrické diagnózy, kde ľudia objektívne nemôžu pracovať a za posledných desať rokov nemohli zohnať prácu. Otázka pre mňa znie: Musíme byť naozaj takí tvrdí, že týmto ľuďom nevznikne nárok na invalidný dôchodok? A to zase nie je predvolebná rétorika. To je fakt. Dobre si rozmyslime, či pôjdeme k stvrdeniu podmienok na priznanie invalidného dôchodku, lebo sú skupiny ľudí, kde ja viem o tom, že niektorí to zneužívajú, ale väčšina ľudí je takých, ktorým nevzniká nárok na invalidný dôchodok a oni sú prakticky odkázaní žiť celý život, dá sa povedať, že v hmotnej núdzi. Príliš tvrdé aj pre pravicových politikov.

Aby som teda dlho nerozprávala, lebo myslím si, že čas sa už blíži k dvanástej, chcem zopakovať, že považujem túto novelu zákona za reparačný dokument, považujem túto novelu za novelu prijímanú v hodine dvanástej, ale napriek tomu, že ide o tzv. predvolebnú vôľu, podporím tento zákon.

Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, je dvanásť hodín. Súhlasíte s tým, aby pani Černá a pán Zubo predniesli faktické poznámky? (Súhlasná reakcia pléna.) Ďakujem pekne. Pána Buriana tu nevidím, takže potom ho vyzvem, stráca poradie. Ak príde pán Burian, už začne až o 14.00 hodine.

Pani Černá, nech sa páči.

**E. Černá, poslankyňa:** Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja by som chcela podporiť pani poslankyňu Navrátilovú v tom, čo hovorila, a navyše by som však chcela dvakrát podčiarknuť, že toto bola naozaj požiadavka poslancov Národnej rady, a tým sa trochu zastať pani ministerky, ktorá je v tomto práve trošku nevinne, pretože sama mohla predkladať tento, a poslanci Národnej rady, teda my sme žiadali, aby sme naprieč parlamentom predkladali tento zákon my, aby sme mali možnosť otvorene s ním pracovať najmä v druhom čítaní a vo výboroch.

Takže išlo naozaj o to, čo hovorila pani Demeterová, že sme niekoľko rokov upozorňovali na problémy, ktoré sú v tejto oblasti a, žiaľ, že až teraz boli vyslyšané a majú šancu byť zapracované a napravené v tejto novele. Takže Aliancia nového občana, pokiaľ to bude takto a pokiaľ nájdeme tiež spôsob, ako nezrušiť predčasné dôchodky, ktoré sme navrhovali a ktoré boli schválené približne pred dvoma rokmi, nemáme problém podporiť tento zákon, pokiaľ bude naozaj dobrý pre občanov Slovenskej republiky, lebo konečne na to došlo, že sa rozpráva o veciach, na ktoré sme dlhodobo v tom sociálnom výbore upozorňovali.

Len chcem povedať a naozaj sa trochu ministerky zastať, že nebola to ona, ktorá zapríčinila predčasné voľby, a bola by som rada, keby sme ju teda tým trošku ušetrili. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Zubo.

**S. Zubo, poslanec:** Pani Navrátilová, plne s vami súhlasím v tom smere, že skutočne tie kroky, tie opatrenia, ktoré boli prijaté za ministrovania pána Kaníka, boli nesystémové a mali obrovské negatívne dosahy na životnú úroveň občanov. Však nakoniec spomeňte si, boli sme sami v Prievidzi medzi baníkmi, tie životné osudy tých ľudí. Len jeden taký, hovoril mi: „Áno, bol som na prehodnotení stavu, uznali ma ako zdravého. Ako zdravý som šiel za lekárom, chcel som nastúpiť do zamestnania, nezobrali ma, lebo som chorý. Čo mám robiť?“ Ako odpovedať tomuto človeku? A to je výsledok reforiem!

V jednej veci však nemôžem s vami súhlasiť. Hovorili ste, že komunisti hovoria o zrušení druhého piliera. Zle ste počuli. My hovoríme, že urobíme všetko v rámci svojich síl pre to, v rámci platnej legislatívy, aby sa peniaze, ktoré boli dané zahraničným firmám, vrátili na Slovensko a slúžili občanom Slovenska, a nie zahraničnému kapitálu. To hovoríme my.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Burian nie je prítomný, stráca definitívne poradie. Pani poslankyňa Navrátilová má právo reagovať s faktickou poznámkou, ale na jej vystúpenie boli faktické poznámky, hej? Lebo teraz som si robil nejaké poznámky, to vyšlo. Pán Brocka, vy už... (Reakcia poslanca.) My sme to už ukončili, výbor si potom zvoláte, to vám dám. To znamená, pani Navrátilová, ešte chcete reagovať?

Nech sa vám páči.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Pán kolega, ale veď to je to isté, čo hovoríte, ak vy chcete niekomu zobrať peniaze a dať ich do, neviem kam, vlastne to som nepochopila, kam ich chcete dať, to znamená, že vy chcete tie peniaze pravdepodobne zoštátniť, lebo dnes to je v rukách súkromných spoločností a neviem si predstaviť procedurálne, ako by ste to urobili. Obmedzíte investovanie? Veď tým vlastne poškodíte tým ľuďom, ktorí sú sporitelia. Alebo vytvoríte nejakú štátnu inštitúciu, kde sa vrátia tie peniaze? Veď ani to sa nedá. Čiže vy môžete len urobiť, dať nulový príspevok do druhého piliera, čo je vlastne zastavenie, ale žiadne iné kroky, ktoré by nevybočovali v rámci ústavy, neviete urobiť. A to vám opakujem, neviete urobiť. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie. Takto: najskôr uzatváram rozpravu a prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Popoludní o 14.00 hodine vystúpi so záverečným slovom navrhovateľka pani poslankyňa Sárközy a ešte bude sa môcť vyjadriť aj spravodajca pán poslanec Blajsko.

Čiže pokračujeme záverečným slovom k bodu č. 10 o 14.00 hodine.

Dobrú chuť prajem.

(Prerušenie rokovania o 12.04 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.00 hodine.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, je 14.00 hodín. Ako je zvykom v Národnej rade Slovenskej republiky pracovať presne a načas, žiadam vás, aby ste zaujali svoje miesta.

Pani navrhovateľka, keby ste za skupinu poslancov zaujali miesto navrhovateľov, pán Blajsko do pozície spravodajcu. V súlade s programom prerokúvame bod č. 10.

Pani navrhovateľka má právo záverečného slova, nech sa páči.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Myslím si, že prebehla rozprava vcelku v medziach normy. Veď prvé čítanie fakticky je politické čítanie. Ide o to, či sa budeme týmto návrhom zaoberať v druhom čítaní, alebo nie. Hlasovanie bude poobede. V rozprave vystúpili štyria poslanci a fakt len heslovito sa vyjadrím k niektorým.

Prvý bol pán poslanec Ondriaš a pán poslanec Zubo, ktorí vystúpili v mene poslancov za KSS. No asi by som na to ani nemala reagovať, ale nedá mi to. Pán poslanec Ondriaš, vy ste povedali, že to, čo sa udialo od roku 1989, to bolo absolútne všetko zlé a vy ste tu aj vyčíslili prečo. Musím povedať, že azda niečo dobré muselo byť na tých zmenách, ktoré nastali v roku 1989, po prvé, že v tejto snemovni dnes každý môže povedať svoj názor. Mohli ste povedať svoj názor vy aj všetci poslanci, ktorí vystupovali. Myslím si, že nespokojní dôchodcovia, ktorí v 60. rokoch mali dôchodky okolo 360 korún a keby to vtedy povedali, tak ešte aj tých 360 korún by im zobrali. To je moja jedna pripomienka. Ešte v 80. rokoch lekári mali nástupný plat 1 700 korún, to je druhá pripomienka. A tá tretia, no tak môžeme sa vrátiť pred rok 1989, ale potom vráťme sa až aj do roku 1945. Aký mala štart Česko-slovenská republika vtedy? Bola na rovnakej štartovacej ploche asi ako Rakúsko. Kam sme dospeli v roku 1989? Toľko moja pripomienka.

Pán poslanec Zubo, nie je tu, takže by sa asi neslušilo, aby som na to odpovedala, ale musím na to odpovedať. Prvá moja pripomienka je to, že bolo by dobré, keby pán poslanec Zubo si prečítal celý zákon. Aj ten, ktorý je teraz novelizovaný, ale aj ten zákon o sociálnom poistení č. 461, pretože z jeho slov odzneli také slová, že reforma Sociálnej poisťovne, no myslím si, že touto novelou Sociálnu poisťovňu nejdeme reformovať, a bola by som rada, keby vážil slová, pretože z jeho úst odznelo „genocída“. Myslím si, že to je o niečom inom. Azda on by to mal vedieť, čo to znamená genocída. Potom odzneli „analýza“, „solidarita“, „hazard“, „kapitalistické kapitalizačné fondy“, no tomu som až tak moc nerozumela. Ale ešte čo povedal, že nemali sa všetky politické strany aktívne zúčastniť sa všetkých rokovaní, ktoré sa týkali dôchodkovej reformy. No to musí odmietnuť! Pretože všetky politické strany boli prizvané na rokovania. To, že zástupcovia Komunistickej strany sa tejto debaty nechceli zúčastňovať, no to už je ich problém. Asi vtedy nemysleli na to, že budú aj voľby a budú aj predčasné voľby. A po druhé, že „dôchodková reforma postupne stráca solidaritu“. No myslím si, že keby prečítal ten zákon, tak toto by asi nepovedal, pretože práve tento zákon zavádza minimálny dôchodkový príjem, takže nemôžeme hovoriť o strate solidarity. Ale spýtajte sa tých, ktorí majú odrobených povedzme 30 rokov, či chcú len solidaritu, alebo aj zásluhovosť. Pretože my fakticky dávame teraz minimálny dôchodkový príjem, keď prijmeme túto novelu, aj tomu, kto do systému neodvádzal ani korunu. A okolo 7- alebo 8-tisíc majú dôchodok momentálne aj tí, ktorí do systému prispievali 30 rokov. To je moja pripomienka k tomuto.

Pán poslanec Maxon, vám už odpovedala pani poslankyňa Navrátilová, povedala celú chronológiu, aj pani poslankyňa Demeterová. Ja len viem povedať toľko, že to, že teraz to predkladá tento návrh zákona, novelu, skupina poslancov, je práve kvôli tomu, že jednak z rokovania s pani ministerkou a z rokovania poslaneckých klubov a hlavne výboru pre sociálne veci a bývanie vzišli tieto pripomienky, ktoré dospeli k tomu, že treba predložiť väčšiu novelu. Tá novela bola pripravená skôr. Medzitým nastali zmeny v slovenskej Národnej rade, čo sa týka predčasných volieb, a nemali sme inú možnosť, keď chceme, aby táto novela bola v platnosti od 1. augusta. Myslím si, že to nespochybňuje nikto.

To boli moje pripomienky. Ešte raz vás prosím v mene predkladateľov, všetkých poslancov, ktorí sa pod to podpísali, boli všetci poslanci vládnej koalície aj opozície, aby ste za tento návrh zákona hlasovali.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán Blajsko, spravodajca, nech sa páči.

**A. Blajsko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pani kolegyne, kolegovia, urobil som si podrobne poznámky z vystupujúcich, teda z ich príspevkov. Chcem len zareagovať na dve veci.

Že robíme servis vláde Slovenskej republiky a trošku sa ma dotklo, lebo ja si myslím, či sme z koalície alebo z opozície, pri takej dôležitej právnej norme, ako je dôchodkový systém, s vedomím, že sú v nej chyby, je nepresné a zavádzajúce takto informovať verejnosť alebo takto to hovoriť na verejnosti. Prečo sme podpísali nejakú dohodu aj s koalíciou ako poslanci? Veď boli pri tom tí, ktorí sedíme vo výbore celé obdobie. Dobre vedia aj koaliční poslanci, čo predkladala opozícia.

Druhá vec, chcem to verejne povedať, mnohí koaliční poslanci vo výbore v rámci svojho odborného presvedčenia boli už vtedy presvedčení, že by sa to malo robiť inak, ale sa to nedalo, lebo boli dohody politické. Dobre, urobili sa chyby, dozrel čas a povedali sme, aspoň časť teda poďme napraviť. A ja si myslím, že opozícia má spolupracovať s koalíciou v tomto prípade, lebo mnohí práve z opozície tiež tieto návrhy dávali kedysi. A ja to chcem pripomenúť, že 6-krát som dával v Národnej rade taký pozmeňujúci návrh, ktorý sa týkal vdovcov. Jeden alebo maximálne dva hlasy vždy chýbali na to, aby prešiel, čiže hlasovali zaň aj koaliční. Preto je dôležité si uvedomiť, že občan, ktorý nemal nárok a takto by ho mal z titulu novely zákona, ja si myslím, že pre neho tá koruna je dôležitá aj na obdobie troch mesiacov, lebo už prišiel, dá sa povedať, od 1. 1. 2004 o doterajšie možnosti.

Druhý problém, ktorý chcem povedať, a jasne, Ľudová strana – Hnutie za demokratické Slovensko podpísala dohodu v tejto veci preto, že som chodil na pravidelné stretnutia, ktoré organizovalo ministerstvo práce, to mi môžu potvrdiť koaliční poslanci, a tam sme sa dohodli na niektorých veciach, teda ktoré oblasti problémov budeme riešiť a k týmto sa hlásime.

O čo konkrétne ide?

- Ide o zjednotenie spôsobu zvyšovania dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia získaného po vzniku nároku na dôchodok.

- Ide o právnu úpravu vdovského dôchodku mužom ovdoveným pred 1. 1. 2004 a takisto aj vdovám, teda ženám.

- Ide o zrušenie obmedzenia výšky vdovského a vdoveckého dôchodku priznaného pred 1. 1. 2004 z dôvodu súbehov s iným dôchodkom.

 - Ide o zvýšenie sirotských dôchodkov.

 - Ide o sprísnenie podmienok nároku na predčasný starobný dôchodok.

- Ide o reparáciu redukčnej schémy uplatňovanej pri výpočte dôchodku podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení.

- Ide o platenie poistného na dôchodkové poistenie štátom za osoby, ktoré poberajú peňažný príspevok za opatrovanie.

 - Ide o posudzovanie invalidity.

 - Ide o zmeny v úrazovom poistení, kde máme, samozrejme, aj rozdielny názor.

 - Ide o poskytnutie invalidného dôchodku len do dovŕšenia dôchodkového veku alebo do priznania PSD.

To je asi všetko, čo bolo na našich všetkých odborných rokovaniach v rámci ministerstva prerokované, kde sme našli konsenzus a zhodu koaliční a opoziční poslanci zo sociálneho výboru, s ktorým spolupracujem, v tomto výbore, celé toto obdobie.

Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Tým sme vyčerpali rokovanie o tomto bode programu. Prerušujem rokovanie.

Pristúpime k prvému čítanie o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov** (tlač 1532).

Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1559.

Dávam slovo predsedovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Pálovi Farkasovi, aby za skupinu poslancov návrh zákona uviedol. A mám smutnú správu, pán predseda SMK Bugár, môžem poprosiť, keby pán Farkas mohol nastúpiť do poslaneckej snemovne? (Reakcie z pléna.) Dobre. V súlade s rokovacím poriadkom predmetný návrh zákona predloží pán Minárik, podpredseda výboru. Nech sa páči. Pán Bugár, je to v poriadku, SMK je zachránené.

**P. Minárik, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem pekne za slovo. Dovoľte, vážené kolegyne a kolegovia, aby som odôvodnil návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/1993 o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Ako je vám určite známe, prednedávnom sme prijali novelu, ktorou sme upravili znenie ústavy o Najvyššom kontrolnom úrade a týmto sme zaviedli pre úrad možnosť ďalšieho pôsobenia alebo širšieho pôsobenia v oblasti verejnej správy a rozšírili sme pôsobnosť úradu aj na samosprávu, regionálnu aj miestnu. K tomuto bolo treba prispôsobiť aj zákon o Najvyššom kontrolnom úrade č. 39/1993. Vzhľadom na to, že tieto zákony nešli spolu, sme trošku v časovej tiesni a tá technická realizácia výkonu kontrolnej činnosti na samospráve dnes nie je dobre popísaná, preto prichádzame s touto novelou.

Táto novela ďalej umožňuje Najvyššiemu kontrolnému úradu dostávať lepšie a priamejšie informácie o vývoji rozpočtového hospodárenia na všetkých kontrolovaných subjektoch, pretože by mu umožnila vstupovať priamo do tých častí informačných systémov, ktoré sa týkajú oblastí, ktoré Najvyšší kontrolný úrad môže kontrolovať, a prístupu do Štátnej pokladnice, kde by kontrola čerpania zo štátneho rozpočtu bola oveľa priamejšia a presnejšie kontrolovateľná. Okrem toho po dohode s Najvyšším kontrolným úradom je tu ešte niekoľko ďalších spresnení menšieho významu, či už v odkazoch pod čiarou, alebo v niektorých nepresnostiach, ktoré sa objavili, keď prišlo na NKÚ prakticky nové vedenie.

Týmto sa na vás obraciam, aby sme podporili tento predkladaný návrh zákona a umožnili efektívnejší výkon kontrolnej činnosti.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu, pánovi poslancovi Mikušovi.

**J. Mikuš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán predseda NKÚ, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady vystúpil k návrhu skupiny poslancov Národnej rady na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktorý máme pod tlačou 1532, ako spravodajca Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie. Podpredseda Národnej rady, poverený výkonom právomoci predsedu Národnej rady, posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel ho zaradil na rokovanie dnešnej 60. schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku.

To je všetko. Pán podpredseda, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil do rozpravy. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto bodu programu? Pán Bugár? Nie, nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať v rokovaní prvým čítaním o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov** (tlač 1533).

Rozhodnutie na pridelenie výborom máte pod č. 1560.

Slovo dávam pánovi poslancovi Blajskovi, aby za skupinu poslancov návrh zákona uviedol.

**A. Blajsko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, poslanci, podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si dovoľujem predložiť vám návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov.

Vážené kolegyne a kolegovia, v roku 2002 bola možnosť realizovať pilotné projekty so zámerom previesť činnosť bývalých rozpočtových organizácií krajských úradov v Slovenskej republike spravujúcich zariadenia sociálnych služieb, mám na mysli domovy sociálnych služieb, na neziskové organizácie založené fyzickými alebo právnickými osobami. Dôvodom predmetných projektov bol zámer podporiť a uplatňovať princíp deinštitucionalizácie. V záujme plnenia vyššie uvedeného projektu bolo možné uzavrieť zmluvy o nájme medzi krajskými úradmi v Slovenskej republike s neziskovými organizáciami len na obdobie 10 rokov. Takúto lehotu pripúšťa príslušné ustanovenie zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. Zároveň v záujme zabezpečenia sociálnych služieb v zariadeniach sociálnych služieb (DSS) sa predpokladalo, že samosprávne kraje v rámci samostatných zmlúv o spolupráci poskytnú počas troch rokov, teda od roku 2005, zvýšené finančné príspevky na bežné výdavky potenciálnym neziskovým organizáciám.

Vedľajším výsledkom spomínaných projektov, ktoré bolo možné pripravovať pred vznikom samostatných krajov, by však bolo, že majetok štátu spravovaný predtým bývalými rozpočtovými organizáciami by neprešiel do vlastníctva vyšších územných celkov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov. Vlastníctvom vyšších územných celkov sa stal len za predpokladu, že nedošlo k transformáciám pôvodných rozpočtových organizácií na neziskové organizácie podľa vyššie uvedených predpisov.

V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že v projekte transformácie Domova sociálnych služieb Žehra-Hodkovce z rozpočtovej organizácie Krajského úradu v Košiciach na neziskovú organizáciu Sociáltransform, ktorý je pilotným a jediným projektom vyššie opísanej transformácie v Slovenskej republike, sa podcenila nutnosť zabezpečenia dostatočných finančných prostriedkov počas celej doby plánovaného trvania projektu na poskytovanie sociálnych služieb, minimálne až do roku 2015. Jediným efektívnym riešením na zabezpečenie chýbajúcich finančných zdrojov, najmä na investície a rozvoj tohto zariadenia, mohlo byť poskytnutie grantovej pomoci zo štrukturálnych fondov.

Súčasné vlastníctvo predmetných nehnuteľností štátom však v prípade Domova sociálnych služieb Žehra-Hodkovce vzhľadom na dotknuté právne predpisy znemožňuje uzavrieť zmluvu o nájme na dobu dlhšiu ako 10 rokov, teda od roku 2012. Krátka doba nájmu neumožňuje požiadať o grantovú pomoc zo štrukturálnych fondov. Vzhľadom na vyššie uvedené hrozí ukončenie poskytovania sociálnych služieb v tomto zariadení, v dôsledku čoho dôjde k mimoriadne sťaženej situácii 132 obyvateľov s mentálnym a kombinovaným hendikepom v bývalom DSS Žehra-Hodkovce, v súčasnom Sociáltransform, n. o.

Podotýkam, že podmienka prevodu majetku štátu na samosprávny kraj navrhovaná v novom znení v § 3 ods. 1 zákona o majetku vyšších územných celkov sa vzťahuje len na majetok štátu užívaný spomínanou neziskovou organizáciou. Tento majetok bol k 1. 1. 2002 v rámci pilotného projektu transformácie domova sociálnych služieb na Slovensku, ako uvádzame vyššie, jediným majetkom štátu v nájme neziskovej organizácie, ktorá ho prevzala od príslušného orgánu štátnej správy, v tomto prípade Krajského úradu v Košiciach. Bez ohľadu na to, že ide o riešenie individuálneho prípadu, zmenu zákona považujeme za jediné riešenie, lebo – pre tých neinformovaných by som chcel uviesť, že my sa v našom výbore pre sociálne veci a bývanie týmto problémom zaoberáme tri roky. Tri roky sa hľadalo riešenie, ako to urobiť – toto je jediné riešenie. A chcem podotknúť, že sa to robilo takisto bez nejakých politických tričiek. Tam sme sa jednotne zhodli vo výbore všetci, čo treba urobiť. Preto aj vznikol tento návrh. Bol pripravený podobný návrh už v decembri. Myslím, že jeho tvorcom bol pán Bauer, bývalý predseda vyššieho územného celku. Len sa to nestihlo uskutočniť.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Nemá dosah na štátny rozpočet a zamestnanosť.

Vážené kolegyne, kolegovia, Krajský úrad v Košiciach zo zákona už nemá kompetencie v sociálnej oblasti, napriek tomu disponuje a znemožňuje prevod majetku, ktorý je preň z tohto titulu nadbytočný. Krajský úrad ako zmluvný partner vykonal kroky vedúce k zrušeniu organizácie bez toho, aby o tom upovedomil ostatných zmluvných partnerov. Krajský úrad exkluzívne v priebehu ôsmich hodín prijal a rozhodol o žiadosti, zaregistroval neziskovú organizáciu tzv. T-sociál, nezisková organizácia, ktorá mala prevziať sociálne služby po Sociáltransform, n. o., v likvidácii. Organizáciu bez upovedomia Sociáltransformu, n. o., terajšieho nájomníka, zaregistroval na rovnakej adrese terajšieho subjektu.

Chcem vás poprosiť, robím v tejto sfére ako jeden zo zriaďovateľov a poskytovateľ sociálnych služieb, samozrejme, bez nároku na odmenu, v podobnom zariadení, 16 rokov sa venujem tejto oblasti. Keď som si všetky argumenty pozrel za tie tri roky, čo sa popísalo, všetky kontrolné orgány štátu, ktoré sa zúčastnili na previerkach, zistil som, že skutková podstata je iná, ako sa to prezentovalo v médiách.

Chcem vás poprosiť v mene tých 132 klientov, ktorí za 10 rokov s vedením tohto zariadenia dokázali vytvoriť fantastické podmienky na integráciu klientely, ktorá tam žije v tomto zariadení, cez chránené bývania, cez chránené pracovné príležitosti pre týchto klientov, aby sme nedopustili nerozvážnym rozhodnutím, že ich rozmetajú, tých 132 klientov, do všetkých zariadení v rámci košického regiónu a kvalita ich života sa zmení, lebo nie každý subjekt poskytovateľ má tie podmienky vybudované, ako mal Sociáltransform, n. o.

Takže, vážené poslankyne, poslanci, ide skôr o záchranu tohto zariadenia a vás prosím, podporte svojím hlasom posun tohto návrhu zákona do druhého čítania.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor pre financie, rozpočet a menu, pánovi poslancovi Keszeghovi, nech sa páči, pán poslanec.

**P. Keszegh, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, dovoľte mi, aby som v zmysle zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku vystúpil k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov (tlač 1533), ako spravodajca Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu.

Uvedený návrh bol doručený poslancom Národnej rady v stanovenej lehote, čím boli splnené podmienky určené § 72 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, t. j. doručenie návrhu najmenej 15 dní pred schôdzou Národnej rady, na ktorej sa uskutoční jeho prvé čítanie.

Podpredseda Národnej rady, poverený výkonom právomoci predsedu Národnej rady, posúdil uvedený návrh podľa § 70 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku a podľa legislatívnych pravidiel zaradil ho na rokovanie dnešnej schôdze Národnej rady.

Ako spravodajca v prvom čítaní si osvojujem stanovisko, že predmetný návrh spĺňa z formálnoprávnej stránky všetky náležitosti návrhu zákona uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku, ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z hľadiska vecného zastávam stanovisko, že predložený návrh zákona rieši závažnú problematiku, preto ho odporúčam prerokovať v druhom čítaní.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne som nedostal žiadne prihlášky. Ústne sa hlási pani poslankyňa Sárközy ako jediná. Končím možnosť podania ďalších prihlášok k tomuto bodu programu.

Pani poslankyňa, máte slovo.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, pani ministerka, kolegyne, kolegovia, ďakujem za slovo, vyjadrím sa veľmi stručne, pretože patrím medzi tých, ktorí podpísali tento návrh zákona. Chcem vás poprosiť o podporu a fakt len chronologicky.

Výbor pre sociálne veci a bývanie bol na poslaneckom prieskume v tejto inštitúcii v apríli 2003. Na mieste sme sa vlastnými očami mohli presvedčiť o tom, akú záslužnú prácu robia v tejto inštitúcii. Je tam 132 klientov, medzi nimi aj takí, ktorí tam prišli z iných zariadení. Dokonca na vlastné oči sme videli, a keď sme prezreli dokumentáciu, tak sme zistili, že medzi tými klientmi boli takí, ktorí v tých pôvodných svojich zariadeniach boli ešte v sieťových posteliach. A na mieste sme mohli vidieť to, čo tí pracovníci v Sociáltransforme za tie roky, ktoré sa im venujú, spravili.

Prebiehal tam pilotný projekt. Všetko bolo v rámci zákona. Videli sme chránené bývanie, chránené dielne, stolársku dielňu a mohla by som o tomto ešte dlho hovoriť. Zistili sme na tom poslaneckom prieskume, že to, čo im je vytýkané, to je úplne iné a nie je to tak, ako nám bolo prezentované. Žiaľbohu, od apríla 2003 sme prijali viacero uznesení jednak aj vo výbore, bol tam viackrát pán minister Kaník, boli tam pracovníci z ministerstva a nemohli sme sa pohnúť. Nepohli sme sa ani o krôčik. Nič iné nám momentálne nezostáva, ako predložiť túto novelu zákona a pokúsiť sa vyriešiť túto situáciu týmto spôsobom.

Takže takisto ako pán poslanec Blajsko vás tiež prosím a žiadam, aby ste podporili tento návrh zákona, aby sme ho mohli prerokovať v druhom čítaní. Ďakujem vám pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pani poslankyňa bola jediná, ktorá vystúpila k tomuto bodu programu. Vyhlasujem rozpravu k tomuto bodu za skončenú. Pán navrhovateľ? Pán spravodajca? Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Panie poslankyne, páni poslanci, pristúpime k rokovaniu o

**správe o postupnosti krokov pri riešení problémov bezdomovcov**.

Správu máte ako tlač 1542. Správu výborov máte ako tlač 1542a.

Prosím teraz pani ministerku práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, pani Ivetu Radičovú, aby predmetný dokument vlády uviedla. Nech sa páči, pani ministerka.

**I. Radičová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Vážené dámy, vážení páni, vážený pán predsedajúci, boli sme požiadaní vypracovať správu o postupnosti krokov riešenia bezdomovectva. Správa rekapituluje posledné udalosti alebo ostatné udalosti, ktoré podmienili väčšiu diskusiu, ale aj záujem o túto tému a túto problematiku.

V závere správa prináša návrhy krokov, ktoré by mohli riešiť akútny stav. To, čo správa neprináša, je systémové riešenie do budúcnosti, ktoré podľa môjho názoru tkvie v prijatí zákona o sociálnych službách, na ktorý v tomto volebnom období už nebola vôľa. Ale dúfam, že bude politická vôľa v budúcom volebnom období, pretože je to jediná možnosť, ako zabezpečiť predovšetkým prevenciu pred vznikom tohto fenoménu, vyhľadávaciu činnosť a ostatné následné sociálne služby, ktoré zabránia rozširovaniu fenoménu bezdomovectva. Takže skutočné systémové riešenie je riešením, ktoré musí byť súčasťou zákona o sociálnych službách. Snažili sme sa dať návrhy takých riešení, ktoré umožňuje súčasný stav legislatívy a súčasný kompetenčný zákon.

Takže ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím predsedu výboru pre sociálne veci a bývanie pána poslanca Brocku, aby podal správu o výsledku prerokovania materiálu vo výboroch.

**J. Brocka, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážená pani ministerka, vážení kolegovia, Výbor Národnej rady pre sociálne veci a bývanie ako gestorský ma určil predniesť túto správu.

Materiál prerokoval aj výbor pre verejnú správu a tento odporúča Národnej rade vziať návrh správy na vedomie. Náš gestorský výbor správu prerokoval, ale neschválil uznesenie z dôvodu uznášaniaschopnosti výboru. Z výborov pri rokovaní o tejto správe nevyplynuli pre Národnú radu žiadne návrhy. Návrh uznesenia máte v prílohe.

Vážený pán podpredseda, hlásim sa do rozpravy k tomuto bodu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu. Pán poslanec Brocka, máte prvé miesto ako spravodajca právo vystúpiť ako prvý. Písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Ústne, myslím, že hlási sa pani poslankyňa Tóthová ako jediná. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči, pán Brocka.

**J. Brocka, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážení kolegovia, problém bezdomovectva je nový, je starý, možno by som mohol povedať, že to je staronový problém, ale v podmienkach sociálneho štátu a modernej Európy je to neslýchaný problém. Lebo je to niečo, čo zaváňa stredovekom, že existujú medzi nami ľudia, ktorí nemajú absolútne nič. Žijú na ulici zbavení možnosti pomôcť si prežiť na ulici. A už sme si na tento problém postupne zvykli a zvykáme si. Iba keď sa výrazne zhoršia poveternostné podmienky a keď je veľmi zima, tak nás tento problém akoby viac oslovoval ako po iné dni.

Príčiny toho, ako sa človek stane bezdomovcom, sú rôzne. Môže to byť rozpad rodiny, môže to byť návrat z výkonu trestu odňatia slobody, keď človek sa nemá kam vrátiť, môže to byť rôzna forma závislosti, môže to byť opustenie zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, môže to byť nízka mentálna úroveň. Myslím si, že odstrániť všetky príčiny, ktoré vedú k bezdomovectvu, sa nám asi nepodarí. Ale určite by sme mali riešiť problém bezdomovectva minimálne tak, aby to bolo dôstojné pre tých, ktorí sa v takej situácii nachádzajú, a aby to bolo dôstojné aj pre nás ostatných, ktorí sa s týmto javom stretávame.

My vieme, čo treba urobiť, aj nakoniec v tejto správe, ktorú predložila vláda do parlamentu, sa konštatuje, čo všetko chýba, aby sme tento problém zvládli na dôstojnej úrovni, že treba útulky, že treba zariadenia typu denných stacionárov, že treba nocľahárne, kde je možnosť krátkodobého pobytu formou záchytného strediska. Systémovým riešením je vytvorenie siete rôznych typov zariadení pre jednotlivé typy bezdomovcov.

A v tejto súvislosti chcem spomenúť to nesystémové riešenie, ako sa často komentoval prípad stanového tábora, ktorý bol postavený v druhej polovici januára v mestskej časti Vrakuňa. Je to nesystémové riešenie, ale vďaka tomuto nesystémovému riešeniu v čase, kým existoval tento stanový tábor, tak v Bratislave nezomrel ani jeden človek na ulici z toho dôvodu, že by bol bez prístrešia. Predtým sa takéto prípady vyskytovali. A ja neviem, či to číslo, ktoré sa v médiách objavilo, je pravdivé, ale to číslo bolo dosť vysoké. Tento tábor však už bol zrušený minulý týždeň a ja som sa pred dvomi dňami v novinách dočítal, že zasa zomrel na ulici v Bratislave v Petržalke jeden bezdomovec. Ja som pátral po tom človeku a zistil som jeho identitu, a nielen jeho identitu, ale aj to, že tento človek prespával v stanovom tábore. On dokonca 4. a 5. marca, keď poslednýkrát v tom tábore bol krátko pred jeho zrušením. Čiže aj z toho vidieť, že ten stanový tábor, aj keď to bolo nesystémové riešenie, ale v danej situácii svoju úlohu a zmysel splnil.

Ja si myslím, že my sme si, a teda myslím tým aj štát, ale svoju úlohu celkovo pri riešení tohto problému nesplnili tak, ako by sa žiadalo. Ja si myslím, že štát v prípade riešenia tohto problému zlyhal. To nestačí len kompetenčne zveriť túto starostlivosť na samosprávy. A vo všetkých zákonoch hovoriť o tom, že môže ministerstvo sociálnych vecí, ministerstvo obrany môže, ministerstvo vnútra môže, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny môže – všetci len môžu, ale nikto nemusí, nikto nemusí. A ja si myslím, že v tomto je naša legislatíva veľmi deravá. Aby ľudia ďalej nezomierali na uliciach v dnešnej dobe, je na to potrebné urýchlene zmeniť aj legislatívu. V tomto smere si myslím, že máme veľké rezervy.

Ďakujem za vašu pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči, bude pokračovať v rozprave.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda parlamentu, vážený pán podpredseda vlády, vážená pani ministerka, milí kolegovia, kolegyne, predovšetkým by som chcela poďakovať všetkým kolegom, ktorí hlasovali za zaradenie tohto bodu do programu dnešného rokovania, že vlastne vyjadrili slobodne svoju vôľu, pretože bolo povinnosťou tento bod zaradiť, hoci sa tak nestalo, pretože podľa platného práva v prípade, ak parlament požiada o správu, tá ma byť dodaná. Bolo mi povedané, že bola dodaná, ale, žiaľ, nebola zaradená.

Pokiaľ ide o správu, nie som s ňou spokojná. Je v nej síce, tak ako povedala pani ministerka, postupnosť krokov na riešenie, ale je to informácia o krokoch v januári 2006. A končí viac-menej všeobecnými úvahami, čo by sa malo, keby a tak ďalej. Ja som tento problém začala vnímať, ešte nebola zima a dňa 14. decembra som už interpelovala pani ministerku, ako budeme riešiť tento problém.

Predrečník pán poslanec Brocka povedal, že ide o problém, na ktorý sme si už takmer zvykli. Vážení, možno niektorí, ale veľa ľudí nie. A ja som si vonkoncom na to nezvykla. A považujem to za veľmi akútny problém súčasnej doby. Akútny problém nielen z humánneho, z ľudského hľadiska, pretože bieda bezdomovcov, ich prevažnej väčšiny, je neuveriteľná, pretože tam nie sú len čisto asociálne živly. Ale sú tam aj dôveryhodní ľudia – inžinieri, učiteľky a viacerí vysokoškolsky vzdelaní ľudia, ktorí sa buď svojou dôveryhodnosťou, naivnosťou, alebo zlou zhodou okolností stali bezdomovcami.

Spomínanú interpeláciu, ktorú som odovzdala 14. decembra minulého roku, pani ministerka v zákonnej lehote vzala na vedomie aj odpovedala, ale ja som s tou odpoveďou vonkoncom nebola spokojná. Pretože v odpovedi boli nasledujúce informácie: Predovšetkým tam bolo uvedené, že kompetencia riešenia bezdomovectva prešla na samosprávu, že bola fiškálna decentralizácia, teda samospráva má riešiť tieto otázky, že na ministerstve ostala dotačná politika a príprava zákonných opatrení.

Nuž je bieda, a predo mnou to už povedal predrečník pán poslanec Brocka, ja sa musím na neho odvolať, lebo vlastne hovorím to isté, že k takejto výraznej decentralizácii v tejto problematike došlo a že štát hoci vnímal, že tento problém v spoločnosti narastá, si nenechal takú kompetenciu, ktorá by bola kontrolná, ktorá by bola jasne výkonná.

Rozširujúce sa bezdomovectvo nie je len otázkou humánnou, humánnej biedy, ale je to podhubie kriminality, je to hanba spoločnosti, je to semenište chorôb, je to znižovanie zdravotnej a kultúrnej úrovne národa. A povedzme si otvorene, je to aj rozširovanie narkomanov, je to rozširovanie prostitúcie, predaja bieleho mäsa a podobne.

Ak ste si všimli posledné číslo časopisu LIVE, reportér sa dostal do týchto kruhov v Košiciach a opisuje situáciu, ktorá je v Košiciach. Neviem, ako vám, ale mne je to otrasný opis a veľmi plastický. Dokonca uvádza, že v Košiciach na stanici sú už vyberači peňazí za miesto na lavičkách, v čakárňach a vyberači pýtajú desať korún za miesto na lavičke. Hovorí sa, že pri radiátore je to drahšie. Ďalej uvádza, ako sa zgrupujú deti z rodín, nielen nezamestnaných, ale aj hlavne bezdomovcov, ktoré tvoria skupiny, prepadávajú, a sú to deti hladné, sú to deti výbojné, sú to deti agresívne. Sú to deti ochotné siahnuť aj na život a zdravie ľudí len preto, aby získali nejaké finančné prostriedky.

Preto sa mi zdá, že odpoveď pani ministerky už aj na interpeláciu bola veľmi vlažná. Nemôžem súhlasiť s tým, že právne predpisy, ktoré sama uvádza v správe, že sú proste niečím, čím disponuje ministerstvo, že právne predpisy sú dispozitívne, nikoho k ničomu nezaväzujú, že vytváranie útulkov, ktorých je, ako pani ministerka v správe uviedla, hneď to citujem, malinký moment, chcem byť presná, preto budem citovať stanovisko ministerstva práce: „Počet útulkov v Slovenskej republike zriadených obcami, samosprávnymi krajmi a neverejnými poskytovateľmi je 60 s kapacitou 1 130 miest, čo predstavuje podľa odhadov potrebnú kapacitu.“

Vážení, opakujem znovu, s kapacitou 1 130 miest, čo predstavuje podľa odhadov potrebnú kapacitu. To bolo 16. januára. Vážení, v Bratislave je len 3 000 bezdomovcov. Nebyť toho, že sa postavili stany, tak množstvo ľudí zmrzne na ulici. Ako je možné konštatovať, že týchto 1 130 miest predstavuje potrebnú kapacitu? A dávam na úvahu, aj či bolo rozumné vzhľadom na predpovede poveternostných výhľadov zrušiť stanové tábory, keď po ich zrušení zmrzol ďalší človek a možno aj viacerí, len o tom nemáme informácie. Takže si myslím, že veľká benevolencia k riešeniu tohto stavu je neúnosná.

Ďalej sa hovorí aj o tom, že často ľudia zmrzli preto, že do stanových táborov nemohli byť zahrnutí vzhľadom na požitie alkoholických nápojov. Vážení, áno, nešťastný človek niekedy požije alkoholické nápoje, ale máme my záchytné stanice? Máme my izby opilcov? Vonkoncom nemáme! V interpelácii som dostala odpoveď, že sa to bude iniciovať. Platné právo hovorí, že po dohode so samosprávou zriaďuje ministerstvo po dohode so samosprávou. Samosprávy nedávajú súhlas, lebo nemajú peniaze, vážení. Nemajú peniaze na dôležitejšie veci a pri rozhodovaní, či dajú do zdravotného strediska alebo do izby opilcov, je mi jasné, aká bude ich odpoveď.

Ďalej by som chcela povedať, že predložená správa, ako už pani ministerka sama povedala, že neprináša systémové kroky pre budúcnosť. Vážení, ani nesystémové neprináša. Je pravdou, že v závere tejto správy sa uvádza, ktoré sú dôvody vzniku bezdomovectva. Uvádza sa, že je to predovšetkým „situácia nezamestnanosti, návrat z výkonu trestu odňatia slobody,“ citujem zo záveru na 10. strane, „prepustenie z ústavnej starostlivosti v psychiatrickom zariadení, opustenie reedukačných domovov pre mládež“ a podobne.

Vážení, čo my robíme pre to, aby ľudia, ktorí sa vrátia z výkonu trestu odňatia slobody, skutočne mali zamestnanie a mohli si platiť nájomné? Čo my robíme pre to, že z domovov mládeže a detí odchádzajú mladí ľudia, ktorí nemajú žiadne rodinné zázemie, ak by ho mali, tak by neboli v týchto ústavoch, v týchto zariadeniach. Možno ich aj majú, ale je to rodinné zázemie, ktoré nie je zázemím a o ktoré sa nemožno oprieť. Čo my robíme, aby sa títo mladí ľudia nestali bezdomovcami? Nič! Musia sa dostať na ulicu, musia sa začleniť do skupín bezdomovcov a neraz v týchto skupinách začínajú páchať trestnú činnosť. Dostávajú sa na plochu nedôstojného ľudského života.

Takisto prepustenie z ústavnej starostlivosti v psychiatrickom zariadení. Koľko sme tu z opozície vyčítali pánu ministrovi zdravotníctva, že redukuje lôžka v oddeleniach v psychiatrických zariadeniach. Interpelovali sme Veľké Leváre, kde sa ruší zariadenie zabehané, s vysokou úrovňou obslužnosti, znalosti lekárov, zdravotníckeho personálu. Rozhodili sa títo pacienti do oddelení interných. Nikoho to nezaujímalo, vážení. Títo psychicky narušení mnohí pacienti dnes sú na ulici a možno stretnú aj nás, ale nás to mnohých nemrzí, pretože sa vozíme len v autách. Je to kritika do vlastných radov, vážení. Mňa to veľmi, veľmi dráždi a nie som spokojná ani s touto správou, ktorá nedáva výhľad postupnosti krokov, čo budeme robiť, aby sme tento problém riešili. Neberieme ohľad na výzvy Európskej únie, ktorá upozorňuje na pálčivosť tohto problému, keď už nevidíme to, čo sa nám deje pod vlastnými oknami. Choďte sa pozrieť na stanicu, choďte sa pozrieť do niektorých častí Bratislavy a odporúčam, choďte sa pozrieť do Košíc do opísaného centra okolo Luníka 4.

Vážené dámy, vážení páni, milí kolegovia, ja túto správu pokladám za tak „čajovú“, z ktorej vôbec netrčí ani svetielko odhodlania robiť rázne kroky na riešenie tohto problému. Ja nezávidím pani ministerke, že tento problém má na stole, nie je to jednoduché riešiť, ale je na poste, kde musí značnou časťou dať energiu do riešenia tohto problému. A je mi smutno, že vláda Slovenskej republiky takúto správu vôbec pustila do parlamentu.

Osobne nebudem súhlasiť s touto správou a vzhľadom na to, že už je koniec volebného obdobia, nebudem žiadať vypracovanie správy, ktorá by bola dôstojná a vôbec adekvátna problému, ktorým je bezdomovectvo, pretože už je koniec volebného obdobia. A ak sa dostanem opätovne do parlamentu, čo sa uvidí, tak tento problém nanesiem medzi prvými v budúcom rokovaní nového zloženia Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami sa prihlásili páni poslanci Blajsko a Ondriaš. Končím možnosť podania ďalších faktických poznámok.

Nech sa páči, pán poslanec Blajsko.

**A. Blajsko, poslanec:** Vážená pani kolegyňa, keď sme rozoberali tento problém na výbore, konštatovali sme tiež, že správa si neosobovala možnosť riešiť alebo vyriešiť tento problém. Sme si plne vedomí jeho zložitosťou, ale kde sa stal, to chcem pomenovať a doplniť. V nekoncepčnosti, ktorá sa stala niekedy na začiatku volebného obdobia, keď sa povedalo, že bol zámer transformovať zákon o sociálnej pomoci č. 195/1998 tak, že vznikne samostatný zákon o sociálnych službách, samostatný zákon o kompenzáciách a tak ďalej atď. Lenže koaličné politické subjekty sa dohodli, že by mala dlhodobá starostlivosť prejsť pod zdravotníctvo, ako viete. Minuli sa tam niekoľké, možno miliónové zdroje z pomoci Svetovej banky. Ten zákon nie je v platnosti, nebol ani dobrý, lebo som videl jeho prvú vodu, a ostalo to presne, keď prišla do funkcie pani ministerka, tak vtedy sa rozhodla práve ona, že treba nutne rýchlo robiť na zákone o sociálnych službách, tu to aj zaznelo z jej reči.

Tak len chcem na pravú mieru dať tú snahu, že aj ja som v tom tíme, ktorý spolupracuje na tom zákone, čiže len sa to nedá urobiť za tri mesiace, ani za rok, lebo v Čechách robia 7 rokov tento zákon, ak mám dobré informácie, veľmi zložitý. Ale sme si toho vedomí, aj ostatní poslanci z výboru, že budeme pomáhať, ako môžeme, aby čím skôr uzrel svetlo sveta. A vaše argumenty, myslím, že mali svoju váhu a nikto nemôže proti tomu ani oponovať. Len chcem na pravú mieru dať ten problém, aby to nevyznelo, že ministerka nerobí na tom, lebo už v tom tíme som bol asi trikrát.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Ondriaš, nech sa páči.

**K. Ondriaš, poslanec:** Áno, ďakujem za slovo. Čo sa týka bezdomovcov, myslím si, že raz by sme mohli alebo mali v Národnej rade prediskutovať otázku, kto je za tento stav zodpovedný, lebo paradoxne mne to stále vychádza, že za tento stav sú zodpovední naši bojovníci za demokraciu a paradoxne naši bojovníci za ľudské práva. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Ja súhlasím s prijatím zákona, možno skutočne mal byť, len osobne si myslím, že zákon dá len rámec, ale problém nevyrieši. Jedno je neodškriepiteľný fakt: nezamestnanosť plodí bezdomovectvo. Tu treba riešiť nezamestnanosť, tu treba riešiť systém podpôr a tokov finančných, a nie plytvať napr. veľké pôžičky zo Svetovej banky na rôzne propagácie, namiesto toho mali sa použiť na riešenie problému, základných problémov bezdomovcov. Som o tom hlboko presvedčená. Pán podpredseda vlády sa na mňa pozerá tak neurčito, ale nezmeníte môj názor.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pani ministerka, želáte si vystúpiť? Nech sa páči, máte slovo.

**I. Radičová, ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny SR:** Pokúsim sa mať určitý pohľad, nie neurčitý. Iba niekoľko poznámok.

Správa obsahuje všetky možnosti dnešnej legislatívy a zároveň presné možnosti, ako ich implementovať do života a využiť.

Druhá poznámka. Trvám na svojom tvrdení o počte útulkov, lebo útulky majú tvrdé podmienky, za akých tam bezdomovec môže byť prichýlený, a trvám na tom aj preto, že sú naďalej voľné miesta v týchto útulkoch – kvôli tým podmienkam.

To, čo nám chýba, a je to uvedené v správe, sú zariadenia iného typu, kde nie sú takto striktné podmienky a ktoré môžu prichýliť ľudí, ktorí nie sú schopní z rôznych dôvodov uvedené podmienky napĺňať. Sú to denné stacionáre, ambulantné zariadenia, nocľahárne a pod. Toto nám chýba.

Zároveň tá správa prináša konštatovanie, ako je možné túto sieť rozšíriť, z akých zdrojov, akým spôsobom, a zároveň je iniciovaná pracovná skupina samotných mimovládnych organizácií a samospráv, ktoré sa koordinujú na to, aby dopĺňali takúto sieť.

A dovoľte mi, pani poslankyňa, vás osobne pozvať na otvorenie nového zariadenia vo Vrakuni o týždeň. Budem vás rada sprevádzať.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Brocka, želáte si vystúpiť na záver ako spravodajca? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje druhé a tretie čítanie o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s vyhláseniami Slovenskej republiky k Dohovoru vypracovanému na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii o vzájomnej pomoci a spolupráci medzi colnými správami**.

Návrh vlády máte ako tlač 1509, spoločnú správu výborov máte ako tlač 1509a.

Návrh vlády odôvodní podpredseda vlády a minister financií Slovenskej republiky pán Ivan Mikloš. Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení kolegovia, v súvislosti so vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie vláda Slovenskej republiky a následne Národná rada Slovenskej republiky v roku 2004 schválili pristúpenie Slovenskej republiky k Dohovoru vypracovanému na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii o vzájomnej pomoci a spolupráci medzi colnými správami.

Keďže v jednom z pôvodných členských štátov v Taliansku dosiaľ proces prijatia dohovoru nebol ukončený, dohovor doteraz nenadobudol platnosť. Aby napriek tejto skutočnosti bolo možné dohovor vykonávať už pred nadobudnutím jeho platnosti, navrhuje sa urobiť vyhlásenie k čl. 32 ods. 4, ktorým sa umožní jeho predbežné vykonávanie vo vzťahu k členským štátom, ktoré urobili rovnaké vyhlásenie.

Taktiež sa navrhuje vzhľadom na už prijaté vyhlásenia k iným dohovorom urobiť vyhlásenie k čl. 26 ods. 4 o uznaní právomoci Súdneho dvora Európskych spoločenstiev vydať rozhodnutie o predbežnej otázke týkajúcej sa výkladu dohovoru.

V nadväznosti na nadobudnutie účinnosti zákona o orgánoch štátnej správy v colníctve, ktorým sa konštituoval Colný kriminálny úrad ako nový orgán štátnej správy v colníctve, sa navrhuje upraviť pôvodné vyhlásenie Slovenskej republiky v oznámení o názvoch a adresách štátnych orgánov.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím určeného spoločného spravodajcu z výboru pre financie, rozpočet a menu pána poslanca Dlhopolčeka, žiadam ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**J. Dlhopolček, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, pani ministerky, dámy a páni, spoločná správa Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Zahraničného výboru Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s vyhláseniami Slovenskej republiky k Dohovoru vypracovanému na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii o vzájomnej pomoci a spolupráci medzi colnými správami v druhom čítaní podľa § 78 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku.

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vyššie uvedeného návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1522 z 23. februára 2006 pridelil návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s vyhláseniami Slovenskej republiky k Dohovoru vypracovanému na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii o vzájomnej pomoci a spolupráci medzi colnými správami týmto výborom: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, ktorý bol určený zároveň ako gestorský výbor, a Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začiatku rokovania o návrhu na vyslovenie súhlasu žiadne ďalšie stanoviská. K predmetnému návrhu vyslovili súhlas výbory na svojom prerokúvaní Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu 7. marca a Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky 6. marca.

Z uznesení výboru Národnej rady Slovenskej republiky k uvedeným bodom III tejto spoločnej správy nevyplynuli iné návrhy. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s vyhláseniami Slovenskej republiky k Dohovoru vypracovanému na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii o vzájomnej pomoci a spolupráci medzi colnými správami, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 83 Ústavy Slovenskej republiky s vyhláseniami Slovenskej republiky k Dohovoru vypracovanému na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii o vzájomnej pomoci a spolupráci medzi colnými správami (tlač 1509) vysloviť súhlas. Zároveň som bol poverený ako spravodajca vystúpiť s prednesenou správou. Návrh uznesenia, ktorý bude prečítaný pri hlasovaní, Národná rada vyslovuje s daným dohovorom súhlas.

Pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Ústne kto sa hlási do rozpravy? Pán spravodajca, vy ste vyslovili želanie, že chcete vystúpiť, nebudete vystupovať? Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať, pristúpime k druhému a tretiemu čítaniu o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001**.

Návrh vlády ste dostali ako tlač 1469, spoločnú správu máte ako tlač 1469a.

Návrh vlády odôvodní podpredseda vlády a minister hospodárstva Slovenskej republiky pán Malchárek. Nech sa páči, pán minister.

**J. Malchárek, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážení kolegovia, vážené panie poslankyne, páni poslanci, návrh na pristúpenie k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001 predkladám na základe poverenia vlády a v súlade s rozhodnutím Rady Európskej únie č. 2001/877 Európskeho spoločenstva z 24. septembra 2001, ktorým bola prijatá táto dohoda v mene Európskeho spoločenstva pre jeho jednotlivé členské krajiny. Medzinárodná dohoda bola publikovaná v mimoriadnom vydaní Úradného vestníka Európskej únie v slovenskom jazyku v roku 2004.

Medzinárodná organizácia kávy má v súčasnosti 74 členov, z toho 44 exportujúcich krajín a 30 importujúcich. Každá členská krajina Európskeho spoločenstva vystupuje ako samostatný dovážajúci člen a okrem toho Európske spoločenstvo vystupuje aj ako skupinový člen.

Medzinárodná dohoda o káve z roku 2001 neodporuje súčasne platnej legislatíve a má podľa vnútroštátnych právnych predpisov Slovenskej republiky charakter medzinárodnej zmluvy, ktorou vzniká Slovenskej republike členstvo v medzinárodnej organizácii. Podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky sa vyžaduje pred ratifikáciou dohody súhlas Národnej rady Slovenskej republiky.

Preto si vás dovoľujem o tento súhlas požiadať. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím určeného spoločného spravodajcu z výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie pána poslanca Opaterného, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**B. Opaterný, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie ako gestorský výbor k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky k pristúpeniu Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001 (tlač 1469) podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 88 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky spoločnú správu výborov.

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1521 z 23. februára 2006 pridelil návrh na prerokovanie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Lehotu na prerokovanie vo výbore vrátane gestorského výboru určil do 10. marca 2006.

Výbory prerokovali pridelenú parlamentnú tlač a zaujali k nej tieto stanoviská: Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval návrh 7. marca 2006 a uznesením č. 769 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001. Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval návrh 6. marca 2006 a uznesením č. 236 odporučil Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001.

Gestorský výbor prerokoval a schválil spoločnú správu výborov 14. marca 2006 a uznesením č. 778 súčasne poveril spoločného spravodajcu predložiť Národnej rade Slovenskej republiky spoločnú správu výborov a návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky. Gestorský výbor odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas s pristúpením Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil k tomuto bodu programu. Pýtam sa, kto sa ústne hlási? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje druhé a tretie čítanie o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom o pristúpení Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovinskej republiky a Slovenskej republiky k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorenému na podpis 19. júna 1980, a k Prvému a Druhému protokolu o jeho výklade Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev** (tlač 1411).

Spoločnú správu máte výborov máte ako tlač 1411a.

Návrh vlády odôvodní ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky pani Lucia Žitňanská. Prosím, pani ministerka, máte slovo.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, Slovenská republika sa členstvom v Európskej únii zaviazala pristúpiť k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorenom na podpis v Ríme 19. júna 1980, ako aj k Prvému a Druhému protokolu o jeho výklade Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev v znení neskorších prístupových dohovorov.

Pristúpenie nových členských štátov Európskej únie k uvedeným zmluvným dokumentom vrátane pristúpenia Slovenskej republiky zabezpečuje predkladaný mnohostranný dohovor o pristúpení, s ktorým vláda Slovenskej republiky uznesením č. 252 zo 6. apríla 2005 vyjadrila súhlas a ktorý bol za Slovenskú republiku podpísaný v Bruseli počas zasadnutia Rady ministrov spravodlivosti a vnútra 14. apríla 2005.

Cieľom Rímskeho dohovoru je odstránenie neistoty v oblasti rozhodného práva pre zmluvné záväzky s medzinárodným prvkom. Rímsky dohovor harmonizuje kolízne normy v oblasti medzinárodného práva súkromného a poskytuje jasnú a určitú odpoveď zainteresovaným stranám, ktoré právo sa na tieto vzťahy uplatní.

Základnou zásadou, na ktorej Rímsky dohovor spočíva, je zásada voľby rozhodného práva účastníkmi, ktorá musí byť dostatočne spoľahlivo vyjadrená alebo musí vyplývať z ustanovení zmluvy alebo okolností prípadu. Ak si však účastníci rozhodné právo nezvolia, jednoznačne ho určuje Rímsky dohovor.

V slovenskom právnom poriadku problematiku rozhodného práva určuje zákon o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ktorý však platí len potiaľ, pokiaľ medzinárodná zmluva neustanoví niečo iné. Rímsky dohovor je práve takouto zmluvou, čiže bude mať prednosť pred zákonom o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

Predkladaný dohovor o pristúpení je prezidentskou medzinárodnou zmluvou z oblasti medzinárodného práva súkromného a v zmysle čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné ho charakterizovať ako medzinárodnú zmluvu, ktorá priamo zakladá práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb. Z týchto dôvodov v súlade s čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky sa Dohovor o pristúpení predkladá Národnej rade na vyslovenie súhlasu.

Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím určenú spoločnú spravodajkyňu ústavnoprávneho výboru pani poslankyňu Laššákovú, aby informovala Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda, pani ministerka, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som ako poverená spravodajkyňa predniesla spoločnú správu k tlači 1411.

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom o pristúpení Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovinskej republiky a Slovenskej republiky k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorenému na podpis 19. júna 1980, a k Prvému a Druhému protokolu o jeho výklade Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1449 z 9. januára tohto roku na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Za gestorský výbor určil Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Ako poverený spoločný spravodajca predkladám spoločnú správu o výsledku rokovania výborov v druhom čítaní.

Výbory, ktorým bol návrh pridelený, prerokovali tento v určenej lehote. Ústavnoprávny výbor uznesením č. 957 z 24. januára 2006 a zahraničný výbor uznesením č. 222 z 24. januára 2006 odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky s dohovorom vysloviť súhlas. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas s dohovorom.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom o pristúpení Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovinskej republiky a Slovenskej republiky k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorenom na podpis 19. júna 1980, a k Prvému a Druhému protokolu o jeho výklade Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev vrátane návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky č. 970 z 30. januára tohto roku. Týmto uznesením som zároveň bola poverená ako spoločná spravodajkyňa.

Pán podpredseda, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil do rozpravy. Pýtam sa, či sa ústne niekto hlási do rozpravy. Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom je druhé a tretie čítanie o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom Organizácie Spojených národov proti korupcii z 31. októbra 2003** (tlač 1439).

Spoločná správa 1439a.

Návrh vlády odôvodní ministerka spravodlivosti pani Lucia Žitňanská. Nech sa páči, pani ministerka.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, Dohovor Organizácie Spojených národov proti korupcii bol prijatý vo forme rezolúcie na 58. schôdzi Valného zhromaždenia OSN 31. októbra 2003 v New Yorku. Platnosť nadobudol 14. decembra 2005. Slovenská republika dohovor podpísala počas konferencie na vysokej úrovni v Meride v Mexiku dňa 9. decembra 2003.

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s dohovorom nadväzuje na aktivity a úsilie Slovenskej republiky v oblasti boja proti korupcii regionálnymi protikorupčnými dohovormi prijatými na pôde Rady Európy a Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj. Dohovor má univerzálny charakter a po nadobudnutí platnosti sa stal významným nástrojom boja proti korupcii v globálnom meradle. Ratifikácia dohovoru Slovenskou republikou je vysoko aktuálna a bude ďalším prejavom úsilia a snahy Slovenska o všestranné zapojenie sa do medzinárodnej spolupráce pri predchádzaní, zamedzovaní a stíhaní trestných činov korupcie.

Legislatívne úpravy, ktoré sú potrebné na zabezpečenie vykonávania tohto dohovoru, boli v prevážnej väčšine už prijaté. Nové trestné kódexy, ktoré boli prijaté Národnou radou s účinnosťou od 1. januára 2006, implementovali väčšinu ustanovení dohovoru do slovenského právneho poriadku. Ratifikácia dohovoru si vyžaduje súhlas Národnej rady Slovenskej republiky, keďže ide o prezidentskú medzinárodnú zmluvu podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, na vykonanie ktorej je potrebný zákon. Vláda prerokovala a schválila návrh na ratifikáciu dohovoru Slovenskou republikou uznesením č. 2 na svojom zasadnutí 11. januára 2006.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani ministerka.

Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Ivankovi, žiadam ho, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády ako spoločný spravodajca z ústavnoprávneho výboru.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, kolegyne, kolegovia, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom Organizácie Spojených národov proti korupcii z 31. októbra 2003 (tlač 1439) vo výboroch Národnej rady.

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom Organizácie Spojených národov proti korupcii z 31. októbra 2003 pridelil predseda Národnej rady svojím rozhodnutím č. 1498 z 8. februára 2006 na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre obranu a bezpečnosť a Zahraničnému výboru Národnej rady. Za gestorský výbor bol určený výbor ústavnoprávny. Ako poverený spoločný spravodajca predkladám spoločnú správu o výsledku rokovania výborov v druhom čítaní.

Výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali v určenej lehote. Ústavnoprávny výbor Národnej rady svojím uznesením č. 989 zo 7. marca 2006, Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť uznesením č. 466 z 1. marca 2006 a Zahraničný výbor Národnej rady svojím uznesením č. 231 zo 6. marca 2006 odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky s dohovorom vysloviť súhlas.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach a stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas s Dohovorom Organizácie Spojených národov proti korupcii z 31. októbra 2003.

Spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady s Dohovorom Organizácie Spojených národov proti korupcii z 31. októbra 2003 vrátane návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady zo 14. marca 2006. Zároveň týmto uznesením ma výbor poveril úlohami spoločného spravodajcu.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte rozpravu k tomuto bodu rokovania.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil do rozpravy. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto bodu programu? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k druhému a tretiemu čítaniu o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, a k Protokolu k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii**.

Návrh máte ako tlač 1440, spoločnú správu 1440a.

Návrh vlády odôvodní ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky pani Lucia Žitňanská. Nech sa páči.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Pán podpredseda, pani poslankyne, páni poslanci, v súlade s čl. 34 Zmluvy o Európskej únii bol aktom Rady zo dňa 29. mája 2000 vypracovaný Dohovor o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie a aktom Rady zo dňa 16. októbra 2001 Protokol k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie. Dohovor nadobudol platnosť 23. augusta 2005, protokol k dohovoru nadobudol platnosť 5. októbra 2005.

Dohovor dopĺňa platné medzinárodné zmluvy Rady Európy v oblasti právnej pomoci a predovšetkým zavádza ako pravidlo priamy styk medzi justičnými orgánmi pri podávaní žiadostí o právnu pomoc a pri ich vykonávaní, umožňuje doručovanie procesných písomností poštou, zavádza povinnosť vykonať žiadosť spôsobom požadovaným dožadujúcim štátom, ak to neodporuje základným zásadám dožiadaného členského štátu. Protokol k dohovoru umožňuje najmä získavať informácie o bankových účtoch, bankových operáciách či sledovať bankové operácie.

Súčasný text v piatej časti Trestného poriadku vytvára dostatočný právny podklad na vykonávanie tohto dohovoru a jeho dodatkového protokolu orgánmi Slovenskej republiky a v tomto smere nie je preto potrebné prijať žiadne ďalšie legislatívne opatrenia.

Obidva zmluvné dokumenty sú prezidentskými medzinárodnými zmluvami z oblasti právneho styku s cudzinou v trestných veciach a v zmysle čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné ich charakterizovať ako medzinárodné zmluvy, na ktorých vydanie je potrebný zákon. Na pristúpenie k nim sa vyžaduje v súlade s čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky súhlas Národnej rady Slovenskej republiky. Vláda Slovenskej republiky vyslovila súhlas s pristúpením k dohovoru a protokolu k dohovoru s uplatnením niektorých vyhlásení a výhrad, ktoré sú uvedené v navrhovanom uznesení Národnej rady, svojím uznesením č. 18 z 11. januára 2006.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím určeného spoločného spravodajcu z ústavnoprávneho výboru pána poslanca Ivanka, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, kolegyne, kolegovia, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, a k Protokolu k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii (tlač 1440), vo výboroch Národnej rady.

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady s pristúpením Slovenskej republiky k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, a k Protokolu k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 1480 z 30. januára 2006 na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Zahraničnému výboru Národnej rady. Za gestorský výbor bol určený ústavnoprávny výbor. Ako poverený spoločný spravodajca predkladám spoločnú správu o výsledku rokovania výborov v druhom čítaní.

Výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali v určenej lehote. Ústavnoprávny výbor uznesením č. 988 zo 7. marca 2006 a zahraničný výbor uznesením č. 230 zo 6. marca 2006 odporúčali Národnej rade podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas s dohovorom pri uplatnení ďalej uvedených vyhlásení a výhrady Slovenskej republiky, ako i s protokolom k dohovoru.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach a stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas

1. s Dohovorom o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovaným Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, s uplatnením nasledujúcich vyhlásení a výhrady Slovenskej republiky:

a) Slovenská republika v súlade s čl. 24 ods. 1 vyhlasuje, že vo vzťahu k uplatňovaniu dohovoru sú okrem orgánov príslušných podľa vyhlásení k európskemu Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach príslušné nasledovné orgány:

- v súlade s čl. 6 ods. 2 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky je príslušným ústredným orgánom, ktorému sa zasielajú žiadosti o právnu pomoc,

- v súlade s čl. 6 ods. 5 je v konaní podľa čl. 12 a 14 príslušný prokurátor,

- v súlade s čl. 6 ods. 5 je v konaní podľa čl. 13 príslušná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky,

- v súlade s čl. 6 ods. 8 písm. a) je príslušným ústredným orgánom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,

- v súlade s čl. 6 ods. 8 písm. b) je príslušným ústredným orgánom Generálna prokuratúra Slovenskej republiky,

- v súlade s čl. 20 ods. 4 písm. d) je kontaktným miestom Prezídium Policajného zboru, Úrad medzinárodnej policajnej spolupráce, Národná ústredňa Interpol, Račianska 45, Bratislava;

b) Slovenská republika v súlade s čl. 9 ods. 6 vyhlasuje, že pred uzavretím dohody o dočasnom odovzdaní osoby vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody pre účely vyšetrovania bude vyžadovať súhlas tejto osoby s jej odovzdaním. Slovenská republika si v súlade s čl. 6 ods. 7 vyhradzuje právo nebyť viazaná prvou vetou ods. 5 a ods. 6 čl. 6;

2. s Protokolom k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovaným Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii.

Spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady s pristúpením Slovenskej republiky k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, a k Protokolu k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady č. 1002 zo 14. marca 2006. Zároveň týmto uznesením ma gestorský výbor poveril úlohami spoločného spravodajcu.

Skončil som, pán predsedajúci, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k druhému a tretiemu čítaniu o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Právnym nástrojom o extradícii medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 2 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o extradícii, podpísanej 25. júna 2003** (tlač 1471).

Spoločná správa 1471a.

Návrh vlády odôvodní ministerka spravodlivosti pani Lucia Žitňanská. Prosím, keby sa ujala slova.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, dňa 25. júna 2003 bola podpísaná Dohoda medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o extradícii. Slovenská republika má v oblasti extradície uzatvorenú dvojstrannú zmluvu medzi Česko-slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnom vydávaní zločincov z roku 1925 a Dodatkovú zmluvu medzi Česko-slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnom vydávaní zločincov z roku 1935.

Dohoda medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o extradícii v článku 3 odsek 2 predpokladá uzavretie bilaterálnych zmluvných dokumentov na jej vykonanie medzi všetkými členskými štátmi Európskej únie a Spojenými štátmi americkými. Táto dohoda nadobudne platnosť až uzavretím týchto bilaterálnych zmluvných dokumentov. Z týchto dôvodov sa uskutočnilo slovensko-americké expertné rokovanie a jeho výsledkom je predkladaný návrh na uzavretie právneho nástroja o extradícii medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 2 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o extradícii. Ciele a rozsah právnej úpravy právneho nástroja sú uvedené v predkladacej správe materiálu.

Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 33 z 18. januára 2006 vyslovila súhlas s uzavretím predkladaného právneho nástroja a tento bol dňa 6. februára 2006 oboma zmluvnými stranami podpísaný. Podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ide o medzinárodnú zmluvu, ktorá si pred ratifikáciou prezidentom vyžaduje podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky súhlas Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím určeného spoločného spravodajcu z ústavnoprávneho výboru pána poslanca Gábora Gála, aby informoval Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážená ministerka, vážení kolegovia, kolegyne, prečítam spoločnú správu. Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Právnym nástrojom o extradícii medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 2 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o extradícii, podpísanej 25. júna 2003, pridelil predseda Národnej rady rozhodnutím č. 1515 na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru a zahraničnému výboru. Za gestorský výbor určil Ústavnoprávny výbor Národnej rady. Ako poverený spoločný spravodajca predkladám spoločnú správu o výsledku rokovania výborov v druhom čítaní.

Výbory, ktorým bol návrh pridelený, prerokovali tento návrh v určenej lehote. Ústavnoprávny výbor uznesením č. 991 zo 7. marca 2006, zahraničný výbor uznesením č. 232 zo 6. marca 2006 odporúčali Národnej rade s predmetným medzinárodným dokumentom vysloviť súhlas.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu odporúča Národnej rade podľa čl. 86 písm. d) ústavy vysloviť súhlas s Právnym nástrojom o extradícii medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 2 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o extradícii, podpísanej 25. júna 2003.

Spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu s Právnym nástrojom o extradícii vrátane návrhu na uznesenie Národnej rady bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky č. 1004 zo dňa 14. marca 2006. Týmto uznesením zároveň poveril mňa plniť úlohy spoločného spravodajcu. Návrh uznesenia každý dostal do svojich lavíc, takže nebudem ho čítať.

Pán podpredseda, prosím, otvorte rozpravu k tomuto bodu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil do rozpravy. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási ústne do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje druhé a tretie čítanie o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Právnym nástrojom medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 3 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci, podpísanej 25. júna 2003** (tlač 1472).

Spoločná správa 1472a.

Návrh vlády odôvodní ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky pani Lucia Žitňanská. Nech sa páči.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, dňa 25. júna 2003 bola podpísaná Dohoda medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej pomoci v trestných veciach. V oblasti vzájomnej pomoci v trestných veciach nemá Slovenská republika uzatvorenú so Spojenými štátmi americkými žiadnu dvojstrannú zmluvu. Dohoda medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci v článku 3 odsek 3 predpokladá uzavretie bilaterálnych zmluvných dokumentov na ich vykonanie medzi všetkými členskými štátmi Európskej únie a Spojenými štátmi americkými. Uvedená dohoda nadobudne platnosť až uzavretím týchto bilaterálnych zmluvných dokumentov.

Z týchto dôvodov sa uskutočnili slovensko-americké expertné rokovania a ich výsledkom je predkladaný návrh na prijatie Právneho nástroja medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 3 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci, podpísanej 25. júna 2003. Ciele a rozsah úpravy tohto právneho nástroja sú uvedené v predkladacej správe materiálu.

Vláda Slovenskej republiky uznesením č. 32 z 18. januára 2006 vyslovila súhlas s uzavretím predkladaného právneho nástroja, ktorý obe zmluvné strany podpísali 6. februára 2006. Podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ide o medzinárodnú zmluvu, ktorá si pred ratifikáciou prezidentom Slovenskej republiky vyžaduje podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky súhlas Národnej rady Slovenskej republiky.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím určeného spoločného spravodajcu z ústavnoprávneho výboru pána poslanca Alexeja Ivanka, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto vládnom návrhu.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, kolegyne, kolegovia, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Právnym nástrojom medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 3 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci, podpísanej 25. júna 2003 (tlač 1472).

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Právnym nástrojom medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 3 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci, podpísanej 25. júna 2003, pridelil predseda Národnej rady svojím rozhodnutím č. 1516 z 22. februára 2006 na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Zahraničnému výboru Národnej rady. Za gestorský výbor bol určený ústavnoprávny výbor.

Výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali v určenej lehote. Ústavnoprávny výbor Národnej rady uznesením č. 992 zo 7. marca 2006 a zahraničný výbor uznesením č. 233 zo 6. marca 2006 odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky s predmetným medzinárodným dokumentom vysloviť súhlas.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas s Právnym nástrojom medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 3 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci, podpísanej 25. júna 2003.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu s Právnym nástrojom medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 3 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci, podpísanej 25. júna 2003, vrátane návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady č. 1005 zo 14. marca 2006. Zároveň týmto uznesením ma gestorský výbor poveril úlohami spoločného spravodajcu.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte rozpravu k tomuto bodu rokovania.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási. Uzatváram rozpravu a prerušujem rokovania o tomto bode programu.

Ďalším bodom je druhé a tretie čítanie o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky so zmenami Štatútu Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného z 15. 7. 1955** (tlač 1516).

Spoločná správa 1516a.

Aj tento návrh vlády odôvodní ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky pani Lucia Žitňanská.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pani poslankyne, páni poslanci, Štatút Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného bol prijatý v roku 1955 a predpokladal len členstvo jednotlivých suverénnych štátov v tejto organizácii. Postupná ekonomická integrácia v Európe v poslednom období vyvolala potrebu umožniť akejkoľvek regionálnej organizácii ekonomickej integrácie vstup do tejto medzivládnej organizácie, ktorej cieľom je pracovať na progresívnej harmonizácii noriem medzinárodného práva súkromného.

Účelom navrhovaných zmien tohto štatútu je normalizovať situáciu, ktorá vznikla v dôsledku toho, že členské štáty Európskej únie delegovali časť svojej právomoci prijímať právne nástroje v oblasti medzinárodného práva súkromného na Európske spoločenstvo.

Štatút v zmysle čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je prezidentskou medzinárodnou zmluvou a je možné ho charakterizovať ako medzinárodnú zmluvu, z ktorej vzniká Slovenskej republike členstvo v medzinárodnej organizácii. Na platnosť takejto medzinárodnej zmluvy sa vyžaduje súhlas Národnej rady Slovenskej republiky. Vláda Slovenskej republiky návrh zmien Štatútu Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného schválila uznesením č. 165 z 22. februára 2006.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím určeného spoločného spravodajcu z ústavnoprávneho výboru pána poslanca Ivanka, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, kolegyne, kolegovia, predkladám spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky so zmenami Štatútu Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného z 15. 7. 1995 (tlač 1516).

Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady so zmenami Štatútu Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného z 15. 7. 1995 pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením č. 1571 z 27. februára 2006 na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Za gestorský výbor určil ústavnoprávny výbor. Ako poverený spoločný spravodajca predkladám spoločnú správu výborov o výsledku rokovania výborov v druhom čítaní.

Výbory, ktorým bol návrh pridelený, ho prerokovali v určenej lehote. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením č. 993 zo 7. marca 2006 a Zahraničný výbor Národnej rady Slovenskej republiky svojím uznesením č. 234 zo 6. marca 2006 odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky s predmetným medzinárodným dohovorom vysloviť súhlas.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov vyjadrených v ich uzneseniach a stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas so zmenami Štatútu Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného z 15. 7. 1995.

Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky so zmenami Štatútu Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného z 15. 7. 1995 vrátane návrhu uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady č. 1006 zo 14. marca 2006. Zároveň týmto uznesením ma poveril výbor úlohami spoločného spravodajcu.

Poprosím vás, aby ste otvorili rozpravu k tomuto bodu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlási. Kto sa hlási ústne? Nikto sa nehlási ústne do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Ďalším bodom je druhé a tretie čítanie o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva – UNESCO** (tlač 1459).

Spoločná správa 1459a.

Návrh vlády odôvodní minister kultúry Slovenskej republiky pán František Tóth. Prosím, nech sa páči, ujmite sa slova, pán minister.

**F. Tóth, minister kultúry SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, predkladaný materiál, ktorý bol v podobe návrhu na ratifikáciu Dohovoru na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva schválený 1. februára 2006 uznesením vlády Slovenskej republiky č. 82, spracovalo Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky v súlade s povinnosťou členského štátu UNESCO podľa čl. 4 ods. 4 Ústavy UNESCO a predložilo prijatím medzinárodnoprávny nástroj na vnútroštátnu schvaľovaciu procedúru svojím kompetentným orgánom. Na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky sa predkladá na vyslovenie súhlasu s dohovorom, a to v súlade s čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sa pred ratifikáciou medzinárodnej zmluvy, na ktorej vykonanie je potrebný zákon, vyžaduje súhlas Národnej rady Slovenskej republiky.

Cieľom dohovoru je vytvorenie adekvátnych podmienok na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva tak, aby prispeli k upevňovaniu povedomia o nehmotnom kultúrnom dedičstve ako trvalej súčasti svetovej kultúrneho dedičstva k podpore a rozvíjaniu rozmanitosti jeho prejavov okrem iného ústnej tradície, akčné umelecké prejavy, ako napríklad hudba, tanec, divadlo, tradičné zvyky, rituály slávnostné i remeselné praktiky a podobne, a k hlbšiemu poznaniu jednotlivých oblastí nehmotného kultúrneho dedičstva spoločenstiev, skupín a jednotlivcov a k jeho rozvoju na miestnej, národnej a medzinárodnej úrovni. Spolu s ďalšími významnými medzinárodnými právnymi nástrojmi, ktoré vznikli na pôde UNESCO a Rady Európy a ktorých zmluvnou stranou je Slovenská republika v oblastiach, ako sú napríklad archeologické, architektonické dedičstvo, filmová produkcia, audiovizuálne dedičstvo, ochrana autorských práv, nezákonný dovoz a vývoz a prevod vlastníctva kultúrnych predmetov, ochrana počas ozbrojeného konfliktu a ďalšie, bude ratifikácia Dohovoru na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva znamenať ďalší krok, ktorý vykoná Slovenská republika smerom k riešeniu špecifických aspektov ochrany tejto konkrétnej súčasti kultúrneho dedičstva, t. j. jeho nehmotnej zložky.

Cieľom dohovoru je súčasne posilniť na medzinárodnej úrovni inštitucionálne a finančné mechanizmy ochrany nehmotného kultúrneho dedičstva vytvorením medzivládneho výboru na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva a fondu nehmotného kultúrneho dedičstva. Urýchlená ratifikácia dohovoru do konca marca tohto roku vytvára pre Slovenskú republiku šancu mať svojho člena v Medzinárodnom výbore na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva, ktorý sa dohovorom ustanovuje a ktorého členovia budú vybratí spomedzi krajín, ktoré sú k dnešnému dňu zmluvnými stranami dohovoru. K dnešnému dňu je to 32 krajín.

Záväzky, ktoré vyplynú z jednotlivých ustanovení dohovoru pre Slovenskú republiku, sú rámcovo upravené príslušnými ustanoveniami zákona č. 61/2000 Z. z. o osvetovej činnosti v znení zákona č. 416/2001 Z. z. a zákona č. 4/1958 Zb. Slovenskej národnej rady o ľudovej umeleckej výrobe a umeleckých remeslách a nadväzujúcimi právnymi predpismi. Bude však potrebné postupne pristúpiť k zosúladeniu právnych predpisov s ustanoveniami dohovoru, a to buď ich novelizovaním, alebo vypracovaním nového návrhu zákona o ochrane nehmotného kultúrneho dedičstva.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, prosím vás o súhlas s návrhom na vyslovenie súhlasu Národnej rady s Dohovorom na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva – UNESCO.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz žiadam určeného spoločného spravodajcu z výboru pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá pána poslanca Mikloška, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu vlády.

**F. Mikloško, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva – UNESCO (tlač 1459) pridelil predseda Národnej rady Slovenskej republiky svojím rozhodnutím z 9. februára 2006 č. 1502 na prerokovanie Zahraničnému výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá. Za gestorský výbor predseda Národnej rady Slovenskej republiky určil Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá, ktorý Národnej rade Slovenskej republiky predkladá správu o výsledku prerokovania materiálu vo výboroch a návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky. Určené výbory prerokovali predmetný návrh v stanovenej lehote a v prijatých uzneseniach zhodne odporučili Národnej rade Slovenskej republiky vysloviť súhlas.

Gestorský výbor na základe uznesení výborov, ktoré predkladaný návrh prerokovali, odporúča Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vysloviť súhlas s návrhom na ratifikáciu Dohovoru na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva – UNESCO. Návrh uznesenia znie takto: „Národná rada Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s Dohovorom na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva.“

Skončil som, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vyhlasujem rozpravu za otvorenú. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási? Nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať druhým a tretím čítaním o

**zákone z 2. februára 2006, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vrátenom prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky** (tlač 1484).

Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Pavlovi Minárikovi. Pán poslanec, uveďte to, prosím vás, vo svojom vystúpení.

**P. Minárik, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vás oboznámil so spoločnou správou Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky o výsledku prerokovania zákona z 2. februára 2006, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vráteného prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky (tlač 1484).

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu túto tlač prerokoval rovnako ako ďalší výbor, ktorému bol pridelený rozhodnutím predsedu Národnej rady, Ústavnoprávny výbor s týmto výsledkom: Ústavnoprávny výbor odporúča schváliť s jednou zmenou. Výbor pre financie, rozpočet a menu neprijal platné uznesenie, keďže nehlasovala potrebná väčšina. Do ustanoveného času výbor nedostal žiadne návrhy a pripomienky ani stanoviská od poslancov, ktoré by boli v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku. V časti IV máte dva návrhy, ktoré predložil k danému návrhu zákona pán prezident.

Chcel by som vás upozorniť, že gestorský výbor k tomu prvému neprijal odporúčanie, takže tam budeme hlasovať bez odporučenia. Čo sa týka toho druhého výboru, je spoločná správa presná. Ďalej gestorský výbor odporúča predmetný návrh zákona Národnej rade schváliť so zmenou č. 2 uvedenou v rozhodnutí v časti III. Ďalej ma poveril, aby som predniesol túto správu a navrhol Národnej rade hlasovanie.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási? Nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi** (tlač 1387).

Spoločná správa 1387a.

Prosím ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky pani Luciu Žitňanskú, aby vládny návrh zákona odôvodnila. Nech sa páči, pani ministerka.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, vládny návrh zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi navrhuje nahradiť doterajšiu právnu úpravu odškodňovania osôb poškodených násilnými trestnými činmi v zákone č. 255/1998 Z. z. v znení zákona č. 422/2002 Z. z. s tým, že vládny návrh preberá Smernicu Rady č. 2004/80/ES z 29. apríla 2004 o odškodňovaní obetí trestných činov zo slovenského právneho poriadku.

Cieľom transpozície smernice je zlepšenie prístupu k možnosti získať odškodnenie za ujmu spôsobenú úmyselnými násilnými trestnými činmi, ktoré boli spáchané na území iného členského štátu Európskej únie, ako je členský štát, na území ktorého má poškodený trvalý pobyt. Základným prínosom transpozície smernice do navrhovanej právnej úpravy je zlepšenie možnosti poškodeného získať informácie o možnostiach odškodnenia, uľahčuje odškodnenie ujmy na zdraví spôsobenej na území iného členského štátu Európskej únie, a tým posilňuje postavenie poškodeného v tejto oblasti.

Ministerstvo spravodlivosti aj dosiaľ realizovalo odškodňovanie obetí poškodených násilnými trestnými činmi, významnou zmenou je však to, že na odškodnenie bude mať poškodený právny nárok. Je zrejmé, že žiadna finančná kompenzácia nemôže nahradiť život alebo zdravie človeka, štát by však mal prevziať aktívnejšiu úlohu pri odškodňovaní obetí násilných trestných činov.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľujem si vás týmto požiadať o podporu vládneho návrhu zákona, keďže sa ním preberá do slovenského právneho poriadku smernica Rady, ktorej účelom je zmeniť postavenie poškodeného aj tým, že sa mu zlepší prístup k možnosti získať odškodnenie za ujmu spôsobenú úmyselným násilným trestným činom. Zároveň predkladaný návrh zákona tvorí integrálnu súčasť plnenia záväzkov Slovenskej republiky v súvislosti s jej vstupom do Európskej únie.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi z ústavnoprávneho výboru pánovi poslancovi Jánovi Cuperovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**J. Cuper, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, milé dámy, vážení páni, dovoľte, aby som vám prečítal spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi, ktorý ste dostali ako tlač 1387, vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi (ďalej len „gestorský výbor“) podáva Národnej rade podľa § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

I. Národná rada Slovenskej republiky uznesením zo 14. decembra 2005 č. 2015 pridelila vládny návrh zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi, ktorý ste vtedy dostali ako tlač 1387, na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien.

II. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému vládnemu návrhu zákona podľa § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

III. Vládny návrh zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi (tlač 1387) odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 956 z 24. januára 2006, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu uznesením č. 756 z 25. januára 2006, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo uznesením č. 292 z 24. januára 2006, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť uznesením č. 452 zo 17. januára 2006 a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien uznesením č. 387 z 18. januára 2006.

IV. Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy – dovolím si ich prečítať:

1. K § 2 písm. b). V písmene b) sa slová „treťou osobou“ nahrádzajú slovami „inou osobou“. Vzhľadom na to, že v ustanovení písmena b) sa vymedzuje, čo sa rozumie ujmou na zdraví, navrhuje sa z hľadiska jasnosti normatívneho textu nahradiť pojem „tretia osoba“ pojmom „iná osoba“.

Za tento návrh boli Ústavnoprávny výbor Národnej rady, Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť, Výbor Národnej rady pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Gestorský výbor odporúča tento návrh schváliť.

2. K § 5 ods. 1. V odseku 1 v prvej vete sa za slová „osobitného predpisu“ vkladajú slová „upravujúceho poskytovanie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia“. Toto všetko v zátvorkách. Ide o spresnenie normatívneho textu s prihliadnutím na požiadavku jasnosti a určitosti právneho predpisu, ako aj na skutočnosť, že poznámky pod čiarou majú len informatívny charakter.

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky je za tento návrh, Výbor Národnej rady pre obranu a bezpečnosť, Výbor Národnej rady pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, Výbor Národnej rady pre zdravotníctvo, Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu. Gestorský výbor, teda ústavnoprávny výbor, odporúča tento návrh schváliť.

3. K § 9 ods. 1. V odseku 1 sa slová „v súlade s osobitným predpisom“, až po predpisom, je to v zátvorkách, vypúšťajú. Zároveň sa vypúšťa poznámka pod čiarou k odseku 3. (Reakcie z pléna.) Máte spoločnú správu, dobre.

Teda gestorský výbor odporúča schváliť obdobne ako arabskú 4, kde v ods. 6 sa slová „na tlačive, ktorého vzor určí ministerstvo v súlade s osobitným predpisom“ nahrádzajú slovami „s použitím príslušného štandardného formulára“. Takisto gestorský výbor odporúča schváliť.

5. K § 13. Takisto v § 13 sa vkladá za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie: „Formuláre žiadosti o odškodnenie a súvisiaca dokumentácia odosielaná medzi asistenčným orgánom a rozhodovacím orgánom sú oslobodené od overovania alebo inej obdobnej formality.“ Pripomienka je vyjadrením zásady formulovanej v čl. 11 ods. 3 preberanej smernice. Takisto odporúčame schváliť.

6. K § 18 a 20. V § 18 sa slová „1. marcom“ nahrádzajú slovami „1. apríl“... (Prerušenie vystúpenia predsedajúcim.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, nečítajte všetko...

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, kvôli zápisu sa to prečítať musí. Navrhujem, aby sa...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Je to v spoločnej správe.

**J. Cuper, poslanec:** Navrhujem, aby sa o všetkých týchto návrhoch, vyjmúc 6. návrh, teda pod arabskou šesť, ten navrhujem vyňať na samostatné hlasovanie a aby sa o ostatných hlasovalo spoločne. Predpokladám, že bude ešte k nemu prednesený návrh, ktorý vzíde z rozpravy. A teda tých 5 odporúčam schváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi (tlač 1387) vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto vládnemu návrhu zákona podľa § 79 ods. 4 písm. f) a § 83 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade schváliť vládny návrh zákona.

Pán predsedajúci, dovoľte, aby som vám odporučil otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram rozpravu k tomuto bodu programu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa hlási ústne? Pán poslanec Abelovský, pán poslanec Lipšic. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Abelovský.

**M. Abelovský, poslanec:** Vážený pán podpredseda, pani ministerka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, navrhujem vyňať zo spoločnej správy na osobitné hlasovanie pozmeňujúci návrh pod bodom č. 6 – účinnosť a prechodné ustanovenia a neschváliť ho, a to vzhľadom na časový posun legislatívneho procesu.

Po druhé, k § 18 a k § 20. K § 18 sa slová „1. marcom 2006“ nahrádzajú slovami „1. májom 2006“ a v § 20 sa slová „1. marca 2006“ nahrádzajú slovami „1. mája 2006“. Vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu navrhujem zmeniť účinnosť zákona a v nadväznosti na zmenu účinnosti je nevyhnutné zmeniť aj dátum obsiahnutý v ustanovení § 18.

Tento môj pozmeňujúci návrh podpísalo 15 poslancov a poslankýň Národnej rady.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Lipšic, nech sa páči.

**D. Lipšic, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážená pani ministerka, milé kolegyne, vážení kolegovia, keď sme rokovali o trestných kódexoch, tak sme sa snažili nájsť spravodlivosť pre obvinených, tento návrh zákona sa usiluje nájsť spravodlivosť aj pre obete trestných činov a pre ich rodiny.

V roku 2004 bolo na Slovensku spáchaných 13 781 násilných trestných činov. Je to síce klesajúci trend aj vďaka prísnej represii, ale je to veľké číslo. A nejde len o číslo, pretože za každým z týchto čísel je obrovská bolesť, príbeh utrpenia a príbeh strateného pocitu bezpečia. Napriek tomu sú práva obetí trestných činov často na okraji záujmu našej trestnej justície. Nie je to správne, nie je to spravodlivé a musíme mať spoločnú ambíciu to zmeniť. Tak ako ochraňujeme práva páchateľov trestných činov v trestnom konaní, musíme ešte s väčším dôrazom ochraňovať práva obetí trestných činov.

V tomto smere idú aj nové trestné kódexy, rozšírili sme hranice nutnej obrany, zaviedli sme novú okolnosť vylučujúcu protiprávnosť, oprávnené použitie zbrane vo vlastnom obydlí, umožnili sme, aby nárok na náhradu škody poškodeného mohol byť zaistený aj na majetku právnickej osoby, ak bol trestný čin spáchaný v jej prospech, čo boli napríklad prípady nebankových subjektov. Zaviedli sme možnosť poškodeného žiadať, aby mu bolo oznámené prepustenie obvineného z väzby alebo odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a pri majetkových trestných činoch poškodený môže vymáhať okrem skutočnej škody aj ušlý zisk.

Je pravdou, že veľmi často sú finančné straty obetí násilných trestných činov ignorované, preto skutočnosť, že návrh zákona zavádza právny nárok na odškodnenie, je veľmi dôležitý aj s presným popisom, ako sa bude výška odškodnenia vypočítavať. Samozrejme, otázka vzniká, ako si štát cení ľudský život alebo ľudské zdravie. Ale táto otázka je podľa mojej mienky zle postavená. Nič nenahradí stratený ľudský život, nič nenahradí poškodené ľudské zdravie. Možnosti štátu sú obmedzené. Štát nemôže odstrániť bolesť a utrpenie spôsobené násilným zločinom. Štát však môže postaviť páchateľov pred súd a môže pomôcť, zdôrazňujem, pomôcť zmierniť finančné náklady, ktoré obete trestných činov alebo ich pozostalí majú.

Preto ak máme ambíciu nachádzať spravodlivosť aj pre obete, pre poškodených, pre ich rodiny, tak je našou morálnou povinnosťou urobiť prvý krok, ktorý minimálne zmierni finančné následky násilného zločinu v našej krajine.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pani ministerka, želáte si na záver rozpravy vystúpiť? Pani ministerka? Nie. Pán spravodajca?

**J. Cuper, poslanec:** Pán predsedajúci, neželám si vystúpiť. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní v druhom čítaní o

**vládnom návrhu zákona o výkone väzby** (tlač 1269).

Rokovanie o tomto bode sme na 51. schôdzi prerušili po skončení rozpravy.

Prosím ministerku spravodlivosti pani Žitňanskú, aby zaujala miesto, je už tam, pretože z predchádzajúceho bodu zostala, zároveň pána Abelovského, aby zaujal miesto pre spravodajcov.

Prosím, pani ministerka, máte slovo, keďže ste o to slovo požiadali. Upozorňujem však poslankyne a poslancov, že vystúpením pani ministerky sa otvára rozprava.

**L. Žitňanská, ministerka spravodlivosti SR:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Áno, prosím o otvorenie rozpravy. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ešte musím poprosiť pána Abelovského, aby sa sem ako spravodajca dostavil, ak ma počuje niekde v budove pán Abelovský.

Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Ústne sa prihlásil pán poslanec Miklušičák, má slovo, nech sa páči. Zároveň aj vyhlasujem prihlášky do rozpravy za ukončené.

Nech sa páči, pán Miklušičák, môžete hovoriť.

**J. Miklušičák, poslanec:** Vážený pán podpredseda, pán podpredseda vlády, pani ministerka, ctená snemovňa, dovoľte mi predložiť niekoľko pozmeňujúcich návrhov k prerokúvanému vládnemu návrhu zákona. Sú to dve skupiny, jedna sa týka aj meritórnych návrhov, druhá vyplýva z toho, že tento návrh prerokúvame trochu neskôr, ako bola navrhovaná účinnosť.

Čiže najprv tá prvá skupina.

1. V § 9 odseky 3, 4 a 5 znejú:

„(3) Obvinený sa predvedie pred orgán činný v trestnom konaní alebo súd mimo ústavu na vykonanie úkonov trestného konania v trestnej veci, pre ktorú bol vzatý do väzby. Predvedenie sa vykoná na základe ich písomnej žiadosti.

(4) Obvinený sa predvedie pred orgán činný v trestnom konaní alebo súd mimo ústavu na vykonanie úkonov trestného konania v inej trestnej veci, než pre ktorú bol vzatý do väzby, alebo v inej veci na základe žiadosti doloženej písomným súhlasom príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu.

(5) Pri predvedení podľa ods. 3 a 4 zodpovedá za stráženie obvineného a plnenie účelu väzby ten orgán, ktorému bol obvinený odovzdaný, ak eskortu nezabezpečuje zbor.“

2. § 9 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:

„(6) Príslušným orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom sa rozumie v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie alebo prokurátor, ktorý vo veci koná, a po podaní obžaloby predseda senátu alebo samosudca, ktorý vo veci koná.“

3. V § 43 odsek 1 znie:

„(1) Obvinený má právo na poskytovanie duchovnej služby v rozsahu a za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch26) a podľa pravidiel výkonu náboženských úkonov dohodnutých medzi cirkvami a náboženskými spoločnosťami a ústavom podľa osobitných predpisov. Ak je obvinený v kolúznej väzbe, o poskytnutí duchovnej služby sa vedie evidencia, ktorá sa na dožiadanie dá k dispozícii príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní alebo sudcovi.“

Poznámka pod čiarou k odkazu č. 26 znie:

„26) Napríklad zákon č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností, Základná zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 326/2001 Z. z.), Zmluva medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami č. 250/2002 Z. z., Dohoda medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o výkone astračnej väzby ich veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky a Dohoda medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o výkone pastoračnej služby ich veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch č. 270/2005 Z. z.“

Zdôvodnenie:

K bodu 1, najprv k odseku 3:

Týmto ustanovením sa jednoznačne rieši predvedenie pred orgán činný v trestnom konaní alebo súd mimo ústavu v trestnej veci, v ktorej je obvinený vo väzbe. Predvedenie sa vykoná na základe písomnej žiadosti.

K odseku 4:

Predvedenie obvineného pred orgán činný v trestnom konaní alebo súd mimo ústavu v inej trestnej veci než v tej, v ktorej je obvinený vo väzbe, sa podmieňuje žiadosťou doloženou písomným súhlasom orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý vo veci, v ktorej je obvinený vo väzbe, koná. Týmto sa zabezpečí, aby o obvinenom a o väzbe rozhodoval výlučne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý rozhoduje v danej väzobnej veci. Zároveň to vylúči možnosť, že iný orgán činný v trestnom konaní alebo súd dá príkaz na predvedenie obvineného napríklad v čase, na ktorý je už určený termín hlavného pojednávania, čím by mohlo dôjsť k zmareniu tohto súdneho konania. Zákonom je nevyhnutné upraviť aj možnosť predvedenia obvineného na konanie pred súd v inej než trestnej veci, napríklad v občianskoprávnom konaní. Predpokladom toho je doloženie žiadosti o predvedenie písomným súhlasom orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý koná v trestnej veci, pre ktorú bol obvinený vzatý do väzby. Nemožnosť predvedenia obvineného pred súd v inom než trestnom konaní by mohla spôsobiť procesné prekážky v súdnom konaní.

K odseku 5:

Ustanovenie uvádza povinnosť napríklad policajtovi, ak mu je odovzdaný obvinený, aby bolo zabezpečené stráženie a účel väzby aj počas takéhoto odovzdania.

K bodu 2:

Tým ustanovením sa spresňuje, kto je oprávnený dať písomný súhlas na predvedenie obvineného.

K bodu 3:

Obvinenému vo výkone aj kolúznej väzby je žiaduce vytvoriť právne podmienky, aby na jeho žiadosť alebo s jeho súhlasom sa umožnil kontakt s poverenou osobou vykonávajúcou duchovenskú činnosť za účelom výkonu náboženských úkonov a za účelom poskytovania duchovnej služby aj bez súhlasu orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu. Kontakt medzi obvineným a poverenou osobu vykonávajúcou duchovenskú činnosť bez prítomnosti inej osoby v čase a priestore neohrozujúcom vnútorný poriadok a účely väzby musia byť obsahom dohody medzi cirkvami a náboženskými spoločnosťami a ústavom podľa osobitných predpisov.

Odkaz 26: Podrobnosti o vedení evidencie určí osobitný predpis. Je tu aj príslušný podpis pätnástich poslancov.

A teraz druhý blok pozmeňujúcich návrhov, ktorý vyplýva z neskoršieho prerokovania návrhu zákona.

1. K § 66, 67 a 69. V § 66, 67 a 69 sa slová „1. január 2006“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „1. júl 2006“ v príslušnom tvare.

Navrhujeme, aby deň účinnosti predmetného zákona bol ustanovený až k 1. júlu 2006, a to s prihliadnutím na deň jeho prerokovania a schválenia na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. V nadväznosti na túto zmenu je potrebné vykonať aj zmeny s dátumom 1. január 2006 obsiahnutý v § 66 a 67 na 1. júl 2006.

2. K § 66 ods. 4. Odsek 4 znie:

„(4) Ak bol obvinený, ktorý je poberateľom dôchodku15) vzatý do väzby pred 1. septembrom 2002 a väzba trvá aj po 1. júli 2006, trovy výkonu väzby sa mu vypočítajú len od 1. septembra 2002, pričom za dni väzby od 1. júla 2006, najviac za prvých 180 kalendárnych dní.“

Ide o spresnenie normatívneho textu s prihliadnutím na požiadavky jasnosti a určitosti právneho predpisu, ako aj na novonavrhovaný deň účinnosti zákona.

Vzhľadom na posun legislatívneho procesu a vzájomnú súvislosť pozmeňujúcich návrhov pod bodom 20 a 23 spoločnej správy navrhujem ich vyňať na osobitné hlasovanie, aj bod 20. O týchto bodoch hlasovať spoločne a tieto odporúčam neschváliť. Je tu aj príslušný počet 15 podpisov.

Ďakujem pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pani ministerka, želáte si vystúpiť? Nie. Pán spravodajca Abelovský? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1417. Spoločnú správu máte ako tlač 1417a.

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky pána Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem za slovo. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, cieľom návrhu novely zákona o bankách sú predovšetkým úpravy a precizovanie tohto zákona tak, aby zohľadnil doterajšie poznatky a skúsenosti Národnej banky Slovenska a ministerstva financií jednak z vykonávania bankových obchodov v komerčných bankách a jednak z výkonu bankového dohľadu nad komerčnými bankami.

Navrhuje sa doplniť zákon o bankách tak, aby sa pre komerčné banky a pobočky zahraničných bánk zaviedla povinnosť informovať klientov pri uzatváraní každej písomnej zmluvy o všetkých nákladoch klienta voči banke, resp. o výnosoch v prospech klienta. Zároveň sa navrhuje uložiť komerčným bankám a pobočkám zahraničných bánk povinnosť, aby informácie o cenách svojich bankových obchodov zasielali ministerstvu financií a Národnej banke s tým, že Národná banka bude zaslané informácie centrálne zverejňovať porovnateľným spôsobom na svojej internetovej stránke.

Ďalej návrh novely zákona o bankách vytvára právne predpoklady na vzájomné poskytovanie informácií medzi bankami o klientoch, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie zabezpečujúce medzinárodný mier a bezpečnosť, teda o klientoch, s ktorými je spojené riziko financovania terorizmu a prípravy teroristických akcií, a tiež o klientoch, ktorí vykonávali neobvyklé obchodné operácie. Týmito úpravami sa prispieva k presnejšiemu výkladu a aplikácii medzinárodných odporúčaní v oblasti ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo členovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Mikušovi, aby informoval Národnú radu o výsledkoch rokovania výborov o tomto návrhu zákona a aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Pán podpredseda vlády a minister financií, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som podal spoločnú správu alebo informoval vás o spoločnej správe výborov Národnej rady k prerokovaniu zákona Národnej rady č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú máme pod tlačou 1417, v druhom čítaní podľa § 78 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku.

Národná rada svojím uznesením č. 2061 z 31. januára 2006 pridelila vládny návrh spomenutého zákona trom výborom Národnej rady: Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu ako gestorskému, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne.

Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a tak ďalej stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku. K predmetnému vládnemu návrhu zaujali výbory rovnaké stanovisko – schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, ktoré sú v spoločnej správe. Súčasťou spoločnej správy je 11 pozmeňujúcich návrhov, z ktorých gestorský výbor odporúča schváliť 9. Dva pozmeňujúce návrhy, ktoré sú pod č. 1 a 2, gestorský výbor odporúča neschváliť.

Vážený pán podpredseda Národnej rady, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračujeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 594/2003 Z. z. o kolektívnom investovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov** (tlač 1418).

Spoločná správa ako tlač 1418a.

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky pána Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona uviedol.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladaný návrh je súčasťou postupov Slovenskej republiky v rámci zapájania sa do lisabonského procesu prostredníctvom pridružovania k jednotlivým politikám a stratégiám EÚ. Reflektuje aj požiadavky Akčného plánu rizikového kapitálu v Európskej únii na podmienky Slovenskej republiky.

Cieľom návrhu zákona je zaviesť nový typ podielového fondu s investičnou stratégiou umožňujúcou investovania na trhu nehnuteľností, rozšíriť možnosti investovania podielových fondov do nástrojových rizikového kapitálu, odstrániť doteraz identifikované legislatívne bariéry brániace ďalšiemu rozvoju kolektívneho investovania, podrobnejšie upraviť podmienky samostatnej evidencie zaknihovaných podielových listov otvorených podielových fondov a reagovať v súlade s odporúčaním Európskej komisie a Výboru európskych regulátorov na vývoj v oblasti kolektívneho investovania na integrovanom kapitálovom trhu Európskej únie. Súčasťou návrhu je aj novela zákona o cenných papieroch a investičných službách.

Ďakujem pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Minárikovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vás oboznámil so spoločnou správou Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávneho výboru Národnej rady a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie k prerokúvanému návrhu zákona.

Národná rada svojím uznesením z 31. januára pridelila tento návrh tým výborom, ktoré som vám menoval v úvode. Uvedené výbory návrh prerokovali. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 594 o kolektívnom investovaní a zákon č. 566/2001 o cenných papieroch, žiadne návrhy a pripomienky od poslancov Národnej rady, ktoré by boli v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku.

Výbory, ktoré dostali pridelený návrh, všetky prerokovali návrh s rovnakým výsledkom, a to s odporúčaním schváliť návrh s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. Tieto návrhy sú zosumarizované v časti IV a je ich dohromady 24.

Výbor ma ďalej poveril, aby som odporučil Národnej rade tento návrh zákona schváliť s tým, že súčasťou môjho poverenia je predniesť túto spoločnú správu a navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynuli z rozpravy, a hlasovať o predmetnom návrhu zákona a o spôsobe hlasovaní o tomto návrhu zákona.

To je z mojej strany ako spravodajcu všetko. Pán predsedajúci, potom sa hlásim do rozpravy.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa nehlásil do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie. (Reakcia z pléna.) Ospravedlňujem sa, keď som nevidel na tabuli, ja som sa sem díval na displej. Ospravedlňujem sa. Nevyhlasujem rozpravu za skončenú. Je rozprava a o slovo požiadal spravodajca pán Minárik.

Nech sa páči, v rámci rozpravy, pán spravodajca.

**P. Minárik, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne a kolegovia, dovoľte, aby som navrhol osobitné hlasovanie o bodoch 23 a 24, ako aj o bode 6. Nakoniec o bodoch 1 a 2, ktoré majú všetky odporúčanie gestorského výboru schváliť. Treba povedať, že medzi tými bodmi 1 a 2 je určite problém, pretože obidva sa týkajú názvu zákona a iba jeden z týchto dvoch bodov môže byť schválený a môže byť správny, a to v závislosti od toho, ako dopadne hlasovanie o bodoch 23 a 24.

K bodom 23 a 24 sa chcem vyjadriť všeobecnejšie a nebudem sa dotýkať ich vecnej podstaty, pretože naozaj nie je v tejto chvíli pri takomto stave, v akom sa tento parlament nachádza, rozhodujúce hovoriť o vecnom obsahu. Tieto body 23 a 24 doniesol na výbor pán štátny tajomník a, samozrejme, niektorý z poslancov si ho osvojil. Tieto body však zavádzajú nové články. Ak sa táto Národná rada dneska hlasovaním rozhodla vyradiť riadne podané návrhy, ktoré by prešli diskusiou a novelizovali by často v omnoho menšom rozsahu niektoré zákony a možno rovnako užitočne alebo ešte užitočnejšie, zdá sa mi neprimerané, aby sa takýmto spôsobom v druhom čítaní znovelizovali dva zákony bez diskusie, bez poriadnej oponentúry. Ak sme sa v tejto rade dožili toho, že 55 návrhov zmizlo z programu, zdá sa mi nekorektné, aby dve novelizácie prešli takýmto nekorektným spôsobom.

Čo sa týka bodu 6, nejde o nič rozhodujúce, ale myslím si, že to výrazne mení podstatu toho, čo by mohlo byť nazývané realitným fondom, pretože presne vymedzenie, do čoho by tieto realitné fondy mohli ísť, sa stáva len orientačným vymedzením a realitným fondom by sa mohli stať akékoľvek zmiešané fondy.

Preto navrhujem, aby sme o všetkých týchto bodoch, ktoré spoločná správa odporúča súhlasiť, hlasovali osobitne a myslím si, že to hlasovanie by malo byť negatívne.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Do rozpravy sa nikto viac neprihlásil. Pán minister, chcete vystúpiť? Nie. Tak vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

V rokovaní pokračujeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení zákona č. 667/2004 Z. z.** (tlač 1425).

Spoločná správa 1425a.

Prosím pána podpredsedu vlády a ministra financií Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona uviedol.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vstupom do Európskej únie nadobudol účinnosť zákon o spotrebnej dani z minerálneho oleja, od 1. januára 2005 zákon, ktorým sa mení a dopĺňa tento zákon o spotrebnej dani. Dosiahla sa tým úplná zlučiteľnosť s právom Európskej únie v oblasti držby, prepravy, kontroly tovarov podliehajúcich spotrebným daniam.

Hlavným dôvodom, ktorý viedol k vypracovaniu návrhu zákona, ktorý vám predkladám, bola potreba upresnenia niektorých ustanovení zákona vzhľadom na poznatky z uplatňovania zákona v praxi, a to najmä doplnenie účelov, na ktoré sa používajú minerálne oleje oslobodené od dane, upresnenie definície užívateľského podniku, upresnenie podmienok na registráciu prevádzkovateľov daňových skladov, doplnenie povinnosti zaslať kópiu prvého dielu sprievodného dokumentu správcovi dane dodávateľa pred začatím prepravy, upresnenie definície oprávneného príjemcu a vytvorenie obchodníka s daňovo zvýhodneným minerálnym olejom na daňovom území, upravenie evidencie vedenej colným úradom a colným riaditeľstvom v nadväznosti na nadobudnutie účinnosti nariadenia Rady o správnej spolupráci v oblasti spotrebných daní, upravenie výšky pokút v závislosti od závažnosti a charakteru porušenia ustanovení zákona.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Pavlovi Kuljačekovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Kuljaček, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, dámy a páni, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 89 ods. 1 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady stanovisko k návrhu vládneho zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení zákona č. 667/2004 Z. z. (tlač 1425).

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2064 z 31. januára tohto roku pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98 o spotrebnej dani, týmto výborom Národnej rady: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo. Uvedené výbory prerokovali predmetný vládny návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

K predmetnému vládnemu návrhu zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky stanoviská s odporúčaním schváliť tento návrh s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. V týchto uzneseniach výborov Národnej rady uvedených pod bodom III tejto správy bolo celkovo 19 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov. Gestorský výbor na základe stanovísk týchto výborov vyjadrených v uznesení uvedenom pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto vládnemu návrhu odporúčajú Národnej rade Slovenskej republiky schváliť tento návrh s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa k tomuto bodu zatiaľ nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto bodu programu? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k druhému čítaniu o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 104/2004 Z. z. o spotrebnej dani z vína v znení neskorších predpisov** (tlač 1426).

Spoločná správa 1426a.

Prosím opäť pána podpredsedu vlády a ministra financií, aby vládny návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, tie dôvody sú analogické ako pri predchádzajúcom zákone o spotrebnej dani z minerálnych olejov.

Teda ide najmä o upresnenie definícií týkajúcich sa podmienok oslobodenia od spotrebnej dane tentoraz vína, upresnenie definície užívateľského podniku, doplnenie povinnosti zaslať kópiu prvého dielu sprievodného dokumentu správcovi dane dodávateľa pred začatím prepravy, upresnenie definície oprávneného príjemcu atď.

Ďakujem pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu pánovi poslancovi Keszeghovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Keszegh, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážený pán podpredseda vlády, kolegyne, kolegovia, Výbor Národnej rady pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor ma poveril predniesť vám spoločnú správu výborov k tlači 1426.

Národná rada pridelila tento vládny návrh zákona ústavnoprávnemu výboru, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre financie, rozpočet a menu ako gestorskému výboru. Uvedené výbory predmetný návrh zákona prerokovali a odporučili ho Národnej rade schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, tak ako sú uvedené v bode IV tejto správy.

Ďalej gestorský výbor odporúča Národnej rade o bodoch 1 až 5 spoločnej správy hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť a ďalej gestorský výbor na základe stanovísk výborov v súlade s rokovacím poriadok odporúča Národnej rade predmetný návrh zákona schváliť. Súčasne ma poveril výbor právomocami spravodajcu podľa § 81, 83, 84 a 86 rokovacieho poriadku.

Pán predsedajúci, skončil som, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil do rozpravy. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz bude nasledovať druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 107/2004 Z. z. o spotrebnej dani z piva v znení neskorších predpisov** (tlač 1427).

Spoločná správa 1427a. Pán podpredseda vlády a minister financií Mikloš, máte slovo, nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, analogicky ako pri predchádzajúcich dvoch zákonoch predkladám s podobným odôvodním návrh novely zákona o spotrebnej dani z piva.

Hlavným dôvodom je potreba upresnenia ustanovení zákona z tých dôvodov analogických ako pri predchádzajúcich dvoch zákonoch.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu poslancovi Vladimírovi Horákovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil stanovisko gestorského výboru. Nech sa páči, pán poslanec.

**V. Horák, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, vážení kolegovia, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu ako gestorský výbor podáva Národnej rade Slovenskej republiky túto spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vyššie uvedeného vládneho návrhu zákona.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2066 z 31. januára 2006 pridelila tento návrh zákona (tlač 1427) týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky: Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo. Uvedené výbory prerokovali predmetný vládny návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začatia rokovania o vládnom návrhu zákona stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

K predmetnému návrhu zákona zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo. Odporúčanie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Z rokovaní výborov vyplynulo celkovo 7 pozmeňujúcich návrhov. O ich hlasovaní vás budem informovať potom tesne pred hlasovaním.

Teraz môžete, pán predsedajúci, otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy? Nikto sa ústne nehlási do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračujeme v prerušenom rokovaní o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1393).

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií pána Mikloša a zároveň aj pána Zoltána Horvátha, aby zaujali miesta pre navrhovateľov a spravodajcov.

Národná rada rokovanie o tomto návrhu zákona na 55. schôdzi svojím uznesením č. 2088 prerušila po skončení rozpravy v druhom čítaní s tým, že gestorský výbor pre sociálne veci a bývanie zaujme stanovisko k pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom podaným poslancami v rozprave.

Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi pánovi poslancovi Horváthovi, aby predložil Národnej rade stanovisko gestorského výboru k návrh zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci. Nech sa páči, pán poslanec. Vy máte predložiť k tomuto, to bolo prerokované k tomuto bodu. (Reakcia poslanca.) Prosím? Počkajte, počkajte. Nie, nie, nie... Nie, to potom je tu réžia, nejako mi pripravila zlý dokument. Vzhľadom na to, že... Poprosím poslancov, aby sme tu zladili to, čo treba, malý moment. Chyba sa stala len v mojej záverečnej vete, kde som sa v komentári o tomto zákone vyjadril o bezpečnosti, ochrane zdravia pri práci, ale tí, čo pripravovali tento priebeh, sa pomýlili, ja sa za nich ospravedlňujem. Ide o zákon o štátnej službe.

Takže nech sa páči, pán minister.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení poslanci, ja som sa prihlásil, pán podpredseda, v rozprave, čím otváram rozpravu, lebo rozprava už bola ukončená o tomto návrhu zákona, potom išiel do výboru. Ale otváram rozpravu týmto svojím vystúpením z toho dôvodu, že bude potrebné zmeniť návrh účinnosti tohto zákona, keďže medzitým sa vlastne čas posunul a pôvodne navrhnutá účinnosť by nebola aktuálna.

Pán spravodajca prednesie pozmeňujúci návrh v rozprave, ktorý vlastne mení túto účinnosť.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán podpredseda vlády.

Otváram rozpravu. Ako prvý má právo vystúpiť spravodajca, ktorý má prednosť. Nech sa páči, pán spravodajca, máte slovo. Potom sa ďalej do rozpravy prihlásil pán poslanec Brocka, pani poslankyňa Sabolová. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy k tomuto bodu programu.

Nech sa páči, pán poslanec Horváth, máte slovo.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Vážený pán podpredseda vlády, vážený pán predsedajúci, dámy a páni, dovoľte mi predniesť krátky pozmeňujúci návrh k účinnosti.

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa

a) v čl. I mení takto: v novelizačnom bode 182 v § 165e v ods. 1 až 3 sa slová „31. marca 2006“ nahrádzajú slovami „31. mája 2006“ a v odsekoch 3 až 4 sa slová „1. aprílom 2006“ nahrádzajú slovami „1. júnom 2006“,

b) v čl. 6 sa slová „1. apríla 2006“ nahrádzajú slovami „1. júna 2006“.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Brocka.

**J. Brocka, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán minister, vážení kolegovia, keď pán minister otvoril rozpravu, využívam príležitosť a chcem podať súbor, je to päť pozmeňujúcich návrhov, ktoré súvisia s tými zmenami, ktoré navrhol pán poslanec Horváth v rozprave.

Prvý pozmeňujúci návrh:

Za novelizačný bod 4 sa vkladá bod 5, ktorý znie: v § 5 ods. 2 druhá veta znie: „Odbory štátnej služby v služobných úradoch ustanoví nariadenie vlády Slovenskej republiky (ďalej len „nariadenie vlády“). Odbory štátnej služby v služobných úradoch uvedených v § 7 ods. 1 písm. b) v 1. bode až 4. bode, 7. bode a 8. bode určia služobné predpisy, ktoré vydajú tieto služobné úrady.“

Druhý pozmeňujúci návrh:

Za novelizačný bod 31. sa vkladajú novelizačné body 32 a 33 a tieto znejú:

Bod 32. V § 14 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Spôsob a lehotu pre získanie a preukazovanie vedomostí a zručností potrebných pre efektívne využívanie informačných a komunikačných technológií ustanoví nariadenie vlády. V služobnom úrade uvedenom v § 7 ods. 1 písm. b) v 1. bode až 4. bode, 7. bode a 8. bode určí tieto podmienky služobný predpis.“ Doterajšie odseky 8 až 12 sa označujú ako odseky 9 až 13.

Bod 33. V § 14 odsek 9 znie: „(9) Splnenie kvalifikačných predpokladov podľa odsekov 3, 4, 7, a 8 nemožno odpustiť, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Ďalšie body sa následne prečíslujú.

Tretí pozmeňujúci návrh:

Novelizačný bod 96 znie: v § 50 odseky 3 až 5 znejú:

„(3) Na vybavenie sťažnosti je príslušný vedúci úradu. A ak sťažnosť smeruje proti vedúcemu úradu, na vybavenie sťažnosti je príslušný vedúci úradu vlády. Na vybavenie sťažnosti proti vedúcemu úradu vlády je príslušný predseda vlády. Na vybavenie sťažnosti proti vedúcemu úradu uvedenému v § 7 ods. 1 písm. b) v 1. bode, 2. bode, 4. bode, 7. bode a 8. bode je príslušný ten, kto ho vymenoval.

(4) Na vybavenie sťažnosti vedúceho úradu je príslušný vedúci úradu vlády. Na vybavenie sťažnosti vedúceho úradu vlády je príslušný predseda vlády. Na vybavenie sťažnosti vedúceho úradu uvedeného v § 7 ods. 1 písm. b) v 1. bode, 2. bode, 4. bode, 7. bode a 8. bode je príslušný, ten kto ho vymenoval.

(5) Na podávanie, prijímanie, evidovanie, lehoty, prešetrovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania sťažnosti sa primeranie použijú ustanovenia osobitného predpisu.“

Predposledný pozmeňujúci návrh:

Novelizačný bod 155 znie, v § 102 odsek 1 znie: „(1) Predstavenému v politickej funkcii v služobnom úrade okrem ministerstva a vedúcemu úradu určí plat ten, kto ho vymenoval. Vedúcemu úradu v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo alebo ostatný ústredný orgán štátnej správy, určí plat príslušný minister alebo vedúci príslušného ostatného ústredného orgánu štátnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. To neplatí pri poskytnutí odmeny podľa § 94 ods. 1 písm. c), o ktorej poskytnutí rozhodne vedúci Úradu vlády, v prípade vedúceho Úradu vlády predseda vlády a u vedúceho úradu v služobnom úrade uvedenom v § 7 ods. 1 písm. b) v 1. bode, 2. bode, 4. bode, 7. bode a 8. bode ten, kto ho vymenoval.“

Posledný pozmeňujúci návrh:

V novelizačnom bode 164 v § 116 ods. 2 v 3. vete sa slová „Úrad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami „Úrad vlády“ a na konci sa pripájajú tieto slová „a ak škodu spôsobil vedúci úradu v služobnom úrade uvedenom v § 7 ods. 1 písm. b) v 1. bod, v 2. bode, 4. bode, 7. bode a 8. bode sumu náhrady škody určí ten, kto ho vymenoval.“

Dámy a páni, to boli všetky pozmeňujúce návrhy, to je jeden komplexný návrh, o ktorom poprosím hlasovať spoločne a na základe tohto návrhu žiadam vyňať na osobitné hlasovanie body 1, 14, 27, 34 a 37 pozmeňujúceho návrhu pána Horvátha a tieto neschváliť.

V návrhu, ktorý predkladám, je obsiahnutá problematika v citovaných bodoch pána poslanca Horvátha s tým, že sú doplnené niektoré atribúty, ktoré sa týkajú postavenia vedúcich služobných úradov uvedených v § 7 ods. 1 písm. b). Konkrétne ide o vedúcich služobných úradov Kancelárie prezidenta, Národnej rady, Ústavného súdu, verejného ochrancu práv a Súdnej rady. V súvislosti so zámerom zrušiť Úrad pre štátnu službu sa navrhuje jeho kompetencie rozdeliť medzi ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad vlády a najvyššie služobné úrady, teda tie, ktoré som spomenul vyššie. V doteraz platnom zákone o štátnej službe bolo v určitých oblastiach vždy rešpektované špecifické postavenie Kancelárie prezidenta, Kancelárie Národnej rady, Kancelárie Ústavného súdu, Kancelárie verejného ochrancu práv a Kancelárie Súdnej rady, ktoré vyplýva z ústavného postavenia prezidenta, Národnej rady, Ústavného súdu, verejného ochrancu práv a Súdnej rady.

Keďže sú pod návrhom podpísaní poslanci takmer zo všetkých poslaneckých klubov, poprosím vás aj v ich mene o podporu tohto návrhu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Sabolová bude pokračovať v rozprave. Panie poslankyne, páni poslanci, navrhujem, aby sme dokončili tento bod programu s tým, že pani Sabolová je posledná prihlásená do rozpravy a potom bude nasledovať hlasovanie už aj o tomto návrhu zákona. Súhlasíme? (Súhlasná reakcia pléna.) Ďakujem pekne.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, kolegyne, kolegovia, ministri, máme ich viacerých, chcem sa vyjadriť len veľmi krátko.

Vecnú diskusiu som predniesla na výbore aj na minulom rokovaní, po mojom procedurálnom návrh bolo prerušené rokovanie. Súhlasím s prvým odporúčaním, s procedurálnym návrhom gestorského výboru, aby sa nepokračovalo v rokovaní o tomto návrhu zákona. Nepovažujem za správne, moje vecné výhrady aj k novele zákona som povedala, ale nepovažujem za správne, aby sme poslaneckým návrhom zrušili ústredný orgán štátnej správy. Ak máme výhrady, ak máme nejaké problémy, môžeme to riešiť aj iným spôsobom a nemyslím si, že ani zmena termínu účinnosti zákona na 1. jún tohto roku v mesiaci predčasných volieb, myslím si, že nie je vhodný termín na takú vážnu zmenu, pretože sa dotýka celého systému štátnej správy, a preto si myslím, že tento návrh zákona nie je dobré v tejto Národnej rade schváliť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pani poslankyňa. S faktickou poznámkou na vystúpenie pani poslankyne Sabolovej – pán poslanec Číž.

Nech sa páči, pán poslanec Číž.

**M. Číž, poslanec:** Veľmi pekne ďakujem, pán podpredseda, za slovo. Vážená kolegyňa, chcel by som len teda s vami verejne vrelo súhlasiť, pretože to, čo ste povedali, je v plnom rozsahu pravda.

Okolnosti, ktoré sprevádzajú rokovanie tohto návrhu zákona, sa naozaj vymkýnajú elementárnym pravidlám slušnosti. Proste spôsoby, keď sa predkladá návrh zákona ako posledný v rozprave, a to takého zásadného, ako je zrušenie Úradu pre štátnu službu, to, myslím si, v slušných parlamentoch nemá obdobu. A myslím aj tí, ktorí to takto robia, by mali niesť osobnú zodpovednosť minimálne morálnu, ak nie politickú, lebo toto naozaj do parlamentu nepatrí. Ide o nesmierne zásadný inštitút a ide o hazardovanie s osudom desiatok tisíc ľudí, ktorí pracujú v celej sfére štátnej služby. A v slušnom štáte takéto niečo naozaj sa nedá akceptovať.

Takže ja napriek všetkému, že mám zmysel pre politický realizmus, chcem apelovať na navrhovateľov, aby tie návrhy, ktoré nemajú elementárny etický základ, aby ich sami vypustili, pretože devalvujú celý náš politický život.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Prosím, panie poslankyne, páni poslanci, zaujmite miesta vo svojich laviciach a pristúpime k ďalšiemu bodu a to je hlasovanie o prerokovaných bodoch, ktoré sme dosiaľ prerokovali. (Krátka pauza pre nedostatok poslancov v rokovacej sále.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pristúpime k hlasovaniam o prerokovaných návrhoch zákonov. Upozorňujem vás, že ich je zatiaľ 22.

Teraz prosím pána poslanca Blajska, aby uviedol hlasovanie k

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1518).

**A. Blajsko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené poslankyne, poslanci, prosím vás, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu prerokovať návrh zákona v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 113, proti 2, zdržali sa 2, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrh zákona sme postúpili do druhého čítania.

Nech sa páči druhé hlasovanie.

**A. Blajsko, poslanec:** Prosím vás, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o pridelení návrhu zákona (tlač 1518) na prerokovanie Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Za gestorský výbor navrhujem v súlade s citovaným rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie. Súčasne navrhujem, aby výbory, ktorým bol uvedený návrh pridelený, ho prerokovali v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 119, proti 1, zdržali sa 2.

Konštatujem, že návrh sme pridelili výborom, určili sme gestorský výbor, ako aj lehoty výborom na jeho prerokovanie v druhom čítaní.

Prosím teraz pána poslanca Jozefa Mikuša, aby uviedol hlasovanie k

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov** (tlač 1532).

Pán poslanec Keszegh, až potom, ale môžete počkať tu.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. V rozprave nevystúpil nikto, preto, prosím, dajte hlasovať o tom, aby sa Národná rada uzniesla podľa § 73 ods. 1 písm. c) rokovacieho poriadku, že tento návrh prerokuje v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 118, zdržali sa 2, nehlasovali 2.

Konštatujem, že zákon sme postúpili do druhého čítania.

Nech sa páči.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem. Súčasne odporúčam v zmysle § 74 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku a v súlade s rozhodnutím podpredsedu Národnej rady č. 1559 z 27. februára 2006 prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem výboru pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky a Výboru Národnej rady pre verejnú správu. Za gestorský výbor navrhujem Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 120, proti 1, zdržal sa 1.

Konštatujem, že Národná rada tento návrh uznesenia schválila.

Teraz prosím pána poslanca Keszegha, aby uvádzal hlasovania k

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov** (tlač 1533).

Nech sa páči.

**P. Keszegh, poslanec:** Odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že odporučí tento návrh prerokovať v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 112, zdržali sa 6.

Konštatujem, že sme tento návrh zákona postúpili do druhého čítania.

Nech sa páči.

**P. Keszegh, poslanec:** Súčasne odporúčam prideliť v druhom čítaní na prerokovanie tento návrh okrem Výboru Národnej rady pre financie, rozpočet a menu aj Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady pre sociálne veci a bývanie. Za gestorský výbor navrhujem výbor pre financie, rozpočet a menu. Zároveň odporúčam, aby výbory uvedený návrh prerokovali do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhoch prideliť návrh zákona výborom, určiť gestorský výbor a lehoty výborom na jeho prerokovanie v druhom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 114, proti 1, zdržali sa 2.

Konštatujem, že uznesenie sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Brocku, predsedu gestorského výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie, aby uviedol hlasovanie k tlači 1542 –

**správa o postupnosti krokov pri riešení problémov bezdomovcov**.

Nech sa páči.

**J. Brocka, poslanec:** Pán predseda, dajte hlasovať o návrhu uznesenia, že Národná rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu o postupnosti krokov pri riešení problémov bezdomovcov.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 90, proti 3, zdržalo sa 26, nehlasoval 1.

Správu sme zobrali na vedomie.

Teraz nasleduje séria medzinárodných zmlúv, kde, samozrejme, budeme potrebovať podporu väčšiny poslancov, to znamená minimálne 76.

Prosím teraz pána poslanca Dlhopolčeka, aby uviedol hlasovanie k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s vyhláseniami Slovenskej republiky k Dohovoru vypracovanému na základe článku K.3 Zmluvy o Európskej únii o vzájomnej pomoci a spolupráci medzi colnými správami** (tlač 1509).

**J. Dlhopolček, poslanec:** Ďakujem, pán predseda. Keby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky podľa čl. 86 Ústavy Slovenskej republiky po a) vyslovuje súhlas s vyhláseniami Slovenskej republiky. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 116, proti 1.

Konštatujem, že uznesenie sme schválili.

Prosím pána poslanca Opaterného, aby uviedol návrh uznesenia k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001** (tlač 1469).

**B. Opaterný, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. V rozprave nevystúpil nikto, nebol podaný žiadny pozmeňujúci návrh. Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o uznesení Národnej rady Slovenskej republiky, podľa ktorého Národná rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001 podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s pristúpením Slovenskej republiky k Medzinárodnej dohode o káve z roku 2001.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 119, proti 1.

Konštatujem, že dohovor sme schválili.

Teraz prosím pani poslankyňu Laššákovú, aby uviedla návrh uznesenia k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom o pristúpení Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovinskej republiky a Slovenskej republiky k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorenému na podpis 19. júna 1980, a k Prvému a Druhému protokolu o jeho výklade Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev** (tlač 1411).

Nech sa páči.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. V rozprave k prerokovanej tlači nevystúpil žiadny poslanec ani nebol podaný žiaden pozmeňujúci návrh, preto prosím, pán predsedajúci, dajte hlasovať o uznesení Národnej rady, ktorým Národná rada Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s Dohovorom o pristúpení Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovinskej republiky a Slovenskej republiky k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, otvorenému na podpis 19. júna 1980, a k Prvému a Druhému protokolu o jeho výklade Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 121 poslancov, za 119, proti 1, nehlasoval 1.

Návrh uznesenia sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Ivanka, aby uviedol hlasovanie k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom Organizácie Spojených národov proti korupcii z 31. októbra 2003** (tlač 1439).

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. Keďže v rozprave k predmetnej tlači nevystúpil žiaden poslanec, navrhujem, aby sme hlasovali o uznesení, ktoré je súčasťou spoločnej správy, nebudem ho preto čítať, dajte o ňom hlasovať, pán predsedajúci.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu uznesenia zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 113, proti 1.

Konštatujem, že návrh uznesenia sme schválili.

Budeme pokračovať v hlasovaní o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s pristúpením Slovenskej republiky k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii, a k Protokolu k Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie, vypracovanému Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy o Európskej únii** (tlač 1440).

Nech sa páči.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. V rozprave k tomuto bodu nevystúpil nikto, preto navrhujem, aby ste dali hlasovať o uznesení, ktoré je priložené k spoločnej správe 1440a. Nebudem ho takisto čítať.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 114, proti 1, zdržal sa 1, nehlasovali 3.

Návrh sme schválili.

Prosím teraz pána poslanca Gála. Pán poslanec Gál, uveďte návrh uznesenia k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Právnym nástrojom o extradícii medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 2 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o extradícii, podpísanej 25. júna 2003** (tlač 1471).

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Prosím, dajte hlasovať o uznesení, ktoré je prílohou spoločnej správy, nebudem ju čítať, každý ju má na stole, keďže v rozprave nikto nevystúpil.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 115 poslancov, za 106, proti 8, zdržal sa 1.

Konštatujem, že návrh uznesenia sme schválili.

Prosím znovu pána poslanca Ivanka, aby uviedol návrh uznesenia k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Právnym nástrojom medzi Slovenskou republikou a Spojenými štátmi americkými podľa článku 3 odsek 3 Dohody medzi Európskou úniou a Spojenými štátmi americkými o vzájomnej právnej pomoci, podpísanej 25. júna 2003** (tlač 1472).

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. V rozprave k tomuto bodu nevystúpil nikto, preto dajte hlasovať o uznesení, ktoré je súčasťou spoločnej správy.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu uznesenia zo spoločnej správy.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 111, proti 2, zdržali sa 5.

Konštatujem, že návrh uznesenia sme schválili.

Teraz ešte, pán poslanec, ako spravodajca oznámte Národnej rade návrh uznesenia o

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky so zmenami Štatútu Haagskej konferencie medzinárodného práva súkromného z 15. 7. 1955** (tlač 1516).

Nech sa páči.

**A. Ivanko, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci. K tomuto bodu nevystúpil nikto v rozprave, preto dajte hlasovať o uznesení, ktoré je súčasťou tlače 1516a.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 121 poslancov, za 119, proti 2.

Konštatujem, že návrh uznesenia sme schválili.

Pán poslanec Mikloško, nech sa páči, uveďte hlasovanie k

**návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva – UNESCO** (tlač 1459).

**F. Mikloško, poslanec:** Pán predseda, prečítam uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k návrhu na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohovorom na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva – UNESCO: „Národná rada Slovenskej republiky podľa čl. 86 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky vyslovuje súhlas s Dohovorom na ochranu nehmotného kultúrneho dedičstva.“

**B. Bugár, podpredseda NR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 115, zdržali sa 2, nehlasovali 2.

Návrh uznesenia sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Minárika, aby uvádzal jednotlivé hlasovania k

**zákonu z 2. februára 2006, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vrátenému prezidentom Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky** (tlač 1484).

Nech sa páči.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predseda. Budeme hlasovať o prvej pripomienke pána prezidenta, ktorá je uvedená v časti IV spoločnej správy, s tým, že gestorský výbor neprijal odporučenie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o prvej pripomienke pána prezidenta.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 59, proti 1, zdržalo sa 59, nehlasovali 3.

Konštatujem, že túto pripomienku pána prezidenta sme neschválili.

**P. Minárik, poslanec:** Budeme hlasovať o druhej pripomienke pána prezidenta s tým, že gestorský výbor odporúča schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tejto pripomienke s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 105, proti 1, zdržalo sa 14.

Konštatujem, že druhú pripomienku pána prezidenta sme schválili.

**P. Minárik, poslanec:** Keďže ide o vrátený zákon pánom prezidentom, budeme hlasovať o zákone ako o celku s tým, že potrebujeme 76 hlasov.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Sme v treťom čítaní, keďže ide o vrátený zákon, takže hlasujeme o návrhu zákona ako o celku. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu zákona.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 76, proti 3, zdržalo sa 35, nehlasovali 8.

Konštatujem, že zákon sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Cupera, aby uviedol hlasovania k

**vládnemu návrhu zákona o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi** (tlač 1387).

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Keďže z rozpravy zaznel 1 pozmeňujúci návrh poslanca Abelovského, ktorý vyňal bod 6 zo spoločnej správy na samostatné hlasovanie, a predniesol pozmeňujúci návrh k tomuto bodu, prosím, pán predsedajúci, aby ste o tomto návrhu dali hlasovať. Pardon, prepáčte... Takže, pán predsedajúci, dajte hlasovať najprv o bodoch 1 až 5 spoločnej správy, pretože bod 6 vyňal pán poslanec Abelovský na samostatné hlasovanie a má k nemu pozmeňujúci návrh.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bodoch zo spoločnej správy 1 až 4. (Reakcie z pléna.) 1 až 5, čiže 1, 2, 3, 4, 5 okrem bodu 6. Odporúčanie gestorského výboru je schváliť.

**J. Cuper, poslanec:** A gestorský výbor odporúča schváliť. Chcete tak alebo... (Reakcie z pléna.) Takto alebo takto?

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** (Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 114, nehlasovali 2.

Konštatujem, že body zo spoločnej správy 1 až 5 sme schválili.

Nech sa páči ďalej.

**J. Cuper, poslanec:** Pán predsedajúci, teraz dajte hlasovať o bode 6 spoločnej správy, gestorský výbor síce odporučil schváliť, ale niektorí ho neodporúčajú schváliť. (Smiech v sále.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, vaša úloha je jednoznačná, máte povedať, čo odporúča gestorský výbor. Čo neodporúčajú alebo odporúčajú iní, to nás v tomto momente nejako nemusí zaujímať. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme. (Reakcie z pléna.)

**J. Cuper, poslanec:** Ale je k tomu pozmeňujúci návrh, áno.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Áno, ktorý to zlepšuje.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 3, proti 19, zdržalo sa 94, nehlasovali 3.

Konštatujem, že bod č. 6 zo spoločnej správy sme neschválili.

Nech sa páči.

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Prosím, aby ste dali hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Abelovského, ktorý je zlepšujúci, ďaleko zlepšujúci (smiech v sále), a preto ho odporúčam schváliť. Či, pardon, nemal som to hovoriť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Abelovského.

(Hlasovanie.) Prítomných je 121 poslancov, za 119, zdržali sa 2.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Abelovského sme schválili.

Nech sa páči.

**J. Cuper, poslanec:** Takže, vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o návrhu zákona ako o celku.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** No, pán poslanec, najskôr pristúpime k hlasovaniu, či Národná rada prerokuje tento návrh zákona v treťom čítaní.

**J. Cuper, poslanec:** Pardon, ospravedlňujem sa. Áno, dajte hlasovať o tom, či zákon Národná rada posunie do tretieho čítania.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 119, zdržal sa 1.

Konštatujem, že sme v treťom čítaní.

Preto otváram rozpravu v rámci tretieho čítania a pýtam sa, či sa hlási niekto v tomto čítaní do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán poslanec ako spravodajca, odporúčanie k záverečnému hlasovaniu.

**J. Cuper, poslanec:** Výbor ma síce nesplnomocnil, ale odporúčam vám (smiech v sále), aby ste hlasovali o návrhu zákona ako o celku.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 118, zdržal sa 1, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrh zákona sme schválili.

Ďakujem, pán spravodajca, za spoluprácu. Teraz prosím pána poslanca Abelovského...

**J. Cuper, poslanec:** Ďakujem pani poslankyni Sabolovej. Musím povedať, že nesplnomocnil, lebo som tam nebol. (Smiech v sále.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo pánovi poslancovi Abelovskému, aby uvádzal hlasovanie k

**vládnemu návrhu zákona o výkone väzby** (tlač 1269).

**M. Abelovský, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, ešte v rozprave 28. októbra 2005 pán poslanec Miklušičák vyňal na osobitné hlasovanie body 3, 4, 5, 8 a 23. Vzhľadom na vzájomné súvislosti a časový posun legislatívneho procesu bol na osobitné hlasovanie vyňatý aj bod 20. Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať najprv o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch zo spoločnej správy takto: o bodoch 1, 2, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19 a 22 spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o týchto návrhoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 95, zdržalo sa 24.

Tieto body zo spoločnej správy sme schválili.

Nech sa páči.

**M. Abelovský, poslanec:** Keďže body 13 a 15 boli schválené, nebudeme hlasovať o bodoch 11 a 16. Bod 21, týka sa prechodných ustanovení súvisiacich s účinnosťou zákona, gestorský výbor odporúča neschváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 123 poslancov, za 6, proti 24, zdržalo sa 91, nehlasovali 2.

Konštatujem, že tento bod zo spoločnej správy sme neschválili.

**M. Abelovský, poslanec:** O bode č. 3 s návrhom gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bode č. 3 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 67, proti 10, zdržalo sa 41.

Návrh sme schválili.

**M. Abelovský, poslanec:** O bode č. 4 s návrhom gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bode č. 4 s návrhom gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 115 poslancov, za 61, proti 11, zdržalo sa 42, nehlasoval 1.

Bod č. 4 zo spoločnej správy sme schválili.

**M. Abelovský, poslanec:** O bode č. 5 a 8 spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bode č. 5 a 8 s návrhom gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 58, proti 14, zdržalo sa 43, nehlasovali 3.

Návrh sme neschválili.

Nech sa páči.

**M. Abelovský, poslanec:** O bode č. 20 a 23 možno hlasovať spolu, súvisia s účinnosťou ešte do 1. marca 2006. Gestorský výbor síce odporúča schváliť, ale vzhľadom na posun legislatívneho procesu rieši túto otázku pozmeňujúci návrh pána poslanca Miklušičáka lepšie, čiže odporúčam neschváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bodoch č. 20 a 23.

(Hlasovanie.) Prítomných je 121 poslancov, za 19, proti 29, zdržalo sa 69, nehlasovali 4.

Tieto dva body sme neschválili.

Nech sa páči.

**M. Abelovský, poslanec:** V rozprave vystúpil pán poslanec Miklušičák, ktorý predniesol niekoľko pozmeňujúcich návrhov. Porozumel som to tak, že navrhuje o všetkých hlasovať spoločne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu pána poslanca Miklušičáka.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 68, proti 5, zdržalo sa 48, nehlasoval 1.

Návrh pána poslanca Miklušičáka sme schválili.

**M. Abelovský, poslanec:** Teraz dajte, pán podpredseda, hlasovať o pozmeňujúcom a doplňujúcom návrhu pána poslanca Miklušičáka týkajúceho sa účinnosti zákona.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme aj o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 89, zdržalo sa 33.

Tento návrh sme odsúhlasili.

Nech sa páči.

**M. Abelovský, poslanec:** Keďže sme vyčerpali všetky pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, dajte hlasovať o postúpení zákona do tretieho čítania.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o postúpení návrhu zákona do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 122 poslancov, za 85, proti 12, zdržalo sa 25.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu v rámci tohto čítania a pýtam sa, či sa hlási niekto s legislatívnotechnickými opravami do tohto čítania. Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Nech sa páči, vaše odporúčanie.

**M. Abelovský, poslanec:** Dajte, pán podpredseda, hlasovať o návrhu ako o celku s odporúčaním gestorského výboru zákon schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 120 poslancov, za 68, proti 10, zdržalo sa 42.

Konštatujem, že vládny návrh zákona sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Jozefa Mikuša, aby uviedol hlasovania k

**vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1417).

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne. V rozprave nevystúpil žiaden poslanec alebo poslankyňa, preto odporúčam, aby sme hlasovali o bodoch spoločnej správy. Najskôr o bodoch č. 3 až 11 s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o týchto návrhoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 85, proti 1, zdržalo sa 33.

Konštatujem, že tieto body zo spoločnej správy sme schválili.

Nech sa páči.

**J. Mikuš, poslanec:** Ďakujem. Pán predsedajúci, teraz dajte hlasovať o bodoch č. 1 a 2 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o bodoch 1 a 2 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 5, proti 29, zdržalo 85.

Konštatujem, že tieto dva body sme neschválili.

**J. Mikuš, poslanec:** Teraz dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje návrh zákona v treťom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 80, proti 1, zdržalo sa 35, nehlasovali 3.

Sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu v rámci tohto čítania. Pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Konštatujem, že nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Záverečné hlasovanie.

**J. Mikuš, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 71, proti 8, zdržalo sa 40.

Konštatujem, že vládny návrh zákona sme schválili.

Prosím teraz pána poslanca Minárika, aby uviedol hlasovania k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 594/2003 Z. z. o kolektívnom investovaní (tlač 1418).

Nech sa páči.

(Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 594/2003 Z. z. o kolektívnom investovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov**, tlač 1418.)

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán úradujúci predseda. Vážené kolegyne, kolegovia, v rozprave som vystúpil iba ja s tým, že som vyňal na osobitné hlasovanie body 1, 2, 6, 23 a 24. Teraz môžeme pristúpiť k hlasovaniu o bodoch 3, 4, 7 až 16, 18, 21, 22 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o týchto bodoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 85, zdržalo sa 33, nehlasoval 1.

Tieto body sme schválili.

**P. Minárik, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o bode č. 6. Gestorský výbor odporúča schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto bode.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 6, proti 13, zdržalo sa 98.

Tento bod sme neschválili.

**P. Minárik, poslanec:** Bod 23 gestorský výbor odporúča schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bode č. 23.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 34, proti 14, zdržalo sa 70.

Konštatujem, že ani bod 23 sme neschválili.

**P. Minárik, poslanec:** Rovnako bod 24 gestorský výbor odporúča schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 43, proti 8, zdržalo sa 66, nehlasoval 1.

Konštatujem, že bod 24 sme neschválili.

**P. Minárik, poslanec:** Vzhľadom na to, že sme neodhlasovali body 23 a 24, môžeme hlasovať o úprave názvu zákona a to sú body 1, 2 s tým, že gestorský výbor odporúča schváliť obidva, čo nemohlo byť, pretože to by odporovalo trošku legislatívnym pravidlám. Budeme hlasovať najprv o bode č. 1 s odporúčaním gestorského výboru schváliť. To zodpovedá vlastne stavu, aby sme hlasovali...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 71, zdržalo sa 48.

Bod č. 1 sme schválili.

**P. Minárik, poslanec:** Preto nemá zmysel hlasovať o bode č. 2. Budeme hlasovať o bodoch 5, 17, 19 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 119 poslancov, za 8, proti 32, zdržalo 77, nehlasovali 2.

Tieto body sme neschválili.

Nech sa páči.

**P. Minárik, poslanec:** Mám poverenie výboru, môžeme hlasovať o tom, že postupujeme tento návrh do tretieho čítania.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o postúpení návrhu do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 121 poslancov, za 80, proti 7, zdržalo sa 31, nehlasovali 3.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania. Pýtam sa, či má niekto záujem prihlásiť sa do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Nech sa páči.

**P. Minárik, poslanec:** Môžeme hlasovať o zákone ako o celku. Gestorský výbor odporúča schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 72, proti 8, zdržalo sa 37, nehlasoval 1.

Konštatujem, že vládny návrh zákona sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Kuljačeka, aby uvádzal hlasovania k

**vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení zákona č. 667/2004 Z. z.** (tlač 1425).

Nech sa páči.

**P. Kuljaček, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. V rozprave nevystúpil žiadny z poslancov a poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky, preto pristúpime a môžeme hlasovať priamo o bodoch spoločnej správy. Pán predsedajúci, dajte, prosím, hlasovať o bodoch 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 a 19 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o týchto bodoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 118 poslancov, za 83, proti 9, zdržalo sa 26.

Konštatujem, že tieto body zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalej.

**P. Kuljaček, poslanec:** Ďakujem. Pán predsedajúci, dajte hlasovať spoločne o bodoch 3, 5 a 6 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 43, proti 27, zdržalo sa 45, nehlasoval 1.

Konštatujem, že tieto body sme neschválili.

**P. Kuljaček, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, odporúčam hlasovať o tom, že predložený návrh zákona prerokujeme v treťom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu prerokovať vládny návrh zákona v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 67, proti 31, zdržalo sa 11, nehlasovali 3.

Konštatujem, že sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy v rámci tretieho čítania. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Nech sa páči.

**P. Kuljaček, poslanec:** Ďakujem. Pán predsedajúci, dajte hlasovať o znení zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 69, proti 39, zdržali sa 2, nehlasovali 2.

Konštatujem, že vládny návrh zákona sme schválili.

(Veľký ruch v sále.) Páni poslanci, nie ste v krčme. No tí, ktorí chceli vyjadriť svoju nevôľu, mali vystúpiť v rozprave. Ani jeden nevystúpil v rozprave, no tak... (Reakcia z pléna.) Pán poslanec Fico, nekričte, mohli ste vystúpiť v rozprave. Ani ste necekli.

Ďalej prosím pán poslanca Keszegha, aby uviedol hlasovania k

**vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 104/2004 Z. z. o spotrebnej dani z vína v znení neskorších predpisov** (tlač 1426).

**P. Keszegh, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. V rozprave nevystúpil žiadny z poslancov, preto dajte hlasovať o bodoch 1 až 5 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 110 poslancov, za 76, proti 1, zdržalo sa 31, nehlasovali 2.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Nech sa páči.

**P. Keszegh, poslanec:** Navrhujem hlasovanie o tom, aby sme predmetný zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 104/2004 (tlač 1426), postúpili do tretieho čítania.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 72, proti 1, zdržalo sa 32, nehlasovali 4.

Sme v treťom čítaní.

Preto otváram rozpravu k tomuto čítaniu. Pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Pán poslanec Kaliňák, predpokladám, že nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Vaši kolegovia sa zahrávajú s vami, pán poslanec. Nech sa páči záverečné hlasovanie.

**P. Keszegh, poslanec:** Navrhujem, aby sme hlasovali o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných je 103 poslancov, za 64, proti 12, zdržalo sa 25, nehlasovali 2.

Vládny návrh zákona sme schválili.

Teraz prosím pána poslanca Horáka, aby uviedol jednotlivé návrhy uznesení k

**vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 107/2004 Z. z. o spotrebnej dani z piva v znení neskorších predpisov** (tlač 1427).

Nech sa páči.

**V. Horák, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Budeme hlasovať teraz o siedmich pozmeňujúcich návrhoch, ktoré vyšli zo spoločnej správy, en bloc o všetkých s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bodoch 1 až 7 zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 113 poslancov, za 76, zdržalo sa 34, nehlasovali 3.

Konštatujem, že body zo spoločnej správy sme schválili.

Nech sa páči.

**V. Horák, poslanec:** V rozprave nevystúpil žiadny poslanec, a preto môžeme hlasovať o tom, že prerokujeme uvedený návrh zákona v treťom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o postúpení návrhu zákona do tretieho čítania.

(Hlasovanie.) Prítomných je 109 poslancov, za 61, zdržalo sa 46, nehlasovali 2.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Otváram rozpravu v rámci tretieho čítania a pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy. Konštatujem, že nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Pán spravodajca.

**V. Horák, poslanec:** Môžeme teraz hlasovať o zákone ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 68, proti 14, zdržalo sa 33, nehlasoval 1.

Konštatujem, že vládny návrh zákona sme schválili.

Teraz ešte prosím pána poslanca Horvátha, aby uvádzal hlasovania k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe (tlač 1393).

Pán poslanec.

(Hlasovanie o **vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, tlač 1393.)

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Konštatujem, že v rozprave boli prednesené 4 doplňujúce a pozmeňujúce návrhy. Avšak najprv odporúčam hlasovať o návrhoch 1 až 7 z informácie. Takže, prosím, dajte, hlasovať o návrhoch 1 až 7 z informácie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o bodoch 1 až 7 z informácie.

(Hlasovanie.) Prítomných je 115 poslancov, za 81, proti 18, zdržalo sa 15, nehlasoval 1.

Pán spravodajca, bol podaný procedurálny návrh nepokračovať v rokovaní?

**Z. Horváth, poslanec:** Pani poslankyňa, dnes ste nepodali procedurálny návrh, len ste poukázali na stanovisko výboru a o tom sme už hlasovali. (Reakcia z pléna.) Hlasovali sme najprv o tom nepokračovať v rokovaní, následne sme hlasovali o ďalšom procedurálnom návrhu vrátiť zákon do výboru.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Áno, pani poslankyňa, takto to bolo. To hlasovanie som viedol ja, už si pamätám. No je to zo záznamu. Takže budeme pokračovať. Nech sa páči.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďalej pán poslanec Brocka navrhol vyňať na osobitné hlasovanie body 1, 14, 27, 34 a 37 z môjho návrhu. Takže teraz budeme hlasovať spoločne o mojom návrhu okrem bodov 1, 14, 27, 34 a 37 s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 116 poslancov, za 101, proti 1, zdržalo sa 13, nehlasoval 1.

Konštatujem, že tento návrh pána poslanca Horvátha sme schválili.

Nech sa páči ďalej.

**Z. Horváth, poslanec:** Teraz budeme hlasovať o bodoch 1, 14, 27, 34 a 37 z môjho návrhu, ktoré boli vyňaté na osobitné hlasovanie pánom Brockom, teda s odporúčaním gestorského výboru neschváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o týchto návrhoch.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 2, proti 32, zdržalo sa 80, nehlasovali 3.

Konštatujem, že tieto body sme neschválili.

Nech sa páči.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďalší pozmeňujúci návrh podal pán poslanec Husár, o ktorom hlasovať nemôžeme dať, keďže prešli moje pozmeňujúce návrhy, kde tie paragrafy vypúšťa váš poslanecký návrh. Takže o tomto hlasovať nebudeme. Ďalej, pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o mojom ďalšom návrhu alebo návrhoch týkajúcich sa účinnosti zákona.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 117 poslancov, za 85, proti 2, zdržalo sa 29, nehlasoval 1.

Tento návrh bol schválený.

Nech sa páči.

**Z. Horváth, poslanec:** Pán predsedajúci, ďalej dajte hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch pána poslanca Brocku.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Do tretieho čítania.

**Z. Horváth, poslanec:** Nie, pána Brocku.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pardon, lebo som nepočul, to je zlá akustika, keby ste hlasnejšie, takže o návrhoch pána poslanca Brocku. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o týchto návrhoch.

(Hlasovanie.) Prítomných je 114 poslancov, za 101, proti 1, zdržalo sa 11, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrhy pána poslanca Brocku sme schválili.

**Z. Horváth, poslanec:** Odhlasovali sme všetky návrhy z informácie a rozpravy. Prosím, dajte hlasovať o postúpení návrhu zákona do tretieho čítania ihneď.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných je 113 poslancov, za 62, proti 24, zdržalo sa 24, nehlasovali 3.

Konštatujem, že sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu v rámci tohto čítania. Hlási sa niekto do rozpravy? Nie. Vyhlasujem rozpravu za skončenú.

Nech sa páči záverečné hlasovanie.

**Z. Horváth, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o návrhu zákona ako o celku v znení schválených návrhov.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných je 112 poslancov, za 60, proti 28, zdržalo sa 22, nehlasovali 2.

Konštatujem, že vládny návrh zákona sme schválili.

Páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní, a to o vládnom... (Ruch v sále.)

Vyhlasujem 5-minútovú prestávku a potom budeme pokračovať v rokovaní.

(Päťminútová prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady.

Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh ste dostali pred prvým čítaním ako tlač 1422, spoločnú správu máte pod č. 1422a.

Prosím ministra vnútra Slovenskej republiky pána Martina Pada, aby vládny návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči, pán minister.

**M. Pado, minister vnútra SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, cieľom navrhovaného zákona ja zavedenie nového formátu občianskych preukazov. Táto úloha vyplynula z potreby splnenia minimálnych bezpečnostných noriem uvedených v rezolúcii zástupcov vlád členských štátov Európskej únie, v ktorej sa dohodli na zavedení minimálnych bezpečnostných noriem pri výrobe a vydávaní cestovných dokladov týkajúcich sa materiálu, tlače, ochrany proti fotokopírovaniu a techniky vydávania dokladov. Tieto opatrenia sa musia nevyhnutne premietnuť aj do zákona občianskych preukazov, keďže občiansky preukaz Slovenskej republiky slúži ako cestovný doklad v rámci Európskej únie. S novou právnou úpravou sa navrhuje novelizovať aj zákon o priestupkoch a zákon o správnych poplatkoch, pričom sa výška správnych poplatkov nemení.

Návrh zákona výbory Národnej rady Slovenskej republiky odporučili schváliť. Z uznesení výborov vyplynulo sedem pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, ktoré odporúčam schváliť.

Vážený pán predsedajúci, pani poslankyne, páni poslanci, vzhľadom na vyššie uvedené si vás dovoľujem požiadať o postúpenie návrhu zákona do ďalšieho legislatívneho konania.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre verejnú správu pánovi Pavlovi Abrhanovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru. Pán poslanec, tlač 1422. Máte toho veľa, však?

**P. Abrhan, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Panie poslankyne, páni poslanci, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1422) podáva Národnej rade Slovenskej republiky v súlade s § 79 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku spoločnú správu výborov.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2067 z 31. januára 2006 pridelila vládny návrh zákona na prerokovanie týmto výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť. Výbory prerokovali predmetný vládny návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

Vládny návrh zákona o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 1422) prerokovali výbory Národnej rady Slovenskej republiky a odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť takto: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, uznesenie č. 985 zo 7. marca 2006, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu, uznesenie č. 370 zo 7. marca 2006, a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť, uznesenie č. 463 z 1. marca 2006. Z uznesení výborov vyplývali nasledujúce pozmeňujúce návrhy, ktorých bolo celkom sedem.

Gestorský výbor na základe stanovísk k vládnemu návrhu zákona o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov schváliť.

Súčasne gestorský výbor ma poveril ako spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní bola schválená uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu č. 374 z 15. marca 2006.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Písomne sa k tomuto bodu nikto neprihlásil. Kto sa hlási, prosím, ústne do rozpravy? Nikto sa nehlási. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**.

Vládny návrh zákona ste dostali ako tlač 1376, spoločnú správu 1376a.

Teraz prosím ministra vnútra Slovenskej republiky pána Pada, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**M. Pado, minister vnútra SR:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, návrh novely zákona o priestupkoch a niektorých ďalších zákonoch prerokovalo jedenásť výborov. Všetky výbory až na jeden s ním vyslovili súhlas, viaceré predložili pozmeňujúce návrhy. S týmito návrhmi vrátane stanoviska Kancelárie Národnej rady súhlasím s výnimkou pozmeňujúceho návrhu ústavnoprávneho výboru.

Pozmeňujúci návrh Ústavnoprávneho výboru na vypustenie ďalších článkov z návrhu s tým, že sa nedotýka čl. I, by spôsobil chaos v právnom poriadku. Viaceré body v čl. I totiž nadväzujú na novely zahrnuté v ďalších článkoch návrhu. Upozorňujem preto, chcem dať najavo, že prijatie pozmeňujúceho návrhu ústavnoprávneho výboru bude dôvodom na stiahnutie tohto zákona.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz žiadam pána Petra Miššíka, aby ako spravodajca z ústavnoprávneho výboru informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**P. Miššík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som predniesol spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o priestupkoch. Ústavnoprávny výbor ma ako gestorský výbor k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení niektorých zákonov, v súlade so zákonom o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky poveril, aby som predložil túto spoločnú správu výborov.

Národná rada uznesením zo 14. decembra 2005 č. 2016 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o priestupkoch, všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem tých výborov, ktoré sú uvedené v tomto texte. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť: Ústavnoprávny výbor uznesením č. 952a z 30. januára 2006 a uznesením č. 952b z 31. januára 2006, výbor pre financie, rozpočet a menu uznesením č. 755 z 25. januára 2006, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie uznesením č. 735 z 24. januára 2006, výbor pre pôdohospodárstvo uznesením č. 427 zo 17. januára 2006, výbor pre verejnú správu uznesením č. 351 z 24. januára 2006, výbor pre sociálne veci a bývanie uznesením č. 432 z 19. januára 2006, výbor pre zdravotníctvo uznesením č. 293 z 24. januára 2006, výbor pre obranu a bezpečnosť uznesením č. 444 zo 17. januára 2006, výbor pre životné prostredie a ochranu prírody uznesením č. 286 z 24. januára 2006 a výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien uznesením č. 388 z 18. januára 2006. Výbor pre vzdelanie, vedu, šport a mládež, kultúru a médiá neprijal uznesenie z dôvodu, že odporúčajúce uznesenie návrh zákona schváliť nezískalo podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

V bode IV tejto spoločnej správy vyplýva, že z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej rady pod bodom III tejto správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, je ich v tejto spoločnej správe od 1 po 30, takže je ich 30. Gestorský výbor odporúča hlasovať o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch takto: spoločne o bodoch 1 až 14 a osobitne o bode 30 s návrhom gestorského výboru schváliť a spoločne o bodoch 15 až 29 s návrhom gestorského výboru neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona podľa § 79 ods. 4 písm. f) a § 83 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky odporúča Národnej rade Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o priestupkoch schváliť.

Spoločná správa výborov o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 31. januára 2006 pod č. 974. Týmto uznesením výbor zároveň poveril spoločného spravodajcu predložiť návrhy podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky.

Pán podpredseda, prosím, otvorte rozpravu k tomuto návrhu zákona.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Informujem Národnú radu, že sa písomne nikto neprihlásil do rozpravy. Ústne sa hlási do rozpravy pán poslanec Liška, končím..., pán poslanec Madej, prosím, nech sa páči, končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Ako prvý vystúpi pán poslanec Liška, nech sa páči.

**J. Liška, poslanec:** Ďakujem, vážený pán predsedajúci, dovoľte mi, aby som predniesol pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

1. V čl. 22 sa za bod 6 vkladá nový bod 7, ktorý znie: v § 38 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a Ministerstva obrany Slovenskej republiky“. Nasledujúce body sa prečíslujú.

Odôvodnenie: V súvislosti s prechodom stredných škôl v pôsobnosti ministerstva obrany v zriaďovateľskej pôsobnosti krajského školského úradu na základe zákona podľa bodu 2 tohto pozmeňujúceho návrhu je potrebné, aby sa medzi školami, na ktoré sa zákon č. 596/2003 Z. z. nevzťahuje, neuvádzali školy v pôsobnosti ministerstva obrany. Navrhované riešenie bolo dohodnuté medzi ministerstvom obrany a ministerstvom školstva na expertnom rokovaní.

2. V čl. 22 sa za bod 7 vkladá nový bod 8, ktorý znie: § 39 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie: „(15) Stredné školy v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu84) prechádzajú s účinnosťou od 1. júla 2006 do zriaďovateľskej pôsobnosti krajského školského úradu, v ktorého územnej pôsobnosti má stredná škola sídlo.“

Odkaz k poznámke č. 84 znie: „84) § 53 zákona č. 29/1984 Zb. v znení neskorších predpisov.“

Nasledujúce body sa prečíslujú.

Odôvodnenie: Je potrebné uskutočniť prechod stredných škôl v pôsobnosti ministerstva obrany do zriaďovateľskej pôsobnosti krajského školského úradu na základe zákona. Dôvodom je skutočnosť, že plánovaný proces prepodriadenia Stredného odborného učilišťa leteckoopravárenského v Trenčíne, v súčasnosti je to posledná stredná škola a jediná v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany, pod Krajský školský úrad v Trenčíne je spojený s legislatívnymi prekážkami vyplývajúcimi zo zákona č. 596/2003 Z. z. V prípade, že by zriaďovateľská pôsobnosť neprešla priamo zo zákona, bolo by možné uskutočniť tento prechod jedine zrušením školy zo strany ministerstva obrany a jej následným zriadením Krajským školským úradom v Trenčíne. Toto riešenie by však znamenalo pre školu stratu všetkých certifikátov a taktiež značné problémy v prechode dodávateľko-odberateľských vzťahov.

Ďakujem vám veľmi pekne za pozornosť a prosím o podporu tohto návrhu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Madej.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, pán predkladateľ, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, aj ten návrh, ktorý predniesol pán poslanec Liška, svedčí o tom, že naozaj v právnom štáte, ktorý právnym štátom nie je a volá sa Slovensko, sa dá už urobiť naozaj všetko.

V jednom návrhu zákona sa otvorí v rámci 28 článkov a novelizuje sa 26 právnych predpisov – tomu sa hovorí právny štát v praxi. K tomu sa ešte pridá pozmeňujúci návrh, ktorý hovorí o prechode školy pod zriaďovateľskú pôsobnosť inde a tak ďalej a tak ďalej, a to všetko na základe zákona o priestupkoch. Tomu sa, vážené dámy a páni, naozaj nedá hovoriť právny štát, ale právny chaos, ktorý robí tento parlament a táto vláda reprezentovaná jej predkladateľmi.

Ja sa veľmi čudujem, pán minister, keďže vy pôvodne ste nepredkladali tento návrh zákona o priestupkoch, bol to bývalý minister vnútra, súčasný poslanec pán Palko, že ste sa k tejto iniciatíve pripojili a že trváte na tom, samozrejme, je to vládny návrh zákona, hoci vo vašej gescii. Je mi to ľúto preto, pretože týmto návrhom zákona sa má novelizovať 26 právnych predpisov, to je naozaj rekord v tomto štáte azda nielen v tomto volebnom období, ale vo všetkých doterajších volebných obdobiach od vzniku Slovenskej republiky.

Z uvedeného dôvodu si myslím, že ten pozmeňujúci návrh, ktorý prijal ústavnoprávny výbor, je dôvodný. Naozaj treba vážne diskutovať vôbec o tom, či má zmysel a či netreba rokovať o tej koncepcii atomizácie právneho poriadku a vsunutia jednotlivých skutkových podstát priestupkov do osobitných predpisov. Alebo či skôr nepôjdeme opačným smerom, a to vytvorenie priestupkového zákona čo najcelistvejšieho, najsumarizujúcejšieho a kódexového typu, kde by občan mal v rámci základnej požiadavky právneho štátu prehľadnosti právnych predpisov a prehľadnosti práva, kde by v zákone o priestupkoch kódexového typu našiel všetky najpodstatnejšie a najdôležitejšie skutkové podstaty priestupkov. Veď viete dobre, že platí prezumpcia alebo princíp, že neznalosť práva neospravedlňuje, preto je povinnosťou zákonodarcu vytvárať právo čo najprehľadnejšie, aby ho nepoznali a nemohli poznať len právnici, ale aj všetci občania Slovenskej republiky, ktorých sa právo týka.

Tým, že vy predkladáte zákon, ktorý má 28 článkov, zákon, ktorý novelizuje 26 právnych predpisov, k tomu sa nedá povedať nijako ako zákon, tomu sa dá povedať len naozaj právny šalát, ktorý sa naozaj v tomto právnom štáte, neprávnom štáte deje.

Preto si myslím, že minimálne, ak má vôbec prejsť zákon o priestupkoch vo vzťahu k novému Trestnému zákonu, tak je potrebné, aby sa urobili len úpravy v čl. 1 a aby sa všetky ostatné články vypustili, pretože je neprípustné, aby vôbec tento parlament mohol prijať zákon, ktorý bude mať 28 článkov, to by bola naozaj hanba pre túto Národnú radu Slovenskej republiky v závere tohto volebného obdobia.

Preto aspoň chcem poprosiť, aby ste, vážené panie poslankyne a páni poslanci, podporili pozmeňujúce návrhy ústavnoprávneho výboru, aby sa právny systém neatomizoval v Slovenskej republike, aby sme išli opačnou tendenciou, aby sme vytvárali právo, ktoré bude prehľadné pre ľudí, hoci to bude ťažšie pre ministerských úradníkov a samotného pána ministra. Preto chcem poprosiť o podporu týchto pozmeňujúcich návrhov, ale aj v prípade, ak neprejdú, alebo najmä v prípade, ak neprejdú, chcem poprosiť, aby takýto bezohľadný návrh zákona, ktorý podkopáva základné princípy právneho štátu, nebol v tomto parlamente schválený.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán minister, nebudem opakovať, čo som hovorila na výbore pre verejnú správu, pretože tam sme mali dosť dlhú diskusiu a ja som povedala, že skutočne toto je jeden paškvil. Ja vám len chcem povedať, že s odborníkmi na právo som prediskutovala, či je možné v zákone o priestupkoch spraviť pojem priestupku sprejerstva, keď Trestný zákon akékoľvek pomaľovanie alebo posprejovanie považuje za trestný čin. A základný pojem priestupku hovorí, že priestupkom nie je to, čo je trestným činom.

Tak skutočne tu už zastáva rozum a všetci sa na tom dobre pobavili, čo vyprodukovalo vaše ministerstvo, a pobavili sa nie ľudia, ktorí sú politicky angažovaní, ale pobavili sa odborníci, ktorí v tomto robia a doslova sa chytali za hlavu, že už toto, toto skutočne nie je možné, a nebola som to len ja, to vám zdôrazňujem. Takže sa čudujem, že ministerstvo s niečím takým prišlo, že za priestupok robí to, čo výslovne je povedané už v Trestnom zákone.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán minister, chcete vystúpiť na záver? Nie. Pán spravodajca? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 95/2002 Z. z.** (tlač 1379).

Spoločná správa 1379a.

Prosím podpredsedu vlády a ministra hospodárstva Slovenskej republiky Jirka Malchárka, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**J. Malchárek, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, zámerom návrhu zákona je zosúladenie platného právneho stavu so zákonom č. 347/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. Tento zákon prebral smernicu Európskeho parlamentu a Rady zo 7. júna 1999 o spôsobe uznávania dokladov o odbornej spôsobilosti pre profesionálne činnosti, na ktoré sa vzťahujú smernice o liberalizácii a prechodných opatreniach a ktorými sa dopĺňa všeobecný systém uznávania dokladov o odbornej spôsobilosti.

V návrhu zákona sa ďalej premietajú poznatky a skúsenosti z doterajšej aplikačnej praxe a zavádzajú sa niektoré zjednodušenia pri jeho uplatňovaní. Zmyslom tejto zmeny a tohto posunu viac ako mesačného bola zmena obsahu a zosúladenie s ustanovením Európskeho súdneho dvora na základe podnetu pána poslanca Muňka č. C 400/00 z 30. apríla 2000, čiže je to zapracované.

S pozmeňujúcimi návrhmi a odporúčaním gestorského výboru súhlasím a žiadam ctenú Národnú radu, aby návrh zákona schválila.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo poverenému členovi výboru pre hospodárstvo pánovi Marošovi Kondrótovi, prosím, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona a stanovisku gestorského výboru.

**M. Kondrót, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, dovoľte, aby som v mene Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, ktorý bol gestorským výborom, predložil spoločnú správu o výsledku prerokovania vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 95/2002 Z. z.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2019 zo 14. decembra 2005 pridelila predmetný návrh zákona na prerokovanie v druhom čítaní vo výboroch do 30 dní a v gestorskom výbore do 31 dní od prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

Vládny návrh zákona bol prerokovaný v uvedených výboroch s týmito závermi: všetky tri výbory odporučili Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe uznesení.

Národná rada Slovenskej republiky svojím uznesením č. 2084 z 1. februára 2006 vypustila vládny návrh zákona z programu 55. schôdze Národnej rady s tým, že vládny návrh zákona opätovne v druhom čítaní prerokuje gestorský výbor v termíne do 10. marca. V zmysle uvedeného gestorský výbor o návrhu rokoval opätovne na svojej 65. schôdzi konanej dňa 7. marca 2006 a uznesením č. 732a mení a dopĺňa uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie č. 732 z 24. januára 2006.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených pod bodom III tejto správy vyplynuli pozmeňujúce návrhy, ktoré sú uvedené v bode IV, týchto pozmeňujúcich návrhov je 21, o ktorých dáme po skončení rozpravy hlasovať tak, ako odporúča gestorský výbor.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán poslanec.

Otváram rozpravu. Písomne sa do rozpravy nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy? Nikto sa nehlási ústne do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pokračujeme druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o Národnom jadrovom fonde na vyraďovanie jadrových zariadení a na nakladenie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (zákon o jadrovom fonde) a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1436).

Spoločná správa 1436a.

Prosím podpredsedu vlády a ministra hospodárstva pána Jirka Malchárka, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**J. Malchárek, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR:** Pekne ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, terajšia právna úprava financovania, vyraďovania jadrových zariadení a nakladania s vyhoretým jadrovým palivom, a to zákon Národnej rady č. 254/1994 Z. z. o Štátnom fonde likvidácie jadrových energetických zariadení, je po 10 rokoch svojej účinnosti v zásade prekonaná a je potrebné ju nahradiť novým zákonom.

Navrhuje sa zriadiť Národný jadrový fond ako štátny účelový fond. Kľúčové sú v návrhu zákona tie ustanovenia, ktoré upravujú tvorbu zdrojov jadrového fondu a poskytovanie prostriedkov jadrového fondu. Výrazná zmena oproti súčasnému stavu je v § 11, ktorá zakotvuje právny nárok na prostriedky z jadrového fondu, ak žiadateľ predloží zákonom ustanovené náležitosti a jeho žiadosť bude v súlade s vládou schválenou stratégiou záverečnej časti jadrovej energetiky.

Za predkladateľa sa stotožňujem s odporúčaniami, ktoré sú uvedené v spoločnej správe, a s gestorským výborom.

Vážený pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Natrvalo? Dávam slovo poverenému členovi výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie poslancovi Alojzovi Přidalovi, aby informoval Národnú radu o výsledku rokovania výborov o tomto návrhu zákona, aby odôvodnil návrh a stanovisko gestorského výboru.

**A. Přidal, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené dámy a páni, Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie ako gestorský ma poveril predložiť spoločnú správu k tlači 1436 a to je vládny návrh zákona o Národnom jadrovom fonde na vyraďovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2070 z 31. januára 2006 pridelila vládny návrh zákona, teda tohto predmetného, na prerokovanie v druhom čítaní vo výboroch do 30 dní a v gestorskom výbore do 31 dní, a to Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody. Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona.

Tento návrh zákona prerokovali tieto výbory, a to ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, všetky tri rokovali 7. marca 2006 a svojimi uzneseniami odporučili návrh zákona schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi a výbor pre životné prostredie prerokoval tento návrh zákona 8. marca a tiež svojím uznesením č. 306 odporučil Národnej rade predmetný návrh zákona so zmenami a pripomienkami uvedenými v prílohe uznesenia schváliť.

V časti IV spoločnej správy máme 30 pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, o ktorých gestorský výbor navrhuje hlasovať tak, aby sa o bodoch 1 až 7, o bode 9 a potom o bodoch 11 až 30 hlasovalo spoločne s odporúčaním schváliť, o bode 8 s odporúčaním neschváliť a o bode 10 tiež s odporúčaním neschváliť.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov v súlade s rokovacím poriadkom odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný návrh zákona o Národnom jadrovom fonde schváliť a súčasne ma tiež poveril právomocami podľa § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 rokovacieho poriadku.

Pán predsedajúci, prosím, otvorte rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Písomne sa prihlásil jediný poslanec za Ľudovú stranu – Hnutie za demokratické Slovensko pán Tibor Mikuš.

**T. Mikuš, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené panie poslankyne, páni poslanci, nie som rád, keď sa odborným záležitostiam dáva politický rozmer, keď sa naozaj z navýsosť odborných návrhov zákonov robí politikum. Musím však o tomto návrhu zákona diskutovať v dvoch rovinách. Tá druhá bude tá rovina politická.

Prejdem k tej prvej rovine. Samotný návrh zákona, ja si myslím, že predstavuje naozaj dobrý dokument, potrebný, ktorý je použiteľný v budúcnosti, keď zastavíme privatizáciu Slovenských elektrární. Mám tri pozmeňujúce návrhy, o ktorých som presvedčený, že zlepšia tento zákon, pretože sa dotýkajú naozaj efektného a efektívneho používania finančných prostriedkov v záujme občanov Slovenskej republiky.

Prvý pozmeňujúci návrh znie takto, navrhujem, aby sa v § 9 písm. b), aby sa urobila takáto úprava, navrhujem v texte vypustiť slová, ktoré znejú: „ktoré vyrábali elektrinu“. Ak sa toto slovné spojenie vypustí, stane sa zákon jednoznačnejším vo vzťahu alebo jednoznačným vo vzťahu k financovaniu zariadení, ktoré slúžili na spracovanie rádioaktívnych odpadov, ktoré sú produktmi z prevádzky celého jadrového bloku. Tá súvislosť je jednoznačná. Ide napríklad o bohunické spracovateľské centrum.

Druhý pozmeňujúci návrh znie takto, týka sa § 9 bod 2 písm. c). Navrhujem vypustiť slová „na finančnú zábezpeku na poistenie zodpovednosti prevádzkovateľa jadrového zariadenia za škody spôsobené jadrovou udalosťou alebo za iné jadrové škody“ a navrhujem doplniť § 9 bod 1 písm. h) s takýmto textom, bude to text, ktorý hovorí o použití prostriedkov z tohto fondu. A ten doplnený text písm. h) znie takto: „h) na finančnú zábezpeku, na poistenie zodpovednosti prevádzkovateľa jadrového zariadenia za škody spôsobené jadrovou udalosťou alebo za iné jadrové škody“.

Tretí pozmeňujúci návrh sa týka vlastne kontinuity financovania a realizácie už schválených projektov, ktoré boli financované z doterajšieho Štátneho fondu likvidácie. Ten pozmeňujúci návrh sa týka § 13 bodu 5. Navrhujem doplniť nasledujúci text za text, ktorý tam je teraz: „Všetky doposiaľ schválené žiadosti na čerpanie finančných prostriedkov z fondu“, predtým je tam citovaný Štátny fond likvidácie, „budú po jeho zrušení financované už v schválenej výške z prostriedkov Národného jadrového fondu kontinuálne.“ Týmto sa naozaj zabezpečí, aby aktivity, ktoré boli riadne zargumentované, ktoré boli schválené na realizáciu a pre ktoré sú už teda plánované prostriedky, aby takéto aktivity, z ktorých väčšina naozaj súvisí s likvidáciou rádioaktívnych odpadov, ktoré predstavujú riziko, aby takéto aktivity boli ďalej realizované bez zbytočných oneskorení a predražovaní, čo oneskorovanie vždy prinesie, a bez zbytočného rizika, ktoré vyplýva vždy z oneskorenia.

Toto je tá odborná rovina, vecná rovina. Myslím si, že ten návrh zákona je naozaj dobrý, a som presvedčený, že tieto tri pozmeňujúce návrhy ho ešte zlepšia.

Čo sa týka tej druhej roviny, politickej. Schválenie tohto zákona je poslednou odkladacou podmienkou pred privatizáciou Slovenských elektrární. Veľakrát som na túto tému hovoril, niekedy možno až veľmi dlho pre niektorých, ale vždycky som hovoril fakty, o ktorých som bol presvedčený, že sú pravdou, a to, čo som hovoril, som presvedčený, že je v záujme Slovenskej republiky a každého občana Slovenskej republiky. Som hlboko presvedčený, že privatizácia takýmto spôsobom, s týmto partnerom je naozaj zlým krokom. Ak nebudeme mať k dispozícii vo vlastných rukách elektroenergetickú infraštruktúru, zabudnime na trvaloudržateľný rozvoj, zabudnime na rozvoj ekonomiky ako celku a na funkčnosť štátu ako celku.

Preto záver môjho vystúpenia je jednoznačný. Odporúčam tento zákon neprijať ako poslednú možnú poistku alebo jednu z posledných možných poistiek, ktorá má zabrániť privatizácii. Kto podporí neprijatie, urobí určite dobrý skutok.

Ďakujem pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k tomuto bodu programu? Pán poslanec Jaduš ako jediný. Končím možnosť podania ďalších prihlášok do rozpravy.

Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Jaduš, poslanec:** Tam, kde končia iní, my začíname. Takže ja ďakujem pánovi poslancovi Mikušovi, že sa zmienil práve o privatizácii a o tom, že musíme vyjsť v ústrety záujemcovi o naše atómové elektrárne. Pretože rovnako aj mňa, ako iste mnohých z vás, vyrušuje také konštatovanie, aké som si dneska prečítal v tlači, dovolím si ho odcitovať: „Ak zákon prejde, transakcia by mohla skončiť na konci apríla, ako stanovila vláda.“ – hovorí zástupca privatizačného poradcu vlády firmy Price Water House Coopers Peter Mitka v súvislosti s prijatím alebo neprijatím tohto zákona o jadrovom fonde.

Ale ja by som sa nechcel na tento problém pozerať z hľadiska hospodárskeho, ale skôr by som sa chcel na to pozrieť z hľadiska environmentálneho, pretože jediným mojím cieľom a cieľom tohto vystúpenia bude problematika, ktorá sa dotýka bodu spoločnej správy č. 8, ktorý by som týmto chcel požiadať o osobitné hlasovanie, teda o vyňatie na osobitné hlasovanie, a týka sa návrhu článku 1 § 7 ods. 1 písm. b).

Vážené kolegyne, kolegovia, na základe základného pravidla environmentalistiky vo vzťahu k hospodárstvu, ktoré znie, že znečisťovateľ platí, na základe tohto základného zákona by som si dovolil odôvodniť aj moju snahu o to, aby sme na rozdiel od názoru gestorského výboru, ktorý neodporúča pozmeňujúci návrh schváliť, aby som vás teda presvedčil o tom, že tento návrh je mimoriadne dôležité prijať.

Vážené kolegyne, kolegovia, v predmetnom návrhu sa vláda snaží o to, aby sa jadrový fond tvoril z poplatkov za elektrickú energiu en bloc, to znamená bez rozlíšenia jej pôvodu. Návrh, ktorý sme prijali na výbore pre životné prostredie a ochranu prírody, znie tak, aby sa diferencovane pristupovalo k jednotlivým zdrojom elektrickej energie a aby sa jadrový fond tvoril len a len z energie, ktorá má pôvod v jadre samotnom. To znamená, aby ostatné druhy elektrickej energie neboli zaťažované týmto príplatkom alebo poplatkom na jadrový fond.

Vážené kolegyne a kolegovia, jadrová energetika alebo cena jadrovej elektriny je druhá najlacnejšia v pôvodných zdrojoch. Je teda neprimerané žiadať, aby jadrový fond tvorili aj poplatky z iných druhov energií. Slovenská republika má dlhodobý problém s dvomi vecami. Tou prvou vecou sú staré environmentálne záťaže, na ktoré, bohužiaľ, rok od roka nevieme dosiahnuť žiadny príspevok od vlády na ich likvidáciu, a zároveň tým druhým problémom je problém nedostatočného stimulovania a rozvoja alternatívnych zdrojov energie. Je preto neprípustné, aby sme zaťažovali iné zdroje elektrickej energie ďalšími poplatkami, čo by viedlo, samozrejme, k zvýšeniu ich ceny.

Preto by som si dovolil požiadať vás, aby ste podporil návrh, ktorý sme prijali na výbore pre životné prostredie, aby sa jasne diferencovali ceny a poplatky, aby sa jadrový fond skutočne tvoril len a len z elektrickej energie vyrobenej z jadra.

My sme sa zaviazali Európskej únii, že budeme podporovať alternatívne zdroje energie. My sme sa zaviazali, bohužiaľ, tento záväzok si dlhodobo nevieme splniť a na rozdiel od iných krajín Európskej únie, ktoré tvoria podstatné zdroje na svoju spotrebu práve z alternatívnych zdrojov, to znamená z bioplynu, drevného plynu, veterných elektrární, malých vodných elektrární, my sa stále orientujeme len na zdroje, a to... Môžem dokončiť? Len na zdroje, ktoré sú klasické, to znamená buď z atómu, uhlia, alebo z veľkej vody.

Preto je potrebné sa zaoberať aj energetickým zákonom, je potrebné sa zaoberať inými modelmi, ktoré existujú v Európskej únii, odporúčam český model, kde práve tie energie, ktoré sú lacné, podporujú rozvoj alternatívnych zdrojov energií. Takže bol by som veľmi rád, keby sme v budúcnosti urobili všetko pre to, aby sme tie alternatívne zdroje podporovali.

Ďakujem veľmi pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Panie poslankyne, páni poslanci, už je teraz 19. hodina a pán Přidal požiadal, aj pán minister, že by po dve minúty ešte, tak súhlasíte s tým, štyri minúty. Keď bude 19.04 hodina, preruším rokovanie, lebo toto porušovanie, to naťahovanie nestojí za nič.

Máte slovo, pán Přidal.

**A. Přidal, poslanec:** Ja by som len chcel poprosiť pána kolegu Mikuša, keby sa porozprával s pánom poslancom Jadušom a vysvetlil mu, ako to je s tou jadrovou energetikou, lebo toto je návrh Greenpeaceu, Greenpeaceu. A chcem povedať, že jednoducho to je z nepochopenia, Jaro, pretože ten navrhovaný dodatok Greenpeaceu vychádza z jednoduchého, ale základného mylného predpokladu, že výrobcovia ekologicky čistej elektriny budú hradiť odvody. A to je nesprávne! Pretože spotrebitelia budú platiť odvody dodávateľom a tí ich budú uhrádzať fondu. A tieto odvody sa pripočítajú k trhovej cene elektriny, ktorá sa bude naďalej platiť výrobcovi.

Jednoducho v súvislosti s otázkou vymoženia údajných nadmerných výnosov pohľad na ziskovosť Slovenských elektrární ukazuje, Jaro, pravý opak. Realita je taká, že regulované spotrebiteľské ceny v minulosti nezohľadňovali primerane plnú výšku nákladov na príspevok do fondov na likvidáciu jadrovoenergetických zariadení, a preto beneficientmi boli vlastne spotrebitelia vďaka nízkym cenám elektriny, nie Slovenské elektrárne.

Je preto toto riešenie, ktoré navrhuje ministerstvo, jednoducho vhodné a správne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou, pán minister, najprv pán poslanec Jaduš. Musíme rešpektovať rokovací poriadok.

**J. Jaduš, poslanec:** Ja, Lojzo, ak ty si mi povedal, že ja sa stotožňujem so stanoviskom Greenpeaceu, ty sa stotožňuješ so stanoviskom Enelu, každému ktosi čosi napíše, ale jednu vec ti poviem, jednu vec ti poviem jasne. Vieš veľmi dobre, že spotrebitelia elektrickej energie budú môcť kontrahovať, u ktorého výrobcu alebo u koho budú chcieť elektrickú energiu nakúpiť. Tu ide len o to, že budú musieť tí, ktorí budú kontrahovať elektrickú energiu u jadrových elektrární, u jadrových zdrojov, jednoducho budú musieť kontrahovať elektrickú energiu drahšiu, ako je v súčasnosti. Ide teda o len a len problematiku zníženia zisku majiteľov jadrovej elektrárne.

A druhá vec, čo chcem povedať, tá je jasná. Slovenská republika má problém so starými environmentálnymi záťažami. Dodnes sme sa nevyrovnali so záťažami, ktoré nám zostali po skrachovaných podnikoch, po podnikoch, ktoré sa kdesi vyparili, odišli a tak ďalej, a tieto náklady platí celá spoločnosť. Ja sa nechcem dožiť toho, aby celá spoločnosť a zo štátneho rozpočtu sme museli sanovať problémy jadrového paliva a jadrového odpadu a tak ďalej atď. Je to reálne riziko, pretože už dnes tento fond má schodok, a prečo by sme to mali platiť my všetci, prečo by sa to nemohlo dotknúť tých, ktorí tie jadrové elektrárne majú vlastniť? Skutočne neviem prečo.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán minister. (Reakcia z pléna.) Už nedostanete slovo, lebo ste chceli a porušujete všetky zákony, na ktorých sme sa dohodli. Poďte, pán minister, hovoriť.

**J. Malchárek, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR:** Ďakujem, ďakujem, pán predsedajúci. Ja naozaj dve-tri vety.

Držme sa toho, že schvaľujeme, alebo teda máme ambíciu schváliť zákon, tak ako povedal pán poslanec Mikuš, ako kvalitný zákon, ktorý Slovenská republika potrebuje. Ten politický rozmer a súvis s privatizáciou sa preceňuje a je výsledkom trošku aj nedorozumenia, pretože toto nie je dôvod ani nebude dôvod, prečo by sa nemali plniť dohody, ktoré boli uzavreté pred rokom, ak nie sme Urundi-Burundi, a proste zákony platia pre nás a rovnako aj podpísané zmluvy platia takisto pre nás, tak sa podľa toho aj musíme správať, keď chceme prispieť k tomu, aby sme mohli o Slovensku hovoriť ako právnom štáte, čo si myslím, že Slovensko je.

Takže ja vás žiadam o podporu tohto návrhu zákona.

K pánovi poslancovi Jadušovi. Tiež si myslím, že tu došlo viac-menej k nedorozumeniu, lebo s pozmeňujúcimi návrhmi pána poslanca Mikuša v zásade ako predkladateľ viem žiť, v miernom upravujú a zlepšujú jednotlivé ustanovenia tohto zákona a aj práve preto by bolo dobré tento zákon, samozrejme, schváliť.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Prerušujem dnešné rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. Budeme pokračovať ráno o 9.00 hodine.

(Prerušenie rokovania o 19.04 hodine.)