**Druhý deň rokovania**

**55. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**1. februára 2006 o 9.00 hodine**

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram druhý rokovací deň 55. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky. O ospravedlnenie svojej neúčasti na dnešnom rokovaní požiadali poslanci, pani poslankyňa Beáta Brestenská a pán poslanec Mečiar. Na zahraničnej pracovnej ceste je predseda Národnej rady Slovenskej republiky Pavol Hrušovský a poslanci Demeterová, pani poslankyňa Demeterová a pán poslanec Šulaj.

Budeme pokračovať v prerušenej rozprave o

**návrhu pani poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Ľubice Navrátilovej na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov** (tlač 1441).

Prosím pani poslankyňu Navrátilovú, aby zaujala miesto určené pre navrhovateľov, a pána poslanca Novotného, aby zaujal miesto určené pre spravodajcov. Súčasne odovzdávam slovo poslankyni Navrátilovej, ktorá ako jediná sa včera prihlásila do rozpravy k tomuto bodu programu. Pani poslankyňa, nech sa páči.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Dobré ráno, myslím, že v tomto komornom prostredí si môžeme pokojne porozprávať o tom, či je to v poriadku, aby zdravotné poisťovne narábali s prostriedkami, ktoré vyberú od poistencov, tak ako narábajú. Budem reagovať na môjho kolegu spravodajcu, ktorý vlastne použil argumenty, ktoré použilo ministerstvo financií, áno, mám tam preklep v tom materiáli, ale ja si myslím, že to vôbec nie je dôležité, a súhlasím s ním aj v tom, že sa to dalo urobiť legislatívne lepšie. Dalo sa to urobiť legislatívne lepšie tak, že by sa urobila jedna zásadná zmena, čo sa týka hospodárenia s vybranými prostriedkami. Ono totiž najčistejšie by bolo, aby sa oddelili prostriedky, ktoré sa majú použiť na zdravotnú starostlivosť, a neboli v majetku zdravotných poisťovní. Čiže zdravotné poisťovne by iba spravovali tento majetok a transparentne by bolo jasné, koľko môžu použiť na svoju správu. Takáto zmena, ktorá by bola naozaj systematickejšia, bola by však zásadná zmena a neverím, že by takáto zmena v tomto zložení parlamentu prešla s nejakým väčším súhlasom. Podľa mojej mienky takáto zásadná zmena bude už úlohou ďalšieho parlamentu. Táto maličká zmena, ktorú ja navrhujem, je zmena, ktorá by mala len zabrániť, aby v tomto legislatívnom stave mohli narábať zdravotné poisťovne bez akéhokoľvek obmedzenia s prostriedkami, ktoré vyberú od poistencov. Pán kolega, argument, ktorý použilo ministerstvo financií, je presne tou ukážkou, čo sa bude diať. Totiž ja môžem používať len tie informácie, ktoré sú dostupné, ja nemám register nejakých, ktorým disponuje ministerstvo financií, ale tieto poisťovne urobili pokus, ten materiál bol vo vláde, bol verejný. Ja som vychádzala z tých informácií, ktoré mi boli dostupné. Viem si predstaviť, že to predsedu vlády rozčúlilo a že nakoniec oni tie výdavky skresali, ale to sú štátne poisťovne, štátne akciové spoločnosti. Vieš mi povedať, ako gazdujú súkromné akciové spoločnosti? Nikto z nás tu nevie, koľko používajú pre vlastné účely, a legislatívny stav je taký, že keď použijú 50 % z tých prostriedkov, neprekročia nijaký zákon. Totiž zákon hovorí o tom, že oni musia účelne nakladať len s prostriedkami na nákup zdravotnej starostlivosti. Vôbec nehovoria o tom, že musia účelne nakladať s prostriedkami, ktoré sú určené na iné účely ako na nákup zdravotnej starostlivosti. Čiže oni naozaj, keby 50 %, opakujem, 50 % použili na vlastnú správu alebo na iné účely, ako je hradenie zdravotnej starostlivosti, nikto im nemôže nič vyčítať. A teraz ja sa pýtam a to je úplne legitímne, akciová spoločnosť, ktorá môže tvoriť zisk, je filantropická organizácia, ktorá sa bude snažiť pomáhať pacientom? To sú filantropi? To sú ľudia, ktorí jednoducho vedia, čo chcú, a je to v poriadku, že vedia, čo chcú. Ale našou úlohou je, aby sme im zabránili, aby ich záujmy nejakým vysokým spôsobom neprekračovali záujmy pacientov, a to je celý zmysel tejto mojej novely. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa bola jediná, ktorá sa prihlásila do rozpravy, preto... Pán poslanec, podľa rokovacieho poriadku by som vám nedal slovo, ale nevadí. S faktickou poznámkou pán poslanec Urbáni. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Nech sa páči.

**M. Urbáni, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, nešlo mi zariadenie, som sa hral dlhšie s tým, takže nebola to moja vina.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ale áno.

**M. Urbáni, poslanec:** Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Musíte počkať pár sekúnd, kým vás zaregistruje, až potom sa môžete prihlásiť. Nech sa páči.

**M. Urbáni, poslanec:** Som netrpezlivý. Ďakujem pekne. Ja by som len chcel pani Navrátilovej jednu poznámku. Samozrejme, že principiálne súhlasím s tým, čo hovorí, že zisk zo zdravotných poisťovní má byť kontrolovaný, len ja mám obavy, že sme zmeškali dobu, že v tejto rokovacej sále len málokto počúval, keď sme hovorili, že akciové spoločnosti a súkromné akciové spoločnosti možno v tej podobe, v akej boli podané, sa nemali schváliť. Čiže ťažko si viem teraz predstaviť tento návrh zrealizovať. Nič iné. Ja s vami súhlasím, len realizáciu, obchodnoprávne, aj keď tento zákon schválime, neviem si predstaviť realizáciu. Nič viac, nič iné ináč, návrh v princípe podporujem. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Takže končím rozpravu. Pýtam sa pani Navrátilovej, chcete sa vyjadriť? Nie. Pán spravodajca áno, nech sa páči, máte slovo.

**V. Novotný, poslanec:** Ďakujem pekne. Aj keď bola rozprava veľmi kratučká, predsa len by som na ňu chcel zareagovať. V podstate, principiálne s mnohým, čo hovorí pani poslankyňa Navrátilová ako navrhovateľka, aj na reakciu pána poslanca Urbániho môžem povedať, že s tým súhlasím. Naozaj, v zákone o zdravotných poisťovniach, v ktorom sme umožnili transformáciu na akciové spoločnosti, sme neuviedli limit na úhradu inej ako zdravotnej starostlivosti alebo na iné výdavky ako úhrada zdravotnej starostlivosti, čiže chýba tam niečo ako limit na správny fond, ako to bolo, ja som to hovoril pri spravodajcovaní tohto zákona, ako to bolo v predchádzajúcom zákone o zdravotných poisťovniach. No poďme naozaj o tom rozprávať, či to vieme urobiť, alebo to nevieme urobiť. Ja si myslím, pán poslanec Urbáni povedal, že asi to už nie je teraz možné urobiť. Ja si myslím, že by sme to vedeli aj teraz urobiť. Z jednoduchého dôvodu. Pretože my síce stále hovoríme, že sú to akciové spoločnosti, ale buďme úprimní, toto nie sú klasické akciové spoločnosti podľa Obchodného zákonníka. Toto sú akciové spoločnosti s presne určenými pravidlami podľa zákona o zdravotnom poistení, ktorý sa v mnohých bodoch odvoláva na Obchodný zákonník, ale predsa pani poslankyňa hovorí, že oni nie sú filantropi, ale predsa my sme im obmedzili možnosť zisku. Povedali sme, že zisk môžu vykazovať vtedy, keď nebude ani jeden pacient na „vejtinkliste“. Ktorej akciovej spoločnosti sme povedali, že najprv musí znížiť cenu benzínu, a štát môže mať zisk, aby som uviedol príklad. Čiže nie sú to klasické akciové spoločnosti. Dve z nich, tie najväčšie, ktoré kontrolujú 80 % trhu, sú štátne akciové spoločnosti, 100-percentné štátne akciové spoločnosti, v ktorých 100-percentným zriaďovateľom je štát zastúpený ministrom zdravotníctva. Čiže nevidím to až také čierne, že by sme to nemohli urobiť, a že tá pohnútka, ktorá viedla predkladateľov, je bezvýznamná a nemožná. Vôbec nie. Na druhej strane však, prečo, keď už tak ideme do filozofickej roviny, prečo päť percent? Prečo nie štyri percentá, ako to bolo predtým. Prečo nie šesť? Prečo nie tri? Myslím si, že by sme mali o tom začať vážne diskutovať, stretnúť sa so zástupcami poisťovní, všetkých piatich, so združením poisťovní a poďme sa o tom baviť, že my zákonodarcovia máme takúto pohnútku, chceme limitovať prostriedky na správu týchto poisťovní a nech nám oni povedia, koľko potrebujú, pretože, úprimne povedané, teraz nie tak, že oni povedia, že potrebujú 15 %, ale prechádzame na trošku iný systém manažovania pacienta na trhu zdravotných služieb. Potrebujú zakladať koncentrát, potrebujú dokončiť informatizáciu, informačný systém v týchto poisťovniach, zakladajú osobné účty poistenca, majú s tým náklady. Čiže teraz mechanicky porovnať náklady spred troch rokov a povedať, keď vtedy stačilo, musí stačiť aj teraz takéto percento, s tým tiež nemôžem celkom súhlasiť. Čiže ja by som to nechal na diskusiu a dialóg s týmito poisťovňami. A posledná vec, čo som chcel povedať, lebo akosi to tu tiež vyplynulo z tej rozpravy, je taká moja poznámka k tomu, že predseda vlády vyletel z kože, keď videl ich rozpočty, no, myslím si, že neodvolávajme sa teraz na predsedu vlády, nechajme predsedu vlády naboku, skôr sa trošku tak logicky zamyslime nad tým, že dobre, máme dve 100-percentné štátne akciové spoločnosti a obmedzme ich na 4 % alebo 5 %, tak ako dávajú predkladatelia. Čo so súkromnými? Pretože ak má byť Všeobecná zdravotná poisťovňa konkurencieschopná s poisťovňou Dôvera alebo Sidéria, tak nemôžeme pre jedného určiť pravidlá, a pre druhého nie. Ak chceme určiť pravidlá aj pre súkromnú spoločnosť, tak minimálne s ňou musíme o tom diskutovať, lebo tak ako si povedal, za chodu, teraz, keď majú súkromní akcionári začať meniť podmienky, to už celkom kóšer nie je. Čiže jednoduchá novela zákona s niekoľkými riadkami, hlboký zásah do celého poisťovacieho systému, nemyslím si, že zámysel predkladateľov je chybný, to súhlasím s pánom poslancom Urbánim aj s pani poslankyňou Navrátilovou, ale myslím si, že sa to dá urobiť lepšie, a hlavne to treba precíznejšie urobiť. Žiaľ, to, čom som povedal ako spravodajca, tento poslanecký návrh zákona je pomerne slabo odborne pripravený, ako hovoria aj reakcie ministerstva financií. Treba to lepšie špecifikovať a myslím si, že ešte v tomto funkčnom období sa o tom kľudne môžeme tu rozprávať tu v tejto snemovni, a nemyslím si, že by koaliční poslanci mali zavreté uši, keď budeme rozprávať o logickom návrhu, ktorý povedie k tomu, aby sme zaistili väčší balík peňazí na hradenie zdravotnej starostlivosti. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. V rokovaní budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Patakyho na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení** (tlač 1442).

Pán poslanec Pataky, nech sa páči, môžete návrh zákona uviesť.

**J. Pataky, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, dovoľte mi, aby som vám odôvodnil návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

V období pred rokom 1989 dochádzalo v ústavno-politickej praxi zo strany príslušných štátnych orgánov nie zriedka k necitlivým zásahom do existujúceho územného usporiadania, v dôsledku ktorých administratívnym rozhodnutím štátu dochádzalo k zrušeniu historicky sformovaných obcí, prípadne k ich umelému pričleneniu alebo zlúčeniu k iným obciam. Doterajšia platná úprava rozdeľovania obcí fakticky neumožňuje obnovenie pôvodných obcí, keďže viaže tento proces na prakticky nesplniteľné zákonné podmienky v praxi a to aj v prípadoch, keď by bolo obnovenie pôvodnej obce v súlade s verejným záujmom, koncentrované, vyjadrenom okrem iného aj vôľou obyvateľov žijúcich na jej pôvodnom území. Ide najmä o podmienku minimálneho počtu obyvateľov novovznikajúcich obcí, a to je tritisíc obyvateľov. Táto zákonná podmienka je vzhľadom na skutočnosť, že obce s počtom do tisíc obyvateľov tvoria drvivú väčšinu obcí v Slovenskej republike, neprimeraná. Vychádzajúc z uvedeného sa v predloženom návrhu zákona navrhuje ustanoviť osobitný postup rozdelenia obce pre prípad, ak ide o obnovenie pôvodne samostatnej obce, ktorá bola v minulosti pričlenená k inej obci. Tento osobitný postup liberalizuje všeobecné zákonné podmienky pre rozdelenie obce len o dve fakticky nesplniteľné podmienky a to podmienku počtu obyvateľov novovznikajúcich obcí a súhlas obce vyjadrený prostredníctvom výsledku hlasovania obyvateľov celej obce, pričom druhá z nich je nahradená predložením petície požadujúcou rozdelenie obce, respektíve obnovenie pôvodne samostatnej obce, ktorú podporí najmenej 75 percent obyvateľov obce s trvalým pobytom na území pôvodnej obce. Navrhovateľ viaže ustanovenie osobitného postupu len na prípad rozdelenia obce Kvakovce a obnovenie pôvodne už samostatnej obce Dobrá nad Ondavou. Navrhovaná zákonná úprava rešpektuje a napĺňa právo na výkon územnej samosprávy vyjadrenej v Ústave Slovenskej republiky ako i v Európskej charte miestnej samosprávy a je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Schválenie návrhu zákona bude mať len minimálny dopad na štátny rozpočet v súvislosti s nákladmi potrebnými na prípravu príslušného rozhodnutia vlády a následne na vykonanie príslušných zmien v katastri nehnuteľností. Schválenie zákona nebude mať negatívny vplyv na rozpočet územnej samosprávy ani na pracovné sily. Schválenie zákona a jeho následné uplatňovanie v praxi by malo mať v rekreačnej oblasti Domaša pozitívny dopad na zamestnanosť, tvorbu pracovných síl ako aj na životné prostredie.

Pani poslankyne, páni poslanci, prosím o podporu tohto navrhovaného zákona novely. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, ktorého určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre verejnú správu, poslancovi Tiborovi Cabajovi. Nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vystúpil v prvom čítaní k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Patakyho na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon slovenskej Národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, to je tlač 1442. Predseda Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu ma určil za spravodajcu k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Patakyho na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej Národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, tlač 1442, v súlade s § 73 odsek 1 o rokovacom poriadku, preto podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh spĺňa po formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy.

Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu o súlade návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky o súvislostiach s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, o zhodnotení súčasného stavu, o dôvode potreby novej právnej úpravy, o hospodárskom a finančnom dopade a vplyve na štátny rozpočet, o finančnom dosahu na rozpočet obcí. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Návrh zákona obsahuje doložku zlúčiteľnosti s právom Európskej únie, z ktorej vyplýva, že v práve Európskej únie problematika návrhu zákona nie je upravená. Návrh sa nedotýka prioritných oblastí uvedených v článku 70 Európskej dohody o pridružení a článku 81 upravujúcom oblasť životného prostredia. Problematika návrhu zákona nie je prioritou podľa Partnerstva pre vstup.

Vážené kolegyne, kolegovia, pripomínam, že tento návrh sa tu objavuje opakovane a to z jednoduchého dôvodu. Kým pri predchádzajúcom predkladaní návrhu zákona parlament rozhodol a posunul tento zákon do druhého čítania, vláda vzniesla svoje pripomienky a, pripomínam, takzvaný bianko šek, ktorý bol v tom čase pripravený ako pozmeňujúci návrh vlády, ktorým vláda mala záujem, aby dostala všeobecné zmocnenie na to, aby v takýchto prípadoch rozhodovala o ktorejkoľvek obci v rámci Slovenskej republiky. Vzhľadom na skutočnosť, nakoniec, že tento pozmeňujúci návrh bol prijatý, nehlasovali sme v konečnom dôsledku za prijatie tohto zákona. Už vtedy sme vyhlásili, v prípade, že bude záujem doriešiť túto jedinú problematiku, to znamená konkrétnu časť, o ktorú ide v predloženom návrhu zákona, že tento návrh podporíme, pretože máme záujem riešiť túto situáciu. Aj keď treba pre objektivitu povedať, nebýva štandardné, aby jedna časť obce z 2 850 obcí v rámci Slovenskej republiky sa dostala ako osobitný paragraf do zákona 369, ktorý je všeobecný zákon o obecnom zriadení. Ale zrejme je to realita, ak chceme niektoré veci usporiadať, asi niekedy treba obidve oči prižmúriť a doriešiť problém, ktorý sa iným spôsobom nevie vyriešiť, respektíve môžem povedať, že zatiaľ sme nič rozumnejšie nenašli ako tento spôsob vysporiadania.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 odsek 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že uvedený návrh zákona prerokuje v druhom čítaní. V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 16. januára tohto roku č. 1465 a podľa § 71 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali tieto výbory: Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu. Zároveň aby Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre verejnú správu bol aj gestorský, aby výbory prerokovali predložený návrh do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci!

**T. Cabaj, poslanec:** Pán predsedajúci, skončil som.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Nevyrušujte rokovania Národnej rady. Otváram všeobecnú rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasledujúcim bodom programu je prvé čítanie o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb.** (tlač 1444).

Dávam slovo poslancovi Pavlovi Minárikovi, aby za skupinu poslancov návrh ústavného zákona odôvodnil, uviedol. Nech sa páči.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci, za slovo. Vážené pani poslankyne, páni poslanci. Nebudem sa v tomto úvodnom slove k návrhu zákona zaoberať zmyslom imunity ani právnou stránkou, pretože v tomto parlamente sú na to iní experti vrátane spravodajcu a je to koniec koncov aj obsahom dôvodovej správy. Nebudem sa zaoberať ani tým, či za súčasného znenia ústavy priestupkovú imunitu máme, alebo nemáme a nebude ma zaujímať ani otázka, či ju týmto navrhovaným znením budeme rozširovať, alebo nie. Dôležitá je pre mňa v tomto stave právna prax. Prax, ktorá trvá už dlhšie, ako trvá Slovenská republika, lebo sme ju prebrali z predchádzajúcej Česko-slovenskej republiky, a dokonca prax, ktorá trvá dlhšie, ako je trvanie toho ponovembrového režimu, trošku iného, ako bol ten predchádzajúci. Takže všetky parlamentné strany snáď okrem strany Smer, ale to nehovorím o jej poslancoch, hovorím o Smere ako o právnom subjekte, sa niekedy podieľali na moci, keď takáto právna prax tu existovala a nikto nemal nijaké zásadné problémy, naopak, každý ju nejakým spôsobom akceptoval.

Dámy a páni, týmto návrhom chcem riešiť problém, problém, ktorý vždy vyvstane navonok, keď niektorý z poslancov má exces a vybočí, ale hlavne problém, ktorý je naozaj reálny, reálny v tom, že automobil v rukách opitého človeka je neovládateľnou, nebezpečnou vecou, priam zbraňou. Problém, ktorý sa nedá vyriešiť inak, len zmenou, zmenou ústavy. Jeden z dvoch najcitlivejších problémov možno pre nás poslancov, pretože riešime problém, ktorý sa asi ťažko dá riešiť ináč ako zákonom. Tie dva problémy, pardon, sú naše platy, platové náhrady a imunita. Problém preto pre nás taký citlivý, lebo ťažko sa dá riešiť inak ako zákonom, respektíve ústavou a to nemôžeme prijímať nikto iný, len my a verejnosť nám ťažko uverí, že pri riešení týchto problémov sa dokážeme plne odosobniť a riešime problém výkony mandátu, nie naše osobné záležitosti. Imunita je možno ešte citlivejší problém ako platové náhrady, pretože priamo sa dotýka výkonu mandátu a ja si uvedomujem, že je to primárne, aj keď nie výlučne záležitosť, ktorá je potrebná pre opozíciu. Opozícia však žiadne riešenie nenavrhla ani po tom poslednom incidente, ktorý sa stal, takže som cítil potrebu, aby som s nejakým návrhom prišiel s mojimi kolegami z koalície.

Musíme s tým niečo urobiť. Jednoducho preto, lebo sľuby sa plniť musia, aj keď nevieme dosiahnuť ideálne riešenie a pre mňa ideálne riešenie je vyjadrené zhruba v tom návrhu, ktorý predkladal, alebo sa snažil predložiť pán minister Lipšic, a keď taký návrh do snemovne príde, ja taký návrh podporím. Tým chcem okrem iného povedať to, že ak sú pochybnosti o tom, či chcem týmto návrhom imunitu rozšíriť, tak tým mojím hlasovaním, potom vôbec, aj tento problém bude zmazaný.

Dámy a páni, ak tu vystupujú predkladatelia, tak zvyčajne na záver prosia o podporu pre daný návrh. Ja cítim, že som si predložením tohto návrhu svoju povinnosť splnil a to nechcem hovoriť, aby to vyzeralo alibisticky, ale priamo vás nežiadam, je to naozaj na vás, aby ste o tomto návrhu rozhodli slobodne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajcovi, predsedovi gestorského, ústavnoprávneho výboru poslancovi Jánovi Drgoncovi. Nech sa páči.

**J. Drgonec, poslanec:** Ďakujem. Dámy a páni, Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením z 25. januára 2006 ma určil za spravodajcu k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Podľa § 73 odsek 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu. Návrh zákona obsahuje po formálno-právnej stránke náležitosti uvedené v § 67 a 68 zákona o rokovacom poriadku ako aj náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhu zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Z dôvodovej správy vyplýva, že návrh ústavného zákona nebude mať dopad na verejné rozpočty, nezakladá nárok na pracovné sily a nebude mať vplyv na zamestnanosť a tvorbu pracovných miest ani na životné prostredie. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v článku 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Problematika návrhu právneho predpisu je upravená v práve Európskej únie a nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev.

Podľa zaužívanej štruktúry spravodajskej správy alebo predpísanej štruktúry by som teraz ako spravodajca mal vysloviť odporúčanie na postúpenie tohto návrhu do druhého čítania. To mi znalosť ústavného práva a svedomie nedovoľujú. Začnem trošku zoširša. Každý štát, teda aj Slovenská republika má štátny mechanizmus, štruktúru štátnych orgánov založenú na deľbe moci. Deľba moci sa v súčasnosti dostáva do istých problémov alebo už pred nejakými rokmi sa dostala do závozu a pretože nie je jasné, akým spôsobom by sa trojdelenie moci malo nahradiť, tak sa vytvárajú určité oporné systémy, ktoré dopĺňajú alebo prispievajú k odstraňovaniu trojdelenia moci. K takým prostriedkom patrí aj moc verejnej mienky, ktorú inštitucionálne predstavujú médiá, hromadné informačné prostriedky. Médiá na rozdiel od všetkých štátom zriadených štruktúr sa síce podieľajú na výkone verejnej moci, ale nie sú na ne postavené tie podmienky, ktoré sú stavané na výkon ktorejkoľvek zložky verejnej moci. Novinári nie sú volení, ich funkčné obdobie nie je obmedzené a tak ďalej a tak ďalej. V tomto štáte rad novinárov nie je ani odborne pripravených na to, aby vstupovali do vecí, ktoré sa týkajú uplatňovania verejnej moci. Napriek tomu s najväčším kľudom, prehliadajúc vlastné nevzdelanie, chrlia návrhy, ktoré sa v mnohých prípadoch stávajú predmetom rokovania tohto parlamentu. Uvediem len čerstvý príklad. Podľa predstáv médií by sa parlament mal zaoberať otázkou, nakoľko Harry Potter má, alebo nemá miesto v parlamentnej knižnici. To, že v rovnakom čase by sa parlament mal zaoberať otázkou zmeny úpravy Súdnej rady Slovenskej republiky, to si naši novinári predstaviť nevedia, hoci Harry Potter je absolútne podružný pre uplatňovanie verejnej moci na Slovensku a naopak, Súdna rada Slovenskej republiky, tak ako je organizovaná, neprispieva k uplatňovaniu zodpovednosti v súdnictve a teda k odstraňovaniu všetkých nedostatkov, ktoré sú všeobecne známe, ale proste podružné. Zmieňujem sa o tom predovšetkým preto, že tento návrh na zmenu ústavy je presne toho druhu, kde médiá iniciovali to, čo sa deje teraz v parlamente, to znamená návrh na zmenu ústavy, návrh na doplnenie ústavy. Nie je to chyba navrhovateľov, ale do hry sa dostáva návrh, ktorý z hľadiska vzťahov, ktoré sú predmetom ústavnej úpravy, sú veľmi podružné. Keby sme tento vlastne prvý krok k zmene ústavy na súbor detailných krokov, detailného správania rozbehli, tak sa s výhľadom na niekoľko rokov vytvorí ústava, ktorá bude absolútne neprehľadná. Miesto toho, aby to bol základný zákon štátu, podľa ktorého sa skutočne všetci budú správať, budeme mať telefónny zoznam, v ktorom bude veľmi zložité nalistovať tú úpravu, o ktorú by malo ísť. Pritom musím poznamenať, musím pripomenúť, že návrh na riešenie poslaneckej imunity nie je nevyhnutným krokom v novelizácii Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o zodpovednosť poslancov, nie je, zďaleka nie je taká neobmedzená, ako nevzdelaní novinári rozšírili. Trestná zodpovednosť poslancov sa týka len a jedine výkonu funkcie na pôde Národnej rady a v spojitosti s poslaneckým mandátom. Všetko ostatné vrátane priestupkovej zodpovednosti nie je zahrnuté do toho, čoho sa týka poslanecká imunita. Musím tiež pripomenúť rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veciach Kadubec a Lauko, kde priamo o Slovenskej republike vyslovil Európsky súd, že priestupkové konanie je konaním, ktoré predstavuje uplatnenie trestnej zodpovednosti a teda ústavné obmedzenie sa vzťahuje v tomto prípade aj na priestupkovú zodpovednosť.

Zaznelo v médiách veľakrát, že je otázne, nakoľko priestupková zodpovednosť sa poslancom zaručuje, alebo nezaručuje. Myslím si, že skutočnosť je taká, že cez článok 78 sa v niektorých prípadoch priestupková zodpovednosť zaručuje, v iných nezaručuje. Návrh, ktorý je predmetom tohto prvého čítania, vlastne vytvára to isté. Za istých okolností poslanecká priestupková imunita bude, za iných okolností nebude. Akurát že to bude za iných okolností, než je zatiaľ dané úpravou ústavy. Ale podčiarkujem a zdôrazňujem, že táto úprava nemá kvalitu úpravy, ktorá patrí do ústavy, z toho dôvodu, že smeruje nad rámec potrebnej miery zovšeobecnenia, že zavádza detailnú reguláciu jedného z mnohých, mnohých, mnohých vzťahov. Z tohto dôvodu teda nie som schopný ako spravodajca povedať, že odporúčam prerokovanie tohto návrhu v druhom čítaní, ale ak sa plénum Národnej rady rozhodne prerokovať uvedený návrh v druhom čítaní, potom v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1466 zo 16. januára 2006 podľa § 74 rokovacieho poriadku navrhujem, aby návrh zákona prerokovali všetky výbory Národnej rady Slovenskej republiky so štandardnou výnimkou, teda okrem Mandátového a imunitného výboru, výboru pre nezlučiteľnosť funkcií, výboru pre európske záležitosti, zahraničného výboru, osobitného kontrolného výboru pre kontrolu Slovenskej informačnej služby, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva a osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výboru Národnej rady na kontrolu použitia informačnotechnických prostriedkov. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od prerokovania tohto návrhu v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Pán predsedajúci, otvorte, prosím, rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán poslanec. Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne som nedostal k tomuto bodu programu žiadne prihlášky. Pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy. Cabaj, Tibor. Nikto viac. Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy. Pán poslanec Cabaj, nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Dámy a páni, dovoľte len jeden návrh k správe, ktorú predložil spravodajca. Vzhľadom na to, že predložený návrh novely ústavy sa týka imunity poslancov Národnej rady, navrhujem, aby medzi výbory, ktoré prerokujú tento návrh ústavného zákona, bol zaradený aj výbor mandátny a imunitný, pretože ak máme špeciálny výbor vytvorený na tento účel, tento by sa mal minimálne touto otázkou zaoberať. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Cabaj bol jediný a posledný prihlásený do rozpravy. Všeobecnú rozpravu končím. Pán navrhovateľ... Musím počkať, kým pán spravodajca, pán navrhovateľ, želáte si na záver vystúpiť? Nie? Áno? Už som skončil rozpravu. Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (tlač 1445).

Návrh zákona ste dostali ako tlač 1445 a návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí číslo 1467. Dávam slovo poslancovi Pavlovi Minárikovi, aby za skupinu poslancov návrh zákona uviedol.

**P. Minárik, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Teraz už skutočne krátko, pretože ide o realizáciu toho predchádzajúceho a vlastne to rozhodujúce bolo povedané. Právo musí hľadať okrem iných vecí aj vyváženie rôznych záujmov. Tento návrh vlastne vyvažuje verejný záujem potreby slobodného výkonu mandátu k ochrane zdravia, životov a majetku občanov, preto vás pri tomto už o tú podporu prosím. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz dávam slovo poslancovi Madějovi, ktorého určil navrhnutý gestorský, ústavnoprávny výbor.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážený pán navrhovateľ, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením z 25. januára 2006 ma určil za spravodajcu k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 73 odsek 1 zákona o rokovacom poriadku podávam v prvom čítaní spravodajskú informáciu.

Predložený návrh zákona nadväzuje na zmenu navrhovanú v článku 78 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej má zákon ustanoviť okruh priestupkov, na ktoré sa nebude vzťahovať imunita poslancov Národnej rady Slovenskej republiky. Návrh zákona obsahuje po formálno-právnej stránke náležitosti uvedené v § 67 a v § 68 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o rokovacom poriadku ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Zo znenia návrhov zákona je zrejmý účel navrhovanej úpravy. Návrh zákona je podľa dôvodovej správy v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, jej zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Návrh zákona nebude mať priamy dopad na verejné rozpočty, nezakladá nárok na pracovné sily a nemá vplyv na zamestnanosť a tvorbu pracovných miest ani na životné prostredie. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých ustanovení návrhu zákona. Doložka zlúčiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie spĺňa náležitosti určené v článku 3 legislatívnych pravidiel tvorby zákonov. Problematika návrhu právneho predpisu je upravená v práve Európskej únie a nie je upravená v práve Európskych spoločenstiev. Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla, že podľa § 73 odsek 3 písm. c) rokovacieho poriadku prerokuje uvedený návrh zákona v druhom čítaní. V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č. 1467 zo 16. januára 2006 podľa § 74 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky navrhujem, aby návrh zákona prerokovali všetky výbory Národnej rady Slovenskej republiky okrem Mandátového a imunitného výboru Národnej rady Slovenskej republiky, výboru pre nezlučiteľnosť funkcií, výboru pre európske záležitosti, zahraničného výboru, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby, osobitného kontrolného výboru na kontrolu Vojenského obranného spravodajstva, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu použitia informačnotechnických prostriedkov. Za gestorský výbor navrhujem Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Odporúčam, aby výbory predmetný návrh zákona prerokovali v druhom čítaní do 30 dní a v gestorskom výbore do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky. Pán predsedajúci, môžete otvoriť rozpravu. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram všeobecnú rozpravu. Písomne som nedostal žiadne prihlášky do rozpravy k tomuto bodu programu. Pýtam sa ústne. Ako prvý pán poslanec Cabaj. Nikto viac? Uzatváram možnosti prihlášok do rozpravy k tomuto bodu programu. Pán poslanec, nech sa páči.

**T. Cabaj, poslanec:** Pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, podobne ako pri prerokovaní predchádzajúceho návrhu ústavného zákona ja takisto predkladám návrh, aby novelou zákona o priestupkoch 372/1990 Z. z. sa takisto zaoberal mandátový a imunitný výbor. Týka sa to imunity poslancov. Toto je gestorsky výbor v tejto oblasti a preto je potrebné, aby bol zahrnutý aj medzi tými, ktoré sa budú touto otázkou zaoberať. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpra... S faktickou poznámkou pani poslankyňa Bollová. Nech sa páči.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Chcela by som povedať len, že náš klub rozhodne je za to, aby sa imunita poslancov nerozširovala, respektíve aby bola ohraničená nevyhnutnosťou. Ale nestačilo by na vyriešenie tohto problému, o ktorom teraz rokujeme, urobiť vykonávací rozkaz ministerstva vnútra? Pokiaľ viem, tak nikde nie je napísané, že poslanci sú imúnni voči pokutám za rýchlu jazdu, voči pokutám za alkohol za volantom a tak ďalej. Tento návrh a celé toto rokovanie napríklad pre mňa je urážlivé. Lebo viem, že nemôžeme hlasovať proti. Taká je mienka, ako hovoril pred chvíľočkou pán doktor Drgonec. Lenže nebudeme tak trošku vyzerať ako zbor opilcov, ktorý je nevyhnutné nejakým spôsobom umravniť takýmto, dokonca ústavným zákonom? Len to som sa chcela spýtať. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Cabaj.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Je to právo vystupujúceho na reakciu. Pani kolegyňa, nebudem sa do tých odborných vecí púšťať, pretože bude priestor, aby sme si to vo výboroch vydiskutovali, ale mám taký dojem, že každý z nás hovoril o niečom inom.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, nie. Pán spravodajca? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme pokračovať prvým čítaním o

**návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Ivety Henzélyovej na vydanie zákona o rozhlasovom poplatku a televíznom poplatku a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1446).

Návrh zákona ste dostali ako tlač č. 1446. Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1468. Pani poslankyňa Henzélyová je prítomná? Ja viem, že ona mala byť spravodajkyňa. Predkladá, správne, namiesto pána Galbavého bude pani Mušková, to je až v 22. poradí v predkladanom zákone. Neviete niekto z klubu, pani poslankyňa Henzélyová, čo je s ňou?

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ja toto odložím, keď sa pani poslankyňa dostaví, budeme sa týmto jej návrhom zaoberať a budeme pokračovať ďalej. Nasleduje prvé čítanie

**o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Ľubice Navrátilovej a Petra Bódyho na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov** (tlač 1447).

Slovo má pani poslankyňa Navrátilová, prosíme ju, aby návrh zákona uviedla.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Pán podpredseda, ďakujem za slovo. Vážené dámy, vážení páni, toto je tretí pokus dosiahnuť aby ženy, respektíve rodičia, ktorí opatrujú ťažko postihnuté deti, boli poistení zo strany štátu do veku 18 rokov tohto dieťaťa. Mám už informácie o tom, že to vládna koalícia nepodporí, pretože stal sa asi malý zázrak. To, čo bolo považované, myslím že tri roky za populizmus z mojej strany, sa stáva prioritou SDKÚ. To je skutočne nevídaný jav a neviem teraz, či mám byť hrdá alebo naštvaná. Ale faktom je, že oponovalo sa tým, že niet na to peňazí. Pred voľbami na to peniaze sú? Ja k tomu nemám čo dodať. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie, poslanyni Kláre Sárközyovej. Nech sa páči.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia. Vystúpiť na dnešnej schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky k uvedenému návrhu zákona ma určil výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie na svojej 68. schôdzi. V súlade s § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov podávam v prvom čítaní spravodajskú správu o predmetnom návrhu zákona. Konštatujem, že uvedený návrh zákona spĺňa pop formálno-právnej stránke všetky náležitosti uvedené v § 67 a § 68 zákona č. 350/1996 Z. z. ako i náležitosti určené v legislatívnych pravidlách. Z toho vyplýva, že návrh zákona obsahuje paragrafované znenia aj dôvodovú správu. Účelom návrhu zákona je upraviť dôchodkové poistenie osôb, ktoré sa osobne a celodenne starajú o dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom. Dámy a páni, s ohľadom na oprávnenie, na ktoré pre mňa ako pre spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) zákona č. 350/1996 Z. z. na tom, že po rozprave odporučí uvedený návrh zákona prerokovať v druhom čítaní. Vážený pán predsedajúci, skončila som, môžete otvoriť rozpravu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, otváram všeobecnú rozpravu. Písomne sa nikto neprihlásil. Pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy k tomuto bodu programu. Nikto sa nehlási. Končím všeobecnú rozpravu a prerušujem rokovanie o tomto bode. V rámci rozpravy? Ako spravodajkyňa. Nech sa páči, máte právo, nech sa vám páči, pani spravodajkyňa.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Využijem svoje právo spravodajkyne. Chcem povedať na to, čo vo svojom úvodnom prejave povedala pani poslankyňa Navrátilová, že má také informácie, že poslanci vládnej koalície tento návrh zákona nepodporia. Ja to chcem odôvodniť. My sme sa minulý týždeň stretli s pani ministerkou, ktorá nám povedala, v akom štádiu je pripravovaná veľká novela zákona o sociálnom poistení a okrem iného tá novela obsahuje aj toto, no a len na doplnenie, vieme my dobre, že toto, samozrejme, tento pozmeňujúci návrh vzišiel aj z výboru pre sociálne veci a bývanie, viackrát sme o tom rozprávali. Sme za to, aby tento návrh bol prijatý, ale keď na marcovej schôdzi bude predložená veľká novela, ja osobne tiež nepokladám za správne, aby sme čiastkovými zmenami teraz robili teraz zmeny, ale bude to v tom veľkom balíku na marcovej schôdzi. Máme na tom prísľub, dokonca už sú hotové paragrafované znenia. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pristúpime k prvému čítaniu o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Šimka na vydanie zákona o protikomunistickom odboji** (tlač 1448).

Návrh zákona ste dostali ako tlač štrnásť štyridsaťosem. Návrh na jeho pridelenie výborom máte v rozhodnutí č. 1470. Dávam slovo pánovi poslancovi Šimkovi a žiadam ho, aby návrh zákona...

**I. Šimko, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Vážené dámy, vážení páni. Aténsky štátnik Perikles pred viac ako 2 400 rokmi povedal, že niet šťastia bez slobody a niet slobody bez statočnosti. To platilo vtedy, to platilo za rozličných diktatúr, ale to platí i dnes a bude to platiť vždy. Ľudia ak stratia slobodu, strácajú čosi, čo je podstatné, čosi, čo ich odlišuje od ostatných bytostí. Pre človeka i pre národy je sloboda zásadnou hodnotou. Bez slobody nemôže byť život plný a dôstojný. Ale sloboda neprichádza ako dážď z neba. Nie je tu, nie je, a to ani v demokracii čímsi, čo človek dostal, a už ide iba o to, aby ju využíval dobre. Sloboda je krehká hodnota, ľahko pominuteľná a často práve tam, kde si myslíme, že už sme ju vydobyli, upevnili a položili garancie jej trvania, začína vo vnútri, v srdci ľudí čosi hlodať a oslabovať tento veľký boží dar. Ľudské dejiny nás učia, že o tento dar je potrebné neustále bojovať. Postaviť sa proti tým, čo ju chcú druhým uprieť, zobrať, ale i voči tým, čo ju zneužívajú pre svoje ciele, pre svoje sebectvo a chamtivosť. A je jedno, v mene čoho tí, čo šliapu po slobode svojich blížnych, vystupujú. Či to bol rímsky cisár, absolutistický panovník, svätá inkvizícia, jakobínska hrôzovláda, Hitler, komunistický mocnár či jednoducho mámenie peňazí. Zobrať človeku slobodu nie je nikdy nič iné než svätokrádež a násilie voči tomu, čo je v človeku ľudské. V dráme našej histórie preto musia statoční muži a statočné ženy o slobodu ducha, o slobodu telesnej existencie, skrátka o slobodu človeka neustále vzdorovať tomu, čo ju vždy ohrozovalo a čo ju i dnes a aj v budúcnosti ohrozuje a ohrozovať bude. Statočnosť je preto hodnotou, bez ktorej plný život možný nie je. A práve o tejto ľudskej cnosti je zákon, ktorý predkladám. Viem, že komunistom sa páčiť nebude, ale o nich tento zákon nie je. Nie je ani odsúdením zločinov komunistického režimu. O tom prijalo rezolúciu minulý týždeň parlamentné zhromaždenie Rady Európy a napokon aj nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému prijala pred desiatimi rokmi aj Národná rada Slovenskej republiky. Náš parlament vtedy vyjadril úctu obetiam. Uznal, že odpor proti režimu bol legitímny, morálne oprávnený a hodný úcty. Každému, kto bol nespravodlivo postihnutý, vyjadril vďaku. Toto všetko bolo o represii zločineckého režimu a o jeho obetiach. Tento zákon je však o ľuďoch, ktorí sa s týmto režimom a s jeho pôsobením vo svojom živote nezmierili. Je o množstve tých, ktorí sa postavili na odpor. Niektorí otvorene, mnohí v skrytosti. Veľa bolo takých, čo na nich padla tvrdá päsť represie. Ale takisto bolo nie málo tých, čo v skrytosti pomáhali prenasledovaným, organizovali stretávania kresťanskej mládeže alebo aj verejne organizovali petičné akcie, či pokojné protestné zhromaždenia. Títo všetci to robili vo vedomí, že je to pre ich život riziko. O statočnosti, ktorá bola nádejou vtedy, ale ktorá je vážnou a potrebnou hodnotou vždy, i dnes a bude aj do budúcnosti. O tom je tento zákon.

Väčšiu časť svojho života som prežil v komunistickom režime. Veľa ľudí prijalo pravidlá hry, chodili pravidelne voliť, študovali, pracovali, usilovali sa zabezpečovať svoju rodinu, mať sa dobre, mnohí si mysleli svoje, v uzavretej spoločnosti to aj niekedy povedali, ale navonok odsudzovali, čo sa od nich žiadalo odsúdiť, a manifestovali za to, za čo bolo treba manifestovať. Skrátka, žilo sa, ako sa dalo. Ale nerobili tak všetci. Alebo nie všetci robili iba to. Po celý ten čas som sa stretával s ľuďmi, ktorí sa s režimom nezmierili. A nielen vo svojej mysli. Oni aj konali. Aspoň to, čo sa dalo. Organizovali kresťanské krúžky, spievali v spevokoloch v kostoloch, vykonávali svoje kňazské povolanie napriek zákazu zo strany štátu, stretávali sa s disidentmi z iných krajín sovietskeho impéria, organizovali vysielanie slobodného rozhlasu v auguste 1968, podpísali Chartu 77 alebo aspoň odmietli podpísať antichartu, odmietli ísť manifestovať na 1. mája či voliť kandidátov Národného frontu, zastali sa tých, čo boli prenasledovaní, alebo dokonca im poskytovali pomoc, organizovali petície za náboženské práva, odluku cirkvi od štátu, organizovali, či sa zúčastnili pokojného modlitebného zhromaždenia na Hviezdoslavovom námestí, ktoré však už neskončilo pokojne, a mnoho, mnoho iných foriem odporu. A mnohí z týchto ľudí prišlo o zamestnanie. Museli sa vzdať svojich profesionálnych ambícií, predvolávali ich na Štátnu bezpečnosť, kde sa voči nim správali často surovo, ba niektorých aj zavreli. Títo ľudia neboli iba pasívnymi obeťami diktatúry. Títo ľudia sa postavili na odpor. Bojovali proti zlu. Bol to skutočný odboj.

História protikomunistického odboja sa začala písať hneď po vstupe Červenej armády na územie dnešného Slovenska v októbri 1944. Oslobodzovali nás od diktatúry jedného novopohanského režimu, ale zároveň kládli základy druhého. Tisíce ľudí, civilné osoby bez akéhokoľvek súdu a často i bez toho, aby o tom informovali najbližších príbuzných, deportovali do táborov v bývalom Sovietskom zväze. Radosť z víťazstva nad fašizmom sa začala od počiatkov miesiť so strachom pred novou diktatúrou. Hromadné násilie voči nevinným občanom viedlo k postupným, spontánnym, obranným akciám obyvateľstva. Tieto napokon vyústili do rôznych foriem odporu proti zavádzaniu komunistického poriadku u nás. Z týchto začiatkov sa vytvoril protikomunistický odboj. Nebol to odboj so zbraňou v ruke. Bol to odboj, ktorý sa vyhýbal použitiu násilia. Bol to odboj, ktorého jedinou zbraňou bola mravná sila. Sčasti bol organizovaný, ale oveľa viac šlo o individuálny odpor voči tomu, k čomu komunistický režim svojich občanov proti ich svedomiu nútil. Režim tento odboj tvrdo trestal. Nie všetci popravení, zavraždení, odvlečení, internovaní či za politické trestné činy zatvorení, vyhodení zo zamestnania či zo škôl boli aktívni v boji proti diktatúre. Boli medzi nimi aj ľudia zviazaní so zločinmi druhej svetovej vojny. Boli medzi nimi aj tí, čo sami roztáčali špirálu komunistického násilia a v duchu hesla: Revolúcia požiera svoje deti, na túto krutú logiku doplatili sami. Toto všetko bude potrebné pri priznávaní štatútu účastníka protikomunistického odboja starostlivo skúmať. Väčšina z týchto obetí však boli statoční občania, ktorí nechceli nič viac než slobodne žiť. Preto bol protikomunistický odboj pokračovaním národného boja za oslobodenie tak ako odboj proti fašizmu v ohni svetovej vojny. Tento odboj bol v rafinovanejšej dobe konfliktu, ktorý sa globálne označuje ako studená vojna. Bol jeho súčasťou. Preto tiež navrhujem, aby tí účastníci protikomunistického odboja, ktorí za svoju činnosť trpeli najzávažnejším spôsobom, mali možnosť získať i postavenie vojnových veteránov ako veteránov studenej vojny.

Formy protikomunistického odboja návrh zákona nevymenúva v celej ich rozmanitosti. Text výslovne uvádza členov ilegálnych organizácií, politických väzňov, medzi ktorými sú aj odvlečení, internovaní, takzvaní pétepáci, zahraničný odboj a iné zjavné formy odboja. Bezprostredne sa nespomínajú politické vraždy, takzvaná B akcia, perzekúcie roľníkov, živnostníkov či učiteľov a mnohé ďalšie podoby, ktorými režim reagoval na slobodné slovo či čin prípadne zastrašoval. Ozvali sa mi vojaci, ktorí si dovolili nesúhlasiť s vývojom v armáde po roku 1948 či so vstupom vojsk Varšavskej zmluvy v auguste 1968. Iste i to všetko bol odboj a skutočne odvážny.

V druhom čítaní môžeme zákon rozšíriť aj o ďalšie formy. I terajšie vymedzenie však umožňuje Ústavu pamäti národa priznať štatút každému, kto sa proti diktatúre dokázal postaviť. A to aj tomu, komu sa podarilo perzekúcii vyhnúť. I takýto človek však vedome podstupoval riziko, ktorého rozsah sa často nedal dopredu ani len odhadnúť. Postavenie účastníka protikomunistického odboja bude možné priznať aj tým, ktorí už nežijú, in memoriam.

Navrhovaný zákon je o statočnosti mužov a žien, ktorí s nasadením vlastných životov, osobnej slobody a pripravení k najvyšším obetám bojovali za vlasť, bránili hodnoty slobody a demokracie. Nie je to zákon o finančnom zadosťučinení. Takéto zákony sme už čiastočne prijali a som presvedčený, že je spravodlivé, aby sme sa vyrovnali ešte s problémom dôchodkov tých ľudí, ktorým sa ešte dnes do očí smejú ich bývalí trýznitelia. Tento zákon však neprichádza s rukou pýtajúcou almužnu. Je to zákon o vlastenectve, o cti a statočnosti. O tom, že tu žili a žijú ľudia, na ktorých môžeme byť hrdí. V tomto zmysle tento zákon nie je zďaleka len pre tých, ktorých sa osobne týka, ale je predovšetkým aj pre nás a pre budúce generácie.

Protikomunistický odboj nebol bitkou na víťazstvo. Dnes u nás vládne kult víťazov. Ľudia mi často vravia, že neradi prehrávajú. To je v poriadku, prehrať iste nikoho neteší, ale vyhrávať za cenu zrady je nízke a podlé. Niekedy je potrebné postaviť sa i proti veľkému prúdu, proti presile, ba i proti všetkým. Pretože keď ide o to, v čo veríme, keď ide o slobodu svedomia, výsledok nie je dôležitý. Dôležité je to, čo urobíme.

Ľudia, ktorí sa postavili proti komunistickej moci, proti jej ideologickému, politickému či policajnému násiliu ľudsky vzaté nemali nádej na úspech. Ba i vo chvíli, keď sa v celej Česko-slovenskej republike zdalo, že sa čosi predsa len aspoň u nás podarí, nemilosrdne to na svojich pásoch rozniesli sovietske tanky. Komunistický režim ovládal všetky páky moci. Mal plne v rukách kormidlá hospodárstva, dokonca i na tej najnižšej úrovni. Ovládal médiá. Samozrejme, veľmi tvrdo držal v rukách armádu i políciu. Akýkoľvek odpor, hoci aj rezistenciu v týchto zložkách stíhal osobitne kruto. A ešte aj tak im nedôveroval a mal i vlastnú, paralelnú stranícku ozbrojenú službu. A predsa sa našli takí, čo sa proti tomuto postavili. Väčšinou s holými rukami. Aké mali šance. Vieme a aj oni vedeli, že ľudsky vzaté žiadne. Ich statočnosť však napriek tomu mala nesmierny význam. Zapaľovala srdcia nám, vtedy mladým. Dávala správu o tom, že človek je čosi viac než chvíľková kariéra. Bola skutočným odbojom proti zlu. A o tomto vydáme týmto zákonom svedectvo, pretože takáto statočnosť je potrebná vždy.

Prvé známe veľké ohrozenie najstaršej európskej civilizácie predstavovali nájazdy Peržanov zo starého Grécka. Vtedy sa v severnej časti krajiny proti obrovskej presile postavilo 300 udatných Sparťanov, ktorí nemali šancu. Pomohli však svojim krajanom do nohy zahynúť. Zostal po nich v skale vytesaný nápis: Cudzinec, zvestuj Sparťanom doma to všetkým, že my tu ležíme, verní zákonom, ako nám kázala česť.

Dámy a páni, prosím o podporu tohto návrhu zákona. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spravodajkyni, ktorú určil navrhnutý gestorský výbor, výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien, pani poslankyni Podrackej. Nech sa páči, pani poslankyňa.

**D. Podracká, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte mi, aby som z poverenia predsedu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien v súlade s § 73 ods. 1 podala v prvom čítaní spravodajskú informáciu k návrhu poslanca Národnej rady Ivana Šimka na vydanie zákona o protikomunistickom odboji, tlač 1448.

Konštatujem že návrh bol podaný v lehote určenej rokovacím poriadkom. Po formálno-právnej stránke spĺňa náležitosti uvedené v § 68 zákona o rokovacom poriadku. Teda obsahuje dôvodovú správu členenú na všeobecnú a osobitnú časť, vyjadrenie o jeho súlade s ústavou a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, doložku zlučiteľnosti ako aj vyčíslenie nároku na štátny rozpočet.

V priestore pre vlastnú úvahu chcem povedať nasledovné: Morálne odškodňovanie patrí k legitímnej historickej a politickej sebareflexii každého demokraticky zmýšľajúceho národa najmä vo vzťahu k akýmkoľvek prejavom totalitarizmov. Považujem morálne odškodňovanie za memento vo vzťahu ku každej jednej ľudskej bytosti, na ktorej boli pošliapané základné ľudské práva. Očista minulosti posilňuje budúcnosť. V etickom, politickom aj národnoštátnom zmysle ide o to aj predkladateľovi v návrhu zákona, o ktorom rokujeme.

Ako uviedol navrhovateľ, nedávne parlamentné zhromaždenie Rady Európy v Štrasburgu odsúdilo v rezolúcii zločiny komunistických režimov v Európe. To sme urobili aj my. Odškodnili sme popravených a väznených tak, ako im to prináleží. Ako margináliu spomeniem, že ruská pravoslávna cirkev vyslovila nespokojnosť s návrhom tejto rezolúcie. Jej predstavitelia v Rade Európy kritizovali, že neobsahuje zločiny, ktoré spáchali komunistické režimy na veriacich. Zdôraznili, že tieto režimy sa pokúšali náboženstvo úplne zničiť. Týkalo sa to nielen pravoslávnej a katolíckej cirkvi, ale aj židovstva, islamu a budhizmu. História protikomunistického odboja má mnoho podôb. Možno toľko, koľko je ľudských osudov. Nedá sa odškodniť všetko a všetkých. Nazdávam sa, že Národná rada Slovenskej republiky sa už s týmto biľagom našej minulosti dôstojne vyrovnala schválením zákona o nemorálnosti protiprávneho komunistického systému v roku 1996, ako sa to uvádza aj v dôvodovej správe vo všeobecnej časti. Preto považujem predkladaný návrh zákona za opodstatnený, ale duplicitný.

Vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako pre spravodajkyňu vyplývajú z § 73 zákona o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada Slovenskej republiky po rozprave uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku na tom, že Návrh zákona prerokuje v druhom čítaní. V súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady č. 1470 navrhujem, aby návrh prerokoval ústavnoprávny výbor, výbor pre financie, rozpočet a menu a výbor pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien ako gestorský výbor.

Pán predsedajúci, prosím, aby ste otvorili všeobecnú rozpravu k tomuto návrhu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa. Zaujmite miesto pre spravodajcov, otváram všeobecnú rozpravu a informujem snemovňu o tom, že za kluby bol prihlásený jeden rečník za klub Komunistickej strany Slovenska, Jozef Ševc. Písomne sa prihlásili ďalej pán Ondriaš, Bollová, Hopta, Ďaďo a Fajnor. Takže najskôr vystúpi za poslanecký klub Komunistickej strany Slovenska Jozef Ševc, potom písomne a potom dám možnosť na ústne prihlášky. Nech sa páči, pán poslanec.

**J. Ševc, poslanec:** Vážená Národná rada, vážený pán podpredseda, vážený pán predkladateľ, rozmýšľal som, bez nejakých emócii, ako reagovať a aký postoj zaujať k tomuto vášmu návrhu. Neviem, či je to agenda, vaša, osobná, vašej strany Misia 21, alebo už volebná agenda vôbec alebo čo je to vlastne za návrh, ktorý účastníka protikomunistického odboja dáva na úroveň veterána vojny, § 10. Či vy, pán Šimko chcete vyhlásiť vojnu občanom Slovenska, či je to návrh podpory na odškodnenie nebankových subjektov, alebo či ide o propagáciu úspechov budovania etapy socializmu a priznanie po takmer 17 rokoch, že sa tejto vládnej garnitúre nič nepodarilo, alebo či nás chcete vyprovokovať a vyvolať v Národnej rade diskusiu dvoch ideológií alebo či chcete hovoriť o tom, že váš systém vyprodukoval jeden milión nezamestnaných, 21 % chudobných, ktorý je dneska štatisticky dané a možno hovoriť a tak ďalej a tak ďalej a tak ďalej. Kladiem si otázku, prečo sa to robí dnes pred voľbami, keď už rôzne zákony máme na to, aby sme a čo sme chceli, sme to urobili. Viete, že komunistická ideológia je na míle vzdialená fašistickej. A stále to chce tu nieto kŕmiť. Kladiem si otázku, bol legitímny a právny štát Česko-slovenská republika a Česko-slovenská socialistická republika? Kladiem si otázku, ak sme boli členským štátom OSN, či niekto chce revidovať výsledky druhej svetovej vojny, lebo platné zákony, ako boli v týchto štátoch a v týchto zriadeniach, každý, kto ich porušoval niesol za svoje činy zodpovednosť. Ktorý štát kde sa na svete porušujú zákony, nepoužíva právne normy? Ak boli porušené právne normy, sú na to, aby sa niektoré záležitosti riešili právnou cestou. Ale odsudzovať kolektívnosť. Návrh pána poslanca Šimka na vydanie zákona o protikomunistickom odboji je vyjadrením snahy o uznanie zásluh časti spoločnosti, o zákonné uznanie jej odlišnosti od iných občanov, od ostatných obyvateľov Slovenska. Podstata návrhu nie je v množstve odlišných práv, ktoré by štát dotknutým uznal, ale v tom, aby výkon týchto práv znamenal obmedzenie práv ostatných. Ide o zámer de jure i de facto ďalej rozdeliť spoločnosť na vyvolených a druhoradých, proskribovaných. Ešte konkrétnejšie na hrdinov a zbabelcov, respektíve ešte horšie, na hrdinov, víťazov studenej vojny a na porazených, druhoradých. Existujú rôzne prístupy k histórii národa a krajiny, najmä k jej citlivým a bolestivým miestom. Okrem iného aj taký, ktorý nám káže, aby sme hľadali vopred aj odpoveď na otázku, o čom rokovať v zákonodarnom orgáne. Aký bude mať dopad prijatie konkrétneho zákona na charakter právneho štátu, na spoločnosť, na konkrétnych občanov. Naša nedávna minulosť skutočne je ešte v nás živá, ale pre mnohých aj bolestivá z rôznych dôvodov, nielen pre to, ktoré uvádza pán Šimko v návrhu zákona, a to na oboch stranách. Ľudský život je už taký, že mnohí ľudia nosia v sebe pocit krivdy, ktorý bol v nich vyvolaný z najrôznejších príčin, pohnútok, aj nenapraviteľným spôsobom. V mnohých prípadoch aj nechcene. Konflikty záujmov sú súčasťou nášho života. Záujmy jednotlivcov, ale aj spoločenských skupín a tried často na seba narážajú, „nihilujú sa“ a nezriedka majú aj nepredvídateľný a nedozerný dopad. V dôsledku toho výsledok je často iný, ako ho sledovali jeho aktéri svojím pôvodným zámerom. Napríklad aj taký Gorbačov s Jakovlevom a Ševarnadze spolu s Američanmi hľadali spôsob ako ukončiť studenú vojnu, ako nebezpečenstvo, ktoré ohrozovalo ľudskú civilizáciu rastúcim pohlcovaním prostriedkov na sústavné zbrojenie a dosiahli aj to, že pán Šimko a jemu podobní dnes opäť antagonizujú a rozdeľujú slovenskú spoločnosť na víťazov, hrdinov studenej vojny a jej druhoradých občanov, porazených, ako som už povedal, proskribovaných. Ak si niekto myslí, že títo účastníci odboja ukončili studenú vojnu vo svete, tak sú na veľkom omyle. Chcel by som aj pri tejto príležitosti upozorniť všetkých, ktorí by chceli odštartovať novú studenú vojnu na národnej alebo štátnej úrovni, že v nej nebude víťazov ani porazených. Jej výsledkom bude iba všeobecný úpadok a krach. Vojnu ideológií nemožno vyhrať. Museli to nakoniec priznať aj dvaja najväčší rivali studenej vojny. Medzi inými potvrdil to aj Vatikán, keď v roku 89 neodporučil cirkvi ako inštitúcii, aby sa oficiálne angažovala v prevrate. Zdôvodnil to tým, že tak ako sa komunisti mýlili, keď predpokladali, že v spoločnosti možno navždy zlikvidovať individualizmus a egoizmus, mýlia sa aj tí, čo chcú zlikvidovať kolektívny princíp v živote spoločnosti. Človek vo svojej podstate je individualista, chce sa presadiť a dominovať. Súčasne je aj kolektívny tvor, nežije a nemôže žiť ako Robinson Crusoe na ostrove a tí múdrejší čoskoro vždy pochopia, že aj svoje osobné ciele môže presadzovať len prostredníctvom kolektívu, či už prostredníctvom strany, národa alebo inej spoločenskej štruktúry. A čím je kolektívna základňa pevnejšia, tým je aj ich perspektíva solídnejšia, nádejnejšia. Len v porovnaní s inými zisťujeme svoju cenu, iba kapitál je egoistický a nechce byť kolektívny, lebo chce slúžiť len sebe. Áno, individualizmus a kolektivizmus sú navzájom pevnejšie prepojenia a viac sa ovplyvňujú ako čokoľvek iné na svete. A kolektivizmus, záujem celkov a človeka v nich predstavuje naša ideológia. Je to pravda. Ideológia sociálne spravodlivej spoločnosti a dôstojného života pre každého človeka v nej. Vieme aj to, že ľudia boli chybou, že sa to nepodarilo, ale nie ideológia. Na nás až tak veľmi nezáleží, preto čím viac bude politika pravice egoistickejšia, čím viac bude ignorovať záujmy krajiny, národa, sociálne odkázaných, tým budeme potrebnejší my. Podaktorí nás obviňujete, že sme aj my nositeľmi extrémizmu. To je veľký omyl, páni, opak je pravda. Vy provokujete, pestujete a hnojíte extrémizmus prehlbovaním diferenciácie, biedy, beznádeje a zúfalstva v spoločnosti. My sa snažíme odstraňovať vaše neduhy hľadaním východísk z tejto kritickej situácie. Naším poslaním okrem iného je byť hrádzou proti vášmu sociálnemu extrémizmu, ktorý devastuje človeka a okráda spoločnosť o jej perspektívu. V storočiach poroby slovenského národa v rámci Uhorska hľadáte spoločnú históriu. V druhej polovici 20. storočia, v ktorom Slovensko zaznamenalo nevídaný rozvoj vo svojej histórii, znevažujete výsledky práce miliónov ľudí, z ktorých dodnes žijete - a veľmi dobre. Namiesto toho, aby ste sa venovali naliehavým problémom, ktoré trápia ľudí, liečite si svoje komplexy v prúdoch špiny, ktoré vylievate na našu nedávnu spoločnú minulosť. Táto minulosť je v každom z nás a ešte dlho zostane, aj keď robíte všetko, aby ste genocídou zlikvidovali nositeľov biologickej pamäte prostredníctvom vašich zdravotníckych a sociálnych reforiem. Vieme, čo vás hnevá a znepokojuje, najmä to, že „ideje“ v sociálne spravodlivej spoločnosti sú čím ďalej, tým viac príťažlivejšie pre ľudí, najmä pre mládež. V spoločnosti to vždy tak bolo a bude, že aj jej história má dve stránky, tú svetlú, ale aj tienistú. Hľadať odpoveď, aké bolo historické skóre medzi pozitívami a negatívami našej nedávnej minulosti, je ešte priskoro. Či chceme, alebo nechceme, naša nedávna minulosť je autentickosť nášho bytia. Možno zložitého, boľavého, no už dovŕšeného. Nič na nej nezmeníme, každá snaha zmeniť ju iba antagonizuje našu súčasnosť a triešti našu spoločnosť, zbavuje ju takej prepotrebnej perspektívy.

Dovoľte mi, možno, že sa to vám nebude páčiť, aby som práve teraz vzdal úctu tým všetkým generáciám komunistov i nekomunistov, ktorí vybudovali po takej strašnej vojne, akou bola druhá svetová vojna, takú prekrásnu domovinu, aká je naša vlasť, ktorú ste tak hravo dneska rozpredali. Vďaka vám, naši predchodcovia, za vaše hrdinstvá práce a odvahy pre človeka. Vďaka vám, 25 550 takmer, česko-slovenských komunistov, ktorí ste položili životy na bojiskách druhej svetovej vojny a v koncentračných táboroch. Kladiem si otázku, čo po tomto zákone môže nastať u historikov s česko-slovenským odbojom, protifašistickým, čo s činnosťou londýnskej vlády, čo s Benešovými dekrétmi, čo s Košickým vládnym programom? Ako sa história, ako sa my, ľudia, občania k tejto svojej vlastnej histórii postavíme? Protikomunistický odboj je v druhom paragrafe návrhu definovaný ako pokračovanie národného boja za oslobodenie. Doslovne, pod protikomunistickým odbojom sa rozumie aktívny odpor občanov proti komunistickému režimu, prejavený či prejavovaný organizovane alebo individuálne od 6. októbra 1944 do 17. novembra 1989 verejnými občianskymi postojmi alebo činmi odporu a to ako na území Česko-slovenskej republiky alebo Česko-slovenskej socialistickej republiky ako aj v zahraničí. Okrem toho, že pán Šimko vo svojom návrhu významne obohacuje slovenskú a česko-slovenskú históriu, v ľudskej pamäti vytvára a oživuje určité väzby aj otázky. Napríklad aj také, v inkriminovanom čase, to jest po 6. októbri 1944 sa na Slovensku udiali aj takéto udalosti: 19. 11. 44 bol vypálený Tokajík, 32 mužov bolo zavraždených a ostatní odvlečení. V januári 45 POHG spolu s príslušníkmi protipartizánskej jednotky Edelveis, 21. 1. 45 vypálili Kľak a 84 občanov, z toho 38 detí zavraždili za pomoc partizánskym jednotkám, najmä brigáde kapitána Nálepku, ktorých väčšina boli komunisti. V januári 1945 v súčinnosti so slovenskými fašistami v Nemeckej neďaleko obce vo vápenke povraždili a upálili 800 až 900 protifašistických bojovníkov. Mnohí z nich boli tiež komunisti, partizáni. Až do apríla 45 v ústredí Štátnej bezpečnosti v Bratislave pôsobilo protikomunistické oddelenie na čele so známym komunistobijcom a židobijcom Imrichom Suckým. Mohol by som pokračovať ďalej vo vymenúvaní antikomunistických hrdinstiev po potlačení Slovenského národného povstania. Z pohľadu predloženého návrhu najvhodnejšími kandidátmi na hrdinov protikomunistického ťaženia by mohli byť práve takí ľudia ako pán Nižňanský, ktorí podpaľovali slovenské dediny a vraždili slovenských komunistov, po vojne boli spolupracovníkmi západných rozviedok a účastníkmi masmediálnej vojny a teroristických aktov proti Česko-Slovensku v rámci studenej vojny. Prečo nikto nechce hovoriť, koľko bolo zavraždených predsedov národných výborov a predsedov družstiev. V dôvodovej správe sa tvrdí, že občania žijúci v komunistickom systéme neboli iba pasívnymi obeťami. Toto tvrdenie je nielen nepravdivé, ale doslova zavádzajúce. Vytvára sa ním falošný tendenčný dojem, že všetci občania žijúci v čase, keď pri moci v štáte bola komunistická strana, boli obeťami. Dôvodová správa prezrádza tiež zakamuflovaný dôvod snahy pána Šimka, keď konštatuje, že predložený zákon nie je len o minulosti. Zrejme ním chce získavať aj budúcich antikomunistických bojovníkov a tým už dnes im chce zabezpečiť spoločenský obdiv a uznanie. Vami spomínané minulotýždňové zasadnutie parlamentného zhromaždenia Rady Európy s takýmto hodnotením neuspelo. Rada Európy prijala niečo iné.

Áno, vyžaduje diskusiu historikov o každých zločinoch a činoch. Myslím si, že pozoruhodný a veľmi nebezpečný je objav pána Šimka aj v tom, že traumy ľudí postihnutých komunistickým režimom, dnes už veteránov studenej vojny sú stále prítomné a bolestivé. Podľa tejto verzie studená vojna sa neskončila patom, dohodou medzi veľmocami, ale hrdinsky, víťazstvom antikomunistických bojovníkov. Zábavné je čítanie, že orgány tajnej Štátnej bezpečnosti sa premenili na tieň, ktorý prenasledoval občanov. Odpočúval ich telefóny, čítal ich korešpondenciu, preveroval im osobné kontakty, dôverčivým nastražoval pasce. Takmer ako dnes, len s tým rozdielom, že technika je dnes dokonalejšia a jej uplatňovanie podstatne masovejšie. Máme už aj agentov provokatérov, Národný bezpečnostný úrad, pán Šimko, pre ktorý ste stratili i vy kreslo ministra obrany, a iné vymoženosti. O tom, nakoľko je jednostranne vykreslené slovenské poľnohospodárstvo, industrializácia Slovenska, kultúrny rozvoj, školstvo, zdravotníctvo, je škoda hovoriť. Škoda hovoriť aj o tom, čo dnes dôchodca musí zaplatiť za lieky, mládež za školstvo a tak ďalej a tak ďalej. Ale o tom nie je návrh. Aj preto súhlasím s heslom, že svedomie nepozná nijaké hrubé čiary, len ho treba mať. To platí aj pre vás, pán Šimko. Súhlasím aj s tým jeho alebo s vašim druhým citovaným heslom: Nijaká nenávisť, ale ani žiadne zabudnutie. Keby sa autor navrhnutím aj riadil, potom by ani tento návrh nebol presiaknutý až natoľko žlčou k systému, ktorý toľko dal Slovensku, ale aj jeho autorom osobne. To tak strašne nenávidíte všetkých, aj tých z vášho najbližšieho okolia, ktorí nosili červenú legitimáciu?

Skláňam sa pred vašou rodinou, ktorá bola hrdinami Slovenského národného povstania. Ale zamyslite sa nad tým. Veď je skutočne scestné tvrdiť, že relatívne krátky dejinný úsek je veľkou freskou, ktorá je príliš malá na to, aby obsiahla a zaznamenala vyše štyridsaťročné utrpenie národa. Vy ste veriaci a nebojíte sa boha, že vás potrestá za túto nepravdu? Vo svojej prvej encyklike, ktorá je pre cirkev a veriacich záväzný dokument, pápež Benedikt XVI. napísal, že láska medzi bohom a človekom a ľuďmi navzájom je podľa neho dôležitá hlavne vo svete, kde sa v mene boha podporuje nenávisť a násilie. A to je práve to, čo by generovalo prijatie návrhu zákona pána Šimka. To je aj jeden z ďalších dôvodov, prečo neodporúčame ďalšie rokovanie o tomto návrhu.

Ak tvrdíte, že komunisti boli takí a onakí a celý systém bol zločinecký, prečo chcete byť horší, ako my sme boli? Prečo sa nechcete poučiť históriou? Hovoríte, že ste demokrati, teda dokážte teda, že ste lepší, a naučte sa s tým žiť, akceptovať, že v spoločnosti sú aj iní ľudia, s inými názormi, neopakujte chyby iných a už vonkoncom nie naše. Ak boli. Naša spoločná bieda je v tom, že sa skutočne nevieme poučiť z histórie.

Chcem na záver povedať toto: Komunistické myšlienky smerujú k hľadaniu alternatív kapitalizmu a k vytvoreniu sociálne spravodlivej spoločnosti, v ktorej nebude možné vykorisťovanie a zbedačovanie väčšiny obyvateľov. Toto úsilie sa vlečie celou históriou ľudského rodu. Je vyjadrením tých najhlbších ľudských túžob a nemôže ho zastaviť žiadna trápna rezolúcia zakomplexovaného švédskeho demokrata, ktorú predložil, ale ani váš návrh, pán Šimko. Možno sa len podpísať pod myšlienku Georga Lukácsa, že iba úplne rezignácia a prijatie nemohúcnosti rozumu môže prijať kapitalizmus ako perspektívu vývoja ľudstva. Dnešná KSS je skutočne iná strana. Ale je marxistická. My sme sa najviac zo všetkých politických strán poučili z minulosti, nielen vlastnej, ale vôbec. Sme stranou schopnou sebareflexie, nechceme a nebudeme opakovať chyby, ale z nich sa chceme poučiť. Nie sme Strana demokratickej ľavice, ani Sociálna demokracia, ani Združenie robotníkov Slovenska, ale ani Smer - sociálna demokracia a nie sme prezliekači kabátov. Sme komunisti. Som na to hrdý, že môžem byť komunista, či sa to niekomu pozdáva, alebo nie. Verím, že kapitalizmus zákonite vystrieda nové spoločenstvo, spoločenstvo slobodnej práce. Ďakujem.

Pán Šimko, ak dovolíte, rád by som vám, som presvedčený, že ste to čítali, ale nechal Manifest komunistickej strany, ktorý v roku 1848 napísali Marx a Engels, bolo to síce 19. storočie, dneska je dvadsaťjedna, ale veľa pravdy zostalo aj dnes.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rokovaní. Do pozície s faktickými poznámkami sa prihlásili pán poslanec Fajnor, Bollová, Hrdlička a Juščík, pán poslanec Miššík, Hopta a Zubo, ako posledný s faktickými poznámkami. Končím možnosť prihlášok s faktickými poznámkami. Ako prvý bude hovoriť pán poslanec Fajnor.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som zareagoval na predrečníka, hlavne v tej pasáži, kde, veľmi ťažko sa mi prijíma názor, ktorý predkladatelia dali, a aj predrečník povedal, že dať na úroveň bojovníkov druhej svetovej vojny, bojovníkov proti fašizmu, ktorí boli zabíjaní na frontoch, pálení vo vápenkách a dať ich na úroveň ľudí, ktorí si jedli klobásy, pili červené víno a to všetko v štátnych bytoch, ktoré im to zriadenie vybudovalo, považujem za niečo nehorázne, a to je to najmenšie, čo môžem povedať k tomuto. Veľmi dobre sa robilo oponentom režimu vypisovať knihy a poviem konkrétne, pán Šimko, ako Bratislava nahlas, opísať zo Slovenskej plánovacej komisie veci, potom ich dať, že keď to komunisti neurobia, to, čo mali v pláne, a robiť si z toho agendu, samozrejme, mať štvortisícový plat načas vyplatený, mať výhody, sociálne, ktoré ten režim dával, a týchto ľudí dávať na úroveň tých, ktorí boli postrieľaní, pán Šimko, prosím vás, zobuďte sa.

Po druhé, chcem povedať takú maličkosť, viete, pracoval som s vaším otcom. Nechcem o tom hovoriť. Ale chcem povedať takú jednu vec, potrestajte teda aj vy tak môjho syna alebo moje deti, naše deti tak, ako bol potrestaný váš otec, ako ste vy mohli dokončiť dve vysoké školy, aj právo, aj ekonómiu, alebo ich potom vráťte, tie tituly, ste v podstate nevzdelaný. Ja viem, čo chcete, ste skončili v politike, vaša Misia 21 už znamená misiu konca. Ukázali ste sa. Viete, Fidel Castro je politik na Kube, vy Kubo v politike. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Bollová.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, (So smiechom.) prepáčte, ale toto bolo veľmi trefné. Dovoľte mi vyjadriť pripomienku k tomu, čo hovoril predrečník, teda náš predseda. Povedal, že tento jav a jemu podobné návrhy sú snahou po revidovaní výsledkov druhej svetovej vojny. Pán Šimko, staršina Jegorov a podpráporčík Kantaria, vojaci Červenej armády, ktorí vztýčili vlajku víťazov nad Reichstagom, sú podľa vás tiež totalitní zločinci? A kto boli potom príslušníci Gestapa? Napadla ma úvaha, doplňujúca, k tomu, čo hovoril náš predseda, či by sa náhodou Rusi nemali pánu Šimkovi ospravedlniť za to, že porazili fašizmus, nacizmus a vyhrali vojnu, lebo v opačnom prípade vlastne to podľa vás boli zločinci. Ďakujem, to je všetko.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hrdlička.

**J. Hrdlička, poslanec:** Ďakujem pekne, vážený pán podpredseda. Aj keď je to trošku možno zvláštne, teda že chcem reagovať na pána poslanca Ševca, keďže sme z jednej politickej strany, ale myslím si, že nebudem ďaleko od pravdy, keď poviem, že kto chcel pochopiť, tak pochopil. Ale chcem, sa možno budem trošku aj opakovať, ale vrátiť k tomu, čo hovoril pán poslanec Ševc, keď reagoval na pána poslanca Šimka, ktorý i vo svojom, vo svojom teda vystúpení „zrovnával“ komunizmus s fašizmom, keď hovoril o tom, ako radosť z víťazstva nad fašizmom sa zmenila v smútok z nejakej novej totality a podobne, chcem povedať, že naozaj tu dochádza k novému deformovaniu histórie. Ale nie je to len formou tohto zákona, ale je to aj formou celého prístupu dnešnej vládnej garnitúry k takým významným udalostiam, ktoré sme si pripomínali v nedávnej dobe, boli spomínané Tokajík, Ostrý Grúň, samotná Dukla, samotné Slovenské národné povstanie a nakoniec samotný proces oslobodzovania. Viete, je mi trošku divné a smutné, keď nielen deformujeme históriu, ale odškodňujeme tu, a prepáčte mi za výraz, kde-koho. A doposiaľ sme neboli schopní odškodniť tých, ktorí by si to naozaj boli zaslúžili, tých, ktorí bojovali práve proti fašizmu v časoch druhej svetovej vojny a neboli to len komunisti. Čiže myslím si, že je to všetko na zamyslenie, ale veľmi ma mrzí a bolí, že naozaj sami sa nevieme z histórie poučiť a práve naopak, deformujeme ju a klameme tým pádom budúce generácie. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Juščík.

**M. Juščík, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Ja by som chcel predovšetkým vysloviť súhlas s tým, čo povedal náš predseda. Povedal toľko jasných argumentov, že predkladateľ by sa mal zamyslieť nad tým, či vôbec ten zákon, ktorý on predkladá, vôbec sa stretne s nejakým účinkom u verejnosti. Ja som osobne presvedčený, že ľudia, poctiví ľudia pochopia, že vlastne o čo vám ide a čo vy chcete, a že tieto argumenty v podstate len navrátia ľudí k tomu, v čo predsa toľké roky verili a vy budete sklamaní. Vy budete sklamaní, lebo ten účinok bude opačný. Alebo si, pán Šimko, myslíte, že práve by mali byť to tí hrdinovia ako Maschinovci, ktorí boli vrahmi? Alebo tí hrdinovia, ktorí vypaľovali poľnohospodárske družstvá? Alebo vraždili, ako už tu bolo spomínané, či predsedov družstiev, alebo predsedov národných výborov? To majú byť tí, ktorí, oni majú byť hlavnými hrdinami protikomunistického odboja? Na čom to že chcete stavať? Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Miššík.

**P. Miššík, poslanec:** Vážené kolegyne, kolegovia, ja som sa pôvodne nechcel ozvať, ale myslím si, že je dobré, ak zaznie aj trošku iný názor ako tie, čo zaznievali doteraz. Nebudem mať žiadnu krv pred očami tak, ako majú kolegovia z komunistickej strany, ale musím povedať, že, pán predseda KSS, na vašom mieste by som veľmi vážil slová a rozmýšľal aspoň nad tým, lebo vy ste vlastne vyslovili premisu, že všetci antifašisti boli komunisti, to je hrubá lož a to je nepravda.

Po druhé, hovorili ste, že pánovi Šimkovi ide o to, aby tu boli nejaké zásluhy tých ľudí. Ja si myslím, že tu ide hlavne o to, aby tí ľudia, ktorí trpeli za bývalého režimu a prejavili svoj názor, svoju predstavu o slobode, ktorá bola naplnená až po roku 1989, za čo im vtedy boli robené krivdy a za čo im my dnes môžeme len tlieskať a ďakovať. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hopta.

**I. Hopta, poslanec:** Vážené kolegyne, vážení kolegovia, v doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie sa uvádza v bode 3, práva Európskeho spoločenstva a Európskej únie je problematika, v návrhu zákona nie je upravená. Bod 4 hovorí dokonca, návrh zákona svojou problematikou nepatrí medzi priority uvedené v článku 70 Európskej dohody o pridružení a nie je ani predmetom odporúčaní v príprave asociovaných krajín strednej a východnej Európy na integráciu do vnútorného trhu Európskej únie. To znamená, že svedčí to o tom, že Európska únia má zrejme iné problémy na riešenie než riešenie chorých antikomunistických výplodov. Ja som si spočiatku myslel, že pán Šimko je nejaký tajný člen Komunistickej strany Slovenska a že svojím návrhom zákona chce prakticky zvýšiť preferencie, preferencie Komunistickej strany Slovenska, ale zrejme nebude to tak. Pán Šimko svojou politickou naivitou a obmedzenosťou prichádza na politický trh s niečím, čo ľudí absolútne nezaujíma. Ja by som mu odporučil, aby pripravil zákon o protidzurindovskom odboji a ako jeho obeť mohol by byť považovaný potom za veterána v boji s Mikulášom Dzurindom a potom by som hlasoval aj za jeho odškodnenie. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Zubo...

**S. Zubo, poslanec:** Vážené kolegyne, vážení kolegovia, ja by som vás skutočne chcel ubezpečiť, že dôsledne a detailne som si preštudoval predložený návrh a nedá mi ináč, len povedať skutočne to, čo si myslím. Nedá mi nevychádzať zo skutočnosti, že som si musel položiť otázku, čo sledovali autori alebo autor tohto návrhu. O čo im šlo? Chceli pomôcť občanom tejto republiky? Alebo chceli bojovať proti ideológii, ktorá tu bola a ktorá sa ukázala ako úspešná, pretože dokázala vybudovať hodnoty, z ktorých táto spoločnosť ešte dnes, súčasnosť... Keď budete vy hovoriť, potom si poviete. ...hodnoty, z ktorých táto skutočnosť ešte aj dnes žije? Ja si myslím, že jednoznačne je tu povedané, že bola vyvinutá snaha otočiť karty naruby. Z vrahov urobiť hrdinov a z hrdinov vrahov. Pán Šimko, vy skutočne ste nepočuli, nevideli a nečítali, koľko tisíc predsedov miestnych národných výborov, koľko predsedov jednotných roľníckych družstiev bolo zavraždených? Koľko, aké hodnoty boli tuná spálene v 50. rokoch len preto, že sa našli jednotlivci, ktorí neboli schopní zmestiť sa do svojej kože a rešpektovať tie zásady a princípy, ktoré tu boli? Z tých vrahov, ktorí 18-, 19-ročných chlapcov vraždili na hraniciach, vy chcete robiť hrdinov? A pýtam sa vás: Kedy hrdina a kedy poškodený? Dám vám príklad. Nebol som prijatý do Socialistického zväzu mládeže, teda lepšie povedané, do Česko-slovenského zväzu mládeže. Mám sa považovať za hrdinu? Alebo za poškodeného? Koľko takýchto prípadov a iných prípadov je na Slovensku. Kto je teraz...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ševc.

**J. Ševc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Ja nechcem vyvolávať tu žiadne emócie ani diskusie, ani nechcem reagovať, ale, samozrejme, pán poslanec Miššík, ja si nemyslím, ani som to nepovedal, že všetci antifašisti, ja si ctím a vážim a bola vianočná dohoda, kde všetky proti, teda antifašistické sily sa zjednotili v boji proti, na Slovensku v SNP, takže mám ďaleko od toho, aby som paušalizoval. Nie, antifašisti boli všetci poctiví, ktorí nesúhlasili s tým, čo sa deje. A pán poslanec Šimko, nemyslím si to, čo povedal tu pán Fajnor, ja si myslím, že ste skúsený politik.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Navrhovateľ požiadal, pán Šimko, o slovo. Nech sa páči.

**I. Šimko, poslanec:** Nie som si istý, či to je poklona. Nechali ste si tu, pán predseda komunistickej strany, svoj lístok. To bude asi vaše.

Vážení páni komunisti, vážený pán predseda komunistickej strany, ja som vo svojom príhovore, vo svojom úvodnom slove nechcel hovoriť o zločinoch komunistického režimu, ale vy ste hovorili o tom, že ten návrh vychádza z nenávisti. Ten návrh nevychádza z nenávisti. Ja voči nikomu nepristupujem s nenávisťou. Ten návrh hovorí o statočnosti ľudí, ktorí proti ideológii, ktorá bola založená na nenávisti, bojovali. Vy ste mi tu ako taký bonmot nakoniec venovali Manifest komunistickej strany. V tomto Manifeste komunistickej strany sa píše priamo: Politická moc vo vlastnom zmysle je organizovaným násilím jednej triedy na potlačovanie druhej. Keď sa proletariát v boji proti buržoázii nevyhnutne zjednotí v triedu, keď sa revolúciou stane panujúcou triedou a keď ako panujúca trieda násilne, podčiarkujem, násilne odstráni staré výrobné vzťahy, odstráni s týmito výrobnými vzťahmi i podmienky existencie triedneho protikladu, odstráni triedu vôbec a tým aj svoje vlastné panstvo ako triedu. Toto bolo v roku 1848, ak si dobre pamätám, napísané, ale my už vieme, ako to dopadlo. Čo znamenalo to násilie? My už vieme, koľko desiatok miliónov ľudí za túto koncepciu doplatilo svojím životom. O tom, podľa môjho názoru, treba rozprávať, keď už hovoríme o obetiach komunizmu. Okrem toho to neboli len tie desiatky miliónov ľudských životov, ale to boli stovky miliónov pokazených ľudských existencií a okrem toho to bolo to násilné odstránenie výrobných vzťahov jednoducho bezprecedentnou krádežou toho, čo získali svojou poctivou prácou generácie ľudí a potom už, samozrejme, bolo z čoho rozdávať. Veď keď ste, keď vaši predchodcovia v roku 1948 ukradli, ukradli podnikateľom, ktorí vlastnou prácou, nie nejakou privatizáciou, ale vlastnou prácou budovali čosi po generácie, no tak potom naozaj, potom bolo z čoho robiť aj sociálnu politiku. Takže tie problémy, ktoré majú postkomunistické krajiny teraz, vychádzajú z toho, čo bolo za tých posledných, u nás štyroch desaťročí. V krajinách bývalého Sovietskeho zväzu tých desaťročí bolo podstatne viacej.

Takže to nie je o nenávisti, pán predseda komunistickej strany. Môžem vás ubezpečiť, že je ani voči vám osobne, ani voči nikomu z komunistickej strany nepociťujem žiadny negatívny pocit, žiadnu negatívnu emóciu. Ja mám ľudí rád. Mám rád aj vás, nakoniec vychádzam s mnohými vašimi kolegami, s ktorými sa stretávam, s vami až tak veľmi neprichádzam do styku, vychádzam veľmi dobre. Ja dokonca viem spolupracovať na tých veciach, s ktorými súhlasím, pokiaľ ide o sociálnu politiku, ale nemôžem súhlasiť s tou ideológiou, ktorá bola založená na nenávisti a tá nenávisť je tu. A nemôžem súhlasiť s praxou, ktorá sa z toho vyvinula, a ktorú, žiaľ, už poznáme.

Ale ako som povedal vo svojom úvodnom slove, tento zákon nie je vôbec vlastne o tom. Tento zákon je o statočnosti tých ľudí, ktorí sa proti tomu dokázali postaviť a nebolo to ľahké. Pán kolega Hopta, keď vy hovoríte o protidzurindovskom odboji, dovolím si povedať, že ste veľmi slabý odporca Dzurindovej vlády a Dzurindovho režimu, sú aj statočnejší. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz budeme pokračovať v rozprave písomne prihlásenými poslancami. Ja len zopakujem, že do rozpravy písomne sa prihlásili pán poslanec Ondriaš, Bollová, Hopta, Ďaďo a Fajnor. Tým som písomné prihlášky uzatvoril. Nech sa páči, ako prvý vystúpi pán poslanec Ondriaš.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážení predsedajúci, dámy a páni, máme tu už, neviem, desiaty alebo dvadsiaty návrh zákona, ktorý má hovoriť o tom, ako komunisti boli zlí a ako všetci tí, ktorí sa postarali o odstránenie komunizmu, boli dobrí, a ako to odvtedy ide všetko dobre. Ja by som chcel diskutovať o tom, že čo mne v tomto zákone chýba, a o tom, prečo tu máme taký zákon. A ja poviem štyri príčiny, prečo tu máme taký zákon. Prvou príčinou, podávanie zákonov tohto typu je zakryť genocídu na občanoch bývalého socialistického bloku, ktorá tam nastala po odstránení socializmu po roku 1989 a nejako potešiť a uspokojiť ľudí, ktorí sú zodpovední za túto genocídu, a sú to ľudia, ktorí boli v protikomunistickom odboji. Nemyslím, že všetci, ale väčšina.

Teraz vám poviem dôkazy o genocíde v bývalom socialistickom bloku, ktoré podávajú správy OSN. Správa OSN Transition 1999 hovorí: Od roku 1989 do roku 1999 zmizlo z bývalého socialistického bloku 9,7 milióna ľudí. Správa hovorí o tom, že títo ľudia by tam boli žili, keby nedošlo k prevratu a k víťazstvu protikomunistického odboja. Najnovšia správa, ktorá hovorí o genocíde v bývalom socialistickom bloku, je správa o ľudskom rozvoji, Human Development Report 2005, ktorá na strane 23 uvádza. A budem citovať. Len v Rusku v rokoch 1992 a 2001 následkom reforiem zomrelo 7 milióna ľudí. Budem citovať ďalej zo správy, čo pokladám za dôležité, okrem počtu mŕtvych v dôsledku zníženia dĺžky života odhad počtu ďalších obetí je 2,5 až 3 milióny mŕtvych len v Rusku. A teraz poviem, budem citovať tú najdôležitejšiu vetu z tejto správy, aspoň podľa mňa. Správa hovorí: V histórii ľudstva nie je známy precedens takéhoto počtu obetí bez vojny, hladomoru alebo epidémie.

Vážené poslankyne, vážení poslanci, ja nerozumiem, alebo možno nie som vzdelaný alebo mám nejakú morálnu ujmu, neviem prečo účastníkov protikomunistického odboja, ktorého výsledkom, týchto ľudí, bola smrť 9,7 milióna ľudí, mám ja glorifikovať, mám ich morálne odmeňovať.

Teraz by som povedal, koľko obetí bolo na Slovensku po roku 1989. Kapitalistický systém na Slovensku po roku 1989 až doteraz vyprodukoval o 3 500 obetí viac, ako bol priemer pred rokom 1989. Bolo to hlavne dôsledkom zvýšeniu počtu vrážd, zvýšeniu počtu ľudí, ktorí zomreli na ulici alebo sa stratili. A ja sa pýtam, sú to naši hrdinovia, ktorí bojovali v protikomunistickom odboji, alebo sú zodpovední alebo spoluzodpovední za 3 500 nevinných obetí na Slovensku? Aká je vaša morálka, keď v zákonoch, ktoré dávate o zločinoch komunizmu, o tomto sa vôbec nezmieňujete.

Teraz vám krátko poviem o iných negatívach, ktoré nám priniesli účastníci protikomunistického odboja. V bývalom socialistickom bloku okrem 9,7 milióna mŕtvych je to, sú to stovky tisícok narkomanov. Stovky tisícok ďalších, ktorí majú aids. Milióny alkoholikov. Oficiálna správa v Ruskej federácii hovorí, že len detí je 1 milión bezdomovcov. A toto, za toto máme ďakovať alebo za toto máme glorifikovať účastníkov protikomunistického odboja.

Druhou príčinou predkladania takýchto zákonov je zakryť ekonomickú kolonizáciu Slovenska. A za túto ekonomickú kolonizáciu sú spoluzodpovední ľudia, ktorí bojovali aj v protikomunistickom odboji.

Ja by som rád ukázal na výsledky ľudí v protikomunistickom odboji, ktoré sa prejavili v ekonomike. Prosil by som technikov, keby ma prepojili.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, prerušíme teraz vaše vystúpenie, prerušujem rokovanie o tomto bode programu, je 11.00 hodín. Panie poslankyne, páni poslanci, prezident Slovenskej republiky prijal dnes, to jest v stredu 1. februára 2006 o 10.30 demisiu člena vlády Slovenskej republiky Juraja Lišku povereného riadením Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Pán Juraj Liška si dnešným dňom začal uplatňovať svoj mandát poslanca Národnej rady. Podľa príslušných ustanovení zákona o voľbách do Národnej rady zanikol mandát pani poslankyni Petre Masácovej, ktorá nastúpila ako náhradníčka na neuplatňovaný mandát poslanca Juraja Lišku. Prosím, aby uvedenú skutočnosť vzala Národná rada Slovenskej republiky na vedomie. Dovoľte, aby som sa poďakoval pani Petre Masacovej za vykonanú prácu v Národnej rade a v jej orgánoch. V ďalšom živote jej prajem veľa pracovných, osobných úspechov, veľa zdravia, šťastný ďalší rozvoj jej rodinky.

Teraz mi dovoľte, aby som vyhlásil krátku technickú prestávku na zaradenie pána poslanca Lišku do hlasovacieho systému a pri tej súvislosti vás prosím, aby ste všetci teraz vybrali na malú chvíľu svoje hlasovacie karty. Vyberte, prosím, hlasovacie karty, keď nám technici dajú správu, že do systému bolo zaradené aj hlasovanie pána poslanca Lišku, budeme pokračovať hlasovaním o prerokovaných bodoch programu, doposiaľ, ktoré sme prerokovali.

(Technická prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím, ste nachystaní, páni technici? Ešte nie? Ešte budeme čakať.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, prosím, keby ste panie poslankyne, poslanci, vložte hlasovacie karty do svojich hlasovacích zariadení a prosím začneme hlasovaním o prerokovaných zákonoch.

Ako o prvom budeme hlasovať o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Evy Černej a Róberta Maděja na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1443.

Poprosím, páni poslanci, pani poslankyne, poprosím ticho v rokovacej sále a žiadam pána poslanca Abelovského, je spravodajca k tomuto zákonu, aby uviedol návrh na hlasovanie.

**M. Abelovský, poslanec:** Pán podpredseda, vážené panie poslankyne, páni poslanci, v rozprave vystúpili piati poslanci, ktorí nepredniesli žiadne pozmeňujúce ani doplňujúce návrhy. Preto v súlade s rokovacím poriadkom dajte hlasovať o tom, že Národná rada postupuje predložený zákon do druhého čítania.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Vyhlasujem toto hlasovanie za chybné a zopakujeme si hlasovanie. Urobme ešte raz, že vytiahneme všetci karty a vrátime naspäť tak, aby to bolo v poriadku. Všetci? Tak a prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za 59, proti 31, zdržalo sa 29, nehlasovalo 12.

Poslanecká snemovňa rozhodla nepokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona.

Budeme hlasovať o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Branislava Opaterného a Zuzany Martinákovej a Ľubice Navrátilovej na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 o archívoch a registratúrach v znení neskorších predpisov, tlač 1435. Prosím pána poslanca Mitríka, aby ako spravodajca uviedol návrh hlasovania.

**K. Mitrík, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada v súlade s rokovacím poriadkom sa uzniesla prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujme sa, prosím, a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 135, za 62, proti 2, zdržalo sa 66, nehlasovali 5.

Národná rada sa uzniesla nepokračovať v ďalšom prerokúvaní tohto návrhu zákona.

Ďalej budeme hlasovať o návrhu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Ľubice Navrátilovej na vydanie zákona, ktorým sa mení zákon č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tlač 1441. Pán poslanec Novotný ako spravodajca, prosím, uveďte hlasovanie.

**V. Novotný, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vychádzajúc z oprávnení, ktoré pre mňa ako pre spravodajcu vyplývajú z § 73 o rokovacom poriadku, odporúčam, aby sa Národná rada uzniesla v zmysle § 73 ods. 3 písm. b) rokovacieho poriadku na tom, že nebude pokračovať v rokovaní o návrhu zákona.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 135, za 71, proti 41, zdržalo sa 22 poslancov, nehlasoval 1.

Národná rada sa uzniesla nepokračovať v ďalšom prerokúvaní tohto návrhu zákona.

Ďalej pristúpime k hlasovaniu o návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána Patakyho na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, tlač 1442. Prosím kľud v rokovacej sále! Páni poslanci z SDKÚ! Pán Tóth! Poprosím kľud v rokovacej sále. Pán Cabaj, uveďte hlasovanie.

**T. Cabaj, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, tak ako som uviedol pri prerokúvaní tohto bodu dnes ráno, predkladám návrh, aby uvedený návrh zákona poslanca Jána Patakyho, ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol zaradený do druhého čítania.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 129, za 79, proti 8, zdržalo sa 38, nehlasovali 4.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla pokračovať v prerokúvaní v druhom čítaní, tento návrh zákona.

Prosím ďalšie návrhy, pán poslanec.

**T. Cabaj, poslanec:** Chcem poprosiť, keby sme ďalej hlasovali...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Poprosím kľud v rokovacej sále.

**T. Cabaj, poslanec:** ...že uvedený návrh zákona prerokujú výbory, ústavnoprávny, pre financie, rozpočet a menu a výbor pre verejnú správu. Výbor pre verejnú správu by bol zároveň gestorským výborom. Uvedené výbory by prerokovali návrh zákona do 30 dní a gestorský do 31 dní od dnešného dňa.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme a hlasujeme o návrhu pána poslanca Cabaja zaradiť do jednotlivých výborov a stanoviť gestorský výbor a lehoty.

(Hlasovanie.) Prítomných 132, za 120 a proti 0, zdržalo sa 8, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla na prerokovaní vo výbore, určila gestorský výbor, stanovila lehoty v druhom čítaní tohto návrhu zákona.

Teraz budeme hlasovať o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, tlač 1444. Návrh na hlasovanie uvedie poslanec Drgonec.

**J. Drgonec, poslanec:** V rozprave zaznel jeden pozmeňujúci návrh, ktorý predložil pán poslanec Cabaj, ktorý navrhol, aby v druhom čítaní prerokoval tento návrh aj Mandátový a imunitný výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Čiže tu by sme však najskôr hlasovali o postúpení do druhého čítania a potom... Takže prosím teraz, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme, páni poslanci a pani poslankyne.

(Hlasovanie.) Prítomných 131, za 124, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona v druhom čítaní.

Prosím, uveďte hlasovania o výboroch.

**J. Drgonec, poslanec:** Pokiaľ ide o ďalšie hlasovanie, myslím si, že naraz môžeme hlasovať o návrhu pána poslanca Cabaja, čiže návrh znie tak, prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem výboru pre nezlučiteľnosť funkcií, výboru pre európske záležitosti, zahraničného výboru, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výboru Národnej rady na kontrolu použitia informačnotechnických prostriedkov. Ďalej navrhujem, aby za gestorský výbor Národná rada určila hlasovaním Ústavnoprávny výbor Národnej rady s tým, že určené výbory návrh zákona prerokujú v druhom čítaní do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 132, za 131, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0.

Schválili sme výbory a termíny a určili sme gestorský výbor pri prerokovaní tohto zákona v druhom čítaní.

Budeme pokračovať návrhom, hlasovaním o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tlač 1445. Prosím pána spravodajcu Maděja, aby uviedol návrh na hlasovanie.

**R. Madej, poslanec:** Ďakujem pekne. Prosím, pán predsedajúci, aby ste dali hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokovať predložený návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 131, proti 0, zdržali sa 2, nehlasoval 1.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla pokračovať v rokovaní o tomto návrhu zákona v druhom čítaní.

Prosím ďalšie návrhy.

**R. Madej, poslanec:** Pán predsedajúci, prosím, dajte hlasovať o tom, že Národná rada Slovenskej republiky v súlade s rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republika aj v rámci zmeny, ktorú navrhol pán poslanec Cabaj, prideľuje predložený návrh zákona na prerokovanie všetkým výborom Národnej rady Slovenskej republiky okrem výboru pre nezlučiteľnosť funkcií, výboru pre európske záležitosti, zahraničného výboru, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva, osobitného kontrolného výboru na kontrolu činnosti Národného bezpečnostného úradu a Výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu použitia informačnotechnických prostriedkov. Ďalej aby za gestorský výbor určila hlasovaním Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky s tým, že určené výbory návrh zákona prerokujú v druhom čítaní do 30 dní a gestorskom výbore do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 133, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla o pridelení tohto návrhu zákona na prerokovanie vo výboroch, stanovila termíny a určila gestorský výbor.

Budeme pokračovať ďalším hlasovaním o návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Ľubice Navrátilovej a Petra Bódyho na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, tlač 1447. Prosím pani poslankyňu Kláru Sárközyovú, aby uviedla návrh hlasovania.

**K. Sárközy, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada prerokuje tento poslanecký návrh zákona v druhom čítaní.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Prezentujeme sa a hlasujeme.

(Hlasovanie.) Prítomných 132, za 62, proti 8, zdržalo sa 60, nehlasovali 2.

Konštatujem, že Národná rada sa uzniesla nepokračovať v ďalšom rokovaní o tomto návrhu zákona.

Panie poslankyne, páni poslanci, vyčerpali sme a schválili sme všetky doteraz prerokované zákony.

Budeme pokračovať bodom 24, je to návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Šimka na vydanie zákona o protikomunistickom odboji. Žiadam navrhovateľa pána Šimka, aby zaujal miesto pre navrhovateľov. Pani Podrackú na miesto pre spravodajcov a pána Ondriaša, aby pokračoval v rozprave.

**K. Ondriaš, poslanec:** Usmievam sa, čo mám robiť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Páni poslanci, prosím vás, aby ste nevyrušovali rokovanie. Lebo budem vás musieť po mene upozorňovať. Pán poslanec Horváth! Nie gestá treba robiť, nevyrušovať. Páni poslanci, chcete, aby som prerušil rokovanie? Päťminútová prestávka.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní, tí, ktorí telefonujú v rokovacej sále, tých žiadam, aby pochodovali von. Páni poslanci, nech sa páči, budeme pokračovať, pán poslanec Hopta. Nech sa páči, pán poslanec Hopta, máte slovo. Páni poslanci, pán poslanec, netelefonujte v rokovacej sále. Nech sa páči.

**K. Ondriaš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, budem pokračovať vo svojom vystúpení k diskusii o návrhu zákona o protikomunistickom odboji. Úvodom som povedal, že niečo mi v tomto návrhu zákona chýba a v úvode som taktiež povedal, že budem diskutovať o tom, že prečo zákony takéhoto typu máme v Národnej rade Slovenskej republike každé dva mesiace. Druhý dôvod, prečo máme zákony takéhoto typu v Národnej rade je, že takéto zákony majú zakryť ekonomickú kolonizáciu Slovenska a celého socialistického bloku po roku 1989 a majú nejako potešiť tých ľudí, ktorí sú za túto ekonomickú kolonizáciu zodpovední, a sú to mnohí aj tí, ktorí pracovali v protikomunistickom odboji. Ja by som rád ukázal na obrázkoch dôkazy ekonomickej kolonizácie Slovenska po roku 1989. Ja by som prosil technikov, áno? Už? Za chvíľu. Aha. No ďakujem.

Takým jasným dôkazom kolonizácie Slovenska a celého socialistického bloku po roku 1989 je „vzrast cien“, majetku 30 najväčších korporácií na newyorskej burze, kde vidíme, že po roku 1989 cena majetku týchto korporácií prudko stúpla, a stúpla asi o 8 000 bodov, pritom aby cena indexu stúpla na 2 500 bodov, na to potreboval index 100 rokov. Toto stúpnutie bolo také neočakávané, alebo bolo očakávané, ale také zvláštne, že údaje o newyorskej burze hovoria, a ukázali aj bod, ktorý index na newyorskej burze dosiahol 14. 1. 2000 hodnotu 11 722 bodov a v tomto bode, hovoria, skončilo najväčšie v histórii, nepretržitý rast indexu počas 107 mesiacov za 9 rokov. Počas týchto 9 rokov bol prevedený majetok z bývalého socialistického bloku do zahraničia.

Ja by som teraz povedal aspoň pár vetami, koľko zarábajú tí ľudia, na ktorých sa tento majetok previedol. Správa OSN uvádza, že v roku 1994 až 1998 dvesto najbohatších ľudí zarábalo, každý z nich denne 2 milióny dolárov. To bol denný plat po dobu 4 rokov, keď ceny indexu stúpali najrýchlejšie. V roku 2003 až 2004 štyristodeväťdesiatjeden dolárových miliardárov zarábalo, každý z nich denne, 1,6 milióna dolárov. V roku 2004 to bolo 1,2 milióna dolárov denne. To bol denný príjem najbohatších. A zo správy sa dá vypočítať, že v roku 2004 príjem 691 dolárových miliardárov sa rovnal produkcii, ktorá sa vyprodukovala v bývalom socialistickom bloku v roku 2002 a ktorú vyprodukovalo 126 milióna obyvateľov. Ja považujem tieto údaje ozaj za tragédiu nášho regiónu. A týmto by sa mali aj pochváliť ľudia z protikomunistického odboja a toto by malo byť nejako vyjadrené aj v dôvodovej správe predloženého zákona.

V predloženej správe k návrhu zákona sa hovorí, budem citovať: „Statočnosť, odvaha a odhodlanie ľudí z protikomunistického odboja môže byť zdrojom našej hrdosti.“ Táto veta ma veľmi prekvapila, lebo keď si všimnete poľnohospodársku produkciu po roku 1989, ako klesla, ja si nemyslím, že máme byť na to hrdí, i keď je možné, že ľudia z protikomunistického odboja sú na to hrdí, kde strata v poľnohospodárstve bola taká, že súčasná produkcia je v roku 1960. Podobne, ja si neviem predstaviť, ako môžu byť ľudia z protikomunistického odboja hrdí na výsledok svojej práce, kde strata v stavebnej produkcii, že produkcia klesla až na úroveň, ktorá tu bola dosiahnutá v roku 1970. Dokonca priemyselná produkcia len v roku 2004 dosiahla úroveň socializmu. Na čo môžu byť ľudia z protikomunistického odboja hrdí, je to, že náš hrubý domáci produkt v stálych cenách v súčasnosti je o 36 % vyšší ako v roku 1989. Lenže tento údaj má jeden háčik, že napriek stúpnutiu hrubej domácej produkcie v reálnych cenách o 36 % reálna mzda v súčasnosti nedosahuje úroveň socializmu. Keby sme si chceli vypočítať, koľko peňazí potrebujeme dať na reálnu mzdu, aby bola v súlade s nárastom hrubého domáceho produktu, tak bude to viac ako 50 miliárd korún ročne.

Podobne ani reálne dôchodky na Slovensku po roku 1990 nerástli a v súčasnosti, keď porovnáme náklady dôchodcov a dôchodky, reálne dôchodky sú o 25 % nižšie ako v roku 1989. Ja neviem pochopiť, jak na toto môže, jak na toto máme byť hrdí. Ja zopakujem tú vetu z dôvodovej správy: „Statočnosť, odvaha a odhodlanie ľudí z protikomunistického odboja môže byť zdrojom našej hrdosti“. Neviem, akým zdrojom môže byť výsledok, keď napriek hrubému domácemu produktu, ktorý sa zvýšil o 36 %, reálne dôchodky sú o 25 % nižšie. Ja by som veľmi krátko sa zmienil o tretej príčine podávania takýchto návrhov zákonov.

Myslím si, že ďalšou príčinou podávania návrhov o protikomunistickom odboji je zakryť morálny úpadok spoločnosti na Slovensku po roku 1989. Dôkazy o morálnom úpadku spoločnosti podáva štatistická ročenka Slovenskej republiky v kapitole Sociálna patológia. Keď to preložím do normálnej reči, tak táto kapitola hovorí, ako je spoločnosť chorá. Keď si zoberieme štatistické ročenky, vaše štatistické ročenky, tak jednoznačne hovoria, že po roku 1989 spoločnosť ochorela. Počet trestných činov stúpol asi dvojnásobne. Neviem, či aj na toto máme byť hrdí. Počet vrážd stúpol dvojnásobne. Počet násilných trestných činov zo 6 500 stúpol na 14 000. Aj toto je výsledkom ľudí, ktorí pracovali v protikomunistickom odboji. Počet stratených občanov stále stúpa. Od roku 1989 doteraz je to 1 830 ľudí, ktorí sa stratili, naviac.

Ja by som teraz krátko záverom povedal, že čo pokladám za pozitívum návrhu zákona. Má to jednu pozitívnu vec a ja som vďačný navrhovateľovi, že to tam je, že Ústav pamäti národa bude viesť evidenciu ľudí, ktorí sú za toto všetko zodpovední. A ja dúfam, že vydá publikovaný zoznam pre históriu, pre historikov a tento zoznam bude verejne dostupný.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, keby ste počkali, lebo ani môj nefunguje, mikrofón, takže. Vymeniť vedenie, (So smiechom.) súhlasím.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ja mám pocit, že niekto to nezniesol psychicky. Môžem?

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Skúste, ešte to nefunguje.

**K. Ondriaš, poslanec:** Dve minúty, ak sa začne prenos. Ja ďakujem za premietanie.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ale ani môj, to je ten problém.

**K. Ondriaš, poslanec:** To je k ďalšiemu zákonu, ktorý predložíte. To máte spotrebu mlieka.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vzhľadom na to, že je takýto problém, je to nemožné nejakým spôsobom opraviť veľmi rýchlo, prerušujem rokovanie a budeme pokračovať o 14.00 hodine. Pán poslanec, dnes máte slovo, žiaľ...

**K. Ondriaš, poslanec:** Dobre, ďakujem. Je to možné toto?

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, pokračujeme v rokovaní 55. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky, prerokúvame bod číslo 24, tlač 1448, je to návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Šimka na vydanie zákona o protikomunistickom odboji. Prosím, pána poslanca Ondriaša, aby pokračoval vo svojom vystúpení v rozprave.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci, dámy a páni, verím, že to dnes dokončím.

Len záverom by som chcel povedať, že predpokladám, že hlavnou príčinou podávania zákonov o boji proti komunizmu je, aby sme sa už nikdy nevymanili z politickej, ekonomickej, kultúrnej a mentálnej závislosti Západu, aby sme nemali vlastné banky, poisťovne, podniky a médiá, aby sme nepoužívali vlastný rozum, aby sme sa už nikdy nepostavili na vlastné nohy, aby sme už nikdy nikomu nekonkurovali, aby sme pravidelne platili kolonizačnú dávku. Zákony o boji proti komunizmu sú tu preto, aby sa už nikdy opäť nestalo, že sa štyristo miliónov Východoeurópanov, zväčša Slovanov, vymaní spod vplyvu a kolonizácie Západu, ako sa to stalo počas vlády komunistov počas socializmu. Preto sa snažia niektorí - a my vieme ktorí -, zničiť socializmus, marxizmus, komunizmus a komunistov. A toto je hlavný dôvod, prečo sa musia pravidelne opakovať návrhy zákonov o zločinoch komunizmu a glorifikovať ľudia, ktorí bojovali v protikomunistickom odboji.

Ja mám tri poznámky k pánu poslancovi Šimkovi. Ja si myslím, že zákony o zločinoch komunizmu, ktoré sa tu predkladajú, majú iný cieľ, za aký ich vy predkladáte. Ďalšia poznámka je o privatizácii, pán poslanec Šimko, vy ste tu hovorili, ako komunisti privatizovali. Pán poslanec, ja neviem, kde ste chodili do školy, jaj, jaj, pardon, ako komunisti znárodňovali. Podľa údajov, kľúčové priemyselné odvetvia, bane, huty nad 150 - 500 zamestnancov boli znárodnené Benešovými dekrétmi v roku 1945. Po tomto znárodnení, ktoré urobili kapitalisti, 57,7 % zamestnancov pracovalo v znárodnených podnikoch. Bolo znárodnených 803 výrobných jednotiek za kapitalizmu do roku 1948, v znárodnených podnikoch, ktoré boli znárodnené za kapitalizmu, sa vyrábalo 69 % priemyselnej výroby Slovenska. Komunisti znárodnili len 31 %, len ten zvyšok.

Mám poslednú poznámku, kde sa tu často hovorí o tom, ako sa ťažko žilo za socializmu, ako mnohí ľudia boli utláčaní. Ja by som bol rád, keby ste raz si pozreli odborné renomované publikácie a nie publikácie ad hoc, ktoré, poviem to tak ľudovo, vymýšľajú kdejaké bandy lúpežníkov.

Ja vám zacitujem zo správy OSN z publikácie Transition 1999, ktorá hodnotí vývoj v bývalých socialistických krajinách po roku 1989 a porovnáva ho s vývojom, ktorý tam bol predtým, a budem citovať. Citujem: „Pred rokom 1990 krajiny bývalého socialistického bloku boli pozoruhodné tým, že poskytovali občanom vysoký stupeň sociálnej bezpečnosti. Plná celoživotná zamestnanosť bola garantovaná. Hoci peňažný príjem bol nízky, bol stabilný a bezpečný. Veľa základného tovaru bolo dotovaného a bol regulárne dodávaný. Občania mali potravinovú bezpečnosť a boli adekvátne oblečení a ubytovaní. Vzdelanie a zdravotníctvo bolo garantované pre každého zadarmo. Občania po odchode do dôchodku mali zaistenú penziu a výhody z mnohých foriem sociálnej zábezpeky. Ale od roku 1989 sa celý prepracovaný systém sociálneho zabezpečenia rozpadol.“ To je koniec citácie zo správy OSN.

Záverom by som chcel povedať, že myslím si, že budeme mať v Národnej rade možno ešte desať, dvadsať, „padesiat“ návrhov zákonov, ktoré budú odsudzovať komunizmus a socializmus. A ja si myslím, že preto týchto zákonov bude stále viac a viac, že to je dôkaz toho, že socializmus a komunizmus je stále živý. Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V rozprave budeme pokračovať, vystúpi pani poslankyňa Bollová.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážené torzo Národnej rady Slovenskej republiky, neprekvapuje ma, že je tu málo ľudí, lebo ešte pravdepodobne zažívajú po obede, ale prekvapuje ma to preto, že ani vlastne sa nechcú brániť proti tomu, čo tu hovoríme.

Vážený pán predkladateľ, úvodné slovo, tvoje, sa začalo vzletne o slobode. Vymedzenie tohto pojmu je dôsledkom nedostatku objektívnych znalostí o realite, ale i popretie vlastných, kresťanmi rešpektovaných dogiem. Ak ma neklame moje poznanie biblie, sloboda vôbec nie je boží dar. Citujem z: Rimanom, kapitola 3., verš 23. „Všetci zhrešili a nemajú slávy božej“. Teda nezaslúžia si slobodu, respektíve ak ju majú, tak tiež hrešia.

Ak dovolíte, počkám, až pán predkladateľ dotelefonuje, lebo ja sa teraz práve prihováram jemu.

Pardon. Dobre.

Prvé božie prikázanie hovorí: „Ja som Hospodin, boh tvoj, nebudeš mať iných bohov predo mnou.“ Pýtam sa, kde je sloboda voľby? Peter, kapitola 2., verš 13: „Buďte poddaní každej ľudskej vrchnosti, či už kráľovi alebo najvyššiemu a či náčelníkom.“ Matúš, kapitola 22., verš 21. „Dávajte teda, čo je cisárovo, cisárovi, a čo je božie, bohu.“ A tak ďalej. Celá biblia ľuďom prikazuje, zakazuje a rôznymi formami obmedzuje slobodu konania, najmä myslenia. A poznanie reality? Môže byť chudobný človek slobodný? pýtam sa. Aj osemnásť bezdomovcov slobodne zamrzlo? Nesúhlasím celkom s tézou, že sloboda je pochopená nevyhnutnosť.

To snáď nie je pravda. Moment, ja viem, čia je toto téza. Ja s ňou celkom nesúhlasím, ale musím kategoricky odmietnuť vašu tézu, že sloboda je boží dar. Začali ste predkladať svoj návrh bez toho, aby ste odtrhli ovocie zo stromu poznania dobra a zla. Oboch vás, pán predkladateľ i pani spravodajkyňa, poznám ako vzdelaných ľudí. Chápem, že popri dobrých vzťahoch môžeme mať principiálne a rigorózne odlišné názory na veľa problémov, ale ak ide o vážnosť hĺbky poznania, to by sme sa hádam mali dohodnúť. Nerozumiem, prečo je to v danom prípade inak.

Vážení, slobode som venovala možno trocha obsiahly vstup, ale definícia tohto pojmu je základným problémom, na ktorom stojí celý návrh. Vyskytne sa i v nasledujúcich mojich zamysleniach. V úvode vyslovenia názoru na návrh zákona o protikomunistickom odboji, tlač 1448, dovoľte povedať dve veci. Po prvé. Chcem veriť, že pán kolega Šimko napriek tomu, že bol ministrom obrany, je mierumilovný človek, ktorý sa snaží nájsť predvolebnú agendu pre svoju Misiu 21. Jeho voľba je však veľký omyl. Väčšina - a značná - občanov Slovenskej republiky, teda ako sa nádeja, i jeho budúcich, potenciálnych voličov, bude po zverejnení jeho návrhu pobúrená. Socializmus totiž má stále 65-percentnú výhodu pred súčasným zriadením, ako hovoria občania.

Druhá poznámka. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 125/1996 Z. z. o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému je historickým a logickým nezmyslom, pretože, a) spoločenský systém fungujúci na Slovensku i v mnohých štátoch Európy v minulosti, vo viacerých krajinách sveta i v súčasnosti, bol socialistický, nie komunistický a b) komunizmus ako najvyššia forma spoločenského zriadenia, ktoré definoval Karol Marx, považovaný za najväčšieho filozofa 20. storočia a ktorého myšlienky hovoria o hodnotách snažiacich sa podporiť progresívne poľudštenie, je formáciou budúcnosti, po hlbokých kvalitatívnych zmenách. Má to byť vysoko organizovaná spoločnosť slobodných a uvedomelých ľudí, ktorých práca bude prospešná nie iba pre jednotlivca, ale i pre spoločenstvo, v ktorom jednotlivec žije. Teda navrhovaná novela, ak nechce poprieť dejiny filozofie, sa nemôže odvolávať na zákon, ktorý bol prijatý tendenčne, provokatívne, so zrejmou neznalosťou historických a svetom uznaných faktov. Myslím si, že mám pravdu a preto, i keď som momentálne v menšine, nepovažujem to za nič strašné. A dovolím si pokračovať vecnou analýzou predloženého návrhu.

Už krátka preambula nasvedčuje tomu, že predkladateľ i tí, ktorí sa chystajú hlasovať za prijatie zákona, majú krátku pamäť a vyselektované svedomie. Chcete v preambule hneď oceniť a vyjadriť úctu mužom a ženám - ináč to je totálne americká fráza -, ktorí s nasadením života a tak ďalej bojovali za vlasť. Ako ste vy, predstavitelia moci, prejavili úctu mužom a ženám, ktorých naša vlasť poslala bojovať do iných zemí, po ich smrti oznámili strašnú skutočnosť a súčasne si odfajkovali priamo pred očami rodičov, že toto by sme mali. Ako ste vy, poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, prejavili úctu tisícom padlých v boji proti fašizmu, že ste neuznali za vhodné inštalovať im v Národnej rade Slovenskej republiky aspoň takú pamätnú dosku, akú ste inštalovali obetiam protikomunistického odboja?

Ďalej text hovorí, že chcete prejaviť úctu tým, ktorí bránili hodnoty slobody a demokracie. Chcem sa spýtať, aké hodnoty slobody a ktorej demokracie bránili? Rímskej, ktorú predstavuje i cisár Nero a zabíjanie nemluvniat? Západoeurópskej, ktorá v roku 1914 kolonizovala 84 % zemegule? Tej, ktorá vyvolala dve svetové vojny s miliónmi obetí? Alebo americkej, kde na konci 20. storočia bolo 2 milióny väzňov, kde v 34 štátoch USA platí i dnes trest smrti a za roky 1973 až 1995 bolo vynesených 4 578 rozsudkov smrti? Kde bola zlikvidovaná aztécka a juhoamerická civilizácia, kde násilím bolo privlečených tisíce otrokov z Afriky, alebo v novších dejinách ju reprezentovalo vraždenie vo Vietname, v Angole, v Paname, atómové bombardovanie Hirošimy a Nagasaki? Alebo bombardovanie Juhoslávie, Iraku s použitím Ženevskou konvenciou zakázaných grafitových či fosforových bômb, munície s ochudobneným uránom? Ktorú z týchto demokracií a slobôd bránili vami navrhovaní účastníci protikomunistického odboja?

Ďalej preambula hovorí, že Národná rada Slovenskej republiky je, citujem: „...odhodlaná natrvalo pripomínať ideály vlastenectva, cti a statočnosti ďalším generáciám“. Je predstaviteľné, že ste odhodlaní v záujme vlastenectva chrániť našu vlasť pred zlodejmi a vrahmi? Ničiteľmi jej prírodného a kultúrneho bohatstva? Že chcete podporovať úctu k národným hrdinom a dejateľom, chcem veriť, že viete, o kom je reč, ku štátnym symbolom? Myslím, že toto si mnohí, ktorí nepoznáte ani text štátnej hymny, veľmi predstaviť neviete. Škoda, že tu nie sú naši poslanci vo väčšom počte, lebo myslím si, že to platí pre viacerých. Preto sa radšej uchýlite k honom na bosorky, k exorcizmu a ste pripravení napľuť na hroby svojich dedov, nezdraviť vlastných rodičov a uzákoniť im nízke dôchodky, lebo kolaborovali s režimom, ako hovoríte v § 9 návrhu, lebo sa, citujem: „...vedome a aktívne podieľali na budovaní, rozvoji a upevňovaní komunistickej moci“. Len, vážení, ako sa vyrovnáte sami so sebou? 90 % z vás, teda z nás, aj ja, žilo a pracovalo v socializme, pretože jednoducho potrebovali žiť. Ak ste sa aj s odporom podieľali na budovaní a tak ďalej tejto vlasti, musíte si každé ráno pred zrkadlom napľuť do tváre, lebo ste kolaborovali s komunistami. Verím, že sa vám nechce počúvať moje úvahy. Ani mne nie je ľahko hovoriť. Musím sa hanbiť pri vedomí, že socializmu okrem státisícov čestných ľudí, ktorých sa usilujete ponížiť, splodil i vás.

Dovoľte, aby som sa pokúsila stručne vyjadriť k jednotlivým paragrafom navrhovaného zákona.

Paragraf 1 hovorí o tom, že Ústav pamäti národa sa bude starať o účastníkov protikomunistického odboja. Teda ten ústav, ktorého už máte, som o tom presvedčená, plné zuby, pretože zverejňuje mená ľudí, spolupracovníkov ŠtB, patriacich medzi vás. To ste určite nečakali. Dokonca normalizátorský arcibiskup Sokol patriaci k provládnej Pacem in terris, ktorý sa zaštíťuje posvätnosťou svojej cirkvi, je v zoznamoch. Čo s tým teraz? Tak chcete nájsť svoje mená v nových zoznamoch bojovníkov proti komunizmu?

Paragraf 2, odsek 2, uvádzate, pán navrhovateľ, zlý dátum, od 6. októbra 1944, mechanicky ste ho prebrali z už spomínaného zákona 125/1996 o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému a pomerne podrobne to zdôvodnil, že to je chybný dátum, môj predrečník a kolega Ondriaš.

V § 5, ak by ste mi chceli niečo potom povedať vo faktických, nech sa páči, ja som ochotná vám odpovedať. V § 5, kto určí, aké ilegálne organizácie aktívne bojovali proti komunistickému režimu, ktorý tu nikdy nebol.

Paragraf 6 hovorí o odvlečených osobách v rokoch 44 - 46. Veď vtedy neboli vo vláde komunisti. Myslíte snáď vojnových zajatcov? Ale veď slovenská armáda bojovala proti Sovietskemu zväzu a v každej vojne víťaz nepriateľov berie alebo do zajatia, alebo v horšom prípade ich strieľal. Toto je absolútne absurdný text, vážení.

A ďalej. Do táborov, ktoré mal bývalý Sovietsky zväz zriadené v iných štátoch, a tak ďalej, aké máte, pán predkladateľ, vedomosti o táboroch Sovietskeho zväzu v iných štátoch v tom čase? Dnes by sme vedeli hovoriť, v ktorých krajinách majú tábory Spojené štáty americké a nie sú to ani komunisti, určite nie. A ako ste sa so zákonom vysporiadali s tými, ako ste urobili taký zákon, aby ste sa vysporiadali s tými, ktorí organizovali a vykonávali protiprávne a násilné deportácie tisícov občanov do nacistických koncentrákov. Kde máme taký zákon, že by Národná rada Slovenskej republiky týchto ľudí odsúdila.

Posledný riadok bodu 2 v § 6. sa týka tých, ktorí boli väznení z ďalších dôvodov súvisiacich s protikomunistickým odbojom. Pýtam sa, sem patria i vrahovia predstaviteľov ľudovej moci? Organizátori sabotáží, krádeže majetku predstaviteľov ľudovej moci a tak ďalej?

Paragraf 7 bod 1 a). Tým protikomunistickým odbojárom bude napríklad autor materiálov zameraných na obnovu slobody a demokracie. Akej? Pýtam sa, akých materiálov a ktorej demokracie, či Slovenského štátu, o ktorého klérofašistickom charaktere, predpokladám, netreba hovoriť, alebo prvej Česko-slovenskej republiky, keď sa strieľalo do účastníkov hladových pochodov a štrajkov. Čo budete brať do úvahy?

Paragraf 8, o občanoch, ktorí opustili republiku z dôvodu hroziaceho zatknutia a odsúdenia. To sa má týkať akých trestných činov? I spomínaných sabotáží a vrážd?

Paragraf 9 je vlastne zoznamom týkajúcim sa obrovskej väčšiny občanov, ktorí za dva roky po vojne obnovili a potom ďalej budovali svoj štát. Ak bude návrh prijatý, zverejníme všetky body, ktorými charakterizujete nehodných, podozrivých a nedôveryhodných občanov, ktorí nerozbíjali svoj vlastný štát, a vy ich pokladáte takmer za zločincov. Pozrite sa okolo seba, až vás tu bude viac. I tu je väčšina patriaca do diskriminovanej skupiny či skupinky, pán Šimko.

Paragraf 10. Bez bázne a hany navrhuje zákon účastníkom protikomunistického odboja postavenie vojnového veterána. Prví bojovníci proti komunistom boli Hitler a Goebbels, tak ich postavte do rovnakého radu. Protifašistickí bojovníci, tiež veteráni, vás budú preklínať.

Dámy a páni, nie prvýkrát vystupujem na tomto fóre. Domnievam sa, že som sa dôrazne vyjadrila, i to opakovane, že poslanci klubu Komunistickej strany Slovenska sú odporcovia akéhokoľvek násilia, nech sa deje kdekoľvek, odmietajú páchanie krívd, nech sa dejú komukoľvek. Ale tiež sme zástancovia poznania.

Pán predkladateľ i ostatní pripravení hlasovať za prijatie jeho návrhu, bojíte sa snáď zomrieť? Lebo ako hovorí kniha Genesis v druhej kapitole, verš siedmy: „Keď boh stvoril človeka a zakázal mu v raji jesť zo stromu poznania a zla, pohrozil mu,“ vo verši 17, „...v deň, kedy by si z neho jedol, istotne zomrieš“. Koniec citátu. Aký had a akou rečou vás presviedča, aby ste vo svojich zámeroch využívali výsledky poznania iracionálnych konštatácií na základe poloprávd? Nedržali sa podľa vás komunisti náhodou citátu z Exodu, kapitola 32, verš 37.: „...takto hovorí pán, boh Izraela: Každý nech si opáše meč na bedrá a zabíjajte svojich bratov, priateľov a príbuzných“. To sa hádam nechystáte tvrdiť. Ako je známe, komunisti sú väčšinou ateisti. Chcete nás exkomunikovať? Odkiaľ? Z parlamentu, zo spoločnosti ako pápež Ján 23. v 14. storočí, ktorý za jeden deň exkomunikoval z cirkvi patriarchu, päť arcibiskupov, 30 biskupov a 46 opátov za oneskorené platenie daní? My sme, myslím, a s nami všetci naši priaznivci za takmer štyri roky, čo nás tu okiadzate, zaplatili dostatočne. Pretože ani jeden z nás sa chýb a krívd minulého storočia nezúčastňoval. Chcete hádam, aby sme vykopali z hrobov našich predkov, aby sme ich súdili za činy, o ktorých nemôžu vypovedať? To urobil pápež Štefan VII. pred viac ako tisíc rokmi, ktorý dal dvakrát vykopať z hrobu pápeža Formóza a jeho mŕtvolu vypočúvali a odsúdili za kacírstvo. Prestaňte, prosím, organizovať nové križiacke výpravy. Sú dostatočne neslávne známe. Aby vás história neodsúdila ako križiakov.

Pán predkladateľ, načo to robíte. Prečo sa svoje omyly pokúšate povýšiť na zákon? Zavádzať a urážať sa v zákonoch nepatrí. Navrhujem vám preto, aby ste stiahli svoj návrh z rokovania. Boli ste v KDH, v SDKÚ, v Slobodnom fóre, hovoríte, že máte Misiu, mám dojem, že sám neviete, kto ste. Myslím, že nemôžem zakončiť inak ako biblickým: Bože, odpusť mu, lebo nevie, čo činí. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami pán poslanec Fajnor ako jediný. Končím možnosť. Pán poslanec Juščík, končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pán poslanec Fajnor.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som nadviazal na moju predrečníčku, a predtým by som chcel povedal jednu poznámku. Pán poslanec Šimko, aj vy ste zodpovedný za veľa vecí, poviem to vo svojom vystúpení. Ale chcel by som reagovať na takú maličkosť, ako sú aj v predkladanom návrhu a vami „okomentovanom“ návrhu zákona ohľadom vojenských táborov nútených prác. Tak ešte raz historickú pravdu. Je mi ľúto, že ste teda zadarmo obidve vysoké školy urobili za nás a nedoštudovali ste. Tak ešte raz. Prosím vás, preštudujte si históriu profesora Ďuricu a nájdete tam, vojenské tábory nútených prác vznikli v 39., najväčší rozmach mali v 41. Len do roku 45 týmito tábormi prešlo 60 000 ľudí, pán Šimko. Vojenské tábory nútených prác boli takzvaným zlým režimom, ktorý vy odsudzujete, zrušený posledný tábor bol v roku 1953. To je po prvé. Poprosím, pretože ste vysokoškolsky vzdelaný a za peniaze aj mojich rodičov a ďalších ľudí, aby ste si to doštudovali. Po druhé, chcem vám povedať taký paradox. Do roku 89 ak niekto emigroval do Spojených štátov, tak naňho platil, možno budete vedieť aký zákon. Pozrite sa na dnešných, ktorí majú aj víza, aj zaplatené letenky, zaplatili zo svojich úspor 100 000 a „emigrejšn ofisr“ ich jednoducho nepustí do Spojených štátov, už skončili, už ich nepotrebujú. Pán Šimko, prosím vás pekne, je mi ľúto, vy už v politike nebudete, a ono je to konečne dobré, aby v politike na Slovensku už boli len charaktery a osobnosti, ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Juščík.

**M. Juščík, poslanec:** Ďakujem za slovo. Chcel by som podporiť predrečníčku predovšetkým v tých oblastiach, kde skutočne porovnala dve ideológie, kde vytiahla citáty priamo z biblie preto, lebo predkladateľ tento zákon dáva skryte pod kresťanstvom. A ono tam by bolo namieste povedať ešte jedno, pán Šimko, na vašu adresu: Kto akým mečom bojuje, takým zahynie. Neviem, uvažujte, už vám tu môj kolega aj povedal. Ale chcem sa dotknúť jednej myšlienky a vôbec jednej otázky, ktorú kolegyňa Bollová povedala. Že jej nejde do hlavy, že prečo nie sú tu tí, ktorí by sa mali brániť. Lebo vy im dávate ten meč, aby oni útočili. Ale oni sa nechcú ani brániť. A je to logické, že prečo „ňe“. Nemajú argumenty. Ja som to povedal aj pri tom, ako vystupoval náš predseda strany. Nemajú argumenty a proti týmto argumentom sa nedá bojovať. Lebo to je to isté a história sa svojím spôsobom tak trošku opakuje. Proces s Dimitrovovom po podpálení Reichstagu, keď to chceli zvaliť, áno, komunistom na hlavu a chceli komunistov odsúdiť, tak ten Dimitrov v tom Reichstagu ich rozbil. V tom fašistickom brlohu, v tom fašistickom hniezde ich rozbil. Dnes vás rozbíjajú tí a tak, ako vás tu rozbila týmito faktami kolegyňa Bollová či predseda strany, tak to máte tu. Ale o čo si koledujete, to máte. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Bollová.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Boli to moji kolegovia, tak vlastne ani nemám na čo veľmi odpovedať, akurát že im chcem poďakovať za podporu, ale ako by to malo byť inak, že áno. Ja na margo toho, že je tu veľmi málo ľudí, tak ani neviem, či si môžem dovoliť povedať takú myšlienku, že tí, ktorí tu nie sú, možno sa mýlim, ale pravdepodobne majú priemerný intelekt, ktorý nie je schopný riešiť náročné úlohy a preto tu ani nie sú. Inak si to ani neviem vysvetliť. Lebo naozaj sme predpokladali, že sa budú brániť, budete sa brániť, že budete obhajovať svoju pravdu, ktorá - ako sme sa pokúsili ukázať -, pravdou vlastne ani nie je. Pretože zlé je, ak viera odsúva pravdu do úzadia. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vystúpi pán poslanec Hopta. Pripraví sa pán poslanec Ďaďo.

**I. Hopta, poslanec:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené kolegyne, vážení kolegovia. Na úvod chcem len povedať, že pred chvíľou vydali tlačové agentúry Slovenskej republiky správu, že americký veľvyslanec na Slovensku vyslovil súhlas s menovaním pána Fedora za ministra národnej obrany. Aj to svedčí o tom, aká nezávislá a demokratická republika je Slovenská republika, keď súhlas nám musia dávať až z ďalekého zámoria. Ale teraz k predmetnému zákonu.

Vážené dámy, vážení páni, na konci januára tohto roka bol k plenárnemu zasadaniu Parlamentného zhromaždenia Rady Európy v Štrasburgu predložený a následne aj schválený návrh rezolúcie nazvaný Potreba medzinárodného odsúdenia zločinov totalitných komunistických režimov. Dnes prichádza poslanec Národnej rady Ivan Šimko s podobným antikomunistickým pamfletom a to dokonca vo forme zákona. Obávam sa, že jak schválená deklarácia, tak i navrhnutý zákon tvoria základ k extrémne nebezpečnému vývoju Európy na Slovensku a preto proti nim by mali protestovať všetky demokratické sily. V obidvoch dokumentoch sa totiž prejavuje paušalizácia a neobjektívny prístup. Autori deklarácie i autor zákona, ktorí pochádzajú z radov kresťanskej pravice, sa totiž nesnažia o dosiahnutie historickej pravdy, ale iba o politický súd nad dejinami a o postavenie ideológie komunizmu a fašizmu, obeti a zločincov, osloboditeľov a dobyvateľov, na rovnakú rovinu. Takéto „zrovnanie“ už dávno predtým odmietol Simon Wiesenthal. Rezolúcia aj zákon sa zameriava proti existujúcej komunistickej ideológii, teda aj proti ideológii, na ktorej sú založené aj dnes existujúce socialistické štáty, respektíve štáty, ktoré sa vydali na nekapitalistickú cestu vývoja. Netýka sa len komunistov. Tým, že kriminalizuje ideológiu hlásiacu sa k sociálnemu pokroku a k humánnej idei socializmu, mieri proti základným demokratickým právam a slobodám myslenia a politického presvedčenia. Paušálna diskreditácia krajín, ktoré sa usilujú o nekapitalistickú cestu, môže narušiť dobré vzťahy s ľuďmi týchto krajín. Organizovanie medzinárodného honu na nositeľov týchto ideí a názorov má podľa môjho názoru za cieľ iba odpútať pozornosť od každodenných problémov a chce zastrašiť tých, ktorí hľadajú cestu proti asociálnemu útlaku a militarizmu v Európe i na Slovensku. A toto nesmieme dopustiť. Pretože napriek mnohým chybám a nedostatkom, obdobie socializmu v našej krajine, stále väčšina obyvateľov Slovenska, posledné prieskumy hovoria o 65 %, považuje za najúspešnejšie obdobie v novodobých dejinách Slovenskej republiky. Bolo to obdobie, keď na Slovensku mal každý prácu, bývanie, bezplatné zdravotníctvo, školstvo a jednoducho povedané, bolo o občanov postarané o ich narodenia až po ich smrť. Preto zásadne odmietam „zrovnávať“ našu bývalú socialistickú spoločnosť s fašistickým režimom a vyzývam na prenechanie hodnotenia týchto záležitostí historikom, pretože politici vždy a budú politicky predpojatí. Na druhej strane chcem zdôrazniť, že objektívne zhodnotenie dejín sa nemôže uskutočniť ani bez kritického pohľadu na neľudskosť kapitalistických režimov a ich pošliapavania ľudských práv. História plná krvi vrátane koloniálneho útlaku dvoch svetových vojen, agresii v Kórei, Vietname, Juhoslávii, Afganistane a Iraku, tisíce mŕtvych Čiľanov, osud väzňov v Abograi a Guantaname vydáva o tom živé svedectvo. V neposlednom rade k takémuto svedectvu patrí aj nedávna smrť 42 slovenských vojakov, ktorí zomreli, lebo boli obhajovať cudzie, predovšetkým americké záujmy v Kosove. Ich krv máte na svojich rukách aj vy, pán Šimko, lebo ste patrili k tým významným politikom, ktorí presadili našu účasť na týchto nezmyselných proamerických dobrodružstvách. Vo vojenskej prísahe slovenskí vojaci totiž prisahajú, citujem: “Slávnostne prisahám, že budem verný Slovenskej republike, sľubujem, že budem zodpovedne plniť úlohy, ktoré ozbrojeným silám vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, ústavných zákonov, zákonov a budem vykonávať vojenské rozkazy. Budem čestným, statočným a disciplinovaným vojakom. Som pripravený brániť slovenskú slobodu, nezávislosť, zvrchovanosť, územnú celistvosť Slovenskej republiky a nedotknuteľnosť jej hraníc. Na to som pripravený vynaložiť všetky svoje sily a schopnosti a nasadiť aj svoj život. Tak prisahám.“ Ani jedno slovo tam nie je o tom, že naši vojaci majú ísť zomierať do zahraničia za americké politické, ekonomické a vojenské záujmy. Ale vy ako bývalý minister obrany ste ich tam fakticky poslali. Za to by ste sa mali národu zodpovedať a nie vymýšľať hlúpe zákony, ktoré ľuďom sú nanič. A len tak mimochodom, ten podľa vás bývalý nedemokratický režim, proti ktorému ste tak všetci údajne udatne bojovali, aj dnes viac ako 65 % občanov Slovenska považuje za režim lepší, než je vami do nebies vychvaľovaná demokracia. Preto ako poslanec Národnej rady odsudzujem nielen rozhodnutie Parlamentného zhromaždenia Rady Európy, ktoré svojím hlasovaním pošliapalo základné demokratické hodnoty, medzi ktoré patrí i sloboda myslenia a politického presvedčenia, ale odsudzujem aj návrh zákona, ktorý predložil Ivan Šimko. Hlasovať za tento zákon totiž znamená odsúdiť socializmus, spoločenský systém, ktorý dal väčšine obyvateľom Slovenska to, o čom sa dnes väčšine občanov môže práve vďaka takým politikom, ako je Ivan Šimko, iba snívať. Dal im dôstojný život, ktorým všetky ponovembrové vlády už 17 rokov berú. Preto len hlupák a politicky primitív môže hlasovať za takýto zákon, respektíve môže „zrovnávať“ socializmus s fašizmom. Pán Šimko, toto, čo ste vy predložili, to už nie je o politike, to je už o diagnóze. Pretože len chorí ľudia môžu označiť za zločinecký ten systém, ktorý z nich urobil človeka. Pán Šimko, vy ste nevyliečiteľne chorý. A vaša antikomunistická nenávisť vás každým dňom stále viac a viac zožiera a vás raz a navždy pripraví o politický zrak, ktorý vám umožní reálne sa pozerať na minulosť i súčasnosť. Škoda, lebo potom vám už nezostane nič iné, len naložiť celú členskú základňu Misie 21 do migu 29 a odletieť niekde tam, kde sa ešte o vaše antikomunistické blúznenie bude niekto zaujímať. Pretože tak, ako ste to uviedli v dôvodovej správe, že nikdy nespočítame a nezdokumentujeme množstvo zmarených osudov a drám, ktoré postihli celé rodiny a niekedy dokonca celé rody, a osudovo poznačili celé národy, bolo by správne iba vtedy, ak by ste hovorili o súčasnom kapitalistickom režime a nie o období, ktoré bolo síce plné chýb a omylov, ale tie chyby a omyly sa nedajú s dnešnými ani porovnať. Pýtam sa vás, kedy potom podáte návrh zákona o protikapitalistickom odboji. Alebo azda chcete povedať, že dnes ľudia netrpia a nie sú prenasledovaní za svoje názory? Kedy odškodníte ľudí, ktorí vďaka takým politikom, ako ste vy, nemôžu žiť ako ľudia. Kedy im zabezpečíte aspoň takú životnú úroveň, ako mali pred rokom 1989. Dnes chcete trestať takýmto zákonom ľudí, ktorí sa vedeli postarať o svoj národ lepšie ako vy. A tých ľudí, ktorí bojovali proti systému zabezpečujúci dôstojný život, idete ospevovať a vyhlasovať za hrdinov. A podľa vás medzi takýchto hrdinov majú paradoxne patriť napríklad aj ľudia, ktorí sa nezúčastnili, ako ste povedali prvomájového sprievodu, respektíve tí, čo spievali v kostoloch, počúvali zakázané rozhlasové stanice, respektíve písali antikomunistické články či roznášali antikomunistické letáky. A tak medzi hrdinami budeme mať aj ľudí, ktorí sa peniaze CIA, Číny, západných rozviedok z teplých príbytkov svojich bytov na Západe a za drahé valuty ohovárali našu krajinu, jej vtedajší ústavný systém a jej predstaviteľov. Medzi hrdinov budú patriť aj ľudia typu „bratov Mašinových“, ktorí nie sú nič iné ako sprostí vrahovia, a ktorí tento podľa vás demokratický systém namiesto toho, aby posadil do väzenia, vrelo ich vítal v Bratislave. A takýchto príkladov by bolo zaiste viac. Z vrahov robíte hrdinov a z tých, čo dodržiavali vtedy platné zákony, pre zmenu robíte vrahov. Je to postavené na hlavu. A dokonca zachádzate ešte tak ďaleko, že všetkých týchto ľudí povyšujete na veteránov. Veteránov, na ktorých sa bude vzťahovať zákon z 23. októbra 2003 o vojnových veteránoch. Všetkým týmto ľuďom, ktorých Langošova trafika pod názvom Ústav pamäti národov označí za účastníka protikomunistického odboja, budú prináležať výhody vojnového veterána. Napríklad bezplatné zdravotné vyšetrenia, liečebná starostlivosť, rekreačná starostlivosť, kúpeľná starostlivosť v zariadeniach ministerstva obrany a podobne. A tak keď prijmeme tento zákon, tak naše kúpele a rekreačné zariadenia ministerstva obrany zaplavia babky veteránky, ktoré spievali v kostoloch, či žiaci, študenti, ktorí z rôznych dôvodov nechodili na prvomájové sprievody. Lebo podľa vás, pán poslanec Šimko, boli vtedy v protikomunistickom odboji. Môj deväťročný syn by povedal, že niekomu začalo šibať, a mal by zrejme pravdu. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Fajnor. Posledný, končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som zareagoval na predrečníka, ktorý, samozrejme, logicky reagoval aj na predkladaciu správu. Chcel by som povedať, je taký zaujímavý paradox. Svojím spôsobom som zistil, že pán Šimko a mnohí iní majú veľmi radi socializmus. Ale paradoxom je, že majú ho radi len pre seba. Všetky výhody, ktoré môžu jednoducho vyžrať, poviem to v tomto parlamente, pretože tu mám imunitu, by pán Šimko rád vyžral. Ostatných ľudí, 400 000 nezamestnaných chce nechať na ulici, to čo vytvorili, všetkých bezdomovcov, ktorým teraz tam dávajú nejaké stany a tak ďalej, to je ich pivo, znížená životná úroveň, to všetko robota pána Šimka. Pán Šimko, nehanbíte sa? Nebuďte taký egoista. Nemajte radi socializmus len pre seba. My chceme socializmus, ale pre všetkých občanov Slovenska, ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave. Vystúpi pán poslanec Ďaďo a ako posledný sa pripraví pán poslanec Fajnor.

**V. Ďaďo, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Vážení kolegovia a kolegyne, predovšetkým chcem povedať po prvé, že mi je divné, že až 20 poslancov Národnej rady má záujem o túto debatu a, samozrejme, potom rozhodne už dopredu na základe svojho premysleného a jasného rozhodnutia, však to proti komunistom takto podporím. Je to dosť smiešne nielen pri tomto zákone, ale aj pri ďalších, ktoré sa týkajú aj našej ekonomiky a legislatívy. Skôr ale k vecnej stránke tohto zákona. Chcel by som povedať v úvode, že som nikdy nečakal, že práve osoba predkladateľa, pána Šimku, človeka, ktorý, ktorého som považoval za slušného, veriaceho, ktorý v ideách práve viery sa zníži k takémuto činu a príde s takýmto návrhom, ktorý nehodnotí ľudí podľa toho, kto čo zavinil, ale všetkých hodí do jedného vreca.

Pani kolegyňa, keď budete chcieť, prihláste sa do „diskúzie“ a môžete s radosťou reagovať, ako chcete, aj na mňa, aj na ostatné vystúpenia, ale za vrchovate neslušné považujem, keď z lavice vykrikujete to, čo sa nepatrí.

Samotný zákon. Je to už 13. zákon, pán kolega Šimko, po roku 1990 trinásty, ktorý sa zaoberá teda odsúdením komunizmu spoločnosti, ktorá tu vôbec neexistovala. Odsudzuje znova kolektívnu vinu. Je to podľa mňa systematistické a populistické, zavádzajúce pokračovanie osočovania spoločnosti za každú cenu, i keď klamstvom či polopravdami. Začnem najskôr tým, prečo som povedal trináste, tak niektoré vám pripomeniem. Aj spravodajkyňa konštatovala, že to považuje za duplicitu, ale ak ste si to vy neuvedomili ako predkladateľ, tak ja vám niektoré pripomeniem. Bolo to nariadenie vlády ČSFR z 21. 5. 1990 o odňatí majetku KSČ. Pán poslanec, nariadenie vlády. To bola demokracia, však. Nie zákonu, ale nariadenie vlády ČSFR, všemocnej, ktorá v princípe demokracie rozhodla, že to bude tak, to bolo najskôr, prvé. V zmysle tohto sa majetok KSČ dostal do rúk SDĽ. Nuž pozrite sa, aj vy ste sedeli v tomto parlamente s Petrom Weissom, ktorého ste velebili, ktorý bol pracovníkom ústavu marxizmu-leninizmu, ktorý bol ideológ a vám to nevadilo. Jeho ste neodsúdili, lebo on už bol SDĽ, už nebol komunista. Takýto je princíp, jednoznačne, situácie, ktorá nastala po roku 1990 v chápaní toho, čo je demokracia a čo nie je. Len zato, že táto situácia, ktorá nastala, tak vám títo ľudia boli veľmi dobrí na to, aby pomáhali likvidovať zákonmi to, čo kedysi bolo progresívne, aby vyhoveli vašim chúťkam pomsty. Ďalej to bol ústavný zákon zo 16. septembra 1990, teda len, len 4 mesiace po tom prvom, kde v § 3 ods. 2 sa ustanovilo, že i písomné záznamy KSČ, ktoré existovali do 30. novembra 89, prechádzajú do vlastníctva štátu. To je demokracia! Pán Šimko. Áno, boli ste vo federálnom zhromaždení. Vidíte, toto je tá demokracia. Keby som dnes povedal, že vy máte písomné záznamy Misie 21 alebo SDKÚ odovzdať do vlastníctva štátu, čo by ste na to povedali. Aký to bol princíp politiky, keď ste chceli vedieť o tom, čo sa kde čo o kom hovorí. Veď toto je spôsob demokracie, ktorá je úplne naruby. Hneď nato, o chvíľu, 2. 10. 1990 bol prijatý zákon o zmiernení následkov niektorých majetkových krívd. Prosím. Ale skúmali ste, ak ste tvorili tento zákon o federálnom zhromaždení, pôvod toho majetku? Mnoho tohto majetku bolo židovského pôvodu a dali ste ho hocikomu, kto chcel. Bez skúmania tohto majetku. Taký bol záver, lebo ideme si ho, rovno, čo stojí v ceste, zbúram, poručíme vetru, dažďu. Tak ste začali konať už v roku 1990. Prídem aj k iným veciam. Ďalej to bol zákon z 29. apríla 1992, ktorým sa dopĺňal zákon o mimosúdnych rehabilitáciách. Týkal sa odškodnenia rehoľníkov a kňazov. Nuž, nepriniesli ste nič nové, pán poslanec. Všetko, čo chcete, je v zákonoch, ktoré už boli prijaté. To konštatovala aj spravodajkyňa. Ide vám asi o niečo nové. Vaším novým prvkom je len odškodnenie rôznych škrabákov a roznášačov listín, ináč sa to nedá nazvať. Ak by som ja dnes začal písať proti tejto vláde, tak budem hrdina u niekoho, ak dôjde k nejakej zmene, že som naškrabal nejaký papier a som ho rozniesol? A budem zato odbojár, budem sa dávať na roveň toho, kto kedysi bojoval za Slovenskú republiku, za Česko-slovenskú republiku v 2. svetovej vojne. Veď to je, tri bodky. Ako vlastne chcete vierohodne, to je otázka praktická, dokázať, kto to roznášal. Ja sa vám prihlásim, že aj ja som roznášal, dáte ma do tohto zoznamu, alebo máte tajné zoznamy toho, že kto bol a kto roznášal, veď to je blbosť. Blbosť, lebo viem, ako sa to robilo. Viem, ako sa to robilo, akým spôsobom, čiže nie je možné také niečo realizovať. Tajný archív ste určite nemali a preto predpokladám, že postupujete podľa toho: jedna babka povedala a ja by som mal tiež výhodu, tak poviem tiež, lebo tá babka dosvedčí mne, že aj ja som bol ten škrabák, čo som písal a roznášal. Takých svedkov si ja nájdem, kde chcem, aj medzi svojimi kolegami, aj medzi inými, ktorí mi dosvedčia, že som bol to. Ďalšia záležitosť je tu, tí, ktorí sa postavia napríklad, no viete čo, pán kolega, ja som nebol na 1. mája, prosím vás, zaraďte ma tam. Ja som tiež na 1. mája nešiel. Bol som odporca tohto režimu? No. Hovoríte o období od 6. októbra 1944. Viete vôbec pán kolega, čo ste navrhli? Ja to poviem asi tak, generál Viest keby počul to, čo ste navrhli, tak by sa v hrobe obracal nad tým, od 6. 10. 44, pre boha živého, veď vtedy tu slovenský národ bojoval proti fašizmu. V tomto období dochádzalo k mnohým tyraniám a vraždám Slovákov, ktorí tu existovali. A vy hovoríte o období od 6. 10., veď to je... Ten Viest keď pripravoval SNP s Golianom, tak už by mal byť potom zločincom, keď urobili to, čo spravili, v prospech tohto národa? Toto mi akosi nejde do hlavy. Pán kolega, viete vôbec, kto boli benderovci, čo robili, už ste to tu niekoľkokrát dnes počuli. Viete o tom koľkých, nie komunistov, ale koľkých funkcionárov národných výborov, ktorí sa dali na obnovu krajiny, kde boli oslobodené, títo benderovci zabili? A hovoríme znova o tomto období, ktoré by malo takto asi pokračovať. Je to skutočne na zamyslenie. Pár príkladov toho, čo konštatujete v návrhu. O februári 48 a to ako vy iste viete, sa hovorilo, v roku 1989, my nie sme ako oni. Tak ja vám teraz poviem, ako nie ste ako oni, a poviem to skutočne tak ako to je, čo môžem dokázať. Predovšetkým si však musíte uvedomiť jednu vec a to je realita, že tak február 1948, aj keď sa vám to nezdá, tak bol revolúciou, ktorá bola tichá a pokojná, tak ako rok 1989. A keď sa vrátim naspäť do toho obdobia 46, čo hovoríte, čo chcete s tým likvidovať aj Košický vládny program, chcete snáď obnoviť Benešove dekréty, alebo aký systém, pardon, 1946 som mal na mysli, 6. 10. 44, tak ste konštatovali. Čiže je tu vec, ktorá je skutočne na zamyslenie. Hovoril som však o dvoch tichých a pokojných revolúciách. Viete, aký je rozdiel? Nuž rozdiel je v tom, čo nasledovalo potom. V roku 1948 boli 3 roky od skončenia druhej svetovej vojny, najhoršej vojny v živote ľudstva. V roku 1989 to bolo 44 rokov po tejto vojne. Vy ste, opäť vám prízvukujem, deklarovali: Nie sme ako oni. A potvrdenie tohto názoru sa snažíte v predloženom návrhu zákona úplne prevrátiť. Chcete, aby som vám povedal pravdu? Nuž vám ju poviem. Áno, nie ste ako oni, ste horší ako tí, ktorí boli vtedy. A tu sú aj dôkazy, ak chcete, tak prosím. Vy, citujem vás, hovoríte: „Desaťtisíce sa nemohli ľudsky a profesionálne realizovať. To sú charakteristické črty totalitnej štátnej moci“, koniec vášho citátu z vášho zákona. A ja vám poviem, ako to bolo s tým, že nie sme ako oni po novembri 1989 v reagencii na tento citát. Viete pán kolega, čo boli kádrové previerky VPN. Asi neviete, ale ja vám poviem, čo to je, lebo tu máte človeka, ktorý tam v tej fabrike stál. To a tí, čo nemali ani poňatie o tom, čo je odbornosť, čo je vôbec profesionálna zdatnosť, tak tí sedeli po novembri 89 na personálnych oddeleniach a jednoducho odchod, lebo si komunista. Nie ste ako oni? Veď ste robili to isté, čo sa robilo tri roky po vojne. A robili ste to 44 rokov po vojne! Ja som prišiel do fabriky, kde som odpracoval poctivo a týmito rukami denne 6 ton do pece nahádzal, aby mi nejaký vépéenkár povedal, že nemám šancu sa tam vrátiť. Horší ste boli, ako boli ostatní. Úplne, čo jediné stačilo, tak bolo to a to platilo, človek sa nesmel previniť. To ste konštatovali aj vy v dôvodovej správe, že nemusel nič robiť. Áno, neprevinil sa, neprevinil sa, lebo bol len členom KSČ. To je znova odpoveď na váš citát. Po 16 rokoch uvádzate v dôvodovej správe, že „...ten, kto vedome a aktívne sa podieľal na budovaní a rozvoji a upevňovaní komunistickej moci“, koniec vášho citátu, ten by si zaslúžil toto odsúdenie a nemôže byť daný za takého a takého, ako ho navrhujete vy. No nuž aj vy ste študovali na vysokej škole, aj vy ste sa štúdiu marxizmu a podieľaním na budovaní spoločnosti podieľali na budovaní tejto spoločnosti. Veď je to kolektívna vina, opäť, všetkých, aj tých čo neboli komunisti, nielen v komunistickej strane a nadpis máte na odškodnenie komunistov, respektíve odboj, komunistický. Pôjdem však trošičku ďalej. Možnože ste si ani neuvedomili, že ste si opäť vytipovali určitú triedu a ľudí a opäť ich zatrieďujete do obdobia vojny a to je už veľmi, veľmi dávno toto obdobie za nami. Je to 60 rokov po vojne dnes a je 16 rokov po roku 1989. V tejto súvislosti sa chcem zastaviť nad jednou otázkou, keď hovorím 16 rokov. Hovoríte o päťdesiatich rokoch. Pán kolega, počítajme spolu, 1948 bol február, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, je to 5 rokov? Dnes je 16 rokov po revolúcii a ešte furt máte málo, ešte furt by ste chceli kádrovať, ešte furt by ste chceli niekoho odsudzovať, ideologicky. Prosím vás pekne, zamyslite sa nad tým. V predloženom materiáli konštatujete, citujem vás: „Orgány Štátnej bezpečnosti odpočúvali ich telefóny a preverovali ich kontakty“, koniec. Citátu. Pán kolega, mám obavu, či netrpíte stratou pamäti, pretože ste boli ministrom vnútra Slovenskej republiky, je to pravda? Je to pravda. Určite to dosvedčí aj verejnosť, nielen ja. A vy sa toho nezbavíte. Už ste zabudli, že odpočúvanie patrí medzi jednu z možností sledovania a preverovania kontaktov určitých osôb? Však ste to robili. Vy si nepamätáte na našu otázku riaditeľovi SIS tu v tejto snemovni, kde sme sa pýtali, či medzi monitorovanými osobami a takzvaných extrémistických strán sú aj monitorovaní poslanci KSS. Viete, aká bola odpoveď vášho kolegu, vtedy ešte spoločného, predtým z KDH. Ja vám ju poviem presne: „Túto otázku nebudem komentovať“. Myslíte si, že keby to tak nebolo, že by to nebolo ľahšie povedať, že nie. Veď to patrí k štýlu vašej práce. A nakoniec, patrí to k štýlu každej bezpečnosti, nech je v akejkoľvek krajine, len vám visí len tá jedna bezpečnosť v krku a tu druhú nevidíte. Pravdepodobne si teda ani nespomínate, keď nevidíte tú druhú, na prípad najdemokratickejšej, v úvodzovkách, krajiny sveta, USA, ktorý prepukol pred pár týždňami o odpočúvaní občanov. Nie, nepamätáte si na to, ale to je demokracia, to je pre nás vzor, tadeto ideme, lebo tak to má byť, ale ak to robili komunisti, tak to bol najväčší zločin. Ak to robí siska, tak to je v poriadku, ale niekto iný keď to robil, tak to bolo zle. Takto sa veru svedomie nedá napraviť. No a keď to svedomie, tak hovoríte o tom, že svedomie nepozná hrubé čiary. To je váš citát z predloženej správy, svedomie, v dôvodovej správe, svedomie nepozná hrubé čiary. Ak ste tento výraz mysleli úprimne a ste sympatizant demokracie, tak potom iste uznáte a v krátkej budúcnosti prídete s návrhom, ktorý budete zaraďovať do obdobia neslobody a protidemokratického odboja a obdobie inkvizície, obdobie svetovej hospodárskej krízy a s ňou spojenú streľbu do roľníkov a hladujúcich, obdobie, keď pod heslom Za boha a národ v druhej svetovej vojne páchali zločiny tí, ktorí boli veriaci a nie komunisti, a takých bolo „spústa“ a s nimi iba robili sa, alebo sa s nimi iba robili teda, lebo tiež by som nechcel byť taký ako vy, aby som dával všetkých veriacich do jedného vreca. Absolútne nie. Nikto nemôže z ďalších veriacich za to, čo robili Hitler, Tiso a spol, keď išli proti partizánom a ďalším, ale vy toto neviete rozlíšiť. Vy jednoducho beriete všetko tak, ako by malo byť podľa vašich predstáv a ako to „vypadá“, aby to bolo dobré, najmä v zahraničí. Ak by ste chceli príklad aj zo zahraničia, tak aj tento problém vám pripomeniem, čo je demokracia a koho by ste mali aj v zahraničí odsúdiť, kde, s prepáčením, lezieme niekomu aj do inej časti tela. Rozstrieľanie prezidentského paláca v Čile, to bola demokracia? Veď to bola podpora Spojených štátov na to, čo sa dialo. Grenada, Vietnam, Panama, to bola demokracia? Prosím vás pekne, zamyslite sa, ľudia, nad tým, akým spôsobom ideme, či chceme neustále v tejto spoločnosti robiť ideologické rozpory a nenávisť, alebo chceme riešiť problémy, ktoré pred týmto národom stoja a ktoré by mali byť našou úlohou, riešiť ekonomiku a sociálne postavenie obyvateľstva. Pán poslanec, obdobie, ktoré vám leží v krku, je to tých 50 rokov. Znova vám to opakujem, je to 5 rokov, potom prišli rehabilitácie v roku 1960. Ak sa nemýlite a ak ste študovali, tak o tom viete. Dnes je 16 rokov a pokúšate, stále a stále idete do situácie nájsť nejakého nepriateľa, nejakého zločinca, aby ste sa niekde nad niekým mohli dobre pousmiať, aby bol váš sympatizant. Pýtam sa, dokedy ešte chcete? Nielen vy, ale aj tí ostatní, čo ešte by chceli pripraviť nejaké takéto zákony, dokedy chcete otravovať vašimi ideologickými predstavami, nenávisť a spôsob a myslenie občanov Slovenskej republiky? Zamysleli ste sa vôbec nad tým, že vy ste zo svojho miesta odišli pre názor? Zamysleli ste sa nad tým? Dneska vám to bolo povedané tu, však vy ste pre názor odišli zo svojho miesta preč. A tí, čo odišli predtým pre názor, o ktorých vy hovoríte, to bolo obdobie neslobody. Toto je obdobie demokracie, lebo vy ste si povedali svoje a bolo fuk! a boli ste preč. A nás vtedy ani nezaujímalo, že k akej strane patríte, nás vtedy tu poslancov KSS zaujímal princíp a sme tu mojimi ústami protestovali voči tomu, že ste odišli, aj som citoval premiéra, ako povedal, kto neplní uznesenie straníckeho orgánu, môže ísť preč. Tak toto vám vyhovovalo a to iné predtým čo bolo, ak niekto neplnil uznesenie straníckeho orgánu, bolo v poriadku. Ja by som chcel skutočne povedať jednu vec. Človek pri takomto návrhu sa rozohní. Ja som naučený hovoriť úprimne a rovno do očí, nikdy som nepočítal, že s vami budem mať takúto výmenu názorov, skutočne som vás považoval za veriaceho a veľmi slušného človeka, ktorý nechce ublížiť druhým, ktorý sa nedá nejakým spôsobom natiahnuť na to, aby prišiel s takými vecami, ktoré sa budú ideologicky vracať k tomu, že niekedy ktosi bol proti viere a dneska bude zase niekto proti nejakej inej myšlienke. Ale chcem povedať jednu vec, váš princíp návrhu zákona je princípom, takým, ktorý je v rozpore s akýmkoľvek zákonom. Prosím, však ak sa domnievate, pán kolega, že niekto spáchal nejaký zločin, máte možnosť využiť všetky zákony, podať trestné oznámenie, nech ho odsúdia. Súďte tých, ktorí spravili chyby, ktorí vraždili, ktorí robili to, čo robili, ak to tvrdíte, ale nesúďte všetkých. Ja veľmi vítam, že prišiel pán Mikloško, budete niesť takú krivdu na sebe a takú ťarchu svedomia, ako má určite on, aj keď to neprizná. Lebo, lebo tu dole ja som mu pred chvíľou povedal, „na tejto Národnej rade“, pán Mikloško, zoberte si ruksak, zoberte ten kameň, čo tam dole visí, je napísaný, odvezte si ho do obývačky, tam si ho položte a modlite sa zaň, pri ňom za odpustenie hriechov za kolektívnu vinu. Povedal som vám to na základe vašej reagencie, keď ste odsúdili kolektívnu vinu maďarského národa realizácie 50. rokov. A hovorím to teraz, hovorím to teraz znova, hovorím to len preto, že zase tu je nejaká kolektívna vina. Pán kolega, povedzte konkrétne kto a keď poviete konkrétne kto a budú dôkazy, ja aj klub vám za to dvihne ruku, ale neodsudzujte všetkých, nehádžte ich do jedného vreca, lebo zákonov, protikomunistických tu už bolo dosť, toto je trinásty, a mám takýto jeden dojem. V závere tohto vášho materiálu konštatujete, že je potrebné 5 miest pre Ústav pamäti národa. Nuž ja neviem, sklamali ste KDH, tak asi tam potrebujete miestečko. To je asi všetko. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickými poznámkami sa prihlásili páni poslanci Fajnor, Juščík a pán poslanec Hopta. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Prvý bude hovoriť pán poslanec Fajnor.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem veľmi pekne, pán predsedajúci. Dovoľte, aby som zareagoval na môjho predrečníka a zareagujem v tom, pretože pravdepodobne pri tom, ako som študoval tento návrh zákona, som si neuvedomil, že predkladatelia chcú robiť hrdinov z benderovcov a z ľudí, ktorí tu chodili a vraždili, z ľudí, ktorí presadzovali teóriu nadľudí, teóriu Hitlera, pán predkladateľ Šimko, ja si to dobre naštudujem a verte jednu vec, v najbližšej dobe dám na vás trestné oznámenie. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Juščík...

**M. Juščík, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ja by som sa len tak trošku vrátil k tomu, že už som tu povedal, že toľko argumentov, čo už tu bolo vznesených, a ja chcem povedať ešte k tomu toľko, že pokiaľ by sme mali „všetke“ argumenty na obhajobu socializmu a komunistickej strany povedať, tak by sme tu mohli byť neviem koľko. Odhadnúť čas je ťažko, ale chcem povedať na podporu predrečníka, ktorý, áno, pán Šimko, vám konkrétne vytýkal veci, ktoré ste urobili vy. A ja by som jednu ešte pridal, vy ste v dôvodovej správe tam zdôraznili, že boj proti komunistom teda bol boj a pokračovanie národnooslobodzovacieho boja. Zabudli ste na jedno, že jeden z hlavných „orgaňizatorov“ protifašistického odboja boli komunisti. Bola to jediná strana, ktorá bola zakázaná pod trestom smrti. Vy to dneska chcete otočiť, nepodarí sa vám, to je jasné, ale týmto hlásite sa k tomu, že dneska chcete pokračovať v tomto boji, teda národnooslobodzovacom boji a potvrdzujete to, že vy ste vtedy a chcete podporovať tých, ktorí bojovali, predovšetkým proti, áno, organizátorom národnooslobodzovacieho boja. Hlásite sa k tomu, týmto svojím zákonom sa hlásite plne k tomu. Ja si myslím, že to ľudia počujú, ľudia to aj uvidia, ľudia si definitívne urobia obraz. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hopta.

**I. Hopta, poslanec:** Ja som povedal vo svojom vystúpení, že je to hlúpy zákon a nemyslel som predovšetkým z tej strany ideologickej, ale myslím si, že aj po právnej stránke. Poviem jediný, jediný príklad. Tak tí, čo sa nezúčastňovali - podľa pána kolegu Šimka - osláv 1. mája, alebo písali nejaké letáky, alebo chodili do kostola spievať, budú vyhlásení za veteránov. Čiže budú im prináležať nejaké výhody veterána, ale, podotýkam, má to jednu podmienku, nesmeli byť v strane a v nejakých straníckych orgánoch od okresu hore. Tak dostávame sa do paradoxnej situácie, že po roku 68 najväčší bojovník proti vtedajšiemu socialistickému režimu Alexander Dubček nebude veteránom, lebo bol generálnym tajomníkom alebo prvým tajomníkom, ani pán politológ Kusý, lebo bol vedúcim oddelenia ÚV KSS, čiže oni prišli, pán Šimko, o vaše vyznamenanie veterána, ale keď tie babky mnohých našich príbuzných, ktoré chodili slobodne aj za socializmu do kostola, spievali, budú veteránky. No nie je to na smiech? Ja si myslím, že vtedy ich nikto nenaháňal, mohli kľudne spievať v kostole od rána do večera bez toho, aby dnes boli vyhlasované za veteránky. A myslím si, že to ani nerobili vtedy z nejakého odporu proti socializmu, ale jednoducho robili to pre svoju vieru. Preto to považujem za to, že tento zákon je hlúpy. Alebo napríklad, vymenovali ste niektoré školy, kto navštevoval v Sovietskom zväze, tak ten už nemôže byť veteránom, ale ak niekto navštevoval Moskovský inštitút medzinárodných vzťahov, tak túto školu ste nedali, zrejme aj preto, aby dnešný minister Kukan mohol byť veteránom, hej? Lebo ak by ste túto školu tam dali, tak pán Kukan by nemohol byť veteránom. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ako posledný v rozprave vystúpi pán poslanec Fajnor.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem pekne pán predsedajúci. Ja by som ale, ak dovolíte, nadviazal na predrečníkov a dovolil by som si vystúpiť a trošku aj na faktickú poznámku kolegu Hoptu. No, predstavte si, keď absolventi moskovských škôl, majitelia Penta group, ktorí dneska vlastnia už pomaly polovicu Slovenska, no to im nerobte, pán kolega Šimko, lebo oni si to s vami vybavia! To si uvedomte (So smiechom.) a toto by bolo dobré, aby sme trošku dali do poriadku, ale prosím, vráťme sa k meritu veci. Je mi ľúto, nepovedal som ku korytu, bolo by dobré, keby sme tu boli všetci, korytá sa nerozdávajú.

Nie sú vaši priatelia, pán, no tak potom ste vyhrali, máte nejakú poľahčujúcu okolnosť.

Vážené dámy, vážení páni, predkladateľom tohto skvelého zákona chcem na úvod pripomenúť niekoľko historických právd. Dúfam, že keď už žijeme v dobe, keď pravda a láska zvíťazili a že tieto pravdy, dúfam, že zoberú vážne. Prvá pravda. Najväčším a najúspešnejším antikomunistom v doterajšej histórii bol istý Adolf Hitler. Aj priemerne vzdelaný človek vie, čo dokázal. Len na území dnešného Slovenska vymazal z povrchu zemského, teda zavraždil viac ako 70 000 Židov. Pravda je aj to, že aktívnym vykonávateľom jeho plánov boli predchodcovia dnešných KDH, SDKÚ a ďalších ku kresťanstvu sa hlásiacich politických strán. V skratke, bol to Tisov klérofašistický režim. V susednom Maďarsku to bolo niekoľko stotisíc Židov. Dúfam, že kolegovia z SMK to tiež zaregistrovali. Pravda, neboli to len Židia, boli to aj iné spoločenské skupiny, Cigáni, Rómovia, chudoba a, samozrejme, komunisti. Druhá svetová vojna, ktorú rozpútal najväčší antikomunista Hitler, stála ľudstvo desiatky miliónov ľudských životov. Zostali po nej rozvrátené mestá a dediny, milióny nešťastných rodín, milióny sirôt a vdov. Druhá pravda. Keď sa na základe slobodných a demokratických volieb stal prezidentom ľavicový Salvator Allende, antikomunisti zorganizovali hanebný puč, financovanie a riadenie zabezpečili Spojené štáty v spojení so všetkými kráľovskými rodinami Európy, žiaľ, vrátane aj Vatikánu. Čílske KDH aj pod týmto názvom je priamo zodpovedné za to, že väznené ženy mučili tak, že ich nútili k masovej masturbácii a Pinochetovi vojaci im vkladali do pošvy živých potkanov. Tretia pravda. Nedávna letecká katastrofa našich vojakov, je mi osobne veľmi ľúto, čo sa stalo, a s pozostalými zdieľam smútok a vyjadrujem im úctu. Lietadlo havarovalo buď technickým zlyhaním alebo ľudským. To je v istom zmysle druhoradé. Prvoradé je to, prečo takáto misia musela byť. Bola preto, že niekto mal záujem na rozbití Juhoslávie. Priamu zodpovednosť a tak i vinu na rozbití tejto krajiny nesú Spojené štáty, Nemecko a, žiaľ, aj Slovenská republika. Všetci tí, ktorí podporovali takúto politiku, nesú politickú a morálnu zodpovednosť za leteckú tragédiu našich vojakov. Takže aj tí, čo sedia v tomto parlamente, vrátane vlády, ktorí dali súhlas na bombardovanie Juhoslávie, na pošliapanie všeľudských hodnôt, vy všetci máte na rukách krv našich vojakov a nešťastia našich rodín. To všetko je výsledok vášho zaslepeného antikomunistického smerovania. Štvrtá pravda. Čo dal ponovembrový antikomunistický vývoj Slovensku bežným ľuďom, tým, čo nič neprivatizovali, alebo v minulosti nearizovali, čo žijú z práce. Dal nám chudobu, biedu, masovú nezamestnanosť, drogy, prostitúciu, vymieranie národa, konflikty, rozpad rodiny a hodnôt, amorálnosť ako štandardný jav a všeobecný úpadok, aký Slovensko doteraz nepoznalo. Výpredajom štátneho majetku ste vyvlastnili občana a zbavili ho podielu zo spoločného majetku. Preto nie sú peniaze na školstvo, na zdravotníctvo, preto stojí garsónka aj milión korún, preto máme tisícky bezdomovcov. Len v Bratislave túto zimu, vážení, zomrelo 18 ľudí, v Poľsku, na jeseň, ktoré oslávilo vznik Solidarity, pravda, samozrejme, už bez zástupcov ľudí, to už bolo viac ako 160 ľudí. To je vaša cesta, vážení, vaše hodnoty, váš antikomunizmus. Hanbite sa. Ale traste sa, lebo vždy príde, pán predkladateľ, aj deň po tom.

Na záver ešte jedna pravda. Dúfam, že v historických knihách si nájdete autora. Najskôr vám niečo zacitujem: Končí vojna, bolo to po druhej svetovej vojne, všetko sa dá do poriadku. Dáme všetko, čo máme, všetko zlato, všetku materiálnu moc v prospech dobehnutia a balamutenia ľudí, ľudský mozog, vedomie ľudí je prístupné na zmeny. Zasejeme tam chaos. Nenápadne zmeníme ich hodnoty na falošné a nechajme ich v tieto falošné hodnoty veriť. Ako? Nájdeme svojich rovnako zmýšľajúcich spojencov v samotnom Rusku i v štátoch bývalého východného bloku. Krok za krokom budeme rozohrávať grandióznu tragédiu zániku najnepoddajnejšieho národa do úplného a nezvratného umlčania ich sebavedomia. Z literatúry a umenia napríklad odstránime ich sociálnu podstatu. Odnaučíme umelcov a odtrhneme od nich chuť zobrazovať a sledovať čokoľvek z tých procesov, ktoré pochádzajú z vnútra národa. Literatúra, divadlo, filmy, všetko bude všemožne podporovať a oslavovať najhanebnejšie ľudské pocity, budeme všemožne podporovať a vyzdvihovať takzvaných umelcov, ktorí budú presadzovať a vtĺkať do hlavy kult sexu, násilia, sadizmu, zradcovstva a všelijaké iné nemorálnosti. Vo vedení hospodárstva vytvoríme chaos a zmätok. Budeme postupovať nenápadne, ale aktívne vytvárať despotizmus úradníkov a úplatkárov. Poctivosť a slušnosť budú terčom posmechu. Pozrime sa na tú paralelu dnes, vážení. Hulvátstvo a narkománia, živočíšny strach druha pred druhom, nehanebnosť a zákernosť, nacionalizmus a nepriateľstvo národov, predovšetkým nepriateľstvo a nenávisť k ruskému národu, všetko toto my budeme obratne, nenápadne pestovať a rozvíjať.

Vážený pán predkladateľ, prosím vás, naštudujte si, kto bol autorom. Keď nebudete vedieť, poviem vám. Ale dovoľte, aby som ešte v krátkosti sa zachytil niektorých vecí.

Vážený pán poslanec Šimko, súhlasím s vami, že protikomunistický odboj v bývalom Česko-Slovensku tu existoval. Áno, a bol dobre platený zo zahraničia, najmä po vydaní Charty 77. Takzvaní disidenti, prepáčte, členovia protikomunistického odboja, možnože vy ste tam neboli, „ste bol moc mladý“, tak to nie, dostávali cez nadácie a hlavne cez zomrelého pána Václava Bendu zo zahraničia plat v priemere od 5 do 10 000 česko-slovenských korún za podvratnú činnosť. Aby som informoval presne, bol to vtedy plat riaditeľa štátneho podniku až po plat generálneho riaditeľa koncernu, aby sme si uvedomili. Pán poslanec Šimko, skúste povedať, koľko ste vy, váš otec dostávali, aby sme presne vedeli, kam vás potom v tomto zaradiť. Ale chcem povedať a odvolať sa na to, čo ste povedali, že história a revolúcie papajú svoje deti. Myslím si, že vy nie ste posledná obeť revolúcie, ktorá bola zožraná, proste už ste spapaný, je po večeri a treba skončiť. Ale mrzí ma jedna ďalšia vec, ktorú chcem povedať. Viete, môžem sa mýliť, som komunista Karol Fajnor, robil som v živote niečo, vždy som sa snažil v živote robiť pre ľudí dobre, aby im bolo dobre. Najviac ma ide totižto ale priam čert zobrať, alebo tým, že mám imunitu, poviem v tomto parlamente, šľak trafiť, keď dnešní poslanci za iné strany, bývalí veľkí súdruhovia do roku 89 ma tu budú učiť o morálke. Prosím vás pekne, vy z SDKÚ, pán predseda vlády, kandidát strany, ja neviem ktorý, všetci, už ma neučte o morálke. To už je veľká sila a preto si dovolím povedať jednu vec. Vážená pani navrhovateľka, ja som v 73. ako predseda CZV SZM nebol prijatý do KSČ, ešte raz, pardon, ešte neprerušujte ma, dovoľte, aby som dokončil. Dovoľte, nech sa vám páči, prihláste sa! Viete, keď ste boli prijatá v 73. do strany, prečo ste do 89. nepovedali, aké boli chyby a kde boli? Je mi to veľmi ľúto, nechcem, pretože si vážim vašich rodičov, prajem tomuto ctenému kolégiu veľa zdravia a veľa úspechov. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými poznámkami dvaja. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Pán poslanec Hopta ako prvý.

**I. Hopta, poslanec:** Mňa, pán Šimko, zaujali v dôvodovej správe tri takéto vaše názory, po prvé...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Musíte reagovať na predrečníka, pán poslanec, to znamená na pána poslanca Fajnora.

**I. Hopta, poslanec:** Áno. Chcem, chcem doplniť pána Fajnora, že zabudol podotknúť, že v dôvodovej správe sú tri zaujímavé názory. Po prvé, totalitný štát nemôže existovať bez nepriateľov. Ak ich nemá, tak si ich vymyslí. Pán Šimko, ja si myslím, že podaním tohto návrhu zákona ste priznali, že Slovenská republika v súčasnom období je totalitný štát, pretože si potrebuje vďaka vášmu názoru alebo návrhu zákona vymýšľať nepriateľov a hľadá v nich predovšetkým komunistov. Po ďalšie, v dôvodovej správe sa hovorí: Za údajné, citujem: „Za údajné politické zločiny bolo na Slovensku protiprávne odsúdených vyše 70 000 občanov.“ To znamená, že aj pán Šimko neverí tomu, že to bolo za politické zločiny, a píše, že za údajné politické zločiny. Zrejme tam dáva, do toho čísla 70 000 aj ľudí, ktorí páchali normálne trestné činy. A je tu zaujímavá posledná veta: Návrh nemá vplyv na životné prostredie, návrh zákona. Viete, ja by som s tým veľmi nesúhlasil, pretože ak prijmeme tento zákon a naozaj všetky babky, ktoré spievali v kostole, budú vyhlásené za veteránky, budú sa veľmi rýchlo hlásiť, aby získali tento preukaz, a použijeme veľké množstvo papiera, pretože potom im to bude, bude, pretože to potom bude pre nich znamenať bezplatnú kúpeľnú lekársku starostlivosť. Ja si myslím v podstate, pán Šimko, bral by som tento zákon, keby ste chceli, keby ste povedali, chcem pomôcť takýmto spôsobom ľuďom, že riešiť ich sociálne otázky, že ich vyhlásime za veteránov, vtedy by som to bral. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Mikloško...

**F. Mikloško, poslanec:** Pán poslanec Fajnor, vy ste vo svojom vystúpení hovorili o takzvanom čílskom KDH, potom ste veľmi naturalisticky popisovali brutálne metódy vyšetrovania. Potom ste hovorili o Slovenskom štáte a hovorili ste o predchodcoch KDH. Pán poslanec Fajnor, vyprosím si takúto aroganciu a prosím, aby ste sa ako komunista správali slušne. To je prvá vec. Druhá vec. Keď hovoríte o predchodcoch KDH za Slovenského štátu, v roku 1987 bolo 45. výročie deportácií a dvaja členovia KDH, Ján Čarnogurský a ja sme medzi inými ďalšími, Dominikom Tatarkom, kardinálnom Korcom podpísali ospravedlnenie a tam si prečítajte, čo my hovoríme o tomto všetkom, čo sa udialo za Slovenského štátu. Pozrite si reakciu komunistickej Pravdy a pýtam sa vás, čo ste vtedy robili vy, prečo ste sa vy vtedy nevyjadrili za komunizmu k niečomu takému? Po ďalšie. Čiže KDH má vyrovnané svoje účty s problematikou Slovenského štátu, to sa nebojte. Po ďalšie. Komunizmus priniesol na svete sto miliónov obetí. Ak chcete hovoriť o nejakých takzvaných disidentoch, tak by som vám odporučil a je mi to ľúto, že to takto hovorím, aby ste zažili týždeň vyšetrovacích metód za päťdesiatych rokov, aby ste boli zelený do smrti. Zelený by ste boli do smrti. A pán kolega Juščík sa len usmieva, ale nech sa páči, usmievajte sa ďalej. A kolegovia z komunistickej strany, vy závidíte, že babky budú veteránky, lebo chodili do kostola a spievali. Dobre veď, ale uvedomte si, veď všetky vaše babky budú veteránky. Všetky vaše babky chodili do kostola. To len vy ste sa tak popsuli, že ste (So smiechom.) takto zablúdili. Čiže všetky vaše babky budú veteráni, vy nie, ale babky áno.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Fajnor, môžete reagovať na faktické poznámky.

**K. Fajnor, poslanec:** Veľmi pekne ďakujem, pán predsedajúci. Po prvé, najskôr by som sa rád ospravedlnil, pán predkladateľ jeden, ale pani spravodajkyňa, nehnevajte sa, pomýlil som si to, aby sme to dali na pravú mieru. Ja by som, pán Mikloško, veľmi rád o tom povedal. Ja som rád, že vy ste sa dištancovali, pretože aj ja. Viete, ja som sa narodil v roku 1954. Veľmi ťažko som mohol v 56. vám ublížiť, eventuálne som sa mohol pocikať do plienky, maximálne, pardon, hej? (Hlasy v sále.) Dobre, ale ja by som chcel dokončiť, pán Mikloško, asi takúto jednu vec. Viete, aj Macchiavelli a vezmime si ďalších velikánov histórie, komunisti prevzali tento národ v roku 1948, keď tak môžeme povedať. Prevzali tu moc o sile 3,6 milióna. Pán Mikloško, odovzdali sme ho, nie ja, ale teda tí moji predchodcovia, lebo boli šikovnejší, múdri, takmer 5,7 milióna obyvateľov. A viete, čo pripravila vaša vláda? Pán kolega, vedľa vás sedí, bývalý námestník primátora, on vie, tak ako zlikvidovali a zadlžili mesto Bratislavu, takisto sme pripravili genocídu slovenského národa! Podľa predpovedi vlády, ktorá bola, tak do roku 2 040 nás má byť 4,3 milióna obyvateľov. Prosím vás pekne, veď to je genocída národa! Pán Mikloško, o tom „sa mi jedná“ a ja chcem hovoriť o konkrétnych argumentoch, múdrych argumentoch, ktoré sú v prospech týchto občanov. Chcem povedať jednu vec, neviem, prečo ste vypli kolegu Ondriaša, keď vám tu presne povedal, v porovnaní s rokom 89 my neutekáme dopredu, ale, žiaľ, my ideme dozadu. My v niektorých oblastiach sme sa stihli vrátiť o 30 alebo 40 rokov dozadu! Toto mi je ľúto! A na záver vám poviem, nie sme demagógovia. Všetci by sme sa vám radi poklonili a ospravedlnili, keby tu neboli nezamestnaní, keby bola vyššia životná úroveň ako za socializmu, keby tu bola vyššia kvalita života. Žiaľ, toto nie je, nehnevajte sa, ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. (Hlasy. Šum v sále.) Ako jediný pán poslanec Hanzel. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec, nech sa páči, máte slovo. Páni poslanci, páni poslanci, kľud.

**B. Hanzel, poslanec:** Ďakujem. Ďakujem, ďakujem. Áno, áno, raz, ide to?

Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, predkladaný návrh zákona je pre mňa zaujímavý a preto dovoľte, aby som sa k nemu vyjadril v rozprave. Podľa mňa síce názov nie je náležitý, skôr by malo ísť o zneužívanie moci niektorými predstaviteľmi bývalého režimu, i keď nie všetci ho zneužívali z vlastnej aktivity. Rovnaká vina však padá aj na tých, čo sa podvolili zneužívaniu moci, napríklad zo strachu.

Vážení kolegovia, mnohí z vás sa s týmto fenoménom, teda nehnevajte sa, keď to poviem, ale naozaj ani nestretli, mnohí to poznajú len z rozprávania a preto, že som povahou dosť pedantný človek, mám na poriadku aj môj bývalý odboj, ja hovorím vzdor, proti vtedajšej moci, podobne ako mám na poriadku aj iné listiny. Moje vystúpenie je dôležité aj preto, aby moji kolegovia v parlamente i v strane, novinárska obec a občania zaujímajúci sa o politiku lepšie rozumeli aj môjmu správaniu sa v politike či niektorým mojim politickým postojom v parlamente.

Dovoľte niekoľko praktických ukážok v roku 1977. Tým, že som teda pedant, budem vám čítať niektoré časti rôznych výpovedí a rozsudkov a podobne. Toto je výpoveď z národného podniku Merina, kde píšu okrem iného: „Na vašu žiadosť zo dňa...“, teda je to, keď ma preložili z roboty a vypovedali z práce, odpoveď je: „Na vašu žiadosť zo dňa 28. 6. 1977, v ktorej žiadate, aby ste bol preložený späť na pôvodné pracovisko, Vám oznamujeme...“ a tak ďalej, „že funkcia je v nomenklatúre CZV KSS a z tejto ste bol odvolaný na základe uznesenia CZV KSS pre stratu dôvery a že ako káder nemôžete vykonávať túto funkciu, lebo nie sú u vás predpoklady správneho pôsobenia na socialistickú výchovu pracujúcich.“

Prečítam ďalší. „Rozsudok v mene republiky. Slovenská socialistická republika, tiež som sa súdil kvôli tomu, že ma vyhodili z práce, prečítam zas len jedno zo zdôvodnení sudcu pána Slezáka, 29. septembra 1977. Jedno zo zdôvodnení je ďalej, že „...kvôli úplnosti treba uviesť, že ak organizácia Komunistickej strany Česko-Slovenska, ktorá je riadiacou silou celého života celej našej spoločnosti, kladie určitú požiadavku pre výkon určitej funkcie a pracovník túto požiadavku nespĺňa, je to nesplnenie požiadaviek tak, ako to má na mysli ustanovenie § 46 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce. Keďže takto výpoveď za časti organizácie je platná, žaloba je ako neopodstatnená v súlade s návrhom prokurátora, musí byť odmietnutá“. To je ďalší rozsudok. Ďalší rozsudok, krajský, kde ma zavolali na zdôvodnenie tohto, bolo to asi tak, že ma zavolali, spýtali sa ako sa volám, či som teda Bohumil Hanzel narodený vtedy a vtedy a poslali ma za dvere a keď som sa vrátil, tak mi povedali, že potvrdzujú pôvodný rozsudok a vyzliekli si taláre a odchádzali preč a keď som sa pýtal, že som sem prišiel niečo povedať, tak mi povedali, že oni nemajú so mnou o čom diskutovať, že tu to chodí ináč. Ale v rozsudku, ono by možno stál aj celý za prečítanie už len kvôli tomu, že naozaj, myslím si, že viacerí sa s týmto nestretli, ale prečítam povedzmeže kúsok.

„V danom prípade žalobca vykonával funkciu vedúceho závodnej jedálne, pre výkon ktorej žalovaná organizácia svojím kádrovým poriadkom ustanovila požiadavku súhlasu celozávodného výboru KSČ (ide o takzvaný vnútornoorganizačný normotvorný akt). Touto normou ustanovený súhlas bolo treba nepochybne považovať za požiadavku, ktorá je nevyhnutnou podmienkou pre priamy výkon tejto funkcie. Nič na tom nemení, že táto skutočnosť nebola výslovne uvedená v pracovnej zmluve žalobcu a že žalobca nevedel, že CZV KSČ dal iba podmienečný súhlas, aby žalobca vykonával funkciu, pretože CZV KSČ svoj podmienečný súhlas, aby žalobca vykonával v záujmovej organizácii súhlas, odvolala“, a tak ďalej a tak ďalej. „Došlo ku skutočnosti, že žalobca bez zavinenia organizácie nesplňuje požiadavky, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou pre výkon tejto funkcie“.

Zas preskočím, aby sme neboli dlho. „Nakoľko boli splnené aj všetky ostatné hmotnoprávne podmienky platnej výpovede, t. j. výpovedný dôvod bol uvedený v písomnom výpovednom prejave náležite“, a, zaujímavé, závodný výbor ROH dal k výpovedi kvalifikovaný predchádzajúci súhlas ako kolektívny orgán podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Zákonníka práce z rovnakého dôvodu a písomná výpoveď bola žalobcovi doručená. Výpoveď daná žalobcovi spĺňa všetky hmotnoprávne podmienky výpovede“. Ďalej, dovoľte, predpokladám, že tí, čo to počúvajú, že ich to aspoň trošku zaujíma, dovoľte ďalšie, tu keď najprv ma preložili, potom ma vyhodili. Takže ďalšia argumentácia na vyhodenie: „Pretože ste prejavili záporný vzťah k nášmu socialistickému spoločenskému zriadeniu, prestali ste bez zavinenia našej organizácie spĺňať požiadavky, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou pre riadny výkon práce vo funkcii vedúceho v našom podniku. K rozviazaniu pracovného pomeru dal predchádzajúci súhlas závodný výbor ROH 11. 8. 1977“. Toto spustilo, samozrejme, lavínu, lebo ja som sa len tak nedal, preto to aj hovorím, lebo ja som dokonca jeden súd s nimi vyhral a toho sudcu prepustili okamžite z práce a potom do mesiaca už bol druhý súd, ktorý už som nemohol vyhrať, no a nakoľko som bol nezamestnaný, nemohol som dostať prácu, musel som každý týždeň písať, lebo vtedy to bol trestný čin, príživníctva, trestný čin príživníctva, takže som každý týždeň písal jednak o prácu a jednak oficiálnym orgánom, kde som sa sťažoval na porušovanie ústavy a podobne. Jeden z týchto listov, zase len kúsok prečítam, aby som vás neunavoval, je to list ministrovi vnútra Česko-slovenskej socialistickej republiky súdruhovi Obzinovi, kde píšem: „Vážený súdruh minister, v apríli 1977 sa začalo nezákonné perzekvovanie mojej osoby v súvislosti s Chartou 77, i keď som v tom čase s Chartou 77 ešte nemal nič spoločného. Bol som prepustený z práce, bol rozpustený môj hudobný súbor, bola mi odobratá doložka na vycestovanie a bol som postavený do radov bezperspektívnych. Najprv som dúfal v zdravý rozum a úsudok a veril som v spravodlivosť a objektívnosť našich úradov a súdov, lenže čoskoro som sa presvedčil o opaku. Z toho dôvodu som požiadal o vysťahovanie do Švédska v septembri 1977. Bol som však naivný, keď som si myslel, že to, že som bez práce, bez možností sebarealizácie, bez perspektívy, a tak ďalej, stačí ako dôvod k vysťahovaniu. Po pol roku som dostal odpoveď, zamietajúcu, s uvedením, že pre vysťahovanie z ČSSR neboli videné žiadne zreteľa hodné dôvody“. Je toho veľa, nechcem vás naozaj, ale prečítam ešte kúsok z tohto.

„Dňa 20. 3. 1978 som podal odvolanie proti rozhodnutiu“, číslo, „no do dnešného dňa som nedostal odpoveď. Akým právom sa takýmto spôsobom so mnou jedná?“ To píšem ministrovi vnútra vo vtedajšom štáte, podotýkam, pretože nie som slepý a nedovolím si založiť klapky na oči a počúvať len to, čo je prikázané? Ja chcem žiť a žiť pre mňa znamená žiť slobodne, podľa demokratických zásad, na základe rovného s rovným, straníka s nestraníkom, s prácou podľa mojej kvalifikácie a mojich predstáv, s perspektívou pre mňa a pre moje deti, bez vyznania, či už starého alebo novodobého, chcem žiť v krajine, ktorá na svoj štátny sviatok vyvesí len svoju vlajku, v krajine, kde dostanem za svoju poctivú prácu aj poctivú odmenu, pretože nebude potrebné z mojej práce živiť obrovský štát neproduktívnych a zbytočných pracovníkov.“ V 1977. som to písal.

Dovoľte ďalšie. Toto je napríklad okresné oddelenie pasov a víz, po tom, ako som podal žiadosť o vysťahovanie, tak mi napísali 18. 5. 1977. A to bolo v tom, že zrušili celej našej kapele teda výjazd do Anglicka, kde sme mali ísť hrať na medzinárodný kongres esperanta. Tu mi píšu, že odnímajú doložku a len prečítam odôvodnenie: „V zmysle vyššie citovaného zákona a vládneho nariadenia nie je v súlade so štátnymi záujmami ČSSR, aby ste boli v súčasnej dobe držiteľom cestovného dokladu a cestovali do cudziny. Preto bolo rozhodnuté odňať vám vycestovaciu doložku. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomné odvolanie,“ a tak ďalej a tak ďalej. „Vaše vycestovanie do cudziny by bolo v rozpore s ochranou bezpečnosti štátu a vnútorného poriadku.“

Ja si myslím, že to aj pre mojich kolegov hore je zaujímavé, lebo možno ani oni sa s tým nestretali, s takýmito vecami, takže dovoľte, aby som ďalej prečítal. Odbor, okresný národný výbor, odbor pracovných síl. Žiadosť o zamestnanie. 3. 9. 1978. „Pretože som bez trvalého pracovného pomeru už od 1. 10. 1977, kedy som bol protizákonne prepustený zo zamestnania v národnom podniku Merina, žiadam vás o sprostredkovanie zamestnania podľa podmienok uvedených v mojej nevybavenej žiadosti zo dňa 7. 10. Upozorňujem na Zbierku zákonov, vyhlášku č. 120/1976 o medzinárodnom pakte občianskych a politických práv a medzinárodnom pakte o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach, s ktorou vyslovilo súhlas 11. novembra 1975 Federálne zhromaždenie ČSSR, ktorá bola ratifikovaná prezidentom republiky a nadobudla platnosť 23. marca 1976.“ To už som čítal zákony, ústavu a všetko, lebo už to bolo potrebné. „Podľa vyhlášky 120 čl. 8 ods. 3a) od nikoho sa nesmie vyžadovať, aby vykonával nútenú alebo povinnú prácu. Vyhláška 120 čl. 1 6 ods. 1 medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach hovorí: Štáty, zmluvné strany paktu uznávajú právo na prácu, ktoré zahŕňa právo každého na príležitosť zarábať si na živobytie svojou prácou, ktorú si slobodne vyberie alebo prijme, a urobí príslušné kroky na ochranu tohoto práva. Čl. 7 ods. c) rovnakú príležitosť pre všetkých dosiahnuť v zamestnaní povýšenie na zodpovedajúci vyšší stupeň, pričom sa nebudú uplatňovať iné kritériá než dĺžka zamestnania a schopností,“ a tak ďalej a tak ďalej.

List na kanceláriu prezidenta republiky. „Vec: Sťažnosť. 3. 9. 1978. Žiadam o odpoveď na moje dve sťažnosti adresované na vašu kanceláriu v roku 1977 podľa čl. Ústavy, česko-slovenskej Ústavy v čl. 29. Zároveň sa sťažujem na porušovanie zákona vyhlášky č. 120/1976 čl. 12 ods. 2, ktorý mi zaručuje slobodu odísť z Česko-Slovenska a ktorého znenie federálnym ministerstvom, ktoré federálne ministerstvo vnútra nerešpektuje.“ Federálne ministerstvo vnútra, minister Obzina. No, asi vás budem unavovať, ale je to v podobnom duchu. Idem ďalej teda.

Úrad predsedníctva vlády mi odpísal z 15. decembra 1977: „Pán Hanzel, k vašemu podání, se kterým jste se obrátil na předsedu federální vlády sdělujeme, že jsme vaší urgenci o vystěhování z ČSSR postoupili ministerstvu vnitra SSR v Bratislave, do jehož púsobnosti táto záležitosť spadá. Záležitosť vám zasílame na sdělení.“ Zbor Národnej bezpečnosti hlavného mesta Bratislava mi v tejto veci píše: „Oznamujeme vám, že sme prešetrili vašu sťažnosť, ktorú ste zaslali predsedovi vlády Slovenskej republiky v Bratislave, a v ktorej ste si sťažovali na pracovníkov ZNB, že v dôsledku ich zákroku došlo k perzekvovaniu vašej osoby a u zamestnávateľa, v dôsledku čoho ste požiadali o vysťahovanie. Z vašej sťažnosti vyplýva, že ste si vedomý vášho previnenia, a pokiaľ pracovníci ZNB konali, konali tak na podklade zákona. Zistili sme, že nie ich vinou došlo na vašom pracovisku v Merine Trenčín k zásahom voči vašej osobe a tieto otázky patria do oblasti pracovnoprávnych vzťahov, ktoré nijako pracovníci ZNB neovplyvňovali. Z tohto dôvodu aj vaša sťažnosť voči príslušníkom ZNB je neoprávnená. Pokiaľ ide o vašu žiadosť o vysťahovanie z ČSR, táto bola predložená príslušným orgánom. Týmto považujeme vašu sťažnosť za vybavenú v zmysle vyhlášky 150/1958.“ A tak ďalej. Asi to prestáva baviť, ale v tomto duchu, myslím, že je to všetko. Ešte je tu zaujímavá informácia takisto, že napríklad závodný klub Merina: „Na základe priestupku súdruha Hanzela, Bohumila, vedúceho súboru Kvarteto esperanto, hudobnej to skupiny, výbor závodného klubu sa na svojej schôdzi dňa 17. 5. rozhodol pozastaviť činnosť súboru Kvarteto esperanto až do odvolania. Možno to bol jediný hudobný súbor na Slovensku, ktorý zrušil vtedajší režim. V Čechách sa rozpráva hodne o nejakých Plastik people a o všeličom, tuto sa o tom ani nevie, že aj tu to existovalo, lebo sme s tým nevyskakovali ani sa nehrali na disidentov. Ostatne, pán Fajnor spomínal niečo o charte a o disidentoch, tak chcem povedať, že tých chartistov, ja neviem, či bolo na Slovensku desať, možno viac, ja neviem, ale určite to bolo rádovo desať a na svoje svedomie hovorím, že ani jednu jedinú korunu zo zahraničia, keď mi preukážete jednu korunu, vyplatím vám desaťtisícnásobok tých peňazí, čo som zo zahraničia dostal v tom čase. Takže nech sa páči, môžete začať pátrať. A myslím si, že podobne na tom asi sú aj tí ostatní, čo dobrovoľne sa pustili do boja s vtedajšou mocou.

Tuto sú rôzne žiadosti o podporu v nezamestnanosti, čo vtedy bolo takmer nemožné, ani som, samozrejme, žiadnu podporu nedostal. Tuto sú vyjadrenia napríklad okresného tajomníka strany, ktorý píše, že v ČSSR niet nezamestnaných, ba máme nedostatok pracovných síl. A ak niektorí ľudia nemajú zamestnanie, tak len preto, že sa vyhýbajú práci, alebo chcú len zamestnanie podľa svojich predstáv a nie podľa potreby socialistického hospodárstva. Náš socialistický štát je štátom pracujúcich a aj naproti vašim politickým postojom, ako je rozširovanie Charty 77, rok 68 alebo žiadanie o vysťahovanie do kapitalistickej cudziny sa vám práca ponúka podľa potreby závodov. V budúcom období sa o veci vašich sťažností obracajte na štátne orgány, v ich kompetencii je riešenie vášho umiestnenia a prosím, aby vami nebolo vyhrážané iným funkcionárom alebo orgánom vami najmenej!“ Výkričník.

V tom čase, podotýkam, že už mi na pošte nechceli zobrať ani doporučený list. Takže, a naozaj, som musel prechádzať do iného okresu, aby som bol schopný podať doporučený list, ktorý išiel vysoko, do štátnej správy.

Toľko. Je tu toho oveľa, oveľa viac, ale záverom by som napriek tomu chcel povedať asi toľkoto, že napriek tomuto všetkému nechovám v srdci nenávisť, som rád, že sa o tejto problematike diskutuje, ale myslím si, že návrh zákona čiastočne, čiastočne, či je správny, a bolo by vhodnejšie, keby sme sa obrátili proti tým, čo zákon porušovali, ako všeobecne, tak ako to píšeme. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca šiesti páni poslanci. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Pán poslanec Ondriaš.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pán poslanec Hanzel, ja som veľmi rád, že ste vystúpili. Ja som veľmi rád, že ste nám povedali, aké to boli tie zločiny komunizmu, ktoré vám takto ubližovali. A predstavte, si, že by tí komunisti boli takí zločinní, ako ste vy 16 rokov. Že by nielenže by vám hovorili, že zamestnanie také a také, že by vás rovno vyhodili a hneď by vám zvýšili nájom, elektrinu, plyn a stratili by ste byt a dva roky by ste chodili po žobraní, ako chodilo 30 až 50 000 ľudí na Slovensku a každý druhý deň jeden z tých zomrie na ulici. Vy sa nehanbíte tunak rozprávať o zločinoch komunizmu? Viete, aké je to smiešne, aké je to naivné? Predstavte si, že by sme boli takí zločinní ako vy, viete si to predstaviť? Ja nehovorím konkrétne na vás, hovorím o garnitúre po roku 1989. Každý druhý deň zomrie na ulici človek. Máme tu ľudí, ktorí sú psychicky chorí, 1,4 milióna ľudí navštívi psychiatra ročne, 1,4 milióna návštev za rok. A vy nám tu idete hovoriť, že toto je zločin komunizmu, že toto je zle? Veď to boli zlatí komunisti, keď toto bolo to, čo robili, proti, čo robí garnitúra teraz. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Bollová.

**D. Bollová, poslankyňa:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Pán kolega, Hanzel, asi ašpirujete na prvú priečku v zozname protikomunistických odbojárov. Vážim si vašu pedantnosť, aj verím, že doklady, ktoré ste tu predložili, sú pravé. A myslím si aj, že viete, určite viete, že v každom systéme sú ľudia dobrí i zlí, múdri i hlúpi a tomu zodpovedá aj ich konanie a rozhodnutia. Mňa v roku 1989 vyhodili z miesta riaditeľky školy z dôvodu, že som tlmočila ruský jazyk, odborné prednášky, literatúru a okrem mňa to v našom okrese nik lepšie nevedel. Tak čo teraz budem robiť? A v našej krajine dnes okrem našej zástavy visia i iné. Vadí vám to, pán kolega? Viete, tento návrh, to je ako zjavenie. Keď sa v roku 1848 začal rúcať systém, zjavila sa Panna Mária v Lurdách. Po roku 1917 sa zjavila Panna Mária vo Fatime. Cirkev už zmúdrela, toho času sa v Štrasburgu zjavil pán Lindbal a tu pán Šimko. Máme si tiež myslieť, že systém sa rúca? Alebo popierate, že dnes sa zamestnanie nedostáva na základe politickej príslušnosti? Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Juščík.

**M. Juščík, poslanec:** Ja by som kolegovi Hanzelovi len toľko. Keď si myslí, že bol poškodený, mne je osobne ľúto, keď sa niečo také stalo, on si myslí, že to takým spôsobom bol tak strašne poškodený. Ja chcem zdôrazniť, že po roku 89 som bol vyhodený, tak ako tu kolegyňa Bollová povedala, tiež som robil kádrového, personálneho, ma vyhodili bez toho, aby ktosi povedal. Jedenásť mesiacov som bol nezamestnaný, súdil som sa, je pravdou, že skončilo, ako skončilo. Ale keď som napísal asi 17 žiadostí a chcel som ísť robiť nočného strážnika a vtedy bolo veľmi populárne, keď sa oháňali tým, že niekto kotolníkov robil. Viete, aké odpovede som dostával? Ako komunistu vás zamestnať nemôžem. A keď som išiel cez kolegov, cez kamarátov, lebo som ich mal dosť, dneska mi sľúbili, na druhý deň VPN, ktoré riadilo všetko, keď toho komunistu zamestnáš, vyletíš ty. Takto bolo to. Vlastne to asi má byť, to budú tí, ktorí prišli a tí budú hrdinovia. Nemyslíte si, že raz po čase možno bude ktosi druhý to isté hovoriť, aby boli iní hrdinovia? Dokedy to chceme? Či budeme stále robiť na revanši? Prestaňte to!

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Ševc.

**J. Ševc, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda, je to skutočne bezo sporu trpká skúsenosť, vaša, pán poslanec Hanzel, a cítim s vami, len tu je jeden maličký rozdiel. Nakoľko vám bola ponúknutá práca, po roku 89 nebola ponúknutá práca. O prácu ľudia prišli, ale nechcem o tom hovoriť, len na jednu vec, s ktorou chcem súhlasiť, kde ste hovorili, že prevláda syndróm strachu. Ten syndróm strachu, samozrejme, bol aj vtedy, je aj dnes. Je to fyziologicko-biologická kategória, samozrejme, ale chcem podotknúť, že sa mi zdá, že má aj sociálny, silný náboj. Že to je aj sociálna kategória, že mnoho ľudí sa bojí o svoju životnú existenciu, strach, o deti o vnúčatá, aj to malé, čo dostáva z penzie, chce niečo odovzdať. Preto chcem zareagovať aj na pána Miklošku, že tie staré mamy naše, nie, my si ich nedáme, v tom máte pravdu, ony sú nevinné a keby si požiadali o také osvedčenie, že boli v takom odboji, my ich v tom podporíme. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Zubo.

**S. Zubo, poslanec:** Ďakujem pekne, pán podpredseda. Pán Hanzel, ja pripúšťam skutočnosť, že vy osobne i celá rada ďalších občanov Slovenska môže mať svoje osobné nepekné skúsenosti so systémom, ktorý tu bol pred 89. rokom. Je to možné, je to pravdepodobné, je normálne, je to ľudské, to ako ľudské normálne je to, že nepekné skúsenosti zase ďalšia skupina, žiaľ, niekoľkonásobne väčšia, má so súčasným politickým systémom. Vy ste hovorili neprístojnosti, ktoré sa vám diali za roky socializmu. No skutočne to boli zaujímavé veci, aj tie „dopisy“, čo ste čítali, ale ja nechcem ísť ďaleko tiež a o sebe by som vám mohol hovoriť. Po 89. roku ja 10 rokov som si nevedel nájsť zamestnanie, ktoré by zodpovedalo mojej kvalifikácií, predpokladom, kvalifikačným. Môžem sa s tým uspokojiť? Boli to najproduktívnejšie roky môjho života. V 89. po novembri som povedal: Vážený, tu stojím, ak som niekomu ublížil, nech sa postaví predo mňa a povie mi do očí: Ty si mi ublížil. Nenašiel sa jeden. Ale napriek tomu ja a moja rodina trpela. Kde sa mám postaviť? Aké vyznamenanie si mám pýtať? Aké vyznamenanie si má pýtať tých milión ľudí, čo prišlo o prácu po 89. roku? A má byť spokojné a šťastné, že súčasná vláda takzvaný aktivizačný príspevok im dá, mesačne 1500 Sk? Veď to na žobračenku je málo. To máme byť hrdí na tie ekonomické výsledky a sociálnu politiku tejto vlády, ktorá polovicu národa uvrhla do biedy? To je výsledok 15 rokov budovania vyspelej kapitalistickej spoločnosti?

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Hopta...

**I. Hopta, poslanec:** Chcem povedať, že ak by predložil takýto návrh zákona poslanec Hanzel, tak svojím spôsobom by som ho aj chápal, pretože minulý režim svojím spôsobom mu ublížil. Ani nie tak režim ako niektorí hlupáci, ktorí obhajovali tento režim takýmito praktikami a, bohužiaľ, bola to najväčšia z chýb minulého režimu, že ľudia vo funkciách sa báli k sebe pripustiť múdrejších, skúsenejších, aby nebolo ohrozené ich pôsobenie. A myslím si, že toto zostalo KSS dodnes, pretože ak by to nebolo tak, dnes by mala 15 % a nepohybovala by sa na prahu zvoliteľnosti do parlamentu. Ja na rozdiel od pána kolegu Ševca nebudem podporovať žiadne členky protikomunistického odboja, aj keby to boli babky, ktoré chodili vtedy spievať, pretože verím, že vtedy chodili nebojovať proti bývalému režimu, ale chodili tam spievať pre svoju vieru, chodili tam spievať z presvedčenia. Ak hovoríme o ubližovaní ľuďom, tak chcem povedať, že naozaj, pán Hanzel, tak ako vám, aj tento režim ublížil mnohým ľuďom. Čiže hľadajme určitý konsenzus, ako odškodniť ľudí potom aj z tohto režimu, pretože si myslím, že mnoho občanov Slovenskej republiky sa právom cíti byť poškodenými všetkým tým, čo sa tu za posledných takmer 17 rokov deje. A to už nie je chyba komunistov, pretože oni už 17 rokov nevládnu. Vládne tu údajne demokratický režim, ktorý podporujú súčasné parlamentné strany. Takže, vážené dámy, vážení páni, myslím si, že najlepšie by bolo, aby sme tento, prepáčte mi za výraz, naozaj hlúpy zákon stiahli.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán poslanec Hanzel, môžete odpovedať na faktické poznámky.

**B. Hanzel, poslanec:** Ďakujem pekne. Je mi trošku ľúto, že sme sa nerozumeli, lebo ja som v úvode jasne povedal, čo chcem týmto docieliť, len som chcel poukázať na nejaké veci, dokonca v závere som pomerne jasne povedal, že napriek tomu všetkému nechovám v srdci nenávisť, ale som rád, že sa o tejto problematike diskutuje, ale nemyslím si, že názov zákona a čiastočný obsah je správny, asi by bolo vhodnejšie obrátiť sa proti tým, ktorí moc zneužívali. Myslím si, že v tomto mi dá zapravdu každý, že mne šlo o toto. Ja som vám len faktograficky prečítal, skoro vôbec som nediskutoval v tom príspevku, len som prečítal niekoľko rozsudkov, niekoľko listov, niekoľko odpovedí a myslím si, že som hovoril, že možno aj pre vás to bude poučné, lebo ste sa možno s tým nestretli, aspoň dúfam v to, že ste sa s takýmito vecami predtým nestretali, lebo keby ste sa boli s nimi stretali, tak by ste mali právo teraz mňa kritizovať za to, že to hovorím. Ja som naozaj len povedal, myslím si, že veľká časť tu poslancov v parlamente, ale veľká časť normálnych obyvateľov sa s takouto praktikou nestretala, že hovoria a myslia si, že niečo také bolo, a preto som si dovolil to povedať, aby ste videli, že naozaj niečo také bolo, ale som presvedčený, že to nebolo tak strašne širokoplošné a že to bolo zneužívanie moci určitými ľuďmi, a preto som aj čítal, kto mi písal, komu som písal a tak ďalej. Takže takto by som to povedal a čo sa týka nezamestnanosti a podobne, nebudem diskutovať, ja som tiež dva roky bol bez zamestnania a nezobrali ma ani v Prahe na metro a tak ďalej a tak ďalej, ale to nebolo predmetom tejto diskusie. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete zaujať stanovisko k rozprave? Nech sa páči.

**I. Šimko, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. Vážené dámy, vážení páni, predovšetkým páni a dáma z poslaneckého klubu komunistickej strany, pretože vy ste vystupovali v rozprave a ja mám reagovať na rozpravu. Chcel by som predovšetkým povedať, že týmto návrhom zákona sa komunistickej strane nedeje žiadna krivda. Som o tom hlboko presvedčený. Tento návrh nehovorí o žiadnej kolektívnej vine, keby sa vám diala nejaká krivda, ja sa za vás postavím proti tejto krivde. Ja si myslím, že komunistickej strane sa naopak nestalo vôbec nič po roku 1989, čo je nie celkom obvyklé, pokiaľ ide o naše dejiny a o striedanie režimov. Práve ten režim, ktorý zaviedla komunistická strana v roku 1948, bol typický tým, že sa so svojimi politickými protivníkmi vysporiadal veľmi násilne a kruto. A začalo sa to ešte predtým, ako získal tú oficiálnu ústavnú moc, začalo to už vstupom sovietskej armády na územie Slovenskej republiky. To neboli vojnoví zajatci, pani poslankyňa Bollová, to boli civilné osoby, ktoré boli bez akéhokoľvek rozsudku, bez akéhokoľvek iného konania, len tak, že ich zatkli, boli odvlečené do Sovietskeho zväzu do osobitných táborov a boli v tom čase ešte tábory aj v niektorých iných krajinách, ktoré boli pod okupáciou alebo pod mocou vtedajšej Červenej armády. Tí ľudia, mnohí z nich zahynuli a tí, čo sa vrátili, tak sa vrátili po niekoľkých rokoch. Sú to tisíce osôb. Tisíce civilných osôb. Po roku 1948 boli desaťtisíce ľudí v nespravodlivých a vykonštruovaných procesoch zavretí ako politickí väzni. Mnohí z týchto ľudí vo väzniciach zahynuli, umreli. Stovky ľudí bolo aj popravených. Nazdávam sa, že ľudia, ktorí napriek týmto represáliám nezobrali tento režim ako pohromu, ale snažili sa mu vzdorovať, si zaslúžia úctu Národnej rady Slovenskej republiky, zaslúžia si úctu budúcich generácií. O týchto ľuďoch je tento zákon. Ja som nechcel hovoriť osobitne o zločinoch komunistickej strany, respektíve komunistického režimu, pretože naozaj o tomto sme už hovorili v minulosti, ale keďže tá diskusia sa točila okolo toho a vy ste spochybňovali, že sa tu nejaké zločiny diali, predsa len si dovolím prečítať vám rezolúciu, ktorá bola prijatá v Rade Európy a nebola prijatá, ako ste to vy povedali, nejakým zakomplexovaným Švédom, ale bola prijatá väčšinou parlamentného zhromaždenia, ktoré pozostáva zo všetkých európskych krajín s výnimkou Bieloruska. Možnože keby tam bola bieloruská delegácia, tí by za ňu nehlasovali, neviem.

Po prvé, parlamentné zhromaždenie sa odvoláva na svoju rezolúciu z roku 1996 č. 1096 o opatreniach na odstránenie dedičstva bývalých komunistických totalitných systémov. Po druhé, totalitné komunistické režimy, ktoré v minulom storočí vládny v strednej a východnej Európe a ktoré majú ešte stále moc v niekoľkých krajinách sveta, sa bez výnimky vyznačovali masívnym porušovaním ľudských práva. Porušovanie sa odlišovalo v závislosti od kultúry, krajiny a historického obdobia a zahŕňalo individuálne a kolektívne vraždy a popravy, úmrtia v koncentračných táboroch, hlad, deportácie, mučenie, otrockú prácu a iné formy masového fyzického teroru, prenasledovanie na etnickom alebo náboženskom základe, porušovanie slobody svedomia, myslenia a prejavu, slobody tlače a tiež neprípustnosť politickej plurality. Po tretie, tieto zločiny sa ospravedlňovali v mene učenia o triednom boji a zásady diktatúry proletariátu. Výklad oboch zásad legitimizoval odstraňovanie ľudí, ktorí sa pokladali sa škodlivých pri budovaní novej spoločnosti a ako takí za nepriateľov totalitných komunistických režimov. Nesmierne počty obetí v každej krajine boli ich vlastní občania. Osobitne to platilo pre národy bývalého Sovietskeho zväzu, ktoré počtom obetí ďaleko prevyšovali iné národy. Zhromaždenie si je vedomé, že i napriek zločinom spáchaným totalitnými komunistickými režimami k dosiahnutiu demokracie prispeli i niektoré európske komunistické strany. Po páde totalitných režimov v strednej a východnej Európe nenasledovalo ani v jednom prípade medzinárodné vyšetrovanie zločinov schápaných týmito režimami. Medzinárodné spoločenstvo pôvodcov týchto zločinov nedokázalo postaviť pred súd tak, ako to bolo v prípade hrozných zločinov spáchaných národným socializmom. Preto je všeobecné poznanie zločinov spáchaných totalitnými komunistickými režimami veľmi slabé. Komunistické strany sú vo viacerých krajinách povolené a aktívne pôsobia a v niektorých prípadoch aj napriek tomu, že sa nedištancovali od zločinov spáchaných totalitnými komunistickými režimami v minulosti. Zhromaždenie je presvedčené, že poznanie histórie je jedným z predpokladov toho, aby sa podobným zločinom v budúcnosti zabránilo. Okrem toho morálne zhodnotenie a odsúdenie spáchaných zločinov hrá dôležitú rolu vo vzdelávaní mladej generácie. Jasný postoj medzinárodného spoločenstva voči minulosti môže byť svedectvom pre ich budúce konanie. Navyše, zhromaždenie je presvedčené, že obete zločinov spáchaných totalitnými režimami, ktoré ešte žijú, alebo ich rodiny sú hodné toho, aby sme im vyjadrili účasť, pochopenie a uznanie ich utrpenia. V niektorých krajinách sveta sú totalitné komunistické režimy stále aktívne a naďalej páchajú zločiny. Národné záujmy iných krajín by nemali byť prekážkou primeranej kritiky súčasných totalitných komunistických režimov. Zhromaždenie dôrazne odsudzuje všetko toto porušovanie ľudských práv. Diskusia, odsúdenie, ktoré až dosiaľ prebiehalo na národnej úrovni v niektorých členských štátoch Rady Európy, nemôžu byť dôvodom na to, aby sa medzinárodné spoločenstvo zrieklo zaujatia jasného stanoviska voči zločinom spáchaným totalitnými komunistickými režimami. Medzinárodné spoločenstvo má morálnu povinnosť bez ďalšieho otáľania takého stanovisko prijať. Rada Európy je vhodným miestom pre takúto rozpravu na medzinárodnej úrovni. Všetky bývalé európske komunistické krajiny v výnimkou Bieloruska sú teraz jej členmi a ochrana ľudských práv a právny štát sú základnými hodnotami, ktoré Rada Európy zastáva. Preto parlamentné zhromaždenie dôrazne odsudzuje masívne porušovanie ľudských práv totalitnými komunistickými režimami a vyjadruje svoju účasť, pochopenie a uznanie obetiam týchto zločinov. Parlamentné zhromaždenie ďalej vyzýva všetky komunistické a postkomunistické strany vo svojich členských štátoch, ak to už neurobili, aby prehodnotili históriu komunizmu a svoju vlastnú minulosť, aby sa jasne dištancovali od zločinov spáchaných totalitnými komunistickými režimami a aby tieto režimy odsúdili bez akejkoľvek dvojznačnosti. Zhromaždenie je presvedčené, že takéto jasné stanovisko medzinárodného spoločenstva vydláždi cestu k ďalšiemu zmiereniu. Navyše dúfa, že toto stanovisko povzbudí historikov po celom svete, aby pokračovali vo svojom skúmaní zameranom na zisťovanie a objektívne overovanie toho, čo sa stalo.

Návrh zákona nie je odsúdením týchto zločinov. Návrh zákona vyjadruje úctu tým, ktorí sa proti týmto zločinom postavili, návrh zákona si uvedomuje, alebo predkladatelia, predkladateľ si uvedomuje, že zákon nemôže postihnúť všetky formy odporu voči režimu. Preto vytvára pomerne širokú možnosť, aby to bolo možné, a pokiaľ ide o tie najzávažnejšie formy, tam, kde s odporom bola spojená aj represia, tam, kde boli zavretí, internovaní, odvlečení, tak v takýchto prípadoch navrhuje, aby títo účastníci protikomunistického odboja boli aj veteránmi studenej vojny. To znamená nie všetci, nie takí, ktorí nešli manifestovať na 1. mája, ale takí, ktorí naozaj trpeli a ktorí si zaslúžia našu úctu.

Dámy a páni, prosím vás o podporu tohto návrhu zákona. Prosím vás, aby ste zaň hlasovali a posunuli ho do druhého čítania. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani spravodajkyňa, nech sa páči, môžete sa vyjadriť k rozprave.

**D. Podracká, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Celý čas rozpravy ma bytostne premkýnala myšlienka jednej mojej obľúbenej filozofky Hannah Arendtovej, ktorá zasvätila celý život výskumu totalitarizmov a po trojmesačnom sedení v súdnej sieni pri procese s Eichmannom prišla na myšlienku, ktorá dodnes platí, a tá myšlienka znie: Banalita zla. Stokrát som rozmýšľala o tejto myšlienke, pretože ona ako filozofka sa pokúsila vysvetliť banalitu zla a banalitu takýchto ideológií z myšlienkového hľadiska. Mám pocit, že dnes som úplne, až do kosti pochopila, ako myslela túto banalitu zla. Predsa nemôžme brať ako banálne zlo to, čo spomínal aj pán poslanec Mikloško, že je tu 100 miliónov obetí, 20 miliónov v Rusku, Čína 65 miliónov, Vietnam milión, Kórea 2 milióny, Kambodža 2 milióny, východná Európa milión, Latinská Amerika 150 000, Afrika 1,7 milióna, Afganistan 1,5 milióna. To hovorím len napríklad. Práve kvôli takémuto podceňovaniu banality zla bola aj protestná rezolúcia v Rade Európy. Ak tu pán poslanec Ševc hovoril o „trápnej rezolúcii nejakého Švéda“, tak išlo o Jorana Lindblada, ktorý hovoril o potrebe historickej diskusie, ale aj o nostalgii za komunizmom v mnohých európskych štátoch, ktorá predstavuje ohrozenie návratu totalitárnej ideológie na politickú scénu práve kvôli podceneniu onej banality zla, ktorá sa prednedávnom, takpovediac prednedávnom odohrala. Nechala som si vytiahnuť uvádzajúce slová Jorana Lindblada pri prednášaní tejto rezolúcie, kde, doslovne citujem, hovorí: „Obete a ich rodiny majú právo na morálne odškodnenie a my všetci potrebujeme historickú diskusiu“. Dnes keď sa rozprávam so študentmi vysokých škôl, počujem, že vôbec nič nevedia o tom, že existoval berlínsky múr. Kupujú si tričká s podobizňami Che Guevarru alebo Lenina, rovnako ako si kupujú tričká s Mozartom. Propagujú ideológiu, o ktorej nemajú ani poňatia. Tiež je to istá forma banálneho zla. Hovorilo sa o tom, aká bola oná statočnosť a odvaha. Pre mňa je onou statočnosťou a odvahou Solženicyn a jeho trilógia súostrovie Gulag, kde on sám strávil 11 rokov a začal ju písať od roku 1953, je tam 227 presným svedectiev. U nás je obdobou takéhoto Solženicyna Paragraf polárny kruh od Dušana Slobodníka. Hovorilo sa o pamfletoch, chorobách a blúznení, ale aj to boli podoby reálneho komunizmu a nazdávam sa, že mali by sme mať úctu k realite, ktorá sa tu stala, a nemali by sme byť prisluhovačmi a prikyvkávačmi onej banality zla, pretože ak takého zlo je banálne, potom je banálne aj dobro.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Budeme pokračovať ďalej. Pán poslanec... Už vám to funguje, pán poslanec Muňko. Procedurálny návrh, nech sa páči.

**D. Muňko, poslanec:** Vážený pán podpredseda, v mene poslaneckých klubov navrhujem, aby bod programu 25, vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 281/2001, bol preložený na ďalšiu schôdzu s tým, že sa mu určí nová doba na prerokovanie v gestorskom výbore do 10. 3. Svoj návrh odôvodňujem nasledovným: Predložený návrh zákona neobsahuje zapracovanie rozsudku Európskeho súdneho dvora č. C400/2000 z 30. apríla 2002, ktorý nanovo definuje zájazd do obsiahnutej smernice 90/314 Európskej hospodárskej smernice, čím nenovelizuje aj definíciu zájazdu, ktorú definuje zákon č. 281 z roku 2001 v pôvodnom znení.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Áno, pán minister sa chce k tomu vyjadriť. Nech sa páči.

**J. Malchárek, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR:** Ďakujem, pán predsedajúci. Vážené dámy, poslankyne, páni poslanci, my sme s pánom poslancom Muňkom túto vec konzultovali. Ja by som chcel aj poďakovať, že sme dospeli k spoločnému, takémuto vecnému záveru, že ten zákon je dobrý, ale môže počkať do budúcej schôdze, aby sme si teda vyžiadali toto súdne rozhodnutie, o ktorom sme nevedeli, a mohli ho prípadne zapracovať do tohto návrhu zákona, a preto aj žiadam aby sa o tomto rokovalo vo výbore, gestorskom, čiže vo výbore pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Chcem sa opýtať, či je všeobecný súhlas s takýmto názorom, s takýmto návrhom? V poriadku. Ďakujem pekne. Takže pristúpime k rokovaniu k bodu 26 a to druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení zákona č. 266/2005 Z. z.** (tlač 1378).

Prosím teraz pána podpredsedu vlády a ministra hospodárstva Jirka Malchárka, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**J. Malchárek, podpredseda vlády a minister hospodárstva SR:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení zákona č. 266/2005 Z. z., pripravila vláda Slovenskej republiky v záujme zvýšenia ochrany spotrebiteľa pri týchto formách predaja ako aj za účelom úplnej harmonizácie zákona so smernicou Rady EÚ. Návrhom zákona sa precíznejšie upravujú informačné povinnosti predávajúceho voči spotrebiteľovi pri práve na odstúpenie od zmluvy, predávajúci zneužívali medzeru v zákone tak, že spotrebiteľa síce informovali o jeho práve na odstúpenie od zmluvy, ale bez uvedenia konkrétnej lehoty 7 pracovných dní od prevzatia tovaru, takže spotrebitelia túto lehotu často zmeškali. Novelizáciou zákona sa tiež rozširuje sankčná právomoc Slovenskej obchodnej inšpekcie na všetky povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona. Prihliadlo sa tiež na zmeny súvisiacich právnych predpisov, na ktoré zákon odkazuje. S pozmeňujúcimi návrhmi a odporúčaniami gestorského výboru súhlasím, tieto pozmeňujúce návrhy, ešte by som povedal, pritvrdzujú a robia klienta viac odolným voči všelijakých trikom predávajúcich. Takže ja som rád, že v parlamente vo výboroch aj v ústavnoprávnom výbore došlo k skvalitneniu tejto predlohy.

Vážený pán predsedajúci, vážené panie poslankyne, páni poslanci, žiadam o podporu tohto návrhu zákona v druhom aj v treťom čítaní. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, dávam slovo poverenému členovi výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie poslancovi Stanislavovi Janišovi, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu vo výboroch ako aj o stanovisku „geščného“ výboru. Nech sa páči.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie ako gestorský výbor ma poveril predniesť vám spoločnú správu výborov k tlači 1378. Národná rada pridelila tento vládny návrh zákona ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre pôdohospodárstvo a výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie aj ako gestorskému výboru. Uvedené výbory predmetný návrh zákona prerokovali a odporučili ho Národnej rade schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi tak, ako sú uvedené v bode IV tejto spoločnej správy. Ďalej gestorský výbor odporúča Národnej rade o bodoch 1 až 11 zo spoločnej správy hlasovať spoločne s odporučením schváliť a ďalej gestorský výbor na základe stanovísk výborov v súlade s rokovacím poriadkom odporúča Národnej rade predmetný návrh zákona schváliť. Súčasne ma výbor poveril právomocami spravodajcu podľa § 81, 83, 84 a 86 rokovacieho poriadku.

Pán predsedajúci skončil som, otvorte rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy, nakoľko som nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasleduje druhé čítanie o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 200/2004 Z. z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru** (tlač 1388).

Prosím teraz podpredsedu vlády a ministra financií Slovenskej republiky Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, zákon upravuje podmienky, za ktorých sa prijímajú opatrenia proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, oprávnenie nariadiť zničenie alebo iné znehodnotenie tovaru, ktorý je podľa právoplatného rozhodnutia súdu falzifikátom alebo nedovolenou napodobeninou, ako aj priestupky a iné správne delikty na úseku porušovania práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru. Tento zákon sa uplatňuje spolu s nariadením rady č. 1385 z roku 2003, ktoré sa týka colného konania pri tovare podozrivom z porušovania niektorých práv duševného vlastníctva, a opatrení, ktoré sa majú prijať pri tovare, u ktorého sa zistilo, že sa takéto práva porušili. Predkladanou novelou sa ustanovuje zjednodušený postup pri prijímaní opatrení na ochranu práv duševného vlastníctva colnými orgánmi, ktorý na základe vzájomného súhlasu oprávnenej osoby na jednej strane a deklaranta, vlastníka alebo držiteľa tovaru na strane druhej umožňuje colným orgánom rozhodnúť o zničení tovaru podozrivého z porušenia týchto práv bez akejkoľvek potreby preukázať sa právoplatným rozsudkom súdu. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dávam slovo poverenému členovi výboru pre financie, rozpočet a menu, poslancovi Pálovi Keszeghovi, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu zákona vo výboroch. Nech sa páči.

**P. Keszegh, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán podpredseda vlády, vážené dámy, páni, Národná rada svojím uznesením č. 1417 z 18. novembra pridelila výborom Národnej rady Slovenskej republiky uvedené zákon, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v stanovenom termíne. Gestorský výbor nedostal do začiatku rokovania o vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 200/2004 Z. z., stanoviská poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podané v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. K predmetnému vládnemu návrhu zaujali výbory Národnej rady Slovenskej republiky tieto stanoviská: odporučenie pre Národnú radu Slovenskej republiky návrh schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre financie rozpočet a menu, uznesenie č. 764 a Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 955. Z uznesení výborov vyplynuli päť pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov, o ktorých gestorský výbor odporúča hlasovať spoločne s návrhom gestorského výboru schváliť. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady o rokovacom poriadku odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný návrh zákona, tlač 1388, schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi.

Súčasne výbor, gestorský výbor ma poveril za spravodajcu výborov, súčasne ma poveril, aby som predniesol spoločnú správu výborov na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky a navrhol Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ktoré vyplynuli z rozpravy, a hlasovať o predmetnom vládnom návrhu zákona hneď po skončení rozpravy k nemu. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú a zároveň prerušujem rokovanie o tomto bode.

Budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov** (tlač 1393).

Znovu prosím pána podpredsedu vlády a ministra financií Ivana Mikloša, aby vládny návrh zákona odôvodnil. Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, zákon o štátnej službe upravuje práva a povinnosti štátu a štátneho zamestnanca vyplývajúce z vykonávania štátnej služby alebo súvisiace s vykonávaním štátnej služby. Účelom vládneho návrhu zákona je zjednodušiť režim štátnej služby a zmierniť administratívnu náročnosť celého procesu a to najmä zrušenie konania vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru, ktoré sa bude vzťahovať len na vznik, zmenu a skončenie štátnozamestnaneckého pomeru, zrušenie ukladania disciplinárnych opatrení a vypustenie disciplinárneho konania, nová úprava prípravnej štátnej služby, jej skrátenie na 3 mesiace a zrušenie kvalifikačnej skúšky, zrušenie systemizácie a registra štátnych zamestnancov, presunutie vykonávania výberových konaní, riadenia, vzdelávania v štátnej službe, určovaní kritérií pre služobné hodnotenia a uchovávania osobných spisov štátnych zamestnancov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru na služobné úrady. V súvislosti s navrhovanými zmenami sa upravuje aj pôsobnosť Úradu pre štátnu službu. Ďalej sa novo navrhuje umožniť štátnemu zamestnancovi vykonávanie zárobkovej činnosti, ktorá nie je zhodná alebo obdobná s predmetom výkonu jeho štátnej služby, ďalej sa umožňuje funkciu predstaveného obsadiť aj trvalým preložením iného predstaveného v tom istom služobnom úrade a ustanoviť takzvanú nulovú toleranciu korupcie v štátnej službe. Okrem už uvedených zmien sa navrhuje odstrániť legislatívne nedostatky, ktoré sa stali zrejmými pri praktickom uplatňovaní zákona o štátnej službe. V súvislosti s navrhovanými zmenami sa článkami novelizuje aj zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce a zákon o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, tiež zákon o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vládny návrh zákona nebude mať dopad na výdavky zo štátneho rozpočtu ani zvýšené nároky na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov. Nemá dopad na zamestnanosť ani na tvorbu štátnozamestnaneckých miest. Ďakujem pekne za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre sociálne veci a bývanie, poslancovi Zoltánovi Horváthovi, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu vo výboroch ako aj o stanovisku gestorského výboru. Nech sa páči.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, vážené dámy a páni, dovoľte mi predniesť informáciu o prerokovaní vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1393. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2022 zo 14. decembra 2006 pridelila vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na prerokovanie nasledovným výborom: Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, výboru pre verejnú správu, výboru pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien a výboru pre sociálne veci a bývanie. Výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým nebol návrh pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona. Návrh zákona odporúča schváliť výbor pre verejnú správu uznesením z 24. januára 2006 č. 356, ďalej ústavnoprávny výbor prerokoval návrh zákona, ale neschválil uznesenie, keďže zaň nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov. Výbor Národnej rady pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien taktiež prerokoval návrh zákona, ale neschválil uznesenie navrhnuté spravodajcom, keďže tiež nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru a výbor pre sociálne veci a bývanie uznesením z 19. januára 2006 č. 429 nesúhlasil s návrhom zákona a odporúča Národnej rade Slovenskej republiky nepokračovať v rokovaní o ňom a gestorský výbor prerokoval stanoviská výborov, ktorým bol predmetný návrh zákona pridelený 31. januára 2006 na svojej 69. schôdzi. Neschválil spoločnú správu, lebo za predložený návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov výboru. Pán predsedajúci, skončil som.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram rozpravu o tomto bode programu a pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy. Dvaja páni poslanci. Pán poslanec Horváth a pán poslanec Husár. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec Horváth, nech sa páči.

**Z. Horváth, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navrhujem, aby sa menil, a) v čl. 1 sa mení a dopĺňa nasledovne:

Po prvé, za novelizačný bod 4 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: v § 5 ods. 2 druhá veta znie: „Odbory štátnej služby vo všetkých služobných úradoch ustanovili nariadenie vlády Slovenskej republiky, ďalej len nariadenie vlády“.

Po druhé, novelizačný bod 8 znie: 8. § 6 sa vypúšťa, súčasne sa vypúšťa poznámka pod čiarkou k) k odkazu 4.

Po tretie, novelizačné body 9 až 15 sa vypúšťajú.

Po štvrté, za novelizačný bod 17 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: v § 7 ods. 1 písm. b) tretí bod znie: 3. „Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, ďalej len Najvyšší kontrolný úrad“. V § 7 ods. 1 písm. b) v šiestom bode sa slová: „Generálna prokuratúra“ nahrádzajú slovami: „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ďalej len Generálna prokuratúra“.

Po piate, za novelizačný bod 18 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: § 7 sa dopĺňa ods. 5, ktorý znie: 5. „Kontrolu dodržiavania tohto zákona všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a služobných predpisov vykonávajú vo vzťahu k štátnym zamestnancom, a) v služobných úradoch uvedených v ods. 1 písm. b) v prvom bode, v druhom bode, vo štvrtom bode, v siedmom bode a ôsmom bode tieto služobné úrady, b) na prokuratúre Generálna prokuratúra, c) na súde Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ďalej len ministerstvo spravodlivosti. V § 8 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ak služobný úrad nemá nadriadený služobný úrad, osobný úrad vedúceho služobného úradu je Úrad vlády Slovenskej republiky, ďalej len Úrad vlády, pôsobnosť Úradu vlády vo vzťahu k štátnym zamestnancom na súdoch vykonáva ministerstvo spravodlivosti a vo vzťahu k štátnym zamestnancom na prokuratúre Generálna prokuratúra“.

V § 8 odsek 3 znie: 3. Osobný úrad vedúceho služobného úradu, ktorým je ministerstvo a ostatný ústredný orgán štátnej správy, je Úrad vlády."

Po šieste, novelizačný bod 20 znie: 20. V § 8 sa vypúšťa odsek 5.

Po siedme, novelizačné body 22 a 23 znejú: 22. bod, poznámka pod čiarkou k odkazu 4d) sa vypúšťa. 23. bod, § 10 odsek 2 znie: 2. Vedúceho úradu v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo, vymenúva a odvoláva vláda na návrh príslušného ministra. Vedúceho úradu v služobnom úrade, ktorým je ostatný ústredný orgán štátnej správy, vymenúva a odvoláva vláda na návrh vedúceho príslušného ostatného ústredného orgánu štátnej správy.“

Po ôsme. Za novelizačný bod 23. sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 10 sa vypúšťajú odseky 3 a 4. Doterajšie odseky 5 až 23 sa označujú ako odseky 3 až 11. V § 10 ods. 3 v prvej vete sa slová „generálny prokurátor“ nahrádzajú slovami „generálny prokurátor Slovenskej republiky, ďalej len generálny prokurátor“. V § 10 ods. 6 sa slová písmeno b) a g) nahrádzajú slovami písmeno b), c) a g). V § 10 ods. 9 v úvodnej vete sa za slová: „služobný úrad“ vkladajú slová: „ak tento zákon neustanovuje inak“. V § 10 ods. 9 písm. c) sa vypúšťajú slová: „Úrad pre štátnu službu“.

Po deviate, novelizačné body 24. a 25. znejú: 24. bod V § 10 ods. 9 písmeno d) znie: d) minister alebo vedúce ostatného orgánu štátnej správy predloží písomný návrh na odvolanie vedúceho úradu v služobnom úrade, ktorým je ministerstvo alebo ostatný ústredný orgán štátnej správy alebo. 25. bod. V § 10 ods. 10 znie: 10. Služobný úrad zaradí odvolaného vedúceho úradu podľa odsekov 8 a 9 na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnanecké miesto, na ktoré spĺňa predpoklady podľa § 14 a na tú istú funkciu, § 16 ods. 3, ak sa štátny zamestnanec nedohodne so služobným úradom inak. Ak služobný úrad takéto miesto nemá alebo sa so štátnym zamestnancom nedohodol inak, postupuje pri odvolaní podľa, a) odseku 9 písmeno a) podľa § 40 odsek 3, po b) odsekov 8 a 9 písmena b) až e), podľa § 40 odseku 2 písmeno b).

Po desiate, za novelizačný bod 25. sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 10 odsek 1 sa slová: „odseku 12“ nahrádzajú slovami: „odsek 10“. V § 11 odseku 1 prvá veta znie: „Služobné predpisy určujú v medziach tohto zákona podrobnosti vykonávania štátnej služby štátnych zamestnancov.“ V § 11 odsek 2 znie: 2. Služobné predpisy vydáva najvyšší služobný úrad a služobný úrad v rozsahu ustanovenom týmto zákonom“.

Po jedenáste. Za novelizačný bod 28 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 14 odseku 1 písmeno h) sa slová: „Úrad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami: „najvyšší služobný úrad“ a slová za bodkočiarkou sa vypúšťajú.

Po dvanáste. Za novelizačný bod 29 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 14 sa odsek 1 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: k) má vedomosti a zručnosti potrebné pre efektívne využívanie informačných a komunikačných technológií, ktoré štátny zamestnanec v stálej štátnej službe preukáže formou zloženia skúšky európskeho vodičského preukazu pre počítače.

Po trináste. Novelizačný bod 30 sa vypúšťa.

Po štrnáste, za novelizačný bod 31 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 14 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: 8. Spôsob a lehotu pre získanie a preukazovanie vedomostí a zručností potrebných pre efektívne využívanie informačných a komunikačných technológií ustanoví nariadenie vlády. Doterajšie odseky 8 až 12 sa označujú ako odseky 9 až 13. V § 14 odsek 9 znie: 9. Splnenie kvalifikačných predpokladov podľa odsekov 3, 4, 7 a 8 nemožno odpustiť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pätnásty bod. V novelizačnom bode 32. sa slová „odseku 11“ nahrádzajú slovami: „odsek 12“.

Po šestnáste. Novelizačný bod 33 znie: "33. V § 14 odseku 13 sa slová: „členské krajiny“ nahrádzajú slovami: „iného členského štátu“ a slová: „Úrad pre štátnu službu“ sa nahrádzajú slovami: „Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ďalej len ministerstvo práce“.

Po sedemnáste. V novelizačnom bode 34 a v § 15 odseku 3 písmena d) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „To neplatí pri oznámení o hromadnom výberovom konaní“.

Osemnásty bod. Za novelizačný bod 34 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 15a odsek 1 sa slovo: „predseda“ nahrádza slovami: „najvyšší služobný úrad“ a vypúšťa sa druhá veta. V § 15a odseku 2 sa za slovo: „konanie“ vkladá slovo: „sa“ a vypúšťa sa slovo „predseda“.

Po devätnáste. Novelizačný bod 35 znie: 35. bod. V § 15a sa vypúšťajú odseky 4 a 5.

Dvadsiaty bod. Novelizačný bod 36 sa vypúšťa.

Dvadsiaty prvý bod. Za novelizačný bod 44 sa vkladajú nový novelizačný bod, ktorý znie: V § 24a sa vypúšťa druhá veta.

Dvadsiaty druhý bod. Novelizačný bod 45 znie: 45. § 24b znie: § 24b Štátny zamestnanec, ktorý požiada o vykonanie nominačnej skúšky, musí spĺňať tieto podmienky: a) najmenej dva roky trvania štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe, ak tento zákon neustanovuje inak, b) vzdelanie podľa § 14 odseku 4 písmena d), po c) v posledných dvoch hodnotených obdobiach dosiahol pri služobnom hodnotení bodovú hodnotu 3 alebo 4, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dvadsiaty tretí bod. Za novelizačný bod 46 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 24 odsek 3 znie: 3. Úlohy spojené s vykonávaním nominačnej skúšky plní Úrad vlády. Deň konania nominačnej skúšky určí vedúci Úradu vlády. Úrad vlády písomne pozve uchádzačov o nominovanú štátnu službu aspoň jeden mesiac pred dňom začatia konania nominačnej skúšky. V § 24 odseku 4 sa slovo: „predseda“ nahrádza slovami: „vedúci úradu Úradu vlády“.

Dvadsiaty štvrtý bod. Za novelizačný bod 47 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 24c v odseku 7 sa slová: „Úrad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami: „Úrad vlády“. § 24c sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: 8. V služobnom úrade, ktorým je prokuratúra, plní úlohy spojené s vykonávaním nominačnej skúšky Generálna prokuratúra. Obsah, spôsob vykonávania a kritériá hodnotenia nominačnej skúšky určí služobný predpis, ktorý vydá Generálna prokuratúra.

Dvadsiaty piaty bod. V novelizačnom bode 91 v § 48 odsek 1 sa vypúšťajú bodkočiarka a slová: „to platí aj pre predstaveného v politickej funkcii“.

Dvadsiaty šiesty bod. Novelizačné body 92 a 93 znejú: "92. V § 48 odseku 2 písmeno c) sa slová: „etického kódexu“ nahrádzajú slovami: „etického kódexu štátneho zamestnanca, ďalej len etický kódex“. 93. bod, v § 48 odsek 3 znie: 3. Služobné hodnotenie štátneho zamestnanca sa týka štátneho zamestnanca v stálej štátnej službe a v nominovanej štátnej službe. Prípravná štátna služba a dočasná štátna služba podľa § 25 odseku 5 písmena c), 8. bodu, ak výkon štátnej služby trvá nepretržite, sa na účely služobného hodnotenia zaratúva do hodnoteného obdobia štátneho zamestnanca podľa prvej vety.

Dvadsiaty siedmy bod. Novelizačný bod 96 znie: 96. V § 50 odseky 3 až 5 znejú: 3. Na vybavenie sťažností je príslušný vedúci úradu. Ak sťažnosť smeruje proti vedúcemu úradu, na vybavenie sťažnosti je príslušný vedúci úradu Úradu vlády. Na vybavenie sťažnosti proti vedúcemu úradu Úradu vlády je príslušný predseda vlády. 4. Na vybavenie sťažnosti vedúceho Úradu vlády je príslušný vedúci úradu Úradu vlády. Na vybavenie sťažnosti vedúceho úradu Úradu vlády je príslušný predseda vlády. 5. Na podávanie, prijímanie, evidovanie, lehoty, prešetrovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovanie sťažností sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. 13a).

Dvadsiaty ôsmy bod. Za novelizačný bod 101 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: § 53 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: 4. Etický kódex vydáva ministerstvo práce služobným predpisom.

Dvadsiaty deviaty bod. Za novelizačný bod 102 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 54 odsek 5 sa slová: „predsedovi a ak ide o predsedu“, nahrádzajú slovami: „vedúceho úradu Úradu vlády a ak ide o vedúceho úradu Úradu vlády“. V § 54 odseku 6 sa slová: „predsedu“ sa nahrádzajú slovami: „vedúceho úradu Úradu vlády alebo“.

Po tridsiate. Za novelizačný bod 106 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: V § 56 v odseku 1 sa slová: „predseda alebo“ nahrádzajú slovami: “vedúci úradu Úradu vlády alebo“. V § 56 odsek 2 sa slová: „predseda alebo“ nahrádzajú slovami: „vedúci úradu Úradu vlády alebo“.

Po tridsiate prvé. Novelizačný bod 107 znie: 107. V § 56 odseku 3 sa slová § 54 odsek 6 nahrádzajú slovami § 54 odsek 5 a slová: „predseda alebo“ sa nahrádzajú slovami: „vedúci úradu Úradu vlády alebo“.

Tridsiaty druhý bod. Novelizačný bod 134 znie: 134. V § 78 odseku 4 v prvej vete sa slová: „§ 12 odsek 2“ nahrádzajú slovami: „§ 55 odsek 1“. V druhej vete sa slová: „Úrad pre štátnu službu“ nahrádza slovom: „vláda“ a v štvrtej vete sa slová: „rad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami: „služobný úrad“ a vypúšťajú sa slová: „so súhlasom Úradu pre štátnu službu“.

Tridsiaty tretí bod. Za novelizačný bod 149 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 94 odseku 2 sa vypúšťa druhá veta“.

Tridsiaty štvrtý bod. Novelizačný bod 155 znie: „155. bod V § 102 odsek 1 znie: 1. Predstavenému v politickej funkcii v služobnom úrade okrem ministerstva a vedúcemu úradu určí plat ten, kto ho vymenoval, vedúcemu úradu v služobnom úrade, ktorý je ministerstvo alebo ostatný ústredný orgán štátnej správy, určí plat príslušný minister alebo vedúci príslušného ostatného ústredného orgánu štátnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. To neplatí pri poskytnutí odmeny podľa § 94 ods. 1 písm. c), o ktorej poskytnutí rozhodne vedúci úradu Úradu vlády a v prípade vedúceho úradu Úradu vlády predseda vlády.“

Tridsiaty piaty bod. Za novelizačný bod 160 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 104 sa slová: „Úrad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami: „najvyšší služobný úrad“.

Tridsiaty šiesty bod. Za novelizačný bod 161 sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: „V § 106 odsek 1 sa za slovom „ministerstvo“ vypúšťa čiarka a slová „a predseda majú“ sa nahrádzajú slovom „má“. V § 106 odsek 2 sa slová: „Úrad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami: „Úrad vlády.

Tridsiaty siedmy bod. V novelizačnom bode 164. V § 116 odseku 2 v tretej vete sa slová: „Úrad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami: „Úrad vlády“.

Tridsiaty ôsmy bod. Za novelizačný bod 181 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 165c odsek 2 sa slová: „Úrad pre štátnu službu“ nahrádzajú slovami: „Úrad vlády“.

Tridsiaty deviaty bod. V novelizačnom bode 182 v § 165e sa vypúšťa odsek 5. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 5. 40. bod. V novelizačnom bode 182 úvodná veta znie: „Za § 165 d) sa vkladajú § 165e) a 165 f), ktoré znejú“ a za § 165e) sa vkladá § 165f), ktorý znie: „§ 165f, 1. Štátny zamestnanec, ktorý bol do stálej štátnej služby vymenovaný do 31. marca 2006, chcem upozorniť, že v mojom pozmeňujúcom návrhu, ktorý je rozdaný vo vašich laviciach, je preklep, a je tam dátum do decembra 2005, aby ste si opravili na marec 2006, a štátny zamestnanec bude do stálej štátnej služby vymenovaný do 30. júna 2008, je povinný preukázať alebo získať kvalifikačné predpoklady podľa § 14 odsek 1 písm. k) do 31. decembra 2008.

2. Štátny zamestnanec, ktorý bude do stálej štátnej služby vymenovaný v období od 1. júla 2008 do 31. decembra 2008, je povinný ich preukázať alebo získať najneskôr do 30. júna 2009.

3. Získanie požadovaných vedomostí a zručností potrebných pre efektívne využívanie informačných a komunikačných technológií podľa § 14 odsek 1 písm. k) sa považuje za prehlbovanie kvalifikácie podľa § 77 odsek 1 až 4.

Štyridsiaty prvý bod. Novelizačný bod 183 znie: „183. Za § 167 sa vkladá § 168, ktorý znie: „§ 168. Zrušujú sa,

1. Vyhláška Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 627 z roku 2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na obsadenie štátnozamestnaneckých miest na Ministerstve zahraničných vecí Slovenskej republiky,

2. Vyhláška Úradu pre štátnu službu č. 93/1993 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výberového konania na štátnozamestnanecké miesta v znení vyhlášky Úradu pre štátu službu č. 334/2004 Z. z.,

3. Vyhláška Úradu pre štátnu službu č. 596/2004 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam štátnozamestnaneckých miest, o ktoré sa môže uchádzať len občan Slovenskej republiky.

4. Výnos Úradu pre štátnu službu č. 382/2003 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o funkčnom vzdelávaní štátnych zamestnancov na prokuratúre a jeho skončení.

5. bod, smernica generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. 492/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na obsadenie štátnozamestnaneckých miest na prokuratúre.

V súvislosti s navrhovanými zmenami je potrebné vykonať prečíslovanie novelizačných bodov.

Po b) Článok 3 sa dopĺňa takto:

1. Pred novelizačný bod sa vkladajú nové novelizačné body 1 až 6, ktoré znejú:

1. V § 15 odseku 1 písm. a) sa za slová: „pracovnoprávne vzťahy, právne vzťahy“, vkladajú slová: „pri vykonávaní štátnej služby“ a

2., v § 21 sa vypúšťa písm. d). Doterajšie písmená e) až k) sa označujú ako písmená d) až j).

3. V § 22 sa vypúšťajú odseky 3 až 7. Súčasne sa vypúšťa poznámka pod čiarou k odkazu 1a). Doterajšie odseky 8 až 10 sa označujú ako odseky 3 až 5.

4. V § 22 odseku 4 sa slová: „písmená e) až j)“ nahrádzajú slovami: „písmená d) až i)“.

5. V § 24 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znejú:

4. Úrad vlády Slovenskej republiky plní úlohy spojené s vykonávaním nominačnej skúšky štátnymi zamestnancami podľa osobitného predpisu. Odkaz 1d.

5., Úrad vlády Slovenskej republiky je osobný úrad vedúceho služobného úradu vymenovaného vládou podľa osobitného predpisu. Odkaz 1e. Poznámky pod čiarou k odkazom 1d a 1e znejú: 1d) § 24a až 24c zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

1e) § 10 odsek 2 zákona č. 312/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.

6. § 27 sa vypúšťa. Doterajší novelizačný bod sa označuje ako novelizačný bod 7.

2. Za novelizačný bod 7 sa vkladá nový novelizačný bod 8, ktorý znie: 8. Za § 40 b) sa vkladá § 40c, ktorý znie:

§ 40 c. 1. Zrušuje sa Úrad pre štátnu službu.

2. Dňom zrušenia Úradu pre štátnu službu prechádzajú práva a povinnosti Úradu pre štátnu službu vrátane práv a povinností zo štátnozamestnaneckých pomerov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov na Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

3. V súvislosti s prechodom kompetencií v oblasti právnych vzťahov pri vykonávaní štátnej služby vedúci služobného úradu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v spolupráci s vedúcimi služobných úradov Ministerstva financií Slovenskej republiky a Úradu vlády Slovenskej republiky vykoná zmeny štátnozamestnaneckých vzťahov štátnych zamestnancov a pracovnoprávnych vzťahov zamestnancov, ktorí budú zabezpečovať týchto kompetencií v uvedených orgánoch.

4. Majetok štátu, ktorý bol 31. marca 2006 v správe Úradu pre štátnu službu, prechádza od 1. apríla 2006 do správy Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Navrhuje sa zrušiť Úrad pre štátnu službu. Úrad pre štátnu službu bol zriadený zákonom č. 312/2001 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako štátny orgán, ktorý bude plniť úlohy v oblasti štátnej služby. Úrad pre štátnu službu mal najmä koordinovať jednotný postup pri vykonávaní štátnej služby. Jeho kompetencie boli koncipované značne široko v § 6 citovaného zákona. Úrad pre štátnu službu však už od začiatku svojej existencie nenapĺňal očakávania, ktoré boli do jeho kreovania vkladané. Miesto toho, aby sa stal garantom dobre fungujúcej, odbornej a profesionálnej štátnej služby, stal sa jej príťažou. Postupne sa zbavoval kompetencií, ktoré mu vyplývali zo zákona a tým sa vyhýbal bremenu zodpovednosti za svoju činnosť. Úrad pre štátnu službu nebol schopný pružne reagovať na dianie v štátnej službe, stal sa nadbytočným medzičlánkom, ktorý všetky procesy, do ktorých vstupoval, zbytočne spomaľoval, čo malo v konečnom dôsledku negatívny vplyv na efektivitu štátnej služby. Jeho prínos pre štátnu službu v porovnaní s finančnými prostriedkami potrebnými na jeho činnosť sa javí ako nedostatočný. Preto snahy postupne okliešťovať jeho kompetencie sa zdajú ako opodstatnené. Navyše aj prerokovaný návrh novely zákona č. 312/2001 o štátnej službe odníma Úradu pre štátnu službu niektoré jeho kľúčové kompetencie, ruší register štátnych zamestnancov, systemizáciu, vykonávanie výberových konaní, riadenie vzdelávania v štátnej službe, určovanie kritérií pre služobné hodnotenia, uchovávanie osobných spisov štátnych zamestnancov po skončení štátnozamestnaneckého pomeru presúva na služobné úrady. Je preto pochopiteľné, že v takomto oklieštenom postavení sa existencia Úradu pre štátnu službu javí ako nadbytočná. Jeho zostávajúce kompetencie by bez väčších ťažkostí mohli prevziať niektoré z ostatných ústredných štátnych orgánov, napríklad ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad vlády Slovenskej republiky a časť kompetencií aj najvyššie služobné úrady. Za zmienku ešte stojí, že zo starých členských štátov v Európskej únie má Úrad pre štátu službu iba Taliansko, Španielsko a Francúzsko majú ministerstvá štátnej správy. Veľká Británia napríklad zrušila ministerstvo štátnej služby v roku 1981. V ostatných krajinách štátna správa spadá pod rôzne ministerstvá.

Ďalej legislatívnotechnické úpravy, ktoré boli potrebné vykonať v súvislosti s navrhovaným zrušením Úradu pre štátnu službu, sú obsiahnuté v prednesených bodoch. Pán predsedajúci, skončil som.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pána poslanca s faktickými traja. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Pani poslankyňa Navrátilová.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pán kolega Horváth, toto, čo teraz ste predviedli, alebo budem ti tykať, si predviedol, je voči poslancom absolútne nekorektné. To, že došla sem rozsiahla novela zákona o štátnej službe, ktorá v podstate neprešla medzirezortným pripomienkovým konaním, bolo dosť zlé. Ale to, že ideme meniť úrad alebo rušiť úrad takouto rozsiahlou poslaneckou iniciatívou, ktorá neprešla, mimochodom, výbormi. Pán podpredseda, inak ja by som prosila, aby sa to vrátilo do výborov. A teraz len upozorňujem vás, kolegovia, na štyri momenty, ktoré sú v tejto novele, ktoré som stihla, lebo sa jednoducho nedá celé prejsť. Okrem toho, že sa ruší Úrad pre štátnu službu, tak sa menia podmienky na nominovanú štátnu službu. Nominovaná štátna služba, to sú v podstate úradníci, ktorí majú vysoké platy. Pán minister, plat vašej pani šéfky úradu je 92 000 mesačne a dostala minulý rok pol milióna korún odmeny. Vy uvoľňujete ešte aj toto financovanie, ale predovšetkým v nominovanej štátnej službe bola podmienka znalosť cudzieho jazyka. Vypúšťa sa. V normálnej štátnej službe sa však pridávajú podmienky na prijatie ovládaním počítačovej techniky, takto to poviem. Absolútne nevhodným prostriedkom na tieto skúšky je európsky vodičský preukaz pre počítače, pretože ak mám právnika, ten pravdepodobne nemusí ovládať z počítačov úplne všetko. A tento prostriedok môže sa použiť, ale nepatrí absolútne do zákona. Nepatrí do zákona. Chcem sa teda opýtať...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová. Páni poslanci, prosím o väčší kľud a zároveň nefunguje mikrofón pani poslankyni. Pani poslankyňa, zbytočne otvárate ústa, ja vidím, že hovoríte, ale nefunguje vám mikrofón, takže skúste si sadnúť vedľa, preložiť kartu a znovu sa prihláste, aby videli, kde sedíte. Áno, nech sa páči, zapnite mikrofón pani poslankyni Tóthovej...

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Teraz už to ide. K predneseným pozmeňujúcim návrhom. Pán predsedajúci, už tretí alebo štvrtýkrát v tejto snemovni dôrazne protestujem proti postupom tvorby legislatívy takým spôsobom, ako sa tu robí. V druhom čítaní, keď ideme o chvíľu hlasovať, prednesie sa tu pozmeňujúci návrh v bodoch n-tých, taký rozsiahly, žiaľ, ticho, že tu nebolo ani rozumieť, čo pán poslanec prednášal, a to aj vtedy, keď bolo ticho v snemovni, a ja mám o tom hlasovať? Pán predsedajúci, vôbec nebudem hlasovať, pretože takúto tvorbu legislatívy, takú nezodpovednú, tak šlendriánsky menenú nebudem...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ešte jednu minútu pani poslankyni, keby ste. Nech sa páči.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Veď tu ide o osudy mnohých ľudí. Tu ide o systém prijímania do štátnej služby. Tu ide o ľudí, ktorí budú rozhodovať o právnych situáciách našich občanov a organizácií. A tu im dávate také podmienky, také možnosti, ktoré vôbec nemajú logiku. A navyše, nemôžeme sa ani vyjadriť k tým pozmeňujúcim návrhom. Toto nie je parlament, toto nechcem povedať čo. Nehlasujem ako protest na spôsob, ktorý sa tu zaviedol.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, chcem vás však upozorniť, že jednak ani my hlasovať nebudeme. Ja si myslím, že najskôr zajtra o 11.00 o tomto bode. Ešte dám slovo pani poslankyni Sabolovej. Nech sa páči.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán minister, kolegyne, kolegovia. Musím vyjadriť svoj názor na predkladanú novelu. Už to, že sa k nej prednieslo strašne veľa pozmeňujúcich návrhov alebo výhrad na výboroch, aj keď neboli zapracované ako pozmeňujúce návrhy, tým, že ideme zamestnávať občanov z EÚ do štátnej služby, že sa zruší disciplinárne konanie a nie sú iné inštitúty, čo je to závažné porušenie. Že zamestnanci štátnej služby budú dostávať oznámenia o platových náležitostiach a zaradení a nebudú sa môcť voči nim ani odvolať, že sa odvolávanie predstaveného určuje v odseku 2 v tom príslušnom paragrafe bez udania dôvodu, to boli prvé moje výhrady. Ale dnes ráno, keď som dostala návrh pána poslanca Horvátha, a považujem to za poslanecký návrh, a zdá sa mi to vyložene v rozpore so všetkými princípmi legislatívneho postupu, aby sme poslaneckým návrhom rušili ústredný orgán štátnej správy. A z tohto dôvodu vás chcem požiadať, nielen aby to sa dostalo do výborov, ale aby taký vážny krok, zrušenie ústredného orgánu štátnej správy prešlo normálnym pripomienkovým konaním, aby sa vrátil návrh zákona, tak ako je odporúčané z výboru, na prepracovanie a aby sme o takomto návrhu nehlasovali, až keď bude pripravený a prejde dostatočným pripomienkovým konaním aj diskusiou. Ak chceme zrušiť Úrad pre štátnu službu, tak to pripravme. Ale nie takýmto spôsobom a možno pre mnohých poslancov, ktorí si nepozreli poriadne a si nevšimli ani v tom pozmeňujúcom návrhu, že ideme rušiť Úrad pre štátnu službu, je to nezodpovedné a v žiadnom prípade ani ako koaličná poslankyňa nemôžem súhlasiť s takýmto postupom rezortu a poslanca, koaličného. Prepáčte, ale je to rozhorčujúce. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem sa vás opýtať, keď budete chvíľku počúvať, či je všeobecný súhlas, aby sme tento návrh aj s týmito pozmeňujúcimi návrhmi vrátili do výborov. Aj tak tu bol takýto návrh. (Ruch v rokovacej sále.) Všeobecný súhlas nie je? Samozrejme, ak bude takýto návrh podaný, potom ešte v rozprave budeme o tom hlasovať, ale zatiaľ prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Pani poslankyňa, o piatej sa hlasuje, takže prerušujem rokovanie o tomto bode programu a dávam vám možnosť sa vyjadriť procedurálnym návrhom. Ale vždy počúvajme jeden druhého a nekričme zbytočne. Nech sa páči, máte slovo. Zas máte zlý mikrofón, (So smiechom.) zas ste si presadli vedľa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Podávam procedurálny návrh, aby sa predložený zákon vrátil do výborov, do všetkých výborov okrem imunitného, nemôžem v rozprave, pretože už je rozprava...

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Však práve preto som vám povedal, že procedurálne nemôžete toto podať.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ale procedurálny návrh môžem podať, pán predsedajúci.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Procedurálny môžete, ale toto je návrh, ktorý sa podáva od rečníckeho pultu, váš kolega pán Husár. Ak si to osvojí, nie je žiadny problém. A keď by sme sa vedeli dohodnúť, keby bol všeobecný súhlas, (So smiechom.) už o tom ani hovoriť nemusíme. Dobre. Takže vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pristúpime k hlasovaniam o jednotlivých bodoch, ktoré sme doteraz prerokovali. Prosím najprv pani poslankyňu Podrackú, aby navrhla uznesenie k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ivana Šimka na vydanie zákona o protikomunistickom odboji, tlač 1448. Nech sa páči.

**D. Podracká, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci. Kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci. V rozprave vystúpilo sedem poslancov, z toho dvaja predniesli návrhy, o ktorých budeme hlasovať v tom poradí, ako boli predložené. Pán poslanec Ševc predniesol návrh, aby Národná rada Slovenskej republiky nepokračovala v rokovaní o predloženom návrhu zákona. Dajte, prosím, hlasovať o tomto návrhu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu, nepokračovať v rokovaní.

(Hlasovanie.) Ruším výsledok tohto hlasovania, nakoľko páni poslanci, niektorí, ja si myslím, že bolo by potrebné, aby skontrolovali zariadenie. Skúsme ešte raz vytiahnuť karty, vložiť naspäť a pozrite si, či tam máte napísané identifikácia potvrdená. Vtedy keď zasuniete, potom už nie, potom už musíte mať štart. Ja mám štart. V poriadku, páni poslanci? Ešte raz, prezentujme sa. Pán poslanec, v poriadku. Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu, nepokračovať v rokovaní.

(Hlasovanie.) Prítomných 120, za 21, proti 62, zdržalo sa 33, nehlasovali 4.

Konštatujem, že tento návrh sme neschválili.

Nech sa páči, ďalší procedurálny.

**D. Podracká, poslankyňa:** Pani poslankyňa Bollová navrhla stiahnuť návrh z rokovania. Dajte, prosím, hlasovať o tomto návrhu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 122, za 22, proti 66, zdržalo sa 31 a nehlasovali 3.

Konštatujem, že tento návrh nebol schválený.

Nech sa páči.

**D. Podracká, poslankyňa:** Pán predsedajúci, keďže v rozprave neodzneli žiadne pozmeňujúce návrhy, dajte hlasovať o tom, že v súlade s § 73 ods. 3 písm. c) rokovacieho poriadku Národná rada prerokuje návrh zákona v druhom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 123, za 86, proti 15, zdržalo sa 19, nehlasovali 3.

Konštatujem, že sme tento návrh posunuli do druhého čítania.

Nech sa páči, druhé hlasovanie.

**D. Podracká, poslankyňa:** Pán predsedajúci, teraz dajte hlasovať o tom, že Národná rada prideľuje návrh zákona na prerokovanie ústavnoprávnemu výboru, výboru pre financie, rozpočet a menu a výboru pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien ako gestorskému výboru. Ďalej o tom, že určené výbory návrh zákona prerokujú do 30 dní a gestorsky výbor do 31 dní od rokovania v prvom čítaní.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu.

(Hlasovanie.) Prítomných 121, za 99, proti 10, zdržali sa 12,

konštatujem že tento návrh sme schválili.

Bod č. 25, tlač 1379, sme preložili na marcovú schôdzu. Takže teraz prosím pána poslanca Janiša ako spravodajcu, aby uvádzal jednotlivé hlasovania k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, tlač 1378. Nech sa páči.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. V rozprave nevystúpil nikto, môžeme pristúpiť k hlasovaniu o bodoch spoločnej správy, budeme hlasovať tak, ako som uviedol pri prezentovaní spoločnej správy, o bodoch 1 - 11 spoločne s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči prezentujme sa a hlasujme.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 130, zdržali sa 4,

konštatujem, že body zo spoločnej správy sme schválili.

**S. Janiš, poslanec:** Budeme hlasovať o postúpení zákona do tretieho čítania.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči prezentujme sa a hlasujem o návrhu prerokovať zákon v treťom čítaní.

(Hlasovanie.) Prítomných 135, za 132, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 1.

Konštatujem, že sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy v rámci tretieho čítania? Konštatujem, že nie. Pán poslanec Husár je prihlásený do rozpravy k ďalšiemu bodu. Takže vyhlasujem rozpravu za skončenú. Nech sa páči, záverečné hlasovanie.

**S. Janiš, poslanec:** Pán predsedajúci, dajte hlasovať o tom, že Národná rada sa uzniesla, že uvedený návrh zákona schvaľuje.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných 134, za 134.

Konštatujem, že návrh zákona sme schválili.

Ešte pristúpime k hlasovaniu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 200/2004 Z. z. o opatreniach proti porušovaniu práv duševného vlastníctva pri dovoze, vývoze a spätnom vývoze tovaru, tlač 1388. Pán poslanec Keszegh, nech sa páči, môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

**P. Keszegh, poslanec:** Ďakujem, pán podpredseda. V rozprave nevystúpil žiadny poslanec, preto dajte hlasovať o bodoch 1 až 5 spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru hlasovať za.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Hlasujme o návrhoch zo spoločnej správy s odporúčaním gestorského výboru schváliť.

(Hlasovanie.) Prítomných 128, za 124, zdržali sa 3, nehlasoval 1,

konštatujem, že body zo spoločnej správy sme schválili.

Ďalej, nech sa páči.

**P. Keszegh, poslanec:** Ďakujem pekne. Navrhujem hlasovanie o tom, aby sme predmetný zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 200, tlač 1388, postúpili do tretieho čítania.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o tomto návrhu, aby sme návrh zákona prerokovali v treťom čítaní, ihneď.

(Hlasovanie.) Prítomných 133, za 111, zdržalo sa 22 poslancov.

Konštatujem, že sme v treťom čítaní.

Otváram rozpravu v rámci tohoto čítania. Pýtam sa, či sa hlási niekto do rozpravy? Konštatujem že nikto. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Nech sa páči, záverečné hlasovanie.

**P. Keszegh, poslanec:** Navrhujem, aby sme uvedený návrh zákona schválili s pozmeňujúcim a doplňujúcimi návrhmi.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, prezentujme sa a hlasujme o návrhu zákona ako o celku.

(Hlasovanie.) Prítomných 133, za 106, zdržalo sa 25 poslancov, 2 nehlasovali.

Konštatujem, že vládny návrh zákona sme schválili.

Teraz budeme pokračovať v rozprave k vládnemu návrhu a ešte predtým pani poslankyňa Majdová, len procedurálny môžete mať. Nech sa páči, procedurálny návrh.

**M. Majdová, poslankyňa:** Ja len pre zápis, pán predsedajúci, chcem, aby sa uviedlo do zápisu, že pri hlasovaní č. 56 som sa pomýlila, chcela som hlasovať za postúpenie zákona pána poslanca Šimku do druhého čítania, takže poprosím o... Došlo k omylu. Chcela som hlasovať za.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. V zápise, samozrejme, to uvedené bude. Takže prosím pána podpredsedu vlády a takisto aj pána poslanca Horvátha ako spravodajcu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe, tlač 1393, aby zaujali miesta určené pre navrhovateľa a pre spravodajcu. A v rozprave vystúpi pán poslanec Husár ako posledný. Predtým ešte procedurálny návrh pán poslanec Hort. Páni poslanci, nie je počuť. Zapnite mikrofón pánovi poslancovi.

**M. Hort, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, opätovne žiadam členov výboru pre verejnú správu, že gestorský výbor sa uskutoční zajtra o 10.00. Zajtra o 10.00 v zasadačke výboru pre verejnú správu. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Husár, nech sa páči. Máte slovo.

**S. Husár, poslanec:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, kolegovia, vzhľadom na to, čo odznelo v pozmeňovanom návrhu pána spravodajcu, by sa na prvý pohľad tento pozmeňujúci návrh zdal zbytočný, no pozmeňovaný návrh môžeme podávať iba k pôvodnému návrhu zákona a výsledok hlasovania je ešte budúcnosť, dovolím si preto podať tento pozmeňovaný návrh a zároveň upozorniť, že k by iná úprava neprešla, neschválenie tohoto pozmeňujúceho návrhu by vyvolalo ďalšie problémy hraničiace s ústavnosťou. Dovoľte, aby som preto v mene skupiny poslancov podal pozmeňujúci návrh k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 312/2001 Z. z., tlač 1393.

Po prvé, bod 9 sa dopĺňa nasledovne: V § 6 ods. 4 sa za posledné písm. d) sa dopĺňajú písm. f) a i). Odôvodnenie, doplnenie...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Poprosím o kľud v rokovacej sále, panie poslankyne, páni poslanci!

**S. Husár, poslanec:** Doplnenie písm. f) a i) vychádza z čl. 60 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého Najvyšší kontrolný úrad je nezávislý orgán kontroly. Nezávislosť úradu je vyjadrená aj skutočnosťou, že NKÚ podlieha len kontrole Národnej rady Slovenskej republiky. V prípade doplnenia uvedených písmen sa zachová v súčasnosti platný stav, keď Úrad pre štátnu službu nevykonáva skúšky na vymenovanie do nominovanej štátnej služby štátnych zamestnancov NKÚ SR. V prípade že by Úrad pre štátnu službu tieto skúšky vykonával aj pre štátnych zamestnancov Najvyššieho kontrolného úradu, mohla by byť ohrozená nezávislosť NKÚ Slovenskej republiky. Po druhé, za bod 13 sa dopĺňa nový bod, ktorý znie, za § 6 ods. 7 sa dopĺňa nový odsek ktorý znie: „Pôsobnosť Úradu pre štátnu službu ustanovenú v ods. 4 písm. i) vykonáva na Najvyššom kontrolnom úrade tento služobný úrad“. Zdôvodnenie. V prípade ak skúšky na vymenovanie do nominovanej štátnej služby nebude vykonávať Úrad pre štátnu službu, je potrebné stanoviť orgán, ktorý by mal takúto kompetenciu...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ešte raz poprosím, aby bol kľud v rokovacej sále, alebo vyhlásim prestávku.

**S. Husár, poslanec:** A vo vzťahu k NKÚ by túto pôsobnosť mal... (Šum v rokovacej sále.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Päťminútová prestávka. Musíme si zvyknúť na seba, že pri prerokúvaní zákonov tu bude dôstojné prostredie, ináč to vyzerá veľmi, veľmi zle. Nepodobá sa to na parlament takej republiky, akú chceme reprezentovať.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať. Pán poslanec Husár, nech sa páči.

**S. Husár, poslanec:** Bod 3, bod 184 sa mení nasledovne, v prílohe 1, 10. platová trieda, 11. platová trieda znejú: 10. platová trieda, funkcia hlavný štátny radca, kvalifikačné predpoklady vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa, osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je stanovený osobitným predpisom. Tvorba štátnej politiky na úrovni ministerstva alebo ostatného ústredného orgánu štátnej správy. Tvorba strategických zámerov a ich presadzovanie v komisii alebo vo výboroch zriadených medzinárodnými organizáciami na úrovni ministerstva, alebo ostatného ústredného orgánu štátnej správy, alebo na úrovni iného orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou, alebo orgánu vykonávajúceho štátne záležitosti na celoštátnej úrovni. Koordinovanie celoštátneho alebo medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie súžitie a rozsiahle systémy rôznych odborov a smerov s prostriedkami na rozhodnutia s celoštátnym alebo medzinárodným dosahom.

11. platová trieda a funkcia generálny štátny radca, kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa, osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom. Tvorba štátnej politiky vrátane koncepčnej činnosti alebo tvorba pozičných dokumentov Slovenskej republiky v medzinárodných organizáciách na ministerstve, alebo v ostatnom ústrednom orgáne štátnej správy, alebo v orgáne alebo v úrade, ktorý vykonáva štátne záležitosti. Tvorba pozičných dokumentov Slovenskej republiky v medzinárodných organizáciách v inom orgáne štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou. Koordinovanie medzištátneho systému s najširšími vonkajšími a vnútornými väzbami na ďalšie zložité a rozsiahle systémy rôznych odborov a smerov s dôsledkami za rozhodnutia s medzinárodným dosahom na úrovni ministerstva a ostatného...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ja vás preruším. Pani poslankyne, páni poslanci, ešte raz vás poprosím, aby, keď si chcete niečo vybaviť, nič nebráni nikomu, aby to vybavil mimo rokovacej sály.

**S. Husár, poslanec:** A ostatného ústredného orgánu štátnej správy. Tvorba zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov na úrovni ministerstva alebo ostatného ústredného orgánu štátnej správy, orgánu alebo úradu, ktorý vykonáva štátne záležitosti. Odôvodnenie: V zmysle § 2 a nasledujúcich zákona Národnej rady v Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky zastupuje Slovenskú republiku v medzinárodných organizáciách, NKÚ zastupuje Slovenskú republiku v medzinárodných organizáciách združujúcich najvyššie kontrolné inštitúcie členských štátov. Úrad plní úlohy orgánu vydávajúceho vyhlásenia o ukončení pomoci zo štrukturálnych fondov a o ukončení projektu a pomoci z kohézneho fondu a zodpovedá za obsah týchto vyhlásení. Úrad je členom v rôznych komisiách a výboroch, ktoré sú zriadené medzinárodnými organizáciami. Taktiež plní úlohy certifikačného orgánu pre Európsky poľnohospodársky usmerňovací a záručný fond. Napriek tomu, že ide o činnosti s dôsledkami na rozhodnutia s medzinárodným dosahom, zamestnanci úradu nemôžu byť v zmysle súčasných platných predpisov zaradení do 10., respektíve do 11. platovej triedy.

Pozmeňujúci návrh je podpísaný 15 poslancami a odovzdávam ho pánovi spravodajcovi. Zároveň, vážené kolegyne a kolegovia, vzhľadom na to, čo odznelo ako vecné pripomienky k predloženému návrhu pánom spravodajcom, podávam procedurálny návrh, aby bol návrh zákona s týmito pozmeňujúcimi návrhmi vrátený do gestorského výboru, kde budú môcť všetci poslanci, ktorí budú mať záujem, po preštudovaní tohoto návrhu uplatniť svoje pripomienky a stanoviská a pokračovať v rokovaní o návrhu po prerokovaní v gestorskom výbore. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Číž, pani poslankyňa Tóthová a končím možnosť prihlášok s faktickými poznámkami. Zapnite mikrofón pánovi poslancovi Čížovi.

**M. Číž, poslanec:** Pán kolega, vo väzbe na veľmi mierne komentovanie návrhu pána poslanca Horvátha, dovoľte, aby som ja v mene klubu Smer zaujal stanovisko. Vážený pán Horváth, váš návrh je, mierne povedané, politické, morálne a právne chrapúnstvo, ktoré jednoducho do parlamentu Slovenskej republiky nepatrí. Ľudia, ktorí sú pod tým podpísaní, a vy osobne máte nulový vzťah...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ale reagujte na vystúpenie pána poslanca Husára.

**M. Číž, poslanec:** K právnej kultúre, k spôsobu. Pán poslanec reagoval na spôsob predloženia návrhov a dal v tomto smere pozmeňujúci návrh, pán podpredseda, ak mi chcete znovu zobrať čas, ďalší, nech sa páči, pridajte sa k tomu, veď inak máte sa k čomu a charakterizuje vás to. Robíte to už tretíkrát, že mi znemožňujete plniť moje poslanecké právo a môj poslanecký hlas, pre ktorý by ste vy hlas nedali. Vážne vás prosím a to dôrazne, aby ste to prestali robiť a správali sa dôstojne ako podpredseda parlamentu a tobôž ako podpredseda parlamentu za opozíciu!

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Verím, že každá zásoba slov sa raz minie a potom začnú fakty. Fakty sú o tom, že ja som tu na to aby som dodržiaval zákony a rokovací poriadok.

**M. Číž, poslanec:** Vy žiadny poriadok nerobíte, hlavne mi skáčete do reči!

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vypnite mikrofón pánovi Čížovi, a prosím, aby to bolo ihneď. Budeme pokračovať. Zapnite mikrofón pani Tóthovej. Ešte raz opakujem, zapnite mikrofón pani poslankyni Tóthovej... (Hlasy v rokovacej sále.) Ja som vás slušne prosil a vy nebudete po mne vykrikovať a ani nikto v tejto sále, ani nikto v tejto republike. Skončil som, rokovať bude teraz svojou faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthová. Vypnite mikrofón pani poslankyni Tóthovej.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Bola by som veľmi rada, keby ten mikrofón, už aj minule mi nefungoval, keby bol opravený. Reagujem teraz na pána poslanca Husára. Ja sa plne stotožňujem s jeho názorom a dôvodmi, ktoré uviedol, vrátiť rokovanie do výborov. Žiaľ, nestihla som vystúpiť v rozprave a myslím si, že tento legislatívny návrh by mal ísť do všetkých výborov okrem imunitného a tak ďalej, pretože ide o vážny legislatívny návrh. Je to poslanecký návrh. Idú tu určité zmeny, ktoré sa budú týkať veľkého okruhu občanov. Teda podporujem návrh pána poslanca Husára a myslím si, že rušiť disciplinárne konanie pre určitú kategóriu zamestnancov nie je rozumné, pretože zas zaťažíme súdy, ktoré aj tak majú toľko káuz, že ich nestačia prerokúvať. Čiže by malo byť aspoň aké-také sito, aby niečo sa vyriešilo v disciplinárnom konaní. A tí, ktorí nebudú s riešením v disciplinárnom konaní spokojní, môžu ísť na súd a súd už dostane pripravené argumenty, ktoré môže posúdiť a nemusí celé konanie uskutočniť. Ak hovoríme, že vymožiteľnosť práva na súde je v Slovenskej republike sťažená pomalým konaním súdov, nezaťažujme ich zbytočne a nezmyselne viac.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Uzatváram rozpravu. Prosím, pán poslanec Číž, nech sa páči, procedurálny návrh.

**M. Číž, poslanec:** Dovoľte, aby som v mene poslaneckého klubu podal návrh, aby bol vymenený predsedajúci. Odôvodnenie je veľmi jednoduché: Hrubým spôsobom zasahuje do práv poslancov pri výkone ich poslaneckého mandátu, takže by sme vás radi poprosili, keby ste sa nechali vymeniť, keby ste nechali viesť schôdzu niekoho, kto je schopný zabezpečiť elementárne poslanecké práva v tejto snemovni a dovtedy vás chcem požiadať, aby ste vyhlásili prestávku.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, ja som presvedčený o tom, že vediem toto rokovanie nie prvý deň, v súlade s rokovacím poriadkom, dodržujem zákony a naviac na to som slušný človek a snažím sa rozdávať aj dobrú náladu. Ja by som prosil, aby aj vaše vystupovanie aspoň približne sa tomuto zodpovedalo. Ja som ukončil rozpravu, o faktickú poznámku požiadal pán podpredseda Bugár.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vážený pán poslanec, chcem vás informovať o tom, že rokovací poriadok je jednoznačný. Ak poslanec nehovorí k veci, nehovorí na predrečníka, má právo dokonca predsedajúci nechať vypnúť. On sám nemôže, lebo nemá také zariadenie, ale upozorní technikov, aby vypli mikrofón pánovi poslancovi. To pán podpredseda ani takéto, dá sa povedať právomoci, nevyužil a mohol. Upozornil vás, takže to je zbytočné, takto sa tu hádať. Vidíte, čo robíte? Kričíte a ešte ani neviete, čo som povedal, a už kričíte. Toto sú spôsoby? Takže vás chcem informovať, nakoľko zastupujem pána predsedu Národnej rady, že pán podpredseda bude naďalej viesť rokovanie Národnej rady. (Ruch v rokovacej sále.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ešte raz poprosím o kľud v rokovacej sále.

Keďže sme ukončili rozpravu, o slovo požiadal predkladateľ návrhu zákona. Prosím pána podpredsedu vlády a ministra financií Mikloša, aby sa ujal slova. Ešte raz prosím, aby bol kľud v rokovacej sále. Vyhlasujem päťminútovú prestávku na to, aby sa ukľudnil pán poslanec Číž.

(Prestávka.)

(Po prestávke.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v rokovaní Národnej rady. Teraz vystúpi podpredseda vlády a minister financií pán Mikloš. Nech sa páči, so svojím záverečným slovom.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som sa stručne vyjadril k meritu tej diskusie, k obsahu vlastne tej novely zákona. Prax za posledné roky jasne ukázala, že Úrad pre štátnu službu jednoducho spôsobuje byrokratizáciu štátnej služby, spôsobuje nepružnosť štátnej služby, spôsobuje zbytočné administratívne náklady a najmä spôsobuje to, že je dvojkoľajnosť v zodpovednosti a vo vymenúvaní. Nie je predsa normálne, ak je minister zodpovedný za fungovanie svojho ministerstva, a zároveň niekto iný rozhoduje o tom, kto bude na kľúčových funkciách, predstavených tohoto ministerstva, od práce ktorých závisí, ako to ministerstvo funguje, či dobre alebo zle. Veď je to absurdné a na hlavu postavené. To, že tie obviňovania, musím jednoznačne a zásadne odmietnuť obviňovanie, že nám ide o nejakú politizáciu štátnej správy. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, my navrhujeme túto novelu zákona pol roka pred voľbami alebo 7 - 8 mesiacov pred voľbami. Ja vám „deklarujem“ za svoje ministerstvo a viem, že je to tak aj pri iných ministerstvách, že ak táto novela bude schválená, ja dúfam, že bude, nevyužijem ju na to, aby som urobil akúkoľvek zmenu. Moje ministerstvo je konsolidované a boli už uskutočnené zmeny, ale práve spôsob, akým sme ich museli robiť, že sme to museli urobiť takto cez hlavu, že to trvalo štyrikrát dlhšie, ako to malo trvať, že nás to stálo obrovské náklady, administratívne, nás presvedčilo o tom, že to fungovalo zle. Pán poslanec Horváth povedal, že takéto úrady pre štátnu službu existujú len v troch z 15 krajín pôvodnej európskej pätnástky. Je pravdou, že keď sme boli v prístupovom procese, tak to bola podmienka Európskej únie, ktorú sme vtedy museli akceptovať, ale prax ukázala, fungovanie toho úradu ukázalo, že jednoducho nie je potrebný, že neprispieva k efektívnosti, pružnosti a nezávislosti štátnej správy. Zároveň ten pozmeňujúci návrh pána poslanca Horvátha, ja uznávam, že je veľmi rozsiahly a my sme sa zhodli na tom a dohodli, že požiadame všetkých poslancov, aj našich poslancov, aby podporili to, aby sa to vrátilo do výborov, aby bol čas na to, aby sa tento rozsiahly pozmeňujúci návrh posúdil, ale chcem vás požiadať o jeho podporu, pretože naozaj je zbytočné živiť úradníkov, ktorí sú zbytoční. A tento pozmeňujúci návrh je urobený tak, aby sme mohli zoštíhliť štátnu správu, aby sme mohli zrušiť jeden zbytočný úrad, ktorý znamená len byrokratizáciu štátnej správy. Veľmi dobrou ukážkou toho, zbytočnej byrokratizácie, je oblasť registra štátnych zamestnancov. To sú body 16 a 191 tejto novely, ktoré navrhujú zrušiť tento register štátnych zamestnancov. Keby sme ho nezrušili, fungoval by centrálny register štátnych zamestnancov, popri tom by museli existovať registre štátnych zamestnancov na jednotlivých ministerstvách, ďalší, nový informačný systém v Úrade pre štátnu službu, ďalšie nezmyselné, zbytočné, administratívne náročné činnosti, ktoré by museli vykonávať aj ministerstvá pre tento Úrad štátnej služby, aj tento Úrad štátnej služby ako taký. Takže ja si myslím, že ak sa zhodneme na tom, že chceme a potrebujeme efektívnu, pružnú a nezávislú štátnu správu, tak podpora tejto novely zákona vrátane pozmeňujúceho návrhu, ktorý predložil pán poslanec Horváth, je dobrým krokom k tomu, aby štátna správa bola efektívnejšia a bola pružnejšia. Áno, pani poslankyňa, som o tom hlboko presvedčený. Ďakujem pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca, chcete vystúpiť so záverečným slovom? Nie.

Prerušujem rokovanie o tomto bode programu...

Budeme pokračovať v prerušenom rokovaní o

**vládnom návrhu zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač č. 1341).

Teraz prosím pána ministra financií, ktorý v zastúpení, pani, prosím? Navrhovateľ je pán minister. Prosím? Ja dokončím to. Pána ministra financií, aby zaujal opäť miesto pre navrhovateľov a spoločného spravodajcu pána Zoltána Horvátha, aby zaujal miesto. Národná rada rokovanie o tomto, ako aj o nasledujúcom návrhu zákona o inšpekcii práce, tlač 1342, na 52. schôdzi svojím uznesením č. 1999 prerušila po skončení rozpravy v druhom čítaní s tým, že gestorský výbor, výbor pre sociálne veci a bývanie zaujme stanovisko k pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom podaným poslancami v rozprave. Teraz dávam slovo spoločnému spravodajcovi, poslancovi Horváthovi, aby predložil Národnej rade stanovisko gestorského výboru k návrhu zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci. Nech sa páči, pán Horváth, máte slovo.

**Z. Horváth, poslanec:** Pán predsedajúci, ďakujem za slovo. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1999 z 13. decembra 2005 rozhodla podľa § 29 ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. prerušiť rokovanie o uvedenom návrhu zákona a prideliť pozmeňujúce a doplňujúce návrhy podané poslancami Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní na zaujatie stanoviska výboru pre sociálne veci a bývanie ako gestorskému výboru, ktoré predloží Národnej rade Slovenskej republiky. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie po prerokovaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov poslancov podáva Národnej rade Slovenskej republiky toto stanovisko: Návrh poslanca Blajska odporúča výbor neschváliť, návrh poslankyne Demeterovej odporúča výbor schváliť, návrh poslanca Fajnora odporúča výbor neschváliť, návrh poslanca Oremusa odporúča v bode 2 schváliť, ďalej body 1, 3 až 8 neschváliť, ďalej návrh poslanca Přidala odporúča výbor schváliť, návrh poslankyne Navrátilovej odporúča výbor schváliť a návrh poslanca Horvátha odporúča schváliť. Pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. O slovo požiadal podpredseda vlády a minister financií pán Mikloš. Nech sa páči. Chcem zároveň upozorniť, v prípade vystúpenia člena vlády ide o otvorenie rozpravy. Nech sa páči, pán minister.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Áno, ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram znovu rozpravu k tomuto, svojím vystúpením, k tomuto zákonu, a to z toho dôvodu, že je nevyhnutné zmeniť účinnosť, pretože tým, že vlastne prešiel čas, keď to bolo vo výboroch alebo vo výbore, tak týmto nebudem ho znovu odôvodňovať, ten zákon už tu bol viackrát odôvodnený, len otváram rozpravu a pán poslanec, spravodajca, pán poslanec Horváth prednesie pozmeňujúci návrh, ktorým sa tá účinnosť dá do súladu s terajším stavom.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Horváth, nech sa páči...

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Takže mi dovoľte krátky doplňujúci návrh k účinnosti predložiť. Vládny návrh zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v čl. 1 mení a dopĺňa takto: Po prvé, v § 39 ods. 3, 4, 5, 6, ods. 7 písm. f), ods. 8 sa slová: „31. decembra 2005“ nahrádzajú slovami: „30. júna 2006“ a v ods. 8 sa slová „30. apríla 2006“ nahrádzajú slovami: „31. augusta 2006“. V ods. 9 sa slová „1. januára 2006“ nahrádzajú slovami: „1. júla 2006“. Navrhované zmeny súvisia s návrhom na zmenu účinnosti zákona v čl. 5. Po druhé, v čl. 5 sa slová: „1. januára 2006“ nahrádzajú slovami: „1. júla 2006“. Vzhľadom na termín prerokúvania návrhu zákona na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky je teda potrebné v záujme dodržania príslušných lehôt tento pozmeňujúci návrh prijať, čiže prosím o podporu. Ďakujem. Skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Keďže pán spravodajca vystúpil ako jediný v rozprave, vyhla... (Šum v sále.) Prosím, kto sa hlási do rozpravy ústne? Pani poslankyňa Navrátilová. Nikto viac? Končím možnosť ďalších prihlášok do rozpravy. Nech sa páči, máte slovo, pani poslankyňa.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Pri prvom čítaní tých dvoch zákonov, aj pri prvom rokovaní vo Výbore Národnej rady pre sociálne veci a bývanie prešli tieto zákony úplne v tichu a vlastne tá diskusia začala až potom, keď si niektorí poslanci uvedomili, že v týchto zákonoch ide tiež o dosť podstatné zmeny. Tie podstatné zmeny sa týkajú, samozrejme, technickej inšpekcie, o ktorej sme už tuná hovorili, a vo svojom vystúpení som upozorňovala na to, že technická inšpekcia ako akciová spoločnosť je síce pekná vec a ona sa aj musí transformovať. Ja tomu rozumiem, pán minister, pretože nemôžeme mať príspevkovú organizáciu, ktorá má nulový príspevok, a dokáže na seba zarobiť. Do tej miery tomu rozumiem. Čomu však nie celkom dobre rozumiem, je to, akým spôsobom bude táto technická inšpekcia fungovať v podstate celý tento rok na trhu. Ak má dostať konkurenciu a ak sa vieme na tom dohodnúť, že má mať konkurenciu, bolo potrebné, aby tá konkurencia vznikla tak, aby táto technická inšpekcia nezískala väčšinu trhu v tom-ktorom segmente, v ktorom pôsobí. Nuž nebude to tak. Nebude to tak, do konca roku bude táto technická inšpekcia fungovať ako jediný operátor na trhu a vzápätí na to, a to už som sa dozvedela oficiálne, bude privatizovaná. My v zákone nemáme žiaden blokačný paragraf na to, aby sme sa my ako poslanci dozvedeli, kto bude privatizovať tú technickú inšpekciu, pretože je to v podstate jedna dosť, taká zaujímavá oblasť, sféra pôsobenia na trhu. Je to totiž o tom, že technická inšpekcia dostáva nové kompetencie. Tie nové kompetencie súvisia s vydávaním rôznych povolení, s vydávaním nejakých certifikátov, neviem si ani spomenúť na to, aké nové kompetencie dostáva. Je pravdou, že konštrukcia je taká, že pri nevydaní tohoto povolenia odvolacím orgánom je orgán štátnej správy, čo je absolútne v poriadku, ale čo nie je v poriadku, že sa tuná vytvára pre jednu organizáciu na trhu také postavenie, kde v budúcnosti jej bude môcť málokto konkurovať. Bolo by asi poctivé povedať odtiaľto, že sa chystá privatizácia tejto technickej inšpekcie. Ak príde k privatizácii technickej inšpekcie, bude zaujímavé, ako to bude celé fungovať. Mňa bude zaujímať predovšetkým to, či poplatky spojené za tieto služby nepôjdu hore. Ak bude na trhu celý rok táto technická inšpekcia ako organizácia sama, sama bude určovať výšku poplatkov. Ja v tomto okamihu nejdem navrhovať žiadnu zmenu, ja prídem s novelou zákona, pretože sa mi to nezdá v poriadku. To je prvá poznámka. Sme síce pri zákone o bezpečnosti práce, ale ten úzko súvisí so zákonom o inšpekcii práce. Pri pozornom čítaní dôvodovej správy, prečo sa novelizujú vlastne tieto dve právne normy, sa dočítame o zefektívnení, o tom, ako to má byť celé európske, transponujeme európsku normu.

Mimochodom, pán minister, vy ste minule, keď som vystupovala k zákonu o štátnej službe, hovorili o tom, že používam zlé argumenty, že to, čo sa deje v štátnej službe, sa deje aj za existencie zákona o štátnej službe, aj za existencie Úradu pre štátnu službu. Tak ak tu doteraz bol nejaký blokačný mechanizmus, som zvedavá, čo sa naozaj bude diať v štátnej službe teraz, lebo neviem, či je vám to známe, ale v podstate inšpektori práce pod tým vedením toho génia, ktorého tam niekto dosadil, sú zlikvidovaní. Máme už len inšpektorov na nelegálnu prácu. Ja som zvedavá, čo s tým nová exekutíva urobí, pretože my sme prijali záväzky pri vstupe do Európskej únie, že posilníme inšpekciu práce. My ju oslabujeme! My ju normálne oslabujeme a ja som zvedavá, s akým úmyslom. Prečo sme najprv tých inšpektorov dali vyškoliť za európske peniaze a teraz sme ich vyhodili na ulicu. Na toto som nedostala odpoveď. A preto si prosím naozaj v tejto súvislosti, aj v súvislosti s tým, čo sa prerokúvalo, aké sú tam vlastne zámery v tej inšpekcii práce. Aké sú zámery v tej bezpečnosti práce. Ako to vlastne pôjde ďalej. Veď to niekto musí vykonávať. To SA neurobí. A tí, ktorí to mali robiť, sú na ulici. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa bola jediná, ktorá sa prihlásila do rozpravy. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie. (Hlasy v sále.) Pani Tóthová, nedá sa zapnúť. To je dlhodobejšie. Zapnite, prosím, pre faktickú poznámku pani poslankyni Tóthovej mikrofón.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Áno, ďakujem. Bezpečnosť práce je veľmi dôležitá záležitosť, súhlasím s pani poslankyňou, a je to úloha štátu. To nemôžu vykonávať len nejaké akciovky. Neviem, prečo štát nemieni túto úlohu plniť. Je právo občanov, aby vlastne pracoviská, ktoré sú v súkromných rukách, boli z tohto hľadiska kontrolované. Nie je účelom jedine dať teda podmienky bezpečnostných kritérií pre výkon určitých úkonov, ale je nutné tieto predpisy aj kontrolovať a navyše vyvodzovať zodpovednosť. A práve mne sa zdá ten zodpovednostný systém akosi málo účinný, pretože ak nebudeme vyvodzovať zodpovednosť, nemajme ilúziu, že budú sa predpisy dodržiavať. Úplne, ale úplne nedoriešenou otázkou, ktorou sa teória zaoberala a zaoberá, upozornila na to, že vôbec nemáme systém na vyvodenie zodpovednosti voči tomu, kto neuplatňoval zodpovednosť. Predpisy pre nečinnosť verejnej správy toto nedostatočne pokrývajú, pretože nevyvodenie zodpovednosti je nečinnosť. Nečinnosť je, ak je povinnosť zákona, je to protizákonnosť. A tieto súvislosti... (Vystúpenie prerušené časomierou.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán minister, želáte si na záver rozpravy ešte vystúpiť? Nie. Pán spravodajca? Nie.

Budeme pokračovať v prerušenom rokovaní o

**vládnom návrhu zákona o inšpekcii práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1342).

Prosím pána ministra aj spoločného spravodajcu, aby zostali na svojich miestach. Teraz dávam slovo spravodajcovi poslancovi Horváthovi, aby predložil Národnej rade stanovisko gestorského výboru k tomuto návrhu zákona.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem pekne. Dovoľte mi predniesť uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie z 19. januára 2006 k pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom podanými poslancami Národnej rady Slovenskej republiky v rozprave v druhom čítaní k vládnemu návrhu zákona o inšpekcii práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre sociálne veci a bývanie po prerokovaní pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov podáva Národnej rade Slovenskej republiky nasledovné stanovisko: Návrh poslanca Blajska výbor odporúča neschváliť. Návrh poslanca Horvátha odporučí schváliť, odporúča schváliť a návrh poslanca Oremusa odporúča výbor neschváliť. Pán predsedajúci, toto je všetko, čo sa týka výboru.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán minister, želáte si vystúpiť? Nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Áno, ďakujem pekne. Vážený pán podpredseda, pani poslankyne, páni poslanci, analogicky ako pri predchádzajúcom chcem otvoriť týmto rozpravu, aby pán poslanec Horváth mohol predniesť návrh na posunutie účinnosti. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Otváram rozpravu. Ako prvý sa prihlásil pán spravodajca Horváth. Zároveň sa pýtam, kto sa ešte hlási do rozpravy? Nikto sa nehlási. Končím možnosť prihlášok do rozpravy. Pán Horváth, máte slovo.

**Z. Horváth, poslanec:** Ďakujem za slovo. Dovoľte mi predniesť krátku, krátke doplňujúce návrhy k zákonu o inšpekcii práce, týkajú sa účinnosti, ako povedal predkladateľ minister Mikloš. Teda vládny návrh zákona o inšpekcii práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v článku 1 mení a dopĺňa takto: 1. V § 22 ods. 1 sa slová: „31. decembra 2005“ nahrádzajú slovami: „30. júna 2006“. V ods. 1, 2, 3 a 5 sa slová: „1. januára 2006“ nahrádzajú slovami: „1. júla 2006“ v príslušnom gramatickom tvare. Navrhovaná zmena súvisí s návrhom na zmenu účinnosti zákona v článku 4.

2. V článku 4 sa slová: „1. januára 2006“ nahrádzajú slovami: „1. júla 2006“.

Pán predsedajúci, skončil som.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Vzhľadom na to, že sa nikto viac neprihlásil do rozpravy, vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán minister, chcete hovoriť ešte? Nie. Pán spravodajca? Nie. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Teraz budeme pokračovať druhým čítaním o

**vládnom návrhu zákona o perzistentných organických látkach a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (tlač 1373),

spoločná správa ako tlač č. 1373a. Prosím ministra životného prostredia Slovenskej republiky, pána Miklósa, aby vládny návrh zákona odôvodnil.

**L. Miklós, minister životného prostredia SR:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, návrh zákona bol potrebný z dôvodu prebratia niektorých predpisov rady, parlamentu a rady predovšetkým na urýchlenie a jednotnú implementáciu záväzkov európskeho spoločenstva vo vzťahu k dvom medzinárodným dohovorom a to je protokol o perzistentných organických látkach k regionálnemu dohovoru EHK OSN o diaľkovom znečisťovaní ovzdušia a Štokholmský dohovor o perzistentných organických látkach prijatý v Štokholme. Zákon má viac-menej administratívny charakter. Upravuje povinnosti právnických osôb a fyzických osôb, podnikateľov, ktorí sú držiteľmi zásob obsahujúcich alebo skladajúcich sa z perzistentnej organickej látky, podrobnosti o národnom realizačnom pláne, ako zaobchodiť s perzistentnými organickými látkami, pôsobnosť orgánov štátnej správy a zodpovednosť za porušenie povinností. Takže je to zákon, ktorý je vlastne vykonávacím zákonom jednak k legislatíve Európskeho spoločenstva a vo vzťahu k medzinárodným dohovorom. Vážený pán predsedajúci, poslankyne, poslanci, prosím o podporu tohoto zákona. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Dávam slovo spoločnej spravodajkyni z výboru pre životné prostredie a ochranu prírody poslankyni Libuši Martinčekovej, aby informovala Národnú radu o výsledku prerokovania tohoto návrhu vo výboroch ako aj o stanovisku gestorského výboru. Pani spravodajkyňa, nech sa páči.

**L. Martinčeková, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán podpredseda. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte, aby som vám na základe poverenia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody ako gestorského výboru pri prerokovaní vládneho návrhu zákona o perzistentných organických látkach a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tlač 1373, informovala o výsledku rokovania výborov Národnej rady Slovenskej republiky k tomuto návrhu zákona a o návrhoch a stanovisku gestorského výboru obsiahnutých v spoločnej správe k vládnemu návrhu zákona, uvedenej ako tlač 1373a, máte ju pred sebou.

Predmetná spoločná správa výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní uvedeného vládneho návrhu zákona bola schválená uznesením gestorského výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody č. 288 dňa 31. januára 2006. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2032 zo 14. decembra 2005 pridelila vládny návrh zákona o perzistentných organických látkach a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tlač 1373, týmto výborom Národnej rady Slovenskej republiky. Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre verejnú správu, výboru pre zdravotníctvo a výboru Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody. Uvedené výbory prerokovali predmetný návrh zákona v lehote určenej uznesením Národnej rady Slovenskej republiky. Gestorský výbor konštatuje, že do začatia rokovania o uvedenom vládnom návrhu zákona nedostal žiadne stanovisko od poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol materiál pridelený na prerokovanie. Vládny návrh zákona o perzistentných organických látkach a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tlač 1373, odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi výbory: Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výbor pre pôdohospodárstvo, pre verejnú správu, výbor pre zdravotníctvo a výbor pre životné prostredie a ochranu prírody. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky prerokoval uvedený vládny návrh zákona 24. januára 2006. Neprijal platné uznesenie, nakoľko návrh uznesenia nezískal podporu potrebnej nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov podľa § 52 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a čl. 84 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených pod bodom III tejto správy vyplývajú pozmeňujúce a doplňujúce návrhy, ktoré máte uvedené pod bodmi 1 až 3 v časti IV spoločnej správy, tlač 1373a. Z tohto dôvodu ich nebudem osobitne čítať, podotýkam však, že stanovisko gestorského výboru je uvedené pri každom z pozmeňujúcich návrhov. O všetkých pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch odporúča gestorský výbor hlasovať spoločne s odporúčaním schváliť.

Gestorský výbor na základe výborov k vládnemu zákonu o perzistentných organických látkach o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tlač 1373, vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto správy a v stanoviskách poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona v súlade s § 79 ods. 4 a § 83 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. odporúča Národnej rade Slovenskej republiky uvedený vládny návrh zákona v znení schválených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto správe a prednesených v rozprave schváliť.

Súčasne uvádzam, že Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre životné prostredie a ochranu prírody ako gestorský výbor ma svojím uznesením č. 288 z 31. januára 2006 poveril ako spoločnú spravodajkyňu v súlade s § 79 ods. 5 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky na predloženie prípadných návrhov podľa § 83 ods. 4, § 84 ods. 1 a § 86 rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Ide o oprávnenie v mene gestorského výboru navrhovať procedurálny postup rokovania a formu predkladania podkladov pre hlasovanie v druhom a treťom čítaní. Toto oprávnenie využijem podľa priebehu rozpravy s cieľom zabezpečiť vecnosť a hospodárnosť nášho rokovania. Ďakujem za pozornosť. Pán predsedajúci, otvorte rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram rozpravu a pýtam sa, či sa hlási niekto ústne do rozpravy. Konštatujem, že nie je to tak. Vyhlasujem rozpravu za skončenú a prerušujem rokovanie o tomto bode programu.

Nasledujúcim bodom programu je druhé čítane o

**vládnom návrhu zákona o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (tlač 1257).

Prosím teraz ministra zdravotníctva Slovenskej republiky Rudolfa Zajaca, aby vládny návrh zákona uviedol.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, okrem zdravotnej starostlivosti je na úseku zdravotníctva potrebné upraviť aj rozsiahlu problematiku verejného zdravotníctva. Táto problematika je v súčasnosti upravená zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov ako aj množstvom všeobecne záväzných právnych predpisov nižšej právnej sily. Prípravu nového zákona ovplyvnil vývoj v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a prevencie ochorenia ako aj skutočnosť, že pôvodný zákon bol prinajmenšom pätnásťkrát novelizovaný. Štátnu správu na úseku verejného zdravotníctva budú plniť orgány verejného zdravotníctva, ktorými budú Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálne úrady verejného zdravotníctva. Podľa návrhu zákona bude potrebné akceptovať výsledky verejnej diskusie k tomuto vládnemu návrhu zákona, ku ktorým došlo v odbornej verejnosti po predložení zákona do parlamentu. Vzhľadom na široký rozsah problematiky na zákon nadväzuje množstvo predpisov vydaných na základe splnomocnenia v zákone, ktoré budú podrobne upravovať špecifické okruhy tém verejného zdravotníctva, aproximačné nariadenia, ktoré už boli vydané v súlade so zákonom č. 19/2002 a ktorým sa stanovujú podmienky vydávania aproximačných nariadení. Prosím o, skončil som, pán predsedajúci.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Dávam slovo spoločnej spravodajkyni z výboru pre zdravotníctvo poslankyni Márii Majdovej, aby informovala Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu vo výboroch ako aj o stanovisku gestorského výboru. Nech sa páči.

**M. Majdová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, pán minister, (S hlbokým povzdychom.) panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som v súlade s príslušnými ustanoveniami rokovacieho poriadku predložila plénu Národnej rady spoločnú správu výborov o prerokovaní vládneho návrhu zákona o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré máte vo výboroch Národnej rady Slovenskej republiky, ktorý máte pod číslom parlamentnej tlače 1257.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1806 z 21. septembra 2005 po prerokovaní vládneho návrhu zákona v prvom čítaní rozhodla, že podľa § 73 ods. 3 písm. c) zákona o rokovacom poriadku prerokuje uvedený materiál v druhom čítaní a prideľuje návrh podľa § 74 ods. 1 citovaného zákona na prerokovanie výborom, ústavnoprávnemu, výboru pre financie, rozpočet a menu, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie, výboru pre verejnú správu, výboru pre pôdohospodárstvo, výboru pre obranu a bezpečnosť, výboru pre životné prostredie a ochranu prírody a výboru pre zdravotníctvo s tým, že uvedené výbory prerokujú vládny návrh zákona v lehote do 30 dní a gestorský výbor do 31 dní od jeho prerokovania v prvom čítaní na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky.

Uznesením č. 1871 z 25. októbra 2005 Národná rada Slovenskej republiky pozmenila svoje uznesenie z 21. septembra č. 1806 v časti C tak, že určila lehotu na prerokovanie vládneho návrhu zákona v druhom čítaní vo výboroch do 31. januára 2006 a v gestorskom výbore do 2. februára 2006.

Gestorský výbor nedostal žiadne pozmeňujúce a doplňujúce návrhy poslancov, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým návrh zákona nebol pridelený. Ústavnoprávny výbor Slovenskej republiky prerokoval vládny návrh zákona 24. januára 2006 a neprijal platné uznesenie, keďže návrh uznesenia nezískal potrebnú podporu nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov.

Výbor pre financie, rozpočet a menu prerušil rokovanie o návrhu zákona a požiadal predkladateľa o predloženie písomných pozmeňujúcich návrhov, ktoré odstránia nedostatky a nezrovnalosti vyskytujúce sa v predloženom návrhu s termínom do 30. januára 2006. Výbor sa opätovne zišiel 30. januára 2006 a k predloženému návrhu zákona po opätovnej rozprave neprijal uznesenie v súlade s § 52 ods. 4 zákona o rokovacom poriadku, keďže za predložený návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Výbor Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie prerokoval vládny návrh zákona 24. januára 2006, odporučil ho Národnej rade na schválenie. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo prerušil rokovanie, výbor pre verejnú správu prerokoval návrh zákona 24. januára 2006 a neprijal platné uznesenie, keďže návrh uznesenia nezískal nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov.

Výbor pre obranu a bezpečnosť prerokoval návrh zákona 17. januára 2006 a odporučil ho plénu Národnej rady schváliť. Výbor pre životné prostredie a ochranu prírody prerokoval predmetný návrh zákona 24. januára a neprijal platné uznesenie. Výbor pre zdravotníctvo prerokoval vládny návrh zákona 30. januára a odporučil ho Národnej rade na schválenie s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi, ktoré sú súčasťou spoločnej správy pod bodom IV. Týchto pozmeňujúcich návrhov je celkovo 95.

Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom III tejto spoločnej správy a v stanovisku gestorského výboru odporúča Národnej rade Slovenskej republiky návrh zákona schváliť s odporúčanými pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi. O spôsobe hlasovania vás budem informovať po ukončení rozpravy.

Zároveň ma výbor poveril, aby som ako spoločná spravodajkyňa predniesla spoločnú správu podľa príslušných ustanovení rokovacieho poriadku na zasadnutí Národnej rady.

Pán predsedajúci, skončila som, otvorte, prosím, rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram rozpravu. Dávam slovo pani poslankyni Muškovej, ktorá sa prihlásila písomne do rozpravy. Nech sa páči.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda, vážená Národná rada, vážený pán minister, milí hostia, predložený vládny návrh zákona o verejnom zdravotníctve zahŕňa i tému, ktorá sa pre nedostatok zverejnených informácií nepovažuje za kontroverznú či problematickú, no v skutočnosti táto téma v zahraničí je často pertraktovaná a verejne diskutovaná. Hovorím o povinnom očkovaní. V predloženom návrhu zákona pristupujeme k sprísňovaniu sankcií a musím povedať, že aj k nezmyselnému spájaniu očkovania so školskou dochádzkou. Trend vo vyspelej Európe a vo svete je iný. Renomovaní odborníci totiž zverejňujú nové štúdie, výskumy a publikácie, diskutujú, upozorňujú a hovoria aj o negatívnych účinkoch vakcín a to najmä pre dojčatá a batoľatá do dvoch rokov, počas ktorých sa vyvíja nervový a imunitný systém. Tieto odborné štúdie upozorňujú totiž na prítomnosť jedov v niektorých vakcínach, a to napríklad formaldehydu, vysoko toxickej konzervačnej látky obsahujúcej ortuť tiomersalu, alebo timerosalu, alebo acurberofosfátu hlinitého a hydroxidu sodného. Na základe nových vedeckých poznatkov už v Japonsku pristúpili k zákazu očkovania detí do dvoch rokov života, čím tento štát dosiahol najnižšiu detskú úmrtnosť na svete. Pre porovnanie, u nás dieťaťu do jedenapol roka života povinne aplikujeme až 22 vakcín. Vo väčšine pôvodných členských štátov Európy je očkovanie dobrovoľné. Úpravy v druhom odporúčaní očkovaní v očkovacom kalendári a v kvalite vakcín robia aj v iných rozvinutých štátoch. Napríklad v Taliansku v roku 2003 dekrétom ministra zakázali pre deti používať vakcíny, ktoré obsahujú ortuť, a tak je to už aj v Spojených štátoch amerických od roku 2000. Na Slovensku sa ďalej nachádza ortuť v niektorých vakcínach a dokonca aj v množstve prekračujúcom odporúčania Svetovej zdravotníckej organizácie. Tiež Nemecko zrušilo očkovanie proti TBC, v Česku podal výbor Českej pneumologickej a fyziologickej spoločnosti návrh na posun tohto očkovania na 7. až 12. mesiac veku dieťaťa. U nás sa vykonáva už v 4. dni života vakcínou, ktorá má vedľajšie účinky, napríklad v podobe hnisavých ložísk, opuchov a zápalov lymfatických uzlín. V Nemecku dočasne vyňali očkovanie proti čiernemu kašľu zo zoznamu povinných očkovaní, v súčasnosti tam podobne ako v iných štátoch Európskej únie zamenili celobunkovú vakcínu proti čiernemu kašľu za acelulárnu, u nás sa, žiaľ, očkuje celobunkovou vakcínou a za acelulárnu si rodičia musia priplatiť 1 200 korún na jednu očkovaciu dávku. Musím povedať, že v prvom roku života sa pritom podávajú tri dávky. Avšak pre vyvíjajúci sa nervový systém dieťaťa sú rizikové aj ostatné zložky vo vakcíne DTP.

V zahraničí tiež prebieha polemika o nutnosti očkovať trojkombináciou proti mumpsu, osýpkam a ružienke. Vedecky je totiž dokázané, že je ideálne v detskom veku sa s týmito chorobami stretnúť, pretože ich prekonanie posilňuje imunitný systém, znižuje riziko vzniku vážnejších ochorení, ako sú rakovina či astma. Mnohé zahraničné štúdie poukazujú na zbytočnosť v ranom veku zaťažovať deti očkovaním proti chorobám, ktoré sa na malé dieťa nemôžu preniesť, lebo sú vo svetovom meradle takmer sa nevyskytujúce. Alarmujúcim príkladom je pre bábätká úplne zbytočné očkovanie vakcínou proti hepatitíde B. Túto chorobu prenášajúcu sa len krvou a intímnym stykom dieťa do 14. až 15. roku života nemá šancu dostať. Pritom, samozrejme, nehovorím o matkách, ktoré sú touto chorobou postihnuté, tam každý súdny človek musí uznať, že je to potrebné. Túto chorobu prenášajúcu sa, na Novom Zélande po zavedení tohoto očkovania v roku 1996 stúpol výskyt detskej cukrovky o 60 %. Rovnaký nárast zaznamenali aj vo Fínsku a USA. U nás, žiaľ, štatistiky v tomto smere chýbajú. Nárast detskej cukrovky však v poslednom čase zaznamenávame aj u nás. Vo viacerých štátoch v dôsledku pozorovaného počtu poškodení a úmrtí spôsobených očkovaním zriadili inštitúcie, ktoré negatívne účinky vakcinácie zaznamenávajú. U nás, sa pýtam, či sú takéto inštitúcie. Tieto opatrenia a štatistické sledovania odhaľujú nárasty najmä autoimunitných ochorení spôsobených očkovaním. Tvrdia vo Veľkej Británii, poviem spoločnosť, Medical Research Council, je podozrenie, že vakcíny sú aj za autizmom, že dnes je už výskyt autizmu v pomere 1:166 a Národná autistická spoločnosť hovorí o hodnote 1:110. Vo svetovom meradle teda prebieha diskusia a prijímajú sa aj opatrenia. U nás nie. U nás rodič často nevie o možnosti výberu vakcíny a často aj lekár očkuje dieťa, ktoré má poškodenú imunitu. U nás neexistuje ani fond, respektíve inštitúcia, ktorá by poskytla odškodnenie v prípade negatívneho následku očkovania, tak ako je to v USA, v Nemecku, v Taliansku a tak ďalej. Zodpovednosť teda nenesie štát, ale sa ponecháva na pleciach rodičov. Myslím si, že takýto zákon by mal obsahovať takúto inštitúciu.

Vážení kolegovia, moje vystúpenie má smerovať k vyvolaniu diskusie na túto tému najmä v odborných kruhoch, ale aj vo verejnosti. V iných krajinách je bežné, že sa na túto tému diskutuje, u nás je tabu. Preto je veľmi dôležité, aby kompetentní vedeli o najnovších výskumoch, trendoch, ku ktorým pristúpili vyspelé krajiny, či už v posunutí očkovania na neskorší vek, či vylúčenia vakcín s obsahom jedovatých látok nebezpečných pre detský organizmus, alebo neočkovania niektorých chorôb, ktoré je zbytočné.

Dovoľte však, aby som na záver v súvislosti, to, čo som v úvode povedala, nevhodnosti spájania očkovania so školskou dochádzkou, predložila pozmeňujúci návrh.

1. V čl. 1 v § 33 ods. 8 sa vypúšťa písm. d).

2. V čl. 1 v § 33 ods. 9 sa vypúšťajú slová: „a o povinnom očkovaní podľa ods. 8, písm. d)“.

3. V čl. 1 v § 33 sa vypúšťa odsek 10. Doterajšie odseky 11 a 12 sa označujú ako odseky 10 a 11.

Navrhujem bod zo spoločnej správy pod číslom 67 vyňať na osobitné hlasovanie. Môj pozmeňujúci návrh zdôvodňujem tým, že viaceré choroby ako astma, alergie, autizmus, atopický exém a tak ďalej sú kontraindikované voči vakcínam, ktoré obsahujú látky, ktoré môžu u citlivého dieťaťa vyvolať autoimunitné reakcie. Toto dieťa napriek spomínaných chorobám môže navštevovať predškolské zariadenie a školu. Pozmeňujúci návrh v spoločnej správe v bode 67 umožňuje návštevu školy aj bez absolvovania povinného očkovania, ak na to existujú objektívne prekážky, ale tento pojem nedefinujú dobre. Na druhej strane si tiež myslím, že dieťa, ktoré teda má astmu alebo nemôže byť očkované, neohrozuje druhé deti, skôr naopak, teda deti, ktoré sú očkované, by mali byť bezpečné. Takže poprosím vás veľmi pekne o prijatie môjho návrhu, ale aj o diskusie, následné k tejto téme. Ďakujem veľmi pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Na vystúpenie pani poslankyne s faktickou poznámkou pani poslankyňa Rusnáková. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými. Pani poslankyňa.

**E. Rusnáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne. Chcem podporiť návrh pani poslankyne Muškovej už aj z toho dôvodu, že sme „spoločne“ niekoľkokrát hovorili o tom, že nie je vhodné prepájať očkovanie s povinnou školskou dochádzkou, pretože by to mohlo mať dokonca, následky právne i neústavné. V súčasnosti je potrebné povedať, že pravdepodobne, ak sa mýlim, pán minister, tak ma opravte, že v Slovenskej republike neexistuje zoznam zakázaných zložiek očkovacích látok pre deti, ak on existuje, tak určite by bolo dobré naozaj v tej diskusii, ktorú navrhla pani poslankyňa Mušková, pokračovať, pretože vedecké výsledky z krajín ako Veľká Británia, USA, Taliansko, Francúzsko aj Nemecko hovoria najmä o výhradách rodičov, ktorí majú deti postihnuté autizmom. Súhlasím s tým, aby sme bod 67 spoločnej správy neschválili, pretože nie je mi jasné, kto by mal vydávať potvrdenie o tom, že očkovanie nie je potrebné alebo nebolo uskutočnené z objektívnych dôvodov. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Otváram možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec Maxon, pani poslankyňa nie, však? Takže končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec Maxon, nech sa páči, máte slovo.

**M. Maxon, poslanec:** Vážený pán podpredseda, vážený pán minister, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, najskôr by som chcel teda, pani spravodajkyňa, vás upozorniť, že o spôsobe hlasovania musíte Národnú radu Slovenskej republiky informovať pred rozpravou. Súvisí to napríklad asi aj s tým bodom 67 spoločnej správy, ak vy o spôsobe hlasovania potom navrhnete, aby tento bod 67 bol v nejakom súbore za alebo proti, tak navrhovatelia nemajú šancu, aby uspeli. Takže o tom, akým spôsobom sa bude hlasovať, je potrebné informovať snemovňu pred rozpravou, aby prípadne teda sa mohlo stať to, čo spravím ja teraz, ak teda máte tento bod 67, o bod 67 išlo, v nejakom súbore hlasovaní, tak prosím, aby tento bod bol vyňatý na osobitné hlasovanie. Ale ešte predtým mi dovoľte, aby som predložil návrh na uznesenie Národnej rady Slovenskej republiky k tlači 1257. Ten návrh na uznesenie znie: „Národná rada Slovenskej republiky rozhodla v súlade s § 83 ods. 1 rokovacieho poriadku vrátiť vláde návrh zákona na dopracovanie.“

Pani spravodajkyňa už konštatovala, že spoločná správa obsahuje 95 pozmeňujúcich návrhov. Pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov aj z toho formálneho hľadiska, tam sú teda prebraté tie pripomienky, ktoré uplatnil odbor legislatívy Národnej rady Slovenskej republiky, tam by som až taký problém nevidel, ale sú tam teda medzi týmito 95 pozmeňujúcimi návrhmi aj dôležité vecné zmeny. Máme skúsenosti už s legislatívou ministerstva zdravotníctva, že keď zákon nadobudne účinnosť, tak potom sa odborné kruhy začnú ozývať, že ten zákon sa pre rozpornosť niektorých ustanovení nedá aplikovať v zdravotníckej praxi. Ak by Národná rada Slovenskej republiky rozhodla o vrátení tohto vládneho návrhu zákona vláde na dopracovanie, tak by muselo prebehnúť kompletné medzirezortné pripomienkové konanie a tým by sme toto riziko eliminovali. Takže, pani spravodajkyňa, predkladám vám ten návrh na uznesenie k tlači 1257. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán minister, nech sa páči, môžete sa vyjadriť k rozprave.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. V prvom rade chcem povedať, že chcem podporiť návrh pani poslankyne Muškovej, pretože je to dobrý návrh, ktorý liberalizuje trochu ten ortodoxný pohľad na očkovanie. Padlo tam niekoľko otázok. Rád by som na ne odpovedal, lebo je to dôležité. Máme inštitúciu, na ktorú možno podať všetky podnety na lieky, a to je Štátny ústav pre kontrolu liečiv, máme inštitúciu, ktorá pripúšťa očkovacie látky na Slovensku na aplikáciu, ktorá skúma ich kvalitu a teda ktorá registruje očkovacie látky, znova je to Štátny ústav pre kontrolu liečiv. Teda problém nie je možno ani v pohľade toho, či my tu nepoužívame nejaké horšie alebo nebezpečnejšie očkovacie látky, pretože naša registrácia má parametre európskej, to vyplýva z aproximácie, tá otázka je postavená, o tom, či naozaj tak rigorózne trvať a sankcionovať neočkovanie, keď sa začínajú vo svete aj v Európe množiť hlasy o jeho rizikovosti prinajmenšom pre niektoré skupiny. Zaznelo tu napríklad aj to, ako je očkovanie novorodencov alebo malých detí u hepatitídy typu B, kde naozaj jediná indikácia pre očkovanie je, ak je pozitívna matka, pretože tam ten krvný prenos je vysoko pravdepodobný cez placentu. Inak my už neočkujeme. To znamená, podporím tento návrh z toho dôvodu, že je dobrý, že modernizuje trochu ten pohľad.

Čo sa týka pána poslanca Maxona, práve odborná verejnosť si vynútila takúto rozsiahlu zmenu v organizácii štátnej správy a tí, čo boli na rokovaní zdravotníckeho výboru a videli tam všetkých 36 riaditeľov regionálnych úradov verejného zdravotníctva, vedia, že sme veľmi zložito pripravovali túto zmenu. Napriek tomu si myslím, že zákon si zaslúži podporu poslancov Národnej rady, pretože dáva úplne iný systémový pohľad na verejné zdravotníctvo, ktorý nám tu chýba prinajmenšom posledných 15 rokov a prechádza z toho prokurátorského systému hygienicko-epidemiologickej služby, prechádzajú na programy podpory zdravia modernejších oblastí prevencie zdravia. Očkovanie nepochybne patrí k prevencii, aj modernizácia, ktorá sa dnes udeje formou pozmeňujúceho návrhu, je modernizácia dobrá a preto zreteľa hodná. Takže to je to. Čo sa týka tej formálnej stránky, myslím, že pri hlasovaní bude uvádzať pani spravodajkyňa spôsob hlasovania, pretože ona nemôže pred rozpravou vedieť, ako ste vy navrhovali, čo sa bude diať v rozprave, ale po rozprave už bude vedieť a zajtra to iste bravúrne zvládne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pani spravodajkyňa, chcete sa vyjadriť k rozprave? Áno? Nech sa páči.

**M. Majdová, poslankyňa:** Ja len niekoľko slov na záver. Chcem sa poďakovať všetkým pracovníkom parlamentnej legislatívy, aj teda pracovníkom legislatívy na ministerstve, ale najmä teda tým 36 pracovníkom, riaditeľom teda úradov verejného zdravotníctva, ktorí naozaj, myslím si, odviedli mravčiu prácu, skutočne tých 95 pozmeňujúcich návrhov, hoci ma teda mrzí, že ich je toľko, ale v zásade vyjadrujú ich vôľu, takže toľko k spoločnej správe a k pozmeňujúcemu návrhu, pani poslankyni Muškovej chcem povedať tiež len toľko, že v podstate sme hľadali dosť dlhú dobu nejaké riešenie s pani poslankyňou Rusnákovou, takže ja tento pozmeňujúci návrh a so mnou, teda, myslím, aj celý poslanecký klub KDH, podporíme. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, chcem vás informovať, že ďalej by sme teraz mali prerokovať body 33 a 34, kde zatiaľ ešte spoločné správy nie sú hotové. Preto navrhujem, aby sme pokračovali bodom 35 a to návrhom pána poslanca Ladislava Polku. Pýtam sa, či je všeobecný súhlas. (Hlasy v sále: Áno!) Ďakujem pekne. Takže v rokovaní pokračujeme druhým čítaním o

**návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ladislava Polku na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch** (tlač 1362).

Pán poslanec Polka, nech sa páči, môžete uviesť návrh, svoj.

**L. Polka, poslanec:** Vážený pán podpredseda, pán minister, dámy a páni, zvykol som si rečniť v tejto osirelej snemovni, chýba mi tu len minister Palko, ale myslím, že pán poslanec Šimko ho nahradí. Dámy a páni, teda poslanecký návrh zákona nie je ničím iným, len návrhom na zmenu alebo pozmeňujúcim návrhom z mája 2004, keď sme sa s poslancom Šimkom snažili vyriešiť niektoré problémy, ktoré tento ináč veľmi dobrý zákon nemohol a neobsiahol v reálnej situácii Slovenska. Tento zákon je excelentne vylobovaný jednou nemenovanou znaleckou inštitúciou z nemenovanej univerzity z nemenovaného mestečka na severe Slovenska a skutočne ich predpoklady veľmi brilantne napĺňa. Zákon však nepostrehol realitu, ktorá na Slovensku existuje, a to je predovšetkým v existencii niekoľkých inštitúcií, ktoré sú zo zákona znaleckými, ako napríklad NBÚ, kde v zákone o utajovaných skutočnostiach sa jednoznačne „deklaruje“, alebo sme tento úrad zriadili s tým, že bude zároveň znaleckou inštitúciou v oblasti ochrany utajovaných skutočností a ochrany šifrovaných správ. Zároveň však týmto zákonom kladieme isté podmienky. Dotknem sa dvoch takých naj, by som povedal, pertraktovanejších z nich, na ktorých ministerstvo spravodlivosti zúrivo a dlho trvalo. Zdôrazňujem ministerstvo spravodlivosti, pretože s ministrom sme našli isté kompromisné riešenia. Ide predovšetkým o skutočnosť, že ministerstvo zapíše do zoznamu znaleckú organizáciu vtedy, ak sú minimálne traja jej zamestnanci zapísaní v zozname znalcov. To znamená, že v odbore kriminalistika, ktorý je na kriminalistickoexpertíznom ústave, je 22 odvetví. Nechcem vás s nim trápiť, ale je tam napríklad odbor, odvetvie fonoskopia, ktoré nebyť toho, že jeden náš kolega sa rozhodol si pre históriu zaznamenávať svoje diskusie s kolegami, tak tento odborník na fonoskopiu, ani neviem, ako sa volá, by mali byť podľa dikcie zákona traja, ale čo by robili, ibaže by sme si začali všetci nahrávať naše rozhovory. Je jeden a ďaleko si vystačí. Je tam odborník napríklad na balistiku, nedávno ste ho videli v televízii, dokumentoval náš bohumilý zákon, ktorým sme spravili tú zbraňovú amnestiu, občania ostošesť vracajú nelegálne držané zbrane. Primäť tohto človeka, aby robil zároveň štátneho znalca z príslušníka zboru, Policajného zboru a zároveň bol aj súkromným znalcom zapísaným v zoznam znalcov, je nelogické, neetické a, by som povedal, viac než formálno-právne. Predstavte si, že on robí test na tej stolici s použitou zbraňou, a jeho náčelník by mal vedieť a zodpovedať za to, že nerobí súkromnú fušku, že to je štátna skúška. Ako to robiť. Predstava zase, že by vykonával balistické skúšky doma v obývačke, je „údesná“. Máme tam kriminalistických videoexpertov, opäť kolega nahrávač, metalografov a máme tam napríklad človeka, ktorý robí takzvané fyziologické overovanie pravdovravnosti osôb. Nájdite mi troch ľudí, ktorí budú robiť, to je ten takzvaný detektor lži a ktorí budú dobrovoľne zapísaní v zozname znalcov a tým by kryli pojem znalecká organizácia. Musím sa vyrozprávať, ja už nebudem rozprávať. Vám je hej, vy budete rozprávať ešte v iných záležitostiach a musím to odôvodniť, lebo by som si to nezaslúžil, svoj plat. Druhý problém - je a budem skutočne stručný, Jožko, - v tom, že ministerstvo podmieňuje existenciu znaleckých ústavov existenciou troch znalcov, z toho jeden garant s vedecko-pedagogickým alebo s umelecko-pedagogickým titulom. Opäť nájsť trasológa s vedeckou hodnosťou je veľmi zložité a najmä umožniť tomuto človeku, kde si vedecko-pedagogickú hodnosť získa, pretože taký odbor sa ťažko niekde prednáša a ťažko sa niekde uplatňuje. Kriminalistická požiarna chémia, pyrotechnika, to sú odbory, sedel tu v období 94-98 až do svojho vylúčenia odborník na kriminalistiku, požiarnictvo, ale to študoval na východe a myslím, že tá vysoká škola tam už nie je. Takže stretol som sa s najprv odmietavým stanoviskom vlády, ktoré potom pán minister Lipšic modifikoval do dvoch alternatívnych návrhov, ktoré kolegovia poslanci ešte asi budú modifikovať. Chcel by som vás oboznámiť so stanoviskom Národného bezpečnostného úradu, ktoré jednoznačne odmieta alternatívy, ktoré predložilo pôvodne ministerstvo, pretože ich považuje za chybné, odporujúce niektorým ustanoveniam zákona a nerieši ich problém. NBÚ išlo tak ďaleko, že si dokonca vyžiadalo stanoviská ministerstva financií a samotného ministerstva spravodlivosti ako platiť, ako honorovať túto znaleckú činnosť. Ako stanovisko ministerstva financií tak i spravodlivosti im dalo jednoznačne zamietavú odpoveď, pretože to sa nedá platiť zo štátneho rozpočtu. Ministerstvo vnútra - s údivom som konštatoval -, že napriek argumentom ministerstva spravodlivosti uvedenými v bode 2 odporúča na rokovaní vlády a na rokovaní parlamentu tento poslanecký návrh podporiť. Veľmi ma to prekvapilo, ale s vďakou som to prijal. Takže, dámy a páni, chcel by som vás požiadať o podporu tohto poslaneckého návrhu, nie je to politikárčenie, nie je to predvolebná kampaň, nie je to nič iné, len snaha pomôcť 200 pracovníkom kriminalistického expertízneho ústavu, neviem koľkým desiatkam pracovníkov NBÚ, pracovníkov požiarneho ústavu, ktorí doposiaľ vykonávali vynikajúcu, excelentnú činnosť, sú členmi zahraničných medzinárodných zoskupení európskej siete foréznych ústavov a túto činnosť by sme im istým spôsobom sťažili, ba dokonca až zmarili. Ďakujem pekne za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Dávam slovo spoločnému spravodajcovi z ústavnoprávneho výboru poslancovi Gáborovi Gálovi, aby informoval Národnú radu o výsledku prerokovania tohto návrhu zákona vo výboroch. Nech sa páči.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky, gestorský výbor, k návrhu poslanca Ladislava Polku na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch a zmeny a doplnení zákonov ma poveril predložením tejto spoločnej správy. Národná rada Slovenskej republiky uznesením z 15. decembra 2005 pridelila návrh poslanca Ladislava Polku na vydanie tohoto zákona na prerokovanie týmto výborom: ústavnoprávnemu výboru, výboru pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie. Poslanci Národnej rady, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému návrhu zákona. Návrh poslanca Ladislava Polku na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tlač 1362, odporúčali Národnej rade Slovenskej republiky schváliť ústavnoprávny výbor uznesením č. 958 z 24. januára 2006 a výbor pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie uznesením č. 742 z 24. januára 2006. Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky pod bodom III tejto správy vyplýva tento pozmeňujúci návrh: K čl. I slová: „28. februára 2006“ sa nahrádzajú slovami: „30. apríla 2006“.

Gestorský výbor odporúča pozmeňujúci návrh schváliť. Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ladislava Polku na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrených v ich uzneseniach uvedených pod bodom rímska tri tejto správy a stanovísk poslancov gestorského výboru vyjadrených v rozprave k tomuto návrhu zákona, podľa príslušných paragrafov rokovacieho poriadku odporúča Národnej rade návrh zákona schváliť v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu uvedeného v tejto správe. Spoločná správa výborov Národnej rady o prerokovaní návrhu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Ladislava Polku na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola schválená uznesením Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 30. januára 2006. Týmto uznesením výbor zároveň poveril spravodajcu predložiť návrhy podľa príslušných paragrafov § 81 ods. 2, § 83 ods. 4, § 84 ods. 2 a § 86 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady. Pán predseda, prosím, otvorte rozpravu a zároveň sa hlásim do rozpravy ako prvý.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, otváram rozpravu. Pýtam sa, kto sa hlási do rozpravy. Ako prvý pán poslanec Gál a pán poslanec Šimko, Jozef. Nech sa páči. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec ako spravodajca, nech sa páči.

**G. Gál, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci. Ja budem veľmi stručný. Všetko, čo tu zaznelo z úst pána predkladateľa, sa zakladá na pravde. Len chcem vyjadriť to, že jeho poslanecký návrh vychádzal z toho, aby do znaleckých, medzi znalecké ústavy boli zapísaný Expertízny ústav Policajného zboru. S mojím pozmeňujúcim návrhom v dvoch alternatívach dávam možnosť zapísať aj ďalšie inštitúcie, ktoré zo zákona majú v úlohe vykonávať znaleckú činnosť. Ide o NBÚ a o požiarnu, Hasičský záchranný zbor s jeho ústavom. Čiže prečítam tieto alternatívy. Jedna, prvá alternatíva, dáva ministrovi možnosť z dôvodov hodných osobitného zreteľa zapísať inštitút, ktorý nespĺňa tie požiadavky, ktoré už pán poslanec Polka povedal, a druhá ministerstvu toto dáva obligatórne.

Alternatíva č. 1. V Čl. I § 35 vrátane poznámky po čiarou k odkazu č. 17 znie: Z dôvodov hodných osobitného zreteľa rozhodne minister o zápise iného z objektu, odkaz pod čiaru č. 17, bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 4 písm. b) bod 3 a 6 § 6 ods. 1 písm. b) a c) a ods. 4 do zoznamu ako znaleckú organizáciu alebo znalecký ústav, ak o to požiada do 30. apríla 2006. V takom prípade ministerstvo zapíše takýto subjekt aj bez povinnosti splnenia podmienky uvedenej v § 19 ods. 3 písm. c) do zoznamu na základe rozhodnutia ministra. Poznámka pod čiarou, odkaz č. 17 znie: Napríklad § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a § 70 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a zmene a doplnení niektorých zákonov.

Alternatíva 2. V Čl. I § 35a vrátane poznámky pod čiarou k odkazu č. 17 znie: Ministerstvo zapíše do zoznamu ako znaleckú organizáciu alebo znalecký ústav iný subjekt, odkaz pod čiaru č. 17, ktorý bol zapísaný do zoznamu podľa doterajších predpisov, ak o to požiada do 30. apríla 2006 bez povinnosti splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 6 písm. b) pod 3 a 6, § 6 ods. 1 písm. b) a c a ods. 4 a v § 19 ods. 3 písm. c). Poznámka pod čiarou k odkazu č. 17 znie: Napríklad § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o . o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a § 70 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a zmeny a doplnení niektorých zákonov. Navrhujem, aby sme najprv hlasovali pod alternatívou č. 1, keď neprejde, potom o alternatíve 2. Tieto alternatívy sa navzájom vylučujú. Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ako druhý v rozprave vystúpi pán poslanec Šimko, Jozef, nech sa páči.

**J. Šimko, poslanec:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci, panie poslankyne, páni poslanci, ja chcem oceniť prácu pána poslanca Polku, pretože myslím si, že bolo treba ako vstúpiť do tohto zákona a otvoriť tento problém. Ja si dovolím predniesť pozmeňujúci návrh, ktorý je teda podobný ako pána poslanca Gála a budeme asi ešte o tom aj hovoriť a rokovať s ministerstvami spravodlivosti a vnútra, ale odvolávam sa na stanovisko vlády, ktorá dáva súhlasné stanovisko k tomuto návrhu zákona s tým, že uplatňuje k nemu aj nasledujúcu pripomienku, a to je vlastne ten pozmeňujúci návrh. Takže v čl. I § 34 ods. 3 písm. b) znie: Do 31. augusta 2007 preukázať splnenie podmienky odborného minima a odbornej skúšky podľa tohto zákona. Teda je tam nahradený text, respektíve je vynechané špecializované vzdelávanie, ktoré sa realizovalo aj podľa predchádzajúcej právnej úpravy, avšak jeho absolvovanie nebolo podmienkou zápisu a jeho úprava bola iba na úrovni prílohy vykonávacieho predpisu.

Ďalej, ďalší pozmeňujúci návrh, v čl. I § 35a vrátane poznámky pod čiarou k odkazu č. 17 znie: § 35a, po prvé, alebo ods. 1 z dôvodov hodných osobitného zreteľa rozhodne minister o zápise iného subjektu bez splnenia podmienok uvedených v § 4 ods. 6 písm. b) bod 3 až 6, v § 6 ods. 1 písm. b) a c) a ods. 4 do zoznamu ako znaleckú organizáciu alebo znalecký ústav, ak o to požiada do 30. apríla 2006. V takom prípade ministerstvo zapíše takýto subjekt do zoznamu na základe rozhodnutia ministra. Ods. 2, ak bol subjekt podľa ods. 1 zapísaný do zoznamu ako znalecký ústav, je povinný preukázať, že splnil podmienku uvedenú v § 19 ods. 3 písm. c) v lehote určenej ministerstvom, ktorá nesmie byť kratšia ako 1 rok odo dňa zápisu do zoznamu. Ak splnenie podmienky v stanovenej lehote nepreukáže, ministerstvo rozhodne o jeho vyčiarknutí zo zoznamu. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 17 znie: 17. Napríklad § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

Teda to je, to sú dva pozmeňujúce návrhy s tým, že v tomto prípade ministerstvo spravodlivosti navrhuje také kompromisné riešenie, pri ktorom bude môcť minister na základe osobitných dôvodov rozhodnúť o zápise iného subjektu a teda aj útvaru krminalistickoexpertíznych činností Policajného zboru bez splnenia podmienok uvedených v tých príslušných paragrafoch, ktoré som citoval, do zoznamu, ale len ako znaleckú organizáciu. Touto zmenou vlastne nebude dochádzať k zvýhodňovaniu alebo k znevýhodňovaniu vzájomného postavenie znaleckých ústavov. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Vyhlasujem rozpravu o tomto bode programu za skončenú. Pán navrhovateľ, nech sa páči, ak chcete zaujať stanovisko.

**L. Polka, poslanec:** Áno, pán podpredseda, považujem za potrebné zaujať veľmi stručné stanovisko, obidva pozmeňujúce návrhy svojím spôsobom riešia situáciu. Každopádne v obidvoch sa prikláňam k druhej alternatíve, kde je to dané do kompetencie ministerstva, pretože nechcem tu prejudikovať nejaké udalosti a čo keď v marci odvoláme ministra Lipšica a ten nový minister nebude s takouto alternatívou súhlasiť.

Ustanovenie o existencii znaleckých ústavov a potrebnosti ich sme medzi tým aj zakotvili v zákone č. 301 Trestného poriadku, v § 147, ktorý v ods. 1 jednoznačne zakotvuje: Vo výnimočných a obzvlášť závažných prípadoch vyžadujúcich osobitné vedecké posúdenie alebo na preskúmanie posudku znalca môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd pribrať na podanie znaleckého posudku znalecký ústav. Dámy a páni, ak nebude existovať kriminalisticko-expertízny ústav, kyselinári nikdy nebudú odsúdení. Ďakujem pekne.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán spravodajca? Nie. Ďakujem pekne. Prerušujem rokovanie o tomto bode programu. Ďalší bod odporúčam, aby sme teraz preskočili vzhľadom na to, že navrhovatelia tu nie sú, a odporúčam pokračovať bodom č. 37, ak je všeobecný súhlas, a to je návrh pána poslanca, teda skupiny poslancov. Pán poslanec Abelovský by predložil. Je s tým súhlas? Ďakujem. Takže druhé čítanie pokračuje a to o

**návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla** (tlač 1382).

Pán poslanec Abelovský, nech sa páči, za skupinu poslancov môžete odôvodniť návrh.

**M. Abelovský, poslanec:** Ďakujem. Veľmi stručne. Pohnútkou skupiny poslancov pripraviť túto malú novelu zákona bola skutočnosť, že pri povinnom zmluvnom poistení, ktoré sa stalo pluralitným po tom, ako túto činnosť nevykonáva výlučne jedna poisťovňa, bývalá Slovenská štátna poisťovňa alebo Slovenská poisťovňa, môžu robiť aj iné poistenie, je nerovnoprávne postavenie a tým aj urobenie elementárneho poriadku do poistných vzťahov pri pluralitnej možnosti sa povinne poistiť u viacerých poistení a tým aj, v úvodzovkách, špekulovať a preskakovať z jednej poisťovne do druhej, čo, samozrejme, poisťovateľom pri tomto v podstate veľmi rizikovom segmente poisťovniam spôsobovalo značné problémy, ale aj škody. Naša malá novela tomuto zabraňuje a v podstate ustanovuje, aby, ak niekto uzavrie zmluvu o poistení a nezaplatí poistenie, tak musel byť poistený v tejto poisťovni až do konca poistenia s tým, že, samozrejme, sa mu necháva možnosť, aby skončil poistenie iným spôsobom, to znamená buď výpoveďou, jednostranný právny úkon, alebo zo strany dvojstranným právnym úkonom a to je dohodou s touto poisťovňou. Len konštatujem, že na dnešnom zasadnutí vláda Slovenskej republiky s týmto návrhom zákona súhlasila. Prosím o podporu tohto návrhu zákona. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem, dávam slovo spoločnému spravodajcovi z výboru pre financie, rozpočet a menu, poslancovi Pavlovi Minárikovi.

**P. Minárik, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo, pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som vám predniesol správu spravodajcu. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 2038 z 15. decembra 2005 pridelila tento návrh zákona dvom výborom, Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie, rozpočet a menu a ústavnoprávnemu výboru. Uvedené výbory prerokovali návrh v stanovenom termíne. Gestorský výbor do stanoveného termínu nedostal žiadne stanovisko od poslancov, ktoré by bolo v súlade s § 75 ods. 2 zákona Národnej rady č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku, k predmetnému návrhu zákona zaujali výbory nasledovné stanovisko: výbor pre rozpočet, menu a financie navrhuje tento návrh schváliť, ústavnoprávny výbor neprijal platné uznesenie, keďže za návrh uznesenia nehlasoval potrebný počet poslancov, z celkového počtu 11 poslancov to bolo prítomných 10, za návrh hlasovali 5, 1 bol proti, 4 sa zdržali. Z uznesenia výboru Národnej rady Slovenskej republiky uvedeného pod bodom III, to znamená, že z uznesenia výboru pre menu, rozpočet a financie nevyplývajú žiadne pozmeňujúce návrhy a tým pádom sa nemohli dostať ani do spoločnej správy. Gestorský výbor na základe toho jediného stanoviska z výborov odporúča Národnej rade Slovenskej republiky uvedený návrh, ktorý máme ako tlač 1382, schváliť.

Spoločná správa bola v gestorskom výbore teda prijatá, výbor ma ďalej svojím uznesením č. 770 z 30. januára 2006 určil za spoločného spravodajcu a súčasne ma poveril predniesť túto spoločnú správu, čo teraz činím, a navrhnúť Národnej rade Slovenskej republiky postup pri hlasovaní o pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch, ak nejaké z rozpravy vyplynú, a neskôr aj hlasovať o predmetnom návrhu ihneď po ukončení rozpravy v súlade § 83 a 86 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku v znení neskorších predpisov. Pán predsedajúci, skončil som, otvorte, prosím, rozpravu.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Otváram rozpravu k tomuto bodu programu a pýtam sa, kto sa hlási ústne do rozpravy. Pán poslanec Miklušičák ako jediný. Končím možnosť sa prihlásiť ústne do rozpravy. Pán poslanec, rečnícky pult na chvíľku je váš.

**J. Miklušičák, poslanec:** Ďakujem pekne za rečnícky pult, pán predsedajúci, kolegyne a kolegovia, ja len budem stručný, prednesiem legislatívnotechnický pozmeňujúci návrh k predmetnému návrhu zákona. V čl. rímska jedna tretí bod znie: v § 11 sa za ods. 10 vkladá nový ods. 11, ktorý znie: Ods. 11. „Počas platnosti poistenia zodpovednosti nie je možné uzavrieť inú platnú poistnú zmluvu“. Doterajší ods. 11 a 12 sa označujú ako ods. 12 a 13. Tu ide o nevyhnutnú legislatívnu úpravu bez vecnej zmeny. Nie je možné doplniť nový ods. 11, keďže paragraf má v platnom znení 12 odsekov. Navrhovaný nový odsek sa musí vložiť medzi pôvodné odseky, pričom ostatné odseky treba prečíslovať, aby sa po novele v zákone nevyskytovali dva odseky s rovnakým poradovým číslom. Návrh je podpísaný potrebným počtom poslancov. Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Vyhlasujem rozpravu za skončenú. Pán navrhovateľ, chcete zaujať stanovisko?

**M. Abelovský, poslanec:** Len veľmi stručne, predkladatelia súhlasia s týmto pozmeňujúcim návrhom, pretože náš pôvodný návrh upresňuje a bude prínosom pre prijatie tohto zákona. Ďakujem.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďakujem. Pán spravodajca? Nie. Ďakujem.

Vyhlasujem, teda prerušujem rokovanie o tomto bode programu a zároveň prerušujem aj dnešné rokovanie Národnej rady.

Zajtra budeme pokračovať 9.00.

(Prerušenie rokovania o 18.57 hodine.)