**Tretí deň rokovania**

**52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**8. decembra 2005 o 9.02 hodine**

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Minárik, poďte do rokovacej sály, aby sme mohli začať s rokovaním, obsaďte miesto pre spravodajcov výborov.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, otváram tretí rokovací deň 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

O ospravedlnenie účasti na dnešnom rokovaní 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky písomne požiadali poslanci pán Juraj Blanár, pán Anton Danko, pán Ivan Hopta a pán Milan Murgaš.

Budeme pokračovať v prerušenej rozprave o

**vládnom návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006** (tlač 1304).

Prosím podpredsedu vlády a ministra financií pána Mikloša, aby zaujal miesto pre navrhovateľov, a zároveň aj zástupcu za výbory, spravodajcu pána Minárika, aby zaujal miesto pre spravodajcov.

Chcem pripomenúť, že včera svoje vystúpenie v rozprave neskončil pán poslanec Blajsko. Pán poslanec Blajsko vystúpi a informujem, že do rozpravy sú potom ešte písomne prihlásení poslanci Maxon, Tkáč, Podracká, Jaduš, Kondrót, Štefanková, Paška, Navrátilová, Brestenská, Vážny, Angyalová, Štrofová a Mušková.

Teraz dávam slovo pánovi poslancovi Blajskovi.

**A. Blajsko, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, pán minister, ja sa chcem vrátiť k poslednej mojej myšlienke včerajšieho vystúpenia, ktoré sa dotýkalo zvýšenia daňového bonusu na nezaopatrené dieťa, ktoré sme už schválili v tejto Národnej rade, a od 1. 1. 2006 táto suma zo 450 Sk sa zdvihla na 540 Sk. Čiže je to zvýšenie o 90 Sk. Týmto sa znižuje výnos dane z príjmov fyzických osôb podľa návrhu rozpočtu verejnej správy v sume 1,3 mld. Sk. Ja chcem poukázať, a toto bolo mojím poslaním, povedať to v Národnej rade, že vyšších územných celkov sa táto čiastka dotýka asi podľa mojich prepočtov 306 mil. korún. Keď som si zobral kapitolu ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorú nekritizujem v tomto bode, sanuje náhradnú starostlivosť pre deti, ktoré majú nariadenú ústavnú starostlivosť rozhodnutím súdu v mene republiky, pozitívne. A pozitívne ju rieši štátny rozpočet už 3 roky. Prenosom kompetencií štátu na vyššie územné celky vo väzbe na sociálne zabezpečenie zisťujeme, že vo vyšších územných celkoch je stále problém s financiami okolo sociálneho zabezpečenia, hlavne sociálnych služieb. Aby ste mi všetci rozumeli, ide o to, že v mene republiky rozhodol súd aj pre tie deti, ktoré sú v týchto zariadeniach, ktoré patria pod VÚC-ku, ale nemajú tak štandardne riešené rozpočtové zdroje, ako ich majú detské domovy v tejto krajine. Ja len poukazujem na nerovnosť šancí. Proste je to problém. Neosobujem si, a som to povedal aj verejne, vyriešiť tento problém, lebo by bolo treba vstupovať do fiškálnej možno decentralizácie alebo neviem do čoho iného. Ja som len chcel poukázať, aby to tu zaznelo, že je tu nerovnosť šancí, v tejto oblasti.

Budem pokračovať svojím vystúpením a dotknem sa poslednej časti svojho vystúpenia, Sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa je mimoriadne dôležitým subjektom verejnej správy, a to tak zo strany ľudských vzťahov k občanom, značného obratu verejných prostriedkov v systéme sociálneho poistenia, ako aj zo strany výrazných vplyvov na verejné financie, najmä vo vzťahoch k deficitu verejnej správy a jeho väzby na hrubý domáci produkt. Návrh rozpočtu vychádza z očakávanej skutočnosti v roku 2005, ktorú možno charakterizovať najmä nenaplnením rozpočtových príjmov na starobné poistenie v rozsahu takmer 5,9 mld. Sk v dôsledku vyššieho podielu zapojenia ekonomicky aktívneho obyvateľstva do sporivého systému oproti predpokladom rozpočtu takmer o 15 %, neuplatnením príjmov v štátom platenom poistnom v rozsahu 0,2 mld. Sk v súvislosti so zreálnením počtu poistencov štátu, ako aj výraznejším prekročením výdavkov na dôchodkové poistenie zhruba o 2,4 mld. Sk v súvislosti s výplatou jednorazového príspevku dôchodcom, s výdavkami na novo priznané dôchodky po získaní nároku na dôchodok a na predčasný dôchodok. Návrh rozpočtu Sociálnej poisťovne je vypracovaný v súlade s rozhodnutím Eurostatu zo septembra 2004, podľa ktorého vykazovaný deficit verejných financií je bez vplyvu dôchodkovej reformy. V skutočnosti to znamená, že odvody smerujúce do dôchodkových správcovských spoločností sú v rokoch 2005 až 2006 príjmami verejných financií formálne vykazovanými v Sociálnej poisťovni. Od roku 2007 sú odvody do sporivého systému príjmami dôchodkových správcovských spoločností, ktoré nie sú súčasťou verejnej správy, a náklady dôchodkovej reformy z titulu 2. piliera sa započítavajú do deficitu verejných financií. V návrhu rozpočtu Sociálnej poisťovne sa už zohľadňovali dopady vyplývajúce zo schválených návrhov novely zákona č. 461/2003 Z. z. schváleného vládou Slovenskej republiky v septembri 2005 a zrušením odvodového bonusu, znížením sadzby poistného na starobné poistenie o 0,5 % pre každého poistenca na nezaopatrené dieťa, v dôsledku čoho sa zvyšujú príjmy Sociálnej poisťovne a poistného ročne zhruba o 1,4 mld. Sk. Pri kvantifikácii príjmov sa vychádzalo z úspešnosti výberu poistného v roku 2006 vo výške 95 % v rokoch 1997 až 1998 so zlepšením v úrovni 95,5 %. Podľa návrhu rozpočtu predloženého Sociálnou poisťovňou sa nepočíta so zdrojmi z privatizácie s odplatami za postúpenie pohľadávok. Vo výdavkoch Sociálnej poisťovne okrem dopadov vyplývajúcich z novely zákona sa premieta aj predpokladaná valorizácia dôchodkov v roku 2006 o 5,45 %, v roku 2007 o 4,5 %, v roku 2008 o 3,9 %, vždy je to k 1. 7. daného roka. Valorizácia dôchodkov si vyžiadala zvýšenie výdavkov v roku 2006 teda o 2,87 mld. Sk, v roku 2007 o 2,57 mld. a v roku 2008 o 2,37 mld. Sk. V návrhu rozpočtu sa premieta upravený spôsob tvorby správneho fondu, najmä princíp tvorby fondu najviac vo výške o 2,8 % z poistného a odplaty za postúpenie pohľadávky na poistnom, ako aj tvorba vo výške 5 % z príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, čím sa majú pokryť administratívne náklady Sociálnej poisťovne spojené s výberom príspevkov na sporivý systém. Návrh rozpočtu Sociálnej poisťovne predpokladá možnosť presúvania dočasne všetkých finančných zdrojov medzi základnými fondmi. Zohľadnilo sa financovanie projektu správy sociálnych dávok v sume 0,23 mld., v tom je účelová navrhovaná návratná finančná výpomoc vo výške 0,17 mld. Sk. V súvislosti s 2. pilierom dôchodkového poistenia sa výrazne prehlbuje deficitné saldo zdrojov a potrieb v okruhu dôchodkového poistenia. Podľa návrhu rozpočtu Sociálnej poisťovne bilančný rozdiel základných fondov dôchodkového poistenia, mám na mysli základný fond starobného poistenia a invalidného poistenia, konkrétne deficit sa predpokladá v roku 2006 v sume 40,42 mld. Sk, v roku 2007 v sume 39,31 mld. a v roku 2008 v sume 43,009 mld. Sk. Kvantifikovaný deficit v dôchodkovom poistení vrátane zabezpečenia potreby plynulej výplaty dôchodkových dávok sa v návrhu rozpočtu na rok 2006 musel riešiť v celkovej sume 47,3 mld. Sk, pričom na jeho krytie sa predpokladalo využiť plný zostatok rezervného fondu solidarity vo výške 15,9 mld. a presuny z ďalších základných fondov 13,8 mld. Sk pri minimalizovaní, samozrejme, ich zostatkov. V roku 2006 sa v súvislosti so zavedením sporivého systému po prvýkrát uplatňuje požiadavka na poskytnutie finančnej výpomoci zo strany štátu. V návrhu rozpočtu Sociálnej poisťovne v návrhu rozpočtu verejnej správy sa predpokladá poskytnutie prostriedkov zo štátnych finančných aktív v roku 2006 v sume 17,6 mld. Sk, v roku 2007 v sume 19,8 mld. Sk a v roku 2008 v sume 22,2 mld. Sk, zhodne za uvedené tri roky v sume 59,6 mld. Sk. Je to veľmi dôležitá informácia preto, aby sme sa vedeli v krátkej budúcnosti chovať pri schvaľovaní určitých zladení aj dolaďovaní vôbec dôchodkovej reformy, lebo toto je vážny problém. Zhoršenie salda hospodárenia Sociálnej poisťovne vplyvom 2. piliera dôchodkového poistenia sa kvantifikuje na rok 2006 v sume 20,2 mld. korún, v roku 2007 v sume 22,9 mld. korún a v roku 2008 v sume 25,4 mld. Sk. Zhoršenie salda hospodárenia z tohto titulu tvorí v roku 2006 1,3 %, v roku 2007 je to 1,4 % a v roku 2008 je to 1,4 % hrubého domáceho produktu. Uvádzam tieto čísla z toho titulu, že viete, že sme viazaní maastrichtskými kritériami a po roku 2007 tieto zdroje a tieto ťažoby budú započítavané do verejných zdrojov čiže ako do dlhu.

V súvislosti s predpokladaným vývojom bilančných výsledkov hospodárenia Sociálnej poisťovne treba poznamenať, že určitým rizikovým faktorom pre hospodárenie Sociálnej poisťovne a určitou neznámou bude reálne zapojenie ekonomicky aktívneho obyvateľstva do sporivého systému. Návrh rozpočtu Sociálnej poisťovne vychádza z predpokladu zapojenia 65 % ekonomicky činného obyvateľstva do 2. piliera koncom roka 2006. No skutočnosť sa od predpokladu môže odchýliť, pretože aj v roku 2005 sa oproti rozpočtovanému predpokladu 35 % očakáva koncom roku 2005 zapojenie až 50 % obyvateľstva v produktívnom veku.

Pri návrhu rozpočtu Sociálnej poisťovne treba dať do pozornosti, že vývoj bilančných výdavkov hospodárenia sa značne odchyľuje od pôvodných kvantifikácií dopadov pri prijímaní zákona č. 461/2003 Z. z. Bilancia hospodárenia v bežnom roku sa oproti doložke dopadov k zákonu o sociálnom poistení zhoršuje v roku 2005 o 6,3 mld. Sk, v roku 2006 o 9,3 mld. korún a v roku 2007 o 9,2 mld. Sk. Svedčí to o určitých nedostatkoch kvantifikácií dopadov pri prijímaní zákona a o nedocenení vplyvov na úroveň hospodárenia Sociálnej poisťovne.

Toľko k sociálnym aspektom návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2006 až 2008.

Vážení kolegovia, dovoľte mi predniesť jeden pozmeňujúci návrh.

Navrhujeme upraviť § 1 ods. 5 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 tak, že odsek 5 znie: „Zo štátneho rozpočtu sa v roku 2006 poskytujú do rozpočtov obcí a do rozpočtov vyšších územných celkov dotácie, ktorých prehľad je uvedený v prílohe č. 5, v celkovej sume 25,421 198 mld. Sk, z toho do rozpočtov obcí 15,421 617 mld. Sk a do rozpočtov vyšších územných celkov 9,999 581 mld. Sk.“

Prílohu č. 5 Záväzné limity, dotácie obciam a vyšším územným celkom na rok 2006 navrhujeme upraviť v 11. riadku, stĺpci kapitálové výdavky na 20 mil. a v stĺpci spolu 20 mil. Náležite navrhujeme všetky riadky upraviť, mám to v návrhu napočítané.

Navrhujeme ďalej upraviť § 1 ods. 6 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 tak, že odsek 6 znie: „Rezervy štátneho rozpočtu sa v roku 2006 rozpočtujú v celkovej sume 1,486 010 mld. korún. Ich rozdelenie je uvedené v prílohe č. 6.“

A v prílohe č. 6 Rezervy štátneho rozpočtu na rok 2006 navrhujeme znížiť Rezervu vlády Slovenskej republiky z 200,505 mil. na 191,005 mil. korún.

V súvislosti s navrhovanými úpravami navrhujeme v návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na rok 2006 upraviť položku Rezerva vlády, ako som uviedol, v položke Dotácie na záchranu a obnovu historických pamiatok pre obce upraviť sumu z 55,265 mil. korún na 64,765 mil. Sk.

Navrhovanými úpravami sa nezvýšia celkové výdavky Všeobecnej pokladničnej správy a nezvýši sa ani schodok štátneho rozpočtu na rok 2006.

Mesto Bardejov je zapísané v Zozname svetového kultúrneho a prírodného dedičstva UNESCO. V súvislosti s napĺňaním záväzkov vyplývajúcich z tohto prestížneho ocenenia, ktoré je aj príspevkom k propagácii celého Slovenska, sa mesto Bardejov v roku, keď oficiálne získalo certifikát o spomínanom zápise, pustilo do rozsiahlej rekonštrukcie centrálnej zóny historickej časti mesta. Mesto v septembri 2004 ukončilo obnovu Radničného námestia, v roku 2005 plynulo pokračovalo v rekonštrukcii priľahlých ulíc, ktoré sú súčasťou lokality zapísanej v Zozname UNESCO. Súčasťou stavebných prác je kompletná výmena sietí, rozvodov, technickej infraštruktúry, ako aj vlastná rekonštrukcia povrchov ulíc a osvetlenia. Zámerom mesta je do konca tohto roka obnoviť zhruba tretinu spomínanej lokality. Na základe projektovej prípravy chce mesto v budúcom roku 2006 pokračovať v technicky náročných prácach, na ktoré je v návrhu vyčlenených 10,5 mil. korún.

Vzhľadom na rozsah prác, ktoré je potrebné vykonať v previazanosti rekonštrukcií úsekov technickej infraštruktúry, zabezpečenia dopravnej dostupnosti, by pre naplnenie projektových zámerov bola potrebná čiastka 20 mil.

Ctená snemovňa, týmto vás prosím o podporu môjho pozmeňujúceho návrhu. Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave. Teraz vystúpi pán poslanec Maxon, pripraví sa pán poslanec Tkáč.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, vážené panie kolegyne, vážení páni kolegovia, kolega doc. Tkáč hovoril, že o 13.30 hodine má prednášku na Ekonomickej univerzite, a poprosil ma, aby dovtedy mohol vystúpiť. Takže budem sa snažiť, aby tú prednášku nezmeškal.

Dámy a páni, celkom na úvod mi dovoľte, aby som predniesol pozmeňujúce návrhy poslancov Národnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 a návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2006 až 2008.

Celkom úvodom predkladám, pán spravodajca, procedurálny návrh, aby sme pri návrhu uznesenia, ktorý je súčasťou vládneho návrhu zákona o štátnom rozpočte, hlasovali o časti A osobitne a hlasovali osobitne o časti B. Časť A obsahuje vládny návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 a časť B berie na vedomie návrh rozpočtov verejnej správy na roky 2006 až 2008. Možnože aj teda z obsahu môjho vystúpenia bude zrejmé, prečo takúto procedúru navrhujem.

Pozmeňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, teda, môžeme povedať, pod poradovým číslom 1 z mojej strany. Navrhujem nahradiť v § 1 ods. 1 sumu 330,139 428 mld. sumou 330,639 428 mld., v § 1 ods. 2 sumu 61,968 100 mld. sumou 62,468 100 mld. Sk. Takže to je pozmeňujúci návrh 1.

Pozmeňujúci návrh 2. V § 1 ods. 1 sa suma 330,139 428 mld. nahrádza sumou 331,639 428 mld., v § 1 ods. 2 sa suma 61,968 100 mld. nahrádza sumou 63,468 100 mld.

Ten pozmeňujúci návrh potom pokračuje.

V prílohe č. 3 návrhu zákona o štátnom rozpočte sa suma 21,341 615 mld. (výdavky štátneho rozpočtu na rok 2006 celkom za rozpočtovú kapitolu ministerstva pôdohospodárstva) nahrádza sumou 22,841 615 mld.

V prílohe č. 4 sa v rozpočtovej kapitole ministerstva pôdohospodárstva nahrádza suma 21,341 615 mld. (výdavky spolu za kapitolu) sumou 22,841 615 mld. a suma 11,718 462 mld. (kód programu 091 Podpora konkurencieschopnosti poľnohospodárstva a potravinárstva) sumou 13,218 462 mld. Sk.

Tretí pozmeňujúci návrh. V § 1 ods. 1 sa suma 330,139 428 mld. nahrádza sumou 330,639 428 mld., v § 1 ods. 2 sa suma 61,968 100 mld. nahrádza sumou 62,468 100 mld.

V prílohe č. 3 návrhu zákona o štátnom rozpočte sa suma 21,341 615 mld. (výdavky štátneho rozpočtu na rok 2006 celkom za rozpočtovú kapitolu ministerstva pôdohospodárstva) nahrádza sumou 21,841 615 mld.

V prílohe č. 4 sa v rozpočtovej kapitole ministerstva pôdohospodárstva nahrádza suma 21,341 615 mld. (výdavky spolu za kapitolu) sumou 21,841 615 mld. a suma 11,718 462 mld. (kód programu 091 Podpora konkurencieschopnosti poľnohospodárstva a potravinárstva) sumou 12,218 462 mld.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, k všetkým týmto trom pozmeňujúcim návrhom dávam jedno odôvodnenie. Vláda Slovenskej republiky sa v programovom vyhlásení zaviazala, že bude podporovať zvyšovanie efektívnosti a konkurencieschopnosti poľnohospodárstva a podporí intenzívnu ekonomickú poľnohospodársku výrobu. V rozpočtoch krajín Vyšehradskej štvorky sú navrhované podstatne vyššie priame podpory poľnohospodárstva. Predložený návrh zabezpečí aspoň čiastočne konkurencieschopné poľnohospodárstvo v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie.

Dámy a páni, dovoľte mi, aby som teraz tieto pozmeňujúce návrhy odprezentoval do zrozumiteľnej podoby. Teda tie tri návrhy možno rozdeliť na dve skupiny.

V tom prvom návrhu navrhujem, aby sa zvýšili výdavky štátneho rozpočtu, ktoré sú teda rozpočtované v § 1 ods. 1, aby sa teda zvýšili výdavky štátneho rozpočtu, a korektne priznávam, aby sa teda primerane zvýšil navrhovaný a rozpočtovaný schodok štátneho rozpočtu o čiastku 1,5 mld. Sk. Súčasne teda musím poznamenať, že pokiaľ by teda takáto úprava v rozpočte bola ctenou snemovňou akceptovaná, tak naďalej tento dokument spĺňa maastrichtské kritériá, pokiaľ sa týka schodku štátneho rozpočtu na hrubý domáci produkt.

Pokiaľ sa týka môjho druhého pozmeňujúceho návrhu, je identický, ale nenavrhujem teda čiastku 1,5 mld., ale navrhujem čiastku 500 mil. O 500 mil. by sa teda primerane zvýšili výdavky štátneho rozpočtu. Primerane tomu by sa zvýšil schodok štátneho rozpočtu a, samozrejme, primerane tomu celková výška výdavkov rozpočtovej kapitoly ministerstva pôdohospodárstva.

Tretí môj pozmeňujúci návrh je bez dopadu na výdavky celkom štátneho rozpočtu aj bez dopadu na projektovaný schodok štátneho rozpočtu. Je to presun medzi rozpočtovými kapitolami. A navrhujem, aby sa výdavky celkom rozpočtovej kapitoly ministerstva obrany znížili o 500 mil. korún a výdavky celkom rozpočtovej kapitoly ministerstva pôdohospodárstva zvýšili o 500 mil. korún, samozrejme, so všetkými tými náležitosťami, ktoré s tým súvisia, aby sa primerane tomu upravila príloha č. 3 a primerane tomu upravila príloha č. 4.

Takže to sú moje pozmeňujúce návrhy.

A dovoľte mi teraz povedať niekoľko slov k návrhu štátneho rozpočtu na rok 2006 a rozpočtu verejnej správy na roky 2006 až 2008.

Ja už som niekoľkokrát teda skonštatoval a rád teda robím takéto konštatovanie, že v každom prípade sa prístupy k rozpočtovaniu, jednak teda rozpočtu na príslušný rozpočtový rok aj rozpočtom verejných správ, že sa teda aj metodika, aj kvalita rozpočtovania zlepšuje. Je naozaj veľmi dobré, že sa teda pristupuje a že je ambícia pristupovať k programovému rozpočtovaniu. Sú potom, samozrejme, tie parametre posudzovania jednotlivých rozpočtov prehľadnejšie, aj keď teda k tej prehľadnosti rozpočtu možno ešte budem mať niekoľko pripomienok. Takže summa summarum objektívne, myslím si, a korektne treba priznať, že systém rozpočtovania a prechod rozpočtovania na programové rozpočtovanie aj vo väzbe na zákon o rozpočte verejnej správy vytvára predpoklady, aby celý tento proces bol kvalitnejší a aby tí, ktorí sa teda rozpočtu venujú, mali podstatne kvalitnejšie informácie a kvalitnejšie porovnateľnú základňu pri posudzovaní ročných vývojov verejných rozpočtov a štátneho rozpočtu.

Už som ale súčasne povedal, ale zdôrazňujem, že je to formálna vec, že tento návrh rozpočtu nie je v súlade s § 33 ods. 1 a 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Ak teda hovorím, že je to z objektívnych dôvodov, tak toto príslušné ustanovenie ukladá zostavovateľom rozpočtu kvantifikovať tri roky rozpočtovania, predovšetkým teda v oblasti verejných rozpočtov. Tú kvantifikáciu, aj teda v oblasti príjmovej, aj v oblasti výdavkovej, treba povedať, nebolo možné spraviť, pretože nie je nám známy rozpočet v Európskej únii na roky 2007 až 2013. Na druhej strane si myslím ale, že by sme si mali dávať trošku na tieto veci pozor a bolo možné pri novele zákona o rozpočtových pravidlách tieto ustanovenia upraviť v tom zmysle, že táto povinnosť sa netýka prostriedkov Európskej únie za predpokladu, že nastane teda tá situácia, ktorá nastala teraz. Ale podotýkam, je to formálna vec, ale možno aj tak trošku z toho pohľadu, že v tých legislatívnych veciach, pokiaľ sa týka rozpočtovania, nechcem byť perfekcionista, ale vadí mi to teda, že sme tam v kolízii s tým príslušným paragrafom zákona č. 523/2004 Z. z.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, moji kolegovia už sa zmienili aj o objektivite makroekonomických východísk k návrhu zákona o štátnom rozpočte. A aj tu teda chcem celkom korektne priznať, že bol by som profesionálny diletant, keby som teraz otváral polemiku na tú tému, či už v oblasti rastu hrubého domáceho produktu, či už teda priemernej miery inflácie alebo teda v projektovanej miere nezamestnanosti vo výške 11,6 %, keby som išiel o týchto východiskách špekulovať. Pán minister, Národná banka Slovenska a nakoniec aj niektoré iné nezávislé inštitúcie majú k dispozícii tímy odborníkov, ktorí teda tieto parametre projektovali. A pokiaľ sa teda v prehľadnej tabuľke v úvodnej časti pozrieme, aké východiská projektovala Národná banka Slovenska, aké ich projektovalo ministerstvo financií alebo ostatné nezávislé inštitúcie, tak treba konštatovať, že tá miera odchýlok je minimálna a že je reálne, že tie parametre makroekonomiky v roku 2006 sa môžu pohybovať v tých intenciách, ako rozpočet uvažuje, to znamená 5,4 % rastu hrubého domáceho produktu a 2,5 % priemernej miery inflácie.

Čo si však neodpustím, tak je možno niekoľko poznámok o tom projektovanom raste hrubého domáceho produktu vo výške 5,4 %. Trošku mi, pán minister, chýba taký dôkladnejší pohľad na štruktúru rastu hrubého domáceho produktu, lebo tam už celkom ja sa s odborníkmi nestotožňujem, napr. pokiaľ sa týka parametrov konečnej spotreby domácností projektovanej na rok 2006, možno aj z toho dôvodu, že nie celkom sa objektívne hodnotí štruktúra konečnej spotreby domácností v roku 2005. Predovšetkým sa teda zdôrazňuje, a to bola aj diskusia u nás na pôdohospodárskom výbore, dosť sa teda zdôrazňuje rast reálnych príjmov a na základe toho sa teda zdôrazňuje, že tie parametre konečnej spotreby domácností sú také, aké sú. Ja osobne si myslím, že je to predovšetkým spôsobené rastom spotrebiteľských úverov. Tí, ktorí celkom s týmto mojím argumentom nesúhlasia, tak hovoria, že predsa úspory občanov sú stabilné a nemenia sa. A ja ešte raz zdôrazňujem, to sa netýka úspor občanov, lebo tí občania, ktorí mali nejaké úspory a sú v zlej ekonomickej situácii, tak už dávno úspory nemajú. Takže ten stav úspor podľa môjho názoru sa nemení preto, že sú to úspory občanov, ktorí nemusia siahnuť na tie zdroje, ktoré majú v komerčných bankách. A obávam sa teda, ale nemám teda dostatok relevantných informácií ani zo Štatistického úradu, že ten rast spotrebiteľských úverov bol pomerne veľký. A súčasne sa obávam, že budú s tým mať problémy. Nakoniec, sú informácie, že už ich aj majú komerčné banky, lebo je už teda pomerne dosť príkladov, že sa spotrebiteľský úver sanuje ďalším spotrebiteľským úverom. Netreba zdôrazniť, že potom tie parametre úrokových sadzieb a všetkých poplatkov, ktoré s tým súvisia, alebo tie parametre v neprospech toho čerpateľa spotrebiteľského úveru sú celkom iné. To sú, samozrejme, aj rôzne tie možnosti nákupov cez HomeCredit a podobné výhody.

Ak teda budem ale všeobecne ďalej pokračovať v hodnotení návrhu rozpočtu na rok 2006, tak naozaj nemienim ustúpiť od toho môjho názoru, že je prísne pravicový. A súčasne teda chcem zdôrazniť, že je aj protekcionistický v prospech niektorých rozpočtových kapitol. Prečo si myslím teda, že je pravicový? A na tú tému sme sa už s pánom ministrom bavili, lenže sme ju nedokončili. Nuž preto si myslím, že je pravicový, že absentuje to, čo je zakotvené v ústave, a to je sociálne trhové hospodárstvo, medzigeneračná solidarita a regionálna solidarita, napriek tomu, že sú tam zakotvené tie metódy prerozdeľovacieho procesu ľudí, ktorí majú daňové povinnosti v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave.

Rozpočet v tej textovej časti veľmi ambiciózne konštatuje, že sa začína znižovať finančné bremeno budúcich generácií. Kladiem, pán minister, otázku alebo, po prvé, poznámku. Ak to tak aj je, tak ten rozpočet nerešpektuje finančné bremeno prenesené na občanov v súvislosti s prebiehajúcimi reformami. Takže ak finančné bremená majú byť proporcionálne rozdelené, tak by mali byť brané do úvahy finančné dopady súčasne prebiehajúcich reforiem na občanov, teda v projektovanom rozpočtovom roku 2006, a až druhoradé by malo byť to rozdeľovanie finančného bremena pre budúce generácie, i keď rovnako dôležité. Ale ak to teda tak je, tak treba sa pozrieť bližšie na vývoj verejného dlhu, lebo do toho finančného bremena budúcich generácií ide verejný dlh ako taký a tam ten vývoj v číslach nekorešponduje celkom s textom, verejný dlh v roku 2005 sa odhaduje teda na 525 mld. Sk, je to 36,7 % hrubého domáceho produktu, a v roku 2006 sa projektuje vo výške 588 mld. Sk a už je to 38,4 % z hrubého domáceho produktu. Veľmi takým hrubým prepočtom sa dá konštatovať, že celý schodok štátneho rozpočtu ide na vrub zvýšenia štátneho dlhu, predstavuje to teda čiastku asi 63 mld. Sk.

Považujem za korektné a správne, nakoniec aj pán poslanec Blajsko to zdôraznil, predpokladám, že bude o tom hovoriť aj kolega pán doc. Tkáč, pán minister, povedali ste to aj vy, že vážnym problémom rozpočtu alebo s možným dopadom na rozpočet, ale vážnym problémom verejných rozpočtov je Sociálna poisťovňa. Mali by sme si asi ešte v diskusii, ujasniť a vykvantifikovať, čo číselne znamená to riziko, lebo niektoré údaje hovoria o 40 mld., niektoré hovoria dokonca o 47 mld. Časť týchto prostriedkov by mala byť sanovaná prerozdelením zdrojov Sociálnej poisťovne, nechcem hovoriť teda o prerozdelení z nemocenského na dôchodkové a tak ďalej. Faktom však zostáva, že dôchodkový fond sociálneho poistenia je mimoriadne vážnym rizikom pre rok 2006.

Rovnako si myslím, že pomerne vážnym rizikom, a, bohužiaľ, teda o tom sa tu ešte nehovorilo, je aj v rámci verejných financií aj oblasť zdravotného poistenia. Považujem za úplne absurdné až smiešne to, čo sa stalo približne pred mesiacom, keď minister zdravotníctva Rudolf Zajac vyzýval všetkých platiteľov, ktorí majú povinnosť platiť zdravotné poistenie, aby si svoje záväzky voči zdravotným poisťovniam plnili. No zabudol na takú maličkú drobnosť, že tento rok si vo výške 500 mil. Sk neplní svoje povinnosti štát. Takže ústavný činiteľ, vysokopostavený alebo teda najvyššie postavený predstaviteľ rezortu vyzýva sám seba, aby si plnil svoje povinnosti. To je schizofrénia, ale u pána ministra Zajaca na tie diagnózy schizofrénie sme zvyknutí. A nemyslím to teraz vôbec urážlivo, ale myslím to úplne vážne, pretože celý ten proces legislatívy, ktorý on presadzuje, trpí vysokou dávkou schizofrénie, nekorektnosti. A napr. aj tam vidím v celej tejto reforme vysokú mieru protekcionizmu voči finančným skupinám a vysokú mieru arogancie voči pacientom. Ešte raz ale zdôrazňujem, považujem aj systém zdravotného poistenia za riziko budúceho rozpočtu. Zaujímalo by ma, pán minister, do akej miery sa mieni štát vysporiadať s tým dlhom, ktorý v tomto období za poistencov, za ktorých má platiť štát, existuje.

Za taký vážnejší problém, a to je oblasť, o ktorej sa zatiaľ tiež nehovorilo, považujem financovanie dopravy. A mám na mysli teda predovšetkým výkony vo verejnom záujme, napriek tomu, že sa teda mnohé veci v tejto oblasti zmenili, naďalej v tejto oblasti existuje veľký deficit medzi objektívnymi potrebami, ktorými by boli sanované výkony vo verejnom záujme, v doprave, a reálne skutočnosti a reálne možnosti rozpočtu. Treba súčasne povedať, že rozhodujúca časť týchto nákladov sa preniesla na vyššie územné celky. Vyššie územné celky sú však integrálnou súčasťou štátneho rozpočtu na rok 2006 a verejných rozpočtov na roky 2006 až 2008.

Myslím si, že nemusí byť ambíciou rozpočtu, ale mne osobne tam chýbajú v tej textovej časti možno nejaké zmienky o tom, čo so šedou ekonomikou. Nemám na mysli teraz čiernu, ale mám na mysli šedú ekonomiku. Aj tam sa teda odborníci rozchádzajú, jedna skupina hovorí, že je to 16 % z hrubého domáceho produktu, čo by bolo neuveriteľne vysoké číslo, niektorí ho teda uvádzajú vyššie. Ale vzhľadom na to, že rozpočet má celý súbor racionálneho využívania peňazí daňových poplatníkov hodnotiť, tak možnože by bolo dobre aj o tejto oblasti niečo povedať.

Moje procedurálne výhrady ešte k tomu, ako teda prebiehalo rokovanie. Veľmi dobre vieme, že výsledok tejto diskusie bol veľmi závislý od začiatku tejto schôdze. Nebudem už opakovať tie veci, že nepovažujem za korektné naozaj zvyšovať súdne poplatky, správne poplatky.

A o jednej oblasti sa napr. ešte nehovorilo. A je to teda oblasť stavebného sporenia, o tom sa hovorilo, ale nehovorilo sa napr. o hypotekárnych úveroch. Hovorím to preto, že to jedno s druhým súvisí. Nakoniec sme schválili kompromisný návrh dohody ministerstva financií a stavebných sporiteľní. Ja by som bol teda veľmi rád, keby sa nám včera bolo podarilo, by som povedal, neschváliť tento návrh a aby teda tie parametre stavebného sporenia boli na predchádzajúcej úrovni, aj z toho dôvodu, že je avizované zvyšovanie úrokových sadzieb hypoúverov, čo nakoniec, myslím si, je objektívna nevyhnutnosť. Na druhej strane si myslím, že to investovanie v oblasti stavebníctva, v oblasti bytovej výstavby a rekonštrukcie bytov sme boli povinní naďalej podporovať cez stavebné sporenie v tých parametroch, ako to bolo v predchádzajúcom období. A považujem za absolútne strategicky nerozumné, nebezpečné a neefektívne, že sa preskupuje významná časť prostriedkov rozpočtu na výstavbu nájomných bytov. Aj v tomto období sme svedkami, že pokiaľ teda táto výstavba sa prostredníctvom miest a obcí realizuje, čo môžeme považovať za dobré, narážame na ten finálny problém. Ak v nájomných bytoch sa vykalkuluje ekonomické nájomné, tak zistíme, že tí ľudia buďto po dvoch-troch mesiacoch z tých bytov odchádzajú, alebo sa stávajú neplatičmi, lebo to ekonomické nájomné má také parametre. A ak hovoríme, že tie nájomné byty majú slúžiť na mobilitu pracovnej sily a majú slúžiť pre mladé rodiny, tak je to nezmysel. Ja nechcem nikoho upodozrievať, pán minister, ale za preskupením finančných prostriedkov napr. zo stavebného sporenia do výstavby bytov prostredníctvom teda nájomných bytov nikto iný nie je, len tí, ktorí tie byty stavajú. Oni svoje prostriedky dostanú sčasti teda aj zo Štátneho fondu rozvoja bývania a sčasti, samozrejme, od obcí. Ale pokiaľ by ste komunikovali so starostami a primátormi, tak by ste vedeli, že v tomto období tam, kde majú nájomné byty, sa permanentne v uzneseniach zastupiteľstva objavujú uznesenia, že istý čas poskytnú finančnú výpomoc na platenie nájomného tej a tej osobe, aby, samozrejme, potom obec si záväzky voči Štátnemu fondu rozvoja bývania plnila, vlastne plní tie záväzky, ktoré by si mal plniť nájomník.

Ak som ale hovoril, že rozpočtovanie v tej teoretickej rovine, aj keď teda rozpočet je východiskový, praktický dokument, sa zlepšuje, chcel by som ešte povedať možno jednu vetu o tom, aký je vývoj v súčasnom období. Nemám ho na mysli z hľadiska vývoja príjmov a výdavkov a celkového schodku, tam objektívne treba povedať, že situácia je dobrá, ale stále sa nám alebo vám, pán minister, nepodarilo plynulo rozložiť čerpanie výdavkov príslušného rozpočtového roku. Za 60 dní tohto rozpočtového roku štátna kasa minie 100 mld. Sk. Ak si uvedomíme, že teda celkový objem výdavkov je niekde 300 mld., tak do tých 60 dní posledného roku sa naozaj akumuloval veľký objem prostriedkov z výdavkovej časti štátneho rozpočtu. Je to teda problém dlhodobý alebo stály problém, ale ministerstvo financií by malo vyvíjať podstatne vyšší tlak na ostatné, teda rozpočtové kapitoly, aby to čerpanie prostriedkov bolo plynulé.

Dovoľte mi teraz povedať niekoľko slov o výdavkovej časti štátneho rozpočtu podľa jednotlivých rozpočtových kapitol. Celkom úvodom treba povedať, že ten výdavkový apetít vlády rastie. Pán minister to s najväčšou pravdepodobnosťou odôvodní tým, že rastie primerane, tak ako rastie hrubý domáci produkt. Ale keď si rozkúskujeme jednotlivé rozpočtové kapitoly, tak možno by sme našli konsenzus z hľadiska úspor.

Začnem možno takou citlivou kapitolou, kapitolou Národnej rady Slovenskej republiky. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, priznávam, že nemám celkom prehľad v legislatíve týkajúcej sa odmeňovania ústavných činiteľov. Pokiaľ niekto je v tom doma a chcel by teda naformulovať pozmeňujúci návrh, aby sa platy ústavných činiteľov na rok 2006 zmrazili, tak veľmi rád ho v tom podporím a, samozrejme, sa pod tento návrh podpíšem. Nehovorím to z hľadiska populizmu, ale hovorím to, dámy a páni, aj preto, aby sme si uvedomili, že Národná rada Slovenskej republiky má 25-percentnú alebo 24-percentnú dôveryhodnosť, to znamená, že má 75-percentnú nedôveryhodnosť, z hľadiska verejných inštitúcií sme na poslednom mieste. Ja si dovolím tvrdiť, že sú objektívne dôvody na to. A aj ten apetít výdavkovej časti rozpočtovej kapitoly Národnej rady Slovenskej republiky podľa môjho názoru nie je celkom objektívny. A je to možno drobnosť, ale na tejto drobnosti sa pokúsim teda odprezentovať aj to, prečo si ja myslím, že sa za posledných 60 dní zo štátnej kasy minie 100 mld. Ešte raz podotýkam, že pri tejto diskusii je to drobnosť, ale, dámy a páni, asi ste si všimli, že na dverách alebo na všetkých dverách tejto budovy sa zrazu objavilo samo brano. Je to ten otvárací mechanizmus. Dokonca máme tento otvárací mechanizmu aj na dverách ubytovne. Keď som sa pýtal, či už naozaj nemáme na čo iné míňať peniaze, tak boli argumenty, že je to nejaký požiarny predpis, lebo tu je požiarny uzáver a takéto zariadenie tam musí byť. No áno, samozrejme, možnože ten predpis vydal nejaký úradník Európskej únie alebo možnože ten predpis vydal bratranec toho, čo to samo brano vyrába, samozrejme, údajne teda tú vyhlášku podpísal minister vnútra. Aký je stav? Minulo sa kopu peňazí, dvere sa zle otvárajú a polovička dverí na ubytovni predtým sa dala pekne ticho zavrieť, teraz trieska. Ja hovorím o tomto príklade preto, že bol som teda aj štátnym úradníkom a viem, že teda ku koncu roku sa naozaj často hľadajú ešte všelijaké hlúposti, ktoré treba nakúpiť, aby sa výdavky rozpočtovej kapitoly naplnili, a často potom aj to, čo sa nakúpi tým, ktorým to má slúžiť, naopak, strpčuje život.

Nebudem hovoriť o výdavkovej časti Slovenskej informačnej služby.

Dovoľte mi povedať niekoľko slov o rozpočtovej kapitole ministerstva obrany. V tomto roku mala parametre 25,59 mld., na budúci rok sa projektuje 27,945 mld. Je tam teda nárast približne 2,3 mld. Sk. Pri tejto kapitole treba uviesť dve veci, veľmi vysoký nárast výhrad alebo teda nárast zistení Najvyššieho kontrolného úradu z hľadiska porušenia rozpočtovej disciplíny, veľké diskusie a veľké problémy pri verejnom obstarávaní a apetít tejto rozpočtovej kapitoly zvyšujeme o 2,3 mld. Sk, opäť teda drobnosť, ale podľa môjho názoru s veľkými morálnymi dôsledkami. Rozpočtová kapitola, ktorá bude mať bezmála 30 mld. Sk, je vedená človekom, ktorému vôbec neprekáža, že jeho podriadený v štátnom podniku, v ktorom sa prepúšťalo, v ktorom ľudia boli na 60-percentnú mzdu doma, za desať mesiacov zinkasoval 4,3 mil. korún. Z toho na veľký krik 2 mil. vrátil. Ide o Letecké opravovne v Trenčíne. Pre mňa je absolútne absurdné, ako postupoval minister obrany. Minister obrany skonštatoval, že nikoho nemôže potrestať, lebo nebol porušený zákon. Dámy a páni, zákonom číslo jeden aj pre ministra obrany by mala byť morálka. Ak manažér štátnej firmy, ktorá prepúšťa, ešte raz zopakujem, ktorej ľudia sú doma na 60-percentnú mzdu a ktorá nemá zákazky, zinkasuje 4,3 mil. korún za desať mesiacov, to je morálne faux pas, za ktoré by mal minister podľa môjho názoru možno aj rezignovať, nehovoriac o tom, že my ako Trenčania vieme, že tak ťažko pracoval, že v piatok o 11.00 hodine už hrával tenis, ale to na ministerstve obrany je zrejme asi v popise práce, aby si udržiavali svoju kondíciu. Možnože by bolo dobré, keď teda s takým apetítom rastie rozpočet ministerstva obrany, dať ľuďom ešte nejaké odmeny, aby sa s väčším kľudom mohli počas pracovnej doby venovať aktívnemu športovaniu v prospech svojho zdravia za peniaze daňových poplatníkov. Takže som presvedčený, že rozpočtová kapitola ministerstva obrany nemusí mať takéto parametre. A tak bol formulovaný aj môj pozmeňujúci návrh.

Pokiaľ sa týka rozpočtovej kapitoly ministerstva vnútra, krátka poznámka, nemám ambíciu spochybňovať jej parametre, ale krátka poznámka v tom, že my sme nedávno schválili hodnostné pre hasičov. A teraz, keď som diskutoval o rozpočtovej kapitole ministerstva vnútra s odborníkmi na túto tému, tak vlastne sa skonštatovalo, že síce sme schválili zákonom, aby mohli dostávať to funkčné alebo hodnostné 650 korún, ale súčasne minister vnútra skonštatoval, že nebude mať na to zdroje. Takže hodnostné 650, to nie je to, čo sme schválili včera, to sme schválili už predtým, síce budú dostávať, ale primerane tomu sa im budú krátiť odmeny. Takže ak existujú parametre alebo ak existuje systém, ktorý sa nazýva obligatórne dávky, tak pri rozpočtovaní sme na túto skutočnosť mali pamätať, že v tom procese došlo k zmene, a malo by sa to v tej rozpočtovej kapitole zohľadniť. Pán minister, možnože budete mať informácie a skonštatujete, že áno, je to v poriadku, ale ja mám informácie, že funkčný príplatok dostanú, ale primerane tomu budú mať krátené odmeny.

Ak teda ale hovorím o niektorých rozpočtových kapitolách, tak by som chcel povedať, pán minister, že vysoká miera solidarity voči vašej osobe neexistuje, lebo nechali vás tu v snemovni samého. A myslím si, že je úplne korektné a normálne, aby sa viacerí členovia vlády zúčastňovali diskusie o štátnom rozpočte. Možno... (Reakcia z pléna.) Áno, máte pravdu, aj poslanci, to som už kritizoval, ale minimálne by možno bolo slušné, keby si členovia vlády pozreli zoznam prihlásených. A už podľa zoznamu prihlásených sa dá predpokladať, čo bude obsahom vystúpenia. A myslím si, že aj vy by ste sa cítili príjemnejšie, keby niekoľko členov vlády vás prišlo podporiť.

Pozitívne hodnotím výdavkovú stránku ministerstva školstva. Bolo to tu už skonštatované, že je dobré, že ideme mať ambíciu po milimetri postupovať k poznatkovej ekonomike. Treba však povedať, že naozaj to bude po milimetri, lebo aj napriek tomu, že táto rozpočtová kapitola bola zvýšená o 4,17 mld. Sk, budeme sa teda k tým európskym parametrom a svetovým parametrom blížiť veľmi dlho, blížiť veľmi dlho preto, že na regionálne školstvo ide čiastka, pokiaľ teda mám dobré údaje, 46 mld. Sk. Potom by to predstavovalo, hovorím o regionálnom školstve, 3 % z hrubého domáceho produktu. Európske parametre hovoria, že na túto oblasť sa vynakladá približne 6 % hrubého domáceho produktu. Pokiaľ sa týka vysokého školstva, tam tie parametre výdavkov sú asi 13 mld. Sk. Predstavuje to 0,75 % hrubého domáceho produktu, vyspelá Európa, vyspelý svet 1,3 % hrubého domáceho produktu vynakladá na tieto oblasti, ale, vďakabohu, nárast, ale tá naša ambícia dosiahnuť tie parametre poznatkovej ekonomiky v krátkom čase asi bude veľmi ťažko naplniteľná.

Už som hovoril o rozpočtovej kapitole ministerstva zdravotníctva. Nebudem teda tú oblasť rozoberať, ale dovoľte mi ešte zabŕdnuť, ak to mám tak povedať, do dvoch vecí, tejto oblasti sa dotkol predseda Najvyššieho kontrolného úradu a tejto oblasti sa dotkol aj, pokiaľ si dobre pamätám, pán poslanec Ševc. A ide o prílohu č. 4 zákona o štátnom rozpočte. A tam sa teda dozvedáme niekoľko naozaj zaujímavých údajov. Hovorím to preto, že pán predseda NKÚ konštatoval, že je v tejto oblasti pomerne veľa formalizmu. A pán poslanec Ševc aj niektoré citoval. Dovoľte teda aj mne na niektoré upozorniť. Ten formalizmus spočíva v tom, že v tej príslušnej tabuľke už sú teda príslušné programy a kódy programu, na ktoré finančné prostriedky majú byť vynaložené. Ja nepovažujem za správne napr. v prípade Kancelárie Národnej rady Slovenskej republiky výdavky za kapitolu – Zákonodarná a kontrolná činnosť parlamentu – 838,385 mil. Sk. Je to projektované ako program, ale myslím si, že by teda tie čiastky mali byť rozdelené naozaj podľa toho, čoho sa konkrétne týkajú. Nemyslím si, že je aj celkom správne, pokiaľ sa týka výdavkov Úradu vlády Slovenskej republiky v programe Tvorba a implementácia politík, zámere dosiahnuť plnoprávne členstvo Slovenskej republiky v Európskej únii a jej fungovanie v podmienkach vnútorného trhu.

No, pán minister, to sú také všeobecné formulácie, že to by sa mohlo napísať v každej rozpočtovej kapitole. Ale niekde naozaj máme také akože pikošky, pán minister. Skrátim ten komentár, tie bežné veci alebo také bežné výhrady, kde mám, to vynechám. Vzhľadom na to, že v tom teda listujem teraz, tak treba objektívne povedať napr., že pokiaľ ide o rozpočtovú kapitolu ministerstva školstva a rozpočtovú kapitolu ministerstva vnútra, tam tie programy majú naozaj veľmi kvalitne spracované. A aby som nezabudol, týka sa to aj rozpočtovej kapitoly ministerstva spravodlivosti, pán minister mi nahovára, ešte aj ministerstva financií. Tam naozaj je vidieť, že ak teda tieto prostriedky rozpočtová kapitola dostáva, tak berie na seba záväzok, napr. ministerstvo spravodlivosti, že takto a takto budeme skracovať doby súdnych konaní a a tak ďalej a tak ďalej.

Ale taká pikoška, pán minister financií, v rozpočtovej kapitole ministerstva zdravotníctva, kóde programu 07A Zdravotná starostlivosť, zámere: vysoká kvalita poskytovanej zdravotnej starostlivosti, čiastka 23,638 639 mld. Sk. Pán minister, viete, aká je to čiastka? Je to čiastka, ktorú ministerstvo zdravotníctva zo zákona platí za poistencov štátu. Veď je to absurdné a výsmech, že si tu minister napíše, že zámer je vysoká kvalita poskytovanej zdravotnej starostlivosti. A nie je to nič iné, len obligatórna zákonná povinnosť ministerstva zdravotníctva realizovať transfer týchto prostriedkov do zdravotných poisťovní. (Potlesk.) Takže to sú naozaj také veci, ktoré pri kvalitnom rozpočtovaní už by sa naozaj nemali vyskytovať. Ja viem, že teda ministerstvo financií malo k tomuto pripomienky, ale jednoducho tým predkladateľom takéto veci nemalo zobrať.

Už sa pokúsim teda zrýchliť celý ten proces, ale napriek tomu teda, že budem hovoriť ešte o rozpočtovej kapitole ministerstva pôdohospodárstva v súlade teda s tými mojimi pozmeňujúcimi návrhmi, kritická poznámka. Stále hovorím o tej prílohe č. 4 Tvorba, regulácia a implementácia politík. To sú teda prostriedky, ktoré ministerstvo pôdohospodárstva ako ústredný orgán štátnej správy má na svoju činnosť. Dámy a páni, ministerstvo pôdohospodárstva má vybraný cieľ v rámci čerpania peňazí daňových poplatníkov v roku 2006 zabezpečiť, aby 100 % úloh ministerstva pôdohospodárstva bolo splnených včasným a úplným spôsobom podľa Plánu práce vlády Slovenskej republiky a Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. Nuž to je taký formalizmus, že väčší formalizmus už ani nemôže byť, lebo čo iné má ústredný orgán štátnej správy robiť, ako na 100 % plniť úlohy, ktoré si vytýči, a skoro na 1 000 % plniť úlohy, ktoré mu dá vláda. Takže minister pôdohospodárstva si dá program, že bude plniť uznesenia vlády, a ešte teda si vyčlení čiastku, takýto objem prostriedkov. Napriek tomu, dámy a páni, treba skonštatovať, že ten princíp programového rozpočtovania a prideľovania jednotlivých kódov programu má pozitívny trend, ale veľmi pekne by som chcel poprosiť, aby v budúcnosti tieto nedostatky, na ktoré som upozornil, boli odstránené, lebo to v konečnom dôsledku potom znehodnocuje prácu tých, ktorí si s tým skutočne dali námahu a rozpočtovali to tak, ako bol zámer.

Chcel by som povedať, že v každom prípade teda budem podporovať tie pozmeňujúce návrhy týkajúce sa Matice slovenskej.

Rovnako teda je v spoločnej správe aj pozmeňujúci návrh na navýšenie prostriedkov Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. Možno by bolo potrebné ešte pouvažovať, je tam teda návrh v spoločnej správe, aby sa kapitálové výdavky zvýšili o 50 mil. Sk. Možno by stálo ešte za to pri tejto rozpočtovej kapitole naozaj pouvažovať, čo s bežnými výdavkami, lebo naozaj máme ako členovia výboru informácie, že tento úrad je naozaj mimoriadne natenko aj v bežných výdavkoch. A možnože teda nejaké čiastočné zvýšenie by prospelo celej koncepcii usporiadania pozemkového vlastníctva.

Zabudol som, dámy a páni, jednu možno dôležitú, možno menej dôležitú informáciu, pán minister financií, ten môj pozmeňujúci návrh, ktorý ide na vrub zvýšenia výdavkov aj na vrub schodku štátneho rozpočtu a má parameter 1,5 mld. Sk v prospech rozpočtovej kapitoly ministerstva pôdohospodárstva. Za predpokladu, že by ho Národná rada Slovenskej republiky schválila, tak beriem na seba záväzok, že návrh zákona rozpočtu na rok 2006 ako poslanec Národnej rady Slovenskej republiky podporím.

Veľmi krátko niekoľko slov o rozpočtovej kapitole ministerstva pôdohospodárstva. Dámy a páni, veľa vecí bolo povedaných aj pri Zelenej správe. Niekoľko teda skutočností uviedol aj môj kolega pán poslanec Tibor Cabaj. Rovnako tu platí pravidlo, že pokiaľ by teda jeho pozmeňujúce návrhy prešli, ktoré tú problematiku riešia podobným spôsobom, ako ja navrhujem, tak potom, samozrejme, na mojich pozmeňujúcich návrhoch trvať nebudem.

Chcel by som teda o rozpočtovej kapitole ministerstva pôdohospodárstva povedať niekoľko zásadných vecí. Naozaj máme ambíciu alebo niektorí majú ambíciu ju hodnotiť prosto aritmeticky a konštatujú, prosím vás pekne, čo by tí poľnohospodári chceli, však je medziročný nárast 9,1 % rozpočtovej kapitoly, ako teda sa budeme pozerať do očí iným správcom kapitol. Po prvé, vláda Slovenskej republiky zobrala na seba záväzok a záväzky by sa mali plniť. Už som to povedal, že zobrali sme na seba celý súbor záväzkov, zobrali sme na seba súbor záväzkov, ktoré smerujú do Európskej únie, zobrali sme na seba súbor záväzkov, ktoré smerujú do NATO. Všetky tieto záväzky, naše externé záväzky aj z hľadiska nášho rozpočtovania, pán minister, plníme. Bolo by slušné a korektné alebo v slušnej spoločnosti má platiť pravidlo, že ak plníme záväzky voči svojim vonkajším partnerom, tak by sme mali plniť aj záväzky voči Slovenskej republike a záväzky voči občanom Slovenskej republiky. A predseda vlády pri podpise Prístupovej zmluvy jednoznačne takýto záväzok dal a ten záväzok znie, že objem priamych platieb na rok 2006 by mal predstavovať čiastku 65 %. Súčasne, dámy a páni, treba spomenúť ale ešte štruktúru tých priamych platieb. O 15 % sa znižujú prostriedky do rozvoja vidieka a presúvajú sa do kategórie priamych platieb. V metodike Európskej únie je to možné, Slovenská republika to využila v plnom rozsahu. Treba súčasne skonštatovať, že na budúci rok už to, chvalabohu, nebude možné, ale už inak budú projektované peniaze na rozvoj vidieka. Ak teda ale hovorím o presune 15 %, tak treba povedať, že je to niekde 700 mil. Sk. Takže aj s týmito prostriedkami potom priame platby predstavujú niekde 53,9 alebo 54 %. A, pán minister, ja naozaj tu chcem zdôrazniť tie ekonomické parametre poľnohospodárskeho odvetvia.

Zareagujem na to, čo povedal pán minister pôdohospodárstva včera, že už v roku 2004 toto odvetvie dosiahlo zisk, očakáva sa, že bude zisk aj v roku 2005. Treba ale povedať, že podľa všetkých prepočtov, ktoré boli koncom minulého roku k dispozícii, tak agrárny sektor mal dosiahnuť zisk približne 2,9 mld. Sk, reálna skutočnosť bola 151 mil., čo je podľa môjho názoru vzhľadom na počet subjektov hospodáriacich v tejto oblasti smiešne. Na druhej strane treba skonštatovať, že spracovateľský priemysel bol vo veľkom degrese a až na niektoré výnimky tak bol vo veľmi vážnych ekonomických problémoch. Len poľnohospodárstvo ako také, samozrejme, musí smerovať k tomu, aby dosahovalo pozitívny hospodársky výsledok. Pán minister, pokiaľ sa týka úspory nákladov, pokiaľ sa týka zvyšovania produktivity práce, pokiaľ sa týka pridanej hodnoty, tak vo všetkých týchto základných parametroch je poľnohospodárstvo za posledné dva roky na tom podstatne lepšie, ako je priemer národného hospodárstva, ale z toho je absolútne zrejmé, že sa naozaj reálne spravili štrukturálne zmeny, že sa naozaj reálne išlo veľmi hlboko do neefektívnych nákladov a že dnes už ten priestor sedliaci jednoducho nemajú. (Potlesk.) Ja som už zdôvodnil tie moje pozmeňujúce návrhy, pán minister, Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky a predpokladám, že nerobili ste žiadnu revíziu programového vyhlásenia vlády, a dovoľte mi z neho odcitovať: „Vláda bude podporovať zvyšovanie efektívnosti, konkurencieschopnosti poľnohospodárstva, potravinárstva a lesníctva v súčinnosti s udržateľným rozvojom vidieka a rozvojom ľudských aktivít. Podporíme intenzívnu ekonomickú poľnohospodársku výrobu.“ Ak vláda Slovenskej republiky chce tieto základné východiskové konštatovania programového vyhlásenia naplniť, myslím si, že, pán minister, nič jej neostáva, len hľadať spôsob, ako naozaj naplniť ten 65-percentný podiel úrovne priamych platieb pôvodných krajín európskej pätnástky.

Pán minister, nie sme tu na to, aby sme, neviem, či je to správny výraz, používali komplimenty alebo niečo podobné, skôr teda väčšinou ideme v tom verbálnom súboji do kritiky. Dovoľte mi teraz, pán minister, aby naozaj so všetkou vážnosťou som sa vás opýtal, čo vás viedlo k tomu, že ste vychádzali z úrovne 42 %. Veľmi dobre viete, že to nemalo ekonomický fundament, že to nebolo v súlade s tou tézou konkurencieschopnosti slovenského poľnohospodárstva, ktorú chcete presadzovať. A podľa môjho názoru nebolo to slušné kvôli tomuto stavu, nebolo to slušné ani kvôli tomu, pán minister, že vy predsa poznáte tie makroekonomické parametre a viete teda, či sa to niekomu páči alebo nepáči, že podiel poľnohospodárstva na ekonomickej výkonnosti Slovenskej republiky vyjadrený aj hrubým domácim produktom rastie. Ja teraz nejdem špekulovať, či to je dobre alebo nie alebo či tie ostatné odvetvia národného hospodárstva by sa mali vyvíjať dynamickejšie, ale je to reálny fakt a reálna skutočnosť za ostatné dva roky.

A také konštatovanie. Všeobecne sa snaží aj premiér vlády Slovenskej republiky Mikuláš Dzurinda prezentovať síce na môj vkus veľmi opatrne, ešte raz opakujem, na môj vkus veľmi opatrne, že v rámci rozpočtu Európskej únie musí existovať istý princíp solidarity. Chcel by som teda veľmi pekne požiadať, ak má platiť pravidlo, a podľa môjho názoru má platiť, aj v európskej dvadsaťpäťke, že ten princíp pri rozpočte solidarity aj solidarity voči menej rozvinutým krajinám musí fungovať, tak musí platiť princíp solidarity aj v národnom rozpočte. A ten princíp solidarity v oblasti rozpočtovej kapitoly má dva parametre. Ak naplníme tie hodnoty, ktoré majú Poliaci, Maďari a tak ďalej, tak splníme dve základné kritériá solidárnosti, sme solidárni voči občanom ergo daňovým poplatníkom Slovenskej republiky z hľadiska cenovej stability potravín, dokonca veľmi dobre vieme, že za ostatné obdobie je zhruba 4-percentný pokles, sme solidárni alebo rovnako solidárni s odvetvím poľnohospodárstva a rozvoja vidieka, ako je vyspelá Európa. Ak teda tento princíp solidarity má platiť, tak on je efektívny a funguje len vtedy, keď má rovnaké alebo približne rovnaké parametre ako ostatný európsky svet.

A celkom na záver. Pán minister, zahájme diskusiu, celkom vážne zahájme diskusiu o tom, že bude Slovenská republika aktívne pôsobiť, aby sa menili princípy Spoločnej poľnohospodárskej politiky, aby ten európsky protekcionizmus, ktorý funguje v Európskej únii voči poľnohospodárstvu, sme postupne likvidovali. Na druhej strane ale musíme, pán minister, jasne a zrozumiteľne vedieť, čo sa stane s európskym poľnohospodárstvom verzus poľnohospodárstvo americké. Svetoví ekonómovia liberálne založení nám prezentujú, aké je americké poľnohospodárstvo výkonné, ako je schopné pracovať bez dotácií. Tí, ktorí sa hlbšie tejto problematike venujú, veľmi dobre vedia, že americké poľnohospodárstvo je podporované možno ako žiadne iné odvetvie v trhovej ekonomike, ale je podporované skrytými mechanizmami. Tá Európska únia je korektná aspoň v tom, že to robí otvorene, že to robí transparentne, že to robí prostredníctvom Spoločnej poľnohospodárskej politiky, na ktorej sme sa dohodli a ktorej parametre sme sa zaviazali plniť.

Takže, pán minister, možno v budúcnosti by bolo prospešné, keby ste mali možnosť alebo sme mali možnosť spoločne viac sa baviť o problematike agrárneho sektora. Ja nepochybujem o tom, že tých informácií máte dosť, ale niekedy počuť ten agrárny stav a vidieť, ako sa to poľnohospodárstvo vyvíja, je omnoho prospešnejšie, ako vychádzať len zo štatistických údajov.

Takže veľmi pekne chcem ctenú snemovňu poprosiť, aby podporila niektorý z návrhov, ktoré predložil pán poslanec a predseda výboru Tibor Cabaj, eventuálne niektorý z návrhov, ktoré som predložil ja.

Ešte raz teda konštatujem, aj keď vo väzbe k tým ostatným veciam s veľmi ťažkým srdcom, ak ten pozmeňujúci návrh 1, to je ten návrh s dopadom 1,5 mld. snemovňa podporí, som pripravený podporiť návrh rozpočtu na rok 2006.

Dámy a páni, ďakujem za vašu zhovievavosť, ďakujem za vašu trpezlivosť, ďakujem pekne, že som mohol povedať niekoľko názorov o štátnom rozpočte na rok 2006, a ešte raz vás prosím o podporu mojich pozmeňujúcich návrhov. Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V súlade s rokovacím poriadkom musím návštevníkov na balkóne upozorniť na to, že nie je dovolené akékoľvek prejavy súhlasu alebo nesúhlasu vykonávať.

Teraz budeme pokračovať v rokovaní, s faktickými poznámkami sa prihlásili pani Tkáčová, pán Tóth, pán Janiš ako posledný, traja. Končím možnosť ďalších prihlášok s faktickými poznámkami na vystúpenie pána poslanca Maxona.

Pani Tkáčová, prvá.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Pán poslanec Maxon, vy ste vo svojom vystúpení označili štátny rozpočet ako protekcionistický v prospech niektorých rozpočtových kapitol. Chcem sa opýtať, celkom prísne vzaté: Nie sú všetky pozmeňujúce návrhy protekcionistické voči nejakej skupine? A okrem toho sám ste to na záver svojho vystúpenia povedali, že Spoločná poľnohospodárska politika v Európskej únii je protekcionistická voči poľnohospodárom.

Tie pozmeňujúce návrhy na navyšovanie priamych platieb, tak ako sú navrhnuté vami aj predsedom výboru pre pôdohospodárstvo pánom poslancom Cabajom, musíme odmietnuť minimálne zo 4 dôvodov. Po prvé, navrhuje sa takmer vo všetkých týchto návrhoch navyšovanie na vrub schodku štátneho rozpočtu, to znamená na vrub budúcich generácií. Po druhé, navrhuje sa zvýšenie priamych platieb, to znamená zvýšenie priamych platieb na plochu, čo ja považujem za demotivačné. Navyšovať priame platby znamená nevyvíjať tlak na vlastnú aktivitu roľníkov ak, tak podporujme konkrétne projekty s finančnou spoluúčasťou subjektov. Po tretie, sú tu prvé signály, že niektoré subjekty v rezorte sa ekonomicky začínajú prehrievať. Vám ako ekonómovi nemusím vysvetliť, do budúcna to pre samotný rezort môže zakladať aké riziká. A po štvrté, som hlboko presvedčená, že konkurencieschopnosť neposilní nalievanie peňazí do rezortu, konkurencieschopnosť možno výrazne posilniť, ak farmári budú pestovať to, čo vedia predať so ziskom. Je čas na diverzifikáciu výroby. A myslím tým na slovenského roľníka ako na ekologického farmára alebo energetického hospodára. Vieme, že obnoviteľné zdroje energie môžu byť zdrojom ďalších príjmov farmárskych domácností. A uvedomujú si to aj roľníci, s ktorými som v poslednom čase hovorila. Ďakujem za slovo.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Tóth.

**T. Tóth, poslanec:** Vážený pán kolega Maxon, chcem sa s vami podeliť o jednu skúsenosť teraz ako primátor mesta Vráble. Hovorili ste o tom, že nie je efektívne a dobré budovať mestské nájomné byty. Ja mám opačnú skúsenosť. Práve v tej oblasti, o ktorej ste vy hovorili, odovzdali sme asi pred troma rokmi 48 nájomných bytov. Uznávam, že nájomné tam nie je nízke, trojizbový byt stojí, povedzme, 6 000 korún plus peniaze za elektriku, dvojizbový byt stojí okolo 5 000, jednoizbový byt stojí okolo 3 500 mesačne. Napriek tomu nemáme problémy s neplatičmi. Je dostatočný počet záujemcov práve o bývanie. A ja si myslím, že tento inštitút chceme aj do budúcna využívať. Takže nesúhlasím s vašou pripomienkou, že starostovia, primátori hovoria o masovom neplatení nájomného. Aspoň ja mám teda úplne opačnú skúsenosť. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Janiš.

**S. Janiš, poslanec:** Ďakujem za slovo. No neviem, či môžem hovoriť o vyčerpávajúcej rozprave k rozpočtu, alebo neviem, ako by som to nazval, ale mne utkvela v pamäti len tá jedna stať, kde ste hovorili o tých samozatváračoch, ktoré nám namontovali na ubytovni a aj v priestoroch celej Národnej rady. Veľmi ste to skritizovali, pán kolega, ako výmysel niekoho, nedajbože, ešte Únie alebo nejakých unionistických noriem. No nejde o žiaden výmysel, ide v podstate o normálnu záväznú normu slovenskú, ktorá platí aj v Európe. A tá hovorí o delení dvoch požiarnych úsekov. No úplne poviem, že bol by som zvedavý, čo by ste robili na mieste správcu takéhoto objektu, ak by ste túto normu nedodržiavali, a aký by ste boli hrdina, keby v prípade požiaru nastala škoda, nedajbože, aj nejaký smrteľný úraz alebo ťažké zranenie a keby vám niekto ako hrdinovi, ktorý nedodržiava normy, naparil 3 roky nepodmienečne. No vtedy by ste asi taký hrdina neboli ako tu, keď ste to spomínali, aká je hlúposť takto komplikovať život.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon v reakcii na vystúpenia.

**M. Maxon, poslanec:** Áno, veľmi krátka odpoveď, pán Janiš, na to, čo ste povedali. No, keď existuje nejaká norma, to ešte neznamená, že tá norma má logiku a že má byť napr. aj v priestoroch Národnej rady. No kašlem ja na takú normu, keď sa mi zle otvárajú dvere, keď tie dvere trieskajú a ešte dáme na to niekoľko miliónov slovenských korún. To je tá naša malosť, že povieme, ale hovorí to nejaká norma, a teraz ideme minúť kopu peňazí. A naozaj treba povedať objektívne: Vy si myslíte, že v tej Európskej únii nepracujú lobistické skupiny a nevymýšľajú takéto normy? Vy si myslíte, že Slovenská republika nemusela kopu nezmyselných miliárd vyhodiť v potravinárskom priemysle, na oblé steny, nerez a takéto „hovadiny“? (Potlesk.) Jednoducho už sme súčasťou Európskej únie a musíme všetko robiť preto, aby sme spolupôsobili na tých normách. Dnes sa ukazuje, že slovenskí potravinári majú objektívny problém, aby obstáli v konkurencieschopnosti vzhľadom na investičné záväzky, ktoré práve pre tieto nezmyselné normy museli prevziať. Choďte sa pozrieť do spracovateľských kapacít Španielska a Grécka, tie sú také, že ani pred 20 rokmi také naše neboli.

Pokiaľ sa týka tej diskusie o tom, že áno, je agrárna politika Európskej únie protekcionistická. Ale do takej sme vstúpili a zobrali sme záväzok ju rešpektovať. Majme ambíciu ju zmeniť. Ja som naozaj povedal alebo naznačil v závere, slovenský roľník, slovenský poľnohospodár je schopný hospodáriť aj bez koruny dotácie za predpokladu, že nebude dostávať dotácie v Európskej únii nikto.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rozprave. Vystúpi pán poslanec Tkáč.

**V. Tkáč, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, dámy a páni, skúste si predstaviť možno trochu neobvyklý úvod a neobvyklú predstavu. Skúste si predstaviť vladára, ktorý má jednu noc na to, aby do rána rozhodol, či nejakému odsúdenému človeku zoberie život a podpíše mu trest smrti. Skúste si predstaviť sami seba, či si viete uvedomiť, že keď sa bude hlasovať za štátny rozpočet a všetky prostriedky sa nedajú do zdravotníctva, že prakticky takisto odsúdime časť ľudí na to, že sa im skráti život. Aj toto sú dimenzie rozpočtu, ktorý potrebuje, samozrejme, vykryť rôzne sféry spoločenského ľudského života, dotýka sa v podstate každého jednotlivca. A aj toto je otázka vážnosti a zodpovednosti pri rozhodovaní o takýchto obrovských prostriedkoch, ktoré tvoria, možno povedať, najväčšiu koncentrovanú sumu financií, ktoré sa dotýkajú štátu, na určité časové finančné obdobie.

Tento úvod som si zvolil úmyselne preto, lebo hovoríme o rozpočte štátu, o štátnom rozpočte, o návrhu zákona o štátnom rozpočte i o verejných financiách na viac rokov. A pýtam sa v tejto súvislosti aj sám seba, aj iných, či je to naozaj rozpočet, ktorý spĺňa atribúty rozpočtu pre sociálny štát, či tento rozpočet zabezpečí aspoň čiastočne dôstojnosť človeka, dôstojnosť ľudí, dôstojnosť rodín, dôstojnosť komunít, ale i dôstojnosť tých, ktorí sú vytlačení na okraj spoločnosti a sú vylúčení z mnohých procesov pre chudobu preto, že nemajú prácu, alebo preto, že sú celý život invalidní, alebo preto, že osud bol k nim nepriaznivý. Toto sú všetko diskusie o štátnom rozpočte. A chcem v tejto súvislosti povedať len niekoľko poznámok, pretože, samozrejme, časový priestor na dlhšie debaty k jednotlivým segmentom nie je prítulný.

Chcem predovšetkým uviesť, že nejde len o rozpočet na rok 2006, ide o rozpočet vládnucej skupiny v tejto krajine, ktorá vládne od roku 1998. V podstate prevažná väčšina vládnej koalície pôsobila tu aj v rokoch 1998 až 2002, na to netreba zabúdať, teda väčšina z vás, bez urážky a bez pejoratívnosti, ťahá už ôsmy rok vládnutia. Je to rozpočet pre ôsmy rok vládnutia. A je predpoklad, že časť, možno jednu tretinu alebo jednu štvrtinu tohto rozpočtového obdobia obsiahne už nová vláda, ktorá vzíde po voľbách v septembri 2006. Takže je to zaujímavý rozpočet pre určitú aj dlhodobejšiu perspektívu, ona nakoniec sa venuje až do roku 2008 týmto otázkam. A tu je kolektívna zodpovednosť všetkých vás, ktorí ste boli pri moci od roku 1998.

Dovoľte niekoľko slov povedať v súvislosti so systémovými väzbami, o ktorých tento rozpočet je. A to je otázka aj rozpočtu alebo rozpočtov Sociálnej poisťovne, rozpočtu alebo rozpočtov v oblasti zdravotníctva a ďalších sfér sociálnej oblasti.

Pokiaľ ide o vzťah k sociálnemu zabezpečeniu, treba uviesť, že v tejto súvislosti sa nenaplnili brožúrkové kapitalistické tézy o pravicovom prístupe k financiám a o tom, že treba znižovať odvodové a daňové zaťaženie. Tento rozpočet sa tvorí v oblasti a v krajine, kde rastie odvodové zaťaženie. Aj keď poviete, že percentuálne nerastie, treba vidieť, že je tu zakódovaná absolútne odlišná metodika, a síce tá, že odvodové zaťaženie aj v sociálnej sfére rastie vďaka vymeriavacím základom, teda nie percentuálnou sadzbou, ale prostredníctvom zmien vo vymeriavacích základoch. Podľa údajov Svetovej banky Slovenská republika má najvyššie odvodové zaťaženie z prístupových krajín okrem Malty a Cypru. To je jeden zo segmentov pohľadu na oblasť sociálneho zabezpečenia. Vzťahy medzi 1. pilierom a ďalšími piliermi sociálneho poistenia sú v tejto súvislosti veľmi zložité. Treba si uvedomiť, že tá istá garnitúra od roku 1998 s malými zmenami pristúpivších a vypadnuvších strán, ktoré tvorili a tvoria túto koalíciu, vlastne prijala kódexový zákon o sociálnom poistení, zákon č. 413/2002 Z. z. Tento zákon ešte nebol účinný a už ste ho menili, aby ste ho potom po nástupe novej vlády v roku 2002 zrušili a nahradili novým nepodareným zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Pán podpredseda vlády, skúste si dať prepočítať, ak to uznáte za vhodné, aké finančné škody ste spôsobili týmto strategickým rozhodnutím, nielen to, že ten zákon č. 413/2002 Z. z. bol ďaleko rozumnejší a mal nastavené parametre pre sociálne poistenie v 1. pilieri aj vo väzbe na kapitalizačný pilier, nebol tam problém, bolo to možné vyladiť, ale aj to, že ste napr. v podstate dostali Sociálnu poisťovňu ako veľmi významnú finančnú inštitúciu, a vás ako ministra financií musí zaujímať aj táto inštitúcia, do neriešiteľných pomerov. A nebyť obrovského nasadenia aj manažmentu, aj ľudí v Sociálnej poisťovni, tak to mohlo spôsobiť obrovské ďalšie škody, keď na účinnosť zákona č. 461/2003 Z. z. mali len niekoľko týždňov, rok bolo treba naladiť programové vybavenie Sociálnej poisťovne podľa pôvodného zákona č. 413/2002 Z. z. Toto bol len jeden z legislatívno-finančno-právnych zásahov, nehovoriac o tom, že hneď po nástupe novej vlády v roku 2002 ste prijali bez súhlasu sociálnych partnerov RHSD 22 antisociálnych zákonov, v ktorých ste rušili sociálne opatrenia, vaše vlastné opatrenia, ktoré ste prijali pred voľbami roku 2002. Treba verejne vyzvať občanov, aby si neustále pripomínali túto záležitosť, pretože ak počúvam vášho vrcholného predstaviteľa, akým spôsobom 20 minút vykladá, ako všetko dobre funguje v sociálnej sfére, lebo sa zvyšujú sociálne štipendiá, tak skutočne priemernému odborníkovi stavajú vlasy dupkom, keď to má počúvať. Dvadsaťdva sociálnych zákonov sa stalo 22 antisociálnymi zákonmi a treba varovať občanov aj v nadchádzajúcom predvolebnom období, či vám môžu veriť, ak teraz prídete s nejakými balíčkami sociálnych kompenzácií alebo sociálnymi opatreniami, ktoré chcete využiť pri masovej podpore provládnych médií v predvolebnej etape. (Potlesk.) Škody, ktoré ste spôsobili v Sociálnej poisťovni zmenami kódexových zákonov č. 413/2002 Z. z. a č. 461/2003 Z. z., sú merateľné.

Iná otázka je, v akom stave je súčasné sociálne poistenie v 1. pilieri, keď nová pani ministerka vlastne konečne prvýkrát si vypočula aj manažment Sociálnej poisťovne na uzavretom rokovaní s výborom pre sociálne veci a bývanie, kde sa prijala tá téza, ktorú som tu predložil o sociálnom okrúhlom stole, a konečne manažment Sociálnej poisťovne mal právo vám mocným povedať nie. Situácia v Sociálnej poisťovni je kritická. A nebyť fungovania manažmentu, ktorému treba vzdať hold, nebyť fungovania a odbornosti tisícok ľudí, v Sociálnej poisťovni tento stav mohol byť ďaleko kritickejší.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť, že sami uvádzate ako podstatné riziko vzťah jednotky a dvojky, teda 1. a 2. piliera. Medzitým zasahovalo ešte bývalé vedenie ministerstva práce aj do pripoistenia, toto však momentálne nechám bokom. Pán podpredseda vlády, chcem vás informovať o zaujímavej situácii, ktorá sa po tieto dni realizuje v Chile. Čílsky model, kapitalizačný pilier alebo sústava kapitalizácie dôchodkov, je dnes predmetom takisto predvolebného boja. A pred niekoľkými dňami nazval situáciu v Chile Financial Times ako situáciu, že čílsky model schádza z cesty. Opisuje situáciu pred voľbami, keď politické strany v Chile využívajú kapitalizačný model na politický zápas. A čuduj sa svete, najväčším tým vodcom opozície proti kapitalizačnému pilieru je brat pána Piňeru, teda čílskeho exministra, ktorý zaviedol kapitalizačný pilier. O tom, ako sa dobre darí bratovi nášho exministra, tiež presadzovateľa kapitalizačného piliera, nebudem hovoriť, želám mu všetko najlepšie, ale nie je brat ako brat, aj keď človek si vybrať nemôže brata, priateľa áno.

Chcem v tejto súvislosti uviesť, že sa odzrkadľujú alebo jasne prejavujú vo vzťahu ku kapitalizačnému pilieru naše výhrady, ktoré tu sú. Je to systém, ktorý má všetky znaky štátnej pyramídovej hry, je to systém, ktorý je absolútne neistý, je nestabilizačný, nestabilizovaný, a súčasná legislatíva negarantuje bezpečnosť toho systému ani pre samotných nositeľov, teda dôchodcovské správcovské spoločnosti.

Vymonitoroval som si analýzy DSS-iek vo vzťahu k tomu, ako komentujú prestupy klientov a prečo lobujú za predĺženie prestupu klientov, a budem citovať niektorých predstaviteľov: „Ide o to, aby nemohlo dôjsť k prestupom, ktoré si klient neželá napr. na základe falošných zmlúv. Dnes 10 až 15 % klientov nemá na osobitných účtoch peniaze.“ Citujem ďalej: „V prípade, ak by prestupy mali masový charakter, hrozí destabilizácia systému dôchodkového sporenia. V zákone chýba stabilizačný prvok, ktorý by zamedzil špekulatívnym prestupom.“

Špekulácie aj chyby, ktoré robili tzv. sprostredkovatelia, nebudem komentovať. Jednoducho odborne si dovolím tvrdiť, že tento systém je nebezpečný, v stave, v akom ho necháte aj pre novú vládu, je mimoriadne komplikovaný, má hrubé chyby vo vzťahoch k jednotke, teda k 1. pilieru a bude tam treba skutočne široký odborný stôl, a nie strašenie toho, že ak nastúpi niekto iný okrem vás, tak to jednoucho zruší, vstúpi do súkromného vlastníctva. A my veľmi dobre vieme, že ten, kto by to urobil, by skončil ako česká vláda vo vzťahu k televízii Nova. Stačí jeden švédsky rozhodca, aby mnoho miliárd korún nová vláda zaplatila. Na to až tak hlúpi nie sme, aj keď sme ľavica.

Chcem v tejto súvislosti uviesť, že stav, ktorý je v sociálnom poistení, je katastrofálny, je chybný, vyžaduje aj od súčasnej ešte vlády veľmi jasné a razantné prístupy. Sadnite si aj s opozíciou, začnite diskutovať na túto tému a pochopte, že nie ste v tejto krajine ani na svete jediní.

Zraniteľnosť tohto systému je tá, že dochádza k obrovskej diskriminácii veľkých skupín občanov. V podstate čakáme na to, kedy Ústavný súd Slovenskej republiky zareaguje aj vo vzťahu k invalidným baníkom, aj vo vzťahu k vdovcom, aj vo vzťahu k vdovám, kedy Ústavný súd povie jasné svoje slovo vo vzťahu k tomu, akým spôsobom ste ušetrili asi 900 mil. korún na posudzovaní invalidity. Čo spraví takýto jeden krok? Až o niekoľko mesiacov to isté vedenie ministerstva sa spamätalo a, vieme čítať, poslalo opravy zákona o sociálnom poistení vo vzťahu k prešetrovaniu invalidity, čo boli hrubé zásahy do práv bývalých baníkov, ale aj ďalších invalidov, lebo napr. rozbilo to chránené dielne, ak sa zobrala invalidita dôchodcovi, ten nespĺňal kritériá dôchodcu invalidného pre chránenú dielňu. Ale, pán minister financií, mám tu korešpondenciu ľudí z Oravskej Jasenice, kde sa stretli dôchodcovia, ktorým sa zobrali invalidné dôchodky. A prehodnocovali sa. Text v jednom denníku alebo teda v občasníku je: „Baníkov invalidov uzdravili úradníci za jedinú noc. Spolupráca oravských baníkov s ostravskými je realitou na Slovensku, v Čechách a vari aj v Európe.“ Budem vám citovať z listu jedného českého podniku o tom, čo spravilo s dôchodcami, ktorí poberajú dôchodky z Českej republiky, toto prehodnocovanie invalidity, najmä v tom zmysle, že sa zároveň po dosiahnutí určitého veku ex lege, zo zákona dostali do systému starobných dôchodkov: „Tato skutečnost je právně velmi významná, neboť přiznání starobního důchodu je považováno za podstatnou změnu poměrů podle ustanovení § 202 Zákoníku práce a znamená zánik nároku na doposud poskytovanou náhradu. Nepochybné je, že v daném případě došlo k administrativnímu aktu slovenských zákonodárců a váš status invalidního důchodce z hlediska zdravotního zůstal nedotčen. Judikatura ani právní praxe nemohla doposud na tuto změnu reagovat a dosavadní vysloveně právní názory na tuto problematiku jsou protichůdné a žádnému nelze upřít racionální jadro při úvahách, zda došlo při této změně k zachování či zániku nároku na náhradu.“

Chcem v tejto súvislosti uviesť, že vzťahy medzi dôchodcami, ktorí dostali dôchodky do 1. 1. 2004 a po 1. 1. 2004, nabúral veľmi nemúdry zákon. Odstraňovanie týchto dôsledkov už sme zažili pred niekoľkými hodinami v tejto sále, ale je to nemúdre a krivdy sa naprávajú ďalšími krivdami. O niekoľko mesiacov až rokov si vlastne viacerí z vás, ktorí ste za to hlasovali, uvedomíte, čo ste spôsobili.

Chcem v tejto súvislosti povedať jeden makrosociálny, makroekonomický pohľad, pán podpredseda vlády. Veľmi nekultúrne ste vystúpili v médiách, keď ste negovali opozíciu za zlý prístup k ústavnému zákonu o použití prostriedkov z privatizácie. Musím povedať, že po Chile, keď sme sa vrátili z čílskej výpravy, tak vo výbore pre sociálne veci som bol medzi prvými, ktorý presadzoval ústavnú úpravu toku týchto finančných prostriedkov. Keby sme mali tabuľu a kriedu, pán podpredseda vlády, tak by som vám dokázal, v čom tento návrh ústavného zákona bol zlý. Po prvé, pripojili ste záväzky štátu a Fondu národného majetku do tej sumy, ktorá mala byť určená len na dôchodkovú reformu. A táto je stále ohrozená. Po druhé, použili ste mechanizmus cez ústavný zákon neuveriteľných kompetencií vlády až tak, že to bolo v rozpore s platnou ústavou. Vláda Slovenskej republiky v parlamentnej demokracii nemá v súčasnej ústave takéto neobvyklé kompetencie. Po tretie, nepripojili ste ani jeden vykonávací zákon, ktorý by realizoval vlastne finančné toky. A ste odborník na financie, skúste si nakresliť kolobeh financií od Národnej banky Slovenska cez rozhodnutie vlády. Akoby podľa tohto ústavného zákona vláda rozhodla, že dá 20 mld. na budúci rok Sociálnej poisťovni? Cez uznesenie vlády? Veď to tam nijako nebolo riešené, kompetencia vlády nebola ani na nariadenie vlády dokonca. Teraz si predstavte, uznesením vlády by vláda rozhodla, že z tejto masy preloží 20 mld. korún, berte to ako školský príklad, do útrob Sociálnej poisťovne. Kto v Sociálnej poisťovni si dovolí podpísať prvý papier, prvý dokument o finančnom toku a to, kde zaradí tieto prostriedky? Ja vám dokážem, že na pravej strane malo byť osem až desať zákonov, ktoré s tým súvisia, od účtovníctva počnúc až po zákon o sociálnom poistení, akým spôsobom sa tieto finančné toky, tie desiatky miliárd korún majú dostať k dôchodcom na kompenzáciu toho, čo spôsobil 1. a 2. pilier. Kolobeh týchto finančných prostriedkov mal byť závislý od uznesenia vlády? Cez ústavný zákon? Ako mal reagovať v tomto prípade Fond národného majetku, ak by niečo dostal? Ako mala reagovať štátna inštitúcia, ak by niečo dostala? Ako mala reagovať Sociálna poisťovňa? Tento zákon bol zlý, ale aj tak bude treba raz prijať taký zákon.

Sociálny štát je závislý od sociálnej pomoci. Štátne zdroje v tejto oblasti sú v katastrofálnom stave. Od roku 1998 bol sedemnásťkrát zmenený zákon o sociálnej pomoci.

Chcem v tejto súvislosti uviesť, že vaša správa, nie správa opozície, správa o sociálnej situácii obyvateľov komentuje poklesy poberateľov jednotlivých kompenzácií sociálnych dôsledkov. Pán podpredseda vlády, viacerí sa odvolávate na programové vyhlásenie vlády. Programové vyhlásenie tejto vlády do roku 2006 má v sociálnej oblasti štyri strany. Na štyroch stranách päťkrát uvádzate, že vláda urobí všetko proti zneužívaniu dávok. Ja vám v závere svojho vystúpenie uvediem prípady desiatok miliónov korún zneužívania sociálnej pomoci, ktoré mali ísť úplne inde, než kam išli. Ale chcem vám povedať, že od roku 2004 ste minimálne za rok 2004 stiahli z oblasti sociálnej pomoci 6,5 mld. korún. Viackrát už to bolo v podstate verejne publikované a viackrát v tejto súvislosti ste nereagovali. V sociálnej pomoci došlo ku skráteniam celého radu kompenzácií sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Mesačne poklesol v roku 2004 v porovnaní s rokom 2003 počet poberateľov kompenzácií sociálnych dôsledkov ťažko zdravotne poškodených občanov o 86 209. Poklesli zdroje a počty dávok v oblasti zaobstarávania pomôcok, peňažných príspevkov na kúpu motorového vozidla, príspevkov na úpravu bytu, rodinných domov alebo garáží zdravotne postihnutým, príspevkov na kompenzáciu zvýšených nákladov a peňažných príspevkov za opatrovanie. Zvýšenie výdavkov bolo ubraté tisícom ľudí v oblasti diétneho stravovania, kde bol pokles viac ako 100 %. Poklesli kompenzácie zvýšených nákladov súvisiacich s hygienou, s opatrovateľskou službou, s ošetrovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Chcem v tejto súvislosti ďalej uviesť, že aj toto je jeden z dôkazov asociálneho slovenského štátu.

A chcem uviesť to, čo sme sa dozvedeli na poslednom alebo na predposlednom rokovaní výboru pre sociálne veci a bývanie, kde nová pani ministerka povedala doslova, ak dovolíte, budem citovať, že ministerstvo práce nesúhlasilo v podstate s týmto rozpočtom na rok 2006, že už rozpočet na rok 2005 bol podrozpočtový, bol podhodnotený a už v roku 2005, a tu vás opäť verejne vyzývam, pán podpredseda vlády, dajte verejné vyhlásenia a verejnú analýzu, ste robili úpravy rozpočtu v oblasti sociálnej sféry vo vzťahu k ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Veľmi vážne a na vode boli zdroje európskych peňazí. V tejto súvislosti treba zvážiť aj jednu veľmi zásadnú otázku, a dovoľte, aby som ju teda sformuloval, že nebude problém, a poprosím pekne, keby som nebol chápaný, že sa vyhrážam, chráňboh, pán podpredseda, o niekoľko rokov možnosť zhodnotiť efektívnosť vynaložených prostriedkov na každé pracovné miesto v automobilkách cez štátne dotácie. Ja vás znovu verejne vyzývam, aby ste verejne osvetlili, možno aj v záverečnej reči, ako uznáte za vhodné, kam odišlo 12 mld. Sk, ktoré ste zdedili pri zoštátnení Národného úradu práce, kam odišlo tých 12 mld. korún, kam odišlo 6,5 mld. korún, ktoré mali dostať ťažko zdravotne postihnutí občania. A keď uznám, a som vždy bol za to, že po tých, ktorí môžu robiť a nechcú robiť, treba ísť a tí sa nesmú diviť, tak ak niekto sa narodí ako invalid a voči nemu je osud krutý, tak je to asociálny štát a asociálna vláda, ktorá im zoberie 6,5 mld. Sk.

Keď už som začal, tak to zverejním. Existujú projekty, ja vám potom môžem dať k dispozícii tento prehľad, kam idú verejné financie. Ak je dnes 680 rómskych osád v devastovanom segregačnom stave, tak si predstavte, a ospravedlňujem sa všetkým tým, ktorí tieto projekty vypracovali a súťažia o ne, že napr. na projekt Vytvorenie domováckeho integračného systému a pilotného integračného centra ide 15,6 mil. korún, na projekt Sociálnou inklúziou k prosperite ide 12,6 mil. korún, na projekt Pracovná príprava Rómov ide 31,550 415 mil. korún. Pán Vašek, zo Senice, s ním korešpondujem ešte ako expredseda výboru pre sociálne veci a bývanie, ktorý hľadá zúfalo prácu pre Rómov, sa nevie dostať k pracovným miestam, vypisujem členom tejto vlády listy, nedarí sa mi. Migračné informačné centrum na pomoc pri integrácii migrantov a obetí obchodovania s ľuďmi na trh práce a do spoločnosti dostáva 32,5 mil. korún. Inštitucionalizácia a zefektívnenie fungovania prvkov prostredia podporujúceho zamestnateľnosť znevýhodnených skupín prostredníctvom využitia inštitútu samovzdelania dostáva 25 mil. korún. Ak by som išiel ďalej, dostávajú projekty Posilnenie odbornej prípravy personálu medzi MNO ako medzi mimovládnymi organizáciami ako prostriedok zlepšenia kvality služieb v asistenčných a poradenských centrách pre marginálne skupiny 30 mil. korún, Zapájanie MNO do sociálnej ekonomiky 20 mil. korún, Systém podporného prostredia pre občanov so zdravotným postihnutím v oblasti sociálnej inklúzie a podporný klub 9,9 mil. korún, Centrá zamestnanosti, vzdelávania a povereníctvo 27,341 mil. korún, Materské centrá pri presadzovaní princípu rovnosti príležitostí na trhu práce 15 mil. korún, Rodová senzibilizácia vo vzdelávacom procese na základných a stredných školách ako príprava budúcej desegregácie povolaní 15 mil. korún. Ja ten prehľad vám dám k dispozícii, pán podpredseda vlády. Ak by som toto spočítal a delil to 680 rómskymi osadami, tak tie osady musia dostať elementárne centrum hygieny, musia dostať elementárny kanál, elementárny septik, elementárny kohútik s vodou a aspoň elementárne miesto na stretnutie a starostlivosť o deti.

Chcel by som v tejto súvislosti povedať, že sa dá v budúcich rokoch bez vyhrážky veľmi jasne spočítať efektívnosť každej slovenskej koruny, ktorá bola vynaložená na podporu automobiliek. Ak na tvorbu bytov pre manažment ide skoro toľko ako do kultúry, tak je to pozoruhodná záležitosť.

Chcel by som v tejto súvislosti uviesť aj postoj ministerstva práce, snáď vám to povedia, že rozpočet v roku 2006, a toto je podstatná vec, nezohľadňuje chyby rozpočtu z roku 2005.

Vo vzťahu k záverom a k makrosociálnym parametrom by som chcel upozorniť na tieto skutočnosti. V roku 1999 boli prebytky v Sociálnej poisťovni 12 mld. korún. Pri zavádzaní 2. piliera ste len invalidným dôchodcom ušetrili na ich osobný účet a ich škodu temer 900 mil., 12 mld. korún ste získali za znárodnenie Národného úradu práce, 6,5 mld. korún ste ušetrili na oblasť sociálnej pomoci len za rok 2004. Nechcem to násobiť rokom 2005 a rokom 2006, lebo to je dokopy 18 mld. korún. Jedna tretina detí na Slovensku podľa Rady Európy žije v chudobe, asi 11 % občanov žije v chudobe takisto. Chcem sa spýtať, či makroekonomické parametre v tejto súvislosti a makrosociálne parametre podľa vás spĺňajú alebo nespĺňajú atribúty sociálneho štátu.

Chcel by som v tejto súvislosti ukončiť svoje vystúpenie aj tým, že sa za minulé roky šetrilo na nesprávnom mieste, že francúzska pravicová vláda odmietla zavádzanie kapitalizačného piliera ako metódu sociálnej reformy. Repartičný systém priebežného financovania reparuje francúzska pravicová vláda. Pravicová vláda prijíma opatrenia pre predmestia, pravicová vláda prijímala zákon 25. apríla tohto roku o sociálnej kohézii. Akým spôsobom teda sa spĺňajú európske hodnoty, ako je sociálna súdržnosť, sociálne začleňovanie, ako je vzdelanostná ekonomika, ako je rešpektovanie ľudskej dôstojnosti, ktorú obsahujú aj pápežské encykliky ako základnú hodnotu kresťanskej náuky cirkvi, a akým spôsobom sa postaví aj táto garnitúra pred baníkov, ktorým ste prehodnotili invaliditu protiprávne dozadu, znárodnili ste im dôchodky, pred vdovcov, ktorí sú diskriminovaní, pred vdovy, pred dôchodcov, ktorí majú na staré kolená dôchodky, ktoré sú od 1. januára 2004 zdevastované, vytvárajú sa skupiny medzi dôchodcami, pred Rómov, pred tých, ktorí sa naozaj nemajú šancu postaviť na nohy, aj keby chceli? Preto nebudem za tento štátny rozpočet hlasovať. Ďakujem vám za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V rozprave bude pokračovať svojím vystúpením pani poslankyňa Podracká, pripraví sa pán poslanec Jaduš.

**D. Podracká, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, kolegyne, kolegovia, nebudem hromžiť ani žobrať, chcem dôstojne poprosiť, pán minister, o navýšenie finančných prostriedkov na moderné učebnice. Ak k prioritám vlády, čo sa zrkadlí aj v predkladanom návrhu rozpočtu, patrí znalostná ekonomika a poznatková spoločnosť ako aj kurikulárna reforma školstva, okrem vzdelaných empatických a invenčných učiteľov, ktorí už sú osobnosťami, patrí k tomuto aj tvorba kvalitných moderných učebníc. A sú to podľa mňa, ako to už viackrát bolo spomínané, tzv. inteligentné investície.

S kolegyňou Brestenskou sme hovorili o tzv. živých učebniciach, s ktorými sme sa stretli, ona napr. vo Francúzsku a ja v Írsku, ktoré v podstate na jednej ploche môžu pôsobiť na vzdelanosť žiakov viacerými faktormi odrazu. Také prvé kritérium je estetické, pretože ide v istom zmysle aj o výtvarné a umelecké artefakty. Ďalšie kritérium je, vzdelanostné a poznatkové texty sú písané tak, že žiak sa nemusí bifľovať a memorovať, ale sú akýmsi dobrodružstvom a do tematiky látky ich vpravujú primeraným spôsobom na úrovni jeho skúseností a jazykovej vybavenosti. No a ďalším kritériom je aj to, že sú k tomu pripojené malé cédečká, ktoré animujú časti buď národných, alebo svetových dejín a týmto spôsobom, vizualizáciou priestoru a času pomáhajú lepšie preniknúť do podstaty látky a vzhľadom pochopiť jej súvislosti, napr. chemické a fyzikálne procesy alebo dejepisecké a historické akty a udalosti. Takže je veľmi zaujímavé takýmto spôsobom sa učiť. Tieto učebnice napĺňajú a pomáhajú napĺňať to, čo je v podstate obsiahnuté v zmysle tej kurikulárnej reformy, samotné to curriculum vitae, teda hľadanie zmyslu bytia cez učenie. Sú to živé učebnice, ktoré cez osobnostný prístup učiteľov môžu stimulovať, by som povedala, širokospektrálny rozvoj osobnosti. A tieto výsledky sa naozaj potom zúročia v tej znalostnej ekonomike o niekoľko desaťročí a má to naozaj význam, učenie sa stáva dobrodružným poznávaním metodík, akými sú živé učebnice vytvárané, ktoré pestujú poznávacie funkcie, schopnosť vytvárať si vlastné postoje, analyzovať, syntetizovať, dotvárajú obrazotvornosť a kreujú celú osobnosť. V Braunschweigu sa metodikou tvorby takýchto učebníc profesionálne zaoberá Európske výskumné centrum pre učebnice a bolo by rozumné takéto metodiky zúročiť aj v domácom školstve.

Dobre viem, že ministerstvo školstva dlhodobo tvorí a hľadá schopný autorský kolektív pre tvorbu moderných učebníc. A takisto dobre viem, že vytvoriť takýto kolektív je ťažké, lebo kritikov niekedy býva viacej ako samotných autorov, starší autori sa boja vstupovať do písania takýchto učebníc, pretože niekedy bývajú napádaní zo strany médií. Ako príklad môžem spomenúť on line internetovú diskusiu v Sme na internete o kompilátoch v učebniciach, ktoré sa prednedávnom odohrali medzi Kamenickým, Smatanom, Horákovou a Krížom, ale to je len tak na margo. Mladší autori síce nemajú dostatok skúseností a pedagogickej praxe, ale majú konvenciou nezaťažený pohľad. A práve oni by takéto moderné učebnice s akýmsi medzigeneračným intelektovým trustom mohli vytvárať. Možno by bolo dobre založiť slovenskú spoločnosť pre reformu učebníc, ktorá by perspektívne pôsobila nezávisle od ministerstva školstva, spolupracovala s tvorcami učebníc a od ministerstva školstva dostávala len tzv. imprimatur, teda súhlas, príp. nesúhlas s vydaním učebnice a s jej uvedením do pedagogickej praxe.

Potrebujeme takéto moderné učebnice dokonca aj pre oblasti, ktoré sa doteraz neučia, ako sú napr. kultúrna výchova, tvorivé myslenie, úvod do empatie či emočnej inteligencie a aj ďalšie predmety, ktoré budú potrebné pre duchovnú vertikálu vzdelanostnej spoločnosti.

Ako opozičnú poslankyňu ma zaujíma, prečo sú na Slovensku elity, ktoré síce vzdelanostnú spoločnosť vítajú, ale na to, z čoho sa má vzdelávať, trochu zabúdajú. Je to o nedostatku peňazí alebo o tvorivých tímoch? Ak je to naozaj iba o peniazoch a tvorivé tímy máme k dispozícii, podporme navŕšenie štátneho rozpočtu o 10 mil., čo je skutočne zanedbateľná čiastka vo vzťahu k úlohám, pred ktorými bude vzdelanostná spoločnosť, ktorá chce rásť, stáť.

Osobne vítam inovačné vzorové hodiny na webe Infoveku, ale tieto nestačia. Detailnejšie spracúvajú napr. egyptské či grécke dejiny, ale súčasných dejín Slovenska sa veľmi nedotýkajú. Chápem internetové vyučovanie ako alternatívnu a atraktívnu tvorivú formu vzdelávania, ktorú ale nenahrádzajú takéto učebnice. A navyše nie je prístupná všetkým, najmä keby sa chcel zdokonaľovať niekto doma vo svojom učení, a nie je ani dostatočná. Ako príklad môžem uviesť učebnicu dejepisu Slovensko v novom storočí, 4. zošit, pre 8. ročník základných škôl a pre 4. ročník osemročných gymnázií, ktorá sa súčasnými dejinami po novembri 1989 a po vzniku Slovenskej republiky zaoberá len na 44 riadkoch a aj to dosť akademickým spôsobom. Takisto je zlá situácia aj s učebnicami pre slepecké školy. Knihy v Braillovom písme sa veľmi rýchlo zoderú a ich vydanie je veľmi drahé.

Historické vedomie na Slovensku pokrivkáva, kultúrne vedomie kríva a obe predstavuje základné piliere práve v tej vzdelanostnej spoločnosti. Kreatívni ľudia majú jasnejšie vízie nasmerované do budúcnosti a ak chceme slovám vzdelanie a kultúra vrátiť pôvodný európsky obsah, tak je to jeden z hlavných predpokladov naštartovania ekonomickej konjunktúry a kvalitné moderné učebnice sú toho predpokladom.

Preto vás chcem poprosiť, panie poslankyne, páni poslanci, a osobitne vás, pán minister, či by ste mohli zvážiť navýšenie peňazí na takéto moderné učebnice. Verím, že ste ma pochopili, o čo mi ide, a že možno by to bolo možné.

Teraz prednesiem pozmeňujúci návrh. V kapitole ministerstva školstva 2. 2. Výdavky na regionálne školstvo a mládež v programe 078 Národný program výchovy, vzdelávania a mládeže, kde sú uvedené nenormatívne výdavky – učebnice, sa výdavok na rok 2006 v sume 226,15 mil. Sk zvyšuje na výdavok 236,15 mil. Sk, teda o 10 mil. Sk.

Nenormatívny výdavok sa navrhuje získať z VPS (Všeobecná pokladničná správa) – 2. 1. Rezervy, oddiel 01 – Všeobecná verejná služba, 0. 1. 1. 1. Rezerva vlády Slovenskej republiky.

Pravdaže nevylučujem ani iné riešenie, ak by bola ochota z vašej strany.

Odôvodnenie. Kurikulárna reforma školstva sa nedá naštartovať bez kvalitných učebníc zohľadňujúcich nielen historické reálie, ale aj súčasnú históriu a trendy doby v oblasti tvorivého myslenia. V porovnaní s rokom 2005 ide v rozpočte na rok 2006 pre učebnice o navýšenie len o 4,425 mil. Sk, čo je veľmi nízka položka z hľadiska potrieb tvorby moderných učebníc využívaných na výchovu a vzdelávanie v regionálnom školstve. Do tejto položky by malo spadať aj navŕšenie finančných prostriedkov na učebnice pre slepcov a pre slepeckú školu v Levoči, pretože vydanie len jednej takejto učebnice dosahuje výšku okolo 0,5 mil. korún. Ďakujem za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Jaduš, pripraví sa pán poslanec Kondrót.

**J. Jaduš, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán podpredseda vlády, dovoľte mi, aby som sa v tomto svojom vystúpení venoval problematike rezortu životného prostredia.

Na prvý pohľad by sa zdalo, že nárast plánovaných výdavkov rezortu na rok 2006 o 32,8 % oproti roku 2005 je absolútnym až neuveriteľne pozitívnym prelomom v prístupe vlády Slovenskej republiky ku vnímaniu potrieb problematiky rezortu životného prostredia. Z nenáležitej eufórie nás však musí vytrhnúť podrobnejšia analýza, ktorá nás môže utvrdiť len v tom, že vláda Slovenskej republiky ani v roku 2006 nebude schopná naplniť svoje záväzky voči občanom tejto krajiny a že problémy, ktoré zostali v rozpočte opomenuté, sa budú v nasledujúcom období naďalej prehlbovať a riziká z nich plynúce budú prenesené nielen na plecia budúcej vlády, pretože tento rozpočet je posledný rozpočet tejto vlády, ale aj na budúce generácie, ktorých život bude stavom v životnom prostredí priamo ovplyvňovaný.

Poďme teda vecnejšie a konkrétnejšie. Hlavný podiel na náraste plánovaných rozpočtových výdavkov, a to až o 80 %, majú zdroje Európskej únie, pričom priamo úmerne k nim sú plánované domáce výdavky určené na kofinancovanie europrojektov, ktoré vzrastajú o 605,291 mil. Sk, čo prináša oproti minulému roku efekt konečného zníženia výdavkov štátneho rozpočtu na prevádzku a plnenie úloh rezortu životného prostredia o 271,874 mil. Sk oproti roku 2005.

Už od septembra tohto roku som sa pokúšal v Národnej rade Slovenskej republiky o zaradenie bodu programu, ktorým je správa o využívaní eurofondov s výhľadom do konca roku 2005 so zreteľom na ich efektívne a teritoriálne využitie. Prijatie a prednesenie tejto správy v parlamente malo byť východiskom pre analýzu schopnosti Slovenskej republiky využiť zdroje poskytované našej krajine Európskou úniou. Je mi však veľmi ľúto, že pre nepochopenie väčšiny kolegov a zamietavý postoj sme si nemohli túto správu vypočuť a nemohli sme sa nad oficiálnymi údajmi poskytnutými vládou zamyslieť nad využívaním eurozdrojov v jednotlivých prierezoch rezortov.

Je však zrejmé, že ani v roku 2005 nebudeme naplno schopní využiť alokované prostriedky, a je skutočne diskutabilné, nakoľko dokážeme naplniť tieto rozpočtové predpoklady v čerpaní europeňazí v roku 2006. Pritom treba pripomenúť, že hoci sú tieto prostriedky plánované v rezorte životného prostredia, samotný rezort mnohokrát nemá dosah na ich efektívne využívanie. O to musí byť závažnejšie konštatovanie, že na úkor alokovania kofinančných zdrojov došlo k zníženiu priamych výdavkov na potreby samotného rezortu, a tým aj k ohrozeniu a obmedzeniu niektorých úloh, ktoré má rezort plniť.

Hoci sa budem už niekoľkýkrát opakovať, spomeniem, že ešte pred nástupom tejto vlády tá prvá vláda Mikuláša Dzurindu sa na jednom zo svojich posledných zasadnutí rozhodla vyčleniť čiastku 2 mld. Sk z privatizácie Slovenského plynárenského podniku na riešenie starých environmentálnych dlhov. Je mi veľmi ľúto, že ani v tomto dnešnom predkladanom a prerokúvanom rozpočtu sa tento predvolebný sľub nenaplnil. Staré environmentálne záťaže sú skutočnou časovanou bombou, ktorá skôr či neskôr vybuchne. A ako je zo samotnej environmentálnej praxe známe, riešenie následkov je ďaleko drahšie a náročnejšie ako samotná prevencia. Platí tisíckrát overená axióma, že čo je ekologické, to je ekonomické. Bolo by teda za hodno zistiť, aké ekonomické dôsledky majú pôsobenia rôznych háld, nezabezpečených skládok nebezpečných odpadov, toxických látok a tak ďalej a tak ďalej napr. pre oblasti zdravotníctva, pôdohospodárstva, lesníctva, hospodárstva či cestovného ruchu či v iných rezortoch. Ak má Slovenská republika obrovský potenciál napr. v rozvoji cestovného ruchu, potom práve ponúkaná kvalita prírodného prostredia, krajiny a celkove životného prostredia, ktoré sú jedným z hlavným atribútov našej ponuky, je ohrozená a skutočne vážne ohrozená výskytom starých ekologických záťaží.

Aj z tejto pozície a v tejto chvíli musím konštatovať, že je pre túto spoločnosť skutočne nedoceneným darom pôsobenie rôznych dobrovoľných environmentálnych organizácií tretieho sektora, rôznych aktivistov, ktorí sa vyhľadávaniu, monitorovaniu a prípadnému likvidovaniu starých environmentálnych záťaží venujú, a to mnohokrát aj na vlastné náklady, a suplujú tak aj činnosť štátnych orgánov, čím nahrádzajú úlohy a povinnosti tohto štátu voči vlastným občanom. To je skutočne pre Slovenskú republiku nie dobrou vizitkou.

Za starými environmentálnymi dlhmi je teda v rozpočte veľká nula a zároveň aj veľký otáznik, čo ďalej. Riešenie môže prísť skutočne len v podobe pochopenia významu tohto problému a vyčlenenia zdrojov na toto riešenie. Treba podotknúť, že v minulom roku, teda na rok 2005 boli vyčlenené aspoň v minimálnej čiastke prostriedky, bohužiaľ, očakávali sme, že vláda pochopí, že tento problém je potrebné riešiť aj naďalej, ale nepodarilo sa to.

Už na tejto schôdzi sa bude Národná rada Slovenskej republiky zaoberať správou o situácii v regiónoch postihnutých povodňami, o škodách a prijatých opatreniach na odstránenie následkov povodní a prijatých protipovodňových opatreniach v rokoch 2004 a 2005. Samotná správa, ktorú predkladá Národnej rade premiér Mikuláš Dzurinda, hovorí na jednom mieste: „Nedostatok finančných zdrojov na odstraňovanie povodňových škôd spôsobuje výrazné zníženie objemu prác na odstraňovaní následkov povodní, čo sa stáva potenciálnym zdrojom ďalšieho nárastu škôd a možnou príčinou rozsiahleho ohrozenia majetku štátu, obcí a občanov pri ďalších povodniach.“ Je čestné povedať na druhej strane, že návrh rozpočtu na rok 2006 rieši resty za výkony, za záchranné a zabezpečovacie práce z predchádzajúcich rokov, na druhej strane je ťažké pochopiť logiku predkladateľa návrhu rozpočtu, keď na prevenciu a ochranu pred povodňami nevyčlenil znova ani jednu slovenskú korunu. Pritom podľa reálnych vedecky podložených predpokladov je do budúcnosti možné počítať so vzrastom povodňovej aktivity súvisiacej s globálnymi klimatickými zmenami. Ak škody na majetku štátu obcí a občanov Slovenskej republiky z titulu povodní len za prvých deväť mesiacov roku 2005 dosiahli takmer pol miliardy Sk, potom je skutočne nepochopiteľné, prečo sa do preventívnych opatrení rozhodla vláda neinvestovať.

Ak existuje vládou prijatý Program protipovodňovej ochrany do roku 2010, potom je nutné konštatovať, že jeho naplnenie nepochopením potrieb tejto krajiny a jej občanov zo strany rezortu financií je skutočne ohrozené. Opäť je potrebné konštatovať, že prevencia je ďaleko lacnejšia ako odstraňovanie následkov. A ak svojho času sa stala hitom okrídlená fráza, kde je vôľa, tam je aj cesta, treba skutočne povedať, že ak vôľa bola deklarovaná v mnohých vládnych dokumentoch, tak cesta sa nám akosi k rozpočtu od rozpočtu práve v riešení protipovodňovej ochrany stráca.

Tu treba povedať ešte jednu vec, že Štátny vodohospodársky podnik navrhuje, a v podstate je to akýsi konsenzus odborníkov, že bolo by za hodno rozmýšľať o pôžičke na riešenie protipovodňovej ochrany. Je zase len otázkou, ako a z akých zdrojov budeme schopní túto pôžičku v budúcnosti môcť splácať.

Ešte aj 20 mil. Sk určených obciam na prenesený výkon štátnej správy v oblasti protipovodňovej ochrany bolo nutné riešiť krátením rozpočtu Slovenského hydrometeorologického ústavu práve v zabezpečení systému POVAPSYS, čo je protipovodňový varovný a výstražný systém.

Vážené kolegyne, kolegovia, okrem ústavného práva na kvalitné životné prostredie majú občania Slovenskej republiky aj právo na ochranu majetku. Práve v súvislosti s obmedzením práv občanov a inštitúcií v oblasti využívania majetku z titulu ochrany prírody je Slovenská republika povinná poskytovať náhrady a práve na tieto náhrady znovu nevyčlenila vláda na rok 2006 pre rezort životného prostredia ani korunu. Ak túto disproporciu nevyrieši ministerstvo životného prostredia ďalším obmedzením výdavkov na iné programy a úlohy, potom Slovenská republika riskuje súdne žaloby zo strany vlastníkov pôdy a lesov, ktorí sú obmedzovaní v ekonomických aktivitách na svojom majetku. V tomto roku, teda v roku 2005 bolo alokovaných 100 mil. korún na tieto náhrady, bohužiaľ, pre rok 2006 to nebola opäť ani jedna slovenská koruna, pritom médiá aj po ekologickej katastrofe vo Vysokých Tatrách sú plné toho, ako sa vlastníci lesov dožadujú náhrad za obmedzovanie svojich ekonomických aktivít na majetku. Je len otázkou času, kedy sa tieto skupiny vlastníkov zorganizujú. A som zvedavý potom, čo bude slovenská vláda v tejto veci robiť.

Na návrh vlády tento parlament prijal na minulej schôdzi uznesenie o pristúpení Slovenskej republiky do Európskej organizácie pre využívanie meteorologických satelitov EUMETSAT. Súčasťou vstupu je i zaplatenie jednorazového vstupného poplatku 35 mil. Sk. A máme tu ďalší paradox, pretože ministerstvo financií na tento účel nevyčlenilo znovu ani jednu slovenskú korunu.

Posledný problém, ktorému by som sa chcel venovať, je problém vôd. Vodu každá vyspelá ekonomika chápe ako základnú strategickú surovinu. Bohužiaľ, vláda Slovenskej republiky na monitorovanie stavu vôd, kde bolo potrebné vyčleniť 100 mil. Sk, nevyčlenila ani jednu slovenskú korunu. Opäť je to pre nás absolútne nepochopiteľný prístup.

Vážené kolegyne, kolegovia, nepochopenie potrieb rezortu životného prostredia je nepochopením základných potrieb tejto spoločnosti. Každé omeškanie v prevencii nám príroda mnohonásobne vráti. Zodpovednosť je však na nás, my sme zodpovední nielen prijímaním kvalitných legislatívnych noriem, ale aj zabezpečovaním zdrojov na programy, ktoré zlepšujú kvalitu životného prostredia. Preto nezabudnime, prosím, na priamy súvis medzi výdavkami a kvalitou životného prostredia a výdavkami a stavom iných rezortov.

Preto vás aj prosím o podporu pozmeňujúcich návrhov, ktoré som v podstate vo svojom vystúpení už zdôvodnil.

Prvý pozmeňujúci návrh.

Navrhujem upraviť v § 1 odsek 6 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 takto: „Rezervy štátneho rozpočtu v roku 2006 sa rozpočtujú v celkovej sume 1,395 510 mld. Sk.“

Ich rozdelenie je uvedené v prílohe č. 6.

Navrhujem upraviť prílohu č. 6 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Rezervy štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku Rezerva vlády bude uvedená suma 100,505 mil. Sk, v riadku spolu bude uvedená suma 1,395 510 mld. Sk.

Navrhujem upraviť prílohu č. 3 k zákonu štátneho rozpočtu na rok 2006 Výdavky štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku kapitola ministerstva životného prostredia bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 6,817 788 mld. Sk, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 2,946 891 mld. Sk, v riadku spolu bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 330,239 428 mld. Sk, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 301,841 387 mld. Sk.

Štvrtý bod. Navrhujem upraviť v prílohe č. 4 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Výdavky štátneho rozpočtu na realizáciu programov na rok 2006 v časti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky výdavky na kapitolu spolu na sumu 6,817 788 mld. Sk, v kóde programu 075 Starostlivosť o životné prostredie sumu na sumu 5,748 228 mld. Sk pre podprogram Zabezpečenie environmentálneho monitoringu 100 mil. Sk.

Zdôvodnenie. Zabezpečenie realizácie monitoringu stavu vôd Slovenskej republiky je základným predpokladom na riešenie problémov, ktoré je potrebné v budúcnosti prijať pre stanovenie jasnej stratégie nakladania s touto strategickou surovinou. Návrh nezvyšuje schodok štátneho rozpočtu.

Ďalší pozmeňujúci návrh k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2006 až 2008 (tlač 1304).

Navrhujem upraviť v § 1 odsek 6 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 takto: „Rezervy štátneho rozpočtu sa v roku 2006 rozpočtujú v celkovej sume 1,395 510 mld. Sk.“

Ich rozdelenie je uvedené v prílohe č. 6.

Navrhujem upraviť prílohu č. 6 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Rezervy štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku Rezerva vlády bude uvedená suma 100,505 mil. korún, v riadku spolu bude uvedená suma 1,395 510 mld. Sk.

Navrhujem upraviť prílohu č. 3 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Výdavky štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku kapitola ministerstva životného prostredia bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 6,817 788 mld. Sk, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 2,946 891 mld. Sk, v riadku spolu bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 330,239 428 mld. korún, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 301,841 387 mld. Sk.

Po štvrté. Navrhujem v prílohe č. 4 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Výdavky štátneho rozpočtu na realizáciu programov na rok 2006 v časti ministerstva životného prostredia výdavky na kapitolu spolu upraviť na sumu 6,817 788 mld. korún pre zabezpečenie úhrad majetkovej ujmy 100 mil. Sk. (Reakcia z pléna.)

Jedine, Janko, že ty by si mi prišiel pomôcť to prečítať.

Pozmeňujúci návrh k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2006 až 2008 (tlač 1304).

Navrhujem upraviť v § 1 odsek 6 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 takto: „Rezervy štátneho rozpočtu v roku 2006 sa rozpočtujú v celkovej sume 1,460 510 mld. korún.“

Ich rozdelenie je uvedené v prílohe č. 6.

Navrhujem upraviť prílohu č. 6 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Rezervy štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku Rezerva vlády bude uvedená suma 165,505 mil. Sk, v riadku spolu bude uvedená suma 1,460 510 mld. Sk.

Navrhujem upraviť prílohu č. 3 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Výdavky štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku kapitola ministerstva životného prostredia bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 6,752 788 mld. korún, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 2,881 891 mld. korún, v riadku spolu bude uvedená suma 330,174 428 mld. korún, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 301,776 387 mld. korún.

Zákon o štátnom rozpočte na rok 2006. Navrhujem upraviť výdavky štátneho rozpočtu na realizáciu programu na rok 2006 v časti Ministerstva životného prostredia SR, výdavky na kapitolu na sumu 6,752 788 mld. Sk pre zabezpečenie jednorazovej úhrady vstupného poplatku pre EUMETSAT 35 mil. Sk.

Zdôvodnenie. Na návrh vlády prijala NR SR uznesenie o pristúpení Slovenskej republiky do Európskej organizácie pre využívanie meteorologických satelitov (EUMETSAT) je potrebné uhradiť jednorazový poplatok vo výške 35 mil. Sk. Návrh nezvyšuje schodok štátneho rozpočtu podobne ako predchádzajúce.

Ďalší pozmeňujúci návrh k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2006 až 2008.

Navrhujem upraviť v § 1 odsek 6 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 takto: „Rezervy štátneho rozpočtu v roku 2006 sú rozpočtované v celkovej sume 1,395 510 mld. korún.“

Ich rozdelenie je uvedené v prílohe č. 6.

Navrhujem upraviť prílohu č. 6 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Rezervy štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku Rezerva vlády bude uvedená suma 100,505 mil. korún, v riadku spolu bude uvedená suma 1,395 510 mld. korún.

Navrhujem upraviť prílohu č. 3 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Výdavky štátneho rozpočtu na rok 2006 tak, že v riadku kapitola ministerstva životného prostredia bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 6,817 788 mld. korún, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 2,946 891 mld. korún, v riadku spolu bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 330,239 428 mld. Sk, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 301,841 387 mld. Sk.

Navrhujem upraviť v prílohe č. 4 zákona o štátnom rozpočte v časti ministerstva životného prostredia výdavky za kapitolu na sumu 6,817 788 mld. korún, v kóde programu 075 Starostlivosť o životné prostredie sumu na sumu 5,748 228 mld. korún pre zabezpečenie programu Zabezpečenie protipovodňovej ochrany 100 mil. Sk.

Zdôvodnenie. Zabezpečenie realizácie protipovodňovej ochrany hlavne v oblasti investícií do preventívnych opatrení je základným predpokladom na zabezpečenie ochrany životov a majetku občanov a majetku štátu a obcí. Rovnako je potrebné zabezpečiť zdroje pre plnenie vládneho Programu protipovodňovej ochrany do roku 2010. Návrh nezvyšuje schodok štátneho rozpočtu.

No a ešte jeden návrh, ktorý zvyšuje schodok štátneho rozpočtu, pretože Rezerva vlády taká veľká nie je.

Navrhujem upraviť v § 1 odsek 1 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 takto: „Celkové príjmy štátneho rozpočtu na rok 2006 sa rozpočtujú sumou 168,171 328 mld. korún. Celkové výdavky štátneho rozpočtu na rok 2006 sa určujú sumou 331,139 428 mld. korún.“

Po druhé. Navrhujem upraviť v § 1 odsek 2 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 takto: „Schodok štátneho rozpočtu na rok 2006 sa určuje sumou 62,968 100 mld. Sk.“

Po tretie. Navrhujem upraviť prílohu č. 3 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 Výdavky štátneho rozpočtu tak, že v riadku kapitola ministerstva životného prostredia bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 7,717 788 mld. Sk, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 3,846 891 mld. Sk, v riadku spolu bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 331,139 428 mld. Sk, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 303,741 387 mld. korún.

Navrhujem upraviť v prílohe č. 4 v časti Ministerstva životného prostredia SR výdavky na kapitolu na sumu 7,717 788 mld. Sk, v kóde programu Starostlivosť o životné prostredie 075 sumu na 6,648 228 mld. Sk, a to pre podprogram Odstraňovanie nebezpečných environmentálnych záťaží sumou 1 mld. Sk.

Zdôvodnenie. Staré environmentálne záťaže sú nebezpečným faktorom v procese skvalitňovania životného prostredia a ochrany zdravia a života občanov. Zároveň negatívne ovplyvňujú ekonomiku ostatných oblastí národného hospodárstva. Je reálny predpoklad, že postupné odstraňovanie nebezpečných environmentálnych záťaží bude mať nielen pozitívny dopad na zdravotný stav obyvateľstva postihnutých lokalít Slovenskej republiky, ale aj sa významne bude podieľať na ďalšom ekonomickom multiplikačnom efekte.

Ďakujem pekne. Toto sú pozmeňujúce návrhy v oblasti životného prostredia.

A dovoľte mi predniesť ešte jeden pozmeňujúci návrh, a to v oblasti kultúry. Konkrétne navrhujem účelovo viazať v štátnom rozpočte na rok 2006 v kapitole Ministerstva kultúry Slovenskej republiky čiastku 20 mil. Sk na rekonštrukciu budovy Kolégia v Prešove v programe 08S0108 Ochrana pamiatkového fondu.

Zdôvodnenie. Návrh nezvyšuje schodok štátneho rozpočtu. Cieľom tohto návrhu je zabezpečiť zdroje na obnovu a rekonštrukciu budovy prešovského Kolégia na Hlavnej ulici, ktorá je súčasťou prešovskej mestskej pamiatkovej rezervácie. Kolégium je významnou kultúrnou a historickou pamiatkou, v ktorej pôsobili mnohí uhorskí, slovenskí aj zahraniční dejatelia, o. i. je sídlom bohatej historicky významnej knižničnej zbierky a jeho budova je jednou z posledných, ak nie poslednou nezrekonštruovanou historickou budovou v centre mesta Prešova a celej pamiatkovej zóny.

Ak by tento pozmeňujúci návrh neprešiel, tak potom navrhujem vyčleniť 20 mil. Sk na tento istý účel z Rezervy vlády, upraviť v § 1 odsek 6 návrhu zákona o štátnom rozpočte na rok 2006 takto: „Rezervy štátneho rozpočtu v roku 2006 sa rozpočtujú v celkovej sume 1,475 510 mld. korún.“

Ich rozdelenie je uvedené v prílohe č. 6.

Navrhujem upraviť prílohu č. 6 k zákonu o štátnom rozpočte tak, že v riadku Rezerva vlády bude uvedená suma 180,505 mil. korún, v riadku spolu bude uvedená suma 1,475 510 mld. korún.

Navrhujem upraviť prílohu č. 3 tak, že v kapitole Ministerstva kultúry SR bude uvedená suma v stĺpci výdavky celkom 4,585 587 mld. korún, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 4,585 587 mld. korún, v stĺpci 700 kapitálové výdavky 862,822 mil. Sk, v riadku spolu bude uvedená suma 330,159 428 mld. korún, v stĺpci výdavky spolu bez prostriedkov EÚ 302,761 387 mld. korún, v stĺpci 700 kapitálové výdavky 21,999 891 mld. korún.

Navrhujem v prílohe č. 4 návrhu zákona o štátnom rozpočte 2006 v časti ministerstva kultúry, teda za kapitolu spolu, upraviť sumu na sumu 4,585 587 mld. korún, a to na zabezpečenie 20 mil. korún pre rekonštrukciu budovy Kolégia v Prešove v programe 08S0108 Ochrana pamiatkového fondu, teda sa navŕši suma na čiastku 151,196 mil. Sk.

Odôvodnenie je také isté ako v predchádzajúcom návrhu.

Vážené kolegyne, kolegovia, ďakujem vám za pozornosť aj za trpezlivosť, ale procedúra nám nedovoľuje, aby sme konali inak. Ďakujem ešte raz veľmi pekne aj za pochopenie a podporu mojich pozmeňujúcich návrhov.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou sa prihlásil ako jediný a posledný pán poslanec Juščík. Končím možnosť ďalších prihlášok do faktických poznámok.

**M. Juščík, poslanec:** Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán minister financií podpredseda vlády, ja by som chcel zareagovať na predrečníka predovšetkým v časti, keď hovoril o problematike životného prostredia. Mám a, ja si myslím, aj viacerí z nás majú pocit, že životné prostredie je tejto vlády alebo možno iba ministerstva financií neviem, ale v podstate jedno s druhým súvisí, ako nejaký taký apendix, ktorý je nepotrebný, ktorý asi je potrebné úplne kdesi bokom odložiť, a či tam dáme alebo nedáme, asi je to jedno každému.

Ale ja som presvedčený v tom, že predovšetkým zodpovednosť pred budúcimi generáciami je naša za životné prostredie tu nás všetkých poslancov zákonodarcov. Preto by som chcel zdôrazniť jednu vec, že západné vyspelé štáty venujú mimoriadne veľkú pozornosť životnému prostrediu. A nemyslíme si, že to je len tak, pretože sú bohaté, nie, svoje životné prostredie zničili v predošlých rokoch a veľmi významne zničili. Dneska preto musia vkladať obrovské prostriedky na to, aby to napravili. Pred dvoma týždňami som sa zúčastnil v Londýne jednej konferencie a viacerí vy ste boli tam tiež. A keď ste videli Temžu, že tečie ako nejaká stoka úplne tmavá, tak musí to v každom evokovať taký pocit, že, ježišmária, zastavme sa pred niečím. A keď nechceme my si takto životné prostredie zničiť, dajme tomu to, čo je potrebné, aby sme nemuseli dvakrát platiť. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V rozprave teraz vystúpi pán poslanec Kondrót, pripraví sa pani poslankyňa Štefanková.

**M. Kondrót, poslanec:** Vážený pán podpredseda vlády, vážený pán predsedajúci, kolegyne, kolegovia, v tomto roku schvaľujeme posledný štátny rozpočet volebného obdobia 2002 až 2006. Jeho znakom by mal byť pokus vlády zavŕšiť svoju snahu naplniť celé programové vyhlásenie vlády. Navyše by mal zohľadniť i snahu Národnej banky Slovenska vstúpiť do eurozóny k 1. 1. 2009. Z toho vyplýva logický záver, že vláda by už týmto rozpočtom mala signalizovať trhom i Európskej centrálnej banke, že máme záujem na čo najlepšom konverznom kurze. Súčasne by štruktúra rozpočtu mala ukázať, že sme schopní takých konštrukcií v rozpočte, ktoré v plnej miere zvládnu absenciu národnej menovej politiky po roku 2008. Bohužiaľ, hneď na úvod musím povedať, že taký dojem z predloženého návrhu nemám. Podľa mňa ide o rozpočet politický, to znamená typicky predvolebný. Takto sa ekonomický cyklus ovplyvňuje prostredníctvom cyklu politického. Takto padá ilúzia vyvolávaná vládou či ministerstvom financií, že rozpočty sú pripravované v strednodobom rámci. Bohužiaľ, nie je to tak, lebo to, že sa dodržujú plánované deficity, je málo. Hlavným cieľom rozpočtu predsa nie je úroveň deficitu. Hlavným cieľom by v prípadoch slovenskej ekonomiky malo byť odstraňovanie medziregionálnej sociálnej nerovnováhy, čo v preklade v prvom rade znamená odstraňovanie nezamestnanosti. Politický rozpočet však tieto funkcie plniť, samozrejme, nedokáže.

Vráťme sa však konkrétne k predloženému návrhu.

V predkladacej správe predkladateľ odvážne konštatuje, že zmeny v predloženom návrhu sú oproti rozpočtu verejnej správy na roky 2005 až 2007 minimálne, čo vraj potvrdzuje konzistentnosť hospodárskej politiky vlády. Nuž to je pre mňa veľké prekvapenie, že táto vláda nejakú hospodársku politiku má. Škoda, že s ňou neoboznámila ani verejnosť, ani parlament. Aspoň priority keby sme poznali. Kto vôbec vypracoval tu konzistentnú hospodársku politiku? A kedy? Neurobila tak minulá vláda a v tejto na ministerstve hospodárstva už sedí tretí minister. To je ten dôkaz konzistentnosti hospodárskej politiky vlády? Štátny rozpočet našej vlády medzinárodné inštitúcie hodnotia ako málo ambiciózny.

Podobné hodnotenie počuť i zo strany Národnej banky Slovenska, čo v preklade neznamená nič iné ako len to, že výška deficitu pri službách, ktoré sa rozpočtom zabezpečia, je neúmerne, zdôrazňujem, neúmerne vysoká, dokonca tvrdím, taká, aby sme síce splnili Pakt stability a rastu, ale len tak-tak. A tak vláda svojou rozpočtovou politikou nerobila to, čo by zodpovedný hospodár mal robiť, to znamená stabilizovať makroekonomický rámec budovaním kvalitnejšej mikroekonomickej štruktúry, odstraňovať regionálne rozdiely, a nie ich prehlbovať. Na to bude však nutná kvalitná hospodárska vízia, ktorá od roku 1989 úplne absentuje, a navyše žiaden minister nemá takú krátku životnosť ako minister hospodárstva. Predsa za konzistentnú hospodársku politiku nemožno považovať prístup vlády, keď agentúra SARIO živelne generuje nesystémovú hospodársku štruktúru, a to za neprimerane vysokých nákladov. Ako by si vláda ani neuvedomovala hospodárske súvislosti v tom zmysle, že takáto živelná štruktúra vytvára tlak na druh, kvalitu a štruktúru budúcej pracovnej sily. Apropo, keď spomínam štruktúru budúcej pracovnej sily, vláda kurikulárnu reformu ani nezačala robiť, lebo nezačala robiť ani reformu školskú. A takto by som mohol dlho pokračovať o tom, ako sú jednotlivé politiky vlády osamelé a vzájomne nepreviazané. Dôsledkom je vysoká nezamestnanosť, obrovské sociálne rozdiely naprieč regiónmi, úbohá sociálna sieť, upadajúce školstvo, slovom, rastúca bieda. Dynamika našej konvergencie je síce zdanlivo priemerná a na tom nič nezmení ani zdanlivo vysoký rast, ale pri prepracovanosti a previazanosti tzv. reforiem mohol byť tento rast podstatne vyšší a zdravší, podstatne vyšší, myslím, aspoň o 2 % a zdravší, to znamená, že potenciálny produkt by rástol rýchlejšie, rovnomernejšie po regiónoch a v kvalitatívne vyššej štruktúre. Toto by sa prejavilo na výraznejšom poklese nezamestnanosti, menších nákladoch na sociálny systém a vo vyššom domácom dopyte, slovom, HDP by bol vyšší a v lepšej štruktúre. Nebol by taký tlak na infláciu pre uzatváranie produkčnej medzery. A čo je dôležité a čo dôležité je z hľadiska nášho vstupu do eurozóny v roku 2002, to je, že vstupovali by sme do nej v menšom strese z plnenia kritérií vstupu a pri podstatne lepšom konverznom kurze. Tým chcem povedať, že vláda svojou nekoncepčnosťou premrhala štvorročné obdobie a nepodnietila či, ak chcete, nestimulovala svojou politikou rastúcu životnú úroveň, sociálnu i politickú stabilitu. Politiku vlády na politickej úrovni možno hodnotiť dokonca ako konfrontačnú, čoho dôkazom je i to, že je v menšine a na základe politickej štruktúry v parlamente právom podozrievaná z toho, že je ohniskom korupcie a klientelizmu.

Vráťme sa však k východiskám rozpočtu. Za najproblematickejšiu časť považujem rast inflácie, a teda i rast reálnych príjmov obyvateľstva. Inflácia môže prekročiť i 4 %. Posledný rast cien energií je totiž vyšší, ako boli očakávania. Proti rastu cien totiž najlepšie pôsobí nie hospodárska politika vlády, ale chudoba, to znamená obmedzený domáci dopyt. Za takejto situácie je zarážajúca nízka úroveň čerpania štrukturálnych fondov k 30. 9. 2005, ktorá je podľa názoru NKÚ na úrovni necelých 20 %. Toto je tá pripravenosť na vstup do Európskej únie? Neoklamala jedna zo strán vládnej koalície v čase referenda hromadne voličov? Nedušovala sa pripravenosťou na vstup do EÚ? A toto je ďalšie riziko navrhovaného štátneho rozpočtu na rok 2006 a tým je čistá finančná pozícia Slovenskej republiky voči EÚ v roku 2006.

Teraz mi, vážené kolegyne a kolegovia dovoľte priblížiť svoj pohľad na kapitolu ministerstva hospodárstva. Pri návrhu trojročného štátneho rozpočtu v roku 2004, to znamená na roky 2005 až 2007, ministerstvo hospodárstva predpokladalo v roku 2006 oproti roku 2005 pokles výdavkov o cirka 500 mil. korún. Návrh výdavkov na rok 2006 však predstavuje ich rast o viac ako 1,9 mld., to znamená zmenu oproti plánovaným výdavkom o 2,4 mld. korún čo je o viac ako tretinu, kolegyne a kolegovia. Plán 7,1 mld. narástol na realitu 9,5 mld. Sk. Takým niečím sa nemôže popýšiť žiaden rezort. Tomuto, vážené kolegyne, kolegovia, hovorí predkladacia správa minimálna zmena? I napriek tomuto mohutnému nárastu výdavkov kapitoly boli zrušené podprogramy 07K101 až 07K105 v hodnote približne 600 mil. korún. Ide konkrétne o podprogramy, ktorými sú Podpora zavádzania nových technológií a podpora úspor energie a využitia obnoviteľných zdrojov, Podpora rozvoja spracovania drevnej suroviny a Podpora budovania rekonštrukcie novej infraštruktúry saturovanej už v minulosti nedostatočne. A predstavte si, dôvodom na ich zrušenie je nedostatok prostriedkov na rok 2006, a to i pri ich náraste o viac 34 %. Úplne boli zrušené i rozvojové medzirezortné podprogramy 06K0C ako Rozvoj progresívnych technológií pre výkonnú ekonomiku, Uplatnenie progresívnych princípov výroby a premien energie a podobne. Rast výdavkov na Rozvoj zahraničnej spolupráce, obchodu a investícií oproti plánu takmer o 2 mld. korún ukazuje na podstatu rozpočtu tejto kapitoly. Jej prioritou je Podpora zahraničných investícií domácimi zdrojmi. Škoda, že takejto masívnej podpory sa nedočkajú domáci podnikatelia. Výnimkou je len podprogram 07K03 Rozvoj cestovného ruchu, kde sa navrhuje 1,1 mld. korún, hoci strana 7 materiálu ministerstva hospodárstva určená Výboru Národnej rady pre hospodárstvo, privatizáciu a podnikanie tomu nenasvedčuje. Ostáva len dúfať, že budú efektívne použité.

Celkovo rozpočet hodnotím ako predvolebný, teda politický a bez synergických efektov, čo je dôsledkom nepreviazanosti politík i napriek plamennej reči ministra financií o zdravom vývoji. Slovom, nie je v ňom dostatok koncepčnosti hodnej podpory, lebo jediným ukazovateľom rozpočtu nemôže byť len klesajúci deficit, ale hlavne kvalita štruktúry výdavkov. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Bude teraz pokračovať v rozprave pani poslankyňa Štefanková. (Odpoveď z pléna.) Prerušíme rokovanie a potom budeme pokračovať. Poďte, začnite a potom budete pokračovať. Je všeobecný súhlas, aby svoje vystúpenie začala a dokončila pani Štefanková? Hlavne začnite a potom je šanca na dokončenie.

**J. Štefanková, poslankyňa:** Ďakujem vám. Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, na základe oboznámenia sa s návrhom rozpočtu verejnej správy na roky 2006 až 2008 a vládnym návrhom zákona rozpočtu na rok 2006 chcem vyjadriť niekoľko kritických poznámok, ktoré sa dotýkajú vybraných kapitol, programov a opatrení v predloženom návrhu .

Program uvedený v prílohe č. 4, kóde programu 07C, by mal zabezpečiť zvýšenie počtu narodených detí o viac ako o 1 800 oproti očakávanej skutočnosti prostredníctvom nástrojov sociálnej inklúzie. Podľa môjho názoru však ide o účelové skreslenie skutočnosti ťažiacej z tzv. silných ročníkov dnešných tridsiatnikov. Tento program je nedostatočný a sebecky si privlastňuje niečo, čo je dané prirodzenou snahou mladých ľudí tzv. silných ročníkov zakladať si rodiny.

Moje tvrdenie vychádza z prirodzeného demografického vývoja populácie, čo podkladám nasledovnými údajmi. Od roku 1990 sa znižuje počet obyvateľov do veku 19 rokov. V prvej polovici deväťdesiatych rokov sa ich počet znižoval o 15 000 ročne a od roku 1996 ide o každoročný pokles o 40 000 príslušníkov uvedenej demografickej skupiny. V roku 1999 tvoril podiel detskej populácie ešte 28 %, no v roku 2003 poklesol na 25,5 %, každoročne dochádza k poklesu takmer o 1 %. Pokiaľ začiatkom deväťdesiatych rokov pribudli na každých 1 000 obyvateľov 4 živonarodené deti, v roku 2001 sa po prvý raz narodilo menej ľudí, ako v sledovanom období zomrelo. K zmene prišlo až v roku 2004, v ktorom predstavoval rozdiel medzi živonarodenými a zomretými 1 895 osôb. Podľa odborníkov na demografiu ide o dôsledok odloženej pôrodnosti súčasných tridsiatnikov, ku ktorej malo prísť začiatkom nového decénia. Uvedené údaje potvrdzujú, že tento program počíta skôr s trendom zvyšovania živonarodených detí bez reálneho prepojenia na spomínané nástroje sociálnej inklúzie. Pretože ak pristúpia partneri na príchod dieťaťa, tak ide skôr o prejav ich rozhodnutia. A z uvedeného dôvodu podobné programy, ako je tento, majú na ich rozhodnutie zanedbateľný vplyv. Pôrodnosť však bezprostredne ovplyvňuje bytová politika štátu.

Predkladatelia štátneho rozpočtu v prílohe č. 4, kóde programu 01701, hovoria o poskytnutí podpory na obstaranie nájomných bytov vo verejnom nájomnom sektore pre sociálne slabšie skupiny obyvateľstva. Výška poplatkov, tzv. nájomných sociálnych bytov je pritom neraz tak vysoká, že ich užívatelia často nie sú schopní splácať svoje záväzky, najmä ak jeden z partnerov je na materskej dovolenke alebo nezamestnaný. Ak sa spolu s odovzdávaním týchto bytov do užívania nezavedú určité kompenzačné mechanizmy pre tých, ktorí budú dočasne neschopní platiť nájomné, tieto objekty iba rozšíria bytový fond, ale sotva splnia svoj sociálny účel. Nastavenie podpory rozvoja bývania v návrhu štátneho rozpočtu má preto formálny charakter, hoci suma, ktorá sa vypláca na tento účel, predstavuje značné finančné prostriedky pre nízkopríjmové skupiny obyvateľov, je neraz pomoc štátu nedostupná. Taktiež i v dôsledku avizovaného zvyšovania cien plynu, elektriny, vodného a stočného, ku ktorému príde od januára 2006, možno očakávať nárast nákladov na bývanie aj v tzv. sociálnych bytoch. A pre nízkopríjmové skupiny sa tak stávajú tieto byty ešte nedostupnejšími. Preto štátny rozpočet v danej oblasti neprináša záruky, aby sme mohli očakávať zásadné zmeny v kvalite bývania, osobitne pre mladých ľudí.

Ďalej sa chcem zmieniť o informácii, ktorá prednedávnom prebehla v médiách, o výstavbe 75 luxusných domov pre manažérov kórejskej automobilky KIA v celkovej hodnote vyše 1 mld. Sk. Zaujímavosťou je, že hoci sa KIA rozhodla investovať v Žiline, kórejskí manažéri budú bývať v Bratislave, v domoch, ktoré po čase môžu zostať ich majetkom, lebo zástupcovia automobilky KIA si ich budú môcť so zľavou odkúpiť. Čo ešte nové a neznáme sa náš občan postupom času dozvie, aké ďalšie ústupky urobila naša vláda v prospech tejto spoločnosti, keď napr. len na opravu školy na Novohradskej ulici v Bratislave, ktorú majú navštevovať aj deti kórejských manažérov, prispeje vláda celkovou sumou 50 mil. Sk, pritom samospráva dostala tento rok 1,1 mld. korún zhruba pre 5 000 základných a materských škôl, čo je v priemere na jednu školu cirka 200 000 Sk? Kladiem si preto otázku: Je takýto prístup vlády k občanom Slovenskej republiky spravodlivý, keď ho porovnávame s ústretovosťou, ktorú preukazuje pri výstavbe bytov pre týchto manažérov automobilky KIA?

Z hľadiska prepojenia sociálnej a ekonomickej sféry nemožno prehliadnuť ani hospodárenie Fondu národného majetku. Fond národného majetku Slovenskej republiky v roku 2006 počíta hlavne s príjmami z privatizácie, zo 66-percentného podielu v Slovenských elektrárňach, zároveň očakáva aj príjmy z už uzavretých zmlúv. V nasledujúcom období je pravdepodobná privatizácia Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, z ktorej výnos sa zrejme použije na priame a nepriame oddlženie Železníc Slovenskej republiky. Predpokladá sa, že výnos z privatizácie letísk v Bratislave a Košiciach sa použije na financovanie nákladov dôchodkovej reformy. Vláda Slovenskej republiky pristupuje k privatizácii značnej časti štátneho majetku a prijíma rozhodnutia, ktoré sú nezvrátiteľné. Oddlženie Železníc formou, ktorá sa navrhuje prostredníctvom privatizácie Carga, nemá obdobu. Takáto interpretácia je prísne účelová, zavádzajúca a skôr vypovedá o tom, že vláda chce zostávajúci rok do volieb využiť na pochybný odpredaj majetku štátu.

Aj na základe uvedených príkladov je zrejmé, že návrh rozpočtu charakterizujú niektoré neuvážené rozhodnutia, ktoré spochybňujú napĺňanie stanovených parametrov, a zakladá nevypočítateľné riziká do budúcnosti.

V doterajšej rozprave odznela aj požiadavka na navýšenie finančných prostriedkov pre Maticu slovenskú. V závere môjho vystúpenia chcem podporiť navýšenie finančných prostriedkov pre Maticu slovenskú, a preto sme spolu so skupinou 16 poslancov predložili v tejto veci pozmeňujúci návrh, pretože na podporu kultúrnych aktivít Matice slovenskej je rozpočtovaná suma vo výške 17 mil. korún, na kultúrne aktivity národnostných menšín je pritom vyčlenených 160 mil. korún.

Nespochybňujem potrebnosť financovania kultúry národnostných menšín, a preto moja otázka nie je namierená proti ich príslušníkom ani organizáciám, ktoré zastrešujú ich kultúrne aktivity. Pokiaľ ide o rozpočtovanú sumu pre kultúrnu a osvetovú inštitúciu, ako je Matica slovenská, ktorá uskutočňuje kultúrne aktivity pre približne 90 % slovenskej populácie, som presvedčená o tom, že na jej činnosť uvedená suma nie je dostatočná. Vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie rastie potreba zachovania národnej identity Slovákov, pričom nejde o nacionalizmus, ale prirodzený faktor spoločenského života, ktorý je umocnený nevyhnutnosťou odlíšiť sa od ostatných krajín v rámci Európskej únie, preto treba podporovať aj kultúrne aktivity, ktoré uskutočňuje Matica slovenská, ktorá zjednocuje Slovákov bez ohľadu na to, či žijú vo svojej vlasti alebo za jej hranicami. Často počúvame rôzne názory o tom, ako slovenskému národu chýbajú v histórii zakorenené inštitúcie alebo že si našu štátnu samostatnosť dostatočne nevážime, keďže sme k nej dospeli bez strát na ľudských životoch. Matica slovenská je inštitúciou, ktorá je spojená s históriou Slovákov, v minulosti viedla zložitý a náročný zápas o národnú existenciu slovenského národa a jeho politické práva, stala sa predmetom perzekúcií a prenasledovania. Preto nielen vzhľadom na svoju históriu si zaslúži morálne uznanie, ale aj z hľadiska jej akútnych potrieb, ktoré sú v skutočnosti bytostnými potrebami celého národného kolektívu, jej prislúcha aj vyčlenenie takých finančných zdrojov, ktoré sú primerané kultúrnym aktivitám a poslaniu Matice slovenskej.

Preto vás chcem, vážené dámy a páni, požiadať o podporu tohto pozmeňujúceho návrhu a navýšenie finančných prostriedkov pre Maticu slovenskú. Ďakujem vám za pozornosť aj za to, že ste mi umožnili vystúpiť po 12.00 hodine. Ďakujem vám.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pani poslankyňa.

Ešte bude faktická poznámka pani poslankyne Tóthovej. Končím možnosť prihlášok do faktických poznámok.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem, pán podpredseda. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, myslím, že za veľkú pozornosť stála práve tá časť pani poslankyne, kde hovorila o Matici slovenskej. Tento pozmeňujúci návrh som podpísala aj ja. A plne sa chcem stotožniť so všetkým, čo uviedla, a hlavne chcem zdôrazniť, že národné povedomie si skutočne nemôžeme udržať, zvyšovať, pokiaľ si nebudeme ctiť našu históriu a subjekty, ktoré boli s ňou spojené, ktoré niesli zástavu nášho národného povedomia. Preto Matica slovenská si tieto finančné prostriedky zaslúži. A je, a nebojím sa to povedať, hanbou, že také nízke finančné prostriedky dávame tejto inštitúcii, čím dávame najavo, či chceme alebo nie, že nie sme za jej existenciu a tešili by sme sa z jej zániku, pretože takéto finančné prostriedky sú likvidačné.

Ešte jednu poznámku k názorom o privatizácii Carga. Chcem len povedať, že Hnutie za demokratické Slovensko dalo legislatívny návrh, kde do zákona o tzv. veľkej privatizácii medzi taxatívne vymedzené subjekty sme navrhovali doplniť aj Železnice. Žiaľ, týmto parlamentom to neprešlo napriek negatívam tohto kroku, ktoré sme tu uvádzali. Ale chcem povedať, že, žiaľ, ani žiadnej odozvy v tlači nebolo, preto si kladiem otázku, ako plní svoju informačnú povinnosť naša slovenská tlač, keď o takýchto vážnych otázkach neinformuje.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Skôr ako preruším rokovanie, upozorňujem na to, že o 14.00 hodine budeme pokračovať v rokovaní hodinou otázok a odpovedí, a upozorňujem poslancov všetkých, ktorí položili otázky členom vlády a predsedovi vlády, že musia byť prítomní v sále, popoludní po hodine otázok a odpovedí bude ako prvý v rozprave vystupovať pán poslanec Paška. Ďakujem.

Prerušujem dopoludňajšie rokovanie, začíname o 14.00 hodine.

(Prerušenie rokovania o 12.12 hodine.)

(Pokračovanie rokovania o 14.01 hodine.)

**Tretí deň rokovania**

**52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky**

**8. novembra 2005 o 14.02 hodine**

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Je 14.00 hodín, a to platí aj pre členov vlády. Je 14.00 hodín. Je tu len pán minister Tóth a nikto viac.

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, budeme pokračovať v popoludňajšom rokovaní 52. schôdze Národnej rady. Na programe je hodina otázok. Tento bod programu teraz otváram.

Zo všetkých otázok, ktoré písomne položili poslanci do 12.00 hodiny, určení overovatelia schôdze vyžrebovali ich poradie.

Pripomínam, že na otázky poslancov, ktorí nie sú prítomní v rokovacej sále, sa neodpovedá.

Prosím pána predsedu vlády, aby oznámil, ktorých členov vlády určil, že budú odpovedať na otázky za neprítomných členov vlády, prípadne, že bude za nich odpovedať sám.

Nech sa páči, pán predseda.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci.

Chýbať by malo päť ministrov. Pán minister Kukan, za ktorého bude odpovedať pán minister Liška. Pani ministerka Radičová, odpovie pán vicepremiér Mikloš. Pán minister Prokopovič, odpovie pán minister Gyurovszky. Chýbať budú aj pán minister László Miklós a pán vicepremiér Csáky, ale otázky nemajú.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne. Prosím vás, pán predseda vlády, aby ste v časovom limite 15 minút odpovedali na otázky, ktoré vám boli adresované.

Prvá otázka podľa vyžrebovania poradia je od pána poslanca Janiša a znie: „Pán premiér, je naozaj reálne, aby sme eurom platili už v roku 2009 a Slovensko ako prvé z krajín V4 prijalo jednotnú európsku menu a nezvýšia sa ceny po vstupe do eurozóny?“

Nech sa páči.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Vážený pán poslanec, áno, je to reálne. Je reálne, aby sme eurom platili už v roku 2009. Je to cieľ vlády, oficiálne deklarovaný aj pred Európskou komisiou v našom konvergenčnom programe. Prijatý tento program je na základe širokých odborných analýz porovnávania variantných scenárov budúceho vývoja ekonomiky a budúceho vývoja vonkajších podmienok ekonomiky Slovenska.

Reálnosť tohto cieľa potvrdzujú mnohé autority, medzinárodné inštitúcie, nezávislé ratingové agentúry, celé to prostredie odborné, ktoré sa danou témou zaoberá. Chcem vám možno ponúknuť niekoľko zaujímavých informácií. A síce napríklad, že hodnotenia Slovenska pri plnení konvergenčného programu v porovnaní s ostatnými krajinami V4 alebo krajinami, ktoré sa v máji 2004 taktiež stali členmi Európskej menovej únie s derogáciou, to znamená s výnimkou pre prijatie eura, sú pre nás veľmi dobré.

Európska komisia zverejnila 4. novembra tohto roku správu, v ktorej hodnotí mieru pripravenosti príslušných krajín na prijatie eura. Slovensko je hodnotené ako najlepšie technicky pripravená krajina, lepšie ako Estónsko, Litva, Slovinsko, ktoré vstupujú dva roky pred nami, a lepšie ako Lotyšsko, Malta, Cyprus, ktoré vstupujú rok pred Slovenskom. Konkrétne vám môžem povedať, že z 38 kritérií sme dosiaľ splnili 21 a plníme 9. To znamená, dokopy 30 podľa tohto hodnotenia Európskej komisie. Pričom Estónsko splnilo alebo plní 23, Maďarsko 3, Poľsko a Česko iba 1 kritérium.

Významným krokom, ktorý potvrdil napredovanie Slovenska pri plnení podmienok a cieľov v konvergencii, je aj vstup slovenskej koruny do mechanizmu výmenných kurzov ERM 2 dňa 25. novembra 2005 na základe širokej dohody príslušných ministrov.

Pripomínam, že plán sme mali vstúpiť v I. polroku na budúci rok. Ide o druhú etapu procesu zavedenia eura na Slovensku. Dohoda o vstupe do ERM 2 je zo strany európskych partnerov potvrdením, že hospodárske politiky na Slovensku vytvárajú stabilné prostredie a dobré podmienky na plnenie všetkých konvergenčných kritérií.

Po splnení náročných maastrichtských kritérií a vstupe do eurozóny očakávame iba mierne zvýšenie cenovej hladiny. To je druhá časť vašej otázky. Iba mierne zvýšenie cien, a to približne v priemere o 4 desatiny percentuálneho bodu. Konkrétne z predpokladanej priemernej úrovne okolo 2 % v rokoch 2007 – 2008 na 2,4 % v roku 2009. Teda naozaj veľmi, veľmi mierne. Pritom ide z našej strany naozaj o realistický, skôr obozretný odhad zohľadňujúci doterajšie skúsenosti v iných krajinách. Úroveň 2 % predstavuje hodnotu maastrichtského kritéria v čase previerky pripravenosti Slovenska na vstup do eurozóny, ktoré sa predpokladá začiatkom roku 2008. Úroveň kritéria pre infláciu však nie je fixná, ale pohyblivá, a preto inflačný cieľ na roky 2007, 2008 je stanovený tak, aby zabezpečil aj splnenie náročného kritéria vyplývajúceho z možnej nízkej inflácie členských krajín EÚ v danom čase.

Teda samotným prijatím eura by sa nemala významnejšie zvýšiť cenová hladina, pretože práve akt prijatia spoločnej meny je podmienený a je signálom dostatočného priblíženia Slovenska k úrovni EMÚ vo všetkých dôležitých oblastiach, vrátane tej oblasti cenovej. Inými slovami, prijatie eura je možné iba vtedy, ak Slovensko úspešne prejde spomenutou previerkou plnenia všetkých kritérií, ktoré indikujú mieru celkovej konvergencie nominálnej, reálnej aj štrukturálnej.

Aby sa zabránilo zdvíhaniu cien zo strany obchodníkov – a to je posledná poznámka, ale myslím si, že veľmi dôležitá – pri technickom prechode z koruny na euro, aby sa predišlo teda možným špekuláciám, budú ceny uvádzané v oboch menách, tak v eure, ako stále aj v korune slovenskej.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Skončili ste? Pán poslanec, máte možnosť položiť otázku. Nemáte otázku. Budeme pokračovať.

Druhá otázka, ktorú položil pán poslanec Škoda, znie: „Pán premiér, ako hodnotíte Štúdiu trvale udržateľného rozvoja, ktorú dal vypracovať vládny výbor pre obnovu a rozvoj Vysokých Tatier?

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem pekne.

Pán poslanec, ja túto štúdiu hodnotím vyslovene pozitívne. Ona je len jedným z celého radu opatrení z tzv. cestovnej mapy, ktorú sme si stanovili na prvom rokovaní vládneho výboru, ktorý sme zriadili po katastrofe v polovici novembra minulého roku.

Stanovili sme si postupové kroky, najprv riešiť dôsledky katastrofy, obnoviť elektrinu, dodávky plynu, pitnej vody, obnoviť cesty, tatranskú elektrickú železnicu, komunikácie, začať čistiť les, skrátka na tej cestovnej mape tých zastávok bolo niekoľko. Ale hneď na začiatku sme si povedali, že to nešťastie treba obrátiť na novú šancu. A tá nová šanca v Tatrách bude iba vtedy, keď ich budeme vedieť rozvíjať, rozvíjať v rovnováhe, aby sme náležite zakomponovali prvok ekologický, ale aj zdravotnícko-liečebný, ale, samozrejme, aj turistický, aby ľuďom sa v regióne žilo dobre a aby, samozrejme, do Tatier aj radi chodili.

A myslím, že bolo dobrým nápadom dospieť k takej predstave o trvale udržateľnom vývoji tak, že zapojíme celú verejnosť. Už pri podmienkach, pri stanovení podmienok na vypracovanie Štúdie pre trvalo udržateľný rozvoj sme sa rozhodli, že tieto podmienky dáme cez internet na verejnosť všetkým ľuďom, ktorí si myslia, že vedia a ktorí, samozrejme, by sa do tejto témy chceli zapojiť a angažovať. Teda občania, odborná aj laická verejnosť sa mohla aktivizovať už v procese definovania podmienok. Napokon, samozrejme, že bola vyhlásená samotná súťaž. Bola náležitým spôsobom vyhodnotená a myslím si, že tie výsledky možno hodnotiť pozitívne aj preto, že štúdia víťazná vychádza z národnej stratégie trvalo udržateľného rozvoja, zohľadňuje materiály Svetovej únie ochrany prírody i Svetovej turistickej organizácie a dokonca aj našej stratégie konkurencieschopnosti.

Chcel by som ešte pripomenúť, že tá komisia bola širokospektrálna. V jej čele bol primátor Vysokých Tatier, a keď sme pred niekoľkými dňami boli svedkami vyhlásenia výsledkov súťaže, tak mi Tatranci hovorili, že v Tatrách už 30 rokov nemali takýto komplexný dokument, ktorý by hovoril o tom, ako by sa Tatry mohli rozvíjať. Ťažisko v budúcnosti Vysokých Tatier teda vidím v rovnováhe, v rovnováhe aj medzi požiadavkami na ochranu životného prostredia, na využívanie ich zdravotnícko-liečebného potenciálu, ale, samozrejme, aj na využívanie ich potenciálu turistického. Vidím budúcnosť Tatier aj v rovnováhe citu a rozumu. Je samozrejmé, že musíme a budeme chrániť vzácnu prírodu i pre budúce generácie. Je ale tiež zrejmé, že keď chceme Tatry priblížiť ľuďom aj v budúcnosti, nemôžeme napríklad tak nechať, ako je dnes, lanovku na Lomnický štít, ktorá bola ukončená ešte v roku 1938, len tak napospas osudu. Takéto zariadenia potrebujú modernizáciu, rovnako ako zariadenia cestovného ruchu. Som rád, že štúdia odporúča modernizovať tri už existujúce strediská cestovného ruchu: Štrbské pleso, Smokovce a Tatranskú Lomnicu a neodporúča budovať strediská ďalšie.

Potrebujeme modernizovať súčasnú infraštruktúru, ale aj odkloniť nákladnú dopravu z Tatier. Zo štúdie vyšiel okrem iných napríklad zámer alebo námet vybudovať elektrickú železnicu okolo celých Tatier, to znamená aj z poľskej strany. Verím, že realizácia takéhoto projektu by nielen zlepšila úroveň ochrany životného prostredia, ale tiež by podporila rozvoj cezhraničnej spolupráce a zatraktívnila by celé územie. Užitočnosť tejto štúdie potvrdzuje aj to, a to považujem, pán poslanec, za úplne kľúčové, že sa k jej realizácii prihlásili všetky relevantné inštitúcie v Tatrách. Mesto Vysoké Tatry, Združenie tatranských a podtatranských obcí, Prešovský samosprávny kraj, Obvodný úrad Poprad, Štátna ochrana prírody, Štátne lesy TANAP-u, Združenie vlastníkov neštátnych lesov a tiež Výbor vlády pre obnovu Tatier, samozrejme.

No a nakoniec som rád, že dnes je už 80 % územia postihnutého kalamitou vyčistené a ešte s lepším pocitom môžem konštatovať, že sme umožnili každému občanovi vyjadriť sa k tejto téme a štúdia trvalo udržateľného rozvoja priniesla námety, na realizácii ktorých budeme spolupracovať s Tatrancami.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, želáte si doplňujúcu otázku položiť? Áno. Zapnite mikrofón pánovi poslancovi Škodovi.

**S. Škoda, poslanec:** Ďakujem.

Pán predseda, ani mi tak nezáleží na tom, či tá štúdia už bola prijatá, alebo nebola prijatá. Veľmi podrobne som sledoval celú tú štúdiu a veľmi sa mi ľúbi na tom to, že Tatry sa neuzavreli len ako nejaký skanzen, ktorý by chodili pozerať vedci, ale otvorila sa trošku aj národu. Samozrejme, aj podtatranské obce na tom získajú, na cestovnom ruchu. Ja sa len pýtam: Udržíme túto štúdiu tak, ako sme ju postavili?

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Pán poslanec, ďakujem veľmi pekne za túto doplňujúcu otázku, lebo mi umožňuje doplniť ešte jednu dôležitú informáciu. 19. novembra, presne v deň výročia kalamity sme zorganizovali veľkú medzinárodnú konferenciu, súčasťou ktorej bolo aj predstavenie tejto štúdie. Súčasťou programu bol aj podpis memoranda všetkých zodpovedných, že budú výsledky štúdie realizovať. Podpísali všetci, a toto je kľúčové, aby mesto si zakomponovalo dané myšlienky do svojho smerného územného plánu, do svojich výhľadov ako rozvíjať územie, aby tak urobili aj pre ďalšie mestá priľahlej oblasti, aby tak urobil vyšší samosprávny celok a, samozrejme, aby tak urobili aj štátne inštitúcie. Budeme premietať výsledky štúdie každý v súlade so svojimi kompetenciami. O niekoľko týždňov, mesiacov možno prídem aj ja alebo niektorí moji ministri do parlamentu s úpravou takého alebo onakého zákona. To, čo má urobiť mesto, mestá, nech robia mestá, to, čo má urobiť vyššia samospráva, nech urobí vyššia samospráva, ale podpis tohto spoločného memoranda tejto deklarácie mi dáva reálnu nádej, že sa k výsledku štúdie nielen budeme hlásiť, ale budeme ju aj postupne realizovať. Preto aj vládny výbor bude naďalej pokračovať a budeme Vysoké Tatry pomáhať rozvíjať.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán premiér.

V poradí tretiu otázku položila pani poslankyňa Podracká. Otázka znie: „Súhlasíte s názorom poľského premiéra Kazimierza Marcinkiewicza, že rozpočet Európskej únie porušuje zásadu solidarity voči nováčikom?“

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Ďakujem pekne za otázku, vážená pani poslankyňa. Nie, nesúhlasím. Uvediem jedno, dve čísla, na základe ktorých bude možné tento môj výrok odobriť.

Keby to tak bolo, tak by to znamenalo, že by naďalej sme neboli čistými príjemcami a krajiny, ktoré sú prosperujúcejšie, by neprispievali krajinám, ktoré zďaleka ešte také prosperujúce nie sú, čo sa, samozrejme, nestáva a ani sa nestane.

Uvediem taký príklad, ktorý som použil včera vo výbore pre európsku úniu, kde som prišiel s našou predstavou. Na budúci rok by sme mali čerpať na kohéznu politiku, to znamená na štrukturálne fondy a z Kohézneho fondu na Slovensku asi 16,99 mld. korún. Aj pri tom prvom východiskovom návrhu Britov od roku 2007 ročne by to malo byť až vyše 55 mld. Sk. My často ideme najmä v médiách po povrchu, ale keď si položíte pred seba tieto čísla, som sa pozrel vďaka vašej otázke na poľské čísla. Aj v Poľsku od roku 2007, aj keby sa nám nepodarilo ten rozpočet vylepšiť, ale my ho chceme vylepšiť, aj Poliaci by čerpali trikrát viac ako v roku 2006. Čiže to je dôkaz, podľa mňa logický dôkaz toho, že princíp solidarity v Európskej únii funguje a fungovať bude.

Možno len otázka je, či by nemohol fungovať silnejšie. A tam je zrejme kameň úrazu, že Poľsku sa nepáči žiadna redukcia Kohézneho fondu, žiadna redukcia štrukturálnych fondov a chceli by jednoducho získať viac. Ale aj my by sme chceli, možnože len prostriedky volíme rozdielne, ale ja budem tiež zápasiť alebo prispievať k tomu, aby to zníženie alokácie bolo čo najmenšie, lebo zámer je znížiť Kohézny a Štrukturálny o 10 %, budem presadzovať, aby daň z pridanej hodnoty bola oprávnenou položkou, aby štrukturálne fondy, Kohézny fond boli dostupné aj pre mestá, aj pre obce, aby nemuseli takú veľkú mieru spolufinancovania znášať, ako by museli, keby bol platný ten pôvodný návrh.

Takže pôjdem na európsky samit s tým, aby zníženie kohéznej politiky bolo minimálne a zvýšenie flexibility alebo pružnosti, alebo dostupnosti peňazí, aby bolo maximálne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, máte posledných 20 sekúnd. Ešte necháme tých 20 sekúnd.

**D. Podracká, poslankyňa:** Čas liberálne orientovanej inteligencie nechce hovoriť o solidarite, ale radšej o hrdosti, o hľadaní vlastnej cesty, o tom, že nemáme vyžadovať, donucovať, či žiadať solidaritu ako povinnosť... (Poslankyňa bola prerušená z dôvodu uplynutia časového limitu určeného na otázky predsedovi vlády.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nechcem byť striktný, ale uplynul čas. Pán premiér, ďakujem za vaše odpovede. Ak chcete reagovať, tak ešte doplňme. Budem rád.

**M. Dzurinda, predseda vlády SR:** Jednu vetu. Solidarita a subsidiarita musia v Európe zostať. O tom niet najmenších pochýb. Netreba o tom vôbec špekulovať.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán premiér, ďakujem vám za vaše odpovede poslancom. Čas uplynul.

Teraz budeme pokračovať odpoveďami členov vlády na otázky poslancov podľa vyžrebovaného poradia.

Prvá otázka pre pána ministra Lipšica je od pána poslanca Miššíka a znie: „Vážený pán minister, tento rok sme rekodifikovali trestné právo, a to prijatím nového Trestného zákona a Trestného poriadku. Je to obrovský zásah do ponímania trestného práva a vzhľadom k blížiacej sa účinnosti oboch kódexov k 1. 1. 2006 by som sa chcel opýtať, ako je pripravená justícia, ako i prokuratúra na zavedenie týchto zákonov do praxe.“

Nech sa páči, pán minister.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Ďakujem veľmi pekne.

Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, v záujme plynulého zavedenia nových trestných kódexov do praxe Justičná akadémia ako rozpočtová organizácia ministerstva spravodlivosti pripravila a zabezpečila v spolupráci s jednotlivými krajskými súdmi a krajskými prokuratúrami 15 seminárov v rozsahu 4 dní, z toho vždy 2 dni pre Trestný zákon, 2 dni pre Trestný poriadok, a to v dvoch turnusoch pre sudcov vybavujúcich trestnú agendu a pre všetkých prokurátorov z obvodov Krajských súdov v Bratislave, Nitre, Prešove, Košiciach, Banskej Bystrici a v Žiline a raz pre sudcov a prokurátorov z obvodov Krajského súdu v Trnave a Trenčíne a osobitne pre Najvyšší súd, Generálnu prokuratúru, Špeciálny súd a Úrad špeciálnej prokuratúry. Semináre sa uskutočnili, až na posledný, ktorý bude v Žiline v dňoch 12. až 15. decembra, a zúčastnilo sa na nich 299 sudcov, 612 prokurátorov a 51 príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže. V Žiline čaká na výklad nových trestných kódexov a usmernenie aplikačnej praxe ešte 18 sudcov a 43 prokurátorov. Spolu teda bude doslova preškolených 317 trestných sudcov a 655 prokurátorov.

Okrem toho boli uskutočnené osobitné dvojdňové semináre Krajskými súdmi v Nitre, Košiciach a Prešove a Vyšším vojenským súdom v Trenčíne, predmetom ktorých boli vybrané otázky výkladu a aplikácie nových trestných kódexov. Takéto semináre budú organizované začiatkom a v priebehu roku 2006. Lektormi na týchto seminároch boli, resp. sú členovia Komisie ministerstva spravodlivosti pre rekodifikáciu Trestného zákona, Trestného poriadku z Najvyššieho súdu, z Generálnej prokuratúry a z Vyššieho vojenského súdu, čím bol vytvorený predpoklad pre očakávanú odbornú úroveň a kvalitu seminárov. Cenným výstupom zo seminárov, na ktorých sa zúčastnili stovky sudcov a prokurátorov, sú aj poznatky, riešenie ktorých vzhľadom k ich naliehavosti je premietnuté do niekoľkých drobných úprav v trestných kódexoch.

Všeobecne záväzné právne predpisy, resp. ich návrhy, vydaním ktorých bolo splnomocnené ministerstvo spravodlivosti, sú už v medzirezortnom pripomienkovom konaní tak, aby mohli byť účinné od 1. januára budúceho roku.

Zo stránky personálnej a technickej pripravenosti súdov na zavedenie nového trestného procesu ministerstvo spravodlivosti po verejnej súťaži uzavrelo zmluvu s vybraným dodávateľom na dodávku a montáž zvukových záznamových zariadení, ktoré budú realizované v mesiacoch február až marec, kedy začnú prvé pojednávania v obžalobách podaných po 1. januári 2006, teda obžaloby podané podľa nového Trestného poriadku. Vzhľadom na to bude na každý súd pridelené jedno miesto technického asistenta, úlohou ktorého bude aj technické poradenstvo pre sudcov a zacvičenie zapisovateľov na manipuláciu s novým záznamovým zariadením.

Od schválenia trestných kódexov koncom mája som aj ja osobne navštívil 10 okresných súdov, 1 krajský súd, 9 okresných prokuratúr, kde som aj priamo chcel diskutovať a poznať názory, pripomienky sudcov a prokurátorov tak, aby zavedenie aplikácie nových trestných kódexov sa vyhlo vážnym problémom. Určite nejaké problémy vzniknú. To očakávam, to som hovoril aj v pléne Národnej rady. Jednoducho je to nové trestné právo po 45 rokoch a justícia je konzervatívna zložka štátnej moci, ale z pozície mojej a mojich kolegov na ministerstve robíme maximum pre to, aby justícia bola čo najlepšie odborne, personálne a technicky pripravená na spustenie nových trestných kódexov od 1. januára budúceho roka.

Ďakujem, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, želáte si ešte doplňujúcu otázku? Áno. Zapnite, prosím, mikrofón pánovi poslancovi Miššíkovi.

**P. Miššík, poslanec:** Vážený pán minister, obaja sme toho istého názoru, že ide o vážny zásah do oblasti trestného práva a spolu s kolegami z ústavnoprávneho výboru sme pred dvomi týždňami absolvovali návštevy aj na Krajskom súde v Košiciach a hovorili sme so sudkyňami Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši.

A dovoľte mi takú malú podotázku, ktorá s tým súvisí, pretože všade sme sa bavili aj o termíne účinnosti a o tom, ako sú na to pripravení. Unisono nám sudcovia tvrdili, že je dobré, že začne hneď tá účinnosť od 1. 1., ale bolo aj množstvo pokusov rozličných ostatných ľudí, možno aj z radov poslancov, ktorí chceli odložiť účinnosť oboch kódexov. Tak sa vás pýtam, či by to malo vôbec význam, lebo ja si to nemyslím.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister.

**D. Lipšic, podpredseda vlády a minister spravodlivosti SR:** Nemalo by to podľa mňa význam. Jednak je celkom ľudské a prirodzené, že si nechávame štúdium, takpovediac, na poslednú chvíľu. Keď Justičná akadémia chcela organizovať niekedy pred letom školenie konkurzných sudcov k novému konkurznému zákonu, účinnému od 1. januára, reakcia bola, zrušte to, posuňte to, veď to ešte nemáme preštudované, to je až od 1. januára, najskôr na jeseň tie školenia robte. Čiže, také isté problémy, ako vzniknú 1. januára, by vznikli aj 1. júla alebo 1. januára 2007. Jednoducho je to asi prirodzené a celkom normálne. Jeden problém, ktorý bude mať justícia, je, že budú nejaký čas v účinnosti akoby dva, teda budú aplikované dva Trestné poriadky. Jeden pre staré prípady, kde budú obžaloby podané do konca roku a druhý pre nové obžaloby. Ale, samozrejme, k tomu muselo prísť, k tomu nejakému obdobiu, keď sa bude na staré prípady aplikovať starý trestný proces, na nové nový trestný proces, ale čím skôr sa tento stav skončí, tým lepšie. A keby sa účinnosť posunula na neskôr, tak ten stav bude pretrvávať dlhšie, čiže mne sa zdá, že je rozumnejšie, aby účinnosť zostala, ako bola v parlamente schválená a všetko budeme robiť aj my pre to, aby justícia nové trestné kódexy zvládla.

Ďakujem, pán poslanec.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Ďalšia otázka číslo dva v poradí. Položila ju poslankyňa Laššáková a určila ju ministrovi zdravotníctva pánovi Rudolfovi Zajacovi. Otázka znie: „Prečo ministerstvo zdravotníctva neumožnilo riaditeľom nemocníc z Banskej Štiavnice, Krupiny, Hnúšte, Stará Ľubovňa... nahliadnuť do spisov týkajúcich sa výberového konania na vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancie záchrannej zdravotnej služby? Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. majú na to právo.“

Nech sa páči, pán minister.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. Nejde len o tieto vymenované organizácie, ale ešte asi o ďalších 30, alebo inak povedané, všetky neúspešné.

Vážená pani poslankyňa, neumožnili sme a je to aj odpoveď pre pani poslankyňu Rusnákovú, ktorá ma v tejto veci oslovila včera. Neumožnili sme nahliadnuť týmto subjektom do spisov týkajúcich sa výberového konania, pretože obsahom dotknutého spisu sú listiny obsahujúce údaje, ktoré v zmysle príslušných ustanovení osobitných právnych predpisov sú utajovanými údajmi, ktorých sprístupnenie tretím osobám je možné len za splnenia osobitných podmienok stanovených zákonom, pričom nie je vylúčené, že sprístupnenie týchto údajov akémukoľvek žiadateľovi by mohlo dotknutému účastníkovi správneho konania spôsobiť škodu. V tejto súvislosti budem poukazovať najmä na nasledovné konkrétne dôvody, ktoré viedli ministerstvo zdravotníctva k nesprístupneniu niektorých údajov.

Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení zákona č. 747/ 2004 Z. z., ak požadovaná informácia tvorí utajovanú skutočnosť podľa osobitného zákona alebo je predmetom bankového alebo obchodného tajomstva alebo daňového tajomstva podľa osobitného predpisu, ku ktorým žiadateľ nemá oprávnený prístup, povinná osoba – a v tomto prípade je to ministerstvo zdravotníctva – ju nesprístupní s uvedením odkazu na príslušný právny predpis.

Podobne podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. informácie označené ako obchodné tajomstvo povinná osoba nesprístupní. Súčasne podľa ustanovenia § 92 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 21 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je konanie o vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulantnej záchrannej zdravotnej služby zásadne neverejné. Podľa nášho názoru Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky z vyššie uvedených a iných dôvodov nemôže sprístupniť predmetnému žiadateľovi nielen tie časti dotknutého spisu, ktoré obsahujú údaje o fyzickej osobe, ale nemožno poskytnúť žiadne údaje z daného spisu.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Pani poslankyňa, želáte si doplňujúcu otázku? Nech sa páči.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Áno, áno, želám si doplňujúcu otázku. Ďakujem vám pekne, pán minister, za vašu odpoveď, ale mňa celkom neuspokojila. Nevidím na tom absolútne nič tajné, aby sa uchádzači vo výberovom konaní, ktorí boli neúspešní, nemohli uchádzať o to, aby zistili, aké podklady dali úspešní uchádzači, ktorí boli víťazní v týchto výberových konaniach a aby si tieto veci porovnali. Ja si myslím, čo sa týka ochrany osobných údajov, dajú sa tieto veci ošetriť. Takže moja doplňujúca otázka znie: Pán minister, ak sa na vás obrátia znova príslušné nemocnice, resp. uchádzači o poskytovanie ambulantnej záchrannej služby, aby si veci ozrejmili, prečo neboli vybratí ako úspešní, aj keď predložili všetky doklady v súlade s výberovým konaním, ktoré vyhlásilo ministerstvo zdravotníctva, umožníte im nahliadnuť do spisu? Ja si myslím, že nám všetkým by malo ísť o to, aby sme poskytli kvalitnú a transparentnú záchrannú službu. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne. No, tak teraz nechcem vás parafrázovať, transparentné by boli ako priesvitné tie sanitky, ktoré jazdia. Ale úplne vážne, neumožníme. Vymenoval som niekoľko paragrafov a zákonov, ktoré tomu bránia.

Chcem ale povedať niečo, čo možno bude ľudské a nebude to také celkom politické. Viete, pani poslankyňa, keď sa muži rozhodli pre taký nečestný čin, ako je voľba kráľovnej krásy a z tisíc žien jednu zvolia za kráľovnú krásy, tých 999 je nahnevaných. Keby sme volili najškaredšiu ženu z tisíc žien, jedna je nahnevaná a 999 spokojných. A pri výberovom konaní vždy je nejaký víťaz a niekto je druhý a niekto tretí. A ja osobne si myslím, že na rozdiel od voľby kráľovnej krásy ten druhý a tretí sa môže znova prihlásiť, 31. 12. končí deadline na podávanie ďalších prihlášok a ja som skoro presvedčený a s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou hovorím, že v marci budem interpelovaný, aký sme to hlúpy zákon urobili, keď nevieme obsadiť všetkých 257 bodov. Pretože dnes sme obsadili len 91 plus 27 mínus 6, kde sme ani nemohli ukončiť súťaž, pretože tí uchádzači nevedeli ani základné predpoklady preukázať.

To znamená, veľmi rád sa k tejto otázke vrátim po skončení ďalšieho kola výberového konania, keď, predpokladám, už všetci budú kráľovnami krásy a tí neúspešní už ani nebudú.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

V poradí tretia otázka, ktorú položila pani poslankyňa Tóthová a adresovala ju pánovi ministrovi vnútra Vladimírovi Palkovi, znie: „V odpovedi na moju interpeláciu ohľadne poplatkov za udelenie občianstva pre presídlených Slovákov z Ukrajiny ste uviedli, že budete iniciovať novelu zákona o správnych poplatkoch tak, aby ukrajinskí občania slovenskej národnosti boli oslobodení od týchto poplatkov. Doteraz sa tak nestalo. Pán minister, kedy splníte svoj sľub?“

Nech sa páči, pán minister Palko.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Vážená pani poslankyňa Tóthová, vláda Slovenskej republiky predložila Národnej rade Slovenskej republiky na prerokovanie vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o matrikách. Na rokovaní výboru pre verejnú správu k tomuto návrhu dňa 29. novembra 2005 bol podaný na základe diskusie návrh, ktorým sa má v prílohe v položke 20 sadzobníka správnych poplatkov v časti Oslobodenie na konci pripojiť text „a presídlenci z Ukrajiny z oblasti Černobyľu“.

Tento pozmeňujúci návrh je zahrnutý v spoločnej správe výborov a gestorský výbor ho odporúča schváliť. Vláda s takýmto riešením súhlasí vzhľadom na uznesenie vlády, ktoré k tejto problematike už v skoršom čase prijala. Týmto doplnením budú od správneho poplatku za udelenie štátneho občianstva oslobodení aj presídlenci z Ukrajiny v prípade, že Národná rada vládny návrh zákona s navrhovanými úpravami schváli.

Skončil som, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister. Pani poslankyňa Tóthová, nech sa páči, ak si želáte doplňujúcu otázku.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo.

Vážení prítomní, vážený pán minister, na tom výbore sme boli obidvaja. Pamätáme sa veľmi dobre obidvaja, že to bolo prerokované, len osobne sa domnievam, že to malo byť premietnuté aj v zákone o poplatkoch, pretože tam je jednoznačne stanovené a nie je odkaz na prípadnú výnimku, pretože toto je výnimka riešenie konkrétneho prípadu určitého počtu osôb, ktorí prišli do nášho štátu na základe uznesenia vlády, mám ho aj tu, číslo 664/1991. Ja som presvedčená, že je záujem aj z vašej strany, ale na druhej strane mám obavu, aby nedošlo k škrípaniu pri vybavovaní konkrétnych prípadov práve tým, že v zákone o správnych poplatkoch nie je označená výnimka s odkazom na danú skupinu občanov, alebo ak chcete, na vládne uznesenie, ktorého číslo som pred chvíľou uviedla. Preto vám dávam doplňujúcu otázku, pán minister. Zaručíte váhou svojej funkcie, že skutočne v priebehu niekoľkých mesiacov, a to v prvom štvrťroku, budú tieto prípady kladne vybavené?

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Vážená pani poslankyňa, z toho, čo tu odznelo, už je zrejmé, že ten spor je skôr charakteru turisticko-legislatívneho ako vecného. Na poli legislatívnom s vami vôbec nemôžem súťažiť, pretože v tomto absolútne uznávam vaše kvality, ale myslím si, že pre vás, aj pre mňa je podstatné to, tá vecná stránka veci a síce, že tí ukrajinskí občania slovenskej národnosti budú oslobodení od poplatkov v prípade, že prejde novela zákona tak, ako som ju citoval, toto je to podstatné. No a potom v takom prípade môžem garantovať to, že pri žiadostiach o občianstvo úradníci ministerstva vnútra budú dodržiavať zákony, budú postupovať podľa nich, to vám môžem garantovať. Prosím.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Štvrtú otázku položil pán poslanec Krajči a adresoval ju pánovi ministrovi vnútra Slovenskej republiky pánovi Palkovi. Otázka znie: „Generálny prokurátor p. Trnka vám odovzdal anonymné podanie na viceprezidenta PZ SR p. Spišiaka (12 skutkových podstát), ako ste naložili s touto informáciou?“

Nech sa páči, pán minister.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo, vážený pán predsedajúci.

Vážený pán poslanec Krajči, môžem potvrdiť, že mi generálny prokurátor odovzdal anonymné podanie tohto znenia. Oboznámil som sa s jeho obsahom a postupoval som v súlade so zákonom č. 152 o sťažnostiach. Obsah toho anonymného podania už v minulosti, už v minulosti predtým vybavovali a preverovali kontrolné orgány ministerstva vnútra. Na základe uvedeného som postupoval v súlade s § 20 ods. 1 a 2. Podľa týchto ustanovení je opakovaná sťažnosť v tej istej veci prekontrolovaná príslušným orgánom, či bola správne vybavená a ďalšia opakovaná sťažnosť v rovnakej veci neobsahuje nové skutočnosti, správnosť jej vybavenia sa opätovne nekontroluje a založí sa ad acta.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Krajči, chcete dať doplňujúcu otázku. Nech sa páči, zapnite mikrofón pánovi poslancovi.

**G. Krajči, poslanec:** Ďakujem pekne.

Pán minister, ďakujem za odpoveď. Ja som si túto informáciu vypočul v televízii v spravodajstve, kde váš hovorca ministerstva vnútra pán Ažaltovič povedal, že ste vy toto podanie vyhodnotili ako neopodstatnené a hodili ste ho do koša. V takom prípade si myslím, že je tu vážne podozrenie, že ste nepostupovali v súlade so zákonom a už to, že rozdávate finančné prostriedky, štátne finančné prostriedky ministerstva vnútra bez výberových konaní, sme vedeli, ale že ste súčasne aj vyšetrovateľ, to sme nevedeli. V tomto prípade, keď ste takto postupovali, ste pravdepodobne porušili zákon, Trestný zákon tým, že ste neoznámili podozrenie zo spáchania trestného činu, zneužili ste právomoc verejného činiteľa a nadržiavali ste páchateľovi.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister, chcete reagovať?

**V. Palko, minister vnútra SR:** Skúsim ešte raz veľmi jednoducho po slovensky. Obsah tej sťažnosti na viceprezidenta bol už predtým dávno známy a tie veci boli preverované a ukázalo sa, že nie sú opodstatnené, nie sú založené na realite. To znamená, nemá zmysel sa dvakrát zaoberať tými istými vecami, zaoberať sa vecou, ktorá už bola vybavená. No a čo sa týka výberových konaní, ministerstvo vnútra postupovalo vždy podľa zákona. Pokiaľ je nejaký konkrétny spor o konkrétne výberové konanie, veľmi rád budem obhajovať postup ministerstva vnútra.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem pekne, pán minister.

Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Štrofová. Nie je prítomná, takže nebudeme na ňu reagovať a nebudeme ju ani prednášať pre členov vlády.

V poradí šiestu otázku položila pani poslankyňa Sabolová. Adresovala ju ministrovi zdravotníctva pánovi Rudolfovi Zajacovi a znie: „Prečo ste, pán minister, zaviedli do legislatívneho procesu novelizovanie zdravotníckych zákonov takýto netransparentný postup? Bez pripomienkového konania!“

Nech sa páči, pán minister, môžete odpovedať.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem.

Pani poslankyňa, použil som ústavne konformný postup. Poslanci ako najvyšší zákonodarný orgán majú právo predkladať svoje pozmeňujúce návrhy a umožnil som im to urobiť.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, chcete doplňujúcu otázku položiť pánovi ministrovi? Áno. Nech sa páči.

**M. Sabolová, poslankyňa:** Pán minister, chcem sa opýtať, či sa vám ako osobne nezdá, že by bolo lepšie, aby tá poslanecká iniciatíva posledného roku pri nových zákonoch zdravotnej starostlivosti, teda všetkých zdravotníckych zákonoch mala byť zastavená a mal by rezort zdravotníctva ako ministerstvo posúdiť tieto pripomienky, prípadne ich konzultovať, prerokovať a následne predložiť ako ministerský návrh do parlamentu, ako novelu. Pán minister, jedine v tomto návrhu, ktorý teraz máme, nenovelizujeme zákon o záchrannej zdravotnej službe. Chcem sa ešte aj opýtať, či ešte náhodou v Národnej rade pri prerokovaní tohto zákona nebudeme mať novelu aj tohto zákona o záchrannej zdravotnej službe. A potom vás poprosím, aby ste mi na moje ďalšie tri otázky dali písomnú odpoveď.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pán minister.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Vážená pani poslankyňa, na rozdiel od sociálneho výboru, zdravotnícky výbor žije v družbe s ministerstvom zdravotníctva a všetky poslanecké novely veľmi podrobne, dlho a do noci prerokúvame spolu, hľadáme najlepšie riešenia, aby sme pomohli slovenskému zdravotníctvu. Robíme to v úprimnej viere, že slovenské zdravotníctvo si zaslúži takúto starostlivosť najvyšších ústavných činiteľov a konzultoval som moju odpoveď aj s poslancami zdravotníckeho výboru, či majú pocit, že pracujú nejako netransparentne, aj so všetkými poslancami, ktorí chodievajú na zdravotnícky výbor a cítili sa tak trošku vašou otázkou dotknutí.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Budeme pokračovať v poradí siedmou otázkou, ktorú položil pán poslanec Miššík, adresoval ju ministrovi dopravy, pôšt a telekomunikácií pánu Pavlovi Prokopovičovi. Chcem však upozorniť, že na túto otázku bude odpovedať v zastúpení pán minister Gyurovszky.

Otázka znie: „Vážený pán minister, nedávno sme spoločne absolvovali stretnutie na Mestskom úrade v Nitre, kde hlavnou témou rozhovorov s vedením mesta bolo riešenie neúnosnej situácie s dopravou v meste Nitra. Kedy bude pripravená projektová dokumentácia a vydané územné rozhodnutie na južný obchvat mesta Nitra? Viete garantovať, že ak mesto Nitra vydá súhlasné stanovisko na dobudovanie R-1 dokončením severného obchvatu, bude pokračovať aj na dostavbe južného obchvatu mesta Nitra?“

Nech sa páči, pán minister Gyurovszky.

**L. Gyurovszky, minister výstavby a regionálneho rozvoja SR:** Ďakujem.

Vážený pán predsedajúci, vážený pán poslanec, medzi základné priority programu rozvoja diaľnic, rýchlostných ciest na Slovensku patrí tiež dostavba ťahu rýchlostnej cesty R-1 na trase Trnava - Nitra - Žiar nad Hronom - Banská Bystrica. Pre odporučený variant riešenia trasy R-1 v Nitre v novej polohe, na základe ukončeného procesu EJA v zmysle zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pripravila Národná diaľničná spoločnosť podklady pre vypísanie súťaže na vypracovanie dokumentácie a stavebného zámeru a zároveň dokumentácie pre územné rozhodnutie pre stavbu R-1 južný obchvat mesta Nitra s termínom dodania v III. štvrťroku 2006. Následne bude stavebný zámer predložený v zmysle zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja na výkon štátnej expertízy. Protokol o vykonaní štátnej expertízy je jedným z podkladov pre žiadosť o vydanie územného rozhodnutia, ktorého vydanie je predpokladané v priebehu roku 2007. Získané stavebné povolenie sa očakáva v priebehu roku 2008 a začatie výstavby sa javí ako reálne v roku 2009. Toľko južná časť.

V severovýchodnej časti mesta v pokračovaní od súčasnej rýchlostnej cesty R-1 končiacej v úrovňovej križovatke pri Dobšinského ulici pripravujeme rozšírenie a .... (nezrozumiteľné slovo) ulíc Chrenovskej a časti Zlatomoraveckej a výstavbu privádzača ku križovatke rýchlostnej cesty R-1 s cestou 151 pri obci Selenec. Realizáciou týchto stavieb rezort dopravy prispeje k zlepšeniu dopravnej situácie v meste Nitra. Uvedeným rezortom pripravené investície v meste Nitra, južná aj severná, sú odlišného charakteru a každá z nich má svoj nezastupiteľný dopravný význam. Je v záujme mesta, aby podporovalo obidve investície a vydalo súhlasné stanoviská pre obidve pripravované investície. Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií sa stavia dlhodobo zodpovedne ku kladeným úlohám a nie je preto namieste spochybňovať naše zámery v meste Nitra.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán minister, skončili ste? Nech sa páči, pán Miššík, neželáte si ďalšiu otázku? Ďakujem. Budeme pokračovať.

Ďalšiu, v poradí ôsmu otázku položil pán poslanec Krajči, adresoval ministrovi vnútra Slovenskej republiky pánovi Palkovi. Otázka znie: „Dalo sa predísť vražde Patašiho v januári 2005 na základe informácie, ktorú vám SIS odoslala, že sa vražda pripravuje? Aké ste vyvodili dôsledky voči tým, ktorí zanedbali svoju povinnosť?“

Nech sa páči, pán minister.

**V. Palko, minister vnútra SR:** Ďakujem za slovo.

Vážený pán predsedajúci, vážený pán poslanec Krajči, skutočnosti súvisiace s prijatými opatreniami na zabránenie vraždy Karola Patašiho, ku ktorej došlo 12. januára 2005, preveroval odbor kontroly Prezídia Policajného zboru, Úrad inšpekčnej služby Policajného zboru, ako aj Úrad kontroly ministra vnútra. Úrad inšpekčnej služby Policajného zboru na základe vykonaných šetrení v zmysle § 159 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odmietol začatie trestného stíhania, s čím sa stotožnila Vojenská obvodová prokuratúra v Bratislave, ktorá zamietla sťažnosť proti odmietnutiu stíhania a akceptovala rozhodnutie Úradu inšpekčnej služby Policajného zboru. Kontrolné zistenia preukázali, že nik z príslušníkov Policajného zboru neporušil ani zákon, ani interný predpis. Vykonané kontroly preukázali, že Policajný zbor prijímal rôzne opatrenia už predtým, než dostal informáciu zo Slovenskej informačnej služby, ktorá bola doručená 11. januára 2005. Na základe dôsledného a efektívneho a rýchleho vyšetrovania uvedenej vraždy bolo pracovníkmi Úradu boja proti organizovanej kriminalite dňa 31. januára 2005 vznesené obvinenie z vraždy Karola Patašiho voči trom osobám.

Skončil som, pán predsedajúci.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister. Pán Krajči, doplňujúcu otázku? Nie. Ďakujeme.

Budeme pokračovať v poradí deviata otázka, ktorú položil pán poslanec Hrdlička. Je tu prítomný? Nevidím ho. Nie je prítomný, stráca poradie.

Pokračujeme. Desiata otázka. Desiata otázka je adresovaná ministrovi financií a položila ju pani poslankyňa Tkáčová: „Vážený pán minister, môžu opozičné návrhy na zrušenie rovnej dane poškodiť pozície SR pri vstupe do eurozóny?“ (Smiech.)

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne.

Vážená pani poslankyňa, samotné zrušenie dane alebo nastavenie daňového systému nie je v priamej súvislosti s maastrichtskými kritériami a so vstupom do eurozóny, ale faktom je, že zásadné zmeny, ako celkom určite zrušenie rovnej dane by bolo, majú svoje negatívne dôsledky v hodnotení krajiny zo strany investorov, zo strany ratingových agentúr, ako aj zo strany trhov. Navyše, veľmi dôležité pri akejkoľvek zmene daňového systému je, aké rozpočtové dôsledky by boli s takouto zmenou spojené. Ak by sme hovorili napríklad o konkrétnom návrhu, ktorý bol zverejnený stranou Smer a pánom Šulajom, tak rozpočtové dôsledky tohto návrhu konkrétne by boli okolo 9 až 10 mld. korún zvýšeného deficitu verejných financií. To je prepočet Inštitútu finančnej politiky ministerstva financií, ktorý bol potvrdený, jeho reálnosť tohto prepočtu bola potvrdená aj výborom pre daňové prognózy, v ktorom sú zastúpení nezávislí odborníci, analytici najväčších bánk, INFOSTAT-u a Národnej banky Slovenska. Takže v tomto zmysle by takáto konkrétna zmena daňového systému znamenala možné ohrozenie plnenia maastrichtských kritérií a aj možné riziko odkladu vstupu do eurozóny.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa, želáte si položiť doplňujúcu otázku? Nech sa páči.

**J. Tkáčová, poslankyňa:** Áno, ďakujem, pán podpredseda vlády. V tejto súvislosti vlastne chcem aj doplniť, že keď ste spomenuli stranu Smer, že zverejnili aj informáciu, že plánujú zavedenie eura presunúť aj na rok 2011 a zrejme aj s tým súvisia všetky ich tie, ako sa mám vyjadriť, návrhy na zrušenie rovnej dane, ja neviem, na zdaňovanie dividend a tieto ich rýchle kroky k nejakému posilneniu najslabšej vrstvy vlastne môžu vyvolať zvýšenie schodku štátneho rozpočtu. Je to tak?

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Áno, zazneli, konkrétne od pána poslanca Šulaja aj také názory alebo návrhy, že aj vstup do eurozóny by sme mohli odložiť, že by to nemuselo byť v roku 2009. Musím povedať, že som bol veľmi prekvapený týmito názormi.

Po prvé preto, že stratégia vstupu do eurozóny, konkretizácia tejto stratégie bola schválená alebo prešla rokovaním aj vo výbore pre európske záležitosti, kde neboli vznesené námietky, nezaregistroval som doteraz ani žiadne iné zásadnejšie námietky, či už návrhy z hľadiska toho, že nie je potrebné vstupovať do roku 2009, že môžeme vstupovať neskôr. K akémukoľvek návrhu alebo názoru, že treba vstúpiť neskôr, chcem povedať, že by to bolo pre Slovenskú republiku nevýhodné.

Podľa analýzy Národnej banky Slovenska členstvo v eurozóne prináša so sebou ekonomické výhody, ktoré sa dajú kvantifikovať až na úrovni 1 % dodatočného vyššieho ekonomického rastu. Vyšší ekonomický rast so sebou prináša aj vyšší rast životnej úrovne a vyšší rast zamestnanosti. Takže treba veľmi jasne povedať, že každý, kto navrhuje zbytočné odkladanie vstupu do eurozóny, navrhuje aj nižší ekonomický rast a navrhuje aj nižší rast životnej úrovne a nižší rast zamestnanosti. Keď zároveň hovoríme o roku 2011 a naozaj, konkrétne pán poslanec, keď sa k tomu vyjadroval aj v médiách, tak hovoril, že 2010 nie, lebo to je pred voľbami, no 2009 nie, lebo to je pred voľbami, no 2010 je ešte tesnejšie pred voľbami a 2011 je už zase neskôr, ako chce vstúpiť Česko a Maďarsko. A zároveň sa argumentuje aj tým, teda z jeho strany, čo si nemyslím, že je odôvodnené, že by sme to mali koordinovať a vstupovať spolu. Nevidím žiaden dôvod na vstupovanie spolu, ale treba povedať, že jeho návrh znamená zase nie spolu a dokonca neskôr ako krajiny, ktoré sú zatiaľ horšie pripravené ako my. Pretože môžem citovať viceguvernéra Českej národnej banky, ktorý na otázku prečo Slovensko vstúpilo do RM II skôr ako Česká republika, odpovedal, pretože Slovensko je lepšie pripravené. Sme lepšie pripravení nielen z hľadiska tých kritérií, o ktorých tu hovoril predseda vlády, že plníme najväčší počet technických kritérií, ktorých je 38, dokonca plníme viac a lepšie sme pripravení technicky ako krajiny, ktoré vstupujú dva roky pred nami alebo rok pred nami, ale sme oproti napríklad Českej republike pripravení lepšie z hľadiska udržateľného plnenia maastrichtských kritérií. Pretože pravdou je, že keby sme mechanicky hodnotili maastrichtské kritériá, tak Česká republika ich plní tiež už dnes zhruba na tej istej, dokonca aj na lepšej úrovni ako Slovenská republika, ale ekonómovia vrátane viceguvernéra Českej národnej banky sa zhodujú na tom, že to nie je udržateľným spôsobom a že teda Slovenská republika je pripravená lepšie.

Takže v tomto zmysle platí, že naozaj každé odkladanie vstupu a zbytočné odkladanie, ktoré nie je vyvolané objektívnou nepripravenosťou, by som považoval za absolútne nezodpovedné a nekompetentné a viedlo by k zbytočným ekonomickým stratám oproti alternatíve vstupu, keď budeme pripravení. Mimochodom dnes zverejnené čísla Štatistického úradu o raste hrubého domáceho produktu a raste reálnych miezd, Štatistický úrad dnes zverejnil, že reálne mzdy za III. štvrťrok tohto roka vzrástli o 7,6 %. O 7,6 % nárast reálnych miezd, teda očistené o infláciu, zároveň pokračuje zdravý ekonomický vývoj aj z hľadiska štruktúry hrubého domáceho produktu, zároveň dochádza k rastu zamestnanosti, takže tieto údaje, všetky, aj tie najaktuálnejšie, dnes zverejnené, znovu potvrdzujú, že vďaka reformám je ekonomický rast na Slovensku vysoký, udržateľný a zdravý a že je tu predpoklad splnenia maastrichtských kritérií včas a vstupu do eurozóny 1. 1. 2009.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďalšiu otázku položila pani poslankyňa Laššáková. Adresovala ju ministrovi zdravotníctva pánovi Zajacovi. Otázka znie: „V mesiaci apríl 2005 vyhlásilo MR SR výberové konanie na vydanie povolenia na prevádzkovanie ambulancie záchrannej zdravotnej služby. Je výberové konanie už ukončené?“

Nech sa páči, pán minsiter.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Tá otázka je inak, nie? (Smiech v sále.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán minister, môžem vám dať ešte inú otázku pani Laššákovej. Začnite touto, prosím.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Áno, je ukončené. Prvá fáza je ukončená a druhá fáza končí 31. 12., kedy majú uchádzači podať na ďalšie body. V prvej fáze sme obsadili existujúce body plus 21 tzv. sporných, v druhej fáze sa bude obsadzovať 157 bodov. Ale, ak dovolíte, využijem ten priestor, otázka bola aj smerovaná, prečo sme zmenili podmienky výberového konania, pán predsedajúci, a my sme chceli odpovedať pani poslankyni celkom úprimne, že nič sme nezmenili, len postupne aj s vývojom zákona o integrovanom záchrannom systéme, ktorý už v parlamente je, sme upresňovali podmienky, ale ani jednu základnú podmienku sme nezmenili.

A ja som s pani poslankyňou aj trochu hovoril na tú tému, lebo naozaj záchranná služba nie je predmetom politického boja, ale je nakoniec predmetom istej významnej časti neodkladnej zdravotnej starostlivosti, že niektorí uchádzači si nechceli uvedomovať, že neplnili základnú funkciu, a to je preukázať, že majú zaplatené napr. zdravotné alebo sociálne poisťovne, ale aj práve preto, že vláda rozhodla a prevezme záväzky aj uchádzačov nemocníc, tých menších, tých jednotkových, za záväzky za Sociálnu poisťovňu, ktoré nesplatili k 31. 12. 2004, v podstate, ak platili ako tak odvody v roku 2005, budú spĺňať zákonom predpísanú podmienku, že majú zaplatené fondy, a teda k 1. januáru 2006 budú schopní uspieť vo výberovom konaní, tak som presvedčený, že všetci uchádzači v druhom kole budú uspokojení, aj tí, ktorí práve z dôvodu nezaplatenia. Ten prípad sa týkal aj veľkých štátnych nemocníc, Banskej Bystrice, ktorá mala skvelú záchrannú službu alebo aj nemocnice Nitra, fakultnej, kde sme nemohli uzavrieť výberové konanie, lebo Fakultná nemocnica Nitra zjavne nezaplatila Sociálnu poisťovňu, spolieha sa na oddlženie štátom.

Takže, odpoveď je, nemenili sme, len upresňovali a ďalšie odpovede, podľa mňa budú úspešní všetci uchádzači po 1. januári, teda v druhom kole, ktorí sa prihlásia.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem, pán minister.

Pani poslankyňa, chcete doplňujúcu otázku? Ešte by som chcel upozorniť na to, že dali ste dve temer totožné otázky, desiatu a jedenástu, prosím, aby ste vyjadrili súhlas, keď doplníte otázku, aby odpoveď pána ministra bola považovaná za zodpovedanú u obidvoch otázok, alebo budeme čítať tú jednu otázku opakovane ešte raz. Nech sa páči, máte slovo, pani poslankyňa Laššáková.

**J. Laššáková, poslankyňa:** Ďakujem pekne.

Súhlasím s tým, aby odpoveď na tie obidve otázky bola spojená. Ja sa chcem opýtať, pán minister, mám to chápať tak, že tí uchádzači, ktorí sa prihlásili do výberového konania a ktorí neboli vybratí, môžu si teraz do 31. decembra alebo do určitého termínu doplniť svoje žiadosti a bude sa o nich znova rozhodovať?

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Nie, oni sa prihlásia nanovo so všetkými dokladmi a predložia aj doklad od Veriteľa, aj že za nich vykryl záväzky, oni nemôžu pokračovať, lebo súťaž skončila, ale v novom kole sa môžu prihlásiť so všetkým, čo mali pripravené.

Ešte chcem povedať jednu vec, takú drobnosť. Naozaj sa nezdá, ale zdá sa, že záchranná služba vzhľadom na cenový výmer, ktorý hovorí, že auto obsadené lekárskou posádkou sa platí mesačne fixnou čiastkou 859 tisíc plus kilometrové 20 korún a auto obsadené záchranárom, teda šofér a záchranár, dvojčlenná posádka s nižšou kvalifikáciou, 535 tisíc plus 20 korún kilometrovné a podmienky súťaže, že má zaplatené fondy zdravotnej a Sociálnej poisťovne, nie je v konkurze a všetky tie, ktoré sú obvyklé, umožňujú skoro všetkým uchádzačom, ktorí seriózne preukázali záujem, aby boli úspešní. Navyše v novele, ktorú kritizovala aj pani poslankyňa, že robíme netransparentne, sme práve iniciatívou poslancov zabezpečili, že ak im bude výhodnejšie sa potom združovať do širšieho celku, môžu si so súhlasom ministerstva vymeniť miesta na licenciách, pretože budú mať obaja platné a podľa zákona určené licencie.

A chcel som povedať, pani poslankyňa, že bol za mnou pán poslanec Biroš a povedal mi, že ste trošku znevážili jeho iniciatívu, on povedal 257 poslaneckých návrhov, je to jeden z najhorlivejších členov zdravotníckeho výboru.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Trinástu otázku položila pani poslankyňa Tkáčová. Adresovala ju podpredsedovi vlády a ministrovi financií pánovi Miklošovi. Otázka znie: „Vážený pán minister, ako hodnotíte návrh na zdaňovanie dividend? Aký vplyv podľa vášho názoru by malo zdaňovanie dividend na verejné financie?“

Nech sa páči, pán podpredseda vlády.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem za otázku, pani poslankyňa.

Zdaňovanie dividend by znamenalo, že ten istý príjem, ktorý je raz zdanený daňou zo zisku alebo daňou z príjmu právnických osôb, presnejšie povedané, by bol zdanený opäť a druhýkrát. To je mimochodom aj dôvod, prečo sme zrušili zákonom daň z dividend. Existujú názory, nie správne a nie podložené, že keby sa táto daň zaviedla, že by to zvýšilo príjmy štátneho rozpočtu až o 9 mld. korún. Konkrétne zase ide o ten návrh pána poslanca Šulaja, kde kvantifikoval týmto spôsobom svoj návrh na opätovné zavedenie dane z dividend. Nie je to ale tak, nie je to ale tak, pretože tento návrh zabúda alebo neberie do úvahy smernicu Európskej únie, v ktorej sa hovorí matka - dcéra, ktorá znamená, že keď má spoločnosť dcérsku spoločnosť, keď podniká prostredníctvom dcérskej spoločnosti v ktorejkoľvek z krajín Európskej únie, tak sa daň z dividend platí v tej krajine, z ktorej tá dcérska spoločnosť pochádza. Konkrétne aj preto väčšina európskych investorov, ale aj mimoeurópskych podniká na Slovensku, ale aj v iných krajinách prostredníctvom dcérskych spoločností založených v Holandsku. V Holandsku preto, lebo Holandsko má veľmi nízku daň z dividend. Teda najlepšie o tom svedčí, že je to tak, aj tá skutočnosť, že v roku 2003 bol príjem dane z dividend v štátnom rozpočte vo výške približne 1 mld. korún, čiže znovuzavedenie dane z dividend ...

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán podpredseda vlády, len váš upozorňujem, že vašou odpoveďou dokončíte hodinu otázok, nech sa páči.

**I. Mikloš, podpredseda vlády a minister financií SR:** Ďakujem pekne. Daň z dividend v roku 2003 bola vo výške 15 % a mali sme príjem vo výške 1 miliardy. My teda predpokladáme inštitút finančnej politiky a ministerstvo financií predpokladá, že znovuzavedenie dane z dividend by prinieslo do štátneho rozpočtu nie 9 mld., ako to predpokladá kvantifikácia pána poslanca Šulaja, ale najviac 1,5 mld. korún práve z dôvodu existencie tejto smernice. A preto si myslím, že je oveľa lepším riešením nie mať daň z dividend, tak ako ju my nemáme, a tým pádom vytvárať priaznivé prostredie preto, aby sa firmy zakladali u nás, aby investori zakladali firmy u nás, aby aj prostredníctvom u nás založených firiem investovali inde v iných krajinách a aby platili dane u nás. Takže návrh na zrušenie dane z dividend v tomto zmysle považujem za nešťastný, nie dobrý a najmä za taký, ktorý by nepriniesol ten výsledok, ktorý od toho očakávajú tí, ktorí ho podporujú.

Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, uplynul čas určený na hodinu otázok.

Ďakujem členom vlády za účasť a odpovede na otázky poslancov.

Teraz budeme pokračovať v programe rokovania 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky prerokúvaním bodu programu

**návrhu zákona o štátnom rozpočte**.

Budeme pokračovať v rozprave. Ako prvý vystúpi pán poslanec Paška, pripraví sa pani poslankyňa Navrátilová a potom pani poslankyňa Brestenská.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ďakujem.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, uplynul čas určený na hodinu otázok. Ďakujem členom vlády za účasť a odpovede na otázky poslancov.

Teraz budeme pokračovať v programe rokovania 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky prerokúvaním bodu programu

**návrh zákona o štátnom rozpočte**.

Budeme pokračovať v rozprave. Ako prvý vystúpi pán poslanec Paška, pripraví sa pani poslankyňa Navrátilová a potom pani poslankyňa Brestenská.

**P. Paška, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán minister, dámy a páni, ospravedlňujem sa trošku za prestávku, ktorú som potreboval na riešenie technického problému.

Môj kolega a tieňový minister, podpredseda strany Smer – Sociálna demokracia Igor Šulaj vo svojom prejave k štátnemu rozpočtu na rok 2006 zmienil krátko aj problematiku zdravotníctva a hovoril hlavne o tom, o čom sa pokúsim aj ja na základe reči čísel hovoriť tu pred vami, hovoril o nedostatočnom spôsobe financovania rezortu zdravotníctva.

Chcem hneď v úvode povedať, že keď pred troma rokmi prišiel pán minister Zajac do funkcie a aj v podobe časti vládneho programu prezentoval svoju prezentáciu, jedna z kruciálnych častí reformy bolo aj riešenie financovania a odstránenia negatívnych javov v podobe rastu deficitu a zadlženia a postupného prechodu cez najprv marginálne opatrenia v podobe poplatkov a iných súčastí platieb za služby až cez samotné veľké legislatívne riešenie k fungovaniu vybalansovaného systému zdravotníctva.

Chcem len na úvod, aby bolo jasné, povedať, že keďže dosiaľ, ako je vám známe, vždy som interpretoval a prezentoval postoj Smeru – Sociálnej demokracie, ktorý sa nikdy nestotožnil nie s východiskami reformy a nie s identifikáciou problémov, ktoré boli zdanlivo apolitické a pragmatické a objektívne, ale so spôsobom riešenia jednotlivých problémových súčasní fungovania celého systému. Chcem preto hneď v úvode upozorniť, že sa pokúsim demonštráciou, pre ktorú som zvolil aj výdobytky 21. storočia, odprezentovať, ako som povedal, na reči čísel, ktorým, dúfam, rozumie aj pán minister financií a pán podpredseda vlády. Určité tendencie, ktoré považujeme ako prejav prebehnuvšej reformy za veľmi negatívne, ale zároveň aj za veľmi nebezpečné. Preto som zvolil túto formu prezentácie, pretože, ako sa hovorí, niekedy je lepšie raz vidieť, ako trikrát alebo stokrát počuť, a zvolil som túto formu, aby, samozrejme, sem-tam aj s textom, o ktorý sa opriem, ale hlavne rečou čísel, v podobe grafov a tabuliek som sa vám pokúsil odprezentovať tri negatívne tendencie, ktoré boli na začiatku pred reformou v systéme a ktoré podľa mňa pretrvávajú, ba priam boli nakonfigurované ešte horším spôsobom.

Nedá mi preto, aby som nepoužil aj niektoré komparatívne ukazovatele, azda s tým najlepším, keďže sme spoločne v jednom štáte s Českou republikou fungovali až do roku 1992, budem používať aj niektoré ukazovatele, ktoré v systéme zdravotníctva sú všeobecne známe.

Nuž tým najdôležitejším je, že na jedného občana Slovenská republika vynakladá na zdravotnú starostlivosť len 54 % z toho, čo je vynakladané v Českej republike. Nechcem sa teraz vôbec púšťať do žiadnych zbytočných politických interpretácií o tom, kto politicky zodpovedá za národné hospodárstvo a za ekonomiku jednotlivých krajín, chcem naozaj použiť len čísla, ktoré sa začali po tom roku 1993 diametrálne rozchádzať. Tie čísla, ako ich vidíte aj na prvej tabuľke, majú jasnú výpovednú hodnotu, a napriek tomu, že sa hrdíme výkonnosťou slovenského hospodárstva, aj dnes jednoducho výrazne zaostávame v objeme finančných prostriedkov alebo zdrojov v systéme zdravotníctva.

Jedným zo základných ukazovateľov alebo parametrov, ktoré dnes Európa alebo civilizovaný svet používa ako vyjadrenie jednak kvalitatívnej úrovne riadenia celého systému, ale jednak ako aj číselný alebo ekonomický ukazovateľ vzťahu a politickej zodpovednosti každej vlády k svoju občanovi a systému, je podiel výdavkov na zdravotníctvo z hrubého domáceho produktu. Je to číslo, podľa ktorého naozaj vieme identifikovať, akým spôsobom je systém politicky nastavený, riadený a aký je vzťah ktorej vlády k občanovi. Ja si preto dovolím, keďže jednou z téz, ktorú považujeme z pohľadu Smeru – Sociálna demokracie za najvážnejšiu, je, že tento štát nemá vzťah k svojmu občanovi a k zdraviu a že jednoducho prejavom tohto zlého a negatívneho vzťahu alebo podcenenia sociálnej úrovne systému zdravotníctva je aj číslo, ktoré vyjadruje podiel verejných zdrojov na systéme zdravotníctva z hrubého domáceho produktu. Chcem upozorniť, že uvedené čísla jednotlivých európskych krajín hovoria naozaj o podiele čistých verejných zdrojov, to znamená, nehovoria o zdrojoch, ktoré používa aj v konštrukcii súčasného štátneho rozpočtu ministerstvo zdravotníctva, keď vyjadruje celkový podiel včítane spoluúčasti pacienta, ktoré je kvantifikované, a dôjdeme k tomu až niekde na úroveň 20 mld. korún.

Z uvedenej tabuľky je veľmi jasné, že Slovensko, ktoré v roku 2004 sa pohybovalo niekde na úrovni 5,19 %, a ten návrh rozpočtu na budúci rok dokonca ide ešte nižšie, niekde na úroveň 5,14 %, je ďaleko, ďaleko na chvoste nielen vyspelých európskych krajín, kde sa tá úroveň naozaj pohybuje niekde veľmi vysoko, napríklad Dánsko 8,3 %, Rakúšania 8 %, dokonca Holandsko 8,1 %, samozrejme, nechcem spomínať krajiny, ako je Švajčiarsko, ale zoberme si aj krajiny, s ktorými sme spoločne vstupovali do európskeho priestoru a s ktorými sme sa spoločne historicky vysporadúvali s predchádzajúcim systémom spoločenských vzťahov, napríklad Maďarsko, ktoré má úroveň 6,9 % podielu na hrubom domácom produkte, Česká republika spomínaných 7 %, Poľsko 6 %, napriek tomu, že prešlo v oblasti zdravotníctva niekoľkonásobnými, nie veľmi podarenými pokusmi o reformu.

V tejto súvislosti chcem povedať, a ukážem to v ďalšom aj na čísle, že tú vôbec neplatí tá okrídlená fráza, ktorú používa vláda, či už ústami pána ministra financií, alebo pána ministra Zajaca, že každý sa môže prikrývať len takou perinou, na akú má, toto je komparatívny ukazovateľ podielu na hrubom produkte, ktorý jednoducho buď používate ako výraz svojej zodpovednosti, politickej zodpovednosti, alebo nie. Azda najvýrečnejší bude graf, ktorý som si dovolil predstaviť, kde vidieť, ako sa najmä po vstupe pána Zajaca na post ministra zdravotníctva začínajú dramaticky otvárať nožnice medzi rastom hrubého domáceho produktu a podielom zdrojov z hrubého domáceho produktu.

Je absolútne jasné, že toto je politické rozhodnutie a nemá nič spoločné s poučkou, ktorú používajú predstavitelia vlády. Ak bude tento trend pokračovať, a chcem upozorniť, že toto sú čísla a údaje, ktoré sme čerpali jednak zo štatistiky, ale aj z návrhu rozpočtu verejnej správy až do roku 2008, tak by sme sa mohli v roku 2008, ak nedôjde k zmene tejto negatívnej tendencie, dostať niekde na úroveň 4,9 alebo 5 % z hrubého produktu, ale pri dramatickom raste hrubého domáceho produktu, čím, samozrejme, chcem vyjadriť aj svoj pozitívny postoj, aby náhodou niekto nebral, že kritizujem rast hrubého domáceho produktu.

Je jasné, že všeobecný nedostatok finančných zdrojov v celom systéme zdravotníctva táto vláda rieši troma alebo musí sa vysporadúvať s troma takými základnými tendenciami, ktorých riešenie malo byť súčasťou aj celej reformy. To prvé je zadlžovanie systému, druhé je rast finančného zaťaženia občanov, tzv. spoluúčasť, a tretie je enormne nízka mzda zdravotníckych pracovníkov. Plne súhlasím s víziou o vyrovnanom financovaní a rozpočtovaní celého systému, aj keď je to sen všetkých vlád v Európskej únii, ktorý je nesplniteľný aj z dôvodov technologického progresu a rastu nákladov, ktorý predbieha vždy úroveň politického rozhodnutia o financovaní.

Poďme hovoriť o zadlžovaní systému. Toto je problém, ktorý sa čiastočne podarilo vyriešiť oddlžením za bývalé roky. Známa schéma Veriteľa, ktorý, myslím, poskytol k 1. polroku 2005 viac ako 20 mld. korún na oddlženie a následné rozhodnutie o oddlženie štátnych nemocníc vo výške 1,7 mld. za oddlženie Sociálnej poisťovne. A teraz mimochodom veľmi múdre rozhodnutie o oddlžení aj nemocníc, ktoré prešli na mestá a obce alebo na vyššie územné celky, takisto tuším vo výške 1,8 mld. korún len alternovalo to, čo sa roky kumulovalo.

Cieľom reformy bolo dostať systém do vyrovnaného hospodárenia, žiaľ, nie je to pravda. Napriek ďalším dvom negatívnym tendenciám, o ktorých hovoríme, a to je rast finančného zaťaženia občanov, ktoré je dramatické, a enormne nízke mzdy, ktoré hlavne v niektorých formách poskytovateľov, hlavne v tzv. neziskových organizáciách alebo malých nemocniciach, už sú naozaj na úrovni, na hranici ľudskej dôstojnosti, použijem trošku možno emotívnejší výraz, sa zadlžovanie systému nezastavilo.

Je fakt, že je veľmi ťažké získať validné čísla a čerpáme len zo zdrojov, ktoré sa sem-tam objavia či už v médiách, alebo prostredníctvom údajov rezortu. Aj na rok 2005 je jasné, že systém nebude fungovať vo vyrovnanom hospodárení napriek tomu, že minulý rok bola realizovaná tzv. reforma v podobe prijatia reformných zákonov a ten dlh sa odhaduje niekde na úrovni 3, 3,5, možno 4 mld. korún. Tá štatistika je o to komplikovanejšia, že dnes máme systém rozbitý do viacerých úrovní, kde tá kompatibilita údajov a vykazovanie nie sú vždy jednotné. Ale nikto nemôže spochybniť, že systém sa naďalej zadlžuje. Je to o to zvláštnejšie, že sme vlastne celý systém tzv. legislatívne preorali, že sme dnes v situácii, keď minister Zajac pomaly dennodenne prichádza či už na výbor pre zdravotníctvo, alebo do tejto Národnej rady s novými a novými pozmeňujúcimi návrhmi svojich zdravotníckych zákonov, ktorých vykonateľnosť je však o to ťažšia a komplikovanejšia, o čo je komplikovanejšia dikcia týchto návrhov. Myslím, že budeme aj budúci týždeň o jednom z takýchto návrhov hovoriť.

Čo je však najhoršie, že celá ťarcha neschopnosti zvládnuť vyrovnané hospodárenie v systéme ako takom je postupne prenášaná strojcom tohto zázraku na plecia občanov. Dám do pozornosti opäť ukazovateľ porovnávajúci Českú republiku a Slovenskú republiku, kde jasne vidno, ako od roku 2002 oproti Českej republike dramaticky rástla spoluúčasť, hovorím teraz o poplatkoch za lieky, doplatky za lieky, doplatky za niektoré diagnózy, poplatok na lôžko, poplatok za návštevu lekára a tak ďalej atď. Ten objem sa naozaj zvyšuje z roka na rok a ten rozdiel si uvedomíte na grafe, ktorý máte pred sebou. Dovolím si len všetkých tých, ktorí trošku sledovali reformu zdravotníctva, upozorniť, že dodnes pán minister pokojne presviedča občanov, že majú svoju reformu za sebou a že už nezaplatia ani o korunu viac. Keď si všimnete tri trendy, je to trend rastu výdavkov, trend rastu hrubého domáceho produktu a trend rastu verejných zdrojov, tak vidíte, že to, o čom som hovoril, je pravda a že neschopnosť alternovať ekonomickú rovnováhu ekonomickými nástrojmi znútra systému, predovšetkým verejnými zdrojmi, je prenášaná na občanov. Hlavne po roku 2002. Ešte do nástupu tejto vlády tá tendencia bola indikovaná najmä v otváraní sa nožníc medzi hrubým domácim produktom a podielu verejných zdrojov, ktorý sa mierne prepadal, a spoluúčasť ako nevyhnutná súčasť dofinancovania alebo kofinancovania sa snažila aj na základe politických rozhodnutí kopírovať túto krivku po roku 2002.

Dovoľujem si vás upozorniť, kam až spoluúčasť dospela. Máme to aj v číslach, aby to bolo lepšie čitateľné, a asi je zbytočné vracať sa veľmi ďaleko až do roku 1998, ale ten ukazovateľ bude asi najlepšie sledovať na roku 2002, keď preberal vládu, keď nastupovala táto vláda a rezortu sa ujal pán minister Zajac. Kým v roku 2002 bola spoluúčasť len 7 mld. korún pri 60,8 mld. verejných zdrojov, tak v minulom roku pri 73,5 mld. verejných zdrojov, hovorím o zdrojoch včítane platby štátu za svojich poistencov, to už bolo 18,31 mld. a, dámy a páni, na budúci rok je pri 79,3 mld. verejných zdrojov plánovaná spoluúčasť pacienta až 19,99 mld., 20 mld. Sk. Dvadsiatimi miliardami slovenských korún sa majú podieľať občania Slovenskej republiky na zázraku, ktorý sa volá reforma zdravotníctva.

Na číslach, ktoré sú v tej žltej časti, najlepšie vidíte to, čo bolo aj na tej krivke, ako sa dramaticky rozchádzajú indexy rastu hrubého domáceho produktu a indexy rastu verejných zdrojov na financovaní celého systému zdravotníctva. Kým rast oproti roku 1998 pri hrubom domácom produkte bol 2,05, index rastu verejných zdrojov je len 1,65. Čiže znovu sa musím vrátiť k fráze, ktorú tak radi predstavitelia vlády používajú, že každý sa musí prikrývať len takou perinou, na akú má, a Slovensko sa môže prikrývať aj v zdravotníctve len takým spôsobom, na aký má. Nuž pýtam sa, prečo aspoň nekopírujeme indexy rastu a objemu verejných zdrojov s indexom rastu hrubého domáceho produktu? Nuž preto, že sa tieto peniaze, ktoré majú tvoriť princíp a piliere solidarity ako základného princípu fungovania sociálneho štátu, prejedajú a prelievajú do iných odvetví, o ktorých, samozrejme, nepochybujem, že sú tiež dôležité, ale toto je výsledok politickej zodpovednosti, toto je výsledok a ukazovateľ vzťahu tejto vlády k občanom Slovenskej republiky.

Tu chcem len upozorniť, že na tom spodnom čísle vidíte ďalšiu „záludnosť“ rozpočtovania. Kým väčšina európskych krajín vykazuje tento ukazovateľ ako podiel priamych verejných zdrojov, u nás je modelovaný ako objem všetkých zdrojov, to znamená verejné zdroje, výbery zdravotných poisťovní, podiel štátu alebo poistné zaplatené štátom za svojich poistencov a hlavne spoluúčasť, ktorá je z roka na rok vyššia.

Samozrejme, mohli by sme sa spýtať: Čo na tom je? Nemáme. Veď ľudia, keď sú zdraví, nech platia. Nuž nebolo by na tom nič, pretože aj európske krajiny poznajú spoluúčasť. Tu použijem príklad Nemecka, ktoré v roku 2004, keď tuším rozpočet zdravotných poisťovní alebo systému bol 187 mld. eur, asi 3 mesiace alebo 4 mesiace viedlo v parlamente, v Bundestagu, debatu o tom, či vzhľadom na potrebu dofinancovania určitých špeciálnych liekových skupín zvýšia podiel o 6,5 mld. eur, čo bol z pohľadu zvýšenia spoluúčasti pacienta marginálny niekoľkopercentný podiel. Samozrejme, Národná rada Slovenskej republiky nie je na to zvyknutá. Dnes systém zdravotníctva funguje tak, že Národná rada zdvihnutím ruky a odsúhlasením zákonov pána ministra Zajaca dala mandát jemu a vláde, aby systém regulovala exekutívne a systém fungoval na báze nariadení vlády a cenových výmerov bez toho, aby mohol občan prostredníctvom Národnej rady reagovať.

Ale poďme k tej podstate. Dovolil som si vám pripraviť graf, z ktorého je jasné, ako sa jednotlivé sociálne vekové skupiny podieľajú na tvorbe zdrojov, ktoré idú do toho zdravotníctva, a ako sa podieľajú na čerpaní týchto zdrojov. Bol by som rád, keby ste si to všimli kvôli tomu, že v nasledujúcom sa pokúsim predstaviť amorálnosť riešenia tejto vlády v spôsobe financovania, keď celá ťarcha v niekoľkých desiatkach miliardách, ak sa tento trend nepreruší a táto tendencia neopraví, doľahne práve na najrizikovejšie cieľové sociálne skupiny, ľudí sociálne odkázaných, dôchodcov a ľudí neschopných ekonomických aktivít.

Je jasné, že práve skupina, o ktorej hovorím, a to skupina tesne v preddôchodkovom veku a potom v dôchodkovom veku sa podieľa skoro minimálne na zdrojoch, je to práve tým, že za tieto skupiny nesie zodpovednosť štát a platí za nich svoje poistné, ale podieľa sa významným spôsobom na čerpaní zdrojov. Je potom logické, že aj spoluúčasť pri používaní týchto zdrojov má oveľa iný alebo oveľa vyšší charakter ako priemerné čísla, ktoré tak s radosťou či už pán minister Zajac, alebo vláda používa. Len pre zaujímavosť, vidíte celkové cenové úrovne nákladov. Dole sú skupiny podľa veku, hore podľa cien, to znamená práve skupiny, kde je zvýšená návštevnosť lekárov, spotreba liekov, hospitalizácia, kde je tá priemerná cena výkonov alebo nákladov, nie výkonov, nákladov ide až nad 35-tisíc korún ročne na osobu, sú práve ľudia, na ktorých sa táto vláda pokúša preniesť neschopnosť vybalansovať systém v podobe verejných zdrojov.

Ešte jeden zaujímavý údaj, ktorý svedčí o tom, ako je narúšaný princíp solidarity práve v skupine, ktorá je ekonomicky aktívna, používame parameter priemernej mzdy, sú náklady na zdravotnú starostlivosť nižšie a práve pri skupine, ktorá je odkázaná na dôchodok, je to priemerný dôchodok 7 684 korún, tieto náklady dramaticky rastú, čím, samozrejme, aj dramaticky rastie celý podiel spolufinancovania.

Len na ilustráciu znovu: spoluúčasť na zdravotnej starostlivosti na rok 2006 sú predpokladané zdroje od občanov vo výške 20 mld. Sk, čo v priemere predstavuje 3 718 korún ročne na každého občana, ale, samozrejme, poplatky sú úmerné chorobnosti jednotlivých vekových skupín obyvateľstva. Znovu sa vrátim, aj keď si uvedomujem, že toto je prepočet, ktorý, môže pán minister povedať, má takú primeranú mieru dogmatizmu, ale má svoju výpovednú hodnotu, tá charakteristika by musela byť oveľa precíznejšia, ale je faktom, že podľa týchto údajov dôchodcovia s priemerným dôchodkom cez 7-tisíc korún budú musieť spolufinancovať vzhľadom na svoj podiel na celkových nákladoch na zdravotnícku starostlivosť skoro 300 korunami mesačne na osobu celý systém. Nebolo by možno na tom nič, ak by ostatné životné náklady práve tejto skupiny obyvateľstva neboli buď na hrane, alebo dokonca pod hranou jednoduchej reprodukcie, a nebolo by na tom, samozrejme, nič, pokiaľ by pacientske organizácie a iné neziskové organizácie, ktoré sa tomuto problému venujú, neavizovali už dlhší čas situáciu, že okamžite po zavedení alebo po realizácii reformy alebo prijatí zákonov, s ktorými súviselo zvyšovanie spoluúčasti, sa začala prudko znižovať dostupnosť zdravotnej starostlivosti práve týchto skupín obyvateľov. Pacientske asociácie udávajú dokonca zníženie dostupnosti až o 20 až 25 %, čo si povieme, že sa štát môže pokúsiť sanovať cez systém cielených sociálnych opatrení, čo však podľa mňa nie je dobré, že tendencia, ktorú sa vám snažím popísať a naznačiť v číslach, ak sa nezastaví, v horizonte niekoľkých rokov sa môže stať naozaj alebo môže dostať, alebo môže vyústiť do sociálnej krízy.

Tie argumenty sú u mňa asi takéto: Ak vláda počíta s priemernou valorizáciou dôchodkov, ktorá bude vychádzať zo systému, keď bude brať do úvahy mieru inflácie a mieru rastu priemerných miezd, kde – a teraz ma opravte, ak sa mýlim, lebo to je taká momentálna konštrukcia – sa môže pohybovať niekde okolo 4 – 5 % ročne, alebo možno menej, alebo 7 %, okolo 7 %, tak rast dôchodkov bude nižší, ako bola tá krivka rastu spoluúčasti pacienta, ktorú vidíme za posledné 3 roky. Prepočítane...

Vítam pána ministra, dúfam, že ma bude počúvať, možno niečo pozitívne aspoň z mojej prezentácie nájde.

Takže prepočítane sme sa pokúsili o analýzu, dávam do pozornosti ten predchádzajúci graf Vývoj financovania podľa jednotlivých vekových skupín, práve ak si pozriete tú žltú časť, štatisticky maximálny mesačný náklad dôchodcu pri priemerne mesačnom dôchodku 7 684 Sk vychádza naozaj obrovský. A sú to čísla, ktoré jednoducho, ak sa naozaj nič so spôsobom financovania neurobí, prinesú obrovský problém.

Ďalší spôsob, ktorým tak trochu vláda a rezort alternuje nedostatok verejných zdrojov, je fatálne nízke až nedôstojné mzdové ohodnotenie pracovníkov rezortu, ktoré ide na úkor nedostatku zdrojov. Samozrejme, tá otázka, ktorá tam bola dole položená, prečo nám odchádzajú vzdelaní mladí ľudia, začínajúci lekári do zahraničia, je namieste a je jasné, že aj z dôvodov, aké nízke sú platy.

Tu na porovnanie niekoľko grafov o vývoji miezd. Používali sme rok 2004 a 1. polrok 2005. Aj z týchto grafov je vidieť, že oblasti zdravotníctva a sociálnej pomoci sú absolútne na chvoste, ak hovoríme o priemerných mzdách. Tá modrá hrubá čiara v strede, to je priemerná mzda v hospodárstve Slovenskej republiky. Úhrnom nad tým sú, samozrejme, segmenty nehnuteľnosti. A do finančníctva, bankovníctva sme ani radšej nešli, pretože ten rozdiel je tam naozaj dramatický.

Len na porovnanie v číselnom vyjadrení, ak priemerná mzda v roku 2004 bola v národnom hospodárstve 15 825 Sk, v zdravotníctve to bolo len 12 865 Sk. Prvý štvrťrok 2005 dokonca zaznamenal prepad vo výške 12 496, až druhý štvrťrok 2005 je mierny nárast na 13 285 Sk. Za rezortom zdravotníctva už ostávajú len ostatné spoločenské, sociálne a osobné služby, kde je úroveň miezd ešte nižšia.

Tu niekoľko údajov o tom, ako sú v niektorých konkrétnych skupinách definované mzdy, v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva zdravotníctva to je 17 707 Sk, vo VÚC-arských zariadeniach 17 130 Sk, neziskovky, to už som spomínal, 14 881 Sk. Treba povedať, že napriek týmto drastickým opatreniam v mzdovej oblasti aj veľa neziskových organizácií vykazuje deficit a straty. Opäť to porovnanie s priemerom v národnom hospodárstve je namieste.

Keď sa pozrieme na vývoj miezd za štyri kvartály roku 2004, vidíme, že jednoducho mzdy v zdravotníctve, a chceme tým poukázať na to, že jednoducho systém nie je dostatočne financovaný, naozaj v diferenciáli vždy oscilujú okolo rovnakého rozdielu a pohybujú sa od tých 2 890 až po 3 700 korún diferenciálu medzi rezortom a medzi rokom 18 000 Sk.

Tu je namieste otázka: Ako je potom systém nastavený a aká má byť motivácia pre pracovníkov zdravotníckych zariadení? Samozrejme, ja poznám tú odpoveď, pozná ju aj pán minister, otázka je, či je akceptovateľná, alebo nie. Osobne si myslím, že celá konštrukcia princípu trhu ide k tomu, aby jednoducho počet poskytovateľov a znížená úroveň osobných nákladov vytvorila priestor na zvyšovanie miezd. Toto je jediný parameter alebo jediný mechanizmus, ktorý považujem za čitateľný v celej konštrukcii reformy. Aj na ňom by nebolo nič zlé, pretože naozaj aj od začiatku sme hovorili, že tých poskytovateľov je strašne veľa, len keby potom mohol pán minister vysvetliť, ako je možné, že stále existujú na trhu tzv. nadvýkony, že stále existuje, a to číslo naozaj je veľmi ťažko identifikovateľné, niektoré poisťovne hovoria o 4 %, ale niektorí poskytovatelia hovoria až o 20 % výkonov, ktoré zdravotné poisťovne nikdy nepreplatia, pretože jednoducho nedisponujú dostatočným objemom zdrojov.

A v tejto súvislosti sa potom musím spýtať: No ak má byť cieľom reformy, že na báze ekonomických parametrov a tlakov trhu, ako je celá reforma koncipovaná, dôjde k optimalizácii siete a objem zdrojov zostane taký, aký je, kto a čím zabezpečí mimo vreciek občanov Slovenska rast miezd pracovníkov v zdravotníctve? Z tejto konfigurácie je jasné, že takto nastavený systém – a aj v číslach, ktoré sme dostali v návrhu na roky 2006 až 2008 – jednoducho takto fungovať nemôže.

Toto sú zase čísla, ktoré vás možno nebudú zaujímať, je tam presne špecifikovaný nárast miezd podľa jednotlivých oblastí, nie je to až také podstatné. Chcem však dospieť alebo postupne sa chcem dostať k návrhom Smeru, ktoré, samozrejme, dnes nemáme možnosť realizovať, ale ktoré, veríme, po budúcich voľbách možnosť realizovať mať budeme, a ak nie, tak nefungovanie systému prinúti ktorúkoľvek vládu sa k týmto východiskám vrátiť.

Vrátim sa trošku do histórie. Pamätáte sa, keď od začiatku sme pri všetkých prezentáciách, ktoré som tu mal, hovorili o tom, že dlhodobo všetky ekonomické ukazovatele napriek problémom a balastu s fungovaním systému hovoria, že ročné podfinancovanie celého systému, teraz hovorím proporcionálne a je jedno, či sme začínali so 60 mld. v 1998, alebo ideme na 79 mld. budúci rok, niesli so sebou zhruba alebo produkovali zhruba deficit, ktorý sa pohyboval od 6 do 12 % rozpočtu, čiže niekde v tom priemere tých 6 až 7 mld. korún. Najlepším dôkazom pre to v takto nastavených parametroch nákladov a celkového objemu zdrojov spolu s jednotlivými cenami úkonov je, že ak urobíme kvantifikáciu poplatkov, lebo s tým ste vy začali, pán minister, v roku 2003, kedy presne deficit bol niekde 8,2 mld., alebo tak asi bol vtedy, keď ste to zdedili, dobre? Alebo 9 dokonca bol, už si to nepamätám. A vtedy som hovoril o tomto čísle. Prvé to opatrenie, ktorým ste ho sanovali, boli poplatky: poplatky 20 korún, poplatky 50 korún. Tá číselná kvantifikácia sa hýbe, a nemáme tie presné údaje, do 3 mld. ročne je asi zhruba, recepty a poplatky, alebo 2,7? (Reakcia ministra.) Ale spolu, spolu. No takže... A samozrejme nízka úroveň miezd. Ak zoberieme ukazovateľ alebo číslo 78 000 zhruba pracovníkov v zdravotníctve a diferenciál, ktorý sme tam napočítali, je to zhruba niečo nad 3 mld. ročne, ktoré by sme potrebovali, aby sme odstránili jeden z vážnych problémov, aby sme dotiahli systém zdravotníctva aspoň na úroveň priemerných miezd v hospodárstve. No a tá druhá suma, ak by sme zrušili poplatky, ktoré podľa Smeru – Sociálnej demokracie tam, kde nemajú charakter administratívneho úkonu, podľa nás nemajú ako súčasť poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmysel, hovoríme o ďalších niekoľkých miliardách korún.

Dámy a páni, nie je to neriešiteľný problém. Je to otázka politickej vôle. Pri 330-miliardovom ročnom rozpočte baviť sa o sanačných opatreniach, ktoré by naozaj mohli definovať vyrovnanosť v celom systéme ako základ motivácie zmien znútra (mzdová motivácia, operatívna motivácia, organizačná motivácia) – nejsť týmto spôsobom je podľa mňa politický nihilizmus alebo politická nezodpovednosť.

Ja, samozrejme, nie je tu pán minister financií, no keby som bol na jeho mieste, no kto by nemiloval takého ministra, ktorý nechce peniaze? A pán Zajac prišiel v roku 2002 a povedal, my nepotrebujeme peniaze, my máme v systéme zdravotníctva peňazí dosť, ony sú, len sa s nimi šafári a indikovaná nadspotreba je a ľudia zbytočne chodia k lekárovi a zbytočne sa dávajú recepty a zbytočne sa spotrebúvajú lieky a my, pán minister financií, nič nechceme. No tak samozrejme, že pán minister bol rád, kto by nebol na jeho mieste, že má kolegu vo vláde, ktorý nechce peniaze. Sme presvedčení, že do systému treba, dámy a páni, naliať peniaze, pretože bez toho to nepôjde. A jednoducho, ako sme poukázali aj na číslach, naďalej zaťažovať obyvateľstvo je neúnosné.

To riešenie si dovolím predstaviť, už som o tej kvantifikácii hovoril, a dopredu chcem avizovať, že ak niekto očakáva pozmeňujúci návrh, tak ho nebudem podávať. Ale nie kvôli tomu, že by som teraz sa mal modliť pred vyrovnaným štátnym rozpočtom alebo pred parametrami, ktoré tu definuje pán Mikloš, ale jednoducho z dôvodu, že technicky je dnes platba štátu za poistenca definovaná v 580-ke percentuálne z priemernej mzdy v národnom hospodárstve dva roky dozadu, čiže mal by som dve možnosti: buď urobiť to, čo stále kritizujem, otvoriť štátny rozpočet v článku II a do 580-ky dať nejaké percentuálne vyjadrenie, alebo jednoducho si počkať potom, keď sa bude prerokúvať 580-ka. Keďže som si však vedomý a som presvedčený, že v tejto vláde a, bohužiaľ, ani v tejto Národnej rade nie je politická vôľa na to, aby sme sa trošku začali starať o občanov a ich zdravie, ale aj o ich peňaženky, budem modelovať len určité postupy, ktoré považujem za triezve a za realizovateľné.

Tá krivka, ten graf je vám jasný, je to otázka rastu spoluúčasti pri porovnávaní s rastom hrubého domáceho produktu a objemu verejných zdrojov, ten náš pohľad je okamžite zastaviť rast spoluúčasti, hovoríme, samozrejme, o objeme zdrojov, ktoré sú definované aj v rozpočte, a postupne zmeniť trend vývoja objemu verejných zdrojov. V tejto súvislosti chcem povedať, že 1 % z hrubého domáceho produktu môže byť na budúci rok niekde okolo 15 mld., to znamená, ak začneme rozumne, budem používať výraz, ktorý s obľubou používa aj vláda, tak vieme rádovo s niekoľkými miliardami, čo je vyjadrenie percentuálne niekde možno 0,5 % hrubého domáceho produktu, začať systém sanovať bez toho, aby sme zaťažovali ďalej občana, a bez toho, aby sme uchovali trend nízkych miezd.

Ja si naozaj myslím, že to ide, tu je to presne v číselnom vyjadrení. Aj keď tá ambícia, toto je to minimum, ktoré si myslím, že bude musieť urobiť ktorákoľvek vláda, ktorá príde po budúcoročných voľbách. To je jedno. To jednoducho poznáte ten môj bonmot, keď hovorievam, že zákon zachovania energie a peňazí platí. To sa dá variovať, to môžete chvíľu o tom rozprávať, ale to sa nedá oklamať, čiže rast objemu verejných zdrojov bude nutné zabezpečiť. Toto je tá minimálna úroveň, kde by sme sa chceli dostať postupne, ak budeme mať možnosť tento systém riadiť, až na 5,7 a viac rádovo zvyšovaním objemu zdrojov tak a, samozrejme, s optimalizáciou systému, aby sme zabránili týmto negatívnym trendom. Vidíte to na tej spodnej časti vpravo, tá vrchná časť je v absolútnych číslach vyjadrenie návrhu vlády a plus história, dole je náš návrh. Nie sú to neriešiteľné veci a myslím si, a znovu upozorňujem, je to tá najnižšia úroveň zmien, elementárnych zmien, ktorú je nevyhnutné urobiť.

Dámy a páni, dovoľte mi, aby som skonštatoval aj na základe našich analýz, že Smer – Sociálna demokracia v žiadnom prípade nepodporí ďalšie finančné zaťažovanie obyvateľstva, ale o tom budeme hovoriť, dúfam, budúci týždeň pri 580-ke, kde sa opäť objavili významné novely zo strany pána ministra Zajaca. Hovorím o poplatkoch a spoplatnení diagnóz. V žiadnom prípade nepodporíme ďalšie znižovanie mzdového ohodnotenia, nielen znižovanie, ale aj fungovanie v systéme na báze nedôstojného odmeňovania pracovníkov v zdravotníctve a nepodporíme ďalšiu arogantnú ľahostajnosť vlády k zdraviu občanov.

Preto sme presvedčení, že štát sa musí vrátiť k svojej politickej zodpovednosti a dať systému viac verejných zdrojov a zastaviť zaťažovanie obyvateľstva. Jednoducho toto sú ciele Smeru – Sociálnej demokracie, ktoré by sme radi v budúcnosti všetci spolu s vami realizovali.

Ďakujem pekne. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pýtam sa, pán poslanec Maxon, s faktickou poznámkou? (Reakcia poslanca.) Nech sa páči.

**M. Maxon, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán minister, chcel by som vás poprosiť, aby ste prezentovali, či máte splnomocnenie vlády byť predkladateľom návrhu zákona o štátnom rozpočte a rozpočte verejnej správy na roky 2006 až 2008. Uvítal by som, aby ste prípadne toto splnomocnenie predložili aj v písomnej podobe. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Budeme pokračovať v rokovaní. Pán... Ten procedurálny návrh, čo mám s ním robiť? Mám dať hlasovať o tomto type procedurálneho návrhu? Prosím? (Reakcia z pléna.) Nie, budeme pokračovať v rokovaní a túto otázku chápeme ako vec, ktorú treba preskúmať.

Pani poslankyňa Tóthová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ako právnik chápem vystúpenie pána poslanca Maxona tak, že pokračovať môžeme jedine vtedy, keď bola vznesená táto námietka, že pán minister preukáže takéto splnomocnenie. Minulé volebné obdobie sme mali takýto prípad, ja si ho veľmi dobre pamätám, zrejme naň nadväzuje aj pán poslanec Maxon a vtedy bolo treba preukázať a ministri mali generálne splnomocnenie. Museli ho však preukázať v parlamente. Prerušilo sa rokovanie a poslalo sa príslušné uznesenie. Takže už tu takáto prax v takomto prípade bola.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Maxon aj pani poslankyňa Tóthová, rešpektujem toto stanovisko, poznám túto prax, ktorá sa udiala, aj ten precedens. V záujme plynulosti rokovania, v záujme veci okamžite toto preskúmam a nezastavím rokovanie. Teraz vystúpi aj tak člen vlády, môže vystúpiť na vystúpenie pána Pašku a ja túto vec preskúmam, aby sme mohli konať ďalej. (Reakcia z pléna.) Ja preskúmam, medzitým budeme konať. Ak urobím chybu, budem za to niesť zodpovednosť. Teraz ma nechajte, prosím, viesť túto schôdzu.

V duchu rokovacieho poriadku, pán minister Zajac, v reakcii na pána Pašku, nech sa páči.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Ďakujem pekne.

Pán poslanec Maxon má právo takú vzniesť, ja mám právo povedať, že disponuje každý člen vlády uznesením vlády, ktoré ho splnomocňuje vystúpiť ku každému zákonu v prípade, že je členom vlády, takže môžeme to sem dodať v písomnej aj tlačovej podobe, je to známe uznesenie vlády. A chcem sa venovať štátnemu rozpočtu. Procedurálne návrhy pán predsedajúci vyrieši.

Ja budem reagovať vo všeobecnej rovine. Chcem poukazovať na niekoľko rozporov, ktoré pán poslanec Paška predniesol, a chcem to spraviť preto vo vecnej rovine, lebo si myslím, že je nebezpečné, je nebezpečné nezareagovať.

Pán poslanec Paška vlastní niekoľko lekární alebo vlastnil, alebo bol zapojený a nepamätám sa, že by bol raz v živote interpeloval ktoréhokoľvek z ministrov, že v jeho lekárni vydávajú lieky zadarmo. V každej lekárni sa lieky vydávajú buď hradené z verejného zdravotného poistenia, alebo občanmi, alebo v kombinácii. Súčasne sa tu šibrinkuje číslami, ktoré sú úplne nerelevantné, o spoluúčasti, o mzdách, o vyplácaných podieloch, to sú čísla, s ktorými sa nedá naozaj urobiť seriózny rozbor, ale dá sa asi toľko povedať, že žiadna nemocnica nemôže poskytovať zdravotnú starostlivosť zadarmo.

Zachytil som niekoľko poznámok, ktoré vidím ako veľmi nebezpečné.

Prvú, ak doložíme 3 mld. do systému, bude všetko v poriadku. Opak je pravdou. Doložili sme 27 mld. do systému za posledné 3 roky a ledva-ledva sme sa vymotali z dlhov. Pretože všetky systémy, ktoré nemajú efektívny spôsob hospodárenia, nemožno prehrievať financiami. To platí tak o ekonomike, ako aj zdravotníctve ako jednom zo systému služieb.

Druhá, zdravotnícke zariadenia nemôžu poskytovať zdravotnú starostlivosť zadarmo. Nie je to možné a každý, kto prevádzkuje zdravotnícke zariadenie, vie, že robíme všetko pre to, aby sme odstránili tie chytráctva medzi poisťovňami a medzi poskytovateľmi už aj preto, že sú na úkor poistencov. Z tohto dôvodu akýkoľvek názor pridávania peňazí a manipulovania rôznych údajov typu priemerná mzda je holý nezmysel. Ak si postavíte svoj ekonomický vývod na nezmysly, potom vám vylezie iba nezmysel, akokoľvek vznešene to nazývate.

Tretia, pán poslanec vyhlásil, a toto beriem ako politický sľub, že zastavia zbytočné poplatky, a ak budú, len poplatky za konanie účtovať a súčasne pridajú peniaze do systému. To, že pridajú peniaze do systému, pred voľbami byť v opozícii, by som skoro, nemať v sebe istú elementárnu slušnosť a zodpovednosť, povedal aj ja. Pretože to je najlacnejší spôsob, akým sa dá „chytať“ volič.

Ak vám vláda predkladá rozpočet, kde zdravotníctvo robí významnú časť výdavkov, rádovo 24 mld. korún v priamych výdavkoch za poistencov štátu, vláda vám hovorí a hovorí to všetkým, že nejde na cestu nakupovania voličov, ale ide na cestu ekonomickej poctivosti, že nechce zadlžovať budúcnosť, nechce zadlžovať svoje deti a svojich vnukov, že 2,9-percentný deficit štátneho rozpočtu, na ktorom deficite sa významnou mierou podieľa aj zdravotníctvo, napríklad oddlžovaním cez štátne aktíva, ktoré sme mohli dať do výstavby diaľnic, do Minervy, do počítačových systémov, vyberte si do čoho, a my sme len splácali staré dlhy, tak vám to nehovorím preto, že je to populistické, ale preto, že to je poctivé a pravdivé.

Z tohto pohľadu názor, že my pridáme peniaze do systému, ako jediný názor znamená len toľko, že hovorím. Ja som očakával, a preto som aj požiadal pána vicepremiéra, aby mi umožnil využiť moje splnomocnenie vládou a sadnúť si na pozíciu predkladateľa v situácii, keď sa hovorí o zdravotníctve, som predpokladal, že budú zaznievať konkrétne návrhy. Tu uberme, to zrušme, tam zbytočne tečú, tieto lieky nepredávajme. Názor, že pridajme do systému 3,7 mld. a bude dobre, je názor, ktorý sme tu počúvali od roku 1990, najmenej päťkrát, ale nefungovalo to.

Z tohto pohľadu musím systémovo nesúhlasiť s tým, čo povedal pán poslanec Paška, lebo sa nedá súhlasiť s niečím, čo od podstaty viac zaváňa populizmom ako reálnym ekonomickým myslením.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška požiadal o slovo k reakcii. Ale, pardon, s faktickými poznámkami ešte pán poslanec Maxon, Lintner a na záver pán Paška, tak nevidel som, prepáčte.

Pán poslanec Maxon prvý. Končím možnosť podania prihlášok s faktickými poznámkami.

**M. Maxon, poslanec:** Pán minister, dovolím si vás chytiť za slovíčka a budem to kvantifikovať. Vy ste povedali, že rádovo poistné za poistencov štátu je 24 mld. Chcel by som vám, pán minister, povedať, že pri elementárnej logike zaokrúhľovania je to 23 mld., lebo je to presne 23 407 856 000 Sk. Takže ak 600 mil. korún je z hľadiska zaokrúhľovania pre vás maličkosť, tak sa vás súčasne pýtam, prečo v súčasnom období ministerstvo zdravotníctva a štát za poistencov, za ktorých má platiť zdravotné poistenie, dlhuje zdravotným poisťovniam 500 mil. korún? Takže ak tu niekto narába nekompetentne s číslami, pán minister, ste to vy, lebo máte disproporciu len na týchto dvoch číslach 1,1 mld. Sk.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Lintner.

**Ľ. Lintner, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja skôr k tej formálnej stránke. Som rád, pán minister, že ste si sadli na miesto predkladateľa, lebo ste vlastne dokázali to, čo tu bola výhrada vo vystúpení jedného z pánov poslancov, keď istým spôsobom poľutovali vicepremiéra a ministra financií predpoludním, že škoda, že tu nemá iných členov vlády, lebo by mohli reagovať práve na tie pasáže a iné oblasti, ktoré tu boli kritizované. Som rád, že teraz minister zdravotníctva sedel na mieste predkladateľa.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Paška.

**P. Paška, poslanec:** Ďakujem pekne. Pán minister Zajac, vaša reforma je nezmysel. Ja som sa pokúsil štandardne racionálnym spôsobom, používajúc metódy myslenia, vysvetliť, zanalyzovať tendencie a naznačiť možné riešenia. Ja už neviem, akú formu má človek pojať a použiť, aby bol schopný s vami, ktorí nepoznáte ani len elementárnu mieru racionality, ktorí ste však géniovia, ktorí chápete a ovládate všetko, presvedčiť, že jednoducho existujú veci, ktoré ste nezvládli, a že ste naštartovali tendencie, ktoré jednoducho musí každý, kto len trošku používa rozum, vidieť, a o nič iné nejde, len sa pokúsiť racionálne povedať, čo s tým.

A keď som hovoril o 3,7 mld., tak keby ste ma boli počúvali, tak som hovoril z nášho pohľadu o troch kruciálnych spôsoboch a mechanizmoch, ktoré výrazne deformujú systém, tak ako ste ho nastavili, a že napríklad ten, ktorý sme označili nízke mzdy, by sa dal riešiť napríklad tak, že je to kvantifikované cez počet pracovníkov v zdravotníctve a diferenciál, ktorý je medzi priemernou mzdou v národnom hospodárstve a priemernou mzdou v zdravotníctve, dosiahnuť.

Takže nevkladajte mi, pán minister, do úst slová, ktoré som nepovedal. Dokonca som si bol vedomý a aj som to povedal, keď tam sedel ešte pán minister financií, že áno, s číslami sa dajú robiť zázraky. Vy sám ste toho najlepším dôkazom aj s pánom ministrom financií. Pretože vy používate čísla len tak, ako vám to vyhovuje. Ja jednoducho...

A ešte k tomu vzťahu zdravotná poisťovňa – poskytovateľ. Tak mi teda vysvetlite, lebo sa vás to pýtam už tretíkrát, ako je možné, že poskytovatelia majú deficit, a ako je možné, že zdravotné poisťovne majú nie zisk, ale prebytok, ako to vy nazývate. Ako to, že občan musí platiť z vlastného vrecka čoraz viac a vlastník poisťovne... (Prerušenie vystúpenia časomierou.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán minister, nech sa páči, máte dve minúty na reakcie na faktické poznámky.

**R. Zajac, minister zdravotníctva SR:** Pán poslanec Maxon, v systéme máme 78 mld., oproti tomu zaokrúhlených 490 alebo 530 je rádovo podpercento. Ale oceňujem vaše puntičkárstvo, nepáči sa mi len, že nepoznáte zákony ako poslanec. Štát nie je neplatič. Nečítate to ani v novinách. Štát platí presne, čo mu zákon káže, v zálohách. A zúčtovanie štátu, o ktorom ste ani nesnívali ani počas vašej vlády, sa bude robiť budúci rok, keď štát doplatí alebo vrátime štátu peniaze.

Čo sa týka pána poslanca Pašku, ja vám naozaj nechcem nič vkladať, to nie je také umenie vám niečo vložiť, to je nad ľudský výkon. Ja vás len chcem ubezpečiť, že zmes rôznych populistických, socioidných, komunistických rečí na občana Slovenskej republiky v konečnej relácii platiť nebude. Vy im sľubujete „zemský ráj to na pohled“. A ja vám to hovorím preto celkom otvorene, lebo jedna vec je rozprávať a druhá vec je konať. A vy čo ste navrhli, to nie je ani rozprávanie, ani konanie. To sú ekonomické nezmysly, veď som to pomenoval presne. O to sympatickejšie sú mi potom čisté ľavicové prúdy, v ktorom je, áno, štát sa musí postarať, tomu rozumiem, no tak sme to tu 50 rokov mali. Ale to, čo vy produkujete, zmes pravo-ľavú, hore-dole je trošku niečo, pán poslanec, neurazte sa, viete, že ja s vami rád diskutujem, niečo podobné ako názov vašej firmy Facon, sorry.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Navrátilová, pripraví sa pani poslankyňa Brestenská.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo. (Reakcia z pléna.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Pán poslanec, nechajte pani poslankyňu hovoriť.

**Ľ. Navrátilová, poslankyňa:** Chcela som začať rozprávať o rozpočtových rizikách, ale musím reagovať na pána ministra Zajaca, ktorý použil pojem ekonomická poctivosť. A chcem mu tiež položiť otázku. Je ekonomicky poctivé, že vláda pripustila, aby Všeobecná zdravotná poisťovňa zvýšila svoje správne výdavky z úrovne 4,49 % v roku 2005 na 6,66 % v roku 2006? Takto sú rozpočtované. Rozdiel v správnych výdavkoch bude 1,5 mld. Takže, pán kolega Paška, ak budete hľadať tie 3 mld., tak 1,5 mld. nájdete hneď v tom, že obmedzíte správne výdavky týchto štátnych molochov. (Potlesk.)

Teraz sa vrátim k tej téme, ktorou som chcela začať. Odznelo tu, že najväčším rozpočtovým rizikom tohto rozpočtu alebo budúcoročného rozpočtu je hospodárenie Sociálnej poisťovne. Súhlasím s tým, predpokladaný nárast sporiteľov na cca 1 346-tisíc spôsobí vážne výpadky zdrojov vo fonde starobného poistenia. Ja chcem upozorniť ešte na päť ďalších rizík, ktoré možnože nie sú až také veľké, ako je samotný nárast počtu sporiteľov, napriek tomu budú permanentne vytvárať Sociálnej poisťovni výpadky.

Prvý problém, o ktorom som už hovorila a ktorý sa akosi nechce akceptovať, je zlé nastavenie zvyšovania dôchodkovej hodnoty. Dôchodky budú rásť rýchlejšie ako príjmy Sociálnej poisťovne.

Uvediem to na niektorých príkladoch:

- V roku 2004 bola priemerná mzda na Slovensku 15 825 korún. Priemerný vymeriavací základ pre veľké závody bol 15 100 korún. Rozdiel medzi priemernou mzdou a priemerným vymeriavacím základom bol 725 korún, čiže cca 5 %.

- Pozrime sa do roku 2005. V roku 2005 bola v rozpočte Sociálnej poisťovne projektovaná priemerná mzda 16 614 korún, priemerný vymeriavací základ 14 382 korún. Rozdiel 1 782 korún.

- No a v roku 2006 predpokladá rozpočet Sociálnej poisťovne priemernú mzdu 18 221 korún, ale priemerný vymeriavací základ 15 820 korún. Rozdiel 2 401 korún, sme už na 15 % rozdielu medzi priemernou mzdou a priemerným vymeriavacím základom.

Lenže aktuálna dôchodková hodnota je súčin predchádzajúcej dôchodkovej hodnoty a rastu priemerných miezd, čiže tá dôchodková hodnota ako jeden z faktorov ovplyvňujúcich výšku dôchodku rastie rýchlejšie ako rastú príjmy Sociálnej poisťovne. Dlhodobo to môže vytvárať Sociálnej poisťovni takisto celkom signifikantné výpadky.

Teraz je otázka: Prečo vlastne je ten rozdiel medzi vymeriavacím základom a priemernou mzdou? Nuž je to hornou hranicou vymeriavacieho základu určenou ako trojnásobok priemernej mzdy. V tejto súvislosti chcem upozorniť, že len 2 % obyvateľstva má mzdu vyššiu ako trojnásobok priemernej mzdy a títo obyvatelia ovplyvňujú zvyšovanie priemernej mzdy o 2 400 korún, čo si myslím, že je dosť veľa.

Ja som na túto skutočnosť upozorňovala už aj súčasnú pani ministerku, ale upozorňovala som aj pán ministra Kaníka, ktorý však povedal na moje poznámky, že je to politická záležitosť. Nuž áno, je to politická záležitosť z toho pohľadu, že dnes znížiť aktuálnu dôchodkovú hodnotu by nebolo príliš populárne, ale keď sa to neurobí, a opakujem, ak sa to neurobí, Sociálna poisťovňa bude mať ďalšie výpadky.

V návrhu rozpočtu Sociálnej poisťovne je podľa mojej mienky úplne podhodnotená práceneschopnosť. Sociálna poisťovňa zostavovala svoj rozpočet s víziou, že bude prijatá novela zákona o sociálnom poistení pripravená ešte pánom ministrom Kaníkom. Tá predpokladala, že samostatne zárobkovo činné osoby prejdú do režimu, v ktorom nemocenské dávky budú vyplácané od 11. dňa. Pani ministerka Radičová túto novelu stiahla, a preto považujem projektovanú 3,5-percentnú práceneschopnosť za nereálny odhad. V minulom roku bola 4,25 %.

Tretie, na čo chcem upozorniť, v rozpočte Sociálnej poisťovne sa uvádza, že povinné osoby neuhradia v roku 2005 na starobné dôchodkové sporenie asi pol miliardy korún, ktoré poisťovňa musí zo zákona zaplatiť DSS. Okrem toho, že to považujem za nezmysel, upozorňujem na samotný fakt, že rastom počtu sporiteľov sa táto suma v roku 2006 ešte môže zvýšiť. Miesto toho, aby sme ich hneď vymáhali, tie peniaze, tak sme pristúpili k tomu, že sa skladajú všetci poistenci na túto sumu.

Štvrtá vec. Pán podpredseda vlády, k deficitom Sociálnej poisťovne prispieva aj štát. Nie tým, že by neplatil, ale dodnes som nepochopila, prečo je sadzba poistného do rezervného fondu solidarity pre všetky 4,75 %, len pre štát 2 %. Môžete mi povedať, že 500 mil. nespasí Sociálnu poisťovňu, ale 500 mil. tam výpadok, 500 mil. tam výpadok a naskladáme celkom peknú sumu.

A piata vec, ktorá ohrozuje zdroje Sociálnej poisťovne, sú sľuby pani ministerky. Všetci cítime, že veľké rozdiely vo výške dôchodkov priznaných pred a po 1. 1. 2004 nie sú opodstatnené. Lenže aj na tento problém sa treba pozrieť hlbšie, lebo musíme rozlišovať tri skupiny dôchodcov: dôchodky priznané pred rokom 1995, dôchodky priznané od roku 1995 do roku 2004 a dôchodky priznané po roku 2004. Charakteristika tých prvých dôchodkov je v tom, že valorizačný mechanizmus nebol dobre nastavený a dôchodky priznané po roku 1995 už boli vyššie, ako dosahovali dôchodky, ktoré boli valorizované. Tu chýba v súčasnosti v tejto skupine dôchodcov na dôchodku, odhadujem, medzi 1 000 až 1 200 korún, možnože až 1 500.

Ja som nerobila túto kvantifikáciu, robil ju pán Vajnorský so svojím tímom, odhaduje, že sanovanie tejto skupiny by vyžadovalo 8 mld. korún. Nespravodlivosti, ktoré vznikli po zavedení nového zákona, po účinnosti nového zákona o sociálnom poistení, tie viem celkom dobre kvantifikovať, to sú 2 mld. Čiže ak by sme chceli všetko sanovať, potrebujeme 10 mld. Neviem, aká je predstava pani ministerky, ale musím povedať, že ľudia do nej vkladajú veľkú nádej, že sa tieto nespravodlivosti odstránia. Môžem len dedukovať z toho, čo som zachytila, že pani ministerka chce urobiť hrubú čiaru. Pravdepodobne hrubú čiaru za tie dôchodky, ktoré boli priznané do roku 1995.

Pán minister, chcem sa vás opýtať, kde v rozpočte alebo v ktorom rozpočte sú tie 2 mld. korún, ktoré potrebujeme na sanovanie týchto výpadkov? Z tohto, že odstránime nespravodlivosti. Prešla som všetky rozpočty, ani v jednom to nemôžem nájsť. Alebo to bude v rozpočte ministerstva práce, no kde inde by to mohlo byť, ale takáto položka tam nie je. Odkiaľ vezmeme peniaze na tieto sľuby?

Druhé, čo tu zaznelo a na čo nemám rovnaký názor, že tento rozpočet je pravicový. Takže budem hovoriť o pravicovosti tohto rozpočtu a budem hovoriť o dôveryhodnosti tohto rozpočtu. Ak by bol rozpočet pravicový, potom by sa verejné výdavky, najmä výdavky na štátnu správu, zvyšovali v zásade o infláciu. Predovšetkým budeme hovoriť o bežných výdavkoch.

Ako to však vyzerá v rozpočte ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny? Taký úplne najmarkantnejší rozpočet je rozpočet Národného inšpektorátu práce:

- v roku 2003 bol rozpočet tejto inštitúcie 143 mil.,

- v roku 2004 180 mil., nárast 26 %,

- v roku 2005 200 mil., nárast 11 %,

- v roku 2006 261 mil.

To znamená, že od roku 2003 máme 83-percentný nárast rozpočtu. Medziročný nárast na položke Tovary a služby v roku 2005 41 mil., v roku 2006 58 mil., 41 %.

Od 1. 1. 2006 má dôjsť k zníženiu pracovníkov na inšpektorátoch práce, neviem presne koľko, hovorí sa o čísle 60 až 70. Lenže tento fakt by sa mal nejakým spôsobom prejaviť aj v rozpočte tejto inštitúcie.

No a dovoľte, aby som vám prečítala niektoré čísla:

- Takže mzdy v roku 2005 112 mil. korún, v roku 2006 116 mil. korún.

- Príplatky v jednom roku 15,3, v ďalšom roku 19.

- Cestovné náhrady 5,7 a 8,4.

- Energie v roku 2005 9,1, v roku 2006 10,4.

Nebudem vás zaťažovať rôznymi číslami, ale upozorním, napríklad materiál z 5 mil. stúpne na 11,5 mil. Nerozumiem, čo chcú nakupovať. Takisto nerozumiem, nákup strojov v roku 2005 2,8 mil., budúci rok 10,7 mil. No a investície zo 7,5 na 45 mil., prosím, 45 mil.

Ale toto nie je jediné, čo je také interesantné v tom rozpočte. Pozrieme sa naozaj, ako pravicovo sa projektujú náklady napríklad na energiu, vodu a komunikácie. V roku 2005 bolo v tejto položke rozpočtovaných 205,8 mil. korún. Pán minister, na rok 2006 je 409 mil. korún. A teraz sa pýtam: Budú tí úradníci, to je na špecializovanej štátnej správe, budú úradníci viacej telefonovať alebo dvojnásobne stúpnu energie, alebo potom tu zostáva voda a to mi už potom napadá i také, či je to aj nejaký program „Čisté ruky“? – to už inak si neviem predstaviť. Tovary a služby v celom rozpočte rastú o 16 %, ale keď odpočítate prostriedky EÚ, je to o 28 %.

Ďalšia zaujímavosť. V ekonomickej oblasti bolo v roku 2005 rozpočtované na položke Spotreba materiálu cca 10,5 mil. V tomto roku je to 1,1 mld. – je to dôveryhodné?! Toto vôbec nie je dôveryhodné, alebo bol zle urobený rozpočet minulého roka, alebo je zle urobený rozpočet tohto roku.

Pokles spotreby materiálu pre sociálne zabezpečenie. Minulý rok 1,3 mld., tohto roku 309 mil. Ani toto nie je dôveryhodné!

A ešte je tu jedna taká vec, ktorá vo mne naozaj vzbudzuje nielen dojem, ale už presvedčenie, že sa aj nedôveryhodne nakladá s finančnými prostriedkami. V programe 07D04 dôchodkový systém, ten už tohto roku nenájdete v rozpočte, bol cieľ „dobudovať komplexný informačný systém správy sociálnych dávok pre zvýšenie efektívnosti, presnosti a bezpečnosti fungovania dôchodkového systému“ – to som čítala v rozpočte na rok 2005. Tento program mal ambiciózny cieľ. Ten ambiciózny cieľ bolo dosiahnuť percentuálnu úspešnosť výberu poistného na 94 %, hoci už rok predtým bol 94,5 %. Ak teda bola úloha dobudovať v roku 2005, kto mi vysvetlí, prečo v rozpočte na rok 2006 je opäť položka 72 mil. na vybudovanie informačného systému správy sociálnych dávok? Čiže celkove za tri roky sa minie 316 mil. korún. Všetkým je známy stav s výberom poistného, to tu nemusíme popisovať. Žiaden komplexný informačný systém neexistuje! Žiaľbohu, neexistuje ani fungujúci informačný systém. Je to dôveryhodné použitie týchto peňazí?

Niečo by som chcela povedať ešte celkom k prioritám a k ich finančnému krytiu. Za jednu zo svojich priorít táto vláda dlhodobo uvádza, že „prioritou je podpora rodiny“. Ak je niečo prioritou, musí sa to prejaviť aj vo finančnom krytí. Takže zase zostaňme pri číslach. V roku 2004 sme mali na podporu rodiny vyčlenených 14,7 mld. korún. O rok neskoršie 15,9, to je 8-percentný nárast, v roku 2006 21,6 mld. korún. Na prvý pohľad naozaj razantnejšia podpora rodiny. Len... Päť miliárd je z toho sociálne poistenie, ktoré odvádza štát za istú skupinu svojich poistencov, takže na podporu rodiny máme 16,7 mld. Žiadna razantná finančná injekcia do podpory rodiny nie je.

Čo sa mi ďalej veľmi nepáči, je akým spôsobom sa používajú prostriedky na aktívnu politiku trhu práce. Myslím, že už tu aj niektorí moji kolegovia o tom hovorili, podpora zahraničných investorov. V roku 2004 sme mali rozpočet na aktívnu politiku trhu práce 2,7 mld. a 300 mil. bolo použitých na podporu zahraničných investorov. V roku 2005 sa zvýšili tieto prostriedky na 3,6 mld. a na pomoc zahraničným investorom, presnejšie, aby som teda bola presná, na vzdelávanie zamestnancov týchto investorov sa použilo približne 286 mil. Tohtoročný návrh rozpočtu, teda návrh rozpočtu na budúci rok, má v tejto položke 3,5 mld. korún a, prosím, 746 mil. korún na vzdelávanie zamestnancov Kia a neviem ešte koho všetkého. Takže keď odpočítame tieto položky, tak na aktívnu politiku trhu práce na podporu domácich podnikateľov klesli prostriedky v roku 2005 z 3,3 mld. na necelých 2,8 mld. korún – toto je podľa mojej mienky nie celkom správna aktívna politika trhu práce. Lebo podľa mojej mienky rovnosť podmienok pri podnikaní je zásadným spôsobom porušená.

A moja vďačná téma, ako sú projektované dávky v hmotnej núdzi? Chcem vám pripomenúť, že keď som tu stála pred rokom a tvrdila som pánovi ministrovi Kaníkovi, že má vatu asi 2 mld. v dávke hmotnej núdze, tak som dostala z ministerstva list, v ktorom mi vysvetľovali, že moje prístupy sú jednoduché, že takýmto spôsobom sa to nerobí, že sú to v podstate výpočty komplikovanejšie. Výsledok je: 1,5 mld. z tejto dávky je už odvedených z rozpočtu ministerstva financií. Jednoducho je tam vata. Tá vata je aj tohto roku. Ona je na úrovni asi 600 mil. korún a domnievam sa, že za istých okolností by aj mohla zostať tam, len moja obava je stále v tomto. Zostane tam 600 mil., možno miliarda korún a zase tieto peniaze použijeme na zaplatenie nedoplatkov napríklad železníc do Sociálnej poisťovne? Veď dajme ich na aktívnu politiku trhu práce, dajme ich napríklad do školstva, čo by sa mi tiež veľmi páčilo, ale nepoužívajme ich na také účely, na aké účely ony neboli určené vôbec. Ale hlavne nepoužívajme ich na to, aby sme sanovali, povedala by som, neschopnosť štátu alebo štátnych organizácií plniť si odvodové povinnosti.

Zachytili ste pravdepodobne od pani ministerky Radičovej, a ja jej verím, však prečo by som jej neverila, že chudoba sa nerozširuje, ale sa prehlbuje. Ja naozaj nemám dôvod neveriť týmto sociologickým výskumom, ale potom je tu jeden paradox. Prečo je nárast poberateľov dávky v hmotnej núdzi? On nie je nejako dramatický, od 178-tisíc do nejakých – koľko ich máme teraz? – 182-tisíc. Mne nikto zatiaľ nevysvetlil, ako je možné, že rastie zamestnanosť, klesá nezamestnanosť a rastie počet poberateľov dávok v hmotnej núdzi. Viem si to predstaviť, keby sme nejakým dramatickým spôsobom upravili životné minimum, že tam zahrnieme viacej ľudí, ale takéto nič sa nedeje.

No a aby som nezostala len pri rozpočte ministerstva práce, pán minister, aj vo vašom rozpočte sú celkom zaujímavé čísla a zdá sa mi, že blížiace sa voľby prajú rozvoju informatizácie. Ak ste na informačný systém riadenia verejných financií použili, predpokladám, že to je Štátna pokladnica, no za tri roky minúť 2 mld. je trošku silné „kafé“ a predpokladáte, že v roku 2006 miniete na fungujúci, predpokladám, však Štátna pokladnica funguje, ďalších 942 mil. korún – to nie je daňový informačný systém! Daňový informačný systém... Informačný systém máte daňový systém, rozvoj daňového informačného systému, každý rok 300 mil., druhý máte rozvoj informačného systému výberu ciel a daní 140, 50, 130 a informačný systém riadenia verejných financií 221, 800, 942. To sa mi zdá neadekvátne! Úplne neadekvátne!

Rada by som ešte upozornila na jednu vec. My sme tu mali novelu zákona o správnych poplatkoch. Lenže my tu máme aj nový zákon o bezpečnosti práce a je to celkom také zaujímavé čítanie už aj z toho, že čo vlastne urobí transformácia, ako sa to tam uvádza, Technickej inšpekcie na akciovú spoločnosť. Nepochopila som to čaro, prečo jedna inštitúcia, ako je Technická inšpekcia, má byť akciová spoločnosť, ale pochopila som, že má byť samofinancovateľná. Takže pokiaľ v zákone o správnych poplatkoch v časti 12 v položke 202, t. j. bezpečnosť práce a technické zariadenia, boli doteraz takéto poplatky: 500, 200, 500, 1 000, 500, 1 000, 500 a budú poplatky: 5 000, 2 500, 5 000, 2 500. Desaťnásobne rastú poplatky, to je predsa nepredstaviteľné! Za toto ja hlasovať nebudem. Neexistuje, že za toto budem hlasovať! (Potlesk.)

Celkove by som chcela k tomuto rozpočtu povedať, že jeho charakteristika nie je taká, ako uviedol pán Maxon, tento rozpočet nie je pravicový. Vyhadzuje zbytočne verejné výdavky a pre mňa je aj podstatnou mierou nedôveryhodný.

Ďakujem. (Potlesk.)

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou ako jediná pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť sa prihlásiť s faktickými.

Pani poslankyňa, máte slovo.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Pani poslankyňa nedôveryhodnosť rozpočtu podoprela položkami, ktoré uviedla, že nie sú kryté. Pani poslankyňa, keby ste si pozreli rozpočet verejnej správy, a to civilnosprávnu oblasť, budem k nej vystupovať, tam je toľko nepokrytých položiek, čo sám predkladateľ konštatuje, že nie sú pokryté, že je to až zarážajúce. Teda ja si myslím, že skutočne predložený rozpočet nie je dôveryhodný.

A pokiaľ ste spomínali výrok pani ministerky, že chudoba sa nerozširuje, ale len prehlbuje, tak to od 1. januára vonkoncom nebude platiť. Myslím si, že nemusím zdôvodňovať prečo.

Ďakujem za pozornosť.

**B. Bugár, podpredseda NR SR:** Ďalej v rozprave vystúpi pani poslankyňa Brestenská, pripraví sa pán poslanec Vážny.

**B. Brestenská, poslankyňa:** Vážené dámy a páni, vážený pán podpredseda, vážený pán minister, dovoľte mi, aby som ako každý rok tak už štvrtýkrát vystúpila na tomto fóre mojich ctených kolegov poslancov pri rozpočte a trošku techniky teraz tak viac dám, som si povedala, že treba troška inovovať veci, tak vytiahneme aj takéto škatuľky. (Reakcia z pléna.) Aj tanec bude, áno, hudba bude, trošku prebrať sa musíme. A poprosím prepnúť, kde je panel, na obrazovky, aby sme tam mali, čo chceme mať. Kým technika nabehne... Opačne, opačne. (Reakcia z pléna.) Prosím? (Reakcia z pléna.) Tu sú digitálne gramotní ľudia. Áno, máme. A je to, áno, funkčný kláves F7. Super! Takže teraz tu nebudú krivky a diagramy, teraz bude šou. (Reakcia z pléna.) Nie erotika, nie zase, pán kolega.

Takže dovoľte, aby som teda začala svoje vystúpenie tým, že štvrtý raz sa uchádzam o vašu podporu, čo sa týka vzdelávania. Nie som, poznáte za tie roky, čo som tu, som sa naučila, že človek má snívať, ale má aj plniť tie svoje sny, ak sa dá postupne, a tu to nie je také jednoduché. Sme tu rôzneho názoru a rôznych politických, by som povedala, presvedčení, ale po 3,5 roku svojej práce štvrtý raz pri rozpočte som dospela k jednému poznaniu, že napriek tomu, že sme rôznych straníckych tričiek, vzdelanie by pre nás malo byť spoločným ukazovateľom. Sú témy, ktoré nás určite budú vždy rozdeľovať, ale sú témy, ktoré by nás mali vždy spájať. Vzdelanie je tá téma, ktorá by nás mala spájať, a dovolím si teda zase sa uchádzať o podporu vzdelania a práve na projekte, kde práve teraz máte na stole Spravodaj, kde sú konkrétne výsledky toho, čo ste minulý rok, naozaj ďakujem veľmi pekne za podporu za všetkých učiteľov, ďakujem za všetky školy, že ste podporili projekt Infovek – tu sú jeho výsledky. Tie koruny, čo teraz tu práve vystupujem, sme počuli o zmysluplnosti využitia peňazí, tu máte výsledky, ako sú konkrétne použité peniaze. A o to sa idem uchádzať aj tento rok, aby sme peniaze zmysluplne využili v školstve.

Hovorí sa a už tu vo viacerých vystúpeniach mojich vážených kolegov predchádzajúcich hovorili o poznatkovej spoločnosti. Pán Čaplovič včera hovoril konkrétne fakty, ako zaostávame v investíciách HDP na školstvo, na vedu a podobne. Ja nie som odborník v týchto veciach úplný. Ja som odborník v školstve a informatizácii a k tomu by som si dovolila povedať to, čo konkrétne robíme, aké teda vidíme konkrétne výsledky a vízie.

Poznatková spoločnosť je založená na poznatkoch, na vzdelaní. To znamená, poďme si povedať o modernej škole.

Lisabonská stratégia je modifikovaná, mali sme ju tu, mali sme tu Koncepciu stratégie konkurencieschopnosti Slovenska. Odobrili sme všetky... Všetky strany boli na prezentácii Minervy, hovorili o tom, že to je naozaj nevyhnutný krok pre Slovensko. A tie priority tri sú jasné: vzdelanie, inovácia a prosperita.

Dovolila by som si trošičku teraz takej filozofie, ak dovolíte, lebo si myslím, že mali by sme si uvedomiť tie problémy alebo tie zmeny, ktoré okolo nás sú. Berieme ich tak ako vždy z nadhľadu alebo z toho pragmatizmu, ktorý dennodenne zažívame. Pri štúdiu niektorých vecí človek natrafí aj na taký model znalostnej spoločnosti. Dnes vzdelávanie, keď sa pozriete na tento model – nevidieť to nejako elegantne, ja by som si dobre vedela predstaviť také veľké obrazovky namiesto týchto čiernych televízorov, potvor, také LCD panely, aby ste to videli lepšie. (Reakcia z pléna.) To nič, ale verím, že postupne pribudneme k tomu, že vzdelávanie je v strede tohto modelu a so vzdelávaním súvisí dnes civilná sféra, politická sféra, ekonomická aj technologická. Dnes neexistuje oblasť, kde by sme nemohli prepojiť a nemali prepojiť práve výstupy vzdelania.

Komentár k tomu obrázku. Dovolím si, neprekladala som to, lebo niekedy tie slová sa ťažko prekladajú, ale stručný komentár k tomu obrázku, ktorý bol naznačený. Tá globalizácia, ktorá vo svete je, je už dnes okolo nás z hľadiska inštitúcií, ktoré existujú. Dnes máme svetové zdravotnícke organizácie, OECD, EÚ a podobne, Against New Global Order, čiže máme aj organizácie proti globalizácii. Čiže tu už je znak toho, že dnes svet sa globalizuje.

Veľmi zaujímavé je práve, ako sa mení pozícia štátu. Štát je príliš malý pre veľké problémy a príliš veľký pre malé problémy v tomto stave globalizácie. To sú fenomény, ktoré dnes jasne pociťujeme, aj tu v tomto parlamente si uvedomujeme, že mnohé veci, ktoré riešime národne, už dnes riešime európsky a svetovo a naopak. Civilná sféra alebo občianska sféra je globalizovaná. Dnes máme, chodíme po celom svete, dnes nie je problém komunikovať a tak ďalej. Ekonomická sféra: otvára sa trh práce, otvára sa svetový trh. Takže to sú veci, ktoré by sa mali odraziť vo vzdelávaní. Vzdelávanie nemôže byť o encyklopedizme, ako to doteraz bolo, ale o tom, že má byť veľmi tvorivý proces, ktorý poskytuje absolventovi naozaj kvalitné vzdelanie a prípravu na život v tejto globálnej spoločnosti, nie v nejakom umelom svete.

Keď porovnáme storočie 20. a 21., také základné charakteristiky by som povedala. Vybrala som si naozaj len také, aby sme si uvedomili tie zmeny, ktoré nastali. V tej industriálnej spoločnosti hovoríme o stabilných štruktúrach, zažívali sme národné ekonomiky, národná kultúra, vzdelávanie pre život, pracovný trh bol národný pracovný trh, turistika bola pre elity kedysi a hlavne boli a plánovali sme, aj u nás sme plánovali na päťročnice v socializme a boli všelijaké plány atď., dlhodobé. Dnešný svet, informačný alebo digitálny alebo globálny, ako ho chceme nazvať, je svet o informáciách, ktoré okolo nás veľmi rýchlo tečú, o globálnej ekonomike, o globálnej kultúre, o celoživotnom vzdelávaní, o globálnom pracovnom trhu, o mobilitách pre všetkých ľudí. Lebo naozaj už dnes hovoríme, dnes svet je malý, keď chcete byť o desať dní na druhej strane zemegule, už to dnes nie je problém, a naspäť a o meniacich sa plánoch, ktoré sa veľmi rýchlo musia prehodnocovať a meniť. Preto si dovolím tvrdiť, že aj v školstve, ak plánujeme niečo, nejaké prestavby, v školstve práve tá oblasť, ktorá veľmi ťažko nesie nové rýchle zmeny, ale je tá oblasť, ktorá potrebuje tieto zmeny.

A čo učenie od učenia sa k vzdelávaniu. Zase vám len v odrážkach poviem ten zmysel toho. Kedysi učiteľ bol majster triedy a bol vlastne ten mudrc, ktorý bol na parkete. Tak by som preložila to anglické slovo. Čiže mudrc na parkete, to znamená, že on bol ten, ktorý bol osvietený a dával tie vedomosti žiakom. Boli národné curriculá, boli národné učebnice, učili sme sa písať, čítať, počítať aj rôzne predmety, mali sme poriadok a disciplínu a lokálne a národné sme mali záujmy v rámci vzdelávania. Dnes hovoríme o individuálnych curriculách, to znamená, šijeme vzdelanie, mali by sme šiť na každého človeka, na každého budúceho mladého, ktorý bude pôsobiť v tej globálnej spoločnosti a v tej ekonomike svojho štátu. Učenie, hovoríme celoživotné vzdelávanie, od narodenia až po asi smrť budeme sa učiť, nové metódy a spôsoby vzdelávania sa začínajú a nová zodpovednosť študentov za vzdelávanie. Nie je už dnes zodpovedný učiteľ a minister školstva, nemal by byť, za vzdelanie, ale študenti spolu s rodičmi, učiteľmi a štátom.

Dovolím si pripomenúť štyri hlavné priority Minervy. Minerva definovala štyri hlavné oblasti:

- vzdelávanie a ľudské zdroje,

- informačná spoločnosť,

- podnikateľské prostredie,

- veda, výskum a inovácia.

Hlavné dva smery sú: zmena od tej reformy, ktoré sa začali aj realizovať, k oblasti, kde naozaj hovoríme o znalostnej ekonomike. Tieto štyri priority by mali byť tie, ktoré posunú Slovensko ďalej v konkurencieschopnosti v Európe a vo svete.

Dovoľte mi povedať takú jednu myšlienku. Múdry štát sa učí nie na svojich chybách, ale na pozitívnych úspechoch iných štátov. Tu je obrázok zo Švédska zo Science Parku. Keď si pozriete tú oblasť, je to z Göteborgu, kde konkrétne táto časť, ten región bol najzaostalejší región, aký vo Švédsku mali. Zničený priemysel, nezáujem ľudí o život tam, bolo tam 5-tisíc nezamestnaných, keď tam bolo 20-tisíc, odišli stade nezamestnaní, ťažkým, by som povedala, osudom stíhaní ľudia bez záujmu ďalej žiť, bez motivácie. No a potom prišiel nápad. Čo tak urobiť prepojenie vzdelania s danou spoločnosťou a lokálnou komunitou a priemyslu. Nazvali to Triple Helix, dnes je to už pojem a metóda, ktorá sa začína uplatňovať veľmi významne pri zmene ekonomiky štátov, a takto snívali v roku 1999. Čo keby sme tam urobili vedecký park, kde by mohlo byť najmenej za 5-10 rokov 10-tisíc aktivít spoločností, ktoré tam budú robiť, bude to otvorený priestor pre rozvoj, iniciatívu a pre ekonomický vzostup. No a dnes po šiestich rokoch tam majú 6-tisíc aktívnych, je tam firiem, ktoré pôsobia, 150 malých a stredných firiem, ktoré sú priamo švédske, ktoré tam vznikli, 7-tisíc študentov, učiteľov a vedcov, 3-tisíc univerzitných študentov špeciálne nových univerzít a 4-tisíc študentov stredných škôl. Je tu otvorený priestor, kde sa vytvára inkubátor, ktorý produkuje nové nádherné nápady.

Ja si myslím, že aj my na toto máme. Že aj Slovensko má tento obrovský mozgový potenciál, ktorý len treba dať dohromady. Veľmi zaujímavé bolo študovať tam ten proces a hovorilo sa, že sadli si spolu predstavitelia štátu, predstavitelia priemyslu a predstavitelia univerzít. Všetci rozprávali o tom, ako úplne iné ciele majú univerzity, ako úplne iné ciele má i priemysel, ako úplne iné ciele má štát a tá samospráva. A po roku diskusií prišli na to, že majú rovnaké ciele, len hovoria iným jazykom. Ja by som sa chcela veľmi dožiť toho, že aj my budeme mať rovnaké ciele, aj keď hovoríme iným jazykom, a tie ciele v strede sa stretávajú v tom vzdelávaní. Čiže investície by mali ísť do vzdelávania a vedy, do inovácií a do clasterov a technologických inkubátorov.

Aj na Slovensku máme veľké firmy, ako Švédsko má Volvo a Ericsson, my máme Volkswagen, budeme mať Kiu, máme U. S. Steel. Však to sú centrá, na ktoré môžeme nabaliť a mali by sme nabaliť tú nadhodnotu. Nielen tú manuálnu silu, nielen tie pracovné miesta, ale k nim vytvárať naozaj to nové know-how.

Poďme sa pozrieť ako – teraz sa vráťme k vzdelávaniu, aby som k tomu, kam chceme dospieť, musíme cez kvalitné vzdelávanie, čiže investovanie do vzdelávania. Poďme sa pozrieť, ako to vyzerá v zahraničí, na chvíľočku.

Keď vidíte tento prvý obrázok, deti sedia už od základných škôl, mnohé školy, hlavne škandinávske krajiny, ale aj v Kanade a podobne, už pomaly nie sú školy, kde deti nemajú každý svoj laptop. Kde máte vybavenie, že pracujú veľmi tvorivo na hodinách. To už nie je tá klasická trieda, ktorú my poznáme, keď sme sedeli v škole, kde deti pracujú kooperatívne na národných a medzinárodných projektoch, kde študenti stredných škôl robia pre veľké firmy priame už aj normálne zákazky, kde tí študenti vidia zmysluplnosť svojho vzdelávania, kde sa škola klasická mení na otvorenú školu, kde sa nielen búrajú steny medzi predmetmi, ale sa búrajú naozaj steny, kde vznikajú nádherné nové priestory, kde tí študenti získavajú v modernej škole kvalitné vzdelanie pre nový život v novej spoločnosti. Tá trieda už nie je takou, akou my sme boli. Tá trieda je flexibilná, tí študenti nemajú v nej chaos ani neporiadok, majú v nej tvorivé prostredie.

No a dovoľte mi, aby som vás teraz pozvala, ak sa mi to podarí, a verím, že hej, pozvala sa pozrieť do modernej školy, ako by to malo fungovať. A môžem vám povedať, že nie ako by to malo, toto už u nás tento rok experimentálne overujeme na školách vďaka projektu Infovek. Na ministerstve školstva boli už schválené niektoré experimentálne školy. Takže poďme si to spustiť.

(Premietnutie prezentácie – audiovizuálna nahrávka výučby Archimedovho zákona na hodine fyziky, a to tradičným spôsobom a moderným spôsobom.)

Skončilo to happyendom, lebo chlapec išiel konečne hrať futbal. Takže myslím si, toto je to, čo čaká naše deti a neminie, aj keď niektorí si myslia, že nepatrí to do škôl alebo teda do toho, ale ten svet nezastavíme. A naozaj svet poznania bude o tom, či naše deti budú mať prístup k takémuto vzdelávaniu vo svete, alebo budeme mať triedu, tabuľu a kriedu a budeme sa trápiť tak ako za tradičnej školy, ktorú sme videli, čiže budeme sa učiť naspamäť a naše deti prídu do sveta a uplatniteľní na trhu práce asi veľmi nebudú.

Ale ideme, trošku dovolím si ísť ďalej, poďme hovoriť o tom, ako meniť tú tradičnú školu na modernú školu. Ja som chcela naozaj využiť tento film, ktorý je v češtine, k motivácii, lebo toto sa ide diať na našich školách v rámci procesu, ktorý ideme, ministerstvo školstva toho roku odskúšava na prvých sto školách a budúci rok sa uchádzame práve v rozpočte, aby to mohlo pokračovať, aby študenti dostávali tieto informácie.

Premena tradičnej školy na tú modernú školu začala tu v parlamente. Ak si pamätáte v roku 2000, niektorí tu sedeli z vás, v roku 2001 prvý raz sme hovorili o projekte Infovek a prišli pohľadnice od množstva študentov zo škôl, keď žiadali, aby mohli byť konkurencieschopní a mali šancu naše deti v Európskej únii tiež sa uplatniť. Dnes hovoríme o tom, že na školy v roku 2000 až 2004 prišlo 35-tisíc počítačov. Čo sa dialo na školách? Na školách za minulý rok, čo sa zvýšilo na projekt Infovek, vzniklo 250 školiacich centier projektu Infovek, vyškolilo sa 560 školiteľov a k 31. 11. tohto roku bolo vyškolených 28-tisíc učiteľov na základy práce s počítačmi s aplikáciou do predmetu a do konca roku bude vyškolených 32-tisíc. Myslím si, že sú to ambiciózne výsledky, ktoré sme dosiahli, ktorými sa môže táto krajina popýšiť oproti iným krajinám, ktoré vstúpili do Európskej únie spolu s nami. Takýto projekt a takéto výsledky nemá žiadna z desiatich prístupových krajín ani ďalšie krajiny, ktoré momentálne už sú, 15 krajín, ktoré už predtým boli v Európskej únii.

Tento projekt a tieto výsledky a takto investované peniaze skutočne donášajú veľmi významný dosah na celé Slovensko. Podarilo sa nám 250 projektov otvorených škôl. To sú projekty, ktoré otvárajú lokálnej komunite naozaj školu. Škola nie je len vzdelávanie detí, ale škola je pomoc aj dospelým. O tom, ako kedysi Štúr vedel pomáhať Slovensku so slovenčinou a zdvíhať povedomie Slovákov, tak dnes učitelia sa stavajú digitálnymi štúrovcami, ktorí v týchto Centrách otvorenej školy vzdelávajú svojich priateľov, rodičov, kolegov, podnikateľov atď.

Informačná gramotnosť pre všetkých prebieha tak, že dnes máme už mnohokrát starších, mladších atď., ktorí chodia do školy a vedia, prečo do nej chodia. Chcem vám ukázať len niektoré významné výsledky, ktoré sa ukázali v rámci školenia učiteľov. Viete, že bola zrealizovaná... Inštitút pre verejné otázky realizoval výskum o informačnej gramotnosti na Slovensku v porovnaní s krajinami Európskej únie. Musím povedať, že vyšiel pomerne zle. Naša gramotnosť na Slovensku viac ako 52 %, až 4 % ľudí je stále negramotných, má veľké problémy. Čo tam vyšlo dobre, sú práve učitelia a žiaci. A tam práve odznelo, a to si veľmi vysoko vážim, že nezávislé inštitúcie, ktoré to hodnotili, práve hodnotili, že vzdelávanie u nás, naozaj nové trendy, ktoré sa nastúpili, a vďaka projektu Infovek máme gramotnosť učiteľov a žiakov už pomerne dobrú.

A toto je ukážka toho, že máme priemerný vek, máme, samozrejme, veľa žien je v školstve, 78 % a mužov máme 21 %. Veková kategória a zloženie je pomerne stredné a staršie. Mladých máme málo. A do vzdelávania s pedagogickou praxou sú hlavne tí, ktorí sú starší, napriek tomu, že neboli ničím motivovaní tí učitelia, len vlastnou potrebou vzdelávať sa. To znamená, že nie že to majú v rámci nejakého kariérneho postupu alebo ďalšieho vzdelávania.

A chcem vám ukázať ich gramotnosť, aká bola na začiatku. Keď bola v podstate žiadna. Keď si pozriete, tak žiadna alebo základná. Žiadna, keď išli do kurzov. Zase žiadna alebo základná v základných operáciách s procesormi. Čiže toto bol začiatok, keď sme vošli do toho procesu vzdelávania a keď sme už v procese vzdelávania pri školení boli, všetci hodnotili, že naozaj najviac získali. To znamená, myslím si, že vzdelávanie a investície do vzdelávania učiteľov a do škôl donášajú na týchto grafoch konkrétne výsledky. Sami učitelia hovorili, chcú zmeniť osnovy a chcú lepšie vybavenie v školách. Vtedy sa dokážu tie výsledky ukázať.

Prebehnem len niektoré grafy. Otázka informatizácie procesu na školách – väčšina učiteľov ju začína vnímať pozitívne, lebo si uvedomuje, že pozitívne môže tých študentov motivovať. Dnes tabuľa, krieda a klasická učebnica študentov nemotivujú k tomu, aby sme v nich vyburcovali tú tvorivosť, samostatnosť a aktivitu.

Čo očakávajú od projektu Infovek ďalej učitelia? No očakávajú hlavne zmenu edukačného obsahu školenia, čo si vysoko vážim, že napísali, a zabezpečenie techniky. Sami učitelia pocítili, že to, čo sme ich naučili, je len základ základov. Že potrebujú ďalšie vzdelávanie, aby naozaj tá škola prešla tou transformáciou toho obsahu a tej modernej školy.

Pre pána ministra, mi je ľúto, že tu pán minister školstva nie je, chcela som tu práve na týchto grafoch ukázať, keď hovorí o zmene obsahu, že potrebuje do angličtiny a do podobných vecí investovať peniaze. Práve učitelia utvorili nádherné záverečné projekty, pri školeniach boli skúšaní, nieže skúšaní, ale mali prezentovať, ako využijú tie svoje vedomosti vo vyučovaní, tak keď sa pozriete, vyučovanie týchto predmetov prírodopis, jazyky, slovenský, anglický, matematika na gymnáziách, prvé aplikácie a najväčšie aplikácie vznikli do anglického jazyka.

Pán minister tvrdí, že máme málo angličtinárov, že nerobia moderné veci. Dôkaz je, že máme veľmi dobrých angličtinárov. A robia krásne veci, len im treba dať tie možnosti a vytvoriť ten priestor.

Čo z tohto vyplýva? Chcem sa uchádzať, prosím vás pekne, o podporu v týchto veciach, vašu. Na základne týchto výsledkov, ktoré sme dosiahli, na ďalšie obdobie by sme mali záujem vypracovať v školstve spolu s pánom ministrom, naozaj, to je vízia moderného školstva, víziu moderného vzdelávania, ktoré zohľadní potreby Slovenska 21. storočia pri budovaní moderných spôsobov vyučovania znalostnej ekonomiky. Iniciovať celonárodný projekt, skvalitnenia didaktickej úrovne pedagogického procesu, to znamená zmenu obsahu v projekte Moderné vzdelávanie. Túto úlohu sa čiastočne pokúšal riešiť i dokument Milénium, ktorý už tu bol, a zároveň projekt Infovek. Preto priorita: financie by mali ísť smerom do obsahu vzdelávania a skvalitnenia prípravy učiteľov.

A dovoľujem si preto predložiť teraz pozmeňujúce návrhy do súčasného rozpočtu kapitoly ministerstva školstva. Predložila som tri pozmeňujúce návrhy.

Prvý pozmeňujúci návrh vychádzal z môjho, by som povedala, takého presvedčenia, viery a zanietenia, že ak chceme tieto ambiciózne ciele splniť, tak by sme potrebovali zvýšiť 217 mil. do informatizácie regionálneho školstva, do zmeny obsahu vzdelávania z programu Minerva, ktorý je podprogram Vzdelávanie, ktorý išiel priamo na ministerstvo školstva. Tento prvý pozmeňujúci návrh vychádza naozaj z reálnych potrieb. Ja viem, že snívať môžeme všetci a potreby každý takto by vedel vyčísliť. Len poďme k tým možnostiam, ktoré chceme, čo je možné a čo je reálne. Preto som si dovolila predložiť tretí pozmeňujúci návrh, ktorý nehovorí o 217 mil., ale hovorí o 80 mil., to znamená, že prvý pozmeňujúci návrh, aj keď je veľkým mojím želaním a mal by byť želaním nás všetkých, lebo je to o našich deťoch, o našej budúcnosti a o našej kvalite vzdelania na Slovensku. Prvý pozmeňovaní návrh teda stiahnem, lebo vidím, že vôľa by nebola, aby prešiel, čo je mi veľmi ľúto.

Ale som optimista a podávam teda tretí pozmeňujúci návrh pod číslom 3, ktorý si dovolím predložiť, je to návrh na 80 mil. Sk na projekt Infovek, informatizácia regionálneho školstva, zvýšenie v rámci programu Minerva, podprogramu Vzdelávanie, ktoré je na ministerstve školstva.

Odôvodnenie je: smerovať tieto peniaze do vzdelávania, 48-tisíc učiteľov na základných a stredných školách, aby sa dosiahla 100-percentná základná gramotnosť, nasadenie e-learningových systémov vzdelávania do ďalších stredných škôl a experimentálnych škôl na základných s novým digitálnym obsahom a podpora 1 000 inovatívnych učiteľov, ktorí na Slovensku naozaj robia zmenu do moderného školstva.

V pozmeňujúcom návrhu č. 2 sú len zlepšenia alebo upresnenia cieľov, ktoré sú v kapitole ministerstva školstva, kde sa týkajú ciele, napríklad cieľ tri: do roku 2008 dosiahnuť zvýšenie gramotnosti žiakov v oblasti matematiky a prírodných predmetov, čo bolo v súvislosti s výsledkami medzinárodného merania PISA. Navrhujem doplniť aj slovenského jazyka, aj cudzích jazykov zvýšiť gramotnosť, lebo dopadol veľmi zle slovenský jazyk a práve cudzie jazyky.

Doplniť cieľ 1, kde sa píše o tom, že treba zvýšiť počty počítačov, aby pomer počítač na žiaka bol v pomere 1 : 25, tak dovolím si doplniť, že by mali byť na každú školu dodané ďalšie 2 PC na budúci rok, ak tento cieľ chceme splniť.

Spresniť cieľ č. 2, kde je napísané: vyškolenie 68-tisíc učiteľov. My už potrebujeme vyškoliť len 48-tisíc učiteľov, lebo 32-tisíc sme už urobili toho roku. Čiže naozaj chceme, aby boli reálne počítané tie čísla, reálne financie na tieto čísla. Nie, aby to boli „hausnumerá“, ktoré, potom sa hovorí o vate atď. Toto sú zreálnené čísla.

Zmeniť cieľ 2. Tento bod je tam formálny, je tam napísané: zmena obsahu 15 učebných plánov na rok tento a na ďalšie roky po 20, 30 a 15 predmetov. Myslíme si, že netransparentne takto napísané všeobecne, meniť treba celý obsah vzdelávania a tie predmety musia na seba nadväzovať integrálne a interdisciplinárne. Takže pokúsiť sa, nemusíme si dávať veľké plány, že meniť všetko naraz. Ale prísť s koncepciou, ktorá bude hovoriť o zmene kvality vzdelávania a obsahu, ale musí tam byť zapojená naozaj predstava, ako robiť to v rámci všetkých predmetov.

A posledný cieľ je navrhnutý: ďalšie vzdelávanie 110-učiteľov. Toto číslo, som tiež upozornila pána ministra, nie je reálne, lebo nemáme 110-tisíc učiteľov, máme 80-tisíc a zároveň tie rôzne formy dištančného vzdelávania by sa mali premietnuť do kariérneho postupu. Čiže spresniť tieto čísla a naozaj v rámci kariérneho postupu, ktorý existuje, realizovať tieto vzdelávania.

To sú všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré som si dovolila predložiť. A zároveň chcem poďakovať za trpezlivosť, že ste si vypočuli moje zhodnotenie práce v rezorte školstva, lebo si myslím, že toto sú peniaze, ktoré pán minister tiež oceňuje, a myslím si, že táto spoločnosť, keď bude investovať naďalej do vzdelania, ako investovala, tak sa nám to vráti veľmi kvalitne, nie tak rýchlo, možno o rok, o 2, ale o 5, o 10 rokov s tým, že Slovensko bude mať excelentnú znalostnú ekonomiku.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou – pán poslanec Fajnor.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Pani kolegyňa, viete, že vždy náš poslanecký klub Komunistickej strany veľmi rád vaše návrhy podporil, pretože nám ide o rozvoj školstva, myslíme to úprimne. Ale dovoľte, aby som zareagoval na vaše vyjadrenie, že treba pripraviť víziu. Prosím vás pekne, ja by som s tou víziou bol opatrný, pretože podľa Slovníka cudzích slov „vízia“ znamená vidiny a vidiny sú diagnóza. Takže ja by som poprosil radšej, keby sme spracovali program koncepcie rozvoja školstva tak, aby jeho cieľom bol kvalitnejší absolvent, ktorý skutočne bude schopný sa uviesť na trhu práce.

Chcel by som ešte povedať jednu vec. Ja s tým Göteborgom, čo ste tu načrtli, samozrejme, s tým veľmi súhlasím. Nie je to nič nové, robilo sa to aj za nás, je to v podstate ten známy cyklus: výskum – vývoj – výroba – využitie. A to, že máme tu dnes U. S. Steel, no ja by som to tak trošku povedal jemnejšie po anglicky. VSŽ – Were Steel by U. S. Steel. Neviem, ako súkromnú firmu chcete dnes prinútiť, aby toto robila. Ja som rád, ja som si myslel, že aj môj názor je, že toto malo byť stále v kompetencii štátu a U. S. Steel, alebo teda podnik, keď by tam bola tá štátna majorita, tak to mohol robiť. Nie som proti tomu. Ale bojím sa jedného. Ak zavedieme spoplatňovanie v školstve, tak potom nám skutočne budú chodiť do školy len tí vybraní, tie elity, o ktorých ste hovorili, že nemôžu cestovať. A dnešní ľudia, úplne tých normálnych 80 % ľudí hovorí: „Vieš, už dnes cestujú len elity, tí, ktorí na to majú. Môžeš cestovať ty, Karol Fajnor, ako poslanec Národnej rady s tvojím platom, ale drvivá väčšina občanov s ich príjmami, žiaľ, cestovať nemôže.“

Inak verím a som presvedčený, že po zmene vlády dôjde aj... (Prerušenie vystúpenia časomierou.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Ondriaš. A končím možnosť podania prihlášok s faktickými poznámkami.

**K. Ondriaš, poslanec:** Ďakujem za slovo. Pani kolegyňa, mám poznámku ku koncepcii alebo k vízii. Viete o tom, že u nás už 140 vysokoškolákov ušlo zo Slovenska? Že veľa vysokoškolákov nepracuje v odbore, v ktorom sme ich vyškolili? Že to bolo úplne zbytočné ich v tom vyškoliť? Máme veľa nezamestnaných? Skúste aj toto riešiť, nielen mať vzletné názory. Ja súhlasím s vašimi názormi, lenže načo budeme školiť odborníkov vysokoškolákov, keď pre ekonomiku Slovenska alebo pre občanov Slovenska zatiaľ to má dosť malý význam. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Brestenská.

**B. Brestenská, poslankyňa:** Na toto môžem odpovedať zase len optimizmom, ničím iným. Ja viem o tom, ako odchádzajú moji najlepší študenti 10 rokov preč do zahraničia, viem o tom, koľko tisícov študentov odchádza, ale aj viem o tom, koľko je tu nádherných, rozumných a múdrych ešte mladých ľudí, ktorým treba vytvoriť podmienky. A ja naozaj som hlboko presvedčená, že projekt Minerva má zmysel práve preto, aby tí mladí ľudia dostali šancu, aby tu zostali a tu pracovali.

Aj v tom Švédsku, súkromné firmy podporujú vzdelávanie a nie je tam žiadna úloha štátu. Takže to je len otázka toho, či si vieme sadnúť a nájsť konečne spoločnú reč, čo sa týka vzdelávania a priorít, čo sa týka vzdelávania a vedy. Ak ju nájdeme, tak toto Slovensko má šance.

Ja vám poviem taký jeden príklad. Svetová banka, práve expert Svetovej banky hodnotil na Itape, bola to konferencia k informatizácii desiatich krajín prístupových do Európskej únie, a povedal, že Slovensko vďaka svojim reformám, ktoré, samozrejme, majú veľa čo naprávať, ale vďaka tomu, že sa začali a utvárajú cestu, má veľké východiskové šance stať sa nieže SK – znamená Slovakia, ale KS – Knowledge Society. A keď toto povie neznámy expert, človek, ktorý nemá prečo nám lichotiť, uvedomila som si, a na základe analýz, že máme tieto podmienky a je na nás, či budeme mať tú vôľu sadnúť si za spoločný stôl a dať tie priority do vzdelania a vedy.

A ja tomu verím a za to budem bojovať aj za tento rozpočet.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Skôr ako dám slovo pánovi poslancovi Vážnemu, ďalšiemu v poradí do rozpravy, chcem informovať snemovňu o tom, že okrem pána poslanca Vážneho je ešte prihlásená pani poslankyňa Angyalová, Štrofová, ako posledná písomne prihlásená pani poslankyňa Mušková. A prosím o súhlas na to, aby sme mohli dotiahnuť túto písomne prihlásenú rozpravu do konca, aby sme pokročili, aby sme potom mohli ďalej ešte dať šancu prihlásiť sa ústne. Súhlasíte? (Súhlasné reakcie z pléna.) Ďakujem.

Pán Vážny, nech sa páči.

**Ľ. Vážny, poslanec:** Ďakujem. Vážený pán predsedajúci, vážené panie kolegyne, kolegovia, vážený pán podpredseda vlády, keďže o rozpočte ako o takom už bolo povedané veľa, chcel by som sa vyjadriť len k niektorým konkrétnym oblastiam. Ale najskôr – nedá mi, aby som pár slov aj všeobecne povedal predsa len k rozpočtu, ale veľmi stručne.

Chcem začať tým, že vláda ako keby vedela veľmi dobre teoreticky, ako sa má rozpočet uberať, keď zacitujem z predloženého štátneho rozpočtu: „Podstatný nemôže byť len objem použitých zdrojov, ale najmä efekty, výsledky, ktoré tieto zdroje dokážu priniesť. Nie je napríklad dôležité len to, koľko zdrojov vyčlení rozpočet, ale aj to, ako efektívne ich bude využívať.“ Čiže teoreticky je to veľmi správne. Myslím si, že aj vláda to veľmi dobre vie, aj predkladateľ. Len tá praktická stránka nám niekedy uniká. To bude aj akcent, ktorý chcem dať aj v mojom príspevku.

Druhý bod, ktorého sa chcem dotknúť a ktorý som už hovoril aj vo výbore, je programové rozpočtovanie. Programové rozpočtovanie, samozrejme, súhlasím s tým, že výrazne prispelo k transparentnosti štátneho rozpočtu, k nejakej systemizácii štátneho rozpočtu, ale aj predkladateľ cituje, a správne: „Podstatne menší pokrok sa podarilo dosiahnuť pri formulovaní cieľov a ich merateľných ukazovateľov. Väčšina kapitol stále nedokáže alebo nechce jednoznačne a verejne zadefinovať svoje ciele, ktoré by bolo možné konkrétne hodnotiť aj medzinárodne porovnávať.“ Ja som to odporučenie dal aj vo výbore pánovi ministrovi a, samozrejme, tlmočím mu ho aj tu, že môj názor je ten, že vláda by mala ozaj stanoviť nejakú komisiu, ktorá bude monitorovať a pripúšťať tie ciele jednotlivými rezortmi navrhnuté. Pretože tie ciele, dovoľte mi použiť expresívny výraz, majú úroveň „poľnej myši“, lebo niektoré sú úplne na zasmiatie.

Na oživenie poviem jeden cieľ, to je podprogram 07T ministerstva dopravy – Tvorba a implementácia politík do roku 2010: „znížiť úmrtnosť na cestách oproti roku 2002“. A dokonca je tam tabuľka – merateľné ukazovatele, je plán 500 usmrtených a, samozrejme, znížiť ho nižšie. Ja sa pýtam, čo keď ten plán 500 usmrtených nebude, čo vlastne s tým urobíme? Ale nie sú to len ciele ministerstva dopravy, sú to väčšiny rezortov, samozrejme, česť výnimkám. Niektoré rezorty sa s tými cieľmi pohrali. Čiže len to chcem a nabádam a odporúčam zase pánovi ministrovi financií, aby sa vážne s týmto zaoberali, aby sme s týmto zákonom, o ktorom hovoríme, že je zákon zákonov, čo si teda aj myslím a oprávnene to o ňom hovoríme, aby aj svoje náležitosti mal na príslušnej úrovni, a tie ciele ozaj sú na veľmi nízkej úrovni a treba sa s tým zaoberať.

K vlastným konkrétnym veciam, ktorých sa chcem dotknúť, čo som povedal v úvode, prvou oblasťou je oblasť výstavby a údržby cestnej infraštruktúry.

Na údržbu a opravy ciest 1. triedy a diaľničných privádzačov sa v roku 2006 rozpočtujú bežné výdavky vo výške 980 mil., v roku 2007 a 2008 vo výške 730 mil. zhruba. Vzhľadom na súčasný technický stav ciest 1. triedy musím konštatovať, že táto suma je na budúci rok nepostačujúca na zabezpečenie všetkých potrebných opráv. Optimistický výhľad rozpočtu na roky 2007 a 2008, v úvodzovkách „optimistický“, ktorý predpokladá dokonca zníženie týchto výdavkov medziročne cca o 250 mil., akoby naznačoval, že táto vláda už nepočíta s tým, že po roku 2006 nebude vládnuť, resp. musím sa stotožniť s tým tvrdením, ktoré z tohto čítam, že v nasledujúcich rokoch už cesty 1. triedy budú v takom dobrom technickom stave a budú spĺňať nevyhnuté bezpečnostné parametre, že tento štát si bude môcť dovoliť znižovať výdavky na ich opravy a údržby – to sa mi zdá nezmysel. Čiže zamyslíme sa aj nad tým.

Ak to porovnám so sumou určenou pre Národnú diaľničnú spoločnosť, čo je zhruba identická suma, a suma vyčlenená pre Slovenskú správu ciest na cesty 1. triedy a ak porovnám, samozrejme, dĺžku ciest, ktoré musí Slovenská správa ciest spravovať, a dĺžku ciest, ktoré musí spravovať Národná diaľničná spoločnosť, nehovorím o aspekte veku, že tie diaľnice sú podstatne mladšie, musím ešte raz zdôrazniť, že je to žalostne málo a v niektorých prípadoch to hraničí s únosnosťou a s udržaním bezpečnostného stavu na týchto cestách, na cestách nižšej triedy.

Ďalší aspekt, ktorý vidím problémový, že v roku 2005 sa výstavba ciest začala realizovať novým systémom, vyplýva to z rozdelenia národnej diaľničnej alebo vzniku Národnej diaľničnej spoločnosti a z jej odčlenenia od Slovenskej správy ciest. Čiže vznikli nám dva samostatné subjekty. Slovenská správa ciest zabezpečuje výstavbu ciest 1. triedy a diaľničných privádzačov. Národná diaľničná spoločnosť diaľnice a rýchlostné komunikácie. Máme teda dve vedenia spoločností. Národná diaľničná spoločnosť sa presťahovala do novej drahšej budovy. Platíme dva kompletné aparáty a tak ďalej.

Prečo to spomínam? Aj napriek podstatnému zvýšeniu zdrojov na výstavbu diaľnic v roku 2005 oproti roku 2004, čo sme mimochodom všetci privítali, sa zdá, že efekty sú minimálne. Spoločnosť nie je schopná rozpočtované prostriedky v danom roku preinvestovať a minister dopravy pri vyhodnotení aktualizovaného plánu výstavby diaľnic každoročne do vlády predkladá materiál, v ktorom zakaždým posúva pôvodne deklarovaný termín ukončenia úsekov Bratislava – Košice alebo Bratislava – Banská Bystrica.

Napríklad v rozpočte Národnej diaľničnej spoločnosti na rok 2005, ktorý bol stanovený vo výške 11 mld. Sk, zhruba, ostane v tomto roku, to znamená v roku, v ktorom to bolo naplánované, nepreinvestovaných viac ako 4,5 mld., je to 41 %. Je to číslo, nad ktorým sa ozaj všetci musíme zamyslieť, alebo aby nebolo zle, budeme platiť vzduch a nejako to potom doplatíme, čím sa zase štát ako obstarávateľ vystaví do rúk dodávateľov, ktorí budú môcť nejaké určité tlaky naň robiť, aby sa tieto veci dostali do nejakého rozumného reálu.

Na rok 2006 by malo byť na výstavbu diaľnic a rýchlostných ciest k dispozícii skoro 15 mld., 14,8 mld. Sk, samozrejme, s podmienkou, že bude odsúhlasený úver pre Národnú diaľničnú spoločnosť a spoločnosť naplní jej plánované príjmy. Dovolím si vyjadriť pochybnosť, že ani v roku 2006 sa nepodarí preinvestovať plánovanú sumu prostriedkov. V tejto pochybnosti ma utvrdzuje aj odpoveď ministra dopravy, ktorý vo svojej odpovedi na moju interpeláciu uvádza, citujem: „Diaľnica medzi mestami Bratislava – Žilina bude odovzdaná do užívania v roku 2006 okrem úseku D1 Sverepec – Vrtižer z dôvodu oneskoreného ukončenia územného konania. Tento úsek bude v plnom diaľničnom profile spojazdnený v roku 2008.“ Aj napriek tomu, samozrejme, že boli deklarované iné termíny. „Diaľnica medzi mestami Bratislava – Košice bude odovzdaná do užívania v roku 2010 okrem siedmich úsekov z dôvodu zložitosti majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov, vyvlastnenie viacerých pozemkov a predĺženia obstarávacieho procesu pre námietky uchádzačov o zhotovenie diela. Rýchlostná cesta R1 medzi mestami Nitra a Banská Bystrica bude postupne odovzdaná do užívania v rokoch 2007 až 2010 z dôvodu nesúhlasu dotknutých subjektov s vedením trasy a odvolacím konaním voči vyvlastňovacím rozhodnutiam.“ Na záver konštatovanie ministra, že „harmonogram v značnej miere ovplyvňuje aj schopnosť investora obstarať rozhodnutia v režime stavebného zákona.“ Toľko citácia z odpovede ministra dopravy.

Len na ilustráciu: Na úseku Rudno nad Hronom – Žarnovica, ktorý má byť dokončený v budúcom roku, teda za tri roky od začatia jeho výstavby, je z pôvodného rozpočtu 2,1 mld. za 2 roky preinvestovaných len niečo nad 600 mil., t. j. v ostávajúcich necelých 12 mesiacoch sa má prestavať ešte 1,5 mld., čo predstavuje 70 % z celkového rozpočtu, a pritom ostáva času už len nejakých 25 %. Čiže to tiež svedčí o nevyváženosti tohto procesu, ktorý sa u nás deje, investičného procesu ako takého.

Kde sú teda sľuby o včasnom dokončení menovaných úsekov, ktoré z úst ministra odzneli aj na tejto pôde, na pôde Národnej rady Slovenskej republiky? Serióznejšie by bolo vyčleniť v rozpočte toľko prostriedkov, koľko sme schopní v danom roku reálne a hlavne efektívne preinvestovať, a chváliť sa len tým, čo sme skutočne realizovali, a nie tým, čo vieme sľúbiť, čo sme len megalomansky naplánovali, samozrejme, občanom nasľubovali a potom – veď sa uvidí.

Stále tvrdím, že kompetentní, a to ako na ministerstve dopravy, ale najmä v Národnej diaľničnej spoločnosti a sčasti aj v Slovenskej správe ciest nemajú zvládnutý investičný proces. Snažia sa znásilniť jednotlivé čiastkové termíny prípravy stavieb v záujme populistických sľubov ich predstavených. A pretože investičný proces výstavby ciest je zdĺhavý, spravidla presahujúci 4 roky, nechávajú za sebou časované bomby vyplývajúce zo zlej prípravy, ktoré sa negatívne prejavia tak v kontraktoch, ktoré sa pripravujú alebo sa majú pripraviť, ako aj pri samotnej realizácii. A, samozrejme, je dosah tejto skutočnosti aj na cenu výstavby diaľnic a rýchlostných ciest.

Aj v roku 2006 hrozí, že to dopadne tak, ako je to dnes, že v záujme minutia čo najviac vyčlenených prostriedkov staviame diaľnice za jedny z najvyšších cien v rámci Európskej únie. Ako príklad uvediem úsek Ladce – Sverepec, pri ktorom vychádza cena za 1 km bez tunela 750 mil. Sk. Na základe priebehu výberových konaní na výstavbu diaľnic, kde sa v tomto procese bijú dve strany vládnej koalície – SMK na strane Úradu verejného obstarávania a SDKÚ na strane druhej, lebo ten vplyv na výstavbu diaľnic alebo na výstavbu Národnej diaľničnej spoločnosti je tu hmatateľný, môžem s istotou povedať, že v tomto boji nepomôže ani vládou schválený materiál o stanovení pevnej ceny za výstavbu diaľnic, ktorý takisto má svoje nedostatky a svoje medzery.

Na záver tejto state o cestách musím konštatovať, a kriticky musím konštatovať, že neprofesionalita štátu, neprofesionalita vlády, ministerstva dopravy a, samozrejme, obstarávateľov, ktorých som pred chvíľou menoval, takouto neprofesionalitou prichádzal štátny rozpočet a, samozrejme, aj naďalej bude prichádzať o miliardy korún ročne a výstavba bude napredovať takým tempom ako doteraz.

Pýtam sa, načo teda robíme reformy, keď na druhej strane bohapusto, keď si môžem dovoliť tento výraz, prostriedky minieme a vyjdú nám hore komínom bez efektu? Ostáva už len skúmať, či je to úmysel alebo nevedomosť. Ja si však myslím, že je to úmysel, a taktiež to dokladám jedným príkladom zo súčasnej praxe. Obálky, je to teda z iného súdka, je to zo Slovenskej správy ciest, nie Národná diaľničná spoločnosť, ale zhruba v rovnakom čase sa otvárali obálky na obchvat Trnavy, to je takisto diaľničný privádzač, a diaľničný privádzač Sečovská – Prešovská v Košiciach. Ten istý dodávateľ Inžinierske stavby Košice konkrétne ponúkol na stavbu, ktorá je obvyklá cena alebo projektantom stanovená cena okolo 600 mil., ponúkol cenu 1,253 mld., pritom pozitívne viem, že ovplyvnil niektorých ďalších uchádzačov, rovnocenných partnerov, aby do tejto súťaže nešli, ale stala sa nejaká zrada, vstúpil tam subjekt, ktorý neovplyvnil alebo nemal naň vplyv, a ten ponúkol cenu 560 mil. Je to raz taká zvýšená cena tejto stavby a jednoducho, ak by nedošlo k nejakým zmenám, tak tento subjekt bude mať podpísanú zmluvu o dielo na túto stavbu o 600 mil. vyššiu. Je to pre mňa nemysliteľné a to svedčí o tom, že je tento proces nezvládnuteľný.

Na druhej strane zase do toho obchvatu Trnava konkrétne Inžinierske stavby Košice ponúkli 219,9 mil., pričom je obvyklá cena okolo 280 – 300 mil. Čiže tam išli zase dumpingovou cenou. Bolo by pre mňa veľmi zaujímavé, a to takisto vyzývam aj obstarávateľa, resp. jeho nadriadený orgán ministerstvo, aby prehodnotilo tieto dve ponuky, pretože v jednej ponuke tie položky sú 100 % vyššie ako v druhej ponuke. To znamená, že tento subjekt, ktorý sa uchádza o tú stavbu, za kubík betónu ponúkol v jednej cene 2 500 korún a v druhej cene možno 5 500 korún. Ináč je to nemysliteľné! A takisto aj ten ukazovateľ, ktorým nás hodnotí aj Európska komisia pri výstavbe diaľnic, pri tej pôvodnej, čo som povedal, Sečovská – Prešovská nám vychádza skoro 800 mil. korún kilometer diaľnic, pritom je tam len jeden most a 1,6 km cesty. Čiže sú to vážne defekty a vážne otázniky nad profesionalitou obstarávateľa, s ktorými, keď sa nevysporiadame, bude nás to stále hnať do nejakej slepej uličky. Bude to stále klásť vyššie nároky na štátny rozpočet a takáto neprofesionalita stojí ozaj na zamyslenie a za okamžité riešenie, pretože všetky, aj keď priznáme pozitívne dosahy reforiem, všetky pozitívne dosahy tých reforiem, ktoré sú nám prezentované, sa stratia v takto nevhodne preinvestovaných prostriedkoch.

Prejdem teraz do oblasti železníc. Nechcem hovoriť o predaji Carga, ale nedá mi nespomenúť tento fakt, keďže privatizácia je jediným, aj to chabým riešením problémov v oblasti železníc, na ktoré sa táto vláda doteraz zmohla. Sľubuje, že z výnosu oddlží osobnú dopravu, že splatí časť dlhov Železníc Slovenskej republiky. Chcem len pripomenúť, že celkové dlhy železničných firiem momentálne tvoria zhruba 7 % celkového štátneho dlhu Slovenska. O neochote tejto vlády vysporiadať sa s problémom železníc ešte v tomto volebnom období potvrdzuje aj nasledujúci fakt. Z vyhodnotenia kontrolného mechanizmu finančného modelu a aktualizácie konsolidačnej funkcie Železníc Slovenskej republiky vyplýva, že ak by v roku 2007 mali byť vyrovnané všetky splatné záväzky a staré dlhy, potrebovali by sme na to viac ako 33 mld. Sk. Namiesto toho, aby štátny rozpočet sanoval tieto dlhy čiastočne už v tomto roku, vláda tento balvan presúva, ktorý mimochodom vytvorili touto vládou dosadené manažmenty, a tlačí ho pred sebou a presúva ho do budúceho volebného obdobia. Ozdravný proces, ktorý mal byť na železniciach naštartovaný, skôr vyzerá tak, že nová vláda nechá železnice dožívať alebo necháva ich dožívať ako pacienta čakajúceho na smrť, čo je vážny problém takisto.

Okrem dlhu finančného sa kríza napr. v osobnej doprave prejavuje aj vo forme dlhu modernizačného. Osobná doprava by každoročne potrebovala aspoň 1 mld. korún na zabezpečenie rekonštrukcie a obnovy vozového parku, čím by došlo ku skvalitneniu poskytovaných služieb a konečne po mnohých rokoch aj k nárastu a k pritiahnutiu cestujúcich a k nárastu počtu prepravených osôb. Vláda však našla opäť „grandiózne“ riešenie, hodné reformátorov. Nielenže v roku 2006 plánuje za výkony vo verejnom záujme uhradiť osobnej doprave 4,5 mld. Sk, ale prišla s novinkou vo forme otvorenej zmluvy, na základe ktorej sa finálne vyúčtovanie uskutoční po skončení rozpočtového roku. Už dnes je nad slnko jasnejšie, že pri vyúčtovaní bude osobná železničná doprava požadovať doplatiť sumu okolo 1 mld. Sk. Žiadny problém, veď to bude až v nasledujúcom volebnom období a minister financií tak môže o rozpočte na rok 2006 opäť hovoriť, že spĺňa stanovené magické kritériá a ukazovatele, ktoré si predsavzal.

Obdobný prístup sa dá očakávať aj pri výkonoch vo verejnom záujme pri prevádzkovaní dráhy, ktoré zhltnú ročne sumu 3,6 mld. Sk. Som veľmi zvedavý, koľko si železnice budú nárokovať v roku 2007, keď pod tlakom a v záujme privatizérov Carga Regulačný úrad zníži poplatky za použitie dopravnej cesty, čím výrazne zníži tržby Železníc Slovenskej republiky. Vláda s obľubou hovorí aj o sume vynaloženej na modernizáciu železničných tratí. Skutočnosť je taká, že aj napriek preinvestovaným za posledné tri roky 16 mld. korún dodnes nemáme v prevádzke ani jeden kompletný ucelený úsek, ktorý by zabezpečil skrátenie doby cestovania, skôr naopak. Čas cestovania sa predlžuje, pretože neustálou výstavbou sú brzdené procesy prepravy a 16 mld. preinvestovaných je zatiaľ bezvýsledných, samozrejme, je tam určitý hmatateľný výsledok na tej stavbe. Ale pýtam sa, ktorý štát si dovolí preinvestovať toľkoto peňazí bez toho, že by to po častiach vedel aj užívať?

Komplexne situácia na železniciach vyzerá tak, že každoročne dochádza k poklesu počtu prepravených osôb na jednej strane a k pravidelnému nárastu požadovaných transferov zo štátneho rozpočtu. Nad takýmto vývojom za posledných 7 rokov by sa každý ekonomicky zdatný odborník – a vláda tvrdí, že ich má dostatok – minimálne vážne pozastavil a už dávno by trúbil na poplach. Nech mi však nikto neargumentuje tým, že predaj Carga pomôže veci vyriešiť. Gro týchto problémov sa týka Železníc Slovenskej republiky a osobnej dopravy, ktoré aj tak ostanú v rukách štátu so všetkými súvislosťami a starými dlhmi a so všetkým zanedbaným marketingom a manažmentom, ktorý sa teraz veľmi prejavuje, markantne prejavuje.

V oblasti výstavby sa chcem dotknúť Štátneho fondu rozvoja bývania a niektorých jeho programov. Je potrebné, aby fond pružne reagoval na aktuálnu situáciu. Jednotlivé druhy podpory je nutné korigovať a priority sa musia sústrediť na tri hlavné oblasti. Postupne treba upustiť od podpory výstavby bytov v rodinných domoch, pretože zmenou úrokovej sadzby prakticky prestáva existovať výraznejší rozdiel s úrokmi komerčných bánk. Ročne sa to týka cca 700 žiadateľov. Presunom prostriedkov z tohto programu by bolo vhodné podporiť program obnovy bytových domov. Žalostný stav bytového fondu si ročne vyžaduje oveľa viac, ako je v rozpočte navrhnuté. Len v minulom roku na vyčlenených 250 mil. Sk fond dostal žiadosti na viac ako 800 mil. korún. Tohtoročné zvýšenie tohto programu na 300 mil., t. j. o 50 mil., je len drobnou kozmetickou úpravou.

V roku 2002 som navrhoval ja osobne pri schvaľovaní štátneho rozpočtu, aby vláda pripravila program na znižovanie spotreby energií bytových domov formou zatepľovania. Čuduj sa svete, po dvoch rokoch je to správne, podporujem to, prišla vláda s týmto istým názorom, vtedy som však narazil na odpor koalície a môj návrh nenašiel podporu. Na rok 2006 už ministerstvo prichádza s týmto programom a vyčleňuje naň sumu 350 mil., z ktorých 200 mil. korún do tohto programu poskytne Slovenský plynárenský priemysel.

Samozrejme, že takýto postup vítam, len musím upozorniť na niektoré nedostatky. Nie je podľa mňa vhodné, aby program zatepľovania a program obnovy bytových domov boli vedené ako dva samostatné programy. Veď načo nám bude zateplená budova, ktorá síce ušetrí obyvateľom v nej žijúcich výdavky na energie, ale pod novou fasádou naďalej budú pretrvávať chyby v konštrukcii budovy, statické chyby a chyby v jej rozvodoch? Okrem toho, že vyčlenená suma je podľa môjho názoru nedostatočná, zatiaľ som nevidel vypracované podmienky čerpania tejto podpory. Pevne verím a týmto aj vyzývam pána ministra výstavby, aby v podmienkach podpory bola zohľadnená geografická poloha budovy, nadmorská výška, v ktorej sa nachádza, priemerné ročné teploty a poveternostné podmienky v danej lokalite atď. Prioritne musia byť sanované a aj zvýhodňované obytné budovy na severe Slovenska, ktoré sú podstatne náročnejšie na spotrebu energií ako napr. budovy na južnom Slovensku, kde prevláda miernejšia klíma. A ako som už spomínal pred chvíľou, program úspory spotreby energií musí byť úzko spojený s programom obnovy bytových domov.

Druhou prioritou naďalej ostáva podpora výstavby nájomných bytov. Problém však je v umiestňovaní výstavby a v skladbe bytov v bytovom dome. Demografický vývoj poukazuje na starnutie obyvateľov a dokonca k jeho úbytku. Zvyšuje sa počet cenzových domácností a znižuje sa počet členov domácností. Na tieto javy musia podmienky poskytovania podpory taktiež reagovať.

Ako tretiu a veľmi dôležitú prioritu musím spomenúť výstavbu zariadení sociálnych služieb. Ich výstavba stagnuje. Bude potrebné v krátkom čase analyzovať príčiny nezáujmu o tento program a upraviť ho. Kým v súčasnosti tvoria ľudia nad 65 rokov necelých 12 % obyvateľstva, v roku 2010 to bude vyše 20 %. Tým, že spoločnosť starne, rastie aj potreba sociálnej starostlivosti. Súčasný počet zariadení sociálnych služieb, ako sú napr. domovy dôchodcov, domy s opatrovateľskou službou, domy-penzióny pre dôchodcov, je už dnes nepostačujúci. Počet žiadostí o prijatie do domovov dôchodcov ďaleko prevyšuje ich kapacitu, čakacie lehoty na prijatie sú viac ako pol roka, niekde aj viac rokov. Chcel by som poukázať, že minister zodpovedný za hospodárenie Štátneho fondu rozvoja bývania nereaguje na prognózy Štatistického úradu a vývoj v oblasti demografie rozvoja bývania a zvyšovania cien energií pre domácnosti. Myslím si preto, že v budúcnosti by program podpory výstavby zariadení sociálnych služieb mal byť druhý v poradí pridelených prostriedkov po programe obnovy a zatepľovania bytových domov.

Blížim sa k záveru, a preto nemôžem obísť oblasť informatizácie spoločnosti, o ktorej tu hovorila pred chvíľou aj kolegyňa Brestenská. Tu je potrebné upozorniť, že okrem kapitoly ministerstva dopravy, v ktorej sa na túto oblasť vyčleňuje 400 mil. korún, existujú aj programy iných rezortov, ktoré súvisia s informatikou a informatizáciou verejnej správy. Ide napr. o ministerstvo výstavby, ministerstvo školstva, Úrad vlády a pod. Projekty a programy týchto rezortov sa v nezanedbateľnej miere prekrývajú a riešia tie isté problémy, často však odlišným spôsobom. To v konečnom dôsledku spôsobuje neefektívne vynakladanie prostriedkov štátneho rozpočtu. Nekompatibilitu komunikačnej infraštruktúry v štátnej správe, nízku interoperabilitu v informačných systémoch a vyššie riziká z hľadiska bezpečnosti komunikácie.

Spôsob, akým je riešená informatizácia verejnej správy v návrhu štátneho rozpočtu, nezodpovedá ani požiadavkám, ktoré sú na Slovensko kladené zo strany Európskej únie. Informatizácia verejnej správy v rámci Európskej únie je riešená Komunitárnym programom pre podporu interoperability informačných systémov. V návrhu rozpočtu sa v žiadnej kapitole nespomína tento program alebo jeho čiastkové projekty. Ani z iných oficiálnych dokumentov nie je jasné, ktorý subjekt bude gestorom, resp. koordinátorom tohto programu. Čiastkovo nejaké vízie napĺňa program Minerva, ktorý však takisto nemáme v tej polohe, do ktorej by sme ho chceli dostať z hľadiska jeho jednoznačného plnenia a nábehu na informatizáciu ako takú.

Návrh rozpočtu z hľadiska informatizácie verejnej správy nesie rovnaké znaky ako v priebehu predchádzajúcich rokov. Podľa môjho názoru je to nesystémový prístup, nekonzistentnosť a nekonkrétnosť. Splnomocnenec vlády pre informatizáciu spoločnosti s oklieštenými kompetenciami nám nenaplnil očakávania, ktoré sme mali. Toto je oblasť, ktorá bola systematicky zanedbávaná a v ktorej problémy sa riešili prevažne v teoretickej rovine. Svedčí o tom aj správa o plnení akčného plánu pre túto oblasť, v ktorej sa konštatuje, že úlohy v ňom stanovené boli splnené horko-ťažko na 30 % za rok 2004. Pritom od úrovne využitia informačných a komunikačných technológií v súčasnosti závisí efektívnosť nielen každej inštitúcie v štátnej správe, ale aj efektívnosť fungovania štátnej správy ako celku. Preto je nevyhnutné, aby sa presne zadefinoval orgán, ktorý by v oblasti informačných a komunikačných technológií definoval a implementoval normy a štandardy, koordinoval projekty a programy, zabezpečil implementáciu programov Európskej únie a zabezpečil interoperabilitu informačných systémov verejnej správy. Orgán, ktorý bude mať príslušné kompetencie, ktorý túto oblasť pohne dopredu. Žiaľ, dodnes sa tak nestalo.

Veľmi stručne sa chcem dotknúť ešte fondov Európskej únie, či sú to štrukturálne, či sú to kohézne. Čaká nás pomerne veľký balík a chválime sa tým všetci, je to okolo 28 mld. z fondov a je to okolo 15 mld. Chcem k tomu prirobiť ešte alebo pridať ešte 15 mld. na výstavbu diaľnic a rýchlostných ciest, ktoré som spomenul.

Keď z tých 28 mld. zoberiem, že možno 20 sa týka investičných celkov, pridám k tomu 15 mld. za diaľnice, sme už v čísle 35 mld., ktoré by sme mali preinvestovať v roku 2005. Upozorňujem a dôrazne žiadam, aby sa stanovil ozaj solídny harmonogram, ako tieto peniaze ideme zmysluplne minúť. Podľa môjho názoru nemáme projekty, nemáme prípravu zvládnutú, neprofesionálny proces verejného obstarávania, čiže toto sú argumenty, ktoré sa nám môžu stať, že zhoríme v tejto oblasti a že zmysluplne nebudeme vedieť preinvestovať 35 mld., odhliadnuc od toho, že kapacita slovenského stavebníctva nie je 35 mld. Sk.

Čiže treba, aby sme sa nad tým koncepčne zamysleli, ja to vítam, že konečne sme si všetci uvedomili a, samozrejme, aj vláda, že treba do tohto programu naliať podstatne viac peňazí, ako to bolo dosiaľ, ale nie je všetko len zabezpečenie financií, ale je to aj efektívne zvládnutie celého toho procesu, to, čo som povedal v úvode, že z teoretickej stránky je to správne, len z tej praktickej sa mi zdá, že budeme mať vážne problémy, ako zmysluplne tieto prostriedky prestavať, a aby sme neplatili za vzduch a aby sme zvládli celý investičný proces tak, ako sa má zvládnuť.

Vážené kolegyne, kolegovia, vzhľadom na to, že problémy, o ktorých som hovoril, sú koncepčného charakteru, nie je možné ich vyriešiť jednoduchým pozmeňujúcim návrhom. Zároveň z tejto pokojnej atmosféry dedukujem, že veci sú už záväzné alebo polozáväzné, predrokované, a teda nemá predkladanie pozmeňujúcich návrhov opozičným poslancom prakticky význam, možno je to aj tým, že už som trikrát predkladal a ten štvrtýkrát sa mi až tak nechce, keď tie prvé tri roky mi neprešli, podľa môjho názoru je aj zmysluplné. Z tohto dôvodu ani žiadny pozmeňujúci návrh nepredkladám, ale zároveň z dôvodu koncepčných kritík, jeho častí, častí štátneho rozpočtu, návrh rozpočtu ako celok pri hlasovaní nepodporím.

Ďakujem vám za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pán poslanec Fajnor. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami. Pripraví sa pani poslankyňa Angyalová.

**K. Fajnor, poslanec:** Ďakujem pekne, pán predsedajúci. Dovoľte mi, aby som len skutočne v krátkosti reagoval na predrečníka práve v tej pasáži jeho prejavu, kde hovoril o efektívne vynaložených zdrojoch. Mali sme tu niekoľkokrát správu Najvyššieho kontrolného úradu, upozorňovala aj Slovenská informačná služba na neefektívne míňanie zdrojov, myslím si, že skutočne štátny rozpočet, ktorý máme, je deficitný, v svojej podstate ho musím odmietnuť, ale veľa zdrojov je použitých tak, že nezvyšujú kvalitu života, i keď zvyšujú účtovnícky HDP, ale nezvyšujú kvalitu. Tak ako tu bolo spomínané, 16 mld. – nemáme dokončený jeden úsek trate, ktorý by zlepšoval. Príklad ďalší – nedokončené stavby ZŠ atď.

Takže si myslím, kontrola by sa skutočne mala stať ruka v ruke s riadením rezortov tým hlavným, ktoré by mali zabezpečiť vyššiu kvalitu života a efektivitu vynaložených zdrojov. Ďakujem pekne.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán poslanec Vážny, v reakcii?

**Ľ. Vážny, poslanec:** Chcem len doplniť kolegu, myslím, že z kontextu môjho príspevku to bolo jasné. Samozrejme, že kontrola. Ale chcem podstatne väčší dôraz dať nie na kontrolu, ale na prípravu a na profesionálne zvládnutie investičného procesu, pretože toto je najväčšia bolesť slovenského investičného procesu. Nemáme to profesionálne zvládnuté a unikajú nám obrovské miliardy, ktoré som sa tu snažil naznačiť. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Nech sa páči, pani poslankyňa Angyalová.

**E. Angyalová, poslankyňa:** Pán predsedajúci, ďakujem pekne.

Chcem povedať, že som tiež v minulosti vystupovala k štátnemu rozpočtu a len plynulo chcem nadviazať na kolegu, že si nerobím ilúzie o tom, o čom je táto rozprava. O tom, aké sú reálne možnosti presadiť nejaký pozmeňujúci návrh, a preto ani nebudem predkladať pozmeňujúce návrhy. Ale rozhodla som sa všimnúť si v tejto diskusii čosi, čo sa mi zdá, že sa ešte neobjavilo v tejto diskusii, a poukázať na to, ako naozaj tie aspekty, ktoré aj vlastnými ústami pán minister Mikloš považuje a presadzuje ako tie kľúčové aspekty, ktoré na tomto rozpočte vidí ako dobré, ako ich vidím ja a ako si myslím, že ich môže vidieť občan.

Keď som si všimla diskusiu a všimla som si to, lebo niekedy treba v krátkosti povedať, že v čom je asi rozpočet dobrý alebo zlý podľa názoru toho konkrétneho človeka, tak pán minister spomína v zásade tri veci. Hovorí o tom, že je transparentný, hovorí o tom, že podporuje zdravý ekonomický rast, a hovorí o tom, že je dobré, že znižuje postupne v rokoch schodok, lebo nezaťažuje takýmto spôsobom iné generácie tak ako v minulosti a že vlastne zaťažuje len takým spôsobom, ktorý je nevyhnutný a ktorý podporuje zdravý rast ekonomiky.

Tak som sa rozhodla, aj keď na veľmi jednoduchých príkladoch, ale pozrieť sa trošku na to, ako táto vec vyzerá, a keďže som v sociálnom výbore, tak som si zobrala na paškál kapitolu ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny.

Chcel vám povedať, že keď mám brať do úvahy, že rozpočet má byť transparentný, tak si myslím, že asi by mal byť do nejakej miery aspoň čitateľný aj pre bežného občana. A ak už nie je taký čitateľný pre bežného občana, pretože sa povedzme nevyzná v ekonomike tak, ako by to bolo nevyhnutné, tak určite by mal byť jednoducho čitateľný pre ekonóma. No a neviem, ako vy ste čítali tento štátny rozpočet, a myslím si, že sú to štátne rozpočty, teraz tu máme štvrtý v tomto volebnom období, ktoré sa svojím spôsobom podobajú, niektoré veci sa naozaj v čase zlepšujú, ale v zásade je to ten istý výstup. Ale ja som o tom presvedčená, že štátny rozpočet tak, ako nám bol predložený, je jeden dokument, ktorý je plný čísel a plný tabuliek a proste plný položiek, ktoré sú nezrozumiteľné a sú nezrozumiteľné čím viac, tým lepšie, asi. Zdá sa mi. (Potlesk.)

To nie je rozpočet, ktorý sa dá čítať jednoducho, a to nie je rozpočet, ktorý sa dá pochopiť aj pre ekonóma, aj pre človeka, ktorý sa zaoberá rozpočtami. Jedna zásadná vec, keď som si chcela túto rozpočtovú kapitolu stiahnuť na webe, lebo sa mi zdá, že to je najjednoduchší priestor, tak som ju proste nenašla. Možno som hľadala zle. Ale potom som si išla kliknúť aj na iné ministerstvá a s výnimkou niekoľkých naozaj k jednotlivostiam v rozpočte, pretože každá kapitola, keď má samostatný rozpočet, tak ten má zmysel čítať, lebo inak sa veľa o rozpočte nedozviete, tak 95 %, som ochotná tvrdiť, týchto rozpočtových kapitol nie je na internete.

Keď sa pozriem na podklady, ako sme ich dostali, a to je posledná vec, ktorá mi prekáža z hľadiska toho, aby sa to vôbec dalo analyzovať a študovať, tak v elektronickej podobe, keď si pozriete tieto dokumenty, tak tie časti, ktoré sú tabuľkové, z ktorých by ste mohli nejakým spôsobom analyzovať čísla, agregovať, pozerať sa na podiely atď., sú „pdf“ súbory. Hej? Čiže ako všetky možné cesty, ktoré môžu byť zarúbané, sú zarúbané na to, aby sa človek na tie čísla reálne pozrel, aby skúsil porovnávať možno aj skupiny jednotlivých nákladových položiek.

Preto si myslím, že sa nedá o tomto rozpočte hovoriť, že je transparentný. Dá sa povedať, že je o čosi lepší ako tie predchádzajúce, pretože naozaj niektoré položky sa vyčistili, aspoň ich názvy už dávajú čosi naznačovať, ale naďalej sa tam nachádza ix položiek, ktoré podľa môjho názoru mnohým ľuďom absolútne nič nehovoria a skrývajú sa za nimi čudesné veci a pomerne vysoké čísla. Hovorím teda, že je to zlepšenie možno oproti inému stavu, ale určite nie transparentnosť takú, akoby som ja čakala od štátneho rozpočtu. Ale napriek som zobrala tú kapitolu a natiahla som tie čísla vyslovene fyzicky, aspoň tie základné, aby som sa mohla na to pozerať, aké sú podiely jednotlivých položiek. Takže by som chcela vám ukázať jednoduché tabuľky, ktoré si myslím, že by mohli urobiť na každom ministerstve na to, aby bol o trošičku transparentnejší ten svet tých čísiel v štátnom rozpočte.

Môžem vás poprosiť? (Prezentácia tabuliek).

No, tak takúto jednoduchú tabuľku, to je asi jediná, ktorú som našla v nejakej podobe, aj keď nie takto zreteľne v kapitole ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny – môžem to zväčšovať, aby to bolo čitateľnejšie, no to je v tejto chvíli maximum, ale tých položiek je dosť, takže je to zložité. To je taká agregovaná tabuľka. Z tejto tabuľky, to hovorím, takúto jedinú som v zásade našla, ktorá nebola výstupom z rozpočtového systému, ale bola naozaj agregovaná tabuľka, neviem, či z excelu, alebo z akého nástroja. To je napokon jedno. Z ktorej sa môžeme pozerať na to, aký podiel vlastne majú jednotlivé položky na príjmoch, takisto na výdavkoch.

Keď ideme na detailizáciu – a to už asi budete vidieť zložitejšie, ale chcela som radšej, aby ste videli tie jednotlivé podiely –, tak je veľmi jednoduché urobiť to, že zoberiete čísla a tam, kde máte jednotlivé agregované položky, si proste vypíšete percentuálny podiel. Pretože z toho môžete vidieť, koľko vlastne je na aparát, koľko tých peňazí, ktoré sú vyzbierané a ktoré sú určené na túto kapitolu, slúži na to, aby sa vôbec mohol nejaký výkon vykonávať, a koľko naozaj ide do vecnej podstaty toho, čo to ministerstvo má na starosti. No a keď som, nebudem to postupne po jednom, pretože je toho veľa a vidím, že je to ťažko čitateľné, ale keď som sa na to pozerala, tak som prišla na veľmi zaujímavé čísla.

Keď kliknem na túto položku napríklad, tak prídeme na to, že len aparát ministerstva, a to je možno zaujímavé číslo, len aparát ministerstva, ministerstvo samotné bez akýchkoľvek úradov stojí 372 mil. korún v ďalšom roku. Z toho osobné náklady, ako vidíte, sú 131 mil., tovary a služby 172 mil. atď. Myslím, že to svedčí o tom, že to vôbec nie je lacná záležitosť.

Ale ukážem vám iné príklady, ktoré svedčia oveľa viac o tom, ako sa vlastne míňajú peniaze. A to je len jedna jediná kapitola, som si istá, že to je len signifikantný príklad toho, ako sa míňa v iných kapitolách.

Napríklad starostlivosť o ohrozené deti je jedna položka, keď si spomenieme na niektoré vydanie ešte bývalého ministra pána Kaníka, ale myslím si, že už sa vyjadrila v tomto zmysle aj ministerka Radičová, vieme, že bolo povedané, že nový zákon o sociálnoprávnej ochrane detí je takým zákonom, ktorý má posilniť sanáciu, posilniť prevenciu a že cieľom je, aby deti neboli v domovoch, cieľom je, aby postupne prechádzali do náhradnej rodinnej starostlivosti, aby bola posilnená sanácia a prevencia. Tak to je cieľom, tak sa pozrite na podiely, zväčším to, aby ste to dobre videli. Pozrieme sa, koľko vlastne to vyjadruje v praxi.

Celkovo na starostlivosť o ohrozené deti ide 1 700 mil. korún, z toho 1,2 mld. na štátne domovy, teda na tie ústavy, v ktorých už nechceme držať deti, ale chceme posilňovať tie iné zložky, 150 mil. na neštátne domovy, na náhradnú starostlivosť 305 mil. a na sanáciu a prevenciu 50 mil. Keď sa pozrieme na podiel, znamená to, že až 70 %, a ak prirátame aj neštátne domovy, hoci tam je trochu situácia naozaj, si myslím, z hľadiska blízkosti rodinného typu prostredia lepšia, tak je to celkovo 79 skoro 80 % peňazí, ktoré má ísť na starostlivosť o ohrozené deti, ide do toho prostredia, o ktorom hovoríme, že ho chceme oslabovať. A na sanáciu a prevenciu a náhradnú rodinnú starostlivosť ide len zhruba 20 %. Tak neviem, či priorita je taká, alebo je ťažké to prejaviť v rozpočte, alebo naopak, je jednoducho vyjadrením, tieto finančné položky vyjadrujú nejakú inú stratégiu.

Vytiahla som iný príklad – kapitálové výdavky. V tejto rozpočtovej kapitole, myslím si, vzhľadom na to, čo som pozerala nejaké iné, sú tieto kapitálové výdavky ešte relatívne nízke. Ale keď sa pozrieme zase na podiely, pretože verím, že ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny a celá kapitola vlastne existuje a funguje preto, aby najmä prerozdeľovala peniaze do takých programov, do takých zákonných nástrojov, ktoré majú slúžiť tej samotnej veci, to znamená sociálnej politike. No tak som sa pozrela na to, či kapitálové výdavky nosne idú do detských domovov, proste do tých inštitúcií, ktoré majú konkrétne vykonávať tú činnosť, tú vecnú podstatu toho, čím sa ministerstvo zaoberá. Tu som dokonca natiahla aj údaje za rok 2005, aby ste videli, že tu nejde len o tento rozpočet, ktorý práve schvaľujeme, ale aj o minulý rok, a je to tak naplánované zhodou okolností aj na ďalšie roky, tie som tu už nenatiahla.

Tak čo sa týka kapitálových výdavkov na budovy a prístroje, trom prijímateľom, ktorými sú inštitúcie alebo organizácie, ktoré majú pomáhať zdravotne ťažko postihnutým, sú len traja. V roku 2005 išlo 51 mil. korún, v roku 2006 to je 39 mil. korún. To predstavuje celkových kapitálových výdavkov zhruba v roku 2005 11 % a v roku 2006 6,4 %. Na ďalšie inštitúcie, ktoré sú v gescii tejto kapitoly a ktoré znamenajú vecný výkon toho, načo to ministerstvo existuje a načo vlastne existuje celá činnosť proste nielen ministerstva, ale aj ostatných úradov, myslím, že jeden z nich je detský domov a potom domovy sociálnych služieb, spolu 5 prijímateľov v roku 2006. V minulom roku to bolo skoro 92 mil., v tomto roku je to 99 mil. Chcem vám povedať, že z toho jedna jediná inštitúcia dostane 85 mil., takže si viete predstaviť, koľko dostanú tie ďalšie štyri. (Ospravedlňujem sa, som chorá.) To predstavuje zhruba 20 % v roku 2004 a zhruba 16 % kapitálových výdavkov v roku 2005 a teraz 2006. Čiže to sú veci, ktoré idú na inštitúcie, ktoré vykonávajú vecne to, čo má sociálna politika robiť.

A teraz na štátne obstarávanie kapitálové: na inšpektoráty, na ústredie, na úrady práce. A tam sú rôzne veci: stavby, klímy, vozidlá, softvér, hardvér, stroje, prístroje, zariadenia – spolu v roku 2005 321 mil. korún a v roku 2006 skoro 468 mil.. Keď sa pozriem, koľko je to percentuálne, tak to vzrástlo medziročne, to znamená, že v roku 2005 sa vydalo 70 % peňazí z kapitálových výdavkov na úrady a v roku 2006 sa plánuje 77 % kapitálových výdavkov dať na budovy úradov a rôznych inštitúcií, ktoré vykonávajú sociálnu politiku.

Nuž tak myslím si, že nesvedčí to o tom, že peniaze sa nosne vydávajú na to, čo slúži občanovi. Ja som naozaj navštívila strašne veľa domovov detských, domovov sociálnych služieb, majú proste problémy rôzneho druhu na stavbách – od strechy cez zateplenia, cez množstvo kotolní, všetko možné, všelijaké problémy, ale my sme sa v tejto kapitole rozhodli, že 77 % kapitálových výdavkov musí ísť na úrady, musí ísť na strechy úradov, musí ísť na klímu úradov, na softvér, na hardvér, softvérové a hardvérové položky, vám poviem, to je inak tiež zaujímavá časť.

Chcem tým povedať len jedno. Myslím si, že to, čo sa dá vyčítať z rozpočtu aj vzhľadom na to, že tie podklady sú také, aké sú, je len kvapka, myslím, že toto je signifikantný príklad napriek tomu, že to nemôžem podložiť podobnou analýzou z iných kapitol, ale že tento rozpočet po prvé práve preto, aké sú tie podklady, nie je dostatočne transparentný, a po druhé si vôbec nemyslím, že po prvé zdravý rast ekonomiky v tom zmysle nezaťažuje iné generácie zbytočne. Peniaze by podľa môjho názoru mali ísť nosne na tú vecnú podstatu toho, o čo sa konkrétne ministerstvo a konkrétny rezort má starať. A keď ide 78 % kapitálových výdavkov na úrady a inštitúcie, tak je to minimálne na pováženie.

Tieto aspekty som si chcela všimnúť na rozpočte, lebo ešte raz: nerobím si ilúzie o tom, že nemá mimoriadny zmysel predkladať pozmeňujúce návrhy, pretože asi nemajú šancu prejsť. Väčšina vecí je už predrokovaných.

Ďakujem, že ste si ma vypočuli. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou pani poslankyňa Tóthová ako jediná. Končím možnosť podania prihlášok s faktickou poznámkou a pripraví sa pani poslankyňa Štrofová.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Ďakujem. Vážený pán podpredseda, vážení prítomní, pani poslankyňa poukázala na ťažkú čitateľnosť rozpočtu. Ja si myslím, že je to odraz celého systému riadenia, ktorý je dosť chaotický v súčasnosti, neprehľadný a tak je stanovený aj rozpočet.

Pani poslankyňa, pokiaľ ste sa zaoberali tým, že vyše 70 % výdavkov ide na úrady a nie na predmet veci, tak to je skutočne alarmujúci stav, o ktorom si dovolím vo svojom vystúpení tiež hovoriť po prihlásení sa do rozpravy, a tam je podľa môjho názoru veľká rezerva na prostriedky na zmysluplné úlohy. Pretože školstvo ako zmysluplná úloha, výkon zdravotníctva ako zmysluplná úloha, poprípade ďalšie sú nedokrvené, poddimenzované finančne a práve na tieto inštitucionálne molochy, ktoré za posledných niekoľko rokov nesmierne narástli, sa vydáva značný počet financií. Prebujnel nám aparát napriek tomu, že vládne vyhlásenie si dalo za cieľ znížiť personál pracujúci v úradoch, teda znížiť aparát, realita je úplne opačná. Ja som interpelovala pána ministra a on mi čísla dával a z nich je to jasné.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V reakcii vystúpi pani poslankyňa Angyalová.

**E. Angyalová, poslankyňa:** Pani kolegyňa, ďakujem za reakciu, len pre korektnosť chcem povedať, že to bola analýza kapitoly ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, to nie je podiel na kapitálových výdavkoch ako takých, takže to je dôležité. Asi toľko. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Štrofová. Pripraví sa posledná do rozpravy pani poslankyňa Mušková.

**D. Štrofová, poslankyňa:** Ďakujem, pán predsedajúci.

Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán predseda, vážený pán minister, vzhľadom na krátkosť času, ktorá nám ostáva, bola som požiadaná, aby som čo najviac skrátila svoje vystúpenie, tak sa obmedzím naozaj na to, čo budem predkladať, pozmeňujúce návrhy. (Reakcia predsedajúceho.) Nechcete ma obmedziť? Takže môžem rozprávať v tej dĺžke, ako som mala v pláne? Ďakujem pekne.

Takže dovoľte mi vystúpiť alebo nasmerovať svoje vystúpenie na hlavnú jednu časť. Viete, že ja sa zaoberám zahraničnou a bezpečnostnou politikou. Ku kapitole ministerstva zahraničných vecí môžem povedať len toľko, že naozaj, ak sa máme seriózne rozprávať o rozpočte ministerstva zahraničných vecí, myslím si, že by malo prejsť vážnou zmenou, to znamená, že v prvom rade spraviť jeden veľký audit, tak ako to spravilo ministerstvo obrany, a potom žiadať ďalšie zdroje, lebo naozaj tá efektivita všetkých zamestnancov nie je taká a nie je na takej úrovni, ako by mala byť. Čiže to je k ministerstvu zahraničných vecí veľmi heslovito, krátko.

Ak dovolíte, som členkou aj zároveň výboru na kontrolu NBÚ a musím sa podeliť s vami o jeden taký trošku smutný zážitok, keď tento výbor zasadol, mal prerokúvať rozpočet NBÚ a nebola veľmi veľká vôľa zo začiatku sa venovať nejako detailne týmto záležitostiam aj napriek tomu, keď pán predseda NBÚ spolu so svojím riaditeľom a ďalšími členmi nás chceli naozaj informovať a žiadať nás o pomoc. O pomoc v tom zmysle slova, že naozaj NBÚ dnes po tom, čo jeho fungovanie bolo spustené v roku 2001 samostatným zákonom, dodnes sa ho nepodarilo povýšiť a postaviť do tej úrovne, ako by si zaslúžil. Táto inštitúcia v iných vyspelých štátoch je mimoriadne dôležitá, mimoriadne takto aj vnímaná a takto aj hodnotená.

Viete, keď som si pripravovala svoju reč, tak som si hovorila, tak opozičná poslankyňa tu ide lobovať za peniaze pre NBÚ, príde mi to možno potom také, že asi chce nejakú previerku urýchlene alebo zadarmo, alebo nejakú licenciu získať – alebo čo z toho má? Ja chcem mať z toho dobrý pocit, že sa spraví niečo na tom NBÚ v tom zmysle slova, že sa sfunkčnia jednotlivé procesy, ktorými musí NBÚ prejsť. Potrebujeme tam zdroje na to, aby sa certifikovali počítače na ministerstve obrany, ktoré touto certifikáciou prejsť musia vzhľadom na to, že majú komunikovať s počítačmi v iných členských štátoch NATO, ale zároveň aj s centrálou NATO. Ide o veľmi delikátne záležitosti vzhľadom na to, že tu prichádza k práci, k výmene utajovaných a chránených informácií.

Preto by som teda chcela poprosiť, aby ste mali pochopenie k mojej žiadosti. Všetky tieto žiadosti, postupne ich bude päť, vyplývajú z požiadaviek NATO. Viete, že aj ako členka delegácie do NATO sa snažím čo najviac a najlepšie obhajovať Slovenskú republiku nie ako opozičný poslanec, ale akoby som možno bola členom koalície. Mám záujem, aby sme boli vnímaní čo najlepšie, ale aj často dostávam síce aj pochvaly za našich vojakov v jednotlivých misiách, akým spôsobom pôsobia, alebo to, ako razantne prechádza reformou naše ministerstvo obrany, ale dostávam zároveň výčitky a výčitky zo strany jednotlivých funkcionárov NATO a je to k tomu, že nie sme dostatočne pripravení na niektoré časti prevzatia zodpovednosti. A to hlavne teda technicky. A k tým patria aj moje požiadavky.

Preto dovoľte, aby som prečítala svoje pozmeňujúce návrhy v tomto poradí:

Prvý pozmeňujúci návrh sa týka zvýšenia výdavkov v kapitole Národného bezpečnostného úradu v bežných finančných prostriedkoch vo výške 13 030-tisíc, z toho v rozpočtovej kategórii 610 vo výške 9 566-tisíc na nárast 23 systematizovaných miest príslušníkov a kapitálové finančné prostriedky vo výške 8 mil. na zabezpečenie prepojenia a plnú operačnú funkčnosť informačných a komunikačných systémov NATO na území Slovenskej republiky vrátane personálneho zabezpečenia, certifikačných a akreditačných činností s tým, že tieto finančné prostriedky budú zabezpečené znížením kapitoly Ministerstva obrany Slovenskej republiky v časti Riadenie a podpora obrany 093.

Zdôvodňujem to tým, že tento záväzok je jedným zo záväzkov integrácie Slovenska do NATO. Zaviazali sme sa vybudovať základné bezpečnostné agentúry, vybudovať certifikovaný utajený informačný a komunikačný systém na prenos klasifikovaných informácií NATO na územie SR a akreditovať na území Slovenskej republiky všetky komunikačné a informačné systémy NATO na prenos a spracovanie utajovaných informácií.

Ďalší pozmeňujúci návrh sa týka zvýšenia v kapitole Národného bezpečnostného úradu kapitálové finančné prostriedky vo výške 23 500-tisíc na certifikáciu technických prostriedkov a na certifikáciu šifrovanej ochrany informácií podľa zákona č. 215/2004 Z. z. Finančné prostriedky budú zabezpečené z rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa.

Zdôvodnenie: Ide opäť o naše naplnenie záväzku z integrácie Slovenska do NATO, je to obsiahnuté v NATO Temtest, v normách a ide o vytvorenie základných podmienok na certifikovanie všetkých prostriedkov, resp. zariadení, na ktorých sa spracúvajú utajované skutočnosti. Absencia takéhoto certifikačného pracoviska by mohla mať za dôsledok desaťnásobné zvýšenie nákladov na vybudovanie príslušných rezortov certifikovanými prostriedkami, rádovo by išlo v tom prípade o niekoľko miliárd korún.

Tretí pozmeňujúci návrh. Žiadam zvýšiť v kapitole Národného bezpečnostného úradu v kapitole finančné prostriedky vo výške 6 mil. Sk na dobudovanie informačného systému previerkového procesu a jeho prepojenie na príslušné orgány štátnej správy. Finančné prostriedky budú zabezpečené z rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa.

Zdôvodnenie: Neustále narastajúci počet žiadostí a objem informácií v tejto oblasti nutne povedie bez vybudovania informačného systému a pri zachovaní kvality previerkového procesu k podstatnému predlžovaniu času previerky na personálnu a priemyselnú bezpečnosť, čo je hodne neúnosný stav.

Štvrtý pozmeňujúci návrh. Zvýšiť v kapitole Národného bezpečnostného úradu kapitálové finančné prostriedky vo výške 30 400-tisíc na vybudovanie záložného pracoviska pre koreňovú certifikačnú autoritu, dohľadový systém a výstavbu špecializovaných pracovísk NBÚ. Finančné prostriedky budú zabezpečené z rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa.

Zdôvodnenie: Nevybudovanie záložného pracoviska pre koreňovú certifikačnú autoritu a nerealizovanie výstavby špecializovaných pracovísk bude mať za následok nemožnosť realizácie nábehu informačných systémov orgánov štátnej správy SR budovaných v súlade s nariadeniami a smernicami Európskej únie, obmedzenie alebo znemožnenie komunikácie s orgánmi NATO, nemožnosť splniť úlohy vyplývajúce z uznesenia vlády č. 140/2005 o stratégii konkurencieschopnosti Slovenska do roku 2010 – Národná lisabonská stratégia.

Posledný pozmeňujúci návrh. Zvýšiť v kapitole Národného bezpečnostného úradu kapitálové finančné prostriedky vo výške 8 800-tisíc na zabezpečenie dobudovania bezpečnostného prostredia úradu v súlade s príslušnou legislatívou a štandardmi. Finančné prostriedky budú zabezpečené z rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa.

Zdôvodnenie: Zabezpečiť výkon činnosti NBÚ v súlade so slovenskou legislatívou podľa vyhlášky o Národnom bezpečnostnom úrade č. 336/2004 Z. z. a so štandardmi a odporúčaniami bezpečnostných orgánov NATO a Európskej únie, ktorých realizácia je predmetom pravidiel detailných inšpekcií.

Verím, že tieto moje pozmeňujúce návrhy sa stretnú s pochopením tak, ako sa stretli, myslím si, že nielen u mňa, ale aj u všetkých členov spomínaného výboru a že aspoň si získajú dostatočnú podporu.

Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou – pán poslanec Lintner. Končím možnosť podania prihlášok s faktickými poznámkami.

**Ľ. Lintner, poslanec:** Ďakujem pekne. Ja by som chcel upriamiť, aj za skupinu našich poslancov, aj za seba, pozornosť k tomu, čo tu predniesla pani poslankyňa Štrofová. Tak ako aj ona spomínala, týkali sa inštitúcie, ktorá nemá historicky dlhé trvanie, ale domnievam sa, že z pohľadu zabezpečenia dostatočnej bezpečnosti, komunikácie príslušných rezortov či inštitúcií zo Slovenska s inštitúciami NATO a Európskej únie má veľmi dôležitú pozíciu.

Ja som sa o tých skutočnostiach potreby finančných prostriedkov dozvedel práve na rokovaní toho výboru, ktorý spomínala pani poslankyňa, ako novozvolený člen tohto výboru a mrzí ma, že som o tých skutočnostiach nevedel skôr, lebo by som bol urobil maximum, aby som povedzme presvedčil kolegov v koalícii, aby akceptovali aspoň niektoré z týchto požiadaviek. Pretože ak dobre vnímam tú argumentáciu predstaviteľov NBÚ, z tej vychádza, že NBÚ potrebuje teraz na zabezpečenie činnosti financie rádovo v desiatkach miliónov, ale ak sa tieto skutočnosti nezabezpečia, tak potenciálne inštitúcia, ako je Slovenská informačná služba, ministerstvo obrany, ministerstvo zahraničných vecí, ministerstvo vnútra, na to, že nebude mať dostatočnú bezpečnosť svojich komunikačných sietí, bude žiadať prostriedky rádovo na úrovni stoviek miliónov až miliardy.

Preto sa prihováram za podporu predovšetkým tých návrhov, ktoré sú realizované z hľadiska možnosti, teda výmeny s ministerstvom obrany, a aj tie, ktoré sú predkladané v tej ďalšej časti. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Ako posledná písomne prihlásená do rozpravy – pani poslankyňa Mušková.

**Ľ. Mušková, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážený pán podpredseda vlády, vážení hostia, dovoľte mi, aby som vo svojom vystúpení upriamila vašu pozornosť na oblasť vzdelávania.

V nových podmienkach koordinácie procesov v rámci Európskej únie sa plnenie cieľov Lisabonskej stratégie a plnenie ďalších strategických dokumentov členskými krajinami začína koncipovať v trojročných programovacích cykloch a má sa prezentovať v národných programoch reforiem. Na bilaterálnych stretnutiach zástupcov Slovenska so zástupcami Európskej komisie v júni tohto roka boli vo svojich zámeroch komisiou zadefinované kľúčové oblasti, ktoré majú v podmienkach Slovenskej republiky tvoriť Národný program reforiem.

Pri predkladaní Národného programu reforiem ste, pán podpredseda, uviedli, že jedným z dvoch pilierov, z ktorých už schválený Národný program reforiem vychádza, je rozvoj poznatkovej ekonomiky. Tiež ste uviedli, že prioritami programu je vzdelávanie a zamestnanosť, veda, výskum a inovácie, informačná spoločnosť a podnikateľské prostredie. Teda aspoň v troch štvrtinách sa nachádza vzdelávanie. Predložený návrh rozpočtu však napriek finančnému zvýšeniu neposkytuje záruku napĺňania cieľov Národného programu reforiem najmä v oblasti regionálneho školstva. Kým v ostatných štátoch Európskej únie dávajú na regionálne školstvo okolo 6 % z hrubého domáceho produktu, v predloženom rozpočte na naše školstvo je sotva polovica z tejto sumy. Navyše tým, že bol schválený kompetenčný zákon a tzv. malé školstvo prešlo pod samosprávy, či už obecné, alebo krajské, ministerstvo financií, ba aj celá vláda sa tvári, že problémy s financovaním regionálneho školstva sa ich už netýkajú.

Vážený pán podpredseda vlády, ak je poznatková ekonomika strategický cieľ, tak nevnímanie problémov regionálneho školstva je strategický omyl. Každá stavba, a ekonomika postavená na poznatkoch stavbou je, potrebuje predovšetkým pevné základy. V posledných rokoch však nielen podfinancovaním, ale aj prijatím nedostatočných koncepčných zákonov sa položila do týchto základov časovaná bomba. Ukazuje sa, že krásne deklarácie vlády o vzdelávaní a jeho priorite bez finančného krytia sú prázdnym gestom.

O tom, že problém vzdelávania bude treba seriózne vo veľmi krátkom čase riešiť, hovoria štatistiky Európskej únie, ktoré upozorňujú, a dôrazne, na pokles vzdelanostnej úrovne v našom štáte. Nehovorím, že o zlom školstve. Hovorím o poklese vzdelanostnej úrovne. Ak tieto štatistiky hovoria aj napríklad o jednej z najväčších preplneností žiakov v triedach našich škôl zo všetkých štátov Európskej únie, s čím úzko súvisí tiež pokles úrovne vzdelávania. Musím povedať, že sú ďalšie faktory, ktoré úroveň vzdelávania znižujú, napríklad súvisí to aj so zhoršenými podmienkami dochádzky našich žiakov do škôl, keď deti musia dochádzať do vzdialenejších škôl, pretože ich školy v ich školskom obvode, kde bývajú, boli zrušené. Alebo ak aj neboli zrušené, o chvíľu budú. Keďže sa vďaka legislatíve žiak stal objektom obchodu, mestské školy lákajú žiakov z vidieka, ponúkajúc im lepšie podmienky. Zatiaľ tých solventnejších, ktorým doprava nerobí problémy, ale čoskoro i tých druhých, ktorým dochádzanie bude obťažné. Takto sa pripravuje teraz zánik ďalších škôl, pretože tieto pre znížený počet žiakov nebudú môcť vďaka teraz už financiám viazaným na hlavu môcť existovať.

Ďalším negatívnym efektom na úroveň vzdelávania bolo odovzdanie škôl so skrytým dlhom spod gescie štátu do rúk samospráv, škôl, do ktorých zateká, v ktorých je zima, do ktorých fúka, ktoré treba rekonštruovať, ale samospráva na takéto výdavky nemá financie. Nemá financie ani na výmenu aj 30-ročného hygienickým požiadavkám nevyhovujúceho nábytku, ani na zakúpenie pomôcok či učebníc. Na druhej strane popri nevyhovujúcich budovách škôl, ako napríklad škola v Spišskom Podhradí, kde sa žiaci učia v budove postavenej ešte v predminulom storočí za panovníčky Márie Terézie, kde nie je vôbec ani v triedach tečúca voda, stoja v obciach rozostavané školy... (Ruch v sále.) Stoja v obciach rozostavané školy bez najmenšej šance dostavania z rozpočtu obce. A vláda napriek verbálnej podpore školstvu radšej vyčlení peniaze na výstavbu domov pre solventných zahraničných investorov. Keby sme už v hociktorej oblasti neplnili programové vyhlásenie vlády, nebolo by to také tragické, ako keď je to v oblasti školstva. Veď tu nejde o nič viac, len o našu budúcnosť, o naše deti.

Pán podpredseda, mohla by som tu vypočítať mnoho ďalších hriechov páchaných na našom školstve, napríklad neskoré poskytnutie financií na poukazy pre mimoškolskú činnosť, ale keďže nie sú to všetko vaše hriechy, dovoľte mi, aby som miesto toho predložila svoj pozmeňujúci návrh. Ale ešte pred tým, pán podpredseda, chcem sa pripojiť k hlasom tých, ktorí žiadajú financie aspoň na učebnice, pretože aj tých mizerných, ak by som to tak povedala, 10 mil. pomôže našim žiakom, aby mali z čoho čítať a učiť sa doma.

Môj pozmeňujúci návrh znie:

V prílohe č. 5 k zákonu o štátnom rozpočte na rok 2006 sa v bode B písm. e) číslo „14 366 043“ nahrádza číslom „15 880“. Navrhované zvýšenie navrhujem vykryť z prostriedkov rozpočtovaných vo Všeobecnej pokladničnej správe.

Úplne, úplne na záver, pán podpredseda, len jedna prosba. Pri odôvodňovaní znižovania financií na školstvo sa často používa argument o klesajúcej demografickej krivke a ubúdanie novonarodených detí. Ja by som chcela poprosiť, aby sa urobilo všetko pre to, aby sa financie poskytli, samozrejme, nielen na školstvo, ale aj mladým rodinám, aby táto demografická krivka nebola klesajúca, ale aby nabrala stúpajúcu tendenciu.

Ďakujem veľmi pekne za pozornosť. (Potlesk.)

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** S faktickou poznámkou vystúpi pani poslankyňa Tóthová. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

Nech sa páči, pani poslankyňa.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia, ako dlhoročnému pracovníkovi v rezorte školstva mi nedá k školskej problematike sa nevyjadriť. Žiaľ, všetko, čo povedala pani poslankyňa Mušková, je smutnou pravdou. Dokonca na východnom Slovensku sme dospeli do situácie, že v školách, kde nie je ústredné kúrenie, kde sa kúrilo, tak rodičia k desiatej a k školským knihám pribaľovali deťom aj polienko do školy ako za čias rakúsko-uhorskej monarchie. Znie to hrozne, ale viem o prípadoch, kde to tak bolo.

Preto si myslím, že financie vynaložené do školstva nikdy nie sú stratené. To, čo tu aj predtým bolo v rámci rokovania o rozpočte povedané, bolo o školstve a o investíciách, bolo všetko pravdou, ale v jednej súvislosti, že slovenské vlády budú vytvárať pracovné miesta, aby vysokoškolsky vzdelaní ľudia ostali pracovať na Slovensku, pretože keď odchádzajú, všetky financie, ktoré dávame do vzdelania, sú financiami, ktoré sa nevracajú. A podporujeme rozvoj ekonomiky v zahraničí na základe našich peňazí. Teda dať do školstva, ale v súvislosti s vytváraním pracovných príležitostí pre týchto ľudí.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Vážené panie poslankyne, páni poslanci, pýtam sa, kto sa ústne hlási do rozpravy k štátnemu rozpočtu? Budem čítať: pani poslankyňa Majdová, Tóthová, Husár, Heriban, Muňko, Opaterný, Polka, Zubo, posledný, devätnásty pán poslanec. Dvadsiata pani poslankyňa Mušková? (Reakcie z pléna.) Burian. Devätnásty je Číž. Ešte pán poslanec Burian sa hlási? Prosím? (Reakcia z pléna.) No je to tam zachytené, hej? Takže urobím to takto, keď dovolíte, panie poslankyne, páni poslanci, oni to vytlačia, donesú mi to, ja to prečítam, skontrolujeme, potom to ešte raz vyhlásim, odsúhlasíme si to a to bude riešenie.

Teraz, prosím, požiadal o slovo spravodajca pán Farkas. Nech sa páči.

**P. Farkas, poslanec:** Ďakujem pekne.

Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci, vážený pán podpredseda vlády a minister financií, ja by som sa chcel v rámci toho môjho vystúpenia zaoberať iba jednou otázkou, ktorá sa dotýka celkových príjmov štátneho rozpočtu, ako aj schodku štátneho rozpočtu, a táto téma tu už bola otvorená v rámci diskusie k návrhu štátneho rozpočtu.

Ide o otázku, že v októbri sme tu prerokúvali novelu zákona o dani z pridanej hodnoty a v rámci tejto novely sme upravili platenie DPH pri dovoze výrobkov z tretích krajín, teda nie z krajín Európskej únie na Slovensko. Dosiaľ vždy tu existoval systém, že DPH sa platilo na hraniciach pri vstupe na slovenské územie, ale návrh novely zákona o dani z pridanej hodnoty vychádza z toho, že dôjde k zmene a táto daň sa bude platiť na príslušných daňových úradoch.

Pri prerokúvaní tohto vládneho návrhu zákona aj v gestorskom výbore sme bohato diskutovali na túto tému a vyšli sme v ústrety požiadavkám aj colného riaditeľstva aj ministerstvu financií, že ponecháme naďalej bežať súčasný systém, aby táto daň bola vyberaná aj naďalej na hraniciach pri vstupe na územie Slovenskej republiky. Ale o tomto návrhu v pléne Národnej rady sme hlasovali až 27. októbra a kvôli tomu, samozrejme, návrh rozpočtu verejnej správy nemohol počítať s touto zmenou oproti pôvodnej koncepcii. Návrh rozpočtu verejnej správy vychádza z toho, že tento návrh bude podporený a dochádza k zmene pri platení DPH pri dovoze týchto výrobkov z tretích krajín. Tak je to pochopiteľné, že táto otázka je známa, zaoberali sme sa touto otázkou na viacerých stupňoch a bolo nám jasné, že musí dôjsť aj k úprave v rámci prerokúvania návrhu štátneho rozpočtu.

Preto vychádzam z toho, že žiadnu veľkú zmenu to nebude znamenať v deficite štátneho rozpočtu, iba na akruálnej báze dochádza k určitej zmene. Návrh štátneho rozpočtu vychádza pôvodne z toho, že cash-flow týchto prostriedkov bude úplne iný, že v prípade, keď táto daň bude zaplatená prostredníctvom daňových úradov, tak cash-flow bude meškať mesiac, dva mesiace podľa tých daňových povinností a hotovostná báza nebude zabezpečená včas a vtedy, keď tá akcia prebehla a keď ten dovoz bol uskutočnený. Ale vychádzajúc z toho, že túto novelu sme neodsúhlasili tak, ako to vláda predložila, a ponechali sme bežať ďalej súčasný systém, že na hraniciach Slovenska sa bude platiť táto daňová položka, tak preto bude potrebné upraviť aj návrh štátneho rozpočtu.

O tejto otázke hovorili už aj viacerí poslanci, dokonca pán poslanec Šulaj predložil aj konkrétny pozmeňujúci návrh, ktorý tiež rieši túto problematiku, ale vyčkal som, nechcel som predložiť iný návrh, najprv som musel a chcel preskúmať návrh pána kolegu Šulaja. Ale vychádzajúc z toho, že pán kolega Šulaj volí iný systém a vyčíslil v absolútnych číslach túto daňovú položku, tak nie je možné podporiť jeho návrh, lebo už aj spoločná správa počíta s tým, že vo výbore pre financie, rozpočet a menu sme pozmenili aj príjmy, aj výdavky návrhu štátneho rozpočtu a v absolútnych číslach nie je možné teraz už vyčísliť túto položku tak, ako navrhol pán kolega Šulaj.

Preto, ctené kolegyne a ctení hostia, vážení páni poslanci, chcel by som navrhnúť takýto pozmeňujúci návrh v mene 15 poslancov:

V návrhu štátneho rozpočtu navrhujeme zvýšiť celkové príjmy štátneho rozpočtu v položke Daň z pridanej hodnoty a znížiť schodok štátneho rozpočtu takto:

a) v § 1 ods. 1 celkové príjmy štátneho rozpočtu zvýšiť o sumu 4,5 mld. Sk,

b) v § 1 ods. 2 schodok štátneho rozpočtu znížiť o sumu 4,5 mld. Sk.

Súčasne je potrebné túto zmenu premietnuť v prílohe č. 1 Bilancia príjmov a výdavkov štátneho rozpočtu na rok 2006, konkrétne v návrhu zákona o štátnom rozpočte.

Ešte by som chcel jednou vetou pripomenúť, že táto operácia, samozrejme, nebude mať žiadny pozitívny alebo negatívny efekt v celkovom okruhu verejných financií v metodike ESA 95.

Ďakujem vám pekne za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Panie poslankyne, páni poslanci, teraz prečítam ešte raz, dávajte, prosím, pozor, ústne prihlásených do rozpravy a potom už uzavriem možnosť podania ďalších prihlášok. Pani poslankyne a poslanci: Majdová, Tóthová, Husár, Heriban, Muňko, Opaterný, Polka, Sabolová, Devínsky, Žiak, Oremus, Gabániová, Paška, Mikuš, Mušková, Číž, Cabaj, Zubo. A mám poznačené ešte pán Fajnor, pán Burian. Áno? Lebo nie ste tu napísaní. Ešte vy dvaja. Koniec. Nikto viac. Končím. Posledný bude pán Fajnor zaznamenaný, pred ním pán Burian. Čiže Zubo, Burian, Fajnor. Dvadsať ľudí.

A teraz ako prvá vystúpi pani poslankyňa Majdová a pripraví sa pani poslankyňa Tóthová. Keďže tu nie je pani poslankyňa... A je tu. Už som chcel operatívne riešiť. Máte slovo, pani poslankyňa.

**M. Majdová, poslankyňa:** Ďakujem za slovo, pán predsedajúci.

Pán minister, dámy poslankyne, páni poslanci, chcem podať dva krátke pozmeňujúce návrhy.

Ten prvý. Žiadam zo spoločnej správy vyňať na osobitné hlasovanie bod 5 v časti IV spoločnej správy pod písmenom d) a predkladám alternatívny pozmeňujúci návrh, ktorý lepšie rieši celú situáciu uvedenú v bode 5 spoločnej správy.

Ten pozmeňujúci návrh znie: Účelovo viazať v kapitole Ministerstva školstva Slovenskej republiky 300 mil. Sk na dokončenie niektorých rozostavaných škôl, ktoré prešli do majetku obcí a vyšších územných celkov v rámci decentralizácie, alebo na ich rekonštrukciu. Finančné prostriedky uvoľňovať na základe analýzy o potrebnosti, účelnosti a efektívnosti dokončenia týchto stavieb.

Odôvodnenie: Po decentralizácii prešlo niekoľko desiatok rozostavaných škôl do pôsobnosti samospráv. S nimi však neprešli potrebné finančné prostriedky na ich dokončenie a rekonštrukciu. Vzhľadom na finančnú situáciu je preto málo pravdepodobné, žeby sa tieto rozostavané objekty niekedy dokončili zo zdrojov obcí. Vychádzajúc z analýzy o potrebnosti, účelnosti a efektívnosti dokončenia týchto stavieb je potrebné im preto finančne pomôcť. Zároveň je potrebné vytvoriť aj priestor na optimalizáciu siete škôl potrebnými účelnými a efektívnymi rekonštrukciami.

Chcem ešte povedať, že tento pozmeňujúci návrh podávam po dohode s ministrom školstva a ministrom financií. Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pani poslankyňa Tóthová. Pripraví sa pán poslanec Husár.

**K. Tóthová, poslankyňa:** Vážený pán podpredseda Národnej rady, vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, vážení kolegovia, v podstate rokujeme už druhý deň, odzneli tu vystúpenia, ktoré buď kritizovali rozpočet, alebo ho považovali za dobrý, primeraný, transparentný. Odznelo tu veľa čísel. Ja vo svojom vystúpení nebudem hovoriť o číslach, pretože je to ťažkopádne, ťažko zrozumiteľné, a nebudem hovoriť o celom rozpočte, sústredím sa len na rozpočet ministerstva vnútra, ktorý mi prislúcha, resp. jeho civilnosprávna časť, podľa začlenenia do výboru pre verejnú správu.

Pán predkladateľ zastupujúci vládu, t. j. pán podpredseda vlády, označil rozpočet za dobrý, transparentný a lepší, ako boli rozpočty v minulosti. Nesúhlasím s ním celkom a posúďte, či tie skutočnosti, ktoré uvediem, sú znaky dobrého rozpočtu. Vychádzam zo samotnej predkladacej správy štátneho rozpočtu na rok 2006 pre úsek verejnej správy, kde sa konštatuje, že v rozpočte stanovený limit výdavkov, i napriek miernemu zvýšeniu, neumožňuje pokryť všetky potreby tohto úseku verejnej správy. Ja budem doslova citovať predkladaciu správu, to znamená, nebudú to moje úvahy, nebudú to moje kritiky, ale bude to stanovisko, ktoré prišlo do parlamentu v písomnej podobe.

Dovolím si v stručnosti uviesť, ktoré položky, resp. ich finančné pokrytie nie je úplne zohľadnené v požadovanom rozsahu v rozpočte.

Po prvé, nie je pokrytá potreba vecných výdavkov na prípravu konania volieb, a to do Národnej rady Slovenskej republiky a samosprávy v obci. Opakujem, nie je v plnej miere pokryté, nie sú pokryté finančné výdavky na vecné otázky týchto volieb, ktoré musia prebehnúť a prebehnú budúci rok.

Ďalej, nie je pokrytá potreba zvýšenia mzdových nárokov, platových nárokov, služobných príjmov, ktoré vyplývajú z prijatých právnych predpisov, a to u pracovníkov ministerstva vnútra, civilnosprávny úsek, pracovníkov štátnych archívov, pracovníkov krajských a obvodných úradov, príjmy v Hasičskom a záchrannom zbore. Nie sú zohľadnené finančne zvýšené počty príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, čo bolo odsúhlasené, myslím, vládnym uznesením, dokonca aj právnymi predpismi. V navrhovaných limitoch nie sú zahrnuté zvýšené hodnostné príplatky príslušníkov Hasičského a záchranného zboru. K tomu sme predsa prijali právny predpis, čiže tieto finančné náklady sú nárokové.

Ďalej, nie sú plne pokryté mzdové prostriedky Úradu civilnej ochrany.

Ďalej, v rozpočte nie sú finančné prostriedky v plnom pokrytí za dane, zvýšené dane z nehnuteľností, ktoré bude musieť ministerstvo vnútra platiť na základe zákona o miestnych daniach a miestnych poplatkoch za komunálne odpady.

Ďalej, nájom nebytových priestorov, ktorý v tých zmluvách, ktoré končia budúci rok, už sú signály, že tento nájom vzhľadom na voľnú tvorbu nájomného sa bude zvyšovať, obdobne nie sú rezervy na toto zvýšenie.

Ďalej, nie sú financie na pokrytie prípadných súdnych výhier súdnych sporov v tých prípadoch, kde obce žalujú štát za neposkytnutie dotácií, poprípade oddlženia niektorých nehnuteľností, poprípade platieb na dané nehnuteľnosti. Keďže je veľmi pravdepodobné, že súdne spory budú vyhraté, preto je želateľné a bolo by nutné, aby v rozpočte boli na to poskytnuté, rezervované finančné prostriedky.

Ďalej, je veľmi pre mňa zarážajúce, že som nenašla, a prosila by som pána ministra, keby ma vo svojom vystúpení informoval, kde sú zakomponované prostriedky na protidrogový boj príslušníkov ministerstva vnútra. Nikde som takéto prostriedky nenašla.

Ďalej, je pre mňa zarážajúce, že nie sú prostriedky na realizáciu Programu ďalšieho rozvoja ochrany obyvateľov proti chemickým zbraniam. To nie je môj subjektívny názor, to je uvedené v predkladacej správe k spomínanému rozpočtu, ktorý som uviedla.

Ako posledné by som chcela uviesť, že nie sú rozpočtované prostriedky na protispoločenskú prevenciu. My sme nedávno v parlamente prijali Trestný zákon a Kódex trestného procesu. To sú základné právne predpisy na právnu represiu proti zločinnosti. Ale prostriedky na prevenciu zločinnosti, na prevenciu spoločensky nebezpečného konania niet podľa mňa v rozpočte financií. Je predsa zarážajúce, že, citujem, v roku 2003 na jedného obyvateľa bolo 7,40 Sk počítané, pripadalo na sumu, ktorá bola v štátnom rozpočte na zabezpečenie prevencie. Ďalej v roku 2004 to bolo už len 4,30 Sk na jedného obyvateľa, v roku 2005 to bolo len 3,20 Sk na jedného obyvateľa. A mám otázku: Koľko je to v roku 2006? Pri štúdiu príslušných materiálov som nenašla financie, ktoré by som si takto proporčne podelila na jedného obyvateľa, ktoré vydáme zo štátneho rozpočtu na boj s kriminalitou, teda na prevenciu.

Pán podpredseda vlády, nám kriminalita, hlavne jej brutalita, rastie. My predsa musíme prevenčne pôsobiť, musíme vytvárať prevenciu a tá prevencia musí byť finančne pokrytá. V štúdiách, ktoré sa robia vo svete, sa už jasne preukázalo, že financie vynaložené na prevenciu sú oveľa účelnejšie ako financie, ktoré sa vynakladajú na represiu. Medzinárodný odborný seminár, ktorý sa konal na tému „Cena zločinu“, tento seminár sa konal v roku 2004 v Helsinkách, poukázal na to, že v Európe sa málo prepočítava, koľko stojí vlastne a koľko nákladov sa vynakladá na boj so zločinnosťou a na prevenciu kriminality. I keď neexistujú podrobné štatistiky trestnej činnosti a ceny zločinnosti, určité pokusy urobila Veľká Británia, Fínsko a Portugalsko. Je jasné, že výdavky na políciu, súdy, väzenie, ako aj ďalej výdavky, na ktoré sa fiktívne vypočítajú zničené životy, sú veľmi vysoké a oveľa vyššie, ako sa predpokladali. Veď na Slovensku iba jeden väzeň ročne stojí 318-tisíc korún. Máme vo väzniciach v roku 2005 10 300 väzňov, to je vyše 3 mld. korún.

Pán podpredseda vlády, a my nedávame financie aspoň, opakujem, ja som ich v rozpočte nenašla, na prevenciu. Veľmi ma zaujíma, koľko to je, keďže je výrazne klesajúci trend počas fungovania tejto vlády, financií, ktoré sa vynakladajú na prevenciu. Ja som pred chvíľou aj uviedla, ako výrazne tieto financie klesali, pričom skutočne ani masovokomunikačné prostriedky, elektronické médiá nebojujú proti zločinnosti, práve naopak, vysielané programy veľmi veľa násilia majú, veľmi veľa podnetov na páchanie ďalšej trestnej činnosti. Ale to by bola diskusia o inom a nie o štátnom rozpočte.

Jednoznačne, pán podpredseda vlády, by som chcela od vás počuť odpoveď, prečo tento štátny rozpočet nepokrýva tie zložky, ktoré som uviedla, teda nepokrýva ich v plnom rozsahu, to znamená, že sú tam nepokryté zložky. A to znamená, že tento štátny rozpočet tak môže vydržať do septembra, októbra. To znamená maximálne do toho októbra, možno aj kratšie, to znamená, že je to štátny rozpočet na pokrytie funkčného obdobia tejto vlády – a čo potom?

Ďalej by som rada počula vašu odpoveď, koľko dáme v tomto štátnom rozpočte na prevenciu zločinnosti, na boj s drogovou činnosťou, čo sú skutočne veci, ktoré nemožno opomenúť. Vy mi vo svojom vystúpení môžete povedať, vážená pani poslankyňa, rozpočet nie je gumový. Každý vystupuje a hovorí, treba dať na tieto položky, treba dať na školstvo, treba dať na zdravotníctvo a málo hovoríme odkiaľ, resp. ak máte požiadavku presunúť financie alebo ich niekde zvýšiť, tak povedzte odkiaľ.

Vážený pán podpredseda vlády, ja sa vám pokúsim povedať odkiaľ. Nuž z prebujneného štátneho aparátu. Pominiem početnosť ústredných orgánov štátnej správy a veľmi názorne vám poviem, ako za posledné obdobie vzrástla početnosť štátnych orgánov, t. j. na miestnej úrovni, t. j. miestnych orgánov štátnej správy. Pred vašou reformou bolo 8 krajských úradov a 79 okresných úradov plus finančné správy, colnice, banské úrady, ktoré teraz taktiež existujú. Ale namiesto integrovanej miestnej sústavy okresných úradov, ktorých bolo 79, ste vytvorili nespočetný počet ďalších špecializovaných orgánov.

Ja si vám dovolím veľmi stručne povedať, čo tvorí miestnu štátnu správu. Miestnu štátnu správu tvorí 8 krajských úradov a 50 obvodných úradov, 8 krajských stavebných úradov, ďalej 8 krajských úradov životného prostredia a 46 obvodných úradov životného prostredia, ďalej 8 krajských pozemkových úradov a 46 obvodných pozemkových úradov, 8 krajských lesných úradov a 39 obvodných lesných úradov, ďalej 8 krajských úradov dopravy a 46 obvodných úradov dopravy, ďalej 8 krajských školských úradov a 45 územných úradov sociálnych vecí, 8 katastrálnych úradov. Všetko toto dohromady je 481 úradov, t. j. 481 miestnych úradov štátnej správy.

Vážený pán podpredseda, namiesto 8 krajských úradov a 79 okresných úradov máme 481 samostatných úradov, pričom neuvádzam, že niektoré z týchto úradov majú svoje detašované pracoviská. Potom by čísla enormne ešte vystúpili. K tomu treba pripočítať 8 vyšších územných celkov a 2 926 obcí, na ktoré bol prenesený výkon štátnej správy, čo znásobuje početnosť pracovníkov, ktorí na nich pracujú.

Logika veci, aspoň moja logika pracovníka v oblasti správneho práva, ktorý sa dlhé roky zaoberá miestnou štátnou správou, by znamenala, že ak prenesiem určitý výkon štátnej správy na samosprávu, potom miestna štátna správa sa mi musí scvrknúť. Za tejto vlády zo 79 okresov a 8 krajov sa rozmnožili miestne orgány na 481 subjektov miestnej štátnej správy!

Nuž, vážení prítomní, tam sú veľké financie, tam idú prostriedky, ktoré by mali ísť na oveľa zmysluplné položky, a to na školstvo, sociálne veci, zdravotníctvo, a ako som ja v úseku verejnej správy, teda civilnosprávneho úseku ministerstva vnútra, poukázala na boj s kriminalitou, na prevenciu a na boj s drogovou závislosťou. To by naša spoločnosť potrebovala a tam by mali ísť tieto prostriedky.

Vychádzajúc z uvedeného nemôžem s takýmto štátnym rozpočtom súhlasiť, tak ako nesúhlasím aj s riadením, ktoré dospelo k takejto početnosti štátnych úradníkov, molochu štátnej správy. A preto tento rozpočet, tak ako moji kolegovia z Ľudovej strany – Hnutie za demokratické Slovensko, nepodporím.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Teraz vystúpi pán poslanec Husár a pripraví sa pán poslanec Heriban.

**S. Husár, poslanec:** Vážený pán predsedajúci, vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne a kolegovia, mám takú obrovskú chuť povedať ako ten malý Záhorák, ktorý povedal, že „nebiuo o čem“, keď prvýkrát povedal „kyselé“, že nie je komu. Ale má to tiež svoj význam, pretože keďže nie je komu, tak vás nebudem dlho otravovať a všetko veľmi, veľmi skrátim.

Vážené kolegyne, kolegovia, trochu ľutujem, že miesto pána podpredsedu vlády tu nezastupuje v tomto momente jeho funkciu minister spravodlivosti, pretože paradoxne hoci na prvý pohľad mojím pozmeňujúcim návrhom sa pokúšam pridávať či pomáhať Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, som hlboko presvedčený, že práve ním idem pomáhať ministrovi spravodlivosti a ministerstvu spravodlivosti.

Ja som pri prerokúvaní zákona o sudcoch a prísediacich označil ten zákon za neseriózny, neslušný a neslušný celý postup voči skupine, ktorej sa tento zákon dotýka. Rovnako som presvedčený, že týchto neslušných zákonov voči určitým profesijným či spoločenským skupinám sme vyprodukovali z tohto parlamentu omnoho viacej ako iba tento spomínaný. Keby tu pán minister sedel, veľmi rád by som ho presvedčil o tom a porozprával mu podrobnejšie, ako ja vidím význam Najvyššieho súdu pri plnení jeho úloh vo vzťahu k súdnictvu a k čo najrýchlejšej náprave súdnictva na Slovensku, ale, bohužiaľ, ako som už povedal, musím sa bez toho zaobísť.

Musím vám však povedať aspoň veľmi stručne, prečo podávam pozmeňujúci návrh, ktorý podávam. Okrem spomínaného zákona o sudcoch a prísediacich sme prijali v roku 2004 aj zákon č. 757 o súdoch a práve tento zákon zaviedol nový inštitút v rámci riadenia súdov vnútornú revíziu súdov. Pre vás, ktorí ste sa tomuto problému nevenovali, musím vysvetliť, že ide o druh kontroly súdov a sudcov, ktorá smeruje k prevereniu aktuálneho stavu súdnictva, zisteniu príčin a nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie, pričom táto revízna činnosť alebo vnútorná revízia nesmie zasahovať do rozhodovacej činnosti súdov. Myslím, že je to jeden z cieľov, ktorý je prvým cieľom ministerstva spravodlivosti, myslím, že je to jedna z prvých úloh, ktorú si pán minister postavil, aby zistil presný, aktuálny stav súdnictva a predovšetkým zistenie príčin a nedostatkov, ktoré momentálne problémy a videnie súdnictva občanmi, tak ako ho vidia, spôsobujú. Je to teda mimoriadne významná a, by som povedal, skoro prioritná úloha rovnako na úrovni súdnictva ako celku, ministerstva spravodlivosti, ale aj Kancelárie Súdnej rady. Na zabezpečenie úloh týkajúcich sa spolupráce Kancelárie Súdnej rady s revíznymi oddeleniami súdov je nevyhnutne potrebné aj napĺňanie personálneho obsahu tohto rozhodnutia, ktoré sme prijali zákonom. Táto nová agenda rozširuje podstatne okruh úloh zamestnancov Súdnej rady a zakladá vážny dôvod na doplnenie počtu štátnych zamestnancov. Nebudem sa z dôvodov, o ktorých som hovoril, ďalej v tomto rozširovať. Dúfam, že ste pochopili, že návrh, ktorý budem podávať v tejto časti, nie je nereálny a nepatrí do skupiny populistických návrhov.

Ak som hovoril o nie celkom serióznych zákonoch, opäť sa vrátim k už pred chvíľkou uvádzanému zákonu č. 757 o súdoch, podľa ktorého sa zaviedla možnosť prideliť sudcovi Najvyššieho súdu asistenta. Aký je stav na Najvyššom súde, veľmi dobre viete. Veľmi dobre viete, aké prostriedky musí Slovenská republika platiť za prieťahy v súdnom konaní ako odškodné. A ku cti Slovenska možno prirátať, že väčšina všetkých odškodnení je výlučne nie za hrubé porušovanie iných občianskych a ľudských práv, ale predovšetkým za prieťahy v súdnom konaní. V celom tomto procese najvýznamnejšiu úlohu zohráva opäť Najvyšší súd. Dosiaľ, bohužiaľ, za rok aj niečo, vlastne trošku sa zapletávam, pretože všetko je to viazané na štátny rozpočet, čiže môžem hovoriť len o roku, sa na nulovom stave v počte asistentov na Najvyššom súde nezmenilo jednoducho nič. Bude rok 2006, ak potrebný počet 85 asistentov sudcov Najvyššieho súdu má byť naplnený čo len do roku 2010, je skutočne nevyhnutné, aby sa s nábehom začalo už v roku 2006.

Vážené kolegyne, kolegovia, vzhľadom na to, že rešpektujem aj ostatných kolegov, ktorí cítia potrebu ešte dnes vystúpiť, dovoľte, aby som predniesol pozmeňujúci návrh.

Návrh rozpočtu kapitoly Najvyšší súd na roky 2006 až 2008 zvýšiť:

V roku 2006 výdavky celkom o 27 431-tisíc, z toho mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania 15 265-tisíc, poistné a príspevok do poisťovní 5 335-tisíc, tovary a služby 4 333-tisíc, bežné transfery 298-tisíc; bežné výdavky potom budú predstavovať 25 231-tisíc a kapitálové výdavky 220-tisíc. Navrhované zvýšenie v roku 2006, potom celkové výdavky činia 235 952-tisíc. Navrhované zvýšenie rozpočtu v roku 2006 je nevyhnutné premietnuť do orientačných ukazovateľov v roku 2007 a 2008 tak, že celkové výdavky sa zvýšia v roku 2007 o 27 382-tisíc, v roku 2008 o 29 050-tisíc. Finančné prostriedky budú zabezpečené z rozpočtu ministerstva spravodlivosti – výdavky kapitoly na program Prevádzka súdov.

Ešte päť viet k tomuto návrhu. Vážené kolegyne, kolegovia, v rámci programu ministerstva spravodlivosti a programových úloh pod cieľom 3 je realizáciou nových efektívnejších priestorov, vybavenia a tak ďalej atď. dosiahnuť zlepšenie činnosti súdov. Myslím si, že v tejto oblasti sa nemôžeme ľahostajne dívať, že na Špeciálny súd dobudovaný či vybudovaný, rekonštruovaný prednedávnom, na ktorý išli stovky miliárd korún, sú potrebné nové a ďalšie peniaze. Nemôžeme sa celkom ľahostajne dívať ani na to, že tzv. detašované pracoviská, ktoré ostali, v ktorých často pracujú ľudia v štyroch kanceláriách, sa vykurujú a svietia a budú sa vykurovať a svietiť ešte dlhé obdobia. A som teda hlboko presvedčený, že v tejto oblasti má ministerstvo rezervy, a veľké rezervy, a som presvedčený, že aj touto redukciou dôjde, myslím, k cielenejšiemu a rýchlejšiemu ukončovaniu transformácie a reformy súdnictva ako celku.

Pokiaľ sa nám podarí aspoň trochu dať a postaviť na nohy časť slovenského súdnictva – Najvyšší súd, bude to pre štát, pre pána ministra a pre nás všetkých, myslím, len a len prínosom. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** V rozprave bude pokračovať pán poslanec Heriban.

**J. Heriban, poslanec:** Vážený pán podpredseda parlamentu, vážený pán predseda parlamentu, vážený pán podpredseda vlády, vážené kolegyne, vážení kolegovia, rozprava k rozpočtu nás často zvádza k diskusii o číslach, ukazovateľoch a percentách. Už menej sa rozpráva o tom, čo by malo byť zmyslom a poslaním tohto dôležitého zákona. Zabezpečenie nielen materiálnych podmienok fungovania štátu, ale i duchovných potrieb nevyhnutných na formovanie vyspelej a harmonickej spoločnosti. Chcem preto hovoriť o kultúre. Kultúre, ktorá nie je len položkou v štátnom rozpočte, strohým výpočtom ustanovizní a aktivít, do ktorých treba umiestniť aspoň nejaké prostriedky, aby sa nepovedalo, že sme nekultúrni. Lebo kultúra a ekonomika, to nie sú dva navzájom oddelené svety. Existuje medzi nimi dôležitá vzájomná súvislosť. Vynaložené ekonomické prostriedky zabezpečujúce plnohodnotný rozvoj kultúry sa štátu vracajú formovaním kultúrne vyspelej, harmonickej spoločnosti, ktorá posilňuje značku našej krajiny, robí ju atraktívnou pre okolitý svet a v konečnom dôsledku prináša aj významný ekonomický profit.

Aj keď je jasné, že kultúru a kultúrnosť v širšom zmysle slova nereprezentuje v štátnom rozpočte len kapitola ministerstva kultúry, sústredím sa vo svojom príspevku práve na túto oblasť. Výdavky na kultúru bez výdavkov na dobudovanie novostavby Slovenského národného divadla, výdavkov na cirkví a na Tlačovú agentúru Slovenskej republiky predstavujú 3 278 mil., čo je len 0,21 z HDP. Aj keď sa v predložených materiáloch hovorí, že oproti roku 2002 je to nárast o 40,711 %, znamená to len, že v roku 2002 boli výdavky na kultúru totálne poddimenzované.

Bohužiaľ, kultúra v našej spoločnosti je podceňovaná kontinuálne. Je mi ľúto, že to musím konštatovať, ale od revolučného roku 1989 žiadna vládna garnitúra nedocenila skutočný význam kultúry a umenia pre rozvoj našej spoločnosti. Za spomínaných 15 rokov došlo k devastácii viacerých umeleckých profesií. Mnohí slovenskí spisovatelia, dramatici, výtvarní umelci, hudobníci, scenáristi, režiséri museli zmeniť svoje zamestnanie, aby uživili svoje rodiny, a mnohí, ktorí zostali vo svojej profesii, živoria na okraji spoločnosti.

Ako sa môžeme v duchovnej sfére vyrovnať iným európskym krajinám, keď sme sami zapríčinili tento stav? Ako sa to mohlo stať? Odpoveď je jednoduchá. Stalo sa to tak, že dlhodobo podceňujeme kultúru a umeleckú tvorbu, že nevytvárame dostatočné podmienky pre našich vynikajúcich, mnohokrát svetovo uznávaných operných spevákov, výtvarníkov, filmárov, hudobníkov, hercov, tanečníkov, spisovateľov, aby šírili dobré meno Slovenska vo svete. Ak u nás v rozpočte vyčleňujeme na kultúrne aktivity 0,21 % z HDP, tak napríklad Bulharsko vyčleňuje v štátnom rozpočte 0,7 %, Litva 0,6 %, Lotyšsko 0,7 %, Slovinsko 0,82 %, Fínsko 0,75 %. Úmyselne neuvádzam krajiny, ako je Rakúsko, Nemecko a Francúzsko, kde sú výdavky ešte vyššie, aby niekto nepovedal, že porovnávam neporovnateľné. Všade okolo nás vedia, aká dôležitá je kultúra a umenie pre budovanie sebavedomia národa, pre budovanie národnej identity, pre budovanie dobrého mena krajiny, a teda aj úspešnej ekonomiky a rastúceho hospodárstva.

Pohŕdanie kultúrou a marginalizovanie jej úlohy v spoločnosti sa stalo súčasťou nášho každodenného života. V tomto kontexte možno vnímať i dnešné víťazné ťaženie rôznych reality šou, ktoré večer čo večer svojou vysokou sledovanosťou zasadzujú kdesi hlboko v našom vnútri smrteľnú ranu hodnotným filmom, divadelným predstaveniam, unikátnym koncertom či výstavám a dobrým knihám. Niečo nie je v poriadku v štáte našom, kde brakový bulvár, ráno čo ráno poráža na hlavu poctivú žurnalistiku a kde večer čo večer takmer celá krajina rieši rébus, či vypadne „Kiko“ alebo „Bimbo“ a či sa prvá obnaží „Mica“ alebo „Cica“.

Márne prepíname z jedného televízneho kanála na druhý v nádeji, že nájdeme nejakú alternatívu. Dnes letí čosi iné: vulgárnosť, obscénnosť a primitívna pudovosť. To sú drivery, ktoré utešene dvíhajú sledovanosť a zisky médií a vydavateľských domov. Niekto môže namietať, že taký je celosvetový trend a čeliť mu je rovnako márne, ako snažiť sa zastaviť príval krvavých počítačových hier. Mediálni experti nás vyzývajú, aby sme si nekúpili alebo jednoducho stlačili vypínač, keď sa nám nepáči. V duchu tejto filozofie domyslené ad absurdum by koniec koncov mohli byť v našich predajniach aj voľne dostupné drogy s tým, že predsa nikto nie je povinný si ich kupovať. Ohlupovanie más brakom môže totiž mať za istých okolností rovnako ničivé následky na spoločnosť ako užívanie prekurzorov.

Nemám najmenší úmysel tu dnes moralizovať. Chcem len poukázať na to, ako závažné dopady môže živorenie kultúry v spoločnosti spôsobiť. Lebo ak sa stáva kultúra a kultúrnosť treťoradou či štvrtoradou hodnotou, nemôžeme sa čudovať ničomu. Nemôžeme sa čudovať totálnej bulvarizácii našich médií, odkiaľ rýchlokvasené jednotýždňové hviezdičky definitívne vytlačili uznávaných umelcov, športovcov, vedcov, ale aj tzv. obyčajných ľudí. Nemôžeme sa čudovať, že mladí ľudia stále viac a viac siahajú po drogách. Nemôžeme sa potom čudovať, že aktivity neonacistov končia násilnými činmi, či dokonca smrťou nevinných obetí.

Na požiadavku zvýšiť rozpočet v kapitole kultúry existuje vždy jednoduchá odpoveď: Radi by sme dali, a nie je z čoho, štátna pokladnica nie je bezodná. Všetko je však otázkou priorít. Pri tomto neľahkom rozhodovaní, kde pridať a kde ubrať, by sme nemali zabúdať na to, že existuje čosi ako kultúra tela či konzumu a existuje kultúra ducha. Som presvedčený, že každá koruna investovaná do potravy ducha sa spoločnosti dvojnásobne vráti na prosperujúcom cestovnom ruchu, na duchovnom bohatstve spoločnosti, na jej kultivovaných, vzdelaných a kreatívnych ľuďoch schopných obstáť v neľahkej konkurencii v európskom či svetovom meradle.

Na záver môjho príspevku by som chcel trochu zmeniť tón. Chcel by som oceniť postoj ministra kultúry Františka Tótha, chcel by som oceniť, že dokázal vyriešiť dostavbu Slovenského národného divadla, oceňujem zvýšenie výdavkov na grantový systém ministerstva kultúry o 268 mil., oceňujem zvýšenú podporu audiovizuálnej tvorby o 65 mil. a podporu návštevnosti kultúrnych aktivít. Chcel by som oceniť aj postoj ministerstva financií a celej vlády, ktorá schválila bežné výdavky na rok 2006 sumou 3 722 mil. korún, čo je v porovnaní s rokom 2005 nárast indexu na 100,99. Beriem to ako krok správnym smerom, tendenciu, ktorú bude treba v budúcnosti oveľa rozhodnejšie presadzovať.

Ktosi múdry povedal, že „kultúra je všeobecné dobro“. Verím len, že napriek všetkým tým antagonizmom a turbulenciám, s ktorými sa dnes naša spoločnosť potýka, na Slovensku stále platí, že dobro je lepšie ako zlo, kultúrnosť lepšia ako nekultúrnosť a spoločenský pokrok lepší ako stagnácia a úpadok.

Ďakujem za pozornosť.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Kondrót, s faktickou poznámkou zajtra ráno? (Reakcia poslanca.) Nech sa páči. Končím možnosť podania ďalších prihlášok s faktickými poznámkami.

**M. Kondrót, poslanec:** Súhlasím s tými poslednými heslami, ktoré vyhlásil pán kolega poslanec, s mnohým v tom, s tým, čo povedal, nesúhlasím, ale určite nesúhlasím s tým, že pán Tóth je ten, ktorý zachránil Slovenské národné divadlo pre slovenský národ. Tak to ste, pán kolega, hlboko uleteli. Ďakujem.

**V. Veteška, podpredseda NR SR:** Pán Muňko, želáte si ešte vystúpiť? (Reakcia poslanca.)

Prerušujem rokovanie 52. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky.

Pokračovať budeme ráno o 9.00 hodine.

(Prerušenie rokovania o 19.03 hodine.)